



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

YİRMİ BEŞİNCİ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI

14 -15 Nisan 2012  
ANKARA

YİRMİ BEŞİNCİ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI

14-15 Nisan 2012  
ANKARA



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Türkiye Barolar Birliği Yayınları : 213  
*Yirmi Beşinci Baro Başkanları Toplantısı*

ISBN: 978-605-5316-15-0

© Türkiye Barolar Birliği  
Aralık 2012, Ankara

Türkiye Barolar Birliği  
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.  
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8  
06520 Balgat - ANKARA  
Tel: (312) 292 59 00 (pbx)  
Faks: 312 286 55 65  
[www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr)  
[yayin@barobilik.org.tr](mailto:yayin@barobilik.org.tr)

Baskı  
Şen Matbaa  
Özveren Sokağı 25/B  
Demirtepe-Ankara  
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

**YİRMİ BEŞİNCİ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

**14 Nisan 2012  
ANKARA**



*Yirmi Beşinci*  
*Baro Başkanları Toplantısı*

---

*Birinci Oturum*

*Oturum Başkan*  
*Av. Vedat Ahsen Coşar*  
*Türkiye Barolar Birliği Başkanı*



**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Değerli Baro Başkanları, Hoş geldiniz. Hepinizi Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım adına, kendi adıma sevgi ve saygı ile selamlıyorum.

Gündemimize geçmezden önce son günlerde savunma hakkına ve özgürlüğüne, bu hakkın mümtaz temsilcileri olan avukat meslektaşlarımıza yönelik saldırılarla ilgili görüş ve düşüncelerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Değerli Baro Başkanları,

Dünyanın en onurlu ve fakat en zor mesleklerinden birisi avukatlık mesleğidir. Bu zorluk, avukatların, avukatlık mesleğinin statüko ile sorunu olmasından kaynaklanır. Onun için dünyanın hemen her tarafında avukatlar siyasal iktidarlar tarafından sevilmezler.

Bu zorluk, bizim gibi hukuka aidiyet bilincinin yeteri kadar gelişmediği toplumlarda daha da ağır koşulları beraberinde getirir.

Bu zorluk, savunmanın yargılama faaliyetinin asli unsuru olduğunun, yargılama faaliyetini demokratikleştiren ve meşruleştiran unsurun savunma olduğunun bilincinde olmayan, buna göre eğitilmeyen, yetiştirilmeyen, kendilerini bu yönde geliştirmeyen, insanı değil, insan haklarını değil, devletin menfaatlerini



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

korumayı adalet sayan kimi hakim ve savcılarının olduğu ülkelerde, avukatlık mesleğinin icrasını daha da zorlaştırır, ağırlaştırır. Nitekim ülkemizde durum böyledir, bu bağlamda bugün ülkemizde hemen her zeminde, ister hukuk, ister ise ceza davası olsun avukatlık mesleğinin icrası son derece zordur.

Değerli Baro Başkanları,

Tarih 22.09.2010. Yer Kayseri. Kayseri Barosu Yönetim Kurulu üyesi Av.Okan Yılmaz bürosunun önünde saldırıya uğruyor.

Tarih 15.12.2010. Yer Akçekale. Malatya Barosu üyesi iki meslektaşımız Adliye Sarayı önünde taşlı, sopalı, bıçaklı saldırıya uğruyorlar. Şans eseri yara almadan kurtuluyorlar. Daha sonra araçla yola çıkıyorlar ve yolda silahlı saldırıya uğruyorlar.

Tarih 14.10.2011. Yer Balıkesir. Balıkesir Barosu üyesi meslektaşımız Muzaffer Zeybek duruşma salonunda bir hakimin fiili saldırısına uğruyor.

Tarih 20.12.2011. Yer Gerede. Bolu Barosu üyesi meslektaşımız Yusuf Renkli Adliye Sarayı'nın girişinde silahlı saldırıya uğruyor, ağır yaralı olarak hastaneye kaldırılıyor.

Tarih 29.02.2012. Yer Şırnak. Şırnak Barosu üyesi meslektaşımız Erdal Kunur polislerin darbına ve kötü muamelesine maruz kılıyor.

Tarih 27.03.2012. Yer Şanlıurfa. Baro tarafından Nevruz kutlamaları için görevlendirilen meslektaşlarımız Hidayet Enmek, Eyüp Sabri Tınas, Mehmet Emin Uyguner güvenlik güçleri tarafından darp ediliyorlar.

Tarih 30.03.2012. Yer Afyonkarahisar. Afyonkarahisar Barosu üyesi meslektaşımız Hüseyin Bürhan Hayran bürosunda silahlı saldırı sonucu hayatını kaybediyor.

Diyarbakır'daki KCK davasında, Silivri'de görülmekte olan davalarda, Oda TV davasında, meslektaşımız Turgut Kazan'ın takip ettiği davada, meslektaşlarımız savcılarının, hakimlerin kanunlara, uluslararası sözleşmelere, hukukun evrensel ilkelerine

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

aykırı işlemler ve uygulamaları nedeniyle savunma görevini yapamaz duruma geliyorlar, bu bağlamda haklarında davalar açılıyor, 16 oturum duruşmadan uzaklaştırma cezasına muhatap oluyorlar, İstanbul'daki KCK operasyonları kapsamında 34 meslektaşımız mesleklerini icra ettikleri için önce gözaltına alınıyorlar, daha sonra tutuklanıyorlar.

Değerli Başkanlar,

Kuşkusuz bütün bunlar yeni şeyler değil, dün de olan, Türkiye'de dünden bugüne hep olan şeyler. Nihayetinde bugün olanlar dün olanların çeşitlemelerinden ibaret olan şeyler. Ama yeni olan şeyler de var. Yeni olan, dünden farklı olan savunmaya, savunmanın özgürlüğüne yönelik haksızlıkların, saldırıların daha sistemli olması, düne oranla artmış bulunmasıdır.

Türkiye Barolar Birliği olarak siz değerli Başkanlarımıza çağrımız, bütün bunlara karşı birlikte ve ortak bir tavır ortaya koymamız, ortak refleks göstermemizdir. Çifte standart uygulamamızdır.

Bunu yaptığımız, bu şekilde hareket ettiğimiz takdirde eminim başarılı olacağız.

Beni sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür eder, bir kez daha sizleri sevgi ve saygıyla selamlarım.

Evet, şimdi gündemimizi görüşmeye başlayacağız, gündemimizdeki Avukatlık Taslağıyla ilgili tartışmayı başlatıyoruz. Nasıl bir yol izleyelim? Yine harf sırasından mı başlayalım, yoksa bir sağ, bir sol, o şekilde mi gidelim? Evet, Adana'yla başlıyoruz o zaman, buyurun.

**KAYSERİ BAROSU-** Sayın Başkanım özür dilerim, usul hakkında bir söz almak istiyorum. Biz şimdi taslağın maddeleri hakkında mı görüşmeye başlıyoruz, yoksa genel bir görüşmemi yapacağız?

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Şimdi tabii takdir sizin, ama eğer sizlerde paylaşırsanız, uygun görürseniz, daha ziyade üzerinde mutabık kaldığımız

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

maddeler olabilir. Onlar değil de, yani sizin baro olarak veya şahsen bu taslakta yer alan düzenlemelerle veya yeni getirilen düzenlemelerle ilgili olarak eleştiriniz varsa, onların ne şekilde değiştirilmesi konusunda bir öneriniz varsa o şekilde yürütürsek bence daha faydalı olur.

**KAYSERİ BAROSU-** Sayın Başkanım, o halde biz maddeler hakkında madde madde görüşme yapalım, maddeler hakkında söz almak isteyen arkadaşlar konuşsunlar.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanım madde madde eğer görüşme yaparsak bitmez. Bitip bitmemesi de önemli değil, bir daha toplanırız. Yani bitmez derken bunu bugün-yarın oturacağız mutlaka bitireceğiz şeklinde bir düşüncemiz yok, hiçbirimizin de öyle düşüncesi yok, ama yine de bu iki günlük zamanı ekonomik kullanmamız gerekir. Eğer bu toplantı, bu konudaki çalışmamızla ilgili olarak yeterli olmazsa, yeniden bir daha bir araya geliriz, birlikte tekrar değerlendirmeye devam ederiz.

**KAYSERİ BAROSU-** Ama Sayın Başkanım ben daha hızlı gideceğimizi tahmin ediyorum. Çünkü bazı maddelerde zaten hiç değişiklik önerilmemiş.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanım o zaman konuşacak olan baro başkanlarımızın tercihine bırakalım.

**BARO BAŞKANI-** Başkanım ben de usul açısından. Şimdi Başkanım eğer sırayla gidersek ya da madde madde gidersek birçok geçen seferki gibi tekrar oluyor. Bence söz almak isteyen meslektaşlarımız, farklı bir önerisi olan meslektaşımız söz alarak konuşursa daha verimli geçeceği kanaatindeyim toplantının. Çünkü bir meslektaşımız yüzde 90 aynı şeyleri söylüyor, eksiğimiz varsa, yani farklı bir şey varsa, bence söz alarak toplantıyı devam ettirsek daha iyi olur diye düşünüyorum.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Adana'yla başladık.

**Av. AZİZ ERBEK** (Adana Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Birliğimizin değerli yöneticileri, değerli başkanlarım; hepinizi teker teker saygı ve sevgiyle selamlamak istiyorum. Bugün önümüzde olan Avukatlık Kanunuyla ilgili Türkiye Barolar Birliğinin hazırladığı öneriyi genel çerçevede olumlu, faydalı ve mesleğimizin gelişmesine katkı koyacak mahiyette kabul ediyoruz.

Adana Barosu olarak biz bir çalışma yapmıştık. Bu çalışmayla çoğunlukla örtüşen bir sonuç çıktı ortaya. Bu nedenle özellikle de bu çalışmayı yapan meslektaşlarıma, üstatlarıma çok teşekkür ediyorum. Gelecek zamanlarda daha çok mesleğimizin faydasını gördüğümüzde, bu çalışmanın önemini anlayacağız gibi düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, özellikle bu önerinin hepsi bir yana, staj ve mesleğe kabul ile ilgili sınav hususunu çok olumlu buluyoruz. Geçen toplantıda da söylediğim gibi, bütün maddeler kalsın, ama biz acilen stajı ve sınavı düzenleyen bu hükmü Meclisten çıkartmanın yolunu bulalım. Diğer maddelerin de uygulamaya konulması kuşkusuz çok faydalı ve mesleğe katkı koyacaktır, ama bugün meslekte gördüğümüz, karşılaştığımız en büyük sorunun, ihtiyacın bu sınav ve stajda düğümlendiği kanaatindeyim.

Yargının üç temel unsurundan birisi olduğumuzu kabul ediyor ve söylüyoruz. Fakat yargının diğer iki unsuru çok ciddi bir sınavdan geçiyor, bunun sonucunda kabul ediliyor ve kabulde de son ortaya çıkan gerçek, toplam sınavın sorularının yüzde 17'sini bilen ancak katılabiliyor hâkimlik ve savcılık mesleğine, diğerleri mesleğe kabul edilmiyor. Bu nedenle de hâkimlik ve savcılıkla, avukatlık mesleği arasındaki mesafe giderek açılıyor. Bu nedenle çok önemsiyorum bu önerinin staj ve sınav kısmını. Bir de uzmanlaşma meselesinde bazı barolarımızın farklı düşünceler taşıdığını biliyoruz. Fakat bu hazırlanan şekliyle de uzmanlaşmanın kabul edilmesinin, mesleğe katkı koyacağı kanaatindeyim.

Bu genel söylemden sonra değerli başkanlarım, bir hususu ifade etmekte fayda görmekteyim ki, birçok baro başkanımız-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZİZ ERBEK'İN  
KONUŞMASI

la yaptığımız konuşmalarda tespit ettiğimiz bir sonuçtur bu. Geçen birkaç hafta önce Elazığ Baromuzda bir türbanlı meslektaşımızın ruhsat alması, törene türbanla girmesi ve o şekilde kabul edilmesinden esinlenerek bu sözü söylemek ihtiyacı duydum. Benim de kaygımdır bu, Meclise bu öneri gittiğinde başka tartışmalı hükümlerin de monte edileceğini düşünmek bana endişe veriyor. Bu haliyle kabul edilmesi için, buradan çıkacak bir sonuç bildirisi hepimizi mutlu edecektir ve Meclisten bu şekilde çıkması gerçekten mesleğe büyük katkı koyacaktır.

Eğer kılık kıyafetle ilgili, nispi temsille ilgili hususlarda ve de yabancı avukatlık bürolarının faaliyetlerinin yaygınlaştırılmasıyla ilgili hususlarda bir katkı olursa, gerçekten Türkiye'deki bütün meslektaşlarım sonu belli olmayan bir tartışmanın içine girecektir. Bu bakımdan değerli Birlik yönetimimizden, Sayın Birlik Başkanımın bu önerinin Meclis sürecinde, bu hususlarda hassasiyet göstereceklerine zaten inanıyorum, samimiyetle inanıyorum ve bizden de bu yönden bir katkı gerekiyorsa, her türlü katkıyı, Birliğimizin her şekilde yanında ortak hareket edeceğimizi buradan ifade etmek istiyorum.

Çok uzatmadan bu şekilde düşüncelerimi sizlerle paylaşmış oldum. Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana biz de teşekkür ediyoruz. Bu arada bir bilgi vermek istiyorum, web sayfamıza koyduk, bütün baro başkanlarımıza da ayrıca gönderdik. Çocuk Koruma Kanunu ve çocuk adalet sisteminde karşılaşılan sorunlara ilişkin çalışmalar gerçekleştirmek üzere Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Sayın Fatma Şahin başkanlığında 19 Nisan 2012 Perşembe günü, Birliğimiz hizmet binasında, aşağıda programı sunulan bir toplantı gerçekleştirilecektir. Sözü edilen bu toplantıya bizzat baro başkanları katılabilir. Eğer barolarımızda çocuk hakları merkezi veya kurulu varsa, orada görevli olan arkadaşlarımız katılabilir. Bunu bir not ederseniz, 19 Nisan Perşembe günü, saat 08.30-10.00 arası kahvaltı, saat 10.00'dan itibaren de toplantı başlayacak.

Gündem 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun bütün yönleriyle değerlendirilmesi, Türk Ceza Kanunu, Türk Medeni Kanu-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

nu ve çocuğu ilgilendiren diğerk mevzuatlarda, uygulamalarda karşılaşılan sıkıntılarkin çocuğun yüksek yararı doğrultusunda incelenerek, yapılabilecek değişikliklerin değerlendirilmesi. Teşekkür ediyorum.

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

Yine sıradan, buyurun başkanım.

**Av. TURGAY ŞAHİN** (Afyonkarahisar Baro Başkanı)- Değerli Başkanım, değerli meslektaşlarım, başkanlarım; biz de Birliğimizin hazırladığı bu çalışmayı değerlendirdik yönetim kurulumuzda ve oluşturduğumuz çalışma grubunda. Genel olarak gerçekten son derece olumlu bulunduğunu ifade etmek istiyorum. Bu anlamda arkasında durulması gereken, savunulması gereken bir çalışma olarak karşımızda duruyor. Ufak tefek birtakım ilaveler yapılabilir, hakkında birtakım şeyler söylenebilir. İzninizle ben kısaca bunları zikretmek istiyorum.

TURGAY ŞAHİN'İN  
KONUŞMASI

Uzman avukatlıkla ilgili düzenlemelerin gerekli olduğunu düşünüyorum, gerçekten güzel, yenilik getiriyor, ama bu konuda uzman avukatlığın akademik unvanlarla örtüşürülmesi ya da doktora, yüksek lisans şartına bağlanmış olması, yani mesleğimizi âdeta akademisyenlerin bir üst organ gibi ya da ilimizde bulunan artık hukuk fakültelerinin, barolarımızın üzerinde bir pozisyona getirilmelerini gerektirdiğini görüyoruz.

Şöyle ifade edeyim: Avukatlık ayrı bir meslek, akademisyenlik ayrı bir meslek. Uzmanlık unvanını bu tasarıda oluşturulan Avukat Akademisi vermeli, buraya katılarak verilmeli. Nasıl ki biz hiç kimseye Avukatlık Akademisinde doçentlik, profesörlük, doktorluk unvanı veremiyorsak, üniversiteler de kendi akademik unvanlarıyla otomatik olarak uzmanlık, uzman avukat unvanı verememeli, buna bağlanmamalı diye düşünüyorum.

Ayrıca bir de bu tasarıda, uzman avukat olduğunda bunun getirileri ne olacak? Bu konu açık bırakılmış. Yani bir sahada uzman olan avukat, o sahada sadece uzman olan avukatlar mı çalışabilecek, bu konuda bir açıklık yok. Bu konu tartışılacaktır diye düşünüyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TURGAY ŞAHİN'İN  
KONUŞMASI

Vekâletnamelerle ilgili konuda yine noterlere atıfta bulunulması doğru olmamış. Yani bu bizim kanunumuz, bizim yapabileceğimiz, normalde bizim yapmamız gereken şeylerin noterlere, vesairelere bırakılmasını doğru bulmuyorum. Bu konuda avukat vekâletnameleri, avukatların çekeceği ihtarnameleri barolar aracılığıyla düzenlenmesi düşünülebilir.

Ayrıca sanık lehine hükmedilecek vekâlet ücreti konusunda bir açıklık getirilmeli. Bir de Avukatlık Kanununun 5. maddesinde düzenlenen mesleğe kabulde engeller ve avukatlık görevinin sona ermesini gerektiren hallerde, burada taksirli suçlar halinde 2 yıldan fazla mahkûmiyet ve bir de devletin güvenliğini, anayasal düzenine ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar. Bu her iki durumun da son derece ağır olduğunu düşünüyorum. Çünkü Türk Ceza Kanununda pek çok suç, yani bu 2 yıllık sınırın çok üzerinde. Dolayısıyla bir avukat çok rahat, yani bir anlık bir irade zafiyeti vesaire, bir suç işleyip *-bunlar yüz kızartıcı suçlar dışındakileri kastediyorum-* pekâlâ ömür boyu avukatlıktan yasaklanabilecek, bu gerçekten ağır.

Bir de olağanüstü hallerde *-ki, Türkiye'de sık sık yaşanıyor bu haller-* devletin güvenliğine, anayasal düzenine ve bu düzenin işleyişine karşı suçların zikredilmiş olması gerçekten tam bir tehdit. Bunun da gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Evet, sol taraf, buyurun.

**Av. İBRAHİM KEREM ERTEM** (Zonguldak Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Evet, Uşak Barosu Başkanımız buyurun Rıza Bey. Pardon, ben berabersiniz zannettim, buyurun.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**VAN BARO BAŞKANI** Şimdi 5/1.c ile ilgili uygulamada gerçekten çok farklı uygulamaların olduğunu görmekteyiz. Danıştay'ın farklı kararları, Birliğin önceki dönemde verdiği farklı kararlar, bu dönemde farklı kararlar. Bununla ilgili bir uygulama birliğinin sağlanması gerektiğini düşünmekteyiz.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

5/c soyut, müphem, belirsiz bir madde. Bunu biraz, yani ya tümünden kaldırmak gerekiyor ya da bunun somutlaştırmak gerekiyor. Eğer somutlaştırılacaksa da, bu tutum ve davranış tespit yönünde ya barolara yetki vermek gerekiyor. Bunu açıkça eklemek gerekiyor. Bu yetki birlikte de olabilir, ama bunu somutlaştırmak gerekiyor. Teşekkür ederim. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Biz de teşekkür ediyoruz. Tabi 5/c'ye yönelik eleştirileriniz doğru da, o bizim kuyumuz. Yani torba madde, gerektiğinde o kuyuya bazılarını atıyoruz, ama söylediklerinize katılıyorum.

Evet, karşı cepheden Murat Başkanım buyurun, Kayseri.

**Av. MURAT ŞİRVANLI** (Kayseri Baro Başkanı)- Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanım, sayın yönetim kurulu üyelerim, değerli baro başkanı arkadaşlarım; Barolar Birliğimizin hazırlamış olduğu taslak üzerinde konuşma yaparken, diğer barodan hazırlıkları olan diğer baro başkanlıklarının hazırlamış olduğu taslakları da dikkate almamız gerektiği noktasında biz bir çalışma yaptık.

MURAT ŞİRVANLI'NIN  
KONUŞMASI

Bu diğer baro başkanlıklarının hazırlamış olduğu taslaklar ile Türkiye Barolar Birliği taslağı arasında yakınlaşma olduğunu gördük. Bunların arasında bazı maddelerde ayrışmalar var, bunları teker teker tespit ettik. Biz maddeler üzerine konuşma yapılmış olsaydı, bunu her maddede açıklama imkânını bulacaktık. Ancak şu anda genel olarak 3. maddedeki tartışmalı konu olarak bırakılan, Barolar Birliği tarafından usul ve esasları belirlenmek üzere mesleki sorumluluk sigortası yapılması mecburiyeti, Avukatlığa kabul şartı olarak değil de, avukatlığa kabulden sonra nasıl avukatlarımız üç ay içerisinde bulunduğu



## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MURAT ŞİRVANLI'IN  
KONUŞMASI

yerde bürosunu kurmak mecburiyeti getirilmiş ise, o hüküm yanında bunun da üç ay içerisinde sigorta hususunu düzenlemesi şartı getirilmeli diye düşünüyoruz.

Çünkü belki de avukatlık ruhsatını alan arkadaş, fiilen avukatlık yapmayacaktır. O bakımdan sigorta yapmasına gerek yoktur, ama bu sigorta mecburiyetinin mutlaka getirilmesi gerekir düşüncesindeyiz.

Bizim bir de, arkadaşlarımızın belki de çarpıcı bir önerisi olacak. Yakında Eczacılar Odasının kabul ettiği bir kota sistemi getiriliyor eczacılar için. Biz de avukatlık mesleğine her bölgede ne kadar avukat çalışması uygun görülecek ise, orada bir kota sistemi getirmek suretiyle, ondan fazla sayıda avukatın o bölgede büro açmasının engellenmesi gibi bir düşüncemiz var. 6. maddeye bu şekilde bir hüküm getirilmesini öneriyoruz.

Bunun dışında avukatlık ücreti konusunda Ankara Barosu Başkanlığı tarafından hazırlanmış bir tasarı var. Avukatlık ücretinin peşin olarak asgari ücret düzeyindeki miktarının baroya yatırılması, bunun dava açma şartı olarak getirilmesi. Bu yatırılan asgari ücret üzerinden vergileri ödendikten sonra, bir de havuz sistemi oluşturulmak suretiyle meslektaşlarımız arasında bir dayanışma sandığı oluşturulması uygun olacağı düşüncesindeyiz.

Birde kamuda çalışan avukat meslektaşlarımızın mutlaka baroya kayıtlarının sağlanması ve bunların baro aidatlarının da kamu kurumları tarafından ödenmesi uygun olur düşüncesindeyiz. Bunun da 65. maddeye ilave edilmesi uygun olur diyoruz. Şu anda aklıma gelenler bir anda bunlar oldu, belki ileride daha konular genişlerse, o zaman da söz almak isterim. Teşekkür ederim. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Kamu avukatlarının baroya kayıt olmalarıyla ilgili düzenleme Anayasa hükmü biliyorsunuz, Anayasanın 135. maddesindeki düzenleme. Ana-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

yasadaki o düzenleme kalkmadığı takdirde, bizim Avukatlık Yasasında yapacağımız düzenleme Anayasaya aykırı olacak. Sizinle aynı fikirdeyim, inşallah yeni yapılacak olan Anayasa-da eğer yapılabilirse, 135. maddedeki yanlış olan o düzenleme ortadan kaldırılır.

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

Evet, Seyfettin Başkanım buyurun.

**Av. SEYFETTİN CİVELEKOĞLU** (Kastamonu Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, değerli yönetim kurulu üyelerimiz ve baro başkanı arkadaşlarım; şahsım ve Kastamonu Barosu yönetim kurulu adına sözleri saygıyla selamlıyorum.

SEYFETTİN  
CİVELEKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Öncelikle Türkiye Barolar Birliğince oluşturulan çalışma grubu tarafından düzenlenen değişiklik önerisi, çalışma metnini genel anlamda başarılı bulduğumuzu belirtmek istiyorum. Düşünülen değişikliklerin yasamıza kazandırılacağı inancıyla, çalışmayı yapan değerli meslektaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Değişiklik önerisinin 3. maddesinde tartışılması istenilen mesleki sorumluluk sigortasının mutlaka zorunlu olması gerektiğini düşünüyoruz. Belki maddenin yeri değiştirilebilir veya staj bittikten sonra, daha sonraki bir aşamada değerlendirilebilir, ama mutlaka zorunlu olmalıdır diye düşünüyoruz.

Değişiklik önerisinin 12. maddesinde: Ticaret şirketlerinde avukatların sadece ortaklıkları kabul edilmeli, yöneticilikleri kesinlikle yasaklanmalıdır. Değişiklik önerisinin 22. maddesinin 2. fıkrası değiştirilerek, stajyerlere yanında staj yaptığı avukat tarafından, avukat yanındaki staj süresince burs verilir. Bursların aylık ödeme miktarı Türkiye Barolar Birliği tarafından stajyere verilen aylık staj kredisi miktarından az olamaz şeklindedir. 4. fıkrada olduğu gibi, burs süresi avukat yanındaki staj süresiyle sınırlandırılmalı, yanlış anlaşılmaya neden olunmamalıdır. 7. fıkraya ek olarak, bu durumda verilecek burs, 27. madde uyarınca kurulan fondan karşılanır düzenlemesi yapılmalıdır.

Değişiklik önerisinin 30. maddesinde, genel kültür sorularının mutlaka hukukla ilgili olduğu belirtilmeli, hukuk bilgileri

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEYFETTİN  
CİVELEKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

yerine ceza hukuku, medeni hukuk, ticaret hukuku, anayasa hukuku, usul hukuku gibi konular biraz daha somutlaştırılmalıdır. Bu sınavda Türkiye Barolar Birliğimizin mutlaka etkin olması sağlanması, ÖSYM ile olan kurumsal işbirliği netleştirilmelidir. Yapılacak sınavda ayrıca, Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına geniş yer verilmelidir.

Değişiklik önerisinin 35. maddesinin 3. fıkrası; *“dava açma yeteneği olan herkes değer veya miktarı 40.000 TL yi aşmayan kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir. Değer veya miktarı 40.000 TL yi aşan uyuşmazlıkların avukat tarafından takibi zorunludur”* şeklinde düzenlemenin yararlı olacağını düşünüyoruz. Ancak bu maddeye ilişkin gerekçe bölümünde baroların bu maddeye ilişkin görevleri açıklanmakta.

Değişiklik önerisinin 38/b maddesinde; *“vekil edenin işiyle eşzamanlı olarak karşı taraftan alınan vekâletname, iş bitmeden kullanılamaz”* şeklindeki bir düzenlemenin doğru olacağını düşünüyoruz.

Değişiklik önerisinin 44/e maddesi kesinlikle kaldırılmıdır. Tekelleşen uluslararası sermaye hizmet sektöründe de büyük haksızlıklara neden olmaktadır, bunu hepimiz biliyoruz.

Avukatlık Yasası dışında biraz önce Sayın Birlik Başkanımızın da ifade ettiği gibi, bizleri ilgilendiren diğer yasalar da var. Tabi onlarda da bazı düzenlemelerin yapılmamasını önermenin daha doğru olacağını da düşünüyoruz. Örneğin, hukuk devleti niteliğinin gereği olarak zorunlu hukuksal yardım sigortası düzenlemesi, mutlaka ivedilikle gerçekleştirilmelidir. Bilhassa sosyal sigorta primleriyle birlikte, hukuksal yardım sigortası primlerinin de toplanmasını sağlamalı, bir yandan avukat yardımı konusunda her zaman maddi zorluk yaşayan çalışan kesimlere, hukuksal yardım imkânı sağlanırken, diğer yandan zorunlu sigorta hizmeti sunma görevi barolara verilerek, avukatlık ücretinin adil şekilde dağılması olanaklı hale getirilebilecektir.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEYFETTİN  
CİVELEKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Zorunlu hukuki yardım sigortası kapsamında işçi-işveren uyuşmazlıkları riskiyle birlikte, zorunlu trafik sigortaları ve zorunlu deprem sigortalarındaki hukuki yardımlar da eklenmelidir. Bu bağlamda 5510 sayılı Yasa, 2918 sayılı Yasa, 5684 sayılı Yasa ve 587 sayılı Zorunlu Deprem Sigortasına Dair Yasa hükmünde Kararnamelerde gereken ek ve değişiklikler yapılmalıdır.

Zorunlu müdafilik ücretleri, hukuk ve ceza olmak üzere, hizmetin kamu görevi niteliği taşıdığı da dikkate alınarak, KDV istisnalar arasına mutlaka alınmalıdır. Bu anlamda 3065 sayılı Yasaya gerekli eklemeler yapılmalıdır. Barolarımızın adalet komisyonuna mutlaka temsilci vermeleri sağlanmalıdır. Yargı çevresi içindeki yargıç, savcı ve personel değişikliğinin, adalet hizmetinin her yanını en iyi şekilde bilen ve sorunların içinde yaşayan avukatların hiç görüşü alınmadan gerçekleştirilen mevcut komisyon yapısı mutlaka değiştirilmelidir ve Türkiye Barolar Birliğine hukuk fakülteleri müfredatına müdahale etme imkânı sağlanmalıdır. Barolara eğitim programını yetersiz gördükleri fakültelerin mezunlarını baroya kayıt etmeme hakkı bir şekilde tanınmalıdır.

Çekişmesiz yargı alanına giren işler için, noterlerde olduğu gibi, barolara da mutlaka yetki verilmeli, baroların bu yetkilerini gelişim kurslarını tamamlayan avukatlara devretmelerine de olanak sağlanmalıdır.

Sayın Başkanım yazılı olarak da sunacağım görüşlerimizi. Şimdilik bununla yetiniyorum, teşekkür ediyorum efendim. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. O zaman ortadan, Diyarbakır.

**Av. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ben farklı bir değişiklik okudum sanki şimdiye kadar konuşan arkadaşların hiçbirisinin eleştirisi olmadı. Benim ilk izlenimim:

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Güçlü bir Türkiye Barolar Birliği, zayıf barolar, bu metnin ana fikri bu. İkincisi, avukatlığı mesleğe kabulde, daha çok devlet memuruna yaklaşım, bizi biraz daha devlet memurluğuna yaklaştırıyor. Bunu söyleyeceğim, şimdi metinde nerede gördüğümü.

Bir-iki yerde Türkçeyi sonradan öğrenmiş olmama verebilirsiniz, belki yanlış anlamışımıdır, onu da bir okuyacağım. Örneğin 2. maddede bir düzenleme var, nasıl kaleme alındı bilmiyorum, ama okuyacağım, ben yanlış anlamış olabilirim.

*“Avukatlar vekâletname ibraz ederek inceledikleri bu belgelerden harç ve vergiye tabi olmaksızın onayla suret alabilirler”* diyor. Şimdi Kalem Yönetmeliğinin 45. maddesine çok itiraz ediliyor, bir değişiklik oldu, ama Yargıtay 15. ceza dairesi değişikliğin Resmi Gazetede yayımlandığını duymamış olacak ki eski haliyle bir karar verdi ve şimdi bütün savcılıklar dört elle o karara sarıldı, o kararı uyguluyorlar, yönetmeliğe rağmen.

Biz meslek yasamıza taşıyoruz bunu. Kutlamak gerekiyor, bu cümleyi yazan arkadaşları. Diğeri, hiç kimse söz etmedi, bir de 5. maddede yeni bir düzenleme getirildi. Önceden A bendindeki yüz kızartıcı suçlar diyordu, affa da uğrasa, tecil de edilse avukatlığa kabul olunmazlar diyordu, yüz kızartıcı ifadesini çıkardık, böylece kazara biri bizi dövmeye çalıştığında sert bir yumruk vurduğumuzda hayati tehlike geçirirse, bize saldırıya geldiğinde, ağır tahrik altında da olsa 2 yıldan fazla ceza aldığımızda bir daha avukatlık yapamayacağız. Bunu ben böyle anlıyorum.

İkincisi, bir ceza bir kez çektirilir. Ceza Kanununun 53. maddesi bunu çok açık bir şekilde düzenlemiş. Hürriyeti bağlayıcı cezalarda ceza süresi bittikten sonra, yasaklı haklar iade olunur. Tabî ki belli suçlar bakımından meslek yasamızda bir özen gösterebiliriz, buna yüz kızartıcı suçlar mı dersiniz, bunları tadili sayar mıyız? O ayrı bir şey, ama bu konuda barolara takdir yetkisi vermek gerekiyor. Bir kişi bir suç işledi, bu cezanın ömrü billâh onu takip etmesini savunmak, bu mesleğin serbest meslek olma niteliğiyle bağdaşmıyor.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Yazılı olarak vereceğim, buna ilişkin önerimiz var. Taksirli suçlar hariç, kesinleşmiş bir kararla 2 yıldan fazla hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolaylı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla, istimal ve istila kaçakçılığı hariç, kaçakçılık ve ihaleye fesat karıştırmak suçlarından 1 yıla hüküm giymiş olmak. Bunun dışındakilerin tümünün çıkarılmasını öneriyorum.

Evet, ant yemin olmuş, güzel olmuş, bence de iyi olmuş, ama biz bir şey daha eklenmesini istiyoruz. Aziz Başkanım baştan konuşurken Elazığ Barosunda *-ben öyle mi anladım-* başörtülü ruhsat verilmesini doğru bulmadığını ifade etti. Aziz Başkanım ihbarda bulunuyorum, biz de veriyoruz.

**Av. AZİZ ERBEK** (Adana Barosu Başkanı)- Doğru bulmuyorum, evet Sayın Başkanım.

**Av. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Biz, ben avukatların kılık kıyafet bekçisi değilim. Başını örtmek, mesleğin adabına, mesleğin vakarına yakışmayan bir durum değil diye düşünüyorum. Ben insanın örtüsüyle, mini etekle gelse onu da vereceğim, başörtüyle gelse ona da veriyorum. Web sayfasından da fotoğrafları yayınladım, onu ihbar ediyorum kendimi.

Diğer bir şey, metne şunun eklenmesini istiyoruz: Şimdi yemin ediyoruz, diyoruz ki *"namusum ve vicdanım üzerine yemin ediyorum. Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma ve adaleti gözeteyeceğime namusum, vicdanım ve inandığım tüm değerler üzerine yemin ederim"* şeklinde yemin metninin yeniden düzenlenmesini öneriyoruz biz.

Biz staja kabul sınavının bir devlet sınavı şeklinde tanımlanmasını doğru bulmuyoruz, biz devlet memuru değiliz, devlet memuru da almıyoruz. O açıdan sınavın adını *"staja kabul sınavı"* olarak değiştirilmesini, bu şekilde düzenlenmesini, ÖSYM tarafından yapılacak bu sınavın, birden fazla merkezde yapılmasının olanaklı hale getirilmesini ve bunu yasa metnine yazılmasını.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Çünkü merkezi bir sınavın bütün stajyerleri Ankara'da toplamak anlamına geldiğinde de, staja kabul sınavında ağır mağduriyetlere yol açacağını düşünüyoruz. Hem staj bitiminde, hem staja kabulde ikili sınavın olmasını biz de doğru buluyoruz, ancak bu sınavın ayrı merkezlerde yapılmasını öneriyoruz.

İkincisi, bu sınavdaki soruların Türkiye Barolar Birliği tarafından oluşturulacak sınav kurulu tarafından soruların hazırlanmasını da öneriyoruz, yasada bunun yer almasını istiyoruz.

Türkiye Barolar Birliği güçlendiriliyor dedik, Türkiye Barolar Birliği güçlendiriliyor, Adalet Bakanlığı vesayeti kalkıyor doğru, ama çok güçlü bir Türkiye Barolar Birliği barolar üzerinde çok güçlü bir vesayet demek. Ekonomik anlamda da çok güçlendiriliyor, bir holding haline geldi Türkiye Barolar Birliği. Tabi arzulanır bir şey, mesleğe dönecekse, Sayın Başkanım bu dönemde yaptıkları gibi bize dönecekse, barolara dönecekse olumlu bir şey, iyi bir şey. Türkiye Barolar Birliği zengin olsun, ama barolarımız da zengin olsun. Pul paralarının tümüne göz koymak gibi bir niyet var burada, bunu gördüm. Bu açıdan, buna ilişkin düzenlemenin yeniden gözden geçirilmesini ve pul paralarının önemli bir kısmının barolarımıza geri dönüşünün sağlanması gerekiyor.

Ben diğerlerinin yazdığı kısımda birçok meslektaşım söyledi, tekrar etmeyeceğim. Yalnız avukatların yapabilecekleri işlerde milletvekilliği dahil edilmiş, biz bunun doğru olmadığını düşünüyoruz. Zaten mevcut 12. maddeyle, 43. maddenin 2. fıkrası arasında bir çelişki vardı. 12. maddede bağdaşır diye kabul ediyordu, ama 43. maddede milletvekilliği sürecince yapamayacağı belirtilmişti. 3069 sayılı Yasada da ayrı bir hüküm var. Bu konuda bir uyum sağlaması açısından da, milletvekilliği süresince, milletvekilinin avukatlık yapamayacağına ilişkin düzenleme konulmasının yararlı olduğunu düşünüyoruz.

Uzman avukatlık meselesi, evet bu meslekte bir haksız rekabete de yol açabilir. Eğer uzman avukat oluşturuyorsak, o zaman uzman avukatın uzmanlık alanı dışında dava ve iş takibini yapamayacağı şeklinde bir düzenlemenin de konulması gerektiği-

ni düşünüyorum. Yani bu çünkü uzman avukat dediği zaman, uzman doktor gibi, ben pratisyen avukata gitmeyeceğiz, uzman avukata gideceğim diyecek ve bu haksız rekabet anlamına gelecek. Yeni mesleğe başlayanlar açısından, onların aleyhine bir haksız rekabeti de beraberinde getirecek. Bu açıdan böyle bir düzenlemenin gerekli olduğunu düşünüyoruz.

Baro yönetimlerinin görev süreleri 4 yıl çok uzun bence de, 3 yıl olmasını öneriyoruz, ama her yıl mali genel kurul şeklinde seçimle olmayan, her yıl da genel kurulun toplanmasını, yönetimin kendi üyelerine, genel kuruluna bu raporları, çalışmalarını onların onayına sunmalarını öneriyoruz. Bu aynı zamanda Adalet Bakanlığı tarafından yapılan denetimin kalkmasıyla birlikte, etkili denetim yolu olan doğrudan doğruya üyelerimiz tarafından denetlenmeyi de daha hızlı biçimde, her yıl yapmak suretiyle daha etkili yapmayı da sağlayacaktır.

*“Türkiye Barolar Birliği genel kuruluna katılacak delegelerin yolculuk giderleri barolar tarafından karşılanır”* vardı. Şey getirilmiş evet, şimdi konaklama ve iâşe bedelleri de yazılmış. Türkiye Barolar Birliği delegasyona yemek vermeyecek mi genel kurulda? Konaklama ve iade bedelleri. Bizim önerimiz yolculuk, konaklama, iâşe bedellerinin Türkiye Barolar Birliği tarafından ödenmesidir.

114. maddeye ilişkin önerimiz var. Evet, çok tartışılacak biliyoruz delegasyon meselesi. Özellikle üye sayısı hızla artan barolarda, delege sayısının artması ve sonraki sayılar için her 300 üye için 1 delegenin verilmesi, ayrıca birçok baroda seçimlerin liste usulüyle yapılması ve bazen işte yüzde 55'e yüzde 45 ya da yüzde 30, diğerleri yüzde 20-25 şeklinde oranlarla oy alan listelerin çıkması, Türkiye Barolar Birliği delegasyonunun kendi barolarını temsil etmemesi sonucunu beraberinde getiriyor. Bu açıdan bakıldığında, Türkiye Barolar Birliği yönetimini birkaç baronun hegemonyası altına alan bu delegasyon sistemi, yöntemi değiştirilmelidir. Bizim önerimiz, 1000'e kadar her 100 üyelik için 1 delege, 1000'den sonraki her 1000 için de 1 delege seçilmek üzere, yeniden 114. maddenin düzenlenmesini öneriyoruz.



## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Şimdi bizim önerimiz tabii ki tüketici mahkemeleriyle, sulh hukuk mahkemeleri dışındaki bütün hukuk davalarının da avukatla takip zorunluluğunun getirilmesini öneriyoruz.

Peki, adalete erişimde dezavantajlı olanlara biz adli yardımdan destek veriyoruz. Bu adli yardımın yükünü arttırır mı? Arttırır. O zaman 180. maddedeki “*idari nitelikteki para cezaları hariç*” ifadesinin yasa metninden çıkarılmasını öneriyoruz. Çünkü bu kaldırılırsa, o zaman adli yardım ödenekleri kendiliğinden artmış olacak, biz de daha fazla, daha etkili adli yardım sunabileceğiz.

Daha sonra söz alma hakkımı saklı tutmak üzere, şimdi söyleyeceklerim bunlar. Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Orta sağa söz verdik, orta şiddette bir deprem oldu. Şimdi bir de orta sola söz verelim. Evet, Ordu Başkanımız Atilla, buyurun.

ATILLA ÖNAL'IN  
KONUŞMASI

**Av. ATILLA ÖNAL** (Ordu Baro Başkanı)- Vallahi ben de beklemiyordum Başkanım. Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri; genel olarak arkadaşlarımız söyledi, ben çok fazla şeye takılmayacağım. Sadece bir iki hususu ifade etmek istiyorum. Bazı baro başkanı arkadaşlarımın ifade ettiği gibi, baro yönetim kurulu organları için 2 yıl hakikaten az, ama Başkanuma katılıyorum 4 yıl da çok, hakikaten ideal olan 3 yıl diye düşünüyorum.

Burada ben bir de yönetim kurulu üye sayısının biraz arttırılması gerektiğini düşünüyorum. Yani faaliyetler anlamında, baro başkanına destek olacak sayının arttırılmasında fayda telakki ediyoruz. Avukatlık Kanununun ücretin ödenmesiyle ilgili Ankara Baro Başkanımızın dağıttığı kitapçıkta verilen teklif gayet güzel havuzla ilgili. Ancak benim oraya bir artı olarak, bu ücret sözleşmesinden çok cüzi bir miktarda barolara kesinti yapılması gerektiğini düşünüyorum, boraların mali yapılarının düzeltilmesi anlamında.

Avukatlığa kabulde engellerdeki 5. maddenin hakikaten çok iyi düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum. 141. maddedeki soruşturma ile ilgili Ankara Barosunun teklifinin daha uygun olduğunu düşünüyorum. Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Evet, buyur Levent.

**Av. LEVENT BOZKURT** (Aksaray Baro Başkanı)- Türkiye Barolar Birliğinin Değerli Başkanı, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım; 25. yaptığımız baro başkanlar toplantısına hoş geldiniz diyor, sizleri şahsım ve Aksaray Barosu adına saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

Görüyorum ki 12-13 Kasım 2011 tarihinde yapılan toplantıdan beri epeyce bir aşama kaydedilmiş, ciddi çalışmalar yapılmış. Aceleye getirilmesin diye tartışmalar olmuştu, getirilmeyince güzel çalışmalar çıkmış, ben tebrik ediyorum.

Sözlerime başlamadan önce savunma mesleğini icra ederek, adaletin gerçekleşmesine doğrudan katkı sağlayan meslektaşlarımızın, savunma hakkını kısıtlayıcı her türlü müdahalenin karşısında olduğumuzu ve olacağımızı da ifade ederek, devleti meşru kılan adalet, adaleti meşru kılan ise savunmadır. Savunmanın kutsallığı ve bağımsızlığı ise, hiçbir şekilde tartışılmazdır sözlerini bir kez daha hatırlatmak, vurgulamak istiyorum.

Görüşlerimizi ana hatlarıyla açıklamadan önce, Aksaray Barosu olarak benim şahsi bir görüşüm vardı. 1136 sayılı Yasanın değiştiren bir yasa tasarısı olarak mı hazırlanması gerektiği, yoksa yeniden mi düzenlenmesi gerektiği konusundaydı. Öncelikle şu sorunun cevap bulması gerektiğine inanıyorum. Yeni bir Avukatlık Kanunu hazırlanmasına ihtiyaç var mıdır, yoksa yürürlükte bulunan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmak suretiyle getirilmeli midir? Bizce yasa yeniden tamamen düzenlenmelidir. 1969 tarihinde kabul edilerek, 7 Nisan 1969 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve halen yürürlükte bulunan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, günümüzde ülkemizde ve dünyadaki önemli gelişmeler, mevzuatta yapılan kapsamlı değişiklikler, teknolojik gelişmeler ve gerekse avukatlık mesleğindeki önemli değişimler dikkate alındığında, ihtiyacı karşılamakta yetersiz kalmıştır.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

Bu bakımdan 1136 sayılı Avukatlık Kanununda değişiklik yapılması zorunlu ve gerekli olmuştur. Kanımca 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile elde edilen bütün kazanımlar saklı kalmak koşuluyla, Avukatlık Kanununun yeniden, yeni bir kanun numarası verilmek üzere düzenlenmesi mümkündür. Kanun numarasının değiştirilerek, yeni bir düzenleme yapılması halinde, elde edilen kazanımların kaybedileceği düşüncesine de katılmıyorum.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun sistematieği ve bütünlüğü bozulmuştur. Bu yasayla ilgili bazı rakamlar vereceğim. Yürürlük tarihinden bu yana geçen 43 yıl içerisinde, Avukatlık Kanununda çok önemli değişiklikler yapılmıştır. 1969 yılında Avukatlık Kanunu 201 madde olarak kaleme alınmış ve yürürlüğe girmiştir. Ancak zaman içerisinde bu kanunda tam 22 kez değişiklik yapılmış, bazı maddeler eklenmiştir. İki madde 27/a ve 35/a maddeleri eklenmiştir. Yine bu Yasada bazı maddelere mülga edilmiştir. Mülga edilen toplam madde sayısı 15'tir, 27-28-29-30-31-32-33-167-170-186-187-188-189-191-196 ve 198. maddeler mülgadır.

Yine bazı maddeleri ise mülga olmamakla birlikte, değişen mevzuat karşısında hükümsüz kalmış olup, mülga edilmelidir. Bu maddeler de 190-192-193-194-199. maddelerdir. Yine kanuna bazı ek maddeler başlığıyla 4 ek madde eklenmiştir. Kanuna geçici maddeler başlığı ile 22 geçici madde eklenmiştir. Ek geçici madde 1 adet eklenmiştir. Geçici hükümler başlığı altında da 3256 sayılı Kanuna 4 madde, 4667 sayılı Kanuna ise 3 madde eklenmiştir.

Şimdi bunları neden söylüyorum? Tüm bu değişiklikler sonucunda 1136 sayılı Kanunun kanun bütünlüğü ve sistematieği bozulmuştur. Bir kanunda sıra numarasından ayrılmak suretiyle eklenmiş maddelerin mülga olmuş ve olması gereken maddelerin bulunması, kanunu anlaşılabilir olmaktan ve kanun sistematieğinden uzaklaştırmıştır. Bu nedenle 1136 sayılı Kanunda yer alan ve avukatlık mesleği bakımından bir kazanım olarak değiştirilmesine ihtiyaç duyulmayan hükümler, metin diline dahi sadık kalınmak koşuluyla yeni bir kanun nu-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

marası altında kanun yapma tekniğine uygun, kazuistik yöntemle yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum.

Diğer yandan Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanmış olan değişiklik kanun tasarısında, eklenen geçici hükümler dışında 201 maddeden ibaret, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda değişiklik teklifi de yaklaşık 100'den fazla maddede de değişiklik yapılması öngörülmekte ve tartışmaya açılmaktadır.

Değerli başkanlarım, bir kanunu hazırlarken kanunun anlaşılabilir olması, kanun bütünlüğünün bozulmaması son derece önemlidir. Aksi halde 1136 sayılı Kanunda değişiklikler sonra sürekli eleştirdiğimiz ve doğru bulmadığımız Torba Kanunlardan biri haline gelecektir diye düşünüyorum. Öncelikle Ak-saray Barosu olarak, hazırlanacak kanunda bazı prensiplerin prensip olarak kabul edilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bunlar barolar ve avukatlar üzerinde idarenin vesayet anlamına gelen her türlü düzenlemesinin kaldırılması gerekir. Güçlü baroların oluşturulabilmesi için bugüne değin elde edilmiş kazanımlar kanun metninde aynen yer almalıdır.

Güçlü barolar, güçlü ekonomiye sahip olmalıdırlar. Mesleğin onur ve haysiyetini korurken, avukatların da itibarları ayrıca korunmalıdır. Özlük hakları bakımından yargının diğer kurucu unsurları ile eşitlik sağlanmalıdır. Bu prensipler ışığında biz genel olarak görüşmek yerine, düşüncelerimizi sunmak yerine, olumlu bulduğumuz değişiklik tasarısındaki eklenecek hususların, değişiklik tekliflerimizi bir metin haline getirdik, bunları ben saymak istiyorum.

3. maddedeki mesleki sorumluluk sigortası zorunlu olmalı, ancak mesleğe kabul şartı olmaktan çıkarılmalıdır. Yine yasanın avukatlık metnine HMK uygulamasına paralel biçimde "*kutsal saydığım bütün inanç ve değerler üzerine*" ifadesi eklenmelidir. 10. maddede "*baro başkanları*" ifadesi eklenmelidir. Başkanlar için de bize ayrıca bir resmi kimlik düzenlenmelidir. 12. maddede "*arabuluculuk ve bilirkişilik*" eklenmelidir. 14. maddede askeri yüksek idare mahkemesi yüksek mahkemeler arasında sayılması, belki sehven unutulmuştur, yine bu da eklenmelidir.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

15. maddede staj süresi 2 yıl olması düşünülmüştür. Biz bunun 18 ay olması gerektiğini, bunun 6 ayının adalet dairelerinde, 2 ayının Adalet Akademisinde, 1 yılının da avukat yanında olması gerektiğini düşünüyoruz. Ayrıca adalet akademilerinin kurulmasına karşı değilsek de, altyapısı kanunla belirlenmiştir. Taşradan gelecek stajyer avukatların barınma sorunları ve diğer sorunlar düşünülmelidir.

Yine değişiklik tasarısının 15. maddesinin 3. fıkrasıyla, avukat yanında staj yapabilecek stajyer avukat sayısı 2 olarak belirlenmiştir. Bizce bu sayı çok azdır, 4 olmalıdır en az. 21. maddede metin diline sadık olarak *"baronun stajyer avukat listesine"* şeklinde bir düzeltme yapılmalıdır. 22. maddenin 2. fıkrasında burs düzenlenmiştir. Avukat yanında staj yapan avukat tarafından burs verilmesi ve bunun miktarının da aylık staj kredi miktarından az olamayacağı hükmü, 2012 yılı için bu aylık 500 liradır. Bu hüküm yasa metninden çıkartılmalıdır, bu haliyle hiçbir avukat yanına stajyer almak istemeyecektir diye düşünüyoruz.

Stajyerler için Türkiye Barolar Birliği tarafından burs verilmeli veyahut da ücret ödenmelidir. Sigorta primi ise, ilgili baro tarafından ödenmelidir. Yine 23. maddenin 4. fıkrasının son hükmüne, uygulamada bazı tereddütler yaşanmaktadır, bu maddeye *"kesintiye uğrayan kısımları tamamlattırılır"* şeklinde bir ifade eklenmelidir. Bu şekilde staja başlayan, ancak bir şekilde devam edememiş olan stajyerlerin, staja tamamen yeniden başlaması uygulamasına da son verilmiş olacaktır diye düşünüyoruz.

27/a maddesinde de, pulun değeri Diyarbakır Baro Başkanına belki burada katılıyorum, harç tarifesinin yüzde 100'ü olarak belirlenmiştir. Bizce bu tarife yüzde 50'si olarak kalmalı ya da en azından yüzde 60 olarak değiştirilebilmelidir. Yine 27/a maddesinde avukat yanındaki stajyerlere de staj kredisinin verilmesi gerekmektedir. Belki bunun da düzenlenmesi unutulmuş olabilir. Stajyerin avukat yanına gelinceye kadarki dönemde kredi kullanması mümkün, ancak avukat yanında kredi kullanması mümkün değildir.

28. maddede avukatlık stajına kabul sınavında, “*kabul için devlet sınavı Türkiye Barolar Birliğiyle imzalanacak protokole göre, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından çoktan seçmeli olarak yapılır*” hükmü eklenmelidir. 35. maddeyi yine “*arabuluculuk*” kelimesi eklenmelidir. 35/b fıkra 2'ye “*delil ve belgeleri*” sözcüğünün de buraya eklenmesi gerektiğini düşünüyorum. HMK 199 anlamındaki belge çok kapsamlı olarak düzenlenmiştir. Avukatın delil ve belge toplaması da “*belgeleri*” sözü ilave edilmek suretiyle kapsam genişletilmelidir.

Yine 40. maddede tazminat isteklerine ilişkin zamanaşımı kısmında “*avukata ve mesleki sorumluluk sigortası yapılmış olması halinde ilgili sigorta kurumuna*” ifadesi de eklenerek, mesleki sorumluluk sigortası yapılan kurumlarda zamanaşımı yönünden süresi düzenlenmelidir. 41. maddede, vekillikten çekilme halinde süre 15 gün olarak öngörülmüş, buradaki bir değişiklik Barolar Birliği tasarısında yoktur, ancak HMK 82'de sürenin iki hafta olduğu düzenlenmiştir. Bizce iki haftalık süre ile 15 gün arasındaki tereddüt ortak uygulamayla kaldırılmalıdır.

46. maddede yine son cümlede bir cümle düşüklüğü vardır. “*Avukatlar takip ettikleri dosyalarla ilgili bilgi ve belgeler UYAP sistemi üzerinden ücretsiz erişim ve hizmet alma hakkına sahiptirler*” şeklinde düzeltilmelidir. 56. maddede yetki belgesine vekâlet pulu yapıştirilmaması hükmü açık hüküm haline gelmelidir. Mevcut uygulama da zaten bu yöndedir. Yine 58. maddede “*avukatın yazılı savunması ve mensubu olduğu baronun mütalaası alındıktan sonra, Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulunun vereceği izin üzerine*” ifadesinde, bizce baronun mütalaasının alınmasına gerek yoktur. Burada soruşturma izinlerinin alınması konusunda uygulamadaki eksiklik şudur: Sadece şikâyet dilekçeleri üzerinden soruşturma izinleri verilmektedir. Bizce avukatın yazılı savunması alındıktan sonra da soruşturma izni verilmesi gerekmektedir.

Yine 58. maddenin son fıkrasına, avukatları koruyucu mahiyette “*duruşmalardan çıkarılamaz*” cümlesinden sonra gelmek üzere “*celse harcına hükmedilemez*” ifadesi de eklenmelidir. 65. maddenin 5. fıkrasına “*hükmün açıklanmasını er-*

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

*telenmesi” sözcüğünün yanlış yazıldığını düşünüyoruz “geri bırakılması” şeklinde düzeltilmelidir.*

64. maddenin 2. fıkrasında para cezaları düzenlenirken yine kanımca gözden kaçtığını düşünüyorum. Verilecek cezaların 10.000 liradan 100.000 liraya kadar olacağı düzenlenmiş. Kanımızca bu rakamlar çok fazladır ve avukatın ödeme kabiliyetinin de üzerindedir. Bizce “1000 TL den, 10.000 TL ye kadar” şeklinde düzeltilmelidir. 75. maddede de, baro listesi diğer yargı mercilerine, savcılıklara ve mülki idare amirine gönderilmemelidir. Yani listeyi oluşturduktan sonra tüm mercilere, örneğin “diğer yargı mercileri” ifadesinden ben kime göndermem gerektiğini anlayamıyorum. Göndermezsem ne olur, sorumluluk doğar mı? Belki de doğar bilemiyorum, ama bu ifadeler yeniden düzenlenmelidir.

89. maddenin 2. fıkrasına “avukat sayısı 50’den 100’e kadar olan barolarda 6, 101’den 250’ye kadar olan barolarda 8, 251’den 1000’e kadar olan barolarda 10 ve 1001’den fazla olan barolarda 12 asıl üye ve her baroda asıl üye sayımız yedek üye bulunur” şeklinde yönetim kurulu sayısının da üye sayısı 1000’i geçen barolarda arttırılması gerektiğini düşünüyorum.

Yine 114. maddede “genel kurul baroların avukatlıkta en az 10 yıl kıdemi olan” sözcüğünden sonra gelmek üzere delegasyona da üst sınır yaşının gelmesi gerektiğini düşünüyorum. Belki tartışılabilir, ama bizce 72 yaşını geçmemiş olan üyelerin Türkiye Barolar Birliği kongresine katılması gerekir. 139. maddede, baro başkanları hakkındaki disiplin soruşturmalarının doğrudan doğruya Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Böyle bir düzenleme tasarıda da yok, eklenmesi gerekir. Yine bu maddeyle bağimli olarak, disiplin yönünden düzenlenmemekle birlikte, baro başkanlığı tarafından resen açılan soruşturmalarda ve baronun müşteki olduğu soruşturmalarda, baro yönetim kurulları işten el çekmelidir. Şikâyetçisi de, savunma yapan da aynı kişidir, savunma ve yargılama ilkelerine aykırıdır.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

Diğer taraftan biz disiplin soruşturması yönünden yapılan Birliğin düzenlemelerine katılıyoruz. Ancak buradaki benim ifade etmek istediğim sıkıntı şudur: Ön incelemeler de yönetim kurulu tarafından yapılmaktadır. Disiplin soruşturmaları bizce yönetim kurulu tarafından ön inceleme ve soruşturmalar yapılmamalıdır. Bu hepimizi uygulamada sıkıntıya sokuyor, zira hepimiz seçilen kimseleriz, bize oy veren kimseler hakkında soruşturma yapıyoruz. Bizce en yakın baro yönetim kurulu tarafından ön inceleme yapılabilir.

Öte yandan, baro listesinden silinenlerin bildirme yükümlülüğüyle ilgili bir düzenleme var. Uygulamada tüm barolara ve resmi kurumlara bildiriliyor. Bizce barolara bildirme de yükümlü olmamalıdır. Sadece UYAP'a bildirimle, UYAP sistemine işlenmesi ve Adalet Bakanlığına bildirimle yetinilmelidir. Diğer taraftan, yasanın benim çok önemseydiğim ve idari vesalet olarak gördüğüm bir madde var. Barolar Birliği tasarısında da düzenlenmemiş. Cumhuriyet Başsavcılığına tebliğ zorunluluğu var. Bu takipsizlik kararlarının ilgisine ve akabinde de Cumhuriyet Başsavcılığına tebliği var. Biz bu Cumhuriyet Başsavcılığına neden tebliğ ederiz ki? Yani ilgilisi zaten var, itiraz etme hakları da zaten açıklanıyor. Buradaki Cumhuriyet Başsavcılığına ifadesi muhakkak çıkartılmalıdır.

Diğer taraftan, Diyarbakır Baro Başkanımın da söylediği gibi, adli yardım gelirlerinin arttırılması bakımından, 180. maddenin a) fıkrasının son bendine "*idari nitelikteki para cezaları hariç olmak üzere*" ifadesi metinden çıkartılarak, baroların gelirlerinin arttırılması gerekir.

Ben değişiklik ve eklenmesi gereken ifadeleri bu şekilde bildiriyorum. Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkan. Buyurun Metin Bey.

**Av. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Sayın Barolar Birliği Başkanı, sayın yönetim kurulu üyeleri, kıymetli



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

baro başkanları meslektaşlarım; hepinizi saygıyla ve müsaade ederseniz sevgiyle selamlıyorum. Öncelikle Afyon Barosuna huzurlarınızda bir kez daha başsağlığı dilemeyi bir görev olarak biliyorum şahsım ve barom adına. Görev şehidimiz Av. Hüseyin Bürhan Hayran'ı rahmetle anıyoruz ve başta ailesi olmak üzere tüm meslektaşlarımıza, avukat camiasına başsağlığı diliyoruz, sabırlar diliyoruz efendim.

İstanbul Barosu yönetimini, savunmayı savunan cesur çıkışları sebebiyle de bir kez daha burada kutluyoruz ve İstanbul Barosu yönetim kurulunun savunmayı savunmaktan, yeni DGM'lerin duvar gibi avukatların yüzüne kapanmasından şikâyet etmekten ve bunu aşmaktan öte bir davranışı olmamıştır. İstanbul Barosu yönetiminin mahkemeye sunduğu dilekçe, *"avukatların savunma hakkını ihlal etmeyiniz"* cümlesiyle özetlenebilecek ve doğrudan doğruya Avukatlık Kanununun barolara vermiş olduğu yetki çerçevesinde sunulmuş bir dilekçeden ibarettir.

Dolayısıyla olayın ayrıntılarını da bildikten, gördükten sonra İstanbul Barosu üzerine düşeni yapmıştır. Öyle sanıyorum ki, çarptıkları duvar da üzerine düşeni yapmış ve İstanbul Barosu Başkanı ve yönetim kurulu üyeleri hakkında eksiksiz soruşturma açılmasını ara karara bağlamıştır. Bunun üstüne Ankara Barosu yönetim kurulu eksiksiz tam kadro olarak İstanbul'a koşmuş, birlikte neler yapabileceğimizi konuştuktan sonra, kol kola girerek, bu yolda özgürlük ve demokrasi yolunda daima birlikte olduğumuz mesajını bir kez daha herkese vermiştir.

Sayın Başkan, sayın üyeler, sayın baro başkanları; burada Türkiye Barolar Birliğine, önümüzdeki taslağı hazırladıkları için teşekkürlerimi sunuyorum. Ciddi bir çalışmadır, emek harcanmıştır, eleştirilerimiz tabii ki olacaktır. Eleştirilerimizin sebebi, daha iyiye, daha doğruya ulaşmaktır. Yoksa bizim kişilerle hiçbir şahsi problemimiz dün yoktu, bugün de yoktur, yarın da olmayacaktır. Birilerinin bunu başka türlü anlatma gayretlerine rağmen, Ankara Barosu her cümlesinde kişisel bir sorunun takipçisi değil, ilkesel bir duruş sergilediğini anlatmaktadır, anlayanlara.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Ancak Sayın Birlik yönetimini İstanbul Barosunun başına geleni daha aktif bir şekilde desteklemesi konusunda gereğini yapmak üzere müsaade ederseniz talepçi oluyorum. Çünkü savunmanın savunulması noktasına geline bugünde, gazetecilerin, sendikacıların, üniversite hocalarının birer birer zindanlara atıldığı bu ülkede sıra avukatlara gelmiştir. Hangi davada savunma yaptığına bakılmaksızın, her avukata yönelik saldırıda isim verilerek, o saldırının karşısında durulmakta bir sakınca yoktur. Yapacağınız da inanmak istiyorum.

Bir başka konu, kanun taslağına da bağlayacağımdan emin olabilirsiniz değerli meslektaşlarım. Türkiye'nin geçtiğimiz günlerde yaşadığı, ama gündem tüketen bir ülke olduğumuz için hızla gündemden bir şekilde çıkarılmış olan, ama sadece 5-6 sene sonra hayatımızı kökten değiştirecek olan Sayın Başkan, 4+4+4 yasa tasarısının veya teklifinin kanunlaşma sürecinde Türkiye Barolar Birliğinin hareketsizliğidir. Türkiye Barolar Birliğine burada sitemlerimi huzurunuzda sunuyorum. Türkiye Barolar Birliği bu konuda benim bildiğim kadarıyla ya hiçbir adım atmamıştır ya da etkili hiçbir söz söylememiştir. Adım atmak zaten kolaydır, etkili adım atabilecek konumdaki bir kurumun, bunu atmaması, adım atmamaya eşdeğerdir.

Denilebilir ki, Eğitim Kanunu baroların ve Barolar Birliğinin sorunu değildir. Biz meslektaşlarımızın nasıl eğitileceğini burada konuşurken, o meslektaşların aralarından çıkacak evlatlarımızın nasıl yetiştirileceğini herhalde konuşmamız, herhalde Türkiye Barolar Birliği ve barolar olarak sadece şu soruyu sormamız gerekirdi: Bu acele neden? Bu kadar, bu acele neden? İçeriğine girmekten dahi söz etmiyorum. Bu yapılmamıştır, ama bu baroların konusu değildir deniyorsa, katılmamakla birlikte bu görüşü tespit eder, bir kenara koyarız. Tabi tam da bu noktada, yani bunlar baroların konusu değildir denilen bir noktada, staj eğitiminin önümüzdeki taslakta merkezleştirilmesi projesini çok geniş bir vizyonla değerlendirmek zorundayız Sayın Başkan, sayın baro başkanları.

Acaba merkezleştirilmek barolardan alınarak, Barolar Birliğinin uhdesine verilmek istenen ve avukat akademisi eliyle

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

yürütülecek olan staj eğitiminde, örneğin hukukun üstünlüğü, Eğitim Kanunu gibi temel bir konu, insan hakları, demokrasi, özgürlükler baroların işi değildir, barolar siyaset yapmasın diye bu ucuz ve günlük siyasetin içinde mi değerlendirilecek ve öyle mi öğretilmektedir stajyerlere? Yapılanlar, yapılacaklara yönelik olumlu teminatlar, sinyallere maalesef vermemiştir. Bu sebeple Sayın Başkana ve o sorumluluğu dışa karşı paylaşan yönetim kurulu üyelerine üzüntülerimi sunmak zorundayım.

Staj eğitiminin merkezileştirilmesi, avukatlık akademisi eliyle yürütülmesi ilk bakışta çok faydalı gibi görünebilir, ama staj eğitiminin içeriğinin ne olacağı, avukatlık akademisinin yönetiminin kimlerin eline verileceği, kimlerin yönetimde söz sahibi olacağı. Türkiye Barolar Birliği Başkanının tek söz sahibi olup olmayacağı, müfredatın nasıl belirleneceği, eğitimcilerin nasıl tespit edileceği, hangi barolardan eğitimci alınacağı, bu baroların nasıl tespit edileceği? Bunların hiçbiri bu taslakta yazmamaktadır.

Değerli meslektaşlarım, bazı baroların doğru staj eğitimi için altyapısı yoktur, bazılarının da vardır. Altyapısı elverişli olmayanların Barolar Birliği eliyle desteklenmesi zorunludur. Bunun için her türlü imkân da Barolar Birliğinde vardır. Barolar Birliğinin varlık sebebi zaten budur, ama önümüze getirilen taslak staj eğitimini Barolar Birliği tarafından desteklemek değil, bugüne kadar baroların yetkisinde ve uhdesinde olan stajı ki, en temel görevi olan stajı barolardan alıp, Barolar Birliğine vermektir. Ardından Barolar Birliğinin yetiştirdiği stajyerler, yetiştirilme şekillerine, sokuldukları formata göre barolara bu-yurun diye gönderilecektir.

Staj bir kültürdür, bir birikimdir. Bu birikime, bu kültüre, bu altyapıya senelerdir sahip olan ve senelerdir geliştirerek bir noktaya getirmiş olan baroların elinden bunun alınarak, binlerce stajyeri Ankara'ya getirip eğitmeye kalkmak, tek kelimeyle bir Türkiye Barosu yaratma projesinin en önemli adımıdır. Buna niyetlenmiş olabilirsiniz, olmayabilirsiniz, sonuç buraya gider. Barolar bu kanun taslağına göre fiilen Türkiye Barolar Birliğinin taşra şubelerine dönüştürülmek istenmektedir. Ka-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

nunun birkaç yerine baroların bağımsızlığını serpiştirmek, asıl projeyi veya yapıyı ortadan kaldırmaz.

Somut önerimiz: Türkiye Barolar Birliğinin imkânı olmayan barolara kaynak aktarması, binlerce stajyeri Ankara'ya getirmek yerine, ihtiyaç olan yerlerde Barolar Birliği destekli staj merkezlerinin, barolar veya baro grupları tarafından kurulmasıdır. Türkiye Barolar Birliği buraları destekleyecektir kuşkusuz.

Ankara Barosu olarak biz daha önceki toplantıda bir komisyon kurulmasını önermiştik, bu öneri oylamaya dahi sunulmamıştı, öyle takdir etmiştiniz. Keşke sunulsaydı, keşke hepimizin bir ortak ürünü olarak gelseydi bu, üzerinde çok daha az tartışma olabilirdi. Ancak yine de tabi çalışma bir emek ürünüdür, teşekkür etmek gereklidir.

Ankara Barosunun somut olarak önerilerini daha önce kitapçık haline getirmiştik, hem sizlere, hem sayın yönetime sunmuştuk. Onlardan da en azından belli maddelerde büyük ölçüde yararlanıldığını görerek mutlu olduk, ama ilkesel olarak, sistematik olarak bambaşka bir kanundur bu.

Değerli meslektaşlarım, staja kabul sınavı ve avukatlık sınavı getirilmesi kuşkusuz son derece olumlu. Bu zaten mesleğin acil ihtiyacıdır. Ancak Ankara Barosunun önermiş olduğu düzenlemenin biz daha doğru olduğu düşüncesindeyiz, ama tartışırız ve ortak bir yola da girebiliriz. Türkiye Barolar Birliği genel kurulu avukatlık sınavı için, avukatlığa kabul sınavı için bir büyük heyeti kurabilir, o büyük heyet Türkiye'nin her yerinde klasik usulde avukatlık sınavını yapabilir. Aksi takdirde mevcut TBB önerisi, stajı kendine almakla yetinmemekte, yazılı sınavı da kendim yaparım diyerek ki, o akademinin nasıl oluşacağı, kimin yönetiminde oluşacağı da belli değildir. Sonuç itibarıyla Türkiye Barolar Birliği Başkanını ve yönetim kurulunun elinde oluşacaktır. Stajı da ben yaparım demek suretiyle, avukatlığa kabulü de tek ele bağlamaktadır ve yönetime bağlamaktadır. Bunda büyük sakınca olduğunu bir kez daha ifade ediyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Getirmek istenen uzman avukatlık kurumuyla neyin amaçlandığını anlamıyorum, çünkü gerekçeler yok. Keşke gerekçeleri de olsaydı önerileriniz, daha ayrıntılı, daha doğru konuşabilirdik. Tartışılabilir, ama biraz önce de söylediğim gibi, avukatlık akademisi *-ki, içinin ne olduğu bilinmiyor bizim tarafımızdan şu aşamada, siz biliyor olabilirsiniz, ama biz bilmiyoruz-* bununla belli avukatlara uzmanlık verilecek, o sıfatlar verilecek, belirli olanlara verilmeyecektir. Bir adım sonrası burada, belli uzmanların, ancak belli davalara girebilmesi ve böylece avukatlar arasında belki de kas sisteminin oluşmasıdır. Bugün değil, bir sonraki aşamadan söz ediyorum, bugün olmadığını okuyorum ve anlıyorum, ama bunun altyapısıdır bu.

Oysa Türkiye Barolar Birliği eliyle ayrıcalıklı bir avukat sınıfının yaratılması doğru değildir. Bundan da en çok, açıkça ifade edeyim genç meslektaşlar ile taşradaki zor şartlarla görev yapmaya gayret eden meslektaşlarımız zarar göreceklerdir. Böylece Ankara ve birkaç büyük şehir dışındaki baroların mensubu olan avukatlar, büyük şehirlerden uzman avukat sıfatıyla akıp gelen avukatlar karşısında daha da zor durumda kalacaklardır.

Ceza soruşturması ve kovuşturmalarına gelince: Ankara Barosunun bir önerisi vardı. Bu öneri şöyle bir uygulanabilirliği olan öneriydi. Bir kısmı, bir özel komisyon kurulsun, ceza soruşturması ve kovuşturmasında izin vermek üzere, bir kısmını bizler getirelim, avukatlar getirelim, diğer kısmını da Adalet Bakanlığı getirsin şeklinde. Türkiye Barolar Birliği tamamı avukatlardan olsun dedi ki, kabul ettirebilirsek mükemmel olur. Katılıyorum size, bu noktada katılıyorum, ama yanlış anlaşılmasın, çünkü cümlelerimi yanlış anlama eğilimi de sıklıkla başıma geldiği ve söylemediğim cümleler bazıları tarafından söylemişim gibi aksettirildiği ve yönetim kurulu kararlarına bağlama noktasına getirildiği için, lütfen bu konuşmam hakkında yorum yapmadan önce şu kamerada ne söylendiğini imza atacak herkes okusun, öyle söylesin.

Bir daha tekrarlıyorum: Ceza soruşturma ve kovuşturmalarının Bakanlık elinden alınması gereklidir, ama Bakanlık elinden

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

alıp, tamamen avukatlara verelim dersiniz buna da varız, keşke. Bakanlık elinden alıp, Türkiye Barolar Birliği yönetim kuruluna verelim dersiniz, stajı aldınız, akademiye kurduk ve sizinle idari işler yapıyoruz buradaki hepimiz ve idari işler yaparken sizinle zaman zaman ters düşüyoruz ve düşeceğiz. Bizler hakkında ceza soruşturması açma izni verme yetkisi zatiâlilerinizde. İdari bir kurulsunuz ve ceza soruşturması açma yetkisini elinize alıyorsunuz. Bu dev bir Türkiye barosu tek elden bir baro yönetimi anlamına gelir, başka şekilde okumam da mümkün değildir bunu. Bunu niyetlememiş, amaçlamamış olabilirsiniz, sonuç bu olacaktır.

Değerli Başkan, yönetim kurulu üyeleri, sayın başkanlar; Türkiye Barolar Birliğiyle çok yakın idari ilişki içindedir barolar. Şu kabul edildiğinde çok daha yakın idari ilişki içinde olacaklardır, talimatlar şeklinde yürüyecektir bu, çünkü kâğıt işleri kalmaktadır barolara. “İlgili kişi baromuz mensubudur” şeklinde imzalar atacağız, yetkimiz ve çalışma alanımız bunlara indirgenmektedir. Bu andan sonra bir de üstüne üstelik ceza soruşturması yetkisinin böyle bir heyete, isminiz hiç önemli değil, kim olduğunuz hiç önemli değil, siz gidersiniz başkaları gelir, orada böyle bir güce sahip heyetin oturması, baro yönetimlerinin, Türkiye Barolar Birliği yönetim kuruluna biat ettirilmesi anlamına gelir.

Biz önümüze koyduğunuz taslağı da inceledikten sonra orta yol öneriyoruz. Ceza soruşturması ve kovuşturması yetkilerini mademki siz topluca avukatlara alabiliriz diyorsunuz, alalım, ama hayır size vermeyelim. Alalım, Türkiye Barolar Birliği genel kurulu bu konuda heyet kursun, idari hiçbir yetkisi olmasın o heyetin, oradan çıksın, niye siz alıyorsunuz? Siz, siz değilsiniz çünkü siz yarın gidersiniz, yerinize başkaları gelir.

Değerli meslektaşlarım, sonuçta taslakta birkaç yerde baroların bağımsızlığına atıf yapılmış olması, böyle bir ihtiyacın duyulması, üzgünüm, samimi de olsa, samimi sonuçlara yol açmayacaktır. Sıraladığım sebeplerle Barolar Birliği Adalet Bakanlığının yerine mutlak vasi olarak kendini getirme projesini yürürlüğe koymak istemektedir. Bilerek ya da bilmeyerek, sonuç yanlıştır.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Taslağın baskın karakteri, Sayın Başkan da biraz önce söyledi, Türkiye Barolar Birliğinin barolar aleyhine güçlendirilmesidir. Türkiye Barolar Birliği yönetiminde bugün kimin olduğuyla - *tekrar ediyorum*- ilgilenmiyorum. Kim olursa olsun Barolar Birliği yönetiminde, önemli olan değerli meslektaşlarım sistemdir. Mevcut kanuna göre baroların hiyerarşik amiri olmayan, fakat önümüzdeki tasarıya göre barolar üzerinde üstün bir güç haline getirilmek istenen Türkiye Barolar Birliği yönetiminin başında çok özgürlükçü, çok demokrat düşünceye sahip kişi veya kişiler olabilir. Kişiler, kişilikler güvence değildir ya da Türkiye Barolar Birliği yönetiminde ki, bugünkü Türkiye Barolar Birliği üst makam değil, Barolar Birliğinin kuruluşuna dair kısmın birinci ilk maddesine göre, baroların oluşturduğu ortak bir kuruluştur. İşte bu ortak kuruluşun başında ben yetkilerimi paylaşmam diyen bir yönetim anlayışı da hâkim olabilir. Hiç fark etmez, demokratik olabilirsiniz, baskıcı olabilirsiniz, yetki paylaşmayı, baroların iradesini almayı gereksiz görebilirsiniz, fark etmez. Önemli olan kime bu yetkinin kullandırıldığı değil, yetkinin ne olduğudur.

Bu sebeple bizler bir yasa taslağı önereceksek, yetmez ama evet düşüncesiyle yola çıkamayız. Bugünü dahi aratacak uygulamalara evet diyemeyiz. Barolar sadece meslek odaları değildir. Özgürlüğün, demokrasinin, insan haklarının savunucusudur barolar. Baroları sadece belge veren, taşra şubelerine dönüştürme projesi kabul edilemez.

Değerli meslektaşlarım, birkaç daha somut şeyim var, bitiriyorum. Bunları taslağımızda yazdık, ama ben ilkesel konuşmayı tercih ettim ve bunlar tarihe geçen uyarılardır, geçmesi gereken uyarılardır, inşallah duyulur. Avukatlık ücretinin dava açmanın ön şartı olması veya dava şartı olması bizim taslağımızda önerimizde var. Sayın Kayseri Barosu Başkanı bunu bir kere daha tekrarladı, lütfetti. Biz bunun doğru bir yöntem olduğunu düşünüyoruz. Eğer başarılıabilirse, bir de havuz kurulursa, genç meslektaşlarımıza Ordu Barosunun da dile getirdiği gibi güçlü bir kaynak yaratılabilir.

Mesleki sorumluluk sigortası zorunlu hale getirilebilir, konuşuruz, iyi de olur. Yeri yanlıştır, avukatlığa kabul şartı olmaz.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

İkametgâh veya büro mecburiyetinin 3 ay sonra bildirilmesi gibi, benzer bir süre konabilir. Eğer filanca yerde mesleki sorumluluk sigortası yaptıracaksın zorunluluğu gelirse, işte o zaman Türkiye Barolar Birliği koca bir iktisadi işletmeye dönüşmüş olur. Dolayısıyla avukatların diledikleri yerde mesleki sorumluluk sigortası yaptırmalarına izin veren bir yapıyı önermeniz gerekir.

44/e yabancı avukatlık ortaklıklarının varlığı, bunlar çok suiistimal edilen ortaklıklardır, kaldırılmasında büyük fayda vardır. 2 yıl ve üzeri her cezanın ömür boyu avukatlığa engel olacağını biliyorsunuz değil mi bu taslağa göre? Hacizde kendini korumak için bir yumruk attı, bir burun kırıldı ve artık o meslektaşımız bir daha avukatlık yapamayacak. Bunu biliyorsunuz değil mi? Taslakta bu var, yazdığımız taslakta bu var. Yazmak istediğinizin ne olduğunu bilemem, yazdığınızda bu var. O yüzden burada çok tehlikeli kısıtlamalara gidilmesini meslek açısından tehlikeli görüyorum.

Staja kota getirilmesi öneriliyor. Anlamadım gerekçesi olmadığı için, kusura bakmayın. Yazanlar anlatırsa mutlu olurum. Stajı barolardan aldınız kıymetli başkan, başkan yardımcısı stajı barolardan aldınız, merkezi sisteme getirdiniz, barolara stajda sadece iki yükümlülük yüklediniz. Filanca stajyerdir diye evrak hazırlattınız bize, bir de çok önemli bir başka yükümlülük var. Kişi başına, avukat başına bugün itibariyle 600 lira civarında karşılıksız burs yükünü verdiniz, bütün avukatlar isyan etti, ben ne kazanıyorum ki ayda 600 lira stajyerime burs vereceğim, onun yerine asgari ücretli bir başka eleman çalıştırırım belki dedi. Görevimiz şu: Hayır çalıştıracaksın, stajyer alacaksın diye tüm baro başkanlarını avukatlar üzerinde burs vererek, stajyer çalıştırma zorunluluğunda bir güç olarak kullandınız, yapılan bu.

Dolayısıyla staja kota getirilmesinin mantığı ne? Zaten bu staja, Ankara Barosuna, İstanbul'a, Tekirdağ'a koyduğunuz kotada staj eğitimini siz veriyorsunuz, akademide veriyorsunuz, bütün bu şeyi siz yapıyorsunuz. Şimdi buraya geldi, örneğin Ankara Barosunu 400 stajyere düşürdünüz. Peki, ama eğitimi ben vermiyorum ki, siz veriyorsunuz. Sonunda Ankara



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Barosunda yer bulamadığı için Kırıkkale'ye gitti, Konya'ya gitti. Konya'daki yer bulamadığı için Adana'ya indi. Sonunda ne olacak? Çalışmak istediği baroya dönecek. Kota getireceksek, staja değil, barolara kabule kota getirelim. Staja getirilen kotayla, sizin merkezileştirme projeniz çelişkili. Gerekçesi olmadığı için anlamıyorum.

Vekâlet çıkarma yetkisinin barolara verilmesi önemli bir gelir kaynağı sağlayacaktır barolara. Stajyerlere burs konusunda bizim çok ayrıntılı bir önerimiz vardır, lütfen tetkik buyurun, 27. madde. Barolar Birliğinin gelirlerinden harcanacağı için biraz daha dikkatli okuyacağınıza eminim, ama taraflı okumayacağınızı da düşünüyorum. Barolar Birliği topladığı staj pul bedelleriyle karşılıksız bursa dönmelidir. Avukatlar eliyle burs uygulamasına geçip, avukatları kendi aralarında ve baro yönetimleriyle ve stajyerlerle karşı karşıya getirmemelidir. Mali kaynağınız vardır, lütfen bu mali kaynağınızı stajyer avukatlar için daha yoğun bir şekilde kullanınız.

Değerli başkanlarım, Türkiye Barolar Birliğinin hazırlamış olduğu bu taslak, TBB'nin varlık sebebine uygun bir şekilde düzeltilmedikçe, başka bir ifadeyle kanun taslağı -*tırnak içinde*- TBB'nin Kuruluş Görev ve Yetkileri Kanunu -*tırnağı kapat*- olmaktan çıkarılmadıkça, parlamentoya götürülmesinde büyük sakınca vardır. Asla biz avukatlar eliyle bu şekliyle sunulmamalıdır. Bu yüzden uyarılarımızı lütfen dikkate alınız.

Aksi takdirde bizler önemli değiliz, aksi takdirde tarih sizi affetmeyecektir. Uyarıyı yapanlar, tarihte ben demiştim der. TBB yönetiminden tekrar talep ediyoruz: Uyarı ve önerilerimiz doğrultusunda bunu düzelterek adımları lütfen atınız ve ardından 78 baronun, 74.000 avukatın gücünü, iradesini, bu taslağın arkasına almak üzere genel kurula götürünüz. Uygun bir taslak geldiği takdirde, buradaki meslektaşlarım, delegelerin tamamı oybirliğiyle sizi destekleyecektir, tarihe geçiniz. Aksi takdirde tarihe şöyle geçersiniz: Bir maddelik bir değişikliği bile bugünkü Meclise götürürüz veya götürürsünüz, o bir maddelik değişiklik bize sahip olduğumuz hakların tamamını elimizden alan bir kanun şeklinde dönüverir. Bu sorumluluğu

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

kendi başınıza üstlenme hakkınız Sayın Başkan, sayın yönetim kurullu üyeleri, yoktur. Bu tarihi uyarıyı burada huzurlarınızda yapmak zorundayım.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Bundan sonra Ankara Barosundan bütün taleplerinizde, bütün destek taleplerinizde biz dün olduğu gibi, bugün de dimdik sizin yanınızdayız, arkanızdayız. Şahsi hiçbir meselemiz, aksini söyleyenlerin bütün beyanlarına rağmen yoktur. Ne yazdığımızı, ne söylediğimizi titizlikle okuyan herkes bu olayın ilkesel ve sistemli bir olay olduğunu, biz yapısal değişikliklerde ilkelerimizi korumak için konuştuğumuzu ortaya koyuyoruz.

Çok teşekkür ederim Sayın Başkan. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHCEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana biz de çok teşekkür ediyoruz. Tarihi bir konuşma oldu, gelecek uzun sürer. Evet, buyurun.

**Av. RIZA ALBAY** (Uşak Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, sayın birlik yönetim kurulu üyelerim, sayın başkanlarım; hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Avukatlık Yasası değişikliği önerisi tarafımıza gönderildikten sonra gerekli incelemeleri yaptık ve bu konuda çalışmalarımız yaptık. Ben Uşak Barosu olarak söz konusu çalışmamızı tüm üyelerimize ilettik ve kendilerinden yazılı görüşlerini aldık. Bu yazılı görüşlerimizi bir metin halinde birliğimize sunacağız. Burada bunları tekrar etmek istemiyorum.

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

12-13 Kasım 2011 günü Avukatlık Yasasında yapılacak değişikliklerle ilgili bir toplantı yapılmıştı. Söz konusu toplantı uzun süreli ve sonuna kadar katılımı yüksek bir toplantı olmuştu. Bu toplantıda başkanlarımızın tamamı görüşlerini dile getirdi. Söz konusu bu toplantıda önerilerin çoğunluğu paylaştığı önerilerin birçoğunu Mart 2012 Avukatlık Kanunu değişikliği önerisi çalışma metninde yer verilmiş. Biz Uşak Barosu olarak, söz konusu Avukatlık Yasa değişikliği önerisi çalışma metnini baromuz üyelerine sunduk, görüşlerini belirtmek isteyenlerin yazılı olarak görüşlerini aldık. Ben burada bu görüşleri tek tek okuyarak zamanınızı almak istemiyoruz.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

Söz konusu bu yazılı metinleri hiç değişiklik yapmadan, aynı şekilde bu yazımız ekinde Barolar Birliğimize değerlendirilmek üzere teslim edeceğim. Avukatlar Kanunu değişiklik önerisi çalışma metninde yer verilen Avukatlık Kanunu değişiklik önerilerinin çoğunluğuna katılıyoruz. Burada bazı önerilerimizi dile getireceğiz.

Yasanın 1. maddesinde avukatların yargı mensubu olduğu belirtilmeli. Yasanın 2. maddesinin 3. fıkrasında avukatların görevlerini yerine getirirken, yardımcı olacak ve gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesi ve örnek alması için sayılan kuruluşların içine, payları kamuya arz edilmiş, menkul kıymetler borsasında işlem gören şirketler de katılmalı. Yine özellikle bu maddede, avukatlara sayılarak verilmiş olan bu haklar, bu maddenin 3. fıkrasının içinde bulunan "*kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla*" hükmü nedeniyle işlevsiz hale gelmektedir. Meslektaşlarımız bu maddenin içerisinde bu hüküm nedeniyle, bu maddeyle getirilmiş olan haklarını çoğu zaman engelle karşılaşılarak kullanamamaktadır. Karşılıklı dengeler değerlendirilerek, bu engelin giderilmesi sağlanmalıdır.

Stajyer avukatlar stajının bitiminde avukatlık mesleğine başlayarak, bu ülkede bir kamu hizmeti olan, yargı görevi olan savunma mesleğini, hukuki münasebetleri ve hukuki uyuşmazlıkların çözümü, hukuk kurallarına uygulanması görevlerini yerine getireceği için, yetişme dönemi olan staj döneminin tamamındaki sürelerde sigorta primlerinin tamamı devlet tarafından karşılanmalı. Yine adliye dönemindeki staj süresince devlet tarafından burs verilmelidir.

Avukatların yapacağı işleri aklamak için, adli yardım müessesinde gerekli olan şartların oluşturulmasından sonra, hukuk davalarından belli bir değerin üzerindeki davaların avukatlarla takip zorunluluğu getirilmeli. Yalnızca avukatların yapacağı işlerin içerisine, sigorta şirketlerinden vekâletle talepte bulunma yetkisi sadece avukatlara verilme yetkisi getirilmeli. Asgari ücretin altında ücret alınmasının önüne geçilmeli. Bunun için öncelikle zorunlu müdafilikteki ücretlerin, asgari ücretin altında belirlenmesi önlenmeli. Yine vekille takip edilen işlerin,

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

asgari ücret tutarındaki miktarının dosyaya veya baroya yatırılma şartı getirilmeli. Bu bedelin yüzde 10'u Türkiye çapında bir havuzda toplanıp, bir sosyal

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Sayın Başkanlar, toplantıya devam ediyoruz. Ara verdik mi zannettiniz acaba? Yani biz sizi dinliyoruz, memnuniyetle dinliyoruz, ama böyle bir yanlış algılama olduysa, onun uyarısını yapmak istiyorum.

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

**KATILIMCI**- Sayın Başkanım ara vermediğiniz için arkadaşlar çıkıyor tabii ki, ihtiyaç molası verilmesini arz ediyorum.

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Öyle bir ihtiyaç var doğru. Şimdi zaten 15 dakika sonra, herkesin ihtiyacı aynı anda belirmiş, fark edemedik bunu.

**KATILIMCI**- Zaman itibariyle öyle oluyor tabi, 2 saat oldu girdiğimiz.

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Şimdi bir 15 dakika sonra yemek arasına geçeceğiz. Onun için bir 15 dakika daha imkânı olanların sabrını diliyorum. Buyurun, devam edin lütfen.

**Av. RIZA ALBAY** (Uşak Baro Başkanı)- Asgari ücretin altında ücret alınmasının önüne geçilmeli. Bunun için öncelikle zorunlu müdafilikteki ücretlerin asgari ücretin altında belirlenmesi önlenmeli. Yine vekillikle takip edilen işlerin, asgari ücret tutarındaki miktarın dosyaya veya baroya yatırılma şartı getirilmeli. Bu bedelin yüzde 10'u Türkiye çapında bir havuzda toplanıp, bir sosyal fon oluşturulmalı veya yılsonunda tüm avukatlara eşit olarak dağıtılmalı.

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

Avukatların emekli olduklarında, almakta oldukları emekli maaşlarının çok düşük olduğu ortadadır. Bu durumun düzeltilmesi, emekli maaşlarının makul düzeye çıkarılması için ek prim yatırılarak, gerekli intibakın sağlanması büyük yarar getirecektir. Mesleki sorumluluk sigortasının düşük bir oranda zorunlu hale getirilmesini uygun buluyoruz. Söz konusu

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

Birliğimiz tarafından hazırlanmış olan veya bugün tartışmalar veya giderilecek olan yazılı metinler sonucu, yeniden şekillendirilerek son hali verilecek olan Avukatlık Yasası değişiklik önerisinin, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki yasalaşma aşamasında, gerek komisyonlarda, gerekse genel kurul aşamasında bizim yapmış olduğumuz bu yasa değişiklik önerisine ne kadar uygun davranılacağı konusunda kafamızda soru işaretleri mevcuttur.

Bizim yapmış olduğumuz yargılama, savunma ve mesleğimiz için yararlı önerilerimizin büyük çoğunluğunun göz ardı edilip, daha olumsuz bir yasa değişikliğiyle karşı karşıya gelme durumuyla karşılaşma tehlikesi mevcuttur. Biz bu durumda ne yapmalıyız? Öncelikle mevcut yürürlükte olan yasanın olumlu ve yararlı hükümlerinin kesinlikle değiştirilmemesi, kaldırılmaması konusunda direnç gösterip, her aşamada hep birlikte mücadele etmeliyiz.

Avukatlık mesleğinin ve baroların içinde bulunduğu mevcut durumdan daha olumsuz bir duruma düşürecek herhangi bir değişiklik veya yeni hüküm getirilmesi asla kabul edilmemelidir. Her aşamada bunu engellemek için çalışmalıyız.

Söz konusu yasadaki köklü bir değişiklik yerine, yani Avukatlık Yasasının tamamının değiştirilmesi veya yeni bir Avukatlık Yasası yapılması düşüncesi yerine, şu anda mevcut olan Avukatlık Yasasının özüne dokunulmadan, bu yasadaki mevcut kazanımlarımıza hiç dokunulmadan acil gereksinimi olan maddelerin çıkarılması yoluna gidilmesini daha doğru olacağını düşünüyorum.

Örnek vermek gerekirse, staja ve avukatlığa kabulde sınav getirilmesi, stajın düzenlenmesi, avukatların münhasıran yapacağı işlerin artırılması, mevcut yasadaki bazı haklarımızın diğer yasalar, tüzükler, yönetmelikler, emirler veya keyfi uygulamalar ile yok olmasının ortadan kaldırılacak düzenlemeler gibi.

Bu aşamada ben özellikle şunu belirtmek istiyorum: Söz konusu bu yasa tasarımız güzel, ellerinize sağlık, teşekkür ederiz.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Yani daha önceki toplantımızda gündeme gelen birçok baronun dile getirdiği kısımların büyük çoğunluğunu içeriyor. Ben bu yasa metninin Meclise sunulduğunda, orada ciddi değişikliklere uğrayacağı şüphesi içindeyim. Bu sebepten dolayı özellikle mevcut yasamızdaki haklarımızın ortadan kalkmasını engelleyecek ne gerekiyorsa onu yapalım. Bu sebepten dolayı da tüm yasayı değiştirmeye sunmak yerine, şimdilik çok acil olanların sunulmasıyla, sadece o kısımda kalınarak bir sunum yapılırsa Meclise, bu şekilde çalışma yapılırsa, şu anda onun doğru olacağını düşünüyorum.

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

Şimdilik söyleyeceğim bu kadar, hepinize çok teşekkür ederim, saygılar sunarım. (Alkışlar)

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Sayın Başkana çok teşekkür ediyoruz, hakikaten çok önemli noktalara değindiler. Şimdi değerli başkanlar, isterseniz iki arkadaşımız, iki başkanımıza daha söz verelim, ondan sonra da şu anda daha tam hazır olmadığını duyduğum için salonun, yemeğe geçeceğiz, ama işte o iki başkanımıza da söz verelim, ondan sonra yemeğe geçeriz. Her türlü tereddüdünüzü cevaplayacak açıklamaları yapacağımızdan da hiç kuşkunuz olmasın. Burada zaten yaptığımız bu toplantının amacı budur.

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

Şimdi Samsun Başkanım mı söz istedi? Tokat ve Samsun, ne yapalım ikiniz de aynı anda el kaldırdınız. Kıdeme göre konuşun o zaman, buyurun Samsun Başkanım.

**Av. NECAT ANIL** (Samsun Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, değerli Birlik yönetim kurulu üyelerim ve tüm baro başkanlarım ve bizleri son derece titizlikle dinleyen, izleyen değerli misafirlerimiz; öncelikle bu yasanın başından beri hazırlanması ve bu hale getirilmesinde sonsuz çabası olan, şu anda içinde bulunduğumuz mekânın da kurucusu, bize bahşetmek için mücadele veren değerli hukukçu, değerli büyüğümüz rahmetli Özdemir Özok'a ve hazırlığın devam ederek, bize getirilmesinde bize sunan değerli Birlik yönetimine ve Başkanına, bu arada bütün katkıları olan kimler varsa hepsine, özellikle bazı barolarımızın kitapçık haline getirdiği önerilerine de şükranlarımı sunarak sözlerime devam etmek istiyorum.

NECAT ANIL'IN  
KONUŞMASI

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT ANIL'IN  
KONUŞMASI

Efendim, aramızdan menfur saldırılar dolayısıyla ayrılan, rahmete kavuşan değerli meslektaşlarımıza Allahtan rahmet, ailelerine sabırlar diler, yaralı olan kalanlara da acil şifalar dileirim. Bir teşekkürümü daha yapmak istiyorum. Türkiye Barolar Birliğinin bize sunmuş olduğu kupasına ve Konya Barosunun son derece güzel, kendisine göre hazırladıkları ve bizlere sunduğu armağanlara teşekkür ediyorum.

Efendim, Türkiye Barolar Birliğinin 12-13 Kasım 2011 tarihli toplantısında tarafımıza önceden belirlenen ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu üzerinde bazı maddelerde yapılması düşünülen değişiklikler ve yenilikler konusundaki düşüncelerimizi Barolar Birliğine sunmuş bulunmaktayız. Yine tarafımıza gönderilen kitaptaki hazırlıkları bize sunan, önce belirttiğim gibi Başkan ve yöneticilere teşekkür ediyorum.

Yapılan çalışmalarda öncelikle belirtmeliyim ki, 1136 sayılı Kanunun 19.03.1969 kabul tarihi haliyle muhafaza edilmesi, kanunda bulunan tüm maddelerin bazılarında değişiklik ve ilave yapılmasının son derece faydalı olduğunu. Kanunun tamamen ayrı bir kanun sayısı verilmeden ve önemli ilerici bulunan maddelerin muhafaza edilmesinin de teknik olarak da yerinde olduğunu belirtmek istiyorum.

Fakat bazı tabi olumluların yanında, baromuzca söyleyeceğimiz bazı olumsuzluklar düşünmekteyiz. Kanunun 2. maddesinde, kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak kaydının kaldırılmasının yasal Meclisten geçirilmesinin mümkün olmayacağını veya sakıncalı olduğu düşünüldüğünden dolayı olmalı ki ve bu maddenin muhafaza edilmesi, bunun yerine getirilebilecek ilave ve eklentilerin ve sonuçta avukata gerek duyduğu bilgi ve belgeyi vermeyenler hakkında 5207 sayılı Türk Ceza Kanununun 257. maddesinin ilgili hükmünün uygulanmasının da derç edilmiş olmasını olumlu bulmaktayız.

Kanunun 3.maddesinin d) fıkrasına yapılan ilavede belirtilen, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen usul ve esaslara uygun olarak mesleki sorumluluk sigortası yaptırılmış olmak şeklindeki beyanı da yerinde bulmakla birlikte, ancak

maddi külfet oluşturması sebebiyle, külfet konusunun asgari şekilde indirilmesi hususunun tartışılması ve değerlendirilmesinin gerektiğini düşünmekteyiz.

5. maddedeki avukatlığa kabulü engelleyen engellerde, aciz vesikası verilmiş olup, burada kaldırılmamış olup, yerine değişik fiiller hakkında kesin aciz vesikası verilmiş olup da, bunun kaldırılmamış bulunmak ilavesini de yerinde bulmaktayız. Kanun 44/b maddesindeki, avukatlık ortaklığı konusunun özellikle a) bendindeki kayıt dışı başkanlık toplantısında görüşüldüğü şekilde şekillendirilecek olmasını da son derece olumlu bulmaktayız. Çünkü avukatlık ortaklığı ülkemizde çok sağlıklı işleyen bir durum arz etmemekte. Yapılacak olan düzenlemelerin daha sağlıklı ve daha tutarlı hale getirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Değerli dinleyenlerimiz, Kanunun 56. maddesindeki değişiklik ve ilaveleri de olumlu bulduğumuzu, 56. maddenin son fıkrasına ilave edilen vekâletnameler, Türkiye için tek tip olup, vekâletnamenin biçim ve içeriği Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanır ve noterler tarafından düzenlenecek avukat vekâletleri bu örneğe göre düzenlenir şeklindeki beyanının önemini belirtmek istiyoruz. Avukatın vekâletnamelerinin noter onayına ihtiyaç duymadan, kendisinin düzenlemesi sağlanmalıdır. Avukat en azından dava açmak, sürdürmek ve sonlandırmak ile ilgili işlemler için kendi vekâletini noter onayına ihtiyaç duymadan kendisinin düzenlemesi, yaptığı görüşmenin bir vekâlet yerine geçmesinin gerektiğini düşünüyoruz.

Efendim 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 72. maddesi, *“levhadan silinmeyi gerektiren haller”* başlığı altında 72/a bendinde avukatlığa kabul için bu kanunun aradığı şartlar sonradan kaybedilmiş olmasının, avukatlığa kabul için bu kanunun aradığı şartların sonradan kaybedilmiş olmasına, Avukatlık Kanununun yukarıda belirttiğimiz 5/g maddesinin hariç şeklinde kaydında bulunacak şekilde düzenlenmesini istiyoruz. Sonradan meslektaşlarımızın bazılarının başına çok sıkıntılar gelebilmekte. Çünkü aciz vesikası alması bile sıkıntı verecektir. Onun için diyoruz ki, 5/g maddesinin hariç tutulması diyoruz.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT ANIL'IN  
KONUŞMASI

Yine önemli gördüğümüz, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 76. maddesinde “*adli yardım ve adli yardımı kapsama*” başlığındaki maddede, adli yardım kurulu tarafından görevlendirilen ve avukat için görevlendirme yazısının noterden vekâlet alınmasına gerek olmadan, bu yazının vekâlet yerine geçmesini şeklinde düzelmesini talep etmekteyiz.

Yine başka kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin hususlar, 5682 sayılı Pasaport Kanununun 14. maddesinin, 1. fıkrasında bulunan değişiklik önerisini ve gerekçesini olumlu bulduğumuzu belirtmek istiyoruz. Bu kanuna ilişkin geçici maddelerin 1-2-3-4-5 ve 6. maddelerini uygun bulduğumuzu, ancak geçici 3. maddedeki hâkim ve savcılıktan avukatlığa geçenlere, avukatlığa geçişte-girişte yapılan imtihanın, hâkim ve savcılara yapılması şeklinde düzenlenmesinin daha uygun olacağını. Geçici maddedeki 7. maddesindeki disiplin suçlarının affının olmamasını, zira belli süre sonra disiplin cezaları zaten kendiliğinden kalktığını düşünmekteyiz.

Yukarıda belirttiğimiz gibi avukatlık imtihanının baroların genel kurullarında alabilecekleri stajyer sayısının belirlenmesi, stajın yapılmasındaki usul ve esasların belli şekilde uygun olduğu, uzlaşmazlıkların da hakem sıfatıyla çözümlenmesi ve hakemin belirlenmesi, Avukatlık Kanununun 58. maddesinin “*soruşturmaya yetkili Cumhuriyet Savcısı*” başlığı altındaki yeni düzenlemeye aynen katıldığımızı. Yapılan düzenlemenin hazırlığının ilerici ve avukatlık mesleğinin onur ve haysiyetine yakışır bir şekilde düzenleme olduğu kanaatimizi belirtirken, bu konuda çalışan tüm çalışanlara, başta Türkiye Barolar Birliği Başkan ve yönetim kuruluna katkılarından dolayı teşekkür ediyoruz.

Yasanın bir an önce yasalaşması temennisiyle hepinize saygılar sunuyorum. Teşekkür ederim efendim. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Şimdi Tokat Başkanımıza söz vereceğiz. Tabi Sayın Trabzon Barosunun Sayın Başkanı Mehmet Şentürk gelirse, konuşma hakkını kaybetti, o sıradan geçmiş olduk. Kendisine tefhim ederiz.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Hediyelerle ilgili bir teşekkür de tabii, ben hem kendi adıma, hem yönetim kurulu üyesi arkadaşlarım adına, hem de izninizle sizlerin adına Konya Barosu Başkanımıza teşekkür ediyoruz hediyeler için. Kendisine söz verdiğimiz zaman zaten daveti yapacak. Bu sene 10 Haziran'da Konya Barosunun 100. kuruluş yıldönümü var, herhalde oraya da bizi davet eder, ağırlarlar.

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

Evet, Sevgili Başkanım buyurun. Manisa Barosuna da teşekkür ediyoruz, sağ olun.

**Av. FARUK BOSTANCI** (Tokat Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, saygıdeğer Barolar Birliği yönetim kurulu üyesi arkadaşlarım, değerli baro başkanlarım; hepinizi şahsım ve Tokat Barosu adına saygıyla selamlıyorum. Öncelikle Sayın Ankara Barosu Başkanımızın da ifade ettiği üzere görev şehidi olduğuna inandığımız, Afyonkarahisar Barosu üyesi meslektaşımız Sayın Hüseyin Bühran Hayran'a Allahtan rahmet, kederli ailesine ve Afyonkarahisar Barosuna bir kez daha başsağlığı dileyerek sözlerime başlamak istiyorum.

FARUK  
BOSTANCI'NIN  
KONUŞMASI

Bugün görüşmekte olduğumuz Avukatlık Kanun tasarısı çalışmasında emeği geçen Barolar Birliği Sayın Başkanına ve yönetim kurulu üyelerine ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Bizce mesleki sorunlarımıza gelecekte büyük katkı sağlayacağını düşünüyorum. Yine bugün itibarıyla değerli baro başkanlarımızın ileri sürdüğü endişelerin ve ilavelerin Sayın Birlik yönetimimizce bir kez daha dikkate alınarak, son şekli verilip, bir an önce Meclise sunulması ve yasalaşma sürecinin de dikkatlice takip edileceğini canı gönülden temenni ediyor, düşünüyorum.

Ben mevcut yasaya ilave olarak, Tokat Barosu olarak, öncelikle avukatlıktan hâkimliğe geçişte Sayın Bakanlığın öngördüğü 45 yaş sınırının bu taslakta da konulmasını talep ediyorum. Çünkü mütekabiliyet ilkesi gereğince, eğer ki meslektaşlarımızın hâkimliğe geçişinde 45 yaş sınırı öngörülmüşse, biz de mesleğe kabulde 45 yaş sınırını koymalıyız. 65 yaşında emekli olan hâkim-savcılarımızın, mesleğinin hayatının son döneminde uygunsuz işler yapmasının önüne bu şekilde geçmiş olacağımızı düşünüyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FARUK  
BOSTANCI'NIN  
KONUŞMASI

İkinci olarak bir kısım sayın başkanlarımızın da ifade ettiği gibi, bence Türkiye Barolar Birliği ve barolarımızın görev süresinin 3 yılda eşitlenmesi ve aynı yıl içerisinde seçimlerin yapılmasının makul olduğunu düşünüyorum. Yine bir önceki toplantıda da ifade etmiş olduğum gibi, aynı önerimi tekrar ediyorum: Türkiye Barolar Birliğinin delege sayısının parlamentodaki milletvekili sayısı ile eşitlenmesi, sabitlenmesi ve illerin de milletvekili sayısına göre her ilin Barolar Birliğinde delegeyle temsil edilmesini, nüfustaki artışa göre milletvekili sayısı artıp-azalır, buna göre delege sayısının da artıp-azalmasının makul olacağını, bunun tasarıda Sayın Barolar Birliğince tekrar değerlendirilmesini talep ediyorum.

Yine tekrara girmemek adına uzman avukatlık ve avukatlığa kabuldeki iki yıllık şart konusundaki, Sayın Afyonkarahisar Barosu Başkanımızın kaygılarına ve düşüncelerine aynen katılıyor, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Saat 12.30'da yemek hazır, onun için şimdi ara vereceğiz, saat 14.00'te kaldığımız yerden devam ederiz. Teşekkür ederim.

*(Yemek arası verildi)*

*Yirmi Beşinci*

*Baro Başkanları Toplantısı*

---

*İkinci Oturum*



**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sevgili başkanlar, toplantıya devam ediyoruz. Bu arada akşamki programla ilgili küçük bir bilgi vereyim. Akşam otelin üst katında birlikte yemek yiyeceğiz, klasik Türk musikisi dinletisiyle birlikte. Bu arada Galatasaray-Beşiktaş maçı da var, tabi onu izlemek isteyenler onu da izleyecek. Herkes nasıl olsa bugün Galatasaray'ın yenilmesini istiyordur. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

Öbür konularda tarafsız, ama bu konuda tarafız başkan. Bir Galatasaray işi bitirdi diyorlar da, ben de bir espri yapıyorum. Hani bilirsiniz şişman kadın çıkmadan opera bitmez diye, onun için daha belli değil.

Evet, şimdi karşıdan devam ediyoruz. Evet, Sevgili Kerim buyur.

**Av. KERİM GÖKHAN ŞANCI** (Karaman Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, Birliğin değerli yöneticileri, sevgili baro başkanları; öncelikle şunu belirtmek istiyorum. Benim belirteceğim hususlar şahsımın değil, tüm Karaman Barosunun mensuplarının ve Karaman Barosu üst kurul delegelerinin fikirlerini de kapsıyor. Yani netice itibariyle ben Karaman'ın sesi olmaya çalışacağım. Özellikle ve öncelikle bu kanun tasarısı konusunda çalışması ve büyük emeği geçen, başta Berra Hanım ve Cengiz Beye ben de teşekkür etmek istiyorum.

KERİM GÖKHAN  
ŞANCI'NIN  
KONUŞMASI

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KERİM GÖKHAN  
ŞANCI'NIN  
KONUŞMASI

Sayın Başkanım, benim farklı olarak söylemek istediğim bir-iki husus var, sadece onların altını çizmek istiyorum. Bana göre Avukatlık Kanununun 5.maddesinin 5. fıkrasına şöyle bir hükmün eklenmesi gereklidir diye düşünüyorum: Hükmün açıklanmasının ertelenmesine ilişkin kararlar da o madde kapsamı içerisinde değerlendirilmeli. Çünkü hilkat garibesi hükmün açıklanmasının geri bırakılması gibi bir müessese şu anda işlemekte ve bunun içerisinde birçok kişi cezadan kurtulabilmekte.

Biz Karaman Barosu olarak, uzman avukatlık konusuna şiddetle karşı çıkıyoruz. Çünkü küçük barolarda bu tür uygulamalar çok büyük haksız rekabetlere neden olacağını öngörmekteyiz. Dolayısıyla bu kanun bu şekliyle çıkacak olursa, uzman avukatlık sınırının da bir yere kadar olması gerektiğini düşünüyorum. Var ise ve çıkarsa uzman avukatların da sadece uzmanlık konusu ile sınırlı avukatlık yapmasının belki daha uygun olacağını düşünüyorum.

Biz düzenlemeler içerisindeki burs kavramına tamamen karşıyız. Gerekçesi de şudur: Ben bize başvuran stajyer avukatların hepsine ilk sorduğum şey, avukatlık yapıp yapmayacaklarıdır. Benim şu anda 11 tane stajyer avukatım var. Bu 11 avukatın 10 tanesi en kısa süre içerisinde hâkimliğe geçmek için uğraşüyor ve açık net bir şekilde avukatlık en son düşüncesi olduğunu ifade ediyor. Bir tek avukat beni hayrete düşürdü. Ne olmak istiyorsun, ne yapmak istiyorsun diye sorduğumda, ısrarlı bir şekilde avukat olacağım dedi, ben hayret ettim. Dolayısıyla burs olarak vereceğimiz bu kişilerin birçoğu en kısa sürede bize veda edip, hâkimlik mesleğine geçecekler. Dolayısıyla bizim burs verdiğimiz kişilerin ileride avukatlık yapma ihtimali daha kısa olduğu için ve olmayacağı için burs kavramına ben karşı olduğumu söylemek istiyorum.

Bir de 164. maddeye, yani avukatlık ücretini düzenleyen maddeye, bence eğer mümkünse ve olması gereken de budur bence. CMK ve adli yardım ücretlerinin de bu kapsam içerisinde değerlendirilmesi ve asgari ücret tarifesinden aşağı CMUK ve adli yardım ücretinin verilemeyeceğinin de öngörülmesi gerektiğini düşünüyorum.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KERİM GÖKHAN  
ŞANCI'NIN  
KONUŞMASI

Bir diğer bizim teklifimiz ise şudur: 159. maddede belirlenen ceza ve kovuşturma zamanaşımına, sayın heyette uygun görürse bir de şu şekilde bir hüküm belki olabilir diye düşünüyoruz. *“Disiplin cezaları kesinleştiği tarihten itibaren 8 yıl içerisinde -veya süreyi değiştirebiliriz- uygulanmalı veya infaz edilmediği takdirde zamanaşımına uğrar ve avukat sicilinden kendiliğinden silinir”* hükmünün getirilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz.

Bir de Sayın Başkanım son söylemek istediğim, 5682 sayılı Yasaya eklenmeye çalışılan bir hükümlerle, 18 yıllık avukatlık yapanlara yeşil pasaport verilmesi düşünülmüş. Ancak biz bunu talep ederken daha aşağı bir miktar, belki 10, belki 15 dememiz daha da uygundur diye düşünüyorum. Çünkü bizim meslektaşımızın yaş değerlendirmesi yapıldığı zaman çok genç bir nüfusa sahibiz, kaldı ki bir devlet memurunun ulaşacağı zaman da değerlendirildiği zaman, avukatlara kötü yönde ayrıcalık olduğunu düşünüyorum.

Benim şu aşamada ekleyeceğim bunlar. Herkese saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Karabük, buyur Rıdvan Başkan.

**Av. RIDVAN ERDOĞAN** (Karabük Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, değerli Birlik yönetim kurulu üyelerimiz, değerli baro başkanlarımız; sözlerime başlarken hepimizi saygıyla selamlıyorum. Karabük Barosunun yeni Avukatlık Yasasıyla ilgili görüşlerini ifade etmek üzere söz almış bulunmaktayım.

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım, biz Karabük Barosu olarak 12-13 Kasım tarihlerinde yapılmış olan başkanlar toplantısında görüşlerimizi ifade etmiştik. O toplantıda görüşlerimizin genel anlamda arkasında durmaktayız. Geline süreçte yeni Avukatlık Yasasıyla ilgili olarak, mesleğe girişteki sınav konusunun, Türkiye Barolar Birliği delegasyonunda nasıl tespit edileceği konusunun, baro seçimlerinde nispi temsilin uygulanıp uygulanamayacağı konusunun ve ayrıca şirketleşme konusunun öne çıktığını görmekteyiz.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Bu konularda görüşlerimizi biraz sonra ifade edeceğim. Ben başlangıçta değinmek istediğim bazı konular var. Sabahki oturumda da tartışıldı. Öncelikli olarak baro başkanlarının ve yönetim kurullarının görev süresiyle ilgili olarak, biz bu sürenin 4 yıl olması gerektiği görüşündeyiz. Bazı arkadaşlarımızın bu konuda 3 yıl olması şeklinde önerileri bulunmaktaydı. Fakat biz 4 yıllık sürenin uygun olduğu kanaatindeyiz. Türkiye’de milletvekilliği süresinin 4 yıl olması, Başbakanlığın süresinin 4 yıl olması, Cumhurbaşkanının görev süresinin 7 yıl olması göz önüne alındığında, baro başkanlığı süresinin de 4 yıl olmasının uygun olduğu görüşündeyiz.

Başkanlık süresi içerisinde de biz bunun baro başkanlığını bir icraat makamı olarak değerlendirilmesi gerektiği görüşündeyiz. Türkiye’de maalesef meslek camiamız içerisinde değişik kesimlerde, baro başkanı ve yönetimlerini protokol icabı yapılan bir görev olarak algılanmaktadır. Bu algının değişmesi gerekmektedir ve dolu dolu geçirilmesi gereken bir icraat süresi olarak bu sürenin algılanması lazım ve baro başkanlığı için aday olanların da bu konuda hazırlık yaparak, projelerini ortaya koyarak, bir icraat makamı olarak buraya talip olmaları gerekmektedir.

Bunun yanında baro başkanlarının biz en az 15 yıl meslek kıdem oranları arasında seçilmesi gerektiği görüşündeyiz. Bunu tüm barolar için düşünmekteyiz. Sayısı ne olursa olsun, tüm barolarda bu sürenin 15 yıllık kıdemi olanlar arasından baro başkanlarının seçilmesi gerektiği görüşündeyiz. Çünkü meslekte ancak 15 yıllık bir kıdemden sonra mesleğin sorunlarının algılanabildiğini ve çözüm konusunda önerilerin bu kıdemden sonra ortaya çıkabildiğini görmekteyiz. Bu nedenle 15 yıllık süre şartı getirilmelidir, kıdem şartı getirilmelidir baro başkanlığı adaylığı için.

Bunun yanında değerli arkadaşlarım, disiplin kurullarıyla ilgili olarak Türkiye’de maalesef sayıca az olan barolarımızdan, disiplin kurullarının oluşumunda sıkıntılar yaşanmaktadır. Barolarda işte en ilgisiz, en kıdemsiz kişiler bu kurullara seçilmektedir, gereken ehemmiyet verilmemektedir. Biz bu

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

konuda da disiplin kurullarında 45 yaş şartının getirilmesini ve en az meslekte 20 yıl kıdemi olanların oralara seçilmesini öngörmekteyiz.

Bunun yanında geçen toplantıda Karaman Baromuzun önerdiği ve bugün Aksaray Baromuzun da tekrarladığı bir öneri vardı. Disiplin soruşturmasının barolarda, özellikle sayıca az olan barolarda bu soruşturmaların yapılmasında büyük sıkıntılar çıkmaktadır, sağlıklı bir soruşturma süreci geçirilememektedir. Her baronun en yakınındaki baronun bu soruşturmayı yapmasının faydalı olacağı düşüncesindeyiz.

Bunun yanında değerli arkadaşlarım, bizim geçen toplantıda önerdiğimiz bir sistem vardı delegasyonla ilgili olarak. Biz Türkiye Barolar Birliği genel kurulunun sabit bir rakama endekslenmesini savunmaktayız. Bu rakamı da biz 600 olarak telaffuz etmiştik. Tabi biz bu öneriyi getirirken, burada sadece Anadolu'daki baroların haklarını koruma anlamında bu öneriyi ortaya koymadık. Yani Ankara, İstanbul, İzmir gibi barolarımızın da hukukunu koruyacak tarzda biz bu öneriyi geliştirdik. Burada delegasyon sayısı 600 olmalı ve 78 baroya 4'er delege verildikten sonra, 78 baroya 4'er delege verildiğinde 312 rakamı bulunmaktadır. 312 rakamı 4'er kişi olarak dağıtıldıktan sonra, kalan 288 delege tüm barolar arasında nispi olarak dağıtılmalıdır.

Burada bizim yaptığımız hesaba göre, geçen toplantıda İstanbul ve İzmir Barolarımız bu önerimize karşı çıkmışlardı. 288 delegenin nispi olarak dağıtımında, mesela İstanbul Barosuna 95 delege düşmektedir şu anki avukat sayısına göre. Zaten her baroya başlangıçta verilen 4 delege de buna ilave edildiğinde, İstanbul Barosunun delege sayısı 99 olmaktadır bizim sistemimizde. Yine aynı şekilde İzmir Barosu şu anda 21 delegeye sahiptir, bizim önerdiğimiz sistemde delege sayıları 27 olmaktadır. Yani onlar açısından da buna itiraz etmenin çok fazla temelli bir mantığı bulunmamaktadır bizce.

Demin ifade ettiğim şekilde, burada Diyarbakır Başkanımız da bir öneride bulundu. Diyarbakır Barosunun önerisinde

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

1000'e kadar olan avukat sayısı için, her 100 avukatta 1 delege, ondan sonraki her 1000 avukatta 1 delege ilave verilmektedir. Bu çok da radikal bir öneri aslında, Diyarbakır Barosunun önerisi. Fakat biz belli bir denge oluşturmak adına, Ankara, İstanbul, İzmir'in de haklarını koruyacak tarzda bir sistem geliştirmiş bulunmaktayız.

Bu tabii 600 delege bu şekilde dağıldıktan sonra, bu rakamın üzerine bütün baro başkanlarının doğal delege olarak ilave edilmesi gerekmektedir. Ayrıca eski birlik başkanlarının da doğal delege olarak yer alması gerekmektedir. Yine işte Birliğimizin hazırladığı tasarıda yer aldığı şekilde, Birlik yönetim kurulu üyelerimiz de eğer kendi barolarından delege seçilmemiş olsalar dahi, doğal delege olarak genel kurula katılmalıdırlar. Bu şekilde ortalama 700 civarında bir delegeyle Türkiye Barolar Birliği genel kurulunun toplanması en mantıklı çözümdür bizce.

Şimdi Barolar Birliğimizin hazırladığı taslakta eski sistemin devamından yana bir düzenleme yer almaktadır. Burada bizim, değerli arkadaşlarım bu konuyu hep beraberce kalıcı ve mantıklı bir çözüm bulup, üzerinde birleşmemiz gerektiği kanaatindeyiz. Çünkü biz bu konuya burada eğilmezsek ve topu hep beraberce taca atarsak, bu taslak Türkiye Büyük Millet Meclisine gittiğinde, orada çok daha radikal, böyle abuk birtakım önergelerle, çok daha farklı bir delegasyon sistemi getirilebilir. Onun için biz bu konuyu tartışmaktan kaçmamalıyız ve delegasyon olayının burada hepimizin uzlaşacağı bir sisteme bağlamalıyız görüşünderiz.

Bunun yanında değerli arkadaşlarım, geçen toplantıda biz izah ettiğimiz şekilde, baro seçimlerinde nispi temsile sıcak baktığımızı söylemiştik. Tabii biz bunu söylerken, üst kurul delegelerinin seçimi anlamında biz bunu söylemiştik. Çünkü baro yönetimlerinde disiplin kurulunda ve denetim kurullarında böyle bir nispi temsilin düşünüleceği hususu bizim zaten aklımıza dahi gelmemiştir. Biz bu Barolar Birliğinin ilk çalışması bize intikal ettiği, zaten orada kastedilen konunun biz üst kurul delegeliği olduğu düşüncesiyle sıcak baktığımızı ifade etmiştik.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Fakat geçen toplantıda bu önerinin, bu çalışmanın yönetim ve disiplin ve denetim için de düşünüldüğü şeklinde bazı görüşler ortaya çıktı. Bunun imkânı olmadığı görüşündeyiz. Ancak bu nispi temsil adil olmak kaydıyla, üst kurul delegasyonunun seçiminde uygulanabilir. Diğer yönetimler, disiplin, denetim organlarının şu anki mevcut sistemle devamından yanayız.

Bunun yanında değerli arkadaşlarım şirketleşme konusunda biz geçen celsede görüşlerimizi ifade etmiştik, o çizgide görüşlerimiz devam etmektedir. Yani şirketleşme olayına herhangi bir muhalefetimiz yok. Fakat burada şirketleşme ele alınırken, buradaki ortak sayısının ve şube sayısının makul bir sınırdan biz tutulmasını savunmuştuk. Şimdi Barolar Birliğimizin hazırladığı taslakta, ortak sayısı konusunda bir sınır yok. Şube olayına zaten hiç değinilmemiş. Yani şubeye yer verilmeyeceği şeklinde biz bunu algılamaktayız. Fakat bu işte taslak Büyük Millet Meclisine gittiğinde ve orada yine bu konuda da birtakım zorlamalarla, şube olayının farklı bir gelişmeye sahne olabileceğini düşünmekteyiz. Biz onun için burada bu konuyu da aslında cesaretle tartışmamız lazım. Yani şube olsun mu olmasın mı? Burada bizim şeyimiz, makul bir sınır dahilinde bunun olabileceği şeklinde, ama bu makul sınır nedir? Bunun iyi tespit edilmesi lazım.

Yine tabii şirket modeli ortaya koyarken, avukatın bağımsızlığına gölge düşürmeyecek tarzda bir modelin geliştirilmesi lazım. Avukatların bağımsız ve lider kişiler oldukları gerçeği çerçevesi içerisinde düzenleme yapılması lazım. Burada şirket bünyesinde ücretli avukatlığın teşvik edilmemesi lazım. O konudaki düzenlemede iyi bir sınır belirlenmesi lazım.

Bunun yanında değerli arkadaşlarım, biz sınav konusunda, tabii stajdan önce ve sonraki aşamada sınav yapılması gerektiğini geçen toplantıda da ifade etmiştik, bu görüşümüzü tekrarlıyoruz.

Şu aşamada Karabük Barosu olarak ifade edeceğimiz görüşler bu çerçevede. Bizi dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyoruz. Saygılarımızı sunuyoruz. (Alkışlar)

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Evet, buyur Başkan.

ZAFER KÖKEN'İN  
KONUŞMASI

**Av. ZAFER KÖKEN** (Antalya Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanım, değerli yönetim kurulu üyelerimiz, Türkiye'nin dört bir yanından gelen değerli baro başkanı meslektaşlarım, değerli meslektaşlarım; bugünkü gündemimiz Avukatlık Yasa taslağıyla ilgili Antalya Barosunun görüşlerini sizinle paylaşmaktan büyük mutluluk duyacağım. Ben maddeler üzerinde birkaç önerim olacak, onları madde madde söyleyerek gideceğim.

Avukat kimliğiyle ilgili 10. madde, mesleki kimliklerle ilgili olarak mutlaka MASAK mali suçlarla ilgili kanuna atıf yapılması gerektiğini düşünüyoruz. 12. maddede, avukatlıkla bağdaşabilen işlerin arasında, eğer geçecekse arabuluculuk mutlaka bağdaşan işler olarak sayılmalıdır. Bu maddeyle ilgili yeni bir önerimiz var. Yeni Türk Ticaret Kanununun 360. maddesine göre halka açık şirketlerde zorunlu hale gelen bağımsız yönetim kurulu eliyle, avukatlıkla bağdaşan işlerden sayılmalıdır. Bunu mutlaka yasamıza almalıyız, çünkü artık avukatların yapacakları işlerin bir nebze olsa da artması gerektiğini hep birlikte düşünmemiz gerek.

14. maddede, bazı görevlerden ayrılanların, avukatlık yapma yasağı süreleri iki ayrı süre olarak belirtilmiş. Bence iki ayrı süreye burada hiç gerek yok, ya 4 yılı ya 5 yılı kabul ederiz ve boşu boşuna bir karışıklığa da neden olmayız. 15/a maddeyle Avukatlık Akademisi kuruluyor değerli meslektaşlarım, değerli baro başkanları. Burada kanımca kuruluşun tamamını, Avukatlık Akademisinin kuruluşunun yasamızda mutlaka yer alması gerekiyor, yönetmeliğe bırakmamak gerek diye düşünüyoruz.

Avukatlık Kanununun 46. maddesine son bir fıkra eklenmesi hepimizin yararına olacaktır. Avukatlar UYAP ve UYAP üzerinden verilen hizmetlerden ve devletin elektronik ortamda sunduğu tüm hizmetlerden hiçbir ücret ödemeksizin, ücretsiz olarak yararlanma hakkına sahiptir. Bununla ilgili olarak

yapılması gereken düzenlemeler, Adalet Bakanlığıyla ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından gecikmeksizin yapılır ve eğer biz bunu yapabilirsek, birçok meslektaşımız bize inanın gerçekten çok iyi bir şekilde teşekkür edecektir.

56. maddede şöyle bir hüküm var: *“Biçim ve içeriği Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan vekâletnameleri düzenleme yetkisi”* buraya kadar kabul ediyoruz, sonrasında şöyle diyoruz *“Baroların ve/veya avukatların olmalıdır.”* Biz niye noterlere mahkûmuz, bence bu hükmün de bu şekilde düzeltilmesi tüm avukatların faydasıdır.

72. maddede staj kredisinin ödenmemesi sonucu baro levhasından silinme hükmü kaldırılmalıdır. Ödememenin sonuçları bir başka hükümle belirlenebilir. 75. madde, avukatlar listesi hazırlanırken, bizce avukatın konut adresi yazılmamalı ve madde metninden çıkarılmalıdır değerli arkadaşlar. Yine burada baroların kuruluş ve niteliklerinde, yine ek bir hüküm olarak 76. maddede *“bu yasaya aykırı olarak düzenlenen yönetmeliklerde yer alan hükümler, bu yasanın yürürlüğe girmesiyle hükümsüz olur”* hükmünü eklemek gerektiğini düşünüyoruz.

81. maddenin 9. fıkrasındaki, her yıl staja kabul edilecek stajyer sayısını, baroda kayıtlı olan avukat sayısı ile ilişkilendiren hüküm 5000 olarak verilmiştir. Bu durumda bu hüküm sadece Ankara, İstanbul ve İzmir Barolarını ilgilendirmektedir. Eğer bunun 5000 yerine 2000 olması şeklinde düzeltilmesi halinde, Antalya Barosu ve takip eden baroları da bu hükümle ilgilendirmiş ve gerçek anlamda bir sınırlama getirmiş olacağız.

82. maddede sanırım unutulmuş, diğer yerlerde görev süresi 4 yıl olarak yazıyor, baro genel kurul olağan toplantısında 2 yılda bir yazıyor taslakta. Olağan ve olağanüstü diye, bence orada 4 yıl olması gerekiyor. 95. maddenin 21. fıkrasında şöyle bir eklenmesi gereken fıkrayı söylüyoruz. Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, çevreyi korumak gerekiyorsa bu amaçlar uğrunda davalar açmak ve açılan davalara katılmak. Baroların görevlerine bunu da açıklıkla yazmakta büyük fayda var.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZAFER KÖKEN'İN  
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar, 96. maddede diyor ki; baro başkanının görev süresinin dolmasına şu kadar süre. Bence 4 yıllık görev süresi olacak olursa, görev süresinin dolmasına, 12 aydan fazla süre kalmışsa, en geç 3 ay içinde genel kurul tarafından yeni başkan seçilir diye düzeltilmelidir diye düşünüyorum. 106. maddenin 12. fıkrasında, Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında sayılan, doğrudan ve vakıf kurmak suretiyle üniversite kurmak, Türkiye Barolar Birliği genel kurul kararıyla olmalıdır.

Değerli meslektaşlarım, değerli baro başkanları; Avukatlık Yasasının 2. bölümünün organlar maddesi var, 113. madde, Türkiye Barolar Birliğinin organları sayılmış. Türkiye Barolar Birliği başkanlar kurulu diye bir kurul yok. Biz nasıl toplanıyoruz? Kafaya göre, yani bugün burada toplandık, yarın ne zaman çağrılacağımız belli değil.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- 125'te var.

**Av. ZAFER KÖKEN** (Antalya Baro Başkanı)- Başkanlar kurulu olarak ama bunun olması lazım. Organları arasında Antalya Barosu olarak, Türkiye Barolar Birliği organları arasında bu kadar güzel görev yapan başkanlar kurulunun da organ olarak yer alması bizce önemli. En başta gelen görevi de, savunmayı savunmak olmalıdır. Bu konuda İstanbul Barosunun düşüncesinde bir ve birlikte olduğumuzu da açıkça burada ifade etmek istiyorum.

114. maddede Türkiye Barolar Birliği yönetim, disiplin ve denetleme kurulu üyeleri de delege olamayan üyeler için ayrı bir madde olarak konulmuş. Bence buna gerek yok, çünkü zaten bu arkadaşlarımız delegeler içinden seçiliyor ve bunu da ayrıca buraya koyarak delege sayısını arttırmanın bir anlamı yok. Bu da sayın hazirunun takdirlerine özellikle sunuyorum.

117. maddede arkadaşlar, birlik genel kurulunun görevleri arasında sayılan ve 117/8. maddesinde şöyle bir hüküm var: Baroların birlik adına avukatlardan tahsil edeceği kesenek mik-

tarı hükmü. Kanımızca bu madde artık kaldırılmalıdır. 1969 yılında Türkiye Barolar Birliğinin hiçbir geliri yokken böyle bir madde konuldu ve hâlâ bu kesenek ödendi mi ödenmedi mi diyor. Türkiye Barolar Birliğinden işte para geliyor, ondan tekrar kesiliyor. Bence bu madde tamamen kaldırılmalıdır. Çünkü artık devir değişmiştir. Türkiye Barolar Birliği pul paralarından aldığı paraları bize göndermektedir. Eskiden, 1969'da bu madde uygulandığında, barolar ancak Türkiye Barolar Birliğine destek oluyordu. Bu maddenin özellikle tamamen kaldırılmasını öneriyoruz.

167. maddede anlaşmazlıkların hakem yoluyla çözümü, baro yönetim kurulunca bir hakem görevlendirilmesi diye uygulanabilir mi? Çünkü tahkim yolu çok uzun ve gerçekten de uygulanması zor bir yol. Adli yardımla ilgili arkadaşlarımız söz etti, ben de bu konuda birkaç maddede katkı da koymak istiyorum.

176/2. madde, adli yardımın kapsam maddesinde şöyle bir hüküm olması gerektiğine inanıyoruz: Barolar tarafından adli yardım bürosunda görevlendirilen avukata verilen görevlendirme yazısı vekâletname hükmündedir. Adli yardımdan bir kişiyi görevlendirdikten sonra, biz baro olarak o yazıyı verdiksek, tekrar vekâletname çıkarmasına gerek yok, hatta biliyorsunuz ki bazı başvurucuların vekâlet çıkartacak parası dahi yok. Bununla bunun da önüne geçmiş oluruz diye özellikle düşünüyorum.

Yine 170. maddede adli yardım bürosunda üye sayısı 1000'i geçen barolarda adli yardım bürosunda bir avukat görevlendirilmelidir hükmü de, mutlaka adli yardımın daha adil, daha etkin şekilde yapılmasında büyük fayda sağlayacaktır. Adli yardımı alıyoruz, barolar olarak mahkemelere gönderiyoruz, onlar tekrar bir araştırma yapıyor. Bizce buna gerek yok. Mahkemelerce adli yardım talebinin kabulünde baroların araştırması esas alınmalıdır.

Geçici 2. madde var, 25 yıllık uzman avukatların, uzman avukatlığa devam etmesi sürekli. Bence bu eşitliğe aykırı, eğer



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZAFER KÖKEN'İN  
KONUŞMASI

uzman avukatlık gelecekse, 25 yıllık olan da, 10 yıllık olan da, 15 yıllık olan da aynı şartlara tabi olmalı diye düşünüyoruz. Geçici 5. maddede yapılacak olan seçimlerde baro başkan, yönetim kurulu ve disiplin kurulu denilmiş. TBB delegeleri sözü unutulmuş mu, yoksa denetleme yazılmamış mı? Ona da dikkat edersek, öyle bir hüküm var.

Yine geçici 7. maddede, bu süren yargılamalar tamamen bir af getiriliyor. Affa genel olarak arkadaşlar karşı, biz de karşıyız. Burada da bu şekilde bir düzenlemede olmaması gerektiğini düşünüyoruz.

Sınav konusuna gelince, sınavın acilen yapılmasını ve yasa bu şekilde hüküm yer almasını özellikle düşünüyoruz. Nispi temsile karşı olduğumuzu açıkça ifade ediyoruz. Kamu avukatlarıyla ilgili ayrı bir düzenleme ve yasa yapılması konusunda Birliğin görüşlerine katılıyoruz. Ayrıca bu konuda Meslek Sorunları Kurulumuzun da hazırladığı öneriyi size sunacağız.

Ben değerli meslektaşlarıma, değerli baro başkanlarıma dinledikleri için teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Artvin Barosu Başkanımız İzzet Bey, buyurun.

İZZET VARAN'IN  
KONUŞMASI

**Av. İZZET VARAN** (Artvin Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, Barolar Birliğinin değerli yöneticileri, baro başkanı arkadaşlarımız; öncelikle Afyon Barosuna, tüm Türkiye'de bugüne kadar saldırıya uğrayarak yaşamını yitirmiş meslektaşlarımızın adına başsağlığı biliyoruz. Yine İstanbul Barosunun geçen günlerde yanında olmadık, ama sadece fiziki olarak yanında olamamıştık, İstanbul Barosunun sonuna kadar yanındayız. Biz onlarla her zaman birlikte hareket edeceğiz. Artvin Barosuna ne görev düşüyorsa gereğini yerine getireceğiz. Tekrar kendi direnişleri için kendilerini kutluyorum, biz de destek olacağız Başkanım.

Yine Türkiye Barolar Birliğinin hazırlamış olduğu taslak önümüzde. Ben bu çalışmadan dolayı emeği geçen herkese teşekkür ediyoruz. Çünkü biz biliyoruz ki, emek en yüce değerdir. Eksikleri vardır, eleştiririz, ama bu eleştirilerimiz hakikaten bu mesleğin daha düzgün hale getirilmesi, yaşamızın daha düzgün hale getirilmesi açısından, altında başka bir şey aranmamasının daha iyi olacağını düşünüyoruz. Ankara Barosunun da ve yine Eskişehir Barosunun da önümde taslak çalışmaları var, önerileri görüşleri var. Ankara Barosuna da bu konuda teşekkürlerimizi sunuyoruz.

Artvin Barosunun görüşlerini kısaca anlatmak istiyoruz. Özellikle 5. maddedeki yüz kızartıcı suçlarla ilgili kısmın çizilmiş olması ve alanın daha genişletilmiş olması bizce doğru değildir "*yüz kızartıcı suçlar ibaresi*" bulunmalıdır. Ayrıca demin bir baro başkanım bu yetmez dedi, bu kadar genişletilmesi yetmez dedi. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararları da dahil olsun dedi. Arkadaşlar hepimiz avukatız, her an duruşma salonlarında bizlerin hakkında bile bir yargılama ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması da söz konusu olabilir. Kaldı ki, Yargıtay denetimine tabi olmamış bir karardan dolayı da hiçbirimizin bundan sorumlu olamayıp, ekmeğimizin kesilmesini de istemeyiz. Yani bu öneriyi de doğru bulmuyoruz. Maddenin kapsamı önceki haliyle daraltılmalıdır.

Yine 44.maddedeki yabancı sermayeye ilişkin, burada arkadaşlarımız değindiler, karşıyız. Özellikle 43. maddede ki, demin ben sordum, milletvekilliği engel değildir diye. Sanıyorum taslağa yanlış geçirildiği söylendi. Bu hakikaten bir haksız rekabet olur, milletvekillerinin avukatlık yapması. Çünkü zaten insanlar güçlüden yana, çünkü herkes güç kimdeyse, kılıç kimdeyse ondan yana tavır alıyor. Bir de milletvekilinin avukatlık yapmaya kalktığını düşünürseniz, bilmiyorum büyük şehirlerde ne olur? Belki İstanbul'da vatandaş milletvekilini tanımaz, ama Artvin'de herkes milletvekilini tanır. Benim 80 tane arkadaşıma da haksız rekabet olur. Yani bunu kabul etmemiz mümkün değil. Bilemiyorum, ben görmediğim için eleştirmek zorunda kalıyorum Sayın Başkanım.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İZZET VARAN'IN  
KONUŞMASI

Yine 43. maddede şube açılmaz, önceki yasada olan şube açılmaz lafının kaldırıldığını görüyoruz. Bunun da avukat arkadaşlarımız için haksız rekabet olacağını görüyorum. Bu hüküm buradan kaldırılmaması gerektiğini düşünüyoruz. Yine uzman avukatlık konusunda tamamen karşıyız, çünkü biz bunun bazı arkadaşlarımızın hakikaten haksız rekabet olmasının yanı sıra, siyasi iktidarların yarın bir sürü kadrolaşma yaratacağını düşünüyoruz. Bunun da bu gölgeleme olduğunu algılıyoruz, bu şekilde düşünüyoruz. Onun için buna da karşıyız.

Yine özellikle burada Avukatlık Kanununun aceleye getirilip, yasallaştırılmasında özellikle gece yarısı, sabaha karşı operasyonlarla siyasi iktidarın veya başkalarının operasyonlarıyla çok ciddi yaralar alabileceğimizi düşünüyoruz. Bu nedenle Avukatlık tasarısının Türkiye Barolar Birliğinin genel kurulunda görüşülmesi, ciddi anlamda ele alınması ve tüm genel kurulumuzun kararıyla çıkmasıdır. Bu bizi daha güçlü kılacaktır.

Bunun yanında acilen sınav ve staj konusunun ayrılması ve bu konuda Türkiye Barolar Birliğinin çalışmasının yanına, burada özellikle staj merkezleri olan Ankara, İstanbul, İzmir gibi baroların da temsil edileceği bir ortamda bir komisyon kurulması. Özellikle avukatlık tasarısının ikiye ayrılarak, sınav ve staj konusunun acilen bu komisyonlar tarafından düzenlenmesini, ama diğer konuların Türkiye Barolar Birliği genel kuruluna getirilmesi gerektiğine inanıyoruz.

Bizim görüşlerimiz, zaten diğer arkadaşlar bazılarını söylediler, biz önemli gördüklerimizi anlatmaya çalıştık. Bu arada şunu da söylemek istiyorum: Her gün Türkiye'nin gündeminde bu hukuk var. Şimdi bazı arkadaşlarımız çok masumane şekilde nispi temsil sisteminin getirilmesini söylüyorlar. Bunu biz doğru bulmuyoruz, herkes kendine göre hesap yapıyor. İşte her baroya 4 tane verilsin dersin, ondan sonra siyasi hesap yapılacak. Burada kaç tane baro başkanı hangi partinin peşindeydi, kaç tanesi peşindedir diye siyasi hesap olduğunu ben düşünüyorum. Bunlara da genel kurul karar verir, bu konuya da. Genel kurul görüşmesinde fayda vardır.

Ayrıca her gün hukuk ihlallerinin olduğu ki, Sayın Birlik Başkanım açış konuşmasının, gerçi biz sonuna yetiştik, ama durum saptamaları söz konusuydu. İşte hâkim ve savcılara ilişkin saptamaları oldu, istatistiklere göre avukatlara karşı saldırıların baktığımız zaman gerçekten son yıllarda arttığı görüldü. Bu memlekette hakikaten siyasal süreç yargıyı kuşatmaya başladı, orduyu kuşattı, zaten her şey ele geçirildi, bitti veya kendilerine göre düzenlemeler yapıldı. Sıra Türkiye’de barolarda artık, arkadaşlar bunu görmek zorundayız, sıra artık bize geldi. Yani burada nispi temsil sisteminin ileri sürülmesinin gerekçesi budur. Ben öyle düşünüyorum, ama bu arada da Türkiye Barolar Birliğine de şunu söylemek istiyorum ki, Başkanımız ben tüm arkadaşlardan özür diliyorum. Geçen Ankara Barosundaki konuşmamda da söyledim. Ben özel yetkili mahkemelere Artvin Barosu olarak karşıydık, bu görüşümüzden vazgeçtik. Biz artık özel yetkili mahkemelerin Türkiye’nin tüm ilçelerinde kurulmasını istiyoruz, çünkü zaten uygulamada ilçedeki hâkim ve savcılarının hepsi özel yetkili hâkim ve savcı gibi davranıyorlar, gerçekten böyle.

Her gün hukuk ihlallerinin olduğu, mahkemelerdeki delillerin uydurulmuş, sabote edilmiş olduğu her gün anlatılırken, ben Türkiye Barolar Birliğinden bu saatten sonra gerçekten daha önde, daha ciddi açıklamalar bekliyoruz. Ayrıca artık bu toplantıların sonunda da basın bildirimleri filan değil, artık eylem kararı alınması gerekir. Örneğin, aldığımız burada avukatlık tasarısını diyelim ki buradan kabul ettik arkadaşlar, gönderdik Meclise. Gece yarısı operasyonlarla birtakım şeyler değişti avukatların aleyhine, ne yapacağız? Bunu konuşmak lazım, yani bu gönderdiğimiz tasarının arkasında duracak mıyız? Yoksa canım iktidar yaptı geçti, artık ne yapalım, gücümüz yetmedi mi diyeceğiz? Yani bunun alternatifleri de şimdiden düşünülmelidir.

Ben bunun düşünülmesini istiyorum. Bizim görüşlerimiz önerilerimiz budur. Türkiye Barolar Birliğine yaptığı çalışmadan dolayı, diğer baroların da buna yaptığı katkılardan dolayı teşekkür ediyoruz. Görüşlerimiz budur, saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Sol tarafta, evet Müsellem Başkan.

AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

**Av. AHMET MÜSELLEM GÖRGÜN** (Tekirdağ Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Sayın Birlik Başkanım, yönetim kurulu üyeleri, değerli başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Türkiye Barolar Birliği ve yönetim kurulu üyelerini yaptıkları çalışmalar nedeniyle şahsım ve barom adına sizlerin huzurunda da teşekkür ediyorum. Yapılan değişiklik çalışmasının tüm avukat camiasına hayırlı olmasını da temenni ediyorum.

Genel olarak olumlu bulduğumuz değişikliklerden, düzeltilmesini ve gerekçelendirilmesini istediğimiz hususlar da bulunmaktadır. Bunlara sırayla değineceğim. Öncelikle Türkiye Barolar Birliği tarafından verilecek avukat kimliklerinin neden süreye bağlandığının açıklanmasını talep ediyorum. Bu konuda Başkanım ve yönetim kurulu hassasiyetimi biliyorlar. Ayrıca daha önceki yasamızda mevcut avukatlık ortaklığının verimli olmadığını hepimiz de biliyoruz. Şu anda herhalde 60'ın üzerinde avukatlık ortaklığı var. Bunun sayısının artırılması için daha basit, ancak en az iki avukatın bir araya gelmesiyle kurulabilecek bir şirket modelini de benimsemeliyiz.

Temmuz 2012 ayında yürürlüğe girecek olan yeni Türk Ticaret Yasasına göre limitet şirketler ve anonim şirketler tek ortaklı olarak kurulabilecektir. Bu husus Maliye Bakanımız tarafından desteklenmektedir. Sadece kayıt dışı ekonomiyi kayıt altına alma ve 6183 sayılı Amme Alacakları Kanunu gereği, devlet alacaklarını garanti altına almaktan öteye geçmeyecek bir uygulamadır. Onun için daha değişik, bize özel bir uygulama bulmamız gerekiyor.

Uzmanlık ile ilgili düşüncemiz olumsuzdur. Staj süresinin bir yıl olarak devam etmesini istemekteyiz. Delegasyonda yönetim kurulu, Barolar Birliği yönetim kurulu, disiplin kurulu ve denetleme kurulunun doğal delege olmalarının gerekçesi kanaatimizce kalmamıştır. Çünkü bütün seçilme sürelerinin

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

hepsinin 4 yıla eşitlenmesi düşünülmektedir. Bana göre gerekçesizdir. Tekirdağ Barosu Başkanı olarak da seçilme sürelerinin 3 yıl olması gerektiğini düşünmekteyiz, 4 yıl çok uzun. Hatta geçici 5. maddeye göre, bizim görev süremiz eğer bu sene kabul edilirse, 2013 yılının Ekim ayına uzayacak diye geceleri kâbusum oluyor.

Avukatlık akademisi kavramına bizim karşı olmadığımız bir kavramdır. Ancak buradaki toplantıdan önce bu konuyla ilgili daha fazla açıklamalar getirileceğini düşünüyorduk, en azından bunun uygulamasıyla ilgili birtakım açıklamaların belirlenmesini istiyorduk. Görev alacakların, buradaki eğitimcilerin, vereceği eğitimlerin ve öğretimlerin ne olacağını belirlenmesini isterdik. Vekâletnameler Barolar Birliğinin belirleyeceği şekil şartlarına uygun olarak barolar tarafından düzenlenmesi gerektiğini savunuyoruz.

Bir de birçok arkadaşım şey yapıyor, ama baroların bağımlı hale gelmemesi için, özellikle 81. maddenin 2. bendinde baro genel kurullarının görevleri arasında giriş keseneklerinin ve yıllık keseneklerin belirlenmesi de vardır. Buradaki çarpan sayısı memur maaş katsayısıdır. 2012 yılı için de 0,0687'dir. Buna göre de giriş keseneği avukatlar için en az 132,37 lira, en çok da 661,87 lira olacaktır. Hiç uygulanmayan avukatlık ortaklığı için de 1.323,74 lira en az, en çok da 6.618,70 lira olarak belirlenecektir 2012 yılı için. Uygulama avukatlar için olduğuna göre, en çok alınabilecek 661,87 liralık bir giriş keseneği, baroların mali gücünü zayıflatacaktır ve bağımlı hale gelmeye devam edeceğiz diye düşünüyorum.

Bunun için giriş keseneği, yıllık kesenek için söylemiyorum bunu, giriş keseneği olarak alınacak bedellerin madde metnindeki çarpan sayısı olan memur maaş katsayısının en az 4 katı olarak değiştirilmesini ve genel kurulda verilmesini talep etmekteyiz. Zaten genel kurulda birçok arkadaşlarım benden daha tecrübeli, ama yapılan genel kurullarda yönetimin hazırladığı birçok şey, hemen oybirliğiyle kabul edilebilmektedir. En çok tartışılan şey, ekonomik olarak hesaplardır. Yani bir sonraki bütçeler için yapılan hesaplamalardır. Bunun için yani

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

yönetime biraz yetki verilsin, Barolar Birliği genel kurullarında ki, barolar genel kurullarında zaten bunu asgariye indireceklerdir.

Bu çalışmada emeği geçen herkese şahsım ve barom adına teşekkür eder, hepinizi saygıyla selamlarım. Teşekkür ederim. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. İzninizle yönetim kurulu olarak birkaç tane teşekkürümüz var, huzurunuzda ben bunu da ifade etmek isterim. Türkiye'nin ilk ve tek hukuk müzesi Ankara Barosunun Hukuk Müzesiydi. Ankara Barosu gerçekten çok örnek ve övgüye değer bir kararla müzenin Türkiye Barolar Birliğine taşınmasına karar verdi ve müzeyi buraya taşıdı. Toplantı bittikten sonra hep birlikte müzeyi gezebiliriz ki, gezelim. Ben Ankara Barosunun Sayın Başkanına, sayın yönetim kurulu üyelerine bu katkılarından dolayı huzurunuzda hem kendi adıma, hem yönetim kurulu üyesi arkadaşlarım adına, hem de Türkiye Barolar Birliği tüzel kişiliği adına teşekkür ediyorum. Gerçekten önemli ve değerli bir emaneti teslim aldık. İnanıyorum ki hep birlikte o emaneti daha da geliştireceğiz, daha da büyüteceğiz, daha da zenginleştireceğiz.

Diğer üç teşekkürüm de, müzeye katkılarından dolayı, yaptıkları bağıştan dolayı, getirdikleri hediyeler ve materyallerden dolayı Kocaeli Barosu Sayın Başkanı ve tabi onun şahsında yönetim kurulu üyesi meslektaşlarıma, Eskişehir Barosunun Sayın Başkanına ve onun şahsında yönetim kurulu üyesi olan meslektaşlarımıza ve Balıkesir Barosunun Sayın Başkanı ve onun şahsında yönetim kurulu üyesi olan arkadaşlarıma çok teşekkür ediyorum.

Şimdi devam ediyoruz, Şırnak.

NUŞİREVAN  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

**Av. NUŞİREVAN ELÇİ** (Şırnak Baro Başkanı)- Herkese şahsım ve barom adına saygularımı sunuyorum. Şimdi yasa değişikliğine baktığımızda, bizim için olmazsa olmazların ba-

şında 5. madde gelmektedir. Çünkü geçmişte bunun derdini çok çektik ve bu şekilde çıkarsa, yani memurlaştırmaktan başka bir şey olamayacağını düşünüyoruz.

Özellikle a) fıkrasının, Ceza Kanununun 53. maddesine atfı yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Yani eğer memur olurken, milletvekili olurken cezası infaz edilmişse sabıkası kalkıyorsa, avukat için de aynı olması gerekiyor. Çünkü maalesef bizim gibi geri kalmış toplumlarda, yani her an cezai kovuşturmayla ve ceza alma riskiyle karşı karşıyayız. Yani hak etmişiz, etmemişiz, yani böyle bir durum da söz konusu. Bu riskleri de göz önünde bulundurduğumuzda, kesinlikle burada 53. maddeye atfı dışında bir seçeneğin uygun olamayacağını düşünüyorum.

c) hükmü de, maalesef geçmişte çok yanlış uygulanıyordu. Şimdi bizim de başımıza geldiği için yakinen biliyoruz. Cumhuriyet savcılığı 5 ay için itirazda bulunuyordu, avukatımızı hiç görmemiş, simasını bile görmemiş, Barolar Birliği yönetim kurulu oybirliğiyle 5/c'den itirazı kabul ediyordu ve şu ana kadar da bunu anlamış değilim. Bu geçmişten, şu anki yönetimle ilgili değil, ama dediğim gibi çok fazla takdir hakkı tanındığı zaman maalesef suiistimale ya da yanlış uygulamalara maruz kalabileceğini düşünüyoruz. Onun dışında da eğer kalacaksa da, tamamıyla yetkinin barosuna ait olması gerekiyor. Çünkü Barolar Birliğinin Bartın Barosunda, Şırnak Barosunda, Amasya Barosunda bir avukatın davranışı, şahsının, kişiliğinin, avukatlığa uygun mu, değil mi bilmesi mümkün değil, ancak barosu bilebilir. Bu itiraza yönelik olarak birlik olabilir ya da yargı yolu olabilir, o farklı bir olay.

Şimdi seçimler, arkadaşlar da değindiler, bizim de kanaatimize göre, barolar ve Barolar Birliğinin seçimi, yani sonbaharda baroların, baharda da Barolar Birliğinin beraber gelip gitmesi gerekiyor. Çünkü geçmişte çok yanlış uygulamalara şahit olabiliyorduk. Yani yönetim kuruluna seçiliyordu, ondan sonra barosunda 3 yıl boyunca delege olmamasına rağmen Barolar Birliği yönetim kurulunda görev yapan arkadaşları biliyoruz. Bu tür garibe durumların olmaması için kesinlikle hem zamanlı yapılması gerektiğine inanıyorum.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NUŞİREVAN  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

Sınava gelince, ben şahsen kendim ve barom adına ben sınava karşıyım. Net olarak söyleyeyim, belki de koşullarımızdan kaynaklı olarak. Maalesef Şırnak'ta avukatlık yapılırken yani sayıya da ihtiyacımız gerekiyor, bazen kaba kuvvete de ihtiyacımız var. Onun için sayı ne kadar artarsa gerçekten bizi memnun ediyor. Yani pastanın küçülmesi, azalması hiç de umurumuzda değil, yani o arka planda. Eğer illaki yapılacaksa da, bence sınav memur atama şeklinde, KPSS şeklinde değil, baronun takdirine bırakılması gerekiyor. Yani bir limit konulabilir, sayının yüzde 10'u kadar alınabilir, 15'i alınabilir. Her neyse bu limitler, ama sınavın ÖSYM ya da Barolar Birliği tarafından yapılmasını doğru bulmuyoruz.

Bizim kanaatimize göre bu yetkinin barolara verilmesi gerekiyor. Çünkü bizim kanaatimize göre esas olan barolardır. Burada Barolar Birliğinin varlığını inkâr etmek için değil, esas olan barolardır. Barolar Birliği de, baroların daha etkin, daha faal, daha güçlü olabilmesi için koordine görevini üstlenmek için kurulmuş bir organdır. Yani baroların Barolar Birliğinin altında ezilmesi, çünkü bazen anlatıyorum kimileri yanlış anlıyor. Yani baroların güçlü olması filan tabî ki onur verici, ama baroları ezecek oranda güçlü olmasını da ben şahsen bir baro başkanı olarak arzulamıyorum.

Şimdi delege olayına geldiğimizde de, şimdi tabî ki adli yardımda, benzeri ödemelerde Şırnak Barosuyla Antalya Barosunun payı aynı olmayacak, ama benim kanaatime göre temsiliyette eşit olması gerekiyor. Ben şahsım adına söylüyorum, ben baromu hiçbir alanda, hiçbir yerde, hiçbir barodan daha aşağı göremem. Temsiliyet varsa, eşit temsiliyet olmalı. Benim şahsi kanaatime göre de, yeni yasada Birlik seçimlerinde yalnız baro başkanının oy kullanması gerektiğine inanıyorum. Eğer bu mümkün değil, 40 yıllık böyle bir alışkanlık var, bu delegeleri ne yapalım gibi bir şey düşünülüyorsa, başka bir önerim: En az 2 delege, en fazla da 5 delegeyle sınırlandırılması gerektiğine inanıyorum. Çünkü şu anki uygulama gerçekten devam ederse, makas gittikçe açılır. İki baronun birliği haline gelir, biz diğer Anadolu baroları da doğal olarak başka alternatif ara-

mak zorunda kalabiliriz. Çünkü yetkinliğimizin, etkinliğimizin olmadığı bir yerde bulunmayı da hiçbirimiz arzulamayız.

Uzman avukatlığa elince, uzman avukatlıkta benim kanaatime göre şu anki toplum yapımıza göre hiç uygun olmadığını düşünüyoruz. Yani bu uzman avukatlık unvanını kim verecek? Yani birileri bunu suiistimal eder mi? Artı zaten toplumda bu oluşan bir durumdur. Yani Ankara, İstanbul, İzmir, Adana'da bunlar doğal geliyor. Yani bu adam iş hukukunda ismi çıkıyor, birinin aile hukukunda, birinin ceza hukukunda her neyse, ama birine unvan vererek bunun suiistimali kaçınılmazdır. Gerçekten birileri uzman avukat, üst avukat olarak orada kalacak, diğerleri de oradan sökecek gelecek, birkaç iş bakmak zorunda kalacak. Bunda çok ciddi bir haksız rekabet oluşturacağına inanıyoruz.

Zaten diğer taleplerimize çoğu arkadaşlar değindiler, ben de şahsen yazılı olanları da Sayın Birlik yönetim kuruluna sunacağım. Şimdi yazılı hükümler dışında, belli teamüllere çok dikkat etmemiz gerektiğine inanıyorum. Maalesef geçmişte biliyoruz, yani barolar olsun, Birlik olsun birileri tarafından ya da belli siyasi partilerin arka bahçesi haline getirme alışkanlığı vardı. Son dönemlerde bu giderildi, ama maalesef yine bu çalışmaların olduğunu belli söylemlerde görebiliyoruz ve bu bizi üzüyor.

Hepimizin siyasi düşüncesi var ve herkesin siyasi düşüncesi, dünya görüşü, herkesinkinden daha erdemlidir. Ben düşüncemi kimseninkine değişmem, sizler de değişmezsiniz, ama avukatlık görevi yaptığımızda ve özellikle baro başkanlığı görevi yürüttüğümüz dönemlerde bunlara takılıp kalmak, mesleği bitirmekten başka bir şey değildir. Tüm arkadaşlarda, yani bunu herhangi bir kişi somutunda söylemiyorum, bunu hepimize söylüyoruz. Yani herkes buraya geldiği zaman ya da genel bir faaliyete, buna benzer durumlarda çalıştığımızda, herkesten istirhamım düşüncemizi bir saatliğine de olsa, iki saatliğine de olsa bir yere bırakalım. Yani hukukçu mantığıyla, hukukçu düşüncesiyle ve bitmek üzere olan bu mesleği nasıl kurtarabiliriz endişesiyle siyasi kayguların dışında düşünerek hareket etmemiz gerektiğini düşünüyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NUŞİREVAN  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

Onun dışında da belli duyarlılığımızı da sadece toplantılarda değil, günlük yaşamda ve maalesef son yıllarda meslektaşlarımız olsun, mesleğimiz olsun saldırılarla karşı karşıya kalabilmektedir. Yani bunu ah-oh geçmiş olsun filan değil, topyekun tepki gösterme alışkanlığını geliştirerek. Ben kendi için diyeyim, ben duygusal bir insanım, başıma bir bela geldiği zaman sahip çıkmayan ilgilenmeyen insanın başına ne gelirse beni de ilgilendirmez derim geçerim. Hepimiz de duygusuz. Yani bu şey anlamında değil, mantığımızı bir kenara itiyoruz anlamında değil. Yani Şırnak'ta avukat saldırıya uğradığı zaman olabilir, sayın meslektaşım Afyon'da hayatını kaybettiği zaman, Şanlıurfa'da ya da başka yerde ya da mahkeme salonlarında. Yani bunu da bir yaşam tarzı haline getirmemiz gerektiğine inanıyorum ve bunların da yazılı olması gerekmiyor, yasaya da geçmemesi lazım. Zaten yasaya da geçecek bir durum değildir. Bu duyarlılığımızı zaten yaşamımızda yaptıklarımızla birbirimize göstermemiz gerekiyor.

Yani burada da birilerinin yardım istemesi gerekmiyor. Zaten dünya küçülmüş, hepimiz de her şeyi haber alabiliyoruz. Yani bunun şeyi de dediğim gibi, yani tabii ki erdemlidir arayıp geçmiş olsun denir, ama bunun yanında da ne yapabiliriz, ne edebiliriz, kamuoyunda nasıl bir görüntü çizebiliriz. Vallahi bu bölüm pörçük tabloyu sürdürürsek, devam edersek meslek maalesef hepimizin bilgisi dahilinde, böyle sabun gibi gözlerimizin önünde eriyip gidecektir, sonraki pişmanlıkların da pek fayda edeceğine inanmıyorum.

Herkesi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Yine karşı cepheye geçiyoruz, İzmir Barosu Başkanımız Sema Hanım. Buyurun Sema Hanım.

SEMA PEKTAŞ'IN  
KONUŞMASI

**Av. SEMA PEKTAŞ** (İzmir Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, Birlik yönetim kurulu üyesi meslektaşlarım, değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben öncelikle iki anıyı anlatmak istiyorum, öyle başlamak istiyorum. Bu ara avukatlarla ilgili soruşturmalar nedeniyle avukatların evlerinde, bürolarında aramalar yapıyor. Bu aramalar nedeniyle barodan temsilci isteniyor, bazen isteniyor, bazen istenmiyor. Bununla ilgili olarak Cumhuriyet savcılarıyla bizim görüşmelerimiz ve karşılıklı tartışmalarımız söz konusu.

Avukatlık kanununun 58. maddesi çok açık biçimde, görevi nedeniyle bir suç soruşturması altında olan avukatla ilgili olarak ev ve bürosunun aramasında baro temsilcisinin mutlaka olması gerektiğini ve Cumhuriyet savcısının nezaretinde aramanın yapılması gerektiğini söylüyor, ama bir de bir CMK var. CMK da büro aramalarında baro temsilcisi ve Cumhuriyet savcısı olur diyor. Biz ev aramalarında baro temsilcisine görev yaptırtmıyoruz. Ben savcıyla konuştuğumda, savcı bana şunu diyor: Beni Avukatlık Kanunu ilgilendirmez, beni Avukatlık Kanunu bağlamaz, ben arama mahalline gitmem, baro temsilcisini de orada görev yaptırtmam.

Oysa biz ceza muhakemesi hukukunda kıyasın olduğunu biliyoruz. Avukatın evi de bürosu gibidir ve bürosundaki, çalışma alanımızdır artık bizim evlerimiz, dosyalarımızı götürüyoruz. Ben savcıya şunu sordum: Siz dosyalarınızı evinize götürmüyor musunuz? Laptopunuzu evinize götürüyorsunuz, bütün çalışma malzemeleriniz orada, beni Avukatlık Kanunu bağlamak dedi. Bir avukatın eşi nedeniyle bir soruşturma var, evinde arama var, avukatın bilgisayarı, avukatın dosyaları evinde, kendisi bir suç soruşturması altında değil. Baro temsilcisi orada olmak zorunda, meslek sırrının korunması söz konusu, orada da bizim görev yapmamız ve sizin bizzat hazır bulunmanız gerekir diyoruz, ona da hayır diyor.

Suç soruşturması altındaki avukatı biz koruyoruz, ama masum olan, suç soruşturması altında olmayan bir avukata korumasız diyoruz. Diyorum, beni ilgilendirmez diyor savcı. Bizim elimizde kanunumuz yok mu, kanunumuzda bu düzenleme yok mu? Var, ama biz bu kanunumuzu uygulatamıyoruz.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKTAŞ'IN  
KONUŞMASI

Bir başka konu, protokolde yeri: Protokolde yeri belirlenen tek bir kurum var o da barolar. Kanunumuzun açıkça baro başkanlarının protokoldeki yerinin Cumhuriyet savcısının yanı olduğunu söylüyor, ama biz çıkan genelgelerle kanunumuzu uygulatamıyoruz. Savcı bir tarafta, arada bir sürü rektör ve biz ondan sonra. Açıyoruz davalarımızı, davalarımızı kaybediyoruz idare mahkemesinden. Savcının yanı demek, savcının yanı başı demek değil diye. Dolayısıyla biz kanunumuzu uygulatamayan bir noktadayız. Kanunumuzu uygulatamadığımız noktada yeni bir Avukatlık Kanunu tartışması yapıyoruz, nasıl olsun diye.

Ben burada da görüyorum, biz kimseye de güvenmiyoruz. Ne birbirimize güveniyoruz, ne hükümete güveniyoruz haklı olarak, ne Meclise güveniyoruz, üstüne üstlük birbirimize de güvenmiyoruz ve inanmıyoruz. Eğer delege yapısı şöyle olursa Barolar Birliği böyle biçimlenir. Şöyle biçimlenirse bizi dışlar, bu böyle biçimlenirse biz şöyle tasfiye oluruz gibi bir mesleğe güvensizlik de var. Dolayısıyla bizim öncelikle kendimize inanmamız ve güvenmemiz gerekiyor ve etkin bir baroculuğu yapmak, etkin bir savunma mesleğini hayata geçirmek de böyle mümkün olabilecek, biz etkin de değiliz.

KCK soruşturması nedeniyle gözaltına alınan avukat arkadaşlarımız. İzmir'den gözaltına alınan avukat arkadaşların ben sorgusuna katıldım, Cumhuriyet Savcılığındaki sorgusuna. 4 günde onlarla birlikte emniyette kaldım ve görüştim. Sorguda onlara sorulan tek şey, benim katıldığım sorguda, onların müvekkilleriyle, Abdullah Öcalan'la yaptıkları görüşmelerdi ve bu görüşmelerin hepsi kayda alınmış görüşmelerdi. Avukatlık Kanununa aykırı olarak kayıt altına alınmış devlet tarafından ve yazıya dökülmüş metinlerdir. O metinler üzerinden birtakım sorular sordular. Sadece mesleki faaliyetlerini sordular. İktidarın bir siyasi tercihi uğruna avukatlar tutuklandı, Kasım ayından beri tutuklu.

Eğer avukatlar böyle bir kuryelik yapıyorsa, o konuşmaları tespit eden devlet, neden bunun gereğini yerine getirmiştir ve avukata o itham altında tutmuştur? Avukatlar siyasi hesaplaş-

manın mağduru, kurbanı haline getirilmiştir. Biz bu avukat arkadaşlarımıza da sahip çıkamadık. Dolayısıyla biz ne kendi mesleğimize sahip çıkabilen durumdayız, ne Avukatlık Kanunumuza sahip çıkabilen durumdayız, ne barolarımıza sahip çıkabilen durumdayız.

Dolayısıyla ben öncelikle kendimizin bir özeleştirme yapması gerektiğine inanıyorum. Biz resmi kimliğimizi kanunda yazılı olmasına rağmen, Avukatlık Kanunu 10. madde, resmi kimlik olarak kabul ettiremiyoruz, hiçbir yerde geçerli kimlik olarak kabul ettiremiyoruz. Kanunu değiştirdiğimiz zaman mı bütün bunlar değişecek? Bizim değişmemiz gerekiyor, biz değiştiğimiz zaman ve biz etkin bir savunma örgütü olduğumuzu gösterdiğimiz zaman bunları uygulatabiliriz. Dolayısıyla tartışmaya açık pek çok hüküm var. Evet, düzeltilmesi gereken pek çok konu var. Her kanun yapıldığı ve kabul edildiği andan itibaren eskir, mutlaka düzeltilmesi gereken hükümler de içerir.

Ben, acil olarak tartışılması gereken konular bunlar. Uzmanlık konuları, uzman avukat konusu, diğer pek çok konu olduğu gibi. Bunları biz tartışalım, ama acil bir sorun da var. Çok fazla hukuk fakültesi açıldı, bu hukuk fakültelerinden yeteri kadar hukuk eğitimi almamış, hukuk felsefesi bilmeyen, hukuk tarihi bilmeyen insanlar mezun oluyor ve biz zamanaşımıyla onlara ruhsat veriyoruz. Stajın etkin bir staj olduğunu söylememiz mümkün değil. Geliyorlar, imzalarını atıyorlar stajyerler ve ruhsat alıyorlar. Dolayısıyla mesleğin niteliğini arttırmaya yönelik olarak etkin bir staj yapılmasını düşünüyoruz ve Barolar Birliği genel kurulunda da İstanbul Barosunun gazetesini okurken fark ettim, genel kurul kararı almışız biz. Avukatlık stajına ve mesleğe girişten başlayarak, avukatlık sınavı getirtilmesini de genel kurul haline getirmişiz.

Ben öncelikle sınav ve staj konusunu burada tartışalım, acil ihtiyacımız odur. Barolar Birliği genel kurulunda hüküm altına alınmış bir maddedir. Sınav ve staja ilişkin bir düzenlemeyi yapalım, onu önerelim ve diğer konuları, uzmanlık, diğer başka şeyler, disiplin soruşturmaları, mesleğe kabul, birtakım şeyleri ise, daha kapsamlı da tartışarak, belki yeni bir kanun da yap-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKTAŞ'IN  
KONUŞMASI

rak gündeme getirebiliriz diye düşünüyorum. Bir de acil bir sorun var önümüzde. Kat mülkiyetine tabi yerlerdeki avukat büroları ile avukat bürolarına işyeri ruhsatı alınması hükmü. Çok problemlidir, 2011 yılında Torba Yasaya konuldu, 2 yıllık süre öngörüldü. 2013 Ocak ayında galiba bitiyor. Dolayısıyla bu tasarıda bununla ilgili bir düzenleme yapılmış. Kat mülkiyeti ve işyeri ruhsatına tabi olmadıklarına ilişkin. O konuda acil bir kalıcı düzenleme yapılması sağlayalım. Sınav ve stajı düzenleyelim ve diğer konuları da daha kapsamlı olarak çalışmak suretiyle gündeme getirelim diyorum.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Sayın Başkanı teşekkür ediyoruz. İstanbul Baromuzun Başkanı Sayın Ümit Hoca, buyurun.

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

**Av. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Baro Başkanı)- Ben de hepinize sevgilerimi ve saygılarımı sunuyorum ve derhal konuya geçiyorum. Şimdi tabi Avukatlık Kanunuyla ilgili görüşlerimizi ifade edeceğiz, ama ben az önce İzmir Baro Başkanımızın sözlerini çok önemli buldum. Buradan bir miktar devam etmek istiyorum.

Şimdi biz bir Avukatlık Kanunu değişikliğinden söz ediyoruz, ama yani şu anda eğer avukat mahkemelerde itilip katılıyorsa, yargının kurucu unsuru olduğu görmezden geliniyorsa, meslek onuru ayaklar altına alınıyorsa, işte avukat güpegündüz saldırıya uğrayıp ölüyorsa, tutuklanıyorsa, aranıyorsa, karakolda kötü muameleye tabi tutuluyorsa, bu durumda biz hangi değişiklikten söz edeceğiz?

Şimdi bizim tabi burada gündeme geldiği için söylüyorum ve ben tabi daha önceki toplantılarımızda da gayet samimi olarak, burayı bir aile gibi gördüğümü, hepimizin bir aile olduğunu söylemiştim. Bu sözlerimden dolayı hepinizden özür diliyorum. Yani ben öyle görmek istiyordum, ama çok da maalesef aile olduğumuzu görmüyorum, göremiyorum.

Şimdi bunu niye söyledim? Tabii ki bu aynı zamanda duygusal da bir tepkidir. Biz bir şey yaşadık, işte bizim yaptığımızı-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

zı siyasi şov olarak niteleyenler oldu ki, bu nitelemeyi yapan Cumhuriyet savcısı. Cumhuriyet savcısının haddine değildir bu. Suç duyurusunda bulunulmasını istersiniz, ama bir baro başkanı ve yönetim kurulu üyelerinin herhangi bir fiilini şov yapıyorlar olarak niteleyemezsiniz siz, savcının haddine filan değil bu iş. Bu şekilde nitelemeler oldu. Dolayısıyla ben bu anlamda sizi çok kısa olarak gerçekte ne yaşandığıyla ilgili bilgilendirmek zorundayım. Çünkü basına yansıyan şey birçok yönlerden doğru değil.

Denildi ki, efendim İstanbul Barosu gitti mahkemeyi bastı, izinsiz girdiler ki, bizimle ilgili suç duyurusunda tutanak bakın aynen şöyle: İstanbul Barosu Başkan ve yönetim kurulu üyelerinin duruşma salonuna giriş şekilleri. Nasıl gireceğiz biz salona? O salon mahkemenin malı ya da mahkemenin mülkü mü? Ben o salona girerken izin mi alacağım? Duruşmalar herkese açık değil mi? İşte bastılar, efendim şudur budur.

Sizi bir kere şu konuda bilgilendirmek zorundayım: Siyasi, ideolojik bir şey yaptılar. Şimdi davanın adı Balyoz olunca, orada her türlü savunma hakkını kısıtlamak, avukata savunma imkânı vermemek, giderek onu dışarı çıkarmak. Geçtiğimiz dönemlerde böyle bir şey yaşanında bir kişinin çok güzel bir sözü var, kim söylemiş bilmiyorum, zannediyorum Hasan Fehmi Güneş. demiş ki hakime; *-avukatı dışarı çıkarmış düzen ve disiplini bozdun diye- "başkan bey siz avukatı değil, adaleti dışarı çıkardınız"* demiş.

Şimdi ideolojik deniyor, bakın biz *-artık teknik anlamda söylemiyorum-* üçüncü kişi lehine meşru müdafaa konumuna geldiğimiz için, getirildiğimiz için bunu yapmak zorunda kaldık. Yani ben sizlere soruyorum: Eğer ben baro olarak meslektaşım itilip kakılırken, kendisine söz verilmezken, meslek onuru ayaklar altına alınırken, lütfen bir savcının tavırlarına bir bakmanızı istirham ederim. Avukata böyle, parmağı böyle uzatıp *"hoplama-zıplama otur yerine"* diyor ve hâkimin sesi çıkmıyor. Hangi hakka bunu yapabiliyor? Dışarı çıkarma uygulaması yapılırken, orada avukatlar şey yapınca *"çok oldunuz artık, konuşmayın"* sen kimsin, sen mi duruşmanın düzen ve disiplinini sağlayacaksın?



## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

Şimdi bakın ilgili tutanaktan size sadece bir kısmı okuyorum, çok kısa: Avukat meslektaşımız söz istiyor, usul hakkında bir şey söylemem lazım. “Vermiyorum” diyor “vermek zorundasınız” diyor, “vermiyorum, ne yapacaksınız?” vermelisiniz, vermiyorum, tekrar edersiniz dışarı çıkartacağım ve ondan sonra da çıkarıyor ve dönüyor salona diyor ki; komutan beyler lütfen gerekirse zor kullanın. Şimdi böyle bir şey avukata söylenebilir mi, yapılabilir mi? Bunun gibi daha niceleri var.

Şimdi biz bunca şeyi gördükten sonra ve bakın ideolojik diyenlere sesleniyorum. Bu dava bir senedir sürüyor, niye biz iki ay önce gitmedik, niye üç ay önce gitmedik? O zaman da gidebilirdik. Böyle bir mahkemeyi etkileme veya düşüncemiz olsa. Biz artık meslektaşlarımız görev yapamayacak hale getirildiği için gittik. Şimdi ben meslek kuruluşu olarak meslektaş ve meslek bu haldeyken bir şey yapmayacaksam, soruyorum ben niye varım? Balo düzenlemek için mi varım, gezi düzenlemek için mi varım? Burada yapmayacaksam, ne zaman yapacağım? Bizim tek maksadımız budur.

Nitekim sitemizde de yayınladığımız 6 sahifelik dilekçe açık. Size yine yaşanan olarak şunu söyleyeyim, dışarıda öyle yansıyor, arada tartışma tartışma. Başkanla aramızda en küçük bir tartışma olmamıştır. Allah'ı var, ne bir saygısızlığı olmuştur başkanın bize, ne de bizim ona bir saygısızlığımız olmuştur, sonuna kadar söylediklerimizi dinlemiştir ve biz bakın girdiğimiz manzarayı size söyleyeyim. Biz cübbelerimizle girdik, öyle bir şey tasavvur edin ki, avukatlara, müdafilere ayrılan bölüm bomboş, bir tane meslektaşımız bir sorgu, ifadede bulunuyor, bir uzman tanındığı dinletiyor. Cübbeler sıraların üzerinde, biz böyle bir ortamda içeri girdik ve niye geldiğimizi sordu başkan. Ben de Avukatlık Kanununun ilgili maddelerini kendisine naklettim, dilekçemizin özetini yine kendisine naklettim. Burada 76. madde, özellikle 95. madde, bakın bana görev vermiş. Mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı, avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, nasıl yapacaksınız bunu? Sözlü mi? Sizi kınıyoruz, bu mahkemeler kaldırılmalıdır. İstedığınız kadar söyleyin, kısıtlıyor. Savunmak bu konularda, her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak, bana görev yüklemiştir.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

Siz bunu çok dar yorumlayabilirsiniz, biz öyle yorumlamıyoruz. Çünkü ben eğer 76 ve bu madde bana, sadece sen salona girip izleyici gibi izleyebilirsin diyorsa, bir anlamı alıyor mu bu verdiği yetkinin, buna sahip çıkmayacak mıyız? Biz başkana bunu aktardık, başkan dinledi, kendince birtakım savunmalar yaptı üstelik. O sırada savcı gerçekten müthiş bir şey içerisinde. Yanda iki üye hâkim başkanı dürtüklemek suretiyle sustur diyor, yani anlaşılıyor o. Başkan ikisini de şey yaptı, karışmayın der gibi. Dedi ki, keşke avukatlarınız bu sizin söylediklerinizi söyleseler. Ben de dedim ki; sayın başkan, keşke izin verseniz de, kısıtlamasanız da söyleyebilse.

Peki, CMK'ya göre siz taraf değilsiniz, kimin müdafii olarak geldiniz? Sayın başkan dedim, biz hiç kimsenin müdafii olarak gelmedik. Biz bizzat mahkemenizce savunma imkânları elinden alınmış meslektaşlarımızın müdafii olarak geldik dedim. Bunun üzerine, efendim öyle bir şey yok CMK'da dedi. Haklısınız dedim, CMK'da yok, ama işte demin bir meslektaşımız çok güzel söyledi. Hani Avukatlık Kanununu hiç kaale almıyorlar. Avukatlık Kanunu 76 ve 95 ayrı bir statü oluşturuyor orada, bizim yorumumuz.

Yana alalım sizi dedi, zahmet buyurmayın, biz görevimizi yaptık ve çıkıyoruz dedim. Bunun üzerine biz kalktık, salonu yürüyerek, normal girdiğimiz gibi terk ettik. O sırada bütün sanıklar ve bütün izleyiciler ayağa kalktı. Bu bizim yaptığımız, sağladığımız, şey yaptığımız bir şey değil, spontane oluştu. Arkamızdan da savcı bağırıyor, bakın resmen bağırıyor. “*Taraf olmuştur, baro taraf olmuştur, Kocasakal taraf olmuştur*” diye arkadan bağırıyor. Biz de dışarıda açıklama yaptık, evet biz tarafız, biz meslektaşlarımızı savunma bakımından, adil yargılanma hakkı bakımından tarafız, doğrudur dedik. Bunun karşılığı bize suç duyurusu olarak geldi. Hoş gelir, safa gelir. Burada bakın, biz adil bir yargılama yapın, savunma hakkını kısıtlamayın ve avukata saygılı davanın diyoruz. Neticeyi talepte var, bakın avukata hakkı olan saygının gösterilmesini, aynı hususun iddia makamınca da yerine getirilmesinin teminini.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

Başkana şunu söyledik: Duruşmanın düzen ve disiplinini sağlama göreviniz sadece müdafie veya sanığa mı uygulanır, niye sayın iddia makamına uygulamıyorsunuz bu yetkiyi? Bunu sorma hakkımız yok mu bizim? Şimdi deniyor ki, efendim baro bunu yapabiliyorsa, yarın bir gün genelkurmay da yapar, filanca organ da yapar. El insaf, onlar ne zamandan beri yargının kurucu unsuru oldu da, böyle bir hakka sahip, ama biz yargının kurucu unsuruyuz. Şimdi bu 95 filan boşuna var o zaman. Savunmak, sen savun, yapalım bir basın toplantısı savunalım. Şimdi hadise budur, yaşanan budur, biz son derece müsterihiz. Bunlar tabi şu andaki değerlendirmemeler değil. Hakikaten bunları ve buna karşı, bizim bu hareketimize karşı getirilen yorumları tarih değerlendirecek. Bu iyi bir test oldu, kimin gerçekten avukatlık mesleğini ve meslek onurunu savunmak istediği, önemseddiği, avukat kamuoyunca da, kamuoyunca da anlaşılacaktır.

Şunu da söylüyorum: Bizim kimseden, lütfen yanlış anlamayın, bizim kimseden bir destek talebimiz olmadı ve olmayacak. Biz gerektiğinde yalnız da yürümek üzere bu yola çıktık. En büyük gücümüz haklılığımıza olan inancımız. Bakın altını çiziyorum. Halkı olmayabiliriz, öyle görmeyebilirsiniz, ama bizim haklılığımıza olan inancımızdır en büyük gücümüz. Adil yargılama yapın dediğimiz için, adil yargılamayı etkilemeye teşebbüsten suç duyurusunu sizlerin yorumuna bırakıyorum. Bu anlamda destek veren, desteğini bildiren tüm barolarımıza şükranlarımızı sunuyoruz.

Tabi bu yaptıklarımızı doğru bulmayanlar olabilir, ama işte o zaman da başka bir şey devreye giriyor. Tabi birtakım hediyeler var burada, barolarımıza teşekkür ediyorum, Konya Baromuza da hediyesi için teşekkür ediyorum, öbür hediyesi için de teşekkür ediyorum Konya Barosuna. Bizi kınıyor bu hareketimizden dolayı. Bu müdahaleyi şaşırtıcı olmamakla birlikte esef ve kaygı verici olarak niteliyor ve daha güzeli, bu yaptığımız hareketin Anayasa ihlali, *-değil mi arkasından bir örgüt gelsin, zaten örgütüz savunma örgütüyüz-* Anayasa teddil ve tağyir ve ilgaya teşebbüs de etmiş olabiliriz, özel görevli de

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

yargılanalım. TCK 288. maddesinde yer alan adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçunu oluşturuyor diyor değerli başkanımız. Dolayısıyla yargılansınlar diyor. Umarım dileğiniz gerçekleşir, öyle bir şey olursa da sizi müdahil olarak oraya bekliyoruz. (Alkışlar)

Gelin, hakikaten gelin. Bizi desteklememesini bazı baroların, yaptığımızı doğru bulmamasını büyük bir saygıyla karşılarım, ama şimdi ben de mesela Elazığ Baromuzun o ruhsat verme hareketini kanuna aykırı buluyorum, başka bir şey. Barolar Birliği Yönetmeliği açık, kanun açık, kanuna aykırı buluyorum, ama tutup da bunu kınayan veya şey yapan bir bildiri filan da yayınlamıyorum. Benim işim değil o, o baro öyle takdir etmiş, öyle yapmış, ben doğru bulmayabilirim. Ne zamandan beri barolar birbirinin bir şekilde denetçisi veya savcısı oldu? Yani hani savcılarla, mahkemelerle boğuşuyoruz, bir de o zaman, bundan sonra ihbarda bulunsun birtakım demek ki barolar, ihbarda bulunsun bizimle ilgili.

Buradaki son söyleyeceğim şey şudur: Biz inandığımızı yapmaya devam edeceğiz. Eğer mesleği ve meslektaşları ve meslek onurunu korumak için *-bunu hamaset için söylemiyorum-* bunları korumak için bedel ödememiz gerekiyorsa, bu bedeli de ödeyeceğiz, ödemeye de hazırız, hepimiz göreceksiniz. Dolayısıyla bu meseleyi bu şekilde ben bilgilerinize sunmak istedim. Bundan sonraki gelişmeleri göreceğiz. Herhalde burada da kalmayacak. Bakın eski başkanımız Turgut Kazan görevini yaptığı için Erzurum'da yargılanırken, ben onun müdafii olarak, yargılama bir çocuk oyuncağı değildir. Şimdi düşünebiliyor musunuz, esas hakkında mütalaa için savcıya verilmiş, biz savunma için gidiyoruz. Aynı iddianameyi düzenleyen savcı ne dedi biliyor musunuz? Her ne kadar Terörle Mücadele Kanunundan açılmışsa da, fiilin adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs oluşturacağı anlaşıldığından. Yahu sen açmışsın, şimdi mi aklına geldi, böyle saçma şey olur mu? Yargılama ciddi bir iştir. Sayın savcı herhalde bizimle alay ediyor, hakkımda suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum, suç uydurma ve görevi kötüye kullanmadan dolayı dediğim için, şimdi bizim hakkımızda bu sefer kasetleri istemiş ki, hakarettten dolayı.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

Şimdi bu baskılar, bu şeyler gelecek. Bugün bize gelecek, yarın bir gün sizlere gelecek. O yüzden bununla ilgili değerlendirme ve nasıl bir tavır alınacağı elbette sizlerin takdirindedir.

Avukatlık Kanunuyla ilgili olarak burada hemen meseleyi şu şekilde, çünkü ben madde madde şey yapmayı düşünmüyorum. Çünkü hazırladık, yazılı da var, ama çok temel birtakım konularda sadece bir-iki şey söylemek istiyorum.

Şimdi şunu halen kendi kendime yanıtlamakta güçlük çekiyorum. Deniyor ki, bunu siz-biz yapmazsak barolar olarak, Bakanlık veya hükümet yapacak bu değişikliği, bir şekilde bu değişikliği yapacak. Aklıma şöyle bir şey geliyor: Neden yapacak bu değişikliği? Yani şu mu acaba? Bakanlık, siyasi iktidar bizi bizden çok önemsiyor ve düşünüyor. Yani şöyle düşünüyor herhalde Bakanlığımız: Bu avukatların hakikaten iş alanlarının daralması, diğer mesleklerin şeyi altına girmesi, itilip kılınması vesaire bizim içimizi sızlatıyor, dolayısıyla biz bunları düzeltip, avukatlarımıza daha iyi bir imkân sağlamak istiyoruz diye mi düşünüyor acaba? Yoksa başka bir düşünce mi? Hani niyet okuma deyin istediğiniz kadar. Yoksa muhasebeciler ve müşavirler taslağı gittikten sonra nasıl değiştiyse, o mu düşünüyor? Nasıl değiştiğini biliyoruz değil mi? Tek şey vardı nispi temsil. Tak, onu koydular.

Şimdi o yüzden, yani acaba diyorum biz kendi oyunumuzda, kendimiz altta mı kalacağız, yani kendi ayağımıza kurşun mu sıkıyoruz? Açık söylüyorum, çok ciddi bir kaygı içindeyim. Çünkü gerekli zamanlarda gerekli tepkiyi gösteremeyen avukatların ve baroların, bir gece yarısı operasyonu ile denildiği gibi aykırı birtakım hükümler koyması halinde, zaten herhangi bir tepki filan da gösteremeyeceklerini zannederim düşünüyorlar. Şimdi bir kere bu bende müthiş bir kaygı.

Bu sebeple ben iki şeyden bir tanesi yapılabilir diye düşünüyorum. Birisi, gerçekten Sema Başkanımızın da dediği gibi ki, Ege ve Marmara Baro toplantısında da biz aşağı yukarı bu sonucu ortaya koymuştuk. Son derece sınırlı ve kimsenin deensemizde boza pişirme gibi bir hakkı yok. Adalet Bakanlığı o

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

zaman bize şunu söylesin: Niye değiştirmek istiyor Avukatlık Kanunu? Onu bize bildirsin.

Şimdi ya böyle olacak ya da gerçekten eğer burada, sonuçta tam bir mutabakatla hiçbir zaman maalesef olmuyor, keşke olsa, ama olabildiğince birlik olunmuş bir tasarının mutlaka ve mutlaka Barolar Birliği genel kurulundan geçmesi zorunludur. Bakın bu Barolar Birliğini ve bizleri güçlendirir. Çünkü sonuçta bir genel kurul iradesi, daha bir sağlamdır ve oradaki şeyin sonucuna da, aksi halde savunmadan kaynaklanan tüm gücümüzü kullanırsınız şeklinde, neler yapılacağı da açıkça yer almalı.

Bu çerçevede baktığınızda, biz taslakla ilgili olarak genel anlamda taslak çok olumsuz bir taslak değil bize göre. Yani üzerinde çalışılmış, ama çok ciddi teknik bir çalışma olması gerekiyor. Yani bazı maddeler arasında uyumsuzluklar var, yazımlarda birtakım, yani teknik çalışmanın mutlaka yapılması gerekiyor. Kolay bir şey değil çünkü. Burada baktığınızda şunu söylemek mümkün: İki tane önemli husus var. Adalet Bakanlığı vesayetinin kaldırılması ve onun yerine daha çok Barolar Birliğinin devreye sokulması ve sınav meselesi, yani özü bu değişikliğin.

Bakın burada bir kere daha söylüyorum: Bu bir devrim mi? Değil. Bu bir reform mu? O da değil, bu bir değişiklik önemli bir değişiklik. Eğer, ama başına bunun bir şey gelecekse Mecliste, böyle bir riski almaya değer mi? Hepimiz sormak zorundayız. Bakın gerçekten tarihe karşı hesap veremeyiz. Tekrar ediyorum, değer mi? Böyle bunu gerekli güvenceler veya tepki gösterileceği belirtilmeden bunu Meclise götürmek, yani değer mi? Bu sorunun yanıtını herkes vermeli.

Biz bu anlamda tabii stajın baroların elinden alınması ve Barolar Birliğine bırakılmasına biz de çok sıcak bakmıyoruz açık söyleyeyim. Yani baroların işlevi, bağımsızlığı, Şırnak Başkanımız çok güzel ifade etti onu. Yani işlevleri, yapısı dikkate alındığında, barolarda kalması daha uygun gözüküyor, ama eğer bunu yaparsanız, yapılacaksa da o zaman adalet akademisi de kurulduğuna göre taslak uyarınca, o zaman sınavı niye

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

ÖSYM yapıyor? O zaman doğrudan doğruya adalet akademisinin yapması *-avukat akademisinin özür dilerim-* uygundur. Bir de Allah aşkına, aman ha bir de ÖSYM sarmayalım başımıza. Ondan sonra üniversite sınavında olduğu gibi o sorular bir şeyler olur, o olur, bu olur, şu olur. Bir de niye saralım yani, içimize bir ÖSYM'yi sokalım? O zaman onu avukatlık akademisi yapmalı.

Sınav doğrudur, ama bence iki sınav biraz fazla, yani ben biraz abartılı buluyorum. Burada bir şey de kurmuyoruz ha, böyle bir kıyma makinesi filan gibi de düşünmemek lazım bu sınavı. Doğru düzgün tek bir sınav, bize göre yeterlidir. Dolayısıyla onun altını çizmek isterim. İki şeyle bitiriyorum, biraz vaktinizi aldığım için özür diliyorum hepimizden.

Şimdi mesela bu soruşturmada 141. madde. Buna bir düzenleme yapılmalı ve bazı biliyorsunuz abuk-subuk avukatla ilgili, yani ipe-sapa gelmez şeyler geliyor. İfade alma veya benzeri herhangi bir soruşturma dahi yapmaksızın derhal takipsizlik benzeri bir karar verilebilecek bir şey düzenlenmesi yararlı. Çünkü insanlar boş yere bu şekilde bir şeylere maruz kalıyorlar. Uzman avukatlığa kesin kes karşıyız. Avukatın uzmanı olur mu Allah aşkına, avukatın kendisi uzman zaten, hukuk uzmanı. Daha bunun uzmanı filan, kim diyecek bu uzmandır. Ben size şunu bakın açık söylüyorum: Bir insanın o alanda ceza hukuku doçenti, profesörü dahi olması, doğrudan doğruya uzman olduğu anlamına da gelmez, ben size söyleyeyim. Öyle baştaki unvan her zaman içini göstermez, onu söyleyeyim. O yüzden bu uzmanlık filan Allah aşkına yeni yeni böyle garip müesseseler getirerek, işi daha da bir kaosa götürmeyelim.

Bu yabancı hukuk bürolarının asla Türkiye'ye girememesi lazım, asla ve asla. Bakın biz bir süredir Batı Trakya açılımı yapıyoruz. Batı Trakya'daki barolarla böyle sıcak ilişkiler kurduk. İskeçe Barosunu geçen burada ağırladık, biz oraya gitmiştik daha önce. Aynı senaryo Yunanistan'da, şu an Yunanistan'da büyük grevler vesaireler var avukatların yaptığı. Çünkü paket program, emperyalizmin paket programı Yunanistan'da da devreye girmiş, yabancı avukatlık bürolarına serbesti getirme-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

ye çalışıyorlar. Dolayısıyla bize de bu gece yarısı operasyonunda konulacak şeylerden bir tanesi budur.

Şimdi son söyleyeceğim şudur: Başkanımız çok güzel bir hesap yapmış delege bakımından. Bu hesapta yalnız ben şunu gördüm: 600 delege veya 700 delege, 100 değil mi bize düşüyor. Yani çok tabii ki adil gibi gözüküyor, adil şu: Türkiye'deki toplam avukatların yüzde 40'ı bizim baromuza kayıtlı, ama delege sayımız yüzde 18 olarak belirleniyor. Son derece adil gözüküyor. İşte başkanım hesabı yaptım da.

Şimdi bakın, bu delegeye niye takıldığımı hepimiz biliyoruz. O yüzden ne olur, Allah aşkına birbirimizi de kandırmayalım, kendimizi de kandırmayalım. Yani efendim iki baro, üç baro tahakküm edecek. Nerede etmiş? Yani bir araya mı gelebiliyor insanlar? Şimdi bir baroda 28 bin tane avukat olması suç mu yani? Bana bilmiyorum biraz onur kırıcı geliyor. Efendim 5'er tane, sonra 1000 avukata 1 delege, Allah Allah böyle bir kelle hesabı gibi affedersiniz. Ne oluyor, niye orada 5-5 oldu da, 1000'den sonra bir anda her 1000'e 1, avukatları ne yerine koyuyoruz biz burada? Anlamadım ben bu işi.

Eşitlik, tamam, ben de diyorum ki, o zaman niye parlamentoya Bilecik 2 milletvekili gönderirken, İstanbul 90 gönderiyor? O zaman bütün iller aynı sayıda milletvekilini göndersin. Ağabey temsiliyet diye bir şey var herhalde yani, bu kadar insanın hiç mi hakkı hukuku yok? Bu bizim *-özür diliyorum-* hiç kabul edebileceğimiz bir şey değil, açık söylüyorum, asla kabul edeceğimiz bir şey değil. Nispi temsil de keza öyle. Yani daha önce de söyledik, ne zaman görülmüş hükümette nispi temsil, orada nispi temsil, burada nispi temsil? Memnuniyetle görüyorum ki, burada çok büyük bir çoğunluk yok bunu talep eden, daha az başkanlarımız var. Olabilir, ama biz bunu asla kabul edemeyiz. Az önce Şırnak Baro Başkanımız bir şey söyledi, yoksa biz şöyle yaparız vesaire.

Tabii ki saygı duyarım, biz de benzer şekilde, bakın açık söylüyorum, kimse yanlış da anlamasın, daha önce de söylediğimi hatırlıyorum, emin değilim, ama böyle bir şey yapıldığı takdir-



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

de, o andan itibaren, ama tabi biz olduğumuz sürece diyorum, sonra değişebilir tabii ki İstanbul Barosunun tutumu. İstanbul Barosu olmayan genel kurullar yapılır, İstanbul Barosu yer almaz o genel kurullarda. Hem daha rahat, belki daha huzurlu bir ortam olur bilemiyorum, hem de o kaygılar giderilmiş olur. Efendim gideceğiz, alacağız, yapacağız, biz işi çözeceğiz. Dolayısıyla hem bu açıdan, hem de mali konularda da biz gerekli girişimlerde bulunuruz.

Ben Değerli Birlikten de o 27. madde bana biraz tehlikeli geldi. Onun bir daha sonra açıklanmasını rica edeceğim. Yani o pul gelirleri niye o kadar alınmıyor, ediliyor, şey yapılıyor. Diyarbakır Baro Başkanımız da söylemişti. 58. madde de değiştirilmeli ve düzenlenmeli, bu avukatın aranması şu-bu son derece önemli. Orada daha detaylı, daha teknik bir çalışma yapılmalı. Yani önerilerimiz var da, vakit almamak için onları söylemiyorum.

Ben hem sabrınızdan dolayı teşekkür ediyorum ve biraz vaktinizi işgal ettiğim için özür diliyorum, hem de hepinize teşekkür ediyorum, sevgi ve saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanı biz de teşekkür ediyoruz. Bir 10 dakika mola verelim, ondan sonra devam edelim.

*(10 dakika ara verildi)*

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Amasya Barosu Başkanımız Sevgili Adnan ağabeyimize sözü veriyoruz, buyurun.

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

**Av. ADNAN HASİP YALÇIN** (Amasya Baro Başkanı)- Çok Değerli Birlik Başkanım, değerli Birlik yönetim kurulu, değerli baro başkanı arkadaşlarımız; hepinizi öncelikle şahsım ve Amasya Barosu adına sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Çok değerli arkadaşlar, özellikle biz Amasya Barosunda bu kanun değişikliğini gerek yönetim kurulu olarak ve gerekse de genel kurul anlamında, gerçi katılım az olmuştu, ama ele al-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

dık. Değerli arkadaşlar, özellikle bu güzel çalışmasından dolayı Birlik yönetim kurulunu ve bu kanunun değişiklik önerisini hazırlayan tüm meslektaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Bizden evvelki konuşmacılar birçok konulara değindiler. Onun için mümkün olduğu kadar tekrardan kaçınmak istiyoruz. Amasya Barosunun özellikle üzerinde durduğu nokta, yapılan değişiklik metni çok olumlu, ancak tek bir endişemiz var, kanundaki bazı haklarımızın geri alınmaması dileğidir. Özellikle bir kısım arkadaşlar da belirttiler. Avukatlık Kanununun 76. maddesi ve 95-21. maddesindeki bir kısım hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını koruma görevini bize tanıyan kanun metninde bir değişikliğin olmaması üzerinde arkadaşlarımız oldukça hassasiyet gösterdiler ki, burada bu konu dile getirildi.

Bu konuya konuşmamın sonunda değineceğim, ancak şunu belirtmek istiyorum: Gerçekten birlik ve beraberlik içerisinde olmak gerekli. Bazı baro başkanlarımız bu konuda bir genel kurul öneriyor. Biz bir genel kuruldan çok verimli bir sonuç çıkacağı düşüncesinde değiliz. Bakınız, baro başkanlarının bile aralarında büyük bir görüş ayrılığı veya bazen bazı ayrıntılarda anlaşmazlıklar mevcut olduğunu görüyoruz. Onun için değerli başkanlarım, temel amacımızın avukatların hak ve menfaatlerinin olması gerekir.

Gerçekten şunu belirtmek istiyoruz: Artık mesleğimiz SOS veriyor. Özellikle durmadan, hiçbir sınava tabi olmadan ve Amasya gibi küçük illerde staj eğitiminin de yapma imkânının olmadığı bir durumda, avukatlık metni önerisinde düzenlenen sınav ve staj düzenlemesinin bir an evvel hayata geçirilmesi konusunda çok ısrarlı bir talebimiz vardır. Sadece bu tür birkaç değişiklik bile, bizim mesleğimizin belki geç kalırsa bile, kurtarılmasını gerektirecek bir durum olduğu inancı içerisindeyiz.

Şimdi bir kısım eleştiriler var. Mesela bizlere şunu diyorlar: Tabi işte sizler yılların avukatısınız, sizlerin işte tuzunuz kuru, aşağı yukarı epeyce bir meslekte gerek maddi ve gerekse manevi yer edindiniz, ama bizler ise gerçekten mahkeme kapılarında sürünüyoruz, müşteriler karşısında zayıfız, bize sahip

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

çıkılmıyorsunuz diye eleştiriler de vardır. Hatta bazen bize, işte bakın noterler, işte muhasebeciler, işte inşaat mühendisleri, mimarlar odası birçok hakları elde ediyor, ama avukatlar bir türlü haklarımızı siz elde edemiyorsunuz diye suçlanıyoruz.

Belki bunun temelde bir haklılığı yoktur, barolar mücadele ediyor, ama bu mücadelenin metotlarını çok iyi aramızda kurmak gereklidir. Bunun için bize göre, geç kalınmış bir çalışmadır ve bu çalışmanın bir an evvel sonuçlanması için acele etmemiz gerekir düşüncesindeyiz.

Biz kısaca birkaç konuya, zaten çoğu konulara değinildi. Sınav konusunda sadece iki sınavın fazla olduğu düşüncesindeyiz. Özellikle staja başlamak sınavına biz evet diyoruz, ama sondaki sınavı biraz haksız buluyoruz. O da niye? Zaten staj süresi iki yıla kadar çıkıyor, iki yıl kadar staj yapan bir avukatın veya işte bir avukat adayının, artık ondan başarısızsınız deyip, iki yılını çaldıktan sonra başarısız düşüncesiyle avukatlık hak ve yetkilerini tanımamak biraz adaletsizlik doğurur gibi geliyor, ama iyi bir staj süresi sanırım ki bu durumu telafi edebilir, herhangi bir sınav başarısı beklenmeden. Onun için tek sınav yapılmasını istiyoruz.

Değerli arkadaşlar, yine bizim dikkatimizi çeken bir konu var. Bu disiplin soruşturmasında, onu sanırım İstanbul Baro Başkanımız belirtti. Bazen böyle eften-püften şikayetler oluyor. Örneğin, işte benim avukatım diğer avukatla görüştü veyahut da benim avukatım beni iyi savunmadı şeklinde bir dilekçe geliyor. Şimdi biz burada çoğu zaman, eğer hiç disiplin soruşturması açılmamasına karar verdiğimiz takdirde, Türkiye Barolar Birliği ve disiplin kurulu bunu bozuyor. İşte mutlaka soruşturma açılması gerekli, ondan sonra ise, kovuşturma açılmasına yer olmadığına karar vermek gereklidir. Oysa bu haksız bir şekilde, yani önemsiz bir şeyle suçlanan avukatımız ve biliyorsunuz soruşturmalar zaman alıyor, eğer kovuşturmaya yer olmadığına karar verirse, bu da bir itiraza tabi oluyor. Yani neticede epeyce bir süre zan altında kalıyor veya vatandaş o şekilde hıncını almak istiyor avukattan.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

Onun için bu konuda bir düzenleme yapılarak, soruşturma açılmamasına karar verilmesi yönetim kurulunca, bunun da ilgili maddeye eklenmesi düşüncesindeyiz. Eğer yine vatandaş tatmin olmuyorsa, aynı kovuşturma açılmamasına karar verilmesi gibi tebliğ ederiz ve itiraz hakkı tanınır.

Bir başka üstünde durduğumuz nokta: Biliyorsunuz disiplin cezaları sayılmış. İşte uyarma, kınama, para cezası, işten el çekirme ve meslekten çıkarma gibi. Fakat cezanın uygulamasına baktığımız zaman, işte en az kınama cezası verilir deniliyor. O zaman biz bu uyarma cezasını nerede vereceğiz? Bazen şu şekilde bir karar çıkabiliyor: Eğer avukatın suçunda veya eyleminde hafifletici sebepler varsa, işte uyarmayla bir ceza verebiliyor. O da yine Birlik disiplin kurulu tarafından bozulabiliyor. Onun için maddedeki "*en az kınama cezası verilir*" ibaresinin çıkarılmasını talep etmekteyiz. Çünkü burada bazı hallerde uyarma cezasının da verilmesi imkân dahilinde bulunacaktır.

Yine değerli arkadaşlar, yönetim organlarının 4 yıla çıkarılması öngörülüyor. Bu 4 yıl bize göre biraz çok, bunun 3 yıla çıkarılması düşüncesindeyiz, bu konunun da tartışılması görüşündeyiz. Yine avukatlarımızın büyük bir kısmı, özellikle kamu kurum ve kuruluşları, bankalar ve kamu iktisadi teşebbüsleriyle avukatları sözleşme yaparken çok zayıf durumdadır. Onlar işte yüzde 70'i sizin, işte yüzde 30'u bizim veya işte vekâlet ücreti şundan fazlaysa alamazsınız gibi, bazı sınırlamalar ve asgari ücretin altında sözleşme yaptırıyorlar.

Biliyorsunuz bu konuda Türkiye Barolar Birliğinin bir yönetmeliği çıkmıştı. Fakat o yönetmeliği bir türlü hayata geçiremedik, çünkü avukatı bağlıyordu. Fakat o kamu kuruluşlarını, bankaları bağlamıyordu. Bunun biz Avukatlık Kanununa konulmasını, hangi şekilde? O yönetmelikte olduğu gibi, kamu kuruluşları, bankalar ve kamu iktisadi teşebbüsleriyle yapılan avukatlık sözleşmelerinin, baro tarafından onaylanması şartının konulmasını istemekteyiz.

Yine uzman avukatlık durumu var. Buna biz karşı değiliz, ancak burada bir kıdemli kıdemsiz avukatlık veya pratisyen veya uzman avukatlık gibi durum ortaya çıkacak. Bunun için de bir

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

10 yıllık süre konulmuş, biz bunu 5 yıllık süre olarak öneriyoruz. Yani uzman avukatlıkla ilgili gerek eğitimin yapılması ve o unvanı almasının 10 yıl değil 5 yıllık kademe bağlamasını istemekteyiz. Yine uzman avukatlık konusunda ise, 120 saatlik eğitimin az olduğu, bunun bir 300 saat kadar daha düzgün bir eğitimden geçmesinin amaçlanmasını düşünmekteyiz.

Disiplin affı konusu var yine öneride. Gerçekten bir hayli dosyalarımız var, ama birçok aflar çıkıyor, hatta memurlar için bile aflar çıktı, ama avukatlar için çıkmadı. Buna biz olumlu bakmaktayız. Keza bir şeye daha değinmek istiyorum. Avukatlar bu avukatlığa kabulde engel olan suçlar sayılmış, zimmet, irtikâp, hırsızlık gibi. Bunun içerisinde güveni kötüye kullanma var arkadaşlar. Şimdi en fazla avukatın da önüne çıkan bu, yani avukat ondan cüzi bir ceza bile alsa, artık avukatlık mesleğini yapmıyor. Bazen avukat çok iyi niyetli işlem yapmıştır. Mesela bir örnek verirsek, işte bir icra takibinde karşı taraf bir miktar para vermiştir, gerisini de işte bir hafta sonra getireceğim demiştir. Avukat onun için dosyaya beyan etmemiştir, beklemiştir, Bir hafta daha demiştir, sonradan ise, şikâyette bulunuyor. İşte avukat beyanda bulunmadı parayı aldığı halde. Bu şekilde bir şikâyete tabi kalıyor ve güveni kötüye kullanmaktan takibe uğrayabiliyor.

Bu şekilde iyi niyetle de hareket eden arkadaşlarımız, güveni kötüye kullanma suçundan yargılanabiliyor. Bu ise çok ağır bir şey, yani bir zimmet kadar, irtikâp kadar ağır bir cezası yok, ama mesleğe engel bir şey. O konunun biraz daha düzenlenmesi, çünkü avukatlık ilişkisi zaten güven ilişkisidir. En fazla önümüze çıkan suç da budur ve birçok arkadaşın mesleğine engel olacak bir durum doğurmaktadır.

Değerli arkadaşlar, kamu avukatlarının durumunun iyileştirilmesi konusunda düzenlemenin biraz daha ayrıntılı yapılmasını istemekteyiz. Yine avukatların kira, marka, patent gibi alanlardaki yetkilerinin arttırılmasını, özellikle tapuda ipotek gibi aynı hakların kurulmasının avukatlara tanınması ki, bugün bankanın birçoğu ipotegi koyarken veya kaldırırken, bunu artık avukat va-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

sıtasıyla yapıyor. Bu tür yetkilerinin Avukatlık Kanununa konulması düşüncesindeyiz.

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

Yine ona arkadaşlar değindiler, geçici 5. maddede seçimlerin takip eden yılın Ekim ayında yapılması, ama orada belirtilmiş, başkan, yönetim ve disiplin demiş. Orada denetlemeyi de, sanırım Türkiye Barolar Birliği delegeleri unutulmuştur. Onun da konulmasını talep ediyoruz.

Tüm bunların dışında şunu belirtmek istiyoruz değerli arkadaşlar: Mutlak surette Amasya Barosu olarak hazırlanan çalışma metninin basın önünde deklare edilmesini biz istiyoruz. Çünkü en büyük endişemiz bu metin tasarı haline getirilip Meclise gönderildiği takdirde, büyük değişimlere veya istemediğimiz yasal değişiklikler ve elimizde olan hakların da alınması muhtemeldir. Bu endişenin giderilmesi için, mutlak surette Bakanlıkla, iktidar ve siyasi partilerden grup başkanlarıyla ve gerekirse Meclis Başkanıyla görüştüğten sonra bir mutabakat elde edildikten sonra, bunu da basın önünde açıklayarak, herhangi bir değişikliğe uğramadan bu kanunun bir an evvel yasalaşmasını, bu metnin bir an evvel yasalaşmasını istemekteyiz.

Hepinize teşekkür ederim, saygılar sunarım. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Manisa Baromuzun Başkanı Sayın

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Ahsen Başkanım, ben de söz istemiştım, eğer uygun olursa.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Manisa Barosu Başkanımız Sayın Fadıl Ünal'ın teyzesi vefat etmiş. Bir defa Allah rahmet eylesin, Allah sabrını versin, Allah sizlere ömür versin, başınız sağ olsun. Kendileri de sanıyorum bu akşam ayrılacaklar. Onun için Fadıl Başkana söz verelim, sonra devam ederiz. Evet, buyurun.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FADIL ÜNAL'IN  
KONUŞMASI

**Av. FADIL ÜNAL** (Manisa Baro Başkanı)- Sayın Başkan teşekkür ederim. Bu akşam ayrılacağım. Barolar Birliğinin Değerli Başkanı, değerli yönetim kurulu üyeleri, çok sevgili baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi Manisa Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Kasım ayında yaptığımız baro başkanları toplantısında, aslında bazı konularda mutabık kalmıştık, belki oybirliğiyle değil, ama oyçokluğuyla mutabık kalmıştık. Bunlardan bir tanesi de bu nispi temsil konusu ve delege sistemiyle ilgiliydi. O mevcut sistemin devam etmesinin doğru olduğu konusunda oyçokluğuyla mutabık kalmıştık, ama bugün görüyorum ki, tekrar eski tartışmalara dönüyoruz ve nispi temsilden bahsediyoruz veya delege sisteminin değiştirilmesinden bahsediyoruz.

Biz Manisa Barosu olarak yönetim organlarında nispi temsilin sağlıklı bir şey olmadığını o zaman da söylemiştik, şimdi de söylüyoruz ve asla kabul etmiyoruz. Delege sisteminin değiştirilmesinin doğru olmadığını düşünüyoruz. Bu arada söze hemen girdim, ama Afyon Barosuna da tekrar başsağlığı dileyelim ve İstanbul Barosuna geçmiş olsun diyoruz. Biz İzmir Barosunda yaptığımız toplantıda başkanlar olarak da bir basın açıklaması yaptık, ona katılan barolar da oldu. Savunmaya böyle bir müdahalenin veya böyle bir saldırının kabul edilemez olduğunu tekrar söylüyoruz ve İstanbul Barosuna da tekrar geçmiş olsun diyoruz.

Ben tekrar bugünkü gündeme döneyim. Avukatlık Yasasındaki bu değişikliklerle ilgili madde madde baro başkanlarının görüşlerini dinliyorum. Katıldıklarımız var, katılmadıklarımız var, ama şöyle bir tehlikeyle karşı karşıyayız sanıyorum. Bu detaylar içerisinde boğulursak, bizim hazırlayıp sunduğumuz metin bile parlamentoda, Mecliste sürprizlerle karşılaşabilir ve hiç istemediğimiz, ummadığımız değişikliklerle yüz yüze gelebiliriz. Onun için bugünkü sonuçtan ve şimdiye kadar yapılan konuşmalardan çıkardığım veya gözlemlediğim sonucu şöyle sizlere aktarmak istiyorum.

Bu yasa değişikliği önerisini biz sanıyorum sınav ve stajla ilgili, öncelikli konularla ilgili yapmak durumundayız, bu yararlı olacak gibi görünüyor. Diğer ayrıntılarla ilgili çok değişik görüşler var. Benim katıldıklarım var, katılmadıklarım var, ama bunu tekrar tartışıp, tüm yasayı sil baştan değiştirmeye kalkarsak, bu sanıyorum baroların ağırlıklı olarak burada bir oyçokluğuyla da bir metin oluşturabiliriz. Belki yüzde 100 herkesin katıldığı bir metin olmaz, ama oyçokluğuyla bir yasa tasarısı önerisi geliştirebiliriz, ama sanıyorum bu Mecliste bizim hiç ummadığımız müdahalelerle, değişikliklerle karşılaşabilir. Onun için belki de bu değişikliğin şimdilik sınav ve stajla ilgili kısımlarıyla yapılması daha uygun olabilir, böyle düşünüyorum ben.

Sınavın mutlaka olması gerektiğini, stajın iki yıl olması gerektiğini düşünüyoruz biz Manisa Barosu olarak, iki sınav da olabilir. Avukatlık akademisine taraftarız, ama bunun tek merkez değil de, birden fazla merkezde yapılması daha yararlı olur diye düşünüyoruz. Şimdi 100'den fazla hukuk fakültesi var, 90'ında sanıyorum öğrenim görülüyor. Akademik kadrolar yeterli değil, buralardan iyi hukukçular yetişmesi mümkün değil, ama avukatlığın önünde hiçbir engel yok. Hukuk fakültesinden mezun olan herkes hepimizin bildiği gibi bir yıllık süreyi şöyle veya böyle dolduruyor ve avukatlık ruhsatnamesini alıyor. Bu mesleğin zaten şu anki durumu içinde büyük bir olumsuzluk teşkil ediyor, iyi hukukçular ve iyi avukatlar yetişmiyor. Bundan sonrası için de sorunu çözmez, ama avukatlık sınavı mutlaka olmalı.

Tabi sorunu çözmek için hukuk eğitiminin yeniden elden geçirilmesi, gözden geçirilmesi ve çok radikal önlemler alınması lazım. Bu belki bizim önerilerimiz de olabilir, ama buna da müdahil olmalıyız. Yasadaki uzman avukatlık kavramına ben de taraftar değilim. Hele hele avukatlık şu haliyle maalesef iyi hukukçuların yetişmediği ve herkesin de avukat olabildiği bir ortamda uzman avukatlık bir haksız rekabete de yol açacaktır. İlk önce biz diğer önlemleri alalım, ama ondan sonra belki, bundan 10 yıl sonra veya 5 yıl sonra uzman avukatlık



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FADIL ÜNAL'IN  
KONUŞMASI

gündeme gelebilir ya da tartışılabilir ya da yasal düzenlemeye kavuşabilir.

Ben bazı baro başkanlarımızın hem baroların bağımsızlığını, ekonomik ve idari özerkliğini savunurken, hem de kendi disiplin soruşturmalarını ve kovuşturmalarını yapmamalarını anlayamadım. Böyle bir şeyi demokratik de bulmuyorum, doğru da bulmuyorum. Evet, hepimiz seçimlerle geliyoruz, sayıca üyesi az olan barolarda belki disiplin soruşturmaları sorunlu olabilir, ama biz yasaların bize verdiği yetkileri, seçimle gelem, ama sorumlulukları üstlenmeyelim, böyle bir şeyi demokratik de bulmak, anlamak da mümkün değil bence. Disiplin kurulları da disiplin soruşturmalarını, kovuşturmalarını yapacaktır, yönetim kurulu da, disiplin kurulu da bu görevi de yapacaktır. Bunun başka bir komşu barolara filan tevdi edilmesi hem demokratik değil, hem de doğru değil.

Bundan başka, yine baroların görev sürelerinin 2 yıl olması evet kısadır, 3 yıl olabilir, 4 yıl olabilir, ama kesinlikle Türkiye Barolar Birliğiyle uyumlu olması lazım görev sürelerinin ve dönemlerinin uyumlu olması lazımdır, birbirini takip etmesi lazımdır. Şu anki sistemin sağlıklı olmadığını düşünüyorum ben. Hem süreler birbirini takip etmiyor, hem de birbirinden farklı 2 yıl ve 4 yıl. Bu denetim mekanizmasının iyi işlememesi gibi bir sonucu doğurur, değişmesi gerekir.

Nispi temsil ve delege seçimiyle ilgili düşüncelerimizi söyledim. Şimdilik söyleyeceklerim bu kadar, teşekkür ederim. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Aydın Barosu Başkanımız Sayın Sümer Germen.

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

**Av. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Sayın Başkan, değerli Birlik yöneticileri, çok değerli baro başkanı arkadaşlarım, çok değerli meslektaşlarım; hepinizi Aydın Barosu adına sevgi ve saygıyla selamlıyorum. Öncelikle gündemimizdeki konuya girmeden önce izin verirseniz, ülkemizde son yıllarda yaşanan hukuk üzerinden hukuksuz-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

lukların, haksızlıkların sürdüğü bir dönemden geçmekte olduğumuz bu süreçte, baroları ve baro başkanlarını daha doğrusu en çok ilgilendiren de bu hukuksuzlukların içinde yargının kurucu unsuru olduğunu söylediğimiz, söyleyenler gibi yasalarla da belirlenmiş olmasına karşın maalesef iki ayaküstünde giden bir adalet anlayışı süratle devam ediyor.

Tabi dünya görüşünüz, düşünceniz, dini görüşleriniz ne olursa olsun, ama avukatlık görevini üstlendiyseniz ve avukatlık görevinin yanı sıra savunmanın yanı sıra, bir de idareci-yönetici olarak bu hakların en üstündeki baro başkanlığı seviyesine geldiyseniz, hukuki sorumluluğunuzun ötesinde, toplumsal sorumluluğunuzun da en üst düzeyde olması lazım. İdeolojik körlüğün ötesinde, Sayın Şırnak Baro Başkanının dediğine de katılıyorum, meslek dayanışmasını, meslek ihlallerini, mesleğimize karşı saldırıları, yani avukata, savunmaya karşı bu hâkim olur, savcı olur, sokaktaki vatandaş olur. Kim olursa olsun, Pensilvanya olur, Amerika olur, beni hiç ilgilendirmiyor, ama benim bir dik duruşum olmalı ve bu dik duruşun içinde de 10 yıllık bir baro başkanı olarak yaşadığımız, bugüne kadar geldiğimiz süreç içerisinde, geçmişte tartışmalarımız olmuştur, ideolojik bakış açılarımız, mesleğe bakış açılarımız farklı olduğu için, ama çoğu zaman son 3 yıla kadar, o birlik beraberliğin ben çoğu zaman sağlandığını gördüm ve yaşadım. Bundan da hep mutluluk duyuyordum, çünkü benim temel görevim, her konuşmamda da kayıtlara bakarsanız, siyasetin ötesinde, mesleğimizin içinde bulunduğu çok ciddi sıkıntı ve sorunlara çözüm bulmak bizim temel görevimiz.

Bu nedenle biz baro başkanı olduk. Parasını, pulunu barodan karşılayarak buralara geliyoruz, ülkenin pek çok taraflarını geziyoruz. Bunu da hak etmek durumundayız. Ben bir siyasi, kafamdaki düşünce, yüreğimdiki o siyasi saplantı içine girerek yaparsam, ne vicdanıma, ne yüreğime, ne insanlık anlayışıma uygun davranmamış olurum. Hiçbir siyasi lider ya da siyasi beklenti, benim temel görevimi aksatmama ya da kör gözle bakmama neden olamaz, olmamıştır. Bunu da hiç kimse iddia edemez. Ben bunun için zaten hak ve hukuksuzluklara

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

karşı olduğum için, eşitsizliklere karşı olduğum için avukat oldum, savunma oldum ve 10 yıldır da, son 6 yılında büromu kapatarak, hiçbir maddi beklenti içinde olmaksızın bir tarafa bırakarak, mesleğime katkıda bulunabilirim çalışması içinde oldum bugüne kadar.

Bunları niye anlattım? En son yaşanan süreçte ben özellikle de yıllarca öğretim üyeliğinden bu mesleğe gelen, bazı geçmişte yaşadığımız acı tecrübelerden dolayı, ikisine de, çok değerli hocalarıma da bunu üzümlere söylüyorum, beni anlayacaklarını tahmin edebiliyorum. Mesleğe çok iyi adapte olamayacaklarını, meslek sorunlarını çok iyi kavrayamayabilecekleri ile ilgili endişe ve şüphelerim vardı. Yaşadığımız şu süreç içerisinde geldiğimiz noktada, inanın tüm samimiyetimle söylüyorum, iki hocamın da baro başkanlığına gelmiş olmalarının Türkiye için, avukatlar için, barolar için, hukuk devleti anlayışı için bir şans, bir fırsat olduğunu yaşayarak görüyoruz.

Bu çerçevede daha sonra geleceğim Ankara Baro Başkanımıza da, ama İstanbul Baro Başkanımız Sayın Ümit Kocasakal'ın başkan olduğu İstanbul Barosu, tarihi bir görev ve sorumluluğun gereğini yerine getirmiştir ve yasal dayanaklarını da dediği gibi Avukatlık Kanunu 76-95 ve 97'den almıştır. Bunun aksini sokaktaki vatandaş düşünebilir ya da söyleyebilir ya da avukat arkadaşlardan *-dediği gibi Sayın Başkanın-* katılmayabilir, ama baro başkanlığı seviyesine gelmiş ve temel görevi dediğim gibi hukuk ve haksızlıklara karşı olan ve meslektaşların kutsal savunma hakkını korumak durumunda olan hiçbir baro başkan ve yönetimi bunu kamuoyuna taşıyamaz. Taşırırsa çok büyük yanlış yapmış olur.

Değerli arkadaşlarım, ben bu anlamda değerli hocamın o çok güzel haklılığınıza inancımız tam. Benim gibi, buradaki yüzde 99 baro başkan ve yönetiminin aynı düşüncede olduğunu düşünüyorum. O nedenle de sonuna kadar da hep yanınızda olacağımızdan hiç endişeniz olmasın. Tabi sizin öyle bir ihtiyacınız yok, onu biliyorum. Yüreklice çıktınız, ama bizim de temel görevimiz, misyonumuz bu olduğu için bunu söylemek durumundayım.

Değerli arkadaşlarım, diğer taraftan Avukatlık Kanunuyla ilgili düşüncelerimizi başladığından beri değişik boyutta arkadaşlarımız dile getirdi. Yine bu 10 yıllık baro başkanlığında en çok mücadelelerimden birisi, o vesayet makamı, Türkiye'nin gündeminde de işte, bir yandan askeri vesayeti kaldıralım derken, sivil vesayet aldı başını gidiyor. Ülkenin nereye gittiğini bakalım hep beraber yaşayacağız, göreceğiz. Tabi bizim mücadelemiz de devam edecek, ama ben kendi kurumum içinde, geçmişte de rahmetli Özdemir Özok zamanında da zaman zaman ciddi tartışmalarımız olmuştu. Bunun altında kişisel ve mesleki ve baro özgürlüğünün olduğunun hep çizmişimdir altını.

Şimdi görüyorum ki Sayın Metin Hocamın o tespitlerine aynen katılıyorum. Bu kasıt olmayabilir, çok değerli yönetim kurulu arkadaşlarım, hepsi tecrübeli, yıllardır birlikte çalıştığımız insanlar. Öyle bir düşünceleri olmamış olabilir, ama sonuç bu tasarının sonucu, baroların özgürlük ve bağımsızlığının bir tarafa bırakılarak, Barolar Birliğinin yukarı doğru çekilmekte olduğunu çok iyi gösteriyor. Yine yaptığı çok derin tahlilde, o belki üstün körü çok güzel akla geliyor, avukatlık akademisi, stajın Barolar Birliğinin bünyesinde toplanması, ama bunlar hep bir vesayeti ortaya çıkarıyor, vesayeti güçlendiriyor diye düşünüyorum.

O anlamda daha önceki tartışmalarımızda yine söylemiştik. Bu staj eğitimiyle ilgili bölgesel yapılabilir. İstanbul, Ankara, İzmir Barosunun yıllardır bu konuda çok ciddi birikimleri olmuştur. Bunları bir çırpıda bir tarafa bırakarak, sadece Barolar Birliği bünyesinde bütün stajyerlerin toplanması çok doğru değil diye düşünüyorum. Bunun sancısı ileride çok daha derin bir şekilde yaşanabilir.

Şimdi ben çok kısa bir şekilde bazı konuları dile getirmek istiyorum. Yine Nuşirevan söyledi gitti, ama örneğin 5/c ile ilgili, Sayın Başkan ve yönetim zamanında da maalesef bizimle ilgili yaşandı. 50 tane hakkında zimmetten, görevi ihmalden, darptan dava olan meslektaşımız, Türkiye'deki çok güzel hukuk sistemimiz sayesinde zamanaşımalarıyla yırttı, 10 yıl sonra

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

başvurdu. Biz 5/c'den reddettik, itiraz etti. Ben başkanlıktan beri istifa noktasına geldim hatta inanamadım. İtirazın kabulüyle, şimdi gözümüzün içine baka baka avukatlık yapıyor o arkadaş ve şikâyetler tekrar başladı tabi, çünkü o hastalıkları, o şeyi devam ediyor. Bu çok kötü bir olay tabi, Sayın Başkanla da biz konuştuk bunu, keşke tutanak diyor. Ben orada sabıka kaydı var, o kadar zamanaşımına rağmen 7-8 tane sabıka kaydının en iyi tutanak olduğunu düşündük biz, ayrıca tekrar tutanak yapmanın olabileceğini hiç düşünmemiştik. Şimdi adam gözümüzün içine baka baka, mesleğin içine ede ede affedersiniz mesleğini yapıyor. Bu çok kötü bir madde, bu maddeyi daha da keskinleştirerek devam ettirmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Yine bu çerçevede, örneğin biz avukatlıkla birleşemeyen maddeler içerisinde "*avukat ticaret yapamaz*" diye hükmümüz var, ama ben hep yıllardır söylüyorum, avukat anonim şirket, limitet şirket, komandit şirket ortağı olabiliyor, yönetim kurulu üyesi olabiliyor. Bu ticaret değil mi? Anonim şirketler babasının hayrına mı çalışıyor, ticaret yapmıyor mu, yani kâr amaçlı çalışmıyorlar mı? O nedenle biz Aydın Barosu olarak bu maddelerin ikisinin de, f ve k milletvekilliğinin de, kendi milletvekilleri o taraftan yapamıyorlar Meclis İç Tüzüğü gereği ve milletvekilliğiyle ilgili yasaklarda, ama bizim Avukatlık Kanunumuzda birleşebilen işlerin içinde milletvekilliği. Neden? Bu bir paradoks, bunun düzeltilmesi lazım. Onun için hem anonim şirket, komandit şirket, limitet şirket ortaklığı, yönetim kurulu üyeliği ve bu milletvekilliğinin birleşemeyen işler içine dahil edilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Diğer taraftan 14. maddedeki o 4 yıllık hâkim-savcılıktan emeklilik, istifa gibi nedenlerle ayrılanlarla ilgili oraya "*bu yasak aynı büroda çalışan diğer avukatları da kapsar*" ibaresinin konulması gerektiğini düşünüyoruz. Yine bu sigorta primi Türkiye Barolar Birliği tarafından ödenmelidir diyoruz staj döneminde, avukata yüklenmemeli. Ayrıca üç avukat tarafından staj talebi reddedilen stajyer adayının, yanında staj yapacağı avukatı baro belirlemelidir diyoruz.

Sınav sorularını mutlaka, eğer yapılacaksa ki, pek çok arkadaşın görüşüne katılıyorum. Aslında sadece sınav ve stajla ilgili tasarının biz gitmesi gerektiğini düşünüyoruz. Aslında konuşmaya başlarken onu da söylemek istiyordum. Herhalde son 1 hafta 10 gün içerisinde, 10-12 arkadaş Sayın Bakanla bir toplantı yapmışlar herhalde, görüşmeye gitmişler. O katılan arkadaşlardan birisi bilgi verirse, içeriği nedir? Getirin gelin çıkaralım demiş. Bizim Barolar Birliğinin hazırladığı tasarımı mı getirin gelin dedi Sayın Bakan, yoksa o arkadaşların hazırlayıp getireceğini mi dedi? Hangi anlamda bilemiyoruz. Onu da bir açıklarlarsa, o 10 ile 15 arasındaki avukat arkadaş, daha iyi derinlemesine bir bilgi sahibi oluruz diye düşünüyorum.

Yani o endişemiz var. Meclise giderse var olan birtakım haklarımızı da kaybetme noktasında olacağımızla ilgili derin endişemizin de altını çiziyorum. Ancak yapılırsa yine de biz bu eleştirilerimizi söylemek durumundayız. Staj sonu yeterlilik sınavının mutlaka barolar tarafından, birkaç arkadaş da söyledi. Ümit Hocam o noktada katılmıyorum, çifte sınav, o kıyım makinesi gibi değil, ama staj sonucundaki yeterlilik sınavının barolardan avukatlık formasyonu ile ilgili pratikte yaşanan sorunlarla ilgili olduğu için. O son özellikle yeni yasada 1 yıl avukat yanında yapılacak stajın çok önemli olduğunu düşünüyorum, ama her avukat arkadaş aynı duyarlılıkta olmadığı için, maalesef özellikle banka avukatlığı şeklinde çalışan arkadaşların o büro sistemi içinde, avukat arkadaşları daha çok kâtip gibi kullanma alışkanlığı içinde oldukları için, meslek formasyonu anlamında çok da bir şey verdiklerini düşünmüyorum.

O nedenle bu yeterlilik sınavının barolar tarafından, biz yıllardır mülakat yaparız mesela üç konuda. Avukatlık konusu, meslek kuralları ve de tez konusu, verdiğimiz teze ilgili üç konuda mülakat yaparız. Çok ciddi bir şekilde ter içinde çıkarlar, doğrudur yanlıştır, ama benim sorumluluğum gereğini yapıyorum diye düşünüyorum. Bunun yapılmasının da şart olduğunu düşünüyorum. Vekâletnamenin mutlaka barolar tarafından, Barolar Birliğinin tanzim edeceği şeyi, ama barolar tarafından vekâletname tanziminin yapılması gerektiğini söylüyoruz.

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

Uzman avukatlıkla ilgili endişe ve düşüncelere, onlara bizde aynı şekilde katılıyoruz. Eğer çıkacaksa, uzman avukat titrini kullanacak olanlar için disiplin cezası almamış olmak ve baro organlarına seçilme yeterliliğine ilişkin koşulların tamamını taşıma koşulunun buraya da eklenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Yine bu dosya incelemeyle ilgili arkadaşlar, işte geçmiş yıllarda ben yine ideolojik düşüncelerin ötesinde, inanarak biliyorsunuz Sayın Bakanla, avukatlıktan geldiği için iki tane toplantıya katıldık. Pek çok arkadaştan da eleştiri almama rağmen. Nevşehir'e ve Ankara'daki kahvaltılı toplantıya katıldık. Sayın Bakanın söz vermesine rağmen, öncelikle meslek sorunlarının tespit edilmesine rağmen, o bizim sırtımızdan ve bazı arkadaşların sırtından, bazı arkadaşlarımız milletvekili oldu, bazıları yüksek yargı organlarına gitti, helali hoş olsun. Bazıları da belki onları yapmaya çalışıyoruz, bilemiyoruz da. Yani bir yerlere mesaj vermeye çalışıyorlar.

Önemli değil, benim için mesleğim ve meslektaşlarım için bir şeyler yapabilmem, sonuç alabilmem, ama alamadık. İşte en son arkadaşların dediği gibi Yargıtay'ın son kararıyla da, o Kalem Yönetmeliği değişikliği çerçevesinde 45. maddeye müdafî tanımına vekil konmayıp -maalesef Birliğin de orada hatası olmuş- müdafî tanımından dolayı dosya incelemesini yapamıyoruz biz iki-üç senedir. Hatta giden arkadaşlardan sanıyorum Turgay arkadaşımız, son derece mesleki duyarlılığı olan arkadaşımız Bakana da anlatmış, o savcıların isimlerini verin cezalandıralım, yok öyle bir şey tabi. Söyledik, gönderdik, Bakanlığın bana yazdığı görüşü hepsini verdik Turgay arkadaşımıza, götürdü Bakana verdi. Bakanlık bürokratları aşamıyor. O hâkim-savcı dukalığı olan Bakanlığı aşamıyor. Hâkim -savcıların -Türkiye'deki, işte sabahtan beri tartışmalarımızın özünde de o var- avukatlara olan bakış açıları, her geçen gün çok kötü bir noktaya gidiyor.

Yine bir arkadaşımız söyledi, sanıyorum Sivas Başkanımız söyledi. Özel yetkili mahkemeler aşağılara kadar indi. Geçenlerde Karacasu gibi bir ilçede, avukat arkadaşımız...

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**KATILIMCI-** Başkan parantez açayım: Belli davalarla özel yetkili mahkemeler gündeme getiriliyor, ancak sulh ceza mahkemelerinin birçoğu bu mantıkla hareket ediyor.

**Av. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Sadece sulh ceza da değil, asliye cezada yargılama yaparken avukat arkadaş duruşmaya girmeye çalışıyor kapı kapalı. Hâkim bey kapıyı çalmadan içeri girdiniz, duruşma salonuna arkadaşlar, duruşma yaparken gizlilik kararı da olmayan genel bir duruşma. Avukat hanım duruşma yaparken, ara kararı yazdırıyorum, lütfen dışarı çıkın diyebiliyor. Akabinde biz o arkadaşımıza her türlü destek için gitti, şey yaptık, hâkim görüştü, hâkim hata yaptığını anladı, ama bunlar artık her geçen gün her yerde yapılabilir. Bu hâkim-savcı kalitesinde de düşüklüğü getiriyor. Sadece özel yetkili mahkemeler değil, tabii onlar kamuya mal olmuş olduğu için, çok daha gündemde, ama Türkiye genelinde çok ciddi bir yargı kalitesinde düşme var.

Yine değerli arkadaşlarım, bu madde 59/2'deki "*kabule değer bir istem*" diyor Cumhuriyet savcısının, onun yerine "*yasal bir istem*" ibaresinin eklenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Madde 64/2'de Ceza Kanunundaki meblağlara uyarlanmalı, bu haliyle çok fazla olduğunu düşünüyoruz. O herhalde zühulen yazılmış, 10.000 liradan 100.000 liraya kadar idari para cezası şeklinde. Onun yeni Ceza Kanunda biliyorsunuz sınır getirildi, ona uyarlanması lazım.

Yeni bir şey yapıyoruz biz, hiçbir arkadaş şey yapmadı bunu. Vergi mahkemelerinde dava açma ve duruşmalara katılma, sadece avukatlar tarafından yapılmalıdır. Bunu biliyorsunuz serbest muhasebeci, mali müşavirler yapıyorlar pek çoğuna. Avukatlar da yapıyor, ama onlar daha çok yapıyorlar. Yine bu 43. maddedeki, arkadaşlar daha önceki 2001 değişikliğinde konuldu şubeyle ilgili yaşananlardan dolayı konulmuştu. Şimdi belki iyi niyetle "*birden fazla bürosu olmaz*" şeklinde var, ama bunun delinebileceğini biz düşünüyoruz yine. Özellikle yine banka avukatlığı yapanlar, örneğin İzmir'de banka avukatlığı yapıyor, ama Aydın'daki bankanın işlerini yaparken bir

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

büro tutuyor, oraya bir sekreter gönderiyor. O sekreterle bütün dosyaları, bütün diğer vatandaşla, borçlularla temasları, para ödemelerini, tahsilâtları oradan yapıyor.

Onun için bu maddenin içine, hem şubeyi koymamız lazım ve de hiçbir şekilde bağlantı olmayacak şekilde bir madde koymamız lazım diye düşünüyoruz. Yine bizim bir teklifimiz bu yeni teklif, serbest mali müşavirlerde var bu arkadaşlar. İşten yasaklama ve meslekten çıkarma kararlarının basında ve baroların internet sitelerinde ilan edilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Vatandaşın bunu bilme hakkı var. İyi avukat, kötü avukatı bilme hakkı var diye düşünüyoruz.

140. maddedeki disiplin dosyalarının ceza soruşturması veya davası açılmış olsa bile, disiplin kuruluna sevkine karar vermede yönetim kuruluna takdir hakkı verilmeli, takdir yetkisi verilmeli. Otomatik gönderme yapılmamalı. Özellikle ek-sik inceleme ve sözde usulü bozma sebebiyle, TBB tarafından gönderilen kararlar karşısında bildiğiniz gibi, sizin bir daha soruşturma yapmaya şeyiniz yok. Avukat arkadaş yüzde 100 suçsuz bile olsa, direkt disipline göndermek durumunda kalıyorsunuz. Bu büyük bir yanlışlık, bunun düzeltilmesi lazım.

Madde 141/sonda yine *"Cumhuriyet savcısına tebliğ olunur"* ibaresini çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz ve madde 142/5'teki *"ihbar veya istem konusu esastan"* ibareleri, oraya eklenmeli diye düşünüyoruz. Yine çok önemli, Kazım Bey gitmeden önce söylemişti, atladık. Geçen yıllarda biz onun ciddi bir sıkıntısını yaşadık. Bu KDV'yle ilgili bildiğiniz gibi Maliye vekâletname çıktığı anda ya da icra dosyası takip yaptığınız anda şak diye hemen sizden tüm paranın KDV'sini istiyor. Bununla ilgili şimdi moda olan, Torba Yasanın içine eğer mümkünse bunu kökten çözecek şekilde bu KDV'nin ücret alınan para kadar makbuzun kesilmesi şeklinde bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

Bu adli yardım hizmetlerinde şiddet ve tacize uğrayan kadınlarla ilgili, adli yardım hizmetinin derhal başlatılması gerektiğini söylüyoruz. Bir de son olarak ben Sivas Başkanımız

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

da yine konuşurken söyledi, Denizli'deki toplantıda da bir arkadaş dile getirdi. Barolar Birliğinin ben o konuda bir çalışması var diye Denizli'de söylemişim, sanıyorum devam ediyor, munzam emeklilik. Gerçekten işte 800-900 lira civarında bir emekli maaşıyla geçinmeye çalışan pek çok arkadaş var. Herhalde o çalışmalar sanıyorum devam ediyor.

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

Sonuç olarak bir de yapılacaksa, ben de genel kuruldan geçirilerek, çok kuvvetli bir şekilde bu değişikliklerin Meclise öyle gitmesi gerektiğini düşünüyorum. Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU** (Giresun Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulu üyelerim, değerli baro başkanlarım; Giresun Barosu adına hepinizi selamlıyorum.

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Sözlerime başlarken, biraz önce Sevgili İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal'ın yaşadığı bir olayı bizlere nasıl gerçekleştirdiğini, yaşadıklarını burada birinci ağızdan dinledik. Kendisine geçmiş olsun diliyoruz, yönetim kuruluna da geçmiş olsun diliyoruz. Türkiye Barolar Birliği Başkanımız toplantı açış konuşması yaptı. Bu açış konuşmasında savunmanın savunulması temalı bir açış konuşmasıydı. Onun altına imzamızı atıyoruz. Bu şekildeki bir açıklamayı burada ortak metin olarak bu toplantı sonunda kamuoyuna duyurulmasını biz diliyoruz. Sayın kurul bunu değerlendirsin diyoruz.

Yapmış oldukları ve bizlere gönderdikleri Avukatlık Kanunu değişiklikleri önerisi çalışma metnindeki emeklerinden dolayı Türkiye Barolar Birliği Başkan ve yönetim kuruluna da teşekkürlerimizi sunuyoruz. Giresun Barosu olarak birkaç nokta dışında değişiklik önerisini olumlu buluyoruz ve destekliyoruz.

Öncelikle yapılan bu çalışmada, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun sistematığına bağlı kalınarak, sadece değişikliklerin maddeye işlenmesi olumludur. Madde 28-29-30 staja kabul sınavı, çok doğru bir düzenleme. Madde 31-32'de düzenlenen

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

avukatlığa kabul sınavı, biz de birkaç baro gibi düşünüyoruz bu konuda. Yani bu ikinci sınavın gereksiz olduğunu, bilhassa küçük il merkezlerinde stajını tamamlayanların rekabet açısından dezavantaj oluşturabileceğini, bu aşamada bir fırsat eşitliği sağlamadan bunun derhal uygulanmasının, birçok haksızlığa neden olacağını düşünüyoruz, buna biraz çekinceli yaklaşıyoruz.

Yine madde 22'de, stajyerlere yanında staj yaptığı avukat tarafından burs verilmesi ve sigorta primlerinin ödenmesi, bilhassa bu da sakıncalı bir madde. Böyle bir uygulamayla ancak stajyerler ekonomik durumu güçlü olan bürolara yönelecek, meslekte bilgi sahibi ve eğitici meslektaşlarımızın yanında staj yapma imkânını azaltacaktır. Gerekirse kredi miktarı arttırılarak, Türkiye Barolar Birliği fonundan bu karşılanabilir. Bu hüküm ileride, yani uygulamaya geçerse, bazı bürolar yönünden sadece tekel oluşturabilir stajyer yetiştirme açısından.

Madde 55/A, çok tartışılan bir madde. Biz de Giresun Barosu olarak uzman avukatlık getirilmesi düzenlemesine, avukatlar arasında bir haksız rekabete yol açacağından ve kamuoyunda da yanlış anlaşılmalara yol açacağından, Türkiye'de şu anda buna hazır olunmadığını düşünüyor ve bunu sakıncalı buluyoruz. Birçok baro başkanımız da değindi, madde 56 vekâletnamelerin noterler tarafından düzenlenmesi kısmındaki değişikliğe "noterler" kelimesinin yerine, "barolar" denilerek, vekâletname düzenleme yetkisinin barolara verilmesi gerekir düşüncesindeyiz.

Birçok meslektaşlarımızı adliyelerde görüyoruz, yaşları çok ilerlemesine rağmen ekonomik kaygılarla mesleğe zorunlu devam etmek zorunda kalan meslektaşlarımız için, ikinci bir emeklilik, yani munzam emeklilik düzenlemesi bu yasa içerisine alınabilir düşüncesindeyiz.

Şimdi olumlu bulduğumuz bazı şeyler, tabi biz de tasarı üzerinde gerçekten olumlu bulduğlarımız çok daha fazla bu sakıncaların yanında. Mesela barolar üzerinde Adalet Bakanlığı ve sayetinin sona ermesi çok özlediğimiz bir düzenleme. Yine ek madde 4'ün kaldırılarak, baroların denetiminin Adalet Bakanlığı müfettişlerinden alınması yine olumlu bir düzenleme.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Değişiklik önergesine birkaç noktada katılmamakla birlikte, bunu olumlu bulduğumuzu ve desteklediğimizi bildiriyoruz. Bir an önce de yasalaşması için çalışmaların sürdürülmesini diliyoruz, ancak şunu da belirtmeden geçemiyoruz. Çünkü birçok yasada Türkiye Büyük Millet Meclisinde gece yarılarında, son dakikada önergelerle birçok maddenin altına bazı şeyler eklenerek veya değiştirilerek tam istenilenin aksine, yani arzu edilenin aksine bir düzelmeye de karşı karşıya kalabiliriz.

Ben de çok çok dikkatli olarak, şu aşamada sadece staj ve sınavla ilgili bölümün gönderilmesini, diğerlerinin biraz daha düzenlenmesini veya çok mutabık kaldığımız maddelerin ve arkasında durabileceğimiz maddelerin, eğer geçmezse tüm baroların ayağa kalkacağı maddelerin Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmesi yönünde, Türkiye Barolar Birliğinin değişiklik önerisi olarak gönderilmesini düşünüyorum.

Hepinize sevgiler ve saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Giresun Başkanımıza teşekkür ederiz. Zannediyorum iki başkanımız aynı anda el kaldırıyor. Çanakkale ve Eskişehir, ben izninizle Çanakkale Başkanına söz vermek istiyorum, arkadan da Eskişehir Başkanımıza hemen söz verelim.

**Av. TULAY ÖMERCİOĞLU** (Çanakkale Baro Başkanı)- Pozitif ayrımcılığa her zaman için karşıyız. Değerli Başkanım, çok değerli yönetim kurulum, çok değerli başkanlarım; uzunca bir süreden sonra beraber olmaktan, sizleri görmekten dolayı mutluluğumuzu dile getirdiğim gibi, bu süreç içerisinde gerek mesleki olarak bilfiil saldırıya uğrayıp hayatını kaybetmiş olan meslektaşımıza, gerek kolluk güçlerince, gerek yargı yoluyla kendilerine taarruzda bulunulan meslektaşlarımıza ben geçmiş olsun diliyorum. Başkanımızın da baştan belirttiği gibi, bunlar bir bir sayıldı ki, bunlarla ilgili güç birliği içerisinde, savunmayı artık hep beraber savunmamız gerektiği inancındayım.

TULAY  
ÖMERCİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Bir kanun metni hazırlandı, bunu hepimiz istedik, şu anda bu ana kadar gelen görüşlere baktığımızda, genel olarak bu kanu-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY  
ÖMERCİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

nun hepimizin içine sindiği görüşü intibayı mevcut ki, tek bazı konularda çekinceler olduğunu görebiliyoruz. Bu çekincelerden en başta olan vesayet altına alınma konumu. Sayın S ema Başkanım da belirtti, biz öncelikle kendi kendimize güvenmemiz gerekiyor. Biz hükümete güvenmiyoruz, ona güvenmiyoruz, buna güvenmiyoruz, Birliğe güvenmiyoruz, peki biz kime güveneceğiz? Barolara da güvenmeyelim, baro başkanlarına da güvenmeyelim, hiç kimseye güvenmeyelim. Böyle güvensiz bir ortamda bir kanun metnini hazırlayıp nasıl sunabileceğiz? Kanun, birlik beraberlik içerisinde çıkar.

Barolar, Barolar Birliğinin vesayeti altında değildir. Ancak barolardaki avukatlar da baroların vesayetinde değildir. Ben bugün baro başkanayım, 6 ay sonra baro başkanı değilim. Peki, ben normal avukat olduğumda baromun vesayeti altına mı gireceğim? Hayır, ama bazı şeylerin belirli bir noktada çıkışının yapılabilmesi, düzeneğin kurulabilmesi için, mutlak surette belirli bir noktadan başlaması gerekir. İşte biz diyoruz ki, disiplin yönünden bugüne kadar hepimizin bildiği gibi Adalet Bakanlığı en ufak bir soruşturmada, gözünün üstünde kaşın var denildiğinde, hepimiz hakkında soruşturmayı açabiliyor. İşte burada yeni kanun düzenlememizde, bu hususta Türkiye Barolar Birliğine geçiyor ki, biz Barolar Birliğine neden burada güvenmeyeceğiz?

Bırakın bir staj, avukatlık mesleğinin en başta kalitesinin arttırılabilmesi, donanımının gerçekleşebilmesi için, bu stajın gelmesi ve stajın da iki aşamalı olması gerektiğine inanıyorum ben. İşte birçok ilimizde, biraz önce arkadaşlarımızın da bahsettiği üzere 100'e yakın üniversite var. Üniversite demeyelim hukuk fakültesi var. Bu hukuk fakültelerinin açılmasını engelleyebiliyor muyuz? Hayır. Peki, hukuk fakülteleri açıldı, açılsın. Kaliteli ve donanımlı avukat yetiştirildiğine inanıyor musunuz? Ben yeni yasanın çıktığı, yani yeni yasa diyelim ki Medeni Kanun 2002 yılında yürürlüğe girdi hepimizin bildiği gibi, bu kanun çıktıktan sonra bazı meslektaşlarım ne kadar büyük hatalar yaptığını bizzat kendim gözlemliyorum. Hem de bundan sonra mezun olan arkadaşlarım. İşte kalite ve dona-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY  
ÖMERCİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

nımı arttırabilmek için bazı noktalarda, bazı hususları sıkmanız gerektiğine inanıyorum.

Staj eğitimi: Bir başlangıçta, bir sonra sınavın konulması, o arkadaşımızın nitelikli ve nicelikli olmasına etken olacağı inancındayım. Hele de bunu biz yaparken, barolara bırakmaya kalktığımızda, burada biz Barolar Birliğine güvenmiyoruz ki, barolar da o zaman, işte birçoğunuz seçim atlatmış başkanlarısınız. Seçim atlattıktan sonra bazı grupların birbirine düşman olduğunu çok çok iyi bilirsiniz. Düşman olan olduğunda, diğer gruptan gelen bir kişinin o sınavdan ne âlemde çıkacağına hangimiz taahhütte bulunabiliriz? Bunun bir Birlikte olduğunda, bir üst makamda olduğunda bununla ilgili herhangi bir sorumuz kalmayacağını da bilmemiz gerekiyor.

Biz kendimize güvenmemiz gerekiyor, barolarımıza güvenmemiz gerekiyor, Birliğe güvenmemiz gerekiyor ki, bizler kurumsallaşabilelim gerçek manada. Biz kendimize güvenmiyorsak, Adalet Bakanlığına güvenmiyorsak, oturalım söyleyelim, oturalım. Kanun genel hükümlerince hazırlanmasında, bütün Türkiye'deki 70.000 avukatı kapsayan, o baroyu, bu baroyu birbirinden ayırt etmeyen, bizim daha önce Ekim ayında görüşmüş olduğumuz hususları genel manada içine alan bir taslak. Bundan dolayı hazırlayanlara teşekkür ediyorum öncelikle.

Ancak ilimizde yapmış olduğumuz görüşmeler neticesinde, bizim çekincelerimiz olduğu hususlar var ki, madde 3, mesleki sorumluluk sigortası. Zaten maddeye de baktığımızda bunun tartışmalı olduğu gözüküyor. Yeni başlayan bir arkadaşımıza bunu zorunlu olarak sunmamızın yerinde olmadığı görüşündeyim. Meslektaşların iki yıl stajla ilgili hususu olması gerektiği inancındayız. Bazı arkadaşlarımız bununla ilgili çekincelerini ortaya koysa da, tecrübenin bu meslekte olması gerektiğini hepimiz biliyoruz. Ben gençliğimde, ilk avukatlığa başladığımda, birçok hususta tecrübesiz, atak hareketlerde bulunduğumu biliyorum ki, şu anda onları yapmış olmamam gerektiği inancındayım. İşte bu arkadaşlarımız da, bunu ancak bu staj evresinde öğrenebilecekler ve de

## YIRMI BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY  
ÖMERCİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

bu gerek akademi çalışması, gerek barolar, gerek avukat yanındaki çalışmayla gerçekleşeceği inancındayım.

22. maddede yer alan stajdaki avukatın yanında burs meselesi. Bazı arkadaşlarımızın da belirttiği gibi, stajyerlerin avukat yanında staj yapamamalarına etken olabileceği gibi, şu anda illerinizde baktığınızda birçok stajyer zaten avukat bürolarında ücretli olarak çalıştığını görürsünüz. İşte aslında bu bursun avukatın yanında bulunmasından öte, işçi stajyer yaratmamak açısından, yanında staj yaptığı avukatlara bırakılmaması düşüncesindeyim.

Bizim ilimizde de birçok stajyerimiz mevcut ki, bunlarla ilgili çalışma yaptığımızda, bunlar yanlarında çalıştıkları avukatların, ücretle çalıştıklarından dolayı izin alamamaları, benim özellikle telefon açıp, onları ancak çağırmam neticesinde gelmelerine sebebiyet verdiği için, bir anlamda biz işçi stajyerler yaratıyoruz. İşte burs vermeye kalktığımızda da, yine aynı şekilde bu oluşacak. Burs veren avukat, ben bunun bursunu veriyorum, sonuna kadar ben bunun işini yaptırırım. İsterse çalışma olsun, isterse ne olursa olsun, ben bunu yaparım diyecek. Bu bursun Türkiye Barolar Birliği tarafından verilmesi. Barolarınsa bu burs verilen avukat stajyerlerinin işçi avukat stajyer şeklinde çalışmaması yönünde gerçek manada denetim yapmasını biz istiyoruz. Çünkü onda da bir art niyet çıkabilecektir.

Türkiye Barolar Birliği bursu verecek, avukat stajyerimiz işte birçok o ticari işlerde ilgilenen avukatlık büroları tarafından çağırılacak. Çağırıldıktan sonra oradan bir ücret alayım, buradan bir ücret alayım gibi zihniyete kapılacağı için, bunun doğrudan doğruya denetiminin de barolar tarafından yapılarak, o avukat stajyerinin gerçek manada staj yapmasına imkân tanımamız düşüncesindeyiz.

35. madde tamamen elverişli bir madde olup, 35/b'de avukatların birlikte çalışmasını getiren, uzmanlaşmayı getiren bir madde olduğundan dolayı doğrudan doğruya desteklediğimiz bir madde. 53. maddede, avukatın görüşmelerde kayda

alması hususu var. Yalnız bunu eğer biz kanunen müvekkille görüşmelerde kayda alınması şeklinde gerçekleştirdiğimizde, her görüşmenin kayda alınması gibi bir husus doğacağından, bunun gerekli görüşmelerdeki istisnai konuların kayda alınması şeklinde geçmesini biz talep ediyoruz.

Ücret arttırıcı hususlarda çok iyi gelişme gerçekleştiği hususunda görüşümüz mevcut. 265. sahifede yer alan geçici maddede, hukuk fakültelerinden mezunların, bu kanun yürürlüğe girdikten sonra mezunların bu kanun hükmüne tabi olacağı söyleniyor ki, daha önceki kanun maddesinde de hatırlarsınız, bu madde hukuk fakültesinde okuyanların dava açması neticesinde bu koşullarda girmediklerinden dolayı, bu hukuk fakültesine o yıl başlayanlarla ilgili değişikliğe uğramıştı. Bunun da bu şekilde değiştirilmesi yönünde bizim talebimiz mevcut.

Uzman avukatlık konusuyla ilgili ise, uzman avukatlık konusu artık Türkiye’de olması gereken bir husus. İşte hangimiz Ticaret Kanunu tam anlamıyla biliyoruz? Hangimiz Medeni Kanunu tamam geçti, biliyoruz. Borçlar Kanunu var, hukuk Muhakemeleri Kanununu öğrenmeye çalışıyoruz. Bu ortamda uzman avukatlığı geliştirdiğimizde, vatandaşa gerçek manada kaliteli avukatlık getireceğiz. Bence bu uzman avukatlık olması gereken bir husus, ancak 25 yıl mevzusu eşitlik ilkesine aykırı olduğu için yanlış bir husus.

Bir de yine 44. maddede tartışmalı olarak açılan bir husus var ki, şirketleşme olayı. Şirketleşme olayı gerçekten olumlu bir olay, ancak şirketleşme olayına baktığımızda, vergi konusunu da incelememiz gerekiyor ki, orada bu hususta tartışmalı “kurulda verilecek olan karar neticesinde şekillenecektir” deniliyor. Bir limitet şirkette kurumlar vergisine dahilsiniz, yüzde 20 ödersiniz, daha sonra stopaj ödersiniz yüzde 20, daha sonra paydaşlarınız olacak, paydaşlara da ödemelerinizi yaptığınızda, matrah artırımına tabi olacaksınız. Bu takdirde vergi olayımız yüzde 50’leri bulacak husustur. Bu düzenlemenin her ne kadar şirket prosedüründe olsa da, vergi açısından, şirket açısından olmaması hususunun da biz yeniden düzenlenmesini istiyoruz.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY  
ÖMERCİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Biraz önce buradan beyan ettik, biz ne avukatlar, ne barolar, ne Birlik, hiçbirimiz vesayet altında değiliz. İşte bu sebeple burada her ne kadar bir kanun taslağı hazırlansa da, biz şu olumlu bu olumsuz desek de, bu husus genel kurula gitmesi gerekir. Genel kurulda bu husus onaylandıktan sonra, ancak yasamaya teslim edilmesi gerekir. Bu gerek yasama açısından elimizi kuvvetlendirip, biz genel kurulda bunu geçirdik, biz bunu istiyoruz deme imkânı sağladığı gibi, gerekse arkadaşlarımızımıza karşı ileride tarihi sorumluluğumuzu ortadan kaldıracak bir husustur.

Beni dinleme sabrını gösterdiğiniz için teşekkür ederim. Saygılarımla. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkan'a teşekkür ediyoruz. Konya Barosu Başkanı Fevzi Bey.

**Av. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Ben evet vazegeçebilirim, Rıza Bey'e verebilirim sözü.

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

**Av. RIZA ÖZTEKİN** (Eskişehir Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Birliğimizin çok değerli yönetim kurulu üyeleri, saygıdeğer baro başkanlarımız; sizleri şahsım ve Eskişehir Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Tabi mesleğimizin geldiği nokta itibariyle, biz Meclise böyle bir değişiklik istiyoruz şeklinde, belki Meclisin böyle bir talebi olabilir yasama organı, ama biz kendimiz biz bir değişiklik istiyoruz şeklinde öneriyle gittiğimizde, tabii ki sayın başkanlar belirttiler, gece yarısı tuzaklarıyla birtakım hükümlerin girme ihtimali var. Dolayısıyla ben de evet, kapsamlı bir değişiklikten yanayım, ama çok acil maddeler keşke geçseydi de, hani o gece yarısı değişikliklerine belki izin verilmez miydi? Bu korku hâlâ devam ediyor, bilemiyorum.

Tabi bir de mesleğin geldiği nokta itibariyle neyi değiştirirsek, nasıl bir taslak sunarsak sunalım, acaba sorun çözülecek mi diye bir endişem var. İşte bugün tabii ki ben de İstanbul Barosuyla başlamak istiyorum. Bakın bu bir çıttadır, artık biz

size böyle yaparız, biz artık dünyanın en büyük barosu hakkında, istersek başkan yönetim kurulu hakkında suç duyurusunda bulunuruz, hiç kimseyi de bu konuda çok da umursamayız şeklinde, geldiğimiz seviyeden bahsediyorum ben. Neticede başkan belirtti, orada çok açık şekilde baro yönetim kuruluna görev verir, ne yapacaklardı orada? Yani orada bir feryat var, avukatlara sembolik olarak sıralara cübbelerini bırakarak giden avukatın artık çaresizliğini siz düşünün. Ne yapacaktı baro yönetim kurulu ve baro başkanı? Dediği gibi balo filan değil, elbette olması gerekeni yaptı. Olması gerekeni yaptığı için de maalesef bir gözdağı, yani biz dünyanın en büyük barosuna bunu yaparız. Eğer ona bunu yaparsak, sizlere de başka şeyler yaparız şeklinde bir gözdağıdır bu. Ben bu konuda Sayın Başkanın, yönetim kurulunun yaptığını takdirle karşılıyorum, açık söylüyorum, her baronun da bunu yapması gerekir.

Tabii ki orada adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçu diye bir suçumuz var. Başkanın o konudaki yazısını ben okudum, hiçbir şekilde şöyle hüküm verin, böyle hüküm verin diye bir etkileri yoktur. Tamamen usulle ilgili, burada adil yargılama yapın, burada sıkıntılar var, lütfen meslektaşlarımızın onurunu kırmayın, adil yargılama yapın. Bu o kadar doğal bir talep ki, Anayasamızın 36. maddesinde çok açıktır ki, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi bildiğim kadarıyla çok geniş düzenlenir.

Yani bunu talep etmenin adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçu olması, bakın bize bir gözdağıdır. Biz size bunu yaparız. Ben Eskişehir'de yaşadığımız bir hadiseden bahsedeyim size. Sayın İzmir Başkanımız bahsetti, avukatların nasıl arandığını, nasıl yapıldığını, işte konut mu değil mi? Bakın bizim Eskişehir'de, ben tabii ki Eskişehir'de bir hadise yaşadık. İşte belli bir şaibe, meslektaşların maalesef bu iddia bile çok çirkin, bazı icra dosyalarının götürüldüğü şeklinde bir haber yayıldı. Tabii orada birileri durumdan vazife çıkartarak toplanmış sayın başsavcı ve savcılarımız ve biz olaya müdahale ettiğimizde, bakın bizim bürolarımızı aramayı düşünüyorlardı, o derece. Yani bu artık ok yaydan çıkmış. Ben bilemiyorum, belki bu konuda

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

geldiğimiz seviye itibariyle ok yaydan çıktığı için, nasıl bir taslak hazırlarsak hazırlayalım, o zihniyet değişmediği sürece.

Biz evet, büyük mücadelelerle yaptıklarının çok yanlış olduğunu ve biz gittiğimizde, ben oraya gittiğimde gerçekten büroları nasıl arayacaklarını tartışıyorlardı, 25 avukatla ilgili. Durum bu kadar vahim, yani biz elimize fırsat geçti, hadi bakalım şeklinde avukatlara karşı yapılan bu muameleler, geldiğimiz noktayı gösteriyor.

Bugün bir avukatın nüfus müdürlüğünden müvekkiliyle ilgili nüfus kaydını kendisinin alması mümkün değil. Nüfus müdürü oradan diyor ki, hayır avukat kâtabi stajyeri gönderiyorsunuz, kesinlikle olmaz, kendisi gelsin. Bir avukatın borçlunun nüfus kaydını alması da zaten mümkün değil vekâlet ibraz ederek. UYAP'ın durumu zaten belli. Sabıka kaydı alamazsınız genel vekâletnameyle, özel yetki istiyor. Sabıka kaydı, bir avukat müvekkilinin sabıka kaydını ne yapacak ki? Tabi alamazsınız, özel yetki istiyorlar. Yani bir avukat müvekkilinin sabıka kaydını ne yapabilir ki? Ama bu bir yaklaşımdır, bu bir zihniyettir.

Şimdi bir de Danıştay'ımız var, Danıştay'ımız bu nüfusla ilgili kararı çok enteresandır. Tabi hiç durmuyorlar, hemen bu tip kararları Sayın Birlik Başkanımıza ben buradan sesleniyorum özellikle, Sayın Başkanım bu tip kararları anında bütün mahkemeler gönderiyorlar, anında. Yani biz böyle bir karar verdik, emreder gibi oradakilere “o kararı uygulayın” şeklinde. Yine savcılıklardaki durum, o soruşturma olayı Danıştay'ın verdiği ve içtihadı birleştirme niteliğinde olmayan münferit bir kararın tüm savcılıklara gönderilmesini ben açıkçası yargıya bir baskı olarak görüyorum. Bakın buna idari işlemle gönderiyorlar. Bütün savcılıklarda şu anda, aralarında özel toplantı yapmışlar. Dedim bize niye çağırmadınız? Bundan sonra biz artık vekâlet ibraz etmeden size dosya incelemiyoruz. Neden? İşte karar. O karar münferit bir karar, yani içtihadı birleştirme niteliğinde olmayan bir karar, ama hayır. Tabii ki işlerine öyle gelecektir.

Orada çok enteresan bir şey var, müvekkilinizden yazılı izin getirirseniz şeklinde. Diyorum ki ben orada bakın biz yazalım, diyelim ki biz bu dosyaya ileride vekâlet ibraz etmeyi düşünüyoruz. Bakın bu yazıya güvenmiyor, savcımız bu yazıya güvenmiyor, belki müvekkilimizin yurtdışından faksladığı, çok da önemli olmayan bir yazıya itibar ediyor, geldiğimiz durum bu. O yüzden ben de açıkçası 76-95 diğer maddelerdeki çok açık kazanımlarımız ve mevcut kazanımlarımızın, belki bu gönderdiğimiz taslak geçerse orada, belki orada bile kaybedileceğini, başka hükümlerin maalesef getirileceğini düşünüyorum. Genel tablo bu, o yüzden ben İstanbul Baromuzun bu konudaki hareketini doğru buluyorum, hiçbir şekilde öyle bir suçlama olduğunu, ama gelinen çita çok önemli. Biz zaten bu konuda desteğimizi bildirdik. Ben diğer baroların yaptığını bilemem, ama ben özellikle yapılan suçtur şeklinde bir açıklamayı da açıkçası doğru bulmadım.

Biz bir panel yapmıştık, onunla ilgili de bizim bir meslektaşımız maalesef benimle ilgili de, işte bu 288'e girer şeklinde. Bu 288 zaten çok geniş, adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs. Yani yaptıkları yargılamanın adil olduğuna dair bir karideleri var zaten. Tabi ne derece adil, avukatları duruşma salonundan çıkartan, avukatı yok sayan, duruşmanın ne kadar adil olacağını, yargılamanın ne kadar adil olacağını ben açıkçası tartışmak istiyorum.

Tabi Sayın Birlik Başkanımızın taslağı bir emek ürünüdür, kendilerine bu konuda teşekkür ediyoruz. Evet bir taslak, bir emek ürünü. Biz hemen ne yaptık? Bir komisyon kurduk. Kurduğumuz komisyon, evet burada bazı arkadaşlarımız da mevcut. Çok belki kısa bir sürede yoğun bir çalışma temposuna girdiler ve bir taslak, yani Barolar Birliğimizin bize gönderdiği üzerinde tabii ki bir taslak çalışması yaptılar. Ayrıntılı bir çalışmadır, ben hepinize dağıttım. Umarım bu taslak, bizim yaptığımız çalışmanın faydası olur, katkısı olur.

Ben tekrar komisyondaki arkadaşlarımıza teşekkür ediyorum. Tabi Barolar Birliğimizin ben bu konuda, hani hep tartış-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

şıyoruz yeni bir Avukatlık Yasası mı, yoksa kısmi değişiklikler mi? Bu yeni kelimesi maalesef sıkıntılar, işte HMK'ya adapte olamadık, Borçlar Kanuna. O yüzden Barolar Birliğimizin bu konuda bize gönderdiği metinde, yeni Avukatlık Yasası ibaresini kullanmasına rağmen, kısmi değişikliklere gitmesini memnuniyet verici olarak görüyoruz. Gerçekten bu konuda kendileri hassasiyetimizi anladılar ve kısmi değişiklik noktasına gittiler. Umarım bu Anayasa uzlaşma komisyonu dedikleri o komisyona da sirayet eder ve onlar da umarım bu yeni kavramından adım atarlar, tek temennimiz de budur. Ben baroların bu konuda mücadele vermesi gerektiğini düşünüyorum ayrıca.

Biz burada tartışıyoruz, ama bir de Anayasa olgusu var. O da bilemiyorum bugünlerde hangi boyutlara gelecek. Tabi biz ne kadar mükemmel bir taslak yaparsak yapalım, o tehlikeden bahsettim. Gece yarısı operasyonlarıyla, işte bu nispi temsil, en korktuğum madde. En korktuğum, acaba ne zaman yapılacak, böyle gece yarısı operasyonu ki, çoğu milletvekillerine girmede. Baroların yok edilme operasyonudur nispi temsil. İzmir Başkanımız çok güzel söylemişti bir toplantıda: Siz Bakanlar Kurulunda hiçbir CHP'li gördünüz mü şeklinde. Özellikle icra organları olan yönetim kurullarında nispi temsilin düşünülmesini bile çok tehlikeli buluyorum açıkçası, delegasyonda da çok tehlikeli.

İstanbul'da 27.000 avukat varsa, Ankara'da 15.000 avukat varsa, bunlar neden eşit şekilde temsil, yok kota getirelim, sınırlayalım. Ben bunu doğru bulmuyorum açıkçası. Büyük baro, küçük baro ayrımını da doğru bulmuyorum. Neticede burada bir temsil var. Yani o avukatlar İstanbul'da kaydedildi diye onların suçunun ben ne olduğunu bilemiyorum açıkçası. Hatta bu kelimeyi konuşmak bile, evet muhasebeciler öyle yaptılar, böyle yaptılar, ama biz muhasebeciler değiliz, biz gerekirse bu taslak şekillendiğinde, Meclise gittiğinde de umarım orada da bunun peşinde olacağız. Tabi başka amaçlar var, yani ne kaldı? Son kale belki de barolar kaldı. Baroları da acaba ne yaparız. Susan, biat eden baroları nasıl yaratırız şeklinde bir düşüncenin ürünü olabilir nispi temsil. Hiçbir şekilde nispi temsili kabul etmiyoruz.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Bizim tabi taslak çalışmamız sizlere geldi. Ben orada çok ayrıntılı noktalara girmeyeceğim, ama çok önemli gördüğüm bazı hususları belirtmek istiyorum. Şimdi mesleğe kabul şartlarıyla ilgili özellikle birkaç husustan bahsetmek istiyorum. Mesleğe kabul şartlarında, mesleğe sorumluluk sigortası denilmiş kabul şartı, ama prim ödemeyen avukatların durumunu ne olacağı belirtilmemiş. Bir de sözleşmeler feshedildiğinde, herhalde avukatlar mesleğe kabul için aranan şartları daha sonra kaybettiği için, herhalde kaydı silinecektir diye düşünüyorum. Dolayısıyla bu mesleki sorumluluk sigortası Sayın Başkanım çok yerinde değil diye düşünüyorum. Bir de prim borcu olan avukatlar olabilir, bunların durumu ne olacak? Tabii ki bunlar hep düşünülmeden getirilmemesi gereken konulardı. Bilemiyorum, mesleki sorumluluk sigortası tartışılması gereken çok önemli bir konu.

Tabii ki burada hâkim-savcılar staj yapmadan mesleğe kabul ediliyor. Ben bunu da doğru bulmuyorum açıkçası. Stajı 2 yıla çıkartmışsınız, bunu bizim komisyonumuzun ben görüşünü tabi aktarmak durumundayım. Ben çok katılmıyorum, ama komisyonumuz 2 yıl demiş, ben de 2 yıla katılıyorum, ama son 1 yılını ben bu hukukçu oldukları dolayısıyla direkt staj yapmadan gelen meslektaşım tabi onu tırnak içerisinde söylüyorum. Bizi çünkü hiçbir zaman görev yaptıkları dönemlerde öyle görmediler. Ben kendilerinin 1 yıllık staj eğitiminden geçmesini, avukatın yanında. Evet, avukatın yanında staj eğitiminden geçmesi gerektiğini düşünüyorum ve sınava girsinler.

Biz nasıl, şimdi benim, biz baroya bazı yazılar geliyor. İşte ben hâkimlik sınavına başvurmak istiyorum şeklinde. Biz nasıl onların mesleğine sınavla alınıyorsak, tersinin olması gerektiğini düşünüyorum. Bizim onlardan ne eksikimiz olduğunu sorgulamak istiyorum. Kesinlikle sınav konusunda onların da staj artı sınava, hatta mülakat yapılacaksa bilmiyorum, tabi tutulmasını istiyorum.

Şimdi burada avukatlığa kabulde engellerde tabi bizim mevcut yaşamız yıllardır uygulanıyor, ama özellikle bu 2 yıldan fazla hapis olayı ve diğer olaylarla ilgili kovuşturmaya

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

başlanma noktası var. Burada yönetim kurullarına bekletilebilir şeklinde bir, ama ben bunun masumiyet karinesini en fazla desteklemesi gereken meslek grubuyuz. Kesinleşmiş bir karar olmadan bir avukat adayının bekletilmesini ben doğru bulmuyorum.

Burada ben size başka bir, tabi taslakta yok, mevcut yasaımızda var, ama başka bir tehlikeden bahsetmek istiyorum. Çok önemli bir tehlike aslında, bana göre aslında bomba bir madde bu. Bugüne kadar bilemiyorum, yani ben de çok dikkat etmedim, ama 90. maddemiz var bizim. 90. maddemiz seçim yeterliliğini kaybeden yönetim kurulu üyelerinin görevi kendiliğinden sona erer. Bu da 5'e atf yapıyor, yani çok rahatlıkla bir yönetim kurulu üyesi hakkında 2 yıldan fazla hapisle bir son soruşturma açıldığında *-ki, yukarıda öyle yazıyor, son soruşturmadan bahsediyor-* maalesef yönetim kurulu üyeliği kendiliğinden sona eriyor. Çok tehlikeli, çok sakat bir madde. Bilemiyorum, yani bu madde nasıl yorumlanacak, nasıl yapılacak? Masumiyet karinesi nasıl değerlendirilecek? Ama çok açık şekilde yazıyor.

Bakin ne yazıyor burada *"haklarında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş"* yani 2 yıldan fazla hapis. İşte maalesef hepimiz açıklamalar yapıyoruz, çok rahatlıkla *-herhalde 2 yıldan fazla hapis deyince alt sınırdır diye düşünüyorum-* bu maddelere sokup, son soruşturmada zaten Adalet Bakanlığının kovuşturma izni vermediği çok fazla görülmedi. Tabi 92. madde var buna paralel olarak. Dolayısıyla ben taslağınızda göremedim, ama bu 5. madde ve 90 ve 92'nin mutlaka düzenlenmesi gerektiğini, masumiyet karinesine uygun olarak ve kesinleşmiş mahkumiyet olmadan bu maddelerle ilgili herhangi bir işlem yapılmaması gerektiğini düşünüyorum.

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasından bahsedildi. Bilemiyorum, orada *"affa uğramış olsa bile"* kelimesi var. Ben hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını, oradan nereye gider? Belirtirse ayrı bir problem, belirtilmese ayrı bir problem, ben bu konuda çok fazla görüş beyan etmek istemiyorum, ama

hükmün açıklanmasının geri bırakılması da, şu anda Barolar Birliği disiplin kurulu tarafından çok ciddi tartışılıyor. Bu konuda noktanın konulması için açıklık getirilmesi gerekir diye düşünüyorum.

Şimdi avukatlıkla birleşebilen işler konusunda, bilirkişilik Hukuk Muhakemeleri Kanunumuzda maalesef Yargıtay Başkanının açıklaması var. Eskişehir'e geldi, bizim hâkimlerin hepsine, artık avukatlara dosya yollamayın şeklinde yeni, evet açıkça söyledi biz gördük, duyduk daha doğrusu, açıkça söyledi bütün hâkimleri. Onlar da onu dinliyor şimdi hakimlerimiz, avukatlara kıdem tazminatını muhasebeci hesaplıyor, işte aktüerya hesabını başkaları yapıyor şu anda. Bu da bana göre birleşebilen işler olarak bilirkişilik yazarsa belki umudumuz var, hani yazsa da olmuyor, ama yazarsa bir umudumuz belki olabilir diye düşünüyorum. Teknik ve hesap konularında bilirkişilik yapmak şeklinde bende eklenebilir diye düşünüyorum.

Yine Türk Ticaret Kanunuyla ilgili işlem denetçiliğinin birleşebilen iş olarak düzenlenebileceğini düşünüyorum. Yine anonim şirketlerle ilgili yeni Ticaret Kanununda birtakım düzenlemeler, avukatların oradaki muhasebecilerin yapabileceği işleri, birleşebilen işler olarak tekrar değerlendirmesi gerektiğini düşünüyorum. Keza yeminli tercümanlık var orada, birçok meslektaşımız çok iyi dil biliyor, ama oradaki ücret yasağı yüzünden görevini ifa edemiyor. Bana göre o da değerlendirilmeli diye düşünüyorum.

Avukatlık stajıyla ilgili komisyonumuz bu konuda olumlu görüş bildirmiş taslakla ilgili, ben çok fazla detayı girmek istemiyorum. Burada değinmek istediğim bir konu, stajyerlerimizin sulh hukuk mahkemelerin girme noktası var. Yeni HMK biliyorsunuz sulh hukuk mahkemelerine çok az dava bıraktı. Acaba asliyeler oraya eklenebilir mi şeklinde ki, çok az dava kaldı. Stajyerlerimizin sulh hukuk mahkemelerinde göreceği çok fazla dava yok. İzaleyi şuyu, işte bilemiyorum kira alacaklarıyla ilgili çok fazla dava da kalmadı zaten. Bana göre önemlidir, bu eklenirse stajyerlerimizin o 1 yıllık sürede



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

avukat yanında yapılan stajda bana göre deneyim kazanması daha iyi olacaktır. Yeni HMK'yla tabi bu noktaya getirildi.

Diğer düzenlemelerle ilgili zaten taslakta çok ayrıntılı olarak biz görüşlerimizi bildirdik. Ben Ümit Başkanın dediği gibi, evet ÖSYM'nin şaibe ve şifreden kurtulamadığı için, bizim sınavlarımıza karışmasını istemiyorum açıkçası. 3-4 yıldır zaten yaptığı sınavları biliyoruz. Dolayısıyla bu konuda avukatlık akademisinin ya da barolar birliğinin bu sınavları üstlenebileceğini düşünüyorum ben. Ben Barolar Birliğimize bu konuda güveniyorum, avukatlık akademisinde de bana göre bu konuda ciddi bir sınav yapılacaktır, ama ÖSYM'nin bizim sınavımızı za pek karışmasını istemiyorum.

Burada uzlaşma maddemizi ben irdelemek istiyorum. Ben arabuluculuk tasarısıyla ilgili adalet komisyon başkanlığına gönderdiğim yazıda da belirttim. Aslında arabuluculuk tasarısı bugün bazı barolarda olumlu iyimser bir hava var. Sadece avukatlara ve hukukçulara hasredildi şeklinde, ama CMK 253'teki tehlikenin ben orada da bizi beklediğini düşünüyorum. Avukatlar ve hukuk öğrenimi görmüş ibaresi açıkça yazmasına rağmen ve dünyanın neresine giderseniz gidin, hukuk öğrenimi görmüş ibaresinden herhalde hukuk fakültesini bitiren anlaşılması gerekirken, bugün uzlaşmayı birtakım başka insanlar yapıyor. Nedir? Yönetmelik çıkartıldı, İstanbul Barosu dava açtı. Önce yürütmeyi durdurma verildi galiba, sonradan dava nasıl olduysa reddedildi ve kesinleşti.

Arabuluculukla ilgili de aynı tehlike bizi bekliyor. Avukatlar ve hukukçular denilse bile, ben hukukçulardan onların başka bir şey anladığını biliyorum. Programlarına yeterince hukuk öğrenimi, hukuk dersi içeren, ben küçümsemiyorum açık öğretim, maliye, iktisat, ama bizim işimize karışmalarını çok istemiyorum. Ben yine Eskişehir'de bizim uzlaşma odamız var bize tahsis edilmiş. İşte bu bildiğim kadarıyla kesinleşmiş bu ret kararı, Danıştay onamış herhalde İstanbul Barosunun açtığı davayı. Çok da ayrıntıya girmedim, ama bir açık öğretim mezunu, iktisatçıymış galiba. Bizim uzlaşma odamızı istemiş, hatta gitmiş oturmuş. Biz tabi gereken müdahaleyi yaptık,

ama diğer adliyelerde durum nasıl bilmiyorum. Artık uzlaşma görevi de maalesef avukatların tekelinde olmaktan çıkacaktır diye düşünüyorum.

Bu noktada arabuluculuk tasarısının geri çekilmesini, bana göre 35/a maddesinin, dava şartı şeklinde düzenlenmiş olması yarar getirir diye düşünüyorum. Yani uzlaşmazlık tutanağı olursa tarafların dava açabileceği noktasındaki, bana göre kesin bir çözümdür, hiç arabuluculuğa filan gerek yoktur. Hukukçuluk kelimesi de tartışma götürmez, avukatlar arasında uzlaşma yapılamadığına dair tutanak olursa, HMK'da küçük bir değişiklik gerekebilir. Bana göre çok da yararlı olacaktır.

Delil ve bilgi toplama, evet Birliğimizin taslağında 2. maddede de var, 35/b'de de var. Bana göre 2. maddeden çıkartılıp, çünkü ikisi de aynı hükümleri içeriyor. 35/b'de toplanabilir diye düşünüyorum tek başına delil ve bilgi toplama. Tabi biz ne yazarsak yazalım, şu anki Avukat Yasası 2. maddede alabilir, edebilir diyor. Gidin tapuya, oradan bir belge isteyin, sizden hemen harç isterler. Ben takip ettim Sayın Başkan, bu yasa çıktığında, 2. madde değiştiğinde lehimize eski halinde, hemen Başbakanlık bir genelge yayınlamış. İşte oradan biz belge istediğimizde çok yüksek harçlar. Dolayısıyla bir şeyleri yazmakla da olmuyor, ama tek umudumuz yazmak en azından. Bu noktada tabii ki şu anda yapacak bir şeyimiz yok.

Ben delil ve bilgi toplama yetkisinin, evet orada 257. maddede atıf yapılmış. Belki onu görünce verirler bize diye düşünüyorum, hani şu anda çok büyük zorluklar çıkartıyorlar. Onun dışında ben şube açma olayına kesinlikle karşıyım, nispi temsilden zaten bahsettim. Uzmanlaşmaya, evet komisyonumuz o konuda olumlu görüş bildirmiş, ama ben uzmanlaşmayı da çok şahsi fikrimdir onu söyleyeyim. Ben kendimi şu an avukat Rıza Öztekin ne avukatı olarak göreceğim onu bilemiyorum. Ben 25 yılımı doldurmadım, icrayı çok severim, ticaret hukukunu çok severim, ama ben kendimi çok ceza bilmem, ama ne avukatı olarak göreceğim onu bilemiyorum. Dolayısıyla ben şu anda bu sistemin hukuk fakültelerinden belki başlayabileceğini, belli bir geçiş döneminden sonra, uzmanlığın çok da şu anda yarar getireceğini düşünmüyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Ben çok fazla vaktinizi almıyorum, ben zaten Fevzi Başkanımızın da vaktini belki aldım. Sözün bana verilmesinden dolayı, ben bu konuda Fevzi Başkana benden sonra söz verileceğini tahmin ediyorum. Bir de 121. maddemiz var Sayın Başkan, aramızda da birtakım ihtilaflara sebep oldu. 121. maddemizin de ben, 10. bendi özellikle. Bizim Avukatlık Yasamızda Barolar Birliğine itiraz edilecek konular, yaklaşık 7 ya da 8 madde. Bu konuda sayın yönetimimiz gayet iyi biliyor. Bunun dışındaki kararlarda Barolar Birliğine itiraz yolu yok.

Bizim Eskişehir'de olmamasına rağmen bir itiraz geldi, ama Barolar Birliği de o konuda tabi sonradan yasanın yorumunu getirdi. Biz o maddede de, o bentte de düzenleme getirilmesini, *"bu yasada itiraz yolu öngörülenler"* şeklinde bir ibare eklenmesinin çok yararlı olacağını düşünüyorum. Çünkü hakikaten yönetim kurulunun her türlü kararlarına karşı Barolar Birliğinin itiraz yolu yok. 7 ya da 8 maddeyle sınırlı. Ben bu noktada 121/10, Cengiz Bey not aldı bildiğim kadarıyla, evet o konuda en azından Meclise göndereceğiniz taslakta. Çünkü bu maddeye çok ayrıntıya girmeyeceklerdir diye düşünüyorum.

Ben bilemiyorum sözlerim, hani ben Berra Hanım gerekçemiz var dedi, bana gösterdi bir şeyler, ama ben taslakta gerekçe göremedim. Evet, olabilir onu da çok fazla eleştirmiyorum, ama gerekçe olmadığı için de bilemiyoruz. Disiplin affıyla ilgili ben dediğim gibi tekrar, ben bizim adliyede bakın, bizim avukatlık camiasını birbirine katan ve Eskişehir'de meşhur olan birçok avukatımız var. Onların geri dönmesini istemiyoruz. Çünkü bizim meslek kurallarında kamunun inancını da sarsmamak diye bir madde yazıyor. Biz o arkadaşları, evet başlarına bir şey gelmiş, gitmişler üzüldük, ama ne yapalım. Onlar geri geldiğinde kamunun inancını da sarsacağımızı düşünüyorum. Ben disiplin affı konusunda, yani bugüne kadar efendim birçok af getirdi Meclis. Biz Meclis değiliz, biz dediğim gibi, yani vergi affı değiliz, biz farklıyız. Biz çok önemli bir kurumuz, kamunun inancını da sarsmamalıyız. O yüzden ben disiplin affı konusunda gönderilen taslakta ki, burada

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

yüzde 90 oranında bir mutabakat var. Hiç kimse disiplin affını istemiyor. Ben göndereceğiniz taslakta da disiplin affının geçmemesini diliyorum.

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Sözlerimi çok fazla uzattım, vaktinizi aldım. Beni sabırla dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Buyurun Fevzi Bey.

**Av. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Saygıdeğer Birlik Başkanım, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanları ve sabahtan bu yana arka sıralarda bizleri sabırla dinleyen değerli meslektaşlarım; tabi son konuşmacılardan olmam hasebiyle sanırım biraz böyle artık sabır katsayısının da dorukta olduğu bir ana ben tesadüf ettim.

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Öncelikle bu yasa taslağıyla ilgili yapılan çalışmadan dolayı Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulunu ben tebrik ediyorum. Ortada bir çalışma vardır, somut bir çalışma vardır. Bir önceki çalışmamızda ortada herhangi bir somut veri yoktu. Şu anda somut veriler üzerinde eleştirilerimizi, katkılarımızı sunuyoruz ve bunlar mutlaka kayda alınacaktır ve sanırım iyi bir şekilde de ilgili yerlere iletilecektir. Tabi yasa yapmanın bir tekniği var, her yasada olduğu gibi. Bunlar alt komisyonlarda tartışılır, genel kurula gider, her yasada olduğu gibi genel kurulda da bazı değişiklikler elbette ki yaşanabilir. Türkiye Büyük Millet Meclisi egemenliğin kayıtsız ve şartsız millete ait olduğu bir kurum ve bu kurumda bu yasalar çıkacaktır.

Yetmiyor, yani orada çıkan yasaların da çıkmış olması, her şeyin bittiği anlamına gelmiyor. Bir yasa pekâlâ Anayasaya da aykırı olabilir ve nihayetinde Anayasa Mahkemesine gidiyor, yani hukuki süreç böyle işliyor. Bu bakımdan bu sürece önyargıyla yaklaşılmasını çok açıkçası doğru bulmuyorum.

Tabi bu yıl bizim 100. kuruluş yıldönümümüz. Konya Barosu Cumhuriyetten daha eski bir baro. Osmanlı döneminde,

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

İlk hukuk mektebi İstanbul'da açılıyor ve İstanbul'dan sonra Osmanlı devletini idare edenler, hukukun kendi diğer topraklarında da yaygınlaştırılması üzere 4 yerde daha hukuk fakültesi, daha doğrusu hukuk mektebi açılmasına karar veriyor ve açıyor. Bugün o 4 yerde sadece bir yer sınırlarımızın içerisinde, o da Konya Barosu. 1908 yılında kurulmuş ve 1912 yılında ilk mezunlarını vermiş ve 1912'de baromuz kurulmuş 10 Haziran'da. Birinci Dünya Savaşına kadar devam ediyor ve Birinci Dünya Savaşından sonra 30'lu yıllara kadar ki süreci açıkçası çok bilemiyoruz. Arkadaşlarımızın çalışmaları bu anlamda var.

Tabi biz tüm baro başkanlarımızı, Değerli Birlik Başkan ve yönetim kurulunu Konya'ya davet ediyoruz. 8-9-10 Haziran günlerinde, baro başkanlarımıza yönelik olarak programlarımız var. Hazreti Mevlana'nın bir sözü var: Biz şu toprağa sevgiden başka bir tohum ekmedik. Sevgiden başka tohum ekilmeyen ve yine Hazreti Mevlana'nın "Gel" evrensel çağrısını burada tüm baro başkanlarımıza ve Birlik Başkan ve yönetim kuruluna biz de arz ediyoruz. Hele hele payitaht İstanbul Barosunun Başkanı teşrif ederlerse, bizi onore eder. Çünkü bir başkent baro başkanı, yine Cumhuriyetimizin başkenti başkanlığını yapan Metin Bey de bizi onore ederse seviniriz. Bursa Baro Başkanımız da tabi mutlaka Osmanlı'nın baş şehirliğini yapmış bir, Manisa. Tabi hepsini, hepsini biz bekliyoruz.

Hakikaten içtenlikle bekliyoruz, Edirne Baro tabii ki. Benim tarih bilgim bu kadar, çok fazla da tarih bilmem ben. Tabi farklı düşünebiliriz, farklı şeylere inanabiliriz, ama yani bu işin doğasında var. Biz konuşacağız, oturacağız, tartışacağız, bunlar olabilir.

Şimdi Değerli Başkanımız konuşmasında Konya Barosunu da zikretmek suretiyle duygularını paylaştı, teşekkür ediyorum. Gönül isterdi ki o konuşmanın hemen ardından ben söz alabilseydim, ama önemli değil. Şimdi tabi biz olaylarla, kişilerle her zaman olduğu gibi hiç ilgilenmedik. Şunu söyledik: Yargılama yapılabilir, yargılama adil bir şekilde yapılmalı. Sadece yargılamayı adil bir şekilde yapmanız da yetmiyor. Siz cezae-

vinde insanları tutukluyorsunuz, cezaevi koşullarını da en iyi şekilde sizin donatmanız gerekiyor. Bunu öteden beri söyledik, kişilerle, olaylarla bağlı olmaksızın bunu söyledik ve bu söylemlerimizde samimiydik.

Hatta bu söylemlerimizi biz yetkili yerlerde de söyledik, oturduğumuz masalarda da bunu söyledik Değerli Başkanım. Bir farkımız var, konuşuyoruz, sohbet ediyoruz, biz masaya oturuyoruz Değerli Başkanım, masayı protesto etmiyoruz. Sizin meşruiyetinizi tanımıyoruz diye kestirip atmıyoruz, oturuyoruz ve sorunlarımızı izah ediyoruz. Herhalde bir şikâyetiniz yoktur Sayın Kocasakal? Yok, yok müsterih olan Başkanım bir problem yok.

Şimdi tabi İstanbul Baro Başkanımız, biz bunu söylüyoruz, ilkesel bazda bunu söylüyoruz, bugün de buna ihtiyaç vardır. Ben birey olarak bir tahkikatla karşı karşıya kaldığımda bir defa hâkimden emin olmak isterim, savcısından emin olmak isterim. Eğer cezaevine gideceksem, cezaevi koşullarının insan hak ve özgürlüklerine uygun olmasını isterim. Çok üzücü bazı veriler var. Bu sadece bu döneme ait olan bir şey de değil. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi her sene verilerini, istatistiklerini yayınlıyor, birinci sırada Türkiye, insan hakları ihlalinde Türkiye birinci sırada. Bu hiç değişmez mi? Değişmez. En son Thomas Hammerberg'in bir raporu var, Türkiye Barolar Birliğinin son bize göndermiş olduğu dergide de bu yer alıyor. Diyor ki; çok mevzuat değişiklikleri yapıldı, çok güzel değişiklikler yapıldı, ancak kimi mevkide bulunan hâkim ve savcıların bireyi koruma düşüncesinden ziyade, devleti koruma içgüdüsüyle hareket etmiş olmaları uygulamaya yansımamaktadır, bu da ciddi bir sorun olarak ortaya çıkmaktadır diye bir raporu da var.

Bunu hep biz söyledik ve yine tanık olarak da gösterebilirim. Az önce dışarıdaki sohbetimizde de ben Değerli Birlik Başkanımızla da konuştum, kendisinin de hazır olduğu bir ortamda, Adalet Bakan Yardımcısı, yetkililerin olduğu bir yerde, açık açık siz hâkimin güçlü olduğu, savcının güçlü olduğu, ancak yargının güçlü olmadığı bir yargı sistemine adil bir yargı

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

diyemezsiniz. Karar verebilirsiniz, bu vermiş olduğunuz karar maddi gerçeğe ne kadar yakın olsa dahi, bu kararın adil olduğu savunulamaz. Devletler meşruiyetini adaletten, adalette meşruiyetini savunmadan alır. Bunları her defasında biz söyledik.

Hadiseye gelince; tabi bir baro başkanımız ve yönetim kurulu görülmekte olan bir davaya gidiyor, orada bir şeyler yaşıyor. Sonuçta çıkışta basın da hazır olduğu bir yerde *-basın nasıl orada hemen hazır oldu? Belki haber vermişsinizdir, evet haber vermişsiniz-* orada olanları paylaşıyorsunuz ve kamuya mal oluyor. Buraya kadar sanırım tartışmasız mutabıkız.

Tabi kamuya mal olduktan sonra bazı barolarımız da destek çıkıyorlar ve bazı barolarımız hatta bize de faksları geldi ve basına dönük olarak bu eyleme destek verdiklerini deklare ettiler, etmeye çalıştılar veya edeceklerini bildirdiler. Şimdi ben de katılıyorum size, ben baroyum. Bir baromuz, Türkiye'nin ve dünyanın en büyük barosunun yapmış olduğu bir eylem var kamuya mal olmuş. Kimi baro başkanları buna destek veriyorlar, ben de Konya ölçeğinde gezi de yapıyorum, balo da yapıyorum, toplantı da yapıyorum, ama bunun dışında ben buna kayıtsız kalamazdım, olumlu veya olumsuz, sizin hoşunuza gider veya gitmez. Benim bir şey söylemem gerekirdi, ben de bunu söyledim.

Ne söyledim? Bakın ben bizim mesleğimiz açısından özelde, genelde de Türk yargısı açısından en büyük tehlikeyi mesleki taassubu olarak görüyorum. Hâkim ve savcıların taassubu kadar, biz avukatların taassubunun da ben son derece tehlikeli olduğu kanaatindeyim. Buradaki konuşmalardan da ben bunu gördüm. Şimdi Anayasanın 138. maddesinde açık bir hüküm var ve bu hüküm çağdaş, demokratik ve hukukun üstünlüğünü benimsemiş tüm ülkelerde böyledir.

Ne diyor? Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar, Anayasa, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

talimat veremez, genelge gönderemez, tavsiye ve telkinde bulunamaz, son derece açık olan bir hüküm. Sizin mahkemeye yapmış olduğunuz 6 sayfalık, ben dilekçenizi de okudum ve üstelik de ne kadar itibar edersiniz bilemiyorum, ama önyargısız, koşulsuz, sadece hukuki perspektifle okudum.

Sonuç ve sitem bölümünde, bunu lütfen not edin. Sayın mahkemenin usul kurallarına uygun ve adil bir yargılama yapılmasının teminini, savunmayı ve onun temsilcisi avukatı şekli bir unsur olarak görmeyerek, savunma görevini etkin ve işlevsel bir biçimde yapmasının teminini, savunma hakkını kısıtlayan, ortadan kaldıran uygulamalarda bulunulmaması, buna ilişkin uygulama ve ara kararlarında rücu edilmesini, avukata hakkı olan saygının gösterilmesini, aynı hususun iddia makamınca da yerine getirilmesinin teminini.

Bu açıkça mahkemeye yönelik bir tavsiye, bir telkin, bir öğüt, adına ne dersiniz deyin, bu odur. Esasen bunu söyleyecek olan, bu davanın taraflarıdır. 5271 sayılı CMK'nın 288. maddesinde şu hüküm yer alır: Bir hukuk kuralının yanlış uygulanması veya uygulanmaması hali, hukuka aykırılık olarak görülmekte ve bu durumun temyiz nedeni olarak sayılacağı belirtilmektedir. Biz de tüm bu verilerden hareketle, baromuzun yapmış olduğu bu eyleme katılmadığımızı, yanlış bulduğumuzu. Aksi halde ben Konya'da, değerli başkanım, değerli başkanlarımız; tabi bazı başkanlarımız kendileri deklare ettiler, şu tarihten itibaren ben bıraktım baro başkanlığını, bazı baro başkanlarımız akademisyenliğin yanında baro başkanlığını idare etmektedirler. Her sabah o mahkemeden, o mahkemeye koşuşturan, 16 yıldır aralıksız ve cübbesini terleten bir mevki-daşınızım, meslektaşınızım. Her gün ben bu hukuksuzluklarla karşı karşıyayım, her gün. Bugüne ait olan bir şey değil maalesef, keşke bugüne ait olan bir şey olmuş olsaydı.

Bununla sadece ben de karşılaşmıyorum. Zaman zaman baro başkanlarıyla bir araya geldiğimizde, hâkim portföyü Mardin'de neyse Konya'da da aynı, Bitlis'te neyse Trabzon'da aynı, her yerde aynı, bu ciddi bir problem. Şimdi buradan hareketle, eğer bu uygulamayı biz mesleki taassuplarımızı ön plan-



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

da tutarak, makul ve meşru görececek olursak, o zaman bana şu görev düşüyor baro olarak: Bir meslektaşımın herhangi bir hukuksuzlukla karşılaşması halinde *-ki, kuvvetle muhtemel, her gün bu hukuksuzlukla karşılaşacaktır-* benim her daim gidip mahkemeye tavsiyede, telkinde, öğütte bulunmam gerekir, bunu kabul edemeyiz. Bunun başka bir yolu vardır, bu yolları denemek gerekir.

Baro olarak bizler kamu kurumu niteliğinde mesleki örgütüz, idari niteliğimiz bizim ağırlıktadır. Yargısal faaliyeti yapan bir yere gidip de, bizim bu şekilde bir tavsiye ve telkinde bulunmamızın çok doğru olmadığı kanaatindeyim. CMK'da bir hüküm var, son derece antidemokratik bir hüküm, değiştirilmesi gereken bir hüküm. Hatta bu olayınızdan önce bizim yaklaşık 80 yaşına gelen Özgen Küçükkoner *-burada da ismini veriyorum ki kayıtlara geçsin-* olaydan çok etkilenmiş. Bir avukat nasıl olur da duruşma salonundan çıkarılabilir, bu son derece antidemokratik bir hükümdür, bunun değiştirilmesi için Konya Barosu olarak öncülüğünü yapalım ve bu konuda da bizim hazırlığımız var ve bu maddenin değiştirilmesiyle ilgili olarak da, bizim bu konuda çalışma içinde olduğumuzu burada ifade ediyorum. Biz bunu yapabiliriz, bu konuda da herhangi bir önyargımız zaten düşünülemez.

Onun dışında tabi duygusal bir konuşma mutlaka, yani ben o duygusallığa bir yönüyle atfediyorum, kesinlikle öyle bir davaya müdahil olmamız bizim, bunu nasıl düşünebilirsiniz? Öyle bir şey yok asla, Başkanım müsterih olun, kesinlikle öyle bir şey olabilir mi aşk olsun. Hep sizi rahatlatıyorum zaten Başkanım. Şimdi tabi bunları konuşmaktan, bunları konuşacağız, konuşmaktan benim hiçbir endişem yok, konuşmadığımız için belki de öyle. Tabi yasa diyorsunuz, bazı şeyleri de anlamakta gerçekten güçlük çekiyorum, yani empati yapıyorum. Yasa diyorsunuz, arkadaş ben türban olayı söz konusu oldu mu yasa kardeşim diyorsunuz, bu yasadır, ben ne yapayım, yapa böyle diyorsunuz. Öte yandan CMK'nın az önce ben antidemokratik olarak buluyorum. Katılmayabiliriz bakan, beni çok rencide ediyor avukat olarak, bir meslektaşımın bir duruşmadan bu şek-

liyle, bahsettiğiniz şekilde. Ben en az o meslektaşım kadar refüze olduğumu bütün benliğimle temin edebilirim, ama yasa bu.

Şimdi ona yasa deyip müdahil olmayacaksınız, buna yasanın uygulamasının, mahkemenin yasanın yapmış olduğu bu uygulamasını müdahil olup, orada hukuka aykırılığı tespit cihetine gideceksiniz. Bunu da doğrusu anlamakta güçlük çektim. Aslında normal öyle şey olmamış olsaydı, hiç konuşmamayı da düşünüyordum. Bizim tabi bazı yasadaki bahsediyorduk. 76. madde, 95. madde, bu yasanın kapsamını siz bu kadar geniş yorumlarsanız, korkarım ki bu arada tabii ki ben destek veren barolarımıza sonsuz saygı duyuyorum. O zaman bulunduğunuz yerlerde sizin meslektaşlarınızın uğradığı haksızlıklara lütfen müdahale ediniz. Mahkemelere gidin, baro başkanı ve yönetim kurulu olarak, Değerli Başkanımızın bu cesaretli tavrını lütfen siz de orada sergileyiniz. Sizin meslektaşlarınız da, en az o davanın meslektaşlarınız kadar değerli ve kıymetlidir. Bunu da yapmanızı ben size tavsiye ediyorum.

Şimdi Avukatlık Yasasıyla ilgili olarak da bir-iki kısa katkı vermek isterim. Birincisi, 15. maddede avukatlık stajının 2 yıl çok, 1 yıl, dolu dolu 1 yıl, sınavla zaten alınacak ve dolu dolu 1 yılın ben yeterli olacağı kanaatindeyim. Yine 43. madde diye ben de not almışım. Birçok baro başkanı gibi ona ben de dikkat ettim, ama zuhulen yapıldığı söylendi. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar, eski kanunda bu vardı, yeni kanunda bunun yer almamış olması sanırım zuhulen bir husus. Onu da Berra Hanım deklare etti.

Yine Kat Mülkiyeti Kanunu kapsamındaki konutlarda, ben- ce oraya yine bu nevi büroların aynı zamanda, yani bir avukatlık bürosunun hem avukatlık bürosu, hem de konut olarak kullanılmaması konusundaki bir kuralın bu yasaya konulması gerektiğini düşünüyorum. Yine avukatlık bürolarının başka bir faaliyet için kullanılmaması gerektiğinin de buraya yazılması gerekir. 55. maddede mesleğimiz açısından en büyük handikaplarımızdan, tehlikelerimizden bir tanesinin haksız

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

rekabet olduğu kanaatindeyim. Bu nedenle akademisyenlerin, aynı zamanda akademik unvanlarını kullanmalarını ben kabul etmiyorum, olmaması gerektiğini düşünüyorum. Hele hele taslağımızda da uzman avukatlık olduktan sonra, böyle bir kuralın yer almaması gerektiğini düşünüyorum.

57. maddede hâkim ve savcılara karşı işlenmesine ilişkin hükümler uygulanır. Tabi cezacı akademisyenlerimiz var, Türk Ceza Kanununda hâkim ve savcılara dönük özel bir suç tiplemesi yok. Yargı görevini yapanlara karşı der, sadece avukatlara ilişkin olarak işkenceyle ilgili olan düzenleme mevcut. Dolayısıyla hâkim ve savcılar yerine, yargı görevini yapanlara karşı denilmesinin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

Yine vekâletnamelerin noterlerin yanı sıra, baroların da tanzim etmesinin uygun olduğunu düşünüyorum. 58. madde not almışım, kelime hatası var, yani taslağımızda yine eski taslağın bazı kelime hataları düzeltilmiş. Orada da çok önemli değil, ama not aldığım için söylüyorum “*nezrinde*” yazılmış, herhalde “*nezdinde*” olacaktı, o düzeltilebilir. 114. madde, böyle bir madde öteden beri olan bir madde, yine mevcutta da yerini muhafaza etmektedir. O da şudur: Birlik başkanlığı yapmış ve yapmakta olan avukatlar, Birlik genel kurulunun doğal üyesidirler. Oylamalara katılma, seçme ve seçilme hakları vardır. Yani niye vardı? Fahri üye olsunlar, onursal üye olsunlar, ama yine seçme ve seçilme hakkının olmasını ben açıkçası çok demokratik bulmuyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle hepinizi saygılarımız sunarken, akşam Galatasaray'ımıza da başarılar diliyorum. (Alkışlar)

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

**Av. İRFAN GÜVEN** (Şanlıurfa Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Başkan. Değerli Başkan, değerli Barolar Birliği yönetimi, değerli baro başkanları; hepinizi şahsım ve Şanlıurfa Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Konuşmaya başlamadan önce bir küçük anekdotla başlamak istiyorum. .... 226.40 biliyorsunuz Amerika'da siyahî bir lidere, onun hayatını anlatan bir film de vardı, o filmde Mal-

kom ilkokul çağında. Öğretmeni tüm çocuklara soruyor sırayla, büyüyünce ne olmak istiyorsun? Sıra Malkom'a geldiğinde, Malkom *"ben avukat olmak istiyorum"* diyordu. Küçük bir çocuk, ona beyaz adamın söylediği aynen şuydu: Sen neden avukat olmak istiyorsun, marangoz olsana, marangoz olmayı düşünmez misin gibi bir şey söylemişti.

Bu anekdotu niye söylüyorum? Doğrusu ciddi sıkıntılar yaşıyoruz. Eğilimlerimize göre sistem sürekli birimizi diğerine çarpa çarpa buralara getirdi. Bu savunma kurumu için de geçerli, hayatın her alanında geçerli. Bazen siyasi kurumlarda, bazen derneklerde bu maalesef böyle, sorun yaşıyoruz. Şu anda da bazen biraz maskeli balo gibi oluyor, bazen düşüncelerimizin arka planını ancak kavramlar üzerinden, kelimeler üzerinden, argümanlar üzerinden dile getiriyoruz.

Ben bu yönüyle de belki sistemin insanları birbirine kırdırması için samimi bir şekilde haklar konusunda birlikte hareket edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu zor bir şey, sadece diliyorum. Bunu şundan dolayı söyledim: Ben toplantının başında Adana Barosu Başkanımız Aziz Erbek Bey ki, teşekkür ediyorum, Urfa'da biz de saldırıya uğradık, bir aile olduğumuzu biz de düşünüyoruz. Doğal olarak herkesi aile mecrasında düşünüyorum, teşekkür ettim arayanlara da, Aziz Bey de bunlardan biriydi.

Şöyle bir ifade kullanmıştı, başörtülü avukatlarla ilgili bir şeydi. Ben kadının çalışma hürriyetine engelleyen bir yaklaşım olarak değerlendiriyorum, şahsıyla ilgili değil, düşünce olarak ifade ediyorum. İnsan haklarını korumak ve yerleşmesini sağlamak görevi Avukatlık Yasasında baro yönetim kurullarına verilen görevler arasında ve dolayısıyla Barolar Birliğine. Ben bu çatı altında Türkiye'nin de taraf olduğu uluslararası her türlü ayrımcılığın önlenmesi sözleşmesi ki, biz de tarafız. Bununla ilgili kadına yönelik, onu çalışma hayatından koparan bu tür ayrımcılığa bizim prim vermemiz gerektiğini düşünüyorum. Evrensel bir meslek olan savunmanlığı üstlenen avukatların inançları, düşünceleri, renkleri, dilleri nedeniyle ayrımcılığa maruz kalmaları bence bir ayrımcılık örneğidir ve Türkiye dediğim gibi CEDAV'a taraftır.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

Eğer genel kurul yeniden irade buyurlurlarsa, meslek ilkeleleriyle ilgili bu kısım çok rahatlıkla değiştirilebilir, bu yasada olan bir düzenleme değil. Ben tüm avukatların, özellikle hukuk fakültesini bitirmiş, eğitim hakkını başarıyla bitirmiş, şu anda ciddi bir şekilde travma yaşayan, köşe yazarlığı yapan, annelik kutsal bir görevdir, babalık gibi tıpkı, ama onların da artık çalışma yaşamından koparılmaması gerektiğini düşünüyorum. Onlar adına bunu söylemeyi kendime borç bildim. Bundan sonra da ben yasayla ilgili düşüncelerimi söyleyeceğim. Çünkü son demeden önce, avukatlık bir devlet memurluğu değildir, avukatlık serbest meslektir. İnsanlar dünyanın herhangi bir yerinde de kılık kıyafet konusunda değişik avukatlık uygulamaları olduğunu biliyoruz. Fransa'da farklıdır, İngiltere'de farklıdır, muhtemelen İran'da farklıdır, başka yerde varsa orada da farklıdır. Ben eğer özgür düşünüyorsak, eğer hukukun üstünlüğünü savunuyorsak, bunun bir insan hakkı olduğunu düşünüyorsak, bu konuda artık en azından daha adil davranmamız gerektiğini düşünüyorum.

Sayın Başkan, en başta yasanın 5. maddesi, 5/c ile ilgili arkadaşlar dile getirdi, ama 5/h ile ilgili ciddi bir sorun olduğunu düşünüyorum. O da şu: Eski metinde yüz kızartıcı suçlardan biriydi, ama hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş olsa gibi, affa uğramış olsa bile diye bir ifade vardı. Doğrudur, yasada yüz kızartıcı ifadesi çıkmış, ama bu haliyle de direkt 5/a fıkrasına atıf yapınca, oradaki tüm suçlar bu kapsamda avukatlığa engel oluyor. Ben örneğin, Sayın Ertuğrul Kürkçü şu anda milletvekili. Siyasi düşüncelerinden dolayı hüküm giymişti. Biz ona şunu demek istiyoruz: Sen milletvekili olabilirsin, ama avukat olamazsın ki, ben belki politik olmayan bir toplumun geldiği sıkıntıları görüyorum. Ben ideoloji sahibi olan, düşüncesi ne olursa olsun insanların çok daha iyi avukatlık yaptığını inanıyorum. Muhalefet bilinci avukatın doğasında var, bu bir direnme mesleğidir. Bu yönüyle belki yüz kızartıcı ifadesi olmayabilir, ama tahdidi olarak düzeltmemiz lazım. Rüşvet, irtikap türü düzenlemeleri yapmamız lazım. Aksi halde o insanlar kesinlikle toplumsal barışa hizmet etmez. Biz kendi elimizle

bu düşünceye sahip olan insanları mağdur etmiş oluruz diye düşünüyorum.

Yine büro edinme zorunluluğu ile ilgili maddede, uygulamada bizde olan bir sıkıntıyı, mesela bir arkadaşımızın bürosunda, hani resmiyette olmuyor, ama bir gözünde bir sigorta şirketi iş yapabiliyor, bir gözünde avukatlık. Dolayısıyla bu büroda sadece avukatlığa tahsis edilmesi gerektiğini, o numara, o kapının. Mutlaka bunu işlememiz lazım. Yine ev tipi büroların avukatlık onuruyla, mesleğiyle bağdaşmadığını düşünüyorum, ciddi bir şekilde sorun. Herhangi bir mahallede büro adresi bildirilebiliyor, bu da ciddi bir sorun.

Ben yine adli yardımla ilgili, bence gözümüzden kaçan, daha Turgut Özal'ın zorunlu tasarrufu teşvik diye bir uygulaması vardı, memurlar zaten geçinemiyordu. Tasarı teşvik ki, onlar sonradan hep iç edildi. Yüzde 10 zorunlu adli yardım gelirleri arasında yüzde 10 bağış yapma zorunluluğu getirilmiş avukata. Eski yasada bu aynen korunmuş, eski derken henüz eskimedi, 1136 sayılı Yasamızda. Ben 100 TL verirken, sonra 10'unu alıp, bunu da ona vergilendirip, yüzde 10'u da, herkes de bunu baroya gelir kaydettiğimizi sanıyor. Bu oysa adli yardım, büronun gelirleri arasında, belki bunun kaldırılması lazım, belki değil kesinlikle kaldırılması lazım. Çok gerekiyorsa baroya gelir olması hasebiyle yüzde 5'lik bir kısım baroların gelirleri arasında sayılabilir diye düşünüyorum.

Sayın Başkan yine adli yardımla ilgili konuda arkadaşlarımız dile getirdi, bu çok önemli, özellikle kadınlarla ilgili. Biz vekâletlerin parasını adli yardımdan karşılamak zorunda kalıyoruz bazen. Çoğunlukla karşılamamaya çalışıyoruz sıkıntılı diye, ama cidden ciddi bir sorun bu. Belki boşanmayla ilgili özel yetki gerektirebilir, bununla ilgili düzenleme yapılması lazım diye düşünüyorum.

Yine görevlerin ücretsiz olmasıyla ilgili bence biraz ciddi sorun yaşamaya başladık. Barolar Birliğine paralel bir düzenlemeyle, bu 78. madde, 112. maddeyle paralel bir şekilde, acaba huzur hakkı gelirse bir sıkıntı olur mu diye düşünüyorum. Çün-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

kü gerçekten arkadaşlar, yönetim kuruluna bir araya getirmekte sorun yaşıyoruz. Kendi adıma zor bela aldığım bir evim vardı, onu da sattım ve bu mesleğe kurban ettim, onu söyleyeyim.

Başkan bir de avukata karşı işlenen suçlarla ilgili Fevzi Başkan söyledi, ben de daha önce de söylemiştim. Hâkim ve savcılarla tanımlanmak, herhangi birinin diyelim meslek grubuyla tanımlanması biraz onur kırıcı. Belki bu iyi bir çözüm oldu, ben de onu daha evvelden dile getirmiştim, buna da aynen katılıyorum. Disiplinle ilgili İstanbul Barosu Başkanımızın da yanılmıyorsa bir talebi olmuştu. Bu cidden önemli, ben de not almıştım. Özellikle kıyırık şeylerle hiçbir delil olmaksızın, sırf avukatı şantaj yapmakla tehdit etme anlamında başvurular geliyor ve yasamız direkt soruşturmayı öngörüyor, bir ön inceleme yok. Bence Yönetim Kurulundaki arkadaşlara gelin ısrar edelim, şunu bir ön incelemeye dönüştürelim, hiç olmazsa arkadaşlarımızı koruyalım. Çünkü örneğin, hâkimliğe başvuran bir arkadaşla ilgili şeyler isteniyor, soruşturma ve kovuşturma var mı yok mu, disiplin cezası aldı mı almadı mı? Soruşturma diye gittiği zaman, hangi dönemde herhangi bir kurumla ilgili bir şey olabilir, memurlukla ilgili olabilir, burada ciddi sorunlar yaşıyorlar. Onun doğruluğuna bakma, esasına girme şansları yok. Ön inceleme müessesesini mutlaka getirip, Sayın Başkanın dediği gibi takipsizlik türü bir örnek bu yapmamız gerektiğini düşünüyorum.

Yine disiplin kurulu kararına karşı itirazla ilgili Cumhuriyet başsavcılığı getirilmiş. Evet, Cumhuriyet başsavcısı olmasın, ama itiraf etmek lazım ki ilgililer genelde ikna ediliyorlar. Bu ciddi bir sorun. Başsavcının yerine başka ne olabilir? Belki ben bizi sıkıntıya sokacak, ama resen baro başkanı ya da yönetim kurulunun da gerekirse meslek onurunu korumak adına buna itiraz yoluna gidilmesinin önünün açılması gerektiğini düşünüyorum. İlgililer kısmına belki yorumlar çıkabilir, ama net bir şekilde düzenlenirse, olumlu olacağını düşünüyorum.

Yine asgari tarifede, daha evvelden de konuşuldu, ama taslakta o yok. Ankara Barosunun çalışmasında yer almış. Bence en azından asgari tarife üzerinden baroya vekâlet öncesi gelirlerin yatırılması lazım. Yüzde 70'i avukata, yüzde 25'i, belki

havuz şeklinde, yüzde 5'i baro geliri de olabilir. Baro geliri şart da değil, ama en azından mesleği biraz daha çıtayı yukarı taşımanın yapısal, pratik sonuçlarını bu şekilde elde etmiş oluruz diye düşünüyorum.

Yine avukata iş getirmeye ilgili, aracıyla ilgili bir düzenleme var. Orada memur ifadesi var, madde 48'de memur ifadesi var, 1 yıl ceza var. Eğer memursa ceza arttırılıyor. Bunu memur değil de, kamu görevlisi diye değiştirmenin gerektiğini düşünüyorum, işçi de olabilir. 4/a-b-c artık harfleri z'ye kadar ileride kadrolar çıkabilir. En azından kamu görevlisi de olursa, özellikle genelde bunlar bazen çoğunlukla memurlar üzerinden de olmayabiliyor. Bu da caydırıcı olur diye düşünüyorum.

Milletvekilliğiyle ilgili zaten konuşuldu ve hataen taslağa işlendiği görüldü, eski metin aynen korunacaktı, o konu da sevindirici. Ben HSYK'daki yapılanmaya paralel olarak, adalet komisyonunda da baro başkanı ya da onun gönderdiği bir temsilcinin mutlaka yer alması gerektiğini düşünüyorum. Bu işleyişin daha iyi gitmesi anlamında da önemli, bunun da yer alması gerekir.

Ben en önemli şeylerden birinin de, stajyer avukatlar açısından ciddi bir sorun yaşadık. Ben disiplin açısından 1136 sayılı Yasaya tabi, ama herhangi bir koruma zırhları yok. Küçük bir anekdot müsaadenizle anlatayım. Bir stajyer arkadaşımız bizden önceki dönemde, hastanede bir güvenlik kuvvetiyle karşı karşıya geldiği için, avukat olduğunu söylüyor stajyer. Önce avukat olduğunu şey yapınca polis şey yapmıyor, ama sonra stajyer olduğunu duyunca amirin söylediği aynen şu: Sen şimdi avukat olsaydın tüm baro ayağa kalkardı, stajyersin değil mi? Ben bunu sana bırakmam diye. Nitekim ne oldu? Savcılar zaten polis gibi maalesef hareket ediyorlar ve arkadaşımıza dava açıldı. Bin bir zorlukla o arkadaşımızla ilgili beraat kararı çıktı, özel usullerle, ama arkadaşımız mesleğin daha başında, en önemli zamanında, belki bir cücüğün yumurtadan çıkması gibi, bizim o anki dönemimiz, biz de o dönemleri yaşadık. Hayal kırıklığı yaşamıştı ve bir daha polisle karşı karşıya gelmek istemiyordu, mesleği bırakacaktım dedi. Bizden önce de pek



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

fazla ilgilenilmediği için, bizzat ilgilenmek zorunda kaldık. Bir başka şeyde de yine öyle oldu. Dolayısıyla stajyerlerimizle ilgili soruşturma izninin de avukatlarla ilgili, stajyerler dönemi süresince Avukatlık Yasasında öngörülen o soruşturma usulüne mutlaka tabi kılınması lazım. Bu koruma zırhı onları belki mesleğe daha iyi hazırlamayı önde getirir.

Başkan, bence biz kamu avukatlarıyla ilgili baroya kayıt olmasını istiyoruz, ama ben kendim de bir ara kamuda çalıştım. Şimdi biz kamu avukatlarına öyle bir haksızlık yapıyoruz ki bu düzenlemeyle, farkında değiliz belki. Şimdi 14. maddede belli bir işyerinden ayrılanların avukatlık yapmamasıyla ilgili düzenleme yapılırken, eskiden 2 yıldır, şimdi orada memurlar gibi düşünülüyor, ama kamu avukatları da 657'ye tabi ve 4 yıla çıkarıyoruz. Şimdi 4 yıla çıkarılması olumlu belki, ama avukatlar için istisna getirilmeli. Bir kamu avukatı zaten ay sonunu zor getiriyor, memur haline getirilmiş, yeniden serbest mesleğe başladığı zaman, çok geniş yorumlanıyor.

Barolar Birliğinde ilke kararı olduğunu Özcan Beyden öğrendiğim kadarıyla vardı. Örneğin bir gümrük suçlarıyla ilgili bir sanık, kaçakçılıkla ilgili bir sanık varsa, normalde bizim aklımıza gelen sanığın savunmanlığını üstleniyoruz, ama bu avukat yüzde 51'i, hepsi genelde KİT'lerde, hepsi devlet oldu neredeyse her taraf. Arkadaşımın onun savunmanlığını da üstlenemiyor. Dolayısıyla biz onu fiilen avukatlık yapmamayla karşı karşıya bırakıyoruz. Buna da bizim meslektaşlarımız, bu yönüyle avukatlar için bir istisna getirilmeli diye düşünüyorum. Bu da önemli bir düzenlemeydi. En azından onlarla ilgili de bu şekilde bir çalışma yapmış oluruz.

Ben daha fazla süreyi kullanmamak adına teşekkür ediyorum, bu tasarımı hazırlayanlara emekleri için. Saygılarımı sunuyorum, sağ olun. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Gazanfer Başkanım buyurun. Gazanfer Başkan, Zekeriya Başkan, bir de karşı tarafta Azat Başkan ve Hulki Başkan söz vereceğiz, ondan sonra bitiriyoruz. Yarın devam ederiz, maş başlıyor.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GAZANFER GÜNLER'İN  
KONUŞMASI

**Av. GAZANFER GÜNLER** (Bolu Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, sayın başkanlarım; konuşmama başlarken hepimizi saygıyla selamlarım. Çok Değerli Birlik Başkan Yardımcımız Sayın Berra Besler ve Cengiz Tural Beyefendiye bu çalışmaları sebebiyle şükranlarımı arz ediyorum. Ahmet Beye de ayrıca teşekkürlerimi arz ederim.

Değerli arkadaşlarım savunma son yıllarda giderek artan biçimde saldırıya maruz kalmaktadır. Mahkemelerde hırpalanan savunma, halkın gözünde güç kaybetmekte, saldırgan eğilimli psikopatları cesaretlendirmektedir. 21 Aralık 2011 tarihinde baromuza mensup bir meslektaşımız, görevinden dolayı Gerede İlçe Adliyesinde silahlı saldırıya uğramış ve ağır biçimde yaralanmıştır. Tüm saldırıları ve saldırganları telin ediyor ve değişiklik taslağına ilişkin kısa görüşlerimizi arz ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, 3/d madde mesleki sorumluluk sigortası yaptırmış olmak, avukatlığa kabul şartı olmamalıdır. Mesleki faaliyet süreci içinde özendirici önlemlerle bu kurumlaşabilir, yaygınlaşabilir. 5/h madde, *“yüz kızartıcı suçlardan biriyle hüküm giymiş olmak”* kelimesinin metinden çıkartılmasını uygun bulmuyoruz, metin aynen muhafaza edilmelidir.

Stajyerlere bursu düzenleyen 22/2 madde, yanında staj yaptığı avukat tarafından burs doğrudan stajyere verilmemelidir. Avukat burs tutarını baroya yatırmalı, gecikmeden veya temerrüitten baroya karşı sorumlu olmalıdır. Böylece stajyer avukat ilişkisine zarar verilmemiş olur. Stajyerin sigorta prim borcundan dolayı sosyal güvenlik kurumuna karşı sorumluluk baki kalmalıdır.

22/7 madde, yine stajyere burs verme gücü olmayan bir avukata da 17/3 maddede yazılı belgeyi düzenleme yükümlülüğü getirilmesi bize göre yanlıştır, gönüllülük esas olmalıdır. 23/d madde, *“baro yönetimince ve baro başkanınca verilen görevleri”* şeklinde değiştirilmesini öneriyoruz. 27/son madde, *“Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu imkânlarından, levhada yazılı avukatlarla, emekliye ayrılmış, ancak*

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GAZANFER GÜNLER'İN  
KONUŞMASI

zaruret içinde olduğunu kanıtlayan avukatlar yararlanır" şeklinde değiştirilmesini öneriyoruz.

28. madde ile 16. madde çalışmaktadır. 16. maddede staja başvuruda aranacak şartlar sayılırken, devlet sınavından söz edilmemektedir. Bu iki maddenin telifi gerekmektedir. 35/a maddede düzenlenen uzlaşma hususu, HMK'da yapılması gerekir diye düşünüyoruz. 47. madde "stajyerin soruşturma dosyasını inceleyebilmesi" cümlesinin çıkarılmasını öneriyoruz. 55/a madde uzmanlık için 120 saat eğitimi çok az buluyor ve bize göre lisansüstü eğitim ya da doktora yapmış olma şartını temel kabul etmek gerekir diye düşünüyorum. 57. madde "bu suçların hâkim ve savcılara karşı işlenmesine ilişkin TCK hükümleri uygulanır" denilmeliydi.

91-96. maddelerle, baro yönetim kurulu ve başkan görev süresinin 4 yıla çıkarılmasını uzun buluyor ve 3 yıla sınırlama düşüncesini arz ediyoruz. 114.maddede delegelerin konaklama ve iâşe bedellerinin Türkiye Barolar Birliği tarafından ödenmesinin uygun olacağını düşünüyor, hepimizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza teşekkür ediyorum. Şimdi söz Zeke-riya Başkanda, buyurun.

ZEKERİYA BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

**Av. ZEKERİYA BİRKAN** (Bursa Baro Başkanı)- Esasen hep aynı şeyleri de konuştuk, ben bir fıkra anlatarak başlayacaktım, ama Sayın Fevzi Başkanım yok, keşke olsaydı, yarına da bırakabilirim konuşmamı, ama fıkramı anlatayım öyle bırakayım.

Biliyorsunuz Bursa Barosununun 103. kuruluş yıldönümünü kutladık değil mi Değerli Başkanım, bir eksikliğimiz yok. Biz Anadolu'da kurulan en eski baroyuz. Geçen Fevzi Başkanım dedi ki, hayır en eski baro biziz dedi. Dedim kardeşim belge, yani belgesiz olmaz bu iş, getir belgeni, sonra bir de fıkra anlat-tım kendisine. Bu fıkra değil bir gerçek aslında.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

Bir antikacıyla röportaj yapmışlar geçenlerde. Sormuşlar antikacıya, demişler ki en çok ne satılıyor bu ara. O da demiş ki, bu ara en çok satılan şey, nedendir bilmiyorum, ama hani şu Osmanlı paşaları var ya, işte fesli, işte kılıçlı, eli cebinde filan böyle. Bu Osmanlı paşalarının portreleri kapış kapış satılıyor demiş. Adam dedi ki, niye satılıyor, alan bunları ne yapıyor? Vallahi yeni yaptıkları konağa getirip, salonuna asıyorlar, sonra da diyorlar ki işte benim paşa dedem. Hadi bakalım ispat et edebilirsen. Dolayısıyla Sayın Fevzi Başkanımın hem yüzüncü yılını kutluyorum, hem de eski baro olduğunu ispat ederse, onu da kabul edeceğiz, ama delil.

Çok değerli Barolar Birliği yönetim kurulu üyelerimiz, değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. Barolar Birliğinin çok değerli çalışanları gerçekten olduğumuz süre içinde bizlere çok yardımcı oluyorlar burada. Aynı zamanda Litai Otelinin kıymetli personeli de bize hizmet ediyor. Kendilerine şahsım adına teşekkür ediyorum, sizler adına da teşekkür ediyorum.

Değerli meslektaşlarım, avukatlık mesleği gerçekten çok çok çok önemli bir meslek. Yani böyle sıradan, basite alınacak bir meslek değil. Eğer bir ülkenin demokratik standartlarını ölçmek istiyorsanız, o ülkede özgürlüklerin ve hukukun üstünlüğünün olup olmadığını ölçmek istiyorsanız, o ülkedeki baroların, avukatların özgürlük ve güvenliğine bakarsanız, bütün bunlar birlikte doğru orantılı olduğunu görürsünüz. Eğer avukatlar ve barolar mesleklerini icra ederken güven içinde ve kendilerini özgür hissediyorsa, evet o ülkelere demokratik ve özgür olan ülkelerdir, ama bu engelleniyorsa, evet o ülkeler totaliter, faşizme yanaşan ülkelerdir.

Değerli meslektaşlarım, kimden gelirse gelsin, kime karşı olursa olsun, avukat arkadaşlarımıza, meslektaşlarıma yönelik olan her kısıtlamanın biz karşısındayız, şahsen ben de karşısındayım. Saldırıları, kısıtlamaları hepsini eleştiriyorum, şiddetle telin ediyorum. Ancak gerçekten mesleğimizde ciddi bir itibar kaybı vardır. Bu itibar kaybı da bir davayla ya da bir yıla birden bire oluşabilmiş bir şey değildir. Zaman içinde süregelen bir sonucun ürünüdür.

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA BIRKAN'IN  
KONUŞMASI

Nedir bu? Birileri mağdur edilirken, onların mağduriyetine ses çıkarmayarak, birileri mağdur edilsin diye dava açıp ya da müdahil olarak ya da ahlâk polisi kesilerek kendi meslektaşlarımız hakkında işlemler yaparak vesaire vesaire şeklinde mesleğimiz gerçekten zaman içinde büyük bir itibarsızlığa doğru gitmektedir.

Değerli meslektaşlarım, gemi su alıyor ve batmak üzeredir. Benim önerim şudur: Bizim anlaşılamayacağımız konular olduğu kanaatinde değilim. Önyargısız, bakın ideolojisiz, siyasi düşüncesiz söylemiyorum, önyargısız, ön koşulsuz. Başka bir gün mesleğimizi nelerin itibarsızlaştırdığı konusunda ve neler yapabileceğimiz konusunda, Barolar Birliği yönetimiyle ve baro başkanı arkadaşlarımızla burada süresiz bir-iki gün süren toplantılar yapılmasını öneriyorum değerli meslektaşlarım.

Bir şeyi daha öneriyorum, Ümit Başkanım bunu söylemişlerdi geçen Ege ve Marmara Baro Başkanları Toplantısında. Ben şahsen bu toplantıların kayda alınmasına, Ümit Başkanım gibi taraftar değilim. Burası bir aile meclisi olmasını ben arzuluyorum. Yani isteyen baro başkanımız, istediği şekilde konuşabilsin, daha sonra bunların kayıt altına alınıp, gönderilmesini doğru bulmuyorum. Çünkü kayıt altına alınan şeyler konusunda meslektaşlarımızın söylemede, hitap etmede çekinceleri olduğu kanaatindeyim. Bu nedenle ben bu önerimin, eğer Barolar Birliği tarafından dikkate alınırsa, mutlaka önümüzdeki günlerde bir toplantı yapılmasını talep ediyorum.

Değerli meslektaşlarım diğer bir konu da şudur: Avukatlık yasasıyla ilgili çok şey söylendi, ben hepsini tekrar etmeyeceğim. Bir tanesi sınav konusu, bu çok önemli, mutlaka sınav olması lazım, yalnız bu sınavın önündeki en büyük engelin de vakıf üniversitelerinin olacağı kanaatindeyim Değerli Başkanım. Çünkü vakıf üniversiteleri şu anda en çok parayı hukuktan kazanmaktadırlar. Şu anda Türkiye'de hukuk fakülteleri dışında engelsiz mesleğe hazırlayan hiçbir fakülte yoktur. Bakın, hiçbir fakülte yok. Öğretmenlikte yok, mali müşavirlikte yok, doktorlukta yok, hepsinin sınavı var, ama hukuk fakültesini bitiren direkt avukat oluyor. Bu sınav konusunda vakıf

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

üniversitelerinin direnişiyle karşılaşabiliriz, bunun önleminin alınması kanaatindeyim.

Ben sınavın merkezi olmasını, yani sınavın tabii ki altyapısını Barolar Birliği ve barolar hazırlayacaktır, ama sınavın ÖSYM tarafından yapılması gerektiğini düşünüyorum. Aksi halde buna karşı çıkanların HSYK'nın bir hâkim ve savcı sınavı yaptığının karşılığında neler düşündüğünü merak ediyorum. Staj süresinin 1 yıl olması gerektiğini düşünüyorum, diğeri çok uzun olur. Çünkü biz şu anda 1 yılı boş geçiriyoruz, 2 yıl olursa bunun içini dolduramayız.

Ben Barolar Birliğinin biraz daha maddi yükümlülük alması gerektiğini düşünüyorum. Yani barolara yıkmak yerine, biraz daha Barolar Birliğinin maddi yükümlülük alması gerektiğini düşünüyorum. Yine avukatlık mesleğinin en önemli özelliğinin özgürlükleri, özgürlüğü ve baskı altında güvenlik içinde sağlanan bir meslek olması gerektiğini düşünüyorum. O yüzden bu ceza maddeleriyle ilgili inancı kötüye kullanmak, yani çok unsurları biraz şüpheli olan bir suç, 2 yıl çok az bir ceza. 5 yıl ve bu inancı kötüye kullanma suçunun da o taslaktan çıkarılması gerektiğini düşünüyorum.

Değerli meslektaşlarım, yabancı hukuk büroları konusunda ben de hepiniz gibi düşünüyorum. İstanbul ve diğer baro başkanı arkadaşlarım gibi düşünüyorum, ama bizim buna karşı olmamız sorunu çözmüyor, çünkü bu bir şekilde deliniyor. Yani bir meslektaşımız üzerinden büro açılarak Türkiye'de uluslararası bir ofis haline dönüyor. Karşı olmaktan çok, bunun mutlaka kısıtlayıcı bir şekilde, haksız rekabet etmeyecek bir şekilde düzenlenmesi gerektiğine inanıyorum.

Ben nispi temsili savunuyorum, başından beri bunu savunuyorum. Bakanlar Kurulunca CHP'li olur mu diye birisi, herhalde İzmir Baro Başkanım söylemişti. Doğru, ama ben şunu söyleyeyim: Benim yönetim kurulumda CHP'li olarak söylemiyorum, ama tamamı farklı arkadaşlarımdan oluşuyor ve başkanım da biliyor. Yani ben belki ilk başlarda birbirimizi tanımakta sıkıntı çektik, ama hepsinden de çok memnunum, gayet güzel çalışıyoruz. Siyasi konular olduğu zaman tabii ki ayrışıyoruz,

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA BIRKAN'IN  
KONUŞMASI

ama mesleğimizle ilgili, meslektaşlarımızla ilgili sorunlar olduğu zaman kesinlikle ya oybirliğiyle çıkıyor ya da gerçekten ciddi oy bölünmeleriyle çıkıyor. Ben aynı kanaatte değilim.

Bakin arkadaşlar, yani nispi temsile karşı olabilirsiniz, savunmayabilirsiniz. Bunlar ayrı şeyler, ama nispi temsil gelmediği müddetçe Barolar Birliğindeki bu delege sayısını da düzeltemezsiniz, ama nispi temsil gelirse, Barolar Birliğindeki bu delege kavgası da düzeleceği kanaatindeyim. Aynı zamanda meslektaşlarımızın baroya yabancılaşmasını da engelleyeceğiz kanaatindeyim. Yani ben baro başkanlığını kazanamayacağını düşünemeyen belli grup ve belli görüşteki meslektaşlarımın dernekler ya da başka adlar altında örgütlenerek, barodan uzaklaştığını ve farklı faaliyetlerde bulduklarını müşahede ediyorum, bu bir gerçek.

Ben eğer siyasi mülazalardan arındırılarak devam ederse, nispi temsilin hayırlı olacağına inanıyorum. Şunu söyleyeyim: Nispi temsil olmazsa ortalığı filan da dağıtmam, yani böyle de bir iddiam da yok, bunu da bilmenizi isterim.

Değerli meslektaşlarım, esasen konuşacak çok şey var, ama çok fazla baromuz var. Dolayısıyla zaman da çok uzuyor. Ben çok değerli baro başkanlarımızın ve yönetim kurullarının hazırlamış olduğu taslaklar var. Bizim Bursa Barosunun da hazırladığı bir taslak var, bir komisyon kurmuştuk. Ben onu getirmediğim, onu Barolar Birliğimize ve diğer barolara iletirim. Tüm bu taslakları da alarak, buradaki konuşmalarımızı da mutlaka not alıyorlardır, yeniden bir taslak kısa sürede yapılarak, bir an önce parlamentoya gönderilmesi gerektiği kanaatindeyim.

Aksi halde şu olacaktır: Önümüzdeki yaz zaten parlamento tatile giriyor, Ekim ayında seçimler var, arkasından yenileşmeler olacaktır baro başkanlarında, Barolar Birliğinde, şurada burada ve bu sadece konuştuğumuz havanda kalacaktır. Bu konuda da acele edilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Beni sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyor, saygılarımı, sevgilerimi sunuyorum. (Alkışlar)

## YIRMI BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Buyurun Hulki Başkan.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. HULKİ ÖZEL** (Mersin Baro Başkanı)- Mardin Başkanı Azat Yıldırım'la beraber biz konuşmamızı yarın yapmayı düşünüyoruz.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- O zaman burada bırakalım, çünkü maç da var, teşekkür ediyorum. Bu arada hukuk müzesini de görmek isteyen arkadaşlarımız varsa birlikte inelim, hem Balıkesir Barosuna, hem Eskişehir Barosuna, Tamer Bey yarın gelecek, onların getirdikleri materyaller var. Onların teslimiyle de ilgili bir fotoğraf çektiririz. Tabi diğer barolarımızı da müzeyi zenginleştirme konusunda katkı yapmaya davet ediyoruz. Yarın sabahleyin saat 10.00'da görüşmek üzere iyi akşamlar, teşekkürler.





YİRMİ BEŞİNCİ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI

II.GÜN



*Yirmi Beşinci*

*Baro Başkanları Toplantısı*

---

***Birinci Oturum***



**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Arkadaşlar günaydın, hoş geldiniz. Devam ediyoruz, Antep’le devam ediyoruz. Buyurun Sayın Başkan.

VEDAT AHSEN  
COŞAR’IN  
KONUŞMASI

**Av. MEHMET ZAFER OKUR** (Gaziantep Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, Türkiye Barolar Birliğinin değerli yönetim kurulu üyeleri, sayın baro başkanlarım ve dinleyici localarında bekleyen kıymetli hazirun meslektaşlarım; Gaziantep Barosunun bu taslak hakkındaki görüşlerini çok kısa dile getirmek isterim.

MEHMET ZAFER  
OKUR’UN  
KONUŞMASI

2. maddedeki değişiklikler isabetli olup, uygulamada çok sık görülen belge temini konusundaki aksaklıkları giderecek mahiyettedir. İncelenen belgelerden suret alabilmenin, eskiden olduğu gibi vekâletname ibrazı şartına bağlanması yerindedir. Kötü niyetli davranışları ve buna bağlı olarak da mesleğimizin yıpranmasını önleyecek bir düzenlemedir.

3. maddenin c ve d paragraflarındaki değişiklikler yerindedir. Sınavsız esnaf ve zanaatkâr bile olunamayan bir düzende, sınavsız avukat olunabilmesi, meslektaş kalitesini düşürmektedir. Keza mesleki sorumluluk sigortası da, avukatın hatasından dolayı ortaya çıkacak zararların giderilmesini ve avukatın cehennemden, cennete dönmesini sağlayacaktır. Avrupa ülke-

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET ZAFER  
OKUR'UN  
KONUŞMASI

lerinin hemen tümünde de bu düzenleme yapılmış ve avukat ve avukatlık mesleği halk nezdinde yer almaktan kurtarılmıştır.

12. maddenin f fıkrası yeniden düzenlenmeli, avukatın sermaye şirketlerine yalnızca ortak olabilecekleri ibaresi yazılmalıdır. Çünkü bahsi geçen şirketlerde yöneticilik, halen yürürlükteki mevzuatımıza göre, pek çok hallerde şahsen mesuliyeti gerektirmekte olup, bu da yönetici pozisyonundaki avukatın şahsen perişan olmasına sebep olacak ve buna bağlı olarak da meslek zarar görecektir.

Maddenin ilk fıkrasındaki, emekli olan veya istifa eden hâkim ve savcıların son 5 yıl içinde hizmet gördükleri adliyelerde görevlerinden ayrılma tarihinden itibaren 4 yıl süreyle avukatlık yapamazlar hükmü yerindedir, bu konuda ısrarcı olunmalıdır.

15. maddenin 3. paragrafındaki avukatlık stajının 2 yıl olduğu belirtilmiştir ki, yerinde bir hükümdür. Serbest mali müşavirlerin staj süresinin 2 yıla çıkarıldığına yıllar olmuştur. 15/a maddesinde yer alan TBB avukatlık akademisiyle ilgili düzenleme çok yerinde olup, geç bile kalınmıştır. Ancak bu akademinin çok büyük masraflarla dönebileceği düşünülmeli ve devletin katkısı kesinlikle temin edilmelidir.

Tasarının 22. maddesinde stajyer avukatlara ustası tarafından burs verileceği ve sigorta priminin de keza ustası tarafından ödeneceği hükmü getirilmektedir. Bu maddenin uygulanması mümkün değildir. Halen böyle bir yükümlülük olmadığı halde, yanında staj yapılacak avukat bulamıyoruz. Yanında staj yapılacak avukata bir de böyle yük yüklerseniz, hiçbir avukat stajyer kabul etmeyecektir. Avukatların büyük bir bölümü kendi sigorta primini ödeyemez haldedir. Antep'te böyle, sizleri bilmiyorum.

Çözüm şudur: Staj kredisi karşılıksız burs haline getirilmeli, staj süresince ödenecek sigorta primini de zahmet olmazsa devlet karşılamalıdır. 30 ve 31. maddelerde düzenlenen staja kabul ve staj sonu yeterlilik sınavları çok elzem, geç kalmış bir düzenleme olup, üzerinde ısrarla durulmalı ve mutlaka yasa-

laşması temin edilmelidir. Sınavlar vasıflı avukat yetiştirmenin bir numaralı şartıdır. Vasıfsız avukatların ise, mesleğin ve baroların başına dert olduklarına sık sık rastlamaktayız.

35. madde, yalnızca avukatın yapabileceği işlerin sınırlarını genişletmekte olup, kanunlaşması temin edilirse çok faydalı olacaktır. Ancak bu halde meslek içi eğitime tekrar önem verilmeli ve bu şirket vesair gibi kurumlara vekil olacak avukatın donanımlı olarak insanların huzuruna çıkması temin edilmelidir. Şimdi olduğu gibi meslektaşlar kapı kapı dolaşıp, araya hatırlı kişiler koyarak, KDV ve vergi stopajına vekâletname toplarsa, mesleğin onuru yerlerde sürünecektir.

46. madde son derece yerinde olup, hâkim-savcı ve avukat arasında çıkmaya başlayan ihtilafları önleyecek mahiyettedir. Bu maddenin yasallaşmasında ısrarlı olunmalıdır. Çünkü yeni nesil hâkim ve savcıların kayda değer bir kısmı, dava ve soruşturma dosyalarını babalarının malı gibi görmekte ve vekâletname almadan incelemeye yanaşmamaktadırlar. Meslektaşımız ise dosyayı görüp, davayı alıp almayacağına ve alacaksa kaç paraya alacağına karar verecektir. Bahsi geçen hâkim ve savcılar vekâletname isteyince, çeşitli tartışmalar yaşanmakta ve baro başkan ve yönetim kurulu üyelerinin bir de bu konuyla ilgilenmeleri gerekmektedir. Tasarıdaki madde bu haliyle gerçekleşirse, sorun kökünden çözülmüş olacaktır.

Tasarının 55/a maddesiyle getirilen uzman avukatlık müessesesi, avukatlar arasındaki ahengi bozacak, haksız rekabete meydan verecek, son derece gereksiz bir düzenlemedir. Bazı kimseleri korumak ve kollamak için hazırlık mahiyetinde olduğu kanaatini vermektedir. Ayrıca bu konudaki eğitimin Ankara'da verilecek olması, Anadolu avukatlarının daha da aleyhine olacağını göstermektedir. Bu sebeple biz, bu maddeye kesinlikle karşıyız.

Tasarının 91 ve 96. maddelerinde, yönetim kurulu üyeliği ve baro başkanlığı süresi 4 yıla çıkarılmaktadır. Bize göre gereksiz bir öneridir. 2 senede bir kan değişimi daha isabetlidir. Baro başkanlığı ve yönetim kurulu üyeliği hem çok meşakkatli, hem de onurlu görevlerdir, hepiniz yaşıyor görüyorsunuz.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET ZAFER  
OKUR'UN  
KONUŞMASI

Hem onurunu, hem de zorluğunu paylaşmak, iki senelik görev süresi geçerli olduğu takdirde, daha çok avukat tarafından paylaşılacaktır. Bazen uzatmak isteyen arkadaşlarımız oluyor, mesela 4x3, 4x5 gibi, o zaman babadan oğla geçecek gibi olur.

Tasarının 164/3 maddesindeki ücret sözleşmesi bulunmayan halleri düzenleyen bölüme, eski yasada müddeabihin yüzde 10 ve yüzde 20'si arasında bir miktarın avukatlık ücreti olarak verileceğini belirtirken, bunun yeni tasarıda avukatlık asgari ücret tarifesine indirilmesi aleyhe bir durumdur ve avukatın pazarlık şansını da kaldırmıştır. Bu değişikliğe karşıyız.

164/4. maddedeki düzenleme ise, çok yerinde olup, avukatın emeğinin sömürülmesine engel olacak mahiyettedir. 167. maddedeki düzenleme yerindedir, gerçekleşirse avukatlar mahkemeler huzurunda ezilmekten kurtulur. Baro hakem kurulları, avukatın onurunu koruyan bir kurumdu, maalesef korumaya Muaffak olamadık. Kurum avukatı olan meslektaşlarımızın yıllardır bizden istedikleri bir yasal düzenlemenin de tasarıya eklenmesini talep ediyoruz. Bilhassa kamu kurumunda çalışan tatminkâr bir ücret de alamayan avukatların ortak talepleri, baro aidatının kendilerinden hiç alınmaması veya alınacaksa kurumları tarafından ödenmesi şeklindedir. Tasarının 44. maddesine eklenecek bir fıkrayla, kamu avukatlarının bu sorunu çözülmelidir. Bu talep 40'a yakın Gaziantep Barosunda bulunan kurum avukatı meslektaşlarımızın yüce heyetinizden bir talebidir.

Gündem ile ilgili olmayan, çok önemli gördüğümüz iki konuya daha kısaca temas ederek, sözlerimi bitirmek istiyorum. Birinci arz edeceğim husus şudur: Batı illerindeki meslektaşlarımızın maddi durumlarını bilemem, ama Güneydoğudaki avukatların bir bölümü CMK ve adli yardım ile hayatlarını devam ettirmeye çalışmaktadırlar. Elinde bir kurumu olmayan avukatın, başka türlü yaşaması mümkün değildir. Bu sebeple, artık CMK ücretlerinin avukatlık asgari ücret tarifesi seviyesine çıkarılması kaçınılmaz olmuştur. Bunu her vesileyle ve her zeminde dile getirmemize rağmen, bir arpa boyu yol alamadık.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET ZAFER  
OKUR'UN  
KONUŞMASI

Devlet avukatların kesesinden vatandaşına imkân hazırlayıp hoş görünüyor, milletlerarası platformda da kendisine vitrin yapıyor. Avukatların emeğinin bu şekilde sömürülmesine artık engel olunmalıdır. Bu sorunu çözebilecek makamlarda bulunan kimselerin, hemen tümünün avukat kökenli olmalarına rağmen, yıllardır bir çare bulunmaması üzüntümüzü daha da arttırmaktadır.

Gündem ile ilgili olmayan ikinci ve son arz edeceğim hususudur: Türkiye Büyük Millet meclisi gündeminde bulunan hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanun tasarısı. Bu tasarısı, Avukatlık Kanununun 35. maddesinin avukatlara tanıdığı hakların büyük bir bölümün ehil olmayan kişilere verilerek, mesleğimize tüm zamanların en büyük darbesini vuracak bir düzenlemedir. Böyle bir düzenlemenin Türkiye Barolar Birliği yönetiminden bazı meslektaşlarımız tarafından da desteklendiğini duymak üzüntümüzü, kırgınlığımızı ve kızgınlığımızı daha da arttırmaktadır.

Avukatlık Kanununun 121. maddesinin 13 ve 14. fıkralarına göre, Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulunun görevleri, avukatların ve baroların hak ve menfaatlerinin korunması için ilgili mercilere gerekli başvurularda bulunmak, avukatlık mesleğinin gelişmesine, avukatların haklarının korunmasına ve sosyal durumlarının geliştirilmesine yarayacak incelemeleri yapmak, vardığı sonuçları ve teklifleri Birlik genel kuruluna sunmaktır.

Bu görevleri yapmak üzere seçilen zatların, bahsi geçen tasarıya destek veriyor olmaları anlaşılacak bir durum değildir. Şayet böyle bir destek söz konusu değil de, bizim duyularımız yanlış ise, bunun derhal ve açıkça ifade edilmesi gerekir.

Yüce heyetinize Gaziantep Barosu avukatları adına selam ve saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Dün Mersin Barosu Başkanımız özveride bulunmuştu, buyurun Hulki Başkan.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HULKİ ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

**Av. HULKİ ÖZEL** (Mersin Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, Birlik yönetim kurulu üyelerimiz, saygıdeğer başkanlar; sizleri Mersin Barosu adına, şahsım adına, Mersin Barosunun tüm kurulları adına, tüm üyeleri adına saygıyla selamlıyorum.

24. Baro Başkanları Toplantısında kısmen ifade ettiğim bazı hassasiyetlerimizin herhangi bir şekilde bu tasarıya yansımadığını görmek beni üzdü, bizleri çok üzdü. Birkaç şey daha ekleyeceğim: Öncelikle tasarının ve önceki Yasanın 5/a maddesinde bir hüküm var. Avukatlığı sürekli olarak gereği gibi yapmaya vücutça veya akılca malul olmak. Bunun genişletilmesi gerektiğini o toplantıda vurgulamıştım. Gereçeleri de şunlardır: 23-24 yaşında veya gençlik çağlarımızda sağlık, hem psişik hem de fiziki sağlığımız yerindeyken aldığımız raporla, herhalde üzerimize toprak atıldığı güne kadar avukatlığı sürdürüyoruz. Hepimiz sağlığımızı koruduğumuz iddiasındayız herhalde.

Bunun da ötesinde, mesleki yeterliliğimizi, bilgi ve akademik yeterliliğimizi koruduğumuzu varsayıyoruz herhalde. Bunun gerçek olmadığını bizzat yaşadığımız pratikte görmek mümkün, acıyla izlemek mümkün, üzüntüyle izlemek mümkün. Ne yapılabilirdi? 5/a maddesine şöyle bir ekleme yapılabildi: Her 3 yılda veya 5 yılda veya belirlenecek bir tarih içerisinde avukat fiziki ve psişik yeterliliklerini kontrol ettirecek, aynı zamanda mesleki-akademik yeterliliklerini de bir kurulca denetlenmesi sağlanacak. Bütün bunları yapmıyoruz, hukuk fakültesini bitirdiğimiz zaman, stajımızı yaptığımız zaman meslekte kazandığımız deneyimle hem sağlığımızı koruyabiliyoruz, hem de mesleki bilgi ve yeterliliğimizi koruduğumuz iddiasındayız. Bunların doğru olmadığı çok açık.

Bu konuda bir değişiklik yapılmalıydı. Avukatlık akademisi kurulması düşünülürken, avukatlık akademisinin görevlerinden bir tanesi de, belirli dönemlerde mesleği sürdürebilmenin hem sıhhi, hem de akademik anlamda sertifikasyona bağlanması gerekliydi diye düşünüyorum, mesleğin saygınlığı ve sürdürülebilirliği açısından.

Bir diğer konu ise, aidat konusu, 65. madde. Bir hafta önce ruhsatını verdiğiniz meslektaşım, 35 senelik, emrinde 50 avukatı çalıştıran meslektaşım aynı aidatı veriyor. Haklarda eşitlik, yükümlerde adalet, doğru mu? Yanlış. Böyle bir gereksinimin veya bu uygulamanın yanlışlığı, Serbest Mali Müşavirler muhasebeciler Odası Kanununda düzenlenmiş ve haksızlık ortadan kaldırılmış. Nasıl yapılmış? Müşavirler Odasının üyesi, o yıl içerisinde kazancının veya ödediği verginin küçük bir yüzdesini aidat olarak kurumuna veriyor. Odası tarafından kendisine sağlanan yararlar üzerinden de belli bir ödeme yapıyor.

Aidat çok önemli, aidat tabi aidat olarak geçmiyor artık bizim kanunumuzda, kesenek diyorlar. Anlamından, manasından da çok uzaklaştırıldı. Aidat belli bir tüzel kişiliğe bağlılığı ifade eden, onunla sıcak ilişki kurmayı sağlayan bir kelime. Aidat, aidiyet duygusunun bir aleti. Bugün aidatımızı toplamıyoruz, ama 27. maddede yapılan değişiklikle, vekâletname pullarından gelen parayla toplayabildiğimiz kadar aidatla baromuzun giderlerini karşılamaya çalışıyoruz. Bunun doğru olmadığı inancındayım. Eğer 65. maddede bir değişiklik yapılsaydı, ben sadece Mersin ölçeğinde ölçtüm, şu anda topladığım aidatın 8 mislini baroya gelir olarak kaydetmek ve onu da hizmet olarak avukatlara, meslektaşlarımıza yansıtabilmek mümkün olacaktı.

Evet, 27. maddeden, vekâletname pullarından gelen paraları yine olsun, ama Barolar Birliğimizin çok güzel bir projesi var, ne zaman gerçekleşeceğini de bilmiyoruz, munzam emeklilik geliri olarak, oradan gelen, o vekâletname pullarından gelen para oraya aktarılabilirdi. Bu konuda bir değişiklik yapılmayışını, 24. Baro Başkanları Toplantısındaki bu konuda hassasiyetimizin hiç dikkate alınmamış olmasını üzüntüyle karşıladığımı ifade etmek istiyorum.

Değerli meslektaşlarım, Barolar Birliğinin Avukatlık Yasası önerisinin 14. maddesinde, kamu avukatlarının emekli olduktan sonra, ayrıldıkları kurumlarına karşı 2 yıl dava almama yasağının kaldırılması yönünde bir değişiklik yapılmış, 4 yıla

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HULKİ ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

çıkartılmış. Gerekçesini bilen var mı bilmiyorum? Kamu avukatlarından belediyelerde, hazinede, genel ve katma bütçeli dairelerde çalışan meslektaşlarımızın baro örgütlenmesi şemsiyesi altına alma mücadelesini devam ettirirken, yaklaşık 4000 civarında meslektaşımızın bu şemsiyenin dışında olduğunu bilmemize rağmen, evet siz ayrıldıktan sonra 2 yıldır, ama biz 4 yıla çıkardık. Bir gerekçesi var mı? Bir gerekçesi yok.

Nasıl olmalı? Yasanın süreyle sınırlandırmasının genel gerekçesinin bulunmaması, takip edilen dosyaları karşı vekilin üstlenemeyeceğinden tamamen kaldırılmasını istiyorum. Avukatlık Kanununun Ek 1. maddesi ki, bu maddede kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan avukatların baroyla üyeliklerinin zorunlu olmadığı. Bu zorunluluk kaldırıldı 1982 yılında, yani kamu avukatları bizim üyemiz olmayabiliyorlar. 4000 civarında meslektaşımız baronun örgütlenmesinin dışına çıkarıldı ve biz bunu, Ek 1. maddeyi halen tasarıda da devam ettiriyoruz. Evet, Ek 1. madde tamamen kaldırılmalı, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan avukatlarımızın da avukatlık yapabilmeleri, baroya üye olmak zorunluluğuna bağlanmalıdır.

Çok önemli bir şey daha var: Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan avukatların aidatlarının mutlaka ve mutlaka ait oldukları, tam zamanlı istihdam ettirildikleri kamu kurumlarının karşılanması yönünde de bu tasarıya bir hüküm konulması gereklidir diye düşünüyorum.

Değerli meslektaşlarım, kamu kurumlarında çalışan baromuz üyesi arkadaşların veya üyemiz olmayan avukatların, adli yargıya intikale den ve başarısızlıkla sonuçlanan bir mücadeleleri vardı. Takip ettikleri davalar nedeniyle lehlerine hükmedilen karşı vekâlet ücretlerinin kurumlarına aidiyeti, çok çok küçük bir miktarının kendilerine ödenmesiydi. Aslında kamu kurumunda çalışan arkadaşlarımız, maaşlarının 10-12 katını karşı vekâlet ücreti olarak kurumlarına kazandırıyorlar.

Avukatlık Kanununun 164. maddesinin son fıkrasına şöyle bir hüküm eklenebilir: Kamu avukatları tarafından takip edilen dosyaların vekâlet ücretlerinin, yani karşı vekâlet ücretlerinin ödenmesinde yine 164. madde uygulanır, ancak bir kamu

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

avukatının alabileceği vekâlet ücretinin yıllık tutarı 50.000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayıyla çarpımı sonucunda bulunabilecek aylık brüt tutarın 24 katını geçemez. Bu hüküm eklendiği takdirde, 74.000 avukatın, yaklaşık yüzde 10'una yaklaşan bir kısmının baroların şemsiyesi altına gireceğini ve barolarla sıcak ilişkilerin kurulabileceğini düşünüyoruz. Asla göz ardı etmeyeceğimiz bir çalışan grubumuz, bir meslektaş grubumuz var. Ek 1. maddenin de kaldırılmasıyla bu yararın sağlanabileceğini düşünüyorum.

HULKİ ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

Söyleyeceklerim bu kadar, beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum efendim. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Elazığ Barosu Başkanı, buyurun Adnan Bey.

**Av. ADNAN DEMİR** (Elazığ Baro Başkanı)- Çok Değerli Barolar Birliği Başkanım, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım, değerli katılımcılar; Elazığ Barosu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

ADNAN DEMİR'İN  
KONUŞMASI

Şimdi Avukatlık Kanununa geçmeden önce baromuzda stajını tamamlayan başörtülü kızımıza ruhsat verilmesi olayıyla öncelikle başlamak istiyorum. Yasalarımızda örtüye yasak diye yasal bir düzenlemenin olmadığını hepimiz biliyoruz. Ne yasada, ne tüzükte, ne de yönetmeliklerde böyle bir engel yok. Ancak avukatlık meslek kurallarının 20. maddesinde "*avukatlar duruşmalara başı açık olarak girerler*" denilmektedir. Kanuna konulmayan bu yasak, etik kurallarla, ahlâk kurallarıyla getirilmek istenmektedir. Bu kuralları ahlâk kuralları olarak değerlendirdiğimizde, bu kızımızın başı örtülü olması ahlâksız olmasını gerektirmiyor. Ne başı açık olmak, ne de başı kapalı olmak insanı ahlâksız ya da daha fazla ahlâk sahibi yapmayı gerektirmez.

Bizim sorunumuz aslında eğitim sorunudur. Ülkemizde 7 yaşından itibaren verilen eğitim sistemi nedeniyle, Ermeniler düşman, Yunanlılar düşman, Bulgarlar düşman, Araplar düşman, İranlılar da zaten Şii'dir denilerek, kindar ve birbirinden

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN DEMİR'İN  
KONUŞMASI

nefret eden insanlar olarak yetiştirilmek zorunda bırakıldık. Başörtüsü bir kıyafet ve tercih meselesidir. İster inanç, ister gelenek olsun, ne amaçla örterse örtsün, bunu açmaya zorlamak özgürlüklere ve insan haklarına bir müdahaledir.

Bir yandan özgürlükleri savunup, bir yandan da tek tip insan modeli yetiştirmeye çalışmak, Aydın Barosu Başkanının deyimiyle olaylara kör bir bakışla bakmaktır. Bizler Elazığ Barosu olarak başörtüsünü sömürmek veya bu olaydan rant elde etmek istediğimizi düşünen arkadaşlara şunu hatırlatmak istiyorum: Eğer böyle bir düşüncemiz vardıysa, bu başörtü törenini yapmadan önce medya kuruluşlarını çağırarak, bütün ülke gündemine bu mevzuu oturtmayı bilirdik. Ancak biz bu töreni gündeme düşmesinden yaklaşık 3 ay önce yaptığımız halde, hiçbir şekilde haber konusu olmadı. Fakat medyada bir kısım insanlar aylar sonra bunu gündeme taşıyıp, daha sonra da bizlerle röportajlar yaparak Türkiye gündemine taşıdı.

Öncelikle ben şunu hatırlatmak istiyorum ki, kendi eşimin de başı örtülüdür. Dolayısıyla başı kapalı bir insanın başındaki örtüyü açtıracaksam eğer, kendi eşimi kapalı olarak tercih etmemek gerekirdi.

Diğer husus yine rant meselesine gelmek istiyorum. Elazığ Barosunun web sayfasında yayınlanma tarihi bu olayın bellidir. Yine gerek baro başkanlarımıza ve Türkiye Barolar Birliği Başkanımıza ve yönetim kurulu üyelerine gönderdiğimiz bültenimizde bu tören, yeni yemin eden, aramıza katılan meslektaşlarımız içerisinde en baş sayfadadır.

Biz birileri gibi 10 yıllık baro başkanı değiliz, 10 yıl üst üste baro başkanlığı yapanlar milletvekili olmak için takkiye yapmayı nasıl yapacağını elbet bizden daha iyi bilirler diye düşünüyorum. Yine çok değerli Aydın Barosu Başkanımızın, biz kimenin sözünü kesmedik ve kimseye sataşmadık. Söylediklerine cevap veriyoruz.

Adalet Bakanımıza taslak verildiğini, bundan dolayı rahatsız olduğunu dile getirdi. Neden bu kadar rahatsızlık yarattığını anlamak mümkün değildir. Bakanımıza taslak vermek

için Adnan Demir ya da Elazığ Barosu olmaya gerek yoktur. Aydın Barosu olarak da 10 yıllık bir baro başkanı olarak, çalışma yaparak bu taslağı Bakanımıza ulaştırabilirdiniz. Eskişehir ve Ankara Barosunun yapmış olduğu çalışmalardan dolayı da biz teşekkür ediyoruz. Yaptıkları çalışmaları burada herkese dağıttılar, Aydın Barosu da bizlere dağıtabilirdi.

İnsanları bölmek ve sınıflara ayırmak için mücadele etmeye gerek yok. Toplumunu birbirine kin güden ve nefret duyan hale büründürmemek gerekir. Saygı görmek isteyen, saygı göstermek zorundadır. Fransa'yı insan hakları ve düşünce özgürlüğüne aykırı yasalar çıkarmakla suçlayan, başörtüsünü açmaya zorlayan insanlar, bunu demokrasi sayıyorlar. Yine duruşmalara gelen tanık, sanık ve müştekilerin başları hiç açtırılmadan duruşmaya devam edildiği halde, onları savunan avukatın başının açtırılmaya çalışılması da hangi demokrasinin gereğidir diye soruyoruz.

Üniversite kapılarında yapılan dayatmaları, şimdi de özgürlüğün ve demokrasinin temsilcilerine mi dayatmaya çalışıyor? Eğer buysa demokrasi, ben böyle bir demokrasiyi kabul etmiyorum. Amerikalı meslektaşımız **Louis Stand'ın** dediği gibi, biz avukatlar insanoğluna, diğerlerinin hakkına, mülkiyetine, hürriyetine saygıyı vicdan ifade ve toplanma özgürlüğünü öğretmek zorundayız. Halkın yaygarasına ve çoğunluğun despotluğuna karşı durmalıyız. Irk, renk, sınıf, cinsiyet ve din ayırımı yapmaksızın insanlığın eşitliği için çalışmalıyız.

Bir insan başı örtülü olduğu için avukat olamayacaksa, bunun neresinde eşitlik vardır? Bu kızımız ister inancı için, ister geleneği için başını örtmüş olsun, onu açtırmak veya açmaya zorlamak haklarını gasp etmektir.

Şimdi Avukatlık Kanunuyla ilgili olarak yapmak istediğimiz değişikliklere geçmek istiyorum. Gerek baro başkanlarımız ve gerekse avukat meslektaşlarımız sürekli konuşmalarında savunmanın üç sacayağından biri olduğu söylemini tekrar etmektedir. Biz yeni Avukatlık Kanununda ve yeni Anayasada artık bu söylemden vazgeçilmesi gerektiğini dü-



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN DEMİR'İN  
KONUŞMASI

şünüyor, bunun yerine “avukatlar adaletin gerçekleşmesinin vazgeçilmez unsurları ve zorunlu iştirakçileridir” tanımının eklenmesini istiyoruz.

Halen yürürlükteki Kanununun 2. maddesinde geçen “*özel hükümler saklı kalmak kaydıyla*” ibaresi kanun metninden çıkarılmalıdır. Maddede sayılan kurum ve kuruluşların mazeret üretmesinin önüne geçilmelidir. Bu anlamda Türkiye Barolar Birliğinin taslak çalışmasında düzenlenen bu hususlara uymayana, TCK 257. maddesi gereğince işlem yapılması isabetli olmuştur. Yine kanununun 15. maddesinde düzenlenen staj süresinin 2 yıla çıkarılması, bizce de yine isabetli bir düzenlemedir.

Kanununun 77/10 maddesindeki valinin baroyu faaliyetlerinden men etme yetkisinin kaldırılması da isabetlidir. Seçimle iş başına gelen barolar, ancak seçimle gidebilir, idarenin fesih hakkı asla kabul edilemez. Ayrıca kanununun 14. maddesinde geçen “*sıkıyönetim ve sıkıyönetim askeri mahkemesi*” ifadelerinin kaldırılması, yine bizce de isabetli bir düzenleme olmuştur.

Anayasa Mahkemesinin 15.10.2009 tarihli kararıyla iptal edilmiş bulunan avukatlık sınavı, Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçeleri de dikkate alınarak yeniden tanzim edilmeli ve bu sınav ÖSYM tarafından stajın başlangıcında ve mesleğe kabulden önce birer de olmak üzere 2 aşamalı olarak yapılmalı. Birinci sınavı geçenler staja başlayabilmeli, ikinci sınavı geçenler ise mesleğe kabul edilmelidir. Ülkemizde hukuk eğitiminin niteliği gün geçtikçe daha da kötüleşmektedir. Mantar gibi çoğalan hukuk fakültelerinin fazlalığına bir çözüm bulunmalı diyoruz.

Kanununun 35. maddesindeki “*anonim*” ibaresi ticari şirketler olarak değiştirilmesi ve bütün şirketlere avukat zorunluluğu getirilmelidir. Yine bu şirketlerin de zorunlu avukat çalıştırıp çalıştırmadığı, barolar ve ticaret sicilleri arasında yapılacak işbirliğiyle kontrol edilmeli, ücret sözleşmelerinin baroya ibraz zorunluluğu burada da uygulanmalıdır.

Kanununun 78. maddesinde düzenlenen baro organlarındaki görevlerin ücretsiz oluşu hükümleri yeniden düzenlenmeli ve

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN DEMİR'İN  
KONUŞMASI

“*baro başkanlığı*” ibaresi metinden çıkarılmalıdır. Baro başkanlığının görevini kendi mesaisinden feragat ederek, özveriyle yürüten başkanlarımıza her baronun kendi genel kurulunca belirlenecek münasip bir ücret ödenmelidir.

Kanununun 96. maddesinde düzenlenen baro başkanının görev süresi, tıpkı Türkiye Barolar Birliği başkanları gibi 4 yıla çıkarılmalı, mevcut baro başkanları da bu hükümden yararlanmalıdır. Kanununun 122. maddesinde geçen “birlik genel kurulu” ibaresi çıkarılmalı, Türkiye Barolar Birliği başkanı, baro başkanlarınca seçilmelidir. Özellikle avukat sayısı az olan barolar, temsil noktasında avukat sayısı fazla olan baroların hegemonyasından kurtarılmalıdır.

Avukatlık mesleğinin ifasına mutlaka bir yaş sınırı getirilmelidir. 65 yaşını ikmal eden meslektaşlarımızın artık avukatlık yapmamaları sağlanmalıdır. İnsanca ve mesleğin onuruna uygun olarak hakimlik-savcılık mesleğinden emekli olanlara denk bir emekli maaşı bağlanmalı, bu konudaki intibak yasaları bir an önce çıkarılmalıdır.

Her dava için ücret sözleşmesinin yapılması zorunlu olmalıdır. Sözleşmede belirtilen ve Türkiye Barolar Birliğinin belirlediği asgari vekâlet ücretinin altında olmayacak bu ücretin, KDV'siyle birlikte baroya yatırılması zorunlu tutulmalıdır. Ücretin yatırıldığına dair makbuzun mahkemeye ibrazı, vekâletin geçerliliği için ön şart olmalı ve yatırılacak ücretin yüzde 10' undan oluşturulacak havuza aktarılması, bakiyesinin aynı gün ilgili avukatın hesabına havale edilmesi sağlanmalıdır. Havuzda biriken miktarın ise, her yıl Ocak ve Temmuz aylarında olmak üzere yılda iki defa fiilen avukatlık yapan tüm avukatlara dağıtılarak, bu yolla hem mesleğe yeni başlayan avukatların asgari ücret tarifesinin altında dava almaları engellenmeli, hem de avukatların asgari yaşam koşullarının güvenceye alınması sağlanmalıdır.

Yüksek mahkemelerde görev alabilme ve 23.09.2012 tarihinde yürürlüğe girecek olan Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruları takip etme yetkisi, meslekte 10 yıl kıdemli bulunan avukatlara verilmelidir. CMK hizmeti veren avukatlara ödene-

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN DEMİR'İN  
KONUŞMASI

cek ücret, mutlaka avukatlık asgari ücret tarifesine çıkarılmalı ve bu ödemeler eskiden olduğu gibi yine barolara alınmalıdır.

Avukatlıkla birleşebilen ve birleşemeyen işler, çağın gereklerine göre yeniden düzenlenmeli, HMK' da yapılan değişiklikler de göz önüne alınarak, kanununun 163 ve 164. maddesinde düzenlenen ve mahkemece takdir edilen vekâlet ücretinin avukata ait olacağı yoruma açık olmayacak şekilde yeniden düzenlenmelidir. Büyük emek ve para harcanarak düzenlenen meslek içi eğitim seminerlerine katılım zorunlu hale getirilmelidir. Geçerli mazereti olmadan bu seminerlere katılmayanlara, yönetim kurulunca 86. maddede düzenlenen para cezası verilmelidir.

Kamu avukatlarının baroya kayıt olması zorunlu tutulmalı, bu üyelerin aidatları çalıştıkları kamu kurum ve kuruluşları tarafından ödenmelidir. Kamu avukatları arasındaki hükmedilen vekâlet ücretleri, havuz sistemi uygulanmadan kamu avukatlarına ödenmelidir. Havuz uygulamasının kaldırılması, kamu avukatlarının dosyalarını daha şevkle takip etmelerine vesile olacaktır.

Tasarı aşamasında bulunan hukuk uyumsuzluklarında Arabuluculuk Kanunu gereğince, arabulucular mutlaka avukatlardan seçilmeli ve bu hizmetler barolar aracılığıyla yürütülmelidir. Arabuluculuğun eğitimi de yine Türkiye Barolar Birliği tarafından verilmelidir. Avukatlık kimlik belgesinin resmi ve özel tüm kuruluşlarda, noter, bankalar ve tüm resmi kuruluşlarda, tıpkı nüfus cüzdanı ve ehliyetinde olduğu gibi resmi kimlik olarak kabulü için, detaylı düzenlemenin yapılması gerekmektedir. Halen yürürlükte olan kanunda, avukatlık kimliği resmi kimlik olarak kabul edilmesine rağmen, uygulamada bu hüküm dikkate alınmamakta, Danıştay kararları emsal gösterilmektedir. Avukatların taşıdıkları silahların ruhsat harçlarının yapılan görevin niteliği dikkate alınarak, fahiş rakamlardan indirilerek cüzi miktarlar alınması gerekmektedir.

Meslekte 10 yıl kıdemi bulunan avukatlara yeşil damgalı pasaport verilmelidir. Devlet memurlarının eşleri ve çocuklarına kadar bu hak tanınırken, Meclisimizin de büyük çoğunlu-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN DEMİR'İN  
KONUŞMASI

ğunun hukukçu milletvekillerinden oluşmasına rağmen, avukatlara dahi böyle bir hak verilmemesi, adaletin temsillerine yapılan en büyük adaletsizliktir. Yeşil damgalı pasaport verilmemesine gerekçe olarak sayılan hususlardan biri olan avukat sayısının fazlalığı mantıklı bir gerekçe değildir. Zira meslekte 10 yıl kıdemi bulunan avukat sayısının oranı, yeşil damgalı pasaport taşıma hakkına sahip devlet memurlarının sayısına göre cüzi bir rakam teşkil etmektedir.

Ayrıca kanununun 58. maddesinde, avukatların ev ve büroları dışında araçları da eklenmek suretiyle, bu konuda sıkça yaşanan araç aramalarının bir düzenlemeye kavuşturulması gerekmektedir. Kanunun geçici madde 1 ve devamıyla, yine bazı maddelerinde geçen topluluk sigortası 5510 sayılı Yasa ile 01.01.2007 tarihinden itibaren kaldırılmış, yine kanununun 4.maddesi gereğince Bağ-Kur kapsamına alınmıştır. Kanun taslağı çalışma metninde de geçen topluluk sigortası tanımlamasının, sosyal güvenlik mevzuatında karşılığı kalmamıştır. Bu nedenle 5510 sayılı Yasadaki düzenlemede dikkate alınarak, taslak çalışmasındaki topluluk sigortası tanımlaması düzeltilmelidir.

Ayrıca önemli belirtmek istiyorum ki, daha önce 506 sayılı SSK Kanununa tabi olan avukatların, 5510 sayılı yasayla Bağ-Kur kapsamına alınması meslektaşlarımızın aleyhine olmuştur. Gerek Bağ-Kur kapsamında getirilecek sigortalılık hizmet süresinin, SSK'ya göre daha uzun oluşu, gerek prim ödenecek miktarın avukatların belirleyeceği gelir miktarının yüzde 25'inden, yüzde 39'una çıkarılması, gerek daha geç bir yaşta emekli olma hakkı ve gerekse de Bağ-Kur emekli maaşlarının SSK emeklilik maaşlarına göre daha düşük olması nedeniyle, 5510 sayılı Yasa avukatlar aleyhine olmuştur. Bu nedenle avukatlarımızın 5510 sayılı Yasadan önceki kazanımlarına kavuşması için yeni yasal düzenlemeler gerekmektedir.

Taslak çalışmasının bir an önce bitirilerek, yasalaşmasını ve tüm meslektaşlarımıza hayırlı olmasını diler, hepinize saygılar sunarım. (Alkışlar)

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Lütfen, şimdi ifade özgürlüğü hoşlandığımız şeyleri değil, hoşlanmadığımız şeyleri de kapsar. Anladım, ama başka sataşmalar da oldu, peki buyurun.

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

**Av. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Değerli arkadaşlarım, değerli meslektaşlarım; ben dünkü konuşmamda hiç kimseyi kişisel hedef olarak konuşmadığım gibi, başörtüsüyle ilgili ben bir konuşma yaptım mı dün, kimse hatırlıyor mu öyle bir şey? Ben hatırlamıyorum. Yani Adnan herhalde gece rüyasında gördü benimle ilgili bir şeyler. Lütfen saygılı davranalım, ben sizi dinledim. Din imandan önce insana saygıyı öğreneceksiniz.

**Av. ADNAN DEMİR** (Elazığ Baro Başkanı)- Başkanım bir tek kelime söylemek istiyorum.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Bir dakika, o bir cevap versin. Yani bu karşılıklı cevaba giderse,

**Av. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Benim konuşmam ideolojik körlük altında, bu solcu olur sağcı olur, dinli olur dinsiz olur, kimseyi hedef olarak söylemedim. Ben birikimlerimden ve yaşam tecrübemden kaynaklı olarak geldiğimiz noktada mesleğin sorunların çözümünde en temel meselenin birlik beraberlik içinde hareket etmemiz gerektiğini söyledim. Hangi dünya görüşünde olursa olsun dedim. Erzurum Başkanı Mehmet, son derece sevdiğim saydığım bir arkadaş, Afyon Başkanı Turgay son derece üretken, mesleki duyarlılığına hayran olduğum, arayıp telefonla da her zaman tebrik ettiğim, yalansa burada arkadaşlar. Benim hiç öyle ideolojik bir saplantım yok. Bana şu kadar saygı gösteren kim olursa olsun ve mesleğime katkıda bulunan herkese saygı göstermişimdir.

Milletvekilliğiyle ilgili olarak da, nereden çıkardı bilmiyorum, ama ben CHP gençlik kollarından beri yıllarca siyasetin içinde ve aynı çizgide olan bir insanım. Hiçbir talepte bulunmadım siyasetten. Belediye meclisi ve genel meclisten belediye

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

başkanlığı teklifleri oldu, hiçbirisini kabul etmedim. 2007’de ön seçime girerek aday oldum, 7. sırada kaldım. Belli bir miktar param vardı, denemek durumunda olduğumu düşünerek o denemeyi yaptım ve ondan sonraki seçimde bir daha aday da olmadım ve siyaset defterini de kapattım. Yani benim öyle siyasetten bazı arkadaşlarınızın, sizin gördüğünüz, herhalde onlarla karıştırıyorsunuz. Buralarda gelip de kapı önlerinde yatan arkadaşlarınızla beni karıştırmayın. Ben onurumdan, şerefimden hiçbir şey uğruna bugüne kadar ödün vermedim, bundan sonra da vermeyi düşünmüyorum, 60 yaşına gelen bir kişi olarak.

SÜMER GERMEN’İN  
KONUŞMASI

Onun için değerli genç arkadaşım Adnan kardeş, bu kin ve dindar meselesini lütfen daha sakın, insanları severek, insanları merhametle yürekten samimi davranarak eğer ele alırsak, birbirimizi anlamaya çalışırsak çok daha iyi yerlere geliriz diyorum. Ben hâlâ daha sizi seviyorum, genç bir arkadaşınız, yüreğinizin temiz olduğuna inanıyorum, ama o türban konusuna ben yine de girmeyeceğim, onu herhalde bazı arkadaşlar gerekirse cevap verirler. Bana haksızlık yaptığınızı düşünüyorum, yine de seni seviyorum. Teşekkür ederim beni dinlediğiniz için.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Şimdi bilgi vereceğim. Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak “Cumhuriyeti Giden Yol” ismi altında bir dizi etkinlik programladık. 8 Mayıs’ta Samsun’da başlayacak, daha sonra tarihini henüz kesinleştirmedik, ama Erzurum, arkasından Amasya, 18 Haziran Amasya, Erzurum ve 4 veya 5 Eylül’de de Sivas’ta yapacağız. Ayrıca sizlere bildirilecek zaten, ama şimdiden not alırsanız ve hep birlikte. Tamam, İzmir’e kadar uzatmak gerekir doğru, Afyon ve İzmir’e kadar. Tabi arada bir de Konya’ya uğramasın mı?

VEDAT AHSEN  
COŞAR’IN  
KONUŞMASI

Evet, şimdi Erzurum Barosu Başkanımız, buyurun.

**Av. MEHMET GÜZEL** (Erzurum Baro Başkanı)- Değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanım, değerli Türkiye Barolar Birliği üyeleri, değerli baro başkanlarım, değerli katılımcılar; hepimizi Erzurum Barosu adına sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

MEHMET GÜZEL’İN  
KONUŞMASI

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

Önümüze konulan Avukatlık Yasa tasarısıyla ilgili çalışan Türkiye Barolar Birliği, Ankara Barosu, Eskişehir Barosu ve bu hususta emeği geçen tüm arkadaşlara ve meslektaşlara çalışmalarını nedeniyle teşekkür ediyorum. Bu yasa tasarısının bence unutulmuş önemli bir yönü var.

Bu yön şudur: Normalde bir mesleğe girerken bir yaş şartı aranır mesleğe girişte. Fakat bizim mesleğe girişte hiçbir şekilde bir yaş şartı yok. Yani şahıs 100 yaşında da gelse, 80'inde de gelse, 60'ında da gelse, 15'inde de gelse bir yaş şartı yok. Bence bir mesleğe giriş şartı olmalı. Şimdi biz burada tartışıyoruz, kürsüden gelenler, 65 yaş emeklilik şartına uğrayıp gelenler, her şekilde avukat olabiliyor. Bunun önüne geçebilmek bence lazım. Çünkü 65 yaşından sonra şahıs hiçbir şekilde devlet kurumlarında görev alamıyor, 67 yaşından sonra bilirkişilik bile yapamıyor. Fakat o işleri bırakıp, 70 yaşında avukatlığa başlayabiliyor.

Bu ne oluyor? Bazıları bu işte başarılı olabiliyor, başarısı da para kazanmayla, şu anda avukatlık başarısı sade para kazanmayla ölçüldüğü için söylüyorum, insanları mağdur ediyor. Bazıları da başarısız oluyor, sadece emeğini harcıyor, parasını harcıyor, sonunda 3-5 yıllık kalan ömrünü de heder edip gidiyor. Biz özellikle bu meslekten, hâkimlik savcılık mesleğinden geçişleri belli bir şey yapabilmek için, bence mesleğe girişte bir yaş sınırı koymak lazım.

Ayrıca incelediğimiz diğer Avrupa Birliği ülkelerinde de, vatandaşlar için hukuki yardıma konu olmak üzere zorunlu sigorta giderleri getirilmesi lazım. Yani bir sigorta poliçesi içerisinde, hukuki yardımı içeren, şahıslara hukuki fayda sağlayacak bir poliçe geliştirilmesi, bunun da ev sigortası, deprem sigortası ya da trafik sigortası gibi diğer sigortalarla birlikte değerlendirilmesi lazım.

Ayrıca meslektaşlara yönelik olarak, mesleki sorumluluk sigortasının zorunlu hale getirilmesi lazım. Stajla ilgili, stajdan önce bir sınav yeterli. Bence şu anda stajın 1 sene olması da yeterli, fakat düzgün bir staj yapılması gerekiyor. Sınavı ÖSYM mi yapar, kurulabilecek avukatlar akademisi mi yapar? Fakat

ilk başta sınav tecrübesi nedeniyle, sınavdaki uzmanlığı nedeniyle ben ÖSYM'nin yapmasından yanayım. Ayrıca sınav illa bir günde girilip, 2-3 saat içerisinde bitirilmiş bir sınav olmaya bilir. Yani klasik ve test düşünülebilir. Klasik kısmı da olması lazım, çünkü hukuk biraz daha sosyal bir bilim, sosyal alana yönelik bir bilim, sosyal veriler toplaması gerekiyor. Şu anda bence de kürsüde karşılaştığımız en büyük sorun bu. Çünkü bizim yaklaşık 8-10 tane 5. bölgede sayılabilecek ilçemiz var.

Bu ilçelere gelen hâkim ve savcıların birçoğu, gerek ilçe halkıyla, gerek meslektaşlarla, gerek kendi kendileriyle kavgalıdır. Bunun sebebi, yeni yetişen nesil farklı bir sosyal alanda yetişiyor. Yeni yetişen nesil biraz daha internet nesli, kalabalığa çok girmiyor, test kültürüyle yetişiyor, muhakemeleri çok da gelişmiş değil. Bunları alıp hâkim-savcı eğitim merkezinde ya da adalet akademisinde sadece bir cila atılıyor, siz iyisiniz hassınız, yaparsınız edersiniz, bulunduğunuz yerde ayakta bınız böyle olacak, kravatınız şu renk olacak, şöyle yapacaksınız. Kâtibe güvenmeyin, mübaşir sizi satar, avukatın sakın yanından geçmeyin deyip, bunu Anadolu'ya salıyorlar. Bu şahıs zaten kendisine gelene kadar, işi öğrenene kadar 10-15 yıl geçiyor. Bu nedenle yeni yetişen, sonuçta bu toplum içerisinde gelen avukat olacak arkadaşlara da bu yönde iyi bir eğitim verilmeli.

Ayrıca hazırlanan madde metninde, avukatlık akademisi uygun görülen baro bölgelerinde akademik bölge merkezleri de açabilir diye bir hüküm koymuş. Bizce bu hüküm yerindedir. Çünkü birçok baro merkezi sayılabilecek ya da büyük baro sayılabilecek yerlerde, zaten staj eğitiminin getirdiği bir tecrübe ve bir birikim vardır. Avukat akademisi de bundan yararlanacaktır.

Kamuda çalışan avukatlar, baro levhalarına yazılmalıdır, ücretleri de kurumlardan karşılanmalı. Yine bunların vekâlet ücretleriyle ilgili tahditler, sınırlar kaldırılmalı. Çünkü kamuda çalışan avukatların çoğu, kurumlarına para kazanmakta, kendilerini beleş yere çalışmanın dışında, bir de kurumdan artı değer üretmektedirler.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

Vekâlet çıkarma yetkisi barolara da verilmeli, fakat illa tek başına barolar değil, noterler de sonuçta bu işte oluşmuş durumda, barolar da yapmalılar. Asgari ücret, yani şahsın vekâlette anlaşmış olduğu asgari ücret, barolar tarafından tahsil edilmeli ve fiş vergi sistemi buna göre değiştirilmeli. Avukatlık ortaklığı sistemi güncellenmeli. Yani avukatlık ortaklığında şirketleşmeye geçmeyi düşünen meslektaşlar bu konuda gerek vergi düzenlemeleriyle, gerek diğer düzenlemelerle teşvik görmeli. Eğer bir sistemin daha iyisini üretemezsek, biz yine pek çok küçük bürolarda 20-40-30 metrekairelik bürolarda, bir bilgisayar, bir şahısla bu mesleği yürütebiliriz ki, bu mesleğin artık bu noktada temsil edilebilirlik noktasında zafiyeti oluşmaktadır.

Bizim aslında Avukatlık Yasasıyla ilgili en büyük sıkıntılarımızdan birisi, kendi kanunumuzun uygulanmasıyla ilgilidir. Avukatlık kimlik kartlarının karşılaştığı en büyük sorunlar bankalardadır. Geçen bir bankacıyla ben bunu gördüm, çünkü istisnasız her bankaya girdiğinizde, avukatlık kimliğini gösterdiğinizde, bu hangi banka olursa olsun tüm memurlar bu mevzuda ellerinin altında Yargıtay kararları, ellerinin altında Danıştay kararları, garip bir şekilde bir donanıma sahip. Ben bu donanımın nereden geldiğini sordum. Yani üç-beş kişide denedim, avukatlık kimliğinin, Avukatlık Yasasıyla avukatları bağladığını, avukatlık kimliğinin artık yasada sayıldığı halde avukatlıktan sayılı olmadığı hakkında Yargıtay kararları sunmaya başladı. İşte bununla ilgili bankacılık müfettişlerinin görüşlerini sordu. Normalde bir hesap hareketini sorsan o kadar hızlı ve direkt veremezler. Bunu bir arkadaşıma sorduğumda, bir bankacılık eğitimindeki ilk söylenen şeylerden birisinin bu olduğunu söyledi. Bir avukat gelir, size kimliğini uzatır, avukat olduğunu, bu kimlikle para çekmek istediğini söyler, sakın kabul etmeyin. İlk söylenen laflardan, eğitimde ilk verilen sistemlerden birisi buymuş. Çünkü ben de hayret ettim, hangisine giderseniz gidin deneyin, hemen elinin altında bir bilgi ve birikim var, bununla yapamayacağını söylüyor.

Bu biraz da o şahısların bu işte organize olduğu, bilgi ve bilişimi paylaşmasıyla alakalı. Bence bizim ya da bizden oraya ulaşanların, sonuçta bu işi yapanlarda da bir hukukçu var-

dır. Biz de organize olalım, bu yasanın uygulanması üzerinde organize olalım. Bu yasayı uygulayabilmemiz için, bizim de yaşamızdan kaynaklı hakların peşinde olmamız, yaşamızdan kaynaklı hakların, genelgelerle, yönetmeliklerle ortadan kaldırılmasının üstünde olmamız lazım.

Ayrıca temsil delegasyonla ilgili ben bir şey söylemek istiyorum. Şimdi burada tartışıldı, nispi temsil, Bakanlar Kurulu, farklı farklı görüşler ileri sürüldü. Ben kendi baromdan örnek vermek istiyorum. Bizim baroda baro başkanının herhangi bir listesi yok. Baro başkanı kendi başına aday, diğer üyelerin her biri de, gerek yönetim, gerek denetleme, gerekse disiplin kurulu üyelerinin de her biri kendi başına aday, kendi başına tek bir liste üzerinde seçime giriyor. Konulmuş olan kutucuklar işaretlenerek seçime giriyor.

Dolayısıyla seçilen her başkanın birinci dikkat etmesi gereken husus şu: Ben baroda her gruba hitap edebiliyor muyum? Her grupta, her etnik kökünde, her fikir yapısındaki insanlar bana direkt ulaşabiliyor mu? Bunlarda oluşmuş bir sıkıntı var mı yok mu? Bunları baro başkanı görebiliyor. Bunun böyle bir avantajı var, ama yönetim içerisinde muhalefet var. Evet, yönetim içerisinde muhalefet var, muhalefet şerhleri düşülüyor. Bazen bana fikren çok yakın arkadaşlarım bana muhalif olup, karşımdakiler benimle aynı şeyi düşünebiliyor. Bu da demokrasinin bir gereği, bunun da zorlukları var. Fakat baroda sivri görüşler ya da baroda şeyler çıkmıyor. Baroda daha makul, daha mantıklı, daha verimli görüşler ortaya çıkıyor. Bu nedenle ben nispi temsil üzerinde çok da haksızlık yapılmasını istemiyorum. Bunu bir uygulayıcı olarak söylüyorum.

Ayrıca İstanbul Baro Başkanımız da bugün bahsetti delegasyonla ilgili. Delegasyon, tabii İstanbul Barosu büyük bir baro, Ankara kalabalık, sayıları oldukça yüksek. Fakat benim söylemek istediğim şey şu, bizim temsilde delegasyonda yaşadığımız sıkıntı şu: Burası bence avukatlar birliği değil, Barolar Birliği. Yani baroların her biri kendi başına bir tüzelkişilik, kendi başına bir hükmi şahsiyet ve bu hükmi şahsiyetler bir birlik kurmak istiyorlar. Bu birlikle ilgili bir araya geliyorlar. Avu-

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

katların her biri, evet biz gelelim bir birlik kuralım, avukatlar birliği kuralım dememişler. Önce barolar kurulmuş, barolar birleşmiş bir birlik kurmuş.

Dolayısıyla temsil delegasyonunda yüksek oranlar ya da yüksek yüzdeler bu birliğin sisteminin değişmesine sebebiyet verebilir. Sistem gittikçe 2-3 baronun, yani sayı artış hızları oldukça yüksek olduğu için, 2-3 baro bu konuda net olarak karar verir konuma gelir, diğer baroların ise bir hükmü kalmayınca farklı işler, farklı sorunlar düşünebilir. Bu da Türkiye Barolar Birliğini anlamlı kılmaz, su sefer başka Barolar Birliği kurulmak istenebilir. Bu ise, bizim gücümü, etkimizi ve yetkimizi sınırlar, sıkıntıya sokar.

Bu nedenle bence Türkiye Barolar Birliğinde işte bulunabilecek bir delegasyon sistemi, orada nispi temsil mi bulunur, yoksa artık temsil oranlarında yüzdelere göre bir değişiklik mi olur? Bunun belli bir limite alınması lazım. Çünkü burada evet, baro başkanlar konseyi ya da başkanlar kurulu toplantısında herkesin bir oy hakkı ya da bir konuşma hakkı var. Fakat temsil delegasyonunda bizim 30 ya da 35 tanemizin İstanbul Barosu kadar temsil yetkisi var. Bu daha büyük sorunlara sebebiyet verebilir. Temsil delegasyonunda kendini bir şekilde ifade edemeyen diğer barolar, farklı farklı şeyler düşünür, farklı sıkıntılar yaşanabilir, bu nokta üzerinde durulması lazım.

Ayrıca 77. maddeyle ilgili değişikliği ben burada özellikle beğenerek söylüyorum. Beğenerek onun kaldırılmasını istiyorum. 77. madde herhalde 1997'de çıkan, biraz da o günün şartlarına, bugün yargılanan o insanlara yönelik olarak çıkan bir madde, onları korumak için çıkarılan bir madde. İlginç bir şekilde idarenin, valiliğin ya da asliye hukuk mahkemesinin barolar üzerindeki tahakkümünü gösteren bir madde. Bu maddenin kaldırılmaması gerekir diye düşünüyorum.

Avukat şikâyetlerinde evet, çok ciddi abuk subuk şikâyetler durmadan gelmektedir. Sabah kalkın herkes, canı sıkılan, gece rüyasında avukatını gören herkes sabah baro başkanıyla görüşmek istemekte. Avukatın bazen yapmış olduğu işler nede niyle bile, yani bana haciz yaptı, kefiline yapmış mı? Evet yap-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

muş, ama bana niye yaptı, gitsin ondan alsın gibi garip garip şikâyetler gelmeye başladı. Bu nedenle şikâyet edilebilirlik ya da bir ön inceleme sisteminin getirilmesi gerekir diye düşünüyorum.

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

Emeği geçen herkese, burada konuşan ve fikirlerini ifade eden herkese teşekkürlerimi sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Balıkesir Baromuz Başkanı Yaşar Bey. Buyurun Başkanım.

**Av. YAŞAR MEYVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Saygıdeğer Birlik Başkanım, saygıdeğer Birlik yönetim kurulu üyeleri, saygıdeğer baro başkanları ve bizleri iki gündür sabırla bir köşede dinleyen sevgili meslektaşlarım; hepinizi Balıkesir Barosu ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum. Ben asıl ve çok önemli gündem maddesine geçmeden önce bir hususu belirtmek istiyorum.

YAŞAR  
MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

Bundan önceki o en geniş katılımlı toplantımızda, Balıkesir Barosu mensubu bir arkadaşımızın duruşma sırasında bir yargıç tarafından darp edilmesine ilişkin verdiğiniz desteğe çok teşekkür ediyorum. O gün HSYK'ya gönderilen metnin altına atılan 70 imza bizim için çok önemli. Bundan büyük onur duyduk ve bu tavrın bu çatı altında devam etmesi en büyük dileğimiz. Dün Sevgili İstanbul Baro Başkanı bir hayal kırıklığını dile getirdi. Biz bir aileyiz zannediyordum, ama değilmişiz dedi. Ben hâlâ bizim bir aile olduğumuz konusundaki umudumu korumak istiyorum. Birbirimize karşı sorumluluklarımız var, bunun bilincinde davranmak durumundayız. Yoksa avukatlık giderek bir konu mankenliği durumuna getirilmeye çalışılıyor.

Şimdi yine asıl gündeme geçmeden önce, dün açış konuşmasında Saygıdeğer Birlik Başkanım, mesleğimize ve meslektaşlarımıza yapılan saldırılardan örnekler verdi. Bu benim nazizane fikrim, mesleğimize ve meslektaşlarımıza karşı yapılan saldırılara ilişkin, bugünkü toplantıdan bir bildiri çıkmasının uygun olacağını düşünüyorum. Takdir sizlerin, ama bizler filan baro mensubu, filan baro mensubu arkadaşlarımıza, mes-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR  
MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

leğimize ve meslektaşlarımıza yapılan saldırıları barolar olarak çeşitli biçimlerde kınıyoruz, protesto ediyoruz, basın açıklamaları yapıyoruz, ama buradaki bu toplantıdan çıkacak bildirinin çok daha anlamlı, çok daha etkin olacağını düşünüyorum. Bu arada eğer böyle bir bildiri çıkacaksa, bu benim önerim: İstanbul Barosu yönetim kurulunun ve başkanının son yaşadığı durum da bu bildiride yer almalı.

Biz Balıkesir Barosu olarak İstanbul Baro Başkanının ve İstanbul yönetim kurulu üyelerinin sorumluluklarının ve görevlerinin bilinciyle koydukları tavrı onaylıyor ve yanlarında olduğumuzu açıklamak istiyoruz. Mesleğimizi giderek yapamaz hale getiriliyoruz. Duruşma salonlarında birer konu mankeni haline getiriliyoruz. Konuşmak istediklerimizi konuşamıyoruz, susturuluyoruz. Bu en son biçimiyle İstanbul'da yer aldı, ama Anadolu'nun pek çok köşesinde küçücük adliyelerde bile avukat bir konu mankeni olarak görülmeye çalışılıyor, buna ilişkin uygulamalar var. Şu mahkeme veya bu mahkeme olması önemli değil. O mahkemede görülen davanın şu dava veya bu dava olması önemli değil. Önemli olan avukatın etkin bir biçimde görevini yerine getirebilmesine imkân sağlanması.

Sık sık hatırlatmak zorundayız, bizim olmadığımız yerde adaletten söz edilemez, adil yargıdan söz edilemez. Bizim olmadığımız yerde demokrasiden de söz edilemez. Lütfen arkadaşlarımız, Balıkesir Barosu adına bu konuda ortak tavır beklentisi içerisindeyiz, bunu takdirlerinize sunuyorum.

Gelelim asıl gündem maddesine. Bizleri çok çok çok ilgilendiren 1136 sayılı Kanuna ilişkin değişiklik önerileri uzunca bir süredir gündemimizde. Bu konuda Türkiye Barolar Birliğinin, Ankara Barosunun, Eskişehir Barosunun yazılı olarak bizlere sundukları çalışmalar için kendilerine çok çok teşekkür ediyoruz. Bu arada pek çok arkadaşımız da çok önemli öneri ve görüşler sundular, onlara da teşekkür ediyoruz.

Bizim Balıkesir Barosu olarak 1136 sayılı Kanundaki değişikliğin ya da yeni bir Avukatlık Kanunu gündeme getirilmesinin aceleye getirilmemesi gibi bir tavrımız söz konusu. Arkadaşlarımızla oturduk konuştuk, tartıştık. Eğer içinde bulunduğumuz

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR  
MEVACI'NIN  
KONUŞMASI

muz ortamda yaşadıklarımızı göz önünde bulundurursak, çok aceleye getirilecek böyle önemli bir değişiklik ya da yeni bir yasayla biz 1136 sayılı Kanunu mumla arar hale getirilebiliriz. Bunun altını çizerek söylüyorum. Yapılacak gece yarısı operasyonlarıyla, tıpkı çok kısa bir süre önce yaşadığımız 4+4+4 mü diyeceksiniz 4x4 mü diyeceksiniz, o yasanın çıkartılışı sırasında hiçbir eğitim fakültesinin görüşü alınmadan, üniversitelerin görüşü alınmadan, eğitimcilerin görüşü alınmadan, sadece bir derneğin görüşleri doğrultusunda Türk milli eğitimine yeniden bir dizayn verildi.

Bizim endişemiz şu arkadaşlar, çok açık konuşalım, herkesin bir dünya görüşü vardır, herkesin dünya görüşüne saygı duyuyoruz, bundan daha doğal bir şey yok, ama burada bizim asıl olan kendi mesleğimiz. Barolar Birliğinin önerisi, baroların önerisi yerine tutup da 40-50 ya da 3-500 avukatın mensubu bir başka derneğin-kurumun görüşleri doğrultusunda bir Avukatlık Kanunu çıkartılırsa, biz 1136 sayılı Kanunu mumla ararız.

Şimdi dünden beri ortaya çıkan bir şey var. Birkaç baro başkanının, Sayın Adalet Bakanımıza götürdüğü değişiklik önerileri. Ben yanlış düşünüyorsam söyleyin, eğer bir baronun değişiklik önerisi taslağı varsa, bunun önce burada görüşülmesi gerekmez mi arkadaşlar? Buradaki 78 baro başkanının her birinin böyle bir çalışma yetisi var, bunu hepimiz yapabiliriz. Benim taslağım bu, o zaman 78 tane taslak mı götüreceğiz Adalet Bakanlığına. Yani ben anlayabilmiş değilim, yanlışımlı varsa tekrar söylüyorum bunu değerlendirelim, ama bana biraz ters geldi. Filan baro, filan baro kendine göre birtakım değişiklik taslakları hazırlayacak, gidecek Adalet Bakanından özel randevu alacak. Biz burada niye toplanıyoruz? Hani mesleki birlik dayanışma? Tabii ki bütün bunlar birileri tarafından değerlendirilecek ve biz konu mankeni durumuna getirileceğiz arkadaşlar.

Biz bütün bunların ışığında, değişiklik talebimizi sadece mesleğe girişle ilgili sınırlı tutmak istiyoruz. Tabii ki diğer konularda yapılan öneriler değerlendirilecek, teknik birtakım çalışmalar yapılacak, daha mükemmel, daha çağdaş bir Avu-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR  
MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

katlık Kanunu hazırlığı yapılacak, yapılmalı, ama bugünlerde yaşadıklarımız da değerlendirilerek, sadece mesleğe girişin sınavla yapılması ve stajyerlik aşamasındaki değişiklikler, talebimiz bununla sınırlı olmalı diye düşünüyoruz.

Şimdi biz arkadaşlarımızla yaptığımız değerlendirmelerde, diğer meslektaşlarımız girdikleri konulardan çok farklı iki konuya değindik, fark ettik daha doğrusu. Bunlardan birincisi, Avukatlık Kanununun 1. maddesinde, Barolar Birliğimizin yapmış olduğu taslakta hiçbir değişiklik önerilmiyor. Burada avukatlık kamu hizmeti ve serbest bir meslektir deniliyor. Bu maddeye 2. fıkra olarak da 4667 sayılı Yasayla yapılan ilaveyle, avukatın yargının kurucu unsuru olduğu hükmü getirilmiş ve bu tarihte avukatlık mesleği ülkemizdeki yasal tanımıyla gerçekten önemli bir içerik kazanmış. Ancak, ilk fıkradaki kamu hizmeti sözcüğü değiştirilmemiş. İlk fıkranın 2. fıkrayla uyum sağlaması için, bu sözcüklerin, yani “*kamu hizmeti*” sözcüklerinin “*yargıda yürütülen kamu görevi*” veya “*yargı görevi*” olarak değiştirilmesinin gerektiği inancındayız.

Çünkü bu mesleğin yapmış olduğu iş, bir temel hakkın ortaya çıkması, gerçekleşmesidir. Avukatlık kamu hizmeti filan değildir, avukatlık bir kamu görevidir. Kamu hizmeti dersiniz, erki paylaşamazsınız, bölüşemezsiniz, ama kamu görevi dediğiniz zaman erkin gücünü kullanır ve bölüşürsünüz. Erkin bir parçası olunca, avukat tıpkı hâkim gibi, tıpkı savcı gibi yargı erkini kullanan bir yargı adamı pozisyonuna girer. Bu yüzden avukatlığın bir servis hizmeti olmadığı görüşündeyiz, tali bir hizmet olmadığı görüşündeyiz, yargı erkinin asli bir unsuru olduğu görüşündeyiz.

Avukatın görevi, yani savunma dediğimiz olayın gerçekleştirilmek zorunda olduğu görev, doğru ve gerçek anlamda yargılamanın sağlanmasıdır. Bu tanımı aldığımız zaman ancak, o zaman marangoz hatasına karşı çıkabiliriz. Kimlik sorununa bir çözüm bulabiliriz, o zaman avukata bağımsız görev teminatı sağlayabiliriz. Kamu hizmeti dersiniz, kamu görevinden yargı görevi kapsamından çıkarsınız diye düşünüyoruz. Kamu hizmeti devletin ikincil nitelikteki amaçlarını gerçekleştirmek

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

için, başkalarına da bırakılabileceği etkinliklerdir. Oysa bizim pozisyonumuzun bu olmadığı düşüncesindeyiz.

YAŞAR  
MEVACI'NIN  
KONUŞMASI

İkinci dikkatimizi çeken konu da, Sevgili Mersin Baro Başkanımız bir yönüyle değindi, baro kesenekleri konusu. Hem 65. maddede yer alıyor, hem 81. maddede yer alıyor. Şimdi birisinde genel kurula yetki veriliyor keseneğin belirlenmesi için, diğerinde birtakım katsayılarla, özellikle 1982-83 yıllarında o 5 generalli dönemde, onların yasama görevi yaptıkları konsey döneminde, baroların etkinliğini azaltmak için yapılmış bir düzenleme olarak düşünüyoruz biz bunu. 65. madde geçerliyse, 81/2'nin olmaması lazım. İkisinden birisinin seçilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu konuya da dikkat çekmek istiyoruz.

Şimdilik söyleyeceklerimiz bu kadar. Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Değerlendirmeleri için Sayın Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Şimdi Maraş Başkanımız, buyurun Metin Bey.

**Av. METİN DOĞAN** (Kahramanmaraş Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Barolar Birliği yönetimini ve saygıdeğer baro başkanlarımızı saygıyla ve hürmetle selamlıyorum. Öncelikle Avukatlık Kanun taslağıyla ilgili görüşlerimizi belirtmeden önce, biraz önce değerli ağabeyim Yaşar Bey tarafından ve dün de bazı baro başkanlarımız tarafından dile getirilen yanlış bir bilgiyi düzeltmeyi önemli bir sorumluluk olarak görüyoruz.

METİN  
DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Biz 8-10 arkadaşla birlikte Adalet Bakanının yeniden aynı göreve atanması münasebetiyle, yaklaşık bir yıl kadar önce bir hayırlı olsun ziyaretinde bulunduk. Bu ziyaret sırasında tabii ki baro başkanlarının ve Adalet Bakanının olduğu bir ortamda Avukatlık Kanununun dile gelmesi, getirilmesi ve konuşulması kadar doğal bir durum yoktur. Burada Adalet Bakanıyla Avukatlık Kanunu üzerinde de konuştuk, Avukatlık Kanununda mutlaka değişiklik yapılması gerektiğini, özellikle sınav meselesinin kaldırılmasının büyük bir hata olduğunu ve Anayasa Mahkemesinin de yasama organının bu hatasını telafi



## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

ettiğini, bir an önce de Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda bir düzenlemenin elzem olduğunu belirttik.

Kendileri de, şunu açıklıkla söylediler: Başka ortamlarda Sayın Birlik Başkanımıza ve diğer Birlik yönetim kurulu üyelerine çeşitli vesilelerle Adalet Bakanıyla görüşen baro başkanlarımıza da aynı husus belirtilmiştir. Adalet Bakanlığının Avukatlık Yasa tasarısıyla ilgili bir hazırlığının olmadığını, Barolar Birliği tarafından hazırlanacak yasa taslağını beklediklerini ve bu yasa taslağı doğrultusunda, bu yasa taslağı esas alınarak bir değişiklik yapmayı düşündüklerini açıklıkla belirttiler. Dolayısıyla ne benim, ne de orada beraber olduğumuz arkadaşların, ne o zaman, ne de daha sonra Adalet Bakanlığına sunulmuş bir yasa taslağı kesinlikle yoktur.

Bizim taslağımız bazı noktalarına katıldığımız ve ilavelerin olması gerektiğini düşündüğümüz Barolar Birliğinin önümüze sunduğu taslak metindir. Bu nedenle, şimdi Aydın Baro Başkanımız da burada olduğu için, ben gıyabında ismen söylemedim. Dün kendileri de sanırım yanlış bir bilgi neticesinde bunu söylediler. Ben bunu açıklıkla düzeltiyorum, hiçbir şekilde Adalet Bakanlığına verilmiş bir taslak söz konusu değildir.

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

**Av. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Yanlış anlaşılma var, sizin değil, Bakanlığın sitesinde Avukatlık Kanun tasarısı diye şey var. Bu tasarı da size geldi ve Konya'da bir toplantı yapıldı. Ben bunu söylüyorum.

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanım ben onu açıklayayım size. Bakın o sizin Adalet Bakanlığının sitesinde gördüğünüz 2007 yılında gündeme gelen bir çalışmadır ve onun altında, karşılıklı görüşlerin bildirildiği tarihlere dikkat ederseniz, 2007 yılına ait olduğunu tespit edersiniz. Ben de merak ettiğim için girdim ve bu tespiti yaptım. O itibarla size hatırlatmak istiyorum.

2007'de olan bir şeyi koymuşlar siteye, ondan sonra da Kozaklı'da birtakım görüşmeler olmuştu.

**Av. METİN DOĞAN** (Kahramanmaraş Baro Başkanı)- Biz yoktuk o zaman efendim, benden önceyle ilgili bir değerlendirme yapmam uygun olmaz.

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Şimdi siz konuşmanıza devam edin lütfen, çünkü arkadaşlarımız da ayrılıyor, mümkün olduğu kadar çoğunluğun olduğu sırada konuşmalarımızı tamamlayalım.

**Av. METİN DOĞAN** (Kahramanmaraş Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, bir başka husus: Yani ben avukatlık yapan, baro başkanı olan, bu serbest mesleği ifa eden arkadaşların aktif siyasi yaşamlarının olması, bu yaşamlarını Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliği gibi onurlu bir görevle sürdürmelerinde hiçbir bahis yok. Bu herhangi bir parti olabilir. Bu nedenle bir kısım arkadaşların farklı sosyal faaliyetlerinin milletvekilliğine giden yolda atılmış adımlar olarak değerlendirilmesinin de üzüntü verici olduğunu düşünüyorum.

Bunları belirttikten sonra, Avukatlık Kanunu taslağına yönelik teklif ve önerilerimizi ve eleştirilerimizi ifade etmek istiyorum. Ayrıca buna geçmeden önce de, bu taslağın hazırlanmasında emeği geçen, başta Başkan Yardımcımız Sayın Berra Besler olmak üzere, tüm büyüklerimize, üstatlarımıza teşekkür ediyoruz.

Saygıdeğer meslektaşlarım, yasa taslağı metninde her ne kadar ifade edilse de, yine çeşitli yorumlara elvereceğini düşündüğümüz ve avukatların şu anda da çeşitli vesilelerle karşılaştığı dosya incelemedeki zorlukları ortadan kaldıracak ve avukatın her türlü bilgi ve belgeye vekâletnamesiz ulaşmasını temin edecek düzenlemenin yeni yasa taslağında mutlak surette yer alması gerekir. Yine taslakta belirtilen staj öncesinde sınav yapılması ve avukatlık akademisi kurulmasını önemsiyoruz.

Yine bizce değişen Türkiye ve dünya şartları ve hukukun çeşitlenmesi nedeniyle belirli alanlarda uzmanlık kurumunun düzenlenmesinin de elzem olduğu kanaatindeyiz. Yine avukatlığın kamu hizmetinin yanında çeşitli riskler de taşıması

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

sebebiyle mesleki sorumluluk sigortasının da zorunlu hale gelmesinin, ancak bunun aktif avukatlığın bir zorunlu şartı olmasının daha doğru olacağı kanaatindeyiz. Yine belki bu kanunla düzenlenemese de, sosyal güvenlikle ilgili kanuni düzenlemelere eklemeler yapılmak ya da yeni bir kanun çıkarılmak suretiyle batı ülkelerinde, gelişmiş ülkelerde olduğu gibi hukuki yardım sigortasının ya da adli yardım sigortasının da zorunlu hale getirilmesinin, tıpkı bir sağlık sigortası gibi elzem olduğu kanaatindeyiz.

Bu CMK'ya ve adli yardıma hazinece aktarılan paralar dikkate alındığında, primin en az yarısının devlet tarafından ödenmesi suretiyle düzenlenmesinin de daha doğru olacağı kanaatindeyiz. Biz daha önceki baro başkanları toplantısında belirttiğimiz üzere, avukatlık asgari ücret tarifesindeki miktarın baroların hesabına yatırılması ve buradan alınacak dekontun, dava açılırken dava şartı olarak, daha sonraki sürede vekâletname sunulması halinde de, onun vekâletnamenin geçerlilik şartı olarak düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz ve yine bundan kesilecek bir miktarın, bu yüzde 10, yüzde 20 olabilir, baroda ortak havuzda toplanmasını ve bu ortak havuzda toplanan paradan da bir miktarın kesilerek barolara kaynak oluşturulmasını, kalan miktarın ise, serbest mesleki faaliyette bulunan tüm avukatlara eşit olarak dağıtılması gerektiğini düşünüyoruz.

Yine disiplin cezalarının affına karşı olduğumuzu belirtiyoruz. Çünkü aflar kanunların uygulama gücünü ortadan kaldıran ve toplumda huzuru ve disiplini bozan bir düzenlemedir. Ancak bununla birlikte avukatlığın bir kere ceza aldığında ömür boyu yapılamayacak bir meslek sınıfına sokulmasının da doğru olmadığını düşünüyoruz. Memnu hakları iade edilmiş ya da diğer alanlarda, özellikle seçilme kısıtlılığı kaldırılmış insanların, avukatlık gibi serbest bir meslek faaliyetini de yapmasını ve bu kanuni düzenlemenin Milletvekilliği Kanununa ve diğer seçim kanunlarıyla eşgüdümlü şekilde yapılması gerektiği kanaatindeyiz.

Yine avukat vekâletnamelerinin düzenlenmesinin mutlaka barolara verilmesi ve bu şekilde barolara bir kaynak oluşturul-

ması gerektiğini düşünüyoruz. Yine Sayın Mersin Barosu Başkanımızın kamu avukatlarıyla ilgili belirttiği tüm düşüncelere biz de aynen katılıyoruz. Bu konuyla ilgili düzenlemelerin de elzem olduğu kanaatindeyiz. Eğer bu yasa taslağı kapsamında adli yardım sigortası düzenlenemeyecekse, en azından asliye ve dengi mahkemelerdeki dava ve işlerin mutlaka avukat marifetiyle takip edilmesinin zorunlu hale getirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Bizim gibi başka Anadolu barolarında da çok karşılaşılan bir başka sıkıntı ise, daha büyük barolardan, daha sayıca kalabalık olarak gelen barolardan avukat arkadaşlar, bizim bulunduğumuz şehirlerde, bizden daha fazla sözleşmeli avukatlık almakta ve bizden daha fazla bizim yargı alanımızdaki işleri takip etmektedirler. Bunlarla ilgili sürekli avukatlık yaptıklarına dair şikâyetleri barolarına gönderdiğimizde, bu barolar tarafından hiçbir yaptırım uygulanmamaktadır. Bunun önüne geçilebilmesinin yegâne şartı, o sürekli avukatlık görevinin yapıldığı yerdeki baroların tedbir kararı uygulamak suretiyle bu kişileri kendi yargı çevrelerindeki işten geçici olarak yasaklamalarının önü, mutlak surette açılmalıdır. Yoksa biz büyük şehir avukatlığına, Anadolu baroları olarak mahkûm olacağız ve meslektaşlarımızın hak ve hukukunu hiçbir şekilde koruyamayacağız.

Yine daha önceki toplantıda belirttiğimiz üzere, avukatlığın bir lüks olarak düşünülmesi zihniyetinden sıyrılmanın en önemli yolu, KDV Kanunundaki sadece artık lüks tüketim malzemelerine, ürünlerine uygulanan yüzde 18'lik KDV'nin mutlak surette indirilmesi ve en azından yüzde 8'e çekilmesinin elzem olduğu kanaatindeyiz. Yine taslağımızda yer alan Pasaport Kanununda yapılacak değişiklikte, 18 yıl kıdem şartının yerine 10 yıl kıdem şartının eklenmesini ve baro başkanlarının ise, bu kıdem şartına zaten 10 yıl olursa gerek yok da, ama 18 yılda ısrar edilmesi durumunda baro başkanlarının bu kıdem şartına tabi tutulması gerektiği kanaatindeyiz.

Bir başka hususu da belirterek, konuşmamı bitirmek istiyorum. Biz daha önceki baro başkanları toplantısında da belirtti-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

ğımız üzere bu delegasyon yapısının, Türkiye Barolar Birliğinin tüm baroların federasyonu niteliğinde bir yapı olması. Biraz önce Erzurum Baro Başkanımızın da belirttiği üzere, avukatlar birliği değil de, Barolar Birliği olması nedeniyle, baroların temsilinde birbirine yakın oranların benimsenmesi ve bir baronun ya da birkaç baronun diğer tüm Anadolu barolarını tamamının temsil oranına sahip bir şekilde mevcut düzenlemeyle olmasının doğru olmadığı kanaatindeyiz. Zira bu zamanla Anadolu barolarının, bu Barolar Birliğine ilgisini azaltacak ve burada toplantılar, burada faaliyetler daha sönük geçecektir.

Bu nedenle her türlü ideolojiden arınmış olarak, bugün yani sayın başkanlarımızın, büyük şehir baro başkanlarımızın yerinde bizim gibi düşünen insanlar da olabilirdi. Biz kişilerin düşüncesine ya da hangi ideolojiye sahip oldukların bakmaksızın, sadece o baroların kurumsal kimliğini değerlendirerek bunu söylüyoruz. Aksi takdirde Türkiye Barolar Birliğinin bu konferatif yapısı, federatif yapısı ortadan kalkacak ve baroları temsilden uzaklaşacaktır. Bu nedenle yani daha önce de belirttiğimiz üzere 1000'e kadar belli oranlarda 5 olur, 7 olur, 4 olur, bir delege sayısının tespit edilmesini ve 1000'den sonra da her 1000 için 1 delege seçilmek suretiyle, Barolar Birliğinde diğer baroların da temsilinin bir nebze olsun rahatlatılması gerektiğinin elzem olduğu kanaatindeyim.

Ben bir başka hususu da belirtmek istiyorum. Burada bu kadar hukukçunun, değerli aydının olduğu bir ortamda. Biz 80 ihtilalinde 5-6 yaşındaydık, ama 28 Şubat post modern darbesinde yeni avukatlığa başlamıştık ve bu süreçte ben iki kez bu dönemde yargılandım. Yargılanma gerekçem, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununa muhalefet. Bir tanesinde takip-sizlik kararı verildi, diğerinde ise, aynı suçla ilgili, sevk maddesi bu olmak üzere tutuklanma talebiyle nöbetçi mahkemeye sevk edildim. O gün hasbelkader şansımдан hukuku bilen, ideolojik olarak da aynı ideolojiyi paylaşmadığım, bunu da çok açıklıkla belirtiyorum. Yani sosyal demokrat zihniyete sahip bir nöbetçi hâkimin sayesinde tutuklanma talebi reddedildi ve daha sonra bu davadan beraat ettim.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Bu nedenle 28 Şubat süreciyle ilgili yürütülen bu soruşturmayı çok önemseydiğimi, yine burada 12 Eylül ihtilalinden mağdur olan ağabeylerim var. Bunların bu mağduriyetinin giderilmesi anlamında da, 12 Eylül ihtilalini yapanların sembolik de olsa yargılanmasının Türkiye’de darbeler dönemini kapatması, antidemokratik uygulamaları kapatması açısından önemli olduğunu belirtiyor, tüm heyeti saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

METİN DOĞAN’IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanı teşekkür ediyoruz. Hatay Barosu Başkanımız Sinan Bey.

**Av. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, sevgili meslektaşlarım; hepimize saygılar sunuyorum. Öncelikle Avukatlık Kanunu değişiklik önerisi çalışma metninde emeği geçen herkese teşekkür ediyorum. Bir önceki toplantımızda, Hatay Barosunun Avukatlık Kanunuyla ilgili görüşlerini yüce heyetinize arz etmiştim. Bu görüşlerimizin değerlendirilmek suretiyle bu çalışma metninde yer almasını görmek, ayrıca bizleri Hatay Barosu olarak sevindirmiştir. Emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

SİNAN  
AKGÖL’ÜN  
KONUŞMASI

Konuşmama başlarken, ben de bir hususu arz etmek istiyorum. Tabi her baronun kendi Avukatlık Kanunuyla ilgili çalışma yapma yetkisi ve hakkı olduğu konusunda bir itirazımız yok, ama bunun bizim en üst kurumumuz olan Barolar Birliği ve Başkanlar Toplantısında değerlendirilmeden Adalet Bakanlığına sunulmasını, biz de birlik ve beraberlik, mesleki dayanışma anlamında doğru bulmadığımızı ifade etmek istiyorum.

Genellikle bu çalışma metnini olumlu karşıladığımızı ifade etmiştim. Ancak 2. maddede biz de “*kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydı*” ibaresinin kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz. Zira bütün kurumlar bu ibarenin arkasına sığınmak suretiyle yönetmeliklerle, bazen genelgelerle bizlerin mesleği gereği gibi ifa etmesine engel olacak düzenlemeleri yapıyorlar. Dolayısıyla bu ibarenin kaldırılması, eğer mümkün olmadığı takdirde çok özel şartlara bağlanması gerektiğini, bu çalışma metninin bu şekilde ele alınması gerektiğini düşünüyoruz.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN  
AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

Avukatlık sınavıyla ilgili görüşlerimizi daha önce arz etmiştik. Biz de Hatay Barosu olarak 2 sınav yapılmasını doğru bulmuyoruz. Staja kabul sırasında sınav yapılmasının yeterli olduğu düşüncesindeyiz. 35. maddede yapılan değişiklikleri, 35/a bendinde yapılan değişiklikleri, 43-46-44/f maddesinde yapılan değişiklikleri olumlu karşıladığımızı ifade etmek istiyoruz.

Baroların gerek kurullarının, gerek başkanlarının görev süresinin 4 yıl olmasını destekliyoruz. Tabii bu sene için özel bir durum var. Bildiğim kadarıyla önümüzdeki yıl baro birlik başkanlığı ve kurullarının seçimi var. Sadece bu seneye mahsus olmak üzere bu kanun tasarisına geçici bir madde eklemek suretiyle, şu anda görevlerini yapmaya devam eden baro başkanları ve kurullar için, 2013'ün Mayıs ayında yapılması muhtemel seçimlerden önceki bir tarihe kadar görev sürelerinin uzatılması. Önce baro başkanları ve kurullarının, baroların seçimlerinin tamamlandıktan sonra da, 2013'te yapılacak Baro Birlik Başkanlığı ve kurullarının seçimlerinin yapılmasının daha pratik olduğunu düşünüyoruz. Bunu da bir teklif olarak sayın heyetinize arz ediyoruz.

Hayat Barosu olarak biz de kamuda çalışan avukatların baroya kayıtlarının, bu çalışmada zorunlu hale getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Aidatlarını yine kurumları tarafından karşılanması gerektiğini düşünüyoruz. Yine benden önce konuşan bir kısım meslektaşlarım gibi, hukuki yardım sigortasının da zorunlu hale getirilmesi gerektiğini ifade etmek istiyorum.

Bir kısım baro başkanlarımız meslek yaşı, hem girişte, hem emeklilik yaşı adı altında bir sınırlandırma yapılması gerektiği yönünde beyanlarda bulundular. Biz Hatay Barosu olarak bu görüşe asla katılmıyoruz. Bir özgürlük mesleği olan avukatlık, asla bir emeklilik mesleği değil, kendinde bu gücü hem bedensel, hem zihinsel olarak bulabilen meslektaşlarımızın bu görevlerini sürdürmelerinde bir sakınca görmüyoruz. Dolayısıyla böyle bir sınırlandırmanın getirilmesini doğru bulmadığımızı ifade etmek istiyorum.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Vekâletname düzenleme konusunda biz de baroların, hat- ta biz daha da ileriye gidiyoruz, avukatların düzenlediği vekâletnamelerin barolarca tasdiki şeklinde müvekkillerden vekâlet alınmasının hukuken mümkün hale getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Diğer çalışmalarını olumlu bulduğumuzu ifade etmek suretiyle, bu toplantının faydalı sonuçlar doğura- cağı ümidiyle, hepimize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

SİNAN  
AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHCEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Baş-kanı)- Teşekkür ediyoruz. Denizli Barosu Başkanı Müjdat Bey, buyurun.

**Av. MÜJDAT İLHAN** (Denizli Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, değerli yönetim kurulu üyesi meslektaşlarım ve saygıdeğer baro başkanı arkadaşlarım; öncelikle ben de baş- ta Afyon Barosu mensubu meslektaşımızın katledilmesinden dolayı, Sayın Başkanımız nezdinde bütün Afyon Barosunun ve tüm avukatları başı sağ olsun diyorum, ailesine de sabırlar diliyorum.

MÜJDAT  
İLHAN'IN  
KONUŞMASI

Tabi avukatlara yapılan saldırılar bazen düşmanı varlıklarını yok etmek, bazen de mesleki anlamda varlıklarını yok etmek şeklinde devam ediyor. Keşke burada 36 baro başkanına değil de, 78 baro başkanına hitap etme şansı bulabilseydim. Biz daha önce yaptığımız 24. Baro Başkanları Toplantısında da birçok soruna değinmiştik. 12-13 kasım'daki bu toplantıda da, o zaman için Birliğimizin bize hazırlayıp gönderdiği başlıklar üzerinde görüşlerimizi paylaşmıştık. Kurumların devamlılığı esası itibarıyla, biz yine Denizli Barosu olarak Türkiye Barolar Birliğinin yapmış olduğu 8. Başkanlar Toplantısında Denizli Barosunun görüşlerini bildirmiş ve 8. Baro Başkanları Toplan- tısının kitapçığına da bu görüşlerimiz eklenmiş bulunuyor, 2 Temmuz 2005 tarihli bu toplantıda, Denizli Barosunun görüş- leri orada da sıralanmıştı.

Tabi bugün burada bizim neyi konuştuğumuzdan ziyade, nasıl konuştuğumuzun önemi olduğunu düşünüyorum. Belki de içinizde en yeni baro başkanlarından biriyim. Fakat hiçbir zaman da şunun göz ardı edilmesine dayanamıyorum. Biz bu- rada geliyoruz ne yapıyoruz saygıdeğer üstatlarım, meslek-



## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT  
İLHAN'IN  
KONUŞMASI

taşlarım? Konumuzun dışına çıkmak adına ne varsa onu yapıyoruz. Biz Ege Marmara Başkanlar Toplantısı yaptık, 18 baro başkanımız Denizli'de toplandı, bir çalışma yaptık. Bu çalışmada değerli meslektaşlarım büyük katkı koyarak, gündemdeki yasalarla ilgili görüş ve önerilerimizin metin halinde Meclis Adalet Komisyonuna sunulması kararını yerine getirdiler ve çalışmalarını da sunmak adına randevu taleplerimiz oldu. Her nasılsa, Anayasa Uzlaşma Komisyonundan defalarca randevu verilme girişimine rağmen *-kendi adıma konuşuyorum Denizli Barosu olarak-* 18 baro başkanı adına talepte bulunulan Adalet Komisyonundan bize Arabuluculuk Yasa tasarısı ve yargıyı hızlandırma adına yapılacak, adına da 3. paket denilen paketle ilgili görüş ve önerilerimizi dinleme konusunda randevu dahi verilmedi.

Tabi ben meslektaşlarımızın kendi bireysel ilişkileriyle randevu alabilmelerine ve gidip orada kendi görüşlerini oraya aktarabilmelerine saygı duyuyorum, ama ben şahsen kendi adıma ve o toplantı sonrasında, o toplantıda olan arkadaşlarım adına bunu başaramadığımı bir kez daha burada söylemek istiyorum. Şimdi tabii ki avukatlıkla ilgili olumsuzluklardan, mesleğin icrasındaki olumsuzluklardan bahsetmeden gündemimize geçemeyeceğim. Yıllarca mesleği icra ettik, çok uzağa gitmeyin, belki burada benim yaşım kadar mesleğimizi icra eden meslektaşlarım var. Bir düşünün, geçmişten bugüne doğru gelin, avukata bakış nasıldı, şimdi nasıl, yarın nasıl olacak? Çocuğu avukat olacak meslektaşlarımızın çocukları hangi şartlarda avukatlık yapacak?

Arkadaşlar, biz önce kendimizle ilgili sıkıntıları gidermek zorundayız. Biz burada şimdi konuşup, konuşup giden meslektaşlarımızı arıyoruz. Biz öncelikle kendimizle ilgili bu tahammülsüzlükleri ortadan kaldırmak zorundayız. Evet, siyasi görüşü olmaması mümkün değil baro başkanlığı düzeyine gelmiş bir avukatın. Ancak o da yok. Sayın Bursa Baromuzun başkanıyla da aynı şeyleri konuşmuştuk Ege Marmara Başkanlar Toplantısında. Evet, biz öncelikle meslek adına buluşabildiğimiz şeyleri konuşmak zorundayız, ayrışmalarımızla ilgili yine ayrı bir toplantı yapalım, orada konuşalım bunları, ama biz ne

yapıyoruz? Sözü aldığımız andan itibaren ayrışmalarımızla ilgili gündemi oluşturup, algı duvarlarını kapatıp, ondan sonra da tasarının şu maddesi bu olsun, bu maddesi bu olsun. Kimse kimseyi dinlemiyor ki o aşamadan sonra.

Evet, biz daha önceki 24. Baro Başkanları Toplantısında yaptığımız konuşmada, tasarıda olması gerekenlerle ilgili görüşlerimizi paylaştık, bir kısmı da şu anda irdelediğimiz tasarının içerisinde zaten yok. 2005'te verdiklerimizin de yine kurumların devamlılığı esas olduğu düşünüldüğünde bu tasarıda da, zaten o zaman da sorunlarımız aynıydı, ihtiyaçlarımız aynıydı, aynı yasa üzerinde değişiklikler düşünülüyordu. Var olduğu düşünüldüğünde ben zaten madde madde girmeyeceğim tasarıya, ama şunun farkında olmamız lazım: Zaten yasa koyucu bizim buradan ne götürürsek götürelim, kendine yönelik bir çalışması varsa *-ki, vardır-* o çerçevede bir değişiklik tasarısı. Belki de kanunun tamamı üzerinden değil de, özel birkaç maddesi üzerinde değişiklik yapacak ve bunu da bir Torba Yasanın içerisine atacak. Bunu da süreç bize gösterecek.

Değerli meslektaşlarım, ben isterdim ki buradaki başkanlarımızın adına ne davası denirse denilsin, çünkü herhangi bir şekilde dava siyasileştirilip politize edilince, sanki orada hiç hukuk yokmuş, hiç avukat yokmuş gibi konuşuluyor. Balyoz'a ayrı, KCK'ya ayrı, rutin Denizli bir sulh ceza mahkemesindeki hâkimin tavrına ayrı tavır gösterdiğimiz sürece, biz yine yarın da, yarından sonra da, sayısı hızla artan bir meslek örgütü olarak kendi sorunlarımızın içerisinde konuşa konuşa boğulmaya devam edeceğiz. Birçok genç meslektaşımın meslekten beklentisi kalmadı. Staj eğitim merkezleriyle ilgili de biraz sonra görüşümü bildireceğim. Her baro kendi adına birçok çalışma yapıyor ve orada öyle şeylerle karşılaşılıyor ki, o genç meslektaşımın, mesleğe daha adımını atmadan, hayatı boyunca yaşayabileceği olumsuzlukları hemen gözümüzün önüne getiriyor yaşamadan, çünkü o da avukat.

Az önce Sayın Başkanım anlattı, daha mesleğin başındaki stajyere polis bir eylemde bulunmuş ve onun stajyer olduğunu duyduktan sonra *"ben sana sorarım"* demiş, bunu avukata yapı-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT  
İLHAN'IN  
KONUŞMASI

yor. Yasa koyduk, çok güzel yasa yaptık, avukatın evinin aranmasıyla ilgili, bürosunun aranmasıyla ilgili biz yasa metninin uygulataamadığımız sürece, buraya en güzel yasa metinlerini hazırlayalım ve alana çıkalım, hiçbir anlamı yoktur. Eğer biz hâlâ 8. toplantıdan beri, 25. toplantıda da burada biraz önce yaşadığımız konuşmaları yaşayabiliyorsak, şapkamızı önümüze koymanın zamanı geçmiş demektir değerli üstatlarım, maalesef geçmiş demektir.

Bir an önce bize acil ne varsa, tasarının tamamıyla gitmek zorunda da değiliz. Mutlaka diyaloglarınıza ihtiyacımız var sayın başkanlarım. Biz beceremedik, sizler o randevuları aldığınızda bizlere de haber ederseniz, beraber gider bu kaygıları orada da dile getiririz. Biz Bakandan randevu almaktan öte, komisyon başkanından randevu alma derdindeydik, onu başaramadık.

Şimdi değerli meslektaşlarım, sözü fazla uzatmak istemiyorum. İkinci gün ve benden sonra da konuşacak meslektaşlarım var. Ben sadece tasarıda bizim için çok önemli olduğunu düşündüğümüz birkaç hususun altını çizip, önceki 24. Baro Başkanlar Toplantısında şahsımın yaptığı değerlendirmeler, 8. Baro Başkanları Toplantısında baromun o dönem yine aynı komisyonlar aracılığıyla yaptığı çalışma sonrası sunduğu değişiklik tasarısını yineliyorum ve maalesef yasayı uygulanır kılma derdimizin asıl dert olduğunu tekrar belirterek, öncelikle mesleki mesuliyet sigortasının mutlaka olması gerektiğine inanıyorum.

Mesleği icra ederken yaşadığı bütün olumsuzlukların içinde olan bir meslektaşımızın ister istemez bazı hataları kasıt dışında da yapabileceği muhtemeldir. O yüzden en azından işin mali ve cezai sorumluluğundan kurtulmasını, bir nebze olarak rahatlatacak bu mali mesuliyet sigortası mutlaka hayata geçirilmelidir, ama mesleğe kabul şartı olması bizce de doğru değildir. Onu daha uygun bir hale getirmek gerekiyor.

Evet, bütün bunlarla uğraşırken, bizim meslek içerisinde meslektaşlarımızın mesleği icra ederken yaptığı yanlışları kaynaklı olarak aldığı disiplin cezaları var. Biz bu tasarıyla

disiplin affına imkân verirse, kendi içimizde iç denetimimizi ortadan kaldırmış oluruz. Bunun da doğru olmadığına inanıyorum. Kim neye göre uzmanlaştıracak? Önceki toplantıda da belirtmiştim. Müjdat İlhan nasıl iş hukuku uzmanı olacak ya da bunun mihenk taşını kim belirleyecek? Akademik unvanı olan zaten bu unvanı kullanarak çeşitli uzmanlık alanlarında ön plana çıkıyor ve maalesef 102 tane hukuk fakültesinin olduğu bir yerde, yine tenzih ediyorum layıkıyla bu işi yapan akademisyenleri. Sırf hukuk fakülteleri kadrolarını oluşturabilmek adına akademik unvan alan arkadaşların da hangi dalda uzmanlaştıklarını kim değerlendirecek? Ya da hem akademik unvanı olacak, hem artı uzmanlığı olacak ya da 5 yıl sonra uzmanlık devam ederken ikinci 5 yıl için onun uzmanlığını kim onaylayacak? Ya da 25 yılı doldurdu diye hemen bir meslektaşımız uzman avukat mı olacak? Uzmanlık olayının da kesinlikle olmaması gerektiği kanaatindeyim.

Yabancı bürolar: Biz burada bunları konuşurken, şu anda birileri 500'er metrekaare bürolarını tuttu, hazırlıklarını tamamladı, bu yasanın geçmesini bekliyor. Biz şube açılmasına bile karşıyız ki, tasarıda da unutulmuştur şube terimi, şube kavramı yazılmamıştır. Kaldı ki yabancı avukat ortaklıklarının Türkiye'de çalışması, artı bir de şube açabilmesi bizim kendi ilimizdeki meslektaşlarımızı icra kâtabi pozisyonuna, dava takipçisi kâtip pozisyonuna düşürecektir. Bunun da mutlaka önüne geçilmesi gerekiyor.

Evet, bir başka konu, yani nasıl oraya gelindi onu da bir türlü algılayamıyorum, ama nispi temsil. Evet, geçmiş toplantıda da gündeme getirmişt看. Hiçbir seçim sistemimizde nispi temsil yokken, şunu da söyleyeyim: Benim de 780 üyem var. Yani bu nispi temsil beni de şu andaki pozisyondan farklı bir yere taşıyacaktır. Ancak birilerinin hakkını meslek gereği ararken, bazı hakların da ortadan kaldırılmasına müsaade edemeyiz. Nispi temsili getir, Denizli Barosuyla İzmir Barosunu aynı kefeye koy. Oradaki 6000 arkadaşına saygısızlıktır. Bunun da doğru olmadığına altını bir kez daha çizmek istiyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT  
İLHAN'IN  
KONUŞMASI

Bir de buradaki yaşadıklarımızdan kaynaklı olarak değerli meslektaşlarım, bizim bugün, bundan önceki toplantıda oluşturmaya çalıştığımız kararların tamamının vebalini başkanlar olarak üstümüze almamızın da doğru olmadığı kanaatindeyim. Nasıl olacak dersenez? Evet, çok zor bir şey değil, delegasyonu bu işin içine sokup, bir olağanüstü genel kurul yapıp, vebaliyle, sevabıyla, günahıyla oluşacak son taslağın 74.000 avukatın arkasında olduğu bir tasarı olarak ortaya koymamız gerektiğine inanıyorum.

Yine çoğunluğun despotizmi konusunda da aynı hassasiyeti, azınlıkların ilişkileriyle kurdukları, azınlıkların diyaloglarıyla geliştirdikleri yöntemlerle bir daha yan yana getirilerek düşünülmesi gerektiğine inanıyorum saygıdeğer meslektaşlarım.

Ben tabii ki bu yapılan çalışmaya katkı koyanların emeğine saygı gösterilmesi gerektiğine de inanıyorum. Bizim 2005'te hazırladığımız, şimdi buraya hazırlayarak geldiğimiz o 15'er 20'şer sayfalık önerilerimiz için bile ne tür çalışmalar yapmak zorunda olduğumuzu bilen biri olarak konuşuyorum. Böyle bir çalışmaya günlerce emek harcanıldığı da ortadadır. Bunlar için de çalışmaya katkı koyan herkese ayrıca ve açıkça teşekkür ediyorum, kendi adıma ve barom adına.

Yine değerli barolarımızın hazırlıklarını da aldık, onlardan da faydalandık. Onlara da bu çalışmadan dolayı teşekkür ediyorum. Burada söz alıp, tek tek maddeyi irdeleyen siz değerli başkanlarıma da teşekkür ediyorum. Kaygılarımızın ortak olduğu herkes tarafından ortaya net bir şekilde döküldü. Fakat küçücük ayrışmalarımızdan dolayı kesinlikle işin özünden uzaklaşmamamız gerektiğine inanıyorum. Biz, tarihin bize yüklediği sorumluluğu taşımak zorundayız. Çünkü bugün burada iki gündür yapmaya çalıştıklarımızı herkes çok yakından takip ediyor. Meslektaşlarımız takip ediyor, yasa koyucu takip ediyor, yine kamuoyu takip ediyor. Biz kendi adımıza yapmamız gerekenleri, mesleğimiz adına yapmamız gerekenleri küçücük ayrışmalardan dolayı bir kenara bırakırsak ipin ucunu kaçıırız ve birileri de bizim adımıza bir şeyi yapar, sonra da biz kenarda yine seyretmeye devam ederiz.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Hepinize ayrı ayrı saygılarımı sunuyorum, verdiğiniz katkılardan dolayı da şahsım ve barom adına teşekkür ediyorum. Umarım bu çalışmalarımızın tamamı sonuçsuz kalmaz ve bize, mesleğimize artı olarak döner. Tekrar saygıyla selamlıyorum. Teşekkür ederim. (Alkışlar)

MÜJDAT  
İLHAN'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Mardin Barosu Başkanımız Azat Bey, buyurun.

**Av. AZAT YILDIRIM** (Mardin Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, yönetim kurulu, değerli başkanlar; şimdi 24. Baro Başkanları Toplantısı tutanaklarına baktığım zaman, yine bize son dan bir-iki öncesi konuşma hakkı verildi. Bu durum hâlâ devam ediyor. Ben özellikle şunu öneriyorum: Lütfen sayın yönetim bir önceki toplantıda kim birinci sırada konuşmuşsa, onu en sona atalım. Şimdi öyle bir duruma geliyoruz ki, söyleyeceğimiz her söz defalarca tekrar edilmiş oluyor. Yani bunu istiyorsanız ben şimdi hazırım, oylamaya sunalım. Yani bu, bu şekilde olmaz. Bundan sonra o şekilde bir düzenlemeye gidilmesini öneriyorum.

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım, kısmen İzmir Başkanımız değindi, Fevzi Başkanımız da değindi, 21-22 Kasım 2011 tarihlerinde 48 tane meslektaşımız sabahın 05.00'inde evlerine, bürolarına baskınlar yapılarak gözaltına alındı. Burada uluslararası ve iç mevzuatın bütün hükümleri ayaklar altına alındı. Birçok işyeri aramalarında baro temsilcileri içeri dahi alınmadı. Bu meslektaşlarımız uçaklarla, elleri kelepçeli bir şekilde İstanbul'a götürüldü.

Dosyada gizlilik kararı olmasına rağmen, avukatlar dosyaya ulaşmadan belgeler basına servis edildi. Yapılan bütün bu servisler ne içindi? Avukatı müvekkilleriyle özdeşleştirmek gibi bir tuzak hazırlanmıştı ve maalesef bu saate kadar baro başkanlarımın bunu anlamaması, demek ki aynı tuzağa bizler de düşmüşüz. Bunu anacağız arkadaşlar, önce oradan başlayacağız. En son ziyaretimde genç bir arkadaşım "*benim kızım oldu, ama daha göremedim*" dedi. Bir başka meslektaşım "*ben büroyu kapattım*" dedi.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Bize sunulan, servis edilen o direktifleri biz beynimize de yerleştirdik. Bunlara öncelikle buradan başlamamı lazım. Bu meslektaşlarımızın üçünün sorgusu yapılmadı arkadaşlar. Mahkemeye çıktılar, dediler ki siz talimatla yargılama yapıyorsunuz ve reddi hâkim talebinde bulunuyoruz, hâkim dedi ki ben de seni tutukluyorum ve cezaevine gönderdi. Bunları, bu kadar büyük hukuksuzlukları eğer bizler gündeme taşıyamıyorsak, duruşma salonundan atılmış olabiliriz, buna da karşıyız. Hâkimlerimiz ve avukatlarımız birbirlerine girebilirler. Biz elbette ki refleks gösterip bunu kınayacağız, ama daha acili var arkadaşlar. Bu insanlar mesleğini yapanlar, bu insanlar ailelerinden alındı. Cezaevine girerken çırılçıplak soyduruldu. Kandıra Cezaevine götürülenlerin hepsi çırılçıplak soyduruldu. Bunun üstünde bunu göremiyoruz arkadaşlar, daha ne olsun. Gözaltında Kandıra Cezaevinde şiddete maruz kalan meslektaşlarımız var arkadaşlar, bunu görelim lütfen. Yani bunun için daha ne yapacaklar?

Ben de yarın öbür gün çıkarıp derim ki, özür dilerim heyetinizden, eğer bir tefeciden bir senet almışsanız ve icraya koymuşsanız, tefecinin avukatı derim, öyle mi? Eğer siz hazine avukatıysanız devletin avukatıdır, emniyetin avukatıysa emniyetin avukatıdır ya da bir arabasına servis edilmedi mi kışlanın avukatları ya da şuranın avukatları. Bunu da biz demek ki içselleştirmişiz. Önce buradan başlamak lazım. Havana kurallarıymış, Budapeşte kurallarıymış, Ceza Yasasında 6/d'dir sanırım, yargının kurucu unsurları avukattır. Hangi kurucu unsuru? Adama şunu soruyorsun: Şu görüşmede ne yaptın, şöyle konuştuğunuz mu? Zaten kayda alıyorsun, bir kere kayda alman sır saklama yükümlülüğüne aykırı, bunu niye soruyorsun? Bana ciddi bir şey ileri sür, süremiyor.

Sorulardan bir tanesi aynen şu: Veli Küçük ile Abdullah Öcalan Bekaa'da görüşmüşlerdir. Sizce bu Ergenekon ile PKK arasında bir bağlantıyı gösterir mi? Yahu sana ne, yani bana ne. İfade metinlerinde var arkadaşlar, savcının sorduğu sorularda hepsi kayıtlı. Lütfen bu kadar büyük bir hukuksuzluğun, bu kadar avukatlık mesleğinin ayaklar altına alındığı bir hukuk-

suzluğu biz bu saat itibariyle sadece Denizli Başkanım ve İzmir Başkanımın duyduğum, önce buradan başlamak lazım.

58. maddeymiş, Hakkari'de büro aramasında bir ortak için verilmiş arama kararında, yan odadaki avukatın da bürosu aranıyor ve çoğunun dosyalarına el konuluyor ve infaz hâkimliğine de gönderilmiyor arkadaşlar, mühürlenip gönderiliyor. Dosyadaki bilgi ve belgeler avukat aleyhine kullanılıyor. Şimdi bütün bunların da bu saate kadar geçmemesini ben ciddi anlamda alımdım. Yani bunu konuşmayacağız da, diğer sorunları konuşacağız. Önce bunu konuşacağız, arkasından diğerini konuşacağız, arkasından yargının avukata bakışını konuşacağız. Kim ne derse desin, bir devlet memuru dayanışması vardır, hâkim de devlet memurudur, savcı da devlet memurudur. Aynı lojmanda kalmaktadırlar, aynı yastığa baş koymaktadırlar, ertesi gün aynı dosyayla da mahkemeye çıkmaktadırlar.

Duruşmaya çıkmadan önce de ne yazacaklarını baş başa verip kararlaştırılıyorlar ve her dönem kim iktidarsa, ilk iktidarın emrine giren yargı olmuştur. Bu kadar da devlet memuru ve güce tapma da söz konusudur. Kim ne derse desin, bugün hangi parti iktidara gelirse gelsin, ilk iktidarın evine girecek olan yine yargıdır. Şimdi bu nedenle ben özellikle söz almak istiyordum, ama yani bu şimdiye nasip oldu, ama sizlerin hepinizin gözlerinde şunu görüyorum: Evet, sizde de aynı kaygılar var. Lütfen hangi görüşte olursa olalım, şunu söyleyelim: Hiçbir avukat müvekkiliyle özdeşleştirilemez. Bizim sizden beklediğimiz, benim şahsen sizden beklediğim sadece bu cümle. Var mı bunda herhangi bir siyasi şov, var mı bunda herhangi bir karşı tarafa malzeme vermek, var mı bunda eleştirilebilecek bir durum? Yok. Dolayısıyla öncelikle biz bu arkadaşlarımızın bir an önce mesleklerinin başına dönmesi için ne yapabiliriz, onu konuşmamız lazım.

Efendim iddianame gönderilmiş de, iddianamenin kabulü için daha süre bekleniyor. Peki, bu arkadaşlarımız neden bu kadar süredir ve çok saçma sapan gerekçelerle itirazları sürekli reddediliyor. Başka bir şey daha söyleyeyim size: Bu görüş-



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

melerle ilgili İstanbul'da açılan 44 davada hâkim aynı kararı verdi. Bu avukat-müvekkil görüşmesidir, burada herhangi bir ceza çıkaramazsınız diye hâkim kararı da var, 44 tane görüşmeye ilişkin.

Ben bu konuda eğer heyet herhangi bir bildiri yayınlayacaksa, mağduriyet esas alınmalıdır ve birinci sıraya bunun konulmasını hepimizden rica ediyorum. Diğer konularda sadece farklı olarak ben de Avukatlık Kanunuyla ilgili birkaç not aldım.

Arkadaşlar, yeni Ceza Yasasında işte dün Emin Başkan söyledi, ceza infaz edilince bütün hükümleriyle ortadan kalkar. Dolayısıyla biz hâlâ kalkıp da 5. maddeye şu şu şu suçları, yahu en azından biz avukatız. Her gün, özür dilerim, ama suç işleyen insanları da savunuruz, boşanmak isteyen de savunuruz. Şimdi bu adam mahkum oldu diye ömür billah avukatlığını elinden mi alacaksın? Bize Türk Ceza Yasası yol gösteriyor. O yüzden 5/a maddesi bence şu şekilde düzenlenmelidir: Cezanın infazı tamamlanuncaya kadar işten el çektirilir dersek, hata yapmış olan bir meslektaşımız *-ki, üniversite mezunudur, hukuk eğitimi almıştır-* bence ikinci kez hata yapmaz, ama yaparsa da biz ne yapacağız? Disiplin kurullarımızı çalıştıracğız, üstüne salacağız.

Bana 5/c maddesinin buraya niye konulduğunu ben hiç anlamadım. Yani şimdi bana ne avukatın çevresinde nasıl bilindiği? Yani 10 tane insan gelse de, dese ki bu adam tefecidir, iftira mı atıyor, çevresinde nasıl biliniyor? Bana ne yani şimdi. Şimdi 5/c avukata uygulanma şeklini başkanım, bunu nasıl avukata uygularsınız? Ya da şu şekilde düşünelim: Yani ben liberal bir insanım, bana göre çevresinde atıyorum sosyalist görünüyor, ben bu adamdan gıcık alıyorum, hadi ben bunu da uygulamam, engel mi? Ya da ben bir komünistim, orada inanç sahibi birisi gelmiş, ben senin çevrende şeriatçı olarak biliyorum, ben seni atıyorum. Yani bu madde bu şekliyle ya da çok özür dilerim, biz başkanlarız, sen eşcinselsin, ben de cinselliğe karşıyım, seni atıyorum, hadi bakalım. Yani bu 5/c bu kadar keyfi bir uygulamayı getiriyor.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Arkadaşlar hepimiz avukatız, hepimiz baro başkanınız, yani eşcinsellere bir düşmanlığımız mı var? Yani bize ne, o bir tercihtir, bizi ilgilendiren bir durum yok. Tercihtir, hastalıktır, pardon hastalık değildir. Şu konuyu geçsek de.

Hemen şunu söylüyorum: Evet, ben o konuda sayıca büyük avukatlara hem 5/a, hem 5/c'nin, kesinlikle 5/c'nin çıkması, ama hani eğer niyet mesleğe yönelik bir bakış açıysa onun netleştirilmesini istiyorum. Yani o konu netleştirilsin.

Arkadaşlar, şimdi tabii ki ben burada şunu söylüyorum: Önümüzde Ekim var, yani kimin gidip, kimin geleceği belli değil, ama şu geçici madde nedeniyle yeni seçimden çıkmış birisi olarak inşallah bu tasarı Ekim'e yetişmez diyorum, çünkü ikinci kez seçime gireceğim. Bunu da söyleyeyim, ama kesinlikle staj konusu çok önemli arkadaşlar. Bunu defalarca Birlik yönetimine söyledim. Dedim ki, ben stajyer kabul etmek istemiyorum. Çünkü bende staj eğitimi verecek kadrom yok, altyapım yok ve bana gönderilen para 83 lira arkadaşlar. 83 lirayla, şimdi Avukatlık Kanununu okuyorum, stajyere ben burs vereceğim. 83 lirayla ben personel çalıştıracam, ben baronun giderlerini karşılayacağım ve ben Ankara'ya geleceğim. Ben 83 lirayı nereye harcayacağım? Harca harca bitmez mi bu para, bu nasıl bir şeydir?

Yani şimdi Türkiye Barolar Birliğinin 27. maddeyi dikkatlice okumadığını da anlıyorum. Çünkü şurada şöyle bir ibare var: Levhasına kayıtlı avukat sayısı 100'den az olan baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin cari giderlerine katkı. Şimdi bu yüzde 60'ı, o zaman bunu şu şekilde değiştirelim: Sayısı 300-400'den, çünkü 300-400 olunca, ama aslında şimdi bakıyorum da Diyarbakır'a 200 TL gitmiş değil mi? 280 dolayında, pul paralarında. Bana aidat topla deniliyor, zaten bende kayıtlı avukat sayısı 180, benim birebir ulaştığım avukat sayısı 150. Ben 150 kişiden 250 TL aidat toplasam da, 85'in üzerine koysam da, bende şu anda 25 tane stajyer var, 150 TL'yi 25'e bölün, yani ben bu adama bütün paraları oraya aktarsam bile ben nasıl burs vereceğim? Yani bunu da Birlik yönetiminin lütfen göster geçirmesini ısrarla talep ediyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Bir de lütfen, eğer bu yasa geçecekse bir kota koyalım. En az 5 yıllık, 10 yıllık staj eğitimi merkezleri olmayan barolarda staj eğitimi olmasın. Ben şuna da hazırım: Ben gerekirse stajyerlerimi bir arabaya koyup Diyarbakır'a eğitime götürüp ya da her yer Trabzon'muş değil mi Başkanım? Yani Diyarbakır'a götürüp getirebilirim. O yüzden mutlaka bölge staj eğitim merkezleri açılmadan bu yasanın bu haliyle geçmesi, bizce uygulanması açısından çok ciddi sıkıntılar yaşatacak. Ben orada 25 stajyerimi hiçbir, bizde sadece İzmir Barosundan gelen eğiticiler eğitimi almış sertifikalı bir üyemiz var.

Geçenlerde Serra Hanıma rica ettik, Mardin'de bir eğiticiler eğitimi yaptık, ikincisi yapılacak, ama ben şimdi 25 kişiyi eğiteceğim ve sınava sokturacağım, yani el insaf. Yani bunun altyapısı çözümlenmeden nasıl sınavı getiriyorsunuz. Bir tek noktada sınava katılıyorum. Lütfen çok acil bir şekilde şu hâkimlik mesleğinden gelen, avukatlık stajı görmemiş hâkimlerin mutlaka o sınavı görmesi gerekiyor, yani bu çok önemli bir şey. Efendim ilkokulda bir sürü sınav, üniversitede sınav, şurada sınav, burada sınav, buraya kadar sınavlara gireceğiz, bir de avukatlık mesleği yazılılık üzerine kurulu bir meslek değil arkadaşlar, hepimiz duruşma salonunda konuşuruz. Bunun konuşma yeteneği, kendini muhakeme yeteneğini ölçmeden bunun sadece yazılı sınavla bunu tespit edebilir miyiz? Demin Mersin Baro Başkanımız her 5-10 yılda mutlaka sağlık raporu alınsın derken, ben de katılıyorum.

Şimdi değerli arkadaşlar çok kısa geçeceğim, bu kadar beklemişken de biraz konuşsam, bu hakkı kendimde görüyorum. Sadece çok önemli gördüğüm şeyler, uzman avukatlığa biz de karşıyız. Zaten avukat duruşma salonunda kendini en iyi gösteren kişidir, bunun için ayrıca unvana gerek yoktur. Bizim en büyük unvanımız avukatlıktır. Önünde ne uzman isteriz, o yüzden hem soyadımızın, hem adımızın önünde mutlaka avukat vardır. Bunun avukatın önünde de hiçbir unvan kabul etmeyiz. Ben uzman avukatlığa karşıyım. Uzman avukatlık zaten bu mesleğin niteliğini yok edecek bir özelliği daha var, bu işi ticarileştirecektir. Sırf haksız rekabet, arkadaşının önüne geçmek için bu unvanı kullanmak için bir sürü

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

yöntem gelişecektir. Söyledim, pul paraları olmuyor arkadaşlar, bu şekilde dağıtımı adil değil.

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Bazı meslektaşlarımız stajyerlerin sigortasının devlet tarafından ödenmesini talep etti, bizce biz devletten ne kadar uzak durursak o kadar iyi. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Bitti mi Sayın Başkan? Peki, teşekkür ediyoruz.

Şimdi Kırklareli ve Edirne Barosu Başkanlarına söz vereceğiz, çünkü onların saat 16.00'da uçağı var. Ondan sonra da yemek arası vereceğiz. Kırklareli ve Edirne, buyurun.

**Av. HARUN SAYGILI** (Kırklareli Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik yönetim kurulu üyeleri, sayın baro başkanlarım ve değerli hazirun; hepinizi Kırklareli Barosu ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

HARUN SAYGILI'NIN  
KONUŞMASI

Biz Kırklareli Barosu olarak Barolar Birliği tarafından hazırlanan Avukatlık Kanununda değişiklik önerilerini içeren tasarıyı genel olarak olumlu ve yapıcı buluyoruz. Bu nedenle emeği geçenlere buradan teşekkürlerimizi, başarılı çalışmalarının devamı dilekleriyle birlikte iletiyoruz. Ancak, çalışmaya biraz daha zaman ayrılması, emek verilmesi, özellikle maddeler arasında uyum, anlam ve kavram bütünlüğünün sağlanması bakımından çalışmanın biraz daha geliştirilmesi gerektiğine inanıyoruz.

Bu bağlamda, staja başlamada sınav, avukatlığa girişte sınav olmak üzere mesleğe girişin sınav koşuluna bağlanması bizce de makul ve doğrudur. Ancak buna dair düzenlemelerde bir terim bütünlüğü sıkıntısı olduğuna şahit olduk. Sizler de fark etmişsinizdir, 3. maddenin c) fıkrasında avukatlığa kabul için yapılacak sınavdan söz edilmekte, 31. maddede staj sonu yeterlilik sınavından bahsedilmekte, geçici 3. maddede ise, avukatlığa kabule ilişkin devlet sınavı terimi kullanılmakta. Bu üç sınavın da her biri ayrı ayrı sınavmış gibi gözükse de tek sınav olduğu düşüncesindeyim ben, ama bu terimlerde fark-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HARUN SAYGILI'NIN  
KONUŞMASI

lılık birden ziyade iki, üç ya da daha fazla sınavın yapılacağı algısını veya bu şekilde yorumların ortaya çıkmasını doğurabilecek bir eksiklik gibi gördük biz bunu. Bu terimler arasında uyumun ileride yanlış algıların ortaya çıkmaması bakımından sağlanması gerektiğini düşünüyoruz, öncelikle ona işaret etmek istiyoruz. Varsa diğer yerlerdeki böyle kargaşaların da düzeltilmesini diliyoruz.

5. maddenin 1. fıkrasının a) bendindeki 2 yıllık ceza sınırını biz de düşük buluyoruz, daha yüksek bir sınır konulması gerektiğine inanıyoruz. Keza güveni kötüye kullanma suçunun madde metninden çıkartılmasını öneriyoruz.

Dün Eskişehir Baro Başkanım bahsetti, mevcut yasamızda bir bomba mevcut. 5. maddenin 1. fıkrasının a) bendinde yazılı olan engel hal. Avukatlığa engel bir suçtan ötürü kovuşturmayaya dahi maruz kalmak, avukatlık açısından bir bekletici mesele olarak yapılabiliyor. Devam eden maddelerde birçoğumuz fark etmişsinizdir, 90-92-96 ve 114. maddelerde avukatlığa engel bir suçtan ötürü hakkında son soruşturma açılan yönetim kurulu üyesi, baro başkanı, delege, disiplin ve denetleme kurulu üyelerinin bu görevleri sona ermekte. Son derece tehlikeli bir durum bu, masumiyet karinesine aykırı bizce. Hakkında bir kişinin son soruşturma açılmış olması, mahkûm olacağı anlamına gelmez. Bunun kesin hükme bağlanmasıyla ilgili bir düzenlemeye tahvil edilmesi ve bu konuda değişiklik önerisinde birtakım şeylerin yer alması gerektiğini düşünüyoruz.

*“Yalnız avukatın yapabileceği işler”* başlıklı 35. maddenin 3. fıkrasında getirilen öneri, genel itibariyle yararlı ve faydalıdır. Ancak bir meslektaşımız bu konuda haksız rekabetin önlenmesi bakımından, zorunlu avukat bulundurma yükümlülüğüne tabi kurum ve kuruluşlar ile yapılacak sözleşmelerin barolara ibraz zorunluluğunun getirilmesini önermekte, hatta avukatlar açısından da yapılabilecek sözleşme bakımından kota sınırı da düşünülebilir mi acaba denilmektedir.

Keza yine meslektaşlarımız 164. maddenin 4. fıkrasında yapılan düzenlemenin, az önce bir baro başkanım da aynı konudan söz etti, sanıyorum Antep Baro Başkanımı. Mevcut yasa-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

da avukatlık sözleşmesinin yapılmaması halinde, uygulanacak tarife yüzde 10 ilâ 20 iken, değişiklik önerisinde bunun avukatlık ücret tarifesine endekslenmesini, kazanılmış haklarımızın ihlali olarak görüyor arkadaşlarımız. Eski halinin bizler açısından daha yararlı olacağı düşüncesi hâkim meslektaşlarımızda.

HARUN SAYGILI'NIN  
KONUŞMASI

Nihayet baroların illerdeki adalet komisyonlarına temsilci vermeleri konusunu da biz önemsiyoruz. Dünkü konuşmalar da bazı meslektaşların aynı hususa değindi. Ben de bu görüşe katılıyorum, baromuz olarak biz de il adalet komisyonunda baronun temsil edilmesi gerektiğine inanıyoruz.

Beni sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum efendim. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Harun Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Edirne Barosu Başkanımız Ahmet Bey. Buyurun Başkanım.

**Av. AHMET ULUDAĞ** (Edirne Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, sayın yönetim kurulu, değerli meslektaşlarım; Barolar Birliği tarafından hazırlanıp bizlere sunulan Avukatlık Kanununda değişiklik yapılmasıyla ilgili çalışmada emeği geçen herkese teşekkür ederek başlamak istiyorum.

AHMET ULUDAĞ'IN  
KONUŞMASI

Birlik tarafından hazırlanan tasarıyı genel olarak olumlu buluyoruz. Ancak mesleğe kabulde aranan mesleki sorumluluk sigortası koşulu getirilmesinin, mesleğe yeni başlayan meslektaşlarımız açısından sorun doğuracağı kanısındayız. Yine avukatlığa kabulde engel olarak kabul edilmiş 2 yıldan fazla hapis cezasıyla mahkûm olmak hali de, bizden önce söz alan meslektaşlarımızın dile getirdiği eleştirilere o konuda katılıyoruz, onlarla paylaşıyoruz aynı kaygıları.

Baro başkanı ve yönetim kurullarının görev süresinin 3 yıl olması gerektiği kanısındayız, bizce 4 yıllık süre çok zor. Benim gibi düşünen, 2 yılı tamamlayıp kurtulsam diyen meslektaşlarım da var diye biliyorum. Baro keseneği ve levhaya yazılma yükümlülüğü konusunda Ankara Barosunun yaptığı çalışmada dile getirdiği gibi düşünüyoruz. O konuda öncelik-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET ULUDAĞ'IN  
KONUŞMASI

le kamu kurumlarında çalışan meslektaşlarımızın barolara kayıtlı olmasının önünün açılması gerektiği kanısındayız.

Hazırlanan değişiklik tasarısında Barolar Birliğinin barolar karşısında güçlendirildiği doğrultusundaki kaygıları biz de taşıyoruz. Uzman avukatlıkla ilgili düzenlemeye de katılmıyoruz. Üye sayısı az olan barolar aleyhine işleyecek ve o bölgedeki meslektaşlarımızın mağduriyetine neden olacağı kanısındayız. Staj süresinin 2 yıl olması, ancak tek sınav olması ve bunun staja başlangıçta olması gerektiğini düşünüyoruz. Sınavın avukatlık akademisi tarafından yapılması, ÖSYM'nin sınavın yapılmasında rol almasının yerinde olmadığı kanısındayız.

Yabancı hukuk bürolarının ülkemizde şube açması, ona olanak tanınmaması için her şeyin yapılması gerektiği, eylem yapılması gerekiyorsa bir eylem bile yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Giresun Barosu Başkanınca Birlik Başkanımızın açış konuşmasına atıfta bulunarak "*Savunmanın Savunması*" temalı bildiri hazırlanması konusundaki görüşü paylaşıyoruz. Ayrıca Mardin Barosu Başkanımızın az önce dile getirdiği meslektaşlarımızın yargılanmaları, meslektaşlarımızın yargı karşısındaki, özellikle mahkemeler ve savcıların tutumları karşısındaki durumlarıyla ilgili bu hazırlanacak bildiriye onun da eklenmesini düşünüyoruz.

Değişiklik tasarısının bu parlamento yapısında, bu haliyle parlamentoya sunulmasının sakıncalı olduğunu düşünüyoruz. Mümkünse çok kısa tutulması ve genel kurulun da desteği alındıktan sonra parlamentoya sunulması gerektiği kanısındayız.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Şimdi yemek için ara vereceğiz, saat 14.00'te toplanmak üzere afiyet olsun.

(Yemek arası verildi)

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet arkadaşlar başlıyoruz, Isparta Barosu Başkanımız. Buyurun Gökmen Bey.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. GÖKMEN HAKKI GÖKMENOĞLU** (Isparta Baro Başkanı)- Barolar Birliği Başkanım, çok kıymetli yönetim kurulu, çok değerli baro başkanlarım; hepinizi Isparta Barosu adına ve şahsım adına saygı ve selamlarımı sunuyorum.

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Öncelikle Afyonkarahisar Barosunda bir meslektaşımızı kaybetmenin acısını yaşadığımı, baro başkanlığına ve kaybettiğimiz meslektaşımıza Allahtan rahmet dileklerimi iletmek istiyorum. Biz Isparta Baro Başkanlığı, bir görev şehidi vermiş baro olarak, Afyonkarahisar Baro Başkanlığının çekmiş olduğu acıyı çok iyi yaşıyoruz. Kaldı ki son dönemlerde savunmaya yönelik saldırıların arttığını da hep beraber görüyoruz. Konya ve Manisa Baro Başkanlarımızın bizlere sunmuş oldukları nazik hediyelerden dolayı teşekkürlerimizi, yine Ankara ve Eskişehir Baro Başkanlıklarının hazırlamış olduğu tasarı metinlerinden dolayı şükranlarımızı sunuyoruz.

Savunmaya yönelik saldırılar her geçen gün artıyor. Bütün meslektaşlarımızı, bütün baro başkanlarımızı dinledik ve onlardan çok şey öğrendiğimi de hissediyorum. Kaldı ki biz avukatız, savunmanız. Savunman olarak taraf olduğumuzu düşünüyoruz. Isparta Baro Başkanlığı olarak biz tarafız, avukattan yana tarafız. Davanın konusu, içeriği, siyasi düşüncesi, ideolojisi ne olursa olsun, biz avukattan yana taraf olduğumuzu belirtmek istiyoruz.

Bundan dolayı da İstanbul Baro Başkanımızın ve değerli avukat meslektaşlarımızın yaşamış olduğu olaydan dolayı üzüntümüzü de burada bir kez daha dile getirmek istiyoruz. Adil yargılamaya etki edildiği söyleniyor uzun süreden beri avukatların. Hepimiz avukatız, avukatların görevinin yargılamayı etkilemek olduğunu belirtmek istiyoruz. Bizim görevimiz adil yargılamayı sağlamak için, yargılamayı etkilemektir. Ondan dolayı bizim yasa tasarı metnindeki 1. ve 2. maddelerin daha detaylı olarak düzenlenmesi konusunda bir görüş ve önerimiz olacak.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Özellikle adil yargılamayı etkileyen değil, adil yargılamayı sağlamaya yönelik çalışmalar yapan bir meslek grubunun, bir mesleğin savunucuları olduğumuzun mutlaka ve mutlaka yasamızda daha detaylı olarak açılmasını istiyoruz. Bundan dolayı 24. Baro Başkanları Toplantısında, yine 1136 sayılı Yasayla ilgili belirtmiş olduğumuz düşüncelerimizi tekrar etmek istiyoruz. Biz detaylı olarak 24. Başkanlar Toplantısında 1136 sayılı Yasanın tam anlamıyla değişmesinin gerekli olmadığını, yasamızın aslında tutarlı olduğunu, ancak birkaç hususta bazı değişikliklerin ve bazı düzeltmelerin yapılmasının yeterli olabileceğini düşünmüştük.

Kaldı ki bu düşüncelerimizin de, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı ve sayın yönetim kurulunca dikkate alındığını görüyoruz. Bundan dolayı değişiklik önerisi çalışma metnini hazırlayan, bunda emeği geçen büyüklerimize de burada teşekkür etmek istiyorum. Biz genel olarak hazırlanmış olan metnin uygun olduğunu, tutarlı olduğunu, çok fazla bir değişikliğe gidilmediğini, hatta maddelerde dahi diğer eski yasamıza göre tutarlılık gösterildiğini görmekten dolayı şükranlarımızı iletiyoruz.

Öz olarak yemin metninde bir değişiklik yapılmasını biz talep ediyoruz. Yemin metninde, aynı Hukuk Muhakemeleri Kanununda yapılan, tanıkların yemin metnindeki değişiklik gibi *“bütün inandığım değerler”* gibi bir hususla ekleme yapılmasını talep ediyoruz. Mesleki sorumluluk sigortası konusunda ki, çalışmalarından dolayı yine Birlik Başkanımızı ve değerli yönetim kurulu üyelerine teşekkürlerimizi sunuyoruz. Mesleki sorumluluk sigortasının özellikle dikkate alınmasını, son HMK değişikliğinden dolayı talep ediyoruz. Ancak bunun mesleğe kabul şartları arasında yer almasının gerekli olmadığını düşünüyoruz.

Zannederseniz Kayseri Baro Başkanımız dile getirmişti; havuz sistemi ve ücretlerin barolara yatması konusunda. Bu ne kadar yapılabilir, tasarıda yer alır mı onu bilemiyoruz, ama bunun da özellikle yararlı olacağını düşünüyoruz. Disiplin konusunun, disiplin affına karşı olduğumuzu belirtmek istiyorum.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

ruz. Bunun diğer arkadaşlarımıza haksızlık olacağını, kamu düzenine aykırı olacağını düşünüyoruz. Onun dışında baroların görev sürelerinin 3 yıllı sınırlanmasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Uzman avukatlık konusunda diğer baro başkanlarımızın göstermiş olduğu endişeyi biz de yaşıyoruz, bundan dolayı karşı olduğumuzu belirtmek istiyoruz. Sınava avukatlık akademisine hoşgörüle baktığımızı, ancak iki sınavın ağır olduğunu düşünüyoruz. Kamu avukatları konusunda tasarımızda pek fazla bir konuya değinilmediğini, kamu avukatlığı kelimesinin dahi geçmediğini görüyoruz. Bundan dolayı kamu avukatlarının özellikle barolara kaydının zorunlu hale getirilmesinin tasarıda yer almasını diliyoruz. Kaldı ki ruhsatların Türkiye Barolar Birliği Başkanı ve baro başkanlarıca imzalanmasının devam ettirilmesini, yardımcıları tarafından ruhsatların imzalanmasının önüne geçilmesini talep ediyoruz.

Bunun dışında vekâletlerin yine barolar tarafından çıkarılabileceği hususunun tasarımızda dikte edilmesini talep ediyoruz. Bu barolara da bir artı kaynak getireceğini umuyoruz. Onun dışında 2 yıl ve üzeri kasti suçtan dolayı ceza alan bir meslektaşımızın, ömrünün sonuna kadar mesleğini icra edememesinin çok ağır olduğunu, hepimizin ateşten birer gömlek giydiğimizi, her an bir suçlamaya karşı karşıya gelebileceğimizi, bundan dolayı bu maddenin değiştirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yabancı şirketlerin şube açmasının önüne geçilmesini talep ediyoruz. Bunun dışında pek fazla ben sözü uzatmak istemiyorum. Aynı zamanda Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Üyemiz, Isparta önceki dönem Baro Başkanımız ve şu anda Disiplin Kurulu Üyesi Ünal Çankaya tarafından 29 Mart 2012 tarihinde yine tasarının özellikle disiplin cezalarıyla ilgili vermiş olduğu 5/h, 14/3, 59, 136/2, 140/son ve 144/1, 157 ve geçici 7. maddedeki çekinceleri aynen tekrarladığımızı talep ediyoruz.

Isparta Baro Başkanlığı olarak fazla vaktinizi almak istemiyoruz, saygılarımızı sunuyoruz, sağ olun. (Alkışlar)

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Hem güzel şeyler söyledi, hem de kısa konuştu. Evet, Sayın Düzce Barosu Başkanı.

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

**Av. ALİ DİLBER** (Düzce Baro Başkanı)- Sayın Barolar Birliği Başkanım ve değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım, baroların gerekli kurumlarından temsilciler ve baro başkanlarının çalışma arkadaşları; hepinizi barom adına saygıyla selamlıyorum. Afyonkarahisar'daki ve daha önce meslek şehitlerimizi rahmetle anıyorum.

Bu kitapçık geldiği günden beri elimizden düşürmedik, derhal yönetim kurulu delegelerin ve eski demeyeceğim önceki baro başkanlarıma kitapçığı verdim. Bu Avukatlık Kanunumuzun değişikliğiyle ilgili önerileri, görüşleri, eleştirel olup olmadığı konusunda bilgi alışverişi yaptık. Ben baromdaki kurullarla görüşerek geldim. Burada barom adına konuşacağım, daha sonra da şahsi fikirlerim olacak. Çünkü spontane gelişen birkaç konu oldu Avukatlık Yasası dışında.

Öncelikle bunu niye söyledim? Bazı değerli baro başkanlarımız genel kurul yapılması gerektiğini söyledi. Ben Düzce Barosu olarak genel kurul yapılması gerekmediğini düşünüyorum. Eğer siz genel kurul yapmaya kalkarsanız, ben ve delegelerim geleceğiz. Ben zaten onlarla görüştüm. Yani bütün baro başkanlarının da görüştüğü düşüncesini taşıyorum. Bu yönüyle burada bir başlıklar tartıştık, kaç ay sonra geldik 25. Baro Başkanları toplantısı yapıyoruz, ne kadar geç oldu bu diye sızlanmak üzereyken, bu kitapçığı görünce hakkınızı helal edin diyoruz. Gerçekten çok teferruatlı güzel bir çalışma olmuş. Bu çalışma dışında kitapçıklara dağıttılar, diğer baro başkanlarının emeğine de saygı için teşekkür ediyorum.

Ben öncelikle bugün toplanmamıza sebep olan Avukatlık Kanunumuzdaki değişikliklerle ilgili düşüncelerimi söyleyeceğim, ondan sonra gündem dışı konuşmalarına katılacağım. Yani önce gündem dışı konuşup, sonra beni dinleme mecburiyetinde kalmayın diye. Gündem dışı konuşurken kızıp kalkma ihtimali olan arkadaşlarıma saygı için.

Şimdi 2. madde: Bizim incelediğimizde 2. maddede belediyeleri koymuşsunuz başkanım çok güzel. Bu yapı kooperatifleri veya esnaf kefalet kooperatiflerini de koyarsanız, oradaki belgeleri de avukat arkadaşlar gittiğinde burada kooperatifler yazmıyor diyen, tabiri caizse artist kooperatif başkanları çıkabilir. Onu koyarsak iyi olur düşüncesindeyim.

Bir de bir baro başkanı arkadaşımız söyledi. Avukat vekâletname ibraz ederek inceledikleri bu belgelerde harç ve vergiye tabi olmaksızın onay alır şeklindeki buradaki değişikliğimizi, avukatlar inceledikleri bu belgelerden harç ve vergiye tabi olmaksızın vekâletname ibraz ederek alır şeklinde bir yer değişikliği olursa, bu tereddüdün de giderileceğini düşünüyorum.

3. maddeye geçiyorum, sırayla gidiyorum. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak ve ben b) fıkrasına “46 yaşından gün almamış olmak” şeklinde değiştirilmesini öneriyorum. Ben 60’la geldim, ama 45’i duyunca 45 çektim burada görüşümü. Evet, madde 5/a fıkrası: Birçok baro başkanı arkadaşımın söylediği gibi, burada 2 yıllık bir süre konulmuş, bunun 5 yıl olmasını ve güveni kötüye kullanmanın kaldırılması gerektiğini düşünüyorum. Ben yüz kızartıcı suç olarak güveni kötüye kullanma suçunu görmüyoruz Düzce Barosu olarak.

58. maddeye geliyorum, burada zannedersen Ankara Baro Başkanı meslektaşımız Barolar Birliğine verilmemesi gerektiğini söyledi ön soruşturma ile ilgili. Benim burada daha önceki birkaç toplantıda söylediğim bir orijinal fikrim var, onu biraz açmak istiyorum. Ben Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulunun kaldırılması gerektiğini düşünüyorum Anayasa değişikliği olursa inşallah. Adalet Yüksek Kurulu şeklinde olmasını ve avukatların da orada bir kurulla temsil edilmesini ve en önemlisi de Hâkimler Kurulunun ayrı, Savcılar Kurulunun ayrı bir kurul olarak çalışmasını, Hâkimler Kurulu, Savcılar Kurulu, Avukatlar Kurulunun da toplamından oluşacak kurulun da Adalet Yüksek Kurulu olması gerektiğini düşünüyorum. Bu bağlamda Adalet Bakanlığının vesayetinden kurtulacaksa, bizim de seçimine katılacağımız Avukatlar Yüksek Kurulu bu

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

disiplinle ilgili 58. maddedeki, Barolar Birliğimize şu anda vermeyi düşündüğümüz izin yetkisini oraya devredebiliriz diye düşünüyorum.

Madde 90'a geçiyorum. Sayın Başkanım madde 90'ın zannederseniz 2. fıkrasında son cümlesinde şöyle bir şey söylenmiş: *"77. madde hükmüne dayanarak göreve son verilenler, yapılacak ilk genel kurulda baro başkanı aday olamazlar"* diye yazmışız cümleyi, ama taslakta 77. maddeyi zaten çıkartmışsınız, bu cümle burada niye kalmış onu pek anlayamadım. 77'yi kaldırıyoruz ya efendim, o lüzumsuz kalmış diye düşünüyorum.

Yine bir de 106. maddemizde değişiklik yapılmayan bir gündem var. *"Disiplin Kurulu üyelerinden en az 3'ü hazır bulunursa toplanır"* demişiz. Bizim disiplin kurulumuz zaten 3 kişi, 1 kişi gelmezse toplanmayacağız mı? Bunun en az 2 kişi olması gerektiğini düşünüyorum, bu şekilde yazılmasını, değiştirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Madde 141'e geliyorum. Burada başlığı *"Disiplin Kovuşturmasının Açılması"* bu başlığın *"Disiplin Soruşturması ve Kovuşturması Açılması"* şeklinde değiştirilmesini, tıpkı 58. ve 59. maddede olduğu gibi, burada disiplin soruşturmasının açılması için de burada bir karar almamız gerektiğini düşünüyorum. Örnek verirsek, bir vatandaş geldi, ben kendi avukatımı avukatlar odasında karşı tarafın avukatıyla çay içerken gördüm, bunu şikâyet ettiği zaman dilekçeyi alıyorsunuz, bir muhakkikle onunla çay içti mi, niye içti? Avukat avukatla çay içer. Bunun önüne geçilmesi için öncelikle disiplin soruşturması yapılıp yapılmaması gerektiği konusunda öncelikle bir karar verelim. Buna itiraz etsin taraflar istiyorlarsa, ama avukat bana selam vermedi diye şikâyet ederse birisi, onu da muhakkik atamak zorunda kalıyoruz bu yasamıza göre. Hazır yasamızı değiştireceğiz, buraya da bunu bir şekilde koyarsanız lüzumsuz işleri direkt biz ilk yönetim kurulu toplantısında muhakkik atamadan lüzumsuzdur diye kararımızı veririz. Soruşturma açılmasının lüzumu yoktur deriz, kovuşturma içinde gerekirse itirazı ret gelirse, kovuşturmayı açarız.

Bir de geçici madde konulmuş efendim burada, “*bütün başkan, yönetim, disiplin kurulu ilk seçimlerini işbu kanun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden yılın Ekim ayının ilk haftası içinde yapılır*” diyor. Ben bundan çok bir şey anlayamadık. Düzce’de kurullarımız da anlayamadı. Bu şimdi Ekim’de mi yapacağız seçimleri, bu sene çıkarsa seneye mi yapacağız. Seneye yaparsak Mayıs’ta Birliğimizin seçimi var, onun kiminle yapacağız. Bu konuda tam netlik kazanmasını, düşünce neyse onun tam olarak yazılması gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi geldik gene tahsilatla ilgili değişiklik önerilerinde, tabi meslektaşlarımız 114. madde, Barolar Birliğinde delege sisteminin nasıl olacağı, o konuda hiçbir değişiklik öngörülmemiş. Birçok baro özellikle üye sayısı çok olan barolar diyor ki bizim delegemize dokunmayın, yani daha doğrusu bu devam etsin. 300 üye aldığımız müddetçe delegemiz alsın. Bir baro başkanı arkadaşımız dedi, makas açıldı, gerçekten açılıyor. Burada bugün duyduğum, tabi hoşuma giden bir cümle. Avukatlar Birliği değil, Barolar Birliğiyiz. Baroların burada birlikiyse, baroların daha tüzel kişiliğinin ön planda olduğu bir delege sistemi getirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bunda tabii ki sayısı çok olan barolarımızın da kırılmayacağı bir noktada, nasıl bir geçiş yapılır. O konuda bir çalışma daha yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Ben şahsi fikrim olarak şunu söylüyorum: 2 tane veya 3 tane baro bir araya geldiği zaman, diğer baroları, bak başkanları demiyorum, barolar bir araya geldiği zaman diğer baroları lüzumsuz görececek bir pozisyonda seçim istemiyorum. Çünkü ben iki tane genel kurul gördüm, telefonunuz açık, acaba bizi de “Barolar Birliğine başkan olan aday arar mı?” diye heyecanla beklerken, bir önceki dönemde geceleyin listeden çıkartılanlarla, böyle tabiri caizse listeden çıkartılıp, kötü şekilde yanımıza düşen eski yönetim kurulu üyelerini de gördük.

İki tane genel kurul gördüm ben burada, yaşadım, biliyorum. Burada ... şeklinde bir birlik olursa, biz birlikteliğimizi bu noktadan sonra kaybederiz diye endişe taşıyorum. Yani şu düşüncede olan birisi yönetimde olursa, biz kesinlikle o listeye

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

oy vermeyeceğiz gibi tavırlar sergilenmiş daha önce, bunların olmaması gerektiğini, biz bir aileyssek aile şeklinde davranmamız gerektiğini düşünüyorum. Sayısı çok olan barolar, öyle bir delegesi olması lazım ki, baroların da çoğunluğunu yanına aldığı zaman burada bir seçimde listeyi güzel şekilde yapabilecek halde olmalı. Yoksa şu haliyle bu mümkün değil deniyor, ama mümkün olduğu zaman Ankara ve İstanbul Barosu bir araya geldiği zaman delegeleri, ben Anadolu Baro tabirine karşı çıkıyorum. Hepimiz Anadolu'yuz, ama üye sayısı az olan biz barolar lüzumsuz baro şekline geliyoruz.

İstanbul Baro Başkanımız delegelerine ben gelmem dedi. O zaman şu argümanla karşısına insanlar çıkabilir: Küçük barolara da, atıyorum 35 tanesi Barolar Birliği seçimine gelmezse ne yapacağız o zaman, yine manşet olmaz mıyız? 35 tane baro Barolar Birliği seçimine gitmedi diye. İstanbul gitmedi manşet olur kabul, Ankara gelmezse kabul, ama 30-35 tane küçük dediğimiz baro başkanları da gitmezse ne olacak o zaman? Yine manşet oluruz. Manşet olmayacak şekilde birbirimizi anlayacak şekilde bu delege sisteminin bir şekilde orta yolun bulunması gerektiğini düşünüyorum. Birçok öneriler geldi, 300 rakamını yükseltirsiniz, 1000 dersiniz, 500 dersiniz bilemiyorum.

Biz şunu söylüyoruz: Barolara öncelikle baro kimliği olduğu için bir delege sayısı veriliyor, bunu üçe çıkartırsınız, çıkartmazsınız, ama burada bir değişiklik olmazsa, bu tartışmam konusu olacaktır. Bugün oluyor, yarın olacak, yarından sonra da olacaktır.

Bizi 4 yıla çıkartmışsınız baroları taslakta, teşekkür ederiz. 3 yıl da olabilir, 4 yılda, ama ben baştan beri söylüyorum, baro başkanı olduğum günden beri söylüyorum. Barolar Birliğiyle uyumlu yıllarda olursa güzel olur diye düşünüyorum, 3 yıl da olabilir. Bazı arkadaşlar 2 yıl dolsa da bıraksam diyor, öyle mi komşu? Bazıları diyor ki ah 4 yıl olsa, 5 yıl olsa diyor, bu tartışılabilir. Dernekler 3 yıla çıkarttı, bir Cumhurbaşkanlığı 5 yılda kaldı, sen 5 yıl deme. 3 yıl da olur, 4 yıl da olur, fark etmez diyorum. Barolar Birliğiyle eşit hale gelelim, yani eğer Barolar

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

Birliği 3 yıl yapmaya razıysa ben 3 yıl olsun diyorum, ama biz 4'ten vazgeçmeyiz derlerse, biz de 4 olalım yani müsaadenizle.

Çalışma ortamı olmayacak o zaman. Kulakları çınlasın bir baro başkanım dedi ki, 6 ay hoş geldin çiçekleri karşıladık dedi, 6 ay kala da seçim telaşı, 1 yılda ben bir şey anlamadım dedi, o da çok kısa oluyor. Şimdi gündem dışına geliyoruz. Burada na-hoş bir olay oldu, ama sonra tatlıya bağlandı. İki arkadaşımız da zannedersen Sümer ağabey de yok, Adnan da yok.

Ben şu ölçekte bakıyorum: Başörtülü bir meslektaşımızın başını örtmesi, yemin etmesi, avukatlık yapması beni rahatsız etmiyor. Benim özgürlüğümü hiçbir şekilde kısıtlamıyor. Ben istersem kot pantolonla, istersem kravatsız şekilde karşısına dikilip, avukatlığımı çatır çatır yapıyorum. Bunu insan haklarının bir alt bazında giyinme özgürlüğü olarak görüyorum. İstanbul Barosunun yapmış olduğu oradaki kendi adına eylemin, ben çok takip edemedim başkanım, burada siz anlattınız, notumu almışım, anlatsanız da tam açıklansın, ama sizden önce konuşma fırsatı olmadığı için bu sayfamız kadük oldu efendim.

Bu kimi avukatlar Bakana gitmiş deniyor ya, kim gitmiş çık-sın söylesin de bilelim, nereye gitmiş, nasıl gitmiş? Bakana gi-derken beni niye çağırmamış çok bozuldum. Niye gitmiş, nasıl gitmiş, taslağı nerede bunun bir görelim? Zafer Bey, burada mı Antalya? İlk ondan duydum, kim gitmiş, nasıl taslakla gitmiş, bundan güzel taslak göremedim ben daha. Söyleniyor, bazı baro başkanları taslakla gitmiş. Ha onunla gittiler, sıkıntı yok o zaman. Onunla gitsinler, biz bununla yatıp kalkıyoruz zaten üç haftadır.

Efendim benim takık olduğum bir reklâm yasağı var, özel-likle büyük baroda uygulanamıyor. Lav Ofis, işte Marmara Hukuk Ofis, işte En Hızlı İcra Ofis, bu yasağı ya kaldıralım, onu öneriyorum, tamamen kaldıralım istersek. Bu reklâm ya-sağı uygulanamıyor. Benim üyem 130, ben birebir uyguluyorum. Yani bırakın hukuk bürosunun ismi, avukatlık bürosu yazacaksın diyorum. Benimki de .....05.47 Avukatlık Hukuk Bürosuydu, Ali Dilber Avukatlık Bürosu yaptım, ama hiç kim-se bir şey yapmıyor. Ankara'da dolaşıyorum, tabelalara bakma



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

hastalığı başladı bende de, bu da öyle, o da öyle diye. Büyük barolar bunu biraz uygulayamıyor gibi, yani uygulanamıyorsa, yani bu reklâm yasağını bir gözden geçirelim. Yani yaşamızda değiştireceğiz mi, yönetmelikle oluyorsa değiştireceksek, yani isteyen istediğini yazsın, fiilen uygulayamıyoruz zaten.

Efendim bu uzlaşma yasa taslağı bizim bildiğimiz kadarıyla alt komisyonda hukukçu, işte üniversite mezunu hukuk eğitimi almış deniyor, bunu ben o zaman da söylemişim, avukatlık stajı yapanın olması gerektiğini, avukat olanın uzlaşmacı olması gerektiğini söylemişim. Bunu bir şekilde komisyon kurulum, gerek Barolar Birliğinden ve gerekse katılmak isteyen baro başkanlarından. Şu Meclise bir gidelim, diyelim ki en azından hukuk fakültesi mezunu olmasını geçirelim. Aksi takdirde biz de kırmızı kart yiyeceğiz herhalde.

Efendim ben disiplin affı konusunda kendi baromda delegelerimle ve eski baro başkanıyla konuştuğumda bir şey demediler, ama ben şahıs olarak disiplin affına karşıyım, karşı olduğumu da burada size bildiriyorum.

Sıktıysam özür dilerim, dinlediğiniz için teşekkür eder, hepinize saygılar sunarım. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Sivas, buyurun.

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

**Av. SİNAN ATA** (Sivas Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli katılımcılar; tekrara düşmeden tasarıyla alakalı görüşlerimizi arz etmeye çalışacağız.

13. maddedeki yasağın 44/a ve 44/b maddeleri kapsamında genişletilerek, bu yasağın ortaklıklar kurulmak suretiyle delinmesinin engellenmesinin sağlanmasını düşünüyoruz. 19. maddede düzenlenen araştırmanın bir avukat tarafından yapılması, özellikle büyük kentlerde zorluk arz etmekte. Bu araştırma yerine, stajyerin beyanı ve değişik kurumlardan belge isteme ve gerçeğe aykırı beyanın yaptırıma bağlanmasını daha uygun olacağı kanaatindeyiz. Uygulamada iş sahibi hiçbir anlaşma yapmadan, masraf veya ücret ödemesi yapmadan, vekâlet çı-

kartmakta ve daha sonra işim yapılmadı diye avukatı şikâyet etmektedir. Bu durumda avukat işi kabul etmediğini ispat etmekte zorlanmaktadır. Buna ilişkin 37. maddenin 1. fıkrasında bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

Avukatlık akademisinin kuruluşu, hiçbir ile veya bölgeye imtiyaz oluşturmayacak şekilde, büyük kentlere uzak avukatların da büyük kentlerdeki avukatlar kadar yararlanabileceği ölçüde titizlikle düzenlenmelidir. Bu düzenleme tam anlamıyla gerçekleşmeden 55/a hükümlerinin uygulanmaması gerektiğini düşünüyoruz. Vekâletlerin Barolar Birliği tarafından hazırlanan örneğe uygun şekilde, barolar tarafından hazırlanması gerektiğini düşünüyoruz.

58 ve 59. maddeye göre yapılan incelemelerde, savunma yerine geçmemek üzere, avukatın olaya ilişkin bilgisine başvurulması ve avukatın da barosuna bilgi vermesi zorunlu olmalı, avukattan habersiz inceleme yapılmamalıdır. Burada uygulamada bir farklılık var sanıyorum. Biraz soruşturmayı yapan, incelemeyi yapan savcının inisiyatifıyla şekilleniyor. Aslında bir genelge de olduğunu ben bu yıl öğrendim bu konuda. Yani avukata bilgi mahiyetinde, işte Adalet Bakanlığı bir genelge yayınlamış, ama bizim başsavcımız, Sivas'taki yeni başsavcımız gelene kadar bu uygulanmıyordu. Ne zaman ki bizden bilgiler istediler, biz avukat arkadaşlara diyorduk ki, seninle alakalı bir şikâyet var git bak. Hani deliller filan toplanıyor, sonradan başımıza taş düşmesin, anlatacağın şeyler filan varsa bunları sun diyorduk. Bunun yasayla sağlanması gerektiğini düşünüyoruz.

Avukatlık ortaklıklarının ve avukatların şube açmalarının engellenmesini, risk yönetim ve varlık şirketlerinin avukatları kullanarak, haksız rekabet oluşturacak şekilde eylemlerinin kati surette engelleyecek yaptırımlar öngörülmesini düşünüyoruz. Bu ne şekilde olur? Pratik bir şey oluşturamadık, ama yabancı avukatlıklar bürosunda da aynı sıkıntı. İşte belli bir ücret karşılığında büroların kurulup, avukat sömürüsü yapılması. Bu varlık şirketleri de, sigorta şirketleri de bunu ciddi manada şu anda sağlamakta. Bunun önüne geçilmesi için bir yaptırım öngörülmesi gerekiyor diye düşünüyoruz.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

81. maddede baro genel kuruluna kendi bölgesinde avukatlık asgari ücret tarifesini belirleme yetkisi verilmeli ve 168. maddenin kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz. Ücretler bölgesel niteliktedir, farklı durumlar, farklı ücretler söz konusu olabilir. Disiplin suçlarında ve karşılığı olan cezalarında hiçbir şüpheye yer vermeyecek netlikte düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Baro yönetim kurulunun kovuşturmaya yer olmadığına dair kararları ile baro disiplin kurulunun ceza verilmesine yer olmadığına dair kararlarına, ancak şikâyet eden itiraz edebilmeli, bu düşünceyiz.

Görüldü tabir edilen ve Cumhuriyet savcısının vesayeti anlamına gelen kararların, Cumhuriyet savcılığına tebliği ve itiraz hakkının kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz. İsimsiz, sahte isimle veya imzasız ya da havale yaptırılmadan, avukat hakkında yapılan şikâyetler üzerine işlem yapılmaması gerektiğini düşünüyoruz. Disiplin kovuşturmalarında şikâyetçinin ve şikâyet eden avukatın kendisini avukatla temsil ettirme ve haklı çıkan tarafın karşı taraftan vekâlet ücreti alması gerektiğini düşünüyoruz.

Diğer kanunlarda 164. maddeyle çelişen hükümler olması durumunda, 164. madde hükümlerinin geçerli olduğunun, hiçbir tartışmaya mahal vermeyecek netlikte düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Baroların denetimi Adalet Bakanlığı müfettişleri tarafından yapılmamalıdır. Aslında baro denetim kurulları ve genel kurullar bu görevi yapmaktadırlar. Bunlara ilaveten ceza yargılaması da her zaman mümkün olmaktadır. Böyle bir denetim sadece vesayet ve baskı göstergesi olarak bir anlam ifade etmektedir. İllaki bir denetim olacaksa, bunun Barolar Birliğimiz tarafından yapılması gerektiği kanaatindeyiz.

Uzman avukatlık müessesesinde bir rektör yardımcısının selamıyla bu notu iletiyorum. Taslağımızı incelemiş, dedi ki arkadaşlar Sinan Bey Başkanım bunu özellikle iletin, yüksek lisans kavramını lütfen çıkarın dedi, uzman avukatlık başlığında. Çünkü çok farklı şekillerde bu tamamlanabiliyor. Yüksek lisansın uzman avukat uygulamasında kapsam dışı olmasını,

biz de gerçekten hocamızın anlattığı örnekler vesaireleri dinlediğimizde daha önce bir yere koyuyorduk, ama olmaması gerektiğini düşünüyoruz.

Kamu avukatlarına ilişkin düzenlemelerin de bu tasarıyla birlikte, içine konulabilir veya bir işte torba çok hoşuma gitmiyor, ama biz de alıştık artık, yani Torba Yasa diye bir şey. Yani bu şekilde, işte Mersin Barosu 4800, Ankara Barosu 4800, bizim arkadaşlar da şöyle şey yaptılar. Biz işte amir filan, işte onlar bile 3600 gösterge, özellikle emeklilikte çok sıkıntı var arkadaşların. Biz de bir tasarı hazırladık, işte 3600 gösterge ve değişik haklarını düzenleyecek. Bu bizim kanunumuz, işte Avukatlık Kanunuyla birlikte bunun da Meclise sunulmasını, bu manada bir çalışma yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

İnşallah gerçekleşir diye duayla söyleyeyim, şu Pasaport Kanunundaki değişiklik, oradaki sürenin de 10 yıl olarak düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Başka yerlerde var mı bilmiyorum, bizim ilçelerimizde var, dava vekilliği meselesi. Bir avukat arkadaşımız Başkanımıza da göndermiş ve özel selamla, Hafik İlçesinde avukatlık yapıyor. Müktesep haklar kalmak kaydıyla diye bir şey var. Biz bu kadar çok avukatın olduğu, avukata çok kolay ulaşılabildiği bir dönemde, bu müessesenin tamamen ortadan kaldırılması gerektiği kanaatindeyiz.

Tasarıda 44/f'de düzenlenen ücretli çalışan avukatın aylık net ücretinin, asgari ücretin üç katından az olmaması gerektiğini düşünüyoruz. Böylece sınavla, işte bir hukuk fakültesi bitirin, daha sonra sınavla avukat olun, çok böyle ciddi elemelerden geçen arkadaşların emeğinin sömürülmemesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu avukat çalıştıran ağabeylerimiz, arkadaşlarımızı, işte 50-60 avukattan bahsediyorlar büroda, rahatsız edebilir, ama biz saygı görmek istiyorsak, biz de büromuzda çalıştığımız arkadaşlara saygı gösterdiğimizi bir şekilde ortaya koymamız gerekir.

Ben bu yasada bu gerçekleştiği takdirde, iki kat olarak ifade edilmiş, ama iki kat da şu an 1400-1500 liraya tekabül ediyor. Ben eğer bu kadar sınavla olacaksa, zor ulaşılan bir meslekte

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

bunun çok uygun olmadığını, üç kat gibi bir ifade, bu da kamu avukatlarının aldığı maaşa yakın bir rakama denk gelecek, daha uygun olacağını düşünüyorum.

Sayın Başkanımın yaptığı bir konuşmada Louis Stand'ın bir şiiri vardı, 5 Nisan Avukatlar Gününde de ben son bölümünü almıştım, onu da burada ifade ederek konuşmama son vermek istiyorum.

*"Dünyanın günah keçisiyim,*

*İnsanlığın haklarını avucumun içinde tutarım da,*

*Kendi haklarımı sağlamayı bir türlü beceremem."*

Ben bu şiiri okudum, biraz da böyle bir hafızayı geriye atma, yemek arasında başkanlarımızla sohbet ettik. Ben 1 Mayıs'ta başkan olarak seçildim, 4 Mayıs'ta mazbatamı aldım, 8 Mayıs'ta da Adana'da yapılan mali genel kurula katıldım. O toplantı, o kurulda da yine böyle sonlara kalmıştım, birkaç cümle ifade ettim orada. İki gün süren toplantının yüzde 90'ında *-tutanaklar ortadadır-* avukatlık sorunuyla alakalı hiçbir mesele konuşulmadı. Bir sonuç bildirgesi hazırlandı, Zafer Başkanım burada, yani kendisiyle o zaman o ortamda tanıştık, sonra da dostluğa dönüştü tanışmamız. Ya unutmusuz veya işte bir ifade kullanıldı, Denizli Başkanım belki akran olmamızdan, Mardin Başkanımızla akran olmamızdan, belki böyle çoluk çocuk sayısı da artıyor, kızımız oldu bu ara, belki o telaştan, bu mesleğin güzel bir meslek olduğunu, kutsal bir meslek olduğuna inanıyorum.

Ancak bu mesleğe biz sahip çıktığımız takdirde, diğer hâkim-savcı kimse, başkanımız, validir, bize saygı duyacaklarına inanıyorum. Keşke bu anda yapmasaydım bu konuşmayı, ama mesela konuşan birçok arkadaşımız, bilmiyorum belki geçerli mazeretleri vardır, şahsım adına değil, ama burada bir kurul var. Belki Denizli Başkanım farklı bir şey söyleyecek, işte Mardin Başkanım farklı bir şey söyleyecek, siz konuşmuş olabilirsiniz, ama sizden sonra konuşacak arkadaşın da bir katkısı olabilir, bir ilave söyleyeceği bir cümle olabilir. Biz burada

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

dahi, şahsımla alakalı olmadığını söylüyorum, çünkü biz doğrumuzu söyleyelim, kendimize göre doğrumuzu söyleyelim, o iddia varacağı yere varır, burada dahi bu nezaketi göstermedik, göstermiyoruz.

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

Biz birbirimize sahip çıktığımız takdirde, avukatlık mesleği üzerine yoğunlaştığımız takdirde, bu mesleğin bugün bulunduğu işte itibarsızlaştırma vesaire, bu noktadan uzaklaşacağına, avukatlar olarak bir Meclis'te bulunduğumuz zaman, bugünkü gördüğümüz saygıdan, itibardan çok öteelerde saygı duyulacağına inanıyorum. Kanunumuzda inşallah avukatların gerçekten olması gerektiği noktada olmasını sağlayacak şekilde çıkar, düzenlenir. Yani o gece yarısı düzenlemeler filan olmuştur, belki olur-olmaz, ama ben avukatlık noktasında özellikle bir standart getirecekse, buna sahip çıkılması gerektiğini düşünüyorum. Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sinan Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Trabzon Barosu Başkanı konuşsun mu, konuşmasın mı? Oylarınıza sunuyorum.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. MEHMET ŞENTÜRK** (Trabzon Baro Başkanı)- Saygıdeğer hazirun, öncelikle mesleğimizi ifa ederken rahmete, haksız saldırılar sonucu intikal edenlere rahmet dileyerek, kalanlara da uzun ömürler temenni ederek konuşmama başlamak istiyorum. Sadece burada konuşmuyorum, her yerde konuşuyorum. Avukatlıkla, avukatlık hukukuyla ve yasalarla ilgili çağırılan tüm toplantılara ayırım göstermeksizin, ulaşabildiğim, erişebildiğim kadarıyla gidiyorum, dilimin döndüğünce anlatıyorum. Fakat 24. Başkanlar Toplantısında bazı tespitler yapmıştım. Yani aynaya hep isteyen gibi, hakimler gibi olmayalım dedik. Ben şimdi toparlama yapıyorum.

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Bugünkü toplantının 24. toplantıdan biraz farkı, üzerinde tartıştığımız bir taslak var, aslında bir arpa boyu yol almışız. Hep istiyoruz, fakat isteyenlere, avukat olarak ve barolar olarak dönüp baktığımızda, kimse kusura bakmasın 2 yıllık görev süreleri içinde barolarımız kurumsal kimliğiyle, mevcut yasal düzenlemeye göre yapılması gerekenleri yapmışlar mı? Ha-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

yır. Birileri iktidara karşı olmuş, birileri iktidara yakın olmuş. Velev ki, halen daha mevcut ortamda, siyasi ortamda bu sayı çıkarmayı güvensiz addeden arkadaşlar var. Arkadaşlar, eğer iktidarın değişmesini bekliyorsak çok daha bekleriz veya 2014'ü bekleyeceğiz veya ondan sonra gelecek olan iktidara başkaları başka şey söyleyecek, öyle değil. Biz önce bir siyasetten ari olarak ne yapabiliriz?

Avukat ve barolar olarak niye sınav istiyoruz? Niye yabancıların gelmesini istemiyoruz? Bunu devalarca anlattım arkadaşlar, hiç aynaya bakıyor muyuz? Barolar olarak, avukatlar olarak ne durumdayız? Üzerimizdeki sayısal baskıyı eritebilmek için bunları istiyoruz. Bir kanun çıksa dese ki, 10 yıl avukat kabul etmeyeceğiz, sınav isteyen kalır mı? Ben çok üzüntüyle karşılıyorum. Şu ana kadar mesleğini sürdürenlerle ilgili nitelikli ve kendini geliştirme noktasında bir öneriye rastlamadım. Şu madde böyle, bu madde böyle, alakası yok. Siz burada yapılan çok güzel bir çalışma olmuş, şunu Meclisten böyle geçiremezsiniz, geçmez. Bunu böyleceksiniz, kısa, orta, uzun vade.

Efendim uzman avukatlık olsun, yeşil pasaport olsun. Lütfe Allah'ınızı severseniz, görevi kötüye kullanma, güveni kötüye kullanma suçunun mesleğe kabulden çıkarılması ne demek biliyor musunuz, bir itiraftır, Allah aşkına. Saygın ve seçkin bir meslek olan, başlı başına kazanımı gurur vesilesi olan bir avukatlıkta siz nasıl güveni kötüye, yani icradan parayı almış cebine koymuş, avukatlık yapabilir. Ondan sonra adam gelir baronun önünde bağırır, bu üçkâğıtçıları saklamayın burada der. Evet, bağırıyorlar, ondan sonra da bize Meclis tekiler versin. Niye? Biz avukatız.

Pekâlâ, o gelişmiş avukatlık modeline ne kadar yakın avukatız, o tanıma hiç uyuyor muyuz? Baktık mı hiç aynaya? Niye kendi boyutumuzdan bakarak hep birilerinin bize bir şey vermesini bekliyoruz? O yüzden kısa ve şey olarak yapılması gereken, bu mesleğe girişte, ben her zaman klasik sınav taraftarıyım. Hukuk eğitimiyle alakalı toplantılarda da yaptım. Bugün eğer beden dilini kullanmayı bilmeyen, efendim kendini iade edemeyen, muhakeme yapamayan, mantığını işletemeyen bir

kişi ne kadar iyi test çözerse, o kadar iyi avukat olur mantığından uzaklaşacağız. Kolay hemen eleştirir, efendim sübjektif olurmuş mülakat sınavları. Bana objektif bir mülakat sınavı söyleyin, dünyanın var olduğu bilinen tarihten beri? Yoktur. Şüphesiz mülakat sınavları sübjektif olacak, ama kendini ifade edemeyen bir avukatı seçmek için de testle objektif bir sınav yapmış sayılmayız.

Şöyle bir bakalım, barolarımıza bakalım. Hepimiz barolarda idarecilik yapıyoruz, naçizane ben de bu işte eski olanlardan biriyim. Pekala kurumsal kimliğimiz, yasadaki mevcut, beğenmediğimiz yasamızdaki kimliğe uygun mu? Hesabımız, kitabımız, kararımız, defterimiz, gerekçelerimizi açtığımız zaman mükemmel mi? Nasıl bir avukat, nasıl bir baro istiyoruz? Önce bunu ortaya koyacağız. Güveni kötüye kullanmak suçunun mesleğe kabulde engel olarak çıktığı bir avukat düşünüyorsak, hiç bu işlerle uğraşmayalım, çok açık. Güveni kötüye kullanan, bir avukat güveni kötüye kullanabilir, ne kaldı geriye? Gasp yapamaz. Lütfen arkadaşlar, yani gerçekten biraz kendimize bakarak, ne istediğimizi tasarlayalım.

Eğer nitelikli bir hukuk eğitimi verilemeyen bir ülkede, herkesin avukat olmasını engelleyebiliyorsak, eğer sınavı herkes avukat olmasın, iyi test çözen diye dersek o zaman tabii, havuz hesabı da isteriz. Dünyanın hiçbir ülkesinde avukatın ücretinin yasalarla, yönetmeliklerle, baro yönetim kurulu kararlarıyla belirlendiği, havuz hesabı, ortak hesap diye bir hesaplarının olduğu, efendim paraların birazı orada birazı burada, avukata böyle vakıftan yardım yapar gibi bir avukatlık mesleğinin olduğu gelişmiş hiçbir ülke yok. Bunları lütfen, ciddi mi söylüyorsunuz, yoksa bir yerlerden yani böyle bir şey mi var da ben bilmiyorum. Ben araştırdığım kadarıyla hiçbir yerde böyle ortak hesap, havuz hesap, noterler gibi böyle bir şey yok.

Bu kişi nasıl ondan sonra gidecek hak savunacak, hukuk devletinin teminatı olacak, biz farklıyız diyecek, var mı? Ne örnek ya, ama o Yunanistan'da da yeni heyet geldi oradan, yani daha güzel örnekler istiyorum ben. Dolayısıyla stajla ilgili olarak geçebilirse, bence şu taslağın hepsini, yani şu revize edil-



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

miş taslağı bütünüyle geçiremeyiz, önce bir yol haritası belirlememiz lazım. Temenni ve dilek kısmı değil, eylemli bir plan belirlememiz lazım. Bu taleplerimizi üçe bölmemiz lazım diye düşünüyorum. Yani o Meclistekiler filan da, çok bizim hemen avukatlar çıksın, yabancılar gelmesin, tek tabanca olsunlar, efendim öyle bir şeyi geçiremezsiniz, başka meslekler de var, Anayasanın eşitlik ilkesi de var, anlatabildim mi?

Dolayısıyla yapılması gereken, kısa vadede ne yapabiliriz? Kısa vadede yapılması gereken öncelikle sınav, sınav konusunun, staja başlama. Gerçekten daha da katılaştırılması ve buna mülakatın eklenmesi gerektiğini de öneriyorum. Efendim subjektif diyorlar, öneri getirdim. Önceki baro başkanlarından, Birlik yönetim kurulu üyelerinden 50 tane jüri oluşturursunuz, sınav haftası belirlersiniz. Mehmet Şentürk sınava girerken elini atar torbaya, 10 numaralı jüri çıkar, karşısına çıkar yapar mülakatını. Bakarlar ki Mehmet Şentürk Türkçeyi kullanabiliyor mu, müvekkilini değil kendini koruyabiliyor mu, kendini ifade edebiliyor mu ki müvekkilini ifade edebilsin. Duruşma salonlarını görüyoruz, gerçekten durum vahim. Bu vahametinin içinde yeşil pasaportu tartışmak, “*efendim Ali’ye olan hususları kabul etmiyorum*” cümlesinden başka “*takdir mahkemenindir*” diyemeyen bir avukat için, yani başkaları da gelmesin artık demek, sadece koruyucu özel mantığı taşır. Bu da bu meslek için, bu mesleğe yapılacak en büyük saldırıdır.

Niye zorunlu eğitim yok? Yasamızın Ek 1. maddesinde kamu avukatları baroya kayıtlı olmasalar dahi, onlarla ilgili dolaylı bir denetimimiz var, direk değil, indirekt. Pekâlâ, yine direkt denetim koymuyoruz, niye zorunludur demiyoruz da, aidatlarının ½ oranında düşünmüyoruz. Meslek düzeni kuraçağız değil mi? Yani bir disiplin içinde olması gerekir bu düzenin. Dolayısıyla baroların bir kere nasıl bir baro ve nasıl bir avukat düşünüyörüzü ortaya koymamız lazım. Mevcut yasa üzerinde evet, şu saydığımız sorunların çok önemli bir kısmı sağlıklı ve nispeten bilgiyi ve beceriyi ölçen, avukatlık sadece bilgi mesleği değildir, beceri mesleğidir, muhakeme mesleğidir, mantık mesleğidir.

Sağlıklı bir staja kabul, mesleğe kabul süreci kendi içinde bazı sorunları çözecek niteliktedir. Yani bugün avukatların ekonomik sorunları olmasa ya da avukatlar üzerinde sayısal baskı olmasa, sınav bu kadar ciddi bir şekilde gündeme gelir mi? Gelmez. Pekâlâ, sınavı bu kadar önemsiyoruz, yabancılar gelmesin diyoruz, pekâlâ mevcut meslek mensuplarımızın eğitim, bilgi ve beceri düzeyi yeterli mi? Yasalar değişiyor, seminer yapıyoruz, defalarca söylüyorum, baronun mevcudunun yüzde 25'ini aşan bir seminer sayısı yakalayamadım. Barolar Birliğimizin ortak programları var, yasa tanıtımları oluyor. Yani iyi stajyerlerle, hukuk fakültesi öğrencileri gelmese de var ya hepten rezil olacağız.

Pekala, hiç mevcut yasadan bihaber, müvekkilinin hakkını iddia eden bir kişi için mi bu düzenlemeleri getiriyoruz. Bunlar mesleğe daha fazla sorumluluk getirir. Çok modern örnekler var, yani uzman olan, işbölümü olan, belli sertifika programları alan avukatlar bile gelişmiş ülkelerde yıllık 60 saat zorunlu programa tabi. Çok basit bir soru kendimize soralım ve baromuza dönüp bakalım. Bir davam olsa, baromdaki avukatların yüzde 10'u bu davayı başarabilecek ve becerebilecek düzeyde mi veya bu yüzde 10'una gözüm arkada kalmadan bu davayı veririm diyebiliyor muyuz? Ne istiyoruz? Yeşil pasaport istiyoruz. Hiç hâkimlerden bir farkımız yok, ben defalarca tekrar ediyorum. Yani niye? Aslında iyi de oldu beni sona bıraktığınız. 24. Başkanlar Toplantısından çok fazla ilave edeceğim bir şey kalmadı, çünkü aynı orada konuştuklarımın da şu anda geçerli olduğunu düşünüyorum.

Dolayısıyla şimdi bu özellikle kısa, orta ve uzun vadede, yani bu taslağın hepsini Meclisten geçirme şansımız yok. Kendi aramızda anlayamadığımız bir konuda, başkalarının aman getirin, siz ne isterseniz diye bir şansımız yok. Barolar Birliği genel kuruluna gitmek bu işi sulandırmak, sürece yaymak, ipe un sermek ve uzatmaktır, aklın yolu birdir. Bir; kısa vadede sınav, sınavın ne şekilde olacağı konusunda Barolar Birliğine biraz opsiyonlu bir yönetmelik çıkarabilme yetkisi tanıyan bir şey de katmalıyız. Sınavı, zorunlu meslek içi eğitimi, kayıt zorunluluğunu ve baroların disipline edilmesi, yani kendi için-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

de daha tutarlı ve bu işe faydalı olabilecek noktada bir katkı sağlayabilecek olayı kısa vadede getirmemiz lazım. Sorunların önemli bir kısmını çözecektir.

İkinci sürede, özellikle iş bölümü, kurumsal yapı ve bu yeşil pasaportmuş, sair havuz hesaplarıymuş, uzmanlık gibi konular tamamen ileriki dönemde tartışılabilir ve uzun tartışmaları gerektirecek konulardır. Öncelikle bu mesleğe her şeyden önce, sayıları 102'yi bulan ve her geçen gün artacak olan niteliksiz hukuk eğitiminden geçen hukuk fakültesi mezunlarının içinden becerebildiğimiz kadarıyla bu işi yapmaya layık olanları seçerek başlayabilirsek, sorunlarımızı önemli ölçüde çözebiliriz. Birinci hedefimiz bu olmalıdır. O yüzden yapılması gereken orta ve uzun vadede neler yapabiliriz şeklinde bir program çizmemiz lazım. Bu taslak Barolar Birliğinin taslağı değildir. Bizlerin yaptığı konuşmalardan edite edilmiş şeklidir diye düşünüyorum.

Yalnız biraz, yani hepsi değil, çünkü uzman avukatlık konusu hiç konuşulmadı bizim alanımızda. O yüzden yapılması gereken budur, lütfen tekrar ediyorum: Nasıl bir avukat, nasıl bir baro düşünüyoruz istiyoruz, anlatabildim mi? Sağda solda konuyla ve meslekle ilgisi olmayan açıklamalar yaparken, kendi baromuzun ve mensuplarının içinde düştüğü, içinde olduğu gerçek durumu da gözeterek ve bundan da biraz sorumluluk çıkartarak. Sadece arkadaşlar konuşarak, protesto yaparak bir yerlere varılamıyor, işte avukatların hesabı ortada, ama bir yerde protesto yaparken, diğer taraftan baronuz üyesi karakoldan itilerek kakılarak atılıyorsa, önce bizim görevimiz, o avukatın karakoldan itilerek, kakılarak çıkarılmamasını, avukata yaraşır bir şekilde o karakolda muamele görmesini sağlayacağız, ondan sonra şey yapacağız. Bağırarak, çağırmakla şu ana kadar bir şey elde edemediğimizi gördük.

Çalışma zamanıdır çalışacağız, ama önce durumumuzu tespit yaparak. Her şey mükemmelmüş gibi, herkesin işi gücü yok, bizim mesleğimize saldırıyormuş gibi bakış açısını da ortadan kaldıracacağız, bu bakış açısından vazgeçeceğiz. Önce kendimize bakacağız, önce teşhis yapacağız, tedavi nasıl olur diye ba-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

kacağız. Tedavi için kısa, orta ve uzun vadeli çözüm önerileri üzerinde anlaşacağız ve sanıyorum bu noktada da görüş ayrılığımız olmaz ve bunu hemen yapmalıyız. Şuna da inanın: Hiç kimsenin de illa Avukatlık Yasası çıksın diye bizim dışımızda bir derdi de yok. Çünkü bizim üzerimize sayısal baskı ve diğer baskılar arttığı müddetçe, yani yakanıza gelip bana iş bul dediği zaman bir genç avukat, sizin hep konuştuğunuz havada kalıyor. Ne yaptın diyor. Siz ne sanıyorsunuz, şu konuşmalarımızı Barolar Birliğinde basılan kitapçılardan hepsini merak edip okuyor, ne önerdiğimizi, ne düşündüğümüzü çok merak ediyorlar. Ne yaptığımızı ve size samimi olarak söyleyeyim, gerçekten bizi beğenmiyorlar.

Bir şey yapın diyorlar, hep söz söz, konuş konuş, eylem ve icraata geldiğinde, birisi diyor siyasette güvenli ortam yok, öbürü diyor Bakanla gittin konuştun. Ben samimi söylüyorum, beni kim bu ana kadar çağırmışsa, davet etmişse, uçak bilet parasını dahi cebimden alarak o toplantılara gittim ve durum tespiti yaparak gerçekleri anlatmaya çalıştım. Bunu bir sorumluluk ve görev olarak görüyorum ve vicdanıma karşı görüyorum. Bu işte gerçekten sayısal fazlalılığı olan ve delege sayısını azaltmak istemeyen baroların vebali çok çok daha büyüktür. Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkan çok teşekkür ederiz. Sakarya Barosu.

**Av. NİHAT NALBANTOĞLU** (Sakarya Baro Başkanı)- Saygıdeğer Birlik Başkanım, Birlik yönetim kurulu üyeleri, değerli başkanlarım ve meslektaşlarım; saygılarımla sözlerime başlamak istiyorum. Vakit bir hayli geç, konuşmam 3 dakikayı geçmeyecektir. Zira ben de bu metin geldikten sonra yönetim kurulu üyeleriyle diyebilirim ki 3 gün üst üste toplandık, zannediyorum 3'er saat, 9 saat çalıştık bir sonuç çıkardık. Bu sonuçların tamamı hazirun tarafından dile getirildi. Ben bir madde üzerinde sadece bir madde üzerinde fikrimi söyleyeceğim ki, aslında söylendi, söylenmiş olmasına rağmen söyleyeceğim.

NİHAT  
NALBANTOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NIHAT  
NALBANTOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

O da taslağımızın 2. maddesi, 35/b maddesi ve 46. maddesinde açık açık ifade edilmiş olmasına rağmen Değerli Başkanım, uygulamada savcılarımız bizim gibi düşünmeyebiliyor. Şimdi ben daha önceki toplantılarda da dile getirmiştım. Bu dosyanın tetkiki konusunda değişik uygulamalar var. En son ben Adana Barosundan bir avukat arkadaşımın dosyayı inceleme hususunda yaptığı sulh ceza mahkemesi itirazın kabul edilmesi üzerine, bu karara dayanarak aldım ve bütün savcılarımıza ibraz etmek suretiyle, işte bir mahkemenin kararı var dedim ve işlerin rayına girdiğini düşünürken, 15 savcımız var, başsavcımız dahil 13 savcı, evet avukatlar Avukatlık Yasasına göre bu dosyaları gizlilik kararı yoksa inceleyebilir demiş olmasına rağmen, 2 savcımız hayır dediler. Kalem Yönetmeliği ve işte 15. Ceza Dairesi mi? Emin Başkan söyledi galiba, dayanarak biz inceletmeyiz dediler.

Şimdi efendim benim ilimde mümkün mertebe, işte savcılarımızla, bazı arkadaşlarımız kızıyor olsa da, iyi ilişkiler içinde olmaya çalışıyorum. Yeni gelen başsavcımız, bakın ben eski başsavcımı burada huzurunuzda şikâyet etmişim. Bu arkadaşımız genç olmasına rağmen avukatlardan yana tavır alan bir başsavcı. İnanır mısınız bana itiraf etti, dedi ki ben bu iki başsavcıya emir verecek durumda değilim, yasa bana bu yetkiyi vermiyor. Ne yapacağız? Dedim ki Adana'nın böyle bir kararı var, efendim o 2 savcı diyor ki o Adana'nın kararı diyor. Ben bu defa bir şey yaptım, özellikle o dosyayı inceletmeyen savcılarla bir dosyayı incelemeye gönderdim bir avukatı bilerek, reddetti. Sulh ceza mahkemesine gittik, Adana'nın yaptığı gibi, sulh ceza mahkemesi dedi ki, hayır avukat bu maddeye göre, Avukatlık Yasasına göre eğer gizlilik kararı yoksa dosyaya inceler dedi. Biz *mal bulmuş mağribi* gibi sevindik, hemen akabinde sayın savcımız itiraz ediyor, asliye ceza mahkemesi diyor ki, hayır diyor inceleyemez ve bu kararı da kesin oluyor ve biz tıkanıp kaldık.

Şimdi değerli arkadaşlarım, evet 46. maddede açık açık söylenmiş, ancak bir yer var "*özel hükümler saklı kalmak kaydı*" ifadesi var ya, benim korkum şudur ki: Gelecekte yine de savcılarımız bir noktayı bulup, dosyayı incelemenin önüne geçecekler

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NİHAT  
NALBANTOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

mani olacak. Bunun için diyorum ki, uzun uzun açıklanmış teşekkür ediyorum. Yani bu metni incelemek için 3 gün yorulduk, bu metni hazırlayan sizlere ne kadar teşekkür etsek azdır, ama orada şöyle bir şey ilave yapılırsa: Gizlilik kararı hakkında gizlilik kararı olmayan dosyayı avukat inceler. İnceleyebilir şeklinde değil "inceler" diye bir tek kesin hüküm konulsun istiyorum. Bunu ben sizden talep ediyorum. Çünkü birtakım notlarımız var, tamamı söylendi, gerçi bu da söylendi, ama bunu biraz daha açmak gereğini duydum.

İkinci şık, değerli arkadaşlar, değerli baro başkanlarım; bir arkadaşımız dedi ki 2005 yılından beri Avukatlık Yasasının değişmesi için bir çalışma var. Demek ki Avukatlık Yasasının değişmeye ihtiyacı var. Bunu dün yapmadılar, bugün biz yapmazsak, yarın bir başka arkadaşlarımız, bizden sonra gelenler yapacak demektir. Şimdi bir güvensizlik var, efendim bu teklifi baro başkanlarının önerisiyle hazırlanan bu çalışma şekliyle mi gitsin Meclise? Yoksa genel kurul tarafından onanarak, daha güçlenerek mi gitsin şeklinde bir düşünce. Saygı duyuyorum.

Ben bütün düşüncelerin muhterem olduğunu kabul eden bir insanım, ama bu muhterem fikirler içerisinde takdir ederseniz ki bir tanesi muteberdir. Benim muteberim, sizin muteberiniz olmayabilir. Değerli arkadaşlar, şimdi baro genel kurulundan geçiresek, ben de delegem var, delegelerime verdim bir tanesi bana cevap bile vermedi. Şimdi bu delege gelecek, bu Avukatlık Kanunu hakkında karar verecek. Bir an için yapacağımız bu genel kurulda, baro başkanlarının etkisi olmayacak mı zaten? Ben baro başkanıysam, benim delegeme kardeşim ben bu konuda 4 tane toplantıya katıldım, şu şu çalışmayı izledim, dolayısıyla böyle olmalıdır dediğim zaman bana karşı mı çıkacak? Zannetmiyorum.

Şimdi ezcümle Trabzon Baro Başkanımız söyledi, ama ben de bir kere daha söyleyeyim. Değerli arkadaşlar, bu bir siyasi düşünceyle, bu parlamentoya gitsin mi gitmesin mi tartışmasının dışında kalalım. Ben her zeminde söylediğim için bir kez daha söylüyorum, ben bu iktidar yanlısı değilim, ama bu ikti-

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NIHAT  
NALBANTOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

dara ilimde istediğimi yaptırabiliyorum, baro başkanlığı gücümü kullanıyorum. Şimdi benim bir teklifim var. Tabii ki Birlik Başkanımızın teklifi götürmesi, yönetimin götürmesi ağırlıklı, birinci derecede doğru olacak, ama eğer bu parlamentoya bir baskı oluşturulacak ise, ben ilimdeki milletvekillerine, partisi ne olursa olsun, A partisi B partisi ayrımı yapmıyorum. Değerli arkadaşlar benim partim zaten havada duruyor, parlamentoda temsilcisi bile yok, ama değerli arkadaşlarım şu anda benim ilimde bulunan CHP'li de, MHP'li de, AK Partili de milletvekillerine gücümün yetebileceğini düşünüyorum.

Ben baro başkanı seçildiğim zaman gece beni 7 milletvekilinin 6'sı aradı, 1 tanesi de ertesi gün aradı. Yani bu baroların bir ağırlığı varsa, bunu biz lehimize kullanalım diyorum ve hepimizi sevgiler, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Nihat Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Söz almak isteyen baro başkanımız? Sağdan sola geçelim, soldan sağa, sağdan sola.

KAMİL ALTAN'IN  
KONUŞMASI

**Av. KAMİL ALTAN** (Bartın Baro Başkanı)- Değerli Barolar Birliği Başkanım, sayın yönetim kurulu üyeleri, sayın değerli baro başkanları; hepimizi Bartın Barosu adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Öncelikle Afyon Barosuna ve tüm barolara başsağlığı diliyoruz. Bu aslında mesleğe yapılan bir saldırıdır. Yine İstanbul Barosuna karşı gösterilen tavrı da kınıyoruz. Hep birlikte de kınamalıyız, ama aslında bunun daha da ilerisine gitmemiz lazım.

Bu Afyon Barosundaki meslektaşımıza, yine İstanbul Barosuna karşı gösterilen tavır, toplumsal şiddetin bir sonucudur. Bu tavır yeni bir tavır da değildir. Biz bu tavırla Anadolu'da, Bartın'da, her yerde CMK'larda avukatlar olarak karşı karşıya kalıyoruz ve her gün mücadele ediyoruz. Adaletimiz maalesef sistem olarak iyi işletilmiyor. Aslında kurallar var, ama bu kurallar kişilere bağlı olarak iyi işletilemiyor. Bunun sorumluluğu da avukatlık mesleğine mal edilmeye çalışılıyor son dö-

nemlerde. İşlemeyen sistem bir şekilde avukatları bu sistemi işletmiyor diye topluma şikâyet ediyor ve buna göre hareket ediliyor. Avukatlara son dönemlerde, uzun zamandır sistemi yavaşlatan, sulandıran, adaletin gerçekleşmesini engelleyen bir faktör olarak bakılıyor.

Avukata saldırılar, barolara karşı gösterilen tavırlar, aslında bu yüzden oluyor. İnsanlar avukatlara saldırarak, Doğubayazıt'ta savcuyu vurarak, Afyon'da avukatı vurarak, bir şekilde kuralları değiştirmeye çalışıyorlar ve değiştireceklerini zannediyorlar. Bir anlamda da mesleğimiz son dönemlerde büyük bir kolektif itibarımızda çok büyük bir düşüş var. Avukatlara karşı gösterilen tavırlar, sadece kişisel itibarlara dayalı tavırlar oluyor. Kolektif itibarımız dibe vurmuş vaziyette. Bunu sadece bu kanunu değiştirerek, düzelterek düzeltemeyiz. Mevcut Avukatlık Kanununda da bir sürü hükümlerimiz var, ama bunları burada bir şekilde uygulayamadığımızı da itiraf ediyoruz.

Fakat bu hazırlanan tasarı özellikle çok güzel hazırlanmış, hem Barolar Birliğinin tasarısı, hem Ankara Barosunun hazırlanmış olduğu tasarı çok güzel hazırlandığını düşünüyoruz. Arada farklılıklar olmakla beraber, genel anlamda avukatlık mesleğinin iyileştirilmesi, meslek itibarının yükseltilmesini içeriyor. Aslında bütün baro başkanlarının önerileri de bu yönde. Genelde meslek koşullarının iyileştirilmesi, meslek itibarının yükseltilmesi, avukatlık mesleğinin biraz daha iyiye yöneltilmesi yolunda. Bence ufak farklılıkların çok fazla önemi yok.

Fakat yalnız dikkatimi çeken nokta şu: Bu Avukatlık Kanunuyla avukatlar çok fazla ilgilenmiyorlar. Bizim baromuzda da öyle, diğer barolarda da, diğer baro başkanı arkadaşlarımızla görüşüyorum, çok fazla avukat bu Avukatlık Kanunu çalışmalarına katılmıyor. Ya bu kanunun çıkacağına inanmıyor veya Avukatlık Kanununun birçok hükümlerini gerçekten bilmiyor. Maalesef avukatlar olarak, Avukatlık Kanununun hükümlerini çok iyi bilmiyoruz. Bu Avukatlık Kanunu hukuk fakültelelerinde bir ders olarak okutulmadığı için, bir şekilde avukatlar



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAMİL ALTAN'IN  
KONUŞMASI

sadece kendilerine yarayacak hükümlere işleri düştüğü zaman bakıyorlar, diğer hükümlerle çok fazla ilgilenmiyorlar. Avukat olduğum için, Avukatlık Kanununu da herhalde biliyorum diye bir fikir yürütüyorlar ve öylece mesleklerini yürütmeye çalışıyorlar. Aslında bizim en temel yasamız bu.

Bence bu görüşmeden sonra, bir dahaki toplantıda avukatlık tasarısının madde madde görüşülüp, madde madde oynanması uygun olur. Burada ne kadar uzun süre görüşürsek, aslında bir süre sonra fikirlerimizin bir yerde uyduğunu fark ediyoruz. Yani ilk başlayan, toplantının başındaki sertlikler, bir gün, iki gün sonra kayboluyor. Çünkü belli noktalarda aslında mutabık kalıyoruz. Bir sürü fikirler, çünkü zaten aklın yolu bir, doğrunun yolu da bir. Yani bazı şeylerin değişmesi gerektiğini hepimiz biliyoruz.

Bu anlamda ben daha önce söylendi, ama bir baskı oluştursun diye bazı fikirleri yeniden tekrar etmek istiyorum. Özellikle madde 2'de Sakarya Baromuzun belirttiği gibi "*kanunlardaki özel hükümler*" yerine "*gizlilik koşulu*" diye bir kayıt koymakta fayda var. Özellikle burada kelimeleri seçerek kullanmalıyız diye düşünüyorum. "*Avukatlar vekâletname ibraz ederek inceledikleri*" cümlesi "*ibraz ettiklerinde*" diye düzeltilmesinde pratik fayda olacaktır diye düşünüyorum.

Milletvekili avukatlarla ilgili problemi hallettik, onun hatalı bir şekilde tasarıya girdiği söylendi, o konuya değinmiyorum. Yine akademi konusu çok yeni bir konudur. Avukatların önünü açacağını düşünüyorum, mesleğin itibarını da arttıracığını düşünüyorum. Stajyerlere burs verilmesi olayının zorunlu olamaz, verilebilir diye emredici değil de, bir şekilde tercihe bırakılacak şekilde düzenlenmesini talep ediyoruz.

Yine avukatlık ortaklıklarıyla ilgili CMK'da bunların görevlendirilmesinin tek mi olacağı, yoksa avukatlar ayrı ayrı mı görevlendirilecekler, bunun önemli olduğunu düşünüyorum. "*Baro başkanlarının başsavcıyla yan yana*" ibaresinin biraz tereddüt yaratacağını, "*Cumhuriyet başsavcısından sonra olarak*"

denilmesinin düzeltilmesini talep ediyoruz. Bu bence geri bir adım değildir, yasanın hükümlerini netleştirme anlamındadır.

Yine CMK'yla ilgili Ankara Barosunun tasarısında olan hükümlerin, özellikle bu Avukatlık Kanun tasarısına eklenmesini talep ediyoruz. Çünkü CMK'da az ücret verilmesi, avukatlığı gerçekten itibarsızlaştırıyor aynı zamanda. O kadar az ücretle, o kadar işin yapılamayacağı bir şekilde ortada. Bence itibarsızlaştırılmasının sebebi de, avukatlar bu ücrete mahkûmlar, yine de bak giriyorlar bu ücretlere diye bir şey var. Yine temyiz masraflarının dahi bu ücretlerden karşılayarak sonradan alıyorlar, ama vermek zorunda olmaları da bir handikap.

Yine delil toplama maddesinde, mahkemelerce getirilen bu tür belgelerin "*aksi ispatlanıncaya kadar geçerli kabul edilir*" diye bir ibare konulmasını talep ediyoruz. Yine meslek içi eğitimin uzman avukatlık, uzman hukukçu şeklinde bir şey yaratılarak düzeltilmesi uygun olur. Eğer uzman avukatlığa bütün arkadaşlar kabul etmezlerse, meslek içi eğitimin zorunlu tutulması yönünde bir maddeler eklenmesi ve her avukatın belli süre mesleki eğitime tabi tutulmasının zorunlu yapılması çok iyi olur. Çünkü eğitilmiş, bilgili avukat, saygınlık uyandırır. Avukatlığın da yine itibarını artırır.

Avukatlarla ilgili bilirkişi olmaları hususunda Barolar Birliğinin görevleri arasına hüküm konulmasını ve yine avukatlardan bilirkişi yetiştirme konusunun da Barolar Birliğinin görevleri arasında belirlenmesini talep ediyoruz. Yine bu yasanın, aslında çok güzel bir yasa. Ben bu haliyle Meclisten geçeceğini pek zannetmiyorum. Eğer bütün arkadaşlar da aynı fikirde hemen hemen, yani büyük çoğunluğu. Buna ek maddeler, yabancı avukatlarla ilgili maddeler eklenebilir diye düşünüyorlar, ben de öyle düşünüyorum. Eğer mümkünse Torba Yasalarda, mesela anlaştığımız bir sınav maddesi var, 1 veya 2 olur o ayrı bir mesele, fakat sınav maddesinin Torba Yasalarla getirilebileceği. Bu anlaştığımız taslağın bazı maddelerinin çok önemli ve acil olan maddelerinin Torba Yasalarla Meclise getirilerek çıkarılabileceğini, ana taslağın ise daha sonra da çıkarılabileceğini

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAMİL ALTAN'IN  
KONUŞMASI

düşünüyorum. Fakat acil maddeler ve uzlaştığımız maddelerde bu Torba Yasalarla giderilebilir.

Yine bunun için kendi bölgelerimizde milletvekillerimiz üzerinde bir çalışma yapmamız gerektiğini, barolar olarak bu bize ait, herkesin kendi milletvekiliyle görüşerek, bu yasalarla ilgili onlara baskı yapmamız gerektiğini düşünüyorum. Ne istediğimizi açıkça ortaya koymamız gerekiyor. Aslında mesleğin geldiği noktada, ben bir Adana Barosundan bir arkadaşımızın yazdığı bir şiir var, onun şiiriyle sözlerimi bitirmek istiyorum.

Av. Duran Zararsız Adana Barosu, "Avukat" diye bir şiiri var. "Yoksa da yeri Anayasada, herkes yukarıda, o aşağıda. Kuruca unsuru, kamu hizmeti, zorunlu müdafî, konu mankeni, kangren ayağı, protez ayağı, sacayağı, bırakın bu ayağı" diyen bir şiiri var, çok güzel ifade ediyor. Hepinize teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Kamil Başkan. Evet, Rize Barosu Başkanımız Ateş Bey, buyurun Başkanım.

ATEŞ  
HATİNOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**Av. ATEŞ HATİNOĞLU** (Rize Baro Başkanı)- Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyelerimiz, sevgili başkanlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Önceki toplantıda da dile getirmiştik, biz staj bitiminde yapılacak sınavın iki aşamalı bir sınavın avukatlar arasında fırsat eşitsizliğine neden olacağı şeklinde bir endişe taşımaktayız.

Zira taşra illerindeki baroların, bizlerin staj eğitimiyle ilgili olanaklarımız oldukça kısıtlı. Bu şekilde bir sınav düzenlenmesi, büyük şehirlerde avukatlık sınavıyla ilgili kursların düzenlenmesi, büyük baroların çok daha iyi eğitim olanaklarına sahip olmaları, buna benzer gerekçelerle, özellikle küçük şehirlerdeki barolarda stajyer avukatların bu barolara itibar etmemesine neden olacak, zira gerçek manada bir fırsat eşitsizliğinin ortaya çıkması söz konusu. Böyle bir endişe taşımaktayız.

Özellikle avukatlık akademisinin kuruluşunun ve staj eğitim merkezlerinin kuruluşunun zaman alacak olması nedeniyle, bu endişemizde haklı olduğumuzu düşünüyoruz. Avukatlık akademisi ve bölgesel eğitim merkezleri kurulduğu zaman bir ölçüde bu endişemiz giderilmiş olabilir. Bunun dışında 14. maddede yapılan düzenlemede görevinden ayrılan hâkim ve savcıların buldukları bölgede görev yapmalarıyla ilgili kısıtlamanın icra iflas dairelerini de içerdiği görülüyor, ama burada sadece hâkim ve savcılardan bahsedilmiş. Biz icra müdürlerinin, icra çalışanlarının da bu kapsama alınması gerektiğini, en azından bunun burada zikredilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

29. maddede sınava girme sayısı ve yılının biraz daha esnetilmesi gerektiği düşüncesindeyiz. Avukatlık ücretiyle ilgili uyuşmazlıklarda, avukatlık sözleşmesinin kesin bir delil olma niteliği taşıması yönünde bir düzenleme yapılmasında fayda görüyoruz. En azından bu manadaki ihtilaflar daha da çözülebilir ve meslektaşlarımız avukatlık ücret sözleşmesi imzalamaya, akdetme konusunda zorlanmış olurlar. Bunun dışında ek maddelerden birinde, avukatlık sınavıyla ilgili düzenlemeler yapıncaya kadar, avukatlık sınavının hâkim ve savcı adaylarıyla beraber yapılması şeklinde bir düzenleme var. Bunun da ciddi sakıncalar taşıyacağı düşüncesindeyiz. Yani hâkim-savcı adayları, avukat adaylarını yarıştırmak gibi bir netice ortaya çıkabilir. Neticede iyi derece alanların hâkim-savcılığı tercih etmesi, işte iyi hukukçular hâkim-savcı olur, kötüler avukat olur şeklinde bir izlenip yaratabilir veya tam tersi de olabilir. O açıdan bu düzenlemeyi biz doğru bulmuyoruz, bunun en azından değiştirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Kısaca şunu söylemek lazım: Sonuçta bu çalışma metni Meclise, Mecliste grubu bulunan partilere, Adalet Bakanlığına sunulacak. Meclis de adalet komisyonuna taşıyacak. Biz barolarımızın tamamının son şekli verilecek olan metne her şekilde destek vermelerini, bu tasarının arkasında durmaları gerektiği düşüncesindeyiz. Zira tasarıda Meclise sunulduğu takdirde farklı müdahaleler olabilir. İşte bazı barolar bu tasarıya bu hükümetin, bu iktidarın bulunduğu bir ağırlık olduğu bir Meclis-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ATEŞ  
HATİNOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

te, Avukatlık Yasasının asla görüşülmemesi gerektiği şeklinde bir düşünceye sahipler. Böyle bir durumda bu kanaati ortaya koyabilirler. Bazı barolar da iktidara ayıp olur düşüncesiyle yapılacak değişikliklere, aleyhimizde dahi olsa sessiz kalabilirler.

Bu manada öncelikle bu konuda bir dik duruş ve birlikte-lik sergilenmeli ve hazırlanan taslağa, Meclise sunulan taslağa tüm baroların kayıtsız ve şartsız destek vermesi sağlanmalı. Bu manada bir birlik sağlanmadan Barolar Birliği Mecliste yalnız bırakıldığı takdirde, istenilen sonuç alınmış olmaz, neticeler bi-zim açımızdan iyi olmaz. Böyle bir endişe taşımaktayız, bunun bir şekilde sağlanması gerektiğini düşünüyoruz.

Söyleyeceklerimiz bundan ibaret, hepinize teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Muş Barosu Başkanımız Zahit Bey.

MEHMET ZAHİT  
SÖYLEMEZ'İN  
KONUŞMASI

**Av. MEHMET ZAHİT SÖYLEMEZ** (Muş Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, yönetim kurulu üyeleri ve değerli baro başkanları; hepinizi şahsım ve Muş Barosu adına sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Mesleğimizi korumak ve saygınlığını arttırmak için, öncelikle bizim birbirimize saygılı olmamız gerekir diye düşünüyorum. Özellikle boş sandalyelere ilişkin Sivas Barosu Başkanının tespitine ve temennisine aynen katılıyorum. Bugün ve devamlı bize tarihsel sorumluluk yükleyen bir süreçtir. Çok önemli bir mesleğimiz var, ancak hak ettiğimiz yerde mi? Kocaman bir hayır. Yapmamız gereken birlik ve beraberlik içinde mesleğimizi hak ettiği yere taşımaktır, çünkü birlikten kuvvet doğar.

Toplantının bu aşamasına kadar çok önemli bir fikir ayrılığı ortaya çıkmadı. Neticede hepimizin isteği sorunları çözümlen, mesleğimizi hak ettiği yere taşıyabilecek bir Avukatlık Yasasının ortaya çıkması. Bazı görüşler vardı, Barolar Birliğini vesayet makamı olarak görülmesi şeklinde. Bence Barolar Bir-

liğini vesayet makamı olarak görmemek gerekir, güvenmemiz gerekiyor. Çünkü idari bir yapı olan Adalet Bakanlığında Barolar Birliğini kabul etmek bizim yararımızdır.

Hemen hemen her konuya değinildiyse de, bize göre önemli gördüğümüz birkaç konuya kısaca vurgu yapacağım. Avukatlık Kanunu değişiklik önerisi metninde “*Avukatlığın Amacı*” başlıklı 2. maddede sanırım bir yazım hatası olmuş. Çünkü bu yazım hatası incelemeyi vekâletname ibraz şartına bağlı gibi gösteriyor.

“*Avukatlığa Kabul*” başlıklı 3. maddenin 1. fıkrasının d) bendine eklenen “*Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen usul ve esaslara uygun olarak, mesleki sorumluluk sigortası yaptırmış olmak*” düzenlemesi, sigortayı zorunlu kılmaktadır. Oysa bu şekilde bir düzenleme, sigorta şirketlerince kötüye kullanılabilceğinden, mesleğe yeni başlayan meslektaşlara ağır külfet getirecektir. Şayet mesleki sorumluluk sigortası yasalaşırsa, hiç olmazsa prim miktarlarının Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenmesi daha faydalı olur kanaatindeyim.

Avukatlık Kanununun 5.madde 1. fıkrası c) bendi büyük sorunlara yol açmaktadır. Baromuz olarak böyle bir sorunla biz de karşılaştık. Bize göre bu metin şöyle düzenlenebilir: Memnu hakların iadesi kararı alınmış olmak kaydıyla, avukatlık mesleğine yaraşmayacak tutum ve davranışlarının bulunmadığının ilgili baroca yapılacak çevre araştırmasıyla sabit olmak şeklinde düzenlenebilir.

“*Staj yapılacak avukat ve stajyerlere ödenecek burs*” başlıklı 22. madde 2 ve 4. fıkrasında yapılan değişiklikle, avukatın yanında staj yapacak stajyer avukata burs vermesi ve sigorta primini karşılamaının bazı sakıncaları ortaya çıkmakta. Şöyle ki; mesleki bilgisi iyi olan ve yanında staj yapılmak istenen avukat, stajyere burs vermemek ve primini ödememek için de olsa, stajyer kabul etmeyecektir. Bu nedenle bursun belirli şartlar altında, Türkiye Barolar Birliği tarafından karşılanması düzenlenebilir.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET ZAHİT  
SÖYLEMEZİN  
KONUŞMASI

Uzman avukatlık olabilir bize göre, ancak Avukatlık Kanununun 55/a maddesiyle, uzmanlık unvanı almak isteyen avukatın meslekte en az 10 yıllık kıdeme sahip olması gerekir şekilde düzenleme bize göre uzun bir süreyi öngörmektedir. Tıpta bile uzmanlık süre 4 yıl iken, bizde 10 yıllık bir sürenin fazla olacağı kanaatindeyim.

Duruşma salonlarında avukatların silahların eşitliği kapsamında Cumhuriyet savcısıyla aynı seviyede bir yerde oturacağı veya Cumhuriyet savcısının kürsüden indirilmesi, fiziki olarak uygun ortamların yaratıldığı duruşma salonlarında mesleğin icrasının sağlanması, avukatların bekleyecekleri ve duruşma öncesi dosyaları dizlerinin üzerinde değil de, mesleğin saygınlığına uygun yerlerde inceleyebilmeleri için uygun ortamın sağlanması, CMK kapsamında görev yapan avukatların adil ve hak ettikleri ücreti almaları, bankaların sözleşmeli avukatlara dayattıkları tek taraflı ücret belirlemeye yönelik ve aylık ücret ödemeyen anlayışları değiştirici düzenlemeler yapılması gerekiyor.

Bazen farkına varmadığımız çok tehlikeli maddeler gözden kaçmaktadır. Bunlardan biri de Avukatlık Kanununun 90. madde 2. fıkrası ilk cümlesidir. Burada masumiyet karinesi tamamen saf dışı edilmiştir. Fıkranın başlangıcı aynen şöyle; hakkında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma kararı verilen ve böyle devam ediyor. Diyelim ki avukat veya yönetim, daha doğrusu yönetim kurulu üyesi hakkında son soruşturma kararı verildi. Yönetim kurulu üyeliği düştü ve yargılama sonucunda beraat etti. Peki, bu durumda bunun zararı nasıl telafi edilecek?

Adalet Bakanlığının delilleri takdir yetkisi olmaması, yaptığı işlemin idari işlem olması nedeniyle, taraf olan şikâyetçinin idare mahkemesinde dava açma hakkı olmasından ve davayla karşılaşmamak için Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tüm dosyaları son soruşturma için ilgili Cumhuriyet savcılıklarına göndermektedir. Bu nedenle bu çağdışı ve masumiyet karinesinin yok sayıldığı cümlenin yasadan çıkarılması gerekir kanaatindeyim.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkanım. Bitlis Barosu Başkanımız Enis Bey, buyurun.

**Av. ENİS GÜL** (Bitlis Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, sayın değerli Birlik yönetim kurulu üyeleri, sayın baro başkanları ve değerli konuklar; öncelikle sözlerimize başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben bütün toplantılarda yapılan bir usuli hatayı belirtmek istiyorum. Bundan sonraki toplantılarımızda konuşmacıların her birine belirli bir zaman sınırlaması getirmek. Bu hem daha adil olacak, hem daha iyi olacak, bir de öncelik sırasının sağdan, soldan, baştan değil de, herkesin şeyi var, kurayla, kura sonucunda kime ne çıkmışsa, her kes o zaman sonuna kadar oturacaktır, o şekilde olmasını öneriyorum. Çünkü tabi baro başkanlarımızın hepsi konuşmak istiyor, hepsi güzel şeyler izah etmek istiyor ve çalışmalarını paylaşmak istiyor, ama bir sınırlama getirilmesi şart. Aksi halde bu toplantıların son kısmında kalan konuşmacıların ve hatta konuşma imkânı bulamayan konuşmacılarımız olacak. Bunu önemli bulduğum için, burada anlatmak istedim.

Elbette öncelikle Birlik Başkanımıza, yönetim kuruluna, bu değerli çalışmalarından dolayı teşekkür ederiz. Yine Eskişehir ve Ankara Barosuna da yapmış oldukları çalışmadan dolayı teşekkür ederiz. Fakat hepimiz hemfikiriz, Avukatlık Yasasının değişmesi gerektiği konusunda. Bunun ne kadarını başarabiliriz, ne kadarını başaramayız o ayrı bir şey, ama biz üzerimize düşeni yaptık mı diye, biz baro başkanı olarak, birlik olarak, avukatlar olarak üzerimize düşen tasarımı hazırladık mı diye sorgulamamız gerekiyor. Kendi vicdanımız için, kendi görev yapmış olduğumuz süremiz için. Dolayısıyla biz bunu hazırlayıp göndereceğiz. Ben işte bu iktidar döneminde geçer mi, geçmez mi? Bir gece yarısı operasyonu vesair vesair şeyleri düşünmüyorum. Ben birey olarak, baro başkanı olarak, kurumsal olarak üzerime düşeni yapmış mıyım yapmamış mıyım?



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

Ben çok fazla konuşmayan arkadaşlarımız da var, vakitlerini almak istemeden söylenen bütün şeylere katılıyorum. Sadece 5/1a ve c maddesinin değişmesi gerektiğini düşünüyorum. 5/1'den, yani yüz kızartıcı suçlardan mahkûm olanların tamam da, hepimizin işte bir konuşmadan dolayı, başka bir şeyden dolayı mahkum olabilecek durumdayken, devletin güvenliğine, işte anayasal düzene karşı suç işlemiş olsak bile, affa uğramış olsa bile biz cezamızı çekeceğiz, çektikten sonra da kalkacağız, biz bir de devlet gibi o avukatı da cezalandıracağız, diyeceğiz ki siz avukat olamayacaksınız. Bu gerçekten hoş bir şey değil, mantıksız bir şey. Ben bunu yanlış buluyorum.

Eğer ceza sistemi zaten ıslah etmişse, Türk Ceza Kanununun 53. maddesinde bir infazla ıslah edilmiş olduğu kabul ediliyor, iyi halle geçerse. Dolayısıyla bizim de kalkıp tekrar yeniden o avukatı cezalandırmak mantığına bürünmemiz yanlıştır, bunu yanlış buluyorum. 5/c maddesi de, geçmişte şöyle oldu: Şu anki görüş değişti, ama halen uygulamada öyle. Örneğin 18-19 yaşına gelmiş bir çocuğun bir taş atması ya da işte üniversitede katılmış olduğu bir şeyden dolayı örgüt üyeliğinden, başka bir şeyden ceza alması durumunda, yargılanmış ve cezasını çekmişse, memnu haklarının iadesi yoluna başvurmuş ve bunu gerçekleştirmiş. Buna rağmen 5/c maddesine sokup, yeniden siz avukatlık mesleğini yapabilecek düzeyde değilsiniz, hal ve hareketleriniz bu şekildedir diye Bakanlığın dava açtığı dosyalar var ve halen bu sıkıntıları yaşayan 100'e yakın meslektaşımız var, 200'e yakın meslektaşımız olduğu söylendi, bir meslektaşımızla konuştuk burada.

Tabi bunlar avukatlık mesleğini de bu şekilde, bundan hüküm giyenler açısından zorlaştırıyoruz da, bazı mesela bir hâkim-savcı için ya da 45'inden sonra veya 50'sinden sonra, 60'ından sonra hiç avukatlık yapmamış, bakanlıktan başka bir yerden emekli olup gelen, kürsünün diğer tarafında olmadık şeyleri yapan şahıslar açısından kullanamıyoruz. Yani o arkadaşlarımız ömür boyu, 45 yaşına kadar, 50 yaşına kadar avukat olamamış, gelecek emekli olduktan sonra avukat olacak. Anlatabilmek açısından bunu izah etmek istedim. Avukatlığa

girişte muhakkak olarak ya 45 yaş ya 50 yaş diye bir sınır getirmemiz gerekiyor. 45'inden sonra eğer bir insan avukat olamamışsa avukat olmasın. Yani avukatlığın para kazanma, ticari bir faaliyet olduğunu görüyorsa, ondan sonra geliyorsa belirli bir yaştan sonra, hiç gelmesin.

Ben notlarımı da kısaca yeniden böyle hızlıca geçeyim, çok fazla vaktinizi almadan. Şimdi özellikle şu görüşler çıktı: Ben akademiye karşı değilim, yani eğitimle ilgili olarak evet çok büyük sıkıntılarımız var, kalite düşüyor, niteliğimiz azalıyor. Kanunlar da hızlı değişiyor. Yani tamam sınav getirelim, ben iki sınava da olumlu bakıyorum. Kanunlar da çok hızlı değişiyor, hatta Adalet Bakanlığı seminer vermeden 6100 sayılı Kanunla ilgili, HMK'yla ilgili herhangi bir eğitim semineri düzenlemeden, var olan bir seminer düzenleyecekken de, hiç birlik yokken, işte aynı ildeki mahkemelerin bir hâkim farklı, diğeri farklı ilçedeki farklı uygulama yaparken, bizim de aynı şekilde bu değişen kanunlarla ilgili olarak eğitim seminerlerine hız vermemiz gerektiğini düşünüyorum. Bu konuda da Birliğin çok faydası olacağını düşünüyorum.

Yani tamam, ben idari bir vesayet olarak bu konuda bakmıyorum, çünkü Birliğin imkânları daha fazla. Biz küçük baroların çok fazla bir imkânımız yok. Ben başka bir hususu daha belirtmek istiyorum, daha önce Azat Başkanın izah ettiği gibi ve küçük baroların sıkıntı yaşadığı kaynaklarla ilgili olarak. Bir de sadece şunu söylemek istiyorum: 27. maddeyle ilgili olarak yüzde 40, yüzde 60 bir ayırım yapılmış. Tabi yüzde 40, yüzde 60 bu ayırım kanunda düzenlemek şart mıdır? Bence şart değil, belki yanılıyorum, ama bu yönetmelikle düzenlenebilir. Eğer bu burada düzenlenecekse, pul paralarının miktarlarının, örneğin her baroya önce 100.000 TL veya 60.000 TL gönderildikten sonra oranlama yaparak, nüfus oranına gönderilmesini düşünüyorum. Burada büyük barolarımızın alınacak bir durumu da olmadığını düşünüyorum.

Şöyle izah edeyim: Örneğin büyük barolarımıza pul paraları çok fazla gidebilir, onlar baro ihtiyaçlarını çok rahat karşıla-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

yabilirler, ama biz küçük barolar bunu çok zor yapabiliyoruz. Benim 50 üyem var, 2 tanesini de silmedim, silmek üzereyim. 50 üyeden ödenek keseneklerini de alıyoruz zorluyoruz, ama bu 50 üyenin bize gelen para miktarıyla baroyu yönetmek, baronun ihtiyaçlarını karşılamak, işte eğitim vesair vesair şeyleri yerine getirmek de zordur. Bu hususta da bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Bütün arkadaşların görüşlerine katılıyorum, çok fazla vaktinizi almak istemiyorum. Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Şimdi tabii bu çalışma metnini hazırlanmasına katkı yapan iki tane değerli akademisyen meslektaşımız, üstadımız var. Sayın Fatih Mahmutoğlu, Sayın Muhammet Özkes, evet bir de Meral Sungurtekin'in de katkıları varmış. Ben huzurlarınızda onlara da verdikleri katkı için teşekkür ediyorum.

Evet, söz almak isteyen başkanımız? Bir dakika sola geçelim, sonra oraya geçelim. Evet, Nevşehir Barosu Başkanımız Fahri Bey.

FAHRİ  
KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

**Av. FAHRİ KORUCU** (Nevşehir Baro Başkanı)- Değerli Başkanım, değerli yönetim kurulu üyeleri, saygıdeğer baro başkanlarım; hepinizi Nevşehir Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Biz daha önce 24. Dönem Baro Başkanları Toplantısında görüşlerimizi yasayla ilgili olarak genel çerçevede söylemiştik, bu görüşlerimizi tekrar ediyoruz, oradaki görüşlerimizi koruyoruz. Gerek bu toplantıda ileri sürdüğümüz, fakat kanun teklifine yansımadığını düşündüğümüz, gerekse önemseydiğimiz ve söylenmemiş olduğunu düşündüğümüz bazı konularda fikirlerimi sizlere arz etmek istiyorum.

Birinci husus, tartışılan bir konu var, bu ücretle ilgili. Asgari ücret tutarlarının baroya ödenmesi konusunda bir tartışma var ve ben açıkçası bu fikri destekliyorum. Çünkü avukatların

şu anda içinde buldukları sorunların önemli ölçüde kaynağının ekonomik sorunlar olduğunu düşünüyorum ve bu sorunlar avukatların kendine yakışır, mesleğine yakışır bir duruş sergilemesinin önündeki en büyük engellerden birisi olduğunu düşünüyorum. Tabi Düzce Barosu Başkanımız Ali Beyin de söylediği gibi, güveni kötüye kullanma, özellikle güveni kötüye kullanma, aldığı paraları müvekkiline ödememe olaylarının en sık karşılaşıldığı bir dönemdeyiz. Bana göre bu tür olaylarda fazlasıyla bir artış vardır. Bunun sebebi de, avukat meslektaşlarımızın günü kurtarma çabasından başka bir şey değildir.

Trabzon Barosu Başkanımız bunu çok gereksiz buldu, başka ülkelerde örneği olmadığını filan söyledi, ama ben ona katılmıyorum. İlla başka ülkelerde bir örneği olması gerekmiyor, kendimize ait bir model de oluşturabiliriz diye düşünüyorum ve dolayısıyla böyle bir dayanışmanın gerekliliğine inanıyorum. Asgari ücret tutarında baroya ücretin yatırılması zorunluluğunun getirilmesi, bu yasaya bunun eklenmesi gerektiğini düşünüyorum.

İkinci bir husus Başkanım, adli tatil konusunda bir şeyler söylemek istiyorum, söylenmemiş bir konu. Biliyorsunuz adli tatilde, güya adı tatil, bize göre tatil olmayan, hâkim-savcılara göre tatil olan bir dönem geçiriyoruz ve bu dönemde inanın ben gelen vatandaşa, yani aslında bu adli tatilin bizim için bir önemi olmadığını anlatmaktan yoruldum, eminim bütün meslektaşlarım da aynı durumdadır. Yani adli tatillerin avukatlar için hiçbir önemi yok. Dolayısıyla bütün tebligatlar yapılıyor, icra işleri ilerliyor vesair vesair. Dolayısıyla bizim bu dönemde bir tatil yaptığımızı söylemek imkânsız. Dolayısıyla biz burada şöyle bir çözüm düşünüyoruz. Adli tatil yönünden avukatlara özgü bir düzenleme yapılabilir ve bu adli tatilde yapılacak her türlü tebligatın, adli tatilin bitiminden sonra başlayan ilk günde yapıldığının kabulüne yönelik bir madde düzenleme yapılabilir diye düşünüyorum. Böyle bir görüşümüz var, bunun sizlerle paylaşmak istedim.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRİ  
KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

Yine daha önce dile getirilmemiş 5 Nisan Avukatlar Günü konusu var, ben onunla ilgili de bir şeyler söylemek istiyorum Sayın Başkanım. Biliyorsunuz 5 Nisan Avukatlar Gününde törenler filan düzenliyoruz, çelenk koymaya gidiyoruz vesair, ama inanın biz bir türlü o topluluğu orada sağlayamıyoruz. Çünkü bütün meslektaşlarımızın duruşmaları oluyor, dolayısıyla kimse gelemiyor törenlere. Kendi kendimize çalıp, kendi kendimize oynuyoruz filan gibi bir durum oluyor. Hatta şöyle oluyor: Diğer protokolden katılanlar daha fazla, meslektaşlarımız daha az oluyor. Biz öğleden sonrayı düşünmedik, öyle de yapılabilir.

Şöyle bir şey düşündüm ben, yani bu 5 Nisan'la ilgili bir karar alınabilir mi veya bu yasa

**Av. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Trabzon Başkanım yer mi değiştirdiniz? Tamam, Nevşehir Başkanımızı dinleyelim.

**Av. FAHRİ KORUCU** (Nevşehir Baro Başkanı)- Yani şöyle düşündüm, hani bu yasaya taşınabilir, bir 5 Nisan'la ilgili bir düzenleme yapılabilir diye düşünüyorum, yasaya taşınması doğru olur diye düşünüyorum. Bizim mesleğimizle ilgili kurum, kuruluşlar da bugünün yaşanılması için gereken tedbirleri alabilir diye bir madde düzenlenir. Yani örnek veriyorum, UYAP'da duruşmalar, mesela o güne duruşma günü verilmek istendiği zaman, 5 Nisan diye, orada Avukatlar Günü diye veremeyebilir veya verecekse saat 10.00'dan sonra verebilir UYAP duruşma saatini gibi, böyle bir düzenleme yapılması gerekir diye düşünüyorum. Bunu da sizlerle paylaşmak istedim.

Diğer taraftan, daha önce 24. Baro Başkanları Toplantısında söylediğimiz ve kanun teklifine eklenmesini veya değişiklik yapılmasını söylediğimiz madde 141 var, onunla ilgili yeniden söylemek istiyorum, ben o değişikliği orada göremedim. Bu soruşturmayı yapan muhakkik avukat arkadaşların, ilgili mahkeme veya savcılıklardan doğrudan dosyayı isteyebilmesi gerektiğini söylemiştim. Çünkü yönetim kurulu zaten onu görev-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRI  
KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

lendiriyor. Dolayısıyla yeniden yönetim kurulu kararı almaya sanki bu adam, yani muhakkik işin ne olduğunu bilemez, yani doğru değerlendirme yapamaz. Sen yine bir yönetime getir de, biz isteyip istemeyeceğimize karar verelim şeklinde bir düzenleme bu bence. Dolayısıyla muhakkik doğrudan kendisi isteyebilmelidir diye düşünüyorum ve oradaki yönetim kurulu ifadesinin değiştirilmemesi gerektiğini ifade etmek istiyorum.

Kamuda çalışan avukatlar için mutlaka baroya kayıt şartı getirilmelidir yönündeki beyanlara ben de katılıyorum ve onların da hakkının burada savunulması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü onlar kendilerine değer verilmesinden, baronun onları sahiplenmesinden çok mutlu oluyorlar. Bunu törenlerimizde görüyoruz, yaptığımız etkinliklerde görüyoruz. Eğer davet edersek bunlardan çok mutlu oluyorlar, aidiyet duygusuna ihtiyaçları var. Onlar bizim meslektaşlarımız, dolayısıyla onların da mutlaka bu yasa kapsamında baroya kayıt zorunluluğunun getirilmesi gerekir diye düşünüyorum.

Ben Erzurum Baro Başkanımız daha önce ifade ettiler, mesleğe ilk giriş yaşı olması gerektiğini düşünenlerdenim. Yani ona ben katılıyorum, her meslekte bir yaş şartı varken, kamu görevi gören avukatların bir yaş şartının olmamasını ben de açıkçası yadırgıyorum. Özellikle avukatlıktan hâkim-savcılığa geçişte 45 yaşının benimsenmiş olmasını da nazara alarak, bence mesleğe ilk kabul yaşı olarak 45 yaşının esas alınması gerektiği kanaatindeyim.

Sayın Başkanım, burada daha önce dile getirilmemiş, fakat bizim baro yönetiminden, baro başkan yardımcımızın özellikle hatırlatmasıyla gündeme taşımak istediğim bir konu daha var. Bu da sigorta şirketlerine karşı yapılacak olan bu tazminat başvurularıyla ilgili. Örneğin trafik kazasını gözümüzün önüne alalım, trafik kazasında diyelim ölüm var. Ceza davasına ben bakıyorum, hukuk davasını ben açıyorum, ama oradan bir tane sigorta aracısı diye bir adam çıkıyor, adamdan vekâletname almış. Gidiyor sigorta şirketine müracaat ediyor, benim alamadığım ücretimi adam 15 gün,

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRİ  
KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

20 içerisinde sigorta şirketinden aldığı paradan fazlasıyla, benim ücretimden fazlasını alıyor.

Hatta şöyle de bir uygulama oluyor: Diyelim ki avukat olarak ben yaptım, sigorta şirketinden parayı ben aldım. Adam diyor ki bana, müvekkilimle haber gönderiyor, bundan haberdar olmuş, bunlar bu işi takip ediyorlar. Diyor ki, şu avukatınla bir konuş da, bana o dosyanın bir örneğini getir ben bir bakayım ne kadar almış, daha alınacak bir şey var mı, eksik mi, fazla mı? Bu insanlar inanın birçoğu ilkokul, ortaokul mezunu insanlar ve dediğim gibi başta, ceza davasına ben bakıyorum, hukuk davasını ben yürütüyorum adamın, ama tazminatını niye o adamlar takip ediyorlar? Bu konu biraz başıboş bir konu diye düşünüyorum, avukatlara da büyük bir gelir kaynağı olur diye düşünüyorum.

Sigorta şirketlerine yapılacak rücu müracaatlarının mutlaka vekille yapılacaksa, avukat eliyle yapılması gerektiği kanaatindeyiz, bu görüşümüzü de sizlerle paylaşıyorum.

Sayın Başkanım, bir de ben size şu resmi kimlikle ilgili bir şeyi paylaşmak istiyorum, yani kendi tecrübemi paylaşmak istiyorum. Bilmiyorum başka mesleklerde var mı böyle bir çaba, resmi kimlik kabul ettirme çabası, ama bizim bu çabamızı ben anlayamıyorum. Çünkü sonuçları bize hep eksi olarak dönüyor. Yani bu bizi refüze etmekten başka bir işe yaramıyor, bu resmi kimlik olarak kabul edilmesini isteme yönündeki ısrarımız. Yani bunu kaldıralım diyorum, yani birçok meslektaşımız bu yüzden refüze oldu bugüne kadar, hâlâ da bence olmaya devam edecek. Bilmiyorum bir hâkim gittiği zaman kimliğini verdiğinde bankada işlem yaparken, herhalde ondan da nüfus cüzdanı isteniyordur filan diye düşünüyorum. Bilmiyorum, yani onların kimliklerinin böyle resmi bir sıfatı var mı bilmiyorum.

Çünkü neden? Uygulamada görüyoruz Başkanım, bankaya gidip bu konuda tartışan birçok arkadaşımız var. Hatta hat-ta geçenlerle başına geldi, bir arkadaşımızın elektronik imza-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRI  
KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

sı kargodan gelmiş, demiş ki ben bunu avukatlık kimliğimle alacağım demiş, ibraz etmiş. O da demiş ki, kargo şirketinin elemanı demiş ki, ben bununla bunu veremem size, bana normal kimliğinizi verin. Veriyordun, vermiyordun derken üç ay sonra aldı kimliğini. Ne yaptı? Yine normal kimlik ibraz ederek aldı. Çaresiz kaldı, dedi ki artık takışmayım, gideyim alayım dedi, üç ay sonra aldı.

Dolayısıyla Sayın Başkanım fikirlerimiz bundan ibaret, ben daha çok söylenmemiş şeylere değinmeye çalıştım. Ben bu yasanın uzlaşma sağlanan tüm hususlarının teklif olarak Meclise, Adalet Bakanlığına götürülmesi gerektiği yönünde fikir beyan ediyorum. Çünkü artık böyle parça parça, bölüm bölüm götürülmesini bekleyecek bir durumda değiliz. Pansuman tedavilerle artık bu avukatlık mesleğinin devam ettirilebilmesi şansı kalmamıştır. Dolayısıyla hiç olmazsa, yani anlaşılmadığımız maddeleri de şöyle ayıralım bir kenara hiçbir şey yapmayalım gerekirse, ama anlaşabildiğimiz, benim gördüğüm kadarıyla yüzde 90 var ortada. Bu yüzde 90'ın hepsini birlikte göndereyim diyorum.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim, saygılar sunarım.  
(Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanı biz de teşekkür ediyoruz. Son iki konuşmacımız, Çankırı ve Kocaeli ve Niğde. Evet buyurun Erkan Bey. Kırıkkale mi var?

**Av. ERKAN KÖROĞLU** (Çankırı Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanı, değerli yönetim kurulu üyeleri, saygıdeğer baro başkanları; hepinizi Çankırı Barosu adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Tabi biz yine bir önceki toplantıda olduğu gibi en son konuşuyoruz, o yüzden önceki beyanları tekrar ediyorum. Öncelikle onu söyleyeyim yine.

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Efendim biz Birliğimiz tarafından hazırlanan ve bugün burada tartıştığımız çalışmayı gayet olumlu bulduk. Burada tabi aynı şeyleri tekrar ederek daha fazla zaman da almak istemiyorum.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

ruz. Öncelikle şu hususu belirtmek istiyorum: Madde madde bizim yaptığımız çalışmalar var, ama burada hepsinden bahsedildi, konuşmak istemiyorum o konuları tekrar.

Şimdi madde 15'te sadece dikkatimizi çeken bir husus oldu. Staja kabul sınavında başarılı olanları barolara başvuru sıraları, 81. maddenin 9. fıkrası gözetilerek, başvuru tarihine göre değil, adayların sınav sonuç başarıları dikkate alınarak yönetim kurulu tarafından belirlenmesi gerektiğine inanıyorum. Gerekçemiz de şu şekilde: Yoksa kontenjanın dışında kalacağı düşüncesiyle bütün adaylar baro başkanlıklarının önünde beklerler bunu, kazanana da sanki hemen, çünkü başvuru tarihine göre dikkate alınmış. O tarihten sonra, o sırayı doldurduktan sonra kontenjan dışı 1 yıl beklemek zorunda kalacak ki, böyle bir düzenleme de uygulamada çok büyük hem haksızlıklara, hem de rahatsızlıklara sebebiyet verir diye düşünüyorum.

Sonrasında uzman avukatlık hususunu Çankırı Barosu olarak bizlerin kabul etmesi mümkün değil. Bu konudaki gerekçeleri burada birçok arkadaşımız bahsetti, onlara tekrar ayrıntılı olarak girmeyeceğim. İkinci bir husus, bu hususta şunu belirtmek istiyorum: Küçük barolar açısından bu haksızlık olur, çünkü yarın bizim Çankırlı direkt şunu söyler, der ki karşına bir uzman dikeceğim der, doğru Ankara'nın yolunu bulur. O yüzden bu haksızlıklara sebebiyet vereceğini uygulamalarda göreceğiz.

Avukatın yanında staj yapacak avukata para vermesi hususunu da kabul etmiyoruz. Çünkü baromuzun sayısı zaten az, gelen stajyerleri biz hatırla, gönülle, selamla bir avukatın yanına yerleştiriyoruz. Böyle bir düzenlemede yanında staj yaptıracağımız avukat mümkün değil, biz küçük barolarda bulamayız.

Daha önceki toplantımızda da ben dile getirdim. Zaten bizim iki tane sorunumuz var. Bir, işçi sayısı 100'den fazla geçen üniversitelerden mezun her yıl 6000 kişinin nasıl avukatlığa girdiği, ikinci husus da vekâlet ücretleri. Bu hususta ayrıntılarıyla

bir önceki toplantıda görüşlerimi bildirmiştim, yine aynı şeyi söylüyorum, üstüne basa basa söylüyorum. Vekâletnamelerin mutlaka, ama mutlaka barolar tarafından çıkarılması gerekmektedir. Böyle bir durumda yine tekrar ediyorum. Hem avukatımız, yani parası garanti altına alınmış olacak, ben havuz filan demiyorum. Direkt gidecek kişi, asgari ücreti yatıracak, avukata vekâletnamesini alacak ve böylece bir daha müvekkille uğraşmayacak. Aynı zamanda burada vergisel yönden devlet kazançlı çıkacağı için, belki burada vergi oranlarımız dahi Maliye Bakanlığı tarafından indirilebilecek. Bu hususun mutlaka göz önünde tutulmasını, bu çalışmada dikkate alınmasını talep ediyorum.

Yine şikâyetlerde, özellikle avukat şikâyetlerinde, şikâyetçiden şikâyeti sonuçsuz kalırsa mutlaka bir para cezası, vekâlet ücreti diyenler de oldu, ama ben para cezası verilmesini talep ediyorum. Böyle bir durumda gereksiz şikâyetlerin önüne geçilecektir diye düşünüyorum. Çünkü hepimizin başına gelebilir, adam 5 sene hapis cezası almış, 3 milyar da para cezası almış, avukat bey 3 milyar para cezası çok oldu yahu diyor. Şimdi bizim vatandaşımızı bayağı bir etkileyecektir, bunun da dikkate alınmasını talep ediyorum. Niye? Çalışmada görmediğimiz bir durumda, adalet komisyonlarında baro temsilcilerinin olmaması. Bir önceki toplantıda bunları sık sık dile getirmiştik. Adliye içerisindeki çalışmalarda mutlaka baro başkanlığı temsilcisinin adalet komisyonlarında yer alması gerekmektedir. Böylece avukatların hakları adalet sarayları içerisinde daha iyi korunacağı inancındayız.

Yine diğer bir husus da, meslek içi eğitimin mutlaka zorunlu hale getirilmesi hususudur. Bu hususu da belirtmiştik bir önceki toplantıda. Uygulamada Birliğimiz tarafından bütün altyapı çalışmaları tamamlanarak, her konuda eğitim desteği zaten verilmektedir. Mevcut tasarıya eğer her avukatın yıllık belli bir saat eğitime katılması ve bu konuda belge ve sertifika verilme zorunluluğu olursa daha iyi olacağı düşüncesindeyiz.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Delegeler hususunda Düzce Baro Başkanımızın görüşlerine katılıyorum, aynı şeyleri biz de yazdık, bunları tekrar etmek istemiyorum. Süre olarak da baro başkanlığı hususunda 4 yılın olması da olumludur diyorum. Hepinize teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Kocaeli Barosu Başkanımız, Tamer Bey buyurun.

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**Av. MEHMET TAMER SOLAKOĞLU** (Kocaeli Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Sayın Barolar Birliği Başkanım, yönetim kurulu üyelerim, değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi Kocaeli Barosu adına ve şahsım adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Sözlerime Avukatlık Kanunu taslağı çalışmasına emek veren herkese teşekkür ederek başlamak istiyorum.

12-13 Kasım 2011 tarihlerinde yapılan baro başkanları toplantısında yaptığım konuşmada, avukatlık mesleğinin 10-20 yıllarını kapsayacak Avukatlık Kanununun yapılması gerektiğini söylemişim. Gerek toplantı sırasında, gerek toplantı sonrasında yaşananlar, avukatlık mesleğinin 10 yıllarını kurtaracak tartışmaları yapmamızı ne yazık ki engelledi. Bunda biz avukatların değişimleri kolay kabul etmememizin de etkisi olduğunu düşünüyorum.

Bunun sonucunda bugün önümüzdeki taslak çalışması, avukatlık mesleğinin güncel ve acil ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde önümüze geldiğini görmekteyiz. Bugün hukuk fakültelerindeki sayısal artış sebebiyle oluşan mesleki erezyona karşı, hepimiz avukatlık sınavının, hem de iki tane avukatlık sınavının getirilmesini neredeyse tartışmasız kabul etmekteyiz.

Ancak avukatlık ortaklığını, çalışan avukatların zamanla ortak olabileceği yeni hukuk şirketi modelini ne yazık ki tartışmıyoruz bile. Yabancı hukuk bürolarına karşı çıkıyoruz, ama yabancı hukuk bürolarının fiilen baro yetki alanlarımız içerisinde çalışmalarını görmezden geliyoruz. Çalışan avukatları-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

mızın sorunlarını kapsamlı olarak tartışmıyoruz. Sorunlarına çare üretemediğimiz çalışan avukatlar, barolardan ümitlerini keserek, çalışan avukatlar sendikası kurma girişimleri yapıyorlar, biz bunlara seyirci kalıyoruz. Bu saydıklarım biz baro başkanları olarak hepimizin eksiklikleri. Bu eksiklikler kapsamında, bu taslağı yetersiz bulmakla beraber, avukatlık mesleğinin sorunlarının çözümü için başlangıç noktası olarak görüyorum.

Bu sebeple, bu acil olan Avukatlık Yasası taslağının bir an önce yasalaşması için gerekli girişimlerin yapılarak Meclise sevk edilmesi için çalışmalarına başlanmasını talep ediyorum.

Değerli meslektaşlarım, bu açıklamalarım sonrasında taslakla ilgili birkaç konuda görüşlerimi bildireceğim. Avukatlık Kanununun 14. maddesinde hâkim-savcı ve kamu avukatlarıyla bazı meslek gruplarına getirilen 4 yıllık sınırlamanın gereksiz olduğunu düşünüyorum. 2 yıllık sınırlamanın yeterli olduğunu söylüyorum. Nedeni de şöyle: Eğer bir hâkim veya savcı, siz 4 yıllık süreyi önüne koyarsanız, zaten avukatlık mesleğine girmeyecek, genç bir avukatın yanında bürosunda oturacak, genç avukatı duruşmalara gönderecek, o onun arkasında danışmanlık yapacak, parayı tahsil edecek, yani illegal çalışacak. Biz 2 yıllık sınırlamayla hiç olmazsa onları legal hale getirmiş oluyoruz diye düşünüyorum. 4 yıllık sınırlama bence doğru bir sınırlama değil. Ayrıca kamu avukatlığında da Mersin Baro Başkanımız Hulki Bey söyledi, kamu avukatlarını da, bünyemize katmak istediğimiz avukat meslektaşlarımıza da bir haksızlık yapıldığını *-sanıyorum hâkim ve savcılarla eşit olması için öyle bir süre konulmuş-* düşünüyorum.

Avukatlık sınavının daha önce de staja kabul sınavı olarak, tek sınav olarak yapılmasını söylemiştim. Yine aynı şekilde tek sınav olarak yapılmasının gerektiğini düşünüyorum. Böylece tek sınav sonucu staja kabul sınavı olarak yapılacak bir sınavın, staj eğitimi ve staj sırasında doğabilecek burstu, ücreti, krediydi, eğitimdi gibi bütün sorunları hafifleteceğini, hatta ortadan kaldıracığını düşünüyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Staja kabul sınavının çoktan seçmeli olarak yapılmasını, bir hukukçu olarak uygun bulmuyorum. Çoktan seçmeli bir sınav bir hukukçunun değerlendirilmesinde yapılması gerekli olan bir sınav değildir. Bu konuda Türkiye Barolar Birliği tarafından oluşturulacak bir komisyon veya oluşturulacak staj akademisiyle ki, eğitim komisyonu tarafından, bu sınavın sollarının ve sınav şeklinin belirlenebileceğini ve bu şekilde bir sınavın gerçekleştirilebileceğini düşünüyorum.

Staj sonrası avukatlık sınavını, dediğim gibi gerçekçi bulmuyorum ve gerekli de bulmuyorum. Staja kabul sınavını geçen ve staj eğitimini verimli bir şekilde bitiren stajyerin avukatlık ruhsatnamesini almaya hak kazanması gerektiğini düşünüyorum. Eğer staj sonucu mutlaka avukatlık sınavı yapılmalıdır deniliyorsa, o zaman 2 yıla çıkartılan staj döneminin 6 ayının adliyede, 6 ayının staj akademisinde, 1 yılının avukat yanında yapılması gerektiğini düşünüyorum. Staj döneminde adliye ve staj akademisi döneminde stajyerlere kredi değil, ücret ödeme-miz gerektiğini düşünüyorum. 1 yıllık avukat yanındaki staj döneminde de, birçok baro başkanının ifade ettiği gibi, avukat meslektaşlarımızın stajyere ücret ödemesi yapmaktan kaçınacaklarını düşünüyorum. Bu durumda da yeni bir düzenleme gerektiğini söylemek istiyorum.

Stajda 81. madde gereğince yüzde 5 ve yüzde 10'luk kota getirilmesini doğru bulmuyorum ve bunun rekabet hukuku açısından da bir sakınca doğuracağını düşünüyorum. Ben hangi ilde avukatlık yapmak istiyorsam, o ilde avukatlık stajına başlama hakkım olmalıdır, bu hakkımın da herhangi bir sınırlama veya bekleme süresi ile önüme konularak, engellenemeyeceğini düşünmekteyim.

Avukatlık sınavını ikili sınav yaptığımızda, diğer bir seçenek de *-örnekleyerek anlatacağım-* 22 yaşında hukuk fakültesini bitiren bir kişi, bu yasaya göre 3 yıllık son hakkında staja kabul sınavını bitirdiğinde 25 yaşını doldurmuş olacak. Daha sonra 2 yıl staj eğitimi yapacak 27 yaşına gelecek, ondan sonra da kendisine verilen 2 yıllık süre içerisinde hakları tanınacak,

29-30 yaşında biz bu kişiye diyeceğiz ki sen avukat olamazsın, çünkü artık avukatlık sınavını veremedin. Arkadaşlar 30 yaşına kalmış bir kişiyi siz avukat olamazsın diye geri çevirdiğinizde, o zaman ona hukuk içerisinde kalmasını sağlayacak bir statü vermeniz gerekir, bu da avukat yardımcılığı statüsüdür. Yalnız daha önce yaptığımız toplantıda, hemen hemen bütün baro başkanları avukat yardımcılığı statüsünün getirilmemesi gerektiği konusunda beyanda bulundular. Eğer avukat yapmadığımız kişiyi, 30 yaşına gelmiş kişinin ne yapmasını bekliyorsunuz, fabrikaya gidip işçi olmasını mı bekliyorsunuz? O zaman avukat yardımcılığı statüsünü ciddi olarak tartışmamız gerektiğini söylemek istiyorum.

Disiplin konusunda da birkaç bir şey söylemek istiyorum izninizle. Meslektaşlarımızın disiplin işlemleriyle ilgili düzenlemeler, yasamızda ayrıntılı olarak düzenlenmiş ve ihtiyaca cevap verecek niteliktedir. Ancak özellikle tekerrür ile ilgili düzenlemelerin bulunduğu 136. maddedeki anlatım, birtakım tereddüt ve ayrı düşüncelere yol açmaktadır, bunun giderilmesi gerekir. Ayrıca yine yasamızda zamanaşımının nerede başladığı ve nerede bittiği belli değildir. Bu konuda da bir düzenleme yapılması gereklidir.

Disiplin soruşturmalarının ve disiplin kovuşturmasının süresinin birer yıl olarak belirlenmesi, ne yazık ki biz yargının geç işlediğinden şikâyet ediyoruz, ama kendimiz de şikâyetle ilgili soruşturmalarda geç kararlar veriyoruz. Neredeyse bütün dosyalarda, lüzumlu lüzumsuz bütün şikâyetlerde 1 yıllık sürenin sonunu bekliyoruz ve bu vatandaş arasında bir meslektaşına hiçbir şey yapmaz kanısı uyandırıyor. Bu sebeple biz Kocaeli'nde şunu yaşamaya başladık: Şikâyetçi olan kişi baroya şikâyet ettiği gibi, aynı zamanda Cumhuriyet başsavcılığına da şikâyet ediyor meslektaşımızı. Hemen hemen bütün şikâyetlerde artık Cumhuriyet savcılığından da bir şey geliyor bize, bir avukat hakkında şikâyet soruşturması geliyor. Bunun önüne geçmek için şikâyet sürecinin hızlandırılması gerektiğini düşünüyorum. Şikâyetlerle ilgili disiplin soruşturmasının 1 yıllık süresinin 6 aya, kovuşturma süresinin de 6 aya indirilmesinin doğru olacağını düşünüyorum.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Baroların başkan mekruhlarının görev süreleri bence 3 yıl olarak olmalı ve bu süreler Türkiye Barolar Birliğiyle, Düzce Baro Bakanımın dediği gibi uyumlu olmalıdır. Baro kurullarının seçimleri yapıldıktan sonra, Türkiye Barolar Birliğinin genel kurulu toplanarak, Barolar Birliğinin seçimi yapılmalıdır. Baro yönetim ve disiplin kurullarının üye sayılarının arttırılması gerektiğini düşünüyorum. Bugün yönetim kurulu 251'den fazla mevcudu olan barolar için 10 olarak belirlenmiştir. Bu sayının 215 ile 1000 arasında olan barolarda 10'a, 1001'den 5000'e kadar olan barolarda 12'ye, 5000'den fazla olan barolarda da 14'e çıkartılmasının daha uygun olacağını düşünüyorum. Disiplin kurullarında da 5 kişilik disiplin kurulları yetersiz kalmaktadır. 251 ile 1000 arasında yine 5, 1000'den 5000'e kadar olan barolarda 7 üyeden oluşması gerektiğini, ayrıca sayıca büyük olan barolarda, yasamızda 10 bin diye bir şey, yeni bir disiplin kurulu şeyi getirilmiş, ama ben onun her 5000 üye için 1 disiplin kurulu oluşturulması şeklinde olması gerektiğini düşünmekteyim. Çünkü biz im 940 kişilik baromuzda disiplin kurulunda 100'den fazla kovuşturma dosyasının beklediğini biliyorum. Diğer büyük barolarda bu sayının çok daha fazla olduğunu düşünüyorum.

Ayrıca baro organlarının seçimlerinde de bir kadın kotası, kadın avukatlara yer verecek kadın kotasının, özür dilerim cinsiyet kotasının getirilmesi gerektiğini düşünüyorum ve bunun en az yüzde 25 olarak. Örneğin Antalya Barosu Başkanımızın yönetiminde hiç kadın olmamasını bildiğim için, bunu özellikle öneriyorum. Bu cinsiyet kotasının getirilmesinin, mesleki temsil açısından önemli olduğunu düşünüyorum.

Barolar Birliği genel kurulunun delege yapısının ucunun açık bırakılmasının doğru olmadığını düşünüyorum. Barolar Birliğinin genel kurulunun delege yapısı, bir sayı olarak belirlenmelidir. Bu sayı 400 veya 450 olarak belirlenebilir ve delege dağılımı bütün baroların eşit temsilini sağlayabilecek şekilde yapılabilir. Ümit Hocam burada tabi temsilde adalet diyecektir, ama ben şöyle bir şey söyleyeyim. Milletvekili seçiminde de rakamları tam bilmiyorum, ama tahmini söylüyorum, her-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

halde İstanbul 80 bin oya 1 milletvekili çıkartırken, Şırnak'ta 40 bine 1 milletvekili çıkıyor olabilir. Sonuçta Barolar Birliğinin temsili açısından ve genel kurulda da bütün baroların söz sahibi olabilmesi açısından önemli olduğunu düşünmekteyim.

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Dün yeni taslak çalışmasının merkezîyetçi bir yapı getirdiği bazı başkanlarımız tarafından ifade edildi. Evet, ben bunu çok görmedim, ama olabilir. Ben ama şuna güvenmek istiyorum: Barolar Birliği Başkanımızın her zaman güçlü Barolar Birliği değil, güçlü barolar söylemini ve bugüne kadar gösterdiği bu çabayı gördük, takdir ettik. Bunun Avukatlık Kanunu taslak çalışmasına da yansımaları için Başkanımızın ve Barolar Birliği yönetimimizin gerekli girişimleri yapacağını ve bu şekilde eleştirilerin giderilmesini sağlayacağını ümit ediyorum.

Teşekkür ediyorum. Burada bir şey söylemek istiyorum: Trabzon ve Rize Başkanlarımız sabahleyin geldiler, biz dünden beri buradaydık Sayın Başkanım. Herhalde Karadeniz baro başkanlarımızın sizin nezdinizde özel bir yeri var, özellikle Trabzon Başkanımın. Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Yok hayır, bütün baro başkanlarımızın bizim yanımızda özel yeri var, ama öyle bir şansızlık oldu, iş kazası diyelim, kusura bakmayın. Evet, Kırıkkale.

**Av. MEHMET ŞENTÜRK** (Trabzon Baro Başkanı)- Mazeretimiz vardı, uçak biletim cebimde, uçağımız kalkmadı. Yoksa biz her yere gidiyoruz, yani biz sadece başkanlar toplantısına gelmiyoruz. Her çağırılan, davet edilen yere, siz de davet edin, gelip anlatalım.

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Şimdi Kırıkkale Barosu Başkanı Ayhan Beye söz vereceğim, ama ondan evvel Trabzon Barosunun şimdi yine Karadeniz'e özel bir yer ayırdı diye düşünmeyin, ama Trabzon Barosunun bir uygulaması var, Mehmet Başkan demin de ifade etti. Staja gelen, staj için başvurulara hukuk fakültesinde

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

avukatlık hukukunu alıp almadığı konusunda yazı yazıp, ona göre staj süresi içerisinde uygulama yapmak

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

**Av. MEHMET ŞENTÜRK** (Trabzon Baro Başkanı)- Farklı bir uygulamaya tabi tutulacağını ve ilave ders alacağı noktasında okudukları fakülteyi zorluyoruz ki, gerçekten buna ihtiyaç var. Tüm arkadaşlarımızın da, çünkü hukuk fakültelerinin bizi daha fazla dikkate alması. Çünkü mezunların yüzde 85 ile 86'sı bizde kalıyor. Dolayısıyla madem bizde kalacaklar, bu uygulamayı başlatmamız gerektiğini düşünüyorum. Yani eğer avukatlık hukuku dersini almamışsa, biz ona ilave olarak, normal avukatlık hukukundan ayrık olarak bir program öngörüyoruz.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkan şimdi yine ben eleştirecek, ayrı bir tebliğ sunma. Evet, Ayhan buyur.

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

**Av. AYHAN YILMAZ** (Kırıkkale Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, sayın Birlik yönetim kurulu üyeleri, sayın baro başkanları; öncelikle Başkanım konuşma sıralamasında Düzce Başkanım, Trabzon Başkanımın sonlara alınmasını istiyorum, onlardan sonra konuşan herkesin bir yılgınlık yarattığını düşünüyorum. Bu kadar espritüel nüktedan konuşmadan sonra, yine siyasi münazaalar veya değişik münazaalar yaratan başkanlarımın, yine İstanbul, Ankara, Diyarbakır gibi konuşmaları merakla beklenen başkanlarımın konuşmalarının sona alınmasını talep ediyorum. Hal böyle olunca salonun üçte ikisi neredeyse boş vaziyette, bu durumun en azından önüne geçilmiş olacağını düşünüyorum.

Mevcut hazırlanan değişiklik önerisini inceledik Sayın Başkanım. Hemen hemen her madde hususunda özel bir çalışma yaptık, inceleme yaptık, çok başarılı bulduk. Öncelikle emeği geçen herkese teşekkür ediyoruz. Tabi bu kadar zaman bekledik ve en sona herhalde ben kaldım, benden sonra kimse yok. Böyle olunca da kimse de zaten, herkeste bir yorgunluk ve yılgınlık başladı, daha da bunu abartmamak için kısa kesmek ihtiyacı hissediyoruz.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

Yine hazırladık birçok hususta görüş bildireceğiz, bu görüşlerimizin birçoğu güzel de bir şey baro başkanlarımızın neredeyse tamamı tarafından anlatıldı. Hal böyle olunca bu da sevindirici, ama bizim yönümüzden biz bunları tekrardan öteye gidemeyeceğimiz için söylememek ihtiyacı hissediyoruz. O yüzden çok kısa keseceğim.

Uzman avukatlık müessesinin akademisyenler için getirilmiş bir müessese olduğunun düşünüyoruz ve kesinlikle karşı çıkıyoruz. Eğer uzman avukatlık müessesesi getirilecekse, avukatlık akademisi tarafından verilmesi gerektiğini ve akademisyen kavramının tamamen kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz. Yine tekrar olmamak kaydıyla, geçiyorum.

Mesleğe kabulde bir yaş sınırının muhakkak, ama muhakkak getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu yaş sınırının da biz Kırıkkale Barosu olarak 50 olmasını öneriyoruz. Yine çok tartışılmadı, avukatlık bürolarının başka bir işle birlikte işgal alanı haline getirilmesine kesinlikle karşıyız. Yasamızda yer almıyor, uygulamada da kafa karışıklığı yaratıyor. Home ofis uygulamasının muhakkak, ama muhakkak yasamızda tanımlanması gerektiğini ve yasaklanması gerektiğini düşünüyoruz.

Avukatlık ücreti konusunda Ankara Barosunun çalışma metnini olumlu buluyoruz. Yabancı avukatlık ortaklıklarına ve şube açılmasını kesinlikle kabul etmiyoruz. Avukatların şu andaki mevcut Sosyal Güvenlik Yasası içerisinde 5510 sayılı Kanuna tabi olduğunu görüyoruz. Biz bu hususta serbest avukatların 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa tabi olması gerektiğini düşünüyoruz. Serbest avukatların ödemesi gereken emekli keseneğinin kazançlarına bakılmaksızın birinci sınıf hâkim ve savcı için öngörülen kesenekle aynı olması gerektiğini, emekli keseneğinin şahıs karşılığına avukat, kurum karşılığına ise Türkiye Barolar Birliği tarafından ödenmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Geçici 5. maddede bir boşluk olduğunu düşünüyoruz. Buradaki metnin şu şekilde düzeltilmesi gerektiğini düşünüyoruz. *“Bütün baroların başkan, yönetim, disiplin kurulu, denetleme*

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

*kurulu ve birlik delegelerinin, ilk seçimlere işbu kanun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden yılın, Ekim ayının ilk haftası içinde yapılır. Türkiye Barolar Birliğinin seçimli genel kurulu baroların seçimlerinin 1. fıkraya kadar tamamlanmasına kadar ertelenir ve tüm baroların seçimlerinin tamamlanmasını müteakip 6 ay içinde yapılır” gibi bir hüküm getirilmesini uygun görüyoruz.*

Bu arada şunu da belirtmek istiyorum Sayın Başkanım: Birliğin birlik olma amacına da yönelik olarak, tek yıllarda seçim yapana bizim gibi birkaç tane baro var. Ben şahsıma feragat ediyorum, bu dönem içerisinde çift yıllarla birleştirilmesinin uygun olduğunu düşünüyorum. Bu yönüyle de ancak yasada bir hüküm olması halinde bir çözüme ulaşılabileceği gözükmemekte. Bu tek yıllarda seçim yapan baroların da bu hususta görüşlerinin alınmasını, biz 1 yıllı, 1 yıl eksik yaparak, hakkımızdan feragat ederek, birlik içerisinde bir düzenin oluşmasını talep ediyoruz.

Ayrıca 114. maddede, *-sıklıkla da dile getirildi bu husus-* delegasyon yapısında bir değişikliğin elzem olduğunu düşünüyoruz. Avukatlar birliğinden ziyade, ismimiz Barolar Birliği ise, bu delegasyon yapısının gerekliliğine, değişmesinin gerekliliğine inanıyoruz. Aksi halde kendimizi gereksiz, lüzumsuz hissediyoruz. Bunu da bildirelim.

Önceki dönem baro başkanlarımızla bu konuda görüştük. Baro başkanlarımızın iki tanesi seçime katılmış, bunu anlatmadan geçemeyeceğim. Seçime katılmış, Ankara, İstanbul, İzmir anlaşmamış *-aynen tabir bu-* ve dediler ki arkadaşlarımız, ağabeylerimiz, büyüklerimiz, Ankara, İstanbul, İzmir anlaşmadı dedi sayın başkanım, bu husus çok önemli. Bizi adam yurduna koydular, geldiler bizimle ilgileniyorlar, merhaba diyorlar, selam veriyorlar, sohbet ediyoruz, konuşuyoruz, ertesi gün seçime geçilecek, akşam anlaşma yapılmış. Ertesi gün bize selam veren meslektaşlarımızın yanına gidip merhaba dediğimizde bize sırtlarını döndüler. Bu husus inanılmaz bir kompleks yaratmış, gerçekten de çok çirkin bir hal.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

Hal böyle olunca, burası Barolar Birliği ise, o zaman baroların etkin katılımı sağlanmalı, delegasyonda da bu hususa ilişkin yeni bir düzenlemeye gidilmeli. Bazı meslektaşlarımız sadece baro başkanları seçsin diyor. Bu husus da düşünülebilir, ama bu hususta bizim şöyle bir çalışmamız var, bunu da arz edeyim.

Görevde bulunan Birlik Başkanı, baro başkanları birlik genel kurulunun doğal üyesidirler, oylamalara katılma, seçme ve seçilme hakları vardır. Avukat sayısı 200'e kadar olan barolar da, 3'er delegeyle kurulur barolar, avukat sayısı 200'e kadar olan barolarda 200 dahil 4, 500'e kadar olan barolarda 500 dahil 5, 1000'e kadar olan barolarda 1000 dahil 7, 1000'den sonra gelen her 1000 için birer asil delege ayrıca seçilir hükmü getirilir ise, makul, mantıklı, yine gözbebeğimiz, Türkiye'mizin, dünyanın gözbebeği büyük baromuz İstanbul Baromuzun da nüfus çoğunluğu da dikkate alınmış olur diye düşünüyorum.

Hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (Alkışlar)

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Niğde Barosu Başkanımız, buyur Osmancığım.

**Av. OSMAN ÇİMEN** (Niğde Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, sayın yönetim kurulu üyeleri, kıymetli başkanlarım; ben bundan sonra Sayın Birlik Başkanımı sık sık telefonla aramayacağım, herhalde çok sık arıyorum rahatsız ettim, baktım en sona beni bıraktı. Bundan sonra sık aramayacağım Başkanım.

OSMAN  
ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

Şimdi son konuşmacı olarak çok fazla sıkmadan, biraz espriyle karışık bir-iki bir şey söyleyeceğim. Biz İstanbul Barosunun başına gelen olaylarda bir tavır koyup bir açıklama yapmadık. Çünkü biz bütün baroların bu konuda hemfikir olduğunu düşünüyordum, burada ilk defa böyle bir şey duydum ve açıkça söylüyorum biz İstanbul Barosunun başına gelenlerden dolayı üzgün olduğumuzu söyledik. Bunun yanında böyle bir açıklamanın dahi olmasının çok da elzem olmadığını düşündüm. Çünkü aynı eylemi, hani siyasi şov gibi görünüyor, ama aynı eyleme ben bir mahkemede duruşma salonuna

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OSMAN  
ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

almayan hakime 30-40 avukat basalım salonu dedim. Yönetim kurulu değil, hatta benim avukatlarım da bana destek oldular. Ondan sonra hâkim bey korktu, beni içeri aldı. Biz hâkim beyle konuştuk, hâkim beye dedim ki 30-40 avukat burayı bassaydık nasıl hepimizi duruşma salonundan çıkartacaksın diye, çünkü celse arasında avukatı içeriye almıyor. Adil yargılamayı etkilemişim, özür diliyorum.

Hâkimin bir tanesi hırsızsın, hırsızsın, hırsızsın dedi müvekkilime. Hakime dedim ki, savunmanın bir mantığı kalmadı, zaten hırsızlığımı kabul etmişsiniz çekiliyorum dedim, kapıyı çektim çıktım, adil yargılamayı etkilemişim özür diliyorum. Şimdi bunları çoğaltabiliriz. Başkanım yanıdayım, açıkçada söylüyorum. Fevzi Başkanım da adil yargılamayı etkilemiş. Çünkü bir açıklama yapmış, sizin 288'den yargılanmanız gerektiğin söylemiş, adil yargılamayı etkilemiş. Arkadaşlar biz adil yargılamayı etkilemek için buradayız zaten. Kötü yönde değil, yargıyı biz etkilemek için, yargının tarafıyız biz. Biz bir tarafız, müvekkilime tarafım, ben avukatıma tarafım, Niğde Barosuna tarafım, ben Barolar Birliğine tarafım. Elbette ki bir eylem yapacaksam bunu ortaya koymam gerekiyor diye düşünüyorum. Bu konuya bu kadar bir açıklık getirmek istiyorum.

Bunun yanında, hani herkes çok konuştu, sadece tecrübeyle sabit birkaç noktayı ele aldım. Az önce Nevşehir Başkanım unutmuş, aynı konuda, aynı düşünce içerisindeyiz. Vekâletnamelerin avukatlar tarafından vekillerinin ne istediklerini, vekâletname yazarak baro başkanlığınca, yani baro tarafından onaylanmasını istiyoruz. Noterlerden, hatta ben noterlere bu konunun verilmemesini, böyle bir gelir kaynağı olarak noterlerin bunu yapmamasını düşünüyorum.

Dünkü toplantıda bir başkanımız kurumlar içerisinde kurulan şeylerden bahsetti. Niğde MEDAŞ'ta yanılmıyorsam şu anda Kayseri'den, Konya'dan avukat grupları var, avukatları hiç görmedik. Üç tane sekreter koymuşlar, orada şu anda çalışma yapıyorlar. Bunun engellenmesi gerektiğini düşünüyorum.

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OSMAN  
ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

Yabancı avukatlık ortaklığına zaten karşıyız, şube açmalarına dahi karşıyız. Az önce Sivas Başkanım dava takipçilerinden bahsetti, Niğde'de Ulukışla, Bor haricinde 3 ilçemizde şu anda avukat yok, ancak gelinen çağda hem bilişimin, hem ulaşımın çok rahat olduğu bir yerde, artık dava takipçisi diye bir şeyin olması gerekmediğini düşünüyorum. Bunun da bir an önce kaldırılması gerektiğini düşünüyorum.

Silah ruhsatıyla ilgili söylenenlere katılıyorum, pasaportla ilgili olanlara katılıyorum, onları hiç konuşmuyorum. Şimdi milletvekilleriyle ilgili olan konuyu almıştım, bir yazım hatasıymış onu geçtim. Bundan sonra söyleyeceklerim hep tecrübeyle sabit. 13. maddeye şu eklenmesi gerekiyor, geçen toplantıda da söylemiştim: Yargı çevresi içerisinde birinci dereceden sıhrî hısumu bulunan hâkim-savcılarının, birinci dereceden hısumlarının, o çevrede sürekli iş almasını da engelleyelim. Ben size söylemiştim, Niğde'de bir savcının oğlu geldi gitti, geldi gitti Ankara'dan bütün işleri topladı, savcı gitti, avukat da gitti. Bunun kesinlikle engellenmesi gerektiğini düşünüyorum. Buna böyle bir madde eklenebileceğini düşünüyorum.

Bunun yanında, reklâm yasağını, 55. maddeye basın ve yayın organlarında sürekli avukatlık yaparak, insanlara hukuki danışmanlık yapılmasının da engellenmesi gerektiğini düşünüyorum. Para cezası ya da diğer cezalarla ilgili cezalandırılmalarını düşünüyorum. Niğde özelinde yine bir olayımız var, Sayın Başkanım olayı biliyorsunuz, yönetim kurulunu benimle beraber şikâyet etti. Hadi biz çekildik, yeni yönetim oluşturduk, yeni yönetimi şikâyet etti. Disipline verildi, yeni yönetimi şikâyet etmeden disipline verdi, disiplin kurulu çekildi, yedek disiplin kurulunu oluşturdum, onunla da şikâyet etti. Şimdi bu disiplin kuruluna eğer kim yargılayacak, şöyle bir önerim var: Baro başkanı, yönetim kurulu, disiplin kurulu, ya Barolar Birliğinde yargılsın ya da yakın bir çevre ilde yargılsın. Çünkü artık, nasıl oldu bilmiyorum, ama adam eline aldı evrakları habire şikâyet ediyor, kimi olduysa şikâyet ediyor. Bunu yapan da meslektaşım, onu da söyleyelim. Ben kaydını silmiştim, Barolar Birliği kaydını silemezsin dedi, tekrar kayıt ettirdi.

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OSMAN  
ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

164. madde, arkadaşlar yine bu tecrübeyle sabit, onu da söylüyorum. Yani hakaret olmasın diye bir şeyler söylemiyorum. Hani bu psikolojik sorunlar filan diyoruz ya, bazen harbiden gönderilip, bu adamların avukatlık yetisi var mıdır diye test etmemiz gerekiyor. Şimdi 164. maddeyle ilgili bir düşüncem var. 164. madde öyle veya böyle deliniyor, yani avukatlık asgari ücret tarifesi deliniyor. Yüzde 25'ine, yüzde 30'una sözleşme yapıyoruz, bunu mutlaka deliyorlar. Buraya şöyle bir hüküm eklenemez mi? Bu madde karşısında yapılan sözleşmelerin hepsi hükümsüzdür. Yani delecekler bu maddeyi, Yargıtay da deliyor, sözleşme hükümlerine, yani yaz bir madde diye. Bunu da ben size söyleyeyim, hepinizin başına gelebilir, Yargıtay bunu bir şekilde deliyor. Yüzde 10'unu alır, 15'ini alır, 20'sini alır, 50'sini alır diye.

174. maddede de bir sıkıntı var diye düşünüyorum. Burada 174. maddede avukatın azli halinde ücretin tamamı, şu kadar ki avukat kusur ve ihmalden dolayı azledilmiş ise ücret alamaz diyor. Niye alamayayım, 10 tane davam var, bir tanesinde davayı düşürmüşüm, 9 davada hâlâ şeyim, azletti adam, bütün dosyalardan azil name verdi, niye 9 davadan ben ücretimi alamayacağım? Bunun da bir şekilde bu kanun metni içerisinde düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum.

Hepinize beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

TURGAY  
ŞAHİN'İN  
KONUŞMASI

**Av. TURGAY ŞAHİN** (Afyonkarahisar Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, değerli Birlik yönetim kurulu üyeleri, baro başkanı arkadaşlarımız, değerlerli meslektaşlarım; ikinci kez söz aldım, hakkınızı helal edin lütfen. Ben öncelikle teşekkür etmek için söz almış bulunuyorum. 30 Mart 2012 tarihinde menfur bir saldırı neticesinde aramızdan ayrılan meslektaşımız, öldükten 10 dakika kadar sonra bürosunda buldum kendimi ve gerçekten o dakikadan bugüne kadar biz Afyon Barosu olarak kilitlendik. Küçük bir baroyuz, herkes birbirini tanıyor. Biz bu değerli meslektaşımızla birlikte, rahmetliyle birlikte Avukatlık Kanunu ve Birliğimizin tasarısı üzerine çok

ciddi çalışmalar yapmıştık. Ne yazık ki ölümü neticesinde bu çalışmalar yarım kaldı. O yüzden ben çok istememe rağmen bu toplantıya yazılı bir belgeyle gelemedim.

Bu konuda çok ciddi katkısı vardı, Allah rahmet eylesin. Biz en son konuşmamızı avukata karşı işlenen suçlarla ilgili 57. madde değişikliği üzerine yapmıştık, yani tesadüf. İşte burada Birliğin tasarısını gördüğümüzde demiştik ki, hakikaten isabetli. Çünkü daha önceki metinde görev sırasında ve yaptığı görevden dolayı avukata karşı işlenen suçlar tanımı, Yargıtay tarafından delinmişti. İşte haciz sırasında, birçok yerde avukata karşı yapılan saldırılar bu kapsam dışında değerlendiriliyordu. Üstadın lafını aynen aktarıyorum, bunu daha önce de zikretmiştim. Dedi ki, aslında Birlik bu açıklamaları yapmakla, işte barosu, yargı yerleri, icra daireleri, keşif, haciz, muhafaza, satış mahalleri gibi ayrıntıya girmekle, yani yüksek yargının, hatta ortalama bir akla, ortalama bir vicdana ve ortalama bir iyi niyete hakaret ediyor, ama bu hakareti hak ediyorlar. Çünkü bu eski metin oldukça açık olmakla beraber, böyle algılamak gerçekten bu ortalamanın altında olduklarını gösteriyor. Bizim son konuşmamız bu olmuştu.

Ben 10 dakika kadar sonra bürosunda bulduğumda, gerçekten bunu tasvir ederken lütfen affınıza sığınıyorum, ama işin vahametini de biliyorum hissettiniz. Her birinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Olaydan hemen sonra bir aile olduğumuzu ben bir kez daha hissettim. Hemen her baro başkanımız aradı, eminim arayamayanlar da ya da benim fark etmediklerim ulaşamadılar, çünkü ben uzun süre morgda kalmak zorunda kaldım hastanenin ve telefon çekmiyordu orada. Yani gerçekten içler acısı bir durumdu, kapının önünde boylu boyunca yatan, henüz kanı akan bir cenaze üzerine gittim. Üzerinden atlayarak girdik bürosuna ve yani girerken çıkarken inanın her tarafımıza kan bulaşıyordu. Ben hâlâ düşündükçe ellerimi yıkamak, yani böyle bir şey oluştu bende. Yani bu ciddi bir psikolojik bozulma belki, o anlamda bizim de avukatlık yeterliliğimizi tartışmaya açacak bir şey, hakikaten ben hâlâ etkisindeyim.



## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TURGAY  
ŞAHİN'İN  
KONUŞMASI

Şimdi bu konuda tüm baro başkanlarıma teşekkür ettim, ama özellikle Isparta ve Konya Baro Başkanımıza çok teşekkür ediyorum. Zira biz küçük bir baro olduğumuz için, herkes birbirini tanıdığı için müdafii bulmakta zorlandık. Tek olay yeri tespit ekibi vardı Afyon'da ve o da daha önceki cinayetler, işte bu şahsın daha önce öldürdüğü şahısların, işte olay yerine gitmiş. Dolayısıyla iki-üç saat kadar cenaze yerde kaldı, bu arada fail yakalandı ve o dakikadan itibaren gerçekten müthiş bir nezaketsizlik, sürekli işte avukat, avukat, avukat. Dedik ki gözaltı süresi 24 saat uzatılabilir, artı öyle bir şey durumdayız ki arkadaşlarımızın hemen yarıya yakını olay yerinin önünde toplanmışlar, müthiş bir infial var. Zaten bir meslektaşımızın burada görevi kabulü halinde bu avukatlık görevini, savunma görevini nasıl yapmasını bekleyebilirsiniz. Bu arada ben işte Isparta Başkanına ulaştım, Konya Başkanına ulaştım. Pardon Uşak Başkanım, Uşak, özür diliyorum. Uşak Başkanım en yakın ilçemiz olan Banaz'daki avukatları tek tek aradı hiç kimse kabul etmedi. Yani bu durumun anlayışla karşılanması gerekiyordu. Konya Başkanım Akşehir'i aradı, yine hiç kimse kabul etmek istemedi.

O akşam emniyet müdürlüğünden bir amir bizi resmen tehdit etti, dedi ki eğer bu gece avukat görevlendirmezseniz savcının talimatı var, hepiniz hakkında işlem yapılacak. Ben dedim ki derhal yapın bu işlemi, hemen yapın bana haber verin, yarın bunu ben herkesle paylaşmak istiyorum. Ben tabi ertesi gün gelen herkesle paylaştım, ama tabi biz o gün tören yaptık, cenaze vardı, defnine karar verdik filan. Yani bu arada avukatımız ilimize yabancı biri avukat, başka bir ilçeden geliyordu. Yani küçük yerlerde bilirsiniz baro başkanı birçok şeyi üstlenir, yani iş başa düşer. Biz arkadaşımıza kabir yeri temininden, işte cenaze töreninin düzenlenmesi, hocanın bulunması, cenazenin yıkanması, kefenlenmesi her aşamasında varız. Yani o konuda bir de böyle savcılıktan yoğun bir şey geliyor. Dedik ki, yani tamam yapın, ertesi günde bunu herkesle paylaştım, ama dedim ki bunu emniyet amiri söyledi, ama nihayetinde savcıdan keşke doğrulatsaydım ya da kabul etmeyebilir, yani ben zor

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TURGAY  
ŞAHİN'İN  
KONUŞMASI

duruma düşebilirim diye aklımdan geçti. Pazartesi günü gördüm ki tutanağa geçilmiş bu şey. İşte emniyet amiri bu talimatı tutanağa geçirmiş.

Ben Pazartesi günü ya da Salı günü Ankara Barosunun davetlisi olarak geldiğimde, HSYK'ya da uğradım, program öğleden sonraydı, ben öğleden önce HSYK'ya uğradım ve bu tutanakları da HSYK Başkan vekiline ve görebildiğim avukat kökenli özellikle üye arkadaşlara ilettim. Yani onlar da bir Cuma günü, inşallah bu konuda özel gündemli bir toplantı yapacaklarını belirttiler, böyle bir hassasiyet gösterdiler.

Ben bir de şunu söylemek istiyorum bu vesileyle: Şimdi bir Avukatlık Kanun tasarısı hazırladık, ama ben bu olay vesilesiyle bir gözlememi paylaşayım, bunu da son kez ifade etmiş olayım. Şimdi bir ölüm hadisesi, işte ulusal ya da yerel internet sitelerinde ölüm hadisesi fotoğraflarıyla filan yer aldı. Altında bir yorum kısmı vardır her haberin, tüm internet sitelerinde. Çok üzülererek ifade edeyim, yani hemen her haber yorumunun altında, işte paragöz avukatların sonu budur, hiç tanımayan insanlar. İşte oh olsun, öbür avukatlara ders olsun, bakın işte bu bekleniyordu, bundan sonra avukatlar da ayaklarını denk alsınlar, onlarca yorum. Yani ben baktım dedim ki, demek ki yani bizim bu kanunla filan uğraşmaktan ziyade, yani bu çok önemli, ama bizim bir imaj problemimiz var, yani bu imaj problemi çok önemli. Belki bu kanun Meclise geldiğinde çok ciddi tepkiler, sırf bu imaj probleminden dolayı. Bizim sevme-yenlerimiz daha çok. Birçok meslek grubunun yanı sıra, toplumsal bir şeyle de karşılaşacağız. İşte bunlar kendilerine yeni iş alanları oluşturuyorlar, tekel oluşturma şeyindeler, düşmanca bir tavırla karşılaşacağımızı ben bu örnekten yola çıkarak gördüm.

Bu anlamda avukata karşı işlenen suçlar konusunda 57. madde ve diğer değişikliklerin de son derece isabetli olduğunu görüyorum, ama tabii yargının bize böyle bakması, işte en son tutanak örneğini de söyledim. Yargı böyle baktığı sürece, biz ne kadar açıklarsak açıklayalım, ne kadar şerh verirsek ve-

## YİRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TURGAY  
ŞAHİN'İN  
KONUŞMASI

relim, yani bizim sorunumuzu kendi sorunları gibi görmeyen, bizi yargı mensubu olarak kabul etmeyen bir anlayışla karşı karşıyayız. Bu anlayışla her daim mücadele etmek zorundayız. Yani tamam diyaloga evet, yani zaman zaman diyalogdan da iyi sonuçlar alınıyor, ama bu tavır hâkimlerin ideolojik aidiyetinden bağımsız olarak bir ortak paydası âdeti. Yüksek hakimler sağcı ya da solcu olsun hiç fark etmiyor, ne yazık ki avukata karşı tutumda birleşiyorlar. Bu vesileyle, acı bir tecrübeyle bunu da gördük.

Tekrar dinlemek nezaketinde bulunduğunuz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Merhum meslektaşımıza Allahtan tekrar rahmet diliyoruz bu vesileyle bir kez daha anmış olduk. Sayın Başkanlar çok teşekkür ediyoruz. Şimdi herkes isteyecek, ben son sözü söyleyeyim. Evet, iki gün faydalı, yararlı bir çalışma dönemi geçirdik.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

**Av. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Özur dileyerek söylüyorum, ama dün hakkımı saklı tutmuşum, ama Başkan unutmuş. Şimdi aslında Turgay Başkanım-dan sonra konuşmak çok zor geliyor gerçekten. Bir kez daha öncelikle onun şahsında bütün Afyon Barosuna başsağlığı diliyorum, ama bunun yanında mesleğe çok ağır saldırılar var. Benim hakkımda da birkaç soruşturma var, yönetim kurulum hakkında da var.

İstanbul Baro Başkanımız dün bir serzenişte bulundu, o açıdan söz istedim. Katkı ve desteğiniz için teşekkür ederim demişti. Geçen yıl Diyarbakır'da görülen bir dava nedeniyle müdafî tayin edilip edilmeyeceği hususunda biz mahkemeye müdafî tayin yetkisinin bize ait olduğunu, bu nedenle de biz mahkemenin kalemi gibi işlev görmediğimizi ve vermeyeceğimizi, dosyada avukat varken istenemeyeceğini söylemiştik. Mahkeme de bizim hakkımızda suç duyurusunda bulunmuştu. Bu durumu bütün barolarımıza ilettilik. Birkaç baro baş-

## YİRİMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

kanımız aradı, Birlik Başkanımız başta olmak üzere birçok baro başkanımız da, bir sonraki duruşmanın görüldüğü gün Diyarbakır'da bulundular, bize dayanışma ve desteklerini sundular, teşekkür ediyorum tümüne.

MEHMET EMİN  
AKTARIN  
KONUŞMASI

İstanbul Baromuz da bir açıklama yaparak, Diyarbakır Barosunun tutumunun doğru olduğunu, yasaya uygun olduğunu ve desteklediğini açıklamıştı. Ben de Sayın Başkan aradım teşekkür ettim bu duyarlılığından dolayı. Doğrudur, ben İstanbul'da olan olayı geç duydum gerçi, ama İzmir Barosu bir açıklama hazırlamıştı, doğrudur, bize hepimize de gönderdi. Bir kez tarz olarak doğru bulmuyorum, yani o şekilde duruşmaya müdahaleyi ben de doğru bulmuyorum, ama mahkemenin buna karşılık olarak İstanbul Barosu Başkanı ve yönetim kurulu hakkında adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs gibi komik bir nedenden suç duyurusunda bulunmasını da mesleğe bir saldırı ve kabul edilemez olduğunu düşünüyorum. Ayrıca onu söyleyeyim, yani birçok eleştireceğimiz tutum ve davranışlarımız olur, ama bizim ihtiyacımız olan şey dayanışmayı göstermektir.

Bu nedenle de 46 avukat İstanbul'da ve 36'sı tutuklu olmak üzere, sadece mesleki faaliyetleri nedeniyle haklarında dava açıldı. Bütün baro başkanlarımızı haklarında açılacak davada bulunmaya ve mesleki dayanışmalarını göstermeye davet ediyorum. Teşekkür ediyorum.

**Av. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

Evet, 2 gün yorucu geçti belki, ama çok yararlı oldu. Taslakla ilgili son derece yararlı öneriler, eleştiriler oldu.

Yönetim Kurulu olarak, 24.Baro Başkanları Toplantısında ifade edilen görüş ve önerilerden yararlanmak suretiyle bu toplantıya somut bir çalışma ile geldik. Bu toplantıda ortaya konulan görüş, eleştiri ve önerilerden yararlanmak suretiyle çalışma metnine son şeklini vereceğiz. Ayrıca bir değerlendirme formu hazırlayarak hangi konularda mutabakat sağlandı-

## YIRMİ BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

ğını, hangilerinde sağlanamadığını tespit ederek, gerek bunu, gerekse çalışma metninin son halini Baro Başkanları ile paylaşacağız.

Hepinize ben çok teşekkür ediyorum, iyi akşamlar diliyorum. Yakın zamanda görüşmek dileğiyle, hoşça kalın. (Alkışlar)