



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
29. OLAĞAN GENEL KURULU

NEVŞEHİR

GENEL KURUL TUTANAĞI
26-27 MAYIS 2007

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 128

Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu Tutanağı

ISBN:978-9944-234-07-8

© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Ağustos 2007

Türkiye Barolar Birliği
Karanfil Sokağı 5/62
06650 Kızılay - ANKARA
Tel: (312) 425 30 11 Faks: 418 78 57
web: www.barobirlik.org.tr
e-posta: admin@barobirlik.org.tr
yayin@barobilik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

Baskı
ŞEN MATBAA
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
29. OLAĞAN GENEL KURULU

NEVŞEHİR

GENEL KURUL TUTANAĞI
26-27 MAYIS 2007

İÇİNDEKİLER

Genel Kurul Gündemi	IX
TBB Disiplin ve Denetleme Kurulu	XI
Genel Kurula Katılanlar	XII

BİRİNCİ GÜN BİRİNCİ OTURUM GÜNDEM MADDESİ 1

Açılış

Güneş GÜRSELER'in Açılış Konuşması	5
--	---

GÜNDEM MADDESİ 2-3

Başkanlık Divanı'nın Oluşturulması ve Saygı Duruşu

Özdemir ÖZOK	7
--------------------	---

GÜNDEM MADDESİ 4

Nevşehir Barosu Başkanı'nın Konuşması

Mustafa Necmi ÖNCÜL	9
---------------------------	---

GÜNDEM MADDESİ 5

Konuk Konuşmaları

Françoise TULKENS	11
-------------------------	----

Özdemir ÖZOK	144
Sezgin TANRIKULU	145
Cengiz KAYITMAZER	148
Ogün KAYACAN.....	151
Soner KOCABEY.....	152

İKİNCİ GÜN
BİRİNCİ OTURUM
GÜNDEM MADDESİ 13

Yerli ve Yabancı Kongrelere Gidecek Delegelerin Seçilmesi
veya Bu Konuda Yönetim Kurulu'na Yetki Verilmesi

Uğur KÜÇÜK.....	157
Berra BESLER	157

GÜNDEM MADDESİ 14

Hukukun, Yargının ve Mesleğin Diğer Sorunlarıyla İlgili
Görüşme ve Dilekler

Ali Rıza DİZDAR.....	159
Erdener YURTCAN	162
Nevzat ERDEMİR	163
Özdemir ÖZOK.....	166
Kadri MARKOÇ.....	168
Gökhan MARAŞ	172
İsmail BİRDANE	176
Fevzi KAYACAN	178
Aydeniz TUSKAN	180
Hidayet CAN	182
Özdemir ÖZOK.....	185
Ekrem TEKİN	186
M. Ufuk YILMAZ	188
Erdoğan ÇAKMAKLI.....	190
Özdemir ÖZOK.....	192
EKLER	201

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
29. OLAĞAN GENEL KURUL GÜNDEMİ

Toplantı Tarihi : 26-27 Mayıs 2007

Çoğunluk sağlanamadığı takdirde 02-03 Haziran 2007 tarihlerinde aynı yerde yapılacaktır

Toplantı Saati : 10:00

Toplantı Yeri : Dedeman Kapadokya Convention Centre
Otel Ürgüp Yolu 2. km 50200 Nevşehir

I. II. GÜN

1. Yoklama ve Birlik Başkanı'nın toplantıyı açışı,
2. Bir başkan, bir başkan vekili ve iki üyeden oluşan Genel Kurul Başkanlık Divanı Seçimi,
3. Saygı duruşu ve İstiklal Marşı,
4. Nevşehir Baro Başkanı'nın konuşması,
5. Konukların Konuşması,
6. Birlik Başkanı'nın konuşması,
7. Türkiye Barolar Birliği organlarında önceki dönemde görev alan meslektaşlarımıza plaket verilmesi töreni,
8. Birlik Yönetim Kurulunun 2005-2007 yılları çalışma raporu, bilanço, gelir-giderleri ile denetleme kurulu raporunun okunması ve görüşülmesi,
9. Geçmiş dönem çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulu'nun aklanması,

10. Başkanlık Divanı, Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu Üyelerine Avukatlık Yasası'nın 112. maddesi gereğince yapılacak ödemelerin miktar ve ödenme şeklinin belirlenmesi,

11. Gelecek dönem bütçesi ile bütçe yönetmeliğinin görüşülmesi ve kabulü,

12. Barolardan alınacak Türkiye Barolar Birliği keseneği ve ölüm yardımının saptanması,

13. Yerli ve yabancı kongrelere gidecek delegelerin seçilmesi veya bu konuda Yönetim Kuruluna yetki verilmesi,

14. Hukukun, yargının ve mesleğin diğer sorunları ile ilgili görüşme ve dilekler,

15. Birlik Başkanı'nın kapanış konuşması,

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
YÖNETİM KURULU ÜYELERİ**

Av. Ünsal Toker
Av. İ. Güneş Gürseler
Av. Soner Kocabey
Av. Alpay Sungurtekin
Av. Cengiz Tuğral
Av. Canan Şener
Av. Ali Şen
Av. Sani Yıldırım
Av. Muhsin Ergazi
Av. Halit Ökçesiz

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
DİSİPLİN KURULU ÜYELERİ**

Av. Başar Yaltı
Av. Daham Keleş
Av. Erdoğan Saruhanoğlu
Av. Ünal Çankaya
Av. Okan Selek
Av. Haşim Selek
Av. Hüseyin Erkenci

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
ASİL VE DOĞAL DELEGE LİSTESİ

TBB BAŞKANI VE ÖNCEKİ DÖNEM BAŞKANLARI

AV. ATILA SAV



AV. ÖNDER SAV

AV. ÖZDEMİR ÖZOK



ADANA

AV. İBRAHİM GAZİOĞLU

AV. AZİZ ERBEK

AV. İBRAHİM YENİCE



AV. İSMET ALTUĞ

AV. MUSTAFA TOPALOĞLU



AV. NECATİ ERDEM

AV. YAKUP BULUT

ADİYAMAN

AV. NAZİM PEKTAŞ

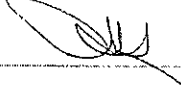


AV. EKREM GÜRCAN ÇADIR

AV. HASAN DEMİR

AFYONKARAHİSAR

AV. CELAL MÜMTAZ AKINCI



AV. HALİL İBRAHİM EKİCİ

AV. İSMAIL BIRDANE



AĞRI

AV. TİMUR DEMİR



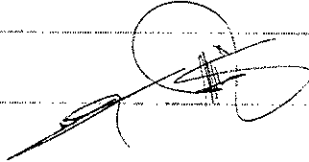
AV. ERDOĞAN TEOMETE

AV. İHSAN ÇETİNKAYA

AKSARAY

AV. ABDULKERİM YENİL

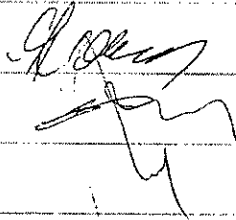
AV. FAHRETTİN ÖZYÖN



AV. YAŞAR TOPRAK

AMASYA

AV. ADNAN HASİP YALÇIN



AV. HİFZİ TORUMTAY

AV. NECAT KILAVUZ

ANTALYA

AV. MEHMET ZEKİ DURMAZ

AV. CAVİT ARI

AV. CENGİZHAN GÖKÖZ

AV. FARUK İLTER

AV. GÜLCİHAN TÜRE

AV. GÜRKUT ACAR

AV. ORHAN EVREN

ARTVİN

AV. BEDRETTİN KALIN

AV. İZZET VARAN

AV. NECDET AYDIN

AYDIN

AV. SÜMER GERMEN

AV. ADNAN ÇUKUR

AV. SADRETTİN KARĞAN

AV. TUNÇ AYTUR

ANKARA

AV. VEDAT AHSEN COŞAR

AV. ALI SARIGÜL

AV. AYDIN ERDOĞAN

AV. DAHAM KELEŞ

AV. ERKİN KAYA

AV. EROL DURUKAN

AV. FAHRETTİN KAYHAN

AV. FAZIL GÜLEKEN

AV. HÜSEYİN EKMEKÇİOĞLU

AV. İSMAİL ATAĞ

AV. İSMAİL BALCI

AV. KEMAL AKKURT

AV. M.BÜLENT AKÇAMETE

AV. M.MÜFİT ÇİNGİR

AV. MUHSİN EREN

AV. ÖMER ÇİFTÇİ

AV. RECAİ RAHİM GÖRGÜLÜ

AV. REŞAT YALIN

AV. SAMİ KAHRAMAN

AV. SANİYE SEVİL KÜRŞAD

AV. SONER KOCABEY

AV. Ş.ŞAHAP İNCE

AV. TALAY ŞENOL

AV. TUNCAY ALEMDAROĞLU

AV. TULAY ÇELİKYÜREK

AV. ÜNAL DİNÇ

AV. YAŞAR ÇATAK

AV. ZAFER MERZİFONLUOĞLU

AV. ZAFER YAVUZ

BALIKESİR

AV. MUZAFFAR MAVUK

AV. ERCAN ERDİNER

AV. KEMAL ÇELİKBOYA

AV. NEDRET AKOVA

BARTIN

AV. ŞEREF YILDIZ

AV. ESİN EREN

AV. MEHMET OKTAY YALÇIN

BATMAN

AV. SEDAT ÖZEVİN

AV. M. MASUM ERKEN

AV. M. SABİH ATAÇ

BİLECİK

AV. HALİME AYNUR

AV. COŞKUN AKSU

AV. METİN YÜCEL

BİNGÖL

AV. AHMET ALP

AV. FAHİR ALİMOĞLU

AV. SABRİ ERİK

BİTLİS

AV. MEZHER YÜREK

AV. HAMZA GÜL

AV. NAHİT YAMAN

BÖLÜ

AV. GAZANFER GÜNLER

AV. HÜSEYİN ERTUĞRUL

AV. İBRAHİM YENER BANDAKÇIOĞLU

BURDUR

AV. YUSUF ÇİFTÇİ

AV. HALİL RIŞVANOĞLU

AV. MUHAMMET FATİH YILDIRIM

BURSA

AV. ASUDE ŞENOL

AV. EKREM TEKİN

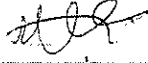
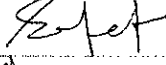
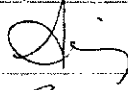
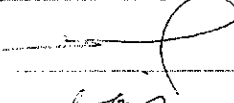
AV. GÜNER AKLAN

AV. İSMAIL İŞYAPAN

AV. RAFET CANBAZ

AV. ŞÜKRÜ UYAR

AV. VAROL SARILAR

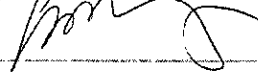
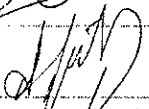


ÇANAKKALE

AV. TÜLAY ÖMERCİOĞLU

AV. ADNAN GÜLER

AV. CENGİZ TUĞRAL

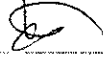


ÇANKIRI

AV. DİLAVER ERDOĞAN

AV. HÜSEYİN DOĞAN BERÇİN

AV. MEHMET ÇİVİTÇİOĞLU



ÇORUM

AV. UĞUR KÜÇÜK

AV. AHMET ÜNAL

AV. İBRAHİM ÖZYILMAZ

DENİZLİ

AV. ADİL DEMİR

AV. MUZAFFER İNCEOĞLU

AV. NECATİ CANER

AV. SÜLEYMAN ÜZELCE

DIYARBAKIR

AV. M. SEZGİN TANRIKULU

AV. SEDAT ÇINAR

AV. SEDAT YURTDAŞ

AV. SÜRAT AKDAĞ

DÜZCE

AV. ALİ DİLBER

AV. ERDOĞAN AYAN

AV. HİDAYET CAN

EDİRNE

AV. COŞKUN MOLLA

AV. İBRAHİM KARAKOÇ

AV. RIFAT ÇULHA

ELAZIĞ

AV. RÜSTEM KADRI SEPTİOĞLU

AV. MEHMET SENAL ÖZCAN

AV. SELİM YILDIRIM

ERZİNCAN

AV. HAMİT SEKMAN

AV. MESUT TARHAN

AV. ZÜLFÜ ERDOĞAN ÖZTÜRK

ERZURUM

AV. NACİ TURAN

AV. ABUBEKİR COŞKUN

AV. MUSTAFA ÇAVUŞ

ESKİŞEHİR

AV. YUSUF YILDIRIM

AV. AHMET VURAL

AV. KAZIM KURT

AV. OĞUZ SEZER ARSLAN

GAZİANTEP

AV. AZİZ CANATAR

AV. H.CÜNEYT AYATA

AV. HAŞİM MİSİR

AV. HAYRİ GİRİŞKEN

GİRESUN

AV. MEHMET ALİ GÜNEY

AV. MEHMET TAHİR NAKİPOĞLU

AV. RECAİ YANIKÖMEROĞLU

GÜMÜŞHANE

AV. ALİ HAYDAR DERELİ

AV. İBRAHİM TAŞDEMİR

AV. MURAT ÖZTEKİN

BAKKARI

AV. NEVZAT ANUK

AV. ABDÜLHALİK ÖZDİNÇ

AV. NECİP KORKMAZ

HATAY

AV. SINAN AKGÖL

AV. İSMET SAHİLLİOĞLU

AV. KAYHAN EVREN

AV. M.NABİ İNAL

İGİR

AV. MUSTAFA BULUŞ

AV. İSMAİL UD

AV. MUZAFFER ÖZTEKİN

İSPARTA

AV. GAMZE BUDAK

AV. EROL BERBER

AV. ÜNAL ÇANKAYA

İSTANBUL

AV. KAZIM KOLCUOĞLU

AV. ABDURRAHMAN ÖZGÜR

AV. AKIN ÇITAKOĞLU

AV. ALİ ŞEN

AV. ALI RIZA DIZDAR

AV. ATILLA ÖZDALKIRAN

AV. AYDENİZ ALISBAH TUSKAN

AV. AYHAN ALGANTÜRK

AV. AYŞE REZZAN AKATAY

AV. BAŞAR YALTI

AV. BERRA BESLER

AV. BURCİN GÜLTEPE AYBAY

AV. CAFER KAYA

AV. CELAL ÜLGEN

AV. CENGİZ ABBASGİL

AV. CENGİZ KAYITMAZER

AV. CENGİZ YAKA

AV. EKREM ERDAL ÜNER

AV. ENVER ÇERÇİ

AV. ERDENER YURTCAN

AV. EKEM TURGUT YÜCEL

AV. EROL ALTINTAŞ

AV. ERTAN DİLER

AV. FİLİZ SARAC

AV. FİSUN DİKMENLİ

AV. HALİL İBRAHİM GÖKTÜRK

AV. HAMDİ UMUR GÜRİŞ

AV. HASAN YAZICI

AV. HÜSNÜYE KIRBAŞ

AV. İBRAHİM OZAN

AV. İSMAIL GÖMLEKLİ

AV. İSMAIL TEPECİK

AV. KADRI NECATİ MARKOÇ

AV. KALKAY ÖZASLAN

AV. LEVENT SEVİNDİ

AV. MAHMUT TANAL

AV. MEHMET ÇAKIR

AV. MEHMET HALUK ELDEM

AV. MEHMET UFUK YILMAZ

AV. MUAMMER DEMİRTAŞ

AV. MUAZZEZ ÇÖRTELEK

AV. MUAZZEZ YILMAZ

AV. MUKADDER ÖZRELEŞ

AV. MUSTAFA TERZİ

AV. MUSTAFA ŞEREF KISACIK

AV. MÜŞÜR KAYA CANPOLAT

AV. NECMİ ŞİMŞEK

AV. NEVZAT KEMAL GÖKÇAY

AV. NİZAR ÖZKAYA

AV. NURAN ATAHAH

AV. NURİ TANKUT CENTEL

AV. OSMAN AYDIN ŞAHİN

AV. OYA ŞAHİN

AV. OZAN BENGİSU

AV. ÖMER AYKUL

AV. ÖMER YASA

AV. ÖMER LÜTFÜ ÖZER

AV. SAHİR BAPRA

AV. SAİME NAZAN MOROĞLU

AV. SANİ YILDIRIM

AV. SEVGİ BARUTÇU

AV. SEYHAN EKŞİOĞLU

AV. SEYİT USTA

AV. SÜLEYMAN SEFA BİLGİÇ

AV. SÖREYYA TURAN

AV. ŞENER METE

AV. ŞEREF DEDE

AV. TAMER ŞAHİN

AV. TANGÜL DURAKBAŞA

AV. TURGUT KAZAN

AV. VAHİT AYKUT ERGİL

AV. YÖRÜK KABALAK

AV. ZEKİ DİREN

İZMİR

AV. NEVZAT ERDEMİR

AV. ABDULKADİR ÖZDEMİR

AV. ADNAN TAŞAR

AV. AYDIN TÜRKAY

AV. BURHAN GÜNEŞ

AV. ERDOĞAN ÇAKMAKLI

AV. ERDOĞAN ÖZTÜRKER

AV. FAHRİ COŞKUN

AV. İLHAN ERKUL

AV. M.İSKENDER ÖZTÜRANLI

AV. MEHRİGÜL KELEŞ

AV. MUAMMER YURDAKUL

AV. MUHSİN ERGAZİ

AV. NEDİM AKSOY

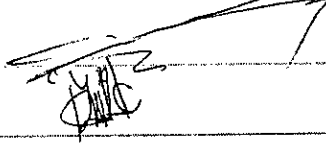
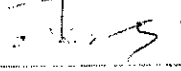
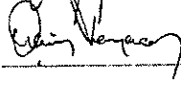
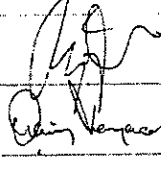
AV. NURTEN ÇAVUŞOĞLU

AV. OGÜN KAYACAN

AV. OKAN SELEK

AV. ONUR GÜVEN

AV. VEDAT ÖZTÜRK



KAHRAMANMARAŞ

AV. İSMAIL KAHVECİ



AV. HİDAYET KOÇAK


AV. MEHMET TURAN

KARABÜK

AV. TANJU KORKUT

AV. MEHMET BASMACI

AV. SELÇUK GÜNDÜZ

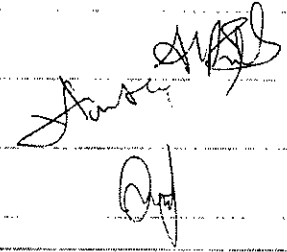


KARAMAN

AV. BAYRAM ALI BULUT

AV. HALİT ARMUTLU

AV. MEHMET AYÇİÇEK

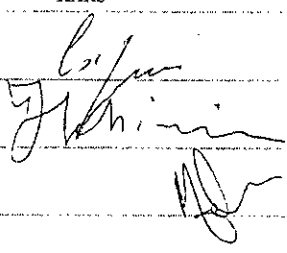


KARS

AV. CEVDET UCUNGAN

AV. İLHAN BABÜR

AV. NECATİ YAKIŞIRER



KASTAMONU

AV. ABDÜLHALİK M. OĞUZ

AV. F. MÜNİR AÇIKALIN

AV. M. HÜSAMETTİN ÖNSAVAŞ

KAYSERİ

AV. ALİ TAŞCI

AV. AHMET KEMAL GÖNCÜ

AV. ALİ BEKARLAR

AV. BEKİR ÖZKAN GÜLMEZ

KIRIKKALE

AV. ETHEM DEMİRBAŞ

AV. AYHAN CANDAN

AV. NAMIK ERKANLI

KIRKLARELİ

AV. GÖKSEL OKUMUŞ

AV. MEHMET HİLMİ ÇİLER

AV. ZAFER ERBİL

KIRŞEHİR

AV. GÖKHAN MARAŞ

AV. ERDAL GÜRSOY

AV. KAZIM ÖZDEMİR

KOCAELİ

AV. ERSAYIN IŞIK

AV. İBRAHİM TAVAN

AV. MUKADDER İLTER

AV. NAZMI ALI SOYKAN

KONYA

AV. HASAN ÖZEN

AV. FERİDUN FAZİL YÖNEY

AV. FEVZİ KAYACAN

AV. HAMDİ CANEVI

AV. İHSAN CEYLAN

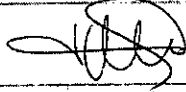
AV. UĞUR ŞEN AYDIN

KÜTAHYA

AV. SABİT ÖZDOĞLAR

AV. İSHAK ALSAÇ

AV. TÜRKAN ÜSTÜNEL



MALATYA

AV. MEHMET GÖRGEÇ

AV. BÜLENT TÜFENKÇİ

AV. FATİH YETKİN

AV. REMZİ DEMİRKOL

AV. HÜSEYİN ERSEVEN

AV. İHSAN KURTASLANOĞLU

AV. SERHAN ÖZBEK

MARDİN

AV. MAHMUT GÜVEN

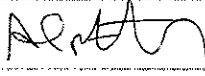
AV. CEMAL ARTIK

AV. MEHMET NURİ ÖZGÜN

MERSİN

AV. İSA GÖK

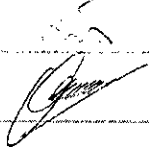
AV. ALPAY ANTMEN



AV. CEBRAİL UÇAR

AV. HABİBE ÖZER

AV. İHSAN ÇALICI



AV. NECDET YILMAZ

MUĞLA

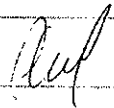
AV. AYLAKARA



AV. MEHMET ÖZSAVRAN

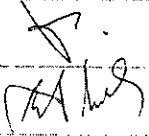
AV. MUSTAFA HÜKKAMOĞLU

AV. NEVZAT SARIÇOBAN



MUŞ

AV. SAJT SEVER



AV. BAKI AKTAŞ

AV. VECİHİ DEMİR

NEVŞEHİR

AV. MUSTAFA NECMİ ÖNCÜL

AV. MURAT BOZ

AV. RAMAZAN KÜÇÜK

NİĞDE

AV. ERKAN ŞAHİN

AV. AHMET OĞUZ ÖZMEN

AV. HASAN ÇANKAYA

ORDU

AV. NİDAİ ANGIN

AV. BEKTAŞ DOĞAN

AV. SÜLEYMAN TOMAKİN

OSMANİYE

AV. HÜSEYİN SEZGİN

AV. MUSA AYAS

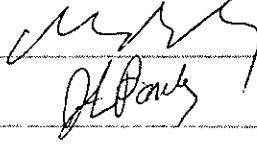
AV. MÜNİR KESKİNER

RİZE

AV. HARUN MERTOĞLU

AV. HAYRETTİN PARLTI

AV. MEMDUH ELDEŞ

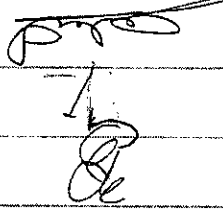


SAKARYA

AV. ALİ RIZA ACARTÜRK

AV. DEMİRCAN DİLEK

AV. VACİT ÖKTEM



SAMSUN

AV. AHMET GÜREL

AV. ALPAY SUNGURTEKİN

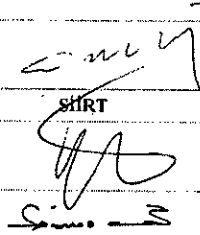
AV. ARİF YILMAZ ÜNEY

AV. ERSOY ÜSTAY

AV. M.ALİ ÖZEL

AV. İSMAIL SELİM

AV. SERVET DANIŞ



SINOP

AV. GÜLAY COŞAR

AV. İ.HAKKI GÜLENC

AV. MEHMET FIKRİ YILMAZ

SİVAS

AV. MUSTAFA COŞKUN

AV. BEKİR POLAT

AV. MEHMET TEMEL

SANLIURFA

AV. MÜSLÜM C.AKALIN

AV. FUAT NECATİ ÖNCEL

AV. HÜSEYİN GÜZELOĞLU

ŞIRNAK

AV. NUŞİREVAN ELÇİ

AV. ABDULGAFFAR DURSUN

AV. MEHMET ALİ DİNLER

TEKİRDAĞ

AV. HASAN ORTA

AV. İ.GÜNEŞ GÜRSELER

AV. NEVZAT TEKER

TOKAT

AV. MELİH YARDIMCI

AV. KEMAL ÖZGÖÇMEN

AV. UFUK PETANOĞLU

TRABZON

AV. VEYSEL MALKOÇ

AV. HALİM UĞUR ŞATIROĞLU

AV. HARUN MELEK

TUNCELİ

AV. ÖZGÜR ULAŞ KAPLAN

AV. BÜLENT TAŞ

AV. İNAN YILMAZ YERİNE

1. YEDÖK AV. CEMALUN DEMİR

UŞAK

AV. KAZIM KARGI

 IPTAL

AV. BAKİ KANTAR

AV. YURDAL ERTURAN

VAN

AV. AYHAN ÇABUK


AV. HÜSNÜ AYHAN

AV. OKYAR SOYDAN

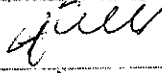


YALOVA

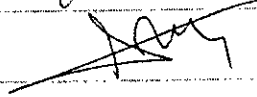
AV. CEMAL İNCİ



AV. ALİ GÜLER

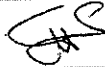


AV. İHSAN YILDIZ

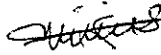


YOZGAT

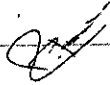
AV. SEYİT MEHMET EKİNCİ



AV. ERDOĞAN ŞAHİN



AV. RUHİ BACANLI



ZONGULDAK

AV. EROL MEKİK

AV. M.MEVLÜT ÜNLÜ

AV. ÖZEL EROĞLU

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

29. OLAĞAN GENEL KURUL

26-27 MAYIS 2007

NEVŞEHİR

**BİRİNCİ GÜN
BİRİNCİ OTURUM**

Oturum Başkanı

Av. Ramazan KÜÇÜK

(Nevşehir Barosu Önceki Dönem Başkanı)

GÜNDEM MADDESİ 1

AÇILIŞ

Av. Güneş GÜRSELER (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri): Değerli konuklarımız, sayın meslektaşlarım; Türkiye Barolar Birliği'nin 29. Olağan Genel Kurulu'na hoş geldiniz. Sizleri Türkiye Barolar Birliği adına saygıyla selamlıyoruz.

GÜNEŞ
GÜRSELER'İN
KONUŞMASI

Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özok'u açılış konuşmasını yapmak üzere kürsüye davet etmeden önce, bugün aramızda bulunan değerli konuklarımızı yüce genel kurula sunmak istiyorum: Öncelikle Nevşehir ilimizin Sayın Vali Vekili Hüseyin Ergi Bey aramızda, kendisine hoş geldiniz diyoruz. Anayasa Mahkemesi'nin iki değerli üyesi konuşumuz olarak aramızda; Sayın Serruh Kaleli ve Sayın Serdar Özgül aramızda; hoş geldiniz. Adalet Bakanlığı'ndan çok değerli Müsteşar Yardımcımız Sayın Mustafa Kökçam ve Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürü Sayın Ayhan Tosun aramızda, onlara da hoş geldiniz diyorum.

Ayrıca bu toplantıda yurtdışından çok önemli üç konuşumuz var: Strasbourg'dan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi Sayın Bayan Françoise Tulkens; yine Strasbourg'dan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi Sayın Mark Villiger; hoş geldiniz. Ayrıca komşumuz burada, Bulgaristan Barolar Birliği Temsilcisi ve CCB, yani bizim de üyesi olduğumuz Avrupa Barolar Birliği PECO Komitesi Başkanı Peter Petrov aramızda; hoş geldiniz. Ayrıca Avrupa'dan, Avrupa'da bizi başarıyla temsil eden değerli meslektaşımız, Avrupa Komisyonu nezdinde daimi temsilci, hukuk müşavirimiz Sayın Ahmet Münici Özmen

GÜNEŞ
GÜRSELER'İN
KONUŞMASI

aramızda; hoş geldiniz. Önceki başkanlarımızdan Sayın Atilla Sav'a da saygılarımızı sunuyoruz.

Tabii bir laf vardır; misafirin şaşkıını, ev sahibini ev sahibine tanıştırmış. Ama bize güç katan değerli Nevşehirli dostlarımız, yöneticilerimiz var, değerli ev sahiplerimizi takdim etmek istiyorum: Nevşehir Cumhuriyet Başsavcımız Sayın Necmettin Saygın, Adalet Komisyonu Başkanımız Sayın Turgut Emiroğlu, Ağır Ceza Mahkemesi Başkanımız aramızda, ayrıca Belediye Başkan Vekilimiz Yücel Bey aramızda; hoş geldiniz ve İl Emniyet Müdürü İsmail Güzel Demirci aramızda. Değerli konuklarımıza, hepsine tek tek bize destekleri için teşekkür ediyoruz. Değerli basın mensuplarına da teşekkürlerimizi sunuyoruz. Tabii, Nevşehir Barosu'na olan teşekkürlerimizi Sayın Başkanımız sunacak.

Açılışı yapmak üzere Barolar Birliği Başkanı Sayın Avukat Özdemir Özok'u kürsüye davet ediyorum.

GÜNDEM MADDESİ 2-3

BAŞKANLIK DİVANININ OLUŞTURULMASI VE SAYGI DURUŞU

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Türkiye Barolar Birliği'nin 29. Olağan Genel Kurulu'nun saygıdeğer delegeleri, değerli başkanlarım, biraz önce değerli arkadaşım Güneş GÜRSELER'in saydığı birbirinden değerli, kıymetli, saygıdeğer konuklarımız; bu anlamlı toplantımızı onurlandırdığınız için hepinize şahsım ve örgütüm adına çok teşekkür ediyorum, eksik olmayın. Hoş geldiniz.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Saygıdeğer konuklar; daha öce değerli delegelere yoladığımız program doğrultusunda bugün Türkiye Barolar Birliği'nin 1969 yılından bu yana 2 yılda bir yaptığı olağan genel kurullarından bir tanesini gerçekleştireceğiz. Elimdeki programa göre, öncelikle yoklama ve Birlik Başkanının açılış konuşmasından sonra ikinci gündem maddemiz, 1 başkan, 1 başkan vekili ve iki üyeden oluşan Genel Kurul Başkanlık Divanı seçimine geçeceğiz. Şu anda gündemin ikinci maddesini oluşturacağız, yani bir başkan, bir başkan yardımcısı, iki tane de üye arkadaşımızı bu anlamlı ve önemli toplantımızı yürütmek üzere Divana davet edeceğiz.

Değerli konuklar, saygıdeğer üyeler; bana şu ana kadar bir önerge iletildi. Demin söylediğim görevleri üstlenecek ve yürütmek isteyecek başka bir arkadaş grubumuz ya da önerge varsa, onu da almak isteriz. Anladığım kadarıyla seçim olmadığı için, herhalde oybirliğiyle bu arkadaşlarımızın Divanı yürütmesi konusunda genel bir kanı var. Bana gelen bu öner-

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

geyi okuyorum: "Divan Başkanlığı'na önceki dönem Nevşehir Baro Başkanımız Av. Ramazan Küçük, Divan Başkan Vekilliği'ne İstanbul delegemiz Sayın Av. Berra Besler, Divan Kâtipliklerine Yozgat Barosu Başkanımız Av. Seyit Mehmet Ekinci ile Erzincan Baro Başkanımız Sayın Av. Hamit Sekman'ı öneriyoruz" diyor.

Öneri sahipleri: Av. Necmi Öncül, Nevşehir Baro Başkanı ve arkadaşları.

Değerli delegeler; bu önergeyi oylarınıza sunuyorum...

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Çok teşekkür ediyorum, Divan oybirliğiyle seçildi, kendilerini kutluyorum, başarılar diliyorum ve başta Sayın Başkanımız Av. Ramazan Küçük, Sayın Berra Besler, Sayın Seyit Mehmet Ekinci ve Sayın Hamit Sekman'ı kürsüye davet ediyorum.

Sayın başkanım, Sayın divan; başarılar diliyor ve tüm konuklara saygılar sunuyorum.

Av. Ramazan KÜÇÜK (Başkan): Efendim, saygı duruşu için, hepinizi saygı duruşuna davet ediyorum.

(Saygı Duruşu)

Başkan: Teşekkür ederiz.

GÜNDEM MADDESİ 4

NEVŞEHİR BAROSU BAŞKANI'NIN KONUŞMASI

Başkan: Gündemimizin 4. maddesi gereğince Nevşehir Barosu Başkanı Sayın Mustafa Necmi Öncül Beyi konuşmaya davet ediyorum.

Mustafa Necmi ÖNCÜL (Nevşehir Barosu Başkanı): Sayın Valim, Sayın Anayasa Mahkemesi üyelerim, Sayın Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı ve Sayın Genel Müdürüm, Sayın Belediye Başkanım, Sayın Cumhuriyet Başsavcım, Sayın Divan Başkanım ve üyelerim, Sayın Birlik Başkanım, Birlik Yönetim Kurulu, Disiplin Kurulu ve Denetleme Kurulu üyelerim, sayın baro başkanlarımız ve Baroların değerli temsilcileri, saygıdeğer misafirler; Türkiye Barolar Birliği'nin 29. Olağan Genel Kurulu'na hoş geldiniz. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

MUSTAFA
NECMI
ÖNCÜL'ÜN
KONUŞMASI

Nevşehir Barosu olarak seçkin bir misafir topluluğunu ağırlamaktan büyük onur duyduğumuzu şahsım ve tüm Nevşehir Barosu üyeleri adına ifade etmek istiyorum. Genel kurulun Nevşehir'de yapılmasına destek veren siz sayın delegelerimize ve bugüne kadar desteğini bizden esirgemeyen başkanımız Sayın Özdemir Özok ve Yönetim Kurulu'na huzurlarınızda teşekkür ediyorum.

Kapadokya bölgesi olarak da bilinen Nevşehir ilimiz, kültür, tarih ve tabiat güzelliklerinin bir arada bulunduğu dünyanın sayılı turizm merkezlerindedir. Bölgemizin özelliklerini toplantımıza yansıtmak ve siz sayın misafirlerimizi ilimizde

MUSTAFA
NECMI
ÖNCÜLÜN
KONUŞMASI

en iyi şekilde ağırlamak gayreti içerisindeyiz. Hatalarımızın ve eksikliklerimizin de mazur görölmesini temenni etmekteyiz.

Ülkemizde sorunların ve belirsizliklerin arttığı bir dönemden geçmekteyiz. Mesleki sorunlarımızın da çözümsüz kaldığı, zaten bilinen bir gerçektir. Ülkemizin bir an önce bu belirsizliklerden ve sorunlardan kurtularak, daha aydınlık günlere ulaşmasını ve mesleki sorunların da bir an önce çözüme kavuşmasını temenni etmekteyim.

Geleceğin hepimiz için iyi olması dileğiyle, toplantımızın başarılı ve faydalı olmasını diler ve saygılar sunarım.

Teşekkür ederim.

GÜNDEM MADDESİ 5

KONUK KONUŞMALARI

Berra BESLER (Başkan Yardımcısı): Sayın başkanlar, baro başkanlarımız, Türkiye Barolar Birliği'nin çok değerli üyeleri meslektaşlarımız; gündemimiz gereğince konukların konuşmalarına geldi sıra. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi Sayın Françoise Tulkens'i konuşmalarını yapmak üzere kürsüyü onurlandırmasını rica ediyoruz. Çevirmenlik bakımından yanında da çok değerli Hocamız Prof. Dr. Rona Aybay'ı rica edeceğiz.

Buyurun efendim.

Françoise TULKENS (Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi): Sözlüme başlarken Yargıç Mark Villiger'nin ve benim büyüleyici güzellikteki ülkenizde bulunmaktan çok büyük bir onur ve mutluluk duyduğumuzu belirtmek istiyorum. Kuzeyle güney, doğuyla batı arasında bir buluşma noktası olan, farklı uygarlıklar ve kültürler bakımından çok zengin ülkenizden öğreneceğimiz çok şey olduğuna inanıyorum. Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na kurumunuzun bu çok önemli toplantısına bizi davet etmiş olmasından dolayı şükranlarımızı sunuyoruz. Bu davetiniz, ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi için de bir onurdur. Bu konuşmamı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi adına ve mahkememizin Başkanı Jean-Paul Costa adına yapıyorum.

FRANÇOISE
TULKENS'İN
KONUŞMASI

4 Kasım 1950 tarihli Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, bugün her zamankinden daha fazla olarak hepimizin ortak

FRANÇOISE
TULKENS'İN
KONUŞMASI

mirasıdır. Bu nedenle gerek ulusal, gerek uluslararası düzeyde hepimizin ortak bir sorumluluğu vardır. İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra, 1949'da kurulmuş olan Avrupa Konseyi'ne üye olabilmek için Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kabul etmek, katılmak bugün bir önkoşuldur. 11 Mayıs 2007'de Karadağ'ın da katılımıyla üye sayısı 47'ye ulaşmıştır. Kapılarını genişlemiş bir Avrupa'ya açmış olan Avrupa Konseyi'nde çoğulculuk, tolerans, hoşgörü ve geniş görüşlülük ilkelerine bağlılığın güçlendirilmesi gereklidir, bunlar olmadan demokratik toplumdan bahsedilemez. Renne Case'nin 1950'de belirttiği gibi, "*Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde kabul edilen haklar barışın tohumlarıdır.*" Önceki başkanımız Luzius Wildhaber, bu hakların geleceğin inşası için esas köprüler olduğunu belirtmiştir.

Bugün belki de gerçek sorun şudur: Haklar ve özellikle de insan haklarının ciddiye alınması nasıl sağlanmalıdır? İnsan hakları bir ideoloji olmadığı gibi, bir düşünce sistemi de değildir. İnsan haklarının bireyler ve toplulukların yaşamı üzerinden anlamlı bir etkisi olacaksa, bunların eyleme dönüştürülmesi gerekir. Çünkü insan hakları sadece logos değil, aynı zamanda praksistir, yani uygulamadır. Bunun anlamı şudur: İnsan haklarının tanınması, bu hakların saygı görmesi ve korunması mekanizmalarından ayrılmaz. İşte bu gerçek karşısında, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi metni iki düzeyde işlemektedir: Bir yanda güvence altına alınmış haklar, öte yanda hakların güvence altına alınması. Sözleşme, medeni ve siyasi hakların bir katalogunu vermesinin yanı sıra, taraf devletlerin yükümlülüklerinin yerine getirilmesini sağlayan bir mekanizma da kurmuştur.

Hakların güvence altına alınmasında en başta şunu belirtmemiz gerekir: Uluslararası koruma mekanizmalarının bu konuda oynadığı yaşamsal önemdeki role karşın, insan haklarının etkili biçimde korunması gerçekte ulusal düzeyde başlar, ulusal düzeyde biter. Bu nedenledir ki, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin normlarını somut davalarda anlamlandırmak ve etkili kılmak görevi, en başta ulusal mahkemelerindir.

Ulusal mahkemeler, kendi hukuklarını bu normlarla uyumlu hale getirmelidir. Ulusal düzeyde de uluslararası düzeyde de avukatların ve genel olarak baroların insan haklarının korunmasında ve geliştirilmesindeki rolü ve görevleri çok esastır ve önemlidir. Sizler, yani avukatlar, kendi ülkenizde de cephenin en ön saflarındasınız. Üstlenmeyi kabul ettiğiniz çeşitli davalarda insan haklarıyla ilgili konuları siz denetliyorsunuz. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önündeki davalarda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin, yani bizim en iyi müttefikimiz sizlersiniz. Sizler olmazsanız, mahkeme görevini yerine getiremez; mahkemenin önüne başvuruları siz getiriyorsunuz ve doğru ve adil kararların verilebilmesi için mahkemeye sizler işbirliği yapıyorsunuz.

Bütün bu nedenlerle yurttaşların hizmetinde, insan haklarının hizmetinde, adaletin hizmetinde hepinize mükemmel ve verimli bir genel kurul çalışması diliyorum.

Ben de teşekkürlerimi sunuyorum.

Başkan: Sayın konuğumuza teşekkür ediyoruz.

Gündemimizin 6. maddesine geçmeden önce bir TBB hizmet binası ve sosyal tesislerin yapımı ile ilgili slayt gösterimiz olacak.

(Slayt gösterisi)

GÜNDEM MADDESİ 6

BİRLİK BAŞKANI'NIN KONUŞMASI

Başkan: Gündemimizin 6. maddesi gereğince Birlik Başkanının konuşmasına sıra gelmiştir.

Sayın Özdemir Özok buyrun.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Sayın divan başkanım, sayın başkanlarım, genel kurulun değerli üyeleri, 29. Genel Kurul'umuzu onurlandıran seçkin konuklar; hoş geldiniz diyor, saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Değerli konuklar; 22-23 Mayıs 2005 tarihinde Antalya'da yaptığımız Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda, 29. Olağan Mali Genel Kurulu'nun Kayseri-Nevşehir baroları tarafından düzenlenmesi konusunda yüce genel kurulunuz karar verdi. Kayseri ve Nevşehir baro başkanlarımızla yaptığımız sürekli görüşmeler sonunda, siz değerli delegeleri ve çok saygıdeğer konukları, ancak bu güzel yurdumuzun, bu güzel ülkemizin cennet köşesi Kapadokya'da ve Nevşehir'deki mevcut olanaklarla ağırlayabileceğimiz sonucuna vararak, kongre merkezini Nevşehir'de yapmaya karar verdik. Eksik olmasın, Kayseri Barosu Başkanımız ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımız, bu konuda büyük bir içtenlikle, büyük bir duyarlılıkla hiçbir desteklerini esirgmeden yardımcı oldular. Ama biraz önce Değerli Nevşehir Barosu Başkanımızın da ifa ettiği gibi, kendisine gönül borcum var, çok teşekkür ediyorum.

Yaklaşık son iki aydır Barolar Birliği'nin Değerli Genel Sekreteri ve sayman üyesiyle birlikte büyük bir mesai sarf ederek, siz saygıdeğer delegelerin ve çok değerli konukların burada en iyi şekilde ağırlanması konusunda büyük emek sarf ettiler. Başta Nevşehir Barosu değerli Başkanı Necmi Öncül'e ve değerli bir önceki Nevşehir Baro Başkanı Ramazan Küçük'e ve de Kayseri Baro Başkanı ve yönetim kurulu üyelerine, bu organizasyonu yapmak için emeği geçen tüm arkadaşlarıma sonsuz teşekkürlerimi ve saygılarımı sunuyorum, eksik olmasınlar.

Değerli konuklar; bugün kongre yaptığımız bu topraklar, sadece ülkemizin onuru değil. Gerçekten UNESCO'nun korunması gerekli kültür miraslarından birisi olarak kabul edilen Kapadokya ve bu çevre iller, çağlar boyunca çeşitli uygarlıkların yerleştiği, yer aldığı ve kültürlerin birbiriyle kesiştiği gerçekten çok şaheser bir coğrafya, çok şaheser bir alan. UNESCO, özellikle bu bölgenin bir tarihi miras olması anlamında, korunma altına alınması konusunda karar almıştır. Böylesi güzel bir coğrafyada kurulduğu günden bu yana, 1969'dan bu yana ülkemizde eksiksiz demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve hukuk devletinin bütün kurum ve kurallarıyla işlemesi için duraksamadan mücadele veren ve çok saygın duruş sergileyen Türkiye Barolar Birliği'nin inanıyorum ki 29. Olağan Genel Kurulu da bu değerlere yeni katkılar katarak sonuçlanacaktır, bundan hiçbir kuşku yok.

Saygıdeğer delegeler, değerli başkanlarım, değerli konuklar; bugünkü konuşmamamda asla detaya ve ayrıntıya girmeyeceğim. Aksine, bu iki günlük toplantı süresince yönetim kurulu olarak siz değerli Barolar Birliği üst delegelerini ve değerli başkanlarımızı dinlemek ve çıkan somut sonuçlara göre gelecek iki yılı kurgulamak ve buna göre bir yol haritası çizmek istiyoruz. Geçen dönem içinde tüm sorunları, özellikle değerli baro başkanlarımızla birlikte çok sıkça yaptığımız baro başkanları toplantılarıyla birlikte yaşadık, birçok sorunu birlikte göğüslemeye çalıştık; kimini çözdük, kimini çözemedik. Bunlardan birçoğuna çözümler bulabildiğimiz halde, siyasal

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

İktidarın özellikle tasarrufu olan ve karşımıza çıkan kimi yasal düzenlemeler, bizim elimizi kolumuzu bağladı ve çaresiz bıraktı.

Hepiniz biliyorsunuz, öncelikle geçtiğimiz dönemde unutamadığımız ve her zaman her yerde savunma örgütü adına dillendireceğimiz iki olumsuzluk, maalesef bu siyasal iktidar tarafından gerçekleştirilmiştir. Nedir bunlar; savunma örgütü olarak barolarımız ve Türkiye Barolar Birliği'nin yanı sıra tüm meslektaşlarımızı doğrudan ilgilendiren ve olumsuzluklarla karşı karşıya bırakan iki düzenlemedir.

Barolar ve meslektaşlarımız açısından olumsuz hükümet tasarruflarının birincisi, hepimizin bildiği gibi, yıllardır mücadele verdiğimiz, özel genel kurullar yaptığımız, 15-20 yıl emek sarf ettiğimiz ve sonunda "2001 Avukatlık Yasası" değişikliğinde yasaya aldirabildiğimiz avukatlık sınavı, kimi sorumsuz stajyerlerin girişimleri sonucu tamamen popülist bir yaklaşımla, barolar ve Türkiye Barolar Birliği'nin karşı görüşü ve düşünceleri hiçbir biçimde dikkate alınmadan, karizmatik liderimizin buyruğuyla bir çırpıda kaldırılmıştır. Oysa sizlerin de yakından izlediğiniz gibi, 23 Aralık 2006 günü ilk sınavımızı yapacaktık ve bununla ilgili bütün altyapıyı hazırlamıştık.

Değerli meslektaşlarım, değerli üyeler, değerli başkanlarım; avukatlık sınavının yasadan çıkarılmasından şu andaki Genel Kurul tarihine kadar tam 2.179 arkadaşımızı avukat olarak aramıza aldık. Biz bundan asla rahatsız olmuyoruz, ama o arkadaşlarımızın çok kısa gelecekte nasıl rahatsız olduklarını görecekler.

Bugün hukuk fakültesini bitiren, bilgi ve birikim olarak hiçbir şey olamayan bir kişi, istediği takdirde biçimsel bir stajdan sonra avukat olabiliyor ve hep savunduğumuz, hep arkasında durduğumuz, yargı bağımsızlığının bir unsuru ve parçası olan savunmanın elamın olarak elinde çantası avukatlığa başlıyor. Hepinizin bildiği gibi, bizim Avukatlık Yasamızın çok özel bir durumu var: Avukatlık Yasası'nın 9. maddesine göre, yönetim kurulunun önünde ant içen bir arkadaşımızla

şu huzurdaki salonu dolduran değerli, kıdemli üstatlarımızın hiçbir farkı yok, sulh hukuk mahkemesinden "Yüce Divan" a kadar dava alabiliyorlar.

Değerli arkadaşlar; bunları iyi düşünmemiz, iyi etüt etmemiz ve mesleğimizin geleceği konusunda, bizler geldik gidiyoruz, ama mesleğimizin geleceği için çok dikkatli ve duyarlı olmamız gerektiği kanısındayım.

Değerli arkadaşlar; bu durum, mesleğimizin giderek maalesef ve maalesef çözülmesine ve toplumda saygınlığını kaybetmesine neden olmaktadır. Buna şiddetle karşı durmak mecburiyetindeyiz.

Değerli konuklar; oysa çağdaş batı ülkelerinde en zor elde edilen meslek, avukatlık mesleğidir. Özel nedeniyle yeğenim yaklaşık 10 yıl Japonya'da, Kawasaki'de çalıştı; avukatlık için 2.000 kişi başvuruyor, 250 kişi avukat olabiliyormuş. Bu nedenle, kısaca kapısında bekletildiğimiz, zaman zaman örselendiğimiz, ötelendiğimiz Avrupa Birliği ülkelerinde; izninizle hepiniz biliyorsunuz; ama kısaca bilgilerinizi tazeleyeceğim.

Değerli konuklar, değerli meslektaşlarım, değerli üyeler; bu sınavın kaldırılması, çok net ve çok somut söylüyorum, benim yüreğimde ayrı bir yara açtı, hiçbir şey beni bu kadar üzmedi, ama anlatamadık. Her şeyi kapı aralığında, her şeyi gelişigüzel yapan bu siyasal iktidar, bizim geleceğimiz olan sınavı ayaküstü kaldırdı.

Bakınız, İtalya'da avukat için iki yol öneriliyor: Bunlardan bir tanesi, bir avukatın yanında iki yıl süreyle pratik yapacaksınız... Bundan sonra sınava gireceksiniz.

İsviçre'de avukatlık stajı 18 ay, bunun 9 ayı bir büroda; tıpkı bir mahkeme kâtibi gibi bütün dosyaları stajyerler yapacak, bütün başvuruları stajyer yapacak, bütün davaları stajyer açacak. Bu pratikten sonra 3 ay mutlaka bir mahkemede staj yapacaksınız ve arkasından her stajyer 3 konuda; adli tıp, yargısal psikoloji, psikiyatri, kriminoloji ve avukatlık hukuku alanlarında mutlaka, ama mutlaka bir doktora tezi hazırlayıp

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

sınav komitesine verecek ve bir yazılı, bir sözlü sınavdan sonra avukatlık ruhsatını alabilecek.

Değerli konuklar, değerli meslektaşlarım; Fransa'da avukatlığa başlayabilmek için koşullar diğer Avrupa ülkelerinden daha da ağır; bu konuda staja başlamadan önce ve başladıktan sonra 2 yazılı ve 3 sözlü sınavı mutlaka başarmak durumundasınız.

Lisanı iyi kullanıyor musunuz, meramınızı iyi anlatıyor musunuz, dili iyi kullanıyor musunuz; bu avukatlığın temel koşullarından birisi.

Avusturya'da 4 yıllık öğrenim sonunda hukuk bilgisini derinleştirmek ve geliştirmek için mutlaka bir avukatlık stajı yapılıyor ve bu stajın sonucunda, yine yargıç, yüksek yargıçlar, 15 yılını doldurmuş avukatlardan oluşan bir komisyon tarafından sınav yapılıyor. Bu sınavı genellikle yüksek eyalet mahkemesi başkanının başkanlığında yapıyorlar ve bu başarıldıktan sonra, ancak baroya yazılabiliyorsunuz.

Belçika'da 5 yıllık kıdemli bir avukatın yanında mutlaka, ama mutlaka birisi 3 yıl avukatlık yapmak durumundadır. O 3 yıl süre içerisinde bu arkadaşımıza, sadece geçinebileceği kadar bir ekonomik yardım yapılmaktadır. Daha sonra oluşturulacak bir komisyonda sınav yapılacaktır.

Değerli meslektaşlarım, değerli konuklar; sadece İspanya'da, hukuk fakültesini bitirenler otomatikman baroya kaydoluyor. Kaydoluyor da, baroya kaydolan bir arkadaşımız, 2 yıl mutlaka, ama mutlaka bir deneyimli ve üstat bir avukatın yanında çalışıyor. O deneyimli üstat, "arkadaş bu büro açabilir" dediği an, bağımsız ve özgür büro açabiliyor.

Değerli arkadaşlar; en önemlisi İsveç'te. İsveç'te bir defa hukuk tahsili, tahsillerin en zoru, tıptan da, matematikten de hepsinden zor, hukuk tahsilidir. Hukuk tahsili 5 yıl; 5 yıl, ama istisnadır 5 yılda bitiren, buradaki istatistikler onu gösteriyor, 6 ya da 7 yılda bitirebiliyorlar ve hukuk fakültesine giren talebelerin 1/3'i ancak hukuk fakültesini bitirebiliyor. Avukat

stajı, 2,5 yıllık stajdan sonra bir sınav yapılıyor, sınavdan sonra, ancak avukat olabiliyorsunuz.

Değerli meslektaşlarım, değerli konuklar; ülkemizin, özellikle mesleğimizin geleceği için bu denli önemli olan hukuk ve bizi doğrudan ilgilendiren, avukatlar için bunları söylemek gereğini hissettim. Çünkü maşallah bizi yöneten ve toplum lideri olarak ortaya çıkan herkes, buradaki en mütevazı hukukçu arkadaşımız kadar, bir çırpıda hukukun üstünlüğünden, hukuk devletinden, insan haklarından, eksiksiz demokrasiden, bizlerden daha canlı, daha güv ve daha hatip bir biçimde bunları ifade ediyor. Hep söylüyoruz, bunları söylemek değil, bunları içselleştirmek için mutlaka bunların anlamını ve manasını çok iyi özümsemek lazımdır. O nedenle, uygar ve çağdaş ülkelerin avukatlıkla ilgili kimi düzenlemeleri böyleyken, büyük mücadelelerle elde ettiğimiz sınav olanağının bir çırpıda kaldırılmasını, siz değerli meslektaşlarımın takdir ve değerlendirmelerine bırakıyorum.

Saygıdeğer konuklar, değerli meslektaşlarım; bizi üzen, bizi sıkıntıya sokan ve gerçekten savunma mesleği olarak son derece rahatsızlık duyduğumuz ikinci konu da hepimizin bildiği gibi, barolarımız ve meslektaşlarımız açısından olumsuz hükümet tasarruflarının, yine CMK'da müdafî görevlendirilmesinin genişletilmesi yanı sıra, yakıncı ve davaya katılana da vekil atanması sonucu CMK giderlerinde büyük artış olmasına karşın, CMK giderlerine ayrılan ödeneğin aynı kalması sonucu yakınmalara ve gerçekten çok asil, çok değerli avukat arkadaşlarımızın, genç kardeşlerimizin uzun süre alacaklarını, alamayacakları bir olayla karşı karşıya kalmamız.

Yaşanacak olumsuzlukları, yıllar önce Ceza Muhakemeleri Yasası görüşülürken, Ceza Yasası görüşülürken, Adalet Bakanlığı yetkililerine ve Maliye Bakanlığı yetkililerine bildirdik. Aldığımız yazılı yanıt, "durun bakalım, bir uygulamayı görün, ondan sonra." Hani halk dilinde bir laf vardır "dereyi görmeden niçin paçayı sıvıyorsunuz?" dediler. Ama dere geldi seldi oldu, hepimizi önüne kattı götürdü. Gerçekten çok olumsuzluklar yaşadık.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

2006 yılına ilişkin CMK ödeneği, 2005 yılının 6. ayından sonraki giderleri dahi karşılayamamış, CMK görevlisi meslektaşlarımız hâlâ birçoğu birikmiş paralarını alamamışlardır. Yapılan uzun ve sıkıntılı görüşmelere, Sayın Başbakanımızın verdiği sözlere karşın, siyasal iktidar ve özellikle Adalet Bakanlığı, sorunu çözmek yerine, Türkiye Barolar Birliği ve baroların yetkilerini daraltmaya yönelik girişimlerde bulunmuşlardır. Bu anlayış ve yaklaşımın tespit edildiği günden itibaren Adalet Bakanlığı'nun sayın yetkililerine ve Sayın Bakana, Maliye Bakanlığı'nun sayın yetkililerine ve Sayın Bakana bu konuda ortak çalışmalara destek veremeyeceğimizi, kendileriyle bir araya gelemeyeceğimizi, ama sorumluluğumuz gereği duygu ve düşüncelerimizi, görüşlerimizi yazılı olarak bildireceğimizi ilettik. Bu aşamadan sonra hepinizin bildiği, hepinizin yaşadığı, tamamen Adalet Bakanlığı bürokratlarının hazırladığı 5560 sayılı Yasa çıkarılarak cumhuriyet savcıları, Türk savunma tarihinde ilk defa avukatların ita amiri durumuna getirilmiştir.

Hayırlı olsun!

Yasanın uygulanması için çıkarılması düşünülen yönetmelik, Türkiye Barolar Birliği ve baroların karşı görüş ve sergiledikleri duruş nedeniyle, bu sorunları açacak bir biçimde hâlâ çıkarılamamıştır. Çıkarılmıştır biz buraya gelirken, yazımı yazmadan önce, ama eksikler hâlâ mevcuttur. Sözü edilen olumsuzluklar giderilememiş, bunun doğal sonucu olarak ciddi olumsuzluklar süregelmiştir.

Değerli meslektaşlarım; kuşkusuz biraz sonra söz alacak Sayın baro başkanlarımız, yaşanan bu olumsuzluklar nedeniyle kuşkusuz bize düşen, payımıza düşen konularda da bizi eleştireceklerdir. Şimdiden onu bekliyorum. 59. Hükümet'in bu tasarrufları, Türk savunma tarihine düşen iki leke olarak belleklerimizde canlılığını koruyacağı gibi, yeni yasama döneminde bu olumsuzlukların giderilmesi için en önemli mücadeleyi vereceğiz, bundan hiç kimsenin kuşkusu olmasın. Hem Avukatlık Yasası'na sınav girecek, hem CMK savunmaya yaraşır bir şekilde yeniden düzenlenecektir, bunu herkes böyle bilsin, bu gücümüzü ortaya koyacağız.

Saygıdeğer konuklar, değerli meslektaşlarım; konu yasama dönemine gelmişken, ülkemizi kurgulayan, ülkemizin politikalarını geliştiren, ülkemizin iç-dış siyasetini oluşturan, ülkemizin hukuk, ekonomi, siyaset, mali bütün gelişmelerini düzenleyen yasamayla ilgili birkaç söz söylemek istiyorum.

Genel kurulun sayın üyeleri, değerli konuklar; 2002-2003 Yargı Yılı Açılışı nedeniyle yaptığım konuşmamın bir bölümünde (6 Eylül 2002), o gün için yaklaşan ve bugün Türkiye'yi kimilerine göre uçuran, kimilerine göre uçurumun kenarına getiren 3 Kasım 2002 seçimleriyle ilgili şunları söylemişim:

"22. dönem milletvekili seçimlerinin 3 Kasım 2002 günü yapılmasına karar verilmiştir, halkımız ve demokrasiniz için hayırlı olsun. 4 Kasım 2002 sabahında Türkiye'ye istikrar ve güven veren bir siyasal ortamın oluşmasını umut etmek istemekteyiz. Bu konudaki endişelerimizin en önemli nedeni, siyasetteki alabildiğine bölünmüşlük ve mevcut siyasi partiler ve seçim yasalarındaki antidemokratik hükümlerdir. Son 3-4 dönemdir Parlamento, seçim dönemini tamamlamadan erken seçim kararı almak durumunda kalıyor. Bu dahi başlı başına mevcut siyasi partiler ve seçim yasalarının ülke siyasetine yeterli katkı vermediğinin bir göstergesidir. Dünyanın en asil, en uysal, en sabırlı halkı olan Türk halkı ve Anadolu insanı, yaşadığı bunca çile ve düş kırıklığına karşın, demokrasiye olan inancını yitirmemeye çalışmaktadır. Halkımızın bu özelliği ve duyarlılığı siyasetçilerimiz tarafından çok iyi algılanmalıdır. Kronikleşen iç ve dış sorunlarla karşı karşıya olan ülkemizde, siyasete ve yönetime aday olmak için çok iyi düşünölmeli ondan sonra karar verilmesi gerektiği kanısındayız. Çünkü içte yaşanan siyasal, sosyal ve ekonomik sorunlarla dışta yaşanan siyasal ve ekonomik gelişmeler, değişimler ivedi olarak kontrol altına alınmadığı takdirde, ülkemiz belki de tarihinin en karanlık günlerini yaşayabilir. Bu nedenle bilgili, birikimli, donanımlı, deneyimli, etik ve moral değerleri yüksek parlamenterlerden oluşan bir Meclis yapısına şiddetle ihtiyacımız vardır.

Hiçbir ekonomik sistem, maalesef ülkemizde geçerli ve yaygın olan, üretmeden tüketen sihirli ekonomi formölünü bulamamıştır. Kendi öz kaynaklarını harekete geçiremeyen, üretimi arttıramayan, tamamen spekülatif ve sermaye, para önlemleriyle ve dış borç bağımlısı

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

ülke ekonomisinin silkinip ayağa kalkması asla mümkün değildir. Tüm bunları yaşama geçirecek, halka güven verecek, gerçekçi, samimi, açık yürekli ve dürüst siyasi kadrolara şiddetle ihtiyacımız vardır. Umudumuz, dileğimiz ve beklentimiz, seçime girecek siyasi parti yöneticilerinin, milletvekili adaylarını siyasi çıkar ve yandaş anlayışıyla kendilerine bağlı kişilerden değil, ülkeye ve halkımıza hizmeti öne çıkaran bir anlayışı sergilemeleridir.” 2002’de bunu demişiz.

8 Eylül 2003 günü 2003-3004 Adli Yıl açılış konuşmamda da bugünkü siyasal iktidara söylediğim bazı sözleri bilgilerinize sunmak istiyorum:

“3 Kasım 2002 günü yapılan milletvekili genel seçimlerinden sonra yeni bir siyasi tablo oluşmuş ve Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne iki parti girebilmiştir. Demokrasiye, özgürlük ve insan haklarına inançlı halkımız, yaşadığı bunca çile ve düş kırıklığına karşın, bu değerlere olan inancını hiçbir zaman yitirmemiş, her zaman kendine düşen özveriye ve duyarlılığı fazlasıyla göstermiştir. Ancak halkımızın bu özverisi ve özelliği siyasetçilerimiz tarafından hiçbir zaman iyi algılanamamış, iyi okunamamış ve çoğu kez politikacılar, halkın değil, yandaşlarının ve dar ideolojik düşüncelerinin hizmetkârı olmuşlardır. Üzülerek ifade etmek isterim ki, bir yıla yaklaşan demokrasi tarihimizin en büyük olanağını elde etmiş olan mevcut iktidar da maalesef aynı tarihi hatayı yapma yolundadır.”

Sene 2003. Türkiye Barolar Birliği olarak, gelişmelere ve değişimizi ülke demokrasinin bir ürünü olarak algıladığımızı, ülkenin kalkınması, halkımızın mutluluğu için yapılacak her doğru işe destek vereceğimizi, hem kamuoyuna, hem de görüştüğümüz hükümet yetkililerine duraksamadan aktardık. Bu görüşmelerimizde, özellikle hükümet yetkililerine, laik Cumhuriyete ve onun kazanımlarına olan bağlılığımızı ve duyarlılığımızı açık ve net bir biçimde vurguladık, bunlara dokunursanız karşınızdayız dedik. 2003’te, bugün değil.

Bu sözleri söylemekle yeni TBMM ve yeni siyasal iktidardan beklentilerimizi o gün ifade ettik, bugün değil. 14 Nisan Tandoğan, 27 Nisan Çağlayan, 29 Nisan İzmir, o zaman yoktu bu mitingler. Barolar Birliği o gün bunu söyledi, o gün söyle-

di. Geçen süreç maalesef bizi haklı çıkardı ve çarpık politik yaklaşımları eleştirerek iktidar olan, Türkiye'de sistemi ve rejimi eleştirerek hiç kimseye nasip olmayan bir gücü eline geçiren AKP, Cumhuriyet tarihinin belki de en büyük siyaset yanlışlarını ardı ardına yapmaya devam etti. Diyalogdan uzak, benmerkezli tutum ve davranışlarıyla sahip olduğu bulunması olanaksız oy gücüne rağmen, ülkeyi ciddi bir siyasi kriz eşğine getirmiştir. Hiç duymadığımız "*dindar Cumhurbaşkanı*", hiç duymadığımız "*ulema bilir*", hiç duymadığımız "*demokrasi kurşun yedi*" lafları bu dönemde ifade edilmiştir.

Değerli konuklar, değerli meslektaşlarım; çağdaş, çoğulcu ve katılımcı demokrasi asla ve asla oya, sandığa, sayısal üstünlüğe indirgenemez. Biliyoruz, kuşkusuz bunlar demokrasinin temel unsurları ve araçlarıdır. Günümüz demokrasilerinde bunlardan çok daha önemli, demokrasi uygulayıcılarının bu kavramı içselleştirmeleri yanında, çağdaş, uygar ve uzlaşıcı bir yaklaşım sergilemeleri gereklidir. Demokrasi sadece sandık değil; baskı grupları, sivil toplum örgütü, kamuoyu, bunların hepsi demokrasinin unsurları ve elamanlarıdır. Bunları ciddiye almayan siyasi iktidarlar, ülkemizdeki krizleri yaratan iktidarlar gibi sürekli başları dertten kurtulamaz.

Değerli konuklar; bilindiği gibi tarihteki antidemokratik rejimlerde egemen olan dayatma ve baskı politikaları, erklerin yoğunlaşarak tekel yaratması sonucu keyfiliğe dönüşebilir. Ama bu durumun sadece baskıcı kral ve diktatörlere özgü olabileceğini asla düşünmeyelim. Unutmayalım, Türkiye'yi ve dünyayı kana bulayan antidemokratik yönetimler çoğu kez demokrasiyle gelmişlerdir. Günümüz demokratik düzenlerinde de bir veya birkaç elde toplanan ve kabına sığamayan sınırsız güç, her koşulda insan hak ve özgürlüklerinin yanı sıra, demokrasinin de en büyük düşmanı haline dönüşebilmektedir. Başka bir anlatımla demokrasilerde de çoğunluk rakipsiz, seçeneksiz ve denetimsiz bir kuvvet durumuna gelince, aynı sonuca gelebilmekte, tıpkı antidemokratik rejimlerde olduğu gibi keyfilik ve baskı politikaları egemen olabilmektedir, yani sandık bu sonucu engelleyememektedir. Bu durumlarda ikti-

darlar, temsil ettiklerini iddia ettikleri ulusal iradenin gücüne, desteğine ve kutsallığına güvenerek diktatörleri aratmayacak davranış ve uygulamalar içine girebilmektedirler. Bu tür yönetimlerde çoğunluğu elinde bulunduranlar uyguladıkları zorbalığı, baskıyı ve hukuk dışılığı yasalastırmak için, milli iradeye dayandıklarını önce kendilerini inandırmakta ve bu sonuçta kendilerini sınırlandıracak başta hukuk olmaz üzere, hiçbir engel tanımama yolunu seçmektedirler.

Günümüz dünyasının yönetim biçimi olan demokrasilerin yapısında saklı olan bu tehlikeyi önlemek, hukukun üstünlüğü başta olmak üzere vatandaş hak ve özgürlüklerini güvenceye bağlamak ve gereken önlemleri almak amacıyla demokratik teminat kurumlarına gereksinim duyulmuştur. Yüzyıllar süren çetin mücadeleler sonunda, egemenliği oluşturan yasama, yürütme ve yargı erklerini birbirinden ayırarak ve kurumsallaştırarak demokratik yönetimi gerçekleştirmeye çalışmışlardır. Büyük uğraşlar sonucu gelinen bu noktada, parlamenter sistemlerde bile zaman zaman yasama ve yürütme, siyasetin kendine özgü yapısı ve baskısı altında tek güç haline dönüşebilmekte ve tek elde toplanabilmektedir. Sistemin gereği iki gücü elinde tutanlar, yargıyı da etkileri altına alabilecek yollar aramakta, çoğu kez de yargıyı etkilemektedirler. Böylece erklerin siyasal iktidar bünyesindeki bir araya gelmesi, görünürdeki ayrılığı biçimsel kılmakta ve karşı konulması olanaksız, özellikli iki gücün, yasama ve yürütmenin tek elde toplanmasına neden olabilmektedir. Görüldüğü gibi, demokratik sistem için asıl güvence, kamu gücünün, yani erklerin bütünüyle bir kişinin, bir partinin ya da bir kurulun eline geçmemesidir, geçirilmesidir. Demokratik düzenin bir zaafı olarak ortaya çıkan bu olumsuzluğun çaresi, hukukun üstünlüğü ilkesinin egemen olduğu hukuk devleti ve hukuk devletinin olmazsa olmaz koşulu olan yargı bağımsızlığı ve dolayısıyla yargı denetimiyle iktidarı hukuk içine çekmekten geçmektedir.

Parlamenter demokratik sistemin en belirgin özelliği olan kuvvetler ayrılığı ilkesinin uygulanması halinde, yürütmenin hukuka bağlılığını sağlamada en etkili yol, kuşkusuz tam

bağımsız yargıdır. Başka bir anlatımla, düzenleme yetkisi ve güç kullanma tekelini elinde bulunduran, yasama ve yürütme erklerinin eylem ve işlemlerine karşı bireyin yanında anayasal rejimin en büyük teminatı, millet adına, halk adına yargılama yapan bağımsız yargıdır. Bu bağlamda, Anayasa Mahkemesi'nin bir kanunu, Danıştay'ın bir hükümet tasarrufunu iptal etmesi, bazılarının yaklaşımının aksine, yasama ve yürütmeye müdahale değil ya da üstünlük olarak değil, böyle algılanmayıp, kuvvetler ayrılığının amaçladığı dengenin ve hukuk devletinin doğal sonucu olarak kabul edilmelidir. Yoksa bizde olduğu gibi, yargılamanın her aşamasında yorum ve değerlendirme yapmak yanında, Danıştay'ın verdiği iptal kararından sonra, "bu konuyu ulama bilir" ya da Anayasa Mahkemesi'nin verdiği bir iptal kararından sonra "demokrasiye kurşun sıkılmıştır" yaklaşımı, demokratik önderlerin asla, ama asla ağızlarına almamaları gereken beyan ve söylemlerdir.

Saygıdeğer konuklar, değerli meslektaşlarım, değerli üyeler; cumhurbaşkanlığı seçimi öncesi ve sonrası yaşanan olumsuzlukların yanı sıra, Türk parlamento tarihinde ilk kez bir cumhurbaşkanlığı seçiminin yargıya taşınması, Silahlı Kuvvetlerin muhtıra niteliğindeki bildirisi, toplumun büyük bir kesiminin meydanları doldurarak siyasal iktidardan kuşku-larını dile getirmesi, tüm bunlara tepki olarak öncelikle genel seçimlerin öne alınması; sosyal, hukuksal ve tarihsel boyutları düşünülmeden, öfke ile cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesinin önerilmesi ve bu yönde alelacele yapılan anayasa değişiklikleri, demokratik rejimimizin işleyişi ve istikrarı bakımından son derece, ama son derece yanlış yaklaşımlardır. Bu konularda uzun süre tartışılarak, siyasal ve toplumsal uzlaşma sağlandıktan sonra ele alınması gereken ve asla ayaküstü, kapı aralığında kararlarla yönlendirilemeyecek çok önemli konular böyle bu şekilde yapılması, Türk halkına, Türk demokrasisine reva görülür davranışlar değildir.

Deneyimsiz ve birikimsiz siyasal iktidarlar, büyük sandal-ye gücüne karşın demokratik geleneklere uymayan, anlamsız dayatmalarla ülkeyi maalesef peş peşe siyasi krizlere yönlendiren

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

dirmektedirler. Dileğimiz, bu yaşananların öncelikle siyasal iktidar temsilcileri başta olmak üzere tüm siyasi partilerimize ders olması ve 22 Temmuz 2007 günlü genel seçimlerin ülkemizde siyasal iktidar başta olmak üzere, toplumsal ve ekonomik istikrarın gerçekleşmesi yanı sıra, huzur, barış ve güvenliğin güvencesi olan demokratik, laik hukuk devletinin güçlenmesine katkı veren bir seçim sonucu olmasıdır.

Genel kurulun değerli temsilcileri, sayın meslektaşlarım; konuşmamın başında da söylediğim gibi, bugün burada sizlere yaptığım çalışmalarını sıralayarak çok değerli vakitlerinizi almak istemiyorum. Ülke bir yangın yerinden geçiyor, kısaca ben bir iki konuya değindim. O kadar doluyuz, o kadar dertliyiz ki, inanıyorum ki bu salonu dolduran demokrat ve yiğit insanlar, burada duygu ve düşüncelerini dile getireceklerdir. Bize Antalya Genel Kurulu'nda da emanet ettiğiniz Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'nin sizden aldığımız yetkilere dayanarak, en önemli bir emanet, kutsal bir emanet olarak bugünlere getirdik. Eksiğimiz olabilir, fazlamız olabilir, eleştirilebiliriz, övgü alabiliriz. Ancak bilmeniz gereken bir şey var: Gerçekten ben ve arkadaşlarım, kendileriyle birlikte çalışmaktan büyük onur duyduğum, büyük keyif aldığım değerli arkadaşlarımla beraber, bu verdiğiniz emaneti en büyük onurumuz ve haysiyetimiz olarak bugünlere getirdik. Bu süre içerisinde kuşkusuz çok iyi şeylere imza attığımız gibi, bazı nedenlerle eksiklerimiz de olmuştur, bazı yanlışlarımız da olmuştur. Kuşkusuz bunu en iyi değerlendirecek olan sizler ve değerli delegelerdir. Biraz sonra bu arkadaşlarımız görüş ve düşüncelerini ortaya koyacaklardır. Aktif-pasif, olumlu-olumsuz, başarılı-başarısız değerlendirmeler sonunda mutlaka bize bir karne notu verilecektir. Hangi karne notu verilirse, bizim için baş tacıdır, çok teşekkür ediyoruz.

Sonuç ne olursa olsun, biraz önce niteliklerini söylediğim ve yaşamda gerçekten birlikte çalışmaktan büyük onur duyduğum arkadaşlarımla birlikte üstlendiğimiz bu onurlu ve önemli görevi en iyi şekilde yerine getirmek için çalıştık, tek amacımız bu oldu. Sizlerin öneri ve görüşleri doğrultusunda

oluşturacağımız yeni çalışma yol ve yöntemleriyle görevimizin ikinci periyodunda da çok daha iyi şeyler yapacağımız inancını taşımaktayım.

Bu duygu ve düşüncelerle beni sabırla dinlediğiniz ve bizim bu önemli genel kurulumuzu onurlandırdığınız için, 29. Genel Kurul'umuzu onurlandırdığınız için hepinize; Avrupa'dan gelen, yurtdışından gelen, yurtiçinden gelen, Nevşehir'de görevini bırakıp gelen, Ankara'dan gelen bütün değerli konuklarımıza ve de her zaman her yerde, yüreğimiz daraldığı zaman sizleri görünce nefes aldığımız siz değerli meslektaşlarıma en derin saygılarımı, sevgilerimi, şükranlarımı ve bağlılıklarımı sunuyorum.

Hoşça kalın, sağ olun.

Başkan: Türkiye Barolar Birliği Başkanı'na konuşmalarından dolayı teşekkür ederiz.

Gündemimizin 7. maddesine geçmeden önce, genel kurulumuzu kutlamak için telgraf gönderen değerli kişilerin isim sıralamasını arz ediyorum: Recep Tayyip Erdoğan, Başbakan. Deniz Baykal, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı. Erkan Mumcu, Anavatan Partisi Genel Başkanı. Mehmet Ağar, Doğru Yol Partisi Genel Başkanı. Zeki Sezer, Demokratik Sol Parti Genel Başkanı. Muhsin Yazıcıoğlu, Büyük Birlik Partisi Genel Başkanı. Murat Karayalçın, Sosyal Demokrat Halkçı Parti Genel Başkanı. Cem Uzan, Genç Parti Genel Başkanı. Kemal Unakıtan, Maliye Bakanı. Fahri Kasırga, Adalet Bakanı. Atilla Koç, Kültür ve Turizm Bakanı. Hilmi Güler, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı. Abdüllatif Şener, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı. Mehdi Eker, Tarım Bakanı. Faruk Nafiz Özok, Bayındırlık ve İskân Bakanı. Nimet Çubukçu, Devlet Bakanı. Salih Kılıç, TÜRK İŞ Genel Başkanı. Rifat Hisarcıklıoğlu, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Başkanı. Derviş Günday, TESK Genel Başkanı. Sait Akman, Radyo Televizyon Üst Kurulu Başkanı. Mustafa Parlak, Rekabet Kurumu Başkanı. Gönderdikleri telgraflardan dolayı teşekkür ediyoruz.

GÜNDEM MADDESİ 7

TBB ORGANLARINDA ÖNCEKİ DÖNEM GÖREV ALAN ÜYELERE ONUR PLAKETLERİNİN SUNULMASI TÖRENİ

Başkan: Gündemimizin 7. maddesi, Türkiye Barolar Birliği organlarında önceki dönemde görev alan meslektaşlarımıza plaket verilme töreni.

GÜNEŞ
GÜRSELER'İN
KONUŞMASI

Av. Güneş GÜRSELER: Değerli konuklarımız, değerli delegeler; 2001-2005 dönemi Türkiye Barolar Birliği organlarında görev alan değerli meslektaşlarımıza onur plaketlerinin sunulması törenine başlıyoruz. Yönetim Kurulunda, Disiplin Kurulunda, Denetleme Kurulunda görev alan arkadaşlarımıza bu plaketleri takdim edeceğiz. Ben hepsinin ismini okuyacağım, buraya davet edeceğim, burada Sayın Başkanımız plaketlerini takdim edecek. Yalnız özel bir durumu nedeniyle Disiplin Kurul Üyesi Mustafa Çavuş'a Sayın Nevşehir Cumhuriyet Başsavcısı plaketini tevdi edecek.

Ben şimdi değerli üstatlarımızın isimlerini okuyor ve hepsini sahneye davet ediyorum, birlikte fotoğraf olanağımı da yaratmak için.

Önce Yönetim Kurulu üyelerimiz: 1997-2005 Barolar Birliği Başkan Yardımcısı görevini yürüten değerli üstadımız Av. Zeki Ekmen. 2001-2005 Sayman Üyelik görevini yürüten değerli üstadımız Av. Erkin Kaya. 2001-2005 Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyeliğini yürüten değerli üstadımız Av. Hürrem Şahinci. 2001-2005 Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyeliği görevini yürüten değerli üstadımız Av. Osman Güven. 1997-

2005 Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeliğini yürüten değerli üstadımız Av. Ayşenur Bahçekapılı. 2002-2005 dönemi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeliği görevini yürüten değerli meslektaşımız, değerli üstadımız Av. Esin Eren.

Disiplin Kurulu üyelerimiz: 1982-2005, değerli üstadımız Sayın Av. Ayhan Erol, Disiplin Kurulu Başkanımız. 1997-2005 Disiplin Kurulu üyeliği görevini yürüten değerli üstadımız Av. Tuncer Yılmaz. 1997-2005 Disiplin Kurulu üyeliği görevini yürüten değerli üstadımız Av. Mustafa Çavuş. 2001-2005 Disiplin Kurulu üyeliği görevini yürüten değerli üstadımız Av. Çetin Kural. 2001-2005 Disiplin Kurulu üyeliği görevini yürüten değerli üstadımız Av. Hüseyin Erseven.

Denetleme Kurulu'nda görev alan arkadaşlarımızı arz ediyorum: 2001-2005 döneminde görev yapan arkadaşlarımız; Sayın Av. Metin Ünsal, değerli üstadımız, şu an Anayasa Mahkemesinde görev yapan, bu göreviyle ayrıca onur duyduğumuz Sayın Av. Serruh Kaleli ve Av. Şerafettin Gökalp. Şerafettin Gökalp aramızda yok, onun plaketini değerli Yönetim Kurulu üyemiz Canan Şener hanımefendi alacak, onu da davet ediyorum.

Sayın başkan izin verirseniz; önce Sayın Başsavcı Sayın Mustafa Çavuş takdim edilsin, ondan sonra sizden rica edelim. Nevşehir Cumhuriyet Başsavcımız Necmettin Saygın, Disiplin Kurulu üyemiz, 1997-2005 dönemi Disiplin Kurulu üyemiz Sayın Mustafa Çavuş'a plaketini takdim ediyor.

(Av. Mustafa Çavuş'a plaketi takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: Barolar Birliği Değerli Başkanımız, Anayasa Mahkemesi değerli üyesi, 2001-2005 Denetleme Kurulu üyemiz Sayın Serruh Kaleli'ye plaketini takdim ediyor.

(Av. Serruh Kaleli'ye plaketi takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: Şimdi 1997-2005 dönemi Başkan Yardımcımız, değerli üstadımız Av. Zeki Ekmen'e plaketini sunuyor başkanımız.

(Av. Zeki Ekmen'e plaketi takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: 2001-2005 Sayman üyemiz Sayın Erkin Kaya'ya plaketini sunuyor başkanımız.

(Av. Erkin Kaya'ya plaketi takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: 2001-2005 yönetim kurulu üyemiz Hürrem Şahinci. 2001-2005 Yönetim Kurulu üyemiz Sayın Osman Güven. 97-2005 Yönetim Kurulu Üyemiz Sayın Ayşenur Bahçekapılı. 2002-2005 Yönetim Kurulu üyemiz Sayın Esin Eren.

(Önceki dönem Yönetim Kurulu üyelerine plaketleri takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: Disiplin Kurulu'na geçiyoruz: 1982-2005, 23 yıl, Disiplin Kurulu Başkanımız Sayın Av. Ayhan Erol.

Av. Özdemir ÖZOK: Değerli meslektaşlarım, değerli konuklar; gerçekten Ayhan Erol, yani burada tabii bütün arkadaşlarımızın emeği, göz nuru, desteği bizim için çok önemli ve çok değerli, ama Ayhan Erol denildiği zaman, Türkiye Barolar Birliği tarihinde bizden sonraki gelecek genç kardeşlerimiz, meslektaşlarımız da birazcık durup bir ayağa kalkmaları gerekli.

Gerçekten 23 yıldır bir Anayasa Mahkemesi başkanının duyarlılığı kadar duyarlı, mesleğine bu kadar saygılı, bu kadar bağlı, bu kadar efendi, bu kadar örnek bir Başkanla gerçekten aynı dönemde birlikte çalışmaktan anlatamayacağım, bazen bu tanımlamalarda kelimeler gerçekten zayıf kalıyor. Ayhan Ağabey gerçekten çok saygıdeğer bir üstadımız. Kendisini o değil, bu plaketi ben vermekle büyük onur duyuyorum; çünkü o zaten bunu yaşadı, yaşadı, çok saygıdeğer bir ağabeyimiz. Kendisine yeni yaşamında sağlıklı uzun ömürler diliyor, şükranlarımı, bağlılıklarımı, saygılarımı sunuyorum.

Ayhan ağabey, helal olsun sana.

Av. Ayhan EROL: Sayın başkana hakkımdaki çok güzel sözlerinden dolayı içtenlikle teşekkür ediyorum, çok mutlu oldum, çok onur duydum. Yalnız, bu arada bir şey belirtmek istiyorum: Gerçekten kendilerinin söylediği gibi bir başarı söz konusuysa, bu başarıda bir zamanda kendisinin de bir dönem görev aldığı Disiplin Kurulu üyesi arkadaşlarımla çok büyük katkısı olmuştur, Yönetim Kurulu üyelerimizin çok büyük katkısı olmuştur. Hepsine huzurunuzda teşekkür ediyorum. Siz de buraya geldiğiniz için ve bunu takip ettiğiniz için teşekkürlerimi, saygılarımı ve sevgilerimi sunarım.

(Av. Ayhan Erol'a plaketi takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: 1997-2005 dönemi Disiplin Kurulu üyeliği yapan değerli meslektaşımız, üstadımız Tuncer Yılmaz. 2001-2005 dönemi Disiplin Kurulu üyeliği görevini yapan değerli üstadımız Av. Çetin Kural.2001-2005 Disiplin Kurulu üyeliği görevini yürüten değerli üstadımız Sayın Hüseyin Erseven.

(Önceki dönem Disiplin Kurulu üyelerine plaketleri takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: Denetleme Kurulu'na geçiyorum. Biraz önce Sayın Serruh Kaleli'ye plaketini sunduk. Şimdi 2001-2005 dönemi Denetleme Kurulu üyesi Sayın Metin Ünsal. Son olarak da mazereti nedeniyle aramızda bulunamayan değerli meslektaşımız, üstadımız Şerafettin Gökalp'in plaketini almak üzere Yönetim Kurulu üyemiz ve hemşehrisi Sayın Canan Şener.

(Önceki dönem Denetleme Kurul üyelerine plaketleri takdim edildi)

Av. Güneş GÜRSELER: Mikrofonu 1997-2005 dönemi Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Sayın Av. Zeki Ekmen'e bırakıyorum.

Av. Zeki EKMEN: Sayın konuklar, genel kurulumuzun saygıdeğer delegeleri; 2 dönem bize emanet ettiğiniz görevi

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

onurla taşıdık ve onurumuzla size teslim ettiğimize inanıyorum.

Hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. Sağ olun, var olun.

Başkan: Biz de değerli üstatlarımıza teşekkür ediyoruz.

GÜNDEM MADDESİ 8-9

2005-2007 YILLARI ÇALIŞMA RAPORU, BİLANÇO, GELİR GİDERLERİYLE DENETLEME KURULU RAPORU'NUN OKUNMASI VE GÖRÜŞÜLMESİ, BİRLİK YÖNETİM KURULU'NUN AKLANMASI

Başkan: Efendim, gündemimizin 8. maddesi gereğince Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 2005-2007 yılları Çalışma Raporu, bilanço, gelir-giderleriyle Denetleme Kurulu Raporu'nun okunması ve görüşülmesi. Uzun süreceğini düşünen değerli arkadaşlarımızdan birisi önerge vermiştir. Bu konuda oylama talep ediyoruz. Özetlemek üzere de genel sekreterimiz ve saymanımızı davet edeceğiz. Ancak bu konunun oylanması için bilgilerinize sunuyoruz. Faaliyet raporu, bilanço, gelir giderler hepimize gönderildi, biliyorsunuz. Bunların özetlenmesini oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Kabul edilmiştir. Teşekkür ederim.

Kısa özetlemeden sonra öğlen yemeği için ara vereceğiz, onu da bilgilerinize arz ederim.

Av. Güneş GÜRSELER (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri): Sayın Başkan, sayın delegeler, değerli konuklarımız; Divan Başkanı'nun da belirttiği gibi, yaklaşık 20 gün öncesinde Faaliyet Raporumuzu ve Hesap Raporu'nu sizlere sunduk. Başkanımız da açış konuşmasında en veciz özeti yaptı. Başkanımızın özetini ve sizlere dağıttığımız Faaliyet Raporu'nun ilk sayfalarında da yaptığımız açıklamayı tekrarla Faaliyet Raporumuzu yüksek takdirlerinize saygılarımla arz ediyorum.

Av. Soner KOCABEY (Türkiye Barolar Birliği Sayman Üyesi): Sayın üyelerimiz; az önce Sayın Genel Sekreterimizin de ifade ettiği gibi, gelir ve bütçe durumumuzla ilgili olan raporumuzu ve o raporumuzun ilk sayfalarında yer alan kişisel açıklamalarım yer alıyordu ve bunları sizlerin bilgilerinize sunmuştuk. Tekrarlayarak, onları okuyarak zaman doldurulmaması yolunda da karar alındığı için, ben sadece bu raporu bilgi ve takdirlerinize, eleştirilerinize saygıyla sunuyorum.

Teşekkür ederim.

Başkan: Teşekkür ederim.

İKİNCİ OTURUM

Başkan Yardımcısı: Değerli konuklar; görüşmelere başlıyoruz.

8. maddeyle ilgili olarak 15 değerli meslektaşımız söz istedikler. Şimdi sırayla divana gelen önerilerin geliş sırasına göre konuşmalara başlayacağız. Divanın aldığı karar gereğince, daha fazla sayıda meslektaşımızın daha sonraki maddelerdeki konuşmalarına yer vermek amacıyla, sürelerin 5'er dakikayla kısıtlı olması düşünülmüştür. Bunu oylarınıza sunuyorum efendim: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Ama gerektiği takdirde tabii ki 1-2 dakikalık müsamahalari hepimiz yapıyoruz, bu da âdettendir.

Gündemimizin 8. maddesindeki Faaliyet Raporu'nun görüşülmesi ve eleştirilmesi bölümünde söz almak isteyen değerli meslektaşlarımızdan İstanbul Barosu Sayın Başkanı Av. Kâzım Kolcuoğlu meslektaşımızı kürsüye davet ediyoruz.

Buyurun efendim.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Sayın Başkan, Sayın Yönetim Kurulu ve Sayın Divan Başkanı ve kurul üyeleri, Genel Kurulu'nun çok değerli baro başkanları ve delegeleri, çok değerli konuklar; hepinizi İstanbul Barosu adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Tabii biraz acele davrandık gibi geldi bana, hemen kısıtlamayla karşı karşıya kaldık, konuşmaların süresi olarak 5 dakika konuşma süresi verildi. Tabii bu kadar kısa bir sürede bazı konuları açıklamak, bazı görüş ve düşüncelerimizi sizlerle paylaşma olanağı olmadığını da biliyorum. Onun için biraz evvel yine açıklandı, bize ulaştırılan çok değerli Barolar Birliği'nin Çalışma Raporu tarafımızdan incelendi, değerlendirildi. Ancak bu rapor konusunda açıklamaya başlamadan önce, genel ve kısa bir değerlendirme yaptıktan sonra o bölüme geçmek istiyorum.

Çok değerli meslektaşlarım; gerçekten Sayın Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok'un da açılış konuşmasında ifade ettiği gibi, ülkemizde gerçekten demokrasi ve hukukun üstünlüğü, aynı zamanda demokrasinin içerisinde oluşturulmuş olan yasama, yürütme ve yargı organlarının durumları ve bugüne kadar gelişmeler içerisindeki bu karşılıklı etkileşimin önemini vurgulamıştı. Ülkemizde hukukun üstün kılınmasını, hukuka bağlı bir devletin oluşması, anayasal kurallar içerisinde görevin yerine getirilip Türkiye'nin çağdaş, demokratik geleceğe taşınması bakımından yönetimlere çok büyük görev ve sorumluluklar düştüğünü hepimiz biliyoruz. Bu konuda görüş ve düşüncelerimizi barolar olarak zaman zaman kamuyla paylaşan açıklamalar ve bu konuda yaptığımız sempozyum veyahut da toplantılarla sonuçlandırdığımız bilgileri ve belgeleri yine basarak hem meslektaşlarımıza, hem de kamuoyuyla paylaşıyoruz.

Ülkemizde Barolar Birliği'nin kongre sonrası, yani bundan 2 yıl önce Antalya'da yapılan genel kurulda bugüne kadarki sürece baktığımız zaman, giderek kurumların ve demokratik kurumların hükümetle, hükümetin demokratik kurumlarla olan ilişkilerine bir göz attığımız zaman, gerçekten büyük bir çatışmanın, hatta bir anlamda etki altında bırakmanın ve siyasi görüş ve düşüncelere bağlı kılmanın büyük bir kavgasının verildiğini maalesef üzülerken izledik. O nedenle, yargının önemli unsurlarını ve unsurunu oluşturan "sav-savunma-karar" üçlüsünün oluşturmuş olduğu bağımsız yargıya dahi çok önemli

ve zaman zaman gerçekten yasalarımızda da uygun olmayan bir baskı, hatta siyasallaŐtırma konusundaki tavır ve görüŐle-
rin zorlandığı, zaman zaman yerine getirilmeye çalıŐıldıđı ve
yargımızın bağımsızlığı konusundaki tutarsızlıkların devam
ettirildiğini gördük.

Bu yargı bağımsızlığının içerisinde elbette ki savunmanın
da bağımsızlığı büyük önem taşımaktadır, yer almaktadır. Biz
göreve geldiğimiz dönemlerde bile savunmanın yargının bir
unsuru olması, yargının da bağımsız olması ve savunmanın
oluşturmuş olduğu kurumlar olarak baroların artık vesayet
altından kurtarılması ve kendi özgür düşünce ve görüşleri-
ni hayata geçirmesi ve bunları kanıtlaması, ortaya koyması
bakımından Avukatlık Yasası'nda çok önemli değişikliklerin
yapılması; bunun yanında, savunmanın gerçek anlamda yargı
içerisinde görev ve yerini tam olarak alabilmesi bakımından,
meslek yasamız olan Avukatlık Yasası'nda önemli değişiklikle-
rin yapılması için bütün barolar olarak bir çalışma baŐlattık. Bu
çalışmalarımızda taslak halinde önerilerimizi Barolar Birliği'ne
ilettik ve Barolar Birliği de bu konuda bu ilettiğimiz taslakları
bir değerlendirme altına alarak tek bir taslak haline dönüŐtür-
mek üzere çalışmalar yaptığını da hem izledik, hem gördük.

Ancak; Avukatlık Yasası, dünyadaki gelişmeler, savun-
manın yargı içindeki yeri, toplum içindeki yeri bakımından
çok kısa zamanda geçiŐtirilip, hatta meslektaşlarımızın bazı
konularda adeta görev değil de, sorumluluk duygusuyla
hareket edebilecek, üyelik sıfatını bile taşıma konusunda te-
reddütler yaşatabilecek bazı taslak önerilerinin Barolar Birliği
tarafından yapıldığını da izledik. Ama sonra öğrendik ki, bu
taslak Barolar Birliği Yönetimi tarafından kabul edilip bizlerle
paylaşılan bir taslak değil, fakat üzerinde çalıŐılıp oluşturulan
bir taslak olduğu söylendi.

Ancak yine hepinizin dikkatini çekmiştir, Çalışma Ra-
poru'na konmuş olan bu taslağı yine ben inceledim. Bu tasla-
đın yönetimden geçip, -yönetimin birlikte oluşturmuş olduğu
veyahut da en azından o konuda bir görüş birliğine ulaŐtığı
bir taslak olmadığı halde-, niçin bu rapora konulduğunu

KAZIM
KOLCUOğLU'NUN
KONUŞMASI

anlayamadım. Rapora konulduğu zaman, Yönetimin bir çalışması, bir faaliyeti olarak ortaya çıkar. Barolar olarak bizim düşünceimiz, Barolar Birliği'nin oluşturacağı bu taslağı tekrar barolara iletmek suretiyle bu konuda taslak üzerinde önemli görüşlerin oluşturulmasının sağlanması gerektiğini de hepimiz kabul etmek durumundayız.

Biz sadece kendi yaşamız değişikliğiyle ilgili değil, barolar olarak, Barolar Birliği olarak Türkiye'de son zamanlarda çok süratli yasal değişikliklerin gündeme getirilmesi ve bu değişiklikleri maalesef bizim hukuk koruma, bizlerin ve aynı zamanda bilimsel odakların tartışmasına, değerlendirmesine açmadan, hatta zaman zaman komisyona gittiğimizde, komisyonda bu görüşmeleri üyelerle yaparken, adeta komisyonun da haberi yokmuş gibi aynı tasarının TBMM'de görüşülüp kanunlaştırıldığını yaşadı ve bunları her zaman barolar olarak, meslektaşlar olarak ileri sürdük.

Kamuoyunda ciddi bir tartışma açılmadan, bu konularda önemli değerlendirmeler yapılmadan ve fikirler oluşturulmadan sadece belli odaklar tarafından hazırlanıp, alelacele meclislerden geçirilen yasaların sonradan çok büyük sorunlar çıkardığını ve geriye dönüşün de çok zor olduğunu temel nitelik taşıyan, temel nitelikteki yasaların bu değişikliklerinin çok kısa zamanda değişime uğradıklarını ve böylece halkımızın da bu temel yasalara karşı olan güveninin sarsıldığını her zaman biz savunduk, söyledik. Bu eleştirilerimizi ortaya koyduk ve bunda da haklı olduğumuzu zaman açık olarak bize gösterdi.

Ceza ve Ceza Muhakemeleri Yasası'nda çok kısa zamanda 7'ye yakın değişiklik tasarısıyla yeni değişiklikler yapıldı. Hâlâ bu yasalar maalesef yerine oturamadı. Son olarak yapılan 5560 sayılı yasal değişiklikle CMK dediğimiz zorunlu savunmanlık konusunda, adeta savunmanlığı devletin kendine göre ayıracağı parayla eşdeğer görmeye çalışan, insanların savunma haklarının adil yargılama hakkının kullanılması konusunda, adeta "*paramız yok, bu para çerçevesinde adil yargılanma ve aynı zamanda zorunlu avukatlığı tayin edebiliriz. Onun için çok fazla verdik, para da yetiştirmedik bunu kısıalım*" anlayışıyla yeni bir

düzenleme yapıldı. Bu düzenleme bir şeyi getirdi: Hepiniz biliyorsunuz, İstanbul'da 5.000 avukatımız CMK'da görev yapar ve sadece yeni yasa yürürlüğe girdikten sonra görevlendirme sayısı 172.000 oldu.

Bu çerçeve içerisine baktığınız zaman, son değişiklikten sonra karakollarımıza sorgularda fena muamele yapıldığı konusunda şikâyetler, eskiye nazaran çok daha fazla artmaya başladı. Neden; çünkü zorunlu savunmanlık olmadığı yerde, baktığınız zaman, vatandaşımıza adeta evvelden "avukat istiyor musunuz, savunman istiyor musunuz" sözünü söyleyip, "istemiyorum" diyerek geçiştiren ve sonunda o geçiştirme nedeniyle avukatın bulunmadığı yerlerde yapılan sorgulamalarda, gerçekten insanların şikâyetleri yavaş yavaş katlamalı olarak bize ulaşmaya başladı. O için çok önemsiyoruz; insanların haklarının savunulmasında, haklarının kullanılmasında ve şüpheli sıfatıyla götürüldüğü yerde ona adeta suçlu muamelesi yapılarak veyahut da öyle kamuoyuna yansıtılarak yapılan çalışmaların ve girişimlerin ne kadar büyük bir tehlikeyle bizi karşı karşıya bırakacağını hepimiz biliyoruz.

Bunun yanında, yine adeta bu yetmemiş gibi, hem avukatlar, hem de baroların yine belli ölçüler içerisinde hep başından beri söylediğimiz gibi, vesayet altından baroların çıkarılması, baroların özgür olması konusundaki taleplerimizin aksine, hadi Bakanlığı bir taraf bırakın, savcıların, yargıçların adeta ita amiri gibi göstermeye ve dönüştürmeye çalışan uygulamalar yapıldı. Bunlara karşı sonuna kadar çok değerli baro başkanlarımıza yaptığımız zaman zamanki toplantılarda karşı koyduk. Bu karşı koymalarımız, zaman zaman yöneticiler tarafından doğru karşılandı, düzeltilmesi konusunda çaba sarf edileceği söylendi, ama maalesef 5560 sayılı yasanın içeriği, bazı yeni düzenlemelerin yapılması isteğimizi aynı şekilde uygulamaya konulmasına engel olduğunu gördük.

Onun için, önümüzdeki dönemde en büyük mücadelelerimizden birisi, baroların özgür ve özerk olması, vesayet altından kurtarılması, meslektaşlarımızın yargı içinde görev yaparken hiçbir şekilde başkaları tarafından o görevin ya-

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

pılması sırasında müdahaleyi gerektirecek, hangi nedenle ve niyette olursa olsun, yapılacak olan bütün bu müdahalelerin ortadan kaldırılması yönünde, barolarımıza ve Barolar Birliğine büyük görevler ve sorumluluklar düşüyor ve bunları yerine getirmek zorundayız.

Aksi halde, Türkiye’de bir taraftan yargının kendi içerisinde bağımsız olup olmadığı konusundaki kuşku, tartışmalar devam ederken, onun önemli unsurunu oluşturan savunmanın da aynı şekilde etki altında değil de, kendisine müdahale edilebilecek bazı ölçüler içerisinde, onun görevini yerine getirmesini önleyecek tedbirlerin alınması da bunu tamamlayıcı nitelik haline dönüştü. O nedenle bizler insan haklarını savunucusuyuz, adil yargılanmanın yapılmasında en önemli unsurlarıdır. Savunmanın olmadığı hiçbir yerde adil yargılanmanın, hatta yargılamanın yapılması mümkün değildir. O nedenle bizler, bize bu görevi yerine getirirken hiçbir engelle, hiçbir müdahaleyle karşı karşıya kalmak istemiyoruz ve böyle bir müdahale olduğu zaman da bunu yargıya ve bağımsızlığa yapılmış bir müdahale olarak kabul ediyoruz.

Çok değerli meslektaşlarımız; kendi sorunlarımız da var, bu sorunları en fazla barolar yaşıyor. Çünkü barolar her gün kendi üyeleriyle, bu sorunlarıyla karşı karşıya olduğu için yaşıyorlar. Sizlere birkaç şey vermek istiyorum: Zaman zaman meslektaşlarımızın çok önemle üzerine durduğu ve bizim de çok önemseydiğimiz, meslektaşlarımızın sağlıklı yaşama, görevini sağlık içerisinde yerine getirme konusundaki titiz davranmamız. Sağlıklı görev yapamayacak halde olan, kendi sağlığını koruma konusunda önemli maddi güçlüklerle karşı karşıya kalan meslektaşlarımızın, savunma yapmakta da ne kadar zorlanacağını hepimiz çok yakından biliyorsunuz ve zaman zaman yaşayanları da görüyorsunuz. Onun için bizim çok önemli sorunlarımızdan birisi, sağlık sorunlarını bir çözüme ulaştırmak. Bu konuda önemli çalışmalar yapıldı ve bizim Avukatlık Yasası’nın 27. maddesindeki pul paralarıyla topladığımız fonla bu sorunların çözüme ulaştırılması konusunda önemli adımların atılmasını hep birlikte kararlaştırdık ve karar

altına aldık. Ama maalesef Türkiye'de sağlığın vatandaşlara dahil olmak üzere sağlıklı bir sonuca ulaştırılmadığı, zaman zaman çıkarılan yasaların veto edilmesiyle ertelenmesi karşısında, insanları sağlık sorunlarıyla, çok önemli sorunlarla karşı karşıya kaldıklarını biliyoruz.

Ancak biz bir şeyi çok daha iyi bilmek zorundayız: Bu fondan toplanan paraları, meslektaşlarımızın sağlık sorunlarının çözümü için en iyi şekilde kullanmak durumundayız. Bu paraları toplayıp bir yere biriktirmenin bir anlamı yok, bu paralar meslektaşlarımızın sağlığı sorunlarının çözümünde kullanılabilirse bir anlamı var. Yoksa onları biriktirmişiniz, çok paramız var demekle hiçbir meslektaşımızın sağlık sorununu çözmüş olduğunuzu söylemeniz mümkün değil.

Onun için burada üzerine durmak istediğim bir konu var: Bu sağlık sorununun çözüme ulaştırılması için, derhal baro başkanları veyahut da onların temsilcilerinden oluşan bir komisyonun oluşturulması. Geçici de olsa elimizdeki parayla bu sorunun çözümüne neler yapabileceğimizin karar altına alınması. Sayın yönetim bir çare aramaya çalışmış, ama çok palyatif bir çere bu. Sizlere anlatayım ben, yani hasta olmuş, tedaviye muhtaç, müdahaleye maruz kalmış olan meslektaşlarımıza belli ölçüler içerisinde yardım yapma gibi. Ama baktığım zaman, o parayla hiçbir şey yapmak mümkün olmadığı gibi, çok meslektaşımız da bunu bilmiyor zaten, kendi sorunuyla karşı karşıya kalıyor. İstanbul Barosu olarak, bizim baro sağlık fonundan ödediğimiz para kadar, Barolar Birliği de para ödemiş. Demek ki biz, Barolar Birliği kadar da sağlık sorununa İstanbul Barosu olarak önem verdiğimizizi görüyoruz.

O toplanan paralar, pulların şimdi hesabını gelmeden önce yaptırdım. 2003 yılından bugüne kadar İstanbul'da, o fon için satılan pul bedeli 19 trilyon olduğunu gördüm. Yani aşağı yukarı yüzde 70'e yakını o fonun İstanbul'da tabii, sayısal olarak ve kurumsal olarak da çok fazla hem avukat, hem de kurum bulunduğu için, bu fonun oluşmasında, bu pulların kullanılmasında İstanbul Barosu çok büyük bir katkı sağladığını da görüyoruz. O zaman bu katkıyı sağlayan meslektaşlarımıza

sizin sağlık sorunlarınızı gidermeye yönelik bu fonları oluşturuyoruz dediğimiz zaman, “ne yapıyorsunuz?” diye sorduklarında, onlara sağlıklı hiçbir yanıt veremiyoruz. O nedenle bu konunun üzerinde ciddiyetle durmak zorundayız, birlikte öneri ve çözüm getirmek zorundayız. Barolar Birliği Yönetimi belki kendine göre bir çözüm olduğunu, geçici olarak da kabul ettiği o çözümün, çözüm olarak kabul edilmesi ve böylece sonuca ulaşılmasının mümkün olmadığını gördüm. Tabii, süre çok kısıtlı olduğu için daha konuşulacak, söylenecek çok şey var, ama bunları tabii böyle daha söze başlamadan kısıtlı bir konuşma süresiyle karşı karşıya kaldığımız için, ben biraz da aştığım için özür diliyorum.

Hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Başkan: İstanbul Barosu başkanımız Kazım beye teşekkür ediyoruz.

Öğleden önce son konuşmacı olarak İzmir Baro Başkanımız Sayın Nevzat Beyi davet ediyorum.

Av. Nevzat ERDEMİR (İzmir Barosu Başkanı): Sayın divan, değerli birlik başkan ve yönetim kurulu üyeleri, değerli meslektaşlarım, değerli konuklar; İzmir Barosu adına hepinizi sevgiyle ve saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım; sözlerime başlarken, 22 Mayıs 2007 tarihinde Ankara’da yapılan terör eylemini İzmir Barosu adına şiddetle ve nefretle kınıyorum. Saldırıda yaşamını yitiren yurttaşlarımızın acılarını paylaşıyor, ailelerine ve ulusumuza başsağlığı diliyor, yaralanan yurttaşlara da acil şifalar diliyorum.

Değerli arkadaşlarım; Türkiye Cumhuriyeti, tarihinin en büyük kuşatma ve kısıtacı altındadır. Ülkenin bütünlüğü, ulusun birliği Amerika Birleşik Devletleri’nin ve maalesef Avrupa Birliği emperyalizminin tehdidi altındadır. Bundan daha vahim olanı da, ülke içinde iktidar erkini elinde tutanların bu emperyal odakların eşbaşkanlığı görevini üstlenmeleri, Mustafa Kemal Atatürk’ün deyişiyle şahsi emellerini emperyalist-

lerin amaç ve niyetleriyle birleştirmiş olmalarıdır. Dünyanın hiçbir ülkesinde bir başbakan, kendi ülkesini parçalayacak bir projenin eşbaşkanı olduğunu söyleyemez, böyle bir görev üstlenemez değerli meslektaşlarım.

Değerli arkadaşlarım; Amerika Birleşik Devletleri'nin başını çektiği, Avrupa devletlerinin de destek verdiği emperyal odaklar, "*Büyük Ortadoğu*" ya da "*Genişletilmiş Ortadoğu Projesi*" adı altında, aralarında Türkiye'nin de bulunduğu 24 ülkenin sınırlarını ve rejimlerini değiştirmek istemektedirler. Bu odakların nihai amaç ve hedeflerinin büyük Ermenistan'ı ve Büyük İsrail'i kurmak olduğu bilinmelidir. Irak'ın kuzeyinde ve Türkiye'de kimi unsurlar, bu emperyal odaklara destek ve maalesef dayanak olmaktadır.

Etnik kökeni ne olursa olsun, Türkiye'de yaşayan tüm insanlar bu ülkenin birinci sınıf yurttaşlarıdır. Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde yaşayan insanların dün birbiriyle sorunları yoktu, bugün de yok, yarın da olmayacak. Ancak kesin olan şudur ki, emperyal odakların dün bu coğrafya üzerinde amaçları vardı, hevesleri vardı, projeleri vardı, bugün de var. Eğer önlem almayı beceremezsek, bundan sonra da var olmaya devam edecektir. Öyle olduğu içindir ki, mazlum milletlere karşı kendi deyimleriyle haçlı savaşı yaptığını bildirenler, haçlı savaşı başlattığını açıklayanlar, Anadolu'nun Anadolu'da yaşayan insanlara bırakılmayacak kadar önemli bir ülke olduğunu söyleyenler, bu milletin, bu coğrafyada yaşayan bütün halkların ortak düşmanlarıdır. Onlar, Anadolu'da yaşayan mazlum Müslüman halkları, Orta Asya steplerine sürme hayali ve projesi peşindedirler. Emperyalizme payandalık yapanlar bunu böylece bilmeli, kendi bindikleri dalı kesmemelidirler.

"*Büyük Ortadoğu Projesi*" ve haritası, Amerikan askeri dergisinde yayınlanmış bu harita, hepinizin bildiği gibi, İtalya'da Napoli'de yapılan NATO toplantısı sırasında da masaya konulmuştur. Uzun zamandan bu yana Türkiye, bir yandan ABD'nin, öbür yandan da uyum adı altında Avrupa Birliği ülkelerinin, yani Batının kuşatma ve kısıkaçı altındadır. Çok açık şekilde söylüyorum, bu ülkelerin Türk'e, Türkiye'ye da-

yattıkları şey, Sevr'in yeni versiyonudur, yeni Sevr'dir değerli arkadaşlarım.

Değerli arkadaşlarım; Türkiye'nin terör sorununu çözmesi, Batının ve ABD'nin ayrılıkçı terörün arkasında olduğu gerçeğini görmesine ve buna karşı önlem almasına bağlıdır. Ankara'da gerçekleşen terörist eylemin sorumlusu, Büyük Ortadoğu Projesinin mimarı ve Türkiye Cumhuriyeti'nin meşru müdafaa hakkına engel olmaya kalkışan ABD ve Avrupa Birliği emperyalizmidir. Yıllardır ABD ve Avrupa ülkeleri maalesef bu ülkede terörizme açıkça destek olmaktadır. Biz aydın bir meslek teşekkülünün mensupları olarak, bu olayı daha fazla görmezden gelme hakkına sahip değiliz.

Saldırının gerçekleşmesinden sonra basın açıklanması yapan ve dehşete kapıldığını söyleyen ABD'nin Ankara Büyükelçisinin açıklamalarıyla Avrupa Birliği sömürge müfettişlerinin açıklamaları samimi ve inandırıcı değildir. Bunlar gayri ciddi, timsahın gözyaşları denilebilecek beyanlardan ibarettir. Peki, bu saldırının sorumlusu kimlerdir? Bu saldırının sorumlusu, Türkiye'yi IMF ve Dünya Bankası reçeteleriyle bugüne kadar diz çöktüren, Türkiye'nin ekonomik bağımsızlığını elinden alanlardır. Saldırının sorumlusu, Türkiye'nin Kıbrıs'a yaptığı meşru müdafaa hakkına karşı yıllarca Türkiye'ye ambargo uygulayanlardır. Bu saldırının sorumlusu, Irak'ın kuzeyinde 12 Türk askerinin kafasına çuval geçirenlerdir. Bu saldırının sorumlusu, Irak'ı kan göltüne çevirip orada insanlık dışı vahşetin altına, insan hakları ihlallerinin altına insan hakları adına imza atanlardır. Bu saldırının sorumlusu, İncirlik'te Türk subayının koluna, bileğine kelepçe vurma cesaretini gösterenlerdir. Bu saldırının sorumlusu, Jandarma Genel Komutanı Eşref Bitlis Paşayı havada bertaraf edenlerdir. Bu saldırının sorumlusu, tatbikat sırasında sözde kaza görüntüsü adı altında Muavenet muhribini torpilleyenlerdir. Bu saldırının sorumlusu, yıllardır bu ülkede tam bağımsız Türkiye'yi savunmaktan başka hiçbir kastı, kusuru bulunmayan yurtsever vatan evlatlarını süreک avı gibi avlayanlardır. Bu saldırının sorumlusu, din ve dindarlık adı altında binbir kılığa giren, din gibi kutsal bir değerli politi-

kaya alet eden ve dince kutsal sayılan şeyler üzerinden politika üretenler, dini misyonerlik faaliyetlerine “dinler arası diyalog” adı altında alet edenlerdir.

Değerli arkadaşlarım; bir ay önce Ankara'daydım. *Hürriyet Gazetesi*'nin Ankara Ekinde Çankaya Belediye Başkanu Muzaffer Eryılmaz'ın bir açıklaması vardı. Muzaffer Eryılmaz diyor ki, “ben göreve geldiğim tarihte, Ankara'da Çankaya'da 2 tane kilise vardı, şu anda kilise sayısı 7.” Yine Muzaffer Eryılmaz'ın açıklamasına göre, hafta sonları Pazar ayinine katılan yurttaşlara, 250 dolar imza karşılığı para verildiğini ifade ediyor. Bu misyonerlik faaliyetleri, din özgürlüğüyle izah edilebilecek olaylar değil. Bunlar, Papa 2. Jean Paul'ün “Anadolu, Anadolu'da yaşayan insanlara bırakılmayacak kadar önemli bir ülkedir...” Takdir edersiniz ki, 934 sayfa tutan iki yıllık maliyet raporu hakkında 5 dakikalık süre içinde, genel kurula görüşlerimizi aktarmamız mümkün değil. O nedenle ben affınıza sığınarak, sabrınızı da daha fazla taşımamak için konuyu bağlayacağım.

Değerli arkadaşlarım; Barolar Birliği yönetiminin hizmet binasıyla ilgili girişimi nedeniyle yürekten kutluyorum. Ancak Kâzım Kolcuoğlu, (İstanbul Barosu Başkanı) arkadaşım da söyledi, Barolar Birliği'nin Internet sitesinde yayınlanan, avukatlıkta kölelik düzenine benzer düzen yaratmaya dönük o tasarı nedeniyle derin üzüntü duyduğumu huzurlarınıza bir kez daha yineliyorum. Yönetim Kurulunu faaliyeti olmayan, Yönetim Kurulu çalışması olmayan bir husus, Türkiye barolarının gündemine getirilmemeliydi. Ben bundan sonraki çalışma döneminde Birlik Yönetiminin daha dikkatli, daha duyarlı olmasını öneriyorum. İşleri çok, farkındayız, ama bu iş, ciddiye alınması gereken şeydir. Eğer TBB yönetimi, o yasa tasarısı önerisi niteliğindeki o çalışmaya katılmıyor idiyse, bunun Türkiye'nin gündemine taşınması gerekirdi.

Değerli arkadaşlarım; Avukatlık Yasası'nda yapılan düzenlemeyle, CMK'da yapılan düzenlemeyle avukatlık mesleğine darbe vurulmuştur. Sayın Başkanım da, İstanbul Barosu Başkanını da yargı bağımsızlığından söz ettiler. Türkiye, yasamasına, yürütmesine yargı organına dış odakların müdahale ettiği yarı

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

bağımlı bir ÷lke konumuna gelmiştir. Baroların her şeyden evvel kendi ÷lkelerinin bağımsızlığına sahip çıkmaları gerekir. ÷lke bağımsızlığı elden gitmişse, nasıl yargı bağımsızlığı olacak? Yasalar Avrupa'da hazırlanıyor, çoğu düzenlemenin içeriğinden sayın vekillerimizin haberi yok, eller kalkıp iniyor. Yasama yetkisini Avrupa Birliği'ne devrettik, yargı yetkisini de yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi gibi uluslararası, çoğu kere konu Türkiye olunca hukuki kararlar yerine politik kararlar vermeyi yeğleyen, siyaset yapan kurumlara devrettik arkadaşlar. Cumhuriyet devrimcilerinin son verdiği adli, idari, siyasi kapitülasyonlar daha şiddetlisiyle yürürlüktedir. Bu ÷lkede Anayasa Mahkemesi, toprak satışıyla ilgili kararı iptal ediyor, diyor ki, *"Toprak, bir devleti devlet yapan kurucu unsurdur."* Ondan sonra yasama organı aynı yasayı, Anayasa Mahkemesi'nin iptal ettiği yasayı ihlal ediyor.

Arkadaşlar; Avrupa Birliği'ne uyum bahanesiyle, Türkiye'deki tekil devlet yapısı, üniter devlet yapısı aşama aşama federatif devlet yapısına dönüştürölmektedir. Yerel yönetim, kamu yönetimi, Belediye Yasası, Yargıtay Yasası, Bölge Adliye Mahkemesi yasalarını tümöyle incelediğiniz zaman, Anayasanın 126 ve 127 nci maddelerine aykırı olarak yerel yönetimlerin yerel ve müşterek ihtiyaçlar için ihdas edilmesine rağmen, merkezi idarenin bütün yetkilerinin merkezden alınarak yerele devredildiğini, bu anlamda, bu düzenlemenin Anayasa'nın 126 ve 127. maddelerine aykırı olduğunu ifade ediyorum. Herhalde "Büyük Ortadoğu Projesi" kapsamında Türkiye'nin belli bir bölümünü dış odaklara peşkeş çekmek isteyenler, ilk önce Türkiye'de Türkiye'nin gündemine bu federatif yapıyı getirmek istiyorlar. Bunlar, çok ciddi ve vahim hukuk ihlalleridir. Umuyorum yeni yasama döneminde, yasama dokunulmazlığın zırhına bürünerek her istediklerini yapabileceklerini sanan kişiler, bağımsız yargı önünde hesap vermek zorunda kalırlar.

Burada şunu söylüyorum: Barolara ve avukatlara yönelik husumet yasalarını düzenleyenler, barolar ve avukatlık meşleğini vesayet altına alanlar, öyle inanıyorum ki, Yüce Divan

önünde kendilerini savunacak avukatlar arayacaklardır, yine onları da savunacak avukatlar olacaktır. Bunun böyle bilinmesi lazım. Avukatlara ve barolara husumet beslemek, hiçbir kişi ve kuruluşa bugüne kadar onur kazandırmamıştır, iktidar erkini elinde tutanlara da kazandırmayacaktır. Biz avukatlar olarak, boyun eğmedik bu vesayet yasalarına, yeni dönemde de bunlar için var gücümüzle çalışacağız.

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

Hepinize saygı ve sevgiler sunuyorum.

Başkan: Değerli konuklar, kıymetli delege arkadaşlarım; yemek molası için ara verilmiştir.

Teşekkür ederim.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Başkan: Değerli arkadaşlarımız, kıymetli konuklar; öğleden sonraki oturumu açıyorum.

Gündemimize sadık kalarak konuşma sırasına bize yapılan talebe göre, Sayın Av. Erdener Yurtcan Beyi davet ediyorum.

Buyurun.

Av. Erdener YURTCAN (İstanbul Barosu Delegatesi): Teşekkür ederim Sayın Başkan.

ERDENER
YURTCAN'IN
KONUŞMASI

Bütün meslektaşlarımı hasretle kucaklıyorum. Çoğunuzu okuldan sonra görmedim, ama bu Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu benim için öyle bir karşılaşma fırsatı da oluyor. Sizleri görmekten son derece mutlu olduğumu bir kere daha ifade ediyorum.

Bundan iki yıl önce Antalya'da yapılan genel kurulda yeni bir yönetim oluşturmuştuk ve de avukatların çatı örgütü Türkiye Barolar Birliği'nin yönetimini seçmiştik. Aradan iki yıl geçti, şimdi *"bu iki yıl içinde, Türkiye Barolar Birliği'nin görevi devralmış olan yönetimi neler yaptı"*yı görüşmek için burada bir araya geldik. Genel kurullar topluluk hukuklarında, aslında görev yapan yönetimlerin hizmetlerinin gözden geçirilmesi ve *"bir çatı örgüt içinde daha neler yapılmalıdır, nelerin yapılmasını ihtiyaç vardır"*ı değerlendirme toplantısıdır. Bir açıdan bunu

ERDENER
YURTCAN'IN
KONUŞMASI

başarı-başarısızlık ölçeğine de vurabilirsiniz. Başarılı olma, başarılı olmama, aslında kendi içinde bir dinamizm de taşır, zaman içinde değişiklikler de gösterir.

Ben şimdi size spordan küçük bir örnek vermek istiyorum: Tarihler 1960'ları gösterdiğinde, olimpiyatlar yapılırken, o zamanın Sovyetler Birliğinden genç bir adam bir anda yıldız oldu. Bu adam bir yüksek atlamacıydı, yarışlar başladığında o güne kadar görülmemiş biçimde 2.27 atlayınca, ortalık birbirine girdi, "ne oluyoruz, nereye gidiyor bu yüksek atlama" diye. Aradan çok uzun süre geçmedi, o 2.27'ler tarihte kaldı, şimdi artık o 2.27, 2.30'lara geldiği zaman, yarış başlarken bazıları es geçiyorlar, boş geçiyorlar o yükseklikleri; çünkü iş artık 2.40'lara gidiyor, 2.42'ye gidiyor. 2.42 dediğinizi azımsamayacaksınız, bu futbolda kalenin üstünden anlamına gelir.

Bunları niye anlatıyorum?

Ne kadar başarılıdı, ne kadar başarılacak, tabii ki avukatlık mesleğinde ve avukatlık hizmetinde bu çıta giderek yükselecektir.

Dünya güzeli Kapadokya'da bundan belki de 10 yıl, 20 yıl, 30 yıl sonra Türkiye Barolar Birliği yeniden toplantı yaptığa zaman, buraya gelen daha sonraki meslektaşlar ve avukatlar, "bizden önceki meslektaşlar şunları şunları burada konuşmuşlar" dedikleri zaman, sanıyorum onların çitaları çok daha yüksek olacak ve çok daha güzel, çok daha değerli şeyler konuşacaklar ve mesleği ileri götürecekler. Gönlümden geçen tabii ki budur.

Konuşacak çok şey var. Tabii benim bir sevgilim var, biliyorsunuz, o benim aynı zamanda çocuğumdur; onun eski ismi CMUK'dır, yeni ismi CMK'dır. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nde bana bir şeref nasip olmuştur; 3842 sayılı yasa 1992 yılında yürürlüğe girmiştir, onun taslak çalışmalarını yapmak şerefi bana nail olmuştur. Uzun uğraşlar ve çalışmalar sonucu 3.842, Türkiye'de pırıl pırıl ceza yargılaması sisteminde bir yasa olarak vatandaşlığını kazanmıştır.

Siz sevgili meslektaşlarımıza hemen şunu hatırlatmak istiyorum: Bu, ülkemizde çağdaş ceza yargılamasının ve de adil yargılanma hakkının, ceza adaletinin dağıtılmasında, savunmanın güçlendirilmesinde ve de insanların jandarma karakoluna, polis karakoluna, bir fırına, bir pastaneye, gerektiği zaman, tedavi olmak için bir hastaneye gitmesi kadar doğal yerler olması amacı güden bir çalışmanın ürünüdür. Polis karakolları ve jandarma karakolları da artık insanlar için korkulmadan, korkmadan gidilecek yerler durumuna gelmelidir amacı çerçevesinde, o zamanın yargılama yasasında birtakım değişiklikler yapılmıştır. Burada tabii ki avukatlar göreve çağırılmıştır ve bu görev, çok açık olarak söylüyorum, Türkiye Barolar Birliğiyle Türkiye'nin tüm barolarının yasaya sahip çıkarak üstün, özverili çalışması ile ayağını yere basmış ve önemli adımların atılmasını sağlamıştır. Bu aslında teorik bakışla belki de bir başlangıçtır. "Müdafisiz sanık olmaz" prensibine 1992 yılında henüz AB Yasaları, uyum yasaları lafının gündemde olmadığı bir dönemde gerçekleştirilmiş bir sonuç olarak Türkiye'ye damgasını vurmuştur.

Sular bu şekilde akarken, uyum yasaları çerçevesinde, aynı platformda bir sevindirici sonuç daha gelmiştir. Baktığımız zaman, "müdafisiz sanık olmaz"da ikinci istasyona ulaşıyoruz demişizdir ve ulaşmışızdır. Cezayla uğraşanların çok iyi bildiği gibi, adres o zamanın CMUK'nun 150'sidir. Müdafî görevlendirme maddesinde, "üst sınırı 5 yıla kadar hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren suçlamalarda avukat görevlendirilir" hükmü, bu işi daha istenilen, amaçlanan bir çizgiye getirmiştir. Bunun böyle süreceği ve de daha başarılı sonuçlar alınacağı beklenirken, gökten bir taş düşmüştür: "Ceza Yargılaması Yasası" yeniden yapılmıştır bu ülkede. İsminde küçücük değişiklikle CMK denilip, yeni bir 150. madde yazılmıştır, bardak tersine çevrilmiştir. "Alt sınırı 5 yıldan fazla hapsi gerektiren olaylarda müdafî atanır" dediğiniz zaman çağa uygun, insan haklarına dayalı, adil yargılanma hakkı temeline dayanacak bir yargılamada, bu bir geriye atılmış adımdır.

ERDENER
YURTCAN'IN
KONUŞMASI

Çok üzülererek ifade ediyorum, bu ara çok kitap yayınladım, bir tanesinin önsözüne yazdım; *"o kadar üzgünüm ki, bu ülkede her şeye rağmen, bütün uğraşlara rağmen, adalet hizmetinin ve özgürlüklerin önüne yine para geçti ve özgürlükleri ve adalet hizmetini ikinci plana attı"* dedim. Bu son derece acı bir sonuçtur. *"Az para verelim, bütçeden az para çıksın"* diye siz, vazgeçilmez olan ceza adaleti hizmetine bunu kesinlikle yapamazsınız. O zaman Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin bir hukuk devleti olduğunu anayasaya yazmak yetmez, siz getireceğiniz yasalarla ve normlarla bunu pekiştirmeniz gerekir. İşte avukatlar olarak, bu konuda mücadele edilmesi gereken satırbaşlarından birisi budur. Çok mücadele edilecek alan var, çok mücadele edilecek konu var, bu konuyu temel taşlarından biri sayıyorum. Türkiye Barolar Birliği'nin, bu yönetiminin 2 yıl içinde yaptıkları bence kesinlikle azımsanamaz.

Şunu kesinlikle bilmek gerekir: Siyasal iktidarlara mücadele etmek, onların istemediklerini kabul ettirmek çok kolay işler değildir. Birtakım çabalara rağmen, ortaya yine de istenmeyen sonuçlar çıkar.

Avukatlığa başlamak için sınav geçirmenin, bugün Türkiye'de hayata geçirilememesi bir acıdır. Ooooo, o çocuklara verilen bir ulufe değildir. Bu iş daha önce de Türkiye Barolar Birliği çatısı altında hazırlanırken ve yönetimin bana da verdiği görev çerçevesinde bu işle uğraşırken, genç insanlara söylediğim şeydi: Tarihte siz, *"bu ülkede avukatlık mesleğini ve sertifikasını sınavla kazandık, ne mutlu bize"* diye övünecek ilk nesillersiniz, sürekli söylediğim buydu. Şimdi CMK'yla tabii ki uğraşılacak gelecekte, çok yakın gelecekte, bu sınavla çok uğraşılacak.

Vazgeçemediğim bir başka sonucu daha söyleyeceğim, konuşmacılar da tabii ki çok önemli şeyler söyleyecekler: Avukat sıfatıyla içime sindiremediğim bir temel sonuç, Adalet Bakanlığı'nun vesayetidir. Ben, Türkiye Barolar Birliği'nin yaptığı bir yönetmeliğin Adalet Bakanlığı tarafından tasdik edilmesini, onay makamı olmasını kabul edemem, böyle bir şeyi kimse bana kabul ettiremez. Verilen disiplin cezalarının, Adalet

Bakanlığı'nın süzgecinden geçmesini hiçbir şekilde kabul edemem. Avukatlık mesleğinin ve örgütünün bağımsızlığı için de bu sonuçların mutlaka başarılması gerekir, bunların çok büyük çaba gerektireceğini biliyorum. Avukatlık mesleğini paylaşan bizler için de bu çabayı gösterecek tabii ki çok büyük güç var ve çok büyük bir ekip olduğumuzun da bilincindeyim.

ERDENER
YURTCAN'IN
KONUŞMASI

Son sözüm şudur: Türkiye Barolar Birliği'nin bu yönetimi 2 yıl içinde yaptığı eylem ve işlemler çerçevesinde, bence başarılıdır.

Hepinizi kucaklıyorum Sayın meslektaşlarım.

Başkan: Sayın Erdener Yurtcan hocamıza teşekkür ederim.

Sayın Nabi İnal, buyurun.

Av. Nabi İNAL (Hatay Barosu Önceki Başkanı): Sayın divan, Sayın Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulu üyeleri, değerli meslektaşlarım; tabii avukat sayısı az olan baronun bir mensubu olmak bazen dezavantaj oluyor. Konuşma için daha önceden başvursanız bile, avukat sayısı çok olan barolar öncelik alıyor. O nedenle divana teşekkür ediyorum.

NABİ
İNAL'IN
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım; 2003 yılında Trabzon'da yapılan genel kurul toplantısında söz aldığımda şu eleştiride bulunmuştum. Değerli başkanımız Özok, dönemin adalet bakanının sorunlarımıza sahip çıktığını, yasalarımızdaki, yasamızdaki eksikliklerin biran evvel düzeltilmesi için çaba sarf edeceğine söz verdiğini ve bundan büyük bir mutluluk duyduğunu bu nedenle de kendisine teşekkür ettiğini söylemişti. Onun üzerine ben de şunları söylemiştim: *"Bu anlayış, Sayın Başkanım bilesiniz ki, hiçbir zaman yasanızın iyileştirilmesine çaba sarf etmeyecektir. Savunmaya tahammül edemeyenler, yargı bağımsızlığını içlerine sindiremeyenler, hiçbir zaman yasanızı iyileştirmezler. Bunlar takıyedir, inanmayın, inanmayalım. Eğer buna inanıyorsanız, ben eski yasanızın aynen geri döndürülmesini, geri getirilmesini istiyorum"* ve bu şekilde eleştiride bulunmuştum. Aradan 4 yıl geçti, şimdi haklılığım ortaya çıktı.

Bakırcılar derneğinin, elektrikçiler odalarının, sayamaya-
cağım birçok derneğin, odanın mensubu olabilmek için, işyeri
açabilmek için sınavı uygun gören zihniyet, savunma maka-
mının bu görevi üstlenebilmesi için bir sınav yapmasını çok
görmüştür. Çünkü savunmaya tahammül yoktur, savunmaya
saygı yoktur, savunmaya sadece saygısızlık vardır.

Değerli meslektaşlarım; bu zihniyetin savunmaya saygı
göstermeyişi, savunmayı bizleri hiçbir zaman küçültmeyecek,
bizleri yüceltecektir, yükseltecektir. Bizi küçük gördükleri sü-
rece, biz yüceleceğiz, ama bizi küçük görenler herhalde hiçbir
zaman yükselemeyeceklerdir.

Değerli meslektaşlarım; yıl 1969, sanıyorum ağustos, 1.
Olağan Genel Kurul'umuzu yapıyoruz. Genel kurul toplantı-
mıza hiçbir siyasi, adalet bakanı dahil onur vermemişti veya
katılmamıştı. O vakit eleştirmiştik, niye katılmadılar, niye
gelmediler diye ve bu eleştiri sırasında da dönemin adalet
bakanı lütfedip bir sözlü mesaj göndermişti. Dönem geçti,
cumhurbaşkanları toplantımıza katılmaya başladılar, bakanlar
hiçbir toplantımızı eksik etmediler geldiler, siyasiler toplantı-
larımıza katıldılar. Ama görüyorum ki, iki dönemdir yine aynı
geri dönüş başlamıştır.

O halde demek ki bizim saygınlığımız ve etkinliğimiz
çoğaldıkça, savunmaya karşı tahammülsüzlük de giderek
artıyor ve bize karşı böylece ilgisiz durulmak isteniyor. Bu
ilgisizlik bilirsiniz ki, bizler sesimizi çıkartmadığımız sürece,
bizler suskun kaldığımız sürece devam edecektir. Onun için
sesimizi çıkartmamız lazımdır, onun için bu kötü gidişe dur
dememiz lazımdır. Savunmaya saygı göstermeyenlere, biz
de hiçbir zaman saygı göstermeyeceğimizi burada açıkça
söylemeliyiz. Savunmaya tahammül göstermeyenlere de yine
bir gün çok kısa bir zaman sonra bize muhtaç olacaklarını ve
onları müdafaa etmek için de biz bir hukukçu olarak elimiz-
den geleni yapacağımızı burada söylemeliyiz ve ilan etmeliyiz
arkadaşlar.

Arkadaşlar; Türkiye bugün bir varoluş mücadelesindedir. Sadece savunmanın saygınlığı meselesi değildir, Türkiye bir yol ayrımındadır; ya Atatürk ilke ve devrimleri sonsuza kadar yaşayacak ya ulus devlet, üniter devlet yapımız sonsuza kadar devam edecek ya Türkiye'nin tapusu olan Lozan sonsuza kadar bu ülkede varlığını, etkinliğini sürdürecektir veyahut bazılarının istediği gibi BOB Projesi doğrultusunda Sevr Türkiye uygulanacak ve bazılarının istediği gibi, Türkiye ABD'nin, AB'nin ve IMF'nin boyunduruğu altına girecektir.

Biz hukukçular olarak, bunlara hiçbir şekilde müsaade etmeyeceğimizi, Atatürk ilke ve devrimlerini sonsuza kadar yaşatacağımızı burada bir kez daha belirtmeliyiz, haykırmalıyız bunu, söylemeliyiz arkadaşlar. Eğer bunu yapmazsak, yarın gelecek çocuklarımıza, gelecek kuşaklara hesap veremeyeceğiz, hesap veremeyeceksiniz. Türkiye'nin bağımsızlığını sonlandırmak için, her türlü tezgâh kurulmaktadır. Amerikanın, Avrupa Birliğinin kurmuş olduğu bu tezgâha düşmememiz lazımdır. 12 Eylülün Türkiye üzerine serpmiş olduğu ölü toprağının artık kalkması lazım, artık silkinmemiz lazımdır ve bu nedenle de hepimiz kendimize düşeni yapalım.

Değerli Başkanım, raporunu sunduğunda dedi ki, "eleştireceksiniz, eleştirdikten sonra not vereceksiniz." Notu kaç üzerine vereceğimizi söylemediniz, sormadınız Başkanım; 10 üzerinden, 5 üzerinden mi, 100 üzerinden mi? Ama ben, çalışmalarınızdan dolayı size geçer not veriyorum ve hepimize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum efendim.

Başkan: Sayın Nabi İnal'a biz teşekkür ediyoruz.

Av. Nuran Atağan'ı davet ediyorum. 0

Av. Nuran ATAHAN (İstanbul Barosu Delegatesi): Sayın başkanlar, sayın delegeler, Türkiye Barolar Birliği'nin çok sayın üyeleri, sayın konuklar; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, konuşmasında gelecek 2 yılın kurgulanması amacıyla hep beraber burada olduğumuzu belirttiler. Ben de aynı düşünceyle geçmişin değerlendirilmesi, geleceğin kurgu-

NURAN
ATAHAN'IN
KONUŞMASI

lanması amacıyla burada olduğumuzu düşünüyorum. Ancak bu amaçla burada olduğumuzda, çok önemli konular da 5 dakikayla neyi ifade edebileceğimizi bilemiyorum. Doğrusu, bunun doğruluğunu da takdirlerinize sunuyorum, her ne kadar kabul edilmişse de, 5 dakikayla sınırlanması konuşmaların. Gönül isterdi ki, gereği gibi bu konuda konuşabilelim, ama ne yazık ki konuşamıyoruz.

Yapılan yararlı çalışmalara teşekkür etmek istiyorum.

Yönetim kurulu yaptığı pek çok güzel çalışma var, ama onları teker teker sayarak bu kısacık 5 dakikamı daha fazla harcamak istemiyorum. Daha çok yapıcı biçimde olmaya gayret edeceğim; çünkü kimi çalışmalarda ne yazık ki benim ilkem, iğneyi karşımızdakilere, çuvaldızı kendimize batırmak. Yapılan, gelinen yanlış noktalarda kendi yanlışlarımızı ortaya çok iyi koyabilmek ki, geleceği iyi kurgulayabilelim ilkesi. Bu bakımdan özellikle Sayın Erdener hocamın *"benim bir sevgilim var"* dediği CMK benim de sevgilim aynı zamanda.

Özellikle bu noktadaki geldiğimiz nokta, geri gidiş, ben diyorum ki, duvara çarptık sayın üstatlar, duvara çarptık. Sadece CMK olarak değil, savunma olarak, savunma makamı olarak, savunma makamının temsilcileri olarak, halkın hak arama özgürlüğünün kullanımı anlamında. Bunu genişletebiliriz, çok genişletiriz, duvara çarptık, yok, yokuz. Mahkeme, ceza mahkemesi içinde hukuk biraz daha farklı, orada da sorgulamamız gerekiyor da, benim alanımdan sadece konuşacağım; çünkü süre çok sınırlı. Ne yazık ki, çok kötü bir noktadayız. Statükoyu koruyamadık, bırakınız ileriye doğru çekmeyi, statükoyu koruyamadık. Onun için hocamın dediği gibi, bir uygulayıcı olarak en az onun kadar üzgünüm, çok üzgünüm.

Yalnız, CMK'ya geçmeden sırayla gitmek istiyorum. Diğer sorunlara da hiç girmek istemiyorum, sadece somut birkaç eleştiri yapmak istiyorum. Övgüden çok eleştiri yapmayı tercih ediyorum. Kimse alınmasın, gocunmasın, herkesi çok seviyorum, özellikle Yönetim Kurulumuzun kıymetli üyelerini çok

seviyorum, ama eleştirilerden iyi sonuçlar çıkması gerektiği düşüncesindeyim.

Sınav konusunda çokça eleştirildi yöneltildi, eleştiri de sadece iktidara yöneltildi. Ben diyorum ki, iğneyi onlara, çuvaldızı kendimize batıralım. Kendi hatamızı da görelim ki, gelecekte bu konuda bir düzenleme yapacaksak, düzgün, iyi olması gerekeni yakalayabilelim. Böyle son dakikada başkanım zannediyorum bir dil sürçmesiyle, "sorumusuz stajyerlerin çalışmaları" dedi yanlış anlamadıysam, katılmam mümkün değil. Tam tersi, sorumluluk duyan, kendilerini de çok ilgilendirdiği için bir konuda sessiz kalmak yerine, gayret edenlerin çalışmalarıyla ve son dakikada çaresizliklerle olması gereken bir kanunun, pat diye, işte savunma hakkının kullanılması, avukatları gerçekten olması gereken konuma ulaşabilmelerinin önünü açacak bir düzenlemenin tekrar iptaline neden olmayalım.

Efendim, eğer sınav düzenlemesi gereği gibi yapılmış olsaydı, acaba son dakika direkt döner miydi? Bu soruyu kendimize bir soralım. Sınav konusunun yasaya girmesinden sonraki dönemde, sınava beş kalaya kadar ne yapıp ne yapmadığımızı da çok iyi sorgulayalım lütfen, ondan sonra başkalarını suçlayalım. Nasıl yapıldığı hepimizin malumu olan, ne kadar stajyeri avukatlığa hazırladığı, hazırlamadığı hepimizin çok malumu olan -Türkiye'de pek çok şey "mış" gibi yapılıyor ne yazık ki- "mış" gibi yapılan bir yıllık ücretsiz stajın sonunda, sınav yapılarak ve sınavın da çoktan seçmeli bir sınav şeklinde yapılmasıyla kazanamayanların konumunun tamamen ortada kaldığı bir biçimde düzenlenmiş olmasının bütünüyle doğru buluyor muyuz? Sayın başkan burada diğer ülkelerdeki düzenlemeleri saydılar. Çok doğru, çok güzel, evet, bu kadar yıldır neredeyiz biz? Gerçekten avukat olabilmenin koşullarının çok daha farklı biçimde... En azından hâkim-savcının sınavla hâkim-savcılık stajına başladığı bir yerde avukatın hiç sınavsız sisteme girmesi, girer girmez her davayı alabilmesinin önünün açık olması korkunç bir düzenleme. Tabii ki saygınlık kalmaz, hizmette kalite kalmaz. O halde, bu sınav mutlaka olmalı, bu staj mutlaka düzeltilmeli, ama bu şekilde değil. Sınavı öne

NURAN
ATAHAN'IN
KONUŞMASI

çekme, yani staj önüne çekme çalışması dahi hiç yapılmayıp, çoktan seçmeli bir sınavla staj sonrası sınavın yapılması doğru değildi.

Biz de sınav istiyoruz, sınavın en baş taraftarlarındayım, olması gerektiğini söyleyenlerdenim, hatta daha da düzenlemeler yapılması gerektiğini düşünüyorum, ifade ediyorum, ama böyle sınavla olmaz, böyle "nuş" gibi olmaz. Çoktan seçmeli, "evet-hayır"lı bilgi bile ölçmeyen bir sınavla staj sonrası, bu istediğimizi yapamazdık zaten. O zaman ne olacaktı? Sorumluluk duyan stajyerler mücadele edecekti, ettiler. Son dakikada iktidar da kabul etti, sınav kalktı. Başımız sağ olsun o anlamda, ama kimseye bu günahı yüklemeyelim.

İkinci vurgulamak istediğim konu, Avukatlık Yasa Tasarısı noktasında. Detaya girmeyeceğim, sadece bir noktaya yetineceğim; çünkü sürem çok az. Ben CMK'dan bahsetmek istiyordum, ama rapor eleştirisi olduğu için mecburen değinmek gereğini duydum. Sadece İnternet sitesinde yayınlanmadı, raporda var. Dikkat ederseniz, raporda avukatlık kanun değişiklikleri bağlamındaki bölümde, "ücretli avukat" başlığı altında, ücretli avukatlığa ilişkin bir taslak düzenleme, görüşler içeriyor, bu konu da tartışmaya açılmış oluyor.

Yani siteden çekilmemiş, zaten burada var. Baktığımız zaman, işçi avukata karşı çıkılıyor, ama öyle bir ücretle avukatlık düzenlemesi getiriliyor ki, bunun kabul edilebilirliğini ben göremiyorum değerli meslektaşlarım, değerli üstatlarımız. Genç avukatları, büro sahibi olmayan avukatları biz baro lehvasından sileceğiz. Ayrı bir levhada, ayrı bir kast oluşturacağız, ücretli avukat diye bir statü oluşturacağız ve genel kurullarda oy hakkını elinden alacağız, "avukatlık yapacaklar onlar." Bunun tasvip edilmesi, kabul edilebilmesi düşünülebilir mi? Takdirlerinize sunuyorum: tartışalım, düşünelim. Ben bu şekildeki önerinin, bu raporda yer almasından üzüntü duyduğumuz ayrıca belirtmek istiyorum.

Gerçekten eğer insan haklarına dayalı, hukuka uygun bir ceza muhakemesi faaliyeti, bu anlamda bir maddi gerçeğe

ulaşma faaliyeti istiyorsak, gerçekten yargıda reform istiyorsak, gerçekten Avukatlık Yasası 1. maddesinin hayata geçirilmesini istiyorsak, çok önemli olan birinci madde değişikliğinin, yani avukatın, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil ettiği ilkesi olmazsa olmaz ilke, yıllardır söylüyorduk, ama yardımcıydık yasaya göre, norma göre. Geldi tamam, Sayın üstatlarım, soruyorum size; şu anda biz kurucu unsur olan, bağımsız savunmayı serbestçe temsil mi ediyoruz, edebiliyor muyuz? Ben üzüntü duyuyorum, ben staj eğitimdeki derslerimde ya da CMK seminerlerinde meslektaşlarıma bu konuda kararlılık öneriyorum, bu konuda birtakım doğru duruşlar öneriyorum. Ama çok üzüntü duyuyorum, gittikleri zaman neler çekeceğini biliyorum. Sonra geliyor yanıma ve "siz bizi çok yanılttınız, uygulama hiç öyle değilmiş, avukatın adı yokmuş" diyorlar.

Biz önce bir kere kurucu unsur olmanın mücadelesini bir verelim bakalım, girelim sisteme, ondan sonra diğerlerini yapalım. Bu kongrelerinin amacının bir kere, avukatın olmazsa olmaz olduğu yerde -bakınız, Havana Kuralları var orada- gereğini bir sağlayalım, bunun adımlarını atalım. Hep beraber burada karar alalım ve sistem içinde avukat olsun, ben bunu istiyorum. Bunun olması için, olmazsa olmazlardan bir tanesini bir önceki genel kurulda -Antalya'daydı yanılmıyorsam- genel kurul kararı alalım diye konuşmamda belirtmiş ve önermiştim. Sisteme steno ve teknik kaydın girmesi, olmazsa olmaz bir gerekliliktir. Doğrudan soru, çapraz sorgunun olmazsa olmaz koşuludur, onun bunun hot zot yapmasının, onun bunun sözünün kesilmesinin, saygı dışı muamelelere maruz kalmasının engellenmesinin yolu da buradan geçer, adil yargılamanın yolu da buradan geçer, insan haklarının gereği de, demokrasinin gereği de, yargı bağımsızlığının gereği de buradan geçer.

Ben geçen genel kuruldaki bu konuşmamdan sonra birliğimizin bu konuda birtakım çalışmalar yapmasını bekledim açıkçası; çünkü sadece orada konuşmadım, 1992'den beri sürekli dile getiriyoruz bu konuyu. Ancak bu raporda, bu konuda hiçbir çalışmaya ilişkin bilgi göremedim. Üzüntülerimi

NURAN
ATAHAN'IN
KONUŞMASI

sunuyorum ve diliyorum, bundan sonraki iki yılı kurgulamaya çalıştığımıza göre, bugün burada bu konuda bir karar alırsak ve bu kararlılık da bütün barolarımızı ve Barolar Birliği bu güce sahibiz, Türkiye Cumhuriyeti de bu güce sahip, bu olmazsa olmaz gerekliliği yerine getirme adımlarını atar ve getirir gerçekleştiririz.

Gelelim CMK'ya; hemen iki dakikada, bu iki dakikaya sığacak bir mesele değil, can alıcı meselelerden bir tanesi. Bakış açısı çok önemli değerli meslektaşlarım. Ben üzgünüm, ama yine üzgün olduğumu belirtiyorum; çünkü "*bedava ceza avukatlığı mı?*" mentalitesini açarsak, bakarsak o zaman düştüğümüz hata nerede, daha çok anlayabiliriz. Sayın hocam belirtti, "*zorunlu avukatlık sistemi getirildi*" dedi. Raporda zorunlu avukatlık değil, isteğe bağlı avukatlık yorumu var. İlke zaten öncelik açısından isteğe bağlı avukatlık tabii. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin, Medeni-Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin, bütün uluslararası sözleşmenin, insan hakları belgelerinin temelinde bu var; olmazsa olmaz, hak savunma hakkı, savunma hakkının önemi, savunma hakkının vazgeçilmezliği ve kullanılması. Savunmak hakkı bağlamında, öncelik kişinin kendi kendini savunması, artı toplum adına, suçun toplumsal olgusu, toplumsal nedenleri itibariyle, müdafiliğin toplumsal konumu itibariyle kişinin kendi seçtiği müdafiden faydalanma hakkı, eğer kişi kendine bir müdafii seçemiyor ise, o takdirde ücretsiz müdafiden faydalanma hakkıdır. Esaslı hak budur.

Sayın meslektaşlarım; kendi kendini savunma hakkını kullanır, kullanacak, zorunlu müdafii varken de kullanıyor zaten, kullanacak. İsteğe bağlı müdafii seçemeyeceğini beyan etti. Bakınız, burada kriter maddi durumunun müsait olması değil, asla. Sözleşmeye de bakarsanız, anlam itibariyle de bakarsanız, bazı halde kişinin maddi durumu müsaittir, ama müdafii seçebilecek durumda olmadığını beyan edebilir, değişik koşulları olabilir. O takdirde de ücretsiz müdafii hakkı vardır, ama eğer sonra belirlenirse ekonomik durumunun müsait olduğu, geri ödeme söz konusu olur, işleme gelir.

Değerli meslektaşlarım; zorunlu avukatlığı, olmazsa olmaz olarak... Belki sistemdeki amacı kastediyor orada, uygulamadaki amacı, ama aynı zamanda bakış açısı da bana göre -yanlış algıladığımız zannetmiyorum- farklı bir noktaya gidiyor. Diyor ki, "92'de bu sistem, işkence iddialarının kaldırılması maksatlı getirildi."

Değerli meslektaşlarım; işkence iddialarının kaldırılması maksatlı getirilen bir şey değil bu. Bir kere bu olmazsa olmaz bir şey, işkencenin, baskının, fena muamelenin bunun her boyutunun olmamasının önkoşulu zaten müdafinin var olması. Sadece bu da değil, hukuki yardımın olmazsa olmazlığının gerektirdiği bir şey aynı zamanda. Eğer biz olaya, hizmetin kalitesi ve zorunluluğu, iyi hizmetin, iyi, kaliteli hukuki yardım hizmetinin zorunluluğu olarak bakarsak, o zaman 92'den bu yana aslında bu hizmetin nasıl verildiğine, karşılıklı kolluk, hâkim, savcı ve avukattaki ve barolardaki hizmet kalitesi konusundaki anlayışın ne olduğunu sorgulamamıza ihtiyaç var. Aslında bunların hepsini sorgulayıp, sonuca gitmemiz gerekiyor.

Ne yazık ki kesmek zorundayım, kötüye kullanmak istemiyorum hakkımı. Zorunlu müdafilik noktasında, 5560 sayılı yasayla getirilen değişiklik, kabul edilemez bir değişikliktir. Ancak bu değişiklik noktasında da birilerinin yanlış bazı algılamalarının, değerlendirmelerinin rolü olmuştur. Bunu kabul edelim ki, bundan sonra aynı mentaliteyle devam etmeyelim. Bu yasanın değiştirilmesi için gereken mücadeleyi verelim ve bundan sonra CMK hizmetinde olması gereken hukuki hizmet kalitesini hedefleyelim, sağlayalım.

Amaç, şekli avukatlığı, yani iddia karşısında savunmayı, işkence iddiası yapan sanığın bu iddiasının yok edilmesi bazında laf ola bir imza atan avukatın sistemde varolmasının sağlanması değil, gerçekten savunmanın ilk andan son ana varolmasının sağlanması. Tabii onun için ücretin gereği gibi ücret olması, ama yıllardır niçin ücret ayrı bir tarifede ve bu kadar düşük kalmıştır, niçin ücretin gerektiği noktaya yükseltilmesinin mücadelesi verilmemiştir.

Tekrar inşallah söz alır, daha detay görüşlerimi arz ederim, hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim.

Başkan: Teşekkür ederiz.

Divan Başkan Yardımcımız Berra Besler; buyurun.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER (İstanbul Barosu Delegatesi): Sayın Başkan, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, Barolar Birliğinin çok delegeleri, sayın meslektaşlarım; öncelikle her birinizi ayrı ayrı güven gösterip, Divanda bana görev vererek beni onurlandırdığınız için çok teşekkür ederim ve saygılarımı bir defa daha tekraren sunarım.

Değerli meslektaşlarım; ben doğrusu dün akşam geç saatlere kadar Divanda görev alacağımı bilmediğim için, çok kısa olmak üzere staj ve eğitimle ilgili olarak görüşlerimi sizlere arz etmek için bir düşünce içerisindeydim. Tabii ki, divanda da görev alınca, bu konuşmamı biraz daha kısaltmayı düşünüyorum. Hoşgörünüzden dolayı da tekrar sizlere teşekkür ediyorum.

Öncelikle Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun şu son iki yıllık güncel olaylara zamanında tavrını koymasından ve yaptıkları olumlu çalışmalarından dolayı tebrik ve teşekkürlerimle başlamak isterim.

Değerli meslektaşlarım; İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'nun bana vermiş olduğu bir görevle son 5 yıl içerisinde önce öğretim görevlisi olarak, şimdi de "*Staj Eğitim Merkezinin Yürütme Kurulu*" başkanlığı görevini yapmakta olmam nedeniyle, stajyerlerimizin hukuk bilgilerini yakından izlemek olanağını buldum. Çok çeşitli fakültelerden gelen stajyerlerimizin, hukuk eğitimlerinin maalesef bizlerin öğrenim dönemindeki gibi çok köklü olmadığını tespit ettim. Dolayısıyla eğitim merkezlerimizde bütün boralarımıza stajyerleri yetiştirmek görevleri bizlere kalıyor.

Bir sınav konusu vardı, bu sınav konusu doğru mu prog-

ramlanmıştı, yoksa başka türlü olabilir miydi, bunun tartışmasını yapmayı anlamlı görmüyorum; çünkü şu anda böyle bir şey yok. Ama geleceğe yönelik olarak, elbette mesleğimiz bakımından bir sınav yapılmasının gerekli olduğunu ben de düşünüyorum ve ısrarla savunuyorum. Ancak bir sınavı yapabilmek için de doğru dürüst bir eğitimin verilmesinden yanayım. Eğer biz iyi bir eğitim vermezsek, öğretemezsek, neyin sınavını yapacağız arkadaşlar? Ama burada vurgulamak istediğim sınavın şekline yönelik bir husus var ki, bundan sonra yöneticilerimizden bu konuya herhalde daha dikkatli davranmaları gerektiği yolundaki düşüncelerimi sunmamda onları kırmam zannediyorum.

Değerli meslektaşlar; hukukta test olmaz, tıpta test olmaz. Bizler, insanların hayatına, insanların sorunlarına birebir hizmet veren insanlarız. Matematik kafası olmayan, muhakeme ve yorum niteliği olmayan bir hukukçunun, ne kendisine, ne topluma, ne mesleğe, ne de hukuk devletine yararı olmaz. Bu itibarla, iyi bir eğitimin gerekliliğini nasıl yaparız, oturup bunları düşünelim.

Stajyerlerimizin pek çok sorunları var. Bunların en çok öne çıkan sorunu, para sorunu değerli arkadaşlar. Hepimiz staj döneminde belli sıkıntılardan geçtik, ama günümüzün şartları stajyerlerimizin para bakımından, hele de büyük şehirlerde inanılmaz derecede zorlandıklarını gözümüzün önüne getiriyor. Düşünebiliyor musunuz ki, bir meslektaşımız iş görebilmek için, yol giderini kazanabilmek için, bizlerin onlara verecekleri 3-5 kuruş harçlığa boyun eğmek ve işçi statüsüne girmek durumunda kalıyorlar.

Avukatın işçisi olmaz arkadaşlar, ne demek bir işçi avukat, ne demektir efendim bahşişle, yol parasıyla yarım meslektaşımız diyeceğimiz stajyerlerimizi kollayabilmek? Onun için, önümüzde mutlaka Avukatlık Yasası'nda köklü değişiklikler arasında stajın da yer alması gerektiğini düşünüyorum. Ama bu eğitimin nasıl olması lazım geldiğini de, hepimizin ayrı ayrı düşünmesi lazım geldiğine inanıyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Ben kendi düşüncemi söyleyeyim: Artık dünyada olduğu gibi, Türkiye'de de stajın akademik yönlerde olması lazım. Bir staj avukatlığı, efendim avukatlık staj okulu mu deriz, avukatlık staj akademisi mi deriz, adını ne koyarsak koyalım, bunun çok ciddi ve kurumsal bir şekilde olması gerekliliğe inanıyorum. Bu arada stajyerlerimiz için mutlaka kaynağını yasadan alan ve az olabilir, önemli değil, bir ücretin yasal olarak onlara verilmesi ve bunun kaynağının yasaya dayanması gerektiğini de ifade etmek istiyorum.

Değerli meslektaşlar; eğitim stajyer için gerekli ve bizim gerekli değil mi, kendisini yenilemeyen, dünyayı takip etmeyen bir doktor nasıl ki, hastasını iyi tedavi edemezse, biz de kendimizi eğitmezsek, bize gelen sorunları çözmede geride kalırız. Staj eğitiminin yanında, meslek eğitiminin de yer almasını önemle vurgulamak istiyorum.

Değerli arkadaşlar; ortada yasal sorunlar var. Bu yasal sorunların önericisi biziz hayata geçireni parlamento. Çok yakından biliyorum ki, gerek Baro Başkanımız, gerek Birlik Başkanımız ve kişisel dostluğum olan ve itibarla haberdar olduğum değerli baro başkanlarımız Meclis'e gidip geliyorlar, "aman bu yasa şöyle çıksın, aman bu yasa böyle çıksın." İlgide görüyorlar, itibar da görüyorlar, iltifat da görüyorlar, ama sonuç alamıyorlar. Şimdi bu sonucu almanın yollarının zamanı arkadaşlar. Parlamentoda hukuk devleti adına mutlaka hukukçuların çoğunlukla yer alması gereğine inanıyorum. Şimdi önümüzde bir fırsat var; hem bizim meselelerimizin çözümünü ve parlamentoda kollanıp kovalanması açısından, hem hukuk devletinin işlerliği bakımından parlamentodaki uygulamacı hukukçu, yani avukat sayısını arttırmalıyız. Bunun için de elimizden geleni yapmalıyız.

Değerli meslektaşlarım; bizler hukukun üstünlüğünü vazgeçilmez en yüksek değer olarak kabul eden ve devletimizin kurucusu büyük Atatürk'ün ilkelerinden, laiklik prensibinden, üniter devlet yapısından, cumhuriyetimizin kazanımlarından hiç ödün vermeyen, ülkemizde demokrasinin tam da eksiksiz uygulanmasını hedef bilen, insan haklarına saygılı hukuk

devletinin emekçileri ve en iyi bekçileriyiz, biz avukatları bu nitelikte görüyorum. Yargı bağımsızlığının ve savunma özgürlüğünün olmazsa olmaz koşuluyla fevkalade önemli olduğunun bilincindeyiz ve yıllardır bunun mücadelesini veren yargının kurucu unsuru, savunmanın da etkin gücüyüz. İşte bu etkin gücün sesini duyurmasını diliyorum ve sizleri saygıyla selamlıyorum arkadaşlar.

Teşekkür ederim.

Başkan: Avukat Berra Besler'e teşekkür ediyoruz.

Sırada Kadri Malkoç arkadaşımız var, ondan sonra Ankara Barosu Delegesi Aydın Erdoğan.

Av. Kadri MARKOÇ (İstanbul Barosu Delegesi): Sayın divan, Sayın Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri ve sayın meslektaşlarım; hepimizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Sevgili meslektaşlarım; Faaliyet Raporu'nda, "*avukatların eğitimi projesi*" diye bir bölüm var. Buradan açıkça anlatılmakla beraber, bize gönderilen mektuplardan açıkça ifade edilen husus şu: Avrupa Komisyonunu partner olarak "*beraber hareket edelim*" diye bir proje hazırlayan Türkiye Barolar Birliği Yönetimi, Avrupa Birliği'nden, yani Avrupa'daki devletlerin örgütlü birlikteliğinden hibe talebinde bulunmuş. Demişler ki, "*Kanun bizi görevlendirdi; hukukun üstünlüğünü, insan haklarını korumak, savunmak bunları içselleştirmek görevi verdi. Avukatları eğiteceğiz, biz bu işi yapalım, ama parasını siz verin.*" Avrupa Birliği hükümeti konumunda olan komisyon da "*kabul*" demiş. İmzaları atmışlar, anladığım kadarıyla paralar gelmeye başlamış. Şimdi 100 kadar arkadaşımız, Ankara'da 99 Euro alacaklar, bir gün içinde eğitecekler, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi için 7 gün, mahkeme kararları için 2 günde eğitecekler. Sonra bunlar, kararlaştırılan bölgelerde bizleri eğitecekler. Eğitirken de yolluk olarak 99 Euro, ders günü itibariyle de 250 Euro alacaklar.

Sevgili meslektaşlarım; ben bunu utanç verici buluyorum. Barolar Birliği eğer Avrupa Komisyonu'nu değil de, hukuk

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

KADRI
MARKOÇ'UN
KONUŞMASI

KADRI
MARKOÇ'UN
KONUŞMASI

fakültelerinin yoğun olduğu İstanbul, Ankara, İzmir barolarını proje ortağı kabul etse idi, onlar esas itibariyle bu bölümlerden 100 kişinin, en azından iddialı söylüyorum, bilmiyorum, ama 60-70 tanesi zaten İstanbul, Ankara, İzmir'den belirlenmiş bulunuyor. İstanbul, Ankara, İzmir'de 7 gün süreyle biz oradaki fakültelerle işbirliği yapmak suretiyle bedava 7 günlük eğitim alırdık. Bu bölgelerin dışında olanları da, zaten ya 30 kişiliktir ya 40 kişiliktir, onları da Barolar Birliği finanse ederdi. Ede-miyorsa, gücü yoksa yani *"ben Ankara'da büyük inşaata giriştim, bunu yapamam"* diyorsa, Ankara İstanbul, İzmir'deki barolar 10'a kişiyi bölüşmek suretiyle bu eğitimi beraber yapardık ve kendi bölgelerimizle bu manada da ücretsiz bu eğitimi yapabilirdik. Dolayısıyla kanunun vermiş olduğu bu görevi hibe olarak ve üstelik emperyalizmin bir güç olduğuna ilişkin olmak üzere, İzmir Barosu Başkanı'nın söylediklerinin tamamına katıldığım bir yapı içerisinde olan Avrupa Birliği'nden bu hibeyi almak hiç kimseyi onurlandırmaz. Bu parayı alacaklar içerisinde delege arkadaşlarımın da İstanbul'dan oluyor olma-sının beni ayrıca üzdüğünü de ifade etmek isterim.

Meslektaşlarım; CMK'yla ilgili olmak üzere benim uzmanlık alanım değil, söylenenlerin tümüne katılıyorum. Ancak bir hatırlatma yapıyorum; CMK'yla mücadeleye 100 sayfa ayrılmış vaziyette. 100 sayfalık, olay itibariyle anladığımı ifade ediyorum, önce 2005 yılında demişler ki, *"Arkadaşlar; para bitti, yok."* *"Harçlar Kanunu'nda % 15 veriyorsunuz, % 30'a çıkartın"* demişler, 2005 yılında, yazışmışlar, çizmişler, olmamış. Bakmışlar ki olmuyor, eylem kararı almışlar. Eylem kararını aldıklarını takip eden hemen yakın günlerde 20 milyon hemen hesaba geçmiş. Bu defa, *"madem 20 milyon geçti, bu bizim yaramızı şimdilik sarar"* demiş barolar...

1 Ağustos 2006 yılında eylem başlatılmış arkadaşlar. 1 Ağustos'ta eylem başlıyor, 3 Ağustos'ta hesaba hemen *"başba-kandan randevu talebiniz kabul edilmiştir"* diyor. Yırtıyorlardı, emek, güç harcıyorlardı, bu randevuyu alamıyorlardı. Eylem başladığının üçüncü günü Dolmabahçe Sarayı'nda 10 Ağus-tosta toplantıya *"evet"* deniliyor. 4 Ağustosta 10 milyon hesaba

yatıyor. 10 Ağustosta karizmatik olduğu ifade edilen, ama sonradan anayasa uygulaması sırasında biraz çizildiği kesin olan Başbakanla birlikte Dolmabahçe Sarayı'nda toplanıyorlar, 45 baro başkanıyla birlikte. Neler anlatılıyorsa anlatılıyor, Andersen'den masallar. Bizimkiler masalı dinliyorlar, "inandık bunlara" diyorlar, eylemi erteliyorlar. Eylemi erteliyor da ne oluyor, ne oluyor sonrasında? Başbakan, bakanlar hepsi söz vermiş o kanun değişecek, o işte kanunsuzluk olayı kalkacak falan diye, 2 ay geçiyor bir şey yok. Barolar Birliği yazı yazmaya başlıyor Başbakanlık Özel Kalem Müdürü'ne, "2 ay evvel şunlar şunlar söylendi, olmadı, doğru olmuyor, biraz da ayıp oluyor. Başbakandan randevu talep ediyoruz" diyor. 4 kez tekrarlıyorlar 1 ay içerisinde ve tabii ki randevu vermiyorlar.

Sevgili meslektaşlarım; size soruyorlar yönetim kurulu olarak, "Avukatlık Kanununu niye değiştirmek için bir taslak hazırlayıp vermiyorsunuz bu hükümete?" diye. Hükümetin sözcüsü çıktı, dedi ki, "getirin bir taslak, çalışalım, en iyisini yapalım." Açıklamanız şu: "Bunlara güvenilmez, bunlar takıyecidir, bunlar elimizdekini de geri alırlar, o nedenle güvenmiyoruz" dediniz, kanun taslağını parlamentoya sunulacak hale getirtmediniz. İyi hoş da, bu kısımda biliyorsunuz da bu insanların sizi aldatacağını, 100 milyonun üzerine oturacaklarını, hiçbir talebinizi yerine getirmeyeceklerini bilmiyor musunuz, eylemi niye kaldırıyorsunuz?

Eskiden olsaydı, buna biz sendikal hukuk tatbikatında eylem kırıcılığı derdik. Bu yapılmıştır ve ne olmuştur, biliyor musunuz arkadaşlar? Diğer baroları bilmiyorum, İstanbul Barosuna hizmet götüren 5.000 CMK avukatı, bugün İstanbul Barosu Yönetimine ve Barolar Birliği'ne lanet etmektedir. Bunu telafi etmek için çok çalışacağız, çok çalışmak durumundayız. Bu nedenledir ki, bu CMK'nın açmış olduğu yarayı kapatmakta hepimiz büyük zorluklar çekeceğiz.

Sevgili meslektaşlarım; söyleniyor, ben de kendimi alama-yacağım. Bu Avukatlık Kanunu diye bir öneri gelmiş, Yönetim Kurulunun açıklama yapmasını bekliyorum. Korsan girmiştir bu faaliyet raporuna, yok sayın diye burada açıklama yapma-

sı lazım gelir. İstanbul delegasyonuna soruyorum, böyle bir önerge var mı? "Yok." Diğer barolara soruyoruz, "böyle bir öneren var mı, yani avukatları, çalışan avukatı hizmet akdiyle bir baroya bağlı olarak çalışan avukat saymayan, onları baro levhasından silen, baro genel kuruluna kabul etmeyen, oy vermeyen bir öneri gönderdiniz mi, bir taslak çalışması yaptınız mı?" diyorum, bir tek kişi "yaptık" demiyor. Barolar Birliği Yönetim Kurulu, kendi organlarıyla Uludağ' da toplanıyor, komisyon kuruyor, ondan sonra komisyon hiç çalışmıyor. Ama faaliyet raporunda çalışan avukatları, yani ekonomik durumu iyi olmayanları avukat saymayan bir yapı oluşturuyorsunuz. Bunu kabul etmek mümkün değil arkadaşlar. O nedenledir ki, bu konuda ciddi bir açıklama gerekmektedir.

Sevgili meslektaşlarım; bir de pul ve staj kredisi denilen bölüm var mali raporda. Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesini okuyan, hukuk tahsil etmiş olan herkes şunu anlar: Stajyerler güç durumdadır. O nedenledir ki, bunlara mesleki dayanışma getirmek lazım. Harçlar Kanunu'na uygun bir paralellikle pul yapıştıralım, bu paraları stajyerlere verelim demiştir. Bu maddenin başkaca bir amacı yoktur. Ancak bir cümle, "stajyerlere ödenen kredilerden arta kalan miktar, mesleğin ve meslektaşların gelişimi için kullanılır" deniliyor. Hepinize soruyorum arkadaşlar; 100 üzerinden söyleyin, artan miktar nedir? 100 üzerinden artan miktar 3'tür, 5'tir, bilemediniz 10'dur.

Arkadaşlar; Barolar Birliği, 31 Mart 2007 tarihi itibariyle söylüyorum, 13.007 stajyer avukata toplam 26 milyon küsur YTL dağıtmıştır. Kendisine ve barolara verdiği para 25 milyon küsurdur, % 96'dır. Toplanan paraların yüzde 96'sını kendileri almışlardır. Bu ne demektir, biliyor musunuz? Stajyerlere 250 lira verdikleri her stajyer için 240 liraya el koymuşlardır. Ben Staj Eğitim Merkezi'nde stajyerlerle söyleşi yapıyorum, "250 milyolla nasıl yapılır?" diye.

Arkadaşlar; sağduyulu olun. 240 lira alacağınıza 40 alsaydınız, bugün stajyerlere 250 değil, 450 verirdiniz. Ocak ayında toplanıyor Barolar Birliği Yönetim Kurulu, "ne kadar para toplanmış, stajyer sayısı ne kadar, ne dağıtmanız lazım", stajyerlere

verilecek krediyi belirliyor. Üç yıldır 250 YTL. Üç yıldır 350 YTL verirsen... ilk gün ilk sene başvuran bütün stajyerlere verdiler, 2.500'ün tamamına.

Şimdi vermiyorlar da, şu veya bu nedenle, dağıtılacak para çoğalıyor. Nitekim bize göndermiş oldukları önümüzdeki İki yıla ilişkin olmak üzere projede sırf buradan dolayı Barolar Birliği 5,3 milyar YTL gelir bekliyor. Stajyerlere dağıtılacak paraya vaziyet edecek, o binanın 1/4'ünün stajyerlerden toplanan paralardan olacak.

Önerim şu: Belli ki bu inşaatı yapacaksınız, aksine bir şey söylemek zaten mümkün değil. İki yıl kadar bunu da yapın, ne yapsın, bu stajyerler katlanıyor. Umarım ocak ayındaki vereceğiniz parayı arttırırsınız. Ama lütfen hiç olmazsa iki yıl sonra toplanacak Barolar Birliği Genel Kurulu karar versin, stajyerlere dağıtılacak kredinin ne kadar olacağına. Çünkü onlar muhatap oluyorlar stajyerlerle, onlar biliyorlar, "toplanan para bu kadarsa şu kadarını dağıtalım" derler. Bir önergeyle, ki önerge vereceğiz, arta kalan miktar hiçbir zaman % 15'i geçmez diyen bir hükümle stajyerleri içinde buldukları mağduriyetten çıkaralım arkadaşlar.

Sayın Başkan, burada konuştu, dedi ki, "bu hükümetten, bu hukuk tanımaz, bu demokrasiyi vasıta belleyen, bu dinle resmen takıye yaparak hükümet edenler, bu taleplerimizi yerine getirmedi." Ben bütün Yönetim Kurulu ve başta Sayın Başkan olmak üzere söylüyorum; yarın gelecek hükümetler de bağımsız yargıyı istemeyeceklerdir.

Fransız ihtilalini yapanların başında avukatlar gelmektedir; ilk yaptıkları iş Paris Barosu'nu kapatmak olmuştur. Hangi hükümet gelecekse bilmiyorum, ama bilin ki, onlara da güvenerek bir şey yapmayın, onlar da bilin ki bağımsız savunmayı istemeyeceklerdir. Size söz vereceklerdir, şahsınıza vereceklerdir, yapmayacaklardır. Örgütlü gücünüze güvenin, avukatları örgütleyin, avukatları birlik yapın, avukatları beraber hale getirin. Siyasilerin karşısına ricacı değil, güç olarak çıkın.

Saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz.

Efendim, lütfen bundan sonraki konuşmalarda uyarıya gerek kalmadan, şahsiyete girmeden ve kelimelerimize özellikle dikkat edelim, birbirimizi kırmadan.

Buyurun.

AYDIN
ERDOĞAN'IN
KONUŞMASI

Av. Aydın ERDOĞAN (Ankara Barosu Delegatesi): Sayın Başkan, değerli meslektaşlarım; konuşmama başlamadan önce sizleri saygıyla selamlıyorum.

Az önce salondan yapılan uyarıda olduğu gibi, ben de benden önce konuşanlar gibi konuşacağım.

Değerli arkadaşlar; seçimli genel kurullarda hiçbir şey konuşulmaz. Ben ilk kez bir Barolar Birliği delegeesi olarak katılıyorum, ama bütün seçimli kurultaylarda, kongrelerde olduğu gibi, sorunlar konuşulmaz, orada seçim kulisi olur. Şimdi iki senede bir sorunları konuşmak için bir araya geliyoruz, ama konuşmamak için ve birbirimizi dinlememek için kokteyle, yemeğe, çaya ayırdığımız zamanı ayırmıyoruz ve dinlemeyelim diye hemen peşin kararlar alıyoruz.

Değerli arkadaşlar; ben inanıyorum ki, hukuk sorunları, ülke sorunları da dahil olmak üzere, bu salonlarda konuşulmalıdır. Biz hem mesleğimize karşı sorumluluk taşıyoruz, hem bize, barolarımıza oy veren arkadaşlarımıza karşı sorumluluk taşıyoruz, hem de bu ülkenin bir yurttaşı olarak sorumluluk taşıyoruz. Dolayısıyla söz nasıl başladıysa öyle gidecek.

Değerli arkadaşlar; geçtiğimiz son iki ay içerisinde Türkiye çok ciddi çalkantılı bir dönem yaşadı, gelgitler yaşadı, gerginlikler yaşadı. Bunun içinde iktidarın sorumlulukları vardı ve bununla ilgili pek çok eleştiri yapıldı. Bu eleştirilerin pek çoğuna katılıyorum, bir kısmına da katılmıyorum. Burada ifade edilmediği halde, kamuoyunda konuşulduğu için bilinen şeyleri de tekrar etmeye gerek yok. Bu süreç içerisinde, bir soru-

nun altını çizmek istiyorum: 27 Nisan günü akőamı Internet'te bir bildiri yayımlandı. Askerler tarafından yayımlanan bildirden söz ediyorum. Bu muhtıraydı, doğrudur, muhtıranın son kısmında şöyle diyordu: *"Ne Mutlu Türk'üm diyene demeyen düşmandır ve düşman kalacaktır"*

Değerli arkadaşlar; düşman tanımı yasalarda vardır... *"Ne mutlu Türk'üm diyene"* sözünü söylemeyenlerin düşman ilan edileceğine dair bir hukuk kuralı yoktur. Bu söz söylemek, Anayasa'yla belirlenmiş bir milletvekili yemini değildir; bu avukatlık yemini, yargıçlık yemini de değildir, yasayla getirilmiş bir yükümlülük de değildir. Bu, cumhuriyetin kuruluş döneminde birlik sağlamak amacıyla getirilmiş, söylenmiş bir sözdür ve ritüeldir.

Değerli arkadaşlar; bu noktada, bunu söylemeyenlerin düşman ilan edilmesi, yurttaşların bir kısmının düşman ilan edilmesidir, kimsenin böyle bir hakkı yoktur. Hiç kimse yurttaşların bir kısmını, bir hukuk devletinde düşman ilan edemez. Sonra bazı iyi çocuklar çıkar ve bu durumdan vazife çıkarır.

Başkan: Bir dakika değerli arkadaşlar, hatibe sataşmayalım, her birimiz ayrı ayrı konuşacağız lütfen. Güzel giden toplantımızı elektrikleştirmeyelim.

Av. Aydın ERDOĞAN: Lütfen dinleyin, burası savunmanın kürsüsüdür, savunmayı dinlemeyi bileceksiniz. Avukatısınız, burada avukatlar var, avukatlar dinlemeyi bilecek. Bu müdahaleyi benden önce hiç kimseye yapmadınız. Beğenilmeyen düşüncelere saygı duyacaksınız, dinleyeceksiniz.

Başkan: Müsaade eder misiniz? Genel kurul böyle giderse devam edemez. Arkadaşımız, bu genel kurulun havasına uygun olarak konuşacaktır. Sakin olalım, oturalım ve biz avukatız, her fikre açığız, ama belli bir üslupla birbirimizi dinleyeceğiz efendim. Lütfen değerli meslektaşım, siz de konuşmanızı sizi dinletecek üslupta konuşun. Sonra duyamıyoruz, anlayamıyoruz.

AYDIN
ERDOĞAN'IN
KONUŞMASI

Av. Aydın ERDOĞAN: Hanımefendi, haksız müdahalelere haklılık kazandırıyor bu sözleriniz.

Başkan: Hayır efendim, burada bütün meslektaşlarımız kongrenin gereği, gündemin gereği olan konularda özgürce konuşacaklardır. Ama bu çerçeve içerisinde, hepimiz meslektaşız, hepimiz eşitiz, hepimiz birbirimizi dinleyeceğiz, ama dinletecek şekilde konuşalım, sakın ve güzel konuşalım efendim.

Buyurun, devam edin.

Av. Aydın ERDOĞAN: Değerli arkadaşlarım; ülkemiz bir seçime gidiyor, siyaset alanı yeniden belirlenecek. Hukukun siyasallaşması tehlikeli bir şeydir, siyaset alanının hukuksuz yürütülmesi de kötü bir şeydir, o da tehlikeli bir şeydir. Siyaset alanının şeffaf, denetlenebilir, hukuka uygun bir düzeye getirilmesi Türkiye'nin önündeki temel görevlerden birisidir. Seçime giderken bunu bir kez daha belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım; ben de biraz iğneyi batırarak konuşmaktan yanayım. Burada CMK konusunda haklı eleştiriler siyasal iktidara yapılmıştır. Ancak CMK konusunda bizim sorumluluklarımız da vardır. Nedir o sorumluluklar? Ankara Barosu'nda, Baro Genel Kurulu sırasında dağıtılan bir seçim bildirgesinde şöyle söylüyordu meslektaşlarımız: *"Bazı barolar belgesiz, yani belgesi olmayan harcamalar için yüksek paralar ödüyor. Ankara Barosu bunu 40 YTL'yle sınırlamıştır. Biz baro yönetimine gelirsek, en az diğer baroların düzeyine getireceğiz."*

Değerli arkadaşlar; bu para, meslek örgütümüz aracılığıyla, birlik aracılığıyla barolarımıza aktarılan belirli amaçla kullanılması gereken bir paradır. Bu paranın harcamaları, belgelendirilmesi gereken harcamalardır. Biz avukatlar nasıl ki, müvekkillerimize karşı hesap verirken belge göstermek zorundaysak, CMK paraları harcanırken de belge düzenine bağlı olarak, giderleri gerçek gider olarak beyan etmek durumunda idik. Ben saymanımıza sordum, *"gelen ödeneklerin ne kadarı görevlere gitmiştir?" "Takriben yüzde 40 demiştir"* değerli

arkadaşlar. Azımsadığımız ödeneklerin yüzde 40'ı görev yapan arkadaşlarımıza gitmiştir, göreve gitmiştir.

Değerli arkadaşlar; başkalarını eleştirirken, bu düzensizliği de eleştirmemiz gerekiyor. Bunun önlemi alınmamıştır. Bununla neyi yapmış oluyoruz, biliyor musunuz? Genç meslektaşlarımız, özellikle CMK görevlerine ekonomik nedenlerle gidiyorlar. Her yaşta arkadaşımız gidebilir, her kıdemde arkadaşımız gidebilir, ama özellikle bir grubun altını çiziyorum. Biz onlara şunu söylemiş oluyoruz: *"Arkadaşlar; siz belge göstermeden biz size para öderiz."* Sonra ne oldu? Eleştirdiğimiz savcılar, yargıçlar ita amiri durumuna geldi. Bizim sormadığımız belgeyi şimdi onlar belgeli olanı da ödemez duruma geldiler. Şimdi yönetmelikte yeniden ödeme düzeninin barolara aktarılması gibi bir durum söz konusu ediliyor ki, meslektaşlarımızı rahatlatacağını düşünebiliriz. Dolayısıyla biz aslında mesleği erozyona uğratmış oluyoruz bu davranışla.

Başka bir konu, eleştirilere katılıyorum, staj ve sınav meselesidir.

Değerli arkadaşlar; birinci sınav ertelendiği zaman, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin salonunda gecenin yarısı 30 civarında milletvekili vardı. O erteleme yasaının gerekçesi, o tarihte fakülteye kaydolanların sınavsız avukat olma beklentisi içinde olduklarıydı. Kazanılmış hak değil, bakın, beklenti. Böyle bir hukuki gerekçe olamazdı, biz ona seyirci kaldık. Sınav, stajdan önce olmalıdır, hâkimlerle savcılar kaç puanla staja başlıyorsa, avukatlar da o düzeyde bir puanla staja başlamalıdır.

Değerli arkadaşlar; bir başka konu da, pullarla ilgilidir. Yasa, vekâletnamelere pul yapıştırmayı getirerek boralara ve birliğe önemli bir kaynak sağlamıştır. Bu pulun bedeli yurttaşlardan alınmaktadır, ama yurttaştan bir hizmet karşılığı alınan bir para değildir, yurttaşta verilen bir hizmetin karşılığı değildir. Bazı belediyeler işyeri açma izin harcı adı altında avukatlardan para talep etmektedir. Bizim onlara karşı savunmamız şudur: *"Siz bize bir iş yapmıyorsunuz ki, biz büromuzu açarken bizden işyeri açma izin harcı alıyorsunuz."*

AYDIN
ERDOĞAN'IN
KONUŞMASI

Şunu söylemek istiyorum: Bu parayı biz yurttaşlardan haksız olarak alıyoruz değerli arkadaşlar ve haksız olarak aldığımız o para kanuna uygun, ama haksız, stajyerlerimize de dağıtmadan önemli bir kaynak haline getiriyoruz. Bu kaynağın gelirler içerisinde önemli bir yeri var değerli arkadaşlar. Bakın, 3 kalem geliri aldım, kesenek 3 milyon 827, ruhsat 1 968 pul -bunları milyon olarak söylüyorum- 3 milyon 792. Asli gelirin aidat geliri olması gerek. Bu meslekten yaşamını sürdürenler, bu mesleğin örgütlerinin de yaşaması için asli geliri, onların asli gelirlerini temin etmekte yükümlü olmalıdırlar.

Bizim aidat sistemimiz adil değildir; vergi rekortmeni olan arkadaşımızla asgari ücretle çalışan, hatta sigortasız çalışan, asgari ücretle sigortasız çalışan meslektaşımız aynı aidatı ödemektedir. Bunun mali müşavirler, yeminli mali müşavirlerde olduğu gibi, özellikle serbest çalışanların aleyhine ağırlaştırılması gerekir. Herkesten maktu bir aidat, artı gelir vergisi matrahı üzerinden bir nispi aidat alınarak, çok para kazananla az para kazanan arasındaki adaletsizliğin giderilmesi ve gelirin de sağlam bir kaynağa bağlanması gerekir. Zorlama kurallar değil. Aynı şey ruhsat için de, ruhsat gelirleri için de yeterlidir.

Teşekkür ediyorum.

Başkan Yardımcısı: Sayın Avukat Aydın Erdoğan'a çok teşekkür ediyoruz.

Şimdi şöyle bir şey var: Divan olarak bir 10 dakika konuşma talebimiz olmuştu, ama değerli genel kurulumuz 5 dakika önerdi ve bir oylamaya koyduk. Dolayısıyla konuşmalarımızın süresini genel kurulumuz 5 dakika olarak kararlaştırdı. Tabii ki bu konuşmaların 5 dakikayla sığmayacağını hepimiz yaşadığımız tecrübelerle biliyoruz ve fiilen zaten bu 5 dakika süre geçiyor, ama daha fazla da geçmemesi lazım ki hepimiz konuşabilelim.

Değerli meslektaşlarım; sadece gündemin 8. maddesiyle ilgili 23 kişi söz aldı, daha 8 inciyi bitirmek üzereyiz.

Sayın Rifat Çulha , Edirne Delegatesi'ni buraya davet ediyoruz.

RIFAT
ÇULHA'NIN
KONUŞMASI

Av. Rifat ÇULHA (Edirne Barosu Delegatesi): Sayın başkan, Sayın Birlik Başkanım, yönetim kurulu, değerleri başkanlarım, değerli delegeler, hanımefendiler, beyefendiler; ben konuşmamı raporlar üzerine düşünmüştüm, ama benden önceki konuşmacı arkadaşımın sözleriyle ilgili bir iki dakika ayırıp, ondan sonra işin esasına gireceğim.

Şimdi "Ne Mutlu Türküm" sözcüğünü değerlendirmek, anlamak bir bilinç meselesidir, bir eğitim meselesidir; ülkenin, cumhuriyetin felsefesidir. Onu ister kabul edersiniz, ister etmezsiniz, sizin demokratik özgürlüğünüzdür. Buna saygım sonsuz, bunu böyle bilelim. Bugün bu salonda bu toplantıyı yapabiliyorsanız, bu yüce insanın Cumhuriyet anlayışıyla yapıyorsunuz.

Türk hukuk devriminin temelinde yatan ana ilke bağımsızlıktır ve laik düzendir. Bağımsızlık ve laik düzenin bugünkü hali içler acısıdır. Bunu, benden önceki tüm konuşmacılar çeşitli biçimde dile getirdiler. Bugün biz üst birliği, çalışanları eleştirirken, daha önceki konuşmacıların söylemlerinde, satır aralarında belirttiği gibi, hangi koşullarda çalıştığını da düşünmemiz gerekmektedir. Bugün üst kuruluş birlik sadece hukuksal sorunlarla değil, ülkenin genel sorunlarıyla da, farkında olmadan, farkında olarak uğraş vermektedir. Biz sadece savunma bağlamında sınırlı kısıtlamalar, davranışlar altında ezilirken, yargının bağımsızlığından söz ederken, yargının tüm unsurları acaba bizim yanımızda mı, bunu da irdelemek gerekir.

26 2006 tarih, Hakkari Ağır Ceza Mahkemesi'nin, Anayasa Mahkemesi'nin Anayasa'ya aykırılık savındaki şu gerekçeleri lütfen göz ardı etmeyin: "Avukatlar sadece bir dilekçe yazarlar, yaptıkları iş sadece bir dilekçe yazmaktan ibarettir, bütün işi kürsü halleder ve bu iş için onlara verilen asgari tarife ücreti, anayasadaki eşit işe eşit ücret ilkesine aykırıdır. Bir işçi şu kadar ücret almaktadır, bir avukat 900 lira almaktadır, bu Anayasa'ya aykırıdır" diyor üç

tane değerli yargıcımız. Bu birinci madde. Sıkı durun, ikincisi var. Bir haksız tutuklama nedeniyle bir yapılmış bir tazminat davasında, *"eğer bu yol devam eder ise, suçluluğu itiyat haline getirmiş birtakım kişiler, kendilerini haksız yere tutuklatırlar ve akıllarının köşesinden geçmediği halde, avukatlar onları tazminat davası açmaya yönlendirirler, (yapmaktadırlar da)"* diyor ve anayasaya aykırılık savında bulunuyor.

Ben şimdi soruyorum: 23 Mart 2006 tarihinde bu kararı gören avukat arkadaşlarımız, o yörede ne yaptılar? Bu karar, Yargı Dünyası'nın aralık ayı sayısında yayınlandı. Ben bir yurttaş olarak, bir avukat olarak bunu ilettim Yüksek Hâkimler ve Savcılar Kuruluna... Bakın, yargının bize bakış açısı da, böyle yargıçlar da var. Diğerlerini tenzih ediyorum, benim amcam yargıçtı, ağabeyim cumhuriyet savcısıydı, dedem de deniz mahkemesi üyesiydi, ama böyleleri de var. Demek ki sistemde eğitimden kaynaklanan bir yanlışlık var, bu da düzeltilmeli.

Birlik faaliyetleri içerisinde değerlendirme yaparken, çok zor koşullar altında görev yaptıklarını bilmemiz lazım. Eleştiri yaparken, konular hakkında görüş ileri sürerken, ben faaliyet raporuna şöyle bir baktım, görüş istenilmiş, kaç tane baro yanıt vermiş; 3, 2, 4, 6, 11... Şu anda kaç baromuz var; 78. Nerede 70'i? O zaman biraz durmak lazım. Bazı yakınmalar da var; deniliyor ki, *"efendim, bizden görüş isteniyor, 3 gün kala görüş isteniyor."* Peki, acaba Barolar Birliği'ne o görüş isteme yazıları ne zaman geliyor, bunlara da bakmak lazım. Eleştirirken daha özenli, daha dikkatli olmalıyız. Evet, kazanımlarımızda büyük kayıplarımız var, aldıklarımız tek tek gidiyor. Tek tek giderken, Mecliste el kaldıranların içinde avukatlarımız da var.

Ben bir şey söylüyorum ve bırakıyorum: Bu salonda en az 10'un üzerinde TBMM'ye aday avukatımız var, daha fazla. Sevgili sınıf arkadaşım Berra'nın dediği gibi, parlamenterlerin içerisinde avukat sayısının artmasında hoşnutsuzluk duyarız, gurur duyarız, hangi partiden olursa olsun. Ama gidenler, hafıza kaybına uğramamak koşuluyla, avukatlıklarınızı unutmayacaksınız; öyle yemin edeceksiniz ve öyle gideceksiniz.

Teşekkür ederim.

Başkan: Efendim, Edirne Delegeesi Sayın Rıfat Çulha, benim de liseden sınıf arkadaşım, gurur duydum konuşmasıyla, çok teşekkür ediyoruz kendisine.

Sırada İstanbul Delegeesi Sayın Av. Şeref Kısacık var.

Buyurun.

Av. Şeref KISACIK (İstanbul Barosu Delegeesi): Sayın divan, değerli konuklar, Barolar Birliğinin organlarında görev alan değerli başkanlar ve yöneticiler, değerli arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ülkemizin bu güzel köşesinde bizi ağırlayan Nevşehir Barosu'na ve sanıyorum Kayseri Barosu'nun da katkıları oldu, Kayseri Barosuna, başkan ve yöneticilerine de teşekkür ediyorum. Türkiye Barolar Birliği'nin organlarında görev alan başkan ve üyelere geçmiş iki yılda gösterdikleri çalışmalar ve çabalar için teşekkür ediyorum. Bundan sonraki iki yılda da daha başarılı olmalarını diliyorum.

ŞEREF
KISACIK'IN
KONUŞMASI

Ben, Barolar Birliği'nin daha etkin, daha üretken, daha katılımcı olması için neler yapması gerektiğine ilişkin çok kısa önerilerimi sunacağım. Ancak ondan önce, UYAP'la ilgili bir hususa dikkatinizi çekmek istiyorum. Ben adresimi değiştirdim, yani herkesin sorunudur diye bireyselden yola çıkarak söylüyorum. Ancak Barolar Birliği'nde adresimin birkaç ay sonra baktığımda, hâlâ değişmediğini gördüm. Şu anda orada da düzeldi.

Ancak UYAP'ta UYAP sistemiyle açtığım dava ve icra takiplerinde benim bildirdiğim adresimi kabul etmiyor, ayrıca orada bir işlem yapmamız gerekiyor. Bunu düzeltmezsek, tebligat çok önemli biliyorsunuz bizde, birçok sakıncaları doğar. O nedenle, eski adresimize tebligat gönderilir, tebligat zamanında elimize ulaşmaz, bir sürü sorun doğar. Baromuzdaki adresimiz değişince, teknik altyapı yeterli oluyorsa, aynı anda veya birkaç gün içinde anında Türkiye Barolar Birliği'nde ve UYAP sistemindeki adresimiz de değişmelidir, bunun sağlanmasını diliyorum.

ŞEREF
KISACIK'IN
KONUŞMASI

Türkiye Barolar Birliği'nin çalışmalarının daha etkin, daha üretken, daha katılımcı olabilmesi için önerilerimi sunacağımı söylemiştim. Daha doğrusu ben bu önerileri iki yıl önce Antalya'da da sundum, ama maalesef hayata geçirilemedi. Onu kısaca, biraz daha geliştirerek anlatmak istiyorum. Avukatlık Yasası'nın 114. maddesine göre, Türkiye Barolar Birliği'nin en yüksek organı genel kuruldur. Bu Genel Kurul, diğer görevlerinin yanında, yönetim kuruluna talimat verir, adaleti ve mesleği ilgilendiren işler hakkında teklifte bulunur, uyulması zorunlu meslek kurullarını tespit eder, bu önemli görevleri arasındadır.

Deminden beri yakınıyoruz, Trabzon'da da aynısı oldu. Dört yılda bir seçimli yapılan genel kurullarda zaten hukukun, mesleğin ve yargının, ülkenin sorunları tartışılmıyor. Şimdi seçimsiz olanda kısmen tartışma şansımız var, onda da savunmanın sesi hep kısılıyor diyoruz, biz kendi kendimizin sesini kısarak beş dakikaya indirdik. Yani iki yılda bir yapılan genel kurulların yeterli olmadığı açık. Baroların ve Türkiye Barolar Birliği'nin yeni arayışlara girmesi gerekir.

Örneğin İstanbul Barosu, bunu görerek baro meclisi diye bir model buldu. Bu meclis, ortalama 3 ayda bir genel kurul yapıyor. 25 Ekim 2003'ten bu yana 14 genel kurul yaptı. Yasada öngörülme de, Türkiye Barolar Birliği de, kaldı ki Türkiye Barolar Birliği'nin Yasasında var, böyle bir modeli uygulayabilir. Türkiye Barolar Birliği de gördüğümüz kadarıyla başkanlar toplantısını buna benzer bir anlayışla yapıyor. Bu toplantı elbette önemli, ama özellikle büyük kentlerde çok sayıda delegesi olan, çok sayıda avukatı olan bölgelerde Barolar Birliği'nin neler yaptığının sadece başkanlar aracılığıyla iletilmesi, sadece onlardan katkı istenmesi yeterli olmuyor. Bu çalışmalar yapılmalı, ama şimdi önereceğim tipte çalışmalar da yapılmalıdır.

Ankara'da 6 ayda bir Türkiye Barolar Birliği delegeleri toplanmalı. 3 ayda bir de bölgelerde toplanmalı. Bu, Barolar Birliği delegesi fazla olan illerde il bazında yapılabilir, az olan illerde bölgeler bazında yapılabilir. Ayrıca olağanüstü koşullarda,

olağanüstü durumlarda olağanüstü genel kurullar yapılmalı. Bir de özel gündemli toplantılar yapılmalı. Bugün bu sorun ortaya çıktı. Örneğin CMK ve zorunlu müdafilik, avukatların sağlık ve sosyal güvenlik sorunu, stajyerlerin sorunları ayrı bir gündem maddesiyle, sadece o konunun derinlemesine tartışıldığı toplantılar şeklinde yapılmalı. Eğer bu toplantılarda aynı zamanda karar alınması da isteniyorsa, demin dediğim gibi, Avukatlık Yasası'nın 115/2 maddesi uyarınca bu toplantı olağanüstü genel kurul şeklinde yapılmalı.

Eğer bu toplantılar yapılırsa ne olur, illere nasıl yansır? Eğer önerimiz bu kez dikkate alınır ve bu toplantılar yapılırsa, biz Türkiye Barolar Birliği delegeleri, Barolar Birliğimizin yaptığı çalışmalardan sadece gönderdiği mektup ve kitaplarla haberdar olmaz, bizzat yüz yüze bunları görüşür, önerilerimizi, eleştirilerimizi, desteğimizi, katkımızı doğrudan veririz. Hatta böyle bir toplantı var diye, biz delegeler önceden kendi aramızda toplanırız, belki sekreteryaya oluştururuz, ön hazırlıklı çalışmalarımızı, ön çalışmalarımızı önceden yaparız böylece daha hazırlıklı geliriz. Bir önceki genel kurulda alınan kararların ne kadarı hayata geçti, ne kadarı neden hayata geçmedi, bunları takip ederiz. Böylece Barolar Birliği de bizi doğrudan bilgilendirme şansına kavuşur. Doğrudan bilgilenen insan, daha çok ilgilenir, daha çok katkıda bulunur.

Bu önerinin hayata geçmesi de çok zor değil arkadaşlar, umarım kısa sürede sosyal tesisimiz Ankara'da hayata geçer, Ankara'da sosyal tesisimiz bittiği zaman maliyet sorunu bir ölçüde giderilir, biz kendi cebimizden de karşılarız. Bölgelerde ve illerde yapılanları o bölgeler karşılar. Böylece daha örgütlü, daha katılımcı, daha üretken ve daha başarılı bir Türkiye Barolar Birliği olur. Bu önerimizin hayata geçmesini istiyorum.

Son olarak da, benden önceki konuşmacı arkadaşım, konuşmasının başında değindi, ben den sonunda değinmeyi uygun gördüm. 1938'den beri yokluğuna bir türlü alışamadığımız, her gün her olayda, daha çok özlediğimiz, andığımız aziz Atatürk'ümüzün ulus bilincini oluşturmak için, Türk milletinin birlik ve beraberliğini sağlayarak, işgalci emperyalist güçlere

ŞEREF
KISACIK'IN
KONUŞMASI

karşı bağımsızlık savaşını kazanmak ve kurduğu cumhuriyeti sonsuza dek yaşamasını sağlamak için kullandığı en güzel sözlerden biri, *"ne mutlu Türküm diyene."* İçten ve dıştan ülke bütünlüğüne yönelik bunca tehdit varken, günümüzde bu söz, bence daha da anlam kazanmaktadır. Bu sözden gocunan bir meslektaşımızın çıkmasından kişisel olarak üzüldüm.

Hiç kimsenin kuşkusu olmasın, sevgili Atatürk'ümüzün çizdiği aydınlık yolda yürümeye devam edeceğiz, onun sözlerini her zaman tekrarlayacağız: Ne mutlu türküm diyene.

Saygılarımla.

Başkan: Sayın Şeref Kısacık'a çok teşekkür ediyoruz.

Sırayla konuşmacılarımızı davet etmeye devam edeceğiz. Ancak bu arada Divana bir açıklama yapma talebi geldi ve bir belge geldi. Bunu okuyacak değerli meslektaşımız Av. Vedat Öztürk, İzmir Barosu Delegesi.

Buyurun efendim.

VEDAT
ÖZTÜRK'ÜN
KONUŞMASI

Av. Vedat ÖZTÜRK (İzmir Barosu Delegesi): Sevgili arkadaşlarım; solumdaki heyeti ve önümde oturan tüm arkadaşlarımı selamlıyorum.

Az önceki *"ne mutlu Türk'üm diyene"* sözünden gocunan bir arkadaşımızın sözü üzerine Internet'ten Genelkurmay Başkanlığı açıklamasını aynen aldım, 27 Nisan 2007. Bu söz aynen şöyle: *"Cumhuriyetimizin kurucusu Ulu Önder Atatürk'ün 'ne mutlu Türk'üm diyene' diye anlayışına karşı çıkan herkes, Türkiye Cumhuriyeti'nin düşmanıdır ve öyle kalacaktır."* Bu ister adına basın açıklaması, isterseniz muhtıra deyin, bu yazı bütün basın kuruluşlarında, bütün yazar-çizerlerin kaleminden, dikkatinden ve eleştirisinden geçti. Az önceki açıklamayı hiçbirisi yapmadı. Neden yapmadı? Burada söylenen, *"bu anlayışa karşı çıkan bizim düşmanımızdır"* diyor, *"ne mutlu Türk'üm diyene demeyen bizim düşmanımızdır"* diye bir şey yok burada. Siz, *"ben Kürt'üm, ben Laz'ım, ben göçmenim"* falan dediğiniz zaman kim size karşı çıkıyor? Ama bu basın açıklamasının tamamında ve

tümünde "Türkiye Cumhuriyeti'nin birliğine, bütünlüğüne, laiklik ilkesine karşı çıkan ve Türkiye'nin parçalanmasına 'evet' diyen herkes bizim düşmanımızdır" diyor. Biz de öyle kabul ediyoruz ve bu sözün arkasındayız. Açıklamam bundan ibarettir.

Teşekkürler.

Başkan: Teşekkür ederiz Vedat bey.

Av. Okyar Soydan; buyurun efendim.

Av. Okyar SOYDAN (Van Barosu Delegatesi): Sayın başkanlık divanı, Sayın Barolar Birliği Başkan ve yönetim kurulu üyeleri, muhterem meslektaşlarım, sevgili konuklar; hepinizi Van Barosu adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Özellikle İnsan Hakları Mahkemesinin değerleri üyelerine hoş geldiniz diyorum ve iyi ki burada varsınız diyorum.

OKYAR
SOYDAN'IN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım; Türkiye Barolar Birliği'nin raporlarında dile getirilen ve stajyerlerle ilgili konulara tamamen katıldığımız hususlarda birkaç konuyu dile getirmek istiyorum. Gerçekten stajyerlere karşı bir sürçülisan şeklinde bir laf edildiyse de, herhalde o anlamla söylenmedi. Biz stajyerlerde selam duran değil, selam duran hukukçular değil...

Şimdi hâkimlik, savcılık ve avukatlık stajı mutlaka Türkiye'de birleştirilmelidir. Bir staj hukuk akademisi kurulmalı, iki yıllık süresi olmalı. Hâkimlik için aday olarak müracaat edecekler, savcılık için müracaat edecekler ve avukat olarak müracaat edecekler aday olarak o akademiye kabul edilmeliler. Avukat stajyerleri de aynen hâkim ve savcı adaylarına verilecek ücret kadar ücret almalıdırlar. Bunlar staj akademi dönemini bitirdikten sonra, alınacakları sınavdan sonra herhalde 3-4 hak verilmek kaydıyla avukatlık sınavını başaranlar avukat olarak avukatlar ordusuna katılmadırlar, bir yerlerde hakim ve savcı olarak. Hatta savcı olarak müracaat eden kişi, mesleğin emekli olunuşu zamanına kadar savcı olarak görev yapmalıdır. Hâkimlik adaylığını bitirip hâkim olanlar, hukuk muhakemesindeki hâkim emekli olunca Yargıtay'a da gitse,

OKYAR
SOYDAN'IN
KONUŞMASI

hukuk mahkemesinde ve hukuk dairelerinde görev yapmalıdır. Ceza hâkimi, Yargıtay aşamasında ceza dairelerinde görev almalıdır. Böylece bir ihtisaslaşma olmalıdır. Benim düşüncem budur.

Değerli arkadaşlarım; içeri girerken sayın bizim vasimiz olan Adalet Bakanımızın lütfedip gelmediğini gördük, hiç olmazsa vesayeti altında olan avukatlar ne yapıyorlar diye merak ederlerdi. Ancak bir çelenk gönderdiklerini gördük, ben olsaydım o çelenđi de buraya sokmazdım.

İkinci olarak, bir arkadaşımız dedi ki, *“yalnız iktidar savunmaya karşı değil, yargıdan bazı kurumlar da karşı.”* Doğrudur. Cumhurbaşkanlığı kurumunun, yüksek yargı kurumlarının bir çelenklerine burada rastlayamadık. Ama her adli yılın açılışında Barolar Birliği Başkanı mutlaka adli sorunları dile getirir, onların sorunlarını dile getirirler.

Önceki dönemlerde Diyarbakır'da yapılan bir kongrede anlattığım bir husus var, dinlemeyenler var, çünkü fotoğraflar değişmiş. Bizim savunmaya verilen ehemmiyetin fotoğrafı da benim anlatacağım şeyde var. Bizde bir Ağır Ceza Başkanımız vardı, Ekrem Çelenk, çoğu arkadaşlar tanırılar, bizden sonra Ankara'ya geldi, DGM'de görev yaptılar, şimdi herhalde emekliler, yaşıyorlarsa uzun ömürler diliyoruz. Ağır cezada duruşmadayız, lise öğrencileri de duruşmayı takibe gelmişler. Ağır ceza başkanımız Karadenizli, çok tatlı bir Karadeniz şivesiyle konuşuyor. *“Çocuklar; ha bu önümdeki yazmandur, kâtuıdur, ben demeden nokta dahi atamaz. Ha bu salondaki kıdemli üyedir.”* O zaman Rahmi Mollaoğlu vardı, bu kıdemli üyedir, bu devamlı muhalefet atar. Türkan hanım diye bir üye vardı, bu solumdaki genç kızımız kıdemsiz üyedir, bu sadece gün atar, duruşma gününü. Ha bu savcıdır, siz onun orada oturduğuna bakmayın, dava açılıncaya kadar söz sahibidir, açıldıktan sonra hiçbir kıymeti harbiyesi yoktur. Ben başkanım çocuklar, ben ne dersem burada, o olur. Anlaşıldı mı çocuklar? Oradan öğrencilerden biri, orada cüppeliler biz oturmuşuz, *“efendim, orada cüppeli olanlar var onları anlatınız”* dedi. *“Ha onlar mı; onlar avukattır, ben gereği düşünüldü dediğim zaman ayağa kalkarlar.”*

İşte bizim fotoğrafımız budur maalesef, bunu kurtarmamız lazım. Yani bizden sonra gelen meslektaşlarımızın her "gereği düşünüldü" dediği zaman ayağa kalkarak omurilik kaymasına neden olunmaması lazım.

Değerli meslektaşlarım; burada bir konu da dile geldi. Evet, Büyük Mustafa Kemal Atatürk, doğrudur Misakı Milli hudutları içerisinde bulunan Kürt, Türk, Çerkez, Laz, Gürcü, hangi etnik kökenden olursa olsun savaşta beraber çatışmış, beraber yatmış kalkmış her insanın Türk olduğunun kabulü ve o nedenle "ne mutlu Türk'üm diyene" lafını etmişlerdir. Bundan hiç kimse gocunmuyor. Ancak tehlikeli olan bir husus var: Şimdi öyle bir duruma getiriyoruz ki, Doğu ve Güneydoğu Anadolu'da yaşayan insanlarımıza, artık Kürt sorunu bir tarafa bırakıldı, "Kürt'tür" diye bakış açımız başladı. Bu çok tehlikeli bir gidiştir.

Kürt kimliği diyoruz; size bir misal vereceğim: 80 yıldan, 90 yıldan beri yargı Kürt kimliğini kabul etmişiz. Ağır ceza mahkemelerinde, hukuk mahkemelerinde tanık, ceza mahkemelerinde sanık ve tanıklar ifade vermeye geliyorlar, çoğunluğunuz biliyorsunuz.

Adam diyor ki, "ben Türkçe bilmiyorum." Başkan aynı şu şekilde: "Sanığın Türkçe bilmediği, Kürtçe bildiği anlaşıldı, kendisine Kürtçe bilen bir tercüman tayin edildi." İşte kimliğin kabulü budur ve Kürtçe yemin ettiriyoruz biz insana. Bugüne kadar hiçbir savcı, hâkim karşı çıkıp, "hayır, sen Kürtçe yemin edemezsin" diyememiştir, denilmez, yani bu bir sorun değildir, bunu anlamak mümkün değil.

Biz bir arada yaşamak zorundayız, bunu mutlaka kabul etmemiz lazım. Tasada, kıvançta, savaşta beraber yaşamış insanların bu ülkenin bölünmesine tahammülü yoktur, hiç kimse istememektedir.

Bugün bir misal vereceğim: Van'ı ele alalım. Van'da AK Parti'ye rey verenlerin yüzde 98'i Kürt'tür, CHP'ye rey verenlerin yüzde 98'i Kürt'tür, Doğru Yola, diğer bütün partilere rey

OKYAR
SOYDAN'IN
KONUŞMASI

verenlerin yüzde 98'i Kürt'tür. Bunlara o zaman o şekilde bir bakışla mı bakarsak, çok tehlikeli bir gidiş olur. Bunu önlemek de, biz aydın hukukçuların görevidir.

Değerli arkadaşlarım; mesela bir misal vereceğim: Hava-yollarıyla seyahat ediyoruz; Batman'a, Siirt'e, Van'a, Ağrı'ya gidiyoruz. Şöyle bir anons yapılıyor, çok önemli, sağlıkla ilgili tehlikeli anlarda uygulanacak kuralları açıklıyor, İngilizce ve Türkçe açıklıyor. Orada uçakta olanların yarısı Türkçe bilmiyor. Bu kadar önemli sağlık bilgilerini bir de Kürtçe anons etse ne zararı var? O dam o zaman diyecek ki, "*bakın, bana da önem veriliyor.*" Bunu biraz bu şekilde almak lazım, biz bir arada yaşamak zorundayız, bunun koşullarını sağlamak zorundayız.

Değerli arkadaşlarım; Sayın Barolar Birliği Başkanımız ve böyle devasa kurumlar haline gelen İstanbul Barosu Başkanımız, İzmir Barosu Başkanımız...

Başkan: Sayın Başkanımız süremiz geçiyor, hatırlatayım.

Av. Okyar SOYDAN: Ben Van'dan geldim, biraz idare edin.

Şimdi ilk müdafaaya çıktığım zaman da Ankara'da 1. Ceza Dairesi'nde, hazırlanmışız tabii, ilk defa çıkıyorum. Başkana başladım anlatmaya. "*Efendim, yazılı temyiz dilekçenizde var, lütfen...*" Dedim ki, "*Başkanım, ben 1.200 kilometreden gelmişim, dilekçemi tekrar etmek için gelmemişim.*" Güldüler, "*buyurun*" dediler. Onun için sizin müsamahanıza sığınyorum.

Sayın Birlik Başkanımız olsun, İstanbul ve İzmir Baro Başkanlığı olsun, insan hakları ihlallerinden bahsettiler; hukukun önünde bir set olması gerektiğini, mücadele verilmesi gerektiğini dile getirdiler. Hâkimler ve Savcılar Kurulu'nun kararlarının aleyhine yargı yoluna gidilmemesi bir hukuk ayıbıdır, bundan bahsedilmeliydi. Yine bir idare mahkemesi hâkimlerinin hukuk muzunu olmayanlardan da teşekkül etmesi bir hukuk ayıbıdır, biz hukukçuların ayıbıdır. Bunların hepsi 12 Eylül döneminin eserleridir. Yine gönül arzu ederdi ki,

Sayın Birlik Başkanımız, baro başkanlarımız Yüksek Hâkimler ve Savcılar Kurulu hışmına uğrayan bir Ferhat Sarıkaya'dan bahsetmeliydiler.

OKYAR
SOYDAN'IN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım; Şemdinli davasından bahsedilmeliydi. Size yemin ediyorum, 10 yıl sonra bizden sonra gelecekler, Ferhat Sarıkaya'nın hukuk hayatında bir adım attığını dile getireceklerdir. Bir Şemdinli davası belki önemli davalar arasında yer alacaktır, hukuk kitaplarında yer alacaktır.

Değerli arkadaşlarım; Anayasa Mahkemesi üyeleri, aynı zamanda Yüce Divan üyeleridir, hukukçu olmayanlardan da teşekkül ediliyor, yani bunların ayıklanması lazım. Barolar Birliğinin Mecliste yer alan avukatların Avukatlar Kanunu'na karşı, avukatlık haklarına karşı olan tavırlarından dolayı men-sup oldukları barolar, bunların barodan kayıtlarını silsinler. En güzel müeyyidesi budur.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum, dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

Başkan: Konuşmacı başlamadan önce bir hatırlatmada bulunmak istiyorum: Adalet Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı ve Hukuk İşleri Genel Müdürü, toplantımızı sabahtan beri takip etmektedirler. Hatta Nevşehir Adliyesiyle önemli bir konuyu Cumhuriyet Başsavcımız adliyeye gitmek için davet etti. "Hayır, biz bu toplantıyı takip edeceğiz" dediler. Bu hatırlatmaya yapmak zorunluluğu hissettim.

Teşekkür ederim.

Başkan Yardımcısı: Buyurun Sayın Filiz Saraç.

Av. Filiz SARAÇ (İstanbul Barosu Delegesi): Değerli divan, değerli meslektaşlarım; hepinizi saygı ve sevgiyle selamlayarak sözlerime başlıyorum.

FİLİZ
SARAÇ'IN
KONUŞMASI

Bugün Türkiye Barolar Birliği "Sosyal Yardım ve Danışma Fonu" ve fonun getirilişindeki ana sorun olan avukatların sağlık sorununa ilişkin faaliyet raporunda yer alan çalışmalara dair görüşlerimizi sunmak üzere geldim.

Bilindiği üzere, Bağ-Kur'un geçmiş yıllarda kurulmasından önce, Bağ-Kur'un olmayışı nedeniyle biz avukatlar, SSK nezdinde oluşturulan avukat topluluk sigortasına dâhil edildik. Ancak avukat topluluk sigortası içerisinde yer alan sağlık priminden o dönemde avukatın lehine olduğu düşünülerek bize muafiyet getirildi. Ama uygulama ne oldu? Sağlık sigortasından yoksun kalan, sürekli olarak maddi ve bedeni, manevi risk içerisinde yaşayan bir meslek grubuna dönüştük. Uzun yıllar çözülemeyen bu sorunla ilgili geçtiğimiz yıllarda biliyorsunuz, çalışmalar yapıldı, İstanbul Barosu olarak da bir rapor oluşturmuştuk.

Öncelikle sağlık hizmetinin sağlanabileceği bir kaynağın oluşması gerektiğini bildirmiştik. TBB'nin de yapmış olduğu çalışmalarla Avukatlık Kanunu'nun 27/A maddesi getirilmişti. Ancak 27/A maddesi getirildikten sonra beklenen hızlı çözümün, yani 2004'ten sonra sağlık için gerekli çalışmaların ve çözümlerin çok da istenilen noktaya gelememiş olduğunu görüyoruz.

Öncelikle bunun birincisi nedeninin, çoğu hukukçu olmayan ve tek merkezli bir fon yürütme kurulu eliyle yapıyor olmasına çalışılmasından kaynaklandığını düşünmekteyim. İstanbul'un yaklaşık 23.000 tane avukatı var. Sağlık hizmetleri genellikle yerel bazda hızlı ve süratli çözümler gerektirmektedir. Bu konu zamanında tartışıldı, tüm baro başkanları nezdinde yapılan toplantılarda, bir kısmını da ben dinlemek şansına sahip olmuştum.

Ancak gelinen noktada görüyoruz ki, böyle merkezi bir sistemle sağlık çalışması yapmaya çalışmak, hem zaman kaybı, hem de her yere, hangi hastanelerin daha işler olduğunu, onların anlaşmalarını yapmakta daha rahat bir noktadayız. Bu çalışmalardan, yani belli bir sayıya ulaşmış baroların kendi talepleriyle yapacak oldukları çalışmalara ve sözleşmelere tüm baroların da dahil edileceği muhakkaktır. Ancak bu şekilde, başkaca "biz yapamayız, bizim sayımız bu işler için yeterli" diyenler noktasında da Türkiye Barolar Birliği bu çalışmalara destek ve katkıyı merkezi olarak vermek istiyorsa bu şekilde vermelidir.

Bu nedenle ilk yapılacak iş, öncelikle yerel bazda çalışmaların kaydırılması, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi Yönetmeliğinin bu şekilde düzeltilmesidir.

İkincisi de, sürekli bir bekleme alışkanlığımız var. Şimdi de 2008 yılındaki işte tek çatı getirecek, o yüzden sosyal güvenlik reformunu beklemekteyiz diyoruz. Oysa ki sosyal güvenlik reformu beklenene kadar, öncelikle bütün baroların istatistiki bilgileri elimizde var mı? Bundan sonraki çalışmaların yaşlara, yıllara, cinsiyetlere göre tamamlayıcı pirim niteliğinde olacağı faaliyet raporunda yazıyor. Onun için önce istatistik lazım, İstanbul olarak bu istatistiği yapıyorsunuz, genel olarak yapılmamış oluşu bütün sistemi baştan sona etkiliyor. Aynı şekilde sadece bu yeterli değil, hangi sosyal güvenlik kurumlarına bağlı, bunların bilgilerinin bir yandan bir an önce çıkarılıp sonlandırılması gerekiyor. Kaldı ki, güçlü durumda olan ve çok ciddi bir portföy oluşturan avukat portföyünün yapacak olduğu, verilecek hizmetin şartlarını kendi belirlemelidir. Teklifler alınmamalı, teklifin dayanağı maddeler hazırlandıktan sonra bu teklifler alınmalıdır. Bu nedenle bu çalışmaların bu şekilde revize edilmesi gerektiğini düşünmekteyim.

Ayrıca gerçekten az önce CMK konusundan bahsettiler, biraz o konuya eğilmek istiyorum. Ben de iki sene süreyle geçtiğimiz dönemlerde CMK'dan sorumlu Yönetim Kurulu üyesi olarak en fazla CMK'nın kapsamının genişletildiği döneme denk gelen süreçte görev almıştım. Bu dönemde ilginç bir şey olmuştu: Ödeneklerin yetersizliğiyle ilgili bir kere yüzde 40 arttırılması yönünde binlerce defa yazışma yapılmıştır belki bakanlıklarla, bir türlü anlamadılar ya da dinlemek istemediler. Fakat en sonunda eylem kararı duyulduğu zaman, her nedense birden bire Adalet Bakanı, "gelin buraya, konuşmak istiyorum" şeklinde bir çağrıda bulunmuştu. Bizzat oraya ben de gittim.

Bir kere baroların kendileri arasında bir işbirliği yok orada. Yani niçin yok? Birisi "ben eylem yapmam" diyor, "öbürü" "belgesiz harcıyor bunlar" diyor, öbürü bilmem ne diyor. İktidar, karşısında bir kere örgütlü bir güç görecektir, bir şeyi yapmak için. İkincisi, orada İstanbul'un Barosunun bu eylem kararını Yöne-

FİLİZ
SARAÇ'IN
KONUŞMASI

tim Kurulunun almış olduğunu ve uygulayacağını söyleyerek çıkmıştım ve ertesi gün de bizi bunu baro olarak uyguladık. Eylemden sonra; çünkü 5.000 tane üye görev yapıyor bizde, bu sorunla ilgili Dolmabahçe Sarayı'nda bir toplantı düzenlendi. Ne olduysa, demin söyledi arkadaşlardan biri, daha sonra eylem kaldırıldı. Eylemin kaldırıldığını o dönemde de pek çok meslektaşım anlamadı ve algılayamadı, "niçin yaptık, niye kaldırdık?" Yasa değişikliği eylül başında yapılacak idi bu durumda, eylem devam etseydi. Ama gerçekten de iktidar verdiği söz nedeniyle boş durmamış, bugünlere kadar da oturup birtakım yönetmelikler çıkartarak, avukatın savcıdan onay alan, sarf belgeleri falan düzenleyip onaylar alan bir sisteme dönüştürmüştür. Kısacası buradaki eylül başında bu yasa değişikliğinin çıkmaması lazım idi.

şunu da söylemek istiyorum: CMUK'taki hizmet kalitesi sonu, dünya bu tür adli yardım hizmetlerinin genel sorunu olarak göze çarpmaktadır. Burada yapılması gereken, öncelikle evet biz bu görevi para için yapmıyor olabiliriz, ama tarife bir kere asgari ücret tarifesinden aşağı olmamalıdır, adli yardımdaki ücret tarifeleriyle arasındaki çelişki giderilmelidir. Ana sorun da, bugün yaşananlar da bu iktidarın yasa yapma sorunudur; çünkü önce sormaz "yaptım oldu, pardon" der, iki sene sonra değiştirmeye kalkar. şimdi daha ne olduğuna, ne yapacağınızı orta istatistiklerini koymadan bir yapar bir bozar şekilde ciddiyetsiz olan yasa yapma anlayışlarının sonucu olduğunu çok açık şekilde bir kere hepimizin söylemesi gerekir.

Bir de bir arkadaşımız dedi ki, "efendim, ödenek belgesiz harcamalar varmış, onun için." şunu açıklayayım: Beş sene ağır cezada görev yapan arkadaşımıza fotokopi giderini karşılamayan 75 YTL gibi, sabit rakamları vermek suretiyle avukat aleyhine olarak getirilmiş bir limit olan bu tür belgelerin konusunu bizler yapacağımıza, mesela istatistiki niçin sürekli elektrik hırsızlığına sürekli avukat atıyoruz gibi çalışmalar yapsaydık, çok daha verimli sonuçlar alırdık diye düşünüyorum. Gerçekten de arkadaşlarımız bence gerçek harcamalarını göstermeliler, gerçek belgeli evraklarını getirmeliler; çünkü getirdikleri za-

man değil Adalet Bakanlığı'nın ödeneğini, tüm bakanlıkların ödeneğini toplarsanız yetmeyeceğini görsünler.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Sayın Saraç'a teşekkür ediyoruz.

Diyarbakır'dan Avukat Sezgin Tanrikulu; buyurun efendim. Sizden sonra İstanbul Delegesi Muammer Demirtaş ve takiben Kırklareli'nden Av. Mehmet Çiler.

Buyurun Sezgin Bey.

Av. Sezgin TANRIKULU (Diyarbakır Barosu Başkanı): Değerli meslektaşlarım, sayın divan, değerli konuklar; hepinizi Diyarbakır Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

SEZGIN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

Kongremizin Türkiye'de hukukun üstünlüğünde, Türkiye'de demokrasinin yeniden inşasına hizmet edeceği noktadaki inancımı da baştan ortaya koymak istiyorum.

Değerli meslektaşlarım; Türkiye Mayıs 2005 tarihinden bugüne çok önemli bir süreçten geçti, halen bana göre o süreç de devam ediyor. Bu nedenle, bu geçtiğimiz iki yıl içerisinde Türkiye Barolar Birliği'nin Türkiye'nin sorunları ve mesleğin sorunları noktasında aldığı tutum ve yaptığı çalışmalar, gerçekten burada konuşulması, tartışılması gereken tutum ve davranışlardır.

Ben öncelikle Türkiye Barolar Birliği'nin bu Yönetiminin, sayın başkanın da konuşmasının başında belirttiği şekilde, ki bu kısa konuşması sayın başkanın 40 dakika sürdü ve konuşmasında özellikle şunun altını çizdi: *"Yapılacak eleştiriyi şimdiden biliyorum"* dedi.

Gerçekten Türkiye Barolar Birliği, özellikle mesleğimizin sorunları konusunda da, Türkiye'de bana göre demokrasinin korunması noktasında bu 2 yıllık dönem içerisinde başarılı bir tutum ortaya koyamadı. Türkiye Barolar Birliği, Türkiye'de 50 bin küsur avukatın sorunlarına gerçekçi çözüm olabilecek önerileri ortaya koyamadı ve Türkiye Barolar Birliği 78 baroyu

iyi bir biçimde koordine edemedi. Benim görüşlerim, başlangıçtaki görüşlerim bu şekilde.

Değerli meslektaşlarım; burada biraz önce bütün başkanlar, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Türkiye'nin içinde bulunduğu dönemle ilgili olarak siyasi değerlendirmeler de yaptılar. Türkiye gerçekten biraz önce de ifade ettiğim gibi, bir meslektaşımın konuşmasında geçtiği gibi, özellikle 12 Nisandan bu yana seçim süreciyle birlikte bana göre sadece Başbakanın karizması çizilmedi, Türkiye demokrasisine çizik atıldı değerli meslektaşlarım.

Türkiye'deki barolar, Türkiye Barolar Birliği, demokrasinin bu çizilmesine, 12 Nisanda ve 27 Nisanda demokrasiye yapılan bu çizige etkili bir karşı duruş ortaya koyamadılar. Türkiye'de belki bugünden sonra 22 Temmuz bile olmayacak, belki 22 Temmuzda özgür ve adil bir seçim yapamayacağız, bunun işaretleri var. Türkiye başka bir noktaya götürülmek isteniyor, Türkiye'de kırılma derinleştirilmek isteniyor, Türkiye'de halklar karşı karşıya getirilmek isteniyor. Türkiye'de barolar, Türkiye'de Barolar Birliği bu tehlikeye bana göre yeterince dikkat çekmemekteler. Türkiye maalesef başka bir noktaya gidiyor. Bu tehlikelere meslektaşlarım hatırlarlar, yapılan başkanlar toplantısında da dikkat çekmiştim. Nitekim o konuşmalarında da, Türkiye'de bir kırılma yaşandığını ifade etmiştim, bir duygusal kırılmanın yaşandığını ifade etmiştim ve Türkiye'nin geleceği noktanın da iyi olmadığını ifade etmiştim.

Bugün burada biz düşmanlığı değil, kardeşliği konuşmalıyız. Türkiye'de bugün burada savaşı değil, barışı konuşmalıyız. Türkiye'de biz bugün burada demokrasiyi nasıl yeniden inşa edebiliriz, onu konuşmalıyız. Bugün Türkiye'de 12 Eylül darbesinden sonra 25. yılında bir anayasayla idare ediliyoruz. Türkiye Barolar Birliği, iki yıldır ara verdiği ve Türkiye'nin sorunlarına çözüm bulamayan bu anayasa dışında nasıl bir anayasayla idare edilebiliriz, bunu tartışıyor olmalıydık. Fakat bugün burada biz, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin şu anda darbe anayasasını tartışma konusu bile yapamıyoruz.

Değerli meslektaşlarım; Türkiye bana göre iyi bir noktada değil, Türkiye iyi bir noktada değil ve Türkiye, maalesef üzülererek söylüyorum, büyük kırılma ve büyük bir çatışma ortamıyla da karşı karşıya.

Değerli meslektaşlarım; Türkiye Barolar Birliği, gönderdiği heyetlerle eğer gerçekten Şemdinli sürecini ortaya çıkarabilseydi, Şemdinli süreci noktasında etkin bir tutum alabilmiş olsaydı, belki bugün Türkiye demokrasisi daha güçlü bir noktada olacaktı, Türkiye'de yargı bağımsızlığı çok daha farklı bir noktada olacaktı. Bakın, çok eleştirdiğimiz, çok eleştirilen Şemdinli savcısının hazırladığı, Van Cumhuriyet Savcısı'nın hazırladığı iddianamede ne vardı değerli meslektaşlarım; izninizle bir cümleyi okumak istiyorum. Aynen şöyle diyor iddianamede:

"Türkiye'nin temel politik yönelimlerinin akamete uğratılması ve merkezdeki siyasi bürokratik yönetim elitinin güç ve yerlerini muhafaza etmesi, devletin bekasını korumak ve temsil etmekle görevle olan bürokratik aygıt içerisinde sızmalar olması halinde bürokrasinin bizzat kendisi devletin bekasını teyit eder noktaya gelebilir."

Bu tespiti iddianamesiyle Van Cumhuriyet Başsavcısı yapmıştık. Şimdi bu savcı yok. Türkiye'de nasıl biz hukuka, nasıl adalete, nasıl hukukun üstünlüğüne, yargı bağımsızlığına sahip çıkacağız? Şemdinli Savcısı eğer bugün yerinde olsaydı, belki Türkiye bugün bu noktada olmayacaktı, art arda gelişen diğer eylemler de olmayacaktı. Maalesef Türkiye'de örgütlenmiş bu çeteler, devlet içerisinde örgütlenmiş bu çeteler, Türkiye'de demokrasiyi akamete uğratmak için daha sonra Danıştay'da, daha sonra başka yerde aynı eylemleri yaptılar; Trabzon'da yaptılar, Hrant Dink'i öldürdüler sevgili meslektaşlarım. Demokrasiyi ve bir arada yaşamayı savunan, bunun için canını ortaya koyan ve Türkiye'den ayrılmayan Hrant Dink'i vurdular sevgili meslektaşlarım, Malatya'da başka bir katliam gerçekleşti.

Değerli meslektaşlarım; bu nedenle, bütün bu tehlikeleri, bütün bu tehlikeyi bir arada görmeliyiz ve sevgili meslektaş-

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

mın dediği gibi, düşmanlığı değil, bir arada yaşamayı savunmalıyız, beraber, birlikte kardeşçe ve özgürce bir arada yaşamayı savunmalıyız. Türkiye'de Kürtler düşman değil, kardeş olmak istiyor. Türkiye'de Kürtler, kendilerine kendi kimlikleriyle eşit ve özgür bir biçimde saygı gösterilmesini istiyor, Türkiye'de Kürtler bunları istiyor. Türkiye'de Kürtler savaşı istemiyor, Türkiye'de Kürtler çatışmayı istemiyor. Türkiye'de Kürtler altını çizerek söylüyorum terörizme ve terörist yöntemlere karşı çıkıyorlar sevgili meslektaşlarım. Biz ayın 23'ünde, daha hiçbir yerde olmadan Diyarbakır Barosu'ndaki meslektaşlarımızla birlikte, Diyarbakır Adliyesi'nin önünde daha hiç kimse kınamamışken, Ulus'taki saldırıyı kınadık. Kaç baro bunu kınadı?

Sevgili meslektaşlarım; bu nedenle, burada gelip bizdeki yaratılan duygu kırılmalarına değil, bu duygu kırılmalarına karşı çıkmayı değil, nasıl beraber yaşarsınız, nasıl Türkiye'de beraber yaşarsınız, nasıl, özgür, eşit vatandaş olarak bir arada yaşarsınız, bunları savunmalıyız, bunları konuşmalıyız.

Sevgili meslektaşlarım; mesleğimizle ilgili sorunlara bütün meslektaşlarım değindiler, stajla ilgili, CMK ile ilgili, onları bir tarafa bırakıyorum. Aynı düşüncelerdeyim, eksik yaptık, Türkiye Barolar Birliği olarak eksik yaptık, onları bir tarafa bırakıyorum. Daha sonra genel kurul tutanaklarına geçmesi açısından yazdığım metnimi de gönderirim.

Değerli meslektaşlarım; Türkiye'de son 2 aylık süreç içerisinde yapılan yasal değişiklikler var. Bütün siyasi partilerin birlikteliğiyle Türkiye'de anayasa değişikliği yapıldı. Türkiye, özgür olmayan, eşit olmayan, barajlı bir sistemiyle önümüzdeki günlerde seçime gidecek. Ancak, geçtiğimiz ay, bu ay içerisinde yine Mecliste eleştirdiğimiz, burada eleştirdiğimiz sadece iktidar partisi değil, ana muhalefetin ve diğer partilerin desteğiyle, 430 oyla Anayasa değişikliği yapıldı, seçimlere bağımsız adaylar girmesin diye. Bu anayasa değişikliği, anayasada hüküm olmasına rağmen, hemen yürürlüğe girmesi için anayasa değiştirildi ve hukukun üstünlüğüne sahip çıkan, hukukun üstünlüğünü koruyan cumhurbaşkanı, bu anayasa

değişikliğiyle ilgili olarak hemen, ama hemen onay verdi.

Değerli meslektaşlarım; meseleye sadece İzmir'den değil, meseleye sadece Edirne'den değil, meseleye Diyarbakır'dan da bakalım, meseleye Şırnak'tan da bakalım, her şeyin arkasında dış güçleri aramayalım. Türkiye'nin bu sorununu birlikte görelim, birlikte tanımlayalım, birlikte çözüm bulalım. Bana göre, bu iradeyi ortaya güçlü bir şekilde koyarsak, Türkiye'nin önü açıktır, Türkiye'nin önü demokrasidir.

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

Ben bu kongrenin başarılı geçmesini diliyorum. Saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ederim.

Muammer Demirtaş; buyurun.

Av. Muammer DEMİRTAŞ (İstanbul Barosu Delegatesi):
Sayın Başkan, değerli başkanlarım, saygıdeğer meslektaşlarım, değerli misafirler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

MUAMMER
DEMİRTAŞ'IN
KONUŞMASI

"Her şeyin altında dış güçleri aramamak lazım" dedi değerli meslektaşım, doğrudur, her şeyin altında derin devleti de aramamak lazım.

Meslek sorunlarına ilişkin olarak burada çok yetkin bir biçimde arkadaşlarım görüşlerini aktardılar. Bizim zamanımızda stajyere para vermek, CMUK'tan para almak, bunları dağıtmak falan olmuyordu, bu sorunlara biraz arkaik kaldık. Nasıl olduğunu bilmiyorum, ama bütün toplantılarda stajyerlere verilen paralar ve CMUK paraları gündeme geliyor ve konuşuluyor. Bunları da arkadaşlarım, yetkin bir biçimde konuşuyorlar ve çözüm önerileri getirmeye çalışıyorlar. Onun için, ben başka bir şey söylemek istiyorum.

Türkiye bir seçim sathı mailine giriyor. Ben iddia ediyorum ki, Türkiye'de yıllardan beri bir seçim yapılmamaktadır. Türkiye'de yapılanlar seçim değil, bir plebisittir, bir tasdiktir. Türkiye'de siyasi partilerin başlarında bulunan bir kısım oligarklar, bir kısım siyaset baronları, kendilerine yakın insanları köle-efendi diyalektiği içerisinde aday olarak saptamakta ve

MUAMMER
DEMİRTAŞ'IN
KONUŞMASI

seçmenlerin tasdikine sunmaktadır. Bu bir seçim değildir, bu bir plebisittir, tasdiktir. Bilindiği gibi plebisit, diktatörlerin diktatörlüklerini meşrulaştırma aracıdır. Gerçekten bağımsız adayların çıkmasını önlemek için muhalif 450 milletvekilinin bir araya gelerek anayasayı değiştirmesi, demokrasiye karşı sıkılmış gerçek bir kurşundur. Biraz evvel bu görüşü dile getiren arkadaşımızın görüşüne yürekten katılıyorum. Bağımsız adayların çıkmasını önlemek, kendilerine muti, köle düzeyinde, temiz kudretini yitirmiş milletvekilleri çıkarmak için partinin başındaki oligarklar ve siyaset baronları bağımsız adayların çıkmasını da engellemişlerdir.

Dolayısıyla Türkiye'nin sorunu, bana göre bir temsil sorunudur. Türkiye parlamentoda temsil edilmemektedir, temsil edilmediğinden dolayı sürekli kriz çıkmaktadır. Geçen seçimlerde kriz çıkmıştır; fakat krizden her defasında, krizin müsebbipleri güçlenerek çıkmaktadır. Krize neden olmaktadırlar ve fakat sonradan bu krizi çıkaranlar, "seçim yapalım" diyerek eski kadrolarını tekrar sandığa taşıyıp, tekrar milletvekili yaparak yeni krizlerin kuluçkasını kurmaktadırlar. Bu seçimde de krize neden olmuşlardır; çünkü Türkiye'de % 45 oy çöpe gitmiştir, % 65'i temsil eden zevat parlamentoda, onların temsil niteliği de yoktur. Halen parlamento meşru değildir, gayri meşrudur, almış olduğu bütün kararlar keenlemyekündür; çünkü temsil niteliği yoktur. Bundan sonraki seçimde oluşacak parlamento da keenlemyekündür, gayri meşrudur, temsil niteliği yoktur; çünkü iki tane siyaset baronunun, parti oligarkının, parti başkanı denen diktatörün seçimiyle, atamasıyla oraya gelecek kölelerdir.

Siyasetle hukukun nereden ayrıldığını bana biri anlatsın. Hukukun siyasallaşması ya da siyasetin hukuksallaşması diye bir sorun yoktur, siyasetle hukuk iç içedir. Anayasa Mahkemesi, bakkal Ahmet efendinin kira tespit davasına bakmaz. Dünyanın her yerinde, anayasa mahkemeleri siyasi karar verir. Anayasa Mahkemesi, hukuk doktrini açısından, hukuk tekniği açısından yüz kızartıcı bir karar vermiştir; ancak siyaset bakımından parlak bir karar vermiştir.

Bunları söylememin sebebi şudur: Türkiye’de doğru düzgün bir temsil sistemi olmadan, vatandaşlar kendi temsilcilerini seçmeden, ülke krizden krize sürüklenmeye mecburdur. Geçen seçime sebep olan ekonomik kriz henüz atlatılmış değildir. Altını çizerek söylüyorum; Türkiye’de her hafta 1 milyar dolar emperyal kanallara borç ve faiz ödemesi olarak aktarılmakta, Türkiye kaynakları emperyal kasalara kanamaya devam etmektedir, krizin temel nedeni budur. Bu defa da temsil krizi vardır, ekonomik kriz devam etmektedir.

MUAMMER
DEMİRTAŞ’IN
KONUŞMASI

Bu ekonomik krize neden olanlar, Türkiye’de vitrin süsleme adına halkın karşısına çıkarmışlardır. “Görevimiz Tehlike” ajanları, görevini ikmal ederek eski görevlerinin başına gitmişlerdir. Bu nedenle altını çizerek söylüyorum; Türkiye’de ciddi bir temsil krizi vardır, bu sorun çözümlenmelidir. Meşru seçimler yapılmalıdır, halk temsilcilerini seçmelidir, parlamentoya onlar gitmelidir.

Saygılar sunuyorum.

Başkan: Teşekkürler.

Kırklareli Barosu’ndan Sayın Mehmet Hilmi Çiler; lütfen buyurun.

Av. Mehmet Hilmi ÇİLER (Kırklareli Barosu Delegesi): Sayın Başkanım; teşekkür ederim.

MEHMET
HİLMİ
ÇİLER’İN
KONUŞMASI

Karaman’dan Rumeli’ye, Rumeli’den tekrar geriye, Trakya’ya dönen ve bugün de atalarımın yerine gelmenin heyecanını yaşayan bir meslektaşınız olarak hepimize Kırklareli ve Trakya’dan sevgi ve saygılarımı sunarım.

Ben de sadece mesleki konularda konuşma yapacaktım, ama burada konuşulanlar, bizim gibi merkezde olan, Atatürk’ten başka kimseyi tanımayan kişileri burada konuşmaya mecbur ettiği için, ben de üç beş kelime söylemeden duramayacağım.

Avukatlık mesleğini çok seven bir arkadaşınızım; yüz defa dünyaya gelsem, yüz defa avukat olurum. Çünkü insanlığa en

MEHMET
HİLMİ
ÇİLERİN
KONUŞMASI

büyük hizmetin avukatlar tarafından verileceğine inanıyorum ve gerçekten öyle yapıyoruz. Biz mesleğimizde ayrıca en titiz çalışan insanlarız. Ben bir dava dilekçesini 10 defa okumadan –bereket bilgisayar çıktı, eskiden boyuna yırtar atardım- verdiğimi hatırlamıyorum. O fotokopisini aldığımız dosyaları en az üç defa incelerim; hâkimin, savcının yanlışını birçok defa bulmuş ve bununla gurur duyan, yani hukuka bir katkı olduğunu için çok sevinen bir insanım. Ama yaşadığımız yerde görüyorsunuz birçok fikirler var. Bu kadar titiz çalışan insanların, bu kadar bilgili insanların siyasetin içerisine girmesini de istiyorum. Burada eğer milletvekili adayı arkadaşlarımız varsa, hepsini canı yürekten tebrik ediyorum; çünkü buralarda konuşarak, lokantalarda, sağda solda konuşarak, af edersiniz ahkâm keserek, şu anda çok büyük tehlikede olan Türkiye’yi kurtarmamızın imkânı yoktur.

Şu anda siyaset birebir yapılmaktadır; evlerde yapılmaktadır, kahvelerde yapılmaktadır, bilgisayar ortamında yapılmaktadır. Şikâyetçi olduğumuz karşımızdaki güç, bana göre ayıplanmamalı veyahut da horlanmamalıdır, insanlar kaidesine göre oyununu oynuyor. Bizim de siyasetin kaidesine göre bu oyunu oynayıp tedbir almamız lazım. Hepimizin partiye –gönlünde hangi parti yatıyorsa yatsın- üye olarak, aday olarak çıkıp, köy köy, mahalle mahalle dolaşıp burada anlatılanları orada anlatması lazım. Yoksa beklemeyin ki bir dahaki seçimde çok rahat bir ortamın içerisine kavuşacağız arkadaşlar. O bakımdan, benim bütün meslektaşlarımdan istediğim, bu konuya çok yakından eğilmeleri ve siyasi partilere girerek çalışmalarıdır.

Teknik olarak da Barolar Birliği Başkanı “çok canım yandı” dediği avukatlık imtihanının iptal edildiği gün, en az onun kadar benim de canım yandı. Bu gerçekten bizim mesleğimize yapılmış çok büyük bir darbedir. Ben Barolar Birliği’nin hazırlanmış olduğu kitaplardan, çok güzel hazırlanmış kitaplardan çok güzel notlar aldım. 2001 yılında 44.421 meslektaşımız varmış. 2006 yılında sonu itibariyle 57.550 kişi olmuşuz ve ortalama

artış hızımız % 5. Benim yaptığım hesaba göre, 2010'lu yıllarda 75.000 civarında meslektaşımız olacak. Ben pasta küçülüyor diye bunun kavgasını verenlerden değilim, sizler gibi düşünüyorum, ama mesleğimiz çok kötüye gidiyor.

MEHMET
HİLMİ
ÇİLER'İN
KONUŞMASI

Her hukuk fakültesini bitiren avukat olmak mecburiyetinde değildir, böyle bir mecburiyet yok, bir kaide var mı başkanım? Böyle bir kaide yok. Tıp fakültesini bitirip de başka meslek yapanlar bile var. Ülkemizde bu kanunun, bu yapılanmanın muhakkak ve muhakkak Barolar Birliği tarafından takip edilmesi ve bir arkadaşımız söyledi, muhasebecilerin yaptığı usulde, yani staj öncesi bir imtihan, staj sonrası bir imtihan... Stajdaki kişileri de yine İstanbul'dan bir arkadaşımız söyledi, "stajyerler çok mağdur durumda" dedi, gerçekten mağdurdurlar, ona da bir şey demiyorum. Daha az stajyeri daha iyi eğiterek, çok kaliteli bir mesleğin bizden sonrakilere kalmasını istiyorum.

Son söyleyeceğim de, biz Kırklareli olarak küçük bir baroyuz, meslektaş sayımız zannediyorum 141 civarında. 90. maddemizde, 100 kişiden az olan barolarda yönetim kuruluna seçilme yaşı, yani beş yıllık tecrübe aranmıyor. Ama bizim baromuz, Yönetim Kurulu seçerken, ekseriye de bu Yönetim Kurulunu merkez ilçeden seçmek gerektiği için, başkanlarımız liste oluştururken çok zorlanıyorlar. Birçok arkadaşı yalvara yakara Yönetim Kuruluna alıyoruz ve o Yönetim Kurulunda da ondan devamlı eksik olarak çalışıyor. Ben saydım, 24 tane 100'ür altında baromuz var, 24 tane de 100'le 250 arasında üyesi olan baro var. Yani 48 tane baro, benim kanaatime göre bu konuda mağdur durumda. Ya bu tecrübe sınırı tamamen kaldırılсын yahut da 250'ye kadar arttırılarak en üye sayısı 200 olan, üye sayısı en az 250 olan barolarda da beş senelik kıdem şartı aranmasın.

Hepinize sevgi ve saygılarım sunarım.

Başkan: Teşekkür ederiz efendim.

Kayseri Barosu'ndan Ali Bekârlar; buyurun.

Av. Ali BEKARLAR (Kayseri Barosu Delegatesi): Sayın Divan, Sayın Birlik Başkanı, yönetim kurulu üyelerim, çok saygıdeğer bekleyerek tahammül gösteren misafirlerimiz, değerli önceki dönem birlik başkanım ve birlikte görev almış değerli meslektaşlarım, saygıdeğer baro başkanlarım, saygıdeğer birlik delegeleri meslektaşlarım; hepinizi saygı ve sevgiyle selamliyorum.

Divan, faaliyet raporu hakkında konuşmalar ve değerlendirmelerle ilgili teklifi de aldığım da ve açıklama yaptığım da, Nabi Ağabey, *"Baro sayısına göre mi oldu?"* dedi, ama öyle değil galiba. Zaten burada sohbet ediyoruz, dertleşiyoruz, halleşiyoruz çok önemli bir şey değil geç kalmak. divan dedi ki, *"şu ana kadar 15 talep var."* Bendeniz de çok erken vermiştim, baktım, benden evvel 16 kişi konuştu, inşallah bundan sonra da konuşacaklar, bize sıra şimdi geldi, gelsin.

Sıranın erken gelmesini şunun için istiyordum: 2005 genel kurulunda siz saygıdeğer genel kurul üyelerimiz, baro başkanlarımız, yeni dönemde yeni intikal eden arkadaşlarımızla birlikte Kayseri ve Nevşehir'de bir genel kurul kararı almıştık. Ben o genel kurulda çok saygıdeğer, değerli meslektaşım benimle birlikte, benden sonra baro başkanlığı yapan, daha sonra da sizlerin teveccühüyle Anadolu'daki baro mensuplarımızın, meslektaş meselelerini götürüp orada inceleyeceğine inandığı Halit kardeşimi en yüksek oy vererek seçtiniz. O bakımdan, o günkü haziruna ve daha sonra o günlerde bulunmayan, ama bugün aynı barolardan gelen sayın baro başkanlarıma ve bütün haziruna teşekkürü Kayseri Barosu ve kendi adıma borç biliyorum, teşekkür ederim.

Ancak bir yanılma oldu gerek ya da bir dil sürçmesi olduğu gerek. Ben 92 yılından beri, 1978'de yönetim kurullarında görev almaya başladım, 1969-70 mezunuyum. 92 yılından beri de Barolar Birliği ilk genel kurulumuzu Erzurum'da yaptığımızda, gönülden sevgi ve saygıyla bu hazirunu Kayseri'ye davet ettim ve onun heyecanını yaşadım. Geçen yıl 97'de de bu heyecanı bize bahşetmek istediler. Sayın Antep Baro Başkanı, okul arka-

daşım Haşim Mısır'ın isteği üzerine, Antep'te yapmak için biz feragat ettik Sayın Eralp başkanımızı rahmetle bir kere daha anıyorum, orada seçimli bir genel kurul yapmıştık. 2005 yılında bizi çok iyi misafir eden Antalya Barosunda, yine burada da çok iyi misafir edilen, burada olması bizi gocundurmuyor, ama bir karar alındı, genel kurul kararı alındı. Kayseri derken, biz dedik ki, yanımızda Kapadokya, tabii dünya harikası, böyle bir yeri de görmemiz lazım, Kayseri-Nevşehir diyelim. Kayseri'de yapacağımız şeyi birtakım eşlerimizi, çocuklarımızı bugünkü vesile bilerek çevreyi gezmesine fırsat veririz dedim.

Ülkemizde sınıfta kalma yok, ama her eleştiri kendimize olması gerekir. Ben şahsen kendimi Barolar Birliği yönetiminden ayrı düşünemiyorum, bir yanlışlık, bir eksiklik varsa, hepimizin sorunudur.

Sizleri bir kere daha Kayseri Barosu adına ve şahsım adına saygıyla selamlıyor, o yanlışlığın düzeltilmesi gerektiğine inanıyorum; çünkü bizim katkımız biraz önce de dedim maalesef Nevşehir Barosu'na sadece bu Antalya'daki kayıttan kaynaklandı.

Hepinize tekrar teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Başkan: Biz teşekkür ederiz Ali Bey.

Ağrı Barosundan Sayın Timur Demir; buyurun efendim.

Av. Timur DEMİR (Ağrı Barosu Başkanı): Sayın divan, değerli yönetim kurulumuz ve şu anda burada bulunan gerek baro başkanlarımız olsun, gerek dışarıdan delegelerimiz ve tabii ki dışarıdan da konuklarımız var; hepinize hoş geldiniz diyor ve saygılarımı sunuyorum.

Ben tabii yönetim kuruluna ilk kez katılıyorum, böyle bir toplantıya ve bir genç olarak çok farklı bir tarz bekliyordum, çok farklı, daha ciddi bir ortam bekliyordum, çok özür diliyorum. Şöyle gördüm: Burada örnek almamız gereken insanlar,

ALİ
BEKARLAR'IN
KONUŞMASI

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

birisi burada konuştuğu durumda, işte açık bir şekilde sataşmalar, hatta farklı tepkiler doğabiliyor. Bu bir kere hoş değil, yani eğer böyle bir kürsü kurulmuşsa, lütfen herkes düşüncelerini söylesin burada. Katılır veya katılmaz, herkes aynı şeyi söylemek ve düşünmek zorunda değildir, farklılıklarımızı bir arada kabul etmek zorundayız.

Bu anlamda, ünlü Üstadın bir sözüyle başlamak istiyorum: *"Yaşamak, bir ağaç gibi tek ve hür ve bir orman gibi kardeşçesine"* diyor. Biz kardeşçesine yaşamak zorundayız ve başka hiçbir çaremiz yok. Neden böyle bir konuya girme gereksinimi duydum? Açıkçası ben sadece meslekle ilgili bir şeyler söylemek istedim, ama işte konu buraya kadar geldi ve bir şeyler söylendi, farklı tepkiler oldu, biz bir şeyler demek zorunda kaldık.

İzmir Barosu Başkanı, bir genç olarak benim tüm ideallerimi biraz zora soktu. Çünkü ben çok iyimser düşünüyorum. Olabilir, bir ülkenin aşabileceği birtakım sıkıntılar doğabilir, ama aşmak zorundayız. Ben ülkemiz olarak böyle bir yapıya sahip olduğumuza, böyle bir geleneğe, bir demokrasiye sahip olduğumuza inanıyorum. Ama maalesef yine dediğimi gibi, bu salonda bile biz bu demokrasiyi oturtamıyoruz ve farklı sözlere farklı tepkiler, hatta hoş olmayan tepkiler söyleyebiliyoruz. Eğer burada farklı düşünebiliyorsak, ne mutlu bize diyorum ve bu kürsüde çok güzel şeyler de söylendi. Bunları bir genç olarak örnek aldım ve almak istiyorum. Bundan sonraki umarım daha ciddi bir ortam olur, daha güzel bir ortam olur.

Bakın, bir tepki daha, ben bunu söylemek istedim. Ciddi derken, özür diliyorum, herhalde yanlış anlaşıldım. Ben gayet açık söylemek istiyorum: Burada birbirimize saygıdan bahsettim. Özellikle tabii ki benim daha çok saygı göstermem lazım, her şeye rağmen saygılıyım, saygımı da koruyorum. Yanlış anlama oldu, gayri ciddi bir ortam olduğunu söylemiyorum. Özür dilerim.

Başkan: O anlama gelir laf sarf ettiniz...

Av. Timur DEMİR: Ben öyle bir yanlış anlaşılmaya sebebiyet vermişsem özür dilerim. O şekil demek istemedim, ama burada konuşan birisine dışarıdan müdahale etmenin doğru bir şey olmadığını söyledim, hâlâ da söylüyorum, doğru bir şey de değil.

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Biz o kadar çok şeyin içine girdik ki, meslekle ilgili çok şey söyleme imkânımız olmadı. Ben çok kısa kesmek istiyorum; çünkü ben konuşmayı düşünmediğim için hiçbir hazırlık yapmadım, sadece buradaki birtakım gelişmelerden dolayı konuşma gereği duydum.

Hepinize saygılarımı sunuyorum. Biz bu ülkede kardeşliği tesis edeceğimize inanıyorum.

Başkan: Efendim, şimdi herkes kendi fikrini söylerken, diğer fikri yererken, lütfen burada katılımcıları üzmemeli. Burada nezih bir ortam var ve ciddi bir toplantıdır, bunun aksini iddia etmek yanlıştır. Konuşmalar biraz daha mesleki konulara yönelik olursa çok daha iyi olur.

Sırada on konuşmacımız var. Eğer bu on konuşmacı başlangıçtan beri devam eden şekilde konuşulursa yetiştiremeyiz. Eğer bu türde devam ederse toplantıya son vermek zorunda kalacağız, yarın devam edeceğiz, ama yetiştirebilirsek bugün toplantıyı bitirmek istiyoruz. Konuşmak istemeyen varsa, tabii not alırız.

Remzi Bey; buyurun.

Av. Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı): Sayın divan, değerli başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri, çok değerli delegeler, değerli konuklar, yiğit meslektaşlarım; hepinizi Manisa Barosu adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; bugün burada yaptığımız toplantının başlangıcında alınan bir karar, şöyle düşünüldüğünde 20 veya 25 kişi 5'er dakikada, yani 1,5 saat veya 2 saati aşmaması gerekir. Şu anda 5 saati aşkın, 300 dakikayı geçen ve yaklaşık

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

50 kişinin konuşması gerekirken, durum kendi koyduğumuz kurallara uymadığımızın belirgin bir somut sonucunu birlikte yaşıyoruz.

Arkadaşlarımız çok yoruldu, fazla uzatmadan, süreye de hemen uyacağımı belirterek, Büyük Hun İmparatoru Atilla'nın bir sözünü hatırlatarak bu sorunu kökünden çözmek istiyorum, eğer çözebilirsek: Atilla, Romalılarla yaptığı çok önemli bir savaşın öncesinde, 90'a yakın komutanını toplayıp önemli kararlar alacak. Ancak daha önceki yaptığı toplantılarda görüyor ki, her sözü alan işte kendisini çok becerikli ve her şeyi en iyi onun yaptığını, her şeyi onun yön gösterdiğini, akıl verdiğini anlatmaya başlıyor ve sözü bir türlü bitirmiyor. Bu 90 kişiye bu şekilde söz verse, Romalılarla savaşma yerine o sözlerin bitmesi gerekecek, günler sürecektir. Diyor ki:

"Derin bir nefes alıp verinceye kadar ne söyleyecekseniz söyleyin, yoksa gereğini ben yapacağım."

Arkadaşlar; bu 5 dakika aslında az bir şey değil, Kâzım bey bana biraz oradan bakıyor, yani bu satırbaşlarıyla eğer bir şey daha söylenecekse, bu 5 dakikada epeyce şey söylenir. Hele avukat arkadaşlarımız biliyorsunuz, Manisa'ya gelmişti Turgut Kazan, "5 dakika içinde hâkime en iyi anlatacağımız şeyi çarpıcı bir şekilde anlatmanın çözümünü bulmak zorundasınız" demişti, onu hiç unutmuyorum. Yani biz de burada birbirimizi en iyi anlayacak bizleriz. Ben bunu kayda geçsin diye söyledim. İnşallah ilerideki toplantılarda demokrasinin içinde bu işe -Atilla gibi değil, ama- bir şekilde bir çözüm bulmamız gerektiğini de belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım; bir konuda yetkili olanlar, aynı zamanda sorumlu olmalıdırlar. Biz 2005 yılında şu andaki Başkan ve Yönetim Kurulunu, Disiplin ve Denetleme kurullarını seçtik, dolayısıyla onlar bizim adımıza bu yetkiyi kullandılar. O zaman bizim görevimiz, 2005'ten bugüne kadar olan dönemde yapılanların ne olduğunu, ne olmadığını, yapılamadığını sorup açık yüreklilikle konuşmamız gerekmektedir.

Sayın başkanımız, 2 Temmuz'da baro başkanları toplantısında aynen bunları, sizlerin baro genel kurullarında özenle seçerek Türkiye Barolar Birliği genel kuruluna yolladığınız seçkin ve özgün temsilcilerinizden aldığınız oyların gücüyle çözeceğimize inanarak, yapacaklarımızı önümüzdeki iki yılda yapacaklarımızı sıralıyorum. Sayın Başkan, kendisi kitaptan okumayı çok özenle üzerinde durduğu için, ben de bir baktım, o gün Sayın Başkan ne söylemiş diye. Hiçbir yorum yapmaya-çağım, bitireceğim ve süremi de o şekilde tamamlayacağım:

“İki yıl içinde yapacak olduklarımız: 1. Avukatlık Yasası değişikliği. Avukatlık Yasası'nın iptal edilen maddelerinin yeniden düzenlenmesi, yani Hakem Kurulu, yargıçlık ve savcılık görevlerinden ayrılanların avukatlık yapmasıyla ilgili çalışmalar. 2. Meslek kurallarının yenilenmesiyle ilgili çalışmalar, yönetmeliklerin yenilenmesiyle ilgili çalışmalar. 3. Avukatlık Yasa'nın 2. maddesinin ve avukatlık kimlik belgesinin uygulama sorunlarının giderilmesini sağlayacak çalışmalar. 4. Türkiye Barolar Birliği ve baro başkanlarına, yasada gösterilen protokol hükmüne uygun davranılmasını sağlayacak çalışmalar. 5. Yargıçlar, savcılar, adliye personeli ve Adalet Bakanlığı'nın avukatları yargının korucu unsuru olarak görmelerini sağlayacak çalışmalar. Avukatların mesleği, baroları ve Barolar Birliği'ni daha da sahiplenmelerini sağlayacak çalışmalar. Türkiye Büyük Millet Meclisiyle ilişkiler, yasaların çıkarılma sürecinde etkin müdahale yollarıyla ilgili çalışmalar.” CMK ve Noterlik Kanunu tasarılarını hatırlatırım. O noterlik meselesi üzerinde de hiç durulmadığını da bu arada belirtirim. *“Sosyal güvenlikle ilgili çalışmalar, avukatlık sınavı hazırlıklarıyla ilgili çalışmalar. Stajyerlerin hukuki durumlarının iyileştirilmesi ve staj eğitimiyle ilgili çalışmalar. Baroların stajyer ve avukat sayısını sınırlayabilme, hukuk fakültelerini değerlendirme yetkilerinin tartışılmasıyla ilgili çalışmalar. Gündemli baro başkanları ve bölge toplantıları yapılması.”* Bu oldukça yapılmıştır, bunu belirtirim. *“Kamu avukatlarının sorunlarıyla ilgili çalışmalar. Avukatların vergi sorunlarıyla ilgili çalışmalar; giderlerin vergiden düşürülmesi, avukatlık ortaklığının kurumlar vergisine tabi olması ve Türkiye Barolar Birliği hizmet binası, sosyal tesisler.”* Bu da başlamıştır, diğerlerini sizin takdirlerinize sunuyorum.

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

“Tüm bu sorunların çözümü yanında, sizlerden gelecek öneri ve yakınmalarla belirlenecek hedeflere mutlaka, ama mutlaka ulaşılmaya çalışılacaktır. Hedefe ulaşılmada, öncelikle hukukçu kimliğimize uygun davranışlar sergilenecek, en üst kamu görevlisinden, en sade kamu görevlisine kadar yasal başvurular yapılacak, sonuçları titizlikle incelenecek ve olumlu sonuç alınmadığı takdirde, 75 baro, 52.000 avukatın gücü neymiş, tüm ilgililere net bir biçimde gösterilecektir.” Şimdi Sayın başkanın iki yıl için verdiği öngörülerini bunlardır. Bu öngörülerin ve geleceğe bakışın, tasarlayışın ne kadar doğru ve başarılı olduğunu sizin takdirlerinize sunuyorum.

Saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ederiz.

Şimdi gündemin 8. maddesiyle ilgili olan konularda söz almak isteyen arkadaşlarımız tamamlandı. Ancak 14. maddeyle ilgili konular da hepinizin dikkatinden kaçmadığı gibi, 8. madde bünyesinde içerisinde geçti. Divana gelen bazı öneriler var, onları okuyacağız ve 14. maddeyle ilgili olarak söz almak isteyen arkadaşların bize ulaşan isimlerini de burada bilgilerinize sunacağım. Av. Ali Rıza Dizdar, Av. Aydeniz Tuskan, Av. Ömer Yasa, Av. Ufuk Yılmaz, Av. Ali Bekarlar, ama o konuştu mu diyorsunuz ve tekrar söz istemiş. Av. Nuran Atahan, Av. Timur Demir, Av. Remzi Demirkol, Av. Tülay Ömerci, İsmail Birdane, Gökhan Maraş.

Arkadaşlarımızdan, yönetim kurulundan şöyle bir teklif var: Arkadaşlarımız, 14. madde bünyesinde konuşmayı tercih ederlerse, 14. madde bünyesinde konuşulsun. Bu isimlerini okuduğum arkadaşların, 14. madde kapsamında konuşma yapmalarında bir sakınca var mı? Tekliflerini iletiyorum, genel kurul kabul eder, etmez o ayrı konu. Her teklifi iletmek zorundayız.

Buyurun.

Av. Ali Rıza DİZDAR (İstanbul Barosu Delegatesi): Aklanmadan böyle bir öneride bulunulmaz, usulen hata. İkincisi, 10, 11 ve 12. maddelerde konuşmacıların olup olmaması hiç

konuşulmuyor. Onlarla da ilgili bir önerge verdik, onları yok sayamazsınız.

ALİ RIZA
DİZDAR'IN
KONUŞMASI

Başkan: Kimse yok sayılmıyor.

Av. Ali Rıza DİZDAR (İstanbul Barosu Delegeesi): Ben 14. maddede konuşacağım; çünkü 14. madde, 5 dakika içinde çok önemli şeyler söyleyeceğim, engelleyemezsiniz.

Başkan Yardımcısı: Sayın Ali Rıza Dizdar, şimdi bir kere bu kadar asabiyete kapılmanızın hiçbir anlamı yok. Sizin konuşmalarınız diğer meslektaşlarımızın konuşması kadar da önemlidir, bunun da bilincindeyiz.

Efendim, iki arkadaşımız 8. madde de ısrar ediyorlar mı? Tamam.

Buyurun.

Av. Ömer YASA (İstanbul Barosu Delegeesi): Hanımefendiler, beyefendiler; hepinize saygılar sunuyorum.

ÖMER
YASA'NIN
KONUŞMASI

Konuşmak isteğimi şey, mali konuda tasarruf sağlamak içindir; hem zamandan, hem paradan tasarruf sağlamak içindir. Bu arada Emlak Komisyoncuları Odası'nı hepinizin huzurunda kutluyorum. Dikkat edin, Emlak Komisyoncuları Odası'nı kutluyorum; çünkü -biraz da şansları var- tek konuları var: Bir kira sözleşmesinin imzalanması ve o tek konuda başarıya ulaşmışlardır. Kira kontratları onlar tarafından onaylanmadan geçerli olmayacaktır. Bizi kutlayamıyorum; çünkü bizim çok konumuz var. Bu çok konumuzu onlar gibi daha yeni kurulmuş bir oda, onlar gibi kısa zamanda biz çözemeyiz, çözemiyoruz. O zaman bazı şeylerde tasarruf yapmamız gerekiyor.

Tasarruf sadece kısıtlama değildir; tasarruf bir yerde icraattır. Sistemin değişmesi gerekiyor, zorunluluklar altında birtakım icraatlar olur, zorunluluklar altında birtakım yenilikler olur. Bizler yenilik yapamayacak kadar eski insanlar değiliz. Eğer Atatürkçüyssek, her zaman bir şeylerle devrim yapmamız gerekir. Bir savaş yapıyoruz, hukuk savaşı; ordumuz elimizde bir tane. Düşünün, bir kurtuluş savaşı yapılıyordu, bir ordu yet-

ÖMER
YASA'NIN
KONUŞMASI

miyordu, ikinci ordu, üçüncü ordu, ordular kuruldu. Diyelim ki ordular kuramıyorsunuz, o zaman bir muharebe taktiği, bir şey kazanma taktiği birkaç cephe yaparsınız, çeşitli cephelerden götürürsünüz işi ve sonuca ulaşırsınız.

Biz tek bir şekilde, Barolar Birliği'nin bu çalışma şekliyle şu sorunlarımızı çözemiyoruz, beş dakikayla sınırlamak zorunda kalıyoruz ve beş dakikayla ancak Beşiktaş'a ulaşıyor, ama sonuca ulaşamıyoruz. Ne yapılacak? Antalya Kongresi'nde bir öneri gelmişti, Diyarbakır Barosu Başkanı, "biz daha önceden yönetim kuruluna önermiştik, kongreyi iki günle sınırlamayın, daha uzun bir zaman ayırın demiştik" dediler ve o unutuldu. Ben birkaç gündür arkadaşlarıma da iletiyorum, bunun üzerinde durmamız lazım. Bu kongreler iki gün için yapılmaz ve daha geniş tutulur toplantı, komisyonlar oluşur. Bakın, dikkat edin, bugün kaç konuya dokunduk, ama hep dokunarak kalıyoruz.

Halbuki komisyonlarda bunlar görüşülecek olsa idi, 20'şer kişilik komisyonlarda buradan sonuç bildirecekler çıkacaktı, öneriler çıkacaktı ve burada oylamaya sunulacak idi. Genel konular burada görüşülürken, komisyonlar çalışacak bir yandan ve bu şekilde biz çeşitli cephelerde yapacağımız savaşlarla sonuca ulaşmada genel karargahı güçlendirecektik. Askeri terimler kullanıyorsam kusura bakmayın, militarist bir öneri yapmak için yapmıyorum bu öneriyi, bir örnekleme için yapıyorum bu öneriyi.

Anlatmak istediklerim bu idi ve biz ne yapmamız gerektiğini, iki elimizi başımıza alıp düşünmemiz lazım. Yoksa emlak komisyoncularının yaptığı işi biz hâlâ dava dilekçelerini onayla konusuna bile getiremedik. Bir arkadaşımızın dediği gibi, ülke bağımsız olmadan biz bağımsızlığımıza kavuşamayız, ama bir yandan da birtakım işleri de yapmak için sadece ülkenin bağımsızlığını beklemek zorunda değiliz, atı alan Üsküdar'ı geçiyor.

Teşekkür ederim, saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ederiz Ömer Yasa.

Antalya delegemiz Sayın Gürkut Acar; buyurun.

Av. Gürkut ACAR (Antalya Barosu Delegatesi): Sayın divan, değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

GÜNKUT
ACAR'IN
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım; öncelikle 22 Mayıs 2007'te Ankara'da Ulus'ta meydana gelmiş olan terör hareketini kınayarak söze başlamak istiyorum. Bu terör hareketini Sayın İzmir Barosu Başkanı tahlil etti, nereden geldiğini. Türkiye yeniden kana bulanmak isteniyor, biz 12 Eylül öncesini de böyle yaşadık, 12 Eylül öncesinde de böyle bomlar patladı, terör başladı. Önce polisler, memurlar, arkasından işadamları, arkasından politikacılar vuruldu ve en sonunda 12 Eylül darbesiyle karşı karşıya kaldık. Ama o Amerikancı bir darbeydi. Şimdi yine aynı güçler, aynı emperyalistler, Türkiye'de yeni bir oyun ortaya koymaya çalışıyorlar.

Değerli arkadaşlarım; Türkiye'de Türkiye Barolar Birliği bir demokratik kitle örgütüdür ve onun görevi sadece mesleki sorunları savunmak değildir. Ülkenin bağımsızlığı, ülkenin geleceği tehlikedeyken Türkiye Barolar Birliği gözlerini kapatıp sadece meslek sorunlarıyla ilgilenemez. O nedenle, buradaki tartışmaları ben doğru tartışmalar olarak görüyorum.

Değerli arkadaşlarım; bakınız, Barolar Birliği yönetimi bazı konularda eleştirildi. Size iki tane konuşma gösteriyorum, bunları satır satır okudum. Bir tanesi, Sayın Barolar Birliği Başkanı'nun 10 Mayıs 2007 Ankara'da yapılmış olan konuşmasıdır. Bir tanesi de, 31 Mart 2007 Ankara konuşmasıdır. İkisinde de, söylediklerinin hepsinin altına imza atıyorum, fevkalade güzel konuşmalardır, teşhisler doğrudur. Peki, bazı şeyler neden yapılamamıştır?

Değerli arkadaşlarım; bildiğiniz gibi, bir ülkede eğer o ülkeyi yönetenler totaliter bir rejime doğru gitmek istiyorlarsa, bir baskı rejimi kurmak istiyorlarsa, önce hukukun ve yargının sesini kesmek zorundadırlar. Bugün Türkiye'deki yönetimin ve iktidarın nereye gittiğine hep beraber bir bakalım. Öncelikle Danıştay saldırısına bakınız, Danıştay'a saldırı oluyor ve avukat

GÜNKUT
ACAR'IN
KONUŞMASI

sıfatı taşıyan maalesef bir kişi, Danıştay 2. Dairesi'ni kurşuna diziyor ve dizdikten sonra da yüksek yargıçlardan biri ölüyor. Ertesi gün sabahtan itibaren bütün dinci basın ve medya, hep beraber koro halinde bu olayın hükümeti düşürmek için Ordu tarafından yapılmış bir darbe olduğunu ima eder veya söyleyen bir biçimde yayına başlıyorlar.

Böyle bir olayda yapılacak ilk şey, demokratik bir ülkede önce İçişleri Bakanın istifa etmesiydi. Kendi yargısını koruyamayan, kendi yüksek yargısını korumayan bir İçişleri Bakanının kalmaması lazımdı. Ben bunu her yerde yazdım ve söyledim, hatta Başbakanın istifası lazımdı dedim. Ama 25 yıl önce, 12 Eylül İhtilalinden sonra babamdan hatıra olarak kalmış olan bir tabancanın teslim aldıkları halde yeniden ruhsatını almam, aksi takdirde hakkımızda işlem yapılacağına ilişkin emniyet müdürlüğünden bundan 15 gün önce bir yazı aldım bunun karşılığında.

Değerli arkadaşlarım; bu iktidar baskıcı bir üretime doğru gitmektedir. Nereden bellidir? İşte bakınız, Sabah Grubu'na bakınız. Sabah grubu beş yıl önce satılmış TMSF tarafından, 5 yıl sonra zamanaşımı süreleri, her şey geçmiş ve iktidar el koyuyor. Niye? İktidar karşıda olduğu için. *Gözcü Gazetesi* kapatılıyor, sahipleri diyor ki, "biz kendiliğimizden kapattık efendim."

Değerli arkadaşlar; *Gözcü Gazetesi* gibi hastaları okuma hastası olan bir gazetenin, o kadar tirajı olan bir gazetenin durduğu yerde kapatılması söz konusu olabilir mi? Bu ya iktidara yaranmak içindir, ki o da bir baskı altında kalmak demektir ya da iktidarın baskısıyla kapatılmıştır. Kanaltürk hakkında yapılanlar, Ankara, İstanbul, İzmir, Antalya mitinglerini verdiği için Kanaltürk hakkında yapılan işlemler, araştırmalar, soruşturmalar, baskılar...

Değerli arkadaşlar; bu iktidar, kendisine karşı çıkan tüm demokratik kitle örgütlerini baskı altına almak için her şeyi yapmıştır. Türk Tabipler Birliği karşı çıkmıştır, Türkiye'ye ithal doktor getirmek için yasa tasarısı hazırlanıp, derhal Büyük Millet Meclisi'ne sunulmuştur. Türkiye Barolar Birliği kalkmıştır,

gerekenleri söylemiştir, onun karşılığında da CMUK ücretleri derhal kesilmiştir. Niye; çünkü binlerce genç avukat, Türkiye Barolar Birliği'ne küfretsin diye yapılmıştır, zor duruma düşürülsün diye yapılmıştır.

Değerli arkadaşlarım; bu iktidarın başı olan kişinin kuvvetler ayrılığı sistemini bilmediği inancındayım. Kuvvetler ayrılığının ne olduğunu bilmiyor, bir cahil cesaretiyle gidiyor bu işlere, yargının ne olduğunu bilmiyor.

Değerli arkadaşlarım; bakınız, bu ülkede yüksek yargıya, 29 tane Yargıtay'a, 9 tane Danıştay'a seçilecek üyeyi 1,5 yıl Adalet Bakanı bizzat talimatıyla seçtirmiyor. Yargıdaki insanlar 1,5 yıl sabrediyor, onların sahte raporlar almalarına da her şeyde 1,5 yıl katlanıyor ve ondan sonra bir bakıyorsunuz ki, canlara tak etmiş, tutanak tutuyorlar artık, yargı tutanak tutuyor. Kim hakkında; Adalet Bakanı veya müsteşarı hakkında ve ancak ondan sonra 1,5 yıl sonra Yargıtay'a seçim yapılması gündeme geliyor. Niye 1,5 yıl yaptırılmıyor; yüksek yargıya kendi adamlarını, daha açık söyleyeyim, patentli olmuş olan kendi tarikatlarının adamlarını sokmak için.

Şunu unutmasınlar: Biz korkmuyoruz ve Türk hukukçuları olarak asla korkmayacağız. Burada daha önce konuşmuş arkadaşlarıma söylüyorum; kimse emperyalizmin kayığına binerek Türkiye'ye bölünüp parçalanmış, Kemalist ilkeleri köşeye atılmış bir ülke haline getiremeyecektir. Biz buradayız, hesaplaşmaya hazırız.

Değerli arkadaşlarım; yazık ki, kavram kargaşası oluyor. Bugün Türkiye'de yeni bir yönetim getirmek isteyen, Türkiye Cumhuriyeti'ni yıkarak Amerika Birleşik Devletleri'nin ve Avrupa Birliği'nin doğrultusunda Türkiye'de bir din devleti, bir şeriat devleti kurmak isteyenler ilerici oluyor, Türkiye'de bizim gibi 12 Eylül darbelerini yemiş, 12 Eylül'de sürünmüş ve hâlâ baskı altında olan solcu olan insanların hepsi statükocu oluyor. Biz statükocu, onlar devrimci. Bunu nereden buldunuz siz, böyle bir aldatmacayı?

GÜNKUT
AÇAR'IN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım; bakınız, bizim 4667 sayılı yasayla aldığımız bütün avukatlık hakları, bu iktidar döneminde yok edilmiştir, geri alınmıştır, işlemez hale getirilmiştir. Ben iddia ediyorum; bu iktidar hukuk devleti düşmanıdır, bu iktidar avukat düşmanıdır.

Ne yapmak gerekiyor? Yapılacak şey şudur: Bu seçimlerde Türkiye Barolar Birliği tavrını koymalıdır, Türk avukatları seferber olmalıdır. Arkadaşlarımızdan birisi dedi ki, *"efendim, bu önümüzde yapılacak seçimler de hiç de demokratik olmayacaktır"* Size şunu söylüyorum arkadaşlar: Bundan önceki seçimlerde Ankara'da, İstanbul'da, İzmir'de çöplüklerden bazı şeyler çıktı, kullanılmış oy pusulaları çıktı, şeytanın aklına bile gelmeyecek şey yapıldı. Bakınız, bir sandıkta görevlisiniz; sandıktaki sonucu alıyorsunuz, imzalatıyorsunuz, siz dağıtıyorsunuz ve sandık seçmen listesindeki sonucu cebinize koyuyorsunuz. Oradan ayrılırken rahatsızsınız; çünkü sonuçlarını yazdınız, artık değiştirme imkânı yok, ama sandık başkanı eğer AKP'lyse, yolda giderken o sandık torbanın içerisinde, başka bir sandıkla değiştiriliyor, başka bir torba gidiyor oraya. Gidip kontrol ediyor musunuz? Artık burada Türkiye'de bu oyların sandığa girmesi yetmiyor, sandığa bu oyların gideceği belli. Ankara, İstanbul, İzmir mitinglerinde Türkiye ayağa kalkmıştır, Türk halkı iradesini koymuştur; demokratik, laik cumhuriyetten yana Türk halkı iradesini koymuştur. Şimdi sandıklara sahip çıkmak lazımdır ve ben İzmir Baro Başkanı'nın söylediği gibi bitiriyorum: Kendisi bağımsız olmayan ülkenin, bağımsız yargısı olmaz.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ederiz.

Serhan bey; buyurun.

Av. Serhan ÖZBEK (Manisa Barosu Delegeesi): Genel kurulumuza saygılar sunuyorum.

Genel kurulumuz içerisinde söz alan kimi konuşmacıların, konuşmalarında Şemdinli davası konusu geçtiği için söz alma

ihtiyacı hissettim. Çünkü Av. Zeki Ekmen, Av. Oktay Yalçın ve ben Türkiye Barolar Birliği yönetimi tarafından, Şemdinli davasını izlemekte gözlemci kurul olarak görevlendirilmişti. Barolar Birliğine çeşitli aşamalarda ilgili raporlar verildi. Şu anda biliyorsunuz, Şemdinli davası Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından oybirliğiyle bozuldu ve önemli bir kavşak olması nedeniyle, biz yine bir kapsamlı bir ara değerlendirme raporunu Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'ne sunacağız.

Burada vurgulamak istediğim konu, hazır Barolar Birliği'nin en üst heyeti toplanmışken, aslında yargı bağımsızlığıyla ilgili, adil ve güvenli yargılamayla ilgili son derece hayati bir model oluşturan Şemdinli davasında, belki yüzlerce kareden oluşan fotoğrafının yalnızca bir karesini saygıdeğer görüşlerinize sunmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar; adil ve güvenli bir yargılama, ancak bir davanın kendi mecrasında bağımsız olarak akmasıyla mümkün. Ancak Şemdinli davası, içinde yargılananları, içinde yer alan yargılama unsurları, geçirdiği aşamalar göz önüne alındığında, son derece çarpıcı sonuçlar vermektedir. Ne yazık ki, yargı bağımsızlığı açısından Şemdinli davası, kusurlu ve ayıplı bir dava durumundadır. Aslında 9. Ceza Dairesi, bu kusur ve ayıbı da ortaya koymuştur. Gönül isterdi ki, yargı kendi dinamizmi içerisinde sorunları ayıklayarak ve adil yargılama doğrultusunda, bu usul anlamında olsun, esas anlamında olsun, kendi dinamizmiyle bu sonuca varabilmesini gönül arzu ederdi.

Ne yazık ki Şemdinli davasında klasik müdahale yöntemlerinin dışında, anayasanın kuvvetler ayrılığı ilkesi çerçevesindeki yürütme ve yasamanın -aslında sistemimiz içerisinde yasama derken, bunun yürütme anlamına geldiğini biliyoruz- bir davaya el attığı gözükmemektedir arkadaşlar, hatta el attı demek biraz kibar kaçıyor, koluyla bacağıyla davaya girmiş durumdadır. Bir dava sürecine yasama organı, evrensel değerleri savunması gereken, ancak kuvvetler ayrılığının, yargı erkinin görev alanına girmeksizin yürütmesi gereken faaliyetleri ne yazık

SERHAN
ÖZBEK'İN
KONUŞMASI

ki Şemdinli davası içerisinde, davanın esasını yönlendirerek, usulünü yönlendirerek etkileyerek yürütmüş bulunmaktadır. Bu, baştan İnsan Hakları Komisyonu'nun, daha davanın ertesi günü müdahaleleriyle başlamıştır.

İki hafta sonra yasama organı araştırma komisyonu kurmuştur. Bu araştırma komisyonu, gerçekte yargının görevi olması gereken, savcı tarafından yürütülmesi gereken soruşturmaya, paralel bir soruşturma yürütmüştür. Bu çeşitli aşamalar, hukukçular tarafından Şemdinli davası için eleştiri konusu yapıldı. Ancak daha da trajik bir olay vardır: Aslında yürütmenin kendisi de davanın ertesi günü, mülkiye başmüfettişleri vasıtasıyla yine paralel bir soruşturmaya, paralel soruşturma derken, ben bir idari soruşturmada bahsetmiyorum. Yargı konusunu kapsayan, olay tanıklarının dinlemek dahil, keşif yapmak dahil, hatta tanıklar için çapraz sorgulama dahil tüm yöntemleri kullanan ve gerek tanıkların, gerek sanıkların yasal güvenceye sahip olmadan kullandıkları yöntemlerle, elde ettiği verilerle raporlar düzenlenmiştir.

Ne yazık ki, bu raporlar, gerek mülkiye başmüfettişlerinin raporları, gerekse araştırma komisyonu raporları, bugün tartışma konusu yapılan bir meslektaşım tarafından da övgüyle söz edilen Sayın Van Savcısı tarafından iddianame konusu haline getirilmişti arkadaşlar. Eğer siyasi bir yönlendirmeyle, bu ülkede iddianame düzenleniyorsa ve biz buna susuyorsak, burada bir ayıp var demektir. Eğer müdahil vekiliyken, böyle bir politik yönlendirme hoşunuza gidebilir. Ancak bir Ferhat Sarıkaya sanık vekili olduğunuz bir davada, başınıza büyük dertler açacaktır. Bu nedenle eğer hukuki bir gözlem yapmak istiyorsak, hukuki değerlendirme yapmak istiyorsak Şemdinli davasını yalnızca bir iyi çocuk söylemi noktasından eleştiri konusu değil, tüm yönleriyle eleştiri konusu yapmak zorundayız.

Ben bu hususu bilgilerinize sunmak için söz aldım. Saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ederiz.

Hep son dedik, özür dileyerek Çanakkale Barosu Başkanı burada dilekçesi atlanmış. Şimdi ben tespit ediyorum kendisinden özür dileyerek, Sayın Tülay Ömercioğlu'nu konuşmalarını yapmak üzere davet ediyorum.

Buyurun efendim.

Av. Tülay ÖMERCİOĞLU (Çanakkale Barosu Başkanı): Çok Değerli Divan Başkanım, Divan, Birlik Başkanım, Birlik yöneticileri, çok değerli meslektaşlarım, buraya gelen tüm konuklar; hepinize Çanakkale Barosu adına merhaba diyorum.

TÜLAY
DEMİRCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Konuşmalarına öncelikle 22 Mayıs'ta Ulus Meydanı'nda, Türkiye'nin kalbine atılan bombayı kınamak ve 23 Mayıs'ta hemen hemen her gün tekrar edilen, Türkiye'nin her dakika kalbine birer yara sokulan şehitlerimize yapılan saldırıyı kınamakla başlıyorum.

Ben 80 yıllarının gençliğini yaşayan bir kişiyim. 80'den önce, lise çağlarında, bir odada bazı öğretmenlerimiz giderlerdi Tuna Nehri'ne, bir odada bazı öğretmenlerimiz enternasyonal marşları okuturlar. Televizyonu açarız, "kadayıfın altı mı kızarmış, üstü mü kızarmış; anayasada şu değiştirilmesi gerekir, bu değiştirilmesi gerekir; cumhurbaşkanı seçilir, seçilemez; şu tur atlanır, bu tur atlanır" böyle bir dönem yaşadım. Anayasa oluşturulurken üniversitedeydim, yani bir darbe görmüş kişiliğim, bunun yaralarını hâlâ saramadık, ama hani "tarih tekerrürden ibarettir" sözü inşallah olmaz ki, Türkiye üzerinde çok değişik oyunlar oynanıyor. Hani o zamanlar televizyonları açtığımızda, "orada molotof kokteyli patladı, burada bilmem ne patladı, şu yaralandı, bu yaralandı" derken, şu anda yine Ulus Meydanı'nda, bilmem ne meydanında devamlı Türkiye'nin içini karıştıran olaylar meydana geliyor.

Bakın, Türkiye Cumhuriyeti kurucusu Yüce Önder Atatürk dört ilke belirlemiştir. Bunlar ne? Laiklik, demokrasi, sosyal, hukuk devleti demiştir. Laikliğe halkımız öyle bir sıkı sarıldı ki, 12 Nisanda ayak seslerini Türkiye değil, dünya duydu. Daha sonra Ankara, daha sonra Çanakkale, Manisa, İzmir, Samsun.

TÜLAY
DEMİRCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Türkiye'nin laikliğe bağlı olduğunu tüm Türkiye değil, dünya bunu duydu. Türkiye'de laiklikten kimse ödün vermez, bundan hiçbirimizin kuşkusu yok.

Şimdi demokrasiye gelelim. Atatürk'ün ilkelerinden laikliği bir yerden bırakmayalım derken, demokrasiden de kesinlikle ödün vermeyelim. Bu konuda bizler, hukukçular bu konuda en çok iştigal edecek ve gerekli olduğu noktalarda, gerekli seslerini duyuracak.

Sosyallik dersek, sosyallik için biz hukukçular elimizden geleni yapıyoruz öyle değil mi? CMK, zorunlu müdafilik sistemi, aylardır paramızı alamıyoruz. Paralarını alamayan birçok meslektaşım, özellikle de genç meslektaşlarım mevcut ki, bunlar yine de mesleklerini yerine getiriyorlar, sosyal devlet uğruna. Bu mesleği yerine getirirken, yani burada bağımsız savunma diyoruz ki, bağımsız savunmaya burada uyabiliyor muyuz, onu bilemiyorum. CMK bizim çocuğumuz, CMK sosyal devletin gerekliliği, ama CMK'yı savunurken, acaba avukatları savunulacak konuma mı getiriyoruz, bunu da düşünmemiz gerektiği inancındayım.

Avukatlık mesleği nedir; ücretli olarak yapılır öyle değil mi. Anayasaya göre, ücretsiz olarak yapılan iş angarya yasağına girer. Hiçbir kişi, istemediği bir işte çalıştırılmaz, öyle değil mi? Bizim bir arkadaşımıza, Çanakkale'ye bir talimat geliyor bir ifade için ya jandarmaya ya da karakola, arkadaşımız ifadeye gidiyor. İfadeden geldikten sonra, bu ister devlet güvenlik mahkemesinden olsun, isterse biz Çanakkale'de oturuyoruz, alandan olsun, bunun karşılığını arkadaşımız da ancak ve ancak Van'dan veyahut da devlet güvenlik mahkemesinden istenmesi isteniyor. Benim arkadaşım alacağı 50-60 milyon para için Van'a mı gidecek, devlet güvenlik mahkemesine mi? Bu nedenle, bu CMK'yla ilgili hususların daha iyi bir şekilde düzenlenmesi gerekir. Sosyal devlete hizmet edelim, tamam. Tek tek bireysel olarak verdiğimiz bu hizmet, devlete belki fazlaca bir külfet getiriyor. O zaman barolarımız bünyesinde, kendi bünyemizde avukat arkadaşlarımızı oluştursak ve bu avukat

arkadaşlarımız gerekli sosyal haklarına sahip olarak, aylıkla bu işlerini sözleşmeli olarak yapsa daha iyi olmayacak mı?

TÜLAY
DEMİRCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Biraz önce birçok arkadaşımız çıktı, "sağcının vesayeti altına girmedik" diyor. Nerede girmedik? Ben neredeyse Çanakkale Başsavcısıyla kanki durumuna girdim; her dakika bir sorun, her dakika bir sorun. En son düzenleme ile bir 6 ayda üç tane yönetmelik gördük. En son düzenlemeyle barolara yeniden angarya yükünü getiriyorlar, fakat paraya geldi mi, barolara karşı hiçbir güven yok. Bu nedenle bu hususların bir an önce düzeltilmesini, ben birliğimizden rica ediyorum.

Şimdi aramızda bugün birçok aday adayı arkadaşımız var. Ben, aday adayı arkadaşlarımızın hepsinin hangi görüşten olurlarsa olsunlar Meclis'e girmelerini temenni ediyorum. Çünkü Meclis'e girecek her hukukçu, Meclis'in kalitesini arttıracaktır, Türkiye'nin hukuk devleti olduğu görüşünü, bir hukuk devletinin temellerini güçlendirecektir. Ancak oraya girecek arkadaşlarıma da şunları söylemek istiyorum: Nen olursunuz, bundan önceki gidenler gibi, burada dinlediklerinizi unutmayın.

Çok değerli arkadaşlarım; bugün bizi burada ağırlayan Nevşehir Barosuna çok teşekkür ediyorum. Hepinize iyi günler diliyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ediyoruz.

Başkan: Kıymetli arkadaşlar; dilekçe verip de dilekçeleri arka sayfada olan arkadaşlarımızın itirazları var. Şimdi Özel Beyin konuşması için Zonguldak Baro Başkanımız ısrarla talepte bulunuyor.

Özer Bey, buyurun.

Av. Özel EROĞLU (Zonguldak Barosu Delegatesi): Sayın Divan, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli yöneticileri, değerli konuklar, sevgili meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

ÖZEL
EROĞLU'NUN
KONUŞMASI

ÖZEL
EROĞLU'NUN
KONUŞMASI

Az evvelki tartışmalar pek hoş olmadı. *"İnanmış insandan daha güçlü silah olamaz"* diye bir söz vardır. Biz adalete inanmış avukatlar olarak, böyle bir haksızlığa neden olmamalıydık, esasen 8. maddeyle 14. madde tartışmasını yaşamamış olmalıydık.

Ben daha ziyade benden önce konuşan değerli meslektaşlarımın değindikleri genel sorunlara değil, daha ziyade avukatlık mesleğinin özellerine değinmek istiyorum. Şöyle ki: Napolyon'un bir hikayesi vardır. Kale komutanlarını toplamış, her gittiği kalede 20 pare top atışıyla karşılanıyormuş. Gittiği kalenin birinde top atılmamış. Komutanı çağırılmış, demiş ki, *"Niye top atmuyorsunuz? Her gittiğim kalede top atışıyla karşılandım."* *"Komutanım, yüz tane sebebi var, hangini sayalım?"* demiş. *"Say"* demiş. *"Bir, barut yok"* demiş. Şimdi geldiğimiz noktada esasen barut yok. İşin doğrusu, bizim bu barutumuzu da azaltan, gerçekten avukatların siyaset içinden yavaş yavaş giderek günlük sorunlardan ötürü arınmış olmaları, hâkim, savcılarla ilgili yaşadıkları sorunlar, mesleğimizi giderek son derece güç icra edilir hale getirmiştir.

Ben, Mater Kaban'dan bu yana olan Yargıtay başkanlarının konuşmalarını taradım. Hepsi konuşmalarında yargı bağımsızlığı, sanki avukatların savunması gereken, sadece avukatların sorunu olan bir sorunmuş gibi ısrarla konuşmalarında, *"hâkimlerin, savcılarının ve yardımcı personelin sorunları vardır"* biçiminde sorunları dile getirmektedirler. Yine Danıştay'daki merhum saldırıda ölen yargıçların uğradıkları saldırıyı telin amacıyla Atatürk Anıtı'nda bir tören düzenledik. Törenimize bir tek savcı ve yargıç katılmadı. Tasavvur edin yargının bağımsızlığına yargıçların ve savcılarının bakış açılarını. Mutlaka kendileri için bir parantez açılmalı ve bunların tavır ve tutumları Barolar Birliği tarafından dikkatle değerlendirilip, bunlar sert bir biçimde kendilerine ifade edilmeli.

İsrarla üzerinde durduğumuz konulardan bir tanesi, ita amiri konumuna savcılarının geldiği konusu. Evet, ita amirimiz konumuna gelirler. Ceza Muhakemeleri Kanununun 231.

maddesi, "hüküm, herkes tarafından ayakta dinlenir" diyor. Gerçekçesinde savcılar, güya sanıkların lehine olan delilleri de topladığı için, oturmaları uygun olurmuş. Mustafa Bumin, Sayın Anayasa Mahkemesi Başkanı Nuri Ok'u ayağa kaldırdılar. Biz avukatlar olarak, bir eylem gücü sergileyemedik kesinlikle.

Avukatlığa başladığım yıllarda, -ben Zonguldak Barosu mensubuyum- Zonguldak'taki bütün partilerin milletvekilleri avukattı. Belki bizim Zonguldak'a gelmemizde, yerleşmemizde avukatlığın bu siyasi gücü de etken olmuştur. Bugün günlük yaşamdan, siyasa yaşama vakit ayıramama gibi bir durum herhalde söz konusu ki, parlamentoda güçlü bir temsil konumumuz yok maalesef avukatlar olarak. Güçlü bir temsil yaratamadığımızı göre, sorunlarımızı da güçlü bir şekilde dile getirme imkânından yoksunuz bir anlamda.

Yine adalet akademisinde eğitim gören hâkim ve savcıların açık açık -avukat meslektaşlarımızın ifade ettikleri vardır, bunlar günlük yaşanan problemlerdir- "avukatlara mesafeli davranın." Avukatlar hakkında çizdikleri profil, avukatlar hakkında iyi izlenimler kendilerine aktarılmadığını; davranış ve tutumlarının aslında -adalet akademisinde birlikte eğitim görmemiz halinde, bu tarzdan, tavırdan uzaklaşacağını esasen düşünüyorum. Ama akademi kesinlikle avukatlar aleyhine oluşturulan, söylenen böyle bir eğitim vardır. Meslektaşlarımızla, yargının, savcının bağları halbuki bir bütünün parçası olmamıza rağmen bir hayli açılmış ve uzaklaşmıştır.

Parlamentoda güçlü bir temsil olmadığı sürece, hâkim ve savcıların bu davranışları dirençli bir şekilde kırılmadığı sürece meslektaşlarımızın sorunlarının çok güçlü bir şekilde dile getirilebileceğine ben inanmıyorum. Az evvel ifade ettiğim gibi, 231. maddenin uygulanmasını bile sağlayamadık, savcılara saygımızdan. Böyle bir şey olamaz, savcılar önce ayağa kaldıracağız. "Küçük iş, büyük iştir" Çin Atasözü. "Büyük çınarları küçük kurtlar yıkar". Bizi de bu kurtlar yıktı, bu kurtlar yıkar bizi. Neden savcılar ayağa kaldıramıyoruz; kaldıramıyoruz. Maddenin gerekçesi uygulanıyor, maddenin metni uygulanmıyor bugün.

ÖZEL
EROĞLU'NUN
KONUŞMASI

Ben Barolar Birliği Yönetimi'ne bugüne kadar göstermiş olduğu çabalardan ötürü başarılar diliyorum, kutluyorum kendilerini. Bu meslektaşlarımızın birebir yakın sorunlarıyla ilgili olarak daha etkin bir çalışma yapmalarını temenni ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ediyoruz.

Ali Rıza DİZDAR (İstanbul Barosu Delegeesi): Değerli meslektaşlar; şimdi faaliyet raporuyla ilgili görüşleri, genel kurulda beliren görüşleri cevaplamak üzere, Yönetim Kurulu Başkanımız, Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özok'una rica ediyorum.

Buradaki bütün konuşmacılara 5 dakika verdik, her konuşmacıya karşılık 5 dakika eğer Sayın Başkana tanırsak, o zaman 22 meslektaşımız konuştu, 22 çarpı 5'i mi demek istiyorsunuz? O halde bir makul süre tanımamız gerekecek Sayın Başkana

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Ali Rıza bey, hiç merak etmeyin, sizi sıkmadan kürsüde konuşabileceğim. Sen 14. maddeyi yakalayacaksın, yani onda hiç endişen olmasın. Yani genel kurulun sabrını zorlamayacağım.

Değerli meslektaşlarım, genel kurulun saygıdeğer üyeleri; değerli delegelerin sabah erken saatlerden bu saate kadar son derece duyarlı ve içtenlikli eleştirilerini ve övgülerini aldık. Kendilerine, hem eleştiren arkadaşlarımız için, hem övgü yapan, kutlayan arkadaşlarımız için öncelikle teşekkür ediyorum.

Genel Kurulun saygıdeğer üyeleri, değerli meslektaşlarım; ilk konuşmamdaki iki eksiği gidererek sözlerime başlamak istiyorum. Bunlardan bir tanesi, İzmir Barosu Başkanı'nun da ifade ettiği gibi, birkaç gün önce Ulus'ta yaşanan bombalı saldırı. Türkiye Barolar Birliği bu konuda bir basın açıklaması yapmış ve bu tür şiddet eylemleri, bu tür terör olayları nereden gelirse gelsin kınayacağını ifade etmiş ve her zaman demok-

rasinin, hukukun üstünlüğünün ve insan haklarının egemen olması gerektiği konusundaki düşüncelerini kamuoyuyla paylaşmıştır.

İkinci hatam ve atladığım konuşma notlarımda ve metnimde olmasına rağmen, iki önemli Birlik Başkanım; birisi 35 yıl aynı büroyu paylaştığım çok değerli Birlik Başkanımız Teoman Evren, ikincisi de kendisiyle birlikte 4 yıl Barolar Birliği Genel Sekreteri olarak çalışmakla büyük onur duyduğum Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Eralp Özgen. Masamda notlarımda, aldığım notlarda her iki değerli üstadımın da, bu konudaki kendilerine olan bağlılığım, saygılarımla ve o anlatılmaz hatıraları önündeki duyarlılığımı ifade etmek için sözlerim vardı. Ama burada sanıyorum genel kurulun karşısında konuşurken bunu atlamışım. Bu iki yiğit insanın, bu iki değerli hukukçunun Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda ismini anmadan geçmem, bana asla yakışmayacak bir davranıştı. Onların aziz hatırası önünde saygıyla eğiliyor, bana bugüne değin yaptıkları için minnet borcumu bir kez daha huzurlarınızda yineliyorum.

Saygıdeğer konuklar, değerli meslektaşlarım, heyecanlı, duyarlı konuşmacılar; yaklaşık 5 dakika denildi, ama 5 dakikaya uyan arkadaşlarımız çok az oldu. Aslında bizim en büyük hatamız, -buradaki yaşadığımız olayda da görünüyor- kural koyuyoruz, o kurala uymuyoruz, bu bizim alışkanlık haline gelen davranışımız. Bunu isterseniz, konuyu biraz daha rahatlatmak, günün ilk saatlerinden itibaren çok ciddi tartışmaları da biraz farklı konuya çekmek dileğiyle ağabeyimle yaşadığım bir olayı sizlerle paylaşmak istiyorum: Ben Ankara Barosu Başkanı'yım, ağabeyim Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nde tetkik hâkimi. Beni çağırdı, öğleyn birlikte oturduk, bana yemek ısmarladı ve Kızılay'da şöyle bir gezelim dedik. Ankara'yı bilen arkadaşlar çok iyi hatırlayacaklar, orada Güven Park'tan Gima'nın oraya geçerken çok önemli bir ışık var, orada çok kalabalık olur. Yani yaklaşık öğle saatlerinde 100-150 kişi, kırmızı ışıktan karşıya geçmek ya da o ışıklardan karşıya geçmek, yeşil ışıktan karşıya geçmek durumunda kalır-

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

lar. Biz tam geldik, kırmızı ışık yanıyor, büyükçe bir kalabalık yaklaşık yarımızda bir 50-60 kişi yola kendini attı, ağabeyim de onlarla birlikte yürüdü. Dedim ki, "ağabey, sen bir savcı ve yargıç olarak, ben de Ankara Barosu Başkanı olarak, kırmızı ışıktan geçerken bizi bir gören olursa, hadi o arkadaşlar, o insanlar yapıyor, siz ikiniz her yerde norm ve kuralları, hukuku savunan insanlar olarak niye buradan geçtiniz?" diye bizi eleştirirler. Kolumdan tuttu, "gel kardeş, gel, kanıoyu oluştu" dedi.

Maalesef Türkiye'de kamuoyu hep kırmızıya karşı oluşuyor. Artık bundan sonra kamuoyu, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve gerçekten bütün kurum ve kurallarıyla çalışan hukuk devleti için oluşmalı ve o yönde çaba sarf edilmelidir. Nitekim, 14 Nisan Tandoğan, Çağlayan, İzmir ve süregelen bu mitingler sanıyorum bunun bir göstergesi olacaktır. Önce koyduğumuz kurala uyalım, önce kendimizi eleştirelim, önce kendi yanlışlarımızı görelim, ondan sonra karşı kişiye birtakım eleştiriler götürelim ve yeni deyimiyle öncelikle bir empati yapalım; "acaba ben onunla birlikte aynı koşullarda yaşasam, hangi noktada hareket ederim?" diye, bunu görelim.

Değerli arkadaşlar; bizi gönderdiğimiz çalışma raporundan dolayı eleştiren arkadaşlarımızı ve birçok arkadaşımızın da kutlama ve teşekkürlerini birlikte değerlendirdiğimde, bu iki yıllık süreci doğrusu boş geçirmedüğimizi anladım. Eleştirilerin hemen hemen yoğunluğu, tamamı bize çeşitli toplantılarda ve platformlarda getirilen eleştiriler, onlardan farklı bir eleştiri getirilmedi. Bunları da toplayacak olursak, bunlara genellikle grup grup baktığımda, tabii bazı detay görüşler oldu, fırsat bulursam onlara da değineceğim, ama ana başlıkta topladığımız zaman, bizim Avukatlık Yasası'yla ilgili çok dikkatsiz, çok gelişigüzel ve belki de yeterince dikkat etmeden ortaya koyduğumuz birtakım görüşleri çok ağır şekilde arkadaşlarımız eleştirdi. Bu eleştiriler çeşitli platformlarda oldu, biliyorsunuz bu daha önce bizim web sayfamıza konuldu. Önce genç arkadaşlarımız, arkasından baro başkanlarımız çok yoğun eleştiri getirdiler.

Ancak bu konuyla ilgili daha önce de söyledim, ama şimdi sizlere bu konuda şu bilgiyi vereceğim değerli dostlar: Özellikle İstanbul Barosu ağırlıklı arkadaşlarımız ve çeşitli il barosu temsilcisi arkadaşlarımız, bu Avukatlık Yasası'nda Türkiye Barolar Birliği'nin yeni bir anlayış getirdiğini, özellikle avukatlar arasında bir sınıf farkı yarattığını iddia ettiler ve bu konuda kendilerince haklı eleştiriler getirdiler. Bunun çalışma raporuna da girmiş olması, tamamen çalışılan, üzerinde kafa yorulan bir çalışma olduğu için konulmuş, ama asla ve asla hiçbir bağlayıcılığı olmadığını, bir kez bu kürsüde tekrar etmek durumunda kalıyorum. Bu durup dururken ortaya çıkmadı.

Biz 25.12.2006 tarihinde bütün barolara yazı yazdık. Hemen hemen bütün barolara yazmamıza rağmen, yani 78 baroya yazdık, ama 78 barodan sadece 15 barodan yanıt geldi. Özellikle İstanbul Barosu temsilcisi arkadaşlarımızın ağır bir şekilde eleştirdikleri, belki de haklıdırlar, o konuda da İstanbul Barosu'nun Avukatlık Yasası'ndaki bağımlı çalışan avukatlarla ilgili eksiklik ve "ayıp giderilmelidir" başlığıyla verdiği bölümde, bu bir biçimde düzenlenmesi, bunun bir biçimde ele alınması konusunda da önerileri var. Burada vaktinizi alıp, bunu tekrar etmek istemiyorum. Dolayısıyla bu Avukatlık Yasası'yla getirilen eleştiriler, ortada henüz oluşmuş, Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımız hepsi burada, arkasında duruyoruz, bu bizim metnimizdir, asla buna dokundurmayız diyebileceğimiz bir metni yok Türkiye Barolar Birliği'nin. O nedenle, bu konudaki eleştirilerin sadece bundan sonraki yapacağımız çalışmalarda, bizi yönlendirmesi bakımından önemli olduğunu kabul ediyor ve bu eleştirileri kabul ediyorum.

Değerli meslektaşlarım, değerli delegeler; en can alıcı eleştiriler CMK. Özür dileyerek ifade etmek istiyorum ki, inanın sizin yaptığınız eleştirilerin bin katı biz bu olaydan ıstırap çektik. Herhalde arkadaşlarımızın hepsi bu konuda, yaptıklarımızı kendilerine ilettik, ulaştırdık. Bakın, şöyle iki tane kitapçık haline geldi. Ben şimdi burada şunu yaptık, bunu yaptık demiyorum, bu kitapçıklar sizlere geldi, bu kitapçıkların bütün belgeleri sizlere geldi. Bakın, bununla ilgili altı tane

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

baro başkanları toplantısı yaptık. Ben bizzat ana muhalefet partisi genel başkanı başta olmak üzere, parlamentodaki bütün grubu olan siyasi partileri, tüm kamu niteliğindeki meslek kuruluşu başkanlarına ve bütün sivil toplum örgütlerine, CMK'da karşı karşıya kaldığımız olumsuzlukları belirten dosyalar yolladım. Yine İstanbul Baromuzun değerli delegelerinden birisinin, saygıdeğer hukukçu arkadaşımızın ifade ettiği gibi, baro başkanlarının aldığı kararlar doğrultusunda Sayın Cumhurbaşkanı'ndan, Meclis Başkanı'ndan, Adalet Bakanlığı'ndan ve Başbakan'dan randevu istedik ve bu randevuların bir kısmını gerçekleştirdik. Ancak bir tanesi, Sayın Başbakan 5-6 ay sonra, 10 Ağustos 2006'da İstanbul'da bir randevu verdi. O randevuya 48 baro başkanımız katıldı ve bu 48 baro başkanımız, orada yaşananları, benim Sayın Başbakan'a neler söylediğimi bizzat gördüler. Oradan çıktığımız zaman, 2005 Antalya Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda bana oy vermeyip, karşı olan birçok arkadaşımız, Türkiye Barolar Birliği'nin Sayın Başbakan ve hükümet temsilcilerinin karşısındaki bu saygın duruşunu yürekten kutladıklarını, *"oy vermedik, ama sizi kutluyoruz Değerli Başkanım"* dediklerini ifade etmekteyim. Oradan çıktık, daha kapıya çıkar çıkmaz, burada olan başkan arkadaşlarımız var, hemen etrafımızı sardılar. *"Sayın Başkanım; bir Başbakan, Maliye Bakanını, Adalet Bakanını, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı'nı alır ve gelir, bizim söylediğimiz bu ağır eleştirilere rağmen dönüp Adalet Bakanı'na, Maliye Bakanı'na 'Bu sorunu niye çözümüyorsunuz? Gerçekten Barolar Birliği Başkanımızın söylediği bu sözler doğru mu?' diye dönüp sorduğunda ve Adalet Bakanlığı'nın 'efendim maalesef Sayın Barolar Başkanımızın söylediği doğrudur' sözünden ve arkasından Sayın Başbakanın 'bu sorunu lütfen en kısa zamanda çözün' sözü üzerine... Oradaki bütün baro başkan arkadaşlarımız, 'Lütfen Sayın Başkan, kapıya çıkacağız, kapıda size gazeteciler soracaklar. Biz de Sayın Başbakanın bu jestine bir jest yapalım barolar olarak ve Barolar Birliği olarak' dediler. 'Ne yapalım?', 'Bu eylemi durduralım' dediler.*

Bakın, orada olan arkadaşlarımız var burada, baro başkanları, isimlerini saymayayım, onlar biliyorlar. *"Bakın arkadaşlar, yarın bu konuda bize bir eleştiri gelirse, ben bu eleştiriyi göğüslemem,*

benim günahım yok, karar sizin, tamam mı arkadaşlar?" dedim. "Tamam Başkanım" dediler. Ben arkadaşlarımın sözcüsü olarak kapıya çıkar çıkmaz basın mensuplarına "sayın başbakanımız, uygar, çağdaş Türkiye Cumhuriyeti Başbakanına yaraşır bir söz vermiştir. Biz ülkemize, devletimize ve hükümet yetkililerimizin sözüne inanırız. Bu söze dayalı olarak biz eylemi kaldırıyoruz" dedim. Şimdi kalkıp, "neden inandınız, hani siz inanmıyordunuz?" dersiniz, biz neye inanmadığımızı her yerde ifade ediyoruz.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Değerli başkanlar; Avrupa Birliği, Amerika Birleşik Devletleri. Avrupa Birliği-Türkiye ilişkileri konusunda yıllardır söylediğimizi Türkiye Barolar Birliği olarak bugün bu kürsüde yineleyeceğim.

Değerli arkadaşlar; size tarihi bir belge okuyacağım ve Avrupa Birliğiyle ilgili kürsülerde çıkıp bizi itham eden arkadaşların lütfen, ama lütfen bu okuyacağım belgeye iyi kulak vermelerini istiyorum. Nedir bu? Türkiye'de Cumhuriyet Halk Partisi Genel Sekreteri olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Sekreterliği'nde yaptığı çalışmalarla efsane genel sekreter olan ve yedi dil bildiği iddia edilen, o dönemin Avrupa Parlamenter Meclisi Temsilcisi Kasım Gülek'in 17 Ağustos 1949 tarihinde Strasbourg'da yaptığı konuşmayı izninizle okuyacağım. Bizi yerli yersiz Avrupa Birliği'yle işbirliği yaptı diye eleştiren arkadaşlara, 49 yıl önce o gün yönetimde olan ve Türkiye Cumhuriyetini Atatürk'le birlikte kuran anlayışı temsil eden insanların neler söylediğini lütfen dinleyin. Dinleyin de, zaman zaman Türkiye Barolar Birliği'nin aydın, çağdaş, uygar bir anlayışla Avrupa Birliği'yle, batıyla, uygarlıkla birlikteliğini lütfen ulusal değerlere aykırı bir davranış içerisine girdiği biçiminde itham etmeyin. Vaktinizi alacağım, ama okumak mecburiyetindeyim.

Değerli arkadaşlar; 17 Ağustos 1949 tarihinde Kasım Gülek, Strasbourg'da şu konuşmayı yapmıştır parlamentoda: "Üzerinize aldığımız sorumlulukların bilincinde olarak söz alıyorum. Avrupa halklarının ve aslında tüm dünya halklarının gözleri şu anda bizim üzerimize çevrilmiş durumda. Onların bütün ümidi bizleriz, üzerimize aldığımız görevin önemi ve derecesi büyüktür. Başarısı,

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

yeni bir devrin başlangıcı olacaktır. Çalışmalarımız, milyonlarca kadın ve erkeğin güvenliğini ve iktisadi konumunu etkileyebilecek- tir. Biz burada ulusal gruplar halinde bulunmuyoruz, bizler çeşitli Avrupa halklarının temsilcisi olarak bulunuyoruz. Biz uluslararası meclislerin yeni bir uyarlanmasına şahit oluyoruz. Bizim burada aradığımız, Avrupa'nın bir bölümünün birliği değil, tüm Avrupa'nın birliğidir. Şurası gerçek ki, bugün burada Avrupa'nın bazı bölgeleri temsil edilmemektedir. Ancak kuvvetle umut ediyoruz ki, bir gün tüm Avrupa ülkeleri ve halkları bu meclisin çatısı altında toplanacaktır. Bizim öngördüğümüz birlikte dil, din veya başka herhangi bir düşünce mülahazasına yer yoktur. Burada temel kaynak insandır. Bizim ölçülerimiz, kriterlerimiz insanın özgürlüğü ve müşterek esere katkıda bulunmak isteğidir. Bizim kapımız, bu doğrultuda çalışmaya hazır olan veya gelecekte hazır olacak tüm Avrupa insanlarına açıktır.

Avrupa, tarihinde haiz olduğu öncelikli yeri kaybetmiştir, şu anda zor dönemden geçmektedir. İki büyük savaş, ekonomisini yerle bir etmiştir, başkanlığını ve seçinciliğini yitirmiştir. Maliyesi, ticareti ve dış yatırımları yok olan Avrupa, dünyanın merkezi olmaktan artık çıkmıştır. Eğer Avrupa, yaşamak, hayat seviyesini belirli bir düzeye korumak istiyorsa, yapacağı tek bir şey vardır, o da Avrupa birleşmesidir. Avrupa için birlik, bir ölüm kalım sorunudur. Değişik ulusların bölünmüş bir Avrupa kendi kendine yetebilecek, yeterli bir hayat standardını koruyabilecek güçte değildir. Avrupa, ancak bir birlik oluşturursa gerek ekonomik, gerek politik, gerek siyasi anlamda Amerika Birleşik Devletleri ve herhangi kuvvetli bir başka ideolojik devlete karşı durabilir. Kabul etmemiz gerekir ki, bugünkü Avrupa ekonomik açıdan Amerika Birleşik Devletleri'nin cömert yardımlarıyla ayakta durabilmektedir. Bu aslında bir zulümdür, bu asla sonsuza kadar süremez. Avrupa uluslarının bir araya gelip, Amerika yardımına son erdirdiği zaman ayakta kalabilmesi için gerekli önlemleri belirlemesi ve bu koşulları koyması gereklidir. Aslında Amerika Birleşik Devletleri, uluslararası birleşmesine bir örnek oluşturmaktadır, uluslararası devlet birleşmelerine bir örnek oluşturmaktadır. Başlangıçta bağımsız küçük devletler halindeyken, birleşerek dünyanın en büyük süper gücü haline gelmiştir.

Avrupa'nın birliğini oluşturmak için verilecek uğraş, bir za-

manla Amerika'nın karşı karşıya kaldığı durumdan çok daha zor ve karmaşıktır. Avrupa uluslarının arkalarında yüzyıllık kendilerine ait örf, adet, görenek ve önyargıları vardır. Ancak eminiz ki, birlik mümkündür ve biz bunu gerçekleştirmeye kendimizi zorlamak mecburiyetindeyiz. Bizim şu anda amacımız olan ve ileride de amacımız olmayı düşünmemizi gerektiren şey, bir Avrupa birleşik devletleri yaratmaktır. Buna ulaşmak için kat edeceğimiz yol uzun ve vereceğimizi uğraş çok zor olabilir, ama iyi niyet ve karşılıklı güven, bu amacımıza ulaşmada en büyük etken olacaktır.

Memleketinize düşün en büyük görev, birleşik Avrupa devletlerinin bir kurucu meclisini oluşturma konusunda gayrettir. Bu meclis, bir gün parlamenterlerin aynen kendi ulusal parlamenterlerde yaptıkları gibi, serbestçe tartışabilecekleri bir Avrupa parlamentosunun oluşmasından geçer. Şurası muhakkak ki, Avrupa birleşik devletlerinin kurulması, bize sadece kazanç sağlanmayacak, çok özveri gerektirecek, karşınıza zorluklar çıkacaktır. Kabul edilmesi beklenecek özveriler başında, ulusal egemenlik ve egemenliğimizden feragat yer alabilir. Ancak bu feragat, zaman içerisinde uluslararası örgüt tarafından kullanılacaktır. Aslında dünya ulusları bazı problemlerini birlikte çözmek zorunda ve şartındadır. Aslında içinde birleşmek durumundadırlar, bu da zorunlu ve gereklidir. Zaten mutlak egemenlik fikri, artık devrini kapatmak aşamasındadır. Amerika'nın Marshall yardımı şeklinde getirdiği cömert yardım, Avrupa ve bizim ekonomimizi çökertmek içindir. Mutlu bir başlangıç olarak kabul etmek asla mümkün değildir. Bu yardım, Avrupa'nın çeşitli ulusları arasında bir ekonomik koordinasyonu şekilde yapılırsa daha yararlı olur" diyor ve devam ediyor. Arkadaşlarım sıkıldı, ben izninizle bitireceğim. İsterseniz bitireyim.

Bakın beyler, sene 1949, en az sizin kadar ulusalcı Kasım Gülek Avrupa Parlamentosu'na bunu okuyor. Dinleyeceksiniz, şöyle dinleyeceksiniz, dinlemek mecburiyetindedesiniz. Siz böyle kalkacaksınız, "Avrupa Birliği fonundan yardım alıyor, bunlar daha az ulusalcı. Biz Avrupa Birliğinden yardım alan insanları kinayacağız, bu rezalettir" diyeceksiniz, bu cevapları aldığınız zaman da tepki göstereceksiniz. Asla, kimse kimsenin yurtseverliğini test edemez, asla haddi değildir. Kimse kimsenin yurtseverliğini

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

asla test edemez. Eleştirebilirsiniz, saygı duyuyorum, ama yurtseverlik görev düştüğü zaman yapılır, göreceğiz onu.

Değerli arkadaşlar; burası Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nun salonu. Burada ulusal değerleri en az sizin kadar terennüm ediyoruz, ama böyle her kalkan ulusal değerler dışında başka bir değer olmadığını; her kalkan, insan hakları, demokrasi, hukukun üstünlüğü gibi evrensel olmayan, evrensellikten geçmeyen değerleri terennüm etmiyorsa, ulusallıkla hiçbir yere varamazsınız, varmanıza imkân yok, mümkün değil. Benim dediğim çok açık, çok net. Atilla Bey, beni iyi dinleyin.

Bakınız, bir şey söyleyeceğim: Kimse benim ulusal bağlılığımı, ulusal değerlerimi test edemez. Bundan üç yıl önce ya da altı yıl önce o dönemin İstanbul Barosu Başkanı Yücel Sayman, isim vererek söylüyorum, Adana'da bir arkadaşımız vefat etti, cenazesine gittik. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na seçileli bir ay olmuş. Adana Barosu bizi davet etmiş, Adana Belediye Başkanı bize yemek vermiş yiyoruz. Oraya bir değerli gazeteci geldi, ismini söyleyebilirim, Cengiz Çandar.

Değerli arkadaşlar; İzmir Barosu Başkanı Noyan Özkan, İstanbul Barosu Başkanı Yücel Sayman ve benim o dönem Basın Müşavirim olan Recep Güvelioğlu, tanıdıkları için değerli gazeteciye "merhaba" demeye gitmişler. Değerli gazeteci dönmüş, o dönemin İstanbul Barosu Başkanı Yücel Sayman'a. "Ey Yücel Sayman, yine Türkiye Barolar Birliği'nin Başkanı olarak, geçmiş dönemde Atilla Sav'lar gibi, Önder Sav'lar gibi, Teoman Evren'ler gibi, Eralp Özgen'ler gibi bir Kemalist mi getirdiniz?" demiş. Aynı soruya Yücel Sayman "daha beteri, daha beteri, daha beteri" demiş. Şimdi o İstanbul Barosu Kemalistliğimizden yakınıyor, bu İstanbul Barosu bizi Avrupa Birliği işbirlikçisi olarak yakınıyor. Bunu anlamak mümkün değil. Lütfen karar verin, lütfen karar verin...

Başkan Yardımcısı: Arkadaşlar; lütfen sakın olun. Şimdi Sayın Başkan da bu konuda fazla alınganlık etmesin. Ali Rıza bey, siz de sakın olun.

Av. Özdemir ÖZOK: Değerli arkadaşlar; sene 1949, işte Kasım Gülek'in konuşma metni, okuyun. Sanıyorum Kasım Gülek en az bizim kadar ulusalcıydı. O nedenle ben bir şey söylemiyorum, sizin ulusalcılığınıza da saygı duyuyorum, ama ne olur, bir şeyler anlatırken başkalarını dışarıda kabul etmeyin, rica ediyorum.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Başkan Yardımcısı: Sayın Başkan; siz de fazla alınganlık yapıyorsunuz, İstanbul Barosuna karşı alınganlık etmeyin, lütfen.

Av. Özdemir ÖZOK: Değerli arkadaşlar; burada çıktı, bir İstanbul Barosu Baro Meclisi Başkanı dedi ki, "*lütfen her 3 ayda bir toplantı yapın.*" Bakın, ben size burada yedi tane baro başkanları toplantısı kitabı veriyorum. Biz 2001'de Türkiye Barolar Birliğini yönetmek için geldiğimizde, öksürdüğümüz dahi eğer kitap haline gelmişse, bildirimizi, basın açıklamamızı, her türlü yazımızı, çizimizi bütün delegelere yolladığımız gibi, 1969'dan bu yana Türkiye Barolar Birliği'nde yönetim, disiplin, denetimde çalışan herkese yolluyoruz.

Değerli arkadaşlar; bakınız, Sayın Kısacık burada, "*lütfen toplantı yapalım*" dedi. Ben kendisine buradan soruyorum: Kendisine en az 100 tane kitap yolladık, ne olur o kitaplardan bir tanesi iyi ya da kötü diye bir mail at, bir faks at, bir mektup yaz, ben sizden özür dileyeyim. Bakın, burada yedi tane toplantı yapmışız, yediyi 24 aya bölün, matematik yapın, üç ayda bir toplantı yapmışız.

Bakın arkadaşlar, burada çıktı Sezgin Tanrıkulu, kalktı dedi ki, "*Türkiye'de en önemli hukuk kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği, Güneydoğu'da, Doğu'da insan hakları ihlalleri oluyor, hukuk ihlalleri oluyor ve Türkiye'de Türkiye Barolar Birliği yeni bir demokrasi anlayışı getirmedi.*" Benim demokrasi anlayışım Sezgin Tanrıkulu'yla örtüşmez. Benim demokrasi anlayışım, üniter, bağımsız ve gerçekten demokratik, laik bir Türkiye Cumhuriyeti bağımsızlık anlayışdır.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; o arkadaşım çıktı orada söyledi, ben hepimize yolladım. Bakın, şu kitabın ilgili sayfasında var, çıkan bütün Güneydoğu ve Doğuflu arkadaşlarım, Türkiye Barolar Birliği'nin kendilerine el uzatmadığını söyledi. Aynı şeyi Diyarbakır Belediye Başkanı 32 tane Güneydoğu ve Doğu belediye başkanıyla, ilçe ve il, beni ziyarete geldiler. Dediler ki, "Ey Özdemir Özok, sen kalktığın zaman kürsüde eksiksiz demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü... Biz ölüyoruz, anamız ağlıyor, niye gelip bizim yanımızda olmuyorsunuz?" Benim ona söylediğim söz bu kitapta da yazıyor: "Bir koşulla geliyorum; asla ve asla İmralı'dan talimat almayacaksınız, asla ve asla İmralı'dan talimat almadan bizim yanımıza geleceksiniz. Gelin konuşalım, demokrasiyle konuşalım, insan haklarında konuşalım, hukukun üstünlüğünü de." Ben hiçbir yerden talimat almıyorum arkadaşlar. Ben, özgür birey olarak düşündüğümü bu kürsüden haykırıyorum, o arkadaşlarım da gelsin haykırsınlar. Onlarla birlikte güneydoğu ve doğuyu adım adım gezeceğim arkadaşlar. Dolayısıyla sen birilerinden talimat alacaksın, Türk bayrağını genel kurulunda asmayacaksın, İstiklal Marşı'nı okumayacaksın, "kardeş olacağız." Bu nasıl bir kardeşlik? Sorarım size, bu nasıl bir barış?

Hepimiz, şu salonda oturan arkadaşlarımız, şu salonda oturan bütün üyeler, kökümüzü araştıralım, hepimizin kökü bir yere gider. Hiçbirimiz Altaylardan gelen saf Türk oğlu Türk değiliz, ama biz Türkiye Cumhuriyeti'nin bayrağına kurbanız, toprağına kurbanız, vatanına da kurbanız. Ama bunları 24 saat de söylemek anlamsız bir şey. Bizi ortak yapan değerlerimiz biz her zaman sahip çıktık, ama siz geleceksiniz baro politikası için, siz geleceksiniz kendi bölge politikanız için bizi hançerleyeceksiniz, bize eleştiriler getireceksiniz; bunu kabul etmeye imkân yok.

O nedenle değerli üyeler, saygıdeğer konuklar; Türkiye'de gerçekten insanlar anlatırken, söylerken karşıdaki insanı nasıl eleştirdiği, nereye vardığını, hangi nedenlerle itham ettiğini çok iyi düşünmesi gereklidir. Aynı değerleri savunduğumuz halde, haksız yere eleştiri almak insanları isyan ettiriyor, böyle bir şey olamaz. Ama biz ülkemizde öncelikle insan odaklı bir

yönetim istiyoruz. Biz ülkemizde asla ve asla etnik kimliği reddediyoruz. Bize atalarımız anlatmış, söylemiş, biz onların izindeyiz...

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; Danıştay konuşmamda şunu söyledim: *"Türk demokrasisi, Türk halkının çok saygı duyduğu ve bağlı olduğu Türk Silahlı Kuvvetleri'nin korunmasından ve ... caminin gölgesinden mutlaka kurtarılmalıdır. Bunu sivil inisiyatif yapmalıdır, bunu sivil demokrasi yapmalıdır."* Bunu söyledik arkadaşlar, arkasında duruyoruz; ne derin devletin yanındayız, ne herhangi bir şekilde bir partinin arka bahçesiyiz. Biz, özgür, bağımsız kendi kendini yöneten... Bunu çıksın değerli arkadaşlarımız söylesin, aynı şekilde onlara da saygı duyacağım.

Değerli arkadaşlar; benim her sözümü manşet yapan *Cumhuriyet Gazetesi*, bu ifademden dolayı Danıştay'da yaptığım konuşmayı *Cumhuriyet Gazetesi*'nin içine almadı. Canı sağ olsun almasın.

Saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Barolar Birliği Başkanı'nın konuşmasından sonra İstanbul Barosu Başkanı Sayın Kolcuoğlu bir açıklama yapmaya ihtiyaç duydu.

Başkan: Divanın bir kararı var, bu kararı soruyor.

Arkadaşlar; divanın aldığı bir karar var, havayı daha fazla elektriklendirmek yanlış olur. Bunun müsebbibi kişiler veya şahıslar, o ayrı mesele. Ancak bu konuşmaları dilek ve temenniler bahsinde yarım dile getirebilirsiniz. Kâzım başkanımıza söz vereceğiz, Sezgin başkanımıza söz vereceğiz, Nevzat başkanımıza söz vereceğiz, arkasından onun cevaplarına karşı cevaplar olacak. Bu bize yakışmaz, Barolar Birliği Genel Kurulu'dur bu.

Dolayısıyla hepinizi sükûnete davet ediyorum. Buna divan karar verdi, lütfen divanın kararına saygı duyun, siz seçtiniz. Kâzım başkanımından özür diliyorum, haklı olduğu konular

var. Ancak sizin cevabınız veya başkalarının cevabı, cevap hakkını doğuracak.

Lütfen, Divan bir karar verdi, o karardan dönmüyoruz. Yarın dilek ve temennilerde... Ali Rıza bey, lütfen...

Zannederim bir yanlış anlama var arkadaşlar, onu düzeltmek istiyorum. Bu cevap haklarını daha sonra, yarınki toplantıda arkadaşlarımız dile getirecekler. Bunu zannederim Ali Rıza Bey yanlış anladı, diğer maddelerde dile getirecekler.

Başkan Yardımcısı: Gündemimizin 9. maddesine geçiyoruz. Geçmiş dönem çalışmalarından dolayı Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun aklanmasını oylarınıza sunuyoruz:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oybirliğiyle aklanmıştır.

GÜNDEM MADDESİ 10

BAŞKANLIK DİVANİ, YÖNETİM, DİSİPLİN VE DENETLEME KURULU ÜYELERİNE AVUKATLIK YASASI'NIN 112. MADDESİ GEREĞİNCE YAPILACAK ÖDEMELERİN MİKTAR VE ŞEKLİNİN BELİRLENMESİ

Başkan Yardımcısı: Gündemimizin 10. maddesi, Başkanlık Divanı, Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu üyelerine Avukatlık Yasası'nın 112. maddesi gereğince yapılacak ödemelerin miktar ve ödeme şeklinin belirlenmesi maddesine geçtik. Bu konuda yönetim kurulundan bir açıklama yapmak isteyen üyemiz var mı?

Buyurun efendim.

Av. Soner KOCABEY (Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Sayman Üyesi): Sayın delegeler; 10. maddeyle ilgili kısa bir açıklama yapmak istiyorum. Gündemimizin 10. maddesinde yer alan düzenlemeyle ilgili Yönetim Kurulumuzun görüşlerine ilişkin kısa bir açıklama yapacağım. Avukatlık Kanunu'nun 112. maddesi, biliyorsunuz yönetim kurulunun, divan üyelerinin ücretli olmasını, divan dışında kalanların ve disiplin, denetleme kurulu üyelerine ise huzur hakkı almalarını sağlıyor.

SONER
KOCABEY'İN
KONUŞMASI

Yönetime geldiğimiz 2005 yılında, o tarihteki genel kurulumuz, huzur hakkı alınması konusunda 200 bin lira olarak belirlemişti. Biz bu bütçe tasarısı, az sonra görüşeceğimiz bütçe tasarısında bu 200'ü 250 olarak planladık. 2005 öncesinde 150'den 200'e çıkmıştı, yüzde 33 civarında. Şimdi 200'den 250'ye çıkarılmasına göre bütçeyi hazırladık, bu da yaklaşık % 25 yapıyor. Divana ücret verilmesi konusunda ise herhangi

SONER
KOCABEY'İN
KONUŞMASI

bir düzenleme yapmadık. O konunun değerlendirilmesi veya önerisi genel kurulun takdiridir.

Saygılar sunuyorum.

Başkan Yardımcısı: Sayın Yönetim Kurulu üyesine teşekkür ediyoruz. Başkanlık Divanı, Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu üyelerine Avukatlık Yasası'nın 112. maddesi gereğince yapılacak ödemelerin miktar ve ödeme şeklinin belirlenmesi konulu gündem maddesinde, 250 lira olarak belirlenmesi hususunda yönetim kurulunun bir görüşü belirlendi. Bunu oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oyçokluğuyla kabul edilmiştir.

GÜNDEM MADDESİ 11-12

BAROLARDAN ALINACAK TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ KESENEĞİ VE ÖLÜM YARDIMININ SAPTANMASI, GELECEK DÖNEM BÜTÇESİYLE BÜTÇE YÖNERGESİNİN GÖRÜŞÜLMESİ VE KABULÜ

Başkan Yardımcısı: Gündemimizin 11. maddesine geçiyoruz: Gelecek dönem bütçesiyle bütçe yönergesinin görüşülmesi ve kabulü.

Bu konuda söz almak isteyenlerden elimizde divana ulaşan Av. Tamer Şahin'in talebi var. Başka var mı? Sayın Kolcuoğlu; sizin 12. maddeyle ilgili bir görüşme talebiniz var zaten. İkisini bir arada 12. maddede yaparsak uygun düşer mi? Burada genel kurul gündemimizin 12. maddesi uyarınca bir talebiniz var.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Efendim, şu anda bütçenin görüşülmesi var. Aidatların tespiti ve ölüm yardımlarının tespiti, bütçe görüşmesinden sonraki maddeye konulmuş. Aslında aidatların tespitinde farklılık olursa, bütçede değişiklik yapmak zorunluluğu doğacak. O nedenle, o maddelerin, yani aidat ve ölüm yardımı konusunun bütçe görüşmesinden önce olması gerekir. Orada bir yanlışlık olduğunu zannediyorum. Bu madde, aslında şimdi görüşülecek olan madde, aidat ve ölüm yardımının tespiti konusudur. Ben de o konuda söz almıştım, onun için zaten söylüyorum. Ondan sonra bütçeyi görüşebiliriz; çünkü aidatı arttırma ve yahut da eksiltme konusunda öneriler gelir de herhangi bir şekilde gelirse bir değişiklik meydana gelirse, bütçe ona göre yeniden tanzim edilmesi gerekir diye düşünüyorum.

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Teşekkür ediyorum.

Başkan Yardımcısı: 11 ve 12. maddenin yer değiştirilmesi hususunda bir öneri geldi. Bu konuda yönetim kurulunun görüşü?

Efendim, iki görüş var. "12. madde, 11. maddeyle yer değiştirsin." Bu birinci görüş. "11 ve 12. madde tek madde haline getirilsin." Bu da ikinci görüş. Birinci görüşü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Bu görüş oyçokluğuyla reddedildi. 11 ve 12. maddenin birlikte görüşülmesini oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oyçokluğuyla kabul edilmiştir.

Efendim, 11 ve 12. madde, madde metinlerini okuyorum: Gelecek dönem bütçesiyle bütçe yönergesinin görüşülmesi ve kabulü maddesiyle barolardan alınacak Türkiye Barolar Birliği keseneği ve ölüm yardımının saptanması konuları tek madde halinde genel kurulumuzun kararı uyarınca birlikte görüşülecektir. Bu konuda söz almak isteyenler bize bildirdiler. Ben söz almak isteyenleri sırayla genel kurulun bilgisine sunuyorum.

GÜNEŞ
GÜRSELLER'İN
KONUŞMASI

Av. Güneş GÜRSELLER: Sayın Başkan; sayman arkadaşımız tahmini bütçeyi bir anlatsın da onun üstünde tartışma açalım.

Başkan Yardımcısı: Tahmini bütçeyi tabii ki Yönetim Kurulu anlatacak.

Bir Sayman üyemizi çağıralım, bir özet bilgi versinler bize. Daha evvel görüşüldüğü için, zaten bunların okunmuş sayılmasına karar verilmişti. Sayman üyemizi rica edelim, bir özet bilgi veriyorlar.

Buyurun.

SONER
KOCABEY'İN
KONUŞMASI

Av. Soner KOCABEY (Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Sayman Üyesi): Sayın delegeler; geçmiş bütçemizle ilgili olarak daha sabahleyin bir karar aldık, biliyorsunuz, okunmadan gönderilen evrakların bu işlerin yürümesi hususunda bir

karar alınmıştı. Ben, eğer izin verirseniz yeni bütçenin tamamını okumak durumundayım veya bunu size gönderdiğimiz şekliyle okunduğu yolunda bir karar alırsanız, bundan sonra belirlediğiniz şekilde 11 veya 12. maddeler üzerine tartışma yapabiliriz.

SONER
KOCABEY'İN
KONUŞMASI

Başkan Yardımcısı: Değerli meslektaşlarım; bütçe ve denetleme kurulu raporunun, daha evvel dağıtılmış ve okunmuş olması nedeniyle burada okunmuş sayılmasına karar verilmesini oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oybirliğiyle kabul edilmiştir. Ancak Saymanımızdan bir özet bilgi sabahki gibi alınacak mı, istiyor musunuz? Tamam. O halde görüşmelere geçiyoruz.

Bu konuda söz almak isteyen? Yalnız, sadece gündem maddesiyle ilgili olacak.

İstanbul Barosu Başkanı Av. Kâzım Kolcuoğlu; buyurun efendim.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Sayın Başkan, çok değerli meslektaşlarım; zaman zaman genel kurulumuzda belki de birbirini anlamama konusunda veyahut da anlatma konusunda karışıklıklar yaşandığını hepimiz gözlediniz. Sayın Başkan, elbette ki yapılan eleştirilere ve takdirlere kendisi düşünceleri istikametinde Yönetim Kurulu adına yanıt verme hakkı ve yetkisine sahiptir, biz de saygıyla dinleriz. Yalnız, barolarla delegeleri başkanımız birbirine karıştırdı, orada üzüntü duydum. Burada delegeler temsilci, barolar temsilci değil. Bilhassa "İstanbul Barosu" diyerek ifade kullanması, gerçekten beni üzdü. Elbette ki bazı delege arkadaşlarımız görüş ve düşüncelerini rahatlıkla açıklayabilir. Onların söz hakkı, fikir haklarını ellerinden alma olanağımız olmadığına göre, net ve açık eleştiri yapabilirler. Ama "mensubu olduğu baro tarafından bu fikir savunuluyor ve baro bu sorumluluğun içindedir" gibi bir ifade kullanılması ve bunun sonucunda da adeta "İstanbul Barosu beni bu kadar ağır bir eleştiri bombardımana tuttu"

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

TARTIŞMA

şeklindeki ifade de bulunması, gerçekten hem bu kongrenin yapısına, hem de düzenine uygun olmadığını buradan ifade etmek istiyorum.

Kaldı ki İstanbul Barosu Yönetim Kurulu kararı yerine, İzmir Barosu Yönetim Kurulu kararıyla bunu protesto etti. O söylenebilirdi belki, "İzmir Barosu Yönetim Kurulu böyle bir karar aldı, aslında bu karar, kendi düşünceleri ve görüşüdür, ama gerçek şudur" denebilirdi. Anlaşma bakımından söylüyorum; yanlış ifadelerin, yanlış tartışmalara sürüklenmesi nedeniyle bu açıklamayı gerekli görüyorum. Çünkü burada İstanbul Barosu adeta hedef alınarak ifade kullanıldığı için bu açıklamayı yapmak zorunluluğunu duydum.

İkincisi, aidatlar konusunda ve ölüm yardımları konusunda, tasarıda net olarak kişi başı, yani avukat başı alınacak olan miktarın açıklamasını görmedim. Eğer mümkünse sayman arkadaşımız hemen onu verirse...

Av. Soner KOCABEY: Şimdi bizim önerimiz; 2 lira 40 kuruş keserek alıyorduk, bunun yarısı kadar ölüm yardımı tahakkuk ettirilmiştir. Bizim bütçedeki önerimiz 2 lira 60.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Yani yüzde olarak ne kadar onu hesap etiniz mi?

Av. Soner KOCABEY: % 9, enflasyon civarında bir rakam.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Yalnız, bütçede yüzde 20'lik bir fark görünüyor, yani 300 milyon gelir olarak konulmuş, geçen dönem için 300 milyon 46, bu dönem için 360 milyon olarak konulmuş. Böylece 3 milyon 600 bin galiba, öyle zannediyorum, yüzde 20 civarında bir artış görünüyor orada. Yani yanlış bir şey kullanılmamasın. Global olarak yazdığınız bütçedeki rakamla, bu söyledikleriniz birbirini tutmuyor.

Av. Soner KOCABEY: O fark, avukat sayısının artışıyla ilgili Başkanım. Tahmini avukat sayısının artışıyla ilgili sizin söylediğiniz rakam.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Anladım da, avukat sayısının artışıyla ilgili olan, 2.40, 2.60'a çıkarıldığına göre, yani 2. 4, 2.6'ya çıkarıldığına göre, bana göre yüzde 17 oluyor?

Av. Soner KOCABEY: 2.40'ı siz geçen seneki sayıya göre belirliyorsunuz. Bu seneki artışı da dikkate alırsanız, 2.60'ı da alırsanız, fark oradan çıkar.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Oran diyorum...

Av. Soner KOCABEY: Oran 2 lira 40 kuruş idi, şimdi 2 lira 60 yapıyoruz, yüzde 9'a filan geliyor Başkanım.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Şunun için sordum: Hepimiz 2 sene değil de, 1 sene önce genel kurullarımızı yaptık. Barolar genel kurullarını yaptıkları zaman, geleceğe yönelik olmak üzere tahmini bütçelerinde ölüm yardımı ve aynı zamanda aidatı tespit eder Barolar Birliği. O tespit edilen aidatı bugüne kadar Barolar Birliği topluyor, yani toplayacak. Şimdi ikisi arasında fark olursa, yani baroların yüzdesi, Barolar Birliği'nin yüzdesi arasında herhangi bir fark meydana gelirse, İstanbul Barosunu düşünün, 22.000 üyesi olan bir baroda 2,5 milyon fark ederse, yani 2.200.000 bin Türk Lirası diye koyduğunuz zaman, 22.000 kişiye yeniden bu paranın ödenmesi için tebligat yapmak zorundasınız. O nedenle ben onu ısrarla sordum; çünkü biz 2.43'tü zannediyorum tamamı 2.43'ü biz, 2.50'ye çıkardık. Yani böylece zannediyorum eski şeyle yüzde 243 milyon, bunu 250 milyona çıkardık. Hesabını yaptığımız zaman yüzde olarak, % 12 falan bir artış, % 13 artış olarak görünüyor. Onu 1 lira fazla geçerse, 22.000 avukata biz tebligat yapmak zorundayız ve yaptığımız tebligat toplayacağımız paradan beş katı. O nedenle, bu oranları barolardan alınacak istatistiklere göre yapılması veyahut da arttırmaya göre yapılması daha doğru olur diye düşünüyorum. Ama şu anda tam olarak ikisi birbirine tekabül edip etmediğini bilemiyorum, ama etmezse böyle bir sorunla karşı karşıya kalacağız diye bunu açıklamak için yaptım.

Hepinize teşekkür ediyorum.

Başkan: Biz teşekkür ederiz Sayın Başkan.

TARTIŞMA

Tekrar bir ikaz yapmak üzere, Tamer Şahin beyi davet ediyorum, ancak lütfen konuya bağlı kalarak konuşalım ve germeyelim.

Buyurun Tamer Bey.

Av. Tamer ŞAHİN (İstanbul Barosu Delegatesi): Sayın başkanlarım, sayın konuklar, değerli meslektaşlarım; gündemin genellikle bu bölümü üzerinde fazla konuşma olmaz. Her sene bütçelerimiz belli usul ve esaslara göre hazırlanır, tahmini artışlara göre bir hesap yapılır ve kabul edilir gider. Ancak bu alışkanlığımızın bazı eksikleri de beraber getirdiğini gördüğüm için huzurlarınızdayım.

Şu son tartışmayı yapılmamış kabul edersek, aslında bugünkü toplantının ağırlık noktası, eğitim, staj eğitimi ve stajyerlerin durumu oldu. Hatta Barolar Birliği'nin Sayın Başkanı da birinci bölümdeki konuşmasının büyük kısmını buna ayırdı. Bundan çok büyük bir mutluluk duydum. Ancak 934 sayfalık gayet hacimli çalışma raporunun içinde Sayın Başkan'ın bu görüşüne rağmen herhangi bir eğitim, staj eğitime ilişkin ibarelerin olmaması tabii bir eksikliğimizdi. Bu nereden kaynaklanıyor diye baktığım zaman, bütçeden kaynaklanmış olduğunu görüyoruz. Ne kadar iyi niyetli olursak olalım, ne kadar bu konuda çalışmak durumunda olursak olalım eğer bütçenizde buna ayıracak bir faaliyet için parasal olanağınız yoksa yerine getirmeniz mümkün değil. Oysa gene Barolar Birliği'nin düzenlediği "*Hukukçunun Eğitimi*" isimli beş yıl önce üç gün süren bir uluslararası toplantı yaptık; orada çok değerli fikirli oluştu, çok önemli tartışmalar yaptık. Onlar deşifre edildi, kitap haline getirildi, ama uygulamaya geldiği zaman kaldı.

Bütün bunları niye anlatıyorum: Özellikle bu staj eğitimi nedeniyle çok büyük sıkıntılarımız var. Çok özetle söyleyeceğim, arkadaşlarımızın çoğu anlattılar. Bize müracaat eden gençlerimiz, hukuk fakültesi diplomasıyla kendilerini avukat kimliğiyle görmekteler ve işin daha kötüsü, kendilerine verilen bu stajla ilgili sürenin, hayatlarından alınmış bir yıl düşünce-sindeler, sıkıntı burada başlıyor. Daha kötüsü, biz bunları bile

bile bu staja arkadaşlarımızın kayıtlarını yapıyoruz. Ondan sonra nereye gönderiyoruz, biliyor musunuz? En çok eleştiri getirdiğiniz, avukatlık mesleğine, savunmaya saygısızlığını dile getirdiğiniz Adalet Bakanlığının görev ve denetimindeki kişilerin önüne atıyorsunuz. Barodan kaydını yapıyor, *"haydi güle güle savcılığa, haydi güle güle hâkimin önüne."* Bu arkadaşımıza meslek ilke ve kurallarıyla ilgili hiçbir eğitim vermemişiz, hiçbir tanıtım yapmamışız, oturmasını, kalkmasını bir avukatın nasıl olacağını hiçbir şey yapmamışız, doğru savcının önüne koymuşuz. Orada yapılan yanlışlar, dönüyor dolaşiyor, sonuç da bize mal oluyor. Bu nedenle, bu konunun çok ciddi şekilde araştırılması lazım.

14. maddede söyleyecektim, ama müsaade edilirse iki satır aralığıyla geçeceğim; bizim Avukatlık Kanunu'nun 15. maddesinin kesinkes değiştirilmesi lazım. Küçük barolar, küçük derken sakın yanlış anlamayın, sayısal olarak küçük olan barolarda pek sorun yaşanmayabilir, ama bizim gibi 3.000 üzerinde stajyer müracaatı olan yerlerde çok büyük sıkıntılar yaşıyoruz. Bu 15. maddedeki 6 ay ve 6 ay süreci, bana göre artık yanlıştır, bunu 4 aya bölelim. Birinci 4 ayda staj eğitimini avukat yılında başlatırken, staj eğitim merkezinde meslek ilke ve kurallarıyla uygulamada avukatı mutlaka bu kardeşlerimize verelim, hukuk eğitiminin dışında bir meslek öğretimini mutlaka verelim, bunun bir meslek olduğunu öğretilim, adalet mekanizmasının önüne o 4. ayından sonra gönderelim. Orada 1,5 aylık lüzumsuz stajlar var, hiç gerek yok, onu 4 ayda tamamlatırız ve son 4 aylık kısımda da uygulamaya yönelik gene avukat yanında diğer verdiğimiz mesleki bilgi dersleriyle beraber uygulama içinde arkadaşlarımızı yetiştirirsek, zannediyorum bu hâkim-savcı ilişkilerinde de gençlerimizden kaynaklanan sıkıntıyı aşacağız. Bununla ilgili teklifi hazırlayacağız, yönetmelikte de birtakım teklifler var, ama önce artık sanırım bu bütçede eğitim adı altında bir fasıl ve madde yapılması mümkün değil, o bir teknik ayrıntı gerektiriyor. Ama dileğim; en azından önümüzdeki bütçe döneminde, Birliğimizin mutlaka ve mutlaka bütçesinde eğitim adında bir fasıl ve madde bulunmasıdır.

TARTIŞMA

Saygılar sunuyorum.

Başkan: Teşekkür ederiz.

Efendim sırada Sezgin Bey ve Oğün Kayacan ve Av. Cengiz Kayitmazer var, bunlara sözlere vereceğiz şimdi tabii. Birlik Başkanımızın bir düzeltme ve teşekkür talebi var, uygun görürseniz, açıklayıcı mahiyette... Belki de o konuşmayı ona göre ayarlayacaksınız siz.

Buyurun Başkanım.

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Saygıdeğer genel kurul üyeleri, değerli meslektaşlarım, değerli konuklar; öncelikle Antalya Genel Kurulu'ndan bu yana yaptığımız iki yıllık çalışmayı, oylarımızla akladığımız için sizlere saygılarımızı, şükranlarımızı ve teşekkürlerimizi sunuyoruz, eksik olmayın.

Daha sonra Sayın İstanbul Barosu Başkanı, doğrudan doğruya İstanbul Barosu tüzel kişiliğini hedef alarak bir eleştiri yapıldığını söyledi. Asla böyle bir amacım yok. Eğer böyle bir amaç çıkmışsa, bu amacı aşan bir söylem olmuş. Ben burada özellikle birkaç tane İstanbul Barosu üyesi çok değerli arkadaşlarımız görüşlerine de saygı duyuyorum, ama Avrupa Birliği-Türkiye ilişkilerinde özellikle Türkiye Barolar Birliği'nin bu son yaptığı, Avrupa Konseyi'nin kaynağı ile yaptığı eğitimle ilgili getirdiği eleştiriyi cevaplarırken, 2, 3 yıl ya da 6 yıl önce Sayın Yücel Sayman, isim vererek söyledim, Sayın Noyan Özkan diye isim vererek söyledim, bugün de değerli arkadaşlarımızın bugünkü İstanbul Barosundan konuşan arkadaşlarımızı kastederek söyledim. Yoksa çok iyi tanıdığım, çok yakın dostlarım olan İstanbul Barosundaki birçok arkadaşımın, benim gibi düşündüğüne inanıyorum. Artı, İstanbul Barosu tüzel kişiliğini burada eleştirmenin bir anlamı yok zaten Ben burada şahısların eleştirilerine karşı not aldığım bilgiler içerisinde yanıt vermeye çalıştım. Böyle bir yanlış anlaşılma olmuşsa onu düzeltmek isterim.

Diğer konuda, sanıyorum Sezgin bey de bir söz alacak, onu da söyleyeyim. Ben hiçbir kişiyle, hiçbir kurumla 78 baromuza olan yakınlığım aynıdır, 78 barodaki bütün baro başkanlarına yakınlığım aynıdır. Ama eleştiri yapılırken, insanlar biraz daha kendileri aynaya baksınlar, nasıl bir davranış sergiliyorlar ona göre eleştiri getirsinler, ben bunu özellikle söyledim. Bu da tamamen Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok olarak benim kişisel eleştirimdir. Yoksa İstanbul Barosu'nu ya da Diyarbakır Barosu'nu ya da başka bir baroyu tüzelkişi olarak karşımıza almaya imkân yok, bunun böyle anlaşılması da bana göre mümkün değildir. Bunu düzeltmek istiyorum.

Teşekkür ederim sağ olun.

Başkan: Biz teşekkür ederiz.

Sezgin Bey, buyurun.

Av. Sezgin TANRIKULU (Diyarbakır Barosu Başkanı): Değerli meslektaşlarım, Sayın Divan; tekrar yeniden hepinizi saygıyla selamlıyorum.

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

Sevgili meslektaşlarım; ben gerçi gündemin 11 ve 12. maddesiyle ilgili söz aldım. Ancak Sayın Barolar Birliği Başkanı da biraz önce bir düzeltmede bulundu, onunla ilgili de çok kısa birkaç şey söylemek durumundayım. Benim konuşmanın çözümleri ileride yapılacak. Ben tüm meslektaşlarımın, burada delege olarak buraya katılan meslektaşlarımın büyük bir sağduyuyla yaptığım konuşmayı ileride okumalarını ve değerlendirmelerini bilhassa rica ediyorum. Bu ricayı şunun için istiyorum sevgili meslektaşlarım: Ben inanıyorum ki bu kongrede, Türkiye Barolar Birliği'nin bugün burada gerçekleşen kongresinde en yapıcı, en bütünleştirici, en birlikten yana, en kardeşlikten yana konuşmayı ben yaptım, kendimi öyle değerlendiriyorum. Benim yaptığım konuşmada ve benim yaptığım içerik de tüm meslektaşlarım tarafından alkışlandı, bir itiraz da görmedim.

Ancak Sayın Birlik Başkanı, kendisine yöneltilen ağır eleştirileri yanıtlarken bir çıkış yolu bulması gerekiyordu. Burada

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

çok üzümlere müsaade ettim; çünkü benim konuşmam ortada, ne söylediğimi de çok iyi biliyorum. Sayın Birlik Başkanı, Diyarbakır Barosu Başkanı Sezgin Tanrikulu adı geçtiği anda ne söylediklerimi hepiniz çok iyi biliyorsunuz ve hatırlıyorsunuz, bütün salon çılgınca alkışladı.

Sevgili meslektaşlarım; bu alkışlar hangi anlama geliyor, biliyor musunuz? Yaptığımız alkışlar, kafamıza sıkılan kurşun gibi, evet bu salonda kafamıza sıkılan kurşun gibi. Açın benim konuşmamı, okuyun, bir daha okuyun.

Sevgili meslektaşlarım; burada bir daha ifade ediyorum: Benim hiçbir zaman gizli bir gündemim olmadı. Benim demokrasi anlayışımı beğenmeyebilirsiniz, ama benim konuşmamdan söz ederken, 2003'teki Trabzon Kongresi gibi; çünkü orada da maalesef aynı şey olmuştu, adımları anarken bağırarak, bu Genel Kurulu hiçe sayarak konuşamazsınız. Birlik Başkanı olarak daha sakin konuşmak durumundasınız.

Başkan: Konuya bağlı kalalım.

Av. Sezgin TANRIKULU: Konuya bağlı konuşuyorum zaten, konumuz bu.

Başkan: Ama tekrar tartışma yarattığı için Sezgin Bey, lütfen.

Av. Sezgin TANRIKULU: Gündem maddesiyle ilgili de konuşacağım, Başkanınız da konuştu aynı şeyi, Başkanınız da aynı şeyi konuştu, bir şey söyledin mi?

Başkan: İstanbul Baro Başkanı çok kısa bu konuya girdi...

Av. Sezgin TANRIKULU: Dolayısıyla bu kırılmayı ve bu kırgınlığımızı, kendi içindeki bu kırılmayı Genel Kurulun takdirlerine sunuyorum ve doğru olmadığını da düşünüyorum. Hepinize bu konuda saygılarımı sunuyorum.

Gündemin 12. maddesiyle ilgili olarak değerli meslektaşlarım; ben geçen yıl da bu bapta konuşma yapmıştım, talepte

bulunmuştum ve bu talebi burada yineliyorum. Türkiye Barolar Birliği'nin almış olduğu bu kesenek, ölüm ve diğer kesenek çok fazladır, Türkiye Barolar Birliği'nin bana göre bu paraya ihtiyacı yoktur. CMK'daki cari giderlerin adli yardım ödeneğine bağlanmasından sonra baroların bütün giderleri, bütün giderlerini karşılayacak kalemleri kesilmiş, adli yardımdan gelecek ödeneğe bağlanmıştır. Adli yardımdan gelecek ödenek de, baroların cari giderlerini karşılayabilecek nitelikte değildir, yasa değişikliğiyle yapılmıştır bu. Dolayısıyla aidatların yaklaşık 1/4'ünün Türkiye Barolar Birliği'ne gitmesinin bir anlamı yoktur; bu paranın büyük bir kısmı barolarda kalmalıdır, barolar kendi harcamalarına buna harcamalıdır. Dolayısıyla 2.40'tan bu paranın 2.60'a çıkarılmasına karşıyım. Benim önerim, 1 nokta olarak kalmasıdır. Genel Kurul bunu, özellikle büyük barolar Ankara, İstanbul, İzmir Baroları bu konuda tutum almadılar; çünkü aynı şekilde kendi bütçeleriyle kendileri idare edemeyeceklerdir önümüzdeki dönem açısından. Bu nedenle, bunun 1 YTL olarak kabul edilmesini Genel Kurula öneriyorum.

Ayrıca bununla bağla olarak da biz bütçe bakımından Türkiye Barolar Birliği'ne bütçe kalemler arasında oynama yetkesi veririz. Dolayısıyla bundan azalacak geliri Türkiye Barolar Birliği temsili giderlerinden, diğer giderlerden kısararak bundan gelecek geliri karşılayabilirler. Bu nedenle 2.40'tan 2.60'a çıkarılmasına karşıyım, bunun 1 YTL olarak düşürülmesini Genel Kurul takdirlerine arz ediyorum.

Bir de bütün baroları çok yakından ilgilendiren bir durum söz konusu: Türkiye Barolar Birliği bu miktarları doğrudan doğruya bize gönderdiği ödeneklerden kesmekte. Bu da, bütün barolar açısından büyük bir sorundur. Diyarbakır Barosunun 600'e yakın üyesi vardır, 1 yıl içerisinde topladığımız aidat miktarı 300 kişiyle sınırlı kalmaktadır. İstanbul Barosunda, Ankara Barosunda, İzmir Barosunda bu sayı daha da düşüktür, öyle sanıyorum. Dolayısıyla biz bir sonraki yıl tahsil etmediğimiz aidatlardan Türkiye Barolar Birliğine kesenek peşin ödemiş durumdayız. Bu da, büyük bir haksızlığa ve mağduriyete neden

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

olmaktadır, barolar bakımından bizim mağduriyetimize neden olmaktadır. Dolayısıyla da Türkiye Barolar Birliği, bu bütçe kalemi bakımından kaynağından kesme yolundan vazgeçmelidir; her yılın 31.12 tarihi itibariyle, baroların kaç üyesinden tahsilatta bulunmuş ise, o kadar üyesine göre keseneği istemelidir veya kesmelidir. Aksi halde, baroların mağduriyetine neden olmaktadır, bunu da bu madde kapsamında genel kurulun takdirine sunulmasını talep ediyorum.

Son olarak, bu Genel Kurulun Türkiye'de demokrasinin inşası için bir vesile olmasını dilemişim, kardeşliğe, dostluğa bir vesile olmasını dilemişim. Tekrar aynı dileklerle Genel Kurulu Diyarbakır Barosu adına, şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Başkan Yardımcısı: Teşekkür ederim.

Sayın Cengiz Kayıtmazer; buyurun.

CENGİZ
KAYITMAZER'İN
KONUŞMASI

Av. Cengiz KAYITMAZER (İstanbul Barosu Delegatesi): Değerli Başkanım, değerli divan, değerli başkanlarım, değerli arkadaşlar ve sayın meslektaşlar, kıymetli konuklar; her şeyin temeli şu hukuk mesleğinde hak ve nefaset kuralı eşitlik ilkesidir. Bu yaşadığım 57 sene içerisinde her yerde bir şey gördüm; sağcı solcunun hak ve eşitliğine inanmaz.

Paraya dayalı olduğu için Barolar Birliği, Sayın Başkanın ölüm kesenekleriyle ilgili, Sayman vasıtasıyla yaptığı talepte şunu belirtmek isterim: Tabii ki vermeden almak tanrıya ait, yani biz para vereceğiz. Nasıl vereceğiz; hak ve nefaset, eşitlik ilkesiyle. Nedir bu, yüzde 40 mı; hayır. Nedir; enflasyon doğrultusunda. Kim söyledi; Değerli Kâzım Başkanım söyledi. Sezgin kardeşim "1 lira yapalım" dedi. Olmadı, niye; 1 lirayla bir yere gidemezsin. Eşitlik ilkesiyle aldığını, verdiğini dengeli koy, yine aynı yere gelirsin.

Arkadaşlar; herkes birbirine yaklaşırken, konuşurken, ilgilenirken eşitlik ilkesine, kurallarına uymak zorundadır. Ben Avrupa Birliği'nin açmış olduğu bu kursa ilk önce yazılanım, Sami benim tanışım. Ayrıca Kadri beyin bütün karşı çıkmala-

rına rağmen, ben dört gözle buna katılacağım dedim. Ben ayın 6'sında kursa başlıyorum arkadaşlar hepimize de öneririm; çünkü biz bir şeyi en iyi öğrenmek zorundayız. Olayda karşı çıkılan nedir? Biz Alman vakıflarının, diğer vakıfların... Duyunu Umumiye-i İstanbul'u bilirsiniz, hepimiz okumadınızsa da, lütfen İstanbul'da şu anda İstanbul Erkek Lisesi olan bina, Duyunu Umumiye binasıdır. Sultan Abdülmecit'le başlayan, İstanbul'u saraylarla donatan ve orduyu, askeri beslemeyen ve II. Mahmut'la başlayan prensin evlenme ve prenseslerin evlenmesiyle alınan milyonlarca altın, borç ödenememesi, kardeşi Abdülaziz ve daha acısı, Nedim Paşa denilen Paşa'nın komisyonlarını satar, alındığı için ve maalesef şu yüzde 10'lar bugünün işi değil, 50 senenin işi değil.

CENGİZ
KAYITMAZER'İN
KONUŞMASI

Ancak ben size bir şey söyleyeyim: Hiç kimse 68'li Cengiz'e merhum Kasım Gülek'le aynı kulvarda koşuyor, aynı fikirde diyemez. 1949'da Missouri Zırhlısıyla Amerika Birleşik Devletleri'nin merhum olan Türkiye elçisi getirildiği, Kars'ın, Ardahan'ın istendiği günlerin şartlarıyla bugünün şartlarını... Ben örnek mi istiyorum; Mustafa Kemal Atatürk'ün söylediği, çağdaş, uygar Batı medeniyetinin bütün nimetlerinin, bütün kurumlarının Türkiye'de en üçra köyünden, en büyük şehrine kadar uygulanmasına mı; eyvallah. Ama bana batının Düyunu Umumiye'yi süngüle kovduk. En acısı nedir, biliyor musunuz? 5 sene süren Lozan'da mahkemelerdir, yabancı mahkemelerdir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin verilecek parayla ilgili niçin Cengiz Kayitmazer katılmak istiyor, biliyor musunuz? Ne biliyorlarsa öğrenmek istiyorum ve ben buna gönüllüyüm, öğreneceğim, bu yaştan sonra öğreneceğim. Gerekirse bilgisiyarı da kafamı vura vura öğreneceğim.

Ancak dostlarım, arkadaşlarım, fark nedir? İşte Sayın Başkan, ben bunu söylemek istedim. Ben sizin Avrupa Birliğiyle ilgili yanlış-doğru meselesini tartışmak istemiyorum burada. Benim karşı çıkışım oydu ve bizleri aynı adamlarla kulvara koyamazsınız demek istedim. O zaman düzeltmeyi yapmış oldum.

CENGİZ
KAYITMAZER'İN
KONUŞMASI

Gelelim para meselesine: Barolar Birliği, yaralanan, hastalanana hastanede yardım yapar. Kardeşim, daraldı avukatlık mesleği, ekmek-pasta meselesi değil, dürüst, namuslu.

Çünkü biz fikri, vicdanı hür insanlarız. Kapkaramızdan kıpkızılıma kadar bütün avukatların hakkı herkes tarafından sömürölmekte ve biz fedakârlık mesleğinin en ucundayız, biz yiğitlik mesleğinin en ucundayız. Ben hiçbir arkadaşımı, hiçbir dostumu; Vanlısını da, Bitlislisini de, Kasımpaşalısını da... Evet, ben Kasımpaşa doğumluyum, iftihar ediyorum. Biz 150 senelik İstanbul çocuğuz, ama bu memleketin de her zerresine kanımızı, yüreğimizi kattık.

Dostlarıml; para gelirsek, avukatlara Barolar Birliği şu binayı yaptı ve Başkan burada, bu binayı bitirmeden bir yere gidemez. Öürsem bana ölüm yardımı yapılmasın, binaya harcansın, ama Başkan orada kalsın, binasını yapsın; çünkü Muammer kardeşimizin söylediği bir laf var...

Arkadaşlarıml, dostlarıml, benim güzel yurdumun güzel insanları; size bir Temel fıkrası anlatayım, kendinize gelin, ben de geleyim. Temel New York'ta şoför, Harlem'den yolcular alıyor, içerdeki beyazlarla hır çıkıyor. "*Kavga etmeyin, kırarım kafanızı*" diyor. Olacak gibi değil, susuyor herkes. 10 dakika sonra yine hır başlıyor. Temel diyor ki, "*Allah kahretsin, hepiniz yeşildiniz, ama anlaşıldı, koyu Yeşiller arkaya, açık Yeşiller öne gelsin.*"

Arkadaşlar; biz avukatlık mesleğini şövalyelik mesleğinin zirvesinde yapan insanlarız. Fransız İhtilalinde şu cüppenin önünde fular vardı. Bu fuların içindeki adamın altında rahmetli babamın "*evliya donu*" dediği, veya gavurların en iyi markası, Pierre Cardin midir, ne haltsa, onun en kaliteli kumaşından elbise de olabilir. Biz çarşılardan giyinen insanlarız. şunun için: Ayakta dik kalmanın yolu, onuru korumanın yolu özveriden geçer. Ağzımızda diş kalmadı sika sika, ama avukatlık mesleğinde şu zaruri avukatlığa bir de hukuku da eklesinler, şu mesleği bir güzel gömsünler. Ondan sonra da gelsinler, bu cenazeyi nasıl kaldıracak diye gelsinler. Başka çare yok, yıkıl-

madan yenisini yapmak zor. Kese kese bütçeden, oynuyorlar bizle.

CENGİZ
KAYITMAZER'İN
KONUŞMASI

Bakın, ben 30 seneden sonra da kürsülere çıkmaya başladım; çünkü önüne gelen, bizi parmağında oynatacağını zannediyor. Biz 40-50 kişi, 40.000 kişiyi çıkarır, yürütür... Ama artık gün, avukatların hakkını koruma ve alma zamanı. Hak verilmez, alırız ve biz bunu herkesten alırız.

Hepiniz var olun, sağ olun.

Oturum Başkanı: Cengiz Bey'e teşekkür ediyoruz.

Av. Ogün Kayacan, buyurun.

Av. Ogün KAYACAN (İzmir Barosu Delegatesi): Sayın divan, Sayın Barolar Birliği Başkan ve yönetim kurulu üyeleri, sayın delege arkadaşlarım; öncelikle şunu ifade etmek istiyorum: Gerçekten çok üzüldüm, ancak şunu söylemeden edemeyeceğim: Başkasının hakkına saygı duymayan insanın, mesleğe saygı duyması ve her ne kadar çok güzel şeyler söylene de bunları isteyerek söylediğine ben inanmıyorum. Az önce söz hakkı bendeysen, bana hiç danışılmadan direk cüppeyle kürsüye çıkılarak söz hakkı alındı, Divan da bunu istemeden de olsa kabul etti. Ama bu güzel bir şey değildi, sabah saat 10:00'dan beri yaklaşık 10 saattir burada hepimiz sıramızı bekledik, sıramızı bekleyerek konuştuk. Konuşan her kim olursa, söyleyeceği şeyler ne kadar güzel olursa olsun herkes sırası geldiğinde söyledi. Söylenenleri bence güzel yapan da, sırası geldiğinde söylemek.

OGÜN
KAYACAN'IN
KONUŞMASI

Ben şunu söylemek istiyorum: Beş yıldır İzmir Barosu'nun Çocuk Komisyonu'ndayım. Aynı zamanda da, Türkiye barolarının çocuk komisyonlarının oluşturduğu büyük bir aile var ve bu ailenin bir üyesiyim. Geçtiğimiz döneme kadar yılda bir kez biz bu büyük aile olarak; bir yerlerde toplanır, bir yıllık yaptıklarımızı, gelecekte yapacaklarımızı paylaşırdık. Ama bundan daha önemlisi, ülkenin çok farklı coğrafyalarından yaklaşık 48 ilinden gelen avukat arkadaşların birbiriyle kardeş gibi olmasıydı. Maalesef bu geçtiğimiz dönem yapılamadı.

OGÜN
KAYACAN'IN
KONUŞMASI

Bunun sebebi de Sayın Başkanımızı ziyaret ettiğimizde, Sayın Başkan bana, "Allah kimseyi alışık olduğundan geride bırakmasın" dedi. Ama bizim talep ettiğimiz bu toplantının maliyetleri maalesef Barolar Birliği tarafından karşılanamadı. Ancak biz şunu da duyduk, gördük ki, bunu çocuk komisyonlarında çalışan arkadaşlarım adına da söylüyorum, salonda birkaç dinleyiciyi geçmeyen seminerler için, bizim talep ettiğimiz rakamın çok üzerinde rakamlar harcandı Barolar Birliği tarafından.

Şimdi geçmişi bir tarafa bırakıp, gelecek için ben şunu talep ediyorum: Tüm 48 baronun ki, bu 48 baronun sayısı geçtiğimiz iki yılda daha da artmıştı, tam rakam olarak bilemiyorum, ama tüm baroların çocuk komisyonlarındaki arkadaşlarım adına, Barolar Birliğinin Yönetiminin uygun gördüğü düzenlemeyi de yaparak, Türkiye baroları çocuk komisyonlarının genel toplantısının yapılmasını organize etmek üzere bütçeden, ilgili kalemden para ayrılmasını talep ediyorum. Bunun için söz aldım ve bunun tutanaklarına geçmesini istiyorum.

Teşekkür ederim.

Başkan: Teşekkür ediyoruz.

Efendim şimdi oylamaya geçiyoruz. Kesenek ve ölüm yardımıyla ilgili Barolar Birliği'nin teklifi 1.30, Diyarbakır Baro Başkanı Sayın Sezgin Tanrıkulu'nun bir teklifi var, o da "1 olsun" diyor. Bunu oylamaya sunuyoruz...

Av. Soner KOCABEY: Sayın Başkan, pardon bir yanlışlık olmasın. İzin verirseniz bir açıklama yapayım?

Başkan: Buyurun.

Av. Soner KOCABEY: Bizim önerimiz şu: Kesenek 2.60, ölüm yardımı 1.30, toplam 3.90. Sayın Sezgin Tanrıkulu, bunun tamamının 1 olmasını söyledi. Eğer kabul edilirse bütçe altüst olur. Yani bizim şu ana kadar yaptığımız uygulama, kesenek 2.40'tı, 2.60 yapalım dedik, bu da yaklaşık % 9 artış yapıyor. İki yılda da zaten bu artış % 4 küsur falan yapar, yüzde artışı olarak. Onun için artış yüksek değil.

SONER
KOCABEY'İN
KONUŞMASI

Başkan: O zaman gündemimizin 11 ve 12. maddelerini oylamaya sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teşekkür ederim. Sezgin Tanrıku Beyin teklifini oylamaya sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oy çokluğuyla 11 ve 12. maddeler kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar; 14. maddeyle ilgili çok fazla konuşma teklifi var. Ancak yine Divana bir teklif geldi, onu iletmezsek yanlış olur. Derler ki, "29. Olağan Genel Kurulumuzun, 26-27 Mayıs 2007 tarihindeki gündemin 26 Mayıs tarihinde bitirilmesini Genel Kurulun teklifine sunarız." Ancak bu teklifi kabul edersek, bu diğer arkadaşlarımız konuşmadan feragat etmiş olacaklar... Anladığımı kadarıyla o zaman yarına kalıyor.

Arkadaşlar; şimdi Nevşehir Baro Başkanımızın gönderdiği bir not var, "Yemeğe geç kalınıyor" diyor. Ayrıca arkadaşlarımızın başka toplantılara gitme durumu var, toplantıyı bu saat itibariyle bitiriyoruz.

Başkan Yardımcısı: Efendim, yarın sabah saat 09.00'da toplantımızın geri kalan üç maddesini görüşmeye devam edeceğiz. Saat 08.00'de Dedeman Oteli tenis kortunda da yemek yiyecekmışiz arkadaşlar.

Çok teşekkür ediyoruz.

Başkan: Değerli konuklar; gala yemeğimiz, bu akşam saat 08:00'de bu otelde olacaktır bilgilerinize sunulur.

İKİNCİ GÜN
BİRİNCİ OTURUM
Başkan: Berra BESLER

GÜNDEM MADDESİ 13

YERLİ VE YABANCI KONGRELERE GİRECEK DELEGELERİN SEÇİLMESİ VEYA BU KONUDA YÖNETİM KURULUNA YETKİ VERİLMESİ

Av. Uğur KÜÇÜK (Çorum Barosu Başkanı): Değerli konuklar, muhterem delege arkadaşlarım, baro başkanlarım, Barolar Birliği Başkanım, Türkiye Barolar Birliği yöneticileri; ikinci gün oturumunu açıyoruz. Ancak söz talebinde bulunan çok fazla arkadaşımız var. Özellikle baro başkanı arkadaşlarımızdan rica ettik. Sağ olsun, İstanbul Başkanımız kırmadı, İstanbul delegelerinin birçoğunun konuşmalarını aynı mahiyette olanlarını teke indirdi.

UĞUR
KÜÇÜK'ÜN
KONUŞMASI

Diğer baro başkanlarımız da kabul ettiler, fakat hâlâ elimizde 20 tane talep var, öğleye kadar bunu bitirmemiz gerekiyor. Lütfen, mesleki konularla ilgili konuşalım ve verilen önergeleleri de okutturacağız; önergelerin lehinde bir kişi konuşsun, istiyorsa aleyhinde de bir kişi konuşsun. Zaten çoğu kanun mevzu olduğu için, tavsiye niteliğindedir. Bu uyarımı dikkate alırsanız memnun olurum, tekrar hoş geldiniz deriz. Berra Hanım, bundan sonraki konuşmayı başlatacak.

Buyurun.

Berra BESLER (Oturum Başkanı): Değerli meslektaşlarımız; çünkü çalışmalarımızda gündemin 1. maddesinden 12. maddesine kadar görüşülüp, gerekli kararlar alınmıştır. Bildiğiniz gibi, 11 ve 12. maddeyi tek madde haline getirmiş bulunmaktayız ve bu şekilde karara bağlandı. Bugün toplantımızda, gündemde yer alan 13-14 ve 15. maddelerdeki hususlar görüşülecek. Ben bilgimize sunmak üzere okuyorum:

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

13. maddede, yerli ve yabancı kongrelere girecek delegele-
rin seçilmesi veya bu konuda yönetim kuruluna yetki verilmesi
yer alıyor. Bu konuda görüş beyan etmek isteyen var mı? Yok.
Olmadığına göre, bu konuda Yönetim Kuruluna yetki verilmesi
hususunu oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Kabul edilmiştir efendim. Teşekkür ederim.

GÜNDEM MADDESİ 14

HUKUKUN, YARGININ VE MESLEĞİN DİĞER SORUNLARIYLA İLGİLİ GÖRÜŞME VE DİLEKLER

Başkan: Şimdi gündemimizin 14. maddesine geçiyoruz: Hukukun, yargının ve mesleğin diğer sorunlarıyla ilgili görüşme ve dilekler.

Sayın delegeler; bu konuda dünden itibaren söz almak isteyen meslektaşlarımızın isimleri burada kayıtlıdır. 4 tane önergemiz var. Ancak bugün genel kurulumuzun son günü ve yola çıkmak durumunda olan arkadaşlarımız da var. Hemen genel kurulumuzdan ayrılmak durumunda olan bir meslektaşımıza izninizle söz vereceğim ve ondan sonra önergeleri bilginize sunacağım.

Ali Rıza Dizdar, buyurun efendim.

Sayın meslektaşımız; çok kısa olmak üzere ve konularla, gündem konularıyla ilgili olarak görüşlerinizi dile getirmenizi rica ediyorum.

Av. Ali Rıza DİZDAR (İstanbul Barosu Delegesi): Sayın divan, sayın genel kurul üyeleri; öncelikle Kayseri ve Nevşehir carolarına teşekkürümü sunuyorum.

ALİ RZA
DİZDAR'IN
KONUŞMASI

Bertold Brecht şöyle der:

"Bir ülkede insanlar mutsuz ve haksızlığa uğruyorsa, o ülkede o insanları kurtarmak için kahramanlar çıkar." İşte sizler bu ülkenin kahramanlarısınız ve bu ülkenin özgürlüğünü sizler

ALİ RZA
DİZDAR'IN
KONUŞMASI

sağlayacaksınız. "Ancak siyasi iktidar, avukatların hiçbir baskı ile karşılaşmadan mesleki faaliyetlerini yerine getirmelerini sağlar", arkada yazılan Havana Kuralları'nın 16. maddesi. Biz vesayet altındayız, bizim özgürlüğümüz yok, ama özgürlük savaşçılarıyız. Yarını ülkemizdeki hukukun kurması için mücadeleyi verirken, bir taraftan da vesayetin kırılması için mücadele vereceğiz. Elbette örgütlü ve örgütlü bir şekilde mücadele verilen meslek kurum ve kuruluşları arasında birinci sırayı alan bizler, Barolar Birliği ve barolarımız vasıtasıyla bunu sağlayacağız. Ama bunu sağlamak, sadece yazışmalar, kitaplar veya makalelerle olmuyor, ayağa kalkmakla olur, yani bir isyanla olur. İsyân, özgürlük isyanıdır. Bu, fikir özgürlüğüne vurulan setlerin önüne de çıkar; çünkü ülkemizde 1894 senesinde getirilmiş, fakat 1896 senesinde kaldırılmış bir infaz modeli var: F tipi cezaevleri. Bu F tipi cezaevleri, bir Pennsylvania modelidir ve bu model eskimiş, köhnemiş bir modeldir ve onca insanımız orada öldü, onca insanımız işkence gördü. Biz suçluyu, hiçbir zaman suçlu olduğu için yargılamıyoruz, o cezasını çekecek, ama insan haklarına da saygılı bir şekilde getiriyoruz.

Dün burada çok enteresan bir şekilde hocam bir ders verdi, CMK ile ilgili bir ders verdi, "benim sevgilim" dedi. Ama CMK'dan bir uyarı yaptı: "İktidar bunu yavaş yavaş ortadan kaldırmaya başladı." Zorunlu müdafilik sisteminde bir ülke var ki, "hata ettik" der. İtalya Aldo Moro davasında, "niçin avukat gelmedi?" der ve utancını her yerde söyler. Şimdi CMK'da getirilen değişikliklerle yeniden birtakım şeyleri hortlatmaya çalışıyorlar.

Sayın meslektaşlarım; cümlemi şöyle bitirmek istiyorum: Bu ülkenin bütün insanları kardeştir ve bütün bu ülkedeki insanlar terörizme, anarşiye, militarizme ve emperyalizme karşıdırlar. Ben iki idamda bulundum, iki idamda o gençleri orada, onların yanında oldum. O gençler ve bir arkadaşımız şu sözleri söylemişlerdi: "Türk ve Kürt halkı kardeştir, biz bu ülkede kardeşiz" dedi Deniz Gezmiş, en son sözünde. Ama Türkiye Barolar Birliği'nden şunu istiyorum, önerim de şu: Özgürlüğümüz ve insanlarımızın özgürlüğü için sürekli toplantılar

yapmalısınız. Avukatları, baroları bir araya 6 ayda bir getirmelisiniz, fikirlerin önündeki setlerin kaldırılması için mücadeleyi yaratmalısınız, bu ateşi siz vermelisiniz; çünkü biliyoruz ki, o duvarlar vız gelir bize, vız.

ALİ RZA
DİZDAR'IN
KONUŞMASI

Başkan: Sayın Ali Rıza Dizdar'a bu anlamlı ve heyecanlı konuşmasından dolayı teşekkür ederiz.

Müsaadenizle elimdeki önergeleri genel kurulun bilgilerine sunmak istiyorum: İzmir Barosu Başkanı Sayın Avukat Nevzat Erdemir ve arkadaşlarının iki önergesi var, bunları bilginize sunacağım.

Birinci önerge: "Yeni hazırlanan Yargıtay Yasa Tasarısı'nda halen 250 olan üye sayısının 150'ye indirilmesi, Yargıtay'daki ceza ve hukuk dairelerinin azaltılması öngörülmektedir. Yine bu yapılan düzenleme, davaların yüzde 85'inin bölge adliye mahkemeleri aşamasında nihai karara bağlanması düşünülmektedir. Bölge adliye mahkemelerinin kurulmasına ilişkin yasanın kabul edilmiş olmasına rağmen, bu mahkemelerin henüz altyapısı kurulmamış, yargıç ve cumhuriyet savcısı kadroları tamamlanmamıştır. Bölge adliye mahkemeleri yasası uygulamaya geçildiği takdirde, iki kademeli yargı dizgemiz, üç kademeli hale gelecek. İlk derece mahkemelerinin yaptığı iş ve işlemler; tanık dinlemek, keşif ve benzeri gibi, bu mahkemelerce yinelenenecektir. Bu durum, adaletin gecikmesine neden olacaktır. Yargıtay'ın küçültülmesi yerine, bu yüksek mahkemenin üye ve daire sayısının artırılması ve yine bölge adli mahkemeleri yerine, ilk derece yargı organları kadrolarının takviye edilmesi daha gerçekçi çözüm olacaktır. Bu hususta, Genel Kurulun bir karar alarak, kararın Adalet Bakanlığı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesini arz ve teklif ederiz". İzmir Barosu Başkanı Avukat Nevzat Erdemir ve çok sayıda imzası bulunan diğer değerli meslektaşlarımız.

Önerge sahibi konuşmak ister mi? Önergenin lehinde söz almak isteyen?

Buyuran Sayın Erdener Yurtcan.

ERDENER
YURTCAN'IN
KONUŞMASI

Av. Erdener YURTCAN (İstanbul Barosu Delegatesi): Gü-
naydın efendim.

Önergeyi veren değerli meslektaşlarımı kutluyorum, hem de canı gönülden kutluyorum. Türkiye'nin yargısal sistemini bu kadar şikâyetin arasında dönmeyen bir çarka çok açık söylemek gerekirse, içinden çıkılmaz bir çomak sokma hareketi olarak nitelendirdiğim istinaf mahkemelerinin kurulmasına karşı çıkmak bizler için bir ödevdir. Bu doğrultuda, önergede sözü edilen tavra kesin katılıyorum. Bu ayrıca Türkiye Barolar Birliği çatısı altında ortak çalışmalarla ki birtakım çalışmalar zaten yapılmıştır, biliyorsunuz, sempozyumlar, ama bu işi daha ciddi ele alıp çalışmak gereği kaçınılmazdır. İstinaf Türk adalet sistemini çökertecek, "adalet zaten gecikiyor" u daha da geciktirecek çok kötü bir araçtır, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin bundan kurtulması gerekir.

Bir cümle de şöyle ilgili söyleyeyim: İstinaf mahkemeleri kurulurken zaten bunların kurulamayacağı bellidir, şimdiden olay 2010'a sarkmış durumdadır, ama Yargıtay Yasa Tasarısı'nda çok aşağılayıcı hükümler var. Yargıtay çatısı altında daire başkanlığına yükselmiş olan yargıçların, daire sayısı önergede gayet güzel açıklandığı üzere indirilmesi neticesi, bazı daire başkanlarının yargıçlıktan alınıp, birinci başkan nezdinde danışmanlığa indirgenmesi gibi hükümler söz konusudur ki, böyle bir şey kabul edilemez.

Yıllarca bir daireyi yöneten ve orada görev yapan uyumazlıkları çözen, hukuk üreten insanların, "efendim falan yasa taslağı geldi ne diyorsunuz, acaba bize bir rapor hazırlar mısınız?" çalışması, onların işi değildir, o bizim işimizdir. Biz devlete altyapı hizmetini vermekle ödevliyiz; çünkü üniversitede aldığımız kariyer ve bilgiler o görevi bize yükler. Ben bu tasarımı okuduğum zaman o yönüyle utanç duydum ve her zaman yaptığım gibi, bunu Adalet Bakanı'na da bildirdim, önergenin kabul edilmesini hararetle öneriyorum, hepimizi yürekten kucaklıyorum ve teşekkür ediyorum.

Başkan: Teşekkür ederiz Sayın Erdener Yurtcan.

Önerge lehinde başka konuşma yapmak isteyen? Yok. Aleyhte görüşmek isteyen var mı? Yok. Önergeyi oylarınıza sunuyoruz:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Oybirliğiyle kabul edilmiştir. Teşekkür ederiz.

İkinci önergeyi bilgilerinize sunuyorum: "2001 yılında Avukatlık Yasası'nda yapılan değişikliklerle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye'de belli konularda barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilme ayrıcalığı tanınmıştır. Yeni yasama döneminde, yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türk yurttaşlarına tanınan Türkiye'de avukatlık yapma konusundaki meslek tekelinin korunması hususunda gereken tüm yasal girişimlerin yapılması için, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na görev ve yetki verilmesinin, Genel Kurulunca karar altına alınmasını talep ediyoruz. Saygılarımızla." İzmir Barosu Başkanı Av. Nevzat Erdemir ve arkada şu gördüğünüz kâğıtların sayısı, iki yönlü imzası bulunan değerli meslektaşlarımız.

Efendim, bu imza sahibi arkadaşlarımızın isimlerini zmandan tasarruf edebilmek amacıyla okumuyorum. Ama kendilerine bir saygısızlık niteliğini taşıyorsa özür dileyerek tabii ki okurum.

Buyurun.

Av. Nevzat ERDEMİR (İzmir Barosu Başkanı): Değerli arkadaşlarım; Avrupa Birliği'ne uyum bağlamında sanayi sektörü çökertilmiştir, tarım bitirilmiştir, sıra hizmet sektörüne gelmiştir.

Yakın tarihte anımsayacaksınız değerli arkadaşlarım, ithal hekim, ithal mimar, ithal mühendis ve ithal avukat, bunlar dehşet verici şeylerdir. 2001'de getirilen ayrıcalıkların nihayete erdirilmesi gerekir. Aksi takdirde, Türk avukatları yabancı hukuk şirketlerini çanta taşıyıcıları konumuna gelecektir. Buradaki değerli genel kurulun bu konudaki, mesleğin yazgısını belirleme konusunda olumlu oy vermesi gerektiğini

NEVZAT
DEMİR'İN
KONUŞMASI

düşünüyorum. Duyarlılığı için önergeye imza koyan bütün meslektaşlarıma içtenlikle teşekkür ediyorum.

Hepinize sevgi ve saygılar sunuyorum, sağ olun.

Başkan: Teşekkür ederiz efendim.

Tuncay Bey buyurun.

TUNCAY
ALEMDAROĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Tuncay ALEMDAROĞLU (Ankara Barosu Delege-si): Genel kurulun bu kararının Adalet Bakanlığı ve Adalet Komisyonu'na da iletilmesini ilave ederse... Sadece Barolar Birliği'ne görev vermek yetmiyor, bunu Adalet Bakanlığı'na ve Adalet Komisyonu'na...

Başkan: Önergede Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na görev ve yetki verilmesinin genel kurul tarafından karara bağlanması talep ediliyor. Sizin isteğiniz, Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu'na ve Adalet Bakanlığı'na genel kurul kararının iletilmesi.

Buyurun.

Önerge sahibi bir netlik getirecek zannediyorum, buyurun Nevzat Bey.

Av. Nevzat ERDEMİR (İstanbul Barosu Başkanı): Ben Tuncay beyin değişiklik önerisine aynen katılıyorum. Bizim de amaçladığımız şey, sayın genel kurulun bu konuda vereceği kararın Adalet Bakanlığına, Meclis Başkanlığı'na, ilgili birimlere iletilmesine dönüktür. Bizce bunun tartışılacak yönü yoktur.

Sayın Alemdaroğlu'na teşekkür ediyorum arkadaşlar, sağ olun.

Başkan: O halde önergeye önerge sahipleri bir cümle ifade ettiler, öyle mi efendim? Yani Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na görev ve yetki verilmesi ve Adalet Komisyonu'na, Adalet Bakanlığı'na görüşlerin bildirilmesi yolunda oldu tek-lifiniz, öyle mi efendim?

Başkan: Birbirine çok yakın, ama bir nüans farkıyla iki

görüş belirdi. "Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, zaten bu çalışmalarını oraya aktaracaktır. Ayrıca bunun, beni şuraya buraya falan gönderilmesinin belirlenmesine gerek yoktur" diyor arkadaşlarımız.

İki görüş belirdi: Birisi, "Barolar Birliği Yönetim Kurulu zaten bu işleri yapıyor, ayrıca Adalet Bakanı'na ve Komisyo'na gönderilmesini tasrih etmeye gerek yok" diyen görüşü oyluyorum. Biraz sonra da "tasrihi gerekir" diyen görüşü oylayacağım. Şimdi sadece Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na bu konuda yetki verilmesi yolundaki görüşü oylarınıza sunuyorum...

Salondan: Sayın Başkan; önce önergeyi oylayalım.

Başkan: Peki, efendim önce önergeyi oyluyoruz. Önergeyi verildiği şekilde oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

Efendim, önergenin ne şekilde gönderileceğini oyluyoruz. Önergenin sadece Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun görev ve yetki verilmesini yeterli bulanlar... Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na görev ve yetki verilmesine ve Adalet Komisyonu ve Adaletle Bakanlığı'na gönderilmesi şeklinde karara bağlanmasını isteyenler... İkinci şekilde oyçokluğuyla kabul edilmiştir.

Üçüncü önergeyi bilgilerinize sunuyorum:

"Avukatlık Kanununun'un 27. maddesi uyarınca stajyer avukatlara verilen staj kredilerinden dönem paraların tamamının bir hesapta toplanarak, üçüncü yıl dahil kıdemi olan avukatlara üç yıl ödemesiz, kalan üç yılda faizsiz eşit taksitlerle geri ödemeli olarak, büro kredisi olarak verilmesi için gerekli düzenlemenin ve yönetmeliğin hazırlanıp, bu yıl içinde yürürlüğe konulması için, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na görev verilmesini öneriyoruz."

Önerge sahipleri: İstanbul Barosu delegeleri Av. Kadri Markoç, Uğur Gümüş ve arkadaşları.

Gerekçesini okuyalım efendim:

“Ülkemizde ihtiyaçtan fazla hukuk fakülteleri olduğu, buralardan mezun olanların tamamına yakının avukat oldukları bilinmektedir. Ekonomik zorluklar nedeniyle, yeni avukatların büro açmadıkları ve işçi avukat olarak çalıştıkları da bilinmektedir. Pul gelirleri her yıl artarak devam etmektedir. Bu paraların kanuni amacına uygun dağıtım halinde, stajyerlere yeterli kredi verilmiş olacaktır. Staj kredilerinin geri dönüşünden oluşacak hesapta biriken paralara, genç avukatlardan daha çok hiç kimsenin ihtiyacı olamaz. Avukatların sağlık sorunlarının giderilmesine ilişkin, Avukatlık Kanunu'nun 27/A maddesinin varlığı, bu gerekçeyi güçlendirmektedir.

Hazırlanacak yönetmelikte, genç avukatların bir arada çalışmalarını teşvik edecek şekilde, örneğin üç ve daha fazla avukatın ortak büro için başvurmaları halinde, kendilerine öncelik verileceğinin yer alması isabetli olacaktır. Önerimizde, bu yıl içinde bu yönetmeliğin hazırlanıp tartışmasının yapılması ve yürürlüğe girmesinin istenmesinin nedeni, 25-26 Mayıs 2005 tarihlerinde yapılan Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda kabul edilen benzer önerge hakkında hiçbir işlem yapılmamış olmasıdır.”

Bu gerekçe açıklayıcı oldu mu; oldu zannediyoruz. O zaman önerge sahiplerinin açıklamasına gerek yok. Lehte konuşmak isteyen var mı? Yok. Aleyhte konuşmak isteyen var mı?

Buyurun Sayın Başkan.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Genel kurulun değerli üyeleri; bu önergeyle ilgili, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu adına söz almış bulunuyorum.

27. maddenin son fıkrasını okuduğumuz takdirde, *“bu kredinin ilke ve koşulları, kimlere verileceği, miktarı, geri ödeme şekli, geri ödemededen gelen paralar ile kredi ödemelerinden sonra arta kalan miktarın barolar ve Türkiye Barolar Birliği arasında dağıtımı ve sarf esasları ve diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca hazırlanacak ve Adalet Bakanlığı'nca onaylanacak yönetmelikle belirlenir”* diyor. Tabii değerli meslektaşımız Kadri

Markoç'un mesleğimizin geleceği olan stajyerlerle ilgili getirdiği bütün önerileri kabul ediyoruz.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; geçtiğimiz yaklaşık 6 yıl içerisinde, yani 2001 yılındaki Avukatlık Yasası değişikliğinden bu yana paylaştırılan bu vekâlet pullarından -doğrusu burada çok değerli baro başkanlarımız var- barolara gönderdiğimiz paralarla barolar, çok ciddi bir biçimde hem kendi iç düzenlerini kurma bakımından, hem meslektaşlarımıza hizmet götürme bakımından önemli bir mesafe almışlardır. O nedenle, buradaki dengeyi çok iyi kurmak lazım. Kuşkusuz stajyer arkadaşlarımızın bu sorunlarına uzak kalmak, bunları gözardı etmek mümkün değildir. Zaten dün belki biraz farklı konulara girdiğimiz için, ben geleceğe ilişkin görüşlerimizi söyleyemedim. Ama burada yüce genel kurulun önünde açıkça ifade ediyorum: Bu gelecek önümüzdeki 2 yıl, tamamen mesleğimizin geleceği olan stajyerler ve genç avukatlarla ilgili bir çalışma dönemi olacaktır. Yani 0-10 yaş arasındaki meslektaşlarımız da, gerçekten çok sıkı, onların doğrudan doğruya yaşamlarını, onların doğrudan doğruya problemlerini dikkate alan bir çalışma düzenini, Türkiye Barolar Birliği bu iki yıllık süreç içerisinde yaşama geçirecektir.

Değerli arkadaşlar; hepinizin bildiği gibi, bu kredi pullarının kullanılması konusunda, zaman zaman çok ekstrem örnek olmasına karşın, hep bu örneği veririm. Ülkemizin çok ünlü bir pop starının arkadaşı dahi İstanbul Barosu stajyeri olurken bu krediyi almıştır. Bu kredinin demin değerli arkadaşımız Kadri Malkoç'un anlattığı gerekçeyle örtüşmesine olanak yoktur. Denilebilir ki, "*bunlar istisnadır.*" Ama doğrusu benim kızım, bu stajyer kredisinden kredi almasın, ama 78'e varan baro adedimizde kendi kâtibinin, kendi bilgisayarının mürekkebinin alamayan barolara lütfen buradan destek yapmak, o söylediğim konumdaki stajyer arkadaşlara koşulsuz kredi vermekten çok daha yararlıdır diye düşünüyorum mesleğimiz için.

Kadri beyin düşüncesini saygıyla karşılıyorum, meslektaşlarımızın gerçekten bu konudaki rahatlaması anlamında gerekli açılımları sağlayalım. Ama gerçekten ihtiyacı olanları tespit

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

etmek doğrudan doğruya Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na verilsin. Biz 2 yıl buradayız, ama bizden sonra başka yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımız da bunu götürecekler. O nedenle, Genel Kurulun burada stajyerlere bu yardımı yapma duygusallığıyla yaklaşarak böyle bir karar alması, bizi ve bizden sonraki yönetim kurulları da doğrusu bağlar. O bakımdan, biz bu önergeyi ve bu önerenin arkasındaki gerçeği dikkate alarak, bundan sonraki stajyer düzenlemesini, kredi düzenlemesini dikkate alalım.

Değerli arkadaşlar; biliyorsunuz konuşamadık, dün nasıl olduysa bir gerginlik oldu, doğrusu ondan ben de çok hoşnut değilim. Ama bakınız, CMK'daki gelirlerimiz artık eskisi gibi değil. Eskiden bütün arkadaşlar biliyordu, burada değerli baro başkanlarımız var, Türkiye Barolar Birliği'nden istenen her türlü CMK'yla ilgili ödeneği biz yolluyorduk. Bunun bir kısmı avukat arkadaşlara ödenirken, bir kısmı da CMK'yla ilgili giderlerin karşılanması konusunda barolar tarafından harcanıyordu, artık bu kaynak kesildi. Bu kaynak kesilince, değerli meslektaşlarımızın yaptığı ödentilerin çok sınırlı olduğunu dikkate alarak, artık barolarımızın çok ciddi yayın kurulları, dergileri, komisyonları ve mesleğe yönelik çalışmalarıyla ilgili akçalı sorunlarının temel kaynağını 27. maddedeki bu kaynak oluşturacaktır. Burayı sadece stajyerlerin geleceği için ayrılmış bir para olarak kabul etmek, doğrusu mevcut barolarımızın geleceği için bir haksızlık olur. Lütfen, bu dengeyi asla bir duygusallığa varmadan akıl ve mantıkla yaklaşarak çözelim. Benim tek söyleyeceğim bu, karar yüce kuruldur.

Saygılarımla efendim.

Başkan: Sayın Başkan; Yönetime bırakılsın istiyorsunuz.

KADRI
MARKOÇ'UN
KONUŞMASI

Av. Kadri MARKOÇ (İstanbul Barosu Delegatesi): Sayın delegeler; ben bir hatırlatma yaparak önerge hakkında bir şeyi ifade edeceğim. Sayın Barolar Birliği Başkanı bilmek durumundadır ki, 2005 yılı Genel Kurulunda bu benzer önergeyi hazırlayanlardan biriydim ve kendisine danışarak hazırlamıştık. Yani burada pullardan toplanan paralarla ilgili bahsetmiyoruz,

toplanan paraları zaten bir biçimde dağıtıyorsunuz ve 2009 yılına da bu bina bitene kadar da böyle dağıtın dedik, orada bir problem yok.

Problem şu: Zaten geri alırken zorlandığımız, stajyerlerden aldıkları kredileri geri alırken zorlandığımız bir paradan bahsediyoruz. İşte sadece bu para, bu geri dönecek paranın, genç avukatlara büro kredisi olarak verilmesini öneriyoruz. Buradaki amaç şu: Kredi borçlusunu gençlere diyeceğiz ki, *"bu kredi borcunuzu bir an evvel ödeyin ki, büro kredisi olarak yararlanın."* Hatta *"öncelikle ödeyenler önce yararlanacaklardır"* gibi düzenlemeler getirebilirler. Bizim önerimizde de, zaten Yönetim Kuruluna bu takdir hakkı veriliyor, yani başka türlü bir şey söylemiyoruz, aslında aynı şeyi değişik ifade ediyoruz. Ben de ifade edeyim ki, dün söylediklerimin hiçbir cümlesinde, başta Barolar Birliği Sayın Başkanı olmak üzere, hiçbir delege arkadaşımızın ulusal değerlerini sorgulamak adına hiçbir şey söylemedim, onu ifade etmek istiyorum. Hiç kimsenin bu anlamda bir şüphe bir söz konusu değildir, yanlış anlaşıldığı bellidir. O nedenledir ki, ben bu öneriyi kendilerinin sahip çıkacağı düşüncesiyle, dedikleri gibi olmasında hiçbir mahzur görmüyorum.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Teşekkür ediyoruz efendim.

Buyurun.

Salondan: Değerli arkadaşlar; arkadaşımızın dilek ve temennisi çok iyi niyetli, ama kanunun çizdiği sınırları bizim yönetmelikle değiştirme şansımız yok. Kanun'un 27. maddesini aynen okuyorum: *"Staj süresince stajyerlere Türkiye Barolar Birliği'nce kredi verilir"* diyor. Şimdi arkadaşımızın önerisi, *"staj kredisini kullandıktan sonra parayı geri ödesin, büro kurulumu için kendisine ilave kredi verelim"* şeklinde bir öneri. Bu önerinin, yani mesleğin başlangıcında yerine getirecek bir kredi verilebilmesi için, bu kanunun 27. maddesini değiştirmesi lazım. Genel kurulun böyle bir karar alarak kanunu değiştirme

yetkisi olmadığına göre, yönetmelikle bunu nasıl aşarız, nasıl uygularız? Böyle bir şeyi burada karar altına almak, ölü kararı almaktır, artık gündemde dilek ve temennileri konuşuyoruz. Dilek ve temennilerde genel kurulun oylamayla karar vereceği şey, sadece bir dilek ve temenni niteliğinde olur. Bağlayıcı bir karar olarak, gündem maddesi şeklinde karara bağlandığı, bunun zorunlu yapılması gerektiği bir şey olarak değerlendirilmesi de bana göre hatadır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

Başkan: Önergeyi bir daha okuyorum:

“Avukatlık Kanunu’nun 27. maddesi uyarınca stajyer avukatlara verilen staj kredilerinden dönen paraların tamamının bir hesapta toplanarak, 3 yıl dahil kademi olan avukatlara 3 yıl ödemesiz, kalan 3 yıl da faizsiz eşit taksitlerle geri ödemeli olarak, büro kredisi olarak verilmesi için, gerekli düzenlemenin ve yönetmeliğin hazırlanıp, bu yıl içinde yürürlüğe konulması için Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’na görev ve yetki verilmesini öneriyoruz” diyorlar.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge reddedilmiştir.

Dördüncü önergeyi okuyorum:

“Türkiye Barolar Birliği Staj ve Kredi Yönetmeliği’nin 8 ve 23. maddelerinde ve gerekiyorsa diğer maddelerinde, gerekli değişiklikler yapılarak, stajyer avukatlara verilecek kredi miktarlarının ve kredi ödemelerinden arta kalan miktarın Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu’na belirlenecek hale getirilmesi ve yapılacak bu değişikliğin 2009 yılında toplanacak Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu’nda yürürlüğe girmesi için Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nun görevlendirilmesinde genel kurulun oyunun sunulmasını öneriyoruz.”

Gerekçesini de okuyorum efendim:

“Barolar Birliği 2005-2007 dönemi faaliyet ve mali raporlarında

yazılanlar ve genel kurul sırasında yapılan açıklamalardan, bugüne kadar stajyerlere yapılan kredi ödemelerine yakın miktarların barolara dağıtılıp, Türkiye Barolar Birliği hissesi olarak alındığı tespit etmiş olmakla, bu uygulamanın Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesinin amacına uygun düşmediği açıktır. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu pul gelirlerini, gelecek döneme ilişkin pul gelirlerindeki artışları ve stajyer sayısındaki gelişmeleri Türkiye Barolar Birliği Genel Kurula bildireceğinden, bu dağılıma bu kurulda karar verilmesi uygun olacaktır." diye gerekçe sunuyorlar.

Önerge sahipleri: İstanbul Barosu delegeleri Kadri Malkoç, Yörük Kabalak, Celal Ülgen ve arkadaşları.

Efendim, bir önerge sahibinin açıklamasını alalım, yönetimin de görüşünü alacağız.

Av. Kadri MARKOÇ: Üstatlarım; genel kurulun havası itibariyle adeta bir bölünmüşlük duygusu dolayısıyla bir yanlışı yaşamamak adına ifade etmeye çalışıyorum. Düşünülerek ve içtenlikle getirilen bir önerge olduğunu ve 2009 yılına kadar, üstelik "2009 yılı için bir hazırlık yapılsın" amacı gütmesine rağmen, özde doğru, ancak şekilde yanlışı gibi algılanacak bir önerge sahibi olmamak adına ve bir eksiği de yaşayarak, hiç kuşkusuz bu önergeyi diğer baro başkanları ve meslektaşlarımla paylaşıp, bunlardan imza almak da hiç zor değil idi diye düşünüyorum. O nedenledir ki, bu bir dahaki Genel Kurulda da yapılabilir, o takdirde öyle önerge veririz. Önergeyi geri çektiğimizi bildiriyorum.

Saygılar sunuyorum.

Başkan: Peki, teşekkür ediyoruz efendim.

Bu durumda üç önerge genel kurulun kararına bağlandı, 4. önerge geri çekildi ve başka önerge olmadığından, dün ve bugün dilek ve temennilerde söz almak isteyen değerli meslektaşlarımızın konuşmalarına geçiyoruz.

Yalnız, biliyorsunuz, dün beş dakikayla kısıtlı olarak konuşma süreleri tespit edilmişti, gündemle ilgili olarak ko-

nuşmalarınızı süratle yapmanızı rica edeceğiz; çünkü 12.00' da bitecek.

Sayın Gökhan Maraş; buyurun.

GÖKHAN
MARAŞ'IN
KONUŞMASI

Av. Gökhan MARAŞ (Kırşehir Barosu Başkanı): Sayın divan, değerli meslektaşlarım, baro başkanları ve Birlik Başkanı; hepimize saygılar ve sevgiler sunarım efendim.

Dünkü konuşmalar sırasında, en son Ceza Muhakemeleri Kanunu'ndaki değişikliği bir geriye giriş olarak nitelendirildi. Doğrusu ben bunu anlamakta güçlük çektim. Niye? Çünkü Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun uyum yasaları adı altındaki bir önceki değişikliği zaten doğru bir değişiklik değildi, çok tehlikeli bir gidişti. Nasıl gidişti; tabiri caizse yoldan giden avukat tayin edilmeye, müdafî tayin edilmeye başlanmıştı. Bu yeni bir sektör doğuyordu. Nasıl bir sektör; devlete bağlı çalışan avukatlar, devletten maaş alan avukatlar, dosyasını okumayan ve fotokopisini dahi elde edemeyen bir avukat sınıfı türetmeye çalışılıyordu.

Bir de şunu söyleyeyim: Bunun gidişi nereye varırdı; parayı veren hükümet yetkilileri, daha sonra o avukatların fikirlerini ve vicdanlarını kontrol etmeye çalışır. Bu çok tehlikeli bir gidiştir. Doğrusu nedir? Doğrusu, bu kanunun asli amacına uygun olarak çalışması, parası olmayanlara devletin belli suçlar için avukat tayin etmesi, ama her talep edene değil, incelenmesi gerekirdi. Bu kanunun asli amacı neydi, nasıl çıktı? Birileri hep bu kanundan bahsetti de, bu kanunun nasıl çıktığı bahsedilmedi. 1978 yılında *Günaydın Gazetesi*'nde bir resim; resimde işkence gören 16-17 yaşındaki bir ev hanımı, eşini konuşturabilmek için Ankara Emniyet Müdürlüğünde el ve ayaklarından asılmış, günlerce orada çıplak olarak eşinin karşısında asılı kalmış ve daha sonra eşini konuşturmuşlar. Ben 1978 yılında, 80'den önceki bütün sıkıyönetim mahkemelerindeki duruşmalara ve insanların ifadelerinin nasıl alındığına şahit oldum. 1980'de Ankara'da yedek subay olarak görevimi yaparken disiplin subayıydım, bazılarına da şahit oldum. Maa-lesef o günler, anılmaması gereken günlerdi, çok kötü günlerdi,

insanların itirafı yetiyordu. İtiraf nasıl; Napolyon Bonapart'ı bile öldürebildiğini iddia eden insanlar türüyordu.

Yani insanın şeref ve haysiyetine, onuruna zarar vermeden bu ifadeler alınsın diye düşündüm. Teknik ekibimi topladım ve 1990 yılında bu kanun teklifini, yani o zamanki adıyla Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nu teklif olarak parlamentoya, Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sundum. Adalet Komisyonunda görüşülmeye başlandı, şu anda istifa eden eski İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir Aksu, o zaman Dışişleri Bakanı'ydı. Onlar teknik olarak karşı çıktılar; ifade almakta zorluğunu belirterek, maalesef o zaman karşı çıktılar. Bu kanun teklifi, tam bir kanun teklifiydi, içerisinde dünkü konuşmada bahseden bir konuşmacı arkadaşım da söyledi, steno dahil vardı. Zaten siz bu işe stenoyu dahil etmezseniz, efendim çapraz sorgulamayı dahil etmezseniz, amacına da ulaşmaz. Niye? Siz çapraz sorgulamada bir sürü soru soruyorsunuz, sorunuzun sonunda hâkim bunu özetlemek zorunda kalıyor; çünkü tamamını kafasında toparlaması mümkün değildir. O zaman bir yanlışlık var bu işte, bu kanun bütün bunları kapsıyordu.

Bu Adalet Komisyonu'nda görüşülmeye başladı, İçişleri Bakanı'nın talebi üzerine alt komisyona havale edildi, alt komisyonda görüşülürken, bir müddet sonra Türkiye seçime gitti. 48. Hükümetin yerine kurulan 49. Hükümet o zaman Adalet Bakanı Sayın Seyfi Oktay'dı onun zamanında bu kanun, kadük olan kanun yeniden gündeme getirildi. Aynı maddeler, bir kısmı alınmak suretiyle, hatta cümlelerin yapısında bile değişiklik yok. Bunu nereden biliyoruz? Zeynep Oral'ın 1992 yılındaki bir köşe yazısında, tarafımdan hazırlanan kanunun bir kısım maddelerinin cümle yapısı bile değiştirilmeden yeniden gündeme getirildiğinden bahsetti. Ben bunu toplumda herkes bahsettiği için, zabıtlara geçmesi kaydıyla söyledim. Bu kanunun asli amacı, işkence olmadan insanların ifade vermesini sağlamaktı.

Bir diğer konu, dün bahsedilirken, Sayın Kasım Gülek'in 1949 yılında Avrupa Konseyimize ikinci girişimizde yaptığı bir konuşma sanki değişmez doğrular, kesin doğrularmış gibi

GÖKHAN
MARAŞ'IN
KONUŞMASI

ifade edildi. Doğrusu bunu da anlamakta güçlük çektim. Niye? Bu uluslararası bir siyasi konuşmaydı. Uluslararası siyasi konuşmalar ya da siyasi nutuklar belge değildir, günün hal ve icabına uygun olarak, devletlerin o andaki çıkarlarına uygun olarak yapılır, bir müddet sonra da siz bunun tersini yapmakta beis görmezsiniz. İşte Almanya'yla Polonya saldırmazlık paktı imzaladı, bir müddet sonra Polonya diye bir devlet yeryüzünde yok. Rusya'yla Almanya saldırmazlık paktı imzaladı, bir müddet sonra baktık ki, Alman tankları Moskova önlerinde. Daha sonra baktık ki, Ruslar Berlin'de. Demek ki, hal ve icaba göre bunlar değişiyor. Kaldı ki orada diyelim ki doğru, samimi kanaatimdi Sayın Rahmetli Kasım Gülek'in bu söz; orada ne diyor? Devredilen egemenlikten bahsediliyor. Kasım Gülek, Mustafa Kemal Atatürk'ün, Büyük Atatürk'ün kurduğu partinin en önde gelen adamları, aynı fikrin temsilcisi olarak, peşin olarak kabulümüz yok mu? Mustafa Kemal Atatürk'ün sözü ne? *"Egemenlik ve bağımsızlık benim karakterimdir"* diyor. Devredilen bir egemenlikten bahsetmek mümkün değil.

Kaldı ki, az önce söyledim, 1949'daki bu giriş, ikinci giriştir. Birinci giriş ne; 1856. 1856'da birinci giriş olmuştur, Sivastopol Savaşı'ndan sonra, Kırım Savaşı'ndan sonra girildi Düveli Muazzamaydı o zamanki adı ve girdikten 70 sene sonra imparatorluğu paylaştılar. Halbuki orada, bizim topraklarımızın garantisini vermişlerdi, anlaşma yapmıştık, biz de onların ailesinin içerisindeydik ve bizim topraklarımız garanti altına alınacaktı. Ne oldu; koskoca Osmanlı İmparatorluğu dağıldı. Peki, 1949'da biz Avrupa Konseyi'ne girdik, her şeyimiz kabul, biz davet edilerek girdik, onu da söyleyeyim, özellikle Yunanistan'ı ve bizi davet etti bu adamlar. Girdikten sonra ne oldu? Bugün geldiğimiz noktada, Avrupa'daki soydaşlarımızın, Hollanda'da diyelim ki, fabrikada çalışanların kendi aralarındaki konuşmalarının bile Türkçe yapılması yasaktır ve oraya gönderdiğimiz imamların Türkçe hutbe vermesi yasaktır. Niye? Flemenkçe ya da Almanca verecekler. Peki, dinleyenler kim? Dinleyenler Türkler. Bunu anlamak mümkün değil, demek ki burada bir yanlışlık var. Barolar Birliğinin AR-GE diye bir kuruluş kurarak her ikisini ve Ceza Muhakemeler Usulü

Kanunu'nda, devletin elini temelli dışarıya çıkartıp devletten maaş almayan avukat şeklini tarif etmesi lazım. Bu kanunda ona göre değişiklik yapılması gerekir, ama maalesef bu zamana göre gördüm ki, yeterli çalışma yapamadık.

Bir diğer anladığım, anlamakta gene zorluk çektiğim bir olay, burada konuşmacının biri de söyledi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nden gelene "iyi ki varsınız" dedi. Niye, bu zamana kadar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi gelmeden önce bu insanlar birbirini kuruyorlar, her gün katliam mı oluyordu bu ülkede? Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, tam da kâmil manada bir mahkeme midir; değildir. Nedir? Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa Birliği'ne mensup ülkelerin siyasal çıkarlarını elde edebilmek için kullandıkları bir organdır. Kaldı ki, uluslararası kriterler mi var ki onlara göre bu insanları muhakeme edeceksiniz, elinize gelen belgelerle değerlendireceksiniz; yok.

Neye; kafa yapınıza ve devletinizin o andaki çıkarlarına göre. Ben size bir tanesini söyleyeyim, bu yeter size: Loizidou davasında Türkiye 1 milyon Euro'ya mahkûm edildi. Peki, burada Türkiye haksız mıydı? Türkiye haklıydı aslında. Niye? Loizidou davasında Türkiye itiraz etti. Loizidou'nun bahis konusu olan evinin olduğu yer, bir Türk vakıf eseridir, Türk vakfıdır orası. Türkiye itiraz etti, o Kıbrıs'taki insanların vasıtasıyla, denildi ki, "burası vakıf eseridir, burası gasp edilmiştir, dolayısıyla bu davanın görüşülmemesi gerekir." İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği cevap neydi? Verdiği cevapta diyor ki, "biz 1974 yılından bu yana var mıdır, yok mudur, o tespiti göre hüküm veriyoruz." Böyle bir tespit hukukun hangi kuralına, nereye uyar? Demek ki, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin verdiği bütün kararlar, siyasi kararlardır. Aynı kararı, biz 1925'te de yaşadık. 1925'te Musul ve Kerkük meselesi İngilizlerle görüşülürken, Türkiye'nin talebi, burada plebisit yapılmasıydı. O zamanki Adalet Divanı'na gidildi, o zamanki Birleşmiş Milletleri Cemiyeti Akvama da gidildi. Çıkan karar: "Burada plebisit yapılmasın, bu insanların kültür seviyesi plebisit yapılmasına uygun değildir."

GÖKHAN
MARAŞ'IN
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım, değerli arkadaşlarım; bütün bunların bir arada düşünülmesi gerektiği kanaatindeyim. Avrupa Birliği bu konuda kendi siyasal çıkarlarına aykırı davranmaz. Niye davranmadığı için suçlamıyorum; benim zorlandığım, bizim insanımızın bunu ciddi şekilde etüt etmesi gerekirdi, ama maalesef bu etüdü yapamadık. Ama şunu da görüyorum: Genel Kuruldan gelen hatları itibariyle Mustafa Kemal Atatürk'ün -dün de bahis konusu olduğu için sadece bir bölümünü söyleyeceğim- "*Ne mutlu türküm diyene*" anlayışı, aslında mazlum milletlerin özgürlük için, hürriyet için bağımsızlık bağıdır, haykırışı da bu bir direniştir. Şayet bu direnişi göstermezseniz, şayet başkalarından medet umarsanız, başkaları size demokrasi ve insan hakları getirirse nasıl getirir? Bağdat'a getirdiği gibi getirir, Telafer'e getirdiği gibi getirir.

Bu tür insan hakları ve bu tür demokrasiyi benim milletim istemiyor. Benim milletim, bütün dünyaya adalet yaymış bir millettir. Benim milletim, bilinen tarihin yaratıldığından beri özgür ve bağımsızdır.

Bu duygularla hepinizi selam ve saygıyla selamlıyorum.

Başkan: Kırşehir Baro Başkanı'na, konuşmasından dolayı teşekkür ediyoruz. İsmail Birdane; buyurun.

İSMAİL
BIRDANE'NİN
KONUŞMASI

Av. İsmail BİRDANE (Afyonkarahisar Barosu Delegatesi): Sayın Divan, değerli Yönetim Kurulu üyeleri ve adaletin çilekeş mensupları meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dün ve bugün yapılan konuşmalar şunu göstermiştir ki, biz henüz nerede olmamız gerektiğine karar veremeyen bir aydın kitle, bir Yönetim tarafından yönetiliyoruz. Bütün arkadaşlarım kanunlardan şikâyet ettiler, idarecilerden, iktidarlardan şikâyet ettiler, haklıdırlar. Ancak şikâyet eden insanlar, yarı bizler, adalet temsilcileri, kendimizi sadece elimizde çanta ile müvekkilimizin hakkını koruyan bir görevli gibi görürsek, ülke bu hâlâ gelir. Kamu kurum ve kuruluşlarının, ülkenin üniter yapısında birleşmemiş olması, aynı duygu ve düşünceyi paylaşan insanların az bir nüans farkı ile birbirleriyle çekişir hale

gelmesi, ülkeyi sessiz işgal eden güçlere fırsat vermektedir.

Yine dün konuşan arkadaşlarımız, "her olayın arkasında yabancı güç aranmasın" dedi. Maalesef her olayın arkasında bir yabancı güç vardır. Sene 1715, Amerika-İngiltere ikiz kardeş. O gün İngiltere, Osmanlı topraklarına 5.000 ajan gönderiyor, o günkü nüfusa göre 5.000 ajan. Gelen ajanlardan Hamper'in hatıralarını okuduğunuz zaman, içinde bulunduğumuz zamanı çözeniz gayet kolaydır. Onlar İslam'ı öğreniyorlar, buldukları yerlerdeki dili öğreniyorlar, tekrar Sömürgeler Bakanlığına çağrılarak eğitimden geçiriliyorlar. "Bu devlet nasıl yıkılır"ın bin sayfalık raporunu hazırlıyorlar ve sonra tekrar gönderiyorlar. O gün bu gönderilenler doğu illerine vardıkları zaman, bugün problem gibi görülen kardeşlerimizi kandıramıyorlar, isyan ettiremiyorlar. Ancak ülke işgal edildikten sonra, Musul ve Kerkük petrolleri meselesi ortaya çıktıktan sonra aynı ülkeler devreye giriyor. Bu defa ekonomik güçle orada kendilerine uygun bir platform buluyorlar ve isyan ettiriyorlar. Yüce Atatürk'ün çok ileri görüşüyle bu isyan bastırılıyor. Bir Kurtuluş Savaşı vermişiniz, vermek üzeresiniz, içinizde bulunan kardeşleriniz isyan ettiriliyor.

Bugünkü durum daha da vahim. Bu ülkenin toprağında, suyunda, havasında yetişen, ama Avrupa Birliği parasını, Amerika'nın dolarını cebine koyan, herhangi bir kurumda görev almış ülke düşmanları, ajanlar maalesef ülkeyi tarumar etmekte. Eğer bir ülkede, milli birlik ve bütünlük yok ise, o ülkede adaletten, eğitimden, ekonomiden söz etmek mümkün değil, kanunlardan da söz etmek mümkün değil. Siz ne kadar mükemmel kanun çıkarırsanız çıkarın, uygulayan kafa, nüfus cüzdanında T. C. gönlünde Amerika, gönlünde Avrupa varsa, bunun önüne geçemezsiniz. Bu, şu gibidir: Sırılsıklam aşık olmuş bir kızı, kan düşmanına kaçmaması için çırpınan baba, nasıl engelleyemiyorsa kızını, o satılmış kafayı da bizim engellememiz mümkün olmuyor.

Öyleyse değerli arkadaşlarım, hukukun üstünlüğü, insan hakları, adalet, eşitlik gücünün elinde. İnsan hakları görevlisi dün geldi, bizi teftiş mi etti, yoksa dost olarak mı geldi, onu bil-

İSMAİL
BİRDANE'NİN
KONUŞMASI

İSMAİL
BİRDANE'NİN
KONUŞMASI

memiz mümkün değil. Mahkememizin bütün duruşmalarına, yabancı avukatlar akın akın gelip bizi denetleme durumunda iken, biz meslektaşların ayağa kalkıp haykırمامız gerekirken, maalesef onları alkışlarsak, onların yanlışlarına devam etmesine fırsat veririz. Bir yerde bir insanlık ayıbı yapıldığını gördüğümüz zaman, eğer bunu milli birlik ve güç, milli birlik ve bütünlüğü parçalayacak noktada kendimizi zayıflatırsak, kurumları birbiriyle çatıştırırsak yarın burada konuşamayacak hale düşebiliriz.

Onun için teklifim şu: Önce Barolar Birliğinin ve arkadaşlarımızın Türk milletinin milli birlik ve bütünlüğüne hançer saplanan noktaları tespit edip, Avrupa'da gerekirse hepimiz oraya gitmek suretiyle, haykırmak durumunda olduğumuz bilmeliyiz. Biz diyoruz ki, Ermeni tasarısı yabancı dillere çevrilsin, ülke zalim ve zulüm altında iken...

Başkan: Sayın konuşmacı; bu uyarıcı konuşmalarınızdan, anlamlı konuşmanızdan dolayı çok teşekkür ediyoruz, ancak süreyi aştınız...

Av. İsmail BİRDANE: Benim hakkımın dünkü konuşma yapan arkadaşlarımızın süresi kadar olması gerekir.

Değerli arkadaşlarım; kafamız karışık; Avrupa Birliğini kabul mü ediyoruz, ret mi ediyoruz? Kabul ediyorsak, buradaki konuşmalarımız boşuna, egemenliğimizi zaten devredeceğiz, kanunlar zaten onların elinde. Yeni bir yol, yeni bir birleşik güç aramak zorunda olduğumuzu söylemek istiyorum, her şey Avrupa Birliği değil.

Saygılar sunarım.

Başkan: Teşekkür ederiz.

Sayın Fevzi Kayacan; buyurun.

FEYZİ
KAYACAN'IN
KONUŞMASI

Av. Fevzi KAYACAN (Konya Barosu Delegatesi): Sayın Divan, Değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanı ve yönetim kurulu, değerli konuklar ve saygıdeğer meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dün tabii birçok konuşma yapıldı, birçok konuya temas edildi, bir genel tablo çizildi. Ben öncelikle konunun temeline inilmesi gerektiği kanaatindeyim. Bir ülkenin sistemi hakkında -herhangi bir ülkenin, bu bizim ülkemiz olabilir veya herhangi başka bir ülke olabilir- bilgi edinmek istiyorsanız, öncelikle o ülkenin anayasasına bakmanız gerekir. Anayasasında, savunma mesleğine, anayasasında demokrasiye, anayasasında yargıya nasıl yer verilmiş, buna bakıp ve bunu irdelemek gerekir. O anayasanın sonucunda ortaya çıkan tablolar üzerinde veya söylemler üzerinde konuşulursa, yani kişiler ve olaylar üzerinde konuşulursa, bir yere varılamayacağı kanaatindeyim.

Dün itibariyle söylendi, *“demokrasiye kurşun sıkılmıştır”* denildi. Gerçekten yadırganacak bir söz, ancak o söz kadar Anayasa Mahkemesi'nin vereceği kararın Türkiye'de yeni bir dönemin başlangıcı olacağını söylemek de en az o kadar tehlikeliydi, buna da temas edilmesi gerekirdi kanaatindeyim. Nitekim Anayasa Mahkemesi Başkanı, bu her iki beyanati sorumsuz beyanat olarak değerlendirmiştir.

Değerli meslektaşlarım; yine eğer olayları, şahısları konuşursak, Türkiye'deki kadrolaşma bugün olan bir hadise değil. Bir dönem adalet bakanı çıktı dedi ki, *“benim bünyemde olan kadroya, 5.000 kişilik kadroya ben kendi insanımı almayacağım da MHP'lileri mi alacağım?”* Bu da son derece kabul edilemez bir söylemdi. Dolayısıyla bu söylemler üzerinde eğer sürekli konuşulursa, bir yere varılamayacağı kanaatindeyim. Asıl problem 1982 Anayasası'dır. 1982 Anayasası'yla ülkemizde demokrasinin, insan haklarının, hukuk devletinin nasıl ihlal edildiğini biz fazlasıyla yaşadık, gördük. Öncelikle yargı bağımsızlığı ve ülkemizde üniversitelerin bilim yuvalarında bilim ürememeleri, özellikle hukuk devleti ilkesinin tam anlamıyla uygulanamaması, demokrasi ve bugün bir seçim dönemi yaşıyoruz, yine aynı söylemler her seçim dönemine ramak kala barajlardan söz edilir, yine bu barajdan gidilecektir. Bu baraj, bugünkü siyasal iktidarın sorumluluğu değil, bunlar hep 12 Eylül hukukunun -dün de temas edildi- sonuçlarıydı, bunlar üzerinde durulmalıdır.

FEYZİ
KAYACAN'IN
KONUŞMASI

Siyasi iktidar dışında, yine savunma mesleğini rencide eden uygulamalar, yargı yerlerinde de olmaktadır. Ben Barolar Birliği'ne, Danıştay'ın özellikle avukatlık mesleğiyle ilgili savunmayı kısıtlayıcı uygulamasını mektup halinde gönderdim, buna temas etmeye gerek yok, orada mevcuttur.

Çok kısa bir biçimde, bu insan haklarıyla ilgili olarak da temas edeyim. Uluslararası alanda tanıdığımız Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, buna biz kendi irademizle girmişiz, bu herhangi bir şekilde kendi egemenlik hakkımızın devri anlamında değil. Dün Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne gelen hâkim, yargıç, hâkim bayan söylemişti, yani 47 üyeden söz etti, Avrupa konseyi, biz buna taraf olmuşuz. Daha da öteye gitmişiz, bireysel başvuru hakkını tanımışız. Dilerseniz girmezseniz. Daha da ötesi, Anayasanın 90 ıncı maddesini, bu anlamda ne yapacaksınız? Anayasa'nın 90. maddesi de, temel hak ve özgürlükler konusunda uluslararası sözleşmelerin iç hukukta en üst norm olduğunu söylemiştir, buna ne diyeceksiniz? Dolayısıyla burada herhangi bir egemenlik hakkı durumu, devri durumu söz konusu değildir.

Ben tabii ana başlıklarıyla belirtmek istiyorum: Eğer bir yerde başlanacaksa, her platformda ben bunu söyledim, her şeyden önce anayasanın değişmesi, daha özgürlükçü, demokratik bir anayasanın bizim için vazgeçilmez olduğuna ben inanıyorum. Ama bugünkü bakış açısı ve dünden bu yana olan konuşmalar doğrusu beni ürkütmüştür. Bugün bir anayasa yapmaya kalkarsak, öyle sanıyorum ki 1982 Anayasası gibi totaliter bir anayasadan çok daha totaliter bir anayasa yapılabileceğinden kuşku duymaktayım.

Yüce genel kurulu saygıyla selamlıyorum.

Başkan: Çok teşekkür ederiz, gerçekten verdiğiniz sözde durdunuz, sizi kutluyorum.

İstanbul delegesi Sayın Aydeniz Tuskan; buyurun.

Av. Aydeniz TUSKAN (İstanbul Barosu Delegesi): Değerli divan, Barolar Birliği yönetim kurulu üyeleri ve değerli

AYDENİZ
TUSKAN'IN
KONUŞMASI

meslektaşlarım; ben barolarımızda ve Türkiye'mizde yaşanan önemli bir konuyla ilgili görüşmek istedim: "*Haksızlığın telafisi.*" Biz Cumhuriyeti kuran insanlara çok şey borçluyuz. Çünkü toplumda kadın-erkek eşitliği, daha Avrupa Birliği projesi, Avrupa Birliği konusu ortada yokken, dünyada örnek olabilecek bir şekilde, diğer Avrupa ülkelerinde seçme ve seçilme hakkı yokken, kadınlara bu hakları cumhuriyetle Büyük Atatürk ve arkadaşları, erkek egemen anlayış olduğu sırada, toplumun yarısını geri bırakmanın mümkün olamayacağını düşünerek eşitlik konusunda önemli adımlar atmışlardır. Bu eşitlik medeni alanda, sosyal alanda, çalışma hayatında ve siyasettedir.

Ancak bugün bizler kadınlar olarak, -Türkiye Baroları kadın hukuku komisyonlarının da bu görüşüdür- şunu çalıştığımız kurumlarda istiyoruz: Ben burada barolar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nda bir tane kadın arkadaşımın olmasını eşitlik anlayışıyla bağdaştırmıyorum. Ben en az yüzde 30 kadın arkadaşımın, 4 tane kadın arkadaşımın orada bulunmasının daha demokratik, daha eşitlikçi, daha eşitlik anlayışına saygılı olduğunu düşünüyorum. Biz bu hakları elde ettik, ama hakların kullanılmasında ve uygulanmasında çeşitli sorunlar yaşıyoruz.

Bütün Avrupa ülkelerinde, bugün Avrupa Birliği raporlarında dikkat ederseniz devamlı kadın-erkek eşitliği konusunda yönergeler ve Türkiye raporunda da, kadın-erkek eşitliği konusu devamlı gündeme gelmektedir. Bu nedenle biz, siyasetteki haksızlığın telafisi noktasında; çünkü artık bunu kota diye kullanmanın yanlış olduğunu düşünüyorum, kotaya karşı insanlarda bir tepki var, haksızlığın telafisi diyelim. Bugün yurtdışında da Avrupa ülkelerinde de belirli iş yaşamında, belirli konularda çalışan kişilerin, kadın-erkek eşitliği konusunda bir farklılıkları varsa, eşitleninceye kadar diğer cinse öncelik tanınması konusu gündemde. Bu nedenle, ben Türkiye Barolar Birliği'nde ve tüm barolarda bu konuyla ilgili yönetim, denetim kademelerinde artık bu eşitlik kotası konusunda tedbir alınması gerektiği ve bu konuda eşitlikçi anlayıştaki erkek arkadaşlarımdan yardım istiyorum. Bu ko-

nuyu gündeme getirmek için huzurlarınıza geldim. Haksızlığın telafisini istiyorum, daha demokratik, daha eşitlikçi, daha insan haklarına saygılı olabilmek için.

Saygılar sunuyorum.

Başkan: Çok teşekkür ederiz Sayın Aydeniz Tuksan. Haksızlıkların telafi edilmesine şu andan itibaren başlanılmıştır.

Düzce'den Hidayet Can; buyurun.

HİDAYET
CAN'IN
KONUŞMASI

Av. Hidayet CAN (Düzce Barosu Delegatesi): Sayın Divan, Barolar Birliği'nin değerli Yönetim Kurulu üyeleri, Sayın başkan, değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Esasında daha önceki konuşmacılar gibi, Türkiye'nin genel durumu, siyasi yapısı hakkında elbette ben de görüşlerimi sunabilirim. Ancak bunu bu aşamada ileri sürmek istemiyorum. Çünkü geldiğim yöredeki avukat arkadaşların bana verdiği bir sorumluluk ve yükümlülük var, meslek kuralları ve mesleğin geleceğiyle ilgili. Dilek ve temenniler bölümünde de bu hususu bu nedenle arz etmek için söz almış bulunmaktayım.

Değerli meslektaşlarım; İstanbul, İzmir, Ankara gibi büyük şehirlerimize avukat arkadaşlarımızın sorunlarıyla taşrada bu mesleği icra edenlerin sorunları zaman zaman birebir örtüşmemekte. Çok basit bir örnek vermek gerekirse, bugün Türkiye'nin ciddi kamu kurumları özel kurumlarından sayılan SSK, TEDAŞ, Telekom, Bağ-Kur ve benzeri gibi kurumlarda, maalesef bu kurumların yöneticileri, avukat arkadaşların kendilerine hizmet vermesini istemek için sözleşmeler yapmakta. Ama yaptıkları sözleşmelerde, ne Avukatlık Yasası'nın 164. maddesinde öngörülen ücret konusu, ne de avukatlık asgari ücret tarifesiyle ilgili bir değerlendirme ve bir uygulama söz konusu değil. Yani kısaca avukat arkadaşlara diyorlar ki, "siz, içinde bulunduğunuz ekonomik sıkıntı ve koşullar nedeniyle, artan avukat sayısı da dikkate alınarak, en ucuz emek ve en ucuz işgücüyle hizmet vermeyi kabullenin, tahsil ettiğiniz icra alacaklarından paralarınızı alın ve geçiminizi bu şekilde idame ettirin."

Değerli meslektaşlarım; en azından Türkiye Barolar Birliği ve Türkiye Barolar Birliği'nin örgütlenmesi altında yer alan avukatların ekonomik açıdan Türk Mimar Mühendis Odaları Birliği, Türk Tabipler Birliği kadar etkin ve yetkin olmasını istiyorum. Yani en azından bir işyerinde kurum doktoru olarak sözleşme yapmak isteyen doktorun sözleşmesi, bağlı bulunduğu odadan miktar ve sözleşme taslağı itibariyle inceleniyor ve kuruma ona göre veriliyorsa veya bir elektrik mühendisinin çizdiği projenin TEK veya ilgili kuruma verilmesinde mutlaka bağlı bulunduğu odanın onayı isteniyorsa, en azından meslekte haksız rekabetin ortadan kaldırılması ve avukat arkadaşlarımızın ucuz işgücü olarak kullanmaması için bu tedbirin alınması gerektiği düşüncesindeyim.

Bir diğer konuyu da dikkatlerinize sunmak istiyorum: "Ulusal Yargı Ağı Projesi" doğrultusunda birçok icra dairelerinde, yine mahkemelerde değişik uygulamalar gündeme geldi. Belki yine büyük şehirlerde iletişim ve bilişim olanaklarının daha fazla olması sebebiyle bu sıkıntılar söz konusu değil. Ama taşraya gittiğinizde, bu sıkıntıların ne kadar büyük boyutlarda olduğunu gerçekten ciddi olarak göreceksiniz.

Sunu önermekteyim: En azından Türkiye Barolar Birliği kendi hazırladığı uyum programlarına adapte edilebilecek, iletişim ve yazılım programlarını hiç olmazsa üyelerine hem bilgi transferi, hem daha ucuz imkân sağlayarak verilmesi konusunda gayret göstermesi gerektiği düşüncesindeyim.

Değerli meslektaşlarım; tabii ki Türkiye Barolar Birliği, Türkiye'de demokratik kitle örgütlerinde ve topluma yön verecek, kamuoyu verecek en güçlü örgütlenmelerden bir tanesiyiz. Elbette ki Avukatlık Yasası'nın ve bizim yasal düzenlememizin metninde yer aldığı üzere, demokrasi mücadelesinin de en üst düzeyde vermek zorundadır. Zaman zaman bu kavramlar göreceli olarak ekonomik mücadele, demokratik mücadele yer değiştirebiliyor. Ama demokrasi mücadelesi yanı sıra, o demokrasi mücadelesinin neferi olacak arkadaşlarımızın ekonomik özgürlüklerini kazanma doğrultusunda da ciddi adımlar atılması konusunda hiç olmazsa önümüzdeki iki yıllık

çalışma döneminde bu dikkate alınırsa, gerçekten bize daha güç vereceği düşüncesindeyim.

Hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

Başkan: Çok teşekkür ederiz.

Değerli meslektaşlarım, sayın delegeler; Gaziantep Delegatesi Sayın Av. Cüneyt Ayata'nın bir önerisi var, bunu da bilginize sunmak isterim:

"İki günlük toplantıda meslek sorunlarıyla ilgili olarak ortaya çıkan ana konular, sınav, CMK, stajyerler ve eğitimleridir. Bilindiği üzere, üç ana başlıktaki bu konular, çok daha yoğun olarak mesleğin ilk başındaki meslektaşlarımızın sorunlarıdır. Bu nedenle, genel kurulda alınacak bir kararla, genç meslektaşlarımızın genel kurullarda en azından oy hakkı olmaksızın temsil edilebilmelerinin sağlanması için, her barodan bir ila üç yıl arasında görev yapmış olan meslektaşlarımızın genel kurula davet edilmesini öneri olarak sunuyorum" diyor.

Genç meslektaşlarımızın da genel kurullarımıza oy kullanma hakkı olmaksızın, dinleyici olarak davet edilmelerini öneriyor arkadaşımız. Kısa bir açıklama yapmak istiyorlarmış, ama çok çabuk. Aslında biz, yani güzel bir şey bu.

CÜNEYT
AYATA'NIN
KONUŞMASI

Av. Cüneyt AYATA (Gaziantep Barosu Delegatesi): Sayın divan, Sayın yönetim kurulu ve sayın meslektaşlarım; iki gündür burada ülkenin sorunları, mesleğin sorunları tartışılıyor ve çok değerli fikirler oluştu. Ancak baktığımız vakit ve yazılı olarak sunmuş olduğum öneride de iletildiği üzere, mesleğini sorunlarının temeli, genç arkadaşların yaşadığı sorunlar. Maalesef bu arkadaşlardan, yasa gereği 10 yıllık bir süre olduğu için burada temsil edilebilen hiç kimse yok. Bu sorunları yaşayan, birebir yaşayan avukatlar da maalesef sizler değilsiniz. Yani çok nadir olarak zannediyorum ki, buradaki yer alan Genel Kurula katılan arkadaşlarımız CMK'ya gidiyor. Ben dahil, ben de gitmiyorum, sizler de gitmiyorsunuz. O zaman sorunları birebir yaşayan insanlardan, en azından dinlemek çok faydalı olabilir, mesleğin ve diğer sorunların giderilmesi açısından da önem arz eder.

Bir hususu da çok kısa belirteceğim Başkanım. Hiç değinilmeyen bir konu var: Yasamızda olmasına rağmen, şirketlerde ve kooperatiflerde avukat bulundurulması zorunluluğu, ne kadar uygulanıyor? Sayın Başkan ve yönetim kurulundan da burada kısa bir değerlendirme isteyeceğim. Bu konuda, yasanın gereğini yerine getirmeyen kooperatif ve şirketlerden ceza alan, şu ana kadar Türkiye’de herhangi bir anonim şirket veya kooperatif var mıdır? Yoksa, biz bu yasaı niye uygulamıyoruz?

CÜNEYT
AYATA’NIN
KONUŞMASI

Saygılar sunuyorum.

Başkan: Teşekkür ederiz, sağ olun.

Efendim bir önerge dir, bunu oylamak istiyorum...

Av. Özdemir ÖZOK: Değerli Gaziantep Delegatesi’nin bu önergesini saygıyla karşılıyorum. Ancak kaç kişi olacak, hangi barodan çağıracağız, kaç adet çağıracağız? Genel kurul toplantısında baro başkanlarının delegelerin yanında diledikleri kadar konuk getirmesi konusunda, ben yaklaşık 10 tane genel kurula katılıyorum hiçbir engel yok. Genel kurulu bağlayacak, yönetim kurulunu bağlayacak “her baro genç arkadaşlar getirecek” gibi bir karışıklığa neden verilmemesi kanısındayım. Hiçbir baromuzun getirdiği konuğa Türkiye Barolar Birliği Yönetimi ve Genel Kurul Divanı hiçbir şey söylemedi. Bütün arkadaşlar geliyor dinliyor, salonda hiç delege olmayan arkadaşlarımız var. O nedenle her barodan kaç adet olacak, kimleri çağıracağız, yeni bir tartışmaya neden açmayalım, ama düşüncesini saygıyla karşılıyorum, takdir Genel Kurulun.

ÖZDEMİR
ÖZOK’UN
KONUŞMASI

Başkan: Önergeyi oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Efendim, bu konuyu serbest bırakıp, temenni niteliğinde, bundan sonraki genel kurullarda baroların birlikte genç arkadaşlarımızı getirebilecekleri hususunu oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge reddedilmiştir, ama birlikte getirmekte hiçbir sakınca yoktur, biz de zaten getirdik arkadaşlarımızı.

Bu arada duyurular olunca, ben şu kürsü avantajından faydalanarak bir küçük duyuru yapmak istiyorum: Lobide, standartlarda mutlaka görmüşsünüzdür değerli meslektaşlarım, bütün barolara İstanbul Barosu yazılı olarak bildirdi, ama burada biz de dikkatinizi çekmek üzere afişlerimizi getirdik. İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi her yıl yaptığı "Farazi Dava Yarışması" nı bu yıl da yapmaktadır. Ben ilginizi ve katılımların sağlanması hususunda, yardımlarınızı sizden rica ediyorum.

Ekrem Tekin; buyurun.

EKREM
TEKİN'İN
KONUŞMASI

Av. Ekrem TEKİN (Bursa Barosu Delegatesi): Sayın divan, Sayın Başkan ve yönetim kurulu üyeleri, değerli meslektaşlarım; ben de konuşmayacaktım, zaten arkadaşlarımızın büyük bir çoğunluğu da ayrıldı. Ancak bana göre bazı vefa duygularını yerine getirmek gerektiği düşüncesindeyim.

Öncelikle Barolar Birliği Başkanı ve yönetim kuruluna geçmiş iki yıllık çalışmalarından ötürü teşekkür etmek istiyorum. Kapıdan girdiğimiz zaman sağ tarafta bir stand var, onun üzerinde onlarca kitap var. Bu eserleri meydana getiren, bu arkadaşlar, bunların çabaları. Ömründe bir makale yazmamış insanlar, öyle eserleri meydana getirmenin ne demek olduğunu bilmezler. Onun için bu çabalar, bu çalışmalardan ötürü, arkadaşlarımıza takdirlerimizi ve teşekkürlerimizi sunmak istiyorum.

İkinci bir teşekkür edeceğimiz konu şu: Bizim Bursa Barosu'nun stajyer sayısı kadar üyesi olan ve görebildiğim kadarıyla ört yıl önce Trabzon'da seferber olmuş bir şehir vardı; vilayetiyle, belediyesiyle, il özel idaresiyle, sanayi ve ticaret odasıyla seferber olmuş bir ilde bir genel kurul yapmıştık. Burada, arkadaşlarımız bir destek ve yardım görmeden, çok az sayıdaki avukat arkadaşımızın, söylediğim gibi bizim stajyer sayımız kadar üyesi olan bir baro, öylesine güzel, öylesine muhteşem bir genel kurul hazırladığı için, kendilerini çok te-

şekkür etmemiz gerekiyor. Sanıyorum ki, sizin duygularınıza da bu konuda tercüman oldum.

Bir vefa borcumuz daha var: Bu son iki yıllık dönemde, üzülererek aramızdan iki eski Birlik başkanımız ayrıldı. Onlardan burada hiç bahsedilmedi. Bu değerli iki eski başkanımız, bizlere hizmet vermiş, özveriyle çalışmış, çok sıkıntılar yaşamış ve mesleğimize hizmet etmiş insanlardır. Bu iki eski başkanımızı saygıyla, rahmetle, şükranla anmak ve hatıraları önünde saygıyla eğilmek istiyorum. Bunu anmak üzere, bir de sevgili dostum, arkadaşım ve çok sevdiğim Teoman Evren ve Eralt Özgen hocamızı saygıyla, sevgiyle anıyorum, onları özleyeceğiz.

Genel kurulu katma değer vergisi ile ilgili bir karar verdi. Buna göre, hizmetin başlamasıyla, katma değer vergisi sorumluluğu başlıyor. Gelir vergisi gelire bağlı, diyor ki, *"gelir olduğu zaman gelir vergisi mükellefi oluyorsunuz, ama katma değer vergisi, hizmetin başlamasıyla başlar."* Yani *"avukat olarak vekâletname alıp, dosyaya koyup savunmanlığna başladığınız anda, katma değer vergisi sorumluluğunuz oluyor"* diyor. Ama katma değer vergisi gelirin içinde, gelirin içinde olması gerekiyor, yani katma değer vergisi ücretin içindedir diyoruz. Peki, makbuz keseceksiniz, serbest meslek makbuzu, ya bunun için tamamı gelir, yani kararlaştırdığınız ücret için makbuz keseceksiniz, makbuz kesip deftere işlediğiniz zaman bunu kazanmış, o parayı almış sayılacaksınız. Yarın müvekkiliniz de bir ihtilafınızda sizin defterinize dayanırsa, *"ben ücreti ödedim"* derse, yapacak hiçbir şeyiniz yoktur. Deftere işlemeden, yalnız KDV'yi defterinize işlemenin bir yolu da yoktur. Bu kararı verenler, bunun nasıl uygulanabileceğini de bir şekilde göstermek zorundadırlar.

Çok basit olarak söyleyelim: CMK ücretleri 6 ay, 8 ay, 10 ay sonra ödeniyor. Katma değer vergisi mükellefiyeti doğdu arkadaşlar, o devlete katma değer vergisini ödemek zorunda; fakat devlet ona olan borcunu ödemekte isterse 6 ay, isterse daha fazla geç ödeyebiliyor. Bu çıkmazdan nasıl kurtulacağız, bu nasıl çözümlenecek? Yönetim Kurulunun bu konuda bir çalışma yapması ve bunun yasal düzenlemesini mutlaka

EKREM
TEKİN'İN
KONUŞMASI

bir şekilde yapılmasını sağlaması yolunda çaba harcamasını diliyorum.

Zamanını aşmak istemiyorum, herkese teşekkürler ediyorum, esenlikler diliyorum. Sağ olun efendim.

Başkan: Değerli üstada çok teşekkür ederiz.

Hakikaten baromuza, Barolar Birliği'ne çok değerli hizmet vermiş olan ve hiçbirimizin unutmayacağı Sayın Başkanlarımızdan Teoman Evren ve Eralp Özgen hep bizlerin arasında, onları unutmak, onları ihmal etmek mümkün mü? Böyle bir şey söz konusu olamaz. Hatıra pulları geldi, belki burada toplantılarda fazlaca isimleri tekrar edilmemiş olabilir, ama onlar hep bizim önderlerimiz, unutamayacağımız liderlerimiz.

Ufuk Yılmaz; buyurun.

M. UFUK
YILMAZ'IN
KONUŞMASI

Av. M. Ufuk YILMAZ (İstanbul Barosu Delegatesi): Sayın divan ve yönetim kurulu üyeleri, sevgili arkadaşlar; sözlerime iki gün süren bu genel kurulu çok büyük bir başarıyla düzenleyen Nevşehir Barosuna ve bizleri burada ağırlayan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na teşekkür ederek başlamak istiyorum.

Söyleyecek olduklarımın bir kısmı dün burada dile getirildi. Ancak aynı şey olmadığı için kısa da olsa, birer cümleyle de olsa değinmek istiyorum. Öncelikle Türkiye Barolar Birliği'nin yeniden tespit edilecek olduğu ve bunun için geçen hafta içerisinde barolarla yapmış olduğu meslek ilkelerini tespit toplantısı için yapılan toplantılarda ve buralardan alınan sonuçlarda, barolarımız bünyesinde bulunan meslek sorunları komisyonlarından da görüş alınmasının çok faydalı olacağına inanıyorum. Çünkü bu meslek sorunları, komisyonlarında çalışan arkadaşlar, meslektaşlarımızla birebir görüşerek, ortada olan sorunları tespit edip, bunların çözümü için neler yapılabileceğini çalışmalarında dile getiriyorlar. Bu konuda da Türkiye Barolar Birliği bu çalışmalardan faydalanırsa doğru olacaktır diye düşünüyorum.

Konuşmamda değinmek istediğim bir diğer nokta, Sayın Başkan'ın dŒn burada ađılıŐ konuşmasında *"bizim elimizden gitti, bugŒnkŒ siyasi iktidar tarafından elimizden alındı"* dediği, *"iki bŒyŒk darbe yediğimiz"* dediği konulardan sınavla ilgili.

Sayın Başkanım; avukatlık sınavının yapılması tabii ki gerekli, bunda hiçbirimizin ŐŒphesi olduğunu zannetmiyorum. Ancak sınavdan çok daha önemli olan bir konu var: BugŒn yaklaşık 40'a yakın Œniversitede hukuk fakŒltesi var. Bu hukuk fakŒltelerinden mezun olan arkadaşlarımızın adeta hukuk fakŒltesi mezunu enflasyonu yarattıkları bir ortamda ve bu fakŒltelerdeki eğitimin kalitesiz olduğu konusunda da bu salonda bulunanların bŒyŒk bir çoğunluğun hemfikir olduğu dŒŐnŒldŒđŒnde, öncelikle bugŒne kadar açılmış olan hukuk fakŒltelerinin dışında yeni kurulacak olan Œniversitelerde, hukuk fakŒltesi kurulmaması konusunda ıalıŐmalar yapmamız daha doğru olmaz mı? ıŒnkŒ bugŒn kurulan ve kurulacak olan Œniversitenin bŒyŒk bir kısmında yeterli Œđretim Œyesi yok, Œniversitelerin, fakŒltelerin yurtları yok, kŒtŒphaneleri yok. Dolayısıyla bilgiye ulaŐamayan, doğru dŒrŒst eğitim alamayan, onların suğu gŒnahı olmayan ve bunlarda hiçbir gŒnahı olmayan genı insanların, mezun olduktan sonra birıok yerde de Şekli olarak yapılan bir staj eğitiminden sonra bir sınavla tabi tutulmaları, onlar açısından bir haksızlık olmayacak mı? Œncelikle bu sınavdan Œnceki eksikliklerin giderilmesi gerektiğini dŒŐnŒyorum. Bunun iıin de yapılması gereken Őeylerin gerek Barolar Birliği YŒnetme Kurulu tarafından, gerekse barolarımızla işbirliği iıerisinde yapılmasının daha doğru olacağına inanıyorum.

Bana sŒz verdikleri iıin divana tekrar teŐekkŒr ederek, hepinize saygılar sunuyorum.

TeŐekkŒr ederim.

Başkan: Dilekler bŒlŒmŒnde sŒz almak isteyen değerli meslektaşlarımızın Şimdi sonuncusu Erdoğan ıakmaklı.

Buyurun efendim.

ERDOĞAN
ÇAKMAKLI'NIN
KONUŞMASI

Erdoğan ÇAKMAKLI (İzmir Barosu Deleğesi): Değerli meslektaşlarımız, ve mesleğimizin onurunu temsil eden Türkiye Barolar Birliği'nin Saygıdeğer Başkanı ve yönetim kurulu üyeleri, sayın divan; gerçekten huzurunuzda bana konuşma fırsatı verdiği için size minnettarlığımı arz etmeye müsaadenizi rica ediyorum.

Sözlerime, Yüce Atatürk'ün bizim için önderlik edecek iki önemli sözünü yansıtarak baŐlatmak istiyorum. Yüce Atatürk, ülkeye hizmetin sınırını Şu önemli sözünüle çizmiŐtir: *"En iyi kişi, kendinden çok ait olduğu toplumu düşünene, onun vargılının ve mutluluğunun korunmasına kendini adayan kiŐidir."* Bu sözü 1923'te söylemiŐlerdir. Yine Yüce Atatürk, *"vatan ve Cumhuriyet, fedakâr insanların omuzlarında yükselir"* demiştir ve vasiyet niteliğinde bir sözü var, bence bu önemli sözler buralara asılabilmeli: *"Türkiye Cumhuriyeti'nin bağımsızlığı kutsaldır, o sonsuza kadar güven altında olmalı ve korunmalıdır."* Görüldüğu gibi, bu ülke yüzbinlerce Őehit kanlarıyla sulanmış bir ülkedir ve büyük fedakârlıklarla kurulmuştur. Onun için bu ülkenin temeli olan değerleri muhafaza etmek, Türk hukukçusunun en büyük görevidir.

1925 yılında Yüce Atatürk, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'ni açarken, *"Cumhuriyetin müeyyidesi olacak bu büyük kuruluşu açmakta duyduğum mutluluğu başka hiçbir yerde duymadım"* demiştir. Ben biraz TürkçeleŐtirerek söyledim. Gerçekten Atatürk, Türk hukukçularına Cumhuriyetin müeyyidesi olacak kişiler olarak görmüştür. O halde, bu yüce vasiyetin çerçevesinde, biz mesleğimizi ifa etmek, ama sorunlarımıza da sahip çıkmak durumundayız.

Sayın Başkana, evvela Avrupa Konseyi ile Türkiye Barolar Birliği arasında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin uygulanması ve meslektaşların öğrenmesini temin için yapmış olduğu projeye katılımından dolayı minnettarlığımı arz etmek isterim. Bendeniz 1996 yılında rahmetli olan Av. Rasim Sönmez baro başkanımıza vermiş olduğum dilekçeyle Avrupa Hukuku Komisyonu'nun kurulmasına öncülük etmiş bir meslektaşınızım. Bu nedenle, bu tür hizmetleri bu olması gereken

çalışmaların bir devamı olarak addediyorum, yanlış yorumlara müsait değil.

ERDOĞAN
ÇAKMAKLI'NIN
KONUŞMASI

Biraz önce konuşan Konya delegeesi arkadaşımız, Anayasa'nın 90. maddesinde usulüne uygun olarak imzalanmış, uluslararası sözleşmenin üstünlüğünü ortaya koymuştur. Biz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ni 1954 yılında imzalamışız, İnsan Hak ve Hürriyetlerini Koruma Ana Sözleşmesi o zamanki adıyla anılıyor, ama biz kısa adıyla Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi diye geçiyoruz. Bu sözleşme, 26 madde ve 14 protokolden oluşuyor. Bu kadar yoğun içtihatları da var, bunun öğrenilmesine çalışmış olmak, başlangıç olmak bence tarihi bir süreçtir. Bunu yanlış yorumlamamak gerekir, AB'yle de hiç karıştırmamak gerekir. Bir kere Avrupa Konseyi'ne 1954 yılında Türkiye'nin katılımı olmuştur, 1949 yılında kurulmuştur. Tam üyedir Türkiye Avrupa Konseyi'ne ve dünya kadar buraya aidat ödemektedir ülkemiz. Avrupa Konseyi bu tür katkıları bir görev olarak, kendi fonunun ve fonksiyonunun gereği olarak yapmaktadır. O zaman bunu AB ile karıştırmamak lazım. Türkiye AB'ye tam üye değildir, o nedenle bu konuyu böyle mütalaa etmekte yarar var.

Bir de avukatlığın geleceği olmayan nesil haline getirilmiş olmasının ıstırabını duyuyorum. Biz daha yaşlı olan grup, bu gençlerin elinden tutmak zorundayız. Onun için biraz önce verilen önergeye ben de destek çıkıyorum; mutlaka gençler de buraya getirilmeli ve onların fikirlerinden yararlanılmalıdır.

CMUK konusundaki bence kısa öneri şudur: Bir sayın meslektaşımız söylemişti, bu şekilde olan müracaatlar daha çok genç meslektaşlar tarafından yapılmaktadır, onların hiçbir mali desteği yoktur, devamlı bir ücrete bağlanmış olması lazım. Bir de kamu avukatlarının normal memurdan hiçbir farkı yok, ben de kamu avukatlığından emekliyim Devlet Su İşleri'nden 800 lira birinci dereceden olmama rağmen bir ücret alıyoruz, tabii bunu tanıya şükürler olsun, hiç olmazsa bir sosyal güvencimiz var. Ama şövalye diye adlandırdığımız, hiçbir dayanağı olmayan meslektaşlarımızın ıstırabını duyuyoruz. Kamu avukatlarının hakları iyileştirirken, bu şövalye

ERDOĞAN
ÇAKMAKLı'NIN
KONUŞMASI

gibi çalışan meslektaşlarımızın da hakları gözetilmelidir, sosyal güvenliğe de kavuŐturulmalıdır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Başkan: Efendim bu saygısızlığı kabul etmeyiniz, son zamanlarda siz zaten itiyat haline getirdiniz, ama bu bizim iç meselemizdir burada konuŐamayız.

Görüşmeler bitmiŐtir ve Sayın Barolar Birliği Başkanı'nı kapanuŐ konuşmasını yapmak üzere davet ediyoruz.

Buyurun efendim.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Değerli konuklar, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli delegeleri; hepimizi saygılarımla selamlıyorum.

Gerçekten bu iki gün çok heyecanlı, çok duyarlı ve birbirinden anlamlı düşünce ve eleştirilerin ifade edildiği, dile getirildiği bir genel kurulu tamamlamıŐ bulunuyoruz. Doğrusu ben kendi adıma bu genel kuruldan çok önemli dersler çıkardım; her toplantıda olduğu gibi, bu toplantıda da önemli dersler çıkardım.

Bugün özellikle söz alan değerli arkadaşlarımızdan Aydeniz Tuskan hanımefendinin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nda bayan arkadaşlarımızın daha fazla temsil edilmesi konusundaki dileğine katılıyorum. Aslında biz, bu ve benzeri çalışmalarımızda, kadın-erkek eşitliği diye bir Şey düşünmüyoruz. Çünkü biz değerli ve çok saygı duyduğumuz bayan arkadaşlarımızı kendimizden hiç fark etmiyoruz, yani erkektir, bayandır diye tesadüfen geliyorsa geliyor. Yalnız bu seçmede özellikle İstanbul Barosu Başkanımız ve İstanbul Barosu delegasyon arkadaşlarıma seslenmek istiyorum: Biliyorsunuz, son 2005'te yaptığımız Barolar Birliği Genel Kurulu'ndan önce, daha önce yapılan centilmenlik anlaşması doğrultusunda iki arkadaşımızı İstanbul Barosu'ndan, bir arkadaşımızı İzmir Barosundan, iki arkadaşımızı Ankara Barosu'ndan rica etmiŐtik. Ama maalesef, üç baromuzdan da aslanlar gibi erkek

arkadaşlarımız geldi, bunda bizim ne kabahatimiz var. Bana verilen yetki içerisinde, ben Canan hanım gibi çok çalışkan, çok saygı duyduğumuz ve yönetim kurulumuzu renklendiren bir arkadaşına ricada bulundum. Benim kafamda, İstanbul'da da çok hanımefendi arkadaşlarım vardı, ama onu biz değerli delegasyonun takdirine bıraktık. O nedenle, bu kadın-erkek ilişkisinde son derece duyarlı olan bu noktada bu tür bir temenni getirilmesini, bizim dışımızda olduğunu söylemek istiyorum, öncelikle birinci söylemek istediğim bu.

İkincisi, bugün kürsüde son konuşmayı yapan değerli delege arkadaşımıza sonsuz teşekkür ediyorum. Bugün çok farklı bir genel kurul yaşadım. Tabii ki hepimiz bu ülkenin birliğini, bütünlüğünü, üniter devlet yapısına hiç tartışmayız dahi, ama sanki böyle genel kurul, Türkiye'deki siyasal iktidarın bütün kurum ve kurullara yaptığı bu tasalluttan dolayı genel kurulda bir gerginlik vardı. Her konuşan arkadaşımızın, daha böyle şovenizme kaçan söylemleri karşısında belki ben, farklı bir yaklaşımla, özellikle Avrupa Konseyi'nin bugün bizim değil, 1949 yılında bu konuda Kasım Gülek'in kişiliğini falan tartışmıyorum, ona "*şöyledir böyledir*" demiyorum, ama o gün Strasbourg'da 1949'da yapılan bir söylemi ifade etmek istedim. Belki biraz yanlış anlaşıldı, ama buradaki kesin amacım, son konuşan arkadaşımızın ifade ettiği gibi, Konseyin biz kurucu üyesiyiz ve Konseyle Avrupa Birliği'ni birbirinden ayırmak lazımdır.

İkincisi, Türkiye Barolar Birliği, buradaki birçok arkadaşımız saygıyla ifade ettiler, hepsinin görüşlerine saygı duyuyorum. İnsanların Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne bakışı farklı olabilir, Avrupa Birliği'ne bakışı farklı olabilir, Avrupa Konseyi'ne bakışı farklı olabilir, bunları anlayışla karşılıyorum. Ama Türkiye Barolar Birliği'nin bugünkü yönetim anlayışı, bunları saygın, ölçülü, mesafeli ve geçmişten günümüze gelen kimi yaklaşımları da dikkate alarak, akıl, bilim ve ülkemizin çıkarını öne çıkaran bir ilişki içerisine götürmek anlayışını sürdürmektedir. O nedenle, burada birbirimizin ortak dilini mutlaka bulmamız lazımdır.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Bakınız, bunları bizden önce siz bireysel başvuruyu kabul etmişsiniz, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin yargı yetkisini kabul etmişsiniz. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne Yargıtay'ın, Danıştay'ın kimi kararlarını etkileyebilecek bir yargısal yetki vermişsiniz. Bütün bunların tamamından bir adım daha ileri giderek, Anayasa'nun 90. maddesinde insan hak ve özgürlükleriyle ilgili uluslararası sözleşmelerin iç hukukun temel kaynağı normu olduğunu, Anayasa'ya aykırılığının iddia edilemeyeceğini, iç hukuk bir normla çatıştığı takdirde, onun geçerli olduğunu siz kabul etmişiniz. Bütün bunlar varken, bu konuda karşı görüş getiren insanlara saygı duyuyorum. Türkiye Barolar Birliği, ülkemizin en temel hukuk kurumlarından birisi. Türkiye Barolar Birliği hukuku savunmak mecburiyetindedir. Bu nedenle, zaman zaman bu konudaki bizim karşı duruşumuzu, kimi barolarımıza, kimi arkadaşlarımıza, kimi üye arkadaşlarımıza bir tavır gibi algılamak son derece yanlış. Eğer ben böyle bir anlayışı sergileyecek konuşma yapmışsam, o da benim dün belki biraz heyecanlı söyleyimden gelmiştir, bu konuda da, değerli arkadaşlarımın beni anlayışla karşılamalarını rica ediyorum.

Değerli arkadaşlar; ben bir şeye daha üzüldüm, gerçekten çok üzüldüm. İnanın bir aya yakın bir süre önce gönderdiğimiz çalışma raporu maalesef okunmamış. Üzülerek ifade ediyorum: Hepimizde bir okumama özrü var, inanın okunmamış. Neden okunmamış? Buraya sunulan önerileri görünce içim cızladı, buraya getirilen önerileri duyunca içim sızladı. Ne olursunuz, açın çalışma raporunu, "şu kadarını eksik yapmışsınız, şuna ilave yapın" deyin, başım gözüm üstüne, ama hiç ilgisi yokmuş gibi, buraya yeni birtakım öneriler getiriliyor kahramanlığı içerisinde olmak, doğrusu benim arkadaşlarıma büyük haksızlık, inanın benim arkadaşlarıma büyük haksızlık. O 950 sayfalık raporu, arkadaşlarımız tek tek okuyarak yazdılar. Ne olur, okuyun.

Eskiden bize getirilen bir eleştiri vardı, biz onun altından kalkamıyorduk; burada dağıtılıyordu, şurada gördüğünüz kuliste dağıtılıyordu çalışma raporları ve çalışma raporları şu

kadardı. Ben bununla övünmüyorum, eksiklerimizin çok olduğu bilincindeyim, buna inanıyorum ve burada getirilen her eleştirinin, getirilen her görüşün, bizim iki yıllık geleceğimizin, gerçekten yol haritasının temel taşları oluşturacağını da lütfen bilin. Ama kuşkusuz, her kurulun, her insanın yeteneğinin sınırı olduğu gibi, bizim de mutlaka sizin beklentilerinizin hepsini karşılayacak yeteneğimiz de yok, birikimimiz de yok, yetkimiz de yok. Biz bunu kabul ediyoruz. Lütfen, buraya getirdiğimiz her önerinin, her söylemin, buradaki çıkıp her öneriyi getiren arkadaşların en az bizim kadar saygın ve bizim kadar yetkili olduğuna inanarak dinlediğimizi ve kulak verdiğimiz lütfen bu konuda bir kez daha gözden geçirin.

İstinaf mahkemeleriyle ilgili getirilen önergeye hayretler içerisinde kaldım. Türkiye Barolar Birliği iki defa sempozyum yaptı, kitapçıklar yolladı. Türkiye Barolar Birliği'nin en hassas olduğu konu, istinaf konusu. Biz her platformda, her kürsüde bunu dile getiriyoruz ve lütfen o bölümü açınız, yaklaşık 20 sayfaya yakın Adalet Bakanlığı'na, ilgili yerlere, Adalet Komisyonu'na, hükümete, Başbakan'a, milletvekillerine gönderdiğimiz yazılar var.

Aynı şekilde yine beni hayretler içerisinde bırakan, Türkiye Barolar Birliği'nin 69'dan bu yana iddia ediyorum ve arkasında duruyorum, bu iki yıllık dönemde hiçbir yönetim, yabancı hukuk firmalarıyla bu denli bir mücadele açmadı. Açın, okuyun o bölümü. Şimdi arkadaşlarımız burada sanki biz hiç bunlarla uğraşmamışız gibi bir önerge verdiler. Saygıyla karşılıyorum, ama biz özellikle burada bir teşekkür almak isterdik. Yabancı firmalarla, yabancı hukuk firmalarıyla ilgili bu yaptığımız çalışmalar, kamu kesiminde ücretli sözleşmelerle çalışan arkadaşlarla ilgili yapılan sözleşmeler, yani bütün bunları ortada gördüğüm zaman, öyleyse bizim gönderdiğimiz bu çalışma raporu maalesef birkaç tane sorumlu arkadaşımız dışında, büyük çoğunluk tarafından incelenmemiş. İncelenseydi, en azından bizim eksik bıraktığımız bir şeyi, yanlış yaptığımız bir şeyi çok daha farklı bir şekilde gündeme getirilirdi diye düşünüyorum.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Bunları şunun için söylüyorum: Biz eksiklerimizi biliyoruz. Buraya gelen genel kurul üyeleri de lütfen hakikaten gönderdiğimiz bütün yazıları ve belgeleri okusun, yorulmasınlar farklı bir şey söyleyerek. Belki kendilerinin kafalarındaki düşünceleri düşüncelerle bizim yaptıklarımız örtüşebilir.

Değerli arkadaşlar; tabii, temel sorunlar belli. Avukatlık Yasası'nı birlikte tartışarak yapacağız. CMK, inanın Nuray hanım bahsetti, anlattı, eksiklerimiz var, kabul ediyoruz, ama birçok toplantıya kendisiyle birlikte gittik, yarın yine gideriz, öbürsü gün yine gideriz, ne zaman çağırırlarsa yine toplantılar yaparız, bu bizim görevimiz. Biz bunu dinlemek ve bunun gereği neyse onu yapmak durumundayız; çünkü biz sizlerin oylarıyla, sizlerin güveniyle biz buraya geldik, yöneticiyiz diyoruz. Yöneticiysek, bizim tabii ki birtakım sorumluluklarımız olacak ve sizler de bunları isteyeceksiniz bundan daha doğal bir şey olamaz. Ama gelin, önümüzdeki iki yıl içerisinde bunları yine daha şeffaf, daha katılımcı, daha demokratik yollarda birlikte yapalım. Bu konuda, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi olarak biz hazırız ve gelecek dönemde buna belki eksiklerimiz vardır, ama biraz daha sıcak bakacağımızı burada ifade etmek istiyorum.

İkincisi, Avukatlık Yasası. Avukatlık Yasası sadece Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun yapabileceği, sadece bu Yönetimin değil, hiçbir Yönetimin tek başına bir tasarrufu olamaz, bu mümkün değil. O nedenle, Avukatlık Yasası'nı da tartışmaya açacağız ve birlikte arkadaşların kafasını böyle birtakım sıkıntılar yaratan sorunları birlikte çözeceğiz.

Üçüncü temel sorun, özellikle Filiz Saraç arkadaşımızın dile getirdiği ve Sayın Saraç'ın katıldığı en az 4 ya da 3 toplantıda... Tabii ortaya birtakım sorunlar çıkıyor. Şu anda 34 trilyon eski parayla, şimdiki parayla 34 Milyon YTL Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı'nda para var. Bu 34 trilyonu 60 bine varan avukat arkadaşına böldüğümüz zaman, sağlık yönünden gerçekten çok fazla bir şey yapabileceğimizi sanmıyoruz. Bunu gelin, birlikte projeleri geliştirelim, hatta aylar süren, haftalar süren, günler süren toplantılarda sigorta

şirketlerine, sağlık sigortası yaptırılm dedik. Ama buna en çok karşı çıkan İzmir Barosu Başkanı başta olmak üzere birçok baromuzdan *"nasıl siz bizim bu paralarımızı kimi sigorta şirketlerine verirsiniz; bunlar sağlıklı çalışmıyor, bunlar çok ekonomik çalışıyor, bunlar çok çıkarıcı çalışıyor, insanların sağlığına hiç bakmıyor, ama paraları alıyor"* biçimde eleştiriler geldi. Dolayısıyla her şey net değil, her şey çok net değil, her şey iki kere iki dört gibi olmuyor. Bunların hepsi zaman içerisinde tartışılacak, konuşulacak, eksikler varsa giderilecek konulardır. Biz bu konuda tabii arkadaşlarımızın bu getirdiği eleştirileri de dikkate alarak, bu önümüzdeki süreç içerisinde buna özellikle eğileceğiz, temel sorunlar bunlar.

Bilgisayar programıyla ilgili çok değerli bir arkadaşım, ismini şimdi bilemeyeceğim... Ben Cengiz arkadaşım la konuştum; çünkü Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nda bilişim sorunuyla ilgili Cengiz. Cengiz diyor ki, *"biz o programları yapıyoruz."* Sanıyorum Hidayet'ti, Düzce Delegemiz, eski Düzce Baro Başkanı, Hidayet arkadaşımız söyledi. Diyor ki, *"biz onları yapıyoruz, ama biraz detay bilgi istediler, onları da konuşalım."* Yani bunların çözülmeyecek ya da yapılmayacak herhangi bir noktası yok. Bunları gelecek iki yıl süreç içerisinde yapacağız.

Size şunu söz veriyorum, inşallah, yani bu benim ikinci sözüm oluyor, tanrı beni mahcup etmez inşallah: Dün burada slayt olarak gösteri yaptığımız ve de ben Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterliği'ne 1997'de seçildiğimde, Türkiye Barolar Birliği'nin kurulduğu 1969 yılından 1997'ye kadar geçen süreç içerisinde, bütün genel kurul tutanaklarını okudum, ne demiş bu arkadaşlarımız, bizden önceki üstatlarımız ne istemiş diye. Size bütün mukaddesatımla temin edeyim, -size veririm istersiniz, gelin inceleyin; çünkü onlar bayağı büyük bir hacim- kürsüye çıkıp dört konuşan insandan ikisi, *"ne olur Ankara'da geldiğimiz zaman, herkesin gittiği bir yer var, bizim de şöyle insanca kalabileceğimiz, hizmet görebileceğimiz bir sosyal yerimiz olsun, Türkiye Barolar Birliği'nin, avukatların şanına yakışır bir idari birimimiz olsun, bir yerlerimiz olsun"* gibi temennilerde

bulunmuş. Tanrıya çok şükürler olsun sizlerin katkıları, pul fonlarının destekleriyle, bugün ciddi bir kaynağımız oldu. Bu kaynağın santimini dahi kendi öz paramızdan daha öncelikli, dikkatli, tutarlı kullanarak, bütün dileğim ve temennim, 2009 Genel Kurulu'nu pırıl pırıl bir solanda, pırıl pırıl genel kurul üyeleriyle, pırıl pırıl bir şekilde Ankara'da seçimli Genel Kurulumuzu yapmak dileğiyle, hepimize saygılarımı, sevgilerimi, iyi dileklerimi sunuyorum. Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Ayrıca divana da çok teşekkür ediyorum, eksik olmasın.

Pardon, çok özür dilerim. Gaziantep Temsilcisi, çok sevimli, çok değerli kardeşimizdir, bizim değerli hemşerimizdir, ben de Kahramanmaraş Pazarcıklıyım, o nedenle hemşerim sayılır, herhalde ona da sığınarak dedi ki, "*Başkanımlı, size bir soru sordum; bu şirketler, anonim şirketler ve kooperatiflerle ilgili sorunları niye takip etmiyorsunuz?*" Çok değerli arkadaşım çok dikkatlidir, ama orada bir yanlışı var, şöyle bir yanlışı var: Bu bize değil, bu yerel baro başkanlarına sorulacak sorulardır diyor, kendisine sevgiler sunuyorum. Çünkü bizim işimiz değil o, gerçekten bizim işimiz değil; çünkü biliyorsunuz, Avukatlık Yasası'nda bunu takip edecek barolar, diğer ilgili şirketler. Bunu yapmıyorsa, Valilik marifetiyle ceza kesilecek.

Sağ olun, teşekkür ederim.

Salondan: Ben bildiğim kadarıyla yasa çıkmalı 2001, şu anda 2007 yılındayız. Bir tane bile ceza alan ne kooperatif, ne şirket var bu konuda. Baro başkanları o anlamda göreve davet edilmek durumunda. Ben buradan göreve davet ediyorum, Özdemir beyi de aynı şekilde tahmin ediyorum göreve davet ediyorduk

Başkan: Değerli katılımcılar; genel kurul gündemi tamamlanmıştır. Bu genel kurulumuzun mesleğimize ve ülkemiz geleceğine olumlu katkıda bulunmasını diliyoruz. Ayrıca Nevşehir'de bu toplantının yapılması ve misafirlerimizin eksikliklerimizi bağışlaması, bizi daha şevke davet etmiştir. Genel kurulumuzun bu güzellikte geçmesine katkıda bulunan

başta Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özok'a ve yönetim kuruluna, ayrıca düzenlemede bize yardımcı olan Nevşehir Dedeman Oteli Genel Müdürü Sayın Ercan beye, yine tüm organizasyonu yüklenen Nevşehir Baro Başkanı Mustafa Necmi Öncül beye, baromuz üyelerine ve bunlardan önemli siz değerli katılımcılara teşekkür ediyoruz ve genel kurulu kapatıyoruz.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

EKLER

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Genel Kurul No :

00031

Genel Kurul Tarihi :

Genel Kurul Yeri :

Bir konuşma yapıldığı ve bu konuşma bir fikir alışverişinde bulunmak üzere yapıldığı belirtilmiştir. Daha sonra 1950-1951 yılları ve 1952-1953 yılları arasında yapılan çalışmalar hakkında konuşulmuş ve bu çalışmaların sonuçları hakkında konuşulmuş ve bu çalışmaların devam etmesi için gerekli tedbirler alınması gerektiği belirtilmiştir. Ayrıca bu çalışmaların sonuçları hakkında konuşulmuş ve bu çalışmaların devam etmesi için gerekli tedbirler alınması gerektiği belirtilmiştir. Bu konuşmaların sonu bir karar (8) alınmıştır. Kararın uygulanması için gerekli tedbirler alınması için karar alınmıştır. Ayrıca bu kararın uygulanması için gerekli tedbirler alınması için karar alınmıştır. Ayrıca bu kararın uygulanması için gerekli tedbirler alınması için karar alınmıştır. Ayrıca bu kararın uygulanması için gerekli tedbirler alınması için karar alınmıştır. Ayrıca bu kararın uygulanması için gerekli tedbirler alınması için karar alınmıştır.

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Üçüçü

Genel Kurul No :
Genel Kurul Tarihi :
Genel Kurul Yeri :

İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir.

Önce sözü İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir.

İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir.

Önce sözü İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir. Kurulun birinci toplantısında İstanbul'da bir araya gelmişlerdir.

Handwritten signatures and initials, including what appears to be 'Av. Remzi Bülent'.

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Genel Kurul No : 66037
Genel Kurul Tarihi :
Genel Kurul Yeri :

Malazgirt Barosu ve 26.5.2003 tarihli 19. Kurum
kurulunda
27.5.2003 tarihli Oturum saat 10.00'de Oturum Başkanı
Kamuran Kızıltan tarafından açıldı. Kurul başkanlığı
si, Baro başkanlığına Kamuran Kızıltan tarafından
Gündem 13 maddelere geçildi. Bunun da özeti aşağıdaki
şekilde kabul edildi:
1. Malazgirt Barosu'nun Adli Kurum Başkanlığına ve diğer
işlemler için başvuruların Baro Başkanlığına teslim edilmesini
taahhüt eden Kurum Başkanlığına vevayet edilmesini ilgililerin CMR'de
günlük işlemler için yaparacakları. Bununla ilgili olarak
işlemlerin kaydedilmesi için gerekli işlemlerin Baro
İşleri idaresinde yapılmasını. Bununla ilgili olarak Türkiye
Kurtuluş Barosu Başkanlığına danışılmasını.
2. Kurum Baro Başkanı Nurettin Kızıltan ve arkadaşlarının
vadeyi yapılmaması için Baro Başkanlığına ve diğer ilgililere
başvurularını.
3. 1. Dilekçe Baro Başkanı Nurettin Kızıltan tarafından soruldu
İstanbul Barosu Kurum Başkanlığına Kurum Başkanı Kızıltan
yaparak İstanbul Barosu Başkanlığına iletilen dilekçe hakkında
daha önce de ilgili Kurum Başkanlığına sorulmuştu kabul
edildi.
4. Kurum Baro Başkanı Nurettin Kızıltan ve diğer arkadaşlarının
Yabancı hukuk konularında kurulan işlemler için
Kurum Başkanlığına Nurettin Kızıltan tarafından
bir kuruma yapılmaması için Baro Başkanlığına soruldu
Bu dilekçe kabul edilerek Kurum Başkanlığına
Başkanlık Başkanlığına ve TBMM'ye de bildirilmesini
karar edildi. Kurum Başkanlığına ve diğer ilgililere
bilgilendirildi.

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

06038

Genel Kurul No

Genel Kurul Tarihi

Genel Kurul Yeri

İst. Baro Başkanı Kadri Mithat ve arkadaşları Şişliye
Baroktara karşı yaptıkları ve İptihara karşı yaptıkları
işleri hakkında Önceye ile ilgili olarak Baro
Birliği Başkanı Özalpın Özak Baroktara bu işleri
konusunda aldıkları bir karar hakkında bilgi verildi. Söz konusu
karar şudur:

Önceye hakkında Kadri Mithatın yaptığı bazı işleri
Önceye hakkında bir kararın yapıldığı Önceye
suarıtları ve vj. hakkında ila kaldırıldı.

İstanbul Baro Başkanı Kadri Mithatın bazı işleri
hakkında Şişli Baroktara yapılan işleri hakkında ila
İptihara karşı olan bazı işleri hakkında ila
Önceye hakkında bazı işleri hakkında ila
kaldırıldı.

Dilek ve temennilerde bulunulmuş ve geçilmiştir.
Kendisine bazı Baroların Gelirleri hakkında ila
dahi San. İşleri hakkında bazı kararlar alınmıştır.
CMK ile ilgili 1980 yılında işleri hakkında ila
yapan hakkında ila hakkında ila hakkında ila
sıkıştırılmış kararlar alınmıştır. Kurum hakkında ila
yılında yaptığı çalışmalar hakkında ila hakkında ila
hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila
sıkıştırılmış kararlar alınmıştır.

Ayrıca hakkında ila hakkında ila hakkında ila
hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila
Dün hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila
hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila
hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila

Karar hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila
Bir ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila
D. hakkında ila hakkında ila hakkında ila hakkında ila

(Handwritten signatures and initials)

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Genel Kurul No

66039

Genel Kurul Tarihi

Genel Kurul Yeri

Davacılar üye Kurumları Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. Anayasa mahkemesi kararlarına karşı ilköğretim okullarında eğitimli çocukların Sesi ile o kalar yayınladı. 1. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

1. derece mahkemelerinde Anayasa Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. 2. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

3. derece mahkemelerinde Anayasa Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. 4. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

5. derece mahkemelerinde Anayasa Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. 6. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

7. derece mahkemelerinde Anayasa Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. 8. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

9. derece mahkemelerinde Anayasa Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. 10. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

11. derece mahkemelerinde Anayasa Tutanaklar Sesi Rehber yayınladı. 12. derece mahkemelerinde var olan yasal hakların yerine getirilmesini istedi.

An Barolar Birliği

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

200640

Genel Kurul No :

Genel Kurul Tarihi :

Genel Kurul Yeri :

Ancakta işler halinde idarelerini ifa etmekte
perakendeli Barolar Kurulunun AB ile ilgili yaptığı
Projeyle yerinde kullandıkları dâyetâh.

Barolar Birliği Başkanı Süleyman İbrahim Karayazıcı
konusunda Bir panel kurulmuş eode perçin günde
pim. Kurum nezdinde Anıkdahlık isletiminde yerini,
İsm katıplar o Kurumun belkürak İstikrar ve
tenemurdeyle dile getiren konuları, emniyet
duralımları İsm ile İsmde yerli kurumunda
yapılması İstikrarla herkesin İsm ve İsm, Te
İsmde İstikrarı İsm İsmde İsmde İsmde.

27.05.2007

Av. Ramazan Kuvuk
Nevşehir Dalgaçlı
Diyarbakır Başkanı

Av. Berca Başlar
İstanbul Dalgaçlı
Diyarbakır Başkanı

Av. Hamit Sakman
Ezineçli Başkanı
Kastamonu İyice

Av. Şerif Mehmet Şirer
Yozgat Başkanı
Kastamonu İyice

TBB Genel Kurulu
Başkanlık Divanına

Avukatlık Kanununun 27.maddesi uyarınca stajyer avukatlara verilen staj kredilerinden dönen paraların tamamının bir hesapta toplanarak , 3 yıl dahil kıdemi olan avukatlara 3 yıl ödemesiz, kalan 3 yılda faizsiz eşit taksitlerle geri ödemeli olarak " büro kredisi" olarak verilmesi için gerekli düzenlemenin ve yönetmeliğin hazırlanıp,bu yıl içinde yürürlüğe konulması için TBB Yönetim Kuruluna görev verilmesini öneriyoruz Genel Kurulun oyuna sunulmasını talep ederiz.Saygılarımızla..27.05.2000

Gerekçe:

Ülkemizde ihtiyaçtan fazla hukuk fakülteleri olduğu,buralardan mezun olanların tamamına yakınının avukat oldukları bilinmektedir. Ekonomik zorluklar nedeniyle yeni avukatların büro açmadıkları ve işçi avukat olarak çalıştıkları da bilinmektedir. Pul gelirleri her yıl atarak devam etmektedir.Bu paraların kanuni amacına uygun dağıtımı halinde stajyerlere yeterli kredi verilmiş olacaktır. Staj kredilerinin geri dönüşünden oluşacak hesapta biriken paralara genç avukatlardan daha çok hiç kimsenin ihtiyacı olamaz.Avukatları sağlık sorunlarının giderilmesine ilişkin Avukatlık Kanununun 27/A maddesinin varlığı bu gerekçeyi güçlendirmektedir. Hazırlanacak Yönetmelikte genç avukatların bir arada çalışmalarını teşvik edecek şekilde,örneğin 3 ve daha fazla avukatın ortak büro için başvurmaları halinde kendilerine öncelik verileceğinin yer alması isabetli olacaktır. Önerimizde bu yıl içinde bu yönetmeliğin hazırlanıp,tartışılmasının yapılması ve yürürlüğe girmesinin istenmesinin nedeni, 25-26 Mayıs 2005 tarihlerinde yapılan TBB genel kurulunda kabul edilen benzer önerge hakkında hiçbir işlem yapılmamış olmasıdır.

A. Kadri N. Markoç



Av. Yavuz Kılınç

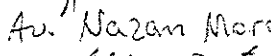
Önerge sahibi
tanımlıdır.
geri çekildi.

7.

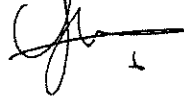
A. Kadri N. Markoç



Av. A. Rıza Dışdar


Av. Nazan Moroglu
Moroglu

Av. Filiz Saruç



Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

TBB Genel Kurulu
Başkanlık Divanına

TBB Staj Kredi Yönetmeliğinin 8 ve 23 maddelerinde ve gerekiyorsa diğer maddelerinde gerekli değişiklikler yapılarak; stajyer avukatlara verilecek kredi miktarlarının ve kredi ödemelerinden arta kalan miktarın Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunca belirlenecek hale getirilmesi ve yapılacak bu değişikliğin 2009 yılında toplanacak TBB Genel Kurulda yürürlüğe girmesi için TBB Yönetim Kurulunun görevlendirilmesini,

Genel Kurulun oyuna sunulmasını öneriyoruz..Saygılarımızla. 27.5.2007

Gerekeç

TBB 2005-2007 dönemi faaliyet ve Mali Raporlarında yazılanlar ve Genel Kurul sırasında yapılan açıklamalardan , bu güne kadar stajyerlere yapılan kredi ödemelerine yakın miktarların Barolara dağıtılıp,TBB hissesi olarak alındığı tespit etmiş olmakla,bu uygulamanın Avukatlık Kanununun 27.maddesinin amacına uygun düşmediğini açıklar. TBB Yönetim Kurulu Pul gelirlerini,gelecek döneme ilişkim pul gelirlerindeki artışları ve stajyer sayısındaki gelişmeleri TBB genel kuruluna bildireceğinden bu dağılama bu kurulda karar verilmesi uygun olacaktır.

Av. Kadri Mercan

Av. A. Rıza Düzdar

Av. Yörük Kocabalası

Av. Celal Ülgen

Av. Ekrem Erdem Üner

Dyçaklıcaşu İbrahim

Av. Osman Güneç

Sayın Dışın Barolar Birliği

İki gün süreyle toplantıda, meslek sorunları ile ilgili olarak ortaya çıkan ana konular; - Sınava - CömK - Stajyerler e eğitimi dır.

~~İki~~ ~~Barolar~~ Birliği üzere 3 ana başlıktaki 20 konular, çok daha yoğun olarak mesleğin ilk basamağındaki meslektaşlarımızın sorunlarıdır. Bu nedenle, Sayın Ferit Kurucu alınacak bir kararla, ferit meslektaşlarımızın ferit Kurullarında ~~her~~ en azından (10) hakları alınmaz) temsil edilebilmelerinin sağlanması için, her barodan meslektaşın 1-3 yıl arasında birer ~~görev~~ meslektaşlarımızın ~~genel kurullarına~~ davet edilmesini öneri olarak sunuyorum.

Av. H. Cahit Aytepe,
Faziletli ~~Barolar~~ Birliği Delegesi
Mumukyaşık

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu Divan Başkanlığı'na.

Yeni hazırlanan Yargıtay Yasa Tasarısı'nda halen 250 olan üye sayısının 150 ye indirilmesi, Yargıtay'daki Ceza ve Hukuk Dairelerinin azaltılması öngörülmektedir.

Yine bu yapılan düzenlemede davaların 88'ini Bölge Adliye Mahkemeleri aşamasında nihai karara bağlanması düşünülmektedir.

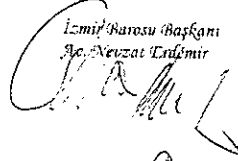
Bölge Adliye Mahkemeleri'nin kurulmasına ilişkin yasanın kabul edilmiş olmasına rağmen bu mahkemelerin henüz alt yapısı kurulmamış, yargıç ve cumhuriyet savcısı kadroları tamamlanmamıştır.

Bölge Adliye Mahkemeleri Yasası uygulanmaya geçildiği takdirde iki kademeli yargı düzenimiz üç kademeli hâle gelecek, ilk derece mahkemelerinin yaptığı iş ve işlemler (tanık dinleme, keşif vb) bu mahkemelerde yinelenecektir. Bu durum adaletin geçikmesine neden olacaktır.

Yargıtay'ın küçültülmesi yerine bu yüksek mahkemenin üye ve daire sayısının artırılması ve yine Bölge Adliye Mahkemeleri yerine ilk derece yargı organları kadrolarının oluşturulması daha gerçekçi çözüm olacaktır.

Bu hususa Genel Kurul'un bir karar alarak, Kararın Adalet Bakanlığı, T.C.M.M. Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesini arz ve teklif ederiz. 26.05.2007

İzmir Barosu Başkanı
Doç. Nevzat Tuluşmir

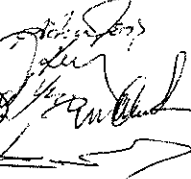



İsim Soyisim

Baro

- 1 Av. Öpün Kaygan İZMİR
- 2 Av. Vedat Öztürk İZMİR
- 3 Av. Adnan TAŞAR
- 4 Av. Kemal Gelişboş, Balıkesir
- 5 Av. Rasim Dincer, Balıkesir
- 6 Av. Muzaffer Mavuk (Balıkesir Baro Başkanı)
- 7 Av. ERCAN ERDİNER (Balıkesir)

İmza



Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu Divan Başkanlığı na,

Yeni hazırlanan 'Yargıtay Yasa Tasarısı' nda halen 250 olan üye sayısının 150'ye indirilmesi, 'Yargıtay' daki Ceza ve Hukuk Dairelerinin azaltılması öngörülmektedir.

Yine bu yapılan düzenlemede davaların 285'inci Bölge Adliye Mahkemeleri aşamasında nihai karara bağlanması düşünülmektedir.

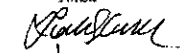


Bölge Adliye Mahkemeleri'nin kurulmasına ilişkin yasaun kabul edilmiş olmasına rağmen bu mahkemelerin henüz alt yapısı kurulmamış, yargıç ve cumhuriyet savcısı kadroları tamamlanmamıştır.

Bölge Adliye Mahkemeleri Yasası uygulanmaya geçildiği takdirde iki kademeli yargı düzenimiz üç kademeli hale gelecek, ilk derece mahkemelerinin yaptığı iş ve işlemler (tanık dinleme, keşif vb) bu mahkemelerde yinelenecektir. Bu durum adaletin geçikmesire neden olacaktır.

'Yargıtay' ın küçültülmesi yerine bu yüksek mahkemenin üye ve daire sayısının artırılması ve yine Bölge Adliye Mahkemeleri yerine ilk derece yargı organları kadrolarının taherine edilmesi daha gerçekçi çözüm olacaktır.

Bu hususta Genel Kurulun bir karar alarak, Kıvanç Adalet Bakanlığı, T.B.M.M. Anıleri Komisyonu Başkanlığı' na gönderilmesini arz ve teklif ederiz. 26.05.2007

Izmir Barosu Başkanı
Av. Nercat Erdemir

	İsmin, Soyisim	Baro	İmza
7	Av. Fehri Cophun	Izmir	
9	Av. Muammer Jurdakul	Izmir	
18	Av. Burhan Cüneyt	Izmir	

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu Divan Başkanlığı'na,

Yeni hazırlanan 'Yargıtay Yasa Tasarısı' nda hâlen 250 olan üye sayısının 150 ye indirilmesi, 'Yargıtay' daki Ceza ve Hukuk Dairelerinin azaltılması öngörülmektedir.

Yine bu yapılan düzenlemede davaların %85 ini Bölge Adliye Mahkemeleri aşamasında nihai karara bağlanması düşünülmektedir.

'Bölge Adliye Mahkemeleri' nin kurulmasına ilişkin yasanın kabul edilmiş olmasına rağmen bu mahkemelerin henüz alı yapısı kurulmamış, yargıç ve cumhuriyet savcısı kadroları tamamlanmamıştır.

'Bölge Adliye Mahkemeleri Yasası' uygulanmaya geçildiği takdirde iki kademeli yargı düzenimiz üç kademeli hale gelecek, ilk derece mahkemelerinin yaptığı iş ve işlemler (tanık dinleme, keşif vb) bu mahkemelerce yinelenecektir. Bu durum adaletin gecikmesine neden olacaktır.

'Yargıtay' ın küçültülmesi yerine bu yüksek mahkemenin üye ve daire sayısının artırılması ve yine Bölge Adliye Mahkemeleri yerine ilk derece yargı organları kadrolarının takviye edilmesi daha gerçekçi çözüm olacaktır.

Bu hususa Genel Kurulun bir karar alarak, kararın Adalet Bakanlığı, T.B.M.M. Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesini arz ve teklif ederiz. 26.05.2007

İzmir Barosu Başkanı
Av. Nevzat Erdemir

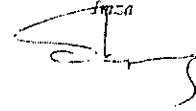
İsim-Soyisim

Okur İzzet

Baro

İzmir

İmza



Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı'na.

Yeni hazırlanan Yargıtay Yasa Tasarısı'nda hâlen 250 olan üye sayısının 150'ye indirilmesi, Yargıtay'daki Ceza ve Hukuk Dairelerinin azaltılması öngörülmektedir.

Yine bu yapılan düzenlemede davaların %85'inin Bölge Adliye Mahkemeleri aşamasında nihai karara bağlanması düşünülmektedir.

Bölge Adliye Mahkemeleri'nin kurulmasına ilişkin yasanın kabul edilmiş olmasına rağmen bu mahkemelerin henüz alt yapısı kurulmamış, yargıç ve cumhuriyet savcısı kadroları tamamlanmamıştır.

Bölge Adliye Mahkemeleri Yasası uygulanmaya geçildiği takdirde iki kademeli yargı dizgimiz üç kademeli hale gelecek, ilk derece mahkemelerinin yaptığı iş ve işlemler (tanık sorulma, keşif vb) bu mahkemelerce yinelenecektir. Bu durum adaletin gecikmesine neden olacaktır.

Yargıtay'ın küçültülmesi yerine bu yüksek mahkemenin üye ve daire sayısının artırılması ve yine Bölge Adliye Mahkemeleri yerine ilk derece yargı organları kadrolarının takziye edilmesi daha gerçekçi çözüm olacaktır.

Bu hususta Genel Kurulun bir karar alarak, kararın Adalet Bakanlığı, T.B.M.M. Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesini arz ve teklif ederiz. 26.05.2007

Izmir Barosu Başkanı
Av. Nevzat Erdemir

İsim-Soyisim

Baro

İmza

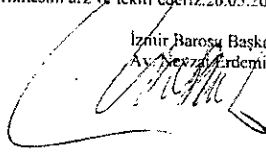
Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı'na.

2001 yılında Avukatlık Yasası'nda yapılan değişiklikle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye'de belli konularda barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilme ayrıcalığı tanınmıştır.

Yeni yasaya döneminde yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türk yurttaşlarına tanınan Türkiye'de avukatlık yapma konusunda ki meslek tekelinin korunması hususunda genel kurulun bir karar alarak bu kararın adalet bakanlığına ve T.B.M.M. Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesini arz ve teklif ederiz. 26.05.2007

İzmir Barosu Başkanı
Av. Nezahat Erdemir



İsim-Soyisim

Baro

İmza

Burhan Canoğlu

İzmir



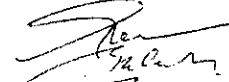
Ad. Ömer Çiftçi Anıt.

Ank.

Av. Bülent Akçamete 11

Av. Zeynep Merzifonluoğlu

Av. Fazıl GÜLEKEN Ank.



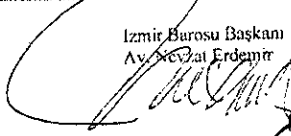



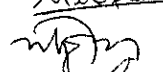

Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Türkiye Barolar Birliği 29. Olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı'na.

2001 yılında Avukatlık Yasası'nda yapılan değişiklikle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye'de belli konularda barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilme ayrıcalığı tanınmıştır.

Yeni yasama döneminde yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türkmen yurttaşlarına tanınan Türkiye'de avukatlık yapma konusunda ki meslek tekelinin korunması hususunda genel kurulun bir karar alarak bu kararın Adalet Bakanlığına ve T.B.M.M. Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesini arz ve teklif ederiz.26.05.2007

Izmir Barosu Başkanı
Av. Necatî Erdemir

İsme-Soyisim

Aziz Canolal

Armut Ünal

Erdoğan İslak
Mutadde İltis
Hüseyin Petanoğlu
Ömer Deveci

Baro

Gözüder B.Ş.

Görm Barosu

Keseli Barosu

" "

Tokat "

İstanbul "

Türkiye Barolar Birliği 29. olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı'na,

2001 yılında Avukatlık Yasası'nda yapılan değişiklikle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye'de belli konularda Barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilme ayrıcalığı tanınmıştır.

Yeni yasama döneminde yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türk yurttaşlarına tanınan Türkiye'de avukatlık yapma konusunda ki meslek tekelinin korunması hususunda gereken tüm yasal girişimlerin yapılması için T.B.B. Yönetim Kuruluna göre ve yetki verilmesinin genel kurulca karar altına alınmasını talep ediyoruz. 26.05.2007

Saygılarımızla...

İzmir Barosu Başkanı
Av. Nevzat Erdemir



İMZA:

Av. M. Yurdakul
Av. Onur Güven
Av. Yaşar Toprak
Av. Uğur Küçük
Av. İsmail İşıyapan
Av. Ömer Çiftçi
Av. H. Ekmekçioğlu
Av. Hamdi Canevi
Av. Hasan Özen
Av. Gökhan Maraş
Av. Selim Yıldırım
Av. Ali Bekarlar
Av. Mehmet H. Çiler
Av. İsmail Balcı
Av. İhsan Çalıcı
Av. Ekrem Erol
Av. F. Mehmet Aktaş
Av. S. Kengerli Kürşad
Av. Hasan Opta
Av. M. Oktay Yalçın
Av. Zeki İşildar

Av. Adnan Yaşar
Av. Burhan Güneş
Av. Fahrettin Özyön
Av. Daham Keleş
Av. Güner Aklan
Av. Fazıl Güleken
Av. Murat Boz
Av. Fevzi Kayacan
Av. İlhan Babür
Av. Ruhi Bacak
Av. Ercan Erdiner
Av. Zafer Erbil
Av. Hasim Mısıır
Av. Mustafa Sağır
Av. Alpay Antmen
Av. Ekrem Erol
Av. Şeref Yıldız
Av. Ayhan Candan
Av. Nevzat Teker
Av. Coşkun Molla
Av. İbrahim Ozan

Av. Nurten Çavuşoğlu
Av. Erem Turgut Yücel
Av. Ufuk Petanoğlu
Av. Rafet Cambaz
Av. Bülent Akçamete
Av. Zafer Merzifonluoğlu
Av. Uğur Şen Aydın
Av. Fondun F. Yöney
Av. Recai Yanıkömeroğlu
Av. M. Senai Özcan
Av. H. Cüneyt Ayata
Av. Ahmet Kemal Gönctü
Av. Ürel Çankaya
Av. Muhsin Eren
Av. Habibe Özok
Av. Esin Eren
Av. Fuat Mümür Açıkalin
Av. Tülay Çelikyürek
Av. Rifat Çuha
Av. İbrahim Karakuş

Türkiye Barolar Birliği 29. olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı'na,

2001 yılında Avukatlık Yasası'nda yapılan değişiklikle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye'de belli konularda Barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilmeye ayrıcalığı tanınmıştır.

Yeni yasama döneminde yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türk yurttaşlarına tanınan Türkiye'de avukatlık yapma konusunda ki meslek tekelinin korunması hususunda gereken tüm yasal girişimlerin yapılması için T.B.B. Yönetim Kuruluna görev ve yetki verilmesinin genel kurulca karar altına alınmasını talep ediyoruz. 26.05.2007

Saygılarımızla...

Av. Vedat Özkürk
Balıkesir Baro Başkanı
Av. Mustafa Özkürk
M. Kaul

İzmir Barosu Başkanı
Av. Nevzat Ertedemir

İsim- Soyisim
Av. Gürkut Acar Antalya
Av. Fahri Coşkun İzmir
Av. Günhan Baydoğan İzmir
Av. Ayla Kara Muğla
Av. Ogün Kayacan İzmir

Av. Nevzat Savaşcı Muğla
Av. Mehmet Özsavaşcı Muğla
Av. Gamze BUDAK Isparta

Av. Erhan Çakırkaya
Av. Erol Nettek
Av. Kemal GELİKBOYRA
Av. P. Ruhi Demirşah

İmza
[Handwritten signatures and stamps]

Türkiye Barolar Birliği 29. olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı' na,

2001 yılında Avukatlık Yasası' nda yapılan değişiklikle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye' de belli konularda Barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilme ayrıcalığı tanınmıştır.

Yeni yasama döneminde yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türk yurttaşlarına tanınan Türkiye' de avukatlık yapma konusunda ki meslek tekelinin korunması hususunda gereken tüm yasal girişimlerin yapılması için T.B.B. Yönetim Kuruluna görev ve yetki verilmesinin genel kurulca karar altına alınmasını talep ediyoruz. 26.05.2007

Saygılarımızla...

İzmir Barosu Başkanı
Av. Nevzat Erdemir

İsim- Soyisim

Av. Erdemir ÖZTÜRKER

İmza



Türkiye Barolar Birliği 29. Genel Kurul Tutanağı

Türkiye Barolar Birliği 29. olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığı' na,

2001 yılında Avukatlık Yasası' nda yapılan değişiklikle yabancı hukuk şirketlerine Türkiye' de belli konularda Barolara kaydolma zorunluluğu dahi olmadan hukuksal danışmanlık verebilme ayrıcalığı tanınmıştır.

Yeni yasama döneminde yabancı hukuk şirketlerine tanınan bu ayrıcalığın kaldırılması ve Türk yurttaşlarına tanınan Türkiye' de avukatlık yapma konusunda ki meslek tekelinin korunması hususunda gereken tüm yasal girişimlerin yapılması için T.B.B. Yönetim Kuruluna görev ve yetki verilmesinin genel kurulca karar altına alınmasını talep ediyoruz 26.05.2007

Saygılarımızla..

İzmir Barosu Başkanı
Av. Nevzat Erdemir

İsim- Soyisim

Av. Leyla Usta

Av. Necmi Şimşek

Av. Ömer Güneş

Av. Abdurrahman Özgür

Av. ASHAN ALGAN TÜRK

Av. Yörük Kocabala

Av. İsmail Asudek

Av. Ekrem Telin

Av. Şükrü Uğur

Av. VAROL SARILAR

İzmir
Nevzat Erdemir

İsmail Asudek

İsmail Asudek

İsmail Asudek

Av. Mehmet Başmaçlı

Av. A. Uğur

