



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

27.
OLAĞAN GENEL KURUL
TRABZON

GENEL KURUL TUTANAĞI

17-18 Mayıs 2003

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 27.OLAĞAN GENEL KURUL GÜNDEMİ

Toplantı Tarihi : 17-18.05.2003 Çoğunluk sağlanamadığı takdirde
24-25.05.2003 günü aynı yerde yapılacaktır.

Toplantı Saati : 10.⁰⁰

Toplantı Yeri : Hamamızade İhsan Bey Kültür Merkezi TRABZON

- 1- Yoklama ve açılış,
- 2- Bir Başkan, bir başkan vekili ve iki üyeden oluşan Genel Kurul Başkanlık Divanı seçimi,
- 3- Saygı duruşu,
- 4- Birlik Başkanının toplantıyı açışı,
- 5- Trabzon Barosu Başkanının konuşması,
- 6- Türkiye Barolar Birliği organlarında önceki dönemde görev alan meslektaşlarımıza plaket verilmesi töreni,
- 7- Başkanlık raporu ve Birlik Yönetim Kurulunun 2001-2003 yılları çalışma raporu, bilanço, gelir-gider ve Denetleme Kurulu raporunun okunması,
- 8- Geçmiş dönem çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulunun aklanması,
- 9- Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu üyelerine Avukatlık Kanununun 112.maddesinde öngörülen ödeme miktarının saptanması,
- 10- Barolardan alınacak, Türkiye Barolar Birliği keseneklerinin saptanması,
- 11- Gelecek dönem bütçesi ile bütçe yönetmeliğinin görüşülmesi,
- 12- Yerli ve yabancı kongrelere gidecek delegelerin seçilmesi ve bu konuda Yönetim Kuruluna yetki verilmesine,
- 13- Gelecek Olağan Genel Kurul toplantısının gününün ve yerinin saptanması,
- 14- Hukukun, yargının, mesleğin ve meslektaşların sorunları, dilek ve temenniler,
- 15- Birlik Başkanının Genel Kurul kapanış konuşması,

BİRİNCİ GÜN
BİRİNCİ OTURUM

Gündem Maddesi 1: *“Yoklama ve Açış”*

Av. **OSMAN ÇITLAK**- Adli, idarî ve askerî yargının sayın mensupları, Türkiye Barolar Birliğinin Saygıdeğer Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyeleri, saygıdeğer delegeler, kıymetli misafirler ve çok kıymetli meslektaşlarım, sinevizyon gösterileri için Trabzon Valiliğine ve Türkiye Barolar Birliğine teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Kongre Gündemine geçiyoruz: Gündemin 1. Maddesi, yoklama ve açış. Arkadaşlarım, dışarıda hazırın cetvelini delegelere imzalattılar; çoğunluğumuz vardır, bu sebeple yoklama tamamlanmıştır ve Kongreyi açıyorum.

Gündem Maddesi 2:

“Genel Kurul Başkanlık Divanı Seçimi”

Av. OSMAN ÇITLAK (Trabzon Barosu Yönetim Kurulu Üyesi)- Gündemin 2. Maddesi, Kongre Divanının oluşumuna ilişkindir. Divan teşekkülü için bir önerge var. Önergeyi okumadan evvel, başka önerge var mı? Başka önerge olmadığına göre, önce mevcut önergeyi okuyorum, oylarınıza takdim edeceğim:

"Türkiye Barolar Birliği 27. Olağan Genel Kuruluna,

Türkiye Barolar Birliğinin, 27. Olağan Genel Kurulu Divanına aşağıda isimleri bulunan meslektaşlarımızı teklif ediyoruz:

Divan Başkanlığına Avukat Ali Sürmen (Trabzon Baro Başkanı)

Başkanvekilliğine Avukat İsa Gök (Mersin Baro Başkanı)

Divan Üyeliğine Avukat Recep Adıgüzel (Manisa Barosu Delegatesi)

Divan Üyeliğine Avukat Bülent Akçamete (Ankara Barosu Delegatesi)

Teklif ediyoruz, önergemizin kabulünü saygıyla arz ederiz."

Av. HÜSEYİN ERKENCİ (TBB Başkan Yardımcısı) - Değerli arkadaşlar, bu önerge geldi, arkadaşımız isimleri okudu. Trabzon Barosunun değerli yöneticilerine teşekkür ediyoruz.

Açılışı, tabii Türkiye Barolar Birliğinin yapması gerekiyor. Ben, bu önergeyi tekrar sizlere sunuyorum:

"Türkiye Barolar Birliği 27. Olağan Genel Kuruluna,

Türkiye Barolar Birliğinin, 27. Olağan Genel Kurulu Divanına aşağıda isimleri bulunan meslektaşlarımızı teklif ediyoruz:

Divan Başkanlığına Avukat Ali Sürmen (Trabzon Baro Başkanı)

Başkanvekilliğine Avukat İsa Gök (Mersin Baro Başkanı)

Divan Üyeliğine Avukat Recep Adıgüzel (Manisa Barosu Delegatesi)

Divan Üyeliğine Avukat Bülent Akçamete (Ankara Barosu Delegatesi)

Teklif edenler: Şansal Dikmen, Necati Erdem, Remzi Demirkol, Seyfettin Civelekoğlu, Semih Güner.

Başka önerge var mı efendim? Yoksa, bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Sayın Ali Sürmen, Sayın İsa Gök, Sayın Recep Adıgüzel ve Sayın Bülent Akçamete'yi Divana çağırıyorum."

Teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN Av. ALİ SÜRMEN (Trabzon Barosu Başkanı) - Sayın Bakanım, Sayın Valim, Sayın Belediye Başkanım, Sayın Birlik Başkanım, yargının çok değerli mensupları, değerli meslektaşlarım, basınımızın güzide mensupları, bu toplantının Trabzon'da yapılması, bizi fevkalade mutlu etmişti, ama sizlerin buraya katılımı, bizleri çok daha mutlu etti, hoş geldiniz efendim.

Bizi Divana seçtiğiniz için, Divan Kurulu olarak, hepinize teşekkür ediyorum.

Gündem Maddesi 3:

“Saygı Duruşu ve İstiklâl Marşı”

BAŞKAN- Şimdi, Gündemin maddelerine geçiyoruz efendim. Gündemin 3. Maddesi gereği, önce, 1 dakikalık saygı duruşu, arkasından İstiklal Marşı.

Gündem Maddesi 4:

“Birlik Başkanını Toplantıyı Açışı”

BAŞKAN- Gündemimizin 4. Maddesi olarak, Saygıdeğer Birlik Başkanımız Avukat Özdemir Özok'u, konuşmasını yapmak üzere davet ediyorum. Buyurun efendim.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Adalet Bakanı, AKP Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Mehmet Yılmazcan, Cumhuriyet Halk Partisi Adana Milletvekili Sayın Ziya YERGÖK, Cumhuriyet Halk Partisi Konya Milletvekili Sayın Atilla Kart, Malatya Milletvekili Sayın Muharrem Kılıç, Sayın Valim, Sayın Belediye Başkanım, önceki dönem Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanları ve Trabzon Adliyesinin çok saygıdeğer yargıç ve savcılarını, mesleğimizin emekçileri saygıdeğer meslektaşlarımı, Türkiye Barolar Birliğinin saygıdeğer üyeleri, hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Türkiye Barolar Birliği'nin Önceki Sayın Başkanları, Genel Kurulun seçkin üyeleri, değerli meslektaşlarımı, sayın konuklar, yerel ve ulusal basınımızın sayın temsilcileri, sizleri saygılarımla selamlıyor, 27.Olağan Genel Kurulumuza hoş geldiniz diyorum.

Sayın konuklar, savunma mesleğinin değerli temsilcileri,

Öncelikle görevde bulunduğumuz süre içinde kaybettiğimiz meslektaşlarımız ve Bingöl Depreminde kaybettiğimiz yurttaşlarımıza tanrıdan rahmet, geride kalan yakınlarına başsağlığı dileriz. Tüm halkımızın acı ve üzüntüsüne neden olan, Bingöl depreminden hemen sonra Baro Başkanımızın yanında Bingöl Valisi, Belediye Başkanı ve

Başsavcısı aranmış, başsağlığı ve geçmiş olsun dileklerimiz iletilmiştir. Ayrıca Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Sayın Av.Zeki Ekmen Bingöl'e giderek gerekli incelemeyi yapmış ve tespitlerini bir raporla birlik merkezine iletmıştır. Bu rapora göre yaklaşık %70 civarında evin zarar gördüğü ve çoğunun oturulamaz halde olduğu, 33 avukat arkadaşımızın bürolarının kullanılamaz hale geldiğinin bildirilmesi üzerine, Bingöl Barosu Başkanlığı adına 33 milyar para çıkarılmış, ayrıca deprem sonrası gelişmeler için, bir hukuk rehberi kitapçığı yollanmıştır.

İki yıl önce 15 Nisan 2001 günü genel kurulumuzun değerli temsilcilerine adaylığımı açıklayan ve Türkiye Barolar Birliği'ni yönetmek gibi onurlu bir görevi arkadaşlarımla birlikte bana emanet etmeleri halinde; gerçekleştirmeyi düşündüğüm hedefleri şöyle sıralamıştım;

Atatürk ilke ve devrimlerinin, demokratik, laik Cumhuriyetin, hukukun üstünlüğü ilkesinin ve sosyal hukuk devletinin ödünsüz savunuculuğu sürdürülecektir.

Toplumun hukuksal savunucusu olarak; anti-demokratik uygulamalar, insan hakları ihlalleri, işkence soruşturulacak, izlenecek ve sorgulanacaktır.

Çağdaş dünyaya açılarak, uluslar üstü hukuk normlarının ülkemizde yaşama geçmesine katkıda bulunulacak, Avrupa Birliği Standartları doğrultusunda karşılaştırmalı hukuk düzenlemeleri, hukuk literatürümüze ve meslektaşlarımızın yararlanmasına sunulacaktır.

Türkiye Barolar Birliği delegeleri faal ve etkin duruma getirilecek, buldukları yörede yaşanan hukuk ve insan hakları ihlallerini izleme yetkisi verilecektir.

Yüksek yargı organları, üniversiteler, demokratik kitle örgütleri, sendikalar ve meslek odaları ile ilişkilerimiz sürdürülerek, hukukun üstünlüğünün yaşama geçirilmesi ve demokratikleşme çabalarımıza katkıları sağlanacaktır.

Ceza ve tutukevlerinde yaşanan sorunların giderilmesi amacıyla “Çağdaş uygulama standartlarının” belirlenmesi ve infaz sistemimizin iyileştirilmesi yolunda başlattığımız çalışmalar sürdürülecektir.

Uluslararası Barolar Birliği (IBA), Avrupa Barolar Federasyonu (EBF), Avrupa Birliği Barolar Konseyi (CCBE), Karadeniz Barolar Birliği (BCBA) vb uluslararası hukuk ve avukatlık örgütleriyle mevcut ilişkiler geliştirilecek, meslektaşlarımızın etkin bir biçimde bu kuruluşlarda temsili sağlanacaktır.

Bu bağlamda, 22 yıl aradan sonra Türkiye Barolar Birliğinin çağrısı ile Uluslararası Barolar Birliği (IBA) yönetim kurulu toplantısı, 02 Haziran 2001 günü, 183 üye ülke baro temsilcilerinin katılım ile İstanbul’da gerçekleşecektir.

9-13 Ocak 2001 tarihlerinde düzenlenen ve olumlu yankılar uyandıran “Anayasa Kurultayı” gibi etkinlikler arttırılarak, hukuksal sorunlar başta olmak üzere, tüm meslek ve yurt sorunları tartışılıp değerlendirilecek ve çıkan sonuçlar kamuoyuna duyurulacaktır.

Avukatlar ve barolar arasında başlatılan dayanışma geliştirilerek; avukatların mesleki, ekonomik ve sosyal sorunlarına çözümler üretilecektir. Türkiye Barolar Birliği tarafından kurulan Türkiye Avukatları Sosyal Dayanışma ve Yardımlaşma Vakfının güçlenmesi ve gelişmesi için gerekli olanaklar sağlanacaktır.

Peşin vergi, hayat standardı, mali müşavir ve muhasebecilerin defter tasdiki, hak arama özgürlüğünü engelleyen yüksek harç ve yargılama giderleri, basılı kağıtların zorunlu satışı gibi sorunların çözümü için uğraş verilecektir.

Türkiye Barolar Birliği’nin ve baroların, protokoldeki yeri, resmi kurumlardaki iş takiplerinde meslektaşlarımızın karşılaştıkları sorunlar, yeşil pasaport uygulaması konularında daha etkin girişimler yapılacaktır.

Avukatlık Ücreti Tarifeleri ekonomik koşullara uygun, gerçekçi bir biçimde saptanacaktır.

Uygulamadaki Türkiye Barolar Birliği ilke kararları, meslek kuralları, günün koşullarına göre gözden geçirilerek; tüm alanlarda yeniden değerlendirilecektir.

Başlatılan ve Barolarla Türkiye Barolar Birliği arasında iletişimi sağlayan bilgisayar ağı günün koşullarına göre geliştirilecektir.

Meslek içi eğitimi geliştirilecek ve uygulama bütünlüğü sağlanacaktır. Barolar arası staj eğitiminde birliktelik sağlanarak, farklı uygulamaların önüne geçilecektir.

Mesleğimizin geleceği olan stajyerlerimizin yaşadıkları olumsuzlukları iyileştirme ve çözüm arayışlarımız yoğunlaşacaktır.

Kamu avukatlarının, görevlerinin gereği olan mesleki statü ve saygınlığa kavuşturulması için devam eden girişimlerimiz aralıksız sürdürülecektir.

Türkiye Barolar Birliği bünyesindeki mevcut komisyonlar yeniden düzenlenecek, Barolardaki komisyonlarla aralarında iletişim sağlanarak, çalışmalar daha üretken konuma getirilecektir.

Türkiye Barolar Birliği'nin İnternet sayfası ulus içi ve uluslararası düzeyde yararlanılan ve izlenilen bir bilgi-iletişim kaynağı haline getirilecektir.

Türkiye Barolar Birliği Dergisi, aranan bir başvuru kaynağı olacak, bilgisayar ortamında izlenmesi sağlanacaktır. Ayrıca genelge ve tebliğlerin yer aldığı kapsamlı bir Türkiye Barolar Birliği Bülteni çıkarılacaktır.

Avukat evi, özel sağlık sigortası ve dinlenme tesisi gibi meslektaşlarımızın ortak gereksinimleri; Türkiye Avukatları Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı aracılığı ile yaşama geçirilecektir.

5 Nisan Avukatlar Günü; düzenlenecek hukuk kongreleri, sempozyum ve benzeri etkinliklerle kutlanarak, yazılı ve görsel basında yer almamız sağlanacaktır.

Yazılı ve görsel basında ülke ve meslek sorunları ve çözüm önerilerimizin yer alması için basınla ilişkiler etkin düzeye çıkarılacaktır.

Sorunları bilen ve sorunlarınızın çözümünde duraksamadan yanınızda olan Türkiye Barolar Birliği yönetim anlayışıyla, “**Çağdaş bir Türkiye özlemidir bizi yönlendiren, demokrat bir Cumhuriyettir temel hedefimiz, özgür yurttaş olmaktır seçimimiz, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve sivil toplumdur özümüzdeğımız, eşitlikçi, dürüst ve erdemli bir yönetimdir isteğimiz**” demek suretiyle genel kuruldan yetki istedik.

Bu duyuruyu, Türkiye Barolar Birliği sayın delegelerine gönderdiğimiz tarihten hemen sonra, 1136 sayılı Yasa kabulünden buyana en büyük değişikliği geçirerek yaklaşık 90 maddesinde yapılan yeni düzenlemelerle, 4667 sayılı Yasa ile bir anlamda yeni bir “Avukatlık Kanunu” 02 Mayıs 2001 günü Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde kabul edilmiş ve 10 Mayıs 2001 günü yürürlüğe girmiştir. Seçimlerin yapıldığı 13 Mayıs 2001 gününden üç gün önce yürürlüğe giren ve büyük oranda Türkiye Barolar Birliği, barolar ve savunma mesleğini yeniden şekillendiren, 4667 sayılı Yasa, bizim yolladığımız bildiriye aşan yeni yetkiler, sorumluluklar ve görevler getirmiştir. Öncelikle bu yasanın, yaklaşık geriye doğru 15-20 yıllık çalışmasına emek veren, katkı sunan ve de yasalaşması sürecinde büyük duyarlılık gösteren, tüm başkanlarıma, meslektaşlarıma ve avukat kökenli parlamenterlere teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.

Genel kurulun değerli üyeleri;

Seçim öncesi delegelere yolladığımız bildirimizdeki (yukarda kısaca hatırlattığımız) taahhütlerimiz ve 4667 sayılı Yasanın getirdiği artı görev ve sorumluluklar, bize emanet edilen görevin bilinci ve duyarlılığı içinde yerine getirilmeye çalışılmıştır.

Çalışmalarımızla ilgili olarak düzenlediğimiz raporu, yaklaşık bir ay önce siz değerli üyelerimizin taktir ve değerlendirmelerinize sunduk. Bu konuda ayrıca bilgi vererek, açıklama yaparak genel kurulun değerli

zamanını almak istemiyorum. Yaptığımız ve de yapamadığımız her şey raporda mümkün olduğunca ayrıntılı olarak açıklanmaya çalışılmıştır. Yine bu dönemde, yönetim kurulunun çalışmaları, bütün ayrıntılarıyla siz değerli delegasyona ve 1969 yılından buyana Türkiye Barolar Birliği organlarında görev yapmış tüm meslek ustalarımıza gönderilerek, her aşamada bilgi verilmiştir.

Kendileriyle aynı sorumluluğu paylaşmaktan büyük onur duyduğum, yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımla, eşit ve demokratik koşullarla sorumluluğu ve yetkiyi birlikte taşıdık. Alınan her karar, yapılan her iş, incelenen her konu, demokratik yöntemlerle oluşturulmuş ve sonlandırılmıştır. Çalışırken bizleri yönlendiren ve motive eden temel ilkelerin başında, kutsal savunma mesleğinin özverili temsilcileri, değerli meslektaşlarımıza ve mesleğimize yararlı hizmetler sunmak gelmektedir. Görev yaptığımız bu süre içinde, hiçbir baro, başka bir barodan, hiçbir meslektaş başka bir meslektaştan bize yakın, ya da uzak olmamıştır. Temel referansımız meslek etiği, meslek dayanışması ve avukat kimliği olmuştur. Bu duygu ve düşüncelerle, iki yıl süre ile yaptığımız görevde, her şeyi mükemmel bir biçimde yaptığımızı iddia etmiyor ve bu saygın mesleğe ve meslektaşlara ne yapılırsa az olduğuna inanıyoruz.

Bu genel kurulda yapılacak her türlü öneri ve eleştirinin de ikinci dönem için bizi yönlendireceği, bize güç katacağı inancındayız.

4667 sayılı Yasa ile getirilen yeni kurum ve düzenlemelerle, barolar ve savunma mesleği yeni kazanımlar elde etmişlerdir. Bu yenilikler kimi meslektaşlarımız ve baro başkanlarınca yeterli görülünceye kadar eleştirilmiştir. Ama yasal değişiklikler ayrıntılı olarak incelendiğinde ve bu yasanın, yasalaşma sürecinin öyküsü iyice bilindiğinde bu eleştirilerin ne denli haksız, olduğu ortaya çıkmaktadır. Sadece 27.maddedeki düzenleme sonucu yaratılan yaklaşık, 10 trilyon lira, stajyerlere kredi, Barolara, Barolar Birliğine, meslektaşlara destek ve meslekte gelişmeye katkı için dağıtılmıştır. 2001 yılında 1.8 trilyon, 2002 yılında 2.8 trilyon olmak üzere, toplam 4.6 trilyon lira 18 aylık süre içinde barolara

yollanmıştır. Böylesi bir kaynağın yaratılması dahi başlı başına bir yeniliktir. Kuşkusuz çıkan her yasa gelişen ve değişen koşullar karşısında, yetersiz ve eksik kalmaya mahkumdur. Bu nedenle yasalar her zaman değiştirilir ve ihtiyaçlara göre yenilenir. Nitekim, geçen iki yıllık uygulamada, Avukatlık Yasasında yeni düzenlemelere gereksinim doğmuş, bunlar tek tek tespit edilerek yapılacak ilk yasal düzenlemeyle giderilmeye çalışılacaktır. Bu dönemde bize çok destek olan, Sayın Adalet Bakanımız ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkan ve üyelerinin katkılarıyla Avukatlık Yasası başta olmak üzere, mesleğimizin önünü açacak bir çok yeni düzenlemeyi gerçekleştirmek olanağını bulabileceğiz. Bunun en önemli göstergelerinden birisi, 21 Nisan 2003 günü Türkiye Barolar Birliği'nde yapılan toplantıya, avukat kökenli parlamenter olarak; AKP'den Kastamonu Milletvekili Hakkı Köylü, Erzurum Milletvekili Mustafa Nuri Akbulut, Şanhurfa Milletvekili Yahya Akman, Aydın Milletvekili Semiha Öğüş, Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Yılmazcan, Adıyaman Milletvekili Fehmi Hüsrev Kutlu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Ankara Milletvekili İsmail Alptekin'in yanı sıra, CHP Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu, Niğde Milletvekili Orhan Eraslan, Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç, Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe katılarak avukatların sosyal güvenlik konusu başta olmak üzere her konuda Türkiye Barolar Birliği'ne yardımcı olmak istediklerini iletiler. Burada, Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı iken CHP Adana Milletvekili olan değerli arkadaşımız Ziya Yergök'ten de ayrıca söz etmek istiyorum. Özellikle Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu ile Türkiye Barolar Birliği arasında en büyük iletişimi kuran ve bizi bu anlamda her konuda bilgilendiren arkadaşımıza huzurlarınızda teşekkür ediyorum. Yine bu konuları görüşmek üzere, 28 Nisan 2003 günü Adalet Bakanı Sayın Cemil Çiçek'in davetlisi olarak, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Murat Başesgioğlu, Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanı Sayın Köksal Toptan ve iktidar ve muhalefet milletvekillerinden oluşan 10 kişilik bir grupla toplantı yapılmış ve avukatların ve savunma

mesleğinin yeniden yapılandırılması için neler yapılabilir konusu tartışılmıştır. Özellikle avukatların sosyal güvenlik konusunun ele alındığı bu toplantıda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'nın sıcak ilgi ve duyarlılığı mesleğimizin ve meslektaşlarımızın, geleceği bakımından bizleri çok umutlandırdı. Bunun somut örneği 08 Mayıs 2003 günü TBB'de yapılan, sosyal güvenlik toplantısına Sayın Bakanın talimatları ile Emekli Sandığı, Bağ-Kur ve SSK'dan üst düzey yetkililerin katılmasıdır. Bu gelişmelerden sonra, Türkiye Barolar Birliği'nde oluşturulacak bir komisyonla avukatlık yasasını yeniden elden geçirerek, avukatların sosyal güvenliği başta olmak üzere, günün koşullarına uygun düzenlemeleri içeren yasa tasarısının hazırlanması çalışmalarını genel kurul sonrası başlatılacaktır. Burada hemen şunu bilginize sunmak istiyorum, Türkiye Büyük Millet Meclisi iktidar ve muhalefet partisi temsilcileriyle sürdürdüğümüz bu yararlı ve verimli ilişkinin bu şekilde sürmesini umut ediyor ve bekliyorum. Her şeyin çok hızlı değiştiği günümüzde, yarının ne getireceğini bilmek mümkün değildir. O nedenle, bu dönemin mesleğimiz ve meslektaşlarımız adına en iyi şekilde değerlendirilmesi gerektiğine inanmaktayım.

4667 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği 10 Mayıs 2001 gününden sonra yapılan ilk genel kurul olduğu için, izninizle yasanın getirdiği yenilikleri kısaca hatırlatmak istiyorum ve yönetim olarak, yasanın uygulanmasında ne kadar başarılı ya da başarısız olduğumuzu bilgilerinize sunmak istiyorum.

Yasanın birinci maddesinde "Avukatın yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil etmesi" hükmü ile avukatlara ve onun örgütü olan barolara yargı içinde yer verilmiştir. İkinci madde ile de "kamu kurumlarının, avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlü oldukları" hükmü getirilerek yargı organları ile diğer resmi kurumların avukatlara yardımcı olma yükümlülüğü getirilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın Barolar ve Barolar Birliği üzerindeki vesayeti önemli ölçüde kaldırılmış, yasanın 8/4. maddesinde baro yönetim kurullarının adayın levhaya yazılması hakkındaki kararlarda son söz, 20/son maddesinde stajyerlerin staj listesine yazılıp yazılmaması hakkında son söz, 71-74/3. maddesindeki levhadan ve avukatlık ortaklığı sicilinden silinme kararında son söz, 142/4. maddesinde disiplin kovuşturması açılmaması konusunda baro yönetim kurullarınca verilen kararlarda son söz, 168.maddede, yine asgari ücret tarifelerinin tespiti ve Avukatlık Yasasının öngördüğü yönetmeliklerin düzenlenmesinde son söz Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna verilmiştir. Ayrıca Yasanın 154.maddesinde işten yasaklamanın zorunlu olduğu hallerde, doğrudan yasaklamada son söz ve baro disiplin kurullarınca verilen kararlarda son söz Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna bırakılmıştır.

Bunların yanında Yasanın, 9/4 ve 121/8.maddesine göre "Avukatların, aynı büroda birlikte çalışanların ve avukatlık ortaklıklarının kayıtlarını, yönetmelikte gösterilen esas ve usullere göre tutmak, avukatlık ortaklığı tip ana sözleşmesini hazırlamak, avukatlık ruhsatnamelerini, kimlik belgelerini ve avukatlık ortaklığı yetki belgelerini düzenlemek ve bastırmak" görevi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na verilmiştir. Avukatlık yemininde 9/6.maddede "Kanuna" diye başlayan metin "Hukuka" diye değiştirilerek, yasa değil, hukuk öne çıkarılmıştır. Yine, 23.maddede "Baroca düzenlenen eğitim çalışmalarına devam etmek" hükmü ile staj eğitim merkezlerine yasal olarak sağlanmış, 27.madde ile Türkiye Barolar Birliği tarafından bastırılan ve vekaletnamelere yapıştırılan "kredi pulu" gelirlerinden stajyerlere kredi verme olanağı sağlanmış, aynı maddede avukatlık sınavı düzenlenmiş, 35/2 maddesine göre anonim şirketler ve üyesi 100 kişiyi aşan kooperatiflere avukat edinme zorunluluğu getirilmiş, 34/A maddesiyle bu yasanın en önemli kazanımı olan avukatlara çekişmeler hakkında yargılamadan önce "uzlaşma" sağlama olanağı getirilmiştir, 44/A-B maddesiyle "aynı büroda birlikte çalışma" ve "avukatlık ortaklığı"

düzenlemesi getirilmiş, 46.maddeyle avukatların stajyerler ve sekreterleri eliyle fotokopi ve örnek aldırma yetkisi somut hale gelmiş, 50. maddeyle her cezaevi ve kolluk biriminde büroya ve mesleğin onuruna ve önemine uygun bir "görüşme yeri" ayrılması hükmü getirilmiş, 56.maddeyle avukatların ve avukatlık ortaklıklarının kendi yetkilerini devredecekleri "yetki belgesi" düzenleme yetkisi verilmiş, 56.maddeyle vekaletnamelerin tek tip olarak Türkiye Barolar Birliği ve Noterler Birliği tarafından hazırlanacağı bildirilmiş, tüm bunların yanı sıra Yasanın 76-110 ve 121.maddelerinde barolara ve Türkiye Barolar Birliği'ne bu mesleki görevleri yanında, yeni bir görev ve önemli bir sorumluluk getiren "hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak" hükmü getirilmiş, 76-111.maddeleriyle protokolde Baro Başkanlarının İl Cumhuriyet Başsavcılarının yanında, Türkiye Barolar Birliği Başkanının da Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının yanında yer alacağı bildirilmiş, 167.maddeyle avukatlık ücretinden doğan sorunların "Baro Hakem Kurullarınca" ch z leceği hükmü getirilmiş, 180.maddeyle adli yardım hizmeti ve büroları ile ilgili olarak yeni ve önemli düzenlemeler yapılmıştır.

Bu olanakları sağlayan yasanın hazırlanma aşamasından, kabul aşamasına kadar gechen s rehte emek ve katkı vermiş tüm meslektaşlarıma gönül dolusu sevgilerimi, şukranlarımı, vefa duygularımı ve en derin saygılarımı sunuyorum.

şimdi yönetim olarak, yanıtlamak durumunda olduğumuz soru; bu yeni hükümler ne denli yaşama geirilebildi? Başka bir anlatımla Barolar ve Barolar Birliği elde edilen bu kazanımları mesleğin ve meslektaşların hizmetine girmesinde ne kadar yardımcı oldu, ya da başarılı oldu? Bu soruların yanıtı kısmen bilgi ve değerlendirmelerinize sunduğumuz çalışma raporumuzda mevcuttur. Peki, siz varılan noktanın yeterli ve başarılı olduğunu kabul ediyor musunuz? biçimindeki bir soruya vereceğimiz tek yanıt, yeterli olmadığı şeklinde olacaktır. Çünkü mesleğin ve meslektaşların sorunları o denli büyük boyuttadır ki hiçbir

yönetim bu sorunların üstesinden tek başına gelemez. Ama şunu duraksamadan genel kurulun sayın üyelerine söyleyebiliriz. 24 saat süreyle, olanak ve yeteneklerimizi son sınırına kadar zorlayarak, mesleğimize ve meslektaşlarımıza hizmet sunmak duygu ve düşüncesiyle görev yapmaya çalıştık, ben ve arkadaşlarım bu anlamda görev yapmanın gönül rahatlığını taşımaktayız. Peki bunca sorun nasıl çözülür? Çözüm formülü açık ve nettir. Tüm avukatların ve meslektaşların sorunlarının çözümünü, iki yılda bir seçilen baro yönetimlerine ve dört yılda bir seçilen Barolar Birliği yönetimlerine bırakamazsınız. Tüm avukatların ve meslektaşların meslek sorunlarına bir biçimde ilgi ve katkılarını çekmek zorunluluğu vardır. Önümüzdeki dönemde Türkiye Barolar Birliği olarak bunun yollarını arayacağız, bir biçimde 50 bine varan avukat kitlesinin sorunlarımıza ilgisini ve katkısını sağlamaya çalışacağız.

Genel kurulun sayın üyeleri, değerli konuklar;

Göreve geldiğimiz günlerde yürürlüğe giren, 4667 sayılı Yasanın öngördüğü önemli değişiklikler, yasanın belirlediği süre içinde yaşama geçirilmiştir. Bu bağlamda, Avukatlık Staj, Baro Hakem Kurulu, Reklam Yasağı, Avukatlık Sınav, Staj Kredi, Adli Yardım, Avukatlık Ortaklığı ve Avukatlık Kanunu yönetmelikleri tüm barolarımızdan temsilcilerin katılımı ile demokratik bir yöntem izlenerek hazırlanmış. Hazırlanan bu metinler, tüm barolara gönderilerek, son katkılar alındıktan sonra, yönetim kurulunda incelenerek kabul edilmiş resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yine ilk kez uygulanan staj kredi pulu bastırılması ve bunun her ay yaklaşık dört bin, dört bin beş yüz stajyere düzenli olarak dağıtılması başlı başına bir yoğunluk olarak karşımıza çıkmıştır. Ruhsatname ve kimlik işlemlerini ilke olarak Adalet Bakanlığının sorumlu olduğu dönemden daha hızlı ve düzenli bir biçimde yerine getirmek için bu konuda daha duyarlı davranılmış ve bu gerçekleştirilmiştir. Bu gün ruhsatname, kimlik ve kredi pulu satışları, onların staj kredisi olarak dağıtımı ve pulların güvenli bir biçimde bastırılması işlemleri aksamadan sürdürülmektedir. Göreve geldiğimiz

günden bu güne kadar, 6859 adet ruhsat, 20787 adet kimlik, 943 adet yönetim dosyası, 753 adet disiplin dosyası karara bağlanmıştır.

Bunların yanı sıra, meslektaşlarımızın yıllardır dillendirdikleri iki konuyla ilgili olarak da çalışmalarımız sürdürülmüştür. Bunlardan birincisi, Ankara'da bir "Avukat Evi" edinilmesi, diğeri ise, meslektaşlarımıza düzenli ve kalıcı sağlık yardımı yapılması isteğidir. Bunlardan birincisi için, Ankara Balgat semtinde Maliye Hazinesinden alınan 16 dönüm arazi üzerine idari merkez ve sosyal tesisler yapılması projesi bitme aşamasına gelmiştir. Büyük olasılıkla Mayıs ayı sonu, Haziran ayı başı temel atılacaktır.

En büyük hedefimiz yüce Genel Kurulun da uygun görmesi halinde, 2005 Genel Kurulumuzu, Ankara'da yeni salonumuzda Türkiye Barolar Birliği'ne yakışır bir görkemde yapmaktır.

Sağlık yardımı konusunda, çok ciddi bir proje üzerinde çalışmalarımız sürmektedir. Bu konunun iki boyutu vardır, birisi görev yapan meslektaşlarımızın ve stajyerlerin sağlık güvencesine kavuşturulması. İkinci boyutu ise, emeklilik sosyal güvenlik boyutu; her iki konuda da yoğun çalışmalar sürdürülmektedir. Konuşmamın başında da ilettiğim gibi avukat ya da hukukçu parlamenterlerden büyük destek görmekteyiz, yasal düzenlemelerde kendilerinin katkılarına güvenmekteyiz.

Sağlık yardımı konusunda; Sayın Baro Başkanları toplantısına getirdiğimiz öneri ilgi görmemiş, başkanların büyük çoğunluğu pul paralarından ayrılan paylarının kendilerine gönderilmesini istemişlerdir. Bu önerimiz şöyleydi; kredi pullarından artarak dağıtıma girecek olan, 2001 yılı sonu itibariyle 1.8 trilyon, 2002 yılı sonu itibariyle 2.8 trilyon olmak üzere toplam 4.6 trilyon paranın 1.8 trilyonunun üzerine, Türkiye Barolar Birliği'nin de kendisine düşen paydan 200 milyar koyarak, 2 trilyon paranın bir havuzda toplanarak değerlendirilmesi ve bunun sadece meslektaşlarımızın sağlık giderlerine kullanılması biçimindeydi, ama bu önerimiz sayın başkanlarımız tarafından uygun görülmedi

bunun üzerine baroların payları kendilerine gönderildi. Doğrusu ben bu önerimde ısrarlıyım çünkü, Türkiye Barolar Birliği'ne gün geçmiyor ki, her yaşta, bir ya da birkaç meslektaşımızın sağlık yardımı istemi ulaşmasın. Ekonomik durumu iyi olan azınlıktaki bir kısım meslektaşlarımız ayrı tutulursa, meslektaşlarımızın çoğunluğu için çok dramatik öyküler anlatılmaktadır.

Bunları burada sizlere aktararak neşenizi kaçırmak istemiyorum, çünkü tahmin edemeyeceğimiz çok saygın ve özgün kişilerden talepler gelmektedir. Bu nedenle işin boyutu çok büyük olup, durum tahminlerin ötesinde vahimdir. Sadece, genç bir meslektaşımızın tedavi giderleriyle karşı karşıya kalınca yaşadığı çaresizlik nedeniyle bileklerini keserek ölmek istediğini aktarmam, sanıyorum sorunun boyutunu kısmen anlatmaktadır.

Tüm bu gelişmeler karşısında; Türkiye Barolar Birliği bütçesinden ayırdığımız bir fonla ölüm halinde, Türkiye'deki tüm meslektaşlarımıza verilmek üzere, ilgili baro başkanının emrine beş yüz milyon lira gönderiyoruz. Yine çıkardığımız Türkiye Barolar Birliği yardım yönergesi doğrultusunda beş milyar liraya kadar iş göremezlik tazminatı ödüyoruz. 01.01.2003 gününden itibaren uygulanan bu fasıla yapılan başvuruların sayısı da, meslektaşlarımızın çok ciddi sıkıntıda olduğunu göstermesi bakımından son derece önemlidir. Bütün bunlar iyi okunarak, top yekün bir çözüm üretmek gerekmektedir. Bunun tek yolu ise, Barolar Birliği ile Baroların aynı amaçta, aynı hedefte birleşmesinden geçer. Var olan bu birliktelik gelecek dönemde, daha da güçlendirilerek, mesleğimizin ve meslektaşlarımızın yararlanmasına sunulacaktır.

Sosyal dayanışmanın ve yardımlaşmanın konuşulduğu bu bölümde, Türkiye Avukatları Sosyal Dayanışma ve Yardımlaşma Vakfına da gerekli ilginin gösterilerek, beklenen ve özlenen noktaya gelmesine yardımcı olmamız gereklidir.

Meslektaşlarımızın sağlık başta olmak üzere, güvenli, huzurlu ve moralli görev yapabilmeleri için Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak onların her sorunlarında yanlarında olmaya çalıştık.

Meslektaşlarımıza yapılan silahlı saldırılar başta olmak üzere, yapılan tüm haksız saldırılarda meslektaşlarımızın, ailelerinin, yakınlarının ve barolarımızın yanında olunmuş, cenaze, hastane ve davalardaki müdahillik dahil olmak üzere, her aşamada yanlarında olunmaya çalışılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği bünyesinde, Türkiye Barolar Birliği İnsan Hakları Araştırma ve Uygulama Merkezi yanında, AB ve Dış İlişkiler Komisyonu ile Bilgisayar- Bilişim Birimi Komisyonu oluşturulmuştur. İnsan Hakları Merkezi sizlere zaman zaman yolladığımız çağrılardan da anlaşıldığı gibi, Merkez Başkanı Prof.Dr.İbrahim Kaboğlu ve bilim kurulunun katkılarıyla, insan hakları uygulamalarına yönelik çok önemli çalışmalar yapmaktadırlar. Özellikle 1,5 yıl süren bir çalışma sonunda 16-17-18 Nisan 2003 günlerinde Ankara'da gerçekleştirilen "Siyasal Yapı ve İnsan Hakları" konu başlıklı toplantı, AB üyesi 15 ülke ve aday 10 ülkenin üst düzey hukukçularının tartışmasına sahne olmuştur. AB ve Dış İlişkiler Komisyonu özellikle Avrupa Barolar Federasyonu CCBE ile yakın ilişki kurarak, bilgi alış verişinde bulunmaktadır. Bu bağlamda 23 Baro Başkanı 8 gün süre ile Strazburg ve Brüksel de incelemeler yapmış, cezaevi ve mahkeme ziyaretleri yanında, AIHM ve Avrupa Parlamentosunda görüşmelerde bulunmuşlardır. Yine 12 Balkan ülkesindeki stajyer avukatların eğitimine Türkiye Barolar Birliği ve Romanya Baroları talip olmuş yapılan oylama sonucu, Balkan ülkelerindeki stajyerlerin eğitimi Türkiye Barolar Birliği yönetiminde Türkiye'de kalmıştır. Bu konuda Ankara Barosu Başkanı ile görüşülmüş, Sayın Başkan yardım sözü vermiştir, aynı şekilde İstanbul, İzmir Baroları gibi staj eğitim merkezleri gelişmiş olan barolarımızdan yardım istenecektir. Bu dönemde UNICEF-TBB işbirliğiyle geliştirilen bir proje ile de ülkemizde çocuk hakları konusunda iki önemli toplantı yapılmıştır.

Yaklaşık 20 Baronun Çocuk Hakları Komisyonlarından gelen meslektaşlarımız ilk toplantısını Ağustos ayında Ürgüp'de yapmış, ikinci toplantısını 8-9-10-11 Mayıs 2003 günleri arasında Kızılcahamam'da gerçekleştirmiştir.

Bu toplantılarda hem UNİCEF yetkilileri, hem baro temsilcileri daha çok Baro Çocuk Hakları Komisyonlarının bu toplantılara katılmasını istemektedirler. Yine bu dönemde Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu TÜBAKKÖM da çok yararlı çalışmalar yapmış, özellikle Medeni Kanununun yasalaşması öncesi ve sonrası önemli etkinlikler yapmıştır. Bilgisayar-Bilişim Birimi ve Komisyonu da çok önemli çalışmalar yapmaktadır. Türkiye Barolar Birliği Internet ve Web sayfaları başta olmak üzere, barolararası elektronik posta ve yayıncılık konularında inceleme ve araştırmalarını sürdürmektedirler. Yargıtay Başkanlığı'yla yapılan görüşmeler sonunda, Yargıtay kararlarını ücret karşılığı yayımlamayı üstlenen bilgisayar şirketiyle yapılan sözleşme fesh edilmiş, bundan böyle tüm kararların Türkiye Barolar Birliği'nin aracılığıyla kullanıcılara iletilmesinin yöntemleri araştırılmaktadır. Bu konudaki karşılıklı görüşmeler sürdürülmekte henüz somut bir sonuca varılamamıştır. Adalet Bakanlığının uygulamaya koyduğu ulusal bilgisayar ağı, UYAP'la da görüşmeler sürdürülmekte avukatlarla iletişimi yine Türkiye Barolar Birliği bilgi işlem merkezi gerçekleştirecektir. e-avukat ve e-baro uygulamalarının yetkilisi de Türkiye Barolar Birliği olacaktır. Bu konularda Yüce Genel Kurula, ayrıntılı bilgiyi bilişim komisyonunun yönetim kurulu temsilcisi Sayın Av.Hüseyin Erkenci veya Konya Barosu Başkanı Sayın Av.Nezih Dağdeviren sunacaklardır.

Bütün bu çalışma ve girişimlerimize karşın, 4667 sayılı Yasa ile kazanılan hak ve yetkilerin tam ve etkili olarak kullanıldığı söylenemez. Bu konuda baro başkanlarımızdan ve meslektaşlarımızdan gelen yakınmalardan, öncelikle protokol uygulaması, ceza ve tutukevlerindeki üst aramaları, yargı mercileri ile resmi kurum ve kuruluşlardan bilgi ve belge alma, avukatlık kimliğinin resmi kimlik sayılması, ceza ve

tutukevleri ile kolluk birimlerinde avukatlar için oluşturulacak uygun mekanlar, avukatlık ücretinin taraf avukatları adına hükmedilmesi, kredi pulu kullanımındaki açıkların önlenmesi, adliye binaları içindeki baro odalarından Maliye Bakanlığı tarafından kira istenmesi gibi ciddi sorunların yaşandığı anlaşılmaktadır.

Yönetim olarak, belirtilen konular da dahil olmak üzere, yasanın uygulanması konusunda her türlü girişim ve başvurular yapılmış bu başvuruların bir kısmından olumlu sonuç alınmış, ancak bir kısım sorunlar halen devam etmektedir.

Protokol konusunda, yasanın yeni düzenlemesi dikkate alınmamakta, yine eski uygulama sürdürülmektedir. Konuyla ilgili başvurular yapılmış, bir kısım kurum yeni hüküm doğrultusunda düzenleme yapmış, ancak büyük çoğunluk, eski uygulamada ısrar etmektedir. Bunun sonucu olarak, mevcut devlet protokolü düzenlemesinin iptali için dava açılmış, ayrıca sırf bu neden ileri sürülerek, tören ve etkinliklere katılmadığımız ilgili kurumlara iletilmiştir.

Ceza ve Tutukevleri ile ilgili yaşanan sorunlar 05.02.2003 gün ve 4806 sayılı yasanın 6.maddesi ile yeniden düzenlenmiştir.

Resmi kurumlardaki belge ve bilgilere ulaşma konusunda Danıştay 1.Dairesince 10 Nisan 2002 tarih ve 2002/26 Esas, 2002/52 Karar sayılı kararı konuya kısmen çözüm getirmiştir.

Avukatlık kimliğinin resmi kimlik niteliğinde olduğuna ilişkin yaptığımız yazışmalar ve girişimler sonuç vermiş, Emniyet Genel Müdürlüğü, Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürlüğü kendi birimlerine, bu kimliğin resmi kimlik olduğuna ilişkin genelgeler yollamıştır. Bu konuda en büyük sıkıntı, nüfus dairelerinde ve bankalarda yaşanmaktadır. Her iki kurum üst yöneticileriyle yazışma ve karşılıklı görüşmeler sonunda, uluslararası kara para aklama konusunda çıkarılan yönetmelikte, uluslararası ilişkilerde resmi kimlik olarak kabul edilen kimliklerin, pasaport, ehliyet ve nüfus cüzdanı olarak belirlendiği bu nedenle

kendilerinin de bu yönetmeliğe uygun davrandıklarını ifade etmişlerdir. Bunun üzerine ilgili yönetmeliğin iptali için dava hazırlıklarına başlanmıştır.

Yasanın yargılama sonunda, hükmedilecek avukatlık ücretinin davacı ya da davalı avukatı adına hükmedilir biçimindeki düzenlemesi, Yargıtay daireleri arasında farklı değerlendirilerek, farklı kararlar verilmesine neden olmuştur. Bir kısım daire, bu hükmün vekil müvekkil arasındaki ücret konusuna açıklık getirdiğini, yargılama usulümüz de davanın taraflarının belli olduğunu bunların içinde, avukatın olmadığını ileri sürmüştür. Bu aykırılık halen de devam etmektedir.

Ceza ve tutukevleriyle kolluk birimlerinde avukatların yararlanmasına uygun mekanların oluşturulması konusunda da girişimlerimiz sürmekte, gelecek dönemde bu konuda yasanın öngördüğü biçimde çözüme kavuşturulacaktır.

Tüm bu girişimlere karşın, vekaletname ve yetki belgelerinde kredi pulunun tam ve eksiksiz bulundurulması konusunda ciddi kaçakların olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine konu Yargıtay'da izlenmiş ve bir çok dairede kredi pulu olmayan dosyalar mahalli mahkemelere yollanmış, bunun üzerine uygulama kısmen iyileşmiştir. Bu konuda tüm meslektaşlarımızın gerekli duyarlılığı göstermesi gerekmektedir.

Adalet Bakanı Sayın Hikmet Sami Türk tarafından başlatılan ve barolarımız ve meslektaşlarımızın büyük tepkisini çeken, adliyelerde bulunan baro odalarından su, yakıt ve genel gider, istenmesine ilişkin uygulama, Sn. Prof Dr. Aysel Çelikel'in kısa süren bakanlık döneminde uygulamadan kaldırılmıştır.

Bu konuda yeni bir yakınma, Muğla Barosu Başkanlığı'ndan gelmiş, Adliyeye tahsis edilmiş olan bina içindeki baro odalarından Muğla Defterdarlığı eciri-misil istemiş, ödenmeyince baronun kullanımındaki yerler açık artırma ile ihaleye çıkarılmıştır. İhale günü istekli olmadığı için ihale ertelenmiştir.

Bu haksız ve hukuk dışı uygulama Adalet Bakanlığına iletilmiş Sayın Bakan bu konuya gerekli hassasiyeti göstermiş, Maliye Bakanıyla görüşüp bu sorunu çözeceğini bildirmiştir.

Avukatlık sınavının Türkiye Barolar Birliği'nin önerdiği yöntemden çok farklı olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu'nda yapılan bir değişiklikle ÖSYM tarafından yapılması hüküm altına alınmıştır. İlke olarak, bizim de kabul etmediğimiz bu değişiklik ve yöntem tartışmaları özellikle tırmandırılarak, stajyerlerle-Türkiye Barolar Birliği yönetimi çekişmesi haline dönüştürülmüş ve Türkiye Barolar Birliği tarihinde ilk kez bir kısım avukat stajyeri, Ankara sokaklarında megafonlarla birlik yönetimini istifaya çağırmıştır. Sırf stajyerlere yakın durma adına, popülist davranışlar sergileyerek, hiç kimsenin mesleğimizin geleceğine zarar vermeye hakkı yoktur. Gazetelerde boy boy ilanlar verilerek, Türkiye Barolar Birliği yönetimi çağ dışı ilan edilerek sürdürülen kampanyalar sonucunda, bir gece yarısı, oy kullanan milletvekillerinden bir kaçının da çocuğunun avukat stajyeri olduğu yaklaşık 24 kişinin millet adına verdiği karar sonunda avukatlık sınavı belirsiz bir biçimde ertelenmiştir. Böylece yeni düzenleme sonunda, yasaya oy veren sayın milletvekillerinin çocukları da dahil olmak üzere, yaklaşık 30/35 bin stajyer sadece biçimsel koşulları yerine getirerek, ruhsatnamelerini alacaklardır. Halbuki tüm olumsuzluklarına karşın, yapılacak bir sınavda olası problemleri en aza indirmek için, YÖK Başkanı başta olmak üzere, ÖSYM yetkilileri ile defalarca toplantılar yapılmış ve sorulacak sorular da dahil, tüm konularda Türkiye Barolar Birliği yönetimi öncelik almıştır.

Türkiye Barolar Birliği yönetimi başta olmak üzere, barolar ve meslektaşlarımızın büyük çoğunluğunun düşünce ve yaklaşımına aykırı olarak yapılan bu düzenleme ve yaratılan olumsuz ortam mesleğimizin geleceği için yeni sorunların habercisi olacaktır.

Anonim Şirketler ve Kooperatiflerle ilgili düzenlemelerde, özellikle Anonim Şirketlerin kuruluş sermayesini artırarak avukat bulundurma

zorunluluğunda olan şirket sayısı azaltılarak, kooperatiflerde de bir çok kooperatif üye sayısını sınırlı tutarak yasal düzenlemeyi engelleme yollarını izlemektedirler. Böylece yasanın bu konudaki düzenlemesi yeterli ve olumlu sonuç vermemiştir.

Barolardaki “CMUK Büroları”, “Adli Yardım Büroları”, “Baro Hakem Kurulları” bazı sorunlara ve sıkıntılara karşın iyi çalışmaktadırlar. Yalnız büyük kentlerde yasal olarak, birden fazla kurul oluşturulamadığından “Baro Hakem Kurulları” yoğun iş yükü nedeniyle ciddi sorunlar yaşamaktadırlar. Yine bu kurullarda görev yapan hakemlere ödenen ücret miktarları konusunda da ciddi yakınmalar gelmekteydi. Son düzenlenen “Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde” bu sorun kısmen çözülmüştür.

4667 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden sonra yapılan ilk genel kurul olduğu için, sizlere olabildiğince kısa tutarak çalışmalarımız hakkında bilgi vermek istedim. Yeni dönemde, barolarımızın, meslektaşlarımızın ve tüm ilgililerin katkı ve destekleriyle, yasayla elde edilen hak ve yetkilerin daha etkin bir biçimde kullanılması bakımından yeni çalışmalar ve ortak projeler geliştireceğiz. Çünkü geçen dönem bir anlamda yeniden yapılanma ve kurumlaşma dönemiymiş, bir çok konu, bizimde ilk kez karşılaştığımız ve uygulama durumunda olduğumuz konulardı. Ama gelecek dönemde, Staj Eğitimi başta olmak üzere, “CMUK Büroları” ve uygulaması, “Adli Yardım Büroları” ve uygulaması, “Baro Hakem Kurulları” işleyiş ve uygulaması, barolararası ortak muhasebe ve büro yönetimi uygulaması ile bilgisayar ağı ve iletişimi, Avukatlık Yasasının 35/A’ da düzenlenen “Uzlaşma” yöntemlerinin ve kültürünün geliştirilmesi, tüm yönetmeliklerin uygulamaları, sosyal dayanışma ve mesleğimize özgü usta-çırak geleneğinin ürünü olan meslek ahlakı, meslek etiği konularında, ortak etkinlikler düzenlemek ve meslek içi eğitimi gerçekleştirmek yanında, etkin bir dış ilişkiler, sürekli ve verimli yayıncılık, meclisteki yasa çalışmalarına ülke ve meslek adına katkı sunmak gibi konular çalışmalarımızda temel hedefimiz olacaktır.

Genel Kurulun değerli üyeleri, sayın konuklar,

Yasanın mesleğe yönelik olarak, barolara ve Türkiye Barolar Birliği'ne doğrudan yüklediği yükümlülükler yanında, ülkemizin en önemli hukuk örgütü olmaları nedeniyle, yüklediği önemli sorumlulukları da vardır. Bu sorumluluk anlayışı ve bilinciyle, etkili, tutarlı ve saygın bir toplumsal muhalefeti halkımız ve ulusumuz adına koymak durumundayız.

Geçtiğimiz dönemde, Türkiye AB ilişkileri kapsamında, Kopenhag, Madrid ve Lüksemburg zirvelerinde hüküm altına alınan, ilke ve kararlar doğrultusunda hazırlanan "Katılım Ortaklığı Belgesi" ve "Ulusal Program" da Türkiye'nin üyeliğe hazırlık açısından alması gereken önlemler açıklanmış ve bu bağlamda, AB mevzuatına uyum yönünden, değiştirilmesi ya da yeniden düzenlenmesi gereken yasalar belirlenerek gereği yapılmıştır. Bunların başında, Anayasa değişikliği ile buna paralel çıkarılması gereken, uyum yasaları gelmektedir. Bu doğrultuda 4709 sayılı Kanunla Anayasa'da ve özellikle Anayasanın temel hak ve özgürlükler alanında kapsamlı değişiklikler yapılmıştır.

Yine, yürürlüğe konulan ve değiştirilmesi istenen kimi temel yasalara gelince; 57.Hükümet döneminde, 4721 sayılı Kanunla Türk Medeni Kanununda köklü değişiklik yapılmış, Borçlar Kanunu ve Türk Ticaret Kanunlarında değişiklik çalışmaları sürdürülmüş, Türk Ceza Kanunu ve CMUK ile İcra İflas Kanunlarındaki değişiklik çalışmaları da aynı anlayışla sürdürülmüştür. Türkiye Barolar Birliği tüm bu çalışmalara katkı vermiş, çıkan yasaların uygulanması konusunda destek sunmuştur. Örneğin Medeni Kanundaki değişikliklerle ilgili olarak bir çok baromuzda ortak etkinlikler düzenlenmiştir. Bu çalışmalar yanında, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanun, 4675 sayılı İnfaz Hakimliği Kanunu, 4681 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanunu ve 46 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu gibi kanunlar bu dönemde çıkarılmıştır.

Yine aynı dönemde, 4771 sayılı Kanun ile savaş ve çok yakın savaş tehdidi hallerinde işlenmiş suçlar için öngörülen idam cezaları hariç

olmak üzere, çeşitli kanunlarda yer alan idam cezaları müebbet ağır hapis cezasına dönüştürülmüş, böylece idam cezası Türk hukuk sisteminden kaldırılmış, ayrıca Türk vatandaşlarının günlük yaşamlarında geleneksel olarak kullandıkları farklı dil ve lehçelerde de radyo ve televizyonlarda yayın yapılmasına ve bu dillerin öğrenilmesine olanak tanıyan düzenlemeler gerçekleştirilmiş ve çeşitli yasalarda yapılan değişikliklerle de, insan hakları alanında önemli düzenlemeler içeren yasalar yürürlüğe konulmuştur. Yine uyum yasaları doğrultusunda, ihtisaslaşma suretiyle adli kapasitenin daha etkin hale getirilmesi amacıyla Çocuk Mahkemelerinin yanı sıra Tüketici Mahkemeleri, Fikri ve Sınai Hak ve İhtisas Mahkemeleri kurulmuş son olarak da Aile Mahkemeleri kurulmasına ilişkin tüm hazırlıklar yapılmış ve bu hükümet döneminde 9.1.2003 gün ve 4787 sayılı yasayla yürürlüğe girmiştir. 57.Hükümet döneminde pozitif hukukumuzda yapılan bu önemli ve köklü düzenlemelerin yanında, ülkemiz AB'nin rekabet hukukuna taraf olarak bu konudaki mevzuatı aynen kabul etmiştir.

3 Kasım 2002 günü yapılan milletvekili genel seçimlerinden sonra, iktidar olan AKP'nin Başbakan Abdullah Gül tarafından kurulan 58.Hükümet zamanında da AB-Türkiye ilişkileri bağlamında yasal düzenlemeler yapılmaya devam edilmiştir. Bu dönemde anayasanın 76.maddesinin ikinci fıkrası, 78.maddenin üçüncü fıkrası, 67.maddenin son fıkrası değiştirilmiş ve 78.maddeye beşinci fıkra eklenmiştir. Bunun yanı sıra, 58.Hükümet zamanında "Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, Damga Vergisi Kanunu, Siyasi Partiler Kanunu, Milletvekili Seçimi Kanunu, Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun, Dernekler Kanunu, Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun, Adli Sicil Kanunu, Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun, Türk Medeni Kanunu ile 430 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnamede değişiklik yapılması 2.1.2003 gün ve 4778 sayılı yasa ile değiştirilmiş" ve yürürlüğe girmiştir. Bu kanunlarla ilgili köklü değişiklik için yapılan tasarı çalışmaları bitirilmiş olup, TBMM'sinin gündeminde

beklemektedir. Yine aynı şekilde "Türk Ceza Kanunu Cezaların İnfazı Hakkında Kanun ve Karayolları Trafik Kanunlarında değişiklik yapılmasına dair 8.1.2003 gün ve 4785 sayılı Kanun", "Türk Ceza kanunu ile Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 5.2.2003 gün ve 4806 sayılı Kanun" kabul edilerek yürürlüğe girmiştir.

Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurul gündeminde bekleyen önemli kanun tasarıları ise şunlardır: Yukarıda sunduğum yasa tasarıları yanında, "Türk Vatandaşları Hakkında Yabancı Ülke Mahkemelerinden ve Yabancılar Hakkında Türk Mahkemelerinden Verilen Ceza Mahkumiyetlerinin İnfazına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı", "Basın ve Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesine İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı", "Basın ve Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair 2.1.2003 gün ve 4779 Sayılı Kanun Tasarısı" dır. "Bu tasarı Cumhurbaşkanı tarafından geri çevrilmiştir"

57.Hükümet tarafından hazırlanarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sevk edilen ve halen meclis komisyonlarında bulunan önemli kanun tasarıları ise şunlardır; " Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, Yüksek Öğretim Kanunu, "Türkiye Adalet Akademisi Kanunu Tasarısı" dır.

58.Hükümet döneminde Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sevk edilen ve komisyonlarda bekleyen önemli kanun tasarıları ise şunlardır; "Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun Tasarısı", "İstinaf ya da Üst Mahkemeleri", "Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı", "İş Mahkemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" dır.

Bütün bunların yanında Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanarak, Başbakanlığa gönderilen önemli kanun tasarıları ise şunlardır; “Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu Tasarısı”, “Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı”, “Türk Ceza Kanunu Tasarısı”, “Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı”dır. Henüz Başbakanlığa gönderilmeyen ancak, ilgili kurum ve kuruluşların görüş ve incelemelerine sunulan önemli bazı kanun tasarıları da şunlardır; “Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine, Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanununda, Devlet Memurları Kanununda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda, Bankalar Kanununda ve Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”, “Türkiye Hakem ve Bilirkişi Odaları Birliği Kanunu Tasarısı”, “İstanbul Milletlerarası Tahkim Merkezi Kanunu Tasarısı”, “Bazı Suç Failerini Hakkında Uygulanacak Hükümlere Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” “Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun Tasarısı”, “Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”, “Elektronik İmzanın Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”, “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”, “Ceza ve Tedbirlerin İnfazı Hakkında Kanun Tasarısı”, “Adli Kolluk Kanunu Tasarısı”, “Kat Mülkiyeti Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine, Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına ve Kanuna Toplu Yapı Ve İlgili Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı”, “Bilgi Edinme Hakkı Kanun Tasarısı”dır.

Adalet Bakanlığı tarafından üzerinde çalışmalar sürdürülen ve henüz taslak ve tasarı haline gelmemiş önemli kanun çalışmaları ise şunlardır; “Uzlaştırma Kurullarının Kuruluşu, Görev ve Yetkilerine Dair Kanun Tasarısı”, “Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Tasarısı”, “Borçlar Kanunu Tasarısı” “Ticaret Kanunu Tasarısı”, “Noterlik

Kanununda ve İlgili Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”, “Uluslararası Acz Hali Kanun Tasarısı”, “Kamu Denetçiliği Kanunu Tasarısı”, “Sınai Hak Mevzuatında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”, “Türkiye Hakimler ve Savcılar Birliği Kanun Tasarısı”, “Türkiye Cumhuriyeti Başsavcılığı Kurulmasına İlişkin Kanun Tasarısı”, “Tebliğat Kanunu Değişikliğine Dair Kanun Tasarısı” dır. Bütün bu ve benzeri yasa çalışmalarına Türkiye Barolar Birliği bünyesinde oluşturulan “Parlamento ve Mevzuatı İzleme Komisyonu” üyelerinden ve ayrıca konunun uzmanı hukukçulardan alınan görüş ve düşünceler doğrultusunda destek ve katkı vermeye çalışılmaktadır.

Ancak tüm iyi niyetli gayret ve girişimlere karşın yararlı ve verimli bir hukuki ve bilimsel destek sağlanamamaktadır. Çünkü yoğun yasa çalışmalarına her an katkı sunacak meslektaş bulmak son derece güç olmaktadır.

Bu nedenlerle, önümüzdeki dönemde kısmen profesyonel bir çalışma izlenerek, her konunun uzmanından bilimsel ve pratik öneriler, görüşler, düşünceler alınarak daha verimli ve sağlıklı bir çalışma izlenecektir.

Sayın meslektaşlarım, değerli konuklar,

3 Kasım 2002 günü yapılan Milletvekili genel seçiminden sonra yeni bir siyasi tablo oluşmuştur. Bu tabloda görünen; ağır mali koşullar altında ezilen halkımız, yakınmalara karşın giderilemeyen işsizlik, yolsuzluk, rüşvet, düzensizlik, eşitsizlik, adaletsizlik, vurgun ve-talan gibi toplumsal olaylar karşısında kendisini bu hale getirdiğine inandığı siyasi partilere en büyük dersi vererek onları, parlamento dışında bırakmış, böylece Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne AKP ve CHP girebilmiştir. Bu demokrasi dersini, bu sessizlerin ve kimsesizlerin sesini, ilgili her kesimin çok iyi okuması politikalarını bu sonuca göre kurgulamaları gerekmektedir. Yıllardır, uyum ve istikrar konusunda güven vermeyen koalisyon hükümetleriyle yönetilen ülke insanı seçim sonuçlarını, iyimserlikle karşılamış ve umutlanmıştır. Ancak geçen süre içinde,

İktidar partisi ve yandaşlarının genç Cumhuriyetimizin özenle korunan değerlerini, kazanımlarını görmezden gelen, onları hafife alan, eylem ve davranışları, seçim beyannamesinde dokunulmazlık başta olmak üzere temiz siyasetin önünü açacak düzenlemeleri gözardı etmesi, kamuda ciddi bir kadrolaşma girişimi içinde olması, İş Yasası gibi sosyal içerikli yasa ve düzenlemelerde, kendisini iktidar yapan emekçi ve yoksul kesimlerin değil işveren ve sermaye kesimlerinin önceliklerine önem veren ve en önemlisi uluslararası ilişkilerde öngörüsüz ve deneyimsiz politikalarla içte ve dışta ciddi güvensizliklere neden olan iktidar bu davranışlarıyla, toplumda ciddi kaygı ve endişelere neden olmaktadır. Sırası gelmişken kamuoyunda "Vergi Barışı" diye adlandırılan vergi affı düzenlemesinde izlenen yolun da son derece anti demokratik ve hukuk dışı bir uygulama olduğunu vurgulamam gerekmektedir.

Yaklaşık 15-20 Baro Başkanımızdan uygulama nedeniyle yakınmalar gelmiş, illerdeki defterdarlık, vergi dairesi müdürlüğü veya mal müdürlüklerinden meslektaşlarımıza sürekli telefonlar açılarak, süresi içinde matrah artırımını yapmaları aksi taktirde, haklarında resen tarhiyat yapılacağı tehdit telefonları geldiği bildirilmiştir. Bunun üzerine başta Gelirler Genel Müdürlüğü olmak üzere, Maliye Bakanlığının üst düzey yöneticileriyle görüşülmüş ve konun meslektaşlarımız yönünden önemi anlatılmıştır. Girişimler sonuç vermiş ve Gelirler Genel Müdürlüğü il teşkilatlarına genelge yollayarak uygulamanın yanlış olduğunu bildirmiş, ancak bu hukuk dışı uygulama sonuna kadar sürdürülmüştür.

Hükümet üyesi olan meslektaşlarımızdan, Başbakan Yardımcısı Sayın Mehmet Ali Şahin, Adalet Bakanı Sayın Cemil Çiçek ve yine 58. Hükümette Başbakan Yardımcısı olan Sayın Ertuğrul Yalçınbayır ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanı Sayın Köksal Toptan'ı kutlama ziyaretlerimizde, Türkiye Barolar Birliği'nin Cumhuriyetin kazanımlarına karşı duyarlılığı, temiz siyaset ve demokrasi kültür ve geleneğine bağlılığı, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti hedefindeki kararlılığı vurgulanarak, bu konularda, iktidar partisinin en deneyimli ve birikimli üyeleri olarak gerekli özen ve

duyarlılığı göstermeleri istenmiştir. Sayın meslektaşlarımız tüm kaygı ve düşüncelerimizi paylaştıklarını ve ülkemizde, temiz siyaset, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti, insan hakları, demokrasi gibi kavramların, işlerlik kazanması konusunda, bizlere destek sözü vermişler ve kurumsal ilişkilerde bunlara özen gösteren davranışlar sergilemişlerdir.

Sayın başkanlarım, değerli üyeler,

Ülkemizi beş yıl süreyle yönetecek olan, AKP'nin 3 Kasım 2002 seçimlerinden önce yayımladığı "Seçim Beyannamesi" meclis çoğunluğunu elde ettikten sonra ortaya koyduğu "Acil Önlem Paketi" ve 58.Hükümetin Başbakanı Sayın Abdullah Gül'ün "Hükümet Programı" ve son olarak Recep Tayyip Erdoğan tarafından kurulan 59.Hükümetin 18 Mart 2003 günü Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde okunan "Hükümet Programı" dikkatlice incelenmiştir. Bir anlamda AKP iktidarının taahhütnamesi niteliğini taşıyan bu belgelerde değinilen ve işlenen konu başlıkları şu şekilde sıralanmıştır; İlkeli Siyaset, Temel Hak ve Özgürlükler, Demokrasi ve Sivil Toplum, Hukuk ve Adalet Reformu, Yönetimin Yeniden Yapılandırılması, Ekonomik Politikalar, Tarım ve Hayvancılık, Sosyal Politikalar ve Dış Politika. Bir anlamda, ülke yönetimini üstlenen AKP'nin topluma, siyasete, yargıya, hukuka, ekonomiye kısaca devlet yönetimine bakışının göstergesi olan bu belgeler ilk bakışta olumlu ve yararlı mesajlar vermekte, özellikle her konunun uzman ve ilgilileriyle diyalog kurulacağı, yapılacak her düzenlemede buna titizlikle uyulacağı ve en önemlisi çoğulcu ve katılımcı bir anlayış sergileneceği vurgulanmaktadır.

59.Hükümet programında; "demokratikleşme ve katılımcılıkla ilgili olarak, siyasi partiler yasasında değişiklik yapılarak, halkın partiler üzerindeki denetim ve etkinliğini artırmak, parti içi demokrasiyi ve şeffaflığı sağlamak ve istikrarı bozmayacak şekilde temsilde adaleti sağlamak üzere siyasi partiler kanunu ve seçim kanunları tüm kesimlerin üzerinde mutabakatı aranarak değiştirilecektir" denilmekte, ancak AKP'de bu temel ilkeler gözardı edilerek, parti içi demokrasiye

aykırı olarak, tek kişilik, güçlü genel başkanlık kurumu oluşturulmuştur. Demokrat olmak söylemde değil, eylemde gerçekleştirilmelidir.

Hükümet programının adalet ve yargıyla ilgili bölümünde ise, “Türk Ceza Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, İcra İflas Kanunu ve İş Kanunu, gibi temel kanunlarımız çağdaş gelişmeler ve AB normları dikkate alınarak güncelleştirilecektir” dendiikten sonra “ Adalet sistemimizin işleyişi konusunda, hukuk devleti prensibi ile tam uyumlu bir görüntü verdiğimiz söylenemez. Adalet sistemi çok yavaş işlemekte, bu durum adalete güven duygusunu zayıflatmaktadır. Vatandaşlarımız kimi zaman haklarını mahkemelerde aramak yerine “İhkak-ı Hakka” kalkışmakta, ya da yargı dışı organizasyonları devreye sokmakta veya umutsuz bir şekilde hak aramaktan vazgeçerek haksızlığa boyun eğmektedir. Tam ve zamanında adaletin tesisi için, gereken her türlü düzenleme yapılacaktır” Adliyeler, çağın gelişmelerine ve hizmetin gereklerine uygun bir şekilde modern araç ve gereçlerle donatılacaktır. Mahkemelerin elektronik arşiv imkanlarından yararlanması sağlanarak gerekli bilgi ve belgeler ile emsal kararlara zamanında erişim mümkün hale getirilecek, yargı organları arasında kurulacak bilgi ağı ile adli sistemi bilgi toplumuna taşıyacak bir düzen oluşturulacaktır. Bu çerçevede hazırlanan Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) yıl sonunda tamamlanacaktır”. “Konuya gösterdiğimiz hassasiyetin bir sonucu olarak, Adalet Bakanlığı bütçesi içinde en büyük ödenek bu keleme ayrılmıştır”. “İnfaz mevzuatı çağdaş normlara uygun hale getirilecek, modern bir örgütlenme, yeterli sayıda personel ve fiziki imkanların sağlanmasıyla ceza ve tutukevlerinin sorunları çözülecektir” 59. Hükümet programında yargı ve adaletle ilgili bölümün tamamı bu kadardır. Kuşkusuz yerine getirileceği söylenen konular yargı ve adalet sistemimizdeki kimi eksikliklerdir. Ancak, Sayın Başbakanın da belirttiği gibi, toplumun güvencesi, devletin temeli, ülkenin geleceği olan adaletin ve yargının tıkandığı, işlevini yitirme durumuna geldiği günümüz Türkiye’sinde hükümet programında sıralanan önlem ve çözümler, son derece eksik ve yetersizdir.

Halbuki, geçmiş kültürümüzden kaynaklanan "Devlet ve Adalet" birlikteliğiyle, çağdaş yaşamın ürünü ve beklentisi olan "Hukuk Devleti ve Hukukun Üstünlüğü" kavramları, geçmişten günümüze toplumun ortak hafızasında yer etmiştir. Bunun doğal sonucu olarak, her kesimden insanımız, eğer yargı adil, doğru, hızlı ve düzenli işleyecek olursa, toplumu ve onun kurumlarını çürüten tüm engellerin ortadan kalkacağına inanmakta ve neredeyse tüm sorunlarının çözümünü bağımsız ve adil yargıda görmektedir. Bu bakımdan, siyasal iktidarlar artık toplumsal bir istek haline gelen ve yargının sorunlarının çözülmesiyle diğer tüm sorunlarımızın çözüleceği yönündeki bu ortak inanca, bu ortak beklentiye yanıt verecek, önlemleri alması ve gerekli iyileştirmeleri yapması gerekmektedir.

Sayın başkanlarım, değerli üyeler,

Ülkemiz, iç ve dış sorunlar bakımından tarihinin en kritik, en sıkıntılı dönemini yaşamaktadır. Ulusal anlamda yaşanan siyasal, sosyal ve ekonomik sorunlar yanında, uluslararası ilişkilerde de ülkemizin ve bölgemizin coğrafyasını etkileyecek çok ciddi olaylarla karşı karşıyayız. Tüm bu sorunları, ulusal birlik ve dayanışma anlayışıyla aşabilir ve ancak bu şekilde üstesinden gelebiliriz.

Hemen yanı başımızda, tüm dünyanın gözleri önünde ABD ve yandaşları tarafından hiçbir hukuksal ve mantıksal gerekçeye dayanmayan ve tamamen emperyalist geçmişlerine uygun bir davranışın uzantısı olan, bu haksızlığa da, zorbalığın diplomatik adı olan "Real Politik" diyerek, masum insanları ve günahsız çocukları bombalamak suretiyle Irak'ı işgal edenler, elleriyle kurdukları BM'leri ve onu yaratan uluslararası sözleşmeleri yok etmişlerdir. Uygarlığın ve gelişmişliğin gereği bu olamaz, bu olmamalı, insanlık ABD öncülüğünde gözü dönen petrol tekelleri ile silah zorbalığına teslim olmamalıdır.

Yıllardır ulusal bir dava olarak toplumsal bilincimize yer etmiş olan Kıbrıs konusunda "Güney Kıbrıs" kesiminin hukuka aykırı olarak, bir oldu bitti sonucu, AB'ne alınmasıyla birlikte, daha zor ve çetin bir sürece

girilmiştir. Bu aşamada Kıbrıs sorununun iki toplumun varlığını ve hukukunu tanıyan, ayrıca ilgili devletlerin arşivlerindeki belgelere ve yurttaşlarının belleklerindeki anılara aykırı olmayan insani, hukuki ve gerçekçi çözümlerin getirilmesini diliyor ve bekliyoruz.

AB-Türkiye ilişkilerinde üzülerken ifade etmek isteriz ki Avrupalı dostlarımız bize içtenlikli davranmamakta, geline süreçte Türkiye tercihini hep çağdaş dünya ve Avrupa yanında yapmasına karşın, aynı ilgi ve desteği görememektedir. İnsanlığın ortak kültürü ve birikimi olan çağdaş değerler ve çağdaş yaşam Türkiye'nin öncelikli tercihi olmuştur. Tüm bunları görmezden gelen AB yetkilileri, İslam dünyası içinde tek demokratik, laik hukuk devleti olma mücadelesinde temel dayanağımız olan Atatürk ilke ve devrimlerinden vazgeçmemiz halinde birlik içine girebileceğimizi söyleyebilmişlerdir. Bu haberden kısa süre sonra, bu kez hasta adamı iyileştirelim başlığıyla ve Abdülhamit Han'ın resmiyle birlikte başka bir AB yetkilisinin açıklaması basına yansımıştır.

Ulusal birliğin tartışmaya açıldığı, insan hakları ve özgürlükler adına üniter yapının zorlandığı, kutsal din duyguları adına laikliğin yıpratıldığı, bir dönemde AB'den gelen bu çatlak ses hiçte tesadüf değildir. Bu olaylar bize Prof.Dr.Suna Kili'nin yıllar önce dile getirdiği "Küreselleşme, temelinde 19.yüzyıl emperyalizminin günümüz koşullarına uydurulmasıdır. Küreselleşme kendi amaçlarına en büyük engel olarak ulus-devleti görüyor. Atatürkçülük ise, özde ulus-devleti benimser. Küreselleşme yandaşları bu nedenle de Atatürk'e karşıdır" sözlerini anımsatmaktadır.

Ama şunun tüm dost ve düşman tarafından özellikle bilinmesini istiyoruz. Türkiye Cumhuriyeti'nin temel felsefesi, aklın ve bilimin aydınlattığı çağdaş düşünce sistemidir. Bu düşünce sistemi; yasadaki halkın, kayıtsız şartsız egemenliğine dayalı parlamenter demokratik Cumhuriyeti, onun denetiminde yürütmeyi ve tam bağımsız yargıyı içeren, ulusçu, halkçı, devrimci ve laik yaşamı vazgeçilmez ve ötelenmez bir temel olarak kabullenir. İşte tüm bunların ifade edildiği kavram bütünü Atatürk ilke ve devrimlerini oluşturur. Amaç, çağdaş devleti ve

çağdaş toplumu yaratmak gelişmiş uygarlık düzeyini yakalamak suretiyle ulusu gönençli kılmak ve yurttaşın başını dik tutmaktır. Hiç kimse, ama hiç kimse bizi bu aydınlık yoldan geriye çeviremez, hiçbir biçimde bu değerlerden vazgeçmemizi isteyemez, ne denli ağır bedeller ödense de bu istemler her koşulda reddedilmeye mahkumdur. Her Türk aydınının varlık nedeni olan bu değerlere hepimizin içtenlikle sahip çıkması gereklidir. Çünkü tam bağımsız anti-empyralist, gerçekçi ve hümanist Atatürkçü düşünce, hepimizin her yerde koruması ve kollaması gereken yüksek değerler bütünüdür. Bu değerleri benimsemeyenlere karşı tek yol, tek çıkış, bize emanet edilen demokratik laik çağdaş Türkiye Cumhuriyetini korumak ve yaşatmaktır.

Sizlere bu duygu ve düşüncelerle yeniden hoş geldiniz diyor, Genel Kurulumuzun, yurt ve meslek sorunlarına yararlı katılar vermesini diler, saygılar sunarım.

BAŞKAN- Sayın Birlik Başkanımızı, bu güzel konuşmasından dolayı kutluyorum, teşekkür ediyorum.

Gündem Maddesi 5:

“Trabzon Barosu Başkanının Konuşması”

BAŞKANVEKİLİ Av. İSA GÖK (Mersin Barosu Başkanı) - Değerli konuklar, Olağan Genel Kurul Gündemimizin 5. Maddesine geldik. Bu madde gereği, Trabzon Barosu Başkanı Sayın Avukat Ali Sürmen'i kürsüye davet ediyorum.

Bu yurun Başkanım.

Av. ALİ SÜR MEN (Trabzon Barosu Başkanı)- Sayın Bakanım, sayın milletvekillerim, sayın belediye başkanlarım, Sayın Birlik Başkanı ve yönetim kurulu üyelerim, adli, idari ve askerî yargının çok değerli mensupları, sivil toplum örgütünün değerli başkan ve yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanları, değerli delegeler, basımızın güzide temsilcileri, Genel Kurulumuza hoş geldiniz.

Ben, konuşmama başlamadan önce, Genel Kurulun Trabzon'da yapılması için karar alan değerli Birlik Yönetimine teşekkür ediyorum ve bu kararın oluşumunda oyu olan ve sonrasında bizi destekleyen bütün baro başkanı ve delegelere teşekkür ediyorum. Bunun yanında, burada bulunduğunuz süre içerisinde, sizlere sunmaya çalıştığımız, hem Genel Kurul, hem de Trabzon'un tanıtımıyla ilgili, bize altyapıyı hazırlayan bazı kurum ve değerli büyüklerimizi size arz etmek isterim. Çünkü, Trabzon Barosu ve Yönetim Kurulu olarak biz, onlara şükran borçluyuz. Öncelikle, olayın başından beri, bir baro temsilcisi gibi, bütün işinin yoğunluğuna rağmen bize manevî yaklaşımı kadar, altyapı hazırlığında

bulunan değerli Valimize teşekkür ediyoruz. Yine, bir hukukçu yaklaşımıyla, yönetime seçildiğimizden beri ve biraz sonra arz edeceğim gibi, tahsis edilmiş, 4 katlı bir binanın tahsisini iptal edip, Trabzon Barosuna verebilen ve yine bu Genel Kurulun hazırlanmasında her türlü altyapıyı bize sunan Belediye Başkanımıza şükranlarımızı sunuyoruz. Gerçekten, bizlerle birlikte düşünen, programın titizlikle hazırlanıp yönlendirilmesi için gayret sarf eden değerli Cumhuriyet Başsavcımız Burhan Çobanoğlu, Adalet Komisyonu Başkanı Dursun Kayagüleç, Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Nakittin Buğday'a huzurlarınızda teşekkür etmek istiyorum. Yine, altyapı çalışmalarında, bizimle bir saniye ayrılmadan, özellikle Trabzon'un tanıtımında bütün programın altyapısını bilgisiyle, becerisiyle bize hazırlayan eski Kültür Müdürümüz İsmail Cansız ve şu andaki Turizm ve Kültür Müdürümüz Volkan Canalıoğlu'na şükranlarımızı sunuyoruz. Değerli Emniyet Müdürüme, değerli Milli Eğitim Müdürüme, değerli İller Bankası Müdürüm ve İl Sağlık Müdürüne teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, çok daha önemli olabilecek, belki bizleri maddî sıkıntıya sokabilecek bazı konularda, ekonomik krize rağmen, asla bizim talebimizi ikiletmeyen -ve asla bunun üstüne basa basa söylüyorum, bizim taleplerimizi geri çevirmediler- Ticaret Odası Meclis Başkanı Sayın Osman Ulusoy, Ticaret Odası Başkanı Şadan Eren ve Yönetim Kurulu üyeleri, Ticaret Borsası Meclis Başkanı Sayın Mehmet Cırarağ, Ticaret Borsası Başkanı Sabahattin Aslantürk, Esnaf Odaları Birliği Başkanı Sayın Halil İbrahim Kalfaoğlu ve Yönetim Kurulu üyeleri, Şoförler Derneği Başkanı Sayın Engin Aziz Haliöğlu ve değerli mensupları, Turizm İşletmeleri Derneği Başkanı Cemal Akçay, bütün bu hizmetlerin sunulmasında, Trabzon Barosunu ve sizleri en ince teferruatına kadar memnun edebilmek için çalışmışlar ve maddî katkılarını vermişlerdir. Tabii, bu arada söylemek zorunda olduğum bir şey var: Benim meslektaşlarım yönetim kuruluyla, üyelerim ve baromun değerli üyeleri, 3-4 aydır duruşmalarını aksatarak, Trabzon, bir turizm cenneti olabilir, Trabzon'dan verilecek mesajlar ülkemiz için çok önemli

olabilir, Trabzon'dan verilecek mesajlar, belki avukatlık mesleğinin geleceği yönünden de altyapıyı oluşturur diye çalışmalar yaptılar. Ben herhalde çok şanslı bir Baro Başkanım. Ben, Yönetim Kurulu üyelerime ve baromun temsilcilerine şükranlarımı sunuyorum.

Değerli konuklar, siyasetle uğraşanlar bilir; “asla iyi bir hatipten sonra konuşmayın” derler, ama Gündem gereği benim bu konuşmayı bu sırada yapmam gerekti. Aslında, Birlik Başkanımız, birçok konuyu anlattı. Ben, mümkün olduğunca, tekerrür olmayacak konulara girip, Sayın Bakanımızı da fazla bekletmeden konuşmamı bitireceğim.

Yargıyla ilgili olarak, meslektaşlarımızın dile getirdiği birçok sorun, aslında kendi içimizde çözebileceğimiz ve özverili bakıldığında, her iki tarafa da geçip bakıldığında kolayca algılayabileceğimiz sorulardır. Örneğin, hâkim, savcı, avukat ilişkisi: Aynı fakülteden mezun olan, aynı sırada oturan insanlar, mevkileri değişince, birbirine güvensizlik duymamalı. Bu güvensizliğin nedeni, asla buldukları koltuklar değildir. Bu güvensizliğin nedeni, bizdeki resmî kurum anlayışıyla stajyerlerin eğitilmesindedir. Ben de eski bir hâkimim; o nedenle bunları biraz daha rahat söylüyorum. Bazı büyüklerimizin, “avukatlarla ilişkilerine dikkat et, her söylediği yere gitme, her yemeğe gitme” gibi söylemlerde bulunanlar vardır; aksine, biz meslektaşız, yargı üçlü ayaklıdır. Bu ayak bir bütün olmadıktan sonra, yargının Türkiye Cumhuriyetindeki aslî görevi asla hedeflenen noktaya gelmeyecektir. Bunun için, biz meslektaşlara da düşen görevler var. Madem ki yargı, yasalar gereği konuşacak durumda değildir, biz yargının, hâkim ve savcı mensuplarının sırdaşı olmayı becerebilmeliyiz. Onların eksisi, artısını biz almalıyız, haklı taleplerini de gerekli makamlara ve topluma, sözcüsü olarak biz duyurmalıyız. Bizim de bu görevimiz olmalıdır.

Hâkim, savcıların yeterince altyapısının olmadığı malumunuzdur. Bu altyapı dediğimiz, teknik donanımdır. Bugün, hemen hemen bütün avukat bürolarında bilgisayar var, Internet sayfalarına girilebiliyor, ama hangi imkanların yargıda olmadığı hasbelkader bir yargı dergisiyle idare ettiklerini, sanırım onun da kısıtlı gönderildiğini biliyoruz. Bütün bu

ilişkileri düzelterek olan, bizleriz, ama hâkim ve savcıların da bu düzeltmedeki yaklaşımlarında, çok değerli Bakanlarından cesaret almaları gerekir.

Değerli arkadaşlar, belki çok önemsenmeyebilir, ama Sayın Adalet bakanımın burada olması nedeniyle, yasalarla ilgili bir konuyu iletmek istiyorum: Avukat meslektaşlarımızın, temyiz süreleriyle ilgili bir koşuşturmasıdır gidiyor. Ben, bunu ne hâkimlik dönemimde, ne de avukatlık mesleğim döneminde anlayabilmiş değilim. Yok 8 gün, yok 10 gün, öbürü 15 gün, biri 7 gün; tefhimdir, tebliğdir, neden sadeleştirilmiyor? Tefhimle temyiz süresinin başlaması asla kabul edilir bir durum değildir. Bu iş yoğunluğunda, bu karmaşada; o adliyeden, o adliyeye koşarken, temyiz sürelerini kaçırma riski her zaman vardır. Bunun sadeleştirilmesi, bence önemli bir katkı sağlayacaktır.

Uyum yasalarıyla ilgili, değerli Birlik Başkanımızın açıklamaları oldu, ben o teferruata da girmeyeyim, ama kolluk kuvvetlerinde, zaman zaman İçişleri Bakanlığının Genelgesini göstererek ikna yapabiliyoruz. Diyoruz ki: Bakın arkadaşım, Genelge var, bu Genelgeye göre sizler, devlet sırrı sayılmayan her türlü belge ve bilgiyi vekâleti varsa, meslektaşımıza göstermek durumundasınız ve vermek zorundasınız, ama aynı hassasiyeti, değerli savcılarımızda göremiyoruz. "Gizlilik kararı alırız"; gizlilik kararı, arama kararı, bunların mutlaka usulden çıkarılması gerekir. Arama kararlarının şartları çok ağır. Emniyetten gelen her türlü talebe arama kararı veriliyor; olmamalıdır. Bu arama kararlarının doğal sonucu olarak, Devlet Güvenlik Mahkemesi kapsamına giren suçlarda dinleme kararları, hangi nedenle alınıyorsa, onunla ilgili suç bulunmasa bile, o dinleme sırasında başka bir suç tespit edilmişse, yasak delil sayılması gerekirken, maalesef yargıçlarımız tarafından delil olarak kullanılmakta ve Yargıtay da onamaktadır. Bu nedenle, bu konudaki Avrupa Birliği Uyum Yasalarının kapsamında, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunundaki değişikliklerin çok hızlı yapılması gereklidir.

Benim, biliyorsunuz, Genel Kurul öncesi birçok baroya bildirdiğim, staj eğitim merkezleriyle ilgili bir tebliğ var. Bizim, 8 baro başkan ve temsilcisiyle yaptığımız bir toplantıda, staj eğitim merkezlerinin altyapısını tartışmaya açtık ve orada oluşan fikir, yasada ve yönetmelikte, gelecekte, avukatların sınavla seçileceğinin kesin olduğunu gördük. Biz, ya bugünü yaşayacağız, ya geleceği hazırlayacağız. Gerçekten, Türkiye Barolar Birliğinin Avukat Eviyle ilgili sinevizyon gösterisini izlerken çok şeyi fark ettim, müthiş bir yakınlığı. Orada, eğer yapılırsa, gidip istirahat edeceğiz, duruşmalarımıza gireceğiz, ama ben biliyorum, bakıyorum Tunceli Baro Başkanına, Van Baro Başkanına, eli ağzında, sorunları çok; Erzurum ve biz de öyle.

Biz, eğer sınav yapılırsa -ki yapılacak, Sayın Birlik Başkanım da sınavı savunuyor- bütün stajyerlerimizi Ankara'ya mı göndereceğiz? Sayın Başkanım kabul ediyorsa hepsini göndereceğiz, ama öyle 15 gün falan değil. Birlik, o stajyerlerimizin, orada kaldığı süredeki iâşesini de karşılayacak. Çünkü, bizim meslektaşlarımızın, eğer parası olsa, az önce bahsedildiği gibi meslektaşlarını intihara kalkışmaz. Benim meslektaşımın, vergisini verememe durumu varsa, kirasını verememe durumu varsa, o zaman bir sıkıntı var demektir.

Değerli meslektaşlarım, Trabzon Merkez Adliyesine yılda, yaklaşık 50 bin evrak giriyor. Bizde, 220 civarında avukat var. Benim birçok meslektaşım, maalesef ekonomik yönden yeterince güçlü değil. Biz, hâlâ, üniversite mezunu bile olmayan insanlara, dava vekili kimliği veriyoruz; sonra da kimi eleştiriyoruz? Dava vekili ne demek? Kim? "Emekli kâtip"; olabilir. Emekli kâtibe, dava vekilliği unvanını verirseniz, kendisini bugünden hazırlar. 50 bin işin geldiği Trabzon Merkez Adliyesinde, bu kaçak nerede? Bu konuda, bütün bürokratları da hassasiyete çağırıyoruz. Eğer, icra memurları, şirketlerin vekili gibi davranıyorsa; eğer, zabıt kâtipleri, dava vekili gibi davranıyorsa, benim meslektaşım mağdur olacaktır. Benim meslektaşımın emeğini hiç kimseye yedirmemek gerekir. Eğer, bizler baro başkanıysak, sizler de Birlik delegesiyseniz, bugün burada bütçeyi görüşeceğiz, ama asıl,

mesleğin geleceğini yönlendirmek için ne düşüneceğiz? Bugünü mü yaşayalım? Geleceği, hukukun geleceğini, hukuk devletinin geleceğini, çocuklarımızın geleceğini hazırlayalım diyeceksek, bugün, burada, onlara karara vereceğiz.

Değerli meslektaşlarım, az önce söyledim; hiç kimse, keyifli bir ortamı kaybetmek istemez, ama biz Anadolu emekçileriyiz. Bunun altını çiziyorum, hiç kimse kusura bakmasın. Maalesef, siyasiler o tozlu topraklardan yürüyüp gittikten sonra nasıl arkayı unutuyorsa, buralardan yürüyüp gidenler, bizi unutmamalı. Çünkü, oralarda başkaları da oturacak, sonra başkaları da oturacak. Türkiye Cumhuriyeti daim olduğu sürece, bunun için biz, bu ülkede hukuk devletinin mücadelesini verebilmek için, aklımızın ve cebimizin rahat olması gerekir. Biz, çocuğumuzun yaşesini, vergimizi, kiramızı karşılamaktan acizken; Ankara'da Avukat Evinde keyif süreceğimizi mi zannediyorsunuz?

Ben sözümü şöyle bağlamak istiyorum: Bir çiftçi düşünün; çiftçi, emekçi. Emekçi nedir? Sanatkârdır, bizler gibi. Avukat sanatkârdır, asla düşünür değildir. Düşünür, fikirleriyle; emekçi, sanatkâr, ürünyle. Ürünü göstermeliyiz, "ben sanatkârım, işte ürünüm" demeliyiz. Ondan faydalanacak insanlar da sadece bu müessese değil, tüm Türkiye olacak. O çiftçi, traktöründe de oturabilir; kulağında walkman, ağzında sigarayla da tarlayı sürebilir, ama bir de düşünün ki, iki öküze boyunduruk vurulmuş, toprağı yarmak için pulluğa asılıyor; oradan, bizler gibi ürün çıkaracak, Anadolu'nun avukatları gibi. Hangisinde alnteri daha çok akar? Onun için, Anadolu'yu emek olarak görün, alnteri olarak görün. Bizim hedeflediğimiz, bizim arzu ettiğimiz teknolojiye karşı çıkmak değildir, keyifli ortamlara karşı çıkmak da değildir. Bizim düşüncemiz, eşit duruma gelmektir. Ankara'da, Avukat Evinde kimse eşit duruma gelemez. Ben oraya gidiyorsa, müvekkilimin parasını almışım gidiyorum. Müvekkilimden aldığım parayı, orada harcamak zorundayım. O zaman, müvekkilimden o parayı istememe gibi bir durum doğuyor.

Değerli meslektaşlarım, ben, bu nedenle diyorum ki, şu pullukla ter akıtan bu çiftçiye bir traktör verelim; staj eğitim merkezlerini kuralım, bütün barolar kursun. Asla coğrafi bölgeler veya bir bölgede şu veya bunlar değil, yapabilecek olan herkes staj eğitim merkezlerini kursun, hazırlığa başlayalım. Bu arada Değerli Birliğimiz, YÖK'le, ÖSYM'yle ilişkilerini kursun, bize hemen bir sistem çıkarsın, staj eğitim merkezlerinde şimdiden onu uygulamaya koyalım ki, aksaklıkları görelim. Aksaklıkları, sınava kadar hazırlayalım. Yoksa ne olacak biliyor musunuz arkadaşlarım? Belki ben yanılacağım. Belki ben yanılacağım, ama parası olanlar, çocuğunu Ankara, İstanbul veya İzmir Barolarında staj yaptıracak. Staj eğitimi Anadolu'da yoksa, gidemeyecek. "Adil yarışma olacak"; hangi adil yarış? Biri, staj eğitimini yapamıyor, diğeri Ankara'da staj eğitimi yapıyor. Birinin eline program verilmemiş, diğeri her biri kendi programını hazırlıyor. Ben, bunun da doğru olduğuna inanmıyorum; ÖSYM. İstanbul, Ankara veya İzmir Barosunun eğitim sistemine göre mi sınav yapacak? Bizim Birliğimizin, derhal bunu hazırlaması gerekir; yoksa, bir daha sınav iptal edilmeyebilir, biz de çok hazırlıksız yakalanmış olabiliriz.

Hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKANVEKİLİ- Trabzon Barosu Başkanı Sayın Ali Sürmen'e çok teşekkür ediyoruz.

Bu arada, Trabzon milletvekillerinden Sayın Şeref Malkoç'a da hoş geldiniz diyoruz.

BAŞKAN- Değerli arkadaşlar, Adalet Bakanı Sayın Cemil Çiçek'i davet ediyorum, buyurun efendim.

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK - Sayın Divan, Sayın Valim, Ana Muhalefet Partimizin çok değerli Genel Sekreteri, Adalet Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, değerli milletvekili arkadaşlarım, Sayın Belediye Başkanımız, Birliğimizin eski ve yeni çok değerli başkanları, Türk yargısına hâkim, savcı, avukat olarak hizmet eden çok değerli üyelerimiz, aziz konuklar, değerli basın mensupları, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu toplantının, hukuk dünyamıza, meslektaşlarımıza hayırlı olmasını temenni ediyorum. Bugün, burada, sizlerle beraber olmak, bu havayı teneffüs etmek, benim için bir onurdur, bir memnuniyet vesilesi olmuştur. Sayın Başkanımızın da belirttiği gibi, Partimizin bir toplantısı vardı; ben siyasette ne kazanımım var, bilemiyorum; o, sizlerin takdirine aittir. Ancak, birçok şeyi, bu mesleğin içerisinde kazandım, bu meslek bana çok şey kazandırdı. Böyle bir Genel Kurulda, Adalet Bakanı olarak bulunmamış olmak, kendi hesabıma bir eksiklik olurdu. Dolayısıyla, buna imkân verildiği için, evvela Birlik Başkanımıza ve değerli yöneticilerine çok teşekkür ediyorum; ayrıca, Trabzon Barosu Başkanı ve yöneticilerine de... Güzel bir ev sahipliği yaptılar, inanıyorum ki sizin de kanaatiniz odur, öyle olacaktır, onlara da ayrıca huzurunuzda teşekkür ediyorum.

Burada; pek çok konular dile getirildi. Bunlarla ilgili söylenecek çok söz de vardır; ancak, gündemin yüklü olduğunu biliyorum, zamanın da akıp gittiğini biliyorum, onları konuşacaksınız. Onun için, her konuya temas etmeyeceğim, özellikle siyasî konulara çok fazla girmek istemiyorum; onu nasılsa her vesileyle konuşuyoruz, her sözün mukabili var, her sözün bir de öbür yönü var. Onu, biz parlamentoda tartışıyoruz, televizyonlarımız var mahalli ve millî, onlarda dile getiriyoruz. O

konulara girmeksizin, genellikle, bu toplantının gündemiyle ilgili olarak konuşmayı tercih ediyorum.

Değerli meslektaşlarım, değerli konuklar, Sayın Birlik Başkanımızın da bu kürsüden ifade ettiği gibi, Divan Başkanımız da bir kısmını dile getirdi, bu mesleğin çok sorunları var. Hayat devam ettiği sürece, bu sorunların bir kısmı da olacaktır. Bütün mesele, bir sonraki toplantıya, bunların hiç olmazsa bir bölümünü, önemli bir kısmını çözüme kavuşturmak gerekir diye düşünüyorum. Elbette, geçtiğimiz döneme nazaran parlamentomuz, benim de içinde bulunduğum, oy verdiğim bir yasayla bazı sorunları hiç olmazsa yasal bir çözüme kavuşturdu. Umuyorum ki, bugün, burada dile getirilen hususların da hiç olmazsa bir bölümünü, mümkünse tamamını, öbür Genel Kurula yasal bazda yerine getirmiş olalım.

Bu noktada da güzel bir fırsatın olduğunu, çok açıklıkla ifade etmek isterim. Burada, üstadımız Sayın Önder Sav var; onun tecrübeleri bizim için, bu meslek açısından yol göstericidir. Burada, Adalet Komisyonumuzun çok değerli üyeleri var. Samimî olarak ifade edeyim ki biz o komisyonda, iktidar-muhalefet olarak görev yapmıyoruz. Hukuka inanan, hukukun üstünlüğüne inanan ve bunun Türkiye için ne kadar önemli, ne kadar hayatî olduğunu bilen insanlar olarak, olabildiğince, bir millî takım atmosferi ve dayanışması içerisinde, öyle bir kardeşlik içerisinde, hukuk kardeşliği içerisinde bu sorunlara yaklaşıyoruz. Bunun, en önemli şahidi de Birlik Başkanımız, Ankara'da göreve yapan değerli Yönetim Kurulu üyelerimizdir. İnanyorum ki, bu dönem bir fırsattır, bu işbirliği devam ettiği sürece bir çok konuyu çözeceğiz.

Bu mesleğin önemine inanyorum; çünkü, Anayasasında da açık olarak yazdığı gibi "Türkiye Cumhuriyeti Devleti, bir hukuk devletidir" Şüphesiz, yazılı metinlerde hukuk devletiyle ilgili pek çok kriter, pek çok ölçüt yazılmıştır, yazılmaktadır. Bunların hepsi de, bakış açısına göre doğru göstergelerdir, doğru kriterlerdir, ama benim açımdan, bu toplantı açısından önemli olan, hukuk devletinin en önemli göstergesi, savunma hakkına verilen önemdir, savunma hakkıyla ilgili yapılan

düzenlemelerdir. Çünkü, iddia makamı, iddia her rejimde var, her sistemde var, totaliter rejimlerde de var. Bu iddiaya karşı, öyle ya da böyle karar veren bir makam her sistemde var, her rejimde var; diktatörlüklerde de var, ama savunma hakkı, yalnız, demokratik hukuk devletinde var. Bir ülkenin yasaları, anayasası ve uygulamaları, savunma hakkına ne kadar önem veriyor ise, o ülke, bana göre hukuk devletidir, o ülke, demokratik hukuk devleti vasfını kazanmıştır ve bunu hakketmiştir.

Meseleye, bu açıdan baktığımızda, savunma, gerçekten yargının en temel unsurudur; üç ayağından biridir, ama vazgeçilemez olanıdır. Dolayısıyla, savunma hakkına önem vermekle biz, aslında Anayasamıza yazdığımız hukuk devletine önemi veriyoruz, onu hayata geçiriyoruz demektir; çünkü, bu neviden nitelikleri anayasaya yazmak yetmez, bunları hayata geçirmek gerekir. Böylesine hedeflerin bir topluma sağlayacağı avantajlardan, ülkemiz insanlarını yararlandırmak gerekir. Savunma hakkı, temel bir haktır ve esasen, insan, haklarıyla vardır ve haklarıyla şahsiyetine kavuşur. Hakları ve özgürlükleri, teminat altına alan da hukuktur. Hukuku, özgürlüklerin emrine verebildiğimiz süreç, demokratik bir toplum olma niteliğine kavuşmuş oluruz. O nedenle biz, hukukçular olarak ve onların en önemli topluluğu barolar ve Barolar Birliği olarak, bu konuya ne kadar önem versek, azdır.

Biz, hukuktan yana, özgürlüklerden yana olmaya ve bu anlamda, bir özgürlükler hukukunu inşa etmeye mecburuz. Hiçbir hukukçunun, hiçbir hukuk adamının, yasaklardan ve yasaklamalardan yana olması düşünülemez. Dolayısıyla, bizim önceliğimiz, temel hak ve özgürlüklerdir; yasaklar, istisnadır. Dolayısıyla, Türkiye'nin, bu noktada daha yapabileceği pek çok iş vardır, atması gereken de pek çok adım vardır.

Savunma hakkı konusuna önem vermemizin, bir başka sebebi daha var: Hukuk, toplumun omurgasıdır diyoruz. Adalet, toplumların, hukukun ruhudur diyoruz. Hukuk, toplumun omurgasıysa, hukukun

omurgası da savunmadır, savunma hakkıdır; bunu, böyle bilmemiz lazım. Onun için de, bu konuyla ilgili yasalarımızda, mevzuatımızda ne gibi eksiklikler varsa, bunları süratle düzenlememiz gerekiyor. Bunun da sebebi şudur: Büyük Atatürk'ün, hepimiz adına, milletimiz adına bir özlemi olan, çağdaş uygarlık düzeyine giden yol, hukuk devletinden, temel hak ve özgürlüklerden geçiyor, netice itibariyle de savunma hakkından geçiyor. Eğer, hukuk devletinin önemli göstergelerinden birisi adil yargılama ve hak ihlali sonucunu doğurmayacak bir hüküm tesis etmekse ki Türkiye'de mahkemelerimizden verilen kararlar, insan hakları mahkemesinde, özellikle bu iki konuda incelemeye tabi tutuluyor, adil bir yargılama ve hak ihlali doğurmayacak bir hükmün tesis edilebilmesi. Bu iki hedefe ulaşabilmenin yolu da, savunma hakkından geçiyor. Onun için, bugün burada bulunan değerli meslektaşlarımız, değerli arkadaşlarımız, öylesine yüce bir görevi ifa ediyorlar. Böyle bir yüce görevin, Türkiye'de uygulamalarını yapıyorlar. Onun için ben, bu vesileyle, sizlerin şahsında 53 bin meslektaşına, bu görevlerinden dolayı tebriklerimi, takdirlerimi, müsaade ederseniz arz etmek istiyorum. Senelerce, bu ülkede, hukuk devletinin tesisi noktasında gayret etmiş, ama bugün aramızda olmayan meslektaşlarımıza da bu vesileyle Allah'tan rahmet diliyorum.

Değerli meslektaşlarım, şüphesiz, bir taraftan adil yargılama, öbür taraftan da hak ihlali sorucunu doğurmayacak bir hüküm tesis edebilmenin birkaç tane şartı var. Bunlardan bir tanesi, şüphesiz, çıkardığımız ve çıkaracağımız yasaların, olabildiğince, çağdaş gelişmeleri takip eden, onları uygulamalara yansıtan bir nitelikte olması lazım. Sayın Birlik Başkanımız da biliyor, Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımız da; göreve geldiğimden bu güne, olabildiğince, tüm yasalarla ilgili olarak, toplumun her kesimini; Barolar Birliğinin, çıkarmakta olduğumuz yasalarla ilgili düşünceleri, görüşleri, şüphesizi, bizim bakımımızdan fevkalade önemli. Her defasında, bu bilgilerine, bu tecrübelerine başvuruyoruz, onlar da ellerinden geldiği kadar, bize yardımcı olmaya çalışıyorlar. Dolayısıyla, biraz evvel, Sayın Birlik Başkanımızın, burada

hükümet programına atfen söylediği hükmü, biz kendi Bakanlığımız yönünden, şu ana kadar yerine getirmeye çalıştık.

Bunlar içerisinde, özellikle temel yasalar çok önem arz ediyor. Bir taraftan, bu yasaların, Türkiye'nin ihtiyaçlarına uygun hale getirilmesi, öbür tarafta da bir devlet politikası haline getirdiğimiz Avrupa Birliği konusunda, bu yasaların denkliliğini sağlamak, bir anlamda uyumunu sağlayabilmek bakımından; bir kısmı, geçtiğimiz hükümet döneminde veya daha evvelden başlamış olan, bir kısmını bizim başlattığımız bir çok konuda düzenlemelerimiz var. Bu neviden yasaların, toplumun tüm kesimlerinin ittifakıyla çıkması, arzu edilen bir şeydir, ama takdir edersiniz ki, bunun mümkün olmayacağı da ortadadır. Esasen, bir tek düzenlemede bile, Birlik Başkanıyla, baro başkanımız arasında farklı görüşler olabilir; bu, demokrasinin gereğidir. Bu bir eşitlik değil, tam tersine, işin doğrusunu yapabilme noktasında bir yöntemdir, bir önemli imkândır. Biz, bu temel yasaları, olabildiğince, toplumun bütün kesimlerinde tartışmaya açıyoruz; hiçbir kompleksim yok, bu noktada "acaba, şöyle yazılırsa, böyle söylenirse" gibi bir alınganlığım da yoktur. Nitekim, Türk Ceza Kanunu Tasarısı, bugün tartışmaya açılmıştır. Belirli bir heyet, özel komisyon çalışmıştır, belirli bir noktaya getirmiştir. Emek mahsulüdür, hepsine teşekkür ediyorum.

"Şurası eksiktir, burası yanlış, orası doğru değildir" diyenler varsa, baro başkanları olarak, meslektaşlar olarak, biz bunları meclise daha yeni sevk etmişiz, en az iki ay, üç ay bunları konuşacağız ve demin de Adalet Komisyonumuzun atmosferini, sorunlara yaklaşım tarzını ortaya koymaya çalıştım; biz, olabildiğince az eksikli bir yasa... Mükemmeli yakalamak mümkün değil, ucu açık bir kavramdır mükemmel. Biz bunları çıkarmaya gayret ediyoruz. Şu an, Ceza Kanunu Tasarısı, Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk ediliyor; Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, Türkiye Büyük Millet Meclisinde, başka kanunlar da var. Ayrıca, şu an hazırlığı yapılan ve bu yıl içerisinde, ümit ediyorum ki, komisyonlar çalışmalarını bitirecek. Bunların başında,

yaklaşık 2 000 maddelik Türk Ticaret Kanunu geliyor. İcra İflas Kanununun önemli bir kısmını, özellikle yabancı yatırımları teşvik edebilmek, Türkiye'de yatırım yapanları teşvik edebilmek açısından, başka beklentileri de karşılayacak tarzda. Bu, Adalet Komisyonu gündeminde şu an, alt komisyon olarak çalışılıyor; Borçlar Kanunu öyle. Bu yıl içerisinde, mümkünse, temel yasalarla ilgili çalışmalarımızı bitirmek ve mümkünse yasalastırmak istiyoruz. Onun dışında, şüphesiz, bu mesleği icra eden sizler olarak, Avukatlık Yasasını ya da savunma hakkının kullanılmasıyla ilgili bazı uygulama yanlışlıkları vardır, onu ben de kabul ediyorum. Zaten, bu meselelerde yasa çıkarmak, işin birinci ayağıdır; ikinci ayağı, işin uygulanmasıyla ilgilidir.

Şu an, bizi ziyarete gelen Avrupa Birliği yetkilileri de, esas itibariyle uyum yasaları bağlamında söylediği söz, "Türkiye, Türk Parlamentosu, Türk hükümetleri, bizi şaşırtacak derecede süratli bir şekilde yasalar çıkarıyorsunuz, ama bu yasalardan beklenen fayda ne ölçüde temin edilebiliyor? Bizim, bundan sonraki ilgimiz, daha çok uygulamaya yönelik olacaktır" diyor. Bunda da haksız olduklarını söyleyemem. Dolayısıyla, gerek Avukatlık Kanunu, gerek bu mesleğin icrasıyla ilgili olarak veya başka alanlarda çıkarmış olduğumuz bu yasaların uygulaması, en az çıkarılması kadar önem arz ediyor. Biz, buna, Adalet Bakanlığı olarak, gerekli hassasiyeti göstermeye gayret ediyoruz.

İddiayla söyleyebilirim ki, şu an, eğitim noktasında, devlet kurumları içerisinde en ön sırada olan, Adalet Bakanlığıdır. Gerek, uyum yasaları konusunda, gerek insan haklarıyla ilgili konularda. Şu an, Ankara'da, insan haklarıyla eğitimiyle ilgili olarak, meslektaşlarımızı bilgilendiriyoruz. İnsan Hakları Mahkemesinden uzmanlar var, Avrupa Komisyonundan uzmanlar var, üniversitelerimizin ilgili kürsülerinden, profesör, doçent arkadaşlarımız, bu yıl içerisinde öncü diyebileceğimiz meslektaşlarımızı bilgilendiriyorlar. Önümüzdeki bir yıl içerisinde, 9 000'den fazla hâkim ve savcımız, insan hakları eğitimi konusunda, İnsan Hakları Mahkemesi uygulamaları konusunda, içtihatları konusunda bilgilendirilmiş olacaktır.

Ayrıca, çıkardığımız uyum yasalarıyla ilgili olarak, bölgesel toplantılar yapıyoruz. Şu, kısa dönem zarfında, 740 hâkim ve savcımız, “uyum yasalarını niye çıkartıyoruz? Bunun, uygulamalardaki noksanlıkları ne?” diye, kendi aralarında ve yine üniversitemizden değerli profesörlerimizin ve doçentlerimizin katılımıyla biz, bu değerlendirmeleri yapıyoruz. Ayrıca, hazırladığımız eğitim projeleri var. Buradan memnuniyetle ve açıkça ifade edeyim; Avrupa Birliği, bizim yaptığımız bu çalışmalara, 13 milyon Euro'luk bir katkıyı da geçtiğimiz hafta imzalamıştır. Böylece, Adalet Bakanlığı olarak, Türkiye'nin, çağdaş bir hukuk devleti olma noktasındaki çabalarına eğitim yönünden de hız vermeye gayret ediyoruz.

Tabiatıyla, madem ki savunma mesleğini yargının üç temel unsurundan, ayağından biri olarak kabul ettik, bu eğitim çalışmalarına paralel olarak, avukatlık mesleğini icra eden, savunma mesleğini icra eden arkadaşlarımızın da bilgilendirilmeleri, bu noktada zaman zaman bir araya gelip, uygulamaları değerlendirmeye tabi tutmalarının da sayısız faydaları vardır. Biz, Adalet Bakanlığı olarak, bu mesleğin mensuplarının her türlü talebini, bu anlamda karşılamaya ve gerekli desteği sağlamaya da hazırız.

Bizim, Adalet Akademisi tasarımız var; bu konuda, daha evvel, avukatların da bu akademi bünyesinde eğitimlerinin yapılması, bu taslakta vardı. Birliğimizin itirazı üzerine, biz, bunu ihtiyarî hale getirdik. İsterlerse, oradan hizmet verebiliriz, istemiyorlarsa, barolar bünyesinde veya Barolar Birliği bünyesinde pekala bu eğitimi yapabilirler, ama her halükarda bu eğitimin yapılması lazımdır. Yani, klasik hukuk bilgisi, çağımızın hukuk normlarını yorumlamaya, çağdaş hukukî gelişmeleri değerlendirmeye imkân vermediğini, bittecrübe, kendi nefsimden biliyorum.

Dolayısıyla, hukuk konusu, ülkenin en hassas, en önemli konusudur; çünkü, Türkiye'nin önünün açılması, Türkiye'nin çağdaş bir uygarlık projesi olarak, eğer Avrupa Birliğini kabul ediyorsak, bunun öncülüğünü

yapacak olanlar, hâkim, savcı ve avukatlarımızdır. Türk yargısı, böylesine bir tarihi sorumlulukla, böylesine şerefli bir görevle karşı karşıyadır, bunun gereğini yapacaklarına ben, şahsen inanıyorum. Özellikle, bu meslek icra edilirken, sadece Yargıtay kararları değil, bundan sonra ister savunmalarımızda, ister dava dilekçelerimizde, ister temyiz layihalarımızda, “Evet, 9. Dairenin görüşü, 8. Dairenin görüşü, ama onlara ilaveten, falanca davada, İnsan Hakları Mahkemesi kararları” gibi paragraflar açmadığımız sürece, statik bir hukuk anlayışını Türkiye’de uygulamaya koymuş oluruz. O zaman, olacak şey şudur: Eskiden, yanlış hesap temyizden dönüyordu -bir atasözü, Bağdat’tan derdik, ama Bağdat epey uzak, epey de karışık, oraya hiç girmiyoruz- şimdi bu yetmiyor, Strasbourg’dan dönüyor. Türkiye, karşılığında, birçok bedel ödüyor. Onun için, biz, bu konuda, yasalarımızı bir taraftan gözden geçirmeye çalışırken, eğitim çalışmalarıyla da, bu mesafeyi kısa sürede kapatmaya gayret ediyoruz.

Bundan sonra, fuzulî bir tartışma olmasın diye, burada zikredilen birkaç kanun var, onunla ilgili de kısa bir bilgi verip, sözlerimi bitirmek istiyorum: Adli kollukla ilgili bir taslak var, biz, bunu görüşe sunduk. Değerli arkadaşlar, buradaki bir yakınmama da müsaade edin. Çıkardığımız hiçbir yasa, tek başımıza Bakanlıkta hazırlayarak, doğrudan Meclise sevk etmiyoruz. Gönderdiğimiz kuruluş sayısı en az 16’dır, bazen 168 kuruluşa gönderdiğimiz yasa tasarıları var. Görünüşe bakılırsa, hepsi sivil toplum kuruluşu gibi görünüyor, ama bir çoğunun sivilliği kendinden menkul; sivillikle falan alakası yok, sadece tabelası var, ama genel kurullarda konuşuyorlar, “bizim görüşümüze başvurmuyorlar” diye. Ben, 50 tanesini ispat ederim ki bunların çoğuna göndermişizdir, lehte veya aleyhte iki satır yazı gelmemiştir. Yasa çıktıktan sonra, “burası olmadı, şurası olmadı, başka taraf eksik-fazla” deniliyor. Hepimiz biliyoruz, milletvekili arkadaşlarımız da biliyor ki, Meclis’in bu gün bir dakikalık çalışması bile 2-3 milyardır. Günlük maliyetleri bu kadardır. Yasama ekonomisi açısından da sık sık bu yasa değişikliklerin Meclis muhatap olmasın diye, olabildiğince bu eksiklikleri

gidermeye çalışıyoruz. Adli Kolluk Tasarısı da bunlardan bir tanesidir; şu ana gelene kadar, doğru dürüst, dış dokunur, 1-2 kuruluşun dışında, bu konuyla ilgili en ufak bir tenkit, teklif, "ben olsam, şöyle yaparım" tarzında bir yazı, bir cevap gelmemiştir.

Bilirkişi Odalarıyla ilgili olarak, şu an Adalet Bakanlığının gündeminde katiyen bir çalışmamız söz konusu değildir. Bu neviden tartışmalar eskiye aittir, ama bir şeyi de kabul etmemiz lazım: Bugün, yargıya olan güvenin belirli ölçüde azalmasında ya da verilen kararlarla ilgili olarak, kamu vicdanında yeterli bir itminan halinin olmamasındaki en önemli problemin, bu bilirkişi kirliliğinden kaynaklandığını da hepimizin bilmesi lazım. Fatura, her defasında, bizim hâkimlerimize, kararı veren yargıçlarımıza çıkıyor. Halbuki onlar, büyük ölçüde, özellikle karmaşık davalarda bilirkişiye gönderiyorlar, orada kirlilik varsa verilen kararlara da bu yansıyor. Şunu biliyorum: Bilirkişi Odalarının kurulması doğru olmayabilir. Benim de böyle bir fikrim yok zaten, oda kuralım diye bir çalışmamız da yok. Bu bilirkişi kirliliğini ortadan kaldırma noktasında bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu da aşikârdır, ama bunun da düzenlenmesinin ne kadar zor bir konu olduğunu da bilmemiz lazım; çünkü, insanlara bir çok şeyi yaptırmamız mümkün, ama kanun zoruyla insanlara dürüstlük, sorumluluk taşıtmak da her zaman mümkün olmuyor. Dolayısıyla, Bilirkişi Odaları konusunda, bizim, Bakanlık olarak bir çalışmamız yok, sadece tartışmaya açtık. İnşallah, önümüzdeki günlerde yine sizlerle konuşuruz, ama "bu, bilirkişi kirliliği nasıl önlenabilir" konusuyla ilgili bir düzenlemeyi yapıyoruz. Sonra, yine sizlerle konuşacağız.

Bölge adliye mahkemeleri konusu var; bu konu, Türkiye'de tartışmalıdır; lehinde olanlar var, aleyhinde olanlar var. Yazılan kitapları ben de okudum. Bu konuda, bir çok bilim adamlarımızın değerli görüşleri var, ama biz, netice itibarıyla bu nevide mahkemelerin kurulmasından yanayız. Bu, sadece bizim düşüncemiz değil. 7. Beş Yıllık Kalkınma Planına bakarsanız, 8. Beş Yıllık Kalkınma Planına

bakarsanız, aynı zamanda, bu plan hedeflerinden de bir tanesidir. Netice itibariyle bu, bir görüş açısıdır, ama şöyle bir düşünceden yola çıkarak bir değerlendirme yapıyorsak, bu eksik olur: Yargının ağır işlediği doğrudur. Bunu, bir tek kanunla, bir tek düzenlemeyle, bir tek mahkeme açarak, bu ağır işleyişi ortadan kaldırmak mümkün değil; birden fazla tedbiri, Tebligat Kanunu dahil, birçok alandaki tedbiri, arka arkaya devreye sokmaya bağlı. Biz, bunlarla birlikte, bu meseleyi gündeme getirmeye çalışıyoruz, ama hiçbir konuda da fikr-i sabit üzerinde, fikr-i inadi içerisinde de değiliz; her sözü, şüphesiz, bu anlayışla değerlendirmeye çalışıyoruz. O sebeple, yargının hızlandırılması ile ilgili olarak, bunun önemli ayaklarından bir tanesini UYAP Projesi olarak görüyoruz. Bunun içerisine Yargıtay da katıldı. Ümit ediyorum, sizler de bu işe katılabilirsiniz, biz buna hazırız, her türlü desteği vermeye hazırız. İstedik ki, bu yıl sonuna kadar, bu bitsin. Bununla ilgili lazım olan 100 trilyon ödenek, hükümet tarafından sağlanmıştır; 100 trilyon ödenek gerekliydi, biz, bunu sağladık. Ancak, bu projeyi gerçekleştiren ve ihalesi yapılmış olan HAVELSAN firması, “siz parayı buldunuz, ama biz, bunu, bu yılın sonuna yetiştiremiyoruz, Yargıtay da işin içine girdi, en geç önümüzdeki haziran sonuna yetiştirebiliriz” dediler. Dolayısıyla, hükümet açısından bir kaynak sorunu yoktur. Biz, bu işin parasını bütçeden karşılamış vaziyetteyiz, kendi imkânlarımız da var, ama geç olsun da güç olmasın; çok fazla da aceleye getirip, adliyelerimizi elektronik mezarlığa döndürmenin bir anlamı yok. Bununla ilgili olarak, hâkim ve savcılarımız ve yardımcı personel bakımından eğitim çalışmalarını da zaten sürdürülüyor.

Borçlar Kanunu ve Ticaret Kanunundan da bahsettim. Şimdi, üzerinde durulan, Siyasî Partiler Kanunu konusudur. Biz, bu konuyla ilgili bir çalışmayı seçimden hemen sonra başlattık. Bu çalışma, sanıyorum birkaç gün sonra partilerimize gönderilecek. Orada, üzerinde en fazla durduğumuz konuların başında, bu siyasetin finansmanı geliyor. Gerçekten, siyaseti bu kirlilikten kurtarmak lazım. Şeffaflığı, olabildiğince temin etmek lazım. Kim, kime ne veriyorsa, ne alıyorsa,

bunu bilebilmeli; toplum, bunun denetimini yapabilmelidir. Bu anlayışla, Partiler Kanununu tartışmaya açacağız, o tartışmaların sonucunda, bütün partilerimize, bütün ilgili kuruluşlarımıza olabildiğince gönderiyoruz, göndereceğiz; ayrıca, bunları İnternet sitemizde -ilgi duyanlar varsa- tenkide, görüşmeye açıyoruz; ondan sonra da Türkiye Büyük Millet Meclisine bunları sevk edeceğiz.

Bunlar yetmiyor, tabiatıyla bugün Türkiye'de, yolsuzluk dediğimiz ürün, kökünden kazanabilmesi noktasında, aynen, yargının hızlandırılmasında olduğu gibi, birden fazla tedbirin alınması gerekiyor. Bunun, anayasal boyutu var. Ümit ediyorum ki, önümüzdeki günlerde böyle bir çalışmayı, muhalefet partimizle de birlikte yapacağız, yapmalıyız, yapmaya da mecburuz.

Şunun herkes tarafından bilinmesi lazım gelir ki: Türkiye'de, bu siyasî yozlaşma, kirlenme, yolsuzluk, bir ucundadır. Öbür uçları da vardır. Öbür uçlarının da bulunup, bir daha ayağa kalkamayacak derecede bir düğüm atılması gerekmektedir. Bunun bir ayağı, devlet hizmetlerinin şeffaflaşmasından geçiyor. Bilgi edinme hakkı tasarısı, bundan dolayı sevk edildi. Ayrıca, elektronik imza, yargının hızlandırılması açısından, şu an Bakanlığımızda hazırlandı, Başbakanlığa gönderdik; zaten sitelerimizde var. Dolayısıyla, birden fazla tedbiri ortaya koymak suretiyle, Türkiye'de devlet yönetiminin daha şeffaf hale gelmesi, gerçekten, hukukun ve yasaların sadece belirli kesimlere, fakire, fukaraya, garibe falan değil; bu ülkede kim suç işlerse işlesin, herkese uygulanabilir hale getirilebilmesi ve bunun için de toplumsal denetimin sağlanabilmesi açısından, bu dönemin önemli bir fırsat olduğunu ifade ediyorum, böyle bir çalışmaya öncülük ediyorum; kim destek verirse, huzurlarınızda, peşinen şükranlarımı ifade ediyorum.

İnanyorum ki, bir başka genel kurula geldiğimizde, bugün burada dile getirdiğimiz; ister, meslekî sorunlarınızla ilgili olarak, isterse, ülkenin başka konularıyla ilgili olarak, bazılarını geride bırakmış, bazılarını çözmüş, bazılarını da birlikte çözebilme atmosferini, imkânını

yakalamış bir toplum olarak, geleceğe yol almaya, çağdaş medeniyete yol almaya devam ederiz diye düşünüyorum. Bu duygularla hepinize teşekkür ediyorum, hepinize saygılar sunuyorum. Genel Kurul, sizlere hayırlı olsun.

BAŞKAN- Sayın Bakanım çok teşekkür ediyoruz.

BİRİNCİ GÜN
İKİNCİ OTURUM

Gündem Maddesi 6:

“Türkiye Barolar Birliği Organlarında Önceki Dönem Görev Alan Meslektaşlarımıza Plaket Verilmesi Töreni”

BAŞKAN- Değerli delegeler, genel kurul gündemine devam ediyoruz.

Gündemin 6. Maddesi: Türkiye Barolar Birliği organlarında önceki dönemde görev yapan meslektaşlarımıza plaket verilmesi töreni.

Plaketler, değerli Birlik Başkanımız Özdemir Özok tarafından verilecektir. Plaket alacak olanlar, tek tek buraya davet edeceğim efendim.

1982-2001 Dönemi, Birlik Başkan Yardımcılığı görevi yapan Avukat Burhan Karaçelik... Buyurun efendim.

Av. BURHAN KARAÇELİK- Değerli meslektaşlarım, 23-24 Aralık 1953 yılında, Zonguldak Barosuna üye olarak kaydoldum. Aşağı yukarı 50 yılı dolduruyorum. Bu 50 yılımın, 41-42 yılı, baroculukla geçti. Zonguldak Barosunda Yönetim Kurulu Üyeliği, Başkan Yardımcılığı, 13 yıl da Baro Başkanlığı yaptım; 1977 yılında milletvekili seçildiğimde, Baro Başkanıydım. Sonra, 1982’de Türkiye Barolar Birliğinde görev aldım, 2000 yılında Diyarbakır’da yapılan Genel Kurula kadar bu görevi devam ettirdim. Bunu, şunun için anlatıyorum: Bu mesleği, evvela sevmemiz lazım. Ben, avukatlık mesleğini çok sevdiğim için, 40 küsur

yılım baroculukla geçmiştir, baro başkanı olarak, yönetim kurulu üyesi olarak, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyesi, Başkan Yardımcısı olarak. Eğer, bu mesleği sevmezseniz, bu görevlere talip olmazsınız, bu görevlere seçilseniz bile bu, size ağır gelir, gönülden yapmazsınız. Ben, ayrıca, 1969 yılında yapılan ilk Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunda, Zonguldak Delegatesi ve Baro Başkanı olarak katıldım, kurucu üyelereyim. Şu anda, öyle zannediyorum, Türkiye'de, benim gibi o şerefe nail olan bir kaç kişi kalmış.

Bunların hepsini, gönülden yaptım, seve seve yaptım. Üniversiteye, hiçbir fakülteyi düşünmeyerek, doğrudan doğruya hukuk fakültesine gittim, kaydoldum. Hukukçuluğu seviyorum, avukatlığı seviyorum ve bu duygularla görevimi yapmaya çalıştım. İnşallah, başarılı olmuşumdur.

Hepinize, sağlıklar, başarılar diliyorum.

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

1996-2001 Dönemi, Birlik Başkanlığı yapan değerli hocamız, Avukat Eralp Özgen'i davet ediyoruz... Buyurun efendim.

1997-2001 yıllarında, Yönetim Kurulu Üyeliği yapan ve halen, İstanbul Baro Başkanımız, Avukat Kazım Kolcuoğlu... Buyurun efendim.

Av. KAZIM KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı) - Çok değerli meslektaşlarım, 1998-2001 yılları arasında, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyeliğini yaptım. Bir süre de, yöneticilik devam ettiği sırada, sayman üyelerimizden birisi, Tuncay Alemdaroğlu arkadaşımız belediye başkanı olduğu için, onun yerine sayman üye olarak göreve devam ettim.

Şu andaki, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunda beraber çalıştığım çok değerli arkadaşlarım ve benden sonra seçilen

arkadaşlarıma, gösterdikleri yakın ilgi ve nezaketten ötürü kendilerine teşekkür ediyorum.

Daha sonra konuşacağım için, fazla vaktinizi almak istemiyorum. Sizlere de saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum.

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

1993-2001 Yönetim Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Sabri Kurt... Buyurun efendim.

1997-2001 Dönemi, Yönetim Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Yıldız Bagatur... Buyurun efendim.

1997-2001 Döneminde, Yönetim Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Şefik Kırıcı'nın yerine; Samsun Baro Başkanımız, Sayın Avukat Ersoy Üstay... Buyurun efendim.

2000-2001 Dönemi, Yönetim Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Süha Özen... Buyurun efendim.

1984-2001 Dönemi, Disiplin Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Ömer Dedeoğlu... Buyurun efendim.

Av. ÖMER DEDEOĞLU- Sayın meslektaşlarım, hanımefendiler, beyefendiler, ben, Tokat Barosuna, 35 yıldır kayıtlıyım. Gerçi, oğlum İstanbul Barosunda kayıtlı olarak avukatlığa başladıktan sonra, etken avukatlığı bıraktım, ama bıraktığım süre içinde de boş durmadım. Politika yaptığım dönemde tuttuğum notlardan, "Bir Milletvekilinin Günlüğünden" adlı, iki baskı yapan ve tükenen bir kitap çıkardım. Şimdi de, mesleğimle ilgili, sadece ağır ceza davalarında avukatlık yaptığım için; girdiğim, 500'ün üzerindeki ağır ceza davalarından 50 kadarını kitap haline getirdim, o da baskı aşamasında.

Daha evvel, buldukları barolarda kendilerini, başarılarını kanıtlamış arkadaşlarla birlikte, 17 yılı aşkın bir süre, Türkiye Barolar

Birliği Disiplin Kurulunda görev aldım, bu görevi severek yaptım, zor bir görevdi; çünkü, bir insanın, yerine göre, meslektaşını meslekten çıkarması, çıkarma kararı vermesi kolay bir karar değildi, ama bazen, zorunlu oluyordu. Bu süre içinde, Birlik Başkanımızla beraber de bir süre, yine Disiplin Kurulunda birlikte çalıştım ve şimdi, onun elinden, bu çiçekle beraber verdiğini almak, bana ayrıca onur verdi.

Eğer, bu konuda daha fazla konuşsam, hanım, “evde dut yemiş bülbül gibi susuyorsun, burada daha fazla konuşursan kavga ederiz” der gibi bakıyor. Onun için, konuşmamı burada sonlandırıyorum. Ben, kendisine her ne kadar “avukatlar, para karşılığı konuşmaya alışkın oldukları için, para verilmediği zaman konuşmazlar” dediysem de, gene de inandırıcı olamıyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

1997-2001 Dönemi, Disiplin Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Zafer Merzifonluoğlu... Buyurun efendim.

1997-2001 Dönemi, Disiplin Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Pınar Çıtakoğlu'nun yerine, eşi, Avukat Akın Çıtakoğlu... Buyurun efendim.

1997-2001 Dönemi, Denetleme Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Kemal Hakimoğlu... Buyurun efendim.

1997-2001 Dönemi, Denetleme Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat Mehmet Say... Buyurun efendim.

Av. MEHMET SAY- Sayın meslektaşlarım, Türkiye'nin en kalabalık barosu dediğimiz İstanbul Barosundan geliyorum.

1997-2001 yıllarında, Denetleme Üyeliği yaptım, fakat bunu, son demiyorum, bütün hayatım boyunca, bütün meslektaşlarımın her zaman yanında olacağımı söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

1997-2001 Dönemi, Denetleme Kurulu Üyeliği yapan, Sayın Avukat İlhan Babür... Buyurun efendim.

Ödül töreni sona ermiştir.

Gündemin 7. Maddesine geçeceğim, ancak haklı bir sitem aldım, bunu divan başkanı olarak iletmek zorundayım: Zonguldak Delegemiz Seyhan Hanım, haklı olarak, çıkışta “açılıştaki, kamu avukatlarının hakları konuşulmalıydı” dedi, kabul ediyorum, ama inanıyorum, ileriki aşamalarda, bu tartışılacaktır.

Gelen telgraflar var, değerli başkanım İsa Bey, size onları okuyacak.

BAŞKANVEKİLİ- İşlerimin yoğunluğundan dolayı, aranızda bulunamayacağım, 27. Olağan Genel Kurulunuzun, başarılı ve olumlu geçmesini diler, sevgi ve saygılarımı sunarım. Haşim Kılıç, Anayasa Mahkemesi Başkanvekili.

Aynı gerekçelerle, Fehmi Ulusoy, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu Başkanvekili.

Trabzon'da yapılacak olan 27. Olağan Genel Kurul Toplantısına nazik davetinizden dolayı içtenlikle teşekkür ederim, programımın yoğunluğu nedeniyle bu toplantıya katılamıyorum, Genel Kurulun başarılı geçmesini diler, sevgi ve saygılar sunarım. Eraslan Özkaya, Yargıtay Başkanımız.

17-18 Mayıs 2003 tarihleri arasında yapılacak olan, 27. Olağan Genel Kurulunuza, yurtdışında bulunacağımdan katılamıyorum. Kongrenize,

yapacağı çalışmalardan dolayı başarılar diler, saygılarımı sunarım. Nuri Alan, Danıştay Başkanı.

İsimleri okuyayım, çünkü çok fazla telgrafımız var: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Vekilimiz, Erol Öcal Bey;

Yoğun çalışmalarım dolayısıyla katılamadığım, 27. Olağan Genel Kurul Toplantınıza davetiniz için teşekkür ederim. Toplantının başarılı geçmesi dileğiyle, size ve baronuz üyelerine sevgiler, saygılar sunuyorum. Recep Tayyip Erdoğan, Başbakan.

27. Olağan Genel Kurul çağrınıza teşekkür ederim, Genel Kurulunuzun, başarılı ve üretken geçmesi temennisiyle tüm katılımcıları ve değerli üyelerinizi kutluyor, tüm konuklara saygılar, sevgiler sunuyorum. Deniz Baykal, CHP Genel Başkanı.

Aynı şekilde; Mehmet Ağar, DYP Genel Başkanı; Sadık Yakuk, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili; Yılmaz Ateş, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili; Nevzat Pakdil, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili; Şener Güngör, Yargıtay 10. Ceza Dairesi Başkanımız; Hamdi Yaver Aktan, Yargıtay 8. Ceza Dairesi Üyemiz.

Bunu okumak istiyorum: Trabzon'da yapılacak, 27. Genel Kurulumuza, beklenmedik bir engel nedeniyle katılamıyorum. Üzgünüm ve mahcubum. Mazeretimin kabulünü diler, Genel Kurulunuza başarılı ve verimli çalışmalar dilerim. Saygılarımla... Avukat Atila Sav.

17-18 Mayıs tarihlerinde yapılacak olan, 27. Olağan Genel Kurul Toplantınıza, nazik davetinizi aldım, çok teşekkür ederim. Ancak, aynı tarihlerde yurtdışında olacağımdan katılamayacağımı üzülerek bildiriyor; başta, siz olmak üzere tüm katılanları kutluyor, çalışmalarınızda başarılar diliyorum. Mustafa Bumin, Anayasa Mahkemesi Başkanımız.

CHP Grup Başkanvekili, Prof. Dr. Haluk Koç'tan bir kutlama var; Kemal Anadolu, İzmir Milletvekili; Ahmet İyimaya; Abdullah Gül, Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı; Prof. Dr. Mehmet Aydın,

Devlet Bakanı; Doç. Dr. Abdüllatif Şener, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı; Ali Coşkun, Sanayi ve Ticaret Bakanı; Avukat Vecdi Gönül, Milli Savunma Bakanı; Murat Başeskioglu, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı; Prof. Dr. Sami Güçlü, Tarım ve Köyişleri Bakanı; Beşir Atalay, Devlet Bakanı; Abdülkadir Aksu, İçişleri Bakanı; Dr. Mehmet Hilmi Güler, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı; Mehmet Ali Şahin, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı; Ali Babacan, Devlet Bakanı; Osman Tepe, Orman Bakanı; Muzaffer Baştopçu, Kocaeli Milletvekili; Sayın Cevdet Selvi, CHP Genel Başkan Yardımcısı, Eskişehir Milletvekili; Prof. Dr. Oya Araslı, CHP Genel Başkan Yardımcısı, Ankara Milletvekili; Eşref Erdem, CHP Genel Başkan Yardımcısı, Ankara Milletvekili; Mustafa Özyürek, CHP Grup Başkanvekili, Mersin Milletvekili; Sinan Yerlikaya, CHP Genel Sekreter Yardımcısı, Tunceli Milletvekili; Bülent Baratalı, CHP Genel Sekreter Yardımcısı, İzmir Milletvekilimiz; İzzet Çetin, CHP Kocaeli Milletvekili; Yüksel Çorbacıoğlu, Artvin Milletvekili; Dr. Osman Akın, Antalya Milletvekili; Ali Topuz, İstanbul Milletvekili; Hasan Guyuldar, CHP Tunceli Milletvekili; Hasan Fehmi Güneş, İstanbul Milletvekili; Hasan Aydın, CHP İstanbul Milletvekili; Hasan Ören, CHP Manise Milletvekili; Fuat Çay, CHP Hatay Milletvekili; Sefa Sirmen Kocaeli Milletvekilimiz; Algan Hacaloğlu, İstanbul milletvekili; Ali Rıza Bodur; CHP İzmir Milletvekili; Haşim Oral, CHP Denizli Milletvekili; Prof. Dr. Yakup Kepenek, CHP Ankara Milletvekili; Kemal Sağ, Adana Milletvekili; Salih Kapusuz, AK Parti Grup Başkanvekili, Ankara Milletvekili; Dengir Fırat, AK Parti Genel Başkan Yardımcısı, Mersin Milletvekili; Avukat Ramazan Can, AK Parti Kırıkkale Milletvekili, Adalet Komisyonu Sözcüsü; Doç. Dr. Halil Ürün, AK Parti Genel Başkan Yardımcısı, Konya Milletvekili; Doç. Dr. Murat Mercan Eskişehir Milletvekili; Hayati Yazıcı, AK Parti Genel Başkan Yardımcısı, İstanbul Milletvekili; Bülent Gedikli, Ankara Milletvekil; Zülfükar İzol; Öner Ergenç; Mehmet Ali Bulut, Maraş Milletvekili; Mehmet Alp AK Parti Burdur... Efendim çok fazla telgraf var.

Mustafa Cumhuri, Trabzon Milletvekili; Aydın Dumanoglu, Trabzon Milletvekili; Kemalettin Göktaş Trabzon Milletvekili; Asım Aykan, Trabzon Milletvekili; Prof. Dr. Cevdet Erdol, Trabzon Milletvekili; Avukat Enver Yılmaz, Ordu Milletvekili; Sezai Önder, Samsun Milletvekili; Suat Kılınc, Samsun; Mehmet Danış, Çanakkale Milletvekili; Yaşan Tüzün, Bilecik Milletvekili; Mehmet Dülger, Antalya Milletvekili; Hacı Turan; İsmail Biten, Manisa milletvekili; Fehmi Hasret Kutlu; Erdoğan Özegen, Niğde Milletvekili; Mehmet Kesimoğlu. Kırklareli Milletvekili; Avukat Mehmet Boztaş, Aydın Milletvekili; Vahit Erdem, Kırkkale Milletvekili; Dr. Muzaffer Kurtulmuşoğlu, Adana Milletvekili; Abdurrahim Aksoy, Bitlis Milletvekili; Ergün Dağcıoğlu, Tokat Milletvekili; Göksal Küçükaliç, İstanbul Milletvekili; Hakkı Koylu; Kemalettin Göktaş; Aydın Dumanoglu, Trabzon Milletvekili; Mehmet Sekmen; Osman Nuri Filiz, Urfa Milletvekili; Yahya Akman; Edip Safter Gaydalı, Bitlis Milletvekili; Ersönmez Yarbay, Ankara Milletvekili; Ali Yüksel Kavuştu; Berhan Şimşek, İstanbul Milletvekili; Ömer Kulaksız, Sivas Milletvekili; Nimet Çubukçu; Fazlı Erdoğan; Polat Türkmen; Orhan Eraslan; Musa Sivashoğlu... Efendim, daha çok var... Kısaca Millet Meclisi.

Buyurun Başkanım.

BAŞKAN- Sabrınıza teşekkür ediyorum.

Gündem Maddesi 7:

“Başkanlık Raporu Ve Birlik Yönetim Kurulunun 2001-2003 Yılları Çalışma Raporu, Bilanço, Gelir-Gider Ve Denetleme Kurulu Raporunun Okunması”

BAŞKAN- Değerli arkadaşlar, Birlik Yönetimimiz, 2001-2003 yılıyla ilgili bir çalışma raporunu, daha önceden, bizlerin bilgisine kitap halinde sundu. Biz, meslektaş olarak, okumayı severiz, onu da okumuşuzdur. Bu kalabalığın, hâlâ burada olması, okumuş olduğumuzu gösteriyor.

Eğer, sizler kabul ederseniz -bu incelemiş olduğumuz rapor- Birlik tarafından Denetleme Kurulu Raporu okunsun, ama “yok, Çalışma Raporu okunsun” diyorsanız, o zaman Birlik Yönetimi, Çalışma Raporunu okuyacak.

Bununla ilgili, Denetleme Kurulu Raporunu okudunuz, tamam.

7. Maddede, sanırım bir hata olmuş. Çünkü, bunların ibradan önce görüşülmesi vardır, mutlaka görüşülür.

Dilek ve temenniler, bütün genel kurul gündemlerinin sonunda hep vardır, onu hiç kimse izlemez. Hepsinde vardır, ama o, sonuç kısmıdır. Bizim, gündemin maddelerini değiştirme gibi bir şansımız da yok, ancak hukukçuyuz, usulü de yerine getirmemiz gerekir, zaten talepler de var. Biz, Divan olarak, bu konuda görüşü olan, konuşmak isteyen, lehte-aleyhte, herkese söz vereceğiz; ancak, mutlaka konuşulan şeylerin tekrerrüü olan sözlerden kaçınmak lazım, çünkü bu salon, bize saat 18 00'e kadar tahsis edildi. Yarın, gündeme yine devam edeceğiz. O nedenle,

mümkünse, bazı delege arkadaşlarımız, kendi konuşacağı konu, kendisinden önceki delege tarafından konuşulmuşsa, vazgeçip de bize bildirirse, biz memnun oluruz.

Bu arada, Divan'daki arkadaşlarım bir konuyu daha dile getiriyor, biz hep özgür konuşmayı savunuruz, ama kısıtlamayı da yapmak zorunda kalırız bazen; takdir edersiniz, çok talep var. Bunu, 10 dakikayla sınırlayalım. Belki, bazı arkadaşlar 5 dakika konuşacak...

SALONDAN- 5 dakika olsun, 5 dakika...

BAŞKAN- 5 dakika mı efendim? Yalnız, bu konu, kapsamlı bir konudur, bunu 5 dakikayla kısıtlarsak, biraz haksızlık olur, 10 dakika...

Buyurun efendim.

SALONDAN- Süre kısıtlamasını oya sunalım Sayın Başkan.

BAŞKAN- Kısıtlama oylamaya sunulmaz zaten, kısıtlayamazsınız. Zaten, bizim burada, Meclisteki gibi dakika tutma şansımız yok, ama ne Divan, buna resmî olarak, "ben şu kadarla kısıtladım" diyebilir, ne de oylayarak delegeler "kısıtladık" diyebilir. Onun için, raporla ilgili...

Şimdi ben, raporların okunup, okunmaması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

Zamanımız geniş. Görüş olarak, burada Birlik Yöneticileri çıkar, okur. Hiç kimse sızlanmasın ondan sonra. Yani, hukuk bilgisini, burada hiç kimse birbirine satmasın, herkes hukukçu. Eğer, usule uyacaksak, Yönetim Kurulundan bir kişi çıkar, Çalışma Raporunu okur.

Ben, şunu söyleyeyim: Maddelerle ilgili, söz alıp konuşmak isteyen arkadaşlar var. Sıra başlarında, baromuzun yetkili arkadaşları var.

Lütfen, onlara isimlerini yazdırsınlar. Biz, burada numaralandırıyoruz. Kimseye, öncelik tanıma durumunda değiliz.

Arkadaşlar, bir dakika. Salon sorumlusu Cengiz Bey ve Ali Bey; şuradaki masaya bir arkadaşımız otursun, buraya geliyor arkadaşlarımız, konuşmak isteyenleri not alsın, bize iletin.

Bazı dilekçeler, 11. Maddeyle ilgili, bazıları 7. Maddeyle ilgili. Bizim, şu anda görüştüğümüz, 7. Maddeyle ilgili. Onun için, sıra kayabilir, bazı konuşma istekleri var, genel konuşma istekleri var, maddeyi değerlendirmek durumundayız.

Birlik adına, Yönetim Kurulu Üyesi Hürrem Bey, sosyal güvenlik konusunda sunuşunu yapacak.

Buyurun...

SALONDAN- Bunlar gündemde yazmıyor Sayın Başkan.

BAŞKANVEKİLİ- Arkadaşlar, gündemde yazmasa da, Çalışma Raporunun eleştirilmesi hakkında, lehte ve aleyhte konuşulması gayet doğaldır. Zaten, Divanımız bu hususta konuşmak isteyen tüm delegelere doğrudan söz verecektir. Öğleden önceki başvuru, zaten 19 kişiydi, bunu vereceğiz. Yalnız, şu anda, birliğin sosyal güvenlik hizmeti konusundaki çalışmasını izah için, Sayın Hürrem Şahinci ufak bir sunuş yapacak, akabinde de bu "E-Baro" konusunda ufak, 5 dakikalık bir sinevizyon gösterisi var. Ondan sonra -ki bu arada başvurular yapılır hiç olmazsa- eleştirilere geçeceğiz.

Hürrem Şahinci Beyin sunacağı, Sosyal Güvenlik Çalışma Raporunda yok, kitapta yok.

Arkadaşlar, sonuçta, sosyal güvenlik çalışması bizim için yapılan... Bilgi sahibi olmak istemiyor musunuz?

Tamam o zaman.

BAŞKAN- Arkadaşlar, müsaade eder misiniz?

Değerli meslektaşlarım, akıllarımızda ne olursa olsun, farklı hedef çizme yönünde düşünceler de olabilir, ama genel kurulların yansıması, sonuç değildir; oradaki ahenktir. Onun için, sonuca göre değil, buradaki ahengi sağlayacak şekilde ve birbirimize saygı duyacak şekilde, buraya geldiğimiz zaman, nezaket kuralları içerisinde, eleştirebildiğimiz kadar da eleştirebiliriz, öveceğimiz kadar da överiz, ama istirham ediyorum... Zaten yemek yedik, siz bayağı canlısınız, ama...

SALONDAN- Rapor okunsun Sayın Başkan.

BAŞKAN- Hayır, geçelim... Ben söylüyorum size, ben diyorum ki bitti rapor olayı, okumuyoruz, tamam mı?

Şimdi, bendeki sıraya göre... Yani, raporun okunmaması kabul. Öyle mi? Tamam...

Şimdi çağırıyorum. Divan olarak, tartışmayı bitiriyoruz ve çağırıyorum: Sayın Birdal Ertuğrul... Buyurun efendim.

Efendim, müsaade ederseniz, bütün bilgiler burada konuşulsun, tartışılsın, ama bir takım arkadaşlar diyor ki: Çalışma Raporunda yoksa, Çalışma Raporu da okundu kabul ediliyorsa, onun üzerinde bir konuşalım. Sonra, bu raporda yok, bu da sonradan konuşulur, izlenir, onu da tartışırız diyor...

Ayrıca, genç avukatlarla ilgili olarak mutlaka, herkesin, baro başkanlarının hassasiyet göstermesi gerekir.

Buyurun efendim, sizi dinliyoruz.

Av. BİRDAL ERTUĞRUL (Muğla Barosu Delegatesi) - Teşekkür ederim.

Sayın Divan Başkan ve üyelerini, Türkiye Barolar Birliğinin önceki dönem başkanlarını ve Başkanını, Yönetim Kurulu Üyelerini, değerli baro başkanlarını, delege ve avukat arkadaşlarımı, Muğla Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, son dönemde, yoğun bir şekilde, hukukumuzun çeşitli alanlarında, Anayasa Hukukundan, Medenî Hukuka, İstinaf Mahkemelerinden, Avrupa Birliği ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi konularına kadar, kimi uluslararası olmak üzere birçok toplantı, panel, seminer düzenlemiş ve çeşitli barolarımızla da ortak hukuksal toplantılar yapmış ve hukukumuzun gelişmesine gerçekten katkıda bulunmuştur.

Birçok konuda komisyonlar kurmuş, bilgisayar ağını gerçekleştirme aşamasına gelmiş, yasaların, Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmesi öncesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Komisyonlarına yardımcı olarak görüş bildirmiş ve diğer taraftan da çok güzel bir şekilde, Ankara'da hepimizin onuru olacak nitelikteki sosyal bir tesis yapımı konusunda da sonuç alma aşamasına gelmiş; ayrıca, Bingöl depreminde zarar gören meslektaşlarımıza yardımlar yapmış, ölen meslektaşlarımızın mirasçılara da 1 milyar gibi bir parayı derhal ulaştırma başarısını göstermiştir.

Değerli arkadaşlar, bu Yönetim Kurulunun kimi üyeleriyle Sayın Başkanımızın, Yasamızda, ileri boyutlu değişikliklerin gerçekleştirilmesindeki olumlu katkılarını da göz ardı edemeyiz. Bu nedenlerle, Birlik Yönetim Kurulumuza teşekkür etmeyi bir görev sayıyorum. Ancak, Yasamızdaki ileri boyutlu olumlu değişikliklerden sonra, bir gece yarısı operasyonu ile avukatlık sınavının 4 yıl ertelenmesi konusundaki olumsuz gelişme de önümüzde duruyor. Sayıları, 36'yı bulan hukuk fakültelerinde, iyi bir hukuk öğrenimi yapılamadığı ve hukukçu yetiştirilmesindeki kalite göz önüne alındığında, sınavın ne

kadar önemli olduğu ortadayken, mesleğimizin birçok önemli sorununun çözüm beklediği de bir gerçek. Barolar, yargının kurucu unsuru diye kabul edilmiş, ama ne yazık ki, Anayasada yargı bölümünde değil, hâlâ yürütme bölümünde değerlendirilmiş.

Barolar Birliğinin, Anayasa Mahkemesine dava açma hakkı yok. Hâlâ, birçok resmî kurum, yasada bir görev olarak belirlenmesine karşın, avukatlara yardım etmek yerine, zorluk çıkartıyor. Hâlâ, birçok bankada, kurulda, kurumda, yasada resmî sayılmasına karşın, avukatlık kimliği geçerli sayılmıyor, kimi bilgiler verilmiyor, işlem yapılmıyor. 15 yıllık normal bir memurun hak olarak elde edebildiği yeşil pasaport, bizim için sadece onursal yönden önemli, ama avukatlara çok görülüyor. Hâlâ, Türkiye Barolar Birliği ve barolar tarafından, hemen tüm sorunlarına her platformda sahip çıktığı ve disiplin yönünden barolara bağlı oldukları, baroların tüm olanaklarından yararlandıkları halde, ne yazık ki kamu avukatlarının barolara kayıt zorunluluğu yok. Hâlâ, cezaevlerine girerken, duyarlı kapıdan geçebilmek için, onur kırıcı biçimde ayakkabılarımızı çıkarıyor, terlik giymek zorunda kalıyoruz.

Sayın Aysel Çelikel'in, Adalet Bakanlığı sırasında baroların, adliyelerde kullandığı odalardan elektrik, su ve yakıt parası alınması uygulaması durduruldu, ama devlet bürokrasisiyle sorunlar sürüyor. Örneğin, benim baromda, Sayın Başkan sabahleyin belirtti, Muğla'da Adalet Sarayı Projesinde baroya iki oda ayrıldığı halde, fiilen daha fazla oda kullanılıyor gerekçesiyle defterdarlık, bu odaları ihaleye çıkartarak, barodan kira parası isteyebiliyor ve sorun, burada beki gölüşmelerle neden oluyor, ama Muğla Barosunda önemli bir sorun olarak sürüyor ve moral bozucu nitelik kazanıyor.

Mesleğimizin en önemli konularından, sorunlarından birisi, sosyal güvenlik sorunu. Sosyal Sigortalar Kurumuna yüksek oranda prim ödediğimiz halde, emekli olmadan, sağlık sigortasından yararlanılamıyor. Emekli olan meslektaşlarımızdan, mesleğini sürdürenlerin maaşlarından yüzde 15 oranında kesintiler yapılıyor ve verilen emekli maaşları da çok

olarak yorumlayabilen, niteleyebilen, şeriatçı bir düzeni benimseyen ve bu doğrultuda görülmemiş biçimde kıyımlar yaparak kadrolaşmayı başaran, şeriatla yönetilen İslam ülkelerindeki gibi cuma günlerinin resmî tatil olabilmesi yönünden, bu çalışmanın önünü açan yasa değişikliklerini bile gerçekleştirebilen bir siyasal iktidarla; buna karşılık, olaylar ve gelişmelere gerekli tepkiyi vermeyen, veremeyen, demokratik görevini tam olarak yerine getirmekte duraksamalar içinde olan, halkı kucaklayamayan, “küçük olsun, benim olsun” anlayışını benimseyen bir muhalefete sahip bir parlamento yapısı çıktı karşımıza.

Ülkemizde, çağdaşlığı savunduğunu iddia eden, sol ya da sosyal demokrat nitelikli siyasal partilerse, hepimiz biliyoruz ki paramparça. Sayın Cumhurbaşkanımız olmasa, çağdaşlık, hukuk devleti, demokrasi adına, neredeyse ses çıkmayacak ve güvenilir kurum kalmayacak. Atatürk ilke ve devrimleriyle çağdaşlığı, görünür biçimde Silahlı Kuvvetlerimiz savunuyor. Böylece, parlamentoya, siyasal partilere güvenin kalmadığı ortamlarda, Türkiye Barolar Birliği gibi bir hukuk kurumuna büyük görevler, topluma öncülük, yol göstericilik, parlamento ve siyasal iktidar üzerinde baskı kurarak hukuka aykırılıkları önleme görevi düşüyor; ancak, Türkiye Barolar Birliğinin ve barolarımızın, bu görevi gereği gibi yerine getirebildiğini ne yazık ki söyleyemiyoruz.

Savaş, en büyük insan hakları bozgunudur. Günümüzde, ülkemizin geleceğini de çok yakından ilgilendiren, emperyalist Amerika Birleşik Devletlerinin Irak'ı işgal olayı başlamadan ve başladıktan sonra, savaşa karşı birçok gösteri ve eylem gerçekleştirildi. Türkiye Barolar Birliği ise, olaylara karşı sadece basın açıklamalarıyla yetindi. 10 yıl önce, hatırlayın, Yargıtay Başkanının, Türkiye Barolar Birliği Başkanına yargıyla açılışında söz vermeyişini; Anıtkabire, 6-7 bin avukatı cüppeli olarak toplayan ve bu hukuksuz, haksız tutumu aşan Türkiye Barolar Birliği Yönetiminin, en üst seviyelerine ulaşarak uyarı ve öneri görevimizi yaptık; ancak, 30-35 bin avukat, Ankara'da toplanarak, cüppeli biçimde, Kızılay'dan, Türkiye Büyük Millet Meclisine yürüseydi ne olurdu? Avrupa Birliği ülkeleri, ülkemizde en güvenilir kurumlar olarak, sadece

baroları gösteriyor. Böylesi bir ortamda, bu görevi onurlu biçimde yerine getirebilseydik, ülkemizin konumu herhalde çok daha iyi olurdu.

Değerli arkadaşlar, son olarak söyleyeceklerim var: Atatürk Cumhuriyetinin kuruluşundan 80 yıl sonra, ne yazık ki Atatürkçülükle ilgisi olmayan, cumhuriyetin temel ilkeleri ve çağdaş, laik, sosyal ve hukuk devleti anlayışını benimsemeyen, şeriatçı görüşü benimseyip, uygulamaya koymaya çalışan bir görüşün ağırlık kazanmaya çalıştığı bir dönemden geçiyoruz. Ülkemizde, emperyalizmin, dış ve iç sömürsünün egemen olduğu, yolsuzlukların, hukuksuzlukların, haksızlıkların, devletin en üst kademelerine kadar ulaştığı bir dönem. Sanki Atatürk, gençliğe seslenişindeki "siyasal iktidar sahipleri, gaflet, dalâlet, hatta hıyanet içinde bulunabilirler" değerlendirmesini, bugünleri görerek yapmış. İşte, ülkemizdeki çağdaş demokrasi anlayışına aykırılıkların sürüp gittiği ve gideceği belli olan böyle bir zamanda, Barolar Birliğinin toplumsal görevini daha duyarlı ve etkin bir biçimde yerine getireceğine, halkımızın hakkettiği çağdaş demokrasiye ulaşmak için uğraş vereceğine inanmak istediğimizi belirterek, gelecek günlerin mesleğimize, demokrasimize, insanımıza, daha güzel ve mutlu günler, başarılar getirmesini dileyerek, hepinize saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, bir önceki konuşmacı konuştuktan sonra, belki birileri vazgeçebilir dedik. Bu nedenle, Divanda, şöyle bir fikir oluştu: Acaba, önce baro başkanlarını konuşursak mı? Efendim, sıraya göre gidelim o zaman. Sırayı okuyorum:

Giresun, Avukat Recai Yanıkömeroğlu'ndan Sonra, İzmir, Avukat Hilal Küey, Avukat Kemal Kırlangıç; Diyarbakır, Avukat Sezgin Tanrikulu; Hatay, Avukat Nabi İnal; Diyarbakır, Sedat Yurttaş; Ankara, Avukat Semih Güner; İzmir, Avukat Bahattin Özcan Acar, Avukat, Çetin Turan, Avukat Yıldırım Aycan, Avukat Mustafa Ufacık, Avukat Uygur Ergin; Gaziantep, Avukat Cüneyt Ayata, Avukat Sabih Ataç; Aksaray,

Avukat Ali Rıza Toprak, Avukat Arif Yılmaz Üney, Avukat Dr. Erdener Yurtcan, Avukat Atilla Özdalkıran, Avukat İlhami Algan, Avukat Hasan Fehmi Sanlı, Avukat Zekeriya Aydın; Denizli, Avukat Adil Demir, Avukat İbrahim Ozan, Avukat Kadri Markoç, Avukat Ünsal Tüzün, Avukat Gürkut Acar; Antalya, Avukat Zeki Durmaz; İstanbul, Avukat Kazım Kolcuoğlu; Ordu, Avukat Tevfik Karabulut...

Bir dakika, sanırım şu yanlış anlaşılma var. Bir dakika efendim, bir şeyi arz edeyim: Bazı dilekçeler, 11. Maddeyle ilgili, bazı dilekçeler, dilek ve temenni. Ben, az önce arz ettim. Dedim ki, ben maddeye göre... O dilekçeler burada. Sanırım bir yanlış anlama oldu.

Buyurun sayın hatip.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKAN- Buyurun efendim.

Av. RECAİ YANIKÖMEROĞLU (Giresun Barosu Delegatesi) - Sayın Divan, Barolar Birliğimizin değerli Başkanı ve yöneticileri, değerli misafirler, değerli meslektaşlarım, hepinizi saygıyla selamıyorum. Bu elektrikli ortamda konuşmaya başladığım için, epey moralsiz olduğumu da belirtmek isterim.

Bu usul tartışmaları, usulüne uygun olarak yapılırsa, inanırım, bu arada kaybettiğimiz zamanda, en az birkaç arkadaş daha fazla konuşabilir. Ben, yine sizlerin sabırsızlığınızdan dolayı üzülererek, konuşmamı asgarî düzeye indirme durumundayım şahsen, onu bir müjdeli haber olarak başlangıçta söylemek istiyorum.

Muğla Baro Başkanı arkadaşımız, bizim söyleyeceklerimizin hepsini satırbaşı olarak burada söyledi. Ben, tekrara girerim ve sizleri sabırsızlığa sevk ederim korkusuyla, tekrar etmiyorum. Yalnız, hiç

detaylanmadığı veya açıklanmasını çok sathî yaptığı üç konuda, sizlere bilgi arz etmek istiyorum, müsaadelerinizi diliyorum.

Değerli meslektaşlarım, başarılar, eğer ödüllendirilirse, takdir edilirse yeni başarılar hazırlanmış olur. Ben, yine sizin affınıza sığınarak, bu yıl, iki yıldır Barolar Birliğinin yeni Avukatlık Yasasının altyapısının hazırlanmasında büyük bir gayret, büyük bir çaba ve büyük hizmetler verdiği kanısındayım. Bunun, buradan belirtilmesi, ne onlara hoş görünme çabasıdır... Hele benim gibi 41. yılını tamamlamış. Bundan sonra hiçbir makam ve saire beklemeyen bir arkadaşınız için, buna ihtiyaç olmadığını da belirtmek istiyorum. Bir hizmet, onur mevkilerinde, parayla kiralanmamış veya hizmete getirilmemiş ya da memur olarak atanmamış insanların yaptığı hizmetleri, böyle üstünkörü kabul edersek, bu yerde çalışacak kişileri moralsizliğe sevk eder ve ileride başarısız günler gelebilir. Kendilerine, ben şahsen, barom adına ve benim düşüncemde olan arkadaşlarımız adına teşekkürler ediyorum.

Bu hizmetler, yapılanlar için, yapılmayanların bulunduğunu da kendileri belirttiler. Bu çalışmalar sırasında usulen bazı müracaatlar yapılmış, ya cevap alınmamış, ya ret cevabı alınmış ya da kısmen kabul edilmiştir. Yani, yasak sağma gibi, "biz gereken başvuruyu yaptık" demekle yetinmeyip, bundan sonra haklı bilinen, gerekli bilinen, bu müracaatların peşi araştırılmalı. Mesela, Avukat Evi yapımında Başkanımız çok geniş detay verdi. Yanlış anlamıyorsam, Trabzon Barosu Başkanımız, bunun gereksizliğine benzer sözler sarf ettiler. Aynı düşüncede olan arkadaşlarımız var mı, bilmiyorum, ama Hekim Evi, Hâkim Evi, Öğretmen Evi diye herkesin bir evi varken, bizim gibi, 57 barosu olan, hepsi avukat ve değerli insanlar olan, böyle bir büyük teşekkürün, Ankara'da niye bir evi olmasın? Bu yapılırken, bir devlet KİT'i gibi, oraya lüzumsuz insanlar müstahdem olarak ya da görevli olarak doldurulursa, onası Barolar Birliği için bir kara delik olacaktır, tabii ki bu yanlış bir uygulama olur. Lükse, israfa kaçmamak kaydıyla, hepimizin bir adresi olarak, Ankara'ya duruşmaya giden, murafaaya

giden arkadaşların; sabah otobüsten inip, kahvelerde sıra bekleyeceğine, gidip, onun bir odasında, bir arkadaşıyla oturup sohbet etmesi, hazırlanması herhalde yanlış ve yararsız bir uygulama olmaz kanısındayım.

Burada, Sayın Bakan, Adli Kolluk Yasasıyla ilgili bir tasarı hazırlandığını ve bunun için her yerden teklif alındığını söyledi. Açıklamalarda, Barolar Birliği bir teklif verdi mi, bilmiyorum, ama verilmediyse, bütün avukatların yıllardır “adli kolluk yasası çıksın” diye çaba sarf ettiği, savaş verdiği böyle önemli bir yasa için herhalde çok ciddi çalışmalar yapılmalı ve bu yasanın en iyi şekilde çıkması, en kısa sürede tadilatı gerektirir şekilde baştan savma olmaması, yanlışlarla dolu olmamansı için kendine düşeni yapmalıdır.

Barolar Birliği, yine biraz evvel arz ettiğim gibi, hepsi hukuk mezunu, avukat olan, içinde cahil-cühela, kendini bilmeyen kimselerin bulunmadığı değerli bir kuruluştur. Böyle bir kuruluşun, Türkiye’de en saygın sivil toplum örgütleri arasında yer alması gerekir. Hani, vurduğu yerden ses getiren, her haklı teşebbüsü, mutlaka Türk kamuoyunda büyük akisler yapabilecek bir örgüt olması gerekir. “Acaba, bu ağırlığı, bu ciddiyeti alabiliyor muyuz?” diye, hepimiz, kendi kendimize sormalıyız. Eğer, Barolar Birliğinin saygınlığı herkesin arzu ettiği düzeyde değilse, bu düzeyi yakalamamız için hepimizin gayret sarf etmesi lazım. Avukatın, avukatlık mesleğine, kamuda gerekli saygı gösteriliyorsa, hepimiz avukatlığın saygınlığı için kendi hesabımıza çaba sarf ediyorsak, Birlik de saygın olur; bunda herhalde kimsenin şüphesi yoktur. O zaman, arada, bir iletişim bozukluğu mu var? Birlik, neden bu gücünü en iyi şekilde kullanamıyor veya en iyi sonuçları alamıyor? Mutlaka iyi sonuçlar alıyoruz, değerli hizmetler veriliyor, ama bana göre yeterli değil; çok daha iyisini alabiliriz. Zaman zaman, basında da bu tür haberler yer alıyor. Onlar da yadırgıyorlar ki, bize ulaşan bir bültende, Radikal Gazetesinden, böyle bir haberi okudum; çok küçük bir haberdi, ama sizlerin de gözüne çarptı mı, bilmiyorum. Odalar Birliği, niye devamlı hükümeti sarsıyor, ayağa kaldırıyor da Barolar Birliğinden böyle

bir çaba yok? Evet, biz siyasî bir kuruluş değiliz, para babalarından müteşekkil bir kuruluş değiliz, sermayedar grubun temsilcisi değiliz, ama hakkı, hukuku savunuyoruz, adaletten yanayız, adaletin savunucularıyız. Herkesin bizim arkamızda olması lazım, değil mi arkadaşlarım?

Bu saygınlığın bir işareti olarak, belki önemsemeyenler de bulunabilir, ama yeşil pasaport konusunu yine gündeme getiriyorum. Hasbelkader yurtdışına çıktığımız zamanlarda; sıradan memur, yüksek bürokrat değil, 15-20 senelik bir hizmet karşılığında birinci dereceyi alınca, yeşil pasaport alıyor. Ben, kamuda 41 sene hizmet vermiş bir avukatım. Ben, neden yeşil pasaport alamıyorum? Bunu, kendi kendime soruyorum. Bunu, bize neden layık görmüyorlar hâlâ? Bu, 25 senede de alınabilir, 15 senede de alınabilir. Bir hudut koyabilirler. Eşdeğerli olarak, “o memur kaç yılda bunu kazanmışsa, avukat da o kadar çalışınca alabilir” diyebilmeli. Buna “hayır” diyenler, herhalde haklı bir gerekçe göstermeliler. Yani, “yok” diyorsa biz oturup bekleyecek miyiz? Bazı haklı davalarımızda ısrarcı olmalıyız. Sadece bir müracaat, sadece bir ret kâfi olmamalı.

Değerli arkadaşlarım, beni sabırla dinlediniz. Hepinize tekrar saygılar, sevgiler sunuyorum, iyi günler diliyorum; kongremizin, memleketimiz için hayırlı kararlar almasını da diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN- Teşekkür ederiz efendim.

Avukat Hilal Küey, buyurun efendim.

Av. HİLAL KÜEY (İzmir Barosu Delegatesi) - Sayın konuklar, sayın delegeler ve sayın yönetim kurulu üyeleri, adım Hilal Küey, İzmir delegesiyim.

Yönetmelik çalışmalarında yer aldığım için, daha ziyade çalışma raporunun stajla ilgili bölümü hakkında düşüncelerimi aktaracağım. Yasa ve yönetmelikleri zaten bildiğime göre, tekrara girmeyecek, raporu okurken aklıma takılan soruları sizlerle paylaşacağım. Geçen yıl sınav, stajyerlerin öncelikli konusuydu, bu yıl ise kredi. Raporun, 127, 128. sayfalarında, 71 baronun katılımı ile, 27.4.2002 tarihinde, Ankara'da bazı kararların alındığı, buna göre kredinin karşılıksız olamayacağı, sınavın yapılması gerektiği ve yapılacak sınavın meslekî formasyonu ölçecek biçimde olmasının gerekliliği belirtiyor. Peki, hemen soruyorum: ÖSYM ile yapılan protokolde, niçin sınav sorularının yüzde 70 akademik bilgi, yüzde 30 meslekî bilgi şeklinde olmasını kararlaştırdınız? Akademik bilgiyi, fakülte diploması ölçmez mi? O zaman, staj sonucu sınavın anlamı ne olmaktadır? Raporunda, baroların sınavla ilgili görüşlerini okurken, hiç hatırlamak istemediğim, hep aklımın uzak bir köşesinde hapsedtiğimi düşündüğüm sahne, beynimde tekrar canlandı: 2001 yılıydı, yönetmelik hazırlıkları sırasında bir stajyer arkadaşımız, "acaba, sınav ille de olacağına, ÖSYM mi yapsa?" dedi, irkildim. Öyle ya, meslekî bilginin başkaları tarafından değerlendirilmesi, bize hep yanlış gelmiştir. Gerekeceğini dinleyince, iki kez üzüldüm. Genç meslektaş adayımız diyordu ki: Barolar, sonuçta avukatlardan oluşuyor. Levhaya, ne kadar çok yeni avukat yazılırsa, eski avukata o kadar iş kaybı demektir. Sınavı önerenler yetmedi, "bir de staj başında yapalım" diyenler, elbette bu amaçla sınavdan yana düşünmüyorlar, ama gençler, içlerinde böyle hisleri taşıyorlarsa, "mesleğin geleceği için ben bu sınavı istiyorum" cevabıyla yetinemezsiniz. Yine, ilk defa stajyer, Türkiye Barolar Birliğine karşı eyleme girişiyor, "bu ne cüret" demek, sorunun bir yanı. Peki, "stajyer, ilk defa kendi sorunlarıyla ilgileniyor, düşünüyor" demek de sorunun diğer yanı olmuyor mu? Ne güzel; onlar heyecanlarını kaybetmemişler. Peki, bizlere ne oldu? Kaybettiğimiz, sadece yıllar mı?

Bu seneki stajyerlerin can alıcı konusu olan kredi meselesini, buraya gelmeden önce, İzmir Barosu Stajyer Avukatlar Komisyonundaki temsilci arkadaşlarımla görüştüm. Kredi Yönetmeliği konusunda bizlerden farklı düşünüyorlar. Örneğin: Yasanın 27. Maddesi uyarınca, geri ödemelerden arta kalan miktar, yine stajyerin eğitim giderleri, sosyal güvenlik sağlık güvenceleri için harcansın. Yardım miktarı çok düşük; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, brüt asgari ücreti dikkate alarak belirlesin bu miktarı. Kefalet onur kırıcı, kefalet olmasın. Yardım başvurularının, Birliğe gönderilmesinde, 15 gün gibi belirli bir süre olsun ve belgelerin içeriği, Türkiye Barolar Birliğince denetlenmesin, denetim şekli olsun” Yine, sorun yaratacağını, yönetmelik hazırlıkları sırasında düşünmediğimiz bir husus: “Talep halinde yardım, staja başlama tarihinde olsun” diyorlar. Böylece, gecikmiş başvuruların da dikkate alınması gerektiğini düşünüyorlar. “Ödemeler, iki ya da bir değil, aylık olmaz mı?” diye soruyorlar. “Eğitim çalışmalarına katılmamak, kredinin kesilmesine neden olmasın” diyorlar. Kredi Yönetmeliğinin, değişiklik istedikleri en önemli maddelerinden biri, 18. Madde; “staj bitim belgesi alındığı tarihten itibaren olmak üzere, 5 yıl süreyle bir baroya kayıtlı olanlar, geri ödemeyle yükümlü olmasın” diyorlar. Gerekçeleri de: Biz, avukatlık yapınca, zaten vekâletname pullarımızla, havuza katkı koyacağız şeklinde. Yine, çok önemli bir madde; dağıtım esaslarını düzenleyen 23. Madde. “Arta kalan miktarın yüzde 70’i, avukatların ve stajyer avukatların sosyal güvenlik hakları için, yüzde 28’i avukat ve stajyer avukatların sağlık güvenceleri için oluşturulacak projelerde kullanılmak üzere, baro levhasına kayıtlı avukat sayısı dikkate alınarak barolara, yüzde 2’si, Türkiye Barolar Birliğinin bu yönetmelik hükümlerini yürütmek üzere yapacağı harcamalar için dağıtılır” şeklinde olsun diyorlar. Bütün bu sayılanların, ne kadarının yönetmelikle çürütüldüğü, ne kadarının, yasa değişikliği konusu olduğu elbette tartışılır. Tartışma zemini yaratmadan, tüm eleştirileri ve istekleri, Türkiye Barolar

Birliğine karşı eylem nitelendirmesiyle çözmeye kalktığınız zaman, bunun adına çözüm mü demeliyiz?

Gençlerin, içeriden yaşamadığımız için düşünemediğimiz sorunları var. Örneğin, stajla ilgili değil, ama şimdi avukat olan bir stajyerim söz etti: Hani, avukatlık ortaklıkları, ortaklığın adı ya da ortaklarından birinin ya da hepsinin adı veya soyadı ile kurulabiliyor ya, aksi halde Reklam Yönetmeliğine aykırı oluyor. "Biz, 5 ortak, deneyimlerimiz aynı - kıdemleri aynı- bir büro kurduk. Hepimizin soyadı çok fazla. Birimizin soyadını yazsak, diğerleri, çalışan avukat gibi algılanacak. Yönetmelik izin verse, reklam amacı taşımayan bir kelimeyi, ortaklık adı olarak alırdık" dedi. Ben, daha önce böyle bir sorunu, açık söyleyeyim, düşünmemiştim. Yönetmeliklerle ilgili sorunlar, elbette pratikte yaşanarak çözülecek. Yeter ki, karşılıklı saygıya dayanan görüşme zeminini daim kılalım.

Değirmek istediğim diğer bir konu, çalışma raporunun birçok yerinde, önemli konularda alınan kararların, baro başkanları toplantısında da onaylandığı anlamını taşıyan cümleler yer almaktadır. Örneğin, Balgat'ta alınan arsanın, alma işlemlerinin, baro başkanları toplantısında da kabul edildiği belirtiliyor. Ben, avukatlık kanununda, Barolar Birliğinin organları arasında, Baro Başkanları Kurulu diye bir karar organı görmedim. "125'e göre, danışma mahiyetinde sordum" diyorsanız, sizi seçen kurulun, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu olduğunu hatırlatırım. Ben, delege olarak, CMUK parasıyla, Balgat'ta arsa alınmasını, yasaya aykırı buluyorum. Örneğin, "Maliye Bakanlığıyla anlaştım, CMUK alacaklarına mahsup ettirdim" demek, olaya çözüm getirmiyor. O para, görevli avukata Bakanlıkça ödenen paradır; Birlik de ödeme konusunda aracıdır. Yasa gereği, CMUK fonundan, Maliyeyle anlaşma sağlansanız bile ödeme yapamazsınız, usule aykırı. Ayrıca, bir de üslup yanlış. "Arsanın piyasa değeri, 20-25 trilyon, biz 4 trilyona aldık" diyorsunuz. Kimden alıyorsunuz? Hazineden... Arkadaşlar, bu söylemde, bu "ucuza aldım" söyleminde sizi rahatsız eden bir şeyler yok mu?

Tekrar staj eğitimine dönersek... "Eğitimi, Barolar Birliği versin" diyen barolara soruyorum: Tek tip bir eğitimle, savunmayı nasıl geliştirecek ve özgürleştireceksiniz? Şimdi, siz de bana sorabilirsiniz tabii, "şu koskoca Çalışma Raporunda beğendiğin hiçbir şey yok mu?" diye; onu da anlatayım: Türkiye Barolar Birliğinin 7-8 Aralık 2001'de, Ankara'da düzenlediği "İnsan Hakları ve Güvenlik" semineri vardı, katılmak istemiştim, ama malum, aralık ayı olduğundan gidememiştim. Sonra, bütün ayrıntısıyla, kitap olarak elime geldi, inanılmaz tat aldım. Daha sonra da, diğer panel, sempozyum kitapları da geldi. Sanki, oradasın, dinliyorsun gibi hazırlanmıştı, teşekkür ediyorum, ama aylık bültenler için aynı şeyi söyleyemeyeceğim.

Elbette, İnternet konusundaki gelişmeler çok güzel, ama aynı zamanda, geniş bir bilgilenme ve toplumsal muhalefet geliştirme konularında çalışma yapabilmek için de İnterneti kullanmayı düşünmek gerekiyor. Barolardan ve baroların birlik örgütlerinden gelen açıklamalar, dünyanın her yerinde dikkatle dinlenir. Hukukun, düzenle bir çelişkisi yoksa, söyledikleri elbette iktidarı rahatsız etmez, ama artık, günümüzde gelişmiş ülkelerde bile hukukun, düzenle bir derdi olmaya başlamıştır. Çünkü, bütün dünyada, "ya güç, ya hukuk" ikilemi yaşanıyor. Örneğin, Paris'te, geçen aylarda, Avrupa'nın 6-7 büyük barosu toplanarak, son savaşta hukuk ihlalleri yaşandığı konusunda birleştiler. Oysa biz, Meclis'e gelen yasalarda bile baroların görüşlerinin alınmasını ve etkili olmasını sağlayamıyoruz. Barolar Birliğinden, toplumsal muhalefete dair aktif rol almasını istiyorum. Çok şey mi istiyorum? Ama, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi olmak da çok şey...

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

BAŞKAN- Teşekkür ederiz efendim.

Avukat Kemal Kırılancı, buyurun efendim.

Av. KEMAL KIRLANGIÇ (İzmir Barosu Delegatesi) - Sayın Genel Kurul, sayın konuklar, Birliğimizin 27. Genel Kuruluna hoş geldiniz. Genel Kurulumuzun, meslektaşlarımıza, mesleğimize, ülkemize ve insanlık alemine hayırlı olmasını diliyorum.

Öncelikle barolara, Barolar Birliğine, mesleğimize, hukuk mücadelesine, insan hakları mücadelesine emeği geçen tüm arkadaşlarımızı, tüm büyüklerimizi, saygıyla ve şükranla anıyorum; aramızdan ayrılmışlarsa, adları ve anıları yaşasın diyorum.

Yönetim Kurulu Raporunu, baştan sona, özenle okudum. 1136 Sayılı Yasada, 4667 Sayılı Yasayla yapılan değişikliklerin, olumlu yanları üzerinde, Barolar Birliğimizin çalışmalarını, saygıyla anıyor, teşekkür ediyoruz. Çünkü, gerçekten, yeni bir yasaya uyum, kaşarlanmış bürokratları ona alıştırmak, kaşarlanmış düşünceleri alıştırmak hiç de kolay değil. Bu bakımdan, Barolar Birliğimizin bu konulardaki çalışmalarını teşekkürle anıp, desteklediğimizi arz ediyorum.

Meslektaşlara, avukatlara, saldırılara karşı tepkiler, bilgi edinme hakkına karşı yapılanlar, cezaevlerinde aramalar, savaşa karşı çıkışları da olumlu buluyorum, arz ediyorum.

Raporun biçimsel değerlendirmesine gelince... Kâğıt güzel, baskı güzel, ancak 60 sayfa gibi çok uzun bir bölümü, stajyer meslektaşlarımızın sınava karşı direnişine ayrılmış. Arkadaşlarımızın tek tek desteklerine sunulacak, kanımca Birliğin demokratik hoşgörüsünü zorlayan bir durum yaratılmıştır. Sınavın, meslek için gereği birkaç sayfa içerisinde anlatılabilirdi. Açıkoturum, panel, sempozyum ve diğer toplantılar, konuşmacı ve programlarıyla ilgili 1 sayfa, basından küfürlere 49 sayfa ayrıldığı gibi, Sayın Genel Başkanın gününbirlik konuşma ve mesajlarına aşırı yer ayrılmış. Bunlarla ilgili yazılar, daha önce hepimize gönderilmişti, kendilerine teşekkür ediyoruz, okumuştuk. Çalışma raporunun, bir reklam ve propaganda metni durumuna dönüştürülmesini doğru bulmadım.

Sayın Avukat Ali Günday, Sayın Hocamız ve dostumuz Muammer Aksoy, değerli Yazar Uğur Mumcu'nun anılması son derece yerinde. Örneğin, öldürülen değerli meslektaşlarımız, Avukat Vedat Aydın, Avukat Medet Serhat, Yazar Musa Anter ve benzerlerinden hiç söz edilmemesi, bana üzücü ve düşündürücü geldi. Her şeyden önemlisi 4667 Sayılı Yasayla değişen Avukatlık Kanununun, 110/17 Maddesinde, hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumakla görevli barolarımızı, Barolar Birliğimizi, herkesi, özellikle biz avukatları ilgilendiren, aşağıda saydığımız hususlara hiç değinilmemiş ya da yeterince değinilmemiş olması beni son derece üzdü. İnsan hakları ihlalleri, dünyanın her yerinde, öncelik ve özellikle en büyük organize güç olan devletler ve devletler adına görevlendirilmiş insanlar ya da örgütlere karşı yapılır. Hukuk ve insan hakları mücadelesinin özü, güçlüye karşı zayıfı, haksıza karşı haklıyı savunmaktır. İnsan hakları mücadelesinin sivri ucu, sürekli, en güçlüye yöneltilir. Bu, savunma açısından daha da çarpıcıdır.

İdare, vergi mahkemeleri, askerî yüksek idare mahkemesi, Danıştay ve Sayıştay'daki davaların tümüne yakınında, devlet, taraftır. Devlet Güvenlik Mahkemeleri, adından da anlaşılacağı üzere, taraf olarak kurulmuş mahkemelerdir ve politik mahkemelerdir. Ben, "Politik Yargı ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri" isimli kitabımda, uzun boylu, bunları tartıştım. Devlet adına kurulmuş, devleti koruyacak, onun güvenliğini sağlayacak bir kuruluşun adı, bence mahkeme değildir.

Devlet ve devlet organları zararına suçlar, çok önemli bir sayıdadır. Bir kısım davalar da, devlet adına kamu görevi yapan savcılar tarafından açılır. Demek ki, biz avukatlar işkenceler, baskılar, gözaltında kayıplar gibi şeylerde, doğrudan doğruya kamu görevlileriyle karşı karşıyayız. Biz avukatlar, ister istemez kamu gücünü elinde tutanlara karşı görev yapıyoruz. Başta, Anayasa olmak üzere çok sayıda temel yasaya, öncelikle 12 Eylül darbecileri ve 12 Mart darbecileri damgasını vurmuş olunca işimiz çok daha zordur. Statükoyu savunmak, bir anlamıyla 12

Eylülü savunmaktır. 12 Eylülü savunuyor muyuz? Tüm bunlar ve benzerleri göz önüne alınarak, duruş almak, tek tek bizlerin, barolarımız ve Birliğimizin temel görevidir.

Yargısız infazlara karşı ne yapıldığını saptayamadık. 1990-2001 arası, 1338 kişini yargısız infazla öldürüldüğü, insan hakları raporlarında kayıtlı. Birliğimiz, bundan sonra neler yapmayı düşünüyor?

1990-2001 yılları arasında 1778 faili meçhul cinayet, kurumlar raporlarında belirtilmiş. Bu konularda ne yapıldı? Bundan sonra ne yapılacak?

Sığınma hakkı da temel bir hak. Yakalanıp öldürülecekleri biline biline, ülkesine iade edilenler var mı? Bazı raporlarda 100 bin kişiden söz ediliyor. Kaçına sığınma hakkı tanındı? Devletin, bu konuda yapması gerekenler, barolarımızın yapması gerekenler var mı? Bu insanların, hangi ülkeden olursa olsun, ölüme gönderilmeleri, baroların, bizlerin, hukukun tümüyle karşı olması gereken şeyler gibi geliyor bana.

Çalışma dönemi içinde gözaltında ölen, hapisnede ölen, kaybolan kişiler var mıdır? Varsa, kaç kişidir? 1990-2001 arasında 205 kayıp, 518 gözaltında ölümden söz ediliyor. Bu, en temel hak olan yaşama hakkıyla ilgili bir şeyler yapmak düşülüyor mu? Yapıldıysa, ayrıntılarını diliyoruz.

Anlatım özgürlüğü konusunda da çok sayıda insan yargılanıyor, içeriye atılıyor, kitaplar yasaklanıyor, insanlar siyasî görüşleri nedeniyle tutuklanıyor. Bunlar konusunda da çok şey yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

İnsan hakları savunucusu, hükümetler dışı devlet ve vakıflara, diğer insan hakları savunuculara yönelik saldırılar ve bunlara karşı çıkmanın da hukukçu olarak görevimiz olduğunu düşünüyorum. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yargılama yetkisi ve bu mahkemeye bireysel başvuruyu kabul ettiğimize göre, bu mahkeme kararlarının da geciktirilmeden, değiştirilmeden uygulanması zorunlu; 2001 yılında 1059 başvuru olmuş, 299 dosya sonuçlanmış, 58 tanesi dostane çözümlenmiş, 169 tanesi Türkiye Cumhuriyeti aleyhine bitmiş, 2 dosyada da ihlal

bulunmamış. Bu kararların uygulanmadığı da çoğumuz tarafından biliniyor. Bu konuda da Barolar Birliğinden girişim bekliyoruz. Ayrıca, Barolar Birliğimizin Güneydoğu raporunda, 3428 köyün boşaltıldığı yazılı. Bu, 1.5-2 milyonun üzerinde insan demektir. Bu insanlar, köylerine dönebildiler mi? Dönmeleri için gereken hukuk mücadelesinde biz, Barolar olarak var mıyız? Neler yaptık? Neler yapacağız? Bunların da açıklanmasını diliyorum.

Bütün bunlar, Avrupa Birliğine girmek, Avrupalılara hesap vermek için değil, bizim ve halkımızın, demokrasiye ve insan haklarına layık olduğunun göstergesi olarak gündemi biz belirlemek kaydıyla yapılmalıdır diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

Bingöl Baro Başkanı Avukat Sabri Erik, buyurun efendim.

Av. SABRİ ERİK (Bingöl Baro Başkanı) - Sayın Divan Başkanı ve üyeleri, Türkiye Barolar Birliği Başkanı ve yönetimi, değerli başkanlar ve delegeler, saygıdeğer misafirler, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Konuşmama başlamadan önce, bu güzel organizasyonu bize sağlayan Trabzon Baro Başkanı ve mensuplarına teşekkür ediyorum.

1 Mayıs 2003 günü, Bingöl ilinde meydana gelen ve birçok kişinin can ve mal kaybına sebebiyet veren depremde ötürü, acımızı bizimle paylaşan, başsağlığı dileklerini ileten, bize manevî destek olan, başta Türkiye Barolar Birliği Başkanına, ilimizi bizzat ziyaret ederek, bu acı günde fiilen yanımızda olan Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Zeki Ekmen'e, yine bizi afet yerinde ziyaret eden Diyarbakır Barosu ve İstanbul Baro yöneticilerine ve yönetim kurulu üyelerine ve yine bizi defalarca telefonlarıyla, telgraflarıyla arayarak başsağlığı ve geçmiş olsun

dileklerini belirten tüm baro başkanlarına ve meslektaşlarıma, Barom adına teşekkür ediyorum.

Deprem nedeniyle gerek ilimizde yaşanan ve gerekse Bingöl Barosu mensuplarının yaşamış oldukları sıkıntılara kısaca değinmek istiyorum: Birçoğumuzun görsel ve yazılı basında takip ettiği ve malumunuz olduğu üzere, Bingöl'de meydana gelen deprem nedeniyle 178 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, binlerce yaralımız olmuş, binlerce bina ağır hasar nedeniyle oturulamaz hale gelmiştir ve şu anda artçı depremler devam etmektedir. Psikolojik etkilenmelerden dolayı halk, sokaklarda yatıp-kalkmaktadır. Bu psikolojik etkiyle, 80 bin olan il nüfusu, aniden 20 bine düşmüştür, yani 3/4'ü ili terk etmiştir. Çoğu memur ve imkânı olan insanlar çocuklarını ve eşlerini il dışına çıkarmışlardır ve kendileri de araçlarda yatıp-kalkmaktadır. Avukat arkadaşlarımız da bu durumdadır. Bu açıdan, hayatını idame eden avukatların ve bir avukatın sokaktaki adam gibi yaşaması ve algılanması beklenemez. Biz avukatlar, sokaktaki adam gibi kuyruklara girip, aş bekleyemeyiz, çadır alamayız. Bizim, kendi mesleğimizin onuruna yakışır, alışkın olduğumuz bir yaşam standardımız vardır. Bu yüzden, durumumuz içler acısı olmasa gerek.

Türkiye Barolar Birliği, tüm avukatların üst organizasyonu olduğundan, afetle karşılaşan meslektaşlarımızın, o şok anında ne yapacaklarını, afete uğramışlara bırakması sağlıklı sonuçlar doğurmamaktadır. Ne yapacağının, daha önce Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenecek program dahilinde yapılması gerekmektedir. Şu an Bingöl ilinde, tüm meslektaşlarımızın bürolarını kullanma durumu mevcut değildir. Olanları, ailelerini il dışına göndermiş olup, araçlarında yatmaktadır. Meslektaşlarımız, toplumsal konumu gereği, bir çadır dahi alamamış durumdadırlar ve buna teşebbüs dahi etmemişlerdir. Diğer kurumlar, TÜRMOB, TOBB, Şoförler Cemiyeti gibi kurumlar, amblemli konteynır ve çadırlarını düzenli bir şekilde, şehrin belirli merkezlerine kurmuşken, avukatlarımız sefil haldedirler. Bizler, paramız cebimizde olduğu halde deprem şokuyla dışarılarda yatmak zorunda kaldık. Buradaki amacım, Türkiye Barolar Birliği ve Yönetimini

eleştirmek olmayıp, ilimin avukatlarının içinde bulunduğu kötü durumu da anlatmak değildir. Bu beyanların, biz avukatların felaketlerde nasıl çaresiz kaldığımızın bir anlatımıdır. Mükemmel organizasyonlar, yönetenlerin ve önceden belirlenmiş kuralların ürünüdür. Hiçbir organizasyon, zaruret halinde olan ve yönetilenlere bırakılacak kadar basit olmamalıdır. İçinde bulunduğumuz durum, oryantal kültürümüzün sonucu olup, manevî olarak desteğimiz ve organizasyonumuz mükemmel olmasına rağmen, icraatta ve sonuç yaratmada ne kadar biçare olduğumuzun özetidir.

Bugün, burada, size daha farklı hitap etmeyi istememe rağmen, yaşanan doğal felaket sonucu, bir kısım meslektaşımızın içinde bulunduğu acı durumu izah etmek zorunda kaldığım için üzüntü duyuyorum. İstemim, meslektaşlarımın, felaketle karşılaşması durumunda bizim gibi biçare kalmaması için bugünkü kongremizde alınacak bir kararla, felakete daha hazırlıklı, daha programlı, daha ayırık bütçeli olmanın altyapısı oluşturulması ve kararlaştırılmasıdır.

Teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, birkaç sayı okumak istiyorum, yalnız şunu söyleyeyim: Sabah, programımızı başladığından itibaren, konuşma istemli dilekçeler Divanımıza gelmeye başladı. Her dilekçeye numara verildi. Bu numaralara, kesinlikle riayet ediliyor. O anlamda bir kırgınlığa mahal olmaması gerekir.

Ben birkaç sayı okuyayım, Sezgin Tanrıku'ndan sonra, Avukat Nabi İnal, daha sonra Diyarbakır'dan Avukat Sedat Yurttaş, Tunceli'den Avukat Hüseyin Aygün, Ankara Baro Başkanı Semih Güner, İzmir Baro Başkanımız Bahattin Özcan Acar.

İki liste var üstadım. Şu anda konuşmak isteyen 40 kadar meslektaşımız var. 10 dakikadan... Bugün bitmez bu, yarın da bitmez. O

anlamda, “baro başkanları konuşursa, belki delegasyonuna hitaben konuşacağı için, delegasyondan bazı delegeler konuşmak istemeyebilir” demiştik biz, öneri olarak gelmişti. 40 kişiye 10’ar dakika verdiğinizde, sonucu siz takdir edin; bir saatte 6 kişi konuşacak. Yarın akşama kadar konuşma bitmez zaten.

Şu anda, Diyarbakır Baro Başkanımız Sezgin Tanrikulu var, buyurun Sezgin Bey.

Av. SEZGİN TANRIKULU (Diyarbakır Barosu Başkanı) - Sayın Divan, değerli meslektaşlarım, fazla zaman almamak için, benden önce konuşma yapan meslektaşlarımın olumlu ve olumsuz eleştirilerine katılıyorum. Bu konulardaki görüşlerimi tekrar etmeyeceğim, ancak bazı eleştirilerimi ve görüşlerimi de burada arz etmek durumundayım. Şahsım ve Diyarbakır Barosu olarak, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama, kongremizin, mesleğimizin, bağımsızlık temelinde gelişmesine, hukuk ve insan hakları mücadelesine katkı sunacağına dair inancımı belirtmekle başlamak istiyorum.

Öncelikle, Barolar Birliğinin tüm organlarına, geçtiğimiz iki yıl boyunca yaptığı çalışmalardan ötürü teşekkür ediyorum. Birliğin, Çalışma Raporuyla ilgili bir kısım eleştirilerimi de ayrıca sunacağım.

Bilindiği gibi, Türkiye Barolar Birliği, 26. Kongresini Diyarbakır’da, 4667 Sayılı Yasada yapılan değişikliklerin Resmî Gazetede yayımlanmasından sadece üç gün sonra yaptı. Bu kongrede, yasayla getirilen değişikliklerin eksikliklerine rağmen reform niteliğinde olduğu, ağırlıklı olarak ortaya konuldu. En azından, yasanın bu niteliğinin, baroların bağımsızlığı bakımından söz konusu olmadığı uygulamayla ortaya çıktığını belirtmek durumundayım. Asıl vahim olan, baroların bağımsız niteliklerinin, yasanın Türkiye Barolar Birliğine verdiği yetkiyle hazırlanıp yürürlüğe konan yönetmeliklerle tamamen ortadan kaldırılmış olmasıdır. Bu nedenle, 15 Aralıkta yapılan Baro Başkanları

Toplantısından hemen sonra, ruhsatların düzenleniş biçiminde geldiğimiz nokta, bu eleştirilerimizin açık kanıtıdır.

Avukatlık Yasasında, 4667 Sayılı Yasayla yapılan değişiklikler, 10 Mayıs 2001 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdi. Bundan sonra, Yasanın yeni getirdiği kurumlara ilişkin yönetmelikler, Türkiye Barolar Birliği tarafından yürürlüğe konuldu. En son yapılan Avukatlık Kanununun Yönetmeliği ile de önceki Yönetmelik yürürlükten kaldırılırken, baroların bağımsız duruşlarının simgesi olan ruhsatlarda baro başkanlarının imzası, ikinci imza indirgenmiş oldu. Kanunu 10 kez birlikte okuyalım; ruhsatlarda, Barolar Birliği Başkanının imzası olmasını gerektiren bir düzenleme ya da çağrışıma rastlayamayız. Eğer, bu anlam çıkartılıyorsa ve Yasa, Yönetmelikten daha üstte bir nam olduğuna göre, neden Yasa yürürlüğe girdikten hemen sonra, ruhsatlar bu şekilde düzenlenmedi? Avukatlık Kanunu Yönetmeliği, 19 Haziran 2002 tarihinde yürürlüğe girmesine rağmen, neden bu tarihten hemen sonra ruhsatlar, size göre Kanuna ve daha sonra çıkartılan Yönetmeliğe uygun bir biçimde düzenlenmedi? Herhalde, bunun gerekçesi, önceki düzenlemeye uygun ruhsatlar bitsin de, Türkiye Barolar Birliği bunları imha ederek zarara uğramasın olamaz.

Haziran'dan sonra, 2002'de yapılacak baro kongreleri beklendi, ondan sonra Aralık 2002'de baro başkanları Ankara'da toplandı, yürürlüğe konulmayan bu konuyla ilgili bir eleştiri bu toplantıda duyulmayınca, hemen ardından ruhsatlara, baroların hiçbir anlam ifade etmediğinin hafızalarda kayıtlı ve duvarlarda asılı kalması için, baro yönetim kurulu kararının, Türkiye Barolar Birliği tarafından uygun görüldüğünü yazarak, baro başkanlarını imzası, ikinci imza haline getirildi. Böylece, Türkiye Barolar Birliği, baroların bağımsızlığı konusundaki tartışmalara, ruhsat düzenlemeleriyle son noktayı koymuş ve vesayet ilişkisinin simgesi olarak da pekiştirmiştir.

Değişiklikten önceki 8. Maddede, "uygun bulma veya bulmama" yerine, "kabul veya reddeder" ibaresi vardı ve onay için, Adalet

Bakanlığına gönderilirdi. Şimdi, yine gönderilmekte, ancak Bakanlığın iade etme durumu söz konusu olabilmektedir. Önceki Yönetmeliğin 8. Maddesinde ise, "Türkiye Barolar Birliğinin, Adalet Bakanlığından gelen bilgilere göre, ruhsatnameyi düzenleyerek, soğuk damga ile fotoğrafını mühürlür, ruhsatname defterine durumu işler ve ilgili baro başkanı tarafından imzalanıp mühürlenerek, sahibine verilmek üzere barosuna gönderir" düzenlemesi mevcuttu. Önceki Yasa döneminde kabul yetkisi Türkiye Barolar Birliğinde, onay yetkisi Bakanlıkta; ancak, ruhsatlarda bakan imzası var mıydı? Böyle bir şey düşünebiliyor muyduk? O halde, Yönetmeliği neden bu biçimde, Yasanın öngörmediği vesayet ilişkisine dönüştürerek düzenlediniz? Herhalde bunun cevabı da, ruhsatlar bu şekilde daha sık oluyor değildir. Bu durumda, 30 yıldır aynı şekilde düzenlenen ruhsatları toplayalım ve yeniden düzenleyerek daha sık hale getirelim.

Değerli meslektaşlarım, altını çizerek söylüyorum: Bundan sonraki aşama, "bu ruhsatlarda baro başkanlarının imzasının ne işi var?" olacaktır. Bağımsız barolar şubelere, baro başkanları da şube müdürlerine dönüştürülmek üzeredir. Birlik Başkanımız bu uygulamaya 3-4 baronun karşı çıktığını belirterek, buna rağmen, bu şekilde 2 000 ruhsat düzenlendiğini ifade etmiştir.

Değerli meslektaşlarım, avukat kimlikleriyle ilgili durum da aynıdır. Yönetmelik yapıldı; Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen kimlikler dışında, barolarca düzenlenen kimliklerin, 1 Ocak 2003 tarihinden itibaren geçersiz olacağı yönündeki Geçici Madde Yönetmeliğe konuldu ve genelge yayınlandı. Olması gereken, barosuna uygun bir biçimde düzenlenen, bastırılan ve defterine işlenen kimlikte, avukatın kayıtlı olduğu baroca verilmesiydi. Barolar, bu işin sadece posta görevini yapan aracısızdırlar. Aynı işlemi şu anda, kredi kartı işlemlerinde, kargo şirketleri de yapmaktadır. Tümünden yasaklayıcı, bağımsızlığı ortadan kaldırıcı bu durum, bana göre doğru değildir. Kendi barolarımızca düzenlenen kimlikler, bu yasaklayıcı düzenlemeden sonra, ancak mazide bir anıdır.

Değerli meslektaşlarım, Türkiye Barolar Birliği, 4667 Sayılı Yasanın getirdiği değişikliklerden sonra çıkartılan yönetmeliklerle sağlanan kaynaklar nedeniyle de, Mali Faaliyet Raporunda açıklandığı üzere, büyük bir KİT'e dönüşmüştür. Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğine göre pul satışlarından artakalan miktarın yüzde 25'i Türkiye Barolar Birliğine aktarılmaktadır. Neden aktarıldığı belli değildir. Türkiye Barolar Birliği, staj eğitimi vermemektedir. Baroların kullanım esası bellidir, ancak Türkiye Barolar Birliğinin bu parayı nasıl kullanacağı, Yönetmelikte açıklanmamıştır. Nitekim bu para elde kalmıştır. Keza, Adli Yardım Yönetmeliğinde de durum aynıdır. Aktarılan gelirin yüzde 25'inin Türkiye Barolar Birliğine ait olacağı kabul edilmiştir. Türkiye Barolar Birliği, adli yardım hizmeti vermemektedir. Neden bu kadar büyük bir orana gereksinim vardır? Bu husus açıklanmalıdır. Türkiye Barolar Birliği, bir KİT'e dönüşmüştür, bu muazzam ekonomik güç, Türkiye Barolar Birliği lehine vesayet ilişkisini pekiştirerek güçlendirilmiştir.

Bundan sonra, ya baroları kaldırıp şubelere dönüştürelim; stajı, sınavı, kaydı, hangi avukatın, hangi baroya tayin edileceğini, yeni şubeleri ve şube müdürlerinin nasıl atanacağını belirleyelim ve bir daha bu vesayet tartışmalarını yapmayalım ya da avukatların bağımsızlığını, savunmanın dokunulmazlığını ve özgür savunma için her türden vesayet ilişkisine karşı çıkalım, baroların bağımsızlığını savunalım, vesayet ilişkisini pekiştiren yönetmeliklerin değiştirilmesi yönünde, bu kongrede ortak bir irade ortaya koyalım.

Bu görüşlerim dışında da, Faaliyet Raporunda uygun görmediğim bazı noktaları kısaca belirtmek istiyorum: Türkiye Barolar Birliği Başkanı, son dönemlerdeki basın açıklamaları ve duyurularında, kimi siyasal konularda görüşlerini açıklamaktadır. Kuşkusuz, Türkiye ve dünya gündemini ilgilendiren konularda, Türkiye Barolar Birliği Başkanı, görüşlerini kamuoyuna açıklaması doğaldır ve olması gerektir. Buna, kimsenin karşı çıkması düşünülemez, ancak Türkiye

Barolar Birliği Başkanı, siyasal konularda, baroların ortak biçimde oluşturdukları görüşler dışında 74 baro, 53 bin avukat adına açıklama yapmasını, avukatların ve baroların bağımsızlığı adına doğru bulmamaktayım.

Çalışma Raporunun, giriş bölümünde yer alan bazı açıklama ve düşünceleri de meslek örgütümüzün yasama faaliyetine ve dolayısıyla hukuka olan saygısı bakımından da uygun bulmadığımı belirtmek durumundayım ki Sayın Birlik Başkanımız, konuşmasında da bu duruma değindi. Bu metinde, sınava ilişkin değişikliklerle ilgili olarak aynen şöyle denilmektedir: “Türkiye Büyük Millet Meclisinde, 25 kişinin katılımıyla ve içlerinde çocukları stajyer olan, bazı avukat milletvekillerin gerçekleştirdikleri bu değişiklik” biçimindeki düşünce açıklaması, meslek örgütümüze uygun düşmeyen bir üslupla ortaya konulmuştur. Yasama faaliyetini eleştirebiliriz. Hukuka ve görüşlerimize uygun olmadığını ortaya koyabiliriz, ancak avukatlar örgütünün bir yasama faaliyetini, hem de Çalışma Raporunda ve daha sonra Başkanımızın sözlü olarak burada, bu biçimde, böylesi bir söyleştirmeye hakkı olmadığını düşünmekteyim.

Değerli meslektaşlarım, Türkiye Barolar Birliğinin 26. Olağan Genel Kurul Çalışma Raporunu, bir karşılaştırma yapmak amacıyla inceledim. Sorunlarımız başlığı altında, birçok alt başlığa yer verilmiş. Gerçi, bu alt başlıklardan bir kısmı bu dönemki Çalışma Raporunda da var, ancak bu alt başlıklardan yargı bağımsızlığı, mesleğin ve baroların bağımsızlığı, yargı kararlarına uyma, Devlet Güvenlik Mahkemeleri sorunu, normal ve F tipi cezaevleri, Güneydoğu Raporu gibi sorunlarla ilgili bir çalışma ve görüşü de, bu raporda rastlayamadım. Türkiye Barolar Birliği, sorunlarımız olarak gördüğü bu sorunların çözüldüğünü mü düşünüyor, yoksa artık kendi gündeminde bu sorunlar yok mu?

Değerli meslektaşlarım, bu sorunlar, olduğu gibi yerinde duruyor. Türkiye Barolar Birliği, barolar arasında ortak bir uzlaşma zemini yaratarak, Türkiye toplumunu, temel sorunlar konusunda çözüme hazırlayabilir. Diyarbakır Barosu olarak, Türkiye Barolar Birliğinin bu

etkinlikler içerisinde olması gerektiğini düşünüyoruz; gerekli katkıyı da sunmaya hazırız.

Türkiye Barolar Birliğinin mesleğimize ve meslektaşlarımıza yapılan saldırılarla ilgili olarak, her zaman aynı tutumu aldığı noktasında da açıkladığı görüşlere katılmamaktayım. Saldırılar bazen fiili saldırılardır, bazen de dayanaktan yoksun açılan siyasal davalarla hukukî niteliktedir. Mardin ilinde, Kadın ve Çocuk Hakları Merkezi üyesi meslektaşlarımız, takip ettiği bir davada saldırıya uğradı. Meslektaşlarımızın uğradığı saldırıyı basın açıklamasıyla kamuoyuna duyurduk. Aynı duyuruyu, bir üst yazıyla Türkiye Barolar Birliğine aynı gün gönderdik, ancak bu açıklama izlediğimiz kadarıyla Hürriyet ve Cumhuriyet Gazeteleri olmak üzere, birçok gazetenin Türkiye baskılarında yer almasına rağmen, Türkiye Barolar Birliğinden bir telefon dahi alamadık.

15 Aralık 2002 tarihinde yapılan Başkanlar Kurulu Toplantısında, İstanbul Barosunun önceki başkanı aleyhine açılan davaya dikkat çekmiş ve bu davanın doğrudan mesleğimize, meslekî faaliyetimize bir müdahale olduğunu belirtmiş ve davanın Türkiye Barolar Birliği tarafından izlenmesini talep etmiştim. Farklı düşünebilirsiniz, İstanbul Barosunun şimdiki yönetimi farklı düşünebilir, ama Türkiye Barolar Birliği tüm avukatların örgütü ise her türlü kaygıdan uzak olarak, Türkiye'nin sayıca en büyük barosunun üç dönem başkanlığını yapmış meslektaşımıza karşı, doğrudan doğruya meslekî faaliyeti nedeniyle yapılan bu hukuk dışı girişime, en azından davayı izleyerek tutum alabilirdi.

Sayın Başkan, ayrıca, Çalışma Raporunuzda ajandanıza baktım, ancak üzümlere belirtmeliyim ki ziyaretlerinizin ve ortak etkinliklerinizin hemen hemen tümünün Türkiye Barolar Birliğinin yapısı içerisinde sınırlı kaldığını gördüm. Bu ziyaretlerinizin ve ortak etkinliklerin düzenleniş biçimi olarak; buradaki ölçünün, ilgili baronun daveti mi, yoksa sizin teklifiniz mi olduğunu da anlayamadım. Ayrıca, Türkiye

Barolar Birliğinin burs için kaynak ayırdığını öğrenmiş bulunmaktayım. Bu durumda olumlu bir gelişme olduğunu belirtmek durumundayım, ancak bu bursların lisans, yüksek lisans veya doktora eğitimi için mi verildiği ya da sadece araştırma bursu mu olduğu ve/veya yaşamını yitirmiş meslektaşlarımızın hukuk eğitimi alan, ihtiyaç sahibi çocuklarına yönelik mi olduğu, Faaliyet Raporundan anlaşılmamaktadır. Dileğim, bu bursların, bu burslarla ilişkili tüm baroların katılımıyla biran önce hazırlanarak duyurusunun yapılmasıdır. Faaliyet Raporuyla ilgili eleştirilerim, bunlarla sınırlı olmamakla birlikte, bu görüşlerimin ileriki gündem maddelerinde, avukatların ve baroların bağımsızlığı, mesleğimizin güçlenmesi ve saygınlığı amacıyla karar tasarısına dönüşmesini diliyorum.

Gündemin başındaki sinevizyon gösterisine ilişkin düşüncelerimi de söylemek istiyorum: Ben ilk defa Türkiye Barolar Birliği Genel Kuruluna katılıyorum. Daha önceki tartışmaları, ancak okuyarak izleyebildim, fakat Türkiye Barolar Birliğinin Avukat Eviyle ilgili projesini görünce, bir sivil toplum örgütü üyesi olarak, bir insan hakları savunucusu olarak da biraz korkuya kapıldım. “Böyle büyük bir eve ihtiyaç var mı, yok mu?” tartışmasını da bir tarafa bırakıyorum, -ancak Avukat Evi ifadesi, bende ordu evi, polis evi, hâkim evi gibi evleri çağrıştırıyor. Bizim, toplumdan soyutlanarak evlere ihtiyacımız yok. Türkiye Barolar Birliği, hizmet binası yapabilir, idare binası yapabilir, ancak böyle bir çalışmayı, Diyarbakır Barosu Başkanı olarak uygun görmediğimi belirtmek istiyorum, uygun gören arkadaşımız da olabilir, ona saygı duyarım, sizin da saygı duymanızı istiyorum.

Teşekkür ediyor, Kongrenin başarılı geçmesini diliyorum.

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkür ediyoruz.

Avukat Nabi İnal, buyurun efendim.

Av. NABİ İNAL (Hatay Barosu Delegatesi) - Sayın Divan, Sayın Başkan, Sayın Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri, değerli meslektaşlarım; öncelikle, Trabzon Barosunun, Genel Kurulumuzun burada gerçekleşmesi nedeniyle göstermiş olduğu özveriye ve yaptığı düzenlemeye teşekkür etmek istiyorum.

Bir noktaya değinmek istiyorum: Türkiye Barolar Birliği, hukukçuların oluşturduğu bir Genel Kurul gerçekleştiriyor, ama maalesef, gündemimizi hukuka uygun bir şekilde düzenleyemiyoruz. Gündemimizde, Çalışma Raporuyla ilgili eleştirilere yer verilmemiş, bir madde olarak konulmamış, büyük bir eksiklik. Önümüzdeki dönemde, böyle bir eksikliğe mahal verilmemesi için bunu hatırlatmak istiyorum.

Gündeme bakıyoruz; sabahki oturumda, Barolar Birliği Başkanı, ev sahibi olarak Trabzon Baro Başkanının konuşması gündemde, ama Adalet Bakanının konuşmasıyla ilgili olarak, gündemde hiçbir yer olmadığı halde ve bu husus Genel Kurulun oluru da alınmadan, gündem dışı olarak da bir konuşma yaptırılmıştır, bunu da yadırgadığımı belirtmek istiyorum.

Değerli meslektaşlarım, bundan sonrakileri çok kısa konuşacağım. Sınav, Başkanımızın da belirttiği gibi, bir oldu-bittiye getirilerek meçhul bir tarihe aktarılmıştır. Ne vakit olacağı belli değildir, ama staj devam ediyor. Bu nedenle, Barolar Birliğinin, öncelikle staj eğitim merkezlerini oluşturması.. Ben, sadece Ankara'da oluşturulsun demiyorum; Türkiye'mizin çeşitli yörelerinde, barolarla birlikte, Barolar Birliğinin ortak çabası sonucu staj eğitim merkezleri oluşturulmalı ve avukat stajyerlerimiz, orada staj görmelidirler.

Avukat stajyerlerimiz orada stajını tamamlamak suretiyle, eğitilmek suretiyle, sınavın eksikliğini gidermek için gereken hazırlıklar yapılmalı ve bu şekilde yeni bir düzenlemeye arkadaşlarımız kavuşmalıdır.

Başkanımız konuşmasında belirtti, yasada birtakım haklar verildi; ama biz bu hakların hepsini alamıyoruz. Alabilmemiz için gereken

yapılmalıdır. Gereken nedir? Elbette ki, girişimler yapılacak, elbette ki görüş alışverişleri yapılacak, elbette ki yaşamızın karşısına bazı kurum ve kuruluşların “benim yönetmeliğim şudur, bana gönderilen genelgeler budur” demek suretiyle bizim haklarımızın kullanılması engellendiği takdirde gerekli tepki konulmalıdır. Bunun için yasanın bize tanıdığı hakların uygulanmayan kısımları tespit edilecek. Mesela, söylüyorum; hangi arkadaşımız tapuda bir vekâletnamenin düzenlenme şekline, vekâletnamenin örneğini onamak suretiyle tapuda bir satış işlemi yapabiliyor, sanıyorum hiçbiri yapamıyor. Nüfus idarelerinde ilçelerden diğer illerden istenilen kayıtların gelmesi için stajyerler veyahut sekreterler ellerinde belge olup gittiği halde “hayır, avukat gelecek” diyor. Halbuki yasada çok açıktır, “stajyerler ve sekreter vasıtasıyla tespit edilir” diyor. Bu gibi uygulanmayan hususların tespit edilmesi ve bunu uygulamayan kurumlarla birebir görüşmeler yapıldıktan sonra sonuç alınmıyorsa bunların yasal bir düzenlemesi sağlanmak suretiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi içerisinde gerekli girişimlerin yapılması gerekli olduğu görüşümdedir.

Değerli meslektaşlarım, Türkiye bir yol ayrımında, Sevr hortlatılmak isteniliyor. Türkiye çağın gerisine götürülmek isteniliyor. Atatürk ilke ve devrimleri laiklik ilkesi adım adım ödünler verilerek suretiyle gündemden kaldırılmak isteniliyor ve bunlar yapılırken değişme iddiaları öne sürülüyor, takiyeler yapılıyor, özgürlükler ve demokrasi araç olarak kullanılıyor; ama biz bu tür uygulamalara destek veren, bu tür uygulamaları ülkede egemen kılmak isteyenlere yüreklendirici, onları âdeta destekleyici birtakım konuşmalar yapıyoruz, ödünler veriyoruz. Ben bunu çok yadırgıyorum, çok yadırgadım. Bugün sabahki oturumda da yapılan konuşmaları bu nedenle çok yadırgadım. Eğer bizim için Avukatlık Yasasındaki şu veya bu aksaklıkların düzeltilmesi, birtakım imkânların sağlanması, Atatürk ilke ve devrimlerinin ortadan kaldırılması, Türkiye'nin çağın gerisine götürülmesi, laiklik ilkesinden ödün verilmesi, demokrasinin sadece bir araç olarak kullanılması, limanlarımızın, havaalanlarımızın Anayasaya

aykırı olarak yabancı güçlere açılması gibi bir sonucu doğuracaksa eksik olsun bize sağlanacak o imkânlar. (Alkışlar)

Eksik olsun bize gösterilecek kolaylıklar.

Değerli meslektaşlarım, biz kurbağanın pişirilişi gibi pişiriliyoruz. Bir başkanlar toplantısında bunu anlatmıştım. İzinizle sadece bunu anlatacağım ve konuşmama son vereceğim. Kurbağanın nasıl pişirildiğini bilmiyorum, sizler biliyor musunuz? Kurbağayı pişirmek için kaynar suyun içine attığınız zaman asla pişiremezsiniz, tavana kadar zıplar ve tencereden kaçır. Eğer kurbağayı soğuk suyun içerisine atıp ateşin üstüne oturtursanız o su yavaş yavaş ısınmaya başladığında kurbağa da mayışır ve kurbağa gayet güzel pişer, ondan sonra kemali afiyetle yenir. Bugün kurbağanın pişirilmesi gibi biz de yavaş yavaş alıştırmak isteniyoruz, yavaş yavaş ödün üzerine ödümler verilme suretiyle Atatürk'ün, Mustafa Kemal'in bize kazanımlarının tümünden geriye gitmek, götürülmek isteniliyor. Onun için ben bir kez daha vurguluyorum. "Sabahki konuşmayı, sabahki takdirleri, sabahki teşvikleri, sabahki övücü sözleri yadırgadım" diyorum, yapmamak lazım. (Alkışlar)

Eksik olsun, biz gerektiği zaman her türlü mücadeleye her türlü yoklukla karşı karşıya gelir ve onurumuzu koruruz, Atatürk ilke ve devrimlerini koruruz, ilkelerimizi koruruz.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum efendim. (Alkışlar)

INAL

BAŞKAN- Teşekkür ediyorum-Sayın Tanrıkulu.

Sırada Diyarbakır'dan Avukat Sedat Yurttaş var.

Av. SEDAT YURTTAŞ (Diyarbakır Barosu Delegatesi) - Sayın Divan, sayın Birlik başkanları ve Yönetim Kurulu üyeleri, sayın meslektaşlarım; öncelikle bu güzel kentte sizlere hitap etmekten onur

duyduğumu belirtmeliyim. Bilindiği üzere son birkaç yıl içinde Avrupa Birliği süreciyle birlikte demokratikleşme, insan hak ve özgürlüklerinin geliştirilmesi ve korunması, anadilde öğretim, farklı dillerde radyo ve televizyon yayınları gibi pek çok konuda yasal düzenlemeler yapıldı. 8 Aralık 2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilen 4616 sayılı Şartla Salıverilme Yasasıyla başlayan 6 Şubat 2002'de Birinci Uyum Paketiyle süren ve nihayet sayısı beşi bulan paketlerle bu düzenlemelere devam edildi. Halen Altıncı Uyum Paketinin de yolda olduğu biliniyor. Bu anayasal ve yasal değişikliklere ek olarak pek çok temel yasa için de tasarıların hazırlanmış olduğunu biliyoruz.

Peki bütün bu anayasal ve yasal değişiklikler Türkiye'nin demokratikleşmesi, insan hak ve özgürlüklerinin geliştirilmesi, korunması, işkencenin önlenmesi, farklı dillerde radyo ve televizyon yayınlarının yapılması, dilsel eğitim ve öğretim özgürlüğünün sağlanması, örgütlenme özgürlüğüyle temsil adaletinin gerçekleşmesini sağlamaya yetti mi? Hayır; çünkü yasalar yanında asıl değişmesi gereken kafalardır. Bu açıdan görev pek çok kurumla birlikte, başta Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun siz sayın delegeleri, Başkan ve Yönetim Kurulundur. Bu görev asli ve öncelikli bir görevdir.

Nitekim, mevcut yönetim hedef olarak önüne uluslararası düzeyde söz sahibi olmayı, bilgi üretmeyi ve bilgi aktarmayı koymuştur. Bu çerçevede belki bir parça farklı bir pencereden bakarak bu perspektife naçizane katkıda bulunmaya çalışacağım.

Aramızda Türkiye Büyük Millet Meclisinin sayın üyesi değerli meslektaşlarımız da var. Bütün bu sözüne ettiğim değişikliklerin daha fazlasının mücadelesini bir birey, bir avukat ve 19. Dönem Türkiye Büyük Millet Meclisinin bir üyesi olarak bedellerini ödeye ödeye verdiğimi belirtmek istiyorum. Demokrasi, hak ve özgürlüklerin bedelsiz tesis edilemeyeceğini çok iyi bilenlerdenim. Bu noktada henüz günlük hayatta bir karşılık bulunamayışını, uygulanamayışını sorgulamak gerekir. Bütün bu sorumluluk tabii ki öncelikle yasayla verip yönetmelikle geri alan şark kurnazı hükümetlerdedir. Ama aynı

zamanda yargı, polis, asker ve idare bürokrasindedir. Bu gelişmeyi frenleyen makamlara Barolar Birliğinin çeşitli şekillerde, zaman ve zeminlerde söz söyleme, önerme ve uyarma hak ve olanağı vardır. Sözgelimi, şartla salıverilme yasasıyla pek çok hükümlü ve tutuklu salıverilirken sayıları binleri bulan dosyalarda yasa kapsamında ertelendikleri bir vakıadır.

Hal böyleyken Yargıtayın hem 12 Eylül faşist cuntası, hem de çatışmalı dönemde bile olmadığı kadar, örneğin bir Türk Ceza Kanunu 169'u katı ve olabildiğince geniş bir yorumlamayla uygulamaya konu yaptığını biliyoruz. Maddenin sübjektif ve soyut yorumlarla pek çok fiili kapsar hale getirildiğini görüyoruz. Bunun sonucunda aralarında minibüste kaset çalmaktan, düğünde türkü söylemeye, slogan atmaktan, izinsiz gösteri yapmaya kadar uzanan pek çok fiilin maalesef mahkûmiyetle noktalandığını görüyoruz. Yine yapılan bütün değişikliklere karşın gerek kimi savcılıklarca yürütülen soruşturmalar, gerek kimi mahkemelerde görülmekte olan Kürtçe isim davaları, Şirvan, Seydo, Agit, Zeli gibi ile kanunların geçmişten çok daha katı bir şekilde yorumlanarak uygulandığına tanıklık ediyoruz.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sonrası iadei muhakemeye konu olan DEP milletvekili arkadaşlarımın yeniden yargılanmaları sırasında âdeta yasak savma babında usuli bir yargılama süreciyle yüz yüze olduklarını görüyoruz. Doçent Fikret Başkaya'nın 13 yıl önce yazdığı, cezasını çektiği, Türkiye'nin de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine mahkûm olduğu biri kitap, diğeri 10 yıl önce yazdığı bir makaleden dolayı ikinci dava açıldığını görüyoruz.

Kanımca tüm bu paydası ortak tutumların toplumda başlı başına bir gerginlik kaynağı olması bir yana, daha da önemlisi Avrupa Birliği sürecini de aynı zamanda Anayasaya aykırılığı ileri sürülemeden ve her biri birer iç hukuk hükmünde olan sözleşmelerin bir tür baskı unsuru gibi görülerek, yasal olmayan bir şekilde değişime, dönüşüme, demokratikleşmeye ve ilerlemeye karşı konulmasına âdeta bir güç

gösterisine dönüştürülmektedir. Tam da bu noktada Türkiye Barolar Birliği yasaların ve uluslararası sözleşmelerin içeriğine ve zamanın ruhuna uygun bir şekilde uygulanmasının takipçisi olacağı yerde "Siyasal Yapı ve İnsan Hakları" konulu panelde de Sayın Başkanın "hiç kimse bizi biz yapan değerlerden vazgeçmemizi isteyemez, ne denli ağır bedel ödense de bu istem reddedilmeye mahkûmdur" şeklinde bugün de tekrar edilen sözleriyle aynı koroya katılma iradesini ortaya koymuştur.

Sayın Divan, sayın meslektaşlarım; bir başka örnek de RTÜK'ün 3 Ağustos 2002'de yapılan değişikliğe rağmen farklı dil ve lehçelerde radyo ve televizyon yayını konusunda bir arpa boyu yol alınmamış olmasıdır. Farklı dil ve lehçelerin öğretilmesi hakkındaki yönetmelikle yasanın uygulanmasının imkânsız hale getirildiğini görüyoruz. Öyle anlaşılıyor ki, şark kurnazlığı yapan Hükümet ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulu yasayla verileni yönetmelikle geri almıştır. Bunun için Diyarbakır Barosunun bu yönetmeliğin iptali için Danıştayda açtığı iptal davası son derece isabetli olmuştur.

Kanımcı Türkiye Barolar Birliği tüzelkişiliğinin de tutucu hükümet ve bürokrasi cesaretlendirmeyi bir yana bırakarak davaya davacı yanında müdahil olması gerekmektedir. Elbette Türkiye'nin yapacağı iyileştirmeleri kendi yurttaşları için yapması önemlidir, gereklidir ve önceliklidir. Ancak bunun mümkün olmadığı da verdiğimiz örneklerle bir gerçek olarak karşımıza dikilmektedir.

Sayın meslektaşlarım, bir başka konu ise, Türkiye'nin Irak politikasının yanlışlığına ilişkindir. Daha kriz başlamadan Irak'ın kuzeyinde son 12 yıldır kendi kendini yönetme deneyimini yaşayan Kürtlerin by-pass edilmek istenilmesi ilk yanlıştır. İlan edilen kırmızı hatların Irak'ın sosyolojik realitesiyle Ortadoğu'nun ve dünyanın güç dengesi ve ilişkilerine aykırı olması nedeniyle önemli oranda geçersiz hale geldikleri bugün bütün çıplaklığıyla ortaya çıkmış bulunmaktadır. Ne 1991'deki büyük göç dalgası yaşanmış, ne Türkmenlere karşı bir katliam gerçekleşmiş, ne de Türkiye'nin Irak'ın toplam nüfusunun yüzde

21'ini teşkil eden Kürtlerin de aralarında bulunduğu Kerkük ve Musul'a ilişkin herhangi bir düzenlemeye müdahale hakkı vardır.

Bu sonuç hem 1926'dan bu yana Türkiye'yle Irak kimi ikili ve kimi İran, ABD, İngiltere, Pakistan ve İslam ülkelerinin katılımıyla yapılan çok taraflı anlaşmalardan, hem de Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 18.12.2003 günü basın açıklamasında işaret ettiği gibi Irak halkının kendini yönetecek iktidarı seçme hakkına saygı duyulması gerçeğinden çıkmaktadır. Kürtlerin devletleşmelerini savaş nedeni sayan kırmızı hat ise olası Irak federe devleti yanında bölgesel Kürt hükümetiyle birlikte kendi yurttaşı Kürtlerin de açık ya da örtülü tepkilerini çekmekten başka bir işe yaramamış, yaramamaktadır. Yani Türkiye donmuş, statükocu, sonuçsuz politikaları terk etmelidir. Belki yeşil, sarı, beyaz gökkuşağı hatlar çizmelidir.

Türkiye Cumhuriyetinin bir yurttaşı olarak Kıbrıs'taki Türklere ya da Irak'taki Türkmenlere gösterilen ilgi kadar Irak'taki Kürtlere de ilgi gösterilmesini beklemekteyiz. (Alkışlar)

Yine son bir not olarak Çalışma Kurulu Raporunda ölen meslektaşlarımıza yer ayrıldığını görüyoruz. Ama unutulmasın ki, Medet Serhat'ın yanında Bitlis Barosundan Şevket Özdemir, Ankara Barosundan Faik Candan, Elazığ Barosundan Erden Aslan ve Metin Can da benzer bir şekilde faili meçhul cinayetlere kurban gittiler. Tümünü bence aynı bapta sıralayarak bunun takipçisi olan bir hukuk anlayışını sürdürmeliyiz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

Efendim, Ankara Baro Başkanımız Sayın Avukat Semih Güner.
(Alkışlar)

Av. SEMİH GÜNER (Ankara Barosu Başkanı) - Sayın Başkan, Türkiye Barolar Birliğinin Sayın Başkanı, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli başkanlarım, değerli meslektaşlarım, değerli konuklar; 4667 sayılı Yasanın çıkmasından sonra 2 yıl süreyle çok zor koşullarda çok yoğun bir tempoyla görev yapan ve mesleğimize yönetmelikleri, benzer yazılı hukuk kurallarını kazandıran Türkiye Barolar Birliğinin Başkan ve yöneticilerine teşekkür ederek konuşmama başlamak istiyorum. Çok sıkışık bir ortamda özveriyle çalışarak üstlendikleri görevi bu noktaya getirdiler, mesleğimize önemli katkılar yaptılar.

Trabzon Baromuza da teşekkür etmek istiyorum. Elllerinden gelen bütün içtenlikleriyle oldukça kalabalık delegasyonu ve konukları ağırlama girişimleri nedeniyle şahsım ve Barom adına teşekkür ediyorum.

Değerli meslektaşlarım, değerli başkanlarım, ülkemizin içinde bulunduğu durum sabahtan bu saate kadar değerli konuşmacılarla Birlik Başkanımız, Trabzon Barosu Başkanımız tarafından dile getirildi. Irak Savaşı, Avrupa Birliğinin ülkemize bakış açısı, Kıbrıs sorununuz, ekonomik sorunlara maalesef zaman darlığı nedeniyle girmiyorum, giremiyorum. Ancak yaşamsal önemi olduğunu düşündüğüm siyasal iktidarın ülkemize, Atatürk devrim ve ilkelerine, Cumhuriyetin temel kazanımlarına ve mesleğimize bakış açısını eleştirmek istiyorum.

Bana AKP iktidarının Cumhuriyetin temel kazanımlarına yönelik olarak şimdilik dolaylı yollarla bir yok etme girişimini sürdürdüğünü söylemek gibi ağır bir görev düşüyor diye düşünüyorum. Âdeta mehter yürüyüşüyle en temel kazanımlarımız, olmazsa olmaz yaşam alanlarımız önce gelen tepkilere göre yıpratılıyor, gelen tepkilere göre geriye çekiliyor ve bu artan boyutta gidiyor. Ben siyasal iktidarın yasalarla yapmak istediklerini sistemli bir çökertme olarak görüyorum.

Bilmiyorum, 30 yıllık meslek yaşamımda en temel yasalarımızın tümünden değiştirilecek kadar işlemez olduğunu zannetmiyorum. Neden değiştiriliyor? Neden hepsi çok az incelemelerle gündeme getiriliyor,

tartışılmadan çok kısa sürede yasalaştırılıyor? Öyle zannediyorum ki, Atatürk'ün bu ülkeye armağan ettiği o güzel rejim işlemez hale getirilmek isteniliyor, öyle yorumluyorum. Bu bakımdan da Nabi Bey üstadımıza çok teşekkür ediyorum. Çok uzun zamandır bu kadar güzel, hiçbir yerde eleştiri yahut bakış açısı yakalayamamıştım, size şükran borcum var.

Meslek sorunlarına geçmek istiyorum. Yine yürütmeden başlayacağım. Yürütmenin bakış açısı son derece kötü. Bana öyle geliyor ki, yürütme halkımızın en kutsal haklarından olan savunma hakkını elinden almak için peş peşe avukatlık mesleğini köşeye sıkıştıran, kuşatan yasalar çıkarmak istiyor. Genel yasalara koyduğu, şu anda fark edemediğimiz, işledikçe göreceğimiz tuzaklar doğrudan avukatlık mesleğiyle ilgili yasalarda getirilmek istenilen olumsuzluklar bana bu şekilde görüş sunma görevini veriyor diye düşünüyorum.

Hemen yakın zamanımıza, günümüze bakalım. Sayın Başkanım gibi düşünmüyorum. Ben ceza ve tevkif evlerimizde geldiğimiz noktanın üçlü protokolden daha kötü olduğunu düşünüyorum. Hiçbir iyimserlik göremiyorum, neden? Hiç olmazsa "protokoldü" diyorduk, "Yürütme değişirse ortadan kalkar" diyorduk veya başka nedenlerle daha umutluyduk. Şimdi artık itiraz edecek, kaçacak yerimiz de kalmadı. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden medet umar hale geldik; nasıl? Cezaevine girmek isteyip de arandığı için giremeyen, onurundan ödün vermeyen meslektaşlarımızın temsil ettiği sanıkların Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine konuyu götürerek savunmasız kaldıklarını söyleyip Türkiye Cumhuriyetini mahkûm ettirmeleriyle belki önümüzün açılacağını düşünüyorum, ne kadar, acı. Şimdi Sayın Birlik Başkanım bu konuda oldukça iyimser.

Evet, Adalet Akademisi konusu mesleğimiz için son derece kötü bir yasa tasarısı. Gerek Birliğin, gerek barolarımızın koyduğu tepkiyle geldiğimiz nokta belki avukatlık mesleğini yasadan kurtarır gibiyiz. Ama biz bu oyunu ceza ve tevkif evlerine girişte de yaşadık. Alt komisyonda

olumlu görüşler bir gecede komisyonda değişti, Genel Kurulda Sayın Başkan Kolcuoğlu'yla beraber yaşadık, Genel Kurulda da aynen çıktı. Umarım Adalet Akademisiyle ilgili gelişmeler ceza ve tevkif evlerindeki gibi olmaz. Biz yasanın o şekilde çıkmaması gerektiğine eğer inanıyorsak mücadeleyi sürdürmek zorundayız diye düşünüyorum. Yoksa arkasından devlet avukatlığı gelecek.

Evet, noterlerle ilgili yasa tasarısı gündemde. Karşımıza ikinci bir avukat grubu çıkıyor. Allah kazançlarını daha ziyade etsin, kazançlarında gözümüz yok. Ama benim sorunum halkımın hukuksal güvencesi, noterler bu güvenceyi veremezler. Ağır özen yükümlülüğü altındaki siz değerli meslektaşlarım ancak bunu yapabilirsiniz. Noterler başkatiplerine daireyi bırakarak gittikleri bir ortamda halkımıza danışmanlık yapamazlar; bu tehlikeyi belirtmek istiyorum. (Alkışlar)

Yoksa konu avukatların cebine girecek paranın azlığı, çokluğu değildir, kimse yanlış anlamasın.

Hiç değinilmedi, Sayın Bakan da değinmedi. Marka ve patent vekilleri geliyor. Onlar da avukatlık yapmak istiyorlar. Hukuk nosyonu almayan kişilerden bu ülkenin çektiğini hepimiz biliyoruz. İşte idari yargı, yüzde 65'i hukukçu olmayan kişiden idari yargı ne hale geldi, görüyoruz. Şimdi bir de peşinden marka, patent vekilleri gelecek, halkımızın çilesi ne? Bunlar için başta Birliğimiz olmak üzere bütün barolarımızın, bütün meslektaşlarımızın elbirliğiyle, gönül birliğiyle savaş vermesi gerekiyor. Bu savaş halkımızın hukuksal güvenliği için olacaktır değerli meslektaşlarım, biz buna hazırız. (Alkışlar)

Sayın Başkanım konuşmasında değindiler. İki yıllık görev süreleri içinde mesleğimize 6 800 avukat girmiş. Sayıları artan hukuk fakülteleri nedeniyle bu sayı katlanarak gidecek, mesleğimizin nereye gittiğini de artık sorgulamak durumundayız.

Zamanınızı almamak için hemen staj eğitimine ilişkin görüşlerimi aktarmak istiyorum. Yasa ve ardından çıkarılan yönetmelik, barolarımıza çok onurlu bir görev verdi; barolarda staj eğitimi yaptırma görevi.

Yönetmelik, daha da somuta indi; bunu 120 saat olarak belirledi. Bu 120 saatin 60 saati meslek kuralları ve avukatlık hukuku, 60 saati de soyut kuralın somut olaya uygulanışına ilişkin çalışmalar olacak. Şimdi burada değerli başkanlarım, sormamız gerekiyor; acaba biz bu kutsal görevi yapabiliyor muyuz? Bu vicdan muhasebesini gerektirecek kadar ciddi bir olay, bu mesleğimizin geleceğiyle ilgili bir olay. Onun için bence bağışlayın, her şeyden önemli olarak; ama her şeyden önemli olarak eğer geleceğimizi yaratmak istiyorsak, eğer halkımıza hizmet etmek istiyorsak işe buradan başlamamız gerekiyor. Bizler bu günlerde çok çile çektik, biraz daha çile çekebiliriz; ama gelecek nesiller çekmesinler, halkımız çekmesin diyorum. Onun için eğitimi en öncelikli meselemiz yapmamız gerekiyor.

Staj eğitimi, mutlaka; ama mutlaka baroda yapılmalıdır değerli üstatlarım. Çünkü o çevrede görev yapacaktır, o çevrenin insanıyla bütünleşmelidir. Siz stajyeri bulunduğu yerden koparıp Ankara'ya, İstanbul'a, bir başka yere götürürseniz ondan sağlıklı bir çalışma yapmasını isteyemezsiniz. Ülkenin hukuk kuralları her yerde aynı. Evet, aynı; ama yöresel farklılıklar var, yöresel özellikler var. Stajyerimizi daha mesleğe başlangıçta yöresinden koparmayalım. Onun için ne yapıp ne yapıp staj eğitimi baroda verecek olanakları yaratmak zorundayız. Bu konuda en büyük görev kuşkusuz ki barolarımıza düşmekte. Barolarımızın özverili başkanlarına, yöneticilerine ve meslektaşlarımıza düşmekte; ama en az onlar kadar bu konuda görevi olan bir kurum da Türkiye Barolar Birliğidir. Ben bu noktada bakıyorum, Türkiye Barolar Birliği 4667 sayılı Yasa çıktıktan sonra -sınavı bir kıyıya bırakıyorum- ne yaptı? Bana Türkiye Barolar Birliğinin bu konuda olumlu eylem, işlem yaptığını söyleyecek bir tek meslektaşım var mı?

Çok iyi hatırlayacaksınız başkanlarım, değerli delegeler, 15 Aralık 2002 tarihinde Ankara'da toplanan başkanlar toplantısında değerli başkanlarım Kredi Yönetmeliği gereği barolara ayrılan payı istemeselerdi o para bugün Barolar Birliğinin kasasındaydı. Başkanlarım

bir blok olarak orada çıktılar, parayı istediler, o paralarla güzel şeyler yapacaklarına ben yürekten inanıyorum, o para zaten onların hakkıydı, yönetmelik öyle diyordu. Ancak gelin görün ki, Sayın Birlik Başkanım gönül koymuş başkanlarıma bugün de söyledi, konuşma metninde de var, o kalın kitapçıkta da var. "Başkanlar karşı çıkmasaydı ben o parayla şunları yapacaktım" diyor. Başkanın söyledikleri çok güzel şeyler, onların da yapılması lazım; ama o para baroların. O paranın üzerinde tasarruf etmeyin. Barolarımızın o paralara çok ihtiyacı var, daha fazlalarına ihtiyacı var. Değerli meslektaşlarım, çünkü sistemin temeli barolarda, sistemin temeli avukat ve barodur. Eğer Türkiye'de avukathğin çağdaş anlama gelmesini istiyorsak biz baroları güçlendirmek durumundayız; bunu hiçbir zaman gözardı etmeyin değerli üstatlarım. Bizim çıkış noktamız, bizim kurtuluş noktamız burasıdır.

Staj kredisi için bir baro başkanı olarak sıkıntılarım var. Şu anda Ankara'da 830 stajyer arkadaşımız staj yapıyor. Belki ulaşım için para harcamayan kentlerimizde, belki ailesinin yanında çoğunlukla kalınan kentlerimizde Türkiye Barolar Birliğinin bugün verdiği staj kredisi yeterli olabilir, belki fazla da gelebilir. Başta İstanbul olmak üzere, İstanbul'u özellikle söylüyorum, eğer stajyerlerimiz üç vasıtayla staj yerine geliyorsa, Ankara içinde bir veya iki vasıtayla geliyorlarsa 150 milyon lira kredi yetmiyor. Onların belki üslupları gereği, belki gençlikleri gereği bize ters gelebilecek olan söylemlerine lütfen yanlış anlam vermeyin. Onların isteklerinin haklı olabileceğini, özellikle pul paralarıyla toplanan fonda trilyonlarca paranın olduğunu gördükleri bir ortamda o paralarla bina yapılması için girişimlerin yapıldığı bir ortamda haklı olabileceklerini lütfen düşünün, önce tepki göstermeyin. Tepki göstereceğimiz yönleri de var. Bunun borç olarak verilmesini istiyorlar, bunu hiçbir zaman kabul etmemiz mümkün değil. Ama krediyi yükseltmek istiyorlarsa lütfen reddetmeden önce bunu bir kere sorgulayalım, düşünelim. (Alkışlar)

Değerli üstatlarım, zaman çok çabuk geçiyor. Hakem yargısına ilişkin sıkıntılarım var, hepimizin var. Önce konu Anayasa Mahkemesinde, bana ulaşan bilgilere göre olumsuz geliyor. Hakem yargısı bizim avukatlık mesleğimizde bugüne kadar en büyük kazanımların başında geliyor. Yanlışlıkları yok mu? Var. Yanlışlıklar yapmadık mı? Evet, pek çok yanlışlıklar yaptık. Bu yanlışlıklar yönetmeliğimizde de var, uygulamada da var. Ancak hakem yargısından vazgeçemeyiz. Vazgeçersek önemli kazanımımız elden gider. Biz hakem yargısı konusunda çok daha duyarlı olmak zorundayız.

Başta Birliğimize 15 Aralıkta bu kürsüden bir istirhamda bulundum. Arkadaşlarımın da genel tasvibini aldım. Sayın Birliğimizin sıcak baktığını gördüm, çok mutlu oldum. Ocak ayında "Hakemlerinizin isim ve adreslerini bildirin, gündem belirleyin, nelerin konuşulmasını istiyorsunuz?" diye bize bir yazı geldi. Size o mutluluğumu anlatamam. Hemen hakem arkadaşlarımızı topladık, ortak çalışmalar yaptık. Sorunu ülke genelinde sizlerle paylaşmak için oldukça önemli hazırlıklar yaptık. Ancak Mayıs ayının 17'sindeyiz, olmadı. Şubat ayındaki toplantı olmadı, umarım bundan sonra olur. Umarım hakem yargısı Anayasa Mahkemesinden iptal kararıyla çıkmadan olur.

Ruhsatnameler; bu konu gündeme geldiğinde buram sızlıyor. Neden sızlıyor biliyor musunuz değerli üstatlarım? Adliye Bakanlığının gösterdiği anlayışı Barolar Birliği gösteremedi. Eskiden -ben o döneme yetişmedim; ama değerli üstatlarım burada oturuyorlar- Adliye Bakanının imzasıyla ruhsatlar gelirdi. 1136 sayılı yasa yürürlüğe girdikten sonra, Türkiye Barolar Birliği oluştuktan sonra Adliye Bakanlığı ruhsatlardan imzayı kaldırdı. Onay makamı kendisi olmasına rağmen kaldırdı. Şimdi 4467 sayılı Yasada ilgili maddesine eklenen bir fıkrayı fırsat bilen Türkiye Barolar Birliği uygun bulma gibi son derece yakışıksız, yasada olsa bile bir sözcüğü ruhsatnamelere yazarak Sezgin Üstadımın değindiği şekilde ve yasada hiç olmamasına rağmen değerli Başkanımın imzayı da atarak, 6 aya yakın bir süredir uygulama sürüyor.

(Alkışlar) “Türkiye Barolar Birliği ne kazanacak?” diye çok merak ediyorum. Stajyerin gözü önünde baroyu ikinci plana atarak ne kazanacak? Oraya “uygun bulma” sözünü ekleyince Türkiye Barolar Birliğinin eline ne geçti? Bunun Türkiye Barolar Birliğinin değerli yönetimince tekrar gözden geçirilmesini istirham ediyorum.

Yönetmeliklerde ciddi aksaklıklar var. Çalışmalar var, Barolar Birliği yönetiminden bu çalışmaların hızlandırılmasını istirham ediyorum. Ankara Barosu olarak her türlü katkıyı yapmaya hazırız değerli üstatlarım.

Değerli üstatlarım, meslek kurallarına gelmek istiyorum. Bu toplantının gündemi belirlenmeden önce değerli Başkanımız ve Sayman arkadaşımızla birlikte bir çalışma yaptık. Ankara Barosunun gündeme ilişkin görüşlerini aktarmak amacıyla bu toplantı yapılmıştı. Orada Sayın Başkanım dan ve Sayman arkadaşım dan bir istirhamda bulundum. Yasa çıktı, pek çok yönetmelik yapıldı. Avukatlık mesleği bu ülkede yepyeni bir konuma geldi. Şimdi 1971 yılında yapılan meslek kurallarıyla, değişen yasa kurallarıyla avukatlığı sürdürmek pek pratik gelmiyor. Değişmesi gereken kurallar var. Yönetmeliklerle birtakım anlayışlar getirdik, ancak bunun meslek kurallarıyla örtüşmesi gerekiyor, yasayla örtüşmesi gerekiyor. Onun için lütfen mali genel kurul olduğuna da dikkate alarak icabında bir gün daha ekleyerek burada meslek kurallarını tartışalım dedik. Olmadı, Sayın Başkanımın kendine göre haklı nedenleri vardı. Ama değerli üstatlarım, avukatlık meslek anlayışını çağdaş düzeye getirmek istiyorsak, avukatlığı halkımızın güven duygusu içinde yapılmasını, halkımızın mesleğe bakış açısının değişmesini istiyorsak meslek kurallarını daha zaman geçirmeden sorgulamak zorundayız.

Çağdaş kuralları veya bugünkü yasaya uymayan kuralları, örneğin gıyap, oradan çıkarmamız gerekiyor. Bunun için bugünden başlamak üzere Mayıs 2004 ayında olağanüstü genel kurul yapılmasını ben Ankara Barosu olarak Türkiye Barolar Birliğinden istirham ediyorum. Emrettikleri takdirde her türlü altyapıyı, başka ülkelerdeki meslek kurallarını kendilerine takdim ederim, verilecek her görevi de Ankara

Barosu olarak yapmaya hazırız. Ama lütfen istirahat ediyorum, bu konuda daha fazla geç kalmayalım.

Kamu avukatlarıyla ilgili bir-iki noktaya değinmek istiyorum. Ankara Barosu olarak bu çilekeş meslektaşlarımızın sorununa göreve geldikten sonra el attık. Önceden de hazırlıklar vardı, onun devamı anlamında söylüyorum ve bir öneri hazırladık. Bu öneriyi siz değerli başkanlarıma, 73 baro ve Türkiye Barolar Birliğine faksladık. Epeyce barodan güzel yanıtlar aldık, öneriler aldık. Bu yasa önerisini Türkiye Büyük Millet Meclisine götürdük. Ben arkadaşlarımla beraber Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanını, başkanvekillerini, Adalet Bakanını, Maliye Bakanını, devlet bakanını, grup başkanlarını ve pek çok milletvekilini ziyaret ettim, istirahatda bulundum, hepsi sıcak baktılar ve âdeta aralarında yasa tasarısı haline getirmek için yarış başladı, şimdi bu noktayız. Sizlerden ve Birliğimizden bu konuda kamu avukatlarımızın sorunlarına çözüm getirmek için çalışmalara destek vermenizi istirahat ediyorum.

Teşekkürlerimi iletmeden önce Türkiye Barolar Birliğine ölüm yardımları konusunda bir noktadan teşekkür etmek istiyorum. Bu güzel uygulamayı başlattıkları için ben Ankara Barosu olarak çok memnunum ve cenazesi olan meslektaşlarımıza ciddi anlamda bir görev yapma fırsatı verdiler, bu bakımdan teşekkür ediyorum.

Avukat evi konusunda avukat sözcüğünü kullanmasak herhalde daha iyi olur. Türkiye Barolar Birliğinin Balgat'ta yapmak istediği tesislere ilişkin olarak herhalde bir yanlış anlama olmuş, bana değerli meslektaşlarımdan bu konuda yakınma geldi. 15 Aralık 2002 tarihinde Başkanlar Toplantısında ne söylediysem ki, o söylediklerim Türkiye Barolar Birliğinin çıkardığı kitapçıkta mevcuttur. Ankara Barosu olarak biz o görüşlerdeyiz değerli üstatlarımız, görüşlerimizde hiçbir değişiklik yok. O arsayı alanlardan ve oraya yapılacak hizmet binası, benzeri tesisler yapanlardan Tanrı razı olsun. (Alkışlar)

Bu mesleğimiz için bir kazanımdır, bunda hiç duraksamıyorum. Türkiye Barolar Birliğinin, kasetçilerin üzerinde çalışırken kaset sesinden çalışamayacak bir ortamda bulunmasından en fazla rahatsızlık duyanlardan biri benim, kulağım ağır işittiği için oraya çalışmaya gittiğimde konuşulanları duyamıyorum. Ayrıca Ankara Barosu bu tesisten en fazla yararlanacak barodur. O nedenle Ankara Barosunun ve Ankara'daki meslektaşlarımızın farklı bir düşüncesi olamaz. Lütfen bu konuda size gelen yanlış izlenimleri bir kıyıya bırakın; bunun yapılması lazım. Ancak sıkıntı orada değil; sıkıntı yaratacak, kaynak ve işin planlanmasında. Mutlaka yapılması gereken bu binaya siz bütün önceliklerinizi bir yana atarak tüm kaynaklarınızı seferber ederseniz işte orada "acaba doğru mu yapıyoruz?" diye ben kendi kendime soruyorum.

Süremi aştığım için sizden özür diliyorum. Sabırla dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum efendim. (Alkışlar)

BAŞKAN- Biz teşekkür ederiz Başkan, sağ olun.

Efendim, Sayın Semih Güner'e çok teşekkür ediyoruz. Sırada İzmir Baro Başkanımız Sayın Bahattin Özcan Acar var. Nezaketinize sığınarak eğer süremiz kalırsa daha sonra İstanbul Baro Başkanımız Sayın Kâzım Kolcuoğlu'na söz vermek istiyoruz. Bari bugün üç baromuz konuşsun.

Buyurun Bahattin Bey.

Çetin Başkanım, arada konuşurken "baroları bozmayalım" dedik. Ama daha sonra sıra sizde. "Hayır" denilirse siz konuşursunuz, o sorun değil. Bütün büyük barolarımız konuşunca "İstanbul'u yadsımak da olmaz, İstanbul konuşsun" demiştik. Çünkü yarına bazı delegelerimizin burada bulunmama durumu da var Çetin Başkanım. Yarın bazı delege arkadaşlarımız "geziye katılacağız" dediler. Öyle olunca "bari bugün büyük barolarımız konuşsun" diyoruz. Yarın devam edecek konuşmalar, bu nezaketen bir teklif.

SALONDAN- Her baro büyüktür. (Alkışlar)

BAŞKAN- Bahattin Bey buyurun.

Av. BAHATTİN ÖZCAN ACAR (İzmir Barosu Başkanı)- Sayın Divan, Birliğimizin değerli Başkanı, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli başkanlarım, Genel Kurulumuzun değerli delegeleri, sevgili meslektaşlarım; ben konuşmamda benden önce konuşan değerli üstatlarımıza bazı atıflar yapmakla yetineceğim. Uzun, aynı konu konuları tekrarlamamaya çalışacağım; buna gayret etmeye çalışacağım.

2001 Genel Kurulumuzdan sonra 4667'yle değişik Avukatlık Kanunu uygulamasının getirdiği yoğun hazırlıklar, yönetmelik hazırlıkları, diğer yapılanma çalışmaları, bu Birlik Yönetim Kurulunun önünde özellikle Kasım ayına kadar çok yoğun sürdürülmesi gereken çalışmalar, bence görebildiğimiz kadarıyla büyük gayret içerisinde sonuçlandı. Elden gelen bütün çabalar gösterildi. Doğru, yanlış, aksayan yönleriyle yönetmelikler hazırlandı. Bu arada Birliğimizin Yönetim Kurulu önceki yönetimlere oranla, (gözlemlerimizi, sadece kişisel değil, diğer arkadaşlarımın da gözlemlerini aktarıyorum.)

Daha barolara yakın, barolarla daha temas ederek, gerek bölgesel düzeyde, gerek il düzeyinde daha ilişkilerde sıcaklık ve temaslarda bir yoğunlaşma gözlemlendi; bu olumlulukları belirtmek durumundayız. Bunun yanında Türkiye Barolar Birliğinin artan görevi karşısında Yönetim Kurulu toplantıları ayda birden 15 güne alındı. Bu noktada yoğun bir mesai harcandı. Bunun yanında fiili saldırıya uğrayan meslektaşlarımızla ilgili görebildiğimiz kadarıyla etkin çalışmalar yapıldı. Tabii bu konuda benden önce konuşan arkadaşlarımızın söz ettikleri bazı olaylara yetişememe durumu varsa Birlik Başkanımız bu konuda mutlaka cevap verecektir. Ama bizim gözlediğimiz kadarıyla fiili saldırıların da arttığı bir dönemde, yani mesleğin icrası sırasında şiddetli saldırıların ve can

kayıplarının olduğu bir dönemdi. Aynı zamanda Birliğimizin bu döneminde toplantıların bütün tutanakları kitap haline getirildi, yayımlandı, şeffaflık, saydamlık bu anlamda sağlandı. Hilal Hanımın da belirttiği gibi gidemediği toplantıların konuşma metni önüne gelerek o toplantıya da katılmış gibi bilgi edinildi.

Yasada çok önemli bir değişiklik barolarımızın uzun süreden beri fiilen yaptıkları insan haklarını korumak, bunları yaşama geçirmek, hukukun üstünlüğünü savunmak yasaya geçtikten sonra da Birliğimizin bu konuda kurduğu İnsan Hakları Merkezi ve başına getirdiği çok değerli bilim adamı Sayın Profesör Doktor İbrahim Kaboğlu'yla yapılan çalışmalar çok olumlu adımlardı ve bu adımların ve benzeri çalışmaların sürdürülmesi gerektiğine inanıyoruz.

Yalnız eleştiri olarak değil; Birliğimizin daha saydam olmasını istiyoruz. Bundan sonra web sitesinin çok daha verimli, etkin, güncel olarak kullanması, Birlik Yönetim Kurulu kararlarının tabii özlük ve disiplinle ilgili bazı noktalar veya açıklanmaması gereken bazı konular hariç, web sitesinde yayınlanmasını istiyoruz; bunlar saydam olmalı. Bazı örnek kararlar, öğretici kararlar barolara gönderilebilmeli. Barolar bu kararları çalışmalarında emsal alabilmeli. Basınla ilişkiler bugüne kadar sürdürüldüğü gibi sürdürülmemeli. Basınla ilişkiler daha modern anlamda, gerekirse bu konuda müşavirler çalıştırarak etkin olmalı, Birliğimizin hukuk gündemine yaptığı ve yapacağı müdahalelerin mutlaka görsel ve yazılı medyada layığıyla yer alması sağlanmalı.

Yine önümüzdeki dönemle ilgili -rapora ilişkin konuşuyorum- hukuk fakültelerindeki aşırı artış, kontenjan fazlalığıyla ilgili raporlarda ciddi bir çalışma görmek istiyoruz; bu konuda müdahaleci olunmalı. Bu konuda kamuoyu oluşturulmalı; çünkü şu anda 36 civarında hukuk fakültesi olduğunu biliyorum. Yoğun bir eğitim ve devlet fakültelerinde de niteliğin her geçen gün düştüğü gerçeği karşımızda.

Yine önümüzdeki dönemlerle ilgili hukukun siyasallaşmasıyla ilgili Birliğin mücadelesi olmalı, biraz sonra değineceğim bir ödül meselesi

maalesef Birliğin aldığı bir kararla uluslararası siyasetle hukuk karıştırılmıştır. Birlik, önümüzdeki dönemde başkaları tarafından siyasallaştırılan hukukla ilgili mücadele ederken kendisi de bu tür adımlar atmamalı.

Devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılması yolunda çalışma yürütülmeli, hukuk devletine yapılan saldırılar Türk Silahlı Kuvvetleri adına yapılan birtakım açıklamaların siyasi organlara ve yasamaya, yürütmeye dolaylı ya da direkt müdahalesine karşı hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü ilkesinin hayata geçirileceği ilkesi Birliğimiz tarafından ortaya konulmalı. Yani ülkemizde son sözün demokrasi ilkeleri ve hukukun üstünlüğü çerçevesinde, kuvvetler ayrımı ilkesi çerçevesinde hayata geçirilmesi noktasında Birliğimiz gerekli müdahaleleri ve çıkışları yapabilmeli.

Değerli meslektaşlarım, çok önemli iki yasa tasarısı gündeme gelecek. Bu sabahtan beri sözü edilen yasaların içinde bunlar geçmedi. Biri Kamu Yönetimi Yasası, biri Yerel Yönetimler Yasası, bunlar ülkemizi şekillendirecek ve yarınılardaki yaşamımızı belirleyecek olan yasalar. Özellikle Kamu Yönetimleri Yasası “saydamlık, şeffaflık” adı altında kendi içerisinde altı-yedi tane ilke getiriyor. Kime karşı şeffaflık, ne kadar şeffaflık, hangi sivil toplum kuruluşlarına şeffaflık, hangilerine değil, üniter devlet konumu ve saire. Bu Kamu Yönetimi Yasası ve Yerel Yönetimler Yasasında Birliğimiz şu anda komisyon kurup çalışmaya başlamalı. Mutlaka başlamalı; çünkü ülkemizin en temel yasalarından bir tanesinin hazırlıkları gündemde.

Bu ileriye dönük özlem ve rapora ilişkin tespitlerimden sonra biz bu eleştirileri ya da bu yaklaşımları Birliğimizin kurumlaşmasını sağlamak için görmek istiyoruz. Yani Türkiye Barolar Birliğinden çok şey bekliyoruz; ama daha önceki bir konuşmacı arkadaşımın da belirttiği gibi Türkiye Barolar Birliği çok amatör çalışıyor. Türkiye Barolar Birliği yöneticileri kendi işleriyle meşgul olmak durumundalar. Türkiye Barolar Birliği yöneticileri 15 günde bir Anadolu’dan gelip orada oturup kararlar

almak durumundalar ve kurumlaşmayı engelleyen, geciktiren bir konum yaratmakta. Bu eleştiriler çerçevesinde baktığımızda Türkiye Barolar Birliğinin komisyonlarıyla, kalıcı kurullarıyla, burada çalışan elemanlarıyla bilişim ve her türlü akademik donanımlardan da gerektiğinde yardım alarak kurumlaşması, el attığımız zaman bütün bilgileri, kaynakları orada bulmayı özlememiz bizim bu eleştirileri ortaya koyarak Birliğimizi kurumlaşmaya, kalıcılaşmaya ve hukuk gündemine müdahale edebilecek bir kurum haline getirmeye yöneliktir özlemlerimiz. Eleştirilerimizi de bu kapsamda değerlendirmelidir.

Çok kısa geçiyorum. Anayasanın yargı bölümüyle ilgili daha önce konuşan arkadaşımız, yani barolarımızın savunma örgütünün yürütme bölümünden yargı bölümüne alınması mücadelesi sürdürülürken Anayasa Mahkemesine iptal davası açılma yetkisinin de verilmesi ısrarla gündeme getirilmeli ve savunulmalı. İkinci maddeyle ilgili Sayın Başkanım sıkıntılarını açıkladılar, aynı sıkıntıları yaşıyoruz. İkinci maddeyle ilgili bütün barolar karşılaştıkları zorlukları Birliğe ulaştırmalılar. Bu konuda dokümantasyon sağlamalı, hangi birimlerde nasıl tıkanıyoruz ve bir de belediyelerde özellikle bilgi edinmek isterken harç ya da haraç ödemek zorunda kalıyoruz; bunların da tespitleri yapılmalı. Yasa ve yönetmelikler aksıyor. Şu anda hem yasamız aksıyor, hem yönetmelikler aksıyor.

Biz bu Genel Kurulda isterdik; ancak daha sonra yapılabilir. Yönetmeliklerde CMUK, adli yardım, staj, hakem kurulu yönetmeliklerinde aksayan yönlerin tespiti için mutlaka bir veya iki gün toplantı yapılmalı ve bunun için benden önce Ankara Baro Başkanımızın da belirttiği gibi Şubata planlanan Hakem Kurulu Toplantısı en kısa zamanda yapılmalı, staj eğitim merkezleriyle ilgili toplantı hemen bunu izlemeli. Adli yardım, CMUK ülke çapında farklı uygulamalar, farklı yaklaşımlar var; bunu birlik çözecek, bizi bir araya getirmeli, bir araya gelip bunları konuşmalıyız ve bu yönetmeliklerdeki değişiklikleri tartışmalıyız.

Birçok görüşümü Diyarbakır Baro Başkanı, Ankara Baro Başkanı bu ruhsat ve kimlik konusunda dile getirdiler, aynen katılıyorum. Baroları bağımsız olarak görüyorsak, savunmanın bağımsız örgütleri olarak görüyorsak, avukatı baronun üyesi olarak görüyorsak, avukata stajında emek veren kurumu baro olarak görüyorsak ve baroyu bir şube olarak görmüyorsak, baro başkanını bir müdür olarak ya da şube başkanı olarak görmüyorsak ruhsatlardaki yaklaşımı değiştirmek zorundayız.

“Yasa böyle” demeyelim, bu yasayı yaptıran da biziz. Bu yasaya uygun bulma “o kavramı sokturan da” biziz. O yasadan sonra bu yönetmeliğin imzalanacağına ilişkin yönetmeliği hazırlayan da biziz. Şıksa, baro başkanlarımız bunu uygun buluyorlarsa benim bir diyeceğim olmaz. Ben konuyu sadece ortaya atmak istiyorum. Aylarca önce biz Birliğe çektiğimiz bir faksla, yazıyla bu konunun bugünkü Barolar Birliği Genel Kurulu gündemine taşınmasını istemiştik. Daha sonra görüştüğüm Başkan Yardımcısı arkadaşımız “konu yasalarda ve yönetmeliklerdeki aksaklıklar kapsamında ele alınabilir” dediler; ama o da olmadı ve dolayısıyla ruhsat ve kimlik konusunu biz ancak rapor üzerine görüşmelerde getirebildik.

Değerli arkadaşlar, Başkanımızın bir dergideki röportajını okuduğumda bu yaklaşımı bence uygun değil, Başkanımız şöyle söylüyor: “Kimlik konusunda da itirazları oldu; ama sonra bunlar sustular, 18-20 bin kimlik verdik, alışır giderler.” Bu doğru bir yaklaşım değil. Yani o röportajdaki üslup aynen buydu. “Ee ruhsatlarda da bir süre mırıldanırlar, ‘baroların bağımsızlığı, savunmanın bağımsızlığı’ derler, sonra unutulur gider, devam eder gider.” Bu temel bir meseledir. Evet, bağımsız savunmanın örgütü bağımsız barolar mıyız? Yoksa vesayet makamının, Adalet Bakanlığından Türkiye Barolar Birliğine geçmesi sonucu şubeler durumunda mıyız? Bunların değerlendirilmesi gerekir. Lafı uzatmak istemiyorum.

Arkadaşlar, Barolar Birliğimizin merhum Ali Günday adına Yılın Hukukçusu Ödülünü Sayın Rauf Denктаş'a verdiğini hepimiz biliyoruz. Kıbrıs mücadelesi, uluslararası siyasal bir mücadele; bunun uluslararası hukuk boyutu elbette var. Ama Sayın Rauf Denктаş'ın hukukçulukla ilgili iştigalinin 30-40 yıl öncede kaldığına inanıyorum. Yani yılın hukukçusu olması için Sayın Rauf Denктаş'ın ne tür bir hukuki mücadele yürüttüğünü bilmiyorum, cahilliğime verin. (Alkışlar)

Bu ödüllendirme hiç uygun olmamıştır. Kıbrıs'ı biz avukatlar olarak tartışmadık. Biz Kıbrıs'ı tartışmak zorundayız. Evet, Ankara Baromuz, İstanbul Baromuz ve Türkiye Barolar Birliğimiz panel ve konferanslar düzenlediler; ama orada konuşmacılar konuştular, görüşlerini aktardılar, biz tartışmadık. Kıbrıs'la uzlaşma nedir, nasıl olması gerekir, Kıbrıs politikası nedir? Kaldı ki, bu ödül başka şeydir, Kıbrıs politikasında Rauf Denктаş'ın haklı olup olmadığı ayrı şeydir. Bu nedenle eleştiriyorum. Yılın hukukçusu ödülü Sayın Rauf Denктаş'a verilmemeliydi.

Son sözüm; Irak Savaşıyla ilgili, Irak'a saldırıyla ilgili Türkiye Barolar Birliği, diğer barolarımızla birlikte etkin bir mücadele vermiştir. Ama bugün yeni bir görev bizi beklemektedir. Yarın da bununla ilgili bir önerge takdim edeceğiz. Uluslararası meşruiyeti tanımaksızın zorla Irak'a yerleşenlerin Irak'ta yaptıkları ve yapmaya devam ettikleri fiillerinden dolayı da Güvenlik Konseyi tarafından kurulacak bir mahkemede savaş suçluların yargılaması rejimine tabi tutulması gerektiğini önereceğiz ve bu konuda Barolar Birliğimizin dünya barolarını bir mektupla uyarmasını ve harekete geçirmesini teklif edeceğiz. Bu Türkiye açısından son derece önemlidir.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum, sağ olun. (Alkışlar)

BAŞKAN- Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Efendim Çetin Turan Başkan, buyurun Sayın Çetin Turan.

Av. ÇETİN TURAN (İzmir Barosu Delegatesi) - Sayın Divan, değerli Birlik başkanları, değerli delege arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bir konuşma krizi yaşandı. Zaten bana geldiği zaman benim kimseye devredecek sürem kalmamıştı, saat 18 oldu, salonu boşaltmak zorundayız. Benden hangi sürenin istenildiğini de pek bilemiyorum. İki dakikalığına da olsa konuşma hakkımı kazanmış oldum. Ama neden böyle bir sıkıntıya sokulduğumu ben anlayamadım.

Her Barolar Birliği delegatesi gibi ben de burada Baromu temsilen gelen bütün delegelerle eşit statüye sahip bir avukatım. Bir başka gerekçeyle, yani bir başka baronun şu sırada konuşmakta olan benim baromdan daha büyük olduğu gerekçeyle konuşma sırasının ona verilmek istenilmesini anlayamıyorum. (Salondan itirazlar)

Efendim, ben öyle duydum.

BAŞKAN- Gerek yok Çetin Başkanım.

Av. ÇETİN TURAN- Sayın Kolcuoğlu, sizi tanıdığımı, size söz vermek için de kendi sözümünden vazgeçeceğimi de bilirsiniz, lütfen arkadaşlar. Mesele açıklığa kavuştu, tamam efendim.

BAŞKAN- Zaten Kâzım-Başkanın bir talebi olmadı. Barolar Birliği çalışmalarına aktif olarak katılan sayısal itibarıyla üç büyük baro var. Yönetmeliklerde görev aldılar. (Gürültüler)

Av. ÇETİN TURAN- Değerli arkadaşlar, izin verir misiniz? Ben konuşurken “İstanbul Barosu, küçük barodur” demedim ki.

SALONDAN- Diyemezsin zaten.

Av. ÇETİN TURAN- “Diyemezsiniz” deme, dilin kemiği yok, diyiveriyor. Bir başkası dedi.

BAŞKAN- Arkadaşlar, lütfen hatibe müdahale etmeyelim, lütfen karşılıklı konuşmayalım.

Av. ÇETİN TURAN- Ben İstanbul Barosuna saygı duyan bir delegeyim, kimse ötekine göre üstün değil. Benim söylemek istediğim bu. Bana da bir söz verilmişse izin verilsin, ben de bu söz hakkımı kullanayım; bundan daha doğal bir talep olabilir mi arkadaşlar? Burada yapılmak istenilen nedir?

BAŞKAN- Lütfen, sakın olalım. Değerli arkadaşlarım, haklısınız. Zaman zaman usul hataları da tartışılabilir, doğaldır, olacaktır da; ama bunlarda kasıt ararsak yanlış olur. Yani bizim örfümüzde, geleneğimizde bu olay vardır. Bir büyük geldi mi ayağa kalkarız. Ama büyük kelimesini abartırsak işte o zaman olmadı. Tabii haklısınız, büyük baro diye bir şey yoktur, doğrudur, o fikre ben de katılıyorum.

Lütfen buyurun.

Av. ÇETİN TURAN (İzmir Barosu Delegesi) - Değerli delege arkadaşlarım, Barolar Birliği Çalışma Raporu üzerine görüşlerimi kısaca açıklamak istiyorum. Ancak bu saatte sabrınızı taşımak niyetinde değilim. Benden önceki konuşmalarda dile getirilen düşüncelerle çakıştığım konuları tekrarlamayacağım. Elbette ki, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun yaptığı şeylerin sadece eleştireceğim bölümlerini dile getirmekle birlikte zaman darlığı nedeniyle onların daha olumlu olarak yaptıkları şeylere değinme imkânımın olmadığını kabul

etmenizi rica ediyorum. Bu onların iyi bir çalışma yürütme durumunda oldukları bazı konuları görmediğim anlamına gelmiyor.

Değerli arkadaşlar, hiç kimse değinmedi. Ben Mali Rapor üzerinde bir noktaya dikkatinizi çekmek istiyorum, hiç kimse değinmediği için yapıyorum. Diyarbakır Genel Kuruluna katıldık. Bu Genel Kurulda şu elimde gördüğünüz Mali Rapor yayımlandı. Bu mali rapora göre 14.4.1999 ile 24.4.2001 arasındaki çalışma dönemi hesapları çıkarıldı. Bu dönemde tören ve ağırlama için yapılan harcama 9 milyar -yuvarlak rakam söylüyorum- temsil giderleri 7 milyar, konferans ve seminer gideri 63 milyar. Aynı Genel Kurulda önümüzdeki iki yıllık dönem için tespit edilen taslak bütçede, yani şu anda hesaplaşması yapılan dönem için tespit edilen taslak bütçede tören ve ağırlama tahmini bütçe, tören ve ağırlama 25 milyar, temsil giderleri 35 milyar olarak öngörüldü. Bu defa karşımıza gelen şu son raporda 115 milyarlık bir harcama görüyoruz. Yani tören ve ağırlama giderleri fasıyla temsil giderlerini de birleştirmişler, 60 milyar etmiş. Tören ve ağırlama giderlerinde 60 milyarı yaklaşık 60 milyarlık aşmışız.

İkinci rakam şudur: Konferans ve seminer; gene eski rapordan alarak söylüyorum, 4 yıl önceki çalışma döneminde konferans ve seminer olarak 63 milyar harcanmış; ama öngörülen rakam bu dönem için 50 milyar. Yeni Çalışma Raporuna baktım. Oradaki Mali Raporda deniliyor ki; "konferans gideri için öngörülen rakam 160 milyar." İkisi arasında bir uyum olması lazım. Eski taslak raporda "50 milyar" diyorsa, şimdi önüme gelen raporda neden "160 milyar" diyor? Döndüm tekrar baktım, tekrar baktım, bazı kalemlerin birbirleri içine girdiğini gördüm; hangi kalemler girmiş? Konferans ve seminerin 50 milyarı, yönetim, disiplin, denetleme kurulu üyelerinin yol giderleri olarak öngörülen 70 milyar ve dış ilişkiler kalemi altında öngörülen 40 milyarla birleştirilmiş, hepsi 160 milyar etmiş ve bunların tamamı konferans ve seminer kaleminde birleştirilmiş.

Arkadaşlar, konferans ve seminer kalemiyle Yönetim Kurulu üyelerinin, Disiplin Kurulu üyelerinin yol giderlerinin ne ilgisi var? Ben Çalışma Raporunu okuyorum, Çalışma Raporunda diyor ki: “Bizim yönetiminiz şeffaf ve saydam” “hem şeffaf, hem saydam” diyor. Bu benim deyimim değil, rapordan aldığım deyimdir. Sadece şeffaf değil, aynı zamanda saydam. Ama şimdi burada ben bunu göremiyorum ve 160 milyar olarak ayrılan bu konferans kalemi 396 milyar olarak gerçekleşmiş. Şimdi benim Yönetim Kurulundan eleştirilere cevap verirken bu konuya bir açıklık getirilmesini isteme hakkım var. Çünkü baktığım zaman konferans gideri olarak yapılan harcamaların oldukça yüklü olduğunu görüyorum. Bu detaylandırılmanın yapılmasına ihtiyaç olduğunu düşünüyorum ve konferansların konusuna baktığım zaman da bazı eksikler görüyorum.

Arkadaşlar, biz bu 400 milyar liraya yakın bir rakamı, yani öngörülen bütçeyi 91 milyar da aşarak gerçekleştirdiğimiz bu fiili durumu hangi konferanslara harcamalar yaparak gerçekleştirdik. “Konferanslara harcanmasın” demiyorum arkadaşlar, seminerler, açık oturumlar, tartışmalar, sempozyumlar, hepsi Barolar Birliğinin görev alanı içerisine giren çalışmalardır ve oldukça da yüklü bir çalışma yürütmüştür; bu nedenle de kutluyorum. Ama baktığım zaman bu konferansların eksigi var. Avukatlık mesleğinin evrensel gelişmelerini inceleyen, bunların Türkiye’de nasıl uygulanacağını karşılaştırmalı hukuka göre yapan hiçbir çalışmaya rastlamadım.

Arkadaşlar, birkaç kez son Avukatlık Yasası değişikliğinin Meclisteki alt komisyon çalışmalarına katılma şansım oldu. Orada şunu gördüm: Avukatlık Kanunuyla ilgili eğer şu anda dahi şikayetlerimiz varsa bunun sorumluluğunu Parlamente’ye atma hakkımız yok. Önce kendimiz önümüze dosdoğru, dört dörtlük, çağa uygun bir Avukatlık Yasası Tasarısı hazırlayıp getirmek zorundayız. Bu çalışma dönemi geldiğinde barolara yazı yazıp Avukatlık Yasası değişiyor, acele bir ay içerisinde bize isteklerinizi bildirin” diyerek yürütülen bir çalışmayla sağlanmaz. Bunun altyapısının hazırlanması gerekir. Barolar Birliğinin

bu konferanslarda bu eksikliği vardır, komisyonlarda da bu eksikliği vardır. Yani yeni bir komisyon kurarak bu çalışmalarını şimdiden başlatmalıdır. Bütün dünyanın, Avrupa Birliğinin, Avrupa Birliği üyesi ülkelerin avukatlık yasalarını bilmeliyiz arkadaşlar.

Avukatların hangi hakları var? Onlar hangi hakları kullanıyorlar; bunu bilmeliyiz. Noterler şimdi Noterlik Yasası çıkarıyorlar. Her bir satırın altında deniliyor ki; "Avrupa Birliği ülkelerinde noterlerin bu hakları olduğu için onlara bu hakları veriyoruz." Bizim Avukatlık Yasamızın böyle bir referansı yoktur. Son değişiklikte de böyle bir referansımız yoktur. Yaptığımız birçok değişiklik bazen tesadüfen olmuştur, bazen el yordamıyla olmuştur; bu bize yakışmaz.

Ben "Avukatlık Yasası değişikliği alt komisyonunda avukatlara vekâletname düzenleme hakkı verilmelidir" dediğim zaman eğer oradaki komisyon üyesi milletvekilleriyle değil de, o komisyonda bulunan meslektaşım bu konuyu tartışmak zorunda kalıyorsa ve meslektaşım "henüz avukatlar bu olgunluk düzeyinde değil" diyerek bu teklife karşı çıkabiliyorsa bu eksiklik bizdedir arkadaşlar. Bizim bunu evvel emirde çözmemiz lazım; bu da bekleyip yumurta kapının ağzına geldiğinde barolara yazı yazıp "Avukatlık Yasası için hazırlanalım" demekle olmaz. Şimdiden bunun hazırlığını yapmak, bunun altyapısını oluşturmak lazım.

Türkiye'nin en uzak köşesindeki avukatın ulaşabileceği web sitesini Barolar Birliğinin oluşturması ve bu dokümanı Türkçe'ye çevirip redakte ettirip web sitesine yerleştirmesi ve bu altyapıyla bütün avukatların bu çalışmaya katılmasını sağlaması lazım. Yoksa "buraya şu barodan bu kadar delege gelecek, bu barodan şu kadar delege gelecek" diye ne kadar farklı düzenlemeler getirirsek getirelim, biz bu çalışmaların yeterlilik düzeyini yükseltmeyiz.

Değerli arkadaşlarım, avukat evi ya da baro hizmet binası; şimdi gene şeffaflık konusuna değinmek istiyorum. Şurada bir sinevizyon gösterisi izledik, data şov yapıldı. Ben merak ediyorum, bugüne kadar bu

çalışmadan kaç arkadaşımızın haberi oldu? Bana zaman zaman gelen tebrik kartlarının üzerindeki bir fotoğraftan bir şey görüyordum. Çalışma Raporunu aldığım zaman Çalışma Raporunu okudum ki, birtakım mesafeler alınmış; neler yapılmış? Birtakım firmalarla görüşmeler yapılmış, projeler hazırlanmış ve müjdesini de aldık, önümüzdeki aylarda da temeli atılacak. Arkadaşlar, Barolar Birliği bu yöntemle bir avukatlık hizmet binası üretmemeliydi. Bana sorarsanız bu şeffaflık değil. Eğer biz böyle bir projenin içine gireceksek; birincisi o projeyi uygularken kullanacağımız kaynağa son derece özen göstermek zorundayız. Bu konudaki eleştirilere katılıyorum.

İkincisi, biz bunu uluslararası demeyeceğim; ama ulusal düzeyde bir yarışma konusu yapmalıydık. Gazetelere ilan vererek “baro hizmet binası yaptırıyoruz, bütün bu konuda kendine güvenenlerin bu yarışmaya katılmasını, baro hizmet binası projesi getirmesini istiyoruz” demeliydi; bu yapılmadı. Belli firmalara gönderildi. Şimdi temeli atılacak, arkadaşlar böyle olmaz. Bizim burada gördüğümüz bir maket üzerinde yapılan gösterinin elbette ki avukatları etkileyen tarafı vardır. Elbette ki herkes Ankara’da böyle binamızın olmasını ister. Ama siz bize Çalışma Raporunda dersenez ki, ki ben Çalışma Raporunu o cümlenin o ifadenin bir ihmali, bir hata neticesi girdiğini düşünüyorum. Aslında o düşüncenin, o farklılığın doğru olmadığı kanaatindeyim. “25 trilyonluk arsayı Hazine’den 4 trilyona aldık” demek ve bununla da övünerek bunu Çalışma Raporuna yazmak, gözden kaçmış olması gerekir diye düşünüyorum. Eğer öyleyse bu hem Barolar Birliği Yönetim Kuruluna, hem Barolar Birliği Sayın Başkanına, hem de buradaki bütün delege arkadaşlarıma yapılmış bir haksızlıktır.

Arkadaşlar bu raporu siz, bu rakamları siz Ticaret Odasının ya da TÜSİAD’ın Çalışma Raporunda gördüğünüzü düşünün, uzağa çekilin ve bir avukat olarak bakın ve havada uçuşan o ilginç sözlerin, suçlamaların ışığı altında inceleyin ve kendinizi bir yere koyun; bu katlanılacak bir şey değildir arkadaşlar. Günün birinde siz ortaya hukuk adına, hak adına,

adalet adına çıktığımız zaman biri bu Çalışma Raporunu önünüze atarsa o zaman ne diyeceğinizi düşünün. (Alkışlar)

Değerli arkadaşlarım, son olarak şunu söylemek istiyorum: Arkadaşlar, bizler siyasete karşı olan insanlar değiliz. Nasıl bir avukatsak, nasıl hukukun üstünlüğünü savunuyorsak aynı şekilde bu ülkede yaşayan insanların siyaset yapma hakkını da savunuruz; politikaya bakış açımız budur. Ama Barolar Birliği olarak belirli bir politik konuda bir açıklama yapacağımız zaman son derece titiz olmamız gerekir. Çünkü Barolar Birliği ağırlıklı olarak meselenin hukuki tarafını ön plana çıkarmak zorundadır. Örnek vermek istiyorum: Barolar Birliği bence yanlış yapmıştır. Türkiye’de bir erken seçim yapıldı. Bir erken seçim kararı alındı, bu karar karışık bir ortamda alındı. Ama o karar alındıktan sonra o günlerde söyleyenler de vardı; ama seçim sonrasında görüldü ki, ortada çok büyük bir tezgah dönmüştür. Yani Türkiye’de bir liderin hastalığı bahane edilerek, başka liderlerin ihtirasları kullanılarak Amerika’dan gönderilen bir başka temsilcinin misyonu öne sürülerek Türkiye’de bir erken seçim havası estirilmiş ve Türkiye erken seçime sokulmuştur. Bu erken seçimden çıkan sonuç nedir? İçimize sinen bir sonuç mudur? “Barolar Birliğinin görevi bu seçimin sonunda dersini aldı” falan filan demek değildir. Belki dersini alması gereken daha başkaları da var, eksik kaldı. Ama bugün eğer Türkiye tarihinin en tutucu hareketi yüzde 33 oyla Parlatmentonun yüzde 66’sını ele geçirdiyse ve Anayasayı değiştirecek güce eriştiyse ve karşısındaki muhalefet olduğunu söyleyen kıpırdayamıyorsa, eli yetmiyorsa, kolu yetmiyorsa, gücü yetmiyorsa Türkiye Barolar Birliği kalkıp bu sonuçla övünemez. (Alkışlar)

Ben şunu beklerdim: Erken seçim öncesinde Barolar Birliği iki tane açıklama yaptı, Çalışma Raporunda da var ve hiçbir hukuki değeri olmayan bir açıklama yaptı. “Aksi halde halkımız sizden hesabını sorar” dedi. “Erken seçime gitmek zorundasınız” dedi. Cümleleri tek tek buraya yazdım; ama okumuyorum, vaktinizi almayacağım. Sonra buraya geldim,

dedim ki; “herhalde sonuç itibariyle ortaya çıkan sonuçtan sonra yaptığı hatayı görmüştür.” Ama görüyorum ki, burada tekrarlanıyor ve tamamen başka bir mecra üzerinde tekrarlanıyor. Eğer biz bu kadar hatayı çukurun üstüne düştükten sonra da göremiyorsak biz Türkiye Barolar Birliği olarak hukukun üstünlüğünü savunurken topluma nasıl yol gösterme misyonuna sahip olduğumuzu ileri sürebileceğiz.

Beni dinlediğiniz için hepinize çok teşekkür ediyorum, sağ olun efendim. (Alkışlar)

BAŞKAN- Teşekkür ediyoruz.

Sayın delegeler bugünkü bölümü kapatıyoruz. Hepinize teşekkür ediyorum.

Yarın saat 09.00’da buluşmak üzere iyi akşamlar.

İKİNCİ GÜN

BİRİNCİ OTURUM

18 MAYIS 2003

BAŞKANVEKİLİ İSA GÖK- Olağan Genel Kurulumuzun İkinci Gün Birinci Oturumunu açıyorum.

Dün 7. Maddede kalmıştık. 7. Maddede Başkanlık Raporu ve Birlik Yönetim Kurulunun 2001-2003 yılları Çalışma Raporu, Bilanço, Gelir-Gider ve Denetleme Kurulu Raporunun okunmasından sonra tartışmasına geçilmişti. Dün kaldığımız sıradan devam ediyoruz. Konuşmacı, Avukat Yıldırım Aycan, buyurun.

Av. YILDIRIM AYCAN (Denizli Barosu Delegesi) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Divan, Türkiye Barolar Birliğinin Sayın Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri, sayın delegeler hepimizi saygıyla selamlıyorum. Sayın Başkan süreye uymam yönünde ihtarda bulundu, kendisine teşekkür ediyorum ve uymaya çalışacağım. Yalnız zannedersenem telaşında biraz haksızlık yapıyor; çünkü konuşacak kimse kalmamış, dinleyecek kimse de yok. (Gülüşmeler)

Bağışlayın, kastımı aştım galiba.

Değerli arkadaşlar, bir konuşma metnim vardı; ancak benden önce o kadar çok konuşan arkadaş var ki, o konuşma metnine sadık kalmayacağım. Hatta o konuşma metnimdeki çok konuya da hiç değinmeyeceğim. Dünkü konuşmaların etkisi altında kaldığımı özellikle belirtmekte yarar görüyorum.

Değerli arkadaşlar, ben burada öncelikle sosyal güvenlikle ilgili Türkiye Barolar Birliğinin birtakım çalışmaları olduğunu biliyorum. Bu çalışmalara da büyük ölçüde destek veriyorum. Bir konuyu, yapmış olduğum bir hesabı sizlere aktarmakta yarar görüyorum. Değerli arkadaşlar, şu anda Sosyal Sigortalar Kurumuna tavandan ödeme yapan bir arkadaş aylık 385 milyon lira ödeme yapıyor. Aylık 385 milyon lira olarak yapılan bu ödemenin karşılığı aylık 265 dolar. Altın olarak karşılığı

ise, 21,4 gram; bunu senelere göre çıkarttım. Senelere göre tavandan yapılan bu ödeme bazen 270 dolara, bazen 250 dolara tekabül ediyor. Eğer 265 dolar olarak hesaplayacak olursak 25 sene tavandan ödeme yapan bir arkadaşımız eğer bu ödemeyi her ay dolara çevirmiş olsaydı ve dolar olarak biriktirmiş olsaydı 25 sene sonunda net para olarak 85 bin dolar biriktirmiş olacaktı. Eğer bu biriktirilmiş olan paralara yüzde 5 oranında basit faiz uygulanmış olsaydı 51 bin dolar faiz geliri olmuş olacaktı, dikkatinizi çekerim bu bileşik faiz değildir. Yani 25 sene sonra bu arkadaşımız, bu meslektaşımız 136 bin dolar birikmiş paraya sahip olacaktı.

Eğer altın olarak biriktirmiş olsaydı 25 sene sonra 6 420 gram, yani 6 kilo 420 gram altına sahip olacaktı. Peki bu meslektaşımızın bugün eline geçen aylık emeklilik parası ne kadar? Zannedersen 470 ya da 480 milyon lira civarında bir geliri oluyor. Değerli arkadaşlar, Sosyal Sigortalar Kurumu bu uygulamasıyla her türlü ekülerya hesabını ihlal ederek biz avukatları, biz avukatları olduğu kadar Sosyal Sigortalar Kurumu işçileri de bu biçimde kazıkıyor. Bu sistemin içerisinde mutlaka çıkmamız gerekiyor. Bu sistemin içerisinde kalmamız halinde bizim herhangi bir sosyal güvenden bahsetmemiz mümkün değil. Emeklilik halinde dahi mümkün değil. 25 sene bizim aidatımızı alan bir kurum 25 sene hiçbir hizmet sunmuyor. 25 sene sonra ancak sağlık sigortasına ve yaşlılık sigortasına kavuşturuluyor. Bu sistemden mutlaka çıkmamız gerekir.

Peki nasıl bir sistem olması gerekir? Ben şunu söylüyorum: Biz esnaf değiliz, Bağ-Kur'a giremeyiz. Biz memur değiliz, Emekli Sandığına giremeyiz. Biz işçi değiliz, zaten Sosyal Sigortalar Kurumuna bizim alındığımız zaman da işçi kuruluşları "bizim birikimlerimizi avukatlara yedirmeyiz" diye itiraz etmişlerdi. Biz gerçi işçilerin hakkını yemedik; ama orada da bizim yerimiz yok. Avukatlar bağımsız bir mesleğin mensuplarıdır, hiçbir biçimde herhangi bir gücün denetiminde olmamalıdır. O nedenle ben diyorum ki, mutlaka ama mutlaka

bağımsız bir örgütü kendimiz kurmalıyız. Bununla ilgili önerim ki, zannedersen Hürrem Beyin çalışmasında da bu konu var.

Sosyal Sigortalar Kanununun geçici 1. Maddesi mutlaka değiştirilmeli. Avukatların sigortacılıkla, baroların sigortacılıkla uğraşamayacağına dair hükmünün mutlaka değiştirilmesi gerekiyor; bunlar değiştirildikten sonra Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun mütevellî heyeti olarak çalışacağı bir vakıf vasıtasıyla ki, bugünkü Vakıf Ana Sözleşmesi değiştirilerek bu duruma getirilebilir, bu vakıf vasıtasıyla bizim mutlaka sosyal güvenlik sistemimizin sağlanmasında yarar olacağına inanıyorum. Bu yöndeki bir çalışmaya tüm arkadaşlarımızın destek vermesinde yarar olacağına inanıyorum. Tabii bunun birtakım problemleri var, bugüne kadar Sosyal Sigortalar Kurumunda biriken aidatlar ne olacak? Sosyal Sigortalar Kurumundan emekli olan arkadaşlarımızın durumu ne olacak? Bütün bunların hepsi de kanımca çözülebilecek problemlerdir ve bunların çözülmesinde de yarar olduğuna inanıyorum. Öncelikle bu konunun üzerinde durulmasında yarar vardır diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, bir başka konunun üstünde durmakta yarar görüyorum. Avukatlık mesleği bir güven mesleği, insanlar mallarını, canlarını avukatlara emanet ediyorlar. Avukatlar saygın insanlar olmak zorundalar; bu saygınlık kendi davranışlarıyla olduğu gibi dışarıdan yapılacak tecavüzlere karşı da gerekli önlemlerin alınmasıyla da sağlanır. Bir ülkede avukatlar, ne kadar saygın bir yerdeyse inanın o ülkede de demokrasinin o denli ileri bir noktada olduğuna inanıyorum. Eğer avukatlar, kendi onurlarını korumakta tereddüt edecek olurlarsa inanıyorum ki, o ülkede demokrasiye ve insan haklarına da oldukça darbe vururlar.

Geçmiş günlerde cezaevlerine girişle ilgili olarak birtakım tepkilerimiz oldu. Zannedersen en sert tepkileri gösterenlerden birisi de ben Yıldırım Aycan oldum. Açıkça söyleyeyim; üzerimin aranmasında fiziksel bir gıcık olmam hiç olmadı, ben gıdıklanmıyorum. Sizlerin de zannedersen böyle bir sorunu yok. Ama yargılamada iddia makamıyla

savunma makamı eşit düzeyde değilse ve bu eşitliği savcılığın denetimindeki birtakım memurlar benim üstümü arayarak bozuyorsa buradan sağlıklı bir sonucun alınması mümkün değildir. Avukatlık Yasasının 58. Maddesinin değişmesiyle birlikte avukatların üstünün aranmayacağı yönünde bir düşünce parlamenterler tarafından sunulmuştu, büyük ölçüde destek verdik. Ancak değerli arkadaşlar, yasa değişikliğine rağmen avukatların üstü aranmaya devam etti. Burada makineyle arama biçimi var. Biz buna da itiraz ettik. Yasada elle arama diye bir ayırım yapmamış, makineyle arama yapmış.

Ben açık söyleyeyim, bir insanla muhatap olmayı bir aptal makineyle olmaya tercih ederim. Tutun ki, bir makineyle aradı, kolumda kırılma nedeniyle bir metal parça varsa ben kolumu kesip de göstereceğim, olacak iş değil. Halbuki bizim cezaevlerine girmek gibi bir niyetimiz de yok. Biz tutuklu ve hükümlülerle görüşmek istiyoruz. Cezaevine girmeden de görüşmenin yollarını, fiziki imkânlarını pekala Adalet Bakanlığı sağlayabilir; ama olmadı. Cezaevinin kapısının önünde avukatların ayakkabılarını çıkarmasını, kemerlerini çıkarmasını, soyunmasını onur kırıcı olarak buluyoruz. Denizli Barosu olarak bu tip davranışlarda bulunan kişilere disiplin cezası vereceğimizi bildirdik; bizim meslektaşlarımız uydu. Türkiye'nin çeşitli yerlerinden avukat arkadaşlarımızdan ve barolardan bu kararımız nedeniyle kutlama telgrafları aldık, kutlama telefonları aldık; ama yalnız kaldık. Hiç kimse bize destek vermedi. Hiçbir baro bize destek vermedi.

Sonuçta Denizli Barosundaki arkadaşlarımızın direnci kırıldı. Bu durumda, o zaman Baro Başkanıydım, kişisel tavır almak zorunda kaldım. Cezaevine girdim, hakkımda tutanak tutuldu, mahkemeye sevk edildim, yargılandım ve mahkemenin kararı. "Avukat Yıldırım Aycan'ın Adalet Bakanlığının emirlerine uymadığı, görevli memurların emirlerine karşı pasif direnişte bulunduğu sabit olmakla birlikte eylemi Avukatlık Kanununun 58 ve Anayasanın 20. Maddesine uygun olduğundan dolayı suç sayılmamaktadır, beraat kararı verilmesine."

Değerli arkadaşlar, Danıştayın kararından sonra Denizli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin de vermiş olduğu ve kesinleşen bir başka karar vardı ve sonuçta bu karar verildi. Değerli arkadaşlar, bugün cezaevlerine girişle ilgili bir yasa çıktı, bu yasaya kesinlikle itiraz ettim. Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonundaki meslektaşlarımızdan ulaşabildiklerimize ulaştım, Türkiye Barolar Birliği Başkanımıza ulaştım, çeşitli baro başkanlarımıza ulaştım; ama hiç karar verilmedi. Bugün cezaevlerine girerken o makineden herkes geçiyor, savcı da geçiyor. Ama savcının üstü bangır bangır bağırrsa da ona hiç kimse “dur” demiyor. Demesi de mümkün değil. O kapıdan cezaevi müdürü de geçiyor, bangır bangır bağırrsa da geçiyor, hiç kimse ona “dur” demiyor. Ben biliyorum ki, Türkiye’nin her yerinde bu böyle oluyor. Bu yasa yalnız ve yalnız ve avukatlara uygulanıyor. Eğer kendimize güvenmiş olsaydık bu yasaya “hayır” derdik. Bugün biz kendi elimizle üstümüzün aranmasına izin verdik; bu nedenle tüm arkadaşlarımıza diyorum ki, bir kere daha gözden geçirelim. “Onurumuzla oynanmasına izin vermeyelim” diyorum.

Bir başka konuyu daha burada çok kısa olarak belirteceğim. Değerli arkadaşlar, komşumuz emperyalist güçler tarafından işgal edildi. Bir arkadaşımız dedi ki, “bu emperyalist güçler çocukları öldürdüler, insanları yok ettiler, insanlığın 6 bin yıllık mirasını yağma ettiler;” bunların mutlaka hesabının sorulması gerekir. Bu hesabı soracak olanlar da hukukçulardır. Gelin arkadaşlar, buradan tüm dünya hukukçularına bir çağrıda bulunalım. Bu emperyalist güçlere karşı hep birlikte dimdik duralım.

Bir konuyu daha burada belirtmekte yarar görüyorum. Bu emperyalist güçler kadar onlarla işbirliği yapanlar da suç işlemektedirler ve bu işbirliği yapanlar bugün bize halkçılık edebiyatı yapmasınlar.

Saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkürler Sayın Aycan.

Efendim, Avukat Mustafa Ufacık.

Av. MUSTAFA UFACIK (İzmir Barosu Delegatesi) - İzmir delegeleri yeterince açıklamalar yapmışlardır, o nedenle konuşmayacağım.

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkür ederiz, sağ olun. İzmir'den 4 kişi konuştu.

Avukat Uygur Ergin, yok galiba.

Avukat Turgut İnal, yok.

Avukat Muammer Demirtaş, yok.

Avukat Mehmet Turan, buyurun.

Av. MEHMET TURAN (Giresun Barosu Delegatesi) - Sayın Divan, Türkiye Barolar Birliğinin Sayın Başkanı, Yönetim Kurulu üyeleri, baro eski başkanlarım, Türkiye'nin 74 ilinden gelen baro başkanım, Türkiye'nin barolarının saygıdeğer delegeleri, sayın parlamenterim; Trabzon Barosunun, Trabzon Baro Başkanının Yönetim Kurulunun onurlu heyecan duyduğunu gayet yüreğimde duyuyorum. Çünkü o heyecanı biz 1989 yılında Karadeniz'in yeşillikler sahili Giresun'da yaşamıştık, şimdi aramızda bulunan Ankara Milletvekilimiz Cumhuriyet Halk Partisinin Sayın Genel Sekreteri Önder Sav aramızda. O dönemde kendisini Türkiye Barolar Birliği Başkanı seçmekten Giresun Barosu olarak, Giresun Barosunun Yönetim Kurulu olarak o zaman onur duymuştuk, gurur duymuştuk, şeref duymuştuk, o gururu hâlâ yüreğimizde yaşıyoruz. Karadeniz'in güzel şehri Trabzon'da da Türkiye Barolar Birliğinin 27. Olağan Genel Kurulunu yapmak elbette ki Trabzon Baro Başkanına, Yönetim Kuruluna, Trabzon'daki saygıdeğer avukat arkadaşlarıma da bu gururu bugünlerde yaşattıklarını kendileri de ömür boyu yüreklerinde duyacaklarına inanıyorum.

Sayın Divan, Türkiye'nin sorunlarını yüreğimizde duymamak mümkün mü? Ama ben şuna üzülüyorum: Biz hakkın, hukukun, adaletin temsilcileriyiz, ne yazık ki Çalışma Raporunda disiplin olaylarındaki sayı rakamlarını gördüğümde üzülmemek mümkün değil. Eğer biz hakkın, hukukun, adaletin içindeyssek elbette ki önce disiplini kendi içimizde sağlamamız mümkün. Ama bu disiplinsizlik acaba neden kaynaklanıyor? Ben inanyorum ki, Türkiye'de gerçekten hukuk eğitimi yapılmıyor, hepiniz, konuşmacı arkadaşlarım, saygıdeğer ağabeylerim bunları dile getirdiler. Ama bunun altında yatan sistem, düzen eğer ülkede 34-36 - sayıyı tam bilemiyorum- 40'a varan hukuk fakültesi varsa sorun burada yatıyor.

Ben İstanbul Üniversitesi 1966 mezunu olarak huzurunuzda konuşurken rahmetli Hocam Lütfü Duran'ın idare hukukundan nasıl

geçtiğimizi veya nasıl geçtiğinizi hepiniz biliyorsunuz, yaşıyorsunuz. Demek ki, düzende, sistemde bir eğitim eksikliği var. Hukuk fakültesinin sayısının bu kadar çok olması yetmiyor. Eğer biz Sayın Barolar Birliği Başkanımızın ifade ettiği gibi sayımız 53 bin ise, bir hukukun içindeyiz, adaletin içindeyiz; ama önce disiplini kendi içimizde sağlamamız gerekir ki, adalete, hukuka bugün yüreğimiz paralanmıyor mu? Yüreğimiz paralanmıyor mu? 1982 Anayasası evrensel hukuka, çağdaş hukuka, hukukun üstünlüğüne gerçekten uygun mu? Bu biz hukukçuların yüreğini, vicdanını elbette yarıyor.

Yine üzülererek ifade ediyorum, Barolar Birliğine barolarımızın aيدات gönderemediklerini gördüm. Ama bu yine disiplinsizlikten kaynaklanıyor. Şunu diyebilirsiniz ki, genç arkadaşlarım, hayır genç arkadaşlarım bizlerden daha titizlik göstererek aيداتlarını ödüyorlar; ama ne yazık ki, yüreğinde disiplini duymayan arkadaşlarım aيداتlarını ödemiyorlar.

Yine meslek yaşamımda Yargıtay 1. Ceza Dairesine duruşmaya gittiğimizde, murafaaya gittiğimizde, adalet için alınteri döktüğümüzde “kravat takmadınız” diye bir arkadaşımı Sayın Daire Başkanımız Türkan Güven’in duruşmaya almadığını biliyorum. Yine üzülererek ifade ediyorum, bu kıyafet sorununa barodaki çalışan arkadaşlarımız riayet etmiyor. Önce biz disipline uyarak kıyafeti adaletin bir temsilcisi olarak, hakkın, hukukun bir temsilcisi olarak öncelikle kendimize çekidüzen vermemiz gerekir. Türkiye Barolar Birliği Başkanımın buna, Yönetim Kurulundaki görev alan arkadaşlarımıza bundan sonra titizlik göstermelerini istirham ediyorum, rica ediyorum.

1970 yılından beri hukukçu olarak Giresun Barosunda, Erzincan’da adalet aradım. Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesinde adalet aradım; ama bugüne kadar adalet nosyonuna doyamadım. “Adil yargı” diyorsunuz, ülkede nasıl adil yargı olsun? Yargıtay Başkanım Eraslan Özkaya “yargı bağımsızdır” diyemiyorsa gerçek adaletin tecelli etmesi mümkün mü? Biz hukukçulara ne kadar görev düştüğünü, Türkiye

Barolar Birliği Başkanına ne kadar görev düştüğünü ben yüreğimde duyuyorum. Aramızda parlamenter olan var. O parlamenter olan arkadaşlarım, ağabeylerim Ulu Önder Atatürk'ün "en büyük eserim" dediği Yüce Mecliste elbette ki mücadele veriyorlar.

Diyarbakır'daki 26. Genel Kurulunda bayan Baro Başkanımız demişti ki, "iktidar partisinde de olsa hukukçu Ertuğrul Yalçınbayır bizim için, Bursa için, Türkiye için bir kazançtır." İşte verdiği mücadeleyi görüyoruz. Demek ki, mücadele vermek için yürek lazım, bilgi lazım, inanç lazım, insan sevgisi lazım, Atatürk sevgisi lazım, cumhuriyet sevgisi lazım, demokrasi aşkı lazım.

Sayın Barolar Birliği Başkanım "Türkiye sorunlarla dolu" diyor. Biz bu güzelim ülkede sorunları yaşamak zorunda mıyız? Yarın 19 Mayıs 1919 Bayramının 84 üncü yılını belki coşkuyla kutlayacağız; ama coşkuyu yüreğimizde, vicdanımızda yaşayabiliyor muyuz? Bize yaşattılar mı? Benim analarım, bacılarım mermi taşıdı, Çanakkale'de 253 bin Anadolu genci, insanı, ilim adamı, bilim adamı şehit oldu, biz hâlâ Türkiye'de neyi tartışıyoruz? Yolsuzluğu tartışıyoruz. Dün burada Sayın Adalet Bakanı ifade etmedi mi? "Devleti, Hazineyi soyanlara yeni yasa çıkaracağım" demedi mi? Biz Türkiye Cumhuriyetini bunun için mi kurduk? Bunun için mi biz Anadolu'da şehit verdik? Hukuk, fazilettir, erdemdir; ama sizlerden rica ediyorum, kendi yörenizde siyasetle ilgilenin, ama o Yüce Meclise Ulu Önder Atatürk'ün "en büyük eserim" dediği Yüce Meclise oy kupalarından oy çalarak yasa çıkarmak için insanlar gitmesin.

Devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılmasını istiyorum. Tabii hâkim sistemi Türkiye'de gerçekleşsin. İşte burada Divan Başkanım hâkimlikten geldi. Acaba dairede dağıtmadı mı hâkimlik görevlerinde? Ama devlet güvenlik mahkemelerinde devletin güvenliğini sağladınız mı? 23 yıldır olağanüstü haldeki Güneydoğu'da adaleti mi sağladınız? Manisalı gençlere işkence yapan polislerle mi adaleti sağlayacaktınız? Giresun'da Veli Küçükbaş'a, Abdullah Çatlı'yla telefon görüşmesi yaparken bununla mı sağlayacaktınız? (Alkışlar)

Şerefli Türk ordusunun, Ulu Önder Atatürk'ün kurmuş olduğu Cumhuriyet Türkiye'sinde omzunuzda rütbeyi taşıyacaksınız, Ankara Bahçelievler'de 7 tane genci boğazını telle boğazlayarak öldüren bir insan, kırmızı bültenle aranan bir insan, siz telefon görüşmesi yapacaksınız. Devletin güvenliği böyle mi sağlanır? Milli İstihbarat Teşkilatında görevlendirilecek arkadaşlarım, insanlar yüreğinde insan sevgisi yok muydu, hizmet aşkı yok muydu, devlet sevgisi yok muydu? Misakı Milli sınırları, merhum İsmet Paşa 24 Temmuz 1923'te Lozan Antlaşmasına onurla imza atmadı mı? Böyle mi sağlayacaksınız? Çözüm siyaset.

Sayın Barolar Birliği Başkanım, işte onun için gittim, işte 6.9.1990, işte Genel Sekreterim olan Önder Sav baroların içinde kimler varsa bu tabloyu görsün. O dönemin Yönetim Kurulu bize bu resmi gönderdi, işte çerçevelattim, huzurunuzda getirdim. Yürüdük Anıtkabir'e yürüdük, Atatürk'ten feyz aldık, ilham aldık; ama yetmiyor, yetmiyor yürümek, adli tatil açılışında yürüdük, işte buradayım, ben de bu köşedeyim. Giresun Barosunun Yönetim Kurulu olarak, Sayın Barolar Birliği Başkanım da işte burada. Yürüdük, burada içinizde olanlar var; ama hâlâ 18 Mayıs 2003, hâlâ Türkiye'nin sorunlarını çözemiyoruz. Susurluğu bize yaşattılar, devlet güvenlik mahkemesinin kaldırılmasını bunun için istiyorum. Susurluk'taki kazada kim çıktı saygıdeğer arkadaşlarım? Sayın Divan Başkanım, hâkimlikten geldiniz, kim çıktı? Canımızı, malımızı, ırzımızı, namusumuzu, her şeyimizi teslim ettiğimiz Emniyet Müdürü Hüseyin Kocadağ çıktı. Kim çıktı içinden? Üzülerek söylüyorum, bir parlamenterimiz çıktı. Yani şimdi siz Ulu Önder Atatürk'ün Yüce Meclisinde parlamenter olacaksınız, böyle bir olayın içine karışacaksınız.

Siz, siz, siz Muammer Aksoy'u vurmadınız mı? Uğur Mumcu'yu vurmadınız mı? Bahriye Üçok'u vurmadınız mı? Ahmet Taner Kışlalı'yı vurmadınız mı? Daha çoklarını vurmadınız mı, öldürmediniz mi? Türkiye nereye geldi? Devletin Hazinesini soydunuz. Devletin

bankalarını soydunuz. İşte hukukçu var, emekli olacak Yargıtay Ceza Dairesi Başkanım Sabih Kanadoğlu, zannediyorum 20'sinde emekli olacak, ayrılacak, yeni Cumhuriyet Başsavcısına görev teslim edecek. Evvelki gün gazetede söyledik. Cavit Çağlar'ın kararını bozdu, "mahkûm etmeniz gerekir" dedi. Bize Televole kültürünü seyrettiriyorlar. Devletin Hazinesini soy, Televole kültürünü seyret.

Benim meslektaşım, Gümüşhane Baro Başkanımı kim öldürdü? Merhum Ali Günday'ı kim öldürdü? Osmaniye'den geldi, bir yobaz öldürdü. Şimdi seyrediyoruz, "tinerci çocuklar" diyoruz, bakın o tinerci çocukların hüviyet kimliğine, bu çocuklar Türkiye Cumhuriyeti çocukları değil mi? En son kimi öldürdü? SAT yüzbaşısını öldürdü; bu bizim yüreğimizi, vicdanımızı yaralamıyor mu? Soruyorum sizlere saygıdeğer Turan. Onun için diyorum ki, hukukçu olmak bir ayrıcalıktır, hukukçu olmak erdemliktir, hukukçu olmak fazilettir; ama ülkeme, Türkiye'ye sevginin, barışın, özgürlüğün, tam demokrasinin gelmesi için Türkiye Barolar Birliği Başkanına sesleniyorum, Yönetim Kuruluna sesleniyorum. Türkiye'deki hukukçuları ayağa kaldıralım, ben her görüşe saygılıyım. Her görüş insan yapısındadır, doğasındadır; ama lütfen Türkiye'nin gerçeklerini yüreğimizde duyalım. Türkiye'nin gerçeklerini analarımızın, bacılarımızın sorunlarını vicdanımızda duyalım ve gece yattığımızda vicdanımızı yastık yapabiliyorsak ne mutlu bize, ne mutlu hepinize.

Hepinize saygılar sunuyorum, sağ olun, var olun. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkürler Sayın Turan.

Efendim, Avukat Zekeriya Aydın.

Av. ZEKERİYA AYDIN (Batman Barosu Başkanı) - Herkesi saygıyla selamlıyorum. Ülkenin bu eşsiz güzellikteki coğrafyasında bizlere ev sahipliği yapan Trabzon Barosuna özellikle teşekkürlerimi sunuyorum.

Dünden beri konuşmaların tamamını irdelediğimde aslında tespitlerimin bütün baroların yaşadıklarından doğruca süzölmüş tespitler olduğunu gördüm. Çünkü bizler en saf haliyle insanın toplumsal ve bireysel yaşamından doğan istem ve sorunlarına ancak ve ancak bilim, etik, adalet teşhisinde biçimlenebilen yanıtlar bulmakla uğraşan bir mesleği edindik. Her amaçta olduğu gibi bu amacın da gerçekleşmesinin tarihsel süreçle birlikte şekillenen araçları olmuştur. Bunlarda en ufak bir yabancılaşma, en ufak bir kayma işte dünden beri anlatılan ve belki haftalar boyunca anlatılabilecek sıkıntıları getirecektir. Ben de bu sıkıntıların temel nedenlerine biraz değinmekte yarar buluyorum.

En önemli amacımıza ulaştıracak aracımızın kurumsallaşma olduğu bilinmektedir. Kurumsallaşma mesleğimizin âdeta belkemiği değil, omurgasıdır. Kurumsallaşmada sahip olunan araç ve donanımların, yetki ve sorumlulukların alan içerisindeki yayılması o kurumsallaşmanın biçimini, niteliği belirliyor. Bunların yatay yayılması, amaç-araç ilişkisinde en sağlıklı uyumdur. Sonucu ise, hareketlilik, güçlenmedir, genişlemedir, çözümdür. Dikey yayılma ise, toplumla çatıştıran geleneksel iktidar güç ve anlayışların dahi terk etmek zorunda kaldıkları merkezileşmedir. Bu tarz durgunluktur, amaca yabancılaşmadır, amaç kaymasıdır, kapanmadır ve sorunlardır. Serbest mesleklerde tarihe karışmış lonca tarzı anlayıştır. Böyle bir yapılanma temel niteliği bağımsızlık, eşitlik ve özgürlük olan modern toplumun gereksinimlerine, hukuk kurumlarının amacına tamamen yabancı ve hep öyle kalmalıdır. Mevcut durumumuzun da bu perspektifle değerlendirmesinde yarar buluyorum.

Bilindiği gibi 4667 sayılı Yasa değişikliğiyle Avukatlık Kanununda ciddi değişiklikler yapıldı ve oradaki yönetmelik öncesi hazırlık toplantılarında bu konu Batman Barosu tarafından ifade edildi, yönetmeliği hazırlama anlayışı bu tür sorunları doğuracağı kanaatiyle Batman Barosu tarafından çekilme kararı verildi ve bugün aradan geçen iki yıl süre, okunan Faaliyet Raporundan sonra çok doğru kaygılar olduğu bir kez daha görüldü, keşke görülmeseydi.

Anayasa değişikliğinden sonra yayımlanan bir kısım yönetmelik hükümleri ve uygulamalarla barolarımız mesleğin amaç-araç uygunluğu çerçevesinde uymayan, yasal düzenlemeyi aşan bazı düzenlemeler ve uygulamalarla karşılaştı. Adalet Bakanlığının avukatlık ruhsatnameleri üzerindeki pek çok diğer alanlarda olduğu gibi kaldırılan bir kısım vesayetinin barolarımız, bu kere Türkiye Barolar Birliğinin avukatlık ruhsatnamelerini uygun bulma kararı ve ek imzası sorunuyla karşılaşmıştır. "Ek imza" diyorum; çünkü bu imzanın geri çekileceğine inanıyorum. Bu yetki iddiası mesleğin gerçekleri açısından amaç-araç uygunluğuna uygun mudur? Her baronun avukatlık ruhsatnamelerinin oluş sürecini, anlam ve işlevini gözden geçirerek bu sorgulamayı yaptığını görüyorum ve seviniyorum. Baroların ruhsat sahibinin staj dönemindeki çalışma, etkinlik ve başarısına dair tanıklıklarını ve hukukun avukatlara tanıdığı hak ve yetkileri kullanabilir hale geldiğine dair yeterliliğini kamuya açıklayan, avukat ile yetiştiği baro arasında emeğe dayalı köklü bir paylaşım bağına simgeleyen nihai bir belge bir olan avukatlık ruhsatnamelerine Türkiye Barolar Birliğinin uygun bulma ibaresini ekleme ve ek imzayla onaylama şeklindeki yeni uygulaması bütün barolarda kaygıyla karşılanmıştır.

Özellikle değişiklik öncesinde ilgili makam olan Adalet Bakanlığının dahi kullanmadığı bir imza yetkisi ihdasının getirilmesi yasal düzenlemeye, mesleğin gereklerine ve baroların bağımsızlığına aykırı olup savunma mesleğinin tarihi açısından da ciddi bir çelişki oluşturmaktadır.

Stajyer yetiştirebilecek gücü olmayan barolar gerekçesiyle stajyer eğitiminin merkezileştirilmesi girişimleri barolarımıza son olarak “ne oluyor?” dedirtmektedir. Hemen belirtmeliyiz ki, staj eğitimi merkezi bir yerde teorik bilgi tekrarı değildir. Stajın anlam ve esprisinin, stajyerin bağlı bulunduğu baro yerleşim alanında kesintisiz bir şekilde avukatlık bürosuyla adliye salonları arasında mesleğin uzanmak zorunda olduğu her alanda alınan teorik bilgilerin pratikle yoğrularak birer sağlam ayağa dönüştüğü, uygulamanın birebir yaşanarak şekillendiği, en önemlisi de bağlı baro bölgesinde devam etmesi gereken bir eğitim süreci olduğu hem yasa hem olgunun doğası gereği olduğu gerçekliğini bütün barolarımız kendi pratiklerinden bilmektedirler.

“Olanağı bulunmayan baro” tanımlamasını doğru bulmuyorum. Bütün barolar aynı önemde bulunup baroların sorunları ve olanakları gereksinimleriyle orantılı ve müşterektir. Olanığın yanlış dağıtımı söz konusu ise, doğru çözüm bir an önce giderilmesidir. O baroların kapatılması şansımız olmayacağına göre bir an önce giderilmesidir. İyi bir staj eğitimi için aslanan baroların olanaklarının artırılmasıdır. Stajyeri az olan barolarımızın sorunu ise bize göre mesleki eğitim sorunu ve dün burada Adalet Bakanımız tarafından açıklanan adalet akademisi riskini de dikkate alarak iyi bir eğitim merkezini açmak. Bu eğitim merkezi stajla da sınırlı olmamalı. Mesleki eğitim gereksinimimizi karşılayabilecek bir yapılanma. Ama buradaki eğitim anlayışı tümüyle savunma mesleğinin gereklerinden kaynaklanmalı, tümüyle savunma mesleğinin denetiminde olmalıdır.

Bir diğer sorun aradan geçen iki yıllık süreye rağmen yasa değişikliğiyle sağlanan olanakların ve fonların mesleğin sorunlarını aşmada, mesleki donanımda beklenen gelişmenin bir türlü sağlanamaması sorunudur. Elbette iki yıllık süre içinde oldukça faydalı işler yapılmıştır. Fakat hâlâ esasa ilişkin ciddi sıkıntılar devam etmektedir. Burslar üzerinde ciddi düşünmemizi gerektiren hususlardır. Gerek pul paralarının arta kalan kısmı, gerekse adli yardım için tahsis

edilen fon ve gerekse zorunlu müdafilik için getirilen fonların getiriliş gayesi çok iyi irdelenmeli ve o alan dışındaki en ufak tali amaca aktarılmasını biz kesinlikle doğru bulmuyoruz. Bir hukuk kurumunda, hukuk camiasında bunların cereyan etmesini son derece üzüntü verici buluyorum.

Mutlaka diğer tali amaçlarımız da gerçekleşmeli. Ama "stajın eğitimi için ayrılan fonu, stajın donanım ve stajyer gereksinimi dışında tahsisi mümkün değil" söylemi doğru değildir. Bu gereksinim tamamlandıktan sonra tali amaçlar devreye girer. Elbette zorunlu müdafiliği en çok biz istedik. İnsanların hukuk alanlarındaki mücadelelerinde meccanen bir dönem bütün avukatlar ciddi katkılar sundu. Fakat gelinen noktada artık meslek onuru ciddi bir sıkıntı yaşamaktadır, meslek onuruna uygun bir karşılık verilememekte, yürütülen hizmet angaryaya dönüşmektedir. Türkiye Barolar Birliği bu fonlardan yüzde 25 pay alıyor, stajyeri yok, adli yardım bürosu yok; bunun gerçekten ciddi irdelenmesi gerektiğine inanıyorum. Bütün bu durumlarda bilimsellik, gereklilik ve yararlılık ölçütleri dikkate alınarak mesleğin amaç-araç uygunluğu çerçevesinde yönetmeliklerin yeniden alınmasını Genel Kurula sunuyorum.

Türkiye Barolar Birliği, barolarımız tarafından savunma mesleğinin belirlenmiş gereksinimlerini daha iyi karşılaması amacıyla ve bütün baroların ortak arzusuyla kurulmuş bir kurumumuz ve bu Birliğimizin son derece önemli ve saygın bir kurum olduğu tartışmasızdır. Baroların dayanışmasını temsil eden Türkiye Barolar Birliğinin güçlenmesi her şeyden önce baroları güçlendirir, mesleği ilerletir. Ancak bu güçlenmenin yetki ve alan oluşturma tarzını yanlış buluyorum. Türkiye Barolar Birliği, barolara ait faaliyet, yetkiyi bünyesine alarak, mesleğin donanım araçlarını merkezde tutarak güçlenmeyecektir. Sadece kendi bölgelerinde hukuk savunması veren, meslek örgütünün de özü olan baroları ve avukatlığı zayıflatacaktır. Böylesi bir genişleme ve güçlenme çabası mesleğimiz açısından dışa değil, içe doğrudur, büzendir, daraltandır, lonca tarzı bir yapılanmadır. Baroları dikey ilişkiye iter ve sadece kırtasiye işlerini yürüten birer yerel birim haline getirir. Bu

yapılanma, mesleğin tarihsel misyonuna, tanımına ve en önemlisi amaç-
araç uygunluğuna aykırıdır.

CMUK Fonundan arta kalan kısımlar, oradaki artan fonların ve
Ceza Kanunundaki CMUK'taki karşılığından oluşan yasal fonun artış
oranı, özellikle idari olmayan para cezalarındaki artış oranları dikkate
alındığında buradaki fonun asgari ücret tarifesi üzerinde bir ödeme
düzeyine ulaştırılmasını çok önemli buluyorum. Gerçekten müdafilik için
ödenen 35 milyon lirayla iki yıl sürecek bir yargılama sürecinde iyi bir
savunmanın olmayacağını takdirlerinize sunuyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkürler.

Efendim, Avukat Necati Erdem.

Av. NECATİ ERDEM (Adana Barosu Başkanı) - Değerli Başkan, değerli konuklar, değerli meslektaşlarım; dünkü açış konuşmasında Barolar Birliği Başkanımızın tüm barolarla iletişim halinde ve destek halinde bugünlere varan hizmetleri gerçekleştirdiğini, ifade ettiğini hepimiz dinledik. Öncelikle burada asıl tartışılması gereken şeylerin meslek sorunları olduğunu unutmamız gerektiği inancımı ifade etmek istiyorum. Ama Genel Kurula gelen bizlere veya delegelere burada herhangi bir siyasi partinin genel kurulu yapılmış gibi davranılmasını da kabul etmediğimi ifade etmek istiyorum. (Alkışlar)

Baroların genel kurulları buldukları illerde örnek genel kurullardır. Barolar Birliğinin genel kurulları da Türkiye'de örnek olması gereken ve örnek kararların çıktığını gözlemlediğimiz bir genel kurul olması gerektirir. Bu organizasyonu, Divanıyla, her şeyiyle demokrasiye, hukuka ve hukukun üstünlüğüne örnek olması gereken bir genel kurul olmalıdır. Burada tüm yetkileri en azından bundan sonra yapılacak genel kurullarda hassas olmaya davet ediyorum.

Değerli meslektaşlarım, staj eğitimi konusunda birçok arkadaş aynı şeyleri söyledi. 4667 sayılı Yasayla beraber barolara artı gelirler sağlanacağı düşünülürken aksine bizlere artı yükler getirmiştir. Staj eğitimi, sınav nedeniyle hakem heyetlerinin oluşması, burada ayrı bir personel çalıştırma zorunluluğumuz ve hakem heyeti başkanı olan hâkimler burada çalışan personelin bir başka işe bakmamasını bizden talep etmektedirler.

Bunun dışında baroların yapacağı seminerlerde, mesleki eğitimlerde Türkiye Barolar Birliğinin büyük katkısı olması gerektiğine inanıyorum. Barolar Birliğimiz gerçekten Ankara'da, Merkezde çok güzel seminerler organize ettiler, paneller organize ettiler. Ancak bir hafta önce bize bunun programı geldiğinde bizim bunlara hazırlanıp gitmemiz ya mümkün olmadı veya bunu avukat arkadaşlarımıza duyurmamız mümkün olmadı veya gidecek durumda olan arkadaşlarımız yoktu. Bunları Merkezde yapmak yerine bölgesel olarak seminerler düzenlenmesinin daha faydalı olacağına inanıyorum.

Diğer bir husus, barolara son yasayla da verilen hukukun üstünlüğü ve insan haklarını koruma görevine bağlı olarak Barolar Birliği İnsan

Hakları Merkezinin ki, ben üç defa buraya başvurdum. Bölgede toplantı yapmak üzere veya destek olunması üzerine ne yazık ki olumlu hiçbir yanıt alamadım. İnsan hakları ve hukukun üstünlüğü sadece Ankara'da savunulmayacaktır. Türkiye'nin her köşesinde savunulması ve sahip çıkılması gereken bir konudur.

Diğer yandan barolarımızın komisyonlarında çocuk hakları ve kadın hukuku komisyonları çok yoğun bir şekilde çalışmaktadır. Bizim baromuzda ayrıca Kanun İzleme Komisyonumuz da çalışmaktadır. Ancak TÜBAKOM'un, yani Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonunun yaptığı toplantılarda bile barolar Birliği yönetiminden gerekli destek görülmediğini ben bu komisyon üyesi arkadaşlarımdan duyuyorum.

UNICEF'le beraber yapılan çocuk hakları eğitiminde ve TÜBAKOM'da ve İnsan Hakları Merkezinden tüm baroları ve bölgesel olarak yapılacak en azından yapılacak toplantılara destek olunması ve kaynak sağlanması arzumu belirtmek istiyorum.

Diğer yandan Barolar Birliği Başkanımız beni affetsin. Bu Kongrenin başından beri devamlı ben kendisini seven, savan ve hâlâ da bu sevgimi ve saygımı devam ettiren bir insanım. Ancak son Genel Kuruldan sonra 7 ay geçmesine rağmen bir defa baro başkanları Ankara'da toplantı yaptı; bunun gündem maddesi tanışma ve genel görüşmeydi. Burada dile getirilen, gündemde olmamasına rağmen barolara dağıtılacak staj pullarından 1.8 trilyon paranın Birlikte alıkonulması önerisi açış konuşmasında getirildi. Biz şunu söyledik: "Kendi bölgemizde staj eğitimi veren barolarız, hafta iki gün staj eğitimi veriyoruz. Burada avukat arkadaşlarımız fedakârca görev alıyor, öğretim üyesi bulmaktâ zorluk çekiyoruz. Staj Eğitim Merkezini Ankara'da toplama yerine Ankara'da bütün Türkiye'deki barolara hizmet verecek ve bölgesel eğitim yapacak şekilde Barolar Birliği bünyesinde öğretim kadrosunu kurun, buralara aktarıp staj eğitimini olduğu yerde verelim." İnsanları bulunduğu topraktan kopararak Merkezde ancak 15 gün toplarsınız, bir hafta toplarsınız. Ama yerel bazda vereceğiniz eğitimle daha çok katkınız olur, daha çok katılan olur diye inanıyoruz.

“Türkiye'nin 1980'den sonra başlayan tepeden inmeci siyasi anlayışını belki kıracak tek organ olan bağımsız avukat ve ona bağlı bağımsız baroların birleşmesinden oluşan Barolar Birliği bu şekilde işlev görmesi gerekirken sanıyorum Türkiye'deki bu mevcut hastalığa, yani Merkezden aşağı doğru inme hastalığına acaba biz de mi bulaşmaya başladık?” diye kuşkular ve korkular içerisinde kaldığımı da açıklamadan geçemeyeceğim.

Değerli arkadaşlar, ben 20 yıldan beri sigorta avukatıyım. Bu yapılacak sigortanın yaş, poliçenin kesildiği tarihteki hastalık durumları dikkate alındığında belki kendisini sigorta kapsamında sanan birçok arkadaşımız Allah korusun başına bir iş geldiğinde belki de o kapsamda yararlanmayacak. 1.8 trilyon paradan bize gönderilen para 27 milyar iken, benim Barolar Birliği Başkanının ifade ettiği gibi bileğini kesen avukatlardan ve zor durumda olan avukatlardan -onlar gibi Türkiye'de çok var- tahsil edemediğim aidatlarım var. Bu tahsil edemediğim aidatlara düşen paylarım, bana bu gönderilen paradan mahsup edildi ve hâlâ bunları tahsil edecek durumda değilim ve bana 3 milyar para geldi. Benim 1 200 tane avukatım var, 3 milyarla hangi birinin sağlık sorununa çözüm bulacaksınız?

Barolar Birliği benim kurumum, ne kadar güçlü olursa ben de o kadar kendimi güçlü hissederim; ancak benim damarlarımı keserek güçlenmek değil, benimle beraber, yani barolarla beraber, yani avukatlarla beraber gelişmek ve bu işlevleri birlikte yürütmenin çok önemli olduğu inancımı ifade etmek istiyorum ve merkezileşmeye karşı olduğumu ifade ederek hepimize saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkürler Sayın Erdem, sağ olun.

Sayın delegeler konuşmalara 5 dakika ara veriyoruz. Bu arada Konya Baro Başkanının tüm Türkiye için E-Baro Planı vardı, 5 dakikayı kullanmak babında onun sunuşunu dinleyeceğiz. Bir sinevizyon gösterisi var.

Sayın Nezih Dağdeviren.

Av. NEZİH DAĞDEVİREN (Konya Barosu Başkanı) - Saygıdeğer baro başkanları ve delegasyon; ben bir meslektaşınız olarak gerek Türkiye Barolar Birliğinin bugüne kadar yapmış olduğu çalışmaların ve gerekse Barolar Birliği dışında gelişen önümüzdeki günlerde meslek yaşamamızı doğrudan etkileyecek Adalet Bakanlığının yargı ağıyla ilgili sizlere bilgi aktarmak ve önümüzde bizi bekleyen çalışmaların yapılması gereken işlemlerin neler olduğunu izah etmek üzere huzurlarınızda söz almış bulunuyorum. Tabii değerli meslektaşlarım çok farklı konulardan mesleğimizin sorunlarına ve çözüm yollarına değindiler. Ancak bu sizlere takdim edeceğimiz çalışmanın önem ve yapılması gerekenlerini sizlerin layığı ve chiyle takdir edeceğinizden ve sistemin çalışmasına katkı sağlayacağınızdan eminim.

Türkiye Barolar Birliği olarak yaklaşık iki yıldır yapılan çalışmalar ve Türkiye'deki izlenen gelişmelerle geline sonuca baktığımız zaman E-Baro, E-Avukat, Av-Tr Projesi gibi bilişim grubu tarafından oluşturulmuş değişik çalışmalar mevcuttur.

2002 yılı başında Türkiye Barolar Birliğinin Adalet Bakanlığının ulusal yargı ağı UYAP Projesine entegre olmak ve 21. Yüzyıl avukatını Türk hukuk bilgi toplumunun bir parçası yapmak için faaliyetlerine başlamıştır. Bu amaçla bütün altyapısını web tabanlı düşünmüş ve bu teknolojinin dünya aktörlerinden bir tanesi olan Microsoft.Net platformunu kullanmaya başlamıştır.

Haziran 2002'de Birinci Etap olarak yapılan çalışmalarla bilgi işlem grubunca bir portal oluşturulmuştur. Bu portalın arkasında Türkiye Barolar Birliği içindeki bölümlerin münferit olarak bağlanması ve İnternet üzerinden veri tabanlarının ve Türkiye Barolar Birliği içindeki bölümlere erişilebileceği test edilmiştir. Bu portal üzerinden her avukata ve her baroya web sitesi verilebilmesi için altyapı kurgulaması yapılmıştır.

İkinci etap olarak bugün icra etmekte olduğumuz Genel Kurulumuzdan sonra birtakım teknik ve yazılım donanımlarının temin edilmesinden sonra Ekim 3'e kadar planlanan yeni bir aşama

gerçekleştirilecektir. Bu etapta baroların web tabanlı programlarının yapılması için çalışmalara başlanılmıştır. Merkez Türkiye Barolar Birliğinin web tabanlı baro programıyla birlikte son otomasyon halini alması bu çalışmanın hedefi olarak belirlenmiştir.

Üçüncü etap olarak bir ve ikinci etapların geçilmesinden sonra avukatların sanal ofislerini geliştirmek ve bilgi bankalarını besleyecek altyapılarını desteklemek gerekecektir; bu sürecin önü açık bırakılmıştır. Şu anda görmekte olduğunuz slayt Türkiye Barolar Birliğinin web portalı olarak oluşturulup İnternet üzerinden yayınlanan portalın bir görüntüsüdür. Portalımızın bütün avukatlarımıza faydalı olabilmesi için bütün üyelerimizin kendisini bu konuyla sorumlu tutup destek vermesi gerekmektedir. Değerli arkadaşlar, teknik olarak bu içeriğin sağlanmasını Barolar Birliği üstlenmektedir. Ancak bunun hedef konulan amaca uygun olarak hizmetini sürdürebilmesi için tüm barolarımızın ve ferden meslektaşlarımızın mutlak surette bu projenin uygulanabilirliği için bilgi toplama noktasında üstün gayret ve çabaları gerekmektedir.

Hukuk Bilgi Bankası Köşesi, İnsan Hakları Köşesi, Avrupa ve Hukuk Köşesi, İnternet ve Hukuk Köşesi, Stajyer Köşesi, Mesleki Eğitim Köşesi, Etkinlikler Köşesi gibi çeşitli köşeler oluşturulmuş olup bunlar zamanla değişik formasyonlara tabi tutulabilir. Ancak mutlak surette bu oluşturulan başlıkların altındaki yazıların hepimizin kullanımına ve ortak görüşlerine açılabilmesi için mutlak surette bizler tarafından uygulanan ve hazırlanan yazılarla, dokümanlarla beslenmesi gerekmektedir. Bu konuda merkeziyetçi tek bir yaklaşım maalesef amaçlanan hedefe varmakta yetersiz kalacaktır. Görmekte olduğunuz slaytlar bu web portalının şu anda yayında olan bölümünün görüntüleridir, bunların içlerinin doldurulması bir anlamda bizlerin destek ve katkılarıyla olacaktır.

Şu anda görmekte olduğunuz slaytta E-Eğitim Projesiyle ilgili olarak biraz önce staj eğitimleriyle ilgili değerli meslektaşlarım, delegasyon çeşitli konuşmalar yaptı. Yerinden staj eğitiminin beslenmesi ve katkı sağlanması amacıyla e-eğitim dediğimiz teknolojinin merkezden

oluşturularak baro başkanlıklarımıza doğru yöneltmesi ve yerel eğitim politikalarıyla bunların stajyerlere eğitim olarak aktarılması suretiyle bir kolaylık da sağlanılmaya çalışılmaktadır.

Bunun dışında bir başka projemiz Av-Tr Projesi dediğimiz projedir. Türkiye'de "İnternet alan adı" dediğimiz alan adlarını vermeye yetkili olan Ortadoğu Teknik Üniversitesiyle Türkiye Barolar Birliğinin yapmış olduğu görüşme ve çalışmalar neticesinde avukatların belirli bir nosyona tabi uzantılı alan adı kullanabilmesi için bir çalışma neticelendirilmiştir. Buna göre Türkiye DNS Grubu ve Barolar Birliğinin ortak anlaşması sonucu çok kısa süreç sonunda, bu aydan itibaren avukat adı soyadı Av-Tr, hukuk bürosu adı, soyadı Av-Tr, avukatlık ortaklığı adı Av-Tr şeklinde Avukatlık Mevzuatına uygun olarak alan adları düzenlemesi yapılabilecektir.

Türkiye'de E-Avukat Projesinin oluşturulabilmesi için her avukata bir web sitesi ve alan adı tahsisi noktasında çalışmalar devam etmektedir. Bu çalışmaların yapılabilmesi için altyapı çalışmalarının tamamlanma sürecinde olması gerekmektedir. Türkiye Barolar Birliği Merkezinin ve bütün baro yazılımlarının altyapılarının öncelikle çalışır hale getirilmesi gerekmektedir. Kanun ve içtihatların web sitelerine hizmet verebilecek şekilde web portallarının içerisine alınması gerekmektedir. Standart ve basit web siteleri yapmak isteyen avukatlara ucuz ve kullanışlı web sitesi hizmeti vermek ve imkânları olan ve isteyenlerin kendi hizmet alma imkânlarını tanımak bu stratejinin ana noktalarını oluşturmaktadır. Ayrıca yakında devreye girecek UYAP aracılığıyla avukatların mahkemelere bürolarından bağlanma sürecini de Av-Tr ve E-Avukat kapsamında düşünmek gerekmektedir.

Her avukata web sitesi verme projesi olarak Türkiye Barolar Birliği Bilişim Grubunun yaptığı çalışmalar neticesinde biraz önce avukat adı, soyadı Av-Tr'nin bu ay sonundan itibaren yalnızca 15 milyon liraya satın alınarak bir alan adı tahsisi ve dileyen arkadaşlarımızın kiralık server'ler aracılığıyla bu hizmeti alabileceğini belirttik. Ancak çalışma grubu olarak biz biraz daha pratik bir çözüm üretmek amacıyla barobirlik.gov.tr'nin

altında avukatların adı, soyadı şeklinde ve ücretsiz bir posting hizmeti verilerek güncel bilgilere tüm meslektaşlarımızın ve diğer resmi kurum ve kuruluşların ulaşabilmesini sağlamayı amaçladık. Bu sitede de sadece Reklam Yasağı Yönetmeliğine uygun olacak bir yapı düşünüldü.

Görmekte olduğunuz örnek avukat web sitesi, şu anda ileriye yönelik olarak sadece bir düşünce kültürü olması açısından sizlerin sunumuna arz edilen bir web site teknolojisi gösterimi. Şu anda görmekte olduğunuz "Türkiye Avukatları" başlıklı bir web sitesiyse bu anlamda kartvizit bilgilerini Reklam Yasağı Yönetmeliğine göre İnternet üzerinde taşıyabilecek ve şu anki mevzuatımıza uygun bir tasarım olup barobirliğin altında her avukat meslektaşımızın adı, soyadı şeklinde kullanıma açılması düşünülen tasarımıdır.

E-Avukat Projesinden bu kadar bahsettikten sonra EP-Baro Projesinin baro kısmından biraz bahsetmemiz gerekiyor. Türkiye'deki tüm baroların İnternet üzerinden çalışan bilgi toplumu teknolojileri, baro programıyla desteklemek bu projenin amacını oluşturmakta. Hızlı ve etkin baro hizmetleri, asgari kâğıt ve hızlı bürokrasi, uzaktan erişim baro okulları, Barolar Birliği ve barolar arasındaki haberleşmenin hatasız ve hızlı hale getirilebilmesini temin edebilmek için bu E-Baro Programının uygulamaya konulması hedeflenmektedir.

Görmekte olduğunuz slaytta Türkiye Barolar Birliği, barolar ve Adalet Bakanlığı ve İnternet kullanıcısı ve biz avukatlar arasındaki sematik İnternet üzerinden bağlantının tarzı gösterilmektedir. Bu proje kapsamında her baroya bir web sitesi verilmesi söz konusudur. Her ne kadar Av-Tr Projesi gerçekleştiğinde baro adı org.tr olarak yıllık 15 milyon TL ücretle bir domain alan adı satın alınarak bu hizmetlerin yürütülebilmesi mümkün olacaksa da şu anda web sitesi olmayan ve elektronik posta iletişiminde olmayan barolarımızın bu sorunlarını çok kısa ve hızlı bir şekilde çözmek amacıyla barobirlik server'lerinde baroların adı şeklinde ve bedava hizmet verilerek baroların hepsinin bir İnternet sitesi olması amaçlanmıştır; bu çalışma halen devam etmektedir. Örnek slaytta Çanakkale Barosuna ilişkin açılan web sitesinin tasarımını görmekteyiz.

Şu anda Internet sitesi tasarımını uygulamayan baro başkanlıklarımızın bilgi çalışma grubuyla temas ederek derhal bu çalışmadan faydalanması ve ücretsiz olarak bu hizmeti alması mümkündür ve bunu da özellikle talep ediyoruz. Çünkü bu çalışmaların biraz sonra geleceğimiz UYAF bölümündeki zorunluluklarına barolarımızın alışması ve bir altyapı oluşturması için bir zorunluluktur.

E-baronun Türkiye Barolar Birliği kısmında iç otomasyon projesi tamamlanarak barolarla konuşma ortamına geçilecektir. Türkiye Barolar Birliği ve barolar arasında birebir uyumlu ve web tabanlı bir yazılımın oluşturulması, barolar ve UYAF uyumlu web tabanlı yazılımın oluşturulması, Türkiye Barolar Birliği içindeki kâğıtsız iş akışı gibi pek çok etkin ve hızlı bir çalışma ortamı Barolar Birliğinin içerisinde sağlanmak suretiyle avukat-baro-Internet üzerinden komple bir iletişim ve erişime tabi olacaktır. Öncelikle hedef Türkiye Barolar Birliğinin bir çıkışı bir megabit seviyesinde sağlayarak Internet üzerinde avukat kullanıcılarımıza hitap edebilmek, daha sonra barolarımızın ilk dört tanesiyle değişik ve yeterli gerekli hızlarda bağlantılarını temin etmek suretiyle bu bağlantıyı dört ilde BPN altyapısı üzerinden başlatmak, daha sonra bunu ilk 20 ili kapsayan sanal ağ üzerinden ve Adalet Bakanlığının ağ sistemi üzerinden kullanmak suretiyle barolarımıza mümkün olduğunca asgari yük getirmekle; fakat sistemin içerisinde mevcut yapıya getirmek durumundayız.

“Ulusal Yargı Ağı Projesi” dediğimiz proje aslında şu ana kadar anlatmış olduğumuz bizim barolar ve Barolar Birliği olarak tercihimizde olan elektronik hizmet alma ilkelerinin biraz daha açılımlı halini ve zorunlu halini ortaya koymaktadır. Bu projenin hedefi tüm yargı birimlerini kapsayan otomasyonu ve dış birimlerle entegrasyonu sağlamak suretiyle yargıda kaliteli hizmet vermektir. Kısaca E-Devlet içerisindeki E-Adalet bölümünü tamamlamaktır. Bu proje son derece dünya çapında etkili ve saygın bir proje konumunu korumaktadır. Bu projenin genel görünümünde adliyeler, jandarma, Yargıtay, adli tıp birimleri, mahkemeler, nüfus, vatandaşlık, emniyet, barolar gibi bir dolu yargının içerisinde, yargıyı doğrudan ya da dolaylı şekilde etkileyen ya

da ilgilendiren kurum ve kuruluşları bir elektronik ortam üzerinde birbirine bağlamak suretiyle Internet ve teknoloji güvenlik bölümüyle kullanarak bir yapının oluşturulmasıdır. Bu yapının oluşturulması tabii şu anda görmekte olduğumuz istatistiki bilgilerin ve adaletin hızlı akmasının da bir zorunluluğu olarak orta yere çıkmaktadır.

Türkiye genelindeki mahkemeler, cumhuriyet başsavcılıkları ve icra dairelerinin toplam sayısı 7 751'dir. Türkiye'deki dava dosyalarının 2001 sonu itibariyle son durumları da görünmektedir. 19 471 219 gibi toplam değişik dava dosyaları adli ve idari yargının içerisinde yer almaktadır. Adalet Bakanlığının teşkilatına baktığımız zaman 81 ilde 773 ilçede olmak üzere 854 yerde adliye teşkilatı kurulmuş, 526 adet ceza ve tutukevi, 23 adet adli tıp kurumu söz konusu. Bu UYAP Projesi yürürlüğe girdiği zaman Adalet Bakanlığı bölümünde 30 bin kullanıcıdan bahsedilmekte, 50 bin avukat olduğumuz varsayılırsa 74 baroyla birlikte biz de bu projenin bir şekilde içinde yer almak zorundayız.

Ulusal yargı ağı projesinin neler getirdiğine kısaca bir baktığımızda avukatlar ve vatandaşlar yönünden irdelemeyi ikiye ayırabiliriz. Avukatlar, bürolarından harç yatırabilecek, davasını açabilecek, mahkeme dosyasını bilgisayarından inceleyebilecek ve dilekçesini verebilecek. Bu aşama burada tabii ilk hedef olarak ortaya konulan aşamadır değerli meslektaşlarım. Bu aşamanın gelişen bölümlerinde Internet üzerinden sanal duruşma yapılmasına kadar derecelendirme söz konusudur.

Vatandaş açısından baktığımız zaman da vatandaş Internet erişimini kullanmak suretiyle kendi dava dosyasının duruşmasını bu kanaldan duruşma tarihiyle birlikte öğrenmesi mümkün olabilecektir.

UYAP Projesi Temmuz 2004 yılında Türkiye genelinde uygulamaya alınacaktır, hedef budur. Bakanlığın bugüne kadar yapmış olduğu kademe, tarih belirleme süreçlerinde herhangi bir aksaklık yaşanmadığı ifade edilmektedir ve 2004 Temmuz ayından itibaren bu projenin tüm Türkiye genelinde uygulanacağı söylenilmektedir. Şu anda bu yaz itibariyle 30 tane Adalet Bakanlığı biriminde test uygulaması başlayacaktır. Yazılım çalışmaları son safhasına getirilmiştir. Adalet

Bakanlığındaki merkezi bilgisayarlara veri akışının sağlanması bu sebeple gerekli hale gelmiştir. Değerli meslektaşlarım, değerli baro başkanlarım, bu şunu beraberinde getiriyor: Bizler barolardan günlük avukat sicil ve disiplin hareketlerini öyle bir sisteme sahip kılarak yukarıya doğru iletmeliyiz ki, bu sistem kendini Adalet Bakanlığının Temmuz 2004'te yürürlüğe koyacağı Yargı Ağı Projesi içerisindeki sisteme doğru aktarsın ve avukat meslektaşımız mahkemeye, duruşmaya gittiğinde, icra dairesine dosya açmaya gittiğinde ya da cezaevine görüşmeye gittiğinde sistem tarafından o anda yetkili mesleğini icra edebilir avukat olarak görüntülensin ve bu işlemlerini gerçekleştirebilsin.

Aksi takdirde sistem bu arkadaşımızın o anda avukatlık yapma ehliyetine sahip olmadığını sonuçlandıracağından ne dava açmasına izin verecek, ne vekâlet sunmasına ya da dilekçe sunmasına izin verecek, ne de cezaevine görüşmeye girmesine izin verecek. Bu teknolojinin kullanılmasıyla birlikte hızlı ve kaliteli bir yargı sistemini bizlere getireceği gibi bizlerin esasında çok farklı birtakım sosyoekonomik ve siyasal çalışma standartlarımızda da yenilikler getiriyor. Ancak buranın en önemli bölümü diyelim web tabanlı bölümü barolar olarak desteklemek ya da desteklemek, yazı göndermek, bu tip meseleler bizim ihtiyatımızda olan meseleler olmakla birlikte özellikle E-Baro Projesi kapsamındaki UYAP'a entegre olacak sistemde bilgi göndermek artık bizim ihtiyatımızda olan mesele olmayacak.

Dolayısıyla, eğer avukatımızın, üyemizin cezaevinden geri dönmesini istemiyorsak, duruşmalara kabul edilmesinden imtina edinmesini ortada doğacak olumsuzlukları önlemek istiyorsak mutlak surette bu yılbaşına kadar bizlerin elektronik ortamda sicil ve disiplin hareketlerini dört dörtlük takip edebiliyor hale gelmemiz gerekmektedir. Onun için sizlere bu konuşmayı değerli zamanlarınızdan alarak bu sunumu yapmayı uygun gördük.

Konunun hassasiyeti ve önemi zannedersen yeteri derecede açıktır. Bu arzu edilmeyen neticelerle karşılaşılması için mutlak surette şu

anda slayta yansıyan bilgilerin Adalet Bakanlığınca sisteme entegre edilmek üzere tarafımızdan talep edildiği de dikkate alınarak bütün baro başkanlıklarımızca ivedi olarak elektronik ortamda Barolar Birliğine gönderilmesi gerekmekte; bunun bir kere gönderilmesi de yetmiyor. Barolar Birliği Bilişim Çalışma Grubu bu konuda barolarımıza uygun ve ekonomik çözümler üretmek üzere gerekli hazırlıkları yapıyor ve gerekli çalışmalar yürütülüyor. Ancak projenin ilerleyen safhalarında barolardan istenilen yardımlara barolarımızın gerekli hassasiyeti ve önemi biraz önce arz ettiğim sebeplerle vermesi bir zorunluluk halindedir değerli meslektaşlarım. Bu konuya özellikle dikkatinizi çekmek amacıyla bu sunumu hazırladık.

Tabii bilgi talep edilmekle mutlak suretle bir yerlere iletiliyor; ama artık bu bilginin iletişim dinamiği ve anında olması gerektiği Ulusal Yargı Ağı Projesiyle birlikte bir zorunluluk olarak karşımıza çıkıyor. Bu konuyla ilgili değerli baro başkanlarımız, Barolar Birliği Bilişim Çalışma Bölümünden her zaman gerekli bilgiyi alabilirler. Ancak hepinizden özellikle istirhamımız şudur ki; bu konuda Barolar Birliğinin çözüm üretip Adalet Bakanlığıyla ve yargı ağıyla bu konuyu götürebilmesi sizlerin zamanında istenilen bilgileri sağlıklı bir yapıyla Barolar Birliğine doğru iletebilmeniz sayesinde mümkün olabilecektir. Aksi halde sistem işlemeyecektir. İşlemeyen bir sistem sadece o baroya ya da o avukat meslektaşımıza zarar vermeyecektir, onun karşısında olan baroya ya da meslektaşımıza da zarar verecektir. Dolayısıyla, bu konuyla ilgili olarak önümüzde bizleri bekleyen çok geniş bir çalışma takvimi var. Bu konuya yeterince hassasiyet göstereceğiniz inancıyla aslında bu sunumu bu saatte de yapmamak ümidiyle huzurlarınıza geldim. Yine de sizlere bu kadar sunum yapabilmiş olmayı da kendime sevindirici büyük bir sebep olarak görüyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sağ olun Sayın Dağdeviren.

Efendim, Avukat Cüneyt Ayata.

Av. CÜNEYT AYATA (Gaziantep Barosu Delegatesi) - Sayın Birlik Başkanım, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, sayın baro başkanları, sayın delegeler, öncelikle söze dünkü Genel Kuruldaki bir olaydan başlamak istiyorum. Dünkü Genel Kurul Toplantımızda Sayın Divan Kurulunun büyük baro olarak nitelendirdiği barolara sıraya uymaksızın söz vermek istemesi, buna sebep olarak da siz sayın delegelerin bugün toplantıya katılmayıp geziye gideceklerini ifade etmesi ve buna karşı çıkanları ise, demagoji yapmakla itham etmesi bizim için son derece üzüntü verici bir olay olmuştur. Bunun bizim anladığımız tercümesi sayın delegelerin İstanbul, İzmir, Ankara'nın sayın başkanlarını dinlemesi, onların konuşmalarının önemli olduğu ve biz taşra delegelerinin ise, boş salona konuşmamızın önerilmesidir.

Biz sadece iki yılda bir kez genel kurullarda sesimizi duyurmaya çalışmaktayız. Bizim fikirlerimize beğenmeseniz dahi en az büyük baro olarak nitelendirilen baroların fikri kadar saygı duyulması gerektiğini düşünüyoruz. İstanbul, Ankara, İzmir barolarının nicelik olarak büyük oldukları sayı saymayı bilen herkesçe tabii ki kabul edilebilecek bir gerçektir. Ancak bu büyüklüğün sadece nicelikte olup nitelikte diğer barolara bir üstünlüğünün bulunmadığını burada ifade etmek istiyorum. Her baro nitelik olarak büyüktür, eşittir. (Alkışlar)

Çağımızda bilim ve teknoloji almış başını gitmekte, insana ve insani değerler ile fikre verilen önem gelişmiş olan ülkelerde gün geçtikçe artmakta iken, ülke olarak maalesef biz hâlâ demokratikleşmeyi ve özellikle insan haklarını tartışmak durumunda kalmaktayız. Türkiye'nin bu yolda hızla ilerlemesi gerekir. Ülkenin demokratikleşmesi ve insan haklarının gelişmesi, toplumun tüm kesimlerinin hiçbir ayırım gözetmeksizin bu haklardan tartışmasız bir şekilde yararlanmasının sağlanmasında biz avukatların ayrı bir yeri vardır. Anayasanın 2. Maddesi Türkiye Cumhuriyetinin sosyal bir hukuk devleti olduğunu açıkça ifade etmektedir. Ancak hukukun ve hukuk ilkelerinin her alanda uygulanmasıyla hukuk devletine ulaşılacağı de yadsınamaz bir

gerçektir. Buna rağmen ülkemizde en çok tartışılan konulardan biri ülkede hukuk devletinin ne kadar ve ne oranda uygulandığıdır.

Hukukun asli amacı ve çıkış noktası, güçlüye karşı güçsüzün hakkını korumak ve adaleti sağlamaktır. Ara rejim dönemlerinde hukuk devletinden uzaklaşmalara ilk olarak karşı çıkanların savunma mesleğini icra eden biz avukatlar olduğu tarihi bir gerçektir. Türkiye'nin faili meçhul cinayetler ülkesi listesinden çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz. Bunun da ülkenin her kesimine aynı ölçüde hukuk kurallarının ve hukuk devleti ilkelerinin uygulanması, kişilere özel yasaların çıkarılmasının önüne geçilmesiyle mümkün olacağı açıktır. Bu konuda dünyanın birçok yerinde verilen hukuk mücadelesinin öncüleri de yine savunma mesleğini icra eden biz avukatlar olmuştur.

2001 yılında çıkarılan ve Avukatlık Kanununda önemli değişiklikler yapan yasanın eksiklikler içermesine rağmen olumlu yönlerinin fazlalığı mesleki açıdan hepimize umut vermiştir. Bu yasanın çıkartılmasında emeği geçen bütün herkese ve özellikle Türkiye Barolar Birliği Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerine burada teşekkür ediyoruz. Yasanın hazırlanma aşamalarında tartışılmasına rağmen yasa metninde yer almayan mahkemelere verilecek dilekçelerde avukat imzasının zorunlu olması kuralının yeni bir değişiklikle yasaya konulması için gerekli çalışmaların yapılması, gerek avukatlık mesleği, gerekse de tüm hukuk sistemi için önem arz etmektedir.

Olumlu tüm gelişmelere rağmen avukatların hak savunucusu ve fikir emekçisi pozisyonlarını tam olarak koruyamadıkları, bir nevi iş takipçisi ve menfaat savunucu durumuna düştükleri halihazırda yadsınamaz bir gerçek olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu husus kanaatimizce mesleğin şu anki konumu ve ilerideki konumu açısından üzerinde önemle durulması gereken bir noktadır. Meslektaşlarımızın özellikle de biz taşrada çalışan avukatların ekonomik durumunun hiç de iç açıcı olmadığı, buna paralel olarak sosyal saygınlık ve güvenirlilik açısından maalesef gittikçe ivme kaybettiğimiz ortadadır.

Toplum, avukata para kazanmak uğruna doğruluğuna inanmaksızın her türlü işi yapabilecek birisi olarak bakmakta, avukatlık mesleği ve

avukatlar hukukçu kimliklerinden uzaklaşarak mesleki olarak erozyona uğramaktadır. Burada meslek önce kendi içindeki gayri ahlakilikleri ortadan kaldırmak, buna engel olmak, mesleği yaparken ve hatta yaşarken bile hukukçu kimliğinden taviz vermemeyi ön plana çıkartmak, bunun için de öncelikle ön eleştiri yapabilmek becerisini göstermek zorundadır.

“Avukatlar, bağımsızdır” şeklinde hamasi nutuklar biz dahil her meslektaş tarafından çok kolay dile getirilebilmekteyken derinlemesine düşündüğümüzde bu kavramın uygulamada gerçeklik payının ne derece doğru olduğunun tartışılması gerekir. Biz avukatın ve hatta insanın bağımsız olması için önkoşullardan birisinin ekonomik bağımsızlık olduğunu düşünmekteyiz. Hiçbirimizin bürosunda satılacak somut bir nesne ve bunların sunumu için teşhir salonu bulunmamaktadır. Gelen kişiler oraya “sadece siz varsınız ve siz avukatsınız” diye gelmektedirler. Sunulmuş olan hizmet sadece ve sadece sizin tarafınızdan sunulabilecek bir hizmettir. Bu hizmetin en yoğun özelliği karşı tarafın sizin kafanızın içindekileri ücret karşılığı kullanmasıdır.

Fakat maalesef belirtmek gerekir ki, biz hepimiz günümüzün en değerli ögesi olan bilgiyi her isteyene çoğu zaman bilabedel sunmakta, asgari ücret tarifelerinde yer almasına rağmen danışma ücreti talep etmeyi aklımıza dahi getirmemekteyiz. Buradaki durumun maddi boyutu meslektaşlarımız açısından önemliyse de kanaatimizce işin maddi boyutunun dışındaki hususlar mesleğin ve meslek sorunlarının temel noktalarına ilişkindir. Bu husus bir yerde insanların düşünceye ve düşünmeye verdikleri değerın bir ölçüsü olarak karşımıza çıkmaktadır. Fikrimizden, zihnimizden ve bildiklerimizden başka satacak hiçbir şeyi olmayan biz avukatlar bunları bedavaya her isteyene verdiğimizde kendimize ve mesleğimize zarar vermekten başka hiçbir şey yapmamaktayız.

Bu bağlamda bir diğer husus asgari ücret tarifelerine meslektaşlarımızın uymaması, çeşitli haklı veya haksız sebeplerle düşük ücret almaları ve bir nevi kendi meslektaşları arasında haksız rekabette

bulunmalarıdır. Bunun önüne geçilebilmesi için gerekli çalışmalar yapılmalı, bazı ülkelerde avukatlar arasında ve ülkemizde noterler arasında başarıyla uygulanan havuz sistemi hususu tartışmaya açılmalıdır. Meslektaşların en önemli sorununun sağlık sorunu olduğu herkes tarafından kabul edilen bir gerçektir. Bu konunun çözümü için bir an evvel acil önlemler alınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliğinin iyi niyetli girişimler ile Ankara'da yaptırmayı tasarladığı Avukat Evi Projesinde ileride ortaya çıkabilecek durumlar göz önüne alınarak çok dikkatli davranılmalıdır. Bu dikkat gerek kuruluşta, gerekse sonraki aşamalarda herhangi bir amaç dışı kullanımının önüne geçebilmek için bu konuda çıkartılacak yönetmelikle açık, net ve tavizsiz kurallar koyulmalıdır. Bu tür tesislerin iyi niyetli olarak başladığı; ancak uygulamada benzer kamu sosyal tesisleri göz önüne getirildiğinde amaçlananın dışında kullanıldığı gerçeği bu konudaki kaygılarımızın temel noktasını oluşturmaktadır. Kamu avukatlarının ekonomik durumu iyileştirilmeli, bir kamu avukatı aynı kıdemde olan hâkim ve savcıdan daha az ücret almamalıdır. Bu yönde Barolar Birliği tarafından gerekli çalışmalar yapılmalıdır. Meslektaşlarımızın 60-70 yaşına gelip hâlâ adliye adliye koşuşturmaları, emekli olsalar bile ekonomik zorunluluklardan ötürü çalışmak zorunda bulunmaları üzüntü vericidir. Bunun önüne geçebilmek için gerekirse baro pulunun fiyatının artırılarak kaynak yaratılması ve bu şekilde bir fon oluşturularak fiili avukatlığı bırakmak isteyen meslektaşlarımıza bu fondan aylık bağlanması hususu düşünülmelidir.

Hepinize teşekkürlerimi ve saygılarımı sunuyorum.

Bir hususu da özellikle tekrar belirtmek istiyorum. Gaziantep Çocuk Hakları Komisyonunun bir önergesi var. Çocuk Hakları Komisyonu, şu ana kadar UNICEF tarafından finanse edilmekteyken UNICEF bu finansı kesmiştir. Bu nedenle Barolar Birliğinin bu konuya bir bütçe ayırmasını talep ediyoruz.

Teşekkür eder, saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sayın Sabih Ataç.

Av. SABİH ATAÇ (Batman Barosu Delegatesi) - Sayın Divan, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, değerli başkan arkadaşlarım, sevgili dostlar; hepinizi selamlıyorum. Güzel Karadeniz'e, Trabzon'a ve bütün insanlarına selamlar, saygılar.

Arkadaşlar, Faaliyet Raporu bir bütün olarak irdelendiği vakit iki bölümde ayrılması gerektiğine inanıyorum. Bunun bir bölümü teknik işlere ilişkin ruhsatname, kimlik verme, düzenleme ve diğer idari işler, bu işlerde ciddi bir çalışmanın olduğu ve bunun da aslında alınan elemanlarla, teknik kadrolarla sağlandığı ortada. Bu açıdan kendilerine teşekkür ediyoruz. Ama bunu galiba son yasa değişikliğinden sonra elde edilen gelire elde ettik. En büyük gider, personel gideri, 285 milyar. Ondan sonraki ikinci büyük gider konferans ve seminer giderleri, 236 milyar.

Oysa Barolar Birliğine pul gelirlerinden fiilen ödenen miktar 457 milyar ve faiz kalemi 356 milyar. Yani bu teknik bir iş, güzel bir iş; ama bunu bizim böyle çok abartmamamız gerektiğine inanıyorum. Eğer sadece bunları yaparsak ve iki tane sinevizyon görüntüsü de oldu. Bir tanesi Barolar Birliğinin hizmet binası, ikincisi demin gördüğümüz e-avukat, bunlar da devreye girse bizim işimiz bitecek mi? Hayır, neden? Sebebi şu: Barolar ve Barolar Birliği teknisyenler grubu değildir. Bütün bu altyapı tamamlanmış olsa dahi bir bizim bir başka amacımız var, yasada onu belirtiyor. "Kamu hizmeti" dediğimiz bir şey. Yasa tanımlarken bize görevler vermiş. 110. Madde, baroların çoğunluğunun görüş ve düşüncelerini belirtmek, ortak amaç, genel menfaat, kanunların memleket ihtiyacına uygun gelişmesi ve yürütülmesi, ilgili ve yetkili mercilere görüş belirtme, hukukun üstünlüğü ve insan hakları. Dikkat edin, bütün bu tanımlarda bir teorik tartışma var. Fiili bir durum yok. Buraya nasıl yaklaşmamız gerekir? Buraya bilimsel felsefeyle yaklaşmamız gerekiyor. Toplumda bir projeksiyon tutacaksınız, tespitleriniz olacak ve yasalara bir ide koyacaksınız. "Gelecekte bu toplum böyle güzel olacak" diyeceksiniz.

Kamu hizmeti ya da kamu kurumu olma özelliğimiz burada başlıyor. Eğer biz ekonomik temelli birer kurum haline dönüşürsek Odalar ve Borsalar Birliği gibi bir şey oluruz. Ama bizim asla ve asla vazgeçemeyeceğimiz bir şey var, adalet, bizim temelimiz adalettir, temelimiz ekonomik değildir. (Alkışlar)

“Ekonomik olmasın” anlamına söylemiyorum, mutlaka ekonomik altyapımız olsun; ama bu nasıl gelişir biliyor musunuz? Bu Anadolu’nun her yerinden güçlü bir şekilde gelerek olur. Ankara’nın merkezinde dağıtılarak olmaz, olacak bir şey değil. Mümkün değil, doğanın yapısına aykırı. Hizmet binamız olsun, kabul ediyorum. Ben iki yıl kadar önce Sayın Başkanıma sormuştum, “bunun maliyeti ne kadar?” “12 milyon dolar” diye bir cevap vermişti. 12 milyon dolar, 2 milyon doları şiz Anadolu barolarına dağıtın, her birisi kendi altyapısını oluşturacak. Gittikçe düşüncesi zenginleşen bir yapıya sahip olacak. Ama burada bizim kamu anlayışımızda ciddi bir eksiklik olduğunu düşünüyorum. Sevgili arkadaşlar, bu kamu anlayışı dünyada yeni bir anlayış içerisinde gelişiyor. İşte Ortaçağın sarayı, monarkları, sonra devlet, kamu olmuş. Bunun karşısına burjuvazi dikilmiş, o da kendi özel kamusunu oluşturmuş. Ama ikisinin arasında yaşayan vatandaş, birey, insan, dışlananlar, bunlar zavallı kalmışlar, şimdi yeni kamu bunların hepsini kapsayan bir kamudur. Devlet bir öznedir, hepimizi kapsamıyor, bir öznedir. Birey bir öznedir, bütün bireylerin içinde yer aldığı topluluk da ayrı bir öznedir. İşte kapsayıcı olan kamu, bütün bunları barındıran bir kamudur. Yani egemen sınırlarımız içerisinde yaşayan bütün bireylere, istisnasız o temel ilke olan “herkes, anasından özgür doğar, haklar ve onur açısından eşittir” bu ülkede yaşayan herkese; ama temellendirerek vermediğimiz sürece gerçek anlamda kamuyu savunmuş olduğumuzu zannetmiyorum.

İzninizle bazı faaliyetlerden söz etmek istiyorum. Kıbrıs sorunu Türkiye için ciddi bir sorun, tartışmamız gerekiyor, her boyutuyla fikrimizin olması gerekiyor, basından ilgileniyoruz. Tartışırken Yönetim Kurulundan bir arkadaşımız şunu demişti: “Türkiye Barolar Birliği

böyle bir çalışma içerisinde girmiş” “İhtiyacımız var” demiştim. Kıbrıs Gündemi diye bir kitapçık geldi, satır satır okudum, bilgilenmek istiyordum. Dört tane değerli bilim adamı; ama aynı paralelde düşünen adam, konuşmuş ve farklı bir şey söylememişler. Örneğin, benim kendi cahil halime rağmen Kıbrıs’la ilgili bazı bilgilerim var. Gayri Safi Milli Hasılanın yüzde 35’i Türkiye’den gidiyor, yıllık 300 milyon dolar. Orada çalışan insanların yüzde 73’ü hizmet sektöründe çalışıyor, memur. Şimdi orada garip bir sistem var, bunlar tartışılmıyor. Ama biz haklı bir şey tartışıyoruz, güvenlikle ilgili, adaletle ilgili bir tartışmamız yok. Birinci soru dikkat; sonra aynı yerin cumhurbaşkanı hakikaten diplomat olabilir, devlet adamı olabilir; ama hukukçuluğu konusunda böyle çok şey bilmiyoruz. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı mı onu da bilmiyorum. Biz bu ödülü sadece Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına mı vereceğiz, yoksa herkese mi vereceğiz, onu da bilmiyorum, cahilliğime verin. Ona yılın hukukçusu ödülünü veriyoruz.

Devam ediyorum, tabii bazı ilginç şeyler var. İstanbul Barosu Başkanı -bir arkadaşım Yücel Sayman da değindi- Yönetim Kurulunun almış olduğu bir kararla Kopenhag Kriterleri ve Azınlık Hakları diye bir konferans düzenliyor, hakkında vatana ihanetten dava açıldı. Ankara’da Devlet Güvenlik Mahkemesinde yargılandı. Türkiye Barolar Birliği ilgisiz kaldı. Sonra Sayın Başkanım Mersin’deki konuşmasında bir cümle söylüyor, oraya bilahare geleceğim. Ama arkadaşlar, cumhuriyeti kuranlar otoriter yapısının bilincindeydiler ve bir idealleri vardı, ciddi bir idealleri vardı. Demokratikleştirmek, demokratik cumhuriyet bugünün söylemi değildir, Mustafa Kemal’in söylemidir. Bunu şey bir anlamda söylemiyorum; ama özü bu.

Bugüne kadar bu cumhuriyet demokratikleşmedi ya da hızlı demokratikleşmedi ve Türkiye’de bunu savunan ciddi insanlar var, cumhuriyete sahip çıkarak demokratikleşmesini istiyorlar. Kendilerine “ikinci cumhuriyetçi farklı bir şey” diyorlar. Benim Başkanım ironi bir

tarzla diyor ki; “numaralı cumhuriyetçiler” olabilir, bu Başkanın kişisel görüşü olabilir. Ama bütün bunlarda bir yere gelmek istiyorum. Barolar Birliği ve hukukçular ya da barolar kapsayıcı olmak zorundadırlar. Bütün farklıları, bütün ayrıları, bütün dışlanmışları, bütün dezavantajları bu ülkede yaşayan herkesin haklarının savunucusu olmak zorundadır. Kamu anlayışımızda ciddi bir değişime ihtiyaç vardır. Aksi halde dünyadaki tarihsel sürece uygun olarak kapsayıcı olmayan kamu, diğer tüm dışlanmışları kendi kamusunu düşünmeye, oluşturmaya itmiştir ve asıl bölücülük buradadır.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sağ olun.

Ali Rıza Toprak.

Av. ALİ RIZA TOPRAK (Aksaray Barosu Delegatesi)- Sayın Divan, değerli eski başkanlarım, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli avukat arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu saate kadar dün ve bugün konuşan arkadaşlarım birçok konuda benim ileriye süreceğim hususları belirttiler. Ben bu konulara yeniden değinmek istemiyorum. Vakit kazanalım ve mesleğimizle ilgili, yargıyla ilgili, demokrasi ve bağımsızlıkla ilgili, hukukun üstünlüğüyle ilgili şeyler tartışalım istiyorum.

Öncelikle Barolar Birliği herhangi bir şekilde vesayet ya da baskı unsuru olarak görülmemeli değerli arkadaşlarım. Nasıl ki, barolar avukatların üzerinde baskı unsuru değilse, her baro kendi avukatlarının birlikte hareket edebileceği bağımsız avukatların bağımsız bir şekilde oluşturduğu yönetimlerle oluşuyorsa Barolar Birliğini de biz oluşturuyoruz. Şimdiden bir güçlenme, bir profesyonelleşme ortaya çıktığı vakit “bu gücü nasıl zayıflatırız, nasıl güçsüz hale getiririz?” bu tartışmalara başlarsak değerli arkadaşlarım, biz Türkiye’de etkin olması

gereken, yani her konuda fikrini açıklıkla savunması gereken bir kurumu, kurumsallaşmadan kusura bakmayın kanarya sevenler derneğine çevirebiliriz.

Türkiye Barolar Birliği mutlaka her konuda fikrini söylemeli. Bir grup arkadaşımız diyor ki; "mesleki konulara yönelim. Sadece ve sadece parasal konu, mesleki konu nedir? Ona yönelim." Oysaki hukuk, yani ülkeyi yönetmek, dünyayı yönetmek, barışı sağlamak, yaşamı sağlamak, yaşamın her anında hukukun üstünlüğünün varolması gerekir. Herkese gereken o hukuku savunacak kurum barolardır, Barolar Birliğidir, bağımsız avukatlardır.

Değerli arkadaşlarım, satırbaşlarıyla değinmek istiyorum. Kamu avukatlarının durumu yürekler acısı. Ama üzülen bir şey daha söylemek istiyorum. Hangi baroda bir tane ~~baro~~ avukatı kayıtlı değerli arkadaşlarım. (Alkışlar)

Kamu

Kusura bakmayın, avukat sayısı çok olan büyük kentlerimizde mutlaka vardır; ama Anadolu'da maalesef cüzi birkaç arkadaşımız, yani fikren direnen, hukukun üstünlüğüne inanan, aidat ödemeyi problem saymayan birçok kamu kurumu avukatı barolarda toplantılarına katılır, konuşur; ama ben Aksaray Barosundan örnek veriyorum. Bir tek kayıtlı kamu kurumu avukatımız yok arkadaşlar. Bunu kamu kurumu avukatlarını dışlamak için ve saire için söylemiyorum; buna mutlaka çözüm bulmak zorundayız. Bu çözümü barolarımız ve Barolar Birliğimiz düşünecek, bunları bir başka şekilde örgütlenmeye itmeden haklarını savunacağız. Az önce değerli meslektaşımın dediği gibi biz herkesin hakkını savunmak zorundayız. Kendi meslektaşlarımızın da mutlaka haklarını savunacağız. Ama bu arkadaşlarımızı mutlaka baroların etken üyeleri haline getirmeliyiz. Sadece aidat ödememek için baroya kaydolmayan kamu kurumu avukatları var. Aksaray'daki hiçbir avukat, kamu kurumu avukatı Aksaray Barosuna kayıtlı değil arkadaşlar.

Bunu sağlamak için Barolar Birliğinin çalışmasını bekliyoruz. Artı, değerli arkadaşlarım, biz yani hâkim evi, orduevi, polis evi var diye avukat evi demeyeceksek, kusura bakmayın niye demeyelim? Yani bir avukat evinden niye alınganlık duyalım. Alınganlık duyacak bir

durumumuz mu var? Değerli arkadaşlarım, hukukun üstünlüğü için mutlaka ve mutlaka barolarımızın ve Barolar Birliğinin güçlü halde olması gerekir.

Ben Sayın Başkanımın ilişkinlerini takdir ediyorum, tasvip ediyorum. Ancak bir şeyin altını çizmek istiyorum. Dün Sayın Adalet Bakanı buradayken dokunulmazlıkların Meclise getirilmediği hususu Sayın Bakanımıza hatırlatılmalıydı. Onun dışında iyi ilişkiler kurulması, sağlıklı ilişkiler kurulması mutlaka gerekli. Biz çatışma merkezi olmamalıyız. Biz muhalefet merkezi olmamalıyız. Ama doğruları da yüksek sesle söylemeliyiz.

Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ: Teşekkür ediyoruz Sayın Toprak.

Efendim, Samsun Baro Başkanı buyursunlar.

Av. ERSOY ÜSTAY (Samsun Barosu Başkanı)- Önceki Başkanımız Sayın Arif Yılmaz Üney konuşma hakkını bana bıraktılar, huzurunuzda teşekkür ederim.

Sayın Divan, sayın başkanlarım, önceki başkanlarım ve misafirler, kıymetli meslektaşlarım; ben konuşma yoğunluğu olduğu için bu hakkı kullanmak istememiştim. Ama arkadaşım sağ olsun, böyle bir imkân tanıdı. Benim burada çok kısa olarak söylemek istediğim bir şey var. Konuşuldu, tekrar etmek istemiyorum. Stajyer konusu, staj eğitim merkezleri; bunun aslında bir ortası var, o yol şu: Herkes yerel barolarda, yerel mahkemelerde stajyerlerini eğitebilir, oradaki süreleri tamamladıktan sonra Genel Merkezde aynen hâkimler, savcılar gibi bir staj eğitim merkezi olur, iki ay veya üç ay stajyerlerimiz oraya gelirler ve orada böylesine bir orta yolla eğitilmiş olurlar. Ben haklı görüyorum, gerçekten yerel mahkemelerde görev yapacak arkadaşlarımızın devamlı Ankara'da eğitim görmesi de doğru değil. Ama bir de eğitim birliğinin

sağlanması için kısa bir süre de olsa Ankara'da topluca eğitim görmelerinde yarar vardır diyorum.

Bizde Türkiye'de bir adet vardır, siyaset yapmış olanlar da gayet iyi bilirler. Biz yönetimleri oluştururuz, seçeriz, kavga dövüş ederiz. Ondan sonra hiçbirimiz yönetime destek vermeyiz. Hepimiz yönetime saldırırız; çok yanlış bir şey. Belki Türk milletinin yapısından gelen bir şey; ama çok hatalı, çok yanlış, yıpratıcı.

Çalışma Raporuyla ilgili olarak şunu söyleyeyim: Gerçekten görebildiğim kadarıyla bu yasa değişikliğinden sonra çok yoğun bir çalışmayla Türkiye Barolar Birliği yönetimi gayet fedakârca ve yerinde çalışmalar yapmıştır. Hepsini takdirle karşılıyoruz.

Sağlık şemsiyesi çok önemli bir durum. Tabii ki, avukatların zamanında, taa önceleri hiçbir güvencesi yoktu. Geçici olarak SSK'ya ilave gelmişti; ama koşullar çok değişti, imkânlarımız çok değişik. Bunu Barolar Birliğinin kuracağı bir oluşum içinde bir şemsiye altında toplamanın mümkün olduğunu zannediyorum.

Bu arada Anayasamızın üçüncü bölümünde yargıdan bahsedilirken avukatlardan pek bahis yok. Hep hâkim, savcı geçiyor. Yani sacayağın yine bir bacağı unutulmuşlar.

Bir konuya daha değinmek istiyorum. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda değişiklikler yapıldı, uyum yasaları denildi, şunlar denildi; ama hâlâ bakıyoruz, olağanüstü mahkemeler var. Eğer biz Batılı bir ülke olmak istiyorsak şu olağanüstülükleri kaldıralım, Türkiye Cumhuriyetinde vatandaşlarımız eşitse herkese eşit usuller uygulayalım. O bakımdan ben Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda devlet güvenlik mahkemeleriyle ilgili usullerin ayrı tutulmasını hiç de olumlu karşılamıyorum. Bence ceza usulü uygulamaları gayet iyi gitmektedir. Bu devlet güvenlikle ilgili suçlarda da uygulanırsa umarım Türkiye'nin dünya kamuoyundaki puanı daha da artıya çıkacaktır.

Benim bir sıkıntım oldu, onu huzurunuzda arz etmek istiyorum. Bir tereddüdümüz oldu. SSK'lı olarak başka bir avukatın yanında çalışan arkadaşlarımıza CMUK'tan görev verilsin mi, verilmesin mi? Verilirse bunun ne şekilde karşılanacağı konusunda bir ihtilaf oldu. Biz bu konuda tereddüdümüzü Barolar Birliğine de aktardık. İnşallah hep beraber bir çözüm buluruz. Bu CMUK'tan gelen para devlet parası. Biz bunu belki yanlış harcarsak yarın hesap vermek durumunda kalabiliriz.

SSK'lı olarak başka avukat yanında görevli arkadaşlarımıza CMUK'tan görev verecek miyiz? Verirsek ki, verilmeli görüşünderiz, o zaman bunun makbuzunu nasıl halledeceğiz? Bu konuda bize aydınlatıcı bir bilgi verirlerse memnun olacağım.

Vaktinizi almak istemiyorum. Hepinize saygılar sunuyorum, hepinize başarılar diliyorum efendim. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Efendim, Avukat Kâzım Kolcuoğlu. (Alkışlar)

Av. KAZIM KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı)- Sayın Başkan, değerli Birlik Başkanım ve Yönetim Kurulu üyeleri, eski dönem saygıdeğer başkanlarım, Barolar Birliği başkanlarım, baro başkanları ve çok muhterem saygıdeğer meslektaşlarım; hepinizi İstanbul Barosu adına saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Değınmek istemiyordum; ama dün gerçekten talihsiz bir tartışma oldu, bu tartışma bizim dışımızda oldu. Yine Gaziantep Delegatesi arkadaşım, biraz evvelki konuşmasında da bu konuyu tekrar dile getirdi. Gerçekten nitelik bakımından büyük baro diye hiçbir baronun nitelenmesi mümkün değildir. Ama sayısal olarak temsilde adalet ilkesi ışığında elbette ki, fazla üyesi olan o anlamda büyük barolar vardır. Dün tekrar burada maalesef üzülererek izledim. "Biz Anadolu barolarını temsil ediyoruz" diye bir arkadaşımız kalktı, beyanda bulundu. Arkadaş, biz

bölgeler veyahut da kıtaları temsil etmiyoruz, biz savunmayı Türkiye çapında, alanında temsil ediyoruz. Biz savunmanın örgütleriyiz; bu Anadolu'da olabilir, İstanbul'da olabilir. Ben de Anadolu'da doğan bir insanım; ama İstanbul'da Baro Başkanım. Onun için Anadolu barosu, İstanbul Barosu, Ankara Barosu gibi terimler bize yakışan ve tartışılan terimler olmamalıdır.

Bazı şeylerden de gocunmayalım, çekinmeyelim. Bazı şeyleri açık olarak da söyleyelim. 14-15 Mart tarihlerinde Paris'te "18 Büyük Baro Başkanları Toplantısı" diye metin yazarak beni de davet ettiler. Orada hiç kimse alınmadı, 18 büyük baro başkanı demelerinin, 18 büyük baro içerisinde en fazla üye taşıyan barolar olarak kabul edildi ve o baroların içerisinde New York, Tokyo, Şanghay, Londra gibi 18 sayısal olarak kendi içinde üyesi çok olan barolardı. Hatta bu konuda bize "büyük baro başkanlarının içerisinde siz de davetlisiniz" diye açık olarak yazıyla davet ettiler. Onlar bu konuda gocunmadılar; çünkü öyle bir sorunları yok. Yani nitelik olarak farklı bir düşüncenin içerisinde olarak bunu yazmadılar. O konuda biraz sonra sonuca doğru geldiğimizde sizlere bazı açıklamalar da yapmak istiyorum.

Ama şunu açık olarak ifade etmek istiyorum. Çok önemli bir sorunumuz var ve Anayasamızın 36. Maddesine de ek olarak konuldu. Adil yargılanma hakkı, biliyorsunuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. Maddesinde de aynı şey çok eskiden beri vardı ve bizim için yasal nitelikteydi. Adil yargılanma, makul sürede karar ve adil karara varma; bunu niçin söylüyorum? İşte en fazla bunu yoğunlukla yaşayan baroların başında maalesef İstanbul Barosu geliyor.

Düşünebiliyor musunuz, bir ucu Tuzla'da, bir ucu Silivri'de 80 km alan içinde 17 400 000 kayıtlı baro üyesi görev yapıyor ve 36 adliye binası var ve bunların çoğu handan veyahut da konuttan bozma yangın merdiveni olmayan binalarda yargılama yapılıyor. Sabah ben baroya gittiğim zaman kendimi 36 işyeri olan bir işveren gibi görüyorum. Yani her barodan, her bölgeden "bugün kâğıdımız bitti, bilgisayarımız arızalı,

zabıt kâğıdımız yok, dergimiz bitti” diye her gün telefonlarla hizmet götürmek zorunda kalıyoruz ve o yargılama alanlarında yaptığımız hizmetlere baktığımız zaman, binalarının içine girdiğiniz zaman hepiniz zaman zaman aynı şeyleri yaşıyorsunuzdur, orada adil yargılama yapma olanağı var mı? Orada adil yargılama yapma olanağı olmadığı gibi o yoğunluk içerisinde adil karara varma olanağı var mı?

Dünyada belki de ilk defa Türkiye’de olan yargı safhasında zaman aşımına uğrayan bir dava duydunuz mu? Yargılama safhasında zaman aşımına uğrayıp düşen davalar. Böyle bir yargılama sistemi içerisinde nasıl yapılacağıнын tartışmasını burada birbirimize anlatırken biz çok yasalar çıkarıyoruz. Hatta ben o baro başkanları toplantısında sistemimizi açıkladığımız zaman bana ilk defa Paris Baro Başkanı dedi ki; “siz mevzuat konusunda bizden çok ileridesiniz; ama uygulamanız nedir, onu anlamıyoruz, nasıl bir uygulamadır, sonuç alamıyorsunuz” diye bana ifadede bulundu. Gerçekten öyle.

Sizlere önemli bir şey söyleyeyim. Bizde 1992’de kabul edilen Ceza Muhakemeleri Usulü Yasasındaki CMUK değişikliğinde avukat gözaltına alınır alınmaz sanığın yanında hazır bulunabilir. Peki bunun uygulamasına baktığınız zaman Fransa’da 20 saat sonra gidebiliyor. Ama bakıyoruz, sordum, Fransa’da uzun zamandan beri herhangi bir şekilde işkence fena muamele. Ancak bir veyahut da iki olay olduğunu söyledim.

Biz gözaltına alınır alınmaz avukat bulunduruyoruz; ama bizde hâlâ işkence, fena muamele maalesef devam ediyor. Çok önemli, döndüğüm zaman bunu bir inceledim. İstanbul’da karakollardan bizde 1 500 avukat arkadaşımız CMUK’ta görev alarak çalışıyor ve süreç içerisinde sürekli eğitim yapıyor, 2000’e doğru gitmektedir. Ben göreve başladığım tarihten bu yana 6 100 CMUK’la ilgili müdahalede bulunmuşuz, 7 200 avukat görevlendirmişiz, bunlar 6 ay içinde oluyor. Ama öyle karakollar var ki, yaptığım incelemede o karakollar uzun zamandan beri bizden hiçbir şekilde avukat istememişlerdir. “Acaba orada hiçbir sanık yok muydu? Niçin istemediler?” diye sordurdum. Orasının da aynı şekilde sanıkları var.

Ne olmuş biliyor musunuz arkadaşlar? Tabii bu tip yerlerde sanıklarla ilk ilişkiyi onlar kurdukları için parasal ilişkilerin arkasında ikinci ilişki görevini tamamlamak üzere istersen bir de sana avukat tutalım, avukat tutmaya hakkın var” diye kendisine ikaz yapılan sanık veyahut da gözaltına alınan kişi bana geldi dedi ki, “yahu onların soyduğu yetmiyormuş gibi bir de işbirliği yaptığı avukata beni soyduracaktı namussuz.” Yani bir avukatın gerçek anlamda kendisi için ücretsiz ve onun hakkını arama konusunda, görevli olup olmadığı konusunda bilgi sahibi değildir. Anlaşıyor ki, yasaı çıkarmak önemli değil. O yasadaki verilen hakları vatandaşımıza ulaştırmak, hakkını nasıl arayacağını ona öğretmek. İki şeye ihtiyacımız var; öğretmek ve eğitmek. Biz kendi kendimizi eğiteceğiz, bu mesleki eğitimidir; ama vatandaşımıza öğreteceğiz.

Bu sorun her yerde olmuş. Fransa el yazısıyla yazdırmış, İngiltere el yazısıyla yazdırmış, demiş ki; “ben avukat istemiyorum, kendi elinde yazacaksın ve imza edeceksin.” Bizde öyle değil. Bizde matbu kâğıtlar var, zaten onlar yazılmış, o şekilde ifade ediliyor. O bizde yetmemektedir, sîze bir şey öneriyorum, bir şeyin kavgasını yapmak zorundayız. Bu el yazısının yanına bir de bedeva olan avukatı isteyip istemediğini sormak gerekiyor. Yani vatandaş hem avukatı isteyip istemediğini bilecek, hem de hiçbir şekilde ücret ödemeyeceğini de bilecek. Çok saygıdeğer önceki Baro Başkanımız ve Milletvekili saygıdeğer Önder Sav burada, bu konu çok önem taşıyor. Yani “el yazısıyla ücretsiz avukat istemiyorum” yazısını yazıp imza olunacak. Bırakın bunu, okuryazar olmayan birçok insanımız da var, bunu yazamayabilir. İşte ona da bir zorunluluk getirmek gerekir. Okuryazarın yazıp ona önereceği başka birisi lazım; bu da çok önemli.

Onun için önemli üç sorunumuz var. Adil yargılama konusunda büyük mücadele vermek zorundayız. Bu iki önemli sorunu beraberinde getiriyor. Ben Sayın Adalet Bakanına İstanbul’da bir toplantıda dedim ki, “sizin çıkardığınız uyum yasalarını uygulayacak fizik imkânlarınız var

mi? Buna uygun yetiştirdiğiniz yargı olanağı var mı? Bunlar yok. Niçin bu konuda sizden öncekiler yapmadı, siz de yapmıyorsunuz? Dedi ki; “yargıya yapılan yatırım kısa zamanda oy olarak geriye dönmediği için hiçbir politikacı yargı konusunda fazla duyarlı davranmaz; bunu bilesiniz. Sizin yapacağınız şey kamuoyu yaratmak, bizi zorlamak. Biz ancak öyle belki yola gelebiliriz. Yani bizi kamuoyu yaratarak zorlarsanız sizlere bu konuda belki bütçeden ayrılan payı artırmak ve bu sorunları çözmeye yönelik olarak bazı şeyleri yapmak.

Çok enteresan, hep sonundan başlıyoruz. UYAP Programı ihalesi yapıldı, İstanbul’da inceleme yapıldı, UYAP Programının teknik altyapısını uygulayacakları iki adliye bulunabildi. 34 adliye, altyapısı yok. İhale yapmak önemli değil, o ihalenin sonuçlarını uygulayacağınız altyapı da yapmak zorundasınız. Çünkü 34 tanesi kiralık binaydı ve hiçbir şekilde orada öyle bir yatırımı, öyle bir altyapıyı götürmek, hizmete sokmak mümkün değildi. Bu nedenle, benim burada çok değerli, saygı duyduğum ve zaman zaman hem Barolar Birliği döneminde gördüğüm çok değerli hukukçu ve başkanlarım var, onların hepsi bu konuda yüreklerinde bir adalet duygusu her zaman için kavgaya dönüşmek üzere, mücadaleye dönüşmek üzere bekleyen sizler için bu konunun üzerine bütün Türkiye sathında geniş bir kampanyayla durmak zorundayız. Ben İstanbul’da bu kampanyayı açacağım ve bütün arkadaşlarımı, yani hukukta ve yargıda “reform” adı altında bütün bu sorunların çözümüne ulaşmak üzere bir mücadele yapmak zorundayız. Bunu yapamazsak tıkanmış olan yargıyla insan haklarını savunmak mümkün değil. Tıkanmış yargıyla demokrasiyi de savunmak mümkün değil, kurmak da mümkün değil; bunun temeli yargıdır. Bu yargıyı ayağa kaldıramazsanız, işler hale getiremezseniz siz istediğiniz kadar insan haklarına uygun mevzuat çıkarırsınız, yasa çıkarırsınız; ama hiçbir anlamı kalmaz. Batılılar onun için hep diyorlar ki; “uygulayın da görelim, çıkarmak önemli değil.” Çünkü bizim bu altyapımızı, uygulama anlayışımızı, nosyonumuzu biliyorlar, yakından takip ettikleri için hep bunu soruyorlar. “Sonucunu alın da görelim” diye söylüyorlar.

Arkadaşlar, bir de üzerinde çok önemle durduğum iki şey var. Ben başkan olduğum dönemden bugüne kadar 900'e yakın ruhsat verdim. Yani altı ay içerisinde 900 yeni ruhsat alarak baromuza kaydolan avukat var. Ruhsat verirken gözleri ıslık ıslık, çok önemli, onurlu bir mesleğin başlangıcını yaşadıklarını açık olarak ortaya koyuyorlar ve savunuyorlar. Ama aradan 10 gün geçiyor, sakallı, pejmürde geliyorlar, "Başkan, bize bu ruhsatı verdin; ama biz bu ruhsatı evin bir köşesine asıp ona zaman zaman zaman bakan bir resim gibi mi göreceğiz? İş yok, bulamıyoruz, yazıhane açma olanağımız yok, 50 milyar lira, 45 milyar lira. Peki biz ne olacağız?" diye geri dönerek bana serzenişte bulunuyorlar. Onun için avukatlık konusunu stajıyla, devamıyla düşünmek zorundayız. Yani sadece staj değil, sadece staj sorunlarını değil, savunmanın bütün sorunlarını başından sonuna kadar en iyi şekilde düşünerek, planlayarak ve bu kavgayı vermek zorundayız. Bunun kaynağı nedir? Bunun kaynağı 36'ya varan hukuk fakültesidir. Şu anda 6 100 olduğunu öğrendiğim mezun var. Türkiye'de 5 100'e yakın stajyer var. Bu artarak devam ediyor. Bu nedenle bu konu üzerinde de durmak zorundayız. Çünkü hukukta savunmada önemli olan çok savunman değil. Hem çok savunman; ama nitelikleri de olacak, kavgayı verecek, bilerek savunacak, o bilinçte olacak, o yetişkinlikte olacak.

Avusturya Barosunda staj dönemi 2,5 yıl, sonunda sınav var. Bütün barolara baktığımız zaman bu konuda çok titiz ve duyarlı davranıyorlar. Paris Barosunda 80 önemli avukat var, zaman içinde belli bir kast usulüyle gelmiş gibi o 80 avukattan bir tanesi ayrıldığı zaman yerine girecek olan avukatın uzun zaman tartışması yapılır hale geliyor. Tabii ki bu nedir? Bu hem niteliğe önem verme, hem de bu çalışmayı en iyi şekilde yürütmeye yönelik olmak üzere yapılmaktadır.

Bu arada şunu da açık olarak size söyleyeyim: Tabii bunlar sorunlarımız olduğu için söylüyorum. Dün bir arkadaşımız dedi ki; "yahu şunların da ismini niçin yazmadınız?" Örneğin, Medet Serhat arkadaşımız gibi, Medet benim çok sevdiğim eski bir dostum, arkadaşım.

Tabii biz çok insanları kaybettik; ama size bir şey daha söyleyeyim. Başkanlığa geldiğim günden beri İstanbul'da 20'ye yakın avukat arkadaşımız saldırıya uğradı. Üç avukat arkadaşımız silahlı saldırı sonucu hayatını kaybetti. Bir avukat arkadaşımız Beyoğlu'nun göbeğinde güpegündüz yazıhanesinden kaldırılarak kaçırıldı, 7 aydan beri hiçbir şekilde izine rastlanamadı. Siz ölülerin şu veyahut da burada olduğunu zannetmeyin. Türkiye'de bu konuda bizim büyük baro olmamızın sonuçları da sayısal olarak olduğunuz zaman büyük sorunlarla karşı karşıya kalıyor.

Size çok enteresan bir şey daha söyleyeyim. Avukatlara yapılan saldırı sonucunda maalesef hâkimlerimizin 10 günden fazla rapor almayı yeğleyerek tutuklama talebinde bulduklarını öğrendim. Yani bizi normal bir vatandaş gibi saldırıya uğrayan; ama rapor olmadığı için tutuklamaya gerek görülmeyen kişiler olarak değerlendirdi. Geldiğim zaman şaşırdım, nasıl böyle bir şey olur? Kapı kapı bütün mahkemeleri dolaştım. Dedim ki, "size duruşmada birisi gelip de bir tokat atmış olsa sizin alacağınız raporun gününü söyleyebilir misiniz?" "Hiç vermezler" dedi. "Peki buna siz ne yaparsınız?" dedim. Dedi ki, "Mahvederim." Peki aynı şey avukata yapıldığı zaman neden 10 günlük rapor talebinde bulunuyorsunuz? Avukat da sizin gibi görev yapan yargının önemli bir unsurudur. Yasayla bu hak ona verilmiştir ve bunun kavgasını hem başsavcılar nezdinde, hem hâkimler nezdinde 3 aydan beri yapıyoruz ve sonuç aldık ve aşağı yukarı 2 aydan beri hiç tutuksuz bir arkadaşımız kalmadı, en azından sanıklar itirazla tutuklanacaklar. Aynı zamanda hâkimleri de bu konuda bilinçlendirmek, bu konuda üzerlerine gitmeyi gerektirecek bir sonuca varıyorsunuz. Yasada var; ama anlayışlar çok kıt; çünkü bir avukat arkadaşımız bu şekilde muameleye tabi tutulup savcılığa gidiyor, serbest bırakıldığı zaman çıkıyor, diyor ki; "hani sen diyordun ki, bize öyle kolay kolay saldırı yapılmaz, yapıldığı zaman sen öyle normal adam gibi muamele de görmezsin, ulan sana bir daha saldırı yapacağım, çık dışarıya" diye meydan okuyacak hale geldi. Onun için

bizim kavgamız müşterektir, adalet içindir, hukuk içindir, hukukun üstünlüğü içindir. Yoksa Anadolu'da o İstanbul, Bursa değildir.

Bazı önemli bir-iki noktayı açıklayıp sözlerimi bitirmek istiyorum. Stajyerler konusu çok önemli. Efendim, ben size şunu açık olarak söyleyeyim: Sorunlarımız var, meslek sorunlarımız var. Bu raporu okuduğumuz zaman enteresan bir şey var. Yönetmeliklerimizin belli maddeleri iptal edilmesi konusunda 25 tane dava açılmış. Mahkemeler aracılığıyla 5 tane Anayasa Mahkemesine dava götürülmüş. Demek ki, bizim oluşturduğumuz, yaptığımız yönetmelikte ve yasada bazı tereddütler olduğu, uygulamadan doğan kötü sonuçlar meydana geldiği düşüncesinden kaynaklanan; bunların bir kısmını barolar açmış, bir kısmını meslektaşlarımız açmış. O zaman önümüze bir şey geliyor. Yani bunları yeniden gözden geçirmek zorundayız. Bütün bu davaları da göz önüne almak suretiyle eksiklerimizi ve değerlendirmelerimizi yeniden yapmak zorundayız. Onun için ben Sayın Barolar Birliği Başkanım ve Yönetim Kuruluma bu Kuruldan sonra böyle bir toplantıyı yapacağı ve bu toplantılara bütün baroların tekrar görüşlerini alarak yeni bir değerlendirme yapacağını duydum. Onun için kendilerine teşekkür ediyorum, bunu da almak lazım.

İkincisi, stajyerlerle ilgili olmak üzere gerçekten çok önem taşıyan bir bölüm var, ona da kısaca değinmek istiyorum. İstanbul için söylüyorum, şu anda 1 400 stajyerimiz var ve İstanbul tabii şehir olarak baktığımız zaman hem trafiği bakımından çok yoğunluk yaşayan, hem geçim sıkıntısı diğer illerden çok farklı olan ve yaşamak için çok para isteyen bir yer olduğunu biliyorsunuz. 150 milyon belki belli illerde fazla bir şey değil, eksik olmayabilir, idare edilebilir; ama İstanbul'da bu parayla yaşamak çok zor. O nedenle, ben başından beri hep söylüyorum. Bir şeye karar verelim. En azından asgari ücret yapalım, bağlayalım, asgari ücretle ödeyebileceğimiz hale geldikten sonra kalan parayı değerlendirelim. Belki o paradan en fazla İstanbul Barosu para alıyordur; ama çok da büyük bir para değil. Eğer stajyerleri çok az

parayla geçinmek zorunda bırakıyorsak o paranın onlara verilmesini her zaman için tercih ederim ve o bittikten sonra kalan kısmı üzerinde nasıl dağıtılacağı, nasıl bölüşüleceğini tartışalım diyorum ve bu konuda zannediyorum Barolar Birliği Yönetim Kurulu da gerekli değerlendirmeyi yapacaktır. Yarı yarıya, yüzde 50-yüzde 50 dağıtılmayı uygun bulmadım, adil bulmuyorum, gerekirse yüzde 75, yüzde 80'e varan, eğer böyle bir para verilecekse stajyerlere verilmeli, kalan yüzde 20 gerekirse dağıtılmalı, onun için bu konuda da hassasiyetle duralım.

İkincisi, staj eğitimleri konusunda da önemle duralım. Çünkü hakikaten biraz evvel söylediğim gibi 36 üniversiteden, değişik yerlerden gelen arkadaşlarımız çok iyi yetişmemiştir. Biz ayrıca İstanbul Barosu olarak İngilizce eğitimini de zorunlu olarak koyduk. Yani artık hukuk dediğiniz uluslararası, ulusal üstü hale geldi. Bu konuda da daha iyi yetişmeleri, daha iyi takip etmeleri için bunu da öngördük, bu çalışmamızı da yürürlüğe koyduk. Tabii çok söylenilecek şeyler var; hepsini anlatamadım.

Bir sıkıntımız da şuradan kaynaklanıyor: Rapor üzerine konuşmalarla 11. Maddenin bana göre çok öne alınarak, rapordan sonra hemen onlara geçilmesi ve böylece önerilerimizi ve düşüncelerimizi rahat rahat açıklayabilecek bir platformu yaratmamız gerekirdi. Onu yaratamadık; ama bundan sonra yaratma konusunda çalışmamız gerekir.

Bir şeyi daha söyleyeceğim. Burada hep olay oldu. Biz hem avukatın, hem de baroların bağımsızlığı konusunda çok titiziz. Onun için devletten bir kuruluş yardım almadan yaşıyoruz. Ama aynı düşünceleri savunduğu halde yabancı vakıflarla işbirliği yaparak onlardan para yardımı alıp eylem yapmayı hiçbir zaman kabul etmedim ve etmeyeceğim de. (Alkışlar)

Bana her gün değişik yerlerden, değişik bölümlerden insanlar geliyor, konsoloslar geliyor. "Efendim, bizde çok para var, sizinle işbirliği yapabilir miyiz?" "Çok paranız varsa gidin devlete verin" diyorum. Biz kendi kaynağımızı kendimiz yaratan, bu kaynağı en iyi şekilde

kullanmak zorunda olan barolarız. Devletine hiçbir şekilde bağımlı olmamak için çalışan bir baro hiçbir yabancı vakıf veyahut da başka bir kurumla bu ilişkiyi kurmasını asla kabul etmem ve onların verdiği parayla o bağımlılığa gölge düşüreceğini her zaman düşünürüm. Bunu da söyleyerek beni sabırla dinlediğiniz için hepinize saygılar sunuyorum, sevgiler sunuyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sağ olun Başkan.

Efendim, saat şu anda 11.15, 18 arkadaşımız konuşmayı bekliyor ve biz 7. Maddedeyiz. Öğle yemeği tatilimiz saat 12.00'de, salon yine akşam 18.00'de boşaltılmak zorunda. 18 arkadaş içerisinde baro başkanlarımız da var, eğer tensip buyursanız; çünkü Denizli Baro Başkanımız, Ordu Baro Başkanımız, Bursa Baro Başkanımız bekliyorlar. Baro başkanlarına öncelik verip daha sonra da cevaben Yönetim Kurulunu temsilen Birlik Başkanımız konuşacaklar ve 12.00 gibi oylamayı yapmak istiyoruz. Öğleden sonraya kalırsak gündem bitmeyecek, yarın da gündemde öyle bir husus yok ki, önerge de geldi. Efendim, bu sebeple bundan sonraki konuşmaların baro başkanlarını hasredilip... (Gürültüler)

Haklısınız; ama bir fiili imkânsızlık var. Sayın delegeler, oyluyorum. 3 saate ihtiyacımız var. Geride bizim 8 tane maddemiz var ve bütçe konusunda çok söz almak isteyen delegelerimiz var. Yani bu tartışmalar orada da sürecek. Dolayısıyla, ben oyunuzda sunuyorum.

SALONDAN- Başkan, oylama yapılmadan lehte, aleyhte söz verin.

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, leh-aleyh söze girersek aynı şeyi yaşarız. Efendim, şu anda oyunuza sunacağım şey bundan sonraki konuşmaların 7. Maddeyle alakalı olarak konuşma hakkının listede adı geçen Denizli, Ordu ve Bursa Baro Başkanlarına hasrıyla, ondan sonra Birlik Başkanının cevap konuşması ve 12.00'deki oylama için... Buyurun.

SALONDAN- (Ses banda yansımadığından yazılamamıştır.)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkür ediyorum, sağ olun, büyük bir nezaket, sağ olun.

BAŞKAN- Değerli delegeler, siz haklısınız, katılıyorum. Ne yapabiliriz? Müsaade edin arkadaşlar, bu kısıtlama değil, sadece 7. Maddeyle ilgili konuşmalar, bize arkadaşlarımızın önerileri geliyor, burada yazılı. "7. Maddeyle ilgili konuşulmuyor" deniliyor; bu da bir görüş. 11. Maddeyle ilgili bu haklar baki, konuşulacak, biz bu sırayı değiştirmeyeceğiz. Bizim şu anda sizden isteğimiz 7. Maddeyle ilgili bölümü eğer takdir ederseniz, "böyle olsun" dersiniz öyle yapalım. "Değil" dersiniz biz devam edeceğiz, hayır oylamayalım lütfen, ne olur? Sadece bu uygun mudur? Efendim, önerge var, evet.

Peki o zaman oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Efendim, 7. Maddeyle ilgili konuşmaların, konuşmayan 3 baro başkanımız var. Bir de cevap hakkı olarak tabii ki Birlik Başkanımızın konuşması var. 7. Maddeyle ilgili 3 baro başkanımızın ve arkasından Birlik Başkanımızın cevap hakkı kullanması yönündeki öneriler, bunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir efendim.

Sırada kim var? Denizli Baro Başkanımız Adil Demir, lütfen.

BAŞKANVEKİLİ- Hemen arz edeyim efendim. Sayın Erdener Yurtcan kendi sırasını, verdiği dilekçeyle Kâzım Beye vermiştir. Sırada

Arif Yılmaz Üney ve Ersoy Beyden sonra Atilla Özdalkıran vardı, Erdener Yurtcan vardı. Erdener Beyin dilekçesi nazara alındı, yerini Kâzım Kolcuoğlu'na verdi. Divanın adillüğinden şüphemiz olmaması lazım.

Buyurun Adil Bey.

Av. ADİL DEMİR (Denizli Barosu Başkanı)- Sayın Divan, Sayın Birlik Başkanım ve Yönetim Kurulu üyelerim, saygıdeğer önceki baro başkanlarımız, Birlik başkanlarımız, değerli baro başkanı arkadaşlarımız ve sevgili meslektaşlarımız; bu tartışmalardan anlaşılıyor ki, bundan sonraki genel kurullarımız 3-4 güne programlanmalı.

Değerli arkadaşlar, şunu öncelikle ifade edeyim: Ben ilk defa, yeni bir baro başkanı olarak Genel Kurula katılıyorum ve Genel Kurulda dünden bu yana izlerken biraz şaşkınlığa uğradım, başışlamanızı diliyorum; neden? Çünkü biz bu Genel Kurulda mesleğimizle ilgili sorunların tartışılmasını, bu konuda Birliğimize yön vermek, barolarımıza yön vermek ve mesleğimize kazanımlar elde etmek, mesleğimizin sorunlarını çözmeye ortak bir kararla buradan gitmek istiyordum. Ancak görüyorum ki, çalışmalarımız yeterli verimlilikte geçemiyor. Üzülerek bunu ifade etmek zorundayım.

Değerli arkadaşlar, Barolar Birliğimizin yapmış olduğu genel kurulların kamuoyunda yeterince ses getirmemesi, yine Birliğimizin ve barolarımızın faaliyetlerinin kamuoyunda yeterli etkiye neden olmamasını biraz da kendimizde aramak durumundayız. Öncelikle Birlik yönetimimize şu konularda teşekkür etmek istiyorum. Mutlaka eksiklikler var; ancak Avukatlık Kanunumuzun 76. Maddesinde avukatlığın ve baroların tarifi yapılmış, Barolar Birliğiyle ilgili yasada yine neyle ilgili görevli olduğu az önce belirten konuşmacı arkadaşlarımızın konuşmalarında ifade edilmiştir.

Elbette Barolar Birliği hukukun üstünlüğü için gereken her türlü çalışmayı yapacak, yine ülkemizin sorunlarıyla ilgili Anayasamızın 2. Maddesindeki ifadesini bulan ilkelere sahip çıkacak, 1923'ten bu yana başlayan aydınlanma yolunda bir zikzak yapılmaması konusunda hassasiyetini gösterecek ve ulusal konularda görüşlerini ifade edecektir. Bu konuda biz baro başkanı seçildiğimizde savaş meselesi gündemde değildi, biz yönetim olarak toplandık, başkanlar olarak görüştük, tepki koyduk. Nasıl ki, bu tepkiyi koyarken Irak'taki Saddam diktatörlüğünün rejiminin savunucu olmadıysak, hukuka uygun olarak tepki gösterdiysek, aynı şekilde İstanbul, Ankara Barolarımız ve Barolar Birliği Kıbrıs konusunda da gerekli hassasiyeti gösterdiler. Ben kendilerine özellikle teşekkür ediyorum.

Denizli Barosu olarak da biz bu konuda bir panel düzenledik. Çünkü Türkiye'nin uluslararası hukukta haklı olduğu konumda haksız duruma getirilmesine Türkiye avukatları sessiz kalamazdı, kalmadıkları için Barom adına kendilerine teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Savaşa karşı olmak oradaki yanlışlıklara taraf olmak demek değildir. Bu bakımdan Irak'la ilgili bizim savaşa karşı duruşumuzun sebepleri orada diğer hukuku çiğneyen, insan haklarını çiğneyen ve ülkemizi sıkıntıya sokacak olan oluşumlara destek vermek değildir; bunun da böyle bilinmesinde yarar olduğunu düşünüyorum. Ayrıca uluslararası hukukta Kıbrıs'ta Türkiye'nin haksızlığına, Türkiye'nin yanlış durumda olduğuna yönelik oluşumlara karşı tek başına da olsa hastalık halinde bile büyük bir mücadeleden Rauf Denктаş'ı onure etmek için ona bir hukukçu ödülü verilmiş olması da bir incelikdir; bu da desteklenecek ve övülecek bir davranıştır. (Alkışlar)

Değerli arkadaşlarım, Cumhuriyetin kazanımlarına sahip çıkmak işte budur. Bu konuda açık bir şekilde Barolar Birliğinin desteklenmesi gerektiğini düşünüyorum. Biz Cumhuriyetin kazanımlarına yönelik Barolar Birliğimizin ve baroların faaliyetlerinin desteklenmesini savunurken bazı insan hakları ihlalleri veyahut başka ideolojik, felsefi düşüncelerle olaylara bakmamamız lazım. Barolar ve Türkiye avukatları

ortak noktalarda birleşir. Anayasamızın 2. Maddesindeki ilkelerdir, Avukatlık Yasamızdaki belirtilen görevlerdir.

Değerli arkadaşlarım, “neden baroların faaliyetleri yeterince ses getirmiyor?” sorusuna da kendimizde cevap aramak durumundayız. Dün buraya Adalet Bakanı katıldı. Elbette onun katılması çok önemli, Odalar ve Borsalar Birliğinin yapmış olduğu toplantılara bütün muhalefet partileri dahil, iktidar partisi genel başkanları iştirak ediyorlar. Medya katılıyor ve onların etkinliklerinden ses geliyor. Sonra kendi kendimize soruyoruz. Odalar ve Borsalar Birliğinin getirdiği sesi, etkinliği niye hukukçular getiremiyor? Bunun önünü açmak lazım.

Değerli meslektaşlarım, bir adliye kültürü olması gerekir. Bu adliye kültürü içerisinde avukatların da yeri olması gerekir; bu konuda Türk adaletinde adliye kültürünün geliştirilmediği açıktır. Hâkimlerin ve savcılarının meslektaşlarımıza ve barolara bakış açıları, yine Adalet Bakanlığının barolara bakış açısı hiç de memnun edici değildir. Bunun önüne geçmek için adalet hizmeti veren bütün personelin ortak bir adliye kültürü içerisinde birlikte olabilmesi gerekir; bunun kurallarının oluşturulması, geleneklerinin oluşturulması gerekir. Avukatlara da bu konuda görev düşmektedir. Bu konuda da gerekli hassasiyeti ortak olarak göstermek durumundayız. Nezaket göstermek, onun görüşüne katılmak anlamına asla yorumlanmamalıdır.

Değerli arkadaşlarım, adil yargılanma konusunda Avrupa’da biliyorsunuz, sıkıntı olmuş ve bu konuda çalışma olmuş. Netice olarak şu üç konu üzerinde hızlı ve adil yargılanmanın gerçekleşmesi için çözüm üretmişler. Yasaların güncelleştirilmesi, personelin niteliği, araç-gereç ve binanın uygun hale getirilmesi. Değerli arkadaşlarım, yasalar güncel olsa da, uygun olsa da binalar, araç-gereç yeterince bulunsa da eğer siz bu imkânları kullanacak olan uygulayıcıları o seviyede yetiştiremez iseniz, bu takdirde adil yargılamadan bahsedemezsiniz. Burada hiç konuşulmadı. Yargıda hâkim ve savcılarımız yeterli midir, yeterli eğitimi

almışlar mıdır? Esasen en çok üzerinde durulması gereken konulardan birisi budur.

Yine meslektaşlarımız olarak biz avukatlar, savunmayı temsil eden avukatlar olarak yeterli donanıma ve seviyeye, eğitime ulaştık mı? Şunu açıkça ifade ediyorum: Türkiye baroları hâkimin kaynağının avukat olması gerektiği konusunda büyük bir çalışmaya girmelidirler. (Alkışlar)

Sevgili meslektaşlarım, bir gence trafik kurallarını ezberletebilirsiniz. Ancak aracı verip “buyur araç kullan” dersiniz, o aracı kullanamaz. Devletin sivil topluma güvenle bakabilmesini sağlamak öncelikle bizden geçiyor. Kendi yetiştirdikleri hâkime güvenen, avukatlık mesleğine ve avukatlara güvenmeyen bir anlayışın hâkim olduğunu hepimiz biliyoruz. Bütün örnek aldığımız ülkelerde de bu mevcuttur.

Değerli arkadaşlarım, Barolar Birliğimizin yapmış olduğu uluslararası hukuk eğitimiyle ilgili çalışmada Amerika’da bütün hukuk fakültelerinin müfredatlarını baro sınavına yönelik olarak yaptıklarını öğrenmiş bulunuyoruz. Yine komşumuz Yunanistan’da en az 5 yıl avukatlık yapmadan yargıçlık sınavına girilemediğini hep beraber katılan arkadaşlarımız biliyor.

Türkiye’de belirli bir süre avukatlık yapan meslektaşlarımızın içinde durumunu barolar tarafından uygun görülenerin sınava girebilmesi gibi bir yasal düzenlemeyle hâkim ve savcı seçme sınavı yapılırsa hem avukatlık mesleğinde meslektaşlarımızın öğretiden kopmamasını, aynı zamanda meslek kurallarına daha çok riayet etmesini kendi özel yaşamlarını da düzenlemesinde bir teşvik olarak yararı olacağını düşünüyorum. Bu bakımdan hâkim ve savcıların kaynağının avukatlık mesleği olması gerektiğini belirli bir süre avukatlık yapanlar arasından hâkim ve savcıların alınması konusunda hep beraber bu Genel Kurulda bir karar da alabiliriz.

Değerli arkadaşlarım, az önce Kâzım Bey nispeten değindi. “Ben Denizli’ye döndüğümde meslektaşlarıma ne anlatacağım?” Keşke

Hürrem Bey dün öncelikle sosyal güvenlikle ilgili konuyu bir sunsaydı, o konu üzerinde çalışsaydık. Ancak 18 baro başkanımızla birlikte biz bir metin hazırladık. Sosyal güvenlikle ilgili konuyu sadece sağlık sorunu olarak ele almamak gerekiyor. Denizli Barosunda biz bir araştırma yaptık. 550 arkadaşımızın bilgileri döndü; bunlardan 340'ı topluluk sigortasına tabi. 96'sı SSK'dan emekli. 62'si Emekli Sandığından emekli, 52 tane avukat yanında sigortalı meslektaşımız var. Eşi dolayısıyla sağlık yardımından yararlanan avukat sayısı 24, özel hayat sigortası bulunan avukat arkadaşımızın sayısı 10; bu şunu gösteriyor: Yüzdeye vurduğumuzda meslektaşlarımızın yüzde 55 civarında kısmının sağlık güvencesinin olmadığını bir göstergesi.

Şu halde sosyal güvenlik konusunu yalnızca sağlık konusuna indirgmeden gerçekten emekli avukatlık müessesesini yaratabilecek bir tarzda bakmak, ele almak gerekiyor. Bu konuda Barolar Birliğimizin bir özel çalışma yapması, gerekirse bir sempozyum arkasından olağanüstü genel kurul yapması gerektiğini düşünmekteyiz.

Sevgili meslektaşlarım, bir diğer can alıcı nokta; ben Baro Başkanı olduktan sonra 30 civarında meslektaşımıza ruhsat verdim. Ancak iki meslektaşımıza büro açtık; bu şunu gösteriyor: Birkaç yıl sonra Türkiye'de işsiz avukatlar, büyük problem olacak. Avukatlar işsiz, genç arkadaşlarımızın, avukatların çay parası yok. O halde mesleğimizin seviyesinin yükseltilmesi için bunu tartışmamız lazım. Türkiye'de nasıl sessizler devamlı sıkıntı yaratıyorsa sizi şu anıyla, okuduğum bir kitapla olayı kapatmak istiyorum. Osmanlı Ordusu, Makedon Ordusuyla çarpışıyor, mağlup oluyor, İstanbul'a doğru kaçmaya başlıyor. Bu sırada Bulgaristan Ordusu da Osmanlı'ya savaş açmak için hazırlanmış, öncüleri bir bakıyor, Osmanlı hızla geliyor, "bizim üzerimize saldırıyor" diye onlar da kaçmaya başlıyor. İki ordu birbirinden kaçıyor. Osmanlı bakıyor, Bulgar, "nerede bunlar?" gelen, giden yok, geriye dönüyorlar, İstanbul'a doğru, Trakya'ya, İstanbul yakınlarına kadar geliyor. İki ordunun bozgunu.

Türkiye’de büyük bir bozgun yaşanıyor, halkta da bu var, avukatlar içerisinde de var. Bakınız, bu bahsettiğim işsiz avukatların sesi burada çıkmıyor; onların sorunları burada dillendirilmiyor. Barolarda da, mesleğimizde de bozgun başlıyor arkadaşlar. Bunun habercisi bu işsiz avukat arkadaşlarımızdır. Bu konuları ciddi olarak düşünmemiz gerekiyor.

Bir diğer konu; hukukla ilgili çalışmalarda Barolar Birliğimizin mutlaka komisyonlarla yeni yasal düzenlemelere hukuka uygun olarak Parlamento’ya sunması için çalışmalar yapması gerekmektedir. Ben bizlerin avukatlar içerisinde bozguna uğramayı engelleyecek tedbirleri almakla görevli olduğumuzu düşünüyor, hepinize saygılar ve sevgiler sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sağ olun.

Ordu Başkanımız Avukat Tefik Karabulut.

Av. TEVFİK KARABULUT (Ordu Barosu Başkanı)- Sayın Divan, Sayın Birlik Başkanım ve Yönetim Kurulu üyelerim, çok değerli Barolar Birliği eski başkanlarım, değerli meslektaşlarım; ben özellikle konuşmamı kısa tutmak ve tekrarlardan kaçınmak istiyorum. Özellikle üzerinde durmak istediğim ara başlıklar olacak, onları hızlı hızlı geçerek, ne sizleri fazla sıkmak ne de fazla zaman israfına yol açmaktan kaçınmak istiyorum.

Değerli meslektaşlarım, burada dünden beri bazı aksaklıklar oldu. Ben burada şunu özellikle belirtiyorum: Ne konuşmak isteyen, ne kesilmek isteyenlerin aslında bir suçu yok, hepsinin samimiyetine inanıyorum. Yalnız çok saygıdeğer Divanımız bana bir usul hatası yaptı gibi geldi. Aslında konuşma almak isteyenlerin Faaliyet, Çalışma ve Denetleme Raporlarından sonra belirlenmesi gerekirken, önceden öğrendiğimiz kadarıyla 20’ye yakın kişi dilekçe vermiş, onlar işi

karıştırdı. Bir daha umarım bu tür toplantılarda bu tür karışıklıklar olmaz. Çünkü biz hukukçular, öncelikle kendimiz için usulüne de, şekline de, hukukun temel mantığına da uymak durumundayız. Tabii bunu ben eleştiri olarak da getirmiyorum. Bu samimi bir tavidir; ama dikkat edilmesi gereken bir noktadır diye özellikle belirttim.

Değerli meslektaşlarım, dünkü konuşmalarda bir husus özellikle dikkatimi çekti. Bazı çok saygıdeğer meslektaşlarım, büyüklerim yönetime karşı, Başkana eleştirilerde bulundular. Bir nokta da benim özellikle üzerinde duracağım bir nokta olarak önüme geldi. Saygıdeğer bir-iki ağabeyim, ben yanlış anladıysam kendilerinden özür dilerim, sanki Adalet Bakanımızın buraya gelmesiyle ilgili olarak "bu adamı niye çağırdınız?" gibi anlayabildiğim bir tavır sergilediler. Ben eğer yanlış anladıysam özür diliyorum. Ama eğer doğru anladıysam bunun doğru olmadığını, bu tavrı da yadırgadığımı burada ifade etmek istiyorum.

Biz hukukçular, değerli meslektaşlarım, herkesten ve her kesimden fazla bizim gibi düşünmeyenlere de saygı göstermek durumundayız. Ben şunu herkesin bilmesini istiyorum: Bizim hâlâ üçüncü dünya ülkesi olarak kalmamızın en önemli sebeplerinden birisi bizim gibi düşünmeyenlere saygı göstermemek, uzlaşmayı değil, farklılıkları öne alan bir yapımızın olmasıdır. Biz hâlâ uzlaşma noktalarını değil, farklılaşma noktalarını konuşmaya devam ediyoruz, hâlâ uzlaşma noktaları üzerinde durmuyoruz, farklılıklar üzerinde duruyoruz ve bir emperyalist tuzak olarak da bu bize sürekli telkin de ediliyor, bu da açık. Bize hep farklılıklar konuşmamız konusunda birtakım telkinler yapılıyor, biz hep birbirimizle farklılıklarımızı konuşuyoruz. Ben şunu seviyorum, siz bunu seviyorsunuz, o onu seviyor, kimimiz Fenerbahçeli, kimimiz Galatasaraylı, misal; ama değerli meslektaşlarım şuna ben büyük bir samimiyetle inanıyor ve iddia ediyorum, aslında bizim birbirimizden en fazla farklı düşündüğümüz, farz ettiğimiz arkadaşlarımız, insanlarımızla beraber birlikte düşündüğümüz, beraber düşündüğümüz noktaların yüzde 70'in üstünde olduğuna inanıyorum.

Gelin biz şu yüzde 5, 10, 20, 30 farklılıkları değil, yüzde 70 birliktelikleri konuşalım ve inanıyorum ki o zaman ülkemiz daha demokratik, daha hukuk devleti hedefine ulaşmış, daha çağdaş bir ülke olur. Bizi bu emperyalist tuzaktan gelin uzaklaştıralım, o tuzağa düşmekten kendimizi uzaklaştıralım. Yani biz farklılıklarımızı değil, birlikteliklerimizi konuşalım; nedir bu birlikteliklerimiz? İşte bunlar tartışamayacağımız şeyler, ülkenin birliği, bütünlüğü, Cumhuriyetin temel ilkeleri, daha çağdaş bir Türkiye, demokratik Türkiye, hukuk devletinin egemen olduğu bir Türkiye, evet; bunlarla ilgili konuşalım, bu birliktelik noktalarında fikirlerimizi söyleyelim. Onun için bizi hep farklılıkları konuşmaya teşvik edenlerin tuzağına düşmeyelim diye özellikle söyledim. Çünkü o bazı ağabeylerimizin, onlar beni ağabeyim yaşında, eleştirileri umuyorum o şekilde değildir, benim anladığım şekilde değildir.

Ben bir hususun daha üzerinde durmak istiyorum. Burada konuşmacılarımız da onu ifade etti. Bu zamana kadar gördüğüm kadarıyla bizim dışımızdaki güçlerin avukatlık mesleğiyle ilgili engellemeleri üzerinde durduk. Değerli meslektaşlarım, evet Türkiye’de hukukun egemen olmasını istemeyen çevreler vardır. Evet, Türkiye’de hakikaten avukatların mesleğini hukukun genel ilkeleri ve Avukatlık Kanununun tanıdığı haklar, çağdaş avukatlık hukukunun olması gereken şekli ve bu işi yapmak istemesine razı olamayanlar vardır; bunu biliyoruz.

Ben bunu Başkanlar Toplantısında da daha önce ifade etmiştim. Ama biz bir de gelin kendi kendimizi bir özeleştiriyeye artık tabi tutalım. Burada bazı konuşmacılar da ifade etti. Meslek kurallarını artık güncelleştirelim. Artık biz avukatlar içinde de olmasını istemediğimiz; ama maalesef ara sıra rastladığımız olumsuzlukları kendi içimizden de temizlemenin, bunları daha fazla ayıklamanın, bu noktalarda kendimizi daha fazla arındırmanın yollarını arayalım. Ben bunu özellikle bir temenni olarak burada söylüyorum. Umuyorum, gelecek çalışmalarda bu

dikkate alınır ve umuyorum bu hususla ilgili özel bir toplantı düzenlenmesi gerekiyorsa da o da düzenlenir.

Staj eğitimi konusunda tabii burada birçok değerli arkadaşımız konuşular. Ben fikirlerin çoğuna katılıyorum. Yalnız asıl olan bence hakikaten baroların yerinde güçlendirilmesidir. Merkezi güçlendirmek elbette önemlidir, Ankara'da hakikaten Merkezin o manada güçlü hale gelmesini sağlamak önemlidir; ama yerel baroların imkânlarını artırarak, onların da yerinde güçlendirilmesini sağlayarak o yerel baroların kendi imkânlarıyla bu stajyerlere o olanaklarını sağlamasını temin etmek de bence daha sağlıklı bir yoldur diye düşünüyorum.

Sayın Başkanımız konuşmasında ifade etti, dedi ki; "ben sağlık sigortası için 2 trilyonluk bir kaynak oluşturacaktım; bunun 1 trilyon 800 milyar lirası barolara aktarılacak, 200 milyar da bizim kaynağımızdan aktarılacaktı; ama başkanlar buna razı olmadı." O razı olmayanlardan biri de bendim, onu söyleyeyim. Biz Barolar Birliğinin Sayın Başkanının samimiyetine ve o noktada yapılması gereken şeylerin olduğuna inanıyoruz, ben de inanıyorum; ama hakikaten Anadolu'daki barolar bu noktada çok hassaslar. Çünkü gerçekten bizim Anadolu tabiriyle, Türkiye'nin bütününe kastediyorum, bizim büyük iller dışındaki barolarımızın yoğun sıkıntıları var ve o kaynaklara ihtiyaçları var. Onun için o kaynakların mahalline aktarılmasının da önemi olduğunu düşünüyorum. Hâlâ aynı düşüncedeyim. Evet, bu hususta bir çare arayalım; ama bunu o kaynaklardan barolara aktarılacak paraları kesme yolu dışında başka yollarda arayalım diye düşünüyorum.

Değerli başkanlarım, değerli delegeler benim üzerinde durmak istediğim bir-iki husus daha var. Burada birtakım konuşmacılar ülke meseleleriyle ilgili görüşlerini de beyan ettiler. Elbette ben baştan beri şunu savunuyorum: Baro, bir meslek örgütüdür, bir meslek kuruluşudur; ama aynı zamanda bir kitle örgütüdür. Dolayısıyla, kitle örgütü olmanın sorumluluğu da üzerindedir. Bu bakımdan elbette kitle örgütü olarak sorumluluklarını yerine getirecektir. Barolar Birliğinin bu

noktada düzenlediği sempozyum, panel türü çalışmaları biliyorum, bunların devamı uygundur.

Yalnız ben şunu arz edeyim: Burada çok değerli dostlarımız emperyalizme karşı mücadeleden, bağımsızlıktan filan bahsetti. Evet doğru, biz emperyalizme mücadele esasına dayanan bir milli mücadeleyle kurulmuş bir cumhuriyetiz. O bakımdan bizim bu konuda hassasiyetimiz doğaldır, bizim bağımsızlığımızdan ödün veremeyeceğimiz açıktır. Ama ben şunu iddia ediyor ve inanıyorum ki, Atatürk'ün 1925 İzmir İktisat Kongresinde söylediği gibi iktisadi bağımsızlığı olmayanın siyasi bağımsızlığı olmaz. Biz başkalarına kızma yerine, başkalarının bizim iç işlerimize karışması veya bizi birilerinin bir yerlere doğru yönlendirmesine kızma yerine kendi kendimize kızmayı, artık kendi kendimize eleştirmeyi artık bir alışkanlık haline getirelim; bunu bilelim.

Biz ne Amerika'nın, ne Rusya'nın, ne Avrupa Birliğinin, ne de diğerlerinin Türkiye üzerindeki oyunlarıyla bu halde kalmış bir ülke değiliz. Elbette onların bize karşı birtakım hesapları, oyunları, şunları, bunları olmuştur; ama bizim geri kalmışlığımızın en büyük sebebi, biz kendi hatalarımızla bunu yaptık, biziz; o hatalarımızdan artık vazgeçebilmeyi öğrenebilmeliyiz. Onun için şu genel eski mantığıyla, gençlik yıllarımızda söylediğimiz "kahrolsun Amerika, kahrolsun Rusya" mantığıyla artık bir yerlere varamayacağımızı bilelim. Kahrolması gereken bizim ataletimizdir, bizim tembelliğimizdir, bizim yanlışlarımızdır. Biz kendi kendimize çekidüzen verirsek, inanıyorum ki bu millet çok kabiliyetli bir millettir, kısa zamanda güçlü hale gelir. Güçlü hale gelene de birileri "şunu şöyle yap, bunu böyle yap" diyemez.

Benim burada sevgili Kâzım Ağabeyimin bir sözüne kafam takıldı. Konuşmasının tamamına veya bütününe yakınına imzama atarım, katılıyorum, gerçekten teşekkür ederim, söylemek istediklerimizi söyledi; ama bir husus benim dikkatimi çekti. Orada kendisiyle aynı düşünmediğimi beyan etmek istiyorum. Bu yabancı dilde eğitim işi; değerli meslektaşlarım, yabancı dil öğrenmeye hiç kimsenin karşı olması

düşünülemez. Türkiye artık dünyanın bir parçasıdır. Dünyada artık bütünleşmeye doğru, yani sınırların ortadan kalktığı bir dünya çağına doğru gidiyoruz. Orada bir kişinin, bir öğrencinin bir değil, beş tane, on tane yabancı dil öğrenmesini dilerim. Ama ben bu konuda biraz hassasım, araştırdım. Sömürge ülkeleri dışında Türkiye hariç, yabancı dilde eğitim yapan bir ülke olduğunu görmedim. (Gürültüler)

O zaman düzeltelim. Yabancı dil öğrenmeye evet; ama gelin, hem “emperyalizme karşıyız” derken bir de yabancı dilde eğitim işini işine sokmayalım. Yanlış anladıysam mesele yok, düzelttik, o iş halloldu. Yani o hususta hassas olduğumuzu ifade etmek istedim. Mesele öyle olmadıysa demek ki, mesele kalmamıştır, iş düzelmiştir.

Sevgili meslektaşlarım, sözümü bitiriyorum. Bu toplantının bütün bu eleştirilere rağmen yararlı geçtiğine inanıyorum. Barolar Birliğinin mevcut samimi çalışmalarının önümüzdeki iki yıllık dönem içinde de aynen devam edeceğine inanıyorum. Biz doğru yapılan her işte yanlarındayız, destekçileriyiz. Çünkü hepimiz aynı gayenin etrafında toparlanan insanlarız, topluluğuz, hepimiz hukukçuyuz, yapılacak iş hepimiz içindir, yapılacak iş ülkemiz içindir; bu duygular içinde herkese saygılar sunuyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkürler Başkan, sağ olun.

Efendim, Bursa Barosu Başkanımız Sayın Asude Şenol; buyurun.
(Alkışlar)

Av. ASUDE ŞENOL (Bursa Barosu Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Bu alkışlar sanıyorum, Türkiye'nin 74 barosundan sadece dördündeki bayan baro başkanından biri olmam nedeniyle. (Alkışlar)

Tekrar teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, sevgili meslektaşlarım, değerli konuklar; öncelikle konukseverlikleri için Trabzon Barosunun Başkanı ve tüm üyelerine teşekkürlerimi belirtmek istiyorum.

Bizim barolarımızın odalarında bir yazı var, sanıyorum pek çok baroda da mevcuttur. Molyarak'ın bir yazısı, "avukatların efendileri olmadı" diye başlayan ve "meslekte en kıdemsizin, en kıdemliden ya da isim yapmış olandan hiçbir farkı yoktur" şeklinde biten çok güzel, çok özlü, avukatların bağımsızlık ve özgürlüğünü çok güzel ifade eden bir söz. Özgürlük ve bağımsızlık, avukatların da karakteridir ve asla bir üst otorite, bir denetim, emredici bir ilişki ya da denetlemeyi avukatlar ve avukatlık mesleği kabul edemez.

Ankara Barosu Başkanı Semih Güner'in de söylediği gibi sistemin temeli barolardır. Çünkü özgür ve bağımsız avukatın doğrudan doğruya üye olduğu kuruluştur barolar. Bu anlamda avukat da, barolar da asla bir üst otorite ve tabiyet ilişkisini kabul etmemek durumundadır; bu mesleğin özünde vardır. Elbette ki, bunu söylerken Barolar Birliğinin böyle bir ilişki kurma çabası içinde olduğunu belirtmek istemiyorum. Ama bu anlama gelebilecek ya da yavaş yavaş bu yolu aşabilecek gelişmelere karşı da baroların son derece hassas olduğunu, bu konuda her tür yanlış anlaşılmalardan ya da yanlış gelişmelere, yanlış sonuçlara yol açabilecek kararlardan vazgeçilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Dün de ifade edildiği gibi avukatlık ruhsatnamelerinin çift imzayla yapılması birçok baro başkanını, baro yönetimlerini rahatsız eden bir husustur. Bundan en kısa zamanda vazgeçilmesi gerektiği düşüncesindeyim. Yine avukatlar tam eşitlik içindedir. Barolar nasıl

kendi üyesi olan avukatlara sadece meslek etiği açısından ya da özlük hakları açısından yönetsel görev yapıyorsa barolar da aynı tür bir davranışı beklemek durumundadır; buna hakları vardır ve Molyerak'ın dediği gibi nasıl meslekte en kıdemsizin, en kıdemliden ya da isim yapmış olandan farkı yoksa tüm avukatlar ve tüm barolar eşittir, haklar bakımından eşittir.

İstanbul Barosu tartışması yapıldı. Bence İstanbul Barosu tartışmasız büyük bir barodur. Nitelik olarak da, nicelik olarak da büyük bir barodur ve her baronun İstanbul Barosundan öğrendiği çok şey vardır, Türkiye'nin en köklü barosu. Ama Bursa Barosu da büyüktür, Trabzon Barosu da büyük bir barodur, Bingöl Barosu da, Gaziantep Barosu da, Diyarbakır Barosu da büyük bir barodur ve bizler hukukçular olarak çok iyi biliyoruz ki, bir kişinin haklarıyla bin kişinin hakları arasında daha üstün olma gibi bir iddiada bulunamayız. Her iki hak da aynı derecede saygıdeğer, aynı derecede kabul edilmesi gereken haklardır.

Barolar, gerçekten son derece de itibarlı kurumlar. Türkiye'nin belki de en itibarlı kurumları içinde geliyor. Ancak bu itibarlılığı her alanda, her zaman bizler de bilerek bilinçle yaşamalı ve hayata geçirmeliyiz. Biraz önce bir baro başkanı arkadaşım söyledi, Odalar ve Borsalar Birliği kadar etkili olmama; ben de aynı şekilde düşünüyorum. Barolar ve Barolar Birliği bu anlamda ülkede demokratikleşmenin ve sivilleşmenin, toplumsal muhalefetin öncüsü ve önderi olmak durumundadır. (Alkışlar)

Türkiye'de gündemi TÜSİAD belirliyor, Odalar ve Borsalar Birliği belirliyor. Başbakan çıkıp "artık tüccar politika izleyeceğiz" diyebiliyor. Oysa bizler hep bir hukuk devleti olmanın hayalini kurup bunun için mücadele ediyoruz. O halde bizler de TÜSİAD kadar ya da diğer ticari kuruluşlar kadar hukuk devleti olmanın gereğini yerine getirip her alanda ağırlığımızı hissettirmeliyiz ve tüccar politika kadar hukuka dayalı politika yapmanın da gereğini öğretmeliyiz. (Alkışlar)

Buradaki eleştiriler kesinlikle art niyet taşımayan, yıpratma amacına yönelik olmayan; ama hem baroların, hem de Barolar Birliğinin daha etkin, daha güçlü olmasının yolunu açan yapıcı eleştiriler, tümüne böyle bakılması, böyle değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu arada yine hiç art niyet aramadığım; ancak neden, nasıl yapıldığını bilmediğim çok sürçilisana da benzetemediğim bir sunumdan ve bunu çok yadırgadığımdan bahsetmek istiyorum. Dün Barolar Birliği Genel Kuruluna katılmayan politikacıların telgrafları okunurken bir siyasi partinin genel sekreter yardımcısının ya da grup başkanvekilinin “genel sekreter yardımcımız ya da grup başkanvekilimiz” şeklinde tanıtılmasının çok uygun olmadığı düşüncesindeyim. Burada hiçbir siyasi partinin iç görev ayrımı bizi ilgilendirmez ve biz onları benimseyerek tanımak, tanıtmak durumunda değiliz, her siyasi partiye eşit mesafedeyiz. (Alkışlar)

Değerli meslektaşlarım, ben 28 yıllık avukatım ve mesleğe başladığımdan bu yana hep sorunlarımız oldu. Aynı sorunlar çözülmedi, hep tekrarlanan, hep konuşulan sorunlar, üstelik de onlara yeni sorunlar eklendi, tortulandı, büyüdü. Bunların içinde hep söylediğimiz, hep bahsettiğimiz; ama nedense gidermek için pek fazla da çaba harcamadığımız marangoz hatası meselesi var. Hep marangoz hatasından söz edilir. Ama o marangoz hatasının giderilmesi için, avukatın yargılama içindeki yerini, eşitliğini tam olarak belirleyen bir düzenleme yapılması için yeterince etkin olamayız, yeterince ağırlığımızı koyamayız; bunun neden olduğunu da bir türlü anlayamıyorum; bunda güçlük çekiyorum.

Yine idari yargıdaki hâkimlerin hukuk formasyonu taşınamamasının da büyük bir sorun olduğunu düşünüyorum; bunu daha önceki baro başkanları toplantısında da dile getirdim. Bu konuda birtakım çalışmalar var; ancak hâlâ böyle sürüyor ve ne yazık ki Bursa’da bir bölge idare mahkemesi, iki idare mahkemesi var, pek çok hâkim var; ama sadece bir tanesi hukuk mezunu, 10-15 hâkimin sadece bir tanesi hukuk mezunu; bu da çok garip bir durum, bir hukuk garabeti oluşturuyor.

Yine üst yargı organları açısından üstünde durulması gereken bir başka konu bence Anayasa Mahkemesi kararlarının yıllarca sonra Resmi Gazetede yayımlanması; bunu da anlamakta çok güçlük çekiyorum. Resmi Gazetede Cumhurbaşkanımızın imzası hem Cumhurbaşkanı olarak, hem Anayasa Mahkemesi Başkanı olarak aynı sayıda yer alabiliyor. Anayasa Mahkemesi bir yasaı iptal ediyor; bu basın aracılığıyla duyuruluyor, herkes biliyor; ama Resmi Gazetede yayımlanmadığı için bir türlü yürürlüğe girmiyor; bu da hukuk sistemimiz açısından mutlaka üstünde durulması gereken, değiştirilmek için çaba harcanması gereken bir konu.

Sevgili arkadaşlarım, staj eğitim merkezlerinin sorunlarından da söz etmek istiyorum; bu konuda bir önerge de verildi. Staj eğitim merkezlerine stajyerlerin daha iyi yetiştirilebilmesi için onların eğitimlerinin; bir de bundan sonrasında sınav da konulduğu için çok daha iyi yapılabilmesi için mutlaka staj eğitim merkezlerine fon ayrılması gerekiyor. Yine UNICEF çalışmaları için çocuk hakları komisyonlarına fon ayrılması gerektiğini düşünüyorum.

Çok fazla konuşmak istemiyorum. Uzun süren konuşmalar oldu. Saat 12.00'ye de geldi. Tekrar baroların ve avukatın özgürlüğüne, bağımsızlığına ve asla bir üst otorite tanımadığına dikkat çekerek hepimizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sağ olun.

Efendim, sırada Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özok var, buyurun.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)-

Sayın divan, TBB'nin önceki dönem sayın başkanları, sayın baro başkanları, TBB genel kurulunun saygıdeğer üyeleri ve sayın konuklar; dün ve bugün çok saygın, çok özgün, çok değerli meslektaşlarımızın ve baro başkanlarımızdan TBB'nin 13 Mayıs 2001 gününden bu yana yaptığı çalışmalarıyla ilgili, kimi çalışmalarla doğrudan ilgili, kimi çalışmalarla hiç ilgisi olmayan birçok beklentiyi, birçok isteği, bir çok eleştiriyi ve kutlamayı birlikte dinledik.

Yönetim olarak göreve geldiğimiz günden itibaren, tüm çalışmalarımızı sadece TBB mevcut delegeleriyle ve görevdeki baro başkanlarıyla değil, 1969 yılından bu yana, TBB'nin çeşitli kurullarında görev yapmış ve meslek ustası olarak kendilerini kanıtlamış önceki dönem başkanlarımız başta olmak üzere, yönetim, disiplin ve denetim kurulu üyeleriyle paylaştık. Çalışmalarımızı içeren tüm bilgi ve belgeler düzenli olarak, kendilerine gönderildi, ama dün ve bugün burada kimi başkan ve genel kurul üyesi meslektaşlarımızın dile getirdikleri eleştiri konularının hiçbirisi, yazılı ya da sözlü olarak bize iletilmedi. İletilenlere de mutlaka yanıt verildi. Kimi baro başkanımız ve sayın üyelerimiz nedendir bilinmez, kürsüye çıktıkları zaman, bir farklı söylem ve değerlendirme içine girebiliyorlar; herhalde bu arkadaşların kürsüye karşı genel alışkanlıklarından ve kürsünün cazibesinden kaynaklanmaktadır.(Alkışlar)

TBB'nin saygıdeğer üyeleri, her şey ortadadır. Çalışma raporu, mali durumu ve para harcamalarını içeren rapor, tüm etkinlikleri gösteren bilgi, belge ve yapılanlar ortadadır. Kuşkusuz ortaya konulan bu çalışmalarını takdir edenler de olacak, takdir etmeyenler de olacaktır; bizler bunu son derece doğal karşılıyor ve takdir edenlere de, hangi nedenle olursa olsun, bizi yönlendirmek, bize belirli açılımlar sağlamak için eleştiri getirenlere de arkadaşlarımız ve ben saygı, sevgi ve teşekkürlerimizi sunuyoruz.

Konuşan tüm delege arkadaşların konuşmalarını dikkatlice dinleyerek teker teker not almaya çalıştım. Bursa baromuzun, hanımefendi sayın başkanı da dahil olmak üzere benim notlarıma göre, 22 değerli meslektaşımız TBB'nin iki yıllık çalışmaları hakkında görüşler belirtti, zaman darlığı nedeniyle bir o kadarı da söz alamadı, ya da söz almaktan vazgeçti. Bunlara olabildiğince kısa, net ve yalın yanıt vermeye çalışacağım.

Birkaç arkadaşımız dile getirdi, benim de önemli bulduğum ve üzerinde titizlikle durduğumuz bir konuyla yanıtlarıma başlayacağım. Antalya'da toplanan çok saygın baro başkanlarımızın yayımladığı sonuç bildirgesinin 1. maddesinde de dile getirilen "Anayasa değişiklikleri sırasında, savunmanın yargı bölümünde yer alması, TBB'nin HSYK'na üye vermesi, TBB'nin Anayasa mahkemesinde dava açması" konularında çalışmalar yapması yeniden dillendirildi. Değerli arkadaşlar bizim çok titiz ve ısrarlı olduğumuz bir konuda siz yeterli girişimde bulunmuyorsunuz diyen baro başkanlarımıza ve sayın meslektaşlarımıza ben şunu hatırlatıyorum. 15.11.2001 tarihli yazımızla o dönem TBMM Anayasa komisyonu başkanı ve tüm parlamenterlere yolladığımız ve sanıyorum bizi bu konuda eleştiren arkadaşların atmamışlarsa notları içinde bulunan 6 sayfalık TBB'nin o dönem Anayasa değişiklikleriyle ilgili görüşleri içinde belirtilen bu hususların tamamı var. Bunlar, TBB'nin Anayasada yargı bölümünde yer alması, TBB'nin çalışmalarıyla ilgili konularda Anayasa mahkemesinde dava açma hakkının olması, TBB'nin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda temsil edilmesi konusunda ki önerilerimizi içermektedir. Kaldı ki sayın başkanımız Eralp Özgen zamanında başlattığımız ve bizim dönemimizde tamamladığımız ve kamu oyuna sunduğumuz Anayasa taslağının ilgili maddelerinde aynı öneriler mevcuttur. Bu değerli arkadaşlarımız bunları iyi inceleseler, TBB'nin sürekli iz takip ettiğini, Anayasa Komisyonu başkanlarıyla konuştuğunu, görüştüğünü, bu konularda büyük emek sarf ettiğini ve başlatılan tüm çalışmaları aralıksız olarak sürdürdüğünü, bir anlamda iz takip ettiğini göreceklerdir.

Yine burada birkaç baro başkanımızın ve sayın delege arkadaşlarımızın dile getirdiği ve çok önemle vurgulanan bir konu var. Israrla söylenen barolarımız bağımsızlıklarından katiyen taviz vermez. Barolarımız, bir üst kuruluş ya da kendilerini yönlendirecek, kendilerinin tabiriyle bir vesayet makamı kabul edemez. Değerli arkadaşlar bu sözler bize ise, biz kendimizi bir vesayet makamı kabul etmiyoruz. Biz, kendimizi bu ailenin bir parçası olarak kabul ediyor, yapılan her şeyi ortak yararımız için yaptığımıza inanıyoruz. Avukatlık Yasası açık, hepimiz avukatız, hepimiz hukukçuyuz, lütfen açınız okuyunuz, yasa dışı bir uygulamamız var mı? bu kadar iddialı konuşuyorum. Avukatlık yasasıyla, avukatlık hukukuyla, savunma mesleğiyle, savunma etiğiyle taban tabana zıt hiçbir eylem ve davranışta TBB'nin bugünkü yönetimi bulunmamıştır. Ama TBB'nin bugünkü yönetimi farklı bir yönetim anlayışı getirmiştir. TBB Batman'dan Tekirdağ'a kadar her telefon eden meslektaşımızın, her telefon eden baro başkanımızın, telefonuna aynı sıcaklık, aynı duyarlılıkla yanıt vermeye ve yanında olmaya gayret göstermiştir.(Alkış)

Nitekim bugün burada, vesayetten bahseden, TBB'nin kurumlaşmadan öte, KİT'e dönüştüğünü iddia eden kişiler, Diyarbakır Genel Kurulu'nda, TBB'nin bir baronun mütemmim cüz'ü olduğunu iddia ediyorlardı. Ama işin en garip yanı, ana gayrimenkul diye iddia edilen ilgili baro da TBB'nin bu günkü yansız ve objektif yönetiminden şikayet etmek durumuna gelmiştir. Öyleyse TBB hukuk içerisinde, yasa içerisinde, kim olursa olsun, kendine verilen yetkileri ve görevleri yapmaktan vazgeçmiştir.

Arkadaşlar, yeşil pasaport, kamu kesimi avukatlarının mali ve ekonomik durumlarını düzenleyen yasa tasarıları ile Avukatlık Yasası'nda düşünülen değişiklikleri düzenleyen tasarılar, dün dört tanesi genel kurulumuz için buraya gelen sayın parlamenterlerimiz ve de TBMM Adalet Komisyonunda parlamenter avukat olan arkadaşlarımızın hazırladığı ve de kimi baro başkanlarımıza yolladığımız 7-8 yasa tasarısı şu gördüğümüz dosya içerisinde bulunmaktadır. Bunların içerisinde

Yeşil Pasaport Yasası önerisi de vardır. Ama biliyorsunuz, bu yeşil pasaport önerisi yıllardır dillendirilir, ben 1971 yılında Ankara Barosuna kaydoldum, ilk TBB delegesi olma onurunu 1989 yılında Giresun'da yapılan Genel Kurulda tattım ve o gün, bu gündür TBB genel kurullarına katılıyorum ve her toplantıda kimi değerli meslektaşlarımız bu yeşil pasaport konusunda çözüm getirilmediğini söyler; ama her Barolar Birliği yönetimi de bu konuda gerekli girişimlerde bulunduğunu ileri sürer.

Değerli meslektaşlarım, sosyal güvenlik ve sağlık sigortası konularında görüyorum ki, kimi baro başkanlarımız ve kimi meslektaşlarımız en az bizim kadar duyarlı davranmakta. Tabii dün ve bu gün yaşanan yoğun tempo içinde bu konu yetirince tartışılmadı, ben bunu son derece doğal karşılıyorum. Alev alev yanan bir ülkede, sorunların bunca tırmandığı bir ülkede, kendini, yüreğini toplumsal mühendisliğe vermiş hukukçu arkadaşların TBB Genel Kurulu'nda söyleyecek çok şeyleri olacaktır; bunu anlayışla karşılıyoruz. Kimi çalışma raporuyla ilgi olacaktır, kimi çalışma raporu ile ilgili olmayacaktır, o kadar ki, kimi "kendi dünyasında ve hayalinde gördüğü ve düşündüğü, özlediği bir hukuk devletinde nasıl yaşanabilir?" konusunu ifade edecektir; ama bunları, bu kürsüde özgürce ifade edecektir. Biz bunları sabırla, ve inançla dinliyor, bu arkadaşlarımızın mesleğimize, meslek sorunlarımıza, ülke sorunlarımıza gösterdiği bir duyarlılığın açık, net, somut sonucu olarak kabul ediyoruz.

Değerli meslektaşlarım, işte bu nedenle yeterince tartışamadığımız, sosyal güvenlik ve sağlık konusunda TBB Yönetim Kurulu bu konuda buraya önerge veren ve burada görüş belirten her arkadaşımızdan daha duyarlı davranıyor. Her zaman ve her fırsatta ifade ettiğim ve yaşamımın en önemli ve en saygın bölümünü oluşturan bu görevde, kendileriyle birlikte aynı sorumluluğu paylaştığım, bundan da mutluluk duyduğum, değerli arkadaşlarımın hepsi, kendi illerinde yıllarca baro başkanlığı yapmış ve baroların çeşitli kurullarında sorumluluk üstlenmiş

arkadaşlardır. Hiç kimse endişe duymasın, hiç kimse kaygı duymasın, TBB'nin bu günkü yönetimi, hiçbir biçimde baroların ve meslektaşların üzerinde bir üst kurul, bir vesayet makamı anlayışıyla çalışma ve davranışlarını sürdürmez.

Ama değerli meslektaşlarım, kimi barolarımız hukuk dışı ve yasa dışı uygulamalar yapıyor. İsim vermek istemiyorum, ama isteyen herkese sözünü ettiğim konularda özel dosya vereceğim. Anlatacağım, onlar kendilerini bilir, isim vermeye gerek yok. Arkadaşlar, yargıç ya da savcı arkadaşımızı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu bir biçimde, şu biçimde, bu şekilde, ülkede bugün geçerli olan pozitif hukuk kurallarına göre meslekten atmış. Bu arkadaşımız son derece iyi niyetli bir arkadaşımız olabilir. Bu arkadaşımız son derece iyi bir hukukçu olabilir. Bu arkadaşımız sizin değerlendirmenize göre, sizin subjektif değerlendirmelerinize göre, büyük bir devrimci olabilir, ilerici, milliyetçi, aydın ve iyi bir arkadaş olabilir. Ama bugün ülkemizde meri pozitif hukuk karşısında Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından meslekten atılmış bir arkadaşımızı, bir yargıcı, bir savcıyı hiçbir baro Avukatlık Yasasının 5.maddesinin b bendindeki amir hüküme rağmen baroya kaydını yapamaz. Bunun gerekçesini siz isterseniz, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine dayanak yaparak, atıf yaparak 32 sayfa yazınız bu günkü TBB Yönetimi bunu kesinlikle kabul etmez, bu günkü TBB Disiplin Kurulu da bunu kesinlikle kabul etmez. Eğer bir kurum, kendi çalışanını şu yada bu şekilde, disiplin yönünden kendi kurumundan atmışsa, TBB mesleğimize bir torba kadro görüntüsü verecek, bu anlayışı çağrıştıracak, her gelene "geç" denilen bir meslek uygulamasını kabul edemez ve buna kesinlikle izin veremez.(Alkışlar)

Bu anlamda, bizi seven olur, bize kızan olur, görüşümüzü paylaşan olur, paylaşmayan olur; ama hiç kimse bizden popülist bir politika izlememizi kesinlikle isteyemez. Başka bir örnek vereceğim. Bu gün çok değerli İzmir delegeşi sayın Kemal Kırılancık devlet güvenlik mahkemelerinin kuruluş ve görevleri hakkında ayrıntılı bilgi verdi ve bu

mahkemelerin hemen kaldırılmasını önerdi, kendisinin tüm açıklamalarına bu anlamda teşekkür ediyor, aynen katılıyorum. Lütfen bu konuda, TBB'nin 1 Ekim 1982 yılında yaptığı sırf "Devlet Güvenlik Mahkemeleri" gündemli genel kurul sonuç belgelerini okuyun, okuyun da başta rahmetli hocamız Faruk Erem olmak üzere o genel kurula katılan saygı değer meslek ustalarımızın bu gün değil, o gün ne söylediklerini görün, ne söylediklerini öğrenin. 1971'de ilk defa devlet güvenlik mahkemelerinin dillendirildiği ve 1982'de beyler, bu gün değil, ülkenin o gün içinde bulunduğu koşullarda aynen şunları söylemişlerdir; demişlerdir ki, "bu mahkemeler doğal hakim ilkesine aykırıdır, bu uygulama ülkenin demokratikleşme ve hukuk devleti olma yolundaki açılımlarının önünde bir engel oluşturur. Bu uygulama ülkede hukukun ve adaletin katledilmesi demektir" demişlerdir. Bunları söylemişler ve demişlerdir. Bunu o günler de söyleyen, açıkça diyen bir TBB'nin ve bir anlayışın devamı olan bizler, katiyen devlet güvenlik mahkemelerinin yanında olamayız, onlardan kurtulmak adına onların bir an önce kapatılması için ne lazımsa onu yaparız.(Alkışlar)

Ama 1982 yılında büyük halk kitlesinin beğenisiyle kabul edilen, ancak bizim demokratik anlayışımıza uygun olmadığı için, o günkü deyimiyle "Tağ Tak" yaparak hayır dediğimiz, 1982 Anayasasına uydüğümüz gibi bu Anayasanın, anayasal bir kurum ve kuruluşu olan devlet güvenlik mahkemeleri kararlarına da uyarız. Bu bizim, pozitif hukuka, yasalara, mevzuata, geleneklere, meslek kurullarına ve etik değerlere saygımızın bir sonucudur. Bizce, anayasal bir kurum olan devlet güvenlik mahkemelerince verilen ve Yargıtay'ın ilgili dairesince onanarak kesinleşen bir karara TBB ve baroların uymak zorunluluğu vardır. Hani yargı kararlarına herkesin uyması gerekiyordu, bu anlamda hiç kimsenin ayrıcalığı ve bağışıklığı olamaz. Hiç kimse kendince bir takım gerekçeler yaratarak, gerekçeler uydurarak, devlet güvenlik mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla 5 yıl, 10 yıl ceza almış bir kimseyi, baroda tutamaz ya da baroya tekrar kaydedemez. Bu neye mal olursa olsun, TBB'nin bu günkü yönetimi bunun arkasında duracaktır.(Alkışlar)

Haa! Anayasayı değiştirir, devlet güvenlik mahkemesi tarafından verilen kararları ortadan kaldırırsınız, anında biz arkadaşlarımızı tekrar yazarız; ama bizim kendi yorumumuza ve anlayışımıza uygun olmayan, sizin anlayışınızla, size özgü çağdaş yorumunuzla, ortaya koyduğunuz ve şekillendirdiğiniz kararlarınıza uymamamız nedeniyle, bizi popülist, statükocu ve vesayetçi diye itham edemezsiniz. Böyle bir şey söylemeye kimsenin hakkı yoktur. Yasa açık, iddia ediyor ve iddiamın arkasında duruyorum. Burada sanıyorum, 74 baronun temsilcileri var. Hangi ideoloji, hangi baro, hangi bölge bizim aldığımız kararlarda, yasanın, meslek kurullarının dışında etkili olmuş, öncelik teşkil etmiştir? Bunu iddia eden ve kanıtlayan bir arkadaşımız çıkarsa, arkadaşlarım ve ben, daha adil, daha tarafsız ve daha objektif yönetim yapacak arkadaşlarımıza üzerimizdeki cüppeleri hemen giydirip, yönetimi onlara bırakmaya hazırız, arkadaşlarım. Çünkü görev yaptığımız süre içinde, herkese eşit, herkese objektif, herkesin hakkı kadar yanında olmaya çalıştık ve özen gösterdik; ama buna rağmen, hala Barolar Birliği'nin bu yaklaşımını farklı ve objektif bir yönetim anlayış biçimi olarak kabul etmeyip, KİT'leşmiş olarak kabul etmek ve baroları da bizim şubemiz gibi görmek ve algılamaktan daha haksız bir itham olamaz arkadaşlar, bunu kesinlikle kabul etmiyoruz. Bu anlayışı ve değerlendirmeyi şiddetle reddediyoruz. Keşke bizi, burada yaptığımız çalışmalarını içeren ve size ilk kez bir ay önce, çantayla yolladığımız, "ki kimi arkadaşlar bu uygulamayı da eleştirdiler, anlamak mümkün değil", çalışma raporu içinde kalarak eleştirseydiniz.

TBB'nin bu günkü yönetimi aydan gelmedi. Bütün arkadaşlarımız baroların bağımsızlığının ne olduğunu, savunma mesleğinin işlevinin ne olduğunu, savunmanın bağımsızlığının ne olduğunu, çok iyi bilen ve bu konularda büyük mücadele veren, bu konularda yıllarca, büyük emekler vermiş arkadaşlarımızdır. İnsanlar söyledikleri sözleri, üç kere tartmalı, üç kere düşünmeli ve bir kere söylemeli. Çünkü hiçbir arkadaşımız, baroların bağımsızlığının karşısında olamaz; bunun aksini iddia etmek

ve düşünmek mümkün değildir. Ama kişinin subjektif bağımsızlık anlayışı da kendisini bağlar.

Değerli meslektaşlarım, bakınız burada bir çok arkadaşımız tarafından iyi niyetli öneriler yapılmakta ve TBB'nin mevcut komisyonlara para vermesi, Barolar Birliğinin ortak eğitim çalışmalarına destek vermesi ve hepsinden önemlisi yurt ve meslek sorunlarının aşılması konusunda TBB ortak tavır ve eylem koysun denilmektedir. Tüm bunların yapılması karşılıklı güven ve dayanışma gerektirir. Hatta çok değerli bir baro başkanımız, şimdi delege olan bir başkanımız "TBB, baroları Ankara'dan yönetiyor ve merkezietçi bir anlayış sergileniyor" diyor. Bakınız, ben size bir şey hatırlatacağım, TBB bu geçen görev süresi içinde, ismini söyleyeceğim baroların çoğunun başkanı buradadır, Aydın, Karabük, Sakarya, Edirne, Adana, Ordu, Samsun, Mersin, Tekirdağ, Aksaray, Erzurum, Malatya, Gaziantep, Bursa, Isparta, Antalya, İstanbul 4 kez, Konya ve Kayseri de etkinlik yapmıştır. Hani nerede kaldı işleri Ankara'dan yönetmek? Hani nerede kaldı "TBB'nin bu günkü yönetimi merkezi anlayışla, Anadolu'ya açılmıyor, arkadaşlarımızı tanımıyor" lafı? Hayır, bu sözleri söyleyen arkadaş çıksın söylesin. Hangi gün bir davet geldi de, TBB'nin bu günkü yönetimi "hayır arkadaş, biz gelemeyiz, merkezden dışarı çıkamayız" dedi? Arkadaşlar, sayın meslektaşlarım, biz hukukçuyuz, bizler avukatız, bizler yasa adamıyız, bizler toplumun önderleriyiz ve söylediğimiz sözlere çok dikkat etmemiz lazım. Toplumdaki saygınlığımızın temel ölçüğü de budur. İnsanlar, bu ve benzeri toplantı kürsülerine çıkıp konuşarak kişilik kazanamaz, insanların yaşamı bir süreçtir; söyledikleri sözün arkasında durmalı ve ne söylüyorlarsa onun arkasında durarak onu sonuna kadar savunmalı, onun yaşama geçmesi için uğraş vermelidir; çünkü yaşam bu değerler için vardır.

Arkadaşlar, bizi tanıyan arkadaşlarımız bilir, boraların bağımsızlığı konusunda, savunma mesleğinin bağımsızlığı konusunda, stajyerlerin iyi eğitim görmesi konusunda, yıllardır söylediklerimiz ortada. Kaldı ki, bu

özelliklerimizi yıllardır, omuz omuza, kol kola, sırt sırta birlikte mücadele verdiğimiz arkadaşlarımız çok daha iyi bilir. Yine, bugün nasıl kendilerinin yürekleri belirli konularda sızıyorsa, en az kendileri kadar bizimde yüreğimizin sızlayacağını aynı nedenlerle sızlayacağını bilecek konumda ve yakınlıktadırlar, bunları çok rahatlıkla söylüyorum. O nedenle, hiçbir arkadaşımızın stajyer arkadaşlarımızın daha iyi yetişmesi, daha çağdaş yetişmesi, daha aydın yetişmesi, daha donanımlı yetişmesi konusunda hiçbir kaygısı ve kıskançlığı yoktur, olamaz. Ama bir şey var; TBB'nin sorunları, baroların sorunları, sadece stajyerler değil, kesinlikle değil, o tüm sorunların içerisinde belki de en önceliklisi ama sorunlardan sadece bir tanesidir. Ama bazı arkadaşlarımız ve başkanlarımız o genç beyinleri, o genç dimağları, o genç dinamik arkadaşları, avukatlık yasasındaki kıdem de 15 yıldan, 10 yıla indirilmesini fırsat bilerek onların üzerinde bir takım siyasi yatırımlar yapıyorsa bu hesaplar doğru hesaplar değildir. Bu hesapların bir kez daha yapılması, bu hesapların bir daha gözden geçirilmesi ve gerçekçi kararlar alınması lazımdır. Yine tekrar ediyorum, hiçbir arkadaşımız, hiçbir stajyerin donanımlı yetişmesine, geleceğinin güvence altına alınmasına karşı çıkamaz, karşı duramaz. Ama siz, oturur stajyer eğitimi, kalkar staj eğitimi der ve onların ne düşündüğünü hiç sormazsanız bunun yanı sıra, inim inim inleyen ve hasta olacağım diye gece rüyalarına karabasanlar giren yarınım ne olacak diyen avukat arkadaşların diğer konularıyla ilgilenmezseniz, haksızlık edersiniz, hata edersiniz. Meseleyi ve sorunları bir bütün olarak ele almak lazım. (Alkışlar)

Arkadaşlar, Barolar Birliği ve Barolar satrancın iki tarafı olarak görülmemelidir. Barolar Birliği sizlerin içinden çıkmış, sizlerin arzu, istek ve önerileri doğrultusunda görev yapan bir kuruldur. Ama kimi arkadaşların, kendilerine yakın arkadaşlarımızı etkileyerek, kendi düşünce ve duygularını empoze ederek, bir takım yan yollara gitmesi doğru değildir, iyi değildir, yanlıştır ve hatadır. Bu davranışlar birlik anlayışını yok eder bundan da hepimiz etkileniriz. Bakın size bir şey

söyleyeceğim; tabii, para çok önemli bir şey, paranın bulunduğu yerde, paranın cazibesinin ve çekiciliğinin karşısında hiçbir arkadaşımız doğal olarak karşı duramaz. Hiçbir arkadaşımızdan elinin tersiyle “sana gelecek parayı reddet” demek, bunu istemek çok zor. Bu gün bakınız, 18 aylık sürede biz sayın baro başkanlarımıza ve barolarımıza 4.6 trilyon para yolladık arkadaşlar, dikkatinizi çekerim. Bu artı değer göz ardı edilemez, para yollanmadı değil, para yollandı, bu para sizin paranız, benim değil, biz sadece iyi kullanılması ve tasarruf yapılmasını istiyoruz.

Bakın değerli arkadaşlar, bugün itibariyle değil ama 31.12.2002 tarihi itibariyle, Adana’da 98, Ankara’da 726, Antalya’da 121, İstanbul’da 1387, İzmir’de 376, Konya’da 155 olmak üzere altı baromuzda 2863 stajyer arkadaşımız var. Siz, 31.12.2002’den, 18.5.2003 kadar periyodik artışı da dikkate alarak bu rakamı belirli bir noktaya getirebilirsiniz. Buradan nereye varmak istiyorum? Bakınız, o tarihte Bilecik’te 1, Çankırı’da 1, Ağrı’da 3, Yalova’da 1, Tunceli’de o tarihte hiç stajyer arkadaşımız yok. Bütün stajyerlerin yaklaşık 6 ildeki sayısı 2863, 68 ilde ki sayısı 1305 bugün itibariyle hadi bu sayı diyelim 1500 olsun. Peki, bu staj eğitimi için para isteyen arkadaşlarımız ve bir kısım baro başkanlarımız, çok heyecanlı bir biçimde o bağımsızlıklarına olan, bağlılıkları ve coşkularıyla “Biz kendi stajyerimizi kendimiz eğitelim” diyorlar, bu rakamlar karşısında bu istem ne denli gerçekçidir. TBB yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımız burada, çalışma raporu burada, TBB mutlaka ve mutlaka Ankara’da bütün stajyerlerin katılacağı ve kesinlikle TBB’nin denetiminden geçecek bir staj eğitimi konusunda dayatması olmadı. Ama bir dönem önce başkanlık yapan ve burada isimlerini sayabileceğim başkanlarımla, bugün aynı görevi sürdüren başkanlarımdan bir kısmı, işte şu saydığım sayısal olarak stajyeri az olan barolardan, ÖSYM sınavı öncesi, hızlandırılmış bir biçimde stajyerlerinin TBB tarafından Ankara’da eğitilmesi konusunda ricalar gelmiştir. TBB bunun üzerine bir eğitim kurulu oluşturdu, ama staj sonrası sınav bir biçimde ertelendiği için bu çalışmalarını meslek içi eğitime dönüştürdü. TBB hiçbir biçimde barolardaki staj eğitimine karşı olmadığı gibi, ona

karişmak da istememektedir. Ama sürekli, ortak eğitim, ortak müfredat, ortak çözüm önerileri barolardan bize iletilmektedir.

Değerli meslektaşlarım, bazı barolar, yönetmeliklerle ilgili ciddi eleştiriler getiriliyor. En önemlilerinden birisi de, TBB Başkanının ruhsatnamedeki isim ve imzası ile uygun bulma ve uygun bulmama sözcüğü. Bu konuyla ilgili olarak, İstanbul Barosunun bundan önceki yönetimi seçimlerden 20 gün önce Danıştay'da iptal davası açtı. Yine birkaç baromuz ve sayın meslektaşlarımızda Avukatlık Yasası doğrultusunda çıkarılan yönetmelikler aleyhine davalar açtılar.

Değerli arkadaşlar; bakınız yönetmeliklerle ilgili açılan davalar ve iptali istenen ilgili madde numaraları; Avukatlık Kanunu Yönetmeliği; dava sayısı 1, madde 13, geçici madde 1, bu dava başkanın imzası, ismi ve uygun bulma, bulmama sözcüğüyle ilgili dava. TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği; açılan dava sayısı 16, malumunuz olduğu gibi madde 5/1, 6/7, 9-3, TBB Staj Kredi Yönetmeliği; açılan dava sayısı 8 ilgili maddeler 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, TBB Avukatlık Sınavı Yönetmeliği; açılan dava sayısı 2 ilgili maddeler 14, 18, 22, 29, Öğretmen-Avukatlarla ilgili 48 dava açılmıştı, hepinizin bildiği gibi sınavı erteleyen yasa değişikliğinde onlara tanınan hak nedeniyle davalar ortadan kalktı.

Değerli arkadaşlar; 3-4 baromuzun ısrarla gündeme getirdiği, bir kaç baromuzun da bağımsızlıklarına gölge düşürdüğünü iddia ettikleri, TBB'nin avukatlık yönetmeliğinde yaptığı yeni düzenlemeye ve o düzenlemede, TBB Başkanının isminin bulunması, imza atması ve orada kullanılan "uygun bulma, ya da uygun bulmama" sözcüğüne getirilen itirazlar var.

Avukatlık Yasasının ön gördüğü yönetmelikler çıkarıldıktan sonra, Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nin hazırlanması için aramızdan bir arkadaşımızı bu işi üstlenmesi için görevlendirdik. Bu değerli arkadaşımız geçmiş dönemlerde 3-4 kez Manisa Barosu Başkanlığı yapmış, iki dönemdir de TBB Başkan Yardımcısı olan Sayın Hüseyin Erkenci'dir. Arkadaşımız uzun bir çalışma sonrası hazırladığı

yönetmeliği yönetim kuruluna sundu, yönetim kurulu yönetmelik üzerinde gerekli incelemeyi yaptıktan sonra, yönetmelik yönetim kurulunda tartışmaya açıldı. Açıklamak uygun olur ya da, olmaz bilemem, benim imzam ve ismim söz konusu olduğu için yönetimde ben bu uygulamaya sırf bu nedenle karşı olduğumu belirttim. Ama yönetim kurulu, iki gündür bir kısım baro başkanlarımızın dile getirdiği tüm konuları da tartışarak sonunda yönetmeliği kabul etti ve yeni düzenlemeyi Adalet Bakanlığı'na yolladık ve kesinleşti. Biz hukukçuyuz, bunun en sağlıklı yolu yönetmeliğin ilgili maddelerinin iptali için dava açmak, en güzel ve doğru olanını İstanbul Barosu yaptı ve dava açtı.

Barolar Birliğiyle ilgili baro, böyle davalımı olmalı, sorunlarını böyle dava ile mi çözmeli, bu tasarruf geri alınamaz mı? sorusuna yanıt, tabiki alınır, ama uzun süre özellikle bir iki ay yolladığımız ruhsatnamelere itiraz gelmedi. Ancak Diyarbakır barosuna topluca bir ruhsatname yolladık, yaklaşık 7-8 tane sanıyorum. Haa arkadaşlar ruhsatnamelerdeki olumsuzlukları anlatıyorlar ama yeni ruhsatnamelerin, nasıl, hangi koşullarda ve hangi sürede geldiğini hiçbirisi anlatmıyor. Bakın ben size anlatayım, gerçekten Adalet Bakanlığı'nın düzenlediği dönemden çok daha seri, çok daha hızlı ve çok daha güvenli gönderme gayreti içindeyiz. Bunu yapabilmek için, yönetim kurulumuz 15 günde bir toplanmakta ve avukat adayının avukatlık yasasına göre "Avukatlıkla bağdaşmayan bir işle uğraşıp uğraşmadığını, avukatlığa engel bir halinin olup, olmadığına, sicil özetinin yeterli olup olmadığına" vs gibi konuları incelerken büyük özen göstermektedir. Bu inceleme sonunda bize gelen ruhsatnamelerin en az % 5-6'sı avukatlık yapamayacak kişilere verilmiş olduğundan, tekrar barosuna yollanmakta ve o kişiler avukat olamamaktadır. Ama ilgili barosu bize yolladığı ruhsatname ile bu insanın bütün koşullarının avukatlık yapmaya uygun olduğunu, sicil özetinin uygun olduğunu, avukatlık yasasının öngördüğü özellikleri taşıdığını bildiriyor ve sayın baro başkanımızda imzasıyla tasdik ettiği belgeyle "Buna ruhsatname ver" diyor. Bize gönderilen bu ruhsatnamelerin yaklaşık %5-6'sı uygun koşulları taşımadığı için tekrar barosuna yollanıyor. Buradan nereye

varacağım? Peki TBB'nin böyle ciddi, böyle duyarlı, böyle titiz bir denetlemesi ve incelemesi olmasa ve de bazı baro başkanlarımızın ve arkadaşlarımızın beklediği, istediği, arzu ettiği biçimde, bir barolar yapılanması, kural tanımayan bir bağımsızlıkları ve özgürlükleri olsa, bu yasa nedeniyle hiçbir zaman avukat olamayacak olan bir kişi ilgili baroda belirli bir süre de olsa avukat olacak. Bu gün bizden farklı bir bağımsızlık anlayışını savunan her arkadaşımızla bunu tartışabilirim. Sınırsız bağımsızlık, keyfi uygulamalar getirir, hayır biz böyle bir hata yapmıyoruz, her aldığımız ruhsatname kararının arkasında da sonuna kadar duruyoruz. Bizi yasa, yönetmelik, meslek kuralları ve meslek etiği bağlar diyoruz. Ben sıfır hata ile çalıştım diyen, bir baro başkanımız var mı? böyle diyecek baro başkanı arkadaşımız? Hayır efendim hepimizin hatası olur, hepimiz hata ve yanlış yapıyoruz. O nedenle aynı anlayışı paylaşan, aynı düşüncüyü savunan bir üst kurulun bunları dikkatli bir biçimde yasaya uygun şekilde incelemesinde büyük yararlar görmekteyim.

Değerli arkadaşlar; Hakem Kurulu ile ilgili evrakları hazırlamakta, ortak avukatlık sicilini tutmakta, yasanın bize verdiği her türlü işi yapmada barolarımızın gösterdiği hoşgörü yanında birçok konuda gösterilmeyen titizlik ve duyarlılık, kimlik ve ruhsatname konusuna gelince bazı barolarımızca istenilmeyen bir tepki ve karşı duruşa dönüşüyor. Bu konuda yukarda da belirttiğim gibi, Diyarbakır Barosuna yönlendiğimiz 6 ya da 7 ya da 4 bilemiyorum -sayıda hata yapabilirim- ruhsatnameyi, yönetim kurulu kararı alarak ve kararda da kendi bağımsızlık anlayışlarının ne olduğunu anlatarak tekrar bize yolladılar. Yollama kararında " bu ruhsatnameleri iade ediyoruz, bu ruhsatnameleri Avukatlık Yasası Yönetmeliğinin uygun bulma, bulmama ve TBB başkanının isminin ve imzasının düzeltilmesinden ve imzasının olmadığı biçimde düzenleyerek bize yollayın" denilmektedir. Aynı şekilde İzmir Barosu yönetim kurulu da bu konuda karar almıştır. Ben bu kararı aldım ve iade edilen ruhsatnamelerle birlikte, burada gördüğünüz sayın barolar birliği yönetim kurulu üyesi arkadaşların önüne getirdim.

Arkadaşlarımız, bir kez daha, tek tek uygulama ile ilgili görüş ve düşüncelerini belirterek, oy çokluğuyla bu uygulamanın yasaya, hukuka ve yönetmeliğe uygun olduğunu söylediler. TBB başkanı olarak bu ruhsatnameleri tekrar zarflattım ve kargoyla TBB Yönetim Kurulu kararı doğrultusunda Diyarbakır Barosu Başkanlığına yollattım.

Değerli arkadaşlar; kuşkusuz, benim bağımsızlık anlayışım, Diyarbakır barosu başkanının bağımsızlık anlayışıyla örtüşemez; bunu kabul etmek lazım. Bağımsızlık farklı bir şeydir, ben belki daha değişik, daha farklı, daha yalın bir bağımsızlık algılıyorum...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Peki efendim, yalnız dinleyin ben sizi sabırla dinledim.

BAŞKAN- Arkadaşlar lütfen. (Gürültüler)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Beyefendi ben sizin bundan daha ağır sözlerinizi dinledim, lütfen.

SALONDAN- Bağımsızlık anlayışımızın farklı olması ne demek oluyor?

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Bağımsızlık anlayışımız farklı olabilir, bu demektir.

SALONDAN- Gayet doğaldır.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Doğaldır kardeşim ben de onu söylemek istiyorum.

BAŞKAN- Sayın Birlik Başkanım, müsaade eder misiniz?

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Bir dakika, bir dakika, neden alınıyorsunuz, neden gocunuyorsunuz ? kardeşim sizin bundan ağır sözleriniz oldu.

SALONDAN- Hayır, siz ...

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Hayır benim öyle bir kastım yok ama açıkça tekrar ediyorum. Benim "bağımsızlık anlayışım farklı olabilir ve de farklıdır" ben bunu söylüyorum size...(Alkışlar)

BAŞKAN- Efendim, müsaade eder misiniz? Arkadaşlar, lütfen hatibin sözünü kesmeyin... (Gürültüler)

Lütfen, gerginlik yaratmayın.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Beyler, ben söylenmeyecek lafı etmem, söylediğim lafın da arkasında dururum. Şimdi tekrar ediyorum. Ben, Diyarbakır Barosu Başkanının bağımsızlık anlayışıyla benim bağımsızlık anlayışımın farklı olduğunu her yerde söylerim...(Alkışlar)

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Ben söylüyor ve tekrar ediyorum, kardeşim...

BAŞKAN- Değerli arkadaşlar, siz konuşurken herkes dinledi, siz de dinlemek zorundasınız.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Beyefendi, insan haklarından, demokrasiden, hukukun üstünlüğünden, hukuk devletinden, Avrupa insan hakları sözleşmesinden, tüm uluslarüstü hukuktan bahseder ve kendi düşüncenize saygı istersiniz, beğenirsiniz ya da beğenmezsiniz, sizinle farklı olduğum bir noktayı ortaya koyunca, aynı şimdiki üslubunuzla karşı çıkarsınız, bunu anlamaya imkan yok. Daha ağır ithamları siz bana ve arkadaşlarıma yaptınız. Daha ağır ithamları.. söylediklerim ortada.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Ama lütfen, Mustafa Bey efendice dinleyin.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Beyefendi, değerli arkadaşım, benim burada konuştuğularımın hepsi zapta geçiyor, banda alınıyor. Eğer, bir hakaret konusu varsa, gerekli mahkemelere gider sonucunu alırsınız...

Sayın Noyan Bey rica ediyorum, rica ediyorum müdahale etmeyiniz.

Efendim yok öyle bir şey...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Hayır ben azarlamıyorum, eğer böyle bir şey anlaşılıyorsa, özür dilerim, Noyan Bey yok böyle bir şey. Bir dakika arkadaşlar...

Başkanım, kusura bakmayın benim tarzım böyle, bir konuyu vurgulamak istediğim zaman yüksek tonla ve sert konuşuyorum, kimseyi azarlamak gibi bir kastım yok, böyle anlaşılıyorsa özür diliyorum.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Peki arkadaş, yani nasıl anlatayım? öyle söyle, onu da söyleyeyim, öyle konuşayım.

BAŞKAN- Efendim, konuşma mülakata döndü. Lütfen.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Değerli arkadaşlar son derece sakın söylüyorum, çok açık söylüyorum, benim Özdemir Özok olarak bağımsızlık anlayışıyla, başka bir arkadaşımın-isim vermiyorum-anlayışı farklı olabilir, Cumhuriyete bakışım farklı olabilir, ben birilerine “numaracı cumhuriyetçi” diyorum, arkadaşım alınıyor. Ama bugün, bana göre Türkiye’de numaracılar var...

Efendim, değerli kardeşim, değerli meslektaşım, değerli arkadaşım, ben sizi itham etmek için söylemiyorum. Ben kendi düşüncelerimi söylüyorum, kaldı ki ben bu söylediklerimi eğer bu gün söylüyorsam siz haklısınız. Ben bu söylediklerimi Diyarbakır’da da söyledim, ben bu söylediklerimi Türkiye’nin her yerinde söyledim. Ben, kesinlikle Türkiye’deki üniter yapıya, ulus-devlete, bağımsızlık bakışına, Özdemir Özok olarak farklı bakıyorum diyorum.

SALONDAN- Ne alakası var?

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Efendim alakası yok da, “Neden” diyorlar, açıklama yapıyorum.

Değerli arkadaşlar, biz tekrar yönetim kurulunun aldığı karar doğrultusunda ruhsatnameleri ilgili barosuna yolladık. Arkadaşlar..bir kısım arkadaşımızın itirazını anlamak mümkün değil..

Efendim ne alakası var? Ama beyefendi bana 4 tane ruhsatnameyi şu gördüğünüz salonda başka bir baro göndermişse, ben ondan söz eder, Sezgin'den özür dilerim. Beyefendi bunun konumuzla ne alakası var ?

SALONDAN- Ama bunun siyasetle alakası yok mu?

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Beyefendi hiç alakası yok, ben diyorum ki 4 ruhsatnameyi kim iade ettiyse ben ondan söz ediyorum.

Anlamıyorsunuz, Diyarbakır'la benim bir sorunum yok, Diyarbakır'ın benimle sorunu var. Çünkü ruhsatnameleri o tekrar yolluyor. Benim bir sorunum yok. Ben diyorum ki, aynı şekilde başka bir baro, her hangi bir baro değerli arkadaşım gibi bana yollasa aynı davranışa muhatap olur. Hiç fark etmez.

BAŞKAN- Sayın hatip müsaade eder misiniz?

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Barolar Birliği, ya da üst kurul, ortak kurul, adına ne dersiniz deyiniz, gönderilen ruhsatnameler, bir torbanın içine konulup tekrar bana iade ediliyorsa, bunu bana yollayan arkadaşıma sorup “niçin böyle yaptınız” demiyorsunuz, bana diyorsunuz ki “niye Diyarbakır'la uğraşıyorsunuz” yine söylüyorum, benim kimseyle uğraştığım yok, Diyarbakır'da öyle dostlarımız ve arkadaşlarımız var ki bunu herkes çok iyi bilir. Bu nedenle bu sözler çok anlamsız.

SALONDAN- Ama Yönetim Kurulu Kararıyla gönderiyoruz...

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Saygı duyuyorum....

BAŞKAN- Beyefendi lütfen oturur musunuz? Herkes fikrini söyleyecek. Siz fikrinizi söylediniz, karşı cevap olmayacak mı?

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Değerli arkadaşlarım, ben yönetim kurulu kararıyla geldiğine bir şey demiyorum...sayın başkanım bir dakika...

BAŞKAN- Lütfen sükunet, lütfen sükunet, böyle bir şey yok. Lütfen efendim oturur musunuz? Salonun intizamından Divan sorumludur. Lütfen sakın olun. Burayı şov yerine kimse dönüştürmesin, Divan Başkanı olarak buna müsaade etmem. (Alkışlar) A yer, B yer, C yer, Trabzon'daki Genel Kurulda şov yapıldı dedirtmem. (Alkışlar)

Buyurun sayın hatip.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Değerli arkadaşlar, sayın meslektaşlarım; kimi arkadaşlarımız burada kürsüye çıkacaklar kendilerini TBB Genel Kurulu'nda değil, TBMM Genel Kurulu'nda sanacaklar, her şeyi söyleyecekler, tıpkı oradaki, kürsü masumiyeti, kürsü dokunulmazlığının özgürlüğüyle anlatacaklar, bize burada kamusal alan, renklerin farklılığı, cumhuriyet, üniter devlet, cumhuriyetin kazanımları, iktidar-TBB ilişkileriyle ilgili olarak hiç hakkımız olmayan eleştiri ve ithamlarda bulunacaklar, bunlara çok masum yanıtlar verdiğimiz zaman, tepki göreceğiz, bunu anlamak mümkün değil. Böyle bir hoşgörü, böyle bir demokrasi anlayışı olamaz.

Bakınız kimi barolar TBB'nin neden bu kadar titiz ve dikkatli çalışmasına eleştiri getiriyor ve vesayet makamı olarak nitelendiriyor, size söyleyeyim. Burada kalkıyor bize "KİT" benzetmesi yapıyorsunuz. Ama bunu söylerken bu yüce genel kurulun oluşmasında emeği geçen ve bu TBB'ni alın terleriyle, emekleriyle kuran insanların kemiklerini sızlatıyorsunuz. Neden sızlatıyorsunuz? Çünkü, siz 1957'de, 1961'de ve 1969'da yapılan toplantılarda, TBB'nin neden kurulması gerektiğini karara bağlayan sonuç bildirgelerinin gerekçelerini sayan elimdeki şu tutanakları okumamışsınız, bu tutanakların altındaki o saygın hukuk ustalarının imzalarını görmemişsiniz. Bu nedenle siz kalkıyor burada "TBB KİT ve Barolarda onun şubesi" diyebiliyorsunuz. Katiyen böyle bir davranış ve anlayış olamaz. TBB'nin varlığı, baroların varlığına bağlıdır, tüm gücünü onlardan almaktadır. Ama TBB yasa içinde kimi karar ve tasarruflarıyla bazı barolarımızı rahatsız ediyor, edecektir, neye mal olursa olsun, bu uygulama sürecektir. (Alkışlar)

Değerli meslektaşlarım, size demin bir iki örnek verdim Yüksek Hakimler Savcılar Kurulu Karar vermiş ilgili meslekten çıkarılmış, Devlet Güvenlik mahkemesi karar vermiş ilgili meslekten çıkarmayı gerektirir ceza almış, kimi barolarımız bu iki kurulun verdiği kararlar nedeniyle bağışıklık taşıyorlar. Bu barolarda, bu iki kurumun verdiği kararlar hiçbir hüküm ifade etmemektedir. Peki, neden kimi 3-4 baromuz dışında başka barolarımız bu kararlara uyuyor ve gereğini yapıyor? Eğer biz ortak bir davranış sergileyeceksek, ortak bir eylem koyacaksak, tabii ki TBB devreye girecek ve bu farklı uygulamayı engelleyecek, böylece kendi yönünü belirleyecektir.

Bizim önümüze gelen itiraz dosyaları var. Bunlardan bazılarında, bir barodan başka bir baroya, nakleden bir stajyer arkadaşımızdan, kimi barolar, nakil sırasında ücret istiyorlar. Bunun üzerine, yönetimde bulunan 11 arkadaş avukatlık yasınının tüm maddelerini aradık-taradık ama bir stajyerin bir barodan, diğer baroya naklen gidişi sırasında, ne ad altında olursa, olsun belirli bir parayı ödeyeceği biçiminde bir hükme

rastlayamadık. Peki hani, stajyerler için yürekleri sızlayan, onların, rahat, iyi ve güzel yetişmesi için her türlü olanakları vereceğini söyleyen başkanlarımız, niçin böyle bir uygulamanın yanında oluyorlar? Niçin onların ödeyemeyeceği, paraları önlerine koyuyorlar. Bu ve benzeri yasa dışı uygulamalar karşısında TBB “arkadaşlar, bu yanlıştır, bu yasaya aykırıdır, bunlardan vazgeçelim” deyince KİT mi oluyor? bunun mantığını anlamak mümkün değildir.(Alkışlar)

Yine size anlatacağım örnek bir uygulama var; benim kişisel olarak uygun bulmadığım, katılmadığım ve Barolar Birliği yönetimi olarak da uygun bulmadığımız bir uygulama başlatıldı. Şimdi kimi barolarımızda “CMUK” eğitimi diye bir çalışma başlatıldı. Buna göre, bir meslektaşımız, başka bir meslektaşımıza ceza usulü, ceza kanunuyla ilgili olarak dersler veriyor. Ders almak isteyen avukat arkadaşlardan belirli bir ücret alınıyor ve 5 yıldızlı otellerde bir avukat, başka bir avukata ders veriyor ve sonunda tüm katılımcılara baro tarafından birer “sertifika” veriliyor. Bu çalışmalara katılmayanlar “CMUK” uygulamasından yararlanamıyor. Hangi yasanın, hangi maddesinde, hangi yönetmeliğin hangi maddesinde, böylesi haksız bir uygulamaya yasal olanak var. Verilen bu sertifikalardan sonra bu kez bize yeni yakınmalar geliyor. Arkadaşlar, sertifikayı alan meslektaşımız, kendisine başvuran sanık yakınlarına “şu duvarda gördüğünüz sertifikayı bana baro verdi, bu ceza hukukunu, bu ceza kanununu, bu ceza yargılama yasasını burada en iyi ben bilirim” diyor. Böylece yeni sorunlara kaynak yaratılıyor. Peki, bu avukatlık yasasına, avukatlık yönetmeliğine, avukatlık hukukuna, tamamen aykırı olan uygulamalara TBB karşı çıkarsa, KİT mi oluyor, sizlere soruyorum, arkadaşlar.(Alkışlar)

Efendim, TBB-Adalet Bakanlığı ilişkilerinde, bizim saygı duyduğumuz ve mesleğimizin duayenlerinden olan değerli bir ağabeyimiz, kendisini hepimiz biliyorsunuz, dün bizi hak etmediğimiz bir biçimde itham etti. Hiç kimse bu ülkede başkasından daha fazla yurtsever değil, Atatürkçü değil, bu değerler hiç kimsenin tekelinde değil. Böyle tekellerin arkasına kimse sığınmasın. (Alkışlar)

Kaldı ki, bizim Atatürk ilkelerine, Cumhuriyetin kazanımlarına nedenli bağlı olduğumuzu, kimin yanında ne konuşacağımızı, kimin arkasında ne konuşmayacağımızı herkes çok iyi bilir. Lütfen rica ediyorum, 1969 yılından bu yana TBB genel kurul tutanaklarını bastırıp yollayacağım okuyunuz. Avukatlık yeminini ben yaratmadım, çeşitli sivil toplum örgütleriyle ilişki kurmayı ben icat etmedim, Başbakanı, Hükümet yetkililerini, Adalet Bakanını ve de Cumhurbaşkanı genel kurullara çağırmayı ben önermedim. Çok saygın baro başkanlarımız ve delegeler yıllarca, ısrarlı bir biçimde bu konuları genel kurullarda dillendirmişler "lütfen, ilkeli, kişilikli, mesafeli, onurlu ve cumhuriyetin kazanımlarını savunarak Türkiye'yi yöneten insanlarla yakın olun, kendi kabuğunuza çekilmeyin, kendi içinize kapanmayın" demişlerdir. Biz bu temennilerin gereğini yapıyoruz. Bütün arkadaşlarımız burada, TBB'nin onurunu kıracak, TBB'ni küçük düşürecek, kendilerini bizden daha çok Atatürkçü sanan kimi insanların, daha az Atatürkçülük yaptığımızı sanmasına yol açan bir söz, bir terim ağzımızdan çıktıysa, özür diliyoruz. Tüm genel kurul sözlerimizi dinledi, neredeyse tapacakları adam, Recep Tayip Erdoğan başta olmak üzere, Maliye Bakanına neler söylediğimizi herkes açık bir biçimde duydu. Bu gerçekler karşısında kalkıp da burada "efendim, Adalet Bakanını getirdiniz, öyleyse siz laiklikten, Atatürkçülükten, Cumhuriyetin kazanımlarından, taviz verdiniz" anlamına gelen sözler söylerseniz, ben size ancak "İnsafa gelin" derim, çünkü böyle bir şey kesinlikle söz konusu olamaz. Kimi arkadaşlarımızda, bu ağabeyimizin söylediklerini paylaştılar. Hem de öyle arkadaşlar ki, 40 yıldır beraber, birlikte, omuz omuza, Atatürkçülük yolunda yürüdüğümüzü sandığımız, Atatürkçü düşünceleri aynı şekilde algıladığımızı sandığımız arkadaşlarımızda, o değerli ağabeyimizin burada benimle birlikte gördüğünüz, pırl pırl Atatürkçülere söylediğini onaylar ve onu destekler sözler söylediler. Biz demokratız, biz aydınız, biz rahat ve hoşgörülü insanız, herkes söyleyecek, biz de söyleyeceğiz, ama buradan çıkarken tokalaşacağız, burayı kol kola terk edeceğiz. TBB'ni, mesleğimizi daha iyi yönlendirecek, daha iyi temsil edecek

arkadaşları hep beraber bulup buralara getireceğiz, bunun böyle bilinmesini, kesinlikle böyle bilinmesini istiyorum. Ama kalkıp birileri, birilerinden “daha fazla Atatürkçüyüm, daha fazla cumhuriyetçiyim, daha fazla demokratım, daha fazla yurt severim, daha fazla hukukun üstünlüğüne ve insan haklarına saygılıyım” diye ortaya çıkmasın, çünkü biz birbirimizi çok iyi tanıyoruz. Bu bağlamda, herkesin düşüncesini saygıyla karşılıyor, onları anlamaya çalışıyor ve onlarla bir bütünün parçaları olmak istiyoruz.

Bakınız, burada konuşan arkadaşımızın birisi aynen şunu söyledi “Bizi, biz yapan değerlere gösterdiğiniz duyarlılıkları, başka değerlere de” gösterin dedi. Biz kendisine hangi değerleri amaçladığını sormadık, burada sesimizi çıkarmadık, durduk oturduk. Biz yine söylüyoruz, neye mal olursa olsun, bizi biz yapan değerlerin arkasındayız, hangi bedeli ödersek ödeyelim, biz o değerlerin arkasındayız arkadaşlar; bunun böyle bilinmesini istiyoruz.(Alkışlar)

Bu gün burada Konya baromuzun değerli başkanı bir sunum yaptı, kendisine teşekkürlerimi, sevgilerimi sunuyor ve kutluyorum. Bu sunum sırasında sizlere “TBB’ne tabloda gösterilen şu bilgileri, şu kadar süre içinde vereceksiniz yollayacaksınız” dedi. İnanıyorum ki bir süre sonra bir kısım arkadaşımız “Türkiye Barolar Birliği bizi fişlemek için bu bilgileri topluyor” diyecektir, bize bu başvuru çok kısa süre içinde gelecektir. İnanın bu açıklamaların bir kısmını bende burada öğrendim, ben istemiyorum arkadaş, o bilgileri vermeyin. Çünkü orada gördüğüm kadar hüviyet numarasından, hane numarasına, vergi numarasından, nüfus cüzdanına, ikamet ilmühaberine kadar bilgi var.

Bir delegemiz de stajyerlerle ilgili açıklamaları sırasında kredinin burs olarak verilmesi yolunda öneride bulundu, bu paraların stajyerler için toplandığını ileri sürerek bu paraların onların olduğunu çağrıştıran sözler etti. Avukatlık yasasının 27.maddesini lütfen bir kez daha okuyalım; ayrıntıya girmeden madde başlığında “Stajyerlere barolarca yapılacak yardım” yazmakta, maddenin birinci fıkrasında, aynen okuyorum “Staj süresince stajyerlere TBB’nce kredi verilir” denilmekte,

ikinci fıkrada “ödenecek kredinin kaynağı” belirtiliyor, ayrıntısını okumayacağım. Aynı maddede dağıtım koşulları ve diğer konulardaki düzenlemeler için “TBB tarafından çıkarılacak yönetmelikte gösterilir” demekte, ayrıca “kredi ödemelerinden arta kalan miktar, meslektaşlara destek ve meslekte gelişmeyi sağlamakta kullanılır” denilmektedir. Yasanın bu açık ve amir hükümleri karşısında; kimi arkadaşlarımızın kalkıp genç stajyer meslektaşlarımızın önüne, arkasına düşerek “arkadaş, bu para senin, bu para burs olsun” gibi sözler söylemesine ve onları yanıltmasına olanak yoktur. Burs olsun, buyurun gidelim hep beraber yasayı değiştirelim burs olsun. Lütfen yasayı açıp tekrar tekrar okuyalım, bizim hukuk anlayışımıza göre, bu paraların tamamı stajyerlere ödenmek için değil, aynı zamanda, meslektaşlara destek ve meslekte gelişmeyi sağlamak için toplanmakta ve verilen paralar burs değil, kredi olarak verilmektedir. Biz 10 arkadaşımız yasayı böyle yorumluyoruz, ama farklı yorumlayan arkadaşlarımızda olabilir. Bir an için bu paraları, burs olarak verdiğimizizi düşünelim. Değerli arkadaşlar sanıyorum son rakamlara göre 4750 arkadaşımıza kredi veriyoruz acaba bunlardan kaç tanesi avukat olacak, hiç düşündünüz mü ? Belki de bunların yarısı başka mesleklere gidecek. Yine bir arkadaşımız bu krediler neden her ay ödenmiyor da iki ayda bir ödeniyor dedi. Peki her ay ödeyelim, biz tamamen kırtasiye ve iş yönünden olduğu gibi stajyerlerin her ay bankaya gideceğine iki ayda bir giderek, topluca 300 milyon almasının daha uygun olacağını düşünerek bu uygulamayı başlattık. Böylesi mantıklı bir uygulamayı, eleştirirken ondan faiz yönünden yararlandığımız düşünülmesin, çünkü toplanan paralar tüm nemaları ile değerlendiriliyor ve dağıtımına tabii oluyor. Biliyorsunuz, bir kısım arkadaşımız da bizi tefeci, faizci, nemacı bir yapı olarak gördü ve bunların hepsini birlikte istedi, bu anlayışa, bu yaklaşıma son derece üzülüğümüzü bildirmek isterim.

Demokrat kişiliğiyle, saygın hukukçuluğuyla, kendisini beğendiğim ve saygı duyduğum İzmir Barosu Başkanı Sayın Bahattin Özcan Acar'ın eleştiri ve övgülerine teşekkür ediyorum. Değerli arkadaşlarım bu

sözlerim zabta geçiyor, Bahattin Bey'e de, yakınlığım ve uzaklığım diğer başkanlar gibi, eleştiride de övgüde de belirli bir ölçüyü ve içtenliği sergiliyor. Ancak bu arkadaşımızda tüm bu anlatımlarına karşın, bir konuyu yanlış aktardı, bunu sizlere açıklamak istiyorum. Bir dergide ismi önemli değil-bir söyleşide....

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Sanıyorum Gün Işığı dergisiydi. Hayır reklam olmasın diye Kemal Bey, yani burada başka dergilerin yetkilileri, sahipleri de var onun için isim söylemek istemedim, çünkü salonda "Yasa Dergisi" ve "Dosya Dergisi" sahiplerini görüyorum onun için önce isim söylemek istemedim. Bu derginin yani "Gün Işığı" dergisinin ilgilisiyle yaptığım söyleşi sırasında "efendim bu yeni avukatlık yasınının uygulaması sırasında ne gibi sıkıntılar yaşandı" biçimindeki bir soruya, yaşanan birtakım sıkıntıları anlattıktan sonra "biz kimlik konusunda Avukatlık Yasasının 9. ve 121/8. maddelerindeki hükümleri, bazı barolarla aynı yorumlamıyoruz, kimi barolar bağımsızlık adına bu uygulamanın çok yanlış olduğunu söylüyorlar. Ama biz, bir kaç baronun karşı çıkmasına karşın, uygulamayı sürdürdük ve yaklaşık 20 bin civarında avukatlık kimliği verdik" dediğimi hatırlıyorum. Ben o söyleşimde kesinlikle "alışırlar, alışırlar" biçiminde bir söz kullanmadım. Ben öyle bir kelime kullanmadım, ben, özetle şunu söyledim "bazı barolarımız bu konuda karşı çıkışlar yaptılar, ama bir süre sonra yaklaşık 20 bir kimlik verdik" dediğimi hatırlıyorum. En doğrusu bu söyleşi arkadaşlar tarafından incelendiğinde ortaya çıkacaktır.

Değerli arkadaşlar, yine bir kaç baro başkanımız, önceki dönem İstanbul Barosu Başkanı Sayın Yücel Sayman'a açılan bir dava nedeniyle TBB'nin yeterli ilgiyi ve duyarlılığı göstermediğini söyledi. Türkiye Barolar Birliği, Yücel Sayman gibi çok saygın ve mesleğe katkısı bulunan bir baro başkanımıza değil, en sade baro üyesinden, en özlü, en

saygın, en donanımlı meslek ustasına kadar aynı duyarlılığı ve aynı sıcaklığı duyar. Ama sanıyorum, İstanbul Barosu Başkanımız Sayın Kazım Kolcuoğlu'nun, İstanbul Barosunun neden bu ilgili davaya müdahil olarak ya da sanık vekili olarak katılmadığı konusundaki açıklamayı, gerekçeyi aynen bende paylaşıyorum, bu konuda fazla izahata girmek istemiyorum.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Gerekçe yanlışsa devam edeyim, benimde kendime ait gerekçem var, talep yok. Gerekçe tabii çok önemli, burada gerekçem var isterseniz bu gerekçeyi de size takdim edeceğim.

Bir de eleştiriler yönünden çok önemli bulduğum vesayet konusu var. Bu konuya kendimce çok iyi çalıştığımı sanıyorum, ancak vakit müsait değil. Anladığım kadarıyla salonun sabrı taşmak üzere. Bir doktora tezi kadar önemli olduğuna inandığım "Vesayet nedir- İdari Vesayet, Barolar Birliği-Barolar arasındaki vesayet ve bağımsızlık ilişkileri" konularında ders çalıştım. Ama bu koşullarda uzun uzun anlatmaya vakit yok, ama bu çalışmalarımı yazacağım, yayınlayacağım ve barolara yollayacağım. Özetle bizim bağımsızlık anlayışımızın, bizim vesayet anlayışımızın özünde bir aile yaklaşımı, bir aile ortamı bulunmakta, Birlik ve barolar ayrı ayrı algılanmamakta, ama yasayla görev ve yetki bölüşümü yapıldığı algılanmaktadır. Basit olarak organların başına bugün bu gelir, yarın o gider, başka birisi gelir ama kurumlar ve birlik anlayışı sürer.

Sanıyorum, Diyarbakır barosundan delege arkadaşımız, ruhsatnamelerle ilgili önce Diyarbakır barosu yönetim kurulu kararıyla tekrar gönderilen ve İzmir Barosu yönetiminin de aynı doğrultuda karar almış olmasına karşın "ne gibi bir gerekçe ile bunu iade ettiniz?" sorusuna, kimlik ve ruhsatname düzenlemesi konusunda yasayı farklı

yorumladığımızı söylemekle yetineceğim. Ayrıca, bizim bu sayın baro başkanları gibi düşünmediğimizi de söyleyeceğim. Çünkü, Avukatlık Yasasının 8.maddesinde getirilen yeni yasal olanaklar "disiplin kovuşturması açılması-levhaya yazılma-kayıt silme-staj listesinden silinme-staj yakma vs" konularında en son karar mercii olan, yine avukatlık yasasının 121/8.maddesine göre "ruhsatname ve kimlikleri bastırma, düzenleme" konularında tam yetkili olan, TBB Yönetim Kuruludur. Arkadaşlar bu tartışmalar sırasında bir de şu noktaya dikkat çektiler, 1969 yılından bu yana verilen tüm ruhsatnamelerin alınını-çatında "TBB Avukatlık Ruhsatnamesi" yazdığıdır. Yasal olarak bu kadar yetkiyle donatılan bir kurum vesayet makamı olarak değil ama sağlıklı bir işleyişin, ortak eylem, davranış ve duruşun gerçekleşmesi için bir takım görevler üslenmiştir. Bu görev ve yetkilerin çerçevesini yasanın 8.maddesi belirlemektedir. Avukatlık Yasası birinci maddesinden son maddesine kadar, yansız objektif ve dikkatlice okunduğu taktirde, TBB'ne tüm barolar arası ilişkilerde birlikteliği ve organizasyonu sağlama, farklı uygulama ve sesleri giderme, sorumluluğu ve yetkisi verilmiştir. İşte bu yetkiye dayanarak, TBB Yönetim Kurulu, Diyarbakır Barosu yönetim kurulu kararıyla iade edilen, ruhsatnameleri ilgililerine verilmek üzere, Diyarbakır barosuna yollamıştır. Diyarbakır barosu da, o günden sonra kendisine gönderilen ruhsatnameleri iade etmiyor, ilgililerine veriyor.

Ben, baro ve baroculuğa mesleğin ilk yıllarında başlayan birisi olarak, Baro başkanı görevinde ve Barolar birliği delegeliğim sırasında da çok önem verdiğim, Barolar Birliği-Barolar ilişkisinde, baroların birliğin her şeyi olduğu gerçeğine inanmaktayım. Bu nedenle baro başkanlarımız bizim en büyük gücümüz, onların yönlendirici, olumlu yaklaşımları, pozitif elektrikleri, bizim tek kaynağımızdır. Bundan başka hiçbir gücümüz yok, bunun bilincinde ve inancındayız. Ama bu değerli başkanlarımız, bu ve benzeri konulardan bu denli rahatsız oluyorsa, ben Özdemir Özok olarak bu konuları yeniden yönetim kuruluna getiririm. Yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımız bu konularda nasıl bir

karar verir ne yapar onu bilemem. Hepsi burada lütfen kendilerine sorunuz, hiçbir karar, hiçbir dosya, hiçbir görüşmede TBB başkanı olarak benim bir dayatmam ve yönlendirmem olamaz, on arkadaşımızın oyu gibi on birinci oyda tek oy olarak Özdemir Özok'un oyudur. Oylama eşitse, yasanın verdiği yetki nedeniyle benim oy kullandığım taraf kazanır. Onun dışında benim kişisel düşünceme aykırı bir karar çıksa dahi farklı bir tavır içinde olamam. Çıkan kararı, oy çokluğuyla, ya da bir oy farkla da olsa, nelere mal olursa olsun, hiç kimseden çekinmeden ve tartıştırmadan sonuna kadar savunurum.

Bu iki gün süre ile bize güç ve pozitif enerji veren, gelecek iki yıllık dönem için daha sıkı ve daha dikkatli çalışmamız konusunda bizi uyaran, tüm baro başkanlarıma, saygıdeğer genel kurul üyelerine, beni sabırla dinleyen önceki dönem birlik başkanlarıma ve de Trabzon'un çok sayın Cumhuriyet Başsavcısına, en derin saygılarımı, iyi dileklerimi, sevgi ve teşekkürlerimi sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN- Sağ olun Başkanım.

Gündem Maddesi 8:

“Geçmiş Dönem Çalışmalarından Dolayı Birlik Yönetim Kurulunun Aklanması”

BAŞKAN- Efendim, Gündemin 8. Maddesine geçmiş bulunuyoruz. “Geçmiş Dönem Çalışmalarından Dolayı Birlik Yönetim Kurulunun Aklanması” Maddesine geçtik.

8. Madde gereği, Yönetim Kurulu çalışmalarının ibra edilmesini oylarınıza sunuyorum: İbra edenler... İbra etmeyenler... İbra edilmiştir. (Alkışlar)

Öğle yemeği için ara veriyoruz.

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Gündem maddesi 9:

“Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu Üyelerine Avukatlık Kanununun 112. Maddesince Öngörülen Ödeme Miktarının Saptanması”

BAŞKANVEKİLİ- Sayın konuklar; 27. Olağan Genel Kurulun 4. Oturumunu açıyoruz.

Gündemimizin 9. Maddesine geldik. 9. Maddeye göre “Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu Üyelerine Avukatlık Kanununun 112. Maddesinde Öngörülen Ödeme Miktarının Saptanması” var. Bu konuda taraflarımıza tebliğ edilen Birliğin Bütçe Kitabında oturum başının 150 milyon lira olacağına dair hüküm var zaten. Huzur hakkının 150 milyon olması teklifi var.

Doğrudan bu hususlarda lehte ve aleyhte konuşmak isteyen var mı?

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, o konuyu sunacak olan Sayın Hürrem Şahinci idi. Hürrem Şahinci şu anda yok. Hürrem Beyle görüşüldü, Hürrem Bey sunuşunu 14. Maddede yapacağını beyan etti. Yoksa, ben Sabah Oturumunda kendisinin yanına kadar gittim, “önemli bir konu,

herkes bekliyor” demiştim, ama “sorun çıkmasın, 14. Maddede fikrimi beyan edeceğim” dedi, onu bekliyoruz.

Efendim, 9. Madde gereği lehte ve aleyhte söz almak isteyen var mı? Söz almak isteyen yok.

Efendim, o zaman Birlik Bütçe Kitapçığında yer aldığı üzere, huzur hakkının oturum başı 150 milyon lira hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündem Maddesi 10:

“Barolardan Alınacak Türkiye Barolar Birliği Keseneklerinin Saptanması”

BAŞKANVEKİLİ- Gündemimizin 10. Maddesine geçiyoruz, “Barolardan Alınacak Türkiye Barolar Birliği Keseneklerinin Saptanması”

Malumunuz, Barolar Birliği bizlerden Birlik keseneği ve ölüm yardımı alıyor. Yine, tarafımıza tebliğ edilen Bütçe Kitabının ilgili kısmında Birlik keseneğinin aylık 2 milyon lira, ölüm yardımı keseneğinin ise aylık 1 milyon lira olarak belirlenmesi hususunda bir teklif var.

Bu hususta lehte ve aleyhte söz almak isteyen var mı? Yok.

Efendim, o zaman Birlik Yönetim Kurulunun teklifi doğrultusunda, Birlik keseneğinin aylık 2 milyon lira, ölüm yardımının aylık 1 milyon lira olmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündem Maddesi 11:

“Gelecek dönem Bütçesi ile Bütçe Yönetmeliğinin Görüşülmesi”

BAŞKANVEKİLİ- Bir yönetmelik var, gelecek dönem bütçesinin görüşülmesi, 11. Madde. Efendim, 11. Maddeyle alakalı bir önerge var. Öncelikle bütçe yönetmeliğinde, gerçi kitaplarımızda var, 57. sayfa olması lazım. Efendim, 57. sayfada zaten bütçe uygulama yönergesi olarak 8 maddeden oluşan yönerge yazılı. Artı, gelecek dönem bütçesi de zaten tafsilath bir şekilde, ayrıntılı alt kalemleri de olmak üzere bütçe kitapçığında var. Bu hususta bir ilave önerge geldi. Ben önergeyi bilginize sunuyorum:

“1136 sayılı Yasanın 23. Maddesi barolara staj eğitimi düzenleme görev vermiş. Staj Yönetmeliğinin 22. Maddesi ise, her baronun kendi örgütsel yapısı içinde staj eğitim çalışması yaptırması hükümlerini barolara yüklemiş bulunmaktadır. Gerek yasanın ve gerekse yönetmeliğin öngördüğü bu yükümlülükler, Mayıs 2005 ayından sonra yapılacak sınav nedeniyle baroların sorumluluğunu daha da artırmaktadır. Bu nedenlerle her baronun kendi örgütsel yapılanması içinde staj eğitimi verebileceği bir merkez oluşturulması kaçınılmaz bir meslek görevine girmiş olup, mesleğimizin geleceği için de son derece önemli bir temel konudur. Bu düzenlemeler ışığı altında Türkiye barolarının yapısını dikkate aldığımızda, sınırlı sayıdaki baroların dışında diğer baroların staj eğitim merkezi kurma olanağı bulunmadığı açıktır. Baroların yıllık ve giriş keseneklerinin dışında bir geliri olmadığı göz önüne alındığında, yasa ve yönetmeliklerde öngörülen eğitim çalışmaları için, Türkiye Barolar Birliğinin Staj Kredi Yönetmeliğinin 3. Maddesi gereği Türkiye Barolar Birliğince ayrılan yüzde 25 paydan,

barolara kira, eğitici gideri, araç ve gereç gibi konular için kaynak aktarımı yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

Bu amaçla Türkiye Barolar Birliği 1 Nisan 2003-31 Mart 2005 dönem bütçesinin 648-50 hesap numarasında yer alan ve açıklamaya göre Türkiye Barolar Birliğine Kredi Yönetmeliğinin 23. Maddesi gereği pul satışlarından kalacak yüzde 25'lik payın olası tutarı olan 3 061 500 000 000 Türk Lirasından pay ayrılmasını ve bunun da aynı dönem bütçe gider tasarısına 259 numaralı yeni bir gider kalemi açılarak 2 trilyon lira olarak belirlenip bütçeye konulmasını, ayrılacak payın barolara ne şekilde aktarılacağı konusunda baro başkanlarının görüşlerinin alınmasından sonra yöntem belirlenmesini öneriyoruz.

Saygılarımızla”

Barolar; Sivas, Ordu, Kastamonu, Artvin, Diyarbakır, Sakarya, Erzincan, Karabük, Bursa, Ankara, Giresun, Kahramanmaraş, İzmir, Gümüşhane, Malatya, Rize, Kocaeli, Trabzon.

Efendim, burada delege olarak imzalar var. Bu konuda Birlik Saymanımızın...

Önerge sahibi buyurun.

BAŞKAN ALİ SÜRMEN- Efendim, önerge 18 baro başkanı imzalamış, ayrı 73 delegenin de imzası var ve Divana verildi.

BAŞKANVEKİLİ İSA GÖK- Efendim, Sivas Baro Başkanımız söz istemişti, buyurun. Lehte sanırım değil mi?

Av. NEZİH ÇELİKAĞ (Sivas Barosu Başkanı)- Yüce Divan, kıymetli baro başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ashında meseleyi belki daha önce de dile getirmek gerekti, ama ben sabahki konuşmalardan gerçekten ürktüm. Bizim bir tartışma ortamı yaratma gibi bir niyetimiz yoktur. Anadolu barolarının büyük zorluklar içerisinde faaliyet gösterdiği bir gerçek. Kanun gereği staj çalışmalarının da bir an evvel başlatılması gerekiyor. Ben, Sivas'ta bu çalışmalara başladım, yönetmeliğimi hazırladım. Arkadaşlarım Cuma günü ikinci seminer konusunu işliyorlardı. Ama adliyenin içerisinde bir bekleme salonunu Cuma öğleden sonları ancak bu işi için ayırabiliyoruz, tek faydalanabileceğimiz yer burası. Bütçede böyle bir kalemin ayrılması ve oradan gelecek bir miktar paranın, en azından mekân noktasında bana fayda temin edeceği kanaatindeyim. Sadece bana değil, benim gibi en az bu durumda belki 50-60 -belki daha fazla adedi şu an tam söylemek mümkün değil- baro var.

Pek önemli bir istek de değil zannediyorum. Bu pul paralarından Barolar Birliğine kesilen yüzde 25 oranındaki meblağ büyük bir meblağ da değil. Bunun böylesi bir ihtiyaç için ayrılmasının da isabetli olacağı kanaatindeyim.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, başka söz almak isteyen var mıydı?

Yok.

O zaman Birlik Yönetim Kurulunun görüşünü Sayın Başkan izah edecek.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Sayın divan, saygıdeğer meslektaşlarım, TBB Genel Kurulu'nun değerli temsilcileri; tabii, yaklaşık 18 Baro Başkanımız ve 70 delege arkadaşımız, son derece iyi niyetli bir önerge vermişler. Ama TBB yönetim kurulu olarak, bu önergenin hukuken geçerli olamayacağı inancındayız. Neden? Çünkü, TBB Genel Kurulunun görev ve yetkileri, Yasanın 114.maddesinde belirlenmiştir. TBB'nin Staj Kredi Yönetmeliği'nden kendisine düşen payın da dayanağı bellidir. Hepimizin bildiği gibi, arkadaşlarımızın da biraz önce atıf yaptığı, Staj Kredi Yönetmeliğinin 23.maddesinde aynen şöyle denilmektedir. Dağıtım esasları başlığını taşıyan bu bölüm de "Kredi ödemelerinden arta kalan miktarın belirlenmesi için TBB tarafından her yılın Ocak ayı sonunda bir önceki yılın kesin hesabı çıkarılır. Yeni dönem pul bedelinin ve olası kredi isteklisi stajyer sayısının da belirlenmesinden sonra arta kalacağı anlaşılan miktarın; % 25'i TBB'nin hesabına, % 30'u da barolar arasında eşit olarak paylaşılır ve baroların hesabına yatırılır. Kalan miktar, hesabı yapılan yıl sonu itibariyle baro levhasında kayıtlı avukat sayısına oranlanarak baroların hesabına yatırılır" diyor.

Değerli meslektaşlarım, çok saygın ve birikimli hukukçuların bulunduğu TBB Genel Kurulu'nda bir hukuki tartışma açmak istemiyorum. Ama, bir yönetmelik hükmü ancak TBB yönetiminin tasarrufuyla ortadan kalkabilir. Bu önerge, olsa olsa TBB yönetimine karşı, bu değerli baro başkanlarımızın ve imzası olan delegelerin bir dilek ve temennisi olarak kabul edilebilir. Aksi taktirde, alınacak karar, Avukatlık Yasasının 88.maddesine aykırı olacaktır. Çünkü, Avukatlık Yasasının 88.maddesi "Genel Kurul toplantısında görüşüleceği gündemde belirtilmemiş konular hakkında karar verilemez" hükmünü içermektedir. Bu nedenle, 2 trilyon gibi önemli bir rakamı gündemde olmadığı halde bütçeden çıkaramazsınız. Siz bir tahmini bütçe yapıyorsunuz, 2 trilyonunda staj kredi yönetmeliğinin 23.maddesine göre gelecek diyor ve bütçenizde gösteriyorsunuz. Ama çok saygın, değerli, sorumluluk duygusu yüksek olan başkanlarımız "bu iki trilyonu bütçeden çıkaralım, ama siz programınızı yine de gerçekleştirin"

diyorlar. Bunun olması, yasal olarak mümkün değil. Ancak böyle bir şey, yönetmelik değiştirilerek, TBB'ne düşen % 25 payında barolara dağıtılması hüküm altına alınırsa mümkün olur. Kaldı ki neden 2 trilyon, neden TBB'ne düşen payın tamamı değil, ya da 1-1.5 trilyon değil bunun da bir ölçüsü yok, gelişti güzel aceleyle kaleme alınmış bir önerge. Bu nedenle bildiğiniz halde, yanlış karar vermemek için, Avukatlık Yasasının 27.maddesini yeniden hatırlatmak istiyorum; maddenin sadece 5.fıkrası olayımızı aydınlatmakta "Bu kredinin ilke ve koşulları, kimlere verileceği, miktarı, geri ödeme şekli, geri ödemedeki gelen paralar ile kredi ödemelerinden sonra artı kalan miktarın barolar ve TBB arasında dağıtım ve sarf esasları ve diğer hususlar TBB yönetim kurulunca hazırlanacak ve Adalet Bakanlığınca onaylanacak yönetmelikte gösterilir" hükmünü taşımaktadır. Bu açık yasa hükmüne karşı, genel kurulun alacağı bir karar, yasaya aykırılığı yanında, pratikte uygulanması da mümkün olmayan bir karar olur. Madem bu kadar iyi niyetli ve gerçekten staj eğitimi için duyarlı baro başkanlarımız ve sayın delegelerimiz böyle bir talepte bulunuyorlar. TBB yönetim kurulu olarak biz kendi tasarruf ettiğimiz bölümden, **katılarda bulunabiliriz. Ama TBB Genel Kurulu yönetmeliğe göre tasarrufu TBB yönetim kuruluna bırakılmış bir para için "şu kadarı bütçeden çıksın, şuraya gitsin" diyemez. Bu yasal olarak mümkün değil, yasanın 27., 88. maddeleri ve staj kredi yönetmeliğinin 23.maddesinin amir hükümleri karşısında genel kurul böyle bir karar alamaz, bu nedenle önergenin hukuki dayanağının olmadığı kanısındayız. Taktir yüce genel kurulun saygıyla bilgilerinize sunarım.

BAŞKAN ALİ SÜRMEN- Efendim, Birlik Başkanına teşekkür ediyoruz.

Ben, Divan Başkanı olarak bu söyleyimi yapıyorum. Biz buraya Genel Kurula bütçeyi oylamaya da geldik. Eğer, Birliğin hazırladığı bütçe taslağı değişmezse oylamanın anlamı kalmaz.

Birlik Başkanımız bütçeyle ilgili bilgi vermek istiyor.

Buyurun efendim.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Genel kurulun saygıdeğer üyeleri; genel kurulun bizim getirdiğimiz TBB tahmini bütçesinin belirli kalemlerine müdahale etme, azaltma ya da tamamen kaldırmaya karar vereceği kalemler vardır. Ama önerge konusu para doğrudan, doğruya kredi yönetmeliğinin 23.maddesinden doğmuş ve tamamen o kaynaktan gelen bir paradır. Burada bütçenin tamamı üzerinde soru açabilir, kesenek, ödenek, ölüm yardımı ve bütçenin diğer fasılları üzerinde tartışma yapabilirsiniz ve sonunda yüce genel kurul bunlar hakkında bir karar verebilir. Ama, staj kredi yönetmeliğinin, 23.maddesine göre TBB bütçesine gelecek paraya kesinlikle müdahale edemezsiniz. Yönetmelik hükmü olan bu konuda kesinlikle ama kesinlikle genel kurulun hukuken müdahale yetkisi olamaz. Onu da sayın delegelere bildirmek isterim.

BAŞKAN- Efendim, Avukatlık Kanununun 27. Maddesi çok açıktır, temenni olarak Genel Kurulun iradesi en kesin olandır. Birliğin hazırladığı bütçeyi tartışmıyoruz, gerçekten çok değerli çalışmaları var... (Gürültüler)

Bu önerge yönetmelikle ilgili değil efendim. Bütçede kalem açılmasına ilişkin giderler bölümünde.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKAN- Peki, anlaşılan odur ki, gelecek Genel Kurula damgasına vuracak bir olayı gündeme aldık. Ben de, temenni olarak, imza sahibi olarak diliyorum. Ama yine de Genel Kurulun oyuna sunuyorum.

Bu önergenin temenni olarak kabul edilmesini...

Buyurun efendim.

Av. BAHATTİN ÖZCAN ACAR (İzmir Barosu Başkanı)- Sayın Divan, Genel Kurulun değerli üyeleri, saygın delegeler; şimdi bu önerge hazırlandıktan sonra getirildi, İzmir Barosu Başkanı olarak okuduktan sonra ben de imza koydum. Sayın Birlik Başkanımızın burada belirttiği hukuki endişeleri de değerlendirdim, düşündüm, sayın Birlik Başkanımızın yönetmelik hükümleriyle ilgili dedikleri doğrudur. Gündemde yönetmelik değişikliğiyle ilgili herhangi bir madde söz konusu değildir, yüzde 25'in tartışılması da söz konusu değildir. Uygulama, yönetmelik değişinceye kadar yine yönetmelik esaslarına göre sürdürülecektir. Birlik Yönetim Kurulu yönetmelikte değişik yapabilir, Genel Kurulumuz 14. Maddede belki Birlik Yönetimine geleceğe ışık tutması anlamında böyle bir tavsiye ya da talimat kararı da verebilir. Ama yüzde 25'lerle Birlik bütçesine ayrılan bu paraların değerlendirilmesi konusunda, yöntem ve biçimi konusunda ki, biliyorsunuz bu kalem mesleğin gelişimine, meslektaşların ihtiyaçlarına şeklinde formüle edilmektedir. Genel Kurulumuz, Birlik Yönetim Kuruluna bu yüzde 25'lerle alınan meblağın harcama şekliyle ilgili tavsiyelerde ve yöneltmelerde bulunabilir, denilebilir ki "staj eğitiminde, meslekiçi eğitimde kullanılsın" Yani burada paranın yüzde 25'nin değiştirilmesi önerilmiyor, staj eğitiminde sıkıntı çeken barolara bu kaynaktan yardım öneriliyor. Bu oylanabilir, yönetmelik değişiklik değildir; bunu arz etmek istiyorum.

Teşekkür ederim. (Alkışlar)

BAŞKAN- Buyurun efendim.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Sanıyorum, İzmir Barosu sayın başkanı ile farklı anlatımlarla, aynı noktaya vardık. Kesinlikle, bir tavsiye niteliğinde, dilek ve temenni niteliğinde olabilir. Ama, yönetmelik gereği bizim bütçemize % 25 pay olarak yansıyan bölümün genel kurulun bir tasarrufu ve kararıyla değiştirilmesine olanak yoktur. Kaldı ki sayın

başkan "bununla TBB Staj Kredi Yönetmeliğini değiştirmiyoruz" diyor. Ama siz 3.6 trilyon olan paranın 2 trilyonunu, sonradan belirleyeceğimiz şekil ve yöntem doğrultusunda kullanılmak üzere TBB bütçesinden alacak ve barolara aktaracaksınız böylece Staj Kredi Yönetmeliğinin 23.maddesinin bir anlamda içeriğini boşaltacaksınız ve daha sonra biz, yönetmeliğe dokunmadık diyeceksiniz, bunun hiçbir dayanağı olamaz.

Kuşkusuz yüce genel kurulun alacağı her karara saygılı ve duyarlı olmakla beraber, yasaya aykırı karar almasını engellemek konusunda da aynı duyarlılığı taşımaktayız. Böylesi bir kararın yüce genel kurulda tartışılmasına, yasanın 88. ve 27. maddeleri yanında yönetmeliğin 23.maddesi açıkça engeldir. Sadece daha öncede belirttiğim gibi yüce genel kurulun, bu 18 baro başkanının önerisi ve başvurusu doğrultusunda, 2 trilyona varan bir parayı, staj eğitimi ve staj çalışmalarında uygun olursa kullandır diye bir tavsiye ve dilek kararı verebilir. Ama bu paranın her türlü tasarruf yetkisi TBB yönetim kurulundur, bunun aksine emredici karar alınmaz.

Bilgilerinize saygıyla sunarım.

BAŞKAN. Efendim, değerli imza sahipleri bu konuda Birlik Başkanımızın fikirlerini dinlediniz. Değerli imza sahiplerinin bir bölümünün de fikirlerini dinlediniz. Usul olarak şöyle bir sorun çıkıyor: "Hazırlanmış bütçe tasarısına madde eklenmesi mümkün müdür, değil midir? Onun oylanması mümkün müdür, değil midir?" şeklinde usulü yönünden, ama esas yönünden ben, Birlik Başkanımızın düşüncelerinden şunu anladım: En kısa zamanda buraya bu tavsiye üzerine kaynak aktarmanın yollarını arayacaklar gibi anladım. Yanlış mı anladım; bilmiyorum.

Az önce ben, cümlemin bir yerinde söyledim, biz önce bütçeyi oylarınıza sunalım. Bu önergeyi, Birliğe ve bu Genel Kurulda yeni bir öneri olarak, gelecek Genel Kurulun yapılmasına kadar, yapılması

gereken bir tavsiyenin yerine getirilmesi yönünde kabul edelim, bir tavsiye kabul edelim ve bütçeyi oylayalım.

Bütçeyle ilgili konuşmak için söz almak isteyen var mı?

Buyurun efendim.

Av. REMZİ DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı)- Değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum, çalışmalarınız başarılı geçmesini diliyorum.

Konuşan arkadaşlar, hep Yönetim Kurulunu muhatap olarak aldılar. Dikkat ettim, şu ana kadar bu Genel Kurul, hani bir ara organlardan da bahsedildi, yani bu Genel Kurulun haklarını savunan bir denetçi yok mu?.. O denetçiler niye seçiliyor, niçin seçiliyor?.. Bir düşünün bakalım, bugün, dün, bu denetçi nedir?.. Bu Denetim Kurulu, Türkiye'de 53 bin sayısı olan bağımsız avukatların haklarını soran, soruşturacak olan bir kurul herhalde. Bu Denetim Kurulunun hiç esamisi okunmuyor. Deminki yapılan oylamada ve burada Genel Kurul Gündeminde de yalnızca Yönetim Kurulunun ibrası. Peki, diğerleri, onların raporları, onlar ne oldu?.. Bu denetçiler hak hukuk aramayacaklarsa ya hiç seçilmesin... Biz Genel Kurulu olarak, Yönetim Kurulundan önce denetçilere bir şey dememiz lazım. Deniliyor ki, "ibralar olur, noksan yazılmıştır" ama bütçeye gelince ek yapılamaz. Yani ben, Başkanı kişisel eleştiri anlamında söylemiyorum. Çifte standart, yani "bu önergeyi destekliyorum, desteklemiyorum" da değil, ama bu işin sahibi olan, baroların kendi kesenekleriyle oluşan bütçesi ve onun ekleri 3 trilyon civarında. Orada denetçilerin raporu var, 36 trilyonluk bütçe var. Yani arkadaşlar, devlet bütçesinden kesilmiş, yani bütün vergi mükelleflerinin hakkı hukuku olan 36 trilyonluk bütçenin, 3 trilyon civarında kesenekler ve Barolar Birliğinin kendi parası var, 33 trilyon bütçeden bütün vergi mükelleflerinden kesilip paraları buraya aktarılmış ve bu paraların üzerine konuşuluyor. Bunların bu kişilerle ilgili bu hakları koruyacak, kollayacak denetçilere bir soru sorulmuyor.

Buraya bu bütçeye bir ekleme yapılacağı zaman, "ekleme yapılamaz" denilen, hukuki gerekçeler ortaya konuluyor. Ben, staj eğitimiyle ilgili olan konunun, doğrudur, eğridir, staj eğitiminin en büyük destekçilerinden biriyim. Ama eğer, bu baştan itibaren bazı hoşgörüler söz konusu ise, bu bütçeyle ilgili de yapılıp yapılmayacağı konusunda kesinlik olmaması gerekir, yani çifte standart yapmayalım. Hiç Genel Kurul gündeminde olmayan şeyler varmış gibi kabul edilmiş ise, bu konuyla ilgili yapılacak olan çalışmalarda da, -bunu hoşgörü biçiminde algılanmamalı- ya hiç yapılmasın, ya yapılacaksa başka şeyler de yapılsın.

Bir de, bu 53 bin avukatın hakkını savunacak olan denetçilerin de, bir kez şöyle ortaya çıksın da, bir de onlar bir şey söylensinler diliyorum. Hep Yönetim Kurulu her şeye cevap veriyor, yani Denetim Kurulu, esas bizim sorgulayacağımız insanlar ortada yok. Bizim haklarımızı savunacak olan insanları da bir görelim. Burada hiç oylanmadı bile, yani ne oldu?.. 36 trilyonluk bir bütçe, belki bu 2 yıllık dönemde 50 trilyon, 60 trilyon olacak. Yani 2 trilyonluk mesele üzerinde büyük rahatsızlıklar ortaya çıkıyor. Belki, burada ayrışım olacak, iki ayrı oyla şöyle oldu, böyle oldu, birtakım şeyler olacak. Yani ben, fazla kargaşaya da yol açmak istemiyorum, denetçiler, bu işin sahibi olan kişiler, devlet bütçesinden kesilip gelen bu paraların hakkını, hukukunu savunacak olan insanlar da, bu konuda bir fikir beyan etsinler.

SALONDAN- Rapor var.

Av. REMZİ DEMİRKOL- Var, ama burada birçok konuşmalar da oluyor. Bu konuyla ilgili denetçilerin de, gelip bu konuyu anlatmasının büyük yararı olduğunu düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, sizin daha çok zamanınızı almadan saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ İSA GÖK- Efendim, daha önce söz istemiş olan TÛBAKOM Kurucu Üyesi Av. Aydeniz Ali İshak Suskun, buyurun efendim.

Av. ALİSBAH AYDENİZ TUSKAN (İstanbul Barosu Delegatesi)- Sayın Divan, yine erkek egemen anlayışla herhalde bana söz vermeyecekti, çünkü ilk söz isteyenlerden biriyim. Tabii, olaya biraz da kadın bakış açısıyla baktığınız zaman, farklı görünüyor. Divanda bazı aksaklıklar oldu diye düşünüyorum. Değerli Divan Başkanımızın ev sahipliğine diyecek yok, ama birtakım aksaklıklar oldu.

Sayın Genel Kurul üyeleri, hepinizi saygıyla selamıyorum.

8. Maddede tabii görüşme yoktu, ben de o nedenle 11. Maddeye göre dilekçe verdi ve dilekçemiz en arkaya kaldı. Ben buraya Türkiye Baroları Kadın Hukuku Komisyonlarının sözcüsü olarak katılmaktayım. 4 Mayıs'ta yapılan TÛBAKOM Yürütme Kurulu toplantısında, arkadaşlarım bana, Türkiye barolarının komisyonu olmamız nedeniyle bir bütçe ayrılması gerektiğini ve bu bütçe içerisinde eğitim programları yapmamız gerektiğini iletiler. Bu nedenle ben, onların sözcüsü olarak bu konuda bize kuruluşumuzdan beri İstanbul Barosu Kadın Hukuku Komisyonu olarak 1999'da değerli Başkan genel sekreterken, yine Sayın Eralp Özgen başkanken, biz Barolar Birliğinde böyle bir komisyon kurulması gerektiğini ve yurt çapında bu olayı kadının eğitimi konusunda, meslektaşlarımızın eğitimi konusunda yurt çapında bir organizasyona gidilmesi gerektiğini düşündük ve bu düşüncelerimizi çok olumlu buldular. Kendileri o günden itibaren bize bu konuda destek oluyorlar. Ancak bizim de, bu bütçeden belirli bir payımız olursa.

Sayın Genel Kurulu üyeleri başından staj eğitiminden bahsediyorlar. Değerli meslektaşlarım; bugün bir sürü yasa değişti. Türk Medeni Kanununu yurt çapında tartışmaya açan İstanbul Barosu Kadın Hukuku Komisyonu olarak şunu dile getirmeye çalışıyorum: Biz eğitilmişlerin, mutlaka yasa değişikliklerinde bu konularla ilgili eğitilmesi

gerekıyor. Biz, bunu Kadın Hukuku Komisyonları olarak yurt çapında 3 kısımda yapıyoruz. Meslektaşlarımız eğitimi; barolarımızda görevli tüm meslektaşlarımız yasa değişikliklerinden haberleri olmadan davalarını takip ediyorlar. Bu konu bence çok önemli, meslektaş eğitimi çok önemli. Ankara'da da bu merkezimiz, Barolar Birliğinin hazırladığı merkez yapıldığı zaman, bence staj eğitimiyle birlikte en önemli konusu meslektaşlarımızın eğitimi olmalı.

Bugün Türk Ceza Kanunu Yasa Tasarısı henüz elimize geçmedi, birdenbire emrivakiyle yine çalışmalar vardı. Fakat, kadın konusunda yine bazı değişikliklerle alelacele ne olduğunu bilmiyoruz, tartışmaya açmadan Bakanlar Kurulundan geçti ve henüz elimize geçmedi. Türkiye Barolar Birliğinden bir de, bu yasa tasarıyla ilgili, bizlere acil bilgi aktarımı için yardımcı olmalarını diliyorum.

Biz, stajyerlerin eğitimleri tabii ki önemli, ama bu mesleği yapan kişilerin önce eğitim alması gerektiğinin daha öncelikli olmasını diliyoruz ve bu konuda çalışmalar yapılıp, buna bütçe ayrılmasını istiyoruz.

Bunun yanında, halkımızın yasal hakları konusunda bilgilendirilmesi ve bilinçlendirilmesi eğitimi, bunu da biz aydınlar olarak, Türkiye baroları olarak memleketimizde, ben Anadolu ayırımından da bugün hakikaten çok rahatsız oldum. Biz İstanbul Barosu olarak, Anadolu'daki tüm barolar olarak, biz Türkiye barolarıyız. Ben bu ayrımcılıktan, kadın-erkek ayrımcılığının yanında, cinsiyet ayrımcılığının yanında bu ayrımcılığa da şiddetle karşı çıkıyorum. Biz Türkiye barolarıyız, Türkiye için en iyi karar hangisiyse, o kararları vermek durumundayız. "Biz Anadolu barosuyuz, taşra barosuyuz, Avrupa barosuyuz" diye bir ayrıma girmenin de çok yanlış olduğunu düşünüyorum. Biz İstanbul Barosu Kadın Hukuku Komisyonu olarak, yıllardır Anadolu baroları için çalışıyoruz, onlara her şeyi, bilgi aktarımını anında yapalım istiyoruz, oradaki kadınların sorunları çözülsün istiyoruz. Bu anlayışla bütün arkadaşlarımın çalışması gerektiğini düşünüyorum.

İkinci olarak; yine İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Komisyonunun, Türkiye Barolar Birliğine verdiği bir dilekçe vardı. Bu dilekçe kapsamında da, yine bu komisyonumuzun da, bu da yeni gelişen bir hukuk dalıdır ve tüm şehirlerde il ve ilçe hakem heyetleri vardır ve il ve ilçe hakem heyetleri, yeni değişen Tüketici Yasasına göre kesin karar verme noktasında gelecektir. Oradaki hukukçu arkadaşlarımıza büyük görev düşmektedir. Çünkü, Haziran ayında Tüketici Yasası gündeme gelecek, yürürlüğe girecek. Bu nedenle tüm barolarda mümkün olduğu kadar yaygınlaştırarak, tüketici hakları ve rekabet hukuku komisyonlarının kurulmasını da öneriyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Teşekkür ederim, sağ olun.

Efendim, Denetleme Kurulu söz almak istiyor mu?

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Sayın Başkan, tavsiye niteliğinde Staj Eğitim Merkezi var, TÜBAKKOM Kadın Hakları Merkezinin giderlerinin karşılanması talebi var. Elimde UNICEF'te giderleri karşılanmaya son verdiği için artı delegelerin talebi var. UNICEF kaynaklı, onlar da çocuk hakları komisyonlarının tüm giderlerinin karşılanması isteği var. Tavsiyede çok fazla karar, bunları oylamaya gerek yok zaten. Biz, Divan olarak bunların tümünü zaten üst kurula vereceğiz ve bunların hepsi zapta geçiyor. Bunlar Genel Kurulda değerlendiriliyor zaten.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, yönetmelik gereği bunun mümkün olmadığını zaten izah edildi ve önerge sahiplerinin birçoğu da bunun tavsiye niteliğinde önermelerini değiştirdiklerini beyan ettiler.

Efendim, Denetleme Kurulumuz bir konuşsunlar.

Buyurun Şerafettin Gökalp.

Av. ŞERAFETTİN GÖKALP (TBB Denetleme Kurulu Üyesi)- Saygıdeğer delegeler, hepinizi saygıyla selamlayarak sözlerime başlıyorum.

Manisa Barosu Başkanı arkadaşımın, “Denetleme Kurulu ne yapıyor, niçin gözükmüyor?” şeklindeki sözü üzerine söz alma ihtiyacını hissettim. (Alkışlar) Aslında Denetleme Kurulu, görüyorsunuz, yani böyle sahneye çıkma gibi bir durumu da yok, çünkü burada Yönetim aklanıyor. Yasalarımızda da “Denetleme Kurulunun aklanması” diye bir madde yok zaten.

Biz görevimizi en iyi şekilde yaptığımıza inanıyoruz, sessiz kalmıyoruz, sesimizi size sunulan raporda ifade ettik. Bugüne kadarki raporlarda hatırlarsınız, bir iki sayfadan ibaret usulen hazırlanmış bir denetleme raporu vardı. Oysaki, bugünkü size sunulan kitapta gördüğümüz denetleme raporu 8,5 sayfadan ibaret, oldukça ayrıntılı bir denetleme raporudur. Tabiatıyla, bu rapor nihai bir rapordur. Bunun dışında biz, 2 ayda bir Ankara’ya gelmek suretiyle, -Eskişehir’den 1 arkadaş, Ankara’dan 1 arkadaş, 3 kişiyiz- ve 2 gün üst üste çalışmak suretiyle denetlemelerimizi yaptık, bunları raporlar halinde Yönetim Kuruluna sunduk. Oldukça önemli uyarılarda bulunduk ve bu uyarılarımız da Yönetim Kurulunca uygun karşılanarak, aynı doğrultuda çalışmalarını yönlendirdiler. Bunu burada açıklamayı gerekli gördüğüm için söz aldım. Tekrar hatırlatıyorum, yani ibra edilmemiz gibi bir husus, kitapta veya kanunda yok, olsaydı da ibra olmaya da her zaman için hazırız.

Şu kadarını da eklemek istiyorum: Yeni birtakım gelir kalemleri Barolar Birliğine girdi, işte adli yardımdır, talep puludur. Bunlar karşısında bizim önerilerimiz ve kendilerinin de uygun görmesiyle, muhasebe kadrosu güçlendirildi ve geniş bir kadroyla ve mali danışmanla birlikte çok iyi bir düzenleme yapıldı, şu anda ilk döneme nazaran her şey çok güzel yürüyor ve her şey denetim altında. Buna inanmanızı istiyoruz ve bizi de ibra ettiğinizi kabul ederek saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, yine mesela tavsiye niteliğindeki taleplere ilaveten asgari stajyer kredilerinin asgari ücret düzeyinde olması talebi var. Yol paralarının ödenmesi talebi var. Paranın net olarak ödenmesi talebi var. Hatta staj dönemi içerisinde topluluk sigortasına kayıtlı olarak, topluluk sigortası bedellerinin Barolar Birliğince ödenmesi talepleri var. Bunların hepsi, tabii onaya sunulacak talep değil, tavsiye nitelikli kararlar ve bunu da Divanımız aldı. Efendim, yine Semih Başkanım imzalı bir temennisi var: Dava ve takip dosyalarıyla, basılı evraktan elde edilecek kazancın vakıf için önemli bir kaynak olduğu...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Pardon, Başkanım pardon, sürekli geliyor.

Ben direkt 11. Madde gereği gelecek dönem bütçesi ve bütçe yönetmeliğini kabulünü konusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, onun olamayacağı zaten Divanımca da kabul edildi.

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, yasa gereği olmadığı zaten izah edildi. Önerge sahiplerinin de bir kısmı zaten tavsiye niteliğinde olduğunu beyan ettiler. Yine önerge sahibimiz Ali Bey de tavsiye...

BAŞKAN ALİ SÜRME- İsa Bey, “birçoğu” dediğiniz zaman, orada 18 baro başkanı ve 68 şey var.

Arkadaşlar, eğer usulde bir yanlışlık varsa düzeltelim, bunu hep beraber düzelterek. Birlik Başkanımız “yasa buna müsait değil, mevzuat müsait değil” diyor. Benim beyanım bunun üzerinedir. Ama “değil” diyorsanız...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKAN- Hayır efendim, imzayla ne alakası var?.. Hiç imzası olmayan insanların da oyu var burada, imzayla ilgisi yok, imza atıp atmamakla da ilgisi yok. Usul olarak, yasaya veya yönetmeliklere, mevzuata uygunsa oylayacağız. Ama bu konuda da...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKAN- Yani hayır, Birlik Başkanımız yasa maddeleri ve yönetmelikler saydı, “buna göre uygun değil” dedi. Bu karşı yasa ve yönetmelik maddesiyle “uygundur” diyecek arkadaşımız var mı?

Buyurun Nedim Bey.

Av. NEDİM ŞENOL ÇELİK (Trabzon Barosu Delegesi)- Efendim, Sayın Başkanın sözlerini dinledim. Yalnız şunu algılayamadım ya da anlayamadım herhalde, kendilerini Yönetim Kurulunun, daha doğrusu Türkiye Barolar Birliğinin bu yetkiye sahip olduğunu söylediler. Ben, Genel Kurulu da Türkiye Barolar Birliği olarak gördüm. Genel Kurul, Türkiye Barolar Birliğinin en üst organıdır, Yönetim Kurulunu da seçen odur. Nitekim, önümüz “Bütçenin Onaylanması, Bütçe Yönetmeliğinin Görüşülmesi” diye bir madde var. Bütçeyi, harcama kalemlerini eleştiremezsek, değiştiremezsek, yönetmeliğin ilgili maddeleri konuşup, görüşmezsek ve bunlarla ilgili değişiklikleri önerip, kabul etmezsek, nasıl bir değişiklik bu, yani biz, sadece bir dikte ya da onay makamı mıyız? (Alkışlar)

Ben, Genel Kurulun bu konuda oylama yapması gerektiğini, bu konuyu ayrıntılarıyla görüşmesi gerektiğini ve harcama kalemlerini belirlemesi gerektiğini, yönetmeliğin de Genel Kurulun iradesi doğrultusunda düzeltilerek çıkarılması gerektiğini düşünüyorum ve bu hukuka uygundur efendim.

Teşekkür ederim. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ İSA GÖK- Efendim, bütçe bir bütünlük arz eder. Bütçe içerisinde farklı kalemler yaratılmaz. TÜBAKKOM’un talebi var, Çocuk Hakları Komisyonunun talebi var, staj eğitim merkezlerinin talebi var, baroların ayrıca talepleri var. Bu durumda o zaman burada yeni bir bütçe yaratmamız lazım. Bütçe tek kalemlik...

SALONDAN- (Banda yansımayan konuşmalar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, taraf değil, kanunu uygulamaya çalışıyoruz. Hayır, Ali Beyin de imzası var. Bir sürü önerge var.

Av. YILDIRIM AYGAN (Denizli Barosu Delegatesi)- Değerli arkadaşlar, bir sorunumuz var ve sorunumuz Divandaki anlaşmazlıktır. Divan 4 kişiden oluşuyor. Divan kendi arasında anlaşsın ve bir karar versin, o kararı uygulasin. Şu anda gördüğümüz bir durum var, Divan Başkanı bir şey söylüyor, Divan Başkan Yardımcısı bir şey söylüyor. Lütfen, Divan anlaşsın ve karar versin, uygulama buna göre olur. Lütfen, usulle ilgili işlemlerde Divan yönetimi eline alsın.

Teşekkür ediyorum, sağ olun. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Divan kendi içerisindeki sorunu giderdi. (Alkışlar)

Teşekkür ediyoruz, sağ olun arkadaşlar, biraz gülelim hakikaten.

Efendim, oybirliğiyle söz konusu taleplerin tavsiye niteliğinde olduğu ve doğrudan gelecek dönem Bütçe Yönetmeliğinin oylanmasına geçilmesine karar verildi.

Gelecek dönem bütçesiyle Bütçe Yönetmeliğinin kabulü konusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündem Maddesi 12:

“Yerli ve Yabancı Kongrelere Gidecek Delegelerin Seçilmesi ve Bu Konuda Yönetim Kuruluna Yetki Verilmesi.”

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, 12. Maddeye geçiyoruz, “Yerli ve Yabancı Kongrelere Gidecek Delegelerin Seçilmesi ve Bu Konuda Yönetim Kuruluna Yetki Verilmesi”

Bu konuda Yönetim kendisine yetki istiyor. Lehte veya aleyhte konuşmak isteyen var mı? Yok.

Yönetim Kuruluna yetki verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündem Maddesi 13:

“Gelecek Olağan Genel Kurul Toplantısının Gününün ve Yerinin Saptanması”

BAŞKANVEKİLİ- Gelecek olağan genel kurul toplantısının gününün ve yerinin saptanması hususunda bir önerge var. İlk başta konuşmada “Ankara” denildi. Ama akabinde Antalya Barosu başta olmak üzere bir önerge verildi.

Efendim, iki ayrı önerge var, Ankara ve Antalya.

Efendim, Ankara ve Antalya’dan başka teklif var mı?

SALONDAN- Önerenler kim?

BAŞKANVEKİLİ- Antalya’yı önerenler, Antalya Başkanı Sayın Zeki Durmaz, Mardin Bölge Barosu Başkanı Nuri Özgün, Gümüşhane, Gaziantep, Kayseri, İstanbul, Balıkesir, Aksaray, Konya, Aydın, Maraş, Bartın, Isparta, Çanakkale, Hatay, Malatya, Bursa, Kastamonu, Denizli ve Uşak.

SALONDAN- Ankara’yı önerenler kim?

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, Barolar Birliği Yönetiminin teklifi Ankara’da yapılması.

Buyurun Birlik Başkanım.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Genel kurulun değerli üyeleri, sayın meslektaşlarım, açış konuşmamın bir bölümünde, özellikle seçimli genel kurulların Ankara'nın dışında yapılmasının sıkıntılarından söz ettim. Bunları da, TBB delegelerinin ulaşım bakımından çektikleri sıkıntılar, yerleşim ve konaklama bakımından yaşanan sıkıntılar, yerel ve ulusal basının yeterli ilgi göstermemesi, sonucu genel kurulun istenen yankıyı ve etkiyi gösteremediği biçiminde sıralamıştım. Hatta konuşmamın bir bölümünde “ Genel Kurul, 2005 Genel Kurulu'nun Ankara'da yapılmasına karar verirse, kendi salonumuzda yapmayı düşündüğümüzü” bildirdim. Ama, yine yanıt konuşmamın bir bölümünde, TBB ve barolar satranç oyununun tarafları olmamalı ve tüm sorunları birlik anlayışı içinde, en yararlı, en verimli, en güzel bir biçimde çözümlenmelidir dedim. Şimdi genel kurulun yeri konusunda yapılan tartışmalar sırasında, Antalya Barosunun da genel kurulu yapmak istediğini öğrendik. Antalya gibi olanakları sınırsız bir ilimizin istemini yok saymak ve karşı durak mümkün değil. Biz Ankara da yapmak istiyoruz, ancak karar sayın genel kurulun.

Ayrıca Ankara delegasyonunun bulunduğu bölümden, bir dönem Ankara barosu başkanlığı sorumluluğunu da taşımış olan bir arkadaşımız ısrarla “kim önerdi Ankara Barosunu” diye soruyor. Bu arkadaşımıza TBB merkezinin Ankara'da bulunduğunu, bu nedenle her zaman Ankara'da genel kurul yapılabileceğini, ayrıca hangi ilde yapılırsa yapılsın bu genel kurulun TBB Genel Kurulu olduğunu, tüm sorumluluğun TBB'de olduğunu hatırlatmak isterim.

Bu gün yemek arasında Antalya Barosu başkanımız gelerek içtenlikli bir biçimde “başkanım, genel kurula biz talebiz, Antalya Barosunu bu onurdan eksik etme” dedi bende başkan yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımla konuşalım dedim. Bu konuda karar tamamen genel kurulun, öylesi candan ve iyi niyetli bir istek geldi ki biz bir şey diyemiyoruz. Ama, bütün bunlara rağmen Ankara'da yapılmasına karar verileceğini umuyor ve istiyoruz. Çünkü, bütün olanakları zorlayarak, 74

baro ve 81 il ve yaklaşık 53 bin avukata ulaşarak, onları ikna ederek, inandırarak, ayağa kaldırarak yıllardır özlediğimiz, beklediğimiz kendi yerimizde kendi salonumuzda genel kurul yapma gibi bir hedefimiz var. Takdir ve değerlendirme, tamamen genel kurulundur, Antalya'da olsa baş üstüne, Ankara'da olsa baş üstüne.

Saygılar sunuyorum.(Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sağ olun.

Efendim, Antalya Başkanımız Sayın Zeki Beye Divan olarak sormak istiyoruz, önergenizde... Evet.

Av. ZEKİ DURMAZ (Antalya Barosu Başkanı)- Sayın Divan, Sayın Başkanım, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, saygıdeğer konuklar, sevgili başkanlarım, sevgili Kongre delegeleri; Sayın Başkanımız sabah açış konuşmalarında Avukat Evinin açılışıyla, yeni yapılacak toplantının burada yapılması söylemini söylediği an, tabii ki Türkiye'nin avukatları en iyi binalara, en modern binalara lâyıktır ve biz de aynı düşünceleri paylaşıyoruz. Ancak, 2 günden beri yaşadığımız ve Trabzon Barosuna burada teşekkürü borç bildiğimiz çok zor bir organizasyonu gerçekleştirdiler. Bu organizasyon, güçlüğü dışında Antalya gibi, Sayın Başkanımızın da belirttiği artık dünya kenti olan, salonlardan başka yerlere taşınmayacağız, salonlarında saatle kısıtlı olmayan, zaman zaman genel kurulların tansiyonu yükseldiğinde havuza ve denize girebileceğimiz, çocuklarımızla, eşlerimizle aynı ortamı paylaşacağımız tatil köyleri şehrin hemen hemen her tarafında vardır. Bu nedenle, biliyorum Sayın Başkanımın da gönlü ve oyu Antalya'dan yanadır ve Antalya gibi dünya kentine medyanın taşınmaması değil, son günlerde biliyoruz ki, yapılan büyük organizasyonların tümü, kongrelerinin, dünya kongrelerinin tümü Antalya kentinde yapılmaktadır. Sanırım, görsel basın olsun, yazılı basın olsun, Antalya'da bizim yanıımızda yerlerini alacaklardır. Bu anlamda Türkiye Barolar Birliği, sanırım

Ankara'da olmanın dışında daha büyük ses getiren ve bir şölenle 28. Kongresini Antalya'da yapma mutluluğunu yaşayacaktır. Bunu Antalyahlara da yaşatmasını diliyorum ve oylarınıza saygı duyduğumuzu da belirtmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, anlaşılan anlaşma yok. Öncelikle biz Divan olarak, Ankara'yı ve daha sonra Antalya'yı oylayacağız.

Sonraki Genel Kurulun Ankara'da yapılması hususunda olumlu oy kullananlar... Antalya'da yapılması hususunda oy kullananlar... Antalya'ya hayırlı uğurlu olsun. (Alkışlar)

Zeki Bey buyurun.

Av. ZEKİ DURMAZ- Sayın Divan, sayın Yönetim Kurulu, Sayın Başkanım, sayın konuklar; "biz Trabzon'dan daha iyi köfte yaparız" diyemeyeceğiz, gerçekten inanılmaz bir konukseverlikleri var, tekrar teşekkür ediyorum. Antalya'da buluşacağız ve Antalya'da hep birlikte bir şölen yaşayacağız.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Gündem Maddesi 14:

“Hukukun, Yargının, Mesleğin ve Meslektaşların Sorunları, Dilek ve Temenniler”

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, Gündemin 14. Maddesine geçtik.

Karabük Barosu Başkanımızın bir tavsiye talebi vardı. Bu ilk baro başkanlar toplantısında Staj Eğitim Merkezi konusunun gündeme alınması, eğitim merkezlerinin kurulması hususunda baro başkanları toplantısının karara bağlanması isteniyor; bunu iletiyoruz.

Efendim, Hürrem Şahinci, sosyal güvenlik hususunda açıklamaları bulunacak.

Daha sonra sırasıyla söz vereceğiz.

Av. HÜRREM ŞAHİNCİ (TBB Yönetim Kurulu Üyesi) - Efendim, hiç kimse kalkmasın, dünden beri buraya gelmek için mücadele veriyorum, ancak geldim. (Alkışlar)

Sayın Divan, Türkiye Barolar Birliğinin geçmiş dönem sayın başkanları, Türkiye barolarının sayın başkanları, sayın delegeleri; öncelikle sizlere saygılarımı sunuyorum.

Avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili olarak birtakım gelişmeleri size aktarmak için anca huzurlarınıza gelebildim.

Değerli meslektaşlarım; bu Genel Kurulumuzun, bu toplantımızın belirlenen gündem maddelerini görüşmek ve tartışmaktan öte, mevcut olan birlikteliğimizi, dayanışmayı, karşılıklı sevgi ve saygımızı, dostluklarımızı, bir kez daha pekiştireceğine ve bunların en güzel şekilde sergilenmesine vesile olacağına içtenlikle inanıyorum.

“Hukukçular, sadece kendi ülkelerinin değil, dünyanın ve çağının sorunlarına ilgisiz kalamayacağı, şiddete dayalı, baskıcı, gerici ve çağdışı yönetim ve uygulamalara ilk karşı çıkışın hukukçulardan geleceğine ilişkin evrensel anlayış ile hukukçular sefalet, cehalet ve eşitsizlikle mücadele etmeli; bunlar giderilinceye ve insan haysiyetine uygun hukuk ortamı kuruluncaya kadar hukukçuların mücadelesi devam edecektir” şeklindeki uluslararası hukuk kongrelerinde alınan ilke kararları çerçevesinde bütünleşmemizin kaçınılmaz olduğunu hoşgörünüze sığınarak bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Değerli meslektaşlarım; Aydın Barosunun lokalinde genç, bekâr meslektaşlarımla sohbet ederken, kendilerine “niye bayan meslektaşlarınızla evlenmiyorsunuz? İki kültürlü insanın evliliğinden hem aileye, hem topluma çok büyük faydalar olur” diye seslendim. Genç meslektaşlarım bana çok açık ve samimi bir şekilde “Sayın Başkan, ne biz erkek avukatlar bayan meslektaşlarımızla, ne bayan meslektaşlarımız bizle evlenmek istemiyor, her birimiz sosyal güvenliği olan bir eş peşindeyiz. Eğer, bizler birbirimizle evlenemiyorsak, bunların müsebbibi de sizlersiniz” diye bana söylediler.

Eksi hukukçular, avukatlık mesleğini zengin olma mesleği değil, onur mesleği olarak tanımlamışlar. Bu tanımlamada tamamen haklılık payı olsa da, ekonomik güce kavuşamamış ve günü kurtarma çabası içinde çırpının mensubunun ekonomik derdine derman olunamadığı, sosyal güvenliğinin sağlanamadığı, evlilik düşüncesinde bile “ne olur, ne olmaz” diyerek sosyal güvenliği olan bir eş arayışı içerisine sevk edildiği bir tablo içerisinde, meslek kuruluşu olan baroların ve de Türkiye Barolar Birliğinin, meslek onurunu korumada ne derece etkili olabilecekler elbette düşündürücüdür. Zamanımızdan çok önce, 1933 yılında uluslararası bir hukuk kongresinde yer alan sonuç bildirisinde, “baro bir avukat teşkilatı olmak itibariyle, gerek mazide ve gerekse her halde her şeyden evvel teşkilatın şeref ve itibarını vikaye etmek vazifesini deruhte etmiştir. Teşkilatın şeref, itibar ve nüfuzunu

himayeyle mükellef olan işbu teşekkülün bir vazifesi de, azasından hiçbirisi ve de mümkünse onların aile efradından hiç kimsenin namüstahak bir sefaletle düşmemelerini dikkat edilmektir” denilmiştir. Aradan geçen bunca zamana rağmen, bugün için dahi haklılığını kabul etmekten kaçınamayacağımız ve de her vesileyle dile getirmeye çalıştığımız bu görüşe karşın, katledilen meslektaşlarımıza ve aile efratlarına karşı, rahatsızlanan, iş göremez hale gelen meslektaşlarımıza karşı tek yapabildiğimiz yardım kampanyaları olması üzüntümüzün kaynağını oluşturmuş, çok açık söylemek gerekirse utancımız ayıbımız olmuştur.

Bu nedenledir ki, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulumuz göreve geldiği ilk günden itibaren, duygu ve fikir birliği içerisinde bu ayıbı ortadan kaldırmayı amaçlamış ve Türkiye Barolar Birliği Sosyal Güvenlik Komisyonunu oluşturmuştur. Burada isimlerini zikretmek durumundayım, bir görev olarak addediyorum. Antalya Barosu avukatlarından ve Antalya Barosu Yardımlaşma Sandığı yöneticilerinden Sayın Av. Mine Çine, Sayın Av. Vahdet Üçler, Ankara Barosu avukatlarından ve Ankara Barosu Yardımlaşma Sandığı yöneticilerinden Sayın Av. Mehmet Cengiz, Sayın Av. Çetin Doğan Çemen, Aydın Barosu avukatlarından Sayın Av. Şenel Başterzi ve İş Hukuk Kürsüsünde Yrd. Doç. Dr. Süleyman Başterzi ile toplantılar sonunda varılan sonuç bir rapor haline dönüştürülmüş ve bu görüş Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerinin yanı sıra, İstanbul, Ankara, İzmir gibi hem bünyesinde çok avukat, hem de konuyu açabilecek bilgi alışverişinde bulunabilecek öğretim üyesi ve uzmanların bulunduğu barolarımızın sayın başkanlıklarına gönderilmiştir.

Bugün için 50 binin üzerinde, ileride daha da çoğalacak olan avukatların kendi geleceklerini ve savunma mesleğini ilgilendiren bir konuda “biz yaptık oldu” düşüncesiyle hareket edilemeyeceği ve de “hiçbirimiz hepimiz kadar iyi olamaz” mantığı çerçevesinde gecikmeye biraz yer vermiş olsa da, konunun belirtilen barolar çerçevesinde,

düzeyinde tartışmaya açılmasının yerinde bir hareket ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim anlayışına da yakışan bir tutum olduğu inancımı belirtmek isterim.

Değerli meslektaşlarım; bizim komisyon raporu, arkasından İstanbul Barosunun, İzmir Barosunun, Ankara Barosunun görüşleri, bunun arkasından birtakım sayın milletvekillerimizle Türkiye Barolar Birliğinde yaptığımız görüşmeler. Zamanımız kısıtlı, kimilerimiz dönecek. Ben, bu çalışmalarını, raporları, bütün delegeler, bütün baro başkanlıklarına göndermek istiyorum. Ondan sonra sayın Yönetim Kurulu kabul ederse, tekrar başkanlarla bir araya gelip bunu tartışmak istiyorum. Zannedirim, görüşler, tezler, antitezler ortaya çıktı, sentezi mutlaka hep birlikte bulacağız, bu işi kökünden çözeceğiz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN ALİ SÜRMEN- Turgut Bey buyurun efendim.

Av. TURGUT İNAL (Balıkesir Barosu Delegesi) - Sayın Başkan, değerli başkanlar, Barolar Birliğinin değerli başkanları, sevgili arkadaşlarım; şimdi televizyon kamerası polisin, o fotoğraf makinesi de polisin, bu arkadaş sadece bir gazeteci, bugün gazetede okumadım, çünkü kongremiz hakkında İstanbul gazetelerinde acaba ne çıktı; bilmiyorum. Acaba haber okudunuz mu, siz gördünüz mü; bilmiyorum. Okuyan varsa, söylemesini diliyorum, şu an istiyorum... (Gürültüler)

Var, evet. Mahalli gazetelerde olabilir efendim. İstanbul gazetelerinde Başkanın konuşması var, "başka yok" diyorsunuz sanıyorum. Hükümet polisinin televizyonu dışında başka televizyon yok.

Bakın, her toplantıda aşağı yukarı bunu dile getiririm. Hatta toplantının birinde, "Sayın Meclis Bakanı, Sayın Başbakan, Sayın Adalet Bakanı, sayın parlamenterler, Sayın Danıştay Başkanı, Sayın Yargıtay Başkanı hoş geldiniz" dedim. "Yok" dediler, "yok, onu söylüyorum

zaten” dedim. Barolarda aşağı yukarı 15-20 toplantıya katıldım, medyasız oluyor. İlk kez Adalet Bakanına bu sene rastladım. Toplantı Ankara’da olsaydı, siyasilerin tamamı, Hükümet erkânı, Meclis erkânı, devlet erkânı, yüksek yargı organları, geniş basın ordusu, geniş medya ordusu, yazarlar, gazeteciler, yabancı gazeteciler, duvar gibi kameramanlar olurdu. Neden olurdu?.. Sevgili meslektaşlarım; her biriniz öyle çok güzel konulara temas ediyorsunuz ki, onlar çeşitli yazarlara konu olurdu. Ama siz Trabzon’da, Diyarbakır’da, Tekirdağ’da, Balıkesir’de yaparsanız, onlar oraya gitmiyorlar. Biz de zaten getirmeyiz oraya, İstanbul’dan getirmiyoruz, Ankara’dan getirmiyoruz, kendimiz geliyoruz. Onun için lütfen, Antalya toplantısı son olsun, artık biz bu gezili toplantılara son verelim. Çünkü, bizim magazinvari gezili, turizmlı toplantılar yapacak halimiz yok. Burada bana söyler misiniz, delege dışında başka hukukçu var mı?.. Yok. Peki, delegenin dışında konuk var mı?.. Yok. Birkaç barodan geldiniz belki. Başka gazeteci, başka protokol, başka yazar çizer, siyasetçi var mı?.. Yok. Önder Bey üstadım zaten bizim delegemiz. Oysa Ankara’da olsa o zaman olacaktı. Yani biz kendi sorunlarımızı bu cebimize alıp, bu cebimize koyacak durumda değiliz artık, yaymak durumundayız, duyurmak durumundayız. Bundan sonra hep Ankara’da olsun, onun çok büyük yararı var. Kendi kendimizi aldatmayalım. Ankara’da, İstanbul’da olsun, ama başka yerde olmasın lütfen.

Efendim, bu girişimlerinden dolayı Trabzon Barosu Başkanının şahsında Trabzonluları kutlarım. Trabzonlular gerçekten güzel ev sahipliği sundular. Karadenizlilerin şanında var, Ordu’dan, Samsun’a kadar her il ev sahipliği göstermek her il yarış etti. Bu Karadeniz’in ruhunda var, kutlarım. Son 2 yıl içerisinde yeni Avukatlık Yasası, yeni müesseseler kurdu âdeta, kolay değil bunlar, her 15 günde bir Batman’dan, Balıkesir’den Çanakkale’den, Tekirdağ’dan buraya geldiler. 2-3 gün kalıyor, tekrar 15 gün sonra geliyor ve bu devam ediyor. Her biri 30-40 sayfalık tüzükler yapıyor, kolay değil, takdir etmek lazım. Ama biz hukukçular insan sevmeye, insan beğenmeye cimriyiz, cömert hareket

etmiyoruz, yoksa kolay değil. Ama üzerimizden şu cimriliği atalım, şu pintiliği atalım, biraz da “iyi çalışıyorsunuz, iyi yapıyorsunuz” diyelim, ortaya koyalım. Yağmur gibi hücum ediyoruz, hem de acımasızca hücum ediyoruz. Yer değiştirelim, yer değiştirin lütfen, Yönetim Kurulu üyesi olun, Batman’dan, Şanlıurfa’dan, Maraş’tan, Rize’den Ankara’ya bakalım, 15 günde bir gelin bakalım kolay mı?.. Müdafaamıza bile zor gidiyoruz.

Değerli arkadaşlarım; birkaç konuya değinmek istiyorum. Bundan 2 ay önce mikrofonda konuşurken Meclis Başkanım Bülent Arınç, 6 milletvekili, cumhuriyet savcılarını, çok sayıda emniyet müdürü, hâkimler, şunlar, şunlar vardı, 300 kişi. BRT Radyosunun kuruluş yıldönümü nedeniyle yapmış olduğum konuşmamda, “siyasal olaylara hep değinirim, burada birkaç olaya değineceğim. Sayın Meclis Başkanı sizden rica ediyorum, bundan sonra ihtilal düdüklüleri çalındığında, Meclis feshedildiğinde, demokrasi askıya alındığında, rafa kaldırıldığında Meclisi en son terk etmelisiniz, sizin cesedinizle Meclis kapanmalı, terk etmemelisiniz; bu bir. Nuran Günyaka isminde bir hanımın aleyhinde dava açılıyor, hanım 32 yaşında, 40 yıl geçiyor, dava devam ediyorum. Nuran, Nuran nine oldu ve dava devam ediyorum. Pes artık, 40 yıl dava devam ediyor. Üçüncü şey şu: Bundan tam 64 saat önce jandarmaya turp gibi 3 delikanlı giriyor, resmi doktor raporlarıyla sabit olduğu üzere çürük çıkıyor. Jandarmaya çürük çıkılmak için mi giriliyor? Siz istediğiniz kadar bakanlığı kurun, Meclis tahkikat komisyonu kurun, il ve ilçelerde il tahkikat komisyonu kurun, CMUK’u güzelleştirin, işkenceye cezayı artırın, vız gelirim işkencecilere, elmayı çürüten içindeki kurttur; biz kurttan şikayetçiyiz” dedim; konuşma aynen kelimesi kelimesine bu. 2 gün sonra Jandarmadan cumhuriyet savcılığına bir yazı, “Birincisi, konuşma yapan Av. Turgut İnal, bu konuşmasıyla Jandarmanın emniyeti manevi şahsına hakaret etmiştir. İkincisi, avukatlık görevini suiistimal etmiştir, hakkında ... açılmasını ricam olur. Jandarma bilmem kim.” Arkadaşlar, ben Av. Turgut İnal olarak, “3 delikanlı turp gibi giriyor, doktor raporuna göre çürük çıkıyor” diyorum, bin defa söylüyorum, bin

defa söyleyeceğim. Bunu söylerken, kendimi sanık almaktan kendimi kurtaramazsam, garip yurttaş nasıl kendisini kurtarsın, ağzını nasıl açsın?.. 20 sene önce “adalete demokrasiyi sokamadık” dedim, hadi sanıksın. 25 sene önce “Adalet Bakanı kaldırmalı” dedim, hadi sanıksın. Bak, cümleler bunlar, şimdi de sanıksın. Yasalar değişiyor, güzelleşiyor, ama zihniyet değişmiyor. Aç ağzını, hemen manevi şahsiyet, bu ne biçim manevi şahıs?.. Ben, bu manevi şahısla bir gün oturup çay içemedim. (Alkışlar)

Lütfen, olayı çözelim. Ülke yurttaşının imanı gevriyor. CMUK jandarmada, emniyette yazılmış, matbu “geç onu” diyor, okuyan yok. Ne demek avukat tutmak?.. Ne demek haber vermek?.. Ne demek kelepçe takmamak?.. Ne demek ayrı nezaret odası olacakmış da, bilmem 2,5 metre olacakmış da, yemek olacakmış da, ne yemeği arkadaşlar?.. Sağlıklı?.. Ne sağlığı, imanın gevriyor vallahi. Sanık olmayın, görürsünüz, bakın orada sizin avukatlığınız geçiyor mu?.. Ondan sonra kalkıp, “çağ atladık” falan. Ne çağ atladık?.. İl tahkikatlarında kaç kişi dövülüyor?.. Bilimsel anket yapılsın bakalım, 1 000 kişi çağrılınsın, dava bittikten sonra “ne oldu?” veyahut bittikten sonra “avukat tutmak istiyor musun?” diye soruldu mu?.. Yapın bilimsel araştırmayı, ne CMUK ya arkadaşlar, CMUK, başçavuşun emri, olay bu. Ondan sonra biz kalkıyoruz, ha bire insan beğenmiyoruz, ha bire veryansın, yurttaşın imanı gevriyor vallahi. Bırakın sanıklığı, şahitliğe götüreceksin ayakları titriyor, hâlâ titriyor. (Alkışlar)

2003 yılındayız, “jandarma, emniyet, karakol, mahkeme, savcı, hiç tekin değil, ne olduğu, nereden geldiği, nereden geleceğini bilemezsin, vallahi vurulduğunu anlayamazsın” diyor. Dikkat edin, “adalete düştük” diyoruz, “dama düştük” diyoruz. “Dama düştük, adalete düştük” denilir mi?.. Düşecek yer, ondan kendimizi kurtaramıyor.

Arkadaşlar, bakın sizin için savcılıktan tahkikat isteniyor, adam hadi gönderiyoruz, hazır cevap, “tahkikata izin verilmesine” Ben, hiç ömründe “tahkikat izin verilmesin” diye dosyaya rastlamadım. Gitti mi “evet” diyor, hangi Adalet Bakanlığı olursa olsun “evet” diyor. Bir gün

de “hayır” de bakalım. Yine raddeye gelecek, yine ben sanık olacağım, yine İsmet’ler benim davamı alacaklar, yine böyle sürecek. Ama hiç unutmuyorum, savcının birisi dedi ki, “efendim, bu davadan beraat ederseniz şeref bahşedersiniz, şeref kazanırsınız” “Aman, ben şeref kazanmayayım, sen kazan” dedim. Türkiye’de sanıklık insana çok yakın. Bakıyorsun yazıya “muvafakatlı ev arama izni” Ne muvafakatı ya, çat kapıyı gir, aç içeri, tak tak çık, “şikayetim yoktur al” Ne muvafakat ev arama izni, tekme izni. Ondan sonra gel imza at bakalım, “muvafakatım alındı” Oturmuşsunuz merkezi Hükümette ahkâm kesiyorsunuz. Efendim, kelepçe halen devam ediyor. İlçelerde, jandarmada veya karakolda, avukatlı sanığın görüşme yeri ayrılacak. Yahu bizim Manisa Adliyesinde, hâlâ avukatların odası yok. Bırak jandarmada, emniyette konuşma yeri ayarlaması olayı.

Arkadaşlar, tarım müdürü “erikler çilek açtı”, milli eğitim müdürü “karneler şu gün dağıtılacak”, sağlık müdürü “şu tarihte aşı yapılacak” diye beyanat versin, sanık oluyor. Neden?.. “Beyanat veremezsin, beyanatı vali olarak ben veririm” diyor; Türkiye bu. Onun için sizden çok rica ediyorum, bu toplantılar bundan sonra hep merkezde, Ankara’da ya da İstanbul’da olsun.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurmanızı rica ediyorum, lütfen başvurun. Her dosyada Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuracak sebep bulabilirsiniz, uzamasından, eksiğinden, adaletsizliğinden, haksızlığından, şundan, bundan. Vatandaş, bu masraf yükünden bıktı artık, her gün masraf yükü, masraf bindire bindire iman gevriyor, “Allah kahretsin dava açmıyorum, beter olsun Allah’a havale ediyorum” diyor.

Ama son cümle; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine adam ister daktiloda, ister bilgisayarla, isterse el yazısıyla tek dilekçeyi yazıyor, gönderiyor, harç, tebligat, posta, yok şu mahkeme, yok bu mahkeme yok, yani masraf yok. Hatta dilekçe içerisinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine küfredsen, hakaret etsen ya da Türk mahkemesine küfür

etsen, hakaret etsen, "küfrünüzü geri alın, tekrar muamele koyacağız" diyor; özgürlük bu.

Saygılar sunuyorum efendim. (Alkışlar)

BAŞKAN- Efendim, çok teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Nail Gürman.

Av. NAIL GÜRMAN (Ankara Barosu Delegatesi) - Sayın Başkan, 27. Genel Kurulun değerli üyeleri, sevgili meslektaşlarım; yarın 19 Mayıs, Mustafa Kemal Paşa ve arkadaşlarının uzun, çileli, kararlı, inançlı bir yola çıkacakları ve karaya bastıkları ilk gün. O büyük sürecin hangi koşullarla, hangi engellerle dolu olduğu konusunda bir söz söyleyecek değilim, çünkü biz Cumhuriyet çocuklarıyız ve biz bunları biliyoruz. Çağdaş bir uygarlıkta yer alabilmek için cumhuriyet yönetimini kabul etmişiz, arkasından her şeye karşın iyiliğe doğru gitmeye çalışan bir demokrasinin sahibi olmuşuz. Uluslar, çağdaş uygarlık düzeyinin neresinde yer alabilirlerse o derece etkin olurlar, yurttaşlarını o derece mutlu ederler.

Ben, bu konuşmayı Trabzon'a geldiğimde 4-5 genç bayan avukat arkadaşımınla söyleşirken duyduğum ve öğrendiğim bir olay nedeniyle yapmayı kendine görev bildim ve bu başlangıcı da özellikle seçtim. Çünkü, bugün Cumhuriyetin, Cumhuriyet devrimlerinin temel ilkelerini açıktan, pervasız ve hatta zaman zaman korkusuz karşısına alıp, Cumhuriyete de, demokrasiye de, insan haklarına, hukuka da meydan okuyan bir anlayışla karşı karşıyayız. (Alkışlar)

O anlayış daha dün "demokrasi araçtır" demiştir. O anlayış, "camiler kışlamızdır, minareler de süngümüzdür" demiştir. Bunun amacı çok açıktır arkadaşlarım. Burası bir birlik genel kuruludur, hukuk siyaset, siyaset de hukuksuz olmaz. Eğer, bir ülkenin hukukçuları "aman biz siyaset yapmayalım, aman filan partiye yakın durmayalım

veya uzak kalalım” gibi temeldeki anlayıştan uzaklaşan bir anlayışa sahip olurlarsa, o ülkenin insanları olanı biteni iyi tanımlayamaz da, gününü ancak yaşabilirse, geleceğimizi tehlikeye düşürüyoruz demektir.

Çok özür dileyerek, içtenliğimi paylaşacağımızı bildiğim için söylüyorum, Atatürkçü olmak, laiklik üzerine büyük söylevler çekmek, bütün her yere yazıp çizmez artık bize yetmeyecektir. Çünkü, devletin okullarından daha iyi örgütlenmiş, hatta Türkiye’de değil, dünyanın her tarafından Fetullah Hoca Efendinin okulları vardır. Siz, “‘8 mi yapalım, 12 mi yapalım’, ‘12 yapalım’ diyenler, şu anlayıştadır, Orduevinden geliyorlar, ‘8 yapalım’ diyenler de bizim evden geliyorlar” gibi suni, meseleye yukarıdan bakan anlayışlarla vakit geçirirken, onlar maalesef kabul etmek zorundayız ki, çok ciddi yol almışlardır.

Buradaki sözü, bu girişi fazla uzatmıyorum ve size bir metin okuyorum: Trabzon Baro Başkanımızın şikâyet edildiği.. Kim tarafından?.. Trabzon Barosunun mensubu bir avukat arkadaşımız tarafından. Özellikle bayan arkadaşlarımdan özür diliyorum, bu çünkü televizyonlarda, gazetelerde yayınlanmış sözlerdir. Sizlerden de özür diliyorum, bunu yazan her ne kadar utanmamışsa da, ben burada gerçekten size nakletmeyi bir utanç vesilesi sayıyorum, ama görev biliyorum. Bazı bölümlerini okuyorum: Bırakın şu türban hikayesini, uydurmasını, türban iddiaları devde kulak değerinde bile değildir artık. Trabzon Barosunda baro odasında oturan birkaç bayan meslektaşımızın giysisini, oturuş biçimini ve davranışını anlatan bir bildiridir bu. “Pervasızca teşhir yarışına girilen vücutların her organları nefretle ve ikrah edilerek seyredilmektedir. Göğüsler iki balon, kalçalar iki balon, ön ve arka yarıklar bile bütün vücut hatları gerilmiş, göbük ve bel deriler açık, bir kadının yatak odasından başka yerde saklayacağı bu cinsi uzuvları teşhir meta olmuş” diyor avukat.

Ne ilgisi mi var?.. Onu anlatmaya çalışıyorum. Dikkat buyurursanız, söz aldığım madde, meslek, meslektaş ve yargı sorunlarıyla ilgilidir ve

ben Genel Kurulun gündemini başka yerlere götürmemek için özellikle bu maddede söz almayı uygun buldum. (Alkışlar)

“Pantolon erkeklerimizin hiçbirinin cinsi organları teşhir edilmemiş, kimsede görülmemiş, haya ve ahlak korunmuştur, ama kadınlarımız, kızlarımız, meslektaşlarımız, pantolon giyme bahanesiyle en mahrem olan cinsel uzuvlarını pervasızca teşhir etmişlerdir” Sevgili arkadaşlarım; bu zat, bu bildiriyi Trabzon’da yerel basında dağıtıyor, Trabzon Valisine getiriyor. Trabzon Valiliğinden yapılan işlem şu: Trabzon Valiliğinde görev yaptığımı sanan Vali Bey veya yetkililerin “Gülbahar Hatun Mahallesi, filan mahallede 76’larda gösterilen avukat filancanın Valiliğe verdiği 10 Ocak 2003 tarihli dilekçesinin ekleri ilişikte gönderilmiştir. -Bu size parçalarını okuduğum dilekçe- Konunun incelenerek yasal gereğinin yapılmasını ve ilgili dairelere gönderilmesini...” İlgili dairelere bir vali aracılığıyla gönderilmesini, yani buna uyulmasını, özen gösterilmesini, yani buna katıldığımı bildiriyor. Hukuk ne yapıyor?.. Yani Cumhuriyetin savcıları değil de, cumhuriyet savcısı ne yapıyor?.. Cumhuriyet savcısı da, bakınız ne yapıyor?.. Bu bildiriden anlaşılan, bu işle soruşturma görevlisi Sayın cumhuriyet savcısı hiçbir şey anlamamış olacak ki, bu bildirin metninin suç olup olmadığını Ankara’daki bir bilirkişiye gönderiyor. Oradan “bu bildiride suç unsuru yoktur” yani bu bildiride Kıyafet Yasasına aykırı bir şey yoktur, tahkir yoktur, tavzif yoktur vesaire hiçbir şey yok ve soruşturmada bu avukat, kişi hakkında takipsizlik kararı veriliyor. Trabzon Barosu bu davranış ve bildiri sonucunda kınama cezası veriyor. Ayrıca mesele, karşılıklı olarak ceza ve hukuk mahkemelerine götürülmüştür. 44 Trabzonlu bayan arkadaşımızın da, bu davada ve bu şikâyette taraf olduğunu biliyoruz.

Değerli arkadaşlarım; demokrasilerde ve hukukta çifte standart olmaz. 19 Mayıs 1919’da Anadolu’ya çıkanların karşısında, “sizi mandamız altına alalım” diyenler vardı, tıpkı bugün aşağıdaki komşuya o mandayı uygulamaya kalkanlar gibi. Birleşmiş Milletler hukukunu çiğneyip, o ülkenin ortasında, yukarısındaki, aşağısındaki insanlarla kol

kola girerek çiğneyip, insan haklarını çiğneyip, yeni bir hukuk kurmaya çalışan bir mandacı devlete, aynı tarihlerde yine karşımıza Sevr'i bize dayatan başka emperyalist ülkeyle, yani Amerika Birleşik Devletleri ve İngiltere'yle el ele vermiş bir zihniyet, bugün dünya hukukunu, Birleşmiş Milletler Hukukunu çiğnüyor. İnsan Hakları Mahkemesine başvuran bazı anlayışlar, Birleşmiş Milletler hukukunun çiğnenmesi karşısında şimdiki kadar bir şey yapmadılar, o istilacılarla beraber oldular, ama "bundan sonra ne yapacaklar?" diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım; tabii ki, bu dosya Barolar Birliğine de ya gitmiştir, ya gidecektir. Ben, hiçbir kuruluşun alacağı karara bir etki yapacak noktada değilim, ancak olayı size anlatmaya çalıştım. Bu olayı Genel Kurulun gündemine de tek nedenle getirdim: Bu bir salam politikasıdır, bir ülkenin bağımsızlığı, bir ülkenin hukuku, bir ülkenin devlet bütünlüğü, bir ülkenin demokrasisi böyle dilim dilim götürülür, böyle yok edilir. (Alkışlar) Bir cumhuriyet ve demokrasi böyle yok edilir. Bizim bu noktadan itibaren bütün özenimizi, bütün mücadeleyi gücümüzü buralardan başlayarak, her yerde gösterme zorunluluğu vardır. Neden?.. "Efendim, baro siyaset yapmaz" Bu siyaset değil, bu ülkenin rejimini korumaktır, demokrasisini korumaktır. Ayrıca siyaset yapmak da ayıp bir şey değildir. Siyaset de yapmazsak, 10 milyon seçmeni sandık başına götürmezsek, sonuç da bu olur.

Değerli arkadaşlar; mevcut iktidar ve onun buraya gelmek zorunda olan, takiyesini en yüksek noktaya getirdiği için, bu iktidar, buraya gelen Adalet Bakanı ve Hükümeti, Başbakanlık Denetleme Kurulunun feshiyle yetkilerinin Sayıştay'a verilmesi konusunda öneri getiriyor. Yerel yönetimlerle ne getirdiklerini pek iyi bilemiyoruz. Bir sürü rezaletin temeli dokunulmazlığı, Sayın Birlik Başkanımız raporunda açıklıkla belirtmişlerdir, dikkatle okudum ve bunlar hepsi örtülüyor.

Sevgili arkadaşlarım; bu Genel Kurula kişisel olarak önerim şudur: Barolar Birliği bu dosyayı özenle incelemelidir. Bana göre böyle bir

insanın bu onurlu cüppeyi giymesi doğru değildir ve bir an evvel buna son verilmelidir. (Alkışlar)

Bundan hareketle, hepimiz nefes aldığımız her an, attığımız her adımda, yaşadığımız her ortamda bugün demokrasiyle dalga geçenlere, bugün Cumhuriyete numara koyanlara ve herkese rağmen, Cumhuriyet devrimlerinin temel ilkelerine inanıyorsak ve demokrasiyi yaşatmamızın her şeye rağmen bir sürü şeye çözüm olacağını biliyorsak ve buna da güveniyorsak, görevimizi her saniye, her şekilde unutmadan yapmak zorundayız. Bu düzende gittiği takdirde, kötümser olmak istemiyorum, söylediğim bir sözü tekrar etmek istiyorum. Ne kadar çok demokrasiye inansak da, ne kadar çok Atatürk devrimlerine inansak da, somut olarak, kişi olarak, bulunduğumuz her yerde tavır koymadan, inancımızı göstermeden, bu gibi rezaletlere karşı çıkıp, bunları engellemeden bu Cumhuriyeti ve bu demokrasiyi koruyamayacağımız endişesindeyim. Dolayısıyla, Barolar Birliğinin ve barolarımızın, tabii ki kendi iç sorunlarıyla ilgili olmamız bizim en başlı görevimizdir. Ama bir meslektaşınız, arkadaşınız olarak, böyle bir olayla, “konunun diğer tarafı da bizim asli görevimizdir” diye belirtmeyi naçizane görev saydım.

Vaktinizi aldığım için teşekkür ederim, saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ İSA GÖK- Sağ olun.

Efendim, Gündemin 13. Maddesinde gelecek Olağan Genel Kurulun Antalya’da yapılmasını kararlaştırmıştık. Tarihin Mayıs ayı olduğu muhakkak bilginiz dahilinde zaten.

Erdener Yurtcan buyurun.

Av. ERDENER YURTCAN (İstanbul Barosu Delegesi) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Türkiye Barolar Birliği Genel Kuruluna ilk defa katılıyorum. Burada İstanbul delegesi olarak görev yapıyorum ve sizlerle birlikte olmaktan

mutluluk duyuyorum. Benim için bu toplantının duygusal planda çok da önemli anları oldu. Aynı cüppeyi taşıdığımız, şerefli avukatlık hizmeti yaptığımız eski öğrencilere de burada rastladım ve “hocam, şu sene sizinle çalışmıştık, siz bize birtakım şeyleri derste göstermişsiniz” demeleri, beni son derece mutlu etti; onu da sözlerimin başında ifade etmek istiyorum. Çok heyecanlı bir karşılaşma olduğunu da belirtmeden geçmek istemiyorum.

Temel avukatlık mesleğidir ve Türkiye baroları ve Türkiye Barolar Birliği, avukatlık mesleğinin örgütleridir. Dolayısıyla, bu örgütlenme yapısı içinde değişik boyutlarda hizmetlerin görülmesi söz konusudur. Önce ülkemizde avukatlık hizmetinin ne halde olduğunu işin içine çekerek, belki biraz olması gerekenler üzerinde durmak istiyorum.

Hemen bir tespit yapıyorum ve diyorum ki, her zaman her yerde söyleyegeldiğim ve yazdığım bir husus, bir mesleğe şeref ve itibarı da kazandıracak, o şeref ve itibarı da kaybettirecek olanlar o mesleğin mensuplarıdır. Bu noktadan hareketle avukatlık mesleğine sahip çıkmak zorundayız, her soruna göğüs germek durumundayız. O kadar göğüs germek zorundayız ki, adalet hizmetinin ve bu ülkenin hukuk alanında neferleri olduğumuz bilinciyle bunu yapmak durumundayız, hiçbir zaman “başka menfaatleri engeller” veya “bundan sonraki davalarda kötü etki yapar” diye avukat, savcıya, yargıca yaranan insan değildir; hukuk adına hizmet eden ilkeleri olan, o ilkeler çerçevesinde mücadele eden insandır. (Alkışlar)

Üzülerek ifade ediyorum, burası bir aile meclisidir, burada her şey konuşulur, belki biraz kollar incinir, belki zaman zaman kırılır, ama yen içinde kalır, buradan güle oynaya, kol kola çıkılır. Avukatlar, duruşma salonunda yargıç gün verirken, “emredersiniz efendim” diyemez, ben bunu kabul etmem. (Alkışlar)

Bunu yapanlar var, “niçin bunu yapıyorsunuz?” diye eteklerini çekiyorum, bunu yapamaz. Yargıç gün verecektir, doğrudur, uygunsa o gün kabul edilir, uygun değilse “şu gün duruşma yapılabilir mi?” denilir.

Yıllardır bu cüppeyi şerefli taşıyorum, teorinin yanında pratiği öğrendiğime inanıyorum. Devlet Güvenlik Mahkemelerinde duruşmalara girildiği zaman, duruşmanın sonunda avukatların duruşma salonundan çıkarılması, ara kararların yazdırılması ve duruşma günlerinin de onlara danışılmadan belirlenmesini kabul etmem mümkün değildir, buna kesinlikle karşı koymak zorundayız. “Devlet Güvenlik Mahkemesi, bizim müvekkillerimizin aleyhine karar verir” yaklaşımıyla, birtakım hukuka aykırılıkları kabul edemeyiz.

Mahkemelerin toplu sistemde çalıştığı ağır cezalarda, özellikle son zamanlarda gördüğümüz çok sanıklı davalarda, duruşmaların sonunda heyet “müzakereye çekiliyoruz” dediği zaman, soruyorum bu salonda ceza avukatlığı yapan kaç kişi “savcı da bu salondan çıkmalıdır” itirazını yapıyor?.. Sevgili meslektaşlar, bunu yapmak zorundayız, bu tavırları koymak zorundayız. Yoksa, çok iyi biliyorum, siz de çok iyi biliyorsunuz, kafa kafaya verip oluşturulan ara kararlarla, orada yargılama yapılması söz konusu oluyor. Bunları önlemek, engellemek avukat olarak, hukuk mesleğine hizmet eden kişiler olarak bizim ödevimizdir.

Çok üzülüğüm bir şeyi daha söyleyeceğim: Avukatlık mesleğinde bugün siz delil ileri sürmek, mahkemeye yargılamada belge sunmak konusunda maalesef kabul edilmeyen bir rol oynamaktasınız. Tasdik şerhini havi bir kesinleşmiş bir mahkeme kararını mahkemeye ibraz ettiğiniz takdirde dahi, “bunu mahkemesinden soralım, duruşmayı şu tarihe tarik edelim” yaklaşımı bir avukatın itibarını yükseltmez. Bu konuda hukuk adına barolar, Barolar Birliği, üniversiteler, bilim kurumları hepsi kol kola girmelidir, avukatlık mesleğinin yüceltilmesi için gereken her şeyi yapmak zorundadır. Bunu yapmazsak biz avukatlar olarak, yapılabilecek Anayasa değişiklikleri, yapılacak yeni anayasaların yargı bölümünde yer almamız mümkün olamaz. Çünkü, savcılıkla mahkeme ayrı bir düzeyde mütalaa edilip, avukatlar başka bir düzeyde mütalaa edilirse, adalet hizmeti, adalete yapılacak hizmet, bana göre topal kalır.

Dün buraya Adalet Bakanının gelmesini ve konuşmasını çok olağan karşıladığımı belirtmek isterim. Ama o Adalet Bakanının, iktidara gelen siyasal partinin bir bakanı olarak, son dönemde Parlamentodan geçen yasalarda başarısız olduğunu, ben her platformda söylüyorum. Son çıkan Çek Yasasına bir bakınız, zaten karmakarışık olan bir olay, daha da karmaşık hale getirilmiştir; bu bir başarısızlıktır. Bakınız, Adalet Bakanlığı bünyesinde şöyle bir tavır var: Geçen dönemde yapılan birtakım hazırlıklar, taslak ve tasarı çalışmaları üzerinde hiç durulmadan Parlamenteoya sevk edilmektedir ve hepimizin çok iyi bildiği biçimde Parlamento büyük bir sürat içinde çalışarak, çok büyük hatalar yaparak yasaları çıkarmaktadır. Dün Adalet Bakanı burada diyor ki, "istinaf kanun yolu ve bölge mahkemeleri mutlaka çıkarılacaktır" Hayır, biz avukat olarak mesleğimizi seviyorsak, bu ülkeyi seviyorsak, adalet hizmetinin yücelmesini ve adaletin amacına uygun kısa sürede gerçeğe uyan, insan hak ve özgürlüklerine dayalı ve saygılı yargılama istiyorsak istinaftan yana tavır koyamayız. Bu noktada Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunu kutlamam gerekir, bu konuya eğilmişlerdir, uluslararası bir sempozyum yapmışlardır ve orada çok açık bir tavır koyulmuştur ve bu tavır mutlaka sürdürülmelidir. Çok büyük bir talihsizlik olarak görüyorum, bazı toplantılarda maalesef Adalet Bakanıyla karşılıklı gelemiyorum. Açılış oturumlarında Adalet Bakanı konuşup gidiyor, sonra bize söz sırası geldiği zaman yüz yüze bir görüşme yapamıyorum. Ankara'daki istinaf toplantısına katılanlar çok iyi hatırlayacak, orada konuşmamı şöyle bitirdim: "Sayın Adalet Bakanı siz burada yoksunuz, ama ben size şu anda sesleniyorum: Lütfen, bu tasarımı geri çekiniz, bu tasarı ülke hayrına bir tasarı değildir, dönmeyen çarka yeni bir çomak sokmaktır" dedim ve bu düşüncemi sizlerle de bugün burada paylaşmak istedim.

Bir başka daha var, o da şudur: Ceza alanında çalışan bir insan olarak, büyük bir güncellik içinde Türkiye'ye damgasını yakında vuracak, Parlamenteoya sevk edilmiş iki önemli ve büyük yasanın tasarısı Büyük Millet Meclisinde, Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemeleri

Usulü Kanunu. Bunlar, günceldir, bu konuda Türkiye barolarına ve Türkiye Barolar Birliğine bu tasarıları tartışmak ve Türkiye için iyi sonuçlar doğuracak çalışmaları ve değişiklikleri yapmak, buna bir zaman ayırmak, çok aceleye getirmemek ve bu yasaları çıkarmak ödevi söz konusudur. Avukatlar örgütü olarak, bu konuya eğilmek ve bu konuda çalışmalar yapmak, bence mutlaka gerçekleştirilmesi gereken bir hizmettir.

Avukatlık hizmetiyle ilgili olarak şunlara da kısa kısa değineceğim: Staj meselesi ve genç insanlara olanak sağlaması meselesi. Bu konu hukuk, yasalar, yönetmelikler mutlaka zorlanmalıdır, avukatlığın kökeninin stajdan geçtiği unutulmamalı, bu genç insanlara mutlaka en iyi şekilde el uzatılmalıdır ve yardımcı olunmalıdır; hem bilgi düzeyinde, hem parasal düzeyde benim gönlüm bunu ister. Bunu gerçekleştirmek boynumuzun borcudur. Bu iş burada bitmez, istikbalini sağlayamamış genç avukatların durumunu da değerlendirmek zorundayız. Çok net bir resim çizeceğim: Bu konuda yasal düzeyde, yapıda bir yanlışlık var. Avukatlık hâlâ tek başına veya birkaç kişinin bir araya gelerek kuracakları bürolarda yapılan bir hizmet sanılıyor. Çağdaş yaklaşımda bu böyle değildir. Belki, içinizden şu an diyorsunuz ki, "hoca 46/67 sayılı bilmiyor" Ben biliyorum, orada göstermelik avukatlıkta şirket oluşturmayı da biliyorum, ama bir elle verip, öbür elle alındığını da biliyorum. Siz, Maliye planında "avukatlık serbest meslek olarak kişi düzeyinde kalır" dersiniz, o örgütlenme zaten olmaz. Bunları niye anlatıyorum?.. Örgütlenmeler kurulacaktır, büyük sayılarda avukatlar bir araya gelecektir, o gençleri bünyelerine alacaklardır, hem eğitim düzeyinde, hem parasal düzeyde onlara kucak açacaklardır ve bu ancak böyle yeşerebilir. Avukatlık bir usta-çırak ilişkisidir. Avukatlığı tecrübeyle kazanırsınız, hizmeti görerek kazanırsınız; hatalar yaparsınız, sonra hatalarınızı düzeltirsiniz ve gelişirsiniz.

Sabah burada bir şey duydum, o konuyu da kesin olarak bir tavır değişikliği önermek istiyorum: Meslekiçi eğitime evet, meslekiçi eğitime katılanlara lütfen sertifika falan vermeyin. Bilgi verin, sertifika vermeyin,

çünkü insanlar o sertifikayla, Sayın Başkanın da konuşmasında belirttiği şekilde olayı başka düzeylere çekebilirler. Bu da, meslek adına, hence çok iyi sonuçlar doğurmaz.

Bu konularda çok konuşmak isterim, çok şeyler söylemek isterim, çoğunuz da bunu bilirsiniz, beni dinlersiniz, yazdıklarımı okursunuz, ama ben kimsenin sabrını taşırmam, Erdener'i tanıyan herkes bilir.

Hepinizi yürekten kucaklıyorum, teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Buyurun Sezgin Bey.

SEZGİN TANRIKULU (Diyarbakır Barosu Başkanı) - Sayın Başkan, öncelikle bir konuşma talebinin bu şekilde yerine getiriliş biçimini Kongre delegesi olarak doğru bulmadığımı belirtmek isterim. Öğleden önce Sayın Başkan söz aldı, çünkü konuşmaların üzerine ve delegelerin diğer konuşmaları üzerine sözler söyledi. ondan sonra da kişilik haklarına bir saldırı olduğu gerekçesiyle burada söz istedim, öğleden sonra verileceği söylendi. Şimdi Başkan söz veriyor, sıramı gösteriyor, siz başka sıralar gösteriyorsunuz. Bunu uygulama olarak doğru bulmadığımı öncelikle belirtmek isterim.

Kongremizin değerli üyeleri, ben ilk defa Türkiye Barolar Birliği Kongresine katıldım. Bundan önce bu kürsülerde konuşmamıştım. Ancak bağımsız savunmanın, özgür savunmanın birçok kürsüsünde konuştum. Kişiliğimi bu kürsülerde bulmadım, bu kürsülere de güvenmiyorum. Benim kişiliğimi bulduğum nokta, özgür savunmanın kürsüsüdür. Bu nedenle Sayın Başkanın öğleden önceki bu nitelemesini de doğru bulmadığımı belirtmek istiyorum.

Ayrıca öğleden önceki oturumda Sayın Başkanın eleştirilerini cevaplarırkenki üslubunu da, ben Diyarbakır Barosu Başkanı olarak, avukat olarak doğru bulmadığımı da belirtmek istiyorum. Ben, dün bu kürsüde konuşurken ezbere konuşmadım, konuşma metnim vardı. Bu

konuşma metnimi de özenle hazırladım ve yazılı olarak getirip Divana da verdim. Bu konuşmamın arkasındayım, bu konuşmanın sahibiyim ve bu konuşmamdan bir adım geri atacak durumda değilim.

Ben, burada bir tehlikeye dikkat çektim ve bunu Kongremizin bilgisine sundum. Türkiye Barolar Birliği yönetmelikler yapmış, bu yönetmeliği Türkiye Barolar Birliği Yönetimi yapmış, bunlar kutsal kitap değil, değiştirilemez değil. Ben bunlara dikkat çektim, fakat “bunlar değiştirilemez” gibi bir yaklaşımla ortaya konulmasını da doğru bulmuyorum. Keza, ben ve Diyarbakır Yönetim Kurulu, ruhsatlarla ilgili karar alırken, kararımızın son cümlesinde aynen şu vardı: Bu kanun 10 Mayıs 2001 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Kanun daha üstte bir normdur. Keza, yönetmelik 10 Haziran 2002 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yönetmelik bir düzenleme yapmıştır ve Türkiye Barolar Birliği bu yönetmeliği hazırlamıştır. Eğer, bu yönetmelik yürürlüğe girmişse, Resmi Gazetede yayımlanmışsa Sayın Yönetim bu yönetmeliği uygulamak için niçin Aralık ayına kadar beklemiştir. Ben Yönetim Kurulu Kararında buna dikkat çektim ve kararın son cümlesi aynen şudur: “Yönetmeliğin 19 Haziran 2002 tarihinde yürürlüğe girmesine rağmen, bugüne kadar uygulanmadığı da dikkate alınarak, yeniden düzenleme hususunun düşünülmesini, Türkiye Barolar Birliğine gönderilmesine” dedim. Fakat, gelen Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Kararında da, buradaki açıklamalarda da buna bir yanıt yoktur. Ben yeniden bu tartışmaları açmak istemiyorum.

Ben, dün Sayın Başkanın ajandasını eleştirirken aynen şunları söyledim: “Ajandanızı okudum, birçok ile gitmişsiniz, birçok konferans yapmışsınız. Ancak bunların bir davete mi dayandığını veya kendi isteğinizle mi gittiğinizi bilemiyorum” dedim. Bugünkü konuşmasında Sayın Başkan şunları söyledi: “Davet ettiniz de gelmedik mi?” Ben, burada Sayın Başkanı ve Yönetim Kurulunu üyelerini ve Sayın Baro Başkanını davet ediyorum. Sayın Başkanımız vesayet konusunda doktora tezi gibi tez hazırlamış. Gelin, Diyarbakır’da özgür savunma, bağımsız avukat ve bağımsız baroları bir sempozyumla tartışalım. Ben,

Sayın Başkanımız ve Yönetim Kurulu üyelerini Diyarbakır'a böyle bir sempozyuma davet ediyorum.

Kongremize başarılar diliyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Sayın Oya Şahin buyurun.

Av. OYA ŞAHİN (İstanbul Barosu Delegesi)- Değerli Genel Kurul üyeleri, hepinizi saygıyla selamliyorum.

Yaklaşık 6-7 yıl önce İstanbul Barosu bünyesinde özellikle vergi alanında yoğun sorunlar yaşanacağı öngörüsüyle komisyon oluşturma kararı aldık ve komisyon o gün bugündür çalışmalarına devam ediyor. Diğer meslektaşlarım farkındalar mı; bilmiyorum. Şu dakikaya kadar vergiyle ilgili ciddi sorunlarımız olduğu pek dile getirilmedi. O nedenle de söz almak istedim.

Biz, çalışmalarımızı yaptığımız sırada fark ettik ki, hepinizde belki farkındasınızdır, vergi hukuku nedense avukatlar bakımından hep gündem dışı tutuluyor, daha ziyade bu alan mali müşavirlere terk edilmiştir. Bundan çok büyük ve yoğun hak kayıpları da doğuyor. Hak kayıplarına uğrayanlar aynı zamanda meslektaşlarımız da. Biz komisyonun bünyesi içerisinde çalışmaları yaparken, sadece meslektaşlarımıza yönelik vergi sorunlarıyla değil, ama başta Net Aktif Vergisi ve Ekonomik Denge Vergisi gibi verginin anayasal ilkelerine aykırı vergilendirmelerin devamının geleceği öngörüsüyle yola çıkmıştık ve verginin anayasal ilkelerini sürekli gündemde tutan toplantılar yaptık. Hayat standardı esası, belki bizler açısından belli bir koruyucu şemsiyeydi. Ama hayat standardı esasına göre vergilendirme de artık ortadan kalktıktan sonra, yoğun sorunlarla karşılaşacağımıza inanıyoruz. Çünkü, vergi idaresinin vatandaşa bakış açısı bellidir ve avukatlar da bundan soyutlanmış değildir, karşılıklı bir güven problemi vardır. Vergi idaresi vatandaşına sürekli vergiyi kaçırın gözüyle bakmaktadır,

vatandaş da genel olarak idareye “ödediğim vergiler doğru yere gitmiyor” inancıyla kaçınma eğilimi içerisindedir.

Biz İstanbul Barosu olarak, Maliye Bakanlığına bir müracaatta bulunmuştuk. Aslında ilk önce müracaatımızı İstanbul Defterdarlığına yaptık. Karşı tarafa yüklenen vekalet ücretlerinin vergilendirilmesinde, bir meslektaşımızın müracaatı üzerine sorunlar yaşandığını gördük. Biliyorsunuz, Avukatlık Kanununda bir değişiklik yapıldı ve karşı tarafa yüklenen vekalet ücretlerinin avukata olacağı yolunda bir yasal düzenleme geldi. Bunun vergisel çözümlenmesinin nasıl olacağı ciddi bir problemdi ve biz İstanbul Defterdarlığına müracaat ettik, defterdarla görüştük, alt örgütlerle görüştük ve sonuçta kendi görüşümüzü bir nebze de olsa onlara kabul ettirdik diye inandık. Biz komisyon olarak çalışmalarımızı sürdürürken şunu tespit ettik ki, karşı tarafa yüklenen vekalet ücreti, bir hizmet karşılığı alınan ücret değildir. Çünkü, bizim karşı tarafla herhangi bir hukuki ilişkiye girmemiz mümkün değildir, biz hizmeti müvekkilimize vermekteyiz, bu yargılama giderleri içerisinde tazminat niteliğinde bir ücrettir. Dolayısıyla, bizim gelirimizdir, ancak hizmet karşılığı alınmadığı için KDV söz konusu olmamalıdır ve gelir vergisi kesintisi, yani stopaj kesintisi de yapılmamalıdır. İstanbul Defterdarlığı, sözlü görüşmeler sırasında bu görüşü kabullendi. Fakat, daha sonra özellikle bunun çok büyük bir avukat kesimini gördüğü zaman olsa gerek, Maliye Bakanlığına gönderdi. Maliye Bakanlığı nezdinde mutlaka bununla ilgili görüşmeler yapılması gerektiğini tespit ettik. Çünkü, gördüğümüz kadarıyla Maliyede şöyle bir problem var: Sektörleri ve o sektörlerin çalışma düzenini bilmediği için ve bakış açısı sürekli “burada bir vergi kaçırılacak” düşüncesi olduğu için, sürekli yasaları da zorlayarak vergi alma eğilimi içerisindedir. Ancak, üst düzeyde konuşulduğu zaman ikna edici olabiliyorsunuz. Biz, Gelirler Genel Müdürüyle yapmış olduğumuz sözlü görüşmelerde de, “evet, siz haklısınız” cevabını aldık. Fakat, geçtiğimiz günlerde Barolar Birliğini ve barolara Maliye Bakanlığının görüş yazısı geldi. Son derece bir fecaat. Size burada kısaca özetlemek istiyorum: Maliye Bakanlığı görüş

yazısında, hem yüzde 20 stopaj kesintisi yapılması gerektiğini inanıyor, KDV'nin söz konusu olacağını söylüyor. Fakat, belli bir kuruma veya bir avukata ücretle bağlı olarak çalışanlar bakımından, sorunu böyle çözemeyeceğini görmüş olduğu için de, orada Avukatlık Kanununu da daha zikrettiğini halde unutarak, işverenler tarafından bunun tahsil edileceğini ve dolayısıyla avukatın ücret geliri olarak stopaja tabi tutulacağını, stopaj yoluyla vergilendirileceğini ve dolayısıyla ücretle çalışan avukatlar bakımından KDV'nin söz konusu olmayacağını söylüyor. Maliyenin bu görüşü, verginin anayasal ilkelerine kesinlikle aykırıdır. Her şeyden önce, vergi yasayla konulur ve yasayla kaldırılır. Katma Değer Vergisi Kanununun 1. Maddesi incelendiğinde görülecektir ki, orada serbest meslek hizmetlerinden doğan gelirler Katma Değer Vergisine tabidir. Oysa burada bir hizmet söz konusu değildir ve bunu Maliye atlamaktadır. Onlar neredeyse bir Aristo mantığıyla, "avukatın elde etmiş olduğu bu gelir serbest meslek gelirdir ve 'serbest meslek geliri de, Katma Değer Vergisi 1. Maddesinde vergilendirilir' denilmiştir o halde bu geliri de vergilendirilir" mantığıyla hareket etmektedirler.

Sonuç olarak, benim burada bu sorunu size getirirken bir öneride bulunmak istiyorum: Evvelce de, Barolar Birliği Başkanıyla bu konuyu görüşmüştük. İstanbul Barosu Vergi ve İdare Hukuk Komisyonu olarak, Barolar Birliği nezdinde sürekli, daimi sadece bu sorunla ilgilenen bir çalışma komisyonu oluşturulması gerektiğine inanıyoruz. Çünkü, biz fiziki olarak Maliye Bakanlığına uzağız ve şahsi görüşmeler yapılmadan, mesleğimiz onlara yeterince anlatılmadan gerçekten yanlış bir yol alınacağını gördük. Ama sürekli bu görüşmeleri ve çalışmayı da yapamadık. Barolar Birliğiyle ortaklaşa bir çalışma yürüttüklerini öğrendik. Ama ortaklaşa çalışmanın da nasıl yürütüldüğünü şu an bilemiyorum. Belki, bu konuda Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyelerinden bir açıklama da gelebilir. Biz, Maliye Bakanlığının görüş yazısıyla ilgili ciddi bir çalışma başlatılması, Maliye Bakanlığında bu konunun yeniden ele alınması konusunda ciddi bir çalışma yapılması gerektiğine inanıyoruz. Sadece bu olaya özgü değil, çünkü bizim vergiyle

İlgili ciddi problemlerimiz var. Biz, serbest meslek faaliyeti içerisinde vergilendirilirken, bir yığın giderimizi defterlerimizde gösterememekteyiz. Gelecek on yıllara ilişkin de vergisel düzenlemeler konusunda çözüm önerileri getirecek ve Maliye Bakanlığı nezdinde bu çalışmalarını sürdüreceği bir daimi komisyonun varlığına ihtiyaç vardır diye düşünüyorum.

Diğer barolarda vergi ve idare hukuku komisyonu var mı; bilmiyorum. Ama böyle bir çalışma örgütünün kurulması yararlı olacaktır diye düşünüyoruz. Biz İstanbul Barosu olarak da, şu ana kadar oluşmuş tecrübelerimizi, diğer barolarda kurulacak komisyonlarla paylaşmaya hazırız. Bunu, Genel Kurulun bilgisine ve görüşüne sunmak istedim. Bu çalışma komisyonunda da, İstanbul Barosundaki arkadaşlarımız görev almaya hazır dırlar.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Oya Hanıma çok teşekkür ediyoruz.

Efendim, Maraş delegemizin sözü vardı.

Av. UYGAR ERGİN (Kahraman Maraş Barosu Delegesi) - Türkiye Barolar Birliğinin değerli Başkanı, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, ayrıca daha önceki başkanları ve Türkiye'nin dört bir yanından buraya gelmiş barolarımızın değerli başkanları ve saygın delegeler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dünden beri çok yoğun bir tempo içinde çalışmalarımıza devam ettik. Ben, başka hiçbir tekrara girmeden, kısaca belli konulara değerlendirip geçmek istiyorum.

Öncelikle şu: 1876 yılında ilk modern Dava Vekilleri Nizamnamesi kabul edilmiş. O nizamnamede, avukatlar üçlü bir statüye tabi tutulmuş iken, günümüzde her ne kadar Moliere o sözü söylese de, yani gelişmiş memleketlerde avukatlar için bir statü söz konusu, ama ülkemizde böyle

bir şey söz konusu değil. Bu beraberinde neyi getirmektedir?.. Avukatlık her geçen gün gelişmekte, her geçen gün konular giriftleşmektedir. Dün Adalet Bakanımızın da burada izah ettiği gibi, artık gündemimize sadece Yargıtay kararları, Danıştay kararları değil, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları da girmektedir. Yeni stajını bitirmiş bir avukat arkadaşımızın trilyon bir davayı almasına engel herhangi bir şey yoktur. Dolayısıyla, bu neyi getirmektedir?.. Son zamanlardaki Yargıtay kararlarındaki tazminata ilişkin hükümlere bakıyoruz, çoğunluğu avukat aleyhine açılmış davalar. Mesela, Askeri Yüksek İdare Mahkemesine açılan davada fazlaya ilişkin hak saklı tutulamaz, bence geçen okurken öğrendim. Dolayısıyla, avukat arkadaşım önce 500 milyonluk bir dava açmış, sonradan 25 milyar kadar bir rakama karar verilmiş. 25 milyarlık dava açınca, görüşmüş ki Askeri Yüksek İdare Mahkemesine açılan davalarda fazlaya ilişkin hak saklı tutulamaz.

Zaman aşımı konusu, Türkiye'nin en girift konularından biridir. Zarar belli olacak, zararın belli olma süresi, adli tıpa rapor gidecekmiş, gitmeyecekmiş, tedavi devam etmiş etmemiş vesaire. Biz, bugün araçlarımıza 50 milyon gibi bir rakam ödeyerek zorunlu mali mesuliyet sigortası yaptırmaktayız. Afşin-Elbistan bölgesinde termik santral var. Orada bir iş kazası oldu. O iş kazasında Handar isimli şirket 3 700 dolar ödeyerek 200'e yakın işçisini sigorta ettirmiş ve bu sigortanın içerisinde önce Ak Sigortaya 50 milyar liralık ferdi sigorta yaptırmış, artı Aksa Oyak'a 100 milyar ve 100 milyar da manevi, kaza başına 1 trilyon, şahıs başına 200 trilyonluk sigorta yaptırmış, yani 200 işçiyi kapsayacak şekilde yaptırmış. Vatandaş vefat etti, 50 milyarını hemen Ak Sigorta'dan ödediler. Aksa Oyak da bize poliçeyi gönderdi, oradan bir meslektaşım dedi ki "mahkemeden kararı getirin, manevi tazminat da dahil ödeyelim" Normal şartlarda diğer sigortalarda manevi tazminat sigorta dahilinde değil. Benim müvekkillerim o sigorta şirketine dua ediyor, işte 50 milyar almış, şu anda geçimi iyi, ayrıca demişler ki "sizin çocukların sünneti falan olduğunda da biz geleceğiz" Barolar Birliğine hiçbir maddi yük getirmeksizin, Türkiye'de güçlü sigorta şirketleriyle avukatların mali

mesuliyet sigortası, şu an ihtiyari olabilir, sonradan zaruriye dönüştürülebilir, yapılmalıdır. Bugün araçlarımıza 50 milyon ödüyoruz, 50-70 milyarlık bir sigortayı mali mesuliyet kapsamına dahil ediyorlar. Yoksa, ne olacak efendim?.. Zaten bu sigorta şirketlerinin paralarının çoğu, reasürans şirketleri vasıtasıyla ödenmektedir, yani Türkiye'deki sigorta şirketlerinden de bir şey çıkmamaktadır. Eğer böyle olmazsa, yakın zamanda hepiniz göreceksiniz, avukat arkadaşlarımız aleyhine tazminat davaları açılacak, tazminat davaları lehe karara bağlandığında avukat arkadaş icra takibi yapıp, haciz vesikasına bağlandığında avukatlık yapamaz hale gelecektir. Yargıtay'ımızın 4. Hukuk Dairesinin ve federal mahkemenin kararları var, "yayımlanmış içtihadı bilmemek görev ihmaldir" diyor. Tamam kabul ettik, bu görevi ihmalin hakkımızda ceza davası açıldı, ceza davasında "zamanımız yetersizdi, bu kadar şeyi bilmek mümkün değil" bunlarla yırttık diyelim, mali mesuliyetten kurtulamayız. Bu nedenle şu anda ihtiyari olmak şartıyla, ileride de mecburiye dönüştürülmek şartıyla, Barolar Birliğimiz sigorta şirketleriyle görüşüp mesleki faaliyetlerle ilgili sigortalıması gerekiyor. Bu ferdi yapıldığı zaman çok yüksek rakamlar istiyorlar, ama umumi bir şey söz konusu olursa, ben bunun daha düşük olacağı kanaatindeyim.

İkinci görüşüm şu: Daha önceki konuşmaların hepsini dinlediğim tekrara girmiyorum. Staj kredilerini verelim, ama nasıl verelim?.. Efendim, staj kredisini bugün avukat stajyer arkadaşlarımıza asgari ücretin brütü üzerinden verelim, 2 sene sonra da ödemeye başlasın, 4 sene içinde ödesin. Ama 4 sene içerisinde de, o zamanki asgari ücrete göre ödesin. Türkiye gibi ülkelerde kaynak oluşturmak zordur. 1983 yılından 1990 yılına kadar 820 bin konut kredilendirilmiştir, ama ödemesi TL'ye bağlı olduğu için toplu konut sistemi çökmüştür. Ama şu yapılsaydı: 20 yıllık ödemeye yayılıp, her yıl 5 metrekare olarak ödenmiş olsaydı, her yıl 21 bin konutla sistem kendini çevirecekti. Yani biz avukat meslektaşlara burs vermek istemiyoruz, Türkiye ne çektiyse beleşçilikten çekmiştir, "ben verdimse oldu" mantığından çekmiştir. O nedenle biz onlara ileride kazansınlar, geri paramızı ödesinler. Ama şu anda da

parayı iyi verelim, ama ilerde de onları sıkıntıya sokmayacak şekilde olsun. Tazminat kararlarıyla ilgili Yargıtay kararlarında ne diyor?.. "Tazminat bir kazanç vasıtası olamaz" Onların zaruri ihtiyaçlarını karşılayacak parayı verelim, ileride de bu sistem kendini takviye etsin.

Efendim, stajyerlerin eğitimi konusuna geliyorum. Stajyerlerin eğitimi ve imtihan da yapılmalıdır. Neden?.. Biz o gün Ankara'da sağ olsun devamlı sık sık konferans teklifleri geliyor. Biz de, bu konferans tekliflerine iştirak ediyoruz. Ankara'da yapılan konferansta gördük, İngiltere'de, İtalya'da, Fransa'da çok yüksek hukuk fakültesinde öğrenciler okuyor. Onlara "bu kadar hukuk fakültesi mezununu ne yapacaksınız?" diye sorduk. "Biz, Avrupa'da ülkelerimizde hukuk fakültesinden mezun olana 'hukukçu' demeyiz, 'hukuk fakültesi mezunu' deriz" Kabul. Mesela, Amerika Birleşik Devletlerinde...

Efendim, iştahlı konuşuyoruz, kesmeye neye yok, çünkü bahsettiğim konuların hiçbiri anlatılmadı, öyle yok, yani biz 1 000 kilometre yoldan geldik. (Alkışlar)

BAŞKAN Av. ALİ SÜRMEN- Efendim, biz "keselim" demedik, biz sadece dedik ki, "dondurma bile seslerini kısmamış" (Gülüşmeler)

Av. UYGAR ERGİN - Efendim, suyumuz da sağlam, toprağımız da sağlam, hiç mesele değil.

Ben, Avrupa'da, Amerika Birleşik Devletlerinde 500'e hukuk fakültesi var. 500 hukuk fakültesinden 180 kadarı Barolar Birliği tarafından akredite edilmiş, yani kabul edilmiş, diğerleri imtihana bile alınmıyor. Bu 180 fakülte mezunlarını Barolar Birliği imtihan ediyor. Barolar Birliği imtihanı orada her şey için önemli, üniversitelerin belirleyeceği paralar için önemli, hocalar için önemli, hangi hoca hangi dersi vermiş onun için önemli. Ben buradan şuraya geleceğim: Avukatlık staj eğitimi, bazı memleketlerde 2-3 sene ve sonunda da imtihan var.

1988 yılında Mali Muhasebeciler Kanununun Türkiye'de kabul edildi, adamlar çatır çatır da kanununu uyguladı ve imtihanlarını yaptı, kimsenin de gıkı çıkmadı. Biz güya hukukçuyuz, vay efendim 3-5 stajyer, 3-5 Meclis kararı olduğu için, her ne kadar pozitif hukuka saygı duyuyoruz, ama saygı da tenkite mani değil. "Vay efendim, Ahmet İyimaya'nın kızı okuldaymış, Bekir Sami Türk hocanın kızı bilmem kaçınıcı sınıftaymış" yani kendi elimizle, kendi kurduğumuz sistemi yaz-boz tahtasına çevirdik.

Az önce Kâzım Kolcuoğlu dedi ki, "Paris'e gittiğimde sizde mevzuat çok" Hemen iki örnek vereceğim: Büyük Atatürk, Erzincan depremi dolayısıyla o bölgeye gitmiş. Yaşlı bir amca'yı çağırmış demiş ki, "Amca, bir ihtiyacınız var mı?" amca el pençe divan "padişah efendimiz bilir" Tabii, kaşlar çatılmış, adamın hayatı bu, yani siyasi sistemi zor kurmuş. Demiş ki, "Amca bir isteğin yok mu?" amca "padişah efendimiz gönderir" Kaymakamı çağırmış, "kaymakam, bunlara devrimlere anlatamamışsınız" Hemen tahrirat katip koşarak gelmiş, "efendim, köylere talimat gönderdik" Bizdeki mantık bu işte, "köylere talimat gönderdik"

Amerikalı bir subay 1948 yılında Türkiye'den giderken demiş ki, "bunların 'evet' ile bizim 'okey' i birbirine karıştırmayın. Bizim 'okey' de, "tamam, anladım, sonuna kadar giderim" demek vardır, bunların 'evet'inde ise, 'tamam sen anlat anlatabildiğin kadar' demek vardır, bunu iyi bilin" demiş.

Yine Avrupa'da, Amerika'da, gelişmiş memleketlerde eğitime ayrılan pay, bir kişinin ömrü hayatında 100 lira ayrılıyorsa, bunun 25 lirası üniversiteyi bitirene kadar ayrılıyor, 75 lirası da mesleki eğitime ayrılıyor; mesleği, meslekte eğiterek öğretiyorlar. Bizde bu durum tersi, üniversiteyi bitirene kadar yüzde 74 civarı, geri kalan yüzde 26'yı da mesleki eğitime ayrılıyor. Bu durum tersine çevrilmelidir. Meslek, meslekte öğrenilir, ama "saldım çayıra Mevla'm gayıra" mantığıyla da olmaz. Biz, Disiplin Kurulu Başkanımızın bültende yayınladığı 28, 29. sayfada şeyleri gördük, diyor ki "Türkiye'de Barolar Birliğinin Disiplin

Kurulu kararları kodifike edilmemiştir, yani düzgün geniş kapsam haline getirilmemiştir” Biz, öncelikle bunu belirtmek istiyoruz. Nasıl Erdener Yurtcan hocam yazmış, 52 tane temyiz sebebi, bir tablet gibi. Böyle “draje” deniliyor, yani içinde hem şeker, hem ilaç var. Yani 52 dosyadan birini yakalamamak mümkün değil, 52 taneyi okudun mu yeter. Böyle Disiplin Kurulu kararlarıyla beraber örnekleme yapılarak bizi sunulsa, biz ne yaparız o zaman?.. Bakarız, hangi olay karşısında, hangi tavri alacağız, ne yapacağız öğreniriz.

Diğer bir konu da şu efendim: Her ne kadar Başkan Antalya’da bize ev sahipliği yapacak, ama az önce de söyledik, sevgi de tenkite mani değil. Başkanım söylüyor, “CMUK için daha önceki şey 20 milyar masraf etti” Bu parayı cepten mi harcayacaktı. Efendim, bu fen, kimya, FKB’lere formasyon veriliyor, öğretmen formasyonu gibi, iş biraz ona dökülmüş. Ne yapmış?.. Sertifikaları ücrete bağlamış. Kabul ettik, ücrete bağlasın. Devamında ne diyor?.. “Sertifika almayanlara CMUK’tan şey verilmez” Burada aynen okuyorum, bakın ne diyor?.. “Bundan böyle sertifikasız görev verilmeyecek” Efendim, bana hukuk fakültesinin, Barolar Birliğinin vermiş olduğu hakkı, kanunun, Anayasanın vermiş olduğu hakkı, Baro Başkanımız güzel bülten basma adına, eğitim verme adına benim elimden nasıl alacak? Alamaz, almamalıdır da. (Alkışlar) Eğer, baroların hürriyeti, özgürlüğü buysa, böyle hürriyet, özgürlük, yani karmaşaya sebebiyet verilecekse, böyle hürriyeti de istemiyoruz arkadaşlar. Yani iyice araştırılmalı, iyice soruşturulmalıdır. Az önce Başkanım dedi, pozitif hukuk neyse ona uyarız. Pozitif hukuka da uyulmalı, yani “yönetim kurulu karar alır, bilmem ne yapar” diye, yani mevcut kanunların değiştirilmesi için gayret gösteririz, ama mevcut ortamda bir mevzuat varsa, herkes de ona uymak zorundadır. Yoksa, aşiret devleti olur, Saddam ülkesinden bir farkımız kalmaz.

Stajyerlerin sigorta primini de hemen belirteyim: Stajyerlerin sigorta primi, bugün ticaret meslek liselerinde son sınıflarda bir eğitim veriliyor. Son sınıflarda verilen eğitimde çok cüzi bir sigorta primiiyle

onlar sigortalı sayılıyor. Türkiye'deki barolarımızın sekreteryalari yeterli değil. Ben 1 sene staj yapacağım, benim stajım hiçbir görevle bağlı olmayacak ve ben de hiçbir sosyal güvenliğe tabi olmayacağım, ama bu hoş bir şey de değil, doğru da değil. Ne yapılabilir?.. Aynı onlardan örnek alınarak, çünkü onlara ¼ gibi veya yarı yarıya gibi bir sigorta primi ödeniyor. Bu sigorta primleri de, barolar tarafından veya başka şekilde - çünkü barolarımızın başka şekilde kaynak aldıklarını da biliyoruz, yani kanunlu, kanunsuzdur, hiç olmazsa yerine harcanırsa bir problem olmaz- bunların da sigorta problemi çözülmelidir.

Ben daha fazla sabrınızı suiistimal etmek istemiyorum. Bu Genel Kurulumuz çok güzel şeylere vesile olacaktır. Daha güzelliklere vesile olması dileğiyle, bir an önce de avukat evimize de kavuşmak istiyoruz.

Saygılar. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, tavsiye niteliğinde Divana ulaşan talepleri size okumak istiyorum:

"Türkiye Avukatları Sosyal Dayanışma Vakfının kurulduğu, amacının Türkiye avukatlarının sosyal dayanışma ve yardımlaşmalarına katkı bulunmak olduğu, Vakfın öncelikle muhtaç avukata maddi yardım, muhtaç ve sağlığı bozuk avukata sağlık yardımı, vefat eden avukatın ailesine ölüm yardımı, muhtaç eş ve çocuklarına maddi yardım ve çocuklarına eğitim bursu vermek istediği, orta vadede avukatlar huzurevi, sosyal tesisleri, sağlık sigortası, uzun vadede ise avukatlar emeklilik maaş sistemi ya da emeklilik yardımı yapmak istediği bilinmektedir. Vakfın amaçlarını gerçekleştirebilmesi için, sağlam ve düzenli maddi kaynağa ihtiyacı vardır. Adaleti Güçlendirme Fonu tasfiye edilmiş, böylece dava ve takip dosyaları ile basılı evrakın satışı işi bu fonun tekeline çıkmış olup, Vakıf bu dosya ve basılı evrakı hazırlayarak isteyen barolara bedeli mukabili göndermeye başlamıştır. Dava ve takip dosyaları ile basılı evraktan elde edilecek kazancın vakıf için önemli bir kaynak olduğu kanaatiyle bunların barolarca Vakıftan

temin edilmesini temenni ediyor ve bu dileğimizin Genel Kurul Divan tutanağına geçirilmesini arz ediyoruz.

Saygılarımızla,

Av. Semih Güner, Av. Metin Uzun” diye uzun bir liste var efendim.

Efendim, bu dosyaların tanesi KDV dahil 200 bin liradan ve 24 saat dosya sevki yapılabiliyormuş.

Osmaniye Barosunun bir talebi var:

“Avukatların kamu hizmeti yapması nedeniyle, silah taşıma ruhsatlarından alınan ruhsat harçlarının kaldırılması, zira aynı konumda olan hâkim ve savcılardan ruhsat ücreti alınmamaktadır.” diyorlar. Türkiye Barolar Birliğinin sağlık vakfı kurulması konusundaki çalışmalarını destekliyorlar. Avukatlık Yasasında değişiklik teklifi konusunda, avukatların ekonomik durumlarını güvenceye alınması amacıyla, vekaletname çıkarılırken, ilgili barodan en azından asgari ücret ile ilgili makbuz kesilmesi, dava ve takiplerde harç makbuzuna bir madde eklenerek, “baro harcı” adı altında bir harç cezaevi harcı gibi kesilmesi, artı havuz sistemi oluşturularak dava veya icra takibi olan her avukatın aldığı bu ücretin çok az da olsa, belli bir yüzdesi ilgili baro bünyesinde bir havuzda toplanması ve yılda en az iki kez bu havuzda toplanan paranın, o barodaki tüm avukatlara eşit bir şekilde dağıtılması konusunda Barolar Birliğinde bir tavsiyesi var.

Yine, ben Genel Kurula bahsetmişim, arz etmişim. Staj kredisinin asgari ücret tutarına çıkarılması ve verilen kredinin burs olması, yani karşılıksız olması hususunda stajyer avukatların bir talebi var.

Gaziantep delegelerinin, “Baromuz bünyesinde Çocuk Hakları Komisyonu kurulmuştur. Komisyonumuz, bugüne kadar Türkiye çapındaki baro çocuk hakları komisyonlarını bir araya getiren ve biri Nevşehir, diğeri Ankara Kızılcahamam’da olmak üzere merkezi anlamda iki toplantıya katılmıştır. Bu toplantılar, barolar çocuk hakları komisyonları oluşumu ve geliştirilmesi projesi çerçevesinde, UNICEF-

Türkiye Barolar Birliği işbirliğiyle gerçekleştirilmiş ve UNICEF tarafından finanse edilmiştir. Bu iki merkezi toplantının tüm masrafları da UNICEF tarafından karşılanmıştır. Gerek Gaziantep Barosu Çocuk Hakları Komisyonu faaliyet raporları incelendiğinde, gerekse tüm Türkiye'de komisyonlarının çalışmaları dikkate alındığında, bu komisyonlar, günümüzde büyük bir tehlike ve hepimiz için çok yakın bir tehdit anlamına gelen çocuk suçluluğuyla mücadelede ve çocuk haklarının gerçekleştirilmesi anlamında çok büyük mesafeler kat etmişlerdir. Ancak, bilindiği üzere, bu tür faaliyetlerde faaliyeti finanse eden kuruluşlar bir yere kadar desteklemektedir. UNICEF de böyle bir çalışmaya öncülük etmiş, iki toplantıyı da finanse etmiştir. Bundan sonraki faaliyetlerin ve toplantıların devamı, bu komisyonların çalışabilmesi yeni bir finansman ihtiyacını doğurmuştur. Komisyondan aldığımız bilgiye göre, Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özok ikinci toplantı olan Kızılcahamam toplantısına bizzat katılarak, her türlü çocuk hakları komisyonları çalışmalarına tam destek sözü vermiştir. Bu destek verilmezse, UNICEF'ten de bu finansman sağlanamayacağından bu toplantı ve çalışmalar gerçekleştirilemeyecektir. Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği bütçe tartışmalarında bu konunun görüşülmesini ve finansman konusunda destek verilmesini dileriz” diye bir talepleri var.

Yine, “Avukatlık Kanunu 27. Maddesinde düzenlenmiş stajyer avukatlara barolarca yapılacak yardımın tutarının belirlenmesini, vekaletnamelere yapıştırılan pul bedelleri, geri ödenecek krediler ve bunların getirileriyle, stajyer avukat sayısı esas alınmıştır. Bizler, stajyerlere ödenecek kredilerden arta kalan miktarın ortaya çıkmasında ve bu arta kalanın dağıtılmasında;

Stajyerlere verilecek kredi tutarı asgari ücretin neti oluncaya kadar arta kalanın olmadığı kabulünü.

Asgari ücret düzeyinde krediler ödendikten sonra, kalanın arta kalan olarak kabulüyle dağıtılmasını ve bu dağıtımın staj eğitimi yapılmasında kullanılmasını.

Arta kalan arttıkça öncelikle stajyerlerin ve avukatların sağlık sorunlarının çözümünde kullanılmasını, sonrasında meslektaşların ve mesleğin desteklenmesi ve gelişmesini sağlamakta kullanılmasını için temenni kararı alınmasını.

Bu temennimizin kabul edilip, uygulamaya geçinceye kadarki sürede ve önerimizin kabul görmemesi halinde ulaşım sorunu ve harcaması yoğun illerde kredinin asgari ücrete tamamlanarak miktarda ek ulaşım kredisi verilmesini, Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hayata geçirmesini Genel Kurulun tasviplerine sunuyoruz.

Av. Kadri Markoç" diye devam ediyor.

Efendim, bu şekilde yine bir öneri var:

"Başkalarınca belirlenen ya da güncel koşullara göre değişen gündeme bağlılık, dağınıklık ve sistemsizlikten ciddi konuların kurtarılması, antidemokratik ulusal üstü sözleşmelere ve Avrupa Birliğini ölçütler yasalar ve yasa maddelerinin belirlenmesi, toplum bilincine çıkarılması, hatta Türkiye Büyük Millet Meclisi de olmak üzere tüm hukuk, demokrasi ve insan haklarına saygılı kurum ve kuruluşların önlerine seçkin hukukçuların eleğinden geçmiş görüşlerin ve metinlerin sunulması, demokrasiye ve hukuka hizmet etmek isteyenlere yardımcı olunması, Türkiye Cumhuriyetinin özellikle uluslararası platformda zor duruma düşmesini önleyecek, Avrupa Birliği, Avrupa Konseyi, Af Örgütü gibi kuruluşların eleştiri, bazen dayatmalarından kurtulabilmesi gibi nedenlerle, her şeyden önce halkımızın çağdaş, çoğulcu demokrasiye, demokrasinin eksiksiz tüm kurum ve kuruluşlarıyla lâyük olduğuna inancımızın tamlığını belirterek, başta tüm avukatlar olmak üzere tüm hukukçuların meslekte gelişimine, demokratik ufuklarının gelişmesine yardımcı olunması gibi nedenlerle;

Ulusal ve uluslararası seçkin hukukçularla, Barolar Birliği delegelerinin katılımıyla bir hukuk kurultayı toplanması.

Başta Anayasa olmak üzere, tüm yasalardaki antidemokratik, ırkçı, gerici, militarist ve devleti kutsayan, Birleşmiş Milletler, Avrupa insan hakları sözleşmeleri, Helsinki Sonuç Belgesi, Paris Şartı, Kopenhag Kriterleri ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi öğretilerine aykırı hükümlerin tespiti.

Başta İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi olmak üzere, Türkiye Cumhuriyetinin onaylayarak iç metin haline getirdiği sözleşmelerin belirlenmesi.

Henüz onaylanmayan, ancak onaylanması demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları açısından gerekli olanların belirlenmesi.

Onaylananlara konulan çekincelerin belirtilip, kaldırılması gerekenlerin saptanması.

Önem ve öncelik sırasında belirtilerek, yasa taslağı değişiklik önerileri hazırlanarak, başta Parlamento olmak üzere demokratik kamuoyuna, başta tüm barolar olmak üzere tüm demokratik kuruluşlara deklare edilmesine.

Böylesine ciddi bir çalışma için gerekli giderlerin Barolar Birliği bütçesinden karşılanması, bu konuda Avukatlık Yasasının 110. Maddesinin değişik fıkralarında sözü edilen görevlerin özellikle 17. Maddesindeki 'hukukun üstünlüğünü ve insanlarını savunmak ve korumak' bu kavramlara işlerlik kazandırmak üzere Avukatlık Yasası içine 117/3 Maddesine göre Birlik Yönetim Kuruluna, Birlik Genel Kurulunca talimat olarak verilmesini kararlarınıza saygıyla arz ederiz.

Kemal Kırılancı (İzmir), Baran Özkan (İzmir), Ahmet Yılmaz" diye devam ediyor.

"Mesleki konularda ve özellikle sağlık sigortası çalışmalarında, asgari ücret ödemek istemeyen belediyeler, kamu kurum ve kuruluşları hakkında çalışma yapılmasını, görüş alınmasını" talep ediyor; Nevşehir Baro Başkanı Ramazan Küçük, Aksaray Baro Başkanı Abdülkerim Yeni ve delegeler.

“Uluslararası hukuk ve Birleşmiş Milletler sözleşmeleri çiğnenerek, kendi halkları dahil dünya halklarının savaş karşıtı iradeleri hiçe sayılarak, emperyalist çıkarlar doğrultusunda ABD ve İngiltere tarafından Irak’a saldırılmış, saldırı işgalle sonuçlanmıştır. 1945 tarihli Birleşmiş Milletler Sözleşmesine, 1994 tarihli Halkların Barış Hakkına Dair Birleşmiş Milletler Beyannamesine, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin kararlarına aykırı olarak, barışın güvencesi olan uluslararası hukuk ilkelerine ve Birleşmiş Milletler Örgütünü işlevsiz kılan bu saldırı ve işgal cezasız kalmamalıdır. ABD ve İngiltere’nin başkan ve hükümet yetkililerinin bizzat saldırı ve işgali yöneten komutanlarının sorumluluklarını saptanması, özellikle sivillere ve meskun yerlere, elektrik, su gibi temel hizmet tesislerine yönelik bombardıman ile 19... Lahey Sözleşmesini, 1949 Cenevre Sözleşmesini, 1977 Cenevre Ek Protokollerini ihlal eden, ayrıca Bağdat ve Basra’da bulunan müze ve kütüphanelerin yağmalanmasına göz yumarak 1972 Paris Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına Dair Sözleşmeyi ihlal eden eylemlerin failleri olan bu kişilerin, bu savaş suçlarının yargılanması ve Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi tarafından bunun için ‘Irak Savaş Suçları Mahkemesinin’ kurulması gerekmektedir. Dünya bunun örneklerini Nürnberg’de yaşamıştır, Bosna yaşamaktadır. Bu konuda uluslararası meşruiyeti savunan kitle örgütlerine önemli görev düşmektedir. Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği tarafından bir çağrı belgesi düzenlenmeli, bu belge dünya barolarına ve hukuk kurumlarına gönderilmeli, uluslararası kamuoyu oluşturularak konunun takipçisi olunmalıdır. Genel Kurulumuz bu konuda Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna talimat niteliğinde bir kararla görev vermelidir. 1136 sayılı Yasanın 117/3, 120/4 maddeleri gereğince bu konuda talimat kalınmasını önerip, saygılar sunarız.

Av. Sümer Germen, Av. Yücel Bildiren, Bahattin Özcan Acar, Av. Hilal İzmirküye, Av. İbrahim Arzu, Av. Çetin Turan, Av. Noyan Özkan, Av. Hüseyin Özgür” diye imzalar devam ediyor.

Av. SABRİ KURT (izmir Barosu Delegatesi) - Değerli arkadaşlarım;
hepinizi saygıyla selamlarım.

Verdiğimiz önerenin esası, bugün için dünya tek kutupla hale gelmiştir. Tek kutuplu halde bir süper devlet, “istediğimi yaparım, Birleşmiş Milletler kararlarını dinlemem, Birleşmiş Milletler Sözleşmesini, şartlarını dinlemem, tanımam, uymam” girişimiyle hareket etmekte, âdeta bütün dünya devletlerini kendisinin emrinde, mandası durumunda gören bir görüşle hareket etmektedir. Bu durumda bütün insanlığın, bütün dünya halklarının Birleşmiş Milletlere karşı olan güveni sarsılmaktadır; “hak yok, adalet yok, hak kuvvetlidir” durumundadır. Bize “hata yaptık, özür dileyin” şeklinde, Irak’taki saldırılarına destek olmadığımızdan özür dilememizi dahi istiyorlar. Biz de diyoruz ki, Türkiye'nin bağımsız baroları olarak, hukukçuları olarak, bunlar Birleşmiş Milletler sözleşmelerine, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin kararlarına aykırı hareket ettiklerinden dolayı Genel Kurulumuz 117. Maddenin 3. Bendine göre Birlik Yönetim Kuruluna bir talimat kararı alarak, bu konuda harekete geçmesini isteyelim. Nedir hareket?.. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, 124/4'e göre Birlik Başkanına da yetki vererek, barışsever dünya devletleriyle barolarıyla temasa geçerek, Birleşmiş Milletler sözleşmelerine ve kararlarına aykırı davranan bütün devletlerin ve devlet adamlarının yargılanabilmeleri için harekete geçmelerini sağlamak için girişimde bulunsun. Bu girişimle, bütün diğer dünya baroları da bize destek oldukları takdirde, biz onları da harekete geçirdiğimiz takdirde, bu süper güçleri belki frenleyebiliriz ve Birleşmiş Milletleri de saygın hale getirebiliriz. Birleşmiş Milletler sözleşmelerine göre, Güvenlik Konseyinin yetkisi var, Güvenlik Konseyi böyle bir yaptırım uygulayabilir. Hak kuvvetlidir; hak, adalet neyse, uluslararası anlaşmalar, Birleşmiş Milletler sözleşmeleri neyse bunun uygulanabilmesi için bu kararlara aykırı davranan devletler aleyhine yaptırım yapabilecek, Güvenlik Konseyini harekete geçirecek girişimlerde bulunalım. Bunu da Türkiye Barolar Birliği yapsın, bütün dünya baroları başkanlarıyla ilişki kursun, onlara kendi görüşümüzü

açıklasın istiyoruz. Burada 177. Maddenin 3. Bendine uygun bir talimat kararı alınsın ve Birlik Yönetim Kurulu Başkanı da, bunu bütün dünya barolarına dileğimizi iletin istiyoruz.

Amerika, bugün için artık dünyanın tek süper gücü olarak görülmektedir ve Amerika'nın uluslararası silah şirketleri, petrol şirketleri, Amerika'yı kendi arzularına göre yönlendirmekte, dünyaya egemen olmak istemektedirler. Onlar için hak, hukuk, adalet yoktur, Amerika'nın emperyalist emellerinin gerçekleşmesi vardır. Eğer, "bizden özür dileyin, hata yaptık" diyen devlete karşı, biz Türk hukukçuları olarak böyle bir girişimde bulunabilirsek ve diğer baroları harekete geçirebilirsek, Güvenlik Konseyi belki bizim sözumüzü ve Amerika'ya belki bir karar verebilir. Mahkeme kurmasa bile, Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin 41. Maddesine göre yaptırımlar var, Amerika, Uluslararası Ceza Mahkemesinin tarafı olmadığı için, onlar yargılamaz, ama Birleşmiş Milletler Şartına göre, Amerika'ya karşı da yaptırım uygulanabilir görüşünderiz. Eğer, biz Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin bu yasal hükümlerine göre bir yaptırım yaptırılmayacak olursak, tıpkı Vietnam olayında olduğu gibi başka kuruluşlar, Bertrand Russel Mahkemesi kurabilirler, onların da bir yaptırımı yoktur. Mehmet Ali Aybar da, oranı üyesi yargıç olarak yargılamaya gitmişti. Bertrand Russel Mahkemesi yerine, Birleşmiş Milletlerin şimdiki kurallarına göre bir yaptırım uygulaması için harekete geçelim.

Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKANVEKİLİ- Efendim, 117/3'e göre Yönetim Kuruluna talimat hususunda oyunuza sunmam lazım.

Yönetim Kurulan talimat verilmesini oyluyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yasaya uygundu zaten Eralp Hocam, 117/3'te talimat konusu var.

Atilla Özdeğ buyurun.

Av. ATILLA ÖZDALKIRAN (İstanbul Barosu Delegatesi) - Sayın Başkan, sayın başkanlar, değerli meslektaşlarım; günün bu saatinde sizin çok yorgun olduğunuz ve aynı yorgunluğu paylaşan bir meslektaşınızı olarak çok fazla zamanınızı almayacağım.

Ancak, Sayın Başkanlık Divanının bugün öğleden sonra, son 3 saatte üçüncü konuşmacı olarak sürekli benim ismimi okumasına rağmen, 4. saatte lütfedip, büyük bir incelik göstererek bana söz vermelerine, gösterdikleri bu ince nezakete, bütün içtenliğimle huzurunuzda teşekkür etmek istiyorum. (Alkışlar)

Değerli arkadaşlarım, değerli meslektaşlarım; dün ve bugün burada staj eğitimiyle ilgili aslında Barolar Birliğimizle, barolarımız arasında üstü örtülü bir tartışma yaşandı. Barolar Birliği, staj eğitimi, öyle anlaşılıyor ki, merkeze almak düşüncesinde. Fakat, başka bazı barolar, staj eğitiminin kendi staj eğitim merkezlerinde yapılmasını düşünüyor ve bu konuda ısrar gösteriyorlar.

Değerli arkadaşlarım; bu iki tartışmanın önünde çok önemli başka bir durum var. Bunu sizlerle ve sayın Barolar Birliği yöneticilerimizle paylaşmak istedim. Birlik Başkanımız, dün açış konuşmasını yaparken, yeni Avukatlık Kanununun sanıyorum 34. Maddesini kastederek, "bir devrim yarattık, henüz hayata tam geçmese bile çok büyük bir yetki aldık" dedi. Haklıdır, bir sulh sözleşmesinin müvekkiller dışında, o müvekkillerin avukatları tarafından da imzalandığında, ilan hükmünde sayılması mesleğimize kazandırılmış çok önemli bir devrimdir. Bu noktada staj eğitimi bence, üç misli, dört misli önem kazanmıştır. Söz konusu madde, hiçbir kıdem sınırlaması getirmiyor. Stajı bitiren bir meslektaşımız, hemen birinci ayında söz konusu yetkiyi kullanabilir. Eğer, iyi yetişmemişse, sonraki dönemlerde, sonraki aylarda yaşayacağımız çok önemli hukuk tartışmalarına, müvekkillere verilen zararlara neden olabilir. O nedenle, bu bizim için devrim olan maddenin, stajında iyi yetişmemiş genç meslektaşlarımız açısından gelecekteki sakıncaları dikkate alınarak, bu merkezde veya baroların kendi

bünyesinde, ama çok önemli bir eğitim geçmeleri gerektiğini ifade etmek ve dikkatinizi çekmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım; büyükşehir baroları çok fazla üyeye sahiptir. Büyükşehir baroları ve ona mensup olan avukatlar, kendi mesleki kuruluşlarıyla yabancılaşmışlardır. 2 yılda bir, çok büyük mevcutları olduğu için, ancak kongrelerin oy kullanma zamanı yasa zoruyla barolarıyla ilişki kurmaktadırlar. Meslektaşlarımızın büyükşehir barolarıyla yabancılaşmasını ortadan kaldırmak, kısmen de olsa onların kendi kendilerinin yönetimine katılmasını sağlamak, en azından 2 ayda bir toplanmak kaydıyla yeni başka kurullar oluşturulmaya çalışılmalıdır. Bunu Barolar Birliğimize, diğer büyükşehir barolarına önermesi dileğiyle bir öneri olarak sunuyorum. İstanbul Baromuz bu konuda çok önemli bir adım atarak, bir komisyon niteliğinde, bir merkez niteliğinde bile olsa, Baro Meclisi oluşturmuştur. Bu Baro Meclisinde 2 ya da 3 ayda bir araya gelecek meslektaşlarımız, kendi meslek hayatlarıyla ilgili yaşadıklarını baro yönetimlerine aktarabilecekler, baro yönetimlerine öneri ve eleştiri getirebilecekler ve hiç değilse, bir ölçüde bile olsa, kendi yönetimlerine kısmen katılabileceklerdir. Bu nedenle, eğer önemli görürse, takdire şayan görürse, sayın Birlik Yönetimimizin büyükşehir barolarına, baro meclisi oluşturmaları konusunda teşvik edici olmalarını öneriyorum.

Değerli arkadaşlarım; yine bizim mesleğimizle ilgili çok temel bir yasa, İnfaz Yargıçlığı ve Cezaevleri Özel İzleme ve Denetleme Komisyonu, Hikmet Sami Türk Başkanlığındaki Adalet Bakanlığındaki eski siyasi iktidar tarafından oluşturulmuştur. Bu yasa, burada Denetim ve İzleme Komisyonuna girecek, görev alacak baro mensubu, o yerin mülki amiri tarafından, gerek görürse o yerin adalet komisyonuna bilgi vererek atamaktan söz etmektedir. O dönemde bildiğim kadarıyla, Birliğimiz bu bölümüne karşı çıkmıştı, ama bu yasa halen hayatta yaşıyor. Bu dönemde Barolar Birliğimizin yasanın bu bölümünün "oraya atanacak baro mensubunun ilgili baro tarafından seçilerek, ilgili adalet

komisyonuna önerilir” biçiminde değiştirilmesini üçüncü öneri olarak sunuyorum.

Değerli arkadaşlarım; cezaevlerine ve adalet dairelerine ya da kamu dairelerine girerken, çeşitli biçimlerde kimlik sorunlarıyla karşılaşyoruz. Biraz önce ve dün pek çok meslektaşımız meslek kurallarının değiştirilmesi, yeniden güncelleştirilmesi önerisini getirmişti. Bir pratik ihtiyaç olarak, Avukatlık Kanunu 9. Maddesine göre resmi kimlik kabul edilen avukatlık kimliğimizin, eğer tensip ederse ve uygun bulurlarsa, Barolar Birliğimizin değiştireceğini ve güncelleyeceği, meslek kuralları arasında bu kimliği yakamıza takarak, adalet dairelerine ve cezaevlerine, kamu kurumlarına, ama sadece kendi kimliğimize dayanarak girmemiz yönünde bir meslek kuralı oluşturmasını öneriyorum.

Değerli arkadaşlarım; yine dün ve bugün burada kısmen de olsa, barolarımızın ve Barolar Birliğinin bugün 3 Kasım seçimlerinden sonra Türkiye’de boşluğa düşmüş muhalefeti seslendirmesi gerektiği tartışıldı ve görüşüldü. Bildiğim kadarıyla, Sayın Birlik Başkanımız yeni seçilen baro başkanlarıyla yapmış olduğu toplantıda elime geçen konuşmasından anladığım kadarıyla, aynı hassasiyeti kendisi göstermiş ve baroların ve Baroların Birliğinin bir başka şapkasının, bir sivil toplum örgütü olarak açığa düşmüş bir muhalefetin doldurulması gerektiğini ifade ediyor, “artık bizim bir yandan da toplumsal muhalefet yapmamız gerekir” diyor.

Bu açıdan yine iki önerimi sayın Barolar Birliği Yönetim Kuruluna sunmak istiyorum: Bunlardan biri, Kıbrıs’ta bana göre güven kazandırıcı önlemlerin en önemlisini yapmış olan Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı’nın sınırlarını açarak, iki halkı birbirine yaklaştırma çabasını Barolar Birliğimizin yürekte desteklemesini, bu desteğin kamuoyuna yansıtmasını ve bunun bugün takdir ediliyor Avrupa Birliği tarafından, Birleşmiş Milletler tarafından, “Rauf Denktaş çok önemli bir adım atmıştır” diyor. Ama bizim ülkemizin kurumları ve sivil toplum kuruluşları, bu adımın büyüklüğü konusunda yeterince yüreklendirici

destek vermiyor. Barolar Birliğimize bu desteği de vermesini öneri olarak sunuyorum.

Değerli arkadaşlarım; dün çok önemli bir biçimde tartışılan, kamu alanında dini anlayışını belli eden bir giysinin giyilip giyilemeyeceği, kamu kişisi olan bir kişinin yanındaki eşinin böyle bir dini anlayışını yansıtacak giysiyi giyip giyemeyeceği konuları Türkiye'yi iki kez sarstı. Kanımca, Barolar Birliği de, üniversitelerimiz de, her okul kurumu da, kamu niteliği taşıyan bir kişinin eşinin o kamu alanında sırf eşi nedeniyle bulunduğu için geçici bir süre kamu kişisi niteliği kazandığını, buna benzer bir yorumu dile getirmeli ve bundan sonra olacak olayları önlemelidir. Hatırlayınız değerli arkadaşlarım, bir rahmetli Cumhurbaşkanı bir zamanlar bir kıyı kasabasında bir Cumhurbaşkanlığı merasim alayını şortla denetlediği için, bir kamu kişisi olduğu için, bir kamu alanında bulunduğu için, orası bir tatil yeri bile olsa, şortla denetlediği için basınımız tarafından ve sivil toplum örgütlerimiz tarafından haklı olarak eleştirilmişti. Bir an o resmi değiştiriniz, aynı Cumhurbaşkanı o şekilde değil de normal, ama aynı kamu alanında eşinin şortla bulunduğunu gözünüzün önüne getiriniz. Dolayısıyla, kamu kişileri bir resmi görev yaparken, kamu alanında buldukları sırada sırf eşleri nedeniyle orada bulunan eşler de, kamu alanı içindedirler ve buradaki kurallara uymaları gerekir. Hukukçularımız, Barolar Birliğimiz, en azından gelecekte daha barışçı bir noktaya gidebilmemiz için bu yönde de yorumlar oluşturması gerektiği kanısındayım.

Vaktinizi fazla aldım, ama sayın Divanın bana gösterdiği nezakete karşılık vermem gerekirdi, kendilerine tekrar teşekkür ediyorum.

Sayın Barolar Birliği Yönetim Kurulu ve Başkanımıza çalışmalarında başarılar diliyorum.

Sabrınızı zorladıysam hepinizden özür diliyorum, saygılar, sevgiler sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN ALİ SÜRMEN- Buyurun Sayın Nedim Şenol Çelik.

Av. **NEDİM ŞENOL ÇELİK** (Trabzon Barosu Delegatesi) - Son olarak ev sahibi olmanın getirdiği sonuç olarak, size seslenme cesaretini buldum. Bu yorgun zamanınızda beni dinlerseniz ve dinlediğiniz için de çok teşekkür ediyorum.

Değerli konuklar; oldukça zor bir organizasyonla yaparken, baro mensupları eğer hata yapmışlarsa sizden özür diliyorum. Bu hataları da dile getirmediğiniz için, ayrı nezaketinize de teşekkür ediyorum.

Sayın Divan, değerli konuklar, değerli meslektaşlarım; birkaç başlık altında çok kısa sürede konuşmamı bitireceğim. Daha evvel bütün konuşmacıları hemen hemen izledim, değinilmeyen konulara değineceğim.

Bildiğiniz gibi, Trabzon Karadeniz'in kıyısında, oldukça güzel görünüyor. İnanın 20-25 yıl evvel çok daha güzeldi, pırıl pırıl bir denizi vardı, yüzde 99'unda denize girilebilirdi ve çeşitli bahıklar çok bol miktarda bulunurdu. Ama Karadeniz maalesef Tuna Nehri nedeniyle Avrupa'nın kanalizasyon çukuru oldu, Yeşilirmak, Kızılırmak Anadolu'nun kanalizasyonunu getirdi. Dolayısıyla, sizler eğer 10-15 yıl sonra tekrar şehrimize gelirsiniz, şehri, Karadeniz'i maalesef bu şekilde bulamayacaksınız. Doğrusu isterseniz, Avrupa'nın çöplerinin Karadeniz'e akıtılması, atıkların, kimyasal varillerin denize bırakılması benim onuruma dokunuyor. Hepinizin de bildiği gibi, insan hakları, insan onurunun korunmasına yöneliktir. Nitekim, çevre hakkı da üçüncü kuşak insan hakları içerisinde tanımlanır. Ama ben, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulumuzun çalışma raporu içerisinde, geçmiş dönem içerisinde çevreye çok fazla duyarlı bir çalışmaya rastlamadım. Şimdiki dileğim, değerli Başkan ve Yönetim Kurulumuzdan gelecek dönem içerisinde çevreye daha duyarlı bir yaklaşım sergilemesidir. Özellikle Karadeniz'e kıyısı olan ülkelerin barolarıyla iletişim kurarak,

Karadeniz'in bu kadar hızla kirletilmesinin önüne geçilmesi çalışma yapmak; benim bir temennim bu.

Bir diğer dileğim de, uzun süren yargılamalar sonunda elde ettiğimiz mahkeme kararlarının, özellikle kamu kurumlarına ve devlete karşı uygulamasında karşılaştığımız güçlükler. Anayasamızda, yasal düzenlemelerimizde, yargı kararlarının geciktirilmeden uygulanması öngörülmüş ise de, hepimizin bildiği gibi mahkeme kararlarının kamuya karşı, devlete karşı uygulanması büyük bir sorun. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde de, yargı kararlarının uygulanmaması ya da geç uygulanmasından dolayı açılan pek çok dava söz konusu olduğu gibi, bu davaların büyük çoğunluğu da, bireysel başvurularda mahkumiyetle sonuçlanmaktadır.

Türkiye Barolar Birliğinden diğer bir dileğim de, mahkeme kararlarının kamuya karşı, kamu aleyhinde alınan mahkeme kararlarının uygulanması için yasal düzenlemeler bazında, uygulama bazında gelecek dönem içerisinde girişimlerde bulunmasını diliyorum, bekliyorum.

Bir diğer bölgesel sorunumuz, yeşil kart, sağlık hakkı konusundadır. Bu konuda da bir iki cümle söylemek istiyorum. Bölgemizde, tarım sigortalısı olarak küçük bir arazi parçasına sahip olan insanlar, bütün Türkiye'de olduğu gibi tarım sigortalısı olarak Bağ-Kur kapsamına alındılar. Bu insanlar ekonomik olanaklardan yoksun olduğu için Bağ-Kur primlerini ödeyemediler. Bağ-Kur primlerini ödeyemedikleri için de, sağlık hakkından yararlanamıyorlar. Bu insanlar, yeşil kartla ilgili yasa uyarınca yeşil kart alıp, ücretsiz tedavi haklarını kullanmak için başvurduklarında, "siz bir sosyal güvenlik kurumunun güvencesi altındasınız, bu nedenle size yeşil kart veremeyiz" deniliyor. Oysa, yasada gerçekten bir sosyal güvenlik kuruluşunun güvencesi altında olma koşulunu aramakta, üyesi olma koşulunu aramamaktadır. Bu konuda da ülkemizde büyük bir uygulama farklılığı var. Bölgemizde bu önemli bir sıkıntıdır. Dilek ve temenni bölümünde de, yine Barolar

Birliği Yönetim Kurulumuzdan bu konuda da bir sağlık hakkı, bir insan hakkı olarak destek olmasını bekliyorum.

Sayın Başkan dün bilirkişilik müessesini eleştirdi. Gerçekten bir sorun, eleştirilerine aynen katılıyorum. Ancak, eleştirileri yaparken, yani "bilmezkişilik" gibi bir söz söylendi. Ben şunu söylemek istiyorum: Özellikle aleyhine olan raporlarda, değerli bilim adamlarımızın çok değerli raporlarını gördüm, yani bilirkişilerin içerisinde görevini hakkıyla yapan insanlar da var. Bunları tenzih etmek gerekir diye düşünüyorum.

Son dileğim de, Türkiye Barolar Birliğince düzenlenen konferans, sempozyum gibi toplantılar konusunda olacak. Gerçekten bu toplantılara hep iştirak etmek istiyorum, ama hepinizin bildiği gibi, en az 3-4 aylık zaman periyodumuz, randevu defterimizde hepimizin dolu. O nedenle bu tür toplantıların 1-2 yıllık periyotlar içerisinde planlamasını ve üyelere, barolara asgari 6 aydan önceden duyurulması gerekir diye düşünüyorum; bunu da bir dilek olarak sunuyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun efendim. (Alkışlar)

BAŞKAN- Ben de teşekkür ediyorum.

Değerli konuklar, değerli delegeler; Trabzon'umuza şeref verdiniz, bizleri mutlu kıldınız. Genel Kurulu boyunca, gerek salonda, gerek diğer organizasyonlarda bir hatamız, bir kusurumuz olduysa af ola. Biz, Trabzon Barosu olarak sizleri sevdik, kucakladık, sizleri burada rahat ettirebilmek için elimizden geleni yapmaya gayret ettik.

Sizden bir isteğimiz var: Trabzon'umuzu gittiğiniz şehirlerinizde komşularınıza anlatın ve bizim sevgi, saygı, selamlarımızı lütfen onlara ve meslektaşlarımıza iletiniz.

Hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

Gündem Maddesi 15:

“Birlik Başkanının Genel Kurul Kapanış Konuşması”

BAŞKAN- Son madde olarak, 15. Madde gereği Birlik Başkanımızı son konuşma için davet ediyorum.

Av. ÖZDEMİR ÖZOK- Sayın divan, TBB'nin önceki sayın başkanları, genel kurulumuzun saygıdeğer üyeleri, sayın meslektaşlarım; 17-18 Mayıs günlerini kapsayan ve iki gün süren genel kurulumuz, TBB yönetim kurulu yönünden çok verimli, çok başarılı, çok yararlı ve de çok anlamlı geçmiştir.

Yönetim kurulumuza gösterdiğiniz güven ve verdiğiniz ibra(aklama) dan dolayı teşekkür eder saygılar sunarız. Ayrıca genel kurula katkı sunan herkese teşekkür ederiz.

Bize gösterilen güvenin ve çok anlamlı ibranın gelecek iki yıl için gereğini ve önemini bilerek, yine sizlere yararlı, faydalı ve verimli çalışmalar sunacağız. (Alkışlar)

Özellikle bizi genel kurul süresince sabırla ve dikkatle dinleyen üç birlik başkanına ayrı bir parantez açmak ve teşekkür etmek istiyorum. Çünkü, hem dün, hem bu gün çok erken saatlerden bu saatlere kadar, bir meslek ustası olmanın sorumluluğu ve duyarlılığıyla genel kurulumuzu baştan sona izlediler, dinlediler ve not aldılar. Kendilerine teşekkür ediyor saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

Özellikle, önceki dönem başkanlarımızdan sayın Önder Sav'a ayrıca teşekkür etmek istiyorum. Çünkü, biliyorum CHP Genel Sekreteri olarak çok ama çok önemli iki toplantısını bırakarak, her zaman yaptığı gibi, meslek çalışmasını, mesleğe olan duyarlılığını ve sıcaklığını ortaya koyarak önemli olan iki toplantısını ertelemek pahasına genel kurulumuza katılmıştır. Bu nedenle kendisine ayrıca teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.(Alkışlar)

Akdeniz'in incisi Antalya'da buluşmak dileğiyle, hepimize saygılarımı, sevgilerimi sunuyor ve 2005'e kadar gününüzün aydınlık, yüzünüzün güler, vücudunuzun sağlıklı olmasını diliyor, teşekkür ediyorum, sağ olun, hoşça kalın.(Alkışlar)

BAŞKAN- Efendim, biz de teşekkür ediyoruz. Toplantı sona ermiştir.

Plaketleri TBB Başkanı Anı Özdemir Üsül Tosafundan
Bıruldu.
Av. Burhan Karacalı, Av. Ömer Dedeoğlu, Av. Mehmet
Tosafilerinin SV. n TBB yönetimine iktidarı.

9- TBB Genel Kurulu nedeniyle gönderilmiş bulunan
Kutlama telgraf ve mektupları GK a bıruldu.

10- Gündemin 7. maddesine geçildi.
Başkanlık Raporu, TBB Yönetim Kurulu 2001-2003
yılları çalışma raporu, bilanço, gelir gider ve
Denetim Kurulu raporları tüm delillere
kitap halinde teslim edilmiş bulunduğundan
ayrıca okunmasına gerek olmadığı konuları
özellikle çalışma raporu, bilanço-gelir-gider Raporu
Denetim raporunun okunmamasına karar verildi.

11- Çalışma Raporu konusunda görüşme geçildi

Söz alanlar:

- Av. Bursalı Ertuğrul (Konuşma metni ekle)
- Av. Rasim Yanköneroğulları,
- Av. Hilal KILIC (Metni ekle)
- Av. Kemal Kuranç, (metni ekle)
- Av. Sabri Ertek (Metni ekle) Feringöl Baro Başkanı
- Av. Sezgin Tanrıkuş Diyarbakır Baro Başkanı.
- Av. Nabi İnal, Anayasa ve savunmanın kapsamının
korunması gerektirir, ilkinde yapılan hükümlerin
tamamıyla korunması için yavaş yavaş yapılan değişikliklere
karşı mücadele etmeliyiz. Ulusal bağışın korunması için mücadele
edilmelidir dedi.

Av. Sabit Yurttaş

Av. Samih GÜNER (Ankara Barosu Başkanı)

- 4667 sayılı yasaın çıkmasından sonra çok kısa
bir süre içinde gerekli mevzuatları hazırladılar. TBB
Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerine özveriyle çalışmalarından dolayı
teşekkür ediyoruz. Trabzon Baro Dph. na da bir teşekkür
ettim; rein teşekkür ediyoruz. Genel Aditiye konular
hakkında konuşacağız. İktidar istemli bir şekilde yasalar
yapılan fandan dağıtılıya ve kararlarımızın birer
kısır elinden almıyor.

Müşahit sonuçlarına göre; hükümet halde en
kötü halde olan savunma meselesini kurabilmek istiyor.
İktidar protokol yerine karar yasa çıkarda bir zor konuma
sokuldu. Adalat Bakanının yasaın meselesini için çok
teklifi bir çalışmasıdır.

- 5 -

titler yapılmalı. Anka ve Diyarbakır Baroları başkanlarının şefedilelerine katılıyorum. Rulizat ve kimlik konusunda baroların saygınlığı zedelemektedir.

Yeter bululmuşu ödüllü Rauf Dalkas'a verilmesi R. Dalkas bululmuş olmadığından yerinde değildir. Eleştiri yapıyorum.

Uzale savan konusunda TBB savasa karşı birimle etkin olarak mücadele etmiştir. Savas şartları mahkemeleri kurulması konusunda TBB dünya barolarına yazışmaları talep ediyoruz.

Av. Catin Turan

TBB. Galma raporu üzerinde görüşlerini, savacığın Mali Raporda 14.4.99 - 24.4.2001 dönemi hesapları Tercih ve açıklama gideri, temin giderleri

25
Son raporda Terim açıklama temin2 giderleri
60 milyar anlamıy.

Konferans ve seminer 63 milyar harcamaı önceki raporda 70 milyar engellenmiştir.

Galma raporunda şeffaf olduklarını belirtiyorlar. Ancak bazı gider kalemleri birbirine girmiş.

Bu konferanslarda Ankaralı Meslekînin etrusal gelişimine ilişkin yeterli bir çalışma yok.

Savaşın Ankaralı Yazarı savasın önceden hazırlanmalıdır. WTB şifalarında AB'nin. ankaralı bir ifadedir. WTB şifalarında tercime edilmiş ve ne- labaralara ulaştırılmak. Yumurtla kapuya gelince tabiiyle açıklanmalıdır.

Ankaralı, veya Hizmet binan şeffaf bir yolla açıklanmalıdır. "Bu binanın arsası 4 trilyona aldiki önceki 25 trilyon eder" demeli çok yanlış, yalınların bir ifadedir. Bu sorular Terim raporunda olsa bizler çok şeyler söylerdik.

TBB. Savın sonuçlarına ilişkin açıklamalar çok yan- lister.

- Av. Yıldırım Ayhan "buuma metni ekle" - Ankaralıların sosyal güvencisi için topluluğu sigorta yerine. başka bir sistem kurulmalıdır. Vali yanında sigortalık yapı- larla yurt bir sosyal güvence kurumu oluşturulabilir. Ankaralıların saygınlığı korunmalıdır. Savasın girişiminde emir kuran kurum başkanlarına bazı açıklamalar. Bu konuda in müdahaleleri de diğer barolar dan yardım alınmalıdır. İhtiyaçları için görüşler tarafında inşal edilmiş. Hükümetler olarak bunlarla mücadele edilmeli.

- Av. Mehmet Turan (gizem dalgaesi)
Probyon Anonim TBB genel kurulunda Probyonda barolar ile hemfikir etmiştir. Bu onunun tamamıdır. Ankaralıların depes hayretçiyorum disiplinimizleler. Artırsa buna sebep sistem.

Av. Catin Turan

[Signature]

[Signature]

-6-

-Av. Melahat Turan'ın konuşması üzerine.
Yargıtaya kararın alınması için avukat duruşmadan çıkartıl-
tı bu disiplin cezaları olmalıdır.

Av. Fehiye Aydemir, (Konuşma metni eli)

Av. Necati Ersoy -

Mesleki kuralları önemlidir. Genel Kurulda bütün barolar ve
ve dayanışmalar demokratik ve hukuka uygun olmalıdır.
Mesleki toplantı ve seminerler sadece Ankara da değil bölgece
olarak da yapılmalıdır.
Merkezleşmeye karşın.

Av. Neşin Döğüveren - Eleştirilerin haberleşme konulu projelerden
ile desteklenen bir çalışmaya katılmalarını yaptı.
"E avukat" "E baro" "ZYAP" kararlarına
açıkladı.

Av. Cüneyt Ayata, (Konuşma metni eli)

Av. M. Salih Atas, (Konuşma metni eli)

Av. Ali Rıza Toprak -

TBB. Barolar üzerinde bazı gruba olarak görülenleri
Baroların namı avukatların bir araya gelmelerinden oluşuyor
ve kuralları varsa, baroların da organizasyonu ve katılımları
ile TBB olmaktadır.
"Avukat Evi" sözünden alınmamaya gelinir.

Av. Ersoy Ersoy - (Konuşma Baro Baro)

Şey yarad baro ve mahkemelerde yapılabilir. 1. Tay
Ankara'da topluca eğitim alınabilir. TBB. yani yasa-
cılıkta bir sorun vardır. Eğitim için göstermektedir. Sorunlar
güvence komisyon kurulması, organizasyonu mahkemeler katılmalı
mal. Başka bir avukat yanında eşlik olarak çalışan avukata
çünkü eğitim verilirse nasıl mahkemeler katılabilirliği verilebilir.
Bu istişme çalışmaları.

Av. Kazım Kalkanlı, İstanbul Baro Baro.

Büyük Baro röjisi sadece halababekleri kaçırmak için değil
Bütün barolar aynı hizmetleri hukuken, adliye, savcısınca görevleri
tüm illerinde yerine getirir. Anadolu baron, İstanbul Baro-
nu gibi aynı yapılmamalıdır.
İstanbul çok geniş alana yayıldığından bazı sorunları da
çözümlenmeli. Yargıtaya başvuruları (adliyeler) adliye işle-
mlerine müsait değil.

-7-

Siz Kaum Kolektifine
Duanam.

Yazın ile ilgili mevzuat belli yeterli ancak uygulanma-
dığını düşünüyorum. Çünkü, için 700 civarında avukat gönder-
dik. Bazı karahallar için 100'ü fazla avukat ve yargı-
yolları için ve diğerleri çok önemli. Ancak bunda
al yazın ile avukat isteyip istemediğini tutanağa
yazmalı. 2000 31 adlıydan 2 tanesine atıyarak olarak ete-
netli değil.

Yazında reform için kampanya başlatacağız.
Günlük faaliyetleri çok fazla, yani avukatlar
çok acanıyorlar. Avukatları avukatlar oluyor. Mükte-
meler bu cadrolara yeterli duyurulmuş gösteriyor.
Mektep kurumlarımız var. Yaratmıştık devlet ile aile-
miz davaları var. Anayasa Mahkemesinde yasa ile ilgili
iptal davaları var. Yönetimlerde de değişiklikler yapmak
için TB3 tüm baroların görevleri alınarak toplantı yapı-
lması düşünülmektedir. Bununla ilgili de çalışmalar
Bazılarını birleştirilmesi çok önemli. İstedi vs. ne olursa
olursa avukatı görevleri alınarak birleştirilmesi lazım.

Av. Adil Giray (Denizli Baro Başkanı)

- Çalışma raporu - Gelir beyanları raporları üzerinde
görmeye yarlıman ve özlama yapılabilecekleri
için 200 baro başkanı komitelerinin sonra görüş
için 200'ü B3'te soruları ve ardından
özlama yapılabilecekleri komisyon kurul-
durulmuş ve kabul edilmiştir.

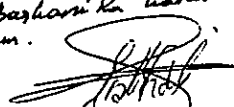
Av. Adil Giray (Denizli Baro Başkanı)

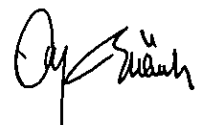
Meslek bencileri öncelikle idarecileri. Yargıların
iki eğitimleri önemli. Yargıların avukatları da
komisyonunda TB3 tüm barolar etkili göstermektedir.
Sosyal görevleri komisyon çok önemli. TB3 bir çalışma
yapmalı.

Av. Ceyhan Karabulut -

- Çözümün 2. maddesi ile ilgili komisyon yapacağım.
- Baroların diğer temsilcileri birleştirilerek de-
 alınmalıdır. Adil Giray ile ilgili olarak bazı mes-
lek görevlerinin özlemlerini yazarak buluyoruz.
Müktebelerimizin özlemlerini yazarak buluyoruz.
Bazı için TB3 maddesi barolarına komisyon görevleri
yapmalı. Sorular ve komisyon için baroların raporları
alınmalıdır. Bazı komisyon kurulmalıdır.
Emperyalistler vardır değildir. Ancak komisyonları
yapılabilir. Bazı idarecileri. Yabancı ile ilgili komis-
yonunda TB3 baro başkanları buluyoruz. Diğer komisyon görev-
lerinde katılıyorum.

W





- 9 -

Av. Asude Genel (Baro Başkanı)

Ankara'nın bağımsızlığı çok önemlidir. Bütünün temelidir. Baroların bağımsızlığı da çok hassas konunun gereği bir husustur.

Dahatların çift imza ile verilmesine karşın İstanbul Barosu nicelik ve nitelik bakımından birinci barodur. Her baro da laiklik barodur.

Barolar ve TBİB ilhamin politik gündemine de ifa göstermelidir. TUSAŞ kadar Barolar da gündem belirlemeye etkin olmalı.

Anayasa mahkemesi kararları çok yaygınlaşmıştır. Buji eğitimine ve ceza hükümlerine olan güveni düşürmüştür.

Av. Cadenir Cook, TBİB Başkanı

Baro başkanları ve delegelerin eleştirilerine de tavizlerine de tahammül ediyorum. Eleştirilerden de yararlanıyorum.

Bazı konularda yaygın konuşularda başlık, mikrofon önünde başka şeyler söylüyor.

Barolar bağımsızdır ve saygı mahkeme dairesidir. Birde veyahut kurumu dijital yasalarla bize verilen görevleri yerine getiriyoruz.

Açık paraşüt - Sosyal güvenlik - iftihar - vergi konusunda ve diğer sosyal sorunlarında mahkemelerin dışarıdaki olarak yaptığı eleştirileri saygıyla karşıyoruz.

Mevcut politikata karşın bazı baroların yanlış kararlarını bir savunmamız. Halkın huzurunu etkilemiş veya bundan mahkumiyet kararları verilmiş kişiyi baroya kaydedemeyiz.

TBİB markezi bir yönetimi değildir. Politika kararları emir masafede değil tartışılır içindeki.

Staj sözleşmesinde tek sorun staj gibi bakılmıyor. Anketlerin başka sorunları da vardır. Bütününü bilmeliyiz.

TBİB stajyer sayımdaki defilema dikkat edilecek ve olanağınca göre yarıya alınmaya çalışılmalıdır. Staj eğitimleri kendi barolarında yapılmasına karşı değiliz.

Dahat konusunda «uygun değil» «uygun değildir» ibaresinin baronun bağımsızlığına aykırı «bu işi ilmi örneği».

Bunun bağımsızlık anlayışını ile dışarıdaki baroların bağımsızlık anlayışını farklıdır.



- 9 -

- Gündemin 8. maddesi üzerine geçen dönem çaliş-
malarından dolayı Türkiye Barolar Birliği Yürütme
Kurulu Genel Kurulunun Oyların Birliği ile aklarıdır.
- Gündemin 9. maddesine geçildi.
TBB. Yürütme, Disiplin ve Denetim Kurulu
işlerine bütçe bütçesi 150.000.000.000 (güncelli-
mişyon lira) olarak kabul edildi.
- Gündemin 10. maddesine geçildi.
TBB'nin bütçesi olarak 2 milyon TL.
Ölüm yardımları olarak 1 milyon TL
alınmasına karar verildi (ayrılışla)
- Gündemin 11. maddesi'nin görüşülmesine geçildi.

18 Baro Başkan ve 65 TBB Delegesinin Evrakı sunduğu
Bütçe'de TBB. Kredi Yönetmeliğinin 23. maddesi gereği pul
başlıklarından kalan % 25 payını olan tutarı olan 3.061.000.
000.000-00 TL (% 25 trilyon altmış beş milyar beş yüz milyon lira) dan
dijital barolarla 2 trilyon 500 milyar 250 milyon 250 trilyon
gider katmanı alınması, baki başlıklarından getirilirden
sana yönetim belirlenmesini öncelikli olarak niteliğinde
olan bütçeye karşıdır.

Gündemin 11. maddesi görüşülmesi tartışıldı.
Gelecek dönem bütçe kararını ve yönetmeliğinin kabulüne
ayrılışla karar verildi.

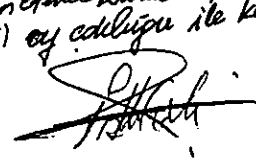
Gündemin 12. maddesi görüşülmesi
Marti ve Yabancı Kongrelere gelecek delegelerin seçimi konu-
sunda TBB Yürütme Kuruluna Yetki Verilmes Oyların Birliği
ile karar verildi.

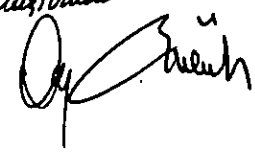
- Gündemin 13. maddesine geçildi.

28. Olağan Genel Kurul Toplantısının Antalya'da
Yapılmasına (75) ayırılışla kararlar alındı.

Mayıs 2025







- Sosyal Güvenlik konusunda Yönetim Kurulu üyesi
Hüsnü Cahin, bk. bilgi zındı. (Ekl. metin)

- Çözümün 14. maddesine geçildi. Dilik ve Teravik

Av. Cengiz Erat, TBB Genel Kurullarının Ankara'da yapıl-
masını Medya Sorunlarımızın duyurulması açısından
yararlı olacağına belirtti.
TBB Başkanı'nun çok zor olduğunu belirttikten sonra
belirtti: "TBB'nin baronuna konuşulacağı nedeniyle teravik etti".

Av. Nail Çirman,

Yarın 19 Mayıs Gençlik ve Spor Bayramı. Atatürk'ün
arkadaşları ile milli kurtuluş mücadelesini başlatmaları için
Samsun'a aydın başkanı günden. Bu gibi mücadele
sonunda Cumhuriyet kurulmuştur. Anadolunun kurtuluşu için
ileri planda bir şekilde yol alınmalıdır. Gerekli olan
gösterecektir.

Av. Erdener Yurtcan (ist.)

Felsefi, Estetik, Narselama, DGM ve Yorum
ile ilgili görüşlerini sundu.
TBB kapsamında hukuk, yazarlar yönetmelikler gözden-
malidir. Bu iş burada bitmez. Meclis'in geleceğini bu
günü yapı meclis'in sorulmasına için vermemelidir.
Medeni ilmi editörler evet sertifikaya koyar. Bu model nota
arak ilgililerdir.

Av. Söğüt Canrıkurk

TBB Başkanına eleştirilere cevap verirken konuşma
yöntemini avukat olarak uygun bulmadığını belirtiyor.
TBB'nin bk. ni için çalışmalarına başlamak üzere ve sorular
konusunda sempozyum düzenlenmesi üzere Ankara Baro'ya davet
ediyor.

Av. Oya Cahin

Vergi ve stopaj konusunda sorulara değindi. TBB'nin Vergi
Sorunları ile ilgili bir komisyon oluşturulmasını
önerdi.

Av. Uygur Ergin

Avukatların mesleki hatalarından dolayı vicdanlarının
güçlü olarak ortaya çıkarılması yararlı olacaktır.
Etkilerde, kredi verilmesi ancak tedavi alınması
tedavisiyle olacaktır. Sorunların çözümü yapılması esastır
yapılmalıdır.

-11-

Av. Yegor Ergin'in konuşmalar devamı.

Hemini mali müşavirleri stajyer yaptırıyor sınavda uygun
kamatadılar. Bizlerde avukat/hukukçular stajyer yapar
mı? yamalı bahçeye çalıyoruz.
Eğitime önem verilmeli. Stajyerlerin sosyal güvenliği sağ
lanmalı.

Tevemi nitelikinde yazık başvurular olundu.

- Avukatlar Yardımlarına ve Dayanışma Vakfı donya saptanma
niğmeti
- Stajyerlere kredilerin burs olarak verilmesi
- G. Antep Barosu Ocak Halikarı Komisyonu kaymak talebi
- Stajyerlere burs yardımı ve mülk yardım yapılması - kredinin
sosyal devlet dışına çıkarılması
- Taki İygi'ninle uluslararası hukuk konularını eleştiren
sorunlu kararın savas mahkemesi olarak yargılanması için
eğeri bafesi düzenlenmelidir. TBİB yönetiminin bu konuda
ithinlikte bulunması için 136 s.K. 117/3, 121/4 uyarınca
oy ekliği ile görüş vermiştir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
27. OLAĞAN GENEL KURULU TUTANAĞI

1- 17.05.2003 günü saat 10:00'da toplantıya başlandı.Toplantı yeter sayısının oluştuğu tespit edildikten sonra 2. maddenin görüşülmesine geçildi.

2- Divan oluşumu için (1) nolu önerge oya sunuldu.Divan Başkanlığına Trabzon Barosu Başkanı Av.Ali SÖRMEN, Başkan vekilliğine Mersin Barosu Başkanı Av. İsa GÖK, üyeliklere Manisa Barosu Delegatesi Av.Recep ADIGÜZEL ile Ankara Barosu Delegatesi Av. M.Bülent AKÇAMETE oybirliği ile seçildiler.

3- Gündemin 3.maddesi gereğince; Divan Başkanı katılanları, Atatürk ve Türkiye Cumhuriyetine hizmetleri geçmiş ebediyete intikal etmiş olanların anılarına bir dakika saygı duruşuna davet etti.

4- Gündemin 4.maddesi gereğince; Türkiye Barolar Birliği Başkanı Avukat Özdemir ÖZOK açış konuşmasını yaptı.

5- Gündemin 5.maddesi gereğince; Trabzon Barosu Başkanı Av. Ali SÖRMEN, konuşmasını yaptıktan sonra Genel Kurula katılan Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK de bir konuşma yapmak üzere kürsüye çıktı.

6- Gündemin 6.maddesi gereğince; Türkiye Barolar Birliği Organlarında önceki dönemde görev alan meslektaşlarımıza plaketlerinin verilmesi törenine geçildi.

Türkiye Barolar Birliğinin 27.Olağan Genel Kurulu nedeniyle gönderilen kutlama telgrafları ve mektuplar okundu.

7- Gündemin 7.maddesine geçildi.Başkanlık Raporu, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 2001- 2003 yılları çalışma raporu,bilanço,gelir gider ve Denetleme Kurulu raporları kitap halinde önceden Genel Kurulu Delegateslerine gönderilmiş olduğundan ayrıca okunmasına gerek olmadığı konusu oylandı, okunmamasına karar verildi.

Çalışma Raporu konusunda görüşmelere geçildi. Çalışma Raporu Gelir- Gider Çizelgeleri üzerinde görüşme yapılması ve oylamaya geçilmesi için üç baro başkanı konuştuğundan sonra cevap oylaması için Birlik Başkanına söz verilmesi ve ardından da oylamaya geçilmesi konusu Genel Kurul tarafından oyçokluğu ile kabul edildi.

8- Gündemin 8.maddesi uyarınca; geçmiş dönem çalışmalarından dolayı Genel Kurul, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun oybirliği ile aklanmasına karar verdi.

9- Gündemin 9.maddesine geçildi. Türkiye Barolar Birliği Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu üyelerine Avukatlık Kanununun 112. maddesi uyarınca oturum başına 150.000.00.TL (yüzzellimilyon lira) Huzur Hakkı ödenmesine karar verdi.

10- Gündemin 10.maddesine geçildi.Barolardan alınacak Türkiye Barolar Birliği keseneğinin aylık 2.000.000.TL, ölüm keseneğinin ise aylık 1.000.000.TL'sına çıkarılmasına oyçokluğu ile karar verildi.

11- Gündemin 11.maddesinin görüşülmesine geçildi.Gelecek dönem bütçesi ve bütçe yönetmeliğinin kabulüne oyçokluğu ile karar verildi.

12- Gündemin 12.maddesi görüşüldü. Yerli ve Yabancı Kongrelere gidecek delegelerin seçimi konusunda Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna yetki verilmesine oyçokluğu ile karar verildi.

13- Gündemin 13.maddesine geçildi. 28. Olağan Genel Kurul toplantısının Mayıs 2005'de Antalya'da yapılmasına oyçokluğu ile karar verildi.

Sosyal Güvenlik konusunda Yönetim Kurulu üyesi Av. Hürrem ŞAHİNCİ , Genel Kurula bilgi sundu.

14- Gündemin 14.maddesine geçildi. Genel Kurula katılan Baro Başkanı ve Delegeler dilek ve temennilerini bir konuşma yaparak dile getirdiler.

15- Gündemin son maddesi olan 15.madde gereğince; Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. Özdemir ÖZOK Genel Kurul kapanış konuşmasını yaptı ve tüm katılanlara teşekkür etti.

Av.Ali SÜRMEN
(Trabzon Barosu Başkanı)
(İmza)

Av.İsa GÖK
(Mersin Barosu Başkanı)
(İmza)

Av.Recep ADIGÜZEL
(Manisa Barosu Delegesi)
(İmza)

Av.M.Bülent AKÇAMETE
(Ankara Barosu Delegesi)

