

1969-1970  
YILI GENELGELERİ

1970 YILI GENELGELER FİHRİSTİ

Sayı	Tarihi	K o n u s u
1-29	3.1.1970	Avukatlık Kanunu'nun Sosyal sigorta dışında kalan sosyal güvenlik konularının bir kısmının T.C.Emekli Sandığı aracılığı ile çözümlenmesi için meslektaşlarımızın şikâyetlerinin izah ve gerekçelekinin acele bildirilmesi Hk.
2-30	3.1.1970	Topluluk sigortası primlerine esas olacak günlük kazancını bildirmeyenler hakkında Avukatlık K.nun 190. maddesinin 1. fıkrası uygulanacağı Hk.
3-77	13.1.1970	Eski Avukatlık Yasası yürürlükte iken staja başlayanların stajlarına ilişkin evrakların öncesiyle birleştirilerek, baro levhasına avukat olarak yazılma konusundaki Yönetim Kurulu Kararlarının da onaylanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesi ve 1136 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden sonra staja başlayanlar için ise 16.12.1969 tarih ve 13-536 sayılı genelgenin uygulanması gerektiği Hk.
4-78	13.1.1970	III.Genel Kurul toplantısında avukat başına 10.- TL. dan Birlik keseneğinin hesaplanacağı ve 1970 yılı ilk kesenek taksidinin ödenmesi Hk.
5-79	13.1.1970	1136 sayılı Yasanın 75. maddesi uyarınca baroların listesinin ekli olarak gönderildiği Hk.
6-80	13.1.1970	1136 sayılı Yasanın 14. maddesine göre "emekliliğe ve istifa ile görevlerinden ayrılan hâkim, savcılar v.b.gibiler hizmet gördükleri mahkeme ve dairelerden ayrilmaları tarihinden itibaren iki yıl süreyle avukatlık yapmaları yasaktır" hükmü hakkında Birlik görüşü
7-81	13.1.1970	Disiplin işlem ve kararlarının incelenmesinde masrafların önceden avans şeklinde alınması, Birlik Disiplin Kuruluna sevk edilen avukatın daha önce disiplin cezası alıp almadığı ve niteliğinin belirtilmesi Hk.
7a-128	21.1.1970	Adlî Yardım, Usulî Kanunları, Çocuk Mahkemeleri, Patronaj ve Nafaka alacaklarının yabancı ülkelerde tarsili ile ilgili Adalet Bakanlığına yazdığımız yazının cevabının gönderilmesi Hk.
8-129	21.1.1970	Asgari ücret tarifesinin çabuklaştırılması Hk.
9-155	22.1.1970	Avukatların vekâletname ve belge örneklerini onaması yolundaki kanuni yetkileri 1136 sayılı Yasanın 56. maddesinde yer aldığı, adlî mercilerin ve diğer resmî dairelerin avukatlara görevlerini ifa sırasında yardımcı olacağı Hk.
10-156	27.1.1970	İleri yaştaki avukatların sosyal güvenliğini ilgilendiren kanun teklifinin Adalet Komisyonunda kabul edildiği, barolara bağlı Milletvekili ve Senatörlere yakın alaka isteyen tellerin çekilmesi isteği Hk.

Gnl. Sayısı	Tarihi	K o n u s u
11-168	30.1.1970	1136 sayılı Yasanın 5. maddesindeki b, c, d, e, f <del>ve</del> bentlerindeki yazılı belgelerin tamamlanmasından sonra stajyerlerin staja başlattırılmasının sonradan çıkacak güçlükleri önleme bakımından daha iyi olacağı ve Y.K.K.larının pullu bir örneği ve 6x9 büyüklüğünde 2 adet fotoğrafın Birliğimize gönderilmesi Hk.
12-183	31.1.1970	Barolarına mensup Milletvekili ve Senatörlerin isimlerinin bildirilmesi Hk.
12a-193	2.2.1970	Avukatlık asgari ücret tarifesi hakkındaki görüşlerinin çok acele gönderilmesi Hk.
13-194	3.2.1970	Milletvekili ve Senatör meslektaşlarımızdan yaşlı avukatların sosyal güvenliği konusuna yakın ilgi göstermeleri isteği Hk.
14-209	3.2.1970	Mukayyet avukatların statüleri ve vekâlet ücretinden yoksun kılınmaları üzerine Devlet Personel Dairesine ve Maliye Bakanlığına çektiğimiz telgraf örneklerinin gönderildiği Hk.
15-223	7.2.1970	Mukayyet avukatlar statüsünün değiştirilmesi ve vekâlet ücretinden yoksun bırakılmamaları için bazı teşebbüslere geçildiği ve Ankara Barosunca bu hususda bir toplantı tertiplendiği, Mukayyet avukat meslektaşlarımızdan yeteri kadar temsilcinin toplantıya iştirak etmeleri Hk.
16-225	10.2.1970	Avukatlık Yasasının geçici 8. maddesini kapsıyan ve bazı hükümlerini değiştiren yasa meclisten geçip senatoya gönderildiği Hk.
17-237	11.2.1970	Savcılarının teminatını reddeden tasarının C.Senatosundan çıktığı Hk.
18-251	13.2.1970	Stajyerlere yardım esasları hakkında çalışmalara başlandığı Hk.
19-252	13.2.1970	Yürürlükteki Hukuk ve Ceza Yargılama Yasasının islahının icap ettiği, Y.K.K.ca bu konuda bir tasarının hazırlanması, baroların bu konuyla ilgili görüş ve raporlarının gönderilmesi Hk.
20-258	16.2.1970	Emeklilik haklarına ilişkin sorunların çözümü Hk.
21-260	13.2.1970	Avukatlık mesleğinin ana sorunlarını, Birliğin kuruluşunun temellerini tartışmak için panel toplantısı Hk.
22-298	27.2.1970	Yaşlı avukatlar hakkında 8. madde ve tasarının diğer hükümlerinin kanunlaştığı Hk.
23-299	27.2.1970	Baro levhasına yazılı avukatlar için birer fişin doldurularak gönderilmesi Hk.
24-303	27.2.1970	CMUK.nun bazı maddelerinin değiştirilmesini öngören tasarı Hk.

Gnl. Sayısı	Tarihi	K o n u s u
25-344	2.3.1970	Avukatların sosyal güvenliğini sağlayan tasarının kanunlaşmasında yardımları olan senatörlerin takdir edilmesi Hk.
26-385	10.3.1970	Stajyerlere yardım esasları konusunda baro görüşleri Hk.
27-478	27.3.1970	Avukatların sosyal güvenliği ile ilgili aksak hükümlerin düzeltilmesi Hk.
28-509	31.3.1970	Avukatlık Yasasınının 186. maddesine göre " iş kazaları ve meslek hastalıkları" ile "Hastalık ve analık" sigortası tip sözleşmesi hakkında çalışmalara başlandığı, Sosyal Sigortalar Kurumunun hazırladığı tasarı hakkında görüşlerini bildirdiği Hk.
29-532	9.4.1970	Baroların Birlik kesenek borçları, 1970 yılı 2. taksidinin ödenmesi Hk.
30-535	9.4.1970	Malî Müşavirlik Kanunu tasarısı Hk.
31-550	13.4.1970	Sosyal bilimlerde araştırma yapan meslektaşlarımızın ad ve soyadlarıyla adreslerinin bildirilmesi Hk.
32-551	13.4.1970	Tip sözleşmesi kapsamına giren dâva vekilleri ve iş takipçilerininde Sosyal Sigorta ile ilgilendirilmesi Hk.
33-613	20.4.1970	Malî Müşavirlik konusunda baro başkanlarının yardımının talep edilmesi Hk.
34-643	25.4.1970	Af konusunda T.Barolar Birliği görüşü Hk.
35-644	27.4.1970	Stajyerlerin daha iyi yetişebilmesi için baro görüşlerinin istenmesi Hk.
36-645	27.4.1970	İş dâvalarının sürüncemede kalmamasını önlemek için baro görüşlerinin ve bazı istatistikî bilgilerin istenmesi Hk.
37-675	4.5.1970	1136 sayılı Yasanın 5. maddesinin e, f, g, bentlerin stajyer tarafından bildirimini Hk.
38-692	11.5.1970	Avukatların vazifeden doğan veya vazifeleri sırasında işlenen suçlarından dolayı soruşturmanın C.Savcılarınca yapılacağı konusunda Adalet Bakanlığının genelgesinin gönderildiği Hk.
39-857	26.5.1970	Baroların büro yönetmeliği hazırlaması, baro yönetim kurulunun disiplin cezalarına itiraz metciinin TBB. Disiplin Kurulu olduğu, kira tespit dâvasının reddi halinde dâvalı vekiline ücret verileceği ve 65 yaşındaki avukat sayılarının bildirilmesi Hk.
40-1062	15.6.1970	Avukatlık yasasını 1238 sayılı yasa ile değişik 1/a maddesinde yer alan "sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki 10 yıl içinde en az 2000 gün baro levhasında kayıtlı avukat olduklarını tevsik eden ..... avukatlar" hükmünün yorumu Hk.

<u>Gnl.Sayısı</u>	<u>Tarihi</u>	<u>K o n u s u</u>
41-1063	15.6.1970	Sinop barosu avukatları asgari ücret tarifesinin resmî gazetede yayımlandığı Hk.
42-1064	15.6.1970	Avukatların sosyal güvenlik durumuyla ilgili istatistiği bilgilerin istenmesi Hk.
43-1065	19.6.1970	Stajyerlere yardım esaslarının karar altına alındığı Hk.
44-1173	19.6.1970	Avukatlar hakkında bilgi ihtiva eden fişlerin gönderilmesi Hk.
45-1179	24.6.1970	Avukatların sorgusunun savcılar tarafından alınabileceği Hk.
46-1251.	27.6.1970	Sanık vekili avukatların hazırlık soruşturması sırasında dosyayı inceleme hakkı konusunda Adalet Bakanlığı genelgesinin gönderildiği Hk.
47-1313	4.7.1970	Yönetim Kurulunun Konya toplantısı sırasında basına verdiği "hukuk reformu ve hukukun üstünlüğü" demeci Hk.
48-1314	4.7.1970	Yönetim Kurulunun Konya toplantısında "Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi" hakkında görüşlerinin kamu oyuna duyurması Hk.
49-1403	15.7.1970	İstatistiki bilgilerin tamamlanması için 42-1064, 39-857 sayılı genelgelerin cevaplarının çabuklaştırılması Hk.
50-1460	28.7.1970	Birliğin 1. kuruluş yıldönümünün kutlamak için baro başkanlarının dâvet edildiği Hk.
51-1504	13.8.1970	Birlik kesenek borçları, 1970 yılı 3. taksidinin ödenmesi Hk.
52-1524	14.8.1970	Birliğimiz kuruluşunun 1. yıldönümü münasebetiyle Cumhurbaşkanı tarafından gönderilen tebrik mesajı Hk.
53-1558	18.8.1970	Dâva takipçilerinin hizmet gördükleri mahkemelerden ayrıldıktan sonra 2 yıl görev yapamayacaklarına dair Y.K.K.nın gönderildiği Hk.
54-1604	29.8.1970	Harçların arttırılması hususunda Maliye Bakanlığına müracaatımız Hk.
55-1718	22.9.1970	Ruhsatnamelerin Birlikçe düzenlendiği ve gerekli belgeler Hk.
56-1719	22.9.1970	Stajyerlerin baro levhasına kayıt olabilmeleri için baro yönetim kurulu kararının Adalet Bakanlığınca onaylanacağı Hk.
57-1741	29.9.1970	Baro yönetim kurulu kararlarına itirazların nasıl yapılacağı Hk.
58-1742	2.10.1970	Meslek Kuralları tasarısı Hk.
59-1743	5.10.1970	Tip sözleşmesine göre günlük kazancın değiştirilmesi her takvim yılı başından 2 ay önce yapılabileceği Hk.

<u>Gnl.Sayısı</u>	<u>Tarihi</u>	<u>K o n u s u</u>
60-1841	13.10.1970	Yargıtay Kuruluş Yasası tasarısı Hk.
61-1842	13.10.1970	İlmi ve meslekî konularda konferanslar Hk.
62-1843	13.10.1970	1327 sayılı Yasaya göre hazine avukatlarının da barolara kaydolunacağı Hk.
63-1855	15.10.1970	Bültenin tevzii Hk.
64-2018	3.11.1970	Birlik kesenek borçları, 1970 3. taksidinin ödenmesi Hk.
65-2057	11.11.1970	Verilecek avukatlık ruhsatnamesine ilişkin bilgiler Hk.
66-2058	11.11.1970	Türkiyenin ortak pazara girmesi üzerine genç hukukçulara imkânlar Hk.
67-2168	19.11.1970	Tip sözleşmesinin uygulanmasındaki aksaklıkların bildirilmesi Hk.
68-2169	19.11.1970	Avukatlara ait sicil cüzdanlarının bastırıldığı, barolardan ihtiyaç miktarlarının istenmesi Hk.
69-2220	25.11.1970	Baro levhasına kayıtlı avukatlar hakkındaki bilgileri ihtiva eden fişlerin gönderilmesinin çabuklaştırılması Hk.
70-2221	25.11.1970	IV.Genel Kurul toplantısının tarihi ve yerinin belirtildiği, gündemin gönderildiği Hk.
71-2375	14.12.1970	1136 sayılı Yasanın 97/7. maddesine göre raporun gönderilmesi Hk.
72-2453	28.12.1970	Birlik Yönetim Kurulu'nun IV. Genel Kurul toplantısı için hazırladığı raporun gönderildiği Hk.
73-2465	29.12.1970	Hizmet akdi ile çalışan avukatların sosyal sigorta ile ilişkileri Hk.



T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 3.1.1970

Genelge No: 1430 29-1

Baro Başkanlığı  
.....

Bilindiği üzere 1136 sayılı Kanun'un Sosyal Sigortalar dışında kalan Sosyal Güvenlik konularının bir kısmının TC Emekli Sandığı aracılığıyla çözümlenmesi gerekli kılınmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun geçici 2.maddesinde belirtilen süre sosyal Sigortalar Kurumu'yla yapılan tip sözleşmenin imzalanmasından itibaren işlemeye başlamıştır. Bu konuda ilgili meslektaşlarımızı uyarmakta yarar bulunmaktadır.

Kanunumuzun Sosyal Sigortalar Kurumu ile ilişkisini sağlayan hükümlere benzer hükümler mevcut olmamakla beraber, 110/3 ve 121/3.maddelerin dolaylı da olsa Birliğimize verdiği meslektaşlarımızın menfaatlerini korumağa yönelmiş görevlerle ilgili teşebbüslere devam kararındayız.

Bu itibarla Birlikce yapılacak temas ve teşebbüslerin konularını tesbit edebilmek için ilgili arkadaşlarımızın varsa şikâyetleri, bunların izah ve gerekçeleri ve benzeri konularda Birliğimize ivedilikle bilgi verilmesine tavassutunuzu rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

1136 SAYILI KANUNUN GEÇİCİ 4 inci

MADDESİ GEREĞİNCE DÜZENLENEN

AVUKATLIK SÜRESİ BELGESİ

Sigorta sicil numarası (1) : .....  
Soyadı : .....  
Adı : .....  
Babasının adı : .....  
Doğum yeri : .....  
Doğum tarihi : .....  
Nüfus Hükümet cüzdanı No. : .....  
Nüfus Hükümet Cüzdanı tarihi : .....

Açık adresi : .....

Topluluk sigortasına ilk defa girdiği tarihi .....

Topluluk Sigortasına ilk defa girdiği tarihten

önceki 10 yıl içindeki Avukatlık Süresi

<u>Başlangıç tarihi</u>	<u>Bitiş tarihi</u>	<u>Fiili Avukatlık yaptığı ay</u>
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

Bu belgede kimliği yazılı kişinin fiili avukatlık süresi  
.../.../19... - .../.../19... tarihleri arasında toplam olarak .....  
aydır.

Bu belgenin kayıtlarımıza ve gerçeğe uygun olduğunu onaylarım.

.../.../19...

..... Barosu  
Başkanlığı

Mühür ve İmza (2)

- (1) Topluluk sigortasına girmeden önce sigortaya tâbi olarak çalışmışsa  
bu çalışmasıyla ilgili sigorta sicil No.su yazılacak  
(2) İmzalayanın adı ve soyadı yazılacaktır.



T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Baro Başkanlığı

Ankara, 2.1.1970

Genelge No. 30-2

Topluluk sigortası primlerine esas olacak günlük kazancını bildirmeyenler hakkında ne gibi bir işlemde bulunulacağı hususunda yapılan ve uygulamada birlik sağlanmasını isteyen müracaat Yönetim Kurulumuzda görüşülmüş ve bu gibiler hakkında evleviyet kuralı gereğince, Avukatlık Kanunu'nun 190.maddesinin 1.fıkrasının uygulanması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Her ne kadar Baroların, mecburî olan sigortada resen beyan yoluna gidebilecekleri düşünülmüş ise de sigortalının kendi durumunu ve özellikle prim arttırmalarında %10 sınırlamayı, en isabetle takdir durumunda olduğu, bu hakkın Baroca kullanılmasının isabetli olmayacağı, 64. maddenin uygulanmasının ise yerinde görülemeyeceği, Sosyal Sigortalar Kurumunun re'sen takdir tatbikatına yönelmesinin daha da sakıncalı olabileceği, kaydı silinen meslekdaşlarımızın bu işlemi dilediği anda giderebilme imkânına sahip oldukları, yukardaki kararın alınmasına etkili olmuş düşüncelerdir.

Yönetim Kurulumuzun 27.12.1969 tarih ve 218-1 sayılı kararı gereğince bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7

Telf: 181344, 181346

Ankara, 13.Ocak.1970

Genelge No: 970/77-3

Baro Başkanlığı

.....

Barolardan gelen yazılardan tereddüt konusu hususlardan olduğu anlaşılakla;

1- Eski Avukatlık Kanunu yürürlükte iken staja başliyanların stajlarına ilişkin evrakın öncesiyle birleştirilmesi ve denetlenmesinin sağlanması için Adalet Bakanlığına gönderilmesinin uygun olacağını;

2- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 8 ve 9.maddelerine göre Baro levhasına avukat olarak yazılacaklara ilişkin Yönetim Kurulu kararlarının Adalet Bakanlığının onamasıyla kesinleşeceğinden bu gibi kararların da ilgililere avukatlık ruhsatnamesi verilmezden önce onaylanması için Adalet Bakanlığına gönderilmesi gerektiğini;

3- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra staja başliyanlar için 16.12.1969 tarihli 13-536 sayılı genelgemizde belirtilen esaslara göre işlem yapılmasını rica ederim.

Eki: 970/78-4

970/79-5

970/80-6

970/81-7 sayılı genelgeler

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



Telgraf : Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7

Telf: 181344,181346

Baro Başkanlığı

Ankara, 13.Ocak.1970

Genelge No: ~~100~~/78-4

9-10.Ocak.1970 günleri İzmir'de yapılan Birliğimiz III.Genel Kurul toplantısında 1970 yılı Bütçesi onaylanmıştır.

İstanbul'da yapılan II.Genel Kurulda tespit edilen 1970 yılı Birlik keseneği, Barolara kayıtlı avukat başına 10.-lira üzerinden hesaplanmış ve gelir bütçemiz bu esasa göre tanzim olunmuştur.

Bu duruma göre, Baronuzun 1970 yılı keseneği, Aralık 1969 da Baronuzda kayıtlı avukat adedine göre TL. ....'dir. Bu kesenek, Genel Kurul kararı uyarınca Ocak, Nisan, Temmuz ve Ekim aylarında olmak üzere 4 eşit taksitte ödenecektir.

1969 yılı hesaplarımızı inceleyen Birlik Denetleme Kurulunun, III.Genel Kurulumuza sunduğu raporda aynen;

"Birliğimizin tek gelir kaynağı, meslekdaşlarımızın ödeyecekleri aidatlardan ibarettir. Barolarımızın aidat borçlarını henüz lâıyık veçhile yerine getirmemiş olması sebebiyle, kuruluşun bütün meşekkatiyle karşı karşıya bulunan Birlik Yönetim Kurulunun, malî sıkıntıların ağırlığı altında ezilmekte olduğu bir gerçektir. Birliğimizin, fonksiyonlarını lâıyık veçhile yapabilmesi için, malî problemlerin dışında kalması gereğine inandığımızdan, barolarımızın, aidat borçlarının ödenmesi konusunda gösterdikleri hassasiyet ve gayreti behemahal son haddine çıkarmaları gerektiğine bilhassa değinmek isteriz"

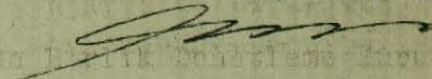
Denilmek suretiyle belirtilen temenni ve Birliğimizin acil ihtiyacı gözönünde bulundurularak, 1969 yılından borçlu olduğunuz miktarla Birlikte 1970 keseneği ilk taksidinin Birliğimizin T.C.Ziraat Bankası Kızılay şubesindeki 630-493 sayılı hesabına Ocak ayı içinde havale edilmesini ve keyfiyetin ayrıca bir yazı ile Birliğe duyurulmasını önemle rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Eki: 1



1969 yılı kesenek  
Borcunuz TL.

1970 yılı kesenek  
Tutarı TL.

Ocak ayında gönderilmesi gere-  
ken kesenek  
1969'dan 1970 Yılı ilk  
Borcunuz taksidi Toplam

Not : 1-Aralık.1969 itibariyle kayıtlı avukat sayısını bildirmeyen Baroların, 9-10.Ağustos.1969 günleri yapılan I.Genel Kurul toplantısına esas alınan avukat mevcutlarına göre hesaplanan keseneklerini 31.Aralık.1969 tarihinde kayıtlı avukat sayısına göre ve avukat başına 5.-lira aylık kesenek üzerinden hesaplayacakları miktara göre yukardaki listeyi düzeltmelerini ve gönderecekleri yazıda bu miktarı açıklamalarını,

2-1970 yılı keseneklerinin 2,3 ve 4.taksitlerin yeni bir uyarıya meydan verilmeden Nisan, Temmuz ve Ekim aylarında havale edilmesini rica ederiz.

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 13.1.1970

Genelge No: 979/79-5

Baro Başkanlığı

.....

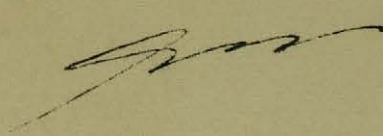
Bilindiği üzere 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 75. maddesi uyarınca düzenlenecek avukatlar listesinin Anayasa Mahkemesine, Yüksek Mahkemelere, Adalet Bakanlığına, Türkiye Barolar Birliğine, Türkiye'deki bütün barolara, Baro bölgesindeki mahkemelerle Savcılıklarına, en büyük idare âmirine, başkaca yargı yerlerine, noterlere, icra ve iflâs dairelerine gönderilmesi gerekmektedir.

Bu kanunî gereğin yerine getirilmesinde kolaylık sağlanması bakımından 31.12.1969 tarihi itibarıyla baroların listesinin ekli olarak sunulduğunu arz ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



Eki : 1 liste

- |                |                                      |                |                      |
|----------------|--------------------------------------|----------------|----------------------|
| 1- ADANA       |                                      | 28- KIRKLARELİ |                      |
| 2- ADIYAMAN    |                                      | 29- KIRŞEHİR   |                      |
| 3- AFYON       |                                      | 30- KOCAELİ    |                      |
| 4- AMASYA      |                                      | 31- KONYA      |                      |
| 5- ANKARA      | Çankırı                              | 32- KÜTAHYA    |                      |
| 6- ANTALYA     |                                      | 33- MALATYA    |                      |
| 7- AYDIN       |                                      | 34- MANİSA     |                      |
| 8- BALIKESİR   |                                      | 35- MARAŞ      |                      |
| 9- BOLU        |                                      | 36- MARDİN     |                      |
| 10- BURSA      |                                      | 37- MERSİN     |                      |
| 11- BURDUR     |                                      | 38- MUĞLA      |                      |
| 12- ÇANAKKALE  |                                      | 39- NEVŞEHİR   |                      |
| 13- ÇORUM      |                                      | 40- NIĞDE      |                      |
| 14- DENİZLİ    |                                      | 41- ORDU       |                      |
| 15- DİYARBAKIR | Bingöl, Siirt                        | 42- RİZE       | Artvin               |
| 16- EDİRNE     |                                      | 43- SAKARYA    |                      |
| 17- ELÂZİĞ     | Tunceli                              | 44- SAMSUN     | Sinop                |
| 18- ERZURUM    | Ağrı, Erzincan, Kars, Gü-<br>müshane | 45- SİVAS      |                      |
| 19- ESKİŞEHİR  |                                      | 46- TEKİRDAĞ   |                      |
| 20- GAZİANTEP  |                                      | 47- TOKAT      |                      |
| 21- GİRESUN    |                                      | 48- TRABZON    |                      |
| 22- HATAY      |                                      | 49- URFA       |                      |
| 23- ISPARTA    |                                      | 50- UŞAK       |                      |
| 24- İSTANBUL   |                                      | 51- VAN        | Bitlis, Muş, Hakkâri |
| 25- İZMİR      |                                      | 52- YOZGAT     |                      |
| 26- KASTAMONU  |                                      | 53- ZONGULDAK  |                      |
| 27- KAYSERİ    |                                      |                |                      |

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf : Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7

Telf: 181344, 181346

Ankara, 13.Ocak.1970

Genelge No: ~~9/80~~/80-6

Baro Başkanlığı

.....

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 14.maddesinde yer alan "emeklilik ve istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılan hâkimler, C.savcılarını ile ilgili hükmün uygulanmasında Birlik görüşünün belirtilmesi Antalya Barosu Başkanlığınca istenildiğinden Avukatlık Kanununun 110/8 maddesi uyarınca konu incelenmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14.maddesinde "emeklilik ve istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılan hâkimler, Cumhuriyet Savcılarını, Anayasa Mahkemesi aslî ve geçici raportörleri, kanun sözcüleri, Danıştay dava daireleri başyardımcıları ile yardımcıları hizmet gördükleri mahkeme veya dairelerde, buralardan ayrılmaları tarihinden itibaren iki yıl süreyle, avukatlık yapmaları yasaktır" hükmü yer almaktadır.

3499 sayılı Kanunun 7.maddesinde yer alan "...hizmet ettikleri mahkeme veya yerlerde..." teriminin yerini "mahkeme veya dairelerde" ibaresi almıştır. Bu durumda öncelikle "Mahkeme" teriminin kapsamını belirtmek gerekmektedir. 468 sayılı Mahkemeler Teşkilâtına ait Kanun'un 1.maddesine göre "Mahkeme" bulunduğu yargı çevresi içindeki adlî yargı organlarının tümünü kapsayan bir kavramdır. Ankara, İzmir veya Kilis mahkemesi dendiğinde anlatılan, Ankara, İzmir ya da Kilis yargı çevresinde bulunan mercilerin tümüdür.

Bu nedenle bir yer mahkemesinde görev yaparken ayrılan yargıç ve benzerlerinin hizmet gördüğü yer olarak yalnızca o yargı merci'ini değil, yargı çevresi içinde bulunan o "mahkeme"ye bağlı yargı mercilerinin tümünü anlamak gerekmektedir.

Bu bakımdan 3499 sayılı Kanunun 7.maddesiyle, 1136 sayılı Kanun'un 14.maddesi arasında uygunluk vardır.

Cumhuriyet savcılarının durumunda da bir değişiklik yoktur. C.Savcılarının hizmet gördükleri mahkeme o yerde -ağırcezalî davalara müstakilen bakmakla görevli daire-i mahsusası bulunan veya bulunmasın asliye mahkemeleri yargı çevresidir. Yargıçlar gibi C.Savcılarının da hizmet gördükleri yargı çevresi içinde bulunan yargı organlarını kapsadığı şüphesizdir.

14.maddede bulunan "mahkeme ve daireler" ibaresindeki "daireler" teriminin 3499 sayılı Kanunun 7.maddesindeki "yer" teriminden değişik bulunmasının "mahkeme" teriminin yukarıda belirtilen açıklanmasını etkilemeyeceği

açıktır. Yargıçlarla, savcılar mahkemelerde görev yapmaktadırlar. Yeni Kanun da bu bakımdan eski Kanun'un terimini olduğu gibi getirmektedir.

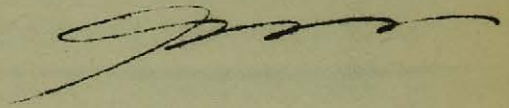
"Daireler" terimine gelince, kanun koyucunun eski kanundan değişik olarak kullandığı bu terim daha çok 4.maddede yer alan "staj yapmaktan istisna" edilenler arasında olup da belli bir mahkemede veya yargı çevresinde görev yapmayanlarla ilgilidir. Yeni Kanun'daki 14.maddeyle eski kanundaki 7. madde hükümleri arasında amaç bakımından bir değişiklik bulunmamaktadır. Önemli olan yargıç ve savcılarının görevden ayrıldıktan sonra hemen aynı yargı çevresinde hizmet görmeleri halinde yargı organlarını etkilemeleri kaygısını ya da kamuoyunda bu yolda yanlış bir izlenimin yer etmesini önlemektir. Bunun avukatlık mesleğini ve iş sahiplerini olduğu kadar bağımsız yargı organlarını korumaya yönelik bir amaç taşıdığı açıktır.

Eğer kanun koyucu, yargıç ve savcılarının görevden ayrılmaları halinde görevli oldukları yer yargı çevresi içindeki adli mercilerin tümünü değil de, yalnızca ayrıldıkları tarihte görev yaptıkları yargı yerini öngörseydi, bunu aynı Kanun'un 13.maddesinde olduğu gibi "baktığı dâva ve işlerde Avukatlık yapamaz" değimiyle belirtirdi. Bir önceki maddede bu terimi kullanan kanun koyucunun bir sonraki maddede değişik bir değim kullanması rastlantıya bağlanamaz. Kanun koyucunun amacı açıkça iki maddede ayrı ayrı sınırlar çizmektir.

Bu nedenlerle yargıç ve savcılar hakkındaki Kanun hükmünün bu yolda uygulanmasının uygun olacağına karar verilmiştir.

Durumu bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem





T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7

Telf: 181344, 181346

Ankara, 13. Ocak. 1970

Genelge No: 970/1337

Genelge No: 7-84

Baro Başkanlığı

Barolarca, Birlik Disiplin Kuruluna sevk edilen disiplin dosyalarının gönderilmesinde;

1- Disiplin işlem ve kararlarının Birlik Disiplin Kurulu'nda incelenmesi sırasında şikâyet olunan avukatın daha önce disiplin cezası görmüş olup, olmadığına bilinmesinde kanunî uygulama bakımından yarar, hatta zorunluk bulunmaktadır.

Bu bakımdan Baronuz Disiplin Kurulu'nca verilen kararlar ilgili dosyanın gönderilmesi sırasında disiplin kovuşturmasına uğrıyan avukatın disiplin cezası alıp almadığının, almışsa niteliğinin belirtilmesi;

2- Disiplin dosyasının Birlik Disiplin Kurulu'nca incelenip, geri gönderilmesi ve duruşmalı işlerde davetiye çıkarılması posta gideri yapılmasını gerektirmektedir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 161.maddesi yeterli avansın barolarca alınmasını öngörmektedir. Bu bakımdan Baronuzca dosyanın Birliğe gidiş-dönüş posta giderleriyle duruşmalı işler için çıkartılacak davetiyeler pullarının da sağlanmasının uygun olacağı;

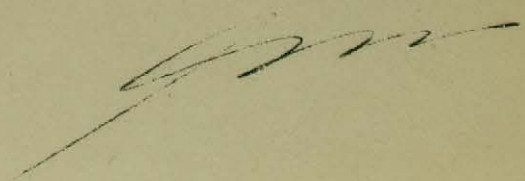
Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığınca öngörülmüş bulunmaktadır.

Gereğinin buna göre yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Adres: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf.181344 181346

Ankara, 21.Ocak.1970

Genelge No: ~~7a-128~~

Genelge No: 7a-128

Baro Başkanlığı

.....

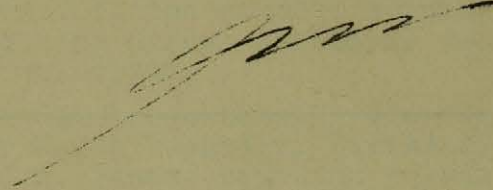
Adli yardım, Usul Kanunları, Çocuk Mahkemeleri, Patronaj, Nafaka davalarının yabancı ülkelerde tahsili konularında Bakanlığa yazılan yazı vabı ilişkide, bilgilerinize sunulmuştur.

Bu konularda meydana gelecek gelişmelerden sayın baronuz haberdar edilecektir.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



T.C.  
A D A L E T B A K A N L I Ğ I  
C. ve T.E.Gnl. M Ü D Ü R L Ü Ğ Ü  
Ks.6

Sayı: 1096

Ankara, 10.Ocak.1970

Barolar Birliği Başkanlığına

Ankara

İlgi: 16 Aralık 1969 gün ve 540 sayılı yazı.

İkinci Beş Yıllık Kalkınma Plânının 1969 Yılı İcra Programının 131 sıra numarasında yer alan ve ilgi yazınızda kayıtlı, imkânları yetersiz olanların haklarının korunmasını sağlamak amacı ile kurulması öngörülmüş olan adli müzaheret sistemi hakkında Devlet Plânlama Teşkilâtınca Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun ilgili bölümünde değişiklik yapılması yeterli bulunmuş ise de, Bakanlığımızca bu hususun kâfi görülmediği, Kanunî ve fiilî imkânsızlıklar muvacehesinde, ancak bu konuyu düzenleyen ve Hazinesinden ödemeyi mümkün kılan özel bir Kanun çıkarılması suretiyle meselenin halledilebileceği Devlet Plânlama Teşkilâtına bildirilmişti. Tahakkuk etmediği halde bu tedbir 1970 Programına konulmamıştır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri, Ceza Usulü Muhakemeleri Kanunu ve Çocuk Mahkemeleri Kanun Tasarıları geçen teşrii devrede Millet Meclisine sunulmuş olup kadük olan bu tasarılar Hükümetçe tekabül edildiği cihetle halen Mecliste bulunmaktadır.

Cezaların infazı sırasında ve infazdan sonraki korumaya (Patronaj) ait Kanun Tasarısı teşrii devrenin sona ermesi sebebiyle yeniden hazırlanarak Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur.

Nafaka alacaklarının yabancı ülkelerde tahsili ile ilgili sözleşmeye katılmanın uygun bulunduğu dair Kanun Tasarısı, Dışişleri Bakanlığınca hazırlanıp takip edilen bir tasarıdır. Yasama organına tekrar sevki konusunun ise Başbakanlığı ilgilendirmekte olduğu malûmlardır.

Bilgilerini rica ederim.

Kemal Tekerek  
Adalet Bakanı Y.

Ceza ve Tev.Ev.Gn.Müdürü

v.  
D.1.A8/4

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik

Ziya Gökalp cad. 16/7 Ankara

Telf: 181344 181346

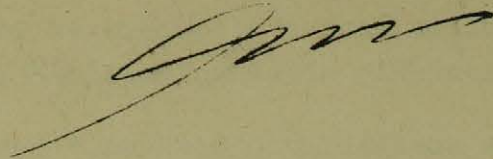
Ankara, 21.Ocak.1970  
Genelge No.: 8-129

Baro Başkanlığı  
.....

İlgi: 12.8.1969 tarihli genelgemiz ve  
Tekidi, 11.Ekim.1969 tarih, 4/216 sayılı genelgelerimize  
ektir.

Asgarî ücret tarifesi hakkında, yukarıda tarih ve sayıları gösterilen, yazılarımız cevabının çabuklaştırılmasını rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik      Ziya Gökalp cad. 16/7 Ankara      Telf. 181346 - 181346

Ankara, 22.1.1970

Genelge No: 9- 155

1- Birliğimize yapılan başvurmalardan anlaşıldığına göre avukatların vekâletname ve belge örneklerini onama yolundaki kanunî yetkilerinin bazı makam ve mercilerce eksik veya yanlış değerlendirilmesi nedeniyle güçlüklerle uğradıkları anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 56.maddesi aynen:

"Usulüne uygun olarak düzenlenen ve avukata verilmiş olan vekâletname 52.maddede yazılı dosyada saklanır. Avukat, bu vekâletnamenin örneğini çıkarıp aslına uygunluğunu imzası ile onaylıyarak kullanabilir. Avukatın çıkardığı vekâletname örnekleri bütün yargı mercileri, resmî daire ve kurumlar ile gerçek ve tüzel kişiler için resmî örnek hükmündedir" demektedir.

Bu hükümden açıkca anlaşılacağı üzere Avukatlık Kanununun, kamu hizmeti gören avukata dosyasında sakladığı vekâletnameden resmî örnek çıkarma yetkisini vermektedir. Bu örneğin noterlikçe onaylı örnekle eşdeğer olduğu açıktır.

3499 sayılı Kanunda da bulunan bu yetkinin Kanun koyucu tarafından ne amaçla bulunduğu bellidir. Bu bakımdan bazı makam ve mercilerin avukatın onadığı vekâletname yerine Noterlikçe onanmış resmî suret istemelerinin kanunî bir dayanağı bulunduğu kabul edilemez.

2- Öte yandan, bazı kuruluş ve kişilerce avukatlardan her yıl yeni vekâletname verilmesi istendiği de Birliğimize gelen şikâyetler arasındadır.

Bilindiği üzere "vekâlet akdi" süresiz yapıldığında akdin feshini gerektiren kanunî nedenler olmadıkça ilişki sürmektedir. Bu itibarla süreli olmayan vekâletnamelerin yenilenmesi isteği hukukî açıdan dayanağı olmayan bir istek sayılmalıdır.

Bu isteğin, vekilin azledilmesi kaygısından ileri geldiği belirtilmekte ise de bu da kabul edilemez. Çünkü, kamu hizmeti gören ve ağır cezai

ve inzibatî sorumluluklar taşıyan avukatın yetkilerini ve görevini kötü kullanması düşünülemez. Böyle bir durum ancak istisnadır. Ki istisnalara göre kurrallar kurulamaz ve bozulamaz.

3- Avukatlık Kanunu'nun 2.maddesinin son fıkrasında yer alan "adlî merciler ve diğer resmî daireler, avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmakla yükümlüdürler" hükmünün açıklığından da anlaşılacağı üzere avukatlara görevlerini yapmada güçlük çıkarmak değil tam tersine kolaylık ve yardım sağlanması kanunun gereğidir.

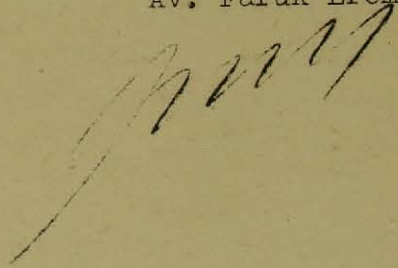
Avukatların kanundan doğan yetki ve görevlerinin tanınması şüphesiz her türlü kuruluş ve kişilerce de dikkate alınması gereken bir huku- kî durumdur.

Gereğinin buna göre takdirini ve yerine getirilmesini ve gerekli makamlara da duyurulmasını arz ve rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



Ankara, 27.1.1971  
Genelçe No: 10-156

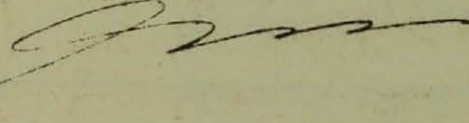
.....Barosu  
Başkanlığına

TEL

İleri yaştaki meslekdaşlarımızın sosyal güvenliğini ilgilendiren geçici 8.maddeyi kapsıyan Kanun teklifi Adalet Komisyonunda kabul edilmiştir. Tasarı Genel Kurula sunulmak üzere dir Baronuza mensup milletvekili ve senatörlere yakın alâkalarını isteyen teller çekmenizi takdirlerinize sunarım

Başkan

Av. Faruk Erem



---

Türkiye Barolar Birliği  
Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara  
Telgraf: Barobirlik

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf : Barobirlik

Adre. : Ziya Gökalp Cad.16/7

Telf:181346

Ankara, 30.1.1970

Genelge No.11-168

Baro Başkanlığı

1136 sayılı Avukatlık Kanunu yürürlüğe girdikten sonra Baronuz stajyer listesine kayıtları yapılarak Birliğimize bu husustaki Yönetim Kurulu kararınızla birlikte gönderilen belgelerin incelenmesinde; genellikle Kanununun 5.maddesinin b,c,d,e,f ve g bendlerinde yazılı belgelere rastlanılmamaktadır. Bu belgelerin sta- evrakı içinde bulunması Kanun gereği olduğundan ileride stajını tamamlayarak kendilerine avukatlık ruhsatnamesi verilmesine hak kazandıklarında anılan belgelerin o zaman tamamlattırılması yoluna gidilmesi ilgililerin mağduriyetini doğuracaktır.

Aday neslekdaşlarımızı böyle bir durumdan kurtarmak için ilgililerin stajyer listesine kayıtlarını istediklerinde dosyalarının ve belgelerinin tamam olmasına dikkat edilmesi ve engellerinin bulunmadığı kesinlikle anlaşıldıktan sonra stajyer listesine yazılmalarını ve bu husustaki kararın pullu bir örneği ile dayanağı belgelerin ve 6x9 büyüklüğünde iki fotoğrafları ile birlikte Birliğimize gönderilmesinin usul ittihaz olunmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem





Ankara, 31 Ocak 1970  
Genelge No: 12-183

Baro Başkanlığı  
.....

Baronuza mensup Milletvekili ve Senatörlerin isimlerini  
çok acele bildirmenizi rica ederim

Saygılarımla

Başkan

Faruk Erem



---

Türkiye Barolar Birliği

Telgraf : Barobirlik

Ziya Gökalp Cad 16/7

A N K A R A

E L T

Baro Başkanlığı

.....

Ankara, 2.2.1970  
Genelge No: 12 a-193

21.1.1970 tarih 8-129 sayılı telimiz tekidi

Avukatlık asgarî ücret tarifesi hakkındaki görüşlerinin çok  
acele bildirilmesini rica 2.2.1970

Türkiye Barolar Birliği  
Başkanı  
Avukat Faruk Erem

---

Türkiye Barolar Birliği  
Telg: Barobirlik  
Ziya Gökalp Cad. 16/7

genelge No: 13-194

03 Şubat 1970

Yaşlı avukatların durumu hakkında :

Mâlûmları olduğu üzere 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici birinci maddesi ile yaşları ilerlemiş avukatlara tanınmış olan hakları 1186 Sayılı Kannla kaldırılmıştır. Bu yasama tasarrufunun Senatoda görüşülmesi sırasında hükümetten yaşlı avukatların durumu sorulmuş, Çalışma Bakanının isteği üzerine Komisyon Başkanı bu gibi avukatların durumlarında endişeye mahal olmadığını onlar hakkında 506 sayılı Kanunun geçici değişik 8.maddesinin uygulanacağını beyan eylemiş ve Kanun bunun üzerine oylanmıştır. Kanun yürürlüğe girdiğinde Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğü bu konunun açıkca kanunda gösterilmediğinden bahisle yaşlı avukatların böyle bir hakları olmadığı kanaatını izhar eylemiştir.

Böylece haksız bir durum ortaya çıktığından bu defa oylarınıza sunulan Avukatlık Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki Kanun tasarısı Adalet Komisyonundan geçmiş ve geçici 8.maddenin Avukatlara uygulanmasına dair olan madde ittifakla kabul edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği, çeşitli vesilelerle ifade ettiği gibi asla diğer çalışanlardan üstün, farklı bir talepte bulunmamaktadır. Her hangi bir zannın uyanmaması için şu hususu arz etmek isteriz:

Tasarının, Avukatlık Kanununun geçici birinci maddesine eklediği hüküm, aynen ve kelime kelime 506 sayılı Kanunun değişik geçici 8.maddesidir. Bu suretle memleketinizde bütün çalışanlar için kabul edilenlerden, farklı hiç bir talepte bulunmadığımız hakkındaki tutumumuz bu tasarıya tamamiyle uygundur.

Halen Avukatların tabii olduğu Sosyal Sigorta "mecburî sigorta" dır, primini ödemeyen avukatın da Barodan kaydı silinecektir. Yaşı çok ilerlemiş (meselâ 70-80 yaşında) bir meslektaşımızın prim ödeyerek 15 sene sonra yardıma kavuşacağını iddia etmek gerçekten mantık dışıdır.

Böylesine ödenen primin hukukî ve insanî mesnedini bulmak mümkün değildir.

Sayın Milletvekili ve Senatör meslekdaşlarımızdan bu konuya en yakın ilgiyi göstermelerini önemle rica ediyoruz.

Türkiye Barolar Birliği

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Adres: Barobirlik Adres: Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 181344, 181346

Ankara, 3.2.1970

Genelge No: 14-209

Baro Başkanlığı

Mukayyet Avukat meslekdaşlarımızın statüleri ve vekâlet ücretinden yoksun kılınmaları hakkında bazı çalışmaların yapıldığı yolunda alınan haber üzerine, Devlet Personel Dairesine ve Maliye Bakanlığına çektiğimiz tel yazısı ile Personel Dairesinden alınan cevabın sureti aşağıya çıkarılmıştır.

-İhtirazi kayıt ile- bil ilerinize sunulur.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

29.Ocak.1970-188 Tel

-Mukayyet avukatların statüsü ve vekâlet ücreti hakları ve benzeri konularda dairenizce bazı çalışmalar yapıldığı öğrenilmiştir. 1136 sayılı Kanunun 110.maddesi gereğince meslekdaşlarımızın haklarının gözetiminde görevli ve zorunlu olan Birliğimizin bu çalışmalarda mütalâasının alınması gereklidir. Bu hususta hizmete amâde olduğumuzu, emirlerinizi beklediğimizi arzederiz.

Devlet Personel Dairesi cevabi yazısı

Ank, 31.1.1970/ H-III/90

-Mukayyet Avukatların statüsü ve vekâlet ücretleri hakkında halen bir çalışma Dairemizde yapılmamaktadır. Ancak, memur avukatların 1384 sayılı kanunla sağlanan hakları 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 148.maddesiyle mahfuz tutulmuş bulunmaktadır.

Diğer taraftan 657 sayılı kanunun malî hükümlerinin uygulanmasına ait çalışmalar ayrıca Dairemiz tarafından tamamlanmış bulunmakta olup halen Maliye Bakanlığı, tasarının kanun teklifi niteliğini kazanması ve özellikle Malî Porte hesaplarının yapılmasına dair bir çalışmayı yürütmektedir.

Bilgi edinilmesini rica eder, saygılarımı sunarım.

Niyasi Akı

Devlet Personel Dairesi

Başkanı

T Ü R K İ Y E      B A R O L A R      B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik      Adres: Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ank.      Telf:181344,181346

Ankara,7.Şubat.1970  
GenelgeNo:15-223

Baro Başkanlığı

Mukayyet avukatların statüsünün değiştirilmesi ve vekâlet ücretinden yoksun bırakılmaları yolunda bazı çalışmaların yürütüldüğü öğrenilmiş, Birliğimizin mütalâasının alınması zarureti ilgili makamlara bildirilmiş, yalnız Devlet Personel dairesinden cevap alınabilmiş, bu cevap bir genelge ile ve ihtirazi kayıtla bütün barolara duyurulmuştu. Bu yazının ifadesi hilâfına çalışmaların devam ettiği öğrenildiğinden Birliğimiz bazı teşebbüslerde bulunmağı uygun görmektedir. Bu itibarla:

-25.2.1970 Çarşamba günü saat 15.00'de Ankara Ağır Ceza Mahkemesi salonunda Ankara'da bulunan mukayyet avukatların toplantıya çağrılmaları hususu Ankara Barosundan rica edilmiştir.

Bu toplantıda mukayyet avukatların sorunları etraflıca görüşülecek ve gerekli kararlar alınacaktır.

Bu itibarla Baronuza mensup mukayyet avukat meslekdaşlarımızın aralarından seçecekleri yeteri kadar temsilcinin bu toplantıya iştiraklerinin temin buyrulmasını takdirlerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Başkan

Av. Faruk Erem



Ankara, 10 Şubat 1970  
Genelge No: 16-225

E L T

Baro Başkanlığı  
.....

Avukatlık Kanununun bazı hükümlerini değiştiren ve geçici Sekizinci maddeyi kapsayan Kanun Meclisten geçmiş Senatoya gönderilmiştir

Saygılar

Başkan Faruk Erem

---

Türkiye Barolar Birliği

Telg: Barobirlik

Adres Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara

Ankara, 11.2.1970  
Genelge No: 17-237

Acele

Baro Başkanlığı

.....

Savcılarının teminatını reddeden tasarı Senatodan çıkmıştır Birlikçe Cumhurbaşkanlığına tekrar görüşme yetkisinin kullanılması hususunda gerekli muhtıra bu gün saat 15 de tevdi edildi Baro-nuzca kendilerine telle başvurulmasını ve Birlik teşebbüsünün destek-lenmesini takdirlerinize arz ederim

Başkan  
Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği

Telg: Barobirlik

Adres Ziya Gökalp Cad.16/7 Ankara

Acıle

Ankara, 11. 2. 1930  
Cemalpa No: 17a-238

Savcılarının teminatını reddeden tasarı Senatodan çıkmış Cumhuriyet Kanına arz edilmiştir Birliğimiz Devlet Başkanının yetkisini kullanması talep eden muhtırasını bu gün saat 15 de kendilerine tevdi etti Bu hususta telle müracaat ederek bizi desteklemenizi takdirlerinize sunarız, saygılarımızla

Türkiye Barolar Birliği

Başkanı

Avukat Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telefon: 181344-181346

Ankara, 13.2.1970

Genelge No:18- 254

Baro Başkanlığı

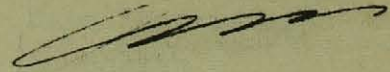
.....

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27.maddesi stajyerlere barolarca yapılacak yardım esaslarının belirtilmesi görevini Birliğimize vermiştir. Yönetim Kurulumuzca bu konuda gerekli çalışmalara başlanmıştır. Bu çalışmalar sırasında bize ışık tutması bakımından Baronuz görüşünün acele bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telefon: 181344-181346

Ankara, 13.2.1970

Genelge No: 19-252

Baro Başkanlığı

.....

Yürürlükte bulunan Hukuk ve ceza yargılamaları Kanunlarının savunma mesleğinin gereklerini ve büyük faydasını gerçekleştirmeye elverişli hükümlere sahip olmadığını, bu hususun mutlaka ıslahının icap ettiğini müşahade eden Yönetim Kurulumuz bu konuda Birlik görüşünü tesbit ve bir tasarı hazırlamak (Av.K.110/6) amacı ile bir inceleme Komisyonunun kurulmasına karar vermiş bulunmaktadır. Bu sebeple :

1- Adı geçen kanunlarda özellikle savunma mesleği ile ilgili hükümlerde ne gibi değişiklikler yapılması gerekli bulunduğu yönünden Baronuzun, Avukatlık Kanununun 110 (bent 1).maddesi uyakınca görüşlerinin bildirilmesine müsaadelerinizi;

2- Bu konuda evvelce Baronuzca çalışma yapılmış ise rapor veya mütalâaların bir suretinin lûtf buyrulmasını rica ederiz.

Saygılarımızla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Not: Komisyonun çalışmalarının sonucu Baronuza bildirilecek nihai mütalâanız ayrıca istirham edilecektir.

Baro Başkanlığı

Ankara, 16.2.1970

20 - 258

Avukatlık Kanununun sağladığı emeklilik haklarına ilişkin bütün sorunlara ve tereddütlere çözüm bulabilmek için Emekli Sandığı ile temasa geçilmiştir Emekli Sandığı ile ihtilâfa düşmüş meslekdaşlarımız varsa konularını aracılığınızla ve süratle birliğimize iletmelerine tavassutunuzu rica ederim.

Saygılarımızla

Başkan

Av. Faruk Erem

---

Türkiye Barolar Birliği  
Kızılay-Ziya Gökalp Cad.  
Dilek Apt. 16/7  
Tel: Barobirlik  
A N K A R A

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telef: 181344-181346

Baro Başkanlığı

Ankara, 13.Şubat.1970

Genelge No: ~~25~~- 21-260

Mesleğimizin ana sorunları bakımından belli bir inanç ve tutum içinde olması gereken Birliğimiz, kuruluşunun fikirce temellerini açıkca tartışmak, meslekdaşlarımızın tümünün ilgisini sağlamak, varılacak sonuçları halkoyuna benimsetmek amacı ile bazı teşebbüslerde bulunmak kararındadır. Yönetim Kurulumuz bu sorunların birer Panel toplantısı halinde ve her biri başka bir Baro merkezinde ve barosunca seçilecek bir yöneticinin idaresinde üç konuşmacının, konunun farklı yönlerini açıklamaları ve sonunda dinleyicilerin soru sormaları ve nihayetinde yöneticinin fikirleri toparlaması ve özetlemesi şeklinde ve ayrıca mahallî ilgiyi çekecek, Basın ve TRT.ye aksedecek tarzda düzenlenmesini uygun görmektedir. Yönetim Kurulumuz 1970 yılı için bazı konuları tesbit etmiş bulunmaktadır. Bu konulardan :

-Birincisi, "Baroların Bağımsızlığı" dır. Bu konunun Panel'inin izhar ettiği istek üzerine Ankara barosunca düzenlenmesi uygun görülmüştür. Ankara Barosunca bu husustaki çalışmaların sonuçlanmasından sonra toplantı günü, yeri ve konuşmacıları hakkındaki bilgiler bütün Barolarımıza duyurulacaktır.

-İkinci konu olan "Adli Müzaheret" İzmir Barosunca, üçüncü konu olan "Meslek Töreleri" Bursa Barosunca ele alınacak ve bu husustaki çalışmalar sonuçlanınca diğer Barolarımıza bilgi verilecektir.

1970 yılında Panellerde tartışılacak diğer konular yaz aylarına doğru ve özellikle doğu illerimiz Barolarından rica edilecektir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Not: Bilgi için bütün barolara cevap için Ankara, İzmir, Bursa barolarına yazılmıştır.



Ankara, 27. 2. 1970  
Genelge No: 22-298

E L T

Bu Başkanlığı

Maşineleri meslekdaşlarımız hakkındaki 8 inci madde  
ve tasarrufların diğer hükümleri kanunlaştı

27.2.1970 gün 298 sayılıdır

Saygılarımla

Başkan

Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği

Ziya Gökalp Cad.16/7 Ankara

Telg: Barobirlik

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 181344 - 181346

Ankara, 27.2.1970

Genelge No.23-299

Baro Başkanlığı

.....

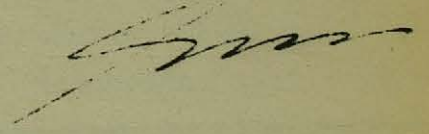
Baronuza yazılı meslektaşlarımızın Birlik'çe bilinmesi uygun bilgileri kapsıyan fişlerden yeter sayıda sunulmuştur.

Halen Baronuz levhasına yazılı her avukat için birer fişin doldurularak gönderilmesi rica olunur.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



# Bülten de Yayınlandı -

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf:181344-181346

Ankara, 27.2.1970

Genelge No.24-303

Sayın B.

Ismail Hakkı Tekinel

Adalet Komisyonu Başkanı

TBMM

- Tek nüsha olarak  
bu kaldı -

Malûmları olduğu üzere 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesini öngören Tasarı (1/472) Sayın Adalet Komisyonunun tetkikine sunulmuş bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Usul Kanununun -savunma mesleğinin gereklerine yeteri kadar imkân vermemiş olması ve başkaca nedenlerle- daha esaslı bir değişikliğe tabi tutulması lüzumuna inanmaktadır. Bu husustaki çalışmaların tamamlanmasından sonra yetkili makamlar nezdinde teşebbüse geçecektir.

Bununla beraber halen derdest bulunan Tarası Birliğimizce incelenmiştir. Bu Tasarının nihtiva ettiği değişiklikler hakkında Sayın Komisyonca talep buyrulduğu takdirde Birliğimiz görüşlerini arza amade bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.2.1970 tarihli toplantısında aldığı karar uyarınca. Bu yazımızla Sayın Komisyon Başkanından, sadece mesleğimizin icrasını yakinen ilgilendiren ve Birliğimize Barolarca iletilen bazı konuların çözüm şekilleri hakkında, aşağıda arzolunan hususların nazara alınmasını ve bu konular hakkında izahat verebilmek üzere komisyona çağrılmamızı ve bu suretle Avukatlık Kanununun 110.maddesinde yazılı görevimizin yerine getirilmesine imkân lûtf buyrulmasını istirham etmekteyiz:

## I. AVUKATIN DURUŞMADAN ÇIKARILMAMASI :

1) Gerekçe : Duruşmanın inzibatı gereklidir, fakat savunma görevi ondan aşağı sayılamaz. Bu itibarla "Duruşmanın disiplini bakımından yetkiler müdafinin hürriyetine engel olmamalıdır."(Kunter Ceza Muhakemesi Hukuku, İstanbul 1961, No.473) duruşmanın inzibatı kavramının makul olmayan bir anlayışa bağlanması halinde Başkanın alacağı tedbirin savunma serbestisini fiilen kaldıracığı muhakkaktır. Avukatın dâvasını "bütün belâgatiyle müdafa edebilmesinde, jestleriyle, hareketleriyle müdafaasını kuvvetlendirebilmesinde meslekî zaruretler bulunduğu inkâr edilemez" (Belgesay, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu sh.51)

Bir taraftan savunma dokunulmazlığı (TCK.486), diğer taraftan du-

ruşmanın inzibati nazara alınırrsa Başkanın duruşmadan çıkarma tedbirini alırken ne kadar dikkatli olması gerektiği kolayca anlaşılır. Kaldı ki, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, 2. maddesiyle şu hükmü getirmiştir: "adlî merciler ... avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmakla yükümlüdürler".

Her ne kadar Usul Kanununda duruşmanın inzibatını bozan her şahıstan bahsedilmekte ise de savcı da her şahıs tabirine girer. Savcının katılmadığı mahkeme kanun dairesinde kurulmuş sayılamaz. "Avukat müdafî sıfatıyla kendisine savcı ile eşit muamele yapılmasını istemede haklıdır." (Belgesay sh. 51) O halde savcı duruşmadan çıkarılamayacağına göre avukatın duruşmadan çıkarılabilmesi daima haksız kalacaktır. Yabancı kanunlarda bu durumlarda duruşmanın tehiri ve durumun Baroya bildirilmesi usulü benimsenmiştir.

2) Teklif : "Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 378. maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir :

Savcı ve müdafiler duruşma salonundan çıkarılamaz. Lüzumu halinde, mahkemenin kararı ile duruşma tehir olunur ve gerekli tedbirlerin alınması hususu yetkili makamlara bildirilir".

## II. MECBURÎ MÜDAFİLİK :

1) Gerekçe : Usul Kanunumuzun, çağdaş usul kanunlarından geriliğini en fazla ortaya koyan tarafı, sanığın müdafii olmaksızın, ceza dâvalarının görülebilmesine imkân vermiş olmasıdır. Sanığın müdafii olmasa da, en ağır bir cezaya çarpılabilmesini mümkün gören bir uygulama, savunmanın lüzumuna inanmış sayılamaz. Halbuki "savınma hakkı" Anayasa müesseselerinden biridir.

Ceza Usulü Kanunu (m. 138) ancak bazı hallerde ve takdirî mahiyette olmak üzere resen müdafî tâyinini kabul etmiştir.

a) Hak arama hürriyeti : "Herkes, meşru hütün vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde dâvacı veya dâvalı olarak, iddia ve savunma hakkına sahiptir" (Anayasa 31/1). Bu "hak arama hürriyeti" dir. Bazı Anayasalarda açıkça "bir avukat tarafından savunulma hakkından kimse mahrum edilemez" şeklinde hükümler yer almaktadır.

Hakların niteliği, onların kullanılmasının imkânlarla bağlı olması halinde, eşitlik kavramı üzerinde de durulmasını gerektirir.

Usul hukukunda "herkes için eşit adelet" en önemli ilkelerdendir. Fakat bu ilkeyi adaletin, huzuruna gelen herkesi eşit tuttuğu anlamında, sınırlı sayarsak faydasını da daraltmış oluruz. Hak aramada eşitlik adalete başvurulabilmede gerçek eşitliktir.

Hak aramada eşitlik Anayasamızda "temel haklar" dan sayılmıştır. Temel hakların kullanılması koşullarını sağlamak görevi Devletindir (Anayasa 10.) Adlî yardımın Anayasa hukukundaki yeri böylece açıklanmış olacaktır.

Geniş anlamda "adlî yardım" kavramına "Adlî müzaharet" ve "mecbu-



rî müdafilik" (=müdafii olmayan sanığa ceza dâvalarında resen müdafii tayini usulü) dahil sayılmalıdır. Âdlî müzaheret ile mecburî müdafilik usulü arasında yakın ilişki vardır.

Mecburî müdafilik usulünü "toplumsal müdafaa makamı" kavramı ile de izah mümkündür: "Müdafaa fonksiyonunun hukuken teşkilâtlanmış toplum olan devlet bakımından önemi dolayısıyla, toplumsal müdafaa için ayrı bir makam ihdasına zaruret duyulmuştur. Bu makam müdafaa makamıdır." (Kunter (N.), Ceza Muhakemesi Usulü (İstanbul 1961), n.129,131). Haksız hükmü önlemek bakımından müdafii görevi, sonuçta toplum faydasına olduğundan, mecburîlik esas tutulmalıdır.

b) Diğer memleketlerdeki usuller : Fransa'da ceza davalarında adlî yardım, Usul Kanununun 114.maddesine göredir. Bu hüküm geliri ne olursa olsun sanıklara bir müşavir istemek hakkını verir. Bu müşavir "ahkeme veya Baro Başkanı tarafından seçilir. Müşavire ücret ödenmez.

Alman sistemi de, Fransa'dakine bazı farklarla benzer. Alman Ceza Usulü Kanununun 140.maddesine göre bir müşavire sahip olmak hakkı sanığın fakirliği şartına bağlanmamıştır. Cinayet veya ağır bir cünha bahis konusu ise müşavir tayin olunur. Fakat Fransa'dakinin aksine avukata ücret verilir. Mahkeme sanığı kendisini savunan avukata ücret ödemeğe mahkûm edebilir.

Danimarkada'da ağır suçlarda, müdafii olmayan sanığa mahkeme resen müdafii tayin eder ve mahkeme sanığı, avukata kendisinin tayin edeceği ücreti ödemeğe mahkûm edebilir. Eğer sanık beraet ederse, avukata ödediği ücret kendisine Devletçe iade edilir.

Belçika'da Ağır Ceza Mahkemesi (Cour d'assises) Başkanı duruşmadan evvel müdafii olmayan her sanığa bir müdafii tayin eder. Böyle bir tayin yapılmamış ise, bundan sonraki işlemler batıl sayılır. Cünha işlerinde fakirliği kabul edilmiş sanık duruşmadan en az üç gün evvel bir avukatın kendisine yardım etmesini istemiş ise talebi Başkan tarafından, "ücretsiz istişare bürosu" delegesine gönderilir. İlk soruşturmada, talep Sorgu hâkimine yapılır, hâkim bu talebi "ücretsiz istişare bürosu" delegesine, bulunmadığı takdirde mahkeme başkanına havale eder ve bu suretle sanığa bir müdafii tayin olunur.(bk.Braas, Précis de procédure penale.(Bruxelles,1951)nn.1498).

İtalyan Ceza Usulü Kanuna göre, cezası hafif kabahatlerden gayri suçların dâvalarında her sanığın mutlaka bir müdafii bulunacaktır. Eğer müdafii yok ise yapılan işlemler hükümsüzdür. İtalyan yargıtayı sanığın kendisi avukat olsa dahi, işlemlerin hükümsüz sayılacağını belirtmiştir. Müdafii olmayan sanığa resen müdafii tayin edilir. Sanık, adlî müzaheretten faydalanamıyorsa avukatın ücreti sanıktan alınır. (İtalyan CMUK.125; İtalyan Yg.Kararı:

15.3.1960, bk. Lattanzi (G.), I codici penali (Milano 1962), s. 935, nt: bk. Lione (G.), Trattato di diritto processuale penale (Napoli, 1961), I, s. 585).

Amerikan Yüksek Mahkemesine intikal eden bir olayda, uyuşturucu maddelere ilişkin kanuna muhalefetten sanık olan ve kefaletle tahliye edilen bir şahsın, suç ortağı durumunda olan kimsenin arabasına, onun rızası ile, bir verici alet yerleştirilmiş, bu suretle sanığın kendi aleyhine olan bazı sözleri bu şekilde tesbit edilmiş ve bu ifadeye göre sanık mahkûm edilmiştir. Yüksek mahkeme, bu ifadelerle sanığın mahkûm edilemeyeceği neticesine şu gerekçe ile varmıştır: Amerikan Anayasasına göre, her çeşit ceza dâvasında her sanığın bir avukatın yardımına hakkı vardır. Sanığa zararlı olabilecek bir ifadenin, Federal memurlar tarafından, müdafii hazır olmaksızın tesbiti, Anayasanın kabul ettiği "müdafii sahip olmak hakkı"nın ihlâlidir. (bk. Revue de la commission internationale de juristes, 1965, n.2, s.371).

c) Memleketimizdeki durum : Mer'î Usul Kanunundan evvel yürürlükte olan "Usulü Muhakematı Cezaiye Kanunu" ağır cezalı suçlarda mecburî müdafii-lik usulünü kabul etmişti. Bu usulden ayrılmak isabetli olamamıştır. (Kunter (N.), Ceza Muhakemesi Hukuku (İstanbul, 1961), n.131, B).

Ceza davalarında mecburî müdafii-lik usulünün memleketimizde de ihyası icap eder. Ağır Ceza mahkemelerinde sanığın (hangi sebeple olursa olsun) müdafii bulunmaması çağdaş ceza adaleti ve Sosyal Adalet anlayışına tamamen aykırıdır. Sanığın geliri yoksa adli yardımdan, imkânları mevcut olmasına rağmen herhangi bir sebeple müdafii tutmamış ise ücreti kendisinden alınmak suretiyle bu konu çözümlenmelidir.

Çağdaş usul hukuku müdafii olmayan bir kimseye "sanık" denilmesine bile karşıdır.

2) Teklif : "Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 138. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Sanık onbeş yaşını bitirmemiş olursa yahut sağır veya dilsiz veya kendisini müdafaa edemeyecek derecede cismî veya dimağî malûliyeti bulunursa veya dâva ağır ceza mahkemesinde görülüyorsa, sanığın müdafii de yoksa kendisine mahkemece bir müdafii tayin olunur. Sanığın geliri mevcut değilse adli yardımdan, imkânları mevcut olmasına rağmen müdafii tutmamış ise asgarî tarifedeki ücret kendisinden alınır".

### III. EVRAKI İNCELEMek HAKKI .:

1) Gerekçe : Mesleğimiz mensuplarının Birliğimize akseden şikâyetleri arasında özellikle şu konulara rastlanmaktadır:

a) Hazırhık ve ilk soruşturmanın gizli olduğu mülâhazası ile sanık

müdafiiine veya zarar görenin vekiline hiç bir suretle bilgi verilmemektedir. Halbuki soruşturmanın bu safhasında dahı müdafii ve vekilin, müvekkillerinin menfaatlerini korumak, savunmalarını sağlamak görevleri vardır.

Ezcümle bazı itirazların(takipsizlik kararına, tutuklamaya, ilk soruşturmada iddianameye itiraz gibi) dosya incelenmeden yapılabileceğine inanmak mümkün değildir. Sanunun hem itiraz hakkı tanıdığını hem de dosyayı gizli tuttuğunu kabul etmek yorum kurallarına uygun düşmemektedir. Kaldı ki, "dosyayı tetkik" hakkı avukatlık kanununun 46.maddesi ile daha da genişletilmiştir.

b) Hazırlık ve ilk soruşturmada "tahkikatın gayesine hanel vermiyeceği anlaşılırsa tahikata müteallik her nevi evrak ve vesaikin müdafii tarafından tetkiki müsaadesinin" verileceğine dair olan usul hükmünün (CMUK.143) uygulanmadığı, bu yoldaki taleplerin hemen daima reddedildiği görülmektedir. Müdafii haklarının kısılmasından kaybı en büyük olan kavram "adalet"tir.

c) Yine Ceza Usulü Kanunu hükümlerine göre hazırlık ve ilk soruşturmada sanığın sorgu zabtını, bilirkişi mütalâasını ve sanığın hazır bulunmağa yetkili olduğu her işleme ait tutanakları incelemek hakkı kesin olarak müdafie tanınmış olmasına rağmen bunların dahi gösterilmesinde güçlükler çıkarıldığı hatta bazı bölgelerde bunların hiç gösterilmediği şikâyetler arasındadır.

2) Teklif : "Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 143.maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki gibi değiştirilmiştir : hakkına Müdafii davaya müteallik her nevi evrak ve vesaiki tetkik/ haizdir. Hazırlık soruşturması ve ilk soruşturmada, soruşturmanın bir süre gizli tutulmasında zaruret görülen hallerde inceleme talebi reddedilebilir. Bu karar Savcılıkca verilmiş ise müdafii tarafından 165.maddedeki usule göre, Sorgu hâkimi tarafından verilmiş ise Asliye Ceza Mahkemesine itiraz edilebilir."

#### IV. GELMEYEN SANIĞIN MÜDAFİİ :

1) Gerekçe : Ağır Ceza Mahkemelerinde sanığın gelmemesi, hattâ tutuk sanığın getirilmemesi hallerinde, sanık müdafiiinin duruşmaya alınmaması yolunda bir tutum yer almış bulunmaktadır. Bu tutumun kanûni bir mesnedi yoktur. Usul Kanununa göre gelmeyen sanığın duruşmasının esasen yapılması gerekir.(CMUK.223). Belli hallerde sanığın yokluğunda da duruşmanın yapılabileceğine ilişkin hükümlerde ise gelmeyen sanığın müdafiiinin duruşmaya alınmayacağına dair hüküm yoktur. Hakimler ve müdafiiiler arasında çeşitli anlaşmazlıklara yol açan bu durumun giderilmesinde zaruret vardır. Bu zaruretin,227.madde hükmünü mehaza irca suretile giderilmesi yerinde olacaktır.

2) Teklif : "Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 227.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Sanık, hazır bulunmaksızın yapılabilecek bütün duruşmalara müdafii-

ni göndermek selâhiyeti vardır".

V. ÇAPRAZ SORGU :

Her ne kadar duruşmanın sevk ve idaresi mahkemenin Başkanına (veya Hâkimine) mevdu ise de itham ve savunma makamlarının tamamen pasif hale getirilmesi, uygulamada büyük sakıncalar doğurmuştur. Halen diğer memleketlerde dahi sadece başkanın sevk ve idaresinde bir duruşma anlayışı terk edilmiştir. Hemen her Demokratik memleketin Usul Kanunu itham ve savunma makamları arasında ve hakimin gözetini altında, bir çekişme esasına dayanmaktadır. "Çapraz Sorgu" çağımız usul hukukunun özelliğidir. Esasen bu konusul kanunumuza da yabancı sayılamaz (CMUK.232). Kaldı ki mütemadiyen konuşmaya kanunen zorunlu tutulmuş bir başkanın "ihsası rey" den kaçınmasına, savcı ve müdafii ile zaman zaman çatışmamasına maddeten imkân yoktur. İtham ve savunma makamlarının itham veya savunma için lüzumlu gördüğü bir sorunun sorulmaması veya bu yolda bir denetim aleni bir duruşmada delillerin serbestçe tartışılması kuralını ihlâl etmektedir. Bu itibarla ve hiç olmazsa şimdilik tanık ve bilirkişi dinlenmesinde her iki makama imkân tanınması suretilyle gerçek çapraz sorguya doğru bir adım atılmasında zaruret görülmektedir. Bir sorunun icapsız sayılmasına, mukabil tarafın itirazı ile veya resen mahkeme daima karar verebilir. (CMUK.235). Bu itibarla uygulamada hiç bir sakınca meydana gelmeyecektir.

2) Teklif : "Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 232.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Tanık ve Bilirkişilere . evvelâ Cumhuriyet Davcısı, sonra sanık müdafii bundan sonra da müdahil vekili sorulurunu sorarlar.

Bunları takiben Başkan Tanık vğ bilirkişilere meseleyi daha fazla aydınlatmak için lüzum gördüğü soruları sora bilir.

- "Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 233.maddesinin ikinci cümlesi kaldırılmıştır.", -"Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 234.maddesi kaldırılmıştır.

S O N U Ç : Yukarıda, mesleğimizin icrası ve adelet hizmetinin gereği gibi yerine getirilmesi açısından en acil olan tadil teklifleri arz edilmiştir. Bu konularda Birliğimize barolarımızdan ve mensuplarımızdan gelen şikâyetleri ve bunların nedenlerini Yüce Meclise, ilgili ve sorumlu olması gerekli makamlara iletmek durumundayız. Fakat böyle bir çabadan evvel Yüksek Komisyonunuzun yukardaki maruzatımızı haklı bulacağını ümit etmekteyiz esasında mer'i usul kanununün münferit tadillerle kabili islah olduğu kanısında da değiliz. "Hukuk reformu" hakkında Birliğimizin kesin görüşünü tesbitten sonra Parlemtentomuzun değerli hukukçularından ve özellikle meslekdaşlarımızdan gerekli istirlânlarda bulunmak kararındayız.

Yürürlükte bulunan usul kanunu, çağdaş ölçülere uymamakta, Ceza adaletinde gerekli hızı ve teminatı sağlayamamaktadır. Çeşitli usul bölümlerindeki şekilci hükümler, esasın aranmasına vakit bırakmamaktadır. sanıklar açısından kişi hürriyeti konularında tenimatsız, mağdurlar bakımından yeterli himayeyâ getirmeyen usul kanunumuzun, bünyeye uygun makul bir usul teorisinde izahını bulan yep yeni bir usul kanuna yerini bırakması zarureti kendini açıkca kabul ettirmektedir.

Saygılarımızın kabulünü istirham ederiz.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı  
Av. Faruk Eren



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 181344-181346

Ankara 2.3.1970

Genelge No: 25- 344

Baro Başkanlığı

1136 sayılı kanunun bazı maddelerini değiştiren, bu meyanda ileri yaştaki meslekdaşlarınızın sosyal güvenliğini sağlayıcı, Emekli Sandığı ile olan ilişkileri daha isabetli hale getiren tasarı , 26.2.1970 günü Senatodan da geçerek kanunlaşmıştır.

Bu kanunun Senato Müzakeresi sırasında beyanları ile meslek haklarının tahakkukuna büyük yardımları dokunan Senatörlerden;

- Sn.Fehmi Alparslan,
- Sn.Nusret Tuna,
- Sn.Ekrem Özden,
- Sn.Kalpaklıoğlu,
- Sn.Salih Türkmen'in,

sarfettikleri gayretleri Birliğimizin takdirle kaydettiğini bildirir, keyfiyetin Baronuza kayıtlı meslekdaşlarınıza duyurulmasını takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf : Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 181344-181346

Ankara, 10.3.1970

G.No: 26-385

Baro Başkanlığı

..... İşbu Genelge 53 Baro Başkanlığına  
gönderildi.

13.2.1970 tarihli 19 no.lu genelgemizle istenen staj-  
yerlere yapılacak yardım esaslarıyla ilgili Baronuz görüşünün 31 Mart 1970  
tarihinden önce gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf:Barobirlik Adres: Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telef: 18 13 44

Ankara; 27.Mart.1970

genelge No: 27-478

Baro Başkanlığı

Bilindiği üzere son defa çıkarılan 1238 sayılı Kanunla Avukatlık Kanunu'nun 16,35,90,104,108,188,195 maddeleriyle geçici 1,geçici 3,geçici 4,geçici 7.maddeleri değiştirilmiş; 186.maddesine, geçici 2.,geçici 17.maddelere birer fıkra ve Kanuna bir geçici 8.madde eklenmiş olup; 189, 196,197 ve 198.maddeleri ile 1186 sayılı Kanunun 19 ve 22.maddeleri kaldırılmıştır.

Bu değişikliklerle 1136 sayılı kanunda meslektaşlarımızın sosyal güvenlikleriyle ilgili bazı aksak hükümler de düzeltilmiş olmaktadır.

1- 1186 sayılı Kanunla kaldırılan geçici 1.madde yeniden konmuş olup; bu kez konulan hükümde 506 sayılı Kanunun geçici 8.maddesi hükmü esas alınmıştır.

Böylece 1136 sayılı Kanun yürürlüğe girdiği tarihte erkekse,35 kadınsa 30 yaşını geçmiş olan meslektaşlarımızın yaşlılık, malüllük hakları sağlam ve adilâne ilkelere bağlanmıştır. Bu suretle Çalışma Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu ile Birliğimiz arasında ortaya çıkan bu esaslı görüş ayrılığı bir yasama işlemiyle çözümlenmiştir.

2- 1238 sayılı Kanun'un yayımlanması üzerine Sosyal Sigortalar Kurumu'nca teşkilâta uygulamayla ilgili bir genelge yayımlanmıştır. 19.3.970 tarihli 1970/1283 sayılı bu genelgenin bir örneği bilgi için sunulmaktadır.

Ayrıca bu genelgeye ekli olarak sunulan "Avukatlık süresi belgesi"nin 1136 sayılı Kanunun 1238 sayılı Kanunla değişik geçici 1.maddesinin uygulanması bakımından Eütün meslektaşlarımız için doldurularak kurum şubelerine verilmesi gerekmektedir. Genelgede de belirtildiği üzere bu belge üç örnek olarak doldurulacaktır. Ve onaylanarak kuruma verilecektir. Kurum'ca iki örneği alıkonularak üçüncü örnek ise ilgili meslektaşımızın dosyasında saklanmak üzere baroya geri verilecektir.

3- Kanun'un geçici 2,3 ve 4.maddeleri bilindiği üzere T.C.Emekli Sandığı ile ilişkileri bulunan meslektaşlarımızın durumlarını düzenlemektedir.

Son defa yapılan değişikliklerle bu hükümlerin aksıyan yönleri-



nin de düzeltilmesi yoluna gidilmiştir.

a) Geçici 2.maddede eksik kalan hüküm tamamlanmış; böylece 1136 sayılı Kanun yürürlüğe girdiği tarihte emeklilik keseneği ödedikleri memuriyet veya hizmetten 7 Temmuz 1969 tarihinden önce ayrılmış olup da kendilerine emeklilik veya malûllük aylığı bağlanmamış olanlar Sigortaya da tabi olmayan sürelerinin tamamını veya bu sürenin emekliliğe esas olan eski hizmetlerinin süresiyle birlikte 25 yılı doldurmaya yetecek kısmını borçlanabileceklerdir.

Böylece borçlanma hükmünden de yararlanan avukatların intibaklarının nasıl yapılacağı hususundaki boşluk da giderilmiş olup; terfi etme esasları belirtilmiştir.

4- Geçici 3 ve 4.maddede halen Emekli Sandığına tabi görevlerde çalışanlardan daha önce serbest avukatlık yapmış olanların serbest avukatlıkta geçen sürelerinin emekliliğe esas olan hizmetlerine eklenme şekli ve usulü belirtilmiştir. Böylece T.C.Emekli Sandığına meslektaşlarımızın kıdem ve intibaklarında duyulan tereddütler sebebiyle ortaya çıkan güçlükler de büyük ölçüde ortadan kalkmış olmaktadır.

5- 1238 sayılı Kanunun getirdiği hükümlerle, avukatların 212 sayılı kanunla bu kanunu değiştiren 1214 sayılı kanun hükümlerinden de yararlanmaları öngörülmüştür.

Böylece, daha önce Emekli Sandığına tabi bir hizmette çalışmış olup da, emekliliğe hak kazanamadan ayrılmış meslektaşlarımız ile daha önce sigortaya tabi bir hizmette iken ayrılıp emekli sandığına tabi bir işe geçen avukatların bu iki ayrı sosyal güvenlik konularındaki hakları birleştirilebilecektir.

Bu birleşme işlemi için kanunun belirttiği süre içinde doğrudan doğruya ilgili kuruluşlara başvurmaları gerekmektedir. Bu itibarla bu durumdaki meslektaşlarımızın başvurularının Birliğe ya da başka bir mercie yapılmasının uygun olacağı açıktır.

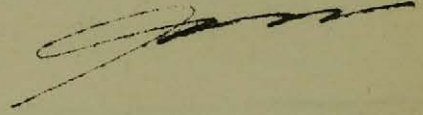
6- 1136 sayılı Kanunun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen geçici 1.maddesi karşısında meslektaşlarımızın avukatlık kıdem durumlarının değerlendirilmesi gerekmiştir. Bu itibarla her avukat için bir "hizmet bildirgesi" doldurularak Sosyal Sigorta Kurumu'nun ilgili şubesine verilmesi gerekecektir.

Bu konuda Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce şubelere genelge yapılmış olup; hizmet bildirgesi örneği de barolara ayrıca sunulacaktır.

Bütün bu genel esaslar içinde hemen her meslekdaşımızın durumlarında özellikler bulunabilir. Bu durumdaki meslektaşlarımızın doğmuş hakları kaybetmemeleri ya da muhtemel haklarının kısıtlı kalmaması için kendi özel durumları bakımından da Kanunun ilgili hükümlerini dikkatle incelemeleri yerinde olacaktır.

Bu hususun da bütün meslektaşlarımıza hatırlatılmasının yerinde olacağını arzeder; Birliğin meslektaşlarımızın sosyal güvenliklerinin daha da olgunlaşap mükemmelleşmesi için çalışmalarını sürdürdüğüne emin olmanızı rica ederim.

Saygılarımla,  
Türkiye Barolar Birliği Başkanı  
Av. Faruk Erem



SOSYAL SİGORTALAR KURUMU  
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Ankara, 19 / 3 / 1970

Şube Sayı Eki  
1X - 031-168495 1

Özü: Avukatların Malûllük,  
Yaşlılık ve Ölüm  
Topluluk Sigortası  
Hk.

GENELGE  
1970/1283

8.1.1970 tarihli, 1268 sayılı genelgeye ektir.

Bilindiği üzere, 7.3.1970 tarihinde yürürlüğe giren 1238 sayılı Kanun, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerini değiştirmiş, bazı maddelerine fıkralar ve Kanuna geçici bir madde eklemiş ve bazı maddelerini de ilga etmiş bulunmaktadır.

Söz konusu 1238 sayılı Kanunun, Avukatların, Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Topluluk Sigortasıyla ilgili olarak getirdiği bellibaşlı değişiklikler aşağıda belirtilmiştir:

1- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun Sosyal Sigortalarla ilgili 189 maddesi ile 1186 sayılı Kanunun 19 ve 22 nci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

2- 1238 sayılı Kanun, her ne kadar 1136 sayılı Kanunun 189 uncu maddesini yürürlükten kaldırmış ise de, bu madde kapsamına girenleri, 188 nci maddenin tadil edilen metnine dahil etmiş bulunmaktadır.

Bu itibarla, 1136 sayılı Kanunun muaddel 188 nci maddesinde belirtilen durumda olan Avukatlar, 1970/1268 sayılı Genelgenin 1 nci maddesinin (a) fıkrasında da bildirildiği üzere Topluluk Sigortasına dahil edilmeyeceklerdir.

3- 1136 sayılı Kanunun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen geçici 1 nci maddesi, ve Sosyal Sigortalar Kanununun 60 nci maddesinde yazılı şartları yerine getirememiş durumda bulunan Avukatlara, sözkonusu geçici 1 inci madde hükümleri dairesinde aylık bağlanmasını öngörmektedir.

Geçici 1 nci maddede gösterilen şartlardan birisi de, Topluluk Sigortasına tâbi oldukları tarihte 30 yaşını geçmiş bulunan Avukatların bu Sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki 10 yıl içinde en az (2000) gün Baro levhasında kayıtlı Avukat olduklarını tevsik etmeleridir.

Bu hususun sağlanması için düzenlenen (Avukatlık Süresi Belgesi) örneği ilişiktir.

Bu örnek, bastırılarak Baro Başkanlıklarına yeteri miktarda gönderilmek üzere Türkiye Barolar Birliğine tevdi edilmiş bulunmaktadır.

./..

11/ 11/

İlgili Avukatlar, sözkonusu belgeyi, 1136 sayılı Kanuna göre Topluluk Sigortasına ilk defa girdikleri tarihten önceki 10 yıl içinde levhalarına kayıtlı oldukları Baroya veya Barolara üç nüsha halinde ve usulü dairesinde doldurarak hâlen Topluluk Sigortası primi ödedikleri Kurumumuz Şubesine süresi içinde vereceklerdir.

Bu belgelerin her nushasına Şubelerimizce alındı şerhi ve i rilecek, bu şerh iki imza ile tastik edilerek birinci nushaları Genel Müdürlüğe gönderilecek, ikinci nushaları Avukatların Şubedeki sigortalı dosyalarına konulacak ve üçüncü nushaları ilgili avukata iade edilecektir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre yapılmasını rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

C.Övül  
Genel Müdür Y.

H.Demirer  
Genel Müdür Yard.

1136 sayılı Kanununun 1238 sayılı Kanunla  
değiştirilen geçici 1 inci maddesi gereğince düzenlenen

AVUKATLIK SÜRESİ BELGESİ

Sigorta Sicil numarası (1) : .....  
Soyadı : .....  
Adı : .....  
Babasının adı : .....  
Doğum yeri ve tarihi : .....  
Açık adresi : .....  
1136 sayılı Kanuna göre Topluluk : .....  
Sigortasına ilk defa girdiği tarih : .....

1136 sayılı Kanuna göre Topluluk Sigortasına ilk defa  
girdiği tarihten önceki 10 yıl içinde Baro Levhasında  
kayıtlı Avukatlık süresi

<u>Başlangıç tarihi</u>	<u>Bitiş tarihi</u>	<u>Gün sayısı</u>
.....	.....	.....
.....	.....	.....

Bu belgede kimliği yazılı kişinin yukarıda belirtilen Avukatlık  
süresi ...../...../19.... - ...../...../19..... tarihleri arasında  
toplam olarak (2) .....(.....) gündür.

Bu belgenin kayıtlarımıza ve gerçeğe uygun olduğunu onaylarım.

...../...../19.....  
.....Barosu Başkanlığı  
Mühür ve İmza (3)

- (1) Kurumumuzda işlem gördüğü sigorta sicil numarası yazılacaktır.  
(2) Rakam ve yazı ile gösterilecektir.  
(3) İmzalıyanın adı ve soyadı yazılacaktır.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres. Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telef: 18 13 44

Ankara, 31 Mart 1970

Genelge No: 28-509

Avukatlık Kanunu'nun 186.maddesine göre isteğe bağlı sigorta dalları olan "iş kazaları ve meslek hastalıkları" ile "hastalık ve analık" sigortaları tip sözleşmesinin görüşmelerine Çalışma Bakanlığı ve Sosyal Sigortalar Kurumu ile Birliğimiz temsilcileri arasında başlanmıştır. Bu konuda Sosyal Sigortalar Kurumu'nca hazırlanan taslakların birer örneği ilişik olarak sunulmuştur.

Baronuzun bu konuda görüşünün tesbit olunarak en geç 15 Nisan 1970 Çarşamba gününe kadar bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Eki: 2 Tip sözleşme tasarısı

Avukatlar için Hastalık ve Analık Topluluk  
Sigortası Tip Sözleşmesi

I- Sosyal Sigortalar Kurumu ile ..... Barosu arasında 506 sayılı Kanununun 86 nci ve 1136 sayılı Kanununun 186 ve 191 nci maddeleri gereğince, aşağıda belirtilen şartlarla "Hastalık ve Analık Topluluk sigortası" sözleşmesi yapılmıştır.

Bu sözleşmede "Kurum kelimesi" "Sosyal Sigortalar Kurumu" nu "Baro" kelimesi"..... Barosu"nu ve "Topluluk Sigortası" da "Hastalık ve Analık Topluluk Sigortası"nı göstermektedir.

2- Baro Başkanlığı, 506 ve 1136 sayılı Kanunlara göre hazırlanan bu Tip Sözleşmeyi, üç nüsha halinde imzalıyarak Kurumun ilgili Şube Müdürlüğüne bir yazı ile başvurur.

Bu yazıya:

- a) Baro levhasına kayıtlı avukatlardan Topluluk Sigortasına gireceklerin adını soyadını ve Topluluk Sigortasına kaç lira günlük kazanç üzerinden devam edeceklerini gösterir iki nüsha halinde bir cetvel,
- b) Örneği Kurumca hazırlanan üç nüsha giriş bildirgesi, eklenir.

Ayrıca Topluluk Sigortasına girecek avukatların, sağlık durumlarının Kurum veya tam teşekküllü Devlet Hastahaneleri sağlık kurullarından alınacak raporlarla belgelenmesi ve bu raporların Kurumun ilgili şubesine verilmesi lâzımdır.

Rapor, Kurum sağlık tesislerinden alındığı takdirde, sağlık kurulu muayeneleri için ücret alınmaz. Ancak, film çekilmesine lüzum görürse film ücretleri avukatlardan alınır.

Sözleşme yapıldıktan sonra, Topluluk Sigortasına girmek isteyen avukatlar için de, Kurumun ilgili şubesine yukarıda belirtildiği şekilde, (a) ve (b) fıkralarında yazılı belgeler ile sağlık kurulu raporunun gönderilmesi gerekir.

Topluluk Sigortasına giren avukatlar için Kuruma verilecek belgelere ve gönderilecek yazılara, Baroca (Avukatlar-Hastalık ve Analık Topluluk Sigortası) Kaşesi basılır.

3- Baro Topluluk Sigortası ile ilgili olarak bu sözleşmede belirtilenlere ilâveten, aşağıda gösterilen işlemleri de yerine getirir:

a) Sözleşmenin 7 nci maddesinde belirtilen bordrolar ilgili dönem takibeden takvim ayı sonuna kadar alâkalı "urum şubesine verilir.

b) Bordrolar ikişer nüsha olarak düzenlenir, ilk nüshası ilgili Kurum şubesine gönderilir, diğer nüshası Baroca saklanır.

c) Avukatlarla ilgili bildirme ve bordroların bütün hanelerinin tam doğru ve okunaklı olarak yazılması, künye kısımlarının nüfus hüviyet cüzdanından veya bu cüzdan yerine geçen resmi belgelerden aynen alınması, belgelerin bütün nüshalarının Baroca usulü dairesinde tasdik olunması lâzımdır.

Bildirme ve bordrolarda kayıtlı hususlarda değişiklik olması halinde, durum yazılı olarak derhal Kurumun ilgili şubesine bildirilir.

4- Topluluk Sigortasına girecek avukatların münhasıran sigorta primine esas tutulacak günlük kazançları, Sosyal Sigortalar Kanununda belirtilen asgari hadden az, azami hadden fazla olamaz.

Prim esas tutulan günlük kazancın alt ve üst sınırlarında yapılacak değişiklikler, bu sözleşmeye tabi olanlar hakkında da uygulanır.

Bu suretle tesbit olunacak günlük kazançlar, takvim yılı başından en az iki ay önce ilgili Kurum şubesine bildirilmek suretiyle değiştirilebilir. Bu değişiklik yazılı talebi takibeden takvim yılı başından itibaren uygulanır.

Günlük kazancın artırılması % 10 oranında olabilir. Ancak, bir takvim yılı başında günlük kazancını azaltan avukatın, o yılı takip eden takvim yılı başında, azalttığı miktardan önceki günlük kazanç üzerinden Topluluk sigortasına devam etmesi mümkündür.

Bu işlem, her avukat için sadece bir defa yapılabilir.

Topluluk Sigortasına girecek avukatların sigorta primine esas tutulacak günlük kazançları, malûllük, yaşlılık ve ölüm topluluk sigortası için beyan ettikleri miktara eşit olur.

5- Primler üçer aylık olarak ödenir. Her üç aylık süre bir dönem sayılır.

Ocak-Mart	dönemine ait prim,	müteakip Nisan	ayının 10 una kadar,
Nisan-Haziran	" " "	Temmuz	" " "
Temmuz-Eylül	" " "	Ekim	" " "
Ekim-Aralık	" " "	Ocak	" " "

İlgili avukat tarafından Kurumun bildireceği banka hesap numarasına yatırılır. Bankaca verilecek makbuz o ayın 20 sine kadar Baroya ibraz edilir.

Bu hususlarda vuku bulacak gecikmelerin sorumluluğu ilgili avukata aittir.



6- Topluluk Sigortasına tabi tutululardan her dönem 90 gün olmak üzere ve beyan olunan günlük kazancın, (%4 ü Hastalık) ve (%1 i Analık) Sigortası için cem'an %5 i üzerinden prim alınır.

506 sayılı Kanununun 35 nci maddesi hükmünün uygulandığı yerlerde (%8 i Hastalık) ve (%1 i Analık) Sigortası primi olarak cem'an günlük kazancın % 9 u üzerinden prim tahsil olunur.

Prim oranında yapılacak değişiklikler, Bı sözleşmeye tabi olanlar hakkında da uygulanır.

7- Her dönem için, Avukatlarca "urum hesabına bankaya yatırılan Topluluk Sigortası primlerinin kimlere ait olduğunu göstermek üzere, Baro tarafından, Kurumca tespit edilmiş örneğe göre, birer bordro verilir.

Baro, Kuruma veracağı bu bordroda, avukatların Topluluk Sigortasına tabi olma durumları ile bunların Kurum hesabına bankaya yatırdıkları primler arasındaki mutabakatı sağlar.

Bu bordroda sözleşmeye dahil olupta prim ödememiş avukatların adı, soyadı ve prim ödememe sebebi ilgili kolanda gösterilir.

8- Kayıtlarını, sözleşme yapılmış bir Barodan sözleşme yapılmış diğer bir Baroya nakleden avukatların, Topluluk Sigortasına tabi olma hali, durum her iki "aroca Kurumun ilgili büşebelârâne bildirilmek suretiyle ve nakledilen Baronun topluluk sözleşmesi esaslarına göre devam eder. Bu gibilerin nakil tarihini kapsıyan üç aylık primleri de yeni kayıt edildikleri Baronun bağılı olduğu Kurum şubesi hesabına ödenir.

9- Bu sözleşme gereğince alınacak primlerin tamamı avukat tarafından ödenir ve hiç bir suretle geri verilmez.

10- Barodan ayrılan veya Levhadan ismi silinen avukatın, Barodan ayrıldığı veya Levhadan isminin silindiği tarihten itibaren Toplulukla ilişkisi kesilir.

Bu tarihten sonra gerek avukat, gerekse eşi ve geçindirmekle yükümlü olduğu çocukları için Kurumca fuzulen yapılan masraflar tutarı avukatın alınır.

11- Kurumca kabul edilecek makul bir sebebe istinat etmeksizin primini, 5 nci maddede öngörülen süreyi takibeden iki ay içinde ve ödeme süresinin bittiği tarihten başlayarak bir aylık süre için % 10 ve bunu takibeden ay için de % 2 gecikme zammı ile ödemeyen avukatın Toplulukla ilişkisi kesilir.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen iki aylık süre içinde meydana ge-

len Hastalık ve Analık halleri dolayısıyla avukat ile eşi ve geçindirmekle yükümlü olduğu çocukları için Kurumca fuzulen yapılan yardımların tutarı avukattan tahsil olunur.

Kurumca kabul edilecek makul bir sebebe istinaden, primlerini Sözleşmede öngörülen süre içinde ödemeyen avukatın bu sebebin sona erdiği tarihten itibaren en geç 2 ay içinde ve ödeme süresinin bittiği tarihten başlayarak, 1 aylık süre için % 10 ve bundan sonraki her ay için % 2 gecikme zammı ve kanunî faiziyle birlikte ödediği taktirde, Toplulukla ilişiği devam eder. Aksi halde, prim ödeme halinin sona erdiği tarihten sonra gerek avukat gerekse eş ve geçindirmekle yükümlü olduğu çocukları için Kurumca fuzulen yapılan masraflar tutarı avukattan tahsil olunur.

Gecikme zammı tutarı, bu zammın uygulandığı prim miktarının % 20 sini geçemez ve kanunî faiz, gecikme zammının uygulandığı sürenin sonundan itibaren hesaplanır.

12- Avukatlar, 2 nci maddede belirtilen sağlık kurulu raporlarında yazılı hastalık veya arızalarından dolayı, Hastalık Sigortası yardımlarından faydalanamaz.

13- Sosyal Sigortalar Kanununun uygulandığı bir işte çalışmakta ikin buradan ayrılıp Topluluk Sigortasına giren veya Topluluk Sigortasından çıkıp da Sosyal Sigortalar Kanununun uygulandığı bir işe nakleden avukatların buralarda çalıştıkları günler sayısı, Hastalık ve Analık Sigortası bakımından muayyen hakların iktisabı için Sosyal Sigortalar Kanununun şart koştuğu sürelerin hesabında nazara alınır.

14- Topluluk Sigortasına giren avukatlardan bilâhare Sosyal Sigortalar Kanununa tabi bir işe nakledenlerin, nakil tarihi itibariyle Toplulukla ilişkileri kesilir.

15- Kurum Topluluk Sigortasına giren avukatlar ile bunların eşleri ve geçindirmekle yükümlü oldukları çocuklarının hastalık ve analık hallerinde başvuracakları sağlık tesislerinin yerleri ile hekimlerin adreslerini Baroya bildirir. Keyfiyet Baroca ilgililere duyurulur.

16- Topluluk Sigortasına giren avukatlar ile bunların eşleri ve geçindirmekle yükümlü oldukları çocukları, Kurumca tespit olunan belgelerle Kurumun sağlık tesislerine veya hekimlerinden birine başvurarak kendilerini muayene ve tedavi ettirirler.

17- Hastalık ve Analık halinde verilecek geçici işgörmezlik ödenekleri, Baroca bildirilen ve Topluluk Sigortası primine esas tutulan günlük kazançta göre hesap ve tediye olunur.

18- Hastalıkları sebebiyle istirahatli buldukları süre içinde avukatlık görevlerini yaptıkları Kurumca tespit edilen avukatlara geçici iş-görmezlik ödeneği verilmez, verilmiş olanlar da geri alınır.

19- Baro, avukatlar ile bunların eş ve geçindirmekle yükümlü oldukları çocuklarının Hastalık ve Analık hallerinde muayene ve tedavilerinin sağlanması için örneği Kurumca tespit edilen belgeleri (vizite kâğıdı ile eş ve çocukları için Kurumca tanzim edilmesi gereken sağlık karnelerine mesnet teşkil edecek beyannameyi) noksansız olarak düzenliyerek avukata vermekle yükümlüdür.

Bu belgelerde yazılı bilginin eksik veya yanlış olması sebebiyle avukata veya eş ve çocuklarına yersiz olarak Kurumca yapılan masraflar Barodan alınır.

20- Avukatların, gerek Kuruma yapacakları müracaat, talep ve itirazlarda, gerekse kendileriyle eş ve geçindirmekle yükümlü oldukları çocuklarının, Hastalık ve Analık Sigortalarından faydalandırılmalarında, bu sözleşme ile Sosyal Sigortalar Kanun ve Tüzüklerinde yazılı hüküm ve esaslar dairesinde işlem yapılır.

21- Bu sözleşme, Baroca 2 nci madde gereğince yapılacak müracaat üzerine, Kurumca sözleşmenin imzalandığı tarihi takip eden ilk dönem başından itibaren yürürlüğe girer

Sözleşme, yapıldıktan sonra müracaat eden avukatlar hakkında, Kurumca topluluğe kabul edildikleri tarihi takip eden dönem başından itibaren bu sözleşme hükümleri uygulanır.

...../...../.....  
Sosyal Sigortalar Kurumu  
Genel Müdürlüğü  
Mühür - İmza

...../...../.....  
..... Barosu Başkanlığı  
Mühür - İmza

**Avukatlar İçin İş Kazaları ve Meslek Hastalıkları**  
Topluluk Sigortası Tip Sözleşmesi

I- Sosyal Sigortalar Kurumu ile ..... Barosu arasında 506 sayılı Kanunun 86 nci ve 1136 sayılı Kanunun 186 ve 191 nci maddeleri gereğince aşağıda belirtilen şartlarla "İş Kazaları ve Meslek Hastalıkları Topluluk Sigortası" sözleşmesi yapılmıştır.

Bu sözleşmede "Kurum kelimesi" "Sosyal Sigortalar Kurumu"nu, "Baro" kelimesi "..... Barosu"nu ve "Topluluk Sigortası" da "İş Kazaları ve Meslek Hastalıkları Topluluk Sigortası"nı göstermektedir.

2- Baro Başkanlığı, 506 ve 1136 sayılı Kanunlara göre hazırlanan bu Tip Sözleşmeyi, üç nüsha halinde imzalıyarak Kurumun ilgili Şube Müdürlüğüne bir yazı ile başvurur.

Bu yazıya:

a) Baro levhasına kayıtlı avukatlardan Topluluk Sigortasına gireceklerin adını, soyadını ve Topluluk Sigortasına kaç lira günlük kazanç üzerinden devam edeceklerini gösterir iki nüsha halinde bir cedvel,

b) Örneği Kurum'ca hazırlanan üç nüsha giriş bildirgesi, eklenir.

Ayrıca, Topluluk Sigortasına girecek avukatların, sağlık durumlarının Kurum veya tam teşekküllü Devlet Hastahaneleri sağlık kurullarından alınacak raporlarla belgelenmesi ve bu raporların Kurumun ilgili şubesine verilmesi lâzımdır.

Rapor, Kurum Sağlık tesislerinden alındığı takdirde, sağlık kurulu muayeneleri için ücret alınmaz. Ancak, film çekilmesine lüzum görülürse film ücretleri avukatlardan alınır.

Sözleşme yapıldıktan sonra, Topluluk Sigortasına girmek isteyen avukatlar için de, Kurumun ilgili şubesine yukarıda belirtildiği şekilde, (a) ve (b) fıkralarında yazılı belgeler ile sağlık kurulu raporunun gönderilmesi gerekir.

Topluluk Sigortasına giren avukatlar için Kuruma verilecek belgelere ve gönderilecek yazılara, Baro'ca (Avukatlar-İş Kazaları ve Meslek Hastalıkları Topluluk Sigortası) kaşesi basılır.

3- Baro, Topluluk Sigortası ile ilgili olarak bu sözleşmede belirtilenlere ilâveten, aşağıda gösterilen işlemleri de yerine getirir:

a) Sözleşmenin 7 nci maddesinde belirtilen bordrolar, ilgili dönemi takibeden takvim ayı sonuna kadar alâkalı Kurum şubesine verilir.

b) Bordrolar ikişer nüsha olarak düzenlenir, ilk nüshası ilgili

Kurum şubesine gönderilir, diğer nüshası Baroca saklanır.

c) Avukatlarla ilgili bildirme ve bordroların bütün hanelerinin tam, doğru ve okunaklı olarak yazılması, künye kısımlarının nüfus hüviyet cüzdanından veya bu cüzdan yerine geçen resmi belgelerden aynen alınması, belgelerin bütün nüshalarının Baroca usulu dairesinde tasdik olunması lâzımdır.

Bildirmeye bordrolarda kayıtlı hususlarda değişiklik olması halinde, durum yazılı olarak derhal Kurumun ilgili şubesine bildirilir.

4- Topluluk Sigortasına girecek avukatların münhasıran sigorta primine esas tutulacak günlük kazançları, Sosyal Sigortalar Kanununda belirtilen asgari hadden az, azami hadden fazla olamaz.

Prime esas tutulan günlük kazancın alt ve üst sınırlarında yapılacak değişiklikler, bu sözleşmeye tabi olanlar hakkında da uygulanır.

Bu suretle tespit olunacak günlük kazançlar, takvim yılı başından en az iki ay önce ilgili Kurum Şubesine bildirilmek suretiyle değiştirilebilir. Bu değişiklik yazılı talebi takibeden takvim yılı başından itibaren uygulanır.

Günlük kazancın artırılması %10 oranında olabilir. Ancak, bir takvim yılı başında günlük kazancını azaltan avukatın, o yılı takip eden takvim yılı başında, azalttığı miktardan önceki günlük kazanç üzerinden Topluluk sigortasına devam etmesi mümkündür.

Bu işlem, her avukat için sadece bir defa yapılabilir.

Topluluk sigortasına girecek avukatların sigorta primine esas tutulacak günlük kazançları, malûllük, yaşlılık ve ölüm Topluluk Sigortası için beyan ettikleri miktara eşit olur.

5- Primler üçer aylık olarak ödenir. Her üç aylık süre bir dönem sayılır.

Ocak-Mart dönemine ait prim, müteakip Nisan ayının 10 una kadar,							
Nisan-Haziran	"	"	"	Temmuz	"	"	"
Temmuz-Eylül	"	"	"	Ekim	"	"	"
Ekim-Aralık	"	"	"	Ocak	"	"	"

ilgili avukat tarafından Kurumun bildireceği bünka hesap numarasına yatırılır. Bankaca verilecek makbuz o ayın 20 sine kadar Baroya ibraz edilir.

Bu hususlarda vuku bulacak geçikmelerin sorumluluğu ilgili avukata aittir.

6- Topluluk Sigortasına tabi tutulan avukatlar için Kuruma ödenecek prim, beyan olunan günlük kazançları üzerinden, İşkazalariyle Meslek Hastalıkları Sigortaları prim tarifesiyle kabul edilmiş bulunan prim nispetine

göre hesaplanır.

Topluluğun hangi tehlike sınıfına gireceği Kurumca tesbit olunur. Prim tarifesinde yapılacak değişiklikler, bu sözleşmeye tabi olanlar hakkında da uygulanır.

7- Her dönem için avukatlarca Kurum hesabına bankaya yatırılan Topluluk Sigortası primlerinin kimlere ait olduğunu göstermek üzere, Baro tarafından, Kurumca tespit edilmiş örneğe göre, birer bordro verilir.

Baro Kuruma vereceği bu Kurum hesabına bankaya yatırdıkları primler arasındaki mütabakatı sağlar.

Bu bordroda, sözleşmeye dahil olup da prim ödememiş avukatların adı ve soyadı ve prim ödememe sebebi ilgili kolonda gösterilir.

8- Kayıtlarını sözleşme yapılmış bir Barodan sözleşme yapılmış diğer bir Baroya nakleden avukatların, Topluluk Sigortasına tabi olma hali, durum her iki Baroca Kurumun ilgili şubelerine bildirilmek suretiyle ve aynı şartlarla devam eder. Bu gibilerin nakil tarihini kapsıyan üç aylık primleri de yeni kayıt edildikleri Baromun bağlı olduğu Kurum şubesi hesabına ödenir.

9- Bu sözleşme gereğince alınacak primlerin tamamı avukat tarafından ödenir. ve hiç bir suretle geri verilmez.

10- Barodan ayrılan veya levhadan ismi silinen avukatın, Barodan ayrıldığı veya levhadan isminin silindiği tarihten itibaren Toplulukla ilişkisi kesilir.

Bu tarihten sonra Kurumca fuzulen yapılan masraf tutarı avukat-tan alınır.

11- Kurumca kabul edilecek makul bir sebebe isnat etmeksizin primini, 5 nci maddede öngörülen süreyi takibeden iki ay içinde ve ödeme süresinin bittiği tarihten başlayarak bir aylık süre için %10 ve bunu takibeden ay için de %2 gecikme zammı ile ödemeyen avukatın toplulukla ilişkisi kesilir.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen iki aylık süre içinde meydana gelen işkazası ve meslek hastalığı sebebiyle Kurumca fuzulen yapılan yardımların tutarı avukattan tahsil olunur.

Kurumca kabul edilecek makul bir sebebe istinaden primlerini Sözleşmede öngörülen süre içinde ödemeyen avukatın, bu sebebin sona erdiği tarihten itibaren en geç 2 ay içinde ve ödeme süresinin bittiği tarihten başlayarak 1 aylık süre için %10 ve bundan sonraki her ay için %2 gecikme zammı ve kanunî faiziyle birlikte ödediği taktirde Toplulukla ilişkisi devam eder.

Aksi halde, prim ödeme halinin sona erdiği tarihten sonra Kurumca fuzulen yapılan masraflar tutarı avukattan tahsil olunur.

Gecikme zammı tutarı, bu zammın uygulandığı prim miktarının %20 sini geçemez ve kanunî faiz gecikme zammının uygulandığı sürenin sonundan itibaren hesaplanır.

12- Avukatlar, 2 nci maddede belirtilen sağlık kurulu raporla-

rında yazılı meslek hastalığı sayılabilecek hastalık veya arazalarından dolayı, 506 sayılı Kanunla sağlanan yardımlardan faydalanamaz.

13- Topluluk Sigortasına giren avukatlardan bilâhare Sosyal Sigortalar Kanununa tabi bir işe nakledenlerin, nakil tarihi itibariyle Toplulukla ilişkileri kesilir.

14- Kurum, Topluluk Sigortasına giren avukatların, işkazası ve meslek hastalığı hallerinde başvuracakları sağlık tesislerinden yerleri ile hekimlerin adreslerini Baroya bildirir. Keyfiyet Baroca ilgililere duyurulur.

15- Avukat, işkazasını, en geç kazadan sonraki gün içinde Baroya veya Kuruma bildirmek zorundadır.

İşkazasının, avukat tarafından doğrudan doğruya Kuruma bildirilmesi halinde, Kurumun talebi üzerine, Baro örneği Kurumca hazırlanan belgeyi (vizite kâğıdını) düzenleyerek Kurumun ilgili Şubesine göndermekle yükümlüdür.

Baro avukat tarafından bildirilen veya sair surette haberdar olduğu işkazasını, o yer yetkili zabıtasına derhal ve Kuruma da ittila tarihinden itibaren en geç iki gün içinde yazı ile bildirmekle yükümlüdür.

Bu bildirme, örneği Kurumca hazırlanan belgenin (vizite kâğıdı) nın noksansız olarak doldurulup Kurumun ilgili Şubesine gönderilmesi suretiyle yapılır.

Kurumca kabul edilecek makul bir sebebe istinat etmeksizin işkazasının, yukarıda belirtilen önellere içinde avukat veya Baroca Kuruma bildirilmemesi halinde, bildirme tarihine kadar bu işkazası dolayısıyla avukat veya Baroca yapılan harcamalar Kurumca ödenmez.

16- İşkazasına uğriyan avukat, Kurumca tedavi altına alınıncaya kadar, zamanında tedavisini yaptırmamasından dolayı, tedavi süresinin uzamasına, malûl kalmasına veya malûllük derecesinin artmasına sebep olması halinde, Kurumca, uzayan süreye ait yapılan sağlık yardımları masrafları ile geçici işgörmezlik ödeneği verilmediği gibi malûl kaldığı takdirde, sürekli işgörmezlik geliri bağlanmaz, malûliyet derecesinin artmış olması halinde de artan malûliyet derecesine aitsürekli işgörmezlik geliri farkı da verilmez.

17- İşkazası ve meslek hastalığı halinde verilecek geçici işgörmezlik ödenekleri, Baroca bildirilen ve Topluluk sigortası primine esas tutulan **günlük kazanç** göre hesap ve tediye olunur.

18- İşkazası veya meslek hastalığı sebebiyle istirahatli buldukları süre içinde, avukatlık görevlerini yaptıkları Kurumca tespit edilen avukatlara geçici işgörmezlik ödeneği verilmez, verilmiş olanlar da geri alınır.

19- Baro avukatların işkazaları ve meslek hastalıkları hallerin-

de muayene ve tedavilerinin sağlanması için örneği Kurumca tespit edilen belgeyi (vizite kâğıdını) noksansız olarak düzenliyerek avukata vermekle yükümlüdür.

Bu belgede yazılı bilginin eksik veya yanlış olması sebebiyle avukata yersiz olarak Kurumca yapılan masraflar Barodan alınır.

20- Bu sözleşmenin uygulanmasında, işkazası, avukatın işyerinde bulunduğu sırada meydana gelen ve kendisini hemen veya sonradan bedence veya ruhça arızaya uğratan olaydır.

21- Avukatların, gerek Kuruma yapacakları müracaat, talep ve itirazlarda, gerekse işkazası ve meslek hastalığı hallerinde, sigorta yardımlarından faydalandırılmalarına ilişkin hak ve yükümlülüklerinde, bu sözleşme ile Sosyal Sigortalar Kanun ve Tüzüklerinde yazılı hüküm ve esaslar dairesinde işlem yapılır.

22- Bu sözleşme, Baroca 2 nci madde gereğince yapılacak müracaat üzerine, Kurumca sözleşmenin imzalandığı tarihi takip eden ilk dönem başından itibaren yürürlüğe girer.

Sözleşme yapıldıktan sonra müracaat eden avukatlar hakkında Kurumca Topluluğa kabul edildikleri tarihi takip eden dönem başından itibaren bu sözleşme hükümleri uygulanır.

..... /... /.....

Sosyal Sigortalar Kurumu  
Genel Müdürlüğü  
Mühür-İmza

.... /.../ .....

..... Barosu Başkanlığı  
Mühür-İmza



Baro Başkanlığı

Ankara, 9 Nisan 1970  
Genelge No: 29-532

13.1.1970 tarih ve 970/78-4 No.lu genelgede 1970 yılı kesenek tutarı ile 1969 dan borçlu bulunduğunuz miktar bildirilmiştir.

Aynı genelgede, Birlik Genel Kurulunun 9-10 Ocak 1970 tarihlerinde İzmir'de yapılan toplantısında Baroların kesenek borçlarının Ocak Nisan, Temmuz ve Ekim aylarında dört eşit taksitte ödenmesine karar verildiği belirtilmiştir.

Baronuzun bugüne kadarki Barolar Birliği kesenek borcu tutarı aşağıda gösterilmiştir.

Bu defa muacceliyet kesbeden 1970 yılı ikinci taksidi de dahil olmak üzere kesenek borcunuzun Birliğimizin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-493 sayılı hesabına Nisan ayı içinde havale edilmesini ve keyfiyetin ayrıca bir yazı ile birliğimize duyurulmasını önemle rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

969 Borcu

970 I.Taksit Borcu

970 İkinci taksidi

Toplam

Ankara, 8 Nisan 1970  
Genelge No: 30-535

Baro Başkanlığına

.....

Mali Müşavirlik Kanunu tasarısı hakkında hazırlanan ve meslektaşımız milletvekili ve senatörlere dağıtılan notdan bir aded takdim kılınmıştır. Süratle bir broşür halinde bastırılması ve bu sebeple tafsili düşünülen bu nota ilâve ve tadil hususunda uyarmalarınızı süratle lütfetmenizi ve ayrıca 9 Nisan 1970 günlü 535/30 tarihli telimizle baronuza men-sup milletvekili veya senatörleri yardım çağrısına rica eden isteğimizi âcilen tahakkuk ettirmenizi ve bu konuda mümkün olan her türlü şahsi teşebbüslerinizi de esirgememenizi saygıyla rica ederiz.

Başkan  
Av. Faruk Erem



Serbest Malî Müşavirlik Kanunu Tasarısı Hakkında Not

Bu konuda 1958 yılında Meclise sevk edilen metin, zaman zaman duraklamış ve bu defa yeniden ihyası yoluna gidilmiş ve Baroların mukavemetini bertaraf etmek için yeni Tasarıda bazı gerilemelere yer verilmiş, fakat bu tutum içdenlikle yapılmamış, üstü kapalı formüllerle aynı sonuçlar elde edilmeğe çalışılmıştır .

Malî Müşavirlik konusunda ilk teşebbüsler 1949 yılında başlamıştı . Bunlar Yüce Meclise reddedilmiş, 1958 yılında tekrar teşebbüse geçilmiş, tekrar red olunmuş, 27 Mayıs'tan sonra aynı tutum tekrarlanmış, ikazlar karşısında yeniden vazgeçilmiş, çeşitli tarihlerde denemeler yenilenmiş ve bu suretle günümüze kadar gelinmiştir . Bu tereddütlerin bir anlamı olmak gerektir . 25 yıl içinde mütemadiyen redde uğramış bir isteğin 1970 yılında kabulünü gerektirecek hiç bir değişiklik yoktur .

Halen karma komisyonda görüşülen metin de bu anlayış içinde hazırlanmıştır .

1) Metinler :

- İlk Tasarıda (1958) hüküm şu idi : "... hususlara münhasır olmak üzere, ilgilileri idari ve adli kaza mercilerinde temsil etmek" .

- 1963 yılında hazırlanmış ön Tasarıdaki hüküm şöyle idi : "Yeminli Malî Müşavirler idari yargı organlarında da yukarıdaki fıkra hükümleri çerçevesinde açıklama ve ilgili dosyalar üzerinde inceleme yapabilirler" .

- Son Tasarıda (1966) Hükümet teklifinde yer alan 2. madde hükmü şudur :

MADDE 2. - Genel olarak serbest malî müşavirlik ve yeminli malî müşavirlik,

a) Gerçek ve tüzel kişilerin veya teşebbüs ve işletmelerinin muhasebelerini kurmak, muhasebe, malî kanunlar ve bunların uygulamaları ile ilgili işlerini düzenlemek ve bu konularda istişari mütalâada bulunmak,

b) (a) bendinde yazılı konularda belgelere dayanarak bilanço ve beyanname, mütalâaname, rapor ve benzerlerini düzenlemek, murakabe, inceleme, tahlil, islah, tahkim, tasdik, bilirkişilik ve benzeri işleri yapmak, meslekidir .

Serbest malî müşavirler ve yeminli malî müşavirler ilgililerin isteği veya idarenin resen lüzum göstermesi hallerinde, idare mercilerinde yukarıdaki işlerle ilgili olarak yazılı ve sözlü açıklamada

bulunabilirler, ayrıca, gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dâva ve müdafaayı tazammun etmemek üzere, (a) ve (b) bendlerinde yazılı işlerle ilgili olarak idari yargı organlarında, yazılı ve sözlü açıklamada bulunabilecekleri gibi ilgili dosyalar üzerinde de inceleme yapabilirler .

İkvelki geçici komisyonda kabul edilen 2. madde hükmü şudur :

**MADDE 2. - Genel olarak serbest malî müşavirlik ve yeminli malî müşavirlik;**

a) Gerçek ve tüzel kişilerin veya teşebbüs ve işletmelerinin muhasebelerini kurmak, muhasebe, malî kanunlar ve bunların uygulamaları ile ilgili işlerini düzenlemek, genel olarak muhasebe, işletmecilik ve malî mevzuat ile ilgili konularda istişari mütalâada bulunmak,

b) (a) bendinde yazılı konularda belgelerine dayanarak bilânço ve beyanname, mütalâaname, rapor ve benzerlerini düzenlemek, murakabe, inceleme, tahlil, ıslah, tahkim, tasdik, bilirkişilik ve benzeri işleri yapmak meslekidir .

Serbest malî müşavirler ve yeminli malî müşavirler ilgili-lerin isteği veya idarenin re'sen lüzum göstermesi hallerinde, idare mercilerinde yukardaki işlerle ilgili olarak yazılı ve sözlü açıklamada bulunabilirler, ayrıca, gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dâva ve müdafaayı tazammun etmemek üzere, (a) ve (b) bendlerinde yazılı işlerle ilgili olarak malî kaza mercilerinde yazılı ve sözlü açıklamalarda bulunabilecekleri gibi ilgili dosyalar üzerinde de inceleme yapabilirler .

### 2) Metinlerin karşılaştırılması :

- Bu son iki hüküm arasındaki şu fark göze çarpmaktadır : Hükümet teklifinde yer alan "idari yargı organı" deyimini, Komisyonda "malî kaza mercileri" şeklinde değiştirilmiştir . Mühim olan husus şudur . Kaza mercileri önünde şimdiye kadar herhangi bir temsil ve vekâlet selâhiyeti avukatlardan başkasına verilmiş değildir . Bu suretle avukatlık mesleğinin tabîî görevine müdahale bahis mevzuudur .

Yargı organlarında temsil ve vekâleti avukatlara tanımış ve bunda zaruret görmüş olan Avukatlık Kanununun 2. maddesinde gösterilmek istenen hüküm "malî kaza mercileri" ne münhasır olsa dahi, bertaraf etmek gayesini atmektedir .

### 3) Metinlerin tahlili :

Her ne kadar teklifte bu müdahalenin "dâva ve müdafaayı tazammun etmemek" kaydı ile sınırlandırıldığı bildirilmekte ise de bir merci önünde, başkası adına "yazılı ve sözlü açıklamada bulunmak" diye isimlendirilen bir faaliyetin dâva ve müdafaadan nasıl ayrılacağını tayine imkân yoktur :

a) Malî kaza deyiminin malî işlerde Danıştayı hariç

bıraktığını dahi ileri sürmek kolaylıkla mümkün olamayacaktır . Evvelki geçici komisyon raporunda bu hususta sadece şu cümle yer almaktadır : "İdarî yargı organı teriminin çok geniş bir kavram olduğu ve açıklamanın sadece malî kaza mercilerinde yapılabileceği" .

b) Gerçek şudur : Sözlü ve yazılı açıklama yetkisi ile savunma mesleği mensuplarından gelecek direnç önlenmek istenmiş, yanıtıcı bir tutum tercih edilmiştir .

"Açıklama" nın münhasıran maddî vakialara münhasır kaldığı ileri sürülemez . Bunun tam anlamı ile bir "savunma" teşkil edeceği tabiidir . "Dâva ve müdafaaı tazammun etmemek" şeklindeki ihtirazî kayıt eğer içdenlikle kabul ediliyorsa "malî kaza mercilerinde açıklama" yetkisine yer verilmemelidir . Bu yetkinin reddindeki gerekçe "açıklama" ya da imkân vermeyecek kudrettedir . "Açıklama tabiri ile istihdaf edilen gaye kesin olarak sabit olduğu üzere (müdafaa) nın ta kendisidir, şu halde Tasarı bu durumu ile avukatlık mesleğinin selâhiyet sahasına bir tecavüzdür ve müdafaa mesleğinde ehliyeti olmayan kimselere, müktesebat aranmaksızın, avukatlık selâhiyetini tevcih etmektedir . (Dâva ve müdafaaı tazammun etmemek üzere) şeklinde konmuş olan kaydın fiilî ve hukukî bir değeri olmayacaktır"

c) Müdafilik mesleğinin özelliğine itimat etmemenin sonucu olan bu tutum asla faydalı olmayacaktır . Eğer bazı mevzû bilgileri bir kimsenin avukat olmasını sağlayabilir idiyse, ticaret dâvalarında tüccarlara avukatlık tanımak icap ederdi . Usul hukukuna vakıf bulunmayan kişilerin, hukukun genel uygulaması hakkında bilgisi olmayanların temsil ettikleri şahıslara ve hukuk düzenine ne kadar zarar vereceklerini anlayamamaktan ileri gelen bu Tasarı mutlaka ıslah edilmelidir . Malî konuların yalnız maliyeciler tarafından bilinmiş olabileceğini farz ve kabul imkân yoktur . Fakat her halde temsil ve vekâlete müncer olacak faaliyetlere ilişkin tekniğin de onlarca bilindiği iddiası haklı olmayacaktır .

Malî müşavirlerin bazı konuları iyi bildikleri gerekçesi ile temsil ve vekâlet yetkisinin onlara da tanınması gerekçesi yeterli değildir, esasen bu izafî bir gerekçedir . Bu konuları çok iyi bilen ve sadece malî konularda ihtisası ve geniş bilgisi olan avukatların varlığı, kazandıkları dâvalarla bellidir .

Vergi dâvalarına adalet önünde savunan "Hazine avukat" larının başarısı ortadadır . Onlar açısından malî müşavirlik düşünülemez. Hazine avukatlarının malî konularda teşkilâttan yardım gördüğü söylenebilir . Aynı şekildeki yardımın serbest avukatlar tarafından sağlanmasına hiç bir mâni yoktur .

ç) Temsil ve vekâlet yetkisi yabancı memleketlerde ve dünyanın her yerinde avukatlara tanınmış bir haktır .

Yargı mercileri önünde temsil ve vekâlet teknik anlamda bir ihtisas işidir . Bu ancak belli bir "meslek mensubu" için kanunî bir görev olarak kabul edilebilir . Belki bazı meslek erbabı belli bir işi meselâ bir hekimden daha iyi yapabilir . Fakat sağlık konuları hakkında daha geniş bilgi sahibi olan hekimler yerine bu kimseleri ikame etmek düşünülemez .

Bazı konuları iyi bildiği farz olunan ve asıl bilmesi gerekli hukukî ve usulî bilgilerden mahrum kişilere avukatlık yetkisi ~~tanınması~~ bir kanun hem Devlet maliyesine, hem de vatandaşlara zarar verecektir .

Eğer bazı ihtisas kolları müdafilik için yeterli olsa idi, inşaat dâvalarının mimarlarca görülmesi gibi bir sonuç çıkardı "Avukat, mühendis, Tabib, tüccar ve sanayici olmadığı halde bu ihtisas branşlarına ait konulardan meydana gelen ihtilâf ve dâvaların müdafaasını yapar . Çünkü avukat, nizam üzerinde durduğu konunun mütehassısı olmayıp dâva ve müdafa tekniğinin mütehassısıdır . Dâva usulî ve hukukî bilgilerle hal olur" . Ancak "bilirkişi" olabilecek durumda bulunanların avukatlığa geçirilmeleri bir ifrat sayılmalıdır .

d) Halen memleketimizde ihtisas avukatlığı fiilen mevcuttur . Özellikle büyük şehirlerdeki meslekdaşlarımız arasında özel hukuk, ticaret, ceza avukatları veya münhasıran idarî dâvalarda ve vergi işlerinde uzman avukatlar vardır ve bu yolda bir uzmanlık ayrımı vücuda gelmiştir . Bu uzman avukatlar konunun esasını teşkil eden bilgilere zamimeten tam anlamı ile "hukuk" a da vakıftırlar . O halde uygun ve gerekli bilgilere sahip olmayan kişilere yargı mercilerinde yetki tanımak her şeyden evvel vatandaşların menfaatine aykırıdır .

e) "Her mesleğin bi vazife ve faaliyet sahası vardır . Bu alana giren konularda başka bir meslek erbabının müdafaası mümkün görülemez . Çünkü o mesleğin ifasına deruhte eden mensupları bu yetkiyi, inhisar ve imtiyaz temin eden bir kanundan değil, o vazifeyi ifa için icap eden ilmi tahsil etmiş olmalarından almaktadırlar . Tıp Fakültesi mezunu olan bir kimse sağlık mevzuatına göre doktorluk edebilir . Ona bu imtiyazı tanıyan yalnız bu husustaki kanun olmayıp Tıp Fakültesinde görmüş olduğu tahsildi" . Her isteyen doktorluk yapamaması kimselerin faaliyetlerine haksız bir müdahale sayılamaz . Böylesine bir tahditte kamuya ilişkin sebepler vardır .

#### 4) Tekelci hüküm :

Malî müşavirlere tekel niteliğinde haklar tanınmış olmasından endişe edilmektedir ; Avukatlık Kanunu açıkca mahfuz tutulmalıdır.

Bu konuda Hükümet teklifinin 4. maddesinde yer alan hüküm şudur :

MADDE 4. - Bu kanunla konulan usul ve esaslar gereğince serbest malî müşavir ve yeminli müşavir ruhsatını almış olmıyanlar, gerçek ve tüzel kişilerin ve bunların teşebbüs ve işletmelerinin 2 nci madde kapsamına giren işlerini (tasdik ve açıklama yetkisi dışında) bu unvanları kullanmamak şartıyla serbestçe yapabilir . Bu hükmün gerekçesi şöyle ifade edilmektedir :

Madde 4. Meslek mensuplarının hak ve yetkileri :

Tasarının genel açıklama bölümünde de dokunulduğu gibi, memleketimizde ilk defa temelleri atılmakta olan Serbest Malî Müşavirlik mesleki, toplumun ekonomik alanda büyük bir ihtiyacına cevap vermekte ve bugüne kadar hiçbir disipline bağlı olmıyan kimselerce yapılmakta olan çok önemli birtakım işler, bir disiplin altında ve bir meslek sorumluluğu ve onuru içinde yürütülmek istenmektedir .

Bu noktadan hareketle, tasarıda belli edilen işler üzerinde meslek mensupları yararına bir tekel sağlanması cihetine gidilmemiş, aksine 2 nci madde kapsamına giren işleri başkalarının bu unvanları kullanmamak suretiyle yapabileceklerine işaret olunarak, halen benzeri işleri yapmakta olanların hakları korunmuş ve bunların eskiden olduğu gibi serbestçe çalışmalarına imkân verilmiştir .

Amaç, müteşebbise hizmet arzıdır . Müteşebbisin, söz konusu işlerini, ihdası düşünülen ehliyetli ve sorumlu kişilere yaptırmasından hem kendisi ve hem de kamu hizmeti dolayısıyla millî ekonomi bakımından büyük fayda vardır .

Binaenaleyh, iş sahipleri işlerini dilediklerine gördürmekle serbest olacaklar, diğer bir deyimle piyasada öteden beri bu işlerle uğraşmakta olanlar, çalışmalarına eskisi gibi devam edebilecekler, ancak, bu kanunla konulan usul ve esaslar çerçevesinde ruhsat almıdıkça, gerçek ve tüzel kişilerin ve bunların teşebbüs ve işletmelerinin 2 nci madde kapsamına giren işlerini "Serbest Malî Müşavir" ve "Yeminli Malî Müşavir" unvanları altında yapamayacakları gibi bu unvanlara tanınan hak ve yetkilerden de faydalanamayacaklardır .

Evvelki geçici komisyonda kabul edilen metin ise şudur :

MADDE 4. - Bu kanunla konulan usul ve esaslar gereğince serbest malî müşavir ve yeminli malî müşavir ruhsatını almış olmıyanlar, gerçek ve tüzel kişilerin ve bunların teşebbüs ve işletmelerinin 2 nci madde kapsamına giren işlerini, bu unvanlarla yapamazlar ve bu kanunla meslek mensuplarına tanınan hak ve yetkilerden faydalanamazlar . Komisyon gerekçesini şöylece ifade etmiştir :

Madde 4. - Meslek mensuplarının hak ve yetkilerini gösteren bu maddede yapılan değişiklik, metnin matlaba uymamasından ileri gelmiştir .

Filhakika madde metninde meslek mensuplarının hak ve yetkileri, serbest ve yeminli malî müşavir unvanlarını iktisabetaiyenlerin yapamayacakları işler gösterilmek suretiyle, dolayla bir şekilde belli edilmiştir .

Bilindiği gibi, halen iş hayatında belli bir kanun hükümleriyle bağlı bulunmadan, malî müşavir, muhasebe mütehassısı, vergi mütehassısı gibi unvanlarla çalışanlar mevcuttur .

Tasarı bunların çalışma sahalarını sınırlayıcı bir esas ihtiva etmemektedir . Tasarı kanunlaştıktan sonra "Serbest malî müşavir" ve "Yeminli malî müşavir" unvan ve yetkilerinin kullanılabilmesi için tasarıda öngörülen şartlar aranacak, bu şartları haiz olmayanlar, bu sıfatları kullanmaksızın çalışmalarına eskisi gibi devam edebilecekler ve fakat bu unvanlara tanınan hak ve yetkilerden faydalanamayacaklardır .

Madde bu hususu daha iyi yansıtacak şekilde değiştirilmiştir.

Bu maddelerin ne demek istediğini anlamağa imkân yoktur . İkinci maddenin son fıkrası gereğince "... malî kaza mercilerinde yazılı ve sözlü açıklamalarda bulunmak" eğer münhasıran malî müşavirlere ait bir konu ise ve bu kayıt "dâva ve müdafaayı tazammun etmemek" şartına bağlanmış ise çoğu yapabilenin azı yapamaması nasıl izah edilecektir ?

##### 5) Maliye Enstitüsü raporu :

Malî müşavirlik konusu zaman zaman ortaya atılmış ve çeşitli dirençlerle geri çevrilmiştir . İlk Tasarı hakkında İstanbul Üniversitesi Maliye Enstitüsünün şu eski tarihli raporu (18.4.1958) durumu bugün için dahi en iyi şekilde izah etmektedir . Bu raporda aynen şöyle denilmektedir : "... Bu sistem, dünyanın hiç bir memleketinde mevcut ve carî değildir . Bazı memleketlerde vergi müşavirlerinin, mükellefi idarî makamlar nezdinde tensile selâhiyetli olmakla beraber, idarî ve adlî kaza mercilerinde vekâlet hakkı yine de avukatlara münhasırdır . Ancak ve meselâ bilirkişilere veya doğrudan doğruya hâkime teknik mevzularda gerekli malûmat vermek üzere mütehassıs veya müşavirler de avukat refakatında hazır bulunabilirler . Türkiye'de de aynı sistemi takip etmek yerinde olur . Vergi işlerinde asıl vekâlet avukatlara inhisar etmekte devam etmelidir" . O halde konu "malî kaza mercilerinde yazılı ve sözlü açıklamada bulunmak" halinin vekâlet ve temsil dışında kalıp kalamıyacağıdır . Başkası adına açıklamada bulunmanın vekâlet veya temsilden ayrı bir müessese olarak kabulüne imkân yoktur . Böylesine açıklamaların "dâva ve müdafaayı tazammun etmemesi" ise fiilen ve mantıkan imkânsız bir haldir .



6) Avukatlık mesleğinin uğrayacağı tahribat :

Yargı mercileri önünde temsil, vekâlet, iddia ve savunma "savunma mesleğinin bütünlüğü" nü gerektirir . Dünyanın hiç bir ülkesinde huzuruna gidilen mekan "yargı mercii" ise böylesine bir yetki avukattan gayrisine tanınmış değildir . Bu itibarla Tasarı avukatlık mesleğini tahrip edici, adalet kavramına müdahaleci bir tutumu yansıtmaktadır . Esasında ve münhasıran avukatlık mesleğine dahil bir işin avukatlardan gayrisine de tanınması, avukat olmak için gerekli tahsil, staj ve benzeri mükellefiyetlere aitt kanun hükümlerini malî yargı mercilerine hasren de olsa ortadan kaldırmak demektir .

7) Usul hukusunda süjellik :

Usul Kanunlarına herhangi bir yargı mercii huzuruna çıkacak kimseleri "dâva münasebeti" örgütü içinde belli sıfatı olan "süje" ler halinde kabul eder . Ceza dâvalarında sanık, savcı, müdahil, maldan sorumlu kişiler ve müdafiler, bunlara ilâveten şahitler, bilirkişiler, hukuk dâvalarında da dâvacı, dâvalı, bunların vekilleri belli süjelerdir . O halde "malî yargı mercileri önünde sözlü ve yazılı açıklamada bulunmağa mezun kişi" nin usul hukuku açısından sıfatı nedir ? Bu sıfatı açıklamadan, böylesine bir yetkiyi tanımak ile "bunlar da avukat sayılmıştır" demek arasında fark yoktur . Kısacası avukatlardan gayri bir zümreye "malî avukatlık" hakka tanınmak istenmektedir .

8) Savunma bağımsızlığına müdahale :

a) Tasarının evvelki geçici komisyon tarafından tadil edilen 46. maddesinde aynen şu hüküm yer almaktadır :

MADDE 46. - Belirli işlerin 2 nci madde kapsamına girip girmeyeceği, belirli hizmetlerin 7 ve 13 ncü maddelerde gösterilen hizmetlerden sayılıp sayılmıyacağı konularında meydana gelecek anlaşmazlıkların çözüm yeri, birinci derecede Odalar Birliği, ikinci derece Maliye Bakanlığdır .

Belirli öğretim kurumlarının 6 nci maddenin (a) fıkrası kapsamına girip girmeyeceği konusundaki anlaşmazlıklar Millî Eğitim Bakanlığınca çözümlenir .

Bu hüküm Hükümet teklifininin 38. maddesine tekabül etmektedir. Hükümet teklifininin gerekçesi şudur :

Madde 38. - Kapsam anlaşmazlıklarının mercileri :

Bu maddede anlaşmazlığa meydan verebilecek bazı muameleler açıklanarak böyle bir anlaşmazlığın doğması halinde anlaşmazlığı giderecek merciler belli edilmiştir .

Görülmüyor ki, 3 tarihinde mevcut olmayan Barolar Birliği düşünülememiştir . Böylece sınırı nereden başlayıp nerede biteceği belli olma-

yan ve avukatlarla malî müşavirler arasında sürekli vazife ve selâhiyet ihtilâfına sebebiyet verecek olan bu durumların çözümünün neticede Maliye Bakanlığının (yani vergi ihtilâfında taraf durumunda olan makamın) kararına bırakılmıştır . Böyle bir tutum savunma mesleğinin bağımsızlığına pek ciddi bir müdahale imkânını hazırlayacaktır . Türkiye Barolar Birliğinin, Avukatlık Kanununun 110. maddesinde yazılı vazifelerine de müdahale edilmiş olacaktır .

b) Diğer taraftan Malîyenin daima taraf olacağı pek tabii olan bu çeşit ihtilâfların, dolaylı da olsa, Maliye Bakanlığının emri veya baskısı altında olacak bir örgüte bırakılması vatandaşın kendi menfaatlerini gereği gibi savunma imkânlarının ellerinden alınması sonucunu verecektir .

c) Yargının bir bütün olduğu düşünölmek gerektir . Açıkca idarî denetim altında bir örgüt kurmak suretile "malî" de olsa "kaza" ya (= yargıya) müdahale prensiplere aykırı düşecektir . Yargı görevine, başka meslekten olanların müdahalesine imkân veren bir tutum esasları tahrip edecektir .

ç) "Son 25 sene içinde, bundan evvelki Meclislere ve Millî Birlik idaresine teklif edildiği halde hiç biri tarafından kabul edilmeyen ve dört defa redde uğrayan kanun Tasarısının, dünya avukatları önünde Türk avukat camiasını malî dâvalarda temsil hakkı elinden alınmış yegâne avukat durumuna düşürecek şekli ile Meclisten geçmesi" (!) pek büyük sakıncalar doğuracaktır .

9) İkazlara önem verilmediği :

a) Yeni Tasarının (1966) tenkitler nazara alınarak ıslah edildiği ve böylece sevk edildiği mütalâasında da içdenlik yoktur . 1958 Tasarısında (madde 2/c) şu hüküm yer almıştı : "... ilgilileri idarî ve adlî kaza mercilerinde temsil etmek (bu yetkiyi sadece yeminli hesap müte-hassısları haizdir)" . 1966 Tasarısı, "malî kaza mercii", "sözlü ve yazılı açıklama" gibi ibareler tercih edilmiş ise de 1958 Tasarısındaki yeminli müşavirlere yetkiyi hasreden kaydı terk etmekle teşmil yoluna gitmiştir . Kaldı ki "tasdik yetkisini" yeminli müşavirlere hasreden bir Tasarının yargı mercii önündeki görevi küçümsemesi düşündürücü bir haldir .

b) Tasarının 2. maddesinde yer alan ve "malî kaza mercilerinde yazılı ve sözlü açıklamalarda bulunmak" şeklindeki ibare sadece mükellef adına izahat vermeğe münhasır ise, diğer bir deyimle maksat, malî anlaşmazlıkların işletmecilik, muhasebe vesaire bakımından çözümlesinde mercileri aydınlatmak ise yeni bir hükme ihtiyaç olmamak icap ederdi . Zira Vergi Usul Kanununa göre (madde 385/2) "mükellef tarafından istendiği takdirde, ihtilâflı verginin ilgilisi bulunduğu mükellefiyet devresinde

"Mükellefin hesabını tutmuş olan muhasibin de dinlenmesi" gereklidir .

Eğer maksat bu ise fıkra ona göre yazılabilir ve "dâva ve müdafaayı ta-  
zammun etmemek" gibi tefriki inkânsız ayarlamalara da lüzum kalmaz .

10) Maksadın aşılmış olması :

Böyle bir Tasarının kanunlaşmasından beklenen fayda, veya ihtiyacın malî müşavirlerin yargı mercileri huzurunda görev almalarını da gerektirdiği iddia edilebilir mi ? Tasarının Hükümet gerekçesinde şu sa-  
tırlar yer almaktadır :

"Zamanımızda memleketlerin iktisat alanındaki gelişme ve yükselmeleri iktisadi hesap fikir ve zihniyetine dayınır . Bu fikir ve zihniyet de Serbest Malî Müşavirlik mesleki tarafından temsil olunmakta-  
dır .

Gerçekten, genel bir görüşle, Serbest Malî Müşavirlik mes-  
leğinin, derin bir işletme iktisai bilgisi, malî hukuk ve ticaret hukuku  
kültürüne dayanarak, işletmelerin muhasebe, hesap, istatistik, bütçe ve  
her türlü malî konularının plânlanması ve bu alanlardaki meselelerin çö-  
zümlenmesi ile uğraştığını belirtmek yerinde olur .

Meslek; sözü edilen konularda, işletmelerarası münasebetlere  
ve işletmelerle kamu idareleri arasındaki münasebetlere ilişkin olayları  
da inceler ve düzenler .

Meslek bu sayılan nitelikleriyle, teşebbüs ve işletmelerin  
kuruluşunda, onların gelişme ve başarıya ulaşmasında önemli bir rol oynar.  
Bunun sonucu olarak da ülkenin ekonomik kalkınmasında haklı olarak büyük  
bir paya sahip bulunur .

Meslek açıklanan bu nitelikleriyle, ekonomik çalışmalarda  
hesap fikir ve zihniyetinin birinci plânda yer aldığı ileri memleketlerde  
hak ettiği saygıyla karşılanmakta ve onörlü bir yer tutmaktadır .

Özellikle, ekonomik kalkınma hamlesi içinde bulunan, her  
yıl birçok teşebbüs ve işletmelerin kurulup geliştiği ülkelerde Serbest  
Malî Müşavirlik mesleğinin önemi bir kat daha artmakta, meslek mensupları-  
na daha büyük bir ihtiyaç duyulmaktadır ."

a) Bu gerekçenin yargı sanırından ötede bir ihtiyacı  
ortaya koyduğu iddia edilemez . Esasen adalet ve yargı bu ihtiyaçların  
çok üstündedir . Malî yargıyı sadece "malî" saymak pek dar ve sathî bir  
anlayıştır . O halde Tasarı maksadı aşmakta ve sadece belli bir zümreye  
diğer bir mesleğin erbabının işinden pay vermek iddiasında ve konunun  
adalet önünü ihmal etmektedir .

b) Yargı mercileri önünde temsil ve vekâlete imkân veren  
yabancı ülkelerden gerekçede örnek gösterilememiştir . Bilâkis bazı mem-  
leketlerde bunun aksine hükümler mer'idir . Fransa'da, kanun açıkca malî

müşavirlerin her türlü yargı organları huzurunda tarafları temsil etmelerinin "yasak" olduğunu bildirmektedir (Ordonnance, 1945, md. 19) .

c) Artan mükellefler adedince murakıp istihdamının imkânsızlığı ve vergi cezalarını önleyici tedbirler almak gereği ile vergi denetiminin serbest uzmanlara intikalini sağlamak düşüncesinde ve bu yola gidilmesinde bazı faydalar sağlanabildiğini, İngiltere ve Almanya'dan örnekler vererek iddia etmekte hakikat payı vardır . Yalnız bütün bu gerekçeler "mükellefe yardım" cezalı durumları "önleyici tedbirler" olarak nitelenebilir . Vergi makamları ile mükellef arasında bir ihtilâf çıktıktan sonra bu önleyici safha bitmiş, adalet başlamıştır . Diğer taraftan malî müşavir, cezalı durumları önleyememiş ise (veya belki de sebebiyet vermiş ise), meselâ tasdik yetkisini isabetsiz kullanmış ise artık onda yargı mercileri önünde tarafsız bir müdafî niteliği mevcut olamaz .

Netice : Avukatlık mesleğinin kısmen de olsa inkârı anlamına gelen bu Tasarının kanunlaşmaması yolundaki gayretlerinizi, siz, çok değerli meslekdaşlarımızdan, beklemekteyiz .

Türkiye Barolar Birliği Başkanı  
Av. Faruk Erem

Not : Barolara, Senatör ve Milletvekili meslekdaşlarımıza, ilgili makamlara takdim kılınmıştır .

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telef: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telef: 18 13 44

Ankara, 13 Nisan 1970

Genelge No: 30 - 550

53 Baro Başkanlığına gönderildi.

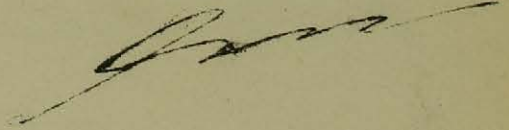
Yurdumuzda sosyal bilimlerde araştırma çalışmalarının teşvik ve koordinasyonu ile ilgili politikaların ve geçerli tedbirlerin ortaya konması bakımından Devlet Plenleme teşkilatınca sosyal bilimlerde araştırma yapan birimleri ve araştırmacıların adları ve adreslerinin tesbiti için Birliğimize başvurmuştur.

Bu konularda araştırma yapan ve konuyla ilgilenen meslektaşlarımız varsa acele adlarının ve adreslerinin bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:BaroBirlik Adres: Z.Gökalp Cad.16/7 Ankara Telef: 18 13 44

Ankara, 13 Nisan 1970

Genelge No: 32 - 551

Baro Başkanlığı

Çeşitli barolarca ve kişilerce yapılan başvurular üzerine Birlik Yönetim Kurulu'nun 4.4.1970 tarih 121/13 sayılı kararındaki avukatlık Kanunu'nun 185 ve geçici 17. maddelerine göre barolarca tutulan listelere adı yazılan dava vekilleri ile dava ve iş takipçilerinin de kıyasen uygulanacak hükümler dolayısıyla Sosyal Sigorta'dan yararlanmaları gerektiği öngörülmüştür.

Bu itibarla baronuzla Sosyal Sigortalar Kurumu arasında imzalanmış tip sözleşme kapsamına girecek dava vekilleriyle, dava ve iş takipçilerinin de Sosyal Sigorta ile ilgilendirilmelerini rica ederim.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:BaroBirlik Adres: Z.Gökalp Cad.16/7 Ankara Saygılarımla, 13 44

Başkan

Av. Faruk Erem

Ankara, 13 Nisan 1970  
Genelge No: 31 - 551

Baro Başkanlığı

Çeşitli barolarca ve kişilerce yapılan başvurular üzerine Birlik Yönetim Kurulu'nun 4.4.1970 tarih 121/13 sayılı kararındaki avukatlık Kanunu'nun 185 ve geçici 17. maddelerine göre barolarca tutulan listelere adı yazılan dava vekilleri ile dava ve iş takipçilerinin de kıyasen uygulanacak hükümler dolayısıyla Sosyal Sigorta'dan yararlanmaları gerektiği öngörülmüştür.

Bu itibarla baronuzla Sosyal Sigortalar Kurumu arasında imzalanmış tip sözleşme kapsamına girecek dava vekilleriyle, dava ve iş takipçilerinin de Sosyal Sigorta ile ilgilendirilmelerini rica ederim.

Ankara, 20.4.1970

TEL

52 Baro Başkanlığına çekildi  
.....

Genelge sayısı

33/613

Mali müşavirlik konusunda bazı yardımların zatiâlinizden de rica edilmesine Yönetim Kurulumuzca karar verilmiştir. Müstacel durum gözönünde tutularak 24 Nisan Cuma gününden 30 Nisan Perşembe gününe kadar, bu günler dahil Ankara'ya teşrif edeceğiniz günü tellemenizi rica edeceğim Derin saygılarımla.

Başkan  
Faruk Erem

---

Adres:  
Türkiye Barolar Birliği  
Ziya Gökalp Cad. Dilek  
Apt. No. 16/7  
KIŞILAY - ANKARA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telef: 18 13 44

Ankara, 25 Nisan 1970

Genelge No: 34 - 643

Af konusunda Türkiye Barolar Birliği duyurusu:

1- Af yetkisinin kullanılmasında ifrata gidildiğini, bu yetkinin kullanılmasını gerektiren sebebler yerine niteliği tamamiyle farklı nedenlerle, vesilelerle af çıkarıldığı memleketimiz için acı bir gerçektir. Cezaların şiddetlendirilmesinden, aflardan fazla "suçlu mutlaka cezasını çeker" kesinliğinin doğuracağı kanaat suçları önler. Cezadan kurtulma ümidini veren her unsur, suçları arttırır. Türkiye Barolar Birliği Af yetkisinin yersiz ve sebepsiz kullanılmasına karşıdır.

2- Birliğimiz bu arada orman suçlarının affı yerine başkaca tedbirlerin alınabileceği mütalâasındadır.

- Cezaların ve dâvaların kanunla ertelenmesi, belli bir süre içinde, yeniden orman suçu işlenmemesi halinde bunların düşmüş (ortadan kalkmış) sayılması. Bu çeşit "tecil kanunları"na Cumhuriyetin ilk yıllarında rastlanmıştır. Bunlar iyi örneklerdir.

- Şikâyetlerin pek çoğu, Orman Kanununun makul olmayan hükümlerinden, bu hükümleri şiddete yönelmiş bir tutumla yorumlayan Yargıtay içtihadından ileri gelmektedir. "Orman" kavramının "gerçek orman" a hasredilmesi, teknik deyimle "verimli orman"ların ceza kuralları ile, diğerlerinin ise, Devletin malî haklarını ihlâlâ ilişkin kurallarla korunması kolaylıkla mümkün olabilir.

Keyfiyeti, Yönetim Kurulumuzun 23.4.1970 tarihli toplantısında aldığı karar uyarınca kamu oyuna arz ederim.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı  
Avukat Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telefon: 18 13 44 - 46

Ankara, 27 Nisan 1970

Genelge No: 35 - 644

Baro Başkanlığı

Çeşitli barolara bağlı olarak staj yapmakta olan stajyerlerden Birliğimize gelen yazılan ve başvurulan dikkate alan Birlik Yönetim Kurulu, geleceğin avukatlarının daha iyi yetişmeleri, stajın daha yararlı kılınabilmesi için baroların da görüşlerini alarak her baronun özel durumu ve olanakları içinde staj konusunda sağlanabilecek gelişmelerin tesbitini ön görmüştür.

Bu bakımdan;

1- Stajyer sayısı kalabalık olan barolarda kadro ve yer sıkıntısı nedeniyle özellikle mahkemeler yanında yapılan stajın yararlı olması için sağlanacak olanakların neler olabileceği;

2- İlk altı aylık dönem içinde stajyerlerin baro işlerinde görevlendirilerek meslek sorunlarına yakınlaşmaları, meslektaşlarla kaynaşmaları bakımından neler yapılabileceği;

Avukat yanında yapılan ikinci dönem stajın bütün stajyerler için aynı derecede yararlı olabilmesi için iş ve büro durumu da dikkate alınarak yanına stajyer alabilecek durumdaki avukatların baro yönetim kurulunca tesbit edilmesi ve stajyerlerin ciddi bir sıra esasına göre dağıtımlarının sağlanılmasının uygun olup olmayacağı;

4- Staj sırasında stajyerlikle birleşmiyen işlerde çalıştıkları halde staj yapanların son yıllarda azımsanamıyacak sayıyı bulduğu kabalak iyeli barolarda kanuna açıkca aykırı olan, eşitliği de zedeliyen bu durumun önlenmesi için alınabilecek tedbirlerin nelerden ibaret olacağı;

5- Staj konferanslarını daha verimli ve yararlı kılınabilmesi için pratik ve mesleki sorunlar seçilmesi, konferansçı değişimi konusunda işbirliğinin mümkün olup, olamayacağı;

6- Benzeri başkaca tedbirlerin nelerden ibaret olabileceği;

Konularındaki görüşlerinizin acele bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telef: 18 13 44

Ankara; 27 Nisan 1970

Genelge No: 36- 645

İş dâvalarının sürüncemede kaldığı ve işlerin uzaması nedeniyle adaletin tam gerçekleşemediği konusunda Birliğimize şikâyetler gelmektedir. Bu konuda Birliğimizin yapacağı çalışmalara esas olmak üzere;

- Bölgenizdeki iş mahkemelerinin sayısı;

- Bu mahkemelerde derdest dâvaların sayısı;

- Bu dâvaların,

a) Ölüm, ve malûllükle sonuçlanan iş kazaları nedeniyle tazminat davaları,

b) İhbar, kıdem ve başkaca fesih tazminat davaları,

c) Fazla çalışma ve benzeri haklar nedeniyle alacak dâvaları,

ç) Sendikal haklar ile toplu sözleşme grev ve lokavt uygulamalarından doğan dâvalar,

d) Başkaca dâvalar,

olmak üzere gruplara ayrılarak her gruptaki dâvaların sayıları;

- Duruşma taliklerinin ortalama süreleri (bazı bölgelerde bugünden 1972 yılına gün verildiği bildirilmektedir),

- Bilirkişi incelemesi uygulanmasına, bir kısım makam ve mercilerden istenen bilgi ve belgelerin geç gönderilmesine ve başkaca konulara ilişkin bilgi ve uyarılarınızı beklemekteyiz.

Bu arada söz konusu dâvaların çabuklukla bitirilmesi için alınabilecek kanunî, usulî ve idarî tedbirlerin neler olabileceği hakkındaki görüşlerinizin bildirilmesinin çok yararlı olacağını arz ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ  
Telg: Barobirlik Adres. Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telefon 18 13 44 - 46

Ankara, 4.V.1970

Genelge No: 37 -675

Avukat stajyeri olarak listelere yazılmak üzere başvuran adayların 1136 sayılı Kanunun 3 ve 5.maddelerinde belirtilen nitelik ve koşullarının belgelendirilmesinde uygulanacak usulle ilgili 16/12/1969 tarihli 13-536 sayılı genelgemizin uygulanmasında bir takım güçlükler çıktığı baidardan gelen yazılardan anlaşılmaktadır.

Özellikle birden çok hâkimlik ve icra memurluğunun bulunduğu merkezlerde Kanunun 5.maddesinin (e),(f) ve (g) bendlerinde belirtilen engellerin var olmadığını belgelendirmekte sıkıntı çekildiğini belirten bu yazılar ve başvurular üzerine konuyu inceleyen Birlik Yönetim Kurulu bir ilke kararı tesbit etmiş bulunmaktadır.

Bu kararda yalnızca avukat stajyerliği için başvuranlar kapsamına almak üzere 5.maddenin (e),(f) ve (g) bendelerindeki engellerin kendilerinde var olmadığına ilişkin belge yerine adayın bildiriminin yeterli sayılması öngörülmektedir.

Gereğinin buna göre takdirini ve 1136 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra ştaja başlamış olan bütün stajyerlerden bu bildiri in alınarak dosyalarına konulmak üzere Birliğimize gönderilmesinin uygun olacağını bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

T e l e g : Barobirlik Adres: Z.Gökalp Caddesi 16/7 Telefon: 18 13 44 - 46

Ankara, 11 Mayıs 1970

Genelge No; 38-692

Baro Başkanlığı

Birliğimize intikal eden bazı olaylardan meslekdaşlarımızın zabıtaya sorguya çekildikleri öğrenilmiştir. Lüzumu halinde ilgililere duyurulmak üzere, Adalet Bakanlığı ceza işleri genel müdürlüğünün 1.8.1960 tarih ve 58/35 sayılı genelgesinin aşağıya çıkarıldığını bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

"Avukatların vazifeden doğan veya vazife sırasında işlenen suçlarından dolayı haklarında yapılan soruşturmanın bazı yer C.Savcılarınca zabıtaya bırakıldığı Bakanlığa intikal eden işlemlerden anlaşılmıştır.

Avukatlık kanununun 49 ncu maddesine göre (Avukatların vazifelerinden doğan veya vazife sırasında işlenen suçlarından dolayı haklarında takibat icrası Adalet Bakanının iznine bağlıdır.

Tahkikat Adalet Bakanın tensip edeceği makam tarafından yapılır.)

Kanunun sözü geçen hükmü, amme vazifesi ifa eden Avukatlar hakkında teminattır. Bu husustaki soruşturmanın zabıta memurlarına bırakılması bu teminatı zedeleyici mahiyette bulunmakla beraber kanunun amacı ile soruşturmanın zabıta memurlarına bırakılmamasını ve Bakanın tensip edeceği makam tarafından yapılmasını amir bulunmaktadır.

Bu itibarla Avukatların vazifeden doğan veya vazife sırasında işlenen suçları ile sözü geçen teminat prensibinin ışığı altında sair suçlarından dolayı yapılacak olan soruşturmanın zabıta makam ve mercilerine bırakılmayarak doğrudan doğruya C.Savcılar tarafından yapılması ve keyfiyetin kaz. çevrenizdeki C.Savcılıklarına da tebliği tamimen ve ehemmiyetle rica olunur.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf:Barobirlik Adres: Ziya Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telf: 18 13 44

ANKARA: 26 Mayıs 1970

Sayı : 857- 39

1- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 43.maddesine göre her avukat : levhasına yazılı olduğu boro bölgesinde büro kurmak zorunluğundadır. Kanuna göre büronun nitilkeri barolarca belirtilecektir.

Bu konuda bir kısım barolar "Büro Yönetmeliği" hazırlamış ve bir örneğini de Birliğe göndermiştir. Ancak baroların çoğunlukla büro yönetmeliği yapmadıkları anlaşılmaktadır. Bu durum, bir kısım kararlarda tereddütler yaratmaktadır. Bu bakımdan, mesleğin onuru ve ciddi çalışma koşullarını sağlayacak bir büro yönetmeliğinin hazırlanmasını ve bir örneğinin de bilgi için Birliğe gönderilmesini rica ederim.

2- Barolara yapılan ve disiplin kovuşturması açılması isteğini kapsıyan şikâyetler sonucunda verilen kararlarda isteğin reddi halinde itiraz merci'i olarak Türkiye Barolar Birliğine başvurulması gerekeceğinin ve itiraz süresinin belirtilmesinin usul haline getirilmesinin bir takım yanlış işlemleri önliyeceği düşünülmektedir. Bu itibarla, bu türlü başvurularla ilgili kararlarda böyle bir ibarenin konulmasının uygun olacağını bilgilerinize sunarım.

3- Edirne Barosu Başkanlığınca sorulan bir soruya karşılık olarak Birlik Yönetim Kurulunca ékira tesbit dâvalarında, dâvanın reddedilen kısmı için dâvalı vekiline de ücret takdiri" gerekeceği düşünülmüş ve bu konunun bütün barolara da duyurulmasına karar verilmiştir.

4- Avukatların Sosyal güvenliklerinin sağlanması için yapılan çalışmalarda bir takım tereddüt ve teşebbüsler bakımından 65 yaşını bitiren meslektaşlarımızın sayılarının bilinmesi gerekli görülmüştür. Bu itibarla 1136 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 7.7.1969 ve 31.12.1969 tarihleri itibariyle Baronuz levhasında yazılı olan 65 yaşını geçmiş avukatların sayılarının acele olarak bildirilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telgraf: Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7

Telefon: 18 13 44 - 46

Ankara: 15/6/1970

Genelge No. 1062/40

Bazı barolardan gelen yazılardan Avukatlık Kanunu'nun ~~1298 sayılı Kanun~~'la değişik geçici 1.maddesinin (a) bendinde yer alan "Sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki on yıl içinde en az 2000 gün baro levhasında kayıtlı avukat olduklarını tevsik eden.... avukatlar" hükmü tereddüt kaynağı olmaktadır.

Bu itibarla bu konuda birörnek uygulamayı sağlamak bakımından bir genelge yayınlanması Yönetim Kurulumuzca uygun bulunmuştur.

1.Maddede kullanılan "tevsik" terimi belli bir biçime bağlanmamış olduğundan barolarca bu konuda başvuran avukatlara son on yıl içindeki hizmet süresini belirten bir belge verilmesinin yeterli sayılacağını;

2.Kanunda kullanılan deyim "süreklilik" şartına bağlanmaması nedeniyle avukatın sigortalılığın başladığı tarihten önceki on yıl içinde aralıkla da olsa ikibin gün levhaya kayıtlı olmasının yeterli sayılması gerekeceğini;

3.Bu hükmün bir borçlanma yükümü getirmediği hak vermesi nedeniyle bu durumdaki avukatın herhangi bir prim borcu ödemesi gerekmeyeceğini;

4.Ancak bu olanaktan yararlanmak isteyenlerin "sigortalılıklarının başladığı tarihten itibaren en geç iki yıl içinde" Sosyal Sigortalar Kurumu'na belgeyle başvurmalarının gerekli bulunduğunu,

bilginize sunar, meslektaşlarımıza gerekli uyarmanın ve uygulamanın bu esaslara göre yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telef: 181344-181346

Ankara, 15/6/1970

Genelge No: 1063/41

10.6.1970 tarih ve 13515 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile ilgili Adalet Bakanlığı ilânında;

1- Yeni kurulmuş olan Sinop Barosu'nun Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinin 2.maddesinde yazılı 2.gurupta yer alması uygun görülmüştür.

2- Tarifelerin 15.maddesinin son fıkrasında sehven yazılmış olan "10 ncu madde" tabiri de "11 nci madde" olarak düzeltilmiştir.

Tarifelerle ilgili bu konuları bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Ziya Gökal. Çad. 16/7 Ankara Telf: 181344-181346

Ankara, 15/6/1970

Genelge No: 1064/42

Avukatların sosyal güvenlik durumuyle ilgili istatistik bilgilerin derlenmesi ve Birlik çalışmalarının düzenlenmesi için;

a) Avukatlık Kanunu'nun 186.maddesi uyarınca topluluk sigortasına katılan avukatların,

b) 506 sayılı Kanuna göre sosyal sigortalara bağlı olan avukatların,

c) 506 sayılı Kanunun geçici 20.maddesi uyarınca kurulan sandıklara üye olan avukatların,

d) Hâlen sosyal güvenlik yardımı aldıkları için hiçbir kuruluşa kesenek ödemiyen avukatların;

sayılarının acele bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem





T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Ziya Gökalp Cad.16/7 Ankara Telf: 18 13 44 -181346

Ankara; 19 Haziran 1970

Genelge No: 1065/43

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27.maddesi uyarınca  
stajyerlere yardım esasları Birlik Yönetim Kurulu'nca 7.6.1970 tarih 248/1  
sayıyla karar altına alınmıştır. Beş maddelik esaslar ilişik olarak sunul-  
muştur.

Gereğinin taktirini rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av.Faruk Erem

Ek: 1

Avukat stajyerlerine yapılacak yardım esasları :

Madde I- Barolarda, baro genel kurul kararı üzerine avukat stajyerlerine yardım için bir fon ayrılır. Bu fon;

- a) Her yıl baro gelirlerinin genel kurulca belirtilecek belli bir yüzdesinden,
  - b) Türkiye Barolar Birliği bütçesinde bu iş için ayrılacak fasıldan, Barolar Birliği Yönetim Kurulunca barolara yapılacak yardımlardan,
  - c) Yardım gören stajyerlerin dördüncü madde gereğince yaptıkları iadelerden,
  - ç) Devlet, İl özel idareleri ve belediyeler bütçelerine konulacak paralar ve başkaca bağışlardan,
  - d) Fon yararına yapılacak sosyal çalışmalar gelirlerinden,
- kurulur.

Madde 2- Yardım, stajın hangi döneminde olursa olsun stajyerin isteği ile yapılır.

Stajyere yardım yapılıp yapılmaması, yapılacak yardımın miktarı ve alınacak teminatın cinsi baro yönetim kurulunca kararlaştırılır.

Madde 3- Yardım staj süresince yapılır; her ay belli bir paranın stajyere borç şeklinde ödenmesiyle olur.

Yardımın yapılabilmesi için stajyere verilecek para karşılığında teminat alınır.

Madde 4- Yardım, faizsiz kredi niteliğindedir.

Stajyerin aldığı yardımın ödenmesi şartları baro genel kurullarınca aşağıda yazılı hususlar gözönünde tutularak belirtilir.

- a) Ödeme, avukatlığa başlama tarihinden üç yıl sonra başlar,
- b) Ödeme aylık taksitlerle yapılır,
- c) Yardım gören avukatın üç yıldan önce veya borcunun tümünü ödemediği halde yapılan yardımın tümü kendisinden alınır.

ç) Kendisine yardım yapılan stajyerin temerrüdü nedeniyle teminatın paraya çevrilerek baro alacağıının istenilebilmesi ve alınabilmesi için arka arkaya üç aylık ödeminin veya bir yıl içinde beş aylık ödemenin hiç veya zamanında yapılmamış olması gerekir.

Ödemesinde temerrüde düşen avukatın borcuna %5 faiz yürütülür.

Madde 5- Yukarıdaki esasların uygulanmasında yapılacak yardımın miktarı ile gerekli yüklenme belgesi ve başkaca işlemler barolarınca düzenlenir ve belirtilir.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ  
T E L G : B A R O B İ R L İ K Z.Gökalp Cad.16/7 Ankara Tlf:18 13 44

Ankara, 19 Haziran 1970

Genelge No: 44-1173

İLGİ: 27.2.1970 tarihli 23-299 sayılı genelgemiz;

Birliğimizde, meslektaşlarımızla ilgili bilgilerin bulun-  
maması zaman zaman sakıncalı olduğu gibi; bir takım çalışmalar ve teşeb-  
büsler için de bu bilgiler gerekli bulunmaktadır. Bu itibarla yukarıda  
tarih ve numarası yazılı genelgemizle sunulan fişlerin doldurularak  
gönderilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem.

V.B.

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik   Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara   Telf:181344 - 181346

Ankara,24.Haziran.970

Genelge No: 45-1179

Meslektaşlarımızın şahsî davranışları ile ilgili hazırlık soruşturmaları sırasında Karakola celp edilerek zabıtaca sorguya çekildikleri Birliğimize intikal eden bazı dosyalardan anlaşılmıştır.

Meslektaşlarımızın sorgusunun ancak savcılar tarafından yapılabileceği hakkında Adalet Bakanlığının 1.8.1960 tarih ve 58/35 sayılı ve sureti 11.5.1970 tarih ve 38/692 sayılı genelgemizle Baronuza sunulan yazının bir örneğinin Baronuz çevresindeki savcılıklara yazı ile duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Ziya Gökalp Caddesi 16/7 Ank. Telf: 18 13 44 - 46

Ankara, 27 Haziran 1970  
Genelge No: 46-1251

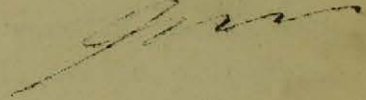
Baro Başkanlığı

Sanık müdafii veya suçtan zarar gören vekili olarak görev yapan avukatların hazırlık soruşturması sırasında dosyayı inceleme konusunda Adalet Bakanlığınca C.Savcılıklarına gönderilen genelgenin bir örneği ilişik olarak sunulmuştur.

Bilginize sunar, meslektaşlarımızın da bilgisine iletilmesini rica ederim:

Saygılarımla,  
Başkan

Av. Faruk Erem



Eki: 1

T.C.

ADALET BAKANLIĞI  
Ceza İş.Gn. Müdürlüğü

Konu: Müdafî'in tetkik edeceği Hk.

.....Cumhuriyet Savcılığına

Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 143.ncü maddesine göre "ilk tahkikat neticesinde, ve tahkikat yapılmamışsa, iddianamenin mahkemeye verilmesinden sonra müdafî, davaya müteallik her nevi evrak ve vesaiki tetkik etmek hakkını haizdir" .

"Bundan evvel dahi, tahkikatın gayesine hâlel vermiyeceği anlaşılırsa, tahkikata müteallik her nevi evrak ve vesaiki tetkik etmek için müdafîe müsaade olunacağı" maddenin 2 nci fıkrasında tesbit olunmuştur.

3 ncü fıkrada ise; "maznun sorgusunu havi zabıtname ile ehlihibre raporlarının ve maznunun hazır bulunmağa selâhiyetli olduğu sair adli muamelelere müteallik zabıt verakasının müdafî tarafından tetkikine hiç bir vakit muhalefet edilemiyeceği" yolunda isabetli amir bir hüküm sevk edilmiş bulunmaktadır.

Görülüyor ki Kanun koyucu, gerek hazırlık, gerekse ilk tahkikatta dahi sanığın savunmasının iyice ve gereği gibi tetkikini lüzumlu görmüş ve hakkın meydana çıkarılmasında iddia kadar savunmaya da lââyık olduğu değeri vermiş bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından alınan bir yazıda; bir çok yerlerde hazırlık ve ilk saruşturma'nın gizli olduğu gerekçesiyle, sanık müdafîine veya suçtan zarar görenin vekiline hiç bir suretle bilgi verilmediği, halbuki saruşturma'nın bu safhasında dahi müdafî ve vekilin, müvekkillerinin menfaatlerini korumak ve savunmalarını sağlamak görevleri mevcut olduğu bildirilmektedir.

Kanun (C.M.U.K. madde.143) müdafî ve vekile evrakın tetkiki hususunda geniş yetki vermiş olduğuna göre, bu yetkinin gereği gibi kullanılmasının; ancak dosyanın incelenmesi suretiyle imkân dahiline girebileceğini izaha lüzum yoktur.

Bu itibarla, C.Savcılarının, hazırlık tahkikatı sırasında sanık müdafîinin veya suçtan zarar gören vekilinin, Kanununun 143.maddesinin şumülü dahiline giren isteklerinin olumlu karşılانیp yerine getirilmesinin, hakkın ve adaletin meydana çıkarılmasında etkili olacağı düşünüldüğünden o yolda işlem yapılması hususunun, yargı çevrenizdeki C.Savcılıklarına tebliğini rica ederim.

paraf

paraf

Necati Volkan  
Adalet Bakanı Y.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara

Telf: 18 13 41

Ankara, 4.7.1971

G.No: 47-1313

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun Kom. T  
sunda yaptığı 4.7.1970 tarihli toplantısı dolayısıyla basın'a verilen deveci

Yönetim Kurulumuz imkân buldukça toplantılarını

yapmaktadır :

1- En büyük ümanist Mevlânanın şehrinde yapılan  
yönetim kurulunun ele aldığı konu insan haklarına ilişkin  
Türk mevzuatının durumudur. Bu konu Birliğimizin gerçek  
geliştigi hukuk reformu'nun ölçülerinden biridir. Hukukun üstün  
sağlamağa yönelen çabaların kaynağında daima insan hakları bulunur.  
hakları açısından geri kalmış bazı kanun hükümlerinin sakıncalarını  
uygulamada en iyi görebilenlerin başında avukatlar gelir. Bu konuda neler  
yapabileceğini yetkililere duyuracağız ve bunun takipçisi olacağız.

2- Türk toplumunun Adalet'ten şikâyetçi olmamasını sağ-  
yretleri içine girmek zamanı gelmiştir. Bu arada Türk Avukatları ken-  
dine düşeni yapmak kararındadırlar. Hâkim, Savcı ve Avukat olarak görev-  
lerimizin nasıl bir sonuç verdiğini, toplumca nasıl değerlendirildiğini, ger-  
çek hizmetimizi başarıp başaramadığımızı, sosyal gelişmeyi takip edip ede-  
liğimizi, bir araya gelerek, kendi kendini denetleyen bir anlayış içinde  
çalışmamız lâzımdır. Adalet kavramında kendi kendini denetlemeyi başta ge-  
len unsurlardan sayıyoruz.

Türkiye Barolar Birliği  
Yönetim Kurulu

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Ank. 4.7.1970  
G.No: 48-1314

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 4.7.1970 tarihinde Konya'da yaptığı toplantı dolayısıyla T.R.T.'ye verilen demeç :

Türkiye devletinin de katıldığı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin memleketimiz adalet işlerinde tam bir uygulamaya ulaşmamış olması nedenleri üzerinde duran Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 4.7.1970 tarihli Konya toplantısında bu konudaki görüşlerini kamu oyuna duyurmaya ve hazırlanan raporu ilgili mercilere sunmaya karar vermiş bulunmaktadır :

-Usul Kanununda gösterilen bazı tutuklama sebeplerinin, anlaşma hükümlerine aykırı olduğu halde uygulanmasına devam edilmesi;

-Bir kimsenin uzun süre şüphe altında kalmasını önlemek bakımından ceza davalarının ve tutuklamanın makul süreyi aşmaması adı geçen anlaşma hükümleri ile açıkca taahhüt edildiği bu konuda şimdiye kadar hiç bir tedbirin alınmamış olması,

-Mecburî büdafilik usulünün getirilmesi, kimsenin savunmasız bırakılmaması yolunda anlaşmanın koyduğu esaslara uyulmaması ve gereğinin yapılmaması;

-Ceza dâvalarında itham ile savunmayı karşı karşıya getiren çarpaz sorgunun insan haklarını sağlama araçlarından sayıldığı ve anlaşma ile yüklenildiği halde usul kanunu'nda gerekli değişikliğin yapılmamış bulunması;

hususları üzerinde daha fazla gecikmenin sakıncalarını gözönünde tutan Yönetim Kurulumuz ilgilileri uyarmanın gereğine inanmış bulunmaktadır.

Hükümetçe hazırlanıp Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan usul kanunu değişiklik tasarısının bu taahhütlerden habersiz görünmesi karşısında Birliğimiz uyarısının Büyük Meclis'ce nazara alınmasını dilemekteyiz.

-İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi bir kanun hükmünde olduğundan, savunma mesleğinin icrası sırasında, uygun göreceklere istekleri yargı mercilerine sunmak suretiyle sözleşmenin adli uygulamada dayanak ve emsal kazanması çabasına katılmalarını Türkiye Barolar Birliği meslektaşlarının ve bütün hukukçuların takdirine saygı ile arz eder.

Türkiye Barolar Birliği  
Yönetim Kurulu



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Ziya Gökalp Caddesi, 16/7 Ankara

TELG: BAROBİRLİK

TELF: 181344-181346

Ankara, 15.7.1970  
Genelge No. 49-1403

Baro Başkanlığı

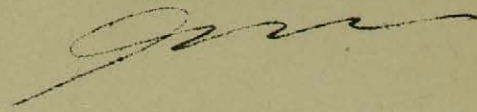
- İlgi: 1- 15.6.1970 tarih ve 1064/42 sayılı genelgemiz.  
2- 26 Mayıs 1970 tarih ve 857/39 sayılı genelgemiz.

Yukarıda tarihleri ve sayıları yazılı genelgelerle istenen bilgilerin zamanında gönderilmemesi nedeniyle hazırlanan istatistikler eksik kalmaktadır. İstenen bilgilerin bir an önce gönderilmesi rica olunur.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem.



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Baro Başkanlığı

Ankara, 28. Temmuz. 1970

Genelge No: 1460-50

Sayın Başkan,

10. Ağustos Pazartesi günü Birliğimizin birinci kuruluş yıl dönümüdür. Bu mutlu günü kutlamak üzere Ankaraya teşrifiniz bizleri mutlu kılacaktır. Aynı gün Atatürkün kabrine çelenk koymak üzere sabah saat onda Birlik binasında buluşmak ve yine aynı gün öğleden sonra Barolarımız ve meslektaşlarımızla ilgili konularda görüşlerimizi birbirimize nakledebilmek üzere saat 16<sup>00</sup>' da tertiplenen Kokteylimize katılmanız ümidiyle saygı ve sevgilerimizi arz ederiz.

Yönetim Kurulu adına

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telf: 18 13 44

Ankara; 13.8.1970

Genelge No: 1504/51

Baro Başkanlığı

13.Ocak.1970 tarih, 970/78-4 ve 9.Nisan.1970 tarih ve 970/29-532 sayılı genelgelerde 1969 yılından bakiye kesenek borcunuz ile Ocak, Nisan, Temmuz ve Ekim aylarında 4 eşit taksitte ödenmesi Birlik Genel Kurulu'nun 9-10.Ocak.1970 tarihlerinde İzmir'de yapılan toplantısında karara bağlanan 1970 yılı kesenek borcunuzun miktarı aşağıda gösterilmiştir.

1970 yılı üçüncü taksidi de dahil olmak üzere aşağıda gösterilen kesenek borcunuzun Birliğimizin TC.Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-493 sayılı hesabına havale edilmesini ve keyfiyetin ayrıca bir yazı ile Birliğimize duyurulmasını önemle rica ederiz.

S a y g ı l a r ı m ı z l a,

Sayman Üye Başkan  
Av. Erdoğan Bigat Av. Faruk Erem

TL,

1969 keseneğinden Borcunuz	:	_____
1970 " " "	:	_____
1970 Toplam borcunuz	:	_____
Bugüne kadar gönderilen	:-	_____
Bakiye borcunuz . . . . .	:	=====

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Adres. Ziya Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telg: Barobirlik Telf: 18 13 44 - 46

Ankara; 14. Ağustos 1970

Genelge No: 58-1524

Baro Başkanlığı

54. Baro Başkanlığına gönderildi.

Birliğimiz kuruluşunun birinci yıldönümü münasebetiyle Sayın Cumhurbaşkanımızca gönderilen tebrik mesajı ilişikte bilgilerinize arz olunmuştur.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Eren



Eki: 1 fotokopi

TÜRKİYE  
CUMHURBAŞKANLIĞI  
ANKARA

10 AĞUSTOS 1970

Sayın Prof.Dr. Faruk EREM

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

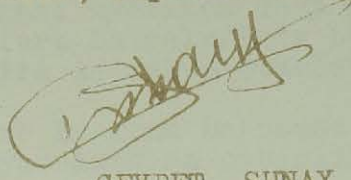
A N K A R A

Kuruluşunuzun BİRİNCİ YILDÖNÜMÜ' nü kutlamak üzere birarada bulunan değerli topluluğunuzu tebrik eder, en iyi temennilerle selâmlarım.

Teşkilâtınızı tamamlamak ve mensuplarınızın haklarını sağlamak için bir yıldan beri yaptığınız çalışmaların ve muhtelif yerlerde tertiplediğiniz meslekî toplantıların sonuçlarını alâka ile takip ettim.

Anayasamızın temelinde ve uygulanmasında, yeri ve önemi büyük olan HUKUKUN ÜSTÜNLÜĞÜ ilkesini Milletimize yaymak ve benimsetmek için sarfettiğiniz sürekli gayretleri takdirle karşılıyorum.

Memleketimizde, Hukuk Devleti anlayış ve tutumunun geliştirilmesi uğrunda çok yararlı olacağını ümit ettiğim bu gayretlerin, sorunlarınızın çözümlenmesi, meslek onur ve itibarının yüceltilmesi ve mutlu olmanız bakımlarından da verimli sonuçlara ulaşmasını diler, hepinize sevgi ve saygılar sunarım.

  
CEVDET SUNAY  
Cumhurbaşkanı

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telef: 18 13 44 - 46

Ankara; 18.8.1970  
Genelge No: 53-1558

Baro Başkanlığı  
54. Baro Başkanlığına gönderildi.

1136 sayılı Kanun'un 17.maddesinin yollamada bulunduğu 14.maddesi hükmü uyarınca, Dava takipçilerinin hizmet gördükleri yerlerdeki Mahkeme ve icra dairelerinde, ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl süre ile görev yapamayacaklarına dair, Iliç Cumhuriyet Savcılığının 24.7.1970 tarih ve 970/684 sayılı müracaatı üzerine, Yönetim Kurulumuzun 10.8.1970 tarih ve 17. sayılı toplantısında karar verilmiştir.

İttihaz olunan 309-5 sayılı kararın bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

Yönetim Kurulu Kararı

Dâva takipçilerinin zabıt kâtibi ve icra memuru olarak görev yaptıkları yerde ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl süre ile görev yapamayacakları hakkında Iliç Cumhuriyet Savcılığı mütalâası ve Birlik görüşünün bildirilmesi hakkındaki Erzurum Barosu Başkanlığının 24.7.1970 tarih ve 970/684 sayılı yazısı okundu, konu incelendi;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun geçici 17.maddesinin yedinci fıkrası uyarınca anılan Kanunun üçüncü kısmında yer alan 14.maddesi hükmünün dava takipçilerine de uygulanması gerekir. Bu itibarla geçici 17.maddenin yollamada bulunduğu 14.madde ilk fıkrası uyarınca dava takipçilerinin hizmet gördükleri yerlerdeki Mahkeme ve İcra Dairelerinde buralardan ayrılmaları tarihinden itibaren iki yıl süre ile iş takip etmeleri mümkün değildir.

Iliç Cumhuriyet Savcılığına ve Erzurum Barosuna bu yolda cevap yazılmasına ve keyfiyetin Barolara'da duyurulmasına oybirliğiyle karar verildi.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telg: Barobirlik Telf: 18 13 44 -181346

TARİHİ: 29 Ağustos 1970

No. : ~~54~~ 1604

Baro Başkanlığı

\* \* \* \* \*

Harçların arttırılması hususundaki müracaatımız üzerine Bakanlığın cevabının bir örneği ilişikte bilgi için sunulmuştur.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T.C.

MALİYE BAKANLIĞI

Gelirler Gnl.Md.

Sayı:2232301-18/32180

Ankara, 27. Temmuz. 1970

Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Ankara

İlgi: 28/6/1970 tarihli tel yazınız.

B.M.Meclisine sevk edilmiş bulunan Finansman Kanunu tasarisinin "Harçlar Kanununda yapılan değişiklikler" le ilgili kısmında yargı harçlarında bazı arttırmalar yapılması öngörölmüş ise de, Tasarının Millet Meclisinde görüşölmesi sırasında, karar ve ilâm harçlarına müteallik maktu harçta öngörölen cüz'i miktardaki arttırmalar hariç, başvurma ve celse harçlarında arttırma yapılmasından sarfınazar edilmiş ve mezkûr harçlar, 492 sayılı Harçlar Kanunundaki hadlere indirilmiş bulunmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Maliye Bakanı Y.  
Adnan Başer Kafaoglu  
Gelirler Gnl.Müd.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik

Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara

Telf: 18 13 44

Ankara, 22 Eylül 1970

Genelge No. 55 ~~1718~~ 1718

Baro Başkanlığı

1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca Türkiye Barolar Birliğince hazırlanması gereken ruhsatnameler Birliğimizce düzenlettirilmiş ve özenli biçimde bastırılmıştır.

Gerek 1136 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra geçen sürede kendilerine geçici ruhsatname verilen meslektaşlarımıza, gerekse bundan sonra ruhsatname verilmesi gerekecek olanlara bu yeni ruhsatnameler verilecektir. Ruhsatnameler Birlikçe bir örnek biçimde yazdırılarak Barolara sunulacaktır.

Bu itibarla, ruhsatname alacak avukatlar için ;

- a) Avukatın Adı ve Soyadı,
- b) Doğum tarihi
- c) Baro sicil No.su
- d) Levhaya yazılmasına ilişkin baro yönetim kurulu kararının tarihi ve numarası,
- e) 6x9 boyutunda cübbeyle çekilmiş iki fotoğrafı,

ile ruhsatname bedeli 100 TL'nin Birliğin T.C.Ziraat Bankası Kızılay-Ankara şubesindeki 630-493 No.lu hesabına yatırıldığına dair banka dekontunun gönderilmesi gerekeceğini bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Ankara, 22 Eylül 1970

Genelge No: 56-1729

Baro Başkanlığı

.....

*7.maddesinin*

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1238 sayılı Kanunla değişik/birinci fıkrası uyarınca, anılan Kanunun staj hükümlerine göre stajlarını tamamlayarak baro levhasına yazılanlar hakkındaki baro yönetim kurulu kararlarının onaylanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderileceği Kanun'un 8. maddesinin dördüncü fıkrası hükmü gereğidir.

Adalet Bakanlığınca bu kararların onaylanması sırasında yapılacak inceleme için adayın dosyasının da gönderilmesi gerekli görülmektedir. Ancak bazı barolarca bu türlü kararların onaylanmak üzere dosyasıyla gönderilmemesi, ya da yanlış mercie gönderilmesi nedeniyle işlerin uzadığı ve adayın ruhsatnamesini almasının ve yemin yaptırılmasının geciktiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, Avukatlık Kanunu'nun 8.maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca adayın levhaya yazılması hakkındaki baro yönetim kurulu kararlarının onaylanmak üzere karar tarihinden başlayarak bir ay içinde Adalet Bakanlığına gönderilmesini; kararlar birlikte incelenmek üzere kararın dayanağı belgelerin tamamının da gönderilmesinin uygun olacağını bilginize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Eren

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad.16/7 Ankara Telf: 18.13 46  
18 13 44

Ankara, 29.9.1970  
Genelge No: 1741-57

Baro Başkanlığı

.....

Avukatlık Kanunu'nun türlü hükümleri uyarınca baro yönetim kurullarınca verilen kararlara ilgililerin kanuni süreler içinde itiraz hakkı bulunmaktadır.

Bu yoldan Birliğimize yapılan itirazlarla ilgili dosyaların incelenmesi sırasında ilk inceleme süre açısından yapılmaktadır. Ancak bir kısım dosyalarda kararın ilgiliye hangi tarihte ve ne yolla tebliğ edildiğini belirtir ciddi belgelere rastlanamamaktadır.

Bu durum tereddütlere ve yazışmalara yol açmakta, özellikle kanunda karar için süre belirtilen işlerde sakıncalı gecikmelere yol açmaktadır.

Bu itibarla, barolarca itiraz üzerine ihcelenmek için Birliğe gönderilen dosyalarda tebliğlerin Tebligat Kanunu hükümlerine uygun olarak yapılmasını ve tebliğle ilgili belgelerin de dosyaya bağlanmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Eren

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Ziya Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telf: 18 13 44

Ankara, 2. 10. 1970  
Genelge No: 58-1742

Baro Başkanlığı

.....

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun, Avukatlık Kanununun 110.maddesinin 11 ve 16.bentleri uyarınca hazırladığı ve Ocak 1971 tarihinde Adana'da toplanacak genel kurulun tasvibine arz etmeği düşündüğü "Meslek Kuralları" tasarısı ilişikte takdim kılınmıştır. Bu tasarının fiiren daha fazla olgunlaşması için evvelce verilmiş karar gereğince Samsun Barosunda bir panel tertiplenecek ve her kural ayrı ayrı tartışma konusu yapılacaktır.

Muhterem Baronuzun bu hususta lütfedeceği mütalâalar ve bahis konusu panel tutanakları tasarı ile birlikte Genel Kurula arz olunacaktır.

Saygılarımızla,

*Ek: Meslek Kuralları  
tasarısı*



## Ön söz

Yabancı Barolar Birliklerinin koydukları meslek kuralları, Dünya Barolar Birliği Kuralları ve diğer kaynaklardan faydalanılarak hazırlanan bu tasarı, mesleğimizin gelişmesine yardımcı olacağı umudu ile hazırlanmıştır.

Kaynakların mukayesesinde görüleceği üzere, savunma mesleğinin milletlerarasında adeta kesinleşmiş ortak kurallara sahip olduğu kolaylıkla görülebilecektir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu konuyu yüksek takdirinize ve kararınıza arzeder.

# M E S L E K K U R A L L A R I

## I. GENEL KURALLAR

### Teklif :

1.- Türk avukatları baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin bağımsızlığı gereğine inanmışlar ve bu konuda kendilerine gerek kişi, gerekse kuruluş olarak düşen görevleri başarıyla yerine getirmişlerdir.

### Teklif :

2.- Meslekî çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır (Av.K. 1.).

### Örnek :

-Bern kuralları.3/1:"Mesleğini icra ederken avukat bağımsızlığını korur".

-Uluslararası Barolar Birliğinin Oslo (1956) kararları, 3 : "Avukat meslekî ödevlerinin ifasında bağımsızlığını koruyacaktır" "Tek başına veya ortaklık halinde çalışırken bağımsızlığının kaybına sebebiyet verebilecek hiçbir iş ve meşguliyet kabul edemez".

-Belçika Usul K.437/4: "Avukat bağımsızlığını ve Baronun (mesleğin) vakarını tehlikeye düşürmeyecek hizmetleri kabul edebilir".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) kararları, 6:"Avukat müvekkilinin menfaatlerini, şahsı veya üçüncü kişiler yönünden doğabilecek her türlü sonuçlara aldırmaksızın korkusuzca savunacaktır".

### Teklif :

3.- Avukat meslekî çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir

sadakatle yürütür

Örnek :

-Bern kuralları.1: "Avukat mesleki faaliyetlerini resmî makamların ve kamunun inancını sağlayacak şekilde, yerine getirir".

-İtalyan A.K.12: "Avukatlar, adalet hizmetinin gerektirdiği vakar ve haysiyet içinde mesleklerini icra ederler"

-İstanbul Barosu İç Yönetmeliği, 20 : "Avukatlar adaletin dağıtımını amaçla ile üzerlerine aldıkları görevleri bu görevlerin kutsallığına yakışır bir şekilde ihtimam, sadakat, doğruluk, şeref ve vakar ile yerine getirmek mecburiyetindedirler".

-Alman A.K.md.43: "Avukat, mesleğini vicdanlı bir şekilde ifa eder".

-Danimarka Usul K.133: "Avukat... kendisine tevdi edilen işi sadakatle takip eder".

Teklif :

4.- Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.

Örnek :

-Bern Kuralları 3/2: "Avukat, Baronun itibarına aykırı her türlü faaliyetten çekinir"

-Alman A.K.md.43: "... avukat, meslek içinde ve dışında avukatlık mevkiinin telkin ettiği hürmet ve itimada lâyık olmalıdır".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo kararları (1956) 2: "Avukat mesleğinin şeref ve haysiyetini koruyacaktır. İş hayatında olduğu gibi, özel hayatında da mesleğinin itibarını düşürcek davranışlardan kaçınacaktır".

Teklif :

5.- Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınılmalıdır.

Örnek :

-Bern kuralları,4 : "Avukat, gerek kalemî, gerek konuşması ile, fikirlerini seviyeli ve objektif bir şekilde ifade eder".

-Belçika Usul K.444 : "Dâvanın mahiyeti zarurî kılmadıkça, şahısların şeref ve haysiyetini rencide edecek iddialardan kaçınılacaktır".

-Danimarka Usul K.133: "...Avukatlar mahkeme önünde uygun olmayan söz ve yazılardan çekinirler".

-İstanbul Barosu İç Tüzüğü,20/ç: "Avukatlar... görevinin gereği olmadıkça karşı tarafın kişiliğine dokunan söz ve hareketlerden sakınmak" zorundadırlar.

Teklif :

6.- Avukat iddia ve savunmanın hukuk tekniği yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır.

Örnek :

-İstanbul Barosu İç Yönetmeliği, 22 : Avukat müvekkilinin "... istek ve taşkınlıklarına ve şahsî kin ve garazına alet olamaz".

Teklif :

7.- Avukat, salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınılmalıdır.

Örnek :

-Bern kuralları .6/1 : "Avukat , şöhret sağlamağa yönelmiş her türlü ha-

reketten titizlikle kaçınır".

-Amerikan Meslek Ahlâk Tüzüğü :  
Hiç bir avukat meslekî faaliyetlerinin veya isminin, avukatlık ruhsatına haiz olmayan bir şahıs veya firma tarafından istismarına veya bu hususu kolaylaştırmasına müsaade edemez".

Teklif :

a). Avukat, yalnız adres değişikliğini reklâm niteliğini taşımaya-  
cak biçimde ilân yoluyla duyurabilir.

Örnek :

-Bern kuralları, 7 : "Avukat, ancak bürosunun açıldığını, adres değiştirdiğini, bir meslekdaşının kendisine katıldığını veya ayrıldığını, üç aydan fazla olmamak şartı ile bir fasıladan sonra tekrar çalışmaya başladığını ilân edebilir. Bu ilânlar kesin surette zaru-  
rî kayıtlardan fazlasını ihtiva edemez ve aynı gazetede ancak iki defa yayınlanabilir.

-Madrid Barosu kuralları, 13 :  
"Avukatların meslekleri ile ilgili ilân vermeleri yasaktır".

-İstanbul Barosu İç Tüzüğü, md.  
26/d : "... ilk defa yazıhane açan, yazıhanesini başka yere taşıyan veya telefonunu değiştiren avukatlar yalnız bu durumları için iki günü geçmemek üzere gazete ilân verebilirler".

Teklif :

b). Avukatın başlıklı kâğıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklâm niteliği taşıyabilecek aşırılıkta  
olamaz.

Örnek :

-Bern kuralları, 8 : "Basılı kâğıt başlıkları ve levhalar herhangi bir reklâm için vesile edilemez. Levhaların şekil ve eb'adında itidal muhafaza edi-



lecektir".

-İstanbul Barosu İç Tüzüğü, 26/d: avukat "... reklâm yerine geçen herhangi bir harekette bulunmaktan, tabelâ ve başlıklı kâğıt ve zarflara ek ünvanlar koymaktan, resim ve işaretli kâğıtlar bastırmaktan memnurdurlar".

Teklif :

c). Avukat telefon rehberinde meslekler kısmında adres yazdırabilir. Bunun dışında farklı büyüklükte harflerle ya da ilân niteliğinde yazılara yer veremez.

Örnek :

-Bern kuralları, 9 : "Adres kitaplarında ve telefon rehberlerinde ismi gözüken avukat bunun koyu hurufatla ve ilân şeklinde yazılmamasına ihtimam gösterir".

Teklif :

ç). Ortak büro kuran avukatlar büronun reklâm aracı olmamasına, hukuk bürosu olma niteliğini yitirmemesine dikkat ederler.

Örnek :

-Uluslararası Barolar Birliği Osla kararları (1956), 13 : zıt menfaatleri temsil etmemek kuralı "ortaklık halinde çalışan firma avukatlarına da uygulanır".

Teklif :

8.- Avukat kendine iş sağlama : niteliğindeki her davranıştan çekinir.

Örnek :

-Bern kuralları.5: "Avukatın iş araması yasaktır".

-Amerikan Ahlâk Tüzüğü, 27: "Avukatın sirkülerle veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklâm yapması yasaktır".

-Uluslararası Barolar Birliği,  
Oslo (1956) kararları, 8: "Reklâma baş-  
vurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile  
bađdaşamaz"

Teklif :

9.- Avukat, kanunen bulunduğu  
başkaca mevki ve olanaklarının mesle-  
kî çalışmalarına etkili olmamasına  
dikkat eder.

- Avukat meslekî çalışması  
dışında, kişisel anlaşmazlıklarda avu-  
katlık sıfatının özelliklerinden ya-  
rılanamaz.

Teklif :

10.- Avukat aynı dâva için bir-  
birlerine karşıt isteklerde bulunamaz.

Teklif :

11.- Avukat, Türkiye Barolar Bir-  
liğince kabul olunan meslekî dayanışma  
ve düzen gereklerine uygun davranmak  
zorundadır.

Teklif :

12.- Avukat, bürosunun görevin  
vakarına uygun biçimde tutulmasına  
çaba gösterir.

Teklif :

13.- Uzunca bir süre bürosundan  
uzak kalmak zorunda bulunan avukat, iş-  
lerine bakacak, müvekkillerini kabul  
edecek meslektaşının adını barosuna  
bildirir.

Örnek :

-Alman A.K.53: "Aşağıdaki hallerde  
avukat umumî bir mümessil tâyin etmeđe  
mecburdur: Bir haftadan fazla bir zaman  
için mesleğini icra etmeđe mâni varsa.."

Teklif :

14.- Avukat meslek kuruluşların-

ca verilen görevleri -haklı sebepler dışında- kabul etmek zorundadır.

Teklif :

15.- Her avukat meslek kurallarına ve meslek onuruna aykırı davranışları-kimden gelirse gelsin-baroya bildirmekle yükümlüdür.

Örnek :

-Bern kuralları, 34: "Her avukat meslek kurallarına veya meslek haysiyetine aykırı gördüğü hareketlerden Avukatlar Birliği Başkanını haberdar eder".

Teklif :

16.- Meslekî çalışmasından ötürü aleyhine açılan dâva lâyihasının bir örneğini avukat barosuna verir.(Baronun hukukî anlaşmazlıklardaki arabuluculuk teklifini kabul etmek zorundadır)

Teklif :

17.- Avukat kendisiyle ilgili her türlü belgeleri Baroda görmek hakkını haizdir.

Örnek :

-Alman A.K. 54/1 : "Avukat kendisi hakkında t,,tulan dosyayı görmek hakkını haizdir".

## II- YARGI ORGANLARIYLA ve ADLÎ MERCİLERLE İLİŞKİLER

Teklif :

18.- Hâkim ve Savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır.

Örnek :

-Bern kuralları,11: "Avukat hâkimlere ve resmî makamlara gereken say-

gıyı gösterir ve aynı saygıyı onlardan bekler".

-Amerikan ahlâk tüzüğü,22: "Avukatın gerek mahkeme ve gerek diğer avukatlarla olan münasebeti samimiyet ve dürüstlük esasları dairesinde cereyan eder".

-İstanbul Barosu İç Tüzüğü,25/a: "Avukatla hâkim veya savcı arasındaki münasebetler karşılıklı saygı temeline dayanır. Avukat bu saygıyı gösterirken mesleğinin ağırbaşlılık ve bağımsızlığını sarsmaktan sakınmaya mecburdur".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) kararları, 6: "Avukat, mahkemeye saygısını daima muhafaza edecektir".

Teklif :

19.- Avukat daha önce hâkim, savcı, hakem ya da başkaca resmî bir sıfatla incelediği işte savunma görevini alamaz.

Teklif :

20.- Hâkim ve savcı ile hısımlık ya da evlilikten gelen engelleri gösteren kanun hükmünde yazılı derece dışında kalan hısımlıklar ve başkaca yakınlıklarda avukat meslek onuruna en uygun biçimde takdirini kullanır.

Teklif :

21.- Avukat mesleğe yaraşır bir kılıkla adalet önüne çıkar.

Mahkemelerden başka yer ve zamanlarda avukatlık resmî kılığının giyilmesi zorunlu haller Türkiye Barolar Birliği'nce hazırlanacak yönetmelikte gösterilir.

Örnek :

-Bern kuralları, 13: "Avukatlık mesleğine uygun bir giysi ile adalet ö-

niine çıkar.

-İstanbul Barosu İç Tüzüğü,33:  
Avukat, genel olarak giyinmekte de, mesleğin vakar ve haysiyetine aykırı hallerden sakınmak zorundadır. Erkek avukatların kravatsız veya yakası açık ve kadın avukatların meslek ve kisve ile bağdaşmayan çanta, elbise ile adliye binalarında bulunmaları yasaktır.

Teklif :

22.- Avukat duruşmayı terkedemez.

Ancak, kişisel veya meslek onurunun zorunlu kıldığı hallerde duruşmadan ayrılabilir. Bu durumda avukat derhal Baroya bilgi verir.

Örnek :

-Madrid Barosu kuralları, 19:  
"Avukatlar, mahkemede işgal ettikleri mevki, ancak başkanın müsaadesi ile terkedebilirler".

-İtalyan CMUK.129: "Müdafi sanığı yardımdan mahrum bırakacak şekilde, hattâ savunma hakkının ihlâl edildiği inancı ile olsa dahi, duruşmadan ayrılamaz".

Teklif :

23.- Avukat savunma için zorunlu olmadıkça dâvanın uzaması sonucuna varacak isteklerden kaçınır.

Örnek :

-Danimarka Usul K.133: "Avukat, dâvaların, zarurî olmayan veya sair sebeplerle gecikmesi sonucunu verecek gecikmelere meydan vermeyecektir".

Teklif :

24.- Hâkimin reddi, savcılarının ve başkaca adalet görevlilerinin şikâyet edilmesi konusunda ve genellikle

konuşmalarında ve yazılarında avukat kanunun gerektirdiği gerekçeleri muhatabı rencide etmeyecek biçimde açıklar. Bu türlü red veya şikâyet veyâ dâva dilekçelerinin bir örneği de baroya verilir.

Teklif :

25.- Avukat zorunlu haller dışında tanıklarla ve bilirkişilerle görüşmez. Onlara herhangi bir telkinde bulunmaz.

Örnek :

-Bern Kuralları,12:"Avukat, ilerde şahit olarak dinlenecek kimselerden istisnaî olarak bazı hususları öğrenmek mecburiyetinde kalmış olursa onları tesir altında bırakmış olmak şüphesi altına düşmekten kaçınmalıdır. Avukat bu kimselere beyanlarını ihtiva eden tutanak imzalattıramaz.Meğer ki, bir delili ileride ikame etmek mümkün olmasın. Avukat şahitlere tavsiyelerde bulunamaz, ne şekilde şahadet edecekleri veya hakim önünde nasıl hareket edecekleri hakkında onlara talimat veremez".

Teklif :

26.- Avukat, mahkeme kalemlerinde icra dairelerinde ve her türlü adli mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur.

III. MESLEKTAŞLAR ARASI DAYANIŞMA VE İLİŞKİLER

Teklif :

27.- Hiçbir avukat, bir meslektaşının meslekî tutum ve davranışları hakkındaki düşüncelerini kamuoyuna a-

çıklayamaz. Bu yoldaki şikâyetlerin merci'i yalnız barolardır.

Teklif :

28.- Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkca belirtmez.

Örnek :

-Bern kuralları, 32/1 : "Hiçbir avukat, hasım tarafın vekili hakkında şahsî mülâhazalarda bulunamaz".

-İstanbul Barosu İç Yönetmeliği, 20: "Avukatlar görevlerini yaparken birbirlerine karşı saygılı olmaya mecbur olup, birbirlerinin çalışmalarını ve şahısları küçük düşürmekten sakınmak zorundadırlar".

-Uluslararası Barolar Birliğinin Oslo (1956) kararları, 4: "Avukat meslektaşlarına karşı en büyük nezaket ve hakbilirlilik kurallarına uygun bir şekilde davranacaktır".

Teklif :

29.- Avukat, duruşma dışında dâvayla ilgili tartışmalardan kaçınır.

Teklif :

30.- Bir başka baro bölgesinde ilk kez bir dâvaya giden avukat o yer baro başkanına nezaket ziyaretinde bulunur.

Örnek :

-Fransız avukatlığa ilişkin kararname (10 Nisan 1954).6: "Avukatlar sadece başka bir bölgeye gittikleri takdirde duruşmaya çıkacak mahkeme başkanına, savcıya, Baro Başkanına dâvada karşı taraf olan avukata kendilerini tanıtmak mecburiyetindedirler".

Teklif :

31.- Bir meslektaşının ölümü veya başkaca nedenlerle Baro Başkanın-

ca görevlendirilen avukat, kabul edilebilir bir neden göstermeksizin, bu görevi reddedemez.

Örnek :

-Alman A.K.55: "Bir avukat ölünce Eyalet adliyesi bir avukatı... yazıhane-yi tasfiyeye memur edebilir..."

-İtalyan A.K.67: "Avukatın ölümü halinde, mirasçuları, masraf ve vekâlet ücreti alacakları için üç senelik bir süreden ve özel hükümden faydalanırlar".

Teklif :

32.- Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esingemezler.

Duruşmaya geç kaldığı için hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat gıyap kararının kaldırılmasını veya düzeltilmesini istemek zorundadır.

Bir başka yerdeki duruşmasına mazereti nedeniyle gidemeyen avukat, karşı taraf avukatı da bir başka yerden geliyorsa mazeretini meslektaşına da bildirmek zorundadır.

Avukatlar arasında "özeldir" kaydı taşıyan yazışmalar yazanın rızası alınmadan açıklanamaz.

Örnek :

-İstanbul Barosu İç Yönetmeliği 23/c: "Avukat, ... usule ait işlemlerde ve dosya incelemelerinde meslektaşına kolaylık gösterir".

23/h : "... Duruşmaya geç kaldığı için aleyhine gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse diğer taraf avukatı gıyap kararının düzeltilmesini veya kaldırılmasını istemek zorundadır".

-Uluslararası Barolar Birliği



Oslo (1956) kararları, 5: "Avukatlar arasında kurulan her türlü sözlü ve yazılı irtibat kural olarak, mahkemeler karşısında gizli mahiyette kabul edilecektir, meğerki bu irtibat müvekkil adına yapılmış bir vaad veya ikrar mahiyetinde ola".

Teklif :

33.- Avukat, hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir.

Hasımın avukatı yok ise avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat, müvekkiline bilgi verir.

Örnek :

-Bern kuralları, 31: "vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım tarafın vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır".

-Amerikan Ahlâk Tüzüğü, 6 : "Avukat, taraflarla bütün münasebetlerinden .... müvekkilini haberdar eder".

-Uluslararası Avukatlar Birliği, Oslo (1956) kararları, 7: "Bir dâvada başka bir meslekdaşının temsil ettiği herhangi bir kimse ile meslekdaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçemeyecektir".

Teklif :

34.- Avukat, dâva türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği lâ-yiha ve önemli belgelerin birer örneğini istenmese de karşı taraf vekili meslektaşına verir.

Örnek :

-Bern kuralları, 32/2 : "Her avukat, tek nüsha ibraz edilen evrakın, bir suretini talebe lüzum kalmaksızın

hasım taraf avukatına tevdi eder.

-İstanbul Barosu İç Yönetmeliği,  
23/i: Avukat "... mahkemelere ve makam-  
lara verilen dilekçe ve lâyhalarla ib-  
raz edilen bütün belgelerin örneklerini  
istem halinde diğer taraf avukatına gön-  
derir".

Teklif :

35.- Yanına stajyer almayı kabul  
eden avukat, stajyerlerin iyi yetişmesi  
için gerekli dikkati ve ilgiyi gösterir  
ve olanaklarını hazırlar.

Örnek :

-Alman A.K. 59 : "Avukat, stajını  
yanında yapan stajyeri: bir avukatın  
vazifelerine alıştırmaya, onu yönetme-  
ğe ve ona pratik çalışma yapma imkânını  
vermeğe mecburdur".

#### IV. İŞ SAHIPLERİYLE İLİŞKİLER

Teklif :

36.- Avukat müvekkiline dâvanın  
sonucu ile ilgili hukukî görüşünü a-  
çıklayabilir. Fakat bunun bir teminat  
olmadığını özellikle belirtir.

Örnek :

-İstanbul Barosu İç Yönetmeliği  
22/b : "Avukat, müvekkiline dâvanın so-  
nucu hakkında ilmî ve hukukî kanaatini  
söyler fakat sözlü ve yazılı teminat  
veremez".

-Uluslararası Barolar Birliği,  
Oslo kararları (1956) 10 : "Avukat mü-  
vekkillerine her konuda tarafsız ve sa-  
mimi görüşlerini bildirir".

Teklif :

37.- Avukat aynı dâvada birinin  
savunması öbürünün savunmasına za-  
rar verebilecek durumda olan iki kişi-  
nin birden vekâletini kabul etmez. Bu

durum vekâletin alınmasından sonra ortaya çıkarsa avukat her ikisinin vekilliğinden çekilmelidir.

Örnek :

-Bern kuralları, 15 : "Avukat Menfaatleri zıt iki tarafa yardımda bulunamaz.

-Alman CMUK. 146 : "Savunma icaplarına aykırı olmamak" şartı ile birden ziyade sanığın müdafiliği kabul edilebilir.

-İtalyan CMUK.133: "Eğer savunma bağdaşmazlığı yoksa birden ziyade sanığın savunması bir müdafie tevdi edilebilir".

Teklif :

38.- Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukukî yardımda bulunan avukat öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukukî yardımda bulunamaz.

Ortak büroda çalışan avukatlar da, savunma yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağılıdırlar.

Örnek :

-Alman A.K.45 : Avukat "... aynı hukukî meselede ... karşı taraf onunla istişare etmiş ise ... diğer tarafın vekâletini almak yasaktır".

Teklif :

39.- Avukat meslek sırrı ile bağılıdır.

a) Tanıklıktan çekinmede de bu ölçüyü esas tutar.

Avukat dâvasını almadığı kimselerin başvurması nedeniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar.

Avukatlık sırrının tutulması süresizdir, meslekten ayrılmak bu yükümü kaldırmaz.

Örnek :

-Bern kuralları, 14:"Avukat, ve-

kâletini sadakatle icra ve meslek sırrını tutmakla yükümlüdür.

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo kararları, 14 : Avukat sırrı "Görevden ayrılrsa da açıklamamak zorundadır".

-İtalyan A.K.13 : "Avukatlar, kendilerine tevdi edilen sırlar veya görevlerini ifa ederken öğrendikleri hususlar hakkında, Ceza Usulü Kanunu'nun 351.maddesinde yazılı hal dışında, mahkemeler önünde şahadete zorlanamaz".

-Bern kuralları, 28 : "Hasım tarafta evrakın gösterilmesi bir anlaşma teklifi halinde meşrudur".

Teklif :

b).Avukat, yardımcılarının stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin de meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek tedbirleri alır.

Örnek :

-Bern kuralları, 14/2:"Avukat, yardımcılarının ve müstahdemlerinin meslekleri kuralına uygun hareket etmelerini sağlar".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo kararları, 14 : "Bu zorunluluk avukatın ortaklarını, stajyerlerini ve büro görevlilerini de kapsar".

Teklif :

40.- Avukat kendisine teklif edilen işi gerekçe göstermeden de reddedebilir. Takdirine esas olan nedenleri açıklamak zorunda bırakılamaz.

Avukat zamanının ve yeteneklerinin erişemediği bir işi kabul etmez.

Avukat dâvayı almaktan ve kovuşturmadan çekinme hakkını müvekkiline zarar vermiyecek biçimde kullanmağa dikkat edecektir.

Örnek :

-Danimarka Usul K.132:"Kanununun mecbur tuttuğu haller haricinde, avukat

iş i kabule mecbur değildir".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) kararları, 4: "Avukat zaman ve yeteneklerinin elvermediği iş i kabul etmemelidir".

-Bern kuralları, 30 : Vekâletten çekilmek isteyen avukat bunu müşteri-sine zamanında bildirmelidir".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) kararları, 10: "Avukat dâvadan ancak geçerli bir sebeple ve müvekkil-lerinin menfaatlerine aykırı düşmeyecek şekilde çekilebilir".

Teklif :

41.- Avukat, kesin olarak zorun-lu bulunmadıkça müvekkili adına basına açıklamada bulunamaz. Açıklamalarda Adalete etkili olmak amacı güdülemez.

Örnek :

-Bern kuralları, 6/2: "Avukat, kesin surette zaruri olmadıkça müşteri-si adına basına açıklamada bulunamaz".

Teklif :

42.- Avukat baktığı dâvada görevini savsıyarak, ya da kötüye kullanarak, müvekkili zararına kendisine bir yarar sağlayamaz.

Örnek :

-Amerikan Ahlâk Tüzüğü.11: "Avu-kat müvekkili ile olan münasebetlerin-de müvekkilinin itimadını suistimal e-derek kendisine şahsî menfaat temin e-demez.

Teklif :

43.- Avukat iş le ilgili giderle-ri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın iş in gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekki-le zaman zaman bildirilmesine ve iş in sonunda avanstan artan paranın müvekki-le geri verilmesine dikkat edilir.

Örnek :

-Bern kuralları, 22: "Avukatın masraflarını karşılamak üzere avans istemesi, yalnız hakkı değil, aynı zamanda vazifesidir".

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo kararları, 15: "Avukat müvekkili adına aldığı parayı gerektiğinden fazla yanında tutmamalıdır". "Avukat asgari sarfedeceği emek ve muhtemel giderleri ile orantılı olmak şartı ile avans istemek hakkını haizdir".

Teklif :

44.- Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir.

Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durumu yazıyla bildirilir.

Örnek :

-Bern kuralları, 16: "Avukat kendisine emanet edilen malları titizlikle idare eder. Onları her zaman iadeye amade olmalıdır".

-md.17 : "Vekâlet ücreti tutarını mahsup hakkı saklı kalmak üzere avukat müvekkili adına tahsil ettiği mablâğı sahibine gecikmeksizin intikal ettirilir".

Teklif :

45.- Avukat, müvekkilince meslektaşlarına yönelecek sataşmaları önlemeye çalışır; gerekirse vekillikten çekilebilir.

Örnek :

-İstanbul Barosu İç Tüzüğü, 23/ç: Avukat "... mesleğe ve meslektaşlara karşı sataşmaların önünü almağa çalışır".

Teklif :

46.- Avukat, "hapis hakkı"nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir.

Örnek :

-Alman A.K.50 : Hapis hakkı "ahval ve şeraite göre, bilhassa borçlu olunan meblâğın pek küçük olması dolayısıyla dosyaları veya kâğıtları elde tutmanın hüsnüniyete aykırı olduğu hallerde cari değildir".

Teklif :

47.- Adlî müzaheretle görülen işler, başkaca işlere gösterilen özenle yürütülür.

Örnek :

-Fenn kuralları,23: "Adlî müzaheretle görülen işler diğer işlere gösterilen ihtimamla yerine getirilir".  
-Uluslararası Barolar Birliği Oslo kararları (1956) 10: "Adlî yardımdan yararlanan müvekkilleri ile ilgili olanlar dahil avukat görevini titizlikle ve özenle yerine getirir".

Teklif :

48.- Ücret dâvası açacak avukat önce baro yönetim kuruluna bilgi verir. Bu konuda baro yönetim kurulunun görüşünü bildirme yetkisi vardır.

V. YÜRÜRLÜK, UYGULAMA ALANI

Teklif :

49.- Yukardaki meslek kurallarının sürekli gelişimini sağlamak üzere Barolar Türkiye Barolar Birliği Genel Kuruluna, gündeme ilişkin hükümlere uyum şartı ile yeni teklifler getirebi-

lir.

Teklif :

50.- Türk avukatları, yabancı meslekdaşları ile olan ilişkilerinde Uluslararası Barolar Birliğinin kabul ettiği esaslara kendilerini bağlı sayarlar.

Örnek :

-Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) kararları, 4: "Yabancı bir meslekdaşı ile işbirliği yapan avukat, yurtda işbirliği yaptığı meslekdaşları ile münasebetlerini bir ölçü olarak gözönünde tutmalı ve yabancı meslekdaşının onlardan çok daha büyük ölçüde kendisine muhtaç ve güven duymak zorunda bulunduğunu unutmamalıdır".

Teklif :

51.- Yukarıda yazılı meslek kuralları Türkiye Barolar Birliğinin ..... tarihli ..... Genel Kurul toplantısında kabul edilmiş ve ..... tarihinde yürürlüğe girmesine karar verilmiştir.

Örnek :

-Bern kuralları yürürlük hükmü: "Bu kurallar Bern Avukatlar Birliğinin 22 Ekim 1930 tarihinde olağanüstü toplantısında kabul edilmiş ve 1 Ocak 1939 tarihinde yürürlüğe girmiştir".

-Madrid Barosu kuralları, 9: "Madrid Barosuna kayıtlı avukatlar kendilerini bu kurallara bağlı sayarlar".



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad.No:16/7 Telf: 18 13 44-18 13 46

Ankara, 5.10.1970  
Genelge No: 1743-59

Baro Başkanlığı

Baronuzla Sosyal Sigortalar kurumu arasında imzalanan tip sözleşmenin 4.maddesi uyarınca avukatların belirttikleri günlük kazancın değiştirilmesi her takvim yılı başından en az iki ay önce yapılabilir. Aksi halde o yıl içinde günlük kazanç bildirimini bir yıl önceki miktar üzerinden sürdürülecektir.

Meslektaşlarımızın uygulamanın ilk yılında gündelik işleri arasında bu bildirim süresinde yapamama ihtimaline karşı uyarılması için bu konuda bir genelge yapılmasının uygun olacağını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av.Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad.16/7 Tel:18 13 44 , 18 13 46

Ankara : 13.10.970

Genelge No : 1841-60


Baro Başkanlığına,

Yargıtay'ın kuruluş kanunu tasarısından bir adet takdim kılınmıştır. Önümüzdeki günlerde TBMM'nde görüşülmesine başlanacağı öğrenilen bu tasarı hakkında Birliğimiz görüşünün Yönetim Kurulu'na tesbiti sırasında değerlendirilmek üzere baronuz görüşünün bildirilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik

Ziya Gökalp Cad.No:16/7

Telf: 18 13 44-18 13 46

Baro Başkanlığına,

Ankara, 13.10.1970

Genelge No: 1842-61

Avukatlık Kanunu'nun 110.maddesi Birliğimize "ilmî ve meslekî konularda konferanslar düzenlemek" ödevi vermiş bulunmaktadır. Başlamış olan Adlî yılda bu ödevin yerine getirilmesi için ne gibi istek ve telkinlerinizin bulunduğunu lütfetmenizi rica etmekteyiz.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Teleg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad.16/7 Telf: 18 13 44 - 18 13 46

Ankara, 13.10.1970  
Genelge No:1843-62

Baro Başkanlığına,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 1327 sayılı Kanunla değiştirilen 36.maddesinin V.bendinde yer alan hükme göre avukatlık hizmetleri sınıfına girenlerin baroya yazılı olmaları gerekmektedir.

Hazine avukatlarını da kapsıyan bu hükme göre Hazine avukatlarının bundan böyle vekillik görevi yapabilmek için barolara yazılmaları gerekmektedir.

1327 sayılı Kanunun yürürlük tarihi itibariyle Hazine avukatlarının da barolara yazılması gerekeceğini Birlik Yönetim Kurulunun kararına uygun olarak bilginize sunarım.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av.Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Tel:18 13 44, 18 13 46

Ankara : 15.10.1970

Genelge No: 1855-63

Baro Başkanlığı

Birliğimizce yayınlanmaya başlanan Bülten ikinci sayıdan itibaren meslektaşlarımızın doğrudan doğruya adreslerine gönderilmeye başlanmış ise de dağıtımda bazı güçlüklerle rastlanmaktadır. Bu itibarla listesini henüz göndermemiş olan baroların bir an önce listelerini göndermeleri ve ayrıca Sayın Baronuzca meslektaşlarımıza:

- Levhada yazılı adreslerinde değişiklik varsa doğrudan doğruya Birliğimize bildirmeleri;

- 1 sayılı Bültenler topluca Baroya gönderildiğinden bültenleri almayanların Barodan almaları;

- 2 sayılı Bülten adreslere gönderildiğinden her hangi bir sebeple almayanların durumu Birliğimize bildirmeleri;

hususunun duyurulmasını saygı ile rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

NOT: Ankara Barosuna 2. Bülten de topluca gönderilmiştir. Avukatlar listesini henüz göndermemiş olan barolara yazılı avukat sayısına göre bülten gönderilmiş olup, dağıtımın baroca yapılması rica olunur.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telefon: 181344

Ankara, 03 Kasım 1970

Genelge No: 64-2018

Baro Başkanlığı

13.Ocak.1970 tarih, 970/78-4 ve 9.Nisan.1970 tarih ve 970/29-532 sayılı ve 13.8.1970 tarih 51-1504 sayılı genelgelerde 1969 yılından bakiye kesenek borcunuz ile Ocak, Nisan, Temmuz ve Ekim aylarında 4 eşit taksitte ödenmesi Birlik Genel Kurulu'nun 9-10.Ocak. 1970 tarihlerinde İzmir'de yapılan toplantısında karara bağlanan 1970 yılı kesenek borcunuzun miktarı aşağıda gösterilmiştir.

1970 yılı üçüncü taksidi de dahil olmak üzere aşağıda gösterilen kesenek borcunuzun Birliğimizin TC.Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-493 sayılı hesabına havale edilmesini ve keyfiyetin ayrıca bir yazı ile Birliğimize duyurulmasını önemle rica ederiz.

S a y g ı l a r ı m ı z l a ,

Sayman  
Av.Erdoğan Bigat

Başkan  
Av.Faruk Erem

TL.

1969 keseneğinden borcunuz : \_\_\_\_\_  
1970 " " : \_\_\_\_\_  
Toplam Borcunuz \_\_\_\_\_  
Bu güne kadar gönderilen :- \_\_\_\_\_  
Bakiye borcunuz : \_\_\_\_\_

*[Handwritten signatures and stamps]*

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Ziya Gökalp Cad.No:16/7 Telf:18 13 44-18 13 46

Genelge No:65-2057  
Ankara, 11 Kasım 1970

Barobaşkanlığına,

Konu: verilecek avukatlık ruhsatnamesine ilişkin bilgiler Hk.

22 Eylül 1970 günlü 55/718 sayılı genelgemize ek;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 7.7.1969 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra stajını bitirip de kendilerine geçici ruhsatname verilen meslektaşlarımıza da ruhsatnameleri verilmektedir. Bu durumda olanlar için yukarıda günü ve sayısı belirtilen genelgemizde gösterilen bilgilerin gönderilmesi yetecektir.

Öte yandan bir kısım barolarca anılan genelgenin a,b,c,d bendlerinde istenen bilgiler tam gönderilmediği için işlemler aksamakta, ruhsatnameler gecikmektedir. Bu arada bir kısım barolarca gönderilen fotoğrafların da 6X9 büyüklüğünde olmaması, daha küçük, ya da büyük boyda, cübbesiz çekilmiş fotoğraf gönderilmesi de ruhsatnamele rin düzenli biçimde hazırlanmasına engel olmaktadır.

Bundan başka bir kısım barolarımızca da, Yönetim Kurulu'nca adayın levhaya yazılması kararı kesinleşmeden Birliğimize gönderilmektedir. Oysa, bilindiği üzere, Av.Kanunu'nun 8.maddesinin 4.fıkrası uyarınca bu konudaki baro yönetim kurulu kararlarının önce Adalet Bakanlığı'nca onaylanması gerekmektedir. Bakanlığın onayından geçmediği için kesinleşmiyen karara dayanarak ruhsatname verilemeyeceği açıktır.

Ruhsatname işlerinin aksaması meslektaşlarımızın mesleki çalışmaya başlamalarını geciktirdiğinden haklı yakınmaların nedeni olmaktadır. Bu nedenle, yukarıda belirtilen işlemlerin eksiksiz yapılmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem

Not: Fotoğrafların 3 er adet gönderilmesi.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalap Caddesi 16/7 Ankara Telf:181344

Ankara, 11 Kasım 1970  
Genelge No: 2058 - 66

Baro Başkanlığı

Türkiye'nin de Ortak Pazara girmesi üzerine hukuk öğrenimini yeni tamamlayan hukukçuların A.E.T. ülkeleri mevzuatı hakkında bilgi edinmelerini sağlamak için işbirliği konusunda Dışişleri Bakanlığı'nın 1 Ekim 1970 tarihli 760.550.- ATB/70-4992 sayılı ve Adalet Bakanlığı'nın 10 Ekim 1970 tarihli 24333 sayılı yazılarının birer örneği ilişik olarak sunulmuştur.

Baronuz görüşünün bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

Eki: 1



T.C.  
A D A L E T B A K A N L I Ğ I  
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı: 24333

Ankara, 10.Ekim.1970

Konu: "Genç Hukukçular için  
imkânlar" Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Dışişleri Bakanlığı'nın 1 Ekim 1970 gün ve İBEİ:760.550  
-ATB/70-4972 sayılı yazısının bir örneği ek'de gönderilmiştir.

Yazı örneğinde söz konusu edilen hususun tetkikine ve  
neticesinin Bakanlığımıza bildirilmesine müsaadeleri rica olunur.

BÜLENT OLCAY

Adalet Bakanı Y.

Hukuk İşleri Genel Müdürü

(İmza)

Ek: Dışişleri Bakanlığı'nın  
1 Ekim 1970 günlü yazısı-  
nın bir örneği (1 sayfa).

İ.B.

N.Ü.

Aslı gibidir.

T.C.

Dışişleri Bakanlığı

İBEİ: 760.550-ATB/70-4992

1 Ekim 1970

Konu: Genç Hukukçular için imkanlar

Adalet Bakanlığına

Londra Büyükelçiliğimizden alınan bir yazıda , "The Law Society" adlı bir İngiliz teşekkülünce mezkûr Büyükelçiliğe yazıyla başvurularda diğer ülkelerin ve İngiltere'nin Ortak Pazara girmeleri konusunda başlayan müzakereler muvacehesinde hukuk öğrenimlerini yeni tamamlamış olanların, kıta avrupasının hukuk sistemleri ve topluluk mevzuatı hakkında pratik tecrübe kazanmak üzere kıta avrupasına mensup avukatlar yanında ve Üniversitelerde çalışma imkanları aradıklarının belirtildiği genç hukukçuların pratik tecrübe ve eğitim kazanmalarını teminen üye ülkeler arasında önümüzdeki sonbahardan itibaren hukukçu mübadelesinin kolaylaştırılmasının ve koordinasyonunun merkezi Paris'te bulunan "Union Internationale des Avocats" adlı teşkilatca kısa bir süre önce kararlaştırıldığı kaydedilerek, ülkemizde bu gibi kimselere tanınabilecek çalışma imkanları burs, mali yardım gibi konularda bilgi istisfar olunduğu bildirilmektedir.

Mezkûr teşekküle verilecek cevaba esas olmak üzere bu konuda memleketimizdeki tatbikat ve mevcut imkanlar hakkında Bakanlığımıza bilgi verilmesine müsaadelerini saygı ile rica ederim.

Dağıtım: Adalet Bakanlığına  
Milli Eğitim Bakanlığına

Dışişleri Bakan V.Y.

İmza

Mehmet Baydar

İktisadi İlişkiler Dairesi  
Genel Müdürü

Aslı gibidir.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Ziya Gökalp Cad 16/7 Ankara Telg: Barobirlik Telef: 18 13 44 - 46

Ankara, 19.11.1970

Genelge No: 2168-67

Baro Başkanlığı

Özü: Sosyal Sigorta uygulanmasındaki aksaklıkların gönderilmesi hk.

Sosyal Sigortalar Karumu ile Birliğimiz arasında düzenlenen tip sözleşmenin uygulanması sırasında bir takım aksaklıklarla karşılaşıldığı Birliğimize intikal ettirilen olaylardan anlaşılmaktadır.

Uygulamanın ilk yılında bu türü aksamalar olağan karşılanabilir Ancak, meslektaşlarımızın haklarının tam korunması ve ileride önemli anlaşmazlıklarla karşılaşılması için dikkatli bir uygulama yapılması uygun olacaktır. Bu bakımdan;

a) Ötedenberi Baroda yazılı oldukları halde topluluk sigortasına girmemiş avukat kalmaması gereklidir. Bu durumda kalan meslektaşlar varsa bunların da sigorta kapsamına alınmaları; buna imkân bulunmazsa levhadan silinmeleri yoluna gidilmesini;

b) Meslektaşlarımızın primlerini mutlaka tam yatırmaları gerekli olup, eksik ya da artık prim yatırmaması konusunda gerekli uyarının yapılmasını;

c) Günlük kazanç miktarının her yıl en az iki ay önce yazılı başvurmayla %10 oranında arttırılması tip sözleşme gereğidir. Meslektaşların arttırma isteklerinin bu sürelerde yapılması için gerekli uyarılarda bulunulması, bunun dışında yapılan ve yazılı olmayan başvuruların kabul olunmamasını;

ç) Çalışma belgelerinde avukatın sadece topluluk sigortasına girmesinden önceki on yılı kapsaması ve hizmet süresinin "gün" olarak belirtilmesi gerekli olup; on yılı aşan sürelerin kapsama alınmaması ve sürelerin ay veya yıl olarak yazılmamasını;

d) Daha önce T.C.Emekli Sandığı'na ve Sosyal Sigortaya tabi hizmeti olup, birleştirilenler için avukatlık hizmet belgesi doldurulması gerekmekte olduğundan bu durumda olanlar için belge düzenlenmemesi;

e) Topluluk sigortasına bağlı meslektaşlarımızın Kurum'a yapacakları bütün başvurular baroları eliyle olacağından; bunun dışında

başvurmalar yapılmaması konusunda gerekli uyarıda bulunulmasını;

f) Prim borçlarını zamanında yatırmayanlar hakkında Avukatlık Kanunu'nun 190. maddesi hükmünün uygulanması konusu Kurum'ca ısrarla istendiğinden bu konuda titiz bir uygulamanın yerinde olacağını;

g) Meslekdaşlarımızın verdikleri giriş bildirgelerinde bildirdikleri miktarlar ve bankalara yatırdıkları primler ile bordrolar arasındaki tam uyuşmanın sağlanmasını

rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telef: 18 13 44 - 46

Ankara, 19.11.1970

Genelge No: 2169/68

Baro Başkanlığı

Özü: Av.sicil cüzdanları Hk.

Avukatlık Kanunu'nun 54.maddesi uyarınca Birlikce düzenlenen örneğe göre yeter sayıda sicil süzdani bastırılmıştır. Ciltli olarak bastırılan cüzdanlar maloluş bedeli olan 250 kuruş bedelle barolara verilecektir.

Baronuz ihtiyacının bildirilmesini ve bedelinin Birliğimizin TC.Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-493 sayılı hesabına gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalp C.16/7 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Ankara, 25.11.1970

Genelge No: 69-2220

Baro Başkanlığı

?.....

İlgi: 27.2.1970 tarihli 23-299 sayılı genelgemiz;

Türkiye Barolar Birliği'nin kurulmasından önce mesleğe katılmış olup da barolar levhalarına yazılı bulunan meslektaşlarımızın için kurulması gereken arşiv henüz tamamlanmamıştır. Kuruluşundan bu yana bir yıla aşkın süre geçtiği halde Birliğin bu bilgi eksikliği sakıncalı olmaktadır. Bu konuda Birliğimize yapılan başvuruları karşılıyamamızı bizi üzmemekte ve güç durumda bırakmaktadır.

Bu nedenlerle ilgi'de belirtilen genelgeye göre Baronuza sunulan fişlerin bir an önce birer örnek olarak doldurulmasını ve geri gönderilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem

V.B.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Ziya Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Ankara: 25.11.1970

Baro Başkanlığı

Genelge No: 70-2221

Türkiye Barolar Birliğinin IV.Olağan Genel Kurul toplantısı 9-10 Ocak 1970 günleri yapılan toplantıda alınan karar uyarınca 8 Ocak 1971 Cuma Günü saat 10.00'da Adana'da Çukurova Kulübü Salonu'nda yapılacaktır. Çoğunluk olmadığı takdirde ikinci toplantı 9 Ocak 1971 Cumartesi günü aynı yerde ve saat'te yapılacaktır.

Toplantıya ilişkin gündem ekli olarak sunulmuştur.

9-10 Ağustos 1970 tarihinde toplanan Genel Kurula katılan delegeler Kanuna göre iki yıl için seçilmiş olduklarından 8 Ocak 1971 toplantısına da barolarını temsilen katılacaklardır. Asil delege olarak seçilenlerin mazeretleri nedeniyle katılamamaları halinde, yedek delegelerin asil delegeler yerine toplantıya katılmaları gerekmektedir.

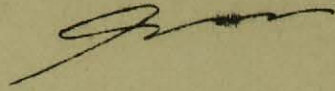
Durumu bilginize sunar, bu görüş ve esaslar içinde Avukatlık Kanunu'nun 114 ve sonraki maddeleri uyarınca delegelerinizin Genel Kurula katılmalarının sağlanmasını ve genel kurul hazırlıkları bakımından katılacak delegelerin adlarının bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Not: Sayın delegelerin cübbelerini  
birlikte getirmeleri önemle  
rica olunur.



Eki: Gündem

Türkiye Barolar Birliği IV. Genel Kurul Gündemi :

8-9 Ocak 1971 saat 10 <sup>00</sup>  
Adana Çukurova kulübü salonu

- 1- Toplantı yeri Başkanının açışı;
- 2- Yoklama;
- 3- Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın açışı ve saygı duruşu;
- 4- Genel Kurul Başkanlık Divanı seçimi;
- 5- Yönetim Kurulu çalışma ve 1970 yılı Kesin Hesap Raporları ile Denetleme Kurulu Raporu'nun okunması ve görüşülmesi;
- 6- Yönetim Kurulunun 1970 yılı çalışmalarından dolayı ibrası;
- 7- Barolardan alınacak Birlik Keseneğinin tespiti;
- 8- 1971 yılı Bütçesi ve Bütçe Yönetmeliği'nin görüşülmesi ve kabulü;
- 9- Görev süreleri sona erecek Denetleme Kurulu üyelerinin yerine üç asıl, üç yedek üyenin seçilmesi;
- 10- Avukatların Resmi Kılığı'nın tespiti;
- 11- Meslek Kuralları'nın incelenmesi ve karara bağlanması;
- 12- Yerli ve Yabancı Kongrelere gönderilecek delegelerin seçilmesi yetkisinin yönetim kuruluna bırakılması
- 13- Gelecek olağan genel kurul toplantısının yeri ve zamanının tespiti;
- 14- Dilekler.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

T e l g : Barobirlik Z.Gökalp C. 16/7, Ankara Telef: 18 13 44-46

Ankara, 14.12.1970

Genelge No: 79-2375

Baro Başkanlığına

1136 sayılı Kanununun 97/7. maddesi gereğince gönderilecek raporun Birliğimizin Ocak ayı başında yapacağı Genel Kuruldan evvel gönderilmesini takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av.Faruk Erem.



V.B.



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Adres: Z.Gökalp Cad. 16/7 Ankara Telf.18 13 44

ANKARA: 28/12/1970

Genelge No: 72-2453

Baro Başkanlığı

Birlik Yönetim Kurulu'nun IV. Genel Kurul'a sunmak üzere hazırladığı rapordan, 3... adet ilişik olarak sunulmaktadır. Bir örneği Baronuz için gönderilmiş olup birerinin Genel Kurul'a katılacak delegelerinize iletilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Eren.

V.B.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Z.Gökalp Caddesi 16/7 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

29 Aralık 1970

Ankara,

Genelge No: 2465-73

Baro Başkanlığı

Özü: Hizmet akdi ile çalışan Avukatların Sosyal Sigortayla ilişkisi.

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce barolara gönderilen genelgede 506 sayılı Kanunun 2.maddesi uyarınca bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işverence çalıştırılan ve kendilerine ücret ödenen avukatların bu durumlarının devam ettiği sürece Avukatlık Kanununun 188.maddesi uyarınca topluluk sigortasına giremeyecekleri; ancak işverenlerince sigorta primi kesilerek sigortalı olabilecekleri belirtilmiştir. Barolarımızdan gelen yazılarda bu konudaki Birlik görüşünün belirtilmesi istenmiştir.

Konu Yönetim Kurulumuzca incelenmiştir. Yönetim Kurulumuz hizmet akdiyle çalıştırılan avukatların çalışmalarındaki özel durumlara göre uygulanacak hükümlerin ayrı olabileceği görüşüne varmıştır.

1- Bir veya birkaç işverene bağlı olarak aylık ücret karşılığı çalışan avukat çalışma usulüne göre 506 sayılı Kanun'un 2.maddesi ya da 1136 sayılı Kanun'un 186.maddesi kapsamına girebilecektir. Bu şüphesiz hizmet veya vekâlet sözleşmesiyle yüklenilen işten alınan ücretle ve yapılan işle yakından ilgilidir. Şöyle ki:

Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 9.1.1970 tarih ve E.10265, K 91 sayılı içtihadında da; "gerçi sigortalı sayılabilmek için işverenle aradaki ilişkinin "Hizmet Akdi" niteliğinde bulunması gereklidir. Fakat hizmet akdinin varlığı, sigortalı niteliğini kazanmak için yeterli değildir. Ayrıca hizmet akdi konusu işin, tapkı iş kanunu anlamında işçi niteliğini edinme durumunda olduğu üzere, işverene ait işyerinde görülmesi içabeder. Bu yön 506 sayılı sosyal sigortalar kanununun 2 ve 5 nci maddelerinin birlikte incelenmesinden açık surette anlaşılmaktadır. Anılan 2 nci maddeye ilişkin gerekçe ise, bu hususu başkaca doğrulamaktadır. Hakkın ve borcun esası ile ilgili yönlerin hakim tarafından görev gereği inceleneceği ise, şekli hukuka ait bir temel kuraldır. Bu bakımdan Mahkemece, işin işverene ait işyerinde görülüp görülmediği hususu gereği gibi incelenmeksizin istemin hüküm altına alınması usul ve yasaya aykırıdır." (İş Hukuku Kazai ve İlmî İchtihat Dergisi. Nisan, 1970 sayı 14, sahife 12-13).

denilmek suretiyle, 506 sayılı kanunun 2.maddesine göre sigortalı sayılabilmek yönünden, işin işverene ait işyerinde görülmesi gerektiği belirtilmiştir.

O halde; bir veya birkaç işverenle sözleşmeli olarak avukatlık yapan meslekdaşlarımızın 506 sayılı kanundan sigortalanmak istedikleri takdirde, duruşma ve takip işleri dışında o işverenlerin işyerlerine giderek hizmet etmeleri gerekecektir. Buna karşılık; 1136 sayılı kanun uyarınca topluluk sigortasından yararlanmak isteyen meslekdaşlarımızın, hizmet akdini kendi bürolarında çalışarak ifa etmeleri gerekli olacaktır.

Bu takdirde 506 sayılı Kanunun 2.maddesi uyarınca sigortaya girmek durumunda olmadığı halde Sosyal Sigortalar Kanununa kapsama alınan meslekdaşlarımızın Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin anılan örnek kararından da bahisle bir dâva açmaları gerekecektir. Böylece bir işverenden aylık ücret alarak avukatlık yapan meslekdaşlarımızın durumları tesbit olunacaktır.

2- Buna karşılık 506 sayılı Kanun'un 2.maddesine göre hizmet sözleşmesine göre bir ya da birkaç işverenden ücret alan meslekdaşlarımız bu yolla Sosyal Sigorta kapsamına girerlerse 1136 sayılı Kanun'un 188.maddesi uyarınca topluluk sigortasına girme zorunluğunda olmayacaklardır.

Bu halde, avukat başkaca sigortalılar gibi %9 prim ödemek suretiyle dört dalda birden zorunlu sigortadan yararlanabilecek ve priminin büyük kısmı da işverence ödenecektir.

1136 sayılı Kanuna göre topluluk sigortasında sigortalılık tavan kazancı günlük 120,- TL.dır. Bu düzeye yakın miktarda bir ya da birkaç işverenden ücret alan meslekdaşlarımız için 506 sayılı Kanun kapsamında kalmak şüphesiz daha yararlı olacaktır.

3- Birbirinden farklı mültekte vekâlet ya da hizmet sözleşmeleriyle iş gören avukatların yukarıda belirtilen esaslar içinde sosyal güvenlik durumlarının çözümlenmesinin yerinde olacağını bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



1969 YILI GENELGELER FİHRİSTİ

Gnl.Sayı	Tarihi	K o n u s u
1-7	21.8.1969	Birlik organlarının teşekkül ettiği, merkez adresinin belirtildiği Hk.
2-8	21.8.1969	Tip sözleşmesi müzakerelerine başlandığı Hk.
3-16	26.8.1969	<del>XXXXXX</del> Avukatlık Yasasının çeşitli maddelerinin iptali için Anayasa Mahkemesinde açılan dâva için TBB.nin davet edildiği, sözlü mütalaâ istendiği ve bu hususda barolardan rapor istendiği Hk.
4-216	11.10.1969	Avukatların bir barodan diğer bir baroya nasıl nakil yapılacağı Hk.
5-217	11.10.1969	Baro levhalarından her yıl Ocak ayı içinde birer adet gönderilmesi Hk.
6-298	4.11.1969	Birlik kesenek borçları, 1969 yılı kesenek borcunun ödenmesi Hk.
7-330	11.11.1969	Avukatlık Yasasının 14. maddesine ilişkin Birlik görüşü Hk.
8-370	19.11.1969	Avukatlık Yasasına ilişkin Birlik Yorumu Hk.
9-389	22.11.1969	II. Genel Kurulca Avukatlar listesi ve resmî kılık konusunda alınan kararlar Hk.
9-325	11.11.1969	Kuruluş Genel Kurulu hatıra madalyonundan kimlere verileceği Hk.
10-391	25.11.1969	Barolardan avukat ve stajyerlerin, nakil, kayıttan silme ve vefat gibi sebeplerle miktarları hakkında istatistikî bilgilerin istenmesi Hk.
11-458	4.11.1969	Olağan III. Genel Kurul toplantısının yer ve zamanına dair davet ve eki gündem Hk.
12-535	16.12.1969	Avukatlık ruhsatnamelerinden kaç lira alınacağı Hk.
13-536	16.12.1969	Stajyer adaylarından alınacak belgeler Hk.
14-537	16.12.1969	Mesleği ve Meslek Kurallarını Geliştirme Komisyonu"na yapılacak çalışmalak Hk.
15-539	16.12.1969	Barolara bağlı avukat adetlerinin bildirilmesi Hk.
16-546	16.12.1969	Tip sözleşmesinin tespit edildiği ve ilişikte gönderildiği Hk.
17-592	2.1.1970	IV. Genel Kurul gündemi ve Yönetim Kurulu Çalışma raporunun gönderildiği Hk.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Sayı : 7

Ankara, 21 - 8 - 1969

Genelçe No: 4-7

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu gereğince kurulan Türkiye Barolar Birliği, 10 - 8 - 1969 günü ilk Genel Kurul Toplantısını yapmış ve organları teşekkül etmiştir.

Birliğin aşağıda gösterilen adreste çalışmaya başladığını bilginize sunarız.

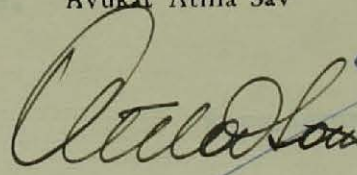
Saygılarımızla,

Genel Sekreter

Başkan

Avukat Atilla Sav

Avukat Faruk Erem



Adres :

Türkiye Barolar Birliği  
Ziya Gökalp Caddesi 16/7  
Yenişehir - Ankara

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara : 21.8.1969

Sayı : 8

Genelge No: 2-8

Barosu Başkanlığına

Avukatlık Kanununun 191. maddesinde öngörülen " Tip Sözleşme" nin hazırlanması için ilgili makamlarla temasa geçilmiş bulunmaktadır. Meslektaşlarımızın sosyal sigorta durumunu gruplaştırabilmek için ekli listede gösterilen soruların Birliğimize bu konuda verilen görev süreli olduğundan, en kısa zamanda cevaplandırılmasını ve başkaca mülâhazalar mevcut ise onların da yazılmasını rica ederiz.

Saygılarımızla

Genel Sekreter

Başkan

Av. Atilla Sav

Av. Faruk Erem



Ek- 1 liste.

A D R E S :

Türkiye Barolar Birliği

Ziya Gökalp Caddesi No.16/7

Yenişehir-ANKARA

1) Barona mensup meslekdaşlarımızdan :

- a) Daha evvel Sosyal Sigortalar Kurumu ile malûllük, yaşlılık, ölüm, topluluk sigortası akdetmiş olanlar;
- b) Buna ilâveten analık, hastalık sigortası akdetmiş bulunanlar mevcut mudur ?
- c) Mevcut ise sözleşmelerinden bir örneğin gönderilmesini;
- ç) Bu gibilerin durumlarının yeni sözleşmeye intibakı bakımından ne düşünüldüğünün bildirilmesini;

rica ederiz.

2) Emekli Sandığına tabi bir hizmette çalışanlarla Sosyal Sigortalar Kanunu kapsamına girenler hariç olmak üzere meslekdaşlarımızın malûllük, yaşlılık, ölüm, topluluk sigortasına katılmaları zorunlu olduğundan bu durumda bulunanların;

- a) Adedini;
- b) Avukatlık Kanununun yürürlüğe girdiği tarih esas tutularak yaş grupları halinde dökümünü;
- c) Aynı şekilde meslek kademelerini;

gösteren bir cetvelin gönderilmesini rica etmekteyiz,

3) Zorunlu olan malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortasına tabi olacaklar arasında:

- " İş Kazaları ve meslek hastalıkları " ;
- " Hastalık " ;
- " Analık " ;

toplu sigortasına girmek isteyenler varsa, yukarda (2) numarda gösterilen şekilde bilgi verilmesini istirham etmekteyiz,

4) Topluluk sigortasına girmeleri isteklerine bağlı olan :

- a) Emekli Sandığından emeklilik veya malûllük aylığı alanlardan;
- b) Sosyal Sigortalar Kanununa göre malûllük ve yaşlılık sigortasından ;
- c) Sosyal Sigortalar Kanununun geçici 20. maddesine uygun sandıklara bağlı olanlardan;

toplu sigortaya dahil olmak arzusunda bulunanların sadece adetlerinin bildirilmesini rica ederiz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara : 26.8.1969  
genelge No: 3-16.

Sayın

Anayasa Mahkemesinde 1136 sayılı Avukatlık Kanununun çeşitli maddelerinin iptali için açılan iki dāvaya Türkiye Barolar Birliği adına sözlü açıklamada bulunmak üzere davet edilme isteği belirtilmiş ve acilen hazırlanan ekli mütalâa da birlikte sunulmuştur.

Yüksek Mahkemenin Birliğimizi davet buyurması ihtimaline ve bu konunun en geniş şekilde bütün ilgililere ve kamuya duyurulabilmesi amacıyla çalışmalarına Birliğimizce devam olmaktadır.

Sizlerin de bu konudaki kıymetli görüş ve düşüncelerinize ihtiyaç hissetmekteyiz. Yardımaınıza esirgeniyerek görüşlerinizi yazılı olarak en kısa zamanda Birliğimize iletmenizi rica ederiz.

Saygılarımızla

Genel Sekreter  
Av. Atilla SAV

Başkan  
Av. Faruk EREM



Not: 23.9.1969 tarih ve 127 sayı ile genelge  
şeklinde tekit edilmiştir.



## 1. Kamu hizmeti - Serbest meslek tartışması

"Avukatlık Kanununun 1. maddesinin Anayasanın 117. maddesine bulunduğu, ayrıca, zira 1. maddenin Avukatlığı (kamu hizmeti) ve (serbest meslek) olarak nitelendirdiği, kamu hizmetinin aynı zamanda serbest meslek olmayacağı, bunun Devletin genel idare prensiplerinin gereği bulunduğu, Anayasanın 117. maddesinin Devletin kamu hizmetlerinin memur eliyle yürütülmesini âmir bulunduğu, memurun kim olduğunun özel kanunlarında belirtildiği, bu duruma göre Avukatın mer'i mevzuata göre memur sayılmayacağı" iddia ve dâva edilmiştir.

Sonuç olarak adaletin mevcut sayılabilmesi için savunma mesleğinin küçümsememesi gerektiği anlayışı benimsenmiş ise, adaletin "kamu hizmeti" olmadığını iddia etmek de mümkün olmayacağından, daha problemin ortaya konulması ile birlikte, mesnetsizliği kendiliğinden anlaşılmaktadır. Kaldı ki diğer iptal talebinde "... Avukatların görmekte oldukları ve kanunda âmme hizmeti niteliğinde sayılan işleri" nden söz edilmektedir.

a) Yukarıdaki mütalâa "âmme hizmetini ancak memur görür" veya "yalnız memurun yaptığı âmme hizmetidir" anlamına gelmektedir. Anayasanın 117. maddesinin vez'i sebebi böyle bir sonuç çakarmağa mânidir. Bu madde kamu hizmetinin mültezimlere bırakılmayacağını göstermek maksadile kaleme alınmıştır.

b) Anayasanın 122. maddesinde "kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları" ndan bahsedilmekte ve Avukatlık Kanununun 76. maddesi de Baroları "tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu" olarak tavsif etmektedir. Anayasanın 117. ve 122. maddelerinin birbirinden tecrit edilerek incelenmesi sadece "lâfzi yorum"dur.

Avukatlık Kanununun Hükümet Gerekçesinde "Avukatın kamu hizmeti gördüğü", Geçici Komisyon Raporunda "Avukatlığın bir kamu hizmeti olduğu" açıkca tebarüz ettirilmiştir.

İptal dâvasını "kamu hizmetinin yalnız memurlar tarafından görülen hizmetlere tahsisi" anlayışına dayanarak açmış bulunanların ve bunu "Devletin genel idare hukuku prensipleri" ne istinat ettirenlerin "idare hukuku" na tamamen nüfuz edememiş olmaları da mümkündür: "Bir kısım kamu hizmetleri ilk bakışta muayyen bir topluluğu ilgilendiren bir şekilde görünüyor: ... Baroların... ve buna benzer meslek teşekküllerinin faaliyetleri bu kabildendir. Bu faaliyetlerin dolayısıyla kamu menfaati ile sıkı bir ilgisi bulunduğu ve bu bakımdan bunların faaliyet konularının da umuma arz edilmiş faaliyetler olduğu ve bundan ötürü kamu hizmeti mahiyeti arzettiği kabul edilmektedir" (Sıddık Sami Onar, İdare Hukukunun Umumi Esasları, 1. 3. Bası, s. 18).

c) Memurun tarifini özel kanunda (Personel Kanununda) aramak böylece hizmetin kamu hizmeti olup olmadığını tayin ölçüsü de memleketimizde hayli zaman evvel terk olunmuştur.

## 2. Siyasal Bilgileri Fakültesi mesunları

"Fark imtihanı vermek suretille Avukat olabilmek müktesep hakkının ihlâl edildiği, bunun Anayasamızın genel kurul ve ilkelerine aykırı olduğu, Hâkimler Kanununun (3. madde) ve Noterlik Kanununun (7. madde) bu hakkı tanımakta bulunduğu, Avukatlık Kanununun yürürlüğe girmesine kadar Siyasal Bilgiler Fakültesinden mezun olanlar için muvakkat hüküm koymamakla müktesep hakkın ihlâl edildiği" ileri sürülmektedir.

a) "Müktesep hak" kavramı Anayasamızda diğer haklarla eşit bir vazuhla kurallara bağlanmış değildir. Avukatlık Kanununun geçici 8. maddesi kanunun yürürlüğe girmesinden önce fark sınavına vermiş olanların haklarını saklı tutmuştur. Bu hükmün sınavı vermemiş olanlara, diğer bir deyişle bu tarihe kadar sınava girmek haklarını, hiç bir kanunî engel olmadığı halde, kullanmamış olanlara hak tanımak, iktisap şartı tekevvül etmemiş olanlara hak tanımak olur ki bunun "müktesep hak" kavramı ile bir alakası yoktur.

Diğer kanunlarla beraber eski Avukatlık Kanunu, Hâkim, Avukat, Noter bulunmanın müşkül olduğu zamanlarda kaynakları geniş tutmak ihtiyacı ile, o şekilde hazırlanmıştır. Halen bu ihtiyaç özellikle Avukatlık mesleği için, artık hissedilmemektedir. Böyle bir konunun Anayasa ile bir alakası da yoktur. Kanun koyucu ihtiyacın giderilmiş olduğunu takdir edebilir.

b) Siyasal Bilgiler Fakültesi mezunlarının Avukat olamamalarının "Anayasamızın 14. maddesine aykırı olarak kişinin, maddi ve manevi varlığını geliştirmek hak ve hürriyetlerine mâni olduğu" ileri sürülmekte ve Anayasa bu sebeple aykırılığa iddia olunmaktadır. "Kişi dokunulmazlığı" kavramına ilişkin 14. maddeden böyle bir sonuç çıkarmak asla mümkün değildir. "Yaşam, maddi ve manevi varlığını geliştirme hakkı"nın konusu tamamen ayrıdır. "Anayasamızın 21. maddesine de aykırıdır" iddia edilmiş, fakat bu iddia ile "bilim ve sanat hürriyeti" arasındaki ilişki nedense izahatsız bırakılmıştır.

c) Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının yönetim ve işleyişinin demokratik esaslara uygun bulunmasına emreden Anayasamızın 122. maddesi hükmüne, iptali istenen kanun maddesinin aykırı düştüğü, "eşit bilgilere sahip ve noksan varsa onu da sınav vererek tamamlanmış iki zümreden birine kapının kapanması"nın bu aykırılığa meydana getirdiği iddia olunmaktadır.

Bir mesleğin, belli bir Fakülte mezunlarına hasredilmesinin demokratik bir davranış olmadığını ileri sürmek haklı değildir. Fakülteler arası fark imtihanının genel bir kural olarak kabul edilmediği bütün memleketlerde olduğu gibi memleketimizde de bu tutumun demokrasiye aykırı tarafı düğümlenemez. Sadece ihtiyaç sebebi ile konulmuş bir hükmün kaldırılmasında Anayasaya aykırılık tasavvur edilemez. İktisat Fakültesinde, Ticari İlimler Akademisinde, Siyasal Bilgiler Fakültesinde ve Hukuk Fakültelerinde ve bir dereceye kadar sosyal ilimler tedris eden bütün Fakültelerde konuları müşterek dersler mevcuttur. Bütün bu Fakülteler arasında fark sınavları ile diploma istihcâli mümkün değildir, diye bu uygulamanın Anayasaya aykırılığa iddia edilebilir mi?

### 3. İş takibi

Çekişmeli, çekişmesiz işlerin takibinin yalnız Baroda kayıtlı Avukatlara bırakılmış olmasının "Anayasanın 12. maddesinin son fıkrasındaki zümre imtiyazı yasağına aykırı olduğu, 31. maddedeki hak arama hürriyetine de aykırı düştüğü, hak arama hürriyetinin mutlak olduğu, 62. maddedeki vatandaşın dilekçe hakkını kısıtladığı" ileri sürülmektedir.

a) Aykırılığa mesnet olarak 31 ve 62. maddeleri göstermek Avukatlık Kanununun 35. maddesinin yalnız birinci fıkrasını okumakla kabil olabilir. 31. maddeye göre "herkesin, meşru bütün vasıta ve yollardan faydalanmak suretille yargı mercileri önünde dâvacı veya dâvalı olarak, iddia ve savunma hakkına sahiptir". Avukatlık Kanununun 35. maddesinin 2 ve 3. fıkraları bu hükümü ihlâl etmekte değil, teyit eylemektedir. Dilekçe hakkı da hiç bir ve hile kısıtlanmamış değildir.

\* Hiç bir ..... zümreye ... imtiyaz tanınmaz" kuralı da iptal talebine mesnet olacak nitelikte kabul olunmamaktadır. Avukatlıklara bir "zümre imtiyazı" tanındığı iddia olunur. Bir faaliyet şeklinin, yetiştirme, disiplin, denetim kuralları, ehliyet koşulları kanunla düzenlenmiş bir mesleğe mensup olanlara, meslek mensupları arasında hiç bir fark gözetmeksizin, kamu itimadı zarureti ile, tevdi ve emanet edilmiş olmasında "zümre imtiyazı" görülmez. Esasen "Avukatlık zümresi" deyimi dahi hatanın yerini ve payını göstermektedir.

b) "Hayatlarına dilekçe yazarak, iş takip ederek geçinen vatandaşlarımız" dan (') söz edilmektedir. Dilekçe yazmak imkânının dahi Avukatlara hasredildiğinin 35. maddeden nasıl istihraç edildiği anlaşılabilir. Kanun hiç bir sıfatı, belki de ehliyeti olmadan, her türlü denetim dışında kalan "büyük işler takipçileri" ni bertaraf etmek istemektedir.

Herkesin dilediği alanda çalışma hakkının (Anayasa 40), ihlâl edildiği iddiası ise tamamen mesnetsizdir. Diplomasız Doktorluğun suç olmasını Anayasaya aykırı saymak ne kadar anlamsız ise bu iddia da aynı şekilde kusurludur. Bahsedilen Anayasanın 40. maddesinin ikinci fıkrasında bu hürriyetin "kamu yararı amacı ile sınırlanacağı" açıkça yazılıdır. Kanun, iş takipçiliğindeki sakıncaları görmüş, bunu sorumsuz kişilere bırakmak istememiştir.

c) Diğer taraftan işlerin çekişmeli hale gelmemesi asıldır ve çekişmenin bulunmadığı bir durumda hukukunun müdahalesi bunu sağlayabilir. Bu sebeple kanunun 35. maddesi Avukatların değil, adaletin çıkarınadır. "Avukatlık Kanunu ile avukatların yalnız ihtilâflı konularla ilgilenebileceğini kabul eden klasik Fransız sistemi terk edilerek Avukata anlaşmazlıkların doğumuna mâni olma, sosyal ve iktisadî alanlardaki hizmetlerinde daha etkili çalışma imkânları sağlanmıştır. Bu madde ile aynı zamanda Devlete vergi ödemeden hiç bir mesleki teşekkülün denetimine tabi olmadan, yetkisiz, sıfatsız ve sorumsuz bazı kişilerin aracılık yaparak menfaat sağlamaları, işleri karıştırmaları, ihtilaflar yaratmaları, önlemek istenmiştir." (Ferruh Dereli, İstanbul Baro Dergisi).

9) Kaldı ki bir kamu meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliğinin 35. maddenin uygulanmasına düzenleyici ve üyelerini bağlayıcı tasarrufları bilinmeden kötüye kullanılabileceği kuşkusu ile bir karar verilemez. Bu kuruluşun, adı geçen 35. maddeyi kanunun 2. maddesinde gösterilen "Avukatlığın amacı" ndan bahseden prensip maddesi içinde mütalâa edeceği ve her türlü tevsi mantığına karşı çıkacağı pek tabiidir, görevlidir. Bu itibarla iptal talebinde işaret edildiği üzere "arzuhalçilerin ve munkiplerin gördüğü özellikle çekişmesiz işler, Avukatların görmekte oldukları ve kanunda âme hizmeti niteliğinde sayılan işlerle tedahül de etmemektedir," Türkiye Barolar Birliği de aksi iddiada değildir, fakat iptal talebi ve mesnedi ile bu ibarenin alakası yoktur, gelişme bundadır.

#### 4. Kıdem intibakı

Avukatlık Kanununun 196. maddesi ile Devlet Memurları Kanununa (657) geçici 25. madde olarak eklenmiş bulunan ve "bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte, bu kanunun kapsamındaki bir memuriyette bulunanların, memuriyetten önce T.C. Emekli Sandığı Kanununa tabi olmadan ve Sosyal Sigortalar Kurumu kapsamına da girmeden avukatlıkta geçirdikleri fiili hizmet sürelerinin üçte ikisi memuriyet kıdemlerine sayılır" hükmünün Anayasanın 12, 58 ve 117. maddelerine aykırı olduğu iddia olunmaktadır.

a) Konu, Avukatlık Kanununun bir evvelki maddesi hükmü ile tetkik edilmek icap eder, Avukatlık Kanununun 195. maddesi, bir avukatın topluluk sigortasına girmiş, primlerini ödemiş olması şartı ile, Emekli Sandığına tabi bir memuriyete atandığında sigortalılığına esas tutulan meslek süresinin üçte ikisinin memuriyet kıdemine ekleneceğini âmir bulunmaktadır. Bu hüküm belki "Avukat" ı koruyan, kamu hizmeti görerek geçirdiği emeği değerlendiren bir hükümdür. Halbuki iptali istenen 196. madde avukatı değil, "memur"u koruyan bir hükümdür. Zira bu hüküm Sosyal Sigorta kapsamına girmemiş, fakat fiilen ifa edilmiş hizmeti, Kanununun yürürlüğe girdiği tarihte avukatlık ile artık hiç bir alakası kalmamış olan kimseyi de haklılık ve eşitlik kuralı gereğince, himaye etmektedir.

a') 196. madde hükmünün "Anayasa'nın 12. maddesinin son fıkrasına aykırı olduğu, Avukatlık sınıfına (I) memuriyete girişte bir avantaj tanıdığı, diğer memurların önüne geçmelerini sağladığı, eşitliğin ihlâl edildiği, memuriyet düzeninin bir sınıf (!) lehine bozulduğu, böylece bir sınıf imtiyazı tanındığı" ileri sürülmekte ise de ;

b') Bir memuriyete " girişte avantaj tanımak" sebepsiz avantaj tanımak şeklinde olursa eşitliğe aykırıdır. Memuriyete girişte tercih sebepleri mevcuttur. Bunların hepsi bir "sebeple" dayanır.

c') İptali istenen hükümde avantaj avukatın şahsına değil, bir süre icra ettiği ve kamu niteliği açıkça belli ve kanunlarla kabul edilmiş bir "hizmet" ten gelmektedir. "Kıdem", bir memurun diğerinin önüne geçmesini sağlayabildiğine göre eskiden avukatlık etmiş olanın daha kıdemli sayılmasında isabetsizlik yoktur. Avukatlığın kısmen memurluk kıdeminden sayılması ne "kişi imtiyazı" ne de "Avukat olmanın imtiyazı" dır. "Avukatlık Hizmetini ifa etmiş olma"nın tabii sonucudur.

b) İptali istenen hükmün Anayasanın 58. maddesine aykırı olduğu, "Avukatların Devlet Memurları Kanununun kapsamına girmedikleri, Avukatlık hizmetinin Personel Kanununun saydığı hizmetlerden olmadığı, bu kanunun kapsamına girmeyen Avukatlık mesleğinin, bir başka kanunun geçici bir maddesi ile kanunun kapsamında imiş gibi istifade ettirildiği, böyle bir durumun Anayasanın 58/2. maddesindeki (hizmete alınmada ödevin gerektirdiği niteliklerden başka hiç bir ayrıım gözetilemez) hükmüne aykırı düştüğü" ileri sürülmekte ise de:

a) Böylece lâfza bağlı bir yorum sadece lâfza bağlı kalınacak ise tamamen iddianın aksi sonucu verir : Hâkimler, Savcılar, Askerî şahıslar da Devlet Memurları Kanununa (657) tabi değildirler. Bu kişilerin memuriyet değiştirmelerinde aynı iddia ileri sürülebilir mi? "Hizmete alınmadan ödevin gerektirdiği niteliklerden başka hiç bir ayrıım gözetilemeyeceği" kaidesinin kâden mahsubu ameliyesi ile bir alakası yoktur, iptali istenen hüküm kanun yürürlüğe girdiği zaman vazifede bulunan eski-avukata ilgilendirmektedir, kendisinde memuriyetin gerektirdiği nitelik görülmüş ve vazife alınmıştır. Eski hizmetlerinin değerlendirilmesinde sadece haklılık esası mevcuttur.

c) İptali istenen hükmün Anayasanın 117. maddesine aykırı olduğu, zira bu maddenin (... memurların nitelikleri, atanmaları, ödev ve yetkileri, hakları ve yükümleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir) kuralını koymuş olduğu, Anayasanın bu maddesinin işaret ettiği kanunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu olduğu, Avukatlığın o kanuna girmedığı iddia olunmaktadır.

Bu mütalâa Anayasanın 117. maddesine, Anayasa dışında bir anlam vermekle, makul olabilir, 117. maddede bazı hususların ancak kanunla düzenleneceğinin açıklanması sebebi memurun yürütme organı karşısında teminatsız baraklanamayacağını bildirmektedir, Anayasanın 117. maddesinin anlamı budur.

##### 5. Kurullara katılma zorunluğu

Avukatlık Kanununun 20. maddesinde yer alan ve haklı bir engeli olmadan genel kurul toplantılarına gelmemenin para cezası ile cezalandırılmasının Anayasanın 20. maddesine aykırı düştüğü, "düşünce ve kanaat hürriyetine sahip olan Avukatın Baro toplantısına katılmıyabileceği", "müstenkif kalmayı değil, toplantıya katılmış olmaya dahi, düşünce ve kanaatleri bakımından sakıncalı görmenin Avukatın haklı olduğu" ileri sürülmektedir.

a) Kamu niteliğinde bir meslek kuruluşunun ilgisizlik yüzünden görevini başaramamasını önlemek isteyen bir kanun hükmünün Anayasaya aykırılıkla hiç bir ilişkisi olamaz.

b) "Kimsenin düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacağı" (Anayasa 20) kuralının meslek kurullarının işlemesi için zaruri olan hizmetlerden kaçınmayı dahi kapsadığı iddia edilmemek lâzımdır.

c) Barolar siyasetle uğraşamayacaklarına göre Baroların genel kurul toplantılarına katılma zorunluğunun "temel haklar" a giren Anayasa hükmü ile ilgisi düşünülemez. Mesleği ilgilendiren bir konuda bir Avukatın kanaatini sözü veya eylemi ile açıklamasında nasıl bir sakınca görüleceği de anlaşılamamaktadır.

ç) Toplantılara katılmamanın müeyyidesi ise "kamu cezası" değildir, sadece mesleki disiplin cezasıdır.

#### 6. Meslek gelenekleri

"Avukatlık onuruna yahut meslek düzen ve geleneklerine uymayan eylem ve işlemler" in (Avukatlık K.134, 158) disiplin yoluyla cezalandırılmasının "herhangi bir mesleğin mücerret geleneklerinden bahs ile, bu geleneklere aykırılık hallerini suçlamanın Anayasanın ruhu ve temel ilkeleri ile bağdaşmayacağı", böyle bir halin tesbitinde kullanılacak objektif ölçülere sahip olmanın imkânsızlığı bir yana, mesleğin ifasında meslek geleneğine uyma zorunluğu, orta çağda meslek loncalarındaki düşünce ve değer yargılarının ihyasından başka anlam taşıyamayacağı" iddia olmaktadır.

a) Bu iddiaya gerekçe olarak gösterilen hususların, mesnet sayılan 19, 20 ve 21, maddeler ile bir alakası yoktur. Esasen Avukatlık Kanununda "meslek gelenekleri" deyimine verilen anlam ile iptal talebinde bu deyim atfedilmek istenen anlam aynı değildir. Her meslek gelenekleri ile gelişir,

b) Esasen bahis konusu hüküm yalnız başına "geleneğe aykırılıkta bulunmak" değildir. Disiplin hukukunun özelliği oldukça geniş bir takdir gerektirir, hattâ K. muzun 158. maddesi bu hususu açıklamıştır. Geleneklere bağlılığın gelişmeyi önlemesi iddiası ve iptal talebinde zikredilen "Türkiye'de her meslek, Anayasanın başlangıç bölümünde yazılı olduğu üzere (daima yücelmeyi amaç bilerek) geleneklerini aşmak ve gerekirse yıkmak zorunda olduğu" herkesin kabul ettiği bir düşünce değildir. Bu ibarenin içinde kullanılan "Anayasa" kelimesinin yeri de bu değildir.

c) Kanunda "meslek gelenekleri" deyimini mesleğin muhtevasını değil, "mesleğin tarzı icrası" nı ilgilendirir. Zira "Avukat, görevini yerine getirmede bağımsızdır" (Avukatlık K.1/2). Bu açık hüküm mevcut iken geleneklerde bağlayıcılık görmek mümkün olamaz ve kanunu uygulayacak kimselerin bu bağımsızlıktan uzak kalabilecekleri düşünülemez.

#### 7. Muakkiplik

Avukatlık Kanununun geçici 17, maddesinin ve buna ilişkin 194, maddesinin Anayasaya aykırılığı, "Avukatlık Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra arzuhalcilik ve muakkipliği meslek ittihaz edecek olan vatandaşlarımıza bu mesleğin kapılarını kapayacağı" şeklinde ileri sürülmektedir.

Avukatların arzuhalcilikle bir ilgisi yoktur, dâva takipçiliği ise mevzuatımızda daima geçici bir nitelik taşımıştır ve böyle bir "meslek" de esasen düşünülemez. Kaldı ki iptali istenen hüküm, ihtiyaç devam ettikçe fiili durumun devamını önlemiş de değildir.

## 8. Sosyal Sigortalar

Yıllar boyu her türlü sosyal güvenden mahrum kalmış avukatların şu veya bu şekilde bu güvene mazhar kılınmalarını sağlayan bir kanunun Anayasaya aykırılığını iddia etmek kadar kendi kendi ile gelişmeli bir "talep" düşünülemez. Kaldı ki iki iptal talebi birbirine uygun değildir. "Normal ve eşit hükümlerle Avukatların da sosyal sigortanın nimetlerinden faydalanması kadar tabii bir şey olamaz" ibaresi ile "506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu, eski adı ile (İşçi Sigortaları Kanunu) içinde" sosyal statüleri ayrı olduğundan, iki zümrenin birleştirilemeyecekleri iddiaları birbirine karşıdır.

a) Avukatlara "başka bir sınıfın güvenliği için bunların ücretlerinden kesilerek toplanmış olan paralara el atıldığı" iddia olunmaktadır.

Avukatlık Kanunu "Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm" sigortasını ve münferit değil, topluluk sigortası şeklinde "mecburî) tutmuştur. Sigortalılardan kesilecek primlerde hiç bir ayrıcalık yoktur. Sosyal Sigortalar Kanununun 78. maddesi ve 1.3.1965 tarihinden beri uygulanmakta olan "Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Topluluk Sigortası Genel Şartları" nın 7. maddesi "günlük kazanç, Sosyal Sigortalar Kanununun 78. maddesi gereğince 6 liradan aşağı olmamak üzere Bakanlar Kurulu kararı ile tesbit edilecek miktardan az ve 100 liradan fazla olamaz". O halde topluluk sigortasına bağlı bütün vatandaşlar gibi Avukatlar da az ödeyip çok menfaat sağlamak veya pek çok (hudutsuz) ödeyip pek çok (hudutsuz) menfaat sağlamak imkânına sahip değildirler. Sosyal sigortalar mevzuatı yeteri kadar işçelenmeden açılan iptal dâvalarının gerçek ile alakası yoktur.

Durum iddianın tam aksine uygundur. Barolara yazılı olanlarının miktarı on bin kişi civarında bulunan Avukatların durumu, diğer sigortalıların pek çoğundan daha fena ve "acı"dır.

Memleketimizde işvereni de işçisi de tek kişide toplanmış meslek mensubu olarak Avukatların durumu, Yeni Avukatlık Kanununa rağmen gerekli imkânlarla bağlanamamıştır. "Savunmasız Adalet" düşünülemediğine göre adalet hizmetine katkıda bulunan Avukatların işvereni "Devlet" olmalıdır. Halbuki işveren hissesini de Avukat ödeyecektir. Bu suretle iki hisseyi birlikte ödeyen Avukatın diğer sigortalılardan daha üstün durumda olduğunu iddia etmek yanlıştır.

b) Başka bir sınıfın güvenliği için "birikmiş paralara el atmak" deyimini ise her türlü insaftan uzak bir iddia sayılmalıdır. On bin kişinin ödeyeceği çifte primle sosyal sigortalara sağlanacak menfaat yanında, sigortanın mükellefiyetleri nedir ?

Malûllük, erken ölüm, ihtimali hesaplara nazaran daima cüz'î bir yüzdededir. Hastalık ve analık sigortası da ihtiyarî tutulmuştur. O halde yalnız "yaşlılık yardımı" bahis konusu olabilir. Hiç bir Avukat, malûliyet durumuna düşmedikçe, alacağı yaşlılık yardımına tamah edemeyeceğine ve halen genç yaşta Avukatlığa başladığına göre ömür boyu ödenecek çifte primler düşünülecek olursa durum şudur : Genç Avukatlar, geçici

maddelerin sağladığı haklar dolayısıyla, yaşlı olanlara yardım etmektedirler, gün gelecek bugünkü genç Avukatlara, öbür kuşaklar yardım edeceklerdir. Bugün Avukatlara sağlanan sosyal güvenliğin, hakiki mahiyeti sadece budur. Böyle bir durumda kimsenin birikmiş parasına "el atılmış" değildir.

c) Sosyal güvenlik hakkından (Anayasa 48) Avukatların yoksun olduklarını iddia anlamına gelen talepler, bir hakkın inkâr edilmediği hususunun iptal dilekçesinde kaydedilmesi ihtimamına rağmen, "hakkın inkârı"ndan başka bir şey değildir. Devletin görevleri arasında "sosyal güvenliği" sağlamak da vardır. Belki de "modern Devlet" budur. Şimdiye kadar Devletin haklarında görevini ifa edemediği on bin kişinin, Devletin ödeyeceği primi de ödeyerek, sosyal sigortayı "niyaz" eylemelerinin, yani Devletin büyük bir kütleye karşı ödevini yerine getirmesine imkân sağlayanların eşit durumda olmadıklarını ileri sürmek "büyük haksızlık"tır.

ç) Devlet, adaletiniyardımcılarına, dolaylı bir şekilde (yani topluluk sigortası yoluyla) değil, doğrudan doğruya sosyal güvenlik sağlamalıydı. Bu açıdan Avukatların "506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa imtiyazlı şekilde sokulduğu" ibare ve iddiası asla varit değildir. Ölüm, erken yaşlanma, malûllük gibi konularda, sadece geçici maddelerle az prim ödenmiş olabileceği ihtimali ile Devletin bazı insanları, "bunlar Avukatlar" diyerek sefalet içinde ölüme terk etmesini Türk Devletin "sosyal hukuk Devleti" niteliği ile bağdaştırmak mümkün olamaz. Devlet, kendi adaletinin mensuplarına karşı şimdiye kadar yerine getirmedeği güvenden, görev de ihmaldinden dolayı bir Avukatın sefalet ve yokluk içinde çekilip gitmesinden, insanlık kurallarına uymamanın "mutlak zaruret" sayıldığı çağımızda, ilgisizlik içinde kalabilir mi idi ?

d) Geçici maddelerden istifade edecek olanların adedi o kadar cüz'idir ki konu sadece bir prensibin nazarı olarak kurtarılmış olmasına inhisar edebilir.

e) "Bir işçi ve bir memurun mer'i mevzuata göre sahip olmadığı bir hakkı, o işin külfetine katlanmadan sahip olma durumunu yaratan Avukatlık Kanunu" nun eşitlik kuralına aykırı olduğu ileri sürülüyor. Çifte ödeme ile âdeta bir günü iki gün yaşamış sayılan avukatların eşitsizliğe çarptırılmış olmalarının kabul etmek lâzımdır.

f) Geçici maddeler dolayısıyla memurun ve işçinin mer'i mevzuata göre sahip olmadığı bir hakkın Avukatlara tanınmış olması iddiası tamamen yanlıştır. Halen memur da, işçi de çok büyük sıkıntı içindedir, fakat geçici maddelere muhtaç değildirler. Onları Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı ve Sosyal Sigortalar Kurumu yetersiz de olsa himayesi altına almıştır. Her geçiş döneminde sosyal hukuk Devletin bazı külfetleri olacaktır. Nitekim 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun geçici 8. maddesi ile aynı mahiyette haklar, 6,000,000 işçiye tanınmıştır. Devletin altı milyon güzide vatandaşta tanıdığı hakkın 10,000 Avukatın % 2 si civarında olan yaşlılarına (halen kat'i mi, ihtimali mi olduğu bilinmeyen) bir hak tanınmış olmasını eşitsizlik saymak ve bunu "sosyal güvenlik" adına iddia etmek (!) düşündürücüdür.



Avukatlık Kanununun geçici 1. maddesi ile Sosyal Sigortalar Kanununun "ileri yaştakiler" den geçici 8. maddesinin karşılaştırılması halinde o tarihte işçilere sağlanan, bugün ise iptal dâvası talebinde "külfetine katlanmadan nimet" diye vasıflandırılan hakların genişliği ortaya çıkacaktır.

Geçiş devresinin böylece prensipleri Sosyal Sigortalar Kanunu ile 1.3.1965 tarihinde konmuş bulunuyordu. O tarihte de Anayasaya aykırılık iddiasını ileri sürmek, aynı dâvacılar için mümkün idi. Bunu yapmamış olmalarının nedenleri üzerinde durmayacağız. Çünkü biz esasında işçi vatandaşlara tanınmış olan hakların yetersiz olduğuna kanıyız. Eğer onlara tanınmış haklar az, bize tanınmış olanlar çok ise (ki aksi kanattayız) eşitliğin kurulması yukarıdaki indirilmesi ile değil, aşağıdaki yukarı çıkarılması ile kurulur. Biz mesleğimiz gereği, hakları ve bu arada işçi haklarını da savunduk. Aramızda hiç bir sınıf mücadelesi mevcut ve nutasavver değildir. Onların haklarını savunmaya devam edeceğiz. İşçi dâvalarının bugünkü, kısmen de olsa, olumlu gelişmesinde bizim de hissemiz vardır.

g) Geçici maddelerin "milli tasarrufa el attığı", onu eritmek havasında" olduğu" ileri sürülmekte ve bu hükümlerin Anayasanın 41, 42 ve 48. maddelerine aykırı düştüğü iddia olunmaktadır.

Yukarıdaki maruzatımız eğer sosyal sigortaların varlığı "tasarruf" ise onu eksiltmemiş, süresiz devam edeceği tabii olan primlerle kaynaklarını arttırmıştır. Zikredilen Anayasa hükümleri ile de konunun ilişkisini anlamak mümkün olamaz.

h) "İki zümre olan işçiler ve Avukatların öncelikle (gelirlerini tâyin edebilmek imkânları) ve sosyal statüleri yönünden karşılaştırılmalarının gerekli bulunduğu, sosyal güvenlik hakkı elde edebilmek için bu iki zümrenin, Avukatın, gerçekte 100 lira kazansa dahi, bunu (gelir vergisi ödemek kaydıyla) 10.000 lira olarak defterine yazabileceği, bunun bir suç olmadığı, Avukatın kendi gelirini tayin sırasında işçiye nazaran iradesini kullanabileceği, durumları bu kadar farklı iki kategorinin bir tek sigorta müessesesine yerleştirilmesinin, gelirlerine göre ödeyecekleri prim nisbatının sigortadan menfaat sağlamalarına müsaade edildiği, birinin eline küçük kaşık verilip, diğerine (dilediğin büyüklükte kaşık kullanabilirsin) denildikten sonra iki kişinin bir tabak yemek başına oturtulmasından farksız olduğu, bu tabakdaki yemeğin zaten kaşığı küçük tutulmanın daha önce biriktirdiği paralar ile hazırlandığı " (aynı deyim ve terimlerle) iddia olunmaktadır. Anayasa Mahkemesine sunulan bir iptal talebinin bu şekilde kaleme alınmasının muhatabı tayin müşkülâtını doğurduğu aşikârdır. Kaldı ki yazılanlar da doğru değildir.

a') Bahis konusu olan malûllük, yaşlılık ve ölüm "topluluk sigortası" dır. Ne kadar çok kazansanız, o kadar çok prim ödeneceği, ne kadar çok prim ödenirse o kadar çok sigorta yardımı sağlanacağı düşüncesi varit değildir, sebebi yukarıda arzolundu.

b') İddianın takdim tarzı, sosyal sigortanın işçilere ait olduğu kanaati ile hareket edildiğini göstermektedir, Kanunun sadece isminin değişmesine bakmakla da fark anlaşılabilir, Anayasaya aykırılık iddiasının istisnasız "herkesin, sosyal güvenlik hakkına sahip olduğu" nu bildiren bir Anayasa için (madde 48) dermeyer edilmesi gerçekten mesnetsizdir, Anayasa sosyal sigortayı açıkca "sosyal güvenlik" araçlarından biri olarak kabul etmiştir, (Anayasa 48, ikinci cümle)

c') Avukatların gelirlerini arttırmak hususunda sadece kendi iradeleri ile hareket ettiklerini, kazanmadıklarını kazanmış gösterebileceklerini ileri sürmek gerçeği bilmemek olur, "Yalan beyan" ın sorumlunu, Avukatların diğer kimselerden daha az müdrik olacaklarını kabul etmek doğru olmaz, böyle bir "işlemin suç olmadığı" iddiası ise tamamen yanlıştır, Kaldı ki gelir vergisi oranı ile prim oranı ve fazla prim ile ne sağlanacağı hususunda en basit bir hesap bu iddianın düşünülmeden ortaya atıldığını göstermektedir,

d') "Türkiye'de Avukatlık mesleğinin sosyalleştirilmiş ve Avukatların birer adalet yardımcısı olarak ücretlerini resmi merciler tayin ve takdir edebilmiş ve çalışan ile çalıştıran arasında mevcut hizmet akdi bütün unsurları ile Avukatlar için dahi söz konusu bulunmuş olsa idi, Avukatlar ile işçilerin aynı Kurumdan sosyal güvenlik sağlamalarında eşitliğe aykırı bir cihetin görülemeyeceği" ileri sürülmektedir, Bu iddia da "Sosyalleştirme" yerinde kullanılmamıştır, Totaliter rejimlerdeki Avukatlık statüsü tamamen farklıdır, Fakat o rejimlerde "savunma mesleği" nin niteliği de, tabikası da farklıdır, Demokratik düzene bağlı memleketlerde Avukatlar hem bağımsızdırlar ve hem de "sosyal güvenlik" e sahiptirler,

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

No:127

Ankara 23.9.1969

*3. Nolu genelgenin Tekidi.*

Baro Başkanlığı

.....

Sayın Başkan,

Anayasa Mahkemesinde 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun bir kısım maddelerinin iptali için açılan davalarda Türkiye Barolar Birliği adına sözlü açıklamada bulunmak üzere davet edilme isteğimizle acilen hazırlanan mütalâa örneği 26.8.1969 tarihli yazımızla sunulmuştur.

1136 sayılı Kanun'un iptali ile ilgili bu davayı mesleğimizin en önemli sorunlarından biri saydığımız için bu konudaki değerli görüş ve düşüncelerinize ihtiyaç duyuyoruz. Yardıminızı esirgemiyerek görüşlerinizi yazılı olarak en kısa zamanda iletmenizi önemle ve özellikle rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

8.IX.1969

Genelge No: 3a-52

BARO BAŞKANLIĞINA

.....

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun geçici 13 ve geçici 17, maddeleri uyarınca dâva vekilliği ve dava takipçiliği yapmak için Barolarca hazırlanacak listelere yazılmak isteyen kimselerin bir kısım Barolarca bu kanunla ilgili yönetmelik hazırlanmadığı gerekçesiyle isteklerine cevap verilmemiş veya reddedildiği bu yoldaki müracaatlardan anlaşılmaktadır,

Anılan maddelerde sözü geçen Avukatlık Kanunu'nun uygulama şeklini gösterecek yönetmelik meslek topluluğumuz için çok önemli olduğundan ciddi ve derinliğine bir çalışmaya gerektirmektedir. Bu nedenle hemen hazırlanması ve yürürlüğe konması beklenemez. Bu bakımdan müracaatçıların isteklerinin yönetmeliğin çıkışına atılması bir kısım hak sahiplerini güç durumda bırakabilecektir,

Dâva vekilleri ve dâva takipçilerine tanınan haklar kanunda belirtilmiştir. Bu bakımdan müracaatçıların ilişik listede gösterilen belgelerle kanuni niteliklerinin aranması ve incelenmesinden sonra hakları tesbit edilirse yönetmelik çıkıncıya kadar mütesep hak teşkil etmemek kaydıyla geçici listeye kaydolanmalarının ve kendilerine geçici bir belge verilmesinin yerinde olacağına Yönetim Kurulunca karar verildiğini bilgilerinize sunarız,

SAYGILARIMIZLA

Türkiye Barolar Birliği

Genel Sekreter

Av. Atılâ SAV

Başkan

Av. Faruk EREM

Ek- 1.

1136 Sayılı Kanunun geçici 13 ve 17 maddeleri gereğince  
Borolarca Düzenlenecek listelere kaydolmak isteyenlerden  
alınacak Belgeler

---

---

- 1- Dilekçe
- 2- Onaylı nüfus kâğıdı örneği
- 3- Çalışacağı yerde ikamet ettiğini belirten belge
- 4- Adli sicil örneği
- 5- Vekâlet görevini sürekli yapmasına engel vücut ve akıl rahatsızlığı bulunmadığını gösterir Hükümet Hekimliğince verilmiş rapor.  
( gereğince sağlık kurulundan da rapor intenebilir.)
- 6- 1086 sayılı H.U.M.K. 61. maddesi uyarınca 1136 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce vekâlet görevini hakla ile yaptığina ilişkin C. Savcılığı yazısı
- 7- Malmüdürlüğünden vekâlet görevini yaptığina ilişkin belge ( halen çalışıp çalışmadığı kaydını da taşıyacak )
- 8- Listeye kayıt ve geçici belge için gerekli damga pulu
- 9- Yeter sayıda fotoğraf
- 10- Avukatlık Kanununun 3/f maddesindeki şartı taşıdığına ilişkin beyanname
- 11- Avukatlık Kanununun 5/d. c, f, g maddesi hükmünce gerekli belgeler.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Genelge No : 4/216

Ankara, 11.Ekim.1969

Baro Başkanlığı

.....

1- Mersin Barosu Başkanlığının 17.9.1969 tarihli 584 sayılı yazısıyla nakil isteğinde bulunan avukatların nakillerinde ne yolda hareket edileceği konusu Birlik Yönetim Kurulu'nca görüşülmüş ve Yönetmelik yürürlüğe girinceye kadar bu konuda uygulama birliğinin sağlanması için asgari esasların tesbitine ve barolara duyurulmasına karar verilmiştir.

Bu bakımdan;

a) Nakil isteğinde bulunan avukatların bu isteklerini, levhasına yazılmak istedikleri baro başkanlığına dilekçeyle yapmaları, bu dilekçeyle birlikte gerekli belgeleri ve giderleri (konut belgesi, nüfus kâğıdı örneği, fotoğraf ve karar giderleri vb.) de vermeleri gerekmektedir;

b) Bu isteği alan baroca Kanuna göre avukatın çalışmasını ve naklini engelleyen konuları kapsıyan bir inceleme ve soruşturma yapılır;

c) Bu inceleme sonucunda engeli bulunmayan dilekçenin nakline yönetim kurulunca karar verilir;

ç) Bu nakil işlemi Türkiye Barolar Birliğine ve avukatın ayrıldığı yer barosuna derhal bildirilir;

d) Bildirim üzerine avukatın ayrıldığı yer barosunca tutulan sicil cüzdanı, yazıldığı yer barosuna gönderilir;

e) Avukatın adı baro levhasına yazılır; liste düzenlenmişse yeni liste düzenleninceye kadar baroya yazıldığını belirten bir geçici belge verilir.

2- 1136 sayılı Kanunun baroya yazılmayla ilgili 8.maddesinin uygulanmasında barolar arasında ayrılıklar bulunduğu anlaşıldığından Birlik Yönetim Kurulu 4.10.1969 tarihli toplantısında bu uygulama ayrılıklarının giderilmesi için konunun barolara bir genelgeyle duyurulması-

na karar vermiştir. Bubakımdan;

a) Avukatlık Kanununun 8.maddesi uyarınca baroya yazılma isteği kabul olunan avukatlara ilişkin kabul kararının doğrudan doğruya Adalet Bakanlığına gönderilmesi gerekmektedir;

b) Adalet Bakanlığınca onanmak suretiyle kesinleşen yazılma kararlarından bir örneği Birlikçe düzenlenecek kayıtlara esas olmak üzere Birliğe gönderilmesi uygun olacaktır.

3- Eskişehir Barosu Başkanlığının 22.9.1969 tarihli 151 sayılı yazısıyla 1136 sayılı kanunun geçici 6.maddesinin uygulanması bakımından Birlik görüşü istenmiş olduğundan konu Yönetim Kurulumuzun 4/10/1969 tarihli toplantısında görüşülmüştür.

Kanunun geçici 6.maddesinin ikinci fıkrasında sandıktaki kayıtlarının silinmesini isteyen avukatların sandıktaki alecaklarının ödenmesi şeklini düzenleyecek yönetmeliğin baro yönetim kurulunca hazırlanıp, baro genel kurulunca onanacağı öngörülmüştür. Sandığı bulunan barolarda iki ayrı genel kurul bulunduğu bilinmektedir. Ancak, kanunun hükmü açıkça bu görevi "baro genel kurulu"na vermiş bulunmaktadır. Bu itibarla anılan hükmün başka biçimde yorumlanmasına ve görevin "yardımlaşma sandığı genel kurulları"na ait olduğunun yorum yoluyla düşündülmesine imkân bulunmadığına karar verilmiş ve bu kararın bütün barolara duyurulması uygun görülmüştür.

4- 1136 sayılı kanunun geçici 36.maddesinde belirtilen sürede avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması için gerekli çalışmalar sürdürülmektedir.

Ancak kanunun 168.maddesinde Birlikçe yapılan çalışmalarda barolar yönetim kurullarının tekliflerinin de esas alınması öngörülmektedir. Daha önce 12/8/1969 tarihli genelgemimizle gönderilmesi rica olunan, tarife teklif ve tasarılarının bir kısmı henüz Birliğe gelmemiştir. Gönderilen teklifler çalışmalarda büyük yarar sağlamakta olduğundan henüz teklif göndermiyen barolara durumun bildirilmesi ve tekliflerini göndermelerinin tekrar istenmesi gerekli görülmüştür.

5- Adıyaman il merkezinde yeni bir bölge barosu kurulmuştur; yeni baroya başarı dileklerimizle birlikte , durumu bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Eren

Not : Genel Kurul çağrısında yanlışlıkla 31.Ekim.1969 Cumartesi olarak yazılmıştır. 31.Ekim.1969 Cuma günü rastlamaktadır; düzeltiriz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI  
Genelge No:5/217

Baro Başkanlığına

Ankara, 11.Ekim.1969

.....

Baronuz levhasından bir adedinin Birliğimize gönderilmesini ve her yıl Ocak ayında levhalardaki değişiklikten Birliğimize bilgi verilmesini rica ederiz.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem





Baro Başkanlığı

.....

31.Ekim - 1.Kasım.1969 günleri İstanbulda yapılan Birliğimiz 2.ci genel kurul toplantısında;

1- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 117.maddesinin 8.bendi uyarınca Baroların ödeyeceği, Birlik keseneğinin kayıtlı avukat başına 1969 yılında aylık 5.-TL ve 1970 yılında da aylık 10.-TL olarak tesbiti-

2- Birliğimiz kuruluş masraflarına iştirak payı olarak Ankara Barosunca talep edilen miktadın 1969 yılı aidat borçlarına mahsup edilmesine, ancak kayıtlı avukat başına ayda 5.- TL'dan hesaplanarak miktarı aşan kısmın Barolara iade edilmeyerek, Birlik bünyesinde bırakılmasına;

3- 1970 yılı aidatının Ocak,Nisan,Temmuz ve Ekim aylarında olmak üzere dört eşit taksitte tahsiline karar verilmiştir.

Bu itibarla;

1- Genel Kurul kararı uyarınca ve Birliğimizin acil ihtiyacına binaen Baronuzun derhal Birliğimize göndermesi gereken ve aşağıda hesap şekli gösterilen TL.....'nın, Birliğimizin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-493 sayılı hesabına havale edilmekle beraber bir yazı ile de irligimize bilgi verilmesini,

2- 1970 yılı başında Baronuza kayıtlı avukat adedinin 15.1.970 tarihine kadar bildirilerek ilk taksidin Ocak ayı içinde gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

1969 aidatınız TL. Evelce gönderilen TL. Gönderilmesi gereken TL.

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Sayı :330

Genelge No:7

Ankara, 11.XI.1969

Baro Başkanlığı

1136 sayılı Kanun'un geçici 14.maddesinin uygulanmasında değişik düşünce ve yorumlar bulunması nedeniyle bu maddeye ilişkin Birlik görüşünün tesbiti Erzurum Barosu Başkanlığınca istenmiştir.

Birlik Yönetim Kurulunca 9.11.1969 tarihli toplantıda konu görüşülmüş ve;

Baro organlarına 1136 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce seçilmiş olanların görevlerine seçim sürelerinin bitimine kadar devam etmelerine; ancak yeniden seçileceklerde yeni yürürlüğe giren 1136 sayılı kanunda belirtilen niteliklerin aranması ve yeni kanuna göre kurulması gerekli yeni organların da kanunda belirtilen esaslara göre kurulması gerekeceğine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Birlik Yönetim Kurulu'nun görüşünü bilginize sunar, gereğinin takdirini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

# TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Ankara, 19.XI.1969

Genelge No:370-8

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35.maddesinde yer alan "..... resmî dairelerde çekişmeli ve çekişmesiz işleri tâkip etmek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir." şeklindeki hükmün uygulama alanında değişik biçimlerde yorumlandığını, bu suretle kanunun amacından uzaklaştırıldığını, hukukî bilgisi yeterli olmayan ve daha ziyade ilk kademeleri işgal eden idarî memurların kendi anlayışlarına göre madde hükmünü yorumlayarak basında ve bazı çevrelerde haksız yere şikâyetlere sebep olduklarını gören Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, Avukatlık Kanununun 110.cu maddesinin Birliğe yüklediği görevi ve yetkiyi göz önünde tutarak, meslektaşlarımızın takdirlerine ve ilgililerin dikkatlerine sunmak üzere aşağıdaki hususların Barolara ve ilgili mercilere duyurulmasına karar vermiştir:

I- Avukatlık Kanununa "çekişmesiz işleri tâkip etmek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir" şeklinde bir hüküm koymanın nedeni :

1136 sayılı Avukatlık Kanununa 35.maddeyle konan hüküm, aynı kanunun 2.ci maddesinde yer alan:

"Avukatlığın amacı, hukukî münasebetlerin düzenlenmesine, her türlü hukukî mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesine ve genellikle hukuk kurallarının tam olarak uygulanması hususunda yargı organları ve hakemlerle resmî ve özel kurul ve kurumlara yardım etmektir"

Şeklindeki hükmü tamamlayıcı niteliktedir.

Resmî dairelerdeki işlerin, Baro ve Barolar Birliği gibi meslek kuruluşlarının denetimi ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 62.ci ve Türk Ceza Kanununun 230,240,294 ve 295.ci maddelerindeki ve diğer hüküm ve kanunlardaki ağır müeyyideler altında çalışacak avukatlar eliyle kovuşturulmasında, iş sahipleri ve görülen hizmet yönünden de kamunun yararı bulunduğu şüphesizdir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununa bu şekilde bir hüküm konulmasındaki amaç; resmî dairelerdeki çekişmesiz işlerin, bu konuda ehil olan meslek mensubu avukatlar tarafından kovuşturulması suretiyle iş sahiplerinin yararına sonuçlandırılması, bir yönden de işlerin çekişmeli hâle gelmesini önliyerek engelleyici avukatlık müessesini işler duruma getirmektir. Bu hususlar özellikle genelgemizin (III) işaretli bölümünde varılan sonuçlar için hareket noktamızı teşkil etmekte ve meslekî yorum bu anlayış içinde tesbit edilmiş bulunmaktadır.

II- 35.ci maddenin özel kanunlar açısından uygulama alanı :

Bu maddenin uygulanmasında aşağıdaki hususların göz önünde tutulması gerekir:

1-"Dâva açmağa yeteneği olan herkes kendi dâvasını bizzat açabilir ve işini tâkip edebilir." (M.35,f.2)

2-"Usul ve fûru ile nesep ve sebepten ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) civar hısımları ve eşler birbirlerinin yargı mercileri ve adalet daireleri dışında kalan resmî dairelerdeki işlerini vekâleten tâkip edebilirler." (M.35, f.2)

Bu hükme göre iş sahibinin :

- a) Çocukları, torunları,
- b) Ana ve babası, büyük ana ve büyük babaları,
- c) Kardeşleri,
- d) Evlâtlığı, onun çocukları ve torunları,
- e) Eşi,
- f) Eşinin ana ve babası, büyük ana ve büyük babası, eşinin çocukları ve torunları ve kardeşleri.

Onun adına resmî dairelerde iş tâkip edebileceklerdir.

3-"Hukuk ve Ceza Muhakemeleri Usulleri Kanunları ile diğer kanun hükümleri saklıdır." (M.35,f.2)

Bu kısımda bahse konu edilen (diğer kanun hükümlerinden) amaç başka kanunlarda (vekâleten iş tâkibi) hususunda özel hükümler varsa, o işlerin avukat olmıyan kimseler tarafından da tâkip edilebilmesidir.

Bu konuda, aşağıdaki kanun hükümleri örnek olarak gösterilebilir :

A- Medeni Kanunda bahse konu kanunî mümessiller :

Medeni Kanununun 363.cü maddesinde yer alan (vasi) ve 376.cı maddesinde yer alan (kayyım), kanunî mümessil olduklarından, temsil ettikleri kimseler adına resmî dairelerde iş tâkibine yetkilidirler.

B- Tüzel kişilerin temsilcileri :

Medeni Kanununun 45-52.ci maddelerinde yer alan (Tüzel kişiler), 53-72.ci maddelerinde yer alan (Cemiyetler) ve 73-81/b maddelerinde yer alan (Vakıflar), yönetim kurulları tarafından temsil edilmekte olup, resmî dairelerdeki işlerini yetkili temsilcileriyle tâkip edebilirler. Ancak, yetkili temsilci, avukattan başkasına vekâlet veremez.

C- Ticari mümessiller :

Borçlar Kanununun 449.cü maddesinde bahse konu ticari mümessiller, temsil ettikleri kimse adına resmî dairelerdeki işleri tâkip edebilirler.

Ç- Ticari vekiller :

Borçlar Kanununun 453.cü maddesinde yer alan ticari vekiller de aynı yetkiye sahiptirler. Ancak, aynı maddede yer alan (memur ve müstahdemlerin) resmî dairelerde iş tâkibine yetkileri yoktur. Çünkü: Kanun onların yetkilerini kısıtlamıştır.

D- Gümrük komisyoncuları ve yardımcıları :

5383 sayılı Gümrük Kanununun 133.cü maddesinde :

- "1 - Eşyanın ithal, ihraç ve transit gümrük işlemleri sahipleri veya onlara vekâlet suretiyle gümrük komisyoncuları tarafından tâkip olunur.
- 2 - Devlet, belediye ve özel idarelerle diğer kamu hükmî şahıslarının memurları; özel hukuk hükmî şahıslarının müdürleri ve temsil yetkisi olanlar kendi idare ve müesseselerine ait gümrük işlemlerini tâkip edebilirler.
- 3 - Kara, deniz ve hava yolu işletmeleri ve nâkilleri taşıdıkları eşyanın ihraç ve transit gümrük işlemlerini tâkip edebilirler.
- 4 - Zat ve ev eşyasına ait gümrük işlemlerini sâhiplerinin tâyin edecekleri adamları tâkip edebilirler."

Dendiğine göre, gümrüklerdeki işlemleri, gümrük komisyoncuları, devlet memurları, tüzel kişilerin temsilcileri, zat ve ev eşyasına ait gümrük işlemlerini de eşya sahipleri bizzat veya tâyin edecekleri adamları tâkip edebilecek demektir.

Bunun dışında, Gümrük Kanununun 137.ci maddesi, gümrük komis-

yoncusu yardımcısına da aynı hakları tanıdığından onlar da gümrük komisyoncuları gibi gümrük dairelerinde iş tâkip edebilirler.

E- Yüksek Mimar, Yüksek Mühendis, Mimar ve Mühendisler:

6785 sayılı İmar Kanununun 8,13,14,19 ve 23.cü maddeleri, fennî sorumluluk ve kanuna aykırı inşaat hallerinde tebligat yönlerinden yukarıda yazılı (meslek mensuplarını) sorumlu addettiğinden, bunların da imar işleri bakımından resmî dairelerde iş tâkibine yetkileri olmak gerekir.

F- Fen adamları :

1.Mart.1960 günlü Resmî Gazetede yayınlanan (6785 sayılı kanunun 14.cü maddesine göre fen adamlarının selâhiyetleri ve belediyelere karşı deruhte edebilecekleri fennî mes'uliyet hudutları hakkında Talimatname) de bahse konu edilen (fen adamları) da, bu talimatnamenin belirttiği sınırlar içinde kalmak kaydıyla resmî dairelerde iş tâkip edebilirler.

G- 2490 sayılı Artırma, Eksiltme ve İhale Kanunu hükümlerine göre yapılacak işlemler :

2490 sayılı kanunun 73.cü maddesinde :

"Müteahhitler ya bizzat veyahut vekil veya mümessilleri vasıtasıyla artırma ve eksiltme yapan devaire müracaat ederler..."

Dendiğine göre, müteahhitlerin, avukat olmıyan vekil veya mümessilleri aracılığıyla da resmî dairelerde iş tâkibi yapabilmeleri mümkündür.

H- İşveren vekilliği :

931 sayılı iş kanununda bahse konu edilen işveren vekilleri de ancak iş kanunu ve sosyal sigortalar yönünden resmî dairelerde iş tâkibine yetkilidirler.

İ- Muhasip mutemedlerinin durumu:

14.Haziran.1927 günlü ve 607 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanununun 12.ci maddesinde:

"Veznedar, tahsil memuru, tahsildar, ambar memuru, tevzi memuru, şebender, kaçıllar gibi unvanlar ile muhasip nam ve hesabına muvakkaten kabz ve sarfa mezun olan memurlara (muhasip mutemedi) denir"

Hükmü bulunduğuna göre, resmî daire muhasip mutemedinin, resmî dairelerde, (almaya ve sarfa) yetkisi var demektir.

Yukarıda gösterilen kanun hükümleri, 35.ci maddede bahsi geçen "diğer kanunlar" deyimine örmektir. Burada teker teker sayılması mümkün olmadığından, başka kanunlardaki bu konuya dokunan özel hükümlerin de saklı bulunduğu aşıkârdır.

III- 35.ci maddenin özel hüküm bulunmayan hallerde uygulama alanı :

1- Yukarıda (I) işaretli bölümde arz olunduğu üzere, Kanunumuzun 35.maddesinin, diğer hükümlerden tecridi suretile yorumlanmasında isabet görülememektedir. Bahis konusu hükmün, herşeyden evvel "konu"sunun tâyin edilmesi gereklidir:

Avukatlık Kanununun 35.maddesi "Avukatların hak ve ödevleri" başlıklı bölümde yer almaktadır. "Avukatlığın amacı"nı gösteren genel kural ise 2.maddededir. Ayrıca "Avukatlık kamu hizmetidir" (md.1) kuralından da bazı sonuçlar çıkmaktadır. Bu nedenlerle Avukatın görevini ancak "hukuk"a nisbeti ile tâyin etmek mümkündür. 35.maddede kullanılan "iş" deyimini bu nisbetle sınırlı olmak gereğindedir. Yani avukatların görevinin "hukukî iş" e yöneldiğini veya yönelebilecek (çekişmeli hale gelebilecek) işlere hasrı gerektiğini kabul etmek uygun olur.

2- İş tâkipçiliği (bir kamu kuruluşunun kanunî görevine dahil tabiî bir işlemin sonucunu sormak, bir evrakı, dilekçeyi veya herhangi bir beyannameyi resmî bir makama vermek, bir istihkakı tahsil etmek, veya teziye emrine bağlanmış bir meblağı ilgili muhasebeden mutemet eliyle almak, tahaleye teklif vermek, nüfus, evlenme, benzeri işleri tâkip etmek, nafaka emekli, dul maaşlarını tahsil etmek, sadece ahzu kabz işlemleri gibi) diye teşhisi mümkün faaliyetlerin 35.maddede yazılı hizmet ile bir ilgisi düşünülemez. Diğer bir deyimle bu nitelikte olan işlemler münhasıran Avukatlara ait işlerden sayılamaz.

İş tâkipçiliği, bir şahıs adına diğerinin, aldığı yetkiye dayanarak, bir işi yapması anlamındadır. Bir şeyi teslim, tesellüm etmek, tescil, kayıt sildirmek gibi maddî işlemlerin "resmî dairelerde iş tâkibi" ile alakası yoktur.

Sayın meslekdaşlarımızın 35.ci maddenin çekişmeli bir işe mün-

cer olması düşünülemediyecek işlemlerin dahi, avukatların tekeline olduğu inancı içinde bulduklarını gösteren bir tutum ve davranışlarına rastlanmamıştır. İlk kademe memurlarının -belki de bilgisizlik yüzünden- sebebiyet verdikleri huzursuzluğun camiamız ile bir alâkası yoktur. Avukatlık Kanununun 11.ci maddesinde açıklandığı üzere mensuplarının "Mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü" işden uzak kalmalarına itina gösteren Barolarımızın bu tutumlarına rağmen, mesleğimize yöneltilen küçük düşürücü isnatların haksız olduğu inancındayız.

Türkiye Barolar Birliği bu genelge ile Kanunumuzun 38.ci maddesinin (f) bendinde gösterilen "mesleki dayanışma ve düzen gereği" ilkesini açıklamış ve tesbit etmiş durumundadır.

Değerli meslekdaşlarımızın tutum ve davranışlarında yukarıda işaret olunan hususlara itina buyurmalarını takdirlerine arz ederim.

Saygılarımla,  
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Av. Faruk Erem





T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 22.XI.1969

Genelge No:389-9

Baro Başkanlığı

.....

31.Ekim-1.Kasım. 1969 tarihlerinde İstanbul'da toplanan II.Genel Kurul'da Avukatlar listesi ve Avukatların resmî kılığı konusunda, Yönetim Kurulu önerisine uygun olarak aşağıda belirtilen kararlar alınmıştır.

1- Avukatlar Listesi: Çeşitli Baroların ihtiyaç ve imkânlarını ortak noktalarda toplamak gereği bulunmaktadır. Listelerin her yıl düzenlenmesi kanunca gereklidir. Bu listelerin fotoğraflı olması da kullanılış amacına uygun düşmektedir. Ne varki üyesi çok olan, kalabalık Baroların fotoğraflı listeleri çok büyük giderleri gerektirmekte, buna karşılık üyesi çok az barolarda da, gelir durumu bakımından böyle bir listenin giderinin karşılanması ayrı bir problem olmaktadır.

Bu durumda, Birlikçe şimdilik listelerin fotoğraflı olması zorunluluğundan vazgeçilmesi düşünülmekte ve listelerde gerekli asgari bilgilerin bulunması öngörülmektedir. Şöyleki:

a) Avukatların adlarına göre, alfabe sırasıyla listelerin düzenlenmesi, her avukata ayrılan bölümde baro sicil numarasıyla, ruhsatname numarasının, bürosunun ve konutunun açık adresleri ile varsa telefon numaralarının yazılması uygun olacaktır.

b) Bu listelere aramayı kolaylaştırmak bakımından soyadı ve sicil esasına göre birer de arama çizelgesi eklenmelidir.

c) İmkânları uygun bulunan barolar ayrıca listeleri fotoğraflı yayımlayabileceklerdir. Fotoğraf baskının giderlerini yükselttiği nedeniyle fotoğraflı albümleri birkaç yılda bir basma yoluna da gidilebilir. Herhalde bu hallerde albüme bağlanacak avukatlar listelerinin her yıl yenilenmesi gereklidir. Bu bakımdan listelerin yukarıda a.ve b.bendlerinde belirtilen asgari bilgileri kapsamak ve her yıl yenilenmek suretiyle basılması kaydıyla baroların öbür hususlarda serbest bırakılması uygun görülmüştür.

2- Resmî Kılık : Malûmları olduğu üzere avukatların kılığının Barolar Birliğince tesbiti kanun gereği olduğundan bu hususta çalışmalara başlanılmıştır. Yabancı memleketlerden, o memleket avukatlarının cübbelerinin renkli resimleri ve mümkünse iade edilmek veya hatıra olarak saklanmak üzere bir örnek rica edilmiştir. Bu husustaki ihzari çalışmalarımız henüz sonuçlanmadığı için Yönetim Kurulu bir karara varmayı uygun görmemektedir. Bu çalışmaların en kısa zamanda ikmaline gayret edilmektedir.

Bu çalışmaların sonucu alınıncaya kadar şimdiki resmî kılığın devamı için Avukatlık Kanunu'nun 49. ve 117/10.maddeleri uyarınca karar alınmıştır.

Gereğini bilgilerinize sunarım.

Daygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

ANKARA, 11.XI.1969

Sayı : 325 9'

Sayın Avukat

.....

Türkiye Barolar Birliğinin 1.Genel Kurulu için hazırlatılan altın kaplama madalyonlardan bir miktar kalmıştır. Bu tarihi toplantı için yalnızca katılan delegelere verilmek üzere belli sayıda hazırlattırılan madalyonların manevi değeri sonsuzdur. Bu nedenle yalnızca Genel Kurula katılma onurunu kazanan delegelere verilmekte; başkaca istekler geri çevrilmektedir.

Elde kalan madalyonların hak sahiplerince alınmayanlar olduğu bilinmektedir. Bu değerli hâtıradan zamanında alamadı isenizflûten yazıyla bildiriniz.

Madalyonun Birliğimize maliyeti 70 liradan ibaret olup ödemiş olarak adresinize gönderebileceğimizi arz ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 25.XI.1969

Genelge No: 391-10

Baro Başkanlığı

1.XII.1969 tarihi esas tutularak 1969 yılında;

- Baronuza kayıtlı Avukat adedi ile,
- Halen stajyer durumunda olanların adedinin,
- Başka Barolardan naklen gelenlerin adedinin,
- Barodan nakilden gayri sebeple kaydını sildirenlerin;

Genel Kurulumuza topluca bilgi vermek üzere ve:

- 1969 yılı zarfında vefat ederek aramızdan ayrılan aziz meslekdaşlarımızın, Genel Kurulda saygı duruşunda hatıralarını anmak üzere isimlerinin en geç 10.Aralık.tarihine kadar bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 4.XI.1969  
Genelge No: 11- 458

Baro Başkanlığı

.....

Türkiye Barolar Birliğinin olağan Genel Kurul toplantısı, 31.Ekim.1969 günü yapılan toplantıda alınan karar uyarınca 9.Ocak.-1970 Cuma günü saat.10.00'da <sup>Izmir</sup> Ticaret Odası Toplantı Salonu'nda yapılacaktır. Çoğunluk olmadığı takdirde ikinci toplantı 10.Ocak.1970 Cumartesi günü aynı saatte ve <sup>aynı</sup> yerde yapılacaktır.

Toplantıya ilişkin gündem ilişik olarak sunulmuştur.

Ancak, çeşitli barolardan gelen yazılardan bazı tereddütlerin yaygın olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle Birlik Yönetim Kurulu 14.9.1969 tarihli toplantısında aşağıdaki kararların açıklanmasını uygun görmüştür.

9-10.Ağustos.1969 tarihinde toplanan Genel Kurula katılan delegeler Kanuna göre iki yıl için seçilmiş olduklarından 9.1.1970 toplantısında da barolarını temsilen toplantıya katılacaklardır.

Asıl delege olarak seçilenlerin mazeretleri nedeniyle toplantıya katılamamaları halinde, yedek delegelerin asıl delegeler yerine toplantıya katılmaları gerekmektedir.

Durumu bilgilerinize sunar, bu görüş ve esaslar içinde Avukatlık Kanunu'nun 114 ve sonraki maddeleri uyarınca delegelerin Genel Kurula katılmasının sağlanmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Ek. 1 gündem

Not: Sayın delegelerin cübbelerini  
birlikte getirmeleri rica olunur.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

9 - 10.Ocak.1970 İzmir

III.Genel Kurul Toplantısı Gündemi

- 1- Toplantı yeri Başkanı'nın açışı,
- 2- Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın açışı, yoklama ve saygı duruşu,
- 3- Genel Kurul Başkanlık Divanı seçimi,
- 4- Yönetim Kurulu çalışma, 1969 yılı kesin hesap ve Denetleme Kurulu raporları'nın okunulması ve görüşülmesi,  
Yönetim Kurulu ile, 1136 sayılı Kanunun geçici 10.maddesi uyarınca görev yapan Ankara Barosu Başkanı'nın kuruluş dönemi hesapları için ibrası,
- 5- Başkan, Başkan Yardımcıları, Genel Sekreter ve üye ücretlerinin tesbiti,
- 6- Birlik Başkanlık Divanı'nda görev almıyan Yönetim Kurulu üyeleri ile Disiplin Kurulu ve Denetleme Kurulu üyelerine katıldıkları toplantılar için ödenecek huzur haklarının tesbiti,
- 7- Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerine ödenecek yolluk, ikamet ve başkaca zorunlu giderlerin tesbiti,
- 8- 1970 yılı bütçesi ve kadro cetvelinin incelenmesi ve onaylanması,
- 9- Yerli ve Yabancı Kongrelere gönderilecek delegelerin seçilmesi yetkisinin Yönetim Kuruluna bırakılması,
- 10- Gelecek olağan Genel Kurul Toplantısı'nın yer ve zamanının tesbiti,
- 11- Dilekler,

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Baro Başkanlığı

.....

Ankara, 16.12.1969

Genelge No: 12 - 535

Ordu Barosu Başkanlığınca yazılan 1969/358 sayılı yazı üzerine Avukatlık Ruhsatnamesi harçlarının ne suretle ve ne miktar üzerinden alınması gerekeceği yolundaki tereddütlerin giderilmesi bakımından Maliye Bakanlığının görüşü sorulmuştur.

Bakanlıkça verilen 2.Aralık.1969 tarihli 2232336-85/45146 sayılı cevapta;

"İmtiyazname, ruhsatname ve diplomalardan 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 108.maddesi delâletiyle bu Kanuna bağlı (8) sayılı Tarife gereğince harç alınmaktadır.

Mezkûr 8.sayılı Tarifenin VI/11 sıra numarasında hususi Kanun mucibince verilecek Avukatlık Ruhsatnamelerinden (150.-TL) harç alınacağı açıklanmıştır.

Bu bakımdan avukatlık ruhsatnamelerinden 150.- TL harc alınması gerekir.

Diğer taraftan bu harcın, 492 sayılı Kanunun 113.cü maddesi hükmü muvacehesinde peşin olarak ve aynı Kanunun 112.maddesi hükmü gereğince de evrakına pul yapıştırılması veya makbuz karşılığında tahsili icap eder. Makbuzla tahsilât halinde Kanunun 133. maddesi hükmü gereğince işlem yapılması gerekir"denilmektedir.

Gereğinin yapılması için bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 16.12.1969

Genelge No.13-536

Baro Başkanlığı

Avukatlık Kanunu'nun 17.maddesi uyarınca Birliğimize gönderilen stajyerlere ilişkin dosyaların incelenmesinde bir takım eksik belgelerin bulunduğu (Adlî sicil özeti, Fakülte bitirme belgesi veya diploma, 5/c maddesi uyarınca tahkikçi raporu vb.) buna rağmen adayın staja başlattırıldığı anlaşılmaktadır. Stajın ileri döneminde ya da staj bitim belgesi veya ruhsatnamenin verilmesinden sonra ortaya çıkan engelleri nedeniyle bir takım ciddi uyuşmazlıkların çıkması ve konuların yargı yolundan çözümlenmesi Sayın Barolar yöneticileri ve adaylar için üzücü durumlar yaratmaktadır.

Bu bakımdan 1136 sayılı Kanununun 16 ve 17.maddeleri yoliyle Kanununun 3 ve 5.maddelerine belirtilen bütün engellerin adayda bulunmadığını belirtilen belgelerin tamamlanmasından önce adayın staja başlattırılmamasının ve staj bitim belgesi veya ruhsatnamesinin verilmemesinin uygun olacağını önemle rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Ek: 1

Stajyer Adaylarından İstenilecek Belgeler :

- 1- T.C. vatandaşı olduğunu belirten nüfus kayıt örneği;
- 2- Hukuk Fakültesi diploması veya yerine geçecek resmî bitirme belgesi;
- 3- Konut belgesi;
- 4- Kanunun 3/f ve 5/a maddelerinde belirtilen halleri bulunmadığını gösteren bildiri kâğıdı;
- 5- Adayın ahlâk durumu hakkında baroya yazılı iki avukatça düzenlenen tanıtma kâğıdı;
- 6- Avukatlık mesleğiyle birleşmeyen bir işle uğraşmadığını belirten bildiri yazısı;
- 7- Mahkeme kararıyla kısıtlanmış olmadığını belirten belge
- 8- Hakkında iflâs kararı veya aciz belgesi verilmemiş bulunduğunu belirten belge;
- 9- Avukatlığı sürekli yapmaya engel beden veya akıl hastalığı olmadığını gösterir rapor.

Stajyer Adaylarından İstenilecek Belgeler :

- 1- T.C. vatandaşı olduğunu belirten nüfus kayıt örneği;
- 2- Hukuk Fakültesi diploması veya yerine geçecek resmî bitirme belgesi;
- 3- Konut belgesi;
- 4- Kanunun 3/f ve 5/a maddelerinde belirtilen halleri bulunmadığını gösteren bildiri kâğıdı;
- 5- Adayın ahlâk durumu hakkında baroya yazılı iki avukatça düzenlenen tanıtma kâğıdı;
- 6- Avukatlık mesleğiyle birleşmeyen bir işle uğraşmadığını belirten bildiri yazısı;
- 7- Mahkeme kararıyla kısıtlanmış olmadığını belirten belge
- 8- Hakkında iflâs kararı veya aciz belgesi verilmemiş bulunduğunu belirten belge;
- 9- Avukatlığı sürekli yapmaya engel beden veya akıl hastalığı olmadığını gösteren rapor.



T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Baro Başkanlığı  
.....

Ankara, 16.12.1969  
Genelge No:14-537

Birliğimizce Av. Kanununun 110/9,11,13,15, 121/14 ve 38/f maddeleri uyarınca kurulan "Mesleği ve Meslek Kurallarını Geliştirme Komisyonu"na; yapılacak çalışmalarda değerlendirilmek için

- a) Baronuzun -varsa- iç yönetmeliğinin bir örneğinin gönderilmesini;
- b) Baronuz bünyesinde gelenekleşmiş meslek kuralları varsa, bunların bildirilmesini;
- c) Birlikçe geliştirilmesi ve kurallaştırılması istenen mesleki davranış ve gelenekler hakkındaki görüşlerinizin bildirilmesini,
- d) Bu konudaki cevaplarınızın 15 ocak 1970 tarihinden önce Birliğe ulaştırılmasını rica ederim.

Saygılarımla,  
Başkan  
Av. Faruk Erem

T Ü R K İ Y E   B A R O L A R   B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 16.12.1969

Genelge No.15-539

1970 yılı bütçesinin hazırlanabilmesi için 1969 yılı Aralık ayı başında Baronuza kayıtlı avukat adedinin 27.12.1969 tarihinde Birliğimizde bulunacak şekilde bildirilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem y.

*Faruk Erem*

# Bültende Sayımları

~~TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ~~

Sosyal sigorta - topluluk sigortası - tip sözleşme.

Genelge No:16- 546

Ankara, 16.12.1969

BARO BAŞKANLIĞI

1136 sayılı Kanunun 191 inci maddesi uyarınca Çalışma Bakan-  
lığı, Türkiye Barolar Birliği ve Sosyal Sigortalar Kurumu arasında hazır-  
lanması gereken tip sözleşme, uzun bir tartışma dönemi sonunda tesbit e-  
dilebilmiş ve ilişkide Sayın Baronuza takdim kılınmıştır.

Sözleşmenin uygulanması sırasında faydeli olacağı ümidiyle  
bazı açıklamalarda bulunmak uygun mütalâa edilmiştir:

1- Barolara tahmil edilen külfetler :

Tip sözleşmenin hazırlanması safhalarında Sosyal Sigorta-  
lar Kurumu temsilcileri Baroların işverenin bütün külfet ve mecburiyetle-  
rini yüklenmelerinin gerektiğini, Kurumun çalışma sisteminin karşılığında  
bir işveren'in mevcudiyetine istinat ettiğini, her sigortalının ferden  
takibinin mümkün olmadığını, bu itibarla belgelerin ve primlerin Baroca  
zamanında toplanıp kurum şubelerine tevdi'i gerektiğini ileri sürmüşler-  
dir. Birliğimiz temsilcileri ise Pek çok baromuzun yeteri kadar teşkilât  
ve idari elemana sahip olmadığını, yerine getirilmesi imkânsız külfetle-  
rin Barolara tahmili halinde işlemlerin aksayabileceğini, esasen Barola-  
rın işveren mesuliyetine tabi tutulmasında kanunî imkân da bulunmadığını  
savunmuşlardır. Neticede sözleşmeye asgarî sayılması mümkün kayıtlar ko-  
nulmuştur.

Tartışmalar sırasında üzerinde anlaşmaya varılan prensip şu-  
dur:

Baroların, Toplu Sigorta konusunda yapmakla mükellef tutulduk-  
ları hususlar sözleşmede tek tek sayılmıştır. Sosyal sigorta mevzuatının  
gerektirdiği sair külfetlerin, kıyas yoluyla Barolara teşmili mümkün de-  
ğildir. Barolarımızın mahallî kurum şubeleri ile olan temaslarında bu hu-  
susu nazara almalarını rica ederiz:

Y

a) Levhada kayıtlı avukatlardan Topluluk sigortasına gireceklerin kimler olduğu hakkında 1136 sayılı Kanun hükümlerinin dikkatlice incelenmesi gereklidir.

b) Tip sözleşmede geçen "cedvel", "giriş bildirgeleri" ve "bordrolar" ın şekli ve doldurulması esasları Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğünce kurum şubelerine bildirilmiştir.

c) Kurum, bazı tasnif zaruretleri ile belgelere, cedvellere ve yazılara "Avukat Topluluk Sigortası" kaşesi vurulmasında zaruret görmüştür. Baronzca böyle bir kaşenin ihzarı gereklidir.

ç) Levhaya yeni yazılanların, naklen gelenlerin ve kaydı silinenlerin durumlarının, gecikmeden incelenmesi varılacak sonuçlara göre kurum şubelerine sözleşmedeki usullere göre bilgi verilmesi zarurî bulunmaktadır.

d) Sözleşmede bazı işlemler için konulmuş sürelerle riayet edilmesi gereklidir.

2- Beyan Esası : Sosyal yardımlara esas olacak primin hesaplanmasında "günlük kazanç" ın sigortalı avukat tarafından serbestçe "beyan esası" kabul ettirilmiştir.

Bu husus ihzarî çalışmalar sırasında Barolarımızdan sorulmuş, bir kısım barolarımız gelir vergisinin, bir kısım barolarımız kademeli dilimlerle kazanç, tesbitinin esas tutulmasını teklif etmişler, fakat barolarımızın büyük ekseriyeti sigortalının beyanının esas tutulmasını tercih etmişlerdir. Her ne kadar sigortalı beyanında serbest ise de muhterem meslekdaşlarımızın takdirlerini kullanırken bazı hususlarda uyarılmaları lüzumlu görülmüştür:

a) Aşağıdaki cedvel, 55 yaşında emeklilik yardımına ve bu yardımın azâmisine (bu gün için 2100 TL.civarında hesaplanmaktadır) ulaşabilmek için ve her yıl % 10 arttırmak suretile taban günlük kazanç miktarının ne olması lâzım geldiğini göstermektedir:

Kadın ise 50, erkek ise 55 yaşında en yüksek 120 lira günlük kazanç üzerinden emekli aylığı bağlanabilmesi için ödiyecekleri prime esas

25	13	12
24	12	12
23	12	12

Not: Kesirler liraya tamamlanmak suretiyle cetvel düzenlenmiştir. Bu sebepten bazı yaşların kazançları, sonunda 120 lirayı geçtiği gibi 120 liraya ulaşmıyabilir de. Bunun için her hangi bir yaşta bulunan sigortalının bir yaş sonraki ücretten başlaması taha teminatlı olur.

b) Her üç aylık dönem 90 gün olarak hesaplanmıştır. Primin beyan olunan günlük kazancın % 11 oranında olması kanun gereğidir. Primlerin tamamının sigortalı tarafından ödenmiş olduğu sözleşmede özellikle tasrih edilmiştir. Bu sarahat ilerde bazı ödemelerde faideli olacaktır.

c) Sayın meslekdaşlarımızın yaşlarına, imkânlarına göre taban günlük kazanç miktarını tesbit etmeleri gerekli bulunmaktadır. Ayrıca, Avukatlık Kanununda tamamiyle adaletsiz ve haksız bir hüküm yer almaktadır. Bu hükme göre primlerin ödenmemesi halinde Barodan sigortalının kaydı silinecektir. Hiç bir meslek için mevcut olmayan bu müeyyide karşısında sayın meslekdaşlarımızın azamî temkinle hareket etmeleri pek zarurî görülmektedir.

ç) Takvim yılı başından en az iki ay önce bildirilmek şartı ile taban günlük kazanç değiştirilebilir. Beyanın indirilmesinde serbesti mevcuttur; arttırma ise % 10 oranında olabilecektir. Her sigortalı yaş durumuna göre öyle bir plân içinde hareket etmelidir ki, son beş senelik dönemin en fazla kazanç (120 TL) gösteren üç yıllık ortalaması azamî yarımı sağlayabilmiş olsun.

d) İleri yaştaki meslekdaşlarımıza 1186 sayılı Kanunun getirdiği hükümler yüzünden sigortanın cazip görünmemesi mümkündür. Konu, 506 sayılı Kanunun geçici muaddel 8 inci maddesinin Toplu Sigorta şeklinde fakat mecburî olarak Sosyal Sigortaya tabi tutulmuş kimselere uygulanıp, uygulanmayacağına ilişkindir. Sosyal Sigortalar Kanunu uygulanmayacağı kanaatindedir. Birliğimiz ise incelemeler sonunda aksi kanaata varmıştır. Her ne kadar bu konu beş sene sonra tatbik görebilecek ise de Birliğimiz bu hakkın tesbiti açısından kazaî, idarî ve yasama makamları nezdinde bazı teşebbüslerle kısa zamanda bu hakkın şimdiden tesbiti çabasına girmiş bulunmaktadır. Bu itibarla azamî yardım istihsalini düşünen ileri yaştaki meslekdaşlarımızın % 10 tahdidini nazara alarak taban günlük kazançlarını

- 8 inci madde hakkındaki teşebbüslerimiz neticesine kadar- yüksek tutmalarını takdirlerine arzederiz. Bu teşebbüslerimiz başarısızlıkla sonuçlanırsa indirme daima mümkündür. Ayrıca Bakanlık ve Kurumla imzalanan tutanakta Avukatlık Kanununun 189 uncu, 506 sayılı Kanunun geçici 8 inci maddesine ilişkin haklarımızı mahfuz tuttuğumuzu kayıt ettirmiş bulunmaktayız.

3- Pirimlerin Kurumun bildireceği Banka hesap numarasına yatırılması sigortalıya düşmektedir. Kurum, primlerin barolarca taplanması ve topluca kuruma yatırılması esası üzerinde ısrar etmiş ise de üyesi fazla Barolar için bunun imkânsızlığı, muhataralar ve her hangi ferdi veya idarî bir gecikmenin veya ihmalin diğer sigortalılara tesirinin haksızlığı izah edilmiş ve ödemelerin sigortalılarca yapılması esası kabul ettirilmiştir. Pirimlerin gösterilen sürelerde yatırılması hususunda meslektaşlarımızın uyarılması isabetli olur. Bu suretle Baro kaydının silinmesi, tekrar yazılma halinde sigortaya gecikme zammı ve faiz ödenmesi gibi sakıncalara meydan verilmemiş olacaktır.

Pirimler üç aylık devreler sonunda ve Nisan, Temmuz, Ekim ve Ocak aylarının 10 una kadar Bankadaki Kurum hesabına yatırılacak ve ayın yirmisine kadar makbuzu Baroya ibraz edilecektir.

4- Sözleşmelerin Barolar ile Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünün imzaları ile tekemmül edeceği ve Baro yazısının kurumca alındığı tarihten sonraki ilk dönem başından itibaren yürürlüğe gireceği kararlaştırılmıştır.

Barolarımızca, Genel Müdürlüğe yapılacak müracaatın tarih ve numarasının Birliğimize bildirilmesini, bu suretle Kurum nezdinde takip ile işlemlerin bir an evvel intacına Birliğimizce de gayret sarfedilmesine imkân verilmesini rica ederiz.

5- 1136 sayılı Kanuna göre ihtiyarî olan iş kazaları, meslek hastalıkları, hastalık ve analık sigortası konusu da Birliğimizce ele alınacağından Çalışma Bakanlığı ve Sosyal sigortalar Kurumu ile yapılacak görüşmelerde hangi hususların nazara alınmasının uygun olacağı konusunda sayın Baronuz görüşlerinin ivedilikle bildirilmesini de rica etmekteyiz.

6- Birliğimiz, Kanunlar gereğince yapılması zarurî sözleşmeyi imzalamış ise de 506,1136,1186 sayılı kanunların getirdiği sosyal güvenliğin yeterli olmadığı ileri yaştakilere gerekli himayeyi sağlamadığı

Avukatlık mesleğinin özelliklerine uygun düşmediği kanısındadır. Kanunların getirdiği bu sistemin haksız ve eşitlik dışı olduğuna, ıslahının zarûri bulunduğuna inanmaktayız.

Ayrıca, Avukatlarca ödenecek pirimlerin, yıllar geçtikçe ba-liğ olacağı miktar ve çeşitli haklar açısından sosyal sigortalar bünye-sinde (Yönetim Kurulunda) mesleğimiz mensuplarının da temsilinde zaruret görmekteyiz. Bazı haklarımızın dolaylı şekilde elde edilmesi çok müşkül olacaktır. Bu hususta derhal teşebbüslere geçeceğiz. Bununla beraber Ba-rolarımızın özellikle Parlemantoda hizmet almış meslekdaşlarına Birliği-miz çalışmalarında müzahir olmaları bakımından ısrarlı telkinlerde bulun-mak suretiyle bize destek olmalarını istirham etmekteyiz.

Gerek tip sözleşmenin imzasına tekaddüm eden olaylar, gerekse mesleğimize bu vesile ile yöneltilen haksız ithamlar ve bunların tahrik-çisi çevreler, gerekse getirilen sosyal güvenliğin yetersizliği ve ıslahı için düşünülen çareler hakkında Yönetim Kurulumuzun görüşleri Birliğimi-zin Ocak ayında toplanacak 3.Genel Kuruluna sunulacak ve sayın baronuza da gönderilecek olan çalışma raporunda etraflıca izah edilecektir.

Yetersiz de olsa, ancak bir Sosyal Güvenlik başlangıcı olarak değerlendirdiğimiz bu dönemin sayın meslekdaşlarımıza mutluluk getirmesin temenni ederiz.

Saygılarımızla,

Başkan

Av. Faruk Erem

Not: Tip sözleşmenin 31.12.1969 gününden önce imzalanarak, sigortalanacak avu-katların beyan edecekleri günlük kazanç-larını belirten listeyle birlikte Sos-yal Sigortalar Kurumuna gönderilmesi gereklidir.

Avukatlar İçin Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm  
Topluluk Sigortası Sözleşmesi

1- Sosyal Sigortalar Kurumu ile ..... Barosu arasında 1136 sayılı Kanununun 191 inci maddesi gereğince, aşağıda belirtilen şartlarla "Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Topluluk Sigortası" Sözleşmesi yapılmıştır.

Bu sözleşmede "Kurum" kelimesi "Sosyal Sigortalar Kurumu"nu "Baro" kelimesi" ..... Barosu"nu ve "Topluluk Sigortası" da "Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Topluluk Sigortası"nı göstermektedir.

2- Baro Başkanlığı, 1136 sayılı Kanuna göre hazırlanan bu sözleşmeyi, üç nüsha halinde imzalıyarak, Kurum Genel Müdürlüğüne bir yazı ile başvurur.

Bu yazıya, Baro levhasına kayıtlı avukatlardan 1136 sayılı Kanun gereğince Topluluk Sigortasına gireceklerin adını, soyadını ve Topluluk Sigortasına kaç lira günlük kazanç üzerinden devam edeceklerini gösterir bir cedvel de eklenir.

Baro, bu cedvelde gösterilen Avukatların Topluluk Sigortasına giriş bildiremelerini, sözleşmenin Kurum Genel Müdürlüğüne imzalanmasından sonra, daha önce sigortaya tâbi olarak çalışmamış olanlar için, üç nüsha halinde düzenliyerek Kurumun ilgili Şubesine gönderir.

Örneği Kurumca hazırlanan bu bildirme, daha önce sigortaya tâbi olarak çalışmış olanlar için iki nüsha halinde düzenlenir, birinci nüshası Kurumun ilgili Şubesine verilir.

Bu bildiremeler, Baro'ya sözleşme ile ilgili olarak gönderilecek yazının alındığı tarihten sonraki 1 ay içinde Kurum Şubesine tevdi edilir.

Baro'ya, sözleşme yapıldıktan sonra giren ve Topluluk Sigortasına ilk defa dahil olacak avukatlar için de Kurumun ilgili Şubesine yukarıda belirtildiği şekilde bir cedvel ile Topluluk Sigortasına giriş bildirgesi gönderilir. Ancak, bunların Topluluk Sigortası, Baroya kayıtları tarihini takip eden ilk dönem başından başlar.

Herhangi bir sebeple Barodan kaydı silinenlerin kayıtlarının silindiği tarih ilgili döneme ait bordroda gösterilir ve bunların primleri dönem başı ile kaydın silindiği tarih itibariyle ödenir.

Topluluk Sigortasına giren Avukatlar için Kuruma verilecek belgelere ve gönderilecek yazılara Baroca "Avukat-Topluluk Sigortası" kaşesi basılır.

3- Baro, Topluluk Sigortası ile ilgili olarak bu sözleşmede belirtilenlere ilâveten aşağıda gösterilen işlemleri de yerine getirir:

a) Baroya sonradan kaydolan avukatın Topluluk Sigortasına giriş bildirgesi 2 nci maddede belirtildiği şekilde düzenlenerek kayıt tarihinden itibaren bir ay içinde Kuruma gönderilir.



b) Sözleşmenin 7 nci maddesinde belirtilen bordrolar ilgili dönemi takip eden takvim ayı sonuna kadar Kuruma verilir.

c) Bordrolar ikişer nüsha olarak düzenlenir, ilk nüshası Kuruma gönderilir, diğer nüshası Baroca saklanır.

d) Avukatlıktan ayrılanların veya ölen avukatların haksahiplerinin Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortalarından tahsis yapılması için Kuruma müracaatları halinde, Baro, Avukatın bordrosunu henüz Kuruma göndermediği süreye ait çalışmasını göstermek üzere, örneği Kurumca hazırlanacak "Sigortalı Hesap Fişi"ni düzenlemeye ve bu belgeyi keyfiyetin kendisine bildirildiği tarihten itibaren en geç 1 hafta içinde Kuruma yollamaya mecburdur.

Bu fişler, üç nüsha olarak düzenlenir, ilk iki nüshası Kuruma gönderilir, üçüncü nüshası Baroca saklanır.

Ancak, bu fişlere kaydedilen bilgiler, ilgili Üç Aylık Sigorta primleri Bordrosunda da gösterilir.

Avukatların son çalışmalarının Kurumca hemen bilinmesini gerektiren diğer hallerde de yukarıda belirtildiği şekilde işlem yapılır.

e) Avukatlarla ilgili bildirme, bordro ve hesap fişlerinin bütün hanelerinin tam, doğru ve okunaklı olarak yazılması, künye kısımlarının nüfus hüviyet cüzdanından veya bu cüzdan yerine geçen resmî belgelerden aynen alınması, belgelerin bütün nüshalarının Baro'ca usulü dairesinde tasdik olunması lâzımdır.

Bildirme, bordro ve hesap fişlerinde kayıtlı hususlarda değişiklik olması halinde, durum yazılı olarak derhal Kuruma bildirilir.

Madde 4- Topluluk Sigortasına girecek avukatların münhasıran sigorta primlerine esas tutulacak günlük kazançları Sosyal Sigortalar Kanununda belirtilen asgari haddeden az, azami haddeden fazla olmaz.

Prime esas tutulan günlük kazancın alt ve üst sınırlarında yapılacak değişiklikler bu sözleşmeye tâbi olanlar hakkında da uygulanır.

Bu suretle tesbit olunacak günlük kazançlar, takvim yılı başından en az iki ay önce Kurum Şubesine bildirilmek suretiyle değiştirilebilir. Bu değişiklik, yazılı talebi takip eden yılbaşından itibaren uygulanır.

Günlük kazancın arttırılması % 10 oranında olabilir.

Ancak, bir takvim yılı başında günlük kazancını azaltan avukatın, o yılı takip eden takvim yılı başında, azalttığı miktardan önceki günlük kazanç üzerinden Topluluk Sigortasına devam etmesi mümkündür.

Bu işlem her avukat için sadece bir defa yapılabilir ve ilgili avukatın günlük kazancını azalttığı takvim yılına ait prim farklarını kanunî faiziyle birlikte ertesi yılın Ocak ve Temmuz aylarında eşit iki taksitle Kurum Şubesine ödemesi gerekir.

5- Primler, üçer aylık olarak ödenir. Her üç aylık süre bir dönem sayılır.

Ocak-Mart dönemine ait prim müteakip	Nisan ayının 10 una kadar,
Nisan-Haziran " " " "	Temmuz " " "
Temmuz-Eylül " " " "	Ekim " " " "
Ekim-Aralık " " " "	Ocak " " " "

İlgili Avukat tarafından Kurumun bildireceği Banka hesap numarasına yatırılır. Bankaca verilecek makbuz, o ayın 20 sine kadar Baroya ibraz edilir.

Bu hususlarda vuku bulacak gecikmelerin sorumluluğu ilgili Avukata aittir.

6- Topluluk Sigortasına tâbi tutululardan her dönem 90 gün olmak üzere ve beyan olunan günlük kazancın % 11 i üzerinden prim alınır.

Prim oranında yapılacak değişiklikler bu sözleşmeye tâbi olanlar hakkında da uygulanır.

7- Her dönem için Avukatlarca Kurum hesabına Bankaya yatırılan Topluluk Sigortası primlerinin kimlere ait olduğunu göstermek üzere, Baro tarafından, Kurumca tesbit edilmiş örneğe göre birer bordro verilir.

Baro Kuruma vereceği bu bordroda, Avukatların Topluluk Sigortasına tâbi olma durumları ile bunların Kurum hesabına Bankaya yatırdıkları primler arasındaki mutabakatı sağlar.

Bu bordroda, sözleşmeye dahil olup da prim ödemiş Avukatların adı, soyadı ve prim ödememe sebebi ilgili kolonda gösterilir, ve prim borcunu bu sözleşmede belirtilen süre içinde yatırmayan veya makbuzunu Baroya ibraz etmeyen Avukat hakkında 1136 sayılı Kanunun 190 ıncı maddesi hükmü Baroca uygulanarak netice Kurum Şubesine bildirilir.

8- Kayıtlarını bir Barodan diğer bir Baroya nakleden Avukatların Topluluk Sigortasına tâbi olma hali, durum her iki Baroca Kurumun ilgili Şubelerine bildirilmek suretiyle aynı şartlarla devam eder. Bu gibilerin nakil tarihini kapsayan 3 aylık primleri de yeni kayıt edildikleri Baronun bağlı olduğu Kurum Şubesi hesabına ödenir.

9- Prim borçlarını ödememeleri nedeniyle Baro levhasından adı silinen Avukatlar, levhadan adının silindiği tarihe kadarki birikmiş prim borçlarını ödeme süresinin bittiği tarihten başlayarak bir aylık süre için % 10 ve bundan sonraki her ay için % 2 gecikme zammı ve kanunî faizi ile birlikte ödedikleri takdirde, ödeme tarihinde Kurumun vereceği belgeye göre usulü dairesinde adı Baro levhasına tekrar yazılır, ve Topluluk Sigortasına tâbi olma hali levhaya yazılma tarihinden itibaren yeniden başlar.

Gecikme zammı tutarı, bu zammın uygulandığı prim miktarının % 20 sini geçemez ve kanuni faiz gecikme zammının uygulandığı sürenin sonundan itibaren yürütülür.

10- Avukatların Topluluk Sigortası ile kazandıkları haklar bunların gerek mecburi olarak sigortaya tâbi oldukları, gerekse Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortalarına isteğe bağlı olarak devam ettikleri devrelere ait sigorta hakları ile birleştirilir.

11- Sigorta haklarının tayin ve tesbitinde ödenmiş olan primlerin tamamı sigortalı tarafından ödenmiş prim olarak işlem görür.

12- Avukatların Kuruma yapacakları müracaat, talep ve itirazlarda Sosyal Sigortalar Kanun ve Tüzüğünde yazılı hüküm ve esaslar uygulanır.

13- Bu sözleşme 2 nci maddede belirtilen Baro yazısının Kurumca alındığı tarihten sonraki ilk dönem başından itibaren yürürlüğe girer.

...../...../.....

Sosyal Sigortalar Kurumu  
Genel Müdürlüğü

...../...../.....

..... Barosu Başkanlığı  
Mühür - İmza

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Ankara, 2.1.1970  
Genelge No.17-592

Sayın Avukat

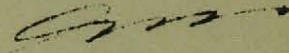
.....

Genel Kurul gündemi ve çağrı belgesi ile Yönetim Kurulu Çalışma Raporu, 2.Genel Kurul'da belirtilen isteğe uygun olarak toplantıdan önce Barolara postalanmıştır. Baronuza başvurarak, sizin için sunulan raporun bir örneğini almanızı rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av. Faruk Erem



*Not: 1969 genelgesi.*