



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**XIX. GENEL KURUL
15-16. MAYIS 1987 TEKİRDAĞ**

**B A Ş K A N L I K R A P O R U
YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA RAPORU**

İ Ç İ N D E K İ L E R

<u>BÖLÜM</u>	<u>K O N U</u>	<u>Sahife No</u>
I/A	Başkanlık Raporu	2-13
I/B	Yönetim Kurulu Çalışma Raporu	
	<u>Genel Konular</u>	
	1-Çalışma Dönemi	14-18
	2-Basınla İlişkiler	13-20
	3-Barolar ve Meslektaşlarımızla İlişkiler	20-23
	4-Yargı Sorunları	23-24
	5-Parlamento ile İlişkiler	24-25
	6-Adalet Bakanlığı ve Yargı Kuruluşları ile İlişkiler	25-26
II.	<u>Yasama ile İlgili Çalışmalar</u>	
	-Genel olarak	27
	1-Avukatlık Yasası ile İlgili Çalışma	28-45
	2-İcra ve İflas Kanununda yapılacak Değişiklikle ilgili görüşleriniz	45-54
	3-Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu Değişikliği Tasarısı	54-57
	4-Karayolları Trafik Kanunu	57-61
	5-Ceza Yasası Öntasarısı	61-72
III.	<u>Meslek Sorunları</u>	
	-Genel Olarak	73-76
	1-Katılım	76-80
	2-Yargı Bağımsızlığı	80-83
	3-Emekli Aylıkları	83-84
	4-Meslektaşlarımızın Vergi Sorunları	
	a)Gelir Vergisi	85-91
	b)Katma Değer Vergisi	91-94

<u>BÖLÜM.</u>	<u>K O N U</u>	<u>Sahife No</u>
	5-Adli Tebligat Ücretleri	94-101
	6-Mahkeme Veznesine Yatırılan Harçların Miktarının arttırılması	102
	7-Temyiz Dilekçesi Verilirken Alınacak Peşin Harç Konusundaki Çelişkiler	103-108
	8-Cezaevlerinde Avukatların Müvekkilleri ile Görüşmeleri	108-113
	9-Meslektaşlarımıza Karakollarda Hukuk Dışı Davranışlar	113-120
	10-Kamu Avukatları ile İlgili Çalışmalar	120-126
	11-Hazine Avukatlarına Tanınan Yol Tazminatı	126-127
	12-U.S.A.Uyruklu Avukatların Büro Açmaları	127-142
	13-Meslektaşlarımız Hakkında Adalet Bakanlığınca Verilen Soruşturma İzinleri	142-145
	14-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi	145-148
	15-Baroların Denetimi	149
IV.	<u>Çeşitli Konular</u>	
	1-Geçen Genel Kurulda Ulaştırılmayan Telgraflar	151-153
	2-Oluşturulan Komisyonlar	153-155
	3-Birlik Hizmet Binası	155
	4-Akçeli Durum	155-159
V.	<u>Hukuk ve Devlet Düzenimizin Karşı Karşıya Bulunduğu Tehlike, İrtica</u>	160-161
VI.	<u>Dış İlişkiler</u>	
	1-Bulgaristan Olayı	162-164
	2-Ermeni Sorunu	164-166
	3-Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Başvuru Hakkı	166-168

BÖLÜM.K O N USahife No

4-Birliğinizi Ziyaret Eden
Yabancılar

163-169

VII.

Birliğin İç Çalışmaları

1-Yönetin Kurulu Toplantı ve
Çalışmaları

170

2-Personele Yapılan Zamlar

170-171

3-Sekreteryaya Çalışmaları

171-174

4-Barolarla İlgili Tanıtma ve
Duyuru Çalışmaları

174-175

5-Disiplin Kurulu Çalışmaları

176

6-Baroların Avukat Sayısı

177-178

VIII.

İlke Kararları

178-181

-S o n u ç

182

-Denetleme Kurulu Raporu

183-187

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ XIX.OLAĞAN GENEL KURUL
G Ü N D E M İ

Toplantı Tarihi:15-16 Mayıs 1987
Toplantı Saati:10.00
Toplantı Yeri :TEKİRDAĞ BELEDİYE-
Sİ KONFERANS SALONU

- 1-Yoklama,
- 2-Bir Başkan,Bir Başkan Vekili ve İki Üyeden oluşan Genel Kurul Başkanlık Divanınının Seçimi,
- 3-Saygı Duruşu,
- 4-Birlik Başkanınının Toplantıyı Açış Konuşması,
- 5-Tekirdağ Barosu Başkanınının Konuşması,
- 6-Meslekte 40 yıl çalışanlara ve Birlik Organlarında Görev yapanlara Plaket verilmesi töreni,
- 7-Başkanlık Raporu ve Birlik Yönetim Kurulunun 1985 ve 1986 yıllarına ait Çalışma Raporu ile Denetleme Kurulu Raporunun okunması ve görüşülmesi,
- 8-Geçmiş dönem çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulunun aklanması,
- 9-Meslek Kuralları üzerinde görüşme;
Avukatların Mahkemelerdeki kıyafetiyle ilgili olarak alınan 28.11.1986 gün ve 521-3 sayılı Birlik Yönetim Kurulu İlke Kararınının Meslek Kuralı olarak kabul edilmesi,
- 10-Genel Kurulca daha önce alınmış kararların ışığı altında Avukatlar günü saptanıp saptanması konusunda görüşme açılması,
- 11-Yönetim,Disiplin ve Denetleme Kurulu Üyelerine ödennesi gereken yolculuk,ikânetgâh ve diğer zaruri gider miktarınının saptanması (1136 Sayılı Yasa Madde 112/2)
- 12-Yerli ve Yabancı Kongrelere gidecek Delegelerin seçini veya bu konuda Yönetim Kuruluna yetki verilmesi hususunun görüşülmesi,
- 13-Gelecek Olağan Genel Kurul Toplantı gün ve yerinin saptanması,
- 14-Dilek ve İstekler,
- 15-Birlik Başkanınının Kapanış Konuşması,

B Ö L Ü M - I / A

B A Ş K A N L I K R A P O R U

Çok Değerli Meslektaşlarım,
Türkiye Barolar Birliğinin Seçkin Delegeleri,

G İ R İ Ş

1136 sayılı Yasa değişikliği ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kurullarının iki yılda bir yapılması öngörülmüştür. Bursa'da yapılan XVIII. Genel Kurulumuzun kararı gereği 3-4 Mayıs 1986 tarihinde Tekirdağ'da yapılması gereken XIX. Olağan Genel Kurulumuz bir yıl gecikmeli olarak yine Tekirdağ'da yapılmaktadır. Tekirdağ Barosunun bir yıl geçmiş olmasına rağmen Genel Kurulumuzun illerinde yapılması için gösterdiği arzuyu ve bizleri mutlu eden konukseverliği huzurlarınızda şükranla ifade etmekten mutluluk duymaktayım. Çalışma dönemimiz 24 aylık bir zamanı kapsamaktadır. Bu süre içinde meslektaşlarımızın ve Türkiye Barolarının Adalet, Yargı, Hukuk sorunları üzerinde gösterdikleri duyarlılığı, özverili çalışmaları ve Bizleri daima yüreklendiren desteklerini burada ifade etmekten onur duyuyorum.

Türkiye Barolar Birliğinin Yönetim Kurulu üyelerinin, Beni her zaman güçlendiren özverili, çalışmalarını, aydınlatıcı uyarılarını güç şartların aşılmasında en büyük kuvvet olarak daima yanımda bulduğumu ifade etmekten sevinç duyuyorum.

Genel Kurulumuzun iki yılda bir yapılmasına karşın, çalışma süresi içinde iki fevkalade Genel Kurul gerçekleştirilmiştir. Çalışma döneminin son zamanlarında bina gelirlerinin katkısı ile maddi sıkıntımız sona ermiş ve çeşitli yeni etkinliklere yönelinmiştir. Çok yakın zamanda meslektaşlarımızın ve barolarımızın yararlanmasına sunacağımız hizmetler aşama aşama gelişecektir.

ADALET VE HUKUK SORUNLARI

Geçen dönem içinde Adalet ve meslek sorunları açısından ağır şartlar yaşanmıştır. Özellikle Hukuk alanında ortaya çıkan sorunlar bütün adalet kurumlarını etkileyecek boyutta olmuştur. Türkiye Barolarının Adalet sorunlarının düzeltilmesi için gösterdikleri, çabayı ve iyi niyeti, yargının diğer görevlilerinde aynı oranda görmek isteğimiz maalesef gerçekleşmemektedir. Türkiye Baroları böylece yargı ve hukuk sorunlarında kendilerini en büyük sorumlu olarak hissetmeye devam etmişler ve bütün mücadelelerinde yalnız kalmışlardır. Bir yandan yargının eleştirisini üstlenirken öte yandan bağımsız yargının demokratik hukukun savunucusu olarak karamsar günler yaşamışlardır.

İnsanlığın en köklü asaleti haksızlığı kabullenmemek için verdiği savaştır. Haksızlığa karşı savaşan bireylerin oluşturduğu toplum yaşamında düzen adaletin sağlanması ile gerçekleşebilir. Adaleti yerine getirebilmeyi düşünebilmiş olmak insan aklının en büyük zaferidir.

Adaletin sağlanması ve dağıtılması yargı gücünün görevini oluşturmaktadır. Yargının son derece önemli bir görev olması bu özelliğinin doğal ve zorunlu sonucudur.

Adaletin sağlanması, bir üst yapı kurumu olarak hukukun, yasaların kabulünde ve uygulanmasında ideal apıda oluşması ile gerçekleşebilmektedir. Ülkemizin hukukçularının bu gün adalet sorunlarına eğildikçe içlerinde bir burukluk duyduklarını gözlüyoruz. Hukukun saygınlığı sarsıntı geçirmekte, hukuk gözardı edilebilmekte, küçümsenmekte ve bazen bir engel olarak görülmektedir. Hukukçunun elinde yürürlükte olan yasaları sağlıklı belirleyebilecek bir metin bulabilme olanağı kalmanıştır. Bütün kitaplıklar daha bir kaç gün önce yayınlanmış olmasına karşın önemini yitirmiş müzelik eski eserler şekline dönüşmüştür. Elbette yasalar zaman içinde değişeceklerdir. Ancak yeni yasaların kalıcı olması, amacı gerçekleştirmesi, geleceğe yönelmesi gerekli iken, yasa yoksa yapılır, olmazsa değiştirilir espirisi ile hukuki istikrar yokolmaktadır.

Hukuk Devletinde yargı gücünün bütün güçleri, bir yandan yasama organını, diğer yandan yürütme organını denetleme olanağının sınırları ne derece geniş ise hukukun üstünlüğü ve egenenliği o derece etkin olmaktadır. Yargı bir yandan yasama ve yürütme güçleri üzerinde, denetim görevini yerine getirirken diğer yandan adaleti gerçekleştirmekte, Devletin yetkileri ile vatandaşın temel hakları

ve özgürlükleri arasındaki duyarlı dengeyi sağlamakta, bu dengeyi sürekli korumaktadır.

YARGI BAĞIMSIZLIĞI

Adaletin hakkaniyet, eşitlik, tarafsızlık ilkelerine uygun olarak dağıtılması insanlığın tarih boyunca en kutsal savaşı olmuştur. Her insanın muhtaç olduğu adalet kavramına, can veren, ruh katan dürüst, yürekli, çalışkan bilgili yargıçlardır. Yargı çok önemli kanusal görevini dünyada hiçbir meslek mensubuna tanınmamış yargıçlar eliyle yürütmektedir. Bu gün Ülkemizde yargıç açığının adalet sorunlarının en büyük nedeni olarak kabul edildiği bir gerçektir. Ancak yargı alanında gizli bir açığın ve aleni bir nemelazımcılığın olumsuz adalet sorunları sergilediği görülmektedir. Herşeyden önce yargıç bağımsızlığı yargının her türlü denetiminin; dışında dokunulmazlığı şeklinde anlaşılmalı ve maalesef daha büyük sakıncalar içermektedir. Yargının yargı içinde, kendi kendini idaresi ve denetlenmesi zorunludur. Böyle bir örgütlenmeye yargı idaresi denilmektedir.

Yargının nicelik bakımından değil nitelik bakımından çok saygın ve değerli yargıçlara gereksinmesi vardır. Kadroların doldurulması sorunu çözemeyecektir. Yargıcın nitelikleri konusunda gerekli değerler için yargıç açığından önce yargıcın yetiştirilmesine önem verilmelidir. Yargıç açığı hepimize güven veren, atamalarla giderilmelidir.

Ülkemizde yürütmenin güçlenmesi gerektiğini savunanlar yargıyı bir engel olarak görmüşler, yürütmenin güçlenmesini, yargının zayıflamasına, yürütme erkinin kontrolünde olmasına bağlamışlardır. Bu görüşlerin etkisi altında getirilen düzenlemeler yargı alanında hoşnutsuzluklara neden olmuştur.

Anayasanın kabulünden önce çıkarılan Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu, Hakimler ve Savcılar Kanunu, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu, Danıştay Kanunu, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri, Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun, İdari Yargılama Usulü Kanunu, Yargı gücünü zayıflatma amacına yönelik görüşlerin etkisi altında şekillenmiştir.

Yargı denetiminden duyulan rahatsızlıktan kaynaklanan yeni düzenlemeler, yargı bağımsızlığı açısından sakıncalı sonuçlara varmıştır. Bugün pek çok hukukçumuzun tedirginliğini düş kırıklığını bu yapılanmada aramak yerinde olacaktır. Adliyemizi yöneten sistemin sakıncaları yaşanmaya başlanmıştır. Yargıç niteliklerinin aşınmaya uğramasında mesleğin onursal yanının yaralanmasının önemli etkisi bulunmaktadır.

Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu oluşturma ve çalışması, yargı ve yargıç bağımsızlığı ve güvenceyi sağlamak konusunda huzur vermekten uzaktır. Adalet Bakanı siyasi bir şahıs olarak bu kurulun Başkanı, memur statüsündeki Bakanlık müsteşarı kurulun üyesidir. Kurulun diğer üyeleri yüklü yargısal görevleri ile birlikte ek görev olarak bu işi yüklenmişlerdir. Kurulun müstakil bir teşkilatı, sekreteryası, personeli yoktur. Kararnameler Adalet Bakanlığı bünyesinde özlük işlerince hazırlanmakta, günlerce Başbakanlıkta incelenmeye tabi tutulmakta, kaygı verici söylentiler ortaya atılmaktadır. Kurul kararlarının yargı denetimi dışında tutulması ayrı bir adaletsizliktir.

Yargı bağımsızlığı alanında önemli bir konuya özellikle değinmek gereğini duymaktayım. Anayasamızın 140.maddesi "Hakim ve Savcıların Özlük İşleri Mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre kanunla düzenlenir" hükmünü içermektedir. Bu Anayasal kurala rağmen kanun gücünde kararnamelerle yargıçların özlük işleri düzenlenmektedir. Eşitsizlik yaratılarak haklar verilmekte ve hatta verilen haklar geri alınmaktadır.

Kanun gücünde kararname ile yargıçların özlük hakları ile oynanması alışkanlık haline gelmiş üst üste kararnameler çıkarılmıştır. Ortaya çıkan haksızlıkları gidermek için bütün birinci sınıf yargıçlara tazminat verilmiştir.

Yetki Yasasının Anayasaya aykırılığı konusunda açılmış bir davayı Anayasa Mahkemesi reddetmiştir. Uygulamanın en garip yanı olarak yetki yasası ile tazminat alan Anayasa Mahkemesi üyelerinin yetki yasasını Anayasaya uygun bulmaları olarak öne çıktı. Girilen yol fevkalade tehlikeli ve sakıncalıdır. Bundan böyle yargıçlarımız hükümet kararnameleri ile Anayasaya aykırı olarak maaş ve ücretlerinin arttırılmasını bekleyen memurlar haline geleceklerdir. Yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi yargıya gönül vermiş hukukçularımızın ve Barolarımızın mücadelesi ile sağlanamaz. Yüce yargıçlarımız bu haklarının üzerinde herkesten çok titremeli, herkesten çok yargı bağımsızlığının savunucusu olmalıdırlar. Son zamanlarda bütün müesseseler yıkılışlarını bizzat kendi elleri ile hazırlamışlardır. Korkunuz ve endişeniz bu yüzden çok önemli boyutlara ulaşmaktadır.

Kanun gücünde kararname ile yargıçların özlük hakları düzenlenemez. İsmi ne olursa olsun Kanun Hükmünde Kararname bir Hükümet

tasarrufudur. Getirilen tazminat ve zamlar yaygınlaştırılarak yargıç sınıfının en etkin kesimi tatmin edilmiştir. Ancak birinci sınıfa ayrılmaya süresini tamamlanmış çok basit nedenlerle bu hakkı kaybetmiş, Ülkenin en ücra köşelerinde görev yapan genç idealist yargıçlar kanun gücünde kararnamenin dışında kalmışlardır. Böylece yargıçların özlük hakları ile oynanması yalnız Anayasaya aykırı olmakla kalmamış yargı içinde de çok önemli ayrıcalık nedeni olmuştur.

YARGI SORUNLARI

Yargının üzerinde yoğunlaşan bulutlar adalet üzerine gölgeler yaymaktadır. Davaların yıllarca uzaması başlıbaşına bir sorundur. Yargı ne derece hukuka, adalete, gerçeğe uygun karar verirse versin geçen zaman içindeki kayıpları önleyememektedir. Özellikle enflasyonun çok büyük boyutlarda seyrettiği Ülkemizde yargılananın gecikmesi haksızlığın yeni ve önemli kaynağı haline gelmiştir. Davaların yıllarca uzaması insanların istemeye istemeye haksızlığa boyun eğmelerine, haklarından fedakarlık etmelerine, yargıya güvenlerini kaybederek haksızlığı kabullenmelerine neden olmaktadır. İnsanlık için bundan daha ızdıraplı bir hayat tarzı düşünülemez. Bugün yargı alanında görev yüklenmiş herkes bu günahın vebalini derece derece omuzlarında hissetmek zorundadır. Meslektaşlarımız savunma mesleği görevlileri olarak davaların uzamasından en çok yakınan ve en çok rahatsız olan meslek gurubu oldukları halde, davaları hızlandırmak olanağından yoksun olmanın çaresizliği içindedirler. Davalar yıllarca uzamakta, duruşmalar 3-4 aylık ertelemelere tabi tutulmaktadır. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda yapılan değişikliklerin yargının hızlandırılması açısından hiçbir olumlu katkısının bulunmadığı kısa zamanda yaşanmıştır. Yapılan değişiklikler Sulh Mahkemelerinin iş yükünü alabildiğine arttırmış, delillerin ibrazında haksızlık ve hatta önemli çelişkiler yaratmıştır. İcra cezaya başvurma olanağının yeniden hukuk bünyemize girmesi icra tetkik mercii hakimliklerini bunalmış hale getirmiştir.

Harçlar Kanununun davaların uzamasında oynadığı olumsuz rol bütün uyarılara rağmen hiç kimsenin dikkatini çekmemekte harçların yatırılmaması yüzünden davalar yıllarca uzamaktadır. Yargıda karşı tarafın harcını davayı kazananın ödemesi öngörülmektedir. Çoğu kez

karşı tarafın maliyeye harç borcunu yatıran taraf alacağını asıl borçludan tahsil olanağından da yoksun kalmaktadır. Devletin bir insanın borcunu başka bir kimseden tahsil etmesi son derece yanlış ve adalete aykırıdır.

P.T.T. İdaresinin bir gecede posta masraflarına ve tebligat ücretlerine yaptığı büyük nisbetteki zanlar bütün yargı alanında aylarca süren gecikmelere neden olmaktadır. Her defasında yapılan uyarılar maalesef gereği gibi anlaşılammakta ve bir kısır döngü sürüp gitmektedir.

Yargılamanın gecikmesinin Usul Yasalarının biçimsellikten öte hiçbir yarar sağlamayan kurallarından ve adliyede oluşmuş bürokrasiden de kaynaklandığı bilinmektedir. Öncelikle bu yargı dışı engellerin ortadan kaldırılması gerekli ve kolayca mümkündür. Adaleti yaralamadan yargıyı hızlandırmak için her türlü önlen gün geçirilmeden alınmalıdır.

SAVUNMANIN SORUNLARI

Yargı savunma üzerine kurulur: Adalet Mülkün Savunma ise Adaletin temelidir. Savunma hakkının tanınması yeterii değildir. Bu hakkın en geniş şekilde kullanılabilmesi için gerekli bütün şartların da gerçekleştirilmesi zorunludur.

Haklik kadar eski, erdemlik kadar yüce, adalet kadar gerekli mesleğimizin pek zor sorunla karşı karşıya bulunduğunu bilmekteyiz. Bu dertlerle savaş kaçınılmaz olmaktadır. Adaletin dağıtılmasında ve oluşmasında görev yüklenmiş onurlu bir mesleğin mensuplarıyız. Avukatlık kadar kendini tüketmek bilmeyen bir mücadeleye adanmış başka bir meslek düşünülemez. Avukat mücadeleyi meslek edinmiş hak ve adalet uğruna hiç eksilmeyen bir çabanın gönüllü görevlisi olmuştur. Mücadele her gün hayat boyu artarak yenilenmekte ve sürüp gitmektedir. Savunma hakkının insan haklarının en önemlisi, olduğu her zaman ilan ve kabul edilmiştir. Savunma ve hak arama meslektaşlarımızın görev alanını oluşturmaktadır. Bu onurlu hakkın kullanılması meslektaşlarınıza emanet olunmuştur. Onun için avukat insanların en çok dokunulmazlığa ve özgürlüğe sahip olması gerekenidir.

Bu gün bütün bu gerçeklere rağmen yasalarımızda hala avukat-tan dosya ve evrak saklamaya olanak tanıyan kurallar yürürlüğünü sürdürmektedir. Hatta bu kuralların nisbeten yeni denilebilecek bir zamanda mevzuatımıza girdiklerini ve giderek yaygınlaştıklarını önenli bir gerileme olarak görmekteyiz. Ülkemizde adaletten çok adaletsizlikten söz edilmesinde savunmanın yerinin ve yetkilerinin hizmetin gerektirdiği oranda düzenlenmemiş olmasının rolü büyüktür. Hukuk ve ceza alanında savunmanın yeri ve yetkileri açısından büyük boşluklar bulunmaktadır. Adaletin gerçekleşmesinde, adaletsizliğin önlenmesinde en etkin çare savunmanın görevini eksiksiz ve en iyi şekilde yapabilmesindedir.

Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu bütün dünyada demokratik düşüncelerle yakın ilişki içinde ve Anayasalarda yer alan özgürlük anlayışının etkisi altındadır. İnsan onurunun korunması, insanlığın büyük değer olması savunma hakkının kutsal niteliğini oluşturmaktadır. Düşünce, söz ve vicdan özgürlüğü savunma hakkının önemli dayanaklarıdır.

Avukatlık Kanunu 1980-1986 yılları arasında yasa ve yasa gücünde kararnamelerle 8 kez değiştirilmiştir. Getirilen değişiklikler hiçbir sorunu çözmemiş yeni sorunlar yaratmıştır. 3256 Sayılı Yasanın hazırlık çalışmalarına Türkiye Barolar Birliğinin yetkili kıldığı temsilciler katılmış ve Adalet Bakanlığında çok olumlu çalışmalar yapılmıştır. Ancak üzücü ve Devlet üslubuna aykırı bir şekilde bu çalışmaların durdurulduğu bildirilmiş, Bakanlıkca alalacele hazırlanan bir yasa tasarısı Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuştur.

Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Türkiye Barolar Birliğini Avukatlık Yasası Değişiklik Tasarısının görüşülmesi aşanasında komisyon çalışmalarına davet etmiştir. Adalet Komisyonunun değerli üyeleri ile büyük bir anlayış içinde çalışılmış hazırlanan komisyon raporu olabildiğince olumlu değişiklikler içermiştir. Ancak Türkiye Büyük Millet Meclisindeki müzakerelerde komisyon raporu büyük çapta değiştirilerek Avukatlık Kanunu hiç arzu etmediğimiz, sorunları çözemeyecek karışık bir şekilde yasalaşmıştır. Daha pek çok değişikliğin yapılması zorunlu bulunmaktadır.

BAROLARIN SORUNLARI

Baroların bağımsızlığının gerçekleştirilmesi şarttır. Maalesef her geçen gün barolar biraz daha adalet Bakanlığına bağımlı kılınmaktadır. Baroların kararlarının Adalet Bakanlığının onayına tabi olması önemli çekişmelere neden olmaktadır. Özellikle avukat olmak isteyen yargıçların avukatlığa kabulleri konusunda yersiz bir tartışma sürüp gitmektedir. Hiçbir mesleğe kabul edilmesine olanak bulunmayan yargıçların avukat olabilmeleri hususunda Barolarımızın gösterdiği titizliği Adalet Bakanlığı ortadan kaldırııcı davranışlar içersindedir. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin düzenlenmesinde de pek çok haksızlık, Tarifenin fevkalade düşük olması, Bakanlığın bu konudaki yetkisinden kaynaklanmaktadır.

Barolar demokratik ülkelerin vazgeçilmez, çok eski, köklü, hukuk kuruluşlarıdır. Bağımlı bir Baro işlevlerini gerektiği gibi yürütebilmek olanağına sahip değildir. Baroların kararlarına karşı yargı denetimi yolu her zaman açıktır. Keyfi uygulamadan, bu nedenle korkmağa bu korkuyu onurlu ve demokratik bir kuruluşun rüştünü engelleme vasıtası olarak yaşatmaya gerek bulunmamaktadır. Bağımsız bir Baronun Türk Adaletine, Ülkemizin yargısına, çok daha yararlı katkıları sağlayacağına yürekten inanmaktayız.

Siyasi demokrasinin en büyük özelliği katılım; diğer bir deyimle "katılmadır". Katılım bireylerin bizzat ve örgütleri aracılığı ile Ülkenin yönetilmesine, yönlendirilmesine, idaresine etkileri olarak anlaşılmaktadır. Sürekli işleyen bir katılma ve etkileşim sayesinde politika dışındaki bireyler ve örgütler, seslerini duyurmak kamu oyu yaratmak, yönetimi etkilenen olanağı bulurlar. Demokratik yönetim için bir parlamentonun varlığı yeterli değildir. Günümüz insanının bizzat ve bağlı olduğu örgütler aracılığı ile görüşünü açıklaması, kamu oyuna duyurması, yönetimi etkilemesi zorunludur. Barolarımızın, meslektaşların ve bizzat mesleğin yararlarını koruyabilmeleri ancak böylesine bir iletişim sayesinde gerçekleşebilir. Hukukun gelişmesi uğrunda harcanan çabalar, mesleki menfaatlerin korunması için girişilen mücadeleler, ancak bağımsız bir baro aracılığı ile başarıya ulaşabilir. Bu gün Ülkemizin en büyük çıkmazı 12 Eylül öncesinin hafızalarda bıraktığı birikimdir. Ancak demokratik bir düzene geçiş aşamasında her türlü ön yargıdan kurtulmak ve sistemin gereklerine uymak zorunludur. Herhangi bir suistimalin önlenmesi her zaman ve her yolla mümkün bulunmaktadır.

AVUKATLAR VE VERGİ

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanununun Mükerrer 116.maddesinde yeralan miktar ve gösterge tutarları, 1986 yılı kazançları da dahil olmak üzere bir kat artırılmıştır. 1987 yılı için verilen gelir vergisi beyannamelerinde makabline de şamil olarak asgari 1986 yılı için 1.600.000,-TL. gelir beyan zorunluluğu getirilmiştir. Bu miktarda gelir elde edemeyen pek çok meslektaşımız vardır. Özellikle mesleğe yeni başlayan avukat arkadaşlarımızla, avukat ünvanını taşımanın zevki için meslekle ilişkilerini sürdüren meslektaşlarımız açısından bu vergi yükünün taşınması olanaksızdır. Karı koca avukat olan eşler için de durum son derece önem arz etmektedir. Türkiye'de, Barolar yasa gereği-farklı guruplara ayrılmışlar ve farklı ücret Tarifesine tabiidirler. Gelir beyanında hiçbir farklılık söz konusu değildir. Avukatlık yapmayan ancak onursal doyum açısından Barolarla ilişkisini sürdüren çok sayın meslektaşlarımızın varlığı bilinmektedir. Onların Barolarımızla ilişkilerini sürdürmeleri de bizler için ayrı bir mutluluk olmaktadır. Sadece vergi alabilmek için mesleğin bu çok önemli niteliğinin budanmasını, meslektaşlarımızın barolardan ayrılmaya zorlanmasını anlamaya ve haklı bulmaya olanak yoktur.

Son zamanlarda vergi kaçırılması sonusunda çok sorunsuz beyanlar yetkili ağızlardan ifade edilmektedir. Vergi kaçırılması toplumun her kesininde her zaman yaşanan ve yaşanacak olan bir olgudur. Devletin vergi kaçırılmasını önlemek için yetkileri ve olanakları vardır. Ayrıca vergi kaçakçılığı önemli suç sayılmış ağır cezalarla cezalandırılmıştır. Ortada somut bir olay yokken büyük bir meslek gurubunun vergi kaçakçılığı ithamı altında tutulmasını kabullenmekte ve reddetmekteyiz. Bu derece sorunsuz beyanları ciddiyle bağdaştırmanın da olanağı yoktur. Büyük bir meslek gurubu kamu oyu önünde yetkili ağızlarca bu derece delilsiz itham edilmez. Sorunsuz ve gerçeğe dayanmayan bütün bu beyanları şiddetle kınamayı görev bilmekteyiz.

Ülkemizde 22.000 avukat görev yapmaktadır. Bunlardan bir kısmını faal olarak çalışmaktadır. Önemli bir kısmı ise kamu sektöründe çalışmakta maaş ve ücret almaktadır. Özel kuruluşlarda ücret

karşılığında çalışan serbest iş almayan önemli bir meslektaş gurubu vardır. Ev kadını, genç kız, milletvekili olarak avukatlık yapmadıkları halde barolarla ilişkisini sürdüren meslektaşlarımız da nazara alındığında, avukat sayısı oldukça azalmaktadır. Genç arkadaşlarımızın ve bir kısım meslektaşlarımızın çok güç şartlarla, işsizlikle karşı karşıya bulduklarını hepimiz bilmekteyiz. Avukatların büyük paralar kazandığı gibi bir varsayımdan hareketle bütün meslektaşlarımızı itham etmek son derece yanlış ve aynı oranda sakıncalıdır. Büyük vergi ödeyen meslektaşlarımızın vergi dairelerinde kayıtları bulunuyor. Avukatlık ifade edildiği gibi büyük para kazanılan bir mesleğe büyük bir meslektaş gurubunun memur olarak çalışmaya razı olmalarını anlamak mümkün değildir.

Bu gerçekler açısından bakıldığında, mesleğimizdeki vergi kaçakçılığının birçok şirketin batak borçları, hayali ihracaattan sağlanan çıkarlar ve ticaret alanındaki vergi kaçakçılığı ile kıyas bile edilemeyeceği açıktır. Ancak bütün bunlara rağmen meslektaşlarımızın itham edilmesinde sorumsuzlukla birlikte kıskançlığın da sergilendiğini belirtmek durumunda kalmaktan üzgünüm.

Maliye Bakanının son beyanlarını bu açıdan fevkalade sorumsuz bulduğumu belirtiyor ve bu beyanları açıkça yadırgadığını ifade etmek gereğini duyuyorum.

LAİK DEVLET

Atatürk devrinlerinin 60 yıl geçmesine rağmen hala tartışılır olması son derece korkunç bir sosyal olaydır. Laiklik bir Devlet ve hayat anlayışıdır. Ülkemizin son günlerde karşılaştığı olaylar hepimize endişe vermekte ve gerçek bir tehlike yaratmaktadır. Laik Devlet anlayışı inkılaplarımızın temel direği ve gök kubbesidir. Cumhuriyetimiz ancak bu fikir serbestisinin sağladığı, demokratik hoşgörü ortamında varlığını sürdürmek olanağına sahiptir. Hür ve laik düşüncenin olmadığı her yerde fikir ve vicdan hürriyeti baskı altındadır. Egemenlik denetlenmez, tartışılmaz gücünü tanrıdan aldığını sanan ve iddia eden kutsal insan üstü kudretlerin elindedir.

Laiklik konusunda Ülkemizin son günlerde sürüklendiği ortam gelecek için vahim tehlikelerle yüklüdür. Türkiye Barolarının bu tehlikeyi hergünkünden daha korkunç boyutlarda hissettikleri ve endişe duydukları bir gerçektir. Adım adım büyüyen ve güçlenen tehlikeyi umursanayan, görmemezlikten gelen, görevliler ve vatandaşlar gelecekte karanlık akımların bizzat kendilerini hedef aldığını talihsiz bir yanılgı olarak görecektir. Gerici akımların ölçüsü, mantığı, derecesi yoktur.

İrtica eskinin yeninin üzerine yürümesidir. Son günlerde bu yürüyüş temposunu arttırmış alabildiğine hızlandırmıştır. Yoğun bir propaganda gücüne ve kutsal duyguları sömürerek alabildiğine büyüyen bir parasal desteğe sahip olduğu için güçlenme konusunda denetlenmez olanaklara sahiptir.

Ülkemizin aydınları bu tehlikenin karşısında yer almakta, ürkek hesaplı, içtenlikten uzak nemelazımcı bir tutum içindedirler. Asıl tehlike bilerek veya bilmeyerek takınılan bu tavırdan kaynaklanmaktadır. Hatta fikir ve vicdan özgürlüğünün laik devlet anlayışına karşı bir düşünce sistemi olarak savunulduğunu yüreklerinizde burju burju duynaktayız.

Genç kızlarımızın başlarını örtmek konusunda yaygınlaştırdıkları kampanya ve gösterdikleri direnç bir, gösteri niteliğine ve bir propaganda şekline dönüşmüştür. Büyük Atatürk'ün en çok üzerine titrediği, yaşama geçirdiği, kadın haklarına karşı gösterilerin Üniversitelerinizde eğitim yapan genç ve okumuş kızlarımızdan gelmesi önemli bir çelişki, çarpık bir karşı çıkıştır. Kesinlikle içte ve dışta karanlık güçler tarafından desteklenmekte ve körüklenmektedir. Cumhuriyetinizin ve hukukumuzun şeriat esaslarına göre düzenlenmesi özleminin hoş karşılanması olanaksızdır.

Ülkemizin müslüman devletler topluluğunun en yüce ve onurlu Devleti olması laik Devlet anlayışının yarattığı çağdaşlıktan doğmaktadır. Fikir ve vicdan özgürlüğü ancak laik bir devlet anlayışı içinde sözkonusudur. Teokratik düşünce ve Devlet kendisine karşı bütün özgürlüklerin düşmanıdır. Devletimizin ve Milletimizin ulaştığı hepimize gurur veren yüksek düzey laik devlet anlayışının sağladığı

hoşgörüden ve çağdaşlıktan doğmuş ve Devletimizi ve Milletimizi müslüman Devletler topluluğunun en saygın ülkesi çizgisine yüceltmıştır. Türkiye Cumhuriyetinin ulaştığı düzey bütün müslüman milletlere örnek olacak niteliktedir.

Bütün bunlara rağmen bazı özentilerden, doğan ve karanlık güçlerce hortlatılmak istenilen irtica her zaman karşısında Atatürk ilke ve Devrimleri ile şekillenmiş Devletimizi onun yılmaz savunucusu milletimizi ve Devlet anlayışımızın kurumsallaşmış şekli olan hukukumuzu bulacaktır.

Yüce Atatürk'ün büyük eseri Türkiye Cumhuriyetinin içte ve dışta hedef olduğu saldırılara karşı en anlamlı cevabı onun düşüncesi ile seslendirmek istiyorum. "Adliyenizin emin olduğun yüksek iktidarı sayesinde ki Cumhuriyet mukadder akibetini takip edecek ve her türlü şekil ve kılıktaki tecavüzlere karşı vatandaşın hukukunu ve memleketin nizamını nasun tutabilecektir".

Türkiye Baroları Atatürk Devrimlerini, Laik Cumhuriyeti, Demokratik Hukuku her zaman ve her şartta korumağa azmetmiştir. Ülkemize ve bağımsız cumhuriyetimize yönelmiş tehlikelerin her çeşidi karşısında daima Türk avukatlarını ve barolarını bulacaklardır. Milli Mücadeleden bugüne hukukçularımızın verdikleri sınav göğüslerimizi gurur ve şerefle dolduran yüceliktir. Demokratik laik cumhuriyetimizi her zaman ve şartta koruma kararımızı buradan bütün kamu oyuna duyurmayı önemli ve yerine getirilmesi kaçınılmaz bir görev bilmekteyim.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

B Ö L Ü M - I / B

YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA RAPORU

Yönetim Kurulumuz 18-19 Şubat 1984 tarihinde Ankara'da yapılan Genel Kurulda göreve getirilmiştir. İlk Genel Kurulunu 11-12 Mayıs, 1985 tarihinde Bursa'da yaptıktan sonra yeni çalışma dönemine başlamıştır. 1136, sayılı Yasanın 115.maddesi 22.1.1986 tarihinde 3256 sayılı Kanunla değiştirilmiş Birlik Genel Kurullarının iki yılda bir toplanması öngörülmüştür. Bu nedenle 3-4 Mayıs 1986 tarihinde Tekirdağ'da yapılması kararlaştırılan Olağan Genel Kurul yapılamamıştır. Mayıs 1987 tarihinde Olağan Genel Kurulumuzun yapılması gerekli olmuştur. Tekirdağ Barosu toplantısının yine şehirlerinde yapılması konusundaki davetlerini tekrarlamışlar bu baromuzla ilişki kurularak Genel Kurulumuzun 15-16 Mayıs 1987 günlerinde Tekirdağ'da yapılması kararlaştırılmıştır.

Bütün bu değişiklik ve kargaşalara rağmen Olağan Genel Kurulumuzun şehirlerinde yapılması için olağanüstü gayret sarfeden ve bizlere gurur veren özveri içinde çalışmalarını sürdüren Tekirdağ Baromuzla Yönetim Kurulumuzun şükranlarını sunmaktayız.

G E N E L K O N U L A R

1-ÇALIŞMA DÖNEMİ :

Çalışma döneminiz Ülkemizin 12 Eylül öncesi anarşi ortamının yarattığı kuşku ve korkuların, düzenlemelerin, uygulamaların ve bütün bu ortamın etkisi altında oluşan 1982 Anayasasının sağladığı hukuki olanaklar içinde geçmiştir. 12 Eylül öncesi dönemin yarattığı endişe ortamından yararlanmak isteyen etkili güçler her alanda etkisini hissettirmektedir. Ülkeniz Hukukunun oluşmasında ve uygulamada hukuka aykırı görüntüler sergilenmektedir. Ülkeniz demokratik yaşama geçiş aşamasında bu yüzden ağır ve olumsuz şartlarla karşı karşıyadır. Ancak demokrasinin, belli kuralları, özellikleri ve uygulaması vardır. Bunlardan bir kısmından feragat edilmesi mümkün değildir. Türkiye her şartta demokrasiyi yaşatacak ve geliştirecek aşamaya gelmiştir. Demokrasinin kendisini koruyamıyacak, güçsüz bir rejim

olduğunu kabul etmek son derece sakıncalıdır. Demokrasi bütün kuralları ile egemenliğini sürdürmeli ve kendisine ters düşmenek şartı ile her türlü önlemi almalıdır. Bu gün insan şahsiyetine ve varlığına en uygun Devlet ve hayat şekli olduğu kabul edilen demokrasi-nin kendi kendini savunamayacak aciz bir rejim olduğu kabul edilemez. Aksi halde çıkışı olmayan bir yola bir kısır döngüye girilmiş olur.

1982 Anayasasının yasaklar ve özgürlükler alanında duyarlı dengeyi sağlayamadığı açıkça görülmektedir. Özellikle yasama alanında ortaya çıkan sorunlar hem çok önemli hem de çok çarpıcı olmuştur.

Öncelikle yapay bir oluşum sonucu siyasi hayatta yerini alan örgütler yaşayamamışlar, yeni örgütlenmelerin ortaya çıkması zorunlu olmuştur. Sonuçta partilerin birbirlerine katılması, yeni parti kurulması, partilerin birleşmesi gibi gelişmeler, Anayasaya aykırı olarak milletvekillerinin parti değiştirmelerine neden olmuştur. Anayasanın parti değiştirmelerini önlemek amacı ile kabul edilmiş olan kuralları biranda amacı karşılayamamış, hukuka aykırı düzenlemele-rin ne derece yanlış olduğunu gözler önüne sergilemiştir. Bu kurallar ya gözardı edilmekte, ya bir tehdit aracı olarak kullanılmakta, ya da keyfi uygulanalara neden olmaktadır. Her şeklinin hukuk ve demok-rasi açısından ne büyük sakıncalar içerdiğini görmek anılanak mümkün değildir. Parti değiştirmenin sakıncalarını gidermek için getirilen kurallar, yeni dönemde çok daha fazla parti değiştirme olayının ortaya çıkmasını önleyememiştir.

Siyasi yasakların da bir sakınca olduğu anlaşılmaktadır. Önce siyasi yasaklılar doğal haklarını kullanamamaktadırlar. Bu hakların ellerinden alınması bazı çevrelerce eleştirilmekte, demok-rasiyi benimsenmiş Ülkelerce yadırganmakta daha da önemlisi insanın şahsına bağlı doğal hakların yaptırımlarla engellenemeyeceği her gün biraz daha anlaşılmaktadır. Bugünden Anayasanın değiştirilmesi konusu iktidar ve muhalefet cephesince ileri sürülmektedir. Anaya-sanın değiştirilmesi konusunda nerede ise ittifaka varan bir görüş ortaya çıkmaktadır. Ancak yöntemi ve şekli üzerinde anlaşmazlık ve tartışma sürmektedir.

Anayasamız bir "ana"lar Anayasasıdır. Bütün özgürlükleri tanınmakta ancak kurallarının birinci cümlesi ile tanıdığı özgürlükleri "amali-ancaklı" cümleleri ile geri almaktadır. Bu şekli ile otorite-özgürlük dengesini sağlaması mümkün değildir. Anayasalar gerçekte çok güçlü ve her türlü olanağa sahip devlet karşısında ferdin dokunulmazlıklarını ve özgürlüklerini en sağlam şekilde sağlamak zorundadırlar. Demokratik Anayasanın en büyük özelliği bu noktada ortaya çıkmaktadır. Anayasalar Devletin üst yapı kurumudur. Hukukun kurumlaşmış şekli olan Devlet her türlü yetkisini Anayasadan alırken, Anayasanın Devlete tanımadığı yetkiler de vardır. İşte bunların kullanılması ve gasbı Anayasaya aykırılık oluşturmaktadır. Anayasamızda bireylerin dokunulmaz hak alanlarının dönüşümlü istisnalarla alabildiğine daraltılmış olduğu görülmektedir.

Istisna hükümlerinin fazlalığı hukukun üstünlüğünün sağlanmasında yargı denetiminin alanını alabildiğine daraltmaktadır. Anayasamız bir yandan getirdiği kurallarla yargısal denetimin etki alanını kısıtlarken öte yandan istisna kuralları ile Anayasaya aykırılık iddiasının denetlenebilmesini asgariye indirmiş bulunmaktadır. Yargısal denetim için ortaya çıkan bu ikili daralma hukukun üstünlüğünün sağlanmasında çok önemli engeller oluşturmaktadır. Yasama alanında yargısal denetim olanaklarının en geniş şekilde sağlanması ve gerçekleşmesi hukukun egeyen olması için zorunludur. Türkiye Barolar Birliği, Anayasamızın başlangıç bölümünde yeralmasından mutluluk duyduğu Hukukun Üstünlüğü ilkesinin en etkin şekli ile hayata geçirilmesinin uğraşı içindedir.

İdarenin yargısal denetimi açısından getirilen kurallar da yargı denetiminini kısıtlarken hukukun üstünlüğü ilkesine aykırı düşmektedir. İdare mahkemelerinin yerel hale getirilmesi idari yargıya başvurma ve hak arama olanakları açısından bir dağınıklığa neden olmuştur. İdare mahkemeleri İdarenin kazai denetimi açısından ülke çapında etkin bir denetim sağlayamamıştır. Özellikle içtihat ayrılıkları yetki ve görev alanında ortaya çıkan yeni hukuki sorunlar giderilememiştir. Çeşitli aşamalardan geçen, çeşitli yerlerde tanımlanan idari tasarruflarda ortaya çıkan yetkili mahkeme sorunu davaların çok uzamasına neden olmaktadır. İdare mahkemeleri bu günden büyük bir

iş yükü altına girmiştir. İdari yargı alanında çok büyük ve köklü bir örgütlenme değişikliği gerçekleştirilmiş ancak yargılamanın hızlandırılması mümkün olamamış, hatta idari yargı alanında Danıştayın iş yükünün azalmasına karşılık yargılamanın hızlanmadığı görülmektedir. İdarenin yargısal denetiminin en geniş ve etkin şekilde ve çok hızlı gerçekleşmesi devlet gibi çok güçlü bir varlık karşısında fert gibi güçsüz bir varlığın haklarının korunması açısından demokratik bir zorunluluktur.

Yasama tasarruflarının çok çabuk gerçekleştirildiği, anaçladığı gereksinmeyi karşılayacak bir yapıda olmasına özen gösterilmediği bu nedenle sık sık değiştirildiği, karmaşık, anlaşılması güç, uygulanması olanaksız metinler halinde yürürlüğe konulduğu önemli bir yakınma nedenidir. Yasama alanında büyük bir karmaşa sürmektedir. Çıkarılan her kanun demokratik usuller, etkileşim ve iletişim gerekleri dikkate alınmadan, kamu oyunda tartışılmadan yürürlüğe konulmaktadır. Yasama tasarruflarının geç gerçekleşmesinin ortaya çıkarıldığı sorunların yarattığı sakıncalar ortadan kaldırılmışsa da, çok çabuk hazırlanan yasalar ve yasa gücünde kararnameler daha büyük sakıncalara, kargaşalara, hoşnutsuzluklara neden olmaktadır. Yasal alanda büyük kargaşa hüküm sürmekte ve çoğu kez anlaşılmasız metinler uygulayanların anlayışlarına ter edilmektedir. Yasalar bir nevi uygulanma yorumuna tabi tutulmakta ve bu yoruma göre şekillenmektedir. Yasama tasarruflarının gereken özen içinde hazırlanması çok büyük sorunlar kargaşalar içermektedir. Kanun yapma işlevinin önemine uygun bir özen içinde gerçekleşmediği bilinmekte ve yasama tasarrufları açısından hukukçuların karamsarlığı sürmektedir. Kanun yoksa yap, olmadıysa değiştir düşüncesi içinde hukuki bir kargaşa yaşanmaktadır.

Kamu kurumu niteliğinde meslek teşekkülleri için Anayasamızda yer alan kurallar daha sonra yürürlüğe konan kanunlarla getirilen hükümler, özellikle Dernekler Kanununun bazı hükümlerinin bu kuruluşlara da uygulanacağına dair atıflar demokrasinin çok eski ve vazgeçilmez kuruluşlarının en önemlisi olan Baroların onuru ile bağdaşmamaktadır. Baroların bağımsızlığı önemli ölçüde ortadan kalkmış barolar bağımlı kuruluşlar haline getirilmiştir. Ancak herşeye rağmen sorumluluklarının bilinci içinde görevlerini sürdürmenin gerekliliğine inanmaktadırlar.

Türkiye Baroları ve Barolar Birliği ni dönemde depoliti-
zasyon adı altında geliştirilen ve yerleştirilmek istenen bir sis-
temi kesinlikle uygun bulmamaktadırlar. Günlük politikaya karışma-
dan savunma mesleğinin, en güçlü hukuk kuruluşu olmanın onuru ve
sorumluluğundan kaynaklanan görev bilinci içinde etkinliklerini sür-
dürmektedirler. Sevinerek gördüğümüz gerçek bugün Ülkenizdeki insaa-
ların ve kuruluşların, Baroların yetkileri, etkinlikleri, işlevleri
konusunda ortaya koyduğumuz anlayışı olumlu bulmalarıdır. Hertzürlü
eleştiriye yasal düzenlemelere, ortaya sürülen gerekçelere rağmen
Türkiye Barolarının ve Barolar Birliğinin büyük bir saygınlık yarat-
masını her zaman düşüncesine, başvurulacak, görüşü alınacak vazge-
çilmez bir kuruluş olarak görülmesini, son günlerdeki etkinliğini
büyük bir mutluluk kabul ediyoruz. Türkiye Barolar Birliğinin
mesleki ve hukuki konularda açıkladığı görüşlerin meslektaşları-
nızın genel desteğini kazanmasını ve benimsemesini çalışmalarınıza
güç katan bir kaynak olarak şükranla anıyoruz.

Türkiye Barolarının ve Barolar Birliğinin Ülke ve meslek
sorunları konusundaki düşünceleri kamu oyunda merak konusu olmakta,
önemsenmekte ve beklenmektedir. Basının kuruluşumuzun düşüncelerine
değer verdiği her fırsatta görüşlerine başvurduğu görülmekte-
dir. Duraksamadan mesleki görev ve sorumluluk anlayışı içinde top-
luma açıklanan fikirlerimiz hiçbir zaman politika yapmakla özdeşleş-
tirilememekte, ilmi, hukuki etkin bir görüş olarak değerlendiril-
mektedir.

2-BASINLA İLİŞKİLER :

Türkiye Barolar Birliği bir yandan düşüncelerini kamuya
iletmek, diğer yandan mesleki ve hukuki sorunlarda yararlı katkılar
sağlamak, ayrıca yönetimi uyarma, uygulamada hukuka uygunluğu sağ-
lamak açısından basının gücünü takdir etmektedir. Çalışma dönemimiz-
de basınla yakın ilişki içinde olunmuştur. Her fırsatta Türkiye Ba-
rolar Birliğinin görüşleri basın organlarının ilgisine sunulmuştur.
Bu dönemde ortaya çıkan sorunlara yararlı katkıda bulunabilmek için
gerek görüldüğünde basın bültenleri çıkarılmıştır. Mesleki sorunlara-
nızla yakından ilgili konular hakkındaki görüşleriniz kamu oyuna

sunulmuştur. Ayrıca mesleki konularda Barolara ve meslektaşlarınıza duyurmayı istediğiniz hemen tüm genelgeler ayrıca basının ilgisini çekmiştir. Türkiye Barolar Birliğinin sesi Basında daha çok yer almaya, başlamış kamunun ilgisine ulaşmıştır.

Hukuk ve yargı sorunları giderek önem kazanmakta ve buna paralel olarak ilgi uyandırmaktadır. Hukuki ve yargısal alanda gerçekten çok bunalımlı olaylar birbirini izlemektedir. Toplum iktisadi kalkınmadan daha fazla toplum huzurunu sağlayan hukuk kurallarının demokratik düşünce açısından gelişimi ile ilgilenmeye başlamıştır. Giderek hukuk sorunları önemine uygun değer kazanmaktadır. Bu olumlu gelişmelerin doğal sonucu olarak Basın kamuyu aydınlatma görevini yerine getirirken bilinsel gerçekleri hukuki görüşleri okuyucusuna sunmak zorunluğunu hissetmektedir. Basınla ilişkilerin daima yakın ve sıcak tutulması sonucu, örgütümüzün sesi daha çok duyulur olmakla kalmamış, her fırsatta dedikodu iptilasının ötesinde olayları incelenek ve anlamak isteyen kişilerce merak edilir olmuştur. Basınla ilişkilerin kurulmasında ulaşılan aşama örgütümüzün sesini duyurmaktan öte etkinliğini de sağlamağa neden olmaktadır. Türkiye Baroları ve Barolar Birliği 12 Eylül sonrası egemen düşünce sisteminin kendilerine uygun gördüğü konumu aşmışlardır. Barolarımızın ilgi duydukları konularda ortaya koydukları düşünce ve eylemlerin ne büyük yankılar uyandırdığı gözlenmektedir. Böyle bir gelişmeyi demokrasi-miz, hukukumuz, ayrıca Barolarımızın önemi, gücü ve onuru açısından fevkalade önemli görmekteyiz. Türkiye Baroları ve Barolar Birliği, halkın örgütlerimize verdiği önemin bilinci içinde kendileri için uygun görülen statüyü değiştireceklerdir. Kamu oyunun bu yüreklendirici desteği örgütümüz açısından ortaya çıkan bütün engelleri yenecek güçtedir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu en üst düzeyde hukuk ve meslek kurumu olmanın bilinci içinde olaylara zaman geçirmeden yaklaşmış her fırsatta düşüncelerini kamu oyuna ulaştırmıştır. Bu uğraşında daima bilinin gereklerine uygun bir ağırbaşlılık içinde davranmış, her türlü aşırılıktan kaçınmıştır. Davranışları daima olumlu bulunmuş ve hiç yadırganmamış ve eleştiri konusu olmamıştır.

Basında yer alan pek çok görüşümüz meslektaşlarımızın bilgisine ulaşmıştır.

İşkence yaptığını gazetelerde açıklayan polis memuru Sedat Caner Birliğimize sığınmış, olayın önemi ve acilliğinin elverdiği ölçüde basın mensuplarına tanıştırılmış ve basın mensupları ile konuşulmuştur. Hatta basın mensupları ile birlikte hiçbir müessif olaya sebebiyet verilmeden Ankara Cumhuriyet Savcılığına teslim edilmiştir.

Ceza Kanunu Öntasarısı hakkındaki ilk görüşlerimiz derhal düzenlenen bir basın toplantısında açıklanmıştır.

Basında yer alan görüşlerimize ve basın bültenlerimize çalışma raporumuzun ilerki aşamalarında yeri geldiğinde geniş şekilde değinilecektir.

3-BAROLAR VE MESLEKTAŞLARIMIZLA İLİŞKİLER :

Yönetim Kurulumuz meslektaşlarımızla yakın ilişki içinde olmanın özlemine ve gereğini takdir etmektedir. Çalışma döneminizin ikinci yarısı 1986 yılından itibaren yeni bir ya yerleşme, bu binanın meslektaşlarımızın yararlanmasına uygun hale getirilmesi çalışmalarlarıyla yüklü geçmiştir. Türkiye Barolar Birliği bundan böyle meslektaşlarımıza ve Barolarımıza hizmet sunacak, daha iyi hizmet üretecek bir nekana kavuşmuştur. Hizmet binamızda meslektaşlarımızın rahatlıkla oturabilecekleri gereksinmelerini karşılayabilecekleri bir salon mevcuttur. Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu Salonları aynı zamanda kütüphane salonu şeklinde döşenmiş, düzenlenmiş meslektaşlarımızın yararlanmasına sunulmuştur. Kütüphanemiz bütün hukuk kitaplarında görülen eskineye paralel olarak istifade edilemeyecek hale gelmiştir. Yeni yayınlarla, yeni metinlerle donatılmasına çalışılmaktadır. Kısa bir zaman süreci içinde meslektaşlarımızın yararlanmasına güzel bir kitaplık sunabileceğimize inanmaktayız. Hukuk kurallarının çok çabuk değiştirilmesi ve halâ bir yayın halinde toplananmış olması kitaplık çalışmalarınızda büyük güçlükler yaratmaktadır. Önce pratik yasa metinleri, giderek hukuk tatbikatından örnek kitaplar ve ilmi kitaplar kütüphanemizde avukat arkadaşlarımızın yararlanmasına sunulacaktır.

Ankara dışından gelen meslektaşlarımızın çalışmalarını yapabilecekleri imkanlar Birliğimizde sağlanmıştır. Talepler açısından değerlendirmeler yapılacak ve geliştirilecektir.

Türkiye Barolar Birliği Barolarımızın her konuda isteklerini karşılayacak duruma gelmiştir. Barolarımıza katkı ve yardım Yönetim Kurulumuzun ciddiyetle üzerinde durduğu çalışmalarının başında yer almaktadır. Özellikle bu yıl bir çok baromuzun talepleri karşılanmış, Barolarımıza çeşitli katkılarda bulunulmaya çalışılmıştır. Uşak Barosunun düzenlediği Panel de bu Baromuza ve Sayın meslektaşlarımıza yardımcı olunmuştur. Konuşmacılarla temas kurulmuş ve Panelde görev almaları sağlanmıştır.

Adana Barosunun Ceza Kanunu Öntasarısı konusunda gerçekleştirdiği sempozyuma katkıda bulunulmuştur.

Denizli Baromuzun gerçekleştirdiği Ceza Hukuk Öntasarısı ile ilgili panel'in Ankara'daki bütün hazırlıkları bizzat Birliğimiz tarafından gerçekleştirilmiştir.

Aynı konuda Hatay Barosunun yaptığı Panelin gerçekleştirilmesinde de Yönetim Kurulumuzun katkıları olmuştur.

Kamu avukatlarının düzenledikleri kokteyl Birliğimizin hizmet binasında yapılmış ve meslektaşlarımızın sorunlarının ortaya atılması, tartışılması, hatta bir oranda çözümlenmesine bu toplantının önemli katkıları olmuştur.

Ankara Barosu Başkanı ile temas kurularak Yargıtay binasında bir odadan ibaret avukatlara özgülenen yer, bir oda ve salon şeklinde geniş bir mekana kavuşturulmuştur. Bu yerin meslektaşlarımızın gereksinmelerine daha iyi cevap verecek, onurlarına uygun bir şekle getirilmesi için Ankara Barosu ile birlikte çalışmalar sürdürülmektedir. Yargıtaydaki odaların Ankara Barosu dışında bütün barolarımıza mensup meslektaşlarımızın istifadesine sunulmuş olması, Birliğimizin de bu yerler için katkısını gerekli kılmaktadır.

Bütün bildirilerimiz, basın bültenlerimiz, ilke kararlarımız, genelgelerimiz, barolarımıza ve delegelerimize iletilmektedir. Delere-
lerimizin Barolarla ilgilerini canlı olarak sürdürebilmeleri için bu belgeler doğrudan Barolarımıza gönderilmektedir. Bu belgelerin

Bazı delegelerimiz ellerine geçmediğinden yakınmaktadırlar, Baroları ile ilişki kurarak Yönetim Kurulumuzun kendileri için gönderdiği bu dökümanları almalarını özellikle istemekteyiz.

Yakın bir zamanda Türkiye Barolar Birliği Bülteni yeniden çıkarılacaktır. Böylece Barolarımız ile Türkiye Barolar Birliği arasındaki ilişki daha sağlıklı olarak kurulmuş olacaktır. Ancak Bültenin muayyen zamanlarda çıkarılması zorunlu olduğundan Barolarımızın ve meslektaşlarımızın daha çabuk bilgilendirilmesi için bugünkü uygulanamamız da ayrıca sürdürülecektir.

Ankara Barosu Dergisinden yeteri kadar alınarak Barolarımıza ve delegelerimize gönderilmektedir. Bu hizmetin yararına inanmaktayız. Sayın delege arkadaşlarımız ve Barolarımız da uygulananın çok yararlı olduğunu ifade etmektedirler. Söz konusu hizmet sürecektir. Dergileri eline geçmeyen meslektaşlarımız Barolarından aramaları ve kesinlikle Birliğimizi uyarmalıdır. Bütün delegelerimiz eksiksiz olarak kendilerine her türlü bilginin zamanında verildiğini bilmelidirler. Ortaya çıkan kesinti ve duraksamalar için Baroları ile ilişki içinde olmaları ve kesinlikle Birliğimize uyarıda bulunmaları gereklidir. Birlik ile Barolar ve delegelerimiz arasındaki her türlü iletişim kesintisinin giderilmesi amacımızdır. Ortaya çıkan duraksamalar kesinlikle Birliğimizin bilgisi dışındadır.

Türkiye Barolar Birliği dergi çıkarma hazırlıklarını sürdürmektedir. Barolarımızın daha çok tatbikata yönelik emsal kararlarının yayınlanması şeklindeki yayınları dikkate alınarak, bu alanda yeni bir derginin gereksiz olacağı düşünülmüş meslektaşlarınıza bazı konularda kaynak teşkil edecek yayınlar yapılması sonucuna varılmıştır. İlk çıkarılacak dergimizin "Savunma hakkı ve hak arama özgürlüğü" konusunda yayınlanmasına karar verilmiş ve hazırlık çalışmaları tamamlanmıştır. Yakın bir gelecekte yayın hayatına girmiş olacaktır.

Türkiye Barolar Birliği Sosyal etkinlikler açısından da Türkiye Baroları arasında yakınlaşmanın yararına, gereğine inanmaktadır. Ancak Türkiye'deki meslektaşlarımızın birlikte olmalarının güçlükleri açısından bu konudaki tasarılarının uygulanmaya konulması inkansızlıklar içermektedir. Sosyal İlişkiler Komisyonumuz Birlikte olmak arzusu ile bir yemek düzenlenmiş Ankara Anadolu Kulübünde büyük coşku içinde geçen bu gecemize Ankara Barosu dışındaki

meslektaşlarımızın gelebilmesi mümkün olmamıştır. Hep birlikte olabileceğimiz bazı sosyal etkinlikler konusunda araştırmalar sürmektedir.

Bütün Bakanlıkların, pek çok Genel Müdürlüğün ve Yüksek Mahkemelerin hepsinin Başkentte bulunması meslektaşlarımızın Ankara'da konaklanması sorununu önenli hale getirmiştir. Eski yıllarda Grand Otel Balin'de Avukatlar için % 25 oranında sağlanan tenzilat aynen sürmektedir. Barolara yeniden duyuru yapılmıştır. Ancak Ankara'da diğer bazı otellerle sürdürdüğümüz temaslar sonucu Birliğimizle aynı sokakta bulunan ve yakın bir zamanda inşaatı biten Otel Melodi de meslektaşlarımız için % 20 oranında bir tenzilat uygulanmayı kabul etmiştir. Gene Ankara'nın en merkezi yeri Kızılay Fevzi Çakmak sokaktaki Konforlu ve birinci sınıf Keykan Otelinde % 35 oranında bir tenzilat sağlanmıştır.

Son olarak anlaşmaya vardığımız bu iki otelin tenzilat miktarı ve oda fiyatları bütün Barolarınıza bir genelge ile bildirilmiş, ayrıca delegelerimize de duyurulmuştur.

Sosyal İşler Komisyonumuz meslektaşlarımızın sosyal ve kültürel seviyelerine uygun olanaklar yaratmak için çabalarını sürdürmektedir.

4-YARGI SORUNLARI :

Yargılamanın geç işleyişi, karar alınmasının vatandaşın adalet anlayışını sarsacak derecede gecikmesi çok önenli bir yargı sorunu olarak güncelliğini sürdürmektedir. Yargıç açığının alabildiğine artması sorunu daha da büyütmede giderek üzüntülere hatta facialara sebep olacak bir boyuta ulaştırmaktadır. Yargının hızlandırılması en önemli sorun olarak hızla çözüm beklenmektedir.

Usul Yasalarında yapılan değişiklikler, yargıyı hazırlanmamış yeni yargı sorunları yaratmıştır. Değişiklikler konusunda ileri sürdürdüğümüz bütün eleştirilerin haklılığı uygulama sonunda anlaşılmıştır.

Yargının yükünün azaltılması için bazı çalışmalar yapıldığı öğrenilmiş ise de Adalet Bakanlığına bu konuda yaptığımız başvuruya henüz somut bir çalışmanın bulunmadığı karşılığı verilmiştir. Yapılacak çalışmalardan anında Türkiye Barolar Birliğine haber verileceği hatta bu çalışmalara katkısının isteneceği belirtilmiştir. Adalet Bakanlığının başvurumuz üzerine takındığı bu olumlu tavirdan memnuniyet duyduğumuzu belirtmek isteriz.

Yargının hızlandırılması için çok köklü değişikliklere ve gerçek bir reforma gereksinme duyulmaktadır. Ancak bu çalışmaların etraflı bir incelemeden sonra ele alınması gerekmektedir.

Yargılamanın gecikmesinin yargı dışında da sebepleri vardır. Özellikle Bilirkişilik müessesesi ve bu günkü uygulama çok önemli bir gecikme nedeni oluşturmaktadır. P.T.T. İdaresinin yargının sorunlarından habersiz olduğu ileride ayrıca bilgilerinize sunulacaktır. Son zamanlarda yapılan zanlar hen çok büyük boyutlarda olmuş hen de vatandaşın hak arama olanaklarına açık ve önemli bir engel teşkil etmiştir. Türkiye Barolar Birliğinin bu konudaki girişimleri ilerki bölümlerde ayrıntıları ile bilgilerinize sunulacaktır.

Yargıtayda meslektaşlarımızın dosya okumaları sırasında karşılaştıkları güçlükler önemli yakında konusudur. Yargıtayın her dairesinde meslektaşlarımızın dosya okumalarına özgülenmiş bir masanın bulundurulması için çalışmalarımız sürmektedir. Beşinci Hukuk Dairesine ve Yedinci Ceza Dairesine bu amaçla birer masa Birliğimizce kurulmuştur. Bu uygulamanın bütün daireleri içine alacak şekilde yaygınlaştırılması çabalarımız sürmektedir.

5-PARLEMENTO İLE İLİŞKİLER :

Hukukçu parlamento üyeleri ile yakın ve sıkı ilişki kurulması çabalarımız geliştirilmektedir. Bu amaçla Birliğimiz bünyesinde Parlamento ile ilişkiler komisyonu adı altında bir komisyon oluşturulmuştur. Komisyona üye olarak seçtiğimiz parlamenter meslektaşlarımızın büyük kısmı bu çalışmaya çok yakın ilgi duymuşlar ve toplantılara katılmışlardır. Komisyonun üye sayısı ve oluşumu milletvekili meslektaşlarımızın önerileri ile yeniden şekillendirilmiştir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekillerinden meslektaşımız Özer Gürbüz'ün yakın ilgilerini ve komisyonumuzun çalışmalarına katkılarını burada anmayı ve kendisine teşekkürlerimizi sunmayı bir borç bilmekteyiz. Birliğimizin binasında parlamentomuzun bütün hukukçu üyelerinin çağrılı olduğu bir kokteyl düzenlenmiştir. Parlamento ile ilişkiler Komisyonumuzun önerilerine uyularak bu kokteyle Büyük Millet Meclisi Anayasa ve Adalet Komisyonunun hukukçu olmayan üyeleri de çağrılmışlardır. Kokteylinizde meslek tesianüdünün çok güzel ve anlamlı bir görüntüsü yaşanmış ilerisi için bazı ümit ve düşünceleriniz güç kazanmıştır.

Özellikle kamu kesini avukatlarının sorunları üzerinde milletvekili meslektaşlarımızın düşünce ve çabaları nemnuniyetle izlenmiştir. Türkiye Barolar Birliğine ve Barolarımıza mali kaynak

yaratılması konusunda bir çabanın başladığına tanık olunmuştur. Özellikle Adalet Bakanımızın Baroların mutlaka mali bir kaynağa kavuşturulması gerektiği inancı ve bu konudaki girişimleri memnuniyetle karşılanmıştır.

Adli Yardım konusunda İl Özel İdareleri Bütçelerinden Barolarımıza gelir ayrılması açısından yapılan kanun teklifinin düzenlenmesi konusundaki fikir alışverişi son derece yararlı olmuştur.

Türkiye Barolar Birliğince düzenlenen bu kokteyle meslektaşımız olan milletvekilleri hiçbir parti ve görüş ayrılığı gözetmeden hukukçu birlikteliği içinde katılmışlardır. Meslektaşımız olan Adalet Bakanı İçişleri Bakanı bizzat katılmışlar, Devlet Bakanı yurt dışında oldukları için mazeret beyan etmiştir. Meslektaşımız olan Doğru Yol Partisi Genel Başkanı bizzat katılmışdır. Kokteyilde bundan böyle bu tür toplantıların yapılması için büyük bir arzu ve memnuniyet ifade edilmiş hatta bütün yasa tasarılarının komisyonlarda görüşülmeden Türkiye Barolar Birliğine iletilmesi gerektiği konusunda görüş birliğine varılmıştır. Parlemantoda Adalet ve Anayasa Komisyonunda yetkili olan milletvekilleri bu iletişim olayını bizzat üstlenme vaadinde bulunmuşlardır.

6-ADALET BAKANLIĞI VE YARGI KURULUŞLARI İLE İLİŞKİLER:

Bir meslektaşımızın çalışma dönemimiz içinde Adalet Bakanlığına getirilmesini memnuniyetle karşılamış bulunmaktayız. Sayın Bakan eski bir delegeinizdir. Barolar Birliğine karşı çok yakın ilgi içindedir. Adalet Bakanlığı bütçesinin görüşülmesi sırasında Türkiye Barolar Birliğinin bu komisyonda bulunmasını özellikle istemiş, Komisyon çalışmalarına üye ve basın mensuplarından başkasının katılmasına olanak bulunmadığı halde Birliğimiz Başkanının bu toplantılarda bulunması için özel çaba harcamıştır. Komisyonda Bakanlık adına yaptığı konuşmada bu hususu açıkça ifade etmek sureti ile Birliğimizi yüceltmişlerdir. Adalet Bakanının bu davranışının Bakanlık bünyesindeki ilişkilerimiz açısından da önemli etkileri görülmüştür. Bütün Bakanlık birimleri ile yakın saygılı ilişkiler kurulmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Edirne'de, Mersin'de ve Erzurum'da yapılan Hakin ve Savcılar Bölgesel Sempozyumuna Adalet Bakanlığınca davet edilmiştir.

Adalet Bakanına, Bakanlık Müsteşarına, Yargıtay, Danıştay, Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlarına Yönetim Kurulumuz bir yemek vermiş, meslek ve yargı sorunları ile Barolarınızın sorunlarını yakın bir ilişki içinde konuşmak imkanını sağlamıştır. Aynı gün Müsteşarın görevden ayrılmış olması önemli bir raslantı olmuştur.

Yargıtay Başkanımız seçiminden önce de meslek sorunlarınıza yakından ilgi duyan bir yargıçtır. Kendileri ile her fırsatta görüşmekte ve sorunlarınız üzerinde fikir alışverişinde bulunmaktayız.

Ceza Hukuku Öntasarısı üzerinde yapılan Panelin Yargıtay Salonunda gerçekleştirilmiş olması anlamını ve etkinliğini arttırmıştır. Salonun özgülennesi için yaptığımız talebi çok olumlu karşılanmaları Sayın Başkanın Türkiye Barolar Birliğine verdikleri değerli öneriler önemli bir göstergesidir.

Yüksek Mahkemelerin Başkan ve Üyeleri Başsavcısı ile iyi ilişkilerimiz sürmektedir. Askeri Yargıtay Başkan, Başkan Vekili Başsavcı ve Üyeleri ile Askeri İdare Mahkemesi Başkan ve Üyeleri ile kurduğumuz iyi ilişkileri korumaktayız.

Milli Savunma Bakanlığı Hukuk İşleri Müdürü ve Kanunlar Dairesi Başkanı Birliğimizi ziyaret etmişler kendileri ile yararlı görüşmeler yapılmış ve sürekli ilişki kurulmuştur.

Çalışma dönemimiz içinde iki kez adli yıl açılış töreni yapılmıştır. Yargıtayda yapılan bu törenlerde Birlik Başkanımız açılış konuşmalarına yapmış bu konuşmalar Yargıtay Dergisinde aynen neşredilmiştir.

Adli Yıl Törenlerinin yasa gereği Yargıtayda yapılmasına başlandıktan bu yana bir kez seçim yasakları nedeni ile yapılmayan, bir kez de gene seçim nedeni ile Sıkıyönetim Yasakları gereği yapılmayan Türkiye Barolar Birliği Başkanının adli yılı açılış konuşması bir temennü halinde sürmektedir. Bu konuşmalar ilgi ile karşılanmakta basın-da, radyo ve televizyonun haber bültenlerinde yer almaktadır.

B Ö L Ü M -II

YASAMA İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR

GENEL OLARAK

Türkiye Barolar Birliği Yasa ile kurulmuş, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. Ayrıcalıksız bütün serbest çalışan avukatlar Baroların üyesi, Türkiye Barolar Birliği de Baroların bir üst kuruluşudur. Yasaların oluşmasında ve uygulanmasında önce mesleki yapısı gereği ve sonra yasaların yüklediği görevler nedeni ile önemli işlevi bulunmaktadır. Avukatlık Kanununun 110.maddesinin 6.fıkrası kanunların memleket ihtiyaçlarına uygun gelişmesi ve yürütülmesi yolunda dileklerde yayınlarda bulunmak, gerekirse ön tasarılar hazırlanmak görevini Türkiye Barolar Birliğine vermiştir. Temel Kanunlarda çalışmalar yapmak üzere kurulacak komisyonların kuruluş ve çalışma usullerine ilişkin yönetmelik Türkiye Barolar Birliğini Temel Kanunların hazırlanması ve değiştirilmesinde doğrudan görevli kılmıştır. Yasama ile ilgili çalışmalar yönünden Türkiye Barolar Birliğinin görevleri böylece bir hukuk kuruluşu olmanın verdiği sorumluluğun ötesinde yasal bir görev olarak belirtilmiştir.

Adaletin gerçekleştirilmesinde en önemli aşama hukukun temel kaynağı niteliğindeki yasaların ideal Adaletin gerçeklerine, bilimsel gereklere, hukukun temel ilkelerine uygun şekilde oluşması olarak ortaya çıkmaktadır. Bir yasa temelde Adaleti sağlayamıyor, adaletsizlik yaratıyorsa, yargısal ve idari uygulamalar başlı başına adaletsizlik yaratacaklardır. Türkiye Barolar Birliği bu nedenle ve öncelikle yasaların, adalet esaslarına uygun, hukukun temel ilkelerine saygılı, amacı karşılayacak, sürekli olarak adaleti gerçekleştirecek nitelikte oluşmasının zorunluluğuna inanmaktadır. Bu inanç doğrultusunda her türlü çalışmaya ve katkıya artniyetsiz kendisini adanmıştır.

1-AVUKATLIK KANUNU ÜZERİNDEKİ ÇALIŞMALAR :

Geçen çalışma döneminde başlayan Avukatlık Kanunu çalışmaları bu dönemde de sürmüş ve üzüntü ile ifade etmeliyiz ki Türkiye Barolar Birliğinin özverili ve içtenlikli çalışmalarına rağmen mesleğinizin gereksinmelerine cevap veren bir şekle getirilememiştir.

Avukatlık Kanunu 1980-1986 yılları arasında 2329-2442-2652 3003-3079-3256 sayılı Kanunlarla 6 kez 54 ve 79 sayılı Kararnanelerle iki kez toplam sekiz değişiklik geçirmiştir. Bu değişikliklerin büyük kısmı Anayasanın Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için getirdiği yeni esasların yasaya yansıtılması için gerçekleştirilmiştir. Türkiye Barolar Birliği Anayasamızın Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için getirdiği yeni düzenlemeleri, demokratik yaşamın vazgeçilmez kuruluşlarının en önemlisi olan Baroların işlevine ve yapısına aykırı bulur ve kuruluşlarımızın onuru ile bağdaştıramazken yasa değişiklikleri ile Anayasamızın çizgisinin de gerisine düşülmüştür. Getirilen değişiklikler yargı ve meslek açısından hiçbir soruna çözüm getirmemiş, çok önemli karışıklıkların nedenini oluşturmuştur.

Geçen çalışma raporumuzda Avukatlık Kanunu çalışmalarının ilk aşaması hakkında bilgi sunulmuştur. Mayıs 1985 tarihinden sonraki gelişmeleri ise bu çalışma raporunda bilgilerinize sunmaktayız.

1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren 3256 sayılı Yasanın hazırlanması çalışmalarına Türkiye Barolar Birliği Adalet Bakanlığınca davet edilmiştir. Bu çağrıyı memnurlukla karşılanmış ve Bakanlık bünyesinde ciddi çalışmalar yapılmıştır. Çalışmalar sürerken ve hiçbir uyuşmazlık sözkonusu değilken çalışmaların durduğu bir telefon ihbarı ile Birliğimize iletilmiştir.

4 Ekim 1985 günü Bakanlığa aşağıdaki yazı gönderilerek bir emrivaki ile karşılaşma endişesi dile getirilmiş ve bilgi istenmiştir.

Adalet Bakanlığı
Ankara

4 Ekim 1985
1146

Türkiye Barolar Birliği, Temsilcileri ile Bakanlık Temsilcileri arasında yürütülmekte olan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu çalışmalarını 14.Ekim.1985 gününe ertelenmişken, Bakanlığınızdan alınan bir telefon haberinden çalışmaların durdurulduğu öğrenilmiştir. Çalışmaların durduruluşu nedeni Birliğimize bildirilmemiştir. Demokratik yöntemlere uygun ve Bakanlığınızın isteği ile başlayan yasa tasarısı hazırlık çalışmalarının tek taraflı olarak ertelenmesi ilginç olduğu nisbette düşündürücüdür. Bir emrivaki ile karşılaşmak endişesi içinde aydınlatıcı bilgi verilmesini bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Adalet Bakanlığının bu yazımıza verdiği 9.10.1985 günlü karşılık gerçekten bir emrivaki karşısında olduğumuzu ortaya çıkarmıştır.

ADALET BAKANLIĞI
KANANLUR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı: 659

Ankara, 9.10.1985

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İlgi 4.10.1985 gün ve 1146 sayılı yazınız.

Bakanlığımızda Birliğiniz ile bazı Baro temsilcilerinin de iştirakiyle Avukatlık Kanunu üzerinde yürütülen değişiklik çalışmaları yeterli bulunmuş, Birliğinizin ve bazı baroların önerileri de değerlendirilmek suretiyle Avukatlık Kanununda değişiklik yapan Kanun Tasarısı hazırlanarak Başbakanlığa takdim edilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

BAKAN ADINA

Sabahattin OKUTAN
Müsteşar

Barolarımıza Adalet Bakanlığından alınan bilgi üzerine 12.11.1985 günü aşağıda bilgilerinize sunduğumuz genelge gönderilmiştir. Kamu oyunun ve yörenin Milletvekillerinin uyarılmaları için çağrıda bulunulmuş ve aynı gün konu bir Basın Bülteni ile kamu oyunna duyurulmuştur.

GENELGE NO:25/1304

Ankara,12.11.1985

Baro Başkanlığı

.....

1136 sayılı Avukatlık Kanununda günün ihtiyaçlarına göre yapılacak değişiklik çalışmaları için Adalet Bakanlığı bazı barolarımızdan ve Türkiye Barolar Birliğinden temsilci istemiş, belirlenen temsilciler Bakanlık bünyesinde oluşturulan Komisyonda çalışmalara başlamıştır.

Komasyon toplantısı en son 14 Ekim 1985 gününe bırakıldığı halde, Adalet Bakanlığında alınan bir telefon haberiyle çalışmaların askıya alındığı, toplantının ertelendiği Türkiye Barolar Birliğine iletilmiştir.

Erteleme kararından kısa bir süre sonra Adalet Bakanlığının 1136 sayılı Avukatlık Kanununu değiştiren Tasarıyı hazırlayarak Başbakanlığa sunduğunu öğrenmiş bulunmaktayız. Böyle bir enrivaki ile karşılaşmak canımızda büyük bir üzüntü yaratmıştır.

Birliğimiz temel kanunların hazırlık çalışmalarına katılmakla görevli kılınmıştır. Savunma hakkı ve mesleğimizle doğrudan ilgili bir tasarinin hazırlanmasında Bakanlıkça, çağrıldığıımız toplantıların sebepsiz kesilerek, doğrudan ve bilginiz dışında bir tasarinin hazırlanıp, Bakanlar Kuruluna sevki son derece tutarsız bir davranıştır. Türkiye'de en güçlü hukuk kuruluşu olan baroların onuruna yönelmiş bir tehlike ve tehdit niteliğindedir. Ayrıca hukuka bağlı bir sistemde demokratik yöntemlere aykırıdır. Bu tutumun devlet sorumluluğu ile bağdaştırılması da olanaksızdır.

Adalet Bakanlığının meslek örgütlerimizle ilişkilerinde seçtiği bu yöntem son derece sakıncalıdır.

Yasa tasarısının içeriği bilinmemektedir. Gizlilik içinde hazırlanan tasarıların yarattığı hukuki sorunlar ortadadır. Avukatlık Yasası 12 Eylül'den bu yana iki kez yasa gücünde kararnane üç kez de yasa ile değiştirilmiştir. Bu şekilde hazırlanan yeni tasarrının da mesleğinizin önemli sorunlarına gerçek çözümler bulması düşünülemez.

Türkiye Barolar Birliği bu tutuma karşı kamu oyunu ve parlamentoları uyarmaları için, meslektaşlarınıza ve barolarınıza çağrıda bulunmak mecburiyetinde kalmıştır. Mesleğinize yönelik hukuk ve demokrasi dışı hevesler önlenmelidir.

Değişiklik tasarısı Adalet Bakanlığı ve Başbakanlıktan istenmiş olup, elde edildiğinde düşüncelerimiz ayrıca duyurulacaktır.

Bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarınıla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

21.11.1985 tarihinde Başbakanlığa bir yazı gönderilerek Adalet Bakanlığınca sunulan Tasarının bir sureti istenmiştir. Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü Yasa Tasarısının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderildiğini 20.11.1985 günlü cevabi yazısı ile birlikte Birliğinize bildirilmiştir.

Ancak bu yazının alınmasından önce Avukatlık Kanununda değişiklik yapılmasına dair Tasarı Adalet Komisyonuna sevk edilmiş ve Adalet Komisyonu Başkanı Türkiye Barolar Birliğini komisyon çalışmalarına katılmak üzere Büyük Millet Meclisine davet etmiştir. Komisyon çalışmalarına Ankara ve İstanbul Barosu temsilcileri ile birlikte Birliğimizi temsil eden katılmıştır. Komisyonunda Birliğiniz ve Barolarımızın temsilcileri çok değerli katkılarda bulunmuşlar ve komisyon üyelerinin gösterdikleri anlayışla tasarı üzerinde gereken değişiklikler yapılmıştır. Sürat ve gizlilik içinde Barolarımızdan kaçırılarak gerçekleştirilmek istenen değişiklik tasarısı

üzerinde Adalet Bakanlığı temsilcilerinin menfi tutumlarına rağmen değişiklikler gerçekleştirilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonunda değiştirilerek Genel Kurula sunulan Metin bir Genelge ile 29.11.1985 tarihinde Barolarımıza duyurulmuştur.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

21.11.1985

1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

Madde 1- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Adli, idari ve askeri yargı hakimlik ve savcılıklarında, Anayasa Mahkemesi raportörlüklerinde, Danıştay Üyeliklerinde, kuruluşlarında avukat bulunan bakanlıklar ve katma bütçe ile yönetilen Genel Müdürlükler hukuk müşavirliği görevlerinde veya üniversiteye bağlı fakülteler hukuk ilmi dersleri profesörlük, doçentlik yardımcı doçentlik veya doktor araştırma görevliliğinde enaz 4 yıl süre ile hizmet etmiş olanlar 3.maddenin (c) bendinde yazılı kayıttan varestede tutulurlar".

Madde 2-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(b) Kesinleşmiş bir Disiplin kararı sonucunda hakim, menur veya avukat olma niteliğini kaybetmiş olmak".

"Taksirli suçlar hariç olmak üzere beş yıldan fazla hapis veya ağır hapis cezasıyla veya zimmet, ihtilas, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas suçlarından biri ile kesin olarak hüküm giymiş olanlar affa uğramış olsalar da avukatlığa kabul edilemezler".

"Adayın birinci fıkranın (a) bendinde yazılı cezalardan birini gerektiren bir suçtan kovuşturma altında bulunması halinde, avukatlığa alınması isteği hakkındaki kararın bu kovuşturmanın sonuna kadar bekletilmesine karar verilebilir".

Madde 3- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 12.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 12- Aşağıda sayılan işler 11.madde hükmü dışındadır:

- a) Milletvekilliği, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliği,
- b) Yüksek öğretimde profesör, doçent, yardımcı doçent ve araştırma görevliliği,
- c) Özel hukuk tüzel kişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık,
- d) Hâkimlik, tasfiye memurluğu, yargı mercilerinin veya adli bir dairenin verdiği herhangi bir görev veya hizmet.
- e) Kamu iktisadi Teşebbüsleri hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede başka iş veya hizmetle uğraşmaları yasaklanmış bulunmak şartıyla; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren iktisadi Devlet Teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri ve iktisadi Devlet Teşekkülleri ile kamu iktisadi kuruluşları dışında kalıp sermayesi Devlet ve diğer kamu tüzel kişilerine ait bulunan kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği,
- f) Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve konanidit şirketlerde konanditer ortaklık,
- g) Hayri. ilmi ve siyasi kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği,
- h) Gazete ve dergi sahipliği veya bunların yayın müdürlüğü, Milletvekilleri hakkında, 3096 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliği ile bağdaşmayan işler hakkında kanun hükümleri saklıdır.

(e) bendinde gösterilenlerin Hazinesinin, belediye ve özel idarelerin, il ve belediyelerin yönetimi ve denetimi altında bulunan daire ve kurumların, köy tüzel kişiliklerinin ve sermayesinin yarıdan fazlası Devlete ait şirket ve kuruluşların aleyhinde; il genel meclisi ve belediye meclisi üyelerinin de, bağlı buldukları tüzel kişilerin aleyhindeki dava ve işleri takip etmeleri yasaktır.

Bu yasak, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar.

Bir kadroya bağlı olarak aylık veya ücreti Devlet, il veya belediye bütçelerinden yahut Devlet, il veya belediyelerin yönetimi ve denetimi altındaki daire ve müessese yahut şirketlerden verilen müşavir ve avukatlar, yalnız bu daire, müessese ve şirketlere ait işlerde avukatlık yapabilirler."

Madde 4-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14.maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Emeklilik ve istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılan adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılar ile Anayasa Mahkemesi Raportörlerinin asil olarak görev yaptıkları veya enaz iki ay yetkili buldukları yargı çevresinde, ayrılma tarihinden itibaren iki yıl süre ile avukatlık yapmaları yasaktır. Yüksek Mahkemelerde görevli bulunanlar için yargı çevresi görev yaptıkları kurumlardır".

"Devlet, belediye, il özel idare ve kamu iktisadi teşebbüsleri hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren iktisadi Devlet Teşekkülleri ile kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müessese, bağlı ortaklık ve iştiraklerinde çalışanlar, buralardan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamaz ve takipte bulunamazlar."

"Bu yasak avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar".

Madde 5-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 17.maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Staj sisteminde bulunan tarafından verilen bildiri kağıdının hilafı ortaya çıktığı takdirde, aday hakkında TCK.nun 528.maddesine göre ceza tayin olunur".

Madde 6-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 23.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Staj kesintisiz olarak yapılır, stajyerin askerlik görevi ile kendisinin veya bakmaya mecbur olduğu veya refakat etmediği takdirde hayati tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocukları ile kardeşlerinden birinin ağır bir kaza geçirmesi veya önemli bir hastalığa tutulmuş olması gibi elinde olmayan haklı sebeplere dayalı engeller sonucustaja devam edememesi halinde ve bu hallerin belgelen-dirilmesi şartıyla, engelin ortadan kalkmasından sonraki bir ay içinde başvurduğu takdirde devam edemediği günler; mahkeme stajı sırasında, Adalet Komisyonu, avukat yanındaki stajı sırasında ise baro yönetin kurulu kararı ile tamamlattırılır. Stajın yapıldığı yere göre Adalet Komisyonu başkanı ve Baro Başkanı, haklı engeller halinde stajyerlere otuz günden fazla olmanak üzere izin verebilir."

"Hakinlik stajında geçen süreler, avukatlık stajında nazara alınmaz."

Madde 7- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 63.maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemlerde bulunanlar altı aydan bir yıla kadar hapis ve yüzbin liradan bir milyon liraya kadar ağır para cezasına mahkum edilirler."

"Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beşyüzbin liradan beşmilyon liraya kadar ağır para cezasıyla cezalandırılırlar."

Madde 8-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 64.maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birinci fıkrada yazılı zorunluğa uymayan avukat hakkında, Baro Yönetin Kurulu, onbin liradan yüzbin liraya kadar para cezası verilebilir. Bu ceza her davet ve isteğe uymama halinde yeniden verilebilir. Ancak, gönderilen yazıda, davet ve isteğe uymama halinde para cezası verileceğinin belirtilmiş olması şarttır."

Madde 9- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 72.maddesinin (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye (g) bendi ile aşağıdaki fıkralar eklennmiştir.

"(d) Baro ve Türkiye Barolar Birliği yıllık keseneklerinin, tebligata rağmen ödenenekte direnilmesi."

"(g) 10.maddedeki engele rağmen levhaya yazılmış olması."

"Şu kadar ki, staj sırasında mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan işler müstesna olmak üzere, 11.maddede sayılan işlerden biri ile uğraştığı, ruhsatnamenin verildiği tarihten itibaren 5 yıl geçtikten sonra anlaşılan avukat, staj süresi içinde elde ettiği ödemelerin veya gelirlerin tutarının üç katını baroya ödediği takdirde levhaya yeniden yazılır."

"Baroya bildirirken büro terk edilmiş ve yenisi bildirilmemiş ise, 71.maddeye göre avukatın dinlenmek üzere çağrılmasından vazgeçilebilir."

Madde 10- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 75.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Baro Yönetim Kurulu üç yılda bir bölgesi içinde bulunan ve Baro levhasında yazılı olan bütün avukatların bir listesini son yılın 31 Aralık tarihine kadar düzenler listeye her avukatın alfabe sırasıyla adı, soyadı, büro ve konut adresi yazılır. Ortak avukat bürosu niteliğindeki bürolar listede ayrıca belirtilir. Levhadaki değişiklikler her yıl sonunda düzenlenecek ek listede gösterilir."

Madde 11- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 81.maddesinin 2 numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"2.levhaya yazılacakların giriş keseneğini, aralarında ayırım yapılmaksızın, en az ikiyüz, en çok sekizyüz, levhada yazılı avukatların yıllık keseneğini de en az yüz, en çok dörtyüz gösterge rakamının her yıl bütçe kanununda devlet memurları için belirlenen maaş kat sayısının çarpımıyla elde edilecek miktarlar arasında tesbit etmek ve bunların ödenceği tarihleri belirlenek."

Madde 12-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 82.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 82-Genel Kurul iki yılda bir Ekim ayının ilk haftası içinde Baro Başkanının daveti üzerine gündendeki maddeleri görüşmek üzere toplanır."

Madde 13- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 92.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Seçim dönemi bitmeden önce ayrılan yönetin kurulu üyesinin yeri, en çok oy almış yedek üye ile doldurulur."

Madde 14-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 102.maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Baro saymanı, para alma ve vermede düzenlenen kağıtları Baro Başkanı, yokluğunda Baro Başkan Yardımcısı veya Baro Genel Sekreteriyle birlikte imzalar."

Madde 15-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 105.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 105-Disiplin Kurulu üyeleri iki yıl için seçilir. Süresi dolan üye yeniden seçilebilir.

Disiplin Kurulu, seçimden sonra ilk toplantısında üyeleri arasında bir başkan seçer, 92. ve 94.maddeler hükümleri disiplin kurulu üyeleri hakkında da kıyasen uygulanır."

Madde 16-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 108.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Baro Genel Kurulu, baronun mali işlerini denetlenek üzere iki yıllık süre için kendi üyeleri arasında en çok üç asıl ve üç yedek denetçi seçer."

Madde 17-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 115.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birlik genel kurulu iki yılda bir evvelki Genel Kurulun tayin edeceği zaman ve yerde olağan toplantısını yapar."

Madde 18-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 117.maddesinin 4, 7 ve 8 numaralı bendleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"4.Birliğin hesaplarını incelemek, bütçesini onaylamak, Birlik Yönetim Kurulunun çalışmalarından dolayı ibrası hakkında karar vermek."

"7.Adaleti ve mesleki ilgilendiren işler hakkında teklifte bulunmak, uyulması zorunlu meslek kurallarını tesbit etmek."

"8.Baroların Birlik adına avukatlardan tahsil edeceği keseneğin miktarını her avukat için yıllık baro keseneğinin yarısından fazla olmanak üzere tesbit etmek."

Madde 19-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 121.maddesinin 2,3,5,8 ve 9 numaralı bendleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"2.Birliği ve mallarını yönetmek."

"3.İki yıllık bütçeyi hazırlayıp Genel Kurula sunmak,"

"5.Birlik adına gayrimenkul almak, satmak, ipotek etmek ve bu mallar üzerinde her türlü sınıhaklar tesis eylene ve kaldırmak, bu hususlarda ve diğer iktisadi ve iltizami işlemlerde Birlik Başkanına yetki vermek."

"8.Avukatların kayıtlarını, yönetmelikte gösterilen esas ve usullere göre tutmak."

"9.Birliğin Genel durumu ile işlemleri ve çalışmalarını hakkında Birlik Genel Kuruluna rapor vermek ve çalışma ve hesaplarından dolayı ibra istemek."

Madde 20-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 123.maddesinin 7. numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"7.Birliğin çalışmaları hakkında Birlik Genel Kuruluna yazılı bir rapor vermek."

Madde 21- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 128.maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birlik Saymanı, para alma ve vermede düzenlenen kağıtları Birlik Başkanı, yokluğunda Birlik Başkan Yardımcılarından biri veya Birlik Genel Sekreteri ile birlikte imzalar."

Madde 22-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 133.maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birlik Genel Kurulu, Birliğin mali işlemlerini denetlemek üzere, dört yıl için kendi üyeleri arasında üç asıl ve üç yedek denetçi seçer."

Madde 23-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 135.maddesinin 1 ve 3.bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"1.Uyarma; avukatın meslekinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir."

"3.Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası."

Madde 24-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 140.maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Şu kadar ki, disiplin işlen ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkında disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetin kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154.maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır."

Madde 25-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 144.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 144.Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, yönetin kurulunun iletmesi üzerine disiplin kurulu incelemesini evrak üzerinde yapar. Şu kadar ki, avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde inceleme duruşmalı olarak yapılır.

Duruşma gizli olur.

Disiplin kurulu incelemeyi ivedilikle ve herhalde kararın kendisine geliş tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırmak zorundadır. Ceza davasının sonucunun beklennesini gerektiren haller saklıdır."

Madde 26-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 158.maddesinin madde başlığı "Delillerin serbestçe takdiri, Ceza vermenin amacı ve cezadan mahsup" olarak değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki üçüncü fıkra eklenmiştir.

"İşten yasaklanan avukata süreli olarak işten çıkarma cezası verilmesi halinde, işten yasaklandığı süre cezadan mahsup edilir".

Madde 27-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 160.maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Disiplin kararlarının uygulanması ve cezaların sicilden silinmesi"

"Madde 160-Disiplin Cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanmaz.

Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarında başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.

İlgilinin yukarıdaki fıkroda yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki disiplin bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir."

Madde 28-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 8.maddesinin altıncı, 20.maddesinin dördüncü, 70.maddesinin üçüncü, 142.maddesinin dördüncü ve 157.maddesinin son fıkrasındaki "Danıştaya" ibaresi, "İdari Yargı merciine" şeklinde değiştirilmiştir.

Madde 29-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14.maddesinin ikinci fıkrası ile 170.maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Geçici madde 1-Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce, staj için başvurmuş olan veya stajı devam eden veya staj bitim belgesi almaya hak kazanmış yahut avukatlık ruhsatı almış olan orta öğretimin öğretmenleri hakkında, Avukatlık Kanununun 11.maddesi hükmü uygulanmaz.

Geçici madde 2-Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce emeklilik ve istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılarak avukatlık ruhsatnamesi almış ve büro açmış olan, adli, idari, askeri

yargı hakim ve savcıları ile Anayasa Mahkemesi raportörleri ve yüksek mahkeme üyeleri hakkında 14.maddenin birinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

Geçici Madde 3-Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak ilk baro genel kurul toplantısı, Kanunun yayımını izleyen ikinci yılın Ekin ayının ilk haftası içinde yapılır.

Geçici Madde 4-Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, baro disiplin kurulu üyesi olanlar ile baro ve Birlik Denetleme Kurulu üyesi bulunanlar, bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra, yönetin kurulu seçiminin yapılacağı ilk genel kurul toplantısına kadar görevlerine devan ederler.

Madde 30-Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 31-Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Adalet Bakanlığı önerilerine karşı getirilen değişiklikler nedeni ile Adalet Komisyonunun hazırladığı değişiklik tasarısına vaziyet almıştır. Adalet Komisyonu üyeleri tasarının meclisten aynen geçeceği konusunda güven vermişler ve Genel Kurulda hazırlanmış olan metne sahip çıkacaklarını açıkça beyan etmişlerdir.

Özellikle bu değişiklik tasarısının 14.maddesinde yargıçların bir süre yargıçlık yaptıkları yargı çevresinde avukatlık yapmasını önleyen kural yargıçlarımızın büyük tepkisine neden olmuş ve tasarı aleyhinde yoğun faaliyet sürdürmüşlerdir. Meslek kuruluşlarımız ve meslektaşlarımız bir kıskançlık duygusu ile hareket etmişlerdir. Yargının saygınlığı açısından da böyle bir kısıtlanmanın gereğine inanmaktayız. Pek çok suistimal söz konusu olmaktadır. Kaldığı hiçbir suistimal söz konusu olmasa bile yargıçlarımızın ve yargı organlarımızın böylesine bir duyarlılık ve özen duygusu ile korunmalarının zorunluluğuna inanmaktayız.

Aleyhteki çalışmaların basına yansımaları üzerine bu gayretleri karşılamak için 3.1.1986 tarihinde basın organlarının tümüne aşağıdaki açıklama yapılmıştır. Ayrıca 7.1.1986 tarihinde bütün barolarımıza bir genelge yapılarak büyük engeller karşısında bulunan olumlu değişikliklerin kamu oyu ve parlamenterler nezdinde savunulması istenmiştir. Aynı konuda bir de Basın Bülteni yayınlanmıştır.

Ankara, 3.1.1986

1136 sayılı Avukatlık Kanunu Adalet Bakanlığınca sık sık deęęştirilmektedir. Yeni bir tasarı hazırlanması için Türkiye Barolar Birliği ve Barolarımızın temsilcileri ile yürütölen çalışmalar durdurulmuş, Bakanlıkça alelacele hazırlanan bir tasarı T.B.M.M. sunulmuştur. Adalet Bakanlığı; savunma mesleğinin avukatlık stajı, adli yardım, barolar ve barolar Birliğinin bağımsızlığı gibi çok önemli sorunlarını bir yana bırakarak, siyasal bilgiler faköltesinden mezun olup da fark intihanı vermiş olanların avukatlık yapabilmelerine, ilk okul öğretmenliği ile avukatlığın birleşebileceğine, yargıçlıktan ayrılanların münhasıran çalıştıkları mahkemede avukatlık yapamayacaklarına dair düzenlemeler getirmiştir.

Bütün üyeleri hukukçulardan oluşan T.B.M.M. Adalet Komisyonu ittifakla savunma mesleğinin onuruna sahip çıkmış olunsuz ve avukatlık mesleğini küçümseyen tasarı hükümlerini düzentmiştir. Adalet Bakanlığı Meclise sevkettiği tasarıdan ürker hale gelmiş ve Sayın Bakan çeşitli demeçlerle bu olguyu doğrulamıştır.

Özellikle yargıçların avukat olduktan sonra iki yıl görev yaptıkları yargı çevresinde avukatlık yapmalarını engelleyen kural haksız eleştirilere neden olmaktadır.

Öncelikle, yürürlükteki kural Danıştayın kararları gereğince Hakimlerle C.Savcılarını arasında ayrıcalık ortaya çıkarmış, C.Savcılarını yargı çevrelerinde avukatlık yapamazlarken yargıçların sadece görev yaptıkları mahkemelerde avukatlık yapmalarını sonucuna varmıştır.

Adalet Komisyonunda yapılan değişiklik son derece yerinde ve gerekli bulunmaktadır. Zira yargıya güvensizlikten çok yargıya koruma amacına yöneliktir. Yargıç iken sahip olunan yetkilerin tarafların davalarını kazanmalarında ve kaybetmelerinde etkili olduğu şeklindeki vatandaşta uyanan izlenini, dikkate almak zorunludur. Maalesef bu yetkilerin suistimal edildiği de görölmektedir. Kartvizitine onursal Yargıtay Üyesi, Hakimlikten emekli avukat sıfatlarını ekleyen meslektaşlarımıza rastlanmaktadır.

Getirilen yasağın yargıç açığını büyüteceği savına da iştirak etmek mümkün değildir. Ayrılan yargıçların büyük çoğunluğu, daha önce ayrılmaya karar vermiş bulunmaktadırlar. Yasa çıktığı takdirde istifalar kesinlikle duracaktır.

Böyle bir yasağın Anayasa ve hukuka aykırı olduğunu iddia etmek de mümkün değildir. Bugün milyonlarca işçi emeklisinin bir işte çalışması yasaklanmıştır. Sıkıyönetim yargıçlarının, bütün sıkıyönetim mahkemelerinde avukatlık yapabilmelerini engelleyen yasa kuralları yürürlüktedir. Pek çok yasada benzer kurallar yer almıştır. Bu yasakların bütün amacı Devlet ve yargı saygınlığını sağlamaktır.

Belirttiğimiz nedenlerle avukatlık Yasasında yapılan böyle bir değişikliğin çok olumlu sonuçlar doğuracağını kamu oyuna açıklamak gereğini duymaktayız.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Ankara, 7.1.1986

GENELGE NO:1/7

Baro Başkanlığı

.....

Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş bulunan Avukatlık Kanunu değişiklik Tasarısı hakkında Türkiye Barolar Birliği görüşlerini yansıtan Basın Bülteni eklidir.

Tasarıda yapılan çok olumlu değişiklikler büyük engellerle karşılaşmakta olduğundan kamu oyu ve parlamenterler nezdinde, gerekli girişimlerde bulunmanızı dilerim.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Türkiye Büyük Millet Meclisinde yasa tasarısının görüşülmesi aşamasında maalesef Adalet Bakanlığı ve bazı milletvekillerinin teklifleri ile tasarı büyük değişikliklere uğramış Adalet Komisyonunda hazırlanan metin yasalasamanıştır. Adalet Komisyonu üyeleri komisyonda yapılan değişikliklerin gerçekleşmesi yönünde etkili olamamışlardır. 3256 sayılı Kanun Türkiye Barolarının önemli sorunlarına hiçbir çözüm getirmemiş, çok büyük karışıklıklara neden olacak şekilde kabul edilmiştir. Ancak Barolarımızın, vatandaşlarımızın, savunma mesleğinin önemli sorunları çözümsüz kalmıştır. Kesinlikle yeni yasa değişikliğine gereksinme bulunmaktadır. Uygulama her zaman olduğu gibi haklılığımızı kanıtladığından bu değişikliklerin gerçekleşeceğine inanmaktayız.

Avukatlık Kanununun Adli Yardım açısından yoksul vatandaşların hak arama özgürlüğünü sağlayabildiği söylenemez. Sosyal sorunlara eğilmiş demokratik bir ülkede yoksulluk yüzünden haklarını arayan insanların bulunması adaletin ayıbıdır. Yasalarımızdaki dağınıklık ve çeşitli kurallara rağmen yoksullara gereken Adli Yardımın yapılabilmesini savunmamaktayız. Yasalar karşısında eşitlik ve hak arama özgürlüğü ancak adli yardım müessesesinin işlerliğinin sağlanması ile mümkündür. Uygulamada kendini gösteren boşluk yetkili organlarca farkedilmeye başlanmıştır.

Avukatlık stajının boşuboşuna zaman ve emek israfına neden olduğu anlaşılmıştır. Bu günden Adalet Bakanlığının Avukatlık Yasası değişiklikleri konusunda çok önceleri sunduğumuz değişiklik önerileri üzerinde bazı çalışmalar yaptığını duymaktayız. Somut bir gelişmeden haberdar olmanla birlikte bu duyularınız bile avukatlık kanununun kesinlikle değişmesi gerektiği fikri veiddiasını güçlendirmektedir. Ancak değişiklik çalışmalarının bütün önerilerimiz dikkate alınarak yapılması halinde ülkemize yarar sağlayacak bir sonuca varması olasıdır. Türkiye Barolar Birliği bu konuda her türlü yardımı ve katkıya hazırlıklıdır.

2-İCRA VE İFLAS KANUNUNDA YAPILACAK DEĞİŞİKLİKLERLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİMİZ :

Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü Türkiye Sınai Kalkınma Bankasının ve Bankalar Birliğinin hazırladığı İcra ve İflas Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına dair iki ayrı öneriyi 24.12.1986 günlü yazıları ile Birliğinize göndermiş ve görüşlerimizin bildirilmesini istemiştir. Önerilerin tümü ve maddeleri hakkındaki görüşlerimiz hazırlanarak 3 Şubat 1987 tarihinde Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. Görüşlerimizi aşağıda bilgilerinize sunmaktayız.

Adalet Bakanlığı
Kanunlar Genel Müdürlüğü
Ankara

3 Şubat 1987
189

İlgi:24.12.1986 günlü 5-2-78-1986/653 sayılı yazınız.

Ö z ü : Yazınız ile istenen Türkiye Barolar Birliğinin İcra ve İflas Kanununda yapılacak değişiklik hakkındaki görüşleridir.

GÖRÜŞLERİMİZ

TASARININ TUMÜ ÜZERİNDEKİ DEĞERLENDİRME

-G E R E K Ç E

İsviçre'nin 1889 tarihli "Takip ve İflas" Kanunu esas alınarak hazırlanan ve 1929 yılında yürürlüğe giren "İcra ve İflas Kanunu" alacaklı ve borçlunun yararlarını karşılıklı bir denge içinde sağlamayı amaçlamıştır. Değişiklik önerileri Yasanın bütünlüğü içinde sağlanması amaçlanan bu dengeyi önemli şekilde bozmaktadır. Değişiklik önerilerinde bankalar lehine sağlanmış bulunan yararlar ve kolaylıklar diğer gerçek ve tüzel kişilere sağlanmamakta, böylece yasaların genellik ve eşitlik ilkesi ciddi şekilde ihlal edilmektedir. Değişiklik için takiplerin hızlandırılması gerekçe gösterilmekte ise de bu güne kadar aynı amaçla yasalarınızda yapılan değişiklikler sorunu çözümleyememiştir.

Bankalarca açılan kredilerin zamanında geri dönmemesinin nedenleri içinde İcra ve İflas Kanunundaki boşlukların rolü bulunmaktadır. Diğer bütün nedenleri hesaba katmayarak çareyi sadece İcra ve İflas Kanununda yapılacak değişikliklerde aramak doğru olmadığı gibi etkin bir yol da değildir. Diğer yandan bugün çeşitli şartlarla öne çıkan bazı sebepleri dikkate alarak ileriye hiç hesaba katmadan yapılacak değişiklikler yarardan çok zarar getirebilir. Bütün alacaklıları iyi niyetli, bütün borçluları kötü niyetli kabul ederek kural koymak büyük sakıncalar içermektedir. İcra ve İflas Kanununda yapılacak değişikliklerde bu nedenle çok kapsamlı düşünmek zorunluğu bulunmaktadır.

Önerilen değişiklikler yukarıda sözünü ettiğimiz borçlu ve alacaklının hak ve yararları açısından gereken adil dengeyi gözardı ederek sadece bankalarca yapılacak icra takiplerinde, alacaklının karşısına çıkan bütün engelleri yoketmek amacına yöneliktir. Borçluların ve hatta diğer alacaklıların haklarını da ortadan kaldırmaktadır.

Yakın bir geçmişte hukukumuz aynı türden bir değişikliğe katlanmak durumunda bırakılmıştır. Bankalar Hukukunda değişiklik yapmak girişini altında Bankalar Kanununa, icra takipleri ile ilgili teklifler doğrultusunda kurallar eklenmiştir. Sonradan bunların bir kısmı icra ve İflas Kanununa aktarılmış bulunuyor. Örneğin hiç kimsenin kendi düzenlediği belgenin lehine delil sayılmayacağı tenel ilkesi çığnenerek Bankalarca düzenlenen belgelerin Tetkik Merciiine ibrazı suretiyle bu yazıların İcra ve İflas Kanunu Md.68 f.14 de sözkonusu olan, borçlunun bizzat düzenlediği sağlığı tartışmasız belgelerle bir tutan kural 3182 sayılı Bankalar Kanununun Md.90 f.IV. maddesinde yer aldığı ve itirazı kaldırmaya yeterli sayıldı. Aynı Yasanın 91.maddesinde bankanın göndereceği hesap özeti-ne borçlunun itiraz etmemesi, iddia edilen alacağın ilana bağlanmış olmasına eşdeğer görüldü. Benzer yeni bir kural icra ve iflas Kanununun md.223 f.1'de yer almıştır. İflas prosedüründe iflas idarecilerinin alacaklılar çoğunluğunca seçileceği kuralı değiştirilerek, alacak miktarına göre % 50'yi aşan alacaklının veya alacaklıların 3 iflas idarecisinden 2 sini seçebileceği kabul edilmiştir. Böylece alacaklarını alanamış, işçiler dahil pek çok alacaklının hak ve çıkarları nazara alınmayarak bütün iflas prosedüründe

bir veya iki büyük alacaklının çıkarlarına hizmet edecek bir iflas idarecileri çoğunluğunun işi yürütmesi olanağı sağlanmıştır. Çoğunlukla hakiyet kuran büyük alacaklılar Bankalar olmaktadır.

Ülkemizde alacaklıların haklarını elde etmekte borçluların kötü niyetli direnişleri ile karşılaştıkları inkar edilemez. İşte bu yüzden 1929 yılında yürürlüğe konulan Yasa bu gibi halleri önleyecek Bize özgü kurallara yer verilmek için 1932 yılında geniş ölçüde değiştirildi. O zamandan beri 1932 tarihli icra ve iflas kanunu da tam 8 kez değişikliğe uğramıştır. Bir önceki metinde bazı kez % 30 oranında değişiklik yapılmış olmasına rağmen takip borçlusu lehine adaleti gerçekleştirmek hiçbir zaman düşünülmemiştir. Borçluların haklarını koruyacak bir baskı gurubu bulunmadığı halde alacaklı gerçek ve tüzel kişilerin pek çok baskı gurubu içinde ağırlıkları ve hatta egeenlikleri vardır. Bütün icra takipleri mahkeme ilanlarının icrası için yapılmış olsa, önüne çıkan bütün engelleri yıkan bir sistemin sakıncaları daha az olabilir. Ancak her halukarda "icra satışlarında mal değerinin % 25'ine" malın satılabilmesini öngören bir kuralın yasaya konulmasını adalet ilkeleri ile bağdaştırmak olanaksızdır.

Hukukunuzda ilamsız icra müessesinin çok geniş bir uygulama alanı bulunmaktadır. Birçok ülkede icra ve iflas kanununuzun kaynağı İsviçre'de ilamsız icraya itirazların kaldırılması mahkemelere ait olduğu halde Bizim Sisteminizde itiraz Tetkik Mercisinde, pek sınırlı iddia ve savunma olanakları içinde sınırlı kanıtlar incelenerek kendine özgü bir yargılama ile kaldırılabilmektedir. Alacaklıyı bu kadar kayıran bir sistemde, borçlunun savunma olanaklarını kısıtlarken çok dikkatli olmak zorunludur. Gereken çalışmalar ve incelemeler yapılmadan alalacele gerçekleştirilmesi istenen bu değişiklikler sadece borçlu aleyhine hukuki dengeyi bozmakla ayrıca diğer alacaklıların da zararına çok önenli sonuçlar doğurmaktadır.

Bu yüzden Türkiye Sınai Kalkınma Bankası ve Bankalar Birliğinin önerdiği değişikliklerin Birliğimizce benimsenmesi mümkün değildir. Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği öncelikle önerilen değişikliklerden kabulü mümkün olmayanlar üzerinde durmak gereğini duymaktadır. İcra ve İflas Kanununda daha geniş boyutlu değişiklikler yapılması düşünüldüğü takdirde yaptığımız çalışmalar ayrıca Bakanlığınıza sunulacaktır.

TASARININ MADDELERİ ÜZERİNDEKİ DEĞERLENDİRMELER

I-Madde 45 Fıkra 1 ile ilgili değişiklik:

Taslakta birinci fıkranın başına (Aksine bir sözleşme bulunmadıkça) sözlerinin eklenmesi istenmektedir. Bu durumda:

a-Bankalarca, her kredi türü için önceden hazırlanmış olan sözleşmeler kullanılmaktadır. Bugüne kadar bu sözleşmelerde kredi alan lehine hiç bir hüküm konulmamış, matbu sözleşmedeki hükümlerin hiçbirinden de vazgeçilmemiştir. Bu itibarla önerilen şekilde ilave yapıldığı takdirde bütün sözleşmeler maddenin yeni metnine göre düzenlenmektedir. Hatta bankalar dışında ipotek alacaklısı olacaklar da aynı yolu tercih edeceklerdir. Bu yüzden maddenin (rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu hakkında haciz ve iflas yolu ile de takip yapılabilir) şeklinde değiştirilmesi ile birinci fıkraya ilave yapılması arasında pek fark olmayacaktır.

b-Haciz (paraya çevirmek ve bu paradan bir veyahut birkaç muayyen alacaklının alacağını mümkün olduğu nisbette ödemek için takip olunan borçlunun muayyen bazı mallarının resmen müsaderesidir).

Taslaktaki ibarenin eklenmesi halinde haciz, alacağın tahsiline imkan veren bir yol almaktan ziyade borçluyu müşkül durumda bırakacak, alacaklının hakkını kötüye kullanmasına yol açacak bir yol haline gelecektir.

Özellikle bankalarla yapılan sözleşmelerde banka dilediği anda kredi sözleşmesini feshedebilmekte ve icra takibine geçebilmektedir. Alınan kredinin vadesi gelmeden kredi hesabının kesinleşmesi ve ipotek dururken haciz yoluna gidilmesi iyi niyetli olan borçluların iflasına dahi neden olabilecektir.

c-İpoteğin paraya çevrilmesi yoluna gidilmeyerek haciz yolunun tercih edilmesi diğer alacaklıların hakkını da muhtel edecektir.

S o n u ç:

1-45.maddeye (aksine bir sözleşme bulunmadıkça) sözlerinin eklenmesi alacaklıların haklarını kötüye kullanmaları sonucunu doğuracağından böyle bir ilavenin sakıncalı olacağı kanısındayız.

2-Ancak, rehin tutarının borcu ödemeye yetmemesi halinin tesbitine kadar rehin alacaklısının haciz ve iflas yollarından hiçbirine başvurmamasın da rehin alacaklısının aleyhine bir durum yaratmaktadır. Bu nedenle 45.maddenin 1.fıkrasının 2.cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmelidir.

(ANCAK, KESİNLEŞEN KIYMET TAKTİRİNE GÖRE REHİN TUTARININ BORCU ÖDEMEYE YETMEYECEĞİNİN ANLAŞILMASI HALİNDE ALACAKLI TEMİNATSIZ KALAN ALACAĞI İÇİN HACİZ VE İFLAS YOLUNA BAŞVURABİLİR)

2-Madde 78 ve 128:

a-87.maddedeki kıymet taktiri ile 128.maddenin 2.fıkrasındaki kıymet taktiri birbirinden farklı işlemlerdir.

İcra ve İflas Kanununun 79.maddesine göre (İcra dairesi talepten nihayet üç gün içinde haczi yapar). Bu süre içerisinde gayrimenkul üzerindeki mükellefiyetlerin tesbiti mümkün değildir. Bu nedenle 78.maddedeki kıymet taktiri mükellefiyetler nazara alınmadan yapılan kıymet taktiridir.

Bu yüzdendir ki 128.maddede mükellefiyet listesi düzenlenmesi ve mükellefiyet listesine göre de gayrimenkulün kıymetinin taktir edileceği hüknü getirilmiştir. Bu nedenle 87.maddeye (gayrimenkulün kıymetinin taktirinde, gayrimenkul üzerindeki mükellefiyetlerin kıymete olan etkisi de nazara alınır) hüknünün eklenmesinde ve 128.maddenin son fıkrasının kaldırılmasında isabet olmanak gerekir.

b- Satışta esas alınan 128.maddeye göre yapılacak olan kıymet taktiri olduğundan, kıymet taktirinin kimlerce yapılacağı hususundaki değişikliğin 87.maddeye değilde 128.maddeye eklenmesi gerekmektedir.

c-Uygulamada satış hazırlıklarının borçlunun kusuru ile uzaması halinde (kıymet taktirinden sonra geçen süre ne olursa olsun) yeniden kıymet taktiri yoluna gidilmesi kabul edilmemektedir. Ancak, satış hazırlıklarının (alacaklı tarafından süresinde masraf yatırılması, işin doğru dürüst takip edilmemesi) gibi nedenlerle veya alacaklının ihmali, nemurun kusurlu hareketleri nedeniyle uzaması halinde ve aradan bir yıldan fazla zaman geçmiş olması durumlarında yeniden kıymet taktiri talebinin kabulü uygun görülmektedir.

S o n u ç :

1-(Kesinleşen kıymet taktiri için, aradan zaman geçtiği gerekçesi ile yeniden kıymet taktiri istenemez) hükmünü alacaklı-
nın haksız fiili sonucu borçluyu mağdur edecek bir hüküm olduğundan
kabulü sakıncalı olacaktır.

2-Ancak, uygulanmada takip edilen yol adil bir yol olmakla
uygulama doğrultusunda bir fıkra eklennesi isabetli olacaktır.

3-Yukarda açıklanan nedenlerle 87.naddeye öngörülen diğer
hükümlerin eklennesi ve 128.maddenin son fıkrasının da kaldırılması
isabetli olmayacaktır.

3-Madde 103 ile ilgili değişiklik:

Mevcut hüküm gereğince, tutanak tutulurken hazır bulunmayan
alacaklı ve borçlu (üç gün içinde tutanağı tetkik ve diyeceği varsa
söylenesi için icra dairesine davet olunur). Bu iş için çağrılan
muhturada madde doğrultusunda kaleme alınmıştır. Alacaklı ve borç-
lunun tutanağı tetkik için memurluğa davet edilmesi hem kişiler için
ve hem de icra memuru için bir külfet olduğundan haciz tutanağının,
tebliği daha pratik ve daha doğru olacaktır.

S o n u ç :

Yukarda açıklanan nedenlerle 103.maddenin aşağıdaki şekilde
değiştirilmesinin daha uygun olacağı kanaatındayız.

(Tutanak tutulurken hazır bulunmayan alacaklı ve borçluya
üç gün içinde diyeceği varsa bildirmesi için haciz tutanağı sureti
tebliğ olunur. Kanunen ilavesi gereken müddetler saklıdır.

Haciz sırasında, borçlu veya alacaklı adına tebligat kanunu
hükümlerine göre tebellüğe yetkili kimse bulunduğu takdirde haciz
tutanağının bir sureti bunlara elden tebliğ olunur. Bu durumda ala-
caklı ve borçluya ayrıca tebligat yapılamaz).

4-Madde 116 ile ilgili değişiklik:

Kıymet taktirine karşı alacaklıların da şikayet hakkı bulun-
maktadır. Bu yüzden kıymet taktirinde değerler yüksek tutulabileceğinden hareketle üçüncü artırma yoluna gidilmesi ve muhammen

bedelin % 25'i gibi bir bedelle satış imkanı verilmesi pek çok borçlu-
yu mağdur edebilecek bir hükümdür. Zira satışların ekserisinde özel-
likle kıymeti çok yüksek olan mahcuzların satışında ihaleye katılan-
ların aralarında muvazzaalı surette anlaşmaları sonucu mahcuz mal-
lar gerçek değeri çok yüksek olmasına rağmen muhammen bedelin % 25
tutarında bir bedelle satılacaktır.

S o n u ç :

Üçüncü artırma ile ilgili değişikliğin kabulü sakıncalı ola-
cak görüşündeyiz.

5-Madde 126, 129, 133 ile ilgili değişiklikler:

116.maddede açıklanan nedenlerle 126, 129 ve 133.maddelere
üçüncü artırma ile ilgili değişikliğin getirilmemesi gerekir.

6-Madde 127 ile ilgili değişiklikler:

*127.maddede bir açıklık bulunmamasına rağmen uygulamada,
adresin bilinmemesi halinde, adres tahkiki yapılamayacağı kabul
edilmektedir.

S o n u ç :

Uygulamadaki durumun ilavesi maddeye açıklık getirmesi baki-
mindan yararlı olacaktır.

7-134.madde ile ilgili değişiklikler:

a-134.maddede açıklık,yoksa da uygulamada ihalenin feshinin
(sadece ilgili kişiler) tarafından istenebileceği kabul edilmektedir.

İlgili kişiler alacaklı, alıcı, borçlu gayrimenkul üzerindeki
aynı hakkı ihlal edilmiş olan kişilerdir.

Öneride (alıcı) ile ilgili kişi olarak tanımamıştır. Esasen
ilgili kişilerin tahdidi ve tadadi olarak gösterilmesi sakıncalı ola-
bilir. Bu yüzden ilgili kişinin kimler olduğunu uygulamaya bırakmak
daha doğru olacaktır.

b-Mevcut kanun ve uygulamaya göre (pey sürmek suretiyle iha-
leye iştirak edenlerin) ihalenin feshini istemek hakları mevcut değil-
dir. Sadece (ihaleye katılıp da en yüksek pey sürdüğü halde ihalenin

kendisine yapılmadığı iddiasında bulunan kişi sadece ihalenin kendi adına yapılması için ihalenin feshi davasını açabilir.

İhaleye pey sürmek suretiyle ihaleye her katılana dava açmak hakkı tanınması ihalenin feshi davalarını artıracak, sırf işi uzatmak bakımından borçlu ile anlaşılan kişiler ihaleye iştirak ederek işin sürüncenede kalması için dava açacaklardır.

c-İhalenin feshinin istenebilmesi için (gayrimenkulün taktir edilen değerinin % 10'nu nisbetinde teminat yatırılması) şartının kabulü ihalenin feshi davalarını azaltacaksa da, maddi gücü olmayanları da mağdur edecektir. Böylece böyle bir değişikliğin zararı faydasından çok olacaktır.

d-Talep tarihinden itibaren 20 gün içinde duruşma yapılması mecburiyetini getiren hüküm uyulması mümkün olmayan bir hükümdür. Birçok Yasada böylesine gün olarak saptanmış süreler vardır, ancak hiçbirinin uygulanmadığı tecrübe ile bilinmektedir. Zira mahkemenin dosya ve iş durumu müsait olmadığı taktirde hakim 20 gün içinde duruşma açmak imkanını bulamayacaktır. Diğer taraftan ihalenin feshini diğer bütün itiraz ve şikayetlerden öncelikli kabul etmek de doğru sayılamaz. Böyle bir hüküm kabul edildiği takdirde Yargıtay incelenmesinde de öncelik tanınması icap edecektir.

8-150/d madde ile ilgili değişiklik:

87 ve 128.maddelerdeki kıymet taktiri icra takibinin kesinleşmesi üzerine yapılır. 150/d.madde hükmü takip talebi üzerine (yani takibin kesinleşmesinden önceki dönemde) yapılacak işlemlerle ilgilidir.

a-Takibin kesinleşmeden önce kıymet taktiri yapılması, vaki şikayetin karara bağlanması, takibin esası hakkındaki itiraz ve şikayetin kabulü halinde geçersiz hale gelecektir. Bu hal ise boşuna zaman ve mesai kaybına neden olacaktır.

S o n u ç :

150/d maddeye (ve kıymet taktiri yaptırır) şeklinde ilave yapılması doğru olmayacaktır.

9-150/e maddde ile ilgili değişiklikler:

Rehnin satışı takibin kesinleşmesi halinde istenebilir. 150/e.maddenin 1.fıkrası takibe itiraz edilmenesi haline göre düzenlenmiştir. Bu yüzden 3.fıkraya göre itiraz ve dava halinde geçecek sürenin hesaba katılmayacağı hususunda hüküm eklennmiştir.

Diğer taraftan 149/b. madde hükmüne göre (İcranın geri bırakılması hakkında 33.maddenin 1, 2 ve 4.fıkraları uygulanır) Dolayısıyla icra emrine karşı yapılan itiraz takibi durdurmaz.

S o n u ç:

1-150/e maddenin 3.fıkrasında yapılan yollama gereğince (İtiraz ve dava halinde, bunların vukuundan hüküm kesinleşmesine kadar geçen zaman hesaba katılmayacağından) maddeye aynı mahiyette olan bir eklentiye gerek yoktur.

2-Maddede birinci fıkraya yeni bir fıkra ilavesi de önerilmektedir. Esasen takibin kesinleşmesinden sonra yapılan şikayetler takibi durdurmayaacağından böyle bir ilaveye gerek yoktur. Şayet tetkik mercii takibi İcra ve İflas Kanununun 22.maddesine göre durdurmuş ise bu sürenin hesaba katılmayacağı da tabiidir.

10-Madde 178 ile ilgili değişiklik:

Borçlu (hakkındaki takipleri ertelemek ve borçlarını ödemeyi geciktirmek) dışında kalan diğer kötü niyetler de iflasını isteyebilir. Bu nedenle İflas talebinin reddi sebeplerini iki hususa inhisar ettirmeyip maddeyi daha kapsamlı şekilde düşünmek gerekir.

S o n u ç:

Bu durum karşısında (Borçlunun iflas talebi hakkındaki takipleri ertelenek ve borçlarını ödemeyi geciktirmek için yaptığını ileri sürerek) şeklinde olan kısmın aşağıdaki şekilde değiştirilmesinin uygun olacağı görüşüdeyiz.

(Borçlunun iflas talebini, hakkındaki takipleri ertelenek ve borçlarını ödemeyi geciktirmek gibi nedenlerle iyi niyetli olmayarak yaptığını ileri sürerek).

11-Madde 196 ile ilgili değişiklik:

Mevcut hükme göre iflasın açılması ile rehinle temin edilmiş olan bütün alacakların faizi müflise karşı işlemeyiz.

Önerilen maddenin gerekçesinde bütün alacaklar için faizin işlemeye devamının istendiği anlamı çıkmaktadır. Madde metninde ise ipotekle temin edilmiş olacakların faiz oranı belirlenmiştir.

S o n u ç :

Anağ anlaşılanağından görüş bildirmekte tereddüt edilmiştir. Ancak, iflasta da hertür alacak için faizin işlemeye devam etmesi ve alacağın mahiyetine bakılmaksızın her tür alacak için adi faiz oranının uygulanması görüşünde olduğunuzu belirtmek isteriz.

İcra ve İflas Yasası değişiklik Tasarıları hakkındaki Türkiye Barolar Birliği görüşlerini takdirlerinize sunarız.

Saygılarınıla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı,
Avukat Teoman EVREN

3-POLİS VAZİFE VE SELAHİYET KANUNU DEĞİŞİKLİK TASARISI:

Çalışma döneminizde birderbire gündene gelen Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu kamu oyunda çok büyük yankılar yapmıştır. Tasarı demokratik yaşamımız açısından fevkalade önemli görülmüş, getirilen değişikliklerin demokratik yaşamımız için büyük tehlikeler içerdigi kanusuna varılmıştır. Olay Basında da büyük akisler yapmıştır. Teklifin önemi temel hak ve özgürlükler ile dokunulmazlıklara karşı polis yetkisinin hiçbir denetime olanak vermiyecek şekilde genişletilmesindedir. Yargıya ait birçok yetkinin doğrudan polise verilmiş olması demokratik hukuka temelden aykırıdır. Bu nedenle öncelikle konu üzerine eğilinmiş çeşitli demeçler, beyanlar ve bildirilerle hem kamu oyu uyarılmış, hem de yetkililere demokrasinizin ve hukukumuzun karşı karşıya bulunduğu tehlikeler açıklanmıştır. Açıklanmalarımızın siyasi örgütlere de etki ettiği görülmüştür. Muhalefet Partileri Parlamento da etkin bir muhalefet sergilemişlerdir. Bu çabalar tasarının yasalaşmasını önleyememiş ise de bir kısım yanlışların düzeltilmesini sağlayabilmiştir.

Türkiye Barolar Birliğinin Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu-
nu değişiklik Tasarısı üzerindeki görüşlerini içeren 9.6.1985 günlü
Basın Bültenini bilgilerinize sunmaktayız.

Ankara, 9.6.1985

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunda beliren görüşler
doğrultusunda, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, Polis Vazife
ve Selahiyet Kanunu Değişiklik Tasarısı hakkında aşağıdaki açıklama-
yı yapmıştır.

Polis Vazife ve Selahiyet Kanununun bazı maddelerinin değiş-
tirilmesi ve Kanuna bazı maddeler eklenmesine dair yasa tasarısı,
demokrasimizin geleceği açısından fevkalade sakıncalı, kişinin temel
hakları, güvenceleri ve dokunulmazlıkları için son derece tehlikeli
kurallar içermektedir. Demokratik hukuk devletinin niteliklerini
ortadan kaldıracak, zulme, keyfi uygulamaya yol açacak bir tasarı
görünümündedir.

Kolluk gücüne denetimi olanaksız, sınırları, kapsamı belir-
siz, suistimale açık yetkiler tanımaktadır. Yargı erkince kullanıl-
ması gereken bir çok yetki polisin şahsi takdirine terkedilmiş, po-
lisin takdiri yargı denetimi dışında bırakılmıştır.

Polis, kişisel takdir hakkını kullanarak, suç işleyeceğine
kanaat getirdiği kişileri yakalayabilecektir. Böyle bir yetki "Teh-
likeli Hal" uygulamasıdır. Tehlikeli Hal, klasik ceza hukuku pren-
siplerini benimsemiş bizim gibi ülkeler için söz konusu olamaz. Ceza
Hukukumuzun ana ilkelerine açıkça aykırıdır. Ancak pozitivist ceza
hukuku ilkelerini benimsemiş totaliter ülkelerde söz konusu olmakta-
dır.

Gene polis, hiçbir objektif kurala bağlı olmadan takdir hak-
kını kullanarak "Kanunda istenilen bir mükellefiyeti yerine getirme-
dikleri için yakalanması gerekenleri" yakalayabilecektir. Mahkeme
kararı olmadan, belli olmayan bir yasanın yükümlülüklerinden bahisle
insanlar polis tarafından yakalanabilecektir. Böylesine bir yetki,

ceza yasaları dışındaki kurallar için bile polisin insanları yakalaması gibi sonuçlara varabilecek genişliktedir.

Yakalananın kaçması ve saldırıda bulunmasının önlenmesi için, kişinin sağlığına zarar vermeyecek şekilde her türlü tedbir alınabilecektir. Her türlü tedbir işkence iddialarının daha da yoğunlaşmasına neden olacak ve hatta işkence yasal bir yaptırım haline gelecektir.

Haklarında ıslah ve tedavi tedbiri alınması gerekenler, doktor, bilirkişi mütalaası alınmadan ilgili kuruma gönderilecektir. Polis ıslah ve tedavi tedbirleri alınması gereken insanları hiçbir ihtisası olmadığı halde kendiliğinden saptayabilecek ve ilgili kurum olarak Tasarıda ifade edilen ve belli olmayan bir yere gönderilebilecektir.

Hükümlü ve tutuklular 15 gün süre ile ceza ve tutukevinden alınamayacak sorgulanmaya tabi tutulacaktır. Örfi İdare Yasasında söz konusu uygulamanın devamlı bir tatbikat haline gelmesi çok büyük sakıncalar içermektedir. Ceza evinde devletin eli altında ve güvencesinde bulunan kimselerin 15 gün bu şekilde sorgulamaları ceza usul kanunu kurallarına aykırı olduğu gibi Tasarının Ek.2 maddesinde sanıkların 48 saat içinde adli mercilere gönderilmesi kuralına da aykırı bulunmaktadır.

Kademeli olarak artan nisbette bedeni kuvvet, maddi güç kullanılabilmesi öngörülmektedir. İnsaf dışında hiçbir denetime tabi olmayan bu yetkiler işkenceye hukuki geçerlik tanıyacak mahiyettedir.

Kişilerin, özel kurum ve kuruluşların özel haberleşme vasıtalarını, eşya ve kağıtlarını kontrol yetkisi Anayasa ile güvence altına alınmış, temel hakların ve dokunulmazlıkların ihlalidir. Siyasi örgütlerin, milletvekillerinin bile dokunulmazlıklarının ihlali gündeme gelecektir.

Silah kullanan polisin tutuklanamayacağını, hatta cezalandırılmayacağını, hakkında tazminat davası açılmayacağını hüküm altına alan kurallar karşısında polisin yetki suistimalinin yargı denetiminin dışında tutulması zulme varan sonuçlar yaratacaktır.

Polisin aldığı tedbirlere uymayan, koyduğu yasaklara aykırı hareket edenler, yaptığı çağrıya, uymayanlar, istediği bilgiyi vermeyenler TCK.nun 526.maddesine göre cezalandırılacaktır. Polisin keyfi davranışları bile, suç oluşması için sebep teşkil edebilecektir.

Demokratik hukuk devletinin en belirgin özelliği, polisin eylemlerinin de yargısal denetime tabi olmasıdır. Polisin yetkilerinin yasalarla düzenlenmiş olması Devletin şeklinin demokratik hukuk devleti olması sonucuna varamaz. Bu yetkilerin Anayasaya, insan haklarına, hukukun temel ilkelerine, uygun, kişinin temel haklarını dokunulmazlıklarını ve güvencelerini ortadan kaldırıncı nitelik taşımaması gerekir. Tasarı demokratik hukuk devletinin yapısına, Ülkenizin tarihi ve sosyal gelişme vetiresine aykırı ve son derece sakıncalıdır. Fevkalade hallerde istisnai olarak öngörülen bazı uygulamaları sürekli hale getiren şekli ile fert kadar Devleti de rahatsız edecek yapıdadır. Dileğimiz polis devletine yönelik bu girişinden biran önce vazgeçilmesi ve demokrasiye geçiş aşamasında telefi edilmeyecek ve düzeltilenmeyecek hatalı gelişmelerin önlenmesidir.

Türkiy Barolar Birliği
Yönetim Kurulu Adına
Başkan.
Avukat Teoman EVREN

4-KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU:

Karayolları Trafik Kanununa göre tutulan "Kaza tesbit tutanaklarının gerekli bilgileri içermediği, eksik olduğu birçok meslektaşımız ve Sakarya Barosu tarafından Birliğimize intikal ettirilmiştir. Yönetim Kurulumuz konuyu etüt etmiş ve daha bazı sorunların da bulunduğunu saptamıştır. 4 Aralık tarihinde Adalet Bakanlığına yazılan bir yazı ile eksikliklerin giderilmesi istenmiştir. Tesbit tutanakları bir soruşturma belgesi niteliğinde olmadığı açıktır. Ayrıca kaza tesbit tutanakları gereken bilgileri de içermemektedir.

Tutanakların adli olaylar için yararlı belgeler haline getirmesi için Adalet Bakanlığına gönderdiğimiz yazı aşağıda bilgilerinize sunulmaktadır.

ADALET BAKANLIĞI
ANKARA

4 Aralık 1986
1609-1610

Karayollarındaki trafik akışının pek çok hukuk ve ceza davasına neden olduğu ve trafik kazası olarak nitelenen bu olayların ilk tesbitinin büyük önem taşıdığı bilinmektedir.

10.10.1983 gün ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten bu yana uygulanmasınadair Barolardan ve meslektaşlarımızdan Birliğinize intikal eden yakınma ve önerileri, yeniden düzenlemede gözönünde bulundurulması dileğiyle topluca sunmaktayız:

Trafik Kanununun 83.maddesi gereğince tutulan (Kaza Tesbit) tutanaklarından özellikle;

a)Kazaya karışan araçların sigorta durumlarının şüpheye meydan vermeyecek şekilde tesbit edilmediği,

b)Aracın KTK.nun 85.maddesine göre hukuki sorumlularının ad ve adresinin de aynı şekilde tesbit edilmediği anlaşılmaktadır.

Aksaklık, yasa ve yönetmeliğin trafik zabıtasına böyle bir görev vermemesinden (m.81/c) ya da böyle bir istek olmaması halinde görevli sayılmanasından kaynaklanmaktadır. Bu bakımdan yasal düzenlenelere açıklık getirilmesi gerektiği görüşünü taşımaktayız.

Ayrıca yeni Trafik kaza tesbit tutanağı şekil olarak yetersiz ve istatistik formu niteliğindedir. Kazaya karışan şoförün adresi dahi yeterli biçimde saptanmamaktadır. Kazaya karışan araç olaydan sonra kaçtığı takdirde plaka numarasına göre ilgiliye bu aracın sahibinin ad ve adresinin verilmemesi de çok önemli hukuki sorunlar ve haksızlıklar yaratmaktadır.

Trafik kazalarında fotoğraf ile tesbit yoluna gidilmesi ve trafik kaza tesbit tutanağına olayı açıklayacak nitelikte fotoğraflar eklenmesi de üzerinde düşünülecek bir öneri sayılmalıdır.

Diğer yandan trafik tescil sisteminin doğal sonucu olarak, hukuki ihtilaflarda ve icra takiplerinde araçların kaydına tedbir ve haciz konulmamaktadır. Hak sahiplerinin mağduriyetine ve hatta mal sahibinin fiili haciz sebebiyle mağduriyetine neden olan bu düzenleminde değiştirilmesi gerekmektedir.

Gereğini Yönetim Kurulu kararı uyarınca bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan
Avukat Teoman EVREN

Gereği için

-Adalet Bakanlığı,
-İçişleri Bakanlığı,

Adalet Bakanlığına sunduğumuz yasıyı ilgisi nedeni ile İçişleri Bakanlığına iletilmiştir. İçişleri Bakanlığı bazı eksik ve yanlışların bulunduğunu kabul etmiş ve bir kısım eksiklerin giderildiğini 9 Ocak 1987 günlü yazı ile Birliğimize duyurmuştur.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Daire :Trafik
Sayı :660
Konu :Trf.Kaza Tesbit
Tutanağı,

9 Ocak 1987

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a)4.12.1986 gün ve 1610 sayılı yazınız.

b)10.12.1986 gün ve Adalet Bakanlığı Kanunlar Gn.
Müdürlüğü 632 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile Kaza Tesbit Tutanağlarında kazaya karışan araçların sahip ve sürücüsünün kimlik ve adresleri, araçların vasıf ve sigortası hakkındaki bilgiler yönünden eksik ve tatminkar bulunmadığı, hukuki sorunlar yarattığı ve tutanağın yetersiz, istatistik formu niteliği taşıdığı belirtilmektedir.

Söz konusu Trafik Kazası Tesbit Tutanağının geliştirilmesi ile ilgili yapılan toplantılara Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünden bir temsilcinin katılmasına rağmen akte gönderilen Trafik Kazası Tesbit Tutanağının arka sahifesine kazaya karışan

kusurlu araçların sigorta bilgileri ile ilgili bir bölüm eklennmiş olup, sigorta adı, poliçe numarası ve kazanın vukubulduğu tarih itibariyle kazaya karışan araç sahibinin adresinin tesbiti mümkün kılınmıştır.

Ayrıca illere yaptığımız bir genelge ile her ne kadar trafik tesbit tutanaklarında kazaya karışan araç sahibi ve sürücüsü belirtilmekte ise de araçların bağlı bulunduğu kurum, kuruluş, şirket veya firmaların belirtilmemesi vatandaşın mağduriyetine sebep olmaktadır. Bu nedenle tutanağın arka sahifesinde yer alan kazanın özeti bölümünde hukuki açıdan bu hususun belirtilmesi bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

GENEL MÜDÜR ADINA

Necdet ADIBELLİ
Genel Müdür Yrd.

D A Ğ I T I M

Adalet Bakanlığı

(Kanunlar Gn.Müd.

Türkiye Barolar Birliği

Başkanlığına)

İçişleri Bakanlığından alınan ve yukarıda bilgilerinize sunulan yanıt trafik tesbit tutanaklarının gereken şekle kavuşması açısından Türkiye Barolar Birliğini tatmin etmemiş ve tutanakların geliştirmeleri çalışmalarına Adalet Bakanlığının bir temsilcisinin de katılmış olduğu anlaşılmıştır. 30 Mart 1987 tarihinde Adalet Bakanlığına yeni bir yazı yazılarak Tesbit Tutanaklarının davalarda ihtilafların çözümlenmesini sağlayacak açıklığa kavuşturulması istenmiştir.

Adalet Bakanlığı
Ankara

30 Mart 1987

474

İlgi:10.12.1986 günlü 633 sayılı yazınız.

Karayollarında meydana gelen kazaların pek çok yargısal olaya neden olduğu bilinmektedir. Trafik Kanununun 83.maddesine göre tutulan Kazaya Tesbit Tutanakları bir ceza davası için soruşturma belgesi niteliğinde olmadığı gibi gereken bilgileri de içermemektedir.

İstatistikî bilgi formu şeklinde düzenlenen bu tutanaklar yargı alanında sorunlara özün getirmediği gibi pek çok karışıklıklara neden olmaktadır. Olay daha önce 4 Aralık 1986 gün ve 1609-1610 sayılı yazılarınızla Bakanlığınıza ve İçişleri Bakanlığına iletilmiştir. Bakanlığınız 10.12.1986 gün ve 633 sayılı yazısı ile konuyu İçişleri Bakanlığına iletmiştir.

İçişleri Bakanlığının bazı eksiklerin bulunduğu kabul etmekle birlikte köklü bir çözüm getirmeyeceği 9 Ocak 1987 günlü ekte sunulan yazısından anlaşılmaktadır. Yargı alanında büyük önem taşıyan tesbit tutanaklarının Ceza davasında ihtilafların özünlenmesinde yararlı açıklığa kavuşturulmasının gerekli bulunduğunu takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan
Avukat Teoman EVREN

5-CEZA YASASI ÖNTASARISI İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR:

Türk Ceza Kanunu değişikliği çalışmaları 14.12.1984 günü başlatılmıştır. Bir kısmı önceki çalışma dönemine raslanmaktadır. ve XVIII. Olağan Genel Kurul Çalışma Raporumuzda 12 Mayıs 1985 tarihine kadar olan gelişmeler Sayın delegelerinizin iltifatına sunulmuş bulunmaktadır. Çalışma Raporumuzda bu tarihten sonraki gelişmeler konu edilecektir. Ceza Kanunları bir Ülkedeki demokrasi anlayışının en önemli göstergesini teşkil etmektedir.

Komisyon ilk toplantısını 29.1.1985 günü yaparak fiilen çalışmalara başlamıştır. Ancak alınan bir karar gereğince çalışmalar hakkında hiçbir açıklama yapılmamıştır. Bu derece hayati bir düzenlenenin kapalı kapılar ardında büyük bir gizlilik içinde yürütülmesi son derece sakıncalıdır. Nitekim sözlü ve yazılı taleplerinize rağmen komisyonda alınan ilke kararı gereğince temsilcilerimizden de bilgi almak olanağı sağlanamamıştır.

Komisyonunda hazırlandığı ileri sürülen bir Taslak elden ele dolaşmaya başlamış ve anında bu belge Türkiye Barolar Birliğince temin edilmiştir. Ancak bu taslağın komisyonun hazırladığı ontasarı olmadığı komisyondaki temsilcilerimiz tarafından kesinlikle

ifade edilmiştir. Nitekim yayınlanan öntasarı ile bu taslak arasında önemli ayrılıklar bulunmaktadır.

Hazırlık çalışmalarının büyük bir gizlilik içinde sürmesi ve temsilcilerinizin komisyon çalışmalarının disiplinine ve orada aldıkları ilke kararlarına bağlılıkları son ana kadar gereken bilgiyi edinmemizi engellemiştir. Basında ileri sürülen çeşitli iddialar ve eleştiriler karşısında temsilcilerinize aşağıdaki yazının yazılmasına gerek doğmuştur.

25.7.1986
984

Adalet Bakanlığı 14.12.1984 günlü yazısı ile "Ceza Yasasını bütünüyle ele almak ve gerekli değişiklikleri yapmak üzere kurulan komisyona" Birliğimizi temsilen iki üyenin katılmasını talep etmiştir. 20.12.1984 günlü cevabi yazımızda Birliğimizi temsilen Sizin bu komisyona katılacağınız Bakanlığa bildirilmiş, komisyon ilk toplantısını 29.1.1985 günü yaparak çalışmalara başlamıştır. Aradan 18 ay gibi bir süre geçmiş bulunmasına rağmen Birliğimize tarafınızdan herhangi bir bilgi verilmediği gibi, basına ve kamu oyuna da hiçbir açıklanmada bulunulmamıştır.

Basında hazırlandığı ileri sürülen bir taslak nedeni ile tepki ve eleştiriler sürmektedir. Kamu oyu basında yer alan haber ve yorumlar nedeni ile konuya önemle eğilmiş bulunmaktadır. Bu nedenle basın mensupları Barolar ve meslektaşlarımız Türkiye Barolar Birliğine sık sık başvurarak görüş belirtmemizi istemektedirler. Komisyonda iki üstadımızın çalışmakta olması karşısında, görüş belirtmekten özenle kaçınılmaktayız. Sizlerle herhangi bir anlaşmazlığa, çelişkiye, hatta ihtilafa düşmemek için gereken titizliği gösterdiğinizi bilmenizi isterim.

Ancak Komisyonda hazırlandığı bildirilen bir taslak elden ele dolanmaktadır. Böyle bir metin Birliğimize de ulaşmıştır. Toplunu bütünü ile yakından ilgilendiren, demokratik hukuk sisteminin göstergesi niteliğindeki, Türk Ceza Kanunu Yasa Tasarısının bu derece gizli, demokratik iletişim, etkileşim, katılım olanaklarından uzak bir yöntemle hazırlanmasını uygun bulmadığımızı vurgulamak isterim.

Türkiye Barolar Birliği Siz Sayın temsilcilerine duyduğu büyük güven sonucu herhangi bir beyanda bulunmaktan sakınırken, Barolarımız haklı olarak çeşitli açıklamalarda bulunmaktadır. Demokrasinin en güzel ve büyük özelliği katılımdır. Türk Ceza Yasası gibi yaşamsal özellik taşıyan bir yasa tasarısı çalışmalarının bu demokratik oluşundan yoksun bırakılmasının tehlikeler ve sakıncalar içereceği tartışmasızdır.

Bu derece önen taşıyan, bir yasanın hazırlanması çalışmalarının alabildiğine tartışıldığı ve güncelleştiği bir sırada, Komisyonun çalışmaları hakkında kamu oyuna açıklama yapmasının gerekliliğine ve zorunluluğuna inanmaktayız.

Komisyonunda görev yapan Siz Sayın temsilcilerinizin, görüşlerimizin saptanması ve açıklanması yönünden gereken bilgileri vermelerini, Türkiye Barolar Birliğini aydınlatmalarını bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

İttilainize sunduğumuz yazılara temsilcilerinizin ayrı ayrı verdikleri cevapları da bilginize sunuyoruz.

İlgi:25.7.1986 gün ve 984 sayılı yazınız.

Ceza Kanunu hazırlık çalışmaları hakkında yazınızı saygı ile tebellüğ ettim.

Komisyon belli bir özel kanun uyarınca kurulmuş, Adalet Bakanlığına bağlı bir komisyondur. Bazı müesseseler kanunda gösterilmiş, bu müesseselerden temsilci istenmiştir.

Kesin bir sonuca varılmadan bir açıklama yapılmaması komisyonun ilk toplantısında karar altına alındı. Buna sebep Medeni Kanun Komisyonunun ara bilgilerinin basınâ yansınası, gereksiz tartışmalara sebep olmasıdır. Komisyon böyle bir kargaşaya düşmek istenmemiştir. Nitekim Ceza Kanunu hakkında intikal eden bilgilerin hemen hemen tümü gerçek dışıdır.

Bu arada bir "taslağın elden ele dolaşması" taslağı verenin sorumsuz bir kişi olduğunu gösterir.

Kesinleşecek metin Eylül ayı ortalarında üst Komisyonunda görüşülecek ve Komisyonun kesin metni haline gelecek, Özel Kanun gereğince Bakanlığa sunulacaktır. Bu metnin pek çok maddelerine muhalif kalacağınızı tahmin ediyorum. Diğer temsilci arkadaşın Sayın Avukat Hilmi Becerik ile düşüncelerinizi içeren metni ikmal etmek üzereyiz, yaklaşık Ağustos sonunda tamamlayacağız. Çalışmalarımız aralıksız devam etmektedir. Yukardaki esaslara göre ikmal edilince zatıalınıza sunacağız.

Bundan sonraki safhalarda serbest kalacağımız için düşüncelerimizin hak kazanması konusunda Birliğinizin bizi takviye edeceği kanaati ile en derin saygılarını arz ederim. 5.8.1986

Avukat Faruk EREM

25.7.1986 gün ve 984 sayılı yazınız karşılığıdır.

Hazırlanmakta olan yeni Türk Ceza Yasası hakkında, Türkiye Barolar Birliğinin belirteceği görüş, hiç kuşkusuz, bu konuda yapılabilecek açıklamaların en etkilisi ve en ilgi çeken olacaktır. Çünkü, bu yasa üzerinde çalışacak ve savunma görevi yapacak bir mesleğin üst kuruluşuyuz. Kamu oyunun bu doğrultuda ısrarlı bir beklenti içinde olması da çok doğaldır. Bu nedenle Türkiye Barolar Birliğinin yeni yasa karşısındaki tavrının ortaya konulmasında geç kalınmaması hususunda gösterdiğiniz duyarlılığa katılmamak olanaksızdır.

Ancak, konu henüz bu aşamaya gelmiş değildir. Türkiye Barolar Birliğini temsilen Sayın Hocamız Prof.Dr.Avukat Faruk Erem ile birlikte bir tek gün bile aksatmadan çalışmalarına katıldığımız Komisyonun malı olmuş bir tasarı henüz ortaya çıkmış değildir. Yazınızda sözünü ettiğiniz ve elden ele dolaştığını belirttiğiniz metin, alt komisyon tarafından hazırlanan ve asla bir kesin görüş niteliği taşımayan ve üzerinde bizimde dahil olduğumuz büyük Komisyonun her türlü tasarrufta bulunabileceği bir taslaktır. Alt komisyon bu taslağı hazırlarken, her tanesini sayın hocamızla birlikte oluşturduğumuz

diğer alt komisyonların saptadığı bazı temel ilkeleri gözönünde bulundurmuş olmakla beraber, hiç bir konuda ana komisyondan bir ön görüş ve direktif alamamıştır. Bu bakımdan taslak, alt komisyon üyelerinin kişisel görüş ve düşüncelerini içermekten öteye giden bir nitelik taşınmaktadır. Bu nedenle, taslaktaki metinlere bakarak, yeni Yasaya şu yada bu gibi yeni suçlar getirilmiş, bu suçlar için şöyle ya da böyle cezalar öngörülmüştür gibi yargılara varmak ve böylesine temelsiz yargılara dayanarak eleştirilere girişmek bilimsel olamayacağı gibi, iyi zamanlandığı söylenebilecek bir davranış da değildir.

Türkiye Barolar Birliğini temsil eden kişiler olarak ana komisyonda, çağdaş suç ve ceza gelişmelerini ağırlık kazandırmak ve eski yasanın tatbikatçıları çok rahatsız eden çarpıklıklara benzer rahatsızlıklara yer vermemek için gereken uğraşı vereceğinize sayın Başkan emin olmalıdır.

Taslak hakkında Türkiye Barolar Birliği adına Yeni Ceza Yasasını hazırlayacak ana komisyonda görüş bildirmek ve eleştirilerde bulunmak hakkına sahip kişiler olarak bizlerin, bizlerin değerlendirilmesine sunulan bir taslak hakkında, kamu önünde tartışmalara gitmek, komisyon çalışmalarını adap ve disiplinine ters düşeceği gibi, saygınlığı ve etkinliği tartışılmaz bir meslek kuruluşu olan ve böyle kabul edilen Türkiye Barolar Birliğinin komisyondaki yasal temsilcisi olma vakarı ile de elbetteki bağdaşmazdı.

Taslağın elden ele dolaştığı sırada Sayın Başkanlıktan ısrarla görüş isteyenlere, Türkiye Barolar Birliğinin suç ve ceza politikasının her kesçe bilindiği ve genel kurullarınızda dile getirilmiş pek çok ilkelerinizin bulunduğu belirtilerek, komisyondaki Birlik temsilcisi üyelerinizin bulunduğu belirtilerek, komisyondaki Birlik temsilcisi üyelerinize bu politika ve ilkeleri savunmak görevi verildiği söylenebilse idi, sanırım gerçek vurgulanmış olurdu.

Taslak büyük komisyondan geçip tasarılaştığında, aynı gün Sayın Başkanlığa sunulacaktır. Birliğimizin suç ve ceza politikasına ters düşen ve ceza tekniği bakımından zaafı gösteren maddeler hakkında görüşlerimizi de içerecek olan sunuş yazınızda da arzedeceğiniz gibi, yeni yasa hakkındaki tüm değerlendirme ve eleştirilerin Sayın Başkanla beraber yapılması gereğine inanmaktayız. Böylece, yeni

Ceza Yasası hakkında yapılacak açıklamaların kişisel görüşleriniz değil, Türkiye Barolar Birliğinin benimsediği ilkeler olarak kamu-ya yansıtılmasını sağlamış olacağız.

Gizlilik kaydı ile yalnızca komisyon üyelerinin tetkikine sunulan taslağın mahremiyetine saygı duymuş olmanızın ve taslağın elden ele dolaşmasına neden olan kişi ya da kişiler arasında yer almanın hususundaki özeninizin, Birliğinizin verdiği göreve layık kişiler olmaya çalışmak bilincinden kaynaklandığını da lütfen kabul ediniz.

Saygılarımla,

Avukat Hilmi BECERİK

Komisyonca hazırlanan ceza Kanunu Öntasarısı Adalet Bakanlığınca bastırılmadan çalışmalara başlanılmış, 5.2.1987 günü Adalet Bakanlığının Öntasarıyı bastırdığı Türkiye Barolar Birliğine bildirilmiştir. Derhal bütün Barolarımız için birer adet alınarak aynı gün postaya verilmiştir. 7.2.1987 tarihinde yani Tasarının bastırılarak dağıtılmasından iki gün sonra Türkiye Barolar Birliği toplantı salonunda Komisyona katılan Tensilcilerimizle birlikte bir basın toplantısı düzenlemiştir. Basın toplantısında bilgilerinize sunduğumuz yazılı metin basın mensuplarına dağıtılmış ve Öntasarı hakkında sözlü açıklamalarda bulunulmuştur.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANI AVUKAT TEOMAN EVREN'İN BASIN TOPLANTISI

7.2.1987

Türk Ceza Kanununun yeniden hazırlanması için Adalet Bakanlığında kurulan Komisyona Birliğimizi tensilen Ceza Hukuku alanında bilgi ve tecrübelerine büyük güven duyduğumuz iki meslektaşınız katılmıştır. Birliğimizin görüşlerini Komisyonda temsil eden meslektaşlarımızdan birisi Türkiye Barolar Birliğinin kuruluşundan yakın bir zamana kadar Başkanlığını yürüten ve Birliğimizi bugünkü konumuna getiren Sayın Prof.Dr.Faruk Eren diğeri ise Türkiye Barolar Birliği Başkan Vekili Sayın Avukat Hilmi Becerik'tir. Birliğiniz

adına Komisyona katılan meslektaşlarımız bu Basın toplantısında aranızda bulunmaktadır. Bilindiği gibi hazırlanan Tasarı basılmış ve kamu oyunun görüşlerine ve değerlendirmesine sunulmuştur. Tasarının pek çok maddelerine temsilcilerimizin muhalif kaldıklarını belirtmek gereğini duymaktayız.

Tasarı hakkında görüşlerinizi belirtmek amacı ile Türkiye Barolar Birliği ve Barolarımız açık oturumlar ve paneller düzenleyeceklerdir. Bu toplantılar sonucu ortaya çıkan düşünce ve ileri sürülen eleştirilerin daha iyi bir Tasarının meydana gelmesine katkıda bulunacağına inanmaktayız. Tüm Barolarımızın düşünceleri alındıktan sonra Türkiye Barolar Birliğinin düşünceleri bir metin halinde toplanarak Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulacak ve kamu oyuna duyurulacaktır.

Ceza Kanunlarının oluşmasında bir ülkede yürürlükte olan demokratik hak ve özgürlüklerin etkisi daima görülmektedir. Demokratik ilkelere uygun olması Tasarının başarısı için Anayasal bir istektir. Çok daha önce kurulan bir Komisyonda Ceza Kanunu "antidemokratik Yasa" olarak tanımlanmıştır. Tasarının böyle bir kusuru taşınmasına önemle dikkat edeceğiz. Özgürlüklerin özellikle basın ve fikir özgürlüğünün korunması, çabalarımızın başında gelecektir. Birbiri ardına üç Anayasa değişikliği dönemi yaşadık. Ceza Kanunumuz ise esaslarında hep aynı kaldı. Bu gün Ceza Yasasının karşılaştığı en büyük güçlük Ülkemizde önemli boyutlara ulaşan bir Anayasa tartışmasının gündemde olmasıdır.

1)Hazırlanan Tasarının "Yeni bir kanun" ve "Milli Kanun" olduğu ileri sürülmektedir:

a)Yalnızca hazırlayanların Türk Vatandaşı olduklarından dolayı böyle bir görüş ileri sürülmekte ise kanun millidir. Fakat çağımızda tüm anlamıyla milli bir kanun yapılması olanaksızdır. Eğer milli geleneklerimiz ve özelliklerimiz esas tutulacak ise bunun için kriminolojik, bölgesel, sosyo-psikolojik araştırmaların yapılması, bu bilimsel araştırmaların tanımlanmasından sonra kanunlaşma sürecine geçilmesi gerekirdi. Böyle bir ön çalışma yapılmadığına göre Tasarı elbette milli bir kanun değildir.

b)Tasarı "Yeni Kanun"da sayılamaz. Hükümlerinin çok büyük bir kısmı eski kanunun aynı veya tadil edilmiş şekli olarak düzenlenmiştir. Bilindiği gibi yürürlükteki yasanın esası demokratik anlayışa uygun 1889 İtalyan Kanunundan aynen alınmıştır. Daha sonra yapılan tadillerle Yasa demokratik hüviyetini yitirmiş 1930 tarihli İtalyan Kanunundan faşist nitelikli bazı hükümler alınarak Ceza Kanunumuz çok karışık bir hale getirilmiştir.

2)Demokratik Esaslar:

Tasarıda suçların tasnifinde ve Ceza Kanununun sistematığında değişiklik yapılmıştır. Özel hükümlerde kişilere karşı suçlar başa alınmıştır. Bu anlayış kuşkusuz yerindedir ve demokratik ceza kanunu anlayışına uygundur. Fakat ikinci kısım olarak düzenlenen topluna karşı suçlarda, yürürlükteki yasanın Devletin Şahsiyetine karşı suçlar bölümünün önemli maddelerinin aynen alınması bu maddelerin ise büyük kısmının 1930 tarihli faşist İtalyan Kanunundan aktarılmış bulunması nedeniyle çelişkiler ortaya çıkmıştır.

3)Ölüm Cezası:

Tasarıda ölüm cezası muhafaza edilmiştir. Pek çok ülkede bu cezanın kaldırıldığı bilinmektedir. Komisyonunda kaldırılması önerisi bönensennemiştir. Buna rağmen ölüm cezasının uygulanmasında bir azalma sağlama amacıyla şu öneriler Türkiye Barolar Birliği Tensilcilerince ileri sürülmüştür:

a)Ölüm cezasını öngören maddelerde "alternatif Ceza sistemi" getirilerek "ölüm cezası veya müebbet hapis" deyimine yer verilsin,

b)Ayrıca ölüm cezası, verilecek ise hüküm "oybirliği ile karara bağlansın". "Şüphe sanık lehinedir" kuralı esas tutulacak olursa bir tek hakimin karşı oyu ciddi bir şüphenin bulunduğunu gösterir.

Bu öneriler Komisyonunda önce kabul edilmiş, sonraki toplantıda ise tekrar oylanarak reddedilmiştir. Buna rağmen Tasarıda ölüm cezası veren hükümlerde azalma sağlanabilmiştir. Bu cümleden olarak uyuşturucu madde konusunda yürürlükteki kanunun 403/5.maddesindeki ölüm cezası Tasarıda kaldırılmış bulunmaktadır. Ayrıca 141.madde ikinci fıkradaki ölüm cezası da Tasarıda kaldırılmıştır.

Yürürlükteki Yasanın 70.maddesine göre verilecek iki müebbet cezanın ölüm cezasına çevrilmesi kuralı kaldırılmış, içtina bölümünde yer alan bu kural Tasarınının 48/1.maddesine göre hücre cezasına çevrilmiştir.

4) 141, 142 ve 163. maddeler:

Tasarı (325-328.maddeler):

a) 163.maddede yer almış bulunan "Laikliğe aykırı olarak" ibaresi Tasarınının 328.maddesinde kaldırılmıştır. Uygulamada laiklik kavramının tahrif edilerek gericiliğin yasallaştırılmasına çalışıldığı bilinmektedir. Laikliğe aykırılık şart koşulunca laikliğe uygun gerici propagandanın mümkün olduğu iddia edilebilmektedir. Laiklikten gerekçede söz edilmekte ise de bu maddenin açıklanmasına ilişkin bulunmaktadır. Gericiliğin neden cezalandırıldığını açıklamak için başvurulmuş bir yöntemdir.

b)Tasarı gericiliğe ilişkin birleşmeler 327.madde bunun propagandası, 328. maddede gösterilmiş ve bu maddeler yıkıcı birleşmelere ilişkin 325. ve propagandaya ilişkin 326.maddenin hemen sonrasında yer almıştır. Esasında bu iki gurup suzun ortak yanı, her ikisinin de demokrasiyi yıkmaya amaç saymış olmasındadır. Böyle olunca bu iki gurup suç başta olmak üzere demokrasiye yönelik tüm kuralların bir araya getirilmesi, diğer bir deyinle yürürlükteki 141, 142 ve 163.maddelerin ve demokrasiyi kısıyıcı diğer faaliyetlerin Ceza Yasasından çıkarılarak "Demokrasiyi Koruma Kanunu" adı altında ayrı ve müstakil bir kanunda düzenlenseydi Ceza Kanununun bütünlüğü içindeki çelişkiler de giderilmiş olurdu.

c)Yürürlükteki kanunda 141 ve 142.maddeler (Devletin Arşısı Ulusal Şahsiyetine Karşı Cürümler) bölümünde 163.madde ise başka bir bölümde, "Devletin Kuvvetleri Aleyhine Cürümler" bölümünde yer almaktadır. Tasarıda ise her iki gurup suç alt alta getirilmiş ve aynı bölümde "Anayasa Düzenine Karşı Suçlar" bölümünde yer almışlardır. Böylece sistematik yorumla uygulamada olduğu gibi farklı sonuçlar çıkarılamayacaktır. Çünkü her ikisinin ortak amacı Anayasa düzenine karşı çıkmaktır.

d)Yıkıcı birleşmeler (Tasarı 325) ve propagandası (Tasarı 326) yürürlükteki Yasadan aynen alınmıştır. Bu hükümlerin

"Hukuk Devleti" açısından gerekli açıklığı getirmediği ters bir anlayışla tüm sosyal davranış ve fikirleri tehdit ettiği, kısacası "kanunsuz suç olmaz" kuralının kesinliğini reddettiği ileri sürülebilir. Çağınızda yalnız "Hukuk Devleti"nden değil "Sosyal Hukuk Devleti"nden söz edilmektedir. Esasen sosyal bir sınıfın diğer bir sosyal sınıf üzerinde tahakkümünü kurmak" ölçü alınırca örneğin, parasal olanağa sahip bir sınıfın tahakkümü dahi bu maddelerle cezalandırılabilir. Madde hükümlerinin mehazı olan 1930 tarihli İtalyan Faşist Kanununda yer alan "cebir" unsuru bu maksatla kanuna konmuş olduğu halde bu unsur Kanunuza alınmıştır. Maddede açıkça suçun maksat ve hedefinin gösterilmesi zorunludur.

e)Yıkıcı birleşmeler (Tasarı 325/son): Geçici birleşmeler (Tasarı 327/son) "iki veya daha fazla kimsenin aynı amaç etrafında" birleşmelerinin "örgüt" sayılması halinde aynı amaç deyiminin keyfi bir taktire yer vermesinden kuşku duymaktayız.

f) Buna karşın, yürürlükteki Kanunda yer alan ölüm cezası Tasarıda kaldırılmıştır.

g)Yürürlükteki Kanunda (Madde 141) yer alan "...kurnaya tevessül edenler..." hükmü Tasarıda kaldırılmış, yanlış yorumlara sebebiyet veren bu ilavenin madde metninden çıkarılarak yerine Ceza Hukukunda yerleşmiş bir kavran olan "Teşebbüs" deyiminin kullanılması yerinde bir seçim olmuştur.

5) 146.madde (Tasarı 316):

"Teşkilatı Esasiye Kanunu " deyini yerine Tasarıda "Anayasanın öngördüğü Düzen" deyini tercih edilmiş ve suçun teşekkülü için "Anayasanın müsaade etmediği usuller" ile denilmek suretiyle "cebri" de içine alan hukuka ve kanuna aykırı her türlü yollar ifade edilmiştir.

Basınıımızın değerli mensupları Türk Ceza Kanunu Öntasarısı hakkında bütün görüşlerinizin bu kadar kısa bir zamanda konuoyuna sunulmasının güçlüğüne takdirlerinize sunarım.

Ceza Kanunu Öntasarısı bütün Barolarımıza ulaştırılmıştır. Pek çok Baromuz konu ile ilgili toplantı ve açık oturumlar düzenlemektedirler.

Türkiye Barolar Birliği yakın zamanda bir panel düzenleyerek Tasarıyı tartışacaktır. Hatay ve Denizli Barolarının isteğine uyularak bu iller de toplantılar düzenlenecektir.

Ülke düzeyinde geniş kapsamlı çalışmalar sonucunda oluşacak Türkiye Barolar Birliği görüşü daha önce belirttiğimiz gibi bir metin halinde yetkili mercilere ve kamuoyuna sunulacaktır.

Hepinizi en iyi dilek ve saygılarımla selanlıyorum.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Türkiye Barolar Birliği ilk nazarda açıkladığı bu görüşlerin giderek geliştirilmesi ve kamu oyuna iletilmesi böylece yetkili mercilere de gerekli eleştirilerin sunulması zorunluğuna inanmıştır. Basın bildirisinde de açıkladığı gibi ilk olarak Yargıtay Konferans Salonunda bir panel düzenlenmiştir. Panelin Yargıtay Salonunda yapılması etkinliğini arttırmış, bütün parlamenterleriniz, hukukçularımız, basın mensupları tarafından ilgi ile izlenmiştir. Paneli Ceza Komisyonu üyesi ve Türkiye Barolar Birliği Başkanvekili Avukat Hilmi Becerik yönetmiş, Barolar Birliği Temsilcisi ve Birliğinizin ilk Başkanı Prof.Dr.Faruk Erem, Doçent Dr.Eralp Özgen, Doçent Dr.Nevzat Toroslu, Yargıtay Üyesi Doçent Dr.Sani Selçuk, Adalet Bakanlığı temsilcisi Engin Doğu, Prof.Dr.Sahir Erman konuşmacı olarak görev almışlardır. Paneliniz gördüğü ilgi oranında beyni kazanmış ve çeşitli çevrelerce basılarak dağıtılması istenmiştir. Konuşmacılarla yaptığınız temas sonucunda panelde yapılan konuşmaların bastırılarak dağıtılmasına karar verilmiştir. Basın hazırlıkları sürmektedir. Genel Kurulumuzda bilgilerinize ve yararlanmanıza sunabileceğinizi sanmaktayız.

Yazılı metinlerin eleştirileri iletmek açısından daha büyük katkı sağlayacağına inanılmaktadır.

Basın toplantısında da açıkladığımız üzere Türkiye Barolar Birliğinin Ceza Kanunu Öntasarısı hakkındaki eleştirileri bir metin halinde hazırlanmıştır.

Türk Ceza Kanunu Öntasarısı üzerinde Türkiye Baroları çok değerli ve yararlı katkılarda bulunmaktadırlar.

Uşak Barosunun yaptığı toplantıya katkıda bulunmuş, İstanbul Barosunun düzenlediği panelde Birlik Başkanımız panalist olarak hazır bulunmuştur. Denizli Barosunun gerçekleştirdiği panel bizzat Türkiye Barolar Birliğince organize edilmiştir. Adana Barosunun düzenlediği panele Yönetim Kurulu Üyemiz Avukat Teoman Ergül Birliğiniz adına konuşmacı olarak katılmıştır.

Hatay Barosunca düzenlenen Ceza Kanunu Öntasarısı konulu panel, Birliğimizle Hatay Barosunun işbirliği ile gerçekleştirilmiştir.

Bütün bu girişimlerin fevkalade yararlı olduğu basın organlarında yer alan yayınlardan ve izleyenlerin beyanlarından anlaşılmaktadır.

B Ö L Ü M - I I I

MESLEK SORUNLARI

GENEL OLARAK

Avukatlık mesleği savunma ve hak arana özgürlüğünün kullanılması açısından çok büyük sorunlarla karşı karşıyadır. Her geçen gün sorunların azalması gerekirken giderek artmakta olduğunu görmekten ve yaşamaktan duyduğumuz kararsızlık son derece yaygınlaşmaktadır. Aslında Ülkede adalet sorunları önemli ölçüde yakınma kaynağı olmaktadır. Vatandaşın adalet sorunlarından şikayetleri her gün biraz daha yoğunlaşmaktadır. Adaletin sorunlarının giderek arttığı bir ortamda Baroların sorunlarının daha da çoğalacağı kuşkusuzdur.

Türkiye Barolar Birliği, Barolarımızın ve meslektaşlarımızın, adalet sorunlarının bütünü üzerinde büyük bir sorumluluk duygusu ile yüklüdürler. Sorumluluğumuz önce hukukçu, sonra avukat olmanın niteliklerinden kaynaklanıyor. Bu manevi görevin yürütülmesinde meslektaşlarımızın gösterdikleri duyarlılık ve özveri hepimize gurur veren yüceliktir. Adaletin dağıtılmasında meslektaşlarımız kadar kendilerini bitmek tükenmek bilmeyen bir savaşa adanmış başka bir meslek gurubu düşünülemez. Avukatlar adalet uğrunda mücadeleyi anaç edinmiş, ömür boyu artarak yinelenen onurlu bir savaşın gönüllü görevlileri olmuşlardır. ADALET GÜNEŞİNİN BATTIĞI BİR ÜLKEDE YAŞANAMAZ. Yargı ve adalet sorunlarına eğildikçe içimizde bir kararsızlık duyuyoruz. Hukuk küçümsenmekte, önemsenmemekte ve gözardı edilebilmektedir. Yasama faaliyetlerinde önemli şikayetlerin olduğu bir dönemde adaletin sağlanması büyük güçlükler içermektedir.

Yargının düşüncelerini açıklayabilmek olanağına sahip tek kuruluşu meslek örgütlerinizdir. Bugüne kadar açıkladıkları fikirlerin bütünü hukukun üstünlüğünün sağlanması, demokratik hukukun gelişmesi, yargının yücelmesi adaletin ideal düzeyde gerçekleşmesine yönelmiştir. Meslektaşlarımız ve meslek örgütleriniz bir yandan

yargıyı eleştirirken, öte yandan yargının en büyük savunucusudur.

Türkiye Barolar Birliği Adaletin Ülkenin temeli olduğu kadar SAVUNMANIN DA ADALETİN TEMELİ OLDUĞUNA inanmaktadır. YARGI SAVUNMA ÜZERİNE KURULUR, iddiasında ve savunma üzerine kurulan bir yargı-lamanın mücadelesi içindedir.

Mesleğimizin sorunları açısından en büyük güçlük suç ile savunmanın, suçlu ile avukatın özdeşleştirilmesinden doğmaktadır. Ayrıca avukatların ceza hukuku alanı dışında hak arama uğraşlarının ne derece önemli olduğu gözardı edilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği meslek sorunları üzerinde yaptığı araştırmada öncelikli konular saptanmıştır. İlk nazarda saptanmış olduğumuz konular satırbaşlıkları ile aşağıda sunulmaktadır:

-Hukukumuzun adalet ve demokrasi esaslarına uydurulması gereklidir,

-Yargı ve Adalet Reformunun gerçekleştirilmesi zorunludur,

-Savunma hakkını kısıtlayan tüm engellerin mevzuatınızdan çıkarılması,

-İthanla savunmanın aynı anda başlanması gerekir,

-Bağımsız adli zabitanın kurulması kaçınılmaz olmuştur,

-Hazırlık tahkikatı aşamasında işkence ile sorgulamayı önleyecek güvenceler getirilmelidir,

-Türk Hukuk Mevzuatı yeniden taranarak yürürlükteki kurullar bir dizi yayın halinde toplanmalıdır,

-Yargının bağımsızlığını sağlayacak, yargı idaresi sistemi kurulmalı, yargının kendi içinde etkin denetimi sağlanmalıdır,

-Avukatlık Yasası savunma mesleğinin bütün sorunlarını, çözecek yaptırımlarla güçlendirilerek değiştirilmelidir,

-Avukatlık stajı yararlı şekle getirilmelidir,

-Adli Yardım müessesesi yoksulların haklarını arayacak şekilde yetki ve olanaklarla yeniden düzenlenmelidir,

-Adliye personelinin öncelikle mali ve ictimai durumları düzeltilmeli, eğitimleri sağlanmalıdır,

-Askeri Yargı yerleri uygulamada savunma hakkının kullanılmasına engel olan konulardan kurtarılmalıdır.

-Adliye binaları bir plan dahilinde ele alınarak mesleğin gereksinmelerine ve onuruna uygun hale getirilmelidir.

-Adliyenin araç gereç, kırtasiye sıkıntısı çözümlenmeli ve hiçbir duraksanaya meydan verilmeden sürekli sağlanmalıdır.

-Her adliye binasında meslektaşlarımızın gereksinmelerine cevap verecek büyüklükte ve konunda bir avukatlar odasının özgülmesi bakımının adliye görevlilerince yapılması gerekmektedir.

-Adli tebligat ücretleri Adliyenin düşüncesi alınmadan ve bir süre tanınmadan arttırılmamalıdır.

-Ceza evlerinin suçluları eğitici niteliğe kavuşturulması gereklidir. Bütün Türkiyede Cezaevi sorununun bir plan dahilinde ele alınması gerekmektedir.

-Avukat ile tutukluların cezaevlerindeki görüşmelerinde ortaya çıkan yasaya aykırı engeller kaldırılmalıdır.

-Topluluk Sigortasının aksayan yönleri düzeltilmeli, işçi emekli ücretleri eşitlik, genellik, etkinlik ilkesi nazara alınarak avukatları da içine alacak şekilde yeniden düzenlenmelidir.

-Yargıçlıktan ayrılan avukatlar aynı yargı çevresinde bir süre avukatlık yapamamalıdır.

-Avukatlar başkalarını tevkile yetkili oldukları bütün vekilleri adına bir başka avukata-vekaletname verebilmelidirler.

-Kamu kurumu avukatlarının ücretivekaletlerindeki sınır yeniden düzenlenmelidir.

-Avukatlık Ücret Tarifesi Türkiye Barolar Birliğince hazırlanmalı ve Bakanlığın bu Tarife üzerindeki tasarruf yetkisi kaldırılmalıdır.

-Barolara ve Türkiye Barolar Birliğine gördükleri amme hizmetinin niteliğine ve onuruna yaraşır şekilde Devlet Bütçesinden bir gelir sağlanmalıdır.

-Ceza ve Hukuk davalarında büyük haksızlıklara ve söylentilere neden olan birikişilik müessesesi bir düzene bağlanmalıdır.

-Türkiye Barolar Birliğinin ve Barolarının bağımsızlığı gerçekleştirilmelidir.

-Yargıyı, vatandaşa güven verecek ve adalet anlayışını sarsınayacak şekilde çabuklaştıracak her türlü önlen alınmalı, yargı dışı kurunların yargının işleyişine etki eden uygulamaları önlenmelidir.

-Yargının yükü azaltılmalıdır.

-Yargıçların onurlarına uygun bazı olanaklara kavuşmaları zorunludur.

Adaletin ve mesleğimizin sorunları elbette bunlardan ibaret değildir. Adaletin işleyişine engel olan daha pek çok sebep saymak mümkündür.

Türkiye Baroları ve Barolar Birliği bütün bu dertlerle etkin bir mücadele yürütmek zorundadırlar. Ancak böyle bir mücadelenin yadığandığını, hoş karşılanmadığını ve önlenmek istendiğini görmekteyiz. Barolarınızın ve Barolar Birliğinin gereken etkinliği sağlayabilmesi, mücadelesini sürdürebilmesi ancak bağımsızlığı ile mümkündür. Her geçen gün bağımsızlığı biraz daha yokedilmektedir.

Son zamanlarda Baroları siyasetten arındırma iddiası ile demokratik yaşama katılımları engellenmek istenmektedir.

1-KATILIM :

Kamu kurumu niteliğinde meslek teşekkülleri etkinliklerini ve mesleki menfaatlerin korunmasını ancak katılımlı bir demokrasi anlayışı ile sağlar ve sürdürürler. 12 Eylül döneminden sonra mazide yaşanan olaylar her türlü katılımı ortadan kaldırmaya yönelik bir eğilimin sergilenmesine neden olmuştur. Örgütlerin katılma ve etki-leme olanaklarının yokedilmesi için depolitizasyon denilen bir uygulamaya sürdürülme ve yerleştirilme istenmektedir. Aslında böyle bir uygulama Türkiye Barolar Birliğinin ve Barolarınızın hem demokratik niteliklerine aykırı, hem de fonksiyonunun karşısındadır.

Aslında kavram batıda kamu sektörünün, hizmet ve personeli ile politik baskılardan arındırılması anlamında kullanılmaktadır. Politikaya asla bulaşması gerekli kamu hizmeti ve personelinin tarafsızlığını amaçlanmakta ve bu tarafsızlığın sağlanmasını, ifade etmektedir.

Henüz oturmamış ve gelişmemiş demokrasilerde ise, ters bir anlayışla halkın bizzat veya örgütleri aracılığı ile yönetime katılımının engellenmesi anlamında değerlendirilmektedir. Yönetim ile halk ve halkın örgütlenmiş çeşitli kurumları arasında yalıtkan bir baraj oluşturmaktadır. Demokratik etkileşim ve işlerliğin en büyük eksigi böyle yalıtkanlardan kaynaklanmakta, sistemi er geç işlemez veya zararlı hale sokmaktadır.

Siyasi demokrasinin en büyük özelliği "katılma" diğer bir deyinle "katılımdır." Katılım bireylerin bizzat veya örgütleri aracılığı ile Ülkenin yönetilmesine, yönlendirilmesine, sürekli katkıları şeklinde tanımlanabilir. Aralıksız işleyen etkileşim ve iletişim sayesinde politika dışındaki kişi ve kurumlar, sözlerini duyurmak, kamu oyu yaratmak, yönetimi etkilemek olanağını bulurlar. İşte özgür basının, fikir ve vicdan özgürlüğünün, Özerk Radyo ve Televizyon Kurumunun önemi, katılımın, iletilmesindeki işlevden doğar.

Demokratik bir ülkede siyaset iki şekilde oluşur:

Birincisi, bir siyasi örgüt üyesi olarak ülkenin yönetiminde siyasi iktidarı elinde tutanlar ile siyasi iktidarı eline geçirmek isteyenlerin karşılıklı mücadelesinde aktif rol almaktır. Ülkenin yönetimine talip olanlar giriştikleri çabalar sonucunda siyasi hayattaki yerlerini iktidar ve muhalefet olarak alırlar.

İkincisi aktif politikanın dışında olan kişi ve kuruluşların yurt ve ulus sevgisi ile, veya mesleki, hatta özel yararlar için Devletin yönlendirilmesine ve yönetilmesine gösterdikleri ilgi olarak ortaya çıkmaktadır. Çeşitli gereksinmeler, özlemler, idealler, yararlar ancak böyle bir ilgi, bu ilginin şekillenmesinden kaynaklanan yansınalarla yöneticilere duyurulur, kamu oyuna iletilir, topluma beninsetilir. Böylesine bir iletişim ve etkileşim sonucu, olarak halkın kendi kendini idare ettiği şeklindeki demokrasinin temel felsefesi işlerlik, geçerlik kazanır ve güçlenir. Bu temel felsefenin güçlenmesi ise demokratik düzenin sağlam temellerini oluşturur. Ayrıca en büyük güvencesini teşkil eder. Demokrasinin sağlam yapısı, toplumsal huzur, milli doyum katılımı ile sağlanır. Katılımdan söz edilemeyen bir topluma demokrasi biçimsel olmaktan öte bir anlam taşıyamaz. Aktif siyasetle uğraşan politikacılar, yurttaşların ve kurumların ülkenin yönetilmesine ve yönlendirilmesine ilgisini hiç bir zaman hoş karşılamamaktadırlar.

Az gelişmiş demokrasilerde iktidarlar, siyasetin sadece kendilerine özgü bir yetenek, bir hak, başkalarının anlayamayacağı, ilgilenmesi gerekli bir meslek olduğu inancındadırlar. Muhalefet için bile böyle bir hakkın varlığını kolaylıkla kabullenmek istemezler. Vatandaşlar salt bu nedenle sık sık demokrasinin bittiğine tanık olmanın ızdırabını yaşarlar. Yöneticiler gibi düşünmeyenler siyaset yapmakla suçlanır. Aynı paralelde düşünceler için siyaset yapma yasağı akla bile gelmez. Bunlar için koruma, özendirme, kollama önlemleri alınırken, siyaset yaptıkları iddia edilenlerin arındırılması için her çareye başvurulur. Depolitizasyon söz konusu olur. Takdir yetkisinin hükümet tarafından kullanılması, ayraç ve kriterlerin iktidar yetkililerinin elinde olması önemli sakıncalar taşımaktadır. Yasal tehditlere, yargısal girişimlere başvurulur. Depolitizasyon demoklesin kılıcı gibi baskı guruplarının tepesinde sallanır durur.

Meslek Kuruluşları, sendikalar, dernekler, yönlü bir düşünce sistemi içinde değerlendirilmekte, begenilmekte veya yerilmiştir. Yıllarca politika yaptığından hiç söz edilmeyen odalar, dernekler, sendikalar, bile aykırı bir davranış nedeni ile derhal gözden düşmekte politika yapmakla itham edilmekte, "terbiyesine tevessül" ve tehdit edilmektedirler. Güdülen amaç iktidarların yanında, enrinde, kişi ve kuruluşlar, hatta muhalefet yaratmak isteğidir. İktidarların partizan uygulamalara karşı depolitizasyon istediği görülmemiştir. Meslek kuruluşları, sendikalar, dernekler iktidarın icraatını desteklediklerinde, açıkça politika yaptıkları halde hiçbir zaman depolitizasyondan bahsedilmemekte, demeçleri ve bildirileri Devlet radyo ve televizyonunda yayınlanarak, kamu oyuna yansıtılmaktadır.

Anayasanızın hak oyuna sunulmasından önce yönetilen pek çok eleştiri giderek haklılık kazanmaktadır. Son zamanlarda peş peşe ilginç hukuki sorunlarla karşılaşmaktadır. Anayasanızın birçok örgüt için getirdiği yasaklar demokratik hak ve özgürlüklerle bağdaşmaz. Böyle bir demokrasi topaldır. Normal yürüenez, varacağı yere ulaşamaz.

Demokratik yaşam için bir parlamentonun varlığı yetmez. Günümüz insanının bizzat veya bağlı olduğu örgütler aracılığı ile görüşünü seslendirmesi, kamu oyuna duyurması yönetini etkilemesi zorunludur. Diktatörlükle idare edilen pek çok ülkede bile parlamento vardır. Ama demokrasiden söz etmek olanaksızdır.

Geçmişin ızdıraplı olayları tepkisel kurallar şeklinde Anayasamıza yansımıştır. Demokrasimizin en büyük çıkması kanınızca bu tepkisel kurallardır. Dernekler, sendikalar, meslek kuruluşları Anayasa ile düzenlenmiş, oradan yasalara aktarılmış yasaklarla tehdit altında normal işlevini yerine getiremez haldedirler. Uygulanada icra organına tanınan yetkiler gerçek anlamda katılım olanaklarını engellemektedir. Demokratik yaşama aykırı yasal çıkmazlar, icra organının tutumu ile karamsar boyutlara ulaşmakta iken, depolitizasyon adı altında gerçekleştirilmek istenen uygulama ülkemizin geleceği, demokrasinin işleyişi açısından, toplumumuzu daha büyük sıkıntılara hatta çıkmazlara sürükleyecek tehlikenin işareti olarak ortaya çıkmaktadır.

Avukatlık Kanunu son zamanlarda 8 kez üst üste değiştirilmiş, her değişiklikle Barolarımızın ve Barolar Birliğinin bağımsızlığını biraz daha ortadan kaldırmıştır. Baroların ve Barolar Birliğinin bütün yetkilerinin ellerinden alınması ve Adalet Bakanlığına bağımlı kılınması demokrasimiz için ciddi bir eksikliktir. Hür Barolar demokrasinin olmazsa olmaz yapıdaki en önemli ve en onurlu kuruluşlarıdır. Barolarımızı Adalet Bakanlığına tümenden bağımlı kılan kurallar Birliğimizin ve Barolarımızın onuruna yakışmamaktadır.

Sözkonusu ettiğiniz bütün bu gelişmeler "depolitizasyon" uygulamasının birer zinciri olarak üretilirken yargı ve hukuk alanında çok ciddi olaylar yaşanmaktadır. Bağımsızlıkları üzerinde özenle titrediğimiz, Yüksek Mahkemelerimizin başkanları, Sayın Başbakanın, Ankara'da, İstanbul'da, İzmir'de düzenlediği yemeklere eksiksiz katılmaktadırlar. Halkımızın T.R.T. Ekranlarında izlediği olay bizleri ciddi kuşkulara yöneltmektedir. Yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi, yargıçtan çok vatandaşın güvencesidir. Ülkemizin demokratik yaşamında çok önemli aşamalardan geçmiş, büyük mücadelelerden sonra 1961 Anayasasında ideal düzeye ulaşmıştır. Yeni Anayasamızda yargı güvenliği ve yargıç güvencesi bakımından bir geriye gidiş söz konusu iken, Yüksek Yargı Organlarımızın Başkanlarının tutumu bizleri ciddi kuşkulara yöneltmektedir. Yüksek yargıçlarımızın yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi açısından hepimize mutluluk verecek duyarlılık içinde olmaları zorunludur.

Sendikalar, Dernekler, Meslek Kuruluşları politikadan arındırılmak istenirken, yargının siyasete yaklaşması gibi bir görüntü sergileyen bu davranış biçiminden çok büyük tedirginlik duyduğumuzu, vurgulamakta ve bu tutumu eleştirmekte yarar görmekteyiz.

2-YARGI BAĞIMSIZLIĞI :

Adaletin Devlet hayatındaki tartışılmıyacak önemi yargıya bağımsızlık, yargıçlara güvence sağlanmasını gerekli kılar. Yargı karar verirken, kinseden çekinmeden, kinsenin etkisi altında kalmadan, bilgi ve vicdanının sesine uyarak tam bir huzur içinde olmalıdır. Geçmişte yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi demokratik yaşamımızda her zaman saygı ile andığımız anıtsal bir mücadelenin konusu olmuş, 1960 Anayasası ile gerçekten hepimize mutluluk veren bir yapılanmaya kavuşmuştur.

Günümüzde yürütmenin güçlenmesi gerektiğini savunanlar, yargıyı bir engel olarak görmüş ve göstermişlerdir. Yürütmenin güçlenmesini yargının zayıflamasına ve yürütme organının kontrolünde olmasına bağlı gören düşüncelerin etkisi altında çıkarılan 2461 Sayılı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu, 2568 sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu, 2575 sayılı Danıştay Kanunu, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkındaki Kanun, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu Yargı denetiminden duyulan rahatsızlıktan kaynaklanan rotiflerle bezemiş bulunuyor. Bugün yargı alanındaki tedirginliği, düş kırıklığını ve hızlı düşüşü yasalardaki bu yeni düzenlemelerle açıklamak mümkün.

Anayasamızın kabulünden önce çıkarılan bu yasalar, Anayasamızın yapılması sırasında da etkisini sürdürmüş yargı ile ilgili düzenlemelerin kaynağını oluşturmuştur. Daha sonra çıkarılan bütün yasalarda aynı espiri korunmuş ve uygulamaya konulmuştur. Adliyenizi yöneten sistemin sakıncaları yaşanmaya başlanmıştır. Hakimler ve Savcılar kurulu yargı bağımsızlığını gerçekleştirmekten uzak yapıda oluşmuştur. Adalet Bakanı, kurulun Başkanı, memur tsatüsündeki Müsteşar üyesidir. Kurulun müstakil sekreteryası yoktur. Kararnameler özlük işlerinde hazırlanmakta günlerce Başbakanlıkta bekletilmekte ve güvenlik tahkikatı yapılmaktadır.

Gelecek günler partizan bir örgütlenmeye yönelirse, bu kuralların ne kadar büyük sakıncalar içerdiği daha belirgin şekilde yaşanacak. Tarihte bağımsız adaletten daha iyi düşünebileceğini sandan siyasi görüşlerle sık sık karşılaşılmiştir. Ancak her zaman bağımsız adalet düşüncesi haklılık kazanmış, uygarlık tarihinin çok onurlu mücadele alanını oluşturmuştur. İnsanlığın en köklü asaleti haksızlığı kabullenmek uğrunda verdiği savaştır. Herkesin hakkı uğrunda anansız savaş verdiği toplum yaşamında adaleti yerine getirebilmeyi düşünebilmiş olmak insan aklının en büyük zaferidir. Yargı, Devletin, Anayasanın, insan onurunun koruyucusudur. Yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi aslında bu derece önemli bir görev alanında yargıya ve yargıca tanınmış bir imtiyaz olmayıp adaletin amacı olan vatandaşın teminatıdır.

Bütün bu gerçeklere karşın çok sakıncalı bazı uygulamalara tanık olmakta, yargı bağımsızlığını ve yargıç güvencesini tartışılır kılan gelişmelerin birbirini izlediğini kuşku içinde görülmektedir.

Anayasanızın 140. maddesi "hakim ve savcılarının özlük işleri mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre, kanunla düzenlenir" şeklindedir. Anayasal kuralla rağmen kanun gücünde kararnamele yargıçların özlük işleri düzenlenmekte, eşitsizlik yaratılarak haklar verilmekte ve hatta verilen haklar geri alınmaktadır.

3 Aralık 1986 günü Resmi Gazetede yayınlanan Kanun Hükmünde Kararname ile 241 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 39.maddesi değiştirilmiştir. Danıştay Başsavcısı, Yargıtay, Danıştay Birinci Başkanvekilleri, Yargıtay Başsavcı Vekili, Anayasa Mahkemesi Üyeleri, Yargıtay Başsavcı Vekili, Anayasa Mahkemesi Üyeleri, Yargıtay ve Danıştay Daire Başkanlarının makam tazminatlarının gösterge rakamları arttırılmıştır. Uygulama Anayasaya açıkça aykırı olmakla kalmamış, yargı alanında büyük huzursuzluğa daha da kötüsü tartışmaya yol açmıştır.

Bir yandan yürütme organı yaratılan büyük haksızlık ve ayrıcalıktan rahatsız olurken öte yandan bu zamlardan yararlananların büyük bir tedirginlik içine girdikleri gözlenmiştir. Getirilen zamlardan yararlanamayan yargıçların etkin girişimleri sonucu potlukların düzeltilmesi için bütün birinci sınıf yargıçlara yeni bir kararname ile tazminat verilmesi öngörülmüştür. Anayasaya kesinlikle aykırı

böyle düzenlemelerle dağıtılan zamlar zam alanların sayısını arttırarak, yargıç sınıfının en etkin kesimini tatmin etmiş görünmektedir. Ancak birinci sınıfa ayrılma süresini tamamlanmış, çok basit nedenlerle bu hakkı kaybetmiş, yargıçlar açısından ortaya çıkardığı adaletsizlik daha da önemli huzursuzlukların kaynağını oluşturacaktır. Mesleğe yeni başlayan Anadolunun yoksul kesimliklerinde her güçlüğü göğüsleyerek adaleti sağlama ve dağıtma savaşı veren hukuk misyonerlerinin kırılan onurları, yıkılan hevesleri gelecekte ortaya çıkacak sakıncaların başlıca sebebi olacaktır. Aslında en çok tazminata layık olanlar Ülkenizin mahrumiyet bölgelerinde çok zor şartlarda görev yapan bu fedakar yargıçlardır. Mesleğin çekiciliğini ancak böyle arttırabilecek, yargıç ve savcı açığının kapatılması uğrunda bir aşama gerçekleştirilmiş olacaktır.

Bütün bunlara karşın yargıçların özlük haklarının kanun hükmünde kararname ile düzenlenmesi, Anayasa Hukuku açısından olanaksız. Adı ne olursa olsun Kanun Hükmünde Kararname bir Hükümet tasarrufudur. Anayasamızın 140.maddesinin kesin ifadesi karşısında 3268 sayılı Yetki Kanunu Anayasaya açıkça aykırıdır. Böyle bir Kanuna dayanılarak çıkarılan Kanun Hükmünde Kararname ile Yargı bağımsızlığı, yargıç terminatı ağır ve onarılmaz biçimde ihlal edilmiştir. Yargıçların özlük işlerinin bütünü ile ele alınması gerektiği bir sırada böylesine bir uygulamaya yargı alanında bir süredir artan ve yaygınlaşan karansarlılığı daha da ağırlaştırmakta adaletin hepimize huzur ve güven veren aydınlığını gölgelenektedir.

Uygulamanın en garip yanı Anayasa aykırı düzenlemelerle bütün Anayasa Mahkemesi üyelerine ayrıcalıksız tanınan hakların daha da artırılması olarak öne çıktı. Bir süre sonra Bu Yüce Mahkemenin, Yetki Yasasının Anayasaya aykırılığı konusunda açılmış bir davayı reddetmesini düş kırıklığı içinde görmek bahtsızlığına uğradık. Böyle bir aşanada bağımsızlıkları ve güvenceleri konusunda son derece duyarlı olduğumuz yargı organlarımızın değerli mensuplarının da gereken titizliği ve bilinci göstermeleri gerekmektedir.

Girilen yol fevkalade tehlikeli ve sakıncalıdır. Anayasa mahkemeniz Anayasamızın 140.maddesini açıkça ihlal eden karar vermekten geri kalmamıştır. Böylece yargıçlarımız yasa gücünde kararnanelerle özlük haklarının arttırılmasını bekleyen insanlar haline getirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği bu olumsuz gelişmelerden son derece üzüntü duymaktadır. Yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi sadece yargıçlar dışında, yargıya gönül vermiş insanların mücadelesi ile sağlanamaz. Bu savaşın savaşçıları; yargıçlarımız tarafından da yüreklendirilmeli ve öncelikle Yüce Yargıçlarımız bu haklarının üzerine herkesten çok titremeli, herkesten çok haklarının savunucusu olmalıdırlar. Son zamanlarda bütün müesseseler yıkılışlarını bizzat kendi elleri ile hazırlamışlardır. Korkumuz ve endişemiz bu yüzden çok önemli boyutlara ulaşmaktadır.

Anayasaya lafzıyla aykırı, yargıç bağımsızlığını sakıncalı şekilde yaralayan, yargıçlar arasında ayırım ve huzursuzluk yaratan, uygulamaların sürmesini yurdumuzun her noktasında özveri ile adalet dağıtan değerli yargıçlarımızın huzuru açısından çok zararlı görüyor, adalet alanında hızla artan yakınmaları daha da çoğaltacağını vurgulamak gereğini duyuyoruz.

3-EMEKLİ AYLIKLARI :

Meslektaşlarımızın bir kısmı sosyal sigortalardan emeklilerdir. Sosyal Sigortaların emeklilik güvencesi bütün hak sahipleri için son derece yetersiz bulunmaktadır. Özellikle sigorta emeklilerinin durumu Emekli Sandığı emeklileri ile de kıyaslanamayacak kadar zor şartlarda sürmektedir. Herne kadar meslektaşlarımızın emekli oldukları halde avukatlık yapabilme olanakları var ise de, ileri yaşta yapılan meslek faaliyetleri büyük güçlükler arz etmektedir. Özellikle çalışmayan meslektaşlarımızla onların hak sahipleri açısından konu çok önem arz etmektedir. Türkiye'de bütün emeklilerin eşitlik ilkesi içinde ihtiyarlık aylığından yararlanması söz konusu iken ve hatta sosyal güvenlik kurumlarının birleşti. İlmesinin düşünüldüğü bir sırada, Sigorta Kanununda değişiklik yapılarak prim ödeme tavanının arttırılması ve yeni emekliye ayrılacakların yüksek ücret almaları konusunda çalışmalar başlamıştır. Böyle bir uygulama son derece sakıncalı olacaktır. Türkiye Barolar Birliği duyduğu kuşkuyu Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne aksettirmekle kalmamış 1.4.1987 günü bir basın bülteni ile kamu oyuna sunmuş ve yetkilileri uyarmıştır. İleri sürülen düşünceler Basın organlarında yer almıştır. Basın Bülteninizi bilgilerinize sunmaktayız.

Ankara, 1.4.1987

Basında yer alan açıklamalardan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca; Sosyal Sigortalar kapsamında çalışmakta olan işçilerin emekli olduklarında yüksek maaş almalarını sağlayacak çalışmaların yapılmakta olduğu, Yasa değişikliklerinin hazırlandığı anlaşılmaktadır.

Kamu oyununda yankılanan yeni düzenlemelerle ilgili çalışmalar güncelliğini korumakta ve daha önce emekli olmuş işçi gurubu açısından büyük bir tedirginlik kaynağı oluşturmaktadır. İşçi emekli ücretlerinin, emekli sandığından emekli olanlara göre ne derece düşük ve orantısız olduğu ortadadır. İşçi emekli aylıklarının düzenlenmesinin kaçınılmaz olduğu bir sırada öngörülen değişiklikler bu kez eski ve yeni işçi emeklileri arasında büyük farklılıklar ve haksızlıklar sergileyecektir.

Öncelikle işçi emekli ücretlerinin ayarlanması ve yapılacak değişiklikler açısından yeni intibak hükümlerinin getirilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Sosyal adalet ilkesinin en önemli öğeleri, eşitlik, genellik ve etkinliktir. Bu ilkeler dikkate alınmadan yapılacak düzenlemelerin toplunda yeni adaletsizliklere neden olacağı ve yeni dengesizlikler yaratacağı tartışmasızdır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının bu açıdan olayı değerlendirmesinin gereğine ve yararına inanmakta olduğumuzu bu çalışmalar açısından belirtmekte yarar görmekteyiz.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

4-MESLEKTAŞLARIMIZ VE VERGİ SORUNLARI :

a)GELİR VERGİSİ :

Avukatlar nedense Gelir Vergisi açısından haksız ithanlara, yersiz eleştirilere hedef olmaktadır. Çok yetkili ağızlar bile sorumluluk ve ciddiyetle bağdaşması olanaksız bir şekilde ithanlarda bulunmaktadır. Vergi kaçakçılığı **sosyal** her kesininde her gün yaşanan ve yaşanacak olan toplumsal bir olgudur. Vergi kaçakçılığı konusunda Devletin çok güçlü yetkileri ayrıca kaçakçılığın çok ağır cezaları vardır. Bu güçlerin sahibi Devlet görevlileri ortada somut bir olay yokken çok önemli ve saygın bir meslek gurubunun üyelerini vergi kaçakçılığı ithamı altında tutmak ve gayri ciddi beyanlarda bulunmaktan kaçınmalıdırlar.

Ülkemizdeki 22.000 avukatın hepsi serbest meslek mensubu değildir. Büyük bir kısmı kamu kesininde çalışmakta, azımsanmayacak bir kısmı da bazı şirket ve müesseselerde iş akti ile çalışmaktadır. Ayrıca serbest çalışan meslektaşlarımızdan çok büyük miktarda vergi ödeyenler de vardır. Sadece sigorta ile ilişkisini sürdürmek için avukatlık yapan genç kızlar, ev hanımları, herimizin tanıdığı meslektaşlarımızdır. Gerçekten çok büyük güçlükler içinde hayatlarını sürdüren, bir gün düzlüğe çıkabilmeyi ümit eden avukatlara da rastlanmaktadır. Eşi avukat olduğu için avukatlığı sürdüren bayan meslektaşlarımız da Ülkemizdeki avukat sayısının içindedir. Olaya bu açıdan bakılması gereklidir. Bütün meslektaşlarımızı ele alarak avukatların vergi kaçırdığından bahsedilemez. Böyle bir **suçlama** fevkalade hatalı ve şaşırtıcıdır.

Bu gün pek çok meslekteki vergi kaçakçılığı avukatlıkla mukayese dahi edilemez. Diğer meslekleri rencide etmemek için nisal verniyeceğiz. Ancak Avukatlık mesleğindeki vergi kaçağının birçok şirketin batık borçları, hayali ihracaat vurgunu, ticari alanlardaki vergi kaçakçılığı ile kıyaslanamayacak mikyasta olduğunun bilinmesi gereklidir.

Hatay İli İskenderun İlçesinde çalışan 51 avukatın yazıhanesinde inceleme yapan vergi memurları son derece hukuk dışı tutum içinde olmuşlar ve meslektaşlarımıza yasa dışı eziyetlerde bulunmuşlardır. Hatay Barosu avukatları bu uygulamalardan Barolarına

yakınmişlar ve Baro yakınmaları kendi düşüncelerini de ekleyerek Birliğimize iletmiştir. Olayın özelliği ve ağırlığı karşısında Maliye Bakanlığına bir yazı yazılarak uygulamalardan yakınmalarımız dile getirilmiştir. Maliye Bakanlığı başvurumuza hiç de uygun bulmadığımız bir karşılık vermiştir. Bu yazıyı aynen raporumuza almakta yarar görmekteyiz.

MALİYE BAKANLIĞI
A N K A R A

HUK:115/155

27 MAYIS 1985

BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

İlgi: 30.4.1985 gün ve 562 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ve ekleri incelenmiş, yazınızda değinilen konunun İskenderun'da yapılan Olağan vergi incelemelerine ilişkin bulunduğu anlaşılmıştır. Bakanlığın Hesap Uzmanları, kanunlardan aldığı, yetkiye dayanarak ülke çapında yürüttükleri vergi denetiminde hazine ile mükellef haklarını aynı ölçüde gözetmektedirler.

Bakanlık Makamınca onaylanan Genel Çalışma Planında yer alan ilkeler doğrultusunda ve tam bir tarafsızlıkla yürütülen vergi incelemelerinde, vergiyi doğuran olayın müşteri veya müvekkil ifadelerine başvurulmak suretiyle tespiti, vergi inceleme yöntemlerinden biridir. Diğer yandan, ifadesine başvuru yapılan kişiler, ifade tutanağını inzalananadan önce tutanağı okumaktadırlar. Bu durumda, verdikleri ifadelerin yanlış tespit edildiği iddiası gerçeği yansıtmamaktadır.

Kaldı ki, diğer şehirler hariç İskenderun'da 51 avukat nezdinde inceleme yapılmış ve 200 dolayında ifade alınmış olduğu halde, sadece bir mükellefin şikayette bulunması şikayetin haklılığı açısından dikkat çekicidir.

Yapılan açıklamalar çerçevesinde, vergi denetiminden kaçmayı amaçlayan bir davranış olarak nitelennesi gereken şikayetin, olayın yargıya da intikal ettirilmiş bulunması dikkate alındığında, doğru

kabul edilerek Birliğinizce sahiplenilmesi üzüntüyle karşılanmıştır. Hiçbir mükellefin denetimden muaf tutulamayacağı gerçeğinin, özellikle hukukçular tarafından savunulması, gereken bir ilke olması nedeniyle, Birliğiniz mensubu bir avukatın, vergi incelemesinden ve sonuçlarından kaçınmak amacıyla gösterdiği, olağan dışı davranışlarının Birliğinizce önlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Ahmet Kurtcebe ALPTEMOÇİN
Maliye ve Gümrük Bakanı

Bizzat Maliye Bakanının imzaladığı bu yazı karşısında mahallinde inceleme yapılmış vergi inceleme elemanlarının tutunlarının ne derece yakışsız olduğu ayrıca saptanmıştır. Bunun üzerine Maliye ve Gümrük Bakanlığına aşağıdaki yazının yazılması gerekmektedir.

MALİYE VE GÜMRÜK BAKANLIĞI
ANKARA

19 Haziran 1985
790

İlgi:27 Mayıs 1985 günlü 115/155 sayılı yazınız.

İskenderun'da 51 avukat nezdinde yapılan incelemede, inceleme uzmanlarının tutunlarından yakınmayı içeren Hatay Barosu Başkanlığının Birliğimize yaptığı başvuru Bakanlığınıza iletilmişti.

Mükelleflerin vergi kaçırımlarının önlenmesi, kaçakçıların kontrolü ve cezalandırılması yasa gereğidir. Bu konuda hiç kimsenin bir itirazı ve şikayeti söz konusu olamaz.

Ancak görevlilerin hak ve yetkileri, mükelleflere uygulanacak yaptırımlar yasa ile saptanmıştır. Görevli uzmanların bu yasal görevlerin dışına çıkarak, anne hizmetinin uslubuna aykırı, bir nesleğin mensuplarını toptan itham eden ve aşağılayan davranışlarda bulunmalarına katılmak mümkün değildir.

Bekbele köyü muhtarı Mustafa Çolar tarafından tutulan 25.11.1984 günlü zabıt ekte sunulmaktadır. "Avukatların vergi kaçakçısı oldukları, milleti dolandırdıkları, siz korkmayın biz sizlerin haklarını koruyacağız, sizlerin avukatlar tarafından dolandırılmalarına mani olacağız" şeklindeki ifadelerin kamu görevlisinin yetkileri dışında çok yakışsız beyanlar olduğu açıktır. Sırf bu nedenle yaptığımız başvurunun tamamen değişik açıdan değerlendirilmesi ilginçtir.

Bir köy muhtarınca tutulmuş zabıttaki belirtildiği üzere bütün avukatları içeren hakaret ve suç teşkil eden beyanların olağan karşılanması halinde devlet nemurlarının tutumlarının ve üsluplarının olumsuz sonuçlar doğuracağı tartışmasızdır. Böyle davranışların doğal karşılandığı izlenimini uyandıran yazınız kuşku uyandırmıştır.

Konu, bir avukatın yakınmaları dışında Hatay Barosunun başvurusu ve bütün avukatlar hakkındaki aşağılayıcı beyanlar nedeni ile Makamınıza iletilmiştir. Bu nedenle yazınızda belirtilen üzüntüye katılmamız olanağı yoktur.

Kamu personelinin yasal görevlerini yaparken yetki ve sorumluluklarının gerektirdiği özen ve incelik içinde davranmalarının yararını bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

1986 yılının son günlerinde Meslektaşlarımız için Hayat Standardı uygulaması ve miktarı değiştirilmiştir. Ayrıca değişiklik geçişi de kapsar bir şekilde gerçekleşmiştir. Avukatlığın özelliklerini nazara almayan ve hatta bu özelliklerden habersiz uygulamacıların meslektaşlarımız için getirdikleri değişiklikler özenli ve hatalı sonuçlar doğurmaktadır. Bu aksaklıklar 25.12.1986 tarihinde Maliye Bakanlığına iletilmiş ve bir Basın Bülteni ile kamu oyuna duyurulmuştur. Türkiye Barolar Birliğinin elverişlerini bilgilerinize sunmaktayız.

25.12.1986

Resmi Gazetenin 23 Aralık 1986 gün ve 19320 sayılı nüshasında yayınlanan 86/11306 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla;

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mükerrer 116.maddesinde yer alan miktar ve gösterge tutarları 1986 yılı kazançları da dahil olmak üzere bir kat arttırılmıştır.

Bu karar doğrultusunda, 1987 yılı Mart ayında verilecek Gelir Vergisi Beyannamelerinde 1986 yılı için Asgari 1.600.000,-TL. gelir beyan zorunluğu getirilmiştir.

Çeşitli giderler de eklendiğinde, bu miktarda gelir elde edeneyen pek çok meslektaşımız vardır. Devlet işsizliği önlemek görevini yerine getiremezken bir çok serbest meslek mensubunun işlerini bırakmasına neden olacak girişimler içindedir.

Savurgan harcamaların, batan kredilerin, hayali ihracaata ödenen vergi idelerinin, yüksek faizli iç istikrazların altından kalkanayan yükü adaletsiz ve hukuka aykırı düzenlemelerle karşılanmaya çalışılmakta bu arada meslektaşlarımız her defasında haksız uygulamalarla karşı karşıya kalmaktadırlar.

İnsanlığın en büyük^{ve}/köklü asaleti haksızlığa isyan duygusudur. Bu duygu karşısında adaleti yerine getirebilmeyi düşünebilmiş olmak insan aklının en büyük zaferidir. Meslektaşlarımız hak arana görevinin yılmaz savunucularıdır. Mesleğin onursal yönü bu nedenle çok önenli, önenli olduğu kadar da korunmaya layıktır.

Özellikle mesleğe yeni başlayan genç arkadaşlarımızla, yalnız adalet uğrunda kutsal mücadelenin zevki için avukatlıkla ilişkisini sürdüren meslektaşlarımızın bu vergi yükünü taşıyabilmeleri olanaksızdır.

Savunma mesleğinin geleceği ve onursal niteliği yeni vergi düzenlemeleri ile kökten yokedilmektedir. Gelecekte Ülke, adalet ve yargı bu zihniyetten büyük zarar görecektir.

Böylesine vergi adaletine dahi aykırı bir uygulananın makabline teşmil edilerek yürürlüğe konulmasını hukuk ilkeleri ile de bağdaştırmak inkansızdır.

Serbest mesleklerin özellikle avukatlığın çok önemli nitelikleri ve özellikleri vardır. Bu vasıflar dikkate alınmadan getirilen kurallar büyük zararları ve sakıncaları beraberinde taşımaktadırlar. Meslektaşlarımızın ne pahasına olursa olsun belli bir parayı kazanmaya zorlanmamalıdır.

Bu nedenle vergi ile ilgili asgari gelir beyan esasının savunma mesleğinin ve meslektaşlarımızın özellikleri açısından yeniden gözden geçirilmesinde ve düzeltilmesinde zorunluluk bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Uygulamada ortaya çıkan aksaklıklar düzeltilmediği gibi vergi beyannamelerinin verilmesi nedeni ile yeni bazı sorunlarla karşılaşmıştır. Meslektaşlarımızın ve Barolarımızın başvurularını bütünüyle değerlendiren Birliğimiz Maliye ve Gümrük Bakanlığına 8 Nisan 1987 tarihinde yeni bir yazı ile başvurmuştur.

Maliye ve Gümrük Bakanlığı
Ankara

8 Nisan 1987
549-550

Çanakkale Barosu Başkanlığı üyelerinin başvurusu üzerine Hayat Standardı uygulaması ve hataları konusundaki eleştirilerini Birliğimize iletmiştir. Daha önce Bakanlığınıza iletildiği gibi konu mesleğimiz açısından fevkalade önemlidir.

1-Barolara kayıtlı oldukları halde avukatlık yapmayan meslektaşlarımız vardır. Bu meslektaşlarımızın Barolardan kayıtlarını sildirmelerinde hiçbir yarar yoktur.

2-Hayat Standardı geçmiş yıla da teşnil edilerek uygulanmıştır.

3-Barolarımız ücret tarifesi açısından iki gruba ayrılmıştır. Hayat Standardı konusunda hiçbir fark gözetilmemiş, yasanın ve ücret tarifesinin hükümleri dikkate alınmıştır.

4-Mesleğe yeni başlayan genç meslektaşlarımızın yazihane düzenleme, kira sorunları nazara alınmadığı gibi, bir süre kazanç sağlanmalarının imkansızlığı da dikkate alınmıştır.

5-Özellikle aynı yazihanede çalışan aynı işi yapan karı-koca avukatların durumu ilginçtir. Karı-koca avukat olan meslektaşlarımız aynı yazihanede ve bu yazihaneye gelen işlerle ilgilenmektedirler. Aynı bir iş kapasitesi söz konusu değildir. Bu kazançlar birleştirilmekte ve aynı eve girmektedir. Bir eve giren gelirden hayat standardı esasına göre iki ayrı vergi ödeme zorunluğu getirilmesi vergi sistemine de aykırı bulunmaktadır.

Yukarıda açıklanan sorunlar bütün meslektaşlarımız ve Barolarımızın haklı olarak yakındıkları konulardır. Çanakale Barosunun başvurusunu ekte sunuyorum. Gereğini bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

b) KATMA DEĞER VERGİSİ :

Katma Değer Vergisi uygulaması meslektaşlarımız için son derece adaletsiz bazı sonuçlar doğurmaktadır. Bunlardan en önemlisi Katma Değer Vergisinin yansıtılacak bir vergi olması özelliğinin mesleğinizde uygulanmamasıdır. Zira katma değer vergisi ücretlere dahildir. Ancak avukatlık ücreti ile birlikte ayrıca katma değer vergisi alınabilmesi olanaksızdır. Meslektaşlarımız hiçbir halde vatandaştan almadıkları bir vergiyi kendi ceplerinden ödenek durumunda kalmaktadırlar. Buna rağmen vergi kaçakçılığı ithamından da kurtulanaktadırlar. Hizmet ifa eden diğer hiçbir meslekte savunma mesleğinin karşılaştığı olaylarla karşılaşılmamaktadır. Maliye Bakanlığına yazdığımız 1 Temmuz 1986 günlü yazımızda sorunlar Maliye Bakanlığına aktarılmıştır. Yazdığımız yazı ile Maliye Bakanlığının verdiği cevap aşağıda sunulmaktadır. Bakanlık Birliğimize yazdığı yazıda Vergi dahil uygulaması ile ilgili olarak daha geniş bir açıklama yapma çalışmalarımız devam etmektedir, şeklinde cevap vermiş olmasına rağmen bugüne kadar bu çalışmalara ait herhangi bir sonuç alınamamıştır.

Maliye Bakanlığı
Ankara

1 Temmuz 1986
860

24 Mayıs 1986 günü Resmî Gazetede yayınlanan 22 Seri Nolu Katma Değer Vergisi Tebliği hizmet ifa edenleri kapsamaktadır. Meslektaşlarınızın hukuki yardım hizmeti ifa ettiklerinden bu tebliğin kapsamındadırlar. Ancak mesleğin özellikleri ile bu tebliğin öngördüğü uygulama önemli şekilde gelişmektedir.

1-Öncelikle avukatlık ücreti belli bir fiyat ve ücret üzerinden alınmamaktadır. Asgari Ücretin üzerinde serbestçe takdir edilmektedir. Bu nedenle fiyat listelerinde ve etiketlerde Katma Değer Vergisi dahil tek tutar olarak avukatlık ücretinin gösterilmesi olanaksızdır.

2-Avukat yazıhanelerine yukarıda sunduğumuz ve daha pek çok haklı nedenle "Fiyatlarınıza KDV. dahildir" ibaresi yazılı 20x30 ebadında bir levhanın asılmasına gerek bulunmadığı gibi bunun herhangi bir faydası da söz konusu değildir.

3-Katma Değer Vergisi Kanununun 34.maddesine göre verginin indirim konusu yapılabilmesi için fatura ve benzeri vesikalarda ayrıca gösterilmesi gerekmektedir. sadece toptan entia alım satımlarında uygulanması mümkündür. Avukatların yaptıkları masraflar için aldıkları masraf makbuzlarında ve faturalarda KDV.nin ayrıca gösterilmesi Tebliğ hükümlerine göre mümkün değildir. Yapılan masraflar için ödenen KDV.nun indirim konusu yapılabilmesinin ne şekilde olacağı hakkında bir açıklık getirilmesine gereksinim bulunmaktadır.

4-Düzenlenecek serbest meslek makbuzlarında stopaj yapılan hallerde savunma sana ini destekleme fonu kesilmektedir. Böyle bir durumda KDV.nin ayrıca gösterilmesinin zorunlu olduğu açıktır.

Sunduğumuz konular çeşitli vergi dairelerince aykırı uygulamalara konu olmakta ve uygulama birliği sağlanamamaktadır. Bütün bunların ve Bakanlığın ve tereddütten meslektaşlarımızın kurtarılması gerekmektedir.

Arzettiğimiz önemli nedenlerle gerekli açıklama ve değişikliklerin yapılmasını ve Birliğimize bilgi verilmesini dilerim.
Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

MALİYE VE GÜMRÜK BAKANLIĞI
Gelirler Genel Müdürlüğü
ANKARA

Gel:KDV. 2601034-41

15.9.1986

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞINA
ANKARA

İlgi:1.7.1986 günlü 860 sayılı yazınız.

İlgi yazınız incelendi:

1.Bilindiği gibi, 22 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği gereğince, gerçek usulde vergilendirilen katma değer vergisi mükelleflerinden perakende mal satışı yapanlar ile hizmet ifa edenlerce bu işlemlerin bedelinin vergi dahil tek tutar olarak ifade edilmesi esası getirilmiştir.

Buna göre, asgari ücretin üzerinde berbestçe takdir edilen avukatlık ücretlerinin vergi dahil tek tutar olarak belirlenerek, müşteriden ayrıca katma değer vergisi tahsil edilmemesi gerekmektedir.

Ancak, aynı Kanununun 27/5.maddesine göre ilgili meslek teşekküllerince tespit edilmiş bir tarife varsa bu suretle belirlenen hizmetin bedeli bu tarifede gösterilen ücretten düşük olamaz.

2.Söz konusu vergi dahil uygulaması kapsamında bulunan mükellefler "Fiyatlarınıza Katma Değer Vergisi Dahildir" ibaresini taşıyan en az (20 cm.x30 cm.) ebadında bir levhayı işyerlerinde müşterilerin görebileceği bir yere asman mecburiyetindedirler.

Anılan Tebliğ ile perakende mal satışı yapanlar ile hizmet ifa edenler bakımından genel bir vergi dahil uygulamasına gidildiğinden, avukatlık yazıhanelerine söz konusu levhanın asılmanası yolundaki talebinizin kabulü mümkün değildir.

3.22 Seri No.lu Genel Tebliğin "Verginin İndirimi" başlıklı III-B bölümünde, katma değer vergisinin indirim konusu yapılabilmesi için aynı Kanunun 34.maddesine göre, verginin fatura ve benzeri vesikalarda ayrıca gösterilmesi gerektiği, bu nedenle uygulama kapsamına giren mükelleflerden gider veya maliye unsuru olarak gözönüne alınabilecek mal ve hizmetin satın alan mükellefler satın alınan mal ve hizmetlere ait katma değer vergisini indirim konusu yapabilmek için, düzenlenecek fatura ve benzeri vesikalarda verginin mutlak surette ayrıca gösterilmesini isteyecekleri belirtilmiştir.

Görüldüğü üzere, münhasıran perakende mal ticareti yapan veya hizmet ifası ile uğraşan mükellefler arızı de olsa esnaf, tüccar, sanayici, serbest meslek erbabı, şirket olan vergi mükelleflerine işletmelerinde kullanmak amacıyla yaptıkları satışlar veya hizmet ifaları sonunda fatura ve benzeri vesika düzenlemeye ve bu belgelerde katma değer vergisini, malın veya hizmetin bedelinden ayrı olarak göstermeye mecburdurlar.

4.Vergi dahil uygulaması ile ilgili olarak daha geniş bir açıklama yapma çalışmalarımız devam etmektedir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

BAKAN ADINA

Ahmet Değer
Gelirler Genel Müdür Yardımcısı

5-ADLI TEBLİGAT ÜCRETLERİ :

Adli tebligat ücretlerine son zamanlarda birdenbire ve büyük oranda zam yapılmıştır. Adli tebligat ve posta ücretlerinin arttırılması yargılama alanında çok büyük sorunları beraberinde getirmektedir. Yargılamanın her aşamasında önemli gecikmeler ortaya çıkmaktadır. Türkiye Barolar Birliği her seferinde P.T.T. Kurumunu ve ilgili mercileri uyarmasına rağmen yargının sorunları düşünülmeden zanlar yürürlüğe konulmaktadır. İdareye yaptığımız başvuru sonucu Yargının posta masrafları ve adli tebligat sorunları konusunda kurumun hiçbir

bilgisinin bulunmadığı açıkça anlaşılmıştır. Bunun üzerine Başbakanlığa, Adalet Bakanlığına, Ulaştırma Bakanlığına da ayrıca başvuru yapılmış ve sorun kamuya aktarılmıştır. Açıklamalarınız basında, Radyo ve Televizyonda yer almıştır. Konunun önemine göre P.T.T. Kurumuna ve ilgili Bakanlıklara yazdığımız yazıları ve aldığımız cevapları bilgilerinize sunmaktayız.

Başbakanlık
Ankara

17 Şubat 1987
260

P.T.T. Ücretlerine yapılan zamlarla birlikte Adli Tebligat ücretleri de artmıştır. Aslında Adli Tebligat ücreti son yıllarda birkaç kez yükselmiş, kamu hizmetinin nitelikleri ile çelişen, harç ve masrafları aşan bir seviyeye çıkmıştır. Bu ücretlere bir kez daha yüzde yüz zam yapılması son derece adaletsiz, hak arama işlevini güçleştiren yeni ve önemli engel olarak ortaya çıkmaktadır.

Zamların bir günde yürürlüğe girmesi ayrıca çok büyük ve zararlı kargaşalara neden olmuştur. Daha önce masrafları ödenen ancak postaya verilmeyen yargı ve icra işlemleri bütünüyle durmuştur. İş sahiplerine yeniden haber verilmesi ve masrafların zamlara göre artırılması gerekli olmuştur. Böyle bir olay her davayı ve takibi en az 3 ay uzatacak çok hesapsız aynı oranda yargının ve vatandaşın zararına bir işlemdir.

Yargılamanın hızlanmasının çok büyük bir sorun oluşturduğu ülkemizde yargı dışında bir devlet kuruluşunun bu derece düşünülmeden, hesaplanmadan yeni bir gecikme nedenini bir gecede yürürlüğe koynası fevkalade yanlış ve sakıncalıdır. Hiç olmazsa masrafları yapılmış işler için bir süre tanınması gerekmektedir.

Bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Gereği için

-Başbakanlığa,
-Adalet Bakanlığına,
P.T.T. Genel Müdürlüğüne,

Bilgi için

-Basına

P T T İŞLETME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Posta Dairesi Bşk.lığı

S.1.K.1
No: D/32532

14.3.1987

Teoman Evren
Avukat
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

İlgi:17.2.1987 gün 260 sayılı yazınız.

7201 sayılı Tebligat Yasasının değişik 1.maddesine göre, bircümle tebligat, bu Kanun hükümleri dairesinde PTT'ce veya menur vasıtası ile yapılabilmektedir.

Teşekkülünüzün bu Kanuna göre yapacağı işlerden dolayı alacağı ücretler ise, daha önceden resmi gazetede yayımlandıktan sonra yürürlüğe girmekteyken, 7201 sayılı Kanunun 3.maddesini değiştiren 6.6.1985 tarih 3220 sayılı Kanunla, ücretlerin Teşekkülümüzce ayrı bir tarife ile tesbit edileceği belirtilmektedir.

Tarife değişiklikleri genelde tüm yurtiçi ve yurtdışı posta ücretlerini de kapsamı nedeniyle, teknik bakımdan daha önceden ilan edilip uygulanmaya konulmamaktadır.

Öte yandan tebliğ evrakı gidişte alma haberli taahhütlü mektup, dönüşte taahhütlü mektup işlemine tabi tutulmakta ve servislerimizde kayıtlı olarak alınıp verilmektedir.

Bu hizmet için alınan ücret, son yapılan ücret ayarlamalarına rağmen servislerimizde yapılan işlem ve personel masraflarını dahi karşılayamamaktadır.

Yazınızda daha önce masrafları ödenen, ancak postaya verilmeden yarı ve icra işlemleri durmuştur denilmektedir. Bu ifadede, tarife artışı yapılmadan önceki hafta içinde işlemleri tamamlanmış, ancak her ne sebeple olursa olsun postaya verilmiş tebligatlar kastedilmekte ise, ki bu konuda noterlerden ve icra dairelerinden gelen taleplerden böyle olduğu anlaşılmaktadır, böyle bir uygulama teşekkülünüzce kesinlikle uygun görülmemektedir. Böylece tebligatın üzerinde bulunan tarihle postaya verildiği tarih arasında geçen uzun süre tebligatın PTT'de beklediği kanısını uyandırmaktadır.

Bu nedenle, tebligatın gecikmeyle postaya verilmesi uygulamasına son verilmesi gerekmektedir. Tekerrürü halinde, ilgili merciler nezdinde teşebbüse geçilmesi durumunda kalınacaktır.

Diğer taraftan, bundan sonraki tarife uygulamalarında önerileriniz imkanlar ölçüsünde gözönünde bulundurulmaya çalışılacaktır.

Bilgi alınmasını rica ederiz.

PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Posta Dairesi Başkanlığı
Ankara

19 Mart 1987
437

İlgi:14.3.1987 günlü Ş.1.K.1/d 32532-3000 sayılı yazınız.

17.2.1987 günlü 260 sayılı yazınıza verdiğiniz cevap alınmıştır. Gerçekten çok önemli sorunlar yaratan adli tebligat posta ücretleri konusundaki açıklamalar için teşekkürlerinizi sunarız.

Ancak yazınız da anlaşılmadığı ifade edilen bir hususu açıklanmak gereğini duymaktayım.

Daha önce masrafları ödenen ancak postaya verilmeyen yargı ve icra işlemlerinden kasteddiğimiz olgu bir ihmal ve gecikmeyle ilgili değildir. Doğrudan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununundan doğmaktadır. Bir karar tenyiz edildiğinde dosyanın temyize gidiş geliş posta masrafları, tenyiz talebi duruşmalı ise duruşma günü tebligat masrafları ve tenyiz kararının taraflara tebliğ masrafları peşin olarak alınmaktadır. Ancak bu paralar alındıktan sonra hemen dosyanın temyize sevki olanaksızdır. Temyiz dilekçesinin karşı tarafa tebliği ve tebliğinden itibaren 10 gün cevap süresinin dolmasının beklenmesi gerekmektedir. Bu prosedür tamamlanmadan dosya Yargıtaya gönderilemez. Sözünü ettiğimiz süre tebligatların yapılması için geçecek zaman düşünüldüğünde bir aydan az olamaz.

Gene Yargıtayda murafaa günü uzun bir süre sonra verilebilmektedir. Önceden ödenen gider ile duruşma gününün taraflara tebliği de mümkün olanamaktadır.

Yargıtaydan incelenerek mahkemeye dönen kararın da posta masrafı önceden ödendiği için gerekli tebligatın ödenen masrafla yapılabilmesi imkansızdır.

Yazınızda sözü edilen konular bu gibi işlemler için zamanında postaya verilmesi mümkün olmayan dosya, karar ve tebligatları kapsamaktadır. Gecikme yasadan doğmakta ve zorunlu bulunmaktadır. Eksik posta ve tebligat masraflarının tamamlanması için, yeniden taraflara bir tebligatın yapılması da zorunludur.

Noter ve icra dairelerinden gelen şikayetlerle bu husus çok farklıdır. Takdir edeceğimiz gibi çok haklı bir sorun dile getirilmektedir. Noter ve icra dairelerinden geç postaya verilen tebligatlar için ilgili merciler nezdinde teşebbüse geçileceğini belirtmeniz ayrıca sevindiricidir.

Kanımızca Noter tebligatlarından pek çoğunun doğrudan Genel Müdürlüğünüzce kurulacak bir servis tarafından yerine getirilmesi de mümkündür. Türkiye Barolar Birliği uzun bir zamandır böyle bir öneriyi idarenize yapmağı düşünmekte idi. Bu vesile ile ilginize sunmaktan memnuniyet duymaktadır.

Adli tebligat hizmeti için alınan ücretlerin işlem ve personel masraflarını karşılamadığı belirtilmektedir. Ancak bir dava için çeşitli aşamalarda pek çok tebligat yapılmasına gereksinim olduğu düşünülürse tarafların harç ve masraflardan fazla tebligat gideri ödedikleri ortaya çıkmaktadır. Yoksul insanların hak arama özgürlüğü önemli bir engelle karşılaşmaktadır.

Yapılan hizmet bir anme hizmetidir ve tekel şeklinde P.T.T. İdaresine tevdi edilmiştir. Bu gibi hizmetlerde kâr edilmesi hiçbir zaman düşünülmemelidir. Anme hizmetinin hukuki niteliği kar anlayışı ile bağdaşmaz.

Belirtilen konu ve olaylar açısından adli tebligatlara yapılan zamanların değerlendirilmesini yeniden bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

P T T İŞLETME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Posta D.Bşk.lığı

No: D:32532

3.4.1987

- İlgi a)17.2.1987 gün, 260 sayılı yazınız.
b)14.3.1987 gün, 300 sayılı yazınız.
c)19.3.1987 gün, 437 sayılı yazınız.

Tebliğat ücretlerinin yeniden değerlendirilmesine ilişkin ilgi (c) yazınız incelenmiştir.

Daha önce ilgi (b) yazımızda da belirtildiği gibi, tebliğ evrakı gidişte alma haberli taahhütlü mektup, dönüşte taahhütlü mektup işlenine tabi tutulmakta ve servislerinizde kayıtlı olarak alınıp verilmekte, özel olarak yetiştirilmiş dağıtım memurları tarafından teslimleri yapılmaktadır.

16.2.1987 tarihinden itibaren yürürlüğe giren Posta Ücret Tarifesine göre; 20 gram ağırlığındaki bir tebliğ evrakının, yapılan hizmetten dolayı gidiş için; 50 TL. mektup ücreti, + 250 TL. taahhüt ücreti, + 150 TL. alma haberi ücreti, dönüş için; 50 TL. mektup ücreti, + 250 TL. taahhüt ücreti olmak üzere toplam 750 TL. ücretle kabul edilmesi gerekmekte ise de, yeni tarifeyle 600 TL.lik ücret uygulanmaktadır.

Son yapılan ücret ayarlanmalarıyla, 20 gram ağırlığındaki tebliğat için alınan 600 TL ücret, servislerimizde yapılan işlenler, kullanılan formlar, taşıma ve personel masraflarını karşılamakta ve hizmet maliyet bedelinin altında yapılmakta, yapılan hizmette herhangi bir kar amacı güdülmemektedir.

Ayrıca, vergi tebliğ evrakından da aynı ücret alınmaktadır.

Bu nedenle, tebliğ ücretlerinin indirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Noter tebliğlerinin doğrudan Genel Müdürlüğünüzce kurulacak bir servis tarafından kabul edileceğine ilişkin kanıya nereden varıldığı anlaşılammakla birlikte, servislerinize verilen tüm tebliğ evrakı kabul edilerek alıcılarına teslimi sağlanmakta, bunun dışında başka bir hizmet yapılmasına imkan bulunmamaktadır.

Bilgi alınmasını rica ederiz.

PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

9.4.1987

Başbakanlığa
Adalet Bakanlığına
Ulaştırma Bakanlığına
PTT İdaresine,

P.T.T. İşletmesine 17.2.1987 ve 19.3.1987 günlü iki yazı yazılarak P.T.T. ve Adli Tebligat giderlerinin arttırılmasının yargılananın gecikmesi açısından nederece önemli rol oynadığını açıklanmıştır. Ancak zanların ne şekilde gecikme sebebi olduğunun ilgili kurunca bilinmediği anlaşılmaktadır. Yaptığımız açıklamalar da gereği gibi anlaşılanamış olmalı ki 3.4.1987 günlü cevabi yazılarında bazı maliyet hesapları yapılarak Adli Tebligat ücretlerinin az bile zam gördüğünü açıklanmak istenmektedir.

Tebliğat ücretlerine yapılan zam önemlidir. Vatandaşın hak arama özgürlüğüne büyük bir engel, yargı dışı bir kuruluş olan P.T.T. İdaresi tarafından getirilmiştir. Bu hizmet bir anne hizmetidir. Maliyet ve kar hesapları içinde düşünülemez.

Yapılan zammın miktarından da önemli olan, zanların hemen yürürlüğe konmasının yargının işleyişi açısından yarattığı engellerdir. P.T.T. Genel Müdürlüğü bu konuya hiç değinmemekte veya memurlara ait bir ihmalin söz konusu olabileceğini sanmaktadır. Olay memurların davranışı dışında yargıya ilişkin usul yasalarından kaynaklanmaktadır.

Zanlardan sonra ortaya çıkan karışıklık Adliye Bakanlığınca çok iyi bilinmekte ve bütün mahkemelerimizce de belirtilmektedir.

1-İdari Mahkemelerde ve Danıştayda Tebligat ücretleri peşin alınmaktadır. P.T.T. zanları alınan giderin yetmesine neden olmakta yeniden masraf alınana kadar bütün işlemler durmaktadır. Yeniden masraf alınması da ilgili tarafın bulunabilmesine bağlıdır.

2-Adli mahkemelerde kararların Tenyizi halinde Usul hükümlerine göre Tenyiz dilekçesinin karşı tarafa tebliği dilekçeye cevap için 10 günlük sürenin geçmesi gerekmektedir. Yapılan zanlar Tenyiz edilmiş bütün dosyaların Tenyize gönderilebilmesini engellemiştir. Tenyize sevk için Tenyiz eden tarafın bulunması yeniden masraf alınması gerekmektedir.

3-Tenyize gönderilen dosyanın gidiş ve dönüş P.T.T. ücreti peşin alınmaktadır. Zam yapıldığında Tenyizde bulunan dosyaların alınan ücretlerle mahkemesine dönmesi mümkün değildir.

4-Temyiz talebi duruşmalı ise duruşma ücretleri de peşin alınmaktadır. Duruşma günleri ilerki bir tarih için Yargıtay dairelerince verilmektedir. Duruşma günlerinin taraflardan peşin alınan P.T.T. gideri ile tebliği mümkün olamamaktadır.

Temyize zamlardan önce gönderilen bütün duruşmalı dosyalar bu haldedir. Hatta pek çok Yargıtay Dairesi duruşmalı dosyaları bu nedenle mahalline iade etmiştir. Bu dosyalar masraf tananlandıktan sonra tekrar ilgili daireye gelecek ve gün verilecektir.

Bütün bu işlemlerin her davayı ne kadar etkileyeceği ve her davanın ne kadar uzamasına neden olacağı P.T.T. İdaresi dışında bilinmemektedir. P.T.T. ücretlerinin artması ile davaların gecikmesi, bu nedenle yargının kaybı izah edilemeyecek kadar büyük ve hatta korkunçtur.

Yargıyı hızlandırmak için her türlü önlem düşünülürken P.T.T. İdaresinin bütün bu olgulardan habersiz zan yapmasına hoş görünmek, aneme hizmetinin özellikleri ile bağdaştırılabilmek mümkün değildir. Yargının hızlanmasının Adaletin birinci sorunu olduğu bir dönemde ilgili makam ve kurumlara danışılmadan, sırf kar amacı ile bir kamu kurumunun kendi başına zanlar yapması önemli zararlara neden olmuştur. Vatandaşın kaybı büyüktür. Yargının içine düştüğü sıkıntı daha da büyüktür. Her dava bu nedenle alabildiğine uzamaktadır.

P.T.T. İdaresinin iki yazınıza rağmen konuya yabancı kalması nedeni ile yazının yüksek makamınıza yazılması zorunluluğu duyulmuştur.

Güncelliğini hala koruyan sorunun çözümü için çeşitli önerilerde bulunmak mümkündür.

Gereğini bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Gereği için :

- Başbakanlığa
- Adalet Bakanlığına,
- Ulaştırma Bakanlığına,
- P.T.T.İdaresine,

6- MAHKEME VEZNESİNE YATIRILAN HARÇLARIN MİKTARININ ARTTIRILMASI

Mahkemeler veznesine 10.000 TL.na kadar para yatırılabilenkte, bu miktardan fazla harçlar için meslektaşlarımız çok büyük güçlüklerle karşı karşıya kalmaktadırlar. Meslektaşlarımız ve Barolarımız bu miktarın arttırılması için eskiden beri her fırsatta Birliğimize başvurmuşlardır.

1 Eylül 1986 günü Maliye ve Gümrük Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğüne başvurularak mahkeme veznelerince 100.000 TL.na kadar tahsilat yapılması talep edilmiştir.

Maliye ve Gümrük Bakanlığı 10.000 Tl. haddin yükseltilmesi için çalışmaların devam ettiğini, 19.9.1987 günlü yazı ile Birliğimize bildirmiştir. Söz konusu yazı bilgilerinize sunulmaktadır.

MALİYE VE GÜMRÜK BAKANLIĞI
Gelirler Genel Müdürlüğü

GEL :HARÇ:2232330-81

19.9.1987

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

İlgi:1.9.1987 gün ve 1062 sayılı yazınız.

Mahkeme Veznelerince pul yapıştırılmak suretiyle tahsil edilebilen yargı harçlarındaki 10.000 liralık haddin yükseltilmesi ile ilgili çalışmalar devam etmekte olup sonucundan Birliğimize ayrıca bilgi verilecektir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

BAKAN ADINA

Ruhi ALEMDAR
Gelirler Genel Müdürlüğü
Daire Başkanı

Bu yazının alınmasından uzunca bir süre sonra 6.Nisan 1987 günlü Resmi Gazetede yayınlanan 14 Seri No.lu Harçlar Kanunu Genel Tebliği pul yapıştırılmak sureti ile alınması kabul edilmiştir. 100.000 TL. önerimiz kabul edilmemekle birlikte miktarın 10.000 TL. dan 50.000 TL. çıkarılmış olması bu konudaki pek çok sorunu ve meslektaşlarımızın karşılaştığı güçlüğü çözebilecektir.

7-TEMYİZ DİLEKÇESİ VERİLİRKEN ALINACAK PEŞİN HARÇ
KONUSUNDAKİ ÇELİŞKİLER :

XVIII. Olağan Genel Kurulumuza sunduğumuz Çalışma Raporunun 137 ve 138. sayfalarında H.U.M.K.nun 2494 sayılı Yasa ile değişik 434/3. maddesinin uygulanmasında mahkemeler arasında büyük görüş ayrılıkları an ortaya çıktığı belirtilmişti. Temyiz dilekçesi verilirken ilân harcının 1/4 ünün ödenmesi gerektiği kesinlik kazanmış ve hem Barolarımıza bildirilmiş ve hem de geçen Genel Kurul çalışma raporunda bilgilerinize sunulmuştu. Genel Kurulumuzdan hemen sonra 29.5.1985 tarihinde Bursa Adli Yargı Adalet Komisyonunun aldığı bir kararı Türkiye Barolar Birliğine gönderen Bursa Barosu Temyiz dilekçesi verilirken uygulamada harcın tamamının alındığını bildirmiştir. Bursa Adli Yargı Adalet Komisyonunun ilginç bulduğumuz bu karardan sonra konu üzerinde çok geniş bir araştırma yapılmış ve çeşitli belgeler toplanmıştır. Bu konunun Türkiye genelinde kesin olarak çözümlendiğini sanmaktayız. Olayla ilgili yazışmaları, yargı kararlarını, Teftiş Kurulu raporlarını ve genelgemizi bilgilerinize sunmaktayız.

Bursa
Barosu Başkanlığı

Sayı : 342

13.6.1985

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

Türkiye Barolar Birliği XVIII. Genel Kurul Çalışma Raporu kitabının 137 ve 138. sayfalarında yer alan ve (temyiz dilekçesi verilirken, ilân harcının 1/4 ünün ödenmesi gerektiğine) dair 13.HD. nin görüşüne rağmen, Bursadaki uygulamada harcın tamamı alınmaktadır.

Bu konuda Bursa Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığına Baro olarak yaptığımız başvuruya verilen cevap etke gönderilmiştir.

Gereği bilgilerinize saygı ile sunulur.

Eki: Bursa Adalet Kom. Bşk. lığının
cevap yazısı fotokopisi

Av. Dr. Oğuz Öğün
Baro Başkanı

BURSA
ADLI YARGI
ADALET KOMİSYONU

K A R A R

BAŞKAN	: M.Şenseddin Işık	Bursa 2. Ağır Ceza Başkanı	10313
ÜYE	: Aydemir Turhan	Bursa Cumhuriyet Savcısı	16014
ÜYE	: Zekeriye Erden	Bursa Hukuk Hakimisi	113422
Yazı İşleri Müdürü:	Senra Şenol		585

Bursa Barosu Başkanlığınca gönderilen 17.5.1985 gün ve 312 sayılı yazıları ile; Kanun yoluna başvurulması hallerinde, nisbi harca bağlı kararlarda temyiz harcının tamamının alındığına dair meslektaşlarının baroya yakınlıkları karşısında durum baro yönetin kurulunca görüşülmüş ve Komisyon Başkanlığına başvurulmasına karar verildiği, gerçekten ekte fotokopileri gönderilen Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı (10.3.1965 gün ve 1/1 sayılı) ve Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün (03637) sayılı kararlarında açıkça (kanun yoluna başvurulma hallerinde nisbi harca bağlı kararlarda mahkemece 1/4 oranında peşin harç alınmalıdır) kuralı kabul edilmiş olduğu, sorunun komisyonca da değerlendirilerek temyiz başvurularında temyiz harcının tamamının değil 1/4 peşin harç alınması hususunda vezne ilgililerine gerekli talimatın verilmesi hususunda saygı ile sonulduğu görülmüş olmakla, anılan yazı okunup incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Temyiz başvurularında temyiz harcının tamamının değil 1/4 peşin harç alınması hususunda Vezne ilgililerine gerekli talimatın verilmesine ilişkin isteğin yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin olduğunda şüphe yoktur. Zira bu konuda Yargıtay kararlarında dahi eleştirilere ve bozma nedenlerine sık sık rastlanmaktadır.

Bu durumda Anayasanın 138. maddesiyle 2556 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun Ek.3 üncü maddesi, uyarınca, Vezne kuruluşuna veya Yazı İşleri Müdürlerine genelge gönderilmesi mümkün değildir.

Keyfiyetin bu görüş açısıyla Baro Başkanlığına bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi. 29.5.1985

Başkan	Üye	Üye	Yazı İşleri Müdürü
M.Şenseddin Işık	Aydemir Turhan	Zekeriye Erden	

Adalet Bakanlığı
Ankara

1 Ağustos 1985
968-969

Bursa Barosu Başkanlığının 13.6.1985 gün 340 sayılı yazısının fotokopisi ekte sunulmaktadır. Bu yazıda Yargıtay'a kararların temyizi için başvurma sırasında harcın 1/4'ünün alınması gerekirken tamamının alındığından yakınılmaktadır. Konu daha önce Birliğinizce Adalet Bakanlığına iletilmiştir. Bakanlıktan alınan cevap, olayla ilgili Yargıtay 13.Hukuk Dairesi kararı ve 5.Hukuk Dairesi Başkanı Sayın Ali Arcağ'ın görüşleri teksir edilerek dağıtılmıştır.

Ancak Türkiye genelinde farklı uygulamalar sürmektedir. Bu ayrıcalık vatandaşın temyiz mahkemesine başvurma hakkını engelleyecek boyutta ve önendedir. Yargı yerlerinde uygulama birliğinin sağlanması ve temyiz yoluna başvurma hakkının önüne yasaya ve yargı kararlarına aykırı engeller çıkarılmanası zorunludur.

Birlik sağlamağa yönelik çeşitli girişimlerde bulunulması mümkün olup bunun yargı bağımsızlığı ile de ilişkisi bulunduğu düşünülemez. Özellikle Bakanlıkça yapılan harç denetimlerinde konunun ele alınmadığı görülmektedir. Biran önce giderilmesini bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

A D A L E T B A K A N L I Ğ I
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Konu:Temyiz harç ve gider-
leri hk.
Sayı:37179

14.1.1985

Hakimlik ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığı ile Bakanlığınıza hitaben yazılan 1 Ağustos 1985 tarihli, 968 ve 969 sayılı yazılarınız incelendi:

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 434. maddesinin 2.fıkrası uyarınca, temyiz dilekçesi verilirken, 492 sayılı Harçlar Kanununun 28.maddesi gereğince; karar ve ilam harcının 1/4'ünün, diğer temyiz giderleriyle aynı kanununun 429, 432, 442/A maddelerinde belirtilen tebliğ ve bildirme giderlerinin ise tamamının temyiz edenden peşin alınması gerektiği düşünülmektedir.

Şu kadarki anılan kanun hükümlerinin uygulanmasındaki takdirin ilgili mahkemeye ait olduğu kuşkusuzdur. Bu husustaki mahkeme kararını yerinde görmeyen ilgilinin de kanun yoluna başvurusu gerekmektedir.

Anayasanın 138.maddesiyle, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 4.maddesi uyarınca hiç bir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı cihetle, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin temyiz harcının alınmasına ait konuda Bakanlığımızca mahkemelere genelge gönderilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Ancak; 30 Mart 1982 tarih, 2-547391 sayılı yazımız ile, Bakanlığımız görüşü belirtilmeden, Yargıtay 4.Hukuk Dairesinin temyiz harç ve giderlerinin ödenmesine ilişkin kararı, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun talebi üzerine teşkilata duyurulmuştur.

Sözü edilen yazımızın bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

BAKAN ADINA

Muzaffer Tutar

Genel Müdür

Ek:3 Mart 1982 tarihli yazımız.

Ankara, 1.11.1985

Baro Başkanlığı

.....

GENELGE No:24/1257

Temyize başvurma halinde ödenecek harcın karar ve ilan harcının 1/4'ü olacağına dair görüşümüz, uygulama ve yargı kararları ile de kabul edilmektedir.

Başvurumuz üzerine Adalet Bakanlığınca verilen cevap bilgilerinize sunulmaktadır.

Ayrıca Yargıtay 5.Hukuk Dairesinin 10.6.1985 gün 7139 E, 7114 sayılı kararının örneği ektedir.

Adalet Bakanlığı müfettişlerince mahkemeler nezdinde yapılan teftişlerde nisbi temyiz harcının tamamının alınması eleştirilmiştir. 1/4 oranında harç alınması gerektiğini belirten 3.7.1985 günlü teftiş raporunu da sunmaktayız.

Daha önce yapılan Genelgeniz ile bu kez sunduğunuz belgeler konuyu kesin şekilde açıklığa kavuşturmuştur. Özellikle Yargıtay kararlarının mahkemelerde uygulama birliğinin sağlanması konusunda hukuk kaynağı oluşturduğu tartışmasızdır.

Sorun vatandaşın temyize başvurma hakkını ilgilendirmesi açısından fevkalade önemli ve temyiz hakkının bu nedenle kaybedilmesi halinde sorumluluk doğuracak niteliktedir.

Bilgi ve takdirlerinize sunarın.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Adalet müfettişi Sırrı Doğanlar'ın 3.7.1985 günlü Teftiş raporunun 5.maddesinde kararların temyiz edilmesi sırasında tam harç alınmasının eleştirildiği saptanmıştır.

Raporun bahsi geçen 5.maddesine göre "kararların temyiz edilmesi halinden nisbi temyiz harcının tamamının alındığı gözlemlenmiş ve beyan olunmuştur. (1984/272, 518, 601, 758, 779....E.sayıllı dosyalarındaki gibi).

10.5.1965 tarih 1/1 sayılı YİBK ile 492 sayılı Larçlar Kanununun 28.maddesi gözönünde tutularak Yargıtaya başvurulması halinde, nisbi harca tabi kararların 1/4 oranında peşin harç alınması gerektiğinin unutulması.....hususları öneriye değer görülmüştür".

YARGITAY
Beşinci Hukuk Dairesi

Esas :985/7139
Karar :985/7114
Tarih :10.6.1985

YARGITAY İLAMI

Taraflar arasındaki kamulaştırma değerinin artırılması davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Kamulaştırma değerinin artırılmasına dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hüküm yargıtayca incelenmesi davalı İdare vekili yönünden süresinde verilen dilekçe ile istenilmiş olmakla dosyadaki belgeler okunup iş anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

1-HUMY.nın 2494 sayılı Yasa ile değişik 434/3.maddesinde (Tenyiz dilekçesi verilirken gerekli harç ve giderlerin tamamı ödenir) hükmü yer almaktadır. Bu durumda tenyiz edenden alınması gereken 1/4 oranındaki tenyiz harcının tamamlattırılmasından sonra,

2-Bilirkişilerce inceleme konusu yapılan re'sen ensal olarak alınan ve asıllarının 6.Asliye Hukuk Mahkenesinin 1984/559 esas sayılı dosyada olduğu belirtilen ensal tapu kayıtları dosya içersinde bulunmamaktadır. Bu eksikliklerin tamamlatıp gönderilmesi için dosyanın mahkemesine GERİ ÇEVİRİLMESİNE 10.6.1985 gününde oybirliği ile karar verildi.

8-CEZA EVLERİNDE AVUKATLARIN MÜVEKKİLLERİ İLE GÖRÜŞMELERİ:

a)Avukatların ceza evlerindeki müvekkilleri ile görüşmeleri sırasında sık sık savunma görevinin işlevine ve ayrıca ceza mahkemeleri usul Yasasının açık kurallarına aykırı uygulamalar ötedenberi Barolarımızın ve meslektaşlarımızın en önemli yakınma konusu olmaktadır.

Hatay Barosu 27.6.1986 tarihli bir yazı ile Baromuzla başvurarak İskenderun Kapalı Cezaevinde müvekkilleri ile görüşen avukatların jandarma erlerince üzerlerinin arandığı ve Avukat Mecit Özbilen'in üzerinin aranması sırasında üzücü ve avukatları küçük düşürücü olayların meydana geldiği bildirilmiştir. Söz konusu yazı, avukat Mecit Özbilen'in şikayet dilekçesi ve bu dilekçeye ekli tutanak derhal Adalet Bakanlığına ve İçişleri Bakanlığına Yönetim Kurulumuzun 27.7.1986 gün 417-20 sayılı kararı gereğince gönderilerek bu tür uygulamaların önlenmesi istenmiştir.

Adalet Bakanlığı bu yazımıza verdiği karşılıkta yakınma konusu olaydan dolayı "Hatay İl Jandarma Alay Komutanlığınca personelin uyarı cezası aldığı" bildirmiştir. Adalet Bakanlığında alınan bu cevap fevkalade olumlu bulunmuş ve memnuniyetinize sebep teşkil etmiştir. Ancak bir süre sonra İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığından aynı konudaki başvurumuza çok değişik ve yasalara tamaniyle aykırı, savunma hakkının önemine ve özelliğine yabancı değişik bir cevap alınmıştır. Adalet ve İçişleri Bakanlıklarının birbiri ile çelişen bu iki yazısını bilgilerinize sunmakta yarar görmekteyiz.

A D A L E T B A K A N L I Ğ I
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı:CİGM. 1.162.24.1986

13.3.1987

Konu:Av.Mecit Özbilen'in
başvuru usulü hk.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:27.8.1986 gün ve 1039 sayılı yazınız.

Hatay Barosunda kayıtlı Avukat Mecit Özbilen'in 21.6.1986 günü nüvekkili ile görüşmek üzere İskenderun Kapalı Cezaevine gittiği sırada, görüşme kuralları nedeni ile Jandarma Personeli ile arasında meydana gelen olaydan dolayı Hatay İl Jandarma Alay Komutanlığınca Personelin uyarı aldığı, ilgili dosyanın tetkikinden anlaşılmıştır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

BAKAN ADINA

Kenan Fahri Çavga
Ceza İşleri Genel Müdürü

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI

İSTH :7504.3-154-86/Em. ve
Asyş.Ş.(ŞİKAYET)

Konu :Avukatların üstlerinin
aranması hk.

8 Ekin 1986

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:Türkiye Barolar Birliği Başkanlığınının 27 Ağustos 1986 gün ve 1038 sayılı yazısı.

1. Müvekkilleri ile görüşmek üzere Hatay Cezaevine giden avukatların jandarmalarca üstlerinin aranmak istendiği ve dolayısı ile savunma hakkının kısıtlandığı, bu tür yasa dışı uygulamaların önlenmesi konusunda Hatay Baro Başkanlığınının ilgi yazı ekindeki müracaatının incelenmesinde;

a.1136 sayılı Avukatlık Kanunu, Ceza İnfaz Kurumları ile Tevkifevlerinin Yönetimi ve Cezaların İnfazına Dair Tüzük ile Ceza ve Tutukevleri için düzenlenen ve Adalet Bakanlığı Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürlüğünce onaylanan İç Yönetmelik maddelerinin

avukatların müvekkilleri ile görüşmelerini düzenleyen kısımlarda avukatların üstlerinin aranmayacağına dair bir hüküm bulunmadığı,

b.Hatay Barosu avukatlarından Mecit Özbilen'in dilekçesinde belirttiği 1136 sayılı Kanunun 58.maddesi "Avukatların görevlerinden doğan ve görevleri sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında yapılacak soruşturma usulünü" düzenlediğinden olayla bir ilgisinin olmadığı görülmüştür.

2. 2803 sayılı Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Kanununun 7/a maddesi ile aynı kanuna istinaden çıkarılan Yönetmeliğin 65.maddesinde; Ceza İnfaz Kurumu ve Tutukevlerinin dış korunnmalarının jandarma Teşkilatına ait olduğu hükme bağlanmıştır.

3.Müvekkilleri ile görüşmek üzere cezaevine gelen avukatların güvenliğinin sağlanması açısından, nöbetçi jandarma erlerince üstlerinin aranmak istenmesinde yasal bir sakınca bulunmadığını rica ederim.

İÇİŞLERİ BAKANİ EMRİYLE

Tuncer Perçinler
Vali
Müsteşar Yardımcısı

İçişleri Bakanlığının cevabının hiçbir yasal dayanağı olmadığı gibi temel hak ve özgürlükler açısından içerdiği tehlike fevkalade önemli bulunmuştur. Yönetim kurulumuz avukatların ceza evlerinde müvekkilleri ile görüşmeleri konusunu yürürlükteki mevzu kuralar açısından incelemiş , vardığı sonucu 30 Mart 1987 günlü yazısı ile İçişleri Bakanlığına göndermiştir. Ayrıca meslektaşımız olduğundan bahisle bizzat ilgilenmesi için İçişleri Bakanımıza sunulmuştur. Aşağıda bilgilerinize arzettiğimiz inceleme sonuçları bir Genelge ile bütün Barolarımıza duyurulmuştur. İçişleri Bakanlığına yazdığımız yazıya henüz bir cevap alınamamıştır. Alındığında özellikle Sayın Delegelerimize ve Barolarımıza bilgi verilecektir.

İçişleri Bakanlığı
Ankara

30 Mart 1987

472-473

İlgi: 8 Ekim 1986 gün İsth.7504-3-145-86/En.ve Asys(Şikayet) sayılı yazınız.

İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığının ilgi yazısı alınmış ve konu üzerinde mevzuat açısından ciddi, etraflı ve

önemli bir araştırma yapılmıştır. Bakanlık yazısında "1136 sayılı Avukatlık Kanunu, Ceza İnfaz Kurumları ile Tevkifhaneleri yönetimi ve Cezaların İnfazına Dair Tüzük ile Ceza ve Tutukevleri için düzenlenen ve Adalet Bakanlığı Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürlüğünce onaylanan İç Yönetmelik maddelerinin Avukatların müvekkilleri ile görüşmelerini düzenleyen kısımlarında Avukatların üstlerinin aranmayacağına dair bir hüküm bulunmadığı" kaydedilmektedir. Yukarıya aynen aldığımız beyan hiçbir hukuki temele dayanmamaktadır. Zira yalnız avukatların değil demokrasilerde bütün vatandaşların nasıl aranacağı önemli ve özel kurallarla tesbit edilmiştir.

Temel hak ve özgürlüklerin, dokunulmazlıkların zorunlu sonucu olarak aranmamak asıl; aranmak istesnadır. İşte bu nedenle yasalarda şahısların aranmayacağına dair kurallar yer almamakta nasıl aranabileceğine dair düzenlemeler bulunmaktadır. Yapılan başvuruya "Avukatların üzerlerinin aranmayacağına dair bir hüküm bulunmadığı" şeklinde karşılık verilmesi ilginç görülmüş, kuşku ve endişe ile karşılanmıştır.

Avukatlar savunma hakkının önemi ve özelliği gereği en çok dokunulmazlık ve özgürlüklere sahip olmaları zorunlu meslek grubunu oluşturmaktadırlar. Ceza evlerine bu güne kadar suç teşkil eden bir eşya soktuklarına dair önemli bir olayla karşılaşılmamıştır. Kaldığı herhangi bir kuşku duyulmakta ise bunların başka önlemlerle engellenmesi mümkündür. Avukatın üzerinin herkesin önünde jandarma tarafından aranması oldukça onur kırıcı olmaktadır. İçişleri Bakanlığının meslektaşlarımızın onurları üzerindeki titizliğinizi anlayışla karşılayacağına inanmaktayız. Sayın Bakanın da bir avukat olması bu inancımıza güçlendirmektedir.

I-Cezaevi Yönetimi: Türkiye'de ceza ve tutukevleri 14.6.1930 tarih ve 1721 sayılı HAPİSHANE VE TEVKİFHANELERİN İDARESİ HAKKINDAKİ KANUN'a göre kurulmakta ve yönetimi de aynı kanuna göre Adalet Bakanlığına ait bulunmaktadır.

Ceza ve tutukevleri 13.1.1943 tarih 4358 sayılı Yasa ile kurulmuş Adalet Bakanlığına bağlı ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından yönetilmekte olup bu Yasanın bir kısım maddeleri 29.3.1984 gün ve 2992 sayılı ADALET BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDAKİ KHK.NİN DEĞİŞTİRİLEREK KABULÜ HAKKINDAKİ KANUN ile değiştirilmiş ve Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü bu Yasanın 11.maddesi ile düzenlenmiştir.

Bu maddenin (a) bendi hükmüne göre (infaz kurumlarını yönetmek) bu Genel Müdürlüğün ve Adalet Bakanlığının sorumluluğu altındadır.

10.3.1983 gün ve 2803 sayılı JANDARMA TEŞKİLAT GÖREV VE YETKİLERİ KANUNU'nun 7/a maddesi 937 tarihli jandarma teşkilat ve vazife nizamnamesinin 220.maddesinin (Adliyece muhafaza teşkilatı yapılıncaya kadar geçerli) olmak kaydına karşılık (Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevlerinin dış korumalarını) Jandarma Genel Komutanlığının devanli mülki görevleri arasında saymıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 10.maddesi B bendi hükmüne göre, (Vali, Ceza ve Tevkifevlerinin muhafazasını ve Cumhuriyet Savcısı ile birlikte hükümlü ve tutukluların sağlık şartlarını gözetim ve denetimi altında) bulundurmakla görevlendirilmiştir.

Özetlersek, Ceza ve Tutukevlerinin yönetiminden asıl olarak Adalet Bakanlığı -Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürlüğü- C.Savcılarını ve cezaevi personeli sorunlu olmakla birlikte; dış korumaları münhasıran Jandarma Genel Komutanlığı -Valiliğe; sağlık koşulları da Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı ve Vali ile birlikte C.Savcılığına aittir. İl İdare Kanununun 10/B maddesi hükmü 2803 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi hakkındaki kanun hükümlerine uygundur.

Olağanüstü Hal Yasası ile Sıkıyönetim Yasasında Ceza ve Tevkifevlerinin yönetimi ile ilgili bir hükme rastlanmamaktadır.

II-Cezaevinin Dış Korunması: Cezaevlerinin dış korunması ile görevli olan jandarma, Sıkıyönetim Komutanlarının emir ve yönlendirmeleri sonucu özellikle 1980 yılından sonra cezaevlerinin iç yönetimine de karışmış ve giderek dış koruma bir ikinci yönetin oluşturmuştur.

Bu anlayış içinde, cezaevine giren kişiler ve özellikle konumuzu ilgilendirdiği için avukatlar, cezaevlerine girişlerinde jandarma erleri tarafından bazen hoyratça ve orer kırıcı şekilde aranmağa başlanmış ve bu işlemler giderek normal bir davranış biçimine gelmiştir.

Oysa jandarmanın böyle bir görevi, yetkisi olmadığı açıktır. İçişleri Bakanlığının yukarıda sözü edilen yazısının 3.maddesindeki (Avukatların güvenliğinin sağlanması açısından nöbetçi jandarma erlerince üstlerinin aranmak istenmesinde yasal bir sakınca bulunmadığı) düşüncesinde de isabet yoktur.

Dış koruma ile görevli jandarmanın cezaevine girmek isteyen avukatları araması, cezaevi içinde yetkisi olmanası dolayısıyla, iç yönetinle görevli sayıldığı takdirde de aşağıda arzedeceğimiz nedenlerle mümkün değildir. CMUK.nun arama ile ilgili hükümleri de her önüne gelen vatandaşın özellikle de savunma görevi yapan avukatların aranmasına cevaz vermemektedir. 1402 sayılı Sıkıyönetin Yasasının 3/a maddesi hariç olmak üzere Olağanüstü Hal Yasasının 11/c maddesi ve 19.maddesi ile görevlilere böyle bir yetki tanınmaktadır. Bilindiği üzere CMUK.na göre arama, ancak yetkili mekanların iznine bağlıdır (m.97) ve ancak sanığın yakalanması veya suç işlerinin takibi veya muayyen bazı eşyanın zaptı maksadıyla yapılabilir (m.95). Sanığın, suç ortağının ve yataklık yapan kişinin üzerinin aranması dahi, şüphe altında bulunan kimsenin yakalanması maksadıyla veya subut delillerinin meydana çıkarılması umulan hallerde yapılabilecektir (m.94/2)

Bu bakımdan dış koruma ile görevli jandarmanın cezaevi kapsamında bir avukatı, yukarıdaki koşullar dışında bir nedenle aramasının yasal bir dayanağı yoktur.

III-Cezaevi yönetinin arama ve avukat-tutuklu görüşmesine nezaret etmesi sorunu:

a) İçişleri Bakanlığının yukarıda belirtilen yazısında, (1136 sayılı Avukatlık Kanunu, Ceza İnfaz Kurumları ile Tevkifevlerinin yönetini ve Cezaların İnfazına Dair Tüzük ile Ceza ve Tutukevleri için düzenlenen ve Adalet Bakanlığı Ceza ve Tutukevleri Genel Müdürlüğünce onaylanan İç Yönetmelik maddelerinin avukatların müvekkilleri ile görüşmelerini düzenleyen kısımlarında avukatların üstlerinin aranacağına dair bir hüküm bulunmadığı) ileri sürülmüştür.

Aşağıda arz ve izah edileceği üzere, yukarıda belirtilen düzenleyici metinler, İçişleri Bakanlığının anladığı biçimde olmayıp avukatlar/müdafiiileri diğer eşhastan ayırıcı bir şekilde düzenlenmiştir. Bu konuda hukuk alanında herhangi bir tereddüd bulunmamaktadır.

Adalet Bakanlığı 9.12.1981 gün ve 56-139 sayılı bir genelgesi ile (Avukatların tutuklu veya hükümlü bulunan müvekkilleriyle görüştürülmeleri sırasında 25.3.1981 gün ve 15-38 sayılı genelgeniz ile Sıkıyönetim Komutanlıklarının talimatları çerçevesinde işlem yapılması, genelge esasları uygulanırken incitici ve onur kırıcı davranışlardan kaçınılması yönünde hassasiyet gösterilmesini) görevlilerden ve mahalli mülki amirliklerden istenmiştir.

Sözü edilen 25.3.1981 tarihli genelgenin avukatlarla ilgili bölümü de şöyledir: (Avukatların müvekkileri ile görüşmelerinde özel önlemler alınarak, gerek ziyaretçileri ve gerekse avukatların cezaevine haber, silah ve yasak yayın sokmalarını önleyecek tedbirler geliştirilecektir. Avukatlar ile görüşmeye gelen hükümlü veya tutukluların görüşmeden önce ve sonra üzeri titizlikle aranacaktır.) görüldüğü üzere üzeri titizlikle aranacak olan, avukat değil tutuklu veya hükümlüdür.

Adalet Bakanlığı 29.6.1979 tarih ve 26-74 sayılı bir genelgesinde ise, bu konuda daha somut düşünceler üretmiştir: (Tutuklu ve hükümlülerin avukatları ile görüşmeleri hususunda 647 sayılı İnfaz Kanununda, gerek Ceza İnfaz Kurumları ile Tevkifevlerinin Yönetimine ve Cezaların İnfazına Dair Tüzük'de ve gerekse Ceza ve Tevkifevleri İç Yönetmeliğinde açık bir hüküm bulunmanakta, sadece CMUK.nun 144.maddesinde: (Tutuklu müdafii ile her zaman görüşebilir ve muhabere edebilir) denilmekte ve maddenin 2.fıkrasında da hakim kararı ile bazı hususların tutukluya bildirilmesinin yasaklanabileceği veya tutuklu ile avukat görüşmelerinde hakim veya naip bulundurulabileceği belirtilmektedir. Yasalarınızda tutuklu veya hükümlünün avukatı ile ihtilat ve maddi temas sağlayabilecek ve birşey alıp verebilecek şekilde başbaşa görüştürülmesini gerektirir herhangi bir hüküm de bulunmanaktadır. -Son günlerde kapalı kurumlarda içeriye sokulması yasak ve suç teşkil eden bazı madde ve aletlerin tutuklu ve hükümlülere, geçmişte bilinen kaynaklar ve yollar dışında çok değişik yöntemlerle ulaştırıldığını, bunlar arasında kurunda görevli kişilerden avukatlara kadar muhtelif görevlileri zan altında bulunduracak muhaberelelere tanık olunmaktadır. -Yargılananın ayrılmaz bir parçası olan avukatların gereksiz ve sıradan suçlanmalardan soyutlanması için, mesleğin onur ve ciddiyetiyle uyumlu biçimde bazı önlemlerin getirilmesi mesleğin saygınlığının korunması yönünden gerekli görülmüştür. -Bu nedenlerle; savunma hakkının önemi bakımından avukatların tutuklularla görüşmelerinin mahkeme kararı olmadıkça, görüşmeleri dinleyecek şekilde bir görevli bulundurmaksızın yapılması, buna karşın aramalarında maddi temas ve birşey alıp vermelerine mani olacak önlemlerin alınmasının uygun olacağı) temin edilmiştir. Son genelgedeki aramanın tutuklu ve hükümlü ile ilgili olduğu açıktır.

Bu genelgeler de gözönüne alınarak baktığımızda avukatların cezaevlerine girişleri ve orada buldukları sırada yapılacak işlemlerle ilgili şu hükümlerin varlığı görülmektedir.

Ceza İnfaz Kurumları ile Tevkifevlerinin Yönetimine ve Ceza-
ların İnfazına Dair Tüzüğün 155.maddesinde (Tutukluların dışarıyla
ilişkileri veya ziyaretçi kabul etmeleri ve müdafileri ile görüş-
meleri hususunda CMUK.na göre hareket) olunacağı hükme bağlanmıştır.

Adalet Bakanlığının düzenlediği İç Yönetmeliğin 28.madde-
sinde (Tutukluların dışarı ile ilişkileri veya ziyaretçi kabul etme-
leri hususunda CMUK.nun 107-116 ve 144.maddeleri hükümlerinin uygu-
lanacağı) belirtilmiş ve (ancak, kurumun genel güvenli ve aşayışı
bakımından tutuklunun müdafinden gayrisiyle görüşmesinde dışarıdan
iaşe maddeleri vesair eşya tedarikinde yönetmelik hükümleri uygula-
nır) denilmiştir.

Bu hükümler avukatlar ile diğer kişiler arasında farklılık
bulduğunu, açıklıkla gösterdiği gibi avukatın aranmasına da izin
vermemektedir. Nitekim Bakanlığın yukarıda sözü edilen 1981 tarihli
genelgesinde, bu nedenle avukatların değil, avukatları ile görüşmeye
gelen hükümlü veya tutuklunun görüşmeden önce ve sonra titizlikle
aranması istenilmiştir. Tüzüğün, İç Yönetmeliğin ve Genelgelerin
atıfta bulunduğu CMUK.nun 144.maddesi ise tutuklu bulunan sanığın
müdafii ile her zaman görüşebileceğine ve engelleme yapılamayacağına
anır olup sanık ile müdafinin görüşmelerinde ancak hakinin hazır bu-
lunabileceği hükme bağlanmıştır.

IV-Nitekim şikayete konu olan olay da Hatay İl Jandarma Alay
Komutanlığınca personele uyarı yapıldığı Adalet Bakanlığının
13.3.1987 gün 14027 sayılı yazısı ile Birliğimize duyurulmuştur.

Bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Gereği
-İçişleri Bakanlığı,
Bilgi
-Adalet Bakanlığı,

b)Ankara Barosu Başkanlığı 7 Ocak 1986 günlü yazılarında, savunma mesleği önüne çıkarılan güçlüklerin kaldırılması için, tüm yetkili kurum ve kuruluşların, üzerine düşen görevi yerine getirmesi gerektiği, inancı ile Baromuz üyelerinden avukat Ahmet Çağlar ile Avukat Hüsnü Öndül'den alınan dilekçenin örneği ilişikte sunulmuştur, denilmektedir.

Meslektaşlarımız başvurularında, Adana kapalı ceza evinde sanıklarla avukatların görüşmelerinin sıkıyönetim komutanlığınca yasaklandığı ceza evi yetkililerince öne sürülerek müvekkilleri ile görüşmelerinin engellendiğini belirtmişlerdir. Adalet Bakanlığına 3 Mart 1986 tarihinde başvurumuz üzerine Adana Cumhuriyet Savcılığından aldığı 18.2.1986 günlü yazıyı, Birliğimize iletmiştir. Bu yazıları bilgilerinize sunuyoruz. Bakanlık

ADALET BAKANLIĞI
Ceza ve Tevkifevleri Gn.Müdürlüğü

Sayı:Ks.4

3 Mart 1986

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

İlgi:30.1.1986 gün ve 5173 sayılı yazımız.

Adana Cezaevindeki sanıklarla avukatlarının görüştürülmesinde karşılaşılan engellerle ilgili olarak Adana C.Savcılığından alınan 18.2.1986 tarih ve B.15/A-403 sayılı yazı fotokopisi ilişikte gönderilmiştir.

Bilgileriniz rica olunur.

BAKAN ADINA

Ek/1

Cahit ÖZDİKİŞ
C.T.E.Genel Müdürü

ADANA CUMHURİYET SAVCILIĞI
Hazırlık Bürosu

BAKANLIK B.15/A-403

18.2.1986

CUMHURİYET SAVCILIĞI

İlgi:5.2.1986 gün ve Bakanlık B.15/A-403 sayılı yazınız K.

İlgi yazınız gereğince cezaevinde yapılan araştırma ve incelemede 3 Ekin 1985 tarihinde avukat Hüsnü Öndül'ün müvekkillerinden

siyasi hükmen tutuklu Mürivet Çakırerek ile Tutuklu Nevin Berktaş, Güler Küçükenre ve Hasan Akdoğan'la görüşmek istediği, o tarihte bu kişiler hakkında istiklal marşı merasimine iştirak etmenekten hücre cezası bulunduğu, ve cezaevi Askeri Müdür tarafından görüşmenin yapılmadığı, keza 14.11.1985 günü yine Adana Kapalı Cezaevinde Avukat Ahmet Bozkurt Çağlar'ın müvekkili Nevin Berktaş ve Mürivet Çakırerek ile görüştürülmediği, cezaevi Askeri Müdürü Ceza İnfaz Kurumları ile tevkifevlerinin yönetimine ve cezaların infazına dair Tüzüğün 161.maddesinin 1.fıkrasında hücre hapis cezasının hükümlünün geceli gündüzlü her türlü ihtilattan önlenecek şekilde yalnız olarak hücrede hapis olunur, ibaresini hücrede bulunan hükümlülerin Avukatları ile de görüşeniyeceği yorumlandığı,

19.11.1985 tarihinden itibaren Adana'da Sıkıyönetin'in kalktığı bu tarihten itibaren de hücrede bulunan hükümlülerin Avukatları ile görüşmelerinin sağlandığı ve halen hücrede bulunanların Avukatları ile normal görüşmelerini yaptırıldığı, görüşmelerinde her hangi bir tahdit konmadığı bir tetkik anlaşılmıştır.

Gereği saygıyla arz olunur.

Osman Can
Adana C.Savcı Yrd.

c)Ankara-Manak Cezaevinde tutuklu bulunan sanıkların yakınları Türkiye Barolar Birliğine çok imzalı bir dilekçe ile başvurarak Cezaevi koşullarından yakınmışlar ve bu koşulların düzeltilmesi için Türkiye Barolar Birliğinden yardım talep etmişlerdir. Birliğinize verilen dilekçe aynen Adalet Bakanlığına iletilmiş, Adalet Bakanlığı bu yazımızı ve eklerini ilgisi nedeni ile Genelkurmay Başkanlığına göndermiştir. Genelkurmay Başkanlığına iletilen yazımıza cevap verilmiş ve bu cevap Türkiye Barolar Birliğince adresleri bulunan dilekçe sahiplerine iletilmiştir.

MILLİ SAVUNMA BAKANLIĞI

AD :29-146-86-Şb.4

16 Aralık 1986

Konu :Manak Askeri Ceza ve
Tutukevi ile ilgili
başvuru.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

İLGİ: (a)4.12.1986 gün ve 1607 sayılı yazınız.

- (b) Devlet Denetleme Kurulunun 18.3.1986 gün ve 1986/1 sayılı inceleme raporu.
- (c) Genelkurmay Bşk.lığının 19.11.1986 gün ve İSTH:7130-1174-86/Synt.Svl.İşl.Ş.3 sayılı yazıları.

1.Mamak Askeri Ceza ve Tutukevinde bulunan bazı tutuklu yakınlalarının şikayetlerini kapsayan ve İlgi (a) ile Bakanlığınıza gönderilen dilekçe incelenmiştir.

2.Dilekçede yer alan şikayetlerin büyük çoğunluğunun varid olmadığı Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen İlgi (b) inceleme raporundan anlaşılmakta ise de; ileri sürülen iddiaların bir kez de ilgili Komutanlığa emredilmiştir.

Bilgilerini rica ederim.

MİLLİ SAVUNMA BAKANİ NAMINA

Edip GÜLTEKİN
Hakim Tuğgeneral
Askeri Adalet İşl.Bşk.

9-MESLEKTAŞLARIMIZA KARAKOLLARDA HUKUK DIŞI DAVRANIŞLAR:

Sinop Barosu Avukatlarından Hasan Ülvi Sarabil Merkez Karakolunda hakaret ve saldırıya uğradığını Sinop Barosu Başkanlığına bildirmiş Sinop Barosu Başkanlığı da Türkiye Barolar Birliğince konunun ilgili mercilere iletilmesini ve gerekli işlemin yapılmasını istemiştir. Birliğimiz bu olayı Adalet Bakanlığına ve İçişleri Bakanlığına iletmıştır. Adalet Bakanlığından aldığımız 14.4.1986 günlü yanıtta adı geçen Assubayın 25.1.1986 tarihinde efrada sui muamele, Avukat Hasan Ulvi Sarabil'e hakaret suçlarından hakkında kamu davası açıldığı bildirilmiştir. Aynı gün İçişleri Bakanlığına yaptığımız başvuruya ise çelişik ve olayı saptıran bir cevap verilmiştir.

Mesleğimizle ilgili konularda Adalet Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığının farklı tutumlarını gösteren bu örnekleri bilgilerinize aynen sunmakta yarar görmekteyiz. Konu Sinop Barosundan izlenmekte olup, İçişleri Bakanlığının tutumu karşısında, alınacak sonuca göre gerekli girişimlerde bulunulacaktır.

ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı:CİGM.İ.78.4.1986

14.4.1986

Konu:Av.Hasan Ulvi Sarabil

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:26.2.1986 gün ve 202 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan ve konusu itibariyle Sinop J.Alay Komutanlığında görevli J.Ast.Subayı Çvş.Altan Değerli'den yakınmayı kapsayan Avukat Hasan Ulvi Sarabil imzalı 29.1.1986 günlü dilekçe fotokopileri ile adı geçen Sinop Milletvekili Özer Gürbüz'e verdiği 3.2.1986 günlü dilekçe tetkik ettirilmiş olup, adı geçen Astsubay'ın 25.1.1986 tarihinde efrada suumuamele ve Avukat Hasan Ulvi Sarabil'e hakaret suçlarından hakkında Sinop Asliye Ceza Mahkemesine 21.3.1986 gün ve 1986/211 sayı ile kamu davası açıldığı o yer Cumhuriyet Savcısının iş'arından anlaşılmıştır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

BAKAN ADINA

Kenan Fahri Çavga
Ceza İşleri Genel Müdürü

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI

İSTH:7504-42-86/En.ve Asyş.
Ş.(Şikayet)

16 Haziran 1986

Konu:Av.Hasan Ulvi SARABİL'in
dilekçesi

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

İlgi:Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 26 Şubat 1986 gün ve 203 sayılı yazısı.

Sinop Barosu Avukatlarından Hasan Ulvi Sarabil'in bir hırsızlık olayı ile ilgili şikayetini yapmak için gittiği İl Mrk.K.unda hakarete maruz kaldığı konulu yazınız ekindeki dilekçe üzerine yapılan inceleme sonunda; müracaatı esnasında görevli personel tarafından hakarete uğradığı ve dövülmek istendiği iddiasının gerçeğe ilgisi

bulunmadığı, aynı konulardaki bir dilekçe ile personeli C.Savcılığına da şikayet ettiği, tahkikatın bu makamca sürdürüldüğü, dilekçe de bahsi geçen hırsızlık olayı faillerinin çalıntı telefonla birlikte yakalanarak adli makamlara, teslim edilip tutuklandıkları, şikayet dilekçesi üzerine gerekli tahkikatın yapıldığı hususunda kendisine yapılan tebligatta imzadan intina ettiği anlaşılmıştır.

Bilgilerini rica ederim.

İÇİŞLERİ BAKANI NAMINA

Tuncer Perçiner
Vali
Müsteşar Yardımcısı

10-KAMU AVUKATLARI İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR :

Kamu kurumu avukatlarının Barolarımıza üyeleği Anayasa ve bu Anayasaya dayalı olarak yapılan Avukatlık Kanunu değişiklikleri ile mecburi olmaktan çıkarılmış ihtiyari şekle sokulmuştur. Bu ikili statü çok önemli sorunlar yaratmaktadır. Kamu avukatlarının hangi baro bölgesinde avukatlık yaptıklarını saptamak güçleşmiştir. Disiplin işlemleri açısından Barolara üye olmayan Kamu Avukatlarının Barolara bağlılığının devam etmekte oluşu önemli bir yanıdır. Bu yüzden Barolar ve Türkiye Barolar Birliği çok önemli ve aynı zamanda çelişkili olaylarla karşı karşıya kalmaktadırlar. Kamu avukatlarını büyük bölümü meslek birlikteliği, meslek disiplin anlayışı ve meslek sevgisi içinde Barolarımızla ilişkilerini ve üyeliklerini sürdürmektedirler. Ancak üye aidatlarının arttırılması karşısında önemli bir bölümü de Barolardan ayrılmaktadırlar. Barolarımızın üyelikten ayrılan kamu kurumu avukatlarına ayrıcalıksız sonduğu önemli hizmetler vardır. Bu hizmetlerin sürmesi veya üye olmayanların yararlanmalarının engellenmesi konusunda tartışmalar başlamıştır. Tartışmaların gelecekte meslektaşlarımız arasında çok olumsuz gelişme ve sürtüşmelere yol açması kaçınılmaz olmaktadır. Barolarımızla üyeliklerini sürdüren meslektaşlarımızın Baro ödentilerini tahsil edebilmek de ayrı bir sorun olmuştur. Barolarımız kamu kurumu avukatlarının üyeliklerinin sürmesini istedikleri için kayıt silme işlemlerine başvurmaktadırlar. Ancak bir gün zorunlu olarak sorun gündene gelecektir.

Avukatlık Kanunu değişikliği ile kamu kurumu avukatlarının sorunlarının giderilmesi kaçınılmaz görölmektedir.

Kamu avukatları ile müvekkil kurumlar arasındaki ilişki genelde şart tasarruflarla düzenlenmiş bulunmaktadır. Koşulların avukatlar yararına değiştirilmesi tüm kamu personelinin özlük hakları bütünlüğü içinde düşünölmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Ankara Barosu avukatlarından oluşan bir kamu avukatları komisyonu kurmuştur. Bu komisyon meslektaşlarımızın sorunlarını saptamıştır. Türkiye Barolar Birliğinde meslektaşlarımız bir kokteyl düzenlemişler ve bu kokteyde dertlerini ve sorunlarını bu kokteyle katılan Bakanlara, Parlemlenterlere açıklamışlardır.

Türkiye Barolar Birliğine de bir rapor halinde sorunlarına iletmişlerdir. Sorunlar Birliğimizce Adalet ve Maliye Bakanlarına aktarılmıştır. Meslektaşlarımızın bizzat ve Birliğimiz aracılığı ile yürüttükleri çabalar sonucunda hizmet tazminatları en yüksek hadde çıkarılmış ve böylece çok önemli bir sorun fevkalade önemli bir sonuca ulaşmıştır.

Kamu avukatları ile İstanbul'da bir görüşme yapılmış ve İstanbul Barosuna mensup kamu avukatlarının oluşturduğu komisyonun hazırladığı rapor, Ankara ve Barolar Birliği Komisyonlarının hazırladığı raporlarla da birleştirilmiştir. Hizmet Tazminatlarının çözömlenmesi sonucunda en önemli sorunun kamu avukatlarının ücretivekaletlerinde öngörölen limitin arttırılması olduğu neticesine varılmıştır. Türkiye Barolar Birliği kamu avukatlarının takip ettikleri davalardan karşı tarafa yükletilen ücreti vekaletin tamamıyla avukatın hakkı olduğu inancındadır. Ancak bu ücretivekaletlerin dağıtılması konusunda kamuda çalışan bütün avukatlar için adil bir dağıtım şekli saptanması gerekli olmaktadır. İşte bu sonucun ortaya çıkardığı bazı sınırlandırılmaların gerekliliğine bizzat kamu kurumu avukatı olan meslektaşlarımız da inanmaktadır. Sorun bu şekli ile saptandıktan sonra Basına bir açıklama yapılmış ve Maliye ve Adalet Bakanlıklarına aşağıda sunduğumuz yazı yazılarak ücretivekalet konusunun çözömlenmesi istenmiştir.

Kamu avukatları Devletin taşınır ve taşınmaz mal varlıklarının korunmasında tartışma götürmez önemde görevler üstlenmişlerdir.

Devlete ait çok büyük menfaatlerin korunması sorumluluğunu taşımaktadırlar. Bu büyük ve onurlu sorumluluğu taşıırken çoğu kez Ülkenin ıssız, yoksul, köşelerinde yalnız, korumasız, dayanaksız olmakla kalmayıp hazineye karşı yarar sağlanak isteyen çok geniş bir çevrenin düşmanlığını da üzerlerine çekmektedirler. Özellikle, teşkil, zilliyetlik, tapulama davalarında karşılaştıkları güçlükler yakından bilinmektedir. Çok genç meslektaşlarınıza çok büyük görevler verilmede onlar bu görevlerin üstesinden en iyi şekilde gelmektedirler. Bir başka yönü ile hazine ve kamu avukatlığı bir ekol olmuştur. Ülkenizin hukuku, yargısı ve idaresi bu ekolden büyük yarar sağlanmakta, adaletin dağıtılması ve uygulanması böylece daha büyük bir isabetle gerçekleşmektedir.

Ancak kamu avukatlığı konusunda sorunun sosyal ve ekonomik boyutlarına uygun yasal çözümler getirilmemiş, gereken düzenlemeler yeterince yapılmamıştır. Bütün bu nedenlerle kamu kesimi avukat bulmakta büyük güçlüklerle karşı karşıyadır. Avukat bulunmamasının doğal sonucu olarak da Devlet, mal ve haklarının savunulması zorlaşmakta, hukuk devleti ve adalet anlayışı önemli yararlar almaktadır.

Örnek olarak: Hazinesinin taşra teşkilatında 934 avukatlık hizmeti sınıfı kadrosundan 306 tanesi boştur. Ağrı, Artvin, Bingöl, Bitlis, Hakkari, Muş, Siirt, Tunceli illerinde ve pek çok ilçede hazine avukatı yoktur. Kamu kurumlarında ise avukatlık kadroları büyük şehirler dışında boştur. Atatürk Barajı Bölge Müdürlüğü için defalarca ilan verilmesine rağmen avukat bulunamamıştır. 213 köy ve bir ilçenin kaldırılması gibi çok büyük boyutta kanulaştırma işlemlerinin avukatsız yürütülmesinin sakıncaları açıktır.

Kamu avukatları görevlerinin yanında, ayrıca hazineye katkı sağlayan bir hizmet sınıfını oluşturur. Kazandıkları davalarda karşı tarafa yükletilen avukatlık ücreti nüvekilleri olan kamu kuruluşlarına kalmaktadır. Kamu avukatı ancak ek gösterge hariç 1.derecenin son kademe aylığının % 40 oranında avukatlık ücreti alabilmektedir. Ücretivekalet alacağına iki ayrı sınır korulmuş, önce alınacak ücret bir yılda 1.derecenin son kademe aylığı ile tahdit edilmiş, sonra da bu miktarın ancak % 40'nun avukata ölenmesi öngörülmüştür. Böyle bir sınırlandırma haksız ve adaletsizdir.

Avukatlara kazandıkları davada taktir edilen ücretivekaletin tamamının ölenmesi gerekir. Zira bu ücret avukatın hakkı olup,

gayret, çalışma ve mesaisinin karşılığıdır. Lu ücretler nedeni ile kârla avukat çalıştıran kamu kurum ve kuruluşları da vardır. Ancak avukatlık ücretinin avukata özgürleşmesi çok büyük yararlar sağlayacak kamu menfaatinin korunması yönünden avukata büyük bir teşvik ve tatmin edici prim olacaktır. Avukata ödenecek vekalet ücretinin yıllık sınırının Ek gösterge dahil 1.derecenin son kademe aylığı tutarının % 100 veya % 80 tutarını geçmemesi şeklinde bir yasa değişikliğine zorunluluk duyulmaktadır.

Böyle bir yasa değişikliğinin gerçekleştirilmesinin yararını ilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Basın Bülteniniz çeşitli gazetelerde yer almış, Adalet Bakanlığı,yazdığımız yazıyı olumlu bularak aynen Maliye Bakanlığına iletmiş bulunmaktadır. Maliye Bakanlığında çalışmalar sürmektedir. Yaptığımız görüşmelerde avukatlık ücretlerinin arttırılması halinde avukatların, kamu personeli içinde en yüksek maaş olan görevlileri aşacağı endişesi ile getirilmektedir. Ancak bu ücretlerin doğrudan meslektaşlarımızın hakkı olduğu kabul edilmektedir. Sorunun çözülmebilmesi için çalışmalarımız sürdürülmektedir.

Kamu kurumu avukatları yararına Türkiye Barolar Birliğinin sürdürdüğü çabalar meslektaşlarımız arasında bizlere mutluluk veren ilgi ile karşılanmıştır. İstanbul Barosu Kamu kesimi avukatları komisyonu Sekreteri Sayın meslektaşımızın bizi onurlandıran yazılarını şükranlarınızla raporunuza almaktayız.

İstanbul,16.3.1987

Değerli Başkanın, Aziz Üstadım,

15.3.1987 tarihli Milliyet Gazetesinin 3.sahifesinde kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan avukatların vekalet ücretleri limitinin arttırılmasını teninen Maliye ve Gümrük Bakanlığı ile Adalet Bakanlığına başvuruda bulunduğunuz habirini okudum,

18.2.1987 Çarşamba günü İstanbul Barosunu ziyaretiniz sırasında, Baromuz Genel Sekreteri Sayın Av.Berra Besler'in de hazır bulunduğu toplantıda konuya ilişkin sorunlarımızı dile getirmiştik. Ve zatıinaliniz de özellikle avukatlık ücreti konusunda bir rapor düzenlememizi istemiştiniz. Biz de 2.3.1987 tarihli raporu hazırlanmış ve Baromuz Başkanlığına sunmuştuk.

Konunun tarafınızdan böylesine seri ve ciddi biçimde ele alınıp gerekli başvuruların yapılmış olmasından dolayı duyduğumuz haz ve minnet hissi sonsuzdur.

Gerek şahsım, gerekse meslektaşlarım adına sınırsız teşekkürlerimi sunar, başarılarımızın sürekli olmasına dilerim.

En derin saygılarımla,

Av.Refik Hansoy
İstanbul Barosu Kamu Kesimi
Avukatları Komisyonu Sekreteri

İzmir Barosuna mensup kamu kesimi avukatlarından meslektaşlarımız 2946 sayılı kamu konutları kanununun 11.maddesi uyarınca çıkarılan Kamu Konutları Yönetmeliğinin 5.maddesinde kamu avukatları "görev tahsisli" olarak kamu konutlarından yararlanmak hakkına sahipken 14.10.1986 tarihli yönetmelikte değişiklik yapılarak tüm avukatlar görev tahsisli bölümünden çıkarılıp 5 sene süreli"sıra tahsisli" yararlanacak guruba dahil edildiğinden yakınmışlardır. Y akınnalar üzerinde Ankara'da bir inceleme yaptırılmış bütün Hazine Avukatlarının konu üzerinde aynı luyarlığı taşımadıkları bu meslektaşlarımızla birlikte saptanmıştır. Ancak herşeye rağmen istenirse bir iptal davası açılabilceği kendilerine bildirilmiş, bizzat kendileri tarafından bir dava açılırsa Türkiye Barolar Birliği tarafından da üstlenileceği konusunda söz verilmiştir. İzmir Barosuna mensup 13 hazine avukatı arkadaşımız Danıştayda bir iptal davası açmışlardır. Türkiye Barolar Birliğine de davanın açıldığını bildirmişler ve dilekçelerini yollamışlardır. Danıştayda dava takip edilmektedir.

Meslektaşlarımıza bir yazı yazılarak aşağıda aynen sunacağımız bilgiler ulaştırılmıştır. Bir süre sonra iptal davası açan

meslektaşlarımız Kamu Konutları Yönetmeliğinin idarece değiştirileceğini bu nedenle davadan vazgeçmelerinin istendiğini Birliğimize iletmişler ve vazgeçme için izin istemişlerdir. Bu davranış takdir ve şükranla karşılanmış davadan vazgeçebilecekleri bildirilmiştir. Yönetmeliğin değiştirildiği 1.4.1987 günlü yazı ile avukat arkadaşlarımızca son günlerde Birliğimize bildirilmiştir.

Sayın Av.Gönül Yıldırım ve
Av.Selma Atalay
Hazine Avukatları
İZMİR

29 Aralık 1986

İlgi:8.12.1986 günlü başvurunuz.

Kamu Konutları Yönetmeliğinin iptali için açtığınız davaya Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunda 1986/50 Esas numarası almıştır. Yürütmenin durdurulması isteminiz 26.12.1986 günü incelenecektir. Davayı Birlikçe izlenekteyiz. Ankara'da olayla ilgilenen Kamu Avukatlarına bilgi ve dilekçenizin fotokopisi verilmiştir. Müdahale edip etmemek konusu üzerinde çalışmalar yapılmaktadır. Sizlere her aşamada bilgi verilecektir.

Saygılarınıza,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Sayın Av. Teoman Evren
Barolar Birliği Başkanı
ANKARA

1.4.1987

29.12.1986 gün 1720 sayılı yazı kr.

Kamu Konutları Yönetmeliğinin iptali için Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunda açmış olduğumuz 86/50 Esas sayılı davadan "Hazine Avukatlarına görev tahsisli olarak Kamu Konutlarından yararlanma hakkı" yönetmeliğine ilişkin ayrı bir liste ile ilan edilerek tanınmış olduğundan davadan vazgeçmiş bulunmaktayız.

Gerek açmış olduğumuz davaya ve gerekse sorunlarınıza gösterdiğiniz titiz ilgiye tüm avukat arkadaşlar adına teşekkür eder bu vesile ile saygılarımızı sunarız.

Av. Gönül Yıldırım
HAZİNE AVUKATI

11-HAZİNE AVUKATLARINA TANINAN YOL TAZMİNATI :

11 Aralık 1985 günü Resmî Gazetede yayınlanan 3239 sayılı Yasanın 90. maddesi 492 sayılı Harçlar Yasasının 34. maddesinin 1. fıkrasını değiştirmiştir. Değişik maddeye göre "Tebliğden başka bir işlen yapmak için makamından uzaklaşmak durumunda olan hakimler, Cumhuriyet Savcıları, Askeri Mahkemelerdeki subay üyeler, icra ve iflas memurları ile yardımcılara, adli tabiplere, yazı işleri müdürü ile yardımcılara, katiplere, mübaşirlere, hizmetlilere, bu işlere katılan Hazine avukatlarına yol giderlerinden başka aşağıdaki miktarda yol tazminatı verilir".

Yasa değişikliğinden sonra kamu kesimi avukatları ve meslektaşlarımızın başvurularını Birliğimize ileten bazı Barolarınız Hazine avukatlarına verilen yol tazminatının bir ayrıcalık olduğunu, sadece hazine avukatlarına verildiğini, diğer kamu avukatlarının bu haktan ayırık tutulduğunu ileri sürerek ayrıcalığın giderilmesi talebinde bulunmuşlardır.

Yönetin Kurulumuz konuyu inceleniş, Harçlar Kanunu ile getirilen bu ayrıcalığın aslında hazine avukatları ile kamu kesini avukatları arasında bir ayrıcalık yaratmasından çok serbest avukatları hiç içermediği için bütün kamu avukatlarını kapsasa dahi kamu avukatları ile serbest çalışan avukatlar arasında çok büyük bir ayrıcalık yaratacağı sonucuna varmıştır. Böylece bu tazminatın bütün avukatları içermesi için mücadele edilmesine karar vermiş ve kamu avukatlarının talebine iştirak edilememiştir. Bu düşüncemiz İstanbul ve Ankara'da talepte bulunan arkadaşlarınıza izah edilmiş, talebe katılma olanağı bulunmadığı belirtilmiştir.

12- U.S.A. UYRUKLU AVUKATLARIN BÜRO AÇMALARI :

U S A Uyruklu avukatların "Whit And Case" Ltd. Şirketi adı altında İstanbul'da büro açtıkları bir meslektaşımız tarafından Birliğimize ihbar edilmiştir. Bu ihbarı değerlendiren Yönetim Kurulumuz faaliyetlerin Yasalara aykırı ve suç teşkil ettiği sonucuna vararak İstanbul Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunmuştur. 19.6.1985 tarihinde İstanbul Barosuna da ayrı bir yazı yazarak suç duyurusunda bulunulduğu bildirilmiş ve Cumhuriyet Savcılığından konunun önemi izlenmesi talep edilmiştir. İstanbul Barosu da 4.7.1985 günlü Yönetim Kurulu toplantısında aynı konuda Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunma kararı almıştır.

İstanbul Cumhuriyet Savcılığından 4.10.1985 günü oldukça ilginç bir yazı alınmıştır. Yazıda, görüleceği üzere Şişli Cumhuriyet Savcılığı olayın ne şekilde suç teşkil ettiği hakkında Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünden görüş istenmiş ve eylemin suç teşkil etmediğine dair verilen görüş hakkında Birliğinizden eylemin ne şekilde suç teşkil ettiğini sormuştur. Bu yazı ile yazıya verilen cevabı sunmaktayız.

ŞİŞLİ C.SAVCILIĞI

HAZIRLIK No:1985/6867

4.10.1985

İlgi:19.6.1985 gün ve 792 sayılı yazınız.

İlgi yazınız fotokopisi çıkartılarak ekte gönderilmiştir.

İlgi yazınız ve konu ile ilgili ayrıca İstanbul Barosu Başkanlığının ihbarı nedeniyle merkezi İstanbul, Cumhuriyet Cad.14/Erk Apt.nında bulunan White And Case müşavirlik Ltd.Şti. hakkında hazırlık soruşturması yapılmaktadır.

Sözkonusu Şirkette çalışan U.S.A. uyruklu hukukçuların eylemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununa ya da bir başka Yasaya aykırı olup olmadığı konusunda araştırma yapılmış, bu meyanda adı geçenlerin savunmaları gözetilerek Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğüne görüş istenmiştir. Adı geçen Genel Müdürlüğün konu ile ilgili 12.9.1985 gün ve 33893 sayılı yazıları fotokopisi ekte gönderilmiştir.

Buna göre ilgi yazınızda sözü edilen yabancı uyruklu avukatların eylemlerinin ne suretle Avukatlar Yasasına aykırı ve suç teşkil eylediğini duyulan tereddüt nedeniyle acele bildirilmesi önemle rica olunur.

C.Savcı Yrd.
Yurdal ERKAN

Şişli CSavcılığı
İstanbul

İlgi:4.10.1985 gün Hazırlık: 1985/6867 sayılı yazılarınız.

İstanbul Cumhuriyet Caddesi 14/Erk Apartmanında White And Case Müşavirlik Limited Şirketi Ünvanı ile Yasalaraaykırı olarak avukatlık görevini yürüten yabancı uyruklu kişiler hakkında Birliğimizce İstanbul C.Savcılığına ve Adalet Bakanlığına gerekli suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bu kerre Savcılığınızca Birliğimize gönderilen yukarda tarih ve numarası yazılı yazılarınızda "Yabancı uyruklu avukatların eylemlerinin ne suretle Avukatlar Yasasına aykırı ve suç teşkil edildiğinin....." bildirilmesi istenilmektedir.

Yukarıda belirtilen yazınızda Yabancı uyruklu kişilerin "Avukatlık" yaptıklarını savcılığınızca "Yabancı uyruklu avukatların eylemlerinin" denilmek suretiyle kabul edildiği açıktır. 1136 sayılı Yasanın 3.maddesi Avukatlık mesleğine kabul edilebilmek için kişinin "TC. vatandaşı olmak, Türk Hukuk Fakültelerinden mezun olmak veya yabancı menleket hukuk fakültesinden mezun olup da Türk Hukuk Fakülteleri programlarına göre noksan kalan derslerden başarılı sınav vermiş olmak" gibi şartları ön koşul olarak aramaktadır. Bu madde hükmü gereğince Türkiye'de avukatlık mesleğini yürütecek kişinin öncelikle

TÜRK VATANDAŞI olması gerekir. Haklarında suç duyurusunda bulunulan kişilerin YABANCI UYUKLU oldukları tartışmasızdır. Keza anılan Yasanın 35.maddesi (Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek...yalnız baroda yazılı avukatlara ait)olduğunu kabul etmiştir. Bu haliyle Yabancı uyruklu avukatlardan kurulu şirketin de avukatlara tanınmış hak ve yetkileri kullanması açıkça Yasaya aykırı bir tasarruftur.

Adalet Bakanlığının ceza soruşturması konusu olmuş bir eylem için C.Savcılığına görüş bildirmesi ve onu yönlendirmesi siyasi mekan olan Bakanlığın bağımsız yargıya müdahalesi olarak kabul edilmelidir. 1136 sayılı Yasanın 63.maddesi "Avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılmasını" suç saymış ve bu yönde cezai yaptırım getirmiştir.

Sonuç olarak yabancı uyruklu avukatların eylemlerinin Avukatlık Yasası hükümlerine aykırı ve suç teşkil eylediği ve bu eylemin 1136 sayılı Yasanın 63.maddesinde yaptırıma bağlandığı hususundaki Birlik görüşünüzü takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Bu yazışmalardan sonra Birliğimize Şişli Cumhuriyet Savcılığının 21.11.1985 günlü takipsizlik kararı tebliğ edilmiştir. Takipsizlik kararının Birliğimize tebliğinden sonra ve yasal süre içinde yetkili Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde usul ve yasalara açıkça aykırı bulunduğumuz bu karara itiraz edilmiştir. Takipsizlik kararını, bu karara karşı Birliğinizce yapılan itiraza ait dilekçeyi ve itirazımızın reddine ilişkin Ağır Ceza Mahkemesi kararını aynen bilgilerinize sunmaktayız.

ŞİŞLİ C.SAVCILIĞI

HAZIRLIK NO:1985/6867 (7007)

KARAR NO : 1985/7690

TAKİPSİZLİK KARARI

Istanbul Taksin, Gümüşsuyu Ayazpaşa Camii Sok. 10-14 Saray Apt.D.3'de yaptığı yazılı başvuru ile İstanbul Elmadağ, Cumhuriyet Cad.Erk Apt.14/11 adresinde White And Case Ünvanı altında Amerika Birleşik Devletleri üyruklu hukukçuların avukatlık faaliyetinde bulduklarını iddia ile şikayetçi olmuştur.

Şikayet gerek Türkiye Barolar Birliği Başkanlığınca gerekse İstanbul Barosu Başkanlığınca 1136 Sayılı Avukatlık Yasasının 63. maddesi uyarınca C.Savcılığınza intikal ettirilmiş, ihbarla ilgili yapılan inceleme ve soruşturma sonunda:

Merkezi Amerika Birleşik Devletleri Newyork kentinde faaliyet gösteren (White And Case) adlı firma ile firma ortağı Jay Epley III.birlikte olarak Türkiye'de ve yukarıda gösterilen adreste faaliyette bulunmak üzere bir müşavirlik limited şirketi kuruluşu ile şirket tüzüğü Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 8 Mart 1985.günlü 1217 sayılı nüshasında yayınlanmış şirket yasal olarak faaliyete geçtiği gibi yabancı sermaye getirip kullanması yolunda Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı Yabancı Sermaye Başkanlığınca şirket kurucusu olan firma ile özel şahsa isim verilmiştir. İncelenen Ticaret Sicili gazetesinde yayınlanmış şirket tüzüğüne göre şirketin naksat ve mevzuunun "...kamu veya özel sektördeki gerçek veya tüzel kişilerin, şirketlere ve diğer kuruluşlara vergi, finans, sigortacılık, bankacılık ve şirketlerle ilgili hususlar da dahil olmak üzere Ticaret ve sanayi alanında yabancı veya Milletlerarası hukuka ilgili konularda danışmanlık yapar." denildiği incelenen tüzük içeriğine anlaşılmış, anlatımları alınan şirket ortağı Marion Jay Eplet III ile şirket çalışanları Robert Fletcher Colguhoun lowrie ile Aslı Fatma Başgöz şirket tüzüğünde yazılı alanlarda faaliyet gösterdiklerini Enerji Bakanlığı, Merkez Bankası, Devlet Demir Yolları, Türk Hava Yolları, Türk Elektrik Kurumu gibi resmi Türk kuruluşlarına tüzüklerinde yazılı konularda bu arada özellikle finansla ilgili sorunlarında

Milletlerarası ve yabancı hukukla ilgili bilgi verdiklerini ancak Türk Hukuk Mevzuatı ile uğraşmadıklarını Türkiye'deki resmi mercilerde dava ve iş takibinde bulunmadıklarını gerektiğinde bu tür işlerinde baroda kayıtlı Türk avukatlarından yararlandıklarını beyan etmişlerdir.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı ile İstanbul Barosu Başkanlığı White And Case firması ile ortağı A.B.D. uyruklu hukukçu Maion Jay Eplet III eylemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 35 ve 63. maddesine değindiğini ve yine aynı yasanın 63. maddesi uyarınca suç duyurusunda bulduklarını bildirmişlerdir.

Firma ortağı Maion Jay Eplet III savunmasında Türkiye'de firmalarını faaliyete geçirmeden önce çeşitli resmi nakanlar nezdinde girişimlerde bulunup faaliyetlerinin herhangi bir suçun oluşturmayacağını anladıklarını ve esasen çeşitli resmi kuruluşların talepleri üzerine Türkiye'de şirket biçiminde firma kormaya kalkıştıklarını bildirnesi gözetilerek Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğüne görüşleri istenmiş alınan cevapta White And Case firmanın Türkiye'de 1136 sayılı Avukatlık Yasası kapsamına girmeyeceği iddiaların Türk Ticaret Kanunu hükümleri içersinde değerlendirilmesinin doğru olacağı anlaşılmıştır.

Esasen 1136 sayılı Avukatlık Yasası Türk Hukuk mevzuatına göre düzenlenmiş ve belirli koşullarda avukatlık yapmaya hak kazanan kişilerin mesleğe kabulleri, görev ve yetkileri ile yükümlülükleri düzene bağlanmıştır. Türk uyruğunda bulunmayan kişilerin hukukçu olmaları halinde Türkiye'de bir şirket kurarak vergi, finans, sigortacılık, bankacılık, ticaret ve sanayi alanlarında hukuki görüş bildirmeleri, görüş bildirdikleri hukukun Türk Hukuku olmayıp yabancı ve Milletlerarası hukuk olması halinde bu eylemin Avukatlık Yasası çerçevesinde değerlendirilmesi hukuk teknik ve mantığına aykırı bulunmuştur.

Türkiye'de firma olarak faaliyete geçmeden önce gerekli girişimlerde bulunan ve eylemlerine yasal bir engel olmadığı kendilerine bildirilen firma yetkililerinin bu eylemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Yasasının ya da Türkiye'de geçerli bir başka yasaya aykırı davranmak kastı ile hareket ettiklerinin kabulüne de evrak içeriği gözetilerek imkan görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Türkiye'de şirket kurup faaliyetinde bulunan White And Case firması ile ortağı Marion Jay Epley III eylemleri nedeniyle haklarında KAMU ADINA KOĞUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA, kararın bir örneğinin şikayet eden İstanbul Barosu Avukatlarından Ömer F.Batı'ya, yine birer örneğinin 1136 sayılı Yasasının 63.naddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı ile İstanbul Barosu Başkanlığına gönderilmesine CMUK. 163/2 ve 164.naddeleri uyarınca itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 21.11.1985

C.Savcı Yrd.
Yurdal BERKMAN

Sayı:1460

16.12.1985

Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına
Sunulmak üzere, Şişli C.Savcılığı Sayın
Makanına Gönderilmek üzere,
Ankara C.Savcılığı Sayın Makamına

Dosya No:1985/6867(7207)
Hz.1985/7690 K.

TAKİPSİZLİK KARARINA
İTİRAZ EDEN

: Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

İTİRAZ OLUNAN KARAR

: (White And Case) Ünvanlı ABD Uyruklu hukukçuların kurduğu Şirketin faaliyetleri hakkında yakınma üzerine Şişli C.Savcılığı tarafından ittihaz olunan 21.11.1985 gün ve 1985/6867 (7207) Hz.ve 1985/7690 sayılı takipsizlik kararı.

TEBLİĞ TARİHİ

: 10.12.1985

İTİRAZ OLUNAN KARAR ÖZETİ

: Şişli C.Savcılığı, yukarıda tarih ve numarası yazılı kararı ile (White And Case) firması ve yetkilileri hakkında:

1)(Firmanın faaliyetlerinin) "...Türkiyede 1136 sayılı Avukatlık Yasası kapsamına girmeyeceği, iddiaların Türk Ticaret Kanunu hükümleri içersinde değerlendirilmesinin doğru olacağı:

2)"Esasen 1136 sayılı Avukatlık Yasası Türk Hukuk Mevzuatına göre düzenlenmiş ve belirli koşullarda avukatlık yapmaya hak kazanan kişilerin mesleğe kabulleri, görev ve yetkileri ile yükümlülükleri düzene bağlanmıştır. Türk uyruğunda bulunmayan kişilerin hukukçu olmaları halinde Türkiye'de bir şirket kurarak vergi, finans, sigortacılık, bankacılık, ticaret ve sanayi alanlarında hukuki görüş bildirmeleri görüş bildirdikleri Türk Hukuku olmayıp yabancı ve milletlerarası hukuk olması halinde bu eylemin Avukatlık Yasası çerçevesinde değerlendirilmesi hukuk teknik ve mantığına aykırı" bulunduğu;

3)".....Firma yetkililerinin bu eylemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Yasasının ya da Türkiye'de geçerli bir başka yasaya aykırı davranışta bulunma kastı ile hareket ettiklerinin kabulüne" de imkan bulunmadığı;

gerekçesi ile takipsizlik kararı verilmiştir.

İTİRAZ NEDENLERİ : I.YÖNETİM HUKUKU AÇISIDAN: Şişli C.Savcılığı ceza yargılama yöntemi açısından iki önemli hata yapmıştır:

a)Türkiye Barolar Birliği, İstanbul Barosu ve Av.Ömer F.Ba-
tı tarafından vaki şikayet üzerine ^{savcılığın} başladığı soruşturma sırasında; "bilirkişi" ve "yargısal kararlar" halli gerekli bir konuda yöntem yasasına aykırı olarak Adalet Bakanlığında görüş istenmiştir. Adalet Bakanlığının dava açma konusunda enir vermesi (CMUK.n.143) ile şikayet üzerine soruşturmaya başlanmış bir konuda Adalet Bakanlığında görüş alınması arasında büyük fark vardır. Dolaylı dahi olsa soruşturma aşamasında Adalet Bakanlığının yargılamada yeri ve rolü bulunmamaktadır.

Adalet Bakanlığının hükümetin izlediği ekonomik ve dış politika ilkelerinden esinlenen (2992 Sayılı Yasa m.5) ve hukuksal bulunmadığı aşağıdaki açıklamalardan anlaşılacak mütalaasına uymak zorunluluğundan dolayı da sanıklar hakkında takipsizlik kararı verilmiştir.

b)Şişli C.Savcılığı, yetkisi bulunmadığı halde sanıklarda "kasıt" ögesini araştırarak CMUK.nun 163.maddesine aykırı hareket etmiştir.(Prof.Dr.Faruk Erem, Ceza Usulü Hukuku, Ankara, 1973, sh.211; Prof.Dr.Nurullah Kunter Ceza Muhakemesi Hukuku, sh.166-167).

Kasıt konusunu araştırmak ve bu konuda karar vermek sadece mahkemelerin görevindedir.

Kaldı ki, kasıt bulunmadığı ileri sürülerek yasal olmayan faaliyetlerin devam etmesi de mümkün değildir. Burada önemli olan sanıkların faaliyetlerinin yasal olup olmadığıdır. Yasal bulunmadığı takdirde menedilmeleri gerekir.

II.MADDİ HUKUK AÇISINDAN:

1)Şişli C.Savcılığı Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün mütalaasına bağlı olarak Avukatlığı sadece mahkemelerde vekil olarak iş takip etmeğe inhisar ettirmiş ve yabancı firma ile ilgili sorunun Türk Ticaret Kanunu hüknleri içersinde değerlendirilmesinin doğru olacağını ileri sürmüştür.

Bakanlık görüşünde avukatlığın sadece iş ve dava takibi olarak düşünülmesi yanlıştır. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35.maddesinin 1.fıkrasındaki "kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mtalaaa vermek" şeklindeki kuralın gerektiği şekilde değerlendirilmediği kanısında-yız. Aynı Yasanın ikinci maddesine göre ise "Avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesine, (...) ve genellikle hukuk kural-larının tam olarak uygulanması hususunda yargı organları ve hakenler-le resmi ve özel kurul ve kurumlara yardım" avukatlık faaliyeti olarak sayılmıştır.

Bu faaliyetlerin iş ve dava takibi olmadığı, sanık şirketin müşavirlik alanını da kapsadığı görlmektedir.

2)Yabancı şirketin Türkiye'de yabancı ve milletlerarası hukukla ilgili konularda tanışmanlık yapmasının, Avukatlık Kanununun kapsamı dışında sayılması için yeterli olamayacağı açıktır.

Yukarıda belirtildiği üzere Avukatlık Kanununun 2 ve 35. maddesinin birinci fıkrasının ilk fıkrasındaki faaliyetler içeri-sine yabancı hukuk da dahildir, en azından yasa yabancı hukuk konu-sunda bir ayrıcalık getirmemiştir.

Türk yargı mercilerinde yabancı hukukun ne şekilde uygulanacağı HUMK.m.76 da hükme bağlanmıştır (Prof.Dr.Baki Kuru, Hukuk Mü-hakemeleri Usulü, Ankara 1980 C.II, sh.1331) Medeni, Ticaret ve Me-deni Usul Hukuku alanlarındaki yabancı mevzuatın elde edilmesi için ayrıca (Yabancı Hukuk hakkında bilgi edinilmesine dair Avrupa Söz-leşmesi)ne Türkiye'de katılmış ve bu anlaşma 1399 sayılı Kanunla

yürürlüğe konulmuştur (RG.26.8.1975, s.15338).

3)Konunun Ticaret Kanunu kapsamında bir ticari iş sayılması Türk Hukuk anlayışına ve Avukatlık Kanununun 11.maddesine aykırı bulunmaktadır. Çünkü, Ticaret Kanunumuzun Başlangıç Bölümünde tacirlerin ve ticari işletmelerin yapacakları işler tadadi bir şekilde gösterilmiş, burada ticari işletmelerin ve tacirlerin yapacakları işler arasında, hukuki konularda danışmanlık yapmak faaliyetine yer verilmemiştir.

4)Sorunun en önemli ve tehlikeli yanı, yargı alanında giderek kapitülasyonlara benzer bir statünün ortaya çıkmasına neden olması olasılığıdır. Yarın bu şirketin/şirketlerin hakemlik görevi yüklenerek yargıyı/nahkeneleri devre dışı bırakmaları ve onların yerlerine geçmeleri de beklenmelidir (Prof.Dr.Faruk Erem, Yabancı Hukuk Danışmanları, Günümüzde Yargı, Ocak 1980, s.45, sh.8).

S O N U Ç: Yukarıda kısaca açıklanan nedenlere binaen Avukatlık Kanununun 2, 11 ve 35.maddelerine aykırı olarak hukuk alanında uğraş vermek üzere kurulmuş bulunan sözü edilen Şirketin yetkilileri Avukatlık Kanununun 63.maddesi hükmüne aykırı nareket ettiklerinden; cezalandırılmaları ve faaliyetten menedilmeleri için Şişli C.Savcılığının 21.11.1985 gün ve 1985/6867 (7207)-7690 sayılı takipsizlik kararının kaldırılarak sanıklar hakkında kamu davası açılmasına karar verilmesini dilerim.

Saygılarınıla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI

D.İş.No :985/699

D.İş.Kar.No: 986/222

K A R A R

BAŞKAN :Yaşar Çelikel 11355

Katip :Gülseren Örenler 151

1136 sayılı Yasanın 35.maddesi aracılığıyla 63.maddesine aykırılık suçundan sanıklar White And Case Müşavirlik Limited Şirketi

kurucuları hakkında Şişli C.Savcılığınca verilen 21.11.1985 tarih ve Hz.1985/6867 sayılı takipsizlik kararına müşteki Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 16.12.1985 ve İstanbul Barosu Başkanlığının 18.12.1985 tarihli dilekçeleri ile itiraz edilmesi üzerine mahallinden gönderilen evrak itirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

213 Sayılı Vergi Usul Yasasının değişik 141.maddesince "Mali Mevzuat ve bunların uygulamaları ile ilgili işleri düzenlemek bu konularda müşavirlik yapmak" yetkisi donatılmış mali müşavirlik müessesesinin varlığı karşısında belirtilen maksatlara yakın hizmet görmek için kurulduğu izin belgesi ve Türk Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlanan Esas Sözleşmeden anlaşılan Şirketin faaliyetinin 1136 sayılı Yasaya aykırılık olarak görmeğe imkan olmanası neticesi itibariyle yasaya uygun görülen takipsizlik kararına vaki itirazlar yerinde görülmediğinden itirazların REDDİNE, kararın mahalli C.Savcılığınca nuterizlere tebliğine evrakın yerine gönderilmesi için C.Savcılığınca tevdiine CMUK.nun 167.maddesi gereğince karar verildi.
19.3.1986

BAŞKAN 11355

Yaptığımız suç duyurusu hakkında Şişli Cumhuriyet Savcılığınca takipsizlik kararı verilmesi olayın bilginize sunduğunuz gelişmeleri karşısında bir süpriz olmuştur. Ayrıca bu arada Merkez Bankası Başkan Yardımcısı Türkiye Barolar Birliğini ziyaret ederek bu gibi yardımlara, ihtiyaçları bulunduğunu belirtmiştir. Takipsizlik kararından sonra konuyu yeniden görüşen Yönetim Kurulumuz, White And Case Müşavirlik Limited Şirketi şeklinde bir şirket kurulmasının Ticaret Kanunumuz açısından olanaksız olduğu sonucuna varmıştır. Zira Ticari Şirketlerin ilgilendikleri tüm muamele, fiil ve işlerin ticari sayıldığı, gibi ticari şirketler de tacir sayılmaktadır. Tacirlerin ve Ticari İşletmelerin faaliyet konularının neler olabileceği de Ticaret Kanununda tadadi bir şekilde sayılmıştır. Şirketlerin faaliyet alanları içinde finans ve benzeri konulara ilişkin Türk ve Yabancı yasaları hakkında danışmanlık yapmak, bulunmamaktadır. Bu tesbitten sonra Yönetim Kurulumuz önce Sanayii ve Ticaret Bakanlığına

başvurarak White And Case Müşavirlik Limited Şirketine verilen kuruluş izninin iptalini 17 Aralık 1985 günlü yazısıyla talep etmiştir.

17 Aralık 1985
1474

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
Ankara

White And Case Müşavirlik limited Şirketi Ünvanıyla İstanbul-Elnadağ Cumhuriyet Caddesi 14/11 nolu adreste büro açan U S A uyruklu Avukatların, ticari, vergi, sigortacılık, bankacılık ve finans konularında hukuki danışmanlık yaptıkları Birliğimize iletilen yakınmadan öğrenilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35.maddesine göre, kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek yalnızca Barolarımızda yazılı avukatlara tanınan bir hak olduğu gibi, Türkiye'de avukatlık yapmak için Türk olmak koşulu, aynı Yasanın 3.maddesinin açık hükmüdür ve Amerikalı Avukatların bu davranışları Avukatlık Yasasının 63.maddesinde **beriltelen** suçu oluşturmaktadır.

Konunun bu yönü, kuşkusuz adli mercileri ilgilendirmektedir.

Ancak, belirtilen anaçlarla bir limited Şirket kurulmasına ve faaliyetine izin verilmesi, Ticaret Kanunumuzun buyrucu ilkeleri bakımından yabancılara bir ayrıcalık tanındığı görüntüsü veren bir yanılgıdır ve konu bu açıdan çok daha önemlidir.

Kabul buyrulacağı gibi, limited şirketler Türk Ticaret Kanununda yer almış olan ticari bir kuruluştur. Bu yasanın 3.maddesine göre, ticari şekilde işletilen müesseseleri ilgilendiren tüm münanele, fiil ve işler ticari sayıldığı gibi, 18.maddede Ticari şirketlerin tacir sayılacağı hükmüne yer verilmiş, tacirlerin ve ticari işletmelerin konularının neler olabileceği hususları yasanın başlangıç bölümünü oluşturan maddelerde tadadi bir şekilde gösterilmiştir. Burada; ekonomik, finans ve benzeri konulara ilişkin Türk ve Yabancı Yasaları hakkında danışmanlık yapmak, tacirlerin ve ticari işletmelerin yapabilecekleri işler arasında sayılmamıştır.

Limited Şirketlerle ilgili Ticaret Kanununun 503.maddesinin yollamada bulunduğu 271.maddedeki "Anonim şirketler, kanunen yasak olmayan her türlü iktisadi maksat ve konular için kurulabilir" hükmü,

limited şirketler için de uygulanacak bir kuraldır. Yasadaki bu buyru-
cu kurala göre, bir limited şirketin konusu hiç bir zaman, Türk ve
Yabancı Yasaların yorumunu yapmaya yönelik hukuki danışmanlık olamaz.
Olursa, bu 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 35.maddesine ve Ticaret
Kanununun temel ilkelerine aykırılık teşkil eder.

Bu nedenlerle, Amerikan uyruklu Avukatlara, Türk Ticaret Ka-
nununun 271.maddesindeki açık yasağa rağmen, Avukatlık Kanunu ve Ti-
icaret Kanunu ile bağdaşmayan bir amaç için Limited Şirket kurnala-
rına ve Türk ve Yabancı Kanunları hakkında danışmanlık yapmalarına
izin verilmiş bulunması, kanun koyucunun 505.madde ile koyduğu barajın
amacıyla bağdaşmamaktadır.

Yabancı uyruklu avukatlara Türkiye'de bir ayrıcalık tanını-
yor görüntüsünü ortadan kaldırmak ve özellikle yasalarımızın buyurucu
hükümlerini ihlal ederek kurulmuş bulunan bir limited şirketin faa-
liyetlerine son vermek için başvurumuza konu limited şirketin kurul-
ması izninin iptal edilmesini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Ticaret Bakanlığı 10 Ocak 1985 günlü cevabi yazıları ile
bu talebimizi reddetmiş bulunmaktadırlar. Ret kararının alınmasını
nüteakip Ticaret Bakanlığınca verilen bu iznin iptali için Ankara
İdare Mahkemesi Başkanlığına dava açılmıştır. Açtığımız dava Ankara
İkinci İdare Mahkemesinde 1986/269 Esas sayılısını almış ve sürnek-
tedir. Aşağıda Ticaret Bakanlığının yazısı ile İptal Dava dilekçesi-
ni sunmaktayız. Dava tarafınızdan izlenmektedir.

SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı:10(O.120.3/27873)

10 Ocak 1986

Konu:Genel yazışmalar

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

İlgi:17.12.1985 tarih 1474 sayılı yazınız.

İlgideki yazınızda, İstanbul Elmadag Cumhuriyet Caddesi

14/11 nolu adreste faaliyet gösteren WHITE AND CESA Müşavirlik Limited şirketinin USA uyruklu avukatlarca kurulduğu ve ticari, vergi, sigortacılık, bankacılık, finans ve hukuki konularda danışmanlık yaptığı bu durumun 1136 sayılı Avukatlık Yasasına aykırı olduğundan bahisle aynı Yasanın 63.maddesindeki suçun oluştuğu belirtilmekte ve adı geçen şirketin kuruluş izninin iptali istenilmektedir.

WHITE AND CESA şirketinin Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı yabancı Sermaye Başkanlığından aldığı 16.11.1984 tarih 30/97 nolu izin belgesinde, faaliyet konularının gerçek kişilerle kamu veya özel tüzel kişilere ticari, sınai, vergi, sigortacılık, finans ve bunun gibi hususlarda yurtiçi ve yurtdışı bilgi sağlamak, danışmanlık yapmak şeklinde olduğu, adı geçen şirketin 7.7.1984 tarih 18451 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan 84/30 sayılı tebliğ esaslarına tabi bulunduğu belirlenmiş olup, ayrıca gerek sözkonusu izin belgesinde gerekse T.T.K.nun Limited Şirketlerin kuruluş işlemlerine ait ilgili maddelerinde öngörülen genel ve özel şartları yerine getirdiği, anlaşılmıştır.

Belirlenen yukarıdaki açıklamalar ışığında, yasa ve tebliğlerde öngörülen tüm icapları yerine getiren adı geçen şirketle kuruluş izni verilmesinde sakınca görülmemiştir.

WHITE AND CASE şirketinin maksat ve mevzuu dışına taşarak 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 63.maddesindeki suçu oluşturduğunun tesbiti, yazınızda da belirtildiği üzere adli yargı mercilerini ilgilendirmekte olup, bu aşamada Bakanlığımızca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

BAKAN ADINA

Abdurrahman ÖZENMAŞ
İç Ticaret Genel Müdür
Yardımcısı

İdare Mahkemesi Başkanlığına
Ankara

25 Mart 1986
391

DAVACI : Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Teoman Evren
Karanfil Sokak 5/62 Kızılay-Ankara

DAVALI : Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Ankara

DAVA : Davalı Bakanlığın, Amerikan uyruklu kişilere verdiği Limited Şirket kurma izninin iptali

Dava konusu hakkında yapılan başvurunun reddedişini bildiren yazının tebliğ günü : 4.2.1986

O L A Y : Amerikan uyruklu kişilerce, davalı Bakanlıktan alınan izinle, vergi, sigortacılık, bankacılık, finans konularında hukuk danışmanlığı yapmak üzere bir limited şirket kurulmuş İstanbul Elnadağ Cumhuriyet Caddesi No:14/11 de faaliyete başlanmıştır.

Türk Ticaret Kanununun ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun buyurucu kural ve ilkelerine aykırı olarak bu amaçlarla bir limited şirket kurulmasına izin verilmiş olmasının düzeltilmesi gereken hukuki bir yanlışlığı olduğu ileri sürülme suretiyle 2577 sayılı Yasanın 10/1.maddesi gereğince söz konusu limited şirket kurma izninin iptal edilmesi istenilmiştir. (Ek.1).

Davalı Bakanlık, Birliğinize 4.2.1986 günü tebliğ olunan cevabında, söz konusu Limited Şirketin Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığınının 84/30-1 sayılı tebliğ esaslarına göre kurulduğu belirtilerek uğraş konusu, çeşitli yerli ve yabancı yasalar hakkında hukuki danışmanlık yapmak olan böyle bir limited şirketin kuruluş izninin iptal edilmiyeceği bildirilmiştir (Ek-2).

White And Case müşavirlik limited şirketinin kurulmasına izin vermek suretiyle aşağıda arz olunduğu üzere, yasalarımızın buyurucu kuralları ihlal edilmiş bulunmaktadır.

1)1136 sayılı Avukatlık Yasasınının 35.maddesi gereğince kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, yalnızca Barolara kayıtlı Türk uyruklu avukatlara tanınan bir haktır.

2)Türk Ticaret Kanununun 271.maddesinde yer alan "...Şirketlerin kanunen yasak olmayan her türlü iktisadi maksat ve konular için kurulabilir" hükmü, aynı Yasanın 503.maddesine göre limited şirketler için de uygulanması gereken bir kuraldır.

Bir limited şirket için nelerin yasak sayılmayacağı, yasanın başlangıç bölümünde tek tek gösterilmiştir. Buna göre, ancak bir

DAVA : Davalı Bakanlığın, Amerikan uyruklu kişilere verdiği Limited Şirket kurma izninin iptali

Dava konusu hakkında yapılan başvurunun reddediildiğini bildiren yazının tebliğ günü : 4.2.1986

O L A Y : Amerikan uyruklu kişilerce, davalı Bakanlıktan alınan izinle, vergi, sigortacılık, bankacılık, finans konularında hukuk danışmanlığı yapmak üzere bir limited şirket kurulmuş İstanbul Elnadağ Cumhuriyet Caddesi No:14/11 de faaliyete başlanmıştır.

Türk Ticaret Kanununun ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun buyurucu kural ve ilkelerine aykırı olarak bu amaçlarla bir limited şirket kurulmasına izin verilmiş olmasının düzeltilmesi gereken hukuki bir yanlışlığı olduğu ileri sürülmek suretiyle 2577 sayılı Yasanın 10/1.maddesi gereğince söz konusu limited şirket kurma izninin iptal edilmesi istenilmiştir. (Ek.1).

Davalı Bakanlık, Birliğimize 4.2.1986 günü tebliğ olunan cevabında, söz konusu Limited Şirketin Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığının 84/30-1 sayılı tebliğ esaslarına göre kurulduğu belirtilerek uğraş konusu, çeşitli yerli ve yabancı yasalar hakkında hukuki danışmanlık yapmak olan böyle bir limited şirketin kuruluş izninin iptal edilmeyeceği bildirilmiştir (Ek-2).

White And Case müşavirlik limited şirketinin kurulmasına izin vermek suretiyle aşağıda arz olunduğu üzere, yasalarımızın buyurucu kuralları ihlal edilmiş bulunmaktadır.

1)1136 sayılı Avukatlık Yasasının 35.maddesi gereğince kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, yalnızca Barolara kayıtlı Türk uyruklu avukatlara tanınan bir haktır.

2)Türk Ticaret Kanununun 271.maddesinde yer alan "...Şirketlerin kanunen yasak olmayan her türlü iktisadi maksat ve konular için kurulabilir" hükmü, aynı Yasanın 503.maddesine göre limited şirketler için de uygulanması gereken bir kuraldır.

Bir limited şirket için nelerin yasak sayılacağı, yasanın başlangıç bölümünde tek tek gösterilmiştir. Buna göre, ancak bir

tacirin haklarına sahip olabilecek olan bir limited şirketin, çeşitli yerli ve yabancı kanunlar hakkında hukuki danışmanlık yapmasına Ticaret Kanunumuz izin vermemektedir.

3) Davalı Bakanlık yazısında sözü edilen ve Resmî Gazetenin 7.7.1984 gün, 18451 sayılı nüshasında neşrolunan 84/30-1 nolu tebliğ, Bakanlar Kurulunun Türk Parası Kıymetini Koruma hakkında 30 sayılı kararın yürürlüğe konulması ile ilgili 84/8224 sayılı kararına göre çıkarılmıştır. Gerek Bakanlar Kurulu kararı ve gerekse buna dayanan Devlet Bakanlığı Tebliği, döviz hareketleri, dıştan gelecek yatırımlar ve genel parasal sorunlarla ilgilidir. Bakanlar Kurulu kararında ve Bakanlık tebliğinde, yabancı uyruklu kişilerin "...Türkiye'de yatırım yapmaları, ortaklığa katılmaları, ticari faaliyette bulunmaları, büro, temsilcilik, acenta kurmaları..."na belli koşullarla izin verilmiştir.

Yabancılara tanınan bu haklar içinde, limited şirket kurmak suretiyle Türk ve Yabancı kanunları hakkında hukuk danışmanlığı yapma izni verilmiş değildir. Böyle bir izin ve intiyaz verilmediği gibi, 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 35.maddesi ile Türk Ticaret Kanununun bir limited şirketin yapabileceği ticari işlerin tadad edildiği başlangıç bölümü yürürlükten kaldırılmış olması da söz konusu değildir. Kaldığı, karar ve tebliğlerle, yasa hükümlerinin yürürlükten kaldırılması, hukuk sistenimize göre olanaksızdır.

4) Kabul buyrulmalıdır ki, Amerikan uyruklu hukukçulara ayrıcalık tanındığı görüldüğü verən bu uygulama, Türk Hukukunun ve hukukçusunun ulaştığı aşamanın anlamı ile de bağdaşmamaktadır.

S O N U Ç : Davanızın kabul buyrulmasıyla incelenen DURUŞMALLI Yapılarak duruşmaya davet edilmenizi, gerek arzoluşun ve gerekse duruşma sırasında yapacağınız açıklamalarla, davalı Bakanlığın TCK.nun 505.maddesine dayanılarak Amerikan uyruklu hukukçulara Türk ve yabancı kanunlar hakkında hukuk danışmanlığı yapmak üzere limited şirket kurma izni vermesinde isabet bulunmadığından sözü edilen şirket için verilen limited şirket kurma izninin iptal edilmesini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Tecmen EVREN

13-MESLEKTAŞLARIMIZ HAKKINDA ADALET BAKANLIĞINCA
VERİLEN SORUŞTURMA İZİNLERİ :

Özellikle son zamanlarda meslektaşlarımızın suç teşkil etmediği açıkça belli eylemleri hakkında Adalet Bakanlığınca ivedilikle ve kolaylıkla soruşturma izni verildiği görülmektedir. Özellikle mahkemelere verilen dilekçelerde yeralan yargıç ve mahkemelerle ilgili suç teşkil etmeyen beyanlar hakkında soruşturma izni verilmekte ve hatta meslektaşlarımız Adalet anlayışımıza kesin aykırı bir şekilde mahkum olmaktadır. Nitekim Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu böyle bir mahkumiyet kararı karşısında çok haklı ve yerinde gerekçelerle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

İki kez Ankara Barosu Başkanlığı yapan çok yaşlı ve çok Sayın bir meslektaşımız 11.Hukuk mahkemesine verdiği bir tashihi karar dilekçesinde Yargıtay Ticaret Dairesinin tashihi kararını için "kaba bir çelişkidir" ibaresini kullandığı için mahkum edilmiş ve bu karar formül bir kararla onanarak kesinleşmiştir. Bu karar Ankara Barosu Dergisinde bütün çelişkileri ile yayınlanmıştır. İncelendiğinde büyük bir haksızlığın yargı eli ile işlendiği bütün açıklığı ile görülmektedir. Benzer uygulamaların yaygınlaşması mesleğimizin ve savunma hakkı için özenli bir tehlike teşkil etmektedir.

Ankara Barosu avukatlarından Muzaffer Özdağ'ın Ankara Barosuna 24.11.1986 tarihinde verdiği dilekçe ve Ankara Barosunun 9 Şubat 1987 günlü yazıları ile birliğimize iletilmiştir. Birliğiniz Adalet Bakanlığına 17 Şubat 1987 tarihinde bir yazı yazarak Yargıç ve savcı ilişkilerinde olumsuz çekişmeler yaratabilecek, savunma mesleğinin niteliğine aykırı bu gelişmelerin önlenmesini istenmiştir. Birlik Başkanımız Adalet Bakanı ve Adalet Bakanlığı Müsteşarı ile görüşerek soruşturma izni verilmesinde daha duyarlı davranışması rica edildi. Meslektaşımız Muzaffer Özdağ'dan aldığımız yazıda Adalet Bakanlığınca kovuşturma izni verilmediği memnuniyetle haber alınmıştır. Konu ile ilgili yazışmaları sunmaktayız.

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

Sayı:112-986-272/Yk/728

9 Şubat 1987

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına,

Baromuz Üyesi Avukat Muzaffer Özdağ hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünce soruşturma yapılmak üzere

izin verilmiştir.

Bazı Mahkemelerin meslektaşlarınıza yönelik haksız ve yersiz davranışlarını zaman zaman gözlemekteyiz. Meslektaşlarınızın yakına niteliğindeki yazıları üzerine de hemen soruşturma açılmaktadır. İlişikte düşünce örneğinin ve anılan meslektaşımızın verdiği dilekçelerin bir suretini sunuyorum.

Gereğinin yapılmasını takdirlerinize saygılarımla sunarım.

Avukat Mahir Can Ilıcak
Ankara Barosu Başkanı

Muzaffer Özdağ
Avukat

24.11.1986

Ankara Barosu Sayın Başkanlığına

Altındağ 1. Ağır Ceza Mahkemesinde 1985/135 E. sayılı dosyada sanık Hüseyin Aydemir'in müdafii görevini ifa etmekte iken, son soruşturma safahatı içinde Mahkeme Başkanı ve heyet üyelerinin adaleti gerçekleştirme emeli ile telif edilemeyecek tarafgir, keyfi, duygusal tutunları sebebiyle müvekkilinin beden ve ruh sağlığının tehlikeye girdiğini görerek, izlenen kanuna hukuka aykırı tutunda savunma makamına duyulmuş olması muhtemel işbiranın da etkisi olabileceğini düşünerek anılan davada vekalet ödevinden çekildim.

Mahkeme Başkan ve üyelerinin müşahade ettiği tutunlarını haklarında yasal işlem yapılması için görevli mercie duyurnayı lüzumlu buldum.

Bilgilerinize saygı ile arz ederim.

Av. Muzaffer Özdağ

Adalet Bakanlığı
Ankara

17 Şubat 1987

Ankara Barosu Avukatlarından Muzaffer Özdağ'ın 24.11.1986 günlü başvurusu Birliğinize iletilmiştir. Son günlerde özellikle meslektaşlarınızın yazdıkları dilekçelerde yeralan beyanlardan dolayı Bakanlıkça soruşturma izni verilmesi konusunda mesleğinizin

Özellikleri ve masuniyeti dikkate alınmakta kolaylıkla soruşturma izni verildiği görülmektedir. Yargılama sırasında da yalnız bu konuda müsanahasız bazı takdirlerle karşılaşılacaktır.

Avukat Muzaffer Özdağ'ın başvurusu önemli bir örnektir. Ankara Barosu eski Başkanlarından Saffet Nezihi Bölükbaşı mahkum olmuştur. Daha başka mahkuniyet kararları da vardır.

Yargıç ve avukat ilişkilerinde olumsuz gelişmelere neden olabilecek savunma mesleğinin niteliğine aykırı düşen istidatların önlenmesi açısından gereğini bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Muzaffer Özdağ
Avukat

16.3.1987

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
Ankara

Savunma görevinin ifası hususunda gösterdiğim itina ve hassasiyet sebebiyle hakkında yapılan haksız şikayet konusunda Adalet Bakanlığının tensipleri ilişikte sunulmuştur.

Du vesile ile Ankara Barosu Sayın Başkanlığının ve Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığının yetki suistinali teşkil eden haksız işlen ve şikayetlere karşı meslek hukuk ve haysiyetini korunak hususunda göstermiş bulunduğu yüksek ilgi ve duyarlık için şükran ve tebriklerini arz ederim.

Saygılarımla,

Av. Muzaffer Özdağ

ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı: CİGM:2.92.10/309.1986

2.3.1987

Avukat Muzaffer Özdağ
Posta Cad.42/11
Ulus-Ankara

13.1.1987 tarihli soruşturma iznine istinaden hakkınızda yapılmakta olan soruşturma üzerine düzenlenen soruşturma evrakının incelenmesi sonunda 1136 sayılı Kanununun 58/1.md.tevkifan kovuşturma izni verilmemiş ve evrak disiplin yönünden gereğinin takdiri için merciine tevdi edilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Kenan Fahri Çavga
Ceza İşleri Genel Müdürü

14-AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ :

1136 sayılı Avukatlık Yasasının 2329 sayılı Yasa ile değişik 168.maddesi uyarınca Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinin 2 yılda bir yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Yürürlükteki ücret tarifesi 16 Mayıs 1987 günü dolmaktadır. Yeni Tarifenin hazırlık çalışmaları için Yasa kurallarına da uyularak 7.1.1987 tarihinde bütün Barolarınıza görüşlerinin 5.2.1987 tarihine kadar bildirilmesi duyurulmuştur.

Ankara, Antalya, Eskişehir, İstanbul, İzmir, Kırşehir, Konya, Mersin, Ordu, Zonguldak Barolarınca bu genelgeler değerlendirilmiş ve önerilerde bulunulmuştur. Öneriler Yönetim Kurulumuzca incelenmiş ve üç kişilik bir komisyonun bütün görüşleri **saptayacak** bir çalışma yapması kararına varılmıştır. Alt Komisyon raporunu hazırlayarak Yönetim Kurulumuza sunmuş, Yönetim Kurulumuz bütün görüşleri ve alt komisyon raporunu da gözeterek yeni bir Ücret Tarifesi hazırlanmış ve Adalet Bakanlığının onayına sunmuştur.

Adalet Bakanlığı ile ayrıca görüşülmüş, özellikle üzerinde durduğumuz konular hakkında onaydan önce Türkiye Barolar Birliği ile görüşülmesi istenmiştir. Bakanlık teklifimizi olumlu karşılamıştır. Tarifinin Bakanlıkça ilgili mercilere gönderilerek görüşlerinin alındığı öğrenilmiş bulunmaktadır. Yakın bir zamanda onaylanacağını sanmaktayız. Genel Kurulumuzun toplanma tarihine kadar onaylanması mümkündür. Bu takdirde ayrıca bilgilerinize sunulacaktır.

Ücret Tarifesi Bakanlığa sunuş yazınızı Ücret Tarifesi-nin hazırlanmasında izlediğiniz genel espiriye aksettirmesi bakımından arz ediyoruz.

Adalet Bakanlığı
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
Ankara

31 Mart 1987
475

1136 sayılı Avukatlık Yasasının 168.maddesi uyarınca iki yılda bir hazırlanması gereken Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, barolardan gelen istekler gözönünde tutulmak sureti ile hazırlanmış ve ekte sunulmuştur.

1-Tarifinin ikinci maddesinde düzenlenen BARO GURUPLARI artık fevkalade önemli bir yanlışlığı ve adaletsizliği sergilemektedir. Ancak Birliğinizin karşı çıkışına rağmen yasal bir zorunluk olduğu ileri sürüldüğü için hazırlanan tarifede de yeralmıştır. Birinci guruba mensup bir Baronun avukatı ikinci guruba mensup bir Baronun yargı alanında iş takip edebilmektedir. Daha çok hizmet ve gayret sarfedildiği halde daha az bir ücrete müstahak olunmasını anlamak güçtür. Ayrıca ikinci guruba dahil barolara kayıtlı meslektaşlarımızın diğer barolara kayıtlı avukatlardan hiçbir farklılıkları söz konusu değildir. Bu gün yeni vergi düzenlemelerinde hayat standardı esası yönünden barolar arasında bir fark da düşünülmemiştir. Aynı guruplara mensup avukatlar farklı ücrete müstahak olmakta ancak aynı ölçü içinde vergi ödeneye mecbur bulunmaktadır. Bu gün Gelir ve gider açısından hayat şartlarının artık Ülke düzeyinde herhangi bir ayrıcalık taşınadığı bilinmektedir.

Sunduğumuz ve daha başka pek çok nedenle Baroların guruplandırılması büyük bir ayrıcalık ve haksızlıktır. Barolarınıza aynı ücret tarifesinin uygulanması gerekli ve hatta zorunludur. Bu uygulanma ayrıca pratik olacaktır. Bütün baroların bir gurupta toplanmasını

önermekteyiz. Sayın Bakanlık guruplandırmanın Yasa gereği olduğu kanısında ısrarlı ise ikinci gurupta bulunan baro sayısını olabildiğince azaltmak en uygun yol olarak görünmektedir. Bu nedenle 50 avukattan az üyesi bulunan Barolarımız ikinci gurupta bırakılmış üye sayısı 50'nin üzerinde olan Baroların tümü birinci guruba alınmıştır. Daha başka bir formülün bulunması da mümkündür.

2-Madde 4-Davanın sonuçlarına süresi avukatlık ücretinin arttırılabilmesi nedenleri içine alınmıştır. Çok uzun süren davalar sonunda avukatların eski ücret tarifelerine göre fevkalade düşük ücretlere müstahak oldukları bunun büyük bir adaletsizlik sergilediği tartışma götürmeyecek kadar açıktır.

Aynı konudaki birden çok iş tabirinden hangi davaların kasdedildiği gereği gibi anlaşılanaçakta ve bu kural çok farklı uygulamalara neden olmaktadır. Farklı ve adaletsiz sonuçları ortadan bir oranda kaldırabilmek için avukatlık ücretinin yarısına kadar indirilebileceği belirtilmiştir.

3-Madde 10-Nafaka, kira tesbiti ve tahliye davalarında bir yıllık bedelin yarısı üzerinden avukatlık ücreti tesbit edilmekte idi. Son zamanlarda bu davalar yargının en önemli davaları haline gelmiştir. Avukatlık Ücreti diğer davalara kıyaslandığında düşük kalmaktadır. Bu nedenle bir yıllık nafaka ve kira bedelinin esas alınması gerekli bulunmuştur. Özellikle tahliye ve tesbit davalarında yarı ücret alınmasının sosyal ve iktisadi sebebi de artık ortadan kalkmıştır.

4-Madde 13-Son zamanlarda yapılan değişiklikle avukatlık ücret tarifesinin 13.maddesi yasaya aykırı bir hale getirilmiş ve uygulanamadaha da önemli sonuçlar doğurarak avukatların hak arama özgürlüğünü önleyen, icraya başvurma haklarını ortadan kaldıran bir şekilde dönüştürülmüştür. Vatandaşın icraya başvurma hakkı bulunduğu halde Ücret Tarifesi gereğince meslektaşlarımızın önce Devlet ve Kamu kuruluşlarına başvurmaları zorunlu görülmektedir. Bu ayrıcalık, haksızlık ve hukuka aykırılık mutlaka düzeltilmelidir. Devlet Kamu kuruluşlarına karşı meslektaşlarımız hiç bir kayda ve şarta tabi olmadan icraya başvurabilmelidirler. Devlet ve kamu kuruluşlarının borçlarını belli zamanda ödemeleri halinde avukatlık ücretinin daha düşük ödennesi mümkündür. Hatta kuruluşların borçlarını zamanında ödemeleri yönünden böylebir kuralın yararlı olabileceğini de düşünmek olasıdır.

Bütün bunlar avukatın icraya başvurma hakkının engellenmesi şeklinde düzenlenmeli ve düşünülmemelidir.

Ancak herhalukarda Devlet ile fert arasında avukatlık ücreti tarifesi ile bir eşitsizlik yaratılmalıdır. Devlet için tanınan olanaklar, Devletin alacaklı olduğu konularda vatandaş için de aynen uygulanmalı, eşitli ilkesi korunmalıdır.

Avukatlık Ücret Tarifesi sadece ücretlerle ilgili kurallar içerebilir. İcra takibinin nasıl yapılacağı konusunda yasalara aykırı düzenlenmeler içeremez. Bu nedenle getirilecek her kuralın ücretle ilgili olması zorunludur.

İcra Hukukuna yön veren Devlet ve Devlet kuruluşlarının borcunu ödenekte temerrütlerini özendiren, meslektaşlarımızı güçlüklerle sevkeden düzenlenmelerin değiştirilmesinin zorunlu olduğuna inanmaktayız.

5-Avukatlık Ücret tarifesi açısından gerek naktu ve gerekse nisbi avukatlık ücretleri artık fevkalade düşüktür. Hatta çoğu kez meslektaşlarımız bu ücretleri aramaz sormaz olmuşlardır. Gerçek ücretler tarife ücretlerini kat be kat aşmıştır. Tarife objektif değerden yoksun bir fantazi belge haline gelmiştir. Etkin ve gerçek düzenleme haline getirilmesi yararlı ve zorunlu bulunmaktadır. Bu nedenle avukatlık ücret tarifeleri arttırılmıştır. Yapılan arttırmalar gerçekleri yansıtmaktan uzaktır. Eski ücretlerin çok düşük oluşu karşısında daha fazla bir arttırım önerilememiş, makul bir seviyede kalınması uygun bulunmuştur. Ancak kesinlikle cari avukatlık ücretleri önerilen miktarların üzerindedir.

Gereğini Yönetim Kurulumuzun 28.3.1987 gün 660-3 sayılı kararı uyarınca takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

15-BAROLARIN DENETİMİ :

Avukatlık Kanununda yapılan değişiklik üzerine, 15.3.1985 günü yürürlüğe giren Avukatlık Kanunu Yönetmeliğine bir madde eklenmesine Dair Baroların ve Türkiye Barolar Birliği, organlarının idari ve mali denetiminin usul ve esaslarını belirleyen yönetmelik hükümlerine göre Barolarımızın Adalet Bakanlığı müfettişlerince İdari ve Mali denetimlerine başlanmıştır. Bu denetimlerde Örgütümüzü rahatsız edecek hiçbir usulsüzlük ortaya çıkmamaktadır. Denetimin bütün yanlışlığına rağmen Adliye Bakanlığı müfettişlerinin olumlu tutunlarını burada belirtmek isterim. Bakanlık müfettişlerini tefettişleri sırasında rastladıkları tenkide değer konuları rapor etmektedirler. Bu raporlardan birer suret de Birliğimize verilmektedir. İncelenen raporlarda müşterek bazı konular saptanmıştır. 22.5.1986 tarihinde o güne kadar Birliğimize ulaşan bütün eleştiri konuları bir genelgede toplanarak bütün barolarımızın bilgisine sunulmuştur.

Özellikle Barolarımızın bir İç Yönetmeliğinin bulunmayışı en önemli ve yaygın eleştiri konusu olarak dikkatinizi çekmiştir. Birçok Baromuzda İç Yönetmeliklerinin bulunmadığını bildirerek Birliğinizden bir örnek yönetmelik istenmişlerdir. Birliğimiz bunun üzerine Barolar arasındaki üye farklılıklarını da nazara alarak bütün Barolarca kullanılabilir bir yönetmelik taslağı hazırlanmış ve gereken önerilerle birlikte Barolarımızın yararlanmasına sunmuştur.

22.5.1986

Baro Başkanlığı

.....

21.3.1985 gün ve 14/391 Nolu Genelgemizde belirtilen ve 15.3.1985 tarihinde yürürlüğe giren "Avukatlık Kanunu Yönetmeliğine bir Ek Madde eklenmesine Dair Baroları ve Türkiye Barolar Birliği Organlarının İdari ve Mali Denetiminin Usul ve Esaslarını belirleyen" yönetmelik gereğince Adalet Müfettişlerince Barolarınızda Mali ve İdari denetime başlanmıştır.

Yapılan incelemeler sonucu Bakanlıkça Birliğimize gönderilen müfettiş önerilerinde tesbit edilen belli başlı eksiklikler aşağıya çıkarılmıştır.

1-Türkiye Barolar Birliği kesenek ve ölüm yardımının zamanında ödenmediği,

2-Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 70.maddesi gereğince tutulması zorunlu olan defterlerin onaysız olduğu, (Onayın Yönetmelik gereğince her yıl yönetim kurulunca yapılması zorunludur).

3-Baro, "İç Yönetmeliğinin" hazırlanması olması,

4-Sarf ve tahsilat makbuzlarının yasaya aykırı olan bir kişi tarafından imzalanması olması,

5-Baro aidat ve giriş keseneklerinin miktarlarının Genel Kurulca belirlenmediği,

6-Aidat ve SSK. prim borçlarını ödemeyen avukatlar hakkında 1136 sayılı Yasanın 72/d ve 190.maddelerine göre işlem ifasında gecikilmiş olması,

7-Genel Kurula katılmayan avukatlar hakkında para cezası uygulanmadığı,

8-Baro Genel Kurulunda seçilen denetçi tarafından en az iki ayda bir denetleme yapılarak her denetim sonunda düzenlenecek 3 nüsha inceleme raporunun bir örneğinin yıllık rapora eklendiği,

9-Baro Genel Kurul kararlarının bir tutanakla saptannasına rağmen anılan tutanağın Türkiye Barolar Birliğine gönderilmediği,

10-Avukatlık sicillerinin Türkiye Barolar Birliği tarafından gönderilen örneğe uygun olarak düzenlenmediği,

11-Adli Müzaheret işlemlerinde Yönetim Kurulu kararlarıyla tayin edilmiş gözetinçi bir avukat bulunmadığı, dolayısıyla Avukatlık Kanununun 181.maddesinde öngörülen "Senelik Çalışma Raporu"nun hazırlanarak Yönetim Kuruluna bildirilmediği, büroda görev alacak avukatlık sıra defterinin tanzin edilmediği,

Yapılacak nüfettiş denetimi sırasında bir eksikliğe meydan vermemek için yukarıda belirtilen hususların gözönüne alınmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı.
Avukat Teoman EVREN

B Ö L Ü M - IV

ÇEŞİTLİ KONULAR

1-GEÇEN GENEL KURULUMUZA ULAŞTIRILAMAYAN TELGRAFLAR :

Türkiye Barolar Birliğinin 11-12 Mayıs 1985 günü Bursa'Uludağ'da yapılan Genel Kuruluna çekilen pek çok telgrafın, Bursa'da tutulduğu ve Uludağa ulaştırılmadığı kongrenin bitişinden sonra Bursa Barosuna teslim edildiği anlaşılmıştır. Olay Birliğimiz açısından fevkalade üzücü bulunmuş, gönderilen telgraflar Delegelerimizin ittilarına bir bülten halinde daha önce sunulmuştur. Genel Kurul sırasında konu ayrı bir eleştiri nedeni de olmuştur. Fevkalade önemli bulduğumuz bu davranış karşısında basına bir açıklama yapılmış Bursa Barosundan yardım rica edilmiş ayrıca P.T.T. Genel Müdürlüğüne bir yazı yazılarak şikayette bulunulmuştur. 27 Mayıs 1985 günlü bu yazımıza uzun süre cevap verilmemiştir. 9 Temmuz 1985 günü ikinci bir yazı yazılarak idare hakkında dava açılacağı bildirilmiş ve şikayetimizin sonucu sorulmuştur. İşletme bu yazımıza 26 Eylül 1985 tarihinde cevap vererek personel hakkında cezai işlem yapıldığını bildirmiştir.

Konu ile ilgili yazışmalar aşağıdadır.

P.T.T. Genel Müdürlüğü
Ankara

27 Mayıs 1985
705

Türkiye Barolar Birliği XVIII.Olağan Genel Kurulu 11-12 Mayıs günleri Uludağda yapılmıştır.

Genel Kurulumuza seçkin Devlet adamları ve Hukuk Mensupları telgraf çekmişlerdir. Bu telgrafların hiçbiri kongre Başkanlığına iletilmemiştir.

Söz konusu telgraflar içinde Sayın Cumhurbaşkanına, Sayın Başbakanına, Bakanlara ve Yargı Organları Başkanları ile Barolar temsilcilerine ait olanlar da bulunmaktadır.

Fotokopilerini ekte sunduğumuz bu telgrafların zamanında çekildikleri ve Bursa'ya zamanında ulaştıkları üzerlerindeki tarih dangalarından anlaşılmaktadır. Ancak bu telgraflar günlerce sonra 13 Mayıs tarihinde Uludağ Postahanesine ulaştırılmıştır. Daha sonra da Bursa Barosuna teslim edilmiştir.

P.T.T. görevlilerinin gösterdikleri bu ihmâl ve umursamazlık kongrede önenli olaylara neden olmuş, hatta kongre sonrası da bazı olumsuz gelişmelere vesile teşkil etmiştir.

P.T.T. hizmetlerinin modernleştirilmesi için son derece çaba harcadığı ve başarı sağlandığı bir sırada Bursa ve Uludağ P.T.T. personelinin umursamaz ihmalkar ve kasıtlı tutumlarını bilgilerini-ze sunar. Gereğinin takdirini ve sonuçtan Birliğimize bilgi verilmesini dilerim.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

Ekleri :

39 Adat telgraf fotokopisi,

P.T.T.Genel Müdürlüğü
Ankara

9 Temmuz 1985

842

27 Mayıs 1985 gün 705 sayılı yazımızla, Uludağda yapılan XVIII.Genel Kurulumuzda Bursa ve Uludağ postahanelerinde görevli memurların ihmalkar ve kasıtlı tutumları, şikayet konusu edilmişti.

Bu güne kadar şikayetimiz hakkında hiçbir cevap alınmamıştır. Bundan böyle izlenecek yol ve yapılacak başvuruların ve gerektiğinde açılacak davanın saptanabilmesi için biran önce bilgi verilmesini dilerim.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

P T T İŞLETME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

D.Telg.Ş.Md.12500-A

Konu:Telgraf

26 Eylül 1985

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

İlgi: a)27.5.1985 gün ve 705 sayılı,
b)9.7.1985 gün ve 842 sayılı yazılarınız.

İlgi yazılarınız üzerine yaptırılan inceleme sonucunda yapıldığı tarihlerde, Uludağ'a yıldırım düşmesi sonucu Uludağ Bursa irtibatının kesik olması nedeniyle telgrafların Uludağ'a yazılmadığı anlaşılmıştır.

Telgraflarınızın Uludağ'a zamanında posta ile göndermeyerek gecikmesine sebebiyet veren personel hakkında, cezai işlen yapılmıştır.

Bilgilerinize arzederim.

P T T İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

2-OLUŞTURULAN KOMİSYONLAR :

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun üyeleri Ankara dışında bulunmaktadırlar. Her fırsatta düşüncelerine başvurulmamış olması önemli bir güçlük olarak ortaya çıkmaktadır. Ayrıca Türkiye Barolar Birliği fikir ve çalışmalarından yararlanmak gereğini duyduğu meslektaşlarımızı bazı etkinlikler için yardıma çağırarak zorunluluğunu duyumuştur. Daha etkin bir Türkiye Barolar Birliği anacı ile 22.2.1986 günlü toplantısında 5 ayrı komisyon kurmuştur.

Kurulan Komisyonlar :

- a-T.B.M.M. ile İlişkiler Komisyonu,
- b)Dergi Basın ve yayın Komisyonu,
- c)Sosyal İlişkiler Komisyonu,
- d)Yargı ve Meslek Sorunları Komisyonu,
- e)Dış İlişkiler Komisyonudur.

Komisyonu oluşturan meslektaşlarımız çok büyük bir özveri ile çalışmalarını sürdürmekte ve fevkalade yararlı olmaktadır. İlerki günlerde komisyon çalışmalarından çok yararlı sonuçlar alınacağı mutlaklıdır.

T.B.M.M. Komisyonunda Milletvekili meslektaşlarımız da görev almışlar ve böyle bir çatı altında, siyasi ayırım gütmeden yararlı çalışmalar yapacaklarına inandıklarını beyan etmişlerdir. Yasa Tasarılarının Mecliste görüşülmeden temin edilerek bu Komisyonunda incelenmesini ve gereken görüş ve eleştirilerin saptanmasını fevkalade yararlı bulduklarını ifade etmişlerdir. Komisyon daha önce arzettiğiniz üzere bir kokteyl tertipleyerek parlamentoda görev yapan bütün hukukçu milletvekillerini davet etmiştir. Bu kokteylde parlamento ile ilişkiler konusunda çok yararlı fikir alışverişlerinde bulunulmuştur.

Dergi Basın ve Yayın Komisyonumuz Dergi çıkarma hazırlıklarını sürdürmektedir. Muntazaman toplanmakta ve çok yararlı çalışmalar yapmaktadır. Yakın bir zamanda ilk derginiz "Savunma ve Hak Arama Özgürlüğü" başlığı ile elinizde olabilecektir.

Ceza Hukuku Paneli bastırılmaktadır. Ayrıca bu baskıya Türkiye Barolar Birliğinin Ceza Kanunu Öntasarısı konusundaki görüşlerindeki yetiştirilmesine çalışılmaktadır. Amacınız Genel Kurulda bastırılan bu eseri sizlerin yararlanmasına sunabilenektir. Komisyon Bülten çalışmaları konusunda da faaliyetlerini sürdürmektedir.

Sosyal İşler Komisyonumuz Ankara'da bir yemek düzenlemiştir. Ancak bütün Türkiye avukatlarını içerecek etkinliklerin yürütülmesinin büyük güçlük arzemesi bu Komisyonumuzun en büyük engeli olarak ortaya çıkmaktadır. Ancak Türkiye Barolar Birliğince Birlik binasında düzenlenen iki kokteyli Komisyonumuz yönetmiş, Ceza Kanunu Öntasarısı panelinde önemli yardımlar sağlamışlardır. Sosyal İşler açısından etkinliklerin önemine inanan ve aynı oranda özveri ile hizmet sunmaya hazır komisyonumuzun çalışmalarından büyük faydalar sağlanacağına inanmaktayız.

Yargı ve Meslek sorunları komisyonunu, Ülkedeki bütün avukat ve yargıç stajyerlerini içine alan bir anket düzenlenmiştir. Anket sonuçları alınmıştır. Yakın bir zamanda sonuçlar değerlendirilerek bir rapor halinde yetkili mercilere ve kamu oyuna sunulacaktır.

Dış İlişkiler Komisyonu: Dış İlişkilerin fevkalade yoğunlaştığı bir dönemde, Birliğimizi her yönden enforme etmektedirler. Ayrıca yazışmalarımızı bizzat idare etmekte, her türlü tercümeyi en ufak bir duraksamaya meydan vermeden gerçekleştirmektedirler. Özellikle kişisel başvuru hakkının kullanılması konusunda başvuru formlarını en kısa zamanda büyük bir dikkat ve özen içinde tercüme ederek meslektaşlarımızın yararlanmasına sunmanızda çok büyük katkılar da bulunmuşlardır. Kendilerine huzurunuzda teşekkür etmeyi kaçınılmaz bir borç bilmekteyiz.

3-BİRLİK HİZMET BİNASI :

Çalışma döneminizin en önemli olayı, Barolarımızın, meslektaşlarımızın ve Türkiye Barolar Birliğinin tarihi önemine ve savunmanın onuruna uygun bir nekana kavuşturulması olmuştur. Sayın delegelerimizin muhtelif vesilelerle gördüklerini sandığınız hizmet binanız her türlü gereksinmemizi karşılayacak hacimde ve güzelliindedir. Burada bu binayı alarak Türkiye Barolar Birliğine önemli bir potansiyel kazandıran eski yöneticileri saygı ile anmaktayız. Hizmet binanız hiçbir masraftan kaçınılmadan en iyi şekilde döşenmiş, herkesin gıpta ettiği bir yer haline gelmiştir.

Müteahhitlikle bazı çekişmeler bulunmasına rağmen bina Türkiye Barolar Birliğinin her türlü hizmetini karşılamaktadır. Bina- nın dayanıp döşenmesi hiçbir yerden yardım alınmadan, dükkan ve daire- lerin kiraya verilmesi ile gerçekleştirilmiştir. Dükkanların kiraya verilmesinden sağlanan gelir dışında alınan güvence paraları Bankala- ra yatırılmış, bunlardan ayrıca faiz geliri sağlanması mümkün olmuş- tur. Türkiye Barolar Birliğinin ihtiyaç fazlası 3 daire kiraya veril- miştir. Bodrum katta bir ve zemin katta bir olmak üzere iki dükkanın dışında kalan 22 adet işyeri de ayrıca kiraya verilmiş ve sürekli akar getirmektedir. Hizmet binanız böylece sadece mesken ihtiyacını- zı çözmekle kalmamış para sıkıntımızı da gidirmiştir.

4-AKÇELİ DURUM :

a) Birliğimizin akçeli durumu oldukça iyidir. Öncelikle kira gelirleri Türkiye Barolar Birliği için çok önemli kaynak olmuştur. Ancak bundan daha da önemlisi Türkiye Barolar Birliğinin mesleki dayanışma açısından önemine inanmış barolarımızın parasal sorunlar

konusunda gösterdikleri anlayış bizlere gurur vermektedir. Barolarımız eski ile mukayese edilmeyecek derecede büyük bir meslek birlik-teliği içinde borçlarını ödenektedirler.

Bazı Barolarımızın borç ödenemekteki dirençleri sürmekte-dir. Ancak yeni ortaya çıkan davranış güzelliği karşısında bu Baro-larımızın da borçlarını ödemek zorunda kalacakları anlaşılmaktadır.

Kesenek borçlarından Barolarımızın özellikle üye sayısı fazla Barolarımızın yüksek oranda birikmiş borçları vardır. Bu borçla-rın önümüzdeki dönemde bir plan dahilinde ödenmesi yerinde olacaktır. Özellikle Adana, Ankara, Balıkesir, Bursa, İstanbul, İzmir, Konya, Mersin, Barolarımızın birikmiş borçları oldukça büyük meblağ tutmaktadır. Borçlarını ödemek açısından İzmir, İstanbul, Bursa, Baroları-mızın büyük çaba içine girmişlerdir. Ankara, Adana, Konya, Balıkesir Barolarımızın borçlarını ödemek konusunda kesin bir kararlılık için-de olmaları zorunludur. Çok büyük masraflarla önemli etkinlikler ger-çekleştiren bu Barolarımızın borçlarını ödemelerini özellikle bek-lemekteyiz.

b) Ölüm Yardımları açısından durum memnuniyet verici bir aş-a-maya ulaşmıştır. Özellikle İstanbul Barosunun çok kısa zamanda birik-miş ölüm yardımlarının tanamını ödemesi Türkiye Barolar Birliğinin en büyük ızdırap kaynağına yoketmiştir. Ancak Ankara Barosunun büyük çapta ölüm yardım borcu birikmektedir. Bu nedenle ve Yönetim Kurulu-muzun aldığı karar gereğince Ankara Barosundan ölmüş meslektaşları-mızın hak sahiplerine yapılacak ödemeler yapılamamaktadır. Diğer bü-tün Barolara yardımlar aynı gün yapılacak hale gelmiştir. Ancak 1987 yılı için yapılacak ölüm yardım miktarını hesap edememiş bulunmakta-yız. Zira birkaç Baromuz bu güne kadar Barolarına kayıtlı avukat sayı-sını bildirmemişlerdir. Çeşitli yazışmalarınıza rağmen cevap alanamak-ta oluşumuz önemli bir aksaklıktır. Ancak ölüm yardımlarının bu tür ihmalkarlıklar yüzünden aksanaması için geçen yıllar nazara alınarak saptanan global miktarda ölüm yardım derhal hak sahiplerinin ilgili oldukları Barolara gönderilmektedir. Barolarımızdan bu paraların biran önce hak sahiplerine ulaştırılmasını dilemekteyiz. Ayrıca Barolarınız ölen meslektaşlarımızı derhal bildirir ve eksik belgelerini süratle tanamamlarsa bu yardımlar derhal ödenebilecektir. Bu gün ölen bir meslektaşımıza bu gün yardım yapabilecek olanağa kavuşmuş olmamız en büyük sevincinizi oluşturmaktadır.

Ankara Barosunun da en kısa zamanda borçlarını ödemek için büyük bir özveri ve gayret içine girmesini ve ölüm yardımlarının akşamamasını diliyoruz.

Bütün Barolarımıza bizi çok büyük bir üzüntüden kurtardıkları ve meslek dayanışmasının güzel bir yansımasına olanak yarattıkları için teşekkürü borç biliyoruz. Ölüm yardımını alamamış meslektaşlarımızın hak sahipleri açısından bir inceleme yaparak ödenmiş yardımlar için Birliğinizi uyarmalarını önemle diliyoruz.

27.4.1987 Tarihi itibariyle
Baroların borç durumlarını gösterir liste(Kesenek)

<u>BAROLAR</u> :	<u>BORÇ</u> :	<u>BAROLAR</u> :	<u>BORÇ</u>
Adana	3.435.433,-TL.	Kırşehir	-,-
Adıyaman	222.620,-	Kocaeli	1.183.005,-
Afyon	318.000,-	Konya	1.861.480,-
Ağrı	39.600,-	Kütahya	456.960,-
Amasya	73.200,-	Malatya	400,-
Ankara	20.991.433,-	Manisa	-,-
Antalya	-,-	K.Maraş	569.600,-
Artvin	-,-	Mardin	376.050,-
Aydın	601.200,-	Mersin	1.954.600,-
Balıkesir	1.612.750,-	Muğla	437.000,-
Bolu	-,-	Muş	75.240,-
Bursa	78.150,-	Nevşehir	-,-
Burdur	15.600,-	Niğde	139.800,-
Çanakkale	-,-	Ordu	52.200,-
Çorum	142.800,-	Rize	-,-
Denizli	-,-	Sakarya	-,-
Diyarbakır	645.540,-	Samsun	1.483.070,-
Edirne	68.400,-	Sinop	-,-
Elazığ	455.600,-	Sivas	210.000,-
Erzincan	75.100,-	Siirt	-,-
Erzurum	-,-	Tekirdağ	-,-
Eskişehir	1.079.915,-	Tokat	79.200,-
Gaziantep	1.104.000,-	Trabzon	200.000,-
Giresun	-,-	Şanlıurfa	533.840,-
Gümüşhane	110.400,-	Uşak	231.825,-
Hatay	445.200,-	Van	254.400,-
Isparta	-,-	Yozgat	93.480,-
İstanbul	40.638.062,-	Zonguldak	1.147.040,-
İzmir	2.911.800,-	Y E K Ü N	87.876.633,-
Kars	319.240,-		
Kastamonu	72.000,-		
Kayseri	841.800,-		
Kirklareli	239.600,-		

27.4.1987 tarihi itibariyle
Baroların borç durumlarını gösterir liste (Ölüm Yardımı)

<u>BAROLAR</u> :	<u>BORÇ</u> :	<u>BAROLAR</u> :	<u>BORÇ</u> :
Adana	151.200,-	Kocaeli	321.150,-
Adıyaman	58.520,-	Konya	-,-
Afyon	72.000,-	Kütahya	105.960,-
Ağrı	9.900,-	Malatya	-,-
Amasya	18.300,-	Manisa	78.000,-
Ankara	4.522.026,-	K.Maraş	122.400,-
Antalya	-,-	Mardin	113.640,-
Artvin	-,-	Mersin	50,-
Aydın	146.675,-	Muğla	42.600,-
Balıkesir	514.200,-	Muş	21.240,-
Bolu	-,-	Nevşehir	-,-
Bursa	-,-	Niğde	34.950,-
Burdur	3.900,-	Ordu	13.050,-
Çanakkale	-,-	Rize	-,-
Çorum	35.700,-	Sakarya	-,-
Denizli	-,-	Samsun	309.170,-
Diyarbakır	152.160,-	Sinop	-,-
Edirne	17.100,-	Sivas	39.150,-
Elazığ	116.400,-	Siirt	-,-
Erzincan	8.400,-	Tekirdağ	-,-
Erzurum	-,-	Tokat	-,-
Eskişehir	340.535,-	Trabzon	15.150,-
Gaziantep	345.900,-	Şanlıurfa	172.880,-
Giresun	-,-	Uşak	80.220,-
Gümüşhane	35.400,-	Van	14.700,-
Hatay	286.300,-	Yozgat	18.740,-
Isparta	-,-	Zonguldak	-,-
İstanbul	-,-	Y E K Ü N	8.708.306,-
İzmir	-,-		
Kars	93.840,-		
Kastamonu	18.000,-		
Kayseri	222.650,-		
Kırklareli	36.150,-		
Kırşehir	-,-		

B Ö L Ü M - V

HUKUK VE DEVLET DÜZENİMİZİN KARŞI KARŞIYA BULUNDUĞU
TEHLİKE, İRTİCA :

Son zamanlarda birderbire laik hukuk ve devlet anlayışına karşı önenli bazı saldırılar ciddi boyutlara ulaşmıştır. Türkiye'nin gelecek yaşamını etkileyecek büyük tehlikeler halinde gelişmelere tanık olunmuştur. Yeni Türk Devletinin ve yeni hukukumuzun en büyük özelliği Laik Hukuk ve Devlet anlayışıdır. Türkiye'nin genç demokrasisi ancak böyle bir ortamda yaşayabilecek ve gelişecektir. Öncelikle Üniversitede okuyan kızlarımızın bir gösteri şeklinde türban giymeleri ile başlayan gelişmeler, türban giymenin yasaklanması ile birderbire alevlenmiştir. Yurt içinde önenli olaylar yaşanırken, yurt dışında da çok önenli gelişmelere hatta haksız ve çirkin müdahalelere varan olaylar ortaya çıkmıştır. Geleceğin en büyük tehlikesi olarak şekillenmeye başlayan irticai hareketler karşısında Türkiye Barolar Birliği, gerek güncel işlevinin, gerekse tarihi misyonunun sorunluluğu içinde konuya eğilmiş, çeşitli demeç ve beyanlarla kamu oyuna düşüncelerini açıklamıştır.

10 Ocak 1987 günü bir basın bülteni ile düşüncelerini bütün basın organlarına duyurmuştur. Aynı zamanda bu düşünceler Barolarımıza ve delegelerimize de ulaştırılmıştır.

Basın Bülteninde açıkladığımız düşünceler ve takındığımız tavır bütün Basın organlarında önenli yer tutmuştur.

İrticaa karşı Türkiye Barolar Birliğinin her zaman büyük bir mücadele kararı içinde olduğunu ve hiçbir zaman Ülkemizin dinsel bir taassup içinde ve baskı ile yönetilmesine razı olamayacağını burada bir kez daha açıklamak gereğini duymaktayız.

10 Ocak 1987

Atatürk Devrimlerini gerçekleştiren ve 60 yıldır yaşamakta olan Ülkemizin bu gün laiklik konusunda karşılaştığı olaylar ve içine düştüğü tartışma son derece tehlikeli ve son derece korkunçtur.

Laiklik bir hayat ve Devlet şeklidir. İnkılaplarımızın gök kubbesi ve tenel direğidir. Demokrasimiz, hukukumuz, devletimiz ancak bu anlayışın çatısı altında varlığını sürdürmek olanağına sahiptir. Laik düşüncenin olmadığı yerde fikir ve vicdan hürriyeti baskı altındadır ve egemenlik tartışılmaz, denetlenmez, gücünü tanrıdan aldığı iddia eden kimselerin elindedir.

Son günlerde Ülkemizin laiklik konusunda sürüklendiği ortan gelecek için vahim sonuçlar içermektedir. Bu tehlikeyi umursamayan, görmemezlikten gelen vatandaşlar ve görevliler de gelecekte karanlık akımların bizzat kendilerini ve hedef alacağını bilmelidirler. Gericiliğin ölçüsü, derecesi ve mantığı yoktur.

İrtica eskinin (yeninin) üzerine yürümesidir. Son günlerde bu yürüyüş temposunu arttırmış ve yaygınlaşmıştır. Yoğun bir propaganda gücüne ve parasal desteğe sahip olduğu gibi güçlenme konusunda büyük avantajlara sahiptir. Ülkemizin aydınları bu tehlikenin karşısına geçmekte; ürkek, hesaplı, içtenlikten uzak tutun içindedirler. İşte asıl tehlike bu davranışlardan kaynaklanmaktadır.

Genç kızlarımızın başlarını örtmek konusunda yaygınlaştırdıkları kampanya ve gösterdikleri direnç gerçekte bir gösteri niteliğine büründürülmekte karanlık güçler tarafından körüklenmektedir.

Cumhuriyetimizin ve Hukukumuzun şeriat esaslarına göre düzenlenmesi özlemlerinden kaynaklanan bu gösterilerin uygun bulunması, hoş karşılanması mümkün değildir.

Ülkenizin müslüman devletler topluluğunun en onurlu ve yüce Devleti olması, laik Devlet anlayışının yarattığı çağdaşıktan kaynaklanmaktadır.

Devletimizin ve Milletimizin ulaştığı bu ilerici çizgi Müslüman Milletlere örnek olacak niteliktedir.

Bütün bunlara rağmen bazı özentilerle hortlatılmak istenen irtica her zaman karşısında Atatürk İlke ve Devrinleri ile şekillenmiş, Devletimizi, Milletimizi ve Hukukumuzu bulacaktır. Türkiye Barolar Birliği bütün milletinizi irtica karşısında Birlik olmaya ve uyanık bulunmaya çağırmayı önenli bir görev bilir.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

B Ö L Ü M - VI

DIŞ İLİŞKİLER

1-BULGARİSTAN OLAYLARI :

Çalışma döneminiz dış ilişkiler açısından yoğun olaylarla dolu geçmiştir. Özellikle Ülkenizin son günlerde bütün hudud konşularını ile ilişkilerinde gerçekten ciddi ve üzücü gelişmeler yaşanmaktadır. Türkiye konşularını bakımından oldukça şanssız bir konumdadır. Özellikle konşularınızın büyük kısmı Bağımsızlıklarını Osmanlı Devletinden savaşlarla almışlardır. Bir zaman aynı imparatorluğun çatısı altında olanın sorunları sürmektedir. Bu sorunlara Türkiye üzerinde eneller besleyen bazı gurupların milli bütünlüğümüze ve bağımsızlığınıza yönelik düşmanlıkları da eklenmektedir. Bütün olumsuz koşullar karşısında en büyük teselliniz ve gücümüz Devletinizin tarihin derinliklerinden gelen çok eski ve köklü bir millet anlayışına sahip olmanızdır. Koca bir Millet in asırlar süren çileler sonucu kurtardığı, büyük Kurtarıcısının önderliğinde kurduğu, sıkışıp sığınarak büyük ismiyle yaşadığı bu vatan her türlü tehlikeye karşı çıkacak güçtedir.

Bulgaristan Devleti kurulurken bu Ülkede bıraktığınız bir buçuk Milyon Türk'e yapılan zulüm sürmektedir. Bulgar zulmü bir Basın Bildirisi ile telin edilmiş ve Dünya Kamu oyuna bir kez daha duyurulmuştur.

22 Aralık 1985

Bulgaristan'da yaşanan 1.5 milyon Türk azınlığın dinsel ve kültürel benliğini yoketmeğe yönelik zulüm kampanyasının birinci yılını doldurduğunu üzüntü içinde görmekteyiz.

Soydaşlarımızın karşılaştığı hukuk ve insanlık dışı bu kampanyayı, 20. Asırda insan hak ve özgürlüklerine karşı ağır ve haksız bir saldırı olarak şiddetle tel'in ediyoruz.

Bulgaristan Hükümetinin türk azınlığın din ve vicdan özgürlüğünü, kültürel benliğini yoketmek için her türlü baskı ve işkenceyi Devletlerarası hukuk kurallarını hiçe sayarak uyguladığı açıkça sergilenmektedir.

Bulgaristan'da yaşayan soydaşlarımızın azınlık hak ve statüleri ikili ve Uluslararası anlaşmalarla garanti altındadır.

Türkiye ile Bulgaristan arasında 18 Ekim 1925 tarihinde "Dostluk Anlaşması" ve "İkamet Sözleşmesi" imzalanmıştır. Ayrıca İkinci Dünya Savaşı sonrasında imzalanan 10 Şubat 1947 tarihli Paris Anlaşmasının 2.maddesinde "Bulgaristan ırk, cinsiyet, din farkı gözetmeksizin egemenliği altındaki tüm insanların söz, fikir, basın kültür ve toplantı hürriyeti dahil tüm temel insan hak ve hürriyetlerinden yararlanmasını sağlayacak tedbirleri alacaktır" hükmü yer almıştır.

İnsan Hakları Evrensel Beyannamesini kabul eden Bulgaristan Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Konferansı Nihai Senedini de (Helsinki Nihai Senedi 1975) imzalamıştır.

Bütün bu Uluslararası hukuki yürürlüklere rağmen Bulgaristan zorla isim değiştirme kampanyası yürütmektedir. Bu kampanyanın uygulanma aşanalarında ölün ve yaralana olayları meydana gelmiş, binlerce soydaşımız hapisanelere, toplama kamplarına sürülmüş, olaylar Ülkeniz ve Dünya basınında geniş şekilde yer almıştır.

Türklere ait resmî belgelerdeki bütün isimler hatta, Ülkenize göç etmiş soydaşlarımızın nüfus kayıtlarındaki isimleri dahi Bulgar isimleri ile değiştirilmiştir.

Türk isimleri yazılı mezar taşları kırılmış, yok edilmiştir. İsimlerinin değiştirilmesini istemeyen Türklerin banka hesaplarına el konmuş, Sofya Radyosu Türkçe yayınlarına son vermiş, yarı Türkçe yayınlanan "Yeni Işık" Gazetesi ile "Yeni Hayat" Dergisi tamamen Bulgarca yayınlannaya başlanmıştır. Türk azınlığın Türkçe Radyo dinleme hakları engellenmekte, Türkçe konuşma yasaklanmakta, konuşmak isteyenler ağır şekilde cezalandırılmaktadır.

Türk azınlığın Türkiye'deki yakınları ile her türlü haberleşmesi engellenmektedir. Türklere Türkiyede akrabaları bulunmadığına, Türkiye'ye göç etmek istemediklerine dair zorla dilekçeler inzalattırılmaktadır.

Camiler yıkılmış, kapatılmış, sünnet, oruç, ibadet yasaklanmış, dini adet ve alışkanlıklar engellenmiştir.

Bulgaristan Hükümeti Türk azınlığın yaşadığı, bölgeleri tüm Yabancı basına kapatmış, gerçekleri Dünya kamu oyunundan gizlemek için her çareye başvurmuştur.

Bulgar yetkilileri Türkiye'ye göz etmek isteyen, Türkleri buldukları, bölgelerden başka yörelere sürülecekleri tehdidi ile yıldırılmaktadır.

Bulgaristan Hükümetinin amacının Türk azınlığın kültürel ve dinsel benliğini tamamen bir anda yoketmek olduğu açıktır. Olay sadece Türkiye'nin değil, İnsan hak ve hürriyetlerine saygılı bütün Ülkelerin sorunudur. 20.Asrın sonuna yaklaştığımız sırada, 1,5 milyon insanın, kültür ve manevi varlığının yok edilmesine, insan haklarına saygılı, ülkelerin ve kuruluşların gereken tepkiyi göstermelerinin bir insanlık borcu olduğu kanısındayız.

Soydaşlarımıza karşı uygulanan bu zulüm politikasına biran önce son verilmesini isterken, insanlığın temel hak ve hürriyetlerine inanan bütün milletlerin ve kuruluşların konuya gereken ilgi ve duyarlılığı göstermelerini diliyoruz.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

2-ERMENİ SORUNU :

Avrupa Parlamentosu Siyasi Komisyonu 23 Şubat 1987 günü Ermeni yanlısı Vande Meulbroucku raporunu oylama kararı almıştır. Türkiye Barolar Birliği 13 Şubat 1987 günü bütün komisyon üyelerine bir mektup göndererek, böyle bir raporun görüşülmesinin Milletlerarası demokrasi geleneklerine aykırılığını vurgulamıştır. Böyle bir raporun kabul edilmesinin terörizmi teşvik edeceğini bildirmiştir.

Gönderilen mektubun bir örneği Basına verilmiş ve basın yayın organlarında yer almıştır.

Burada gerçekten bizleri son derece rahatsız eden bir olay üzerinde özellikle durmak gereğini duymaktayız. Aşağıya bilgilerinizi sunacağımız bu mektuplar postalandıktan ve Basına da açıklandıktan sonra, aynı günün akşamı Anavatan Partisi Genel Başkan Vekili Bülent Akarcalı'nın, kuruluşları Ermeni Yanlısı Vande Melburoucke raporuna karşı açıklama yapmağa çağırdığı görülmüş ve fevkalade üzüntü duyulmuştur.

Ancak ertesi gün Basın yayın organlarında yer alacak olan basın bültenimizin geri alınması mümkün olmanış ve buna gerek de görülmemiştir. Böyle sorunsuz ve yanlış beyanların yaptığımız girişimlerin etkinliğine azaltacağı ve hatta aleyhte rol oynayacağı özellikle Dış İşleri Bakanlığına duyurulmuştur. Bakanlık bu olaydan fevkalade üzgün olduklarını ve haklılığımızı açıkça beyan etmişlerdir.

Yazdığımız mektubun böyle bir telkinle karıştırılması olasılığı karşısında bu açıklanmayı yapmağı gerekli ve zorunlu görülmektedir.

18 Mayıs 1987

23 Şubat 1987 günü Vande Meulbroucke raporu Avrupa Parlamentosu Siyasi Komisyonunda aylanacaktır. Ermeni çıkarlarını korumayı amaçlayan bu tasarının kabul edilmesi halinde terör ve özellikle Ermeni terörü büyük kuvvet kazanacak, Ermenilerin işleyecekleri cinayetler meşru kılınacaktır.

Türk Milleti tarih boyunca ezilmiş bütün toplumlara kucak açmış, İsveç, Polonya, Macar, Beyaz Rus, İran, Afrika ve Musevi toplumlarına gösterdiği ilgi ve yakınlık bütün dünyaca bilinmektedir. Musavi toplumunun Türkiye'ye sığınışlarının 500.yılına kutlanmak için başlattıkları çalışmalar Milletimizin gurur kaynağını oluşturmakta ve bütün Dünyaya bu gerçeği ispatlanmaktadır.

Bu tür yasa tasarıları Dünyadaki pek çok azınlık gurubuna yol gösterici ve tahrik edici etkiler yapacaktır. Bağımsızlık iddiasında bulunan ve toprak talep eden bütün azınlık gurupları mücadele gibi bir destekle güçleneceklerdir.

Tarihi olayları tarihçilerin elinden alarak politikacıların değerlendirmesine tabi kılmak çok büyük ızdıraplara ve hatalara neden olacaktır.

Ermeni terörünün arkasında SSCB vardır. Anaç bölgede kendi emri ve denetimi altında bir Ermenistan kurarak NATO'nun Güney Doğu kanadını politik oyunlarla çökertmek istemektedir.

Ülkenizin gözlemcisi ve temsilcisi bulunnayan bir toplantıda yargılanması ve ona söz hakkı dahi tanınmaması hiçbir hukuki esas ve kuralla bağdaşmadığı gibi Milletlerarası demokrasi geleneklerine de aykırıdır.

Raporun oylanması ve görüşülmesi sırasında yardımlarınızı dilerim.

Saygılarımla,

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Teoman EVREN

3-AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİNE BAŞVURU HAKKI :

Avrupa İnsan Hakları Komisyonu ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuru hakkını kullanılması için Adalet ve İçişleri Bakanlığında çalışmalar yapıldığına ilişkin haberler üzerine Adalet Bakanlığına 4 Aralık 1986 tarihinde bir yazı yazılarak bu çalışmalara Türkiye Barolar Birliğinin katılmasının yararlı olacağı bildirilmiştir.

Ancak çalışmalara katılmak hususunda cevap beklenirken Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 25.maddesi uyarınca akit taraflardan birisi aleyhine kişisel başvuru hakkının Türkiye Devletince tanındığı açıklanmıştır.

Dışişleri Bakanlığı aşağıda bilgilerinize sunduğumuz

11 Mart 1987 günlü yazısına ek olarak başvuruda bulunmak isteyen fertler için Avrupa İnsan Hakları Sekreteryası tarafından hazırlanmış olan matbu formları İngilizce ve Fransızca metinler halinde Birliğimize göndermiştir. Bu metinler derhal tercüme ettirilerek 15 Mart 1987 günü bütün barolarımıza, delegelerimize iletilmiştir.

15.4.1987

Baro Başkanlığı

.....

DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI

Sayı:ÇIAD/I-500-389
Konu:Kişisel başvuru formu.

11 Mart 1985

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin-25.maddesi uyarınca akit taraflardan birisi aleyhine başvuruda bulunmak isteyen fertler için

Avrupa İnsan Hakları Komisyonu Sekreteryası tarafından hazırlanmış matbu başvuru formu ve açıklayıcı bilgi notundan iki adet ilişikte sunulmuştur.

Başvuru formunda, başvuru sahibi veya vekiline ait şahsi bilgiler, aleyhinde müracaatta bulunulan ülke adı, şikayet konusu olaylar, ihlal edildiği öne sürülen Sözleşme maddeleri, milli mahkemenin nihai kararı, başvurunun amacı, aynı konuda diğer uluslararası soruşturma veya uzlaştırma kurumlarına müracaat edilip edilmediği, başvuruya esas teşkil eden belgeler, yazışma lisanı, beyan ve imzaya ilişkin sualler belirtilmiştir.

Açıklayıcı bilgi notunda ise, başvuru formundaki suallerin cevaplandırılmasında dikkat edilmesi gereken noktalara ilişkin açıklamalar yer almaktadır.

Bu açıklamalara göre, aynı konuda birden fazla müracaatçı olması halinde herbiri hakkında ayrı ayrı bilgi verilmesi gerekli olup, avukat vasıtasıyla temsil mümkün bulunmaktadır. Şikayet konusu olaylar hakkında sarıh ve kısa ayrıntıların bildirilmesi ve şikayetin Sözleşmenin hangi madde veya maddelerinin ihlalinin dolaylı yapıldığının mümkün olan kesinlikle açıklanması gerekmektedir. Milli makamlar nezdinde yapılan kanuni işlemler ve tenyiz muamelelerinin sonuçlarının belirtilmesi, Komisyona başvuru ile ulaşılmak istenen amacın ne olduğunun ifade edilmesi, başvuruda yer alan şikayetlerin başka herhangi bir uluslararası soruşturma veya uzlaştırma kurumuna sunulup sunulmadığının belirtilmesi başvuruya ilişkin olarak milli düzeyde alınan karar ve hükümlerin örneklerinin eklenmesi, Komisyonun İngilizce ve Fransızca olan resmi dillerinden hangisi ile yazışma yapılmak istendiğinin başvuru formunda belirtilmesi zorunlu bulunmaktadır. Ayrıca, Komisyondaki dava muamelelerinin gizli olduğu ve bu gizliliğe riayet edileceğine ilişkin beyanın altına inza konulması gerekmektedir.

Açıklayıcı bilgi notu ekinde, Komisyonda muamelelerin nasıl tesis edileceğine ilişkin Komisyon Tüzüğü'nün 37 ve 38. maddelerinin metinleri de yer almaktadır.

Bilgilerini saygılarımla rica ederim.

BAKAN ADINA

Turhan FIRAT
Elçi
Çok Taraflı Siyasi İşler
Genel Müdür Yardımcısı

4-BİRLİĞİMİZİ ZİYARET EDEN YABANCILAR:

Çalışma dönemi içinde Birliğimizi çok sayıda yabancı gazeteci ve meslektaşınız ziyaret etmiştir. Ziyaretçiler arasında bulunan önemli şahsiyetleri bilgilerinize sunmaktayız.

1.HANS GÖREN FRANÇK	:İsveç Sosyal Demokrat Parti Milletvekili Eski Baro Başkanı	28.10.1985 Saat:9.30
2.ALİCE H.HENKİN	:Avrupa Güvenliği ve İş Birliğe Konferansı "ABD Helsinki İzleme Grubu" Üyesi	9.11.1985
-JERİ LABER	" "	9.11.1985
3.DAVİT BARCHARD	:İngilterede yayınlanan "Financial Times" Gazetesinin Türkiye Muhabiri	28.11.1985
4.WILLIAM MEAGHER	:ABD Büyükelçiliği Çalışma Ateşesi	3.12.1985 Saat:11.00
-PHİLİP N.REMLER	: ABD Büyükelçiliği 2.Sekreteri	3.12.1985 Saat:11.00
-MARCİS BERMAN RİES	:ABD Büyükelçiliği 2.Sekreteri	3.12.1985 Saat 11.00
5.RİCHARD A BALFE	:Avrupa Parlamento Üyesi	13.5.1985
-JOHN TAYLOR	:A.P.Araştırma ve Dökümantasyon Dairesi Müdürü	13.5.1985
6.LENNART DAFGARD	:İsveç Büyükelçisi	25.6.1986 Saat 14.30
7.WILLIAM MEAGHER	:ABD Büyükelçiliği Müsteşarı	16.10.1986 saat:15.00
8.RİCHARD SCHIFTER	:ABD Dışişleri Bakan Yrd.	21.10.1986 Saat:16.00
9.WILLIAM MEAGHER	:ABD Büyükelçiliği Müsteşarı	12.12.1986

10. RICHARD A BALFE :Avrupa Parlamento Uyesi 7.1.1987
Saat:11.30
11. HELMUT OBERDIEK :Uluslararası Af Örgütü
Temsilcisi 13.4.1987
Saat:15.00
12. JEFFREY D. BALLINGER :Asya Amerika Hür Çalışma
Enstitüsü Türkiye Direktörü 21.4.1987
- ROBERT A. SENSER : " " 21.4.1987

B Ö L Ü M - VII

BİRLİĞİN İÇ ÇALIŞMALARI

1)YÖNETİM KURULU TOPLANTI VE ÇALIŞMALARI :

Yönetim Kurulumuzun 3 Haziran 1985 tarihinden 13 Nisan 1987 tarihine kadar ki çalışma dönemi içerisinde 21 toplantı yapmıştır. 1136 sayılı Avukatlık Yasasının öngördüğü şekilde heray Yönetim Kurulumuz toplanarak 669 karar alınmıştır.

Bu çalışma dönemi içerisinde Eskişehir ve Mersin Barolarının çağrılarını üzerine 13.7.1985 günlü toplantı Eskişehir'de 27.4.1987 günlü toplantı Mersin'de yapılmıştır. Eskişehir ve Mersin Barosu Başkan, Yönetim Kurulu üyeleri ve meslektaşlarımızın gösterdikleri yakın ilgi ve desteğe teşekkür etmeyi bir borç bilmekteyiz.

Yönetim Kurulu Üyelerinin birikmiş alacakları bugüne kadar kendilerine ödenmemiştir. Gündemimizin 11.maddesinde görüşülecek olan (Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu Üyelerine ödenmesi gereken yolculuk, ikametgah ve diğer zaruri gider miktarının saptanması "1136 sayılı Yasa madde 112/2".) konu genel kurulumuzun alacağı karar doğrultusunda uygulanacaktır.

2)PERSONELE YAPILAN ZAMLAR :

Sekiz kişiden ibaret olan Birlik Personeli sayısı işlerin yoğunlaşması sebebi ile 1 Ağustos 1986 tarihinde alınan iki kişi ile 10'a çıkmıştır. Birliğin iş hacminin devamlı olarak artması sosyal ve mesleki faaliyetlerinin gelişmesi ve genişlenmesi nedeni ile Birlik personelinin sayısının yeni alınacak kişilerle artması beklenmektedir.

1986 yılı içersinde Birliğimizde çalışan 3 personelinizin ücretlerinde yılbaşında, sosyal yardımlar hariç olmak üzere % 25 oranında bir artış sağlanmıştır.

1986 yılı Ağustos ayında sadece asgari ücret karşılığı çalışmak üzere iki personel alınmış ve yukarıda da değinildiği üzere personel sayısı 10'a çıkmıştır.

Birliğin kira gelirleri nedeni ile ak-ali durumunun geçmiş yıllalara göre düzelmesi karşısında Yönetim Kurulunuz 27.12.1986 günlü toplantısında aldığı 542/3 sayılı kararla Birlik Personelinin ücretlerini aşağıdaki şekilde artırmıştır.

a)0-1 yıl süreli çalışanların brüt ücretlerine % 20 oranında zam yapılmış ve bu personelin Sosyal Yardımların tamamından yararlandırılması kabul edilmiştir.

b)1-3 yıl arası hizmeti olanların brüt ücretlerine % 30 oranında zam gerçekleştirilmiştir.

c)3 Yıldan fazla hizmeti olanların brüt ücretlerine % 40 oranında zam yapılmıştır.

d)Çalışanların geçen her tam hizmet yılı için yukarıda belirtilen ücretlerinde yapılan brüt artış dışında ayda her yıl için 500,-TL. kıdem zammı verilmiştir.

e)Çalışanların sosyal yardımlarından yakacak ve giyim yardımlarının toplamı 8.000 liradan 12.500,-liraya çıkarılmış ve ayrıca diğer sosyal yardımlar ile kasa ve ünvan tazminatlarına % 100 oranında zam yapılmıştır.

1987 yılı başında yapılan ve diğer kesimlerde çalışan işçilere nazaran daha yüksek orandaki artışlarla çalışanlarımızın yaşantılarının normal düzeyde kalabilmesine yardımcı olmaya çalışılmıştır.

3)SEKRETERYA ÇALIŞMALARI :

13.4.1985 gününden bu raporun hazırlandığı 17.4.1987 tarihine kadar Türkiye Barolar Birliğine 11998 yazı gelmiştir. Birliğimizden barolara, kişi ve kuruluşlara 3457 yazı gönderilmiştir. Ruhsatnamelerle ilgili yazılarla birlikte giden yazı sayısı 5787'ye ulaşmış bulunmaktadır.

Daha önceki raporlarımızda da açıkladığı üzere 1933 yılında 781, 1935 yılında 1538 avukatlık ruhsatnamesi düzenlenmiştir. 17.4.1987 tarihine kadar düzenlenen ruhsatname sayısı 2330'dur. Dosyaların Birliğimize gelmesinden en çok bir gün sonra ruhsatnamelerin hazırlanarak gönderilmesine özen gösterilmektedir.

Türkiye Barolar Birliğinin kuruluşundan 17.4.1987 gününe kadar düzenlenen ruhsatname sayısı 20280'e ulaşmış bulunmaktadır.

Bu yıl içinde gönderilen ruhsatnamelerin barolara göre dağılışı aşağıdaki çizelgede gösterilmiştir.

ADANA	35
ADİYAMAN	5
AFYON	10
AĞRI	3
AMASYA	5
ANKARA	446
ANTALYA	36
ARTVİN	3
AYDIN	42
BALIKESİR	36
BOLU	7
BURSA	64
BURDUR	5
ÇANAKKALE	2
ÇORUM	10
DENİZLİ	11
DİYARBAKIR	16
EDİRNE	19
ELAZIĞ	4
ERZİNCAN	3
ERZURUM	7
ESKİŞEHİR	35
GAZİANTEP	20
GİRESUN	6
GÜMÜŞHANE	2
HATAY	14
ISPARTA	9

İSTANBUL	776
İZMİR	338
KARS	2
KASTAMONU	4
KAYSERİ	21
KIRKLARELİ	3
KIRŞEHİR	5
KOCAELİ	17
KONYA	52
KÜTAHYA	9
MALATYA	8
MANİSA	39
K.MARAŞ	10
MARDİN	4
MERSİN	39
MUĞLA	14
MUŞ	1
NEVŞEHİR	3
NİĞDE	3
ORDU	9
RİZE	3
SAKARYA	12
SAMSUN	21
SİNOP	1
SİVAS	12
SİİRT	3
TEKİRDAĞ	11
TOKAT	6
TRABZON	8
ŞANLIURFA	10
UŞAK	8
VAN	5
YOZGAT	8
ZONGULDAK	12

GENEL TOPLAM 2330

4-BAROLARLA İLGİLİ TANITMA VE DUYURU ÇALIŞMALARI:

a)Türkiye Barolar Birliği her olayı Barolara ve Delegelere iletmek ve biran önce duyurmak için olanca çabayı harcamaktadır. Bütün genelgeler Barolarımıza ve Delegelerimize gönderilmektedir. Delegelerimizle olan ilişkilerin gerek Avukatlık Yasasının kurallarına uyularak gerekse Delegelerimizle baroları arasındaki ilişkinin önemi açısından Barolarımız aracılığı ile sürdürülmesine özen göstermektedir. Ancak bazı delegelerinizin kendileri için gönderilen Genelgeleri, duyuruları, Dergileri, hatta genel kurul çağrılarını alamadıkları Birliğimize iletilmektedir. Özellikle Gümüşhane Barosu Delegemiz hiçbir belgeyi alamadığını bildirmiştir. Öncelikle bütün Barolarınız ve delegeleriniz tüm genelgelerin, duyuruların kendilerine yeterince gönderildiğini bilmelidirler. Herhangi bir aksama halinde Birliğimizi derhal haberdar etmelidirler.

Ankara Barosunun olumlu bir jesti olarak bu Barodan sağlanan Dergiler Barolarınıza ve bütün delegelerimize gönderilmektedir. Ankara Barosu Dergisi Birlik haberlerine de gereğince yer verdiği için bir iletişim görevini yerine getirmekle gerçekten çok yararlı olmaktadır. Ayrıca uzun zamandır çıkan ve beğenilen bu derginin böylece yaygınlaştırılmasında sayılamıyacak yararlar bulunmaktadır. Ancak yukarıda belirttiğiniz gibi dergiler Barolara gönderilmektedir. Delegelerinizin dergilerini barolardan aramaları ve almaları zorunludur. Delegelerimize ulaşabilmek için her olanaktan yararlanılmaktadır.

Avukat kimliklerinin tek sahifeden ibaret yeni bir şekile kavuşması için çalışmalarımız sürdürülmektedir.

Yakın bir zamanda Türkiye Barolar Birliği Dergisi ayrı bir şekil ve içerikte meslektaşlarımızın yararlanmasına sunulacaktır. Ayrıca Bülten çıkarılması için çalışmalar sürmektedir. Dergi ve Bülten Meslektaşlarımızla Barolar Birliğinin ilişkisini güçlendirecektir. Delegelerinizin de Türkiye Barolar Birliği ile yakın ilişki içinde olmalarını bekliyor ve diliyoruz.

b)Bu yıl çok sayıda genelge yapılarak Barolarınıza ve delegelerimize ve dolayısıyla meslektaşlarınıza ulaşmak için çaba harcanmıştır. Türkiye Barolar Birliğinin yayınladığı genelge oldukça fazladır, bu dönemde çeşitli konularla ilgili olarak 64 adet

genelge yayınlanmıştır. Ayrıca Çalışma Raporumuzda ayrıntılı bilgiler verilerek bu raporların Meslektaşlarımız, Barolarımız ve delegelerimiz için gereken bilgileri kapsayan bir derleme olmasına özen göstermekteyiz. Bir başvuru belgesi niteliğinde olması amaçlanmaktadır.

Birliğimize ait haberler dergi çıkaran bütün barolarımıza iletilmekte ve bu dergilerde de ayrıca yer almaktadır. Böylece daha geniş bir iletişim ve bilgilendirme olayı gerçekleştirilmektedir.

c) Bu yıl Bursa'da meydana gelen olaylar Türkiye Barolarının ne derece özenli kuruluşlar olduğunu vurgulamıştır. Ancak bu özen ve özellik daima özenle korunmalı Barolarımızı yıpratıcı davranışlardan kaçınılmalıdır. Türkiye Barolar Birliği Barolarımızın ve Birliğimizin itibarı konusunda çok büyük bir dikkat ve itina içindedir. Böyle olmağa da devam edecektir. Çalışma döneminizde Basın yayın organları ile de iyi ve sıkı ilişki içinde olunmuştur. Çok sayıda Basın Bülteni çıkarılmıştır 10 adet Basın Bülteni ile çeşitli konular kamu oyunun ilgisine ve dikkatine sunulmuştur. Ayrıca Yetkili merciler de bu yolla uyarılmıştır.

5-DİSİPLİN KURULU ÇALIŞMALARI :

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 1985-1987 yılı çalışma döneminde 1985-10.4.1987 tarihine kadar gelen 126 dosya tetkik edilmiştir.

Bu dosyalardan;

- 18.....Uyarma Cezası,
- 35.....Kınama Cezası;
- 12.....Para Cezası,
- 10.....3 Ay Süre İle Mesleğini yapmaktan yasaklanması,
- 1.....6 Ay Süre İle Mesleğini yapmaktan yasaklanması,
- 2.....Meslekten çıkarma,
- 25.....Ceza Tayinine Yer Olmadığına,
- 6.....Tedbiren İşten yasaklanması,
- 15.....Kararın bozulması,dosyanın barosuna iadesi,
- 2.....Karar verilmesine olanak bulunmadığına,

126 dosyanın incelenmesi tamamlanmış, (70) Onama, (17) bozma, (10) Cezanın kaldırılmasına, (23) Ceza, Avukatlık Yasasınının 157.maddesi uyarınca yerinde görülmemiş değiştirilmek suretiyle onanmıştır, (6) süre yönünden reddine karar verilmiştir.

Disiplin Kurulu son toplantısını 10 Nisan 1987 günü yapmış gündemindeki dosyaları tetkik ederek karara bağlamıştır.

BAROLARA YAZILI AVUKAT SAYISI

XVII.Olağan Genel Kurul raporunda 31.12.1982 tarihi itibariyle 3621'i kadın,14844'ü erkek olmak üzere 18465 olduğunu belirtmiştik.Bu sayı 31.12.1986 tarihi itibariyle 4565'i kadın, 17110'u erkek olmak üzere 21.675'e ulaşmış bulunmaktadır.

Avukat sayısının Barolara göre dağılışını gösterir çizelge aşağıda bilgilerinize sunulmaktadır.

1986 Yılına ait Avukat Sayısı

<u>Barolar</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>	<u>Toplan</u>
ADANA	74	437	511
ADIYAMAN	1	36	37
AFYON	1	81	82
AĞRI	-	15	15
AMASYA	10	53	63
ANKARA	727	3120	3847
ANTALYA	59	331	390
ARTVİN	1	21	22
AYDIN	47	228	275
BALIKESİR	49	262	311
BOLU	19	85	104
BURSA	98	452	550
BURDUR	2	47	49
ÇANAKKALE	17	90	107
ÇORUM	7	74	81
DENİZLİ	14	205	219
DİYARBAKIR	9	94	103
EDİRNE	17	100	117
ELAZIĞ	15	85	100
ERZİNCAN	5	24	29
ERZURUM	2	52	54
ESKİŞEHİR	40	193	233
GAZİANTEP	24	182	206
GİRESUN	5	58	63
GÜMÜŞHANE	-	18	18

<u>Barolar</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erke</u>	<u>Toplam</u>
HATAY	36	212	248
ISPARTA	11	68	79
İSTANBUL	2427	5659	8086
İZMİR	366	1360	1726
KARS	-	44	44
KASTAMONU	5	53	58
KAYSERİ	27	203	230
KIRKLARELİ	-	30	30
KIRŞEHİR	6	46	52
KOCAELİ	69	201	270
KONYA	36	384	420
KÜTAHYA	19	73	92
MALATYA	9	91	100
MANİSA	32	238	270
K.MARAŞ	9	91	100
MARDİN	4	41	45
MERSİN	57	354	411
MUĞLA	25	117	142
MUŞ	-	15	15
NEVŞEHİR	1	35	36
NİĞDE	10	60	70
ORDU	6	88	94
RİZE	-	37	37
SAKARYA	15	132	147
SAMSUN	23	222	250
SİNOP	3	30	33
SİVAS	9	77	86
SİİRT	4	20	24
TEKİRDAĞ	23	109	132
TOKAT	8	56	64
TRABZON	12	92	104
URFA	1	81	82
UŞAK	8	53	61
VAN	-	51	51
YOZGAT	2	57	59
ZONGULDAK	54	237	291
TOPLAM	<u>4565</u>	<u>17.110</u>	<u>21.675</u>

B Ö L Ü M - V I I I

İ L K E K A R A R L A R I

28.11.1986/521-3 S.Y.K.K.

Avukatların kılık ve kıyafeti ile ilgili görüşne açılıp karar alınması hususu görüşüldü:

Avukatlar Mahkenelere Barolar Birliğince şekli saptanmış cübbe ile, başları açık ve teniz bir kılıkla çıkarlar, erkek Avukatlar iklim ve mevsim koşullarının elverdiği ölçüde kiravatlı olarak duruşmalara girerler.

Avukatlık Yasasının 49.Avukatlık Yasası Yönetmeliğinin 40 ve Meslek Kurallarınının 29.maddeleri gereğince alınan bu kararın ilke kararı olarak bütün Barolara bildirilmesine oybirliği ile karar verildi.

8.1.1986/192-15 S.Y.K.K.

Antalya Barosu Yönetim Kurulunca verilen 13.12.1985 günlü 1985/168 sayılı karara karşı Av..... itirazı ile ilgili dosya incelendi:

Antalya Barosu AvukatlarındanBaro Başkanlığına verdiği 9.12.1985 günlü dilekçe ile İngilizce lisan vakıf bulunduğunu gerek ecnebilere lisan bilen avukat bulmakta kolaylık sağlanak gerekse mesleki kazanç amacıyla bürosuna asacağı tabeladaki avukat kelimesinin altına bu kelimenin aslı olan İngilizce "Advocate" kelimesini yazdırmasında bir sakınca bulunup bulunmadığını sormaktadır.

Konuyu inceleyen Antalya Barosu Yönetim Kurulu 13.12.1985 gün ve 1985/168 sayılı kararında oyçokluğu ile bu isteği reddetmiştir.

Dosya itirazın Birliğimize gelmiş ve 18.1.1986 günlü Yönetim Kurulu toplantısında incelenmeye alınmıştır.

Baro Yönetim Kurullarınının itiraz üzerine Birliğimizce incelemeye tabi olan kararların nelerden ibaret olduğu 1136 sayılı Yasada

belirlenmiştir. Baro Yönetim Kurulunun itiraz edilen bu kararının Birliğimizce incelenmesi yasal olarak mümkün olmadığından itirazın bu nedenle reddine, ancak konunun güncelliği ve serbest bölge olarak hizmete açılacak yörelerde avukatlar ile barolar arasında doğabilecek sürtüşmeleri önleme bakımından bu konuda ilke kararı alınmasına gerek görülmüş ve konu bu yönüyle inceleneye alınmıştır.

Avukatlık Kanununun 9.maddesi adayın avukatlığa kabul edildikten sonra (Avukat) ünvanını kullanma hakkını kazanacağını hüküm altına almış ve aynı Yasanın 43/1.maddesi avukat bürolarının niteliklerinin barolarca belirleneceğini kabul etmiştir. Gene Avukatlık Yasasının 55 ve Meslek Kurallarınının 8.maddeleri avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek hertürlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında....avukat ünvanı ile akademik ünvanlarından başka sıfat kullanmalarını yasaklamış ve avukatın kendine iş sağlama niteliğinde her davranıştan çekinmesi gerektiğini belirlemiştir.

Bu nedenle avukatların tabela ve basılı kağıtlarında Türkçe (Avukat) kelimesi dışında yabancı dille eş anlamlı dahi olsa başka kelime kullanmalarının mümkün olmadığı yolunda ilke kararı alınmasına bu hususun bütün barolara genelge ileduyurulmasına ve dosyanın ilgili Antalya Barosuna iadesine oybirliği ile karar verildi.

22.3.1986/281-29 S.Y.K.K.

Isparta Barosu Başkanlığının Gelendost İlçesinde iki avukatın ortak büro açmaları halinde dava takipçilerinin görevlerinin sona erip ermeyeceği konusunda tereddüde düşüldüğünden bahseden bu konuda açıklama yapılmasını isteyen 18.2.1986 günlü 79 sayılı tel yazısı görüşüldü:

Avukatlık Yasasının Geçici 17.maddesi en az 3 avukat ve dava vekili olmayan yerde dava takipçilerinin çalışabileceği belirtilmiştir. Avukatların ortak, ortak büro veya kamu avukatı olarak çalışmalarını bir istisna sebebi saymazdır. Gelendost İlçesinde üç avukatın çalışmaya başlamış olması karşısında Yasanın Geçici 17.maddesi gereğince dava takipçilerinin çalışamayacağını bildirilmesine oybirliği ile karar verildi.

31.5.1986/353-33 S.Y.K.K.

Bursa Barosu Başkanlığının 3256 sayılı Yasadan çıkarılan anlamın Birlik ve Baro keseneklerinin ayrı ayrı ve ek olarak üyelere kesilmesi yönünde olduğu hakkındaki 30.4.1986 günlü 312 sayılı yazısı görüşüldü:

1136 sayılı Yasanın 81/2. ve 117/3.maddeleri değiştirilmiştir. Özellikle 117/3.madde "Barolardan alınacak Birlik keseneği miktarının tesbit etmek" şeklinde iken 3256 sayılı Yasa ile "Baroların Birlik adına avukatlardan tahsil edeceği keseneğin miktarının her avukat için yıllık baro keseneğinin yarısından fazla olmamak üzere tesbit etmek" şekline dönüştürülmüştür. Yasanın değişen kuralı karşısında Baroların Türkiye Barolar Birliği keseneklerinin baro kesenekleri dışında Birlik adına avukatlardan ayrı ayrı kesmesi gerektiğine, bu paraların ödenmemesi durumunda 1136 sayılı Yasanın 72/d maddesi gereğince levhadan kayıt silmeyi gerektireceğine oybirliğiyle karar verildi.

27.6.1986/387-22 S.Y.K.K.

Ankara Barosu Avukatlarından.....'ün disiplin cezalarının affına dair 3249 sayılı Yasanın avukatlara da uygulanması gerektiği yolundaki başvurusunu gönderen Ankara Barosu Başkanlığının 27.5.1986 günlü 3872 sayılı yazısı görüşüldü:

Avukatlık Yasasının 1.maddesine göre avukatlık kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Ancak avukat memur ve kamu görevlisi değildir. Hizmetin kamu görevi olması avukatın memur veya kamu personeli olması sonucuna varmaz. Böyle bir düşünce avukatlığın serbest meslek niteliği ve bağımsızlığı ile çelişmektedir. Bu nedenle 3249 sayılı "Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı hakkındaki Kanunun" avukatlara Baro Disiplin Kurulunca verilen cezalara uygulanma olanağı bulunmamaktadır. Baroya bildirilmesine oybirliği ile karar verildi.

S O N U Ç :

12 Mayıs 1985-15 Mayıs 1987 günlerini kapsayan 24 aylık dönem çalışmalarınızın onaylanmasına ve Yönetim Kurulumuzun Yüce Kurulunuzca aklanmasına karar verilmesini diler saygılar sunarız.

Başkan Başkan Yrd. Başkan Yrd. Genel Sekreter
Av.Teoman Evren Av.Vedat Burcuoğlu Av.Hilmi Becerik Av.Turan Aslan

Sayman Üye Üye
Av.Naci Işık Morova Av.Ziya Bilge Av.Burhan Karaçelik

Üye Üye Üye Üye
Av.Şahap Demirer Av.İsmail Tarhan Av.Güney Dinç Av.Teoman Ergül

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DENETLEME KURULU RAPORU

T.B.B.XIX.Olağan Genel Kurulunun Sayın Üyeleri,

Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu 2.5.1987 günü saat 10'da Birlik Merkezinde toplanarak 1136 Sayılı Avukatlık Yasasının 133 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğininin 78 ve 92.maddeleri gereğince 1.11.1986-30.4.1987 çalışma dönemi ile ilgili denetleme görevini yapmıştır.Dönem içinde 20.2.1987 tarihinde de ayrıca ana denetim yapmıştır.

A-Defterler

1-Amerikan Usulû Defteri Kebirli Yevmiye ile yardımcı olarak tutulan Kasa Defteri,Muavin Hesaplar Defteri düzenli bir şekilde tutulduğu ve işlemlerin muntazam olduğu tesbit edildi. 1.11.1986-30.4.1987 dönemine ait faaliyetleri gösteren mizan cetvellerinin defterlere uygun olduğu görülmüştür.

B-Fişler

Kayıtların fişlere uygun olarak muntazam yapıldığı fiş ve eklerinin tam olduğu 30.4.1987 tarihi itibariyle 517 adet Tahsil, 506 adet Tediye,155 adet Mahsup olmak üzere 1178 adet fiş kullanıldığı,fişlerin yetkililerce imzalı olduğu görülmüştür.

C-Giderler

Genel Kurulca kabul edilen Bütçe ödenekleri içinde yapıldığı saptanmıştır.

<u>Ödenek Çeş.</u>	<u>Tahmini Gid.Büt.</u>	<u>Fiili Gid.</u>	<u>Bakiye</u>
Yönetim Gid.	14.000.004,-	3.364.945,-	10.635.059,-
Personel Gid.	32.050.000,-	8.364.330,-	23.685.670,-
Büro Gid.	23.708.800,-	5.847.478,28	17.861.321,72
Yatırım Gid.	8.000.000,-	5.514.858,-	2.485.142,-
Resim H rç,Kes.	30.051.325,-	503.820,-	29.547.505,-
Mesleki Yard.	500.000,-	-,-	500.000,-
YEKÜN	108.310.129,-	23.595.431,28	84.714.697,72
Ölüm Yardımı (Avukatların)		6.611.121,-	
Gider Bakiyesi		<u>30.206.552,28</u>	

D-Hesapların İncelemesi

30.4.1987 tarihi itibariyle düzenlenen mizan incelemesinde 287.471.425,22 TL borçlu hesap bakiyesinin bulunduğu, bakiye kalemler aşağıda gösterildiği gibidir.

1-Sabit Değerler Hesabı	123.267.452,33
2-Kasa Hesabı	607.263,19
3-Bankalar Hesabı	37.113.213,71
4-Anbarlar Hesabı	176.402,13
5-Borçlu Hesaplar	101.614.896,-
6-Giderler Hesabı	24.691.694,28
7-Nazım Hesaplar	503,58
	<u>287.471.425,22</u>

Hesapların Açıklanması

A-1-Sabit Değerler Hesabı

Bina Değeri		111.537.000,-
2-Mobilya ve Döşene Dev.	5.118.819,33	
Kütüphane	3.520.000,-	
TV Sehpa	60.000,-	
20 Koltuk, 5 Sehpa	<u>1.169.600,-</u>	9.868.419,33
3-Yazı Hesap Büro Mak.		
Devir	613.275,-	
Hesap Makinası	<u>123.104,-</u>	738.379,-
4-Başkaça Denirbaşlar		
Devir	483.500,-	
T.B.B yazısı (levha)	72.600,-	
Ayaklı Avize	10.000,-	
Ayaklı Abajur	60.004,-	
Buzdolabı	170.000,-	
Radyo	267.550,-	
3 adet Potre	<u>60.000,-</u>	1.123.654,-
Yekün		<u>123.267.452,33</u>

B-Kasa Hesabı Birlik çalışmalarının aysonu masrafları için gerekli olan nakit miktarının 30.4.1987 tarihi itibariyle tutarı 607.263,19 TL dir.

C-Bankalar Hesabı

Birlik nakit mevcutlarının muhafazası için vadeli ve vadesiz hesaplarınızın durumu aşağıda gösterilmiştir.

<u>B A N K A L A R</u>		<u>Miktarı</u>
T.C Ziraat Bankası	Vadesiz	1.768.347,98
T.Emlak Kredi Bankası	"	625.147,-
T.C Ziraat Bankası	Ölüm Y.	201.227,-
T.Emlak Kredi Bankası	"	932.572,-
Pamukbank	Vadeli	5.000.000,-
Pamukbank	"	10.000.000,-
Pamukbank	"	7.500.000,-
T.C Ziraat Bankası	"	1.000.000,-
T.İş Bankası	Vadesiz	4.106,50
T.İş Bankası	Vadeli	3.796.560,-
T.Emlak Kredi Bankası	"	2.172.602,-
T.C Ziraat Bankası	Vadesiz	24.220,23
T.Halk Bankası	"	411.100,-
T.Halk Bankası	Vadeli	2.626.183,-
T.C Ziraat Bankası	"	1.051.148,-
		<u>37.113.213,71</u>

Yukarıda çıkarılan Banka bakiyeleri Banka ekstreleri ve Banka defterleri ile tam bir mutabakat halindedir.

D-Anbarlar Hesabı

Anbarlar mevcudu 30.4.1987 tarihi itibariyle aşağıdaki listede görüldüğü gibidir.

Plaket	4.500,-	
Cübbe Yakası	340,-	
Kinlik Cüzdanı	91.475,-	
Ruhsatname	1.100.000,-	
Sicil Cüzdanı	717,83	
Sertifika	874,48	
Avukatlık Cübbesi		1.148.050,-
Oto Amblemi	97.940,-	
	<u>1.295.847,31</u>	<u>1.148.050,-</u>

Avukatlık Cübbesi bölümü faturası tamamlanmadığı için ayrı tutulmuştur.

Kitap Anbarları

Avukatlık Kanunu	47.42
Avukatlık Ücret Tarifesi	28.557,40
	<u>28.604,82</u>
Araç ve Gereç Anb.T.	147.797,31
Genel Toplam	<u>176.402,13</u>

E-Borçlu Hesaplar

Borçlu hesaplarda 101.614.896,-TL görülmektedir, nüfredatı aşağıda gösterilmiştir.

Hesap Grupları

	TL
Mutemet Avansları	4.400.000,-
Personel Avansları	20.000,-
Verilen Depozitolar	249.557,-
Kesenek Borçları	87.876.633,-
Ölüm Yardımı Borçları	8.708.306,-
Baroların Kitap, Kimlik vs.	360.400,-
Diğer Borçlar	-,-
	<u>101.614.896,-</u>

Baroların Kesenek ve Ölüm yardımından borçları ayrıca gösterilmiştir.

F-Giderler Hesabı

30.4.1987 tarihi itibariyle giderler toplamı 24.691.694,28 TL dir, aşağıda gösterilmiştir.

Giderlerin Çeşitleri

	TL
Yönetim Giderleri	3.364.945,-
Personel Giderleri	8.364.330,-
Büro Giderleri	5.847.478,28
Resim, Harç ve Kesenekler	503.820,-
Avukatların Ölüm Yardımı	6.611.121,-
	<u>24.691.694,28</u>

G-Nazım Hesaplar

İz bedelle takip takip edilen kıymetlerin tetkikinde kayda değer bir işlem görülmemiştir. Bakiyesi 503,58 TL dir.

Alacaklı Hesaplar

30.4.1987 tarihi itibariyle çıkarılan mizanda görülen 287.471.425,22 TL bakiyenin dökümü aşağıda gösterilmiştir.

<u>Hesaplar</u>	<u>TL</u>	<u>TL</u>
<u>0-Öz Kaynaklar Hesabı</u>		
-Birlik Kesenekleri	111.268.375,84	
-Ölüm Yardımı Sandığı	20.770.577,37	
-Demirbaşlar Amortismanı	<u>1.137.481,03</u>	133.176.434,24
<u>6-Alacaklı Hesaplar</u>		
-Emanet Paralar	309.027,40	
-Gelir Vergisi	415.838,-	
-Danga Vergisi	8.923,-	
-S.S.K Primi	361.324,-	
-Teminatlar	16.650.000,-	17.745.112,40
-Cübbe Hesabında görülen		2.401.100,-
<u>7-Gelirler Hesabı</u>		
-Alınan Banka Faizleri	3.398.061,-	
-Ruhsatname Gelirleri	6.269.485,-	
-Yayın Gelirleri	40.800,-	
-Kira Gelirleri	17.342.874,-	
-Karşılıklar (Bina)	109.826.460,-	
-Cübbe,Kimlik,Oto Amblemi	<u>2.072.795,-</u>	138.950.475,-
<u>9-Nazım Hesaplar</u>		503,58
		<u>287.471.425,22</u>

SONUÇ:

Ara ve yıl sonu denetlemelerimizde,Birlik defter ve kayıtları ile belgelerinin düzenli tutulduğu harcamaların bütçe ödenekleri içinde olduğu,yasal gereklerin yerine getirildiği saptanmıştır.

Sayın Genel Kurul'un takdirlerine sunarız.

Denetçi
Av.Tayyar Selçuk

Denetçi
Av.Vedat Atabek

Denetçi
Av.Orhan Usal

