



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**XVII. GENEL KURUL
18 - 19 ŞUBAT 1984 ANKARA**

**B A Ş K A N L I K R A P O R U
YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA RAPORU**

MALİ FAALİYET RAPORU VE BÜTÇE TASARISI

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa no:</u>
BAŞKANLIK RAPORU	1-10
YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA RAPORU-GİRİŞ	
I-GENEL KONULAR	11-29
1-Genel Kurul ve Organ Seçimleri ile ilgili çalışmalar	11-27
2-Demokrasi ve Savunma Hakkı	27-29
II-YASAMA İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR	30-70
1-Genel Olarak	30-31
2-Kanun Hükmünde Kararnameler	32-45
3-Kararnamelerin Hazırlık Çalışmaları	45-67
4-Yasal Düzenlemeler alanındaki sorunlar	67-69
III-MESLEK SORUNLARI	70-107
1-Savunma Hakkının korunması ve Kullanılması	70-83
A-Genel Olarak	70-72
B-Savunma ve Yargının İşlerliğindeki Engellerle ilgili önemli bir olay	72-83
2-Yargı ve Yargıçlardan Yakınlmalar	84-87
3-Ceza Soruşturması ve Disiplin Koguşturması açılması	87-92
4-Kanu Görevlerinden Ayrılanların Yapamıya cıkları İşler Hakkındaki 2531 sayılı Yasanın Meslektaşlarımıza uygulanıp Uygulanamayacağı; Konusundaki Yargı Kararı	92-98
5-Ceza Evleri ile ilgili sorunlar	98-101
6-Tebliğat Pulunun 150,-TL.Çıkarılması sonucu Yargıtaydaki uygulama	
7-Yargıtayda Tebliğnanelerin Gizlenmesi	102-104
8-Meslektaşlarımızın gereksinneleri	104-107
A-Cüpbe Yapını	104-105
B-Ankara'da Fonaklama Sorunu	105-107

IV. BİRLİĞİN İÇ ÇALIŞMALARI	108-130
1-Yönetim Kurulu Toplantı ve Çalışmaları	108
2-Türkiye Barolar Birliği Başkanının istifası konusu.	
3-Birlik Yönetim Kurulundan istifalar	110-111
4-Sekreteryaya Çalışmaları	111-112
5-Disiplin Kurulu Çalışmaları	113
6-Birlik Binası İnşaatı	114-116
7-Barolarla İlişkiler Tanıtma ve Duyuru çalışmaları	117
8-Birliğin Akçeli Durumu	118-124
<u>SONUÇ</u>	125-130
Ek-1 Barolara yazılı Avukat Sayısı	125-127
Ek-2 İlke kararları	128-129

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ XVII.OLAĞAN GENEL KURUL
G Ü N D E M İ

Toplantı Tarihi:18-19.Şubat 1984
çoğunluk olmadığı takdirde
25-26.Şubat.1984 tarihinde aynı yerde ve saatte

Toplantı Saati :10.00

Toplantı Yeri :TÜRK-İŞ Konferans Salonu

- 1-Yoklama,
- 2-Birlik Başkan Vekilinin toplantıyı Açışı,
- 3-Bir Başkan, Bir Başkan Vekili ve İki Üyeden oluşan Genel Kurul Başkanlık Divanı seçimi,
- 4-Saygı duruşu,
- 5-Ankara Barosu Başkanının konuşması,
- 6-Meslekte 40 yıl çalışanlara ve Birlik organlarında görev yapanlara plaket verilmesi töreni,
- 7-Başkanlık raporu ve Birlik Yönetim Kurulunun 1983 yılı çalışma raporu, blanço, Gelir-Gider ve giderlerin bütçe ile mukayese tablolarının ve Denetleme Kurulu raporunun okunması ve görüşülmesi,
- 8-Geçmiş dönem çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulunun aklanması,
- 9-Ankara dışındaki illerden seçilen üyelere Avukatlık Yasasının 112/2. maddesi uyarınca ödenecek yolluk, ikamet ve diğer zorunlu giderlerinin tesbiti,
- 10-Gelecek Dönem Bütçesi ile Bütçe Yönetmeliğinin görüşülmesi ve kabulü,
- 11-Barolardan alınacak Türkiye Barolar Birliği keseneklerinin saptanması,
- 12-Seçimler,
 - a)Türkiye Barolar Birliği Başkanı seçimi,
 - b)Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu için 10 asıl,10 yedek üyenin seçimi,
 - c)Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu için 7 asıl, 7 yedek üyenin seçimi,
 - ç)Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu için 3 asıl, 3 yedek üyenin seçimi,
- 13-Yerli ve Yabancı Kongrelere gidecek delegelerin seçilmesi veya bu konuda Yönetim Kuruluna yetki verilmesi,
- 14-Gelecek Olağan Genel Kurul toplantısının zaman ve yerinin saptanması,
- 15-Dilekler,
- 16-Birlik Başkan Vekilinin kapanış konuşması,

B A Ş K A N L I K R A P O R U

SAVUNMANIN ÖNEMİ VE YERİ

YARGI SAVUNMA ÜZERİNE KURULUR. SAVUNMAYA ÖNEMİNE UYGUN YER VERMEYEN BİR YARGILAMANIN ÇAĞDAŞ, ADİL, DOĞRU OLDUĞUNDAN BAHSEDİLEMEZ. Avukatların sesinin gür çıktığı, kesilmediği kısıtlanmadığı ve saygı ile karşılandığı bir ülkede, yargının adaletle gerçekleştiği çok eskiden beri ileri sürülmektedir.

Karşılıklı çıkar çatışmaları yargı erkince çözümlenmektedir. Yargının haklı ya da haksız pek çok eleştiriye uğraması doğaldır. Haklı ile haksızın ayırımında hata yapılmaması halinde eleştiriler kişiye özgü yakınmalar halinde kalmakta ve önem taşımamaktadır. Haklı ile haksızın ayrılmasında yapılan hatalar ilgisinden soyutlanarak toplumun ilgilendiği, üzüntülü sorunlar halinde büyümeğe başlar. Hatalar arttıkça sövleniler yavaş yavaş çoğalarak gürültüye dönüşür. Toplum adaletsizlikle, adaletten daha çok ilgilenmektedir. FERT VE KAMU OYU YARGIYI ELEŞTİRİRKEN ELİNDE TUTTUĞU ÖLÇÜ ADALET DUYGUSUDUR. Sav-savunma-yargı öğelerinin yüce ereği adaletin gerçekleşmesinde görevlerin büyük bir özen ve özveri içinde gerçekleştirilmesidir.

Ülkemiz son yıllarda acımasız bir kargaşanın çalkantıları içine düşmüştür. BU ORTAM BÜYÜK ORANDA YARGISAL VE YÖNETSEL ADALETSİZLİKTEN KAYNAKLANMAKTADIR. ADALET FUNUN İÇİN ÜLKEMİN TEMELİDİR. Yargının eleştirilmesi gerçekte hukuk için verilen bir savaştır. ADALET ZAMAN ZAMAN TOPLUM DÜZENİNİ SAĞLAYAN POZİTİF

HUKUK KURALLARI İLE DE ÇELİŞMEKTEDİR. Yargı bu nedenle de eleştirilere hedef olmaktadır. ADALET DUYGUSUNUN ÖNEMLİ ÖZELLİĞİ İTİCİ VE GÜÇLÜ BİR DİNAMİĞE SAHİP OLMASIDIR. Sosyal gelişmelerden esinlenerek değişmekte toplumu değiştirmeye ve yenilenmeye zorlanmaktadır. Değer yargılarının çoğu geriye dönük eğilimler gösterdiği halde Adalet duygusunun yönü ileriye dönüktür. Toplumun ve ferdin vicdanında sürgüt büyümekte güzelleşmekte ve gelişmektedir.

Adaletin dağıtımında ve oluşumunda görev yüklenmiş onurlu bir mesleğin mensuplarıyız. AVUKATLIK KADAR KENDİNİ TUKENMEK BİLMEYEN BİR SAVAŞA ADAMIŞ BAŞKA BİR UĞRAŞ BİLMİYORUM. Avukat adalet uğrunda ömür boyu süren bir çabanın gönüllü görevlisi olmuştur. Kafası ve yüreği insanlığın dertleri ile dolan başka bir meslek mensubu gösterilemez.

HAKSIZLIK KADAR KİŞİYİ BUNALTAN VE YAŞAMA SEVGİSİNDEN UZAKLAŞTIRAN BİR BAŞKA NEDEN YOKTUR. Adaletin dağıtılmasında ve uygulanmasında Ülkenin uygarlık düzeyi yansıtmaktadır. VATANDAŞIN HAKSIZLIĞA UĞRAMASININ ENGELLENMESİ YARGININ TEMELİDİR. İŞTE BU NEDENLE YARGI SAVUNMA TEMELİ ÜZERİNE KURULMALIDIR. Savunma hakkı kişinin vazgeçilmez, temel haklarının en önemlisi ve başlıcasıdır. Kişinin mukaddes savunma hakkının kullanılması meslektaşlarımızın görevini oluşturmaktadır. SAVUNMA HAKKININ İŞLERLİĞİNDE MESLEKTAŞLARINIZIN VE MESLEK ÖRGÜTLERİMİZİN GÖSTERDİKLERİ DUYARLIK ASLINDA VATANDAŞIN KUTSAL SAVUNMA HAKKINI KULLANMA GÖREVİNİN BÜYÜK SORUMLULUĞUNDAN DOĞMAKTA VE ADALETE HİZMET AMACINI TAŞIMAKTADIR.

SAVUNMANIN İŞLERLİĞİNDEKİ GÜÇLÜKLER

Üzüntü ile belirtmek zorundayız ki avukatlık her gün zorlaşan bir meslek olmaktadır. Güçlüklerin bir bölümü yasalardan kaynaklanmaktadır. Savunma hakkını kısıtlayan birçok kural yürürlüğünü sürdürmekte ve hatta bunların üzerine yeni yasal güçlükler eklenmektedir.

Uygulama ile ilgili güçlükler büyük önem taşımaktadır. Kuralların getirdiği güçlükler yasaya saygı ilkesi içinde katlanılmaktadır. Uygulanandan doğan güçlükler meslektaşlarımızı çok daha fazla rahatsız etmekte, mesleğin saygınlığını gölgelemektedir. SAVUNMA HAKKININ KISITLANMASI ADALETİN KUSURSUZ GERÇEKLEŞMESİNİ, YARGININ DOĞRU İŞLEMESİNİ ENGELLEMEDİR. Meslektaşlarımızın heyecan ve ideallerini yokeden sonuçlara varmaktadır. Ayrıca bu subjektif kaynaklı güçlükler, uygulayıcıların fikri yapısı, kültür düzeyi, davranış özellikleri ile orantılı soyut ayrıcalıklar içermektedir. BURADA; ÖZELLİKLE YAKINMALARIN İSTİSNASIZ TÜM MESLEKTAŞLARIMIZDAN GELMEKTE OLDUĞUNU VURGULAMAK İSTERİM. 1983 yılı bu açıdan üzüntülü olaylarla doludur.

SAVUNMA ÖZGÜRLÜĞÜ VE BAROLARIN BAĞIMSIZLIĞI

Meslek örgütlerimiz Türkiye Baroları ve Türkiye Barolar Birliği özellikle 1136 sayılı Yasanın yürürlüğünden sonra Yasa ile kurulmuş diğer meslek örgütleri ile mukayese edilemeyecek gelişmeler göstermiştir. Avukatlık yapan tüm meslektaşlarımızın ayrıcalıksız bir baronun üyesi olması zorunluğu meslek

disiplini ve meslek deontolojisi yönünden olumlu sonuçlar vermiştir. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI SAPTAYARAK BU KURALLARA UYULMAMASINI DİSİPLİN YAPTIRIMLARI İLE SAĞLAMA GİBİ ÖNEMLİ BİR AŞAMAYI GERÇEKLEŞTİREN İLK KURULUŞTUR. SAVUNMA MESLEĞİ ADALET BAKANLIĞININ BİRKAÇ ALANDAKİ VESAYET YETKİSİNİN HATALI, YERSİZ, YANLI KULLANILMASINI ÖNLEMELİK İÇİN TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN VE BAROLARIN BAĞIMSIZLIĞI UĞRAŞINI VERİRKEN GERÇEKTE ÇOK BÜYÜK BİR GERİYE GİDİŞ İLE KARŞILAŞILMIŞTIR. Kişinin hak ve özgürlükleri ancak bağımsız bir yargı ve bağımsız bir savunma ile güvence altına alınabilir.

5.Ağustos.1983 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Kanun Hükmünde 54 sayılı Kararname ile 1136 sayılı Yasanın 7 maddesi değiştirilmiştir. Yeni 5 ek madde getirilmiştir. Avukatlık Kanunu kısa süre sonra 16.Eylül.1983 günlü Resmi Gazetede yayınlanan 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile ikinci kez değiştirilmiştir. Üst üste yapılan iki yasal düzenleme bu değişikliklerin ne derece özensiz bir hazırlığa dayandığını göstermektedir. MESLEK ÖRGÜTÜMÜZ YILLARCA GERİYE GÖTÜRÜLMÜŞTÜR. Düzenlemelerin daha önce muhalefetimizi çok açık biçimde ortaya koyduğumuz Anayasanın 135.maddesi kuralının zorunlu bir sonucu olduğu ileri sürülemez. ZİRA BAROLARI ADALET BAKANLIĞININ VESAYETİNE BAĞINLI HİLAN BU DEĞİŞİKLİKLER ANAYASANIN ÖNGÖRÜDÜĞÜ BOYUTLARI AÇIKÇA AŞIYOR. Yönetim Kurulu Çalışma Raporunda bu konuya daha geniş çapta ve ayrıntılı olarak değinmek gereğini daymaktayız. ANCAK BURADA HİÇBİR BAROYU KASDETMEYEN

VE HERHANGİ BİR ÖNYARGI TAŞINADAN VURGULAMAK İSTERİM Kİ; BAZI BAROLARDAN VE BAZI AVUKATLARDAN DUYULAN HOŞNUTSUZLUK, BU ORANDA YANLIŞ SONUÇLARA VARMA MALIDIR. Getirilen kurallar demokratik ülkedeki baroların ve Barolar Birliğinin görevi, niteliği, saygınlığı ile bağdaşmaz.

BAROLAR VE SİYASET

1136 sayılı Yasanın 110/6.maddesi Türkiye Barolar Birliğine "Kanunların memleket ihtiyaçlarına uygun olarak gelişmesi ve yürütülmesi yolunda dileklerde, yayınlarda bulunmak, gerekirse ön tasarı hazırlamak" görevini doğrudan vermiştir. Bu kural değiştirilmemiştir. Tüm üyeleri avukat yani hukukçu olan Türkiye Barolar Birliğinden ve Barolardan vatandaşın ve kuruluşların beklediği görevler vardır. Darda kalan bunalan vatandaşların Birliğimize çok çeşitli konularda başvurularına tanık olmaktadır. Yasa ve meslek gereği yaptığımız uyarılar yanlışı yargılarla ve maksatlı olarak bazı kişi ve kurumlarca siyaset yapmak olarak değerlendirilmektedir. SİYASET DEVLET İŞLERİNE KATILMA DEVLETİN ŞEKİLLENMESİNDE VE YÖNETİLMESİNDE ETKİN ROL ALMAKTIR. Siyasete ilgi iki şekilde ortaya çıkmaktadır. BİRİNCİSİ SİYASİ İKTİDARI ELİNDE TUTANLARIN, SİYASİ İKTİDARI ELİNE GEÇİRMEK İSTEYENLERİN YAFTIPLARI MÜCADELEDE ANTİF ROL ALARAK DEVLET İŞLERİNE KATILMADIR. Bu anlamda siyaset, örgüt üyesi politikacıların davranışlarını içermektedir.

İKİNCİSİ POLİTİKACILAR DIŞINDAKİ YURTTAŞLARIN VE ÖRGÜTLERİN ÜLKE SORUNLARINA, DEVLETİN ŞEKİLLENMESİNE VE YÖNETİLMESİNE GÖSTERDİKLERİ İLGİDİR. Siyasi sistem ve yürütme ile ilgilenmenin, politika yapmakla özdeş olduğu savının haklı dayanağı yoktur. BİR HUKUK KURULUŞUNUN BU İLĞİYİ HER ZAMAN GÖSTERMESİ YASAL VE MESLEKİ GÖREVIDİR. Siyaset yapma eleştirisi daima politikaya çok yakın kişi ve kaynaklardan gelmektedir. Bütünüyle politize görüşlerin ortaya attığı bu sav gerçekte kendi görüşleri yönünde siyaset yapılmadığı düşüncesinden kuvvet alan politik bir iddiadır.

ÖNEMLİ OLAN GÜNLÜK POLİTİKAYA KAPILMADAN, SİYASİ BİR ÖRGÜT UYDUSU OLMADAN, YURT VE MESLEK SORUNLARI İLE İLGİLİ DÜŞÜNCELERİN YÜREKLİLİKLE SÖYLENMESİDİR.

Türkiye Barolar Birliği siyasetin dışında kalmağa özen göstermiştir. Meslek örgütlerinin demokratik katılım görevlerinin önlenmesine dair yasal ve yasa dışı girişimler Türkiye Barolar Birliğini ve Barolarını bir mesleki lonca şeklinde görmek isteyen düşüncelerden yansımaktadır.

Ülkenin yeni bir siyasi örgütlenmeye girdiği günlerde Türkiye Barolar Birliği Başkanı bir siyasi örgüt içinde bulunma kararı vermiş ve derhal istifa etmiştir. Böylece hukuki hiçbir gerek yokken istifa ile Türkiye Barolar Birliğinin saygınlığını ne derece önemseydiğinin kanıtını vermiştir. Yönetim Kurulumuzdan ve Türkiye Barolarından da bu nedenle istifalar olmuştur. Ayrılmalar nedeni ile güçlkle sürdürülen Baro

görevleri daha büyük zorluklarla karşı karşıya kalmıştır. Seçimlerin yasaklanmış olmasından dolayı istifa eden arkadaşlarımızın yeri doldurulamamıştır.

AKÇELİ GÜÇLÜK

DÖNEMİN ZOR KOŞULLARINA EKLENEN EN BÜYÜK GÜÇLÜK TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN İÇİNDE BULUNDUĞU AKÇALI SORUNDUR. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ HİZMETİN GEREKLERİNİ YERİNE GETİRMEK İÇİN PARASAL HIÇBİR OLANAĞA SAHİP DEĞİLDİR. Birçok Baronun özellikle büyük Baroların orantısız borçları birikmiştir. Her türlü isteğimize ve gayretimize rağmen bu paraları tahsil mümkün olamamaktadır. Barolar Türkiye Barolar Birliği adına üyelerinden tahsil ettikleri paraları ödemekte, temerrüt göstermektedirler. Her ay Baroların borcu daha da çoğalmaktadır. Bu sorun mutlaka çözülmelidir. TÜRKİYE BAROLARININ VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN GEREĞİNE İNANÇ VE VARLIĞINA BAĞLILIK ANCAK AYLIK ÖDENTİLERİN DÜZENLİ ŞEKİLDE BAROLARDAN BİRLİĞE AKTARILMASI İLE SOMUTLAŞACAKTIR. Yasal düzene işlerlik kazandırılmadıkça, Türkiye Barolar Birliğinin yaşamı fevkalade tehlikededir. Türkiye Barolar Birliği son günlerde olumsuz ve ağır şartlar altında bu parasızlık ve maddi sıkıntı içinde sorunları çözmeye çalışmaktadır. Giriş keseneklerinin ve üye aidatlarının arttırılması da çözüm olmamıştır. ÜLKEMİZİN BÜTÜN BAROLARI AYNI GÖNÜLLÜ KATILIM VE AYNI İNANÇ BİRLİĞİ İÇİNDE OLMADIKÇA MESLEK ÖRGÜTLERİNİN İSTEDİĞİMİZ DÜZETDE GELİŞMESİ SAĞLANANMIYACAK, MESLEKTAŞLARIMIZA VE SAVUNMA MESLEĞİNE YAPILABİLECEK HİZMETLER ÜRETİLEMEMEYECİKTİR.

ÖLÜM YARDIMLARI KONUSU DAHA DA ACI GÖRÜNTÜLER SERGİLEMEKTEDİR. Baroların meslektaşlarımızdan kestikleri bu

yardımlar vefat eden avukatların haklarıdır. Burada bir ödememenin söz konusu olmaması gerekli iken aynı temerrüt sürmektedir. MESLEKTAŞLARIMIZIN YAKINLARI ÇOK CÜZ'İ MİKTARDAKİ BU YARDIMLAR İÇİN KIRGINLIK, KÜSKÜNLÜK, ÜZÜNTÜ İÇİNDE KALMAKTADIRLAR. Gerçekten bu yardıma muhtaç kimseler vardır. Artık ölüm yardımı sorunu gerek Türkiye Baroları ve gerekse Türkiye Barolar Birliği için onur kırıcı bir aşamaya ulaşmıştır. Bir çözüm bulunmadığı takdirde kaldırılması bu şekilde sürdürülmesinden daha da iyi olacaktır.

Türkiye Barolar Birliğinin Ankara dışından seçilmiş üyeleri büyük bir özveri içinde Birlikten bir kuruş yolluk almadan görevlerini sürdürmektedirler. Bu kadar önemli ve anlamlı özverinin bir meslektaşımızdan beklenmesine hakkımız yoktur. Kendilerine huzurunuzda teşekkürü zorunlu bir borç bilmekteyim. Ancak bu güçlük Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun teşekkülünü her zaman etkileyebilecek bir nitelik taşımaktadır.

Türkiye Barolar Birliğinin inşaatına başlanmış olan hizmet binası tamamlandığında para sorununu çözebilecektir. Ancak olay salt parasal değildir. Türkiye Barolarının; Türkiye Barolar Birliğinin gereğine ve işlevine inanç içinde gönüllü katılımlarının mutlaka sağlanması gereklidir. Aksi halde örgütsel birliğin ve örgütsel dayanışmanın manevi varlığı büyük

yaralar alacaktır. MESLEKTAŞLARI VE MESLEK ÖRGÜTLERİ İLE BÜTÜNLEŞMİŞ BİR BAROLAR BİRLİĞİ MESLEĞE ÇOK BÜYÜK KATKILAR SAĞLAMAKLA KALMAYACAK, MESLEKTAŞLARIMIZA DOĞRUDAN YARARLI HİZMETLER SUNABİLECEKTİR. Pozitif hukukun; demokratik hukuk, ideal hukuk olması gereken hukuk yönünde gelişmesine önemli katkılarda bulunacaktır.

MESLEĞE GİRİŞ SERBESTİSİ

AVUKATLIK SERBEST MESLEK OLMA NİTELİĞİ YANINDA SERBEST ALAN OLMUŞTUR. Hukuk diploması bulunan her türlü insanın, emeklinin, işçinin, memurun, esnafın, tüccarın ve sanatçının rahatlıkla adım attıkları geniş bir iş alanıdır. YARGININ VE YARGICIN BU GÜN İÇİN EN BÜYÜK GÜVENCESİ AVUKATLIKTIR.

ANCAK BU OLUMLU SONUCUN YANINDA, YARGICIN ESKİDEN SAHİP OLDUĞU YETKİLERİN HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ ÜGRUNDA SEFERBER EDİLMESİNE VE HATTA SUİSTİMAL EDİLMESİNE TANIK OLMAKTAYIZ. Çünkü yargıç önceki savcı yüksek mahkeme üyeleri birkaç gün sonra yargıç oldukları mahkemenin hemen yanındaki yargı yerinde avukatlık üstlenebilmektedirler. Barolara katılma hakkı alabildiğince geniş tutulmuştur. Adalet Bakanlığı ve idari yargı yorumları ile yasal kurallara daha da genişlik kazandırmıştır. YASAL DÜZENLEMELERLE YENİ SINIRLAR GETİRİLMESİ, YARGIÇLARIN YARGI YETKİSİNİ KULLANDI LARI KAZA ÇEVRESİNDE BİR SÜRE AVUKATLIK YAPMALARININ ÖZLENMESİ ZORUNLUDUR.

Avukatlığa kabulde son söz Adalet Bakanlığındadır. Adalet Bakanlığı üzüntü ile belirtmek gerekir ki son güne kadar yargıçlık yapan isteklinin görevden atılmamış olması

karşısında evleviyetle avukatlığa kabulü gerekir düşüncesindedir. Bu düşünceden hareketle Baroların avukatlığa kabul ettikleri kimseler içinde gerçekten hak arama görevinin hiçbir ögesinde görev almaması gerekecek nitelikte kişiler vardır. Mesleğe onur veren pek çok değerli mensubumuzu ayırık tutarak, böylesine suistimale müsait bir meslek alanının dünyanın hiçbir ülkesinde hoşgörü ile karşılanamayacağını belirtmek gerektiğini duymaktayız.

Türkiye Baroları Cumhuriyet rejimi ile çağdaş anlamda bir yapıya kavuşmuş ve hızlı bir gelişme sürecine girmiştir. Bütün kaygımız böyle olumlu bir gelişme döneminde kurullarla getirilen geriye dönüşün Türk Yargısına, Ülkenin adaletine, savunmanın önemine ve işleyişine büyük zararlar vereceği düşüncesinden doğmaktadır. DEMOKRATİK BİR ÜLKEDEN SAVUNMANIN YERİ TEHEL KURUMLARIN YANINDADIR. BU ANLAYIŞ İÇE SİNDİRİLMEDİKÇE ADALETEN, DEMOKRASİDEN VE HUKUKUN ÜSTÜNLÜĞÜNDEN BAHSEDİLEBİLMESİ OLDUKÇA GÜÇTÜR. MESLEK TOPLULUĞUMUZUN VE MESLEK ÖRGÜTLERİMİZİN BU BİLİNÇLENMENİN İÇİNDE OLDUKLARINI GÖRMENİN EN BÜYÜK GURURUMUZDUR.

SAYGILARIMLA,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

YÖNETİM KURULU ÇALIŞMA RAPORU

A) GİRİŞ :

Türkiye Barolar Birliği 13-14-15.Mayıs tarihlerinde Antalya'da XVI.Olağan Genel Kurulunu yapmış, XVII.Olağan Genel Kurulun 18-19-20.Mayıs.1984 tarihlerinde Ankara'da yapılması kararını almış iken daha sonra yürürlüğe giren 54 ve 79 sayılı Kararnameler gereğince normal süresinden önce Genel Kurul toplamak zorunda kalmıştır.

I. B Ö L Ü M

GENEL KONULAR

1-GENEL KURUL VE ORGAN SEÇİMLERİ İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR

5.Ağustos.1983 tarihinde yürürlüğe giren 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 3.maddesine göre BAROLARIN VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN GENEL KURULLARINI 31 EKİM 1983 GÜNÜNE KADAR YAPMIŞ OLMALARI ÖNGÖRÜMÜŞTÜR. Bu kural gereğince Baroların derhal seçimlerini yapmaları ve delegelerini seçmeleri gerekmektedir. Şure Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunu ve seçimlerini tehlikeye sokacak kadar kısa saptanmıştır. Ayrıca kararname adli tatil içinde yayınlanmış bu kısa sürenin önemli bir kısmı da tatile raslanmıştır. Yasanın öngördüğü tarihte seçimlerin bitirilmesi zorunluğu ile 9.8.1983 tarihinde Yönetim Kurulumuz, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN İLK GENEL KURUL TOPLANTI TARİHİNİ 22-23.EKİM.1983 OLARAK SAPTAMIŞ çoğunluk hasıl olmadığı takdirde ikinci top-

lantının 29-30 Ekim tarihlerinde Ankara'da yapılmasını kararlaştırmıştır. Bu kararını 10.8.1983 gün 886/19 nolu Genelge ile bütün Barolara duyurmuştur.

Ankara,10.8.1983
Yenişehir,Bayındır S.14/C
Telgraf,Barobirlik

GENELGE:886/19

Baro Başkanlığı

.....

5.Ağustos.1983 tarihli 18126 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 54 sayılı Kararname gereğince seçim dönemlerinin sona ermiş olup olmadığına bakılmaksızın Türkiye Barolar Birliği ve Baroların seçimle gelen tüm organlarıyla, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunu oluşturan delegelerin seçimlerinin 31.Ekim.1983 tarihine kadar yapılması anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici maddesinde yazılıdır.

1-Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu 22-23.Ekim.1983 tarihlerinde çoğunluk hasıl olmadığı takdirde 29-30.Ekim.1983 tarihlerinde Ankara'da yapılmasına;

2-1136 sayılı Avukatlık Yasasının 114/son maddesi "Genel Kurul toplantısının yeri, tarihi ve gündemiyle delegelerini gönderme lüzumu, toplantılardan en az 30 gün önce Barolara yazı ile bildirilir" demektedir.

3-Diğer taraftan 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek-3.maddesine göre Türkiye Barolar Birliği seçimleri için Genel Kurula Barolarca seçilecek delegeleri belirleyen

liste, toplantının gündemi, yeri, günü ve saatinin en az 15 gün önce ilgili seçim kurulu başkanlığına yazı ile verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Bu nedenlerle ve yasal süreler gözönünde bulundurulacak Baro Genel Kurullarının bir an önce yapılarak Türkiye Barolar Birliği Genel Kuruluna seçilecek asil ve yedek delegelerin isim ve adreslerinin en geç 30.Eylül.1983 tarihine kadar Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına bildirilmesi hususunun Baro Başkanlıklarına bir Genelge ile duyurulmasına Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca 9.8.1983 tarih 52/2 sayılı karar verilmiştir.

Gereğini bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Adli aranın 5.Eylül. günü sona erdiği düşünüldüğünde Eylül ayı içinde Baroların genel kurul ve organ seçimlerinin bitirilmesinin ne büyük güçlük arzettiğini açıklamak gereğini duymamaktayız. Adalet Bakanlığının aşağıda bilginize sunduğumuz çok ivedi kayıtlı yazısı kanımızca bu güçlüğü takdirinden kaynaklanmıştır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı:18378

10 Ağustos 1983

ÇOK İVEDİ

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

Kamu Kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları bakımından 1982 Anayasa'sında yer alan yeni hükümlerin, anılan kuruluşlara vücut veren kanunlara yansıtılması ve Anayasa ile bu kanunların hükümleri arasında çıkabilecek aykırılıkların giderilmesi amacı ile Bakanlar Kurulunca kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi veren 28.Aralık.1982 tarih ve 2767 sayılı Kanuna dayanılarak hazırlanan ve avukatların meslek kuruluşu olan Barolar ve bunların üst kuruluşu durumundaki Birliğiniz organlarının seçimleri ile diğer konulara ilişkin düzenlemeleri kapsıyan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 5.Ağustos.1983 tarih ve 18126 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle aynı gün yürürlüğe konulmuş bulunmaktadır.

Söz konusu Kararnamenin 7 nci maddesi ile Avukatlık Kanununa eklenen, Ek 3 ncü maddede, Türkiye Barolar Birliğinin organ seçimlerinin, Anayasanın 135 nci maddesinde öngörüldüğü üzere gizli oyla ve yargı gözetirinde yapılacağı belirtilmiş ve seçimin esasları düzenlenmiştir.

Seçimlerin yargı gözetimi altında yapılacağına ilişkin bu hükmün doğal sonucu olarak barolar ve bunların üst kuruluşu olan Birliğin seçimle gelen tüm organlarının ve Birlik kongresini oluşturan delegelerin, 31.Ekim.1983 tarihine kadar yeniden seçilmesi de, aynı Kararnamenin geçici maddesinde hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda açıklanan hükümlere göre, öncelikle baro genel kurullarının toplanıp baro organlarının seçimleri ile Birlik Genel Kurulunu oluşturan delegelerin seçimleri ile Birlik Genel Kurulunun 31.Ekim.1983 tarihinden önce toplanarak seçimlerin sonuçlandırılmasını sağlayacak bir tarihte yapmaları zorunlu bulunmaktadır.

Bu zorunluğun aksamadan gerçekleştirilebilmesi bakımından da, baroların üst kuruluşu olan Birliğinize bir seçim takvimi hazırlanarak barolardan organ ve delegelerin seçimlerinin 1983 Eylül ayı içinde mutlaka sonuçlandırılıp, seçilen delegelere ait listelerin en geç aynı ayın sonuna kadar Birliğinize, icabında elden ulaştırılmasının istenmesi ve Birliğiniz organlarının seçiminin de Ekim ayı sonuna kadar tamamlanması uygun olacaktır.

Diğer taraftan, birden fazla ilçe seçim kurulunun bulunduğu illerde baroların seçimlerini yönetmekle görevli hakim belirlenmesi için, Avukatlık Kanununa söz konusu Kararname ile eklenen Ek 3 ncu maddenin ikinci fıkrası uyarınca Yüksek Seçim Kuruluna Birliğinize başvurularak buradan alınacak sonucun ilgili barolara duyurulmasının, zaman kazanılması ve bu konuda çıkabilecek tereddütlerin giderilmesi yönünden yararlı olacağı düşünülmektedir.

Bilgi edinilmesini ve Birliğiniz ile baroların organlarının yeniden seçilmelerinin zamanında gerçekleştirilmesi bakımından yukarıda açıklanan tedbirlerin gecikmeden alınması hususunda gereğinin takdir ve ifasını önemle rica ederim.

Kazım Akdoğan
Adalet Bakanı

Bütün güçlük, karışıklık ve çelişkilere karşın Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin organ seçimleri ile Genel Kurullarının sağlıklı ve her türlü kuşkudan arınmış biçimde yapılabilmesi için özen gösterilmiştir. 15.8.1983 günlü Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığına yazdığımız ve aşağıda bilginize sunduğumuz yazı ile bir yerde birden fazla ilçe seçim kurulu bulunduğu takdirde görevli hakimin Yüksek Seçim Kurulunca belirlenmesi istenmiştir.

Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığından alınan 15.8.1983 günlü yazı ile bir yerde birden fazla ilçe seçim kurulu bulunması halinde (bir) numaralı ilçe seçim kurulu başkanlarının görevlendirildiği Birliğimize bildirilmiştir. Bu genelge ile bütün Barolara iletilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği ve Barolarının seçim hazırlıkları zor koşullar içinde sürerken millet vekili genel seçimleri nedeni ile ilçe seçim kurulu başkanlarının işlerinin yoğun olduğu bu nedenle baro seçimlerinde yargıç görevlendirmenin güçlüğü ileri süren Yüksek Seçim Kurulu Kamu Kurumu niteliğinde

meslek kuruluşlarının organ seçimlerinin ve genel kurullarının ertelenmesi önerisinde bulunmuştur. Bu amaçla Adalet Bakanlığında yapılan toplantıya Türkiye Barolar Birliği temsilcisi de çağrılmış, seçimlerin ertelenmesinin uygun olduğuna dair Türkiye Barolar Birliğinin görüşünü sunmuştur.

Toplantıda varılan karara uygun olarak baro ve Türkiye Barolar Birliği Genel Kurullarının erteleneceği katiyetle ifade edilmiş olmasına karşın erteleme kararı çıkmamıştır. Ertelene toplantısını yürüten Yüksek İdare Mahkemesi Başkanı Hakim Tuğgeneral Zeki Güngör ile temas kurulmuş, seçimlerin kesinlikle erteleneceği bu hususta bir Kararname hazırlandığı cevabı alınmış, ancak bu kararname uzun süre çıkarılamadığından tereddüt sürmüş bir türlü konu aydınlanmamıştır. Türkiye Barolar Birliği ve Barolar bu nedenle büyük sıkıntılar içinde kalmışlardır. Üye sayısı fazla barolar çok fazla miktarda masraflar yaparak genel kurul çağrılarında bulunmuşlardır. Kararnamenin gecikmesi üzerine Genel Kurulların ertelenmesi için Sıkıyönetim Komutanlıklarına bilgi verildiği istihbar edilmiştir. Bu süre içinde bazı baroların seçimlerini yapmış olduğu görülmüş bir kısım baroların genel kurulları ise Sıkıyönetim Komutanlıklarınca ertelenmiştir. Yaptığımız tüm girişimlere sağlıklı bir cevap alamamamız üzerine 14.9.1983 günü bir yazı yazılmıştır.

Sıkıyönetim Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı
Ankara

990
14.9.1983

54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince tüm baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kurullarını 31.Ekim.1983 gününe kadar yapmaları zorunludur.

Bu zorunluğa uygun olarak bazı barolar genel kurullarını yapmıştır, bazıları da önümüzdeki günlerde yapacaklarını duyurmuşlardır. Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kurulu ise 22-23 Ekim.1983 günündedir.

Hükümetçe kongrelerin genel seçimlerden sonraki günlere ertelenmesi için bir kararname hazırlandığı öğrenilmiştir. Bu kararnamenin gecikmesi olasılığına karşı Sıkıyönetim Komutanlıklarınca kongrelerin ertelenmesi kararı verildiğine dair haberler alınmaktadır.

Erteleme kararı ile ilgili Türkiye Barolar Birliğine herhangi bir duyuru yapılmamıştır. Tüm Barolar ne yolda hareket edeceklerini sormaktadırlar.

Kongre çalışmaları oldukça büyük masraf yapılmasını gerekli kılmaktadır.

Uygulama birliği sağlanması ve yasa dışında durumların doğmaması için kongrelerin yapılıp yapılmayacağını Birliğimize bildirilmesini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

16 EYLÜL 1983 GÜNLÜ RESMİ GAZETEDE YAYINLANAN KANUN HÜKMÜNDE 79 SAYILI KARARNAME İLE 1136 SAYILI AVUKATLIK YASASI VE 54 SAYILI KARARNAME İKİNCİ KEZ DEĞİŞTİRİLMİŞTİR. Gerçekten önemli ve geriye dönük kurallar içeren bu yeni düzenleme ile 1.ARALIK 1983 TARİHİNDEN İTİBAREN 3 AY İÇİNDE TÜM ORGAN SEÇİMLERİNİN YAPILMASI ÖNGÖRÜLMÜŞTÜR. Sıkıyönetim Koordinasyon Dairesi Başkanlığı yazımıza 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararname nin kabulünden sonra 28.Eylül.1983 tarihinde yanıt vererek organ seçimlerinin 1.Aralık. 1983 tarihinden itibaren yapılabileceğini bildirmiştir.

T.C.
GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
ANKARA

İSTİH:7130-820-83/SYNT.SVL.İŞL.Ş.KS.1

KONU :Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurulu.

28 Eylül 1983

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
Barobirlik Bayındır Sokak No:14

KIZILAY-ANKARA

- İlgi:(a) 14.9.1983 gün ve 990 sayılı yazınız.
(b) 54 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname.
(c) 79 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname.

1.İlgi (a) ile; (b) Kararname gereği Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kurullarınının 31.Ekim.1983 gününe kadar tamamlanacağından, sıkıyönetim komutanlıklarınca izin verilip verilemeyeceği sorulmaktadır.

2.İlgi(c) ile ilgi (b) Kararnamede belirtilen tarih 1.Aralık.1983 sonrası olarak değistirildiğinden, organ seçimleri bu tarih sonrasında yapılabilecektir.

Bilgilerini rica ederim.

Abdullah GÜNDEŞ
Tuğgeneral
Sıkıyönetim Koor.D.Bşk.

Kararnamenin yayınlanmasını takiben 22.9.1983 tarihinde bir Genelge ile seçimlerin 1.Aralık.1983 TARİHİNDEN İTİBAREN 3 AY İÇİNDE YAPILABİLECEğİ BAROLARA DUYURULMUŞ VE İLK Yönetim Kurulu toplantısında Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun 18-19 Şubat 1984 tarihlerinde, çoğunluk hasıl olmadığı takdirde 25-26 Şubat 1984 tarihinde Ankara'da yapılmasına karar verilerek Barolara yeni bir Genelge yapılmıştır.

Ankara, 3.10.1983
Yenişehir, Bayındır S.14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:22/1030

Baro Başkanlığı

.....

16.9.1983 günlü Mükerrer 18167 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici maddesinde "Seçim dönemleri ve görev sürelerinin sona ermiş olup olmadığına bakılmaksızın, baroların organları ile Türkiye Barolar Birliğinin organlarının seçimleri 1.Aralık.1983 tarihinden itibaren üç ay içersinde tamamlanır" denilmektedir.

1-Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun 18-19.Şubat.1984 tarihlerinde, çoğunluk hasıl olmadığı takdirde 25-26.Şubat.1984 tarihlerinde Ankara'da yapılmasına,

2-1136 sayılı Avukatlık Yasasının 114/son maddesi "Genel Kurul toplantısının yeri, tarihi ve gündemiyle delegelerini gönderme lüzumu, toplantılardan en az 30 gün önce barolara yazı ile bildirilir" demektedir.

3-Diğer taraftan 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname-nin Ek-3.maddesine göre Türkiye Barolar Birliği seçimleri için Genel Kurula Barolarca seçilecek delegeleri belirleyen liste, toplantının gündemi, yeri, günü ve saatinin en az 15 gün önce ilgili seçim kurulu başkanlığına bildirilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Bu nedenle ve yasal süreler gözönünde bulundurularak Baro Genel Kurullarının bir an önce yapılarak Türkiye Barolar Birliği Genel Kuruluna seçilecek asil ve yedek delegelerin isim ve adreslerinin en geç 15 Ocak 1984 tarihine kadar Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına bildirilmesi hususunun Baro Başkanlıklarına bir Genelge ile duyurulmasına Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca 1.10.1983 tarih 78/1 sayı ile karar verilmiştir.

Gereğini bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Bütün engellerin ortadan kalktığı, sanılır ve yeni duruma göre barolar genel kurullarını yaparken Bursa Barosu Genel Kurulunun yapılmasına Donanma ve SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞININ 11.KASIM.1983 GÜNLÜ EMİRLERİ İLE İZİN VERİLMEDİĞİ AŞAĞIDA SUNDUĞUMUZ BURSA EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNÜN 15.11.1983 GÜNLÜ ve Bursa Barosu Başkanlığının 18.11.1983 günlü yazıları ile öğrenilmiş ve yeniden bir kuşku dönemine girilmiştir.

T.C.

BURSA VALİLİĞİ
EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

Şube:Siyasi

Dosya:12434

15.11.1983

Konu:Yapılacak toplantı
hk.

BARO BAŞKANLIĞI

BURSA

- İlgi: (a)Donanma ve Sıkıyönetim Komutanlığının 8.Kasım 1983 gün ve NF/4603 sayılı emri.
(b)Bursa Sıkıyönetim Komutan Yardımcılığının 11. Kasım.1983 gün ve SVL.İŞL.7130-1041-83 sayılı emirleri.
(c)14.Kasım.1983 gün ve 752 sayılı yazınız.

İlgi (c) de kayıtlı müracaatınız incelenmiş Kamu kurumu niteliğindeki mesleki kuruluşların genel kurul toplantısı yapıp organ seçimlerine ilgi(a-b) sayılı emirlerle müsaade edilmediği anlaşılmaktadır. Bilgilerinizi rica ederim.

Halit Tokullugil
Vali Muavini

B U R S A
Barosu Başkanlığı
Sayı:766

18.11.1983

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

Baromuz Olağan Genel Kurul toplantısına izin verilmesi için Sıkıyönetim Komutanlığına yaptığımız başvuru üzerine, toplantının yapılmasına müsaade edilmemiştir.

Yazı örneği ilişiktir.

Gereğinin takdiri bilgilerinize saygı ile arz olunur.

Baro Başkanı
Av.Dr.Oğuz ÖĞÜN

Barolarda uzun zamandır organ seçimlerinin yapılamaması nedeni ile önemli hizmet aksamaları ortaya çıltığından Bursa Barosundan aldığımız haber gerçekten üzüntü yaratmış ve böyle bir karara anlam verilememiştir. Konu derhal bir yazı ile Adalet Bakanlığına ve Sıkıyönetim Koordinasyon Kurulu Başkanlığına bildirilerek böyle bir engelin sakıncaları açıklanmıştır.

Sıkıyönetim Koordinasyon
Kurulu Başkanlığına
Ankara

1222

26.11.1983

79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici maddesi; seçim dönemleri ve görev sürelerinin sona ermiş bulunup bulunmadığına bakılmaksızın Baroların organları ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunu oluşturacak delegelerin ve Türkiye Barolar Birliğinin organlarının seçimleri 1.Aralık.1983 tarihinden

itibaren 3 ay içinde tamamlanır. Hükümünü içermektedir.

54 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin Baroların ve Barolar Birliği organlarının seçimleri ile ilgili kuralları yukarıda sözü geçen 79 sayılı Kanun Hükümünde Kararname ile değiştirilmiştir, bu seçimlerin bahsi geçen tarihte yapılmasının zorunlu bulunduğu öngörülmüştür.

Sıkıyönetim Koordinasyon Daire Başkanlığının 28.Eylül. 1983 gün SİTH:7130-820-83/SYNT.SVL.İŞL.Ş.KS.1 sayılı yazıları ile kararnamede belirtilen 1.Aralık 1983 gününden itibaren seçimlerin yapılabileceği Birliğimize duyurulmuştur.(Ek-1)

Türkiye Barolar Birliği yeni durum karşısında tüm barolara bir Genelge yaparak Birlik Genel Kurulunun 18-19.Şubat 1984 çoğunluk hasıl olmadığı takdirde 25-26 Şubat 1984 tarihinde yapılacağını bildirmiş ve üç aylık Yasal sürenin sonuna yaklaşan bu tarihten önce Genel Kurullarını yaparak delegelerini bildirmeleri gereğini duvarmuştur. (Ek-II)

Bursa Barosu Başkanlığından alınan 18.11.1983 gün 766 sayılı yazıda Sıkıyönetim Komutanlığına yapılan başvuru üzerine Genel Kurul toplantısının yapılmasına izin verilmediği belirtilmiştir. (Ek-III)

Bu hususu Bursa Barosuna tebliğ eden Bursa Emniyet Müdürlüğünün 15.11.1983 günlü yazıları da ektedir. (IV)

Bazı diğer Barolardan da Genel Kurul toplantılarına ve organ seçimlerine müsaade edilmediği bilgisi alınmaktadır.

Bu durum karşısında Baroların Genel Kurul delege ve

organ seçimlerini yapmamaları, Türkiye Barolar Birliğinin de Genel Kurul delege ve organ seçimlerini yapamaması ortaya çıkacaktır.

GENEL KURUL VE SEÇİMLERİN YAPILAMAMASI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMENİN İTİDİCİ FURALLARINA AYKIRI OLACAGI GIBİ SIKIYÖNETİM KOORDİNASYON BAŞKANLIĞININ EK-I'DE SUNULAN YAZISI NA DA AYKIRI OLACAKTIR. Ayrıca yapılan önemli harcamalar da boşa gidecektir.

Konunun incelenerek sonuçtan Birliğimize bilgi verilmesini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Adalet Bakanlığı kuşkularımızın haklılığına deyinen bir cevap vererek Sıkıyönetim Komutanlıkları nezdinde yeniden girişimlerde bulunulmasını önermiştir. Sıkıyönetim Koordinasyon Dairesi Başkanlığı 7.Aralık.1983 günlü cevabında 79 sayılı kararname uyarınca seçimlerin yapılması gerektiğini Türkiye Barolar Birliğine bildirmiş ve sıkıyönetim komutanlıklarına gerekli talimatların verildiğini belirtmiştir.

T.C.
GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
A N K A R A

İSTH:7130-1003-83/SYNT.SVL.İŞL.1.KS.

KONU, Organ seçimleri

7.ARALIK 1983

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
Barobirlik Bayındır Sokak No:14
KIZILAY-ANKARA

İlgi:(a) Türkiye Barolar Birliğinin 26 KASIM 1983 gün ve 1222 sayılı yazısı.

(b) Gnkur.Bşk.lığının 141345 C KASIM 1983 gün ve İSTH:7130-916-83/SYNT.SVL.İŞL.1.KS.sayılı me-
sajı.

1.Barolar ve Barolar Birliği organ seçimleri konusun-
da başvurunuz incelenmiştir.

2.Sözkonusu kuruluşların 79 sayılı Konun Hükmünde Kararname uyarınca organlarını 1.Aralık 1983 tarihinden itibaren 3 ay içersinde seçebilmeleri için, ilgi (b) emirle sıkıyönetim Komutanlıklarına gerekli talimatın verildiğini bilgilerin rica ederim.

Abdullah GÜNDEŞ
Tuğgeneral
Sıkıyönetim Koor.D.Bşk.

alınan cevap ilgili Barolara iletilmiştir.

İşte bugün huzurlarınızda toplanan Genel Kurul böylece ne güc engellerden sonra toplanmaktadır. Genel Kurul ve organ seçimleri ile ilgili bu derece ayrıntılı bilgi vermemiz konunun 54 sayılı Kararnamenin neşredildiği 5.Ağustos.1983 gününden sonra Birliğimizi en çok uğraştıran sorun haline gelmesi ve

7.Aralık.1983 gününe kadar 5 aylık bir süre Türkiye Barolar Birliğinin ilgilendiği en önemli olay haline gelmesindedir. Yasal düzenlemeler gereğince normal süresinden önce toplanmasına gerek bulunan bir genel kurul olma özelliğine sahiptir. Ayrıca tüm Türkiye Barolar Birliği organlarının seçimleri yapılacaktır. Genel Kurulumuzu oluşturan bütün delegeler yeniden seçilmişlerdir.

Mesleğimizin sorunları ve demokratik hukukun üstünlüğü konusunda onurlu uğraş veren Türkiye Baroları ve Türkiye Barolar Birliği bu nitelikteki bir toplantıdan yeni bir hız alacaktır.

Türkiye Barolar Birliğinin karşılaştığı gerçekten büyük güçlükler ancak yüce Kurulunuzun fikirleri ile aşılabilecektir.

2-DEMOKRASİ VE SAVUNMA HAKKI

Türkiye Barolar Birliği geçen kısa çalışma döneminde meslek,hukuk ve Ülke sorunlarına her türlü güç koşullara karşın hukukçulardan oluşan bir mesleğin, kamu kurumu niteliğindeki örgütü olmanın bilinci içinde eğilmiştir. Onurlu bir anlayış içinde çalışmalarını sürdürmüş, etkinliğini korumak uğraşında olmuştur. Ancak dönemin özellikleri ve katılımlı demokratik düzenin işlerliğinin durduğu bir sırada yeterince etkili olunamamasını doğal bulmaktayız.

Vatandaş savunma hakkının kullanılmasında ortaya çıkan engeller karşısında Türkiye Barolar Birliğinin görev sorumluluğu bulunduğunun inancındadır. Doğrudan bu tür uygulamaların önlenmesi için Birliğimize başvurmakla kalmamakta, her türlü haksızlık ve yasa dışı uygulamalar karşısında da Birliğimize başvurmaktadır. Savunma hakkı demokratik yönetimlerde yüce amacına uygun işlerliğe kavuşmakta, yönetimin demokratik niteliğinin azalması hallerinde ise önemi gerektiği kadar değerlendirilmemektedir. Hatta bazı ithamlarla meslektaşlarımızın hak arama sevgileri gölgelenmektedir. Türkiye Barolar Birliği siyasi nitelikli davalarda meslektaşlarımızın ayrıcalıksız yakınlıklarına tanık olmaktadır. Her türlü güç koşula karşın Ülkemizin avukatları meslek sorumluluğunun bilinci içinde görevlerini yapmak özverisi içinde olmuşlardır. SAVUNMA HAKKININ KULLANILMASI UĞRUNDA MESLEKTAŞLARIMIZIN ÇABALARI VE HER TÜRLÜ GÜÇLÜĞÜ AŞMA MÜCADELESİ SAYGI İLE ANILACAKTIR. Savunma hakkının engellerle karşılaştığı her yerde Adaletin zarar gördüğü açıktır. ADALETİN DOĞRUYU BULMASINI İSTEYEN HER YETKİLİ SAVUNMANIN ÖNÜNE ENGEL KOYMANININ GEREĞİNE İNANMAK ZORUNDADIR. OLAĞANÜSTÜ DÖNEMİN KOŞULLARI İÇİNDE BİLE HIÇ KİMSE SAVUNMA MESLEĞİ MENSUPLARININ SORUMLULUKLARININ VE GÖREVLERİNİN GEREĞİNİ YAPMaktan KAÇINDIKLARINI İLERİ SÜREMEYECEKTİR. Türkiye Barolar Birliğinin ve Türkiye avukatlarının en büyük kıvançları da bu görüntüden kaynaklanmaktadır.

Savunma ile suçlunun özdeşleştirilmesi kadar hatalı bir anlayış düşünülemez. TOPLUM GİDEREK HER SUÇLUNUN SAVUNULACAK BİR YANI, HER FERDİN BİR HAKLILIĞI BULUNDUĞU GERÇEĞİNİ

KABULLENMEKTEDİR. Bu gelişmede meslektaşlarımızın ve meslek örgütlerinin önemli katkıları artık anlaşılmaktadır.

Yönetim Kurulumuzun kısa çalışma döneminde Ülkemizde büyük değişiklikler gerçekleşmiştir. SINIRLI SERBESTİLER SO-
NUCUNDA DEMOKRATİK DÜZENE GEÇİŞ AŞAMASI BÜYÜK SEVİNCİMİZ OL-
MUŞTUR. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu güç şartlar için-
den geçerek bu günlere ulaşmanın mutluluğu içindedir. Önümüz-
deki günlerin savunma mesleğinin işlerliği ve geleceği açısın-
dan iyiye gidişin mustusunu taşıdığı inancı ile çalışmalarını
onayınıza sunmaktadır.

II. B Ö L Ü M

YASAMA İLE İLGİLİ ÇALIŞMALAR

1-GENEL OLARAK

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BİR HUKUK KURULUŞUDUR. BÜTÜN ÜYELERİ AVUKAT OLAN BAROLARIN ÜST KURULUŞUDUR. MESLEK ÖRGÜTÜMÜZ HUKUKÇU OLMANIN BİLİNCİ VE MANEVİ SORUMLULUĞU İÇİNDE YASAMA GÖREVİ İLE İLGİLENMEK DURUMUNDADIR. 1136 Sayılı Avukatlık Yasasının 110/6. maddesi "KANUNLARIN MEMLEKET İHTİYAÇLARINA UYGUN OLARAK GEÇİŞMESİ VE YÜRÜTÜLMESİ YOLUNDA BİLİKLERDE YAYINLARDA BULUNMAK, GEREKİRSE ÖN. TASARILAR HAZIRLAMAK" işlevini Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında saymaktadır. Birliğimizin, hukukçuların en üst düzeydeki meslek örgütü olarak yasama ile ilgili sorunlarda mesleki ve yasal görevleri ve bunların üstünde sorumlulukları vardır. Türkiye Barolar Birliği Hukuk Devleti ve Hukukun Üstünlüğü ilkelerinin Devlet yönetiminde egemenliğinin savunucusudur. Bu amaçla görevini yapmak çabası içinde olmuştur. Ancak görev süresinin özelliği nedeni ile bu çabalarında başarılı olduğunu iddia etmek güçtür.

12 Eylül 1980 tarihinden itibaren Yasama görevi ve yetkilerinin kullanılmasında görülen özellikler Birliğimizin yol gösterici olarak çalışmalara katkıda bulunmasına engeller çıkarmıştır. Bütün bunlara rağmen gerektiğinde uyarılarda bulunmuştur. Çalışma dönemimiz yasama görevinin çok hareketli bir

dönemine raslanmış olmasına karşın yasalar tartışma ortamının dışında oluşmuştur. Yöntemin yasal düzenlemelerde önemli bazı hatalara neden olduğu görülmektedir. Bu düzenlemeler genellikle tepkisel nitelik göstermektedir. Demokratik düzenin rahatsızlıklarını düzeltmek amacıyla yönelik kuralların ileri hukuk düzenimizde sıkıntılar yaratacağı kuskusunu taşımaktayız.

6.Kasım.1983 günü yapılan seçimler sonucu yasama görevi Türkiye Büyük Millet Meclisine geçmiştir. Ülkemizde demokratik rejime dönme aşaması tüm hukukçuların sevinçle karşıladıkları önemli bir gelişmedir. Yeni dönemin Milletimize ve Ülkemize mutluluklar getirmesini dilemekteyiz.

Çalışma dönemimiz içinde 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesi hakkında 54 ve 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler yürürlüğe girmiştir. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği yönünden çok büyük önem taşıyan kararnameler üzerinde özellikle durmak gereğini duymaktayız.

Yeni bir kaynak olma özelliği yönünden Kanun Hükmünde Kararnameleri raporumuzda bilgilerinize sunmayı yararlı görmekteyiz.

2-KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında

Karar Sayısı:K.H.K./54

1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu Kanuna bazı maddeler eklenmesi; Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşları Hakkında 28.Aralık.1982 gün ve 2767-sayılı Yetki Kanununa dayanılarak Bakanlar Kurulunca 20/1/1983 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Madde 1- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 76 ncı maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Barolar, bu Kanunda yazılı esaslar uyarınca avukatlık mesleğine mensup olanların; müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, avukatlık mesleğinin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kurulan tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.

Barolar, kuruluş amaçları ve Kanunda belirtilenler dışında hiçbir faaliyet gösteremezler; kendilerine kanunla verilen görevlerin yerine getirilmesiyle ilgili olmayan toplantı

ve gösteri yürüyüşü düzenleyemezler; siyasetle uğraşamazlar; siyasi partiler, sendikalar ve derneklerle ortak hareket edemezler; siyasi partilere maddi yardım yapamazlar; onlarla siyasi ilişki ve işbirliği içinde bulunamazlar, milletvekili ve mahalli idarelerin seçimlerinde belli adayları destekleyemezler."

Madde 2- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 77 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Baronun kurulması organlarının görevden uzaklaştırılması ve görevlerine son verilmesi

MADDE 77- Bölgesi içinde en az onbeş avukat bulunan her il merkezinde bir baro kurulur.

Baro kurulmayan yerlerin en yakın baroya bağlanmasına veya bunların birleştirilerek bir baro kurulmasına ve merkezlerinin belirtilmesine Türkiye Barolar Birliği karar verir.

Barolar, kuruluşlarını Türkiye Barolar Birliğine bildirirler.

Türkiye Barolar Birliği de keyfiyeti derhal Adalet Bakanlığına bildirir ve barolar bu bildirim ile tüzel kişilik kazanırlar.

Bu Kanunun 76 nci maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen yasaklamalara uymayan baro sorumlu organlarının görevlerine son verilmesine ve yerlerine yenilerinin seçilmesine Adalet Bakanlığının isteği uyarınca, buldukları İl Cumhuriyet Savcılığının açacağı dava üzerine o yerdeki asliye hukuk mahkemesince karar verilir. Yargılama, basit usule göre yapılır ve en geç üç ay içinde sonuçlandırılır.

Görevlerine son verilen organların yerine en geç bir ay içersinde yenileri seçilir. Yeni seçilenler eskilerin süresini tamamlarlar.

Adalet Bakanlığının bu Kanun uyarınca baro organlarının işlemleri hakkında onay mercii olarak verdiği kararları görevli baro organları aynen yerine getirmekle yükümlüdürler. Bakanlık kararını idari yargı merciinin yürütmenin durdurulmasına veya esasına ilişkin kararı veya kanuni bir sebep olmaksızın yerine getirmeyen veya eski kararda direnme niteliğinde yeni bir karar veren veya Kanunun zorunlu kıldığı işlemleri Bakanlığın uyarısına rağmen yerine getirmeyen baro organları hakkında da yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanır.

Görevlerine son verilen organ üyelerinin kanunda yazılı ceza sorumlulukları saklıdır. Bu organları yukarıdaki fıkraya gereğince görevlerine son verilmesine neden olan tasarrufları hükümsüzdür.

Türk Devletinin varlık ve bağımsızlığının, Ülkenin ve Milletin bölünmez bütünlüğünün, toplumun huzurunun korunması ve Devletin Anayasa'da belirtilen temel niteliklerini tehdit edici faaliyetlerin önlenmesi bakımından gecikmesinde sakınca bulunan hallerde valiler, seçilmiş baro organlarını geçici olarak görevden uzaklaştırabilirler. Görevden uzaklaştırma kararı, dayanakları ile birlikte üç gün içinde beşinci fıkroda sözü edilen mahkemeye bildirilir. Mahkeme görevden uzaklaştırma kararının yerinde olup olmadığını dosya üzerinde inceleyerek bu konudaki kesin kararını en geç on gün içinde verir.

Görevden uzaklaştırmanın yerinde olduğuna mahkemece karar verilmesi halinde altıncı fıkra hükümleri uygulanır.

Göreve son verme ve görevden uzaklaştırma hükümleri baro genel kurulu hakkında uygulanmaz".

Madde 7-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 77 nci maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Genel Kurulun kararları bir tutanakla tespit edilir. Tutanak, Genel Kurul başkanlık divanı tarafından imzalanır ve Türkiye Barolar Birliğine gönderilir."

Madde 4-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 111 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Yasaklar, mal edinme, protokoldaki yer, görevden uzaklaştırma ve göreve son verme

MADDE 111- Türkiye Barolar Birliği, kuruluş amaçları ve Kanunda belirtilenler dışında herhangi bir faaliyet gösteremez; kendisine kanunla verilen görevlerin yerine getirilmesiyle ilgili olmayan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleyemez; siyasetle uğraşamaz; siyasi partiler, sendikalar ve derneklerle ortak hareket edemez; siyasi partilere maddi yardım yapamaz, onlarla siyasi ilişki ve işbirliği içinde bulunamaz, milletvekili ve mahalli idarelerin seçimlerinde belli adayları destekleyemez.

Birlik, amacına uygun işlerde kullanılmak üzere taşınır ve taşınmaz mal edinebilir.

Birlik, protokol kurallarına göre resmi törenlere katılır.

77 nci maddenin 5, 6, 7, 8, ve 9 ncu fıkraları hükümleri Birlik Organları hakkında da uygulanır."

Madde 5- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 114 ncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Genel Kurul, baroların avukatlıkta en az onbeş yıl kıdemli olan üyeleri arasında gizli oyla seçecekleri ikişer delege ile kurulur."

Madde 6-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 154 ncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İşten Yasaklamanın zorunlu olduğu haller

MADDE 154-Hakların meslekten çıkarma cezası verilen veya tutuklama müzekkeresi çıkarılan veya Devletin şahsiyetine karşı cürümlerden veya rüşvet, sahtecilik, hırsızlık, dolandırıcılık, inancı kötüye kullanma ve yalan yere tanıklık cürümlerinden biri ile hakkında son soruşturmanın açılması kararı verilen ve 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili mercie ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur.

Yukarıdaki fıkroda belirtilen işten yasaklanma sebeplerinin meydana gelmesinden itibaren iki ay içinde disiplin kurulunca haklarında işten yasaklama kararı verilmeyen avukatlar

Bakanlığın doğrudan vereceği kararlarla işten yasaklanırlar."

Madde 7- 1136 sayılı Avukatlık Kanununa aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

"Kamu Kurumu ve Kuruluşları ile Kamu İktisadi Teşebbüslerinde görevli Avukatlar

EK MADDE 1-Kamu Kurumu ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar hakkında, bu kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümleri aynen uygulanır. Bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler.

Yukarıdaki fıkra uyarınca baro levhasına yazılmak istemediklerini bildiren adayların, sadece avukatlık mesleğine kabullerine ve adlerine ruhsatname düzenlenmesine karar verilerek kanunda öngörülen diğer işlemler aynen yerine getirilir.

Birinci fıkrada sözü edilen görevlerden ayrılma halinde, avukatlık mesleğinin yapılabilmesi, baro levhasına yazılmakla mümkündür."

"Yurt dışına çıkma izni

EK MADDE 2-Türkiye Barolar Birliğini veya baroları temsil etmek üzere uluslararası toplantı ve kongrelere katılmak Adalet Bakanlığının iznine tabidir."

"Seçimlerin yapılması

EK MADDE 3-Barolar ile Türkiye Barolar Birliğinin bu Kanuna göre gizli oyla yapılacak organ seçimlerine ilişkin işlemler, aşağıdaki esaslara göre yargı gözetimi altında gerçekleştirilir.

Seçim yapılacak Genel Kurul toplantısından en az onbeş gün önce, baro seçimleri için levhaya kayıtlı avukatları, Türkiye Barolar Birliği seçimleri için de Genel Kurula barolarca seçilen delegeleri belirleyen liste, toplantının gündemi, yeri, günü, saati ile çoğunluk olmadığı takdirde yapılacak ikinci toplantıya ilişkin hususları belirten bir yazıyla birlikte üç nüsha olarak o yer ilçe seçim kurulu başkanı olan hakime tevdi edilir. Bir yerde birden fazla ilçe seçim kurulu bulunduğu takdirde görevli hakim Yüksek Seçim Kurulunca belirlenir. Toplantı tarihleri, gündemde yer alan diğer konular gözönünde bulundurularak, görüşmelerin bir Cumartesi günü akşamına kadar sonuçlandırılmasını ve seçimlerin ertesi gün olan Pazar gününün dokuz-onyedi saatleri arasında yapılmasını sağlayacak şekilde düzenlenmesi zorunludur.

Hakim, gerektiğinde ilgili kayıt ve belgeleri de getirip incelemek suretiyle varsa noksanları tamamlattırdıktan sonra seçime katılacak avukatları belirleyen liste ile yukarıdaki fıkrada belirtilen diğer hususları onaylar. Onaylanan liste ile toplantıya ilişkin diğer hususlar Adalet Dairesi ve baro ilan yerlerinde asılmak suretiyle üç gün süre ile ilan edilir.

İlan süresi içinde listeye yapılacak itirazlar hakim tarafından incelenir ve en geç iki gün içinde kesin olarak karara bağlanır.

Bu suretle kesinleşen listeler ile toplantıya ilişkin diğer hususlar onaylanarak ilgili baro veya Türkiye Barolar Birliğine gönderilir.

Hakim, kamu görevlileri veya aday olmayan avukatlar arasından bir başkan ile iki üyeden oluşan bir seçim sandık kurulu atar. Aynı şekilde ayrıca üç yedek üyede belirler. Seçim sandık kurulu başkanının yokluğunda yaşlı üye başkanlık eder.

Seçim sandık kurulu, seçimlerin kanunun öngördüğü esaslara göre yürütülmesi, yönetimi ve oyların tasnifi ile görevli olup, bu görevleri seçim ve tasnif işleri bitinceye kadar aralıksız olarak devam eder.

Dört yüz kişiden fazla üyesi bulunan barolarda her dört yüz kişi için bir oy sandığı bulunur. ve her seçim sandığı için ayrı bir kurul oluşturulur. Yüze kadar olan üye fazlalığı sandık sayısında nazara alınmaz. Seçimlerde kullanılacak araç ve gereçler ilçe seçim kurulundan sağlanır ve sandıkların konacağı yerler hakim tarafından belirlenir.

Seçim süresinin sonunda seçim sonuçları tutanakla tespit edilir seçim sandık kurulu başkan ve üyeleri tarafından imzalanır. Birden fazla sandık bulunması halinde tutanaklar, hakim tarafından birleştirilir. Tutanakların birer örneği seçim yerinde asılmak suretiyle geçici seçim sonuçları ilan edilir. Kullanılan oylar ve diğer belgeler tutanağın bir örneği ile birlikte üç ay süreyle saklanmak üzere ilçe seçim kurulu başkanlığına tevdi edilir.

Seçimin devamı sırasında yapılan işlemler ile tutanakların düzenlenmesinden itibaren iki gün içinde seçim sonuçlarına yapılacak itirazlar, hakim tarafından aynı gün incelenir ve kesin olarak karara bağlanır. İtiraz süresinin geçmesi ve itirazların karara bağlanmasından hemen sonra HAKİM YUKARIDAKİ HÜKÜMLERE GÖRE KESİN SONUÇLARI İLAN EDER VE İLGİLİ BARO İLE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE BİLDİRİLİR.

Oy verme işlemi, gizli oy açık tasnif esaslarına göre yapılır. Listede adı yazılı bulunmayan avukat oy kullanamaz. Oylar, oy verenin kimliğinin baro veya resmi kuruluşça verilen belge ile ispat edilmesinden ve listedeki isminin karşısındaki yerin imzalanmasından sonra kullanılır. Oylar, üzerinde ilçe seçim kurulu mührü bulunan ve oy verme sırasında sandık kurulu başkanı tarafından her seçim için ayrı ayrı verilecek kağıtlara yazılmak suretiyle kullanılır. Bunların dışındaki kağıtlara yazılan oylar geçersiz sayılır.

Hakim seçim sonuçlarını etkil edecek ölçüde bir usulsüzlük veya kanuna aykırı uygulama nedeniyle seçimlerin iptaline karar verdiği takdirde, süresi bir aydan az ve iki aydan fazla olmamak üzere seçimin yenileceği Pazar gününü tespit ederek ilgili baroya veya Türkiye Barolar Birliğine bildirir. Belirlenen günde yalnız seçim yapılır ve seçim işlemleri bu madde ile kanunun öngördüğü diğer hükümlere uygun olarak yürütülür.

İlçe seçim kurulu başkanı hakime ve seçim sandık kurulu başkanı ile üyelerine, "Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Hütükleri Hakkında Kanun"da belirtilen esaslara göre ücret ödenir. Bu ücret ve diğer seçim giderleri, Türkiye Barolar Birliği ve ilgili baroların bütçelerinden karşılanır.

Seçimler sırasında sandık kurulu başkan ve üyelerine karşı işlenen suçlar devlet memurlarına karşı işlenmiş gibi cezalandırılır.

Seçimlerin düzen içersinde ve sağlıklı biçimde yürütülmesi amacıyla hakimin ve sandık kurulunun aldığı tedbirlerle uymayanlara, eylemin ağırlıklarına göre bu kanunda yazılı disiplin cezaları verilir."

"Denetim

EK MADDE 4- Adalet Bakanlığı, barolar ve Türkiye Barolar Birliği organlarının görevlerini kanun hükümlerine uygun olarak yapıp yapmadıklarını ve mali işlemlerini yönetmelikte belirlenecek esaslara göre yeniden denetlemeye yetkilidir."

"Disiplin işlemleri

EK MADDE 5-Bu Kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları; Ek birinci maddede sözü edilen avukatlar hakkında da avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır."

Kaldırılan hükümler

Madde 8-1136 sayılı Avukatlık Kanununun 12 nci maddesinin son fıkrası ile 90 nci maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE- Seçim dönemlerinin sona ermiş olup olmadığına bakılmaksızın, Türkiye Barolar Birliği ve Baroların seçimle gelen tüm organları ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunu oluşturacak delegelerin seçimi 31 Ekim.1983 tarihine kadar yapılır.

Yukarıdaki fıkra uyarınca oluşacak baro organları ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunca seçilecek delegelerin görev süreleri, anılan seçimlerin 1983 yılı Aralık ayında yapılmış gibi itibar edilmek suretiyle Kanuna göre hesaplanır.

Bu madde uyarınca yapılacak seçimleri milletvekili seçim dönemine rastlaması halinde 26/4/1961 tarih ve 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunun, kongre ve toplantılara ilişkin yasaklayıcı hükümleri uygulanmaz.

YÜRÜRLÜK:

Madde 9-Bu Kanun Hükümünde Kararname yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

YÜRÜTME

Madde 10-Bu Kanun Hükümünde Kararname hükümlerini Bakanlar Kurulu Yürütür.

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında 20/1/1983 Tarihli ve 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Hükümleri ile 1136 Sayılı Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname

Karar Sayısı:K.H.K./79

1136 sayılı Avukatlık Kanununun Bazı Maddelerinin değiştirilmesi ve bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında 29.1.1983 tarih ve 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin bazı hükümleri ile 1136 sayılı Kanunun bir maddesinin değiştirilmesi, Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşları Hakkında 28.Aralık.1982 gün ve 2767 sayılı Yetki Kanununa dayanılarak Bakanlar Kurulunca 6.9.1983 tarihinde kararlaştırılmıştır.

Madde 1- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 86 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 86- Baro levhasında yazılı her avukat gerek olağan gerekse olağanüstü genel kurul toplantılarına katılmak ve oy kullanmakla yükümlüdür. Haklı bir engelle dayanmış olmadıkça bu toplantılara gelmeyen veya oy kullanmayanlara Baro Başkanı tarafından 1500 liradan 7500 liraya kadar para cezası verilir.

64 ncü maddenin üçüncü ve dördüncü fıkraları, bu maddeye göre verilen para cezaları hakkında da uygulanır."

Madde 2- 1136 sayılı Avukatlık Kanununa 20.1.1983 tarihli ve 54 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesiyle eklenen Ek 3 ncü maddenin onbirinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Oy verme işlemi, gizli oy açık tasnif esasına göre yapılır. Listede adı yazılı bulunmayan avukat oy kullanamaz. Oylar oy verenin kimliğinin baro veya resmi kuruluşca verilen belge ile isbat edilmesinden ve listedeki isminin karşısındaki yerin imzalanmasından sonra kullanılır. Oylar, üzerinde ilçe seçim kurulunun mührü bulunan ve oy verme sırasında sandık kurulu başkanı tarafından her seçim için ayrı ayrı verilecek kâğıtlara yazılmak ve mühürlü zarflara konulmak suretiyle kullanılır. Bunların dışındaki kâğıtlara yazılan veya mühürsüz zarflara konulan oylar geçersiz sayılır."

Madde 3-1136 sayılı Avukatlık Kanununa 20.1.1983 tarihli ve 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesiyle eklenen Ek 4 ncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Denetim

EK MADDE 4-Adalet Bakanlığı, barolar ve Türkiye Barolar Birliği organlarının görevlerini kanun hükümlerine uygun olarak yapıp yapmadıklarını ve mali işlerini yönetmelikte belirlenecek esaslara göre denetlemeye yetkilidir. Bu idari ve mali denetim, mahalli Cumhuriyet savcıları ve adalet müfettişlerince yapılır."

Madde 4- 20.1.1983 tarihli ve 54 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin Geçici maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

GEÇİCİ MADDE- Seçim dönemleri ve görev sürelerinin sona ermiş olup olmadığına bakılmaksızın, baroların organları ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunu oluşturacak delegelerin ve Türkiye Barolar Birliğinin organlarının seçimleri 1.Aralık.1983 tarihinden itibaren üç ay içerisinde tamamlanır.

Birinci fıkraya göre yapılan seçimler, baro organları ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kuruluna seçilen delegeler hakkında 1983 yılının, Kanunda öngörülen ayında; Türkiye Barolar Birliğinin organları hakkında ise, 1984 yılı Mayıs ayında yapılmış sayılır ve kanuni süreleri buna göre hesaplanır."

Madde 5-Bu Kanun Hükümünde Kararname yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 6-Bu Kanun Hükümünde Kararname hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

3-KARARNAMELERİN HAZIRLIK ÇALIŞMALARI

Anayasanın 135.maddesinde öngörülen meslek kuruluşları ile ilgili düzenlemeler için 28.Aralık.1982 günlü 2767 sayılı Yasa ile "Kamu Kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının KURULUŞLARINI DÜZENLEYEN yasalarda değişiklik yapmak, ortak

konularda yeni düzenlemeler getirmek amacı ile "Bakanlar Kuruluna bir yıl süre ile kanun hükmünde kararname" çıkarma yetkisi verilmesi öngörüldü

Geçen yılki Çalışma Raporumuzda aynen sunduğumuz 23.2.1983 günlü Başbakanlık yazısında hazırlık çalışmalarına katkıda bulunmak üzere bir çalışma ve uygulama gurubu kurulacağı bildirilmiştir. Yönetim Kurulumuz bu çağrıya uyarak bir çalışma ve uygulama gurubu kurmuş ve Başbakanlığa bilgi verilmiştir. Ancak bu yazıya cevap beklerken görevin Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsüne verildiğini bildiren Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Kamu Yönetimi Komisyonunun 18.3.1983 günlü yazısı alınmıştır. Yönetim Kurulunca oluşturulan çalışma ve uygulama gurubunca yapılan çalışma sonucu saptanan görüş Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Kamu Yönetimi Komisyonuna sunulmuştur. Ancak çalışmalarımızın 54 ve 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerin düzenlenmesine hiçbir etkisinin bulunmadığı kararnamelerin neşrinden sonra açıkça ortaya çıkmıştır.

54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname; kabul tarihinde açıkça görüldüğü gibi Bakanlar Kurulunca 20.1.1983 günü kararlaştırılmıştır. Kararnamede Adalet Bakanı olarak Cevdet Mentesh'in imzası bulunmaktadır. Kanun Kuvvetindeki Kararname 5.Ağustos.1983 günü Resmi Gazetede yayımlanarak 8 ay sonra yürürlüğe girmiştir. Kabul ve yayım tarihi arasında Adalet Bakanı iki kez değişmiştir. Kararnamelerin kabul tarihi Başbakanlığın Türkiye Baroları Birliğine çalışma ve uygulama gurubu

kurulması için yazı yazdığı tarihten de iki ay önceki bir güne raslamaktadır. Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün Birliğimize yazdığı yazı ise bu tarihten de sonra aittir.

54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile, 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 7 maddesi değiştirilmiş ve 5 ek madde eklenmiştir. Kanun Hükmünde Kararname çok köklü ve önemli değişiklikler içermektedir. Düzenlemeler sonucu Türkiye Baroları ve Türkiye Barolar Birliği Adalet Bakanlığına sıkı şekilde bağımlı hale getirilmiştir.

54 SAYILI KARARNAMENİN 6.MADDESİ İLE 1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNUNUN 154.MADDESİ DEĞİŞTİRİLEREK BELLİ SUÇIARDAN SANIK OLAN AVUKATLARIN İŞTEN YASAKLANMASININ ZORUNLU OLDUĞU HALLERİ GENİŞLETMİŞ VE BU ZORUNLUĞUN SAĞLANMASI İÇİN YAPTIRIM GETİRMİŞTİR. Burada önemli olan husus avukatlık gibi devamlılık isteyen bir meslekte suçlu olan avukatın değil sanık olan avukatın ağır şekilde cezalandırılmasının öngörülmesidir. Belli suçları işleyen avukatların cezalandırılması doğaldır. ANCAK HENİZ SUÇLU OLDUĞU SAFTANMAYAN BİR KİŞİNİN AĞIR BİR ŞEKLİDE İŞTEN YASAKLANARAK CEZALANDIRILMASINI ANLAMAK OLANAKSIZDIR.

1136 sayılı Yasanın değişiklikten önceki şekli dahi hukuka aykırı ve adalet ölçülerine uygun değildir. "RİŞVET, SAHTECİLİK, DOLANDIRICILIK, İNANCI KÖTÜYE KULLANMA, YALAN YERE TANIKLIK SUÇIALINDAN BİRİ İLE HAKIALINDA SON SORUŞTURMAYININ AÇILMASI KARARI VERİLEN AVUKATLARIN İŞTEN YASAKLANMASININ ZORUNLU" olması öngörülmüştür. Sözü edilen suçların gerçekten

ağır ve avukatlık mesleği ile bağdaşmayacak niteliği bu düzenlemeye haklılık kazandıramaz. BU SUÇLARDAN HÜKÜM GİYME HALİNDE AVUKATIN İŞTEN YASAKLANMASI DOĞALDIR. TÜRKİYE BAROLARI VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BÖYLE BİR HALDE UYGULAMAYA İTİRAZ ETMEYECEKLERİ GİBİ, UYGULAMANIN GEREKLİLİĞİNE DE İNANMAKTADIRLAR. Ancak derin bir incelemeye gidilmeksizin, mahkemenin nasıl olsa bir karar vereceği düşüncesi ile açılan pek çok dava karşısında kuralı haklı ve adil bulmak olanağı yoktur. Bu kural meslektaşlarımızı suçsuz olmaları halinde dahi peşinen cezalandıran çağdışı bir yaptırımdır. Avukatlara karşı açılan ve 154.maddenin kapsamında sayılan davalarda meslektaşlarımızın büyük çoğunluğunun beraat ettikleri istatistikî sonuçlarla saptanmıştır. Ancak beraat eden suçsuz olduğu mahkeme kararı ile saptanan meslektaşlarımız maalesef bu hükük dışı kural yüzünden cezalandırılmışlar ve meslekten yasaklanma cezasının kamu oyunda uyandırdığı olumsuz sonuçları her türlü aklanmaya rağmen ömürlerinin sonuna kadar silebilmek imkanından yoksun kalmışlardır. KESİN BİR YARGI KARARINA KADAR SUÇSUZLUK ASILDIR. Avukatlık mesleği gibi; kişiler arasındaki çekismelerde görev yüklenen meslek mensuplarına duyulan düşmanlık her fırsatta gözlenmektedir. Sayısız husumeti ve düşmanlığı üzerine çeken meslek mensuplarımızın çok haksız suçlamalara, iftiralara, uğrayabileceğini, düşünmek gerekmektedir.

54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile maddeye "DEVLETİN ŞAHSİYETİNE KARŞI CÜRÜMLER" ibaresi de eklenmiştir. Bu suç sınıfına hangi suçların ve fiillerin girdiğini kestirmek hukukçular için kolay değildir. Olağan üstü dönemlerde hiç ilgisi olmayan fiillerden dolayı açılan davaların bu suç kategorisine girdiği gözlenmiştir. Özellikle siyasi görünümü pek çok davada maddenin uygulama alanı bulacağı ileri sürülmektedir. EĞİLE BİR İDDİA KARŞISINDA MESLEKTAŞLARIMIZIN GÖREVLERİNİ YAPAMAZ, MÜVEKKİLLERİNİ SAVUNAMAZ DURUMA DÜŞÜRÜLMELERİ OLASIDIR. Uygulama sadece avukatların değil, savunmaları yapılan müvekkillerinin de haklarını ve özgürlüklerini tehlikeye düşürebilecektir. İşten yasaklanan meslektaşımızın taraf olduğu pek çok davada vatandaşların hakları takipsiz kalacaktır. Savunma hakkı önemli zarar görecektir.

TCK.NUN 141, 142, 143, 163.MADDELERİNDE DÜZENLENEN SUÇLARIN 154.MADDEYE EKLENEN YENİ SUÇ KATEGORİSİNE GİRDİĞİNİ TATBİKATTA İZLENMEKTEYİZ. Unsurları fevkalade elastiki bu suçların işlenmiş olduğu iddiasının avukatlık mesleğinin yapılmasını engellemesi mesleğin bağımsızlığına, özgürlüğüne de aykırıdır. Yapılan değişiklik meslektaşlarımızın tepesinde bir tehdit oluşturmaktadır. Avukatlık ve savunmanın böyle bir tehdide tahammülü yoktur. Suçsuz meslektaşlarımızın yıllarca uzayan davaların sonuna kadar görev yapmaktan engellenmelerini makul karşılamak olanaksızdır. İnançlarından ve masum ibaret fiillerinden dolayı TCK.nun 163.maddesine göre dava açılmış meslektaşlarımız bulunmaktadır. Dava sonuna kadar yıllarca

avukatlıktan yasaklanacaklardır. Demokratik hiçbir memlekette bulunması olanaksız bu hükmün ilk fırsatta avukatlık Kanunundan çıkarılması gereklidir. Haklarında kesin hüküm verilmiş avukatların görevlerinden yasaklanmaları, yerindedir. Kaldı ki kesin hüküm halinde meslekten sürekli olarak yasaklanma cezasının uygulanması dahi belli suçlara özgülenmelidir. Öyle suçlar vardır ki bunların avukatlığa engel olması gerçekten ağır sonuçlara ulaşmaktadır. Bu gibi hallerde Barolara, Baroların disiplin kurullarına bir takdir hakkının tanınması yerinde olacaktır. Türkiye Barolar Birliği 1136 sayılı Yasanın 154.maddesinin değiştirilmesinin gerektiğini Adalet Bakanlığının takdirlerine sunmuştu. Bakanlık yanıtında "suç işleyen avukatlarla ilgili bu maddenin değiştirilmesinin düşünülmediğini" bildirmiştir. Bu yanıtta da Bakanlığın suç işleyen avukatlar dışındaki suçsuz avukatlar bakımından madde üzerinde düşünmek eğiliminde bile olmadığını üzüntü ile görmekteyiz. Ancak bu yanıt suç işlemeyen avukatların cezalandırılmasının ne derece hukuk dışı olduğunu sergilemektedir.

1136 sayılı Yasaya 54 sayılı Kararnamenin 7.maddesi ile eklenen ek maddeye göre; 1982 Anayasasının 135.maddesine uygun olarak Kamu kesiminde görev yapan avukatların barolara üye olma zorunluğu kaldırılmış, üyelik isteğe bağlı kılınmıştır. Anayasaya uygun olmasına karşın bu kural tüm meslek kuruluşları için de meslek disiplinini ve meslek deontolojisini sağlama uğraşında önemli ilerlemeler kaydetmiş bulunan Barolar için olumsuz bir sonuç ve gereksiz bir ayrıcalık

olmaktadır. BAROLARIN BÜTÜN AVUKATLARA YAYGIN HİZMETLERİ VARDIR. BU HİZMETLERDEN KAMU KESİMİ AVUKATLARININ YARARLANMAMASI İLERİ DE KAMU SEKTÖRÜNÜN SAVUNULMASINDA ZARARLI SONUÇLAR DOĞURACAKTIR. Disiplin kovuşturması yönünden ayırımın güçlüğü ve zararı anlaşılmalı ki, barolara üye olmayan kamu kesimi avukatları da disiplin cezaları bakımından barolara bağımlı kılınmışlardır. ÜYE OLMAYAN BİR KİMSEYE DISİPLİN CEZASI VERİLEBİLEBİLMESİ VE BU CEZANIN UYGULANABİLMESİ UYGULANDIĞI TAKDİRDE ETKİNLİĞİ KUŞKULUDUR. KAMU KESİMİNDE ÇALIŞAN PEK ÇOK MESLEKTAŞIMIZIN BÜYÜK BİR ÖZVERİ İLE BAROLARI İLE OLAN İLİŞKİLERİNİ SÜRDÜRDÜKLERİNİ BURADA KIVANÇLA BELİRTMEK GEREĞİNİ DUYMAKTAYIZ. İsteğe bağlı üyelik koşullarının öngörülmesine karşın pek az sayıda meslektaşlarımız barolarından ayrılmışlardır.

Organ seçimleri ile ilgili kurallar gereksiz formalitelerle doludur. Genel Kurul toplantıları iki günde yapılmaktadır. Baro merkezleri vilayetlerdedir. İLÇELERDEKİ AVUKATLARIN BARO MERKEZİNİN BULUNDUĞU İLDE İKİ GÜN KALABİLMELERİ GÜÇ, MASRAFLI VE BAZI HALLERDE OLANAKSIZDIR. ÖZELLİKLE ÜYE SAYISI AZ OLAN BAROLAR İÇİN BÖYLE İKİ GÜN KONGRE İLE UĞRAŞILMASI GEREKSİZDİR DE. Ülkemizin büyük kısmında baroların üye sayısı oldukça azdır. Bu Baroların aynı gün genel kurul ve seçim yapmaları olasıdır. Hiç olmazsa iki gün genel kurul zorunluğu üye sayısı fazla birkaç baro ile sınırlandırılmalıdır. NİTEKİM PEK ÇOK BARO BU DÜZENLEMEYEN VE UYGULAMADAN ŞİKAYETÇİDİR.

54 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin getirdiği hükümlerle yetiniilmemiş çok kısa bir zaman sonra 16.Eylül.1983 günlü Resmî Gazetede yayımlanan 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararname

ile bu kez 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bir maddesi ile 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin bazı hükümleri değiştirilmiştir. ARDARDA GELEN BU DEĐİŐİŐİKLİKLER KARARNAMELERİN NE DERECE ÖZENSİZ HAZIRLANDIĞIĞININ BİR KANITIDIR. GÖRÜNEN ODUR Kİ İLERLEYEN DEMOKRATİK YAŐAMIMIZDA BU KURALLAR, ONURLU BİR MESLEK KURUMUNUN YAŐAMINA, GELİŐİMESİNE, İŐİLEVLERİNİ SÜRDÜREBİLME SİNE ÖNEMLİ ENGELLER OLARAK GÖRÜLECEK VE YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILACAKTIR.

1136 Sayılı Avukatlık Yasasını ve 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyi deđiőtiren 16.9.1983 günlü 79 sayılı Kararnamede "Adalet Bakanlığı, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği organlarının görevlerini Kanun Hükümlerine uygun olarak yapıp yapmadıklarını ve mali işlemlerini, yönetmelikte belirlenecek esaslara göre denetlemeye yetkilidir. Bu idari ve mali denetim, mahalli Cumhuriyet savcılarını ve adalet müfettişlerince yapılır" şeklinde yeni bir kural getirilmiştir. Böyle bir kuralın demokratik bir ülkede en çok hürriyete gereksinme duyulan avukatlık mesleğinin meslek kuruluşlarına reva görülmesi gerçekten çok yakışıklıdır. Bu gün hiçbir baro hakkında mali bir yolsuzluktan söz edilememektedir. Mali denetimin buna rağmen öngörölmüş olması, pek çok, dernek, sendika, kuruluş ortada iken üzücü, üzücü olduğu kadar düşündürücüdür. HİŐİBİR BAROYU KASDENKEDEN VE HERHANGİ BİR ÖNYARGI TAŞINADAN BURADA VURGULAMAK İŐİTERİM Kİ, BAZI BAROLARDAN VEYA BAZI AVUKATLARDAN DUYULAN HOSNUTSUZLUK, BU ORANDA YANLIŞ SONUÇLARA VARMAMALIDIR. BÖYLE BİR KURAL DEMOKRATİK BİR ÜLKEDEKİ BAROLARIN VE BAROLAR BİRLİĞİNİN GÖREVİ, NİTELİĞİ, SAĞGINLIĞİ İLE BAĞDAŞAMAZ.

hazır bulundurulmasının arz ederim.

Saygılarımla,

Ali Dizdaroğlu
Adalet Komisyonu Bşk.
Antalya Milletvekili

Aynı çağrının Ankara Barosuna da yapılmış olduğunu öğrenmiş bulunuyoruz. Meslek kuruluşlarımız hakkında yapılan düzenlemelerin ne derece gizlilik içinde yürütülmüş olduğunu, aylarca önce hazırlanan kararnamelerin birden bire yürürlüğe konduğunu bilginize sunmuştuk. Demokratik yaşama başlamanın, hukuk için, hukukçu için hukukçuların meslek örgütleri için ne derece önemli bir atmosfer oluşturduğunu bir kez daha vurgulamak görevini duymaktayız. Faaliyet Raporumuzun hazırlanmasından sonra ki gelişmeleri bilgilerinize ayrıca sunacağız. Adalet Komisyondan aldığımız bir telefon haberi üzerine 25.Ocak.1984 günü yapılacak toplantının 8.Şubat.1984 gününe ertelendiği öğrenilmiştir. Türkiye Barolar Birliğinin görüşleri saptanarak Kanun Hükmünde Kararnameler ile ilgili bir rapor hazırlanmış ve bu rapor isimleri öğrenilen Adalet Komisyonu üyelerine gönderilmiştir. T.B.M.M. Adalet Komisyonuna gönderilen görüşlerimizi bilgilerinize sunarız.

T.B.M.M.

Adalet Komisyonu Başkanlığı

Ankara

1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNUNU DEĞİSTİREN 54 ve 79
SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER ÜZERİNDE TÜRKİYE
BAROLAR BİRLİĞİNİN GÖRÜSLERİ

1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu Kanuna bazı maddeler eklenmesi hakkında 54 sayılı

Kararname ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu Kanuna bazı maddeler eklenmesi hakkında 20.1.1983 tarihli ve 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Hükümleri ile 1136 sayılı Kanunun Bir Maddesinin değiştirilmesine Dair 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Komisyonunuzda görüşüleceği, görüşmelerde bir temsilciimizin hazır bulunmasına dair 6.1.1984 günlü yazı memnuniyetle alınmıştır.

Adalet Komisyonunda yapılacak olan görüşmenin 8.2.1984 tarihine ertelendiği de ayrıca Türkiye Barolar Birliğine iletilmiştir. Adalet Komisyonunda yapılacak görüşmelere Türkiye Barolar Birliği görüşlerinin yazılı olarak da sunulmasını yararlı görmekteyiz.

Söz konusu 54 ve 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler Anayasanın Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları başlıklı 135. maddesindeki kurallara dayanılarak çıkarılmıştır. Ancak açıkça belirtmek gerekir ki ANAYASANIN 135. MADDESİNDE ÖNGÖRÜLEN AMACI AŞMIŞ, TÜRKİYE BAROLARININ VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN KATI BİR VESAYET REJİMİNE TABİ TUTULMASINA NEDEN OLMUŞTUR. Getirilen kurallar demokratik bir ülkedeki baroların ve Barolar Birliğinin görevi, niteliği, saygınlığı ile bağdaşmaz.

Anayasanın 135.maddesi üzerindeki eleştirilerimiz daha önce belirtilmiştir. Yeniden üzerinde durmayacağız. Bu maddede "KAMU KURUMU NİTELİĞİNDEKİ MESLEK KURULUŞLARI VE ÜST KURULUŞLARI, BELLİ BİR MESLEĞE MENSUP OLANLARIN MÜŞTEREK İHTİYAÇLARINI KARŞILAMAK MESLEKİ PAALİYETLERİNİ KOLAYLAŞTIRMAK, MESLEĞİN

GENEL MENFAATLERE UYGUN OLARAK GELİŞMESİNİ SAĞLAMAK, MESLEK MENSUPLARININ BİRBİRLERİYLE VE HALK İLE OLAN İLİŞKİLERİNDE DÜRÜSTLÜĞÜ VE GÜVENİ HAKİM KILMAK ÜZERE MESLEK DİSİPLİNİ VE AHLAKINI KORUMAK MAKSADI İLE KANUNLA KURULAN VE ORGANLARI KENDİ ÜYELERİ TARAFINDAN KANUNDA GÖSTERİLEN USULLERE GÖRE YARGI GÖZETİMİ ALTINDA, GİZLİ OYLA SEÇİLEN KAMU TÜZEL KİŞİLİKLERİDİR.

KAMU KURUMU VE KURULUŞLARI İLE KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİNDE ASLİ SÜREKLİ GÖREVLERDE ÇALIŞANLARIN MESLEK KURULUŞLARINA GİRME MECBURİYETİ ARANMAZ.

MESLEK KURULUŞLARI KURULUŞ AMAÇLARI DAŞINDA FAALİYET GÖSTEREMEZLER. SİYASETLE UĞRAŞAMAZLAR, SİYASİ PARTİLER, SENDİKALAR VE DERNEKLERLE ORTAK HAREKET EDEMEZLER.

SİYASİ PARTİLER, SENDİKALAR VE SENDİKA ÜST KURULUŞLARI, MESLEK KURULUŞLARININ VE ÜST KURULUŞLARI ORGANLARININ SEÇİMİNDE ADAY GÖSTEREMEZLER VE BELİRLİ ADAYLARIN LEH VE ALEYHİNDE FAALİYETTE BULUNAMAZLAR VE PROPAGANDA YAPAMAZLAR.

KAMU KURUMU NİTELİĞİNDEKİ MESLEK KURULUŞLARI, KANUNDA GÖSTERİLDİĞİ ŞEKİLDE DEVLETİN İDARİ VE MALİ DENETİMİNE TABİDİR.

AMAÇLARI DIŞINDA FAALİYET GÖSTEREN SİYASETLE UĞRAŞAN MESLEK KURULUŞLARININ SORUMLU ORGANLARININ GÖREVİNE, KANUNDA BELİRTİLEN MERCIİN İSTEMİ ÜZERİNE, MAHKEME KARARI İLE SON VERİLİR VE YERİNE YENİLERİ SEÇTİRİLİR.

TÜRK DEVLETİNİN VARLIK VE BAĞIMSIZLIĞININ, ÜLKENİN VE MİLLETİN BÖLÜNMEZ BÜTÜNLÜĞÜNÜN, TOPLUMUN HUZURUNUN KORUNMASI VE DEVLETİN ANAYASADA BELİRTİLEN TEMEL NİTELİKLERİNİ TEHDİT EDİCİ FAALİYETLERİN ÖNLENMESİ BAKIMINDAN GECİKME SINDE SAKINCA BULUNAN HALLERDE MAHALLİN EN BÜYÜK MÜLKİYE AMİRİ, BU ORGANLARI GEÇİCİ OLARAK GÖRÜŞÜNDEN UZAKLAŞTIRILIR.

GÖREVDEN UZAKLAŞTIRMA KARARI, ÜÇ GÜN İÇİNDE MAHKEME-
YE BİLDİRİLİR. MAHKEME GÖREVDEN UZAKLAŞTIRMA KARARININ YERİN-
DE OLUP OLMADIGINA EN GEÇ ON GÜN İÇİNDE KARAR VERİR" şeklin-
dedir.

Gerekçesinde görüleceği üzere 1136 sayılı Avukatlık
Yasası ile kurulmuş bulunan barolar ve baroların üst kuruluşu
olan Türkiye Barolar Birliğinin Anayasanın 135.maddesindeki il-
kelere uyum sağlaması için 54 sayılı Kanun Hükmünde Kararname
yürürlüğe konmuştur. Kararnamenin hazırlanması safasında Baro-
ların ve Barolar Birliğinin görüşleri alınmamıştır. Ayrıca gö-
rüşlerimizin bildirilmesi için bize yazı yazılmasından önce ka-
rarnamenin 20.1.1983 tarihinde kabul edildiği anlaşılmıştır.
Kararname 8 ay sonra 5.Ağustos.1983 günü yayınlanarak yürür-
lüğe girmiştir. Arada iki Bakan değişmiştir. 54 sayılı Kanun
Hükmünde Kararname ile 1136 sayılı Kanunun 7 maddesi de ğiştiri-
rilmiş ve 5 ek madde ilave edilmiştir.

Değişikliklerin ve ek maddelerin bir kısmının Anaya-
sanın 135.maddesine uyum sağlamak için yapıldığı söylenebilir.
ANCAK KARARNAMENİN 6.MADDESİ İLE AVUKATLIK KANUNUNUN 154.MAD-
DESİ ANAYASADA ÖNGÖRÜLMİYEN BİÇİMDE VE AVUKATLAR İÇİN ÇOK AĞIR
SONUÇLARA VARACAK ŞEKİLDE DEĞİŞTİRİLMİŞTİR. Belli suçlardan sa-
nık olan avukatların işten yasaklanmasının zorunlu olduğu hal-
ler genişletilmiş ve işten yasaklanma için yaptırım getiril-
miştir. Burada önemli olan suçlu olan avukatın değil sanık
olan avukatın onarılmaz biçimde cezalandırılmasının öngörül-
mesidir. SUÇ İŞLEYEN AVUKATIN CEZALANDIRILMASI DOĞALDIR. ANCAK
HENÜZ SUÇ İŞLEDİĞİ SAPTANAMAYAN BİR KİŞİNİN AVUKATLIK GİRİ
DEVANLILIK İSTENEN BİR MESLEKTE AĞIR ŞEKİLDE CEZALANDIRILMASINI

ANLAMAK OLANAKSIZDIR. Tüm insanların savunma hakkını kullanma görevini üstlenmiş olan avukata böyle hukuk dışı bir cezanın reva görülmesi acıdır. Aslında 1136 sayılı Yasanın 154.maddesi hukuka aykırı iken bu kuralın daha da ağırlaştırılması adaletsizliktir. "RÜŞVET, SAHTECILİK, DOLANDIRICILIK, İNANCI KÖTÜYE KULLANMA, YALAN YERE TANIKLIK SUÇLARINDAN BİRİ İLE HAKLARINDA SON SORUŞTURMANIN AÇILMASINA KARAR VERİLEN AVUKATLARIN İŞTEN YASAKLANMASI ZORUNLUDUR" Söz konusu suçların, gerçekten ağır ve avukatlık mesleği ile bağdaşamayacak nitelikte bu düzenlemeye haklılık kazandıramaz. Bu suçlardan mahkum olma halinde işten yasaklanma gereklidir. Ancak sağlıklı bir inceleme yapılmadan gereken kararı mahkeme versin diye açılan davaların işten yasaklanma nedeni olması hukukun ana kurallarına aykırıdır. Meslektaşlarımızın suçsuz olmaları halinde dahi cezalandırılması öngörülmektedir. Böyle bir anlayış ve uygulama çağdışıdır. Açılan davalardan meslektaşlarımızın çoğu kez aklanmaları rakkamlarla sabittir. Aklanan meslektaşımız maalesef bu kural yüzünden cezalandırılmış olmaktadır. Her türlü aklanmaya rağmen meslekten yasaklanmanın kamu oyunda uyandırdığı olumsuz sonuçları ömürlerinin sonuna kadar silebilmek olanağından da yoksundurlar. Çekişmelende taraf olan meslektaşlarımızı bilinçsizce duyulan düşmanlık herkesce bilinmektedir. Avukatlar çok haksız suçlamalara ve hatta düşmanlıklara hedef olmaktadır.

154.madde metnine bu kez "DEVLETİN ŞAHSİYETİNE KARŞI CÜRÜMLER" ibaresi de eklenmiştir. Anayasada böyle bir düzenlemeye gerek görülmemiştir. Bu suç sınıfına hangi suçların girdiğinin saptanması kolay değildir. Hiç ilgisi olmayan fiillerden dolayı işlenen suçların bu suç kategorisine girdiği ileri sürülebilmiştir.

TCK.nun 141, 142, 163.maddelerinde yeralan suçların "DEVLETİN ŞAHSİYETİNE KARŞI CÜRÜMLER" ibaresi kapsamında olduğu düşünülmektedir. UNSURLARI FEVKALADE ELASTİKİ, BU GİBİ SUÇLARIN İŞLENMİŞ OLDUĞUNUN İDDİA EDİLMESİ AVUKATLIKTAN YASAKLANMA İÇİN YETERLİ OLACAKTIR: Yapılan değişiklik meslektaşlarımızın tepesine bir tehdit olarak sallanmaktadır.

İNANÇLARINDAN VE MASUM İBADET FİLLERİNDEN DOLAYI TCK.NUN 163.MADDESİNE GÖRE DAVA AÇILMIŞ MESLEKTAŞLARIMIZIN YILLARCA AVUKATLIKTAN YASAKLANACAKTIR. Böyle bir kural demokratik hiçbir ülkenin yasalarında yeralamaz. İlk fırsatta avukatlık Kanunundan çıkarılması gerekir. Yıllarca uzayacak davalar sonuna kadar avukatlık yapmanın engellenmesi meslektaşlarımız kadar hakları savunulan vatandaşlara da zarar verecektir.

54 sayılı Yasanın 7.maddesi ile avukatlık Kanununa eklenen ek maddelerde yeralan bazı kurallar 1136 Sayılı Yasa ile çelişkilidir.

EK MADDE-1. "KAMU KURUM VE KURULUŞLARI İLE KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİNDE ASLİ VE SÜREKLİ OLARAK AVUKATLIK GÖREVİNDE ÇALIŞANLARIN BARO LEVHASINA YAZILMALARI İSTEKLERİNE BAĞLIDIR" Burada en önemli husus baro levhasına yazılmayan bir kimsenin avukatlık yapmasının mümkün olmadığı bilinememesidir. Eğer kamu kurumlarında avukatlık yapanların baro levhasına yazılmamaları için kural saptanmakta ise "KAMU KURUMUNDA ÇALIŞAN AVUKATLARIN BARO LEVHALARINA YAZILMAMALARI DEĞİL BU LEVHALARDAN SİLİNMELERİNİN SÖZ KONUSU OLMASI GEREKİR" Ek maddede "BU KANUNUN AVUKATLIK MESLEĞİNE KABUL VE RUHSATNAME VERİLMESİNE İLİŞKİN HÜKÜMLERİ AYNEN UYGULANIR" denilmektedir. Bu kuralda 1136 sayılı Avukatlık Kanununun diğer hükümleri ile

çelişmektedir. 6.maddeye göre: "4.MADDEDEKİ ŞARTLARA HAİZ OLANLAR BAŞVURDUKLARI YER BAROSUNA AIT LEVHAYA YAZILMALARINI DİLEKÇE İLE İSTEYEBİLİRLER". 7.maddeye göre "BARO YÖNETİM KURULU LEVHAYA YAZILMA İSTEMİ HAKKINDA BAŞVURMA DİLEKÇESİNİN VARİŞ TARİHİNDEN İTİBAREN BİR AY İÇİNDE GEREKÇELİ OLARAK KARAR VERMEKLE ÖDEVLİDİR". 9.maddeye göre ise "AVUKATLIK MESLEĞİNE KABUL EDİLEN ADAYA İLGİLİ BARO TARAFINDAN BİR RUHSATNAME VERİLİR. AVUKATLIĞA KABUL RUHSATNAMESİNİN VERİLDİĞİ ANDAN İTİBAREN HÜKÜM İFADE EDER. ADAY BÖYLECE AVUKATLIĞA KABUL EDİLDİKTEN SONRA (AVUKAT) ÜNVANINI KULLANMAK HAKKINI KAZANIR". Bütün bu kurallardan çıkan sonuç avukat olabilmek için önce baro levhasına yazılmanın şart olduğudur.

Kamu söktöründe avukatlık yapmağa başlayan kişi ise göreve başladıktan sonra avukatlar listesinden ve barodan kaydını sildirebilir.

Ek-1. maddenin 2.fıkrasında "YUKARIKİ FIKRA UYARINCA BARO LEVHASINA YAZILMAK İSTEMEDİKLERİNİ BİLDİREN ADAYLARIN SADECE AVUKATLIK MESLEĞİNE KABULLERİNE VE ADLARINA RUHSATNAME DÜZENLENMESİNE KARAR VERİLEREK KANUNDA ÖNGÖRÜLEN İŞLEMLER AYNE YERİNE GETİRİLİR" şeklinde bir kural yer almıştır. Bu kural da ortaya çıkan çelişkileri gidermediği gibi yeni çelişkiler getirmiş ve sakıncalı nitelikte düzenlenmiştir. Bu kurala göre herkes baro levhasına yazılmak istemediğini bildirebilecektir? Yoksa sadece kamu sektöründe çalışan avukatlara tanınan bir ayrıcalık mı söz konusudur? Önce belirtmek isteriz ki bir şahsın avukat olmadan, ruhsat almadan kamu sektöründe avukatlık hizmetlerinde görev alamaz. Bu sınıfta bir

göreve atanması için önce avukat olması ve ruhsatname alınması gerekir. Ancak bundan sonra kamu sektöründe avukat olarak görevlendirilebilir. Değişik düşündüğümüz takdirde barolara ben kamu sektöründe avukat olmak istiyorum diyen her namzet için onun kamu sektöründe çalışmış olmasına bakılmaksızın işlem yapılması gerekir. Böyle bir uygulama ise barolara kayıtlı olmayan, kamu sektöründe de çalışmayan bir avukat grubunun ortaya çıkmasına neden olacaktır.

1136 sayılı Yasanın 63.maddesinin 1.fıkrasında "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar" denilmektedir. Bu hüküm yürürlükten kaldırılmamıştır. Yeni getirilen değişiklikler yürürlüğünü sürdüren bu kural ile tünden çelişiktir. Yasanın bütünlüğü bozulmuş yeni getirilen kuralların ortaya çıkardığı çelişkiler giderilememiştir. ileride büyük ve önemli sorunlar ortaya çıkacaktır.

EK MADDE-3. "Seçimlerin yapılması"

"Toplantı tarihleri gündemde yer alan diğer konular tozönünde bulundurulurak görüşmelerin bir Cumartesi günü akşamına kadar sonuçlandırılmasını ve seçimlerin ertesi gün olan Pazar günün 9-17 saatleri arasında yapılmasını sağlayacak şekilde düzenlenmesi zorunludur. Avukat sayısı onbeşi geçen her il merkezinde bir baro kurulması öngörülmüştür. Pek çok ilimizde avukat sayısı hala onbeşi geçmemiş ve baro kurulmamıştır.

Bazı illerimizde ise 40-50 meslektaşımız görev yapmaktadır. Avukatlar illerin muhtelif ilçelerinde ikamet etmektedirler. Böyle üye sayısı az baroların iki gün seçimle uğraşmasına gerek yoktur. Kongreleri ve seçimleri bir günde bitebilir. İki gün kongre ve seçim işi ile uğrasılması gereksiz bir zaman israfıdır. İl merkezlerinde meslektaşlarımızın kongre nedeni ile iki gün kalabilmeleri, güç masraflı, hatta bazen olanaksızdır.

Hakim gözetimi de gerektiği gibi düzenlenmemiştir. Ayrıca sandık kurallarının aday olmayan avukatlar arasından seçilmesi gereklidir. Avukatlık Yasası Yönetmeliğini hiç bilmeyen sandık kurallarının seçimler sırasında çok büyük hatalar yaptıkları görülmektedir. Hakim gözetiminin şekli gerektiği gibi belirtilmemiştir. Hakimi bulmak mümkün olmamaktadır. Ortaya çıkan tartışmaların, yargıcın görüşü alınarak çözümlenmesi gereklidir. Özellikle seçimlerin çok çekişmeli geçmesi halinde hakimin müdahalesinin sağlanması ve görüşünün alınabilmesi zorunludur.

İlk gün kongre yapılmaktadır. İkinci gün seçim yapılmaktadır. Kongre başkanlık divanının görevi sürmektedir. Ancak hiçbir yetkisi yoktur. Seçim sırasında kongre başkanının ve başkanlık divanının yetkilerinin ne olduğu veya yetkilerinin seçim günü son bulduğu hususu açıkça saptanmalıdır.

Üye sayısı 1000 den az olan barolarda kongrenin ve seçimlerin aynı günde yapılarak tamamlanması kuralı getirilmelidir.

Oy vermede gereksiz, seçimleri karıştıran ve uzatan formaliteler kaldırılmalıdır.

Seçimde görevli kimselere ödenecek ücretin Türkiye Barolar Birliği ve barolar tarafından ödenmesi öngörülmüştür. Bu hüküm kamu görevlisi bir hakim ve sandık kurulu başkan ve üyeleri için yakışıksızdır. Görülen hizmet kamu hizmeti ise Devletçe ücretlerin ödenmesi gerekir. Hakim ve sandık kurulu görevlisi kamu personeli barolara muhatap olmamalıdır. Böyle bir uygulama kamu görevinin ve kamu görevlisinin saygınlığı ile bağdaşamaz. Gereksiz tartışmaların, onur kırıcı davranışların kaynağı olmak istedadı gösteren bu kural sakıncalıdır da.

EK MADDE-5: "Bu Kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, Ek birinci maddede sözü edilen avukatlar hakkında avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır." Söz konusu avukatlar kamu sektöründe çalışan ve barolara üye olmayan meslektaşlarımızdır. Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan avukatların barolara üye olmamalarının öngörülmesinin ne derece yersiz olduğu bu kuralla anlaşılmaktadır. Aynı mahkemede görev yapan iki avukattan birisinin disiplin kontrolüne tabi olmamasının doğuracağı sakıncalar Anayasanın 135.maddesine karşı yönelttiğimiz eleştirilerde yer almıştır. Bu eleştiriler üzerine böyle bir düzenleme getirilmiştir. Ancak kuralın uygulanabilirliği yoktur. Bir kerre kamu sektöründe çalışan avukatların "sürekli görev yaptığı yer"in vatandaşlarca ve barolarca bilinmesi olanaksızdır. Avukatlar ülkenin her yerindeki mahkemelerde görev yapmaktadırlar. Kamu sektörü avukatlarının bir kısmı merkezde oturmakta daha çok başka yerlerde görev yapmaktadırlar. Bu gün bir

avukatın hangi baroya kayıtlı olduğunun saptanması dahi ayrı bir sorun iken barolara kayıtlı olmayan avukatlar için, vatandaşın ve baroların bu karışıklığı gidererek disiplin soruşturması yapmaları olanak dışıdır.

BÖYLE BİR AVUKATA VERİLECEK DİSİPLİN CEZASININ ETKİNLİĞİ NASIL SAĞLANACAKTIR. BAROYA KAYITLI OLMAYAN BU AVUKAT HAKKINDA VERİLEN DİSİPLİN CEZASI HANGİ SİCİLE NASIL İŞLENECEKTİR.

Ayrıca 1136 sayılı Avukatlık Yasasınının 135. maddesinde disiplin cezaları sayılmıştır. Bunlar Uyarma, para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarmadır. Bu cezalardan avukatın üç aydan az üç yıldan fazla olmamak üzere mesleğini yapmaktan yasaklanması cezası demek olan işten çıkarma cezası nasıl uygulanacaktır. Meslekten çıkarma avukatlık ruhsatının geri ALINARAK AVUKATIN ADININ BARO LEVHASINDAN SİLİNMESİ AVUKATLIK ÜNVANININ SİLİNMESİDİR. ADI LEVHADA YAZILI OLMAYAN BİR AVUKAT İÇİN BÖYLE BİR CEZANIN UYGULANABİLMESİ MÜMKÜN DEĞİLDİR. DİSİPLİN CEZALARI İÇİN ARZETTİĞİMİZ ÜZERE UYGULANABİLİRLİK AÇISINDAN İMKANSİZLİK VARDIR.

54 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin bazı maddeleri ile 1136 sayılı Kanununun bir maddesinin değiştirilmesine dair 79 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Avukatlık Kanunu ikinci kez değiştirilmiş ve 54 sayılı Kararname hükümleri yeniden değişikliğe uğramıştır. Kısa süre içinde ardarda yapılan değişiklikler bu kararnamelerin ne derece özensiz hazırlandığını göstermektedir.

79 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1.maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Yasasınının 86.maddesi değiştirilerek Genel kurul toplantılarına katılmak ve oy kullanmak avukatlar için zorunlu hale getirilmiştir. Demokratik bir ülkede oy kullanmak istemeyen bir avukatı zorla oy kullanmağa icbar etmek hukuk dışı bir zorlamadır. Gereksizdir de. Ayrıca iki gün yapılması zorunlu görülen genel kurul toplantılarında Genel Kurula katılan bir meslektaşımızın oy kullanmağa katılması da zorunludur ? Bu konuda açıklık yoktur. Gene ilk gün genel kurula iştirak etmeyen bir avukatın ikinci gün yapılan seçimlerde oy hakkı varmıdır? Yani sadece seçime iştirak etmemek halinde para cezası verilecektir? Seçime iştirak halinde cezaya gerek kalacaktır. Bu konularda Kararnamede açıklık yoktur. Genel Kurul toplantısına katılmayana ayrı, seçime katılmayana ayrı, ikisine de katılmayana da iki kez ceza verilecektir. Bu hususların aydınlığa kavuşturulması gereklidir. Baro Başkanının takdirine bağlı olarak 1.500 TL.den 7.500 TL. kadar para cezası verilmesine dair yaptırım da takdir hakkının ayrıcalıklı kullanılmasına olanak tanıyacak niteliktedir.

MADDE-2. Mühürlü zarflarla oy verilmesine gerek bulunmamaktadır. Zira seçmenler avukatlardır. Bu derece sıkı tahditler getirilmesi anlamsızdır.

Ayrıca büyük zaman kaybına neden olmaktadır. İstanbulda 38 aday bulunmaktadır. Bu 38 adayın isminin sekizbin avukat tarafından yazılması oldukça güçlük arz etmektedir.

MADDE-4. Denetim için getirilen kural Anayasanın öngördüğü amacı aşmakla kalmamış 54 sayılı Kararname ile getirilmiş olan kuralı da daha sıkı şekle getirmiş, baroları

mahalli Cumhuriyet savcılarının ve yardımcılarının istedikleri an kontrol ettikleri, ve hatta tehdit altında buldukları bir kuruluş haline getirmektedir. Fevkalade sakıncalıdır. Barolarla mahalli Cumhuriyet Savcılıklarını gereksiz ve yakışsız bir tartışmanın içine sokacaktır. Barolarda hiçbir mali yolsuzluk söz konusu değildir. Yöneticiler bir kuruluş para almadan bu görevleri onursal zevkle yapmaktadırlar. Böyle insanlara bu şekilde bir denetim reva görülmemelidir.

Giderek Cumhuriyet Savcılarının baroları yönetmelerine kadar varacak müdahaleler ve bu müdahalelere tepkiler ortaya çıkacaktır. Kural uyumsuzluk ve çatışmaya yol açacak tehlikededir. Denetim ancak Anayasanın öngördüğü ölçüde olmalıdır. Cumhuriyet savcılarının denetimi kesinlikle Yasadan çıkarılmalıdır.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Ara rejimin tepkisel nitelikli kuralları bir ülkenin yaşamında, uzun süre etkin olmamalıdır. Bu kurallar ara rejimin bazı gereksinmelerine karşılık verebilir. ANCAK DEMOKRATİK BİR YAŞAMIN DAİMA İLERİYE YÖNELİK ADALET DUYGUSUNA, KIYMET HÜKÜMLERİNE, TERS DÜŞER. Kırılan bir uzuv alçıya alınır. Bu

organın bir süre alçıda kalması kaçınılmazdır. Ancak hayat boyunca bu organ alçı içinde yaşayamaz.

4-YASAL DÜZENLEMELER ALANINDAKİ SORUNLAR

Çalışma dönemimizde pek çok yasa, karar, kanun hükmünde kararname yürürlüğe girmiş ve etkinliklerini sürdürmektedir. Dönemin koşullarına uygun düşen, geçici olduğu kolayca anlaşılabilir, demokratik oluşum yokluğundan dolayı hatalı olduğu ortaya çıkan veya uygulamada ortaya çıkacak olan bütün mevzuatın önümüzdeki dönemde ele alınması taranması gereklidir. Ara döneme özgü, geçici bir süre için öngörülen, hatalı olduğu anlaşılabilir düzenlemelerin kısmen veya tamamen kaldırılması veya değiştirilmesi zorunludur. Bu düzenlemeler, Milli Güvenlik Konseyi kararları, Kanun Hükmünde Kararnameler, Yasalar olmak üzere oldukça çeşitli kaynaklarca yürürlüğe konmuştur. Anayasamızın geçici 15 maddesine göre ara DÖNEMDE KABUL EDİLEN, YASA, KARAR, KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME VE HATTA BİLDİRİLERİN ANAYASAYA AYKIRILIĞI İLERİ SÜRÜLEMEZ. BUNLAR ANAYASA MAHKEMESİNCE İPTAL EDİLEMEZ. ANCAK YASAMA ORGANINCA YENİ YASAL DÜZENLEMELER İLE DÜZELTİLEBİLİR. İşte ara döneme ait bu tür mevzuatın tezelden gözden geçirilmesi ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunulması zorunlu olmaktadır. Örneğin kapatılan siyasi parti mensuplarının yazı ve demeçlerini suç sayan kararname hala yürürlükte midir? 12.Eylül döneminde yürürlüğe konulan kararların, kararnamelerin yürürlükte olup olmadıklarının kesinlikle belirlenmesi hukuki güven ve istikrar bakımından zorunludur. Türkiye Barolar Birliği yasama düzeyindeki düzenlemeler konusunda

tüm kuşkuları, aksaklıkları, karışıklıkları belirtme konusunda kendisine görevler düştüğünün bilincinde olarak durumu Yönetim Kurulunda görüşmüştür. 12.11.1983 günü Hükümete sunulmak üzere bir rapor hazırlanmasına, bu rapor metnini hazırlamak için bir komisyon kurulmasına, bu komisyonda Avukat Faruk Eren, Avukat Atilâ Sav, Avukat Teoman Evren, Avukat Erzan Erzurumluoğlu ve Avukat Önder Sav'ın görevlendirilmesine 124/30 sayı ile karar verilmiştir. Seçilen meslektaşlarımıza duyuru yapılarak ilk toplantı yapılmıştır. Seçilmiş bulunan komisyon konunun gerçekten büyük önem taşıdığı sonucuna vararak bütün barolara duyuru yapılması kararını vermiştir. Alınacak sonuçlar değerlendirilerek, düzenlenecek raporun Hükümete sunulmasının yararlı olacağına inanmıştır.

Komisyonda alınan karar gereğince aşağıdaki Genelge hazırlanarak bütün barolara gönderilmiştir.

Bazı barolardan cevaplar alınmaktadır. Diğer baroların verecekleri karşılıklar beklenmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara, 20.12.1983
Yenişehir Bayındır S.14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:28/1337

Baro Başkanlığı

.....

Türkiye Barolar Birliği 12.11.1983 günlü Yönetim Kurulu toplantısında yargı ve hukuk sorunları konusunda hükümete bir rapor sunma kararı vermiştir.

Demokratik düzenin yeniden işlerliğe kavuşması nedeni ile Hukuk yapımızdaki aksaklıkların saptanması zorunludur.

Türkiye Barolar Birliğince kurulan komisyon bu tesbitlerin sağlıklı ve eksiksiz olabilmesi için barolara bir duyuru yapılarak görüşlerinin istenmesinin uygun olacağına karar vermiştir.

Bu karar gereğince öneri ve düşüncelerinizin kısa zamanda Türkiye Barolar Birliğine ulaştırılmasını dilerim.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Yasama alanında önemli bir husus da geçiş döneminde çok sayıda yasanın yürürlüğe konulması ve çok sayıda yasal düzenlemenin birçok kez değiştirilmesidir. Hatta bir kanunla çeşitli ve birbiri ile ilişkisi olmayan yasaların değiştirilmiş olmasıdır. Bugün Ülkemizde hukuk alanında görev yüklenmiş meslektaşlarımız, yargıçlar, savcılar için bile yasalar alanında bilgi eksikliği bulunduğu tartışmasızdır. Vatandaş için yasama alanında daha önemli sorunların bulunduğu kuşkusuzdur. Yapılacak çalışmaların giderek bu alandaki boşlukları dolduracak boyut kazanması düşünülmektedir.

III. B Ö L Ü M

M E S L E K S O R U N L A R I

1-SAVUNMA HAKKININ KORUNMASI VE KULLANILMASI
YOLUNDAKİ ÇALIŞMALAR

A-GENEL OLARAK

YÖNETİM KURULUMUZ AVUKATLIK MESLEĞİNİN İŞLEVİNİ OLUŞTURAN SAVUNMANIN HER TÜRLÜ ENGELDEN ARINMIŞ BİR ORTAMDA YAPILMASININ VATANDAŞIN HAK VE ÖZGÜRLÜKLERİNİN TEMEL ŞARTI OLDUĞU İNANCINDADIR. Savunmanın eksiksiz, kısıntısız, engelsiz işlemesi yargı için büyük güvencedir. Savunmanın görevini gereği gibi yerine getirdiğinden kuşku duyulan ortamda verilen her karar talihsiz bir tartışmanın konusu olmaktadır. Tartışma Adalete ve yargıya onarılmaz zararlar vermekte kamu vicdanını rahatsız etmektedir.

AVUKATLIK ÖZGÜR VE SERBEST DÜŞÜNCENİN, BİLGİNİN, VİCDANIN MESLEĞİDİR. YÜKLENDİĞİ GÖREV SONUCU AVUKAT, İNSANLARIN EN ÇOK ÖZGÜRLÜK, BAĞIMSIZLIK DOKUNULMAZLIĞA SAHİP OLMASI GEREKENİDİR. Zira kişinin kutsal vazgeçilmez, temel haklarından en önemlisi, asırlar boyu yüzbinlerce insanın hayatı pahasına kazanılmış bulunan savunma hakkının kullanılması meslektaşlarımıza emanet olunmuş ve meslektaşlarımızın görevini oluşturmuştur. Mesleğin bağımsızlığına, özgürlüğüne yönelik bazı değişiklikler gerçekleşmiştir. Savunma hakkına karşı girişimleri hoşgörü ile kayıtsız kabullenmek olası değildir. Mesleğin onuruna ve kurallarına aykırıdır. BİR TOPLUMDA İNSAN HAKLARININ EN KUTSALI VE ÖNEMLİSİ OLAN "SAVUNMA HAKKI" NIN İŞLERİĞİNDE

ENGELLER SÖZ KONUSU İSE DEMOKRATİK HUKUK DEVLETİNDEN SÖZEDİ-
LEMEYECEĞİ AÇIKTIR. İşte uygar batı ülkelerinin meslek örgüt-
lerimize verdikleri değer bu gerçekten kaynaklanmaktadır.
ADALET DEVLETİN TEMELİ OLDUĞU KADAR, SAVUNMA DEMOKRASİNİN TE-
MELİDİR. BURADAN SAVUNMA ADALETİN TEMELİDİR SONUCUNA VARMAK
TARTIŞMASIZ MÜMKÜNDÜR. Bu nedenle Yönetim Kurulumuz Türkiye
Barolar Birliğine y pılan tüm başvuruları, duyuruları ve
uyarıları inançla ele alınmıştır. Vatandaş savunma hakkı
ve bu hakkın kullanılması konusunda Türkiye Barolarını hak-
lı olarak görevli görmekte ve yakınmalarını doğrudan meslek
kuruluşlarımıza iletmektedir. Barolardan, meslektaşlarımızdan
ve yurttaşlardan alınan yakınmalar üzerinde önemle durulmuş,
inceleme ve araştırma konusu yapılmıştır.

Başta işkence olmak üzere insan haklarına aykırı bü-
tün eylem ve uygulamalar, savunma hakkına yönelik her türlü
kısıtlamalar ve engellemeler değerlendirilmiş önlenmesi için
gerekli girişimlerde bulunulmuştur.

Askeri cezaevlerindeki uygulamalardan yakınmalar
yaygındır. Özellikle tutuklularla görüşmelerde, vekil müvekkil
ilişkinin düzenlenmesinde, meslektaşlarımızın yasalarca
tanınmış olağan düzenin kurallarına uyulması talepleri muha-
taplarının hukukçular olmayışı nedeni ile yerine getirilmemek-
tedir. Yakınmalar meslektaşlarımızın görevlerini yaparken
onur kırıcı davranışlaramuhatab olmanaları ile birlikte,
savunma işlevinin eksiksiz yapılması isteğinden kaynaklanmak-
tadır. YÜRÜRLÜKTEKİ USUL KURALLARININ GÖREVLİLERCE EKSİKSİZ
BİLİNMESİ VE UYGULANMASI HER TÜRLÜ SIKINTIYI GİDERECEKTİR.

Askeri yargı yerlerinin garnizonlar içinde oluşu, savunma hakkının kullanılması bakımından büyük sakıncalar içermektedir. Traş olmadığı için askeri tenyiz mahkemesine alınmayan bir meslektaşımızın karşılaştığı güçlük bizzat bu mahkemenin görevlisi yüksek askeri yargıçlar tarafından önlenmiştir. Sevinçle izlediğimiz husus bu konudaki yakınmalara bizzat değerli yargıçlarımızın da ortak olmalarıdır.

Savunma mesleği gittikçe güçleşen bir meslek olmaktadır. Bu husus meslektaşlarımız tarafından yaygın bir şekilde dile getirilmektedir. GÜÇLÜKLERDEN BİR KISMI YASALARDAN KAYNAKLANMAKTADIR. SAVUNMA HAKKINI KISITLAYAN PEK ÇOK KURAL HALA YÜRÜRLÜĞÜNÜ SÜRDÜRMEKTEDİR.

Uygulama ile ilgili güçlükler daha da önemlidir. Kuralların getirdiği güçlüklerle yasaya saygı ilkesi içinde katlanmak mümkündür. Uygulamadan doğan güçlükler meslektaşlarımızı daha çok rahatsız etmekte ve savunma hakkını engellemektedir. Ayrıca bu güçlükler uygulayıcıların, fikri yapısı kültür düzeyi, davranış özellikleri ile orantılı soyut ayrıcalıklar içermektedir. Burada özellikle vurgulamak istediğimiz olgu yakınmaların ayrıcalıksız tüm meslektaşlarımızdan gelmiş olmasıdır.

B-SAVUNMA VE YARGININ İŞLERLİĞİNDEKİ ENGELLERLE İLGİLİ ÖNEMLİ BİR OLAY

Burada meslektaşlarımız kadar yargıyı da derinden ilgilendiren bir konuyu bütün ayrıntıları ile bilginize sunmak gereğini duymaktayız.

Avukat
Mehmet Ünüvar

İzmir Barosu Sayın Başkanlığına

Özü:Hava Okulları Komutanlığında
yapılan tespit sırasında mey-
dana gelen olayların bilgi
olarak sunulmasıdır.

Müvekkilim Ali Faik Türedioğlu'nun istemi üzerine İzmir, Gaziemir, Hava Okulları Komutanlığı içerisinde Müteahhit Şenol Yıldızdağ'a imal ve inşa etmiş olduğu işin işçilik ücretinin kaç lira olduğunun ve bu tesbitten sonra davalar açma hususunda talimat almış olmam üzerine Sayın İzmir 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ile birlikte, Müvekkilim Müteahhit Şenol Yıldızdağ'a Taşoron olarak imal ve inşa etmiş bulunduğu işin, piyasa fiyatının, sarfedilecek emeğin ve becerinin ne olduğunun, olabileceğinin tesbiti için inşaat mahalline gidildi:

İnşaat sahası Hava Okullar Komutanlığının içerisinde olduğundan nizamiyede bulunan görevli Assubay Başçavuş'a durum anlatıldı. Nizamiyede bulunan görevli Astsubay üstlerine telefon etmesi gerektiğini, belirterek bu gereği yerine getirdi. Üstünden olumlu yanıt almış olacak ki mahkeme heyeti, bilirkişi, müvekkil asil ile birlikte ziyaretçi kartı verilerek içeriye bırakıldık. Aynı zamanda nizamiye görevlisi kimlik cüzdanlarımızı aldı ve yanımıza kolunda "HAVA POLİS" bandı bulunan bir görevli verdi. Mahkeme heyeti, bilirkişi, davacı asil ve şöförler ile birlikte inşaat mahalline gelindi ve tesbit işlemine başlandı.

Bu arada davalının işveren vekili olduğunu belirten şantiye şefi Kemal isimli bir kişi telefon ile karargahı yeniden aradı. Kemal isimli Şantiye Şefinin telefonu kapatmasından sonra karargahtan arayanlar tesbit işlemini durdurmamızı istediler. Bizlerin de Karargaha gelmemiz doğrultusunda talimat verdiler. Başkaca yapacak bir durumumuz olmadığından karargaha gitmek zorunda kaldık. Albay rütmesinde olan ve ismen tanımadığımız bir kurmay, ne için geldiğimizi anarşit mi olduğumuzu, daktilo çantası içersinde bomba mı olduğunu, belki anarşistler tarafından satın alınmış olduğumuzu ve tüm bunların hesabını komutan'a vereceğimizi bir kurmay subaydan beklenmeyen bir tarzda ve tehdidane bir şekilde belirtti. Bir Başka Albay rütbesinde sınıf subayının odasına alındık. Bu odada bir süre bekledikten sonra gidebileceğimiz söylendi. Nizamiye çıkışında tekrar durdurulduk. Kimlik belgelerimiz tarafıma verilmediğinden gideme Yeni bir emir ile tekrar karargaha çağrıldık.

Yine Sayın İzmir 3.Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimi H-san Özyiğit, Mübaşir (giyimli-özel giysiler içersinde-), Zabıt Katibesi, ve tesbit isteyen vekili olarak ben Avukat Mehmet Ünüvar tekrar sınıf subayı olduğunu bildiğim (Rütbe ve işaretlerinden anladığım) Albay'ın odasına alındık. Kurmay Albay sivil giyimli ve inşaat daire başkanı olduğunu sandığımız bir şahıs bizleri tekrar sorguya çekti. Ne iş yaptığımızı, niye geldiğimizi neden karargaha haber vermediğimizi, yapılan işin hata olduğunu, kendilerinden bir yetkili subayın varlığı olmadan yapılacak tebitin hiçbir değeri olmadığını, daktilo

çantasının içersinde bomba olup olmadığını (sordu da açıp içini kontrol etmedi) sordu.

Hakim Hasan Özyiğit kendisinin hakim olduğunu, mübaşirin özel giysileri içersinde olduğu ve kendisinin altmışının üzerinde olduğunu, nizamiye girişinde yapılacak işin mahiyetinin anlatıldığını ve izin alınmak sureti ile girildiğini beyan etti. Buna rağmen kurmay albay ve sivil giyimli zat emir verme erkinin kendilerinde olduğunu, kapının öneminin olmadığını beyanla oda da alıkoydular. Gitmek istediğimizi gerek mahkemede ve gerekse vekil olarak başkaca müvekkilerimizin işi olduğunu beyan etmemize rağmen alıkonduk. Tesbit işlemleri tamamı ile durduruldu. Müvekkilin taşaron olarak müteahhite yapmış olduğu işin mahiyeti, işlediği demirin kilosunu ve yaptığı işten dolayı doğan alacağının ne olduğunu hususu tesbit ettirilmedi.

Keşif ve tesbit mahalline saat 16.00 sularında girildi. Karargahtan çıkarıldığımızda ise saat 17.40 idi. Bu süre içersinde, generalle görüştürüleceğimiz söylendi, ise de görüştürülmeden bırakıldık. Ancak dediğim gibi tesbit işlemi yapılmadı.

Şu anda da yapılmış değildir. Zira bilirkişi yalnız başına gidemeyeceğini ve tesbit işlemi yapamayacağını söylemektedir.

ANILAN OLAYLAR KARŞISINDA TESBİT YAPILMADIĞINDAN MÜVEKKİLİNİN HAKKINI ARAMA OLANAĞI DA BULAMAMAKTAYIZ. İsteddiğimiz tesbit Borçlar Yasası 357.maddesinde kaynağını bulmaktadır.

Sayın Başkanlığa olayı aktarmak zorunluğunu hukukun üstünlüğüne inanmış bir kişi olarak aktarmak zorunluluğunu hissettim.

Bu vesile ile Sayın Baroya bir kerre daha saygılarımı sunar kabulünü dilerim. 4.11.1983

Ekleri

Dosya fotokopisi, zabıtlar

Avukat Mehmet Ünüvar

T U T A N A K

Davacı Ali Faik Türedioğlu Vekili Avukat Mehmet Ünüvar dilekçesi ile davalı müteahhidin taşaron olan müvekkilinin yaptığı iş karşılığı ücreti ödemediğinden yapılan işin bilirkişi marifeti ile tesbitini talep etmiş olmakla verilen karar gereğince refakate alınan Bilirkişi Makine Mühendisi Necmi Tamcı ve Davacı Asil Ali Faik Türedioğlu, Vekili Av.Mehmet Ünüvar ile birlikte Gaziemir Hava Teknik Okulları nizamiye kapısına gelinip burada yapılacak iş ve 1983/610-517 sayılı D.İşler sayılı dosya ve karar gösterildikten sonra TELEFONLA KOMUTANLIKTAN GİRİŞ İZİNİ GELEREK ZİYARETÇİ KARTI VERİLMESİ SURETİ İLE İNŞAAT MAHALLINE GELİNDİĞİ ve Bilirkişi tarafından tetkikat yapıldığı sırada şantiye şefi olduğunu bildiren genç bir şahıs telefonla yaptığımız iş anlatıldıktan sonra telefona hakim Hasan Özyiğit çağrılıp işin mahiyeti soruldu, ve anlatıldıktan sonra karargaha davet edildiği ve böylece keşif heyeti ile birlikte karargaha gidilip mesele tekraren anlatıldıktan sonra serbest bırakılarak otomobille nizamiye kapısından çıkarıldıktan sonra TEKRAR YAPILAN TELEFONLA GERİYE ÇAĞRILIP

YİNE AYNI KEŞİF HEYETİ KARARGAHA GİDİLDİĞİ ve orada Kurnay Başkanı Albay ile yanında sivil giyinli inşaat dairesi Başkanı bir şahıs karşılayıp içeriye girip vazife yapmamız askeri yasalara aykırı olduğundan komutan tarafından ifademizin alınacağı ve KOMUTAN GENERALİN OLMAMASI NEDENİ İLE MAHKEME HEYETİ BİR ODAYA ALINIP ORADA MAHKEME HEYETİ ALBAYIN NEZARETİNDE İKİ SAAT SÜRE İLE MAHZUR KALIP HÜRRIYETİNDEN ALIKONDUGU VE MÜTEAKİBEN BİLİRKİŞİNİN BULUNDUĞU YERDE YAPTIĞI ÖLÇÜMÜN DURDURULDUĞU VE SONRADAN GENERAL KOMUTANLA KONUŞTURULMAKSİZİN SAAT 17.40 SİRALARINDA SERBEST BIRAKILDIĞI, ve KURNAY BAŞKANI ALBAY İLE YANINDAKİ SİVİL GİYİMLİ İNŞAAT DAİRESİ BAŞKANI OLDUĞUNU FİDİREN ŞAHİSLAR HAKİME KARŞI SİZ ANARŞİST OLABİLİRSİNİZ, DEYİNCE HAKİM MÜBAŞİRİN GİYİMLİ OLDUĞUNU VE ZABIT KATİBİNİN BAYAN OLDUĞUNU VE BERABERİNDE DAKTİLO MAKİNESİ OLDUĞU FİLDİRİLİNCE DAKTİLO MAKİNESİ İÇİNDE BOMBA OLABİLİR VE HAKİMDE ANARŞİSTLER TARAFINDAN SATIN ALINMIŞ BİR ANARŞİT OLABİLECEĞİ NEDENİ İLE MAHKEME HEYETİ BU NEDENLE, HAKİM, KATİP, MÜBAŞİR, BİLİRKİŞİ, AVUKAT, OLMAK ÜZERE BU SURETLE HÜRRIYETLERİ TEHDİT EDİLİP VAZİFELERİNİ YAPMAKTAN ALIKONDUKLARI GİBİ HAKARETE MARUZ KALDIKLARINA DAİR İŞBU ZABIT VARAKASI HEP BİRLİKTE MAHALLİNDE TANZİMİ MÜMKÜN OLMADIĞINDAN DAİREYE AVDETTE TANZİM

VE İMZA ALTINA ALINDI.24.10.1983

Hakim:10963

Katip:971

Mübaşir

Hasan Özyiğit

Enine Kahraran

Atilla Pandaç

Davacı Vekili

Av.Mehmet Ünüvar

Davacı
Faik Türedioğlu

Bilirkişi
Necmi Tamcı

Şöför
Yunus Emre Ay

İZMİR BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı: 3416

İzmir, 9.11.1983

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
Ankara

Yargıç kararına dayanan yasal bir tesbit sırasında engellenen Baromuz Avukatlarından Mehmet Ünüvar tarafından Baromuza verilen 7.11.1983 günlü dilekçe ve dayanağı belgeler yazımız ekinde takdim edilmiştir.

Anılan olay hakkında Adalet Bakanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı nezdinde gerekli girişimlerde bulunularak, Baromuza bilgi verilmesini dileriz.

Saygılarımla,

Avukat Güney Dinç
İzmir Barosu Başkanı

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

Sayı: 1167

17.11.1983

Baro Başkanlığı
İzmir

İlgi: 9.11.1983 günlü 3416 sayılı yazınız.

Avukat Mehmet Ünüvar'ın başvurusu fevkalade önemli bir olayı yansıtmaktadır. Başvuru üzerine, İzmir Barosunca ne gibi işlem yapıldığının, herhangi bir işlem yapılmamış ise

neden yapılmadığının, ayrıca bu olay üzerine tesbit kararı veren İzmir 3.Asliye Hukuk Mahkemesince ve bu mahkeme yargıcı İhsan Özyiğit tarafından yapılan işlem ve başvuruların bulunup bulunmadığının İzmir Barosundan sorulmasına gerek duyulmuştur.

Konunun önemine uygun şekilde incelenmesi ve öncelikle İzmir Barosunca gerekli girişim ve başvuruların yapılması gerekmektedir. Bu görevlerin yapılmasından sonra sonucun Birliğimize ulaştırılmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

İZMİR BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı:3616

İzmir 25.11.1983

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
Ankara

İlgi:17.11.1983 gün ve 1167 sayılı yazınız k.

Baromuz Avukatlarından Mehmet Ünüvar'ın başvurusu ile ilgili olarak, olayın araştırılması istemi ile İzmir Ege Ordu ve Sıkıyönetim Komutanlığına 9.11.1983 gün ve (3417) sayılı yazımızla bildirilmiş olup, karşılığında alınan 17.11.1983 gün ve 1983/6032 sayılı yazılarının bir örneği ilişikte takdim edilmiştir.

Bilgilerinize sunarın.

Saygılarımla,

Avukat Güney Dinç
İzmir Barosu Başkanı

GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
EGE ORDU VE İZMİR-MANİSA-AYDIN-UŞAK-İSPARTA-DENİZLİ
MUĞLA-BURDUR-ANTALYA BALIKESİR-İLLERİ SIKIYÖNETİM
KOMUTANLIĞI
NARLIDERE/İZMİR

AD MÜŞ :1983/6032 (SYNT-MU)K.17

KONU :Av.Mehmet Ünüvar hk.

17.11.1983

BARO BAŞKANLIĞI
İZMİR

9.11.1983 gün ve 3417 sayılı yazınızda ve yazınıza ekli üyeniz Av.Mehmet Ünüvar'ın dilekçesinde ve eklerinde bahsi geçen olay İzmir Cumhuriyet Savcılığınca Komutanlığa ve Komutanlıkça da fotokopisi ekli emirle ilgi sebebiyle HAVA EĞİTİM KOMUTANLIĞINA İNTİKAL ETTİRİLMİŞ OLDUĞUNDAN BU YAZINIZ VE EKLI DİLEKÇE ÜZERİNE KOMUTANLIKÇA YAPILACAK BAŞKA BİR İŞLEM KALMADIĞI ANIŞILDIĞINDAN VE İLGİLİLERİN GE-REKTİĞİNDE HAVA EĞİTİM KOMUTANLIĞINA BAŞVURABİLECEKLERİNDEN EVRAK AYNEN GERİYE GÖNDERİLMİŞTİR.

Bilgileri rica olunur.

SIKIYÖNETİM KOMUTANI EMRİYLE.

Abdurrahman Özbağcı
Hakim Kıdemli Albay
SYNT.Adli Müşaviri

Ekler :

Ek-1 (1) Adet Komutanlık Emri

Ek-2 (7) Adet evrak

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

Sayı:1250

1.12.1983

Baro Başkanlığı
İzmir

İlgi:25.11.1983 günlü 3616 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlık, Adalet Bakanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı nezdinde girişimlerde bulunulmuştur. Konuyla ilgili yazımızın bir örneği ilişik olarak sunulmaktadır.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Ek:1

Başkan rd.
Avukat Teoman EVREN

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

Sayı:1251

1.12.1983

Cumhurbaşkanlığına
Ankara

Taşaron Ali Faik Türedioğlu ile müteahhit Şenol Yıldızdağ arasındaki hukuki ihtilaftan dolayı yargı kararına dayalı olarak Gaziemir Hava Okulları Komutanlığında yapılması gereken delil tesbitinin önlenmesine dair Avukat Mehmet Ünüvar'ın İzmir Barosuna yaptığı başvuru Birliğinize iletilmiştir.

Söz konusu dilekçe, İzmir 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 1983/618 E. sayılı kararı ve mahkeme heyetince tutulan tutanak ektedir.

TESBİTİN ENGELLENDİĞİ, YARGIÇ DAHİL MAHKEME HEYETİNİN AĞIR DAVRANIŞLARA UĞRADIKLARI KİŞİLER ARASINDAKİ ÇEKİŞMEYE MÜDAHALE EDİLDİĞİ, YARGININ SAYGINLIĞINA VE GÜCÜNE KARŞI YASA DIŞI MÜDAHALEDE BULUNULDUĞU ANLAŞILMAKTADIR.

OLAY ÖNEMLİ, AYNI ORANDA VAHİMDİR. Gerekli işlemin yapılmasını bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Ek:3

GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
A N K A R A

AD. MÜŞ :7501-749-83

Konu: Başvuru

15 Aralık 1983

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

- İlgi: a)Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 1 Aralık 1983 gün ve 1251 sayılı yazısı.
b)24 Ekim 1983 günlü tutanak.
c)Av.Mehmet Ünüvar'ın İzmir Barosu Başkanlığına verdiği 7 Kasım 1983 günlü dilekçesi,
d)İzmir Asliye Hukuk Mahkemesinin 24 Ekim 1983 gün ve 1983/610-517 sayılı Tensip Zaptı.
e)İzmir 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 24 Ekim 1983 gün ve 1983/610-517 sayılı kararı.

1. İZMİR/GAZİEMİR Hava Teknik Okulları Komutanlığında inşa edilmekte olan binada yaptığı iş karşılığında ücretinin ödenmemesi nedeniyle Taşaron Ali Faik Türedioğlu ile

Müteahhit Şenol Yıldızdağ arasında çıkan uyuşmazlığa esas olmak üzere; Taşaron tarafından tayin edilen bir bilirkişi ve hakim marifetiyle inşaatta delil tesbiti yaptırılmak istendiği, ancak olay yerine bu iş için giden görevlilere birlik mensuplarınca engel olunarak tesbitin yaptırılmadığından bahisle Taşaron Vekili AV.MEHMET ÜNÜVAR TARAFINDAN TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA YAPILAN BAŞVURU İLGI(A) İLE GENELKURMAY BAŞKANLIĞINA İNTİKAL ETTİRİLMİŞTİR.

2.Olayın Komutanlıklarına bağlı bir birlikte cereyan etmesi nedeniyle ilgi (a), (b), (c), (d) ve (e) belgelerin fotokopileri ekte sunulmuştur.

3.OLAYIN TAHKİKİ İLE NETİCEDE GENELKURMAY BAŞKANLIĞINA BİLGİ VERİLMESİNİ RİCA EDERİM.

GENELKURKAY BAŞKANI NAMINA

Necip TORUNTAY
Orgeneral
II nci Başkan

Ekler

Ek-A(ilgia,b,c,d ve e yazı fot.

DAĞITIM :

Gereği :

Hava Kuvvetleri Komutanlığı

Bilgi :

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Cumhurbaşkanlığına yaptığınız,başvuru üzerine Genelkurnay Başkanlığının bilgi için Türkiye Barolar Birliğine gönderdiği yazının sonucunu ilgi ile izlemekteyiz.

Bu uygulamaların Türkiye çapında yaygın bir genellik taşımadığı olayın önemi karşısında en büyük teselliniz olmaktadır.

2-YARGI VE YARGIÇLARDAN YAKINMALAR

Adana Barosu Avukatlarından Hülagu Bağcılar M.H.P. ve Ülkücü Kuruluşlar adı altında yürütülen davada 1 nolu Askeri Mahkeme Üyesi Kd.Yzb.Mehmet Sever'in yasalara ve yargıçlık ilkesine aykırı davranışlarından yakınmalarını içeren 19.9.1983 günlü dilekçesini Birliğimize iletmiştir. Mahkemelerin bağımsızlığının savunucusu olan Türkiye Barolar Birliğinin mahkemelerden yakınmalar karşısında savunmasını yaptığı fikirler ile çelişmemesi önemlidir. Söz konusu dilekçeyi bilgilerinize sunmaktayız.

Barolar Birliği Başkanlığına
Ankara

Özü:Kd. Yz..Mehmet Sever hakkında

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı mahkemesinde görülmekte olan 1982/204 nolu M.H.P ve Ülkücü Kuruluşlar davasından tefrik edilen Adana Olayları davasınının 14.9.1983 tarihli duruşması sırasında:

Üye Hk.Kd.Yzb.Sayın Mehmet Sever, tanık Hatem Aliç'in dinlenmesi sırasında duruşma hakiminden ve Mahkeme Başkanından söz ve müsaade almadan tanık Hatem Aliç'in "Şerefsiz adam, yalan söylüyorsun, savcı mı zapta yalan geçti, koskoca yarbay mı yalan yazdı, arkadaşın öldü yine yalan söylüyorsun" diye hakaret etmiş ve ekli ZABITTAN ANLAŞILACAKI VEÇHİLE TANIĞIN BAYITMASINA SEDEB OLMUŞTUR.

Esasen daha önceki duruşmalarda da, sanıklara karşı daima aleyhte ve düşmanca bir tutum içinde bulunan Sayın Üye cezaevinden yazılan bir mektubun sebebiyle sanık Recep Küçükışsız'ı "Sen suçlu olmasan mektup yazmazdın" şeklinde açıkça hitap ederek reyini izhar etmiştir. Bu beyanı sanık yakınlarının haklı tepkisine yol açmış ve şikayetlerine sebep olmuştur.

Türk Milleti hangi şartlar altında olursa olsun, adalete ve Devletine inanmak istenmektedir. Reyini peşin ve açıkça izhar eden bir hakime inanmasını beklemek mümkün değildir. Anne vicdanını ve hatta mahkum olan kişileri dahi tatmin, muhakemenin hedefidir. Suçla ceza arasındaki denge ve isabet ancak anne vicdanını ve cezanın muhataplarını tatmin edebilir.

Hiç kimsenin Türk vatandaşlarının devlete, mahkemelere ve adalete olan inancını ve saygısını rencide etmeye hakkı yoktur.

Arz ettiğiniz sebeplerle üye Hak.Kd.Yzb.Mehmet Severin bu davada hakimlik yapması mümkün değildir. Bu şekilde verilecek karar anne vicdanında ve sanıklarda saygı uyandırmıyacaktır.

YUKARDA ARZETTİĞİMİZ HUSUSLARIN MUHTEREM MAHKEME HEYETİNDEN VE HATTA BİZZAT SAYIN ÜYEDEN SORULMASI HALİNDE İNKAR EDİLEMEYECEĞİNE KANI BULUNUYORUM. Bu itibarla üye Hakim Kd. Yzb.Mehmet Sever hakkında gereğinin ifasını saygı ile arz ve talep ederim.19.9.1983

Ek:3 sayfadan ibaret el yazılı zabit fot.

Müdafi Avukatlar
Av.Hülagu Balcılar-Av.Hamdi Coşkun

Adres:Adana Barosu Avukatlarından

Konu Yönetim Kurulunuzda görüşülmüş ve Milli Savunma Bakanlığı Askeri Adalet İşleri Başkanlığına aşağıdaki yazınızla Yönetim Kurulu kararı uyarınca gönderilmiştir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

SAYI:1088

4.10.1983

Milli Savunma Bakanlığı
Askeri Adalet İşleri Başkanlığı
Ankara

Adana Barosu Avukatlarından Hülagu Balcılar ve Handedi Coşkun'un, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askeri Mahkemesi Üyesi Kd.Yzb. Mehmet Sever'in yasalara ve yargıçlık ilkelerine aykırı davranışta bulunduğu yolundaki başvuru fotokopisi ilişik olarak sunulmaktadır.

Yönetim Kurulu kararı uyarınca durumu bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarınıla,

Ek:Başvuru Örneği

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Aynı şekilde şikayetler birbirine zıt fikirlerin sahiplerince ve sanıkların avukatlarınca Birliğimize iletilmektedir. Burada önemle vurgulamak istediğimiz husus yakınmaların istisnasız çeşitli suçlular ve bu suçluların avukatları tarafından yapılmakta olmasıdır. Birbirine karşıt görüşlü suçlular bile benzer uygulamalardan yakınmaktadırlar. Bu yakınmaların meslektaşlarımız ve savunma hakkının işlerliği bakımından ne büyük engel oluşturduğunu belirtmek gereğini duymaktayız.

Ülkemizde olağan üstü bir dönemin yaşanmış olduğunun bilinci içindeyiz. Olağan üstü dönemlerde yargının adil kararlar vermesi daha da büyük önem kazanmaktadır. Adalet sanığının her türlü, kuşkudan, korkudan, kısıtlamadan uzak büyük bir güven ve hür bir düşünce ile tam olarak savunulmasını zorunlu kılar. Birliğimize ulaşan pek çok başvuru önemine ve özelliğine göre yetkili görülen mercilere derhal iletilmiştir.

3-CEZA SORUŞTURMASI VE DISİPLİN KOĞUŞTURMASI AÇILMASI

Disiplin işlen ve kararına konu teşkil edebilecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin koğuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilebilir. 1136 sayılı Yasanın 140.maddesinde açıkça yer alan bu kural Adalet Bakanlığınca yanlış değerlendirilmekte Baroların ceza koğuşturması açılmış olan avukatlar hakkında hiçbir takdir haklarının bulunmadığı yolunda kararlar verilmektedir. Adalet Bakanlığı bu kuralı madde netninde açıkça yer alan ceza davası açılması halinin dışında ceza koğuşturması ve soruşturması açılması hallerini de içine alan genişlikte ve katı bir anlayışla uygulamaktadır. Baroların bu hallerde koğuşturmaya yer olmadığına dair verdiği ve Türkiye Barolar Birliğince onanan bütün kararlarını onamıyarak iade etmektedir.

CEZA KOĞUŞTURMASI AÇILMIŞ OLMASI HALİNDE BAROLARIN BİR TAKDİR YETKİSİNE SAHİP BULUNDUĞU, SUDAN SEBEBLERLE AÇILMIŞ BULUNAN KOĞUŞTURMA VE DAVALARIN SONUCUNUN BEKLENMESİNE YER OLMADIĞINI BAKANLIĞA KABUL ETTİRMEK OLANAĞI BULUNAMAMIŞTIR. Avukatlık Kanununun 140.maddesinin son fıkrasına göre "Baro Yönetim Kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin koğuşturması açmak zorundadırlar." bu kural hüküm giymiş bir avukat için önceden "disiplin koğuşturması açılmasına yerolmadığı" kararı verilse dahi, sonradan disiplin kuruluna sevkini sağlayacak niteliktedir. Bu nedenle Barolara tanınan takdir hakkının suistimali de olanaksızdır.

Adalet Bakanlığı, bütün bunlar kararlarımızda açıkça belirtildiği halde inatla tüm kararlarımızı onamamıştır. Yasanın belirtilen kurallarına açıkça aykırı bulunan uygulama karşısında Danıştaya başvurulmasından başka çare kalmadığı anlaşılmıştır. ZİRA MESLEKTAŞLARIMIZ ÇOK KERE BELİRGİN ŞEKİLDE SUÇSUZ OLDUKLARI HALDE UZAYAN CEZA DAVALARI SONUCU YILLARCA DİSİPLİN KURULLARINDA, DİSİPLİN CEZASI TEHDİDİ ALTINDA KALMAKTADIRLAR. Böyle bir hal meslektaşlarımızı manen hırpalamakla kalmamakta, Avukatlık Yasasının öngördüğü bazı olanaklardan da yoksun bırakmaktadır.

İŞTE BU OLUMSUZ ETKİLERİ ORTADAN KALDIRMAK VE SUÇSUZLUĞUNA İNANILAN MESLEKTAŞLARIMIZI KORUMAK DA BAROLARIMIZIN GÖREVIDİR. Böyle bir görevin yerine getirilmesini engelleyici uygulamaya karşı Danıştaya başvurularak dava açılmıştır.

Bursa Barosuna kayıtlı bir meslektaşımız hakkında disiplin koğuşturması açılmasına yerolmadığına dair, bu baroca verilen kararı onaylayan Birliğimiz kararını onaylamayan Adalet Bakanlığı kararına karşı açılan dava olumlu sonuçlanmıştır. İşlemin iptaline Danıştay 8.Dairece karar verilmiştir. YARGI KARARINA KARŞIN ADALET BAKANLIĞININ ESKİ TUTUMU SÜRDÜRMEKTE OLDUĞU İZLENMEKTEDİR. Yakın bir gelecekte Bakanlığın hatalı tutumundan döneceği inancındayız.

Danıştay 8.Dairesinin bu kararı tüm Barolara duyurulmuştur. Önemine inanarak bilgilerinize sunmaktayız.

T.C.

D A N I Ş T A Y
Sekizinci Daire

Esas No:1981/1907

KararNo:1983/672

Davacı : Türkiye Barolar Birliği

Davalı : Adalet Bakanlığı

Davanın Özeti : Bursa Barosuna kayıtlı avukat..... hakkında disiplin koğuşturmasına yer olmadığı yolundaki Baro Yönetim Kurulu kararını onayan Türkiye Barolar Birliğinin kararının Adalet Bakanlığınca onanmamasına ilişkin işlemin iptali istemidir.

Savunma Özeti : Dava konusu işlemin yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerekeceği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Semra Yaşat

Danıştay Savcısı Mustafa Bumin'in Düşüncesi: Dava, Bursa Barosuna kayıtlı avukat.....hakkında disiplin koğuşturmasına yer olmadığına ilişkin baro yönetim kurulu kararını onayan Türkiye Barolar Birliği kararının; ilgili avukat hakkında aynı eyleminden dolayı açılan ceza davasının sonucunun beklenmemiş olması nedeniyle onanması yolundaki Adalet Bakanlığı işleminin iptali isteğiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 140.maddesinin 1.fıkrasında; avukat hakkında başlamış olan ceza koğuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı belirtildikten sonra 2.fıkrasında; aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış olması halinde disiplin koğuşturmasının ceza davasının sonuna kadar bekletilebileceği, son fıkrasında da; hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasına konu olan eylemden dolayı baro yönetim kurullarının ayrıca disiplin koğuşturması açmak zorunda bulunduğu hükme bağlanmıştır.

Anılan madde hükmüne göre, disiplin koğuşturmasının ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi zorunluğu eylemin niteliğine bağlı bulunmaktadır. Eğer ceza davasının konusuna giren bir eylem başlı başına disiplin koğuşturmasını gerektirir nitelikte değilse ceza davasının sonucunu beklene zorunluğu yoktur.

Olayda, hakkında ceza davası açılan avukatın eylemi, disiplin koğuşturmasını da gerektirir nitelikte olduğundan; ceza davası sonucu beklenneden ilgili avukat hakkında disiplin koğuşturmasına yer olmadığına kararlaştırılmasında isabet yoktur.

Bu duruma göre, dava konusu Bakanlık kararında isabetsizlik bulunmadığından davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, Bursa Barosuna kayıtlı avukat.....hakkında disiplin koğuşturmasına yer olmadığına ilişkin baro yönetim kurulu kararını onayan Türkiye Barolar Birliği kararının, ilgili avukat hakkında aynı eyleminden dolayı açılan ceza davasının sonucunun beklenmemiş olması gerekçesiyle onanmaması yolundaki Adalet Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 140.maddesinin birinci fıkrası "avukat hakkında başlanmış olan ceza koğuşturması disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz derken bunu izleyen ikinci fıkrasında disiplin işlem ve kararına konu olacak bir işlemden bulunmuş olan avukat hakkındaki disiplin koğuşturmasının ceza davası sonuna kadar bekletilen kuralı yer almıştır. Anılan maddede "bekletilir" ifadesi ile barolara disiplin koğuşturması açılması ve disiplin cezası uygulanması konusunda, eylemin niteliği ve durumuna göre takdir yetkisi tanındığı ve değerlendirme serbestisi verildiği açıktır.

Dava konusu olayda ise Baro Yönetim Kurulunca "disiplin koğuşturmasına yer olmadığına" karar verilirken yukarıda anılan yasa hükmüne uygun olarak, eylemin niteliğini gözönünde

bulundurularak takdir yetkisini kullandığı anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde yasal uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline 1.900,-lira yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine 6.4.1983 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye
Metin Güven Şafak Sancar Fevzi Tuzkaya Sami Akural Kenan Eren
x

Azlık Oyu: x-Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden dava konusu işlemlerde 1136 sayılı Yasanın 140.maddesi hükmüne aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından davanın reddi gerekeceği oyuyla karara karşıyım

Üye
Şafak Sancar

4-KAMU GÖREVLERİNDEN AYRILANLARIN YAPAMIYACAKLARI İŞLER HAKKINDAKİ 2531 SAYILI YASANIN MESLEKTAŞLARIMIZA UYGULANIP UYGULANMIYACAĞI;KONUSUNDAKİ YARGI KARARI

1136 sayılı Yasanın 14.maddesi bazı görevlerden ayrılanların avukatlık edememe yasağını düzenlemiştir. Maddenin son fıkrasına göre "Devlet Belediye, İl Özel İdare ve 12.Mart 1964 tarih ve 440 sayılı Kanunun kapsamına giren teşekkül, müesseseler ve iştiraklerde çalışanlar, buralardan ayrıldıkları tarihten iki yıl geçmeden, ayrıldıkları idare aleyhine dava alanlar ve takipte bulunamaz"

Sosyal Sigortalar Kurumunda görevli meslektaşlarının zın kurum 440 sayılı Kanun kapsamında olmadığı için iki yıllık yasak hükmüne tabi olmadıkları görüşü bütün barolarca kabul

edilmiş bulunmakta ve uygulama bu yolda yapılmakta iken 2531 sayılı kamu görevlerinden ayrılanların yapamıyacıkları işler hakkındaki Kanun 2.10.1981 tarihinde kabul edilmiştir. Avukatlık Yasasındaki özel kurala rağmen bu kuralın meslektaşlarımıza da tatbik olanağı bulunup bulunmadığı tartışma konusu olmuştur. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 17.4.1982 gün 315/6 sayılı kararı ile 2531 sayılı Yasaya göre 440 ve 448 sayılı Yasalar kapsamındaki bir işyerinde avukatlık yapan meslektaşlarımızın bu işyerlerine karşı 3 yıl süre ile dava alamıyacıkları sonucuna varmıştır.

Sözkonusu kararımıza karşı Danıştay 8.Dairesinde bir meslektaşımız tarafından iptal davası açılmış, 31.10.1983 gün 1982/3681 Esas 1983/2705 sayılı kararla iptal talebi reddedilmiştir.

Yargı kararı ile kesinleşen yasak 440 ve 448 sayılı Yasa kapsamına giren bütün kuruluşlarda çalışan avukatları içermekte olduğu için önemlidir. Meslektaşlarımızı ve baroları çok yakından ilgilendirmektedir. Bu nedenle konu ile ilgili kararın bir örneği benzer olaylar nedeni ile bilgilerinize sunulmaktadır. Ayrıca bir Genelge ile de barolara duyurulmuştur.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara, 23.1.1984
Yenişehir Bayındır S.14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:

Baro Başkanlığı

.....

Sosyal Sigortalar Kurumu...Bölge Müdürlüğünden ayrılarak

serbest avukat olarak çalışan Av...nın, görevden ayrıldığı tarihten itibaren üç yıl süre ile Sosyal Sigortalar Kurumu aleyhine dava alanıyacağı yolundaki Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 17.4.1982 günlü 315/6 sayılı kararının iptali isteğiyle açtığı davanın, Danıştay 8.Dairesince, 31.10.1983 günlü 1982/3681 Esas ve 1983/2705 karar sayılı kararıyla reddine karar verilmiştir. Karar 440 ve 468 sayılı Yasa kapsamına giren tüm kuruluşlarda çalışan avukatları ilgilendirmektedir. Konu ile ilgili kararın bir örneği, benzer olaylar nedeniyle ilişik olarak bilgilerinize sunulmaktadır.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Ek: Karar Örneği

DANIŞTAY

Sekizinci Daire
Esas No:1982/3681
Karar No:1983/2875

Davacı : Av.....

Davalı : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Davanın Konusu : Sosyal Sigortalar Kurumundan ayrılan avukatların 2531 sayılı Yasa uyarınca üç yıl süreyle kuruma karşı dava alanıyacağı hakkındaki 17.4.1982 gün ve 315/6 sayılı Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

Savunma Özeti : Davanın niteliği bakımından doğrudan doğruya Danıştay'ın inceleyeceği hususlardan olmadığı, işlemin bağlayıcı ve davacı ile doğrudan ilişkili bulunması nedeniyle

iptal davasına konu yapılamayacağı, esasen de dava konusu ilke kararının 1136 sayılı Yasasınının 14.maddesine ve 2531 sayılı Yasaya uygun bulunduğ,, bu nedenle davanın reddi gerekmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi :Oğuz Özkan

Danıştay Savcısı Mustafa Bumin'in düşüncesi : Dava, Sosyal Sigortalar Kurumu.....Pölge Müdürlüğünde kurum avukatı iken, görevinden ayrılarak serbest avukat olarak çalışan davacının; görevinden ayrıldığı tarihten itibaren 3 yıl süre ile Sosyal Sigortalar Kurumu aleyhine dava alamıyacağı yolundaki 17.4.1982 gün ve 315/6 sayılı Türkiye Barolar Birliği ilke kararının iptali isteğiyle açılmıştır.

Gerek 2709 sayılı Anayasanın 138. ve gerekse 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 4.maddesinde; hakimlerin görevlerinde bağımsız oldukları, hiç bir organ, makam, mercii veya kişinin yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere enir ve talimat veremeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından olan barolar 1136 sayılı Avukatlık Kanununda öngörülen mesleğe kabul şartlarını taşıyan bir kimseye boro levhasına kaydederek avukatlık ruhsatnamesini verdikten sonra, avukat sıfatıyla bir yargı mercii önünde belli bir davada vekalet görevini alıp alanayacakları yolunda mahkeme hakimini bağlayıcı nitelikte kararlar veremezler. Bu tür karar veya tavsiyelerin, Anayasanın 4.maddesine aykırı düşeceği kuşkusuzdur.

Avukatlık ruhsatnamesi bulunan bir kimsenin, belli bir davada vekalet görevi alıp alamıyacağı hususunun tayin ve takdiri, yargılamayı yapan mahkeme hakimine aittir. Böyle bir anlaşmazlık nedeniyle hakimin vereceği kararın kanuna aykırı olması halinde de, bu durumun temyiz nedeni olarak bir üst yargı merciinde ileri sürülebileceği açıktır.

Bu hale göre, Türkiye Barolar Birliğince kabul edilen ve yargı organlarını bağlayıcı nitelikte olmayan bu tip ilke kararlarının; kesin ve yürütülmesi gereken idari bir işlem olarak kabulüne olanak yoktur.

Danıştay da ancak kesin ve yürütülmesi gerekli işlemler idari dava konusu yapılabilirler. Dava konusu ilke kararı bu nitelikte olmadığından, tetkik kabiliyeti bulunmayan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince duruşma için belirlenen 31.10.1983 Pazartesi günü davacının geldiği, yontemine uygun duruşma bildirimi yapılmasına rağmen davalı temsilcisinin gelmediği görülerek gelen tarafın iddiaları ve Danıştay Savcısının düşüncesi dinlendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Sosyal Sigortalar Kurumu.....Bölge Müdürlüğü Kurum avukatlığından 31.5.1982 tarilinde ayrılarak serbest avukat olarak çalışmaya başlayan davacı, Türkiye Barolar Birliği Yönetin Kurulunca alınmış olan, Sosyal Sigortalar Kurumundan ayrılan avukatların 2531 sayılı Yasa uyarınca üç yıl süreyle kuruma karşı dava alamıyacağı yolundaki 17.4.1982 gün ve

315/6 sayılı genel ilke kararının iptalini istemektedir.

Kamu görevlerinden ayrılanların yapamayacakları işler hakkındaki 2531 sayılı Yasanın 1.maddesinde bu yasanın 440 ve 468 sayılı Yasalar kapsamına giren kuruluşlarda aylık, ücret veya ödenek almak suretiyle görev yapmış olanlar hakkında da uygulanacağı ve 2.maddesinde, birinci madde kapsamına giren yerlerdeki görevlerinden hangi sebeble olursa olsun ayrılanların, ayrıldıkları tarihten önceki iki yıl içinde hizmetinde buldukları daire, idare, kurum ve kuruluşlara karşı ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle, o daire, kurum ve kuruluşdaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacakları, taahhüd giremeyecekleri, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacakları öngörülmekte ve maddenin son fıkrasında da, özel kanunlardaki yasaklayıcı hükümler saklı tutulmaktadır.

12 Mayıs 1964 gün ve 468 sayılı Yasanın 4.maddesinde yapılan tanıma göre bu yasa kapsamına giren kurumlardan olan Sosyal Sigortalar Kurumundan ayrılanların da, yukarıda anılan 2531 sayılı kamu görevinden ayrılanların yapamayacakları işler hakkındaki Yasanın 2.maddesi hükmü uyarınca, ayrıldıkları tarihten itibaren üç yıl süreyle kurumlarına karşı görev ve iş almaları yasaklanmış bulunmaktadır.

Avukatlık hizmetini de kuruma karşı alınan bir görev olarak kabulü gerekmektedir.

Bu itibarla Sosyal Sigortalar Kurumundan ayrılan avukatların 2531 sayılı yasa uyarınca üç yıl süreyle bu kuruma

karşı dava alanıyacakları yolundaki dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, yasa dayanağı bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına 31.10.1983 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye
Metin Güven Şafak Sancaç Fevzi Tuzkaya Sami Akural Kenan Eren

5-CEZA EVLERİ İLE İLGİLİ SORUNLAR

Meslektaşlarımızın ceza evlerine C.M.J.K.nun öngördüğü kurallara aykırı uygulamalardan zaman zaman yakındıkları ve Türkiye Barolar Birliğine başvurdukları görülmektedir. Özellikle askeri yerler alanında bulunan ceza evlerinden yakınmalar daha da yaygındır.

Meslektaşlarımızın yakınmaları öncelikle ceza evlerindeki müvekkileri ile görüşme koşulları ve şekli üzerinde yoğunlaşmakta ve bu yönden savunma hakkı ile doğrudan ilgili bulunmaktadır. Yargı yerlerinde savunmanın eksik ve yapılabilmemesi sanık ile müdafininin serbestçe görüşmesini zorunlu kılar. Usul hukukunun düzenlediği kural da bu zorunluğu sağlama amacına yöneliktir.

Ceza evleri ile ilgili olarak Barolardan ve bizzat sanıkların yakınlarından da şikayetler alınmaktadır. Türkiye

Barolar Birliğini Ülkenin avukatlarının ve hukukçularının meslek kuruluşu olarak bu konuda görevli gördüklerini ifade etmektedirler.

Özellikle Diyarbakır Askeri Ceza Evi hakkındaki yakınmalar hem önemli boyutlara ulaşmakta hem de sık sık tekrarlanmaktadır. Bir sanık eşinin bu cezaevinden yakınıması Güvenlik Konseyinin bilgisine sunulmuş ve 15.9.1983 günlü yanıt verilmiştir. Bir süre sonra bizzat başvuran kişi ve diğer bazı sanık yakınlarından Diyarbakır Ceza Evindeki koşulların iyiye doğru süratle düzeldiği, uygulamaların değiştirildiği haberi alınmıştır. İlgili merciilerin gösterdikleri duyarlılık memnuniyetle karşılanmıştır. Söz konusu yazıyı bilgilerinize sunmaktayız.

T.C.

MILLİ GÜVENLİK KONSEYİ
GENEL SEKRETERLİĞİ

HUK.İŞ VE KANUN D.2000-100-803(1951)83-3676
KONU:Telgraf hk.

15.9.1983

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

Diyarbakır Özel Askeri Cezaevinde bulunan mahkum ve tutuklularla ilgili olarak Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına çekilen telgraflar ile Barolar Birliği Başkanlığına gönderilen bir dilekçe ilisikte sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını tavsiyelerinize ve bilgilerinize arz ederim.

DAĞITIM
Gereği

Genelkur.Sıkıyönetim
Koordinasyon Bşk.lığına

Muzaffer Baykaynak
Hakim Tuğgeneral
Hukuk İşleri,Kanunlar
ve Karar Dairesi Bşk.

Bilgi

Barolar Birliği Başkanlığına

Uzun bir zaman geçtikten sonra Birliğimize Diyarbakır Ceza Evindeki şartların yeniden kötüleştiğine dair bir telgraf ulaşmıştır. Bu telgrafı yetkili mercilere iletilmiş iken Diyarbakır Askeri Ceza Evinde yatmakta olan sanıklar adına 5 kişi Türkiye Barolar Birliğine uğrayarak yakınmalarını iletmışler ve aynı gün bir telgraf çekerek dertleri ile ilgilenilmesini talep etmişlerdir. Bu başvuru da önceki yazışmadan bahsedilerek yetkili mercilere sunulmuştur.

Urfa Ceza Evinde avukatlar ile müvekkilerinin görüşmesinin onur kırıcı koşullar altında sürdüğü bu yer Barosunca Birliğimize duyurulmuştur. Bu başvuru ile ilgili girişimlerimize henüz cevap alınamamıştır.

Diğer bazı il barolarından aldığımız başvurular da ilgililerine sunulmuştur.

Türkiye Barolar Birliği, ceza evlerinin İçişleri Bakanlığına bağlanmasına karşıdır. Bu tutumunu çeşitli vasıtalarla kamu oyuna ve yetkili makamlara duyurmuştur. Ceza evlerinin İçişleri Bakanlığına bağlanmamış olmasını memnuniyetle karşılamaktadır. Ancak bu sakıncanın tümüyle ortadan kalktığına dair bir bilgi alamamakta ve gerçekten büyük bir endişe duymaktayız. Ceza evleri İçişleri Bakanlığına bağlandığı takdirde ceza evlerinden şikayetlerin çok büyük boyutlara varacağı inancını taşımaktayız.

6-TEBLİGAT PULUNUN 150 TL. ÇIKARILMASI SONUCU

YARGITAYDAKİ UYGULAMA

Yargıtaya duruşma istekli olarak gönderilen dosyalardan duruşma günü için tebligat çıkarılmamış olanların tebligat pulu ücretlerinin 150 T.sına çıkarılması üzerine posta pulu giderlerindeki noksanlık yüzünden aynen mahkemesine iade edilmekte olduğuna dair bir yakınma alınmış ve Yargıtay 1.Başkanlığına iletilerek uygulama önlenebilmiştir. Yargıtay 1.Başkanlığına yaptığımız başvuruyu sunmaktayız.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

Sayı:1233

30 Kasım 1983

Yargıtay Birinci Başkanlığı
Ankara

Adli Tebligat posta pulu ücretlerinin 50 TL.den 150 TL.sına çıkarılması nedeniyle duruşma istekli dosyaların tümü ile mahalline iade edildiğinden yakınan Avukat'nın başvuru örneği ektedir.

Dosyaların tümüyle iadesi ve tekrar Tenyiz Mahkemesine gönderilmesi önemli bir harcamayı gerekli kılacak ve gerçekten savurganlık olacaktır. Ayrıca büyük zaman kaybına yolaçacaktır. Yargıtayın önemle üzerinde durduğu yargı ekonomisine de aykırıdır. Posta pulunun bir yazı ile tamamlattırılması mümkündür. Bazı Dairelerin bu yolda işleri yaptığı menuniyetle görülmektedir. Uygulama birliğinin sağlanması, zaman ve masraf savurganlığının önlenmesi için durumu takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Başkan Ed.
Avukat Tecran EVREN

7-YARGITAYDA TEBLİĞNAMESİNİN GİZLENMESİ

Yargıtayda Başsavcılıkca ceza davalarının incelenmesi aşamasında düzenlenen tebliğnamelerin gizliliğine dair mevzuatımızda özellikle C.M.U.K.da hiçbir kural mevcut değildir. Aslında aleniyet asıldır. Başsavcılıkca düzenlenen tebliğnameler uzun süre dosyalardan çıkarılmamakta dosya ile birlikte meslektaşlarımızın tetkikine sunulmakta idi. Sonraları bu tebliğnamedeki bilgilerin dosyanın onanacağı veya bozulacağı konusunda verdiği fikirlerin meslektaşlarımızca suistimal edildiğinden bahisle gizlenmesi yolu seçilmiştir.

Tebliğnamenin gizlenmesi Ceza davaları konusunda uzmanlaşmış Başsavcı yardımcılarının görüşlerinden savunmanın yararlanmasını engellemektedir. Tebliğnamelerin savunma mesleği mensupları tarafından bilinmesi sanığın savunulmasında doğru sonuca varılması için zorunludur. Asıl olan da adalettir.

Gizlilik giderek daha önemli bir suistimale yolaçmış gizli olan tebliğnamelerin çeşitli yollardan meslektaşlarımızdan bir kısmının bilgisine ulaştığı ortaya çıkmıştır. Böylece gizlilik her yerde olduğu gibi hiçbir amaca ulaşmamış daha da ağır biçimde sakıncalar ortaya çıkarmıştır.

Aynı tebliğnamelerin Askeri Yargıtayda meslektaşlarımızdan gizlenmemesi de uygulamada önemli bir ayrıcalık sergilenmiştir. Çok uzun süredir. Üzerinde durulan bu konuda 29.8.1983 gününde yürürlüğe giren Yargıtay İç Yönetmeliğinin 99.maddesinin son fıkrası ile "İnceleme sırasında tebliğnameler dosyadan çıkarılamaz" kuralı getirilmiştir. Yürürlüğe

girmiş bulunan bu kesin kuralın uygulanmadığını görmekteyiz. Uygulamanın sağlanması için Yargıtay 1.Başkanlığına aşağıdaki yazı ile başvurulmuştur. Sonucun alınması için çalışma ve çabalar sürdürülecek ve yasaya aykırı uygulama önlenektir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

Sayı:114

27.1.1984

Yargıtay Birinci Başkanlığına

Ceza davalarının Yargıtay incelemesi sırasında Başsavcılıkça düzenlenen tebliğnamelerin gizliliğine dair bir kural mevzuatımızda yer almamıştır. Bilakis bu belgenin aleni olması gereklidir. Yargıtay Ceza Daireleri de uzun zaman tebliğnamelerin aleni olduğunu kabul etmiş gizlenmemiştir. Bir süre sonra meslektaşlarımızca alınan bilgilerin suistimal edildiğinden bahisle Başsavcılık tebliğnameleri gizlenmiştir. Ancak bu kez burada açıklamak istemediğimiz ve Yüksek Makamınızca saptandığına inandığımız başka bir suistimal şekli ortaya çıkmış ve gizlilik ileri sürülen sakıncaları da önleyememiştir.

Ayrıca Askeri Yargıtay da bu belgelerin meslektaşlarımızca hiç bir çekince duyulmadan incelettirildiğini görmekteyiz.

Suçluyu en iyi şekilde savunma asıl amaçtır. Tebliğnamedeki görüşlerden savunmada yararlanılmasının önemi tartışmasızdır.

29.8.1983 günü yürürlüğe giren Yargıtay İç Yönetmeliğinin 99. maddesinin son fıkrası "inceleme sırasında tebliğnameler dosyadan çıkarılamaz" hükmünü getirmiştir. Böylece Tebliğnamelerin aleniyeti Yüce Mahkemece düzenlenmiş yönetmelikle hukuk kuralı halini almıştır.

Buna rağmen kalemlerde tebliğnameler gizlenmektedir. Yüce Mahkemenin kendi iç yönetmeliğinin kurallarına uymaması düşünülemez.

Arzettiğiniz nedenlerle uygulama birliğinin sağlanması ve tebliğnamelerin meslektaşlarınıza verilmesi için Yazı İşleri Müdürlüklerine gerekli uyarının yapılmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarınıza,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Meslek koşullarının ağırlaşmasında geçiş dönemine ait özelliklerin ve anlayışların önemli rolü bulunduğu tartışmasızdır. Dönemin özelliği Barolarımızın ve Barolar Birliğinin gerekli çözümleri bulmasında da güçlükler yaratmaktadır. Özellikle Ülkemizde suç ve suçlu ile avukatın özdeşleştirilmesi siyasi suçlar alanında daha da belirginleşmektedir. Böyle bir bakış açısı karşısında meslek sorunlarının çözümlenmesi güçleşmiş ancak daha da önem kazanmıştır.

8- MESLEKTAŞLARIMIZIN GEREKSİNİMLERİ

A - CÜPBE YAPIMI

Birliğimizin çok sayıda yaptırıp depolamış olduğu tüm cüpbeler bitmiştir. Akçeli güçlük nedeni ile bizzat Türkiye

Barolar Birliğince cübbe yaptırılabilmesine olanak bulunmamıştır. Son zamanlarda ardarda gelen zamlar sık sık cübbe fiyatlarını arttırmıştır. Birliğimiz bu nedenle bir şahsa yaptırarak baroların ve meslektaşlarımızın yararına sunmakta olduğu cübbelerin satışına aracılık etmekten vazgeçmiştir. Pek çok baro ve meslektaşımız Birliğimizden cübbe temini için taleplerde bulunmağa devam etmişlerdir. Çeşitli seçenekler aranmış en uygun fiyatla yeniden cübbe yaptırılmasına başlanmıştır.

B-ANKARA'DA KONAKLAMA SORUNU

Ankara Başşehir olarak meslektaşlarımız yönünden önemli bir merkezdir. Yüksek Mahkemeler Ankara'da olduğu gibi bütün Bakanlıklar ve pek çok Genel Müdürlük Ankara'dadır. Meslektaşlarımızın sık sık Ankara'ya gelerek buralarda görev yapmaları zorunlu olmaktadır. Hatay Barosunun başvurusu üzerine meslektaşlarımıza otellerde tenzilat sağlanabilmesi için girişimlerde bulunulmuş ve Ankara'nın en merkezi yerindeki Grand Hotel Balin'de oda fiyatlarında % 25 ekstralardan % 10 tenzilat sağlanmıştır. Sağlanan tenzilatın yararlanması için bütün barolara duyuru yapılmıştır. Uygulama başlamıştır. Henüz tüm meslektaşlarımıza bu bilginin iletilmediğine dair bilgi alınmıştır. Tezelden bütün meslektaşlarımızın bilgisine ulaşması için barolara yaptığımız Genelgeyi aynen raporunuzda sunmaktayız.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara, 12.1.1984
Yenişehir Bayındır S.14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:3/53

Baro Başkanlığı

.....

Ankara'ya iş takibi için gelip konaklamak zorunda kalan meslektaşlarımız için Grand Hotel Balin'de oda fiyatlarından % 25 ekstralardan % 10 tenzilat sağlanmıştır. Otel işletmesinin yazısı ile fiyat listesi aşağıdadır. Hüvviyetlerini göstererek meslektaşlarımız tenzilattan yararlanabileceklerdir.

Baronuza kayıtlı avukatlara duyurulmasını dilerim.
Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Konu:Avukatlara indirim hakkında,

Avukatlara indirim yapılmasına ilişkin başvurunuz değerlendirilmiş olup buna göre ekte listesi gönderilen oda fiyatlarından % 25, ekstralardan % 10 oranında indirim yapılacağı bilgilerinize arz olunur.

Saygılarımla,
GRAND HOTEL BALIN
İŞLETMESİ

GRAND HOTEL BALIN

1984 Yılı Fiat listemiz

Tek Kişi.....6.500,-TL

Çift Kişi.....9.000,-TL.

Köşe Oda.....10.000,-TL.

Suis Oda.....12.500,TL.

Not: % 15 servis ücreti ile % 3 İşletme vergisi hariç yukarıdaki bu fiyatlar üzerinden % 25 tenzilat uygulanacaktır.

GRAND HOTEL BALIN
ANKARA-TURKEY

IV. B Ö L Ü M

BİRLİĞİN İÇ ÇALIŞMALARI

1-YÖNETİM KURULU TOPLANTI VE ÇALIŞMALARI

Birlik Yönetim Kurulu çalışma dönemini içeren 10 Nisan 1983 ile 21 Ocak 1984 tarihleri arasında 8 toplantı yapmıştır. Her ay bir toplantı muntazaman yapılmıştır. Bu toplantılarda 178 adet karar alınmıştır.

Türkiye Barolar Birliğinin görevlerini eksiksiz yapabilmesi ve etkinliğinin arttırılabilmesi için bu tür toplantıların arttırılması ve Ülkenin çeşitli barolarında yapılması amacımızdır. Ancak Türkiye Barolar Birliğinin akçalı sıkıntısı bu konuda önemli bir engeldir.

Ankara'da yapılan toplantılara Yönetim Kurulu üyesi meslektaşlarımız büyük bir özveri ile çok uzak yerlerden gelmektedirler. Kendilerine Türkiye Barolar Birliği yolluklarını ödeyememektedir. Bütün üyelere önemli miktarda borçlu bulunmaktayız. Umudumuz gelecek dönemde barolarımızın çabaları ve Sayın Delegelerimizin destekleri ile sıkıntının belli bir ölçüde atlatılması ve çok daha yararlı çalışmaların yapılabilmesidir.

2-Türkiye Barolar Birliği Başkanı Avukat Atilâ Sav yeni bir partinin kurulması çalışmalarında, kurucu üye olarak aktif rol alır almaz, Türkiye Barolar Birliğinin saygınlığını korumak, kuransal yansızlığının zedelennmesini önlemek gibi bir titizlikle 2.Haziran.1983 tarihinde Birlik Başkanlığından ayrılmıştır.

İstifa dilekçesini bilgilerinize sunmaktayız.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

2.Haziran.1983

Birliğimiz kuruluşundanberi çoğulcu özgürlükçü demokrasiye bağlılığı temel ilke olarak benimsemiştir. Çünkü ancak böyle bir düzende "Hak arama özgürlüğü ve savunma hakkı"nın bir anlamı ve değeri vardır. Yine bu nedenlerledir ki, Türkiye Barolar Birliği savunucusu olduğu İnsan Hakları ve temel özgürlüklerin ve "Hukukun Üstünlüğü ilkesi"nin de ancak böyle bir düzende anlam kazanabileceğini belirlemiş ve kabul etmiştir.

Ülkemizde çoğulcu özgürlükçü demokrasinin bütün kurum ve kurallarıyla işlerliğe kavuşması özlemimiz ve beklentimizdir. Böyle bir oluşma ve gelişmeye katkıda bulunmayı amaç edinen Türkiye Barolar Birliği, Yurdumuzun geçmekte olduğu olağanüstü koşullarda üstüne düşen ödevleri ve demokratik görevini yapma çabasını sürdürmüştür. Önümüzdeki dönemde de kuşkusuz bu doğrultudaki işlevini sürdürecektir.

Bütün bu nedenleri de gözönünde bulundurarak, bu geçiş döneminde çok ağır bir sorumluluk yüklenip, kişisel olarak siyasal görev, alma kararına varmış bulunuyorum.

Böyle bir görev ve karar Anayasal ve yasal kurallar önünde Birlik Başkanlığı görevinden ayrılmamı zorunlu kılmanaktadır. Ancak siyasal yaşamda partileşme süreci başlayınca kurulacak partiler ve belirecek çeşitli karşıt görüşler ve inançlar önünde Türkiye Barolar Birliğinin kuransal yansızlığının zedelenmemesini, saygınlığının korunmasını ve yanlış izlenimlerin önlenmesini sağlamak için iki görevin aynı kişide birleşmesinin daha uygun olacağına inanıyorum.

Benim için her türlü görev ve makamın en yücesi Türkiye Barolar Birliği Başkanlığıdır. Bu görevden ayrılmamın gerekçesi yukarıda belirtmeye çalıştığım gibi, çoğulcu özgürlükçü demokrasinin işlerliğe kavuşması ülkü ve özlemine katkıda bulunabilmektir. Bunun, bugünkü koşullarda yüce bir değeri olduğu görüşündeyim. Bu kanımın beni göreve getiren meslektaşlarımca ve en yakın çalışma arkadaşlarımca da paylaşılacağı inancı ile Birlik Başkanlığı görevinden ayrılmayı ödev sayıyorum.

Gereğini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,

Avukat Atilâ Sav

3-Organ seçimlerinin yasaklanmış olması yeni Başkan seçimini engellemiştir. İstifa tarihinden itibaren Başkan yardımcıları Başkanlık görevini yürütmüşlerdir.

22.6.1983 tarihinde Yönetim Kurulumuzun Sayman Üyesi Avukat Nejat Oğuz istifa etmiştir. 5.7.1983 tarihinde Yönetim Kurulu Üyesi Samsun Barosu Avukatlarından Hilmi Boztepe siyasi hayata katılma olasılığını ileri sürerek istifasını göndermiştir. 10.Kasım.1983 tarihinde de Yönetim Kurulu Üyesi Avukat Gülçin Çaylıgil istifa dilekçesini Birliğimize göndermiş bulunmaktadır.

Meslek Kurallarınının 48.maddesine göre Baro Başkanlığı, Baro Yönetim ve Disiplin Kurulu Üyelikleri ile Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı, Yönetim Kurulu üyeliği görevleri bir kişide birleşemez. Avukat Yücel Önen Diyarbakır Barosu Başkanı olduğu için yedek olarak çağrılmış bulunduğu Yönetim Kurulundan ayrılmak zorunda kalmıştır. Türkiye Barolar Birliği

Başkan Vekili Avukat Güneş Atabay son organ seçimlerinde İzmir Barosu Başkanlığına seçilmiştir. Bu nedenle Barolar Birliğindeki görevinden ayrılmıştır. İstifalar nedeni ile boşalan üyelikler yedek üyelerle doldurulmuş Yönetim Kurulunun aksamadan çalışması sağlanmıştır.

4-SEKRETERYA ÇALIŞMALARI

8.4.1983 gününden bu raporun hazırlandığı 24.1.1983 gününe kadar Türkiye Barolar Birliğine 4719 yazı gelmiştir. Birliğimizden barolara, kişi ve kuruluşlara 1050 yazı gönderilmiştir. Ruhsatnamelerle ilgili yazılarla birlikte giden yazı sayısı 1831'e ulaşmış bulunmaktadır.

Daha önceki raporlarımızda da açıklandığı üzere 1981 yılında 953, 1982 yılında 722 avukatlık ruhsatnamesi düzenlenmiştir. 24.1.1984 gününe kadar düzenlenen ruhsatname sayısı 781 dir. Dosyaların Birliğimize gelmesinden, en çok bir gün sonra ruhsatnamelerin hazırlanarak gönderilmesine özen gösterilmektedir.

Türkiye Barolar Birliğinin kuruluşundan 24.1.1984 gününe kadar düzenlenen ruhsatname sayısı 16408'e ulaşmış bulunmaktadır.

Yıl içinde gönderilen ruhsatnamelerin barolara göre dağılışı aşağıdaki çizelgede gönderilmiştir.

BAROLARIN LİSTESİ

ADANA	11	KASTAMONU	3
ADİYAMAN	2	KAYSERİ	4
AFYON	6	KIRKLARELİ	-
AĞRI	-	KIRŞEHİR	2
AMASYA	-	KOCAELİ	14
ANKARA	204	KONYA	14
ANTALYA	12	KÜTAHYA	4
ARTVİN	-	MALATYA	3
AYDIN	10	MANİSA	8
BALIKESİR	10	K.MARAŞ	1
BOLU	2	MARDİN	1
EURSA	17	MERSİN	12
BURDUR	-	MUĞLA	8
ÇANAKKALE	-	MUŞ	-
ÇORUM	2	NEVŞEHİR	3
DENİZLİ	9	NİĞDE	3
DIYARBAKIR	1	ORDU	2
EDİRNE	1	RİZE	2
ELAZIĞ	1	SAKARYA	3
ERZİNCAN	2	SAMSUN	6
ERZURUM	2	SİNOP	2
ESKİŞEHİR	7	SİVAS	1
GAZİANTEP	9	SIİRT	-
GİRESUN	2	TEKİRDAĞ	5
GÜMÜŞHANE	-	TOKAT	-
HATAY	5	TRABZON	2
ISPARTA	2	URFA	-
İSTANBUL	250	UŞAK	1
İZMİR	89	VAN	3
KARS	3	YOZGAT	3
		ZONGULDAK	10

T O P L A M.

781

5-DİSİPLİN KURULU ÇALIŞMALARI

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 1983 yılı çalışma döneminde 13.5.1983-31.1.1984 tarihine kadar 1983-1984 yılında gelen 64 dosya tetkik edilmiştir.

Bu dosyalardan,

- 12.....Uyarma Cezası,
- 14.....Kınama Cezası,
- 11.....Para Cezası,
- 4.....3 Ay Süre ile Mesleğini yapmaktan yasaklanması,
- 7.....Ceza Tayinine Yer olmadığı,
- 2.....Tedbiren İşten Yasaklanması,
- 1.....Süre Yönünden reddine,
- 7.....Kararın Bozulmasına,dosyanın barosuna iadesi,
- 4.....Cezanın kaldırılması,
- 1.....Karar verilmesine olanak bulunmadığına,
- 1.....Dosyanın Türkiye Barolar Birliği Yönetim kuruluna gönderilmesine,

64 dosyanın incelenmesi tamamlanmış,(36)onama,(7) bozma, (7) Ceza Tayinine Yer olmadığına, (4) Cezanın kaldırılmasına, (10) ceza Avukatlık Yasasınının 157.maddesi uyarınca yerinde görülmemiş değiştirilmek suretiyle onanmıştır.

Disiplin kurulu son toplantısını 28.1.1984 günü yapmış, gündemindeki bütün dosyalar tetkik edilerek karara bağlanmıştır.

6-BİRLİK BİNASININ İNŞAATI KONUSU

Ankara'nın çok değerli bir yerindeki Birliğimize ait binanın yıktırılarak yeni bina yaptırılması konusundaki girişimlerimizi geçen Genel Kurulda Sayın delegelerin bilgilerine sunmuş ve onaylarını almış bulunmaktayız. Yönetim Kurulumuzca sözleşme ve eklerini oluşturan teknik şartname geçen yılki Çalışma Raporumuzda aynen yer almıştır. Sözleşme şartlarına uygun olarak bina yıkılmıştır. Müteahhit Firmanın hazırlattırılmış olduğu proje tarafımıza incelenmek üzere tevdi edilmiştir. Bu aşamada da projenin kontrolü için bir mimar görevlendirmek akçalı olanaksızlığımız nedeni ile gerçekleştirilememiştir. Ankara eski Belediye Reisi Yüksek Mimar Vedat Dalokay'ın yardımları talep edilmiş, kendisi büyük bir özveri ile ücretsiz olarak danışmanlığımızı üstlenebileceğini belirtmiştir. Hepinizi sevindiren bu olay karşısında 10.12.1983 günlü Yönetim Kurulunda aşağıdaki karar alınmıştır.

10.2.1983/127-2

Birlik Binası inşaatı ile ilgili proje ve müteahhitlerden alınan 28.11.1983 günlü yanıt görüşüldü:

Sözleşmenin 14.maddesinde yer alan inşaatın ve projelerin teknik kontrolü ve Kurulumuzun teknik danışmanlığı için Yüksek Mimar Mühendis Vedat Dalokay'ın görevlendirilmesine;

Yönetim Kurulumuzca daha önce seçilmiş bulunan inşaat komitesine Vedat Dalokay'ın da dahil edilmesine;

En kısa zamanda müteahhitler ile bu komitenin müştereken bir toplantı yapmasına oybirliğiyle karar verildi.

Karar gereğince Birliğimiz İnşaat Komitesine Vedat Dalokay da katılmış ve Müteahhitlerle öngörülen toplantı yapılmıştır. Toplantıda Sayın Vedat Dalokay eleştirilerini ileri sürmüş ve yaptığı çalışmalarını anlatmıştır. Bu sırada Müteahhit Firma bu projeyi onaylattığını ve inşaatın temelini attığını bildirmiştir. Aranızdaki sözleşmenin 3.maddesinin (D) fıkrasının "Taraflar tasdikine sunulan projeleri kabul ettiklerini beyan ederek imzalanmasından itibaren iş bu maddedeki tüm hükümleri yerine getirmiş olur. Bir daha maddeye istinaden herhangi bir iddiada bulunulamaz." hükmüne açıkça aykırı bu emrivaki karşısında müteahhitlere aşağıdaki ihtarnamenin çekilmesi gerekli olmuştur.

İ H T A R N A M E

KEŞİDECI : Türkiye Barolar Birliği
Başkan Yrd.Avukat Teoman Evren

MUHATAP : Cahit Ülkü
Konur Sokak No:15/22 Kızılay-Ankara

Aranızda akdedilen sözleşme hükümlerine göre projelerin Türkiye Barolar Birliğince kabul ve inza edilmesi gerekirken bu hükme riayet edilmeden Belediyeye onaylatıldığı ve inşaata başlanıldığı öğrenilmiştir.

Bu emrivakiyi kabul etmediğimizi, mukavelenin diğer şartlarının da işlerlik kazanamayacağını projenin tarafınızdan

tasdik edilmemesi nedeni ile her türlü haklarımızın saklı bulunduğunu bilginize sunarım.

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

İşbu ihtarname şahıs ve kimliği tarafından marufum bulunan Av. TEOMAN EVREN tarafından keşide edilmiştir. Bindokuzyüzseksendörtüylü ocak ayının ikinci günü 2.1.1984

Ankara 11. Noteri

Son gelişmeler 21.1.1984 günlü Yönetim Kurulunda görüşülmüş ve Yönetim Kurulu aşağıdaki karara varmıştır.

21.1.1984/145-2

Birlik Binası İnşaatı ile ilgili projenin Türkiye Barolar Birliğince onaylanması gerektiği yolunda Müteahhitlere gönderilen ihtarname ve diğer konular görüşüldü:

Müteahhitler, ortaya çıkan sözleşmenin ihlali üzerine, müzakere yapmaya sözleşmenin feshi yetkisini de kapsamak üzere sözleşmede gerekli değişikliği yapmaya yetkili olarak Başkanlığı görevlendirmeye oybirliğiyle karar verildi.

Karar gereğince müteahhitlerle görüşmelere başlanmış ve bir sonuç alınamamıştır. Ortaya çıkan sorunun çözülmesine çaba harcanmaktadır. Bir çözüme ulaşıldığı takdirde inşaatın süresinden önce başlamış olmasının hiçbir sakıncası kalmayacaktır. Konu 17.2.1984 günlü Yönetim Kurulumuzda yeniden görüşülecek ve herhangi bir sonuca varıldığı takdirde Genel Kurulun bilgilerine sunulacaktır.

7-BAROLARIA İLİŞKİLER TANITMA VE DUYURU ÇALIŞMALARI

A-Lirliğimizin her gün artan akçalı zorluklarını Sayın delegelerimiz yeterince bilmektedirler. Bu zorluklarla birlikte ortaya çıkan pahalılık ve enflasyon hizmet üretimini son derece güçleştirmiştir. Bu nedenle birçok çalışmalarını ve etkinlikleri gerektiği şekilde yapamadığımızın bilinci içindeyiz. Elimizde olmayan sebebler yüzünden gerektiği kadar başarılı olunamadığını kabul etmek zorundayız. Birlik içi çalışmalarını, meslekle ilgili bilgileri meslektaşlarımıza ulaştıran Birlik Bültenini de çıkarılmaktadır. Bu eksiklik Birlik çalışmalarının meslektaşlarımızca bilinmemesi sonucunu doğurduğu gibi, uzak kalmalarına da yolaçmaktadır. Hatta bilgilendirme açısından Çalışma Raporunuzda bazı konularda fazla detaya inilmiş bulunmaktadır. Sayın delegelerin bizi bağışlamalarını dilemekteyiz.

Olabildiğince söz konusu eksikliği giderebilmek için 16.5.1983-31.1.1984 tarihleri arasındaki kısa çalışma döneminde 22 adet genelge yapma gereğini duymuş bulunuyoruz. Genelgelerimizin çoğu raporumuzun ilgili bölümlerinde yer almış Sayın delegelerin bilgilerine sunulmuştur.

B- Dönemin özelliğinden kaynaklanan nedenlerle kamu oyuna ve meslektaşlara basın aracılığı ile de ulaşabilmek güç olmuştur. Buna rağmen kamu oyuna ulaşmada basından yararlanmak için girişimlerde bulunulmuştur.

8-BİRLİĞİN AKÇELİ DURUMU

A-Birliğin akçeli durumunun düzelmesi bakımından Yasada yapılan değişiklikle yıllık keseneğin taban ve tavanının yükseltilmesi de beklenen sonucu maalesef verememiştir.

Akçeli bunaların nedeni ile yapamadığımız işleri, hizmetleri ve çalışmalarını birer birer saymış bulunmaktayız.

Bu hususta Mali faaliyet raporunda bütün Baroların borçları ve Türkiye Barolar Birliğinin alacakları ile ilgili ayrıntılı bilgi verilmekte ve düzenlenen cetvel bilgilerinize sunulmaktadır. Burada İstanbul Barosunun borcunun 15.514.500,- TL.na, Ankara Barosunun 9.251.280,-TL.na, Adana Barosunun 1.678.633,-TL.na ulaştığını belirtmekle yetineceğiz. Büyük bir mali zorun karşısında bulunduğumuz ortaya çıkmaktadır.

Bütün barolardan kesenek alacağımızın toplamı 39.275.743,-Tldır. Gene ekli olarak sunduğumuz çizelge incelendiğinde Adana-Mardin Barolarının 1979 yılından bu yana tek kalem ödeme yapmadıkları görülecektir.

Türkiye Barolar Birliği personel sayısını 7 kişiye indirmiş olmasına karşın bu personelin aylık ücretlerini ödemekte bile zorluk çekmektedir. Ayrılmış olan hizmetlilerin kıdem tazminatlarını ödeyememektedir. 1982 yılından bu yana 1.222.177,TL. vergi borcu ödenememiştir. Yönetim Kurulu üyelerine yollıklardan dolayı çok büyük oranda borcumuz vardır.

Çalışma döneminiz içinde barolara Genelgelerle borç durumlarını duyurarak kesenek ve ölüm yardımı borçlarının ödenmesini talep etmiş bulunmaktayız. Çok kısa sürede 3 adet genelge yapılmıştır.

Bu genelgeleri bilgilerinize sunuyoruz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara, 23.5.1983
Yenişehir Bayındır S.14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:14/627

Baro Başkanlığı

.....

1- 1983 yılı içinde bildirdiğiniz.....avukat sayısına göre tahakkuk ettirilen,

Birlik Keseneği 12 ay x 100 TL x.....Av.....Tl.

Ölüm yardımı 12 ay x 25 Tl x.....Av.....Tl.

2-Birlik faaliyetlerinin düzenli bir şekilde yürütülmesi ve ölüm yardımlarının zamanında yapılabilmesi için taksitlerin zamanında ödenmesi gerekmektedir. Bu amaçla engeç ödeme zamanı ve taksit miktarları aşağıda gösterilmiştir. Birliğin içinde bulunduğu çok ciddi mali bunalımı gözönünde bulundurularak ödemelerin zamanında yapılmasını,

<u>Havalelerin son ödeme tarihleri</u>	<u>Taksit Miktarı</u>
Kesenek Hesabı 1.taksit 15.6.1983
Ölüm yardımı 1.taksit "
Kesenek Hesabı 2.Taksit 15.8.1983
Ölüm Yardımı 2.taksit "
Kesenek Hesabı 3.taksit 15.12.1983
Ölüm yardımı 3.taksit "
Kesenek Hesabı 4.taksit 15.2.1984
Ölüm yardımı 4.taksit "

3-Devreden borcunuz.....TL.kesenek,.....Tl. ölüm yardımının acele gönderilmesini,

4-Herhangi bir yanlışlığa meydan verilmemesi için
havalelerin hangi banka vasıtasıyla, hangi tarihte gönderil-
diğini açıklayan bir yazı ile bildirilmesini,

rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara, 29.7.1983
Eğindir S.No:14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:17/865

Baro Başkanlığı

.....

1983 yılı için baromuza tahakkuk ettirilen kesenek
ve ölüm yardımı borcunuz ile taksitlerin ödeme süreleri
23.5.1983 tarih ve 14/627 sayılı Genelgemiz ile bildiril-
mişti.

Birlik faaliyetleri tamamen durmak üzeredir. Maliye
ye ve S.S.Kurumuna olan borçlarımızı ödeyemediğimiz gibi Bir-
likte çalışan 8 personelin Ağustos ücretlerini de ödemeye ola-
nak bulunmamaktadır. Çalışma şartlarının olabildiğince güçleş-
miş olduğu bir zamanda ortaya çıkan parasızlık sorunu çözüm-
lenmediği takdirde Türkiye Barolar Birliğinin geleceği teh-
likeye girecektir. Çok ciddi mali bunalım gözönünde bulund-
rularak borçlarımızı tebliğname ile göndermenizi rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara, 14.12.1983
Bayındır S.14/C
Telgraf, Barobirlik

GENELGE NO:27/1303

Baro Başkanlığı

.....

1983 yılı için baronuza tahakkuk ettirilen kesenek ve ölüm yardımı borcunuz ile taksitlerin ödeme süreleri 23.5.1983 tarih ve 14/627 sayılı Genelgemiz ile bildirilmiştir.

Halen ödenmemiş olan borçlarımız aşağıda gösterilmiştir.

Türkiye Barolar Birliğinin içinde bulunduğu güç şartlar Barolarımızca bilinmektedir. Bütün güçlüklerle bir de akci sıkıntı eklenmiştir. Birliğimizin yaşamını sürdürebilmesinin bile tehlikeye düştüğü bir dönem yaşanmaktadır. Barolarımızın büyük çoğunluğu özellikle üye sayısı yüksek Barolar Birlik adına tahsil ettikleri ödentileri ve ölüm yardımlarını göndermemektedirler. Hizmetlerin sürdürülmesi olanaksızlaşmakta, merhum meslektaşlarımızın yakınları yıllarca çok düşük seviyedeki ölüm yardımlarını beklemekte, madden ve manen yıpranmaktadır. Barolarımızın dayanışma ve anlayış içinde bu sorunu çözmeleri olasıdır.

Birlik çalışmalarının aksatılmadan yürütülmesi ve ölüm yardımlarının geciktirilmeden yapılabilmesi için aşağıda gösterilen taksitlerin acele gönderilmesinin teminini,

31.Aralık.1983 tarihi itibariyle baronuza kayıtlı avukat sayısının kadın ve erkek olarak, bildirilmesini, Dava vekillerinin sayısının bildirilmesini, rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Ödenmesi istenilen havaleler

1982 yılından devreden borcunuz
Kesenekten I-II-III-IV.taksit
1982 yılından dev.Ölüm Yard.
Ölüm Yard. I-II-III-IV.taksit
Toplam borcunuz

Ölüm yardımı konusu daha da üzüntü vericidir. Ölen meslektaşlarımıza ödenmek üzere baroların av hatlarından kestikleri paralar zimmetlerinde kalmaktadır. Ölmüş meslektaşlarımızın yakınları bu yardımlar için Birliğimize haklı olarak gücenmektedirler. Gerçekten çok düşük orandaki ölüm yardımına muhtaç müteveffa meslektaşlarımızın yakınları vardır. Türkiye Baroları ve Türkiye Barolar Birliği için sorun üzüntü kaynağı olmaktadır. Ölmüş meslektaşlarımızın ailelerine 12.203.827,- lira maalesef borçlu bulunmaktayız. Borçlu barolar kısmında sunulan çizelgede görüleceği üzere 1977-1979 yılından beri borçlarını ödemeyen barolar vardır. Ödenecek ölüm yardımı borçları Türkiye Barolar Birliğine ait bir alacak da değildir. Doğrudan doğruya ölen meslektaşlarımızın yakınlarının alacağıdır. Baroların böyle bir parayı harcamaları düşündürücüdür. Ayrıca mesleki dayanışma ilkelerine aykırıdır.

Ölüm yardımı konusunda karşılaştığımız güçlüklerle ilgili bir başvuruyu ve bu başvuruya verdiğimiz yanıtı çalışma raporunda bilgilerinize sunmakta yarar görmekteyiz.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
Ankara

14.Aralık.1983

17 Kasım 1981 tarihinde Erzurum'da vefat eden Erzurum Barosu Avukatlarından Tahsin Telli'nin ölüm yardımı vefatının 3.yılına girmesine rağmen bugüne kadar alınmamıştır.

Başkanlığınıza son defa yaptığımız müracaatımızda mezkür meblağın Erzurum Barosuna gönderileceği ifade edilmiş Erzurum Barosuna başvurduğumuzda ölüm yardımının barolarına gönderilmediği duyurulmuş ayrıca, 1.ül.1983 tarih 54-3 sayılı yazı ile keyfiyet makamlarına intikal ettirilmiştir.

Meslektaşınız varislerinin daha fazla mutazarrır olmamaları için ölüm yardımının derhal varisleri genel vekili olarak aşağıdaki adresime gönderilmesini aksi halde ilgili mercilere müracaat edileceğinin bilinmesini önemle rica ederim.

Göztepe Tütüncü Mehmet Of
Cad.No:2/1 Zadiil Apt.Kat.7
daire 15
Kadıköy/İstanbul

Kemalettin Narmanlı

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI

19.12.1983

1330

Sayın Kemalettin Narmanlı
Göztepe Tütüncü Mehmet Eftal Cd.
No:2/1 Zadiil Apt.Kat.7 D.15
Kadıköy-İstanbul

İlgi:14.Aralık.1983 günlü başvurunuz.

Barolar ölüm yardım keseneklerini Türkiye Barolar Birliğine ödememektedirler. Bu nedenle yardımlar yapılamamaktadır. Merhum Tahsin Telli 45.sıradadır. Barolardan ölüm yardım kesenekleri gönderildikçe toplanan para ölen avukatın kayıtlı bulunduğu baroya gönderilmektedir. Yardım bu baroca yapılmaktadır. Gecikmelerden son derece üzülmekteyiz. Ancak başka bir çözüm de bulunmamaktadır. Son kez barolara yaptığımız genelgeden bir örnek ekte bilginize sunulmaktadır.

Tahsin Telli'nin yardımına sıra geldiğinde derhal barosuna göreli para çıkarılacaktır. Bunun dışında yapabileceğimiz herhangi bir işlem bulunmadığını üzülerek bilgimize sunarım.

Saygılarımla,

Başk ı Yrd.
Avukat Teoman EVREN

Ölüm yardımının 10 liradan 25 liraya çıkarılması sonucunda yardım miktarı artmıştır. Ancak artış söz konusu yardımların ödenebilmesi daha zor bir duruma sokmuştur. Ölüm yardımlarının bu halde sürdürülmesi olanaksızdır.

Bu çalışma döneminde tahsil edilen ödenek yekünü 2.649.505 TL.dir. Ölüm yardım 842.325,-TL.dir. Birliğimizin masraf toplamı ise 5.401.846.17 TL.dir.

E K-1

BAROLARA YAZILI AVUKAT SAYISI

XVI.Olağan Genel Kurul raporunda 31.12.1981 tarihi itibariyle barolarımıza yazılı avukat sayısının 3683'ü kadın, 14534'ü erkek olmak üzere 18217 olduğu belirtilmiştir.Bu sayı 31.12.1982 tarihi itibariyle 3621'i kadın, 14844'ü erkek olmak üzere 18465'e ulaşmış bulunmaktadır.

Avukat sayısının Barolara göre dağılışını gösterir çizelge aşağıda bilgilerinize sunulmaktadır.

1982 Yılına ait avukat sayısı

<u>Barolar</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>	<u>Toplam</u>
ADANA	74	431	505
ADİYAMAN	2	33	35
AFYON	10	87	97
AĞRI	1	13	14
AMASYA	10	51	61
ANKARA	541	2947	3488
ANTALYA	42	266	308
ARTVİN	1	20	21
AYDIN	23	181	204
BALIKESİR	48	261	309
BOLU	14	79	93
BURSA	72	375	447
BURDUR	5	44	49
ÇANAKKALE	20	78	98
ÇORUM	4	75	79
DENİZLİ	8	161	169
DİYARBAKIR	8	81	89
EDİRNE	15	92	107
ELAZIĞ	16	82	98
ERZİNCAN	4	23	27

<u>Barolar</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>	<u>Toplam</u>
ERZURUM	5	49	54
ESKİŞEHİR	34	175	209
GAZİANTEP	16	163	179
GİRESUN	5	59	64
GÜMÜŞHANE	1	23	24
HATAY	31	192	223
ISPARTA	11	70	81
İSTANBUL	1948	4553	6501
İZMİR	242	1034	1276
KARS	3	38	41
KASTAMONU	10	49	59
KAYSERİ	23	180	203
KIRKLARELİ	12	60	72
KIRŞEHİR	6	48	54
KOCAELİ	50	183	233
KONYA	40	326	366
KÜTAHYA	-	92	92
MALATYA	8	80	88
MANİSA	22	207	229
K.MARAŞ	-	100	100
MARDİN	8	44	52
MERSİN	43	297	340
MUĞLA	25	99	124
MUŞ	2	11	13
NEVŞEHİR	2	31	33
NİĞDE	9	61	70
ORDU	4	73	77
RİZE	6	46	52
SAKARYA	13	131	144
SAMSUN	22	186	208
SİNOP	1	28	29
SİVAS	7	85	92
SIİRT	2	20	22
TEKİRDAĞ	17	89	106

<u>Barolar</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>	<u>Toplam</u>
TOKAT	3	57	60
TRABZON	11	81	92
URFA	1	72	73
UŞAK	3	43	46
VAN	1	45	46
YOZGAT	2	50	52
ZONGULDAK	54	234	288
T O P L A M	<u>3621</u>	<u>14.844</u>	<u>18.465</u>

EK-2

İLKE KARARLARI

5.9.1983/74-9 S.Y.K.K.

54 Sayılı Kanun Hükmündeki Kararnameye göre Resmi Dairelerde çalışan avukatlardan ne yolda tahsilat yapılacağına bildirilmesini isteyen Kastamonu Barosu Başkanlığının yazısı görüşüldü:

Baro üyeliğini sürdürmek isteyen kamu avukatlarının baro keseneklerini şahsen ödemekle yükümlü bulduklarının Kastamonu Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

5.9.1983/70-5 S.Y.K.K.

Baro Yönetim Kurulu üyeliğinin bir siyasi parti Yönetim Kurulu üyeliğine engel teşkil edip etmediği konusunda Av.....'ın başvurusunu gönderen Eskişehir Barosu Başkanlığının 20.7.1983 günlü 160 sayılı yazısı görüşüldü:

Barolar Kamu Kurumu olmayıp, Kamu Kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Baro Yönetim Kurulu Üyeliği ile siyasi bir parti üyeliğinin bağdaşmayacağına dair bir kural yasalarda yer almamıştır. Bu nedenle Av.....'ın baro yönetim kurulu üyesi olmasında bir sakınca bulunmadığına oybirliğiyle karar verildi.

12.11.1983/116-22 S.Y.K.K.

Kastamonu Barosu Başkanlığının, Av..... hakkında Aydemir Keçeci'nin şikayeti ile ilgili 27.10.1983 günlü 62 sayılı yanıtı görüşüldü:

1136 sayılı Yasanın 141/2.maddesine göre avukatlar hakkındaki yakınnmaları inceleme ve disiplin kovuşturması hakkında bir karar verme yetkisi Yönetim Kuruluna aittir. Yönetim Kurulunca disiplin kovuşturması açılmasına veya açılmamasına dair bir karar verilmesi gerekirken Baro Başkanınca şikayet hakkında işlem tesisinin yasaya aykırı olduğuna oybirliğiyle karar verildi.

12.11.1983/117-23 S.Y.K.K.

Erzurum Barosu Başkanlığının, Av.....hakkındave arkadaşlarının şikayeti ile ilgili 31.10.1983 günlü 32 sayılı yanıtı görüşüldü:

1136 sayılı Yasanın 141/2.maddesine göre avukatlar hakkında yakınmaları inceleme ve disiplin kovuşturması hakkında bir karar verme yetkisi Yönetim Kuruluna aittir. Yönetim Kurulunca disiplin kovuşturması açılması veya açılmamasına dair bir karar verilmesi gerekmektedir. Yakınmaların suç teşkil eden fiiller olması halinde yönetim kurulu evleviyetle konuyu inceleyerek bir karara varacaktır. C.Savcılığınca kovuşturma açılması halinde soruşturma sonucunun beklenmesi mümkündür. Ancak Baro Başkanlığının olayın suç teşkil ettiğinden bahisle şikayetçeye C.Savcılığına başvurması gerektiğini bildirerek disiplin soruşturması hakkında yönetim kurulunca karar verilmesi zorunluğuna aykırı işlem tesisinin yasaya uygun bulunmadığına oybirliğiyle karar verildi.

21.1.1984/158-15 S.Y.K.K.

Elazığ Barosu Yönetim Kurulunca Av.....hakkında verilen 17.11.1983 günlü 28 sayılı karara karşı aynı yer C.Savcısı İrfan Seydioğlu'nun itirazı ile ilgili dosya incelendi:

Adli müzaheret savunmanın işlerliğinin sağlanması açısından önemli bir meslek görevidir. Meslektaşlarımızın bu görevi özenle yerine getirmeleri gerekir. Şikayet edilen avukatın kendisine verilen bir savunma görevinde 16 duruşma celsesine girmemesi büyük bir görev ihmalidir. Ayrıca meslek kuruluşlarına

karşı yanlış bir tavır almazdır. Adli müzaheret görevinin yapılmasının istenmesi halinde ne şekilde davranılacağı Yasada açıkça belirtilmiştir. Şikayetçinin şikayetinden vazfeçmesi halinde disiplin koğuşturmasının düşmesine de olanak yoktur. Baro verdiği görevin sonucunu izlemek durumundadır. Bu nedenle Baro Yönetim Kurulunun disiplin soruşturması açılmasına yerolmadığına ilişkin kararının kaldırılmasına oybirliğiyle karar verildi.

S o n u ç

9 aylık hesap dönemimizin 31.1.1984 tarihinde sona ermiş bulunmaktadır. 1983 -1984 dönemi bilançosu gelir-gider ve giderlerin bütçe ile karşılaştırılma çizelgeleri ile 1983-1984 dönemi Bütçe Tasarısı geçen yıllarda olduğu gibi rapor halinde bilginize sunulmaktadır.

10.4.1983 - 24.1.1984 günlerini kapsayan 9 aylık dönem çalışmalarımızla hesaplarımızın uygun görülerek onaylanmasına ve Yönetim Kurulumuzun aklanmasına karar verilmesini dileriz.

Saygılarımızla,

Başkan Yrd.
Av.Teoman Evren

Genel Sekreter
Av.Şahip Demirer

Sayman
Av.Eurhan Karacelkin

Üye
Av.Merih Sezen

Üye
Av.Vedat Burcuoğlu

Üye
Av.Ziya Bilge

Üye
Av.Yılmaz Tokman

Üye
Av.Turgut Bulut

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
1.5.1983 - 1.2.1984 MALİ FAALİYET RAPORU VE
1.5.1984-1.5.1985 YILLARI BÜTÇESİ

XVII. Genel Kurulunuzca kabul edilen Bütçe ile ilgili 1.5.1983 ilâ 1.2.1984 devresi mali faaliyetlerinize ait uygulanma ve sonuçları hakkında düzenlenen Bilânço, Gelir ve Gider çizelgeleri ve bu konuya ilişkin açıklanalar, 1.5.1984 -1.5.1985 yılları Bütçe teklifi aşağıdaki tertipte tanzin edilerek, tetkiklerinize sunulmuştur.

- 1-Sunuş,
- 2-Bilânço,
- 3-Gelir çizelgesi,
- 4-Gider çizelgesi,
- 5-Gelir Bütçesinin Fiili gelirlerle mukayesesi,
- 6-Gider Bütçesinin Fiili giderlerle mukayesesi,
- 7-Bilanço tahlili,
- 8-Denetleme Kurulu raporu,
- 9-Mizan Topluluğu,

Saygılarınızla.

Sayman Üye Başkan Yrd.
Av. Burhan Karaçelik Av. Teoman Evren

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurulunun sayın Üyeleri

1.5.1983 ile 1.2.1984 tarih arasındaki akçalı durumumuzu ve akçalı işlere ilişkin çalışmalarımızı özetle açıklamak istiyoruz.

Birliğimizin çekmekte olduğu akçalı sıkıntı bu dönem süresinde de devam etmiştir.Bu durum,Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun yasal ve olağan görevlerinden pek çoğunun yerine getirilememesine,bazılarının da gereği gibi gerçekleştirilememesine noden olmuştur.Özellikle,akça ödemeyi gerektiren çalışmalarımız büyük ölçüde aksamış,personel ücret ve maaşlarının ödenmesinde büyük sıkıntılar çekilmiş,özellikle ölen meslekdaşlarımızın ailelerine ölüm yardımı dahi yapılamamıştır.Personelin SSK primleri cezalı olarak ödenmiş,vergiler ise 2 yıldır ödenmemiştir.

Çalışmalarınız yüce Genel Kurulca değerlendirilirken bu hususun özellikle gözönünde tutulmasını rica ederiz.

Bu konuda,Barolarında büyük bir sıkıntı içinde olduğunu biliyoruz.Ancak,gerek baroların,gerekse Türkiye Barolar Birliği'nin akçalı sıkıntıyı gidirmenin acil ve pratik yol ve çözümlerini bulması başlıca görevidir.Yüklendiğiniz görevlerin gereği bizlere bunu enretmektedir.Nitekin,13-14-15.5.1983 tarihinde Antalya'da yapılan XVI.Genel Kurulda bu husus tartışılmış ve bu görevin mutlaka yerine getirilmesi gerekeceği,bir kerere daha, vurgulanmıştır.Ne yazıkki,buna rağmen,henüz sorunu halledecek bir çözüme ve sonuca ulaşılanmamıştır.Bu konuda ilk görevin barolarınıza kayıtlı Sayın Avukat meslekdaşlarınıza düştüğü de bir gerçektir.ve onların yasal ödevidir.

Akçalı raporunuzun son kısımlarında Barolarınızın kesenek ve ölüm yardımından borçları açıklanmıştır.Bundan anaç, bu barolarınıza yüce Genel Kurula veya Karuya teşhir etmek olmayıp,gerçek durumu takdirlerinize arz etmektir.Raporunuzun dü-

zenlenme tarihinde tüm barolarınızın birliğinize toplan ke-
senek borçları tutarı 39.275.743,-TL ve toplan ln yardımı
borçları tutarıda 13.528.871,-TL dir.

Avukat arkadaşlarınızın,Baroların ve Türkiye Baro-
lar Birliği'nin gelecek ynetininin bu nenli sorunu nnzde-
ki en kısa süre içinde yapıcı ve olumlu sonuca ulaştıraca-
ęı inancı ile akçalı raporunuzu bilgi ve takdirlerinize sunu-
yoruz.

Saygılarınızla.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
1.5.1983 -1.2.1984 YILI BİLANÇOS

A K T İ F

I-Sabit Değerler

1-Yönetim yapıları	2.193.000,-
2-Mobilya döşeme	142.008,33
3-Yazı, hesap makineleri	113.275,-
4-Denirbaşlar	10.000,-

2.458.283,33

II-Kasa

1-Nakit Kasası	121.005,45
----------------	------------

121.005,45

III-Bankalar

1-T.C Ziraat Bankası 630/493	1.215.859,99
2-T.C Ziraat Bankası 630/1056	336.275,11
3-T.C Ziraat Bankası 630/1250	2.580,65
4-T.İş Bankası 671/1963-H	2.163,50
5-T.Halk Bankası 413-66093	5.540,-

1.562.419,25

IV-Anbarlar Hesabı

1-Araç ve gereç anbarları	141.660,53
2-Kitaplar	79.237,82

220.898,35

V-Borçlular

1-Barolar Kesenek borçları	39.275.743,-
2-Barolar ölüm yardım borç.	13.528.871,-
3-Barolar kinlik, kitap vs.	158.245,-
4-Diğer borçlular	3.610,-
5-Depozitolar	26.757,-
6-Yolluk avansları	30.900,-
7-Personel avansları	65.500,-

53.089.626,-

VI-Nazım Hesaplar

503,27

Y E K Ü N

57.452.735,65

P A S İ F

I. <u>Öz Kaynaklar Hesabı</u>		<u>41.251.424,18</u>
-Birlik Kesenekleri	40.578.113,29	
-Taşınmazlar amortismanı	482.460,-	
-Demirbaşlar amortismanı	190.850,89	
II- <u>Ölün Yardını sandığı</u>		<u>14.287.826,80</u>
III- <u>Alacaklılar</u>		<u>1.912.981,40</u>
-Vergi Dairesi	1.295.815,-	
-S.S.K	79.105,-	
-Sendika	--,-	
-Diğer alacaklılar	83.652,40	
-İstennemiş personel hak.	454.409,-	
IV- <u>Başkaca alacaklılar</u>		
-Cübbe havaleleri	--,-	
-Diğer şahıs alacağı	--,-	
V- <u>Nazın Hesaplar</u>		<u>503,27</u>
-İz bedelli kıymetli evrak	--,03	
-İz bedelli küçük demirbaşlar	1,80	
-İz bedelli kitaplar	1,44	
-Tahvilat	500,-	

Y E K Ü N

57.452.735,65

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
1.5.1983-1.2.1984
GELİR ÇİZELGESİ

GELİR ÇEŞİTLERİ	MÜFREDAT	TOPLAM TL
<u>0-Öz Kaynaklar</u>		<u>46.497.714,18</u>
01--Birlik kesenekleri	40.578.113,29	
-Cari yıl 1983-1984	18.867.210,68	
-1982 den devir	<u>21.710.902,61</u>	
02--Amortismanlar	673.310,89	
.Taşınmazlar Amor.	482.460,-	
.Denirbaşlar Amor.	<u>190.850,89</u>	
Ölün yardımı san.(cari)	5.246.290,-	
<u>7-Gelirler Hesabı</u>		<u>2.128.070,56</u>
70--Banka faizleri	76.148,10	
71--Alınan ikramiyeler	-,-	
72--Ruhsatname gelirleri	1.554.800,-	
73--Yayın gelirleri	75.655,-	
74--Yardım ve bağışlar	90.250,-	
79--Diğer gelirler	<u>331.217,46</u>	
Toplam		<u>48.625.784,74</u>

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
1.5.1983-1.2.1984
GELİR ÇİZELGESİ

GELİR ÇEŞİTLERİ	MÜFREDAT	TOPLAM TL
<u>0-Öz Kaynaklar</u>		<u>46.497.714,18</u>
01-Birlik kesenekleri	40.578.113,29	
-Cari yıl 1983-1984	18.867.210,68	
-1982 den devir	<u>21.710.902,61</u>	
02-Amortismanlar	673.310,89	
.Taşınmazlar Amor.	482.460,-	
.Demirbaşlar Amor.	<u>190.850,89</u>	
Ölüm yardımı san.(cari)	5.246.290,-	
<u>7-Gelirler Hesabı</u>		<u>2.128.070,56</u>
70-Banka faizleri	76.148,10	
71-Alınan ikramiyeler	-,-	
72-Ruhsatname gelirleri	1.554.800,-	
73-Yayın gelirleri	75.655,-	
74-Yardım ve bağışlar	90.250,-	
79-Diğer gelirler	<u>331.217,46</u>	
Toplam		<u>48.625.784,74</u>

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

1.5.1983-1.2.1984

GİDERLER ÇİZELGESİ

GİDERLER ÇEŞİTLERİ	MÜREDAT TL	TOPLAM TL
<u>81-Yönetim giderleri</u>		226.423,-
810-Genel Kurul giderleri	141.923,-	
814-Yön,Dis,Denet,K.Üye yolluk ve mas.		
815-Geçici görev yollukları		
817-Tensil giderleri	20.800,-	
818-Tören ve ağırlama giderleri	63.700,-	
819-Dış İlişkiler giderleri		
<u>82-Personel giderleri</u>		4.334.315,-
820-Memur ve Müstahdem üc.	1.853.326,-	
821-İkramiye ve primler	613.098,-	
822-Fazla çalışma	98.399,-	
823-S.S.K iştiraki	354.753,-	
824-Personel yollukları	102.635,-	
825-Personel işten çıkarma taz.	606.836,-	
826-Taşıtl ve yemek gid.	272.000,-	
827-Çocuk zammı,öğrenim yardımı	38.652,-	
828-Yakacak yardımı	130.000,-	
829-Giyim giderleri	138.000,-	
8290-İzin ücretleri	37.656,-	
8291-Kasa ve şef sorum.	80.960,-	
8292-Ölüm,doğum,evlenme Y.	-,-	
8293-Gece Tazminatı	-,-	
8294-Toplu sözleşme farkları	-,-	
<u>83-Büro giderleri</u>		802.152,17
830-Bakım ve Onarım giderleri	16.795,-	
831-Büro araç ve gereç giderleri	194.650,-	
832-PTT giderleri	189.772,42	
833-Aydınlatma,ısıtma,su gider.	197.353,17	
834-Demirbaş giderleri	6.379,-	
835-Gazete,dergi ve kitaplar	48.245,-	
836-Yayın giderleri	-,-	
837-Yargı ve icra giderleri	12.060,-	
838-Dışardan sağlanan hizmetler	170,-	
839-Başkaca giderler	136.727,58	

<u>GIDERLER ÇEŞİTLERİ</u>	<u>MÜBREDAT TL</u>	<u>TOPLAM TL</u>
<u>84-Resim, Harç ve Kesenekler</u>		38.956,-
840-Belediye resim ve harçları	200,-	
841-Noter harç ve masrafları	8.117,-	
842-Damga vergisi	1.360,-	
843-Bina vergisi	--,-	
844-Sivil Savunma fonu	29.279,-	
845-Uluslararası Barolar B.		
<u>86-Ölüm Yardımı Sandığı</u>		293.210,-
860-Avukatlara yapılan ölüm yardımı	293.210,-	
<u>87-Amortismanlar</u>		17.013,71
870-Taşınmazlar Amortismanı	--,-	
871-Demirbaş Amortismanı	17.013,71	
<u>GENEL TOPLAM</u>		<u>5.712.069,88</u>
Öz Kaynaklara ilâve		<u>42.913.714,86</u>
		<u>48.625.784,74</u>

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ
1.5.1983 -1.2.1984 Yılı Fiili Gelirlerin Bütçe ile Mukayesesi

Bölüm	Madde	Gelir Çeşitleri	Bütçe	Fiili Durum	Eksik TL	Fazla TL
I		<u>Kesenek gelirleri</u>				
II	1	Yıllık Darolar Kes.	22.112.400,-	2.649.505,-	19.462.895,-	
III		<u>Yayın Gelirleri</u>	15.000,-	75.655,-		60.655,-
		<u>Çeşitli gelirler</u>				
	1	Ruhsatname gelirleri	700.000,-	1.554.800,-		854.800,-
	2	Devlet BütçesindenY.	3,-		3,-	
	3	Bağışlar	1,-		1,-	
	4	Başkaca gelirler	10.000,-	331.217,46		321.217,46
IV		<u>Faizler</u>				
	1	Banka faizleri	10.000,-	76.148,10		66.148,10
	2	Alınan ikramiyeler	-,-	-,-	-,-	
	3	Bağış ve yardımlar (cübbe)	-,-	90.250,-		90.250,-
		Yekün	22.847.404,-	4.777.575,56	19.462.899,-	1.393.070,56

T Ü R K İ Y E T B A R O L A R A B İ R L İ Ğ İ
Bütçe ve Mali İşler Bakanlığı
Mükamesi

Ölüm No	Madde No	Gider Çeşitleri	Ödenek Miktarı	Cari Ödeme	Ödenek Bakiyesi
I					
<u>Yönetim giderleri</u>					
1	1	Genel Kurul giderleri	2.000.000,-	141.923,-	1.858.077,-
2	2	Başhüküm üdencesi	1,-	-,-	1,-
3	3	Başhüküm divanı öd.	1,-	-,-	1,-
4	4	Başhüküm dışındaki üye huzur hakları	1,-	-,-	1,-
5	5	Diş. Denet. Yön. Üye Huzur H.	1,-	-,-	1,-
6	6	Yön. Diş. Denet. K. yolluk.	4.000.000,-	-,-	4.000.000,-
7	7	Geçici görev yolluğu	500.000,-	-,-	500.000,-
8	8	Temsil giderleri	200.000,-	20.800,-	179.200,-
9	9	Tören ve Ağır lama gid.	200.000,-	63.700,-	136.300,-
10	10	Diş. İlişkiler gider.	200.000,-	-,-	200.000,-
11	11	Türk Hukuk Kong. fonu	250.000,-	-,-	250.000,-
12	12	Konferans ve seminer gid.	250.000,-	-,-	250.000,-
13	13	Başkaca giderler	100.000,-	-,-	100.000,-
YERİN			7.700.004,-	226.423,-	7.473.581,-
II					
<u>Personel giderleri</u>					
1	1	Mefur ve Müs. ücret.	4.000.000,-	1.853.326,-	2.146.674,-
2	2	İkramiye ve primler	1.500.000,-	613.098,-	886.902,-
3	3	Fazla Çalışma üc.	250.000,-	98.399,-	151.601,-
4	4	S.S.K. Primi istinaki	800.000,-	354.753,-	445.247,-
5	5	Personel yollukları	200.000,-	102.635,-	97.365,-
6	6	Taşın ve yemek giderleri	500.000,-	272.000,-	228.000,-
7	7	Çocuk zamları	50.000,-	38.652,-	11.348,-
8	8	Yakacak yardımları	200.000,-	138.000,-	62.000,-
9	9	Giyim yardımları	200.000,-	138.000,-	62.000,-
10	10	İzin ücretleri	70.000,-	37.656,-	32.344,-
11	11	Şef Sorumluluğu	150.000,-	80.960,-	69.040,-
12	12	Ölüm döğümü ve evlenme Y.	100.000,-	-,-	100.000,-
13	13	KK dem tazminatları	800.000,-	606.836,-	193.164,-
14	14	Gecce tazminatları	50.000,-	-,-	50.000,-
15	15	Sözleşme farkları	1.600.000,-	-,-	1.600.000,-
YERİN			10.470.000,-	4.334.315,-	6.135.685,-

Bölüm No	Madde No	Gider Çeşitleri	Ödenek Miktarı	Cari Ödene	Ödenek Bakiyesi
III		<u>Büro giderleri</u>			
	1	Bakım ve onarım gl	800.000,-	16.795,-	783.205,-
	2	Büro araç ve gereçl.	1.000.000,-	194.650,-	805.350,-
	3	PTT giderleri	800.000,-	189.772,42	610.222,58
	4	Aydınlatma, ısıt, su	850.000,-	197.353,17	652.646,83
	5	Demirbaş gider.	70.000,-	6.379,-	63.621,-
	6	Gazete, dergi ve k.	200.000,-	48.245,-	151.755,-
	7	Yargılama ve icra	50.000,-	12.060,-	37.940,-
	8	Yayın giderleri	100.000,-	-,-	100.000,-
	9	Dışardan sağlanan H.	125.000,-	170,-	124.830,-
	10	Başkaca giderler	175.000,-	136.727,58	38.272,42
		Yekün	4.170.000,-	802.152,17	3.367.847,83
IV		<u>Yatırım giderleri</u>			
	1	Yazı, hesap büro nak.	50.000,-	-,-	50.000,-
	2	Mobilya, döşene gid.	50.000,-	-,-	50.000,-
	3	Diğer yatırım gider.	10.000,-	-,-	10.000,-
		Yekün	110.000,-		110.000,-
V		<u>Resin, harç ve kes</u>			
	1	Belediye resin ve h.	50.000,-	200,-	49.800,-
	2	Noter harç ve mas.	50.000,-	8.117,-	41.883,-
	3	Danga vergisi	50.000,-	1.360,-	48.640,-
	4	Bina vergisi	47.400,-	-,-	47.400,-
	5	Sivil Savunma fonu	70.000,-	29.279,-	40.721,-
	6	Uluslar arası B.B.	30.000,-	-,-	30.000,-
		Yekün	297.400,-	38.956,-	258.444,-
VI		<u>Mesleki Yardımlar</u>			
	1	Meslekle ilgili S.Y	100.000,-	-,-	100.000,-
		Yekün	100.000,-		100.000,-
		Bütçe Yekünü	22.847.404,-	5.401.846,17	17.445.557,83
		Ölüm yardımı		293.210,-	
		Anortismanlar		17.013,71	
		Genel Yekün		5.712.069,88	

BİLANÇO TAHLİLİ

AKTİF HESAPLAR

1-Sabit Değerler

Bilânçomuzda bu grupta 2.458.283,33 TL görülmekte olup,müfredatı konular itibariyle aşağıda gösterilmiştir.

Yönetim yapıları	2.193.000,-
Mobilya ve Döşeme	142.008,33
Yazı,hesap başkaca büro M.	113.275,-
Başkaca demirbaşlar	10.000,-
TOPLAM	2.458.283,33

1983 yılında demirbaş alınmamış olması nedeniyle bir hareket olmamıştır.

2-Kasa ve Pul Kasası

Birliğimizin zaruri ihtiyaçları için bulundurulana nit mevcutlarının 31.1.1984 tarihindeki bakiyesi 121.005,45 TL dir.

3-Bankalar

Birliğe gelen havalelerin bankalardaki 31.1.1984 sonu bakiyesi 1.562.419, 25 TL olup,bu meblağın Bankalar itibariyle müfredatı aşağıda gösterildiği gibidir.

1.215.859,99	TL.sı T.C Ziraat Bankası 630/493 hesapta
336.275,11	TL.sı T.C Ziraat Bankası 630/1056 hesapta
2.163,50	TL.sı T.İş Bankası 501/1963 hesapta
2.580,65	TL.sı T.C Ziraat Bankası 630/1250 hesapta
5.540,-	TL.sı T.Halk Bankası 413/66093 hesaptadır.

4-Anbarlar

1982 yılından devreden ve Birlik ihtiyaçları için 1.5.1983-31.1.1984 yılında satın alınan araç,gereç ve basılı kağıtlardan yıl içinde sarf edilenler düşülmüş ve bakiyeleri sayılarak sayım ve kayıt mutabakatları yapılmıştır.

31.1.1984 sonundaki anbar mevcutlarının değer toplamı 220.898,35 TL dir.Bu meblağın,

141.660,53 TL sı araç ve gereç, basılı kağıt
79.237,82 TL sı kitap bakiyesini ifade etmekte olup,
220.898,35 TL.müfredatları bilanço topluluğunda gösterilmiştir.

5-Borçlular

31.1.1984 sonu itibariyle bu grupta 53.089.626,- TL
görülmemektedir.

39.275.743,- TL.sı Baroların kesenek borçlarını,

13.528.871,- TL.sı Baroların ölüm yardımından geçmiş ve cari yıl
borçlarını,

158.245,- TL.sı Barolara gönderilen kimlik,sicil vs.malzemedden
devreden borçlarını,

26.757,- TL.sı Posta pullama makinası ile elektrik,havagazı
depozitolarını,

30.900,- TL.sı Yönetim,Disiplin,Kurulu üyelerimizin yolluk-
larına mahsuben avanslarını,

3.610,- TL.sı Diğer borçları açıklamaktadır.

65.500,- TL.sı Çalışan personele verilen borçları,kapsar.

PASİF HESAPLAR

1-Öz Kaynaklar Hesabı

Bu grupta 31.1.1984 sonu itibariyle 41.251.424,18 TL
görülmemektedir.Bu meblağın;

40.578.113,29 TL. sı Birlik kesenekleri ile faiz, ruhsatname,yayın ve
başkaca gelirlerimizden,cari yıl giderleri düşüldükten
sonra kalan bakiyeyi ifade etmektedir.

482.460,- TL.sı Birlik Binasının amortismanını,

190.850,89 TL.sı Demirbaşlar için ayrılan birikmiş amortismanları
göstermektedir.

2-Ölüm Yardımı Sandığı

1983-1984/ 12 ay için 5.539.500 ,- TL tahakkuk et-
miş, 8.831.696, - TL geçen yıldan devir etmiş,toplam 14.371.196,-
TL olmuştur.9 ay içinde gelen havaleler 842.325,- TL olmuştur.
9 ay içinde fiili ödeme de 293.210,-TL dir.

Yapılan yardımlar listesi aşağıda gösterilmiştir.

<u>Ölen Avukatın Adı ve Soyadı</u>	<u>Barosu</u>	<u>Yapılan Yardım TL</u>
Av.İhsan Hakkı Emleğen	İstanbul	18.190,-
Av.Mehmet Homurlu	İstanbul	18.190,-
Av.Ahmet Arıcan	Konya	17.122,-
Av.M.Yüksel Uygun	Balıkesir	17.122,-
Av.Sıtkı Yücel	İstanbul	17.122,-
Av.Necmettin Kastarлак	İstanbul	17.122,-
Av.Akın Onur	Hatay	17.122,-
Av.Turhan Özel	Ankara	17.122,-
Av.Mehmet Ali Çetin	Kırklareli	17.122,-
Av.Celal Acarlı	Kars	17.122,-
Av.Muhtar İpek	Zonguldak	17.122,-
Av.Ali Baykam	Adana	17.122,-
Av.Esat Günüşen	Bursa	17.122,-
Av.Ömer Tiregöl	Zonguldak	17.122,-
Av.Zafer Arıkbağ	Edirne	17.122,-
Av.M.Şahin Yamaner	Zonguldak	17.122,-
Av.Orhan Yılmaz	Giresun	17.122,-
		<u>293.210,-</u>

3-Alacaklılar

Alacaklı Hesaplar gurubunda 31.1.1984 sonu itibariyle görülen borcumuz 1.912.981,40 TL.nin nüfredatı şöyledir.

Emanet paralar

İstenmemiş personel hak edişleri	454.409,-
Vergi Dairesi (liste aşağıda gös)	1.295.815,-
Diğer emanet paralar	83.652,40
S.S.K (Ocak 1984)	79.105,-
	<u>1.912.981,40</u>

Ödeneniyen Vergi, Mali Denge Vergisi, Pul, tutarları listesi:

Mayıs 1982 ayına ait	80.676,- TL
Temmuz " " "	135.606,- "
Ağustos " " "	67.157,- "
Eylül " " "	136.227,- "
Ekin " " "	74.067,- "
Şubat 1983 ayına ait	69.778,- "
Haziran " " "	72.049,- "
Temmuz " " "	152.082,- "
Ağustos " " "	76.896,- "
Eylül " " "	151.038,- "
Ekin " " "	67.600,- "
Kasım " " "	139.001,- "
Ocak " " "	73.638,- "
Toplan	<u>1.295.815,- TL</u>

İstenmemiş personel hak edişlerinde görülen 454.409,-TL lik neblağda Birliğiniz personellerinden iken emekliye ayrılan Saygı Buluç'un kıdem tazminatından ödeneniyen kısmını kapsamaktadır.

Nazım Hesaplar

İz bedelli kıymetli evrak	-,03
" " küçük demirbaşlar	1,80
" " kitaplar	1,44
Bankada ikramiye olarak çıkan Savunma tahvili	<u>500,-</u>
	<u>503,27</u>

D E N E T L E M E K U R U L U
R A P O R U

Sayın Genel Kurul Üyeleri,

1136 sayılı Avukatlık Yasasınının 133 ve Avukatlık Yönetmeliğininin 92. - 98. maddelerine uyularak Türkiye Barolar Birliğininin 1.5.1983-28.1.1984 yılı hesaplarına ilişkin defter ve belgelerle tüm akaçalı işlemler Kurulumuzca Birlik binasında incelenmiştir.

Ara denetlemeler aşağıda yazılı tarihlerde yapılmış ve malî faaliyet raporlarına ayrıca eklenmiştir.

1.Devre	16.7.1983 tarihinde
2.Devre	26.11.1983 "
3.Devre	28.1.1984 "

1-DEFTERLER

1983 yılı içinde kullanılan Defteri kebirli yevmiyenin Yasal süresi içinde Ankara 4.Noterliğince 10.Ocak.1983 tarihinde 00854 yevmiye nosuyla devam tastiki yapıldığı ve kayıtların bu deftere usulüne uygun şekilde düzenli olarak işlendiği görülmüştür.

Yardımcı nitelikli defterlerin de yasal defterlere uygun bir şekilde ve düzenli olarak tutulduğu saptanmıştır.

1-Kasa Nakit ve pul kasalarının sayımları yapılmış ve mizan topluluğuna eklenmiştir.Mali yıl sonu itibariyle kasa da 121.005,45 TL sı nakit bulunduğu ve miktarın kayıtlara uygunluğu görülmüştür.

Bankalar Birlik mevcutlarının muhafaza edildiği bankadaki vadesiz hesapların bankayla mutabakat halinde olduğu ve bunlara ait mutabakat mektuplarının faaliyet raporuna eklenildiği müfredatının aşağıdaki gibi olduğu görülmüştür.

[Handwritten signature]

97

630-493	Vadesiz T.C Ziraat Bankası	1.215.859,99
630-1056	" " " "	336.275,11
630-1250	" " " "	2.580,65
501-1963-H	T.İş Bankası	2.163,50
413-66093	T.Halk Bankası	5.540,-
		<u>1.562.419,25</u>

Yardımcı Defterler

a)Bu defter kayıtlarının ana ve yardımcı defter kayıtları ile uyumlu olduğu,tüm demirbaşın amortismanlarıyla dökümlü olarak mizan topluluğunda mevcut olduğu,

b)Anbar mevcutlarının müfredatının ana ve yardımcı defterlere uygun olarak çıkarıldığı,

c)Yardımcı hesapların ayrıntılarını gösteren ve kala-moza da takip edilen hesapların yasal usulle tutulan yevmiye kayıtlarına uygun olduğu görülmüştür.

BELGELER

Türkiye Barolar Birliği akçalı işlerinin gerektiği gibi yürütülmesi için bu dönemde 245 adet tahsil,342 adet tediye ve 127 adet mahsup olmak üzere toplam 714 adet fiş kullanılmış ve eklerinin düzenli şekilde ve aylık dosyalarda fişlere ekli olarak muhafaza edildiği,fişlerin yetkililerce imzalanmış olduğu görülmüştür.

S O N U Ç :1-Birliğimizin mutelif yazı,genelge ve tekitlerine rağmen Baroların 13.528.871,-TLölüm yardımı,39.275.743 TL kesenekten borçlarının bulunması,bazı Baroların 1979 yılından beri kesenek,1977 yılından beri ölüm yardımı göndermemeleri,Baroların her geçen yıl bu borçlarının artması kurulumuzda büyük bir endişe ve üzüntüye neden olmuştur.

2-Halen yakınlarına ölüm yardımı ödenmemiş bulunan vefat etmiş meslektaşlarımızın sayısı 288 dir.Daha önceki raporlarımızda da belirtildiği üzere; eğer ölüm yardımı kesenekleri düzenli bir biçimde ödenmeyecek ve eski borçlar kapatılıp,hak

Adı

97

sahiplerine yıllanmış yardımları ulaştırılamıyacaksa, Sayın Genel Kurul'un anlamını ve işlevini büyük ölçüde yitiren ölüm yardımı müessesesinin geleceği üzerinde tartışma açmasını, aslında miktar itibarıyla ihtiyaca cevap vermekten uzak olan bu yardımın uygun görüldüğü takdirde kaldırılmasını tekrar önermekteyiz.

3-Bazı Barolarımızın kesenek borçlarını göndermemekte ısrar etmesi nedeniyle Birliğimiz, Maliye'ye olan 1.222.177,- vergi borcunu ödeyemez duruma gelmiştir. Ayrıca emekliye ayrılan personel'e hak ettiği kıdem tazminatıda ödenenemektedir.

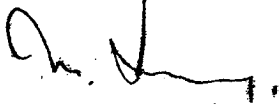
Barolarımızın keseneklerini süresi içinde Birliğe göndermemiş olmalarının geçerli bir özrü bulunmadığı görüşündeyiz. Bu nedenle, Genel Kurulumuzun durumu değerlendirerek keseneklerin düzenli bir şekilde Birliğe gönderilmesini sağlayacak bağlayıcı bir karar almasını zaruri bulmaktayız.

4-Ara ve yıl sonu denetlenenizde, Birlik defter ve kayıtları ile belgelerinin düzenli tutulduğu, ödenelerin bütçe ödenekleri içinde olduğu, yasal gereklerin yerine getirildiği saptandığından Yönetin Kurulu'nun akçalı çalışmalarından ötürü AKLANMASINI,

Sayın Genel Kurul'un takdirlerine ve kararlarına sunarız.

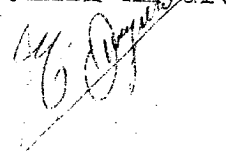
Saygılarınızla

Denetçi
Av. Mahir Can Ilıcak



Denetçi
Av. M. Halil Azeri
(Bulunmadı)

Denetçi
Av. Emin Akyürekli



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 31.1.1984 AYI
MİZAN TOPLULUĞU

Nosu	Hesapların isimleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak TL
0	Öz Kaynaklar Hesabı	3.583.999,32	59.123.250,30		55.539.250,98
1	Sabit Değerler Hesabı	2.458.283,33		2.458.283,33	
2	Kasa Hesabı	5.368.906,62	5.247.901,17	121.005,45	
3	Bankalar Hesabı	5.784.426,25	4.222.007,-	1.562.419,25	
4	Anbarlar Hesabı	320.228,75	99.330,40	220.898,35	
5	Borçlu Hesaplar	58.936.734,-	5.847.108,-	53.089.626,-	
6	Alacaklı Hesaplar	1.162.109,80	3.075.091,20		1.912.981,40
7	Gelirler Hesabı	2.146.820,56	2.146.820,56		
8	Giderler Hesabı	5.819.294,88	5.819.294,88		
9	Nazım Hesaplar	503,27	503,27	503,27	503,27
		85.581.306,78	85.581.306,78	57.452.735,65	57.452.735,65

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 31.1.1984 AYI

MIZAN TOPLULUĞU

Nosu	Hesap İsimleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak TL
0	<u>Öz Kaynaklar Hesabı</u>				
	011-Birlik Kesenekleri	3.290.789,32	43.868.902,61		40.578.113,29
	012-Ölüm Yardımı S.	293.210,-	14.581.036,80		14.287.826,80
	021-Taşınmazlar Amor.		482.460,-		482.460,-
	022-Demirbaşlar Amor.		190.850,89		190.850,89
	0-Yekünü	<u>3.583.999,32</u>	<u>59.123.250,30</u>		<u>55.539.250,98</u>
1	<u>Sabit Değerler Hes.</u>				
	011-Yönetim yapıları	2.193.000,-			2.193.000,-
	021-Mobilya-döşeme	142.008,33			142.008,33
	122-Yazı, hesap, baş mak.	113.275,-			113.275,-
	124-Başkaca Demirbaşlar	10.000,-			10.000,-
	1-Yekünü	<u>2.458.283,33</u>			<u>2.458.283,33</u>
2	<u>Kasa Hesabı</u>				
	20-Nakit kasası	5.368.906,62	5.247.901,17		121.005,45
3	<u>Bankalar Hesabı</u>				
	31-T.C Ziraat B.630/493	2.654.656,99	1.438.797,-		1.215.859,99
	32-T.C Ziraat B.630/1056	629.485,11	293.210,-		336.275,11
	34-T.İş Bank 501/1963-H	432.163,50	430.000,-		2.163,50
	35-T.C Ziraat B.630/1250	2.580,65	-,-		2.580,65
	36-T.Halk B.413-66093	2.065.540,-	2.060.000,-		5.540,-
	3-Yekünü	<u>5.784.426,25</u>	<u>4.222.007,-</u>		<u>1.562.419,25</u>

Nosu	Hesapların isimleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak TL
4	<u>Anbarlar Hesabı</u>				
	41-Araç ve Sereç An.	228.931,93	87.271,40	141.660,53	
	42-Kitap anbarları	91.296,82	12.059,-	79.237,82	
	4-Yekünü	320.228,75	99.330,40	220.898,35	
5	<u>Borçlu Hesaplar</u>				
	51-İş avansları	2.297.613,-	2.266.713,-	30.900,-	
	52-Personel avansları	144.000,-	78.500,-	65.500,-	
	53-Verilen depozitolar	36.757,-	10.000,-	26.757,-	
	540-Kesenek Borçları	41.925.248,-	2.649.505,-	39.275.743,-	
	541-Ölüm Yard.borç	14.371.196,-	842.325,-	13.528.871,-	
	550-Darolar kimlik vs.	158.245,-	-,-	158.245,-	
	551-Müteferrik borçlar	3.675,-	65,-	3.610,-	
	5-Yekünü	58.936.734,-	5.847.108,-	53.089.626,-	
6	<u>Alacaklı Hesaplar</u>				
	61-Emanet paralar	1.147.499,60	3.060.481,-		1.912.981,40
	63-Başkaca alacaklılar	14.610,20	14.610,20		
	6-Yekünü	1.162.109,80	3.075.091,20		1.912.981,40
7	<u>Gelirler Hesabı</u>				
	70-Alınan Banka faizleri	76.148,10	76.148,10		
	72-Ruhsatname havaleleri	1.566.800,-	1.566.800,-		
	73-Yayın gelirleri	75.655,-	75.655,-		
	74-Bağış ve yardımlar	97.000,-	97.000,-		
	79-Diğer gelirler	331.217,46	331.217,46		
	7-Yekünü	2.146.820,56	2.146.820,56		

Nosu	Hesapların isimleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak TL
	<u>Alacaklı Hesaplar</u>				
	<u>61--Emanet paralar</u>				
	610--İstenmemiş pers.hak	160.819,--	615.228,--		454.409,--
	611--Gelir vergisi	320.852,--	1.573.212,--		1.252.360,--
	612--Mali Denge vergisi	--,--	23.690,--		23.690,--
	613--Danga pulu	4.400,--	24.165,--		19.765,--
	614--S.S.K	628.238,60	707.335,60		79.105,--
	615--Sendika aidatları	17.808,--	17.808,--		
	619--Diğer alacaklılar	15.390,--	99.042,40		83.652,40
	Yekün	1.147.499,60	3.060.481,--		1.912.981,40
	<u>63--Başkaca alacaklılar</u>				
	630--Barolar cübbe hes.	600,--	600,--		
	631--Disp,Denet,Yön K.Üy.	11.610,--	11.610,--		
	632--Diğer şahıs alacak.	2.400,20	2.400,20		
	Yekün	14.610,20	14.610,20		
	<u>81--Yönetim giderleri</u>				
	810--Genel Kurul gid.	141.923,--	141.923,--		
	814--Yön,Denet,Disp.K.Üy.	--,--	--,--		
	817--Temsil giderleri	20.800,--	20.800,--		
	818--Tören ve ağırlama g.	63.950,--	63.950,--		
	Yekün	226.673,--	226.673,--		

Nosu	Hesapların isimleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak TL
82	Personel giderleri				
820	Memur ve Müstahder üc.	1.929.075,-	1.929.075,-		
821	İkramiye	613.098,-	613.098,-		
822	Fazla Çalışma	98.399,-	98.399,-		
823	S.S.K. primi	357.058,-	357.058,-		
824	Personel yol.	102.600,-	102.635,-		
825	Personel işten çıkma	606.836,-	606.836,-		
826	Taşıt ve yemek gid.	272.000,-	272.000,-		
827	Çocuk zamları	38.652,-	38.652,-		
828	Yakacak yardımları	138.000,-	138.000,-		
829	Giyim yardımı	138.000,-	138.000,-		
	8290-İzin üc.	37.656,-	37.656,-		
	8291-Şef Sorumluluğu	80.960,-	80.960,-		
	Yekün	4.412.369,-	4.412.369,-		
83	Büro giderleri				
830	Onarım ve Bakım.	16.795,-	16.795,-		
831	Büro araç ve gereç.	194.650,-	194.650,-		
832	PTT giderleri	200.503,42	200.503,42		
833	Aydınlatma ve ısıtma	197.353,17	197.353,17		
834	Demirbaş giderleri	6.379,-	6.379,-		
835	Gazete, dergi ve kitap	48.245,-	48.245,-		
836	Yayın giderleri	-,-	-,-		
837	Yargılama ve icra gid.	12.060,-	12.060,-		
838	Dışardan sağlanan hiz.	170,-	170,-		
839	Başkaca giderler	136.727,58	136.727,58		
	Yekün	812.883,17	812.883,17		

Nosu	Hesapların İsimleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak
	84-Rcsin ve Harç Kesencikleri				
	840-Beledîye rcsin ve harç.	200,-	200,-		
	841-Noter harç ve masraf.	8.117,-	8.117,-		
	842-Danga vergisi	1.360,-	1.360,-		
	843-Bina vergisi	-,-	-,-		
	844-Sivil Savunma fonu	29.279,-	29.279,-		
	845-Uluslararası B. Birliği	-,-	-,-		
	Yekün	30.956,-	38.956,-		
	86-Ölüm Yardımı				
	860-Avukatların ölüm Y.	311.400,-	311.400,-		
	87-Amortismanlar	17.013,71	17.013,71		
8	Giderler Hesabı				
	81-Yönetim giderleri	226.673,-	226.673,-		
	82-Personel giderleri	4.412.369,-	4.412.369,-		
	83-Büro giderleri	812.883,17	812.883,17		
	84-Resim, harç ve kesencikler	38.956,-	38.956,-		
	85-Mesleki yardımlar	-,-	-,-		
	86-Ölüm yardımı	311.400,-	311.400,-		
	87-Amortismanlar	17.013,71	17.013,71		
	Yekün	5.819.294,88	5.819.294,88		
4	Anbarlar Hesabı				
	.Oto amblemi	7.092,-	7.092,-		
	.Plaket	-,-	-,-		
	.Birlik rozeti	7.102,50	162,-	6.940,50	
	.Kimlik cüzdanı	11.152,84	5.262,40	5.890,44	
	.Ruhsatname	165.000,-	74.000,-	91.000,-	

Nosu	Hesapların İsimleri	Borc TL	Alacak TL	Borc TL	Alacak TL
	Sicil cüzdanı	4.405,33	375,-	4.030,33	
	Sertifika	1.349,26	-,-	1.349,26	
	Cübbe Kumaş	1.470,-	-,-	1.470,-	
	Avukatlık cübbesi	29.150,-	-,-	29.150,-	
	Cübbe yakası	2.210,-	380,-	1.830,-	
	Yekün	228.931,93	87.271,40	141.660,53	
	<u>42-Kitap Anbarı</u>				
	Avukatlık Tanınan	47,42	-,-	47,42	
	Avukatlık ücret tarifesi	40.765,40	10.661,-	30.104,40	
	Meslek Kuralları	50.484,-	1.398,-	49.086,-	
	Yekün	91.296,82	12.059,-	79.237,82	
	<u>51-Gider evansları</u>				
	510-Mutemet Av.	1.993.463,-	1.993.463,-	-,-	
	511-İş avansları	225.000,-	225.000,-	-,-	
	512-Yolluk evansları	79.150,-	48.250,-	30.900,-	
	Yekün	2.297.613,-	2.266.713,-	30.900,-	
	52-Personel avansları	144.000,-	78.500,-	65.500,-	
	<u>53-Verin Depozitolar</u>				
	530-Elek, havagazı gid.	13.454,-	-,-	13.454,-	
	531-Su	3.303,-	-,-	3.303,-	
	532-Pullama makinesi	20.000,-	10.000,-	10.000,-	
	534-Emanete verilen cüb.	-,-	-,-	-,-	
	Yekün	36.757,-	10.000,-	26.757,-	
	551-Müteferrik borç.	3.675,-	65,-	3.610,-	

Nosu	Hesapların isinleri	Borç TL	Alacak TL	Borç TL	Alacak TL
9	<u>Nazım Hesaplar</u>				
	Kıymetli Evrak	-,03		-,03	
	Kıymetli Evrak verenler		-,03		-,03
	Küçük Demirbaşlar	1,80		1,80	
	Küçük Demirbaşlar karşılığı		1,80		1,80
	İz bedelli kitaplar	1,44		1,44	
	İz bedelli kitaplar karşılığı		1,44		1,44
	Tahvilat kasası	500,-		500,-	
	Tahvilat kasası karşılığı		500,-		500,-
	Yekün	503,27	503,27	503,27	503,27

KESENEK HESABINDAN BORÇLU BAROLAR

B A R O L A R		BORÇ TL	ALACAK TL	BORÇ TL
Adana	Barosu	1.678.633,-	-,-	1.678.633,-
Adıyaman	"	97.820,-	-,-	97.820,-
Afyon	"	159.150,-	42.750,-	116.400,-
Ağrı	"	41.505,-	32.000,-	9.505,-
Anasya	"	116.100,-	116.100,-	-,-
Ankara	"	9.378.280,-	127.000,-	9.251.280,-
Antalya	"	413.400,-	-,-	413.400,-
Artvin	"	39.000,-	39.000,-	-,-
Aydın	"	301.800,-	-,-	301.800,-
Balıkesir	"	693.150,-	-,-	693.150,-
Bolu	"	241.860,-	-,-	241.860,-
Bursa	"	836.400,-	200.000,-	636.400,-
Burdur	"	58.800,-	58.800,-	-,-
Çanakkale	"	117.600,-	117.600,-	-,-
Çorum	"	94.800,-	94.800,-	-,-
Denizli	"	202.800,-	152.100,-	50.700,-
Diyarbakır	"	299.940,-	-,-	299.940,-
Edirne	"	128.400,-	96.300,-	32.100,-
Elazığ	"	117.600,-	-,-	117.600,-
Erzincan	"	48.000,-	15.600,-	32.400,-
Erzurum	"	64.800,-	48.330,-	16.470,-
Eskişehir	"	303.515,-	-,-	303.515,-
Gaziantep	"	572.700,-	150.000,-	422.700,-
Giresun	"	85.800,-	9.000,-	76.800,-
Gümüşhane	"	44.400,-	15.600,-	28.800,-
Hatay	"	335.100,-	33.750,-	301.350,-
Isparta	"	142.200,-	93.600,-	48.600,-
İstanbul	"	15.814.500,-	300.000,-	15.514.500,-
İzmir	"	1.531.200,-	-,-	1.531.200,-
Kars	"	157.240,-	-,-	157.240,-
Kastamonu	"	106.200,-	-,-	106.200,-
Kayseri	"	391.200,-	-,-	391.200,-
Kırklareli	"	112.140,-	25.740,-	86.400,-
Kırşehir	"	64.800,-	20.500,-	44.300,-

B A R O L A R		BORÇ TL	ALACAK TL	BORÇ TL
Kocaeli	Barosu	595.805,-	125.000,-	470.805,-
Konya	"	1.088.080,-	-,-	1.088.080,-
Kütahya	"	247.360,-	-,-	247.360,-
Malatya	"	118.350,-	-,-	118.350,-
Manisa	"	274.800,-	274.800,-	-,-
K.Maraş	"	200.000,-	-,-	200.000,-
Mardin	"	182.850,-	-,-	182.850,-
Mersin	"	916.820,-	-,-	916.820,-
Muğla	"	274.980,-	-,-	274.980,-
Muş	"	29.640,-	-,-	29.640,-
Nevşehir	"	43.950,-	4.350,-	39.600,-
Niğde	"	152.700,-	-,-	152.700,-
Ordu	"	92.400,-	46.200,-	46.200,-
Rize	"	62.400,-	62.400,-	-,-
Sakarya	"	258.600,-	105.000,-	153.600,-
Samsun	"	658.670,-	-,-	658.670,-
Sinop	"	39.300,-	-,-	39.300,-
Sivas	"	137.100,-	40.835,-	96.265,-
Siirt	"	43.080,-	-,-	43.080,-
Tekirdağ	"	144.150,-	112.350,-	31.800,-
Tokat	"	108.000,-	-,-	108.000,-
Trabzon	"	140.400,-	30.000,-	110.400,-
Urfa	"	256.640,-	-,-	256.640,-
Uşak	"	101.520,-	-,-	101.520,-
Van	"	80.400,-	-,-	80.400,-
Yozgat	"	176.280,-	-,-	176.280,-
Zonguldak	"	710.140,-	60.000,-	650.140,-
Yekün		<u>41.925.248,-</u>	<u>2.649.505,-</u>	<u>39.275.743,-</u>

NOT:Raporun basını sırasında Edirne Barosundan 32.100,-TL havale gelmiştir.Borcu kapamıştır.
Muğla Barosundan 37.200,-TL havale gelmiştir.Borcu 237.780,-TL kalmıştır.

BAROLARIN OLUM YARDIMINDAN BORÇLARI

BAROLAR		BORÇ	ALACAK	BORÇ
Adana	Barosu	479.380,-	--,-	479.380,-
Adıyaman	"	27.320,-	--,-	27.320,-
Afyon	"	50.475,-	21.375,-	29.100,-
Ağrı	"	14.910,-	--,-	14.910,-
Amasya	"	38.400,-	38.400,-	--,-
Ankara	"	3.608.296,-	--,-	3.608.296,-
Antalya	"	114.300,-	114.300,-	--,-
Artvin	"	13.200,-	13.200,-	--,-
Aydın	"	75.450,-	--,-	75.450,-
Balıkesir	"	244.800,-	--,-	244.800,-
Bolu	"	78.660,-	--,-	78.660,-
Bursa	"	204.100,-	70.000,-	134.100,-
Burdur	"	14.700,-	14.700,-	--,-
Çanakkale	"	29.400,-	29.400,-	--,-
Çorum	"	23.700,-	23.700,-	--,-
Denizli	"	50.700,-	38.025,-	12.675,-
Diyarbakır	"	65.760,-	--,-	65.760,-
Edirne	"	32.100,-	24.075,-	8.025,-
Elazığ	"	29.400,-	--,-	29.400,-
Erzincan	"	15.900,-	800,-	8.100,-
Erzurum	"	16.200,-	12.150,-	4.050,-
Eskişehir	"	247.755,-	1.320,-	246.435,-
Gaziantep	"	175.200,-	--,-	175.200,-
Giresun	"	32.700,-	13.500,-	19.200,-
Gümüşhane	"	15.000,-	--,-	15.000,-
Hatay	"	134.400,-	--,-	134.400,-
Isparta	"	46.800,-	34.650,-	12.150,-
İstanbul	"	5.966.700,-	--,-	5.966.700,-
İzmir	"	382.800,-	--,-	382.800,-
Kars	"	53.340,-	--,-	53.340,-
Kastamonu	"	35.400,-	--,-	35.400,-
Kayseri	"	116.250,-	--,-	116.250,-
Kırklareli	"	37.440,-	15.840,-	21.600,-
Kırşehir	"	16.200,-	--,-	16.200,-
Kocaeli	"	168.100,-	25.000,-	143.100,-
Konya	"	109.800,-	--,-	109.800,-

B A R O L A R		BORÇ	ATILACAK	BORÇ
Kütahya	Barosu	78.560,-	-,-	78.560,-
Malatya	"	32.775,-	-,-	32.775,-
Manisa	"	103.200,-	34.800,-	68.400,-
Maraş	"	30.000,-	-,-	30.000,-
Mardin	"	65.340,-	-,-	65.340,-
Mersin	"	198.900,-	-,-	198.900,-
Muğla	"	46.725,-	9.525,-	37.200,-
Muş	"	9.840,-	-,-	9.840,-
Nevşehir	"	12.075,-	2.175,-	9.900,-
Niğde	"	49.500,-	-,-	49.500,-
Ordu	"	23.100,-	17.325,-	5.775,-
Rize	"	15.600,-	15.600,-	-,-
Sakarya	"	103.260,-	60.000,-	43.260,-
Samsun	"	203.070,-	-,-	203.070,-
Sinop	"	10.950,-	-,-	10.950,-
Sivas	"	40.950,-	10.000,-	30.950,-
Siirt	"	31.560,-	-,-	31.560,-
Tekirdağ	"	40.275,-	32.325,-	7.950,-
Tokat	"	27.000,-	-,-	27.000,-
Trabzon	"	27.600,-	6.900,-	20.700,-
Urfa	"	103.580,-	-,-	103.580,-
Uşak	"	32.820,-	-,-	32.820,-
Van	"	26.400,-	-,-	26.400,-
Yozgat	"	50.440,-	-,-	50.440,-
Zonguldak	"	242.640,-	156.240,-	86.400,-
Y E K Ü N Ü		14.371.196,-	842.325,-	13.528.871,-

NOT:Raporun basımı sırasında Edirne Barosundan 8.025,-TL havale gelmiştir.Borcu kalmamıştır.

BAROLARIN KESENEKTEN HESAP

BAROLAR	DURUMLARI		Son gönderdikleri havale tarihi	Son taksit hariç Borçları
	1 taksit miktarı	Borçları		
ADANA BAROSU	151.500,-	1.678.633	23.1.1979	1.527.133,-
ADYAMAN "	10.500,-	97.820,-	18.2.1980	87.320,-
AFYON "	29.100,-	116.400,-	27.12.1983	87.300,-
AMASYA "	18.300,-	-,-	26.1.1984	-,-
ANKARA "	1.046.400,-	9.251.280,-	19.1.1984	8.204.880,-
ANTALYA "	92.400,-	413.400,-	19.1.1983	321.000,-
ARTVIN "	6.300,-	-,-	4.1.1984	-,-
AYDIN "	61.200,-	301.800,-	28.10.1982	240.600,-
AĞRI "	4.200,-	9.505,-	15.8.1983	5.305,-
BALIKESİR "	92.700,-	693.150,-	27.7.1982	600.450,-
BOLU "	27.900,-	241.860,-	30.7.1981	213.960,-
BURSA "	134.100,-	636.400,-	27.1.1984	502.300,-
BURDUR "	14.700,-	-,-	6.1.1984	-,-
ÇANAKKALE "	29.400,-	-,-	27.12.1983	-,-
ÇORUM "	23.700,-	-,-	11.1.1984	-,-
DENİZLİ "	50.700,-	50.700,-	30.12.1983	-,-
DIYARBAKIR "	26.700,-	299.940,-	16.3.1981	-,-
EDİRNE "	32.100,-	32.100,-	29.12.1983	273.240,-
ELAZIĞ "	29.400,-	117.600,-	28.2.1983	-,-
ERZİNCAN "	8.100,-	32.400,-	31.1.1984	88.200,-
ERZURUM "	16.200,-	16.470,-	11.1.1984	24.300,-
ESKİŞEHİR "	62.700,-	303.515,-	11.4.1983	270,-
				240.815,-

GAZİANTEP	BAROSU	53.700,-	422.700,-	21.11.1983	369.000,-
GİRESUN	"	19.200,-	76.800,-	16.5.1983	57.600,-
GÜMÜŞHANE	"	7.200,-	28.800,-	24.5.1983	21.600,-
HATAY	"	66.900,-	301.350,-	21.12.1983	234.450,-
ISPARTA	"	24.300,-	48.600,-	27.12.1983	24.300,-
İSTANBUL	"	1.950.300,-	15.514.500,-	17.10.1983	13.564.200,-
İZMİR	"	382.800,-	1.531.200,-	29.4.1983	1.148.400,-
KARS	"	12.300,-	157.240,-	20.11.1981	144.940,-
KASTAMONU	"	17.700,-	106.200,-	21.5.1982	88.500,-
KAYSERİ	"	60.900,-	391.200,-	18.11.1982	330.300,-
KIRKLARELİ	"	21.600,-	86.400,-	6.5.1983	64.800,-
KİRŞEHİR	"	16.200,-	44.300,-	17.10.1983	28.100,-
KOCAELİ	"	69.900,-	470.805,-	26.12.1983	400.905,-
KONYA	"	109.800,-	1.088.080,-	17.5.1979	978.280,-
KÜTAHYA	"	27.600,-	247.360,-	12.2.1980	219.760,-
MALATYA	"	26.400,-	118.350,-	14.2.1983	91.950,-
MANİSA	"	68.700,-	-,-	21.11.1983	-,-
K.MARAŞ	"	30.000,-	200.000,-	14.3.1983	170.000,-
MARDİN	"	15.600,-	182.850,-	11.7.1979	167.250,-
MERSİN	"	102.000,-	916.820,-	11.4.1983	814.820,-
MUĞLA	"	37.200,-	274.980,-	20.10.1981	237.780,-
MUŞ	"	3.900,-	29.640,-	14.9.1981	25.740,-
NEVŞEHİR	"	9.900,-	39.600,-	11.5.1983	29.700,-
NİĞDE	"	21.000,-	152.700,-	24.12.1980	131.700,-
ORDU	"	23.100,-	46.200,-	29.11.1983	23.100,-

RİZE	BAROSU	15.600,-		17.10.1983	
SAKARYA	"	43.200,-	153.600,-	29.11.1983	110.400,-
SAMSUN	"	62.400,-	658.670,-	16.6.1982	596.270,-
SIİRT	"	6.600,-	43.080,-	1.11.1982	36.480,-
SİNOP	"	8.700,-	39.300,-	4.1.1983	30.600,-
SİVAS	"	27.600,-	96.265,-	27.12.1983	68.665,-
TEKİRDAĞ	"	31.800,-	31.800,-	28.12.1983	--,-
TOKAT	"	18.000,-	108.000,-	21.2.1983	90.000,-
TRABZON	"	27.600,-	110.400,-	17.10.1983	82.800,-
URFA	"	21.900,-	256.640,-	30.7.1981	234.740,-
UŞAK	"	13.800,-	101.520,-	23.12.1981	87.720,-
VAN	"	13.800,-	80.400,-	16.3.1983	66.600,-
YOZGAT	"	15.600,-	176.280,-	11.12.1981	160.680,-
ZONGULDAK	"	86.400,-	650.140,-	11.5.1983	563.740,-
		5.539.500,-	39.275.743,-		33.912.943,-

BAROLARIN ÖLÜM YARDIMINDAN HESAP

BAROLAR	1 taksit		DURUMLARI		Son taksit hariç Borçları
	BAROSU	niktarı	Borçları	Son gönderdikleri havale tarihi	
ADANA	BAROSU	37.875,-	479.380,-	5.7.1982	441.505,-
ADIYAMAN	"	2.625,-	27.320,-	18.2.1980	24.695,-
AFYON	"	7.275,-	29.100,-	27.12.1983	21.825,-
AMASYA	"	4.575,-	-,-	20.1.1984	-,-
ANKARA	"	261.600,-	3.608.296,-	26.4.1982	3.346.696,-
ANTALYA	"	23.100,-	-,-	30.11.1983	-,-
ARTVIN	"	1.575,-	-,-	4.1.1984	-,-
AYDIN	"	15.300,-	75.450,-	28.10.1982	60.150,-
AĞRI	"	1.050,-	14.910,-	19.3.1979	13.860,-
BALIKESİR	"	23.175,-	244.800,-	17.12.1980	221.625,-
BOLU	"	6.975,-	78.660,-	30.7.1981	71.685,-
BURSA	"	33.525,-	134.100,-	31.1.1984	100.575,-
BURDUR	"	3.675,-	-,-	30.12.1983	-,-
ÇANAKKALE	"	7.350,-	-,-	27.12.1983	-,-
ÇORUM	"	5.925,-	-,-	11.1.1984	-,-
DENİZLİ	"	12.675,-	12.675,-	29.12.1983	-,-
DIYARBAKIR	"	6.675,-	65.70,-	16.3.1981	59.085,-
EDİRNE	"	8.025,-	8.025,-	29.12.1983	-,-
ELAZIĞ	"	7.350,-	29.400,-	28.2.1983	22.050,-
ERZİNCAN	"	2.025,-	8.100,-	27.1.1984	6.075,-
ERZURUM	"	4.050,-	4.050,-	11.1.1984	-,-
ESKİŞEHİR	"	15.675,-	246.435,-	14.6.1983	230.760,-
GAZİANTEP	"	13.425,-	175.200,-	30.3.1979	161.775,-

GİRESUN	BAKOSU	4.800,-	19.200,-	16.5.1983	14.400,-
GÜMÜŞHANE	"	1.800,-	15.000,-	28.10.1982	13.200,-
HATAY	"	16.725,-	134.400,-	10.11.1981	117.675,-
ISPARTA	"	6.075,-	12.150,-	27.12.1983	6.075,-
İSTANBUL	"	487.575,-	5.966.700,-	20.2.1981	5.479.125,-
İZMİR	"	95.700,-	382.800,-	31.3.1983	287.100,-
KARS	"	3.075,-	53.340,-	20.11.1981	50.265,-
KASTAMONU	"	4.425,-	35.400,-	21.5.1982	30.975,-
KAYSERİ	"	15.225,-	116.250,-	23.11.1982	101.025,-
KIRKLARELİ	"	5.400,-	21.600,-	9.5.1983	16.200,-
KIRŞEHİR	"	4.050,-	16.200,-	31.1.1983	12.150,-
KOCAELİ	"	17.475,-	143.100,-	26.12.1983	125.625,-
KONYA	"	27.450,-	109.800,-	19.1.1983	82.350,-
KÜTAHYA	"	6.900,-	78.560,-	12.2.1980	71.660,-
MALATYA	"	6.600,-	32.775,-	14.2.1983	26.175,-
MANİSA	"	17.175,-	68.400,-	21.11.1983	51.225,-
K.MARAS	"	7.500,-	30.000,-	14.3.1983	22.500,-
MARDİN	"	3.900,-	65.340,-	11.7.1979	61.440,-
MERSİN	"	25.500,-	198.900,-	11.4.1983	173.400,-
MUĞLA	"	9.300,-	37.200,-	17.6.1983	27.900,-
MUŞ	"	975,-	9.840,-	14.9.1981	8.865,-
NEVŞEHİR	"	2.475,-	9.900,-	16.5.1983	7.425,-
NİĞDE	"	5.250,-	49.500,-	24.12.1980	44.250,-
ORDU	"	5.775,-	5.775,-	30.11.1983	-,-
RİZE	"	3.900,-	-,-	30.11.1983	-,-

SAKARYA	BAROSU	10.800,-	43.260,-	30.11.1983	32.460,-
SAMSUN	"	15.600,-	203.070,-	16.6.1982	187.470,-
SIIRT	"	1.650,-	31.560,-	6.5.1980	29.910,-
SINOP	"	2.175,-	10.950,-	4.1.1983	8.775,-
SIVAS	"	6.900,-	30.950,-	21.12.1983	24.050,-
TEKİRDAĞ	"	7.950,-	7.950,-	9.1.1984	-,-
TOKAT	"	4.500,-	27.000,-	21.2.1983	22.500,-
TRABZON	"	6.900,-	20.700,-	17.10.1983	13.800,-
URFA	"	5.475,-	103.580,-	26.1.1977	98.105,-
UŞAK	"	3.450,-	32.820,-	23.12.1981	29.370,-
VAN	"	3.450,-	26.400,-	16.3.1983	22.950,-
YOZGAT	"	3.900,-	50.440,-	11.12.1981	46.540,-
ZONGULDAK	"	21.600,-	86.400,-	17.10.1983	64.800,-
		<u>1.384.875,-</u>	<u>13.528.871,-</u>		<u>12.194.096,-</u>

BAROLARIN SİCİL-KİMLİK VS. BORÇLARI

<u>B A R O L A R</u>		<u>BORÇ</u>	<u>ALACAK</u>	<u>BORÇ</u>
Adana	Barosu	1.800,-	-,-	1.800,-
Adıyaman	"	350,-	-,-	350,-
Ankara	"	65.375,-	-,-	65.375,-
Aydın	"	3.625,-	-,-	3.625,-
Balıkesir	"	350,-	-,-	350,-
Bolu	"	6.150,-	-,-	6.150,-
Diyarbakır	"	1.550,-	-,-	1.550,-
Edirne	"	1.100,-	-,-	1.100,-
Eskişehir	"	3.575,-	-,-	3.575,-
Gaziantep	"	2.700,-	-,-	2.700,-
Giresun	"	1.085,-	-,-	1.085,-
Hatay	"	6.000,-	-,-	6.000,-
İstanbul	"	10.300,-	-,-	10.300,-
İzmir	"	31.700,-	-,-	31.700,-
Kars	"	225,-	-,-	225,-
Kayseri	"	1.225,-	-,-	1.225,-
Kırklareli	"	750,-	-,-	750,-
Konya	"	1.475,-	-,-	1.475,-
Kütahya	"	525,-	-,-	525,-
Manisa	"	1.750,-	-,-	1.750,-
Mardin	"	1.250,-	-,-	1.250,-
Muş	"	200,-	-,-	200,-
Niğde	"	1.875,-	-,-	1.875,-
Samsun	"	575,-	-,-	575,-
Sinop	"	350,-	-,-	350,-
Sivas	"	500,-	-,-	500,-
Siirt	"	500,-	-,-	500,-
Tekirdağ	"	1.460,-	-,-	1.460,-
Urfa	"	2.250,-	-,-	2.250,-
Van	"	5.300,-	-,-	5.300,-
Yozgat	"	2.250,-	-,-	2.250,-
Zonguldak	"	125,-	-,-	125,-
Y E K Ü N		<u>158.245,-</u>	<u>-,-</u>	<u>158.245,-</u>

YAPILMASI GEREKEN ÖLÜM YARDIMLARI

S E N E L E R	Ölen avukat	x Yardım T.	Yapılacak Yardım
1976 yılından	5 avukat	x 20.817,20	104.086,-
1977 "	4 "	x 21.009,-	84.036,-
1978 "	6 "	x 21.210,-	127.260,-
1979 "	15 "	x 19.670,-	295.050,-
1980 "	20 "	x 18.190,-	363.800,-
1981 "	77 "	x 17.122	1.318.394,-
1982 "	76 "	x 55.766,-	4.238.216,-
1983 "	85 "	x 66.741,-	5.672.985,-
	<u>288</u> "		<u>12.203.827,-</u>

KASA SAYIM ZAPTI

31.1.1984

<u>Cinsi</u>	<u>Adedi</u>	<u>Tutarı</u>
10.000,-TL lik	10	100.000,-
5.000,-" "	2	10.000,-
1.000,-" "	5	5.000,-
500,-" "	10	5.000,-
100,-" "	5	500,-
50,-" "	10	500,-
5,-" "	1	5,-

Yukarda müfredatı gösterilen paralar 31.1.1984 günü kasa sayılarak tarafımızdan tespit edilmiş ve kasada 121.005,45 TL olduğu görülerek işbu zabıt tarafımızdan tanzim edilmiştir.

Müdür
Osman Bilgiç

Muhasebe Şefi
Şermin Ören

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
1985 YILI BÜTÇE TASARISI

- 1- Gelir Bütçesi
- 2- Gider Bütçesi
- 3- Bütçe gerekçesi
- 4- 1985 yılı Bütçe Yönetmeliği

<u>Bölüm No</u>	<u>Madde No</u>	<u>Gider Çeşitleri</u>	<u>Madde T.</u>	<u>Bölüm T.</u>
III		<u>Büro Giderleri</u>		4.755.000,-
	1	Onarın ve Bakım giderleri	900.000,-	
	2	Büro araç ve gereçleri	1.100.000,-	
	3	PTT giderleri	1.000.000,-	
	4	Aydınlatma, ısıtma, su hav.	900.000,-	
	5	Denirbaş giderleri	80.000,-	
	6	Gazete, dergi ve kitap gid.	250.000,-	
	7	Yargı ve icra giderleri	50.000,-	
	8	Yayın giderleri	175.000,-	
	9	Dışardan sağlanan hizmetler	125.000,-	
	10	Başkaca giderler	175.000,-	
IV		<u>Yatırım giderleri</u>		110.000,-
	1	Yazı, hesap, büro nakinaları	50.000,-	
	2	Mobilya Döşene giderleri	50.000,-	
	3	Diğer yatırım giderleri	10.000,-	
V		<u>Resin, harç ve kesenokler</u>		325.000,-
	1	Belediye resin ve harçları	75.000,-	
	2	Noter harç ve masrafları	50.000,-	
	3	Danga vergisi	50.000,-	
	4	Bina vergisi	50.000,-	
	5	Sivil Savunma fonu	70.000,-	
	6	Uluslararası Barolar Birliği	30.000,-	
VI		<u>Mesleki yardımlar</u>		75.000,-
	1	Meslekle ilgili Sosyal yar.	75.000,-	
GENEL YEKÜN				<u>24.815.004,-</u>

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 1.5.1984 - 1.5.1985 BÜTÇE
GEREKÇESİ

1.5.1985 yılı Bütçemizdeki Ölüm Yardımı kesenekleri Birliğin gerçek bir geliri olmaması sebebiyle her sene olduğu gibi bu sene de Bütçemizden ayrı tutulmuştur.

Ölüm Yardımı Esasları dahilinde ödenmek üzere gelir ve giderleri ayrı bir hesapta takibi öngörülmüştür.

A-BÜTÇE GELİRLERİ

1-Birlik Kesenekleri 1.5.1984-1.5.1985 yılı keseneklerinin hesaplanmasında Barolarımızın 30.Aralık.1983 tarihi itibariyle bildirdikleri avukat sayısına bildirinde bulunmayan Baroların 1982 yılında bildirdikleri mevcut ilâve edilerek 19.000 avukatın Barolara kayıtlı olacağı tahmin edilerek tahakkuk yapılmıştır.

Bu suretle kesenek gelirleriniz 19.000 avukat x 100, TL x 12 ay = 22.800.000,-TL olarak Bütçeye gelir konulmuştur.

2-Yayın Gelirleri Yayın gelirleri olarak bu sene bütçeye 100.000,-TL bir meblağ konulmuştur.

3-Başkaça gelirler Dökümü aşağıda görüleceği gibi 1984 yılında başkaça gelirlerinizin 1.915.004,-TL olabileceği tahmin edilmekte olup, her bir gelir kalemi için gerekli açıklama aşağıda gösterilmiştir.

a-Ruhsatname gelirleri 2.000,-TL karşılığı bedelle verilen ruhsatnaneler için bu yıl da 1.700.000,-TL gelir tahmin edilmiştir. Her sene ortalama 850 adet ruhsat verildiğinden bu yılda aynı meblağ gözönüne alınarak 850 ruhsat x 2.000,-TL= 1.700.000,-TL konulmuştur.

b-Devlet Bütçesinden yardım ve bağışlar Kanu Kuruluşu niteliğinde mesleki bir kuruluş olan Birliğinizin Devlet Bütçesinden yardım yapılması olağan sayılabileceğinden bu maddeleri tahmini bütçenizde açık tutmak amacıyla birer liralık tahsisat konmuştur.

c-Banka faizleri Bankalardaki vadesiz cari hesap bakiyelerinizin çok az olması sebebiyle faizlerin her geçen sene daha azalması bakımından 1984 yılında ancak 15.000,-TL lık bir gelir olacağı tahmin edilmiştir.

ç-Diğer gelirler 1.5.1984-1.5.1985 yılında satılacak vesair malzemenin az olması sebebiyle bu yıl 200.000,-TL diğer gelir alacağı tahmin edilmiştir.

B-TAHMİNİ GİDER BÜTÇESİ

1.5.1984 - 1.5.1985 yılı gider Bütçenizin bölümleri aşağıda gösterildiği gibi tahmin edilmiştir.

<u>Bölüm</u>	<u>Madde</u>	<u>Gider Çeşitleri</u>	<u>Tutarı</u>
I		Yönetin giderleri	8.200.004,-
II		Personel giderleri	11.350.000,-
III		Büro giderleri	4.755.000,-
IV		Yatırım giderleri	110.000,-
V		Resim, harç ve kesenekler	325.000,-
VI		Mesleki yardımlar	75.000,-
			<u>24.815.004,-</u>

Bütçe bölümlerine ait gerekçeler her bölüm ve maddeleri olarak ayrıca aşağıda açıklanmıştır.

1-Yönetin giderleri

Madde 1-Genel Kurul için bu sene de mali imkanlarımız dahilinde 2.200.000,-TL tahsisat ayrılmıştır.

Madde 2-3-4-5 Başkanlık, Başkanlık divanı Üyeleri, Başkanlık Divanı dışında kalan Yönetin Kurulu, Disiplin ve Denetlene Kurulu huzur hakları maddelerine evvelki yıllar gerekçelerinde yazılı nedenlerle 1,-TL iz bedeller konulmuştur.

Madde 6-Avukatlık Kanununun 112. maddesinde, Ankara dışındaki illerden seçilen Yönetin, Disiplin ve Denetlene Kurulu Üyelerinin yolluk ve ikânet, diğer zaruri giderlerinin Birlikçe karşılanması ve miktarlarının Genel Kurullarca tesbit edileceği hükme bağlanmıştır.

Yol masraflarının değişikliği nedeniyle bu maddeye 1.5.1984-1.5.1985 yılı için 4.200.000,-TL bugüne kadar ödemiş yolluklar da düşünülerek tahsisat ayrılmıştır.

Madde 7-Birlik Yönetin Kurulunca belirli görevleri meslektaşlarımızdan kurulu komisyonlardan raporlar almak suretiyle yapılması düşünüldükte, bu komisyonlara Ankara dışından katılacak meslektaşlarımızın yolluk ve ikânet zarurî giderleri için bütçeye günün şartları içerisinde 500.000,-TL geçici görev tahsisat konulmuştur.

3-Büro giderleri Bu bölümün 1 ilâ 10 maddelerinde kayıtlı zaruri büro giderleri için 4.755.000,-TL lık ödenek ayrılmıştır.

1.5.1984-1.5.1985 yılı Bütçe uygulamasında araç ve gereç giderleri PTT zamları, aydınlatma, ısıtma maddelerindeki fiyat artışları, kırtasiye fiyatlarına yapılan zamlar gözönüne alınmıştır.

4-Yatırım giderleri Birlik faaliyetlerinin açıl ihtiyaçları olarak Büro makinaları, Mobilya ve döşeme alınabilmesi için bu sene de aynen 110.000,-TL ödenek konulmuştur.

5-Resin, Harç ve kesenekler Birlikçe yapılacak işler sebebiyle ödemesi tahmin edilen, harç, resin ve aidatlar ile 1136 sayılı Kanunun 110.maddesinin 15. bendinde Birliğe ve Birlik Başkanına yabancı Barolar Birlikleri Barolar ve Hukuk Kurunları ile ilişkiler kurma ve yürütme görevi verilmiş olduğundan , bu bölüme toplam 325.000,-TL lık ödenek konulmuştur.

6-Mesleki Yardımlar Bu bölüme yıl içinde Barolara ve Avukatlara ölün yardım dışında meslekle ilgili olarak yapılacak sosyal yardımlar için 1.5.1984-1.5.1985 yılı için 75.000,-TL lık ödenek ayrılmıştır.

Saygılarınızla.

Başkan Yrd.

Av. Teoman Evren

Genel Sekreter:

Av. Şahap Demirel

Sayınan Üye

Av. Burhan Karaçelik

Üye

Av. Merih Sezen

Üye

Av. Vedat Durmuşoğlu

Üye

Av. Ziya Bilge

Üye

Av. Yılmaz Tokman

Üye

Av. Turgut Bulut

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 1.5.1984 - 30.4.1985 YILI BÜTÇE
YÖNETMELİĞİ

- 1-Türkiye Barolar Birliğinin 1984 yılı Bütçesi 1.5.1984 günün-
de başlar, 30/4/1985 günü sona erer. Bu döneme ait Birlik ge-
lir ve giderleri 24.815.004,-TL öngörülmüştür.
- 2-Bu dönemde Baroların ödeyeceği Birlik Keseneği XVI.Genel
Kurul kararı uyarınca 31.Aralık.1983 tarihinde Barolara ka-
yıtlı Avukat sayısı üzerinden ayda 100,-TL olarak hesaplan-
mıştır.
- 3-Bütçe ile kabul edilen ödeneklerin yetnemesi halinde Bölüm
ve maddeler arasında aktarma yapmağa Birlik Yönetin Kurulu
yetkilidir.
- 4-Gelirlerin tahsil fişi veya Banka dekontu karşılığı tahsi-
li giderlerin harcama belgelerine dayandırılması gereklidir.
Kasa işlenleri istisnasız tahsil ve ödeme fişlerine dayan-
dırılır. Bütçe içinde harcama Başkan ve Sayman Üyenin Olur'u
ile yapılır.
- 5-Yönetin Kurulu Genel Kadro aylıkları toplama değişiknek
kayı ile kadroları ve kadro aylıklarını birleştirmeye ve
kullanılmayan kadro aylıklarından diğerlerine eklene yap-
mağa yetkilidir.
- 6-Bu yönetmeliğin uygulanmasına Birlik Yönetin Kurulu yetki-
lidir.

