



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

XV. GENEL KURUL TUTANAĞI

14-15-16 MAYIS 1982 ZONGULDAK

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
XV. GENEL KURUL TUTANAKLARI

Atilâ SAV : Burhan KARACELİK arkadaşımız Başkanlık için önerilmiştir. Sayın Burhan KARACELİK'i Başkanlık için kabul edenler oylarıyla gösterebilirler, kabul etmeyen yok. Oybirliği ile Zonguldak Delegeesi Avukat Burhan KARACELİK Başkan olmuştur efendim. (alkışlar)

Burhan KARACELİK: Efenim öncelikle divanı tamamlayalım, ikinci başkanlığa Samsun Delegeesi Sayın Avukat Coşkun CABİR'i teklif ediyorlar. Başkan bir öneri var mı? Buyurun Sinan bey.

Sinan : Sayın başkan, değerli arkadaşlarım, yıllardan beri Barolar Birliğindeki bu tür seçimler teamül haline gelmiştir. Bu tür seçim demokratik usullere aykırıdır. Hizmet hizmet etmek isteyenlere verilir. Sayın arkadaşımız çok değerli bir arkadaşımızdır. Ancak gönül istiyor ki, aday olmak isteyenler ben adayım desin ve adaylığını koysun. Binanaleyh bu görüş altında şu iki hususu belirtmek istiyorum. Ben kendimi aday gösteriyorum.

BAŞKAN: Efenim başka teklif varmı? O halde iki adayımız var, Sayın Coşkun CABİR, Samsun Delegeesi, sayın İlhami GÜVEN Ankara delegeesi. Buyurun sayın Coşkun bey.

Coşkun CABİR: Efenim önerilen Coşkun CABİR Bendenizim. İlk defa genel kurula katılıyorum. 15. Genel Kurul'da Başkanlık divanında Başkan Yardımcısı olarak hizmet etmek istiyorum. Saygılarımla.

BAŞKAN: Teşekkür ederim. O halde mücadele ederseniz sırayla, oylayalım, sayın GÜVEN bu usülleri bilir, verilmiş sırasına göre oylar vereceğim. Samsun Delegeesi Sayın Coşkun CABİR'i Başkan vekilliğine kabul edenler lütfen işaret buyursunlar. Coşkun CABİR 48. Ankara Delegeesi Sayın İlhami GÜVEN Beyi kabul edenler lütfen. 11. Sayın Samsun Delegeesi Avukat Coşkun CABİR Divan 2. Başkanlığına seçilmiştir lütfen teşekkürünü rica ediyorum. (alkışlar)

Efenim Yazmanlıklara Adana Delegeesi Sayın Avukat Esen ÇUBUKÇU, ve sayın Ankara Delegeesi Avukat Cemal CİNAR teklif ediliyor başka teklif varmı acaba yazmanlık için. Yok. Bu iki arkadaşımızı

divan yazmanlığına kabul edenler işaret buyursunlar, etmeyenler ?
Kabul edilmiştir efendim. Arkadaşlarımızı lütfen buraya davet ediyorum.

Sayın Basın, TRT mensupları ve 15.Genel Kurulun sayın delegeleri. Türkiye Barolar Birliğinin 15.Genel Kurulu Divan teşekkülüne şu anda resmen başlanmış bulunmaktadır. Değerli delegeler bu toplantıyı yönetmek üzere bizlere itimatlarını vermişlerdir. Türkiye Barolar Birliği özellikle Türkiye'de hukukun üstünlüğü kavramının yerleşmesi, oluşması ve gelişmesi için bugüne kadar büyük çaba sarfetmiştir. Bundan sonra'da Türkiye, Barolar Birliği gerek hukukun üstünlüğü kavramının gelişmesinde , gerekse Türkiye'de Anayasal sistemin en iyi biçimde oluşmasında kendisine düşen görevleri yapmaktadır. Buna yürekten inanıyoruz, bu toplantıda da sizlerin değerli önerilerinizi ve bize yardımlarınızı rica ediyoruz, hepinize saygılar sunuyor, başarılar diliyoruz, teşekkür ederim. (alkışlar)

Gündemimizin 4. maddesi saygı duruşu, bu vatanın kurtarıcısı ve kurucusu büyük ATATÜRK'ün onun yakın silah arkadaşlarının ve şehitlerimizin aziz ruhlarını bu arada Barolar'dan aramızdan ebediyete intikal eden arkadaşlarımızın aziz ruhlarını ancak üzere bir dakikalık saygı duruşuna davet ediyorum. Bu görevide yerine getirerek gündemimize devam edeceğiz. Ancak bu arada sayın konuklardan gözümüzden kaçan olursa lütfen kusurumuza bakılmasın. Toplantımıza şeref veren sayın valimizi takdim ediyorum. Teşekkür ediyorum. (alkışlar) Toplantımıza şeref veren sayın TKİ Genel Müdürü beyefendiyi takdim ediyorum. Yine toplantımıza şeref veren sayın Ali Rıza Beyi takdim ediyorum, (alkışlar) Sayın Savcımızı takdim ediyorum. (alkışlar) Sayın Ağır Ceza Mahkemesi üyesini takdim ediyorum. Sayın Asliye 2.Hukuk Hakimi arkadaşımızı takdim ediyorum. (alkışlar) Sayın 1.Asliye Hukuk Hakimi arkadaşımızı takdim ediyorum. Sayın 4.İş Mahkemesi hakimi arkadaşımızı takdim ediyorum. (alkışlar) sayın 2.İş Mahkemesi Hakimi arkadaşımızı takdim ediyorum. Sayın 3.İş Mahkemesi Hakimi arkadaşımızı takdim ediyorum. (alkışlar) Sayın 2.Sulh Ceza Mahkemesi hakimi arkadaşımızı takdim ediyorum, Sayın Belediye Başkanımızı takdim ediyorum(alkışlar) Sayın ev sahibi Müessese Müdürü beyefendiyi takdim ediyorum (alkışlar) Sayın Sendika Başkanımızı takdim ediyorum (alkışlar) Sayın Beden Terbiyesi Bölge Müdürümüzü takdim ediyorum.(alkışlar) Sayın EKI Hukuk Müşaviri Arkadaşımızı takdim ediyorum (alkışlar)

Sayın Milli Eğitim Müdürü arkadaşımızı takdim ediyorum, sayın sendikadan Mehmet arkadaşımız takdim ediyorum, (alkışlar) sayın Şerif Cansızoğlu arkadaşımızı takdim ediyorum, yine sayın Sendika İcra Kurulu üyesi arkadaşımızı takdim ediyorum. Gerçi değerli iki dane konuşumuz var ama onların burda özel gündemi var , orada kendilerini takdim etmek istiyorum. Saygılar sunarım.

Gündemimizin 5. maddesi Zonguldak Barosu Başkanı'nın açış konuşması. Sayın Başkan Kâmil KABİLAY'ı konuşmaya davet ediyorum. (alkışlar)

Kâmil KABİLAY: Sayın divan, sayın konuklar, sayın basın ve TRT mensupları Türkiye Barolar Birliğinin sayın delegeleri, saygı değer meslektaşlarım, Zonguldak Barosu adına hepinizi saygıyla selamlar, Türkiye Barolar Birliğinin 15.Genel Kurulu'nun ilimizde toplanmasından duyduğumuz büyük memnuniyeti ifade etmek istiyorum. Zonguldak Barosu bu toplantıyı müstesna bir olay olarak kabul etmektedir.

Adalet Mülkün Temeli'dir vecizesi, yargı binalarına boşuna konulmuş değildir. Çağdas bir toplum düzeni anlayışının ürünü olan bu kaide devlet hayatımızın esas meselesini teşkil etmektedir. Yönetim biçimleri üzerinde yapılan tartışmaların bu felsefe içinde düşünülmelidir. Toplumlar var oldukça yönetim biçimleriyle ilgili tartışmalar da sürecektir. Tartışmasız olan husus insan şeref ve haysitenin en ileri şeklinin hakimiyetin kayıtsız şartsız millete bırakıldığı çoğulcu ,örgürlükçü, parlamenter demokratik devlet düzenidir.

Egemenliğin ulusal irade ile bütünleştiği özgürlükçü, çoğulcu, parlamenter demokratik sistemlerde siyasi iktidarlar mevcudiyet sebeplerini adalet mefhumuna dayandırdıkları için insan mutluluğunu en geniş manada gerçekleştirmeyi hedef alırlar. Bu özellikleriyle diğer sistemlere karşı üstün gelirler. Biz ulus olarak meşrutiye idarelerinden geçerek 1920 Cumhuriyet dönemine ulaştığımızdır. 1950 tarihi çok partili siyasi hayatın ve millet iradesinin ulaştığı başka bir sonuç olmaktadır.

Türkiye'yi 1960 ihtilaline götüren ana neden anayasa dışı tedbirler ve temel hak ve özgürlüklerin kısıtlanmasıdır. Bu olayın sonucu hazırlanan 1961 Anayasası o alanda uzman kişiler tarafından gelişmiş güzel kaleme alınmış , yazılı bir metinden ibaret değildir. ATATÜRK'ün yüksek bir insan cemiyeti olarak iftiharla dünyaya takdim ettiği Türk'ün 700 yıllık ciddi ve özlü beklentisinin cevabıdır.

Son 20 yıl içinde geçirilen tecrübeler ışığında 12 Eylül yönetimi özgürlükler ile devlet politikası arasında dengenin nasıl sağlanması gerekeceği sorusunun cevabını yeni anayasa ile tesbit etmek gayretini göstermektedir. Teşkil olunan Danışma Meclisi bünyesinde görev yapan Anayasa komisyonunun yüklendiği tarihi görev büyüktür. Bu dönemde önemli olan özgürlüklerin özüne dokunmadan devlet otoritesini güçlendirmek , yürütme gücünün özgürlükleri korumak için var olduğunun ilkesini kabul etmektir.

12 Eylül öncesinde Türk milletinin mevküresi olan ATATÜRK ilkelerine pervasızca saldırılabilmiş, teokratik, faşist ve komünist devlet düzeni arayışları 1961 anayasası her türlü düşüncenin teşkilatlanmasına yer veriyor aldatmacalarıyla pervasızca heveslendirilmiş, bu ö lçülerle 12 Eylül Tarihimizin önemli bir sayfasını teşkil etmektedir.

Sapık ideolojilerle ve yönetim modeli arayışları ile ülkeyi iç harbin esiğine sokan devletin varlığına ve bağımsızlığına ihanet eden bir devri 1961 Anayasasının tanıdığı özgürlüklerin sonucu olarak yorumlamak yerine siyasi iktidarlara elinde tutanların ve siyasi iktidara ortak olanların veya ortak olduklarını sananların gafletleriyle izah etmek daha doğru olacaktır.

12 Eylül yönetiminin Anayasa , siyasi partiler ve seçim yasalarıyla ilgili tarihleriyle gerçekleştirilmesinden duyulan memnunluk büyüktür. Ancak devletin temel nizamı çağdaş tartışma usullerinin dışında tutulması (tutulmaması) en büyük dileğimizdir. Çağdaş tartışma usulleri dışında tutularak hazırlanacak anayasa metninin halk oyuna sunulmasıyla yetinmevi kaygı verici değildir diyemiyoruz.

Yukarıda ifade ettiğimiz gibi devlete şekil ve hayat veren yasama ve yürütme dayanağında yargıdır. Bu gücün denetimi dışında bir devlet düzeni düşünemiyoruz. Bu açıdan yargı ve yürütme gücünde yapılması tasarlanan değişikliklerle yargı sağlığını bozabilecek kaidelerden uzak kalmaya özen gösterilmelidir. Çünkü yargı siyasal güce bağlandığında fonksiyonunu ifa edemez duruma düşebilecek ve mülkün temeli olmak vasfını kaybedebilecektir. Yargıçlar her yönüyle bağımsızlığını koruyabilmelidirler. Yargıçlar Cumhuriyet savcıları ve Avukatlardan oluşan yargı gücü bir bütün teşkil eder.

Çağdaş toplum düzeninde bağımsız yargının her türlü adaletsizliği yok edeceği kuşkusuzdur. Yargıç ve Cumhuriyet Savcılarımız yargı erkini kullanırken bu vicdani kanaatleri ve kanunlara tabi olacaklarını söylemek kâfi olmayıp bu bağımsızlığı geliştirecek önlemler alınmalı ve örneğin, özlük işlerine ,yürütme gücünün müdahalesi önlenmeli ve yargının her kesimi maddi ve manevi imkânlarla donatılmalıdır.

Savunma mesleği olmadan yargının gereği gibi işlediğini düşünmek mümkün değildir. Savunmayı güçleştiren fiili ve yasal her türlü engeller kaldırılmalıdır. Çağdaş sorgulama, sanık-avukat ilişkisi Cumhuriyet Savcısı ve kolluk kuvvetlerinin karşısına almasının ispatlanması şartına bağlı bulunduğu dikkate alınarak düzenlenmeli ve hiç bir sanık avukatıyla görüştürülmeden ifadeye vermeye zorlanmamalıdır.

Avukatlık mesleği Yargıçların ve Cumhuriyet Savcılarının tabi olduğu hukuki nizama bağlanmalı ve özellikle Cumhuriyet Savcılarıyla Avukatlar avukatlar arasında ceza davalarında ceza davalarının yürütülmesinde yargıç önünde iddia ve savunma eşitliği sağlanmalıdır.

Avukatlık Kanunu bütünüyle ele alınmalı ve mesleğin kamu görevi ifa ettiği düşünülerek mesleğin e ifasındaki bütün engeller kaldırılmalı Avukatlık ücreti, noter harç ve gelirleri gibi esaslara bağlanmalı mesleğin ticari görüntüsü silinmeli, ve ciddiyeti arttırılmalıdır.

Sayın başkan ve sayın meslektaşlarım, Türkiye Barolar Birliği Olağan Genel Kurulu'nun ilimizde toplanmasını vesile sayarak Zonguldak'ta taşınmaz mal hukukunun taşıdığı özelliklere dikkatinizi çekmek için izninizi almak istiyorum.

Zonguldak Kömür Havzası 1326 senesinde bir haritaya bağlanmış ve adına Havzai Fahmiye denilmiştir. Bu harita içinden merkez ilçe ,Devrek, Çaycuma, Bartın, Ereğli, ve Karabük ilçelerinin kasaba merkezleriyle bir kısım köyleri de girmektedir. 1326 yılında Sadr olan padişah iradesiyle Havzai Fahmiye dahilindeki taşınmazlara tapu verilmesi yasaklanmış ve taşınmazın teşçili 1326 senesinden geriye 10 seneden başlayan aralıksız tasarrufun kanıtlanması şartına bağlamıştır.

Bu durum karşısında tasarrufun kanıtlanması için 100 yaşında insanlara ihtiyaç vardır. Halbuki yapılan incelemeler sonucu ve yüksek yargıtayın görüşü ilede bölgemizde ortalama yaşama şansı 60 yaş olarak kabul edilmiştir. Zonguldak insanı çalıştığı işyeri koşullarının etkisiyle 60 yaşında bulamamaktadır. ,u itibarla Tatman bölgeleri dışında kalan alanların Yurttaşlık Yasası gereği ve genel kuralları içerisinde tapuya tescili imkânının sağlanabilmesi için konunun teşkil edilecek bir komisyonla ele alınması ve hazırlanacak raporun yasama meclislerine sunulmasını arz ve talep ediyorum.

Zonguldak Valisi sayın Haluk DEMİREL'in yakın tarihte Türkiye Radyo ve Televizyonlarında yapmış olduğu geniş ve isabetli tesbit ve açıklamalarının konuya aydınlık ve açıklık kazandırıldığını belirterek kendisine teşekkür etmeyi borç bilirim.

Sayın başkan ve değerli meslektaşlarım, maruzatımı sunmuş bulunuyorum. Beni dinleme lütfunda bulunduğunuz için hepinize şükranlarımı arzeder, fevkaledé hassas bir dönemde toplanan 15.Barolar Birliği Genel Kurulunda alınacak kararların yurdumuza ve ulusumuza hayırlı olması dileği ile hepinizi saygıyla selamlarım. (alkışlar).

BASKAN: Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Müsade ederseniz kutlama telgraflarından bir kısmını bu arada takdim etmek istiyorum.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Nazik Davetinize teşekkür eder, Genel Kurulun arzuladığımız düzeyde başarılı geçmesini diler, şahsınızda genel kurula katılacaklara en engin başarı dileklerimle sevgiler yollarım. (alkışlar)

Tahsin SAHINKAYA
Orgeneral
Milli Güvenlik Konseyi Üyesi

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
15. Olağan Genel Kurul toplantısına nazik davetinize teşekkür eder, başarılar diler saygılarımı sunarım. (alkışlar)

Necdet ÜRUĞ
Orgeneral
MGK Genel Sekreteri

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Birliğinizin 15.Olağan Genel Kurul toplantısına davetiniz için teşekkür ederim. Genel Kurul çalışmalarınıza başarılar temenni eder size, birlik mensuplarına ve davetlilere en iyi dileklerimi sunarım. (alkışlar)

Bülend ULUSU
Başbakan

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Türkiye Barolar Birliğinin 15.Olağan Genel Kurul toplantısına davetinizi almış bulunuyorum. Bakanlık işlerimin çok yoğunluğu nedeniyle çok yararlı olacağına inandığım toplantınıza katılamıyacağım, için üzgünüm. Genel Kurulunuzda görüşülecek konuların ve alınacak kararların yüce ve saygın mesleğimizin ve de ülkeye hayırlı olmasını içten dileklerimizle çalışmalarınızda hepinize başarılar diler haygılar sunarım. (alkışlar)

Cevdet MENTES
Adalet Bakanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Nazik davetinize teşekkür eder, Genel Kurulunuzun başarılı
geçmesi dileği ile saygılar sunarım. (alkışlar)

Münir GÜNEY
Köyişleri Bakanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Türkiye Barolar Birliğinin 15.Olağan Genel Kurul toplantısı
münasebetiyle gönderdiğiniz davete teşekkür ederim. Genel Kurulun
faydalı ve başarılı geçmesini diler, saygılar sunarım. (alkışlar)

Halûk BAYÜLKEN
Milîi Savunma Bakanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Birliğinizin 15.Olağan Genel Kurulu için gönderdiğiniz nazik
çağrıyı aldım, teşekkür ederim. Yoğun yargı çalışmaları içinde bulun-
mamız nedeniyle toplantıya katılamıyacağım için üzgünüm. Genel kuru-
lun başarılı geçmesini yürekten diler ,katılan tüm konuklara saygı-
lar sunarım. (alkışlar)

Ŗevket MÜFTÜGİL
Anayasa Mahkemesi Başkanı

Sayın Atillâ SAV,
15.Olağan Genel Kurul toplantısına nedeniyle gönderdiğiniz
nazik çağrıya işlerimin yoğunluğu nedeniyle katılamıyacağımdan üz-
günüm. Üzüntümü bildirir, başarılar diler saygılarımı sunarım.
(alkışlar)

Orhan ÖZDES
Danıştay Başkanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Genel Kurul Toplantınıza nazik davetiniz için teşekkür ede-
rim. Toplantı süresince ortaya konulacak görüş ve önerilerin yarar-
lı sonuçlar sağlamasını diler, şahsınızda değerli üyelere ve konuş-
macılara sevgi ve saygılar sunarım. (alkışlar)

Derviş TURHAN
Yargıyat Başkanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
15. Olağan Genel Kurul toplantısının başarılı geçmesini
diler saygılar sunarım. (alkışlar)

Sabahattin DEVRİM
Askeri İdare Mahkemesi Başkanı

Sayın Atilla SAV,
Birliğinizin 15. Olağan Genel Kurul toplantısının önceki yıl-
larda olduğu gibi başarılı geçmesini diler, saygılarımı sunarım.
(alkışlar)

Firuz ÇİLİNGİROĞLU
Cumhuriyet Başsavcısı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
Türkiye Barolar Birliğinin 15. Olağan Genel Kurul toplantı-
nıza nazik davetinizi aldım. Yoğun işlerim nedeniyle katılamamak-
tan dolayı üzgünüm. Sizin şahsınızda başarı dileklerimle delege ve
izleyicilere saygılarımı sunarım. (alkışlar)

Naci VARLIK
Yüksek Hakem Kurulu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
15. Genel Kurula davetinizi aldım. Bunu kadirbilirliğin sim-
gesi saymaktayım. Son günlerde yetkililerin demeçlerinde yer almakta
olan hukukun üstünlüğü kavramının gelecekte de bir güvence olarak
süreceğine inanmaktayım. Bu kavramın kamucuya yansımadaki onur-
lu çabasını ödünsüz sürdüren Birliğimizin başta zatiâliniz olmak
üzere yöneticilerini ve bu konudaki yardımlarını esirgememiş bulu-
nan genel Kurulumuz üyelerini kutlarken, değerli meslektaşlarıma
sonsuz sevgilerimi , başarı dileklerimi iletmenizi en derin sevgi
ve saygılarımla arz ederim. Aziz ve çok değerli başkanım. (alkışlar)
(uzun süreli alkışlar)

Avukat FARUK EREM

Sayın Atilla SAV
Türkiye Barolar Birliğinin 15. Olağan Genel Kurulu çağırını-
za teşekkür ederim. Görevim Ankara'dan ayrılmaya olanak vermediğın-
den toplantınıza katılamıyacağım için üzgünüm. Yargılamada büyük

bir önemi bulunan savunmanın adaletin gerçekleşmesindeki katkısı Birliğinizin öncülüğündeki çabalarla artacak avukatlık mesleği kendine yaraşan düzeyi bulacaktır. Savunma hakkının kutsallığı meslek gelenekleriyle gereklerine bağlılığın yüceliği meslek adamlarının erdemiyle birleşince Türk yargısı çağdaş anlayışı örnek bir biçimde yansıtabilecektir. Hukukumuzun gücü etkinliğinden ve bilimsel niteliğinin insanlık değerleriyle dokunmasından kaynaklanacaktır. Üstün görev anlayışı, sorumluluk duygusu ve yurttaşlık bilinci tüm hukukçuların ortak yapısını oluşturacaktır. Bu'da büyük ulusumuza sunabileceğimiz en seçkin hizmettir. Hakların ve özgürlüklerin koruyucusuyuz. Anayasa'nın yeniden düzenleneceği bu günlerde yargı bağımsızlığı, yargısal denetim, hukukun üstünlüğü, yönetimin yansızlığı ve temel kurumların özerkliği hukuk devletinin ve demokrasinin geçerliliği koşulu sayılmalıdır.

Savunma dokunulmazlığını temel hak ve özgürlükler içinde saymanın zamanı geçmektedir. Yargı ve yargıç bağımsızlığını ilusun güvencesi bilerek hukuksal oluşumlara ve sorunlara yaklaşmak avukatların ve barolarının önde gelen görevidir. Atatürk ilkelerine yürekten bağlı Türk hukukçuları olarak yargısal aydınlığı ulusal barışın temeli kılmalıyız. Bu temel ülkemizin temeli olan Adaletin özüdür. Hukuku politikaya çığnetmeyen ideolojik saplantı ve ayrımları iten, olumlu, özverili, gerçekçi bir tutumla hukuk öğreniminden meslek içi eğitimden avukatların görev ve yetkilerinden adliyesimizin yoksunluk ve sorunlarından hukuk kurallarımızın etkinlik ve uyarılabilirliğine değin geniş bir alanda çözümler önerecek çalışmalarınızın ulusumuz ve ülkemiz için getireceği yararlar büyüktür.

Hukuk ve yargı kuruluşları arasındaki işbirliği ve dayanışmanın, hukuk sorunlarının giderilmesindeki etkilerini gözardı edemeyiz. Hukuk çalışmalarının görevlisi ve ilgisi ne ölçüde artarsa sonucun değeride o ölçüde olur. Baroların bu konuda yapmış oldukları bundan sonra yapabileceklerinin kanıtıdır. Kuruluşu öncesinde Ankara barosuna düşen çalışmaların kimine katıldığım, 7.Olağan Genel Kurul Başkanlığını yaptığım 8.Olağan Genel Kurulun üyesi bulunduğum Türkiye Barolar Birliğini sıcak duygular ,iyi düşüncelerle anmaktayım.

Mesleğe söz getiren, gölge getiren çabalar nerden gelirse glesin bunlara olanak vermeyecek karşı çıkacak ve bunları etkisiz kılacak güç ve uyumla çalışmalarınızı sürdürmenizi, başarılı olmanızı diler ,hukukumuzaya yeni katkılarınızı umarak görevli kurulları Genel Kurulun tüm üyelerini içtenlikle selamlarım, saygılarımla.
(alkışlar)

Yekta Güngör ÖZDEN
Anayasa Mahkemesi Üyesi

Sayın Atilla Sav,
Hukukun üstünlüğü ilkesinin gerçekleşmesi yönünde önemli katkı getireceğine inandığım Genel Kurulunuza başarılar diler bütün delegeleri saygıyla selamlarım. (alkışlar)

Prof.Rona AYBAY
SBF Dekanı Yardımcısı

Sayın Atilla SAV,
Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul Toplantısına hukuk devleti ilkesinin gerçekleşmesi yolunda önemli kararların alınacağı inancıyla başarılar diler , saygılar sunarım. (alkışlar)

Prof.Dr. Cevat GERAY
SBF Dekanı

Türkiye Barolar Birliği, Genel Kurul Divan Başkanlığına,
Güzide ilimizde yapılması şerefine nail olduğumuz Olağan Genel kurul toplantısına meclisteki yoğun çalışmalarım nedeniyle katılamadığım için üzgünüm. Toplantının başarılı geçmesini diler saygılar sunarım.

Avukat İsa VARDAL
Danışma Meclisi Zonguldak
Üyesi,

Türkiye Barolar Birliği Kongre Başkanlığına,
İşlerimin yoğunluğu sebebiyle sayın meslektaşlarımın arasında olamamaktan üzgünüm. Kongremizin ülkemiz ve çilekes mesleğimizin hayırlı görüş ve kararlara vesile olmasını diler saygılar sunarım.
(alkışlar)

Danışma Meclisi üyesi
Avukat Güngör ÇAKMAKÇI

Sayın Atilla SAV,

Sendikamızın mühim bazı çalışmaları nedeniyle genel kurulunuza katılma fırsatı bulamamanın üzüntüsü içindeyim. Nazik davetinize teşekkür eder, genel kurulunuza başarılar diler saygılar sunarım. (alkışlar)

Püseyin PALA
Türkiye Belediye Hizmetleri
Federasyonu Genel Başkanı

Sayın Divan Başkanlığına,

Nazik davetinize içtenlikle teşekkür eder, aynı tarihlerde İstanbul'da olan ve Genel Başkanlığını sürdürmekte olduğum TEK-GIDA-İŞ Genel Kurulunda bulunacağımdan toplantınıza katılamıyacağım için üzgünüm. Genel Kurulun ülkemiz, milletimiz ve seçkin camianız yararına çok yararlı çalışmalar yapacağından, başarılı sonuçlara ulaşacağından kuşkumuz yoktur. Çağdaş hukuk düzeni ve hukukun üstünlüğü ilkesine gönülden inanan Türk topluluğu ve şahsım adına Yüce Genel Kurula başarılar diler saygılar sunarım. (alkışlar)

İbrahim DENİZCİER
TÜRK-İS Genel Başkanı

Diğer mesajlara sonra devam edeceğiz. Şimdi gündemimizin 6. maddesine gelmiş bulunuyoruz. Avukatlık mesleğinde önemli yıl olan 40 yılı doldurmuş değerli üstatlarımıza Birliğin plaket ve armağanlarını takdim edeceğim.

Sayın Avukat Semsettin ATÇIOĞLU, burdalarını, yok. Sayın Avukat İclal ASIMGİL, yoklar. Sayın Avukat Rafi ORALKAN, yoklar. Sayın Avukat Beraet Zeki ÜNGÖR, yok. Sayın Avukat Hadi SEMİH yok. Sayın Avukat Jak Mizrahi, yok. Sayın Avukat Süreyya AÇAOĞLU hanımefendiyi, lütfen davet ediyorum. (alkışlar) (uzun süreli alkışlar) Müsadelerinizle sayın Valimizi plaket ve armağanlarını vermek üzere davet ediyorum.

Vali: Bana bu şerefi verdiklerinden dolayı çok teşekkür ederim, efemim sizi gönülden kutluyorum. 40 sene hukukun üstünlüğünü korudunuz. Teşekkür ederim. (alkışlar)

Süreyya AÇAOĞLU: Sayın meslektaşlar, benim için çok önemli bir gündür bugün. Ben 40 senelik değil 52 senelik bir avukatım. Türkiye'nin ilk kadın avukatıyım. Bu aldığım 3. şiltdir. Bir kere Cumhuriyetin 50. seneyi devriyesinde zamanın Reisiscumhuru tarafından şilt verilmişti, 40 seneyi tamamladığımdan dolayı İstanbul Barosu vermişti, bu defada Barolar Birliği tarafından bu serefe nail oluyorum, bu yaştan sonra Zonguldak'a gelmek benim için hayli güç zannediyordum, halbuki hiçte güç değilmiş. 22 yaşında bir hukuk talebesi olarakta Ankara'ya bu yoldan gitmişim, o günleri hatırladım ve bakıyorum o günlerden bu günlere ne kadar zaman geçmiş, ne kadar kıymetli ne kadar genç avukatlar karşımda. Ben o zamanlar talebe idim, avukat filan değildim ama, bu yoldan gitmişim. Galiba sonumda burda oluyor, efenim çok teşekkür ederim. (alkışlar uzun süreli)

BASKAN: Süreyya hanımefendiye çok çok mutlu, sağlıklı uzun ömürler diliyor saygılar sunuyoruz. Sayın Avukat Hadiye CELEBİ, (alkışlar) Hanımefendiye armağanını ve plaketini müsadenezle sayın Belediye Başkanımızın sunmasını rica ediyorum. (alkışlar)

BELEDİYE BASKANI: Bana böyle bir günde kıymet verip vazife veren divana Genel Kurula kongreye en derin saygılarımı arzederim, Canabi Allahtan Hukukun üstünlüğüne Türkiyede hergün ıspat etmek fırsatını vermesini ulu tanrıdan diler, sizlere hoşgeldin der en derin saygılarımı arzederim, saygıdeğer misafirlerim. (alkışlar) Hanımefendi ben bir evlat olarak elinizi opebilirmiyim. (alkışlar) Allah senden sonra gelecek avukatlarımızada böyle şerefli armağanları nesip etsin, allaha emanet olun arkadaşlar. (alkışlar)

Hadiye CELEBİ: Bu mutlu güne eriştiğim için hakikaten çok sevinçliyim ve o kadar heyecanlıyım ki, size söyleyecek bir söz bulamıyorum. Yalnız bütün arkadaşlarımin bu mutlu güne erişmelerini temenni ediyor, ve hepinizi, gerek konuklarımin, gerek sayın başkanımı gerek delegeleri ve gerekse meslektaşlarımin saygı ve sevgiyle selamlıyorum. (alkışlar uzun süreli)

BASKAN: Sayın Hadiye CELEBİ hanımefendiye de çok sağlıklı daha nice uzun yıllar diliyoruz. Saygılar sunuyorum. Sayın Muhtar TÜRKEKUL, yoklar. Bu gündem maddesinide böylece tamamlamış bulunmaktayız.

Efenim afedersiniz, gelemeyen arkadaşlarımızın mesajları varmış, müsaade ederseniz onları da takdim edelim.

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına,
Avukatlık mesleğinde 40 yıl emek verenler arasında bulunmaktayım. sıhhi nedenlerle merasime iştirak edemeyeceğimden meslek hayatımın en değerli belgesi olarak saklayacağım plaketin adıma Baromuz başkanı sayın Güney DİNC'e verilmesini rica ederim. Derin saygılarımla. (alkışlar)

Av. Muhtar TÜRKEKUL

Bu görevi yerine getirmek üzere sayın Avukat Güney DİNC, lütfen efendim.

Sayın Atila SAV,

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Sayın başkan ve değerli meslektaşım, avukatlık mesleğinde 50 yıl hizmet etmenin mutluluğu içindeyim. Meslek dayanışmasının güzel bir örneği olan kadirbilir girişiminizi takdirle karşıladım. Çağrınıza teşekkür ederim. Toplantı için tayin buyurduğunuz belli günde maalesef zonguldakta bulunamayacağım. benim için büyük önem taşıyan plaketi toplantıya iştirak edecek bir meslektaş veya İstanbul Barosu aracılığıyla göndermenizi rica eder saygılar sunarım. (alkışlar)

Av. Beraet Zeki ÜNGÖR

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına,

7.4.1982 tarihli iltifatnamenizi aldım. Sıhhatim bu seyahati yapmama mani olduğundan bizzat bulunmak ve saygılarımı arz etmek şeref ve mahsuriyetinden mahrum kaldım. Kusurumun affı mazur görülmeğlim temennisiyle sonsuz saygılarımı sunarım efendim.

Avukat Hadi SEMİH

Efenim Başkanlık Raporu ve Birlik Yönetim Kurulunun 1981 yılı çalışma Raporu, blanço, Gelir-gider, giderlerinin bütçe ile mukayese tablolarının, denetleme kurulu raporlarının okunulması ve görüşülmesi gündem maddesine geçmiş bulunuyoruz. Ancak bir anane vardır

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunda, esasen birlik tarafından raporlar daha önce delegelere gönderilmektedir ve delegeler bu raporu okumaktadır. Bu itibarla, vakit kaybı olmaması için sayın Başkanlar raporu özetlerler. Şimdi sayın Başkanımızı Başkanlık raporunu okumak, ve İdare Kurulu raporunu özetlemek üzere kürsüye çağırıyorum.

Atilla SAV: Sayın konuklar, değerli meslektaşlarım, sevgili delege arkadaşlarım. Avukatlık yasasının 123. maddesinin 7. bendi başkana, Birliğin Çalışmaları ile ilgili olarak genel kurula bir rapor sunma görevi vermektedir. Yasamıza göre, başkanlık bir organ olduğundan ve Yönetim Kurulu üyesi olma işlevinden ayrı olarak Başkanlık işlemi bakımından bu iki görev nedeniyle ayrı ayrı raporlar sunulması öngörülmüştür.

Yasa koyucu bu iki p raporu birbirinden ayrı olarak düşünürken kuşkusuz başkanın yönetim Kurulundaki ve dışındaki işlevleri nedeniyle bir özetiği yapması gereğini öngörmüştür. Belki Yönetim Kurulundan ayrı olarak görüş ve düşüncelerinin bulunması olasılığı da düşünülmüştür. Geçen çalışma döneminin devletimiz ve toplumumuz için taşıdığı olağanüstü nitelik üzerinde bir görüş ayrılığı bulunmamaktadır.

Bu bakımdan Başkanla Yönetim Kurulu arasında temelde bir görüş ve anlayış birliği vardır. Ayrıntıya ilişkin konulardaki oy ayrılıkları dışında ana doğrultuda Yönetim Kurulu tam bir anlayış ve görüş birliği içinde çalışmıştır. Birliğimizin akçal güçlüklerden doğan yapısal sıkıntısı bu eşgüdüm ve işbirliğini bozamamıştır. Yönetim Kurulunun bir ögesi ve üyesi olarak Yönetim Kurulunca hazırlanan ve bilginize sunulan raporun her satırını paylaştığımı ve bu nedenle aynı zamanda başkanlık raporu olarakta kabul edilmesini rica ettiğimi bilgilerinize sunarım.

Geçtiğimiz bir yıllık dönemde, de savunmanın sorunları, mesleğimizi ve meslek kuruluşlarımızı birinci derecede uğraştıran konu olmuştur. Savunmasız yargının eksik kalacağı ve eksikli olacağı konusunda kimsenin kuşkusu yoktur.

Ne varki hemen her çevrede kabul gören bu düşünce uygulamada bir takım güçlüklerle karşı karşıya kalmıştır. Birliğimiz sürekli olarak meslektaşlarımızın mesleğini yürütmedeki güçlükleri aşma yolunda uğraş vermiştir. Bu sürekli uğraşlara karşın sorunların bütünüyle yenildiğini söylemek olanağında pek bulunmamaktadır. Bu çabalarımız Yönetim Kurulu Raporunda ayrıntılarıyla yer almıştır. Bu aşamada savunma mesleği konusunda bütün hukukçuların görüş birliğinde oldukları bu inancı bir kez daha vurgulamak istiyorum.

Dilerim ki, savunmanın değeri ve önemi konusunda yaklaşık olarak 2 bin yıl önce yazılmış bir kararnamedeki anlayış bu günde etkin ve sorumlu makamlarca paylaşılmakta olsun. Bu imparator Leon ve Antenyüs zamanında illere illerine gönderilmiş bir yuztuz kararnamevidir. Kararname şöyle; Dağların karanlık ve şüpheli noktalarını çözümleyen, savunmadaki ustalıkları ve güçleriyle gerek ceza ve gerekse hukuk davalarında çığnenmiş hakları koruyan kaybolmaya yüz tutmuş olan haklara destek olan avukatların gördükleri iş çok önemlidir. Bu iş savaşımlara katılıp yaralar alarak ,ana babalarını ve öz yurtlarını kurtarmak için yapabilecekleri hizmetten daha az yararlı değildir. İmparatorluğumuz için savaşanların yalnızca zırhlı gömlek giyen ve kalkan kullananlardan ibaret olmadığını biliyoruz. Bu işi avukatlarda yapıyorlar.

Çünkü ıstırap çekenlerin umutlarını yaşamlarını ve çoluk çocuklarını savunan ,görev yaparken yalnızca vicdanlarının sesini dinleyen bu kürsü üstatlarının savaşçılar denli önemli bir iş gördüklerini gözden kaçırılmamalıdır. "

Aşağı yukarı 2 bin yıl önce yazılmış bu kararnamedeki görüşün her çağda ve her toplum için geçerli olduğuna inanıyoruz. Bundan kuşkumuz yoktur. Yüce Genel Kurulu saygılarımla selamlarım. (alkışlar) Efenim Yönetim Kurulu Raporunu olabildiğince ana başlıklarıyla ve savunma mesleği, hukuk devleti ve hukukun üstünlüğü açısından ve bazı konularda da ayrıntıya ilişkin noktalarda da yaptığımız çalışmalarla özetlemeye çalışacağım.

Giriş Bölümümüzde kısaca şu genel görüşü yineliyoruz. Birliğimiz geçen çalışma döneminde de kuruluş amacı ve çalışma ilkeleri doğrultusunda bilinçli, omurlu ve sorumlu bir tutumla varlığını ve etkinliğini sürdürmüştür. Geçen bir yıllık dönemin belirgin özelliği kuşkusuz siyasal ve ekonomik ortamdaki gelişmelerdir. Bu gelişmeler içinde anayasayı hazırlayan ve hazırlamakla görevlendirilen Danışma Meclisinin seçim yöntemindeki sınırlılığa karşılık kuruluşu ve çalışmaya başlaması kamuoyunda özlenen demokratik yaşama dönüş sürecinin bir aşaması olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeye katılıyoruz.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu bu dönemde de çoğulcu ve özgürlükçü demokratik düzene ve hukuk devleti ile hukukun üstünlüğü ilkelerine inanç ve bağlılığının gereklerini yerine getirme çabasında bulunmuştur. Hak arama özgürlüğü ve savunma hakkını kullanma görevini yüklenen mesleğimizin bu işlevini hangi koşullar altında olursa olsun en iyi biçimde yapabilmeleri için meslektaşlarımıza gerekli olanakların sağlanmasına çalışılmıştır. Bir yıllık dönem içinde tam bir uyumla ve temelde anlayış biçimiyle gerçekleştirilen çalışmalarımızın özeti şöyledir:

1. Bölümde Türkiye Barolar Birliğinin Yönetim Kurulu olarak Anayasa ve anayasal düzenle ilgili çalışmaları yer alıyor. Bunların ilki Danışma Meclisi Başkanlığınca Birliğimizden istenilen görüş üzerine Birlik Yönetim Kurulunca yapılan çalışma sonucunda sunulan rapor gelmektedir. Bu rapor delege arkadaşlarımıza sunuldu, başkanlığa sunulduktan sonra delege arkadaşlarımızda posta ile gönderdik ve basın aracılığıyla da Türk kamuoyunda ve hukukçularada duyurduk raporu ayrıca bastırdık, sayın hukukçulara ve Türk aydınlarına sunabiliriz. Raporda şu görüş ve düşüncelere kısaca yer verilmiştir:

Genel Olarak Anayasa Hakkındaki Düşünceler ve Öneriler:
100 yıllık bir dönem içinde (1876 ila 1976 arasında yani) 6 Anayasa ve 19 Anayasa değişikliği olmuştur. Şimdi 7. bir Anayasanın yapılması aşamasına gelmiş bulunuyoruz. Bu gelişme anayasa yapma ve yapılanları değiştirme yolunda bir alışkanlık göstermektedir. Nedenleri üzerinde durulmaksızın salt bu olgunun siyasal bir gelişme açısından sağlıklı bir durumun olmadığı söylenebilir.

Türkiye sürekli anayasal arayışları içindedir. Anayasa yapmak ve anayasalardan şikâyetçi olma alışkanlığımızın övünülecek bir yanı olmadığı görüşündeyiz. Önemli olan bu tür alışkanlıktan kurtulmaktır. Aksi halde dummadan yeni anayasalar ve anayasa değişiklikleri arayışları içinde olacağımızda kuşkusuzdur. Sık sık değiştirilen ya da yenileri yapılan anayasalar ülkemizin sorunlarını çözemiyor ise bu sonuçlardan yaptığımız ve yapacağımız anayasaları sorumlu tutmamalıyız. Anayasalar yapılanlardan dolayı suçlanmamalıdır. Anayasa bir metin ve belgedir, tüm sorumluluğu böyle bir belgeye yüklemek yanlış ve kolaycı bir tutumdur.

Bu genel açıklamanın ışığında 1961 Anayasasının Türkiye'nin siyasal ve toplumsal gelişmesinde önemli bir aşama oluşturduğunu da gözetlenerek, yeni anayasamız için şu temel ilkeleri bilgiye sunduk.

a) Yeni anayasa bir geriye dönüşü, bir reaksiyonu simgelememelidir.

b) Geçiş döneminde çıkarılan bazı yasalarla oluşturulan kurumlara ve kurallara anayasal nitelik kazandırılmamasına ve anayasamızın sistemine aykırı düşecek bu türlü kuralların ve kurumların anayasanın gereklerine uygun biçimde düzenlenmesine de özen gösterilmelidir. Türkiye'nin siyasal gelişmesi demokratlaşma ve hukuk devletini geliştirme çizgisinde bir yönüğe çıkmaktadır, tek kişi sultanından siyasal iktidarı demokratik süreç içinde ve genel oy ilkesine dayalı partiler yarışmasından kaynaklanan ve değiştirilmeside olanaklı bir model olarak düşünüp gerçekleştirmek yolundayız. Devleti önce hukuk devleti, daha sonrada bir sosyal hukuk devleti olarak düşünmek ve gerçekleştirmek, açık bir toplum, ekonomik, sosyal, kültürel ve siyasal katılmanın tüm boyutlarının özgürlükçü bir ortamda gerçekleşmesini sağlamak.

Bilindiği üzere anayasa sistemimiz 3 erk arasında tam bir dengeyi öngörmemiştir. Yasama ve yürütme mesleği ile yargı arasında bir ayırım yapılmıştır. Bir hakem görevi yaptırırçasına yargıya öncelik ve üstünlük tanınmıştır. Yargısal denetim yasamanın ve yürütmenin çoğunluk tahakkümüne yol açmaması için bir güvencedir. Yeni anayasamızda da bu sistemin korunmasından yanayız.

Anayasal düzen anayasa metninin ötesinde çeşitli öğeleri içerir. Bu nedenle sadece siyasal ve hukuksal sorunların çözümü ile toplumda uyum ,barış ve adalet sağlanamaz. Ekonomik ve sosyal yaşamın ilişkilerini Adalete ve geniş halk kitlelerinin gereksinmelerine uygun bir biçimde düzenleyecek hatta yapısal sorunlara kadar da uzanan köklü çözümler yalnız anayasada değil, yasalarda benimsenip sürekli uygulanmadıkça üretimin artırılması yanında herkese insan onuruna yaraşır yaşam koşullarını sağlayan bir paylaşırma sistemi gerçekleştirilmedikçe ve sosyal yaşamda toplumu ileriye doğru çeken enazından çağdaş değerler doğrultusunda gelişmesini zorlaştıran sosyal engelleri aşan kurum ve kuralların işlerliği sağlanmadıkça hiç bir anayasa toplumu huzura kavuşturamaz ve sürekli olarak bunalımları önleyemez.

Bu nedenlerle ilan ettiği ekonomik ve sosyal hedefler ve ilkeler yasalarla benimsenmemiş ekonomik ve sosyal kurumları yeterince gerçekleştirilmemiş olan 1961 anayasasının siyasal ve hukuksal kurum ve çözümlerin işlerliği büyük ölçüde ortadan kalkmıştır. O kadarki 1961 anayasasının tümüyle ve etkili olarak uygulandığını söyleyebilmek olanaksızdır. Bundan sonraki anayasal düzen bakımından da aynı kural geçerlidir.

Öyleyse, anayasanın ekonomik ,sosyal ve kültürel amaç ve ilkelerini yaşama aktarmayan yasalar, onun kurumlarını ve kurallarını kâğıt üstünde bıraktığı ölçüde yeni anayasal düzeninde dengeside bozulacak ,siyasal, hukuksal çözüm ve kurumlar temelsiz değerler düzeyine düşecektir.

Türkiye Barolar Birliği kuruluşundan beri izleyicisi olduğu hukukun üstünlüğü ilkesi açısından da düşüncelerini açıklamak durumundadır. İlkemizde hukukun üstünlüğü ilkesi, son 10 yılda kendine özgü ve gerçek bir anlam kazanabilmiştir. Danışma Meclisinin yemininde de yer aldığına göre hazırlanacak anayasada da gerektiği yeri alması beklenmektedir. Hukukun üstünlüğü kavramı doktrini ne olursa olsun, hukukun uygulanması dönemlerine rastlamaktadır. Yani sadece yasaların değil, bu toplumda hukukun uygulanmasının başlıca ve manen sorumlusu hukukçulardır.

Eğer yasalardan öteye hukukun ne dediğini ortaya koymak olanağı yoksa hukukçunun görevi anlamsız hale gelir. Bilindiği üzere hukuka bağlı devlet salt yasalara bağlı devlet anlamında alınırsa ona hukuk devleti demek güçtür. Gerçek hukuk devleti hukukun üstünlüğünü kabul eden devlettir. Böyle alışılınca hukukun üstünlüğüne bağlılık devletin meşruluğunu saptamakata bir ölçü sayılır.

İnsan Hakları konusunda Birliğimizin görüşü temelde şudur: Anayasamızın 2. maddesinde yer aldığı üzere insan haklarının iç hukuk açısından geçerliği , tartışmasıdır. 1961 anayasası 2.maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin insan haklarına dayanan bir hukuk devleti olduğunu belirtmiştir. Böylece insan haklarının Cumhuriyetin temel bir düzenini değiştirilemez olduğunu açıkca belli eder. Anayasa mahkememizde bu hükme dayanarak insan haklarının aynı zamanda bir iç hukuk kuralı hatta bir anayasa kuralı olduğunu hükme bağlamış ve insan hakları kuralı olan masumluk karinesine aykırı olarak aykırı bulunan ceza mahkemeleri usulü kanununun ek 3. maddesi bu gerekçe ile iptal edilmiştir.

Temel hak ve özgürlükler:

a) Temel hak ve özgürlükler klasik ayırımına uygun olarak sistematik bir biçimde düzenlenmeli , geniş ve ayrıntılı bir biçimde anayasalarda yer alması gereken özgürlüklerin kurallaştırılmasına ayrı bir özen gösterilmelidir.

b) Benimsenen özgürlük anlayışının aâdas, genel kabüle elverişli ve yeni etkinlik boyutlarının ortaya çıkmasını engellemeyen bir anlayış olmasıda sağlanmalıdır. Ekonomik ve sosyal haklarla klasik temel özgürlüklerin dengeli uyumu sağlanmalı gerçek özgürlüğün bunların başarılı bir setnezinden oluşabileceği gözetilerek kurallar konulmalıdır.

Temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunulamaz. Ancak özgürlüğü yok etme özgürlüğünü kabul etmeyen olağanüstü durumlarda da hukuka uygunluk gereğini gözetten bir özgürlükler düzeni sağlanmalıdır. Özgürlüklerin tanınıp düzenlenmesi ile yetinilmemeli, güvenceleride anayasamızda yer almalıdır. Sosyal ve ekonomik hakların gerçekleştirilmesi vaatlerinin söz olmanın ötesinde belirli koşulların varlığı halinde siyasal iktidarı kullananlar için hukuksal sorumluluk doğurucu bir biçimde düzenlemeye kavuşturulması sağlanmalıdır.

Böylece devlete aynı zamanda özgürleştirme görevi veril-
melidir. Bunun yeni ve önemli bir anlayış olduğu inancındayız. Ceza-
ların infazının insanileştirilmesi, anayasamızın 14. maddesi:

İnsan haysiyetiyle bağdaşmayan ceza konulamaz hükmüne ceza-
lar insan onuruna aykırı biçimde çektirilemez ve infaz hakim'in de-
netimi altındadır, kayıtlarının da eklenmesi yerinde olacaktır.

İşkence: Anayasanın 14. maddesi, "kimseye işkence yapılamaz
konusundaki hüküm ne yazık ki, karakol tatbikatını önleyememiştir.
Alınacak idari önlemler saklı kalmak üzere en etkili çözüm işkence
sonucu iddianın geçersiz sayılmasıdır. Nedenle işkenceyi yasakla-
yan anayasa hükmüne sanığın ancak hakim huzurunda veya seçtiği
savunucusunun hazır bulunduğu sırada yaptığı ikrar geçerli sayı-
labilir hükmü konulmalıdır.

Ölüm Cezası: Yaşama hakkı temel hakların en eskisi, ve en
önemlisidir. Bütün öteki hak ve özgürlüklerin odağıdır. Bu hakka
dokunmak, onu kısmak, sınırlama, değil, onu toptan ortadan kaldır-
maya yönelik ölüm cezasını insancıl bir ceza sayamayız. Hukuk ya-
şama hakkına dokunulmazlığı kabul etmektedir. İnsan onuruna yaraş-
mayan ceza konulamaz ilkesi bütün uluslararası temel hak ve özgür-
lüklerin belgelerinde olduğu gibi anayasamızda da yer almıştır, yeni
anayasada da yer alacağından kuşumuz yoktur.

Bilim ve Sanat Özgürlüğü : Anayasa 21. maddesi: 1961 anaya-
sası Bilim ve Sanat Hürriyeti başlığı altında kişinin nelere sahip
olduğunu göstermek suretiyle bu özgürlüğü daha somut biçimde belirt-
mek istemiş, kişinin bilim ve sanatı serbestçe öğrenme, öğretme,
açıklama, yayma, ve araştırma hakkına sahip bulunduğunu saptamıştır.
Bilim ve sanat özgürlüğünün anayasalarda yer alması ilk kez 1961
anayasası ile başlıyor, 100 yılı bulan bir gelişim sonucunda bu
günkü aşmaya ulaşıyor.

Demokratik anayasalarda tercihli bilim ve sanat anlayışı
benimsenmemiştir. Ancak bu anayasalarda eksik olan bilim ve sanatın
gelişmesi için devlet katkısının açıklanmadığı veya bu katkının ye-
terince açık bulunmadığı ve yaptırımsız olduğu görülmektedir.

Bu nedenle 1961 Anayasasının 10.maddesinde yer alan devlet, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlar hükmü yeterli olamamıştır. Özgürlüklerin anayasada yer alması ,özgürlüğün devlet güvencesi altında olduğunu göstermektedir, fakat güvence ile devlet yardımı esanlamda sayılmamıştır. Su halde özgürlükleri kendi haline bırakmak gerekli şartları hazırlamak değildir. Bu bakımdan Türkiye Barolar Birliği Wayman anayasası ile başlayan gelişme ve özgürlüğün yanısıra Bu anayasada yer alan devlet katkısı ki, özellikle ülkemizde aynı gelişmeyi göstermemiştir, yeni anayasamızda bu boşluğun doldurulması gerektiği görüşündeyiz.

Basılı Eserlerin Toplatılması: Madde 22, fıkra 5. Basılı eserde yer alan bir suç isnadı gereği ceza yargılaması açısından basılı esere ancak delil olarak gereksinim duyulabilir. Eserin sadece bir ya da iki nüshasının elde edilmesiyle bu gerekçe karşılanır. O halde basılmış eserin hükümlülükten önce tümünün toplatılmasında yargılama hukuku amacı görmek olanağı yoktur. Ancak kesin mahkûmiyeti verildikten sonra toplama kararı ki (bu takdirde verilecek karar zaten müsaderelidir) bu kararın verilmesi ancak bu aşamada kabul edilmelidir. Bu nedenle 1961 anayasada 1971 değişikliği ile giren 5.fıkranın yeni anayasada yer almaması yerinde olacaktır.

Tutuklama: Madde 30, Tutuklama nedenlerinin anayasada gösterilmesinin kişi güvencesi açısından önemi bilinmektedir, ve kabul edilmektedir. Fakat bu nedenler açıkça belirtilirse ancak amaca ulaşılabilir. Tutuklama nedenlerini saydıktan sonra, bu gibi haller denildiğinde anayasada gösterilenler dışında tutuklama tutuklama nedenlerinin çoğaltılması önlenememiştir. Bunun için tutuklama nedenlerinin anayasada kesinlikle ve sayısal olarak saptanması yerinde olacaktır.

Savunma Hakkı : Anayasa 31.madde, gecikmiş veya geciktirilmiş savunma, çoğu kez görevini yapamamaktadır. Bu nedenle savunma suçlama ile başlar kuralı anayasada mutlaka yer almalıdır. Ayrıntıları usul yasalarında gösterilmelidir. Ayrıca devlet savunma hakkını engelleyici halleri kaldıran ,savunma hakkının kullanılmasını sağlayan önlemler almakla da yükümlü tutulmalıdır.

Hak Arama Özgürlüğü : Anayasa 31.madde, Hak Arama Hürriyeti başlığı altında herkesin meşru, tüm yollardan istifade ederek yargı mercilerimizde davacı ve davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahip olduğu belirtilmektedir. Anayasanın bu hükmü kanun yollarına müracaat hakkını da içermektedir. Zira yasal yollara başvurmada bir hak arama olduğu gibi, ayrıca bu başvuru bu teknik alanda bu anlamda bir dava açma niteliğindedir. Buna doktrinde yasa yolu davası denilmektedir. Ancak bunun açık hale getirilmesi ve hürriyeti bağlayıcı cezayı içeren hükümlere karşı yasal yolların kapatılmayacağı yeni bir hüküm olarak anayasaya konmasının gerekli bulunduğu inancındayız.

Ayrıca Savunma ve Hak aramanın korunması için, meslek örgütlerine verilecek görev ve işlevin aynı maddede bulunması yerinde olacaktır. Bu nedenle şu hükmün anayasada yer alması gerektiği görüşünderiz. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği her türlü yargı mercileri önünde yurttaşların hakkını aramak ve savunmak için gerekli olanakları sağlarlar. Yoksul yurttaşların eşitçe bu hakkı sağlamaları da bu kuruluşların görevidir.

Doğal Yargıç İlkesi: Anayasa 32.madde, 1961 Anayasasında 1971 değişikliği ile doğal yargıçlık kanunu çıkarılmış, yerine yasal yargıç kavramı konmuştur. Yargı yerinin kanunla saptanması kuşkusuz gereklidir. Hatta zorunludur. Ancak yargı mercinin yasa ile belirtilmesi yeterli değildir. Suç işlendikten sonra yargı mercinin yasa ile olsa dahi değiştirilememesi, ve hukuk ilkelerinin zorunlu saydığı istisnalar dışında genel kuralarla istisna getirilmesi olanaklarının tanınmaması gerekir.

Bunun ise yasal yargıç ilkesi değil, doğal yargıç ilkesi ile sağlanabileceği açıktır. Bu nedenle, anayasada doğal yargıç ilkesine yeniden dönülmesi yerinde olacaktır.

Yasalık İlkesi: Anayasamızın 33.Maddesi, bu konu ile ilgili hüküm, cezalar ve emniyet tedbirleri ancak yasa ile konur biçiminde açıklanmıştır. Açıklanmalıdır. Ayrıca 33. maddedeki geçmişe yürüme yani Ademi-şumül ilkesi ve suç ve cezaların yasallığı ilkesi ayrı hükümlerde yer almalı, suç sayılan eylemlerin yasa da açıkça gösterilmesi zorunluğunun getirilmesidir. Genel deyimlerle suçlama kişi özgürlüğü açısından sakıncalıdır.

Yürütme erki ile ilgili görüşlerimizi şöylece özetleyebiliriz: Yürütmenin Cumhurbaşkanı, Bakanlar Kurulu ve İdareden oluşan üçlü görünümü korunmalıdır. Cumhurbaşkanına başkanlık sisteminin benimsendiği veya ağırlık verildiğini gösteren ve Türk yasal gelişimine uygun düşmeyen, sakıncalar yaratan yetkiler ve görevler verilmemesi yerinde olacaktır. Parleментар sistem içinde bir cumhurbaşkanı veya devlet başkanının görev ve yetkilerinin bu kapsam içinde belirtilmesi veya ilkelerinin saptanmasından sonra yasal düzenleme ile konumu açıklığa kavuşturulmasıyla yetinilmesinde yarar vardır. Cumhurbaşkanının Türkiye Büyük Millet Meclisince ve kendi üyeleri arasından seçilmesi, Yürütmenin başı olarak sorumsuzluğu tüm karar ve işlemlerinin Başbakan ve Bakanlarca yürütüleceği ve ancak Vatan hainliği dahilinde suçlanabileceği hakkındaki kurallar konulmalıdır.

Üniversite Özerkliği: 120.madde, Yeni Anayasada da üniversitelerin idari ve bilimsel bakımından özerkliği ilkesinin 1961 anayasasında olduğu gibi kabulünde zorunluk vardır. İdari özerklik olmadan bilimsel özerklik düşünülemez. Nasıl Yargıç güvencesi olmadan yargıçlar bağımsız olamazlarsa ve örneğin anayasa yargıçlar bağımsızdır dediği halde yargıçların özlük açısından adalet bakanlığına bağlanmaları halinde bu bağımsızlık zedelenirse Üniversitelerde de idari özerkliğin zedelenmesi halinde bilimsel özerklik söz konusu edilemeyecektir, aynı zedelenme ortaya çıkacaktır.

Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşları :Bu kuruluşların Anayasamızdaki yerini korumaları gereklidir. Bununla birlikte bu kuruluşların çıkar gruplarına dönüşmemesi için engelleyici yollar ve önlemler gösterilmelidir. Partiler kamu oyunu kendi inançlarına çekme çabası içinde olabilirler. Fakat Kamu Kurumu niteliğindeki kuruluşların etkisi kamuoyunu oluşturmak ve aydınlatmak niteliğini taşımaktadır. Demokrasilerde kamuoyunun sağlığını korumak ancak hukuk kuruluşlarına düşer.

Yasama Erki : Bu konuda hiç kuşkusuz Cumhuriyetimizin parlamentolu bir demokrasi olduğu görüşünü paylaşıyoruz. Bunun en güzel anlatımı Egemenlik Kayıtsız ve Koşulsuz ulusundur ilkesidir. Ulusun bu egemenliğini engelleyen hiç bir kural anayasada yer alamaz bu kullanımı sağlayacak üsüllere yer verilmesi zorunludur ve yasama erki Türkiye Büyük Millet Meclisindedir.

Yargı Erki : Temel ilke yargının bağımsızlığıdır. Anayasamızda erkin ayrılık ilkesi yer almamıştır. Başında da belirttiğimiz gibi Yargı yasama ve yürütmeyi denetleyici işlevi bakımından üstün bir durumdadır. Bu ilişki hukuk devletinin vazgeçilemez bir ögesidir, ve toplumumuzun siyasal hukuki geleneğini ve deneyimlerini de uygundur. Türk ulusu adına yargı erkini bağımsız mahkemeler ve güvenceli yargıçlar kullanır. 1961 anayasasında yer alan bu hükmün çağdaş nitelikli bir hüküm olduğu bütün çağdaş anayasalarda yer aldığı da kuşkusuzdur. Bu nedenle yapılacak yeni anayasalarda da yer alacağına inanıyoruz.

Yargıya ilişkin anayasa hükümlerinin yeniden önlenmesinde bir ilkedan hareket etmek zorunludur. Bu ilke 1961 anayasasının 7. maddesinde gösterilmiştir. Bu maddede gösterilen ilke hiç bir şekilde değiştirilemeyeceğinin e göre yargıya ilişkin konuların bu ilkedan kaynaklanmasında da zorunluk vardır. Anayasamızın 7. maddesine göre yargı erki yetkisi Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır. Öyleyse yargı sorunu sadece yasa değişikliğine indirgenebilen konulardan değildir. Türk Ulusu adına deviminin anlamını bu düzeyde aramak gereklidir.

Yüksek Hakimler Kurulu : Anayasamızın 143. maddesinde yer alan hüküm, yapılacak yeni anayasada da yer almalıdır. Yüksek Hakimler Kurulu nasıl bir düzenlemeye bağlanmalıdır, asıl sorulması gereken soru bu tabii. Pek tabii değişiklikten önceki çözümde olduğu ileri sürülemez tekdoğru diye, bundan önce iki dönem yaşadık, ilkinde yargıçlarımız temsilcilerini seçtiler, Onlar Yüksek Hakimler kurulunu seçmekle görevlendirildiler. Bundan iyi sonuç alınamadı. Yahut böyle bir genel kanı yaygınlaştırıldı. Bundan sonra kurul üyelerinin yargıtayca ve kendi üyeleri arasından seçilmesi usulüne gidildi, bunun eskisinden daha iyi bir sonuç verdiğide söylenemez. Öyle ise ilkeye aykırı düşmeden nasıl bir düzenleme yapılabilir. Böyle bir seçenek önerilebilir, bütün yargıçlar buldukları bölgenin en kıdemlisinin gözetimi altında gizli oyla seçim haklarını kullanırlar. Merkeze gelecek zarfların açık sayımı ile sonuca varılır, ve böylece daha isabetli bir seçim yapılabileceği ve bu şikâyetlerin önlenebileceği kabul edilebilir. Ama hiç kuşkusuz geniş tabanlı bir seçim ancak sorunu çözebilecektir.

Böyle bir sistemin yapılacak anayasa esaslarının gösterilmesi yerinde olacaktır.

Savcılık Güvencesi: 1961 Anayasasının 137. maddesi, Yüksek Savcılar Kurulu uygulamasına dönülmelidir. Hakim ve savcılarının aynı öğretimden kaynaklanmaları gibi düşünceler iki kurulun birleştirilmesini haklı çıkaracak gerçekler ve gerekçeler değildir. Çünkü görevler farklıdır. Yargıçlar bağımsızdır, savcılar Adalet Bakanlığına bağlıdır. Bununla beraber görev açısından ve ancak yasa da sayılan hallere indirgeli olarak bağımlılıkları savcılık güvencesi ile karıştırılmamalıdır. Güvencesiz savcılık görevini tarafsızlık ilkesine uygun olarak yapmakta sıkıntıya uğrar. Beraatle sonuçlansa bile haksız suçlama ile haksız yargı arasında büyük bir fark yoktur.

1961 Anayasasında (son değişiklikten önce) ibare bölümünde yeralan memur teminatından ayrı olarak yargı bölümünde savcılar için ayrı bir düzenlemeyi gösterilmiş olmasının anlamıda budur. Bu itibarla 137. maddenin 1488 sayılı yasa ile değiştirilmesi ve savcılarının idari görevleri yönünden adalet Bakanlığına bağlı olduklarının açıklanması ve idari görevinin anlamının belirtilmemesi bu güvenciyi zedelemiştir hatta belkide tümüyle kaldırmıştır. Bunun ise değişiklikten önceki metne dönülmesi yeterli değildir, savcılık güvencesi açıkça gösterilmedikçe, idare emrinde savcılık uygulaması önlenilebilecektir.

Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin Anayasal Yeri:

1 Aralık 1938 günü yürürlüğe girerek 7 Temmuz 1969 gününe kadar uygulanan 3499 sayılı Avukatlık kanunu avukatlığı amme hizmeti mahiyetinde bir meslek olarak kabul etmiştir. O zamana kadar ki uygulamalara göre gerçekten bir çok hükümleriyle avukatlık mesleğine saygınlık kazandırmıştır. Buna rağmen bir süreden beri yetersiz hale gelmiştir. Bu sırada yürürlüğe giren 1961 anayasası yeni bir avukatlık yasası yapılmasını gerektirmiş bulunduğundan 1136 sayılı avukatlık yasası hazırlanarak 7 Temmuz 1969 tarihinde yürürlüğe konmuştur. 1136 sayılı Avukatlık Yasası Avukatlığı kamu hizmeti ve serbest bir meslek saymıştır. Baroların idaresiyle Adalet Bakanlığının onaylama ve denetimi azaltılmış, ve Türkiye Barolar Birliği kurulmuş, ve Adalet Bakanlığınca yürütülen bir çok hizmetler ve işler bu yeni kuruluşa bırakılmıştır.

Bütün bu gelişmelere karşın mesleğimizin gerçek niteliği uzun süre yeterince anlaşılammıştır. Yargı bilindiği üzere suçlama savunma ve hüküm diyalektiği içinde gerçekleşir. Savunmayı savunucudan soyutlamak olanaksızdır. Bu nedenle Barolar ve Türkiye Barolar Birliğinin Anayasada yargı bölümünde yerinin saptanması zorunludur. Ancak böylece gerçek yerini almış olacaktır.

Anayasa Mahkemesi : Anayasa mahkemesi yasaların esas biçim yönünden yargısal denetimini yapar, anayasal değişikliklerinin anayasal sisteme uygunluğunda denetler. Anayasa mahkemesine başvurma hakkının genişletilmesi gerekli görülmektedir. Çünkü bilindiği gibi yargı mercilerinden gelen iptal istemleri ancak bazı makam ve grupları iptal davası açma olanağı tanınmıştır. Ve başvuru yetkisi sınırlı tutulmuştur. Bazı ülkelerde vatandaşların bile dava harcı olmasına karşılık Anayasamız başka bir yol seçmiştir. Fakat bu sınırlama şu konuda haksız ve yetersizdir. Herhangi bir mahkemenin başvurusuna veya diğer mercilerin ilçisine girmeyen bir yasa sırf onu Anayasa Mahkemesine götürecektir bir makam bulunmadığı için Anayasa aykırı olduğu halde mevzuatımızda yaşayabilmektedir.

Öyleyse bu tür yasaları Anayasa mahkemesine götürecektir bir merciye ihtiyaç vardır. Bu görevi Türkiye Barolar Birliği üstlenecek durumdadır. Uygulamayı pek yakından izleyen bir meslek kuruluşu olarak böyle bir sorunu yansız olarak ve sorumluluk anlayışı içinde değerlendirebilecek durumda olan bir kuruluş olduğu kuşkusuzdur. İdari ve adli kolluk ayırımı Türkiye Barolar Birliği Bilindiği üzere kurulduğundan beri bu konuda görüşlerini ve inançlarını korumaktadır, yeni anayasada da bu doğrultuda bir hüküm konması gerektiği inancındayız. Bu raporumuzu Anayasa Komisyonu Başkanlığına bizzat sunduk ve Anayasa Komisyonu başkanlığından da şöyle bir yanıt aldık.

"Hazırlanmakta olan Anayasa konusunda birliğinizin görüşlerini bildiren raporu memnuniyetle aldık. Raporunuz 11.2.1982 tarih ve 96 sayı ile kayıtlarımıza geçirilmiş bulunmaktadır. Değerli bir emek ürünü olan görüşler elbetteki çalışmalarımıza yardımcı olacaktır, katkı ve yardımlarınız için içten teşekkürlerimi sunarım. "

Prof.Dr.Orhan ALDIKACTI
DM Anayasa Komisyonu Başkanı

Efenim bir yandan yeni bir Anayasanın oluşturulması hazırlıkları yürütülürken Anayasal düzenin çerçevesini oluşturan bir takım kurumların ve kuruluşların oluşturulması üzerinde de dikkatle durmak gerektiği inancındayız. Özellikle yeni anayasada tam bağımsızlık ilkesine uygun olarak yer alması düşünülen ve Türkiye Barolar Birliğinin belirlenmiş inançlarına uygun olan görüşümüz bu yolda iken Danışma Meclisinden çalışmalar yürütülürken Yüksek Hakimler Kurulunun kaldırıldığını ve Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun kurulduğunu biliyorsunuz. Bunun yanı sıra Danıştay yasasında da daha geniş bir deyimle düzenleyici yasalar çıkartıldığı bu yasalarda yargıç bağımsızlığına ve yargının kuruluşundaki ilkelere bazı aykırılıklar olduğu görüşünde bulunduğumuz için birlik olarak gerekli makamlara ve kamuoyuna bu konudaki görüşlerimizi açıkladık.

Ermeni Terörü Sorunu: Bilindiği üzere Türkiye 1973 yılından beri belli odaklardan yönetilen bir Ermeni Terörü ile karşı karşıyadır. Bu terör tırmandırılmaktadır. Terör 20.yüz yılın 2.yarisında hızlanan ve toplumları tehdit eden bir tehlike haline gelmiştir. Özünde yaşama hakkına yöneltilen bir tehdit olan ve insanlığa ve hukuka aykırı bu davranışları Türkiye Barolar Birliğinin onaylamasına olanak bulunmamaktadır.

Bu nedenle konunun önce uluslararası Barolar Birliğince ele alınması için bir başvuruda bulunulmuştur. İlk hazırladığımız bir bildiriye 13-14 Haziran 1981 günleri yaptığımız toplantıda bu kuruluşlara sunduk. Daha sonra soruna daha ciddi daha geniş bir yaklaşımla bakılması gerektiği inancıyla bir ermeni sorunu raporu hazırladık 10 sayfa kadar tutan bu rapor, ermeni sorununun çerçekte sorun olarak var olmadığı bunun tarihimizin bir döneminde oluşmuş bazı olayları belli çevreler gerek Türkiyeyi dıştan ve içten zayıflatmak, gerekse uluslararası ilişkilerde bazı yeni dengeler oluşturmak için sömürdüklerini belli eden, tespit eden, saptayan bir rapor olarak hazırlandı. Bu raporun yabancı dillere çevirdik, çeşitli uluslararası hukuk kuruluşlarına gönderdik.

İzin verirseniz raporumuzun sadece sonuç bölümünü okumak istiyorum. Rapor ingilizce olarak basılmış ve çeşitli hükümet makamlarına, başbakanlığa, dış işleri bakanlığına, kültür ve Tanıtma Bakanlığına da sunulmuştur, bu bakanlıklar aracılığıyla da çeşitli uluslararası kuruluşlara iletilmiştir.

Süre gelen gözüdümlülüğün ve bu cinayet şebekelerini evrensel insan haklarına aykırı yaşam hukukuna tümenden ters düşen bu eylem ve davranışları önlemenin yolu ya da yolları nelerdir. Bunları aşağıda kesin ve ana hatlarıyla açıklamak ve gerekli önerileri saptamak olasılığını düşünmek ve çarelerinin neler olduğunu göstermek istiyoruz. Ermeni terörüne sahne olan ülkelere ve bu ülkeleri başta hukuk kurumları olmak üzere çeşitli kesimlerine bir takım önemli görevler düşmektedir. Bu görevler öncelikle Türk diplomatları ile temsilcileri ve kuruluşlarının güvenliği için gerekli önlemleri almak, ki bu zaten uluslararası anlaşmalardan doğan yükümlülüklerdir. Sonra da yakalanan ermeni teröristlerinin hak ettikleri cezalara çarptırmak ve nihayet ermeni saldırılarıyla uğraşmaktan vazgeçip tarihsel gerçekleri araştırmak zahmetine katlanmak bu ülkelerde bile gerçeklerin ne olduğunu gösteren belgeler çok boldur.

Bir başka görev dünyanın her yerindeki ermeni toplumlarına düşmektedir. Yıllardır bir takım ülkelerce aldatılan ve bugünde aldatılmaya devam eden ermeni toplumları artık yabancıların çıkarlarına alet olmaktan kurtarılmalıdırlar. Türkiye ermenilerinin yaptıkları gibi ermeni terörüne karşı kesin tavır alınmalı ve bu terör tecrit edilmelidir. Çünkü bu sözde dava onlar adına sürdürülmektedir. Türkiye'ye düşen görev ise önce dışardaki temsilcilerinin güvenliklerini sağlayabilmek için gereken önlemleri almak sonra'da ermeni sorununa ilişkin gerçekleri bıkmadan usanmadan dünya kamuoyuna duyurmaktır.

Ermeni propogandasının bugün ulaştığı boyutlar karşısında gerçeklerin dünya kamuoyuna duyurulması yalnızca resmi makamlarımızın çabaları ile mümkün olamayacağına göre böyle bir çalışmaya ve açılacak kampanyaya Türk aydınları her düzeydeki kuruluşlar biran önce katılmalıdırlar. Bu katılma dış basında görülen ermeni savları paralelindeki yayınların gerçekler çerçevesinde yanıtlanmasından ve belgelerin açıklanmasından dışardaki bir takım kuruluşlarımızın yine gerçekler yönünde harekete geçirilmelerine kadar uzanmalıdır.

Türkiye Baroları ve Türkiye Barolar Birliğide bu aşamada kendisine düşen görevi daha yoğun bir şekilde yerine getirmeli ve enazından dışardaki baro örgütleri ve hukuk kuruluşlarına ermeni sorununa ait gerçekleri belgelerle duyurmalı. Böylece hukukun üstünlüğü ilkesinin bir düzen ve doğru sözden öteye gerçeğe ve eyleme dönüşmesini sağlamak için katkıda bulunulmalıdır. Raporumuz bu amaçla yapılmıştır.

14. Genel kurula sunduğumuz raporda da belirtildiği üzere 12 Eylül 1980 den sonraki s dönemde, daha önceki dönemde ülke gereksinimlerinin karşılanması bakımından özlenen, beklenen bazı yasaların çıkmaması, ya da çıkarılamaması yüzünden boşlukların doldurulması gereği gözönünde tutuldu ve bu nedenle arka arkaya bir çok yasalar çıkartıldı. Hiç kuşkusuz bazı sorunların yasal boşluklar veya yasaların eskimiş olması nedeniyle karşılanamaması bir temel hukuk sorunudur.

Ancak bunun çözümü alelecele yapılmış ve kısa zamanda sakıncaları belli olacak yasalar çıkartmaktada çözülemez. Çünkü bir yasanın olmaması sorundur ama yanlış yapılmış bir yasanın yürürlüğe konmuş olması en az onun kadar sakıncalı bir başka sorun getirir. Bir yasanın sakıncalarını gördük, hemen düzeltiyoruz demek, hiç kuşkusuzki yanlışta direnmemek gibi erdemli, faziletli bir davranıştır. Ama acaba o yararlı bir yöntemmidir. Türkiye Barolar Birliği olarak şu sakıncaya değinmekte zorunluluk gördük. En iyisi yasaların iyice düşünüldükten sonra bütün sakıncalarından arınmış olarak yapılmasıdır.

O sakıncalı durumu saptarken şöyle bir tesbitte belirlemede bulunduk. 18 Aylık süre içerisinde vergi yasaları 47 kez değişiklik görmüştür. O kadar kısa bir sürede bir tek alanda yani vergi yasaları alanında 47 kez değişiklik yapılmış olması vatandaşın yurttaşın en çok ilgi duyduğu alanlardan birisi olan vergi alanında büyük bir belirsizlik ve karışıklık doğurmuştur. Sade vatandaş bırakalım bu işin uzmanları bile işin içinden çıkamamaktadır. Çünkü bir yasa yürürlüğe girip hemen bir hafta sonrada değiştirilmiş olsa hiç yürürlüğe girmemiş yasa durumuna gelmeyecektir, hukuk kuralı belirir, öyleyse yürürlükte kaldığı sürece bir takım sonuçlar doğurmuştur.

Bundan doğan sakıncaların incelenmesi için bu kez filan tarihlerde hangi yasa yürürlükteydi sorunuyla hukukçular, kamu görevlileri, bürokratlar karşı karşıya kalmaktadır. İşte bunun için Türkiye Barolar Birliği bir Başka alanda da (geçen raporumuzda da yer almıştı anımsanacaktır) 1402 sayılı Sıkıyönetim yasasında çok sık değiştirilmiştir, son dönemde 7 ya da 8 kez değiştirilmiş olduğunu görmüştük. Bu kez 4 kez değişiklik gördü, bir yıl içerisinde, gerçi bu değişikliklerin önemli bir kısmı olumlu doğrultuydu yani, gözaltı süresinin kısaltılması gibi, temyiz edilebilir kararların sürelerinin kısaltılması ve sınırın genişletilmesi gibi yasalardı, bunlara karşı çıkmak Türkiye Barolar Birliğinin inançlarına uygun düşmeyecekti.

Yalnız biz onun yerine bütün sakıncaları giderici bir sistem bir yöntem önermeyi uygun gördük ve 12 Ağustos 1981 tarihinde Devlet Başkanlığına bir raporla durumu ve görüşlerimizi ilettik.

Dedik ki, bu tür istikrarsızlık yaratan durumların giderilmesi bakımından bir temel yasa hazırlanmalıdır o da temel yasaların hazırlanması hakkındaki yasa olacaktır, bu bir yöneme bağlanmalı tasarı hazırlayan hükümetlere yasama meclislerine, caydırıcı olmak bakımından çeşitli kuruluşlarında görevlendirilmesi gerekir diye düşündük.

Nitekim bu süre içerisinde çıkartılan yasalar ile bazı yasaların hazırlanmasında üniversiteler Barolar Birliği gibi azı kuruluşlara yardımcı görevler verildiğinin de biliyorsunuz. Bizim birinci sorunumuz bilindiği üzere Avukatlık yasasındaki 81.maddenin 2.fıkrasında Anayasa Mahkemesinin yapmış olduğu alıms olduğu bir kararla keseneklerin Baroların Genel Kurul kararlarıyla saptanması yolundaki fıkra iptal edilmişti, Ona dayanılarak çıkarılan 2174 sayılı yasa Para değerindeki düşüşler dedeniyle yetersiz hale geldi, gereksinimleri karşılayamaz hale geldi, bu konuda yapılan çalışmalara geçtiğimiz dönem içinde cevap alabildik. Bilirdiği gibi 14 Nisan ki bu raporun yazılması sırasında 14 Nisan 1982 günü kabul edilen 2652 sayılı Resmi gazetede 20 Nisan 1982 de yayınlandı ve yürürlüğe girdi. Bunun dışında Türkiye Barolar Birliği Millî Güvenlik konseyince yapılan bazı yasa çalışmalarında hizmete çağrıldı bu hizmetleride görevleri olarak 110.maddenin 6.benindeki görevimiz ve sorumluluk duygumuz olarak karşıladık Türk Medeni Kanunuyla ilgili

çalışmalara Birliğimizden temsilci gönderildi, sonra hukuk yargılama hukuk yargılama usulu yasası, adli tıp yasası 647 sayılı cezaların infazına çektirilmesine ilişkin yasa gibi yasalarla ilgili çalışmalar ilgili arkadaşlarımız katıldılar.

Raporumuzun meslek sorunlarıyla ilgili bölümü Genel kurulumuzda arkadaşlarımızında en çok üzerinde duracakları konulardan birisi meslek sorunlarıdır. Raporumuzun giriş bölümünde ya da başkanlık raporunda belirtmeye çalıştık. Mesleğimizin sorunları çok bu sorunların bir kısmı yapısal, yasalardan temeldeki bazı eksikliklerden geliyor, bir kısımda uygulamadan doğan sıkıntılar. Geçen dönemde bu uygulamadan doğan sıkıntıların meslektaşlarımızın çalışmalarını çok güçleştirdiğini biliyoruz. Özellikle sıkıyönetim mahkemelerinde çalışan arkadaşlarımızın ciddi sorunları varı, özellikle bu mahkemelerde görev yapan arkadaşlarımıza her zaman barolara Őikayetler getirmektedirler. Bu nedenle Barolar Birliği alakası ervevesinde ve erişebildiği kadar, görevini yapmaya çalışmıştır.

Çeşitli zamanlarda sorumluluk taşıyan ve yüksek yetki makamlarına görüşlerimizi iletmeye çalıştık. Bunlardan sonuncusu 10 Mart 1982 tarihli bir rapordur. Devlet Başkanına sunulmuştur. Bu rapor izninizle bazı bölümlerini okumak istiyorum. Çünkü bütün arkaaşlarımızın ilgilendiği bir konudur,

Sayın Orgeneral Kenan Evren

Devlet Başkanı Ankara

Bütün demokratik ülkelerde yargı önünde hak arama özgürlüğü ve savunma hakkını kullanmak isteyen yurttaşlara yol göstermeyi ve yardımcı olmayı meslek edinmiş olan avukatlar ile onların meslek kuruluşu olan barolar adaletin gerçekleşmesi bakımından çok önemli ve vazgeçilmez bir işlev yapmaktadır. Bu görevin zaman zaman kimi çevrelerce anlayışla ve hoşgörü ile karşılanmadığını bu yüzde bazı güçlükler ve engellemelerle karşılaşıldığı bir gerçektir.

Bu tür güçlükler ve engellemeler meslektaşlarımızın çalışma ve hizmetlerinin olanaklarını ağırşaştırmaktadır. Souta savunma ve hak aramayı sınırlamakta Hatta kimi durumlarda bütün bütüne engellemektedir.

Bu da sonuç olarak hakkın asıl sahibi olan yurttaşları zarara sokmakta, haklarından ve özgürlüklerinden yararlanma olanağını ortadan kaldırmaktadır. Türkiye Barolar Birliği Genel Kurullarında belirtilen görüşler ve alınan kararlar doğrultusunda barolarda barolardan ve meslektaşlarımızdan iletilen bilgilere dayanılarak zaman zaman sorumlu ve yetkili makamlara başvurularımız olmuştur.

Bu başvurularımızdan kimi alanlarda olumsuz sonuç alınmış ise de çoklukla koşulların giderek ağırlaştığı da anlaşılmaktadır. Bu ise avukatların adalete hizmet konusundaki işlev ve katkılarını daraltmaktadır. Adalet Mülkünü temelidir, bu ilke siyaset rejimi ne olursa olsun tüm devletlerce kabul edilmiştir. Hukuka dayalı devletin en iyi gerçekleştirdiği siyasal düzen olan özgürlükçü ve çoğulcu demokrasilerde ise çok daha büyük olmaktadır bu hak, Hangi siyasal rejimle yönetilirse yönetilsin, adalete bağlılıktan vazgeçilemez. Adaletin dağıtımını temel yargının temel ödevidir. Bu görevde savunma ve işleminde öğelerden birinin yeterince çalışmaması adaletin gerçekleşmesine engel olacaktır. Türkiye Barolar Birliğinin Barolar ve Anayasamızın imzacısı bulunduğumuz uluslararası insan hakları belgelerinin (bant değişimi) Türkiye Barolar Birliğinde ancak çoğulcu ve özgürlükçü düzen hakkını ve hak arama özgürlüğünün gerçek bir anlamı olacağı görüşünü paylaşmaktadır.

Çünkü ancak çoğulcu demokrasilerde Barolar ve Barolar Birliği yüceltici ve olumlu bir işleve kavuşabilirler. Her türlü baskıcı ve toplayıcı rejimlerde barolar ancak bir çıkar topluluğunun dar ve kısırlı yararlarını koruyan örgütler durumuna düşerler. Bu nedenlerle, Adaletin gerçekleşmesinde görev yapan avukatlar ile onların meslek örgütleri bir özgürlükçü demokrasi modeli oluşturan Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve anayasal düzenimize bağlıdırlar.

Yine bu nedenle hak arama ve savunma görevi yapan bütün avukatlar ve onların meslek örgütü olan barolar ve birlik bütün anayasal kurumlar gibi hukuk düzenine ve anayasal bir düzenleme olan Sıkıyönetim kurallarına saygılıdırlar.

Hukuki ve anayasal bir düzenleme olan sıkıyönetimde Anayasanın 11.maddesinde yer alan kanun temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunamaz ilkesi temel ölçü olarak durmaktadır. Böyle olunca sıkıyönetim dönemi içinde de başta savunma hakkı ve hak arama özgürlüğü olmak üzere temel hak ve özgürlüklerin ortadan kalkmış sayılması düşünülmemelidir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 28 Subat 1982 günü yapılan toplantısında daha önce yapılan girişimlerde gözden geçirerek birliğimize iletilen somut ve kanıtlı olaylara dayatarak baştan işlevimizin temel işlevi olan hak arama ve savunma hakkına, insan hak ve özgürlüklerinin özüne yöneltilen her türlü kısıtlamayı ve çalışmayı güçleştirme ve ortadan kaldırma girişimlerini en yüksek sorumluluk ve görev makamlarının bir kez daha bilgisine sunarak tarihsel görevini yapmak zorunluluğunduydur.

1. Yakalanan ya da tutuklanan kişilere ve yakınlarına bilgi verilmesi, Yakalanan ya da tutuklanan kişilere yakalama ve tutuklama nedenlerinin ve haklarındaki iddiaların yazılı olarak hemen bildirilmesi yaklanan veya tutuklanan kişinin durumunun yakınlarına bildirilmesi gereği bir anayasa hükmüdür. Anayasamızın 33. maddesinin 3.4. bendleridir. Bu bildirim yapılması kişi güvenliği açısından son derece önemli kabul edilmiştir. Bu nedenle anayasaya bu bildirimden bulunulmamasından dolayı zarara uğrayan kişinin zararının devletçe ödeneceği hükmü konmuştur.

Tutuklanan sanığın yakınlarına bilgi verilmesi, ayrıca ceza ceza mahkemeleri usulü kanununun 127. maddesinin de bir gereğidir. Her ne kadar tutuklamanın amacına aykırı düşmemek gözönüne alınacaksa da bu takdirin ancak istisnai durumlarda kullanılması gerekir. Bir kimse akıbetinden yakınlarının habersiz bırakılması, sanığın dışındaki kimseleride ağır bir kuşku ve üzüntüye götürür. Bu toplumun huzurunu zedeleyebilir.

2. Gözaltına alınan sanıklarla avukatlar görüştürülmemesi: Sanığın soruşturmanın her aşamasında savunucunun yardımına başvurabilmesi yasanın tanıdığı bir haktır. Ceza Mahkemeleri Kanununun 136.maddesi ve Askeri Yargılama yöntem yarasının 85.maddesidir. Su halde hazırlık soruşturmasında avukata başvurulacağı kuralının doğal sonucu olarak savunucunun yardımının engellenmemesi gerekir.

Aksi halde savunucunun yardımını istemenin anlamı kalmamış olacaktır. Uygulamada 30 gün ki uzatmalarla 60 güne kadar ulaşabilen uzun bir süre yargıç güvencesinden yoksun kolluk kuvvetlerinin elinde bulunan sanıkla savunucunun görüşmesi, haberleşmesi, hatta sanığın yerinin öğrenilebilmesi kesin kes yasaktır. Bu durum bir çok sakıncaları yaratmaktadır. Özellikle son soruşturma aşamasında işkence altında ikrar savları çoğalmaktadır. Bu yüzden son soruşturmada hazırlık soruşturmasının özellikle ikrara daalı bütün işlemleri değerini yitirmektedir.

Ceza mahkemeleri kanununun ek birinci maddesinde gösterilen suçları ki (bilindiği üzere bunlar siyasal nitelikli suçlardır) hazırlık soruşturmasının savcı tarafından yapılması. Ceza mahkemeleri usulu kanunun ek .3.maddesi bu suçların hazırlık soruşturmasını bizzat savcı ve yardımcıları ya da yargıç tarafından yapılacağı hükümünü koymuştur. Sanık için bir güvence olan bu hüküm hiç uygulanmamakta sanıkların sorguları kolluk görevlileri tarafından yapılmakta sanık ifadelerini saptayan tutanaklarda ise polislerin adı yerine Kim A, Kim B gibi yazılar yazılmakta, ve altında da okunmayan imzalar bulunmaktadır.

Böylece sanığın işkence ve baskı ile ifade alan polisler hakkında dava açma olanağıda bulunmamaktadır. Bu ise sonuçta işkence altında ikrar savunmasına yolaçmaktadır.

4. Savunucuların hazırlık soruşturmasında dava evrakını inceleyememeleri: Dava açılmadan önce hazırlık soruşturması aşamasında soruşturmanın amacını bozmayacağı anlaşılırsa savunucular soruşturmaya ait her çeşit kâğıt ve belgeleri inceleyebilirler. Bu aşamada sanığın sorgusuna ilişkin tutanak bilirkişi raporları sanığın bulunmaya yetkili olduğu diğer işlerle ilgili tutanakları savunucunun incelemesine hiç bir vakit karşı konulamaz. Ceza mahkemeleri usulü 146.maddesi Askeri yargılama yöntemi yasaşının 90. maddesi.

5.Savcılarla görüşmek, savcılık kaleminden bilgi almak adeta olanaksız hale gelmiştir.

Ekadaşlarımız bu raporları okuyorlar liliyorlar uzatmak istemiyorum.

6. Tutuklu sanık ile savunucunun görüşmesinde uygulanan yöntemler yasalara aykırıdır.

7. Avukatlık onuruyla bağdaşmayan uygulamalar. İzin verirseniz, bu maddeye değinmek istiyorum. Özellikle arama konusunda meslektaşlarımız çok şikâyetcidirler. Gerçekten avukatın sıfatını kanıtladıktan sonra üstünün ve çantasının aranmasının haklı gösterecek hiç bir kural yasalarımızda gösterilmemektedir. Buna rağmen sıkıyönetim mahkemelerinde gözaltında bulunan sanıkların yanına girilirken üst arama, çanta arama işlemleri, zedeleyici ve incitici biçimde yapılmaktadır. Bu şikâyetlerimiz zaman zaman düzeltilmekte isede temelden kaldırılamamaktadır.

Ceza ve Tutukevlerindeki Tutuklu ve Hükümlülerin Durumu: Türkiye bilindiği gibi Birleşmiş Milletler Örcütüncü kabul edilen mahpusların tabi tutulacağı asgari insani muamele hakkındaki esasları kabul etmiştir. Buna rağmen ne yazıkki, cezaevlerimizde ve özellikle askeri cezaevlerinde bu uluslararası kurallara uygun önlemler alınmamaktadır. Bunda belki sanıkların ve son zamanlarda çok sayıda açılmış davalar nedeniyle gözaltına alınanlarını tutuklananların sayısının çokluğu neden olabilir, ama bu bizim insan hakları yolunda bir özveride bulunmamız anlamına gelmez, nihayet bir ölçüye kadar bir anlayışla karşılanabilir.

Sonuç olarak şunu belirttik. Daha öncede bilgiye sunulduğu üzere sıkıyönetim mahkemelerinde yargılanan sanıkların davalarını yüklenen tüm savunucuların ortak yakınmalarının konusu olan bu uygulamaların ve işlemlerin isabetli sayılması mümkün olmayan yorumlara dayandığı ve yasalara aykırı olduğu için düzeltilmesi gerekir. O aksaklıkların düzeltilmesi ve sınırlamaların ve de kısımların kaldırılması bir ayrıcalık istemek değildir. Bu hizmetin gereğidir. Savunma hakkının tanınmadığı, savunuculuk görevinin yapılamadığı bir ortamda göreve ısrarda devam etmek olmayan savunma hakkını varmış gibi göstermekten öteye bir yarar sağlamıyacaktır. Bir hizmetin önemi ve değiri onun bütünüyle durması veya işlememesi halinde daha iyi belli olur. Sıkıyönetim mahkemelerinde görev yapan meslektaşlarımızın karşılaştıkları güçlükler ve kısıtlamalar savunmayı engellemek amacına yönelik olamaz, çünkü savunmasız yargı düşünülemez.

Avukatların büyük bir özveri ile yürüttükleri çabalar ve hizmetler yargının yasallığının özelliğinin bir güvencesidir, tarih hiç bir dönemde savunmasız yargıyı kabul etmemiştir. Birliğimize ulaştırılan ve inandırıcı kanıtlara dayanan aykırı uygulamalara son verilmesi umut ve dileği ile durumu bir kez daha bilgilerinize sunarım.

Efenim bunun yanı sıra ne yazık ki, Askeri cezaevlerinde meslektaşlarımızın karşılaştıkları güçlükler bir zamandan beri sivil cezaevlerinde de bir ölçüde uygulanmaz hale gelmiştir. Bu konudaki girişimlerimizde adalet bakanlığınezdinde yaptık, ne yazık ki, bu uygulamanın da sıkıyönetim makamlarının uyarısı ile yapılmış olması cevabı ile karşılaştık.

Danıştay Yasası ile getirilen hükümler arasında sakıncalı olduğunu varsaydığımız yahut kabul ettiğimiz bir gelişme oldu, bu da daha önce eski danıştay yasasında bilindiği gibi belli bir süre Avukatlık görevi yapmış olan kimseler danıştay üyeliğine seçilebilmekte idi. Son Danıştay yasası ile bu kural kaldırıldı, yaptığımız girişimlerde Adalet Bakanlığından aldığımız cevapta Danıştay üyeliğinin artık idari yargıçlık kariyerinin bir üst mertebesi, aşaması olduğu için böyle bir düzenlemeye gidildiği belirtildi. Ama bu görüşün inandırıcı kabul etmiyoruz, ve bu konudaki çalışmalarımızı sürdürmek niyetindeyiz.

Yine meslek sorunlarımızdan bir tanesi adli ara vermenin düzenlenmesi sorunu idi, bilindiği üzere zaman zaman adli ara vermenin uzunluğundan ya da adli çalışmanın adaletin çalışmasının gecikmesine yolaçtığından sözedilmektedir. Biz Barolar Birliği olarak bu konuda bir düzenlemenin bu gecikmeleri azaltacağı inandındayız. Bu nedenle hazırladığımız bir raporu 14 Temmuz 1981 tarihinde adli ara vermeden önce ilgili makamların bilgilerine sunduk.

Avukatların bürolarına tercihi telefon verilmesi sorunu öteden beri meslektaşlarımızı üzen bir sorundu. Bunun da çözümünde bir aşama kaydedildi, bu konudaki yönetmelik değişikliği raporumuzda yer almıştır. Bir başka uygulama bilindiği üzere avukatlık yasa-sının 76.maddesinde bir hüküm var. "Törenlerde protokol bakımından Baro Başkanları İl Cumhuriyet Savcılarıyla birlikte yer alırlar."

Bu açık hükme rağmen İçişleri Bakanlığınca hazırlanan ve Hükümetçe yürürlüğe konulan bir yönetmelikle bu gereği dikkat edilmemiştir. Resmi törenlerde özellikle ulusal bayramlarda yapılan törenlerde Baro başkanlarının yasal yerinden başkabir yerde bulunmaları öngörülmüş, buna karşı gereken girişimlerde bulunulmuştur.

Kamu Avukatlarının sorunu bölümünde, : bilindiği üzere avukatlar iki ana statüde çalışmaktadır. Bir kısmı tam bir serbest meslek anlayışı ve hukuki doğrultusunda çalışır bir kısım arkadaşlarımızda meslektaşlarımızda çalışmalarının ve emeklerinin tümünü belli bir işverene ve özellikle bir kamu kuruluşuna veya özellikle doğrudan doğruya devlete adayarak çalışırlar. Bu durumda olan meslektaşlarımızın bir takım sorunları vardır. Bunların bir kısmı özlük işleriyle ve akçal durumlarla ilgiliydi, geçtiğimiz dönemde bu sorunun büyük ölçüde çözülmüş olduğunu sevinçle bilgini-ze sunmak isterim. Bu konu ile ilgili gelişme ve yasa değişikliği raporumuzda yer almıştır.

Bilimsel Kurultaylar ve Toplantılar : Raporumuzun 4.bölümünde yer alıyor. Bilindiği üzere 1980 Genel Kurulunda, Türkiye Barolar Birliğinin 1981 yılında ATATÜRK'ün doğumunun 100.yılıni kutlama yılı nedeniyle III.hukuk kurultayının Atatürk ve Türk Hukuk devrimi konusuna ayrılması kabul edilmişti, bu kabul doğrultusunda Türkiye Barolar Birliği III. Kurultay çalışmalarını yapmıştır, daha sonra 100.yıl kutlama komitesi bir karar aldı. Benzer nitelikteki kurultayların ve bilimsel toplantıların çok sayıda olması nedeniyle çalışmaların zayıflamaması, seviyelerinin düşmemesi için bazı kuruluşları birlikte toplantı düzenlemeye çağırdılar. Bu cümleden olarakta Türkiye Barolar Birliğinin Hazırladığı Türk Hukuk Kurultayı için Adalet Bakanlığının koordinatörlüğü öngörüldü, Barolar Birliğinin Adalet Bakanlığı ile birlikte yapmış olduğu 3.hukuk kurultayı 19 ila 21 Ekim 1981 günlerinde Yargıtay Konferans salonunda toplandı.

Bu toplantıya sunulan 21 bildiri, bir kitap olarak toplandı basıldı, sayın delege arkadaşlarımıza birer örneğinisunduk. Toplantı çok olumlu geçti, çok olumlu yankılar uyandırdı, bununla övüç duyuyoruz tabii, büyük kurucumuza karşı görevimizi yapma çabasında

olduk ve bu görevi birliğe yaraşır, ATATÜRK' e yaraşır bir düzeyde yaptığımız inancındayız. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu bu toplantıya bir bildiri ile katıldı. Cumhuriyet Hukuku ve Cumhuriyetin Devlet Arşivi"başlıklı bu bildiri de sabahleyin açış konuşması yapan sayın Zonguldak Barosu Başkanı toplantının yapıldığı yer başkanı olan Sayın Meslektaşımın üzerinde durduğu Havza-i, Fahmiye ,Tezkereyi Seniye konusunada değinilmiş bulunmaktadır. Bukonuda da artık Cumhuriyet hukukuna yaraşır bir yeni düzenlemenin yapılması gerektiği görüşünde bulunulmuştur.

Sosyal güvenlik konusundaki çalışmalarımız çok kısaca bilindiği üzere 1980-81 döneminde sosyal güvenlik sorunlarımız büyük ölçüde çözülmüştür. Sosyal güvenlik Bakanlığı, Sosyal Sigortalar Kurumu ve Barolar Birliği arasında yapılmış olan topluluk sigortası sözleşmesinde pürüz yaratan, güçlük yaratan kurallar,düzenlenmiş olduğunda bu dönemde meslektaşlarımızdan bu konuda şikâyetler almadık yalnız arkadaşlarımızın durumlarını aydınlatıcı bir çizelge hazırlattık ve barolara sunduk.

Vergi yasaları ve mali konularla ilgili çalışmalar yasama bölümüyle ilgili noktada değindiğimiz gibi 18 aylık süre içerisinde vergi yasalarında çok sayıda değişiklik yapılmış olması hepimizi bütün hukukçuları ve bütün vatandaşları bazı güçlüklerle karşı karşıya bırakmıştır. Bu güçlüklerden bir tanesi peşin ödeme sistemi idi.

Peşin ödeme sistemi bilindiği gibi 1981 yılı sonunda değiştirildi, yeni sistemin sakıncaları önümüzdeki uygulama dönemi içinde belli olacaktır. Bukonularda hazırladığımız bir raporu Danışma Meclisine ve Milli Güvenlik Konseyine sunduk. Daha sonra vergi usul yasası ile ilgili bir hazırlıkta bir çalışma da yaptık, çünkü vergi usul yasasında yapılandeğişiklikler bilindiği üzere vergi usul yasasını, ki (geçen raporumuzda da yer vermiştik bu konulara) Vergi usul yasasını Türk Ceza yasasından sonra en çok ceza hükmü taşıyan bir yasa haline getirmiştir. Yani bununla vatandaşın daha çok vergi vermesi öngörülüyorsa, böyle bir anlayış kabul edilemez çünkü devlet vatandaşın yalnız 8 yılca ile, baskı ile ceza tehdidi ile vergi alamaz, bu bir başka bilinç sorunudur, bilinçlenme sorunudur. Bu konudaki görüşlerimizi Vergi Usul yasası ile ilgili raporumuzda da özetle sunduk.

Mali Müşavirlik Yasası, yeniden gündere geldi, bu konuda hazırladığımız çeşitli raporları yeniden derleyip toparlayarak bir yeni rapor haline getirdik, ve Danışma Meclisi Adalet Komisyonu üyelerine sunduk, daha önümüzdeki, ilerdeki dönemlerde adalet komisyonundan çıkarsa Danışma Meclisi üyelerinde aynı raporu sunacağız, bu konuda Barolar Birliğinin iki temel görüşü vardır, bir kere şu noktayı belirtmek isteriz, Türkiye Barolar Birliği Mali Müşavirlik Mesleğini bir yasa ile örgütlenmesine karşı değildir. Böyle bir görüşümüz yok, hatta tersine Türkiye Barolar Birliği ve Barolar Türkiye'de Cumhuriyet döneminde yasa ile örgütlenmiş kuruluşlar olduğu için biz kendimizde bu tür meslek kuruluşlarının bir öncüsü niteliğininide görüyoruz, . Bu bakımdan her meslek dalının özellikle serbest icra edilen her mesleğin yasalarla örgütlenmesinin yararlı olduğu inancındayız da, bir meslek disiplini ve bir meslek ahlakı ancak bu tür örgütlenmelerle sağlanabilir. Bizim burada karşı olduğumuz nokta savunma mesleğine el uzatılmaması konusudur, çünkü savunma hiçbir konuda uzmanlık iddiasında değildir. Tıpkı yargı gibi, yargıçlarda hüküm verme sanatının uzmanlarıdır.

Yargıç belli konularda uzmanlığın ışığına ihtiyaç duyarsa bilirkişiye başvurur. Avukatta savunma görevini yaparken eğer bir uzmanlık konusu ile karşılaşır ve bilgisi bunu aşmaya yetmezse elbetteki bir danışmanla özel bilgili danışmana danışma ihtiyacını duyacaktır. Ama yargı organları önünde savunma yapma görevi avukatlardan başka belli bir meslek disiplinine bağlı savunma mesleği mensuplarından başka kimseye tanınmaz, görüşünderiz ve bu görüşümüzün sonuna kadar da savunucusu olacağız.

Efenim Birliğimizin iç çalışmaları 7.bölümde yer alıyor, bu iç çalışmalar tamamen teknik niteliktedir, raporda sayısal bilgilerde bulunmaktadır. Geçtiğimiz dönem içinde birlik olarak türlü sıkıntılarımız oldu, bunların bir tanesi bilindiği üzere akçalı sıkıntımızdır, çünkü 81.maddenin 2.bendindeki keseneklerle ilgili hükmün günün koşullarının gerisinde kalmış olması nedeniyle biliyoruzki Barolar Yeterli Olanaklarla kesenek toplama olanağını bulamamaktadırlar.Tabii Barolar Toplayamadığı için Birliğin payları da zamanında ve istendiği şekilde gönderilememektedir, bundan doğan sıkıntıları aşmaya çalıştık, toplantımızın bundan sonraki bölümünde bu konudaki tartışmalar hepimize yol gösterici nitelikte olacaktır.

İlke kararlarını geçtiğimiz dönem içinde birlik yönetim kurulunun almış olduğu ilke kararlarını sunduk, sayın delegelerinde ve baroların bilgisine ve bu suretle bir örnek uygulamaya bir yol açmak istedik. Daha önceki yıllarda da raporlarımızda buna benzer bölümler vardı. Bu bakımdan arkadaşlarımıza yardımcı olma amacını güttük. Böylece raporumuzu özetleme görevini yapmaya çalıştım, biraz uzun sürdü, özür dilerim. Yalnız raporun bazı önemli bölümleri vardı geçtiğimiz dönemin özel niteliği ve önemi nedeniyle bunları arkadaşlarımızın sabrını ve nezaketini gösteren sayın konuklarımızın bilgisine sunmakta da özel yarar gördüğümüz için bu konuları destik, onun için beni dinleyen sayın konuklarımıza Birlik Yönetim Kurulu adına teşekkürlerimizi sunar, yüce Genel Kurulu saygı ile selamlar ve eğer çalışmalarımızı yeterli görüyorsanız Yönetim Kurulunu aklamınızı dileriz, en derin saygılarımı kabulünü rica ederim efendim. (alkışlar)

DIVAN BASKANI: Sayın Başkan'a Teşekkür ediyoruz. Değerli delegeler, vakit bir hayli geçti. Saat 13.00'de Hükümet Konağı önündeki ATATÜRK anıtına kurul adına bir çelenk koyup saygı duruşunda bulunacağız bütün delegeler arkadaşlarımızın cübbeleriyle alanda bulunmalarını rica ediyoruz ve saat 14.00'de toplanma üzere birleşimi kapatıyoruz.

Üçüncü Oturumu açıyorum, Mali faaliyet raporu ve bütçenin okunmasına. Yalnız bu konuda bir önerge var onu okuyorum.

Barolar Birliği Divan Başkanlığına,
Mali Faaliyet Raporu ve Bütçe raporu önceden dağıtıldığından sunulmasına ve özetlenmesine gerek olmadığından oylanarak karara bağlanmasını arz ve teklif ederiz. Hatay, Nabi İNAL, Kütahya Mustafa PECEN, Uşak Selahattin YÜKSEL, İstanbul, Ahmet Hamdi SAYAN, .Bu Gelir gider ve giderlerin bütçe ile mukayese tablosu bunların okunmasına gerek yok diyorlar, ama üzerinde tartışılır, bize dağıtıldı biliyoruz derler. Bütçe mukayesesi ordaki deyimi ile öyle anlaşılması lazım, çünkü ayrıca gündemde bütçe maddesi var. Bu önergenin aleyhinde olan varmı? konuşmak isteyen varmı önerge hakkında yok. O halde önergeyi oylarınıza arz ediyorum, kabul edenler lütfen işaret buyursunlar. Etmeyenler? Önerge kabul edilmiştir.

O halde Denetleme Kurulu Raporunu okunmak üzere Denetçi arkadaşımıza kürsüye davet ediyoruz.

DENETÇİ RAPORU: Başkanlık divanımızı, Yönetim Kurulumuzu ve değerli Genel Kurul Deleşesi arkadaşlarımı saygı ile selamlarak Denetim Kurulu Raporumuzu takdim ediyorum.

Sayın Genel Kurul Üyeleri, 1136 sayılı Avukatlık yasaşının 133 ve Avukatlık yönetmelğinin, 92 ve 98.maddelerine uyarak Türkiye Barolar Birleşinin 1 Mayıs 1981 ila 30 Nisan 1982 yılı arasında hesaplarına ilişkin defter ve belgelerle tüm akçalı işlemler kurulumuzca birlik binasında 8 Mayıs 1982 tarihinde incelenmiştir. Ara denetlemeler aşağıda yazılı tarihlerde yapılmış ve mali faaliyet raporlarına ayrıca eklenmiştir.

Ara denetimlerimiz Eylül ayında Ocak ayında Mart ve Nisan aylarında yapılmıştır.

Defterler: 1981 yılı içinde kurulan defteri kebirli yevmiyenin yasal süresi içinde Ankara 4.noterliğince tasdik edilmiş olduğu görülmüştür. Bu şekilde düzenli olarak işlendiği tesbit olunmuştur. Yardımcı nitelikteki defterlerinde yasal defterlere uygun bir şekilde ve düzenli olarak tutulduğu saptanmıştır.

Kasa: Nakit ve pul kasalarının sayımları yapılmış ve mizan toplamına eklenmiştir. Mali yıl sonu itibariyle kasada 18.320.99 TL tesbit olunmuş ve bu miktarın kayıtlara uygun olduğu görülmüştür.

Bankalar: Birlik mevduatının mevcut bankalardaki vadesiz hesapların bankalarla mutabakat halinde olduğu ve bunlara ait mutabakat mektuplarının faaliyet raporlarına eklendiği müfredatında denetleme kurulu raporunda yazılı olduğu üzere ve toplam 536.301.13 TL'nin bankalarda mevcut olduğu görülmüştür.

Yardımcı Defterler: Budefter kayıtlarının ana ve yardımcı defter kayıtlarıyla uygun olduğu, tüm demirbaşın amortismanlarıyla dökümlü olarak defterlerinin çetvellerinin bilanço toplamında mevcut olduğu ,amber mevcutları müfredatının ana ve yardımcı defterlere uygun olarak çıkarılarak rapora eklendiği ,yardımcı hesapların ayrıntılarını gösteren ve kalamozada takip edilen hesapların

yasal usulle tutulan yevmiye kayıtlarına uygun olduğu görülmüştür.

Belgeler: Türkiye Barolar Birliği akçalı işlerinin gerektiği gibi yürütülmesi için 387 adet tahsil, 474 adet tediye ve 226 adet mahsup olmak üzere toplam 1087 adet fiş kullanılmış ve eklerinin düzenli şekilde ve aylık dosyalarda fişlere ekli olarak muhafaza edildiği ,fişlerin yetkililerce imzalanmış olduğu görülmüştür.

Blanço: 30 Nisan 1982 tarihi itibariyle çıkartılan ve Genel Kurulumuzua sunulan blançoda kayıtlı bulunan 21.milyon 627 bin 502 lira 18 kuruşluk aktif ve pasifteki hesap sonuçlarının defter kayıtlarına uygun olduğu görülmüştür. Faaliyet raporunda görülen muhtelif yazı ve genelgelere rağmen Baroların 1.864.591.- TL ölüm yardımı, ve 13.417.638 TL.ödenekten borçlarının bulunması kurulumuzca büyük bir endişe ve üzüntü ile karşılanmıştır.

Sonuç: Genel Kurulun gündeminin 10.maddesinde 1 Mayıs 1982 de başlayacak döneme ait bütçesi ile ilgili görüşler konusu yer almıştır. Resmi gazetenin 20 Nisan 1982 tarih ve 17670 sayılı nüshasında yayınlanan 1136 sayılı yasanın 81.maddesinin 2.bendinin değiştirilmesiyle ilgili yasa, avukatların yıllık keseneklerinin tamamının 6 bin lira olarak saptamış bulunduğundan Baroların bundan sonra avukatlardan toplayacakları kesenekleri birliğimize gönderebilmeleri açısından bir sorunları kalmamıştır.

Buna göre; aramızdan ayrılan meslektaşlarımızın geride kalan yakınlarına yapılamayan ölüm yardımlarının bundan sonra vefatlarını izleyen kısa süre içinde gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Halen yakınlarına ölüm yardımı önedememiş bulunan vefat etmiş meslektaşlarımızın sayısının 158'e varmış bulunduğunu üzüntü ile müşahade olunmuştur. Değinilen yasa değişikliğinin sağladığı olanak karşısında Baroların ölüm yardımı keseneklerini süresi içinde birliğe göndermemiş olmalarının özürü kalmamıştır. Bu nedenle Genel Kurulumuzun yeni durumu değerlendirerek ölüm yardımı keseneklerinin Barolarca düzenli bir şekilde birliğe gönderilmesini sağlayacak bağlayıcı bir karar almasını yararlı bulmaktayız.

Avukatların yıllık keseneklerinin tavanının 6.000.-TL.sına yükseltilmesinden sonra Baroların birer olağanüstü genel kurul yapmak yolunu seçmek, Birliğimize gönderecekleri kesenekleri artırmaları, böylece birliğin giderlerinin karşılanmasına olanak sağlamaları zorunlu hale gelmiştir. Bu yolla Baroların olağanüstü genel kurullarını toplayıp kısa sürede Birlik Keseneklerini Genel Kurulumuzun saptayacağı miktara yükseltmek için Birliğimizce Barolar düzeyinde girişimlerde bulunulmasını önemle önermekteyiz.

Ara ve yıl sonu denetimlerimizle Birlik Defter kayıtları ve belgelerinin düzenli tutulduğunu, ödemelerin bütçe ödenekler için- de olduğunu, yasal gereklerin yerine getirildiği saptandığından yönetim kurulunun akçalı çalışmalarından ötürü aklanmasını sayın Genel Kurulun değerlendirme ve kararlarına sunarız. Saygılarımızla.

Denetçi Avukat Mahir Can ILICAK, Avukat Metin İSFENDİYAR, Denetçi Avukat Nuran YULU, adına saygılarımla arz ederim. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederiz efendim. Değerli delegeler başkanlık raporu, Birlik Yönetim Kurulunun 1981 yılı çalışma raporu, blanço, gelir-gider giderlerin bütçe ile mukayese tablolarının Denetleme Kurulu Raporu, böylece bilgililerinize sunuldu. Şimdi bu raporlar üzerinde görüşmelere geçeceğiz. Yalnız tabiatıyla takdir edersiniz birçok arkadaşlarımız uzak yerlerden gelmiştir, yarın bunu bitirelim derler, bu yönden divan olarak şu karara vardık. Konuşmaların münhasıran bu raporlar ,bu belgeler üzerinde olmasını, bunların dışındaki konuşmaların diğer gündem maddesinde dilekler maddesinde söylenmesini rica ediyoruz. Sayet bu gündemin dışına çıkılırsa biz müdahale etmek zorunda kalırsak kimse kusura bakmasın. Çok istirham edeceğim. Söz sırasına göre veriyoruz sözü, sayın Nabi İNAL Hayat Barosu. Pardon efendim bu konuşmalar hakkında bir önerge var. Onuda bilginize sunuyoruz görüş ve oyunuzu alacağız.

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul Başkanlığına,
Konuşmaların 10 dakika ile kısıtlanmasını arz ve teklif ederim. Nabi İNAL Hatay, İnal Harcanoğlu, Manisa. Tülin AKYÜREKLİ İzmir, Mehdi KESKİN, Kastamonu. Bu önergenin aleyhinde mi söz alacaksınız buyurun efendim.

Av. İLHAN: Muhterem arkadaşlar, sayın İvan, herşeyden evvel biz birşeye daha konumuza girmeden, neyi görüşeceğimizi neyi konuşacağımızı belli etmeden zaman kısıtlaması falan bahis konusu olmaktadır. Bendeniz burada birşey arzedeceğim ki, bizim çok zamana ve çokta konuşmaya ihtiyacımız var. Zira, şimdi elimizde bulunan rapor içerisinde diğer konularla beraber bulunan anayasa komisyonuna, Danışma Meclisi anayasa komisyonuna sunulmuş olan bir rapor varki, bir metin varki, o metni zaten Barolar Birliği Yönetim Kurulunun veya başkanlığının öyle bir metin tanzim edip vermeye yetkisi yoktur. Bizim kanunumuz onu böyle bir yetkiden tecrit etmiştir. Hal böyle iken yapılmış olan şey, oraya gönderilmiş yazının hukuki mahiyetini tesbit edemedim. Hukukun üstünlüğünü savunan sade kanunlar değil parantez içerisinde,

BASKAN: Sayın İLHAN önerge hakkında konuşun lütfen.

İLHAN: Önerge hakkında konuşuyorum. Ama sebeplerinide itki-za etmem gerekiyor. Bizim burada Anayasa komisyonuna gönderilen metin üzerinde tartışmamız iktiza ediyor herşeyden evvel. Dolayısıyla bakınız birlik yönetim kuruluna görevler il21 madde içerisinde bu hususa taallük eden yalnızca Genel Kurul kararlarının uygulaması vardır. Barolar Birliğinin genel kurulunun görevleri içerisinde kuruluş amacının islevine dair hazırlanan raporları ve gündemdeki maddeleri görüşüp karar vermektir, ondan sonra Barolar Birliğinin Genel Görevlerine gelince, oda 110.maddenin 8.fıkrası (salondan itirazlar) müsaade buyurun, .

BASKAN: Sayın İLHAN önerge hakkında lütfen.

İLHAN: Önerge hakkında, şu halde bizim adımıza verilmiş olan metni, tasvip edip etmemiş olduğumuzu burada tartışacağız. Karara bağlayacağız, onun için zaman kısıtlaması burda olamaz.

BASKAN: Teşekkür ederim sayın İLHAN, önergenin lehinde konuşmak isteyen varmı? Sayın Muammer AKSOY, ANKARA.

Muammer AKSOY, ANKARA: Arkadaşlar ben genellikle konuşmaların sınırlanmasına karşı olan bir insanım. Ama eğer konuşabilme olanağı çok uzun süre için zaten var ise.

Öyle değilde bu çeşitli sebeplerden kısıtlanmış ise burada kalacağımız günlerde öyle, mali bakımdan da öyle, salona ödenen para bakımından da öyle, bunu özellikle hazırlatmak isterim, o zaman, mesele sözün kısaltılması değil, bazı arkadaşlara çok uzun konuşma imkânı tanımak, bazılarına hiç tanımamak şeklinde oluyor. Bu eşitliği sağlayabilme bakımından zorunluluk var. Birincisi bir saat ikincisi bir saat, bitti. Ondan sonra önerge gelecek ikişer dakika konuşulması için, ikişer dakika konuk, ama ondan evvelki bir saat. Komik değilse bile bir nevi hakkın kötüyü kullanılması oluyor ötekilerinin karşısında. Bu nedenle bu işi başından yapmak çok daha yerinde ama 10 dakika olmazda 15 dakika olur, o takdir edilebilir. Fakat ben yine o kanaattayım ki, 10 dakikada söylenebilecek çokşey söylenebiliyor, ve bugün meclislerde bile genellikle millevekilerine tanınan hak 10 dakika en fazla, uluslararası kuruluşlarda tanınan hak en fazla bir dakika, ve 10 dakikanın mücadelesini veriyoruz çünkü 5'er dakika veya 2'ye indiriyorlar, 10 dakika ile sınırlarsak herkesde kısa konuşmanın yolunu bulur ve herkes konuşabilir. Amaç bu gibi topluluklarda bir iki şahınsaatlerce konuşması değil bütün arkadaşların görüşlerini yansıtabilmesidir. Teşekkür ederim.

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın AKSOY. Önergeninlehinde ve aleyhinde konuşuldu. Önergeyi oyunuzda arzedeceğim. Konuşmaların 10 dakika ile kısıtlanmasını kabul edenler lütfen işaret etsinler. İndiriniz. Etmeyenler? Büyük bir çoğunlukla önerge kabul edilmiştir. Teşekkür ederiz.

Nahi İNAJ, HATAY: Sayın başkanlar, çok değerli arkadaşlarım. Başkanlık ve Yönetim Kurulu çalışma raporu hakkındaki görüşlerimizi kısa olarak çalışacağım. Bir noktada Başkanlık raporu konusunda sayın Başkan Atilla SAV'la aynı fikirde olmadığımızı belirtmek isterim. Yasa koyucu Başkanlık raporu sunulmasını başkanın aynı bir rapor sunmasını öngörmüştür. Sayın Başkanımız bu kurala uyarak çok kısa bir şekilde bir rapor hazırlamış ve yönetim Kurulunun tüm çalışmalarına ve kararlarına aynen katıldığım için bunun başkanlık raporu olarak kabul edilmesini isterim demıştır. Halbuki Başkanlık raporunun ayrı olarak hazırlanıp sunulmasındaki kanun koyucunun amacı kanaatimize göre yönetim kurulunun Çalışma raporlarını başkanında benimsemesi ve bu şekilde sayınması değildir.

Ülke sorunları yaslar, barolarımızın Birliğin, avukatların sorunlarının vemuhtemel gelişmelerin başkan tarafından bir rapor halinde ve kendi görüşlerini muhtemel gelişmeleri Genel Kurula sunması, Genel Kurulun bu sunulan konuları enine boyuna tartışması getirilen meseleler hakkında fikrini açıklaması ve ondan sonrada gelecek yıl yönetim kurulunun bu tartışılan konular hakkında bir çalışma yapmasını sağlamak içindir. Bu itibarla ben sayın başkanımızdan gelecek yılki genel kurula bu şekilde bu tema içerisinde bir rapor hazırlamalarını istirham ediyorum ve bu nedenle bu görüşlerine katılmadığımızı belirtmek istiyorum.

Bir önemli sorun bizi bekliyor Çalışma Raporund-a belirtilmiştir. Bugün için bir kaç ilimizi kapsar görülmektedir, ama yarın tüm mesleği ilgilendirecektir, gerçi yönetim Kurulu ve sayın başkan üzerinde epeyce çaba sarfediyorlar ben bunu bir kez daha sunup her türlü çabanın gösterilmesini istemek için konuyu getiriyorum. Avukatlardan alınmak istenen işyeri açma izni harcı. Belediye gelirleri yasasındaki değişiklik sonucu avukatlardan işyeri açma harcı belediyelerce alınmak istenmektedir ve bu yolda çaba gösterilmiştir. Yazılar yazılmıştır bu harç avukatlardan alınacaktır.

Bununla ne olur? bir para verilip verilmemesi sözkonusu değildir. Zaten biz çok kazanıyoruz. Kazandıçımıza göre içinden bir kaç kuruluşunda harç olarak da verebiliriz. Öylede düşünülebilir ama Belediyelerin avukatların işyerlerine, bürolarını açarken harç almaya kalkmaları bundan sonra işyerlerini denetlemelerine, öyle tatilini yapacaksın ,pazar açma ruhsatı alacaksın işyerin temizdir, pisdir ben bunukapatacağım demek suretiyle savunmaya bir yeni müdahaleyi avukat arkadaşlarımızın çalışmalarına kısıtlamayı getirecektir. Bu nedenle bu önemli konu üzerinde sayın başkan hassasiyetle duruyorlar, titizliklerini devam ettirmelerini istirham ediyorum.

Son bir soruna değineceğim, Geçen Yılki Genel Kurul toplantısında akçalı durumu, dile getirdiğimizde birliğin kesenekleri borçlarını ödemeyen Baroların takip etmesini dikkat ve titizlikle takip edilmesini etmediklerinde müteakip genel kurulda bunun hesabını soracağımızı arzetmiştim. Görülüyor ki, 13 milyonun üzerinde borç var.

Bunun ödenmemesi hiç bir şekilde bir mazerete bağlanamaz, bunun paralarını zaten biz avukat arkadaşlarımızdan alıyoruz, o halde lütfen Birlik Yönetim Kurulu kendi zannediyorumki, bu yola gitmek istemeyecekler ama, ilk önce ben öneriyorum Hatay Barosu olarak hiç bir borcumuz yok ama önünüzdeki yıl ödemeyelim, bizi icraya versinler icraya verdikleri gün biz ödeyelim, bu yol açılmak suretiyle paralar tahsil edilsin, ve bu suretle Birlik bu zor durumdan bu muhtaç durumdan kurtarılınsın, hepinize saygılar sunuyorum efendim. (alkışlar)

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın İNAL. Sayın Zeki BALTACIOĞLU Bolu. Lütfen.

Zeki BALTACIOĞLU, BOLU: Sayın arkadaşlarım, raporu dikkatle dinleliktik. Raporda Anayasa hakkında birliğimizin görüşlerinin Danışma Meclisine sunulduğu ayrıntılı bir şekilde belirtilmiştir. Ancak bir hususa isabetle değinilmiştir. O da son yüzyıl içinde Türkiye'nin 7 anayasa yaptığı ve müteaddit değişiklikler yaptığı konusundadır. Yani Bir anayasal kurumları ve kuralları geliştiremedik. Devamlı değiştirmek, devamlı yerine yenisini arayıp bulmak gibi bir arayış içinde bir çaba içinde bulunuyoruz, bunun nedeni üzerinde raporda bir tek nokta yok. Aslında asıl araştırılması gereken husus, bu olmalıydı. Niçin 100 yıl içinde 7 anayasa ve 17 küsur değişiklik yaparak, düzenimizi korumaya çalışıyoruz.

Bunun sebepleri şunlardır, üzerinde durulmamış, bir nebze değinildi; sayın başkan arkadaşım Atila SAV bu konuya konuşmalarında işaret ettiler, idareciler kusuru, idare edenler kusuru üzerinde durdular. Ancak bunun hemen arkasında bir hususa değinmek gerekirdi. O da son zamanlarda birçok resmi ağzılardan da söylenmiştir. Türkiye'nin asıl sorunu parlamentoya gönderdiği temsilciler sorunudur. Daha doğrusu bir başka deyimle seçim kanunu sorunudur. Raporda isabetle işaret edilmiş. 1961 Anayasasının 12 Eylülde gelinmesinde kusurlu olmadığı, kanalı da olsa savunulmaya çalışılmış. Bunu takdirle karşılıyorum. Gerçekten 1961 anayasası Türk toplumunu çok modern uygar bir düzeye getirmeye amaçlayan ve gerçekten bütün dünya hukukçaları arasında takdirle karşılanmış, evgi ile karşılanmış bir anayasaydı, bu anayasanın raporda savunulmuş olmasını bende takdirle karşılıyorum.

Ancak 1961 anayasası kusurlu değildi, kim kusurluydu, seçilen kusurluydu. Seçilenlerin kusurlu olmasını doğuran neden nedir, buda seçim yasalarıdır. Raporumuzda bu konuda bir tek nokta yok, aslında üzerinde durulması gerekli sanıyorum, en önemli nokta ön seçimden başlamak suretiyle seçim yasalarıyla ,parlementoya gerçekten Türk milletini cesaretle temsil edecek, parti ve lider etkisinde kalmayacak kişilerin seçimini sağlayacak bir seçim yasası ihtiyacı bulunduğunun raporda yer alması gerekirdi. Biliyorsunuz yurdumuz 1961 Anayasasını yapanlarca hazırlanan, çok iyi niyetle hazırlanan bir ön seçim sistemini getirmiştir.

Ön seçim sistemi önceki uygulamaya nazaran daha demokratik daha ileri bir sistem olarak kabul edilmiş, ve öyle görülmüştü, yurdun o tarihteki durumuna koşullarına göre yapılabilecek en ileri bir demokratik düzen olarak düşünülmüştür. Ancak görüldü ki, önseçim bütün ekseriyet seçimlerinin ihtiva ettiği kusurları üzerinde taşıdığı için kısa bir süre sonra siyasi partilerde gerçekten değerli şahsiyet sahibi kişilerin kenarda kalmaları sonucunu doğurmuştur.

Sanıyorum 12 Eylül'e gelinmesinde baş sebette budur. Öyle olunca yönetim kurulumuzun raporunda yeni düzene geçildiği sıradaki bir yeni seçim kanununda anayasanın kabulünden hemen sonra ele alınacaktır, yeni seçim düzeninin ne olması lazım geldiğine dair Barolar Birliğinin ve Türk Barolarının görüşü yer almalıdır. Bunu büyük bir noksanlık olarak huzurunuzda tesbit ediyorum.

Kendilerinden en kısa zamanda Türk barolarının yeni seçim kanununun ihtiva edeceği esasların neler olması lazım geldiği konusunda ayrıntılı ve gerçekten yurdun gerçeklerine uygun bir tasarıyı bir raporu ilgili makamlara sunmalarını rica ediyorum. Arkadaşlarım Anayasalar hangi hükümleri ihtiva ederlerse etsinler uygulama eğer o anayasa düzeni istikametinde olmaz ise ,kesinlikle o anayasalar başarıya ulaşamazlar. Bir anımı somut olarak sizlere arz etmek istiyorum. 1961 anayasa komisyonunda kurucu meslisin, sayın hocamız Muammer AKSOY hatırlayacaklardır. Milliyetçi kelimesinin Anayasasının 2. maddesine Türkiye'nin komünist olmasını önlemek için koymak gayreti içinde bulunan bir grup büyük gayretler sarfederek, bunun milli olmamasını milliyetçi olarak kirmesini kelimenin arzu ettikleri

gece bir meslektaşımız Avukat Emin PAKSÜT aynen şöyle söylemişti gecenin çok ileri bir saatinde, "Bu Anayasanın her maddesine ,maddesinin başına, bu anayasa komünizme izin vermez diye bir madde koysak, Bismillahirrahmanirrahim gibi, eğer toplumun tüm güçleri o istikamete girmişse o maddelerin başındaki kayıtlar bunu önleyemez, onun için anayasadan çok şey beklemeyelim," şimdi bir anayasa yapıyoruz çok şeyler bekliyoruz zannediyoruz ki, bu anayasa herşeyi düzeltecektir. Anayasa değil, anayasayı uygulayanlar herşeyi düzelteceklerdir.

Türkiye'de demokrasi kurulacaksa Türk milletini temsilen seçilip gelen kişiler herşeyi düzeltecek. Böyle olunda bizim şu anda üzerinde durmamız gereken en önemli konu önseçimden başlamak suretiyle seçim sistemidir. Zaman kısıtlı olduğu için fazla konuşamıyacağım ancak bir noktayı takdirlerinize sunmak istiyorum.

Genellikle söylendiğine göre parlamentolarda en zor kabul edilen kanun seçim kanunudur. Çünkü herkes o kanunun içinde hem her parlementer kendisinin nasıl seçileceğinin çaresini arar. O çareyi aradığı andır ki, kanun bir türlü kabul edilemez ve değiştirilemez. Bu kurucu meclislerde de böyle olmuştur. 1961 Kurucu meclisinde de bir tahsil şartı olduğu zaman, rahmetli Hasan TEZ sıralar arasında dolmuş, ve demiştir ki "Biliyorum üniversiteyi kabul etmezsiniz, lise'yide etmezsiniz, ilkokul diyebilirsiniz" Hasan Tez'in ilkokul diploması var ama şüpheli. Belki seçilemezde. Hasan Tez yazınızda isterseniz Üniversite deyiniz, isterseniz Avrupa deyiniz, demiştir.

Bu samimi bir istektir, bir gerçeği vurguluyordu. Bugünkü kurucu meclisimizin, politik bünyeden oluşmadığı bellidir ama, politik bazı amaçlar , politik bazı arzular icten saklıda olsa arzular sözkonusu olabilir. Bu itibarla bu kurucu meclisin kabul edeceği seçim kanununda da ben nasıl seçilirim aranabilir, sanıyorum belki yanlıştır, bir tesbitim vardır bunu arzutmek istiyorum genel kurulumuza. Son zamanlarda dar bölge seçim sisteminin yurdun ger çeklerine en uygun seçim sistemi olacağı hakkında genel bir temayül vardır.

Arkadaşlarım, herkes bu dar bölge ile kolay kazanacağını zanner. Ancak birinci kurucu mecliste çok ayrıntılı bir şekilde incelenmiştir, dar bölge Türkiyeyi felakete götürcek, ekseriyet sisteminin her türlü sakıncalarını her türlü haksızlarını, her türlü garabetlerini ihtiva eden bir sistemdir. Bu itibarla tesbit ettiğim bu temayüle Barolar Birliğinin şiddetle karşı çıkması lazımdır. Cumhurbaşkanı'nın tek derecelé seçilmesine karşı çıktıkları gibi. Saygılar sunarım. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederim. Sayın Ethem KODAMANOĞLU, İstanbul.

Ethem KODAMANOĞLU, İSTANBUL: Sayın başkan değerli meslektaşlarım. Sabahleyin Yönetim Kurulu başkanı geniş çapta anayasa konusunda izahatını verdi. Ve hepimize gelen raporunda ilk başında anayasa çalışmalarına ait kaynak var. Patlamalar başladı ama bizim üzüntümüz şurda oldu, bu görüşün Yönetim Kurulunun görüşü olarak kalması. Oysa avukatlık Kanununun 10.maddesi Barolar Birliğinin çalışmasını sistemlerken, 8.bendinde de yasama yetkisini taşıyan organların sorularına görüş ve fikir bildirme vazifesini vermiştir. Bunu hangi organ yapacaktır. 114.madde, Genel Kurulun en yüksek organ olarak kabul etmiştir.

115.Madde Genel kurul yılda bir kere toplanır, ancak idare kurulunun isteği üzerine ya da Adalet Bakanlığının adli veya mesleki çıkaracağı kanunların tasarısının görüşme babında derhal bunun toplanmasını, fikir ve görüşlerin alınmasını buna göre dayanarak çağırılabilir.

Şimdi bu derece mühim bir meselede anlayamıyorum, bütün idari kurulun bir olağanüstü toplantı yapıpta şimdiki çıkacak taslamalara fırsat vermek istemediğidir. Ben anlıyorum ki, zamankisitliliğini özür olarak göstermek istiyorlar. Halbuki onunda yanını bulmak mümkün olabilirdi. Yani o kadar zaruri bir hal idiki bu yapılmadığı için bir serzeniş olarak tenkidimi bildiriyorum. Bir başka mesele daha var. Bu arkadaşlarımız geçen devrenin genel kurulunda seçildiler. Bu anayasaya ait fikirleri, yeni kurulan seçemediğimiz kurulun zamanına rastlar. Elbetteki bizim bu işte bir firkiniz olmalı idi.

Arkadaşlarım sonuç değişmeyebilir, o ayrı bir konu, ama benim tek üzüntüm, bu idari konunun fevkaledede bu toplantıya gitme-yişi idi. İstanbul Barosu öğrenebildiğim kadarıyla bu teklifi yaptı. Ama nedense idari konular itibar görmedi. Onun için böyle aksaklıklar ve aksamalar meydana gelmekte. Ben bu beyanlarımı idari konunun heyetce iyi niyetine şüphe etmeyerek bir serzeniş olarak birde açık yüreklilikle bir tenkit olarak kabul etmenizi rica ediyorum, hepinizi saygı ile selamlıyorum. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın KODAMANOĞLU, sayın Çetin YAMAN, Sakarya.

Tekin YAMAN, SAKARYA: Sayın delegeler, ben çalışma raporunun birinci sayfasından son sayfasına kadar, ayrıntılarına vararak inceledim. Hazırladığım yazılı metnimde bundan, ve münhasıran çalışma raporu hakkında olan tenkitlerimi on dakika içine sığdırmaya çalışacağım. yıllardan berisüregelen bu genel kurullarda sayın üstadım Nabi beyin bu takrirdede gider başka küçük bir salonda da toplanırız arkadaşlar. Hem bu borcunu ödemeyen Baroların doğurduğu sonucu borcunu ödeyenlere de yüklemeyiniz. Ayrıca Genel Kurulunda böyle bir takrirdede karşı suskun kalmasına daha sözümün başında işaret ederek tenkitlerime başlıyorum.

Çalışma Raporunda görüyoruz ki, büyük bir dil kargaşası mevcuttur. Birliğin kendi iç yazışmaları, barolarla yazışmaları ve mercilere gönderilen yazılarda bu karmaşıklık olanca gücüyle devam etmektedir. Rapor sayfa 59. 10.3.1982 tarihli Devlet Başkanına gönderilen yazı, savunucunun sanıkla görüşmesi avukatların görüşmeden önce aranması gibi uygulamalar meslek onurunu zedelemektedir" cümleye bakınız. Savunucu ile avukat aynı değilmi, bir yerde savunucu bir yerde avukat deniliyor. O yazıda saydım, 30 kere savunucu 28 kere avukat geçiyor. Savunucuyu kim nerede hangi kararlarla çıkarmıştır. Raporun 43. sayfası 3 yerde Yarkurul deyimi geçiyor. ilkeli kanunumuzda, yönetmelikte- Böyle bir kurul yok, Raporun 3. sayfası İşkenceci, işkenceyi feda ettiren bir cümle. Rapor ve Birlik yazılarında bir taraftan öge, geçilmez iken, Diğer taraftan Danışma meclisine sunulan yazıda rapor sayfa 14, Söyledeniyor, "Danışma Meclisine sunulan yazıda ittihaz vs.re"

Bir yerde Yargıç, bir yerde hakim, ayrı cümlede yasa, ayrı cümlede kanun, Bu suretle Birliğimiz Raporun 33.sayfasında yasama ile ilgili çalışmalarda bir uygulama karşısına işaret ederken kendisi devamlı bir dil kargaşasının içinedüşmüştür. Diğer bir husus Danışma Meclisinden Baromuza gelen yazı, adeta Barolar Birliğinin diline tercüme edilerek delegelerimize gönderilmiştir. Hiç buna gerek yoktu. Danışma Meclisinden gelen yazıyı bize doğrudan doğruya gönderselerdi belki çok daha iyi olurdu.

Çalışma Raporu önceden Barolarımıza ve bizlere gönderildi. Uygulamaya teşekkür ediyoruz. Ancak 125 sayfadan oluşan bu rapor incelendiğinde 10/9'unun muhtelif makam ve mercilere gönderilen yazışmalardan oluştuğunu görmekteyiz. Tam bir sayfa tutan raporun 116. sayfasında keseneklerin zamanında ve yeterince ödenmemesi ve ondan sonra yapılamayan işler sıralanıyor. Birliğimiz tarafından İçişleri Bakanlığına yazılan 16.9.1982 tarihli bir yazıya tekite rağmen cevap verilmemiştir.

Adalet Bakanlığına gönderilen bazı yazılara hiç cevap alınmamıştır. Çalışma Raporununun 67.sayfasında yayınlanmış 1.4.1982 tarihli 409 sayılı, 85.sayfada yazılı 5.Ocak .982 tarihli 4 sayılı yazılarda Adalet Bakanlığından cevap gelmemiştir. Diğer taraftan Adalet Bakanlığının cevap verdiği 16.11., 10.3., 19.3, 22.3 tarihli yazılarının hepsinin altında Adalet Bakanı yerine müsteşar veya Umum Müdür imzalarını görmekteyiz.

Bunun sadece bir raslantı mı olduğunu yoksa sayın Adalet Bakanının Barolar Birliği Başkanının imzasına cevap vermeye, muhatap olmaya niyeti bulunmadığını mı kastettiğini araştırması lazımdı, sayın Barolar Birliği Başkanı'nın.

Bu konuda birmüşahademi daha arzetmek istiyorum.Barolar Birliğinin ilk Genel Başkanı sayın Faruk EREM, zamanın Adalet Bakanına gönderilen bir yazısında cümleyi şöyle bağlamıştır."Emirlerinize arz ederim, " biz Sakarya Baroları olarak Türkiye Barolar Birliği Başkanının bir Adalet Bakanına Emirlerinize arzederim cümlesinin yazılamıyacağını, böyle bir cümleye Türkiye Barolar Birliği Yönetim kurulunun sahip çıkmamasını bildirdik.

Yönetim Kurulunda konu görüşüldü, bize bunun sadece bir nezaket deyimini ihtiva ettiğini söylediler, öyle bir cevap geldi. Simdi arkadaşlar; Türkiye Barolar Birliği bazı kararları zaten Adalet Bakanlığına karşı bağımsızlığını savunan yerleştirmek isteyen bir kuruldu. B

Bir diğer olayı bahsetmek istiyorum, III. Türk Hukuk Kurultayı yapıldı Ankara'da. Bu kurultay'da 1.gün ara verilmesi sırasında katılanlarla birlikte ANITKABİR'e gidildi. ANITKABİR'de özel deftere Adalet Bakanı bir yazı yazdılar. Sayın Barolar Birliği Başkanımızda onun yan gerisinde bulunuyorlardı, kendileri hiç birşey yazmadan o yazının yanına imza attılar.

Düşünülebilirdi, Adalet Bakanı ne yazmıştır, ona ilave edilecek birşey var mıdır, yok mudur.? Ben bu sahneyi dikkatle izledim, hiç bir imza atılmayada bilirdi. Veya Türk Hukuk Kurultayının asıl kurucusu takipçisi, Barolar Birliği olduğuna göre sayın başkanımızda orada nezaket kuralıyla ben bunları ilgili saymıyorum, Türkiye Barolar Birliği Başkanı olarak özel deftere o günün anısını yazabilmeli idi.

Avukatlık Yönetmeliğimiz var, bu yönetmeliğimiz Adalet Bakanlığınca onanmış resmi gazetede yayınlanmış, bu yönetmeliğimizde Türkiye Barolar Birliği başkanının yeri, belirlenmiştir. Cumhuriyet Başsavcısının yanındır. Ne Faruk EREM beyi, ne de Atilla SAV ü-tadımızı bu törenlerde Cumhuriyet Başsavcısının yanında göremediğimin üzüntüsü içindeyim. Eğer yanıyorsam bize bunu lütfen söylesinler.

Yeni bir yönetmelik çıktı. Raporda işaret ediliyor. Bu da Sakarya Barosu'nun Birliğe yazdığı bir yazının tekabülüyle çıkmıştır. Bir dava açıldı DANISTAY'a Türkiye'de Protokoldaki yeri kanunla belirlenen hiç bir organ gösteremezsiniz, yalnız bu Mahalli Baroların başkanları için verilmiştir. Mahalli Baro Başkanlarının törenlerde yeri Cumhuriyet Savcısının yanındır diyor. Bunu bir yönetmelikle 7.sıraya aldılar. Mesele protokol meselesi değil, kişisel değildir. Bunun iptali için dava açıldı arkadaşlar. Ama bu dava 5 aydır henüz neticelenmedi.

Gönül diyorki, acaba bir yürütmeyi durdurma kararı istemezmiydi veya kanun maddesinin uygulanmasından ibaret olan bu dava şimdiye kadar neden çıkmamıştır. Simdi söz protokoldan çıkmışken bir müşahademi daha belirtmek istiyorum. Türk Hukuk Kurultayı için Barolara davetiye gönderildi. Sakarya Barosu'da bu davete katıldı. Bendenizde kişisel olarak geldim, merkezde o gün akşam Ankara'da bir kokteyl verildi. O kokteyl davetiyesi Sakarya Barosu Başkanına verilmedi. Bunun sadece bir düzensizlik veya düzenleme hatası olduğunu ileri sürmek mümkün değildir.

Kendi Barolarının törenlerde yerini saptamak için dava yoluna giden Barolar Birliğimiz, böyle bir toplantıda kendi Baro başkanına elbetteki bir davetiyeyi sunabilmeli idi. Ben Yönetim Kurulundaki sınıf arkadaşımın dikkati çekmesi üzerine o davetiyeye nail olarak kokteylde bulundum.

O günkü toplantıda sıralara bakıyoruz, her sırada ayrı ayrı savcısına hakimine kadar yerler ayrılmış, Baro Başkanları için hiç biryer yoktu Yargıtay salonunda. Baroların saygınlığını biz evvela arkadaşlarımızın kendi arasında düzenleyelim, ondan sonra başka yerlerde arayalım.

Efenim ben bu süre kısaltılmasından da şikâyetçiyim, ben hazırlanarak geldim, lütfen Genel Kurul'a benim söz hakkımın uzatılması için bir uyarıda bulunurmusunuz sayın başkan.

BASKAN: Sayın YAMAN,

YAMAN: Ben teklif ettim efendim, buraya geldim. Bunu Yönetim Kurulu dinlemek ister mi, istemez mi, ?

BASKAN: Sayın YAMAN elbetteki konuşacaksınız, herhalde bir dakikada toparlarsınız.

YAMAN: Toparlayamam efendim. Ona göre birşey söylemeden ineceğim.

BASKAN: Sayın YAMAN, kongre biraz evvel, bir karar aldı,

YAMAN: Alabilir efendim.

BAŞKAN: Bizim görevimiz Genel Kurulun kararlarını uygulamak.

YAMAN: Bir Genel Kurulun kararı, istirham ediyorum. Ben hazırlıklıyım, öyle ön seçime falan temas etmiyorum, mesleki sorunlara temasedeceğim.

BAŞKAN: Bakınız şu tartışmayı, bir dakikaya sığdırabildik. Lütfen. Sayın ÇOLAKOĞLU, ilave edeyimmi sizin isminizi yazılmamış.

YAMAN: 16 tane Baro parasını ödememiş, onun cerimesini ben çekmeyeceğim. Var burda kanun maddesini okuyacağım Nadi arkadaşım bizi icraya verin diyor, Hatay Barosunu icraya vermeye hiç lüzum yok. Bakın ne diyor, "gözden kaçmış, görevi savsaklama kötüye kullanma Madde 62: " Türk Ceza Kanununun 294 ,295. maddesinde yazılı hallerden başka bu kanun ve diğer kanunlar gereğince avukat sıfatı veya Türkiye Barolar Birliğinin yahut Baroların organlarında görevli olarak kendisine verilmiş bulunan görev ve yetkiyi ihmal eden veya kötüye kullanan avukat Türk Ceza Kanununun 230. maddesine göre cezalandırılır. "mütemadiyen gelip gidiyoruz, ödemeyen barolar, vallahi ödeyin billahi ödeyin diyoruz.

230.madde var, ödemeyen Baro başkanı barosunu tatil etmiş, İstanbul Barosu, Ankara Barosu milyonlar, 6 milyon 3 milyon biri, 3 milyon biri, bu arkadaşlarımızın gönderilmeyen paraları için burada mütemadiyen ağlama duvarı gibi yakınmaya lüzum yok. Bu maddeyi işletiniz, bu maddeyi işletmeyen, bu maddede baro keseneklerini tahsil etmeyen Barolar Birliği Başkanıda vazifesini ihmal etmiştir. Barolar Birliği Yönetim Kurulu'da vazifesini ihmal etmiştir. (alkışlar) İcraya lüzum yoktur sayın Nadi hey.

BAŞKAN: Denizli Barosu Delegatesi, sırasını size veriyor. Devam ediyorsunuz.

YAMAN: Devam ediyoruz. Katılıırım arkadaşşıma divan yanlış yapıyor, bir başka arkadaşın hakkını alaman, aslında benim sürem uzatılacaksa o önemli. Yoksa arkadaşşımın feragat suretiyle sözünü bana vermesi olmaz.

Sayın arkadaşlar şu salona bakınız; işçiler keseneklerinden aidatlarından ayırdıkları, artırdıkları paralarla burayı yapmışlar. Bir avukat için 150 lira Baro aidatı hesabıyla yılda 1800 lira kesenek ödeniyor, hangi arkadaşımız bu parayı veremez? şimdi kanunda değişti. İcra dairelerinde mahkeme kalemlerinde ne şekilde arkadaşlarımızın muhatap olduklarını biliyoruz. Bu para ödenmeyecek bir para değildir. Baro aidatlarının ilgili maddesinde enaz Barolar için bir avukat hesabıyla ayda 100 lira, yılda 1200 liraya çıkarıldığı takdirde 18 bin civarındaki kayıtlı avukatın Türkiye Barolar Birliğine yıllık kesintisi 20 Milyon TL'si edecektir.

Barolar Birliğinin çalışan personeli bugünkü ölçülere göre bir ücret verilememesi, kıdem tazminatlarının ödenememesi ne kadar fecidir. Bizim Baromuzun ilah tahtasına bir yazı asıldı, Barolar Birliği göndermiş bu teli. Diyorki, falan falan basılı kâğıtlar gönderilemiyor, Ankara'ya arkadaş gönderin, yahut geldiğinde uğrasında bunları alsın diyor.

Çeşitli yerlerde işçilerin fikrini savunuyoruz, haklarını savunuyoruz, ama kendi Barolar Birliğimizde Eğer biz çalışanlara istediği ücreti veremiyorsak, kıdem tazminatını ödeyemiyorsak, bizi bir başka adli merciden kimse ciddiye almaz.

1136 sayılı 110.maddesi Birliğe bir çok görevler vermiştir. Aradan 13 yıl geçmiş olmasına rağmen, bunlardan bazıları hiç yapılmamış, veya yeterince yapılmamıştır. Sözü geçen maddenin 12.bendinde Baro mensuplarının ilmi ve mesleki seviyelerini yükseltmek için kitaplık açmak, dergi çıkarmak diye tercüme eserler. Diğer bir bendde "Mesleğin cazip hale getirilmesi için bu konuda yazılı amaçlara erişebilmek için çare ve tedbirler bulmak" ondanda vazgeçiyor. 9.Bend "avukatların meslekte teşvikleri için her türlü tedbiri almak" bunların hangi birisinin yapıldığı söylenebilir.

Bir diğer önemli konu iş sahiplerinin avukat eliyle dava açabilmeleri için bu alışkanlığı uyandıracak şekilde, çeşitli faaliyetler göstermek, hiç birisi bunların yapılmamıştır.

Sayın arkadaşlarım, Türkiye Barolar Birliği sıhhatli bir doğum yapmıştır. Sıhhatli bir şekilde gelişmeye başlamıştır, ama ne yazıkki, bu gelişme sayın üstadım Faruk EREM zamanında duraklamıştır ve halada o duraklama devam etmektedir. Bunun çok önemli bir kısmının akçalı sorunlar ,kendi deyimleriyle olduğu ileri sürülebilir. Ama, Onun yanında bir başka konuda, Baroların günlük siyasetin içine çekilmesidir kanaatimce. Neyin siyasi olduğunu neyin siyasi olmadığını tarif etmek elbette kolay değil. Ama biz hukukun üstünlüğünü savunan kişiler eğer bu tekrıkide yapamayacak kendi genel kurullarımızda bunu ayırdedemeyecek isek, acaba bu Türkiye'de bunu kimler ayırabilir. Barolar Birliği hatta genel kurulları bir takım 1974'den sonra o dereceye düşmüştür ki, Genel Kurul sabahı neşredilen gazetelerdeki başlıklara göre konuşmalar yapılmıştır.

Biz kendi çapımızda bulunduğumuz baroda barodan siyasetin girmemesi için olanca gücümüzle göstermeye çalıştık. 20 bine ulaştık arkadaşlar, Bunun içinde muhtelif siyasi partilere mensup insanlar var. Sağı var, solu var ortacısı var hiç partisizi var. Hangi yönetim kurulu, hangi siyasi akımı yürütebilir, veya ben bunun temsilcisiyim bunlar tarafından seçildim diye ilir.

12 Eylül'den sonra yeni bir dönem başlamış bulunuyor. Önce ke uygulamaların Türkiye için çıkar yol olmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla meslek teşekküllerinde kanunda da yazılı olduğu şekilde hiç bir türlü siyasetin yapılmaması mesleki sorunlara öırlık verilerek onların ç erçevesi dahilinde hareket edilmesinin en çıkar yol olduğunu düşünüyöruz.

Türkiye Barolar Birliğinin ilk doğuşta bir ağırlığı vardır. Ama bizde Tabibler Odası ve Mühendisler Odasına dönmek üzere o yörüngeye girdik, ve kendimizi alamadan 12 Eylülü bulduk. Bilmiyorum bundan sonraki genel kurullarda daha ne kadar bu yörüngeden kurtulacağız. Biz arzu ediyoruz ki, kişisel olarak tüm mesleki kamu kuruluşlar gibi barolar Birliğide artık politikanın dışında kalmayı öğrenmeli ve meslek sorunlarının üzerine faaliyetlerini tekzif etmelidir.

Sayın Arkadaşlarım, Danışma Meclisine yazılan tasarıda idam cezalarının aleyhinde bulunuluyor. Siyasi suçlarda idam cezalarının verilmesine bizde karşıyız. Ancak, hukuk literatürüne geçilecek bir misal vermek suretiyle sözlerimi bitireceğim. Adapazarında bir 6 yıl evvel verilmiş bir karardı, kararı veren hakimlerle savcı ile infazda bulunan din görevlisi ile her biri ile görüşüm. Olay kısaca şöyle: "Almanya'da babası bulunan bir kızın köyde bulunan komşusu bir ilişki kuruyor, ve bu ilişkiden onunla evlenebilmek için öz karısını tabanca sıkmak suretiyle öldürüyor, ve pencereden kaçıyor.

Daha sonra bu cinayeti bir komşusunun işlediğini ileri sürmek suretiyle onu tefkif ettiriyor. Sonradan idam edilen bu şahıs idam cezası taraflısı o davada iftira ettiği şahsın idamını talep ediyor. Bu davada gerçek suçlu meydana çıkıyor, kendisinde sanık sandalyesine oturtuldu, idamına karar verildi. Ama ondan önce Almanya'da bulunan kızın babası döndü, kızına yeterince nezarete bulunmadığı için bu durumu hazmedemediğinden dolayı karısını ve baldızını da o öldürdü. Şimdi bu tutuklu Zonguldak cezaevinde ne gariptir ismini vereyim, Hendekli İbrahim'dir. Cidiniz görüşünüz.

Bu şahsın eğer cezası gününde verilebilseydi bu kadar feci bir olay olmayacaktı. Şimdi sözü şuraya getirerek bağlamak istiyorum. Türkiye Barolar Birliği, Baroların ortak görüşlerini almak suretiyle ilgili makamlara bildirecektir. Acaba. ben derimki Türkiye'de kaç baro idam cezasının aleyhindedir, bu barolardan gelen cevaplar toplanmıştır da Barolar Birliği bu ortak görüşe varmıştır. Bunu'da Birliğin görüşü olarak bildirmiştir. Yok. Eğer Türkiye Barolar Birliğinin ortak görüşü değilse, kendilerinin ortak görüşü ise, Yönetim Kurulunun bir görüşü ise elbette buna bir diyeceğimiz yok. (salondan itiraz) Genel kurul öyle bir karar veremez beyefendi. Genel Kurulun nelerde yetkili olduğu bellidir.

BASKAN: Sayın KAZAN vakit kaybetmeyelim, sayın YABAN başkanınız, ikinci konuşma sürenizde bitti. Bir dakikalık süre veriyorum lütfen toparlayın.

Danışma Meclisine bu tasarıda Yüksek Hakimler Kurulu için çok güzel bir seçim sistemi getirilmiş, buna göre oluşacak Yüksek Hakimler Kurulu , buna tamamen katılıyoruz. Ama bakınız ne diyor, Yüksek Hakimler kurulunun idari kararlarında Danıştay denetiminden azade kılınmamalıdır. Her birimiz ayrı barolarda hakimler hakkında ne derece şikâyetlerimiz vardır, geç kalan hakkında, ne derece zorlukla Yüksek Hakimler Kurulunun karar verdiğini biliyoruz. Yüksek hakimler kurulunun bölüm olarak Genel Kurul olarak verdiği kararlar, 3 tane idarecinin, mülkiyenin veya malinin yardımcısından müteşekkil olan Danıştaya gidecek orda duracak. Herşeyin sonu Danıştayda. Yüksek Hakimler Kurulu kararlarında Danıştay'dan geçmesine ne kadar sakıncalar yaratacağına işaret etmek istiyorum. Sabrınızı suistimal ettiysem özür diliyorum, teşekkür ederim efendim. (alkışlar)

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın YAMAN. Sayın Prof. Muammer AKSOY, ANKARA.

Prof. Muammer AKSOY; ANKARA: Sayın başkan, değerli arkadaşlarım. Evvela başkandan, 3 dakika kala ihtar etmesini rica edeceğim. Arkadaşlarım, önce yazılı deyim üzerinde durmak istiyorum. Bunu muhakkak düzeltmemiz gerekiyor. Çünkü, bazen o kadar güzel deyimler vardır ki, bunların anlamı kâfi derecede çarpıcı olmazsa, hiç bir işlevi kalmaz. Yıllarca önce kullanılan bir mülk deyimi bugün devlet olarak, bir anlamı devlet ki, kimse bunun farkında değildir. Biz bunu Ankara Barosu olarak "Devletin Temeli Adalettir" o şekilde yazdık.

Daha önce bir yazıda içeride geçiyor 55. sayfada, "külkenin temeli" diye hayır değildir. "Devletin" ülke bir yerdir, bir arazidir, bunun muhakkak değiştirilmesini istirham ediyorum. Çok önemli bir husus görüyorum bunu. Her gören şahıs bilmelidir, devletin temeli adalettir. Yoksa mülkün dedikmi, şu bizim mülkiyet hakkının temeliymiş diye geçip gidiyoruz. Ben bunu stajyerlere sordum ne demek diye, bilemiyorlar, bunun bilinebilmesi için bir kere bu istirhamda bulunacağım.

Sözlerime esas şununla başlamak isterim (bu bir girişti) Barolar Birliği Yönetim Kurulu ve Başkanı olarak görev yapabilmek çok zor birşeydir. Ama olaganüstü dönemlerde bu görevi yerine getirebilmek çok daha zordur. Bir taraftan atak, lüzumundan fazla gürcü çıkararak bu görev böyle bir zamanda yapıldığında hem kuruma hemde memlekete zararlı olurdu. İkincisi susan, bir çok mesleğin hatta memleketin yararı bakımından çok önemli olan savunma hakkına ilişkin konularda Anayasal konularda susmak ve kaypak cevaplar vermek bu da yine göreve ihanet etmek olurdu. Bunun ikisinin ortasını bulabilmek büyük bir maharettir. İşte bütün samimiyetimle bütün içtenliğimle ,gerek birlik başkanını gerek teker teker bu dönemin yönetim kurulu üyelerini gönülden kutlarım. Bunu başarı ile yerine getirmişlerdir.

Gerek savunma hakkıyla ilgili olarak yazdıkları yazılarda, üzerinde durduğu noktalar, gerek memleketin ana devasıdır, hukuk davasında söylenmesi gerekenlerin söylenmesi hususunda hem cesaretle hem ölçü ile hareket ederek unutulmayacak bir görev vermişlerdir. Onu evvela sözlerimin başında dile getirmeyi ödev biliyorum kendim için.

Bir iki noktaya değineceğim bunlar temennilerdir. Dileklerdir. Birisi gayet basit ama, insan bazen kişisel hareketlerde bulunabiliyor, onunda ötesinde bir kurultay, III.kurultay, Hukuk kurultayı oldu, buna bazı arkadaşlar incelemeler verdiler, ve bende bütün yazımı bıraktım, üç ay fasılasız 2 tane yazının hazırlanmasına ayırdım. Sonunda kitap halinde çıktı. Niçin yazar insan, niçin dinirde bunları yazar? Görüşlerini başkaları da meslektaşları da okuyabilsin yararlanabilsin veya o yeni bir ilham kaynağı olsun diye. Ama Adalet Bakanlığı bunu belli miktarda bastı gönderdi, birçok avukatımızda dahi yoktur. Barolar Birliği ne yapıp ne yapıp bunu maliyet fiyatı üzerinden yeniden bastırıp almak isteyen meslektaşlarımıza ve vatandaşlara satabilme olanağını bulmalıdır, yoksa yazıktır hakikaten bizim emeklerimize.

İkinci olarak üstünde duracağım nokta, Anayasa ile ilgilidir. Arkadaşlar bu noktada da yine Yönetim Kurulu ve Başkanı kutlamak isterim.

15 Subatta verebilmek için taslağı büyük bir enerji gösterdiler, ben karşı çıktım. Onlar hemen 15'inde dediler diye hemen 15'inde mi verilecektir. Çünkü bütün barolardan görüşler alındı, tüm barolardan görüşleri soruldu, onlar teker teker okundu, birde ayrıca bir komisyon kurdular, o komisyonun içinde de bulunan bir arkadaş olarak, nasıl çalışıldığını biliyorum. Ama ben şahsen diyordum ki geç olsun, daha temelli birşey olsun, hayır günü gününe verdiler. Ama bu günü gününe vermek bugün eksik kalan hususlar konusunda ikinci bir ek rapor göndermeyi önlemez. Bakanlıdayım, çünkü Türk Hukuk kurumunda başkanı olarak bir rapor gönderdik, ama arkadan göndereceğiz dedik, göndeririz.

İşte bu gelecek raporda bazı şeyler eklenebilir, o zaman yapılamazdı, çok kısa zamanda ancak, bu kadar incelenebilirdi, . Sayın BALTACIOĞLU arkadaşımın görüşüne tamamen katılıyorum. Nitekim Türk Hukuk Kurumunun bu ikinci kısmına koymuştum, Parlemtentonun kaderini Türkiye'de çizen seçim kanunlarıdır. Bu seçim kanunu değil anayasaya gireceği için önemli. Seçim kanunu burda konuşulamaz denilemez. Anayasaya madde konulmalıdır, ön seçimlerle ilgili olarak.

Çünkü ön seçimler bir, nevi seçimleri genel ve bir dereceli seçim olmaktan çıkarmakta, iki dereceli seçim haline getirmektedir. Koca bir İstanbul'da mesela bir kaç bin kişi bazı yerlerde birkaç yüz kişi, aslında seçimi yapmaktadır. Ötekiler ancak dolaylı sınırlı olan bazı şahısların bu partiden mi ötekinden mi bunu tesbit edebiliyor. Ön seçimle ilgili bir genel prensip Anayasaya konmalıdır. Bu parlemtentonun kaderi bakımından çok önemlidir.

Ondan sonra, bizim mesleğimiz bakımından çok önemli bazı kurallar vardır. Bunları da koymamız gerekiyor yeni bir eke. Bunlardan birincisi sıkıyönetim mahkemeleride dahil olmak üzere ceza kararı veren bütün mahkemelerde bütün hakimlerin hukuk mezunu olması gerekeceği, üyelerinin ve başkanlarının bunu muhakkak belirten bir öneri yapmamız gerekir. Çünkü biz jüri esasını kabulemiş bir memleket değiliz, hukuk tahsili yapmayan vatandaş gelir, adalet istediği ile karar verir. O zaman durum değişir. Ama , bunu kabul etmiyoruz, hukuku ancak Hukuktan mezun olan şahıs verir adaleti, ceza

verir, ama en önemli olan mahkemeler Sıkıyönetim mahkemeleridir, olağanüstü zamanlarda siyasi davalara, bakmaktadır. Onun üyelerinden bir tanesi hatta başkanı olan şahıs hukuk tahsili görmemiştir. Bu doğru değildir, bu sistem uygun değildir. Nitekim daha önce atılmış bir adım vardır. bunun devamı olacaktır. 1961 yılından önce anayasasından önce, belki arkadaşlarımız unutmuştur, Askeri yargıtayın birçok üyesi, hukukçu değildi, başkanı dahi uhukçu değildi. Kurucu mecliste bunun büyük mücadelesini verdik, ve hatta zamanki Askeri Yargıtay' ..karşı mücadelesini verdik. Şimdi Askeri Yargıtayda yalnız hukukçular bulunuyor, ve çok başarılı kararlarda çıktığını kimse inkâr edemez.

Aynı şeyler sıkıyönetim mahkemeleri içinde öngörülmelidir, ama, disiplin mahkemeleri vardır, disiplin mahkemeleri subayların davasına bakar o başka, bu sivillerin davasına bakıyor, sıkıyönetim mahkemeleri bunu bir kere öngörmektir.

İkincisi, Sıkıyönetim mahkemeleride dahil bütün mahkemelerdeki hakimlerin güvenceye sahip olması esası anayasaya konmalıdır. Ve hatta eklenmelidir, olağanüstü zamanlardaki, olağanüstü nitelikte olan mahkemelere atanma yapıldıktan sonra o dönem sona erinceye kadar, hakimlerde değişiklik yapılamamalıdır. Atanmadan daha önemli olan şey değişikliklerdir. Bu her zaman gereği duyulacak bir husustur, şu veya bu andaki duruma göre söylemiyorum, bunu her zaman savunabilmiş bir insandım, şimdi zamandır, Anayasada bir değişiklik yaparken, bunuda yine koymak gerekir. Bütün hakimlerin, madem hakimler hele ceza davasında karar veriyor , onun güvencesi olmak gerekir.

Çok önemli noktalardan biriside, tutukluluk halinin Türkiye'de bir tedbir olmaktan çıkmasıdır. Türkiye'de istenilen şahıs tevki edilir. Bakıyorsunuz bir şahıs idam mahkûmüdür, özür dileirim. İdam talebi verilmiş, şahıslar bir süre sonra tahliyesine karar veriliyor. Öteki taraftan bir şahsın hakkında dava açılmıştır yukarı asli cezanın 6 ay, o bir sene tutuklu olarak kalıyor. Şu anda böyle olaylar ne kadar var. Bu durumda hakim görevini bir tür kötüye kullanmaktadır. Kendisi ceza veriyor sonradan beraat bile olsa şu kadar müddet kalıyor.

Hakimlerin bu gibi hallerde, açıkca yetkilerini anayasada çizilen tutuklama sebeplerinin dışına çıkılarak karar vermeleri halinde devletin sana ödediği tazminattan dolayı devletin ona rücu hakkını öngören yanı hiç olmazsa o tazminatı hükümin cebinden çıkmasını öngören bir hüküm anayasaya yerleştirilmelidir, ki hakimler tutukluluğa karar verirken uzatılmasına karar verirken biraz düşünsünler.

En önemli bir konuda 247.maddenin Ceza Yargılama Usulu kanunu, değinildi biraz raporda, bu karakolda alınan ifadelerle kişilerin mahküm olmasıdır. Arkadaşlar bu hususta askeri mahkemelerden çok sivil mahkemelerin kararları dehşet vericidir.(bant değişimi) ...vuku bulmayan ikrarların değer taşımadığı noktasında. Ama Bizim yargıtayımızın deyimleri kullanmakta zorluk çekiyorum, asla katılmıyacağımız bir kararı var. Neden böyle olabiliyor, üstünde uzun konuşma olanağına sahip değilim ama, bunun üstünde durmak Barolar Birliğinin ödevidir.

Yani 20-24 sene ölünceye kadar hapse mahküm olan şahısların savunması söz konusu olunca, hemen hemen delilsiz mahküm olmalar söz konusu. Niçin, incelemeye bakmıyoruzda onun için. Arkadaşlar biz barolar birliği olarak bir noktayı muhakkak açıklamalıyız ve bunu iktidardan, Adalet Bakanından istemeliyiz. Birinci Ceza dairesinde yani idamlara karar verebilecek vevahutta 24 sene müebbet hapse karar verebilecek mahkemede benim girdiğim bir durumsa gününde 66 tane duruşma vardı.

Arkadaşlar 66 duruşma nedir biliyorsunuz, savunma hakkına hangi kelimeyi bulabiliyorsanız siz kullanın, saygısızlık mı diyeceksiniz, başka birşeyi söyleyeceksiniz, savunma hakkı tanıma gibi bir şey demektir. Nasıl bir hakim, nasıl bir hey'et 66 davayı takip edebilir. 6 davayı zorla takibedebilirsiniz, bunların her birisi ki öyle trafik davası falan değil. İdamına 24 hapsine veya müebbet hapsine karar verilecek insanlar. O halde bir öneri ne yapıp yapıp bunu teklif etmeliyizdir, ağır cezalı davalarda daireler çoğaltılmalıdır, 5-6 tane ağır 1.ceza dairesi olması gereklidir. Günde en fazla 10tane duruşma olabilir. 8tane azami 8 saat diyelim, bir saat hak verebilmek şartıyla.

Birşahsi 24 sene veya müebbet hapsi mahküm edceksiniz, ve ağzını açtığı zaman dahi savunucuya, efenim lütfen yazılı olan kısımları değil. yeni birşey ekleyecekseniz onları söyleyin, demek onun ağzını dikmek demektir. (alkışlar) Bunu önlememiz lazımdır. Savunmaya saygı ancak hiç değilse, Yargıtay safhasında avukatın orada kendi müvekkilinin nasıl suçsuz olduğunu ortaya koyarak bütün delilleri teker teker söyleyebilmesi lazımdır. Heyet'te hakikaten acınacak heyet diyelim şu bakımdan, 60. davayı dinlemiş vaziyette yarı uyuyarak bunu dinlememelidir. Ancak 6 tane dinlerse .0 halde yapılacak şey çok ağır ve 1.ceza dairesi gibidairelerde Türkiye'de 8tane değilmi heyet, 5 tane daha ekleseniz, 40, 40 tane hukukçu bulunamıyormu Türkiyede. 40 tane hukukçu avukatların arasından da çıkar, Yargıtay üyesi tayin edilir veya başka birinci sınıf hakimlerden gelir ve bu suretle bu mevkide hiç olmazsa suçlu suçsuz, ortaya çıkar. Daha bazı noktalarda vardır ki, anayasa ile ilgili olarak bunları çok değerli yönetim kurulumuz bir ek rapor ile zaten başlanmadı bile incelenmeye doğru dürüst, bir ek raporla bu hususları da belirten görüşlerini yansıtabilirse çok iyi olmuş olur, tekrar size, konuşmaya son verirken, içten yönetim kuruluna ve başkanına bu dönemdeki olağanüstü başarılarından dolayı takdirlerimi ve kutlamaları bir kere daha dile getirmek isterim. Teşekkür ederim. (alkışlar)

BASKAN. Teşekkür ederiz sayın AKSOY. Sayın Lütfü KILINÇ İzmir.

Lütfü KILINÇ, İZMİR: Sayın başkan, sayın divan, Türkiye Barolarının seçilin delegeleri. Sözlerime başlamadan önce gerçekten bize iyi imkânlar hazırlayan büyük zahmetlere katlanan sizleri ve bizlerimize saf edene Zoncu'dak Barosuna sayın başkanına teşekkürlerimizi sunarız.

Gerçekten olağandışı koşullarda ve büyük mali sıkıntı içinde faaliyet gösteren ve gösteren birlik Yönetim Kurulumuzun çalışmalarına ve olumlu başarılarına teşekkür etmek istiyorum. Özellikle Anayasa hakkındaki geniş çalışmaları yasalar hakkındaki çalışmaları bunun yanında Cumhuriyet hukuku ve devlet arşivi, ceza yargılama usulu, kamu avukatları sorunları ve hatta Türkiyemizi ilgilendiren Ermeni sorununa ilişkin olan tüm çalışmalarına aynen katılıyor ve teşekkür ediyoruz.

Hemen belirtiyimki eleşkiri kolay ancak gerçekte zor. Zor fakat bazı konularda da raporda değinilmesine rağmen çok noksanlık olduğu görülen bir husus, bunu belirtmek bizim asli görevimiz olsa gerek. Benden önce konuşan sayın arkadaşlarımız temas ettiler, tekrarında yarar görüyorum. Gerçekten akçal sorun birliğin yaşam sorunu haline gelmiştir. Raporda belirtilen genelde aynen şöyle deniliyor. "Birliğimizin mali durumu öylesine bozuktur ki, Birliğin temel ve yasal işlevlerini yapması olanakları da yitirilmek üzeredir." arkadaşlarım gerçekten mali bakımdan güçlü olmayan hiç bir kuruluş veya kişi istediğini gerçekleştiremez, yapamaz, bu nedenle 5900 TL. gibi nakit kalan bir kuruluşun görevlerini yapması ,bitirmesi, veya yararlı bir çalışmada bulunulması düşünülemez.

Bu nedenle biz sayın konuşmacıların değindiği gibi mektupla rca ile bunun halledilemeyeceğine inanıyor ve hiç olmazsa gerekiyorsa bir yasal değişikliğin getirilmesi sorulama yollarına gidilmesi ve birlik yanında Türkiye Barolarının seçkin başkanlarının özellikle bukonuya eğilerek topladıkları kesenekleri tezelden göndermesini bekliyoruz.

Raporda diğer bir nokta var, avukatların sosyal güvenceye kavuşmasının yeterli olmadığı ve fakat bu konuda çalışmaların çok az olduğu görüşündeyiz. Bir takım söylentiler çıktı, avukatların sosyal sigortalar kurumundan ayrılıp başkura bağlanması gibi. Bu konuda daha önceden bir çalışma yapılması kanımızca bu girişimlere mali olucu hükümler getirilmesi ,birliğin görevi olsa gerek. Bunun yanında ölüm yardımlarının yeterince verilemediği bir gerçek, itiraf ediliyor. Biz şunuda düşünüyoruzki ölüm sandığının ayrıca yaşlılık ve emeklilik hallerinde verilebilir şekle dönüşmesi kanımızca daha iyi olur.

Sosyal güvence konusunda birde aramızda inkâr edilmeyecek kadar sayıları gittikçe fazlalaşan ve gerçekten memnuniyet duyduğumuz sakat avukatlar sorununa hiç temas edilmemiş. Sakat avukatlar konusunda özellikle, vergi muafiyeti ve emeklilik hususulra var. Malumunuz 1981 yılında yapılan vergi yasalarındaki değişikliklerde diğer çalışan hizmetlilerin ücretlerinden vergi muafiyeti olabileceği belirtilmiş, ama sakat avukatların aldığıları ücret sayılmadığı için serbest meslek geliri sayıldığı için hariç tutulmuştur.

Ayrıca gerek 560 sayılı yasada gerekse emekli sandığı yasasındaki değişiklikler ile gerek hizmet süreleri ve gerekse ya itibariyle öncelik ve ayrıcalık tanınan diğer kesimler dışında sakat meslektaşlarımız hariç tutulmuştur. Bu nedenle öncelikle anayasamızdaki 12.maddedeki eşitlik ilkesine aykırı olan bu durumun düzeltilerek sakat meslektaşlarımızında bu hükümlerden yararlanmasının sağlanması yolunda çaba gösterilmesini istemekteyiz ve beklemekteyiz. Bunun yanında mesleğe yeni başlamış avukat arkadaşlarımıza sahip çıkılması, sürenin darlığı nedeniyle bunun geniş açıklamasına girmek istemeden sadece satırbaşı olarak değinmek istiyorum.

Sayın delegeler, Ankara'daki işlerimizin çokluğu malum, hepimiz, murafalar için gidiyoruz. Birliğimiz konaklama sorununa hiç değinmemiştir. Gerçekten zaten sınırlı olan, süremizde gidip duruşmaya giriş, ve diğer işlerimizi hallediş bakımından büyük sıkıntı çektiğimiz konaklama sorununda Birliğimizin çalışma yapmasını beklemekteydik. Örneğin konaklama sorununda gerek kamu gerek özel kuruluşların yaptığı gibi hiç olmazsa bazı otellerle tenzilatlı anlaşma yapması ve yerlerinin belirtilmesi yönünde çalışmalara girmesi düşünülmüş ve düşünülmeli gerekir kanısındayız.

Birliğin birde raporun 115.maddesinde değindiği, vergi ve bülten çıkaramıyoruz, çünkü paramız yok, demesi hoş değil. Meslektaşların birbirlerinden haberli olmaları, birliğin faaliyetleri tüm baroların faaliyetleri ve ilişkileri konusunda bültenin mutlak surette çıkması devam ettirilmesi yararlı ve zorunlu bir durumdur. Gerek raporda gerekse tüm konuşan arkadaşlarımızın ileri sürdüğü şekilde yalnız sanki ceza davaları varmış gibi, ceza yargılama usulu kanunu, sıkıyönetim yasası konuları işlendi.

Halbuki ben sanıyorum ki, %70 iş ve %75 oranındaki meslektaşımız, hukuk davalarıyla ilgilenir. Fakat ne raporda ne de diğer yazışmalarda veya yasa çalışmalarında hukuk yargılamaları usulu hakkındaki kanun yönde veya diğer konularda çalışma adeta yok. Örneğin, hepimizin derdi olan yurtdışındaki taraflarla ilgili davalarda tercüme ve tebliğlerin uzun süreler büyük masraflar aldığı ve bu yönde bir çalışma olmadığı görülüyor..

Bunun yanında süreler kısaltılacağına izletildi, gerek daniştay yasında gerekse temyiz süresinde veya idarelerin cevap süresinde. Bu süre sorununa değinilmesi ve önemli bir nokta. Biz süre darlığı nedeniyle hukuk usulünde değışikliklere ağırlık verilmesini cevap ve dëlil safhalarının örneğın duruşmasız olması ve hakim bunları topladıktan sonra duruşma açmasını boşuna zaman kaybedilmemesini .Meslektaşların çok sayıda avukat arkadaşına isim ve dava numarası zikretmeden vekâletverebilmesinin temini ve bunun için gerekiyor saki gerekir kanısında yasal değışikliğe gitmesi, TİP vekâletname hazırlayarak bunlardan bir yerde gelir bile temin edilebilmesi yoluna başvurulması .

Özellikle daha ödeden değindim ve davaların çok uzamasına neden olduğunu sandığımız yasal faiz oranlarının düşüklüğü konusuna eğnilerek bunun fevkaledde yükseltilmesi hiç olmazsa günümüz rayicine göre ayarlanmasının temini yoluna gidilmesi , sık ve uzunca davalarda karşımıza çıkan adres arama savcılık, makeme, zabita ve tarafların uzun uğraşlarını gerektiren adreslerinin belli olmaması yönünde hiç olmazsa son ve kesin tek adres olması için kişilerin kütüklerinde bir yer açılması yolunda usulde bir çalışma yasal bir çalışma yoluna gidilmesi ve adli personel ve iç içe olmamız nedeniyle onların sorunları bürokratik işlemlerin fevkaledde azalması bir reddiyat, icra memurunun reddiyatı işleminde 7 kez harç pulu veya ceza ve pullarının işlemesi gibi bürokratik engellerin kaldırılması yönünde çalışmalar göremedik bunları tenemmi ederizki yeni yönetim gösterecektir hepimize teşekkür ederim. (alkışlar)

BAŞKAN: Sayın KILIÇINCA Teşekkür ederim. Sayın Nihat KOSOVA, Balıkesir,

Nihat KOSOVA, BALIKESİR: Sayın başkan, genel kurulun değerli üyeleri. Türkiye Barolar Birliğinin sayın Başkanı sayın bu yılda geçen yıl olduğu gibi genel kurula bir ayrı başkanlık raporu sunmak lüzumunu hissetmemiş bulunmaktadır. Bu husus kendilerinin takdir haklarına mevdu bir keyfiyet diye düşünülebilir. Ancak sayın Birlik başkanımızın ayrı bir rapor hazırlamamasının gerekçesine katılma imkânını bulamıyorum. Zira sayın başkanımız ayrı bir rapor hazırlamamasına gerekçe olarak Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunda tüm temel meseleler hakkında görüş birliği olduğunu

ittifak ettiğini, bu nedenle başkanlığın ayrıca bir rapor hazırlamak lüzumunu hissetmediğini ifade etmektedirler. Oysa ki, bu konuya ilişkin yasa maddesinde Türkiye Barolar Birliği Başkanı Türkiye Barolar Birliği ve Yönetim Kuruluyula hem fikir ise, başkanlık rapor sunmaz, ayrı fikirleresahip olduğu halde o zaman başkanlık raporu sunar diye böyle bir hüküm yoktur. Bence bir noksanlıktır bu.

Eğer böyle bir noksanlık ile huzurlanırıza gelinmemiş olsaydı, belkide yönetim kurulunu faaliyet raporunda yeralmayan zaten yeralmamasıda gereken bazı konular, başkanlık raporunda yeralmış olur ve bizlerde başkanlık raporunun konusunda aydınlanmış olurduk. Ne oldu, nedir bunlar? Raporun 22.sahifesinde Yönetim Kurulu çalışmaları arasında yurtdışından elen temsilci ve gözlemcilerden bahsedilmektedir.

Bunların Birlik temsilcileriyle görüşükleri söylenmektedir. Önce izninizle burada gözlemci deyimine değinmek istiyorum. Bu deyim rapora yanlışlıkla girmiş olmasını temenni ediyorum. Dışarıdan gelen temsilci deyimine itirazım yok. Ama gözlemci muhterem delegeler sizler veya delege olmayan eğer varsa bu salonda Zonguldak Barosuna kayıtlı arkadaşlarımız gözlemci değillerdir bu salonda. Ya nedirler? dinleyicidirler.

Eğer bu salonda sinama seyrediyorlarsa gözlemci değillerdir. Seyircidirler. Veya Zonguldak Stadında Zonguldak -Fenerbahçe maçını seyrediyorlarsa yine gözlemci değildirler, seyircidirler. Kimdir Zonguldak-Fenerbahçe maçında gözlemci olan, Futbol federasyonunun yetki ile gönderdiği kişidir. Gözlemci deyiminin içinde bir yetki mefhumuda yatar.

Şimdi bu/dışardan gelen kişilere rapordaki tabirle söylüyürüm, meslek veya hukuk kuruluşlarına gözlemci sıfatını veren kimdir. Kendileri mi, kendilerine gözlemci yapıyorlar yoksa sayın başkanımız ve yönetim kurulunun sayın üyeleri bu gelenlere gözlemci sıfatını kendiliklerinden mi bahsediyorlar. Eğer bu kişi ve kuruluşlarkendilerinde gözlemci hüciyetini görüyorlarsa, akıllarını başlarınaalmalarını temenni ederim.

Türkiye bağımsız bir devlettir ve bizim iç işlerimize karışmak, gözlemci sıfatıyla gelmek hele hele, ne yapıyorsunuz deyip ondan bir takım neticeler çıkarmak, hele onları yargılamaya kalkmak hakları değil, hatta hadleribile değildir. (alkışlar çok az)

Sayın başkanımız sunuş raporunu vermiş olsalardı, bu raporda dışardan gelen butemsilcilerin meslek kuruluşları hukuk kuruluşları mensuplarının sayın başkanımızla neleri görüştiklerini hangi telkinlerde bulduklarını neler olmuşsa, düşüncelerinin neler olduğunu, bunlara karşı sayı başkanımızın ve onlarla görüşen temsilcilerin nasıl cevaplar verdiğinide öğrenmek imkânını bulur idik. Eğer sayın başkanımız başkanlık raporu ile yüksek huzurlarınıza gelmiş olsaydı. ~~Bu gün~~ noksanlık olduğunu kabul etmelerini istirham ediyorum.

Muhterem delegeler, Yönetim Kurulu çalışma raporunun haklı olarak çok önemli bir bölümünü yeni anayasa hakkında Türkiye Barolar Birliğinin görüşü teşkil etmekteir. Elbette Türk devletinin yeni anayasasının nasıl olacağı ve Türk devletinin yeni anayasasının nasıl olmasının gerektiği konusunda Türkiye Barolar Birliğinin görüşü becnede son ederece önemlidir. Ama oraya gelmeden bir başka şey sizin, Türkiye Barolar Birliği delegelerinin tüm avukatlarının Tüm hukukçularının dikkatini çekmiyor mu?

Benim çekiyor, ve itiraf etmek isterimki son derece üzülüyorum. Acı duyuyorum, azdırıp duyuyorum Anayasayı hazırlamakla görevli komisyon 80-90 kuruluşu nasıl yazı yazmışsa nasıl onların görüşlerini almak yoluna gitmişse onlardan zerrece farkı olmaksızın tüm kamu kuruluşları gibi nasıl mesela Ziraat Odası gibi. Mesela Türkiye Ticaret ve Sanayi Odası gibi mesela, Türkiye işçi sendikaları konfederasyonu gibi veya Türkiye esveren sendikaları konfederasyonu gibi.

A Acaba yeni hazırlanacak anayasada Türk hukukçularının bizim bugünkü strüktürümüze göre hakimlerimizin ve savcılarımızın seslerini duyurmak olanağı olmadığı, organize hukukçular olarak yasal tek kuruluş Türkiye Barolar Birliği olduğuna göre Türkiye Barolar Birliğinin türk hukukçuları adına bir ölçüde bir ölçüde hakimler ve savcılarda dahil olmak üzere onlar adına konuştuğumuzu da kabul edersak kabul etmek zorunda kalırsak, bu Türk hukukçularının görüşü anayasa konusunda görüşü acaba ziraat odalarından

daha önemli değildir. Bu anayasaya Türkiye Barolar Birliğinin Türk hukukçularının katkısının daha fazla olması gerekmezmi.? Neden yönetim, isterseniz 12 Eylül yönetimi deyiniz, isterseniz Danışma Meclisi deyiniz, isterseniz Anayasa komisyonu deyiniz. Neden acaba Türkiye Barolar Birliğini diğer kuruluşlardan ayırmamıştır. Bunun üzerinde uzun uzun durmamız bunun husebesini yapmamız gerektiği kanısındayım. Vaktimiz olmadığı için başka şeylere değinmeyeceğim ama kendi kan-atımı ifade etmekte elbette geri durmayacağım.

Galiba, bizi Türkiye Barolar Birliğinin bizim ve ülkenin en hayati sorununda diğer kuruluşlardan ayırt edilmemizin nedenlerinden biriside, olabilir ki, 12 Eylül'den tam üç ay sonra 12 Aralıkta bu günkü devlet başkanına gönderdiğimiz ismi görüş yazısı olan ama biraz muhtıra havasıda sezilen mektupta olabilir. Biz değilmidik o mektupta "size destekte olmayacağız, köstekte"

Değerli arkadaşlarım, kendi içimizde kendi fikirlerimizde tutarlı olmak zorundayız. Sorunları işimize geldiği şekilde bir başka zamanda böyle, şimdi şöyle değerlendiremeyiz, bunu yaparsak hata etmiş oluruz. Nedir bu, şimdi diyoruzki, bir vakı var, bir vakı ile karşı karşıyayız, 1961 anayasası ve bu anayasadaki kurumlar Türkiyeyi 12 Eylül'e getirmiştir. Ama anayasa hukukçularına sorarsanız 1961 anayasası masumdur, Türkiye'nin 12 Eylül'e gelmesinde Anayasa'nın zerrece günahı ve zerrece kabahati yoktur. Hattı bir görüşe göre 12 Eylül'e Türkiye'nin gelmesinde 1961 anayasasının tam olarak uygulanmaması önemli faktör olmuştur.

Eğer anayasanın kendisi kusurlu değilse o zaman ister istemez döneceğiz Anayasadaki kurumlara. Parlamenta bakıyorsunuz siyasi partilere bakıyorsunuz zerrece kendilerini kusurlu görmüyorlar, anayasal kuruluş olarak üniversiteye dönüyorsunuz hayret Türkiye'nin 12 Eylül'e gelmesinde üniversitelerimizin, profesörlerimizin öğrencilerimizin zerrece günahları yok. Yargı organlarımız, onlara dokunulmaz zaten onların kusurları yok. Peki ama, akla şu soru gelmezmi, 1961 anayasası kusurlu değil, anayasada yazılı kurumlar kusurlu değil, kimler kusurlu. Belki bir tek cevap verilebilir kişiler kusurlur.

O zaman meseleyi kişiler düzeyine indirip onun tartışmasını yapmak gerekir. Sayın başkanımız, Türkiye Barolar Birliğinin yeni anayasada yer alması gerektiğini söylüyor. Elbette güzel bir temenni bende, yeni anayasada Türkiye Barolar Birliğinin yer almasını dilerim. Ama ben bunu bu kadar önemsemiyorum. Neden önemsemiyorum, çünkü bir kuruluş saygınlığını anayasada ismi var diye veya yasanın şurasında ismi geçiyor diye almaz. Saygınlık başka türlü kazanılır, kazanıldığıнын tersine hareketlerde de kaybedilir. Anayasada yer alıyordu Millet Meclisi, Anayasada yer alıyordu Senato, nerede, yerlerinde yeller esiyor. Ama anayasada yer almamasına rağmen hatalarına rağmen sevaplarıyla birlikte tabii Türkiye Barolar Birliği ayakta.

O itibarla, Türkiye Barolar Birliğinin Anayasada yer alıp almamasının o kadar önemli olmadığı kanısındayım. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu hazırlamış bulunduğu anayasa ait koörüsünde kanımca çelişkilidir, tutarsızdır kendi karlarının kendi yönetim kurulu kararlarının çaha önce aksine düşünceler ileriye sürmektedir. Bunlarda bir tanesi Anayasa Mahkemesi ile ilgilidir.

Yönetim Kurulumuzun anayasa mahkemesiyle ilgili düşüncesi aynen şudur. Diyor ki, yönetim kurulumuz, Anayasa mahkemesi yasalarının esas ve biçim yönünden anayasaya uygunluğunu denetler. Ama orada bırakmıyor ilave ediyor. Ayrıca anayasa değişikliklerini de anayasanın sisteminin bütününün bütününüyle çelişivormü, gelişmiyor mu onu denetler. Bunun çok büyük hatalı olduğu kanısındayız.

Evvelâ Anayasa Mahkemesi, anayasa değişikliklerini, anayasada yapılan değişilikleri anayasanın bütününü sistemini uyup uymadığı bakımından denetlemekle yetkili kılar isek., şöyle bir durumla karşılaşırız muhterem delegeler. Diyelim Parlemtoda 4/3 ekseriyetle anayasa mahkemesinin kaldırılmasına karar verildi. Ola ki Mesela ikinci meclis öngörülmedi. birinci meclisin yapacağı hataları düzeltmek üzere hepinizin bildiği, anayasa mahkemesini öngördü. Ama bundan 10 güne sonra parlamento 4/5 ekseriyetle, veyahut 9/10 ekseriyetle anayasa mahkemesinin kaldırılmasına ve ikinci bir meclis kurulmasına karar verdi. Ne olacak anayasa mahkemesi, siz şimdi sistemi bozuyorsunuz, anayasa mahkemesini kaldıran anayasa maddesi değişikliğinide iptal ediyorum diyebilecekmidir.?

Sundan diyemez, eğer anayasa mahkemesine muhderem delege-
ler, anayasa değişikliklerindeki denetleme hakkını vermişsek, o zaman
hukuk devletiyle, değil ki hakimler devletiyle karşı karşıya kalırız.
Oysaki, bizim özlemimiz hakimler devleti değil, hukuk devletidir. Ve
bizim (salondan müdahale) mücadele buyurun beyefendi. eğer fikirleri-
niz varsa. lütfen müdahale etmeyelim.

Eğer böyle bir yetkiyi anayasa mahkemesine tanırsak, tek-
rar ediyorum, hukuk devletini aşmış, hakimler devletine varmış olu-
ruz. Bizim özlemimiz hakimler devleti değil, hukuk devletidir. Mu-
terem hocam muammer AKSOY, "Adalet Mülkün Temelidir" yazısı, deği-
ştirilebilir dedi. İster değiştirilsin, ister değiştirilmesin böyle
kalsın, bana kalırsa, o yazının üzerine bir yazı yazmak gerekiyorsa
o yazıda mutlak surette "egemenlik kayıtsız ve şartsız ulusundur" ol-
malıdır. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederim sayın KASOVA. Sayın İlhami GÜVEN
ANKARA, buyurun efendim. Bakınız değerli arkadaşlarımız demin Tekin
YAMAN arkadaşımıza mücadele gösterildiği için bizde müsamaha tanıyo-
ruz. Ama lütfedilsin ve bu hududu aşmayalım.

İlhami GÜVEN, ANKARA: Sayın başkanlar, sayın divan, sayın
Yönetim Kurulu, yüce kurulun çok sayın üyeleri. Size isten bir yıl-
lık ayrılığın verdiği isten sevgiler ve saygılar sunar kabulünü rica
ederim.

Sayın arkadaşlar, bugün bir garip görünümle başladı toplan-
tımız. Alistık sosyal konularda demokrasi rejimini tartışmaya alış-
tık. Ama görülüyor ki günden güne sanki parlamentodaymışız gibi ko-
numuz yasaları yapmak, yasaları tartışmış gibi. bir görünüm içe-
risindeyiz. Sabahtan beridir anayasa üzerindeki eleştiriler. Din-
liyoruz, hakikaten gerekli, yönetim kurulu görevini yapmıştır, bu
görevide bizim geçen sene verdiğimiz genel kurul toplantısı olmadı-
ğı zaman, sen genel kurul yerine kaim olacaksın görevini yapacaksın
şeklindeki talimatı üzerine genel kurulun sayın yönetim kurulumuzda
anayasahakkındaki görüşlerini iletmiştir. Yok efendim, tekrar top-
lantı olsun, bizim muvafakatimiz alınsın, buna gerek yoktur. Bina-
naleyh, hitti. Yapılmıştır, sunulmuştur, az zaman verilmiştir 15
Şubata kadarda bizi temsilen bu görevlerini yerine getirmişlerdir.

Öncelikle ben, sayın yönetim kuruluna başta sayın başkanlar 1 olmak üzere, gerek bu bir yıllık dönem içerisinde, sosyal olaylar yönünden kamuoyunu etkileyen, hukuku etkileyen konularda hassasiyetle çıkışlar yaptıkları için bildiriler yayınladıkları için kendilerine Ankara delegesi olarak şükranlarımı arz ederim.

Şimdi asıl konu şudur arkadaşlarım: 110.maddenin bir bendinde sosyal konularda bize yetki verilmiştir yapıyoruz. Ama bize başka bir yetki vermişlerki, avukatların menfaatleri ile ilgilenen genel kurul. Arkadaşlar ben yine 29 sene evvel nasıl bu sandalyede bir kaleminköşesinde staja başlamışsam, nasıl hor görülmüşsem, bu günkü stajyer arkadaşımda aynı şekildedir. Yalanmı arkadaşlarım.

Yeni avukatlarla ilgilenmiyoruz, kendi kaderlerine bırakıyoruz. Eğer biz bu hale gelmişsek, büyük mücadelelerden sonra gelmiş bulunuyoruz. Hakime karşı davranışımız ayrı, kalemdeki kâtime karşı ayrı, müvekkile karşı ayrı, hayatımız tam bir aktörlük içerisinde geçiyor arkadaşlarım. Şu andaki toplantı 13 senedir Barolar Birliği Genel Kurulunun toplantısı hence imtiyazlı bir sınıfın toplantısıdır. Biz hep 15 senelik avukatız, nerde içimizdeki 5-senelik, 3 senelik avukatlar, nerde onlar? Yok. 15 senelik avukatın görüşü başkadır, bir senelik pırlıl pırlıl arkadaşımın görüşü başkadır. (alkışlar)

Arkadaşlar yasalarımız avukat olan bir arkadaşımıza ağır ceza davasına girme, idamlik mahkûmü savunma, milyonluk davayı hakını veriyor aştıbeysi gibi, seçilmeye gelince 15 seneyi doldurmadan sen Barolar Birliği üyesi olamazsın diyor. Bu hak antidemokratiktir arkadaşlar, sonuna kadar bunun mücadelesini vereceğim (alkışlar)

İçim dolu, aynı sizler gibi içim dolu, stajyer arkadaşın sorunu var. Hukuku bitirmiş zavallı, harap olmuş, daha yapacak bir şeyi yok, bir senede stajyer o yetişmiş hanımefendiye veya beyfendiye hariçlik yetiştirecek ne o, oğlu staj yapacak. Arkadaşlar, hem kamu görevi diyoruz, kamu görevi yapan hakimin stajyerine maaş veriliyor, ama avukat stajyeri kamu görevi yaptığı halde bundan yoksun. O halde buna bir çare aramalıdır. Söyle önerimoyurum bendeniz senelerden beridir.:

Avukat stajyeri, hakim stajyeri gibi, hiç olmazsa yasada yapılacak bir değişiklikle maaş almalıdır. Bu olmazsa, avukat stajyeri çalışamaz, sadece ve sadece öğretmenlikte aslanın ağızındadır. O halde avukat çalışamaz. Avukat başka bir yerde çalışıp hayatını kazanamaz, bu anti-demokratik hükmü diyorum kaldırmak avukatın çalışmasını sağlamak hükümlerini getirmek lazımdır kanısındayım.

Arkadaşlar zannediyorum ki, dakikalar doluyor. Heyecanlıyım. Çok konuşmak ve içimi dökmek istiyorum. Çok teşekkür ederim. Arkadaşlar, bir konu vardı o konu hakikaten istemiyorum, çünkü bunun tartışılacak yeri burası değil. Ama konumuzun 110.maddeye giriyor bu konu, anayasa konusu, yanibütün yasaların hazırlanması teklifleri bu konuya giriyor, izninizle o konuya biraz temas etmek isterim.

Buyurdular ki, çok isabetli olarak benden evvel konuşan bir çok arkadaşlarımız. Anayasa teklifini sunarken, asıl önemli olan anayasayı uygulayacak olan kişileri, parlementerleri seçecek olan seçim kanunudur. Dedilerki, bütün kalbimle kendilerine katılırım. Arkadaşlar, bizde seçim kanunu maalesef, ön seçim denilen o bir daha dönmemesini temenni ettiğim, bir daha görülmemesini temenni ettiğim ön seçim denilen sistem Türkiye'yi 12 eylüle getirmiştir bilesiniz.

Arkadaşlar koskoca Ankara'da 3.5 milyon nüfus vardır, Ankaranın 20 millitvekilini 3.600 tane delege seçer. Evet kesin söylüyorum. Delege ider, önseçimini yapar, sayın milletvekilide köşesine kurulur, birinci ikinci sıraya kurulmuşsa tamam kesindir, hazırdır, seçtim der, garanti. Vatandaş ta siyasi sempatisine göre robot gibi gider, ön seçim kurulunun verdiği listeyi destekler. Durum budur. Binanaleyh. Mutlaka bu iki dereceli sistemi kaldırmak gereklidir, bu memleketin istikbali yönünden.

Eğer bir daha 12 Eylül'lere dönmemek istiyorsak mutlaka ve mutlaka seçim kanunuda bu ön seçim sistemini değiştirip, vatan-daşı, doğruya adayla karşı karşıya bırakacak bir sistem bulmak gerekmektedir. Hepinize gönül dolusu sevgiler ve saygılar sunar, teşekkür ederim sayın arkadaşlarım. (alkışlar)

BASKAN: Sayın GÜVEN'e teşekkür ederiz. Sayın Zeki ÖZTURANLI AYDIN, buyurun efendim.

Zeki ÖZTURANLI, AYDIN: Efenim saygıdeğer başkan beyefendiden, özürlerimle nisabın varolup olmadığına uymamasını istiyorum, tüm Yönetim Kurulu arkadaşlarımla burda olmasını arzu ediyorum, öncelikle bunu vurgulamak istiyorum.

BASKAN: Sayın ÖZTURANLI, Nisap var.

ZEKİ ÖZTURANLI, : Teşekkürler efendim var. Efenim benim çok ayrı bir konum vardı. Değişik konulara değinecektim. Ama, maalesef bu kürsüyü baştan beri bir ağılama duvarı haline geldiği için öncelikle, batılıların bizi eleştirdiği, hocama bakıyorum, bizi eleştirdiği, bizi çok eleştirdiği bir konuya güney yöründen bir öyküyle girmek istiyorum. Değineceğim konular yine 10 dakika içinde olacaktır.

Diyorlarki bizim için, sizler çok çok ciddi konuları, daha ciddi hale getiriyorsunuz, ve romantik hale getiriyorsunuz, birbirlerinizi dinlemiyorsunuz bir espri yapmıyorsunuz. Gülmüyorsunuz, oysaki, en ciddi konular gülerespri halinde gündeme getirilir. Evet efendim. Büyük ve saygı duyduğum başkanımın izin olarak, hicazetini alarak bu konuşmayı yapıyorum.

Herkesin söylediği ve fakat anladığı anlam aykırı. Siirt'in Pervari kasabasında, Piru kırkindan sonra müslüman olmak istemiş. Gelmiş efendim, salonu açmış hocanın vaazını dinliyor. Fakat Piru ismi şu, Hasan, ismail Muhammed ismi varda, Prü yok. Kızmış efendim Piru neden benim ismim yok. Peki demiş gelecek cuma bahsederim. Aynen arapça şudur efendim ertesi cuma, "Piru, Priu, Keçençipiru, mekânı uffu, cehennem hissat nasuru. (arapça okunduğu için yazılmadı) ... Amin.

Şimdi efendim, bütün konuşan arkadaşlarımız aynı konulara değiniyor, aynı ızdıraplarımızı söylüyor. Aynı konulardan, aynı kaynaklardan geliyoruz, fakat dilimiz ayrı, konumuz ayrı. Ben konuyu size nakledeyim, (hocam sanıyorum anladılar) Piru, diyor ki efendim eğer benden bahsetmezsen, seni yakarım, eğer benden bahsedersen 30 tane boynuzlu keçi vadeliyorum.

Hocanın lafı şu, Senin yerin cehennem. hatta daha ötesi Gayya kuyusu ama ne yapayım, deyince, Müezzin haykırıyor- Aman efendim buğüne kadar hutbete Piru'nun isminden bahsedilmiyordu, ne oldu? Susunuz, susunuz diyor hoca. Bu laflarım çok konuşan arkadaşlarımı eleştirmek için değil, ama bir yerde aynı şeyi söylüyoruz, aynı yerde toplanamıyoruz, toparlayacağım bir satırla. Hoca diyor- Bana 30 tane boynuzlu keçi vadedilmiştir ki, 10 tanesi senindir, (müezzine diyor) ve yirmitanesi benim.

Geçmişimizde camilerde müezzinle hoca, keçileri paylaşıyorlardı, aynı dilde anlaşamıyorlar. Ve ben çok çok özürler dileyerek bu kürsüde, söz alan arkadaşlarım, yNötemi kurulunu eleştiren arkadaşlarım, aynı dili konuşuyorlar. Ama o aynı dili konuşan arkadaşlarımın evhazlarında hata ettikleri kanısındayım. Bir satırın altını çiziyorum. En ileri, en özgür, en bağımsız, düzeyde Barolar Birliğinin nüvesi atılmıştır. Ben yalnız bugünkü idare heyetini değil, tüm geçmiş idare heyetlerinin buğüne gelen bu saygınlığını sağlayan idare heyetlerinin ve başkanlarının Türk toplumunda lütfen bu satırların altını çizin ve yargılayınız, daha açık konuşamıyorum, 1969-dan bu yana gelen sokak kavgası, mahalle kavgası. Meydan kavgası.

Ve daha daha cübbelerini giyip Ankara asfaltlarında yürüyenlerin, kavgası. Ve daha daha federasyonların kavgası, ve daha daha silahlı çatışmalar vs.renin kavgası içinde ve bütün bunun sonunda Türkiye Barolar Birliği saygınlığını kazanabilmiştir, bendeniz bu günkü yönetime saygınlığımı sunuyorum. Ama gelmiş geçmiş yönetimlere de ve başkanlarına da saygılarımı sunuyorum. Ve bir tek satırın altını tekrar çiziyorum, Anayasal kuruluşlar diyoruz, hepimiz. Yüksek hakimler kurulu diyoruz ve de hepimiz katılıyoruz. Gelmiş ve bu güne kadar gelecek genel kurullarında saygınlıkla kutluyorum. Çünkü kendisini temsil edecek, yöneticiyi seçmesini bilmiş efendim.

Eğer lütfen satır altılarını çiziniz, ayrıntılarının münakaşasını ve tartışmasını bana bırakınız, bugün Yüksek Hakimler kurulu yok ise, bizatihi hukuksal varlığı türünden yok değil, seçmesini bilememişlerdir. Seçmesinde, kim kimi temsil eder olduğunu bilemedikleri için bu işi yapamamışlardır.

Ne mutlu bizedemiyorum, ama henden önceki bütün kurultayları kutluyorum. Kutluyorum ki, en kritik dönemde, Muammer Hocanın vurguladığı gibi, o son döneme değindi. Ben son dönemden daha önceki dönemde vurguluyorum. Ne mutlu bugünlere ki, Barolar Birliğinin büyük bir mümeyyiz vasfı ile varsak eğer, öncelikle genel kurullar sayesinde seçmesini bilmişizdir. Sonra, geçmiş bütün yönetimler bizi sokağa düşürmemişlerdir. Bizi siyasete düşürebilir, bizi sokak kavgasına düşürebilirler, bizi ne bileyim, siyasetin her türlü kavgası önüne getirebilirler, ve hen geçmiş bütün kurultayların temsilcisi olarak çok sevdiğim saygı duyduğum, Atila Beyefendinin gözlemlerinden öperek sözlerime son veriyorum. (alkışlar)

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın ÖZTURANLI. Sayın Nejla FERTAN, İstanbul.

Necla FERTAN, İSTANBUL BAROSU: Divan Başkanlığını, Barolar Birliği Başkanını, Yönetim Kurulunu, ve siz sayın delegeleri, ve beldemizin mensup olduğu baroyu mensup olduğum barom ve kendim adıma saygıyla selamlıyorum efendim.

Avukatlık, insanlık kadar eski, adalet kadar ulvi, adalet mülkün temelidir. Adaletin tevdi edildiği yerde üç suje bulunur. İddia, savunma, ve hüküm. İşte öğretiyeye bu farklı tariflerle ve bu farklı sözlerle girdik. Mesleğede bütün bu hiciv cümlelerle başladık. Ve ilk gittiğimiz mahkemede otur dediler, kalk dediler, yargıtaya gittik, daha ağızımızı açmadan o nasıl anlatımdır bilemeden biz çabucacak anlatıver meramını vaktimiz yok bizim dediler, Yıllar geçti, durumu biraz anladık, durumların farkına varıp, çareler ararken Barolar ve isabetli bir kararla Türkiye Baroları, Barolar Birliğini kurdu.

Barolar Birliği bugün, 15. Genel Kurul toplantısını yapıyor. Bugün Türkiye Barolarının hepsi hala vesayet altındadırlar. 15 yıldır, burada savunma mesleğini temsil eden seçkin delegeler mesleğin dertlerini ve sorunlarını dile getirmeye çalışırlar ve barolar Birliğide can ve baş ile bu sorunlara bir çözüm bulmaya çalışır. İtiraf etmek isterim ki, bugün katıldığım genel kurul toplantısında bana verilen çalışma raporu gerçekten ciddi, gerçekten iyi değerlendirilmiş bir çalışma yılının simgesidir.

Kendilerine huzurlarınızda teşekkür etmeyi bir borç biliyorum. Biliyorum ki, Yönetim Kurulu ve Barolar Birliği Başkanı son derece güç koşullarda, kendilerinin deyimi ile parasal tabiri kullandılar onu bilmiyorum bağışlasınlar, o parasal destekten de yoksul zor bir çalışma dönemini geçirdiler. Her türlü teşekkürü üzerinde bir devrenin sonunda kendilerinin karşısındayız. Bizi teselli eden bu noktada bir tekşey var. Yıllardır Yönetim Kurulunda, aynı fedekâr üyeleri görüyoruz, bu zorluğu bile bile kendileri bu göreve talip oluyorlar, buda bizim kendilerine olan vicdan borcumuzu biraz hafifletiyor doğrusu çizmeden geçemiyeceğim.

Efendim, biz avukatlar, yani ellerine başkalarının serveti şerefi, hürriyeti ve hayatı tevdi edilen üyeler. Bizim işimizi başkalarının şerefini, başkalarının hürriyetini, başkalarının hayatını savunmaktır. Biz hakkı yenen kişinin yanındayız. Biz hürriyeti tehdit edilen kişinin yanındayız, biz hayatı söz konusu olan kişinin yanındayız, onun çocuğunun çocuğunun, onun anasının yanındayız. Ama biz o fiili işleyen kişi değiliz, veya o fiili işlediğinden dolayı sanık olan kişi değiliz, ama görün bakın ki, biz hukukun üstünlüğü prensibini hakub ettirdik, sabahleyin sayın başkanımın yerinde eşaret ettiği gibi yeminlerin dahi içine dahil ettirdikde, kendimizi savunma yapalım, ufacık bir cümlenin tashihine mahkeme hakiminden rica ettiğimiz zaman kendimizi duruşma salonunun dışında bulur olduk.

Hangi davayı aldıksa, hangi davayı takip ediyorsak, ona göre yerimiz tayin edilir oldu, ona göre adlandırılır- olduk. Özdeşleştirildik diyor rapor. Haklı, biz savunma yapalım dedik, kendimizi savunma durumuna sokuluyoruz nerdeyse. Ne garip bir tecelli 10 yıl evvel Bursa toplantısında o gün katılmış olan arkadaşlarım hatırlayacaklar, ben yine bu kürsüden ben avukatım, mesleğim savunmadır, onurumla, naysiyetimle, ben bir avukatım demiştim, 10 yıl sonra, 1982 yılında, aynı şekilde aynı sözleri söylemek durumundayım burada. Biz savunma yapabiliyormuyuz, biz inandığımız şekilde istediğimiz şekilde, hakikaten inandığımız bir savunmayı gerçekleştirebiliyormuyuz. Delece arkadaşlarımı konuşmaya başladıklarından beri dânlıyorum. Kimisi dergi çıkarılmamıştır diyor, kimisi çıkacak seçim kanunlarındian bahsediyor, kimisi anayasa böyle olmalıdır, söyle olmalıdır diyor, .

Bende bir çileği yurdun dörtbir tarafından taşımaya alışmış siz delegelere hep aynı konuda sesleniyorum. Diyorumki, yönetim kurulu, mesleğin sorunları diye bir takım sorunları tesbit etmiş ve bu sorunların halli için başvurduğu yollarıda raporuna koymuş ve getirmiş. Ama bize hiç bir zaman ben bu sorunları, hallettim bunları yaptım, işte halledeceğim demiyor ve dürüst bir davranışla ben bu sorunları tesbit ettim ve bunlarıda yaptım. Sorunlar tesbit edildiği tarihten bu yana geçen kısa süre içinde şimdi huzurlarınıza vaktin kısalığı nedeniyle işgal edemeyeceğim, teker teker sayamıyacağım, çiğ gibi büyümüş.

Ben genel Kurulumuza sesleniyorum ve diyorum ki, dergi çıktı, çıkmadı, para geldi, gelmedi, bütün bunları rica ederim, daha sonrada hallederiz. Eğer biz hakikaten savunma mesleğinin görevlerini yapıyorsak, bizim işimiz savunma ise , biz evvela onurlu olarak nasıl savunma yapacağız, öyle bir arkadaşımın demin söylediği gibi ceza mahkemesinde, sıkıyönetim mahkemesinin, falan mahkemesinin meselesi değil. Bütün mahkemelerde, biz nasıl savunma yapacağız, ama arkadaşına ben birşeyi hatırlatmak istiyorum. Eğer savunma şu mahkemede veya bu mahkemede günün koşulları itibariyle daha çok savunmayı gerektiren olaylar varsa, ve savunma oralarda da yapılamaz hale gelmişse, artık onun konuşulmasına, ona da müsaade ediniz. Normal birşeydir, hangi olay, günün koşuluna göre en üst kademeye çıkmışsa, elbette o olay, daha önce konuşulacak ve o olaya bir çare bulunacaktır.

Bakınız efendim çaresi bulunmuş şeyler bile geri dönüyor. Hatırlayınız 1970'li yılları. Hatırlayınız Anayasa mahkemesinin verdiği bir kararı.Kendisinin kötülük yapamayacağı, o için inanılan kimseler, demire vurulamaz diye bir karar verilmişti. Anayasa mahkemesinden bu sonucu almak ne kadar büyük çabalar sonucuydu, bu kararı almak, . Bakınız bugün eli kalem tutan, (dikkat edin bakınız eli silah tutan demiyorum hiç bir zaman) şiir yazmış, roman yazmış, avukat ve Baro Başkanları, kelepceleniyor, öyle ise, o arkadaşım niye yalnız onlardan bahsediliyor diyen arkadaşına şu cevabı vermek isterim. Günün konusudur da ondan. Artık lafı daha fazla uzatmadan Genel Kurulumuza söylemek istediğim tekbirşey var :

Senede bir defa toplanıyoruz, önemli meselelere biz burada bir çare yolu bulmak ve bunu görev yapacak olan yönetim kuruluna yol göstererek açıklamak zorundayız. Yönetim Kuruluna herşeyi bırakmak, bir daha sene buraya gelip bunuda yapmadı, bunuda yapmadı demek son derece kolaydır. Yönetim Kurulu büyük bir açık kalplilikle işte sorunlarınız, işte benim onlar için yaptıklarım diyor. Netice aldım demiyor. Ama netice alınacak açıl bir durum var. Avukat olarak eğer siz savunmaya inanıyorsanız ki, inandığınız % 100, öyle ise savunma yapabilmenin çarelerini, yasal yollarını burada hep birlikte görüşmek ve bunu Yönetim Kuruluna açıklamak ve Yönetim Kurulun'dan da bir dahaki yıl bunları yapmasını istemek. Veya başka çareler düşünüyorsanız o çareleri açıklamak.

Onun ötesinde falan Baro para vermiş, falan baro para vermemiş. Bir arkadaşım dedi ki, 100 bilmem kaç lira biz avukatlar için nedir ki, yok öyle değil meslektaşım. Biz burdaki avukatlar için belki nedir ki, 30 yılını doldurmuş bir avukatım ben belki sizde beşden daha eski bir avukatsınız, bizim için nedir ki, ama siz biliyorsunuz ki, binlerce avukat, 18 bin avukatın belki 16 bini o sizin söylediğiniz rakamı veremez durumdadır.

Eğer Barolar Barolar Birliğinin aidatını ödeyemiyorsa Barolar kendileri o aidatı alamadığı için, efenim Barolar Birliği aidatını alamıyorsa, Barolar Birliği hakkında takibat yapsın, Barolar Paralarını alamıyorlarsa üyelerihakkında takibat yapsın. Bu ne kadar kolay, Barolar şakır şakır parasını vermedi diye, üyelerini çıkartsın. Biraz evvel Stajyerler için konuşuyordu İlhami bey, binlerce genç meslektaşım, yazıkane kiralarını ödeyemez durumda bugün. Yani meslek ne maddeten ne manen bize istediğimizi vermiş durumda değil.

Peki 30 yılını doldurmuşsun, sana ne ne istiyorsun diyorsunuz, hayır, ben savunma yaparak ölmek istiyorum, Allah kısmet ederse ve de hür savunma yapıldığını görerek ölmek istiyorum. Hürmetler. (alkışlar)

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın FERTAN, Sayın Ertan BİLEYİCİ, ANTALYA, buyurun efendim.

Ertan BİLEYİCİ, ANTALYA: Sayın başkan, Yüce Kurulumuzun çok kıymetli üyeleri. Hepinizi, saygılarımla selamlıyorum. 17 Ocak 1981 tarihinde sayın Birlik Başkanımızın daveti üzerine Ankara'da Barolar Başkanları bir toplantıya çağırılmışlardı. Bende o toplantıya kadıldım fakat katılmadan önce bir rapor tanzim ettik. Çünkü gündemde vergi kanunlarının mesleğe ve meslektaşlara getirdikleri sorunlar ve Baroların akçalı durumu tartışılacaktı.

Biz vergi kanunlarının daha doğrusu bu kanunlardaki değişikliklerin mesleğe ve meslektaşlara getirdikleri sorunları dile getirdik. Ayrıca, Baroların akçalı sorunlarının düzene kavuşması düzelmesi için, neler yapılması gerektiğini yine bir raporla bildirdik. Memnuniyetle görüyoruz ki, vergi kanunu değişikliklerinin meslektaşlara ve mesleğe getirdiği sorunlar yönünden Barolar Birliğinin, sayın başkanı ve Yönetim Kurulunun çok olumlu girişimleri sonucu bu değişiklikler meslektaşlarımıza büyük ölçüde zarar vermekten çıkmış bulunmaktadır.

Keza aynı toplantıda kamu avukatlarının bazı sorunlarını dile getirmiştim, ve o konuda da Birlik çalışmalarını sebebiyle ve etkisiyle, kamu avukatlarının maddi durumları, ek gösterge ve tazminat verilmesi suretiyle bir miktar düzelmiş durumdadır. Fakat aynı toplantıda birde ekonomik bunalımın mesleğimizi ve meslektaşlarımızı tehdit eder boyutlara ulaşmakta olduğunu bu nedenle avukatın ekonomik özgürlüğünün bezulmakta olduğu, bunun için bazı kanun değişiklikleri yapılması gerektiğini önermiştik. Bu değişiklikleri sizlere arzedeceğim. Ancak şöyle bir tereddüt hasıl olmuştu ve halen bugünde o tereddüt var. Bu isteklerimiz kabul edilemez deniyor.

Çünkü, avukatın zaten çok kazandığı, daha çok kazanmak istediği için bu değişiklikleri önerdiği düşünülebilir. Fakat 1136 sayılı kanun çıkmadan önce katılan arkadaşlarımız hatırlayacaklardır 1963-64 yıllarında Ankara Barosu bir toplantı düzenlemişti kanunun hazırlık çalışmalarıyla ilgili olarak. O toplantıda avukatın parası olmadıkça dava arzuhalinin mahkemece kabul edilmemesi yolunda bir ilke kararı alınmıştı. Bilahare kanun tasarısı hazırlandı ve kanunlaştı, biz o değişikliğin gerçekleşmediğini gördük. Yani herkes mahkemede kendi açabilecek ve takip edebilecekti.

Fakat bunun yanında 35. maddede ile istediğimizden fazlasının verildiğini gördük. 35.maddede adli işlemlerde ve resmi dairelerdeki çekişmeli ve çekişmesiz işleri takip etmek, yalnız Baroda yazılı avukatlara aittir deniliyordu. Bu bize verilmiş büyük bir haktı bir lütuftu, fakat çok kısa bir zaman sonra, 26.2.1970 yılında ve 1236 sayılı kanunla Resmi dairelerdeki çekişmeli ve çekişmesiz işleri takip hakkımız elimizden alındı ve hiç bir tepki göstermedik, ve belkide unuttuk bu meseleyi.

Şimdi onun için diyorum ki, yeniden bazı şeyler isteyelim. Mesela, bizim önerilerimiz Antalya barosu olarak sunlardı. Bunların hepsi değil, birisi veya bir kaçını elde edilebilirse kanun değişikliği ile büyük ihtimalle mesleğimiz ve meslektaşlarımız ekonomik buhalımdan çıkacaklardır.

Söyle diyoruz tekliflerimizde; yazılı usüle tabi davalar ile asliye ceza ve ağır ceza davalarında taraflara avukatla temsil zorunluluğu getirilmelidir. Belli miktarı aşan sözleşmeler ve taşınmaz mallara müteallik sözleşmeler ile şekle riayetsizliğin iptale müncer olduğu muamelelerde ve res'en tanzim edilmesi gereken noter muamelelerinde avukat bulundurulması mecburi olmalıdır. Vergi uzlaşma komisyonları ve vergi mahkemelerinde mükellefler avukatla temsil edilmelidir. Tapuda yapılacak belli miktarı aşan muamelelerde avukat bulunması zorunlu olmalıdır. Avukatın hazırlık soruşturmasında bulunmasını mümkün kılan kanun değişiklikleri yapılmalıdır.

Avukatlık kanununun 164.maddesinde yapılacak bir değişiklikle karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücretinin avukat adına hükmedilmesi temin edilmelidir. Vergi davalarında da takdir olunacak vekalet ücreti nisbi esaslara göre tayin edilmelidir. Keza günün koşullarına göre avukatlık ücreti belirli bir miktardan az olmamalıdır. Diğer bir anlatımla avukatlık ücretine bir taban getirilmelidir, şeklinde önerilerimiz olmuştu, fakat maalesef bugüne kadar bu önerilerimiz hakkında Birlikçe ne gibi bir girişimde bulunulduğunu bilemiyoruz, eğer bir girişimde bulunulmamış ise , onun üzerine parmak basmaya zaman gelmiştir ve geçmektedir, mesleğimizde elden gitmektedir bunu kabul etmek zorundayız.

İkinci bir konu, yine aynı toplantıda Barolar Birliğinin akçalı durumu görüşülürken, demiştimki, kanun engelliyor ancak biz Antalya barosu olarak üyelerimizden yılda 1200 lirayı geçmemek üzere teberrü alalım diye düşünüyoruz ve bunu tatbik etmeye çalışacağız demiştim, bu fikrim tasvip görmedi ve hatta biz bunu uyguladıktan sonra bir nakil talebi vaki oldu, giriştede bir teberrü vermek isteyen üyelerimizden, o Barolar Birliğine intikal ettirildi. Barolar Birliği itirazı kabul ederek, Barolar teberru alamaz, şeklinde bir karar verdi bu konuda. Fakat bilahare bakıldık ki hiç bir baro para göndermiyor, ve hakikaten büyük bir bunalıma düştü maddi yönden Barolar Birliği bunun üzerine hatırlarınızdadır, bu sefer Barolar Birliği Barolara bir genelge göndererek üyeleriniz arasında geniş biçimde teberru kampanyası açılarak ne yapıp yapıp bizim paramızı gönderiniz.

Bu arada, biz gerek teberrü ile gerek tabii Barolar Birliğinin akçalı durumunun düzelmesini teminen bütün borçlarımız ödemiş gibi, bugün için hiç bir borcumuz yok. Bu arada raporda mali raporda, hiç para ölemeyen barolar sayılmış, ve hatta deniyor ki, Birliğimiz adına tahakkuk etmiş oldukları kesenekten tek turuş göndermemişlerdir 1981 -1982 dönemi içinde deniyor ve hakikaten bu hiç tasvip edilecek bir davranış değil. Ahte vefaya aykırıdır her şeyden önce bizee.

Fakat bunun yanında isterdik ki, hiç borçlu olmayan Barolarda belirtilsin. Ben onu belirledim, hiç göndermeyenlerin veya eksik gönderenleri söyleyemiyordum, tam gönderenlerin isimlerini bildirip, kendilerine hem baromuz, hem de Barolar Birliği adına şükranlarımı sunmak istiyorum.

Afyon, Antalya, Artvin, Burdur, Çanakkale, Çorum, Edirne, Elazığ, Erzurum, Giresun, Hatay, Kırşehir, Manisa, Nevşehir, Rize, ve Sinop Baroları, yani 61 Barodan 17 Baro borçsuz, Denizli'de varsa onuda kutlarız. Borçlarını tam olarak ödemiş görünüyor listede, bu keseneklerin muhakkak surette ödenmesini gerekli görmekteyiz. Ayrıca yine o toplantıdaki bir karara göre üçüncü Türk Hukuk kurultayına Baroların akçalı yardımında bulunması ve Baroların ayrıca kendilerinin kutlama törenleri tertip etmemesini dair bir karar alınmıştı.

Bu karar üzerine biz bir bağış kampanyası açtık, eksik olmasın üyelerimizden, ve bu bağış kampanyasından topladığımız parayıda Barolar Birliğine gönderdik. Fakat yazılarda bu bağış kampanyasına gidilmediği ve para gönderilmediği belirtiliyor raporda. Hatırimda değil ama tahmin ediyorum 30 bin lira civarında bir katkıda bulunmuştuk biz.

Anayasa hazırlıkları için Türkiye Barolar Birliğinin bütün Barolardan görüş istediğinde hatırlarınızda olsa gerek, fakat çok kısa bir zaman verildiği için biz üyelerimizin görüşünü alamadık, zaman yetişmedi, onun için eski baro başkanları arkadaşlarımızla kısa bir çalışma yaptık fakat tam manasıyla bir çalışma yapamadık görüşümüzü bildirdik. Tabii bu konuda görüş vermek yetkisi avukatlık kanununun 121/15 maddesine göre münhasıran Birliğin takdirinde bulunduğu göre büyük bir nezaketle Birlik bütün baroların bu konudaki görüşünü sormuş bulunduğuna göre, bu konuda birliği tenkit etmemek gerekir kanaatindeyim ve bu olumlu davranışı ve bütün baroların görüşünü sormuş olması nedeniyle ayrıca tebrik etmek gerekir. Maruzatım bundan ibarettir, heyetinizi saygularıyla selamlarım. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederim sayın BİLEYİCİ, SAYIN Orhan Cahit İLHAN, SAKARYA.

Orhan Cahit İLHAN; SAKARYA: Efenim muhterem riyaset divanını ve muhterem heyetinizi selamlarım. Barolar Birliği ilk kurulduğu zaman kanununun çok geniş gayeler tanıdığı Barolar Birliğinin memleketimizin daresinde birçok faydalı hareketleri ve öyle olaaer ümüdine kapılmış idik. Fakat ben belki biraz kötümser tabiatlı bir insan olabilirim, görüşlerim belki yanlış olabilir, ben Barolar Birliğinin kurulduğundan bu yana kendi görevinin dışındaki şeylerle daima meşgul olduğumu ve fakat görevi ile hiç bir zaman ilgilenmediğini gördüm. Sözlerim bunlara matuf olacaktır. Hatta sözüm, bugün görev başında olanların dışındakileri de içine almaktadır.

Efenim, bildiriler, kongrelerden sonraki bildiriler okuduk bürokrasi ile çok iyi bir şikâyetleri yok. Adli müesseselerle gayet iyiler, Anayasa mahkemesi ile gayet iyiler, yok efendim Danıştayla iyiler, hiç bir şikâyetleri yok. Fakat biz bakıyoruz, bu mesleğin çilesini çeken insanlar olarak Temyiz Mahkemesinden beim 26 senelik mesliğim içerisinde 26 bin tane şikâyetim var. Birisine beyaz demiş öbürüne siyah demiş. Tabiihi karar sebebi yapılmış, emsal gösterilmiş, ben böyle yaparım dercesine Bektaşının namazı gibi abdestsiz namaz kılınmaz demişler, ben kılarım olur demiş. Öyle kararlar görmüşüz. Benim Barolar Birliği bunları ortaya koymalı, ciddi ciddi Temyiz Mahkemesini, bir memlekette Adalet Mülkün Temeli ise sayın Muammer AKSOY'un ikaz etmiş olduğu gibi doğrusuda budur, o adalet dönüp dolaşıyor, Temyiz mahkemesine gidiyor. Temyiz Mahkemesinde Adalet yoksa, artık mahkeme hükümdaramı gidecek.

Hal Böyle olduktan sonra benim Barolar Birliğimin bu husustaki şikâyetleri sükunetle geçistirmiş olmasını ninni gibi uyumakta bulunan bir memlekette ninni söylemeye benzetiyorum. Danıştay, bir zamanın iktidarı işbaşında bulunuyor, devlet şurası dünyada emsali görülmedik, adeta emisyon fabrikasına uğramış bir memleketteki banknot fabrikası gibi mütemadiyen yürütmeyi durdurma kararları çıkarıyor ondan sonra, bakıyorsunuz, yok, yok, şu bu yok. Ben biliyorumki 6 sene öncelerine ulaşmış, dünyanın en zengin devlet geleneğine sahip bir milletin evladı olarak bu derece kelimenin bütün manasını iddia ederek söylüyorum, bütün mehanetine şimdiden katlanmayı kabul ederek söylüyorum. bu kadar cidiyetsiz bir tutum görmek istemem.

Öyle bir devletin, koca bir tarihin bugün yaşayan bir mensubu olarak, bundan elem duyarım. Ve benim Barolar Birliği artık bu çileği hergün en az 10 sefer çekmiş olan Barolar Birliği bunu hiç değilse nezaketle söyleyebilmelidir. (Salondan itirazlar) Ben bir hükmi şahsiyeti temsil ediyorum. O adamın sınırını ben bilirim, hiç kimsenin haddi değildir bana bunu demek.

BASKAN: Sayın İLHAN, bu ana kadar gayet güzel getirdik, bundan sonrada lütfen aynı hava devam etsin.

İLHAN: Efenim biz bir Federasyonuz, kanunun tesbit etmiş olduğu bir federasyonuz. Ben herhangi bir insan değilim. Sakarya Barosunun delegeyim, bir hükmi şahsiyeti temsil ederim. Onun için sayın başkandan rica ederim, olumsuz bir şekilde sözümü kesenlere mani olunsun. Bugüne kadar Barolar Birliğide vazifesini doğru yapmış olsaydı, Anayasa mahkemesi vazifesini doğru yapmış olsaydı, bütün anayasal kuruluşlar vazifelerini doğru yapmış olsaydılar, Türkiye bu hale gemezdi. Bakıyoruz memlekette bir kargaşa olmuş ortalık yıkılmış, hepimizin dilinde ne var, siyasiler bunu yapmış. Dur bakalım siyasiler, onlar gitmişler, onlar kendilerini müdafaa imkânlarına sahip değiller burada. Ama Anayasa mahkemesi ne yapmış, Danıştay ne yapmış, Yargıtay ne yapmış, biz ne yaptık, bir parça günahımızı itiraf edersek, şu neticede bir parçada bizim rolümüzün olduğunu kabul edersek, bu işler çözülür.

Beyler soruyorum, Fşhas hakkında kanun, hala yürürlükte bulunuyor. Hangi biriniz bunu şimdiye kadar dile getirdiniz. Başka bir şey söyleyin, mahkemelerin gururuna şahsiyetine haysiyetine, büyük saygı duyuyoruz, vatandaşlık görevimizde budur. Peki Orman Kanununun muvakkat birinci maddesi, öyle bir madde yoktur. Orman İdaresinin kendi davasını delili haline getirdi. Bir yerde orman olup olmadığını orman yasasında, ...geçmemişse, burası Tarım Bakanlığına, daha sonra Orman Bakanlığına sorulur. Ondan sonra anayasaya çok meraklı olan benim anayasa mahkemem tutmuştur, bu anayasaya aykırı değildir, ancak oraya Bakanlığa sorulduğu zaman Bakanlığın verdiği cevaba hakim bağlı değildir, isterse hakim tahkikat yapar ve neticeye bu şekilde ulaşır.

Efendim Hotantoların ülkesinde yamyamların ülkesinde bir davacıyı, sen haklımızın değilmişin diye ona sorup onun ağızından çıkaca cevaba göre hakimi icbar eden bir kanun yok iken benim Barolar Birliğim bu güne kadar niye bu maddeyi görememiştir. Evet, ben feveran ediyorum, ama niçin feveran ediyorum. Senelerden beridir bekliyorum, bekliyorum, 26 senelik Avukat olduğum, yine benim sayın MESLEKTAŞLARIM Belki benden daha fazla bu mesleğin içerisinde senelerini geçirmiş olan insanlar şu feveranıma hak vermeyipte bana adabı muâşeret dersi vermeye kalkarlarsa çok daha fazla feveran ederim.

Anayasanın değiştirilmesi meselesi bahis konusu oluyor, kabul edelim. 1961 Anayasası çok güzel, bir hadise olmuş, bir dünya yıkılmış hiç değilse oturup elimizi başımıza koyalım, kabahat biz-
demi, şu anayasada bir kusur varmı yokmu, düşünelim, bir otokritik yapalım, yok efendim, 1961 anayasası çok iyi, neden? çok iyi olduğu için mi böyle olduk. 1961 Anayasasının ne olduğunu görmek için on-
dan evvelki anayasayı görmek lazım. Ondan evvelki anayasa bir oto-
mobildi, direksiyonu vardı, gaz pedalı vardı, freni yoktu, 1961 anayasasında bir direksiyon var, 20 tane fren var, bir tane gaz pe-
dalı yok. Bütün hükümetlerin sintına vurup duruyoruz, partiler di-
yoruz, siyasi teşekküller diyoruz, ama bunlara en ufak bir adım at-
manın fırsatını vermedik.

Sayın Muammer AKSOY beyefendiye saygılarımla arzederimki herhalde kendileride o hadisenin içerisinde o neticelerin o fikir-
lerin bu neticeleri vereceğini ümit etmiyorlardı. Ama şu husus vardı terazi sağlamdır, ben Anayasaya bir kusur görmem, terazi sağlamdır ama hiç değilse bunda tartantar yanlış tartı yapıyorlardı, bunu de-
me hakkına sahirolalım. Ben şahsen benim Barolar Birliğim bunu her-
kesten evvel söylerse, ben burda feveran etmek mecburiyetinde kal-
mam.

Yalnız sunu ifade etmek i-tiyorumki, bazı arkadaşlar konu-
şurken, gerine gerine konuşuyorlar, unutmasınlar sözlerime başlama-
dan evvel ben dedim ki, bir federasyonun hükmi şahsiyetine sahip bir mensubunun temsilcisiyim dedim. Büyük Baroların, o da yokya, İstanbul Barosunda şu kadar kişi varmış, Ankara barosunda şukadar bin kişi varmış, onların kalabalıklığına sığınıpta burada rahat ra-
hat konuşmaya kalkarsanız bende yarın başvururum, yapacağında odur zaten, aslında Lüksemburg'da büyük bir devlet değildir, Birleşmiş Devletlerde bulunur, bir oyu vardır. Amerika Birleşik Devletleri de bir oy verir. Yarın Ankara'nın delegeside iki kişi gelecektir, İS-
tanbul'un da iki kişi, bununaa beraber burda meslek için ,memleket için uğraşacaktır. Görüyorsunuz, ta antalya'sından, malatyasından hakkârisinden gelen kardeşlerim var benim. Bütün bu çileyi onlar çekiyor. Ama Bakıyoruz bizim Barolar Birliği yazdığı bildirilerde hukukun üstünlüğü, manası, meftumu, sınırı nereye varacağı belli olmayan, sade kanun değil, ama bu üstün hukukuku vazedecek olan kimseden bahsedilmiyor.

Bu üstün hukukun münakaşasını yapacak şeylerden de bahsedilmiyor, zannediyorumki o üstün hukukun tatbikatçıları Barolar Birliği Yönetim Kurulu olacaktır. Şunu ifade etmek isterimki avukatlık mesleğinin teşekkülü olan Barolar ve o Baroların Birliği bu mesleğin çilesini çeke çeke, ayaklarına batan dikenleri çıkarta çıkarta gelmiş olan insanlardır. Tabanın dertlerini dile getirin, yoksa efenim manası münakaşa edilen bir takım kelimeler üzerinde fırtınalar kıyametler koparmanında zamanı değil. Allah kısmet ederse Barolar Birliği mahiyetine uygun bir bünyeye kavuşturulduğu zaman her Baro eşit sayıda delege ile temsil edilmiş olduğu zaman o zaman anlaşılır. O zaman herkes diyecektir ki, evet biz bu meseleyi daha ciddiyetle ele alalım.saygılarımı sunarım.

BAŞKAN: Teşekkür ederim. Sayın Muzaffer TERLİKSİZ, ADANA.

Muzaffer TEPLİKSİZ, ADANA: Saygıdeğer divan, saygıdeğer başkanım ve yönetim kurulu üyeleri, ve çok saygıdeğer delege arkadaşlarım. Hepinizi en içten saygı ve sevgiyle selamlarım. Efenim Türkiye BARolar Birliği gerçekten Devletin temeli olan adaletin büyük temel taşlarından bir tanesi olagelmıştır olmaktadır. Gerek bugünkü yönetimi, ve gerekse Barolar Birliğinin kuruluşundan bu yana bu kuruluştaki Türk adaletine Türk savunma hakkına büyük katkıları bulunan fedai kişileri saygıyla selamlamayı bir vefa borcu sayıyorum.

Bu raporu bir emek mahsülü olarak gördük ve bu çalışmalarını yapan arkadaşlarımı takdirle karşılıyor ve tebrik ediyorum. Efenim çok büyük laflar etmek mümkün, hukuk kurallarının en güzelini dile getirmek mümkün, Adalet devletin temeli dedi sayın Hocam. Devletin temeli adalet isprisine dayalıdır. Bu temel üzerine bir bina yapıyoruz, çatısını is-keletini kuruyoruz, çatısını yapıyoruz. Bu iskelet yasama organları çıkartıyor. Çatısını örtüyorsunuz, Bu çatının bu temel üzerinde tek bir espiyeye dayanmasına gayret gösteriyorsunuz. Bu adalet esprisinin içerisinde halkın tek dayanağı savunma görevi ifa eden avukatlardır. Bunun böyle bilinmesi her seviyede vatandaş tarafından bilinmesi gerekir, bunu vurgulamak istiyorum.

Anayasada hak arama özgürlüğünü tabii bir hak olarak tanı-
mıştır. Bu özgürlüğün anayasa mahkemesinin maddeleri arasında tanı-
mak, acaba halka gereğince yansımaktamıdır, yansımamaktamıdır, bunu
görmek gerekir. Şimdi biz bu meselenin çilesini çekiyoruz, halkla
her gün haşır neşiriz, adaleti icra eden mahkemelerde hakimlerle
karşı karşıyayız. Ben inanıyorumki, biz büyük bir savaş içindeyiz.
Adaletin tecellisi için, devletin temelini yıkılmaması için. Ama
bunun idare mahkemelerinde uygulanmadığını esefle görüyoruz. Bida-
yet mahkemelerinde bu uygulanmayışın nedeni, hakimlermidir, hakimle-
rimizde büyük fedakarlıklar içerisinde maddi, manevi ağır koşullar
içerisinde görev yaptıklarını da kabul ediyorum.

Bugün Bidayet mahkemelerinde 30 yıldır süren davalarla kar-
şı karşıyayız. Vatandaş 30 yıl bir karış toprağının hazine malıdır
kendi malıdır yahut karşı tarafın malıdır müzakeresinin içerisinde
de çabalayıp durmakta ve ömrü davasını sürdürmeye yetmemektedir. O
denli acı gerçekler ortada iken biz burada kendi dertlerimizle uğ-
raşırken ben şahsen vatandaşım adına da acı duyuyorum. Bir davaya
giriyorsunuz, dava 15 denelik, bir 15 senede siz takip ediyorsunuz
sıfıra sıfır elde var sıfır.

Bu neden böyle oluyor? Bir defa Anayasaya en güzel hükümle-
ride koysanız, en güzel kurumları da yasallaştırsanız, eğer okurum-
lar anayasanın adaletin öngördüğü temel ilkeler hududu içerisinde
o müesseseler bir gün çatırdıyorlar, görev ifa edemiyorlar. Mahke-
meler bugün maalesüf heryönü ile, görev yapamaz hale gelmişlerdir,
adalet dağıtamaz hale gelmişlerdir ve böylece devletin temeli
her geçen gün biraz daha sarsılmakta ve bu temel çatırdamaktadır.

Bugüne Türkiye'de 2 bine ulaşan hakim ve savcı açığı ile
karşı karşıyayız, neden bu sorunu bu denli vurgulayarak soruyorum.
Malatya'da bir davaya giriyoruz, 5 yıldır gidiyorum, her yerde kar-
şımda ayrı bir savcı, ayrı bir hakim. Bir defasında rapor veril-
memiş, rica ediyorum efemim lütfessenz, öğleden sonra tetkik etsek
benim işim çok yapmam dedi, halen davamız sürüyor. Yine bir dava
ile karşı karşıya geliyoruz, efemim bu tesbitleri zapta geçmesi
için söylüyorum.

Efenim davayı savcı açtı, takip ettim, hakim ne karar verdi diye, günü denkmidir değilmidir diye bana, gördüm ki, hakim 6 ay sonraya gün vermiş. Bunu sineye çektik, duruşmaya gittik başka bir hakimle karşılaştık, bu olay Tarsus'ta oldu, 4 ay sonraya gün verdi hakim bey. Sözüm şu oldu, hakim bey istirahat edeceğim, 4 ay sonraya gün verilmez, Adaletin esprisi kalmadı, adalet çöktü, hakim arkadaşımın cevabı üzümlere söyleyim şöyle oldu : Devlet bana fazla mesai yaptığım zaman para vermiyor.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, Adalet mülkün temelidir, devletin temelidir. Bu temelde görev alan temel taşı olan hakim arkadaşım, zamanlamasını ayarlayamadığını içinde bulunduğu maddi ve manevi halini kürsüden dile getirecek kadar fevran içerisinde devlet bana fazla para vermiyor dedi. O halde Adalet esprisini Türkiye'de yitirmek üzeredir.

Efenim, Anayasal bir takım öneriler getirebilirsiniz, örneğin Toprak Reformu. Masa başında bürokratlar çok güzel ahkâm kesiyorlar, belki İstanbul ve Ankara'da bu ahkâm kesilebilir, ama Anadoluya döndüğünüz zaman toprak reformunun bir takım koşullarının olduğunu açıklıkla görmek zorundasınız.

Bir tapulama kanunu çıkarmışsınız vatandaşa ucuz adalet getireceksiniz, hakkını ucuz yoldan, seri yoldan çabuklaştırarak vereceksiniz. Ama yıllardan beri uygulaması yapılan bir tapulama kanununun 35 yıldır ihtilafları çözemediğini ve yasanın amaçladığı gayenin tamamen dışına çıktığını göreceksiniz. Böyle bir ortam var iken dönüyorsunuz , Toprak Reformu yapacağız, toprak reformunu nasıl yaparsınız. Bunu Barolar Birliğinin uygulamanın içerisinde bulunan insanlar olarak Adaletle savunma görevi yapan insanların Birliği olarak dile getirmesi lazım, devleti yönetenleri yanlış yoldan uzaklaştırması ilazım.

Devlet herhangi bir yatırımda yahut herhangi bir düzenlemede önce bir envanteriniz olur elinizde, neyi nasıl yapacaksınız nasıl değerlendireceksiniz. Toprak reformunda da bu kural geçerlidir. Toprak reformunda da devletin envanterini bildiğimi sanmıyorum. siyasi çalışmalar sırasında bakanlık seviyesine gelmiş arkadaşlarımla görüştüğüm zaman toprak reformunun sadece esprisini biliyorlar ama uygulamasını bilmiyorlar.

Efendim, uygulayıcı olarak bilirsiniz, bugün Çukurovada, Adana'da Ceyhan'da Tarsus'ta 35 yıldır hazine ve değişik şahıslar arasında süregelen toprak ihtilafı dururken, Çukurovadaki arazinin ne miktarının hazinenin malı olduğu belirsiz iken şahıslar arasında dahi bu konu ihtilafı iken devletin mal varlığı hakkında bir envanteri yok iken böyle bir temel sorunu ortaya atmanın ne denli sakıncalı olduğunda takdirlerinize sunmak isterim.

Efenim bunlar gerçeklerdir, acı gerçeklerdir, Adalet devletin temeli ise bu temele derhal el atmamız, hakim ve savcı sorununu çözmemiz, hakim ve savcı açlığını kapatmanın süratle yollarını aramamız hakimlik mesleğini gerçekten saygı duyduğumuz bir şekilde saygınlığını çuyurmamız şarttır. Bugün Adalet Bakanı olan kişiyede buradan seslenmek istiyorum. Kendisi uzun yıllar bu mesleğin, hakimlik mesleğinin içinden süzölmüş gelmiş ve Yargıtay 1.Başkanlığı yapmış bir kişidir.

Yargıtay'daki davaların sonuçlarına bakınız efendim. Bir dairenin kararını yıl sonunda eleştiriniz, enaz 10 bin karar verilmiştir. Efenim hukuk dairelerinde böyle ceza dairelerinde böyle bu. Bu sayın bakanımız bu teşkilatı, Bu teşkilatın içerisinde bu yarıyı yaşamıştır. Bu yara kendi bünyesinde işlemiştir yıllarca, bunun ızdırabını daire başkanı olarak, yargıtay üyesi olarak, Yargıtay Başkanı olarak hissetmiş duymuş bir arkadaşımızdır. Bugün Adalet Bakanıdır. O gün yargıda adalet dağıtıyordu, bugün adaletin yargısını saracak mevkidedir. Ben şunu söylemek istiyorum, Barolar Birliğinden istediğim su, bu sayın Adalet Bakanına bu gerçekleri unutmussa hatırlatmasını, Adalet kadrosundaki noksanların süratle doldurulmasını vatandaşın adalet duygusunu sarsılmasına süratle eğilmesini istiyorum. Aksi halde adalet devletin temeli olmaktan çıkmak üzeredir, hepinizi saygıyla selamlarım efendim. (alkışlar)

BAŞKAN: TESEKKÜR Ederim. Sayın Ahmed Hamdi SAYAN, İSTANBUL.

Ahmet Hamdi SAYAN, İSTANBUL: Konuşmam şahsım adınadır. Konuşmadan evvel, Barolar Birliği yöneticilerini, sayın başkanını dinleyici ve sayın misafirleri çok değerli arkadaşlarımı sevgi ve saygı ile selamlarım.

Hukuk şahısların hükmi, ve hakiki şahısların eşya ile ve birbirleriyle ilişkilerini düzenleyen kaideler manzumesidir. Avukatlık, el atılmadığı takdirde kaybolması muhtemel bulunan bir hakkın belirtilmesi sanatının tarifidir. ve biz avukatlar vasıtasıyla aracılığıyla, yapılan bu mukaddes savunma mesleğinin mensuplarını bir araya getiren Baroların dağınıklaktan çıkarak daha tek sesli, tek görüşlü ve daha isabetli görüşler bildirmesini sağlamak, ve toplumda hukukun üstünlüğü prensibini halka indirecek öğreticilik vazifesini bihakkın yapabilmek için Türkiye Barolar Birliğinin kurulmasını öngörmüştüzdür ve bunda da bütün arkadaşlarımızın çabasıyla ve katkılarıyla başarılı olmuşuzdur.

Bugün 15.Genel Kurul toplantısında gene hala aynı canlılığın ve aynı idealin mevcudiyetini görmek benim için bir bahtiyarlık olmuştur. Çoğulcu demokratik düzende çok partili düzende, anayasal sistemin içinde müesseselerin birbirleriyle barış içinde yaşamaları, ancak hukukun üstünlüğü prensibinin sabimiyetle bütün fertler tarafından benimsenmesiyle mümkündür, inanılmasıyla mümkündür. Yükseltilmek için bizde de bu var diyerek bazı kaideleri ve müesseseleri koymuş olmak hiçbir zaman o problemin içeriğini ve arzu edilen istikamette vatandaşın mutluluğunu sağlamaya yeterli olduğunu göstermez.

Bugün içinde bulunduğumuz konu ve meselenin gülümseme noktası savunma hizmetinin savunma hakkının ehil ellerle tam olarak kullanılarak, kullanılmadığı meselesine gelmiştir. Bir toplumda anayasal düzenin derneği kanunların derneği ettiği esas mesele ferdin ve kişilerin birbirleriyle aynı safta devletle davalarını inandırıcı adalet ölçüleri içinde hallinin imkan dahilinde olup olmasına bağlıdır. Bir toplumda fertler haklarını devletten dava ederek rahatlıkla alabiliyor ve savunabiliyorlar ise orada adaletin daha iyi işlediği rahatlıkla söylenebilir. Bu konuda esas mesele benden evvel konuşan arkadaşlarımız tarafından parça parça mozayikler halinde ortaya getirilmiştir. Bu hoşlanılmayan uygulamalar ve adaletin ve dolayısıyla hukukun üstünlüğünü sağlamakta geciktirici ve hatta saptırıcı neticeler doğuran uygunsuzluklar tümüyle değerlendirildiği zaman bir portre ortaya çıkmaktadır.

Türkiye'de savunma hakkının hala istenilen düzeyde kullanılmasını sağlayamıyoruz ve bunu sağlanması gerektiği hususunda öğretici vazifemizi gereken düzeyde halka indiremiyoruz, ve anlatamıyoruz. Bu durumdayız demektir. Barolar Birliğinin esas görevi bu teşhisleri, tesbitleri yapmakla beraber, bunların anlaşılır ve uygulanır bir düzeyde topluma kabul ettirilmesi ve yaptırılması meselesinde ne gibi çareler düşündüğünün ortaya konulması gerekir. Bu tabii sanıldığı kadar kolay bir mesele değildir ve sanılmasın ki Tanzimattan beri arayış içinde olan toplumumuz bir takım mevzuat maddelerini gerek tercüme ederek, gerek mevcut olduğu halde keşfettiğini zannederek metin halinde getirir kanunlaştırırsa, yani bu konuda bir mevzuat eksikliği var onu tamamlarsak bu çare bulunur inancından artık kendimizi biraz başka alana çekmek zorundayız.

Bugüne kadar yapılan bu çalışmalar demekki sorunlara çare getirmektir. Hala bu arayış devam etmektedir. O halde yeni bir anlayışla, müesseselere kabahat bularak değil, müesseselerin karşılıklı bir birleriyle dengeli barış içinde detant içinde yaşayabilmesini sağlayacak bir inancın bir anlayışın bir asgari müşterekin tesbitinde zorunluluk vardır. İşte Barolar Birliği Genel Kurulu olarak bizim bu konuda, düşündüğümüz çareleri ve çözümleri sıralamamız bunları Türk toplumuna bildirmemiz lazımdır.

Mesleğimizin bir teşekkül halinde kurulması, avukatların barolar ve Barolar Birliği halinde mevcudiyetleri sair teşekküllerden farklı olarak daha önde ve esaslı olarak toplumda mesleğin düzenini, disiplinini ve bağımsızlığını sağlayarak topluma hizmet etmeye matuftur. Yoksa zannedildiği gibi avukatlar Barolar bir araya gelecekler, menfaatlerini daha nasıl elde edebilirler, nasıl daha çok para kazanabilirler, nasıl daha çok iş devirebilirler, bunun için bir birlik haline gelmişlerdir, inancını (varsın ki var sanıyorum) bunuda kaldırmak lafla olmaz, fiiliyetimizle kaldırmak zorundayız.

Mesela demin bazı arkadaşlarımız konuştu, dediler ki, yeni bir öneri getirelim, avukatların parası olmayınca noter bilmem neyi yapmasın, adam iki tane avukatı kiralsın, noterler tercüman gibi paraf ettiriyor.

Bu avukatlara ne getirir, hiç bir şey getirmez, ama şunu getirir, avukatlar kendilerine iş alanı ayırmak için vatandaşın demokratik alanda hak arama özgürlüğüne bir takım tahditler getiriyorlar ne için? akça temin etmek için. Aslında uygulamada böyle bir akça temini de olmayacaktır. Binanaleyh çıkışlarımızı yaparken ve mevzuat değişikliği talep ederken mesaleleleri genişlemesine ve derinlemesine, eski tabiriyle söylemek gerekiyor ihatalı bir şekilde düşünmek lazımdır.

Barolar Birliğinin her baro tarafından eşit miktarda delege ile genel kurul toplanması konusunda da çok evvelce söylenmiş ve halledilmiş olan bir konuya o zaman komisyon sözcüsü olarak verdiğim cevabı bilmeyen arkadaşlara yinelemek için söylüyorum. Evet Birleşmiş Milletlerden de misal getirmişlerdir, demişlerdir ki, her devlet orada eşit sayıda delege ile temsil ediliyor ama, güvenlik konseyinde veto hakkı 5 devlete tanınıyor. Bunun herhalde neye dayandığı malumdur.

Şimdi bu geçmiş meseleleri görüştüğten sonra ben istiyorumki, barolar Birliği bundan böyle, mensuplarımızın savunma hakkını, iyi hakkını kullanabilmesi bakımından uygulamada sanıyorum büyük tesiri olabilecek bir karara varabilsin. Biz meslek mensuplarımızı bir düzen ve disiplin içinde, disipline etmek vazifesi içindeyiz. Bunu yaparken savunma hakkını korumak, ve savunucuları korumak, bunları iyi yapmayan, tek tükte olsa savunucuları disipline çekmek vazifemizdir. Bu koruma görevini eğer savunma yapılıyor görüntüsü içinde kalmak istemiyorsak avukat arkadaşlarımızın, meslek mensuplarımızın savunma görevlerini, ödevlerini bihakkın yapabilmelerini sağlamak bakımından onların bu görevi yapamaz hale gelme halini müşahade ettiğimiz takdirde savunma hakkını istimal etmek, yapma görevinden çekilebilecekleri ihtimalinin dikkatle düşünülmesi lazım geldiğini hatırlamamız gerekir.

Netice şudur ki, savunma hakkını bihakkın kullanabilmek imkânının devamlı şekilde açık ve inandırıcı bir şekilde tutulmasını sağlamak, Barolar Birliğinin ödevidir, bunları sağlamak için gereken tedbirleri de almak ödevidir. Bu hiç bir zaman avukatlara bir takım iş kaynakları sağlamak maksadına matuf değildir. Barolar

Birliğinin bulunma gayesi, hukukun ama, dünyada kabul edilen demok-
ratik düzen içinde değerlendirilmiş olan hukukun üstünlüğünü tam
manasıyla inandırıcı bir şekilde uygulama alanında denetlemek ve
kaybolması muhtemel bulunan hakların savunulmasını sağlamak isti-
kametinde kullandırmayı temin etmekte, Barolar Birliğinin esas
gayesi budur. Barolar Birliği bugüne kadar çalışmalarında benim g-
rşme göre daima çalışmalar yapmıştır. Kendilerini bu başarıla-
rından dolayı kutlarım, hepinize hürmetlerimi sunarım. (alkışlar)

BAŞKAN: Teşekkürler, sayın SAYAN, Sayın Turgut KAZAN,
İSTANBUL.

Turgut KAZAN, İSTANBUL: Sayın meslektaşlarım önce siz-
lere sunmak üzere üstlendiğim bir görevi yerine getirmek istiyoy-
rum. Bu genel kurulumuza katılamıyan iki arkadaşımızın, delege iki
arkadaşımızın, alp SELEK ve Başkanımız Orhan APAYDIN arkadaşımızın
genel kuruluma selamlarını ,saygılarını,başarı dileklerini sun-
mayı bir görev olarak stlenmiştim, bu görevi tutuklanmalarından
duyduğum üzüntüden daha yoğun ve daha derin bir üzüntüyle yerine
getirmek istiyorum saygıyla (alkışlar)

Sayın Başkanın şahsında, Birlik Yönetim Kuruluna bu d-
nemdeki duyarlı, titiz, ölçülü çalışmalarından dolayı şükranlarımı-
zı, en oşkulu kutlamalarımızı sunmak istiyorum saygıyla, idam ce-
zaları konusundaki görüşleri dahil, Anayasa konusundaki görüşleri
dahil, anayasa mahkemesinin yetkileri konusundaki görüşleri dahil
gösterdikleri duyarlılık, ölçü ve titizlik için hukuk devletinin sa-
vunulması yolundaki abalaları için şükran sunmak istiyoruz, bunu
konuşmanın başına almak uygundur diye düşündük.

Çünkü, bugün buradaki genel kurul çalışmaları hep, şu
zleyişin üzerinde toplandı, adalet mülkün temeli, sayın hocamın
daha doğru daha anlaşılır şekilde önerdiği gibi devletin temeli
ise elbetteki biz hukukuların o adaletin, yani devletin temelinde
yatan adaletin gerçekleşebilmesi için tek yol olan hukukun üstün-
lğn savunmamız birinci görevimizdir. Başkan ve başkanın şahsında
Birlik Yönetim Kurulu bu dönemde hukukun üstünlüğü yolunda duyarlı
olduğu için onları kutlamayı vazgeçilmez bir görev sayıyoruz.

Çünkü devlet insan içindir, insanı mutlu kılmak içindir korunmak içindir. İnsanın mutlu kılmanın koruyabilmenin yoluda hukuk çerçevesindedir. Bu nedenle hukuk devletinin hukukun üstünlüğünü savunmak devleti savunmanın ta kendisidir. Ve onun başta gelen görevidir, görevi olması gerekir. Bu yüzden ki, Barolar Birliği çalışma raporunun ayrıntılarına girmeden anayasa değişiklikleri konusunda, özellikle yargı bağımsızlığı konusunda, özellikle yargı güvencesi konusunda gösterilen titizliği kutlamak gerekir, desteklemek gerekir, sürdürülmesini istemek gerekir.

Özellikle Türkiye gibi ülkelerde yargının bağımsız ve güvenceli olmasının başka ülkelerden daha önemli olduğu için ayrıca savunmak gerekir, ardına düşmek, ardını kovalamak gerekir. Çünkü demokrasiyi yaşatan başka ülkelerde demokrasiyi koruyan başka kurumlar vardır. Onlar demokrasiyi ayakta tutabilir, bu nedenle yargı bağımsızlığına ve güvencesine ilişkin onların duyduğu gereksinim bizimki kadar önemli değildir. Bizde yargı bağımsızlığı ve güvencesi demokrasiyi ve özgürlükler düzenini ayakta tutabilmenin önemli bir halkasıdır, hukukçuların o halkayı savunması gerekir. Bu nedenle de bizim bunu savunduğu için ve bu yolda da abalar harcadığı için Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunu kutlamamız gerekir diye düşünürüz.

O arada yine Anayasa mahkemesinin tabii iptale ilişkin görüşlerine de katılmamak mümkün değil, yine hukuk devletini ve hukukun üstünlüğünü pekiştirici olacağı için ve özellikle anayasanın tutuklamaya ilişkin bölümünde zor günlerdeki uygulamaların örneklerindeki de gördüğümüz için sayın Birliğin gibi benzer nedenler gibi soyut, her yerde herkese koruma önlemi dışında uygulanabilecek bir hükmü getirtmemek, getirilmesine karşı çıkmak bir hukukçunun görevidir, ve buna karşı çıkmış olduğu için, kutlamamız gerekir.

Yalnız bir eksiklik var, onunla da tamamlamak gerekir, tutuklanan sanığın davası ne zaman açılacak bilinmemektedir. Bugün üç yılı bulan tutuklunun davası yoktur, hakkında soruşturma da yoktur ve savcılarının keyfine göre keyfi yettiği kadar cezaevinde kalmaktadır.

Hem Avrupa İnsan hakları sözleşmesinin 5.maddesinin bize dayattığı makul süre içinde dava açmak gereği, hemde savcıların keyfine insanların özgürlüğünün bırakılamıyacağı gereği dikkate alınır- sa anayasada buna ilişkin bir düzenlemeyide istemek gerekir, yani Fransa'da ,italya'da ve Almanya'da bazı ülkelerdeki düzenlemeler gibi makul süreyi belirlemek belli ilkeler getirmek gerekir,Türkiye Barolar Birliğinin bunu da savunması ve istemesi gerekir. **Arka- daşlar tabii anayasayı savunmak şimdi görevimizdir, değil midir, tar- tışmasınada girildi ben bunları atlıyorum, çünkü bir hukukçunun Tür- kiye Barolar Birliği gibi bir kurumun adaletin devletin temeli ol- duğu karşısında ne görevi olur, ne onuru olur ne de yaşamı payı olur, bu nedenle onu savunması kendi onuru kendi yaşama payı içinde gereklidir.**

Şimdi burada izninizle yine Barolar Birliği çalışma raporun- da yeralan savunma mesleğinin yani bizim en önemli sorunumuza kısaca belki çoğunuzun bildiği sorunumuza kısaca parmak basmak ve çözüm yol- ları konusunda Barolar Birliği çalışma raporunda önerilen yol üze- renindeYahutta hiç değilse düşünülen yol üzerinde durmak ve bazı öneri yaklaşımlarını sunmaya çalışmak istiyorum. Türkiye Barolar Birliğini yönetim kurulunun savunmaya ilişkin saptamalarının hepsi doğrudur. Yalnız eksiktir. O eksikliği eleştirmek için söylemiyorum.

Güçlükler güngüne yüklenmektedir, kendileri Raporu yazdıktan bu yana bir ay geçmişse bin tane daha güçlük gelmiştir. Yani ben değerli yönetim kurulunu eleştirmek için yeni güçlükleride bilgile- rinize ve bilcilerine sunmak gerektiği çözüm yollarını söylerken bunu belirtmeye çalışıyorum. O yüzden savunma görevnin durdurulma- sını bile düşünmek gerekirmi gerekmezmi sorusuna cevap verebilmek için bunlarıda şöyle bir gözden geçirmek gerekir.

Hep biliyorsunuz değerli meslektaşlarım, sayın hocamız EREM'de çok söylediler. Napolyon sayın başkanımın sunuşundaki alıntı- dan da çok sonra, avukatların dilinin kesilmesini istemişti. Bu ger- çekleşemedi, sonradan baronun kurulmasına falan izin verdi onları geçiyorum, şimdi kesilmiştir. Bunu ortadan kaldırmak için fiilen paratılmış bu gerçeği düzeltmek için ne yapmak gerekir.

Askeri Yargıtayı ayırıyorum, sayın hocam AKSOY'da kısaca işaret ettiler, onun özellikle ikrar konusundaki hukuka uygun yaklaşımını ta 1980 başından beri süregelen yaklaşımını ayırıyorum. Ama savunmanın dili g kesilmiştir. İdarede öyle bir raporda var. Hazırlık sorgusu denilen dönemi biliyoruz, tekrara gerek yoktur. Ceza evleri raporda var, tekrara gerek yok. Raporda olmayanlar, yenileri arkadaşlar sanığı göremezsiniz, vekâletname almanız mümkün değil, 3 ayı 5 ayı 7 ayı bulamazsınız. Noterde gidemez sizde gidemezsiniz.

Duruşma açılır hiç görmediğiniz sanık için duruşmaya girersiniz, sanık sizi tanımıyordur, siz onu tanımıyorsunuz, o sizi ailesi tarafından vekil tayin edildiğinizi bilmiyordur, sözlü müdafilik ilkesini yürütemezsiniz. Sanığı göremezsiniz, vekaletnameyi alamazsınız. Dosya vermek, dosyadan belge örneği vermek, bunların hiç biri mümkün değil. Sonra not alamazsınız, dosyadan vazgeçtim, dosyanın örneğinden vazgeçtim, görüşebilirsiniz, eğer bir başka cezaevinde bilgi alış verişinde bulunamazsınız.

Hangisi, falanca tanık senin hakkında şöyle diyor diyemezsiniz. Not almak yasaktır. Sizin ona söyledğinizi onun yazması, onun size söylediğini sizin yazmanız yasaktır. Buna peki ne yapacağız sorusu sorulduğunda, alınan cevap kısa ve açıktır. Nasılsınız, iyimisiniz diyeceksiniz. Örnek vermiyorum ama bu tür davaların içinde olan arkadaşlarım bunlara tanık olmuşlardır gerisini bir yana bırakıyorum.

Savcılık var, raporda yer almış, 153 sayısı yasanın 93. maddesini söylersiniz savcıya, efenim o bu olaylar için değildir der. Bu yasayı der aynen firar için izin tecavüzü için yapmışlar. Şimdi biz 141-146 uyguluyoruz ama 90. maddeyi uygulamayız. Yazın yazmıyorum, buyurun nereye başvurursanız vurun. Efenim ceza mahkemeleri usulu yasasında da bu hüküm vardır dersiniz, e burda da ceza mahkemeleri usul yasası uygulanmıyor der, ve biter. Arkadaşlarımın bazıları bugün bir kaç örnek sıraladılar. Gerçekten arkadaşımın söylediği gibi bize öyle öğretiler, kitaplara baktığım zaman halen öyle öğretildiğini görüyorum, işte üçlü diyor, saçavağı diyor, yargılama iddia, savunma diyor, bu üçlüden karar çıkacak sözü nasıl alacaksınız.?

Arkadaşlar bunun yolunu bulamıyorsanız, niçin müdafilik yapıyorsunuz? sorusunu vicdanınıza sormayacaksınız. Sözü nasıl alacaksınız. Elinizi kaldırdığınız zaman eğer insafli ise atarım ha, değilse attım. İşte yargı yerindeki durum budur. Askeri yargıtayı ayırıyorum. Şeklen bile burada bulunmanızın mümkün olmadığını tutanağada geçirtirse ve atarım diye bağırır, oturun diye ihtar ederse, oturtma görevini daha siz söz almak istediğinizde önünüze dikilen nöbetçiler oturtma görevini yerine getirtmek üzere ya da çıkarma, onlar atma diyorlar, cezasını yerine getirmek için adamlı olarak başınızda dururlarsa elinize bile kaldıramazsınız.

Değerli arkadaşlarım, elimizi bile kaldıramıyacaksak tutanağın şurasına şöyle bir yanlışlık geçmiştir bile diyemiyeceksek bu görevi yapmanın sayın yönetim kurulu raporuna söylendiği gibi yapmaktan daha iyi olduğunu nasıl düşünürsünüz. Yani biz şeklen müdafii olacağız, savunma yerini dolduracağız ve tabii maalesef ücretimizi alacağız. Biz şeklen o yargıya destek olacağız, ama görev yapmayacağız, yapamayacağız. Yapmaya kalktığımız zaman atılacağız susturulacağız.

Sayın Yönetim Kurulunun raporunda yeralan durdurma dahil düşünmek zorundayız. Bunları yapan avukat hakkındaki soruşturma gözaltına almak, tutuklamalar, 1402 sayılı yasanın 22.maddesindeki istina gereğince görev sırasındaki bu soruşturma durumları hiç bir güvenceye tabi olmayacak ve bu koşullar altında bu görevi yapmaya çalışacaksınız, yaptım sanacaksınız, çok özür dileyerek söylüyorum, ben kendi adıma söylüyorum enazından kendi kendinizi kandırarsınız

Tabii söyledim arkadaşlarım, değerlimeslektaşlarım ağılama duvarı değil burası, bunları niçin anlatıyorum, inanıyorumki bir çoğumuz biliyoruz, bir çoğunuz biliyorsunuz, ama ne yapalım.burası bizim evimiz. Bu evde buna çözüm bulunması mümkün mü değil mi, görüşmek zorundayızda onun için anlatıyorum, düşünelim taşınalım diye anlatıyorum. Yani ne yapacağımızı konuşalım diye anlatıyorum. Gerekirse gerçekten sayın Yönetim Kurulunun raporunda söylendiği gibi durduğumuzu açıklayalım diye anlatıyorum. Bu açıklamanın formülasyonunu bulalım diye anlatıyorum. Çünkü bende sayın Yönetim Kurulunun raporunda gayet iyi işaret edildiği gibi durdurulduğu zaman

Yani savunma şeklen ayakta duran sütrüktürün içinde çıkarıldığı zaman yararının ne kadar önemli olduğu ortaya çıkacaktır, enazından yargının saygınlık kazanması için ne kadar yararlı olduğu ortaya çıkacaktır, o halde bu yararı kullanalım mı, kullanmayalım mı, bunu gerçekten düşünmek zorundayız. O halde ne yapalım diyorum çok kısa olarak: Ve birazda yumuşak, Yönetim Kurulu yeni güçlüklerden de hareketle ve bug enel kurulun savunma mesleğine getirilen engellere ilişkin görüşlerini saptayarak yeni bir takım girişimlerde bulunsun diyorum. Ancak bu genel kuru öyle bir karar versinki, bu girişimlerin çinde şöyle bir parantez olsun.

Düzeltilmezse, Türkiye Barolar Birliğinin savunma mesleğininin yürütülmesine engeller çıkartılan yerlerde savunma görevininin yapılmamasına ilişkin çağrıda bulunacağınıda ve bu çağrıyı karara bağlamak için gerekirse olağanüstü genel kurul toplayacağınıda belirtip parantez kapatsın ve düzeltilmesini istesin diye, bu üçlüyü dile getiriyorum ve sayın yönetim kuruluna, sayın başkanına bu güne kadarki gösterdikleri duyarlılık için gerçekten şükranlarımı sunuyorum, bu duyarlılığın devamını istiyorum, sayın genel kuruldan da genel başkanın sayın başkanın ve sayın yönetim kurulunun duyarlılığına destek olmasını, savunma hakkının savunmasını istirham ediyorum. Saygıyla,
(alkışlar)

BASKAN: Teşekkürler sayın KAZAN. Sayın Nuran YULUĞ, İZMİR.

Nuran YULUĞ, İZMİR: Arkadaşlarımız çoğunlukla bir takım sorumluluklar üzerinde durdular. Fransız ihtilali sırasında bir felsefe öğretmeni, bir taşın üzerine çıkmış asmalı. Kesmeli diye bağıyor. Çevresine meraklı kitle toplanmış. Kimi asmalı, kimi kesmeli, kimi öldürmeli derler. -Hepimizi, hepinizi diye yanıtlar. 8-10 yaşında küçük bir erkek bir kız fransız kalsın belki onların soyundan gelen mutlu olur der. Sorumluluk diyoruz, bir toplumsal süreç içerisindeyiz, sorumluların bir bölümünü sayıyoruz, bir bölümünü yamultuyoruz, veya kastensaymıyoruz. Gelerin önlendiğini söylüyoruz, doğrudur. Ama birde birtakım yetkililerin halen işlemede oldukları görmezlikten geliyoruz. Arkadaşlar 25 metre bir binanın tepesinden bir askeri mahkemenin en üst çatı katından

25 yaşında bir kızcağz kendini pencereden dışarı fırlatır. Bu bir intihar girişimidir. Bu intihar girişiminin başında poliste, gözle-ri bağlı olarak ifadeye zorlanması falakaya yatırılması yatar. Mutlu bir tesadüf deyin, pencerenin altında bir yargıca arabanın üstüne çarpar ve mutlak bir ölümden kurtulur. Ama her tarafı hurdahaştır aylarca hastahane tedavisi görür. Bu kurbanlardan biri.

Bunun yanı sıra gazetelerde okuruz, Emniyette zorla ifadesi- ni alıp, imzalatırlar. Askeri Yargıtay genel kurulunun bu kararı gerçeten büyük bir aşama. Ama bu kararın derinliğinde de resmi görev- lilerin terörünün temsili yatar. Terörü tüm olarak önlemek isteriz resmi görüşte budur. Adalete kavuşmak istiyorsak, gerçek bir adalet istiyorsak, öncelikle zorla ifade almanın önlenmesi gerektir. Rapor- da buna değinen bölümler var, bir bölüm çok ilginç ki gerçekten böyle bir söylentiye kesinlikle ortadan kaldırabilecek bir önlem ve ceza esprisine, ceza yargılaması esprisine de uygun düşer.

Suçlunun sanık olarak yakalandığı an savunmacı yanında bu- lunur. Hepimiz Amerikan filmlerinden televizyonda seri olarak gös- terilen filmlerden biliriz. Polisin ilk sözü, avukatına telefon et ya- rın için ifadeni senin aleyhine olabilir der. Peki neden böyle bir sistem bizde uygulanmaz. Arkadaşlar, ceza yargılama usulümüz 19. yüzyılın sonlarında otoriter bir devlet anlayışının ürünü olarak bu sulandırılmış bir otorite egemenliğinin ve eski kilise hukukunu meczeden bir ceza yargılama usulüdür. Bunun jüri dışında tüm madde- lerini aynen kabul etmişiz.

Gelin görünki, aynı memlekette bugün demokratik bir yargı- lama usulü kabul edilmiş, peki bu neden böyledir, suçlunun cezalan- masını isteriz, gerçek suçlu ise ama zorla ikrar ettirilip bu ik- rara dayanılıp verilen ceza ile gerçekten suçlanan bir kimse suçlu olmadığı halde ceza alıyorsa, bundan adalet yara alır. Barolar Bir- liğinin bu önemli dönemdeki çalışması gerçekten kutlanmaya değer. Bir takım arkadaşların yaklaşımında adeta ödün verir biçimde dav- ranması istenen yaklaşımında bir gerçeklik payı yoktur. Biz biraz evvel Adaletin üç temel ögesi olarak belirtilen öcelerden birini temsil ediyoruz.

Bu temsilimiz elbette vakar içinde olacak, bana Romen Roland'ın Bethoowen hakkındaki kitabındaki şu örnek bir alıntı olarak düşündürür derim. Bethoowen ,goethe ile beraber çağdaştır, bir yerde buluşurlar, o ara kraliçe gelmekte ,Goothe derki kraliçe geliyor, hatta sağırda defterine yazdırır, sürüklercesine caddenin kenarına çeker. Ne olacak der Kraliçe gelirse Bethoowen, ? Kral- lar kraliçeler her zaman gelir ,ama Bethoowen bir defa gelecektir. Şapkasını kasiğının üzerine doğru tutar, Bethoowen dimdik ayakta durur. Kraliçe Bethoowen'i tanır ve iltifat eder, sonradan bu bir alay konusu olur Bethoowen ile Goothe arasında.

Arkadaşlar, bir temsil kurulu vaddır, biz savunmayı temsil ediyoruz. Ya bunu benden önceki konuşan arkadaşımın belirttiği gibi bihakkin yaparız, veyahutta bu kuruma bir kilit vururuz, hatta bu kilidi biz kendimiz vururuz. Herşeyin onuru varda, savunmanın onuru yokmu, biz Demokratik bir anayasa, demokratik ilkeler içinde bir savunma istiyorsak, bu bizim imzasını attığımız birleşmiş milletler hakları demecine, Avrupa insan hakları sözleşmesine ve Helsinki sonuç belgesine varan bir sistemdir. Bu kazanılmış demokratik haklar, kazanılmış demokratik haklardan ödün vermemek bizim mesleğimizin gereğidir.

Bazı arkadaşlar, bizim mesleğimizin özü nedir, bunu düşünmemişlerdir. Arkadaşlar biz eğer pastacı olsaydık, şekeri irmiği düşüncektik. Birde fiyat mekanizması bakımından istemlerimiz olacaktı. Bizim istemimiz sonuna kadar demokrasi, demokrasi özgürlükçü yollardan, daha özgür olabilmenin düzenidir. Özgürlükçü yolu sonuna dek savunacağız, ve daha özgür olabilmenin yollarını arayacağız. Bu yolların aranması bizim savunma mesleğimizin içeriğinde vardır. Esprisinde vardır. Savunma mesleğimizin özünde vardır. Bunu biz savunmak zorundayız, sonuna dek savunmak zorundayız-

Sayın delegeler, büyük sözlerin altını çizecek sözlerin zamanı geçti sanırım. Ama şu bir gerçekki, bugün için 18 yaşında bir delikanlıyı sanık olarak yargılıyorsunuz, idam ediyorsunuz. 18 yaş, bizim şu anda hayal bile edemeyeceğimiz bir yaş. Bunlar öylesine fraksiyonlar içerisine girmiş, ve öylesine o suçları işlerkenden etki-tepki ilişkileri bakımından ne yaptıklarını bilmez durumlara gelmişlerdir ki, hatta bazılarının itirafı dahi ilginçtir

Hata yaptık, hata yaptık diye vurgular. Ölüm cezası veririz, ama seçme hakkı tanımıyoruz, ölüm cezası verebileceğin bir kimse evlenip baba olduğu, aile reisi olduğunu kabul ettiği bir kimseye seçme hakkını çok görürüz. Toplumsal olayları tek yönden değerlendirmek mümkün değil. Toplumsal olaylar etki-tepki ilişkileri çerisinde çok yönlüdür. Bugün itham edenler, biraz düşünmüş olsalar kendi sorumluluklarında kabul edebilirler. Gerçek budur, bu nedenle ölüm cezası üzerinde birliğimiz raporunu aynen kabul ediyorum, katılıyorum. Saygılar sunarım sağıoğlun. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederim sayın YULUĞ: Sayın Emin VAROL
İSTANBUL.

Emin VAROL, İSTANBUL: Sayın başkan, saygıdeğer meslektaşlarım. Ülkemizin içinde bulunduğu koşullarda avukatlara düşen görev olağanüstü büyüktür. Bu bazen böyle olur. Her zaman avukatlara böyle olağanüstü görevler düşmez. Ama ne varki, toplumların çok saygılı oldukları dönemlerde avukatlar bazen, hatta yüklenemeyecekleri kadar ağır görevlerle kendilerini karşı karşıya bulurlar.

Bu meselelere benden evvel konuşan bazı arkadaşlarım olağanüstü titiz, ciddi ve dikkatli olarak değindiler. Bu nitelikler Yönetim Kurulu raporunda da kendisini göstermektedir. Gerçekten Yönetim Kurulu raporu ciddi titiz, ve saygıdeğer bir biçimde hazırlanmış birçok hükümlerine katılmaya imkân olmayan bir rapordur. Onun için şimdi değineceğim nokta, belki sayın delegelere, bütün bu olağanüstü koşullar içerisindeki bu ciddi meseleler karşısında önemsiz gelebilir.

Ama ne varki, avukatlara bazen toplumun yüklediği bu çok ağır görevler, onların bir tarih şuuruna bir geçmişe dayanmalarına da ihtiyaç gösterirler. Sayın başkan SAV Ankara'da üçüncük hukuk Kurultayını açarken şöyle söyledi : "Savunma mesleği de Türk Hukuk devriminden payını almıştır. Bilindiği üzere gelişmiş batı ülkelerindeki örneklerine uygun olarak savunma mesleğinin oluşması ve yasalaşması 1924 tarihli mahamat kanunu ile dir. Daha sonra 6. Ocak 1926 günlü 708 sayılı yasa ile Mahami terimi avukat, mahamat ise avukatlık olarak değıştırilmiştir.

t

Devamlı şu yargılara vardı, savunma mesleği üyelerinin meslek kuruluşu olan barolarda gerçek anlamda aynı yasayla kurulmuştur. Yani mahamat kanununa atfen. Daha önceki dönemde dava vekilliği ve avukatlık genel vekalet kurallarına göre yapılmaktaydı. Meslek toplulukları ise daha çok dernek konumunda idi. Sayın birlik başkanı, mesleğin tarihi gelişimi içerisinde, bu şekilde üç yargıya vardı. Baroların gerçek anlamıyla 1924 tarihli Mahamat kanunu ile kurulduğunu söyledi. Daha evvel dava vekilliği ve avukatlığın birer vekalet kurallarına göre yapıldığını söyledi, meslek toplulukları olan Barolarında daha ziyade dernek konumunda olduğunu söyledi.

Öyle sanıyorum ki, bu yargı tartışmaya açık bir yargıdır. Ve kanaatimce pekde kabul edilecek nitelikte değildir. Bütün bunları arzetmemin nedeni, özellikle üzerinde tekrar durarak söylüyorum. Toplumların sancılı dönemlerinde avukatların bir tarih bilincine sahip olmalarına gerektiğine inandığımdandır. Bendenizin kanaatine göre sayın SAV avukatlığı 1924 ile, baroları 1924 mahat ile başlatmakta, biraz acılı bir yargıya vardı.

Gerçekten Türkiye'de avukatlık mesleğinin tarihi gelişimi üçe ayrılabilir. Yani 1876 de dava vekilleri cemiyeti niza-namesi ile başlayan birinci bölüm, ikinci meşrutiyeye kadar devam eder. İkinci meşrutiyetten sonrada, ikinci bölüm olarak mahata kadar gelir ve ordanda belki üçüncü bölüm olarakta mahamat ve Cumhuriyet dönemi denebilir. Ama herhalde ilk iki dönemi hiç olmamış varsaymak veyahut bazı itirazı kayıtlarla pek ciddiye almamak, bana doğru değilmiş gibi gelmektedir.

İstanbul dava vekilleri cemiyeti nizamnamesi, bir nizamnamedir. Yani şu söylenemez. Denemezki, efenim mahamatta bir kanun ancak ben kanun ile baroların kurulduğunu söyledim. Bu pek doğru bir yargı olmasa gerek. Zira Tanzimattan sonra Nizamnamelerde elbetteki yasa fonksiyonunu görmüşlerdir. Onun için yalnız mahamatın yasa olduğunu söyleyip, âtekilerin nizamname olduğunu söyleyerek Baroların kuruluşunu daha 1876 kuruluşunu Nizamnamedir diye ortadan kaldırmak pek doğru değilmiş gibi geliyor. Her ne kadar bu ilk dönemde yani 1876 ile ikinci meşrutiyet arasındaki dönemde avukatlar genellikle büyük şehirlerde İstanbul, İzmir Mersin

Trabzon gibi daha ziyade, Liman kentlerinde kümelenmişler ve orada emperyalizmin ajanlığını yüklenmişlerdir. Yani orada büyük kumpanyaların vekilliğini yapmışlar ve bunların ejnebi nitelikleri ağır basmıştır. O bakımdan bu dönemdeki avukatların milli karakteri hakkında şüphe uyanabilir ve doğrudan olabilir. O kadar ki, dava vekilleri cemiyeti nizamnamesinin geçici maddesinde imtia hususu ortaya konmuş ve türkçe kitabete yoksa diğer bir lisanda kalemini almaya muktedir olması yeterli görülmüştür. Zira ejnebi avukatların avukatlık fonksiyonlarını yapmaları, ancak nizamnamenin bu maddesiyle mümkün kılınmıştır.

Fakat, ikinci meşrutiyetin ilanından sonra gerçekten İstanbul'da özellikle toplanan, İzmir'de İzmir dava vekilleri cemiyeti, İstanbul'da Toplanan Avukatlar hakikaten milli karakterini ortaya koyacak fonksiyonlar icad etmişler, muhamat dergisini çıkarmışlar. Yani şu da söylenemez, denemezki efendim Baro lafzında muhamatla girmiştir. Muhamat kanunu ile girmiştir, ondan evvel baro yoktu da denemez, çünkü muhamat dergisinin başında, Versaadet barosu tarafından ayda bir neşredilen bu dergi diye ibare diye vardır. Yanu bugün muhamat dergisi Türkiyede bir çok illerimizde II.Meşrutiyetin ilanından sonra da gerçekten avukatlar Barolara teşekkül etmişler, milli niteliklerini kazanmışlar ve bu muhamatın devamınakadar gitmiştir.

Şu da söylenemez ki, sayın SAV'ın iddasının aksine Türkiye Osmanlıda vekalet münasebeti umumi mecelliyeye tarihi olarak işlerlik kazanıyordu bizden evvel. Çünkü mahkemeler ancak nizami ve şeri mahkeme gözönüne alındığı zaman bu hüküm mana ifade eder. Nizami mahkemelerde ruus almadan avukatların davalara girmesine imkan yoktu.

Toparlarsa, avukatlık mesleğinin tarihini oradan alacağımız birinci, 1924 mahamat kanunundan daha öncesine kadar ve bunu daha derin ince, araştırmalar konu yapmak ve bu şekilde kendi meslek tarihini ve bilincini kazanmak için bir takım bilimsel çalışmalara girmek bence acele hükümlerden daha yerinde olur kanaatindeyim, saygılar sunarım.

BASKAN: Teşekkür ederim . Sayın Süleyman AYDIN, Gümüşhane,

Süleyman AYDIN, GÜMÜŞHANE: Sayın başkan sayın delegeler, Gümüşhaneden arkadaşlarımdan meslektaşlarımdan hepinize saygılar ve hürmetler sunarım. Arkadaşlarım çeşitli konulara değindiler ben bölgesel , mesleki bazı meselelerin aktarılmasını arzu ediyorum. Bu nedenle de konuşma istedim. Genellikle Türkiye'nin her tarafında küçük ilkelerimiz serpilmiş durumda. Bu ilkelerin hakim sorunları vardır. Bu hakim sorunları sayı itibariyle önem arz etmektedir. Aylar olur, hakimsiz avuaktlık yapmak mecburiyetinde kalırsınız. Sadece yazihanesinde kalırsınız duruşma yapamazsınız ve hizmeti üretemezsiniz.

Birgün adalet müfettişi geldiğinde kendilerine hakimimiz olmadığını söyledim, bana samimi olduğuna inandığım bir ifadeyle siz evet hakim istiyorsunuz ama, 6 aydan beri hakim olmayan ilçenin size olmadığını söylersen, inanın dediler ve bende birşey söyleyemedim. Su halde gerçekten küçük ilçelerimizin hakim sorunları vardır. Tabii bu arkadaşların yeni -oluşu bilgi ve tecrübesi ayrı sorun, onlar kendi sorun onlar kendi içerisinde halledilecek konular, biz Barolar Birliğinin şöyle bir uygulamayı geliştirmesini arzu etmekteyiz.

Hangi adalet Bakanlığı bünyesindeymiş gibi Yüksek Hakimler Kurulu bünyesindeymiş gibi üyelerinin yayılmış olduğu yargılama çevresinde hakim kadrolarını kendilerinin takip etmesini yani Barolar Birliği bünyesinde falan ilçede hakimimiz vardır, falan ilçede hakimimiz yoktur, 6 aydan beri raporludur bile bilirlerse uzak taşradaki arkadaşlardan, onların yazılı müracatlarından daha etkili tedbirleri Ankarada alabilecekleri inancı içerisindeyim. Bununda uygulamada fayda getireceği kanaatindeyim. Hiç lolmazsa Barolar Birliği Başkanı. Barolar Birliği yönetim kurulu Türkiye'de kaç tane avukat arkadaşının olduğunu bildiği gibi kaç mahkemenin işleri olduğunu rapor halinde kanaat halinde bilebilmek imkanına kavuşur.

İkinci konu ise, genellikle büyük kentlerdeki durumu bilemiyorum. Yalnız küçük yerlerde meslektaşlar arasında sürtüşmelere sebebiyet veren ve arkadaşlar arasında gerçekte kardeş gibi can gibi bağı hasta hale getiren azizname müessesesi vardır.

Bu müessesenin Barolar Birliğinin zaman zaman uyuyuan insanları uyandırması gibi. bazı hastalığa yakalanan uygulayan arkadaşlara, zaman zaman uygulamalarıda göstererek uyarmasınıda yararlı görüyorum. Yani bu mevzu her ne kadar bizim meslek kurallarımız içerisinde tesat edilmişse de uygulamada çeşitli barolarda tahmin ediyorum disiplin dosyalarıda vardır, fakat bunlar karara bile bağlanamamış durumdadırlar, arkadaşlar arasında bunlar sevgiyi saygıyı azaltmaktadır, uygulamada mesleği törpülemektedir, küçültmektedir.

Zonguldak Barosunun fedakârlıklarla düzenlemiş olduğu bu kongrede gösterilen yakın ilgi ve alakaya katılan delegeler adına teşekkür ederim, toplantımızın hayırlı olmasını dilerim, saygılar sunarım. (alkışlar)

BAŞKAN: Teşekkür ederim sayın AYDIN. Sayın Halil AZERİ İstanbul.

Halil AZERİ, İSTANBUL: Sayın başkanlar, sayın delegeler, önce hepinizi yürekte, içten sevgiyle saygıyla selamlarım. Kısa konuşacağım. Sabrınızın azaldığını biliyorum, ancak kısacak bir iki değineceğim nokta var. Bugün Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kuruluna ilk defa katılma enuruna eriştiğimde herşeyi güzel buldum, salonu güzel buldum, ortamı güzel buldum, ama bazı eksikliklerde buldum. Bunu birazda kendi dışımızda gördüm. Ve aklıma geçmişteki bir olay geldi.

1977 yılında İstanbul Barosu adına 3 arkadaş, Hollanda Barolar Birliğinin 25.Yıldönümü & törenlerine katılmak üzere Amsterdam'a toplantıya ve törene gitmiş, ve katılmış idik. Ve orada gördüğümüz şu idi, ya da böyle bir salon, yine böyle bir ortam fakat bu arada devletin gösterdiği ilgi devletin sembolünün ve gösterdiği ilgi değışikti. Söyleki, Hollanda da kraliçe Jüliana ile Adalet Bakanları severek isteyerek o toplantıya onur vermişler okunmuşlar ve bundan gördüğüm kadarıyla da memnunnluk duymuşlardı.

Bugün bu toplantıya geldiğimde devletimin en üst düzeyindeki başkanını değil, ama benim içimden olan bir kişinin, hatta benim ülkemden olan bir kişinin Adalet Bakanı olan bir kişinin buraya kadar gelmek zahmetine yoğun işlerinden dolayı katlanamadığını üzülerek gördüm.

Bu sitem gibi geliyor ama devletin devlette bu işe bakan kişinin veyahutta makamın bizlere değil, hukuka , hukukçuluğa olan zannediyorum saygısını ve ilgisini de gösteriyor. Gerçekten Türkiye Barolar Birliği Sayın başkan ve sayın Yönetim Kurulu üyeleri ni bende arkadaşlarım gibi kutluyorum, duyarlı ve ölçülü ve de hatta bende Turgut KAZAN gibi ölçülü diyor, bence yeteri kadar esur davranışlarından ve tavırlarından dolayı kutluyorum.

Gerçekten bir hukukçu olarak bizler adına anayasa konusunda ve savunma hakkı konusunda yeterli duyarlılığı ilgiyi göstermişlerdir. Bundan ancak mutluluk ve gurur duyabiliriz. Burada benim de katmak istediğim veyahut kendimce bir hukukçu olarak gördüğüm ve eklemek istediğim bir iki husus var. Bir hukukçu olarak anlayamadığım noktalardan bir tanesi bir kanun çıkarılması ve bu kanunun toplumun sosyal yahut hukuksal hayatındaki önemi yahut ekonomik hayatındaki yeri zamlar gibi gözetilmeden bugün çıkarılan kanunun geçmişe takaddüme şamil bir şekilde uygulanmaya konmasıdır. Ben hukukçu olarak bunu anlayamadım, bana öğretilenlerle bağdaştıramadım.

Bizim bildiğimiz bir yasa alephte olan bir yasa takaddüme şamil bir şekilde tatbik edilemez. Yani geçmiş kapsama alınamaz bu noktanın belirtilmesinde yarar görüyorum, daha doğrusu bu benim hep düşündüğün, kafamın takıldığı ve üzüldüğüm bir noktaydı, bunu benimsiyorum.

Diğer bir nokta devir hangi devir olursa olsun, koşullar neyi gerektirirse gerektirsin, koşulların getirdiği gerçekleri kabul etmek başka şeydir, ama hukuka uygunluğu ya da aykırılığını konuşabilmek bambaşka bir şeydir. Bizim gördüğümüz kadarıyla geçmiş ve geçmişteki yasal kuruluşların yöneticileri bugün yargılanmaktadır. O zaman devletin organları yasaması yürütmesi yargısı yokmuydu, veyahut o zaman devletin mevzuatı yasalar dediğimiz manzumeler sinsilesi yokmuydu, bunu anlamak zor oluyor, tabii bunun da izahı var, geçmişte organlar görevlerini yapmadılar, o zaman görevlerini yapmayan kişileri savcılarını, hakimlerini, özellikle yargı erkinide yargılamak gerekir.

Tabii bu konuda söylemek istediğim bir diğer noktada yüksek yargı organlarının başkanlarıyla kurullarıyla gerekli biçimde açıklamada bulunmamaları veyahutta suskunluğa girmeleri, hatta onun ötesinde hukuka uygun olan davranışları bile hukuk kılıfı içinde değerlendirmeleridir. Bir hareketin gerekli olması başka şeydir, yapılmasının gerekliliği başka şeydir, ama ona övgü düzmek ve onu hukukla bağdaştırmak onu demokrasiyle bağdaştırmaya kalkmak bambaşka ve yanlış bir şeydir. Gördüğümüz kadarıyla zaman geçince hukukçu olanlar, yüksek yargı organları ne zaman ki, kendi kurulları hakkında bir takım uygulamalar ortaya konulmuş olduğunu gördüklerinde bu defa konuşmaya başladılar.

Hatta, bu arada biz avukat olarak adliye oridorlarında kendileriyle yakın ilişkide olduğumuz kişiler olarak sitemlere maruz kaldık. Bizim Yüksek Hakimler Kurulu kaldırılıyor, siz bir şey söylemiyorsunuz demeye başladılar. Fakat sunu da düşünmek gerekirdi ki, iş onlara geldiğinde değil, ondan evvel gerektiği sözleri söylemektedir. Bir insan bir dönemin gereği görevini yapamıyorsa daha doğrusu konuşmaması gerekiyorsa susar, veyahutta konuşmak cesaretini gösteriyorsa bunun gerekli olduğunu ve ama hukuka uygunluğunun söyler, ama biz bunuda görmedik, aslında susmadılar, veyahutta bunun hukuka uygunluğunu ve aykırılığını tartışmadılar, hatta birçok yerde hiç gereksiz şekilde hukukla demokrasiyle bağdaşlırlığını savunmaya ve bunu izaha çalıştılar, hiç gereği yoktu. Bir hareketi yapan izahını kendisi yapar, ve bununda karşılığında kendisine yön verenlerin, güven verenlerin güvenini vedesteğini görür.

Bu noktada biz hukukçulara düşen aydın kişilere düşen sadece görevimizi yapmaktı. Ya memleket gerçeklerini veyahut memleketin yararlarını orada görüp susmaktı, veyahuttu sorulduğunda hukuka uygunmu aykırımı olduğunu mertçe hukukçu gözüyle diliyle söylemekti. Ben tekrar sözlerimi bitirirken Türkiye Barolar Birliğinin sayın başkanını ve sayın yönetim kurulu üyelerinin görevlerini yaptıklarından ötürü ve bundan sonrada inanıyorumki ,anayasave savunma hakkının kısıtlanmaması konusundaki çabalarını sürdüreceklerinden ötürü kutluyorum, teşekkürler saygılar sunuyorum.(alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederim sayın AZERİ, böylece raporlar blançı gelir, gider bütçe mukayese tablolarının görüşülmesi, tamamlanmış oldu. Birlik Yönetim Kurulunun sayın Başkanı ile yaptığım görüşme- de eleştirilere hazırlanmak için mehil istediklerini bildirdiler. Esasında saatte 18.15'i geçiyor, yetişmeside mümkün değil, yarın sabahki oturumda kendileri eleştirilere cevap vereceklerdir. Ondan sonra diğer maddelere geçeceğiz.

Efenim bir önerge var onu arzetmek istiyorum, yarından zaman kazanmak için.

Genel Kurul Başkanlığına,

Genel Kurula katılan delegelerin görüşleri belirtilmiştir. Toplantı sonunda bir bildiri yayınlanacak ise 7 kişilik bir komisyonun oluşturulmasını arz ve teklif ederiz. Hatay Delegesi Nabi İNAL, Uşak Delegesi Selahattin YÜKSEL, Kütahya Delegesi Mustafa PEÇEN.

Bu önergenin aleyhinde olan var mı efendim. Yok. Önergeyi oyunuza arz ediyorum, kabul edenler? Buyurun sayın Başkan.

Atila SAV: Geçen Genel Kurulda bulunan arkadaşlarım anımsıyacaktırlar, Sıkıyönetim yasakları arasında bildiri yayınlama ile ilgili bir kural vardır. Bu nedenle geçen Genel Kurulda da bir bildiri yayınlanması yoluna gidilmemişti, yalnız Genel Kurulun bir görüş açıklaması, bir kararı diye düşünülmişti, bu bakımdan bu önergeyi bu biçimde düzelterek oylamanızı öneriyorum efendim. Herhangi bir yanlış anlama olmasın.

BASKAN: Toplantı sonunda yayınlanacak değilse, ortaya çıkacak Genel Kurul kararını saptamak üzere, Genel kurulun görüşlerini saptamak diye, şu halde "Genel Kurulun görüşlerini saptamak üzere 7 kişilik bir komisyon oluşturulmasını kabul edenler işaret buyursunlar,? Kabul etmeyenler? 1 muhalif oya karşı ekseriyetle kabul edilmiştir. Bu görüş tesbit komisyonuna şu üyeleri teklif ederler aynı arkadaşlarımız. Aydın sayın Hilmi BECERİK, Ankara Sayın Muammer AKSOY, Ankara sayın Önder SAV, Zonguldak Sayın Kamil POPILA, İzmir sayın Nuray YULUÇ, İstanbul sayın Turgut KAZAN İstanbul, sayın Ahmet Hamdi SAYAN.

Başkan0 8 kişiyitensip edermisiniz, 7 yi oyladık. Su hal-
de adetle ilgili olarak, 7 kişilik olduğu için. O zaman tek tek
oylamak zorunda kalacağız. Sayın AKSOY Muammer'i kabul edenler,
47, sayın BEÇERİK Hilmi, Kabul Edenler, 47, Sayın Orhan Cahit
İlhan, Kabul edenler, 11, Sayın KAZAN Turğu, İstanbul, Kabul eden-
ler, 44, Sayın PAPİLA Kamil Zonguldağ, Kabul edenler, 57 Sayın
SAV Önder, ANKARA, kabul edenler, 58, Sayın Nuran YULUĞ, İzmir
Kabul edenler, 56, Sayın Ahmet Hamdi SAYAN, İstanbul, kabul eden-
ler? 49, efenim, Genel Kurulun görüşünü saptamak üzere oluşturulan
komisyona, sayın Önder SAV, 58, Sayın Kamil PAPİLA 57, sayın
Nuran YULUĞ 56, sayın Ahmet Hamdi SAYAN, 49, sayın Hilmi BEÇERİK
ve sayın Muammer AKSOY 47'ser oyla seçilmişlerdir. Görevlerine
davet ediyoruz.

Değerli arkadaşlarım müsaade ederseniz, yarından kazanmak
üzere telgraflar var onların sadece isimlerini okuyacağım, yalnız
bir arkadaşımızın ki, hariç o arkadaşımızın metnini okuyacağım
diğerlerinin isimlerini okuyacağım,

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul Başkanlığına, /Zonguldağ
Yüce Genel Kurulunuzda 7 yıldır kesintisiz sürdürdüğüm gö-
revimi bu toplantıda yerine getiremediğim için üzgünüm. Türkiye
Barolar Birliğinin en yüksek organını oluşturulan Genel Kurulun İn-
san haklarının savunulmasında, ve demokratik hukuk ilkelerinin
yaşama geçmesinde üzerine düşen tarihsel görevi Zonguldağ topolan-
tısında da eksiksiz yapacağına, ve toplumumuza ışık tutacağına
inanıyorum. Bunun meslektaşlarıma saygı ve sevgi ve hasretle se-
lamlar sunar ve yüce genel kurula başarılar dilerim. (alkışlar)

İstanbul Barosu Başkanı
Orhan APAYDIN

Türkiye Mimar Mühendis Odaları Birliği Başkanı, Bülent
TANIK, Erzurum Barosu Başkanı Abdülkadir ERYURT, Türk Deniz Ulaş
İş Federasyonu Genel Başkanı, Belediye Hizmetleri İşçi Sendikaları
Federasyonu Genel Başkanı, Ayhan İLGÜN Baro Başkanı Sivas,

Barolar Birliği Başkanlığına,
Barolar Birliği Genel Kurulunun Zonguldakta 14-15 tarih-
lerinde yapacağı toplantıya , bu mezaideğilmiş afedersiniz.

Barolar Birliği Genel Kuruluna /ZONGULDAK
Erzurum barosu mensuplara Genel Kurulun meslek ve ülkenin
yararına yararlı karar almasını diler başarılar dileriz.

Abdülkadir ERYURT
Erzurum Barosu Başkanı

Afyon Delegeesi, Furhan İMREN, Türkiye Noterler Birliği
Başkanı Beyoğlu 8.Noteri ..BİLGİN, Türkiye Barolar Birliği Di-
siplin Kurulu Başkanı Davut SELCUKİ,

Türkiye Barolar Birliği Olağan Genel Kurulu
Divan Başkanlığına /ZONGULDAK

Rahatsızlığım nedeniyle genel kurul toplantılarına katıla-
mıyacağımdan üzgünüm. Türkiye Barolar Birliğinin 15.Olağan Genel
Kurul toplantısının milletimize ve meslek mensuplarına hayırlı ol-
ması ve başarı dileği ile şahsınızda saygıdeğer delegelere say-
gılar sunarım.

Burdur Barosu Başkanı
Avukat Necmettin ASLAN

Avukat Ahmet Göncü, Ordu Barosu Başkanı,
Baromuz Mensuplarının 15. Genel Kurulun çalışmalarında
başarı dileğini iletir, saygılar sunarım.

Sağlık-İş Sendikası Genel Başkanı Mustafa Bašođlu, Maden
İşçi Sendikaları Federasyonu Başkanı sayın Kemal ÖZER, Türkiye
Odalar Kurulu Başkanı sayın Mehmet Yazar, Teksif-Sendikası Genel
Başkanı sayın Şevket YILMAZ, İstanbul Avukatından İbrahim Sine-
mitlioğlu, Mehmet Ali Üzpelat, Mehmet Seyyat Hasip Kaptan, Bedri
Belen, Halil Erdoğan, Nizam Özköşe, Öznur Gündoğdu, Bekir Doğanay
Yusuf Demir, Turgan Armer, Cengiz Ballıkaya, İnci Örnek, Begül
Ablak, Osman Sultan Hek, Ziya Kuri,

Istanbul Delegatesi Avukat Ekrem ÖZKUNTI, Avukat İsmail Özer-
sin, Avukat Rahmit Makat,

Sayın Başkan, Barolar Birliği Türk Hukukun ve hukuk kuru-
luşlarının yeniden düzenlendiği ve çok büyük boyutlarda kökten
değişiklikler yapıldığı bir dönemde kongresini yapmaktadır. diğer
yandan anayasa ile kurul çalışmalarının sürdürüldüğü ve hatta ka-
leme alıncağı bu günlerde yapılan kongreniz dahada önem kazancaktır.
Barolar Birliğinin bu kongresinde Türk Hukuku yargısı ve savunma
mesleği konusunda alcakları kararlar başta devletimizin sayın yet-
kililerine ve kamuoyunca ilgi ile izlenecektir. Balıkesir Barosu
olarak Barolar Birliğinin çalışmalarının yurdumuz ve ulusumuzu
olduğu kadar savunma hakkı ve savunma mesleği mensupları meslektaş-
laşımız için hayırlı olmasınidiliyorum. Önümüzdeki yıl Barolar
Birliği kongresinin Balıkesir'de yapılmasını kongrenin sayın baş-
kanlığına öneririz. Şahsım ve temsil etmekte olduğum Balıkesir
Barosundaki meslektaşlarım adına kongrenin değerli konuklarına ve
meslektaşlarıma saygılarımı sağlık ve esenlik dileklerimi sunar
başarılar dilerim. Avukat

Turgut İLHAN

Balıkesir Barosu Başkanı

Orhan Erçelik, Ahmet Kurt, Likat İşsendikası Başkanı, Vaukat
Behiç Tombay, avukat şinasi Develi, Emekli avukat Tacettin Sırmalı,
Demiryolu Federasyonu Genel Başkanı Mehmet Acıdereli, Avukat Çhan
Kutay, . Bunlarıda böylece tutanaklara geirmiş bulunuyoruz, yarın
saat 09.00da toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

BASKAN: 2.gün Birinci oturumu açıyorum, sayın Birlik Baş-
kanının eleştirilere cevap vermesi gerekiyor, sayın baskanı eleş-
tirilece cevap vermek üzere davet ediyoruz.

Atillâ SAV: Sayın başkan, sevgili delege arkadaşlarım.Dün
sözalan sayın delege arkadaşlarımız Birliğin Yönetim Kurulunun bir
yıllık çalışma dönemi içinde yaptığı çalışmalarını değerlendirdiler,
eleştirdiler, bir kısım sayın arkadaşlarımız haklı eleştirilerde bu-
lundular, önemli bir kısım önemli sayıda arkadaşlarımızda bize
layık olmadığımız derecede övücü sözlerle bizi yüreklendiren güç
koşullar altında yaptığımız çalışmalarda bize ödül olan sözler
söylediler.

Bu değerlendirmeleri önce genel olara bir iki başlık altında topladıktan sonra diğer konularda, her arkadaşımızın teker teker sözleri arasında bulunan ve üzerinde durulması gereken ve aydınlatılması gereken noktalarada değinmek istiyorum. Önce Genel olarak raporu ve çalışmalarını olumlu bulan geçtiğimiz bir yıllık dönem içerisinde koşulların elverdiği oranda çalıştığımız belirten sayın arkadaşlarımız Nabi İNAL'a, Zeki BALTACIOĞLU'na Muammer AKSOY'a İlhami GÜVEN'e Zeki Özturanlı'ya ,Necla FERTAN'a Ertan BİLEYİCİ'ye Muzaffer TERLİKSİZ'e Ahmet Hamdi SAYAR'a, Ümit KAZAN'a Nuran Yuluğ'a Halil AZERİ'ye topluca Yönetim Kurulu'nun teşekkürlerini sunmak isterim.

Bu arada akçal sorunlar tabii çokcana görüldü, konuşuldu, ya da akçal sorunla sıkı sıkıya olduğu için bazı noktalar eleştiri konusu yapıldı. Bu konuları gündemin aynı maddesi içerisinde bulunan rapora yahut akçalı raporla ilgili görüşmeler sırasında yeniden tartışacağımız kuşkusuzdur. Bu konularda Yönetim Kurulunun sayman üyesi arkadaşım sayın Nejat OĞUZ, gerekli açıklamaları yönetim kurulu adına yapacaktır. Yalnız ben bir noktaya değinmek istiyorum.

Bu genel kurul akçalı soruna mutlaka bir çözüm bulmalıdır. Çünkü Türkiye'nin genel ortamının yarattığı bir takım güçlükler içerisinde Türkiye Barolar Birliği zaten çok ağır koşullar altında çalışmaktadır, bunu bütün arkadaşlarımızın değerlendirdiğinden eminim. Yalnız bunun içinde birde para sıkıntısı parasızlık, inanın zaman zaman çözümümüz kesti, yani göösümüzün üstüne ağır bir yük konmuş gibi, bazı işlerin yapılması gerektiğini biliyoruz, istediğimiz ölçüde yapmak olanağını bulamıyoruz. Yani geçen yılki çalışma raporumuzda da buna değindik, bu yılda raporumuzda yer yer hatta biz sayın delege arkadaşlarımızdan daha çok elestirdik kendimizi biliyoruz, bazı şeyleri yapamadık.

Ben delege olsaydım, ben aranızda bulunsaydım, bunlara mutlaka değinirdim, fakat parasızlık, para sıkıntısı bizi birçok işi yapmakta alıkoydu. İnsanlar kendileri para sıkıntısına katlanabiliyorlar, kendileri ve yakınları için. Ama sorumluluğunu taşıdıkları bir kuruluş için para sıkıntısı çekmek kadar korkunç bir şey sanıyorumki tasavvur edilemez.

Bir çok arkadaşlarımız Baro yöneticisi olarakta bu sıkıntıyı biliyorum çekiyorlar, ama emini olunuz ki Barolar Birliğinin çektiği sıkıntı çok daha büyük. Buna kısaca değindikten sonra şimdi izin verirseniz, önce konuşmacıların büyük bir çoğunluğunun üzerinde durdukları anayasa değişikliği ile ilgili Barolar Birliği görüşünün nasıl oluştuğunu, nasıl hazırlandığını belirtmek istiyorum, burada bazı eleştirilerin haklı olacağını, bazı eleştirilerin ise gerçekleri yeterince bilmemekten kaynaklandığını da vurgulamak istiyorum.

15 Subat 1982 tarihine kadar da bu çalışmanın anayasa komisyonu başkanlığına itilmesi gerekiyordu, süre böyle öngörülmüştü. İsteğimize 20 Ocak 1982 tarihine kadar yanıt gelmiyorsa (şimdi tam kestirmek mümkün değil) 11 baro yanıtladı. Bunların bir kısmı sürenin darlığından söz ederek bazı önemli noktalara değiniyordu, bazı barolar daha geniş bir çalışma yapmak olanağını bulmuşlardı.

Biz bir önkurul, bir yar kurul oluşturduk sayın avukat Faruk EREM, sayın Avukat Muammer AKSOY, sayın Avukat Yayha ZABINOĞLU, sayın Avukat Erden Kurdal, Sayın Avukat Eralp ÖZGEN, ile benim katıldığım bu yar kurul bir önçalışma yaptı. Barolardan gelen görüşleri değerlendirdik Yönetim kuruluna biraz daha işlenmiş bir malzeme şeklinde sunuldu. Yönetim Kurulu'nda 28 Ocak tarihindeki toplantısında bugün raporumuzda yer alan ve delege arkadaşlarımızın konuşan delege arkadaşlarımızın çoğunluğunun destekledikleri beğendikleri bir metin halinde ortaya çıktı. Bu metnin tam bir rapor olduğunu ileri sürmekte kolay değil. Gayet tabii ki Anayasa gibi son derece önemli hele Türkiye Barolar gibi bir hukuk kuruluşu için yapılması gereken çalışmanın tam eksiksiz olduğu söylenemez. Ancak o koşullar içerisinde bu kadarını yapabildik, bunu yaparken de hiç kuşkusuz kendimiz herşeyi paratmadık, Türkiye Barolar Birliği bilindiği gibi 14 yıldır yaşamını sürdürüyor, Türkiye Barolar Birliği 15 tane olağan genel kurul yaptı. 3 tane olağanüstü genel kurul yaptı. Bu genel kurullarda alınmış ilke kararları var, genel kurul kararları var, bu genel kurul kararları bize büyük ölçüde ışık kaynağı oldu hatta bir kısmını olduğu gibi raporumuza yahut görüşümüze aktardık.

Söz gelişi bir arkadaşımın değindiği idam değelariyla ilgili görüş aslında yönetim kurulu görüşü değil Yüce Genel Kurulun görüşüdür. Bunu biz kendimiz düşünmüş yaratmışta değiliz, bunu n onurun ya da sorumluluğu genel kurulun takdiri içindedir. Sayın BALTACIOĞLU ve sonra sayın GÜVEN arkadaşım da bu görüşe katıldılar. dedilerki Anayasanın Türkiyeyi 12 Eylül 1980 tarihine getiren ortamın sorumlusu tutulamıyacağı Birlik Görüşünü yahut Yönetim Kurulu görüşü yerindedir. Ancak bu görüş eksik bırakılmıştır. Çünkü bu ortama gelirmesinin sorumlusu anayasa değildir ama sorumluluk derededir, yahut kusur nerededir, hangi işleme bozuklukları bu ortamın gelişmesine sebep olmuştur* buna dokunulmalıydı dediler ve daha doğrusu seçim kanununu gösterdiler.

Biz Birlik olarak daha çok anayasanın bir hukuki çözümlemesini bir hukuki tahlilini yapmaya çalıştık. Daha çok hukuk müesseseleri açışından ve dikkat buyurulursa meseleyi ele alışımızda ağırlık iki ana bölümdedir.

1- Temel hak ve özgürlükler bölümündedir,

2- Yargı bölümündedir.

Çünkü hukuk kuruluğu olarak bizim birinci dercede ilđimiz bu noktadadır. Yasama ve yürütme organının hangi modele uygun olması yolunda genel çizgileriyle ilgili bir görüşümüz vardır ama bunun ayrıntılarına girmek bizim için ikincil kalır, tali mesele olur diye düşündük.

Seçim kanununun kuşkusuz siyasal iktidarların oluşmasına büyük etkisi vardır. Seçim kanunu daha çok bir kusur kanunudur. Fakat esası özü, etkileyen bir kusur kanunudur. Siyasal iktidarların oluşmasında, kompozisyonunda seçim işlemlerinin büyük etkisi olduğu bilinmektedir. Ancak, bu kadar siyasal yaklaşımla yapılacak bir tahlilin Türkiye Barolar Birliği için gerekli olmadığı gibi bir görüş ağır bastı.

Zaten Türkiye Barolar Birliğinin siyasetle ilgisi olduğu yolundaki bir takım görüşlerde bu nedenle karşılanmış oldu. Sayın Nabi İNAL arkadaşım, bu genel çizgi içerisinde Türkiye Barolar Birliğinin Anayasa ile ilgili görüşü hakkındaki söyleyeceklerim bu kadar. Yalnız bazı konuşmacı arkadaşlarımın konuşmalarında yer yer bazı özel noktalara değindiler, onlara da veri geldikçe değineceğim.

Şimdi sırasıyla söz alan arkadaşlarımızın dokundukları nokta-
naya dokunmak istiyorum. Sayın Nabi İNAL arkadaşımın üzerinde
durduğu işyeri açma izni harcı, raporumuzun 107.maddesinde yer al-
mıştır. Bu gerçekten bazı bölgelerden, bazı barolardan ciddi bir
yakınma halinde geldi. Ordu barosunda da aynı sıkıntı var, bazı
belediye başkanları Belediye Başkanları yasasındaki değişikliği
yanlış değerlendiriyorlar. Aynı uygulama Hatay'da ve Adana'da da
olmuş.

Bununla ilgili bir girişimde bulduk, İçişleri Bakanlığın-
da sınıf arkadaşımın biri yüksek düzeyde bir görevli arkadaşımınla
konuştum, dedi ki, İçişleri Bakanlığı sizin bu benzer görüşünüzü
biliyor benimsiyor, bizde öyle düşünüyoruz. Bir genelge hazırlanı-
yor yakın zamanda bütün belediyelere duyurulacak dendi, fakat o
görüşü açıklayan arkadaşımız bir görevle yerinden ayrıldı, biz
bir süre daha bekledik ondan sonra baktık ki bir olumlu sonuç çık-
mıyor, iki yazı yazdık arka arkaya, birisi 12 Subat 1982, ikin-
ciside 17 Mart 1982 günlü yazılar oldu.

BU yazılarımızda Barolar Birliğinin belediye gelirleri ka-
nun ile ilgili görüşlerini açıkladı. Dahasonra yine yanıt alınma-
yınca kişisel olarak girişimlerde bulundum, İçişleri Bakanlığı ma-
halli idareler Genel Müdürlüğü ile gelirler Genel Müdürlüğünde konu
ilgili görevlilerle temaslarda yaptım buraya gelmeden kısa bir süre
önce, her iki tarafta da belli bir anlayış yakınlığı görünüyor,
umarımki genel kuruldan bir süre sonra bu olay bizim istediğimiz
bizim görüşlerimiz doğrultusunda sonuçlansın.

Eğer böyle bir soruca ulaşamazsak o zaman yapılacak şey
bu sorunu yasalı yoluyla çözmektedir. Onun içinde biz bütün Barola-
ra bir genelge yayınlayarak arkadaşlarımızın tek tek dava açma-
rı halinde hiç olmazsa bir uygulama ve savunma birliği olsun diye
belli noktaları içeren bir dilekçe örneği göndermeyi düşünüyoruz
çünkü iyi açılmamış bir dava bazen bir örnek karar oluşturuyor bi-
liyorsunuz, hele bu örnek karar üst yargı organlarında da benimse-
nirse yanlışlık uzun süre gidiyor, bu bakımdan bunu önlemek için
gereken duyarlılığı göstereceğiz.

Sayın Nabi İNAL arkadaşım Başkanlık raporu verilmesi gereğine dokundu, hiç kuşkusuz ki, gelecek genel kurullardaki arkadaşlarımız bu yoldaki eleştirileri değerlendirirler. Akçalı durumla ilgili bir önerisi var sayın İNAL'ın para icraya verme konusunda, buna sayın Necat OĞUZ arkadaşımız değinecekler.

Efenim Sakarya Delegatesi Sayın Tekin YAMAN. Genel Kurul giderlerine dokundu, şunu yeri gelmişken belirteyim, bu genel kurulun bütün giderlerini Zonguldak Barosu yapmaktadır, kendilerine teşekkür ediyoruz. Eğer bizim olanaklarımızla bu genel kurulu toplamamız gerekseydi, bu kadar iyi bir genel kurul organize edemedik, belli sebeplerden, ötürü. Onun için bu fırsattan yararlanarak Zonguldak Barosu yöneticilerine başta sayın Başkan PAPILA olmak üzere teşekkürlerimizi sunmak istiyorum. (alkışlar)

Efenim sayın Tekin YAMAN, raporda bir dil kargaşası olduğundan söz ettiler. Olabilir doğrudur. Herhalde hukuki bir raporda dile daha özen göstermek gerekir. Kişisel olarak ben yazarkende konuşurkende arı duru bir türkçe kullanmaya özen gösteriyorum. Çünkü ben Atatürk kuşağının çocuğuyum, ATATÜRK'ün gösterdiği devrimlerin en önemlilerinden birisinin dil devrimi olduğu inancındayım. Ne yazıkki, hukuk kuralları, mevzuatımız eski adıyla, Türk dil devriminin başlamasından önce oluşmuştur, yani 1926 larda olmuştur bilindiği gibi, dil devrimi 1932 de başlamıştır. Bu nedenle Osmanlı dili ve hukuku terimi bir çok cümleler yasalarımızda yer almıştır. Bu nedenle zaman zaman ikili, hatta üç lü, yani osmanlıca, arapça ve Farsça, Türkçe, hatta batı dillerimden dilimize sızmış bazı terimler birlikte kullanılmaktadır.

Bunlara olabildiğince özen gösterilmiştir. Sonra çalışma raporu bir ortak çalışma ürünüdür. Nitekim, Türkiye Büyük Millet Meclisinden de yasalar böyle çıkmaktadır. BAKıyorsunuz Bir komisyon, bir yasada Türkçe d terim buluyor, kullanıyor, onun yanındaki bir komisyon, aynı günlerde yaptığı bir başka yasada o terimin osmanlıcasını kullanıyor. Aynı yasanın içerisinde çeşitli zamanlarda yapılmış değişiklikler nedeniyle birbirinden çok farklı terimlerin kullanıldığı da açık. Hukuk yargılama usulu yasasında son yapılan değişiklikle ehli ibre'de kalmadı, şahit'te kalmadı, biliyorsunuz.

Öte yandan ceza mahkemeleri usulü kanununda Ehli vukufta demez, ehlibre der, şimdi bunun en iyisi hiç kuşkusuz ki, kendi bizim öz dilimiz, Türkçeden türettiğimiz sözcüktür. Bilirkişi". Sokaktan vatandaşa da sorsanız anlar, benim kızım hukuk fakültesini yeni bitirdi o da anlıyor, burdaki arkadaşlarımızda yaşımız kuşağımız ne olursa olsun anlıyor. Bu itibarla bu tür ikili üçlü, terim olan yerlerde biz öz türkçelerini kullanmaya çalışıyoruz. Yargıç-Hakim sözcüğüne dokundu. Bana sorarsanız, iyisi yargıçtır, güzeli, doğrusu yargıçtır, bence osmanlıcadaki hakim sözcüğü iki anlamdadır, birisi egemen anlamında, öbürüsünde hüküm veren yargıç anlamını karşılar. Biz bu ikisine öztürkçede iki ayrı terim türettik, çokta iyi oldu sanıyorum. Bu itibarla sayın Tekin YAMAN'ın bukonudaki eleştirisini ilke de haklı bulmakla birlikte uygulamada bir konu var. Birde bir noktaya dokunacağım, bir teknik yanlışlık olduğu kanısındayım, savunucu herhalde müdafî karşılığı bunu anlamamak mümkün değil. Çünkü savunma dediğimize, savunma mesleği dediğimize göre savunucunun müdafî karşılığında türetilmiş olduğunda kuşku yok. Yalnız müdafî ile avukat zaten aynı şey, yani niye bir yerde savunucu bir yerde avukat deniliyor, eleştirisi de haklı bir eleştiri değil, ikisi bir birinden değişik kavramlardır, değişik kapsamlı terimlerdir.

Efenim, Adalet Bakanlığının cevap vermediği yazılara değindiler, bu yazılar raporumuzun, 62,64, ve 65. sayfalarında yer alıyor. Bunu bilerek yaptık. Özellikle yaptık bunu, bu aslında bir eleştiridir. Yani resmi işlerde sitem, olmaz ama eleştiri oldu. Biz Adalet Bakanlığının haklı olarak sorduğumuz bir soruya cevap vermediğini belirtmek istedik. Yazıyoruz ıyruz diyoruz ki avukatlara şöyle bir uygulama yapılıyor ceza ve ıtukevlerinde, bu uygulama yanlıştır. Bize deniyorki gizli emir nedeiyle yapılmaktadır bu gizli emiri bildiriniz diyoruz, bizde arkadaşlarımıza duyuralım, arkadaşlarımız bunun gereğini yapsınlar. Çünkü yürürlükteki hukuk kurallarına göre böyle bir uygulama yapılmaması gereğine inanmaktadır arkadaşlarımız. Ve bunun yasaya aykırı bir uygulama olduğunu düşünmektedirler, haklı olarak böyle düşünmektedirler, kendilerini bu tür bir uygulama incitmektedir, tedirgin etmektedir, ve isyana sevk etmektedir, bu itibarla bu emri bildiriniz.

Diyorlarki gizli olduğu için size bildirilemez. Bizim inancımız odur ki, hukukta hele yargının bir ögesi olan savunmaya karşı, adalet görevlilerinin hiç bir gizli kuralı olmamak gerekir. Çünkü biz kendimizi adaletin bir parçası sayıyoruz. Yani bir organın, bir parçasının öbüründen gizli işi olmalı mı? olabilir mi? biz açıklığı bu suretle sağlayamadığımızı eleştirmek için özellikle bu yazıları koyduk, ve halada o inancı koruyoruz ki, Adalet Bakanlığı bu yazıya cevap veremiyor. Veremedi.

Yoksa Adalet Bakanlığının bizi hafiflediğini düşünmemize olanak yok; eğer öyle bir izlenim alırsak onun gereğini hiç kuşkusuz sizde tatmin edecek şekilde yaparız efendim. (alkışlar)

Çok ayrıntıya ilişkin bir noktaya değinmek zorunda kaldım, sayın Tekin YAMAN'ın eleştirisi üzerine. 3. Hukuk Kurultayının çalışında iki kuruluş bu toplantıyı birlikte düzenlediğimiz için sayın Bakan'la birer açış konuşması yaptıktan sonra sayın Bakan Anıtkabir'e gidilirken bir metin yazılması uygun olacağını düşündü. tabii bizde aynı gereği düşündük, ben bir metin hazırlamıştım, Türkiye Barolar Birliğinin ilkeleri doğrultusunda bizim Atatürk'e söyleyebileceğimiz huzurunuda bulunduğumuz zamankendisine iletilmesini düşündüğümüz çok ufak bir demecimiz vardı.

Sayın Bakan dedi'ki lütfen bir metin kaleme alırmısınız, kendi görüşlerimiz doğrultusunda bir metin kaleme aldım, arkadaşlarımdan da bir kısmı hatırlarlarsa gösterdim, uygun da buldular, götürdüm sayın Bakana verdim, sayın bakan okudu. çok teşekkür ederim çok uygun olmuş elinize sağlık dedi, müsaade ederseniz ben bunu alayım ben yazayım dedi. Bunda bir sakınca görmedim. Birlikte imzalanın mehni aslında biz yazdık efendim. (alkışlar)

Efenim protokol konusuna değindiler sayın Tekin YAMAN, protokol konusu Türkiye Barolar Birliğinin kurulduğu günden beri üzerinde duyarlıkla durduğu bir konudur. Türkiye Barolar Birliğinin ilk yönetim kurulunda genel sekreter olarak görev aldığım dönemden anımsarım, avukatlık yasasında Baro Başkanlarının protokoldeki yeri belirlendiği halde Barolar Birliği Başkanının yahut Barolar Birliğinin yerinin belirlenmesi unutulmuştur.

Aslında çok basit bir yorum işlemiyle bulunabilirdi, ilerde savcuların yanında Baro Başkanları bulunacağına göre, yer alacağına göre, merkezde de Başkent'te de Cumhuriyet Başsavcısının yanında Barolar Birliğinin yer alması gerekir, çünkü Sav, savunma yargı işlemi içerisinde eşit düzeyde sayıyoruz kendimiz, fakat bunu dış işleri Bakanlığının protokol ilgililerine bir türlü anlatamadık. Çünkü yerimizin bulamıyorlar, bizi genellikle mülki erkan arasında yer veriyorlar. Bu güçlüğü yıllar içerisinde ve son iki yıl içerisinde yargı ile ilgili törenlerde aşmak olanağını bulduk. Çünkü yargı organları yargı kuruluşları bizim başsavcılıkla aynı yerde yer almamız gerektiğini kabul ettiler.

Bun edenle sayın Tekin YAMAN'ın gözünden kaçmış, ben Cumhuriyet Başsavcısı ile birlikte oturuyorum, Firuz CİLİNGİROĞLU' ile. Bu itibarla yanlış bir görüş bir gözleme dayanan bu eleştiri doğru değildir. Kişi olarak alçak gönüllü olmaya özen gösteririm, ama Türkiye Barolar Birliği Başkanı olarak Kuruluşumuzu temsilen bulunduğum yerlerde alçak gönüllü olmaya hiç yanaşmam. Onunun için eğer Barolar Birliğine layık olduğu yer verilmiyorsa, o tapıntıyı gitmiyoruz veyakılmıyoruz, bu bakımdan büyük bir duyarlık gösterdiğime inanmanızı isterim.

Hukuk kurultayındaki kokteyle katılmada bir yanlışlık olmuş sayın Tekin Yaman'a davetiyesi verilmesi unutulmuş, çok özür dilerim, böyle birşeyi bilerek yapmış olması arkadaşlarımızın söz konusu değildir. Baro başkanı arkadaşımızda olmuş olabilir, özür diliyorum efendim yani. Bazı yanlışlıklar olabiliyor biliyorsunuz.

Türkiye Barolar Birliğinin Gelişmesi iyi başlamış sonra yavaşlamış ve durmuştur, bunda akçal durumunda payı vardır yolunda bir görüş belirttiler sayın Tekin YAMAN, tabii Barolar Birliğinin genişlemesinin yavaşlamış olduğu yolundaki görüş kişisel bir görüştür, buna katılıp katılmamak büyük birşeyi değiştirmez, yalnız akçal durumun ne kadar çalışmalarımızı güçleştirdiğini bir nebze konuşmama başlarken bilgilrenize sunmuştum. Türkiye Barolar Birliği siyasetin içine girmiştir yolundaki görüş ve kaniya ise katılmıyorum.

Türkiye Barolar Birliği siyasetin içine girmemiştir, Türkiye Barolar Birliği yasalarla kendisine verilmiş görevleri yapma çabası içerisinde. Bunu en iyi biçimde yapabiliyormu , yapamıyormu nu tartışabiliriz, ama her dönemde Türkiye Barolar Birliği hukukun üstünlüğün yolunda çabalarını ve yasamızın 110.maddesinin bize yüklediği görevleri en iyi biçimde yapma çabasıdır, yasaların ülke ihtiyaçlarına uygunluğunu eleştirmek siyasettir, ama hukuk siyasetidir biliyorsunuz. Yani bir medeni kanun yapılmıştır yani bu medeni kanun Türk toplumunun gereksinmelerine uygun mudur değildir, dediğiniz anda, hukuk politikası ile ilgili bir değerlendirme yapıyorsunuz bu Barolar Birliğinin görevidir, bunun dışında günlük siyasete katılması, belli siyasal partilerin yanında yani, ülkeyi yönetmek için siyaset yapan, politika yapan partilerin yanında günlük politikaya katılması yolundaki görüşe katılmıyorum, bunun ne geçmiş dönem içerisinde ne de benim sorumluluk ve görev aldığım dönem içerisinde yapıldığı inancında paylaşmıyorum bunu böylece belirtmek isterim.

Ölüm cezasına karşı çıkma konusunda anayasa raporunda yer alan görüş hakkında düşüncemizi belirttim, bu genel kurulun bir karardır. Yüksek Hakimler ve Savcılar kurumu kararlarının danıştay denetimi dışına çıkartılması yolundaki kurala karşı çıkışımızda hukuk ilkelerine uygun bir görüş olduğu inancındayız ki, zaten Yönetim Kurulumuz ve ön tasarıyı hazırlayan Anayasanın 114.maddesi açıktır. İdarenin hiç bir işlemle eylemi varğı denetimi dışında bırakılamaz.

Bu ilkeye biz inançlıyız Türkiye Barolar Birliği olarak çünkü biz Türkiye Barolar Birliği olarak 1961 Anayasasının öngördüğü çoğulcu demokratik düzene bağlıyız, bunun nedenleri yine raporumuzda ve çeşitli görüşlerimizle açıkladık, çünkü savunma mesleği ancak böyle bir düzen içerisinde gerçek işleğini yapabilir, onurlu bir yere ulaşabilir. Onun dışında baskıcı ve toplamacı birdüzende savunma mesleği sadece güdümlü ve gösteriden ibaret bir çaba içine dönüşebilir. Bu bakımdan 114.maddede yer alan ilkenin doğruluğuna inanıyoruz Birlik Yönetim Kurulu olarak ve genel kurulumuzunda bu konuda ilke görüşü vardır, yüksek Hakimler ve Savcılar yüksek kurulunun kararlarının idari olduğu kuşkusuzdur,

Bir kararı verenlerin çoğunluğunun yargıç olması o kararı yargısal karar haline getirmez. Yargıçlarında idari kararları vardır, yargısal kararları vardır. Yargısal kararlarına karşı yüksek yargı yollarına baş vurulur, yani Yargıtaya gidilir, idari kararlarına karşı başvurma yollarıda idaridir. Bu itirbala buradaki görüşümüzün ilkelere uygun olduğu inancındayız.

Sayın AKSOY, Adalet mülkün temelidir deyimine değindi, çok katılıyorum, bende yıllardır, bunu söylerim. Gerçekten Mülk monarşi dönemlerinden kalma bir anlayıştır. Yani padişah yahut Monar Tanının yer yüzündeki temsilcisidir, ülke onun mülküdür, onun top-rağıdır, insanlar onun tebasıdır, buyruğudur, bu anlayış bırakılmıştır. Nasıl vatandaş yerine uyruk demek kabul edilemez bir yanlışlık ise hukuk açısından yalnız siyaset açısından değil, hukuk açısından da kabul edilemez bir yanlışlık ise, Adalet mülkün temelidir sözündeki mülk'ü de devlet yerine yahut ülke yerine kabul etmek yanlıştır, çok haklıdır. Özür dilerim bizim öyle bir afişimizde bazı arkadaşlarımız gelirken yanlışlıkla bunu getirmişler bir daha böyle yanlışlık olmamasına çalışacağım. Çok önemli hocam çünkü düşünceyi belirliyor.

Biz artık Türkiye Cumhuriyetinin bir monarşi olmadığını 1920 den beri egemenliğin kayıtsız koşulsuz ulus'ta olduğunu bildiğimiz bir topluluk halindeyiz, bir toplum halindeyiz, bir devlet halindeyiz, bu itibarla osmanlı artığı düşüncelerin dilimize bırakılmış sözcüklerini, deyimlerini terketmek zorundayız. Nasıl ki biraz önce osmanlıca ve türkçe sözcükler hakkında biz görüş ileri sürmüşsem, bu görüş yanlış sözcükler hakkında değil deyimler hakkında da geçerlidir.

Efenim Türk Hukuk Kurultayının kitabı konusunda sayın AKSOY hocamız çok haklı, bu'da yine bir işbirliğinde çektiğimiz sıkıntıdan oldu. Bu kitap 3 bin tane Adalet Bakanlığınca bastırıldı, bizim ödeneğimiz yeterli o-madığı için, bize bu kitaptan daha çok sayıda bize verileceği vadedildiği halde dağıtım sırasında elimize az sayıda kitap geçti, maalesef bizde isteğimizi kadar dağıtamadık. İlk fırsatta çok değerli bildirimleri içeren bunun ikinci bir baskısını yaparak bütün meslektaşlarımıza iletmeye çalışacağız.

Bizim AKSOY anayasa hakkındaki ilgili süre ile görüşü özen gösterdiğimizi belirttiler süreye , bize verilen süreyi ciddiye aldık her işte olduğu gibi her işte yapıldığı gibi. Ama baktık ki, bazı kuruluşlar kendilerinden istenen görüşleri bu sürenin dışında da taşıyarak verdiler. Bu bakımdan bunun kusuru bizde değil bu uygulamaya yapanlardadır, ama bir ek görüş verilmesi yolundaki öneriyi önümüzdeki Yönetim kurulu düşünebilir.

Efenim sayın AKSOY hakimlerin hukuk fakültesi mezunu olması görüşünü ileri sürdüler, sayın Hocamın gözünden kaçmış galiba biz raporun 18. sayfasında önerdik, hakimler mutlaka hukuk mezunu olmalıdır yolundaki bir kural anayasaya konulmalıdır dedik ve bunun tersine olan bir uygulamayı yani bölge idare, idare mahkemeleri ve vergi mahkemeleri yasasında biliyorsunuz bir yanlış uygulama yapıldı, bir yanlış hüküm yer aldı , hukuk fakültesi mezunu olmayıpta öğretim programlarında hukuk dersi bulunan bazı fakülterden mezun kişiler kamu görevi yapmakta iseler bu mahkemelerde yargıç olabilecekler. Bununda yanlış olduğu görüşündeyiz bu görüşümüzü Adalet Bakanlığına yazı ile bildirdik duyurduk, ayrıca bütün etkili ve yetkili makamlar nezdinde de ikili görüşmelerde söyleşilerde konuşmalarımızda ısrarla işliyoruz ve şunuda belirteyim mevapta veremiyoruz.

Efenim sayın Lütfü KILINC arkadaşımız ve Ertan BİLEYİCİ arkadaşımız bazı eleştiriler bazı dileklerde bulunurken bir noktada birleştiler. Bazı istekleri avukatlık yasasının değiştirilmesini gerektiriyor. Avukatlık yasasının değiştirilmesini gerektiren Barolar Birliğinin birçok görüşü var biliyorsunuz. Birlik Genel Kurullarında alınmış kararlardır bunlar. Hatta şöyle bir ilkemiz vardır ilk genel kurullardan birisinde alınmıştı.

Avukatlar günü hangi tarihte kutlansın. Bazı Barolar 5 Nisan'da kutluyorlar, bazı Barolar başka günlerde kutluyor, bu itibarla hangi gün kutlansın tartışması açıldığı zaman sayın başkanımız Faruk EREM dediki arkadaşlar Barolar Birliğinin henüz bir avukatlar Bayramı kutlamaya hakkı yoktur. Çünkü Türkiye Barolar Birliği ve Barolar bağımsızlıklarına tam bağımsızlıklarına kavuşmadıkça bayram yapamazlar. Ve o tarihten beride Türkiye Barolar Birliği Baroların ve Birliğin bağımsızlığı yolunda çalışmaktadır. Bu çalışmadan vazgeçemeyiz.

Bunun gibi avukatlık yasasında uygulamada aksaklıkları görülmüş bir çok kurallarda var. Bunlarında değiştirilmesi gerektiğini biliyoruz. Ama biz bunun böyle bir olağanüstü dönemde yapılmasında bazı sakıncalar ve çekinceler olduğu görüşündeyiz aynı zamanda. Öyle bir değişikliğin arkadaşlarımızla mutabıkız bu konuda böyle bir değişikliğin ancak en iyi düzen olduğuna inandığımız çoğulcu-demokratik düzende ve açık tartışma ortamında yapılması ,hatta izin verirseniz bir olayı anlatayım.

Kesenek sorunu Baroların ve Birliğin boğazına çökmüş bir ağız sorun haline geldi. 12 Eylül 1980 tarihinden önce Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu konu ile ilgili bir tasarı vardı. Bir teklif vardı. Ve bu teklif komisyonlardan geçmiş belli noktaya kadar ulaşmıştı ve gündeme girmişti. 12 Eylül olunca tabii bu tasarı kaldı, bu teklif kaldı. Onun üzerine yeni dönemde Adalet Bakanlığı ile ilişki kurduk, Adalet Bakanlığı bu görüşü bu değişikliği benimsedi, hükümete sundu, hükümet tasarısı olarak Milli güvenlik konseyine gitti. Milli Güvenlik konseyinde uzun süre bekledi, ondan sonra danışma meclisi kurulunca danışma meclisinden yine arkadaşlarımızın çoğu anımsıyacaktırlar, ilk tasarı olarak görüşüldü ve çıktı.

Çünkü tek maddelik konuydu. Biz tekrar Milli Güvenlik Konseyi gündemine giren bu tasarının çıkması için beklerken, baktık ki, zaman geçiyor, sıkıntılar büyüyor, barolarda büyük akçalı sıkıntı içinde birlikte, sonunda Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri sayın Orgeneral ÜRÜÇ'dan bir randevu aldık gittik. Sayman üye arkadaşım Nejat OĞUZ'la sorunun çok küçük olduğunu Milli Güvenlik Konseyi için, ama çok uzun süreden beri beklediğini bunun yalnızca Baroları ve Avukatları ilgilendiren bir konu olduğunu anlatarak bu konuya öncelik verilmesini diledik.

Bunun üzerine sayın ÜRÜÇ dediki bizim çalışma yöntemimiz bakımından biz bir yasayı ele aldığımız zaman o yasa ile diğer değişiklik önerilerini ve önermeleri ,veya düşüncelerini de birleştiriyoruz ,daha geniş kapsamlı bir çalışma yapıyoruz. Deyince Ben dedimki efenim eğer öyle bir şey varsa biz bu tasarıdan da vaz geçiyoruz.

Çünkü bu dönemde hangi değişikliklerin tasarlandığını bilememiz ve denetleyebilmemiz olanağını göremedik. Onun için o gün duyduğum kaygıyı sayın Genel Kurula ve özellikle sayın KILINC ve sayın BİLEYİCİ arkadaşlarıma da burada iletmek isterim. Bu konudaki değişiklik ihtiyaçlarını gereksinmelerini biz biraz daha sabırla karşılayalım izin verirsiniz, ve olağan çoğulcu demokratik düzene geçildikten sonra daha geniş bir forum içerisinde bizim gerçek ihtiyaçlarımıza uygun bir yasa değişikliğini sağlamaya çalışalım ve bunun savaşımını verelim.

Efenim sayın Kılınç arkadaşım avukatların sosyal güvencesi üzerinde durdu, sosyal Sigortalar kurumundan çıkıp bačkura bağlanması gibi bir kaygıdan söz etti, bizim bildiğimiz kadarıyla böyle bir düşünce ve böyle bir tasarı söz konusu değildir. Çünkü her iki kurumun sosyal güvenlik normları tek örnek değildir. Uniform hale getirilememiştir. Zaten yapılaşa bilindiği üzere asıl uzaktaki amaç erek bütün sosyal güvenlik kuruluşlarının tek kuruluş altında birleştirilmesi, yani Emekli Sandığı, Sosyal Sigortalar kurumu, bačkur ve diğer küçük sosyal güvenlik kuruluşlarının hepsi birleştirilecek o zaman sorun kalmayacaktır. Ama bugün için böyle birdüşünce söz konusu değildir, hukukada uygun olmaz, çünkü kazanılmış hakları vardır arkadaşlarımızın bunların bozulması sözkonusu değildir, bu bakımdan böyle bir düşüncenin söz konusu olduğunu sanmıyorum.

Bunun dışında vergi bağışıklığı konusunda bir dileği oldu arkadaşımın, serbest avukatlar konusunda. Bilindiği üzere sakatlardan kesilen vergi ücretlerden kesilmemekteydi, gerçi oda şimdi yeniden kaldırıldı ama bunların hepsi şimdi belli zamanlar içerisinde değışilecek, yasalarla düzeltilecek konulardır. Zaten izin verirsiniz bir küçük benzetme yapmak istiyorum. Ben Türkiye Barolar Birliği yöneticilerini sürekli güçlüklerle uğraşan birşey gibi görüyorum. Yani heykel yapmak zor bir işi, çok zor bir sanat. Derler ki, heykelci, taşı yontmaz uzayı yontar, taşı yontmaz, uzayı yontar, taşı uzayın icine yerleştirir. Fakat heykelcinin bir şansı var, ş cansız bir gereçle yapar heykelini. Biz canlı bir gereçle heykel yapan biz bir heykeltraşa benziyoruz. Tam biçim veriyoruz oldu, formunu buldu, artık bu iyidir güzeldir diyoruz, bakıyorsunuz canlı gereç bir yerde hemen biçim değıştiriyor.

Bu televizyonda çocuk dizi var, bakıyorsunuz hiç beklenmedik yerde, beklenmedik bir biçim alıyor. Sosyal güvenlik sorununu çözdük, 1136 sayılı yasa ile avukatlar sosyal sigortalar kurumuna bağlandılar, yıllarca uğraştık, toplum sözleşmesi, tip sigortası yapıldı, uygulamada beklenmedik değişiklikler oldu, bunları tekrar düzelttik, geçen Genel Kurulda huzurunuzda geldiğimizde dedikki, çok şükür arkadaşlarımızın sosyal güvenlik sorunu çözülmüştür, şimdi başka bir sorun çıktı enflasyon nedeniyle sosyal sigortaların başladığı yaşlılık yardımı yetmiyor.

Yani bu sorunlar hep olacak, zaten yaşamın gereği bu, yani bitmiyor, yeni yeni gereksinimler, birseyi alıyorsunuz, bir noktaya geliyorsunuz, bir tepenin doruğuna çıkıyorsunuz, bakıyorsunuz arkada yeni tepeler, yeni dağlar var, onları da aşmak gerekiyor. Bu bir bayrak yarışıdır, bu yarışta arkadaşlarımız elden ele bayrağı taşıyarak avukatlık mesleğini, avukatları hep ileriye götüreceklerdir.

Efenim Hukuk yargılama usulu yasası hakkında ve de diğer hukuk davaları konusunda raporda yeterli açıklık olmadığına değindi sayın KILINÇ arkadaşım. Gerçekte raporumuzda ağırlığı daha çok Sıkıyönetim uygulamalarıyla ilgili olarak meslektaşlarımızın savunma mesleği yapmada çektikleri güçlüklerle yer verilmiştir. Çünkü bu bugün günceldir, sayın Necla FERTAN arkadaşımında belirttiği gibi, bugün daha çok daha ağır sorunlarla karşı karşıya olan ceza davalarında ve daha doğrusu sıkıyönetim mahkemelerinde görülmekte olan ceza davalarında savunma görevi yapan arkadaşlarımızdır. Bizim hukuk mahkemelerinde çektiğimiz sıkıntılar yapısal sıkıntılar değildir. Yani kurumun yapısından doğan sıkıntılar değil uygulamadan doğan sıkıntılardır daha çok.

Halbuki bir arkadaşımız söyledi ki, savunmanın artık ağız kapatılmıştır. Belki biraz aşırı abartmalı bir değerlendirme sayılabilir, arkadaşlarımız için ama bir arkadaşımız bunu söylüyorsa ve bir çok arkadaşlarımızda benzer yakınmalarda bulunuyorsa o zaman Türkiye Barolar Birliğinin birinci derecede üzerine edilmesi gereken önemli sorun bu olacaktır. Bu nedenle daha çok ağırlığı bu noktaya vermiş bulunuyoruz.

Türkiye Noterler Birliği ile şartname konusunda bir çalışma yapılmıştı, fakat umulan sonucu maalesef vermedi. Çünkü noterler , Noterler Birliğinin kendilerine yaptığı bu yoldaki uyarıda kendilerini başlayıcı saymıyorlar, büyük bir kısmı kullanıyor tek tip vekâletnameyi ama, hepsi kullanmıyor, onunda birtakım eksiklikleri olabilir, ama yeniden düzenlenebilir.

Adli personel sorunu belli, arkadaşımız haklı yıllardır, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurullarında biz adli personelden adliyede çalışanların sorunlarından hep yakınmışızdır, bu birinci derecede Adalet Bakanlığının Hükümetin, yürütme erkinin görevidir, biz işin öbür tarafında olan savunma mesleği mensupları olarak bu konuları düşünüyoruz, düşünmek zorundayız, düşünmek durumundayız, elimizden geleni yapmaya çalışıyoruz. Bizim yapabileceğimiz daha çok uyarılar, istekler, dilekler tarzında olmaktadır.

Efenim sayın Balıkesir delegeesi Nihat KOSOVA arkadaşım, eleştirilerinde biçim olarak coşkun bir üslubu seçti, ben aynı coşkunlukla cevap vermek durumunda değilim. Aklın soğuk ışığında yapmış olduğu eleştirilerin bazılarının haksız olduğunu söylemekle yetineceğim, daha ağır bir değerlendirme ve bir ağır ifade kullanmak istemiyorum. Yalnız müsaade ederseniz gözlemciler raporumuzda çok ikincil bir yer tutmaktadır. Yani yabancı ülkelerden gelen temsilciler ve gözlemcilerle yapılan görüşmeler konusunda gözlemci terimi üzerinde durarak çok önemli bir sonuç çıkarttı Buna katılmıyorum, ayrıca bu değerlendirmede doğru değil zaten.

Çünkü gelenler gözlemcidir, Türkiye Cumhuriyeti çeşitli uluslararası ilişkiler içerisindedir. Bu uluslararası ilişkilerin bir kısmı devletlerle bir kısmı uluslararası kuruluşlardır. AET gibi ki, AET'ye ortaklık, başvurumuz var. NATO gibi, Avrupa Konseyi gibi ,Avrupa Parlamentosu gibi bazı kuruluşlarla ilişkiler içerisindedir. Bu kuruluşlar üyesi olan, ya da üyelik isteğinde bulunan devletleri kendi uluslararası kuruluşlarına uygun bir davranış içerisinde olup olmadığını zaman zaman değerlendirmek istiyormuş, yani bu böyle. Bunun için bazen gözlemciler gönderiyor Türkiye'ye gidiniz bakınız Türkiye'de durum nedir, bize bir kısım

bilgiler geliyor, bunların bir kısmı yanlışlar, bir kısmı doğrudur. Doğrulamak gerek bunları diyorlar. Bu gözlemciler geliyorlar ve dönüşlerinde de raporlar veriyorlar, basın bu raporların bir kısmını bölüm bölüm, bir kısmını bütünüyle açıklıyor.

Bu gözlemciler verdikleri raporlarda devletimizin daha doğrusu hükümetin ve yönetimin son durumu hakkında değerlendirmeler yapıyorlar ve önerilerde bulunuyorlar veyahut kararlara yolaçıyorlar. Bu kararları kabul veya etmemek gayet tabii ki Türkiye Cumhuriyetinin hakkıdır. Beğenmiyorsa, uluslararası kuruluştan çekilebilir bu bizim dışımızda olan birşey, yalnız bu gözlemciler Türkiye'ye geldiklerinde bir kısmı çeşitli sorumluluk makamında bulunan kişilerle temas yaptıktan sonra bazı kuruluşlarla ki, hemen hepsi daha gelmeden ülkelerinden Türkiye Barolar Birliği ile de görüşmek istiyoruz, onun başkanı ile de konuşmak istiyoruz diye bize haber gönderiyorlar ve randevular talep ediyorlar.

Bu yaptığımız açıklama bir gerçek bilgiyi aktarmaktır, bir değerlendirme bir yanlış izlenim sözkonusu değildir. Bu vesile ile sunuda belirtmek isterim, bazı arkadaşlarımız, Türkiye barolar birliğinin saygınlığını yitirmekte olduğu, görüşünde ileri sürdü işte efemim bazı yerlerde biz kabul edilmiyor, bizim görüşlerimize dikkat edilmiyor, her buna katılmıyorum. Geçen yılki genel kurulda da bu konudaki görüşlerimi açıkladım, Türkiye Barolar Birliğinin saygınlığı ile etkinliğini bir birinden ayırdetmek gerekir. Türkiye Barolar Birliği doğrudan doğruya yürütmeye ve bizim görüşlerimiz yönetmelere iletilir, bununla isterlerse amel ederler istemezlerse alıp bir yere koyarlar.

Bizim birinci derecede sorunumuz değil, ama Türkiye Barolar Birliğinin saygınlığı şu olaylarla da bellidir, geçtiğimiz dönem içerisinde çok önemli yarı önemli kuruluslardan gelenler oldu, ama Avrupa parlamentosu üyeleri geldi, avrupa konseyi siyasal komisyonu, ve hukuk komisyonu üyelerinden kurulu 22 kişilik bir kurul geldi. Avrupa Ekonomik topluluğu geçici dönem başkanı ve Belçika Dışişleri bakanı, Tindemans geldi, en sonunda Nato parlamententerleri geldi, bunlar resmi temaslar yaptılar, devlet başkanı başbakan, danışma meclisi başkanı, dış işleri bakını ve kademe kademe kişilerle görüştüler.

Bunların dışındağ bağımsız kuruluş olarak yalnız Türkiye Barolar Birliği ile ve bazıları sanıyorumki TÜRK-İS temsilcileriyle görüştüler bunun dışında başka bir kuruluşla görüşmediler, bu bir değerlendirmeyi gösteriyor demekki Türkiye'de saygınlığını koruyabilen tek mesle kuruluşu Türkiye Barolar Birliğidir. (alkışlar)

Bunun övüncü bizim değildirtabiiki, yüce kurulundur, kuruluşumuzundur. Biz bir görevi bir noktada devraldık bir noktaya kadar getirdik bundan sonra bu görevi yapacak arkadaşlarımıza devredeceğiz, dileğimiz odur ki, Türkiye Barolar Birliğinin bu birikimi bu ulaştığı nokta bundan sonraki dönemlerde görev alacağımız arkadaşlarımızca korunsun. Bir meslek kuruluşu için bundan büyük onur olduğunuda düşünemiyorum.

Efenim Türkiye Barolar Birliğinden Danışma meclisi Anayasa komisyonu görüş istemiştir, bunun dışından bazı kuruluşlardan da istemiştirş dendi, sayın kosova söyledi. Ve bu arada işte şu, şu, kuruluşlardan istenmedi, yargı kuruluşlarından istenmedi ama ona mukabil Odalar Birliğinden Ziraat Odaları Birliğinden şu şu kuruluşlardan değerlendirme istenmedi gibi bir değerlendirme yapılarak bizim önemsenmediğimiz gibi bir sonuca ulaştı. Bu değerlendirmeye de katılmakolanağı yok, sanıyorumki arkadaşım yalnız bilgi ile bu görüşü ile sürdü, çünkü yargı organlarında danışma meclisine görüş bildirdiler, Anayasa Mahkemesi, Danıştay, Yargıtay, hepsi ayrı ayrı görüş verdi, hatta bir eleştiri konusu oldu, anımsarsınız, Anayasa Mahkemesi verilen süre içerisinde Anayasa ile ilgili görüşünü veremedi diye bazı gazeteler eleştirici bir üslupla bu davranışıda eleştirdiler, çünkü Anayasa Mahkemesi bilindiği gibi anayasanın korucusu ve yasaların anayasaya uygunluğunu deneticisi olan Yüksek Yargı kuruluşu idi.

Bu itibarla böyle bir değerlendirme doğru değildir, kaldı ki Danışma Meclisi hangi kuruluşlarda anayasa ile ilgili görüş ister- bu bizim bileceğimiz iş değildir. Biz Danışma Meclisinin Anayasa komisyonunun bu konudaki isteğine cevap vermelimiyiz, vermemelimiyiz. Konusu sözkonusu olabilir. Bunuda düşündük, arkadaşlarımızla tartıştık, yani böyle bir meclisce yapılacak bir anayasanın kuşkusuzki tartışılabilirliği vardır.

Yani Bir danışma Meclisi bir kurucu meclis, bir Anayasa yapacak meclisin seçimi bu yöntemle yapılmalıydı, tartışılabilir. Bu yöntemle yapılmış bir meclis acaba gerçekte bu niteliği taşımalıdır. Bu da tartışılabilir, ama mademki yapılması gereken çalışma anayasa ile ilgilidir, ve anayasa bütün Türk yurttaşlarının birincil sorunudur, Türkiye Barolar Birliğinin en önemli sorunlarından birisi olmalıdır, bu bakımdan böyle bir ortamda da olsa Anayasa ile ilgili Türkiye Barolar Birliği görüşünü vermemek gibi bir tarihsel sorumluluğu yüklenmekten kaçındık ve daha doğrusu öyle bir tarihsel sorumluluğu yüklenmek inancıyla o görüşü hazırladık.

Efenim Yönetime karşı tutumumuzdan kaynaklandığı idi, yani Barolar Birliğinin uğradığı bu işlemlerin Yönetime karşı takındığı-
mız tavırdan dolayı bir görüş var, bu geçen yıl çalışma Raporumuz-
da yeralan sayın Devlet Başkanına sunduğumuz bir görüş vardı, o geçen yılın çalışma dönemi içinde yüce kurulca değerlendirildi. Bu bakımdan bunu tekrar huzurunuzda getirmek gerektiğine inanmıyorum. Ama şunu söyleyim, ben bugün de aynı koşullar içerisinde olsa yine böyle bir yazıyı yazarak altına imza atmak isterim.

Sayın arkadaşım, Türkiye Barolar Birliğine Anayasada yer istiyoruz dedi. Biz Anayasada yer istemiyoruz efendim, bizim bugünkü anayasada yerimiz var. Ama dolaylı bir yer. Anayasanın 122.maddesinde yeralan kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarından söz etmektedir, avukatlık 1136 sayılı avukatlık yasaının gerekçesinde de belirtilmiştir barolar ve birlik, bu tür kuruluşlar niteliğindedir diye.

Biz Anayasa görüşümüzde diyoruzki, biz savunma mesleği olarak yargının bir ögesiyiz, öyleyse bizim yerimiz yargının içinde olmalıdır. Yani nasıl hakimler ve savcılar yüksek kurulu şimdiki adıyla Yüksek Hakimler Kurulu, Yüksek savcılar Kurulu, yargıtay Danıştay, Anayasa Mahkemesi, hatta yüksek seçim kurulu yargı bölümünde yer alıyorsa, Türkiye Barolar Birliği ve Barolar'da Anayasa'da yargı bölümünde yer almalıdır. Efendim Anayasa Mahkemesinin görev sınırları ile ilgili eleştiriye de katılmıyoruz. Çünkü Anayasanın Anayasa mahkemesi hiç kuşkusuz, yasaların biçim ve esas yönünden Anayasaya uygunluğunu denetlemelidir.

Bunun yanı sıra Anayasa değişikliklerinin de anayasasının istemine ve bütünlüğüne uygun olup olmadığının da denetlenmelidir. Görüşündedir, Türkiye Barolar Birliği. Çünkü sebebi şu, Anayasanın değiştirilmez bir maddesi var, Birinci maddesi, Türkiye Cumhuriyetinin Yönetim şeklinin bir Cumhuriyet olduğu yolunda. Bu Maddenin niteliklerini Cumhuriyetin nitelikleri ilk üç maddede sayılmış, bunlar arasında çeşitli nitelikler var. Sosyal hukuk devleti olmak, laik olmak, filan.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisi toplandı, Anayasasının öngördüğü usul kuralları içerisinde 4/3'ü aşan bir çoğunlukla laiklik ilkesini ortadan kaldıran bir anayasa değişikliği yaptı, yani Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının hepsi müslüman olmalıdır, yahut Türk devleti teokratik bir devlet olmalıdır gelecekte. Şimdi Anayasa mahkemesi bunu denetlememelidir, Anayasa Mahkemesinde Türk ulusu adına yasaların anayasaya uygunluğunu denetlemek durumunda ve zorundadır.

Efenim sayın Zeki ÖZTURANLI'nın konuşmasına görüşlerine katılıyorum. Gerçekten biraz öncede belirttiğim gibi Türkiye Barolar birliği bir kurumdur. Çoğulcu demokratik düzen içerisinde yerini almış, ve çoğulcu demokratik düzene omuz veren kuruluşlardan bir tanesidir biliyorsunuz demokrasi kurumlar rejimidir. Evet hiç kuşkusuzki bu kurumlar arasında en saygınlarından biridir, bu saygınlık bir birikimin ürünüdür, o da kuşkusuz, bu birikim 1969'dan bu yana Türkiye Barolar Birliğinin kuruluşundan bu yana Genel kurullarında, Yönetim Kurullarında ve diğer organlarında görev yapan arkadaşlarımızın katkılarıyla ve çabalarıyla olmuştur, bizde hepsini saygıyla anmak isteriz. Bana bu fırsatı verdiğin içinde teşekkür ederim sayın ÖZTURANLI.

Nejla FERTAN çok ince bir anlatım ve biçimle bu olağanüstü geçici dönemde Türkiye Barolar Birliği gibi bir kurulda görev almanın ve görev yapmanın nekte akıllıca birsey olmadığını belirtti. Gözlemleri doğrudur, yaşıyoruz, gerçekten zor bir görev. İşte burada sayın Yüce kurulun desteği ile, itişiyile dayanıyoruz. Amacımızda zaten Sayın FERTAN'ın istediği gibi zaten onurlu savunmayı sağlayabilmek bu yoldaki mücadelemize devam edeceğiz ediyoruz.

Bir ufak benzetme yapmak istiyorum, demin dedim hani canlı gereçle heykel yapan bir heykeltraş gibiyiz. Kimi zamanda fisifos efsanesini anımsarım. Biliyorsunuz Tanrılar Fisifos'u cezalandırmışlar. Bir görev vermişler, çok büyük bir taşı, çok ağır bir taşı tepenin üstüne kadar çıkartacak. Tepeye kadar büyük bir çaba ile çıkartır Fisifos, fakat taş orda durmaz aşağıya düşer. Mütemediyen ömrünün sonuna kadar bu görevi yapacaktır. Bizde bu görevi Türkiye Barolar Birliğinde Yönetim sorumluluğu yüklenen arkadaşlarımız birer fisifos gibi, B ortamda bu düzen içerisinde bu görevi yapmak zorundadırlar, avukat arkadaşlarımızda aşağı yukarı aynı güçlüklerle karşı karşıyadırlar.

Zaten, meslektaşlarımızın güçlüklerinden farklı değil baroların ve birliğin güçlükleri.

Sayın Ertan BİLEYİCİ'nin görüşü ile ilgili olarak sayın KILINÇ'ınki ile birlikte kaygılarımızı sundum. Ayrıca bir açıklama yapmak istemiyorum, yalnız bir noktaya değinmek istiyorum, sayın BİLEYİCİ'nin üzerinde durduğu nokta başvuruda, yani baroya yazılmaş başvurusunda bulunan kimseden bağış alınmasına karşı çıkmadık zorunlu bağış almayın dedik. Çünkü kesenek yasa ile belirlenmiştir, ama gelen arkadaşımız gönüllü olarak Baroya bir bağışta bulunursa tabii ki bu bağışı kabul ederiz. Yani ikisinin arasındaki ayırım zorunlu olmasıyla isteği bağlı olması arasındaki ayırımdır.

Genelgemizde biz avukat arkadaşlarımızı bağış yapmaya zorlayında demedik, durum budur. Bunun içinden çıkmak için şimdilik gözüken çözüm arkadaşlarımızdan bağış toplamaktır yolunda oldu.

Efenim sayın Orhan CAHİT İLHAN Türkiye Barolar Birliği kendi görevi dışındaki işlerle ilgilenmiş ,kendi görevleriyle de ilgilenmemiştir. Dediler: Bu görüşe katılmak olanağı yoktur.Yani daha aynı üslupla cevap vermek gerekmez.Yalnız bu bir ağır suçlamadır ve buna da katılmıyoruz biz. Biz Birlik olarak görevlerimizi yapma çabası içindeyiz, görevlerimizin dışındaki hiç bir seyede özenimiz yok.

Sayın İLHAN hukukun üstünlüğü sözünden çok söz edildiğini teriminden deyiminden çok söz edildiğini söyledi. Ama bunun içeriği belli olmayan bir deyim olduğunu ileri sürdü. Bu da katılmadığımız bir görüş, yanlış bir görüş, çünkü hukukun üstünlüğü ilkesinin Türkiye'de yaygınlaşması, onuru ya da sorumluluğu (sorumluluğu olduğuna inanmıyorum ama) onuru Türkiye Barolar Birliğindedir. Türkiye'nin hukuk yaşamı içerisinde 1969 yılına kadar, hukukun üstünlüğü terimi ancak bir kaç öğretici kitabında ve bir kaç teorisyenin kuramcının görüşleri arasında yer almıştır.

Oysa biliyorsunuz 1969 yılına kadar ikinci Dünya Savaşından sonra uluslararası hukuk kuruluşlarından bir kısmı bu görüşü geliştirdiler. 1969 yılında Türkiye Barolar Birliği kurulduktan sonradır ki hukukun üstünlüğü ilkesi Türk Hukuk edebiyatına girdi ve bir kavram olarak yerleşti. O kadar yerleşti ki, raporumuzda belirtiyoruz, Danışma Meclisinin Ant metnine girdi. Yani hukukun üstünlüğüne uygun davranacağıma and içerim.

Halka mal oldu, hangi kişiyle konuşursanız konuşun, hukukun üstünlüğünden söz etmektedir. Doğrudur, bazı hukukçular ve bazı kişiler ya içeriğini iyi bilmedikleri için ya da bile bile saptırma yoluna gittikleri için hukukun üstünlüğünü yasaların egemenliği ile eş anlamlı olarak kullanmaktadırlar bu yanlış. Biz Türkiye Barolar Birliği olarak 1969'dan beri bütün çalışmalarımızın hukukun üstünlüğünün içeriğinin ne olduğunu, ne olması gerektiğini anlatmaya çalıştık.

En son bir noktaya değineyim, geçtiğimiz ay içerisinde sayın devlet başkanı iki yargı kuruluşunun törenine katıldı, her ekisinden de hukukun üstünlüğünden söz etti uzun uzun. Yani Anayasa mahkemesinin kuruluşunun 20.yıl döneminde ve Danıştayın kuruluşunun 112.yıldönümünde sanıyorum, hukukun üstünlüğünden söz etti. Bu itibarla, sayın İLHAN arkadaşımın görüşüne katılmıyorum, bunun eleştirilecek değil tersine övülmesi gereken bir nokta olduğu inancındayım.

Birde bazı kimselerin bilmediğini ya da bile bile saptardığını söylüyorum, bunun kusuruda kendilerindedir, çünkü biz onlar öğretiler diye safyalarca ciltlerce görüş açıkladık. Türkiye barolar birliği anlamında söylüyoruz.

Efenim sayın TERLİKSİZ'in görüşüne katılmamak olanağı yok, gerçekten Yargıda çok büyük bir çöküş var, 2 bine yakın olduğu söyleniyor. Buna karşılık yeni bir idari yargı modeli örgütlenmesi kuruldu, orda da bine yakın yeni yargıç kadrosu açıldı, bütün bunlara tabii ki Türkiye Barolar Birliği olarak katkıda bulunmak istiyoruz. Yalnız bu Türkiye Barolar Birliğinin birinci derecede çözebileceği sorun değil. Biz yürütme erkinin içinde değiliz, biz olsa olsa önerilerde, dileklerde bulunuruz. Kişisel olarak önerilerimiz oluyor, avukatlık yapan bir kısım arkadaşlarımız yargıç olmak istedikleri zaman öncelikle kendilerine görev verilmesi bunun bir çözümü olabilir, haklısınız. Bu sıkıntı sonuçta tabii ki savunma mesleğini yapan arkadaşlarımıza yansıyor.

Bildiğiniz gibi davalar uzuyor, zamanında görülemiyor, bütün bu sıkıntıları da biliyoruz. Biz bunun görünümünü çiziyoruz, çizebiliriz. Ama bizim yapabileceğimiz daha etkin bir şey yok, olmadığı görüşündeyim.

Sayın Hamdi SAYAR, üstadım, sanatı konuşmasıyla bize hakettiğimizin üstünde bazı övücü sözler söyledi ve bu arada da bazı arkadaşlarımızın görüşlerini yanıladım o yanıtlara katılıyorum. Zaten yeri geldikçe bende görüşlerimi tekrar ettim.

Sayın Turgut KAZAN arkadaşım, raporu genel olarak beğendiğini desteklediğini söyledikten sonra, bazı noktaları eleştirdi ve bunların raporda yer almadığını, bunların yeni sorunlar olduğuna değindi, doğru, haklıdır. Biraz önce belirtmeye çalıştığım gibi işte Bifisof efsanesi, bir noktaya geliyoruz, tekrar taş aşağıya düşüyoruz, savcıların keyfiliği, savcıların süresinde dava açmamasından doğan sıkıntılar. Buna katılmamak olanağı yok, onun içindir ki Anayasa ile ilgili görüş yazımızda, biz savcı güvencesine yeniden anayasada yer verilmesi gerektiğini ileri sürdük. Çünkü ancak güvenceli olan savcılar bu tür keyfi işlemlerden kaçınabilirler veya bunlar o tür savcılarının elinde azalabilir.

Sayın Nebil arkadaşımızın eleştirisi benim Türkiye Barolar Birliğinin düzenlediği Türk Hukuk kurultayında yaptığım bir açış konuşmasında yer alan bir düşünce ile ilgili idi. Tabii ki her düşünce tartışmaya, her yargı tartışmaya açıktır. Bunun tartışmasını sayın BARU ile yapmak isterim, başka bir formda yapılır, orada yapılırsa daha uygun olur. Burası çalışma raporunun metni içerisinde kalmak gereğini duyuyorum, .

Yalnız bir noktayı belirteyim, ben iki cümleden sonra çağdaş anlamda, avukatlık mesleğinde Türk hukuk devriminin bir ürünüdür demiştim, Türkiye Barolar Birliğinin, Türkiyede savunma mesleğinin gelişimi diye bir çalışması var, 1970 yıllarında yapıldı iki cilt halindedir, o iki cildin birincisi sayın BAROY'un belirttiği gibi Cumhuriyet öncesi dönemle ilgilidir, orada yazılması zorunlu meslek kuruluşu olarak Baroların ilk defa 1924 yılında Maha kanunu ile kabul edilmiş olduğunu belli etmektedir.

Benim inancım meslek disiplini, ancak yazılması zorunlu meslek kuruluşu haline geldikten sonra daha etkin hale gelmiştir yolundadır.

Efenim sayın Gümüşhane Deleşesi arkadaşım Süleyman AYDIN Türkiye Barolar Birliğinin sanki Adalet Bakanlığının ve hakimler ve Savcılar Kurulunun bir parçasıymış gibi çalışmasını önerdi, bu öneri üzerinde durulmaya değer, tabii bununda bazı güçlükleri var. Önce yasal güçlükleri var. Yani Türkiye Barolar Birliğinin görevi bellidir. Bunun dışında hakimlerle ve savcılarla ilgili atamaları yapacak bir kuruluşun içinde savunma mesleği temsilcilerinin bulunmasında bazı yararlar da vardır, sakıncalar da var. Bunların tartışılması yerinde olur. Sakıncaları da vardır böyle bir şeyin. Yani o görevi yapan arkadaşlarımız savunma mesleğinden ayrılacaklardır. Eğer savunma mesleğini yapmaya devam edeceklerse hakimlerin yargıçların atanmalarında etkili bir avukatın durumunun ne kadar sakıncalı olabileceğide düşünölmeye değer.

Azılname müessesinin bir kısım meslektaşlarımızca da kötüye kullandığı eleştiri yerindedir. bu konu çalışma raporunda yer almıştır Bu konuya barolar ,avukatlar gıuyarlıkla eöilmelidirler.

Bir noktayı yeri gelmişken belirteyim, Türkiye'de kendi meslek kurallarını belirleyen tek meslek kuruluşudur diyebiliriz Barolar Birliği içinde. Kimlerin bir deontoloji kuralları vardır, ama bu geleneksel birşeydir. Bizim meslek kurallarımızı Birliğin önermesi, düzenlemesi yolundaki kural, biliyorsunuz 1136 sayılı yasa ile kabul edilmiştir. Bu kural koyma zorunluğu Birliğin Adanada yapılan 4.Genel Kurulunda yerine getirilmiştir. Kendi meslek disiplinini işleten sayılı meslek kuruluşlarından biriyiz. Bununda Baroların ve Barolarda görevli arkadaşlarımızın özenle uygulamaları gerekir kanısındayım. Bu nedenle Barolara'da Birliğe'de bu konuda büyük görev ve sorumluluk yapı düşmektedir.

Efenim sayın Halil Azeri arkadaşım, Hollanda'da yapılan bir törenden sözettiler. Gerçekten yargı kuruluşlarının ya da hukuk kuruluşlarının törenlerine toplantılarına katılmak ve katılmaları iyi bir gelenektir. Özellikle ileri gitmiş ülkelerde hukuka saygılı ülkelerde devletin yüksek sorumluluk makamlarında bulunanlar buna özen gösterirler, biz ilk Barolar Birliği toplantısına Ankara'da yaptığımız zaman bulunan arkadaşlarımız anımsayacaklar (sayın İNAL başını sallıyor) Adalet Bakanından telgrafta gelmemiştii, kendisinde bulunmamıştı. Genel Kurul sayın Bakana bir üzüntü teli çekti. Sonra Bakandan işte hatta daha yüksek sorumluluk makam sahipleri Genel kurullarımızı onurlandırdılar. Yahut bizim genel kurullarımızdan onur aldılar da diyebiliriz. Bu onların bileceği bir istir.

Türkiye Barolar Birliğinin görevi kendi genel kurullarını kendi yasal çizgileri içerisinde yapmaktır. Bizim kuruluşumuzun toplantısına katılanlar bize onur verirler ama bizden de onur alırlar bizim inancımız odur, isterlerse gelirler, istemezlerse glemzler bu anların bileceği bir iş.(alkışlar)

Efenim sayın arkadaşım, koşulların getirdiği gerçekleri kabul ettiğini yasaların gerçekliğine değinmemiz gerektiğini vurguladı, biz bunu yapıyoruz, bu rapora girmedi, yalnız hakimler ve savcılar yüksek kurulu olduğu zaman bazı ufak tefe eleştiriler oldu, sanıyorumki en ciddi eleştiriyi, en tutarlı eleştiriyi ve hukuk kuruluşu olarak en derli toplu eleştiriyi biz yaptık.

Türkiye Barolar birliği olarak biz yaptık, yalnız o Adalet yılının kutlanmasıyla ilgili bir açış konuşmasıydı, yerine de ulaştı sanıyorum. Çünkü açış gününde sayın Başbakan basta olmak üzere sayın bakanlar kurulunun bir çok üyeleri ve adalet bakanı vardı, birçok yargıçlar ve savcılarda bize teşekkürlerini iletiler, gerçekten bir çok konuyu konuşamadığ ibir dönemde, bu sorunun önemine Türkiye Barolar Birliği değinmiştir, dediler. Keşke raporumuza alsaydık sayın İlhan arkadaşımızın elestirisine simdilik biraz daha hak veriyorum, hiç değilse başkanlık raporunun kanışmasında bu konuşmaya yer verseydim belki daha iyi olurdu, sayın Azeri arkadaşımında eleştirisine raporla bir aydınlık katmış olurduk.

Efenim bir yıllık çalışmamızın sonuçları üzerinde yapılmış olan eleştirilere ve edeğerlendirmelere Yönetim Kurulu adına elimizden geldiği kadar karşılıklar verdik. Bir genel noktayı belirtmek isterim. Gerçekten ülkemiz bir olağınüstü dönemyaşamaktadır. Türkiye Barolar Birliği ve Barolar ve avukatlar hiç kuşkusuzki, çoğulcu demokratik düzene bağlıdırlar ve bu düzenin gerektirdiği 1961 anayasasının bazı kusurları olsada, işleminde bazı aksaklıklar görülmüş olsa'da hiç olmazsa içerdiği temel kurumlar bakımından bağlıdırlar ve o dönemin tekrar gelmesini en kısa zamanda gelmesini bekliyoruz. Bugün Türkiye'yi önyetenlerde buna söz vermişlerdir, bir takvim uygulaması yapılmaktadır. Bu dönemde Türkiye Barolar Birliğinin bilinçli davranışı ve sorumluluk duygusu bu dönemi uzatacak bir takım yanlış mümkün olduğu kadar kısa sürede çoğulcu demokratik düzene dönülmesi için katkılarda bulunmak yolunda olmalıdır, genel çizgi budur, .

Biz geçtiğimiz bir yıllık çalışma dönemi içerisinde buna elimizden geldiği kadar özen gösterdiğimize inanıyoruz. Bu nedenle eğer sayın Genel Kurulumuzun sayın üyeleride bu görüşlerimizi paylaşıyorlarsa bizim hakkımızda aklama yolunda oy vermelerini diliyoruz hepinizi saygıyla selamlarım efendim. (alkışlar) (uzun süreli alkışlar)

BASKAN: Birlik Başkanı Sayın Atilla SAV'a divan olarak teşekkür ediyoruz. Böylece gündemimizin 7.maddesi tamalanmış oluyor.

bu arada sayman üye acaba, parasal eleştirilere cevap verecektir. Lütfen sayın Nejat OĞUZ'a davet ediyorum.

Nejat OĞUZ: Muhterem arkadaşlarım burda sayın Başkanımı tamamlamak gibi bir durumda değilim. Takdir edersiniz, sadece onun verdiği görev ve kongre başkanımızın verdiği görevle saymanlık açısından yapılmış olan bir iki eleştiriye cevaplandırmak için huzuruzdayım.

Akçalı durumumuzun ne kadar tabiri caizse kötü durumda olduğunu geçen yıldan beribiliyoruz ve konuşuyoruz. Bu genel kurulumuzda bu duruma çare olmak üzere yapılması gereken bazı şeylerin yapılmaması olduğu anlamını ifade eden sayın Nabi İNAL ve sayın Tekin YAMAN arkadaşlarım, Türkiye Barolar Birliği Yönetim kurulunun tahsilat yapabilmek için enazından Baroları icraya verebileceğini ve Tekin Yaman meslektaşında hiç değilse Türk ceza kanununun 230.maddesinden yararlanarak borçlarını ödemeye- baro başkanları arkadaşlarımızı Cumhuriyet savcılığına şikâyet edebileceğimizi böyle birşeyle çarçımızı dahdit edebilip feraha kavuşacağımızı önerdiler.

Arkadaşlar bu yolları Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunda biliyor, ama Türkiye Barolar Birliği Birliğin sadece yasa metninde kalmasını istemiyor. Birliğin bir manevi müessese olarak ayakta durmasını ve gelişmesini istiyor. Bu itibarlar herhangi bir Baroyu sembolik olarak dahi icraya versek biz herhangi bir başkan arkadaşımızı baro başkanı arkadaşımızı örnek olsun diye savcılığa şikâyet edersek, o Birlik lafı sadece 1136 sayılı yasanın sayfaları içerisinde kalır arkadaşlarım.

Manen birlik olmaktan çıkar, artık Türkiye Barolar Birliği değil, Türkiye Barolar dağınıklı bahis konusu olur. Ve çok titizlikle üzerinde durduğumuz ve bu çok sevdiğimiz saygınlığımızın eseri kalmaz. Biz kendimizi sadece mizah dergilerinde görürüz arkadaşlar. Bunları yapamavız arkadaşlar yapmavacağızda. Ama bir taraftan da sıkıntı içerisindeyiz, çare zamandır arkadaşlarım. İntibaha ulaşacağız. eğer tabiri caizse. Yönetici arkadaşlarımız intibaha ulaşacaklar borçlarını ödeyecekler. Biz yaygın fakat yanlış bir kanı var. Barolar sıkıntı içerisinde çünkü Barolar tahsilat yapamıyorlar diye.

Çünkü yasa elvermiyor, kesenek miktarı düşük, öyle olunca da kendi yağlarıyla kavrulma durumundalar hatta bu da mümkün olmuyor, bu itibarla Türkiye Barolar Birliğinin payını gönderemiyorlar. Türkiye Barolar Birliğide sonuç olarak bu itibarla bir akçalı sıkıntıya düşer oluyor. Hayır arkadaşlar bendeniz bir defa daha söylemiştim geçen genel kurulda. Bunun tecrübesini yapmış bir arkadaşınızım. Ben Ankara Barosu başkanı olarak tahsilat yapmış borcunu Birliğe kuruluşuna kadar ödemiş kasasında parayla görevi devretmiş bir arkadaşınızım. Bu itibarla bu söylentinin bu kanının doğru olmadığını mücerret söyleyebileceğim, cesaretle söylüyorum.

Şimdi Barolarımız tahsilat yapmıyorlar, yapsalar yetecek kesenekte tahsil ettikleri parada yetecek kendilerinde bizede, Barolar yaptıkları tahsilatıda bizim adımıza yaptıkları tahsilatıda kendileri harcıyorlar. Bunun bir örneğini hemen size göstereyim. Eksik olmasın dün elimize geçti, Balıkesir Barosu güzel bir dergi neşreliyor ve parasız dağıtıyor. Bunu Türkiye Barolar Birliğinin kesesinden yapıyor muhterem arkadaşlarım. Buna hakkı yok. Evet Balıkesir Barosunun binlerce ve binlerce borcu var Türkiye Barolar Birliğine, ama Balıkesir Barosu böyle bir eser yayınlamanın gurusunu muhafaza etmek ve sürdürmek istiyor zevkini bizim alacağımızı ödememek pahasına. Bunu örnek olarak verdim, kendi Baromuda teşhir etmek isterim, tabii caizse mazur görsünler. Teşhir lafını kullanıyorum.

Ankara Barosu'da parasız ücretsiz, dergisini yayınlıyor, o yüzbinlere maloluyor tabii, onun müdürü kim, ama ne pahasına Türkiye Barolar Birliğine borcunu ödememe pahasına. İzmir Barosuda çok güzel bir sempozyum yapmıştı ondan dolayı kendilerini kutlarım ama oda bizim kesemizden di çünkü İzmir Barosuda yüzbinlerce lira borcunu ödemiyor, onuda bizim kesemizden yaptı.

Size raporumuzun 25. sayfasında bir çizelge var, keseneklerini gönderen, göndermeyen, tahakkuk etmiş kesenek borçları, borcu olan barolar. Hiç Borcu olmayan barolar. Kendilerine Yönetim Kurulumuz adına burada minnetle, şükranla teşekkür ediyoruz. Afyon, Antalya, Antvin, Burdur, Canakkale, Corum, Denizli, Edirne, Elazığ, Erzurum, Giresun, Hatay, Kırşehir, Manisa, Nevşehir, Rize, Sinop Baroları.

Adana Barosu Başkanı
Necmettin İSTİNAK

Atatürk devrimlerinin demokratik, laik ve sosyal hukuk devleti ilkelerinin temel hak ve özgürlüklerinin bilinci ve yılmaz sa-
vunucusu Türkiye Barolar Birliğinin sayın Genel Kuruluna ve seçkin
Anayasa çalışmaları hakkında açıklanan görüşü, meslek kuruluşlarının
Anayasadan kaynaklanan özere ve demokratik niteliğinin gelecekte de
tam olarak korunması konularının sayın genel kurulunda değerlendiril-
mesini dileriz.

İstanbul Barosu Başkanı Vekili
Vukat Dr. Mezut ÖZANSU

Savunma hakkının kullanılmasının önem taşıdığı günümüzde
toplantıs olan genel kurulunuzun mesleğimiz açısından olumlu sonuç-
lar doğuracak kararlar alacağı inancıyla başarılar diler, şahsınız-
da genel kurul üyelerine saygılar sunarım.

Müsade ederseniz gündemin diğer maddesine geçmeden bir iki
telgraf var, onları hemen sunayım dilerim arkadaşlarım. Savunm

(kıslar)

BASKAN: Sayın ÖZÜ'ne teşekkür ederiz. (Salondan titraz)
Sayın KOSOVA, bu tartışmaya girersek, bu tartışmada diğer isim-
leri geçen boro delegesi arkadaşlarda hakkıyla söz isterler. Özlü
dilerim. 7. maddeyi tamamlamış olduk. Gündemimizin 8. maddesi geçmiş
dönem çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulunun açıklaması.
Sayın delegelerden Birlik Yönetim Kurulu'nun çalışmalarının aktarı-
masını kabul edenlerin tsaret buyurmasını istiyorum. Kabul etmeyen-
leri oy birliği ile Yönetim Kurulu aklamıştır, tebrik ederim. (al-

Bu arkadaşlarımız sibirbaz mı, aynı yasaya dayanarak aynı
miktarla kesenek tahsil ederek borçlarını ödüyorlar. Define bura-
da. Meslek anlayışında define. Onu bulacağımız gün, rahata kavuş-
tuk demektir. Bu arada Antalya Barosu delegesi sayın BİLİYİCİ ar-
kadamız cevaplamak isterim. Bir teşekkür beklediklerini söylediler.
Biz raporumuzun 25. sayısında borçlarını tamamen ödemiş, arkadaş-
larımızı huzurunuzda ifade etmekle bu teşekkürü yerine getirdiğimiziz
zannediyorduk, ama burada bir kere daha ayrıca ifade etmekten büyük
 zevk duyuyorum, saygılarımla sunarım. (alkışlar)

Avukat Hayati Eksi, Elazığ Değesi, Avukat Sadun Altun İstanbul avukatlarından, Diyarbakırdan Avukat Fethi GÜMÜS, bu arkadaşımız bir savcı yardımcısının kendilerine karşı davranışlarından yakınıyorlar, bakanlığa şikâyet ettiklerini söylüyorlar, genel kurulda bilgi verdiklerini yazıyorlar, bu telgrafı gereği yerine getirilmek üzere Birlik Yönetim Kuruluna aktaracağız. Tekirdağ Değesi Avukat Erdoğan KÖKSAL arkadaşımız, gelecek toplantının Ankara'da yapılmasını istiyorlar. Birde Hukuk Usulü Muhakemeleri kanununda değişiklik önerisi istiyorlar. Birinci maddeyi gündemde arzedeceğiz, ikinci maddeyi de yerine getirilmek üzere Yönetim kuruluna aktaracağız.

Cok jnce bir jestle gönderilen bir mesaj var,
Türkiye Barolar Birliği 15.Genel Kurul Başkanlığına/Zonguldak
Türkiye Barolar Birliğinin 15Genel kurulunun ilimizde toplanmasından mutluluk duymaktayız. Ulusumuzun çağdaş uygarlık düzeyine ulaşma, çabalarında Barolar Birliğinin seckin bir yeri vardır. Türk hukukçularının değişik dönemlerde vermiş oldukları çetin sınavlar her türlü övgünün üstündedir. Gelecek kuşaklar bizleri tarihin geniş aynası içerisinde ibretle seyrederken Türkiye Barolar Birliğini saygıyla anacaklardır. Genel Kurulunuzun seçkin üyelerini bu duygularla selamlar, başarı dileklerle saygılar sunarım.
(alkışlar)

Zonguldak Akşam lisesi Müdürü
Mustafa İNAN

Ayrıca Genel Kurulumuza çiçek gönderen, Zonguldak Ticaret ve Sanayi Odası Başkanlığına, Zonguldak Belediye Başkanlığına, teşekkürlerimizi ve saygılarımızı arz ederim. Aydın Değesi sayın Ali BAKLACI ile Zonguldak Değesi sayın Kâmil PAPILA, bir önerge veriyorlar, ve kamu avukatlarının sorunlarıyla ilgili bazı önerilerde bulunuyorlar, bu önerilerde gereğini yerine getirmek üzere Birlik Yönetim Kuruluna aktarılacaktır.

Genel Kurulun görüşlerini saptamak üzere oluşturduğumuz komisyon, acaba toplandı mı? Komisyon Üyeleri, Sayın Hilmi BECERİK, Sayın Muammer AKSOY, Sayın Önder SAV, Sayın Kâmil PAPILA, Sayın Nuran YULUÇ, Sayın Turgut KAZAN, sayın Ahmet Hamdi SAYAN, lütfen Genel Kurul görüşlerini saptamak üzere komisyon çalışmalarına başlayınız.

Gündemimizin 9.maddesine gelmiş bulunuyoruz.Ankara dışındaki illerden seçilen üyelere avukatlık syasasının 112/2 maddesi uyarınca ödenecek yolluk ikamet ve diğer zorunlu giderlerin tesbiti, acaba bu konuda sayın Yönetim Kurulunun bir önerisi varmı? Buyurun sayın Nejat Oğuz.

Nejat Ağız, kıymetli arkadaşlarım geçen genel kurulda hatırlarsınız buyoğunluk bütçe durumuna ve ekonomik şartlara göre mütalaa edilip, 1000 lira net olarak tayin edilmişti tarafınızdan. Bu sene çoğu arkadaşlarımıza ödeyememekle beraber, Yönetim kurulu arkadaşlarımıza keselerinden yaptıkları harcamalar, yani yol parası ve ikamet gideri olarak ödedikleri paralardan bizim Türkiye Barolar Birliği olarak 657 bin lira borcumuz var bu arkadaşlarımıza.

Yönetim Kurulu arkadaşlarımız senelerden beri, bazıları geliyorlar, gidiyorlar yol parası ödüyorlar, ikamet parası ödüyorlar ve butayin ettiğiniz parayı dahi kendilerine ödeyemiyoruz. Bunların tutarı 657 bin liradır. Bunu bilginize arzettiikten sonra sembolikte olsa 1000 liranın çok yetersiz olduğu kanısındayım.Ben bunu keseneklerin yeniden gözden geçirileceğininide nazarı itibara alarak 2.500 lira olarak olarak tayin ve tesbit etmenizde tayin ve isabet olacağı kanısındayım, Yönetim Kurulu adına arz ediyorum.

BASKAN: Bu konuda başka bir öneri varmı efendim. Net 2500 lira olarak yönetim kurulu öneriyor, bu konuda başka bir öneri varmı, bulunmadığına göre bu öneriyi oylarınıza arz ediyorum, kabul edenler işaret buyursunlar, etmeyenler, 2 muhalif oya karşı çoğunlukla kabul edilmiştir.

Gündemin 10.maddesine geldik, bu konuda sayın Sakarya delegesi Avukat Tekin YAMAN arkadaşımızın bir önergeleri vardır onu arz ediyorum.

Türkiye Barolar Birliği 15.Genel Kurul Başkanlığına,

Gündemin 11.maddesi Türkiye Barolar Birliği keseneği ile ilgilidir. Bu gündem maddesi gündemin 10.maddesine eklidir. Bu nedenle önce 11.maddenin görüşülerek karara bağlanmasını, onun sonucuna göre 10.maddenin daha sonra görüşülmesini arz ederim, saygılarımla.

Sakarya Barosu Delegesi
Avukat Tekin YAMAN

Değerli arkadaşlarım, tabiiyle bu konuda Yönetim Kurulu sayman üyesi Sayın Nejat OĞUZ bir açıklama yapmak istiyor, lütfen buyurun sayın Nejat OĞUZ.

Nejat OĞUZ: Muhterem arkadaşlarım bu teklif bir yanlış anlamadan doğuyor. Gündemimizde burada bu sene tayin ve takdir ettiğiniz ..1983 yılı mayısından sonraki bütçe yılı içindir. Biz bu yıl bütçemizi, geçenseneki genel kurulda takdir ettiğiniz 50 liraya göre tanzim etmiş bulunuyoruz. O bütçe görülecektir. Yasaya göre bir ileri yıldan itibaren yapılacak bütçe için keseneği takdir edeceksiniz arz ederim.

BAŞKAN: Önergenizi geri alıyorsunuz, teşekkür ederis sayın Tekin YAMAN. Efenim gündemin 10.maddesini görüşmeye başlayacağız, gelecek bütçesi ile bütçe yönetmeliğinin görüşülmesi ve kabulü, acaba bütçeyi, tasarıyı sayın Birlik sayman üyesi mi, takdim etmek ister, bizim takdimimiz olurmu, evvela siz takdim ediniz, oylamasını biz sağlarız.

Nejat OĞUZ : Muhterem arkadaşlarım 1.5.1982 30.4.1982 tarihleri arasında ki bütçe yılı için gelir bütçe çizelgesi, raporumuzun 32.sayfasında sizlere sunulmuştu, bunları fasıl başlıkları olarak fazla zamanınızı almamak düşüncesiyle burda kısaca arz edeyim.

BÖLÜM : I, Kesenek gelirleri, Toplam.10.962.000.-Lira demin arzettiğim gibi 50 lira aylık kesenek üzerinden hesap edilmiştir. 18.270 üye sayısı itibariyle,

BÖLÜMII, Yan Gelirler toplamı: 10.000 lira

BÖLÜM:III: Baska Gelirler Toplamı 760.004.000 lira

Böylece bütçe gelirleri : 11.732.004 lira olarak hesap edilmiştir.

Gider çizelgesi yine fasıl başlıkları içinde kalarak arz edeceğim.

BÖLÜM: I. Yönetim Giderleri Toplamı : 2.650.004 lira,

BÖLÜM:II: Personel Giderleri Toplamı: 6.582.000 lira

BÖLÜM:III: Büro Giderleri Toplamı : 2.220.000 lira

BÖLÜM: IV. Yatırım giderleri toplamı: 110.000.lira

BÖLÜM:V : Yönetim Harç ve kesenekler

toplamı

120.000 lira

BÖLÜM:VI : Mesleki Yardımlar Toplamı : 50.000 lira

Toplam 11.732.004 lira

olarak giderlerde belirlenmiştir.

Bütçe gerekçesi gündemde esasen yok arzetyeceeim, sizlere sunulmuştur, gündem gereğince yönetmeliği sunmak durumundayım.

Barolar Birliğinin 1.5.1982 30.4.1083 yılı Bütçe Yönetmeliği:

1. Türkiye Barolar Birliğinin 1982 yılı bütçesi 1.5.1982 gününde başlar, 30.4.1983 akşamı sona erer, bu döneme ait Birlik gelir ve giderleri 11.732.004 lira olarak öngörülmüştür. Bu dönemde Baroların ödeyeceği Birlik keseneği 14.Genel Kurul kararı uyarınca 31.Aralık 1981 tarihinde Barolara kayıtlı avukat sayısı üzerinden ayda 50 Tl.sı olarak hesaplanmıştır. Bütçe ile kabul edilen ödeneklerin yetmemesi halinde fasıl ve maddeler arasında aktarma yapmaya Birlik Yönetim Kurulu yetkilidir. Gelirlerin tahsil fişi veya banka dekontu karşılığı giderlerin harcama belgelerine dayandırılması gereklidir.

Kasa işlemleri istisnasız ödeme fişlerine dayandırılır. Bütçe içinde harcama Başkan ve sayman üyenin oluru ile yapılır. Yönetim Kurulu genel kadro aylıklarının toplamı değişmemek kaydıyla kadroları ve kadro aylıklarını birleştirmeye, kullanılmayan kadro aylıklarından diğerlerine ekleme yapmaya yetkilidir. Bu yönetmeliğin uygulanmasına Birlik Yönetim Kurulu yetkilidir arzederim.

BASKAN: Teşekkür ederiz. Değerli arkadaşlarım Birlik yönetim Kurulunun hazırladığı bütçe tasarısını, gerekçesini ve bütçe yönetmeliğini arzetmiş bulunuyoruz. Bütçenin tümü üzerinde söz almak isteyen arkadaşlarımız varmı? yok. O halde maddelere müsaade ederseniz geçiyoruz.

GELİRLER : Bölüm :1- Kesenek Gelirleri

Barolar Birliği keseneği 18.270 x 12 x 50 :10.962.000 lira

Kesenek gelirlerini 10.962.000 lira olarak kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

BÖLÜM :2: Yayın Gelirleri: 10.000 lira, kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

Bölüm:3, Baka-a Gelirler :

Madde 1 Ruhsatname Gelirleri	: 100.000	lira,
Madde 2 Devlet bütçesi	3	lira
Madde 3 Başıslar	1	lira
Madde 4 Banka faizleri	50.000	lira
Madde 5 Diğer gelirler	10.000	lira
Yekün	760.004	lira

kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

GELİRLER YEKÜNÜ:

11.732.004 lira kabul eden-

ler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

GİDERLER BÜTÇESİ:

BÖLÜM : 1- Yönetim Giderleri

Madde :1- Genel Kurul giderleri	: 700.000	lira
Madde :2- Başkanlık ödeneği	1	lira
Madde :3- Başkanlık divan üyeliği	1	lira
Madde :4- Başkanlık dışındaki üye huzur hakları	1	lira
Madde :5- Disi-lin Denetleme üyesi huzur hakları	1	lira
Madde :6- Yönetim,Denetim,Disiplin kurul üye yollukları	1. 000.000	lira
Madde :7- Temsilci görev yolluğu	100.000	lira
Madde :8- Temsil giderleri	100.000	lira
Madde :9- Tören ve ağırlama gider.	100.000	lira
Maddel0- Dış ilişkiler giderleri	100.000	lira
Maddel1- Türk Hukuk kongresi fonu	350.000	lira
Maddel2- Konfrenas ve seminer gid.	150.000	lira
Madde-13 Başka giderler	50.000	lira
böylece, Yönetim Giderleri tutarı	2.650004	lira

kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

BÖLÜM:II- PERSONEL GİDERLERİ

Madde 1- Memur ve Müstahdem giderleri	2.000.000	lira
Madde 2- İkrampipe ve primler	800.000	lira
Madde 3- Fazla çalışma	150.000	lira
Madde 4- SSK Primi iştiraki	500.000	lira
Madde 5- Personel yollukları	30.000	lira

Madde 6-	giderleri	402.000 lira
Madde 7-	Çocuk zamları	50.000 lira
Madde 8-	Yakacak yardımları	200.000 lira
Madde 9-	Giyim yardımları	200.000 lira
Maddel10-	İzin ücretleri	50.000 lira
Maddel11-	Şef sorumluluğu	125.000 lira
Maddel12-	Ölüm, doğum ve evlenme	25.000 lira
Maddel13-	Kıdem tazminatı	500.000 lira
Maddel14-	Gelir tazminatı	50.000 lira
Maddel15-	Sözleşme farkları	1.500.000 lira

BÖLÜM III. BÜRO GİDERLERİ :

Madde 1- Bakım ve onarım giderleri	200.000 lira
Madde 2- Büro araç ve gider.	400.000 lira
Madde 3- PTT Giderleri	500.000 lira
Madde 4- Aydınlatma, su havagazi	700.000 lira
Madde 5- Demirbaş giderleri	20.000 lira
Madde 6- Dergi, Gazete ve kitap giderleri	75.000 lira
Madde 7- Yargı ve icra giderleri	25.000 lira
Madde 8- Yayın Giderleri	175.000 lira
Madde 9- Dışardan sağlanaz hizm.	50.000 lira
Madde 10- Başkaca giderler	75.000 lira

Büro giderleri Tutarı 2.220.000 lira.

Kabul edenler, etmeyenler kabul edilmiştir.

BÖLÜM IV- Yatırım Giderleri

Madde 1- Yazı Hesap, büro makina	50.000 lira
Madde 2- Mobilya döşeme	50.000 lira
Madde 3- Diğer yatırım giderleri	10.000 lira
Yatırım giderleri Tutarı	110.000 lira

kabul edenler, etmeyenler kabul edilmiştir.

BÖLÜM RESİM HARÇ VE KESENEKLER

Madde 1- Belediye Resim ve Harç	10.000 lira
Madde 2- Noter harç ve masrafları	20.000 lira
Madde 3- Damga vergisi	5.000 lira
Madde 4- Bina vergisi	50.000 lira
Madde 5- Svil savunma fonu	15.000 lira
Madde 6- Uluşlararası Barolar Birliği	20.000 lira
Resim Harç ve Kesenekler Tutarı	120.000 lira

kabul edenler, etmeyenler kabul edilmiştir.

BÖLÜM VI- MESLEKİ YARDIMLAR

Madde 1- Meslekle ilgili sosyal yardımlar	50.000 lira
Mesleki Yardımlar Tutarı	50.000 lira

kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

GİDERLER TUTARI :

11.732.004 lira

kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir.

Bütçenin tümünü oyunuzda arz ediyorum, kabul edenler etmeyenler, kabul edilmiştir. Kabul buyurduğunuz bu bütçenin hayırlı diliyorum ve bu bütçenin 1.5.1982 tarihi ile 30.4.1983 tarihleri arasında geçeri olacağını açıklıyorum.

BÜTÇE YÖNETMELİĞİ

Türkiye Barolar Birliği 1.5.1982-30.4.1983 yılı Bütçe Yönetmeliği. Okundu, ayrıca ayrıca okunmaya gerek görmüyorum. Bu bütçe Yönetmeliğini önce madde madde sonra bütün olarak oyunuzda arz edeceğim. Bütçe Yönetmeliğini bütün olarak kabul edenler işaret buyursunlar. Etmeyenler. Kabul edilmiştir, hayırlı olmasını dilerim. Gerçekçe Bütçeye bağlı olduğu için ayrıca görüşmeye ve oylamaya gerek görmüyoruz. 10.madde tamamlanmış oldu. 11. Madde Barolardan alınacak Türkiye Barolar Birliği Keseneklerinin saptanması ,Yönetim kurulunun bu konuda bir önerisi varmı acaba? Lütfen Sayın Necat OĞUZ.

Nejat OĞUZ: Muhterem arkadaşlarım geçen Genel Kurul'da bu miktarı 50 lira olarak tensip buyurmuşunuz. Biz bu sene Yönetim Kurulu olarak ilk bakışta çarpıcı belki biraz fazla görülmele beraber aslında öğle olmayan bir rakamı huzurunuzda getirdik, 100 lira olmasını istirham ediyorum. Bunun sebebi şudur: Kanunla aylık Baroların tahsil edebileceği isteyebileceği kesenek 500 liraya çıkarıldı, bu 500 lira içerisinde 100 liranın fazla önemsenmeyeceği kanısındayım. Barolar Birliğide aktif olma imkânı verilmesini istirham ediyoruz.

Bir noktaya dikkatinizi çekmek istiyorum, Barolar Birliği biraz evvel temas ettiğim gibi birlik olmaktan çıkma yoluna girmiştir deme cesaretini göstereceğim. Bir tek misal arz ederek, 3 Genel Kurula Kars Barosu katılmıyor muhterem arkadaşlarım. Bu Genel Kurula bütün ısrarlarımıza rağmen delege isimlerini bile göndermediler. Türkiye Barolar Birliğinin Birliği manen kurma ve yaşama cümlesinden olarak Yönetim Kurullarını zaman zaman sık sık Türkiye'nin muhtelif illerinde muhtelif Barolara misafir olarak yapma geleneği vardı. Bunun yararını görmüştür Türkiye Barolar Birliği, birleştirici olarak, bütünleştirici olarak, Birliği Manen tesis etmek için.

Bu bir harcamayı gerektiriyor, bu itibarla ilk bakışta çok gibi görülen 100 lira , bir kat fazla aslında mahalline mahsup olacak zaruri bir meblağdır. Lütfen Kabul buyurunuz Barolar Birliği O manevi yapıyı o manevi çatıyı yıkılmaktan korusun yaşatsın, teşekkür derim.

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın OĞUZ, başka öneri var mı? Buyurun sayın ÜNAL.

ÜNAL : Değerli arkadaşlar, sayın OĞUZ yanlış bir yaklaşım içerisinde öyle zannediyorum. Şimdi son değişiklikle gerçi aidat 500 lira para almamız mümkün ama avukatlardan bu, üst sınırdır. Zannediyorum, birçok Baro üst sınırında çıkamıyacaktır, Şimdi geçen sene 25 liradan 50 liraya çıkarttık, bu sene 50 liradan 100 'e gelecek sene 100 den 200'e öbürsene 200'den 300'e şimdi, görüyoruz, 13.5 milyon Birliğin alacağı var Baroların borcu, gelecek sene bu borç 26 milyon olacak, öbür sene 52 milyon olacak, yani eğer biz Birliğin alacaklı Baroların borçlu olmasından zekvalacaksak, çıkartalım 100'e, bırakın 50 lirada kalsın da hiç olmazsa Barolar bu paraları ödesinler. Bu itibarla 50 lirada kalmasını ve artırılmamasını öneriyorum sağgılarımla.

BASKAN: Teşekkür ederiz Sayın İNAL,

Ertan BİLEYİCİ, ANTALYA: Değerli üyeler Barolar Birliği sayın saymanının 100 lira önerisi hakikaten değerli Hatay Baro Başkanının belirttiği gibi ,çok yüksek. Bunun ödenemeyeceği zaten ilk nazarda bu kabul edilse bile anlaşılıyor, çünkü halen 50 lirayı ödeyemeyen o kadar çok Baro var ki, 100 lirayı ödemeleri zaten mümkün değil. İkincisi hakikaten Baroların genel kurullarınca yıllık keseneğin aylık 500 ve yıllık 6 bin liraya kadar artıran kanun yürürlüğe girdi ve buna göre Barolar olağanüstü Genel Kurullar düzenliyorlar, tavan olan 1800 lirayı bir miktar artıracaklar ama hiç bir Baro tahmin etmiyorumki bunu 6 bin liraya çıkarabilsin. Bırakın 6 bin lirayı tahmin ediyorum 3 bin liraya bile çıkamayabilir bu miktar. Yani ayda 250 lira olur, bunun 100 lirasının Barolar Birliğine gönderilmesi mümkün olmayacak, aksi takdirde göndermekte ,taksitlerini muntazaman göndermekte olan Barolarında gönderememe durumuyla karşılaşılması büyük ölçüde mümkün.

Bu itibarla, devletin verdiği resmi rakamlarıda gözönünde tutarsak ki, 1982 yılında fiyat artışlarının %25'i aşmayacağı bildirildiğine göre, memur ve işçi ücretlerinede azami bu miktar zam yapıldığına göre bende %25'lik bir artış azami fakat yuvarlak hesap olsun diye %20'lik bir artışla 50 lira aylığın 60 lira olarak tesbitini öneriyorum. Saygılar sunarım.

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın BİLEYİCİ, sayın GÜVEN buyurunuz.

İlhami GÜVEN, ANKARA: Sayın arkadaşlar, önemli olan işin prensibini vazetmektir. Yani 50 lirayı Barolar bünyeleri itibariyle toplayamıyor, tahsil edemiyor, gönderemiyorsa bu yarın 100 lira olduğu zaman onuda gönderecek göndermeyecek, o konuyu tartışmamak lazım burda. Gönderiyormuş gibi ki, o görevleridir Baroların gönderiyormuş gibi kabul edip Prensibi vazetmek lazım. Bir sigaranın 60 lira olduğun Türkiyemizde lütfedinde 100 liranın hiç bir değeri yoktur, her avukatın bu 100 lira aidatı vermesi gayet doğaldır, avukatı sarsıcı bir tarafı yoktur.

Binanaleyh prensip olarak yeni yasanında verdiği m imkân içerisinde 100 lira teklifinin gayet normal olduğu kanısındayım kabulünü rica ederim, teşekkür ederim.

BAŞKAN: Teşekkür ederim, sayın GÜVEN, Sayın YAMAN buyurun.

Tekin YAMAN, Sakarya : Değerli arkadaşlarım, Türkiye Barolar Birliğinin keseneğini saptarken yalnız cari giderleri değil topyekün yapılması gereken işleri düşünmek lazımdır. Bakınız Zonguldak ilinde böyle bir binada toplantı yapıyoruz. Niçin Türkiye Barolar Birliğide bir mesleki teşekkül ve bu şekilde görkemli ve üyelerini, bir arkadaşımızın söylediği gibi Ankara'ya geldiklerinde geçici olarakta olsa istirahat salonları bulunan bir binaya neden Türkiye Barolar Birliği kavuşmasın. Onun için sadece cari giderleri düşünerek, 50 lirada kalmak, kanımca yeterli değildir. Türkiye Barolar Birliğinin keseneklerinin 50 lirayayükseltilmesini zorunlu 50 liradan 100 liraya yükseltilmesi zorunlu bulunduğu kanısındayım. Enaz düzeyde asgari ücret alan bir işçi toplu sözleşmelerle ücretlerin arttığına göre mesleki teşekküllerine bir yevmiyesini veriyor.

Toplu sözleşmelere tabi işçilerin gündelikleri bürüt olarak 25.100 lira düzeyindedir Türkiye'de enaz. Toplu sözleşmeye tabi işyerlerindeki brüt miktarın, bir işçi meslekitesekküllerine bir yevmiye 1000 lira verebiliyorsa bir avukat kazancı itibariyle elbetteki yevmiyesinin yarısını kendi barosuna ödeyeceğine göre Baroda alacağı azami tavan olan 500 liradan 100 liralık bir payı ayırıp Türkiye Barolar Birliğine gönderebilir, göndermelidir. Eğer 50 lirayı göndermeyen 100 lirayı nasıl verir dersek, o zaman aksi teklifi getirsinler 50 lirayı indiralım bari. Sakarya Barosunda 100/100 tahsilatı yapan bir baroyuz, elimizde kanuni imkânlar var biz yine tekrar ediyoruz, toplayamayan Baro varsa, bunun kendi görevini ve vazifesini tam yapmadığını hamletmek lazım.

Bir başka çözüm yolu yok, bir Baro yapabiliyor, komşu baro yapamıyor. 16 Baro bir kuruş para ödememiş, o zaman sıfıra indirelim ,Birlik keseneğini kaldıralım. Aynen desteklenmek suretiyle 100 lira olarak kabulünü bendenizde katıldığımı beyan etmek istiyorum, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN: Teşekkür ederim sayın YAMAN. Bu konuda başka önerisi olan var mı? Yok. Simdi üç öneri oluyor, birisi Yönetim Kurulunun Sayın İlhami GÜVEN'in, sayın TEKİN YAMAN'ın önerdikleri 100 lira, birisi sayın BİLEYİCİ'nin önerdiği 60 lira, biriside hali hazır bütçedeki 50 lira. En zıt'ı 100 lira olduğuna göre evvela onu oyunuza sunacağım. Arkadaşlar bir daha açıklama yapmak istiyorum. Barolardan alınacak Türkiye Barolar Birliği Keseneklerinin saptanmasını görüşüyoruz. Birlik Yönetim Kurulu bu keseneğin 100 lira olmasını öneriyor, bu öneriyi sayın Ankara Delegatesi Avukat İlhami GÜVEN, ve sayın Sakarya Delegatesi Avukat Tekin YAMAN, destekliyorlar katılıyorlar, sayın BİLEYİCİ arkadaşımız bu keseneğin 60 lira olmasını öneriyor, birde halihazır bütçedeki gibi 50 lirada kalması şıkkı , en zıd olan 100 lira olması şıkkından başlayarak oylamaya arzedeceğim. Biraz evvelde arzettik bu kesenekler ancak 1983-84 bütçesinde uygulamaya konulacaktır, yani normal Aralık ayında Baroların Yapacakları Genel Kurul toplantılarında bütçelerine dahil edilecektir bu kesenekler. Baroların Birlik Keseneği tutarının 100 lira olmasını kabul edenler, 50 oy, 60 lira olmasını kabul edenler, 12 oy, 50 lirada kalmasını kabul edenler, evet 50 oy ile Barolardan Birlik Keseneğinin 100 lira olmasını kabul buyurdunuz.

Sayın Nejat OĞUZ Genel Kurula, Yönetim Kurulunun teşekkürlerini arz ediyorlar. 11.maddeyi de böylece bitirdik, gündemin 12.madmesine geçmiş bulunuyoruz, seçimler maddesi. Öncelikle şu görevi yerine getirelim. Genel Kurulumuza çiçek göndermek lütfunda bulunan Uyanış Gazetesi Sahibi sayın Ali BAHADIR'a teşekkür ediyoruz. Genel Kurulu'na çiçek gönderen Türkiye Odalar Birliği Yönetim Kurulu Başkanı sayın Mehmet YAZAR'a teşekkür ediyoruz, Genel Kurula Çiçek gönderen sayın İstanbul Barosu Başkanı Avukat Orhan APAYDIN'a teşekkür ediyoruz.

Öncelikle ad çekmek suretiyle bir tasnif kurulu oluşturmamız gerekiyor, yasa ve yönetmelik gereği. Değerli arkadaşlarım şimdi kur'a ile seçilmesi gerekiyor. YASA VE YÖNETMELİK " VEYA (KİŞİLİK TASNİF KURULU olabileceğini söylüyor, şimdi evvela bu adet konusunu halledelim, 3-5 olsun. 3'er diyorsunuz 5 diyen yok. Başkanlık seçimi için tasnif kuruluna 3 aday seçmemiz gerekiyor, kur'a ile. Bu kur'a torbası hazırlanmamış biz arkadaşlarımızdan bir rakam söylemelerini isteyeceğiz, 8- Ayrı delegesi maalesef yok, 17- Sayın Vedat KARADERELİ, Ankara Delegesi, 30- Sayın Aydın Delegesi Ali BAKLACI, bir rakam daha lütfen, 60-Giresun Ahmet ERSÖZ Maalesef Gelmemiş, Hayati TOPALLI, Giresun, bu tasnif kurulu olustu efendim. araka-şımızın dedeği doğrudur ve doğruya dönmek mecburiyetindeyiz bu durumda. Mademki arkadaşımız 5 olmasını öneriyor, 5 kişi olmasını kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir. O halde iki isim daha rica edeceğim. Sondan 5.ci, Van delegesi Yok. Sayın Kâmil PAPILA, Zonguldak Delegesi. bir isim daha rica edeceğim, 101- Saim KARAKOL, Korklarelili delegesi, 100-Alpây AKTAN Kayseri Delegesi, adaymış, 99- Mehdi KESKİN, Saim KARAKOL, Kırklarelili delegesi, böylece tasnif kurulumuz kur'a ile oluşmuş oldu.

Adayları da tesbit edelim ve 15 dakika ara verelim, Başkan Adayı, Atilla SAV,

Divan Başkanlığına,

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına Avukat Atilla SAV'ı aday olarak önermekteyiz, Ankara Barosu Delegeleri, Muammer AKSOY, Önder SAV, Turhan ASLAN, Naci İshak MOROVA, Nejat OĞUZ, Teoman EVREN, Vedat KARADELİ, başka aday varmı efendim. Yok.

Yönetim Kuruluna Adaylarınız efendim, Vedat BURCUOĞLU, Burhan KARACELİK, Şahap DEMİREL, Melih SEZER, Zeki ÖZTURANLI, Turgut BULUT, Gülçin ÇAYLIGİL, 5 asıl 5 yedek seçeceğiz, yedeğin çıkabilmesi için 10 isim yapılması gerekecek, Disiplin Kurulu için öneriler var sırayla gidelim,

İzmir delegesi Nuray YULUY ile, İzmir delegesi sayın Güney DİNÇ'in önerisi, Lütfi KILINÇ,

Av. Ayhan EROL, Özbey İMAMOĞLU, İlhami GÜVEN, Metin KUMBASAR, Mahfel ÖZTOP, Ekrem ÖZKUNT, 7 asıl 7 yedek, Alpay AKTAN,

DENETLEME KURULU

Ankara Barosu Delegelerinin, Mahir Can ILICAK, İzmir Delegesi sayın Nuray YULUY ve sayın Güney DİNÇ'in, Emin AKYÜREKLİ, Burda başka öneri yok, 3 asıl 3 yedek seçeceğiz değerli arkadaşlarım, Tekin YAMAN, Halil AZERİ, Mustafa PEÇEN, istemiyorum diyor. Emin ERGİN, bir isim daha rica ediyoruz, Nabi İNAL, olmaz, Arkadaşlarımızı tanıyalım efendim izin verirsiniz. Sayın Vedat BURCUOĞLU, buyurun sizi tanıyalım.

Vedat BURCUOĞLU: Genel Kurulusaygı ile selamlıyorum, Sanırımki, buraya yeni gelen delege arkadaşlarımdan dışında eskilere kendimi tanıtamamışsam bu sözlerim boşuna olacaktı ama yeni gelenlere söyleyim. 1925 doğumluyum, bu mesleğe parlak bir çocuk yüzüyle başladık, ördüğünüz gibi şakaklarımızda saçlarımız ağardı, 33 yılı doldurmuş bulunuyorum, evliyim 3 çocuğum var saygılar sunarım. Balıkesir'i temsilen geliyorum efendim.

Şahap DEMİREL: Sayın delegeler, Eskişehir Barosuna mensubum, Eskişehir delegesiyim, saygılı sunarım. Eskişehir Barosunda 10 yıl başkanlık yaptım, aşağı yukarı 29 sene meslekteyim, Barolar Birliğinin kuruluşundan itibaren devamlı delege olarak geliyorum, hizmet vermeye talibim saygılar sunarım.

Zeki ÖZTURANLI : Efenim saygılar, Aydın Barosu delegesiyim, 1926 doğumluyum, diğer arkadaşlarım gibi 30 yıldan beri bu mesleği yürütmekteyim, 2 dönem delege olarak geldim, göreve talibim, sevdiğim saydığım insanlarla birlikte çalışmak istiyorum, bana bu onuru vereceğinizi umuyorum, saygılar.

Melih SEZEN : İstanbul delegesiyim, arkadaşların lütfuna mazhar olduk galiba, yaşımızı söylemek durumu ortaya çıktı, 1919 doğumluyum, (alkışlar) 34 yıldan beri avukatlık yapmaktayım, bir dönem yönetim kurulunda çalışma mutluluğuna kavuştum, bir dönem daha yapmayı talep etmekteyim, ancak bir dönem daha, hepimize saygılar sunarım.

Turgut BULUT: Türkiye Barolar Birliğinin çok saygıdeğer üyeleri, 1926 Bursa doğumluyum. 4 dönem Bursa Baro Başkanlığında görev yaptım, Türk avukatlarını bütün içtenliğimle Barolar birliğini- kurulduğundan beri savunmak yüceltmek için elimden gelen maddi manevi bütün gücümle çalışmaktayım, göreve talibim, hepimizi saygılarımla selamlarım.

1927 Bartın doğumluyum, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi mezunuyum, Zonguldak'ta 13 yıl Baro Başkanlığı yaptım, 1969 yılından beri Barolar Birliğinin Genel Kuruluna Zonguldaklı değerli arkadaşlarımın katkılarıyla katılmak bahtiyarlığına eriştim, 5. dönem Zonguldak Milletvekilliği yaptım, göreve talibim, seçerseniz şerefle yapmaya çalışırım, saygılar sunarım.

GÜLÇİN ÇAYLIGİL: İstanbul Barosu Delegesi, 1925 İstanbul doğumluyum, 1952 yılından beri serbest avukatlık yapıyorum, 1976 da da İstanbul Barosunun Barolar Birliği delegeliğine seçildim 1980 yılından beride Yönetim Kurulunda Başkan vekilliği yapıyorum.

Yönetmeliğin önerdiği propoganda işlevidе yerine getirilmiş oldu. Diğer adaylara gerek yok. şunu hemen arz edelim, seçimlerde gizli oy kullanılacaktır, mühürsüz oylar geçersizdir, oy pusulalarına yarısından bir fazla yazılmak gerekiyor, yani Yönetim Kurulunda enaz üç üye, Disiplin Kurulunda enaz 4 üye, Yönetim kuruluna 5 asıl 5 yedek seçilcek, yarıdan bir fazla 2,5 -3 olarak kabul edilir, Yönetim Kurulu listesine enaz 4 adayı yazmak zorunluluğu vardır aksi takdirde geçersizdir, Disiplin Kurul o zaman 5 aday zorunluluğu vardır, Denetleme kurulunada enaz 2 -3 adayı enaz 3 adayın adını yazmak zorundayız, aksi takdirde oy pusulaları geçersizdir. Şimdi 15 dakikalık bir ara veriyoruz, bu arada tasnif kurulunun sandıkları yerlerine yerleştirmesini rica ediyoruz.

Oy pusulaları gelsin, görevleri arkadaşlar, Birlikten görevli arkadaşlar, Denetleme kurulu için enaz 3 isim, Disiplin Kurulu için enaz 5 isim, Yönetim Kurulu için enaz 4 isim oy pusulasına yazacaksınız, Delege arkadaşlarımızı lütfen içeriye çağıralım genel kurul çalışması devam etmektedir. Oy kullanmayan delege kaldımı efendim. Lütfen görevliler çıkış kapılarını açık tutarmısınız, oy kullanmayan delege kaldı mı? Dinlenme salonlarındaki delegeler, oy kullanmayan kaldı mı efendim. Oyunu kullanmayan sayın delege varmı efendim. Oyunu kullanmayan varmı efendim? Oy verme işlemi bitmiştir. Ara vermeden Genel Kurula devam edeceğiz.

Değerli arkadaşlar eğer uygun görürseniz, tasnif devam ederken gündemin diğer maddelerini görüşmeye devam edelim. Bu önerimizi kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir. Şimdi 12.maddeeki görüşme konusu saklı kalmak üzere 13.maddeye geçiyoruz, Yerli ve Yabancı kongrelere gidecek delegelerin seçilmesi veya bu konuda yönetim kuruluna yetki verilmesi, Yönetim Kuruluna yetki verilmesi öneriliyor. Aksi öneri varmı? Kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir. Yönetim Kuruluna yetki verilmiştir yabancı ülkelere gidecek delegeler için.

Madde 14- Gelecek olağan genel kurul toplantısının zaman ve yerinin saptanması. Efenim bu hususta öneriler var, ancak Tekirdağ delegesi öneride bulunuyor, ama kendileri delege olarak katılmamışlar ve telgrafta bir öneride bulunuyorlar. Katılmadığı toplantıda öneride bulunabilirmi? Ancak bu arkadaşımızın teklifini zaten salondan delege arkadaşlar Ankara olarak söylediler. Zaten Ankara'ya öneriyormuş. Efenim birde Balıkesir Barosu başkanı, telgrafla gelecek Genel Kurul toplantısının Balıkesir'de yapılmasını önerir. Bu öneriyi ancak Balıkesir delegesi arkadaşlarımız benimserlerse işleme koyarız. Balıkesir Delegesi arkadaşlar bu öneriyi benimsiyorlarmı? Sayın Balıkesir Delegesi Vedat BURCUOĞLU bu öneriyi benimsiyor? Başka öneri varmı? Ankara ve Balıkesir, Antalya'da öneriliyor. Sayın BİLEYDİ Antalya Delegesi, Gelecek Genel Kurul toplantısının Antalya'da yapılmasını öneriyorlar.

Değerli delege arkadaşlar, 87 oy kullanılmış 86 imza var. İmza atmayan arkadaşımız varmı? Delege listesine oy kullanıpta imzasını atmayan varmı?

Bizim elimizdeki listede de 87 oy kullanılmış bulunuyor, tasnif kurulunda da 87 oy, imza atmayan varmı arkadaşlar? Değerli arkadaşlarımız gelecek Genel Kurul toplantısının tarihi, evvela yerini kararlaştıralım. Şimdi Ankara, Antalya, Balıkesir öneriliyor.

Mehdi KESKİN, KASTAMONU: Sayın başkan genel kurulun değerli üyeleri. Gündemin bu maddesinde Antalya sözcüğü gerçekten hepimize cazip gelmektedir. Ancak birşeyi itiraf etmek lazımdır ki, bir görev yapmaya geliyoruz, bugün Zonguldakta'yız Zonguldağın değerli başkanı ve Yönetim kuruluna teşekkür borçluyuz, lütfettiler, ilgi gösterdiler, büyük misafirperverlik gösterdiler, ancak kabul etmek gerekirken, uzak yerlerden gelen arkadaşlarımız bilhassa geliş-gidişlerde fevkalade sorun haline gelmiştir.

Antalya'ya gittiğimiz zaman orada da bu görevi yerine getireceğiz. Antalya sayın Başkanına, Balıkesir sayın Başkanına da teşekkür borçluyuz, ama lütfetsinler, bu misafirperverliklerini görmek için bizayrıca kendilerine gideriz, ama şu görevin yapılabilmesi, gelip gitme imkânları için merkezi olan her zaman her saatte gidiş ve dönüş imkânlarını bulabilmek yer meselesini halledebilmek için Ankara'da yapılmasında büyük yararlar vardır. Salon durumu müsaittir, masrafı gerektirmez, sembolik para alırlar, resmi dairelerin salonlarında, otel problemi bir mesele değildir, gidiş-geliş Türkiye'nin her yerine her vasıta ile direk gidiş geliş imkânları vardır, Uçak vardır en uzak yere Van'dan biner Ankara'da inersiniz. Ama Antalya birçok Vilayet için endirekt vasıtalarla gidip gelmeyi icabettiren bir yerdir. Hem zannetmeyin ki Antalya'ya gittiğiniz zaman da Antalya'nın nimetlerinden istifade edemeyiz. Bir görev için buradayız, sabahleyin oturacağız, akşama kalkacağız, lütfedip bize bir yemek vereceklerdir, izniniz olursa bunu deniz kenarı yerine Ankara'da da yiyebiliriz, onun için Ankara'da yapılmasını saygı ile arz ediyor ve öneriyorum.

BAŞKAN: Sırasıyla oylayacağız, Gelecek Genel Kurul toplantısının Antalya'da yapılmasını kabul edenler? 60 oy, Ankara'da yapılmasını kabul edenler? 17 oy, Balıkesir'de yapılmasını kabul edenler lütfen ? 2 oy. 60 Oyla gelecek Genel Kurulun Antalya'da yapılması kabul edilmiştir.

Tarihlerini saptayacağız, takvime göre ve teamüllere göre 13-14-5 Mayıs Cuma Cumartesi, Pazar günleri oluyor, bu tarihleri kabul edenler lütfen? 1983 kabul edenler, etmeyen, kabul edilmiştir. Genel Kurulun 13-14-15 Mayıs 1983 tarihinde Antalya'da yapılacak Genel Kurul'un 13 Mayıs Cuma günü saat 10.00 da başlamasını kabul edenler, etmeyenler, kabul edilmiştir. Hayırlı olsun.

Gündemin dilekler maddesine geçmiş bulunuyoruz, dilekler maddesinde söz almak isteyenler lütfen buyursunlar.

Süleyman AYDIN : Saygıdeğer delegeler, samimi ciddi bir görev anlayışı içerisinde tamamlamış olduğumuz bu genel kuruldan dolayı görev alan arkadaşlarıma hepsini tebrik eder, görev yapan sayın Başkanlar kurulunu tebrik eder, bu kongrenin uğurlu ve hayırlı olmasını dilerim.

Arkadaşlarım, buradan gidince ilk işimiz Baromuza şu hususu hatırlatmak olacaktır. Zonguldak'a Barolar Birliği Toplantısına gittik, Burada bizim ve diğer Baro arkadaşlarımızın bazı konularda noksanlarının olduğunu şikâyetler konusu olduğunu borçları olduğunu, bu nedenle Barolar Birliğinin görevini yapmakta zorluk çektiğini ifade edeceğiz.

Bu düşüncemin borçlu olan diğer Baro temsilcisi arkadaşlarımda aynı vaziyette barolarına iletmesini ve gerçekten bu soruna ciddi manada samimi şekilde yardımcı olmayı bir görev kabul etmemizi arzu ediyorum. Sayın arkadaşlarım gencinden yaşlısına bu görevi yürüttüğümüz müddetçe genç kalmak hep aynı yaşta olmak durumundayız daima yenileyen yeni hukuk kurallarına uyma durumundayız, böylesi kongrelerin bütün delegelerin iştirakiyle yapılmasının ayrı bir manvi tadı ve şerefi vardır. Celmeyen barolara ,Barolar Birliğinin açıklayıcı zaman zaman mektupla iğnelici şekliyle de olsa bunun bir hem görev, hem bir kaynaşma, hem bir tanışma anlayışı içinde ifade edilmesinde zaruri görmekteyim. Böylece birlikte tanışmak, çalışmak, konuşmak, ve sorunlarımızı bir öğrenci gibi bir öğretmen, gibi ve görev yapan bir asker gibi ciddi manada anlamış görevimizi yerine getirmiş oluruz, hepimize saygılar sunarım.

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın AYDIN. Sayın Nihat KOSOVA.

Nihat KOSOVA: Sayın Bakan genel kurulun değerli üyeleri, Yönetim Kurulumuzun Muhasip üyesi sayın Nejat OĞUZ gündemin bütçe maddesinin görüşülmesi sırasında Baroların Türkiye Barolar Birliğine olan borçlarını ödemediklerinden haklı olarak yakındılar bu beyanlarına bir diyeceğimiz yok. Ancak yakınmaları sırasında Balıkesir Barosu dergisini elinde sallayarak ve delegelere de göstererek bazı Barolar dediler, Balıkesir Barosu Türkiye Barolar Birliğine olan borçlarını ödemezken, Türkiye Barolar Birliğinin parasıyla dergi çıkarmaktadırlar, belki aynı tabiri kullanmadılar ama, Yani Türkiye Barolar Birliğinin paralarıyla bir nevi hovardalık ve reklam yaptıklarını söylediler.

Ben bu noktaya küçük bir açıklama getirmek istiyorum, ve dediler ki bu dergiyi parasız dağıtıyorlar. Efenim Balıkesir Barosunun çıkarmaya uğraştığı şekil bakımından olsun, muhteva bakımından olsun Balıkesir Barosunun dergisi bedava dağıtılmamaktadır, 50 lira ücret mukabilinde dağıtılmaktadır, ama Balıkesir Barosu delegelerinden birisi kendi cebinden ufak bir külfeti üzerine alarak bedava olarak burda sayın Delegelere dağıtmıştır. Bu dergi Türkiye Barolar Birliğinin parasıyla da basılmamaktadır, Balıkesir Barosunun parasıyla da basılmamaktadır, tam aksine bu dergiden elde edilen gelirle Balıkesir Barosu ödeyememekte bulunduğu aidatları ödemeye gayret etmektedir, bu noktayı açıklamak için huzuruza geldim, Eğer Türkiye Barolar Birliği Balıkesir Barosunun neşretmekte olduğu dergiden daha güzelini neşrederse çokda memnun olacağımızı bildirmek için geldim saygılar sunuyorum.

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın KOSOVA. Varmı başka dilekler maddesinde konuşmak isteyen.

Orhan Cahit İLHAN, SAKARYA: Kısa bir zaman içinde olsa beraberliğimiz içerisinde sohbetlerine arkadaşlıklarına ve sevgilerine nail olmakla müşerref olduğum arkadaşlarıma ve sayın divana saygılarımı arz ederim. Fikirler değilde, burda konuşmak istemiş bulunduğum bir kaç konu var. Birisi para toplama meselesi. Bizim memleketimizde dernekler furyası vardır. Çok sayıda dernek mevcuttur, ilk defa büyük heveslerle bunlar kurulur, sonradan ekonomik bakımdan hiç kimse görevini yerine getirmemiş olduğu için her derneğin lokalinde bir çayocağı açılır, ondan sonra efendim orayı kiralayan derneğin kira ve elektrik masraflarını karşılarsın derken orası bir kumarheneye döner vedernek gayesinden uzaklaşır gider.

Şimdi bizim senelerce vermiş olduğumuz bir mücadelenin eseri olarak ortaya çıkan vedeğerli varlığımız Barolar Birliği böyle bir alışkanlığın belki sıkıntılarını çekmektedir. Yönetimde bulunan arkadaşlarımızın bütün vatana yaygın üyelerimizin durumlarıyla ilgili olarak gösterdikleri anyalışı burad muhteren görevli arkadaşımız konuştular, o anlayışa şahit olduk buna teşekkür ederiz. Bu anlayışın en başta gelen esprisi ve temelinin birlik ve beraberliğin gönüllerden gelen bir esasa dayalı olması niyetinden gelmiş olduğunu anlamakla dahada sevindik.

Yalnız, şu husus var ki, bir tarafta görev, bir tarafta kardeşlik. Ama biz görev ikardeşliğe feda edemeyeceğiz, bendeniz bir zamanlar Gandi'nin hatıraların okumuştum, Gandy kongre partisini kurduğu zaman bir prensip vazetmiş, her bir şahsın verebileceği para ne ise onu muhakkak almak istemiş. Büyük varlıklı kimselerin de büyük paralar vermesini prensip itibariyle kabul etmezmiş. Gandy Diyordu ki b"bir insanın bir tutam tuzu ve var ve o çorbaya karışmışsa o çorba çok kıymetlidir " diyordu. Onun içindirki arkadaşlarımızı enbaşta görevlerinde kendilerinin ciddiyetle olması konusunda davet yapıldıktan sonra buna riayet etmezlerse kanunun hükümlerini uygulamakta isabet vardır.

Şahsen ben Sakarba Barosu üyesiyim bu kabil görevlerimde itiraf edeyimki ihmalkâr bir üyesiyim. Fakat dolayısıyla benim belki aidat borçlarım şunlarım bunlarım uzar giderdi, yokluğumdan değildi, bir parça derbederliğimden di. Yine burada bulunan üstadım, sanelerce Baro Başkanlığımızı yapmış olan Tekin Yaman heyefendi bir prensip ittihaz etmişti, kanunları da gayet ciddiyetle tatkik edeceği hususunda hepimiz zaten karakterini bilirdik, ve kanunlarda yazılı ihtarlar falan yazıldıktan sonra hakkımızda kovuşturma yapılmıştır. Ben kendilerine şükran borçluyumki, beni hiç deçilse bir parça daha disiplinli ve daha intizamlı yaşayan bir insan haline getirmiştir. Bütün arkadaşlarımızın sevgi ve saygısını kazanmıştır. Burada delege olarak bulunması ve senelerce baro başkanlığı görevini yapmış olması ve son şeysinde de arkadaşlara karşı çok yoruldum beni hiç deçilse görevden biraz uzak tutunuz böyle yaparsanız benim için iyilik yapmış olursunuz tarzındaki ricasının üzerine seçilmemiştir.

Bunu bir örnek olarak vermek istiyorum, sayın Birliğimizin Genel Yöneticilerinin bu kabil endişelere düşmemelerini herşeyden evvel değerli bütün meslektaşlarımızın bu duyguları ve bu fikirleri benimle paylaşmış olacaklarını ülkenin her yerindeki bütün avukat arkadaşlarımla paylaşmış olacakları hususunda ben kendilerine teminat vermek isterim, ancak bu kabil tatbikat belki bir pir parça daha ilerletecektir. Bunun yanında hakikaten müşkül şartlar içerisinde görev yapan Birliğimiz hiç değilse maddi olanak yönünden sıkıntı çekmeyecektir.

Bunun yanına ilave etmek istediğim bir husus var, Baro yönetimi fahridir, yalnız Barolar Birliği yönetiminde yönetimin özelliği nazari itibara alınarak olsa gerek ki, kanun ücretli onlara ücret verilmesi hususunu derpiş etmiştir. Şunu ifade etmek isterimki biz millet olarak herşeyden evvel bu kabil yüksek görevleri amatörce yapmak isteriz. Bu güzel birşeydir, Barolar Birliğinin kuruluşundan bu yana geçen zaman içerisinde, belki ilk zamanlarda maddi olanaksızlıklarla açılmış olan bir yol, kuruluşmuş olan bir gelenek deyelim zamanımızın şartlarına uygun değildir. Sürekli olarak çalışmayı gerektiren, sürekli olarak Türkiye'nin her yerinden gelen sorulara cevap vermek, her zaman toplantı halinde bulunmayan kurulları toplantıya davet etmek gibi hele sürekli iş görme durumu ve bilhassa hiç değilse Barolar Birliği Sekreteryası hatta özellikle sekreteri arkadaşımıza diğerlerinin en başta başkanlık olmak üzere her birinin parafonu hususları düşünölmelidir.

Dolayısıyla Barolar Birliği Yönetiminde bulunma hususu bazen Ankara'da olmayan, şurada burada bulunan arkadaşlarımızın oraya gidip gelmeleri meselesinde bir takım zorluklar çıkaracaksa o arkadaşlarımızın mali olanakları o görevlerinden uzak kalmalarını gerektirecektir. Bu mukaddes ve şerefli görevin ifası sırasında Arkadaşlarımızın alacakları paraya ben ücret demiyeceğim şerefiye diyeceğim. Bizim imkânlarımız vardır. Bu imkânlarımızı derleyip toparlayalım ve onlara layık oldukları şerefiyeleri verelim bizim yükümüzü ve şerefli görevlerini o şekilde sürdürebilsinler, biz karamızını verdik, muayyen hesaplara bağladık demin arzettiğim teklif belki bundan sonraki kongre dönemlerinde nazari itibara alınabilecek bir husustur.

Söylemek istediğim ikinci husus ~~muhterem~~ Yönetim Kurulunun Faaliyet raporunun ~~benkidi~~ sırasında bendenizde söz aldım ve konuştum. Herşeyden evvel bizim yanlış anlaşılma hususumuzu ~~arz~~ etmek isterim. Biz Avukatlık mesleğinin bütün zorluklarını bilen ve yaşayayan bütün o ızdırapları ve usulsüzlükleri ızdırapları çeken kimseleriz. Barolar Birliğinin mesleğimizin sürdürülmesinde zamanında ~~uğradığımız~~ bir takım müşkülâtımızı bildiren ve sayın başkanımızın imzasını taşıyan bildirisindeki bütün kelimeleri noktasına kadar benimsemiş olduğumuzu beyan ederiz.

Bir hususunda tavzihi olarakta Anayasa meselesiyle ilgili olarak maruzatımız ve serzenişlerimiz olmuşsa bunlarda yanlış anlaşılmasın. Biz millet olarak tarihinde çok fetret devirleri geçirmiş bir milletiz. Fetret anarşinin müterazifidir. Söyle tari fedilir " bir vasatta bir birinin zıddı olan iki fikir aynı güçte savunulmaya başladığı zaman fetret başlamıştır. Bizim memleketimizde fetrete delalet eden bazı olaylar gelmiş geçmiştir. Bundan sonra olmam. Yalnız şunu ifade etmek isterimki Binlerce yıllık devlet mazisine sahip olan bir millet olarak Heryönden hür insanlarla en şerefli insanlarından müteşekkil ve dünyanın en değerli fütühatını yaşayan bir millet olmasını arzu ederiz. Bütün fertleri hür olarak yaşama arzusunun yanında önce millet olarak dünya tarihindeki ve dünya coğrafyasındaki yerimizi muhafaza etmek ondan sonra her türlü haklara sahip olmak. Sundan endişe ederizki, Dimyata pirince giderken evdeki bulgurdan olmayalım.

Bizim bütün endişelerimiz bunlardır, bunların dışındaki her hususta bunlarla beraber her hususta bütün arkadaşlarla beraber olduğumuzu bildirmek isterim saygılarımla.

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın İLHAN .

Mehmet Hayrettin ABACI, MALATYA BARO BASKANI ve Delegatesi: Sayın başkanlar, sevgili arkadaşlarım sayın konuklar. Ben bir tek konuyu sayın Birlik Başkanının ve Yönetim Kurulu üyelerinin dikkatine sunmakla yetineceğim.

Yönetim Kurulu'nun çalışma raporunda okuduk, Anayasa ile ilgili olarak belirtilen görüşlerde idam cezası verilemez kaydının Anayasaya konulamaz doğrultusunda iyi birşey, güzel birşey, fakat birde öte yandan yürüyen bir hayat var, yürüyen bir yargısal çalışmalar var ve bu mahkemelerce verilen ve infaz edilen idam cezaları var. Eğer idam cezası yerinde olmayan bir cezası ise bu idam cezalarının karşısında da Barolar Birliğinin Anayasaya girmesini istediği doğrultuda, bir varlık göstermesi sesini çıkarması şu veya bu şekilde bu cezaların infaz edilmemesi yolunda bir girişim de bulunması ve bunun bir şekilde yolunun bulunması gerekir diye düşünüyoruz. Bunu dilek olarak sunmak istiyorum, sağolun teşekkür ederim.

BAŞKAN: Teşekkür ederim. Sayın İlhami GÜVEN, buyurun.

İlhami GÜVEN : Yüce kurulun sayın üyeleri, ikinci defa huzurunuzu işgal ediyorum başışlayın. İnsan mesleğine kendisini adanmış bir arkadaşınız, bir ağabeyiniz olarak kendimi zorunlu hissettim tekrar huzurunuzda çıkmayı. Sayın arkadaşlar, bütün dediğim gibi bağımsız kuruluşların, yahut bizim gibi bağımsız demeyelimde binbağımsız kuruluşların gündemlerini inceleyiniz, bu gündemlerin hepsinde talihsiz bir madde vardır. Nedir o madde biliyorsunuz? Aslında bütün sorunların bütün dertlerin dile getirilmesini ifade eden ona olanak sağlayan dilekler maddesidir, dilekler! .Bu dilekler maddesi öyle talihsiz bir madde öyle yetim bir maddedir ki, gündemin en sonuna gelir. Genel kurulun çok üyesi gider, gördüğünüz manzara gibi seçimin tasnifi yapılır, dilekler maddesinede sıra gelir.

Yine malumunuzdurki, raporlar bütün sosyal konuları kutsal mesleğimizin sorunlarını içermesi, olanak dışıdır. O halde dilekler maddesinde bunları dile getirmek zorunluğu vardır. Gönül site isterki bu meslek sorunlarını dile getiren maddede çoğunluk olsun arzedilsin, tartışılsın, bunu böylece kaydediktikten sonra önerim şudur ki, lütfedin artık bundan sonra raporların tartışılması maddesinde, dilekler, lütfen eklensin, birlikte tartışılsın, ve raporlar tartışılırken arkadaşandanda dilekler dile getirilsin, dertler dile getirilsin. İstikham ediyorum.

Sayın arkadaşlar biraz evvel Yönetim Kurulunun ibraç ettik, kendilerine sonsuz başarılar dilerim. Ama şu andan itibaren biraz sonra çekilip gideceğiz illerimize Yönetim Kurulunu kendileriyle başbaşa bırakacağız.

Birçok eleştiriler yaptık, o kadar yükü görevler verdik ki, sayın yönetm kuruluna, bunları yapacaksın dedik. Yasayı inceledim belirli görevler arasında yan kuruluşların kurulmaması için hiç bir mani hüküm yok. Bu nedenle o konuda da şunu öneriyorum, evvelce de önermişim ama bugüne kadar bu yerine getirilmedi, lütfedilsin, ten-sip buyurulursa bu önümüzdeki dönem içerisinde her Baro merkezinde üçer kişilik, beşer kişilik yan kuruluşlar şeklinde, Barolar Birliği Yönetim Kuruluyula devamlı temas edebilecek kurullar teşekkil etsin ve burda tartıştığımız konularda fikir alış verişi sağlansın.

Arkadaşlar raporun tartışılması üzerine sayın başkanımız, ce-vaplarında delege arkadaşların eleştirilerine cevap verirken Barolar Birliğine saygınlığının saygınlığına da yitirmedini, etkinliğinde yitirmedini belirttiler. Evet etkinliğini yitirmemiştir, daha et-kin olması görüşümdedir. Ama arkadaşlar saygınlığını yitirip yitir-mediği konusu tartışma konusu deilmelidir. Arkadaşlar kamuoyunda çok kötü bir izlenim var biçim için evvelce de arzetmişim. Sanki sokaklara çil çil altınlar dağıtılmış avukatlar onu topluyor avukat-lar maalesef ve maalesef kamuoyunda haklıyı haksız, haksızı haklı çı-karan türlü şaibeli işlere burnunu sokan, düşünün çok acıdır ama bunukabul edelim lütfen, bir kuruluş gibi kabul ediliyoruz.

Arkadaşlar bu bizi bitirmek içindir, yeterli birşeydir. Kötü bir propoganda var kamuoyunda. Zise çok yakın bir örnek verebilirim bu konuda, o hani televizyonda şimdi ayrıldı Güneş gazetesine geçti hakikaten ropörtajlarını çok içtenlikle seyrettiğimiz UğurDÜNDAR bey bile bir raportajında bir avukatı oturttu yazıhanesine elinede telefonu verdi, avukatın yanında da birisi belirdi, ve avukat bey onu müşteri zannetti, avukat bey telefonu açtı, kadillak arabam şu-roya glesin, şu dava için şunu isterim, derken bu yanındaki zatta çok dikkat buyurun acı bir zatta efenim de telefonunuz kapalıymış da onu açmaya geldim dedi. Hazırladınız mı? buağır bir darbedir bizim için, bu nedenle saygınlık tartışma konusudur, maalesef bu ko-nuyu barolar olarak birey olarak mutlaka ve mutlaka savunmalıyız. Saygınlığımızı kamuoyuna kabul ettirmeliyiz, arkadaşlar eskiden ilk başladığımız zaman basınla biraz iritbat vardı tam değil, diğer kuruluşlarla da vardı biraz, ama gitgide görülüyorki, toplantıları-mıza ne bir basın mensubu şeref verir, nede bizim gibi anayasal kuruluşların mensupları davetlere rağmen gelmezler.

Bu nedenle bu bir eksiklikdir bizim için, bilhassa basın ile istek yönünden de olsa bir temas kurmak zorundayız, mutlaka kuruluşumuzun yararına olacaktır. Bu nedenle daha fazla vaktinizi almak istemiyorum, ben sayın Başkanın saygınlığımızı muhafaza ettiğimize dair olan görüşüne katılmıyorum, bunun üzerinde ciddiyetle durulmasını eski saygınlığımızın tekrar kaim olunmasının temin edilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasını istirham ediyorum, hepinize saygılar sevgiler sunuyorum başarılar diliyorum, teşekkür ederim.

BAŞKAN: Teşekkür ederim sayın GÜVEN, başka arkadaşımız varmı dilekler bölümünde konuşacak. Buyurun sayın SAYAR.

Ahmet Hamdi SAYAR, İSTANBUL: Dilek ve temenniler bütün genel kurul toplantılarında her tüşükkülün gündemin son maddesine ön seçimlerden sonraki döneme rastladığı için dinleyici toplama yönünden sanıyorum talihsiz bir madde halinde geçip gitmektedir. Bu talihsizliğe rağmen mesleğimizin saygınlığını sağlama konusunda benden evvel konuşan arkadaşlarımızın üzerinde durdukları yakınma anektotlarının beniden üzüntüye sevkeden bir konuyla ilgili olduğunu işaret etmek ve bu saygınlığını sağlanması bakımından öteden beri önerdiğimiz çözümleri bir kere daha tekrar etmek zorunluluğunuydum, bu bakımdan huzurunuzu işgal ediyorum. Bir kurulun saygınlığı o kurulu meydana getiren kişilerin tutum vedvranı ve topluma yön verme yönündeki çabalarına bağlıdır.

Barolar birliğinin kuruluşunda tek tek baroların ayrı ayrı yerlerde parça parça yaptıkları çabaları tek yönde toplamak ve dağınılıklıktan kurtararak Barolar Birliğini topluma yön verecek bir çaba içinde çalışma düzeyine getirmek için bir idare olarak ortaya atmıştık ve bu fikrimizi bugünde muhafaza ediyoruz. Barolar Birliği Genel Kurullarının her dönem başka bir yerde toplanıp toplanmaması konusunu gündem maddesi haline getirmek içinde kanuna bir madde koyduk, ve bununla şu gayeyi güttük. Avukatların savunma mesleğinin bir sanat halinde benimsemiş olan avukatların bu mesleklerini icra etmede ve topluma yön vermede saygınlık kazanmasını sağlayıcı öğretici bir takım hareketlerin zaman zaman yurdun diğer bölelerinde de aktüel olarak ele alınmasını sağlamaktı.

Bugüne kadar görüyoruz ki, genellikle enel kurullarımızın sağ duyusu bu toplantıların heryıl başka bir hudut bölgesinde bir baronun misafirliğinde yapmamız devam ediyor. Vaktiyle üniversiteler haftası yapılırdı. Bu üniversiteler haftasının yapılmasının sebebi üniversiter çalışmanın ve bilimsel çalışmaların o yörelerde halka indirilmesini sağlamak gayesi önde tutulurdu. İşte Barolar Birliğide bu maksat ve gayeyi gözönünde tutmuştur.

Toplantılarımıza basın ve anayasal kuruluşların yöneticilerinin ve diğer çağdaş düşünceye sahip kişilerin katılmaması konusunu yine onların iştirak etmeme hususundaki ihmallerinden ziyade bizim onların alakasını çekecek bir çaba içinde olmamızda izahı daha kolay yapılabilir bir durumdur. Bubakımdan mesleğimizin lüzumlu ve çok mukaddes bir savunma hakkının tam manasıyla uygulanabilmesi ve yerine getirilmesi adalet hissinin tatminkâr bir şekilde toplumda yerleşmesini sağlamak olduğunu bütün yöneticilere ve vatandaşlara iyi bir şekilde anlatabilmek bizim görevimizdir. Bu görevimiz yaparken mesleğin vekar ve haysiyetini onurunu koruyarak saygınlığını koruyarak her türlü sosyal ilişkimizde ,mesleki faaliyetlerimizde bütün arkadaşlarımızın buna dikkatle uyar olmalarını sağlamak ve bu saygınlığı meydana getirmede gösterilen çabalarda, ihmâli görülenleri uyararak ve bunlar üzerinde titizlik kovuşturmak suretiyle biz saygınlığımızı kendi kendimize sağlamış oluruz.

Barolar Birliğinin toplantılarının aktüel konu olarak basında ve kamuoyunda iyi bir şekilde özendiğimiz düzende yer alabilmesi - burada konuşulan ve karara bağlanan hususların toplumun mutluluğuna ne derece katkıda bulunduğunu vatanşın anlayabileceği bir düzeyde ifade etmemize bağlıdır. Kâğıt üzerinde yazılmış ve ciltlerle kütüphanelerin raflarını doldurmuş problemler yıllardan beri konuşulmuştur. Bu konuşulanları yazılmıştır, mühim olan bunları hayata indirmek ve bizzat şahıslarımızı uygulamak ve bunları uygulama alanında örnekleriyle göstermektir.

İşte o zaman avukatlık mesleğinin insanlık hayatının yaşayışında vazgeçilmez lüzum arzettiğini bütün insanlara vatandaşlara öğretmek, anlatmak inandırmak mümkün olur. Mahkemelerde avukatlığın savunma mesleğini icra eden kişilerin, adaletin tecellisinde köstekleyici yıpratıcı bir unsur olduğu inancını silmek bizim ödevimizdir.

Bununla mücadele temel bizim ödevimizdir. Barolar Birliğinin kuruluşunun esas maksadı da budur. İşte muhterem meslektaşlarım, avukat olarak mesleğimizi icra ederken müvekkilimizden aldığımız talimatın dışında ve onun haricinde ve savunma mesleğinin icaplarıyla kendimizi bağlı sayarsak, davanın sadece subjektif olarak bir davanın sonucunun lehimize olmasını sağlamak için bir takım lüzumsuz nezaketler, lüzumsuz müracaatlar yaparak, boyun kırarak bel kırarak hareketlerden kendimizi korursak, mesleğin onurunu vekarını ve haysiyetini herşeyin üstünde tutarsak, o zaman emin olunuzki avukatlık mesleği Barolar ve Barolar Birliği istediğimiz, özlediğimiz saygınlığa kavuşacaktır.

Biz bu saygınlığa kavuşma hususundaki hassasiyetimizi hiç bir zaman mesleğimizin parasal yönünü daha iyi birhale getirmek gayesiyle kullanmadığımızı biz bu saygınlığı sağlamayı savunma mesleğinin bihakkın yerine getirilmesi için bir masuniyet için bir dokunulmazlık için savunma hakkının mukaddes olduğunu anlatmak için ve bunu sağlamak için istediğimizi anlattığımız ölçüde saygınlığın sağlandığı görülecektir, ve bu saygınlıktan sadece ve sadece savunma mesleği ve adalet hissini toplum üzerindeki tatminkârlığın artması ile sağlanacaktır ve bu suretle toplumda adaletin bihakkın yerine getirildiği kanaati yerleşmiş olacaktır.

Burdaki çabamız saygınlıktan istediğimiz şey, insanların mutlu olarak adalet hissine kavuşmalarını sağlamaktır. İstediğimiz saygınlık buna dairdir. Yoksa şahıslarımıza dair değildir. İşte bu ince noktayı anlaşılır bir şekilde vatandaş düzeyine indirmek ve bunu öğretici esaslalarla davranışlarımızla her türlü hareketimizle ispat etmek ve uygulamak zorundayız. Ancak o zaman sanıyorum ve inanıyorumki meslek onurunu tam manasiyle elde edecektir, ve tabii Barolar da Barolar Birliği'nde bu onurlu kişilerin meydana getirdiği topluluk olarak Türk toplumunda arzu edilen yerini daha iyi bir düzeyde almış olacaktır. Hepinizi sevgi ve hürmetle selamlarım.

BASKAN: Teşekkür ederim. Sayın SAYAN. Başka dilekler maddesinde dileklerini bildirecek arkadaşımız varmı, yoksa heyeti müzakereye sunacağım. Bu maddenin görüşülmesinin yeterliğini oylarınıza sunuyorum, kabul edenler işaret buyursunlar, kabul edilmiştir teşekkür ederim.

Tasnifi bekliyoruz ve genel kurul görümlerinin saptama komisyonunun hazırlayacağı raporu bekliyoruz efendim. Değerli arkadaşlarımız birisi ara verelim dediler, yalnız Genel Kurul çalışmasının içerisinde tasnif komisyonunun çalışması, ara verdiğimiz zaman tasnif komisyonunun çalışmasına da mecburi ara vermek gerekir. Onun için hiç değilse tasnif komisyonunun sonuç almasını bekleyeceğim. Yalnız dışardaki arkadaşlarımızdan lütfen tesriflerini rica ediyoruz, dileklerde dikkate alınması gereken iki önerge var bunları okuyolum ve oylayalım.

Değerli arkadaşlar iki önerge var dilek niteliğinde;

Genel Kurul Başkanlığına,

Aşağıdaki telgrafın başkanlığınızca çekilmesini öneririz.

Avukat Orhan APAYDIN'a saygılar,

Delegemiz Orhan APAYDIN'a sevgiler, Orhan APAYDIN'a sabırlar.

En kısa zamanda aramızda görmek umuduyuz

Nuray YULUY, İZMİR, Melih SEZEN İstanbul.

Bu konuyla yakın ilgili bir başka önerge var.

15. Genel Kurul Sayın Başkanlığına,

Halen Türkiyenin çeşitli illerinde göz altında ve tutuklu bulunan meslektaşlarımız vardır. Bu meslektaşlarımız birlik yönetim kurulunca saptanarak kendilerine genel kurul adına geçmiş olsun telgrafı çekilmesi görevinin yeni seçilecek Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna verilmesini kararlaştırılmasının saygılarımızla öneririz.

Önder SAV, Özbey İMAMOĞLU, Ayhan EROL, Turan ASLAN, Mahir Can ILICAK.

Önergelerden birisi sadece sayın Orhan APAYDIN'a çekilmesi yolunda, bir diğeri de sayın Orhan APAYDIN gibi halen tutuklu bulunan ve Barolara kayıtlı diğer arkadaşlarımızın Yönetim Kurulunca saptanıp Genel Kurulumuz adına, kendilerine birer geçmiş olsun telgrafı çekilmesi istenmektedir. Bu iki önergeyi oylarınıza sunacağım. Birleştirelim diyorsunuz, Buyurun sayın Melih SEZEN.

Melih SEZEN: Sayın arkadaşlar, sayın Divan Başkanının sözünden yanlış bir anlam çıkabilir. Orhan APAYDIN delege arkadaşımız ve İstanbul Barosu Başkanının tutuklanmasıyla ilgili öneriyi verirken diğer arkadaşlara da tutuklu olanlara da çekilmesin anlamını taşıyan bir anlam verilmemesi gerekir.

Ama Orhan APAYDIN'a ibaresinde saptadığımız şekilde bir telgraf çekilmesini yüksek heyetinizin tasviplerine sunuyoruz. İkinci öneriyide aynı şekilde benimsiyerek ona da gerekli telgrafın çekilmesinden yana olabilir. Birbirinden ayrı ve farklı olmadığı gibi bir tanesi belirgin, ismi belirgin, içerisindeki içeriği belirgin bir telgraftır, bunun da çekilmesinde bir mahzur olmasa gerekir.

BAŞKAN: Teşekkür ederim, bu önergeler hakkında başka varmı efendim. Buyurun efendim.

Mustafa KEÇE, KÜTAHYA:

Sayın Başkan değerli arkadaşlar, efendim Türkiye Barolar Birliği tüm üyeleri için tüm mensupları için her hususta ayırım yapmadan görev yapan bir kuruluştur. Bu itibarla halen tutuklu bulunan tüm avukatların hatırlanması biz kadirşinaslık örneğidir. Ancak ismen Orhan bey, ahmet bey şeklinde olursa bu Barolar Birliğinin vakar ve ciddiyetine uygun düşmez kanısındayım. Bu itibarla sadece orhan bey için bir telgraf çekilmesi arkadından ismi bilinmeyenler için ayrıca çekilmesi önerisine katılmıyorum, Barolar Birliği bütün mensupları için yönetim kurulunu araştırır hep sine aynı tip ve aynı şekilde bir Genel Kurulun duygularını dile getirebilir, bu itibarla o şekilde oylanmasını yüksek kurulunuzdan istirham ediyorum saygılarımla.

BAŞKAN: Teşekkür ederim, buyurun efendim.

Mehdi KESKİN, KASTAMONU: Sayın başkan genel kurulun değerli üyeleri. Değerli arkadaşlarım, Barolar Birliğinin Genel Kurulunu teşkil eden güzide avukatların kendi meslek mensupları arasındaki tesanüdün bir ifadesi ve göstergesi olmak üzere bu önergelerle ortaya konulmak istenen hassasiyeti anlamamak ve bu hassasiyetin karşısına çıkmak mümkün değildir. Genel Kurul üyeleri içerisinde bu hassasiyeti duymayan bir arkadaşımızın bulunduğunu zannetmiyorum. Ama bir noktayı altını çizerek ve büyük harflerle ifade etmek istiyorum. Bu hassasiyet şu veya bu sebeple şu veya bu arkadaşımızın tutuklanmasının sebebiyle konusuyla ilgili değildir. Sadece bir avukat arkadaşımızın şöyle veyaböyle başına bir iş gelmesinden dolayı duyduğumuz üzüntüdür. Konunun öte yanı bizim genel kurulumuzun incelenmesi ne hakkıdır ne yetkisidir.

Konunun esasıyla ilgili değildir, konunun sonucuyla da ilgili değildir. Ama nasıl ki, hasta olan bir arkadaşımıza geçmiş olsun demek bizim bir görevimiz ise, başına böyle bir iş gelmiş arkadaşımızda geçmiş olsun demek elbet bizim insanı ve mesleki görevimizdir. Bunu uygulayan hukukçular olarak genellemeden ferdileşmeye girsek, kendi savunduğumuz fikriyatın içerisinde oluruz. Şimdi ben bir noktayı arz etmek istiyorum. Her iki önergede de halen yani kongrenin yapıldığı şu günde, tutuklu olan arkadaşlarımızdan sözedilmektedir. Peki 8 aydan beri tutuklu olupta tesadüfen dün tahliye edilmiş olan gözaltında olupta dün gözaltından bırakılmış olan arkadaşlarımızın bu geçmiş olsun temennisinden mahrum kalmaları bugün tutuklu kalmamaları talihsizliğine mi bağlanacaktır. Düne kadar tutuklu olan arkadaşlarımız vardı, o halde izniniz olursa eğer takdir buyurursanız, telif edici gerçekçi samimi olan önergeyi biz takdim ediyoruz.

Önergemizin mahiyeti şudur: Herhangi bir sebeple gözaltına alınmış veya tutuklanmış olup halen bu durumu devam eden veya serbest bırakılmış olan avukatlar için Genel Kurul'un başkanlık divanı aracılığıyla geçmiş olsun mesajı yayınlamasını saygıyla arz ve teklif ediyoruz. Böylece Barolar Birliği üyesi olan hiçbir avukat hakkında bir ayırım yapmadan, birisinin ötekinden daha yukarıda daha aşağıda, daha üstün farkı gözetmeden bu hassasiyetimizi genel şekilde dile getirmiş olacağımız kanaatindeyim. Konunun esasındaki maruzatım budur.

Usul yönünden bir maruzatım vardır, her iki önerge şimdi benim takdim etmekte olduğum 3. önerge ayrı ayrı usul yönünden oylanamaz. Aynı nitelikteki önergelerdir, zaten üçünde ifadeleri ayrı ayrı ayrı ayrı önergelerdir, denirse, aynı nitelikteki önergelerden aykırı olanlar önce oylanır, doğru olanlar sonra oylanır, diye birkurala gerek kalmazdı. Şu üç önergenin mahiyeti aynıdır, aykırı olan en aykırı olanda bizim önergemizdir, sayın Başkan'dan şimdiye kadar gördüğümüz liyakatıyla bu usülde en güzel şekilde uygulayacağı ümüdündeyim, önergemizin kabulünü saygıyla arz ediyorum bendeniz, ve Kastamonu delegesi arkadaşımızın imzalarını taşıyan önergeleri sayın Başkanlığa sunuyorum. Teşekkür ederim.

BASKAN: Teşekkür ederim. Buyurun efendim.

İsim Alınmadı: Sayın arkadaşlar şüphesizki avukatlık ünvanını kazanmış bir arkadaşı bir başka arkadaşına göre ayrıma tabi tutmak doğru olmaz. Ancak mesleğin kurallarından ileri gelen bir takım ayrımlar şüphesizki vardır. Şimdi Ortada Orhan APAYDIN beyle diğer tutuklu arkadaşların durumları söz konusu olmaktadır. Burada Orhan APAYDIN beye ayrı bir ayırım yapmak şeklinde bir düşünce mevcut değildir. Yalnız Orhan beyin durumu zaten başlangıçta bir ayırım gösteriyor. Oda şu Orhan bey aynı Zamanda Genel Kurulun Delegatesi. Sayet tutuklu olmasaydı şimdi aramızda olacaktı. Şimdi böyle bir arkadaş ile yani tutuklu olmasaydı aramızda bulunabilecek bir arkadaş ile başka bir avukat arkadaş arasında zaten kendiliğinden bir ayırım meydana geliyor, onun için delege olduğu halde tutuklu olduğu için bugün aramızda bulunmayan arkadaşlara çekeceğimiz telgraf ile ve onlara telgraf çekmeye karşı göstereceğimiz hassasiyet ile diğer tutuklu avukat arkadaşlara çekeceğimiz telgraf arasında ister istemez bir fark olacaktır. Onun için bendeniz delege olduğu halde tutuklu olduğu için gelemeyen arkadaşlara ayrı bir telgraf çekilmesini diğer tutuklu avukat arkadaşlara da ayrı telgraflar çekilmesini önermek istiyorum. Sağolun.

BASKAN: Teşekkür ederim. Sayın BİLEYDİ teşekkür ediyoruz. Sayın İLHAN şu ana kadar çok olgun bir genel kurul yaptık. Lütfedin sayın KESKİN, şu ana kadar çok olgun bir toplantı yaptık. Bunu bu şekilde bitirelim lütfedersin.

Halil AZERİ, İSTANBUL DELEGESİ: Sayın meslektaşlarım kısacık söylemek istediğim nokta şudur: Verilen önergeleri, lütfen başka yönlerde yorumlamak ve çekmek dileğinde olmayalım, önergeler meydanadadır, ve bu önergelerde özellikle birisi İstanbul Barosu Başkanı ve Barolar Birliği delegatesi sayın Orhan APAYDIN'a, geçmiş olsun dileğinin ifade edilmesi istenmektedir, bir diğerinde ise tamamlayıcı nitelikte delege olsun olmasın tutuklu bulunan avukat arkadaşlarımıza yine geçmiş olsun dileğimizin iletilmesi gelmektedir. Burada çelişen veya sulandırılacak olan bir nokta göremiyoruz. Fakat şunuda belirtmek isteriz, bir ayırım yapılıyor yapılmamalı görüşü yanlıştır. Mesleğimizin kurallarında ve gereklerinde Baro Başkanlarına Baro başkanlığını bıraktıktan sonra dahi sayın başkan veya başkanoolarak hitapedilmesi kuralı vardır.

Sayın avukat Orhan APAYDIN sadece bir avukat değil, hoca ve bir yılı aşkın bir süredir de İstanbul Barosunun başkanıdır. Ve şunuda (lütfen söz atmayalım) gelirsiniz lütfedersiniz konuşursunuz ve dinleriz. Bir Brüksel Barosu başkanı, bir Paris Barosu başkanı İstanbul Barosu Başkanı Avukat Orhan APAYDIN'a geçmiş mesajı gönderebiliyor da, Türkiye Barolar Birliği Genel kurulu bunu göndermeyecektir, veya bununda burada tartışması bu şekilde mi yapılacaktır. Bundan ancak üzüntü duyarız. Kısacası gerek delege olsun olmasın avukat arkadaşlarımıza, gerekse ismiyle cismiyle yeriyle belli Orhan APAYDIN'a İstanbul Barosu Başkanı olarak Türkiye Barolar Birliğinden bir geçmiş olsun dileğinin gitmesini fazla değil gerekli görüyoruz, saygılarımla.

BASKAN: Teşekkür ederim. Buyurun sayın FERTAN .

FERTAN : Bazı basit meseleler hakkında arka arkaya sözalandığı zaman hep rahatsız olurum aslında ve sözalmak hiç istemedim. Ufak bir meseleyi kocamanlaştırmak gibi. Ama arkadaşım Halil AZERİ konuştuğundan sonra ve bazı müdahaleleri gördükten sonra bir noktayı açıklamak istiyorum. Bugün İstanbul Barosunun Başkanının başına gelen olay, Allah göstermesin ama, Yarın Barolar Birliği başkanının veya herhangi bir Baro Başkanının da başına gelebilir. Böyle bir mesele geldiği zaman öyle zannediyorum ki biz hepimiz yekvücut aynı talebi yaparız. Bugün tesadüfen İstanbul Barosu Başkanını başına gelmiştir. Aydın Barosu Başkanının, Manisa Barosu Başkanını, başına geldiği zaman, o delege arkadaşlarımız böyle bir önerge verdikleri zaman biz hiç düşünürmüyük, ? Öyle zannediyorum ki, İstanbul Barosu Başkanı olduğu için bu itirazlarda bulunmadınız, öyle yorumlamak söz konusu olamaz herhalde.

Nasıl Manisa Barosunun, Aydın Barosunun İzmir Barosunun, Ankara Barosunun başkanı benim başkanımca, İstanbul Barosunun başkanıda o yerde buldukça hepimizin başkanıdır. Biz bir başkaana bir telgraf çekilmesini getirirken, bir eksiklik yapmışız, diyecektikki, İstanbul Barosu Başkanı Orhan APAYDIN'a ve isimlerini bilemediğimiz için tutuklu bütün mektektaşlarımıza isimleri tesbit edilerek telgraf çekilsin diyecektik. Yazan arkadaşlarımız Orhan APAYDIN Beyi yazmışlar, şimdin sözden kica ediyorum, bunu böyle

mütalaa ediniz, çünkü aksi hangi ,yani sanki barolar arasında bir şey varmış gibi , sanki İstanbul Barosuna siz kızmışsınız gibi, beni şaşırttılar,tekrar ediyorum, bütün Türkiye Barolarının başkanı hepimizin başkanı, İstanbul Barosunun başkanıda sizin başkanınız, öyle ise, lütfen bu meseleyi bitirelim, bir arkadaşım önerge verdi çok haklı. Çıkanlara da geçmiş olsun diyelim. İsim tesbit etmek yer tesbit etmek çok zor, böyle şeyler çabuk olduğu zaman bir önemi var bir anlamı var. Yani işi buraya getirirsek, hasta olanlar, iyileşenlere bilmem ölüsü olanlara başsağlığı çekelim, bu işi uzatıp yapmamak olur.

O bakımdan, şunu bitiriverelim, İstanbul Barosu Başkanı Orhan APAYDIN'a ve tutuklu bütün avukat arkadaşlarımıza Genel Kurul adına bir telgraf çekelim ve lütfen bu eksik verdiğimiz önergeyi böylece tamamlayın ve bu bitsin. Okadar uzun uzadıya üzerinde durulacak birşey yok. Yani söylüyorum size eksik yapmışız, ben öyle zannediyorumki içinizde hiç biriniz İstanbul Barosu başkanını kendi başkanı gibi kabul etmesine bir itirazı yoktur. Böyle bir anlam çıkmasın diye_ yanlış olmasın diye , bir arkadaşım benim itirazım var diyor, hangi barodan olduğunu bilmiyorum ama ben meslek kurallarına uyan bir avukatım ve uyan bir avukatım ve ben avukatım, o arkadaşımın barosunun başkanı benim başkanım .

BAŞKAN: Teşekkür ederim. Varmı efemim baskı. Şimdi müsadde ederseniz, görüşmelerden divan olarak bizim çıkarabildiğimiz sonuç şu oluyor.

Değerli arkadaşlarımız ilke olarak ki, yalnız sayın Orhan APAYDIN'a çekilmesi yolunda önerge veren arkadaşlarımızda ilke olarak bütün bu durumda olan avukat arkadaşlara 15.Genel Kurul adına bir telgraf çekilmesi görüşündeler. Bu görevi verirsiniz memnu niyetle yapardık. Ancak, takdir buyurursunuzki,bütün bunların yerlerini ve isimlerini tesbit etme olanağımız yok. Bu itibarla eğer tensip ederseniz, divan olarak bizim önerimiz şu oluyor. Bu üç önergeyi bir tek önerge şekline getiriyoruz ve diyoruzki divan olarak: Bütün bu durumda olan arkadaşlarımızı saptayıp, 15. Genel Kurul adına mesaj gönderme yetkisini görevini Birlik Yönetim Kuruluna verelim, ve metinleride böylece aynı olur.

Divan olarak bizim bu teklifimizi uygun görüyor musunuz? Bizim divan olarak bu önerimizi kabul edenler lütfen işaret buyursular, etmeyenler , kabul edilmiştir. Teşekkür ederim sayın arkadaşlar.

Efenim tasnif kurulu tutanağını hazırlamıştır ve Divan Başkanlığına vermiştir, arz ediyorum.

Türkiye Barolar Birliği 15.Genel Kurul Divan Başkanlığına,

15.5.1982 günü yapılan Genel Kurul Seçimleri için seçim kurulu tasnif heyeti olarak aşağıda izim ve imzaları bulunan bizler görev aldık. Görevimiz gereği olarak 4 adet boş sandık tarafımızdan kontrol edildi. Tesbit sonucu sandıklar kapatılarak oylamaya hazır edildi. Ad okunmak suretiyle oylamaya geçildi.

1- Başkanlık için 86 imzalı oy kullanıldığı, zarflar sayıldı 83 oy çıktı, tekrar sayım yapıldı bir oyun Yönetim Kuruluna ait olduğu görüldü. 3 oy boş, 83 Oyla Atilla SAV'ın seçildiği kayda geçildi. (alkışlar) Sayın SAV'ı kutlar divan olarak başarılar dileriz.

2- Yönetim Kurulu için zarflar sayıldı. 86 olduğu görülmekle sayıma geçildi.

1- Burhan KARAÇELİK	79 oy.
2- Vedat BURCUOĞLU	68 oy,
3- Melih SEZEN	67 oy.
4- Gülçin ÇAYLIGİL	55 oy,
5- Şahap DEMİREL	49 Oy,

ile asil üyeliklere

6- Turgut BULUT	47 oy,
7- Zeki ÖZTURANLI	31 Oy,
8- Alpay AKTAN	2 oy'la

yedek üyeliklere, seçildiler. Yönetimde bir oy boş çıkarak zarfı alındı. Zapta alındı.

3- DİSİPLİN Kurulu için zarflar açıldı, 4 oy geçersiz, 3 boş oy, 79 geçerli oy sayıldı.

1- Ayhan EROL	74 oy,
2- Metin KUMBASAR	65 oy,
3- Özbey İMAMOĞLU	61 oy,
4- Mahfel ÖZTOP	61 oy,
5- Hüsnü KILINÇ	60 oy,
6- Ekrem ÖZKUNT	51 oy,
7- Alpay AKTAN	46 oy ile

Disiplin Kurulu asil üyeliklerine , Sayın İlhami GÜVEN 29 oy ile
Disiplin Kurulu yedek üyeliğine,

Denetleme Kurulu, 3 boş oy, 4 geçersiz oy, 78 geçerli oy,

1- Mahir Can İLİCAK 72 oy,

2- Emin AKYÜREK 69 oy,

3- Halil AZERİ 49 oy,

olarak asil üyeliklere,

4- Takin YAMAN 33 oy,

5- Emin Ergin 24 oyla

yedek üyeliklere seçilmişlerdir, yapılan tasnif ile ilgili tutanak
saygı ile arz olunur, 15.5.1982

Ali BAKLACI, Saim KARAKOL, Hayati TOPALLI, Kâmil PAPÜLA,
Vedat KARADELİ.

Seçilen arkadaşlara divan olarak başarılar diliyoruz ve kut-
luyoruz. Genel Kurul görüşlerini saptayan komisyonun çalışmaları ne
safhada.

Komisyon SÖZCÜSÜ: Sayın Başkan değerli delegeler verdiğiniz
görev üzerine komisyonumuz çalışmasını tamamlamış, şimdi raporu
bilgilerinize sunuyorum.

Hukuk devletini savunmayı görev sayan Türkiye Barolar Birliği
olağanüstü dönemin sona ermek ve demokratik hukuk devleti döneminin
başlamak üzere olduğu bu günlerde Zonguldak'ta yaptığı 15.Genel Ku-
rul Toplantısında aşağıdaki görüşleri saptamıştır.

Hazırlanmakta olan yeni anayasa, milli, demokratik, laik sos-
yal hukuk devleti ile, Atatürk ilkeleri temeline dayanmalıdır. Bu
Anayasada çoğulcu demokrasi anlayışı esas alınmalı milli irade üye-
rinde herhangi bir güç ve organ anlayışı ve arayışı yer almamalıdır.

İnsan hak ve özgürlükleri güvenceye bağlanmalıdır. Hukuk devleti tam bir işlerlik kazanmalıdır. Bunun içinde yargı bağımsızlığı ve yargı güvencesi ilkeleri titizlikle korunmalıdır. Ceza kararı veren tüm mahkeelerdeki başkan ve üyeler mutlaka hukukçu olmalıdır, yargıçları yürütmeye başlayan düzenlemelerden kesinlikle kaçınılmalıdır. İçinde bulunduğumuz geçiş döneminin beraberinde getirdiği uygulamalar, anayasal kurumlar halinde getirilmemelidir. Türkiye Barolar Birliği savunma hak ve görevini yargının ayrılmaz bir ögesi olduğu gerçeğini bir kez daha vurgular. Savunma hakkının kâğıt üstünde kaldığı ve tüm gerekleriyle tanınmadığı bir toplumda adalet gerçekte adaletsizlikten başka birşey değildir. Bu nedenle savunma hakkını kısıtlayan çeşitli engellerin ortadan kaldırma doğrultusundaki çabalar Türkiye Barolar Birliği'nin bundan sonraki baş uğraşısı olarak kalacaktır.

Savunmanın göstermelik ve biçimsel bir düzeye getirilmesi halinde yargı tek taraflı eksik ve adaletsiz olur. Bundan ötürü işlevini yerine getirmesi engellenen savunma görevinden vazgeçme olasılığı üzerinde durmak birliğimiz için kaçınılmaz hale gelebilir.M

Muammer AKSOY, Hilmi BECERİK, Ahmet Hamdi SAYAR, Turgut KAZAN, Kâmil PAPILA, Nuran YULUÇ, Önder SAV, saygılarımla.

BAŞKAN: Teşekkür ederiz sayın SAV. Değerli arkadaşlar 15. Genel Kurul ana görüşlerini saptayan rapor hakkında söz isteyen varmı?

Tekin YAMAN ,SAKARYA: tutanakları tekrar etmek mümkün olsa, buradaki açıklığa kavuşturulmasını istediğimiz son cümlelerin bir arkadaşımızın buradan yaptığı ve hatırımda kalan cümleye çok benzediğini müşahade ediyorum. "savunma hakkını kısıtlayan çeşitli engelleri ortadan kaldırma doğrultusundaki çabalar Türkiye Barolar Birliğinin bundan sonra da baş uğraşısı olarak kalacaktır" Savunmanın göstermelik ve biçimsel bir düzeye getirilmesi halinde yargı tek taraflı eksik ve adaletsiz olur, bundan ötürü (şurası önemli olan) işlevini yerine getirmesi engellenen savunma görevinden vazgeçme olasılığı üzerinde durmak Birliğimiz için kaçınılmaz hale gelebilir. Bendeniz bu cümlelerin anlamını kavrayamıyorum.?

Birlik olarak bir avukat olarak değil, yahutta savunucu tabiriyle söylüyorum, o değil. İşlevini yerine getirmesi engellenen savunma görevinin görevinden vazgeçme olasılığı üzerinde durmak, Birliğimiz için kaçınılmaz hale gelebilir. Birlik bir yerde savunma görevimi yapıyor Türkiye Barolar Birliği olarak? ondan mı vazgeçecek kimden, hangi yargı yerindeki savunmadan vazgeçecek. ? Birlik buna nasıl karar verecektir. Hatırlarsanız bu yönde avukatların davalara girmemesi yolundaki bir karara uymayan avukat hakkındaki disiplin kavuşturmasını çok değer verdiğiniz Danıştay iptal etti. Bir avukatın duruşmaya girmemesi, savunma yapmaması, belirli veya şu veya bugünlerde duruşmaya katılmaması yolunda Birlik bir karar alamaz. Karar alamadığı gibi buna uymayan avukat hakkında da bir kovuşturma yapamaz.

Bir avukat için bu yapılamaz iken Barolar Birliği bu müphem cümle üzerinden adeta bir ipotek konarak savunmadan vazgeçme olasılığı ihtimali üzerinde duracaktır. Birlik duracak, kim acaba Yönetim Kurulu mu? Başkan mı? Genel Kurul mu? Bananeleyh bu cümleyisayın Başkanımızın imzasıda bulunduğu göre açıklamaya kavuşturulması suretiyle evvela daha sonra oylamaya geçilmesin. öneriyorum. Esasen Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kurulunun böyle bir karar vermeye yetkisi var mı? bu bağlayıcı olur mu? Biz savunmayı ortadan kaldıran bir karar verebilirmiyiz? Tekrar ediyorum, bu cümlenin çok yakını bir arkadaşımızın zannediyorum, yanılmıyorsam ikaz etsinler, Turgut KAZAN arkadaşımızın tebliğinde geçen cümledir, burdaki cümle. Divana buyurun sözalın ondan sonra konuşun.

BAŞKAN: Arkadaşlardan rica ediyorum konuşmacı sözünü bitirsin isteyen arkadaş söz alsın.

Tekin YAMAN: Ben bu hazırlanan görüşü yeterli bulmuyorum. Kendimde bir teklif hazırladım, bunu 15. Genel Kurul'un görüşlerine bu görüşlere ek olarak divana daktım edeceğim, oylanmasını istirham ediyorum. Bende şunu hazırladım:

Türkiye Barolar Birliği 15.Genel Kurulu birçok avukatında hede f olduğu ve öldürüldüğü anarşi ve terör olaylarının sona erdirilmesinden dolayı duyduğu memnuniyeti belirtir. Tüm kamu tüzel kişiliğe hazi olan mesleki kuruluşların ve üyesi bulunduğu Baroların yasalarda gösterdiği işler dışında ve siyasetle uğraşmayacaklarına dair olan hükümlere özen gösterilmesi gerektiğini belirtir." Bende bildiriye bunların eklenmesini görüş olarak bunların saptanmasını, Sakarya Barosu delegesi Tekin YAMAN olarak teklif ediyorum ve takdim ediyorum divana.

BASKAN: Teşekkür ederim sayın YAMAN . Bu konuda başka söz isteyen varmı? yoksa komisyon adına sayın Önder SAV'a açıklamak üzere söz veriyorum.

Önder SAV: Sayın başkan değerli arkadaşlarım, arkadaşımızın kuşkusu bence yersiz, cümle bundan ötürü işlevini yerine getirmesi engellenen savunma görevinden vazgeçme olasılığı üzerinde durmak Birliğimiz için kaçınılmaz hale gelebilir" deyimi var. Bundan bir emredici bir anlam çıkmıyor. Bu Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna bu tür durumların tesbiti halinde ne şekilde davranabileceği konusunda bir ışık verme anlamına geliyor. Gelmelidir, yapmalıdır etmelidir gibi emredici bir tabir değil, "gelebilir" bununda gelebileceğinisaptamak birey olarak yurdun dörtbir tarafında görev yapan avukat arkadaşların belki tesbitlerine dayanabilir.

Ama mademki en üst kuruluşumuz Türkiye Barolar Birliğidir, yurdun dört bir tarafından bu türde savunma hakkını engelleyici işlemlerin, savunma hakkını yoketmeye yönelik işlemlerin teker teker oradan en süt kuruluşları olan Birliğe bilidirilmesi halinde birliğinde genel anlamda savunma hakkının özüne yönelen bu tür engellemelerle ilgili olarak afacağı bir tavsiye kararı niteliğindedir. Gayet tabiiki birlik hiç bir mensubu hakkında şu ya da bu şekilde yapacak sını, şu ya da bu şekilde davranmayacaksın diye emredici bir karar alamaz. Ancak yasa ve meslek kurallarına aykırı davranışlarda Birliğin ne şekilde karar alacağı 1136 sayılı yasada ve değişikliklerde bellidir. Biz sadece bu konuda Türkiye Barolar Birliğinin faaliyet raporunda da yer almış olan bir hususu birazcık daha açıklığa kavuşturmak için bildiride yer verdik. Teşekkür ederiz.

BASKAN: Teşekkür ederiz. Buyurun sayın OĞUZ.

Tekin YAMAN'dan birşey sormak istiyorum. Sayın YAMAN önerdiğiniz son cümlelerin metinden çıkarılmasını mı istiyorsunuz. Önce açıklanmasını sonra çıkarılmasını istiyorsunuz peki. Buyurun sayın OĞUZ.

Nejat OĞUZ : Son cümlelerin pratiğe nasıl geçirileceği yolunda tereddütler hasıl edebilecek bir ifade olarak görüyorum bu cümleyi. Bu itibarla bir tek kelime ilave ederek cümlelerin düzeltilmesini öneriyorum. Şöyle: "Bundan ötürü işlevini yerine getirilmesi engellenen savunma görevinden vazgeçme olasılığı üzerinde durmayı tavsiye etmek birliğimiz için kaçınılmaz hale gelebilir." böylece ne yapacağı burdaki düşüncenin aksiyona nasıl dönüşeceği de açıkca belirtilmiş olur, saygılarımla.

BAŞKAN: Sayın YAMAN bakınız siz demin konuşurken müdahale eden arkadaşlara rica ettim. Lütfen aynı şeyi siz yapmayın. Başka varmı efendim söz isteyen. Yok. Şimdi sayın Tekin YAMAN arkadaşımız bu son cümlelerin "bundan ötürü" ile başlayıp "gelebilir" ile biten son cümlelerin metinden çıkarılmasını önerirler. Bu zıd bir öneri olduğu için bunu halletmemiz gerekiyor. Bu son cümlelerin metinden çıkarılmasını kabul edenler işaret buyursunlar. (2) 3 oy. Çıkarılmasına gerek yok metinde kalsın diyenler işaret buyursunlar, büyük bir çoğunlukla sayın Tekin YAMAN beyin önerisi reddedilmiştir. Sayın Nejat OĞUZ "durmak cümledeki durmak kelimesinden sonra, durmayı tavsiye etmek şeklinde düzenleyerek metnin bu şekle getirilmesini öneriyorlar, komisyon katılıyor öylece, son cümle "bundan ötürü işlevini yerine getirmesi engellenen savunma görevinden vazgeçme olasılığı üzerinde durmayı tavsiye etmek Birliğimiz için kaçınılmaz hale gelebilir" bu haliyle bu görüşleri 15. Genel Kurul görüşü olarak kabul edenler işaret buyursunlar. Teşekkür ediyoruz, kabul etmeyenler? 2 muhalife karşı büyük çoğunlukla metin kabul edilmiştir.

Şimdi Tekin YAMAN'ın bu mende ilave edilmesini istedikleri önerge ile istedikleri husus,

1- Birçok avukatında hedef olduğu ve öldürüldüğü ve terör olaylarının sona erdirilmesinden dolayı duyduğum memnuniyeti belirtir.

2- Tüm kamu tüzel kişiliğini haiz mesleki kuruluşların ve üyesi bulunduğu Baroların yasalarda gösterile.. işler dışında ve siyasetle uğraşamayacaklarına dair varolan hükümlere özen gösterilmesi gerektiğini belirtir. Bu iki cümlenin görüş olarak kabul edilen metne ilavesini kabul edenler,

1- Türkiye Barolar Birliği 15.Genel Kurulu bir çok avukatında hedef olduğu ve öldüğü anarşi ve terör olaylarının sona erdirilmesinden dolayı duyduğu memnuniyeti belirtir.

Ahmet Hamdi SAYAR: Görüşün dediğine göre kural olarak komisyon adına ya Başkan ya da sözcü görüşübelirtir. Arkadaşlarda böyle teklif ettikleri için bir görev yapmak üzereburaya geldim. Bu bir teklif daha pek çok şeyler eklenebilir bunun altına. Zaten yukarıda da uzan zaman konuştuğumuz halde sadece bir kaç cümle ile gelişimiz kısa ama öz birşeyler olsun ve burda da gerçeten bu sefer konuşulan hususlar olsun buna gayret sarfettik.

Benim bildiğime göre ki yukarda da öyleydi, 12 Eylül'den ve anarşik olayların durmasından terör ve şiddet hareketlerinin durmasından sonra daha önce genel kurullar oldu ve hatta bir tanesini açma onuruda bana düşme, uzunca bir konuşma ile bu terör ve şiddet hareketlerinin durmasından dolayı memnuniyet demeyim,sevincimizi çünkü biraz fazla şey geliyor hala memnuniyet kelimesinin kullanılması,

Muammer AKSOY: Bunu her toplantının sonundaki bildiride, kaydetmeye o bakımdan fazla bulurum,lüzumsuz değil fazla bulurum. Tabii takdir genel kurula aittir, biz kısa bir görüş olsun, buna katılmıyoruz, fikre değil tekrar eklenmesine katılmıyoruz. Yani fikre katılıyoruz, ama bildiri değilde bu özetleme diye kabul edilen birşey, bu genel kuruldaki görüşlerin özeti,özetinin arasına artık gerek görmüyoruz, teşekkür ederim.

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın AKSOY. Bu cümlenin genel kurulun demin kabulettiğimiz görüş metnine katılmasını kabul edenler, 4, katılmsaina gerek görmüyoruz diyenler, büyük çoğunlukla reddedilmiştir.

2- Tüm kamu tizel kişiliğine haiz mesleki kuruluşların ve üyesi bulunmuş baroların yasalarda gösterilen işler dışında ve siyasetle uğraşamayacaklarına dair olan hükümlere özen gösterilmesinin gerektiğini belirtir, , Önder SAV Komisyon adına açıklama yapmak istiyor herhalde, buyurun.

Önder SAV: Sayın başkan değerli arkadaşlarım, yine bir yanlışlık oluyor, Birlik Başkanımız eleştirileri açıklarken, bu siyaset deyimine epeyce yer verdi, yanlış anımsamıyorsa. Siyasetin anladığımız anlamda günlük politika yerine değilse, bir Birlik siyaseti, Birliğin görevleri konusunda bir siyaset anlamında değerlendirildiğini çok iyi tesbit ettim. Burada arkadaşımızın getirmek istediği öneride, tamamen bir başka anlama çekilmeye müsait tabirler var. Biz bunu Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul bildirisine ekleyecek olursak çok yanlış anlamalara neden olabilir, 1961 anayasa meslek kuruluşlarını özellikle baroları deyim olarak kullanmamış olmakla beraber toplumda birek baskı grubu olarak görmektedir. Biz baskı grupları olarak görevimizin gereği kendi meslek kuruluşumuzun siyasetini götürmekle görevliyiz.

Barolar ve Barolar Birliği olarak siyaseti bu anlamda anlıyorsa arkadaşlarımız, Barolar ve Barolar Birliği siyasetin içindedir. Ama siyaseti arkadaşımızın nitelemek istediği anlamda anlıyorsa Barolar ve Barolar Birliği siyasetin dışındadır. Bu açıklamayı komisyon adına yapmak gereğini duydum, teşekkür ederiz. Öneriyede katılmıyoruz.

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın SAV. Sayın Dinç buyurun.

Güney DİNÇ: Efenim bu önerinin oylanmasında dahi bizce sakinca vardır. Çünkü gerek çalışma raporunda gerekse sayın başkanın açıklamalarında Barolar Birliğinin siyaset ile uğraşmadığı açık seçik ortaya konmuş bulunmaktadır. Ancak yine sayın Komisyon sözcüsünün belirttikleri gibi ,Baroların hukukun üstünlüğü ilkesine bağlılığından kaynaklanan hukuk politikası, hukuk siyaseti söz konusudur. Herhalde bu öneri partiler düzeyindeki bir yasaklamayı engellemeyi önermektedir. Ancak içeriği bu şekilde olmadığı için bizim hukuksal konularda görüş açıklamamızda engel olabilecek bir yazım biçimi ifade etmektedir.

Bu öneri kabul edilmemelidir, ancak bu önerinin reddedilmesi siyasal girişimlerde bulunacak anlamına dahi yorumlanmamalıdır. Eğer bu önerinin reddelimesi biz politika yapacağız biçiminde düşünülecek se bu önerinin yazılış biçiminin ortaya koyduğu bir karşı görüş olarak kendi içinden gelmektedir. Burada söz konusu olan Türkiye Barolar Birliğinin bu genel kurulunda ortaya okunmuş bulunan eğilimlerin birbiriyle karar tasarısıyla belgelenmiş olmasıdır. Bu belge içinde böyle bir cümleye gerek bulunmamaktadır. Kaldığı bu konular dahi Türkiye Barolar Birliğinde yıllarca tartışılmış ve açıklığa kavuşmuş aşılmalı konulardır. Burada sayın Faruk EREM'in bir cümlesini tekrarlamak gereğindedir. "Birliğin politika yaptığı siyaset yaptığı yolundaki savlar aslında politik odaklardan gelmektedir" denmiştir. Yani bu öneri bir politik içerik taşımaktadır, bu nedenle reddedilmesi gerektiği görüşündeyiz. Teşekkür ederim.

BAŞKAN: Teşekkür ederiz. Buyurun sayın İLHAN.

ek

İLHAN : Muhterem arkadaşlarım, burada bendeniz Barolar Birliğinin ilk defa kongresine katılmak nasibini aldım. Bir usul meselesi konuşuyoruz. Demokrasiden bahsederken mangallarda kül kalmadı, savunma hakkından bir toz duman içerisinde yuvarlanıp gidiyoruz. Şu muhterem heyetinizin hiç bir temayülü belli olmadan adeta Fransız ihtilalinden sonra Daltonların Robestiyenlerin yaptıkları gibi çıktı efendim bir 7e kişilik isim listesi, bunlar efendim Genel Kurulumuzun temayüllerini belirtsinler diye. Nerden çıktı bunlar. Herşeyden evvel. (Ben ne şekilde konuşacağımı biliyorum, lütfen susunuz) Evet lütfen. Özür dilerim efendim. Sayın arkadaşlarım, ben murahhasım, 150 kişinin settiği buraya ginderdiğibir damım ben. Sayın

BAŞKAN: Sayın İlhan deminde rica ettim, sizlerin sayesinde çok olgun bir toplantı yaptık, aynı olgunlukla bitmesini devam etmesini rica ediyorum. sizde sözlerinizde fazla şiddete kaçmayınız sayın delegeler sizde sataşmayınız. Buyurun efendim.

İLHAN : Hiç bir temayül belirlemiş değil, dilek ve temenniler faslında dahi bir konuşma olmadı ondan sonra umumi bir rapor okundu, raporun arkasından, raporun tenkidi faslına dahi geçilmeden ne oldu bizim temayüllerimizi belirtmek için 7 kişilik bir heyet teşekkür olundu, onlar oturdular tesbit ettiler. M

Muammer AKSOY beyefendinin Şu kadar yıllık hukuk profesörlüğü vardır, hukuka saygılı olmasını arzu ederim herşeyden evvel, insan bunun dışına çıkarsa kendi varlığını inkâr eder. Kendi kendini inkâr eder. Sizin yükselmiş olduğunuz o basamakları bir ayak darbesiyle teper giderseniz ne profesörlüğünüz kalır, ne hukukunuz kalır ne kendiniz kalır.

BASKAN: Sayın İLHAN kanuŐunuz ama, cümlelerinizi karŐıdaki arkadaşlarınızı kırmayacak biçimde lütfen seçiniz.

İLHAN : Şimdi biz Kahveciler cemiyetinin toplantısını yapıyoruz. Türkiye'de Şu kadar baronun birliğini teşkil eden Birliğin kongresini yapıyoruz. Burada icabederse uzun uzun tartıŐırız, herkes bir temayül belirtir birşeyler söyler, herkesin namı hesabına bir heyet bunu kaleme alır. Fakat öyle oluyorki bir takım kelimeler bazı Şeyler yazmışlar ondan sonra onların virgölünün kaldırılmasına tahammülleri yok, noktasına hiç tahammülleri yok.

BASKAN: Sayın İLHAN birŐeyde yanılıyorz. Siz sayın Tekin YAMAN'ın önergesinin ikinci cümlesi hakkında söz aldınız. Bu komisyonun hazırladığı kararlar kabul edildi. Artık tartışılması olmaz onun. Lütfedin sadece sayın YAMAN'ın önerisinin ikinci maddesi hakkında görüşünüzü bildirin.

İLHAN: Onu arzediyorum. Kanumumuz bize herşeyden evvel Şunu söylüyorki, biz siyasetten uzağız, arkadaşım çıkıyor diyorlarki burda eğer Şu ise, biz diyorlar siyaset yapıyoruz, ne hakla bunu söyleyebiliyorlar, kendileri barolar birliği adına söyleme cüretini kimden almışlar, kim onlara bu yapılan işlerin tefsiri hususunda kim onlara bu yetkiyi vermiş. Bu cüreti nerden alıyorlar.?

BASKAN: Sayın İLHAN tekrar rica ediyorum. Siz ikinci madde hakkındaki görüşünüzü söyleyin.

İLHAN: İkinci madde hakkındaki görüşüm, biz o görüşün ek olarak girmesine inanıyoruz, ve bunu burada bulunmayan binlerce sıyısı 18 binden fazla olan avukatların adına istiyoruz. Saygılarımla efendim.

BAŞKAN: Teşekkür ederim. Sayın AKSOY buyurunuz. Komisyon başkanı olarak ve herhalde şahsınıza vaki sataşma nedeniyle.

Muammer AKSOY : Efenim iki sıfatla huzurunuzda bulunuyorum. Birisi komisyon başkanı olarak, birde sataşma olduğu için bulunuyorum. Şimdi arkadaşın görüşleri çeşitli çeşitkilerle doludur ve gerçeklere aykırıdır. Birtakım görüşler vardırki tamamen subjektif kanaattir, bunlara mesele yok, ama gerçekler tahrif edilmemeli. Önce nasıl seçildiği bilinmeyen bir 7 kişilik komisyon dikte edilmiş diye birşey yok. Haberim dahi olmadan teklif edilmiş ve o 7 kişi olduğu gibide kabul edilmemiş, arkadaşımın dahil olduğu bir grup tarafından bir 8. şahsında adaylığı koyulmuş, ondan sonra da teker teker oylama yapılarak 7 şahıs tesbit edilmiştir. Demekki birinci husus tamamen gerçeklere aykırı bir iddiadır. Bunu bir kere tesbit edelim. Demekki 8 kişilik heyet hemde liste halinde değil, teker teker tesbit edilmiştir. Niçin tesbit edilmiştir, başında önergeyi verenler görüşleri bildirsın, temayülleri bildirsın dediği halde birliğin başkanı olan şahıs bunu Sıkıyönetim yasalarından dolayı böyle bir bildiri yayınlamaya hakkımız bulunmadığından sadece genel kurulda konuşulan hususların bir özetini yapmak için bu komisyonun kurulduğunu belirtmiştir.

Demekki o komisyon sizden aldığı yetki ile yukarıya çıkmış tartışmış, bunlardan birçok konuşulan hususlar var ama ne kadarını alsın, nasıl hangi formülle alsın diye, tartışmış, yalnız burada konuşulan hususları ve biraz önce bir arkadaşımın dediği gibi hatta bir delegenin fikrinide alabilir ama, onu bile değil, bundan evvel birinci maddede bizzat Yönetim Kurulunun vebaşkanlığın vermiş olduğu raporda dahi ifade edilen bir görüşü de eklemiş, onun dışında yeni bir görüş eklememiştir. Demekki bunları kendine göre formüle etmiştir sadece. Halbuki arkadaşlar bunun dışına çıkmışlar, burada konuşulmayan bir takım fikirlerinde eklenmesini istemişler biz bunlara karşı gazaba gelmedik, ağır ağır laflar söylemedik, sadece çıktık, birincisi için dedekki gerek yoktur çünkü daha evvel uzun uzadıya belirtilmiştir dedik, ikincide mevzubahis olan husus adeta bir nevi zimmen yapmadığımız şeyi yapıyormuşuz gibi biz siyasetle uğraşıyorduk ama şimdi artık aklımız başımıza geldi bu andan itibaren doğru yola geldik, ıslah olduk, yapmayacağız bir daha. Bu da söz konusu değildir.

Sadece siyasetten kastedilen günlük politikika değilde eğer bir hukuk siyaseti ise ,bir hukuk kuruluşu gayet tabiiki o hukuk siyaseti içinde savunmanın kendisi için kendisi için taşıdığı anlamı anayasanın taşıdığı anlamın üzerinde durur ve bu görüşleride belirtir. Nitekim bir Danışma Meclisi bu hususta görüşlerinizi bildiriniz diye istemiştir. İşte bu anlamda geniş bir anlam ise hukuk siyaseti bu görevidir diye belirttiler, ama öteki günlük siyaseti yapmayacağız dediler.

Bunlar bu kadar tabii, arkasından arkadaşımız sataşma ile ilgili bir söz söyledi ki, müsadenezle kırmadan bir gerçeği belirteceğim. Benim prof. olduğum olmadığım yolundaki arkadaşın sözleri ne beni üzer, ne de dün gece otelin önünde gördüğü zaman veya arabadan inerken Osman BÖLÜKBASI'nın müdafaasında siz başkanken bizde yanınızda tam tabiri hatırlamıyorum ama (çömeziniz gibi) bir tabir kullandınız o görevi yapmıştıktaki büyük mufluluk duymuştuk diye sözleride beni pohpohlandırır. onlarında önemi yoktur bununda önemi yoktur benim için. Ortada önemli olan şey objektif olarak burda hepimiz insan ve hukukçu olarak aynı düzeyde insanlarız, kim-
senin kimseyi imtihan etmeye ona paye vermeye hakkı yoktur, fikir-
ler buraya gelir kişiler değil. Ortaya getirdiği fikir benimsenirse kabul edilir, kabul edilirse bundan dolayı övünme garip olduğu gibi kabul edilmediği zamanda hiddete gelmek demokrasinin d'sinden anlamamak demektir, teşekkür ederim.

BAŞKAN Sayın AKSOY, komisyon olarak bu ikinci maddeye katılıyorsunuz efendim.

AKSOY : Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN: Katılmadıklarını belirttiler, o halde bu ikinci öneriyide oyunuza arz ediyorum. Bu ikinci cümlenin biraz evvel kabul edilen görüşler metnine eklenmesini kabul edenler işaret buyursunlar 4, eklenmesine gerek yoktur diyenler, aksi görüşte olanlar? 4 oya karşı büyük çoğunlukla reddedilmiştir. Değerli arkadaşlarım böylece gündemimizin dilekler maddeside sona ermiş oluyor, gündemin 16.maddesine geliyoruz, sayın Birlik Başkanının kapanış konuşması, sayın Başkan Atilla SAV'ı davet ediyorum.

Atilla SAV : Sayın başkan, sevgili delege arkadaşlarım. İki yıl önce Barolar Birliği başkanlığı görevine beni seçmek lütfunda bulunduğunuzda bir Kısa konuşma ile bazı sözler vermiştim. Bunları kısaca yinelemek istiyorum. Şöyle demiştim, önümüzdeki dönemin dünyaya içinde, ülkemiz içinde sıkıntılar ve bunalımlar vadetmekte olduğu gözükmektedir, aşılması olanaksız büyük güçlüklerle karşı karşıya olacağımız kuşkusuzdur. Anayasal bir kuruluş olan Türkiye Barolar Birliğinin çoğulcu demokratik düzende payına düşen görevleri yapacağına emin olmanızı dilerim. Tam bir inanca, ilerici ve bilinçli birtutumla ve enerjik bir çalışma sürdürmeye özen göstereceğiz. Böyle bir dönemde özellikle Birlik içindeki İşbirliği ve dayanışmanın önemi açıktır. Barolarla Birlik arasındaki ilişkilerin canlı ve sıcak tutulması gerektiğine inanıyoruz, bu nedenle birleştirici ve toplayıcı bir tutumla çalışmak istiyoruz. Her türlü öne-riye ve eleştiriye açığız. Hukukun üstünlüğü doğrultusunda Türkiye Barolar Birliğinin kurumlaşma yolunda etkili bir programla savunma mesleğine yaraşır bir hizmet sunmaya çalışacağımızdan kuşkunuz olmasın.

En uzak köşedeki meslektaşımız ile birliğin varlığını yanın-
da duyacaktır. Sevgili delege arkadaşlarım, iki yıl önce huzurunuz-
da vermiş olduğum sözü herhalde tuttuğum kanısını paylaştınız ki,
bugün aynı görevi ikinci kez yapmam için bana görev verdiniz. Bu
benim için çok büyük bir onur, çokta güç bir görev. Çünkü biliyo-
rumki, sorumluluğumuz daha da artmış oluyor. Bu nedenle önümüzdeki
dönemde de güveninize layık olmaya çalışacağımızdan kuşkunuz olma-
sın hepinize teşekkür eder, saygılar sevgiler sunarım, mutlu günlear
hepinizin olsun, teşekkür ederim. (alkışlar)

BASKAN: Teşekkür ederiz sayın Başkan. Değerli delege arka-
daşlarım. Türkiye Barolar Birliği 15. Genel Kurulunu çok olumlu ya-
pıcı bir şekilde sona erdirmiş bulunmaktadır. Avukatlar bir bakıma
savunucu savunma ustaları olma yanında tartışma ustalarıdır. Gerçek-
ten 2 gün devam eden tartışmalarda delege arkadaşlarımız tartışma
ustalıklarını güzel örneklerle ortaya koydular. Elbetteki tartış-
malar zıt fikirlerin ortaya çıkmasıyla olur, bunlar gayet doğaldır,
ama sonunda bu Birlik Genel Kurulu gayet güzel birleştirmeler
yapmıştır, sonuçlar çıkarmıştır, sizi kutluyorum.

Bize yardımcı olduğunuz için bu genel kurulun süresince olgunluk gösterdiğiniz için size teşekkür ediyorum. Ayrıca bu görkemli salonda bize 15.Genel Kurul toplantısını yapmayı sağlayan Zonguldak ve Havalisi Maden İşçileri Sendikası icra kuruluna kurulumuz adına teşekkürlerimizi arz ediyorum. Yine ayrıca sizin adınıza bu genel kurulun Türkiye Barolar Birliğinin ve Türkiye Barolarının vekarına onuruna yakışır şekilde başlaması ve devam etmesi için elinden geleni yapan Zonguldak Barosuna'da teşekkür ediyoruz.

Keza iki gündür genel kurulumuzu dikkatle ve sabırla izleyen Zonguldak Adliyesi mensuplarına ve Zonguldak avukatlarına da teşekkür ediyoruz. Ayrıca Genel Kurulumuzun kamuya duyurulması için iki gündür çaba harcayan Sayın TRT ve basın mensuplarına genel kurulumuzun teşekkürlerini arz ediyoruz, hepinize divan olarak saygılar mutluluklar diliyoruz, saygılarla, en iyi dileklerimizi illerinizdeki avukat arkadaşlarımıza duyurmanızı rica ediyoruz. 15. Genel Kurulu kapatıyorum.

— o —

