TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Sivas Davası

Cilt 3

Hazırlayanlar
Av. Erdal Merdol - Av. Mehdi Bektaş - Av. Ali Sarıgül

Ankara 2004

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

SİVAS DAVASI

Cilt 3

Hazırlayanlar

Av. Erdal MERDOL
Av. Mehdi BEKTAŞ
Av. Ali SARIGÜL

Ankara 2004

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 64

Sivas Davası

ISBN:975-6689-49-8 (Tk. No)
975-6689-52-8 (3. C.)
© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Mart 2004

Türkiye Barolar Birliği
Karanfil Sokağı 5/62
06650 Kızılay - ANKARA
Tel: (312) 425 30 11 Faks: 418 78 57
web: www.barobirlik.org.tr
e-posta: admin@barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Kapak Tasarım
Prof. Hasip PEKTAŞ

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

Baskı
Öncü Kitap ve Yayınevi
(BRC Ofset)
Zafer Çarşısı No: 26-27
(0312.433.13.10 - 435.33.19)
Kızılay ANKARA

SİVAS DAVASI

Cilt 3

Hazırlayanlar

Av. Erdal MERDOL
Av. Mehdi BEKTAŞ
Av. Ali SARIGÜL

Ankara 2004

İÇİNDEKİLER

CİLT 3

Müdahil Vekillerinin Temyiz Dilekçesi 1
DGM Başsavcılığı'nın Temyiz Layihası 12
Müdahil Vekillerinin Temyiz Layihası 37
Yargıtay C. Başsavcılığı'nın Bozma İstemli Tebliğnamesi 139
Yargıtay 9. CD'nin 1996/688 E. 1996/4716 Sayılı
Kısmen Onama Kısmen Bozma İlamı 149
Müdahil Vekillerinin Yargıtay İlamı Hakkındaki Görüşleri 165
Müdahil Vekillerinin Esas Hakkındaki İddialarına
İlişkin Dilekçeleri 176
DGM C. Başsavcılığı'nın Esas Hakkındaki Mütalaası 191
Sanık Vekillerinin Esas Hakkındaki Savunmaları 260
1 No'lu DGM'nin 1996/84 E. 1997/199 K. Sayılı 2. Kararı 278
Müdahil Vekillerinin Temyiz Dilekçesi 393
Yargıtay C. Savcılığı'nın Kısmen Onama
Kısmen Bozma İstemli Tebliğnamesi 395
Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 1998/9-187 E.
998/272 K. Sayılı Bozma İlamı 399
Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 1998/2722 E.
1998/39449 K. Sayılı Bozma İlamı 414
Ankara 1 No'lu DGM'nin 1999/5 E. 2000/87 Sayılı 3. Kararı 419
Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 2000/3160 E.
2001/1471 K. Sayılı Onama İlamı 492
1 No'lu DGM'nin 2001/83 E. 2002/59 K. Sayılı 4. Kararı 522
Yargıtay C. Başsavcılığı'nın Onama İstemli Tebliğnamesi 548

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 2002/1700 E.
2002/1875 K. Sayılı Onama İlamı 550
Yargıtay C. Başsavcılığı'nın Ceza Genel Kurulu'na İtirazı 552
Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun İtirazın Reddine Dair
2002/9-266 E. 2002/394 K. Sayılı Kararı 556
Firari Sanıklarla İlgili 1998/28 E. Sayılı Davaya
Ait Tutanak 561
Bir Kısım HükümlülerinTopluma Kazandırma Kanunu'ndan
Yararlandırılmaları Tabeplerine Ait Tensip Tutanağı 563

Not: Resmi metin ve belgelerin
orijinaline sadık kalındığından yazım
ve daktilo hataları düzeltilmemiştir.

YARGITAY BAŞKANLIĞI'NA
Sunulmak üzere
1. NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No : 1993/106

Duruşma İstekli

TEMYİZ EDEN

"Müdahil-Müşteki" :
1. Maktül Salt METİN yakınları
   a. Mehmet METİN
   b. Sultan METİN
   c. Aydın METİN
   d. Suzan METİN

2. Maktül Uğur KAYNAR yakınları
   a. Serap KAYNAR
   b. Elif KAYNAR
   c. Ezgi Can KAYNAR

3. Maktül Huriye ve Yeşim ÖZKAN yakınları
   a. Hikmet ÖZKAN
   b. Munire ÖZKAN
   c. Hüseyin ÖZKAN
   d. Ebru ÖZKAN
   e. Hasan ÖZKAN

4. Maktül Erdal AYRANCI yakınları
   a. Hatice AYRANCI
   b. Zeynep AYRANCI
   c. Mürüvet AYRANCI
   d. Günsel KUZUGÜDENLİOGLU (AYRANCI)
   e. Ayşe Gülserin ATUK (AYRANCI)

5. Maktül Yasemin ve Asuman SİVRİ yakınları
   a. Ahmet SİVRİ
   b. Yeter SİVRİ
   c. Yalcın SİVRİ

6. Maktül Koray ve Menekşe KAYA yakınları
   a. İsmail KAYA
   b. Hüsne KAYA

7. Maktül Muhlis ve Münise AKARSU yakınları
   a. Pınar Akarsu

8. Maktül İnci TÜRK yakınları
   a. Mehmet Türk
   b. Hanım TÜRK

9. Maktül Sehergül ATEŞ yakınları
   a. Musa ATEŞ
   b. Sehriban ATEŞ
   c. Sultan IŞIK (ATEŞ)
   d. Meryem IŞIK (ATEŞ)
   e. Seyithan ATEŞ
   f. Hasan Ali ATEŞ
   h. Canan AKBABA (ATEŞ)
   ı. Egemen ATEŞ

10. Maktül Özlem ŞAHİN yakınları
    a. Remzi ŞAHiN
    b. Nezaket ŞAHiN

11. Maktül Behçet S. AYSAN yakınları
    a. Adeviye AYSAN
    b. Eren AYSAN
    c. Behiç AYSAN
    d. Kadriye KÖKSAL (AYSAN)

12. Maktül Nurcan ŞAHİN yakınları
    a. Mahmut ŞAHiN
    b. Fidan ŞAHIN
    c. Turan ŞAHiN
    d. Orhan ŞAHiN
    e. Nurhan ŞAHiN

13. Maktül Muammer ÇİÇEK yakınları
    a. Hüseyin ÇİÇEK
    b. Şirin DABANLI
    c. Ahmet ÇİÇEK
    d. Meral SAHİN (ÇİÇEK)
    e. Yurdanur YILMAZ (ÇİÇEK)

14. Maktül Murat GÜNDÜZ yakınları
    a. Mehmet GÜNDÜZ
    b. Kifayet GÜNDÜZ
    c. Birsen GÜNDÜZ

15. Maktül Ahmet ÖZYURT yakınları
    a. Hıdır ÖZYURT
    b. Senem ÖZYURT
    c. Nurdan ÖZYURT

16. Maktül Belkıs ÇAKIR yakınları
    a. Kamber ÇAKIR
    b. Makbule ÇAKIR
    c. Tuncer ÇAKIR
    d. Yücel ÇAKIR

17. Maktül Handan METİN yakınları
    a. Sadık METİN
    b. Sultan METİN
    c. Sehriban METİN
    d. Hülya METİN

18.Maktül Mehmet ATAY yakınları
a. Zeynel ATAY
b. Zehra ÖZTÜRK
c. Kadriye KILIÇ (ATAY)
d. Aynur ATAY
e. Zeynep KILIÇ (ATAY)

19. Maktül Serkan DOĞAN yakınları
a. Süleyman DOĞAN
b. Perize DOĞAN
c. Serdar DOĞAN

20. Maktül Gülender AKÇA yakınları
a. Abidin AKÇA
b. Sultan AKÇA
c. Günay AKÇA
d. Kalender AKÇA
e. Gülizar IŞIK (AKÇA)
g. S. Haney AKÇE

21. Maktül Gülsüm KARABABA yakınları
a. M. Ali KARABABA
b. Sultan KARABABA
c. Zeynep KARABABA
d. Nilgün KARABABA
e. Hüseyin KARABABA

22. Maktül Serpil CANİK yakınları
a. Muharrem CANIK
b. Sultan CANİK
c. Serdal CANİK
d. Şehriban CANİK
e. Mehmet CANİK

23.Maktül Asaf KOÇAK yakınları
a. Arife KOÇAK
b. Mehmet KOÇAK
c. Miyase KOÇAK
d. Rahime KOÇAK
e. Kemal KOÇAK

24.Maktül Metin ALTIOK yakınları
a. Nebahat ALTIOK
b. Zeynep ALTIOK

25.Maktül Asım BEZİRCİ yakınları

a. Refika BEZİRCİ

26. Mağdur, Müşteki Deniz HUMAR
27. Mağdur, Müşteki Ertan KARTAL
28. Mağdur, Müşteki Murtaza DEMİR
29. Mağdur, Müşteki Ali BALKIZ
30. Mağdur, Müşteki Haydar ÜNAL
31. Mağdur, Müşteki Elif DUMANLI
32. Mağdur, Müşteki Celal YILDIZ
33. Mağdur, Müşteki Ali ÇAĞAN
34. Mağdur, Müşteki Cafer Can AYDIN
35. Mağdur, Müşteki Gülay ŞAHİN
36. Mağdur, Müşteki İlhami ERSEVEN
37. Mağdur, Müşteki Lütfiye AYDIN
38. Mağdur, Müşteki Mehmet Nusret NESİN
39. Mağdur, Müşteki Cevat GERAY
40. Mağdur, Müşteki Gülşen GERAY
41. Mağdur, Müşteki Kamber ÇAKIR
42. Mağdur, Müşteki Birsen GÜNDÜZ
43. Mağdur, Müşteki Nuray (Nevruz) ÖZKAN
44. Mağdur, Müşteki Serdar DOĞAN
45. Mağdur, Müşteki Zerrin TASPINAR
46. Mağdur, Müşteki Hidayet KARAKUŞ
47. Mağdur, Müşteki İclal KARAKUŞ
48. Mağdur, Müşteki Kibar KURUCAN
49. Mağdur, Müşteki Türkan PEHLİVAN
50. Mağdur, Müşteki Rıza ÇİMEN

51. Mağdur, Müşteki Nurhan METİN
52. Mağdur, Müşteki Neval OĞAN
53. Mağdur, Müşteki Çiğdem GÜLHAN
54. Mağdur, Müşteki Olgun ŞENSOY
55. Mağdur, Müşteki Lütfi KALELİ
56. Mağdur, Müşteki Hülya KADEROGLU
57. Mağdur, Müşteki Bekir DELİBAŞ
58. Mağdur, Müşteki Hayati KAYNAR
59. Mağdur, Müşteki Cemdirehşan CILESUN
60. Mağdur, Müşteki Hüseyin Yüksel YILDIRIM

VEKİLLERİ : Av. Önder SAV ve arkadaşları.

SANIKLAR :

1. Cafer Tayyar SOYKÖK (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
2. Muhsin ERBAŞ (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
3. Harun GÜLBAŞ (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL GT.)
4. Bekir ÇINAR (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
5. Murat KARATAŞ (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL GT.)
6. Erol SARIKAYA (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
7. Eren CEYLAN (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL GT.)
8. Mevlüt ATALAY (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
9. Bülent DÜVENCİ (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL GT.)
10. Ahmet Turan KILIÇ (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
11. Kenan KALE (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
12. Harun YILDIZ (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)

13. Zafer YELOK (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
14. Faruk CEYLAN (TCK 450/6, 64/3, 51/1'e 15 YIL T.)
15. Yusuf KARATAS (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
16. Halil İ. DÜZBİÇER (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
17. Ömer Faruk GEZ (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
18. Ali KURT (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
19. Ahmet OFLAZ (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
20. Ekrem KURT (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
21. Erkan ÇETİNTAŞ (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
22. Faruk SARIKAYA (TCK 450/6, 463, 51/1'e göre 15 YIL T.)
23. Temel TOY (TCK 450/6, 65/3, 51/1, 55/3 10 YIL T.)
24. Ali TEKE (TCK 450/6, 65/3, 51/1, 55/3 10 YIL T.)
25. Durmuş TUFAN (TCK 450/6, 65/3, 51/1, 55/3 10 YIL T.)
26. Yusuf ŞİMŞEK (450/6, 463, 51/1, 47. md. göre 5 YIL)
27. Nevzat AYDIN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
28. Latif KARACA (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
29. Çetin ASAMAKA (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
30. Adem KOZU (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
31. Mustafa DÜRER (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
32. Yalçın KEPENEK (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
33. Hayrettin YEĞİN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
34. Haydar ŞAHİNOĞLU (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
35. Ahmet ONAR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
36. Orhan DEMİR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
37. Kerim KÜÇÜKKÖSEN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
38. İlhami ÇALIŞKAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
39. Süleyman TOKSUN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
40. Mehmet YILMAZ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
41. Halil KÜTÜKTE (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL))
42. Mehmet DEMİR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
43. Murat ÇANAKLITAŞ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)

44. Saadettin YÜKSEL (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
45. Mustafa Uğur YARAŞ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
46. Abdülkadir ARIDICI (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
47. Yusuf Ziya ERİŞ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
48. Hayrettin GÜL (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
49. Alim ÖZHAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
50. Faruk BELKAVLİ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
51. Harun KAVAK (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
52. Serhan ÖZGENTÜRK (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
53. Osman ÇIBIKÇI (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
54. Metin CEYLAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
55. Ethem CEYLAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
56. Murat SONGUR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
57. İsmet ONAR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
58. Fatih ERDEM (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
59. İbrahim DURAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
60. Ramazan ÖNDER (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
61. Ömer DEMİR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
62. Gazi TUFAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
63. Turan KAYA (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
64. Özkan DOĞAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
65. Yılmaz CEYLAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
66. Hasan Basri KOÇ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
67. Metin CEYLAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
68. Ahmet KAŞKAYA (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
69. Emin CEYLAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
70. Kemal ONAR (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
71. Ali YILMAZ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
72. Engin DURNA (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
73. Adem AĞBEKTAŞ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
74. Ergün KILIÇ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)

75. Yıldırım YÜKSEL (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
76. Halit KAŞKAYA (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
77. Bünyamin ERİŞ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
78. Muhammet Nuh KILIÇ (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
79. Vedat YILDIRAN (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
80. Mustafa SAYDAM (2911 S. K. 32/3. md. gereğince 3 YIL)
81. Sedat YILDIRIM (2911 S. K. 32/3, 55/3 göre 2 YIL)
82. Vahit KAYNAR (2911 S. K. 32/3, 55/3 göre 2 YIL)
83. Özer ÇANAKLITAŞ (2911 S. K. 32/3, 55/3 göre 2 YIL)
84. Tekin ARIS (2911 S. K. 32/3, 55/3 göre 2 YIL)
85. Muammer ÖZDEMİR (2911 S. K. 32/3, 55/3 göre 2 YIL)
86. Bülent GÜLDÜ (2911 S. K. 32/3, 55/3 göre 2 YIL)
87. Süleyman KURŞUN (.....Beraat.....)
88. Tufan CAYMAZ (.....Beraat.....)
89. Ünal BERKA (.....Beraat.....)
90. Osman DÜZARDIÇ (.....Beraat.....)
91. Özay KARATÜRK (.....Beraat.....)
92. Ali TEMİZ (.....Beraat.....)
93. Adem BAYRAK (.....Beraat.....)
94. Ali ULUÇAY (.....Beraat.....)
95. Ahmet Hakan ARSLAN (.....Beraat.....)
96. Zekeriya TEKİN (.....Beraat.....)
97. Abdullah MALATYA (.....Beraat.....)
98. Kazım YILDIRIM (.....Beraat.....)
99. Ahmet Turan YALÇINKAYA (.....Beraat.....)
100. Hüseyin KAYA (.....Beraat.....)
101. Erol YILDIZ (.....Beraat.....)
102. Saadettin TEMİZ (.....Beraat.....)
103. Halis TURAN (.....Beraat.....)
104. Osman KILIÇ (.....Beraat.....)
105. Zaim BAYAT (.....Beraat.....)

106. Mehmet TORAMAN (.....Beraat.....)
107. Bülent KARAYİGİT (.....Beraat.....)
108. Adnan KEPENÇ (.....Beraat.....)
109. Mehmet Ercan İLTER (.....Beraat.....)
110. Doğan DUMAN (.....Beraat.....)
111. Tuncer KÖKTEN (.....Beraat.....)
112. Cevdet NAZMAN (.....Beraat.....)
113. Mehmet SARKIŞLA (.....Beraat.....)
114. Mustafa KESKİN (.....Beraat.....)
115. Necati ÇAY (.....Beraat.....)
116. Hüseyin ZORLU (.....Beraat.....)
117. Abdülkadir KILIÇ (.....Beraat.....)
118. Adem YÖRÜK (.....Beraat.....)
119. Erol ÇELİK (.....Beraat.....)
120. Mustafa ARSLAN (.....Beraat.....)
121. İsmail BIÇAKÇIGİL (.....Beraat.....)
122. Mehmet KARAKAYA (.....Beraat.....)
123. Rıza ÖZPEMBE (.....Beraat.....)

VEKİLLERİ : Av. Nevzat AKAY ve arkadaşları.

KONU : Ankara 1. No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 26.12.1994 gün ve 1993/106 Esas sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz edilmesidir.

AÇIKLAMA :

1. 2 Temmuz 1993 Tarihinde, Kültür Bakanlığı, Sivas Valiliği'nin katkılarıyla Pir Sultan Abdal Kültür Derneği tarafından düzenlenen "4. Pir Sultan Abdal Şenlikleri" sırasında; Cumhuriyet, Demokrasi ve Laiklik düşmanı şeriatçı güçlerin yarattığı, 35 aydın, yazar, sanatçı, folklorcu insanımızı yakarak öldürdüğü, 46 insanımızın kendi çabalarıyla ölümden kurtulduğu, tarihe kara bir leke olarak gecen "SİVAS KATLIMI" ile ilgili dava 26.12.1993 günü Ankara 1. No'lu DG Mahkemesi'nin verdiği kararla sonuçlanmıştır.

2. Mahkeme, yargılanan 124 sanıktan 22 sanık hakkında 15'er Yıl, 3 sanık hakkında 10'ar yıl, 1 sanık hakkında 5 yıl Ağır Hapis, 54 sanık hakkında 3'er yıl, 6 sanık hakkında 2'şer yıl Hapis cezası vermiş ve 37 sanığı beraat ettirerek, bir sanık hakkında da tefrik kararı almıştır.

3. Mahkeme kararı, örgütlü bir suçu basit bir suç gibi kabul etmesi acısından gerçeğe uygun düşmediği gibi esas, usul yönünden de hukuka ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle kararı tüm sanıklar aleyhine temyiz ediyoruz.

4. Temyiz gerekçelerimizi, gerekçeli karar tarafımıza bildirildiğinde, gerekli değerlendirmeyi yapıp yazılı olarak sunacağız.

5. Temyiz incelemesinin, davanın özelliği de göz önüne alınarak, müdahil ve müştekiler yönünden, duruşmalı yapılmasını istiyoruz.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle;

- Ankara 1. Nol'u DGM'nin 26.12.1994 gün ve 993/106 Esas sayılı kararının bozulmasına,

- Gerekçeli kararın tarafımıza bildirilmesine,

- Temyiz incelemesinin müdahil ve müştekiler yönünden de Duruşmalı yapılmasına.

Karar verilmesini saygıyla vekaleten dileriz. 30.12.1994

Katılanlar Vekili

T.C
ANKARA
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Başsavcılığı

Sayı: 1994/21

TEMYİZ LAYİHASI

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA SUNULMAK ÜZERE ANKARA 1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

TEMYİZ EDENLER:

Nusret DEMİRAL (12725)
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Başsavcısı

Tevfik HANCILAR (16466)
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Talat ŞALK (17924.
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Kemal AYHAN (18415)
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Nuh Mete YÜKSEL (19201.
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Ali Rıza KONURALP (19714.
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Nuh ÇETİNKAYA (1973 Ord-10) Hakim Yarbay
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Dilaver KAHVECİ (21749)
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

TEMYİZ EDİLEN KARAR: Ankara (1. No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 26.12.1994 gün 1993/106 esas, 1994/190 sayılı

A. Sanık; 1. Yunus KARATAŞ, 2. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 3. Ömer Faruk GEZ, 4. Ali KURT, 5. Ahmet OFLAZ, 6. Ekrem KURT, 7. Erkan ÇETİNTAŞ, 8. Yusuf ŞİMŞEK ve 9. Faruk SARIKAYA'nın TCK'nın 450/6, 463, 51/1 ayrıca, Yusuf ŞİMŞEK için TCK'nın 47.

B. Sanık; 1. Cafer Tayyar SOYKÖK, 2. Muhsin ERBAŞ, 3. Harun GÜLBAŞ, 4. Bekir ÇINAR, 5. Murat KARATAŞ, 6. Erol SARIKAYA, 7. Eren CEYLAN, 8. Mevlüt ATALAY, 9. Bülent DÜĞENCİ, 10. Ahmet Turan KILIÇ, 11. Temel TOY, 12. Kenan KALE, 13. Harun YILDIZ, 14. Zafer YELOK, 15. Faruk CEYLAN, 16. Ali TEKE, 17. Durmuş TUFAN'ın TCK'nın 450/6, 65/3, 51/1 ayrıca, sanıklar Temel TOY, Ali TEKE, ve Durmuş TUFAN'ın TCK'nın 55/3,

C. Sanık; 1. Nevzat AYDIN, 2. Latif KARACA, 3. Çetin ASAMAKA, 4. Adem KOZU, 5. Mustafa DÜRER, 6. Yalçın KEPENEK, 7. Hayrettin YEĞİN, 8. Haydar ŞAHİNOĞLU, 9. Ahmet ONAR, 10. Sedat YILDIRIM, 11. Erhan DEMİR, 12. Kerim KÜÇÜKKÖSEN, 13. İbrahim ÇALIŞKAN, 14. Süleyman TOKSUN, 15. Mehmet YILMAZ, 16. Vahit KAYNAR, 17. Halit KÜTÜKTE, 18. Mehmet DEMİR, 19. Murat ÇANAKLITAŞ, 20. Sadettin YÜKSEL, 21. Uğur YARAŞ, 22. Abdülkadir ARADICI, 23. Özer ÇANAKLITAŞ, 24. Yusuf Ziya ELİŞ, 25. Hayrettin GÜL, 26. Alim ÖZHAN, 27. Faruk BELKAVLİ, 28. Harun KAVAK,

29. Serhan ÖZGENTÜRK, 30. Osman ÇIBIKÇI, 31. Metin CEYLAN, 32. Ethem CEYLAN, 33. Murat SONGUR, 34. İsmet ONAR, 35. Fatih ERDEM, 36. İbrahim DURAN, 37. Ramazan ÖNDER, 38. Ömer DEMİR, 39. Gazi TUFAN, 40. Tekin ARIS, 41. Turan KAYA, 42. Yılmaz CEYLAN, 45. Hasan Basri KOÇ, 46. Metin YOKUŞ, 47. Ahmet KAŞKAYA, 48. Emin BOZKURT, 49. Kemal ONAR, 50. Ali YILMAZ, 51. Engin DURNA, 52. Adem AĞABEKTAŞ, 53. Ergun KILIÇ, 54. Yıldırım YÜKSEL, 55. Halit KARAKAYA, 56. Bünyamin ELİŞ, 57. Muhammet Nuh KILIÇ, 58. Bülent GÜLDÜ, 59. Vedat YILDIRIM, 60. Mustafa SAYDAM'ın 2911 sayılı Kanun'un 32/3, Sanık Sedat YILDIRIM, Vahit KAYNAR, Özer ÇANAKLITAŞ, Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Bülent GÜLDÜ'nün ayrıca TCK'nın 55/3 maddeleriyle mahkumiyetlerine,

Sanıklar; 1. Tufan CAYMAZ, 2. Özay KARATÜRK, 3. Ali TEMİZ, 4. Adem BAYRAK, 5. Hüseyin KAYA, 6. Halis TURAN, 7. Zaim BAYAT'ın beraatlerine ilişkin karar,

TEMYİZ TARİHİ: 26.12.1994 (Sürenin Tutulması)

KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: 22.6.1995

Yukarıda tarih ve numarası yazılı ve;

A. Sanık; 1. Yunus KARATAŞ, 2. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 3. Ömer Faruk GEZ, 4. Ali KURT, 5. Ahmet OFLAZ, 6. Ekrem KURT, 7. Erkan ÇETİNTAŞ, 8. Yusuf ŞİMŞEK ve 9. Faruk SARIKAYA'nın TCK'nın 450/6, 463, 51/1 ayrıca, Yusuf ŞİMŞEK için TCK'nın 47,

B. Sanık; 1. Cafer Tayyar SOYKÖK, 2. Muhsin ERBAŞ, 3. Harun GÜLBAŞ, 4. Bekir ÇINAR, 5. Murat KARATAŞ, 6. Erol SARIKAYA, 7. Erkan CEYLAN, 8. Mevlüt ATALAY, 9. Bülent DÜĞENCİ, 10. Ahmet Turan KILIÇ, 11. Temel TOY, 12. Kenan KALE, 13. Harun YILDIZ, 14. Zafer YELOK, 15. Faruk CEYLAN, 16. Ali TEKE, 17. Durmuş TUFAN'ın TCK'nın 450/6, 65/3, 51/1 ayrıca, sanıklar Temel TOY, Ali TEKE, ve Durmuş TUFAN'ın TCK'nın 55/3,

C. Sanık, 1. Nevzat AYDIN, 2. Latif KARACA, 3. Çetin ASAMAKA, 4. Adem KOZU, 5. Mustafa DÜRER, 6. Yalçın KEPENEK, 7. Hayrettin YEĞİN, 8. Haydar ŞAHİNOĞLU, 9. Ahmet ONAR, 10. Sedat

YILDIRIM, 11. Orhan DEMİR, 12. Kerim KÜÇÜKKÖSEN, 13. İbrahim ÇALIŞKAN, 14. Süleyman TOKSUN, 15. Mehmet YILMAZ, 16. Vahit KAYNAR, 17. Halil KÜTÜKTE, 18. Mehmet DEMİR, 19. Murat ÇANAKLITAŞ, 20. Sadettin YÜKSEL, 21. Uğur YARAŞ, 22. Abdülkadir ARIDICI, 23. Özer ÇANAKLITAŞ, 24. Yusuf Ziya ELİŞ, 25. Hayrettin GÜL, 26. Alim ÖZHAN, 27. Faruk BELKAVLİ, 28. Harun KAVAK, 29. Serhan ÖZGENTÜRK, 30. Osman ÇIBIKÇI, 31. Metin CEYLAN, 32. Ethem CEYLAN, 33. Murat SÖNGÜR, 34. İsmet ONAR, 35. Fatih ERDEM, 36. İbrahim DURAN, 37. Ramazan ÖNDER, 38. Ömer DEMİR, 39. Gazi TUFAN, 40. Tekin ARIS, 41. Turan KAYA, 42. Muammer ÖZDEMİR, 43. Muammer ÖZDEMİR, 44. Yılmaz CEYLAN, 45. Hasan Basri KOÇ, 46. Metin YOKUŞ, 47. Ahmet KAŞKAYA, 48. Emin BOZKURT, 49. Kemal ONAR, 50. Ali YILMAZ, 51. Engin DURNA, 52. Adem AĞABEKTAŞ, 53. Ergun KILIÇ, 54. Yıldırım YÜKSEL, 55. Halit KARAKAYA, 56. Bünyamin ELİŞ, 57. Muhammet Nuh KILIÇ, 58. Bülent GÜLDÜ, 59. Vedat YILDIRIM, 60. Mustafa SAYDAM'ın 2911 sayılı Kanun'un 32/3, Sanık Sedat YILDIRIM, Vahit KAYNAR, Özer ÇANAKLITAŞ, Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Bülent GÜLDÜ'nün ayrıca TCK'nın 55/3,

maddeleriyle mahkumiyetlerine,

Sanıklar; 1. Süleyman KURŞUN, 2. Tufan CAYMAZ, 3. Ünal BERKA, 4. Osman DÜZARDIÇ, 5. Özay KARAKTÜRK, 6. Ali TEMİZ, 7. Adem BAYRAK, 8. Ali ULUÇAY, 9. Ahmet Hakan ARSLAN, 10. Zekeriya TEKİN, 11. Abdullah MALATYA, 12. Kazım YILDIRIM, 13. Ahmet Turan YALÇINKAYA, 14. Hüseyin KAYA, 15. Erol YILDIZ, 16. Saadettin TEMİZ, 17. Halis TURAN, 18. Osman KILIÇ, 19. Zaim BAYAT, 20. Mehmet TORAMAN, 21. Bülent KARAYİĞİT, 22. Adnan KEPENÇ, 23. Mehmet Ercan İLTER, 24. Doğan DUMAN, 25. Tuncer KÖKTEN, 26. Cevdet MAZMAN, 27. Mehmet ŞARKIŞLA, 28. Mustafa KESKİN, 29. Necati ÇAY, 30. Hüseyin ZORLU, 31. Abdülkadir KILIÇ, 32. Adem YÖRÜK, 33. Erol ÇELİK, 34. Mustafa ARSLAN, 35. İsmail BIÇAKGİL, 36. Mehmet KARAKAYA, 37. Rıza ÖZPEMBE'nin

Beraatlarına ilişkin karar, "Esas Hakkında Düşünce"de haklarında beraat isteminde bulunan ve Mahkemece de beraat kararı ittihaz edilen,

Sanıklar; 1. Süleyman KURŞUN, 2. Ünal BERKA, 3. Osman DÜZARDIÇ, 4. Ali ULUÇAY, 5. Ahmet Hakan ARSLAN, 6. Zekariya TEKİN, 7. Abdullah MALATYA, 8. Kazım YILDIRIM, 9. Ahmet Turan YALÇINKAYA, 10. Erol YILDIZ, 11. Saadettin TEMİZ, 12. Osman KILIÇ, 13. Mehmet TORAMAN, 14. Bülent KARAYİĞİT, 15. Adnan KEPENÇ, 16. Mehmet Ercan İLTER, 17. Doğan DUMAN, 18. Tuncer KÖKTEN, 19. Cevdet MAZMAN, 20. Mehmet ŞARKIŞLA, 21. Mustafa KESKİN, 22. Necati ÇAY, 23. Hüseyin ZORLU, 24. Abdülkadir KILIÇ, 25. Adem YÖRÜK, 26. Erol ÇELİK, 27. Mustafa ARSLAN, 28. İsmail BIÇAKGİL, 29. Mehmet KARAKAYA, 30. Rıza ÖZPEMBE'nin düşüncemize uyularak beraat kararı verildiği için,

Bu sanıklar hariç diğer sanıklar haklarında lehe ve aleyhe karar düzenlenmiş olduğu, aşağıda açıklanacak nedenlerle kararın usül ve yasalara aykırı olduğu genel gerekçesiyle Cumhuriyet Başsavcılığımızca temyiz olunmuştur.

Genel Gerekçenin Temyiz Nedenleri:

02.07.1993 Cuma Günü Sivas'ta meydana gelen ve Madımak Oteli'nin ateşe verilmesi sonucu, olaylarda toplam 37 kişinin öldüğü, Sivas ilinde yaşayan vatandaşların dine aşırı derecede hassasiyetine dayalı ortamdan faydalanılarak ve Sivas şehrine dikilecek olan Pir Sultan Abdal Abidesi'nin açılışı nedeniyle, İl merkezine Türkiye'nin dört yanından gelen vatandaşların ve ayrıca toplantıya Aziz NESİN'in de davet edilmesi gibi olumsuz etkenlerin, cuma günü namazdan çıkan vatandaşların daha önceden yapılan tahrik ve teşvik biçimindeki hareketleri yönlendirecek şekildeki bildiriler, konuşmalar, olayın meydana gelmesine ortam hazırladığı gibi, bilhassa olay gününden önce ve olay günü yapılan konuşma ve dağıtılan bildiriler, Türkiye'deki Cumhuriyet'in niteliklerinden Laik Devlet niteliğini ortadan kaldırıcı ve yerinde şeriat düzeni getirici telkinleri taşıması, nitekim Sivas caddelerinde yürüyen binlerce kişinin hep bir ağızdan slogan atarak söylediği,

"Yaşasın Hizbullah, Zafer İslam'ın, Allahu Ekber, Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kafirler içeride, onları yakacağız, Laiklik gidecek şeriat gelecek, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, laikliğe son, laik düzen yıkılacak, Türki-

ye Müslüman kalacak, Yaşasın Şeriat, şeriat isteriz, tek yol İslam, asker dinsize siper olamaz, kahrolsun laiklik, asker buraya, Kuran'a uzanan eller kırılsın, kanımız aksa da zafer İslam'ın"

Şeklinde sözlerin ve bunun yanında Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin yapılmasını önlemek, Pir Sultan Abdal'a ait anıtın kaldırılmasına dair her türlü hareketler, olayın gelişmesinde ve sonuçta üzücü şekilde bitirilmesine tesir eden eylemlerle, toplum daha önceden örgütlendiği ve birlikte hareket etme şekline sokulduğu, ayrıca, toplulukta bulanan kişilerin kendi düşüncelerini de katarak ve toplum ruhuyla gelişen hareketler büyük bir şehirde Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne yönelik olduğu saptanarak,

Sivas Mahkemelerine ve Kayseri Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne açılan kamu davaları birleştirilerek, dava nakli yapılıp Ankara (1. No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde duruşmanın yapılması kararlaştırılmış ve yapılan duruşmada, Cumhuriyet Başsavcılığımıza sorulan "Esas Hakkında Düşüncemiz"de de;

Sivas'ta dağıtılan, "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin "Laik Devlet düzenini yıkıp, yerine şeriat düzeni getiren bir devlet sisteminin kurulmasını" öneren ve olayın içindeki kişileri bu düşünce etrafında toplayan ve harekete geçiren bir eylem niteliğindedir.

Burada gelişen ve oluşan eylemlerin tümü camiden çıkan ve onlara katılan halkın oluşturduğu, Laik Devlet düzeninin yıkılmasını amaçlayan eylem şeklidir.

İşte burada, sanıkların tümünün hareketleri eyleme katılma ve vazgeçme, eylem sürecinde topulukta olma, eylem süresinces topluluğu yönlendirme ve olayın ölümlere yol açacak tarzda gelişmesini sağlama, eylemi bizzat yapma şeklinde sanıların durumları tespit olunmuş bulunmaktadır. "Esas Hakkında Düşüncemiz"de, sanıkların durumları ayrı ayrı açıklanarak 31 sanık için TCK'nın 146/1, 39 sanık için TCK'nın 146/3 maddeleriyle mahkumiyetlerine, 53 sanık için de olay içinde bir süre yürüdükten sonra, yürüyüşten ayrılmaları ve sonuçta eyleme bir katkıları bulunmadığı nedeniyle beraatlerine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ulu Önder Atatürk ile binlerce şehidimizin canları pahasına kurulmuş bulunan Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Atatürk ilke ve inkılaplarından ayıracak ve ortaçağ zihniyetine sürükleyecek bir zihniyet içinde bilhassa, Türkiye Cumhuriyeti'nin Laik Devlet düzenini yıkacak nitelikte olan Sivas olayının en önemli hatlarıyla Türkiye Cumhuriyeti Devleti içinde meydana getirdiği harabiyeti vurgulanmak gerekirse,

Devlet genelde insan ve hukuk kurumudur. Anayasalar devletlerde hukuk belgeleri olduğu, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası da dinsel ve etnik köken göstermeyişi, her Türk yurttaşına ortam sağlayan Atatürk Milliyetçiliği'ne bağlılığı, toplumsal barışı sağlamadaki gücü olan laiklik ilkesini kabul etmesi, keza Türk halkının onayı ile yürürlüğe konulması karşısında, düşünce özgürlüğü ihlali savı içinde, "Şeriat gelecek, laik devlet düzeni yıkılacak" şeklindeki eylemler, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nde TCK'nın 2. kitap "Devletin şahsiyetine Karşı-Devlet kuvvetlerine karşı Cürümler" 2. bölümde "Devlet Anayasa ve temel nizamları Bozma" başlığını taşıyan 146. maddesi ihlalini oluşturacağı açıktır.

Olayın gelişmesi, uzun sürmesi, olay içinde sergilenen her türlü hareket ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın başlangıç 1, 2, 3, 14, 24. maddelerini ortadan kaldıracak niteliği taşımaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 24. maddesinde "Herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir, ancak 14. madde hükümlerine uymak kaydıyla ve şartıyla ibadet, dini ayin ve törenler serbesttir. Kimse devletin sosyal, ekonomik, siyasi ve hukuki temel düzenini kısmen de olsa din kurallarına dayandıramaz" hükmü bu toplulukta ihlal edilmiş ve her yönüyle olay başlangıç sürme ve bitim itibariyle Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın ortadan kaldırmasına, diğer bir deyimle men'e cebren teşebbüs etme ve bu eyleme feri şekilde katılma durumu söz konusudur.

Olayda asıl neden Aziz NESİN olmayıp, onun kişiliği, olayı başlatan bir kıvılcım olarak görülebilir. Amma olayda asıl gaye Türkiye Cumhuriyeti'ndeki birlik ve beraberliği bozmak, dahası mezhep çatışması çıkarıp şeriat düzenini getirerek Devletin Laik Devlet Düzeni'ni ortadan kaldırmak ve ona teşebbüs etmektir.

Aziz NESİN'in ve kişisel eylem ve hareketlerin, olayın bir tahrik unsuru olduğunun kabul edilmesi, olayda topluluğu oluşturan kişilere ve onları yönlendirenlere, planlı programlı bir şekilde izinsiz gösteri yürüyüşüne kalkışma ve Devlet'in Laik Devlet Düzeni'ne karşı ayaklanma biçiminde hareket etme haklılığı vermez.

Hatta Sivas sokaklarında topluluğu oluşturan kişilerin "Şeriat isteriz, Zafer İslam'ın, Kafirler içeride onları yakacağız, Laik düzen yıkılacak, Tek yol İslam..." şeklinde sloganlar da atarak yürümeleri, saat 13.30 sıralarında başlattıkları hareketleri içinde, bir çok yeri tahrip etmeleri sonunda da Otel içindeki kişileri kasten meydana getirdikleri yangınla zehirledikleri vakası, olayı başka yönde değerlendirme zarureti olarak gösterilmez.

Onun için olayımızda tahrik, suçun işlenme nedeni olarak kabul edilemez. Sanıkların eylemleri için "Esas Hakkındaki Düşüncemiz"de tatbikini istediğimiz TCK'nın maddelerinde kanun Vazıı tahriki bir neden olarak kabul etmemiş, bunun dışında teşviki suçta bir vasıf olarak değerlendirilip, üstelik teşvik bir eylem olarak cezalandırılmıştır.

Aksi düşünce ve kabulün, gelecekte aynı tarz tahriki bahane ederek yobaz tabir olunan ideolojik fikir sahiplerine eylemlerini yenileme cesaretini vereceği açıktır. Olayın basit bir ADAM ZEHİRLEME suçu unsurlarını taşıdığını ileri sürmek bir hukuki hatadır.

Olayımız örgütsel bir çalışmanın ürünüdür. Olay, bir kişinin tahriki ürünü olarak ele alınıp değerlendirilemez.

Bu nedenlerle, Mahkeme Heyeti Kararı'nın Genel Gerekçe kısmında kişileştirme vurgulaması hukuk ve ceza usulü içinde yeri olmayan bir düşünce ve değerlendirme olmuştur.

Aziz NESİN bir kişidir. Dinsiz kişiliği yanında, onu sergileme biçimi Sivas ve diğer şehirlerde bir tahrik ortamı getirmesi, Laik Devlet Düzeni yıkma haklılığını kimseye verdiği söylenmediği gibi, bu düşünce de kabul göremez. Bu olay, Aziz NESİN'e yönelik bir olay olarak basite indirgenemez. Haklı bir ortam içinde bu olayın icra edildiğini söylemek ve o kanıyı düşlemek bile yanlıştır.

Olay; Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Laik Devlet Düzeni'ne, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın bu Laik Devlet Düzeni sistemini kaldırma düşüncesinin eyleme dönüştürülmesi ve görüntülenmesidir.

Eylem öyle şiddetli olmuştur ki... Olayın bitiminde Laik Devlet Düzeni'ni koruma amaçlı zihinlerde yer ettikleri bilgileri olan kişiler kasten zehirlenmiş ve öldürülmüştür.

Olsa olsa Aziz NESİN bu tahrik ortamı içinde bir bahanedir. Esas kasıt Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Laik Devlet Düzeni'ni yıkma teşebbüsünü sergileyen şiddet hareketini gösteren tavırdır.

Şimdi bir soru akla gelebilir. Cumhuriyet Başsavcılığı esas olarak "Esas Hakkında Düşünceniz"de Aziz NESİN, olayın tahrikçisi olarak gösterilme nedeni nedir diye...!

"Esas Hakkında Düşüncemiz"de, "Sivas İli'nde bulunan vatandaşlar inançları açısından son derece hassas olduğu, özellikle günün cuma oluşu" olayın gerçekleşme ortamının hazırlanmasında esas etkendir. Bunun yanında "Aziz NESİN'in İslam dinine karşı tutum ve davranışları", ayrıca "Düzenlenen toplantıda kapalı bir salonda terör örgütü militanları için saygı duruşunda bulunması söylentilerinin" eylemi hazırlayıcı nedenler arasında sayılacağı vurgulanmıştır.

Aziz NESİN'in tahrik edici hareketleri bir suç teşkil ediyorsa, bu hususta adı geçen hakkında su duyurusunda bulunulması da istenmiştir.

Bilineceği üzere, "Esas Hakkındaki Düşüncemiz"de; bu toplumsal olay ile Devletin Laik Düzeni'ni ortadan kaldırıp yerine İslam dini şeriatına dayalı bir devlet düzeninin değiştirilmek istenmesidir.

Türlü şekilde Mahkemece değerlendirilen ayrı ayrı eylemler olarak kabul göremez, gösteri yürüyüşü bir kaç kişinin veya beş on kişinin yürüyüşü değildir. Buradaki yürüyüş fanatik dincilerin ateşlediği ve on binlere varan halkın "Şeriat gelecek Laik düzen yıkılacak" sloganlarıyla perçinleşen devlete karşı bir kitle hareketidir. Yürüyüş, yürüyüş olmaktan çıkarılarak bir şiddet hareketine dönüştürülmüştür.

Yine bu hareket Türkiye Cumhuriyeti Anayasası Laik Devlet Düzeni içindeki yapısını zorla ve olaydan önce de yapılanan fikirlerle örgütsel bir tarzda geliştirilen yürüyüşün, şiddete dönüştüğü şekliyle artık TCK'nın 146. maddesindeki suçların unsurlarının o eylemde aramak gerekir.

Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasası (2911., TCK'nın ilgili maddeleri, yani diğer bir deyimle mahkemece sanıkların eylemleri de tartışılan ve suç olarak gösterilen maddedeki eylemleri burada kabul görmez. Bu olay devlete karşı bir başkaldırmadır ve TCK'nın 146. maddesinin bir ve üçüncü fıkraları içinde değerlendirilecektir. Tahrik eden kişiler bu maddede bir arada değillerdir. Olayı teşvik eden kişilerin madde içinde ve suç vasfı içinde değerlendirilmesi elbette yapılacaktır, ne var ki olayın tahrikçisi olduğu kabul edilen Aziz NESİN ve diğer kişilerin eylemleri, o 146. madde içinde bir değerlendirilmeye tabi tutulmayıp, eylemlerinde yani, tahrik eden eylemlerinde bir suçluluk durumu varsa, ilgili yargı mercilerine suç duyurusunda bulunulmasıyla iktifa edilecektir.

Topluluğun eylemi Devlet'e karşı bir baş kaldırmadır ve tek fiildir. Her yasadışı hareket bu tek fiilin özünde araştırılmalıdır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. fıkrasında bulunan "Laik Devlet Düzeni"nin değiştirilmeyeceğine dair amir hükmünün Sivas'ta meydana getirilen Devlet'e karşı baş kaldırma olayında değiştirilmeye çalışılması, eylemin ne derece ciddi olduğunu göstermektedir.

Bu nedenle, sanıkların görüntülenen eylemleri, TCK'nın 146. maddesinin "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamının veya bir kısmının tağyir veya tedbil veya ilgaya cebren teşebbüs edenler hükmü" içindedir.

Olayımızda, on bin kişiye varan bir topluluğun güç gösterisi ve Laik Devlet Düzeni'nin cebren yıkılıp yerine şeriat düzeninin gelmesini amaçlayan bu hareketlerin, dolayısıyla Mahkeme huzurunda eylemleri bu madde içinde değerlendirilmelidir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin öteden beri içteki ideolojik yasadışı yapılanmaları ele alındığında;

Bir yanda Marksist-Leninist düzene dayalı Devlet'in ülkesi ve milliyetiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik oluşturulan yasadışı terör örgütleri, özellikle PKK terör örgütünün,

Bir yandan da olayımızda örneği görülen fanatik dincilerin Laik Devlet Düzeni'nin cebren ilga edilip, yerine Şeriat Devlet Düzeni'nin getirilmesine ilişkin gövde ve güç gösterisi şeklidir.

Nitekim olaydan bir gün önce sokağa dökülen Marksist-Leninist düzene dayalı, Devlet'in ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik yasadışı Dev-Sol, Dev-Genç, PKK örgütlerinin militanlarının katılmasıyla Sivas sokaklarında yapılan yürüyüş ve Aziz NESİN'in konuşmalarının sergilediği tavır, bir gün sonra meydana gelen ve getirilecek olan olayın tahrikçisi olarak görülmüştür, gözlenmiştir.

Bunun yanında, bu durumdan faydalanan ve bu durumu bir bahane olarak gören yasadışı fanatik dincilerin, günün cuma olması nedeniyle, Sivas'ta toplanan halkın bir anda büyük bir kalabalığa dönüştürme imkanının da oluştuğu bir anda on binlerce kişi sokağa dökülmüş ve olayımızdaki sonuç çok vahim bir şekilde bitirilmiştir.

Bu bakımdan genel gerekçede gösterilen nedenle, suçların ayrı ayrı fiiller olması gibi basit bir çözüleme ile Türkiye Cumhuriyeti Devleti hudutları içinde daha vahim fanatik dincilerin hareketlerinin sergileme ortamı getireceği açık seçiktir.

Bu nedenle, yukarıdan beri anlata geldiğimiz şekilde olay, Devlet'e karşı başkaldırmadır ve Devlet'in "Laik Devlet Düzeni"ni şiddetle ortadan kaldırmaya bir teşebbüs eylemidir. TCK'nın 146. maddesi içinde değerlendirilmelidir.

Sanıkların durumunu TCK'nın 450 ve diğer ceza kanunları içinde değerlendirmek yanlış olacaktır.

Mahkeme heyetince, sanıkların eylemleri üç karakterde ele alınıp, değerlendirilip, fiilleri;

A TCK'nın 450/6, 51/1,

B TCK'nın 450/6, 65/3, 51/1,

C 2911 sayılı Gösteri Yürüyüşleri ve Toplantılarla ilgili Yasa'nın 32/3.

Maddelerini ihlal olarak kabul edilip, sanıkların A. grubunda 9, B. grubunda 17, C grubunda 60 kişi olarak tespit edilip, cezalandırılmalarına,

Sanıkların 37'sinin beraatlerine,

İlişkin karar tanzim edildiği görülmüştür.

Yukarıdaki açıklamalar içeriğinde, sanıkların TCK'nın ve 2911 sayılı kanun çerçevesinde gösterilen maddelerde cezalandırılmalarına karar verilmesi, dosya içindeki tüm delillerin, video görüntülerinin, Emniyet birimlerince olayla ilgili ve olayın gelişmesi, sürmesi, bitimi ile ilgili tanzim edilen tutanaklar, tahrip ve tağyir edilen menkul ve gayrimenkul eşya ve malların tespitine ilişkin tutanak ve ilişkileri, sanıkların duruşmadaki hal ve tavırları ve karar akabinde Mahkeme Heyetine karşı eylemleri TCK'nın 450/6, 2911 sayılı Kanun'un 32/3. maddelerine göre cezalandırılmaları usul ve yasalara aykırıdır.

Zira, meydana getirilen yürüyüş evrak içeriğine göre Devlet'e karşı ve Devletin Laik Düzeni'ne karşı bir ayaklanma ve bu ayaklanmayı perçinleyen adam öldürme fiilinin içindedir. Yoksa basit bir adam zehirleme, gayri muayyen ve müstakil şekilde adam zehirlenme ve 2911 sayılı Yasa'ya aykırılık olarak değerlendirilmesi yanlıştır.

Yürüyüş, Mahkemece de kabul edildiği üzere illegal dini örgütlerin bir provakasyonu olmaktan öte, bu örgütlerin Laik Devlet Düzeni için, düşledikleri ve yürüyüşte kendilerine katıp hareket tarzlarını yönlendirerek, kişilere bu ortamda suçu işleme azmini sağladıkları açıktır. Bu illegal örgüt mensuplarının toplantı ve gösteri yürüyüşünü terk edip, yakalanmamaları yürüyüşün baştan sona devamını sağlayan ve Otel önünde müstakil bir şekilde fiili icrada sanıkların eylemleri, gayri muayyen ve gayri müstakil bir şekilde ele alınıp, cezalandırma yönünün tespit ve tayini usul ve yasalarına aykırı düşmüştür.

Artık Otel önünde birleşik şekilde ve ayrı ayrı hareketlerle Otel'deki kişilerin zehirleneceğini bilerek otoları ateşe vermek, Otel'de yangın başlangıcını sağlamak hareketi, o kişilerin ayrı ayrı ve müstakil sonuca ulaşmaları ve amaçlarına varmaları, bu yönüyle fiillerin ayrı ayrı ve müstakil bir şekilde kendilerine ait olacağı görülmüş ve tespit edilmiş olmasına karşın,

Bu yönüyle eylem için, TCK'nın 463. maddesinin ele alınması ve sanıkları tatbiki,

Yine, eylem için TCK'nın 65. maddesinin ele alınarak sanıklara tatbiki,

Ayrıca, Aziz NESİN'in tahriki ile ondan ayrı ve otelde ayrı ayrı odalarla kalan, ayrı katlarda olan kişilerin zehirlenerek ölmesi, sonuçta olay için,

TCK'nın 450/6. maddesinin tatbikinde, TCK'nın 51. maddesinin ele alınarak sanıklar lehine olacak şekilde ceza tayinine geçilmesi ve o yolda,

Karar ittihazı usul ve yasalara aykırıdır.

2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri hakkındaki Kanun'un 32. maddesinin tatbiki için öncelikle kanuna aykırı olarak yapılan ve gösteri yürüyüşlerine katılanlar, emir ve ihtardan sonra kendiliğinden dağılmazlar ise, dağılmayanların Hükümet kuvvetlerince zorla dağıtılması sırasında Hükümet kuvvetlerine cebir veya şiddet veya tehdit veya saldırı veya mukavemette bulunulması kastını aramak gerekir.

Oysa, olayımızdaki toplantı ve yürüyüşe katılanların dağılmaları için Hükümet kuvvetlerince bir emir ve ihtar ve bir ikaz yapılmamıştır.

Gelişen yürüyüşün, sonuçta adam zehirlenmesine varan eylemleri, Emniyet birimleri'nce megafonla yapılan bir ihtar ve emir şekli dışında Belediye Başkanı'nın yalvarışı ile ele alınması usule aykırı olmuş ve meyanda Emniyet güçlerine yürüyüşte olanların bir mukavemeti, tehdidi ve saldırısı da olmadığı gibi, esasen Emniyet güçlerinin de yürüyüştekilerin dağıtılmaları için megafonla bir emri ve ihtarı olmamış, topluluğu ve yürüyüş dağıtma hareketleri saptanmamıştır.

Ayrıca, evrak arasında bulunan;

A. 1. 02.07.1993 tarihli olay tutanağında,

"Zafer İslam'ın, Allahu ekber, Vali istifa, Şeytan Aziz, Müslüman Türkiye"

2. 02.07.1993 tarihli Sivas Valiliği (Olay durum raporu) içinde,

"İslamiyet'i ezdirmeyeceğiz, Şeytan Aziz, Ya Allah intikam, Allahu ekber, Hükümet istifa, Şerefsiz Vali",

Aziz NESİN, Vali ve Hükümet aleyhinde, şeriat lehinde gösteriler yapmaya başladıklarını içeren,

Şekliyle slogan atıldığı,

B. 1. Terörle Mücadele Şube Müdürü Ali ÇİÇEK, 16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcısı yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laikliğe son, Yaşasın şeriat",

2. Lojistik Şube Müdürü Tanık Salih AKKURT, 17.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laikliğe son, Yaşasın şeriat",

3. Emniyet Amiri Tanık Ömer FARUK, 16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laikliğe son, Yaşasın şeriat",

4. Emniyet Amiri Tanık Ali APAYDIN, 16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laikliğe son, Yaşasın şeriat",

5. Emniyet Amiri Tanık Vahit DURSUN, 16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laik düzen yıkılacak",

6. Emniyet Amiri Tanık Sami ECE, 16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Müslüman Türkiye, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laikliğe son, Laik düzen yıkılacak, Yaşasın şeriat",

7. Çevik Kuvvet Şube Müdürü Tanık Mehmet ÖZBEK, 16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ındır, Şeriat gelecek laiklik bitecek, Laikliğe son, Laik düzen yıkılacak, Yaşasın şeriat, Allahu ekber tekbir",

8. a. Trafik Şube Müdürü Tanık Ekrem NALÇI,

b. Pasaport Şube Müdürü Tanık Emrullah AKÇAOĞLU,

c. Tebligat Şube Müdürü Tanık Mustafa UZUN,

d. Asayiş Şube Müdürü Tanık Mehmet YILDIZ,

e. Bölge Trafik Şube Müdürü Tanık İzzet KARADAĞ,

f. Güvenlik Şube Müdürü Tanık Erol ÇÖL,

g. İstihbarat Şube Müdürü Tanık Orhan Veli KARADAYI,

ı. Personel Şube Müdürü Tanık Rahmi ÇALIŞKAN,

16.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli ifadesinde,

"Zafer İslam'ın, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Laikliğe son, Laik düzen yıkılacak, Kahrolsun Laik düzen, Türkiye Müslüman'dır Müslüman kalacak, Vali istifa, Şerefsiz Vali, Yaşasın Şeriat",

9. Eğitim Şube Müdürü Tanık Tevfik DİŞCİ, Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı'nda alınan yeminli ifadesinde,

"Allahu ekber, Kanımız aksa da zafer İslam'ın",

sözleriyle slogan atıldığını,

Sorgu hakimi huzurunda sanıklardan,

1. Süleyman KURŞUN, 15.07.1993 tarihli savunmasında,

"Aziz Şeytan, Allahu ekber, İslam'a uzanan eller kırılsın, Ya Allah bismillah",

2. Yusuf ŞİMŞEK, 15.07.1993 tarihli savunmasında,

"Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahu ekber, Kahrolsun Laiklik",

3. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 08.07.1993 tarihli Emniyet Müdürlüğü, 14.07.1993 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Vali istifa, Tekbir",

4. Harun GÜLBAŞ, 14.07.1993 tarihli Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Allahu ekber, Vali istifa, Şeytan Aziz, Şeriat isteriz",

5. Kemal ONAR, 14.07.1995 tarihli Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Müslüman Türkiye",

6. Burhan ÇAKMAK, 14.07.1995 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Allahu ekber, Müslüman Türkiye, La,kliğe son, Laik düzen yıkılacak",

7. Osman OCAK, 14.07.1995 tarihli Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Vali istifa, Şeytan Aziz, tek yol İslam, Laikliğe son, Türkiye Müslüman'dır Müslüman kalacak" sözleriyle slogan attıklarını,

Müştekilerden:

1. Aziz NESİN, 09.07.1993 tarihli ve 19.07.1993 tarihli Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Şeriat istiyoruz, Müslüman Türkiye",

2. Haydar ÜNAL, 03.07.1993 tarihli Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde,

"Kahrolsun Laiklik, Yaşasın Şeriat, Şeytan Aziz, Vali İstifa",

3. 26.11.1993 tarihli celsede, Müştekiler,

a. Kamber ÇAKIR,

"Cumhuriyet'in temelini burada attık, burada yıkacağız, Kahrolsun laiklik, Yaşasın şeriat",

b. Ali BALKIZ,

"Şeriat isteriz, Cumhuriyet Sivas'ta kuruldu, Sivas'ta yıkılacak, Kahrolsun Laiklik",

4. 11.10.1994 tarihli celsede, Müştekiler,

a. Ali DOĞAN,

"Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Şeriat gelecek zulüm bitecek",

b. Ali BAŞTUĞ,

"Sivas Aziz'e mezar olacak",

c. Zerrin TAŞPINAR,

"Cumhuriyet burada kuruldu, burada yıkılacak",

d. Neval OGAN;

"Vali gidecek, şeriat gelecek, Şeriatı ezdirmeyiz",

5. 12.01.1994 tarihli celsede, müşteki,

Cafer Can AYDIN,

"Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeriat gelecek, zulüm bitecek, Vali istifa",

6. 14.02.1994 tarihli celsede, Müştekiler,

a. Rıza AYDOĞMUŞ,

"Muhammed'in ordusu, Yaşasın şeriat, Şeriat gelecek, zulüm bitecek, Kahrolsun laiklik",

b. Serdar DOĞAN;

"Laiklik yıkılacak, şeriat gelecek, Kahrolsun laikler, Cumhuriyet Sivas'ta kuruldu, Sivas'ta yıkılacak",

c. Lütfi KALELİ,

"Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali İstifa, Şeriat gelecek",

7. 15.02.1994 tarihli celsede, Müştekiler,

a. Ali YÜCEL,

"Şeriat gelecek, laiklik bitecek, Vali istifa, Kahrolsun laiklik",

b. Nimet YÜCEL, Birsen GÜNDÜZ,

"Atatürk Cumhuriyet'i burada kurdu, burada yıkacağız, Şeriat gelecek, Sivas Aziz'e mezar olacak",

8. 16.02.994 tarihli celsede, Müşteki,

a. Ali Rıza KOÇYİĞİT,

"Cumhuriyet aleyhinde slogan atıyorlardı",

b. Olgur ŞENSOY,

"Vali istifa, Muhammed'in ordusu, laiklerin korkusu, Laiklik bitecek, Cumhuriyet burada kuruldu, burada yıkılacak" şeklinde beyanlarda bulundukları,

özetle, yürüyüşe katılanların attıkları sloganlar ve

Bütün bu sabit olduğu tam evrak münderecatından anlaşılan eylemler nazara alınarak, Cumhuriyet Başsavcılığımızca 09.08.1994 günü tanzim edilmiş olup, Mahkeme huzurunda okunan "Esas Hakkında Düşüncemiz"in içeriğinde sanıkların durumu üç şekilde değerlendirilerek, sanıkların olay içindeki hukuki yeri tespit edilip,

A Grubu'nda (31.

B Grubu'nda (39)

C Grubu'nda (53. sanık gösterilmiştir.

A Grubunda özellikle, "olay başlangıcından olay bitimine kadar, olaydaki diğer sanıkları yönlendiren, Otel'de, Otel önünde eylem yapan ve bu eylemleri kışkırtan sanıklar grubu" olarak belirlenmiş bu sanıklar hakkında TCK'nın 146/1,

B Grubu özellikle, "Olay başlangıcından bitimine kadar, olaya dahil ve A Grubu'nda sıralanan eylemler dışına olaya karışıp, eylemde bulunan sanıklar grubu" olarak belirlenmiş bu sanıklar hakkında da TCK'nın 146/3 maddeleriyle cezalandırılma talebinde bulunulmuştur.

C Grubu özellikle, "olay başlangıcından itibaren olaya bir süre katılıp, sonra da işin vahametini anlayarak olayı terk edip, topluluktan ayrılmaları ele alınarak, bu kişilerin cezalandırılmasına karar verilmeyeceği iddiasında bulunulmuştur.

SANIKLAR HAKKINDA ÖZEL TEMYİZ NEDENLERİ

A. Sanık; 1. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 2. Ali KURT, 3. Erkan ÇETİNTAŞ, 4. Ömer Faruk GEZ, 5. Ekrem KURT, 6. Ahmet OFLAZ, 7. Yusuf ŞİMŞEK, 8. Yunis KARATAŞ, 9. Faruk SARIKAYA, haklarında, mahkemece eylemleri sabit görülüp, bu eylemler TCK'nın 450/6 içinde unsurları olan eylemler şeklinde benimsenip, cezalandırma kararı düzenlenmiştir. Bu ceza tayin ve tespit olunurken TCK'nın 463. maddesi nazara alınıp kaide olarak TCK'nın 450/6 maddede beyan olunan fiilin çok kimse tarafından birlikte yapılmış olma hali ele alınıp, sanıların her biri hakkında müstakil bir durum tespit edilmeyerek, ceza buna göre tayin ve tespiti usul ve yasaya aykırıdır.

Oysa sanıklar; Otel önünde konunun anlatımı içinde olacak şekilde, "fiili doğrudan doğruya ve beraber" işlemişlerdir. Bu halde sanıklar hakkında TCK'nın 463/son maddesi nazara alınma kaidesi vardır.

Yine TCK'nın bu eylemlerin işlenmesinde 51/1 maddesinin tatbiki esasta yanlış olmuştur.

Olayın tek tahrikçisi Aziz NESİN olduğu ve olayı meydana getiren kişilerin hareketleri doğrudan Aziz NESİN'e karşı olacağını varsayımından hareketle, anılan maddede ele alınması yanlıştır.

Sanıklar hareketlerinde Aziz NESİN için yürüyüş sırasında, "Sivas Aziz NESİN'e mezar olacak, Şeytan Aziz" sloganlarını atmaları bu hareketin bir nedenidir. Hareketin başka nedenleri de vardır. Örneğin, olaydan bir önceki gün yapılan toplantı ve gösteri yürüyüşü, konuşmalar, saygı duruşu, yöre basınının anlatımları, dağıtılan bildiri gibi.

Ayrıca yürüyüş sırasında, topluluktaki kişiler, Devlet'in temsilcisi Sivas Valisi'ne "İstifa" sloganları atmıştır.

Otel'de ayrı odalarda kalan, ayrı katlarda kalan kişilerin tümünün Aziz NESİN için öldürmeleri de yanlış bir varsayım ve kabulüdür.

Kaldı ki, olayımızda yürüyüş, Mahkeme'nin de kabul ettiği şekilde, illegal dini örgütlerin Laik Devlet Düzeni için düşledikleri şeriat düzeninin getirilmesi, hareketin bu yönüyle TCK'nın 146/1 unsuru bulunan, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın bu yönüyle değiştirilmesi teşebbüsü olarak yürüyüşe kattıkları kişileri yönlendirerek ve bu yürüyüş içinde örgütleyip, yürüyüşten ayrılmaları ve yakalanmamaları sonrası yürüyüşte kalanların görülen ve sabit olan hareketi işlemleri durumunda, TCK'nın artık 450/6, 463 yerine 146. maddesinin 1. fıkrasındaki suçun oluştuğu açıktır.

B. Sanık; 1. Durmuş TUFAN, 2. Zafer YELOK, 3. Harun GÜLBAŞ, 4. Erol SARIKAYA, 5. Ahmet Turan KILIÇ, 6. Harun YILDIZ, 7. Muhsin ERSAŞ, 8. Faruk CEYLAN, 9. Cafer Tayyar SOYKÖK, 10. Eren CEYLAN, 11. Ali TEKE, 12. Temel TOY haklarında Mahkemece eylemleri sabit görüp, bu eylemler TCK'nın 450/6 maddesi için unsurları olan eylemler olarak benimsenip, cezalandırma kararı ile düzenlenmiştir.

Bu ceza tayin ve tespit olunurken TCK'nın 65/3 maddesi nazara alınıp, TCK'nın 450/6 maddede beyan olunan fiilin işlenmesi sırasında, bu fiile suç işlemeden evvel veya işlediği sırada müzaharet ve muavenetle icrasını kolaylaştırarak, suça iştirak eden kişiler olarak ele alınmaları yasaya aykırıdır.

Olayımızda bu sanıkları dahi A. paragrafında gösterilen sanıların hareketlerini yapmışlardır.

Olayın tahrikçisi Aziz NESİN olduğu mahkemece kabul edilip, bu sanıklar hakkında da TCK'nın 51/1 maddesinin tatbiki yanlıştır.

Genel gerekçe ve sanıklar haklarındaki deliller, dosya münderecatı, bu sanıkların asli fail olduğunu göstermektedir.

Yanlış varsayım ve tespitler ve değerlendirmeler sonucu, bu sanıkların gösterilen maddelerde cezalandırılmaları hukuk ve yasaya aykırı düşmüştür.

C. Sanık; 1. Bekir ÇINAR, 2. Mevlüt ATALAY, 3. Bülent DÜĞENCİ, 4. Kenan KALE, 5. Murat KARATAŞ haklarında Mahkemece eylemleri sabit görülüp, bu eylemler TCK'nın 450/6 maddesi için unsurları olan eylemler olarak benimsenip, ayrıca TCK'nın 65/3 maddesi nazara alınıp, suçun feri failleri olarak hareketler değerlendirilmiştir.

Oysa, bu sanıklar hakkında "Esas Hakkında Düşüncemiz"de hareketleri TCK'nın 146/3 maddesi içinde değerlendirilmiştir. Mahkeme sanıkların sabit olan eylemlerini yazılı olduğu şekilde TCK'nın 450/6, 65/3, 51/1 maddeleriyle ceza tayin etmesi usul ve yasaya aykırı düşmektedir.

Olay, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Laik Devlet Düzeni kısmını değiştirmeye cebren bu yürüyüşe kalkışan A. ve B. paragraflarında sayılan sanıkların fiillerine kanunun anılan maddesinin 3. fıkrasındaki "Gayri surette iştirak eden feri şerikler" ifadesine uyanı şekilde fiil olarak isim vermek ve o yolda ceza tayin etmek usul ve yasalara uymasına karşın, yazılı şekilde gösterilen maddelerle ceza tayini yanlış olmuştur.

D. Sanıklar 1. Hayrettin GÜL, 2. Harun KAVAK, 3. Sedat YILDIRIM, 4. Yalçın KEPENEK, 5. Süleyman TOKSUN, 6. Mehmet YILMAZ, 7. Yıldırım YÜKSEL, 8. Turan TOY, 9. Vahit KAYNAR, 10. Murat SONGUR,

Haklarında Mahkemece eylemleri sabit görülüp, 2911 sayılı Kanun'un 32/3 maddesi için unsurları olan eylemleri olarak benimsenip, cezalandırılmaları düzenlenmiştir.

Genel gerekçe ve sanıkların haklarındaki deliller ve dosya münderecatı ile anılan suçun unsurları tekevvün etmemiştir. Zira 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri hakkındaki Kanunu'nun 32. maddesinin ihlali "öncelikle kanuna aykırı olarak yapılan toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılanların Hükümet kuvvetlerince dağılmaları ihtarından sonra zorla dağıtılmaları sırasında Hükümet kuvvetlerine cebir ve şiddet ve tehdit veya saldırı mukavemette bulunulması" ile suç oluşturmaktadır. Oysa, olayımızda bu şartlar yoktur.

Ancak adı geçen sanıkların hareketleri, "Esas Hakkındaki Düşüncemiz"de TCK'nın 146/1 maddesi içinde değerlendirilip, cezalandırılmaları talebinde bulunulmuştur.

Yanlış varsayım ve tespitler ve değerlendirmeler sonucu, bu sanıkların 2911 sayılı Kanun'un 32/3 maddesiyle cezalandırılmaları usul ve yasaya aykırıdır.

E. Sanık; 1. Halil KÜTÜKTE, 2. Latif KARACA, 3. Mustafa Uğur YARAŞ, 4. Abdulkadir ARIDICI, 5. Faruk BELKAVLİ, 6. Ömer DEMİR, 7. Saadettin YÜKSEL, 8. Yusuf Ziya ELİŞ, 9. Metin CEYLAN, 10. Gazi TUFAN, 12. Adem KOZU, 13. Murat ÇANAKLITAŞ, 14. Özer ÇANAKLITAŞ, 15. Alim ÖZHAN, 16. İbrahim DURAN, 17. Etem CEYLAN, 18. Nevzat AYDIN, 19. Haydar ŞAHİHOĞLU, 20. Engin DURNA, 21. Serdar ÖZGENTÜRK, 22. Muammer ÖZDEMİR, 23. Yılmaz CEYLAN, 24. Adem AĞABEKTAŞ, 25. Bülent GÜLDÜ, 26. Hasan Basri KOÇ, 27. Muhammet Nuh KILIÇ,

Haklarında, eylemleri Mahkemece sabit görülüp, hareketlerine uyan 2911 sayılı Kanun'un 32/3 olarak kabul ve takdir edilmiştir.

Oysa, bu sanıklar hakkında duruşmada okuyup, Mahkeme'ye sunduğumuz "Esas Hakkındaki Düşüncemiz"de sabit olan eylemleri için TCK'nın 146/3 maddesi ile cezalandırılmaları talebinde bulunulmuştur.

Paragraf D.'deki 2911 sayılı Kanun'un 32/3. maddesi için ileri sürdüğümüz tez, bu paragraftaki sanıkların fiilleri için de ileri sürerek, adı geçen sanıkların hareketlerine uyan ceza maddesi 146/3 olarak kabul edilmesi gerekirken, yazılı madde ile ceza tayini usul ve yasalara aykırı olmuştur.

F. Sanık 1. Tufan CAYMAZ, 2. Özay KARATÜRK, 3. Ali TEMİZ, 4. Hüseyin KAYA, 5. Adem BAYRAK, 6. Halis DURAN, 7. Zayim BAYAT,

Olay günü, baştan sona yasak olan toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılıp, suçun işlenmesinde feri derecede fail olduğu saptanan "Esas Hakkındaki Düşüncemiz"de ve TCK'nın 146/3 maddesiyle cezalandırılmaları talebinde bulunulmuş olmasına karşın, adı geçen sanıkların hakkında delillerin yanlış değerlendirilmesi usul ve kanuna aykırı düşmüştür.

G. Cumhuriyet Başsavcılığı'nca "Esas Hakkındaki Düşüncemiz"-de beraatleri talep edilen sanıklar,

1. Metin YOKUŞ, 2. Ahmet KARAKAYA, 3. Emin BOZKURT, 4. Mustafa DÜRER, 5. Ahmet ONAR, 6. Kemal ONAR, 7. Orhan DEMİR,

8. Kerim KÜÇÜKKÖSEN, 9. İlhami ÇALIŞKAN, 10. Mehmet DEMİR, 11. Ali YILMAZ, 12. Osman ÇIBIKÇI, 13. İsmet ONAR, 14. Fatih ERDEM, 15. Ramazan ÖNDER, 16. Tekin ARIS, 17. Bünyamin ELİŞ, 18. Halit KARAKAYA, 19. Özkan DOĞAN, 20. Ergün KILIÇ, 21. Mustafa SAYDAM, 22. Vedat YILDIRIM, 23. Çetin ASAMAKA,

Haklarında esasen unsurları bulunmayan suçtan dolayı, 2911 sayılı Kanun'un 32/3 maddesiyle cezalandırılmaları usul ve yasalara aykırıdır.

Çünkü adı geçen sanıklar toplantı ve gösteri yürüyüşüne önce katılıp, sonra da kendiliğinden yürüyüşü terk ettikleri evrak içindeki deliller ve kendi beyanları ile öğrenilmiştir.

Bu nedenle, yukarıda "Genel ve Özel Temyiz" başlığını taşıyan bölümlerde geniş anlatımını yaptığımız şekilde,

Sanıklardan,

A. 1. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 2. Ali KURT, 3. Erkan ÇETİNTAŞ, 4. Ömer Faruk GEZ, 5. Ekrem KURT, 6. Ahmet OFLAZ, 7.Yusuf ŞİMŞEK, 8.Yunis KARATAŞ, 9. Faruk SARIKAYA

Haklarında TCK'nın 146/1 maddeleriyle cezalandırılmaları yerine TCK'nın 450/6, 463, 51/1,

B. 1. Durmuş TUFAN, 2. Zafer YELOK, 3. Harun GÜLBAŞ, 4. Erol SARIKAYA, 5. Ahmet Turan KILIÇ, 6. Harun YILDIZ, 7. Muhsin ERSAŞ, 8. Faruk CEYLAN, 9. Cafer Tayyar SOYKÖK, 10. Eren CEYLAN, 11. Ali TEKE, 12. Temel TOY

Haklarında TCK'nın 146/1 maddeleriyle cezalandırılmaları yerine TCK'nın 406/6, 65/3, 51/1,

C. 1. Bekir ÇINAR, 2. Mevlüt ATALAY, 3. Bülent DÜĞENCİ, 4. Kenan KALE, 5. Murat KARATAŞ

Haklarında TCK'nın 146/3, maddeleriyle cezalandırılmaları yerine TCK7nun 450/6, 65/3, 51/1

D. (1. Hayrettin GÜL, 2. Harun KAVAK, 3. Sedat YILDIRIM, 4. Yalçın KEPENEK, 5. Süyelman TOKSUN, 6. Mehmet YILMAZ, 7. Yıldırım YÜKSEL, 8. Turan TOY, 9. Vahit KAYNAR, 10. Murat SONGUR,

Haklarında TCK'nın 146/1 maddeleriyle cezalandırılmaları yerine, yanlış değerlendirme ile unsurları oluşmayan suçtan dolayı 2911 sayılı Kanun'un 32/3,

E. 1. Halil KÜTÜKTE, 2. Latif KARACA, 3. Mustafa Uğur YARAŞ, 4. Abdulkadir ARIDICI, 5. Faruk BELKAVLİ, 6. Ömer DEMİR, 7. Saadettin YÜKSEL, 8. Yusuf Ziya ELİŞ, 9. Metin CEYLAN, 10. Gazi TUFAN, 12. Adem KOZU, 13. Murat ÇANAKLITAŞ, 14. Özer ÇANAKLITAŞ, 15. Alim ÖZHAN, 16. İbrahim DURAN, 17. Etem CEYLAN, 18. Nevzat AYDIN, 19. Haydar ŞAHİHOĞLU, 20. Engin DURNA, 21.Serdar ÖZGENTÜRK, 22. Muammer ÖZDEMİR, 23. Yılmaz CEYLAN, 24. Adem AĞABEKTAŞ, (25) Bülent GÜLDÜ, (26) Hasan Basri KOÇ, (27) Muhammet Nuh KILIÇ

Haklarında TCK'nın 146/3 maddeleriyle cezalandırılmaları yerine, yanlış değerlendirme ile unsurları oluşmayan suçtan dolayı 2911 sayılı Kanun'un 32/3,

F. 1. Metin YOKUŞ, 2. Ahmet KARAKAYA, 3. Emin BOZKURT, 4. Mustafa DÜRER, 5. Ahmet ONAR, 6. Kemal ONAR, 7. Orhan DEMİR, 8. Kerim KÜÇÜKKÖSEN, 9. İlhami ÇALIŞKAN, 10. Mehmet DEMİR, 11. Ali YILMAZ, 12. Osman ÇIBIKÇI, 13. İsmet ONAR, 14. Fatih ERDEM, 15. Ramazan ÖNDER, 16. Tekin ARIS, 17. Bünyamin ELİŞ, 18. Halit KARAKAYA, 19. Özkan DOĞAN, 20. Ergün KILIÇ, 21. Mustafa SAYDAM, 22. Vedat YILDIRIM, 23. Çetin ASAMAKA

Haklarında, mevcut delillere göre beraatlerinın yerine, unsurları oluşmayan suçtan dolayı 2911 sayılı Kanun'un 31/3,

Maddelerinin tatbiki ile cezalandırılmalarına,

G. 1. Tufan CAYMAZ, 2. Özay KARATÜRK, 3. Ali TEMİZ, 4. Hüseyin KAYA, 5. Adem BAYRAK, 6. Halis DURAN, 7. Zaim BAYAT,

Haklarında TCK'nın 146/3 maddeleriyle cezalandırılmaları yerine, delillerin yanlış değerlendirilmesi sonucu beraatlerine,

Karar verilmesi usul ve yasalara uygun olmadığı düşüncesiyle anılan karar Cumhuriyet Başsavcılığımızca temyiz olunmuştur.

Gösterilen nedenlerle kararın bozulmasını kamu adına talep ederiz. 10.07.1995

Nusret DEMİRAL (12725)
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Başsavcısı

Tevfik HANCILAR (16466)
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Başsavcısı

Talat ŞALK (17925)
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Kemal AYHAN (18415)
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Nuh Mete YÜKSEL (19201.
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Ali Rıza KONURALP (19714.
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Nuh ÇETİNKAYA (1973-Ord-10)
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
(İzinli)

Dilaver KAHVECİ (21749)
Ankara
Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
SUNULMAK ÜZERE
YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

D. No: 9. MASA 1995/

TEMYİZ EDENLER

KATILANLAR: Metin GEDİK ve arkadaşları

VEKİLLERİ: Av. Önder SAV ve arkadaşları

SANIKLAR: Halil İbrahim DÜZBİÇER ve 123 arkadaşları.

VEKİLLERİ: Necati CEYLAN ve arkadaşları

KONUSU : Ankara 1 no'lu DGM'nin 26.12.1994 gün. E. 1993/106 K1994/190 sayılı kararının bozulması istemini içeren temyiz dilekçesidir.

1. BÖLÜM:

A. Giriş

2.7.1993 günü Sivas'ta yaşanan ve toplumsal tarihimizde "Sivas Katliamı" olarak geçen olaylar sonrasında gelişmeler, sürdürülen soruşturmalar ve açılan davalar, dünya ve ülke kamuoyunca yakından izlenmektedir.

Sivas Katliamı davası, salt ceza davası olmanın ötesinde, Cumhuriyet, demokrasi, hukuk devleti, insan hakları, barış, özgürlük, Kardeşlik ve laiklik kavramlarıyla da yakından ilgilidir. Halkımızın ve dünya kamuoyunun titizlikle gözlemlediği bu davada tarihsel, siyasal vetoplumsal bir değerlendirme yapılmadan, sağlıklı bir hukuksal sonucu da değerlendirmeye de ulaşılacamayacağı kanısındayız.

1. Kültür Bakanlığı'nın desteği ve katkısı ile Sivas ve Banaz'da gerçekleştirilmesi tasarlanan Pir Sultan Abdal Kültür Şenlikleri'nin ön hazırlıkları yapılmış, etkinlikler basın aracılığıyla kamuoyuna duyurumuştur. Valilik olayı ile 4 Eylül Spor Salonu, Kültür Merkezi ve Buruciye Medresesi etkinlikler için özgülenmiştir.

Aziz NESİN'in de aralarında bulunduğu yazar, bilim adamı, sanat toplulukları ve konuklar 30 Haziran ve 1 Temmuz günü Sivas'a gelmişlerdir.

Programın ilk günü olan 1 Temmuz'da etkinlikler planlandığı çevçevede gerçekleştirilmiş, her hangi bir olayda oluşmamıştır.

2 Temmuz Cuma günü, Buruciye Medresesi'ndeki standların açılması ve yazarların kitaplarını imzalaması ile etkinlikler sürdürülmüştür. Bu sırada Aziz NESİN ile programda olmayan bir röportaj yapan TGRT muhabirinin özel amaca dayalı saygısız biçemi de gözden kaçmamıştır.

Kültür Merkezini saatinden çok önceden dolduran dinleyicilerlce izlenen Arif SAĞ saz dinletisi yoğun ilgi görmüş ve beğeni kazanmıştır.

Etkinlikler olaysız sürmekte iken, üç gündür cadde ve sokaklarda asılı bulunan ve itfaiye merdiveleri olmaksızın indirilmesi olanaksız, şenliğe değin afiş ve bez pankartların indirildiği, yerlerine MTTB (Milli Türk Talebe Birliği) imzalı afişlerin asıldığı görülmüştür.

Kamu tanıkların anlatımlarında da belirtildiği gibi, saldırganlar olaydan çok önce hazırlık yapmış, örgüatlenmiş, şeriata olan özlemlerini yoğun biçimde dile getirerek propaganda ve kışkırtmalarda bulunmuşlardır. Kuran'ın yakıldığı Peygambere küfredildiği gibi, gerçekle ilgisi bulunmayan söylentiler yayarak ve bu amaçla ellerindeki basın olanaklarını kullanarak kışkırtıcı yayınlar yapmışlardır. Bununlad da yeninilmemiş ve olaydan bu gün önce "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı ve "Müslümanlar" imzalı, savaş ve katliama çağrıda bulunan islamın peygamberini islamın peşgamberini ve kitabın izzetini korumak için bu uğurda verilecek canlarımız vardır. Gün,

Müslümanlığımızın gereğini yerine getirme günüdür. Gün, Allah'ın vahyi Kuran'a, Allah'ın meleklerine, Allah'ın resulüne, O'nun ailesine ve ashabına yöneltilen çirkin küfürlerin hesabının sorulması günüür. İman edenler Allah yolunda savaşırlar, kafirler de tağut yolunda savaşılar. O halde şeytanın dostları ile savaşın...(Nisa 76) tümcelerin yer aldığı bildirilerini çoğaltarak dağıtmışlar ve böylece şeriatçı kalkışma ve katliamının alt yapısının hazırlıklarını bitirmişlerdir.

Sözü edilen bu gelişmelerin güvenik güçleri bilgi sahibidir. Emniyet Müdür yardımcısı Rahim ÇALIŞKAN'ın olay günün saat 11.00'de telsiz ile cuma namazından çıkacak bir grubun yasa dışı gösteri yapacağı uyarısında bulunduğu, kamu tanıklarının anlatımlarına yer almaktadır.

2 Temmuz günü cuma namazını fırsat bilen bir kısım sanıklar, değşik camilerde toplanarak tasarlanan eylamein ilk aşamasını uygulamaya koşmuşlardır. Şeriata göre cuma namazlarını Devlet Başkanı ya da onu temsilen vali tarafından kıldırılması gerettiğini, bu koşullar bulunmadığından kendilerinin o güne değin cuma namazlarına katılmadıklarını kaydeden bazı sanıklar bile, olay günü camilere gitmişlerdir. Değişik yerlrde buunan üç camiden, aynı anda sloganlar atarak aynı hedefe doğru harekete geçen kışkırtılmış topluluklar Valilik önündeki alanda bulunmuşlardır.

Şeriat saldırganlarının;

"Yaşasın Hizbullah, Şeriat Gelecek Yüzler Gülecek, Şeriat Gelecek Her Şey Bitecek, Laiklik Gidecek Şeriat Gelecek, Hizbullah Geliyor, Laik Düzen Yıkılacak, Hükümet İstifa, Vali İstifa, Laikliğe Son, Zafer İslam'ın,

Yaşasın Şeriat, Kanımız Aksa da Zafer İslamın , Şeriatçı Devlet Kurulsun, Allahu Ekber, Şeriat İsteriz, Tek Yol İslam, Kahrolsun Laiklik, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Muhammed'in Ordusu, Laiklerin Korusu, Cumhuriyet Burada Kuruldu Burada Yıkılacak."

Sloganları, ereklerini ve gün boyu sürdürülen kanlı eylemlerin ardındaki düşünce istem ve örgütlenmeyi duraksamaya yer bırakmayacak kertede açığa çıkartmaktadır.

Kültür Merkezi'ne, Kongre Binası'na ve pek çok binaya anılan saldırganlarla saldıran Atatürk Büstü'nü ve Ozanlar Anıtı'nı parçalayan saldırganlar karşısında yeterli etkinlikte ve duyarlılıkta davranayan kolluk güçlerine, eylemci gruba yakınlığı ile bilinen Belediye Başkanı Refah Partili Temel KARAMOLLAOĞLU'ndan yardım umulmuş ise de, bu kişi "gazanız mübarek olsun" ve "şunların ruhuha bir fatiha okuyalım fatiha" yollu konuşmalarıyla eylemcileri yüreklendirmiş ve kışkırtmıştır. Bunun sonucu sladırganlar, dağılmak bir yana, daha da azgınlaşmış bi durumda Madımak Oteli'ne yönelmişlerdir.

Otel'i ablukaya alan ve saatlerce slogan atarak taşlayan saldırganlar, bununla da yetinmeyerek, kırıp dökerek ters yüz ettikleri araçlardan akan ve ayrıca bidonlarla taşıdıkları benzine, bez atmışlardır. Zaten yetersiz olan önlem ve barikatları iyice etkisiz duruma getirmişlerdir ve Otel'e girerek her şeyi parçalamaya başlamışlardır, yangının tüm Otel'i sarması için de içerideki eşyaları tutuşturmuşlardır. İtfaiye aracının Otel'e ulaşması planlandığı üzere geciktirildiği gibi, Otel önüne varışında aracın önüne yatılmak ve su vanasının kapatılması suretiyle, iş görmesi engellenmiş ve sürücüsü dövülmüştür. 45'i aşkın kişinin fendi olağanüstü çabalarıyla kurtulabildiği yangında bir kültür şenliği, şeriatçı güçler tarafından kana bulanmış ve kara bir leke olarak tarihe geçmiştir.

Bundan sonra bile dağılmayan saldırganlar, çeşitli binalara aldırmaya devam ederek ne denli kararlı olduklarını açıkça göstermişlerdir. Saldırılar emniyet güçleri tarafından silah kullanılmasına değin sürmüş ve daha sonra da, sokağa çıkma yasağı ilan edilmiştir.

2. Kamu görevlilerinin saldırganlara karşı tutumu "Bastırıcı ve dağıtıcı değil ricacı ve teşvik edici" olmuştur. Demokratik güçlerin yasal toplantılarını bile şiddet kullanarak dağıtan güvenlik güçleri bu katliama seyirci kalmışlardır.

Bütün gün süren olaylar sırasında dağıtma anına değin kimse yakalanmamış ve göz altına alınmışlardır.

Telsiz anonsalarının bant çözümünden anlaşılacağı üzere saat 14.20'den itibaren Vali tarafından destek istenilmiştir. Özellikle saat 19.00 dolaylarında, üstelenerek askeri güçlerin bir an önce olay yerine gelmeleri istenilmiş ise de, Tokat Emniyet Müdürlüğü'nün gönderdiği ve bu tür olaylara deneyimi bulunmayan 20 karakol polisi ile Kayseri Emniyet Müdürlüğü'nün 31 polisi ve İl Jandarma Alay Komutanlığı'nın 20 kadar kuvetinin dışında destek olamamıştır.

Tugay Komutanlığı'na bağlı güçler saat 19.50 dolaylarında Atatürk Caddesi'den PTT'nin önüne kadar gelmiş ve oradan daha fazla ilerleyemeyerek, yangına gelen itfaiyenin Otel önüne girişine kadar burada kalmıştır. Valilik istemine karşın Tugaya bağlı birliğin ancak yangından sonra olay yerine gelmesini ve yakılan Otel'e yaklaşabilmek için de itfaiye aracının yol açmasını beklemesini anlamak olanaksızdır. Yargılanması gereken bu Tugay Komutanı, bugün hala birliğin başında bulunmaktadır.

3. Olay nedeni ile 156 kişi göz altına alınmış, bunlardan 124'ü hakkında kamu davası açılmıştır. Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde görülen davada, adam öldürmeye fer'an iştirak, faili belli olmayacak şekilde adam öldürmeye katılma ve toplantı ve gösteri yürüyüşleri yasası'na aykırı davranmaları nedeniyle sanıklar suçlu bulunmuş, mahkeme sonuçta;

22 Sanık hakkında 15 yıl ağır hapis,

03 Sanık hakkında 10 yıl ağır hapis,

01 Sanık hakkında 05 yıl ağır hapis,

54 Sanık hakkında 03 yıl hapis,

06 Sanık hakkında 02 yıl hapis,

01 Sanık hakkında ayırma,

37 sanık hakkında beraat,

Kararı verilmiştir. Bu kararın Sivas'ta olanları ters yüz ederek mağdurları ve Aziz NESİN'i suçlayan bir anlayışın ürünü olduğu, inanç adına yalanı ve şiddeti çekinmeden kullanan bağnazların neredeyse aklandığı kimse görmezlikten gelemez.

Çeşitli inanç ve kökenden insanların yüzyıllardır bir arada kardeşçe yaşadığı Anadolu Toplumu'nu kimi ölçütlere göre ayırarak birbirine düşürmenin keimseye bir yararının olmayacağı, bu ayırımların insanlarımıza kan ve acıdan başka bir şey getirmeyeceği dünyada ve toplulumuzda yaşayan onca olayla kanıtlanmıştır. Bugün Bosna'dan Azerbaycan'a, Afganistan'dan Cezayir'e, Irak'tan İrlanda'ya Hindistan'dan Mısır'a kadar yaşanan olaylar bunun somut örnekleridir.

Devlet, yurttaşların tam bir bedensel güvenlik içinde ve özgürce yaşamaları için her tür önlemi almak ve bunun gerekçelerini yerine getirmekle yükümlüdür. İnsanların fütursuzca ve göz göre göre öldürüldüğü, canilerin sanki ölüm makinesi gibi çalıştığı böyle bir ortamın oluşmasından ve geleceklerini toplumsal kargaşada, akan kanda gören ayrımcıların, ırkçıların ve şeriatçıların gelişmelerinden devletin sorumlu olduğu gerçeğinden hiç kuşku duyulmaz.

Adeleti işlemeyen ve hak tanır olamayan devletin bir hukuk devleti olarak tanımlanamazı olanaksızdır. "Adelet, kendini en güçlü sananlara bile bir gün lazım olur" O nedenle davalar, olayların sadece görünür yüzünün irdelendiği ve ele geçirilebilen sanıkların yargılandığı "Herhangi bir" süreç olarak değil, eylemin ardındaki tasarıların, düşüncelerin, örgütlerin ve bunlarla bağdaşık güçlerin saptanarak, tüm insanlık önünde sergilendiği bir çalışma olarak algılanmalıdır. Kendisinden "gerçeği" isteyin topluma adaletin verebileceği yanıt böyle olmalıdır.

Bu düşünceler olaya, suça ve sanıkların sorumluluğuna uygun düşen bir kararın oluşması ve gerek toplumun gerekse olayın mağdurlarının acılarının bir parça da olsa dindirilmesi, geleceği aydınlatan ve adaleti yerleştiren bir kararın olmuşması için temyiz nedenlerinizi sunuyoruz.

II. BÖLÜM:

Sivas Katliamının Hedefi: Laik Düzene Başkaldırı

A. Laik Düzenin Anlamı:

DGM Savcılığı'nın Esas hakkındaki görüşünde yer alan laikler anlayışı karara da yansımıştır.

"... Laik devlet düzeni, dinsiz devlet düzeni olarak görülmemelidir...

Laik devlet düzenine insan Tanrı'ya istediği yolda ve biçimde yaklaşır, ibadet eder. Kulun Tanrı'nın işine karışması düşünülemez. Çünkü Tanrı her şeyi bilebilir. Her sorunu her sorunla çözebilir, düzeltebilir. Bunu, anında yanlışları karşısında kişiyi bağışlayabilir..."

Bu açıklamalar, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın "Fetva"sı, ya da Eyüp Müftüsü'nün "hutbe"si değil, DGM Savcısı'nca Cumhuriyet adına sunulan ve mahkemece benimsenen görüştür.

Laiklik, sanık vekillerinin sureli - ayetli savunmalarında "tek parti döneminden kalma çağ dışı tavır olarak nitelendirilmektedir.

Mahkemece de bu görüşe örtülü olarak değer verilmiş ve Laiklik tüm dinleri ve bu dinlere mensup insanları, inanç ve sistem olarak tanımlamıştır. Laiklik TCK'nın 175. maddesinde koruma altında alınan dar bir çerçeveye sıkıştırılarak, "dini hürriyetlerinin korunmasına indirgenmiş , "Laiklikle dinsizlik bağdaşmaz" denilmiştir.

Günümüzde Cumhuriyet Devremi 'nin özünü oluşturan laikliği savunma yürekliliğini bulmayanlar ne olduğunu değil ne olmadığını vurgulamaktadır. Bu tutum şiriatçı gütçclerin Cumhuruyite Devrimine yönelttikleri "dinsizlik" suçlamaları karşısında buiir soyun eğmneyi ve geri çekilmeyi ifade etmekterdir.

Laikliği korumak ve savunmak için öncelikle ne olmadığını değil, ne olduğunu ortaya koymak grekir.

Laikliğin Cumhuriyet Devrimi'ndeki anlamı tek başına "din ile devlet ayrılığı" olarak sınırlandırılamaz. Cuumhuriyet Devrimi dini, yalnız siyaset dışına değil toplumsal hayat yön veen ideolojik ve kültürel alanı dinin baskı ve etkisinden kurtarmayı amaçlamış ve bu konuda köklü uygulamalar gerçekleştirmişlerdir.

Esase ilişkin görüşlerinde de belirttiğimiz gibi laiklik, bütün dünya da feodalizme karşı mücadele sürecinde doğmuş ve gelişmiştir. Genel olarak ifade edersek; laiklik, siyasal, toplumsal, hukuksal, ekonomik, düşünsel ve bilimsel kurumların, ilişkilerin ve etkinlikledin dinsel ideolojiden arındırılmasıdır.

Nitekim Kemalizm'in laiklik anlayışı da budur. Aynı anlayışı Cumhuriyet Halk Fırkası'nın 192 Nizamnamesi'nde 1931 programında ve 1928 Anayasa Değişikliği'nin gerekçesinde buluyoruz.

Cumhuriyet Halk Fırkası Büyük Kongresi'nin 22 Ekim 1927 günlü toplantısında kabul edilen Nizamname'nin 3. maddesi şöyledir.

"Fırka, inançları ve vicdanları siyasetten ve siyasetin çeşitli bozulmalarından kurtararak, milletin siyasi, toplumsal, iktisadi bütün kanun teşkilat ve inançlarını, müspet ve tecrübeyi bilim ve fenlerin çağdaş medeniyete bağışladığını ve sağladığı esas ve şekillerine uygun olarak gerçekleştirmeyi, yani devlet ve millet işlerinde din ile dünyayı talamen birbirinden ayırmayı en önemli esaslardan sayar."

Cumhuriyet Halk Fırkası Büyük Kongresi'nin 13-14. Mayıs 1931 günlü toplantısında kabul ettiği prognam ise laikliği şöye tanımlar.

"Fırka, devlet idaresinde bütün kanunların, nizamların ve usullerinin, bilim ve fenlerin çağdaş medeniyet sağladığı esas ve şekillerine ve dünya ihteyaçlcarına göre yapılmasını ve uygulanmasını prensip kabul etmiştir.

Din anlaşıyı vicdani olduğundan fıkra din fikirlerini devlet ve dünya işlerinden ve siyasetten ayrı tutmayı, Milletimizin çağdaş ilerlemesinde başlıca başarı etkeni görür"

Atatürk 1939 yılılda toplanan CHP Büyük Kongresi için yaptığı program hazırlığında, 1939 Programını hemen hemen aynı ifade ile yinelemektedir. Dilini Türkçeleştirerek kendi eli ile yazdığı laiklik ilkesi şöyledir.

Anayasa'da yer alan "Devlet'in dini İslam'dır" hükmünün kaldırılmasına ilişkin değişiklik 9.4.1928 günü Meclis'te görüşülerek kabul edildi. Başbakan İsmet Paşa ve 120 arkadaşının önerdiği Anayasa Değişikliğinin gerekçesinde Cumhuriyet Halk Fırkası Nizanamazi'nde getirdiği esas daha ayrıntılı olarak şöyle belirtilmiştir:

"Çağdaş uygarlığın kamu hukukunda, hakimişetin meydana çıkmasına dayanak olacak en gelişmiş devlet şeklinin (Laik ve Demokratik Cumhuriyet) olduğu kabul edilmiştir.

Aslında devlet bir tüzel kişilik, bir manevi varlık olduğuna göre, kendisi soyut bir kavramdır. Dinin maddi kişilere yüklediği yükümleri, farzları bil fiil yapmasına imkan tasarlanamaz.

Din ile devletin ayrılma prensibi, devletçe ve hükümetçe dinsizliğin desteklendiği anlamını kapsamına alınmalıdır. Din ve devlet işlerinin birbirinden ayrılması, dinlerin devleti idare edenlerle edeceklerin elinde araç olmaktan kurtuluş güvencesidir

Çağdaş hukuk biliminden ve geçmişten aldığı tecrübe ve bilgileri gözönünde tutan Türk devrimi, din ile dünya işlerini karıştıran maddeleri kaldırarak Türkiye Cumhuriyeti'ne pürüzsüz bir surette gerçek durumunu kazandırmış olacaktır.

Bu suretlerdir ki, insanları manevi mutluluğa kavuşturma işini üzerine almış olan din, yabancı eli değmeyen vicdanlarla yüce yerini alacak ve Allah ile kul arasında bir kutsal ilişki aracı durumuna gimiş bulunacaktır"

Cumhuriyet Devrimini'nin önderliği ve düşün adamları, CHP Tüzük ve Programı ile 1928 Anayasa değişikliği gerekçesinde bu laiklik tanımını her yerde savunmuş ve açıklanmıştır.

O dönemde ders olarak okutulan Medeni Bilgiler Kitabı'nda laiklik şöyledir.

"Türkiye Cumhuriyeti'nin resmi dini yoktur. Devlet idaresinde bütün kanunlar, nizamlar bilimin çağdaş medeniyet sağladığı esas ve şekillerde, dünya ihtiyaçlarına göre yapılır ve uygulanır.Din anlayışı vicdani olduğundan, Cumhuriyet din fikirlerini devlet ve dünya işlerinden ve siyasetten ayrı tutmayı , Milletimizin çağdaş ilerlemesinde başlıca başarı etkeni görür"

Bu tanımlamalardan sonra laikliğin Cumhuriyet Devrimi'nde beliren ilkeleri, yani Kemalizm'in laiklik anlayışı şöyle belirlenebilir.

- Bu ayırım, din fikirlerinin devlet ve siyaset hayatının dışına çıkarılması ile gerçekleştirilebilir.

- Devletin dini olmaz.

- Dinsel inanç ve fikirler bir vicdan sorunudur. "Allah ile kul arasıda ilişki" alanının dışına çıkarılamaz.

-Din fikirleri vicdanda kaldığı sürece özgürdür, inanca inançsızığa ve ibadete baskı uygulanamaz.

- Dinin siyaset aracı olarak kullanılmasına izin verilemez, yaptırım uygulanır.

- Felsefi anlamda laikleşme aydınlanmadır, bir ideolojik ve kültürel devrim sonucudur.

- Laiklik "Ulusal egemenlik" ve "çağdaşlaşma" için zorunludur.

Cumhuriyet Devrimi, laikliği yalnızca bu kahsamda tanımlamakla kalamış, bu ilkeyi sosyal, siyasal hukuksal ve kültürel tüm alanlarda adım adım yaşama geçirmiştir.

B. Bunu değiştirmek isteyenlerin Yaşlaşımı

Cumhuriyet Devrimi'nin özü olan laiklik ilkesini değiştirmek isteyenlerin yaklaşımlarının bir örneğini sanık vekillerinin savunma-

lırında görüyoruz. Sanık vekillerince Laiklik ilkesinin savunmalarında görmüyoruz. Oysa Türkiye'de laiklik, ulusal, bağımsızlık savaşımı içerisinde Batılı emperyalistlere karşın kurulmuştur. Cumhuriyet'in kurucuları daha 1920'de laik devlete ait ilk düzenlemeyi yapmışlar, 2 sayılı Hıyanet-i Vataniye Kanunu'nu çıkarmışlardır. "Dini ve mukadesi, dünyavi siyasi gayelere eas ve alet ettehaz maksadı ile cemiyetler teşkili mumnudur. Bu kabil cemiyetleri teşkil edenler veya bu cemiyetlere dahil olanlar, hayin-i vatan ad olunurlar." diyerek, bu tür davranışları yaptırıma bağlamışlardır.

Atatürk, hilafetin devlet olduğunu, idare etmek ve yönetmek anamına gldiğini, halifeliği savunanlara dayanarak kanıtlanmıştır. Bu nedenle Cumhuriyet devrimi hiflafeti kaldırmanın ve din ile devleti übirbirinden ayırmanınd da ötesinhde, dinin siyasi bir güç olmasını önlemek için nun üzerinde bir devlet denetimini kurmak ve devlet aracılığı ile dini ideoljik etkisini kırarak, onu bireylerin vicdanına bırakma yolunu benimsemiştir. Cumhuriyet Devrimi'nin anlayışına göre din, yalnız siyaset alanının dışında değil, düşünce hayatının da dışında tutulmalıdır. Çağdaş bir toplum yaratmanın ve sanayileşmenin gereğide budur.

Din ideolojik alanda yaşadığı sürece, siyaset alanında "huruç" harekatları yapacaktır. Niketim 1940'lara kadar süren devrimce atılı. daha sonra hızını yitirmiş ve dinsel ideoloji adım adım mevziler kazanmaya girişmiştir. Bunun ilk ve en belirgin örneği, 1947 yılından itibaren Tevhid-i Terdisat (Eğitim Birliği) Yasası'nın delinmesidir. Cumhuriyet'in ilk yıllarında devrimin önderleri, laik ve bilimsel düşünen kuşaklar yetiştirmek amacıyla yapacağı eğitim dışında, dini düşünceyi yayan bir eğitime hayat hakkı tanımışlardır. Cumhuriyet Devrimi'nde taruih, tabiat bilgisi, coğrafya başta olmak üzere tüm eğitim, dinin tutsaklığından kurtarılmış ve boş bir inançlardan arındırılmıştır. "Fikri hür, vicdanı hür, irfanı hür nesiller yetiştirmek hedeflenmiştir.

Atatürk söylev ve demeçler'inde, "dinin gereklerini öğremek için şundan bundan ders ve akıl hocalığına ihtiyacımız yoktur. Ana ve babalarımızın kucaklarında verdikleri dersler yeterlidir" demişken (Cilt

2 S. 217), bugün yüzlerce İmam Hatip Okulu ve binlerce Kur'an kursu, özel tarikat okulları, dini vakıflara "Eğitim Birliği"nin ortadan kaldırılması. Cumhuriyiet Devrimi'nden ve Laiklik ilkesi'nden geri dönüşün somut bir ifadesidir.

Günümüzdeki gelişmeler, "Türk-İslam Sentezi" nin resmi ideoloji olarak benimsenmesi, ideolojik alanda bizzat politikalarıyla beslenen dinin, siyasi alanda nasıl yükselişe geçtiğini ve devlet iktidarının tepelere tırmandığını göstermektedir.

Anayasa Mahkemesi'nin 20.05.1971 gün ve E. 1971/1 (Parti kapatılması), K. 1971/1 sayılı karar ile, Milli Nizam Partisi'nin kapatılmasına yönünde karar alınırken, diğer saptamalardan yanı sıra, orta öğretimde din derslerinin zorunlu olmasını isteminin Laiklik ilkesi ile bağdaşmayacağını belirtilmiştir.

Milli Nizam Partisi'nin kapatılma nedeni sayılan bu program maddesi, 12 Eylül askeri darbesinden sonra Anayasal kural haline getirilmiştir.

Ama şeriatçı güçler bununla da yetinmemişlerdir. 12 Eylül Anayasası'nın arından, 23 Temmuz 1983 tarihinde kurdukları Huzur Partisi'nin programında bu kez üniversitelerde din eğitimin öngörmüşlerdir. Anılan parti, Anayasa Mahkemesi'nin 25 Ekim 1983 gün ve 1983/2-2 sayılı kararı ile Laiklik İlkesi'ne aykırı bulunarak kapatılmıştır.

Korkarız ki bu gidiş böyle devam ederse, din eğitimi üniversitelerde de sorunlu hale getirilcektir. Verilen her ödünün ardından daha büyüğü istenmekte ve devlet iktidarının doruklarına tırmamış hazlanmaktadır. Erekeleri tümüyle siyasi iktidardır.

Laiklik ilkesi 'nden geri dönüş ve verilen ödünlerle birlikte Maraş ve Çorum Katliamları yaşanmış, Sivas Katliamı bunları izlemiştir. Bugün de "türban" sözde neden gösterilerek Gümüşhane Baro Başkanı Ali GÜNDAY katledilmiştir.

Bir televizyon programında şeriatçı güçlerin sözcülerinden biri, "laiklik, inananları masalardan ve kasalardan uzak tutuyor, ibaret vs.

önemli değil. Bunu laiklik zaten yasaklayamaz. Buna kalkışırlarsa kıyamet kopar." demekte ve gerçek amacın "insanları ve kasaları" yani bürokrasi ve maliyesiyle devlet iktidarının ele geçirmek olduğunu açıkça ifade etmektedir. Aslında bu açıklama, laikliğin ne olduğunu, ne olması gerektiğini de bize öğretektedir.

İşte sureler ve ayetlerden alıntılar yaparak savunma yapmaya çalışan sanıklar ve savunucularına, Cumhuriyet Mahkemesi ve savcıları ne yazık ki yanıt verememiştir. Oysa, Cumhuriyet ideolojisi ile dini ideoloji arasındaki hesaplaşmayı çok kesin ve cesur bid dille yapan Atatürk, 1 Kasım 1937 günü TBMM'yi açarken yaptığı konuşmada şu değerlendirmeyi yapmaktadır.:

"Dünyaca bilinmektedir ki, bizim devlet idaresindeki ana proramımın, Cumhuriyet Halk Partisi Programıdır.

... fakat bu prensipler, gökten indiği sanılan kitapların doğmalarıyla asla bir tutulmamalıdır. Biz ilhamlarımızı gökten ve gaipten değil, doğrudan doğruya hayattan alıyoruz. (Atatürk'ün Söylev ve Demeçleri, 3. Baskı C. 1 S.405)

Atatürk'ün bu saptamasını, iddia makamının yukarıya aktardığımız görüşleri, mahkeme heyetinin laikliği Türk Ceza Kanunu'nun 175. maddesine indirgeyen anlayışı; ve "Müslüman Türkiye", "Zafer İslam'ın" , "Şeriat gelecek" gibi sloganlar eşliğinde 35 insanın yakılmasını laik düzene karşı bir ayaklanma saymayan, hatta bunların eyleminin sorumluluğunu Aziz NESİN'e yükleyen eylemcileri tahrik oldukları savıyla "mazur" gören yorumlarıyla bağdaştırmaya olanak yoktur.

Nitekim, iddia makamı bu olanaksızlığı geç de olsa görmüş ve Temyiz Dilekçeleri'nde düzeltmeye çalışmıştır.

C. Laikliğin Amaç ve Kapsamı, Toplumsal ve Siyasal Yöntemi

Laiklik, demokratik toplumun temel taşlarından biridir. Laiklik ile demokrasi arasında kopmaz bir bağ vardır. Laiklik, "ümmet"i "ulus" yapan unsurdur. Ortaçağ ilişkisinden arınmaktır. Antifedoal devrim

sonucudur. Ortaçağ köklü birer kopuş gerçekleştirilmediği sürece, şeriatçı güçlerin devlet iktidarına yönelişlerinde güç aldıkları zemin varlığını koruyacaktır. Nitekim bugün Ortaçağ ilişkilerimizden arımamış olan islam toplumlarında dine dayanan iktidarlar için güçlü bir sosyal temel vardır. Hümeyni'lere, Ziya-ül hak'lara, Suudiler'e Müslüman kardeşlere hayat veren de işte bu zemindir.

Cumhuriyet Devrimi önderliğinin, din ve siyasetin birbirinden ayrılmasıyla yetinmeyip, laikleşmeyi bir aydılanma, toplamdaki ideolojik devrim larak ele alması ve dinci idelolojiye karşı mücadeleye etkin olark önderlik etmesi son derece anlamlıdır. Batıda laki düşünce ve sanat, dini düşünceye karşı her alanda yüzyıllar soyu süren bir mücadele yürütmüş, koskoca bir Aydınlanma Çağı'nda ve onu izleyen yüzyıllarda büyük bir kültürel değişimi, evrensel kültürel birikimden ve demokratik devrimlerinden güç alarak çok daha hızlı yaşamak zorundadır.

Üstelik islamiyet bir devlet idelolojisidir. Şüphesiz bütün dinler dünyayı yönetmek iddiası ile ortaya çıkmışlardır. Ama unutmamak gerekir ki Hrıstiyan dünyasında, dünyevi iktidar ile dini otorite hiz bir zaman birleşmemiş, "Papa", "Sezar" olamamıştır. Oysa İslamiyet daha Peygamber döneminden başlayarak bir devlet ideolojisine haline gelmiş, padişah yüzyıllarca "halife" olmuştur. Bu sıfatla siyasete ve tüm toplumsal ilişkilere yön vermiytir. İslamiyet, tarihin hç bir döneminde "Allah ile kul arasındaki bir ilişki" düzeyinde kalamıştır. Kendisi dışında bir iktidar odağı, bir rakip tanımamış, politik, idelolojik, kültürel, bütün toplumsal alanı kaplamış, sosyal ve ekonomik ilişkileri de düzenlemiştir. Bugün de bu iddiasını sürdürmekterir.

Bu nedenle, özellikle Türkiye gibi ülkeler açısından dini ideloloji, muhalefette kalmaya katılamamaktadır. Cumhuriyet'in ve demokrasinin savunulmasının ön koşulu laikliktir.

Nitekim bugün tüm şeriatçı güçler, iktidarı ele geçirmek için, silahla mücadele dahil herr yöntemi eylemli olarak savunmaktadırlar. onlara göre "Kuran Anayasa'dır", "Egemenlik Allah'ındır" Yargılama sırasında dosyaya sonduğumuz bu çevrelerde ait yayınlar ve şeriatçı

örgütlerinde ilişkin bilgiler ile bu davanın kararından sıra Yargıtay'ca onanan şeriatçı örgütlerinde ilişkin davalar bu gerçeği açıkça kanıtlamaktadır.

Anadolu; Milletler, dinler ve mezhepler mozaiğidir. Sanık avukatlarının "kahir ekseriyeti Müslümandır" dernekleri de bu gerçeği değiştirmez. Bu maziğin harcı laikliktir. "Türk-İslam Sentezi" savunucularının iddia ettiği gibi dini ideoloji, birleştirici işleve sahip değildir. Yakın geçmişte yaşanan gerçekler de bunu göstermektedir. Bu dava dosyaları; Maraş, Çorum, Malatya, Gazi Mahallesi, Afganistan, Cezayir ve Irak'ta yaşananlar, bu gerçeğin kanıtlarıdır...

III. BÖLÜM.

Suç Vasfının Tartışılması

Mahkemenin Sivas Katliamına iliştin gerekçeli kararı incelendiğinde görüleceği gibi, iddianameler, DGM Savcılığı'nın düşünce örneği ve mütalaası, müdahil vekillerini esasa ilişkin iddialarının kısa bir bölümü, katılanları iddilamaları, sanık vekillerinin savunmaları, teşhis tutunakları, otopsi raporları, mağdur müşteki ve kamu tanıklarının anlatımları, yüzleştirme tutanakları, sanıkların kişisel savunmaları aktarılarak kanunsuz gösteri yapanların hukuki durumu belirlenip, sanıklara yüklenne suçun tanımının tartışıldığı, suç ve vasfının belirlenerek hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır.

Mahkeminin suç vasfını tayin ederken de davanın başında "görevsizlik kararı" ile ortaya koyduğu düşüncesini destekler nitelikte iddialara yer vediği, olayı basit bireysel bir olay olarak ele aldığı, suçun örgütselliği ve amacı üzerinde durmadığı anlaşılmaktadır.

Cumhuriyet'in temellerinin atıldığı Sivas'ta 8 saat süreyle devlet otoritesinin felç edildiği, 35 kişinin vahşice yakılarak öldürüldüğü, 45 kişinin kendi çabalarıyla ölümden kurtulduğu, 15 bin kişiye yakın kalabalığın kırşkırtma ve kandırmalarla coşturulup azgınlaştırıldığı ve toplu kıyıma sürüklendiği, taş, benzin gibi yakıcı, yıkıcı, patlayıcı, parlayıcı vasıtalarla insanların öldürülüp, araçların ve binaların yakıldığı bir olayı kendiliğinden oluşan bireysel tepkinin sonucunda basit bir

suç gibi nitelenmesi ve sanıkların cezalarının ve tasvife göre belirlenmesi bağdaşmayan hukusal bir yanılgıdır.

Mahkeme; olayı Aziz NESİN'in düşüncelerini olaydan çok önce açıklamasına ve Nesin'in düşüncenin özgürce tartışılarak ve açıklanması olanağını ortadan kaldırdığına inandığı ve hükümetçe de desteklenenen anlayışına ve yasalara karşı çıkmak amacıyla, içeriğini bile okumadığını bildirdiği *"Şeytan Ayetleri"* kitabının bir özetini *Aydınlık Gazetesi*'nde yayımlanmasına indirgenmiş, sanki Sivas Katliamını gerçekleştirenleri fikren haklı bulmuş, böylece sanıkları koruyan ve kollayan bir konuma düşmüştür.

Katliamın örgütlü ve planlı yanını göz ardı ederek olayı "tesadüfen bir araya gelmiş şuursuz bir grubun fevri davranışı" olarak yorumlamak ve kabul etmek, Cumhuriyet'i ve hitalikleri korumakla yükümlü mahkemenin göstereceği yaklaşım olamaz. Varlığını Cumhuriyet'e borçlu mahkeme gerçeğe uygun hukusal sonuca varmak ve Cumhuriyet'in temel ilkelerini gözeterek adaleti gerçekleştirmek zorundadır.

Mahkeme heyeti yargılamanın başından sonuna değin olayın gerçek yönünü araştırma gereği görmediği gibi, bu yöndeki müdahil vekillerinin çabalarını da görmemezlikten gelmiştir. Bir anlamda gereci basının yönlendirilmesine ve sanıkların saldırganlığına teslim olmuştur. Her duruşmada pervasızca davranan, müdahillere, müdahil vekillerine ve heyete karşı saygısız davranış sergileyen sanıkları, deyim yerinde ise neredeyse ödüllendirmiştir.

Verilen bu kararla ve yapılan hukuki vasıflandırmayla cezaların caydırıcı yönü kalmadığı gibi, tersine suç işleme eğilimleri ırkçı şeriatçı güçleri yüreklendirici bir durum ortaya çıkmıştır. Bundan sonra buna benzer olayların temelinde bu kararın olacağını söylemek yanlış olmayacaktır. Sağduyulu insanlar bu tehlikeyi görmezden gelemezler.

Be nedenle, kararı suç vasfı yönünden tartışmakla, gerçekle ve hukuka uygun adil ve kararın oluşmasına katkı sağlamada önemli yarar vardır.

A- Anayasa'nın Demokratik Laik Düzenine Yönelik Bir Eylemi Yangın Çıkartarak Adam Öldürme Eylemi Olarak Nitelemek Yerinde Değildir.

Bize göre işlenen suç, TCK'nın 146. maddesinde tanımlanan ve Anayasa'nın Demokratik ve Laik niteliğini ortadan kaldırarak, yerine teokratik bir şeriat devleti kurmaya yönelik başkaldırı suçudur

Bu konuya ilişkin olarak esas hakkında görüşlerimizi yineliyoruz. Dilekçemizde de belirttiğimiz gibi; gerçekler, olay tanık anlatımları, veriler ve yerleşik Yargıtay kararları, olayın Anayasal Düzen'e karşı şeriatçı bir kalkışma olduğunu ve olayın TCK'nın 146. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini göstermekteri. Kısaca belirtecek olursak, TCK'nın 146. maddesinde;

"Türkiye Cumhuriyeti Teşkilat- ı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısıma tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs edenler...

65. maddede gösterilen şekil ve suretlerle gerek yalnızca gerek bir kaç kişi ile birlikte, kavli veya tahriri veya fiili fesatçılara veya meydan ve sokaklarda veya nas'ın toplandığı mahallerde matuk irad veyahut yafta talik ve neşriyet içde ederek bu cürümleri işlemeye teşvik edenler hakkında, yapılan fesat teşebbüs derecesinde kalsa dahi...

1. fıkrada yazılı suça 2. fıkrada gösterilenlerden gayrı surette işritarak edene fer'i şeriklerin ..."

cezalandırılacağı hükme bağlanmıştır.

TCK'nın 146. maddesinde tanımlanan suçun maddi unsuru, Anayasa Düzeni'nin kısmen veya tamamen değiştirilmesine (tağyir) veya kaldırılmasına (ilga) cebren kalkışma (teşebbüs - tentant) hareketidir.

Bu maddedeki teşebbüs, doktrine ve Yargıtay karalarına göre, suçun maddi unsurunu meydana getiren fiilleri işlemeye başlama anlamında kabul edilmektedir. Daha açık bir deyimle aranan icranın tamamlanması değil "icra başlangıcıdır" Suçun işlenmesi yönünde icraya başlama niteliğindeki her hangi bir hareket yapılmış olması teşebbüs için yeterlidir.

Doktrinde, 146. maddede yer alan "tağyir", "tebdil" ve "ilga" kavramlarını birbirini tamamlamak için kullanıldığı bu kavramların gerçekte, ne şekil ve nitelikte olursa olsun Anayasa Düzeni'nin hukuk dışı yollarla, tamamen veya kısmen hükümsüz, fiilen işlemez hale getirilmesi sonucunu meydana getirecek bütün hareketleri yasanın dışında kabul edilir. Eylemci Anayasal Düzen dışında bir idare getirmek amacındadır.

"Cebir" kavramı ise; maddi anlamda ele alınmıştır. Cebirelme kastedilen. Eylemcinin Anayasal Nizam'ı tebdil, tağyir veya ilga için hukuk dışı, meşru ya da manevi cebir olabilir. TCK'nın 146. maddesindeki cebir, cürmü meydana getiren fiile değil, meydana gelmesi istenen değişikliğine yöneliktir. Bir başka deyişle. Cürmün unsuru değil niteliğidir. Cebir eylemcinin eyleminde değil, kastettiği değişikliktedir. (A. P. GÖZÜBÜYÜK, Türk Ceza Kanun Açıklaması C. 1. s. 585)

Ayrıca yasa koyucu, hele hak ve hürriyetleri düzenlediği varsayılan Anayasal Düzen'e karşı yönetilen meşru olmayan yöntemlerle tamamen veya kısmen değiştirme filini "cebren teşebbüs" düzeyinde (bir başka deyimle, nakış ve tam teşebbüs derecesine) kalsa bile tamamlanmış tabul etmekte ve fiile uygun ceza ile cezalandırılmasını öngörmektedir. (Askeri Yargıtay 2. D. 21.10.1981 E. 333 K.386)

Suçun manevi unsuru ise, fililin bilerek ve isteyerek (kasten) işlenmiş olmasıdır. Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 22.2.1962 tarih ve 439 E. sayılı kararına göre, kastın Anayasal Düzeni'nin değiştirilmesi olması bakımından, sonucun bilinmediği ve istenmemiş olduğu ileri sürülemez.

Bu suça teşebbüsen söz edebilmek için icraya başlama hareketlerinin elverişle vasıta ile yapılması gereklidir. Bilindiği gibi elverişliliğin, kendisine karşı harekete geçirelecek gücü alt edecek düzeyde olması ve bu gücün yöneldiği düzen için yakın bir tehlike oluşturması gerekmektedir. Geçmiş uygulamalarda 146. maddenin özellikle sol siyasi sanıklar için uygulamasında elverişli vasıta koşulu araştırılmış ve unsurun gerçekleşmediği bireysel ve örgütsel olaylarda maddenin uygulanması hukuki bir hata değerlendirmelidir. Sol örgütlere ilişkin

Yargıtay kararlarında, bağlantılandırılmış ve yapılanma içinde elverişli vasıtanın bulunduğu var sayılmıştır. Hatta biraz önce yollama yaptığımız Askeri Yargıtay 22. Dairesi kararında,

"TCK'nın 146. maddesi: "Türkiye Cumhuriyeti Teşkilat-ı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir, tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi'nin iskata veya vazifesini yapmaktan men'e teşebbüs edenler..." hükmünü taşımaktadır.

Doktrinde, Anayasa kavramından anlaşılaması lazım gelen hususun, devletin yapısını, kuruluşunu ve işleyişini düzenleyen, fertler tanınan ve himaye edilen hak ve hürriyetlerin nelerden ibaret olduğunu gösteren kaidelerden tamamı olduğu kabul edilmektedir.

Madde ile anlatılmak istenen menfaitin devletin kuruluşunu teşkil eden siyasi, ekonomik ve sosyal ve temel organları ile fertlere tanınan temel hak ve hürriyetleri düzenleyen "Anayasa Nizamı" olduğu açıktır. Kanun cezalandırdığı husus, Anayasa ile teşebbüs etmiş olan nizamın meşru olmayan usullerine tamamen veya kısmen değiştirilmesine ilişkin fiillerdir.

Kanun koyucu bu fiillerin yıkıcı özelliklerin nazara alarak, "cebren teşebbüs edenler" demek suretiyle eylemin akış ve teşebbüs derecesine kalsa bile tamamlanmış kabul ederek tam fiile tekabül eden ceza ile cezalandırmasını öngörmüştür." denilmektedir.

Yine aynı kararda;

Sanıkların eylemleri arasında ve daha önceleri ülkede komünist düzen kurmak amacına yönelik faaliyette bulunan bir hayli yasa dışı örgüt bulunduğu, bilhassa 12 Eylül 1980'den sonra yapılan operasyonlarda ortaya çıkarılmıştır. Bu gizli örgütler, aralarında bağlılık olmasa bile amaçları itibariyle aynı doğrultuda faaliyet gösterdiklerinden fiileri bütünlük arz etmektedir. Tümünün eylemleri beraber değerlendirildiğinde, bu eylemlere oluşturulan ortam ve böyle ulaşılacak sonuca göre TCK'nın 146. maddesindeki suçun niteliği ve bu usül ve tatkikle işleniş biçimi gereği netiyeceyi oluşturmaya elverişli vasıta zincirinin

birer halkasını oluşturan bu eylemleri elverişle vasıta olarak kabul etmek gerekmektedir. Askeri Yargıtay'ın 1971 döneminden beri devam eden tatbikatı bu yöndedir.

Görüşüne yer verilmektedir,

1980 sonrası yargılanan kişi ve örgütlerin bila güçleri ve eylemleri bu kararı doğrular nitelikle değildir. Fakat yukarıda tek tek saydığımız kökten-dinci örgütler, onların örgüt yapıları, maddi kaynakları, silah güçleri ve son olarak da Sivas Katilamındaki konumları dikkate alındığında bu kararların ilk kez tam yerinde bir uygulama ve muhattap bulucağı açıktır.

Aşağıdaki Askeri Yargıtay kararları da bu görüşleri doğrulamaktadır;

"...örgütlerin ve stratejik ne olursa olsun, amaç Anayasal Düzenin cebrehn ortadan kaldırılıp yerine... bir rejim kurmaktır. Amacın müşterek olması, ortamın müsait bulunması halinde birleşmelerini muhakkak sağlayacak ve bu durumda tehlikeli sonuçlar doğuracaktır. TCK'nın 146. madesinde belirtilen suç bir tehlike suçudur. Bu suçun tek bir kimse tarafından işmenilmesi mümkün olmayacağından suçu irtikah eden, doğrudan doğruya beraber işleyen ve azmettiren durumda aranmalıdır. Maddedeki cebirden maksat, maddi cebir kulanılması, yani Anayasa'nın zor kullanılarak değiştirilmek istemesidir. Suçun tamamlanması halinde faillerin cezalandırılmasına imkan bulunmadığından "Bu suça teşebbüs hali" cezalandırılmıştır. Bu suçta hususi kast ve şaikin aranmasına lüzum bulunmamakta, genel kastın yani iradesinin mevcut olması yeterlidir.

... fail, icraya başlarken kullandığı vasıtalarla icrayı sonuna kadar götürebileceğine inanıyorsa, vasıtaların elverişlı olduğu kabul edilmelidir."

denilmektedir. (Askeri Yargıtay 1. D. 6.7.1983 ve 1983/384 E. 560 K.)

Askeri Yargıtay Daireler Kurulu da bu konuda:

".. bu itibarla bu tür suçların (125, 146) kanuni unsurlarından olan maddi unsuran gerçekleştirilmesine teşebbüs edilmesi veya başka bir deyişle gerçekleştirme amacına yönelmiş, bir fiilin işlenmiş olması bu tür tehlike suçlarına fiilin, suç sayılan sonucu oluşturmaya elverişle olup olmadığı değil, suçun maddi unsurunun gerçekleştirilmesinde ciddi bir tehlike doğurup doğurmadığı, cezalandırma için esas alınan ve aranan bir şart durumundadır."

Denmektedir. (Askeri Yagıtay Daireler Kurulu 23.05.1985 gün ve 1985/100 K. 1985/100)

Keza Askeri Yargıtay 2. Dairesi:

"Sanıkların karşısındaki engel Anayasa'nın varlığıdır. Anayasal müeesseler yok edilmedikce başka bir rejimin tesisi mümkün değildir. Şu hale göre sanıkların eylemlerinin münferit vakalar olarak değil, her birinin Anayasa'nın ihlaline yönelik suçun unsurları olarak değerlendirilmesi gerekir. Bu nedenle mahkeminin ... TCK'nın 146/1 madddesi gereğince verilen hükmü yerindedir.

Demiştir. (Askeri Yargıtay 2. D. 13.05.19891 gün ve E. 81/17 K. 81/105)

Yine Askeri Yargıtay Daireler Kurulu bir başka kararında;

"... tehlike suçlarında ise fiilin neticeyi husule getirmeye elverişle olmasından ziyade, tehlike doğurmaaya elverişli olup olmadığı aranacaktır.

Fiilin tehlike doğurmaya elverişle olup olmadığını tespitinde ise, failin mensubu örgütün gayesi ve Türkiye faaliyetleri dikkate alınmalıdır."

Denmektedir. (Askeri Yargıtay Daireleri Kurulu 31.10.1985 gün ve E. 85/155 K. 85/144)

Esas hakkındaki görüşümüzde aktardığımız kamu tanıkları ile mağdurların anlatımları, çekilen video kayıtları ne bant çözümleri katliamı gerçekleştirenlerin gerçek kasıtlarını ortaya açıkça koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde belirtilen "cebir" unsurunun ve "elverişli vasıta"nın bu bütünsellik içinde ele alınması gerekmektedir.

Bugün ülkede faaliyette bulunan bir çok şeriatçı yayın organı Sivas Olayını bir "kıyam"olarak niteleyerek bunun Laik Düzene karşı bir başkaldırının denemesi olduğunu açıkça yazıp söylemektedir.

Ülkemizde şeriatçı hareketer Meşrutiyet'ten bu yana, devlete karşı silaha başvurma yolunu genellikle denemişler. Ülkede yaşayanların "dinsel inancını" bu sömürücü konusu yaparak, özellikle cuma günleri halkı kışkırtarak toplu katliama sevketmişler, yakıp yıkmışlardır. Toplulukların potansiyel gücünü silah gibi kullanmaktadırlar. Geçmişte Maraş'ta, Çorum'da, Malatya'da bunu yapmışlar. Sivas'ta aynı yöntemi gerçekleştirmişlerdir. Cuma günü, Bosna'da yaşanan insanlık dramını bahane ederek camilerde gösteriler yapmışlar, daha sonra Aziz NESİN'i bahane ederek insanları sokağa dökmüşler ve Sivas Katliamını gerçekleştirmişlerdir.

Mahkemenin bu kadar yalın gerçeği göz ardı ederek, ani bir toplumsal tepki olayı gibi değerlendirmesini vahim buluyoruz. Bunun vahim olduğu şeriatçıların ülkede gemi azzıya almasıyla ortaya çıkmıştır. Toplumun "laik-antilaik", "inanan-inamayan", "alevi-sünni" ayırımına yönelmesine bu kararın katkısı vardır. Şeriatçıların kimi çevrelerce korunduğunu imajı insanlara yayılmaktadır. O nedenle Sivas Olayını gerçeğe uygun olarak vasıflandırma zorunluluğu vardır. Eğer devlet bu tür olaylar karşısında Cumhuriyet'in temel niteliklerini korumaz, özellikle Laiklik ilkesini zedeletir ise korkarız ki toplum içinde düşmanlık tohumları ekilmesine zemin yaratır.

Bugün ülkemizde laik düzene karşı silahla mücadeleyi başlatıp sürdüren illegal şeriatçı gruplar üremiştir. Bu durum Emniyet raporları ile de ortadadır. Bu grupların eylemleri günlük olaylar haline gelmiştir. Kimi yerlerde insanlar öldürülmüş işyerleri bombalanmış

ve taranmış, silanlı soygunlar yapılmış ve en sonunda da Adana'dan kalkıp gelen bir kişi Gümüşhane'de Baro Başkanı'nı katletmiştir.

Tüm bu yaşanın yanı gerçekler, Sivas Katliamı davasının şu vasfının belirlenmesi yönünden önemini sürdürmektedir.

B- Bir An İçin Farklı Düşünülse Dahi Eylem, TMY'nin 7. maddesinde Belirtilen Örgütlük İçinde, Birden Çok Kişinin Aynı Kasıt Altında Yakılarak Öldürülmesi, Öldürmeye Tam Teşebbüstür.

Bilindiği gibi TCK'nın cemiyeti, "... cemiyet, iki veya daha ziyade kimselerin aynı amaç etrafında birleşmeleriyle vücut bulur" hükmüyle tanımlamaktaydı.

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1. madesinin 2. ve 3. fıkrası da bu tanımlamayı aynen kabul ederek. "örgüt, iki veya daha fazla insanın aynı amaç etrafında birleşmesiyle meydana gelmiş sayılır. "örgüt" terimi TCK ile ceza hükümleri içeren özel kanunlada geçen teşekkül, cemiyet, silahlı cemiyet, çete veya silahlı çeteyi de kapsar" demektedir.

TMK'nın 7. maddesi TCK'nın 168, 169, 171, 313, 314 ve 315. maddeleri hükümleri saklı kalmak kaydıyla bu kanunun 1. maddeseninin kapsamına giren örgütleri her ne nam altında olursa olsun kuranlar veya bunların faaliyetlerini düzenleyenle ve yönetenler ..."in cezalandırılması hükme bağlamıştır.

Maddeden anlaşılacağı gibi örgütün silahlı veya silahsız olmasının, belirli bir adının bulunması veya bulunmamasının önemi yoktur. Asıl olan terör, şiddet, tehdit, yıldırma eylemlerinin amaçlanmasıdır.

Sanıkların yangın çıkartarak adam öldürme fiililine fer'an iştirak ya da faili belli olmayacak şekilde adam öldürme cürmüne katılmaktan mahkum edildiğine göre, TMK'nın 7. maddesini mahkemenin görmezlikten gelinmesini anlamak olanağı yoktur.

2 Temuz 1993 tarihinde öğlen sıraları cuma namazında hemen sonra Sivas sokaklarına çıkarak. Ozanlar Anıtı'nı ve Atatürk'ün Büs-

tü'nü parçalayan, Valiliği taşlayıp Vali'yi protesto ve hakaret eden, Kültür Merkezi'ni taşlayan, içerdekileri linç etmek isteyen, saatlerce Sivas sokaklarında dolaşıp "Şerefsiz Vali" "şeytan Aziz", "yaşasın Şeriat" "Muhammed'in ordusu laiklerin korkusu" "kahrolsun laiklik" "Cumhuriyet burada kuruldu burada yıkılacak" sloganlarını atanlar. saatlerce Madımak Oteli'ni taşa tutarak "yak yak" avezeleri eşliğinde otel yakan ve yakmaya teşvik edenlerin aynı amaç etrafında birlştirildiklerinden bir örgüt oluşturduklarından en ufak kuşku duyamaz. Saatlerce değişik yerlerde kararlılıkla şiddet uygulayan sanıkların birlikteliğinin bu çerçevede algılanmayarak, onu "rastlansal" oluşan yığın olarak nitelemek açıklanmayacak bir aymazlıktır.

Faillerin tüm eylemlere bilerek ve isteyerek katıldıklarını anlatımları dahi ortaya koymaktır ifadelerinde genel olarak, Aziz NESİN'i protesto eylemine katıldıklarını bilirtmişlerdir. Ancak olayların protesto eylemine sınırlı kalmadığı, Kütür Merkezi'ne ve Valilik Binası'na saldırılar gerçekleştirildiği; kamu mallarının kırılıp döküldüğü ve bunun sonucunda da 35 kişinin yakılarak öldürüldüğü gerçeği karşısında, bu insanların ortak bir irade içerisinde terör eylemi gerçekleştirmediklerini kabul etmek hukuken düşünülemez, savunulamaz. Bu gerçek mahkemece göz ardı edilmiştir. Böylesine korkunç bir katliamda, nn binleri yöneten ve kışkırtmalarıyla suçu yönlendiren bir örgütlenmenin olmadığını inandırıcı bir gerekçeyle açıklamak mahkemenin temel görevidir. Sanıkların duruşmadaki davranışlarının katılanlara ve vekillerine karşı tavırlarının, mahkemeye saldırılarını cezaevi araçlarında slogan atmalarını dahi görmezlikten gelen mahkeme, bu kararı ile var olan bir örgütlenmeyi adeta yok saymıştır.

Mahkemece kabul edilen suç niteliğine göre de eylem "tek suç" sayamaz. Ortada aynı kasıt altında birden çok kimsenin yakılarak öldürülmesi vardır; çünkü Madımak Oteli'nde birden çok kişinin konakladığının bilinmemesi olanaksızdır. Otel'in saatlerce taşlanması ve yakılması Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılan konukların ve yurttaşların bu yerde mahkemenin bu tür saptamayı yapmaması düşündürücüdür.

Ayrıca kararda, ölümden kurtulan mağdurlara yönelik eylem üzerinde hiç durulmaması bir kişinin ölümü ile onlarca kişinn öldürülmesi ve öldürmeye teşebbüs edilmesi arasında "bir ayırım yok" sonucu çıkarılmamıştır. Bu bakımdan karar gerçeğe ve hukaka tamamen aykırıdır ve eylemle ceza arasıda bir denge kurulamamıştır. Bu karar "ibret- i müessire" ve caydırıcı olmak bir yana suç işlemeye yüreklendirici niteliktedir.

C. Karar, Asli- Fer'i Faillik, Faili Belli Olmayacak Şekilde Adam Öldürme Nitelenmesi ve Uygulaması Yönünden de Yerinde Değildir.

Mahkeme kararında, yangın çıkararak adam öldürme suçunun sübut bulduğunu kabul edilmekle birlikte asli faillerinin belirlenmediği, öldürme olayına katıldıkları kaydedilmektedir.

Bu yaklaşım olayın aşamaları ve oluşumuyla, kamu tanıklarının, güvenlik görevlilerince düzenlenen tutanaklar ve kamu tanıklarının anlatımlarıyla çelişmektedir. Bu kanıtlar incelendiğinde; eylemlerin genel olarak polis barikatlarını zorladıkları ve aştıkları, taş attıkları, Otel camlarını kırdıkları ve tutuşturup yaktıkları, maktül ve mağdurların kurdukları tüm barikatları da aşmaya çalıştıkları; bir kısmının da sloganlar eşliğnide ve saldırganlara sürekli maddi ve manevi destek olduğu anlaşılmaktadır. "Asli maddi ve manevi iştirak" durumun bir örneğini oluşturmasına karşım mahkeme bu yön üzerinde durmaya gerek dahi görmemiş.

Bilindiği gibi suça iştirak, bur suçun birden çok kimseler tarafından işlenmesi durumunu ifade eder. "... birden ziyade kimsenin suçu işlemek için iradi bir şekilde birleşmesi ve suçun da bu birleşmeden husule gelmesi hali"nde iştirak vardır. (F. EREM)

Birden çok kimsenin katıldığı bir suçta, asli fiil yanında "fer'i fiiller" mevcuttur. Asli fiili işleyen "asli faildir. Asli faili teşvik edenler, yardımda bulunanlar yani fer'i fiileri işleyerek suça iştirak edenler "fer'i failler" dir.

Suça katılan "suç ortakları"nın sorumluluklarının belirlenmesi ve saptanması açısından üç sistemden söz edilebilir.

Eşitlik, Klasik ve Subjektif sistemleri. Yasamız Klasik Sistemi benimsememiştir.

Klasik Sistem'e göre, "ortakların mesuliyetini suçun işlenmesinden faaliyet hisselerine göre tayin etmek lazımdır. Ortakların asli ve fer'i olarak tefrik edilmesi ve asli faillere verilecek cezaladan üstün olması icap eder. Çünkü suçun müessir sebebi asli failleridir. Fer'i failler ise sadece yardımcılarıdır. (F. EREM)

Suça iştirak halinde tek suç mu, yoksa çok suç mu oluştuğu konusu doktrinde tartışmalıdır. Tek suç bulunduğunu ileri sürenler" işlenen suç iştirak halinede bir bütündür. O halde iştirak, tek suçtan ve birden çok faileden ibarettir." Birden çok suç oluştuğunu savunanlar ise"... fail birden ziyade olunca hir birinin fiili diğerlerinden farklıdır." görüşündedirler.

Ceza Kanunumuz da, suç ortaklarının bir suça asli ve fer'i şekilde iştirak edebilecekleri için aranan koşulların aynı olduğu kabul edilmiştir. Kanunumuza göre, "... her failde suça iştirak kastının bulunması, suçun birden ziyade kimselerin birleşmesinden husule gelmesi ve mutlaka bir suçun işlenmiş olması şarttır. Bu koşullardan birisi yoksa iştirak da yoktur" (F. EREM)

" İştirak kastı (manevi unsur), iştirak iradelerinin belli bir suç üzerinde anlaşmaları. Örneğin " iki asli faileden biri öldürmek, diğeri yaralamak iradesi ile hareket ederse, meydana gelen suçta ortak sayılmazlar. Ortada iki ayrı suçun müstakil failleri vardır. (F. EREM)

Sadece anlaşmanın mevcut olması da iştirak için yeterli değildir. Ayrı zamanda iştirak konusu fiilerin işlenmesi gerekir. Maddi unsur yani "ortada suç" yoksa iştirak da yoktur. Suçun bütün ortaklar için maddi ve subjektif unsurlarıyla aynı suç olması gerekir. Ortakların sorumluluğu suçun hukuki nitlenmesine değil, işlenmiş oldukları fiile dayanmaktadır. Üzerine anlaşılan fiille bütünüyle anlaşılan fiile bütünüyle yabancı sonuçlar bakımından ortakların sorumluluğu olamaz. Üzerinde anlaşılan fiile yabancı olmayan sonuçlardan ortaklar sorumlu sayılmaktadırlar.

Bilindiği gibi, toplu suçlarda gerek fiil ve gerekse fail birden çoktur. Ortaklaşa işlenen fiil, eğer suçu unsuru ya da şiddet sebebi ise, bu eylemin faillerine iştirak hükümleri uygulanmaz. Toplu suçlarda müstakil fail sayılanların fiilerine fer'i fali olarak iştirak mümkündür. Çünkü bu suçlarda failler suçun işlenmesine katılmış veya suçun işlenmesini kolaylaştırmış değil, her biri müstakilen suç işlenmiştir. Ortada her zaman olan müstakil fiiler vardır. Toplu suçlar her faile "müstakil fail" sıfatıyla isnat olunur. Toplu suçlarda asli veya fer'i fail olarak yer alanların iştirakı suçun oluşması için zorunlu değildir. (F. EREM)

Cemiyet kurmak suçu, toplu suçlardandır. Birleşmeyi meydana getiren birden ziyade kimse, her biri müstakilen suçtan mesul kişilerdir. Her birinin fiiline iştirak tasavvur edebilir. (F. EREM)

Böylece iştirak hükümleri, bir kişi tarafından işlenen suçlarda uygulanabileceği gibi, birden çok kişinin işledikleri suçlar hakkında da tatbik olunur.

Doktrin de iştirak: Asli Fer'i maddi-manevi, mukaddem-ner zaman, zauri-zaruri olmayan şeklinde ayrılmaktadır. Ceza Kanunumuz asli-fer'i ayrımını kabul etmiştir. (TCK 64. ve 65. maddeleri)

Asli iştirak, asli faillerin iştirakıdır. Bunlar suç oluşturan eylemi işleyen kimselerdir.

Fer'i iştirak; suçun asli faillerce işlenmesine yardım etme durumudur. Yani fiilin işlenmesine yarayacak iş ve vasıtayı sağlamak suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada falili arkalamak ve yardım sağlamak suretiyle icrasını kolaylatırmak ; suçu işlemeye isteklendirmek ve kışkırtmak, destekte bunulma, yardım ve direktif vermektir .

Asli iştirak, madi ve manevi olmak üzere ikiye ayrılmaktadır.

Asli-maddi iştirak bir suçu irtikap edenlerin, doğrudan doğruya meydana getiren eylemi yapanlardır. Suçu doğrudan doğruya işleyenler meydana getirecek hareketi yapmamakla suçun gerçekleşmesine katılanlardır. Bunlar suçun oluşmasında etkin davranmışlardır. Örneğin mağdurun birisi tarafından tutulması, diğeri tarafından parasının

alınması olayında, mağduru tutan suçu doğrudan doğruya beraber işleyenlerdir.

Olayımızda Madımak Oteli'nin çevresinin, çıkış noktalarını kuşatarak ve Otel'i sürekli taşa tutarak, içerdekilerin dışarı çıkmasına engel olanlar, içeride bulunan maktullere ve kendi çabalarıyla ölümden kurtulanlara yönelik yakalama eyleminin failledir, işleyenleridir. Bunlar fiilin asli-maddi iştirakçılarıdır ve dolayısıyla asli failleridir. Mahkemenin bu konumda olduğu saptanan kişileri fer'i fali olarak nitelemesi yerinde değildir. Bu kişiler, Otel'i bizzat yakanlar olarak saptanmasa bile, Otel'in yakılmasına ve dolayısıyla içerideki insanların yakılarak öldürülmesi ve öldürmeye kalkışma eylemeni asli madi fail olarak iştirak etmişlerdir. Çünkü Ceza Kanunumuz, bir suçu irtikap edenlerle, doğrudan doğruya beraber işleyenleri asli fail saymıştır. Bu hukuki ve maddi gerçeklik mahkemee dikate alınmamıştır.

Asli-manevi iştirak (azmettirme) ise, başkasının suç işlemeye azmettirmenin iştirakı demektir. İşlenmiş suçlarda suzçu işleyenlerin faaliyetinin gerisinde suça sebep olan yani azmettiren bulunur. Failde "suç fikri ve kararı" münhasıran azmetirmenin eseridir. Azmettirme, suçun ilk ve müessir sebebini yaratmak anlamana gelir. O halde suç ve fikir uyandırmış olmak, bu kararın icra safhasına intikalinin yani suçun müessir sebebi olmayı temin edecek derecede yoğun bir manevi faile ihtiyaç vardır. (F. EREM) "Böylelikle, fail düşünmediği bir hususa itilmekte ve hukuka aykırı olan hususu işlemeye yöneltilmektedir." (K.BAYRAKTAR) Maddi failde suç işleme kararını azmettirenin tahriklerini üzerine alınmış olması gerekir.

"... Gerçekten azmettiren irtikap edene belli bir suçu işlemek niyet ve kararını yaratmak kastıyla harerek etmeli, bir kimseyi suça yöneltmeyi bilmeli ve istemelidir. Bu nedenle azmettiren, belirli bir suçu başkasına irtikap ettirmek maksadıyla hareket etmelidir. (T. TANER)

"Fer'i iştirak, fer'i mahiyete olmak üzere madi ve manevi katılma durumudur. Fer'i failler suça iştirak etmişlerdir. Suçun icrasına iştirak edenler asli fail olduklarından, fer'i faillerinin suça iştirakı da iki şekilde olabilir.

Fer'i maddi iştirak, fiilin işlenmesine yarayacak iş ve vasıta sağlamak, suçun işlenmesinden önce veya işlendiği sırada müzaharak ve muavenet ile suçun icrasını kolaylaştırmaktadır.

Fer'i manevi iştirak ise, suç işlemeye teşvik irtikap kararına destek fiil işlendiği sırada ve işlendikten sonra yardım ve talimat vermektedir. (F. EREM)

Görüleceği gibi, olayımızda yasa dışı gösteriyi organize edenler, gösetriye katılanlar insanları kışkırtarak suç işletenlere destek olanlar, yasa dışı toplantıya katılanlar katliamın fer'i failleridir. Olaya katıldıkları sabit bulunan, beraat eden ya da olanların Sivas Katliamını gerçekleştirenlerin eylemlerine fer'i olarak katıldıklarını kabul zorunluluğu vardır.

İştirak hükümlerini yanlış yorumlayan ve uygulayan, suçu doğrurdan doğruya irtikap edenleri fer'i fail" ve "faili belli olmayacak şekilde suça katılanlar" olarak kabul eden, fer'i failleri ise, Toplantı ve Gösteri Yürüşleri Kanunu'na karşı gelenler olarak cezalandıran ve 37 sanığın da beratine karar veren mahkemenin kararı ve gerekçesi yerinde değildir.

IV. BÖLÜM

A. Haksız Tahrik Uygulaması Yönünden Kararın Tartışılması

Ankara DGM olayın Aziz NESİN'in haksız tahriki sonucu oluştuğunu kabul etmiş ve TCK'nın 52. maddesini de uygulayarak tüm sanıkların cezalarını TCK'nın 51/1 maddesine göre indirmiştir. Böyle bir değerlendirme uygulamadan ötürü hayret ve şaşkınlığa düşmemek, gelecek adına korku duymamak olanaksızdır.

Haksız hükmün uygulanabilmesi için, bir tahrik fiilininin var olması ve fiiline haklı görülmesi gerekir.

Verilen kararada, Aziz NESİN'in hangi eyleminin ve tutumunun tahrik olarak kabul edildiği konusunda tam bir karmaşa vardır. Gerekçeli kararın çeşitli yerlerinde tahrik unsuru olarak farklı farklı hususlara değinilmiştir:

a. "Aziz NESİN'in *"Şeytan Ayetleri"* adlı kitabı tercüme ettirip *Aydınlık Gazetesi*'nde yayımlatarak İslam dinine, Peygamberine, ashabına ve eşlerine yönelik hakaretamis sözlerle aşağılayıcı ifadelerde bulunması" (Gerekçeli Karar s.423, 424, 425)

b. Aziz NESİN'in bir çok basın yayın organında, kendisinin hiç bir dini inanca mensup olmadığını ve dinsiz olduğunu belirtmiş olması (Gerekçeli Karar s. 425)

c. Yukarıda iki şık halinde belirtilen fiilleri işleyen Aziz NESİN'in konuşmacı olarak Sivas'a davet edilmesi ve gelmesi (Gerekçeli Karar s. 430 ve devamı)

Belirtilen hususlardan (b) ve (c) bentlerinde ve alanları haksız tanrik saymaya hukuken hiç bir olanak yoktur. Her şeyden önce kişilerin şu veya bu dine inanmaları hakkı yanında, hiç bir dine durumunu (yani inançsızlığını) açıklamış olmayan haksız saymaya hukuken olanak yoktur. Mahkeme kararının çeşitli yerlerinden laikliği sadece "din ve devlet işlerinin biririnden ayrılması" şeklinde çok dar, adeta içi soyaltılmış bir kavram olarak kabul etmektedir. Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrası dahi, laikliğin sadece bu şekilde anlaşılmayacağının açık ifadesini taşımaktadır. Söz konusu maddenin ilk fıkrasını hükmüne temel mahkemenin, aynı maddeninin son fırkasını hükmüne temel alan mahkemenin, aynı maddenin fırkasının görmezden gelmesini, adeta yok saymasını anlama olanağı bulunmamıştır. Mahkeme, kararında " ... laiklikle, dinsiz olan Aziz NESİN'in birleştirilmesi ya da bütünleştirilmesi mümkün değildir. Zira yukarıda izah ettiğimiz gibi laiklik, dinsizlik ve inançsızlık demek değildir" (Gerekçeli Hüküm s. 425) demek suretiyle laikliği mutlaka bir dine bağlı olmayı istemek şeklinde tanımlamıştır ki, bu son derece yanlıştır. Laiklik dinsizlik değildir" ilkesinin anlamı, kişileri dinsiz ve inançsız olmaya zorlamak anlamına gelmemesidir. Yoksa dinlere ve inanaların inançlarına saygılı olmak kadar, dini inancı olmayanların düşüncelerine de saygılı olmayı gerektirir. (Laiklik konusunda bilimsel ve özlü bilgi için bkz. Prof. Dr. Ö. OZANKAYA, Atatürk ve Laiklik, 3. Basım)

Aziz NESİN'in Sivas'a seyaheti nedeniyle haksız tahrik bulunduğu hususu ise, hukuk mantığının dışındadır. Kişilerin, suç işlememiş bile olsalar Anayasal seyahat hakları vardır ve bu hakkın kullanışı hiç bir şekilde "haksız" sıfatı ile bağdaşmaz.

Mahkeme kararının "netice" kısmında yukarıda (a) bendinde gösterilen gerekçe üzerinde durulmuştur.

Kuşkusuz bir dinin peygamberine, eşlerine ve kutsal saydığı kişilere hakaret içeren bir kitabı yazmak ya da tercümesini yaparak yayınlamak, o dine inanan kişilerde bir tahrik meydana getirir. Hakaret hiç bir zaman nezaket olarak görülemeyeceği için de bu tür bir davranış haksız tahrik sayılır. Ancak bu durumda bir haksız tahrik durumun kabul edilebilmesi için ön koşul, yayınlanmış yazı ya da kitabın içeriğinde bir hareketin mevcudiyetidir. O halde her şeyden önce bu hususun araştırılıp saptanması gerekir.

Dava konusu olayımızda bu hususun mevcut olup olmadığına gelince;

Gerekçeli hükmün çeşitli yerlerinde, Aziz NESİN'in *"Şeytan Ayetleri"* adlı kitabı tercüme ettirerek yayınlacağını belirttiği hususu yer almaktadır. Ancak, sadece yayınlayacağını söylemek bir söylediğini gerçekleştirmeden, yani tercümesini yapıp yayınlamadan, sadece "yayınlayacağım" demiş olması haksız tahrik oluşturulan bir eylem olarak kabule olanak yoktur. Çünkü, söz konusu kitap tercüme edilip yayınlanmalı ki inançlı kamuoyu bunları görmüş ve bu yolla tahrik edilmiş olsun. Bu nedenle Aziz NESİN'in sadece yayınlama niteyini açıklaması haksız tahrik olarak kabul edilemez. Mahkeme. *"Şeytan Ayetleri"* isimli kitabın bazı yerlerinin *Ayınlık Gazetesi*'nde yayınlandığından söz etmiş, bu nedenee *Aydınlık Gazetesi* hakkında verilen toplatma karalarının tek tek saymıştır. Ancak buna dayanarak da haksız tahrikin varlığını kabule iki nedenle olanak yoktur.

Birinci olarak; Mahkeminin de kabul ettiği üzere, Aziz NESİN bu gazetede köşe yazıları yazmaktadır. Gazetenin sahibi, yayın yönetmeni ya da yazı işleri müdürü değildir. Bu nedenle gazetede yayınlanan

bir yazıya, Aziz NESİN'in ilgisi, tercümenin onun tarafından yaptırılıp yaptırılmadığın, yazının onun istemi ile yayınlanıp yayınlanmandığı incelenmemiştir. *Aydınlık Gazetesi*'nde yer alan bu yayında Aziz NESİN'in bir rolü olup olmadığı araştırılıp saptanmadan, sırf Aziz NESİN o gazetede köşe yazarlığı yapıyor diye, söz konusu yayını da Aziz NESİN 'in eylemi olarak kabul etmekte hukuken yanıltır. Aziz NESİN'in daha önceki açıklamaları nedeni ile mahkemede böyle bir kuşku doğurmuş olabilir. Ancak araştırma yapmadan somut bulmadan sadece subjektif bir "zan" ile hüküm kurulamaz.

Aynı sanı, mahkemece tahrik edildikleri kabul edilen sanıklarda da doğurmuş olabilir. Ancak bu halde bile haksız tahrik hükmü uygulanmaz. Zira, haksız tahrik hükmünün uygulanması için kesinlikle haksız tahrik oluşturan eylemin varlığı gerekliğidir. Sadece sanığa dayanarak tahrik olunmada haksız tahrik hükmü uygulanamaz. Adalet Bakanlığı da 31.05.1934 tarihli genelgesinde bu hususu şöyle belirtmiştir: "Ortada tahrik eden bir fiilin objektif olarak mevcudiyeti lazımdır. Vahim ve zan tahriki müstelzim değildir." (Genelde ve aynı görüş için bkz. F. EREM, TCK Şerhi C. 1. Ank . 1993 s. 420)

İkinci olarak, Mahkeme söz konusu kitap ile gazetede yayınlanan kısımlarda İslam didine, peygambere, ashabına ve eşlerine hakaret mevcut olduğunu kabul etmektedir.

Ancak Aziz NESİN'in eylemini sadece bir sanığa dayanarak kabul eden mahkeme, şimdi ele aldığımız hakaret unsurunu da sadece "şaiya"ya (söylenti) dayanarak kabul etmiştir.

Makeme söz konusu kitabı da incelemeye almamıştır. Kitap ülkemizde yayımlandığına göre, aslında kitap içeriği davayı ilgilendirmemektedir. Bizi dava açılışından ilgilendiren, gazetede yayınlanan kısımlardır. Bu yazıların incelenmesi, gerektiğinde bilirkişiye mevcut olup olmadığının tartışılarak saptanması gerekirdi. Hakaret olarak kabul edilen şey, tarihi bir olay diye anlatılan bir olaydan ibaretse, böyle bir olayın tarih içinde vuku bulup bulmadığının tarihçi bir bilirkişiye sorulması gerekirdi. Çünkü, tarih içinde meydana gelmiş bir olayı aktarmak hakaret oluşturmayacağı gibi, varsa bu olayı gizlemek zorunluluğu da değildir.

Mahkemenin bu konuları araştırmadan, gazetedeki yazıları incelemeden, bütünüyle söylentiye dayanarak hüküm tesisi yanlıştır.

Mahkeme, söz konusu hakaret fiilinin TCK'nın 175. maddesinde öngörülen suçu oluşturduğunu belirtmektedir. Ancak mahkeme yasa maddesini dahi dikkatli incelenmiş ve "bu madde ile tüm semavi dinler laiklik ilkesi doğrultusunda koruma altına alınmıştır." diyerek hükmü hasıl bir bilgisizlik içinde yazdığını bir kez daha ortaya koymuştur. Mahkemenin, 175. maddede koıruma altında alındığı belirtilen "semavi dinler" kavramı Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen metinde mevcut olup, daha sonra kabul edilen ve halen yürürlükte bulunan metinde "semavi" kavramı yer almamaktadır.

Bütün bunlardan ayrı olarak, olayda haksız tahrik hükmünün uygulanmayacağını gösteren bir husus da, mahkemeninin kabul ettiği gibi bir hakaret fiili söz konusu olsa dahi, bu hakaret ile sanıkların işledikleri fiil arasındaki arınsızlıktır. Tahrik ile suç arasında bir oran bulunması gerekli ve zorunludur. Kanun, işlenen suç ile tanrik arasında bir oranın mevcut olması gerektiğini serahaten bildirmektedir. Fakat bu halin, tahrik mefhumunda zimmen mevcut olduğu kabul edilmelidir. Suç ile tahrik arasında bin illiyet bağının mevcut olması lazım geldiğine ve böyle bir bağın bir nispet gerektirdiğine (çünkü bir sebep ancak iktidarı ile mütenasip olan neticeler doğurabilir.) göre, eğer bu tahrik fiilinden aşikar surette ağır ise onun tahrikten ileri geldiği söylenemez Tahrik böyle bir suçun işlenmesinde ancak vesile olmuştur. (Manzini'den haklen F. EREM. TCH, C. 1 Genel Hükümler, 6. Basım Ankara 12962, s. 460 ve F. EREM. TCK Şerhi, C. Ankara 1993, s. 428)

B. Olaya 52. Maddenin Uygulanması Suretiyle, Faillerin Fiililerinin Tamamı Bakımından Haksız Tahrik Hükmünden Yararlandırılmalası Açısından:

Mahkeme, sanıkların kastının Aziz NESİN'i öldürmek olduğunu, bina yakmanın bu kastın bir vasıtası olduğunu, sanıkların Otel'de bulunan Aziz NESİN'i öldürmek kastı ile hareket ettiklerinin kabul etmiş (gerekçeli hüküm, s. 435), Otel'deki diğer kişilerin ölümünü TCK'nın 52. maddesinde ön görülen "sapma ve yanılma" olarak nitelenmesi

(gerekçeli hüküm s. 437, 443 vd) ve bu nedenle sanıkların bütün fiiller için haksız tührik hükmünden yararlanacaklarını kabul etmiş (gerekçeli hüküm s. 437) ve nihayet olayı bir "hedefte sapma" olarak kabul etmiş sonucu. 37 kişinin ölümünü tek suç olarak değerlendirmiştir. (gerekçeli hüküm. s. 444)

Bu kabuller hukukumuzda ve kanunlarımızda bütünüyle ters ve yanlış kabullerdir.

Herşeyden önce olayda hedeften sapmadan söz edilebilmesi için sapmanın kusursuz olması gereklidir. Bizzat mahkemenin gerekçeli hükmünde, Prof. Dr. F. EREM'den naklen belirtiğildiiği üzere (gerekçeli hüküm S. 437) sapma ve yanılmanın bir hatadan meydana gelmesi ve bu hatada taksirin dahi mevcut bulunmaması gereklidir. Eğer bu hatada failin taksire dahi mevcut ise, 52. maddenin uygulanması söz konusu olmayacak ve fiiller de tek suç sayılmayarak, faile her birinden ayrı ceza verilecektir. (Aynı mahiyette Dönmezer-Erman, Nazarı ve-Tatbiki Ceza Hukuku, C. 2, İstanbul 1978, s. 365)

Olayımızda ise ölen diğer kişilere karşı da taksir değil, kasıt unsuru mevcuttur. Prof. Dr. F. EREM buna, "muayyen olmayan kasıt" adını vermekte ve şu açıklamada bulunmaktadır: "Bazı hallerde fail, fiilinden bir çok neticelerin gelebileceğini bilerek ve binnetice bunları isteyerek haraket eder fakat bu neticeleri evvelden kesin ve sarih olarak tayin etmemiştir. Failin bir kalabalığın içine bomba atması, adam öldürme kastı ile bir kalabalığ ateş açması gibi. Burada fail saldırı neticesinde birden çok insanın ölebileceğini bilmekle fakat öleceklerin kimler olacağını bilememektedir. Muayyen olmayan kastta, failin hangi netice veya neticelerden sorumlu tutulacağı tereddütü mucip olabilir. Ceza Hukuku'nda eski bir kaide, "netice, husustaki değerini korumaktadır. Bu kaideye göre, faüil neticelerden sorumludur. Çünkü bu neticeleri evvelden bilmekte olmasına rağmen suçu işlemekle bu neticeleri irade etmiştir. TCK'nın failini sorumluluğu bakımından, muayyen kast ile muayyen olmayan kast arasında fark germemektedir." (F. EREM, s. 390)

Bu konuda Dönmezer-Erman ise aynı sonuca şu açıklamalar ile uyaşmaktadır:

"Fail, ikinci derecedeki netilcelerin hepsinin gerçekleşmesinin istemiş veya öngördüğü neticelerin her hangi birisinin gerçekleşmesi bakımından aralarında bir fark gözetmemiş ise mesele yoktur. İrade bu nitecelerin hepsini kapsmına aldığından gerçekleşen neticelerin kasten meydane getirildiklerinden şüphe edilemez... Düşünülen ve öngörülen birden fazla neticelerden sadece birinin istenmesi halinde bir ayrım yapmak gereklidir. Failin maksadı dışında kalan ikinci derece neticeleri, maksadı oluşturan asıl neticenin gerçekleşmesi bakımından sorumlu nitelikte ise, failin bu ikinci derecede neticeleri de istediğinin, iradesinin bunları da kapsamına aldığının kabulü gerekir. Bize yazarların "ikinci derecede doğrudan doğruya kast" adını verdikleri bu gibi hallerde, gerçekleşmesi zorunla neticeleride maksada girdiğinden şüphe edilemez... "Thomas Olayı" diye anılan olayda görüldüğü gibi, sigorta tazminatını alabilmek için bi gemiye bomba koyan kimse, keza Amerika'da meydana gelen bir olayda olduğu gibi mirasına konmak için anneannesinin bindiği uçağa bomba koyan kişi, gemiöde veya uaçkta bulunanlardan bir kaçının öleçğini kesinlikle öngörmüştür. Bunun içindir ki, bu neticeler de failler tarafından istemiş ve kaesten meydana getirilmiş sayılır... Kesinlikle öngörme halinde... kanaatimizce, dolayısıyla ve belirli olmayan kastın bulunduğunu kabul etmek ve bu gibi hallerde " belirli olmayan kast netice ile belirlenir" kuralını uygulamak uygun olur... Bir uçurumdan kaya parçasının kalabalığın üzerine atan kimse, bu hareket neticesinde bir kaç kişinin ölebilecğini ya da yararlanabileceğini kesin olarak öngörmüştür. Fakat belirli bir kişininin ölmesine veya yaralanmasına yönelmiş olup da maksadını oluşturan iradenin dışında kalan sorunlu neticeler, ancak gerçekleşterdikleri takdirde ve ölçüde faile yüklenir. Bu nedenledir ki, fail asıl hedef tuttuğu kişiye, hiç zarar vermemişse, kastın konusuna göre oünu öldürmye veya yaralamaya tam teşebbüs etmiş sayılır. Buna kaşılık maksadın dışırda kalan zorunlu neticelrden hiç biuri gerçekleşmemiş, mesela kaya parçası boşa gitmiş veya sadece hedef tutulan kişiye isabet etmişse, zorunlu neticeler bakımından belirli olmayan kasta ilişkin

kuralla uygulanacağından, fail gerçekleşmiş olmayan zorunlu neticelerden sorumlu tutulamaz. Nihayet zorunlu heticeler gerçekleşmiş ise, gerçekleştikleri ölçüde fail bunları kasten bunları kasten meydana getirmiş sayılır. Yani hedeften başka kişiler zarar görmüşse, fail kasten müessir fiiliden yü dü kasten adan öndürmeden dolaşı cezalandırılır. Düşünülüp öngörülen birden fazla neticelrden yine sadece birinin istenmesi halinde, gerçekleşmesi mümkün olan ikinci intilam, söz geçen ikinci derece nitelcelerin asıl neticeye sorunluluk bağı ile bağlı olmamaları, bunların gerçekleşmesi konusunda yalnızca bir ihtilam ya da imkanın bulunmasıdır... Bu gibi haller hakkında örnek bulmak kolaydır. Panik yaratmak maksadıyla kalabalık bir meydana bomba koyan teşhişçi, bundan bir çok kimsenin zarar görmesinin muhtemel olduğunu düşünebilir. Bir mağazanın vitrinini kırmak isteyen kimse, atacağı taşın vitrini düzeltmekte olan işçiye isabetle onu yaralayabileceğini.. bunun ihtimal içinde olduğunu muhtemel gördüğü neticeliri önceden düşünmüş ve öngörmüştür. Yani kastın birinci unsuru vardır Bundan başka, bu ihtimale rağmen hareketinden caymamak ve bunu yapmakla, sözü gene ikinci derecedeki ve muhtemel neticelerin gerçekleşmesini de istemiştir. Her ne kadar açık bir isteme yoksa da, aynı sonuçu doğran bir "istememiş olmama" (nicht nicht wollen) vardır. Bu nedenle, ihtimal öngörülmesi halinde kastın iki unsuru da bağlayan gerçekleşmiştir. Ancak bu tür kastı, iradenin harekete geçirilmesini bağlayan asıl kasttan daha doğrusu maksattan ayırabilmek için buna "dolayısıyla " veya " gayri muayyen kast" denilir ve fail ancak muhtemel ikinci derecede iki neticeler bir defa gerçekleştikten sorumlu tutulur. Fakat söz geçen neticeler bir defa gerçekleştikten sonra, faile yüklenen sorumluluk taksirden değil, kasıttan doğan bir sorumluluk olur. (Dönmezer - Erman, Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku C. 2 İstanbul 1978, s. 254-257)

Bu açıklamalar ve ele alınan örnekler olayımıza tıpa tıp uymaktadır. Bir oteli yakan kişiler (topluluğa bomba atmada olduğu gibi) birden ziyade kişinin ölebileceğini görmekte ve bunu kabullenmektedir. O halde olayımızda "muayyen olmayan kast" mevcuttur. Yasamız muayyen kast ile muayyen olmayan arasına fark görmediği için, otel

yangınında ölen bütün kişilere yönelik kasıtlı bir eylem söz konusudur. Bu durumda TCK'nın 52. maddesinin uygulanma olanağı da ortadan kalkmaktadır. Çünkü kusursuz bir hata söz konusu değildir. Taksirli değil, kasıtlı bir hakaret söz konusudur. Bu durumda ise 52. madde uygulanamaz. Bunun sonucu olarak da, artık tek fiil değil, ölen ve yaralanan kişi sayısında fiil mevcuttur. Bu fiiler açısında da (Aziz NESİN için varlığı kabul edilse dahi) haksız tahrik hükmü uygulanamaz.

Ayrıca sanıkların sadece Aziz NESİN'i öldürmek için Otel'i yaktıklarını ve kastlarının sadece bu olduğunu kabul, bir yerde mahkemenin diğer bir kabulü ile de çelişki yaratmaktadır. Gerekçeli hükmünde aynen şu hususa yer verilmiştir. : "... Otel'in yanmaya başlaması ile birlikte, Otel önünde görevli Emniyet mensuplarının, "otel içinde görevli arkadaşlarımız var, onlara zarar gelmesin, itfaiye aracını önünden çekilin" şeklindeki ikazı üzerine itfaiye araçını önündeki kalabalığın çeklidiği ve bu şekilde uyarısı sürdürme işlemine başlandığı kamu görevlileri tarafından belirtilmiştir. (gerekçeli hüküm, s. 423) Mahkemece kabul edilen bu anlatmalara göre, sanıklar sadece Aziz NESİN'i değil, Otel içindekilerin tamamını öndürmek kastı ile davranmaktadırlar. Bu amaçla da itfaiyeyi Otel'in yakınına sokmamaktadırlar. Ancak Otel içinde polislerin de bulunduğunu anlayınca itaiye aracına izin vermektedirler. Bu bize Aziz NESİN dışındaki mağdurların yaralanma ve ölmeleri sonucunda da muayyen olmayan kasta değil, muayyen kasta dayandığını gösterir niteliktedir.

V. BÖLÜM

Gizlilik Kararının Tartışılması :

Mahkemece 25.03.1994 tarihli duruşmada;

10...Bunda söyle davanınamenin selameti bakımından ve kamu güvenliği açısından duruşmanın gizli olarak devamına denilmek suretiyle duruşmalarda aleniyetin kaldırılmasına karar verilmiştir.

1. Duruşmanın aleniyeti ve gizli yapılabileceğini halleri CMUK'nun değişik 373. md'de şöyle düzenlenmişti. Duruşmalar herkese açıktır. Ancak genel ahlakın veya kamu güvenliğinin Kesin Olarak

Gerekli Kıldığı Hallerde duruşmanın bir kısmının veya tamamının gizli olmasına mahkeme karar verebilir.

Görüldüğü gibi yargılamada aleniyet kural, gizlilik istisnadır. Her istisna gibi bununda dar yorulanması zorunludur. Anılan maddeye göre kamu güvenliğiinin genel anlamda gerekli kılmış olması gizlilik için yeterli görülmemiş, bu gerekliliğin kesin nitelikte olması öngörülmüştür.

Yasa koyucunun bu kesinlik arayan yaklaşımı, yasanın diğer maddelerinde de pekiştirilmektedir. Örneğin CMUK'nun değişik 377. md'de " ... muhakeme milli güvenliğe veya genel ahlaka veya kişilerin haysiyet, şeref haklarına dokunacak veya suç işlemeye kışkırtack mahiyette ise mahkeme ..... mahkemenin .... yayımlanmasını yasaklar..." denilmektedir. Yani duruşmanın aleniyetinin "milli güvenlik" ve diğer belirtilen hallerde genel anlamda bağdaşmazlılığını gizlilik için yeterli görülmemiş, yalnızca "yayın yasağı" nedeni sayılmıştır.

CMUK'nun 373 md'de ise, bunun ötesinde "Kesinlik" aranmaktadır.

Kaldı ki, bu hüküm sadece bir yasa maddesi değil, Anayasa Hükmüdür. Anayasa'nın 141. md'de aynen düzenlemek suretiyle Anayasal bir ilke haline getirilmiştir.

Nitekim 3713 sayılı TMY'nin 12. md'nin iptali ile ilgili Anayasa Mahkemesi'nin 31.3.1993 gün 1991/18 E. 1992/20 K. sayılı kararının gerekçesinde,

b. Maddenin ikinci tümcesinde tanık olarak dinlenmelerine karar verilen zabıta amir ve memurlarının ifadelerinin gizli olarak alınacağı ön görüşmüştür.

Mahkemenin açıklık ilkesi tüm Anayasalarda özenle korunmuştur. 1876 Anayasası'nın 82. 924 Anayasası'nın 58. 961 Anayasası'nın 135. ve 982 Anayasası'nın 141. maddelerinde "Mahkemelerde duruşmaların herkese açık olduğu" ve " Mahkemelerin kimi duruşmalarda duruşmaların gizli yapılmasına karar verilebileceği" ilkeleri benimsenmiştir

... Maddenin gerekçesinde "Duruşmaların açık olması yargılamanın tarafsızlığının etkin bir teminatıdır. Bu açıklık kamuoyunda huzur ve güven yaratır." denilmektedir.

Duruşmanın açıklığı genel ilkedir. Yasa koyucu ancak Anayasal sınırlar içinde gizliliğin ölçütlerini belirleyebilir.

... İnceleme konusu kuralda, tanık olarak dinlenecek zabıta amir ve memurlarının ifadelerinin gizli duruşmada alınacağı öngörüşmekle, Anayasa'nın 141. maddesine aykırı bir düzenleme getirilmiştir. Anayasa'ya göre, genel ahlakın ve kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı durumlarda ancak mahkemece verilebileceek olan duruymanının kapalı yapılması kararı, bu kuralla zorunlu duruma getirilmekte ve yargının takdir hakkı kaldırılmaktadır.

Bu nedenle dava konusu 12. maddenin ikinci tümcesi Anayasası'nın 141. maddesine aykırıdır ve İPTALİ gerekir, denilmek suretiyle yargılamanın açıklığının önemi vurgulanmış Anayasa Mahkemesi'nin bu konudaki duyarlılık ve özeni kararın gerekçesine esas alınmıştır.

Davamızda ise, mahkemece zabıta amir ve memurlarının ifadelerinin alınması sırasında bu takdir yetkisi kullanılmış, ancak anılan ara kararı ile anlayamadığımız nedenlerle bu gizlilik kararı tüm duruşmalara teşkil etmiştir.

2. Mahkemenin 25. 03.1994 tarihli gizliliğe ilişkin kararın sebepleri belirtilmişti. CMUK'nun 376. maddesinde "Aleniyetin kaldırılması kararı, sebepleri ile birlikte zabıta yazılır." denilmektedir. Gizliliğe ilişkin karar bu açıdan incelendiğinde, aleniyetin kaldırılması sebeplerinin belirtilmediği görülmektedir.

Burada "Mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli aolarak yazılacağı" gene ilkesi ile yetinilmemesi salt gizlilik kararına ilişkin olarak 376. maddede bu açık hükme ayrıca yer verilmiş olması ı dikkat çekicidir.

Ara kararın gerekçesinde "Ammenin selameti bakımından ve kamu güvenliği açısından" denilmiş olması, bu kararın CMUK'nun

376. maddesindeki düzenlemeye uygun olduğu" sesebperinin " belirtildiği anlamına gelmez. Kaldı ki 373. maddede "ammenin selameti" gbi bir tanımlamaya da yer verilmemiştir.

3. CMUK'un 373. maddesinde "duruşmanın gizli olması kararı ve sebepleri aleni olarak tefhim olunacağı" öngörülmüştür. Konuya ilişkin 25.03.1994 tarihli karar "aleni duruşmada " alınıp tefhim edilmemiştir. Karar bu nedenle de yasaya aykırıdır.

4. Yargılama aleniyeti, yargı güvencesinin en temel kurumlarındandır. Bu nedenle temel hak ve özgürlükleri düzenleyen uluslararası metinlerde ade istisnasız yer almıştır. Netekim "Avrupa insan hakları Sözleşmesi'nin " 6. md. si özellikle ceza yargılamalarının aleni olarak yapılmasını öngörmektedir. Bilindiği gibi, bu sözleşme organınca onaylanarak , Anayasa'nın 90. mad. si gereğince bir iç hukuk kurakıl haline getirilmiştir.

5. Makemece gizlilik kararının sebepleri tutanağa geçirilmediğniden, bu kararın hangi somut nedenlerle alındığını bilememekteyiz. Eğer kilte iletişim araçlarının, özellikle sözlü ve görüntülü yayın organlarının davaya ilişkin bu güe kadar ki yayanılarında bur sakınca görüşmüş ile, bu husus da yasal anlamda bir gizlilik gerekçesi olamaz. Kaldı ki, 3984 sayılı "Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Haklarındaki Yasa"da ve resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır. Bu türlü yayınların denetimlerinin bu yasa çerçevesinde yapılabilirliği tartışılmazdı.

6. Mahkeme 26.4.1994 günlü oturumunda ilk kez, davanın Sivas'tan Ankara'ya naklinin "kamu güvenliği" mülahazasını ile yapıldığından bahisle bu hususu gizlilik kararının nedeni olarak göstermiştir.

Ceza Usul hükümlerine göre, "davanın nakli", "yargı çevresi" ile ilgilidir. Yargılamanın belli bir mekanda sürdürülmesinin kamu güvenliği açısından sakıncalı görülmesi halinde başvurulabilir. Nitekim CMUK'un 14. maddesinde "...tahkikatın orada icrası ammenin emniyeti için tehlike olursa" davanın nakline karar verilebileceği öngörülmüştür.

"Bu iki deyim (kamu güvenliği, tehlike) takdire yer verir. Her halde "tehlike" iyi ber taraf etmek için gerekli önlemlerin alınmasının olanaksızlığı halinde nakil yoluna gidilmelidir. Aksi takdirde her davada bu tehlikeyi görmek mümkündür. O mahalde davanın görülmesi halinde ikiye ayrılarak bir arbedenin ortaya çıkabileceği, sanığın öldürüleceği, halk arasında kanlı bir mücadelinin başlayabileceği veya mahkeme heyeti, savcı veya müdahillerin saldırıya uğrayabileceği olasılığının varlığı hakkındaki kuşkuyu haklı gösterecek maddi olgular mevcut ise nakil kararı verilmelidir" (F. EREM Ceza Y. Hukuku Sh. 137)

Görüldüğü üzere davanın nakli CMUK'un 14. maddesi uyarınca tamamen farklı bir nedene ve usul hükmüne dayalı olarak, olayların Sivas'ta yaşanması, burada yapılacak yargılamanın kamu güvenliği ve yargılamanın sağlıklı yürütülmesine engel olabileceği gerekçesi ile alınmıştır. Nakil kararına rağmen, sanıkların duruşmalarının başladığından beri tüm kamuoyunca izlenen saldırgan ve saygısız tutumları bu kararı ile hiç bir ilgisi yoktur.

CMUK'un 373. maddesi ise tamamen yargılama konusu fiilin mahyeti, sanıkların niteliği ve dosya içeriği ile ilgilidir.

Nitekim mahkemece de yargılamaya "aleni" olarak başlanmış, kamu güvenliğini sarsarcak bir olay yaşamamasına karşın gizlilik kararı da daha sonra alınmıştır. Bu bakımdan, mahkeminin gizlilik kararında "nakil" gerekçesine dayanması yerinde değlidir.

Mahkemenin anılan ara kararının 2. paragrafında, gizlilik kararına itirazın mümkün olmamasına rağmen, itiraz ettiğimizden söz edilmektedir. Başka bir usul yanılgısına burada da düşülmüştür.

Müdahil vekilleri olarak verdiğimiz dilekçe CMUK'un 297 ve izleyen maddelerine göre yapılmış olup, itiraz yolu kullanılan bir istem değildir. Şayet bu başvurumuz bir "kanun yolu" anlamında "itiraz" karara bağlanması gerekirdi. İstemimiz, yargılamanın tümünü sakatlayan bir yanılgının düzeltilmesi, evrensel hukuk kurallarına aykırı olan gizlilik kararından "rücu edilmesi"nden ibarettir.

Ara kararında "esasen tutuklu olup, yakınları ile ancak duruşmalarda hasret gidermeleri mümkün olan sanıkların değil de, bütün imkanlardan müstefit kılınan müdahil tarafın böyle bir karışıklığa myedan vermesi cabile dikkat görülmüştür." denilmekteir.

Burada asıl dikkat çeken husus, sanıkları adeta vatan görevi yapanlar gibi" yakınları ile hasret gideren "olayın mağduları; diğer yandan eşini, evladını, yakınlarını, yakılarak kaybetmiş mağdur ve müştekileri ise "karışıklık yaratanlar" olarak değerlendirilmesidir.

Bu yaklaşımın diğer bir yönü ise, aleniyet ilkesinin sanıklar ve yakınlarının "hasret gidermeleri" düzeyine indirgenmesidir.

Aleniyet, bir suçun failnin kamuoyu karşısında hesap vermesi ve yargının kamuoyu tarafında dengelenmesinin sağlanması olarak düşünüldüğü, ara kararında yer alan, "sadece medyanın ve dava ile ilgili olmayan bazı kimselerin duruşmaya alınmaması halinin müdahil vekillerinin de adil bir yargıya ulaşabileceği konusunda ne surette ciddi kuşkular yaratığının anlaşılması mümkün görülmemiştir" denilmesi de bizim anlamamız mümkün değildir. Zira yargılamanın aleni olması, yargılamada bulunması gerekli şahıslardan başkalarınında bulunmasına olanak bağlanması demektir. Açıklık; isteyinin görmesi ve duyması kadar gördüklerinin duyduklarının başkalarına yayabilmesini gerektirir.

Yine ara kararında ,"mevcutlar haricinde başka bir kimsenin salona girmesinin (oturmada) zorluklar yaratacağı" belirtilmektedir. Bu değerlendirme de mahkemenin evrensel ve anayasal bir ilke olan aleniyete gereken dikkat ve önemi vermediğinin başka bir göstergesidir.

Mahkemenin 26.04.1994 günlü ara kararında yer alan açıklamalarından, gizlilik kararının bir "tepki" kararı olduğu anlaşılamaktadır. Gizli yapılan duruşmalarda icra kılınan muhakeminin yayımının" yapılmış olması ve yayınların "realiteden uzak, subjektif eksejere edilmiş ve de kamuoyunu yanıltıcı" bulunması mahkemece alınan gizlilik kararına dayanak gösterilmektedir.

Yukarıda sayılanlardan hiç birisi CMUK'nun 373. maddesindeki gizlilik kararının gerekçesi olamaz. Gizli yapılan duruşmanın yayını halinde, bunun yaptırımı 377/b maddede açıkça yer almıştır. Keza duruşmalar hakkında gerçeğe aykırı yayında bulunması halinde CK'nın çeşitli maddelerinde yaptırıma bağlanmıştır. Ara kararında belirtilen "Duruşmalara ölenlerin yakınları bile alınmıyor" anlamındaki haber yaşanmıştır. Kolluk kuvvetine verilmiş listede adı bulunmayan ölenlerin yakınları ve bazı müdahiller ve müdahil vekilleri duruşmaya alınmamış ve tartaklanmışlardır. Bu durum herkesçe bilindiği gibi, duruşma gününe ilişkin TV basındaki haber ve yayınlardan açıkça görülebilir.

Heyetçe; ara kararında "müdahil vekillerinin gizlilik kararının devamına dair kararın akabinde değilde bir gün sonra duruşma salonunu terketmeleri manidar" görülmektedir, denmesi tavrımızı "kaos yaratmak" , "medya ile işbirliği yaparak kamuoyunu yanıltma" olarak nitelendirilmesini takdirlerinize sunuyoruz.

Ara kararından anlaşılacağı gibi heyet, yargılamanın aleni yapılmasına, davaya ilişkin basının haber yayınlanmasını kendi üzerinde bir baskı olarak algılamaktadır. Oysa açıklık ve demokratik denetiminden değil, gizlilik ve demokratik olmayan baskılardan sakınmak gerekir. Aleniyet; yargılamada güveni sarsıcı değil, tersine Anayasa'nın 141. maddesinin gerekçesinde de belirtildiği gbi "... yargılamanın tarafsızlığının etkin bir teminatıdır."

Özetle; sabırla izlediğimiz sayısız usul yanılgısın, heyetin hukuka aykırı tutumu ve müdahil vekillerinin "kaos yaratan" "yargılamayı karartan" , "medya ile işbirliği yapan" "adeleti geciktirenler " olarak gösteren anlaşılın sonuçta heyetin davayı adil, objektif tartışmasız sağlıklı bir sonuca ulaştırmasında ki nedenlerden birisi olmuştur.

7. Mahkeme, 28. 11, 1994 günlü ara kararından, " ... dosyadaki deliller ve basının haberleşme hürriyeti de göz önünde tutularak ilgili gazetelere her hangi bir cezai ihbar yapılmasına yer olmadığına, daha önceki ara kararımızdan vazgeçilmesini...." denilerek "kararın tafhimi" için duruşma 26.12.1994 tarihine bırakılmıştır.

Anılan ara kara, müdahil vekillerinin yargılanmaya hukusal katkıda bulunmalarını sağlamaktan, görsel ve yazılı yaın organlarının, halkı özgürce bilgilendirmeini, halkın da yargılama üzerindeki yasal meşri, demokratik gözetim ve denetim hakkkını kullanmanısı amaçlamaktan öte, tamamen yasal bir zorunluluktan kaynaklanmaktadır.

CMUK'un 373/ son fıkrasında yer alan "... Hüküm ... Her Halde Aleni Tefhim Olunur" emredici kuralı uyarınca mahkeme, nihayi kararını aleni duruşmada bildirmek zorundadır. Aksine bir görüş ve davranış CMUK ve Yargıtay kararlarına göre bozmayı gerektirmektedir. Bu nedene mahkeme, kendi iradesini ve isteği dışında yasa gereği olarak bu kararı almıştır.

Mahkemenizin aldığı bu gizlilik kararı nedeniyle duruşmalara girmememiz, özünde ve temelinde aleniyeti, kamunun denetiminin ve bilgilenmesinin sağlanmasını , müdahil vekilleri olarak duruşmalarda ki kimi eksikliklei, usulü ve hukuki yanlışlıkları anında tartışmak, düzeltilmesini sağlamak, iç hukukun ve uluslarüstü hukukun tanıdığını meşru haklar doğrultusunda katkıda bulunmak ve yargılamanın ayrılmaz parçası ve önemli bir unsuru olmamızın gereğini yerine getirmek anlayışı belirleyici olmuştur.

BÖLÜM VI.

Sanık Eylem İlişkisinin Değerlendirilmesi

A. Hükümlendirilen Sanıklar Yönünden

Hükümlendirilen sanıklar yönünden suç vasfının ne olması gerektiği, temyiz dilekçemizin 111. bölümünde açıklanmıştır. Uygulamanın TCK'nın 146. maddesine göre olması, mahkemenin TCK'nın 450/6 maddesine göre uygulama yapmasının yerinde olmadığı belirtilmiştir. TCK'nın 450/6 maddesine göre uygulama yapılması durumunda da iştirak hükümlerine göre bir değerlendirmenin zorunluluğu vurgulanmıştır. Cezalandırılan sanıklar hakkındaki kararın vasıf yönünden bozulmasını istiyoruz.

B. Beraat Eden Sanıklar Yönünden

Beraat eden sanıklar hakkındaki karar yerinde değildir. Sanıklar haklarındaki anlatımlar, kanıtlar, fotoğraflar ve video kayıtları, teşhisler, esasa ilişkin idddiamızda belirttiğimiz gerekçeler ve dosya kapsamı çerçevesinde suçun işlendiği açıkça ortadadır. Aşağıda belirtilecek hususlar da bunu doğrulamaktadır.

Sanık Tufan CAYMAZ

Emniyet anlatımında;

"Çalıştığım fabrikadan izin alarak cuma namazını kılmak için Kale Cami'ne gittim, namaz sonrası Meydan'a doğru geldiğimde kalabalığın toplandığını gördüm, tekbir sesleri getirerek "Vali istifa" diye bağırıyorlardı. Kalabalığın içine girdim buradan Buriciye Medresesi'ne doğru gittik orada oturma eylemi oldu daha sohra Kültür Merkezi'ne gitti , Kültür Merkezi'nde ben arka tarafta olduğum için göremedim, bir taşlama oluncaya kadar kalabalık ile birlikte haraket ettim. Topluluk çığrından çıkmış cahil kimselerle dolu idi. Sivas için ülkemiz için bu olay şok etkisi yarattı, olayın içinde mutlaka kirli ellerin olduğuna inanıyorum. Bu olayı tezgahlayanları tanımıyorum" demektedir.

Cumhuriyet Savcılığı anlatımında;

" Her cuma, öğleden sonra ibadetimi rahatça yapabilmek için izin alırım" diyerek Aziz NESİN'in düşüncelerine karşı tepkili olduğunu ifade ederek "allahu ekber " diyerek bağırdık, sonra topluluk öndeki bir grubun yönlendirmesi ile Buriciye Medresesi'ne oradan da Kültür Merkezi'ne yöneldi, baştaki topluluk daha doğrusu bir grup topluluğu yönetiyordu. Orada kalabalık taş attı, ben eve gittim, evden çıkmadım" demektedir.

11. 07. 1993 günlü anlatımında ise "Kültür Merkezi önündeki olayları kalabalığın ara sıra slogan atarken gördüm." demiştir. (Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER, Şube Müdürü Ekrem NALÇI tarafından teşhis edilmiş ve imzadan imtina etmiştir.)

Sulhh Ceza Mahkemesi Anlatımında;

"Benim bundan önce vermiş olduğum ifadelerim doğrudur," Olay günü çalıştığım Tütemsaş'dan cuma namazı kılmak için izin istediğini cuma namamı Kale Cami'nde kıldığını, bir grup topluluğun yazar Aziz NESİN'i protesto ettiğini, kendisinin Aziz NESİN'in düşüncelerini bildiğniden onlara katıldığını, onlarla birlikte sloggan attığını, ya Allah, İslam'a uzanan eller kırılsın, Vali isifa, Allahu ekber gibi sloganlarla yürüyüşe katıldığı Vilayet önü İstasyon Caddesi ve Kültür Merkezi'ne toplulukla birlikte gittiğini, orada ve yol boyunca slogan attığını, Kültür Merkezi önüde taşlama olunca kendisinin eve gittiğini, Madımak Oteli önündeki olaylara katılmadığını söylemektedir.

Duruşma anlatımında;

Sanık anlatımında özetle, "ben tekbir getirdim, Şeytan Aziz diye slogan attım" demiştir. Son anlatımında ise , "Sivas'ta Tütemsaş'da çalışıyordum saat 11.00 sıralarında evimden bir telefon geldi, kayın validem çocuğumun hasta olduğunu söyledi işyerimden izin aldım, cuma namazını Kale Camisi'nde kıldım Aziz NESİN'in beğenmediğim ve İslame hakaret ettiği için ... sözleri ile protesto ettim, Cami'nin arkasında Buriciye Medresesi vardı kalabalık Buriciye'ye doğru kaydı kalabalık İstasyon Caddesi'ne doğru gidiyordu, ben de olaylara katıldım, durumu arkadan izledim, biz İstasyon Caddesi'nden Kültür Merkezi'ne doğru gittik , ben oradan ayrıldım , taşlama olayları vardı" demektedir. ..

Sanığın suçluluğunun kanıtları;

Kamu tanığı Doğukan ÖNER,

Tanık, Sivas Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği yeminli anlatımında , "Tufan CAYMAZ Kültür Sarayı'nda slogan atıyordu. ve Allahu ekber, Tekbir, Zafer İslam'ın gibi sloganlarla toplumu harekete geçiriyordu. Kültür Merkezi'nden Vilayet'e gelirken slogan atarken gördüm, Madımak Oteli'nin önünde barikatı sürekli zorluyor ve slogan atıyordu" demiştir.

Tanık Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'ne verdiği 1992/60 talimat sayılı anlatımında ve duruşmada savcılık ifadesi tekrar etmiştir.

Kamu tanığı Ekrem NALÇI;

Tanık, DGM Cumhuriyet Savcısı'na verdiği ifadelerde Kültür Merkezi önüde, ön safhalarda slogan atanların arasında teşhis ettiğini ifade etmiştir.

Tanık, Sivas Ağır Ceza Mahkemesi!nin 1993/60 talimat sayılı anlatımında da eski ifadesini tekrar ettiğini ifade etiştir.

Duruşmada vermiş bulunduğu ifade de ise eski anlatımını yinelemiştir.

Sanık Ahmet Hakan ARSLAN

Emniyet Anlatımında:

"Ben Aziz NESİN 'in Sivas'ta olduğunu Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin afişlerinden öğrendim Kültür Merkezi'nde düzenlenen panele gitmedim, yalnız alevi arkadaşlaradan gidenler oldu. Bana da onlar söyledi Müslümanlar imzalı bildiriyi Şifaiye Medresesi'nde çay içerken görmüştüm. Yanlış söyledim, Birlik Partisi'nin dağıtmış olduğu Azerbaycan başlıklı küçük el ilanını görmüştüm Cuma günü namazdan önce liseden tanıdığım Tolga KARAKÖY'le Kale Cami yanında buluşarak cuma namazını kıldık, oradan Şifatiye Medresesi'ne geçtik,

Burada Mustafa EKER ile birlitte üçümüz çay içtik. Bu arada bazı sesler duyduk, bunun üzerine biz dışarı çıktık, baktık ki bir grup İstasyon Caddesi'ne doğru hızlı hızlı yürüyordu, bizde merak ederek kalabalığı geriden izlemeye başladık, yolun karşı tarafına geçerek Hisar Mobilya'nın önünden kalabalığı izlemeye başladık daha sonra Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU gelerek kalabalığı teskin etmek amacı ile bir konuşma yaptı, yanımda bulunan Tolga arkadaşım "bu olaylar büyüyecek geri dönelim " demesi üzerine üç arkadaş birlikte yine Çifte Minare'nin yanındaki Şifaiye Medresesi'ne gittik. Burada saat 16. 30'a kadar oturduk. Sonra ayrılarak evimize gittik. Yalnız

eve gitmeden önce Ziraat Bankası önünde kalabalığın içinden geçerek bir müddet kaldım, burada gözü dönmüş kalabalığın bu hareketinden dolayı korkarak eve gittik. Olay hakkında benim gördüklerim bundan ibarettir. Olay günü Otel'in yandığını televizyondan ve evimin terasından çıkarak oradan izledim" demiştir.

Savcılık anlatamında;

"Olay günü, Pir Sultan Abdal Etkinlikleri'nin Sivas'ta yapılacağını biliyodum. Cuma namazını Kale Camisi'nden kıldıktan sonra Tolga KARAKÖY ve Mustafa EKER ile birlikte Şifaiye Medresesi içinde çay içerken kül tablasının altında Büyük Birlik Partisi'nin Azerbaycan ile ilgili yazılı bildirisini okudum Saat 14.00 sıralarında kalabalık bir grubun "ya Allah ya bismillah, ya Allahu ekber" diye tekbir getirerek Medrese civarında İstasyon Caddesi'ne çıkıp Kültür Merkezi istikametine doğru yürüdüklerini gördüm, arkadaşlarımla üçümüz merakla arkalarından yürüdük, ancak attıkları sloganlarla eşlik etmedik, Kültür Merkezi'ne varmadan Vergi Dairesi civarında bulunan Hisar Mobilya Mağazası'na uğrayıp orada bir çay içtik, Şifaiye Medresesi'ne geri döndük, akşam üzeri 16.30 sıralarında Madımak Oteli'nin etrafı insanlarla dolu idi. Burada da sloganlarla ve tekbire katılmadım. 10-15 dakika topluluğun içineden kendilerini izledim eve gittim, olay yerinden ayrılmadan evvel Heykel getirilmemişti, sonradan öğrendim sadece Otel'in camları taşlanıyoru daha yangın çıkmamıştı, olayları televizyondan öğrendim. Yangını evimini terasından seyrettim.

Soruldu: "Evimiz Otel'in arka sokağının baş ucunda bulunduğu için terastan Otel'e doğru uzak kalması nedeni ile her hangi bir taş atmadım, Otel'in camlarını kimlerin kırdığını, Otel'i kimlerin yaktığını görmedim, topluluğun içinde bulunduğum yer Ziraat Bankası önü idi. En az 5 metre mesafede idi, katılanları görmedim. "

Teşhis tutanağı okundu; "Doğrudur, ancak Otel'in önünde gelmedim Kültür Merkezi'ne gitmedim" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi Anlatımında;

"Savcılık ifadem doğrudur, aynen kabul ederim, aynı şekilde polise verdiğimi ifadem de doğrudur, olay günü Sivas ilinin dışına çıkmıştım öğleden sonra eve geldim olayların çıktığını duyunca Madımak Oteli'ne 50 metre kadar uzaklıktaki Dilem Kuruyemiş dükkanına geldim, dükkan bana aittir. Yani ortaklaşa çalıştırıyorum. Dükkana saat 18.00 civarında geldim, o sırada Madımak Oteli'nin civarıda büyük bir kalabalık vardı, Aziz NESİN'i protesto ediyorlardı, ben de dükkanın önünden olanları seyrediyordum. Bu arada topluluğa uyarak bir kaç defa slogan attım Müslüman Türkiye, asker Bosna'ya gibi sloganlar attım, ancak Otel'e yaklaşmadım sadece dükkanın önüden olanları seyrettim, bunun dışında kesinlikle başka bir eylemim olmamıştır Otel yanmaya başladığında durumdan rahatsız oldum, dükkana geldim" demiştir. "Slogan atmamdaki amacım sadece yazar Aziz NESİN'i protesto etmektir o gün Valilik Konağı önünde ve Kültür Merkezi önüeki olaylara katılmadım" demiktir.

Duruşma Anlatımında;

"Ben Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi 'nde öğrenciyim. Saat 14.00'de Kültür Sarayı'nın 300-400 metre ileresinde Hisar Mobilya'nın ilerisinde üç arkadaşımla birlikte kalabalığı kısa bir süre seyrettim, sonra Şifaiye Çay Bahçesi'ne gittim, 16.30'a kadar orada oturdum, 16.30'dan sonra Ziraat Bankası'nın önüne geldim orada kısa bir müddet kaldım orada topluluk vardı, tekbir getiriyorlardı, taş atıyorlardı onların arkasından evime gittim, olaya karışıp slogan atmadım" demektedir.

Sanık 4.1.1994 günüdeki (oturum 4) anlatımında yukarıdaki ifadeyi yinelemiştir.

Sanığın suç kanıtları ;

Suçun ikrarı;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında Emniyet ifadesine yollama yapmaktadır. Ayrıca 2.7.1993'de Madımak Oteli yakınında toplu-

luğa katılıp slogan attığını ikrar etmiştir. Bu olaylar karşısında sanığın olaya hiç karışmadığı doğrultusundaki beyanların gerçek olmadığı sonucuna varmak gerekir ki bu ifade gerçeği yansıtak amacından uzak, cezadan kurtulmak amacı ile verilmiştir.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Sivas Emniyet Müdürü olan Doğukan ÖNER, savcılıktaki yeminli ifadesi anlatımında, "sanık Atatürk Caddesi'ndeki grup içinde bulunuyordu Madımak Oteli'ne girmek isteyen grupla birlikte polis kordonunu yarmaya çalışıyordu ve slogan atıyordu" demiştir.

Tanık bu anlatımını talimatla alınan ifadesinde ve son soruşturmasındaki anlatımında yinelemiştir.

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Sanığın dosya içinde olaya katıldığını gösteren fotoğraflar mevcuttur, şöyle ki;

Sanıklardan Faruk BELKAVLİ, Halil İbrahim DÜZBİÇER hazırlık soruştuması sırasında V-64 no'lu fotoğraftan teşhis etmişlerdir. Teşhisi yapan sanıklar ve davanını önemli sanıklarındandır. Bu kişilerin sanın tanıması sanığın da elebaşı olduğunun belirtisidir. Çünkü sanık bu iki kişinin yakın arkadışıdır. Sanık kenisini E-71 ve V-64 no'lu fotoğraflardan teşhis etmiştir. Bu teşhis tutanağı ve polis teşhis tutanağı sanık tarafından imzalanmıştır.

Sanığın savunma tanıkları;

Sanık olaya katılmadığını ispat amacıyla 5 kişiyi savunma tanığı göstermiştir. Tanık Tolga KARAKÖY, sanıkla cuma namazından sonra 16.30'a kadar Şifaiye Çay Bahçesi'nde kaldığını söylemiştir.

Oysa savunma tanığın Ayten UÇAR, "sanığın evine saat 16.00'da konuk olarak gittim, teras katında sanık, sanığın annesi ve bir hanım oturuyordu. Saat 19.30'a kadar sanıkla beraber oturduk, " demiştir. Bu tanığın beyanına göre , tanık Tolga KARAKÖY yalan söylemektedir.

Sanığın kirvesi olan Hatice AYDIN, saat 16.00'dan 19.00'a kadar sanığın evinde oturmuş böyle bir yemeğe tanık olmamıştır. Yedi ay öncesinin her dakikasını hatırlayan insanlar yemek olayını anımsamakta güçlük çekmektedirler.

Tanık Abdullah KAYA, her iki beyanıda yalanlamakta ve "marketim vardır, 2 Temmuz günü saat 16.30-17.00 sıralarında sanık geldi ayak üstü sohbet ettik" demiştir.

Oysa bayanlardan birincisi, sanığın bu saatte terasta olduğunu, ikincisi ise yemek yediğini söylemektedir.

Tanık Adnan YÜZÜK, "sanık 18.30-19.00 saatleri arasında benim dükkanıma geldi , alış veriş yaptı demiştir.

Oysa her iki bayan saat 19.00'a kadar sanığın evde olduğunu söylemiştir. Olaydan yedi ay sonra ifade veren tanıkların zamanla ilgili böyle bir ayrıntıyı belleklerinde saklaması olanaksızdır.

Sanığın ikrarı, kamu tanığının beyanı ve dosyadaki fotoğraflar karışısında mahkumiyete yeterli delillerin dosyada bulunduğu inancındayız. Sanık Madımak Oteli önünde olayların başından sonuna kadar ajitatörlük yapmıştır. Davanın ele başlarının yakından tanıdığı bir kişidir. Uyarılara rağmen olaya karışmakta ısrar eden bir insanın olayın başında bulunmadığını düşünmek eşyanın tabiatına aykırıdır. Kaldı ki, sanık olayların başlangıç merkezinden biri olan Kale Cami'nden cuma namazını kıldığını kabul etmektedir. Bu nedenlerle sanık olayların başından sonuna kadar olayın içinde etkin bir konumda bulunmuştur.

Sanık Ünal BERKA:

Emniyet anlatımında;

"Ben olay günü kendimize ait olan ve işletmeciliğini ortak olarak yapmış olduğumuz Pınar Ticaret'te bulunuyordum. O gün işe gitmemiştim. Çünü bankadan kredi çektik. Öğle vakti namazını dükkanımın yanında bulunan Aliağa Camisi'nde kıldım ve tekrar dükkanıma gel-

dim. Dükkanıma geldiğimde esnaf arkadaşlar Aziz NESİN'in Sivas'a gelmesini ve konuşmalarından dolayı protesto etmek için yürüyüşler düzenlediğini ve topluluğun olaylar çıkardığını ve Kültür Sitesi'nden Valilik önünde olaylar olduğunu öğrendim. Saat 15.30-16.00 sıralırnda sloganlar atmaya başladılar. Benim evimde elektirik tamirat işleri olmasından dolayı elktirikçiyle birlikte eve gittik ve evden saat 19.00 sıralarında tekrar dükkanama geldim ve burada biraz daha topluluğu seyrettikten sonra olayların tamamen karışmasından dolayı hemen dükkanımı ortağımla birlikte kapatarak evlere gittik ben giderken topluluğun taşkınlık yaparak dükkanıma zarar vereceğini düşünerek dükkanımı kapattım" demiştir.

Savcılık anlatımında;

"Hadise günü dükkanda idim. Cuma namazının Aliağa Cami'nde kıldım. Arkadaşlardan Aziz NESİN'in konuşmalarından dolayı yürüyüş düzenlediğini, topluluğun olaylar çıkardığını, Kültür Sitesi ve Valilik önünde olaylar olduğunu öğrendim. Saat 19.00 sıralarında evimin elektirik işlerini yaptırarak dükkanıma geldim. Dükkanıma geldiğimde Madımak Oteli'nin önüde büyük bir kalabalık vardı. Olayların büyüyeceğini kestirip dükkanımı kapattım, eve döndüm, ben kesinlikle hadileselere karışmış değilim. Dükkamının yan tarafından köşeden Madımak Oteli'ni gördüm, kalabalığa bakmış idim. Madımak Oteli'nin önündeki topluluk "Allahu ekber , şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak diyordu" demiştir.

Ayrıca Emniyet ifadesini kabul ettiğini belirtmiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

Sanık Sivas 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1993/44 esas sayılı dosyasına vermiş bulunduğu anlatımında "savcılık ifademi tekrar ederim. Ben Madımak Oteli'ne 70 metre uzaklıkta bulunan Pınar Ticaret'in ortağıyım. Cuma namazını Aliağa Camisi'nde kıldım. Namazdan sonra işyerime geldim. Bazı kişilerin Aziz NESİN'i protesto amacı ile Valilik ve Kültür merkezine önünde gösteri yaptıklarını başkalarından duydum. Ama olaya karışmadım. Evimin elektriği bozuk olduğundan

onu tamir ettirdim, Sivas'ta meydana gelen olayların hiç birine katılmadım." demiştir.

Teşhis tutanığı okundu soruldu: "Ben o saatlerde Hikmet Caddesi ile Afyon Sokağı önünde gösteri yapan topluluğu seyrettim.

Ancak onlara katılmadım." demiştir.

Duruşma anlatımında:

Sanık duruşmada eski anlatımlarının tümünden geri dönmüş ve olaya hiç katılmadığını, suçla ilgisinin bulunmadığını söylemiştir.

Sanığın suçluluğunun kanıtları

Kamu tanığı Erol ÇÖL;

Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği yeminli anlatımında, "saat 16.00-16.30 sıralarında Otel'in önündeki Afyon Sokağı'nın Hikmet Işık Caddesi'ne açılan kısmında saldırgan grubun arasında gördüm. İçinde bulunduğu grup slogan atıyordu. "Vali istifa, şeytan Aziz, yaşasın Hizbullah" gibi sloganlar atıyordi." demiştir.

Bu anlatımını son soruşturma da yinelemiştir.

Toplu teşhis tutanağı;

Kamu tanıkları Erol ÇÖL, Orhan Veli KARADAYI, Yılmaz DEMİRAL sanığı teşhis ettiklerine, sanığın olaylara katıldığına ilişkin tutanaklar düzenlemişler ve ayrıca Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/60 sayılı talimatında verdikleri ifadede tutanak içeriğinin doğru olduğunu söylemişlerdir.

Sanık savunması doğrultusunda savunma tanıkları göstermiş ve bu tanıkalar Sivas 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/7 esas sayılı talimat evrakıyla dinlenmiştir. Talimatla alınan anlatımlaı eleştiren (savunma tanıklarıyala ilgili) dilekçemizde sunduğumuz nedenlerle savunma tanıklarına değer verilmemesi gerekir

Sanık Osman DÜZARDIÇ

Emniyet anlatımında;

Sanık 8.7.1993 günlü anlatımında ,"Yenişehir 'de bulunan Ravza inşaat'ta çalışmaktayım. Buna inşaatın mimarı Sami AYDIN ve müteahhit Emin AYDIN şahittirler. O gün dağıtıldığı söylenen bildiriden haberim yoktur. Cuma namazını Mor Alibaba Camisi'nde kıldım İşim acele olduğundan iki rekat namaz kılarak işime döndüm. Olayla ilgim yoktur, saat 20.00-20.40 sıralarında 58 AS 269 plakalı Renault marka arabamla evime gitmekle iken gözaltına alındım" demiştir.

DGM Savcılığı anlatımında;

Olaylarla ilişkisi bulunmadığını, işlerinde sabahtan akşama kadar çalıştığını. Emniyet'teki ifadesinin doğru olduğunu söylemiş, kendisine 11.7.1993 tarihli teşhis tutanağı okunmuş, tutanak altındaki imzanın kendisine ait olduğunu belirtmiş, ama tutanak içeriğini reddetmiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sivas 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1993/44 sayılı dosyasına verdiği yeminli anlatımında olay günü saat 08.00'den 20.00'ye kadar işyerinde bulunduğu, 20.30'da evine girderken yakalandığını söylemiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık duruşmada önceki anlatımlarından geri dönmüş, suçla hiç bir ilgisinin olmadığını beyan etmiştir.

Sanığın suçluluğunun kanıtları;

Kamu tanığın Sedat TIRMIK;

12.7.1993 tarihli Savcılığa vermiş bulunduğunu yeminli ifadesine "anons üzerine Alaattin SOCAK'la olay yerine gittik saat 19.40 sıralarıydı henüz alev ve ateş yoktu. Arabalar ters çevrilmiş, Otel'in camları kırılmıştı. 17-18 yaşlarında genç Otel'in giriş katına saldırıyordu. Bizdenn kurtulanlar Otel'e dalıyor, bir şeyler atıyorlardı, Osman DÜZARDIÇ topluluğun içinde "kafir Aziz, Müslüman Türkiye" diye

bağırıp tekbir getiriyordu. Bu eylemleri gerçekleştirdi, eminim teşhis ettim" demiştir.

Tanık bu anlatımını talimatla alınan 1993/60 esas sayılı ifadesin de aynen tekrar ederek "teşhis tutanağı doğrudur" demiş duruşmada eski anlatımlarını yinelemiştir.

Sanık Ahmet Turan YALÇINKAYA

Emniyet anlatında ;

"Ben olay günü namazımı Sularbaşı Mahallesi'ndeki Hanımın Cami'nde kıldım, sonra SSK Hastanesi'nde çalışmakta olan damadımının yanına gittim kızımın rahatsız olduğunu damadımdan öğrenmet istedim. fakat beni içeri sokmadılar, kızımla kapıda karşılaştım, kızıma ben, eve git, ben dükkanı kapatır eve gelirim dedim, Dükkana dönerken cadde üzerinde büyük bir kalabalık grdüm. Tekbir getirirek İstasyon Caddesi'ne doğru gidiyorlardı. Dükkanıma gitmek için kalabalığın içinden karşı tarafa geçtim. Dükkana gelerek kapattım buradan sebza haline gittim Evime gelri bundan sonda evimden dışar çıkmadım Evde otururken çarşıdan mermi sesleri geldiğini duydum. Bu olayı akşam televizyondan öğrendim, Aziz NESİN'in tanımam, Star haberlerinden öğrendim." demiştir.

Savcılık anlatımında;

"Emniyet ifadem dğrudur O gün kızım Sigorta Hastanesi'nde yatıyordu. Daha doğruzu muayeneye gitmişti. Onu görmek için Kültür Merkezi'nin bulunduğu tarafta SSK Hastanesi'ne İstasyon Caddesi'nden gidiyordum. Bir kalabalık "Allahu ekber "diye bağırarak o tarafa doğru gidiyordu. Seni hastaneye bırakmadılar. O sırada kızım dışarı çıktı , kızımı dışarıya gönderdim, Ben Adliye tarafına geliyordum. Adliye Hükümet'in arkasındadır. Bu civardaki dükkanımı kapattım. Sigorta hastanesi tarafından da bu nedenle görülmüş olabilirim. Be ikazlara rağmen topluluktan ayrılmamış değilim. Topluluğa iştirak dahi etmiş değilim.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

"Savcılık ifadem doğrudar, aynen tekrar ederim. Meydana gelen olayların hiç birine katılmadım ben Adliye Binası'nın arkasında anahtarcı dükkanı işletmekteyim. Kızım Sigorta Hastanesi'ne gitmişti onu görmek için gittim. Ancak bir grup tekbir getirip bağırdığından beni bırakmadılar. Bende işyerine gelip dükkanı kapattım. Saat 17.00 civarında va ondan sonra otel önündeki kalabalığa katılmadım. sebze haline gidip alacaklarımı aldıkatan sonra evime gittim. Yukarıda söylediğiim gibi kesinlikle hiç bir şekilde olaya karışmadım. Polisteki ifadem doğrudur. Ancak teşhis tutanağını kabul etmiyorum." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanıt duruşmada verdiği anlatımında, eski ifadesinden rücu geri dönmüş ve suçla hiç bir ilgilisinin bulunmadığını belirtmiştir.

Sanığını suçluluğunun kanıtları;

Kamu tanığı Erol ÇÖL;

13.7.1993 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminlei anlatınmında "olaylar nedeni ile tanıdım. Asla yanılmıyorum. Olaylar sırasında yürüyüş yapıyordu. Uyarılara karşın topluluğun içerisinde idi" demiştir.

Bu beyanını Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nde 1993/60 esas sayılı anlatımında ve duruşmada tekrar etmiştir.

Sanık Hüseyin KAYA;

Emniyet anlatımında;

"Saat 08.00'de servis aracıyla çalışmakta olduğumu Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'ne gittim. Ben hastanenin temizlik işleri kısmında görevli isem de danışmada görev yapıyordum. Olayların cereyan ettiği cuma günü yemek saati haricinde sürekli olarak saat 16.00'ya kadar danışma bürosunda görevimi yaptım.

Beraber görev yaptığımız Salih KÜÇÜKAY isimli personel buna tanıklık edebilir. Mesaimiz saat 16.00'da bitmesine rağmen meydana gelen olaylar nedeni ile aldığımız talimat üzerine saat 20.00'ye kadar Galip GÜNGÖR, İlyas ÇİNLİ ve bir kaç personelle birlikte acil servis kısmının ön tarafında bekledik. Bu saatten sonra Belediye otobüsü ile evlerimize gittik. Evime geldikten sonra komşum olan Hakan KARADENİZ ile birlikte saat 21.30-22.00'ye kadar oturduk, daha sonra arkadaşım evine gitti ben de istirahatime çekildim, olaylar hakkında bildiklerin bundan ibarettir. Aziz NESİN'i tanımam " demiştir.

Savcılık anlatımında,

"Suçlamaları kabul etmem, ben saat 19.30'a kadar olay günü Üniversite Hastanesi'ndeki işimde idim. Bu saatten sonra şehre geldim Evimde oturdum, olayları evde radyodan öğrendim, aslında Üniversite'de mesai saat 16.00'da bitti, ancak Sivas'ta olaylar var dediler, bu nedenele kampüsten saat 19.30 a kadar bekledikten sonra ayrıldım, şehre gelince de doğruca evime gittim, suçlamaladı kabul etmme, bayka bir söyleyeceğim yoktur" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

" Savcılık ifadem doğrudur, Ben kesinlikle olay tarihi olan 2.7.1993 günü Sivas'ta meydana gelen olayların hiz birine karışmadım, Üniversite Hastenesine hademe olarak çalışmaktayım. İşim saat 16.00 civarında sona eriyor. Ancak amirlerimiz Sivas'ta olayların olduğunu belirterek acilen görev yapmamamızı istedilerben hastanede 19.00 a kadar kaldım Sonra işimden ayrılıhp ddğru evime gğittim. Hiç bir olaya katılmadam. Emniyet ifadem aynen doğrudur. Teşhis tanağını kabul etmiyorum. " demiştir.

Duruşma anlatımında;

22.10.1993 günlü anlatımında," her hangi bir örgate üye değilim, örgütlae ilgi ve alakam yoktur. böyle bik örgütün adını daha duymadım, suçlamayaı kabul etmiyorum, sabah işe başladım 19.30 da işyerimden ayrıldım, İşyerim Cumhuriyet Üniversetisindedir. Evime gittim" demiştir.

4.1.1993 günlü anlatımında " suçlamayı kabul etmiyorum, her hangi bir şekilde gösteri ve yürüyüş yapmış değilikm, Hazırlık ifadelerimde, duruşmada anlattıklarım tarafı doğrudur. Teşhis tutanaklarını kabul etmiyorum .videao bantını da kabul etmiyorum. demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları; Kamu tanığı Sami ECE;

Tanık Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli anlatımında, Atatürk Caddesi'nde Valilik ve Madımak Oteli önünde sanığın çeşitli sloganlar attığını, polis ve jandarma ikazlarında uymayıp barikatı zorladığını Otel'e girmeye çalıştığını söylemiştir.

Tanık, bu anlatımını 1993/60 esas sayılı anlatımında ve duruşmada yinelemiştir.

Toplu Teşhis tutanakları;

Orhan Veli KARADAYI, adı geçen kamu görevlisi sanığı olaylar nedeni ile teşhis tutanağında belirtmiştir.

Sami ECE yukarıdaki anlatımını teşhis tutanağında da yinelemektedir.

Sanık Özay KARATÜRK

Emniyet anlatımında;

"29.6.1993 günü amcamın oğlu ve hamını ile birlikte Samsun'dan Sivas'a geldik. Amcamın oğlu DDY'de şef olarak çalışmaktadır. Bende onun yanında misafirliğe gelmiştim. Olay günü Yüksel KARATÜRK ve bunun arkadaşı olan Osman ve Ferhat isimli arkadaşları ile birlikte önce Çermik'e gittik, daha sonra bunların evlerine gittik. Saat 20.30-21.00 sıralarında Tren İstasyonu'ndan yukarıya doğru çıkılınca Karakolun üstünde bir kahvehanede otururken amcamın oğlunun "bir yere telefon açalım " demesi üzerine çıktık. Diğer arkadaşlar kahvede bekliyorlardı. Amcamın oğlu telefonda görüşürken polisler beni yakaladılar.

Savcılık anlatımında;

"Ben Sıcak Çermik'i gezmek için gelmiştim. Buranın yabancısıyım. Sivas'ta biraz gezip dolaşalım diye geldik. Yanımda amcamın

oğlu Yüksel KARATÜK vardı. Beraber Çifte Minare'ye gittik. Kale'ye çıktık, geri döndük. Sivas'a ilk defa geldim. Gar'ın yanındaki bir telefon kulübesinden amcamın oğlu telefon ediyordu, polisler gelip beni yakaladılar. Benim Kültür Merkezi ve Madımak Oteli önündeki olaylardan haberim yoktur. Otel'in yandığını Karakolda öğrendim. Ben cumaya gitmemiştim. Saat 21.00 sıralarında yakalandım. Suçlamaları kabul etmiyorum." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

"Emniyet ve Savcılık ifadelerimi kabul ediyorum, doğrudur. Sivas'a misafir olarak gelmiştim. Olay günü saat 10.00 civarında Çermik'e gittim. Saat 12.30 civarında geri döndük. Ferhat KURT adındaki arkadaşımın evine gittim. Amcamın oğlu Yüksel KARATÜRK de vardı. Saat 14.30 civarında Tren Garı'na gittik. Ailemi Giresun'a yolcu ettik. Daha doğrusu Çermik'e yolcu ettim. Ben amcamın oğlunun yanında kalacaktım. Ben arkadaşım Ferhat KURT'un evinde kalacaktım. Ailemi yolcu ettikten sonra karakolun yanında bir kahvede oturduk. Saat 20.30 sıralarında telefon etmek amacıyla dışarı çıktık. Amcamın oğlu telefon ederken polisler gelip beni yakaladılar.

Duruşma anlatımında

Sanık duruşmada (Duruşma Tutanağı 162-163) saat 13.00 Sıcak Çermik'ten Sivas'a geldiğini, arkadaşı Ferhat KURT'un evine geldiğini ve buradan saat 14.30'da Çifte Minare'ye geldiğini, 16.30 arasında Kale'ye çıktığını. 18.30 arasında Kale'den indiğini fotokopi yaptırmak için 19.10'da İstasyon'a geldiğini, bir marketten yiyecek aldığını ve kahveye gidip Osman YILDIRIM ve Yüksel KARATÜRK'ün yanına oturduğunu söylemiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığın Doğukan ÖNER;

Tanık Dz. 1159'da bulunan 11.7.1193 günlü teşhis tutanağında, Buruciye Medresesi önünde ve İstasyon Caddesi önünde topluluk içinde elleri havada ateşli sloganlar atarken görüp teşhis ettiğini söylemiştir. Tanık Emniyet Müdürü talimatla alınan anlatımında ve duruşmada teşhis zaptının doğru olduğunu, aynen tekrar ettiğini belirtmiştir.

2.7.1993 günlü Emniyet anlatımında, işlerinin yoğun olması nedeni ile cuma namazına gidemediğini, saat 13.30 sıralarında senet yaptırmak üzere Türk Ticaret Bankası'na gittiğini, meydanda bir topluluğa rastladığını, topluluğu merak saiki ile takip ettiğini, topluluğun İstasyon Caddesi'ne doğru yürüdüğünü, topluluğun içine girmediğini ama dışarıdan Kültür Merkezi önünde kadar izlediğini topluluğun Kültür Merkezi'nde dağıldığını aradan dükkanına gittiğini söylemiştir.

Savcılık anlatımında ;

Cumhuriyet Savcılığı'nca alınan 14.7.1993 günlü anlatımında yukarıdaki anlatımını aynen tekrar etmektedir. Ek olarak 19.30 sıralarında dükkanını kapatıp babası ve ağabeyi ile birlikte evine gittiğini Abdülkadir KILIÇ ve Temel TOY'un resimlerini tanıdığını, 10.7.1993 günlü teşhis tutanağının altındaki imzanın kendisine ait olduğunu ama tutanak içeriğini kabul etmediğini söylemiştir.

Sanık olay sırasında göz altına alınan kişilerdendir.

2.7.1993 günü 35 sanık göz altına alınmıştır. Bu sanıklar olaya katılmış ve suç işlerken yakalanmış kişilerdir. Sanık da bunlardan birisidir. Her ne kadar savunmasında amcasının oğlunun telefonunu beklerken göz altına alındığını söylemiş ise de, sanığın savunmasını önemsemek olanaksızdır.

Sanığın olaya karıştığına ilişkin fotoğrafları bulunmaktadır.

Olay günü göz altına alınan sanığın suça karıştığını kanıtlayan fotoğrafları bulunmaktadır. Güvenlik güçleri hazırlık soruşturması sırasında bu fotoğraflar üzerinden saptayarak, numaralandırmışlardır. Fotoğraflar ve teşhisleri dosyadadır.

Sanık Ali TEMİZ

Emniyet anlatımında;

Sanığın 8.7.1993 günü alınan Emniyet anlatımında "saat 14.30 sıralarında çarşıdan bazı seslerin geldiğini duydum. Bunun üzerine yoldan geçen vatandaşlara sordum. Çarşıda bir grubun eylem yaptığını söylemeleri üzerine dükkanımı bu saate kapatarak evime gittim. Kardeşim Saadettin TEMİZ'in olaylara karışıp karışmadığını bilmiyorum. Çünkü o dışarıda çalışıyordu." demiştir.

DGM Savcılığı anlatımında;

Sanığın DGM Savcılığı'ndaki 14.7.1993 günlü anlatımı yukarıdaki anlatımının aynıdır.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sanığın Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki anlatımı Emniyete verdiği ifadenin benzeridir. Esasen Ceza Mahkemesi'nde, "Emniyetçe alınan ifadelerim doğrudur, aynen tekrar ederim" demiştir.

Duruşma anlatımında;

a. Sanık duruşma tutanağının 34. sayfasında bulunan anlatımında "ben saat 06.30'dan akşam 20.00'ye kadar Vezirci'de bulunan Trafik Denetleme Şubesi'nin yanındaki dükkanımda çalışırım. Saat 19.45'de Süreyya AYDEMİR ile trafik polisleri gelerek Çarşı'nın karıştığını söylediler ve dükkanı kapatıp gitmememi istediler. Bende dükkanı kapatıp evime gittim." derken;

b. Duruşma Tutanağının 165. ve 166. sayfalarında bulunan anlatımında, "olay günü 06.30'da dükkanımı açtım. 19.45'e kadar dükkanda idim. Yeni mal gelmişti. Malları açtım, dükkanda temizlik yapıp malları dizdim. Aybaşı olduğundan verilen paraları topladım. Trafik polisleri geldi, dükkanı kapatmamı söyledi. Ben de kapattım. Abim, babam ve ben saat 20.00'de evimizde gittik." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Sanığın ifadeleri çelişkilidir.

a. Hazırlık soruşturmasının her aşamasında, "dükkanı saat 14.30'da kapattım gittim" diyen sanık, duruşmada verdiği ifade de bu söylemden vazgeçmiş ve "saat 19.00 civarında polislerin istemi üzerine dükkanımı kapattım" demiştir. Duruşmada verdiği ikinci anlatımında ise, dükkanı saat 20.00'de polislerin isteği üzerine kapattığını söylemiştir. Duruşmadaki bu çelişkiler dikkat çekicidir.

b. Hazırlıkta dükkanını yalnız başına kapatıp gittiğini, Saadettin TEMİZ'in dışarıda olduğunu söyleyen sanık, duruşmadaki ifadesinde "kardeşim, ben ve babam dükkanı kapatıp eve birlikte gittik" demiştir.

Bu çelişki de sanığın beyanının samimi olmadığını gösteriyor.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Tanığın 11.7.1993 tarihinde vermiş bulunduğu ifadesinde (Dz. 1136) ve Savcılığa vermiş bulunduğu yeminli anlatımında, "Allahu ekber, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz " diye sloganlar atıyordu. Mütemadiyen polis kordonunu yarmaya çalışıyordu. Otel'e ve otel önündeki arabalara taş attı, hasar verdi, o kadar uyarmamıza rağmen barikatı yarmaya çalıştı. Polisler tarafından püskürtüldü, bu arada kolu yaralanmış" demiştir. Tanık bu ifadesini son soruşturmadaki anlatımında aynen tekrar etmiştir.

Sanık hakkında toplu teşhis tutanağı vardır;

Hazırlık soruşturması sırasında Doğukan ÖNER, Yılmaz DEMİRAL ve Ekrem NALÇI sanığın olaylar nedeni ile tanıdıklarını bildirmek suretiyle toplu teşhis tutanağını imzalamışlardır.

Sanık Abdullah MALATYA ;

Emniyet anlatımında;

Sanık 10.7.1993 günlü Emniyet anlatımında (Kl. 6. Dz. 1174), "olay günü cuma namazını Hümmet Karamehmetoğlu Cami'nde kıldım. Saat 17.00'de görevim bitince servis arabası ile Valilik önüne geldim. Üniversite Eczanesi'nden ilaç aldım. Daha sonra Hikmet Işık Caddesi'nden aşağıya doğru giderek Kepçeli'de ziraat malzemeleri satan bir dükkandan hortum aldım. Sanayide Fahri ATAMAN isimli şahsın yanına gittim, burada oturdum. Saat. 17.45 sıraları idik. Daha sonra da zirai donatım sahibi olan Ziya ERGÜN'ün dükkanına geldim. Ahmet TAŞ ile birlikte evime gittim." demiştir.

Savcılık anlatımında; Sanık Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nda verdiği 14.7.1993 günlü anlatımında; "mesai bitiminde saat 17.00 sıralarında şehir merkezinde Üniversite Eczanesi'ne ilaç almak için gittim. Kalfa Mesut DEMİR'den ilacımı aldım Sanayi'ye geçip, çay içip, dairedeki arkadaşım Ahmet ile birlikte evime gittim. Evime girdiğimi Ahmet TAŞ ve Bilal KURT görmüştür. Emniyet ifademin son kısımları yanlış yazılmıştır. Tutanak altındaki imza bana aittir içeriğini kabul etmiyorum." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki anlatımında eski anlatımlarını ana hatları ile yinelemiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık eski beyanlarını tekrar etmiştir. Ancak Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi tarafından alınan ifadesinde işyerinden doğrudan evine gittiğini söylemiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Teşhis Zabtı;

Dosyada bulunan teşhis zabtında sanığın Valilik önündeki topluluğun içinde bulunduğu belirtilmiştir. Bu zabıt sanık tarafından imzalanmıştır.

Kamu tanığı Sami ECE:

Tanık, sanığını Vilayet önündeki bulunan kalabalığın içinde bulunduğunu, ikazlara rağmen dağılmadığını söylemiştir. Sanığı tanıdığını ve teşhis ettiğini söylemiştir. Tanık bu anlatımını, Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/60 talimat esas sayılı dosyada verdiği anlatımında da tekrar etmiştir. Tanık duruşmadaki beyanında da bu anlatımını yinelemiştir.

Sanık Adem BAYRAK

Emniyet anlatımında;

"Olay günü amcamın oğlu Adnan BAYRAK ile hanımını Almanya'ya yolcu ettim. Sonra Selçuk Ekspres sahibi Celal KIRMIZIGÜN'ün yanına gittim. Dayımın yanında 11.00 civarına kadar oturdum. Minibüs ile Çarşı'ya geldim. Oradan da 11.15 otobüsü ile Yüceyurt Mahallesi'ndeki evime gittim. Hatta komşularım Niyazi İÇERLİ ile otobüsten indikten sonra görüştüm. Ders çalıştım , o gün namaza gitmedim. Uyandıktan sonra öğle namazını kıldım Saat 17.00 arası Yıldırım Gıda Pazarı'na uğradım. Burada dükkan sahibi Burhan ile biraz konuştuk. Bakkalda yürüyüş ve olaylar olduğunu konuşuyorlardı Aziz NESİN'in geldiğini ve protesto edildiğini duydum. Eve

gittim, yemek yedikten sonra bahçede komşularla oturduk. Saat 20.00 sıralarında evin önünde iken akrabam olan Ahmet Turan BAYRAK otosu ile geldi. Bununla konuştuk. Bu arada Meydan civarından silah sesleri duyduk. Biraz oturup konuştuktan sonra eve girdim. Olayları televizyondan öğrendim. Bahsettiğiniz bildiriyi olaydan bir gün önce söylediğiniz bildirinin ise Yıldırım Gıda Pazarı'nın sahibi Burhan ve Orhan ile konuşmamız sırasında öğrendim. Onların dükkanına da bu bildiriden bırakıldığını bilmiyorlar. Ben bildiri dağıtanlar hakkında başka bir şey bilmiyorum." demiştir.

Savcılık anlatımında;

"Saat 09.30'da Adnan BAYRAK ve ailesini Almanya'ya yolcu ettim. 09.30'dan 11.00 civarına kadar Selçuk Ekspres'te vakit geçirdim. 11.15 sıralarında şehir merkezine gelerek otobüse binip evime gittim. Ders çalışırken uyumuşum. Cuma namazını kılamadığım için öğle namazını kıldım" demiş ve diğer olayları aynen Emniyet'te olduğu gibi anlatmıştır.

Sulh Ceza Mahkemesi Anlatımında ;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında, Emniyet ve Savcılık anlatımlarını ana hatlarıyla tekrar etmiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık Duruşma Tutanağının 184. 185. ve 186. sayfalarındaki ifadelerinde önceki anlatımlarını ana hatlarıyla tekrar etmiştir.

Sanığını Suçluluğunun Kanıtları;

İfadeli teşhis tutanağı;

Kl. 6 Dz. 1106 sanığa ait teşhis tutanağı bulunmaktadır. Bu tutanakta Doğukan ÖNER, "sanığı topluluk içinde slogan atarken, polis ve asker kordonunu yararken ve yarmaya çalışırken olayın çeşitli safhalarında gördüm," demektedir.

Ayrıca sanık toplu teşhis tutanağında Doğukan ÖNER ve Nahit DURSUN tarafından teşhis edilmiştir.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Tanık savcılıktaki yeminli anlatımında "sanık Kültür Merkezi'nde Allahu ekber vb. sloganlar atıyordu ve polislerce kurulan barikatı yarmaya çalışıyordu." demiştir.

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Sanığın duruşmadaki sorgusu sırasında Dz. 18'deki fotoğraf müdahil vekillerinin isteği üzerine kedisine gösterilmiş, sanık kendisine ait olmadığını söylemiştir. Ehliyetli ve yetenekli bilirkişiye bu fotoğraf incelettirildiğinde sanığa ait olacağı anlaşılacaktır. Bu husus eksik bırakılmıştır.

Sanık Sadettin TEMİZ;

Emniyet anlatımında;

Sanık, 8.7.1993 tarihinde verdiği ifadede, "dükkanıma gittim, daha önce bir arkadaşla Koyulhisar İlçesi'nde inşaat işi nedeniyle randevulaştığımdan, buluşma yeri Paşa Cami arkasında olan İşçiler Kahvesi'ne gelmemi söyledi. Namazdan sonra buraya gittim. Buraya geldiğimde bir topluluk ve kargaşa gördüm. Kahvede bulunan kişiler Aziz NESİN'i protesto için yürüyüş düzenlediğini söylediler. Ben bakkalda bulunduğum bir sırada, saat 15.00-16.00 sıralarında mahallenin bakkalı gelerek çarşının çok karıştığını, olayların çıktığını, bu nedenle bakkalı kapatmakta yararım olacağını söylemesi üzerine ben de bakkalı kapatıp eve gittim. Olayları akşam öğrendim" demiştir.

Savcılık anlatımında;

14.7.1993 günlü anlatımında, eski anlatımlarını tekrar etmiştir. Ancak kardeşimin dükkanının karşısında bir berber dükkanı vardır muhtardır. Saat 15-16 sıralarında gelerek dükkanı kapatmanın yararlı olacağını söyledi, bende kapattım." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında; Sanığın anlatımı Cumhuriyet Savcılığı anlatımıyla aynıdır.

Duruşma anlatımında ;

Sanık duruşmada, önceki anlatımlarına benzer anlatımda bulunmuştur.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığın Alaattin SOCAT;

Tanığın 12.7.1993 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği yeminli anlatımında, "19.30'da takviye istendi Otel'e vardık, arabalar devrilmiş, binanın camları kırılmıştı. Henüz yangın çıkmamıştı. Barikata katıldık. Otele girmeye çalıştılar, girdiler, dışarı attık Saadettin TEMİZ'i Madımak Oteli önündeki grubun ön saflarında gördüm. Slogan atıyordu, içinde bulunduğu grup, "laiklik gidecek şeriat gelecek" vs. diye slogan atıyordu, içinde bulunduğu grup Madımak'a saldıranlardandı."demiş, talimatla alınan 1993/60 talimat esas sayılı anlatımında ve duruşmadaki anlatımında da bu bilgileri tekrar etmiştir.

Sanık Ali TEMİZ'in anlatımı;

Sanık Saadettin Temiz, namazdan sonra dükkana gelip, burada saat 15.00-15.30'a kadar çalıştığını, uyarı üzerine dükkanı kapatıp evine gittiğini söylemiştir. Kardeşi sanık Ali TEMİZ söz konusu dükkanı işleten kişidir. Hazırlık soruşturması sırasında Ali TEMİZ'e "dükkanda kim vardı?" diye sorulmuş, sanık Ali "tek başıma çalışıyordum" diye yanıt vermiştir. Hatta "kardeşim Saadettin dışarıda idi, nerede olduğunu bilmiyorum." demiştir. Ayrıca söz konusu olan sanık tahkikatla duruşmada verdiği anlatımında, "dükkanda tek başıma saat 20.00'ye kadar çalıştım. Saat 20.00'de babam, kardeşim Saadettin ve ben birlikte eve gittik." demiştir. Bu durumda sanığın kardeşi sanığı yalanlamaktadır.

Sanık Halis DURAN

Emniyet anlatımında;

Sanığın, 8.7.1993 günlü Emniyet anlatımda "işlerim nedeniyle cuma namazını kılamadım terzi dükkanımda çalıştım, saat 18.00 sıralarında tuvalet ihtiyacımı gidermek üzere tuvalete indim. Bu sırada Bankalar Caddesi'nde bir grup slogan atıyordu. Saat 20.30'a kadar

işyerimde çalıştım. Eve giderken Saraybosna Parkı'nda görevlilerce yakalandım" açıklamaları vardır.

Savcılık anlatımında;

Sanık 4.7.1993 günlü savcılık anlatımında bu anlatımını yinelemiştir. Sanık 14.7.1993 tarihinde DGM Savcısı'na verdiği anlatımında da aynı beyanlarını tekrar etmiş, yalnızca kalabalığı izlediğini ve emniyet ifadesinin doğru olduğunu da söylemiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ,

Sanık aynı anlatımlarını tekrarlamıştır.

Duruşma anlatımında;

Sanık aynı içerikte anlatım vermiş ve "yanımda Ali KILIÇ isimli şahıs vardı" demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığı Rahmi BAŞAL;

Tanık 13.7.1993 tarihinde Savcılığa verdiği yeminli anlatımında, (Kl. Dz. 361) "sanığın Madımak Oteli önünde barikatı zorlarken ve sürekli olarak Allahu ekber ve tekbir diye bağırırken gördüm" demiş ve bu anlatımını Kayseri DGM'ye verdiği 1994/6 talimat esas sayısı ile tekrar etmiş ve sanığın "yaşasın şeriat " diye slogan attığını da söylemiştir.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Tanık, sanığı 1/24 no'lu toplu teşhis tutanağında teşhis etmiş, sonraki anlatımlarında tutanak içeriğinin doğru olduğunu söylemiştir.

Teşhis tutanağı;

Dosyada bulunan 12.7.1993 tarihli teşhis tutanağı altında sanığın imzası bulunmaktadır. Sanık Savcılık'ta verdiği anlatımında Emniyet ifadelerinin doğru olduğunu söylemiştir.

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Yargılama sırasında 3 no'lu fotoğrafın sanığa ait olduğunu belirterek mahkemeye sunduk, ancak mahkeme bu fotoğrafı incelettirmemiştir.

Olay günü yakalanmış sanıklardandır.;

Sanık olay günü yakalanan 35 insandan biridir. Olay anında yakalanmış olması sanığın aleyhine önemli bir delildir.

Savunma tanıkları;

Sanık savunmasını kanıtlamak amacıyla savunma tanıkları göstermiştir. Sivas 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/38 talimat esas sayısı ile dinlenmişlerdir. Talimatla dinlenen bu tanıklar hakkında düşünce ve eleştirilerimizi 3.8.1994 tarihli dilekçemizle mahkemeye sunmuş bulunmaktayız. Burada belirtilen nedenlerle savunma tanıklarının beyanlarına itibar olunmaz.

Sanık Bülent KARAYİĞİT

Emniyet anlatımında;

"Olay günü 18.30 sıralarında fırından ayrıldım, Meydan'daki büfeye ekmekleri bıraktım. Sonra aşağıya İş Bankası'nın oraya doğru gittim, kalabalık bir grup tekbir getirerek, slogan atarak, Otel'i taşlıyorlardı. Ben İş Bankası'nın önünde seyrediyordum. Bu topluluktan ismen tanıdığım kimse yoktu. Hiç bir eyleme katılmadım. Yalnız bende bir kaç sefer diğerleri gibi tekbir getirdim. Çünkü topluluğa uymak zorunda kaldım, taş atanların sırtları dönük olduğu için görmedim, hatta bir genci de Otel'e çıkarken gördüm, oradan ayrıldım, çünkü herkes ne yaptığını bilmiyordu. Emniyet güçleri bazı şahıslar bu çıldırmış gençlere "yapmayın" diyorlar, yalvarıyorlardı, sanki kurulmuş bir makine gibi hiç durmadan taş atıyorlardı, ben de bunlardan korktuğum için oradan ayrıldım, doğru evime gittim.

Soruldu: "Aziz NESİN'in Otel'de olduğunu oradaki kalabalıktan duydum, "şeytan Aziz orada, onu verin bize" demelerinden anladım. Sokakta görsem tanımam, topluluğu kimin örgütlediğini bilmiyorum. Yalnız biri ne söylerse topluluk da onu söylemiştir" demiştir.

Savcılık anlatımında;

Sanık 4.7.1993 tarihli Cumhuriyet Savcılığı anlatımında, "18.30 sıralarında Vilayet Konağı önündeki meydanda ekmek satış büfesine üç tane ekmek getirdim. Buraya gelince Meydan'da kalabalık gördüm, Slogan atıyorlardı. Bende bu kalabalığın içine girdim. Kendileri ile beraber "Vali İstifa, Hükümet istifa" diye slogan attım. Hep beraber tekbir getirdik. Meydan'dan PTT önüne kadar geldim, önümüz çok kalabalıktı. Burada da herkesle birlikte ben de slogan attım, bir süre sonra Orduevine doğru geri döndüm, sonra buradan Madımak Oteli'nin bulunduğu yerden dumanların havaya yükseldiğini gördüm." demiştir.

Sanık 14.7.1993 günüde DGM Savcılığı'nda verdiği anlatımında, "PTT'nin önünde 20 dakika durdum, kalabalığın içinde dururken kalabalık "allahu ekber" diye bağırıyordu, bende, "allahu ekber" diye bağırdım. Başka bir laf söylemedim. Kalabalık Madımak Oteli'nin önüne taş atıyordu. Ben taşlamadım, grubun azgınlaştığını görünce oradan ayrılıp gittim" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında,

"Savcılık ve Emniyet ifadelerini aynen kabul ederim. Ben ekmek fabrikasında çalışıyorum. saat 18.30'da işyerimden ayrılıp çarşıda alışveriş yapacaktım. Madımak Oteli önünde biriken halkı görünce yaklaşık 20 dakika kadar onları seyrettim. Oradaki kalabalık "allhu ekber" şeklinde slogan atınca ben de onlara katıldım. Bunun haricinde başka slogan atmadım. Otel'e taş atmadım. O anda yalnızca polisler geldi. "olaylar büyüyecek, evlerinize gidin " demeleri üzerine bende oradan ayrılıp eve gitmeye karar verdim. Orduevi'nin oraya geldiğimde arkama baktım. O anda Otel yanıyordu. Tekrar geriye döndüm Otel'in yandığını görünce hiç durmadan oradan gittim, dediğim gibi sadece orada bulunanları yaklaşık 20 dakika kadar seyrettim. Bir tek "allahu ekber " şeklinde slogan attım. Onun dışında başka bir eylemim olmadı" demiştir.

Duruşma anlatımında;

Duruşmada vermiş bulunduğu anlatımında, "ben akşam üzeri evime gidecektim hadisenin olduğu yere yakın ekmek satan büfe var-

dı, oraya kadar araba ile geldim bir süre kalabalığı seyrettim saat 19.30 sıralarında evime gittim." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığın Refik SUNGUR;

Tanık, Savcılığa verdiği yeminli anlatımında, "Madımak Oteli'ne gittiğimizde araçlar yanmaya başlamıştı. Kalabalık kaçıştı, biz çömeldiğimizde sanık "Müslüman Türkiye" diye tekrar bağırdı Otel'e yürümeye başladı." demiştir.

Tanık son soruşturmadaki anlatımında hazırlı ifadelerinin ve hazırlıkta düzenlenen tutanaklarının doğru olduğunu söylemiş, bu tutanaklar ve ifadeler kendisine ayrı ayrı okunmuş, okunan belgelerin doğruyu yansıttığını açıklamıştır.

Toplu teşhis tutanağı;

Dosyada bulunan toplu teşhis tutanağında (s.20) sanığın olaya katılanlardan olduğu teşhis edilmiştir.

Sanığın ikrarı;

Sanık Emniyet'te ve Savcılık'ta verdiği ifadelerinde ve Sulh Ceza Mahkemeleri'nde Madımak Oteli önündeki kalabalığın içine girdiğini ve burada slogan attığını söylemiştir.

Savunma tanıklarının anlatımlarının değerlendirilmesi;

Sanık savunmalarını kanıtlamak amacı ile savunma tanıkları göstermiş ve bu tanıklar Sivas 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/8 ve 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/12 esas sayılı talimatları ile dinlenmiştir. Dinlenen bu tanıklar sanığın olaya hiç katılmadığını söylemektedir. Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'nde olaya katıldığını kabul etmiştir. Söz konusu talimat ifadeleri 3.8.1994 tarihli dilekçemizde tartışılmış ve savunma tanıklarının ifadesine itibar edilmemesinin gerekçeleri sunulmuştur. Burada sunulan nedenlerle tanık ifadelerine itibar etmemek gerekir. Sanığın eylemleri, Madımak Oteli önünde slogan atmak, Madımak Oteli yanmaya başladıktan sonra geriye doğru kaçan kalabalığın kaçışını önlemek. Otel'e saldırmalarını sağlamak için "Müslüman

bağırıp tekbir getiriyordu. Bu eylemleri gerçekleştirdi, eminim teşhis ettim" demiştir.

Tanık bu anlatımını talimatla alınan 1993/60 esas sayılı ifadesin de aynen tekrar ederek "teşhis tutanağı doğrudur" demiş duruşmada eski anlatımlarını yinelemiştir.

Sanık Ahmet Turan YALÇINKAYA

Emniyet anlatında ;

"Ben olay günü namazımı Sularbaşı Mahallesi'ndeki Hanımın Cami'nde kıldım, sonra SSK Hastanesi'nde çalışmakta olan damadımının yanına gittim kızımın rahatsız olduğunu damadımdan öğrenmet istedim. fakat beni içeri sokmadılar, kızımla kapıda karşılaştım, kızıma ben, eve git, ben dükkanı kapatır eve gelirim dedim, Dükkana dönerken cadde üzerinde büyük bir kalabalık grdüm. Tekbir getirirek İstasyon Caddesi'ne doğru gidiyorlardı. Dükkanıma gitmek için kalabalığın içinden karşı tarafa geçtim. Dükkana gelerek kapattım buradan sebza haline gittim Evime gelri bundan sonda evimden dışar çıkmadım Evde otururken çarşıdan mermi sesleri geldiğini duydum. Bu olayı akşam televizyondan öğrendim, Aziz NESİN'in tanımam, Star haberlerinden öğrendim." demiştir.

Savcılık anlatımında;

"Emniyet ifadem dğrudur O gün kızım Sigorta Hastanesi'nde yatıyordu. Daha doğruzu muayeneye gitmişti. Onu görmek için Kültür Merkezi'nin bulunduğu tarafta SSK Hastanesi'ne İstasyon Caddesi'nden gidiyordum. Bir kalabalık "Allahu ekber "diye bağırarak o tarafa doğru gidiyordu. Seni hastaneye bırakmadılar. O sırada kızım dışarı çıktı , kızımı dışarıya gönderdim, Ben Adliye tarafına geliyordum. Adliye Hükümet'in arkasındadır. Bu civardaki dükkanımı kapattım. Sigorta hastanesi tarafından da bu nedenle görülmüş olabilirim. Be ikazlara rağmen topluluktan ayrılmamış değilim. Topluluğa iştirak dahi etmiş değilim.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

"Savcılık ifadem doğrudar, aynen tekrar ederim. Meydana gelen olayların hiç birine katılmadım ben Adliye Binası'nın arkasında anahtarcı dükkanı işletmekteyim. Kızım Sigorta Hastanesi'ne gitmişti onu görmek için gittim. Ancak bir grup tekbir getirip bağırdığından beni bırakmadılar. Bende işyerine gelip dükkanı kapattım. Saat 17.00 civarında va ondan sonra otel önündeki kalabalığa katılmadım. sebze haline gidip alacaklarımı aldıkatan sonra evime gittim. Yukarıda söylediğiim gibi kesinlikle hiç bir şekilde olaya karışmadım. Polisteki ifadem doğrudur. Ancak teşhis tutanağını kabul etmiyorum." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanıt duruşmada verdiği anlatımında, eski ifadesinden rücu geri dönmüş ve suçla hiç bir ilgilisinin bulunmadığını belirtmiştir.

Sanığını suçluluğunun kanıtları;

Kamu tanığı Erol ÇÖL;

13.7.1993 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminlei anlatınmnda "olaylar nedeni ile tanıdım. Asla yanılmıyorum. Olaylar sırasında yürüyüş yapıyordu. Uyarılara karşın topluluğun içerisinde idi" demiştir.

Bu beyanını Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nde 1993/60 esas sayılı anlatımında ve duruşmada tekrar etmiştir.

Sanık Hüseyin KAYA;

Emniyet anlatımında;

"Saat 08.00'de servis aracıyla çalışmakta olduğumu Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'ne gittim. Ben hastanenin temizlik işleri kısmında görevli isem de danışmada görev yapıyordum. Olayların cereyan ettiği cuma günü yemek saati haricinde sürekli olarak saat 16.00'ya kadar danışma bürosunda görevimi yaptım.

Beraber görev yaptığımız Salih KÜÇÜKAY isimli personel buna tanıklık edebilir. Mesaimiz saat 16.00'da bitmesine rağmen meydana gelen olaylar nedeni ile aldığımız talimat üzerine saat 20.00'ye kadar Galip GÜNGÖR, İlyas ÇİNLİ ve bir kaç personelle birlikte acil servis kısmının ön tarafında bekledik. Bu saatten sonra Belediye otobüsü ile evlerimize gittik. Evime geldikten sonra komşum olan Hakan KARADENİZ ile birlikte saat 21.30-22.00'ye kadar oturduk, daha sonra arkadaşım evine gitti ben de istirahatime çekildim, olaylar hakkında bildiklerin bundan ibarettir. Aziz NESİN'i tanımam " demiştir.

Savcılık anlatımında,

"Suçlamaları kabul etmem, ben saat 19.30'a kadar olay günü Üniversite Hastanesi'ndeki işimde idim. Bu saatten sonra şehre geldim Evimde oturdum, olayları evde radyodan öğrendim, aslında Üniversite'de mesai saat 16.00'da bitti, ancak Sivas'ta olaylar var dediler, bu nedenele kampüsten saat 19.30 a kadar bekledikten sonra ayrıldım, şehre gelince de doğruca evime gittim, suçlamaladı kabul etmme, bayka bir söyleyeceğim yoktur" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

" Savcılık ifadem doğrudur, Ben kesinlikle olay tarihi olan 2.7.1993 günü Sivas'ta meydana gelen olayların hiz birine karışmadım, Üniversite Hastenesine hademe olarak çalışmaktayım. İşim saat 16.00 civarında sona eriyor. Ancak amirlerimiz Sivas'ta olayların olduğunu belirterek acilen görev yapmamamızı istedilerben hastanede 19.00 a kadar kaldım Sonra işimden ayrılıhp ddğru evime gğittim. Hiç bir olaya katılmadam. Emniyet ifadem aynen doğrudur. Teşhis tanağını kabul etmiyorum. " demiştir.

Duruşma anlatımında;

22.10.1993 günlü anlatımında," her hangi bir örgate üye değilim, örgütlae ilgi ve alakam yoktur. böyle bik örgütün adını daha duymadım, suçlamayaı kabul etmiyorum, sabah işe başladım 19.30 da işyerimden ayrıldım, İşyerim Cumhuriyet Üniversetisindedir. Evime gittim" demiştir.

4.1.1993 günlü anlatımında " suçlamayı kabul etmiyorum, her hangi bir şekilde gösteri ve yürüyüş yapmış değilikm, Hazırlık ifadelerimde, duruşmada anlattıklarım tarafı doğrudur. Teşhis tutanaklarını kabul etmiyorum .videao bantını da kabul etmiyorum. demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları; Kamu tanığı Sami ECE;

Tanık Cumhuriyet Savcılığı'ndaki yeminli anlatımında, Atatürk Caddesi'nde Valilik ve Madımak Oteli önünde sanığın çeşitli sloganlar attığını, polis ve jandarma ikazlarında uymayıp barikatı zorladığını Otel'e girmeye çalıştığını söylemiştir.

Tanık, bu anlatımını 1993/60 esas sayılı anlatımında ve duruşmada yinelemiştir.

Toplu Teşhis tutanakları;

Orhan Veli KARADAYI, adı geçen kamu görevlisi sanığı olaylar nedeni ile teşhis tutanağında belirtmiştir.

Sami ECE yukarıdaki anlatımını teşhis tutanağında da yinelemektedir.

Sanık Özay KARATÜRK

Emniyet anlatımında;

"29.6.1993 günü amcamın oğlu ve hamını ile birlikte Samsun'dan Sivas'a geldik. Amcamın oğlu DDY'de şef olarak çalışmaktadır. Bende onun yanında misafirliğe gelmiştim. Olay günü Yüksel KARATÜRK ve bunun arkadaşı olan Osman ve Ferhat isimli arkadaşları ile birlikte önce Çermik'e gittik, daha sonra bunların evlerine gittik. Saat 20.30-21.00 sıralarında Tren İstasyonu'ndan yukarıya doğru çıkılınca Karakolun üstünde bir kahvehanede otururken amcamın oğlunun "bir yere telefon açalım " demesi üzerine çıktık. Diğer arkadaşlar kahvede bekliyorlardı. Amcamın oğlu telefonda görüşürken polisler beni yakaladılar.

Savcılık anlatımında;

"Ben Sıcak Çermik'i gezmek için gelmiştim. Buranın yabancısıyım. Sivas'ta biraz gezip dolaşalım diye geldik. Yanımda amcamın

oğlu Yüksel KARATÜK vardı. Beraber Çifte Minare'ye gittik. Kale'yè çıktık, geri döndük. Sivas'a ilk defa geldim. Gar'ın yanındaki bir telefon kulübesinden amcamın oğlu telefon ediyordu, polisler gelip beni yakaladılar. Benim Kültür Merkezi ve Madımak Oteli önündeki olaylardan haberim yoktur. Otel'in yandığını Karakolda öğrendim. Ben cumaya gitmemiştim. Saat 21.00 sıralarında yakalandım. Suçlamaları kabul etmiyorum." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

"Emniyet ve Savcılık ifadelerimi kabul ediyorum, doğrudur. Sivas'a misafir olarak gelmiştim. Olay günü saat 10.00 civarında Çermik'e gittim. Saat 12.30 civarında geri döndük. Ferhat KURT adındaki arkadaşımın evine gittim. Amcamın oğlu Yüksel KARATÜRK de vardı. Saat 14.30 civarında Tren Garı'na gittik. Ailemi Giresun'a yolcu ettik. Daha doğrusu Çermik'e yolcu ettim. Ben amcamın oğlunun yanında kalacaktım. Ben arkadaşım Ferhat KURT'un evinde kalacaktım. Ailemi yolcu ettikten sonra karakolun yanında bir kahvede oturduk. Saat 20.30 sıralarında telefon etmek amacıyla dışarı çıktık. Amcamın oğlu telefon ederken polisler gelip beni yakaladılar.

Duruşma anlatımında

Sanık duruşmada (Duruşma Tutanağı 162-163) saat 13.00 Sıcak Çermik'ten Sivas'a geldiğini, arkadaşı Ferhat KURT'un evine geldiğini ve buradan saat 14.30'da Çifte Minare'ye geldiğini, 16.30 arasında Kale'ye çıktığını. 18.30 arasında Kale'den indiğini fotokopi yaptırmak için 19.10'da İstasyon'a geldiğini, bir marketten yiyecek aldığını ve kahveye gidip Osman YILDIRIM ve Yüksel KARATÜRK'ün yanına oturduğunu söylemiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığın Doğukan ÖNER;

Tanık Dz. 1159'da bulunan 11.7.1193 günlü teşhis tutanağında, Buruciye Medresesi önünde ve İstasyon Caddesi önünde topluluk içinde elleri havada ateşli sloganlar atarken görüp teşhis ettiğini söylemiştir. Tanık Emniyet Müdürü talimatla alınan anlatımında ve duruşmada teşhis zaptının doğru olduğunu, aynen tekrar ettiğini belirtmiştir.

2.7.1993 günlü Emniyet anlatımında, işlerinin yoğun olması nedeni ile cuma namazına gidemediğini, saat 13.30 sıralarında senet yaptırmak üzere Türk Ticaret Bankası'na gittiğini, meydanda bir topluluğa rastladığını, topluluğu merak saiki ile takip ettiğini, topluluğun İstasyon Caddesi'ne doğru yürüdüğünü, topluluğun içine girmediğini ama dışarıdan Kültür Merkezi önünde kadar izlediğini topluluğun Kültür Merkezi'nde dağıldığını aradan dükkanına gittiğini söylemiştir.

Savcılık anlatımında ;

Cumhuriyet Savcılığı'nca alınan 14.7.1993 günlü anlatımında yukarıdaki anlatımını aynen tekrar etmektedir. Ek olarak 19.30 sıralarında dükkanını kapatıp babası ve ağabeyi ile birlikte evine gittiğini Abdülkadir KILIÇ ve Temel TOY'un resimlerini tanıdığını, 10.7.1993 günlü teşhis tutanağının altındaki imzanın kendisine ait olduğunu ama tutanak içeriğini kabul etmediğini söylemiştir.

Sanık olay sırasında göz altına alınan kişilerdendir.

2.7.1993 günü 35 sanık göz altına alınmıştır. Bu sanıklar olaya katılmış ve suç işlerken yakalanmış kişilerdir. Sanık da bunlardan birisidir. Her ne kadar savunmasında amcasının oğlunun telefonunu beklerken göz altına alındığını söylemiş ise de, sanığın savunmasını önemsemek olanaksızdır.

Sanığın olaya karıştığına ilişkin fotoğrafları bulunmaktadır.

Olay günü göz altına alınan sanığın suça karıştığını kanıtlayan fotoğrafları bulunmaktadır. Güvenlik güçleri hazırlık soruşturması sırasında bu fotoğraflar üzerinden saptayarak, numaralandırmışlardır. Fotoğraflar ve teşhisleri dosyadadır.

Sanık Ali TEMİZ

Emniyet anlatımında;

Sanığın 8.7.1993 günü alınan Emniyet anlatımında "saat 14.30 sıralarında çarşıdan bazı seslerin geldiğini duydum. Bunun üzerine yoldan geçen vatandaşlara sordum. Çarşıda bir grubun eylem yaptığını söylemeleri üzerine dükkanımı bu saate kapatarak evime gittim. Kardeşim Saadettin TEMİZ'in olaylara karışıp karışmadığını bilmiyorum. Çünkü o dışarıda çalışıyordu." demiştir.

DGM Savcılığı anlatımında;

Sanığın DGM Savcılığı'ndaki 14.7.1993 günlü anlatımı yukarıdaki anlatımının aynıdır.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sanığın Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki anlatımı Emniyete verdiği ifadenin benzeridir. Esasen Ceza Mahkemesi'nde, "Emniyetçe alınan ifadelerim doğrudur, aynen tekrar ederim" demiştir.

Duruşma anlatımında;

a. Sanık duruşma tutanağının 34. sayfasında bulunan anlatımında "ben saat 06.30'dan akşam 20.00'ye kadar Vezirci'de bulunan Trafik Denetleme Şubesi'nin yanındaki dükkanımda çalışırım. Saat 19.45'de Süreyya AYDEMİR ile trafik polisleri gelerek Çarşı'nın karıştığını söylediler ve dükkanı kapatıp gitmememi istediler. Bende dükkanı kapatıp evime gittim." derken;

b. Duruşma Tutanağının 165. ve 166. sayfalarında bulunan anlatımında, "olay günü 06.30'da dükkanımı açtım. 19.45'e kadar dükkanda idim. Yeni mal gelmişti. Malları açtım, dükkanda temizlik yapıp malları dizdim. Aybaşı olduğundan verilen paraları topladım. Trafik polisleri geldi, dükkanı kapatmamı söyledi. Ben de kapattım. Abim, babam ve ben saat 20.00'de evimizde gittik." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Sanığın ifadeleri çelişkilidir.

a. Hazırlık soruşturmasının her aşamasında, "dükkanı saat 14.30'da kapattım gittim" diyen sanık, duruşmada verdiği ifade de bu söylemden vazgeçmiş ve "saat 19.00 civarında polislerin istemi üzerine dükkanımı kapattım" demiştir. Duruşmada verdiği ikinci anlatımında ise, dükkanı saat 20.00'de polislerin isteği üzerine kapattığını söylemiştir. Duruşmadaki bu çelişkiler dikkat çekicidir.

b. Hazırlıkta dükkanını yalnız başına kapatıp gittiğini, Saadettin TEMİZ'in dışarıda olduğunu söyleyen sanık, duruşmadaki ifadesinde "kardeşim, ben ve babam dükkanı kapatıp eve birlikte gittik" demiştir.

Bu çelişki de sanığın beyanının samimi olmadığını gösteriyor.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Tanığın 11.7.1993 tarihinde vermiş bulunduğu ifadesinde (Dz. 1136) ve Savcılığa vermiş bulunduğu yeminli anlatımında, "Allahu ekber, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz " diye sloganlar atıyordu. Mütemadiyen polis kordonunu yarmaya çalışıyordu. Otel'e ve otel önündeki arabalara taş attı, hasar verdi, o kadar uyarmamıza rağmen barikatı yarmaya çalıştı. Polisler tarafından püskürtüldü, bu arada kolu yaralanmış" demiştir. Tanık bu ifadesini son soruşturmadaki anlatımında aynen tekrar etmiştir.

Sanık hakkında toplu teşhis tutanağı vardır;

Hazırlık soruşturması sırasında Doğukan ÖNER, Yılmaz DEMİRAL ve Ekrem NALÇI sanığın olaylar nedeni ile tanıdıklarını bildirmek suretiyle toplu teşhis tutanağını imzalamışlardır.

Sanık Abdullah MALATYA ;

Emniyet anlatımında;

Sanık 10.7.1993 günlü Emniyet anlatımında (Kl. 6. Dz. 1174), "olay günü cuma namazını Hümmet Karamehmetoğlu Cami'nde kıldım. Saat 17.00'de görevim bitince servis arabası ile Valilik önüne geldim. Üniversite Eczanesi'nden ilaç aldım. Daha sonra Hikmet Işık Caddesi'nden aşağıya doğru giderek Kepçeli'de ziraat malzemeleri satan bir dükkandan hortum aldım. Sanayide Fahri ATAMAN isimli şahsın yanına gittim, burada oturdum. Saat. 17.45 sıraları idik. Daha sonra da zirai donatım sahibi olan Ziya ERGÜN'ün dükkanına geldim. Ahmet TAŞ ile birlikte evime gittim." demiştir.

Savcılık anlatımında; Sanık Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nda verdiği 14.7.1993 günlü anlatımında; "mesai bitiminde saat 17.00 sıralarında şehir merkezinde Üniversite Eczanesi'ne ilaç almak için gittim. Kalfa Mesut DEMİR'den ilacımı aldım Sanayi'ye geçip, çay içip, dairedeki arkadaşım Ahmet ile birlikte evime gittim. Evime girdiğimi Ahmet TAŞ ve Bilal KURT görmüştür. Emniyet ifademin son kısımları yanlış yazılmıştır. Tutanak altındaki imza bana aittir içeriğini kabul etmiyorum." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki anlatımında eski anlatımlarını ana hatları ile yinelemiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık eski beyanlarını tekrar etmiştir. Ancak Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi tarafından alınan ifadesinde işyerinden doğrudan evine gittiğini söylemiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Teşhis Zabtı;

Dosyada bulunan teşhis zabtında sanığın Valilik önündeki topluluğun içinde bulunduğu belirtilmiştir. Bu zabıt sanık tarafından imzalanmıştır.

Kamu tanığı Sami ECE:

Tanık, sanığını Vilayet önündeki bulunan kalabalığın içinde bulunduğunu, ikazlara rağmen dağılmadığını söylemiştir. Sanığı tanıdığını ve teşhis ettiğini söylemiştir. Tanık bu anlatımını, Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/60 talimat esas sayılı dosyada verdiği anlatımında da tekrar etmiştir. Tanık duruşmadaki beyanında da bu anlatımını yinelemiştir.

Sanık Adem BAYRAK

Emniyet anlatımında;

"Olay günü amcamın oğlu Adnan BAYRAK ile hanımını Almanya'ya yolcu ettim. Sonra Selçuk Ekspres sahibi Celal KIRMIZIGÜN'ün yanına gittim. Dayımın yanında 11.00 civarına kadar oturdum. Minibüs ile Çarşı'ya geldim. Oradan da 11.15 otobüsü ile Yüceyurt Mahallesi'ndeki evime gittim. Hatta komşularım Niyazi İÇERLİ ile otobüsten indikten sonra görüştüm. Ders çalışıtım , o gün namaza gitmedim. Uyandıktan sonra öğle namazını kıldım Saat 17.00 arası Yıldırım Gıda Pazarı'na uğradım. Burada dükkan sahibi Burhan ile biraz konuştuk. Bakkalda yürüyüş ve olaylar olduğunu konuşuyorlardı Aziz NESİN'in geldiğini ve protesto edildiğini duydum. Eve

gittim, yemek yedikten sonra bahçede komşularla oturduk. Saat 20.00 sıralarında evin önünde iken akrabam olan Ahmet Turan BAYRAK otosu ile geldi. Bununla konuştuk. Bu arada Meydan civarından silah sesleri duyduk. Biraz oturup konuştuktan sonra eve girdim. Olayları televizyondan öğrendim. Bahsettiğiniz bildiriyi olaydan bir gün önce söylediğiniz bildirinin ise Yıldırım Gıda Pazarı'nın sahibi Burhan ve Orhan ile konuşmamız sırasında öğrendim. Onların dükkanına da bu bildiriden bırakıldığını bilmiyorlar. Ben bildiri dağıtanlar hakkında başka bir şey bilmiyorum." demiştir.

Savcılık anlatımında;

"Saat 09.30'da Adnan BAYRAK ve ailesini Almanya'ya yolcu ettim. 09.30'dan 11.00 civarına kadar Selçuk Ekspres'te vakit geçirdim. 11.15 sıralarında şehir merkezine gelerek otobüse binip evime gittim. Ders çalışırken uyumuşum. Cuma namazını kılamadığım için öğle namazını kıldım" demiş ve diğer olayları aynen Emniyet'te olduğu gibi anlatmıştır.

Sulh Ceza Mahkemesi Anlatımında ;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında, Emniyet ve Savcılık anlatımlarını ana hatlarıyla tekrar etmiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık Duruşma Tutanağının 184. 185. ve 186. sayfalarındaki ifadelerinde önceki anlatımlarını ana hatlarıyla tekrar etmiştir.

Sanığını Suçluluğunun Kanıtları;

İfadeli teşhis tutanağı;

Kl. 6 Dz. 1106 sanığa ait teşhis tutanağı bulunmaktadır. Bu tutanakta Doğukan ÖNER, "sanığı topluluk içinde slogan atarken, polis ve asker kordonunu yararken ve yarmaya çalışırken olayın çeşitli safhalarında gördüm," demektedir.

Ayrıca sanık toplu teşhis tutanağında Doğukan ÖNER ve Nahit DURSUN tarafından teşhis edilmiştir.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Tanık savcılıktaki yeminli anlatımında "sanık Kültür Merkezi'nde Allahu ekber vb. sloganlar atıyordu ve polislerce kurulan barikatı yarmaya çalışıyordu." demiştir.

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Sanığın duruşmadaki sorgusu sırasında Dz. 18'deki fotoğraf müdahil vekillerinin isteği üzerine kedisine gösterilmiş, sanık kendisine ait olmadığını söylemiştir. Ehliyetli ve yetenekli bilirkişiye bu fotoğraf incelettirildiğinde sanığa ait olacağı anlaşılacaktır. Bu husus eksik bırakılmıştır.

Sanık Sadettin TEMİZ;

Emniyet anlatımında;

Sanık, 8.7.1993 tarihinde verdiği ifadede, "dükkanıma gittim, daha önce bir arkadaşla Koyulhisar İlçesi'nde inşaat işi nedeniyle randevulaştığımdan, buluşma yeri Paşa Cami arkasında olan İşçiler Kahvesi'ne gelmemi söyledi. Namazdan sonra buraya gittim. Buraya geldiğimde bir topluluk ve kargaşa gördüm. Kahvede bulunan kişiler Aziz NESİN'i protesto için yürüyüş düzenlediğini söylediler. Ben bakkalda bulunduğum bir sırada, saat 15.00-16.00 sıralarında mahallenin bakkalı gelerek çarşının çok karıştığını, olayların çıktığını, bu nedenle bakkalı kapatmakta yararım olacağını söylemesi üzerine ben de bakkalı kapatıp eve gittim. Olayları akşam öğrendim" demiştir.

Savcılık anlatımında;

14.7.1993 günlü anlatımında, eski anlatımlarını tekrar etmiştir. Ancak kardeşimin dükkanının karşısında bir berber dükkanı vardır muhtardır. Saat 15-16 sıralarında gelerek dükkanı kapatmanın yararlı olacağını söyledi, bende kapattım." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında; Sanığın anlatımı Cumhuriyet Savcılığı anlatımıyla aynıdır.

Duruşma anlatımında ;

Sanık duruşmada, önceki anlatımlarına benzer anlatımda bulunmuştur.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığın Alaattin SOCAT;

Tanığın 12.7.1993 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği yeminli anlatımında, "19.30'da takviye istendi Otel'e vardık, arabalar devrilmiş, binanın camları kırılmıştı. Henüz yangın çıkmamıştı. Barikata katıldık. Otele girmeye çalıştılar, girdiler, dışarı attık Saadettin TEMİZ'i Madımak Oteli önündeki grubun ön saflarında gördüm. Slogan atıyordu, içinde bulunduğu grup, "laiklik gidecek şeriat gelecek" vs. diye slogan atıyordu, içinde bulunduğu grup Madımak'a saldıranlardandı."demiş, talimatla alınan 1993/60 talimat esas sayılı anlatımında ve duruşmadaki anlatımında da bu bilgileri tekrar etmiştir.

Sanık Ali TEMİZ'in anlatımı;

Sanık Saadettin Temiz, namazdan sonra dükkana gelip, burada saat 15.00-15.30'a kadar çalıştığını, uyarı üzerine dükkanı kapatıp evine gittiğini söylemiştir. Kardeşi sanık Ali TEMİZ söz konusu dükkanı işleten kişidir. Hazırlık soruşturması sırasında Ali TEMİZ'e "dükkanda kim vardı?" diye sorulmuş, sanık Ali "tek başıma çalışıyordum" diye yanıt vermiştir. Hatta "kardeşim Saadettin dışarıda idi, nerede olduğunu bilmiyorum." demiştir. Ayrıca söz konusu olan sanık tahkikatla duruşmada verdiği anlatımında, "dükkanda tek başıma saat 20.00'ye kadar çalıştım. Saat 20.00'de babam, kardeşim Saadettin ve ben birlikte eve gittik." demiştir. Bu durumda sanığın kardeşi sanığı yalanlamaktadır.

Sanık Halis DURAN

Emniyet anlatımında;

Sanığın, 8.7.1993 günlü Emniyet anlatımda "işlerim nedeniyle cuma namazını kılamadım terzi dükkanımda çalıştım, saat 18.00 sıralarında tuvalet ihtiyacımı gidermek üzere tuvalete indim. Bu sırada Bankalar Caddesi'nde bir grup slogan atıyordu. Saat 20.30'a kadar

işyerimde çalıştım. Eve giderken Saraybosna Parkı'nda görevlilerce yakalandım" açıklamaları vardır.

Savcılık anlatımında;

Sanık 4.7.1993 günlü savcılık anlatımında bu anlatımını yinelemiştir. Sanık 14.7.1993 tarihinde DGM Savcısı'na verdiği anlatımında da aynı beyanlarını tekrar etmiş, yalnızca kalabalığı izlediğini ve emniyet ifadesinin doğru olduğunu da söylemiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ,

Sanık aynı anlatımlarını tekrarlamıştır.

Duruşma anlatımında;

Sanık aynı içerikte anlatım vermiş ve "yanımda Ali KILIÇ isimli şahıs vardı" demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığı Rahmi BAŞAL;

Tanık 13.7.1993 tarihinde Savcılığa verdiği yeminli anlatımında, (Kl. Dz. 361) "sanığın Madımak Oteli önünde barikatı zorlarken ve sürekli olarak Allahu ekber ve tekbir diye bağırırken gördüm" demiş ve bu anlatımını Kayseri DGM'ye verdiği 1994/6 talimat esas sayısı ile tekrar etmiş ve sanığın "yaşasın şeriat " diye slogan attığını da söylemiştir.

Kamu tanığı Doğukan ÖNER;

Tanık, sanığı 1/24 no'lu toplu teşhis tutanağında teşhis etmiş, sonraki anlatımlarında tutanak içeriğinin doğru olduğunu söylemiştir.

Teşhis tutanağı;

Dosyada bulunan 12.7.1993 tarihli teşhis tutanağı altında sanığın imzası bulunmaktadır. Sanık Savcılık'ta verdiği anlatımında Emniyet ifadelerinin doğru olduğunu söylemiştir.

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Yargılama sırasında 3 no'lu fotoğrafın sanığa ait olduğunu belirterek mahkemeye sunduk, ancak mahkeme bu fotoğrafı incelettirmemiştir.

Olay günü yakalanmış sanıklardandır.;

Sanık olay günü yakalanan 35 insandan biridir. Olay anında yakalanmış olması sanığın aleyhine önemli bir delildir.

Savunma tanıkları;

Sanık savunmasını kanıtlamak amacıyla savunma tanıkları göstermiştir. Sivas 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/38 talimat esas sayısı ile dinlenmişlerdir. Talimatla dinlenen bu tanıklar hakkında düşünce ve eleştirilerimizi 3.8.1994 tarihli dilekçemizle mahkemeye sunmuş bulunmaktayız. Burada belirtilen nedenlerle savunma tanıklarının beyanlarına itibar olunmaz.

Sanık Bülent KARAYİĞİT

Emniyet anlatımında;

"Olay günü 18.30 sıralarında fırından ayrıldım, Meydan'daki büfeye ekmekleri bıraktım. Sonra aşağıya İş Bankası'nın oraya doğru gittim, kalabalık bir grup tekbir getirerek, slogan atarak, Otel'i taşlıyorlardı. Ben İş Bankası'nın önünde seyrediyordum. Bu topluluktan ismen tanıdığım kimse yoktu. Hiç bir eyleme katılmadım. Yalnız bende bir kaç sefer diğerleri gibi tekbir getirdim. Çünkü topluluğa uymak zorunda kaldım, taş atanların sırtları dönük olduğu için görmedim, hatta bir genci de Otel'e çıkarken gördüm, oradan ayrıldım, çünkü herkes ne yaptığını bilmiyordu. Emniyet güçleri bazı şahıslar bu çıldırmış gençlere "yapmayın" diyorlar, yalvarıyorlardı, sanki kurulmuş bir makine gibi hiç durmadan taş atıyorlardı, ben de bunlardan korktuğum için oradan ayrıldım, doğru evime gittim.

Soruldu: "Aziz NESİN'in Otel'de olduğunu oradaki kalabalıktan duydum, "şeytan Aziz orada, onu verin bize" demelerinden anladım. Sokakta görsem tanımam, topluluğu kimin örgütlediğini bilmiyorum. Yalnız biri ne söylerse topluluk da onu söylemiştir" demiştir.

Savcılık anlatımında;

Sanık 4.7.1993 tarihli Cumhuriyet Savcılığı anlatımında, "18.30 sıralarında Vilayet Konağı önündeki meydanda ekmek satış büfesine üç tane ekmek getirdim. Buraya gelince Meydan'da kalabalık gördüm, Slogan atıyorlardı. Bende bu kalabalığın içine girdim. Kendileri ile beraber "Vali İstifa, Hükümet istifa" diye slogan attım. Hep beraber tekbir getirdik. Meydan'dan PTT önüne kadar geldim, önümüz çok kalabalıktı. Burada da herkesle birlikte ben de slogan attım, bir süre sonra Orduevine doğru geri döndüm, sonra buradan Madımak Oteli'nin bulunduğu yerden dumanların havaya yükseldiğini gördüm." demiştir.

Sanık 14.7.1993 günüde DGM Savcılığı'nda verdiği anlatımında, "PTT'nin önünde 20 dakika durdum, kalabalığın içinde dururken kalabalık "allahu ekber" diye bağırıyordu, bende, "allahu ekber" diye bağırdım. Başka bir laf söylemedim. Kalabalık Madımak Oteli'nin önüne taş atıyordu. Ben taşlamadım, grubun azgınlaştığını görünce oradan ayrılıp gittim" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında,

"Savcılık ve Emniyet ifadelerini aynen kabul ederim. Ben ekmek fabrikasında çalışıyorum. saat 18.30'da işyerimden ayrılıp çarşıda alışveriş yapacaktım. Madımak Oteli önünde biriken halkı görünce yaklaşık 20 dakika kadar onları seyrettim. Oradaki kalabalık "allhu ekber" şeklinde slogan atınca ben de onlara katıldım. Bunun haricinde başka slogan atmadım. Otel'e taş atmadım. O anda yalnızca polisler geldi. "olaylar büyüyecek, evlerinize gidin " demeleri üzerine bende oradan ayrılıp eve gitmeye karar verdim. Orduevi'nin oraya geldiğimde arkama baktım. O anda Otel yanıyordu. Tekrar geriye döndüm Otel'in yandığını görünce hiç durmadan oradan gittim, dediğim gibi sadece orada bulunanları yaklaşık 20 dakika kadar seyrettim. Bir tek "allahu ekber " şeklinde slogan attım. Onun dışında başka bir eylemim olmadı" demiştir.

Duruşma anlatımında;

Duruşmada vermiş bulunduğu anlatımında, "ben akşam üzeri evime gidecektim hadisenin olduğu yere yakın ekmek satan büfe var-

dı, oraya kadar araba ile geldim bir süre kalabalığı seyrettim saat 19.30 sıralarında evime gittim." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığın Refik SUNGUR;

Tanık, Savcılığa verdiği yeminli anlatımında, "Madımak Oteli'ne gittiğimizde araçlar yanmaya başlamıştı. Kalabalık kaçıştı, biz çömeldiğimizde sanık "Müslüman Türkiye" diye tekrar bağırdı Otel'e yürümeye başladı." demiştir.

Tanık son soruşturmadaki anlatımında hazırlı ifadelerinin ve hazırlıkta düzenlenen tutanaklarının doğru olduğunu söylemiş, bu tutanaklar ve ifadeler kendisine ayrı ayrı okunmuş, okunan belgelerin doğruyu yansıttığını açıklamıştır.

Toplu teşhis tutanağı;

Dosyada bulunan toplu teşhis tutanağında (s.20) sanığın olaya katılanlardan olduğu teşhis edilmiştir.

Sanığın ikrarı;

Sanık Emniyet'te ve Savcılık'ta verdiği ifadelerinde ve Sulh Ceza Mahkemeleri'nde Madımak Oteli önündeki kalabalığın içine girdiğini ve burada slogan attığını söylemiştir.

Savunma tanıklarının anlatımlarının değerlendirilmesi;

Sanık savunmalarını kanıtlamak amacı ile savunma tanıkları göstermiş ve bu tanıklar Sivas 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/8 ve 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/12 esas sayılı talimatları ile dinlenmiştir. Dinlenen bu tanıklar sanığın olaya hiç katılmadığını söylemektedir. Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'nde olaya katıldığını kabul etmiştir. Söz konusu talimat ifadeleri 3.8.1994 tarihli dilekçemizde tartışılmış ve savunma tanıklarının ifadesine itibar edilmemesinin gerekçeleri sunulmuştur. Burada sunulan nedenlerle tanık ifadelerine itibar etmemek gerekir. Sanığın eylemleri, Madımak Oteli önünde slogan atmak, Madımak Oteli yanmaya başladıktan sonra geriye doğru kaçan kalabalığın kaçışını önlemek. Otel'e saldırmalarını sağlamak için "Müslüman

Türkiye" diye slogan atmaktır. Otel'de yangın çıktıktan sonra büyük kalabalık paniğe kapılmış ve kaçmaya başlamıştır. Kamu görevlileri kendilerini korumak iç güdüsü ile yere çömelmişlerdi. Binlerce insanın korkuya kapıldığı bir anda sanık soğukkanlılığını korumuş, ayağa kalkıp Otel'e doğru yürümüş ve paniğe kapılan kalabalığın Otel'e saldırmasını sağlama için slogan atmıştır. Bu derece soğukkanlı ve kararlı olan sanık yangın öncesi olaylarda elebaşlık etmiştir.

Sanık Mehmet ŞARKIŞLA

Emniyet anlatımında;

26.7.1993 günlü Emniyet anlatımında, Büyük Birlik Partisi Başkan Yardımcısı olduğunu beyanla, "cuma namazını Gökmedrese Mahallesi'ndeki camide kıldım namazdan sonra evime gittim evde bulunduğum bir sırada, Kültür Merkezi'ne önüne bir grubun geldiğini ve slogan attığını gördüm, BBP'nin Merkez İlçe Başkanı Erol ÇELİK'in görünce yanına gittim. Emniyet Müdürü'nün yanına gittik, Emniyet Müdürü bizden yardım istedi. İlçe Başkanımız bir konuşma yaptı. Bende yanında idim. Gösterilen E-73 no'lu fotoğraf bu sırada çekilmiş, ancak ben topluluğa karışmadım aynı zamanda sloganda atmadım. Saat 17.00 sıralarında parti binasına Emniyet'ten bir görevli gelerek topluluğa karşı bir konuşma yapmamızı istedi. Kabul etmek istemedik. Emniyet Müdürü'nün rica etmesi üzerine arkadaşlarla birlikte Otel'in önüne dağılmayarak tepki gösterdi. Bizler parti binasına geri döndük. Saat 19.30 sıralarında kardeşimin dükkanına gittim. Daha sonra parti binasına geri döndüm. Bu sırada yangından kurtulanlar binaya giriyorlardı. Ben de arkadaşlarla birlikte yardımcı oldum. Saat 20.30 sıralarında partiden ayrılarak baldızımızın evine gittik. Sonra da evime gittim." demiştir.

Savcılık anlatımında;

Sanık esas itibari ile eski ifadesini tekrar etmiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık, Emniyet anlatımını tekrar etmiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Fotoğraftan teşhis ve tespit tutanağı;

Emniyet Müdürlüğü'nün E-73 no'lu fotoğrafında tespit ve teşhis edilmiş ve sanık fotoğrafın kendisine ait olduğunu söylemiştir.

Sanığın tevilli ikrarı;

Sanık, anlatımlarında olaya katıldığını tevil yolu ile ikrar etmiştir. Sanık her ne kadar kendisinin olaya katılmadığını, Emniyet güçlerine yardımcı olmak ve kalabalığı dağıtmak amacına yönelik olduğunu ileri sürmüşse de, bu beyana itibar olunmaz. Zira gerek Savcılık tarafından dinlenen tanıklar ve gerekse mahkemece dinlenen tüm kamu tanıklarının anlatımında, sanıktan kalabalığı dağıtması yolunda konuşma yapmasını istendiği belirtilmemektedir. Sanık, fiilini gizlemek amacı ile böyle bir iddiada bulunmaktadır. Öte yandan sanığın kendisine ait olduğunu kabul ettiği fotoğraf kalabalığa yönelik teskin edici ve yatıştırıcı bir görüntü değildir. Tam tersine yürüyüş kolu içerisinde eylemli bir görüntüdür. Kaldı ki kamu tanıklarının beyanları sanığın anlatımını doğrulamaktadır. Otel önünde saat 17.00 sıralarında kalabalığa hitaben yapılan konuşma Belediye Başkanı'na aittir. Bunun dışında tespit edilen veya kolluk kuvvetlerinin yaptırmış bulunduğu bir konuşma yoktur. Sanık eyleme her aşamada katılmış ve eylemi yönlendirmiştir.

Sanık Cevdet MAZMAN

Emniyet anlatımında;

Sanık 26.7.1993 günlü Emniyet'e verdiği anlatımında, "2.7.1993 günü cuma namazını kılmak için Kale Cami'ne gittim. Abdest almak için hazırlandığım sırada İhlas Haber Ajansı'nın muhabiri Abdulah YİĞİT, kendilerinin Aziz NESİN'le röportaj yaptıklarını, Aziz NESİN'in konuşmaları hakkında benimle röportaj yapma istediklerini söyledi, bende kabul ettim ve TGRT'nin mikrofonlarına hatırladığım kadarıyla, halkın tahriklere kapılmamasını, Alevi Sünni ayrımını yapmak istediklerini, bizlerin kardeşçe yaşamış olduğunu vs. söyledim. Röportajdan önce TGRT ile röportaj yapıp yapmayacağımı şube müdürü olarak tanıdığım Erol Bey'den sordum. Sakıncası olmadığını söyledi ve bende yaptım. Cuma namazından sonra 15.30'da evime gittim. Olayı Yozgat civarında öğrendim." demiştir.

Sanığın Savcılık, Sulh Ceza Mahkemesi ve duruşma anlatımları da aynı mahiyettedir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Fotoğraftan teşhis ve tespit tutanağı;

Dosyada bulunan teşhis tutanağında sanığın VY-17, VY-19 numaralı fotoğrafların cuma namazından önce Kale Cami önünde çekildiğini yazılmıştır.

Sanık Mustafa KESKİN

Emniyet anlatımında;

25.7.1993 tarihinde Emniyet'te alınan anlatımında, merkezi Ankara'da bulunan Sönmez Ticaret'te çalıştığını, ara tatili için 20.6.1993 Sivas'a geldiğini, bir kaç mahallede tahsilat yaptığını, saat 20.00'de otele geldiğinde olayları öğrendiğini, olaylara kesinlikle katılmadığını, 3.7.1993 tarihinde Ankara'ya gittiğini 16.7.1993 tarihinde tekrar Sivas'a geldiğini söylemiştir. (Kl. Dz. 2227 Kayseri DGM)

Duruşma anlatımı;

Huzurda verdiği anlatımında, suçlamaları kabul etmediğini, dizi 93'deki resmin kendisine ait olmadığını, müdahiller tarafından sunulan fotoğrafların kendisine ait olmadığını söylemiştir.

Teşhis Tutanağı;

17 Emniyet görevlisi tarafından düzenlenen 26.7.1993 tarihli teşhis tutanağında fotoğraf ve video filmlerde sanığın tespit edilemediği yazılıdır. (Kl. 5. Dz. 2221)

Sanıkla ilgili 2 adet resim verdik. Bu resimler sanığın olaya katıldığını göstermektedir. Merkezi Ankara'da bulunan bu işyerinin alacağını tahsil için 10 gün Sivas'ta bulunduğu iddiası samimi kabul edilemez. Olay sırasında elde edelin video filmlerinden çekilen bu iki resim sanığın suçunu sübuta erdirmektedir.

Sanık Ali ULUÇAY

Emniyet anlatımda;

Emniyet'te alınan 9.7.1993 tarihili anlatımında, İmam Hatip Lisesi mezunu Kale Cami'nde , müezzin olarak görev yaptığını, o gün namazı kendisinin kıldırdığını, Aziz NESİN'i protesto ettirdiklerini anlayınca topluluğa katılarak "Allahu ekber, şeytan Aziz" sloganları attığını, toplulukla Vilayet'e oradan Kültür Merkezi'ne gittiğini taşlama olduğunu, bir kişinin konuştuğunu, bir kişinin Kuran okuduğunu, toplulukla Kongre Binası'na kadar yürüdüğünü, oradan ayrılarak büfeye gittiklerini söylemektedir.

Savcılık anlatımında;

14.7.1993 tarihinde Sivas Savcılığı'nda alınan anlatımında, topluluğun Vilayet önüne geldiğini cami bahçesinden gördüğünü, topluluğun bir bölümünün cami arkasından, bir bölümünün İstasyon Caddesi'nden Kültür Merkezi'ne gittiğini gördüğünü, katılmadığını söylemiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Kale Camisi'nde namaz kıldırdığını, dışarı çıkmadığını, İstasyon Caddesi'nden sesler geldiğini söylemektedir. Emniyet ifadesi hatırlatıldığında, "o gün hastaydım, ne söylediğimi bilmiyordum" demiştir.

Duruşma anlatımında

Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/61 sayılı talimat dosyasında anılan anlatımında, Kale Cami'nde namaz kıldırdığını, İstasyon Caddesi'nden sesler geldiğini, katılmadığını söylemiştir.

052 numaralı fotoğrafları sanığa gösterilip sorulduğunda, üç fotoğraftaki eli havada olan kişinin kendisi olduğunu söylemiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Yiğitler Camisi'nde namaz kıldıktan sonra kalabalık bir grubun slogan atarak Vilaye'te doğru gittiklerini görüp katıldığını, slogan attığını, "şeriat gelecek yüzler gülecek" sloganını atarak, Kültür Merkezi'ne yürüdüğünü, Başkanın konuşmasından sonra işlerine gittiğini, sadece izinsiz gösteri ve slogan atma suçunu işlediğini söylemiştir.

Daire içine alınmış fotoğrafların kendisine ait olduğunu söylemiştir.

Duruşma anlatımında;

Huzurda verdiği anlatımında, suçlamaları kabul etmediğini. ağabeyi Bilal KALE'nin vurulduğunun söylenmesi üzerine Numune Hastanesi'ne gittiğini söylemiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Sanığın olaya katıldığına ilişkin Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki ikrarı; dosyadaki fotoğraflar ve kamu tanıkları Doğukan ÖNER ve Şaban YILMAZ'ın (Kl. Dz. 271) tanıklıkları ile sanığın suçu işlediğini kanıtlamıştır. Sanık Refah Partisi üyesidir. Dosyada bulunan fotoğraflarına kolları havada slogan atarken görülmektedir. Fotoğraflar ve video görüntüleri incelenirse, sanığın kolları ile nasıl bir şeriatçı örgütü simgelediği saptanacaktır.

Sanık Zaim BAYAT

Emniyet anlatımında:

Sanık, 9.7.1993 günlü Emniyet anlatımında, "ben olaya katılmadım, cuma namazından sona işyerimden çek almak için evrakları alarak Muhasebe Müdürü'nün yanına gittim. Bu arada bir grubun slogan atarak Kültür Merkezi'ne doğru gittiklerini söylediler. Muhasebe Müdürü'nün odasında otururken, Beni oraya getiren Ömer KAYA'yı göremeyince, Ziraat Bankası'na yaya gidip parayı çektim. Aldığım parayı borçlarımı dağıtmak için işyerime geldim. Bu sırada evden konuklarımın geldiğini söylediler. Ömer isimli arkadaşın arabası ile 15.30 sıralarında evime gittim" demiştir.

Savcılık anlatımında;

Eski anlatımlarını tekrar etmiş, olaya katılmadığını söylemiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık duruşmada eski anlatımların tekrar etmiş, ancak savunmasını doğrulamak amacı ile saat ve dakika hesabıyla bir çok insanı tanık olarak göstermiştir. Sanığın böyle tanıkları olmuş olsa idi, sanığın ilk anlatımda bunları bildirmesi gerekirdi.

Sanığın suçluluğunun kanıtları;

Kamu tanığı Sami ECE;

Tanık, savcılığa verdiği yeminli anlatımında, "saat 15.00'den itibaren olay bitinceye kadar topluluk içinde ve Otel önünde slogan atarken ve barikatı yarmaya çalışırken gördüm." demiştir. Tanık bu ifadesini son soruşturmadaki tüm anlatımlarında yinelemiş ve içeriğinin doğru olduğunu ısrarla söylemiştir.

Teşhis tutanağı,

Sanığın eylemleri hakkında teşhis tutanağı düzenlenmiştir.

Savunma tanıklarının değerlendirmesi;

Sanık savunmasını doğrulamak amacı ile savunma tanıkları göstermiş, bu tanıklar Sivas ve Burdur Ağır Ceza Mahkemeleri tarafından dinlenmiştir. Dinlenen tanıklara karşı eleştirilerimizi 3.8.1994 tarihli dilekçemizi de mahkemeye sunduk. Burada sunulan nedenlerle savunma tanıklarının ifadelerine itibar edilemez.

Savcılık, sanığın saat 15.00'den olayın bitimine kadar Otel içinde yangın çıkmasına ve otel önünde bulunan arabaların ters çevrilmesine katkıda bulunmuş bir eylemdir. Bu nedenle ölüm olayı ile bu eylem arasında 5 saat boyunca slogan atan sanık, kalabalığın coşarak çılgınlaşmasına neden olmuştur.

Sanık Kazım YILDIRIM

Emniyet anlatımında;

10.7.1993 günlü anlatımında, "Cuma namazını Yeni Cami'de kıldım. Namazdan sonra dükkanıma gelerek çalışmaya başladım. Saat 18.00'de dükkanımı kapatıp eve giderken Madımak Oteli önünde kalabalık gördüm. Önceki Sivas olaylarına ağabeyim katıldığı ve hüküm aldığı için ben bu olaylara katılmadım. Eve giderken Belediye Başkanı topluluğun dağılması için konuşuyor ve telkinde bulunuyordu. Ben olaylara katılmadım." demiştir.

Savcılık anlatımında:

4.7.1993 günlü anlatımında, "ben Kültür Sarayı'ndaki yürüyüşte ve taşkınlıkta yoktum. Hükümet Meydanı'ndaki o gün işim vardı, oradan geçmişimdir. Saat 18.00'de dükkanımı kapattım. Benim hayırlı bir işim vardı, geç kalmadan hamınla beraber dünürlere gidiyorduk. Bu arada biri bana "hacı seni aldıracağım" dedi. Biraz sonra polisle gelip beni aldı" demiştir.

14.7.1993 günlü anlatımında, "dükkanım vardır, olaylar büyüme temayülü göstermesi üzerine saat 17.00 sıralarında dükkanımı kapatıp evime gitmek istedim. Madımak Oteli'nde kalabalık vardı. Ben olayların 30 metre gerisinde olduğum nasıl olsa yazılır diye okumadan tutanakları imzaladım imza benimdir." demiştir.

062 no'lu fotoğraflar gösterilmiş, beyaz gömlekli , yeşil elbiseli, siyah sakallı şahsın Cafer Tayyar SOYKÖK olduğunu söylemiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Eski anlatımları doğrultusunda beyanda bulunmuş ve "Otel'den uzaklığım 300 metre kadardı. Orada 5-10 dakika kadar kaldım." demiştir.

Duruşma anlatımında,

Sanığın duruşmadaki anlatımı tümüyle inkara yönelikti.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığı Orhan Veli YILDIRIM;

Tanık 13.7.1993 günlü anlatımında, "sanığı Otel önünde, önceki aşamada topluluk içinde gördüm. Bizim barikatı yarmaya çalışanlar arasında idi. Barikatın kırılma noktasında idi. Çok hareketli idi." demiştir. Keza Osman Paşa Caddesi üzerinde kalabalığın tahminen 300 metre gerisinde gördüğünü de belirtmiştir.

Tanık bu anlatımını Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/60 talimat esas sayılı anlatımında ve duruşmadaki anlatımında da tekrar etmiştir.

Teşhis tutanağı ;

Kamu tanıkları tarafından düzenlenmiş bulunan teşhis tutanağı sanık tarafından imzalanmıştır.

Sanığın tevilli ikrarı, (sanık, ilk anlatımda olaya 10-20 metre katıldığını belirtiş, sonraki anlatımında ise katılmadığını ileri sürmüştür. Başka bir anlatımında ise, Vilayet önünde işi bulunduğundan geldiğini belirtmiştir. Bu beyanını daha sonra ne inkar etmiş ne de değiştirmiştir. Sanık Otel önüne geldiğini ancak kalabalığa katılmadığını ileri sürmektedir. Sanığın imzasını taşıyan teşhis tutanağı, sanığın eylemler hakkında kamu tanıklarının anlatımını karşısında sanık olayın asli faillerindendir. Sanık, Otel önündeki kalabalığın ön safhalarında, polis zincirini kırmaya çalışan ve çok hareketli olan sanıklardan biridir.

Sanık Süleyman KURŞUN

Emniyet anlatımında;

8.7.1993 günlü anlatımında, "İslam'ı yaşamaya ve kendi fikirlerimce İslam'a uygun yaşamaya çalışıyor, bu nedenlerle de her hengi bir parti, örgüt ve dernek, kurum ve kuruluşa kayıtlı değilim ve olmayacağımda. İşyerimden her cuma günü öğleden sonra izinli sayıldığımdan dolayı işe gitmemiştim ve 2.7.1993 günü cuma namazını kılmak için saatinde Yeni Cami'ye gitmiştim. Cuma namazının kıldıktan sonra Paşa Camisi'ne gitmekte olan bir topluluğun tekbir getirerek yürüyüş yaptığını görüce ben de katıldım. Grubun slogan atıp "şeytan Aziz" diye bağırmaları üzerine topluluğun Aziz NESİN'i protesto etmek amacıyla yapıldığını anladım. Aziz NESİN'in Sivas'a geldiğini de yani Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katıldığını ve burada olduğunu beyanatlarından dolayı amacının İslam'ı kötülemek olduğunu anladığımdan, Vali'nin Sivas'a bu şahsı getirmesinden ve buraya gelmesinden dolayı bunu protesto etme amacı ile ben de yürüyüşe katıldım. Topluluk ile birlikte Atatürk Caddesi'ni takiben Meydan ve Vilayet önünde yine topluluk ile beraber "şeytan Aziz, Allahu ekber, Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" gibi sloganlar atarak Arı Sitesi'ne gittik. Ben buradan ayrıldım, eve gittim. Evden tekrar 18.00 sıralarında çıkarak çarşıya geldiğimde, bu topluluğun Aziz NESİN'in kaldığı yer olarak öğrendiğim Madımak Oteli'nin önünde ve Meydan'da toplandık-

larını gördüm. Bende Bankalar Caddesi'nden topluluğun arkasından seyretmeye başladım. Otelin önünden dumanların çıktığını, otoların yakıldığını anlayınca ben hemen oradan uzaklaştım" demiştir.

Savcılık anlatımında;

14.7.1993 günlü anlatımında "ben DDY LOKO bakım atölyesinde çalışıyorum. Ben bir Müslüman'ım. Rahat ibadet edebilmek için her cuma camiden çıkınca Meydan'a Atatürk Caddesi ile ulaşılır, bu cadde insanla dolu idi. Meydan'a yürüyorlardı. Tekbir getiriyorlardı. Bunu görünce ben de topluluğa girdim ve dahil oldum. Tekbir getirmeye başladım. Topluluğun içinde, "şeytan Aziz, Allahu ekber, Vali istifa, İslam'a uzanan eller kırılsın, Ya Allah bismillah" diye bağırarak toplulukla birlikte Kültür Merkezi'ne doğru yürüdüm. Topluluk Aziz NESİN'in Kültür Merkezi'nde olduğunu biliyordu. Aziz NESİN'in İslam'a hakaret ettiğini söylüyorlardı. Ben bu nedenle protestoya katıldım. Daha sonra evime gittim. Saat 18.00 sıralarında evimden çıktım. Topluluk Otel'in önünde idi. Ben ise Otel'i gören sokakta, buradan dışarıda görünen İş Bankası Bankamatik cihazı kadar mesafede Otel'in etrafında toplanmış topluluğun içinde yer aldım" dedi.

Gösterdiği mesafenin 50 metre kadar olduğu gözlendi. Devamla "burada Allahu ekber" dedim tekbir getirdim ben şiddete karşıyım, şiddete baş vurmadım" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Savcı Bey'e ifade vermiştim. O ifade doğrudur Olay günü cuma namazından sonra Atatürk Caddesi üzerine bir topluluğun Vilayet'e doğru yürüdüğünü ve slogan attığını gördüm. Ben de onlara katıldım.

Onlarla beraber "şeytan Aziz, Allahu ekber, Vali istifa, İslam'a uzanan eller kırılsın, Ya Allah bismillah gibi" sloganları attım. Aynı şekilde slogan atarak İstasyon Caddesi'ni takip ederek Kültür Merkezi'ne gittik. Saat 18.00 sıralarında çarşıya çıkmam gerekiyordu. Dışarıya çıktım. Madımak Oteli önünde topluluğun hala gösterisinin devam ettiğini gördüm. Bende Otel'in 50 metre kadar uzağından topluluğu seyretmeye başladım. Yangın çıkınca oradan uzaklaştım." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık 22.11.1993 günlü duruşmada, Savcılık'ta, Sulh Ceza Mahkemesi'nde ve Emniyet'te verdiği ifadeleri reddetmiş, olaya hiç karışmadığını, slogan atmadığını söylemiştir.

Sanığa Kl. Dz. 514'de bulunan Savcılık ifadesi okunmuş "ben olaya karışsaydım işyerime gidip izin alıp PTT'ye gitmedim. PTT'ye giderken polisler beni aldı" demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları,

Sanığın ikrarı;

Sanık, Savcılık anlatımında, hem Kültür Sarayı civarındaki protestolara hem de (saat 18.00'dan sonra Otel önündeki) protestolara katıldığını söylemiştir. Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki ifade veren sanık, Savcılık ifadesini tekrar ettiğini belirtmiştir. Bilindiği üzere CMUK'un 247 m. sanığın hakim önündeki anlatımının ikrarın esas olacağını kabul etmiştir. Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'nde Otel, Kültür Sarayı önünde yapılan tüm protesto eylemine de katıldığını ikrar etmiştir.

Fotoğraf ve video kayıtları;

Sanığın olay günü olaylara karıştığı video bantlarından ve fotoğraflardan saptanış, bunun üzerine göz altına alınmıştır. Söz konusu kayıtlar sanığın mahkumiyetini açıklayıcı delillerdir.

Aynı sanık, Demiryolu Atölyesi'nde çalıştığını söylemektedir. TBMM Araştırma Komisyonu'na ifade verip, Sivas Sanayi ve Ticaret Odası Başkanı (bant 1) "...sayın müsteşar yardımcım, bizim Demiryolu Atölyemiz var, burada fanatikler var, adamların gözü karadır" demiştir. Sanık da "fanatiklerin" toplandığı yerde çalışmaktadır.

Ayrıca, TC Devleti yasalarına göre cuma günleri diğer günlerden farklı olmayan bir gündür. Ama sanık için farklıdır. Çünkü sanık "ben Müslüman olduğum içi cuma günleri çalışmam" demiş ve böylece laik devletin tatil günlerini fiilen iptal ettiğini belirtmiştir. Bu söylemler sanığın düşünsel yapısını itibariyle yüklenen suçu işlemeye eğilimli olduğunu da göstermektedir.

Sanığın ikrarı, dosyada bulunan video kayıtları ve fotoğraflarla yüklenen suçu işlediğini kanıtlamıştır. Olay günü Hükümet önünde, Kültür Sarayı önünde Buruciye Medresesi ve Madımak Oteli önünde slogan atarak kalabalığı dağıtmayan, onun heyecanını diri tutan, topluluğu coşturup çılgınlaştıran sanıklardandır.

Sanık Mehmet KARAKAYA

Emniyet anlatımında,

5.7.1993 günlü anlatımında, olayı televizyondan işittiğini, olay günü evinin yakınında yol yapımı olduğunu, yolu yapan belediye ekibinin şefiyle birlikte çay içerken komşusu Veli'nin gelerek" senin gibi papazlar Otel'i yaktılar" dediğini. Veli'nin böyle söylediğine Kemal ve İsmail isimli şahısların tanık olduğunu, olaylarla uzak yakın bir ilişkisinin bulunmadığını söylemiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sanık, Sulh Ceza Mahkemesi'ne verdiği anlatımında olay günü evinde olduğunu, yanında çocuğunun bulunduğunu, kesinlikle olaya karışmadığını söylemiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık duruşmada suçunu inkar ederek hazırlıktaki anlatımlarına benzer anlatımlarda bulunmuştur.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Müdahil vekilleri olarak bizler mahkemeye sunduğumuz dilekçelerde sözlü olarak. Sanıkları duruşmadaki fotoğraflarıyla, göz altına alındıkları zaman çekilen fotoğraflarının video kayıtlarıyla karşılaştırılması istemiş, Mahkeme bu haklı istememizi kabul etmemiştir. Bu istem kabul edilmiş olsaydı, sanığın olay günü olaylara katılıp katılmadığı kesinlikle anlaşılacaktı. Bu hukuksal gereklilik yerine getirilmemiştir. Yani eksik soruşturma ile hüküm verilmiştir.

Sanık Mehmet TORUMAN

Emniyet anlatımında;

Sanık Emniyet'te verdiği anlatımında; (Kl. 21 Dz. 827) "Refah Partisi'ne üyeyim. 2.7.1993 günü cuma namazını Paşa Camisi'nde kılmıştım. Dışarıya çıktığımda bir topluluğun Atatürk Caddesi'nden yukarısına doğru koştuğunu gördüm. Bu topluluk tekbir getirerek koşuyordu. Bacanağımın yanına giderek üç saat kadar oturduktan sonra Yimpaş'a geldim. Yimpaş'tan çıkıp gitmek isterken, polisler bana yolun öbür tarafından gitmemi, kalabalık olduğunu söylediler. Bende Afyon Sokak'tan dönerek Mehmet Paşa Mahallesi'nden evime gittim" demiştir.

Savcılık anlatımında;

Sanık savcılıkta verdi3ği anlatımında (Kl. 21 Dz. 827) "Emniyet ifademi ben imzalamadan önce bana okumamışlardı. Aynen tekrar ediyorum." demiştir.

Teşhise ilişkin 10.7.1993 günlü tutanak gösterildi. "isim altındaki imza bana aittir. Ancak ben o yazıyı okumadan imzaladım" demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık talimatla alınan ifadesinde "kesinlikle olayların hiç birisine iştirak etmedim. Cuma namazının Paşa Camisi'nde kıldım. Yimpaş Market'ten alış veriş yaptım. Daha sonra elimde eşyalarım ile Madımak Oteli'nin karşısında bulunan Belediye Lokantası'nın bulunduğu yere geldim Orada bir kalabalık birikmişti. Gördüğünüz gibi sakallı olduğumdan polis memuru bana "sen geri dön" dedi. Daha sonra evime gittim ve bir daha aşağıya inmedim." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Kamu tanığı Erdl ÇÖL,

Tanık savcılığa verdiği yeminli anlatımında (Kl. 12 Dz. 824), "Mehmet TORAMAN'la ilgili 10.7.1993 tarihli tutanak doğrudur. Bu şahıs caddede yürüyen ve slogan atan grubun içindeydi. Sürekli gülüyordu. Ancak ne gibi slogan attığını şuan hatırlamam mümkün

değildir. Yürüyenlerin ve dağılmayanların içinde idi. Hatta bu şahsı Atatürk Caddesi'nde cami kısmında, caminin biraz ilerisinde yola otururak yolu kapatan grubun içinde hatırlıyorum.

Soruldu: "Bu oturmalar itfaiyenin gelmesi sırasında olan oturma değildi. Daha önce oturmuşlardı." demiştir.

Tanık bu anlatımını son soruşturmadaki tüm ifadelerinde aynen tekrar etmiştir.

İfadeli teşhis tutanağı;

a. Dosyada bulunan teşhis tutanağında (Kl. 21 Dz. 825) "Mehmet TORAMAN saat 16.30-17.30 arasında Atatürk Caddesi'nde görüldü" denilmiştir.

b. Dosyada bulunan 8.7.1993 tarihli toplu teşhis tutanağında Emniyet Şube Müdürü Erol ÇÖL tarafından sanığın teşhis edildiği yazılmıştır.

Tanık Erol ÇÖL'ün beyanı, teşhis tutanakları ve sanığın tevilli ikrarıyla sanığın suçu sabit olmuştur.

Olay günü sanık, olayın kıvılcımının çakıldığı Paşa Cami'nde eyleme başlamış ve bu eylemini akşama kadar, Otel'in yanmasına kadar sürdürmüştür. Sanık kalabalık içinde yer alan militanlardandır. Çünkü oturma eylemlerine elebaşlık etmiştir. Tanık Erol ÇÖL'ün beyanı (ki bu beyan Savcılık'ta da samimi bulunmuştur.) karşısından sanığın kalabalığı coşturduğu, kalabalığa öncülük ettiği, coşan kalabalığı çılgınlaştırdığı doğrultusundadır.

Sanık Mehmet Ercan İLTER

Emniyet anlatımında;

Sanık Emniyet'te verdiği anlatımında (Birleşen dosyalar Kl. 16 Sivas 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/324 esas sayılı dosyası), "ben 2.7.1993 günü cuma namazını Kale Camisi'nde kıldıktan sonra Meydan istikametine geldiğimde, Paşa Cami istikametinden Atatürk Caddesi'nin Meydan istikametine doğru bir kalabalığın slogan atarak yürüyüş yaptığını gördüm. Bir anda topluluğun ortasında kaldım.

Daha sonra ayrılarak karşıya geçtim. Üniversite otobüs durağına giderek otobüs bekledim, gelmeyince Buruciye Medresesi'nin arkasından kalkan minibüs durağına gittim. Bu sırada topluluk Vilayet önünde bulunuyordu. Ben minibüs durağına vardığımda bizim olduğumuz yöne doğru geldiğini gördüm. Ben buradan topluluk yaklaştığına minibüse binerek dersimiz başladığından dolayı oradan ayrıldım. Saat 18.00'e kadar kaldıktan Doç. Dr. Nazım POLAT'ın evine birlikte gittik. Saat. 12.00'ye kadar birlikte kaldıktan sonra ayrılarak evime geldim. Banan göstermiş olduğunuz fotoğraflar Hükümet Binası'nın yakınlarında çekilmiştir. Fakat kesinlikle toplulukla birlikte hareket etmiş değilim." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sivas Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1993/31 esas sayılı dosyadaki anlatımında, "bir topluluk gördüm "Vali istifa" diye slogan atıyorlardı. Üniversite'ye gideceğimden aralarından ayrıldım. Minibüsle Üniversite'ye gittim. Sadece merak saiki ile topluluğun içinde bulundum, suçsuzum" demiştir.

Kendisine fotoğraf fotokopisi olan ve altında Mehmet Ercan İLTER yazılı tükenmez kalem ile yuvarlak içine alınmış olan fotoğraf gösterildi. Soruldu; "Fotoğraftaki kişi bana benziyor. Ancak kesin emin değilim, kalabalık olduğu için yönümün ne tarafa olduğunu da hatırlamıyorum. Sanığa poliste alınan ifadesi okundu. Soruldu; "O ifadem de doğrudur. Aynen tekrar ederim." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanığın birleşen dosyada bulunan anlatımında, "cuma namazını Kale Camisi'nde kıldım. Otobüs durağına geldiğimde topluluğun sloganlar atarak, yürüyüş yaptığını gördüm. Ben topluluğun içerisinde kaldım. Kalabalığın selinden kendimi kurtaramadım. Grubun arasından kendimi kurtardım. Karşıya dolmuş durağına gittim. 17.30'a kadar Nazım POLAT'ın odasında kaldım. Bana gösterilen fotoğraf bir tanedir. Ben olduğunu söylemem. Elim havaya kalkmış değildir." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Sanığın olaylara karıştığı dosyada bulunan sanık tarafından bizzat teşhis edilen fotoğraf ile sabittir. Bu fotoğraf sanığa hazırlık aşamasında (emniyette) gösterilmiş, sanık fotoğrafın kendisine ait olduğunu ve çekildiği yeri söylemiştir.

Yerel Mahkeme video kasetler üzerinde ciddi bir inceleme yaptırmış olsa idi, sanığın başka başka yerlerde de çekilmiş fotoğrafları saptanacaktı.

Ayrıca sanığın Emniyet anlatımı ile Yerel Mahkeme'deki anlatımı arasındaki mübayenet de, sanığın olaylara karıştığını açıkça göstermektedir" ... saat 18.00'e kadar Üniversite'de kaldıktan sonra Doç. Dr. Nazım POALT'ın evine gittik. Saat 12.00'ye kadar birlikte kaldık, sonra evime gittim." Mahkemede ise" saat 17.30'a kadar Doç. Dr. Nazım POLAT'ın odasında kaldım." demiştir.

Sanık Osman KILIÇ

Emniyet anlatımında;

Sanık Emniyet'te verdiği anlatımında (Kl. 21 Dz. 849) "işyerimize gitmek üzere yola çıktığımızda Meydan yolunun kapalı olması nedeni ile Saray Bosna Parkı yanından Hikmet Işık Caddesi'ni takiben Afyon Sokak'taki işyerime ulaştık. Saat 19.00 sıralarında işyerini kapatarak tekrar geldiğim yoldan Sivas Lisesi'ne doğru gittim. Ben giderken aynı kalabalık Belediye'nin sokağında bulunuyordu. Bu kalabalığın Aziz NESİN'in Sivas'ta olması nedeni ile toplanmış olduğunu çevreden öğrendim. Ben olayların içinde fiilen yer almadım. Taş atıp slogan atmadım. Olay günü 20.30 sıralarında yakalandım. Otel yangının görmedim. Sadece duman gördüm" demiştir.

Savcılık anlatımında ;

Sanık Savcılığa verdiği anlatımında (Kl. 21 Dz. 846), "olay günü Sivas Lisesi'ne yakın bir yerde bir evin kağıt işini yapıyordum. Sivas Lisesi'nin karşısında cami vardı orada namazımı kıldım ve çalıştığım yere gittim. Oradan ustam ile birlikte dükkana geldik. Baktım bir kalabalık var, ustama sordum "bir yazar geldi karşılama var, onun kalabalığı var" dedi. Polisler bazılarını yakalıyorlardı. Bende oradan

geçerken beni de yakaladılar. Benim Kültür Sarayı'nda olan olaylardan hiç haberim yoktur. Ayrıca Madımak Oteli'ndeki olayda gruba katılmadım. Ben sadece bu kalabalığı gördüm ve ben her hangi bir yere taş atmadım. Olay günü 20.30 sıralarında yakalandım. Otel yangının görmedim. Sadece duman gördüm" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında eski beyanlarını kısmen tekrar ile, "saat 17.00 civarında ustam bizi almaya geldi. Afyon Sokak'taki dükkana geldik. Malzemeleri indirdik. 19.30-20.00 civarına kadar dükkanda oturduk. Sonra ben eve gitmek için dükkandan ayrıldım. DDY Hastanesi'nin oraya vardığımda oradaki halkta bir kaçışma başladı. Bende kaçmayla başladım. O sırada polisler gelip beni yakaladılar." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanığın Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi'nce alınan talimat anlatımında; (1993/59 Tal. Dz. 2911), "olaya her hangi bir şekilde karışmadım. Toplantı ve yürüyüş ile bir ilgim yoktur. Akşama kadar Kadı Burhanettin Mahallesi'nde bir evin duvar işiyle uğraşıyordum. Daha sonra evime gittim. Suçsuzum beraatimi istiyorum." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları

Kamu tanığı Erol ÇÖL.

Tanık Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği 12.7.1993 tarihli yeminli anlatımında, "görevli iken 2.7.1993 günü saat 13.30'da başlayan Sivas olayları sırasında tahminen 14.00 sıralarında slogan atarak yürüyüşe geçen 150-200 kişilik grubun içinde Vilayet Binası'nın önünden Buruciye Medresesi tarafına ve buradan İstasyon Caddesi üzerinden Kültür Merkezi'ne doğru ilerlerken Buruciye Medresesi arkasında bulunan Saray Bosna Parkı kenarından, Kültür Merkezi'ne doğru slogan atarak geçen, yürüyüş yapan grubun içerisinde bizzat yürüyüş yaparken gördüm. Kendisinin içinde bulunduğu grup yürüyüş esnasında "şeytan Aziz, Hükümet istifa" şeklinde sözlerle slogan atıyordu. Grupta bulunan herkes sloganlara eşlik ediyordu." demiştir.

Tanık bu ifadenin ve teşhis tutanağının içeriğinin doğru olduğunu duruşmada vermiş olduğu anlatımında yinelemiştir. (Duruşma Tutanağı sh. 580 vd.)

Teşhis Tutanağı

Sivas Emniyet Müdürlüğü Şube Müdürleri'nden Erol ÇÖL, sanığı teşhis etmiştir. (Kl. 21 Dz. 848)

Sanık olay sırasında, suçu işlerken yakalanmıştır.

Sanığın yukarıda bulunan üç ifadesinden üçünü de "kaçarken yakalandım" sözleri geçmektedir. Sanık 2 Temmuz 1993 günü akşamı suç işlerken yakalanan 35 insandan biridir. Olay günü yakalanmış olması sanık aleyhine bir başka delildir.

Sanık aşamalarda verdiği ifadelerde işlenen suçun sanığı olduğunu tevil yollu ikrar etmektedir.

Sanık Zekeriya TEKİN

Emniyet anlatımında;

Sanık, Emniyet'te verdiği anlatımda (Kl. 21 Dz. 588), "öğle saatlerinde cuma namazımı kılmak üzere Paşa Camisi'ne geldim. Burada cuma namazımı kıldım. Tespih duasını yapıp tam dışarıya çıkıyordum ki caminin arka tarafında bir grup toplandı ve aniden bir Amerikan Bayrağı'nı yakmaya başladılar. Ben grupta bulunan bir şahsa bu grubun niçin toplandığını sordum. Bu şahısta bana, Aziz NESİN'in Sivas ilinde bulunduğu, dinimize ve Kuran-ı Kerim'e hakaret ettiğini söylemesi üzerine bende bu topluluğun içerisine girdim. Bu topluluk Atatürk Caddesi üzerinden Meydan istikametine doğru yürüyüşe geçit. Bu sırada topluluk "şeytan Aziz Vali istifa" şeklide slogan atıyordu. Bende bu sloganlara katılarak slogan attım. Topluluk Valilik önüne geldi. Burada da yukarı da söylediğim sloganlar atılarak, buradan Buruciye Medresesi'nin arka tarafına gelindi. Burada yine tekbir getirilerek yukarıda bahsetmiş olduğum sloganlar atıldı. Ben saat 14.00-15.00 sıralarında topluluk dağılmak üzere iken oradan ayrıldım. Ancak topluluk daha sonra ilerleyerek Kültür Merkezi'ne doğru yürümeye başladı. Ben oradan ayrıldıktan sonra topluluk ne yaptı bilmiyorum. Evime gittim. 15.25 sıralarında evimden ayrılarak çalışmak

üzere İstasyon'a giderek saat 16.00'da görev aldım. Buna dair belgem üzerimdedir." demiştir.

Savcılık anlatımında

Sanığın Cumhuriyet Savcılığına verdiği anlatımında (Kl. 21 Dz. 589) "olay günü cuma namazını Paşa Camisi'nde kıldım. Dışarı çıktığımda bir şeyin yandığını gördüm. Çevreye sorduğumda Amerikan Bayrağı'nın yakıldığını söylediler. İçine katılmış olduğum topluluk "Allahu ekber, Müslüman Türkiye, şeytan Aziz, Vali istifa" gibi sloganlar ile 200'den fazla kişilik grup ile Vilayet Binası önüne hep birlikte yürüdük. Vilayet Binası önünde aynı sloganları atmaya devam ettik. Polisler dağılmamız için uyarıda bulundu ama dağılmadık. Az sonra Buruciye Medresesi'ne yürüdük. Burada Emniyet Müdürümüz oto hoparlöründen dağılmamız için ikazda bulundu. Bende saat 16.00'da DDY'de göreve başlayacağımdan Medrese'den ayrıldım. Eve gittim. Saat 16.00'da görevimin başına geçtim. Bu nedenle Kültür Merkezi Madımak Oteli ve Kongre Müzesi önünde Atatürk Büstü'nün saldırıya uğraması Otel'in yakılması olayı ile uzaktan yakındam ilgim yoktur" demiştir.

Sanığın ifadesi ile eldeki Cumhuriyet Savcılığı'na ait 026-037 ve Emniyet'te video filmden elde edilen 61 no'lu fotoğraflar gösterildi. Soruldu; "fotoğraflarla işaretlenen şahıs benim, görüntü bana aittir. Dikkat edildiği gibi ben sadece Vilayet Binası önünde slogan attım. Ancak o kısımlar fotoğraflanmamış, her hangi bir itirazım yoktur" demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında ;

Sanığın Sulh Ceza Mahkemesi'ne 1993/44 esas sayılı dosyasına verdiği anlatımında, "ben Savcı Bey'e ifade vermiştim. O ifadem doğrudur aynen tekrar ederim." demiş ve olayı anlatmıştır. Devamla fotoğraflar kendisine gösterilmiş, "o fotoğraflarda daire içerisine alınan şahıs benim ancak bir fotoğraflar Valilik Konağı önünde çekilmiştir" demiştir.

Duruşma anlatımında ;

a. Sanığın Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/59 talimat sayılı dosyasında alınan anlatımında (Tal. Kl. Dz. 2911), "Gösteri yürüyüşüne isteyerek katılmış değilim, Hadise günü pantolon değiştirmek için olayın başlangıç yeri merkeze gelmiştim, o sırada bir grup tekbir getiriyorlardı. Bende bunun PKK'lıları öldürme olayı veya vatandaşların öldürülme olayı olduğunu düşünerek kalabalığı karışarak tekbir getirdim. Daha sonra bu toplantının yasal olmadığı söylenince ayrılıp gittim" demiştir.

b. Sanığın talimatla alınan ikinci anlatımında, "ifade alındığı ve daktilo edildiği sırada gözlerim bağlı idi. "Şeytan Aziz, Vali istifa" gibi sözler söylemedim. Bana zorla imzalattırdılar. Olay günü cuma namazını kılmak için Paşa Camisi'ne gittim. Orada namazımı kıldım. Sadece farzını kıldım. O anda dışarıya bir grup toplanıp Amerikan Bayrağı'nı yakmaya başladılar. Ancak ben kesinlikle bayrak yakılması olayını görmedim. Bunu Emniyet'te eklemişlerdir. Aziz NESİN'i, Laik Cumhuriyet ilkelerini, Vilayet'i hedef alan hiç bir slogana katılmadım. Vilayet önüne geldiğimde kenarda idim. Topluluğu yönlendiren kişi değildim. Sadece tekbir getirdim. Bu da inançlarım gereğidir" demiştir.

Savcılığa ve Sulh Ceza Mahkemesi'ne verdiği ifadesini reddetmiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Sanığın ikrarı;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'nde Paşa Camisi'nin çıkışında ABD Bayrağı'nın yakılması olayına katıldığını, olayı başlatan 150-200 kişinin içinde yer olduğunu, bu 150-200 kişi ile birlikte Vilayet önüne yürümüş olduğunu söylemiştir. Bilindiği üzere CMUK'un 247. maddesi sanığın hakim önündeki ifadesinin suçunu ikrarına esas olacağını kabul etmiştir. Sanık hakim önünde suçunu ikrar etmiştir. Son soruşturmadaki anlatımlarında Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki ifadesini kabul etmediğini bu anlatımını verirken yanında polis bulunduğunu söylemişse de, bu söyleme itibar etmek olanaksızdır. Zira Sivas Emniyet Müdürlüğü'nden hiç bir sanığa en ufak bir baskı yapılma-

mıştır. Bırakınız Sivas Emniyet Müdürlüğü'nün, sanıkların, duruşma salonunda, nezarethanede, araçla sevkinde, vb, gibi yerlerde sloganla şiddet gösterisine dönen eylemlerine dahi aciz bir koşulda karışılmış, bu konulara sanıklar akıl almaz şekilde özgür bırakılmışlardır.

Fotoğraflar ve video kayıtları;

Dosya içerisinde sanığın olayda yer aldığını gösteren fotoğraflar bulunmaktadır. (Kl. 21 Dz. 587) Bu fotoğraflar üç tanedir. Sanık Sulh Ceza Mahkemesi'nde fotoğrafların kendisine ait olduğunu kabul emiştir.

Sanık Erol YILDIZ.

Emniyet anlatımında;

(Kl. 21 Dz. 647)de yer alan anlatımında sanık. "Kazanımı tamir ettirdikten sonrada Ahmet EROL'un evine götürüp taktım ve yeniden dükkana geldim İşyerime döndüğümde saat 14.30-15.00 sıralarıydı. Saat 17.00'ye kadar işyerimde vakit geçirdikten sonra yine kendi arabamla Alibaba Karakolu yakınında oturan Ahmet YILDIRIM'ın evine gittim. Ahmet YILDIRIM'ın evine gidinceye kadar olaylardan hiç haberim olmadı. Ancak burada onların, komşularından olayların çıktığını öğrendim. Saat 21.00'e kadar Ahmet YILDIRIM'ın evinde kendilerine yardım ettikten sonra, yalnız başıma babamın evine uğrayıp saat 23.00'e kadar babamlarda oturdum. Sonra babamlarda bulunan kızımı da alarak evime döndüm. Olaylar hakkında bildiklerim anlattıklarımdan ibarettir. Aziz NESİN'i daha önceden tanımam. Olayı organize edenleri de bilmiyorum. 10.7.1993 günü yukarıda belirttiğim işyerimden polislerce alınıp Emniyet Müdürlüğü'ne getirildim" demiştir.

Savcılık anlatımında;

(Kl. 21. Dz. 647)de yer alan anlatımında, " Ahmet EROL'un kazanını tamir etmeye gittim. Saat 15.00 sıralarında dükkana döndüm. Saat 17.30 sırlarında Hamallı örfümüze göre nişana gittik. Saat 21.00 sıralarında nişan evinden döndüm. Daha sonra babamların evinden çocuğumu alarak evime gittim. Ben kesinlikle olaylara karışmış değilim, suçsuzum" devamla "21 no'lu fotoğrafta işaretli olan şahıs ben değilim." dediyse de, şuanda huzurda bulanan kişi ile fotoğraftaki kişinin aynı olduğunu tespit edildi.

Savcılık'taki 082 no'lu fotoğraf gösterildi. Soruldu; "Fotoğraftaki kişi ben değildim. Dediyse de huzurda bulunan şahsın fotoğraftaki şahıs olduğu görüldü. "Fotoğrafları kabul etmiyorum." dediyse de şuanda dahi fotoğrafta gözüken bol ceketle huzurda olduğu görüldü. "fotoğraftaki kişi ben değilim." diye ısrar etmiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

(1993/44 sorgu ifadesi, hazırlık sorguları klasörü) , "... 2.7.1993 tarihinde Sivas'ta meydana gelen olayların hiç birine katılmadım. Hanımım sezaryenle doğum yapmıştı. Onunla ilgileniyordum. İşim gereği Ahmet EROL'un banyo kazanını tamir etmeye gittim. Saat 12.00'ye kadar orada kaldık."

Hazırlık ifadesine ekli fotoğraflar gösterildi. "Daire içine alınmış şahıs ben değilim. Kabul etmiyorum." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Kırşehir Ağır Ceza Mahkemesi'nce alınan 1993/59 talimat sayılı son soruşturma anlatımında (talimat klasörü Dz. 2911), "yüklenen suçu kabul etmiyorum. Ben toplu gösteriye katılmadım. Saat 15.00 sıralarında işyerime geldiğimde, toplantı işyerime çok uzaktı ben toplantıya katılmadım." demiştir.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları,

Fotoğraf, teşhis ve tespit tutanağı;

(Hazırlık klasörü Dz. 929) Kamu tanıklarından Şube Müdürü Ali ÇİLEK, Polis Memuru İbrahim BOLATER ve Polis memuru Emin COŞKUN'un imzasının taşıyan tutanağına göre sanık Erol YILDIZ'ın bizzat kendisi dağıtılan 320 fotoğraftan V-21 , C-082 numaralı fotoğrafların kendisine ait olduğunu kabul etmiştir.

Kamu tanığı İbrahim BOLATER duruşma tutanağının 512. sayfasında ve devamında tutanak içeriğinin doğru olduğunu söyleyerek tutanağını tekraren doğrulamıştır.

Kamu tanıklarının anlatımları da sanığın suçluluğunu göstermektedir.

Sanık Doğan DUMAN

Emniyet anlatımında,

Sanık 28.7.1993 günlü ifadesinde "Cuma namazını okulun yanındaki camide öğretmen arkadaşlarla birlikte kıldım. 17.00 sıralarında, öğretmen arkadaşlarım Fatma ÇELİŞ ve Tülin BAŞOL'un maaşlarını İş Bankası'na yatırmak için şehir merkezine indim. Madımak Oteli önünde ve Meydan'da kalabalık vardı. Polis beni bankaya bırakmadı. Bende diğer taraftan bankaya gittim. Kepenkler kapalıydı ve içeri kimseyi almıyorlardı. Topluluğu merak ettim. Bu sırada Belediye Başkanı konuşuyordu. Ayak üstü biraz dinledim. Benim bu konularla ilgim yoktu ve alakam olmadığından topluluğa katılmadım evime gittim." demiştir.

Duruşma anlatımında;

Sanık, talimatla alınan ifadesinde eski anlatımlarını tekrar etmiş ve olaylara katılmadığını ileri sürmüştür.

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları,

Sanığın ikrarı;

Sanık olaya katıldığının tevil yolu ile ikrar etmektedir. Şöyle ki Türkiye'de yaşayan bir kişi bankalarda 17.00 sıralarında işlem yapmanın mümkün olmadığını bilebilecek durumdadır. Öğretmen olan sanı da bunu bilir. Ayrıca Meydan'da taşkın kalabalığı görüp buna rağmen hiç bir şey anlamıyor olmak mümkün değildir. Sanık bunların tümünü bilebilecek durumdadır. Sanık da olaya bilerek katılmıştır. Sanığın isyanı tevil yollu ikrardır.

Sanık Erol ÇELİK

Emniyet anlatımı;

Sanık, BBP Merkez İlçe Başkanı'dır. İfadesi Av. Yavuz KAÇTAN eşliğinde alınmıştır. Olay sırasında Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER'in ve Terörle Mücadele Şube Müdürü Ali ÇİLEK, 1. Şubeden Komiser Yılmaz DEMİR'in isteği üzerinde Buruciye Medresesi'nin arkasında Kültür Merkezi'nin önünde ve Emniyet megafonunda yine

müze arkasında ve Valilik önünde sözüne itibar edeceği insanlardan olduğu için kendisinin topluluğu sakinleştirici konuşma yapması istenmişti. Ancak sanık olayın yaratıcıları ve tahrikçilerden biridir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sanık Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında; "BBP Merkez İlçe başkanıyım. Olay günü Osman Paşa Camisi'nde namaz kıldım. İşyerime giderken Buruciye Medresesi'nin önünde bir grup kalabalığa denk geldim. Kalabalık "Şeytan Aziz, Vali istifa " diye slogan atıyordu. Daha doğrusu bu duyumları işyerimden Ali ÇİLEK ve Yılmaz DEMİR'in beni alıp halkı sakinleştirmek için konuşma yapmak üzere beni götürdüler. Buruciye Medresesi önünde polis otosunun içinden halka hitaben bir konuşma yaptım. Kısaca bu yaptıklarının yasal olmadığını ayrıca Sivas'a zarar verdiklerini söyledim. Tepki gösterenler oldu. Kalabalık İstasyon Caddesi'ne yöneldi. Bizde polislerle Kültür Merkezi'ne yöneldik. Kültür Merkezi'nin önünde karıştı iki grup olduğu için tansiyon yükseldi. Emniyet Müdürü burada da bir konuşma yapmamı istedi. Burada da aynı mahiyette bir konuşma yaptım. Bir tepki olmadı. Kalabalık şuursuzdu ve tekbir getiriyorlardı. İlgililere bu işin kontrol dışı kaldığını söyleyerek işyerime gitmek istediğimi söyledim. Fakat Ali ÇİLEK'in isteği üzerine bir konuşma daha yaptım. Fakat bana tepki gösterdikleri için oradan ayrıldım. Madımak Oteli yanındaki parti binasına geldim Geliş saatim 16.00 veya 17.00 olabilir. Belediye Başkanı ve tüm siyasi parti liderleri gibi beni de kalabalığı yatıştırmak için çağırdılar. Zabıta Müdürlüğü'ne vardığımda çok yoğun bir kalabalık vardı. O sırada Belediye Başkanı konuşuyordu. Genelde yatıştırıcı olarak konuşuyor, Vali ile görüştüğünün, Heykel'in kaldırılacağını ve Sivas'a gelen topluluğun kalan programlarının iptal edildiğini söylüyordu. Fakat ona da tepki gösteriyorlardı. Sonra partimizin il başkanı Ahmet Yıldız'da yatıştırıcı bir konuşma yaptı. Artık kalabalık çığırından çıkmıştı. Bunun üzerine parti binamıza döndük. Madımak Otel'i ile bizim arka taraftaki boşluk sırt sırtadır. Orada otururken bina arkasından sesler geliyordu. Hep beraber baktığımızda kadınlı erkekli elleri yüzleri duman içinde can havli ile "ölüyoruz kurtarın" diyerek cama vuruyorlardı. Onları içere aldık. Anladığımız kadarı ile Madımak Oteli ateşe verilmişti. Bunun kimler tarafından ve nasıl yapıldığını bilmiyoruz. Parti binamızın dış kısmını güvenlik

nedeni ile kapattık. Kurtulanlar arasında Arif SAĞ, Pir Sultan Abdal Dernek Başkanı bir de komiser vardı. Bu arada dışarıdan silah sesleri geliyordu. Güvenlik nedeni ile ışıklarıda söndürmüştük iki saat kadar bu şekilde kaldık. Komiser Mehmet Emniyet'le irtibat kurdu. Sivil bir araç geldi ve oradan kurtulanları nakletti. 21.30-22.00 sıralarında evlerimize gittik. Olayları geniş olarak televizyondan izledik. Ben kesinlikle olaylar yanlı olarak katılmış değilim. Kimseyi kışkırtacak söz ve davranışta bulunmadım. Anladığım kadarı ile olay dışarıdan desteklidir" demektedir.

Mağdurlara yardım etmesi bir olumluluk gibi görünmekle beraber özellikle müşteki tanıkların anlatımlarından da, partisinin ve şahsının olayın planlayıcıları ve uygulayıcıları arasında yer aldığı görülmektedir.

Sanık Rıza ÖZPEMBE

Emniyet anlatımında ;

"Herhangi bir siyasi görüşüm yoktur. Dükkanım İstasyon Caddesi üzerindedir. Alkole olan düşkünlüğümden ötürü cuma namazlarına gitmem. Olay günü saat 14.00 sıralarında, bir topluluk dükkanımın önünden aşağıya doğru geçti. Bu topluluk dükkanımın önünden bir kaç defa gelip geçti. Biraz sonra esnaf arkadaşlar topluluğun Vilayet önüne giderek uzaktan topluluğu izledim ve tekrar dükkanıma döndüm. Daha sonra esnaf arkadaşlarla yemek hazırlayıp yedik. Bu sırada Çorum'dan arkadaşım Fuat YILMAZ geldi. Onunla birlikte ortak tanığımız Yusuf KESKİN isimli arkadaşımızın kahvesine gittik. Bu kahvede İstasyon Caddesi üzerindedir. Kahveden 18.30 sıralarında gittik. Rakı aldık içtik. Saat 21.30 sıralarında kahveden ayrılarak garajlara girdik. Kahvede iken dışarıdan silah sesleri geliyordu. Olayların büyüdüğünü ve daha büyük olaylara sebebiyet verdiğini kahvehanede öğrendik. Arkadaşımı Çorum'a gönderdikten sonra evime döndüm. Topluluğu bundan başka hiç bir yerde görmedim ve olaylara hiç bir şekilde katılmadım karışmadım."

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

"Dükkanım İstasyon Caddesi üzerindedir. Dükkanda iken bir kalabalığın önce aşağı doğru daha sonra yukarı doğru dükkanımın

önünden geçtiğini gördüm. Topluluk tekbir sesleri getiriyordu ve "Allah Allah" diye bağırıyordu. Topluluk Vilayet önüne gittiğinde merak ettim, gidip baktım ve döndüm. Dükkanda Çorum'dan gelen bir arkadaşım vardı. Akşam üzeri arkadaşımla birlikte Yusuf KESKİN isimli ortak arkadaşımızın kahvesine gittik. Burada içki içtik. Dışarıdan silah sesleri geliyordu. Ortalığın karıştığını anladık. Polise telefon ederek bizi bırakmasını istedik. Ancak ortalık karışık olduğundan kendi başımızın çaresine bakmamızı söylediler. Arkadaşımızla benim evime gittik. Kalmasını istedim. Ama kalmadı. Onu taksiye bindirip gönderdik. Topluluğa katılmadım, slogan atmadım, sadece topluluğa bakmak için Spot Mağazası'nın yanına kadar gittim ve buradan geri döndüm. "

Sanık Tuncel KÖKTEN

Emniyet anlatımında

Sanık 29.7.1993 günlü ifadesinde, Sultan Otel'de çalıştığını, olay günü Otel'de müşterinin çok olduğunu Madımak Oteli önünde kalabalık bulunduğunu, Otel'deki müşterilerin Otel'i terk etmesi nedeni ile işlerinin çok olduğunu, Otel'den ayrılmadığını, zaman zaman Otel'in kapısından kalabalığı seyrettiğini olaya katılmadığını beyan etmiştir.

Duruşma anlatımında ;

Sanık talimatla alınan ifadesinde olaya katılmadığını beyan etmiştir.

Sanığın olaya katıldığını tevil yollu kararı ile sabittir.

Sanık İsmail BIÇAKGİL,

Emniyet anlatımında ;

" Oyumu Refah Partisi'ne veririm. Cuma günü namazımı Sivas Lisesi'nin karşısındaki matbaa dükkanımda olduğum için Sofi Yusuf Cami'nde kıldım. Daha sonra tekrar dükkanıma döndüm. Dükkanda yürüyüş yapıldığını ve olayların olduğunu duyuyorduk. Saat 18.30 sıralarında Afyon Sokak'taki dükkanımda çalışan çıraklar bana telefon açarak, ortalığın kalabalıklaştığını, olayların olduğunu, topluluğun

bağırıp taş attığını ve dükkanı kapatmak istediklerini belirtmeleri üzerine ben de onlara kapatmalarını, beni beklememelerini söyledim. Arabam ile Bosna Hersek Parkı'nın oradan geçtim. Hikmet Işık Caddesine geçtim. Oradan geçerken topluluğun Belediye Sokağı üzerinde ve Madımak Oteli önünde olduğunu gördüm. Afyon Sokağa saptım. Burada bulunan matbaamı kapattım. İşçilerimi de evlerine bıraktım. Daha sonra ise kendi evime gittim. Olaydan sonraki seyrini haberlerden ve televizyondan öğrendim." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

"Ben üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. Benim Sivas Lisesi civarında ve Afyon Sokak'ta iki ayrı matbaam mevcuttur. Olay tarihinde Sivas Lisesi civarında bulunan dükkanımda idim. Akşama kadar buradaki dükkanımda kaldım. Bu sırada Afyon Sokak'taki dükkanımdan çıraklar aradı ve olay olduğunu, dükkanı kapatmak istediklerini söylediler. Bende beklememelerini söyledim. Akşam üzeri Afyon Sokak'taki kalabalık taşmıştı. Ben arabamla işyerime geldim. Dükkanı kapatıp işçilerimi evine bıraktım. Bende evime gittim. Kesinlikle olaylara karışmadım. Slogan atıldığını duymadım. Diğer gelişmeleri de görmedim. Olaydan tahminen bir hafta sonra işyerindeki işçiyi hastaneye götürürken üzerimde kimlik olmadığı için beni yakaladılar. Adresimi aldılar ve beni bıraktılar. "

Sanığın anlatımlarını redde dayalıdır. Mahkeme önündeki anlatımında da bu bilgileri yinelemiştir.

Sanık anlatımlarını gerçek durumu yansıtmaktan uzaktır. Olayın en yoğun olduğu saatlerde işyerine arabası ile gelmesi ve işçileri evine dağıtması olanaksızdır.

Sanık Adnan KEPENÇ

Emniyet anlatımında;

Sanık bu anlatımına, "her hangi bir siyasi görüşüm yok. Cuma namazını Paşa Camisi'nde kıldım. Namazdan sonra dışarı çıktığımda cami önünde bir takım sloganlar atıldığını gördüm. İlk çıktığım zaman topluluğa arkam dönüktü. Dönüp baktığım zaman PKK ile ilgili bir pankart gördüm ve olayın protestodan ibaret olduğunu zannettim.

Daha sonra Aziz NESİN aleyhine sloganlar duyunca buna karşı yapıldığını anladım. Aziz NESİN'in Sivas'ta olduğunu biliyordum. Bunu gazetelerden öğrendim. Ama "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı yazıdan haberim yoktu. Aziz NESİN'e yönelik olduğunu düşündüğümden bende kendi vicdanıma dayanarak topluluğun içine girdim. Ben de onlarla yürümeye ve protesto etmeye başladım. Yürüyüşe başlamadan önce yerde yanan bir şeyler gördüm. Fakat ne olduğunu bilemiyorum. Toplulukla birlikte Atatürk Caddesi'ni takiben Vilayet istikametine doğru bende katıldım ve toplulukla birlikte "şeytan Aziz, Allahu ekber" sloganları attım. Başka da slogan atmadım. Toplulukla beraber Vilayet önüne kadar geldim. Burada topluluğun içinde büyük bir kopukluğun olduğunu, organizasyonu olmadığını, tahrikçi kişilerin fazla olduğunu, topluluğun kışkırtılmaya müsait olduğunu, amacı dışında protesto eyleminin yapıldığını anlayınca topluluktan ayrılıp işyerime gittim. İzin işlemlerini yaparak mesai bitiminde tatile gittim. Olayın büyüdüğünün ve ölenlerin olduğunu Konya'da otomobilimin radyosundan öğrendim. Hatta aynı gün saat 17.00 sıralarında hatalı sollama yüzünden Kayseri yolu üzerinde ceza yemiştim. Ben topluluktan 13.45 sıralarında ayrıldım. Bundan sonrada topluluğa hiç bir şekilde katılmadım ve karışmadım. Cuma günü saat 22.30 sıralarında Aksaray Öğretmenevi'nde kaldım. Topluluğa katılarak kısa bir süre protesto eylemine katılmamın birinci nedeni terör örgütüne karşı yapılan bir zannetmedir. İkincisi kutsal değerlerime Aziz NESİN'in tarafından küfür edilmesi nedeni ile buna karşı vicdanen bir tepki göstermek amacı ile katıldım. Topluluğun eyleminin amacı dışında olduğunu anlayınca oradan ayrıldım. Topluluğun kontrolden çıkacağını tahmin ettim. Ancak böyle bir sonucu kesinlikle tahmin edemiyordum. Olaylara katılanların hiç birisini tanımıyorum ve bilmiyorum. Sivas'ta göreve başladıktan sonra fakirlere yardım etmek amacı ile Mazlum-Der'e üye oldum. Üye sayısını bilmiyorum. İlişkim de çok azdır. Şimdiye kadar hiç bir yardımda bulunmadım. Derneğin hiç bir kötü faaliyetine rastlamadım. Yürüyüşü bu derneğin düzenlediğini sanmıyorum. Öyle olsa bana da haber verirlerdi. Gösterilen fotoğraflarda benim de resmim var. İfadem bundan ibarettir." demektedir.

Savcılık anlatımında;

Sanık Savcılık anlatımında, "cuma namazının Paşa Camisi'nde kıldım. Dışarı çıktığımda cami dışında bir kalabalığın toplandığını gördüm. Herhangi bir slogan atılmıyordu. Daha doğrusu bağırtıların slogan olduğunu anladım. Atılan sloganlar, "Allhu ekber, Şeytan Aziz Kahrolsun PKK" idi. Bu grup Vilayet Binası önüne gitti. Bende izne ayrılacağım için arkadaşlarımla vedalaşıyordum. Topluluk belirttiğini sloganlarla yürüyordu. Cami yanından ayrılarak topluluğa PTT binası ile Vilayet Binası arasında yetiştim. Bu kısımdan Vilayet saat 13.45'te Vilayet Binası önünde topluluktan ayrıldım. Topluluk hep bir ağızdan "Allahu ekber, şeytan Aziz, Vali istifa" diye slogan atıyordu. Tekbir getirdim. Şeytan Aziz diye slogan attım. Sonunda topluluğunun hareketlerinin kötüye gittiğini görünce ayrıldım. İzne ayrılacağımdan çalıştığım Veremle Savaş Dispanseri'ne gittim. 13.55'de işyerime vardım. Eşimden gelen telefon bağlandı, başhekimle görüştüm, izin alıp evime gittim. Evimde musluk ve şofben tamiri ile uğraştım. 16.40 sıralarında kendime ait arabamla Sivas'tan ayrıldım. 17.00'de hatalı sollama nedeniyle trafik cezasını aldım. Yola devam ettim. 22.30'da Aksaray Öğretmenevi'nde misafir olarak kaldım. Topluluğa karışmadım. Slogan atmadım. Resimdeki şahıs benim ancak bilerek ve isteyerek topluluğa karışmadım. Polis ve Savcılık'taki ifadelerim baskı ile alınmıştır. Kabul etmiyorum."

Sanığın Suçluluğunun Kanıtları;

Sanıkla ilgili olarak dosyada fotoğraflar ve teşhis tutanakları bulunmaktadır. Sanığın eylemi TCK 146/3 m. kapsamındadır. Cezalandırılması gerekir.

Sanık Hüseyin ZORLU

Emniyet anlatımında;

Sanık bu anlatımda, "ben Refah Partisi'nin Sivas İl Örgütü üyesiyim. Ancak aktif bir görevim yoktur. Refah Partisi'nin görüş ve düşüncelerini benimserim. 2.7.1993 günü dağıtılan "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri elime geçmedi, görmedim. Olay günü cuma namazımı Kale Camisi'nde kıldım, Burada namazdan önce ve sonra protesto yürüyüşü yapılacağına dair bir konuşma yapılmadı. Cami

çıkışında dağıtılan BBP'ye ait bildiriyi de görmedim ve okumadım. Namazdan sonra işyerime yani Meydan'daki taksi durağına geldim. Burada Dörtyol civarından "Vali istifa, Şeytan Aziz" diye sloganlar atan topluluğun geldiğini gördüm. Topluluk Valilik Binası'nın önüne kadar geldi. Burada bazı sloganlar atıp, gösteri yapan topluluk bizim taksi durağının önünden geçerek Buruciye Medresesi'nin arka tarafına doğru gitti. Ben bu topluluğu taksi durağından izledim. Saat 17.15'e kadar taksi durağında kaldım. Bu saatte bir müşteriyi Yeşilyurt Mahallesi'ne götürdüm. Saat 17.30'da evime gittim. Bir daha evden çıkmadım. Olay saatinde evde idim. Olay günü akşam TV haberlerini izlerken Sivas olayları görüntülü olarak verildiğinde havuza yakın tenha bir yerde benim görüntüm vardı. Video kasetti gösterilen görüntü bana aittir. Ancak ben olaylara karışmadım." demiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi anlatımında;

Sanık bu anlatımında "olay günü Kale Camisi'nde namaz kıldım. Park Taksi'ye aracımın başına gittim. 10-15 dakika sonra bir grup geldi. "Vali istifa, şeytan Aziz" diye bağırıyorlardı. Olaylardan çok sonra evimde TV seyrederken benim de bir görüntüye alındığımı fark ettim. Hareketsiz olarak görünüyordum. Çok şaşırdım. Oysa ben o sırada taksi durağında müşteri alıyordum. Şehrin içi kalabalık olduğundan endişe ettim ve saat 17.00'de evime gittim. Sonra da evden çıkmadım. Olaylara karışmadım, üzüntü duydum." demektedir.

Duruşma anlatımında;

Sanığın anlatımları benzer niteliktedir.

Sanık Abdülkadir KILIÇ

Emniyet anlatımında ;

Sanık, "ben hiç bir parti, dernek ve vakfa üye değilim. Ancak Refah Partisi'nin görüşlerini benimsiyorum. Olay günü dağıtılan "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirine elime geçmedi, okumadım Olay günü cuma namazını Tekke Camisi'nde kıldım. Camiye gidiş ve dönüşümde Aziz NESİN'in protesto edileceğine dair her hangi bir konuşma yapılmadı. Cami çıkışında, BBP'nin dağıttığı bildiriden bir tane aldım okudum ve attım. Hatırladığım kadarı ile bildiri Bosna

Hersek ile ilgili idi. Namazdan sonrada Hal'in altındaki mağazaya geldim. 17.30'a kadar hiç çıkmadım. 19.30'da evime gittim. Evde iken silah sesleri duydum. Protesto yapan topluluğu görmedim. Topluluğa katılarak yürüyüş yapmadım. Valilik, Kültür Merkezi ve Madımak Oteli'nin önüne gitmedim. Şahitlerim Mithat DEMİR, Naci GÖÇER, Abdullah YAĞMUR, isimli kişilerdir. Olaylara katılmadım, ilgim ve bilgim yoktur." demiştir.

Sanık, Savcılık ve Yargıç önünde bu ifadesini yinelemiştir.

Sanığın emniyet anlatımı içinde yer alan bilgiler çelişkilidir. Sanık hem BBP'ce dağıtılan bildirileri okuduğunun hem de olaylardan haberi olmadığını iddia etmektedir. Ayrıca sanığın 17.30-19.30 saatleri arasında ne yaptığı bu ifadesinden anlaşılmamıştır.

Sanık tarafından gösterilen savunma tanıklarının anlatımlarına dosyada rastlamak mümkün olmamıştır.

Bu sanık yönünden de soruşturmanın eksik bırakıldığı kanısındayız. Ancak var olan kanıtlarla bile sanığın cezalandırılması gerektiğini düşünüyoruz.

Sanık Mustafa ARSLAN

Emniyet anlatımında ;

Sanık bu anlatımında, "her hangi bir parti yada derneğe üye değilim. Ancak oyumu Refah Partisi'ne veririm. Ben 28.6.1993 günü senelik iznimi aldım ve ailemle birlikte Çermik'e gittim. Benimle birlikte aynı işyerinde çalışan Ali TANRIVERDİ isimli arkadaş da vardı. 2.7.1993 günü cuma namazını Çermik'te kıldık. Caminin imamı beni tanır. Sonra 5.7.1993 günü işyerime geldim. Çermik'te çadırda kalıyorduk. İzinli olduğum sürede de Çermik'ten hiç ayrılamadım. Misafirim de gelmedi. Ben Çermik'te iken 58 AE 991 plaka sayılı Renault marka otomobilim ikamet ettiğim evimin yanındaki parkta duruyordu. Yanımızda annem ve babam yoktu. Yalnız eşim vardı. 10.7.1993 günü geri dönerek işe başladım. Olaylar sırasında ben Çermik'te idim. Gelmek suretiyle olaylara katılmadım. Olayları Çermik'te öğrendim. Tanıklarım cami imamı, Ali TANRIVERDİ ve ismini hatırlayamadığım bazı kişilerdir. Bildiklerim bundan ibarettir" demektedir.

Sanık aşamalardaki anlatımlarında esas olarak bu savunmayı yinelemiştir.

Dosyamızda pek çok sanık "Sıcak Çermik'e gitmek için Sivas'ta olduklarını" söylemiştir. Çermik, olaya katılanların üslerinden biridir. Bu açıklamalar olayın organize oluşumunun açık kanıtıdır.

Sanik eşi ve arkadaşı ile Çermik'e gittiğini, fakat arabasını evinin yanında bıraktığını söylemektedir. Çermik'e gezi amacı ile üç kişi gitmişse arabanın Sivas'ta bırakılmasını kavramak oldukça güçtür.

Dosya içeriği, anlatım ve fotoğraflar sanığın suçluluğunun kanıtlarıdır.

Sanık Necati ÇAY

Emniyet anlatımında;

Sanık, "her hangi bir siyasi görüşüm veya fikrim yoktur. Oy kullanmadım. Kendimize ait 58 FF 559 plaka sayılı oto ile Yeşilyurt Mahallesi hattında minibüsçülük yaparım. Olay günü cuma namazına gitmedim. Gitmememin nedeni, yaşlıların namaza gitmek istemelerin nedeni ile durakta kalmam zorunluluğu idi. Cuma namazı bitiminde seferde olmam nedeni ile yürüyüşün başladığını ve ne yapıldığını görmedim. Dönüş yapıp geri geldiğimde yolcuları Meydan'a kadar götürmek istedim. Ancak görevliler Dörtyol'da da yolu keserek geçiş izni vermediler. Bende tekrar Meydan Camisi'nin önünden durağa çıktım. Öğleden sonra babamla birlikte işlerimiz nedeni ile köye gittik. Olayları köyde öğrendim. Köyde bulunduğumuz sırada sokağa çıkma yasağı konulduğunu öğrendik. Bu nedenle yasak süresince evde kaldık. Yasak kalkınca köyden geldim ve çalışmaya başladım. Bizim durak Paşa Camisi'nin arkasındadır. Ben kesinlikle olaylara katılmadım. Kimlerin katıldığını ve düzenlediğini de bilmiyorum."

Sanık, diğer aşamalardaki anlatımlarında bu ifadeyi tekrar etmiştir.

Dosyada yer alan kanıtlarla sanık arasındaki ilişki yeterince araştırılmamıştır. Oysa dosyada yer alan kanıtlar sanığın olaylara katıldığını kanıtlamaktadır.

Sanık Adem YÖRÜK

Sanık hakkında Emniyet görevlilerince çekilen resimlerde yapılan teşhis, video görüntüleri, sanığın Emniyet, Savcılık anlatımları olaya katıldığını göstermektedir. Mahkemenin gerekçesi biçimde hüküm teşhis etmesi yerinde değildir.

VII. BÖLÜM

Sonuç ve İstem

Yukarıdaki açıklanan ve Sayın Dairenizce dikkate alınacak nedenlerle;

Ankara 1 no'lu DGM'nin 26.12. 1994 gün ve 1993/106 Esas 1994/190 karar sayılı kararının,

1. Gizlilik kararı ve uygulaması yönünden usulden,

2. Suç vasfındaki yanlış uygulama nedeni ile hukuki tavsiften

3. Beraat eden sanıklar yönünden sübuttan

4. TCK'nın 52. maddesi aracılığı ile 51. maddesinin uygulanmasındaki isabetsizlik nedeniyle, bozulmasına karar verilmesini vekaleten arz ve dileriz.

Saygılarımızla,

Temyiz Eden Katılanlar Vekilleri

TC
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Bölüm: 09
Sayı : 95113728

Yargıtay 09 Ceza Dairesi Yüksek Başkanlığı'na

TUTUKLU-DURUŞMALI

Sanık : Halil İbrahim DÜZBİÇER ve 123 arkadaşı

Müdahil (Ş. Davacı): Metin Gedik ve arkadaşları

Suçun Nev'i : 3713 sayılı Kanun'a Muhalefet, Görevli Memura Hakaret, Yangın Çıkarak Ölüme Sebebiyet, Öldürmeye Teşebbüs Izrar, 2911 sayılı Kanun'a Muhalefet.

Suç Tarihi : 02.07.1993

Mahkemesi : Ankara 1. No'lu DG Mahkemesi

Uygulama : Halil İbrahim DÜZBİÇER, Yusuf KARATAŞ, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA için TCK'nın 450/6, 463, 51/1, 31, 33 ve 40. maddeleri gereğince ayrı ayrı 15'şer yıl ağır hapis, isnat olunan diğer suçlar sebebiyle TCK'nın 79. maddesi gereğince ceza tayinine yer olmadığına,

Sanık Yusuf ŞİMŞEK için; TCK'nın 450/6, 463, 51/1, 47, 40. maddeleri gereğince 5 yıl ağır hapis, isnat olunan diğer suçlar sebebiyle TCK'nın 79. maddesi gereğince ceza tayinine yer olmadığına,

Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Murat KARATAŞ, Erol SARIKAYA, Eren CEYLAN, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜVENCİ, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN için TCK'nın 450/6, 65/3,

51/1, 31, 33, ve 40. maddeleri gereğince ayrı ayrı 15 şer yıl ağır hapis, isnat olunan diğer suçlar sebebiyle TCK'nın 79. maddesi gereğince ceza tayinine yer olmadığına,

Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN için TCK'nın 450/6, 65/3, 51/1, 55/3 ve 40. maddeleri gereğince ayrı ayrı 10'ar yıl ağır hapis, isnat olunan diğer suçlar sebebiyle TCK'nın 79. maddesi gereğince ceza tayinine yer olmadığına,

Nevzat AYDIN, Latif KARACA, Çetin ASAMAKA, Adem KOZU, Mustafa Dürer, Yalçın KEPENEK, Hayrettin YEĞİN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Ahmet ONAR, Orhan DEMİR, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İlhami ÇALIŞKAN, Süleyman TOKSUN, Mehmet YILMAZ, Halil KÜTÜKDE, Mehmet DEMİR, Murat ÇANAKLITAŞ, Saadetin YÜKSEL, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdulkadir ARIDICI, Yusuf Ziya ELİŞ, Hayrettin GÜL, Alim ÖZHAN, Faruk BELKAVLİ, Harun KAVAK, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Metin CEYLAN, Etem CEYLAN, Murat SONGUR, İsmet ONAR, Fatih ERDEM, İbrahim DURAN, Ramazan ÖNDER, Ömer DEMİR, Gazi TUFAN, Turan KAYA, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Hasan Basri KOÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA , Emin BOZKURT, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Engin DURNA, Adem AĞBEKTEŞ, Ergün KILIÇ, Yıldırım YÜKSEL, Halil KARAKAYA, Bünyamin ERİŞ, Muhammet Nuh KILIÇ, Vedat YILDIRIM, Mustafa SAYDAM için 2911 sayılı Kanun'un 32/3. maddesi gereğince ayrı yarı 3'er yıl hapis, diğer suçlardan beraatlerine, görevli memura hakaret ızrar suçlarından ceza tayinine yer olmadığına,

Sedat YILDIRIM, Vahit KAYNAR, Özer ÇANAKLITAŞ, Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Bülent GÜLDÜ için 2911 sayılı Kanun'un 32/3, TCK'nın 55/3. maddeleri gereğince ayrı ayrı 2'şer yıl hapis, diğer suçlardan beraatlerine ve ceza tayinine yer olmadığına,

Süleyman KURŞUN, Tufan CAYMAZ, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Özay KARATÜRK, Ali TEMİZ, Adem BAYRAK, Ali ULUÇAY, Ahmet Hakan ARSLAN, Zekeriya TEKİN, Abdullah MALATYA, Kazım YILDIRIM, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Hüseyin KAYA, Erol YILDIZ, Saadettin TEMİZ, Halis TURAN, Osman KILIÇ, Zaim BAYAT, Mehmet TORAMAN, Bülent KARAYİĞİT, Adnan KEPENÇ, Mehmet Ercan İLTER, Doğan DUMAN, Tuncer ÖKTEN, Cev-

det MAZMAN, Mehmet ŞARKIŞLA, Mustafa KESKİN, Necati ÇAY, Hüseyin ZORLU, Abdülkadir KILIÇ, Adem YÖRÜK, Erol ÇELİK, Mustafa ARSLAN, İsmail BIÇAKCIGİL, Mehmet KARAKAYA, Rıza ÖZPEMBE için ayrı ayrı beraatlerine,

Cafer ERÇAKMAK hakkındaki davanın tefrikine.

Karar Tarihi ve no: 26.12.1994-1993/106 Es, 1994/109 Kar.

Tebliğ Tarihi: Yüze karşı, 22.06.1995-26.06.1995

Temyiz Tarihi: 26.12.1994-27.12.1994-28.12.1994-29.12.1994-30.12.1994-02.01.1995-03.01.1995

Temyiz Eden: Sanıklar, Sanıkların Vekilleri, Müdahillerin Vekilleri, C. Savcılığı ve Re'sen

Tarafından temyiz edilmiş olmakla evrak tetkik olundu:

I.

a. 2911 Sayılı Kanun'un 32/3. maddesi gereğince mahkumiyetlerine hükmolunan sanıkların vekilleri temyiz incelemesinin duruşmalı yapılmasını istemişler ise de, bu sanıklar hakkındaki hükümler ağır cezalı işlere ilişkin bulunmadığından, sanık vekillerinin yerinde olmayan duruşmalı inceleme istemlerinin reddi,

b. Tüm sanıklar hakkındaki hükümleri temyiz eden müdahillerin vekilleri de temyiz incelemesinin duruşmalı yapılmasını istemişler ise de, CMUK'nun 318. maddesine göre, müdahillerin duruşmalı inceleme istemeye yetkileri olmadığından, vekillerin bu yoldaki istemlerinin reddi,

c. Cafer ERÇAKMAK hakkındaki davanın tefrikine dair karar temyiz edilmiş ise de, kararın temyizi mümkün bulunmadığından bu kararı yönelik temyiz isteminin CMUK'nun 317. maddesi gereğince reddi.

d). Yerinde ve süresinde olan diğer duruşmalı inceleme istemlerinin kabulü.

II. Dosyaya, oluşa ve mevcut delillere göre;

Sivas'ta 1993 yılında düzenlenen kültür etkinliklerine katılım için 30 Ağustos, 1 Temmuz tarihlerinde il dışından izleyiciler ile davetlilerin ve davetli yazar Aziz NESİN'in de (Mehmet Nusret NESİN) Sivas'a geldiği. Toplantıda konuşma yapan, okurlarına kitaplarını imzalayan yazarın bazı davetliler ile birlikte "Madımak" isimli otelde kaldıkları, kültür etkinliklerinin devam ettiği 02.07.1993 gününün erken saatlerinde şehrin bazı semtlerinde, "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı, "Müslümanlar" imzalı bildirilerin dağıtıldığı, saat 13.30 sıralarında Paşa ve Meydan Camileri'nden cuma namazını kılıp çıkan toplulukların dağılmayıp, sloganlar bağırarak Vilayet Binası'na doğru yürüdüklerinin haber alınması üzerine, zabıtaca topluluğa "yürüyüşün yasal olmadığı, dağılmaları gerektiği, dağılmazlarsa, zorla dağıtacakları"nın ihtar olunduğu, ihtara uymayan ve katılanlarla kalabalıklaşan topluluğun zabıtaca oluşturulan engelleri aşarak Vilayet Binası önüne geldiği, "Zafer islam'ın" "Allahu ekber", "Vali istifa", "Şeytan Aziz" şeklinde sloganlar bağırarak saat 13.40 sıralarında İstasyon Caddesi yolu ile Kültür Merkezi'ne doğru yürüdüğü ve Kültür Merkezi'ne girmeye çalıştığı,

Engellenen, tekrar Vilayet Binası önüne gelen "Şerefsiz Vali istifa", "Allahu ekber", "Şeytan Aziz", "Zafer İslam'ın", "Müslüman Türkiye" şeklindeki sloganları tekrarlayan topluluğun, saat 14.50 sıralarında tekrar Kültür Merkezi'ne yöneldiği, Kültür Merkezi'nin taşlandığı, bir gün önce dikilen "Ozanlar Anıtı"nın kısmen tahrip edildiği,

Alınan önlemlerle dağılma eğilimi gösteren topluluk içinden bazı grupların, saat 18.10 sıralarında Madımak Oteli'nin önünde sloganlar bağıran diğer bir gruba katıldıkları, Otel önünde zabıtaca engel oluşturulduğu, "Etkinliklerin iptal edildiğinin", "Ozanlar Anıtı"nın kaldırılacağının topluluğa duyurulduğu, dağılmayan ve katılanlarla kalabalıklaşan topluluk içindeki bazı kişilerin saat 19.00 sıralarında zabıtaca oluşturulan engeli yarmaya çalıştıkları, Otel'i taşladıkları, Otel önündeki üç aracı tahrip edip ters çevirdikleri, Otel'e girerek koltuk, masa, perde gibi eşyaları dışarı attıkları, tahrip edilen araçların delinen benzin depolarından akan ve olay yerine getirilen benzine bulunan perde ve bez parçalarının tutuşturularak araçların ve Otel'in ateşe verildiği.

Otel'in taşlanması, Otel'e devamlı saldırılması, olay yerine gelen itfaiye aracının hareketine mani olunması suretiyle, Otel içinde bulunanların kurtulmalarının engellendiği.

Zabıtaca havaya ateş edilmesi sonucu topluluğun kısmen dağılmasından istifade ile yangının söndürülmesine ve mahsur kalanların kurtarılmasına başlandığı.

Saat 20.25 sıralarında, tekrar havaya ateş edilerek topluluğun dağıtıldığı.

Olaylarda Otel'in içinde bulunan 35 kişinin yanma ve karbonmonoksit zehirlenmesi, iki kişinin de ateşli silah yarası sonucu öldüklerinin belirlendiği anlaşılmaktadır.

02.07.1993 günü saat 13.30 sıralarında, kanuna aykırı toplantı ve yürüyüş şeklinde başlayıp devam eden olaylar, kalabalıklaşan topluluğun saat 18.00 sıralarında "Madımak Oteli" önünde yığılması ile Otel'e, otelde kalmakta olanlara ve otel önünde tertibat alan zabıtaya saldırı şeklini almıştır. Bağırılan sloganlar, Otel'in taşlanması ve tahribi, eşyalarının dışarı atılması, Otel'in önündeki araçların tahribi ve ters çevrilerek benzin depolarının delinmesi, araçlardan akan ve dışarıdan getirilen benzine bulaştırılan bez parçalarının yakılıp, tahrip edilen araçların ve Otel'in içine atılıp binanın tutuşturulması, yangına müdahale eden itfaiye araç ve personelinin engellenmesi, topluluk içinden bazı kişilerce "yak yak" şeklinde tempo tutulması, Otel'in yakılması suretiyle içeride bulunanların öldürülmesinin amaçlandığını açıkça göstermektedir.

Günün erken saatlerinde, kim veya kimler tarafından tertip edilip dağıtıldığı tespit edilemeyen bildirinin içeriği, olayın devamı sırasında topluluk içindeki kişilerce bağırılan sloganların mahiyeti, Laik Cumhuriyet İlkeleri'ne aykırı, dini duyguları istismara yönelik ve kışkırtıcı nitelikte oldukları görülmekte ise de;

Olayların, TC Anayasası'nın Laik Cumhuriyet İlkesi'ni ortadan kaldırmaya yönelik amaçlar için teşkil edilmiş gizli veya açıkça faaliyet gösteren bir örgütçe düzenlendiği, olaylara karışanların böyle bir örgütle irtibatlarının bulunduğu hususlarının belirlenemediği,

Kanuna aykırı toplantı ve yürüyüş olarak başlayıp süren olayların devamı sırasında, TC Anayasası'nın Laiklik İlkesi'ni ortadan kaldırmaya yönelik amaçlar etrafında birleşmenin vuku bulduğunun kabulüne de imkan bulunmadığı göz önünde tutulduğunda, olayların vahameti esas alınarak sanıkların fiilerinin TCK'nın 146. maddesine göre değerlendirilmesi gerekeceği yolundaki itirazlar yerinde bulunmamış, mahkemece suçun vasfının tayin ve takdirinde kanuna aykırı bir yön görülmemiştir.

Ancak,

Yazar Aziz NESİN'in Bakanlar Kurulu kararı ile Türkiye'de basımı, yayımlanması dağıtımı yasaklanan *"Şeytan Ayetleri"* isimli kitabın bazı bölümlerinin, yazarı olduğu gazetede yayınlanmasının, yazarın Sivas'a gelmesinin haksız tahrik oluşturduğu kabul olunarak, TCK'nın 450/6. maddesinde fiili ika eden sanıklara TCK'nın 51/1. maddesinin tatbik edildiği görülmekte ise de;

İçeriği hakkında dosyada bilgi bulunmayan kitabın yayınlanan bölümlerinin A.N. tarafından yayınlandığının tespit olunmadığı gibi kişinin Sivas'ta bulunduğu sırada haksız tahrik teşkil edecek söz ya da davranışlarının da tespit olunamadığına göre ortada haksız tahrik teşkil edecek bir fiilin bulunmadığı düşünülmeden, yazar hakkında dince kutsal kabul edilen değerlere hareket ettiği yolunda toplulukta oluşan vehim ve zan esas alınarak haksız tahrikin kabulü.

Bina yakarak adam öldürme fiilini ika ettikleri kabul olunan, suçun asli maddi faillerine, failin belirlenmemesi sebebiyle, TCK'nın 463. maddesi tatbik edilmiş ise de; bina yakarak adam öldürme fiilini asli maddi şeriklerinin fiillerinin toplamından sonucun ortaya çıktığı, bu itibarla bunların suçu doğrudan doğruya beraber işleyenler olarak kabul olunarak, TCK'nın 64/1 ve 463 son cümle aracılığı ile cezalandırılmaları, TCK'nın 450/6. maddesindeki suça iştirak ettikleri sübut bulan sanıklardan, hareketlerinin hukuki ve maddi değerine göre asli iştirak, fer'i iştirak şeklinde ayrım yapılması gerekeceğinin düşünülmemesi.

Kanuna aykırı bulunmuştur.

Bu sebeplerle:

a. Olaylar sırasında çekilen fotoğraflardan Mevlüt ATALAY ile Erkan ÇETİNTAŞ'ın Savcılık önündeki beyanlarından Sanık Yunus KARATAŞ'ın kanuna aykırı gösteri içinde yer aldığı, Otel'in önündeki arabaları devirip tahrip edenlerden olduğu ve Otel'in perdelerini tutuşturduğu, tanıklar Doğukan ÖNER, Rahmi Çalışkan, Ekrem NALÇI, Nahit DURSUN, Şaban YILMAZ ve Mustafa UZUN'un ifadeleri ile teşhislerinden sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in kanuna aykırı gösterilere katıldığı, Otel'i taşladığı, Otel'in içine girerek eşyaları dışarı attığı, Durmuş TUFAN tarafından poşet içerisinde getirilip yere dökülen benzine bulandığı parçaları tutuşturup Otel'e ve Otel önündeki araçlara attığı,

Tanık Sefa TEKGÖz'ün beyanında kanuna aykırı gösteriye katılan Sanık Erkan ÇETİNTAŞ'ın otel önünde tahrip edilen araçların benzin depolarını taşla vurmak suretiyle deldiği ve araçları ateşe verdiği,

Tanık Sami ECE'nin beyanı ile teşhisinden ve Mevlüt ATALAY'ın hakim huzurundaki ifadesinden kanuna aykırı gösteriye katılan Sanık Erol SARIKAYA'nın, otel önündeki araçları tahrip edenlerden olduğu, araçların benzin depolarını taşla delip benzinin yere akmasını sağladığı,

Tanıklar Doğukan ÖNER, Sami ECE ve Sefa TEKGÖZ'ün beyanlarından, kanunsuz gösteriye katılan Sanık Durmuş TUFAN'ın Otel'in taşlanması ve tahribi sırasında poşet içerisinde benzin getirdiği, zabıtanın müdahalesi ile yere dökülen benzine bulunan paçavraların yakılıp Otel'in ve araçların tutuşturulduğu sübuta ermekle suçu doğrudan doğruya beraber işledikleri anlaşılan sanıkların, TCK'nın 64/1, 450/6. maddelerine göre cezalandırılması gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması ve haksız tahrikten dolayı cezalarından indirim yapılması kanuna aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

b. Tanık beyanları ile teşhislerden kanunsuz gösteriye katıldıkları, Otel önünde oluşturulan zabıta barikatını zorladıkları, Otel'i taşlayıp tahribine katıldıkları, yangına müdahale için gelen itfaiye aracının hareketlerini engelledikleri sübuta eren sanıklar, Ömer Faruk GEZ, Ali

KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Yunus ŞİMŞEK, Faruk SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜVENCİ, Ahmet Turan KILIÇ, Temel TOY, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Ali TEKE'nin hareketleri ile suçun icrasını kolaylaştırdıkları kabul olunarak TCK'nın 450/6, 65/3. maddelerine göre cezalandırılması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması ve cezalarından haksız tahrik sebebiyle indirim yapılması, ayrıca Sanık Yunus ŞİMŞEK için TCK'nın 47/son, 20. maddelerine göre 3 yıldan fazla kamu hizmetlerinden yasaklanma cezasına hükmolunmayacağının düşünülmemesi,

Şoför olan Sanık Bülent DÜVENCİ hakkında 2918 sayılı Kanun'un 119. maddesinin uygulama yerinin bulunup bulunmadığının araştırılmaması,

Kanuna aykırı bulunduğundan sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

c. Tanık beyanlarından, kanuna aykırı toplantı ve gösteriye katıldıkları, ihtara rağmen dağılmayıp, dağıtılmaları sırasında cebir, şiddet, tehdit ile saldırıda bulundukları sabit olan ve fakat yangın vasıtasıyla adam öldürmek suçuna iştiraklerini gösterir hareketleri tespit olunamayan sanıklar Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN'ın 2911 sayılı Kanun hükümlerine göre cezalandırılmaları gerekirken, suça fer'an iştirak ettiklerinden bahisle, yazılı şekilde hüküm kurulması kanuna aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

III. a. Kanuna aykırı gösteriye katılan, ihtara rağmen dağılmayan sanıklar Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Murat Songur'un Otel önünde sloganlar bağırarak Otel'in ve otel önündeki araçların tahribine katıldıkları, zabıtaca oluşturulan barikatı yarmaya çalıştıkları, bu suretle adam öldürme suçuna iştirak ettikleri, Tanıklar Sami ECE, Doğukan ÖNER, Nahit DURSUN, Rahmi ÇALIŞKAN, Mustafa UZUN'un ifadelerinden ve sanıkları teşhislerinden anlaşılmakla, sanıkların TCK'nın 450/6, 65/3 maddelerine göre cezalandırılmaları gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması, kanuna aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

b. Kanuna aykırı toplantı ve yürüyüşe katıldıkları ve fakat ihtara rağmen kendiliklerinde dağılmadıkları, tanık beyanları ve teşhisler ile sübut bulan sanıklar Yalçın KEPENK, Yusuf Ziya ERİŞ, Metin CEYLAN, Hayrettin YEĞİN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Engin DURNA, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh , Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İlhami ÇALIŞKAN, İsmet ONAR, Bünyamin ERİŞ, Halit KARAKAYA'nın saldırgan hareketleri tespit olunamadığına göre 2911 sayılı Kanun'un 32/1. maddesine göre cezalandırılması gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması kanuna aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

c. Sanıklar Gazi TUFAN, Tekin ARIS, Turan KAYA'nın suç teşkil eden fiillerinin nelerden ibaret olduğunun gerekçeleri ile birlikte gösterilmemesi CMUK'nun 260. maddesine aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

d. Kanuna aykırı toplantı ve yürüyüşe katıldıkları veya zabıta ihtarına rağmen dağılmadıkları tespit olunamayan sanıklar Sedat YILDIRIM, Yıldırım YÜKSEL, Halil KÜTÜKDE, Adem KOZLU, Nevzat AYDIN, Muammer ÖZDEMİR, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Orhan DEMİR, Ali YILMAZ, Özkan DOĞAN, Mehmet DEMİR, Ergün KILIÇ, Mustafa SOYDAM, Vedat YILDIRIM, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASMAKA, Mustafa DÜRER'in mahkumiyetlerine hükmolunması kanuna aykırı bulunduğundan sanılar hakkındaki hükümlerin bozulması,

e. Sanıklar Tufan CAYMAZ, Ali TEMİZ, Hüseyin KAYA, Adem BAYRAK, Halis DURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Saadettin TEMİZ, Bülent KARAYİĞİT, Kazım YILDIRIM'ın kanuna aykırı yürüyüşe katıldıkları, otel önünde sloganlar bağırıp, zabıtaca oluşturulan barikata saldırdıkları tanıklar Orhan Veli KARADAYI, Refik SUNGUR, Alaattin SOCAT, Erol ÇÖL, Sedat TIRMIK, Rahmi BAŞAL, Doğukan ÖNER, Sami ECE, ve Ekrem NALÇI'nın beyan ve teşhisleri sübuta erdiği gözetilmeden, sanıkların beraatlerine hükmolunması kanuna aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki beraat hükümlerinin bozulması,

IV. Yapılan yargılamaya, toplanan delillere, uygulama ve takdire göre temyiz itirazları yerinde görülmemiş olduğundan reddi ile sanıklar;

a. Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Latif KARACA, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdulkadir ARIDICI, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Saadettin YÜKSEL, Murat ÇANAKLITAŞ, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER haklarındaki usul ve kanuna uygun bulunan mahkumiyet hükümlerinin onanması,

b. Özcan KARAKÜTÜK, Zaim BAYAT, Ahmet Hakan ARSLAN, Abdullah MALATYA, Mehmet ŞARKIŞLA, Cevdet MAZMAN, Mustafa KESKİN, Ali ULUÇAY, Süleyman KURŞUN, Mehmet KARAKAYA, Mehmet TORAMAN, Mehmet Ercan İLTER, Osman KILIÇ, Zekeriya TEKİN, Erol YILDIZ, Doğan DUMAN, Erol ÇELİK, Rıza ÖZPEMBE, Tuncer KÖKTEN, İsmail BIÇAKÇIGİL, Adnan KEPENÇ, Hüseyin ZORLU, Abdülkadir KILIÇ, Mustafa ARSLAN, Necati ÇAY, Adem YÖRÜK haklarındaki usul ve kanuna uygun bulunan beraat hükümlerinin onanması,

Talep ve evrak tebliğ olunur. 12.2.1996

Atilla ATALAY
Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

TC.
YARGITAY
9. Ceza Dairesi

Y A R G I T A Y İ L A M I

Esas No: 1996/688

Karar No: 1996/4716

Tebliğname: 9/113728

Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak ve bu suça iştirak etmek suçlarından, sanıklar Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Durmuş TUFAN, Halil KÜTÜKDE, Hayrettin GÜL, Zafer YELOK, Ömer Faruk GEZ, Latif KARACA, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdulkadir ARIDICI, Ahmet Turan KILIÇ, Faruk BELKAVLİ, Harun KAVAK, Ekrem KURT, Harun YILDIZ, Murat SONGUR, Ömer DEMİR, Muhsin ERBAŞ, Tufan CAYMAZ, Sedat YILDIRIM, Saadettin YÜKSEL, Özay KARATÜRK, Yusuf Ziya ELİŞ, Metin CEYLAN, Gazi TUFAN, Adem KOZU, Yalçın KEPENEK, Hayrettin YEĞİN, Süleyman TOKSUN, Murat ÇANAKLITAŞ, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜĞENCİ, Ahmet OFLAZ, Ali TEMİZ, Temel TOY, Özer ÇANAKLITAŞ, Kenan KALE, Alim ÖZHAN, Faruk CEYLAN, Etem CEYLAN, Ali TEKE, İbrahim DURAN, Yusuf ŞİMŞEK, Cafer Tayyar SOYKÖK, Nevzat AYDIN, Çetin ASAMAKA, Süleyman KURŞUN, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, Emin BOZKURT, Mustafa DÜRER, Ali ULUÇAY, Murat KARATAŞ, Haydar ŞAHİNOĞLU, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ahmet Hakan ARSLAN, Zekeriya TEKİN, Orhan DEMİR, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İlhami ÇALIŞKAN, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Hüseyin KAYA, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Erol YILDIZ, Eren CEYLAN, Mehmet DEMİR, Abdullah MALATYA, Ali YILMAZ, Kazım YILDIRIM, Engin DURNA, Adem BAYRAK, Saadettin TEMİZ, Halis DURAN, Mehmet TORAMAN,

Zaim BAYAT, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman KILIÇ, Osman ÇIBIKÇI, İsmet ONAR, Bülent KARAYİĞİT, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Yıldırım YÜKSEL, Tekin ARIS, Cafer ERÇAKMAK, Yunus KARATAŞ, Bünyamin ELİŞ, Halit KARAKAYA, Özkan DOĞAN, Faruk SARIKAYA, Muammer ÖZDEMİR, Turan KAYA, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞABEKTAŞ, Hasan Basri KOÇ, Mehmet Ercan İLTER, Ergün KILIÇ, Adnan KESKİN, Mustafa ARSLAN, Necati ÇAY, Hüseyin ZORLU, Abdülkadir KILIÇ, Adem YÖRÜK, Erol ÇELİK, Muhammet Nuh KILIÇ, Bülent GÜLDÜ, Vedat YILDIRIM, Doğan DUMAN, Tuncel KÖKTEN, İsmail BIÇAKÇIGİL, Mehmet KARAKAYA ve Rıza ÖZPEMPE'nin yapılan yargılamaları sonunda;

1. Sanıklardan Cafer ERÇAKMAK hakkındaki kamu davasının terfikine,

2. Sanıklar; Süleyman KURŞUN, Tufan CAYMAZ, Ünal BERKE, Osman DÜZARDIÇ, Özay KARATÜRK, Ali TEMİZ, Adem BAYRAK, Ali ULUÇAY, Ahmet Hakan ARSLAN, Zekeriya TEKİN, Abdullah MALATYA, Kazım YILDIRIM, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Hüseyin KAYA, Erol YILDIZ, Saadettin TEMİZ, Halis TURAN, Osman KILIÇ, Zayim BAYAT, Mehmet TORAMAN, Bülent KARAYİĞİT, Adnan KEPENÇ, Mehmet Ercan İLTER, Doğan DUMAN, Tuncer KÖKTEN, Cevdet MAZMAN, Mehmet ŞARKIŞLA, Mustafa KESKİN, Necati ÇAY, Hüseyin ZORLU, Abdülkadir KILIÇ, Adem YÖRÜK, Erol ÇELİK, Mustafa ARSLAN, İsmail BIÇAKÇIGİL, Mehmet KARAKAYA ve Rıza ÖZPEMBE'nin üzerlerine atılı suçlardan mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden, bu sanıkların tüm suçlardan beraatlerina,

3. Sanıklar Nevzat AYDIN, Latif KARACA, Çetin ASAMAKA, Adem KOZU, Mustafa DÜRER, Yalçın KEPENEK, Hayrettin YEĞİN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Ahmet ONAR, Sedat YILDIRIM, Orhan DEMİR, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İlhami ÇALIŞKAN, Süleyman TOKSUN, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Halil KÜTÜKDE, Mehmet DEMİR, Murat ÇANAKLITAŞ, Saadettin YÜKSEL, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdulkadir ARIDICI, Özer ÇANAKLITAŞ, Yusuf Ziya ELİŞ, Hayrettin GÜL, Alim ÖZHAN, Faruk BELKAVLİ, Harun KAVAK, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Metin CEYLAN, Etem CEYLAN, Murat SONGUR, İsmet ONAR, Fatih ERDEM, İbrahim DURAN,

Ramazan ÖNDER, Ömer DEMİR, Gazi TUFAN, Tekin ARIS, Turan KAYA, Muammer ÖZDEMİR, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Hasan Basri KOÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, Emin BOZKURT, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Engin DURNA, Adem AĞBEKTAŞ, Ergün KILIÇ, Yıldırım YÜKSEL, Halit KARAKAYA, Bünyamin ERİŞ, Muhammet Nuh KILIÇ, Bülent GÜLDÜ, Vedat YILDIRIM, Mustafa SAYDAM'ın 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince mahkumiyetlerine, bu sanıklar haklarında aynı olaylardan dolayı açılan görevli memura mukavemet, ızrar ve görevli memura hakaret suçlarına ilişkin kamu davalarında, eylemlerinin bu suçun şiddet ve tehdit unsurunu oluşturduğu cihatla ayrıca tayinine yer olmadığına, diğer suçlardan delil yetersizliğini nedeniyle beraatlerina,

4. Suç vasfında vaki değişiklik nedeniyle;

a. Sanıklar Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Murat KARATAY, Erol SARIKAYA, Eren CEYLAN, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜVENCİ, Ahmet Turan KILIÇ, Temel TOY, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Ali TEKE ve Durmuş TUFAN'ın TCK'nın 450/6, 65/3, ve 51/1. maddeleri gereğince mahkumiyetlerine,

b. Sanıklar; Yunis KARATAŞ Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Yusuf ŞİMŞEK ve Faruk SARIKAYA'nın TCK'nın 450/6, 463 ve 51/1. maddeleri gereğince mahkumiyetlerine,

c. Haklarında, iddianamelerdeki diğer sevk maddeleri nedeniyle, TCK'nın 79. maddesi uyarınca ayrıca ceza tertibine yer olmadığına dair Ankara 1 Numaralı Devlet Güvenlik Mahkemesi'nden verilen 26.12.1994 gün ve 1993/106 esas, 1994/190 karar sayılı hükmün, Yargıtay'ca incelenmesi bir kısım sanıklar, sanıklar ve müdahiller vekillerince C. Savcıları tarafından istenilmiş, incelemenin duruşmalı olarak yapılması talep edilmiş bulunmakla CMUK'nun 318. maddesi uyarınca, müdahiller vekillerinin duruşmalı inceleme istemeye yetkili bulmadığından, bu yoldaki isteklilerin reddine karar verildikten sonra usul yönünden yapılan incelemede;

Hazırlık soruşturmasının icrası ile kamu davlarının açılışında Anayasa'nın 83 ve 84. maddeleri ile Ceza Usul Hukuku'nda öngörülen kurallara uyulduğunun,

Mahkemenin CMUK'nun 1, 2845 sayılı Kanun'un 2 ve 9. maddelerine göre davaya bakmaya görevli ve selahiyetli olduğunun,

Hakimlerin yargılamaya ve hükme katılmalarına engel halleri bulunmadığının, duruşmalarda C. Savcısı'nın hazır olduğunun,

Hükmün Gazi TUFAN, Tekin ARIS ve Turan KAYA dışında kalan sanıklar yönünden CMUK'nun 260 ve 308/7. maddelerinde öngörülen zorunlu ve yeterli gerekçeyi taşıdığının,

Sanıklar Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Yunus KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erken ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA haklarında CMUK'nun 305/1. maddesine göre re'sen de temyize tabi bulunan hükmün bir kısım sanıklar ve vekilleri ile müdahiller vekilleri ve C. Savcıları tarafından temyiz edildiğinin öncelikle belirlenmesini takiben, hükmün esas yönünden incelenmesine geçildi.

I. İDDİA

02.07.1993 günü Sivas İli'nde yasadışı yürüyüş şeklinde başlayıp 35 kişinin çıkarılan yangın sonucu, iki kişinin de ateşli silah yaraları ile ölmeleri, güvenlik görevlileri ile bazı kişilerin yaralanmaları, bazı bina, ev, iş yerleri ve araçlar ile bir heykel ve büstün tahrip edilesi ve sonuçlanan olaylara bir kısım sanıkların faili belli olmayacak şekilde asli, bazı sanıkların ise fer'i fail olarak ve Anayasal Düzen'i zorla bozma amacı ile katılmış olmalarından ibaret bulunduğu görülmektedir.

II. DELİLLER

Olay tutanağı,
Olay yeri keşif ve hasar tutanakları,
Teşhis tutanakları,

Seyredilen video bantları ve bunlara ilişkin bilirkişi çözüm tutanakları,

Otopsi tutanakları,

Doktor raporları,

İddialar, kamu tanıkları ile bir kısım savunma tanıklarının yeminli beyanları,

Bir kısım sanıkların aşamalarda değişiklik göstermeyen ısrarlı, bir kısım sanıkların ise aşamalarda değişiklik gösteren ikrarları,

III. MAHKEMENİN Kabulü

Yapılan yargılama sonunda mahkemece, sanıkların bir kısmı hakkında tüm suçlardan dolayı, bazı sanıklar hakkında ise bazı suçlardan dolayı delil yetersizliği nedeniyle beraat kararı verildiği, bazı sanıkların 2911 sayılı Yasa'ya aykırılık ve yine bazı sanıların suç vasıflarındaki değişiklik nedeniyle faili belli olmayacak şekilde ve yangın çıkarmak suretiyle adam öldürmeye aslen iştirak, bir bölüm sanığın ise bu suça fer'an iştirakten dolayı cezalandırılmalarına hükmolunduğu, bu sanıklar hakkında diğer suçlara ilişkin olarak, ayrıca TCK'nın 79. maddesi uyarınca ceza tertibine yer olmadığına karar verildiği, haklarında TCK'nın 450/6. maddesi uyarınca tek uygulama yapıldığı, TCK'nın 52. maddesi de nazara alınarak, aynı yasanın 51. maddesi uyarınca tahrik hükmünün uygulandığı anlaşılmaktadır.

IV. TEBLİĞNAME

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 9-113728 sayılı tebliğnamesinde:

Olayların her hangi bir örgütçe düzenlenmediği, keza olaya karışanların örgütsel ilişkilerinin belirlenemediği vurgulandıktan sonra, olayın TCK'nın 146. maddesi kapsamında mütalaa edilemeyeceği,

Bina yakarak adam öldürme fiilini ika ettikleri kabul olunan suçun asli-maddi faillerine TCK'nın 463. maddesinin uygulanamayacağı, yine aynı suça iştirak ettikleri sübut bulan sanıklar hakkında, hareketlerinin hukuki ve maddi değerine göre asli iştirak ve fer'i şeklinde ayrım yapılması gerekeceği ve bu sanıklar hakkında ayrıca TCK'nın 51. maddesinin uygulanma alanı bulunmadığı kabul olunmuş ve bir kı-

sım sanıklar hakkında, 2911 sayılı Yasa'ya aykırılık suçundan kurulan mahkumiyet hükümleri ile yine bir kısmı hakkında delil yetersizliği sebebiyle kurulan beraat hükümlerinin onanmasının gerektiği,

Üç sanık hakkındaki hükmün gerekçesiz bulunması, beraatlerina karar verilen bazı sanıklar hakkında cezalandırılmaları için yeterli delillerin elde edilmiş olması, bir sanık yönünden TCK'nın 47/son ve 20. maddelerinin yanlış uygulanması, şoför olan bir sanık için sürücü belgesinin araştırılması, TCK'nın 450/6 maddesi uyarınca cezalandırılan sanıklar hakkında ise yanlış uygulama yapılması nedeniyle, bunlara ilişkin hükümlerin bozulmasının istenildiği görülmektedir.

V. TEMYİZ NEDENLERİ

Yerel mahkeme hükmünü, Cumhuriyet Savcıları ile müdahil vekillerinin bir kısım sanıkların eylemlerinin TCK'nın 146/1. maddesindeki Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak, diğerlerinin eylemlerini ise 146/3. maddesindeki Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmaya iştirak suçunu oluşturduğundan, somut olayda TCK'nın 463. maddesi ve 51 ve 65/3. maddeleriyle 2911 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanma alanı bulmadığından, beraat kararı verilen sanıklar yönünden ise cezalandırılmaları için yeterli ve inandırıcı delillerin elde edilmiş olduğundan,

Sanık vekillerinin ise eksik soruşturma, delil yetersizliği ve suç unsurlarının oluşmadığından bahisle temyiz ettikleri anlaşılmaktadır.

VI. OLAY

Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nin katkıları ile Pir Sultan Abdal Kültür Derneği tarafından 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında, Sivas İl Merkezi'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri'ne, il dışından da bir çok sanatçı yanında, Yazar Aziz NESİN'in de davet edildiği, İl Valisi ile birlikte 01.07.1993 günü Kültür Merkezi'nde konuşma yapan Aziz NESİN'in bir kısım davetli ve izleyicilerle Madımak Oteli'nde kaldıkları,

Gerek olaydan bir kaç gün önce, gerekse etkinliğin devam ettiği 2 Temmuz 1993 günü sabahı, erken saatlerde, kimliği belirlenemeyen kişilerce, şehrin bazı semtlerinde, Salman RÜŞTÜ tarafından yazılıp

Aziz NESİN tarafından da *Aydınlık Gazetesi*'nde kısmen yayınlandığı ileri sürülen "*Şeytan Ayetleri*" isimli kitapta İslam'a ve Peygamberi'ne dil uzattığına değinildikten sonra, "Ne yazık ki laik ve iki yüzlü TC Devleti", "Gün Müslümanların gereğini yerine getirme günüdür", "İman edenler Allah yolunda savaşırlar... O halde şeytanın dostları ile savaşın" şeklinde cümlelerin de yer aldığı "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirilerin dağıtıldığı,

Aynı gün saat 13.30 sıralarında, Sivas Paşa ve Meydan Camileri'nden cuma namazını kılıp çıkan toplulukların, güvenlik güçlerinin ihtarına rağmen dağılmadıkları, Kale Camisi'nden gelen toplulukla da birleşerek, "Zafer İslam'ın", "Şeytan Aziz", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Vali istifa", "Şerefsiz Vali" şeklinde sloganlar da atıp vilayet önüne geldikleri, laikliğe aykırı ve İl'de Devlet ve Hükümet'in temsilcisi olan Vali'nin tahkir ve tezyifine yönelik slogan atmayı burada da sürdürdükleri, güvenlik güçlerinin müdahalesi ile sakinleştirilip dağılmaya başlayan topluluğun tahrik ve teşvik sonucu tekrar toplanarak aynı sloganlarla Kültür Merkezi'ne yürüdüğü, buraya girmelerinin engellenmesi üzerine topluluğun tekrar Vilayet önüne geldiği, yeni katılımlarla gittikçe kalabalıklaşan topluluğun, benzer sloganlar atarak yeniden gittikleri Kültür Merkezi'ni taşladığı, bir gün önce dikilmiş bulunan Ozanlar Anıtı'nı tahrip ettiği, alınan önlemler sonucu, buradaki topluluğun saat 16.05'de dağılmaya başladığı, ancak bazı grupların saat 18.00 sıralarında Madımak Oteli önünde toplanan gruba katıldığı, güvenlik görevlilerinin, etkinliklerin iptal edildiğini, Ozanlar Anıtı'nın kaldırılacağını duyurmalarına ve Anıt'ın da yerinden sökülerek götürüldüğünün görülmesine rağmen dağılmayarak yeni katılımlarla 10-15 bin kişiye ulaşan topluluk tarafından "Allahu ekber", "Lailahe illahlah", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Şeriat gelecek zulüm bitecek", "Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız", "Yaşasın Şeriat", "Muhammet'in ordusu kafirlerin korkusu", "Yaşasın Hizbullah", "Kahrolsun laiklik", "Yaşasın şeriat", "Ölmeye geldik Aziz'i gömmeye geldik", "Şeriat isteriz", "Dinsiz laikler" şeklinde sloganların atıldığı, saat 19.00 sıralarında topluluk içinden bazı kişilerce Otel'in taşlandığı, önündeki arabaların ters çevrilerek tahrip edildiği, güvenlik güçlerince oluşturulan barikatın zor kullanılarak yarılıp Otel'e girildiği, otel içerisindeki koltuk, masa, perde, vs. eşyanın dışarıya atıldığı, "yak yak" sloganları altında tahrip edilen araçların depo-

larından akan ve olay yerine dışarıdan da getirilen benzine bulaştırılan bez ve perde parçalarının tutuşturulması suretiyle arabalar ve Otel'in ateşe verildiği,

Yangını söndürmek üzere olay yerinde gelen itfaiyenin, yangına müdahale çabalarının ve bu şekilde Otel'de bulunanların kurtarılmalarının engellendiği, olayın çok vahim boyuta ulaştığını nihayet fark eden güvenlik görevlilerinin havaya ateş etmesi sonucu, topluluğun dağıtılıp yangına müdahale edilebildiği, ancak çıkarılan bu yangın sonucu, Otel'de bulunan 35 kişinin yanma ve karbonmonoksit zehirlemesi, iki kişinin ise ateşli silah yarası ile öldüğü, olayları engelleme çabasında bulunan on dört güvenlik görevlisi ile Otel'de bulunan bazı kişilerin yaralandıkları, topluluk içerisindeki bazı kişilerin özel şahıslara ait bir kısım yerlerini, evleri, araçları ve İstasyon Caddesi'ndeki Sivas Kongresi'nin yapılmış olması nedeniyle sonradan müze haline getirilmiş bulunan Atatürk, Kongre, Etnografya Müzesi'ni taşlayarak tahrip ettikleri, müze önünde bulunan Atatürk Büstü'nü boyundan koparark yere attıkları,

Saatler boyu süren bu eylemlere, sanıklardan bir kısmının baştan sona, diğerlerinin ise bölümler halinde katıldıkları toplanan kanıtlardan kuşkuya düşülmeyecek şekilde anlaşılmaktadır.

VII. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Somut olayda, temyizlerin kapsamı da nazara alındığında, suç vasfının ve sanıkların hukuki konumlarının belirlenmesi yönünden TCK'nın 146 ve 450/6. maddelerinde düzenlenmiş olan suçların yasal öğeleri ile aynı yasanın 51, 52 ve 463. maddelerindeki hükümler üzerinde durmakta zorunluluk bulunmaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında tanımını bulan Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışma suçuyla korunmak istenen hukuki değer, Devlet'in en yüksek düzeninin temel kuruluşunu oluşturan ve Anayasal Düzen'i meydana getiren normlardır. Hükümet düzeni, Devlet kuvvetlerinin şekillenişi, Devlet'in temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi gibi değerler, ister Anayasa tarafından düzenlenmiş olsun, ister olmasın, Devlet'in temel kuruluş prensiplerini teşkil ediyorsa, 146. maddenin koruduğu hukuki konu içerisinde mü-

talaa edilmek gerekir. Zira devlet, yalnızca toprak ve halk öğelerinden oluşan bir organizasyon değil, tarihi bir gelişim sonunda gerçekleşen ideal bir birliktir. Bu iktidarın hukuken şekillenmesi, biçimlenmesi sonucu ortaya çıkan siyasi statüler, Devletin Anayasal Düzen'i kapsamına dahildir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun konusu, Devlet'in siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı temel ideolojik esaslar ve ilkeler olduğuna göre, bunların içine Anayasa'nın birinci maddesindeki devlet ve hükümet şekline ilişkin "Cumhuriyet" biçimindeki belirleme ile ikinci maddesindeki "Laiklik" ilkelerinin girdiğine kuşku yoktur.

Anayasa'nın 4. maddesi uyarınca değiştirilmeyeceği hüküm altına alınan 1. maddesi; "Türkiye Devleti bir Cumhuriyettir", Cumhuriyet'in nitelikleri başlığını taşıyan 2. maddesi ise; "Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı, Atatürk Milliyetçiliği'ne bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir." hükümlerini taşımaktadır. Öğretide Cumhuriyet hem bir devlet ve hem de hükümet şekli olarak kabul edilmektedir. Devlet şekli olarak Cumhuriyet, egemenliğin bir kişiye ya da zümreye değil, tüm topluma ait olduğu bir devlet şeklini ifade eder. Hükümet şekli olarak Cumhuriyet, devletin başta devlet başkanı olmak üzere, başlıca temel organlarının veraset ilkesinin rol oynamadığı seçim sistemine göre oluşturulacağı bir hükümet sistemini anlatır. Bu itibarla, Anayasa'da yer alan Türk İnkılabı'nın ortaya çıkardığı Cumhuriyet anlayışı, yalnızca hükümdarlığın reddi anlamında bir cumhuriyetçilik değil, aynı zamanda demokratik bir cumhuriyetçiliktir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Cumhuriyet'in temel nitelikleri arasında sayılan laikliğin, dini özgürlük, din ve devlet işlerinin ayrılığı olmak üzere iki yönü vardır. Vicdan özgürlüğünü de kapsayan dini özgürlük, Anayasa'nın 24. maddesinin ilk fıkrasında; "Herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir" şeklinde ifade edilmiştir. Bu özgürlük, herkesin dilediği dini inanç ve kanaate sahip olabileceğini tanımladığı gibi kimsenin dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamayacağı hususunu da içerir.

Laikliğin ikinci önemli unsuru olan din-devlet ayrılığı ise, resmi bir devlet dininin olmamasını, devletin dini inançları ne olursa olsun kişilere eşit davranmasını, din kurumları ile devlet kurumlarının ayrılmış bulunmasını ifade eder. Laik bir devlette, devlet yönetimi, dini kurallara göre değil, toplum gereksinmelerinin akılcı ve bilimsel yönden değerlendirilmesine göre yürütülür. Laikliğin, Türk İnkılabı açısından taşıdığı temel önem, onun Anayasamız'da özel olarak korunması sonucunu doğurmuştur. Nitekim Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrası; "kimse Devlet'in sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa din kurallarına dayandırma veya siyasi ve kişisel çıkar yahut nüfuz sağlama amacı ile hangi surette olursa olsun, dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz." hükmünü taşımaktadır.

TCK'nın 146. maddesindeki "teşebbüs edenler" deyiminin kullanılmamış olması, suçun işlenmesi bakımından şahıs itibariyle bir ayırım yapılmadığını ortaya koymaktadır. Maddenin koruduğu değerin yukarıda değinilen niteliği de korunan hususu ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın suç faili olabileceğini göstermektir. Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt veya çete bulunmasında zorunluluk olmadığı gibi olaydan önce Türkiye Cumhuriyet Devleti'ne ve dayandığı temel ilkelere aykırı açıklamaları da kapsayan bildiriler dağıtılmış olması, olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların, başka olaylarda yasadışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi, bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması, bu eylemlerin aynı amaç ve strateji doğrultusunda bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde, fiilin bu suçu oluşturması bakımından gerekli ve zorunlu hareketlerin belirlenmediği, yalnızca "cebren teşebbüs edenler" sözcüklerinin kullanılması ile yetinildiği görülmektedir. Bu duruma 146. maddedeki hareketin ne olduğunun "teşebbüs" deyiminden yararlanılarak, maddede öngörülen belirli neticelere yönelmiş ve bu neticeleri yaratmaya elverişli icra hareketleri şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bir fiilin 146. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edebilmesi için, kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun için de failin hukuka aykırı fiilinin kaldığı

durumla, maddede öngörülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi ise somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanmasına bağlıdır.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun kasten işlenmesi zorunluluğunda ise kuşku yoktur. Bu belirleme, failin Anayasa'da değişiklik yaratmak irade ve isteği ile hareket etmesini zorunlu kılmaktadır. Burada kastın hukuka aykırı vasıtalar kullanılmasını da kapsadığını belirtmek gerekir. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucun Anayasa'ya aykırı olup olmadığını bilip bilmemesi, bu konuda düşeceği yanılgı suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Somut olayda 7-8 saatlik uzun bir zaman süreci içeriğinde, güvelik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmayarak Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın da zorlanıp Devlet ve Hükümetin İl'de temsilcisi olan Vali'ye, "şerefsiz Vali", "Vali istifa" şeklinde yürüyüşler ve toplanmalar sırasında, Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde, "şeriat gelecek zülüm bitecek", "Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız", "yaşasın şeriat", "kahrolsun laiklik", "şeriat isteriz", "dinsiz laikler" sloganlarının atılması, bir kısım işyeri mesken ve araçların yakılması, "yak yak" sloganları altında, güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle aşılıp, Otel'in yakılması suretiyle 35 kişinin öldürülmüş ve çok sayıda kişi ile güvenlik görevlisinin yaralanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı ve sonradan müzeye dönüştürülmüş bulunan bina ile önündeki Atatürk Heykeli'nin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebri, bir kısım icra hareketlerinin TCK'nın 146. maddesinde belirtilen sonucu yaratmaya elverişliliğini ve Aziz NESİN'in düşünce ve davranışları bahane edilmek suretiyle Anayasal Düzen'in en önemli ilkelerinden olan "Cumhuriyetçilik" ve "Laiklik" ilkelerinin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasında ise 1. fıkrada belirtilen suça fer'i iştirak hali yönünden özel bir hüküm getirilmiştir. Fıkranın düzenlenme biçimi, özelliğin iştirakın unsurlarına değil, neticelerine yönelik bulunduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu itibarla, bu fıkra

hükmünün 2. fıkra dışındaki fer'i manevi ve maddi bütün eylemler için tatbiki söz konusudur.

Somut olayda 146. maddenin 2. fıkrasında belirtilen suretler dışında suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada, yasadışı yürüyüş ve toplantılarda bölümler halinde yer alıp Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerini devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar atarak maddenin birinci fıkrasındaki amaç suçun işlenmesini kolaylaştırmak suretiyle fer'an katıldıkları anlaşılan kişiler hakkında, bu fıkra hükmünün uygulanması gerekir.

TCK'nın 450. maddesinin 6. bendinde adam öldürme cürmünün, yangın, su baskını ile gerçekleştirilmiş olması şeklindeki nitelikli hali yaptırım altına alınmıştır. Bir çok kişinin ölümü ile yaralanmalarına ilişkin somut olayda, mahkemece bir kısım sanıklar hakkında TCK'nın 450/6. madde ve bendi uyarınca tek uygulama yapılmıştır. Oysa süreklilik gösteren Yargısal kararlar ve bu kararlarda (Örneğin Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 24.02.1994 gün ve 1994/9-3/52 sayılı kararı) değinilen hakkaniyet ve nesafet kuralı ile kriterler ışığında, olayda yangın sonucu ölen her maktül ile yararlanan kişiler sayısınca ayrı ayrı uygulama yapılıp içtima hükümlerinin tatbiki gerekir.

Öğreti ile yine süreklilik gösteren Yargısal kararlarda, TCK'nın 146. maddesinde yer alan cebir öğesini gerçekleştirmek üzere, diğer bir deyişle bu maddedeki suçu işlemek saiki ile adam öldürüldüğünde de, yalnızca TCK'nın 146. maddesi hükmünün uygulanması gerektiği kabul edilmektedir.

TCK'nın 463. maddesinde ise, maddede gösterilen suçlara ilişkin eylemleri iki veya daha çok kimse yapmış olup da failin kim olduğunun belirlenememesi hali düzenlenmiş, maddenin son fıkrasında ise 1. fıkradaki indirimin fiili doğrudan doğraya beraber işlenmiş olanlar hakkında uygulanmayacağı kuralı getirilmiştir. Oysa somut olayın, toplanan kanıtlar ve dosya kapsamı ile belirlenen cereyan şeklinden yangın çıkararak adam öldürme ve yaralama eylemlerinde sonucun, faillerin fiillerinin birleşmesinden, toplamından ortaya çıktığının anlaşılması karşısında, doğrudan doğruya birlikte işlenmenin söz konusu olduğu ve bu nedenle TCK'nın 463. maddesinin değil, 64. maddenin uygulanacağı anlaşılmaktadır.

TCK'nın 51. maddesinde suça tesir eden hallerden, failin, haksız bir filini yarattığı gazap veya elemin tesiri altında hareket ederek suç işlemesi şeklideki genel ve yasal bir indirim nedeni olarak "tahrik" hükmüne yer verilmiştir. Madde metninden de anlaşılacağı üzere, tahrik hükmünün uygulanabilmesi için tahriki teşkil eden bir fiilin bulunması, fiilin haksız olması, gazap veya elemin mevcudiyeti, haksız tahriki teşkil eden fiil ile gazap veya elem hali arasında nedensellik bağının bulunması, işlenen suçun gazap veya elemin bir tepkisi olması, suçun tahriki teşkil eden fiili gerçekleştiren kimseye yönelik bulunması gerekir. Somut olayda doğrudan sanıklara yönelik tahrik teşkil eden haksız bir fiilin mevcudiyeti kesinlikle saptanamadığı gibi, diğer tahrik koşullarının da söz konusu bulunmaması karşısında, suçun mahkemece tahriki teşkil eden fiili icra ettiği kabul olunan şahıs dışında bir çok kişiye karşı işlenmiş bulunması nazara alındığında, yasal açıdan TCK'nın 52. maddesi ile 51. maddedeki haksız tahrik hükümlerinin uygulanması mümkün değildir.

Hükmün incelenmesinde yukarıda değinilen vasıflandırma yanılgıları dışında, dosya kapsamına göre bir kısım sanıklar yönünden kanıtların yanlış değerlendirildiği, sanıklar Gazi TUFAN, Tekin ARIS ve Turan KAYA yönünden, hükümde gerekçeye yer verilmediği, Sanık Ali KURT için tekerrür hükmünün uygulanması bakımından Sanık Bülent DÜĞENCİ için sürücü belgesinin geri alınması yönünden yeterli araştırmaların yapılmadığı, Sanık Vahit KAYNAR hakkında suç tarihinde 18 yaşını bitirdiği halde TCK'nın 55. maddesinin uygulandığı, Sanık Yusuf ŞİMŞEK hakkında ise kamu hizmetlerinden yasaklanma cezasının fazla tayin edildiği anlaşılmaktadır.

VIII. SONUÇ

Yukarıdaki gerekçeleri ile açıklandığı üzere,

1. Sanık Cafer ERÇAKMAK hakkında verilen tefrik kararının temyiz kabiliyeti bulunmadığından Cumhuriyet Savcıları'nın bu kararara yönelik temyiz isteklerinin CMUK'nun 317. maddesi uyarınca ReddiNE,

2. Müsnet suçlardan cezalandırılmalarına yeterli, inandırıcı kanıtlar elde edilmeyen sanıklar; Ahmet Turan YALÇINKAYA, Kazım

YILDIRIM, Ahmet Hakan ARSLAN, Abdullah MALATYA, Mehmet ŞARKIŞLA, Cevdet MAZMAN, Mustafa KESKİN, Ali ULUÇAY, Süleyman KURŞUN, Mehmet KARAKAYA, Mehmet TORAMAN, Mehmet Ercan İLTER, Osman KILIÇ, Erol YILDIZ, Doğan DUMAN, Erol ÇELİK, Rıza ÖZPEMBE, Tuncel KÖKTEN, İsmail BIÇAKÇIGİL, Adnan KEPENÇ, Hüseyin ZORLU, Abdülkadir KILIÇ, Mustafa ARSLAN, Necati ÇAY ve Adem YÖRÜK haklarındaki, yerel mahkemenin yasa ve usule uygun bulunan beraata ilişkin hükümlerinin onanmasıNA,

3. Sanıklar; Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRAN, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ ve Mehmet DEMİR'in müsnet suçları işlediklerine dair cezalandırılmalarına yeterli, her türlü kuşkudan uzak, inandırıcı kanıtlar elde edilemediği gözetilmeden, bu sanıkların beraatleri yerine, yerinde görülmeyen gerekçelere mahkumiyetlerine karar verilmesi,

4. Sanıklar; Gazi TUFAN, Tekin ARIS ve Turan KAYA haklarında CMUK'nun 260 ve 308/7. maddelerinde öngörülen şekilde zorunlu ve yeterli gerekçe gösterilmeden hüküm tesisi,

5. Sanıklar; Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜVENCİ, Ahmet Turan KILIÇ, Temel TOY, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yunus KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Yusuf ŞİMŞEK, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Murat SONGUR, Hayrettin YEĞİN, Sedat YILDIRIM, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN ve Etem CEYLAN'ın eylemlerinin kül halinde TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışma suçunu,

Sanıklar; Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Engin DURNA, Hasan Basri KOÇ, Muhammet

Nuh KILIÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Muammer ÖZDEMİR, Orhan DEMİR, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER, Latif KARACA, Abdulkadir ARIDICI, Saadettin YÜKSEL, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM ve Ramazan ÖNDER'in eylemlerinin aynı maddenin 3. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçunu oluşturduğu gözetilmeden anılan madde ve fıkraları yerine suç vasıflarında yanılgıya düşülmesi sonucu yazılı şekilde cezalandırılmaları,

6. Oluşa, yeminli tanık anlatımları ile tüm dosya kapsamına nazaran, sanıklardan Ali TEMİZ'in TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında öngörülen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak, sanıklar; Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis DURNA, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Saadettin TEMİZ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zayim BAYAT ve Zekeriya TEKİN'in aynı maddenin 3. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçlarını işlediklerine dair cezalandırılmalarına yeterli, inandırıcı kanıtlar elde edilmiş olduğu gözetilmeden bu suçlardan mahkumiyetlerine yerine beraatlerina karar verilmesi,

7. Sanık Bülent DÜVENCİ'nin suç tarihinde geçerli sürücü belgesi bulunup bulunmadığı usulen araştırılmadan geri alınmasına karar verilmesi,

8. Getirilen adli sicil kaydında belirtilen cezaların yerine getirilmiş olup olmadığı, infaz tarihleri usulen araştırılıp tekerrür hükümlerinin uygulanma olasılığı tartışılmadan, Sanık Ali KURT hakkında eksik soruşturmaya hüküm tesisi,

9. Kabul ve uygulamaya göre,

a. TCK'nın 450/6. maddesi uyarınca cezalandırılan sanıklar hakkında, yangında ölen maktül ve mağdur sayısınca ayrı ayrı uygulama yapılması gerekirken yazılı şekilde tek ceza tayini,

b. TCK'nın 450/6 maddesi uyarınca cezalandırılıp fiili doğrudan doğruya birlikte işledikleri anlaşılan sanıklar hakkında uygulama yeri bulunmadığı gözetilmeden cezaların TCK'nın 463. maddesi uyarınca indirime tabi tutulması,

c. Oluş ve dosya kapsamına göre somut olayda, TCK'nın 51 ve 52. maddelerinin uygulanma alanı bulunmadığının gözetilmemesi,

d. Sanık Yusuf ŞİMŞEK hakkında, kamu hizmetlerinden yasaklanma cezasının TCK'nın 47/3 ve 20. maddelerine aykırı olarak fazla tayini,

e. Getirilen doğum kaydından suç tarihinde on sekiz yaşını bitirdiği anlaşılan Sanık Vahit KAYNAR hakkında uygulanan cezanın yaşı nedeniyle indirime tabi tutulması,

Yasaya aykırı, bir kısım sanıklar, sanıklar vekilleri, müdahiller vekilleri ve C. Savcılıkları'nın temyiz dilekçeleri, sanıklar vekillerinin duruşmalı inceleme sırasında ileri sürdükleri temyiz itirazları, bu itibarla yerinde görüldüğünden, sanıkların bir bölümü hakkında re'sen de temyize tabi bulunan hükümlerin bu nedenlerden dolayı, sanıklar Gazi TUFAN, Tekin ARIS ve Turan KAYA bakımından sair yönleri incelenmeksizin kısmen istem gibi bozulmasına, 30.09.1996 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE	ÜYE	ÜYE
D. Tavil	M. Kaban	Ş. Erol	S. Erkan	H. Gerçeker

Karşılaştırıldı.
EU
BU

Başkan

21.02.1997

1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No: 1996/84

KATILANLAR : Mehmet Metin ve Arkadaşları

VEKİLLERİ : Av. Önder Sav ve Arkadaşları

SANIKLAR : Halil İbrahim DÜZBİÇER ve 97 Arkadaşı

VEKİLLERİ : Av. Nevzat Akay ve Arkadaşları

KONU : 24.01.1997 günlü ara kararın 1. bendi gereğince Bozma İlamı'na karşı diyeceklerimizin sunulmasıdır.

2 Temmuz 1993 tarihinde Sivas'ta, 35 kişinin yakılarak öldürülmesi, 45 kişinin de yakılma girişiminden son anda ve mucize şekilde kurtulması ile sonuçlanan, dünya ve ülke kamuoyunda "Sivas Katliamı" olarak anılan olay, toplumumuzu derinden etkilemiştir. Giderilmesi olanaksız yıkıma yol açarak, gerisinde küllenmesi mümkün olmayan acılar ve silinemez izler bırakan, Demokratik ve Laik Cumhuriyet'e yönelik bu başkaldırının ele geçirilebilen sorumluları hakkında sürdürülen yargılamadan beklenilen ve onun temel işlevini belirleyen husus; olayların niteliğini doğru saptayabilmesidir. Demokrat güçlerin ve Cumhuriyetçilerin olayın gerçek yüzünün ortaya çıkartılması için başından bu yana sürdürdükleri savaşım da, henüz sonuçlanmış değildir. Bütün karartma ve unutturma çabaların karşın, vahşetin siyasal ve toplumsal boyutlarının tartışılması uzun yıllar sürdürülecek ve tarih sayfalarındaki yerini, en doğru hükümle alacaktır.

Sivas Katliamı'nın, "Cumhuriyet tarihimizin önemli bir gerici ayaklanması" olduğu yolundaki tanımızı ve saptamamızı, tüm yargı-

lama boyunca duraksamadan yineledik. Hiçbir kuşku duyulamaz ki olaylar, laikliğe, Cumhuriyet'e ve demokratik hukuk devletine eylemli bir başkaldırıdır. Sivas'ı savaş alanına çevirenlerle, onları özendiren, kışkırtan ve yüreklendirenlerin temel erekleri, Cumhuriyet'in ve Atatürk devrimlerinin ruhu ve özü olan laiklik ilkesini ortadan kaldırarak, Devlet'i teokratik kurallar üzerinde biçimlendirmek; ulus yerine ümmeti esas alan yapılanmayı gerçekleştirmek; yüzünü uygarlığa dönmüş ve bunu özleyen insanlarımızı ortaçağ karanlıklarına çekmektir.

Ne acıdır ki, tarihin ilk antiemperyalist Ulusal Kurtuluş Savaşı'nı yürütecek olan Heyet-i Temsiliye'nin oluşturulduğu, tarihi 4 Eylül Kongre Binası, o uğursuz gün taşlandı; Yüce Atatürk'ün büstüne alçakça saldırıldı, tahrip edildi; Cumhuriyet Türkiyesi'nin yüz akı Sivas sokaklarında, gün boyu "Kahrolsun Laiklik, Yaşasın Hizbullah, Cumhuriyet Burada Kuruldu Burada Yıkılacak" avazeleri yankılandı ve "Yak yak!" haykırışlarıyla 35 insanımız yakıldı.

81 sayfadan oluşan temyiz dilekçemizde sanıkların, örgüt dayanışması içinde ve stratejik bir plan çerçevesinde; kaynaklarını ve güçlerini laik düzeni devirmeye yönelik başkaldırı için birleştirdikleri vurgulanmış ve Yüksek Mahkeme'nin onlarca dosya ve klasörden oluşan evrakı, büyük bir titizlikle inceleyeceğinden, sonunda da en doğru kararı vereceğinden kuşkumuz bulunmadığı özenle belirtilmiştir.

Bu öngörümüz Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin oybirliği ile verdiği kararla doğrulanmıştır. Tabii ki doğrulanacaktı; ancak biz bundan ayrıca övünç duymayız, asıl övünülecek olan; "Ulus Adına Karar Veren" Yüksek Yargı Organı'nın, Cumhuriyet'e kıskançlıkla sahip çıkan bu değerlendirmesidir.

9. Ceza Dairesi, sayın mahkemenizin "faili belli olmayacak şekilde ve yangın çıkartmak suretiyle adam öldürme" değerlendirmesine hiç katılmamıştır. Bozma ilamında; " ...suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt veya çete bulunmasında zorunluluk olmadığı gibi, olaydan önce Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne ve dayandığı temel ilkelere aykırı açıklamaları da kapsayan bildiriler dağıtılmış olması, olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların başka olaylarda yasadışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi, bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması,

bu eylemlerin aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır." değerlendirmesi yapılmakta ve suçun; Anayasal Düzen'e, onun temel prensiplerinden "Cumhuriyetçilik" ve "Laiklik" ilkelerini ortadan kaldırmaya yönelik amaçla işlendiğine işaret edilmektedir.

Ve ayrıca, " ...Laik bir devlette, devlet yönetimini dinci kurallara göre değil, toplum gereksinimlerinin akılcı ve bilimsel yönden değerlendirilmesine göre yürütüleceği... " görüşü ağırlıklı olarak kaydedilerek, Anayasa'nın 24. maddesindeki tanım önemle vurgulanmaktadır.

Ülkemizi içinden geçmekte bulunduğu sıkıntılı dönemde, Irak'taki uygulamaya özenip Kuran'ı ezberleyen hükümlülerin, mahkumiyet sürelerinde indirim yapmayı düşünen Hükümet adamları; Sivas Katliamı sanıklarını cezaevinde ziyaret ederek yüreklendirmek isteyen, gündemi şeriat istemlerini seslendirilmekten ibaret toplantıları Cumhuriyet'in Başkenti'nin tam ortasında düzenlemekte sakınca görmeyen ve bu nedenle de tutuklanan bir Belediye Başkanı'nı tutukevinde ziyaret etmekten kaçınmayan siyaset adamları, Yargıtay 9. Ceza Dairesi kararından herkesten çok ders almalıdırlar.

Cumhuriyet'in özü; Atatürk ilke ve devrimlerinin ruhu olan laikliği anlayamamış ve kavrayamamış olanlar, elbette onun değerini de bilemezler. Bu bir anlamda egemenliğin kayıtsız şartsız ulusta olmasını içine sindirerek, ulus bilincini aşağılamak, yok saymaktır.

Aklı, bilimi, özgür düşünceyi reddedenler; onlarla el ele yürüyen ve sırtlarını sıvazlayanlar, demokratik, laik hukuk devletini ortadan kaldırarak teokratik düzeni kuramayacaklardır. Büyük savaşımlar sonucu kurulan Cumhuriyetimiz ne kökten dincilere ne de onların iş birlikçiliklerine teslim edilmeyecektir.

Topluma kin ve nefret aşılamak ve onu kamplara ayırmak, ateşle oynamaktır. Sivas'ta katledilenlerin yakınları, bu büyük kırımdan kurtulanlar ve vekilleri olarak davadaki görev ve konumumuz, bir öc alma duygusundan ve hırsından değil, insan haklarına dayalı, özgürlükleri koruyan ve geliştiren, hukukun egemen kılındığı, demokratik ve laik bir ülkede yaşama istek ve kararlılığından kaynaklanıyor. Bu anlayış içinde, davaya katılanların çocuklarının, gelinlerinin, eşlerinin

ve yakınlarının öldürüldüğü Sivas Katliamı'nın, Cumhuriyetimizi ortadan kaldırmaya yönelik bir büyük kalkışma olduğunu vurgulayarak; Atatürk devrimiyle onun ilkelerini savunmak ve sürdürmek inancı içinde, dayanışmayı ve birlikteliklerimizi sürdürerek, görevimizi duraksamadan yapacağımızı kararlılıkla bir kez daha ifade ediyoruz. Bu; bizim mesleki görevimiz olmakla birlikte; aynı zamanda bir yurttaş, bir insan olarak, toplumumuza ve Cumhuriyet'e karşı sorumluluğumuzdur.

Sivas'ta meydana gelen katliamın rastlantısal, amaçsız ve sıradan bir olay gibi gösterilmesini son derece ürkütücü ve düşündürücü buluyoruz. 35 günahsız, kusursuz ve güzel insan, yakılarak yaşamdan koparılmıştır. Her cinayet, son analizde bir insanlık suçudur; ama bir sıralama yapmak olanağı varsa diyebiliriz ki, "Sivas, tanımlamakta sözcüklerin yetersiz kaldığı, insan ruhunun ve beyninin taşıyamayacağı "kin", "cehalet" ve "dogmatizm" ürünü olayların ilk sıralarında yer alacak bir örnektir. İnsanlık dışı bu eylemin önemsiz gibi gösterilmeye çalışılması, olay kadar ürküntü vericidir. Ölenlerin ardından gözyaşı dökenlerin acılarına bırakın saygı göstermeyi, susmayı dahi beceremeyen ve hala aynı perdeden konuşmayı "marifet" sayanların savundukları ve sahiplendikleri insani değerlerin ne olduğunu gerçekten merak ediyoruz!..

Değişik ırklardan, dinlerden, mezheplerden, inançlardan ve kültürlerden beş milyarı aşkın insanın yaşadığı dünyamızda, ırkını, inancını, dinini ve mezhebini diğerlerinden daha mükemmel görenlerin bulunduğu bilinmektedir. İnsanlık; ırk, din ve mezhep kavgalarının bıraktığı izleri silememiş, ektiği kötülük tohumlarını ayıklayamamıştır. Çok acılar çeken ve anlamsız bedeller ödeyerek, bir arada kardeşçe yaşamanın yollarını araştıran insanlık "inanç"ı vicdanlara bırakarak ortak paydayı bulmaya ve bunu kalıcı kılmaya çalışmıştır.

Bireyin düşüncesinden, inancından ve yaşam biçiminden ötürü kınanmasını, ezilmesini ve sorgulanmasını uygarlığın önündeki en büyük engel olarak gören kollektif karar ve vicdan, yazılı metinlere geçirilmiştir. Ülkemizin de kabul ettiği, 10 Aralık 1948 tarihli İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin Başlangıç, 1, 2, 12, 18, 19. maddelerinde; 3 Eylül 1953'te yürürlüğe giren İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 9 ve 10. maddelerinde ifadesini bulan bu düşünce, Anayasamızın; Başlangıç,

24, 25, 26, 27. maddelerinde de yer almıştır. Anayasa ve yasa hükümleri çerçevesinde, ülkemizde hiç kimsenin düşünce, inanç ve kanısına karışılamayacağı, herkesin düşüncesini ve inancını yasal sınırlar çerçevesinde serbestçe açıklayıp yayımlanabileceği, bunun insanlar için temel hak olduğu kabul edilmiştir. Çok güç kazanılmış bu hakları göz ardı ederek, barışın ve kardeşliğin oluşturulması olanaksızdır.

Üç kıtaya yayılan Osmanlı İmparatorluğu; bilimi, çağdaş teknolojiyi yadsıdığı; "muhalif kul" anlayışını demokratik muhalefete yeğlediği; Bağdat Demiryolu'nu ve demiryoluna bitişik arazinin altını ve üstünü, Alman Emperyalistleri'ne sunan aymazlığı ve teslimiyeti aşamadığı için büyük sorunlarla karşı karşıya kalmıştır. Fransız İhtilali, Aydınlanma Çağı'nın temel taşı; ulusçuluğun ve onun asli öğesini oluşturan laikliğin tarih sahnesine çıktığı zaman dilimi olmuştur. Kilise ile krallık arasındaki bağdaşıklığı bozmaya ve böylece kendisine iktidar olma yolu açmayı hedefleyen yeni sınıfın, bu gücü ile tarih sahnesine oturması, kuşkusuz birkaç kişinin becerisine veya isteğine bağlı değildi. Ekonomik, sosyal ve yönetimsel koşulların toplumsal gelişmeyi frenlediği, doğal gelişmesinin önünde engel oluşturduğu, Rönesans ile başlayan ve 1789'da doruğa çıkan "Aydınlanma" ülkemizde de reformları ve kendine çeki düzen verme zorunluluğunu dayattığı halde, olguyu yeterince kavrayamayan Osmanlı İmparatorluğu, hem coğrafya hem de güç olarak küçülmüş ve parçalanmıştır; Sevr Anlaşması'yla fiilen işgale uğrayan Anadolu, ulus olma iradesi, bağımsızlık ve özgürlük istemleriyle başlattığı ve utkuya ulaştırdığı savaşımı ile "Cumhuriyet Türkiyesi"ni yaratmış ve bütün karşı koymalara karşın bu güne değin yaşatmıştır.

Mustafa Kemal Atatürk ve arkadaşlarının, saltanat destekli iç ve dış emperyalist cepheye karşı Anadolu halkını örgütlemesi, iç ve dış düşmanlara karşı yürüttüğü uzun erimli, onurlu bağımsızlık savaşı sonunda kurulan Türkiye Cumhuriyeti, Pantürkizm ve Panislamizm çekişmesini bir süre durdurmuştur; ama ortadan kaldıramamıştır. Cumhuriyet'in, saltanatı kaldıran, hilafeti yok eden, Eğitim Birliği Yasası(Tevhid-i Tedrisat) ile, "Devrimleri"ni uygulamaya koyan büyük iradesi, dini devlet yönetiminin dışına çıkarmış, onu doğal alanına yani vicdanlara bırakmıştır. Cumhuriyetimizin; şıhlar, dervişler, meczuplar ve tarikatlar ülkesi olamayacağı kesinlikle ifade edilmesine

karşın, aymazlık, duyarsızlık, dinin siyasallaştırması, dini ve dinsel değerleri sömürmenin sonucu bu çekişme ne yazık ki bitmemiştir. Türkiye Cumhuriyeti, bugün kuruluş sürecinden daha büyük ve daha ciddi sorunlarla derinden etkilenir duruma gelmiştir.

Artık, Türkiye Cumhuriyeti'nin temel dinamikleri, devrimleri ve yapılanması göz ardı edilerek, siyasetin, hukukun ve sosyal yaşamın şeriat kurallarına göre şekillendirilebileceği, siyasetin, dinin emrinde olduğu; sorumsuzca, aymazca ileri sürülebilmektedir. Cumhuriyet'in ilkeleri ve yasaları uygulanmaz ya da çekingenlikle uygulanır duruma getirilmiştir. 600 yıl süren Osmanlı'da okur-yazar oranın %3'lere bile erişemediğini ve okuyanların ise, halk değil belirli yönetici azınlığın olduğunu düşünmeyenlerin, Anadolu'da aydınlanma sürecini başlatan, sadece yöneticileri değil bizzat halkı okutan, halk çocuklarının ayrımsız iş ve meslek sahibi olma yolunu açan, "aklı bağnazlıktan, dini siyasetten özgürleştiren" Cumhuriyet'e ve değerlerine tavır almaları, art niyettir, aymazlıktır.

Laiklik, Cumhuriyet'in temel taşlarındandır. Hiçbir din arasında ayrım yapmayan, hiçbir mezhebi kollamayan, dinlerin ve mezheplerin birbirleri aleyhine tahakküm kurmasını engelleyen, insanların inancını dilediği gibi yaşamasını sağlayan laiklik, bugün şeriatçıların boy hedefidir. Devletin, din ve mezhepler karşısında yansız olmasını öngören, ulusal bağımsızlığın ve ulusal bütünlüğün temel ilkesi olan laikliğin ulusumuzun ve halkımız vazgeçemeyeceği, ödün vermeyeceği bir kavram ve yaşam tarzı olduğu göz ardı edilmektedir. Kaldırılmasının teklif edilmesi Anayasa'ca yasaklanmış bu ilkenin her gün ihlaline tanık olmaktayız.

Anadolu topraklarından binlerce kavim gelmiş, geçmiştir. Bu topraklarda din ve mezhep kavgalarına pek rastlanmamıştır. Sadece, dini siyasi iktidarının aracı olarak kullanan, dini değerleri devlete egemen kılan, baskıcı ve totaliter yönetimlere karşı halkın tepkisi ve direnişleri olmuştur. Cumhuriyet'le birlikte, yönetim ve halk barışmıştır. Bu barışı bozma çabalarının tipik bir örneği Sivas Katliamı 'dır.

Cumhuriyet'in kurulduğundan bugüne değin, saltanatın kaldırılmasını, her türlü din, mezhep ve inançtan halkımızın bir arada kardeş gibi yaşamasını içine sindiremeyen kimi çevreler, dini inançları ve din-

ce kutsal sayılan değerleri istismar ederek, toplumu kamplara bölmenin ve laik, demokratik Cumhuriyet'i yıkarak, dini esaslara dayalı şer'i bir devlet kurmanın provalarını yapmışlar ve yapmaya da devam etmektedirler. Ancak, bu tür çabaları boşa bir çabadır. TC ve Türk halkı, "değişik kılıkta tezahür eden bu tür davranışlar"ı yok edebilecek birikim ve deneye sahiptir. Halkımızın din duygularını sömüren, halkın birliğine, ulusal bütünlüğe, demokratik, Laik Türkiye Cumhuriyeti'ne yönelik bu tertipleri görmezden gelmek mümkün değildir.

Laik devletin temellerini kemirenler, din ve inanç özgürlüğünden alabildiğince yararlanarak, meydanlara çıkarak, ulusun birliğini ve ülkenin bütünlüğünü, yurttaşın canını ve malını tehdit etmekte gözdağı vermektedirler.

9. Ceza Dairesi, Aziz NESİN'in, sanıkları kışkırttığına ilişkin değerlendirmeyi ciddi bir bozma nedeni sayarak, bundan böyle benzeri eylemlere kalkışacakları yüreklendirecek olan ve suçlular için daima haksız bir kışkırtma nedeni bulmaya veya yaratmaya elverişli bu yorumun garabetini sergileyerek hukuk uygulamasındaki kararlılık ve doğrultuyu korumuştur.

Kararda " ...Tahrik hükmünün uygulanabilmesi için tahrik teşkil eden bir fiilin bulunması, fiilin haksız olması, gazap veya elemin mevcudiyeti, haksız tahriki teşkil eden fiil ile gazap veya elem hali arasında nedensellik bağının bulunması, işlenen suçun gazap veya elemin bir tepkisi olması, suçun tahriki teşkil eden fiili gerçekleştiren kimseye yönelik bulunması gerekir. Somut olayda doğrudan sanıklara yönelik tahrik teşkil eden haksız bir fiilin mevcudiyeti kesinlikle saptanamadığı gibi, diğer tahrik koşullarının da söz konusu bulunmaması karşısında, suçun mahkemece tahriki teşkil eden fiili icra ettiği kabul olunan şahıs dışında bir çok kişiye karşı işlenmiş bulunması nazara alındığında yasal açıdan TCK'nın 52. maddesi ile 51. maddedeki haksız tahrik hükümlerinin uygulanması mümkün değildir." denilmektedir.

Sayın mahkemenizin kararında, *"Şeytan Ayetleri"* kitabını tercüme ettirerek ve yasalara aykırı bir şekilde *Aydınlık Gazetesi*'nde yayımlamak", tahrik nedeni olarak gösterilmiştir.

Cumhuriyet Gazetesi'nde yayımlanan 31 Ocak 1993 günlü yazısında " ...Ben bugüne dek '*Şeytan Ayetleri*'ni okuma olanağı bulamadım. O kitabın Türkçe yayımlanmasını, (...) yayın yasağına karşı olduğum için istiyorum. Dinci bir kitaba da yayın yasağı konulsaydı, aynı tepkiyi elbet gösterecektim" diyen Nesin, kitabı okumamıştır bile.

Onun bırakınız yazar kimliği ile, salt birey ve yurttaş Aziz NESİN olarak böyle bir yasağa karşı çıkmak hakkı var mıdır, yok mudur? Bu soruya verilecek yanıtın içinde, aynı zamanda hukuk devletine ve demokrasiye olan inancınızın ölçütleri de bulunmaktadır.

Aziz NESİN'e sataşmayı ortak bir tavır biçimine dönüştürenler bilmelidir ki, o bir filozoftur, uluslararası değerde bir düşünür ve yazardır, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşıdır ve onurumuzdur. Yurttaş olarak ülkenin her yerinde dolaşmak, inandıklarını söylemek ve yaymak hakkına herkes kadar sahiptir, bunun için kimseden izin alması da gerekmez. Doğuştan elde edilmiş, yasalarca güvence altına alınmış bu hakların eylemsel olarak kullanabilmesini sağlayacak ortamı ve koşulları oluşturmak devletin temel görevidir. Nesin'de her yurttaş gibi temel haklarına dayanarak ve Devlet'in kendisinin bedensel güvenliğini sağlamakla yükümlü olduğuna güvenerek Sivas'a gitmiştir ve tabii ki gitmeliydi; çünkü insan hakları ancak, somuta dönüştüğü, bir başka deyişle eylemli olarak kullanılabildiğinde anlam kazanır.

Aziz NESİN'in düşüncesine katılmak ya da ona karşı çıkmak kişisel alanda kalan bir değerlendirme veya sorundur. Düşüncesini benimsemediğimiz ve karşıtlık içinde olduğunuz her insanı ortadan kaldırmayı kim açıklayabilir ve savunabilir? Serbest tartışma ortamını yok ettiğiniz gün, vahşete başvurma hakkını gerekçelendirmiş ve haklı bulmuş olursunuz; ancak kendinize de bu şiddetin bir gün olabileceğini unutmamalısınız; vahşet ve zulümü hayatımızın bir parçası ve sıradan olay olmaktan çıkartan laik, demokrat hukuk düzeni ve yaşamdır.

"*Şeytan Ayetleri*"nin *Aydınlık Gazetesi*'nde Aziz NESİN tarafından yayımlanmasını "tahrik eylemi" olarak niteleyen mahkemeniz kabulü, vahim bir yanlışın ifadesidir. Söz konusu dizi, gazetenin kendi yayınıdır. Aziz NESİN, gazetenin sadece başyazarıdır ve yayınla en küçük ilgisi bulunmadığını her yerde söylemiş, Sivas'ta da yinelemiştir. Ne-

sin'in, kitabı Türkçe'ye çevirtip yayımlayacağını söylediği ve yazdığı doğrudur; ancak, bunu gerçekleştirememiştir.

Mahkeme kararında ifade edilmemiş olmakla birlikte, acaba, Aziz NESİN'in Sivas'taki konuşmaları mı kitleleri kışkırtmıştır?

Adalet Bakanlığı'nın 6 Temmuz 1993 gün ve 28008 sayılı yazısına, Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen 23.7.1993 gün ve 3/1474 sayılı yanıtta şöyle denilmiştir:

" ...Aziz NESİN'in (Mehmet Nusret NESİN) Sivas Kültür Merkezi'nde 1 Temmuz'da yaptığı konuşmayı havi bant çözümünün incelenmesinden ve gene aynı gün TGRT muhabiri ile yaptığı röportajı içeren bant çözümünün tetkikinden konuşmaların tümü itibariyle bir düşünceyi yansıttığı, her hangi bir kesimi tahkir ve tezyif edici elfaz sarf edilmediği, keza suç işlenmesini tahrik edici sözler de söylenmediği görülmüştür.

Bu itibarla; Aziz NESİN (Mehmet Nusret NESİN) hakkında cezai takibat düşünülmemektedir. Bu hususta iki adet bant çözümü de ilişikte sunulmuştur."

Bu kadar açık ve seçik gerçeğe karşın, şeriatçı ve sağ odakların ve basının yoğun baskısı sonucudur ki, yalan-dolan, gerçeğe; dedikodular, açıklığa yeğlenmiştir. Üzüntü verici olan bir diğer husus, bu çabaların ve riyanın halen sürdürülmekte olmasıdır.

Yüksek Mahkeme'nin, tüm tezviratı sergileyen; akılcılığı ve objektifliği esas alan kararı, başta hukukçular ve siyaset adamları olmak üzere, toplumun tüm kesimleri tarafından sayısız kez okunup, çok iyi değerlendirilmelidir.

Kimi sanık vekillerinin, bozma kararı hakkındaki beyanlarını şaşkınlık ve üzüntü içinde izlemekteyiz.

Sanık vekillerinin yazılı savunmalarında 9. Ceza Dairesi'ne yönelik niteleme ve eleştirileri; olayla ve eylemle ilişkisi olmayan, gerçeği yansıtmayan; Cumhuriyet'in temel değerlerine yönelik kalkışmayı haklı göstermeye çalışan gerçek dışı beyanlardan ibarettir.

"işbu bozmaya dair karar, (...) milli hukuk ve kültüre aykırı";

" ...Başkan ve üyelerin kişisel görüşlerinin öne çıktığı";

" ...Son derece önyargılı ve zorlamalı";

" ...Yargıtay'ın hukuka aykırı, ideolojik-hukuki değerlendirmeleri";

" ...Yargıtay'ın itibar ettiği idealler kimin iradesi? Ulusun iradesinin temsil ettiğini iddia eden bir avuç ihtilalci idealleri mi?";

" ...Akılcılıktan kastedilen kimin akılcılığı? Kuralları koyan bir veya birkaç insanın veya Yargıtay üyelerinin akılcılığı mı?";

" ...Böyle akılcılık ve bilimsellikten hareket eden Yargıtay, sanıkları ideolojik olarak yargılıyor demektir";

" ...Mevcut bozma ilamı, önyargılar neticesi oluşturulmuş, ideolojik gayri hukuki ve çifte standart uygulamalarına örnek olacak yanlı bir karardır";

" ...Ülkede son günlerde olmuş siyasal konjonktür nazara alınarak verilmiş, politik bir karar imajı vermektedir";

" ...Siyasi atmosfere tesir edip, gözdağı vermeyi amaçladığı anlaşılan siyasi bir karardır";

" ...Amacın Müslümanlara gözdağı vermek olduğu ve dolayısıyla adaletin katledildiği";

" ...Yargıtay 9. Ceza Dairesi üyelerinin davada taraf teşkil ettikleri";

" ...Slogan uydurdukları";

" ...Yargıtay ilamı hukuki değil siyasidir";

" ...Yargıtay ilamının bir başka dikkat çeken yanı slogan uydurmasıdır";

" ...Sivas'ta meydana gelen olaylar, halkın kutsallarına yapılan saldırılara karşı kanunlar müeyyide koymadığı için ma'şeri vicdanın geliştirdiği bir ödünleme (telafi) mekanizmasıdır";

Bu değerlendirme ve nitelendirmeleri hukuksal bulmadığımızı ve bu güne değin ödünsüz savunduğumuz "savunmanın bağımsızlığı" ile bağdaştırmadığımızı kaydetmek zorundayız. Hukuk Devleti'nin temel koşullarından biri olan yargının bağımsızlığının, ancak savunmanın bağımsızlığı ile bütünlendiği ve anlam kazandığını bilen bizler, savunmanın sorumluluğunu da herkese anımsatmak durumundayız.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin bozma kararı üzerine ele alınan ve 98 sanık yönünden yeniden görülmeye başlanan davanın şu aşamasında, 19.11.1996 günlü duruşmada sunulan dilekçemizdeki görüş ve istemlerimiz doğrultusunda, karar verilmesini arz ve dileriz.

Saygılarımızla,
Müdahil Vekilleri

1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya Esas No: 1996/84

DAVACI: K. H.

MAKTULLER: 1. Sait METİN
2. Uğur KAYNAR
3. Huriye ÖZKAN
4. Erdal AYRANCI
5. Asuman SİVRİ
6. Yasemin SİVRİ
7. Asım BEZİRCİ
8. Koray KAYA
9. Menekşe KAYA
10. Edibe AĞBABA (BEYAZIT)
11. Muhlis AKARSU
12. Mubibe AKARSU
13. İnci TÜRK
14. Sehergül ATEŞ
15. Özlem ŞAHİN
16. Behçet Safa AYSAN
17. Yeşim ÖZKAN
18. Nurcan ŞAHİN
19. Nesimi ÇİMEN
20. Muammer ÇİÇEK
21. Murat GÜNDÜZ

22. Belkıs ÇAKIR
23. Handan METİN
24. Ahmet ÖZYURT
25. Şükrü GÜLTEKİN
26. Serkan DOĞAN
27. Mehmet ATAY
28. Gülender AKÇA
29. Gülsüm KARABABA
30. Metin ALTIOK
31. Serpil CANİK
32. Asaf KOÇAK
33. Carina Johanna THEODORA
34. Kenan YILMAZ
35. Ahmet ÖZTÜRK

KATILANLAR: Yukarıda adları sıralanmış olan ölenlerin yakınları ve olaydan sağ kurtulan Murtaza DEMİR ve arkadaşları.

VEKİLLERİ: Aşağıda adları ve imzaları bulunan, katılan vekilleri

SANIKLAR: Halil İbrahim DÜZBİÇER ve arkadaşları

KONU: Esasa ilişkin görüşlerimizin bildirilmesidir.

GİRİŞ:

2 Temmuz 1993 tarihinde Sivas'ta meydana gelen 35 kişinin yakılarak öldürülmesi ve 45 kişinin rastlantı sonucu kıyımdan kurtulması ile sonuçlanan olay, tarihe "SİVAS KATLİAMI" olarak geçmiştir.

Bu olaya ilişkin olarak mahkemenizde görülmekte olan davada, ikinci kez esasa ilişkin görüşlerimizi sunuyoruz.

Yargılamanın başından bu yana mahkemenize olaya ilişkin değerlendirmemizi içeren ve birbirini destekleyen dilekçeler sunduk. Bu dilekçelerimizi aynen tekrar ediyoruz.

Burada kısaca olaya ve hukuksal nitelemeye değinmekle yetineceğiz.

A. OLAY

Olay, örgütlü, planlı, şeriatçı bir kalkışmadır. Ayrıntıya girmeden dikkatinizi çekmek istediğimiz hususlar şunlardır.

1. Olaydan bir kaç gün önce, Sivas'ta "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı ve "Müslümanlar" imzalı kışkırtıcı bildiriler dağıtılmıştır.

2. Olay günü çeşitli camilerden çıkan gruplar, güvenlik güçlerinin uyarılarına rağmen dağılmamışlar, "Zafer İslam'ın", "Cumhuriyet burada kuruldu, burada yıkılacak", "Laiklik gidecek, şeriat gelecek", "Yaşasın şeriat", "Şeriat gelecek zulüm bitecek", "Muhammed'in ordusu, kafirlerin korkusu", "Yaşasın Hizbullah", "Kahrolsun laiklik", "Şeriat isteriz", "Şeytan Aziz", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Vali istifa", "Şerefsiz Vali" şeklinde sloganlar atarak Vilayet Binası önüne gelmişlerdir. Burada da Cumhuriyet'e ve laikliğe aykırı sloganlar atmayı sürdürdükleri gibi, il düzeyinde Devlet ve Hükümet'in temsilcisi olan Vali'ye yönelik tahkir ve tezyiflerini devam ettirmişlerdir.

3. Kalabalık, Vilayet Binası önünden Kültür Merkezi'ne yönelmiş, buradaki saldırılarından sonra kentte etrafına yeni gruplar toplayarak dolaşmıştır. Bu arada güvenlik güçlerinin ve il idarecilerinin hiçbir etkili önlemi olmamıştır. Tersine, saldırganlara taviz verilerek olayın yatıştırılması yolu izlenmiştir. Gerek olay tarihinde Sivas Belediye Başkanı olan Refah Partili Temel KARAMOLLAOĞLU'nun saldırganları kışkırtıcı konuşmaları, gerekse Ozanlar Anıtı'nın kaldırılması olayı daha da büyütmüştür.

4. Saat 18.00 civarında kalabalık 10-15.000 kişiye ulaşmıştır. Topluluk tarafından "Şeriat gelecek, zulüm bitecek!", "Cumhuriyet burada kuruldu, burada yıkılacak!", "Yaşasın şeriat!", "Muhammed'in ordusu, kafirlerin korkusu!", "Yaşasın Hizbullah!", "Kahrolsun laiklik!", "Şeriat isteriz!", "Dinsiz laikler!" gibi sloganların atılması sürdürülmüştür.

5. Otel'in önünde toplanan kalabalık tarafından, Otel saatlerce taşlanmış, saat 19.00 sıralarında gruptan bazı saldırganlar güvenlik güçlerinin Otel'in önüne kurduğu barikatı yararak Otel'e girmişler ve "Yak, Yak!" bağırışları arasında Otel'in önündeki otomobiller ve Otel ateşe verilmiştir. Yangın sürerken itfaiyenin müdahelesi saldırganlar tarafından engellenmiştir.

6. Saldırgan kalabalık, 35 kişinin yakılarak öldürülmesinden sonra da dağılmamış. Sivas Kongresi'nin yapıldığı Atatürk, Kongre, Etnoğrafya Müzesi'ni taşlayarak tahrip etmişlerdir. Müze önündeki Atatürk büstü de boynundan koparılarak yere atılmıştır. Valilik Binası'na da ikinci kez saldırmışlardır.

Bu ana dek, olayları izlemekle yetinen güvenlik güçlerinin bu kez ateş açması, iki kişinin ölmesi ve bazı kişilerinin yaralanması üzerine saldırganları dağıtılabilmişlerdir.

Olayın oluşu, dosyadaki kanıtlar, tanık ifadeleri katliamın örgütlü, planlı, şeriatçı bir kalkışma olduğunu göstermektedir.

B. OLAYLA İLGİLİ TOPLUMSAL DEĞERLENDİRMEMİZ

1. Adalet Gerçeği Bulmalıdır;

Devlet, yurttaşlarının tam bir bedensel güvenlik içinde ve özgürce yaşamaları için her türlü önlemi almak ve bunun gereklerini yerine getirmekle yükümlüdür. Davalar, olayların sadece görünür yüzünün irdelendiği ve yakalanabilen sanıkların yargılandığı her hangi bir süreç olarak değil, eylemin ardındaki tasarıların, düşüncelerin, örgütlerin ve bunlarla bağdaşık güçlerin saptanarak, tüm insanlık önünde sergilendiği bir çalışma olarak algılanmalıdır. Kendisinden gerçeği isteyen topluma, adaletin vereceği yanıt ancak böyle bulunur.

Bu düşüncelerle, olayla ilgili toplumsal değerlendirmemizi sunuyoruz.

2. Laikliğin Dayanağı Halktır;

Anadolu topraklarında 600 yıl hüküm süren, 17. yüzyıldan itibaren dağılma sürecine giren, Sevr anlaşması ile elinde bir kaç Vilayet bırakılan Osmanlı'nın enkazı üzerine, savaşa savaşa bitap düşmüş bir

halkın desteği ile kurulan Türkiye Cumhuriyeti, daha savaşın başında şeriattan kopmaya karar vermiştir. "Egemenlik sınırsız ve koşulsuz olarak ulusundur" diyerek varlık nedenini insani (laik) hukuk temeline oturtmuştur.

Kurtuluş ve kuruluş savaşına bakarsak savaşın yürütücüleri ilahi (şer'i) hukuku dışlayarak, çağdaş devlet düzenini benimsediklerini kabul ve ilan etmişlerdir. Bu nedenle Cumhuriyet'in bu niteliğinin imkanı, hem Bağımsızlık Savaşında yaşananları hem de savaş sonrasındaki tüm uygulamaları reddetmek anlamına gelir.

Bilimi, insan aklını ve iradesini öne çıkaran, kaderciliği ve dogmacılığı reddeden, çağdaş ve uygar bir toplum ve devlet olmayı hedefleyen Cumhuriyet'in bu özelliklerini devletin ve kurumların kıskançlıkla savunması onun varlık nedenidir. Kaldı ki, bu kurulların savunulması, toplumların çağdaşlaşmasının ve uygarlaşmasının "olmazsa olmaz" koşuludur. Bu tanımlama laisizmin ta kendisidir.

Ulusal Kurtuluş Savaşı'nda, Cumhuriyet'in kuruluşunda ve devamında, zaman zaman kendini gösteren, yukarıda açıkladığımız temel anlayışı kökten karşı olan düşünce ve eylemler halk egemenliğinin, yani "Demokrasi"nin ortadan kaldırılmasını amaçlamıştır. 2 Temmuz 1993 günü Sivas'ta yaşanan acı olay ve bu olayın huzurda bulunan ve bulumayan eylemcileri, hangi sloganı kullanırlarsa kullansınlar, hangi gerekçenin arkasına sığınırlarsa sığınsınlar, kendilerini ele vermişlerdir. Egemenliği, halkın elinden ve iradesinden alarak bir azınlığa teslim etmek arzusundadırlar. Bu anlayışları, Kongre Salonu önünde başlayarak, mahkeme salonundaki tutumları ve savunmalarında açıkça görülmektedir.

Laik Cumhuriyet'in kuruluşunun tarihsel ve toplumsal kaynağı, halk kitleleridir.

Yukarıda da belirttiğimiz gibi; 20 yüzyılın başında şeriat düzenli ile yönetilen Osmanlı İmparatorluğu'nun ayakta kalma olanakları tükenmiştir. Ülkemizi ve halkımızı hiç ilgilendirmeyen bir savaş olan 1. Dünya Savaşı'na Alman emperyalistlerinin yanında giren Osmanlı Devleti, Almanya'nın yenilmesi üzerine yenik kabul edilmiş, Sevr Antlaşması'nı imzalamış ve yenen emperyalistlerce işgal edilmiştir.

İşgal üzerine Anadolu ve Trakya'da halk, direniş örgütleri kurarak silahlı mücadeleyi başlatmıştır. Mustafa Kemal Atatürk, 19 Mayıs 1919'da Samsun'a çıkarak emperyalizme karşı Kurtuluş Savaşı'nın önderliğini üstlenmiş ve yerel örgütlenmeleri merkezileştirmiştir.

Halkın bu tutumuna karşın, Osmanlı yönetimi ve yandaşları çözümü mandacılıkta ve emperyalistlerle uzlaşmada aramışlardır. Bu tutum, onların halkla bağlarını koparmıştır. Kurtuluş Savaşı boyunca sadece Padişah değil, bütün şeriatçı örgütler işgalcilerle işbirliği yapmışlar, Kuvayi Milliye'ye karşı ayaklanmaların başını çekmişlerdir.

Emperyalizme ve onun yerli işbirlikçilerine karşı erkeğiyle, kadınıyla ayağa kalkan Türkiye halkının, daha savaşın içindeyken ve savaştan sonra şeriata karşı çıkması son derece doğaldır. Türkiye'de laiklik, emperyalizme karşı mücadele içinde inşa edilmiştir. Cumhuriyet kurucularının şeriata karşı tutumu nettir. Gerçekleştirilen devrimler ve devrimlere saldırı karşısında alınan tavır, bunun göstergesidir. Menemen olayında devrimci iktidarın aldığı tutum, buna örnektir. Cumhuriyeti kuranlar ülkeyi ve toplumu geleceğe taşıyacak yolu böyle açmışlardır. Savaşın anıları silinip, emperyalizmle uzlaşma ve işbirliği tekrar başlayınca şeriat da yeniden hortlamıştır.

Türkiye'de laikliğin bir diğer önemli dayanağı da, halkın Osmanlı döneminde yaşanan din ve mezhep kavgalarından çıkardığı derstir. Türkiye halkı, birlikte kardeşçe yaşama ve gelişmenin yolunu laiklikte bulmuştur. Bugün,Türkiye'de laikliğe yönelik saldırıların aynı zamanda kardeşliğe, halkın birliğine yönelik saldırılar olduğunu hepimiz biliyoruz.

3. Türkiye Halkı, Osmanlı'nın Şeriat Düzeninden Cumhuriyet Devrimi ile Kopmuştur;

Cumhuriyet Devrimi, şeriat düzeninden köklü bir kopuştur. Bu kopuş, hem düşünsel planda hem de eylemsel alanda gerçekleşmiştir. Atatürk'ün yazıları bu kopuşu açıkça ortaya koymaktadır. Konu ile ilgili ayrıntılı açıklamalarımız, 31.08.1994 tarihli Esas Hakkında Görüş dilekçemizde bulunmaktadır.

1940'lı yıllardan itibaren Kurtuluş Savaşından ve Cumhuriyet Devrimi'nin kazanımlarından geriye dönüş başlamıştır. Bu süreç son

noktaya 1980 askeri darbesi ile varmıştır. Bu olumsuz sürecin, iktidarların emperyalizmle olan bağlarının artmasıyla denk düşmesi rastlantı değildir. Emperyalizm ve laiklik ters orantılıdır. Emperyalizme bağımlılık arttıkça, laiklikten uzaklaşılmıştır. Nitekim, emperyalizme ve ortaçağa karşı Cumhuriyet Devrimi'ni sürdürüp tamamlayamayan iktidarlar, laiklik konusundaki tutumdan da adım adım ödün vermeye başlamışlardır.

4. Geldiğimiz Noktada Türkiye'nin Görünümü;

TCK'nın 146. maddesİ, bir "tehlike suçu"dur. Bu niteliğiyle eylemin dışa vuran yönleriyle tartışılması, ülkenin somut koşulları ile birlikte değerlendirilmesi gerekir. Eylemin yarattığı "yakın ve açık tehlike" yönünden Türkiye gerçeğine baktığımızda tablo şudur.

Bugün ülkemizde kayıtlı, Kur'an kurslarına devam edenlerin sayısı 1 milyon 685 bin'dir. 2000 yılında bu sayının 7 milyona ulaşacağı belirlenmiştir. Gizli kurslara devam edenlerin sayısı bu rakamlara dahil değildir.

Ülkemizdeki 561 İmam Hatip Lisesi'nde 492 bin 809 öğrenci bulunmaktadır. Bu okullar her yıl 53 bin 553 kişi mezun etmektedir. Ülkenin yıllık imam ihtiyacı ise, 2 bin 288 kişidir. İmam Hatip Liseleri uzun zamandır din adamı yetiştiren okullar değildir. Varlıklarını, devlet kadrolarına şeriatçı eleman yetiştiren okullar olarak sürdürmekte ve gelişmektedirler.

Sunduğumuz bu rakamlar, Cumhuriyet'in temellerinden biri olan "Eğitimin Birliği" ilkesinin fiilen ortadan kaldırıldığını göstermektedir.

Şeriatçı güçler 19 gazetesi, 110 dergisi, 51 radyo ve 20 televizyon istasyonu ile çok geniş propaganda olanaklarını kullanmaktadır. Kurdukları 2500 dernek, 500 vakıf, 100'den fazla şirket, 1200 yurt, 800'ün üzerinde özel okul ve dershane ile çok büyük bir ekonomik güce de sahiptir. Ülkemizde son yıllarda hızla gelişen şeriatçı sermaye yüzlerce trilyon liraya hükmetmektedir. Bu gerçekler, şeriatçı güçlerin öznel ve nesnel örgütlenmelerinin ürkütücü boyutlara ulaştıklarını kanıtlamaktadır.

Bu yapının sonucu olarak da şeriatı savunan bir parti iktidar ortağı olmuştur.

Sivas olaylarından önce, anılan partinin Genel Başkanı, 13.1.1991 tarihinde Sivas'ta partisinin eğitim seminerinde şunları söylemiştir:

"...sen Refah Partisi'ne hizmet etmezsen hiçbir ibadetin kabul olmaz... Çünkü başka türlü Müslümanlık olmaz... Refah bu ordudur... Bu parti İslami cihad ordusudur... Karargaha bağlı olmak zorundasın... Müslüman mısın? Bu orduda asker olmaya mecbursun... Cihada para vermeden müslüman olunmaz... Şuurla çalışan cennete gidiyor. Neden? Çünkü refah demek Kur'an nizamını hakim kılmak için çalışmak demektir..."

İşte, Sivas katliamı öncesinde söylenen bu sözler, katliamın fikri zeminini oluşturan açıklamalardır. Olaylar sırasında dağıtılan "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri ile bu sözlerin paralellik taşıdığı açıkça görülmektedir.

Daha sonra bu sözlerin sahibi Başbakan, partisi de hükümet ortağı olmuştur. Bu da şeriatçı tehlikenin boyutunu göstermektedir.

Benzer açıklamalar bu partinin en üst düzeyde yönetici ve milletvekilleri tarafından da tekrarlanmıştır. Yaptıkları konuşmalarda şunları söylemişlerdir:

"... Batının taklitçiliğine soyunmuş sizlere sesleniyorum. Boşuna uğraşmayın, Kırıkkale'lilerin ellerinde gebereceksiniz."

"Refah Partisi iktidarında imam hatipleri kapatmaya kalkarsanız kan dökülür. Cezayir'den beter olur. Ben de kan dökülmesini istiyorum. Demokrasi böyle gelecek. Fıstık gibi olacak. Ordu 3.500 PKK'lı ile başedemedi. 6 Milyon İslamcı ile nasıl başedecek? Rüzgara karşı işerlerse yüzlerine gelir. Bana vurana ben de vururum. Ben sapına kadar şeriatçıyım. Şeriatın gelmesini istiyorum."

Örneklerini çoğaltabileceğimiz bu açıklamalar ve uygulamaları nedeniyle şeriatçı programları ortaya çıkmış ve Türkiye tarihinde ilk kez, iktidar ortağı olan bu parti hakkında "Anayasamızın laiklik ilkesine aykırı eylemlerin odağı haline geldiği" gerekçesiyle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kapatma davası açılmıştır.

Özetle sunulan bu tablo, tehlikenin büyüklüğünü, Sivas'ta yaşanan şeriatçı kalkışma ve katliamın, devleti şeriatçı amaçlarla ele geçirme harekatının önemli bir parçası olduğunu göstermektedir.

C. KATLİAMIN ARKASINDAKİ ŞERİATÇI ÖRGÜTLENME

Sivas Katliamı, illegal ve legal şeriatçı-gerici örgütlenmelerin ortak bir eylemidir. Konu ile ilgili açıklamalarımız ayrıntılı olarak 31.08.1994 tarihli esas hakkında görüş dilekçemizde bulunmaktadır. Söz konusu dilekçemizde en önemli şeriatçı örgütler ile ilgili açıklamalar yapmıştık. Bu gün bu tür örgütlenmelerin sayısı 300'ü aşmıştır. Bunlardan 30 kadarı "radikal örgüt" olarak nitelenmektedir. Radikal örgütlenmelerin terör eylemlerine yönelmesi "kuvvetle muhtemel" görülmektedir.

Sivas katliamı sanıkları arasında bu tür örgütlere mensup çok sayıda kişi vardır. Olaydan sonra ve yargılama sürecinde, İBDA-C ve Hizbullah örgütleri ile yakınlığın bilinen *Taraf* ve *Cuma Dergileri*'nde, sanıkların eylemi kutsayan açıklamaları yer almıştır. Aynı zamanda bu dergiler olayı "Sivas Kıyamı" olarak nitelendirip, İslam'a küfredenlere karşı "ihkak-ı hak" da bulunulduğunu açıklamışlardır. Bunlarla ilgili açıklamalarımız 31.08.1994 tarihli Esas Hakkında Görüş dilekçemizde ve konuya ilişkin olarak daha önce sunduğumuz dilekçemizde mevcuttur.

Yine bu konu ile ilgili olarak, Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 30.9.1996 tarihli ve 1996/688 Esas sayılı bozma kararında doğru bir şekilde "... bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt veya çete bulunmasında zorunluluk olmadığı gibi, olaydan önce Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne ve dayandığı temel ilkelere aykırı açıklamaları da kapsayan bildiriler dağıtılmış olması, olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların başka olaylarda yasa dışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi, bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması bu eylemlerin aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır." saptaması yapılmaktadır.

Politik etkinlik gösteren bu örgüt ve akımların ortak ve nihai hedefleri, şeriat düzenini kurmaktır. Yürüttükleri kadrolaşma çalışması ve elde ettikleri mevziler, iktidar ortağı olabilmeleri sonunda tehlikenin büyüklüğünü herkese göstermiştir.

Erbakan'ın Başbakan olur olmaz, çeşitli şeriatçı örgütlenmelerin liderlerini, yasalarca yasaklanmış bulunan tarikat önderlerini Başbakanlık Konutu'nda, devrim yasalarına aykırı kılıkları ile kabul etmesi ve yemek vermesi de amaçlarını ortaya koyması bakımından son derece anlamlıdır.

Sivas'ta meydana gelen olaylarda diğer şeriatçı örgütlenmelerin yanında RP, MHP ve BBP'nin çeşitli düzeyde mensupları ve üyeleri yer almışlardır. Davanın hazırlık soruşturması aşamasında 23 sanık Refah Partisi, 7 sanık Büyük Birlik Partisi, 4 sanık da MHP üyesi olduklarını kendiliklerinden belirtmişlerdir. Refah Partili Belediye Meclisi üyesi Cafer ERÇAKMAK, davanın firari sanığıdır.

Sanıklar, yargılama boyunca da laiklik karşıtı tutumlarını sürdürmüşler, şeriat düzenine sahip çıkmışlar ve bu anlayışla müdahillere, biz müdahil vekillerine ve olayın canlı tanıklarına sürekli saldırılarda bulunmuşlardır. Sanıkların duruşmalardaki bu saldırıları ve eylemleri basın ve Tv'lerde yer almıştır.

Yargılama boyunca eylemi "ihkak-ı hak" olarak nitelendiren sanık vekilleri, Yargıtay'ın bozma kararından sonra bu tutumlarını artırarak sürdürmüşler ve eylemin şeriatçı amacını kabul etmişlerdir. Örneğin, ortak dilekçelerinde

"...Şimdi milli ve manevi değerlerine bağlı ve bunu korumak için de her zaman şİddete başvurabİlecek bİr grubun dinine, onun dininin Yüce Peygamber'ine ve mübarek zevcelerine, hatta kutsal kitabı Kur'an-ı Kerim'e hakaret edilmesi durumunda buna gösterilen tepkinin adı Anayasal Düzen'i yıkmaya zorla teşebbüs olduğunu savunabilir miyiz?.." (s. 10-11. denilmiştir.

Bir başka dilekçelerinde ise;

"... Hepimizin kabul ettiği gibi ülkemizde dine, dinin kutsallarına, dinin savunduğu ve temsil ettiği değerlere ve dinin sembollerine tecavüzün TCK ile esaslı bir müeyyideye bağlandığı söylenemez... Sivas'ta meydana gelen olaylar, halkın kutsallarına yapılan saldırılara karşı kanunla müeyyide konmadığı için ma'şeri vicdanın geliştirdiği bir ödünleme (telafİ) mekanizmasıdır..." (s.4. denilmiş ve Sartre'a atfen;

"...Sınırın beri tarafında birini öldürürseniz katil, öbür tarafında öldürürseniz kahraman ilan edilirsiniz..." (S.5)

denilerek eylemin amacı, niteliği açıkça kabul edilmiştir. Bu kabul, Cumhuriyetin laiklik ilkesinin ortadan kaldırılmasını "hak" gören bir anlayışın belgesidir.

D. OLAY, ANAYASAL DÜZENE KARŞI ŞERİATCI BİR KALKIŞMADIR. TCK 146. MADDE KAPSAMINDADIR

1. Gerek yerleşik Yargıtay kararlarında, gerekse Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 30.09.1996 tarih ve 1996/688 esas sayılı bozma ilamında belirtildiği gibi, olayın cereyan ediş tarzı, 35 insanın öldürülmüş bulunması, çok sayıda kişinin yaralanması, Vali'ye yönelik saldırı, olaylar süresince atılan sloganlar, ayrıca Cumhuriyet Devrimi'nin temel taşlarından biri olan Sivas Kongre Binası'nın ve Atatürk büstünün tahribi, olayda bulunan cebri göstermektedir. Olaydaki icra hareketleri, sonucu yaratmaya elverişlidir ve eylemin hedefi, Anayasal Düzen'in en önemli ilkelerinden biri olan "Cumhuriyetçilik" ve "Laiklik" ilkelerinin kaldırılmasıdır.

Dosyanın ve kanıtların incelenmesinden anlaşılacaktır ki, sanıkların birleşik kasıtları, "laiklik" ilkesinin kaldırılması, yerine şeriat kurallarını öngören bir düzenin, şeriat devletinin kurulmasıdır. Sanıklar bu amaçla, kendi ideolojik ve politik görüşlerinden olmayan kişileri toptan öldürmek kastı ile hareket etmişler ve otelde bulunan 35 kişiyi öldürerek hedeflerine ulaşmışlardır. Katliam, Yargıtay kararlarında vurgulanan, devlete ve güvenlik güçlerine olan güveni yok etmek, güvensizlik ortamı yaratmak, halk arasında panik yaratmak, halkı korku ve dehşete sürüklemek niteliklerini her yönü ile taşımaktadır. Olayın yarattığı vahamet, bugüne kadar bu maddenin uygulandığı hiçbir olayda yaşanmamıştır. Şeriatçı örgütlenme, "Yak, Yak" diye bağırarak halkın bedenini, laik düzeni ateşe vermiştir. Bu, mevcut hukuk düzeninin de ateşe atılması demektir.

Olay, her yönü ile TCK'nın 146. maddesindeki tanımlamaya uygun düşmektedir. 146. maddenin maddi, manevi bütün unsurlarını taşımaktadır.

Suçun vasfının TCK'nın 146. maddesi kapsamında olduğu ve şeriatçı tehlikenin sürdüğü açıktır. Bu açıklamalarımız ışığında sanık-eylem ilişkilerini inceleyeceğiz.

E. SANIK-EYLEM İLİŞKİSİ

a. Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı 4.7.1997 tarihli duruşmada Mahkeme'ye sunduğu esas hakkında görüşlerinde sanıklar;

1. Cafer Tayyar SOYKÖK, 2. Muhsin ERBAŞ, 3. Harun GÜLBAŞ, 4. Bekir ÇINAR, 5. Erol SARIKAYA, 6. Mevlüt ATALAY, 7. Ahmet Turan KILIÇ, 8. Kenan KALE, 9. Harun YILDIZ, 10. Zafer YELOK, 11. Faruk CEYLAN, 12. Yunis KARATAŞ, 13. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 14. Ömer Faruk GEZ, 15. Ali KURT, 16. Ekrem KURT, 17. Erkan ÇETİNTAŞ, 18. Yusuf ŞİMŞEK, 19. Faruk SARIKAYA, 20. Hayrettin GÜL, 21. Harun KAVAK, 22. Süleyman TOKSUN, 23. Hayrettin YEĞİN, 24. Sedat YILDIRIM, 25. Adem KOZU, 26. Mehmet YILMAZ, 27. Vahit KAYNAR, 28. Mustafa Uğur YARAŞ, 29. Faruk BELKAVLİ, 30. Ömer DEMİR, 31. İbrahim DURAN, 32. Ethem CEYLAN, 33. Turan KAYA, 34. Temel TOY, 35. Ali TEKE, 36. Durmuş TUFAN, 37. Alim ÖZHAN, 38. Ahmet OFLAZ

haklarında TCK'nın 146/1. maddesinin, bunlardan, Ali TEKE, Durmuş TUFAN ve Temel TOY hakkında TCK'nın 55/3. maddesinin uygulanmasının istemiştir. Müdahil vekilleri olarak sanıkların hukuki durumlarını taşıyarak Sayın Mahkeme'ye sunduğumuz 31.8.1994 tarihli esasa ilişkin görüşlerimizin sanıklarla ilgili bölümlerini yineliyor, Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin bozma kararı doğrultusunda verilen mütalaaya katılıyor, bu sanıkların ayrı ayrı TCK'nın 146/1. maddesine göre cezalandırılmasını istiyoruz.

b. Mütalaa'da sanıklardan;

1. Yalçın KEPENEK, 2. Yusuf Ziya ELİŞ, 3. Metin CEYLAN, 4. Haydar ŞAHİNOĞLU, 5. Engin DURNA, 6. Hasan Basri KOÇ, 7. Muhammed Nuh KILIÇ, 8. Metin YOKUŞ, 9. Ahmet KAŞKAYA, 10. İlhami ÇALIŞKAN, 11. Bünyamin ELİŞ, 12. Yıldırım YÜKSEL, 13. Nevzat AYDIN, 14. Muammer ÖZDEMİR, 15. Orhan DEMİR, 16. Özkan DOĞAN, 17. Yılmaz CEYLAN, 18. Adem AĞBEKTAŞ, 19. Bülent GÜL-

DÜ, 20. Çetin ASAMAKA, 21. Mustafa DÜRER, 22. Latif KARACA, 23. Abdülkadir ARIDICI, 24. Sadettin YÜKSEL, 25. Serhat ÖZGENTÜRK, 26. Osman ÇIBIKCI, 27. Fatih ERDEM, 28. Ramazan ÖNDER, 29. Tufan CAYMAZ, 30. Adem BAYRAK, 31. Hüseyin KAYA, 32. Halis DURAN, 33. Ünal BERKA, 34. Osman DÜZARDIÇ, 35. Bülent KARAYİĞİT, 36. Özay KARATÜRK, 37. Zaim BAYAT, 38. Zekeriya TEKİN, 39. Gazi TUFAN, 40. Tekin ARIS haklarında TCK'nın 146/3. maddesine göre cezalandırma istenmiş ve bu sanıklardan Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN, Tekin ARIS haklarında TCK'nın 55/3. maddesinin uygulanması mütalaa olunmuştur.

1. Bu sanıklardan;

Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER hakkında, mahkeme 14.5.1997 günlü ara kararının 3. maddesi ile Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin bozma kararına karşı direnme kararı almış ve bu direnme kararı müdahil vekillerince temyiz edilmiştir. Buna karşın, sayın iddia makamı bu sanıklar yönünden de mütalaa vermiştir. Müdahil vekilleri olarak gerekçeli karar elimize ulaştıktan sonra, bu sanıklarla ilgili hukuki değerlendirmemizi temyiz dilekçemizde açıklayacağız.

2. Sanıklardan; Muammer ÖZDEMİR, Tekin ARIS hakkındaki Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda verilen mütalaaya aynen katılıyoruz. Bu sanıkların TCK'nın 146/3. maddesine göre cezalandırılmasını istiyoruz.

3. Sanıklardan; Metin CEYLAN hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 154-145, Muhammed Nuh KILIÇ hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 260-262, Orhan DEMİR hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 242-243, Serhat ÖZGENTÜRK hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 266-267, Osman ÇIBIKCI hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 191-192, Ramazan ÖNDER hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 160-162, Özay KARATÜRK hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 139-141, Zekeriya TEKİN hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 269-271. sayfalarında yeralan tespitler gözönüne alınarak TCK'nın 146/2. maddesine göre hüküm kurulmasını;

Sanıklardan; Haydar ŞAHİNOĞLU hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 94-96, Hasan Basri KOÇ hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 224-226, Yıldırım YÜKSEL hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 250-251, Nevzat AYDIN hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 68-71, Yılmaz CEYLAN hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 222-224, Adem AĞBEKTAŞ hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 221-222, Latif KARACA hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 66-68, Abdülkadir ARIDICI hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 135-136, Sadettin YÜKSEL hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 128-130, Fatih ERDEM hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 164-167, Tufan CAYMAZ hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 85-87, Adem BAYRAK hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 152-154, Hüseyin KAYA hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 117-118, Halis DURAN hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 174-175, Ünal BERKA hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 106-107, Osman DÜZARDIÇ hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 108-109, Bülent KARAYİĞİT hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 199-201, Zaim BAYAT hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 244-245, Gazi TUFAN hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 182-185. sayfalarındaki tespitlerimiz gözönüne alınarak TCK'nın 146/1. maddesine göre hüküm kurulmasını istiyoruz.

c. Mütalaada sanıklardan;

Kerim KÜÇÜKKÖSEM, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Mehmet DEMİR haklarında beraat kararı verilmesi mütalaa olunmuştur.

1. Sanıklardan; Halit KARAKAYA hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 262-263, Emin BOZKURT hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 234-236, Kemal ONAR hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 239-241, Ergün KILIÇ hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 232-233, Vedat YILDIRIM hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 274-275. sayfalarında belilrtilen tespitler gözönüne alınarak iddia makamının beraate ilişkin mütalaasının reddi ile, TCK'nın 146/3. maddesine göre hüküm kurulmasını istiyoruz.

2. Sanıklardan; Ahmet ONAR hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 253/255, Mustafa SAYDAM hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 226-228, Murat ÇANAKLITAŞ hakkında esasas ilişkin görüşlerimizin 126-128. sayfalarında belirtilen tespitler gözönüne alınarak, iddia makamının beraate ilişkin mütalaasının reddi ile, TCK'nın 146/2. maddesine göre hüküm kurulmasını istiyoruz.

3. Sanıklardan; Kerim KÜÇÜKKÖSEM hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 109-110. İsmet ONAR hakkında esasa ilişkin görüşlerimiz 197-199, Halil KÜTÜKDE hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 121-122, Ali YILMAZ hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 238-239, Özer ÇANAKLITAŞ hakkında esas ilişkin görüşlerimizin 246-247, Mehmet DEMİR hakkında esasa ilişkin görüşlerimizin 125-126. sayfalarında belirtilen tespitlerimiz gözönüne alınarak, iddia makamının beraate ilişkin mütalaasının reddi ile, TCK'nın 146/1. maddesine göre hüküm kurulmasını istiyoruz.

d. Mütalaada sanıklar; Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN, Bülent DÜĞENCİ, Murat SONGUR, Ali TEMİZ, Sadettin TEMİZ haklarında, yakalanıp sorguya çekilmedikleri için, tefrik kararı alınması istenmiştir. Bu sanıklarla ilgili değerlendirmelerimizi sanıklar yakalanıp haklarında esasa ilişkin görüş belirtildikten sonra bildireceğiz.

Sonuç: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

Sanıkların yukarıda belirttiğimiz istemlerimiz gibi cezalandırılmasını katılanlar adına vekaleten talep ederiz. Saygılarımızla, 1.8.1997

Katılan Vekilleri
İmzalar

T. C
ANKARA DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

ESAS HAKKINDA MÜTALAA

ANKARA 1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ'NİN

1996/84 ESAS SAYILI DAVA DOSYASI

İLE İLGİLİDİR.

HAZIRLAYAN

Hamza KELEŞ
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
-23839-

İÇİNDEKİLER

BÖLÜM KONUSU:	SAYFA NO:
A. Olayın Anlatımı	1-2
B. Hukuki Değerlendirme	2
C. Deliller	2-3
D. Sanıklar ve Eylemleri	3-39
E. Sonuç ve İstem	39-40

TC.
ANKARA
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
SAYI

A. OLAYIN ANLATIMI:

Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nce 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas'ta Pir Sultan Abdal Kültür Şenlikleri düzenlenmiştir. Bu şenliklere Aziz NESİN ile birlikte bazı sanatçıların da davet edildiği,

02 Temmuz 1993 Cuma günü, kimliği belirlenemeyen kişilerce Sivas'ta "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri dağıtılmış, bu bildiride; *"Şeytan Ayetleri"* adlı kitapta Aziz NESİN'in İslam'a ve Peygamber'e dil uzattığı belirtilerek iman edenler Allah yolunda savaşırlar, şeklinde cümlelerin bu bildiride mevcut olduğu,

Aynı gün saat 13.30 sıralarında, Paşa Camisi ve Meydan Camisi'nden çıkan gruplar Aziz NESİN'i protesto için yürüyüşe geçmişler ve "Zafer İslam'ın, Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek, Şeytan Aziz" şeklinde slogan atarak ilerleyen topluluğa, yer yer şehir içerisinde katılanlar olması ile topluluk büyümüştür.

Güvenlik kuvvetlerinin kurdukları barikatlar aşılmış, aynı sloganlarla İstasyon Caddesi'ni takiben Buruciye Medresesi arkasından Kültür Merkezi önünde gruplar toplanmışlardır. Kültür Merkezi önünde, binada bulunan şahıslarla karşılıklı taşlaşma olmuştur. Polis her iki gruba da dağılmaları için zor kullanmış, gruplar kısmen uzaklaştırılmıştır.

Belediye Başkanı, topluluğun dağılması için konuşma yapmış, bunun üzerine dağılan gruplar tekrar toplanarak Vilayet önüne gelerek Vilayet'i taşlamışlardır. Topluluk kısa zamanda büyümüş, Ozanlar Anıtı'nın sökülmesine rağmen dağılma olmamıştır. Saat 17.00 sıralarında, resmi daireler dağılınca topluluk artmış, Kültür Merkezi'nden,

Atatürk Caddesi'nden, PTT önünden topluluklar "Şeytan Aziz, Zafer İslâm'ın, Sivas Aziz'e Mezar Olacak Vali İstifa, Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek, Kurtuluş İslam'dadır, Laik Düzen Yıkılacak, Şeriat İsteriz, Dinsiz Laikler, Kahrolsun Laikler, Muhammed'in Ordusu Kafirlerin Korkusu, Cumhuriyeti Burada Kurduk Burada Yıkacağız" şeklinde slogan söyledikleri, Otel önünde kurulan barikatların aşıldığı, bu sırada Otel'in camlarının atılan taşlarla kırıldığı, barikatlardan geçen bazı şahısların otelin içine girerek eşyaları dışarı attıkları, Otel önündeki araçları tahrip ederek, benzin depoları kırılmak suretiyle sızıntı benzin akışı sağlanarak ateşle tutuşturmak suretiyle yaktıkları.

Topluluk içindeki bazı şahıslar, bez parçalarını tutuşturarak Otel'e atmışlar ve otelin 1. katında bulunan eşyaların bu şekilde yakıldığı ve dolayısıyla Otel'in de yanmaya başladığı. Yangını söndürmeye gelen itfaiyeye bir kısım sanıklar tarafından engel olunduğu, yangın sonrasında 37 kişi ölmüş, bir çok kişi de yaralanmıştır. (56 yaralı, 12 tanesi polis olmak üzere) Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne "*Şeytan Ayetleri*" kitabını Türkiye de yayımlayan Aziz NESİN'in davet edilmesi, Sivas'taki vatandaşların bu konuya hassasiyeti ve ayrıca olay günü "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirinin dağıtılması, kısa sürede büyük bir kalabalığın oluşmasına neden olmuştur.

Toplulukların bir araya gelmesiyle güvenlik kuvvetlerinin barikatlarının kırıldığı, topluluğun durdurulamadığı Madımak Oteli'nin yakılması sonucu 37 kişinin öldüğü, 12 tanesi Emniyet görevlisi olmak üzere 56 kişinin de belirtilen toplumsal olay nedeniyle yaralandığı, olayın böylece geliştiği anlaşılmıştır.

B. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

TCK'nın 146/1. maddesinde açıklanan; Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak suçundan korunmak istenen, Anayasal Düzen'i meydana getiren unsurlardır. Bunlar ise Devlet'in temel kuruluşunu oluşturmaktadır. Anayasa'nın 1. maddesinde belirtilen, devlet ve hükümet şekliyle 2. maddesinde belirtilen laiklik ilkesini kapsamaktadır. Diğer taraftan, TCK'nın 146/1. maddesinde yer alan suçun bir tehlike suçu olduğu, teşebbüs edenler sözcüğü ile de şahıs ayırımının olmadı-

ğı, ayrıca suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt ya da çete kurulmasında zorunluluk olmadığı,

Ayrıca eylemin sonucu yaratmaya elverişli olması ve fiil ile sonuç arasında nedensellik bağının olması gerekmektedir. Aynı maddenin 3. fıkrasındaki eylemler ise, suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada yasadışı yürüyüş ve toplantılarda bölümler halinde yer alarak, Devlet'in temel ilkelerini kaldırmaya yönelik slogan atarak, 1. fıkrasındaki amacın gerçekleşmesini kolaylaştırmak suretiyle suça fer'an katılan sanıkların eylemleridir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçların oluşması için teşebbüs yeterlidir. Aslında cezalandırılan da budur. Suçun tamamlanması ve bu hali ile cezalandırılması zaten mümkün değildir. Tamamlanırsa suçlular muvaffak olmuş sayılır. TCK'nın 146/1 maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir, tebdil ve ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin iskâta veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs, bu suçun maddi unsurunu oluşturmaktadır. Bu maddi unsuru gerçekleştirmeye matuf ve ciddi tehlike yaratacak nitelikteki her fiil, bu maddenin kapsamı içinde düşünüleceği hususu Yargıtay kararlarıyla açıkça belirlenmiştir.

02.07.1993 tarihinde Sivas'ta meydana gelen ve yukarıda belirtilen olayda güvenlik kuvvetlerinin barikatlarının kırıldığı, topluluğun durdurulamadığı, Madımak Oteli'nin yakılarak 37 kişinin öldürülmesi, Atatürk Anıtı'nın tahrip edilmesi, dağıtılan grupların tekrar birleşmesi, Vilayet Binası önüne gelen topluluğun Vilayet Binası'nı taşlaması, topluluk içindeki fanatik dincilerin de tahriki ile topluluğun hareketi güvenlik güçleri tarafından önlenemez bir hal almış, bu cümleden olarak Vilayet Binası'nın taşlanması ve atılan sloganlar birlikte değerlendirildiğinde toplumsal eylemin Türkiye Cumhuriyeti'nin Laik Devlet Düzeni'ne yönelik bir eylem haline dönüştüğü anlaşılmaktadır.

Bu çeşit icra hareketlerinin de TCK 146. maddede belirtilen sonucu yaratmaya elverişle bulunduğundan sanıkların eylemleri bu madde kapsamı içinde değerlendirilmiştir.

C. DELİLLER

1- Maktüllere ait otopsi tutanakları, mağdurlara ait doktor raporları.

2- Müşteki ve tanık beyanları.

3- Bir kısım sanıkların tevil yollu ikrarları.

4- "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri.

5- Olay yerinde söylenilen sloganlara ait beyan ve tutanaklar.

6- Kamu tanıkları beyanları.

7- Olay sırasında çekilen resimler ve video görüntüleri.

8- Bilirkişi tutanakları.

9- Olay yeri kroki tutanakları.

10- İhbar ve şikayet dilekçeleri.

11- Emanet makbuzu içeriği.

D. SANIKLAR ve EYLEMLERİ	Sayfa:
1- Cafer Tayyar SOYKÖK	4-5
2- Muhsin ERBAŞ	12
3- Harun GÜLBAŞ	9-10
4- Bekir ÇINAR	9
5- Murat KARATAŞ	Tefrik
6- Eren CEYLAN	Tefrik
7- Erol SARIKAYA	17
8- Mevlüt ATALAY	14
9- Bülent DÜĞENCİ	Tefrik
10- Ahmet Turan KILIÇ	23-24
11- Temel TOY	22

12- Kenan KALE	21
13- Harun YILDIZ	24
14- Zafer YELOK	29-30
15- Faruk CEYLAN	29
16- Ali TEKE	27
17- Durmuş TUFAN	30-31
18- Yunis KARATAŞ	38-39
19- Halil İbrahim DÜZBİÇER	12-13
20- Ömer Faruk GEZ	11
21- Ali KURT	7-8
22- Ahmet OFLAZ	22-23
23- Ekrem KURT	24-25
24- Erkan ÇETİNTAŞ	33
25- Yusuf ŞİMŞEK	32-33
26- Faruk SARIKAYA	34-35
27- Hayrettin GÜL	20-21
28- Harun KAVAK	25
29- Süleyman TOKSUN	16
30- MURAT SONGUR	Tefrik
31- Hayrettin YEĞİN	5-6
32- Sedat YILDIRIM	18
33- Adem KOZU	8-9
34- Mehmet YILMAZ	15
35- Vahit KAYNAR	15
36- Mustafa Uğur YARAŞ	13-14
37- Faruk BELKAVLİ	25-26
38- Ömer DEMİR	31-32
39- Alim ÖZHAN	20

40- İbrahim DURAN	30
41- Ethem CEYLAN	27-28
42- Ali TEMİZ	Tefrik
43- Gazi TUFAN	33
44- Tekin ARIS	5
45- Turan KAYA	37
46- Yalçın KEPENEK	6
47- Yusuf Ziya ELİŞ	21-22
48- Metin CEYLAN	28
49- Haydar ŞAHİNOĞLU	19
50- Engin DURNA	20
51- Hasan Basri KOÇ	34
52- Muhammed Nuh KILIÇ	37-38
53- Metin YOKUŞ	7
54- Ahmet KAŞKAYA	6-7
55- İlhami ÇALIŞKAN	16
56- Bünyamin ELİŞ	35
57- Yıldırım YÜKSEL	34
58- Nevzat AYDIN	11
59- Muammer ÖZDEMİR	35
60- Orhan DEMİR	18
61- Özkan DOĞAN	36
62- Yılmaz CEYLAN	36
63- Adem AĞBEKTAŞ	36-37
64- Bülent GÜLDÜ	38
65- Çetin ASAMAMA	10
66- Mustafa DÜRER	6
67- Latif KARACA	13

68- Abdulkadir ARIDICI	13
69- Saadettin YÜKSEL	14-15
70- Serhat ÖZGENTÜRK	30
71- Osman ÇIBIKÇI	28
72- Fatih ERDEM	26
73- Ramazan ÖNDER	32
74- Tufan CAYMAZ	8
75- Adem BAYRAK	19-20
76- Hüseyin KAYA	15-16
77- Halis DURAN	26
78- Ünal BERKA	17
79- Osman DÜZARDIÇ	16-17
80- Saadettin TEMİZ	Tefrik
81- Bülent KARAYİĞİT	26-27
82- Özay KARATÜRK	23
83- Zaim BAYAT	24
84- Zekeriya TEKİN	18-19

Cafer Tayyar SOYKÖK:

Sanığın olay nedeniyle 11.07.1993 tarihli Emniyet ifadesinde; Meydandaki topluluk içerisinde slogan attığını, tekbir getirdiğini, toplulukla Kültür Merkezi'ne gittiği, Heykel'e topluluğun taş attığını, bunu gördükten sonra kendisinin geri çekildiğini ve dükkanına döndüğünü belirtmiştir.

Sanık, 14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında, Vilayet Binası önü ve İstasyon Caddesi'ndeki topluluk içerisinde olduğunu ve slogan attığını Kültür Merkezi önünde slogan attığını, Madımak Oteli önünde bulunmadığını, Aziz NESİN'e tepkisini belirtmek için topluluğa katıldığını, toplulukta Süleyman KURŞUN ve Muhsin ERBAŞ'ın da bulunduğunu, polisin uyarısına rağmen yürüyüşe devam ettiğini açıklamıştır.

16.07.1993 tarihli Tutuklama Hakimliği'nde verdiği beyanda;

Kültür Merkezi önündeki ve Vilayet önündeki toplantıya katıldığını, slogan attığını, kendisine gösterilen fotoğraflara bir diyeceğinin olmadığını, otel yakmaya katılmadığını belirtmiştir.

Mahkeme beyanında; örgütle ilgisinin bulunmadığını, Vilayet önünden Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüğünü ve slogan attığını belirtmiştir.

Sanıkla ilgili teşhis tutanağının, fotoğrafların bulunduğu,

Tanık Nazım GÜNAYDIN beyanında sanığın Paşa Cami, Atatürk Caddesi, Vilayet önünde grubun ön taraflarında slogan attığını belirtmiş,

Tanık İbrahim BOLATER ise; Sanığın olayın başından sonuna kadar grubun içinde slogan attığını açıklamış,

Tanık Resul KARAYER beyanında; Sanığı Paşa Cami, Vilayet önü ve Madımak Oteli önünde slogan atarken gördüğünü belirtmiş,

Tanık Hüseyin KILIÇ ise; Sanığın Paşa Camisi'nden çıkan grubun önünde topluluğu yönlendirerek Otel'in önünde slogan attırdığını beyan etmiştir.

Bu deliller karşısında, sanığın Paşa Camisi'nden, Atatürk Caddesi, Vilayet önü, İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi ve Madımak Oteli önüne gelen grubun önünde slogan atarak topluluğu yönlendirdiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Tekin ARIS:

Olay nedeniyle, sanığın 15.07.1993 tarihli Emniyet ifadesinde, olay günü dağıtılan bildiriden haberinin olmadığını, Atatürk Caddesi'ne geldiğini, İş Bankası ile Zabıta Müdürlüğü arasındaki topluluk içerisine girerek olayı seyrettiğini, Otel'e taş atanları gördüğünü, kendisinin atmadığını, slogan da söylemediğini belirtmiştir.

Mahkeme beyanında, olaya katılmadığını ve olay sırasında işyerine gittiğini açıklamıştır.

Sanıkla ilgili dosyada teşhis tutanağının bulunduğu görülmüş, Tanık Sabri ÇELİK beyanında, olay sırasında benim arabama sanığın yaslanarak Sivas Aziz'e mezar olacak şeklinde elleri havada slogan atıyordu, gördüm topluluğun içindeydi, şeklinde açıklamada bulunduğu,

Bu kanıtlara göre sanığın olay sırasında topluluk içerisinde bulunarak slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Hayrettin YEĞİN:

Olay nedeniyle, Sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü Madımak Oteli'nin önünde kalabalık olduğunu görerek oraya gittiğini, topluluğa katıldığını, slogan attığını, kendisinin de Madımak Oteli'ne bir kaç tane taş attığını, topluluğun da Otel'i taşladığını, topluluğun arka safhalarında olduğunu, Heykel'in yakıldığını gördüğünü ve Otel'in içindeki eşyaların dışarı atıldığını belirtmiştir.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Otel civarında slogan atan grup gördüğünü, ben de slogan attım, Otel'e 15 metre uzaktaydım, teşhis tutanağı ve ifadem doğrudur, şeklinde açıklamada bulunmuştur.

Sanık Tutuklama Hakimliği'nde; Otel'in civarındaki grubun içinde slogan attım, taş attım, 3 saat kadar kaldım dediği, sanık, Mahkeme beyanında; slogan atmadığını Atatürk Caddesi'nde gördüğü kalabalığı izleyip evine gittiğini belirtmiştir.

Dosyada, sanık hakkında teşhis tutanağı ve fotoğrafların mevcut olduğu görüldüğü.

Tanık İzzet KARADAĞ ifadesinde, topluluk içinde sanığı slogan atarken gördüm, ön safhalarda toplumu hareket ettiren şahıstır, dediği,

Sanığın olay sırasında Madımak Oteli önünde bulunduğu ve Otel'in camlarına taş attığı, slogan söylediği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Yalçın KEPENEK:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında, dükkanın önüne kalabalığın geldiğini, dükkanını kapattığını, onları izleyerek Kültür Merkezi'nin arkasında 2 grubun birbirine taş attığını, daha sonra Meydan'a grubun arkasından gittiğini, grubun slogan attığını, daha sonra olay yerinden ayrıldığını belirtilmiştir. 14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında, Kültür Merkezi'ne giden grubun arkasından gittim, taşlamaya katılmadım, Otel'in çevresine geldim dediği, sanık, mahkeme beyanında, grubun içine girmediğini, sloganlar atmadığını belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği'nde; topluluğu uzaktan seyrettim, dediği,

Dosyada teşhis tutanağının bulunduğu,

Sanık hakkında dinlenilen Tanık Ekrem NALÇI beyanında; sanığı Kültür Merkezi önünde slogan atarken ve Ozanlar Heykeli'ne yıkılsın diye bağırdığını gördüğünü açıklamıştır.

Böylece, sanığın olay sırasında topluluk içerisinde slogan attığı tanık beyanını ve dosya kapsamıyla üzerine atılı suçu işlediğini anlaşıldığından.

Sanık Mustafa DÜRER:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında, camiden sonra topluluğun bulunduğu Hükümet Meydanı'na Valilik önüne geldim. Topluluğa katıldım, slogan attım. Kültür Sitesi'ne geldik, burada iki grup arasında taşlaşma oldu, Vilayet önüne geldiğimizde, ayrılıp işyerime geldim, dediği.

Sanığın, 14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Vilayet önünde topluluğa katıldım, slogan attım, Kültür Merkezi önünde taşlaşma oldu, ayrıldım dediği. Olay sırasında çekilen fotoğrafların kendisine gösterildiğinde, topluluk içinde olduğunu belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği'nde; kalabalıkta yürüdüm, slogan attım şeklinde beyanda bulunduğu,

Mahkeme beyanında; kalabalık Valiliğe giderken ben arkadan takip ettim, Kültür Sarayı'na doğru gittim, Belediye Başkanı konuştuktan sonra ayrıldım, şeklide açıklamalarda bulunduğu,

Sanığın olay sırasında belirttiği üzere, topluluk içerisinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ahmet KAŞKAYA:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde namaz kıldıktan sonra Vilayet'in önüne giderek topluluğa katıldım, slogan attım, birlikte yürüdüm, Kültür Sitesi'ne gittim, Aziz NESİN'i protesto için katıldım. Vilayet önünden sonra Kültür Sitesi'ne geldik. Burada taşlaşma oldu, Belediye Başkanı dağılmamızı istedi, ben de ayrıldım dediği. Sanığın 14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Meydan'a doğru yürüdük, sonra Kültür Merkezi'ne yürüdük, Heykel taşlandı, Başkan konuşma yaptı, ben ayrıldım. Demekle sanığa olay sırasında çekilen içinde bulunduğu fotoğrafların gösterildiği, sanığın kendisini tanıdığı.

Sanığın Tutukluma Hakimliği'ndeki beyanında; Atatürk Caddesi, Vilayet önünde toplantıya katıldım, slogan attım, Madımak Oteli'ndeki olaya katılmadım, şeklinde açıklamalarda bulunduğu,

Sanık, mahkeme beyanında; olaylara katılmadığını belirtmiştir.

Sanığın olay sırasında belirttiği üzere, topluluk içerisinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Metin YOKUŞ:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.193 tarihli Emniyet beyanında; bilardo salonundan Yakup KARACA ile merak ederek Vilayet'in önüne geldik, topluluğun içinde yer aldık, slogan atarak Kültür Sitesi'ne geldik, burada taşlaşma oldu, ben dışarıdan seyrettim, Belediye Başkanı dağılmamızı istedi, Madımak Otel'i önündeki araçlar yandı, Heykel kırıldı, sonra ben ayrıldım, dediği.

Sanığın 14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; toplulukla birlikte Kültür Merkezi önüne geldim, polis dağıttı, sonra Vilayet önüne gittik, orada bağırdık (slogan attık), daha sonra ayrıldım, komşum olan Nevzat AYDIN da slogan atıyordu, dediği. Sanığın Tutukluma Hakimliği'nde ise; Kültür Merkezi, Vilayet önündeki topluluğa katıldım, slogan attım, taş atmadım, Madımak Oteli'ndeki olaya katılmadım şeklinde beyanda bulunduğu,

Mahkeme beyanında; olaylara katılmadım, slogan da atmadım dediği.

Sanığın yukarıda açıklanan beyanlarda belirttiği üzere, topluluk içerisinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ali KURT:

Olay nedeniyle, sanığını 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Kale Camisi'nde namaz kıldıktan sonra cemaatla birlikte Vilayet'in önüne geldik. Paşa Camisi'nden gelen grup da gelmişti, biz de onların içine katıldık. Slogan atıldı, Kültür Binası'na yürüdük, taşlaştık. Topluluk, Vilayet'in önünden gitti, ben ayrıldım, dediği. Devamla namazdan sonra, bir şahsın bildiri verdiğini ve Aziz NESİN'in protesto edileceğini söyledikten sonra, bu nedenle Meydan önüne gittim şeklinde açıklamalarda bulunduğu.

14.07.1993 Savcılık beyanında, toplulukla birlikte Kültür Merkezi önünde gittim. Slogan attık dediği, devamla olay sırasında çekilen fotoğrafların kendisine gösterildiği, kendisini tanığı ve yanındaki şahsın da Muhsin ERBAŞ olduğunu belirttiği. Tutuklama Hakimliği'nde ise; Vilayet Meydanı'na geldik, slogan attık, Kültür Merkezi'ne gittik, Madımak Oteli önündeki toplantıya katıldım, dediği.

Mahkeme beyanında; Kale Camisi'nden Vilayet önünden Kültür Sarayı'na gittik, slogan attık, Kültür Sarayı önünde barikat vardı, taşlaşma oldu, şeklinde açıklamalarda bulunduğu,

Dosyada sanıklarla ilgili olarak teşhis tutanağının bulunduğu, olay sırasında çekilen fotoğrafların mevcut olduğu.

Tanık İzzet KARADAĞ beyanında; Kültür Merkezi önündeki Heykel'i kazma ile vurup kırarken gördüm, elindeki kazmayı aldım, şahıs lider pozisyonuna idi, toplumu hareket ettiriyordu, dediği.

Tanık Rahim ÇALIŞKAN beyanında; Vilayet önünde, İstasyon Caddesi'nde, Kültür Merkezi'nde ve Madımak Oteli önünde aktif olarak olayları yönlendirdiğini ve sanığın slogan attığını, toplumu da slogan atmaya sevk ederek Madımak Oteli önündeki barikatı zorladığını açıklamıştır.

Tanık Ekrem NALÇI beyanında; sanığın olayların sonuna kadar topluluğun içinde aktif bir şekilde topluluğu yönlendiğini belirtmiştir.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın olayın başından beri topluluk içinde olduğunu, Madımak Oteli'ni taşladığını, Otel önündeki barikatı aşarak Otel'in içine girdi ve eşyaları dışarı attı şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanları, sanığın beyanları, fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde, olayların başından sonuna kadar toplumu yönlendirmek suretiyle, sanığın üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Tufan CAYMAZ:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; namazı Kale Camisi'nde kıldıktan sonra Meydan'a geldiğimizde topluluk slogan atıyordu, kalabalığın içine girdim, Kültür Merkezi'ne gittik, karşılıklı taşlaşma oldu, sonra ayrıldım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Vilâyet önüne gittim, toplulukla birlikte slogan attık, Kültür Merkezi'ne gittim, taşlaşmadan sonra ayrıldım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; yürüyüşe katıldım, slogan attım, İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi'ne toplulukla katıldım, Madımak Oteli önüne gitmedim şeklinde beyanda bulunduğu. Mahkeme beyanında; kalabalığın Buruciye Medresesi'nden İstasyona doğru gittiğini ve kendisinin de katıldığını belirterek, arkadan takip ettim, Kültür Merkezi'ne doğru gittik, oradan ayrıldım, dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın slogan attığını, Madımak Oteli önündeki barikatı zorladığını belirtmiştir.

Tanık Ekrem NALÇI beyanında; sanığın Kültür Merkezi önünde kalabalığın ön saflarında slogan attığını açıklamıştır.

Tanık beyanları, sanığın beyanları dosyadaki kanıtlar birlikte değerlendirildiğinde, sanığın topluluk içinde slogan atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Adem KOZU:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında, Şafak Otobüs firmasında çalıştığını belirterek Madımak Oteli'ne kadar topluluk vardı, Aziz NESİN Kuran'ı yakmış dediler, ben de yerden taş alarak Madımak Oteli'ne taş attım, sonra işime gittim, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Otel'e 20-25 metre uzaktan iki taş attım şeklinde beyanında bulunduğu.

Mahkeme beyanında; olaylara katılmadım, teşhis tutanağını kabul etmem, dediği.

Dosyada teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın slogan attığını, kurulan barikatı yarmaya çalıştığını açıklamıştır.

Sanığını aşamalardaki beyanları, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde barikatı zorladığını ve Otel'in camlarına taş attığını, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Bekir ÇINAR:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; cuma namazını Paşa Camisi'nde kıldıktan sonra topluluk halinde slo-

gan atarak Atatürk Caddesi'ne indik, buradan Vilayet önüne, Kültür Merkezi'ne ulaşan grubun sol bir grupla aralarında taşlaşma oldu, polis grupları dağıttı, dağılan gruplar Meydana toplandı, daha sonra grup Otel'i taşladı, ben ayrıldım, dediği,

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Aziz NESİN'i protesto için topluluğa katıldım, İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi'ne gittim, slogan attım, Belediye Başkanı konuştu, ben de ayrıldım, Otel'i uzaktan izledim, Emniyet Müdürü Ali Bey beni ikaz etti, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Gösteriye katıldım, slogan attım şeklinde beyanda bulunduğu,

Mahkemede ise; suçlamayı kabul etmem, slogan atmadım, kalabalığa Vilayet önünde, Kültür Sarayı'nda katıldım, oradan ayrıldım şeklinde açıklama bulunduğu,

Dosyada teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; Otel'in önündeki topluluğun içinde olduğunu ve slogan attığını belirtmiştir.

Tanık Mehmet Ali ADIYAMAN beyanında; Otel'in önünde sanığın slogan attığını ve olaylara karıştığını belirtmiştir.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; Kültür Sarayı önünde, putlar yıkılacak diye bağırıyordu, Otel önündeki topluluk içinde slogan atıyordu, zaman zaman Otel'in (Madımak) camlarına taş atarak kırdığını açıklamıştır.

Sanığın beyanları, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Paşa Camisi'nden Madımak Oteli önüne kadar topluluk içinde gelerek, slogan atıp Otel'in camlarına da taş atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Harun GÜLBAŞ

Olay nedeniyle, 08.07.1933 tarihli Emniyet beyanında; namazdan sonra Meydana geldim, slogan atan grubun içindeydim, toplulukla Kültür Merkezi'ne gittik, burada taşlaşma oldu, polis dağıttı, ben evime gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; İstasyon Caddesi'nden Kültür Merkezi'ne yürüdük, slogan attım, saat 18.30'da Postane'ye gittim, taş atmadım, dağıtılan bildiriden haberim yoktur, dediği,

Mahkemede ise; Hükümet Meydanı'na gezmeye çıktım, slogan atan gruplar oluştu, Hükümet Meydanı'ndan Kültür Merkezi'ne doğru gittiler, Kültür Merkezi önünde taşlaşma oldu, Belediye Başkanı geldi, konuşma yaptı, dağılma oldu, ben de ayrıldım, şeklinde açıklamada bulunduğu,

Dosyada teşhis tutanağının olduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın Kültür Merkezi'ne taş attığını, grubun önünde slogan atarak toplumu yönlendirdiğini belirtmiştir.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; Kültür Sarayı'nın önünde ön safta slogan atıyor, toplumu tahrik ediyordu, Ozanlar Heykeli'ni tahrip edenlerdendir. Vatandaşı tahrik ediyordu, ön safhalarda lider durumunda idi, toplumu slogan atmaya teşvik ediyordu. Olayların ele başı idi, dediği.

Tanık Rahim ÇALIŞKAN mahkemede verdiği beyanında; topluluğu yönlendiren kişidir. İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi ve Madımak Oteli önünde grubu sevk ve idare ediyordu, toplumun slogan atmasını sağlıyordu.

Tanık beyanları, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay sırasında oluşan topluluğu yönlendirmek, slogan atmasını temin etmek, sevk ve idare etmek şeklinde üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Çetin ASAMAKA:

Olay nedeniyle, 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; çay ocağında iken bir topluluk geldi, ben de içine girdim, onlarla beraber Aziz NESİN'i protesto ettim, slogan söyledim, Atatürk Caddesi, Vali Konağı'nın önüne gittik, İstasyon Caddesi'nden Kültür Sitesi'ne gittik, iki grup burada taşlaştı, polisler ayırdı, daha sonra ben de gruptan

ayrıldım, bir çocuğun bana verdiği Bosna Hersek'le ilgili bir bildiriyi okudum dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Yıldız Sineması önünden Kültür Merkezi önüne kadar yürüyüşe katıldım, slogan attım, Atatürk Caddesi'nde yürüdüm, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; tekbir getiren gruba katıldım, slogan attım, ancak Otel'e taş atmadım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkemede ise; olaya karışmadım, slogan atmadım, kardeşim kız kaçırmıştı, onun için çarşıya çıktım dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının bulunduğu.

Sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde topluluk içine katılarak slogan attığı ve üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Latif KARACA:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; cuma günü Osmanpaşa Camisi'ndeydim, namazdan sonra PTT'ye gelirken bir gruba rastladık, Aziz NESİN'i protesto ediyorlardı, iş yerime gittim. Topululuk bulunduğumuz Atatürk Caddesi'nden geçti, bunları zaman zaman çıkıp izledik, Belediye Başkanı uyarıda bulundu, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olay günü PTT'deydim, önümüzden bir grup slogan atarak geçti, Otel önündeki topluluğa katılmadım, teşhis tutanağını kabul etmem, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Belediye Başkanı'nın konuşmasını izledim sonra, eve gittim, slogan atmadım şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkemede ise; suçlamayı kabul etmem, Postane'den ayrılmadım, slogan atmadım, dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Sami ECE beyanında; Otel'in önünde slogan atıyordu, taş atıyor, barikatı zorluyordu, Otel'e girdiğini görmedim, olaylar nedeniyle tanıdım dediği.

Sanığın beyanları, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, topluluk içine katılarak slogan attığını, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Nevzat AYDIN:

Olay nedeniyle, 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; cuma namazını Paşa Camisi'nde kıldım, cami dışında topluluk vardı, slogan atıyorlardı, Atatürk Caddesi'ne doğru yürüdüler, ben de yürüdüm, slogan atarak Vilayet'in önüne geldim, toplulukla Kültür Sitesi'ne gidildi. Belediye Başkanı dağılmamızı istedi, bir kişi Kur'an okudu, topluluk tekrar birleşti, yürüyüşe geçti ben de ayrıldım, Aziz NESİN'i protesto için yürüyüşe katıldım, slogan attım dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Paşa Camisi'nden sonra Atatürk Caddesi, Kültür Merkezi'ne doğru giden topluluğa katıldım, slogan attım, iki grup arasında taşlaşma oldu. Oteli uzaktan izledim, araçları yaktılar, yakanı görmedim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; (16.07.1993. Vali Konağı ve Kültür Merkezi önündeki toplantıya katıldım, slogan attım, yürüyüşe katıldım, Otel'e (Madımak) taş atmadım dediği.

Mahkeme beyanında ise; topluluğa katıldım, tekbir getirdim, slogan attım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde, topluluk içine katılarak slogan attığını ve üzerine atılı suçu işlediği alışıldığından.

Sanık Ömer Faruk GEZ:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; kuruyemişçide iken Hasan YILDIRIM ve Bekir adlı arkadaşlarla Meydan'a kadar yürüdük, Kültür Merkezi'nin önünde barikat vardı, me-

gafonla taşkınlık olmaması için topluluğa konuşma yaptım, beni aşağı indirdiler, yaralandım, hastaneye kaldırmışlar, saat 14.20'de tekrar geldim, topluluğun arasına katıldım, Heykel'i yıktılar, eli telsizli bir belediye görevlisi, yıkarsanız yıkın, taşkınlık etmeyin, dedi şeklinde açıklamada bulunduğu.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluğa katıldım, Vilayet önüne geldim, slogan atarak Kültür Merkezi'ne gittim, megafonla dağılın dedim, Otel'in yakılmasına katılmadım, tutanak ve ifadeler doğrudur, olayların bir bölümüne katıldım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; topluluğa katıldım, slogan attım, Kültür Merkezi önünde slogan attık, şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkeme beyanında ise; Vilayet önünden Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüm, slogan atmadım, örgütle ilgim yoktur, teşhis tutanağını kabul etmem dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; Vilayet önü, Kültür Merkezi ve Otel önünde slogan atıyordu, topluluğun önünde onları yönlendiriyordu ve Otel önündeki barikatı zorluyordu, şeklide açıklamama bulunduğu.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; sanığın toplumu ön saflarında toplumu yönlendirdiğini, Kültür Merkezi ve Otel'i taşladığını, barikatı aşarak, Otel'e girip eşyaları tahrip ederek aşağıya atanlardan biri olduğunu belirtilmiştir.

Sanığın beyanı, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Kültür Merkezi'ne ve Madımak Oteli önünde toplumun ön safhalarında, topluluğu yönlendirenlerden olduğu ve üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Muhsin ERBAŞ:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; namazı Paşa Camisi'nde kıldım. Dışarı çıkınca kalabalık oluştu, slogan atarak toplulukla birlikte Valilik önüne yürüdüm, burada slogan

attım, toplulukla birlikte Kültür Sarayı'na gittik, burada slogan attık, Valilik önüne geldik, Heykel'i kırdılar, Kültür Merkezi önünde taşlaşma oldu, Belediye Başkanı konuşma yaptı, dediği.

14.07.1993 tarihi Savcılık beyanında; camiden Vilayet önüne kadar ki yürüyüşe katıldım, slogan attım, zabıtaya karşı gelmedim, bildiriden haberim yoktur, otel yakma olayına katılmadım, dediği. Sanığa olay sırasında çekilen fotoğrafların gösterildiği, bir diyeceğim yoktur şeklinde beyanda bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi'nden Valilik önüne kadar geldik, slogan attık, Kültür Merkezi önünde gruplar taş attılar, ben atmadım, ayrıldım, uzaktan seyrettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Mahkeme beyanında ise; slogan attım, tekbir getirdim, Paşa Camisi'nden itibaren topluluğa katıldım, Vilayet'ten Kültür Merkezi'ne ve tekrar Vilayet'e toplulukla geldim, dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Hüseyin KILIÇ beyanında; sanığın Otel önündeki barikatı zorladığını ve Otel'e girmeye çalıştığını belirtmiştir.

Tanık İbrahim BOLATER beyanında; Atatürk Caddesi üzerinde slogan attığını açıklamış.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; slogan atıyor, topluluğun ön safında toplumu yönlendiriyordu, slogan atıyordu, dediği.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; Madımak Oteli önünde camlara taş atıyordu, topluma önderlik yapıyordu, dediği.

Tanık Rahim ÇALIŞKAN beyanında; Vilayet önünde, Kültür Merkezi ve Otel önünde gördüm, laik düzen yıkılacak, yaşasın şeriat diye sloganlar atıyordu ve üzerinde siyah bir cübbe olduğunu açıklamıştır.

Sanığın beyanlarıyla, tanık beyanları, dosyada mevcut fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde sanığın topluluğun ön saflarında slogan atarak toplumu yönlendirdiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet ifadesinde; saat 16.00'ya kadar görev yaptım, 17.00 sıralarında işten çıktım, olaydan önce Sivas halkı Aziz NESİN'in gelmesi nedeniyle tedirgindi, Otel önünde kalabalık olduğunu görünce ben de oraya gittim, slogan attım, topluluk Otel'i taşladı, Kültür Sitesi önündeki Heykel söküldü, barikat kırıldı, bazı kişiler otoları devirdi, topluluğun ön saflarında idim, kafama taş değdi, yaralandım, hastaneye götürdüler, olayda slogan attım, taş attım, dediği.

Sanığın 04.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Otel civarından katıldım, seyrettim, slogan atmadım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; slogan attım, Otel'i taşladım, taşlardan birisi kafama çarptı, yaralandım, barikatı zorlamadım, dediği.

Mahkeme beyanında; Belediye İtfaiyesi'nde idim, saat 17.00'de çıktım, Otel'in kapısındaki grubu seyrettim, slogan atmadım, atılan taşla kafamdan yaralandım, şeklide açıklamada bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında 10.07.1993 tarihli, 11.07.1993 tarihli teşhis tutanaklarının mevcut olduğu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; sanığın barikatı yaracak saldırgan bir tutum içinde olduğunu, Otel önündeki arabaları devirenlerden olduğunu, Durmuş TUFAN'ın poşetle getirdiği benzinin yere döküldüğü, bu benzine bir bez parçasını sanığın bulaştırarak araçların üstüne attığını, Otel önüne getirilen Heykel'i sopa ile kırdığını, Otel'in katına çıkararak eşyaları dışarı attığını belirtilmiştir.

Tanık Rahim ÇALIŞKAN beyanında; sanığın Ozan Heykeli'nin Otel önüne getirildiğinde şuursuzca, kızgın bir şekilde sopa ile parçalarken gördüm, dediği.

Tanık Nahit DURSUN beyanında; Vilayet önü, Kültür Merkezi önü ve Otel önünde gördüm, bidonla benzin getiren şahıslardan benzini almak isteyen polislere engel olmaya çalışıyordu. Ozanlar Heykeli'ni kırmaya çalışıyordu, dediği.

Tanık Ekrem NALÇI beyanında; bir ara Otel içine girdi ve Otel'in asma katındaki eşyaları dışarı atarken gördüm, Otel'in camlarının pervazlarını söküyordu, şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

Sanığın beyanları ve tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın otel önündeki araçları tahrip ederek, Madımak Oteli'nin birinci katına zorla girerek, eşyaları dışarı atmak için tahrip etmek suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Abdulkadir ARIDICI:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olayları Selçuk Parkı'ndan gördüm, olaylara katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olaylara katılmadım, slogan atmadım dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaylara katılmadığını belirtirken,

Mahkeme beyanında; slogan atmadım, olaylara katılmadım, eve giderken yakalandım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Sanık hakkında dosyada 11.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; olay günü sanığın topluluk içinde slogan attığını ve Otel'e taş atarken gördüm, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanları ve dosya kapsamı karşısında, sanığın olay sırasında topluluk içinde slogan atmak suretiyle, üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Mustafa Uğur YARAŞ:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü büfeye gittim, daha sonra Tekel İdaresi'ne mal almaya gittim, büfeye gelince Hükümet'in önünde grup toplanmıştı, slogan atıyordu, ben de seyrettim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; ben topluluğa katılmadım, sloganı duydum, Otel önüne gitmedim, teşhis tutanağını kabul etmem, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutulmama Hakimliği'nde ise; inkara yöneldiği,

Mahkeme beyanında; işimle uğraştım, kalabalığı seyrettim, slogan atmadım, dediği.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; olay günü sanığın slogan attığını ve barikatı zorladığını belirtmiştir. Sanığın beyanları, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay sırasında sanığın, topluluk içerisinde slogan atmak ve barikatı zorlamak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Mevlüt ATALAY:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü birahanenin camını kırdılar, dışarı çıktık, kalabalık Otel'e taş atıyordu, elinde benzin bidonu olan şahsı yakaladık. Polise teslim ettik, ben de slogan attım kargaşada, Heykel tutuştu, araçların benzin deposu patlayacak diye kaçtık, dediği.

Sanığın 14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluğa iştirak ettim, slogan attım, Otel'2in camlarını taşladım, barikatı zorlamadım, perdeyi tutuşturan kişi Yunus KARATAŞ'tır, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise slogan attım, tekbir getirdim, perdeyi tutuşturan Yunus KARATAŞ'tır, dediği.

Mahkeme beyanında ise; slogan atmadım, olaya karışmadım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanaklarının bulunduğu görüldü.

Tanık RAHİM ÇALIŞKAN beyanında; sanığı olay sırasında barikatı yarmaya çalışıyorken gördüğünü ve slogan attığını belirtmiştir.

Tanık DOĞUKAN ÖNER beyanında; slogan atıyordu, barikatı aşmaya çalışıyordu, Otel'in camlarına taş atarak kırdı, dediği.

Tanık ŞABAN YILMAZ beyanında; Otel önündeki barikatı aşmaya çalışıyordu, Otel'in camlarına taş atarak kırdı, dediği.

Tanık SAMİ ECE beyanında; sanığın barikatı yarmaya çalıştığını ve Otel'e taş attığını ifade etmiştir.

Teşhis tutanağı, tanık beyanları ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay sırasında sanığın, Madımak Oteli önündeki toplulukta olduğu, ön saflarda barikatı yarmaya çalıştığı ve Otel camlarına doğru taş attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Saadettin YÜKSEL:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; saat 16.00 sıralarında, Madımak Oteli önünde kalabalık gördüm, slogan atıyordu, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; barikatı aşmaya çalışmadım, Otel önünde bulunmadım, barikatı zorlamadım, dediği ve kendisine gösterilen olay sırasında çekilmiş fotoğraflardan kendisini tanığını belirttiği.

Tutuklama Hakimliği'nde; kalabalığa katılmadım, slogan atmadım, şeklinde beyanda bulduğu.

Mahkeme beyanında ise; inkara yönelik ifade verdiği görülmüştür. Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; sanığın olay sırasında barikatı yarmaya çalıştığını, belirtmiştir.

Sanığın olay sırasında topluluk içerisinde bulunarak barikatı yarmaya çalışmak şeklinde ortaya çıkan eylemi nedeniyle, üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Vahit KAYNAR:

Olay nedeniyle sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay sırasında Sigorta Hastanesi'nin önündeki topluluğu merak ettim, izledim, topluluk slogan atıyordu, Heykel'i ve Otel'i taşladılar, 10-15 dakika durdum, dükkanıma geldim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olaylara karışmadığını belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Otel'in önündeki grubu seyrettim, slogan atmadım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkeme beyanında; inkara yönelmiştir.

Dosyada sanık hakkında 10.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; sanığın olay günü slogan attığını, taş atanları alkışladığını, barikatı zorlayanlar içinde olduğunu belirtmiştir.

Tanık beyanları ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın topluluk içerisinde slogan atarak barikatı zorlamak suretiyle, üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Mehmet YILMAZ:

Olay nedeniyle sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde namaz kıldığını, çıkışta toplu olarak slogan atıldığını, daha sonra dükkanına gittiğini belirtmiştir.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Hikmet Işık Caddesi'nden evime gittim, sesler gelirken dükkanımdaydım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde inkara yönelik beyanda bulunan sanığın, mahkeme beyanında; slogan atmadım, her hangi bir örgütle ilgim yoktur, şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında 10.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık MEHMET YILDIZ beyanında; sanığını barikatı yarmaya çalıştığını ve slogan atığını gördüm, tanıdım şeklide açıklamada bulunduğu.

Dosyada mevcut fotoğraflar, tanık beyanları ve sanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde barikatı yarmaya çalışarak slogan attığını, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Hüseyin KAYA:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.193 tarihli Emniyet beyanında; olay günü Tıp Fakültesi Hastanesi'ne gittim, 16.00'ya kadar orada kaldım, daha sonra evime gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluma katılmadım, tutanağı kabul etmiyorum, şeklinde beyanda bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'ne ve mahkeme beyanlarında olaylara katılmadım şeklinde ifade verdiği.

Dosya da teşhis tutuanağını bulunduğunu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; sanığın topluluğun içinde olduğunu, dağılın ikazına uymadığını belirtmiştir.

Tanık beyanları ve sanığın beyanları, teşhis tutanağı ile birlikte değerlendirildiğinde, sanığın, topluluk içerisinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Süleyman TOKSUN:

Olay nedeniyle, sanığın 06.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; camiden sonra dükkanıma gittim, 19.00'a kadar çalıştım, Hikmet Işık Caddesi'nde kalabalığa rastladım, Otel'e taş atıyorlardı, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluğa girmedim, Otel yakınından sesler geliyordu, tutanağı kabul etmiyorum, şeklinde beyanda bulunduğu.

Sanığın tutuklama Hakimliği'nde ise; Otel önündeki olayları seyrettim, katılmadım, slogan da atmadım dediği, mahkeme beyanında ise inkara yöneldiği.

Dosyada 11.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın topluluk önünde olduğunu ve topluluğu tahrik ettiğini, Madımak Oteli önündeki araçları ve camları kırdığını açıklamıştır.

Sanığın beyanları, teşhis tutanağı, tanık beyanları ve dosyadaki fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önündeki kalabalık içinde, topluluğun ön saflarında, toplumu tahrik ettiği, Otel önünde araçların tahribine katılma suretiyle, üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık İlhami ÇALIŞKAN:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü cezaevine ziyarete gittim, bu sırada topluluk slogan atıyordu, arkadaşımın evinden çıkarken polisler beni yakaladı, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Kültür Merkezi ve Vilayet önünde yoktum, işe gitmedim, cezaevine ziyarete gitmiştim, tutanağı kabul etmem, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaylara katılmadığını belirten sanığın, mahkemede, olaylara katılmadım, icra borcumu ödemek için çarşıya gitmiştim, şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada 10.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Kazım GÜNAYDIN ifadesinde; Vilayet önünde sloganlar atarken gördüm, dediği.

Tanık Resül KARAER beyanında; Sanığı Vilayet önünde slogan atarken gördüğünü açıklamıştır.

Dosyada mevcut fotoğraflar, sanık beyanları ve tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Osman DÜZARDIÇ:

Olay nedeniyle sanığın 08.07.1963 tarihli Emniyet beyanında; olay günü namazdan sonra işime döndüm dediği.

Sanığın Tutuklama Hakimliği'ndeki beyanında; katılmadım, slogan atmadım dediği, mahkemede ise inkara yöneldiği.

Sanık hakkında dosyada teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Sedat TIRMIK beyanında; Madımak Oteli önünde toplulukla birlikte slogan atarken gördüm, şeklide açıklamada bulunduğu.

Dosyada mevcut teşhis tutanağı, tanık beyanı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ünal BERKA:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü namazdan sonra dükkanıma geldim, saat 16.00 sırasında topluluk otele gelerek slogan attı, topluluğu seyrettik, dediği.

Sanık Tutuklama Hakimliği'nde; Afyon Sokağı önündeki toplantıyı seyrettim, slogan atmadım, şeklide beyanda bulunmasına karşın, mahkemede olaylara katılmadığını belirtmiştir.

Dosyada 10.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Erol ÇÖL ifadesinde; olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluluğun içinde slogan attığını belirtmiştir.

Sanık beyanı ve tanığın beyanları birlikte değerlendirilmediğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Erol SARIKAYA:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü ağabeyim olan Faruk SARIKAYA ile inşaatta beton direklerinin kalıplarını döktük, saat 17.00'ye kadar inşaat alanındaydık, minibüse binerek Vilayet önündeki durağa geldik, kalabalık slogan atıyordu ve oteli taşlıyorlardı. Kalabalığı izledim, kardeşimi alarak eve gittik, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; ben olayları izledim, tutanak doğru değildir dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaylara katılmadım, slogan atmadım, taş atmadım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkemede ise; örgütle ilgim yoktur, inşaatlarda çalışırım, Otel'e 5 dakika uzaklıkta 150-200 metre uzaktan seyrettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağı ve fotoğrafların olduğunu görüldü.

Tanık SAMİ ECE 10.07.1993 tarihli ifadesinde; olay günü sanığın slogan attığını, heykeller yıkılsın, Vali istifa diye bağırdığını, saldırgan bir tutumu olduğunu, barikatı yararak araçları deviren grup içinde bulunduğunu, tanıyıp teşhis ettiğini belirtmiştir.

Dosyada mevcut fotoğraflar, tanık beyanları, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki kalabalık içerisinde yer aldığı, slogan atarak Otel önündeki araçları deviren grup içerinde yer aldığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Orhan DEMİR:

Olay nedeniyle sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde olay günü namaz kıldığını, caminin dışında kalabalık toplanmıştı, aniden kendimi topluluk içinde buldum, topluluk Atatürk Caddesi'nde yürüyüş yaptı, Engin YÜCE ile topluluktan ayrıldık, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Atatürk Caddesi'nde slogan atarak yürüdüm, tekbir getirdim, Paşa Camisi'nden çıkınca slogan attık, teşhis tutanağını kabul etmem, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; Paşa camii önündeki topluluğa katıldım, slogan attık diyen sanığın mahkemede de aynı beyanı tekrarladığı görülmüştür.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Sabri ÇELİK ifadesinde; sanığın Madımak Oteli önünde slogan attığını belirtmiştir.

Tanık beyanı, sanığın aşamalardaki beyanları, teşhis tutanağıyla birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından,

Sanık Sedat YILDIRIM:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde namaz kıldım, çıkan kalabalık Hükümet Meydanı'nda yürüdü. Kalabalığın arasındaydım, slogan atıyorlardı, bağırdım, slogan attım, Valilik önündeki sakallı şahıslar bayrak yaktılar, kalabalık Kültür Merkezi'ne gitti, kalabalık ile yürüdüm, polisler dağılın deyince dağıldık, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Vilayet önüne kadar yürüdüm, slogan attım, Kültür Merkezi'ne gittim, slogan attım, polis beni ikaz etti, Otel önüne gitmedim, fotoğraflardaki şahıs benim, şeklinde açıklamalarda bulunduğu.

Sanığın Tutuklama Hakimliği'nde ise; Vilayet önünde katılıp toplulukla slogan attım, Kültür Merkezi'ne giderken emniyetçi bana başın belaya girer, git dedi, ayrıldım, dediği.

Mahkemede; kalabalığa katıldım, slogan attım, Vilayet'e kadar yürüdüm şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının ve çekilen fotoğrafların bulunduğu görüldü.

Tanık Ali ÇİLEK ifadesinde; sanığın olay günü slogan attığını, barikatı yarmaya çalıştığını, Sivas içindeki olayı sevk ve idare edenlerden ve önderlik yapanlardan olduğunu belirtmiştir.

Sanığın beyanları, tanık beyanları, sanığın içinde bulunduğu fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde, olay günü topluluğu yönlendiren ve önderlik yapmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Zekeriya TEKİN:

Sanığın olay nedeniyle, 11.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde namaz kıldıktan sonra caminin avlusunda grup oluştuğunu, bayrak yakma olduğunu belirterek, topluluğun içine girdim, topluluk Atatürk Caddesi'nden Meydan'a doğru gitti, slogan attım, Valilik önüne geldik, slogan atılıyordu, Kültür Merkezi önüne geldik, ben ayrıldım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; toplulukla Vilayet önüne gittim, slogan attım, Emniyet Müdürü dağılın deyince ayrıldım, fotoğraflardaki şahıs benim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede; Valilik Binası önündeki toplantıya katıldım, slogan attım, dediği.

Dosyada sanıkla ilgili olay sırasında çekilen fotoğrafların olduğunu görüldü. Sanık beyanları, dosyada mevcut fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde, topluluk içerisinde slogan atmak şeklindeki eylemi nedeniyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; bilardo salonundan PTT binasının önüne çıktım, topluluk slogan atıyordu, topluca slogan attık, Otel yanıncaya kadar olay yerinden ayrılmadık, sonra evimize gittik, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Atatürk Caddesi'nde idim, otele 50 metre uzaklıktaydım, slogan atmadım, Otel yanmaya başlayınca ayrıldım, topluluk içindeydim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Otel önündeki topluluğu seyrettim, slogan atmadım, dediği.

Mahkemede ise; yürüyüşe katılmadım, bilardo salonunda çalışırım, Arı Sitesi önüne çıkarak seyrettim, teşhis zabtını kabul etmem, şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Nazım GÜNAYDIN beyanında; Madımak Oteli gerisinde Atatürk Caddesi önünde slogan atan saldırgan grup içinde gördüm, slogan atıyordu, dediği.

Tanık Sebahattin DAĞ ifadesinde; Otel'in 10-15 metre gerisinde, Atatürk Caddesi üzerinde, kavşakta saldırgan, slogan atan grup içinde gördüm, şeklinde beyanda bulunduğu.

Tanık Resül KARAER beyanında; Otel'in 10-15 metre ileriside slogan atan grup içerisinde gördüm, dediği.

Tanık beyanları, sanığın beyanları, teşhis tutanağı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önündeki slogan atan, saldırgan grup içinde bulunduğu, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Adem BAYRAK:

Sanığın olay nedeniyle, 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü akrabam olan Adnan BAYRAKÇI ve eşini Almanya'ya göndermek için terminale gittim, bakkalda Aziz NESİN'i protesto için kalabalığın olduğunu söylediler, ben olaya katılmadım, dediği.

Sanığın Savcılık beyanında; Selçuk Ekspres'ten saat 11.00 sıralarında şehre gelip, otobüsle evime gittim, olaylara katılmadım, şeklide açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaya katılmadım demekle, mahkeme beyanında aynı beyanı tekrarladığı.

Dosyada 11.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın topluluk içinde slogan attığını, barikatı yarmaya çalıştığını açıklamıştır.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, topluluk içerisinde slogan atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Alim ÖZHAN:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü hastane laboratuarındaydım, 17.30'da evime geldim, *Aydınlık Gazetesi*'nde aleyhime ihbar yapılmıştır, olaylara katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Emniyet ifadem doğrudur, teşhis tutanağını kabul etmem, olaylara karışmadım, slogan atmadım, otele taş da atmadım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaylara katılmadım demekle, mahkeme beyanında da aynı beyanı tekrarlamıştır.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının olduğu görüldü.

Sanığın aşamalardaki beyanı, teşhis tutanağı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay günü topluluk içerisinde slogan attığını, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Engin DURNA:

Olay nedeniyle, sanığın 09-07-1993 tarihli Emniyet beyanında; Kale Camisi'nde namaz kıldığını, Meydan'a geldiğinde slogan atan grupla karşılaştığını, Kültür Merkezi önüne gittim, sol grupla taşlaştık, Meydan'ı turladıktan sonra tekrar Kültür Merkezi'ne döndük, polisler bizi ayırdı, evime döndüm, evden tekrar meydana döndüm, dediği.

14-07-1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluğa iştirak ettim, tekbir getirdim, ikinci kez Meydan'a gidişimde Başkan konuştu, dağıldık, Aziz NESİN'i protesto ettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği ve mahkemede ise; Vilayet Merkezi ve Kültür Merkezi'ndeki topluluğa katıldım, slogan attık, dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının olduğu görüldü.

Sanığın aşamalardaki beyanı, teşhis tutanağı ile birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay günü topluluk içinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Hayrettin GÜL:

Sanığın olay nedeniyle, 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde cuma namazı kıldım, caminin çıkışında bir grup slogan atarak Atatürk Caddesi'ne doğru gidiyordu, Meydan'da topluluğu polis dağıtıyordu, servise binip işyerime gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olaylara katılmadım, Vilayet önünde, PTT önünde kalabalık vardı, teşhis doğrudur, Otel'in yakınında bulunmadım, kalabalığı Kültür Merkezi'ne doğru slogan atarken gördüm, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaylara katılmadığını belirtirken, mahkeme beyanında; namazdan sonra Postane'ye kadar geldik, Hükümet Meydanı'nda otobüse bindim, karayollarındaki işime gittim, sonra da evime gittim, dediği.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağını bulunduğu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; Otel'e taş attı, slogan atıyordu, ayrıca 'yakın' diye bağırıyordu. Topluluğu Otel önünden uzaklaştırmak için gayret sarf ederken, 'Siz Müslüman değil misiniz? Kafirleri niye koruyorsunuz?' diye bize bağırdı. 'Siz de mi kafirsiniz?' dedi, ben onu itekledim, bu defa bunlar da kafir diye topluluğa seslendi, halkı polise karşı kışkırtmaya başladı, gördüm ve teşhis ettim, şeklinde açıklamalarda bulunduğu.

Teşhis tutanağı, tanık beyanları ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önündeki topluluğun içinde aktif olarak Otel'e taş atıp, yakın şekilde sözler söylemek suretiyle toplumu tahrik ederek, üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Kenan KALE:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü kahvede idim saat 21.00'de kahveyi kapatıp gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olaylara katılmadım, olay sırasında kahvedeydim, dediği.

Tutuklama Hakimliği ve mahkemede; olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; olay günü Madımak Oteli önünde sanığın slogan atarken ve araçları devirirken gördüm, araçları tahrip ediyordu, Otel'in kırılmış çerçevelerini çekip kırıyordu, şeklide açıklamada bulunduğu.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın olayların içinde olduğunu belirterek slogan atıyordu, barikatı aşmak için çalıştı, Otel'e doğru taş attı, Otel önündeki araçları tahrip etti, Otel'in cam ve çerçevelerini asılıp kırdı, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanıkların beyanları ve dosya içerisindeki fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay günü Madımak Oteli'nin cam ve çerçevelerini kırmak şeklide oluşan eylemi nedeniyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Yusuf Ziya ELİŞ:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; cuma namazını Paşa Camisi'nde kıldıktan sonra, grup slogan atıyordu, kalabalığın arasında kaldım, polis barikat kurdu, kalabalık barikatı yardı, Vilayet'e doğru gitti, işimden ayrılıp kardeşimin dükkanına gittim, daha sonra eve gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Ulu Camisi'nden dört yola kardeşimin dükkanına geldim, topluluğa karışmadım, Otel yandığında evdeydim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliğinde; olaylara katılmadım, slogan atmadım şeklide beyanda bulunduğu halde, mahkemede Paşa Camisi'nden çıkınca gruba katıldım, anayola kadar gittim, oradan ayrıldım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık SAMİ ECE beyanında; sanığın olay günü Madımak Oteli önünde yürüyen grubun içinde olduğunu ve slogan attığını belirtmiştir.

Teşhis tutanağı, sanığın beyanları ve tanık beyanı birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki grup içerisinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Temel TOY:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü babama ait işyerinde idim, işyerinin balkonundan olayları izledik, halk Belediye önünde slogan atıyordu, Otel yanıyordu, ben evime gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olaylara katılmadım, teşhis tutanağını kabul etmem, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede verdiği ifadelerde; olaylara katılmadığını, balkondan izlediğini belirtmiştir.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Ayrıca, bu sanık hakkında Ahmet OFLAZ'ın beyanı okundu.

Tanık Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde; olay günü sanığın halkı tahrik ve teşvik ettiğini, slogan attığını, Otel önündeki barikatı devamlı zorladığını belirtmiştir.

Tanık Nahit DURSUN beyanında; sanığı Madımak Oteli önünde barikatı yarmaya çalışırken gördüğünü belirtmiştir.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; sanığını Madımak Oteli önündeki araçları tahrip ederken gördüm, dediği.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın olay günü Otel'in içine girdiğini, Otel'e taş atarak zarar verdiği, kurulan polis barikatını da aştığını belirtmiştir.

Tanık beyanları teşhis tutanağı, sanığın beyanları, Ahmet OFLAZ'ın beyanı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay günü Madımak Oteli önündeki grubun ön safında halkı tahrik ve teşvik ederek Otel içerisine zorla girdiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ahmet OFLAZ:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; bankadan işyerime giderken topluluğun gördüm, takip ettim, Meydan'dan İstasyon Caddesi'ne gidiyordu, slogan atıyordu, topluluk içerisine girmeden Kültür Merkezi'ne kadar devam ettim, burada topluluk dağıldı, ben de dükkanıma gittim, olayları görmedim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; grubu arkasından takip ederek Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüm, grubun içende yer aldım, slogan atmadım, taş atmadım, barikatı aşmadım, dediği. Sanığa olay nedeniyle çekilen fotoğrafları gösterildiğinde fotoğraflardaki şahsın kendisi olduğunu belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkeme beyanlarında; olaylara katılmadığını, sadece seyrettiğini açıklamıştır.

Olay nedeniyle dosyada teşhis tutanağının ve sanığa ait fotoğrafların bulunduğu görüldü.

Tanık RAHİM ÇALIŞKAN beyanında: Olay günü Madımak Oteli önündeki grubun ön safhalarındaki barikatı zorlayarak slogan attığını gördüğünü belirtiştir.

Tanık Sami ECE beyanında; topluluk içinde slogan atıyordu, dediği.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında Madımak Oteli önündeki araçları tahrip etti, Otel'in içine girdi, dediği.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın araçları tahrip ettiğini, Otel'in içine girdiğini ve Otel içindeki eşyaları dışarı attığını belirtmiştir.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, sanığın beyanları, mevcut fotoğraflar birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önündeki grubun ön safında slogan atarak araçları deviren grubun içinde yer aldığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Özay KARATÜRK:

Olay nedeniyle, sanığın Emniyet beyanında; Sivas'a amcamın oğlunun yanına geldim, kendisi devlet demiryollarında çalışıyor. Şaban KARATÜRK ile telefon ederken polisler yakaladı, olaya katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Sivas'a misafir gitmiştim, telefon kulübesinde yakaladılar, suç işlemedim, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede ise; olaylara katılmadım, slogan atmadım şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; Sanığı topluluk içerisinde slogan atarken gördüm, dediği.

Teşhis tutanağı, sanığın beyanları, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, topluluk içerisinde slogan atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ahmet Turan KILIÇ:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Cuma'yı Mescidi Aksa Camisi'nde kıldım, daha sonra evime gittim, Meydan'da kalabalık vardı, topluluğu dışarıdan izledim, bankadan maaşımı alıp gittim, olaylara katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; İstasyon Caddesi'nde topluluğu izledim, seyrettim, olaylara katılmadım, teşhis tutanağını kabul etmem, şeklinde beyanda bulunduğu.

Sanığın mahkeme beyanında ise; emekli maaşımı aldım, olay günü kalabalığa katılmadım, evime gittim, teşhis tutanağını kabul etmem, dediği.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; Madımak Oteli önündeki topluluk içindeydi. Halkı engellemeye çalıştığımız zaman, halka karşı arkadaşlar, bu bir cihattır yürüyelim diye bağırıyor ve barikatı zorluyordu, şeklinde açıklamada bulundu.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; sanığın toplumun başından sonuna kadar orada olduğunu, cihada çağrı diye slogan attığını, topluluğu galeyana getirip önderlik yaptığını, ayrıca topluluğa taş alın diye bağırdığını belirtmiştir.

Tanık Mehmet YILDIZ beyanında; sanığın barikatı yarmaya çalıştığını, Otel önünde slogan attığını belirtmiştir.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; sanığı Madımak Oteli'ne girmek isteyen grubun ön saflarında gördüğünü açıklamıştır. Tanık Mehmet Ali ADIYAMAN beyanında; olay günü sanığın slogan attığını ve barikatı zorladığını belirtmiştir.

Tanık beyanları, sanığın beyanları, teşhis tutanağı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önündeki grubun ön saflarında, topluluğu tahrik ettiği, önderlik yaptığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

SANIK ZAİM BAYAT:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; işyerime yakın camide namazımı kıldım, Ziraat Bankası'na gittim, olaylarla her hangi bir ilgim yoktur, dediği.

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; suçsuz olduğunu belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği ve mahkemede ise; olaylara katılmadığını, kalabalığı görmediğini beyan etmiştir.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; olay yerinde gördüğümü hatırlıyorum, dediği.

Teşhis tutanağı, fotoğraflar, tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Harun YILDIZ:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında, olay günü askerlik şubesine gittim, kalabalık Otel'in yanına yaklaşmıştı, kalabalığı izledim, Otel'e taş atıyorlardı, daha sonra oradan ayrıldım, dediği.

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; suçsuz olduğunu belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği ve mahkemede ise kalabalığı uzaktan seyrettim, olaylara katılmadım, askerlik durumum için şubeye gittim, şeklindeki beyanda bulunduğu.

Sanık hakkında dosyada teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık Ekrem NALÇI beyanında; sanığın Kültür Merkezi'nde ön safta olduğunu, Madımak Oteli önünde kaldırım taşlarını sökerek Otel'e attığını, slogan atarak barikatı zorladığını belirtmiştir.

Tanık Sami ECE beyanında; slogan atıyor ve Otel'e taş atıyordu, araçları devirdiler, dediği.

Tanık Mustafa UZUN beyanında; slogan atıyor, topluluğu yönlendiriyordu, olayın elebaşısı olup topluluğun slogan atmasını temin eden kişidir. Tespit ettim, eylemlerine tanığım, şeklinde açıklamada bulundu.

Tanık Rahim ÇALIŞKAN beyanında; Madımak Oteli önünde idi, kaldırım taşlarını kırıp Ote'le doğru atıyordu, engel olmak istedim, barikatın hemen önündeydi, dediği.

Teşhis tutanağı fotoğraflar, tanık beyanları ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın Madımak Oteli önünde, toplumu slogan atmaya yönlendirdiği ve kaldırım taşlarını kararak Otel'e attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ekrem KURT:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; cuma namazından sonra futbol takımı sahasına gittik, daha sonra evime gittim, dediği.

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; suçsuz olduğunu belirtmiştir.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede ise; topluluğa katılmadığını, slogan atmadığını beyan etmiştir.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağı ve fotoğrafların olduğu.

Tanık Erol ÇÖL beyanında; Vilayet önü, Buruciye Medresesi'nde, Kültür Merkezi önü ve Otel önünde, sanığı gördüğünü, slogan attığını, Otel önünde barikatı zorladığını, toplumun ön safında, Otel'i taşlayanlar arasında olduğunu belirtmiştir.

Tanık Doğukan ÖNER ise; slogan attı, barikatı yararak Madımak Oteli'ne girdi, hasar meydana getirdi, şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tanık beyanları, fotoğraflar, teşhis tutanakları, sanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki grubun ön safında barikatı yararak Madımak Oteli'nde hasar meydana getirdiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Harun KAVAK

Olay nedeniyle, sanığın 10-07-1993 tarihli Emniyet beyanında; kuyumcudan gelirken, bazı şahıslar Madımak Oteli'ne taş atarken gördüm, işyerine gittim, olaylara karışmadım, olaylara karışmadım, dediği.

14-07-1993 tarihli Savcılık beyanında; Atatürk Caddesi'nde Mark bozdurdum, üzerimde fazla para olduğu için işyerine döndüm, dükkanı kapattım, Sıcakçermik'e ailemin yanına gittim, şeklinde beyanda bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede ise; olaylara katılmadım, slogan atmadım, dediği.

Dosyada tanık hakkında teşhis tutanağının ve fotoğrafların mevcut olduğu.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; olay günü sanığın slogan attığını, Madımak Oteli önündeki araçları hasara uğratarak taş attığını belirtmiştir.

Tanık beyanı, fotoğraflar, teşhis tutanağı, sanık beyanı birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önünde slogan atarak, araçları hasara uğratan durum içinde olduğu ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Faruk BELKAVLİ:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü Hicret Camisi'nde namaz kıldım, sara hastalığım vardır, kalabalığı görünce ben ayrıldım, Adıyaman'a gitmek için beklerken hastalığım tuttu, arkadaşlar hastaneye götürmüşler, olaylara karışmadım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Adıyaman'a gitmek için Vali Konağı'nın arkasında otobüs bekledim, gidecek arkadaşlar gelmediler, camiye gittim, polisler beni yakaladılar, tartaklandığım için hastalandım dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; camiye gittim, polisler orada yakaladı şeklinde beyanda bulunduğu. Mahkemede ise; olay günü ben evdeydim, hastalığım vardı, akşam namazı için camiye gittik, ben camide iken polisler geldiler, beni dövdüler, hastaneye götürdüler, şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağı ve fotoğrafların bulunduğu, ayrıca 30.06.1994 tarihli adli raporun alınmış olduğu görüldü, bu raporda sanığın epilepsi hastalığının olduğu belirtildi.

Tanık Şaban YILMAZ ifadesinde; sanığın Otel önündeki grupta camlara taş attığını, şeriat gelecek zulüm bitecek, şeklinde slogan attığını belirtmiştir.

Tanık Ercan GÜNEY beyanında; Otel civarında, sanığın slogan attığını ve itfaiyenin Otel önüne gelmesini engellediğini belirtmiştir.

Müşteki Ali BALKIZ beyanında; sanığın Otel önünde taş attığını ileri sürmüştür.

Teşhis tutanağı, fotoğraflar, tanık beyanları ile tanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki grupta taş atarak, şeriat gelecek zulüm bitecek, şeklinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Halis DURAN:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü Bankalar Caddesi'nde kalabalık vardı, slogan atıyorlardı, önce tuvalete daha sonra da dükkanıma gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Sümerbank'ın önündeki barakada iken polis memuru git dedi, ben de gittim, dediği.

Tutuklama Hakimliği ve mahkemedeki beyanlarında; kalabalığı seyrettim, olaylara katılmadım şeklinde açıklamalarda bulunduğu.

Dosyada teşhis tutanağının olduğu görüldü.

Savunma tanığı olarak dinlenilen Bekir YILDIRIM beyanında; olay günü sanığın dükkanda olduğunu ve ayrılmadığını belirtmiştir.

Tanık Rahmi BAŞOL beyanında; olay günü sanığın barikatı yarmaya çalıştığını ve Otel önünde slogan attığını açıklamıştır.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde olay günü, sanığın Madımak Oteli önündeki grup içerisinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Fatih ERDEM:

Olay nedeniyle, sanığın 09.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü Kampüs Camisi'nde idim, saat 17.00'e kadar kampüste kaldık, eve giderken polisler yakaladı, olaya katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; tutanağı kabul etmem, suçsuzum dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemedeki ifadelerinde olaylara katılmadığını ileri sürmüştür.

Dosyada teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; olay günü sanığın barikatı zorladığını ve slogan attığını açıklamıştır.

Teşhis tutanağı, tanık beyanı ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay günü topluluk içerisinde barikatı zorlayarak slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

SANIK BÜLENT KARAYİĞİT:

Olay nedeniyle, sanığın 06.07.1993 tarihli Emniyet beyanında, İş Bankası önünde slogan atan grubu seyrediyordum, bir kaç sefer tekbir getirdim, topluluğa uymak zorunda kaldım, Otel'e taş atanları izledim, taş atmadım, kalabalık Otel önünde çoğalınca, oradan ayrıldım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Allahu-ekber diye bağırdım, Otel'in önünde kalabalık taş atıyordu, ben atmadım, Otel yanmaya başlayınca ben eve gittim, PTT'nin önündeki toplulukta bağırdım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; Otel önündeki kalabalığı seyrettim, Allahu ekber diye slogan attım dediği.

Mahkemede ise; Belediye Otobüs Büfesi önünde kalabalığı seyrettim, Otel'e 200 metre uzaklıktaydım, sonra evime gittim, şeklinde beyanda bulunduğu.

Dosyada teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık Refik SUNGUR beyanında; olay günü sanığın Otel'de yangın başladıktan sonra İş Bankası sokağına doğru kaçtığını gördüm şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki kalabalık içerisinde bulunduğu ve yangından sonra kaçtığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ali TEKE:

Olay nedeniyle, sanığın 10-07-1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü dükkanın önünden bir grup slogan atarak geçti, olaya katılmadım, kimin ne için yürüdüğünü bilmiyorum, dediği.

14-07-1993 tarihli Savcılık beyanında; dükkanın önünden grup geçti, slogan atıyordu, dükkanda çalıştım, dışarı çıkmadım şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; olaylara katılmadığını ileri sürmüş, mahkemede ise; kuaförde işçi olarak çalıştığını, topluluğa girmediğini, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

Dosyada teşhis tutanağı ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık Sami ECE beyanında; Buruciye Medresesi önünde slogan attı, Kültür Merkezi'ni taşladı, Madımak Oteli önünde ön saflardaydı, barikatı zorluyordu, birkaç defa barikatı kırarak Otel'e girdi, polisleri çıkarttı, kaldırım taşlarını Otel'e doğru atıyordu, gördüm, teşhis ettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık Refik SUNGUR beyanında; Vilayet önünde slogan atarken sanığı gördüğünü ileri sürmüştür.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, fotoğraflar ve sanığın beyanı birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki grubun ön saflarında barikatı kırarak Otel'e girdiği ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Etem CEYLAN

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; saat 17.00'ye kadar yazıhaneden çıkmadım, Kültür Merkezi'nin önüne gittim, kalabalık vardı, bir ihtiyara sordum, Aziz NESİN'den dolayı toplandılar dedi, sonra yazıhaneye gittim, topluluk Otel'in önünde slogan atıyordu, silah sesleri geliyordu, 21.30 civarında eve gittim, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Kültür Merkezi'ne gittim, polisler vardı, Vilayet Meydanı'na yürüdüm, Hikmet Işık Caddesi'nden ağabeyimin yazıhanesine gittim, topluluk slogan atıyordu, seyrettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Kültür Merkezi'ndeki büst yıkılmış dediler, görmek için gittim, polisler dağılın dedi, Vilayet Meydanı'na geldim, oradan ağabeyimin dükkanına gittim, olaylara katılmadım dediği.

Mahkeme beyanında ise; işimden çıkınca yolumun üzerinde olan Kültür Sarayı'nın önünden geçerken polisler dağılın dedi, ben de gittim, dediği.

Dosyada teşhis tutanağının ve fotoğrafların olduğu görüldü.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; olay günü sanığın barikatı yarmaya çalıştığını, slogan attığını ve Madımak Oteli'ne taş attığını belirtmiştir.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, fotoğraflar ve sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü Madımak Oteli önünde, Otel'e taş atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Metin CEYLAN:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; İstasyon Caddesi üzerinde giden topluluğu izledim, topluluk slogan atıyordu, topluluğu izleyen ağabeyim Faruk CEYLAN'ı gördüm, saat 16.00 civarında dükkana geldim, saat 20.00'de evimize gittik, kalabalık içinde elinde bayrak olan Hakan isimli şahsı gördüm, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluk işyerimin önünden geçtikten sonra arkalarından gittim, polisler dağılın dedi, tutanağı kabul etmiyorum, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkeme beyanında; olaylara katılmadığını, uzaktan seyrettiğini belirtmiştir.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Sami ECE ifadesinde; Madımak Oteli önündeki topluluk içindeydi, Kültür Merkezi ve Otel'in önündeki topluluk içinde slogan atıyordu, dağılın ikazına uymadı, gördüm, teşhis ettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanı, teşhis tutağını, sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde slogan atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Osman ÇIBIKÇI:

Sanığın olay nedeniyle, 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü kardeşimin hanımını hastaneye ziyarete gittim, eve giderken polisler yakaladı, olaylara katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; suçsuz olduğunu belirttiği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemedeki beyanlarında; olaylara katılmadığını ileri sürdüğü.

Dosyada teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık Alattin SOCAT beyanında; Otel önünde, kalabalık önünde sanığı slogan atarken gördüğünü açıklamıştır.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, fotoğraflar ve sanığın aşamalardaki beyanı birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde slogan attığı ve üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Faruk CEYLAN:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; olay günü Paşa Camisi'nden çıkan grubun Valilik Meydanı'na gittiğini, slogan attıklarını belirterek, kalabalığın arkasından gittim, Kültür Sitesi'ne yürüyüp taş atmaya başlayınca işyerime geri geldim, kalabalığı izlemek için Madımak Oteli'ne yürüdüm, kardeşim kalabalığı seyrediyordu, Otel'den dumanlar yükseliyordu, yazıhaneye geldik, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Valiliğe giden grubun arkasından merak ettiğim için gittim, Meydan'dan sonra topluluk Kültür Merkezi'ne gittiler, ben de arkalarından gittim, polis uyarı yaptı, slogan atmadım, Kültür Merkezi'nde onlardan ayrıldım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise Kültür Merkezi'ne giden topluluğun peşlerinden seyretmek amacıyla gittim, olaylara katılmadım, slogan atmadım, dediği.

Mahkeme beyanında; katılmadığını ve slogan atmadığını ileri sürmüştür.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; Olay günü sanığın slogan attığını, itfaiyenin yangın yerine gelmesini engellediğini ve ön camını kapattığını belirtmiştir.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; Otel önündeki grubun ön saflarında slogan atıyordu, Otel'in camlarına taş atarak kırdı, Otel'de yangın çıktıktan sonra yangını söndürmeye gelen itfaiye aracını engellemeye çalıştı, itfaiye aracının sol kapısına ve sol dikiz aynasına zarar verdi, şeklide açıklamada bulunduğu.

Teşhis tutanağı, tanık beyanları ve sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki grubun ön saflarında, Otel'e taş atarak, yangına itfaiyenin müdahale etmesini engellemek suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Zafer YELOK:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; bildiri okumadım, olay günü işyerimden çıktım, eve giderken topluluk gördüm, slogan atarak bağırıyorlardı, topluluğa girmedim, evime gittim, olaylara katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; dükkanım Otel'in yakındadır, oradan çıktım, evime gittim, olaya karışmadım. Fotoğraflarda kendimi teşhis ettim, topluluk içinde Yılmaz CEYLAN'ı tanıdım şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; olaylara katılmadım, topluluğun önünden geçip evime gittim şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkemede ise; olaylara katılmadığını, örgütçü olmadığını ileri sürmüştür.

Dosyada teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık Mehmet Ali ADIYAMAN beyanında; olay günü sanığın Otel önünde slogan attığını ve polis barikatını yarmaya çalıştığını açıklamıştır.

Tanık Mehmet YILDIZ beyanında; Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde sanığın, topluluğu tahrik eden kişi olduğunu teşhis ettim, tanıdım, Otel'in camlarını taşlıyordu, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, fotoğraflar, sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluluğun önünde, toplumu tahrik ettiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Serhat ÖZGENTÜRK:

Olay nedeniyle, sanığın 08.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Yiğiter Camisi'nde namaz kıldım, topluluk taş atıyor ve slogan atıyordu, Şekerbank'ta çalışan eşimin yanına gidemedim, dükkana gittim, şuursuz bir topluluktu, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; olaylara iştirak etmediğini ileri sürmüştür.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede; olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının ve fotoğrafların olduğu.

Tanık Alattin SOCAT beyanında; sanığın olay günü Madımak Oteli önünde slogan attığını açıklamıştır.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, fotoğraflar, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluluk içinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık İbrahim DURAN:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nden bir grup çıktı, ABD bayrağını yaktılar, topluluk Atatürk Caddesi'ne yürüdü, tekbir sesleri getirildi, bir bildiri dağıtıldı, topluluk slogan atarak Otel'i taşladılar, Otel'in yandığını uzaktan gördüm, olaya katılmadım dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Otel civarında kalabalık vardı, çevrem de kalabalıktı, slogan atıyorlardı, çarşıya şeker almaya çıkmıştım, topluluğu seyrettim, taş atmadım, tutanağı kabul etmem, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; Otel'in önüne gittim, seyrettim, sonra ayrıldım, şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkemede ise; kalabalığı seyrettim, çay ocağında çalışırım, teşhisi kabul etmem, dediği.

Dosyada sanık hakkında 11.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Sami ECE beyanında; Madımak Oteli önünde barikatı yarmaya çalışanların içindeydi, Otel'e taş atıyordu, sloganlara iştirak ediyordu, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, sanığın aşamalardaki beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önünde Otel'e taş atarak barikatı zorladığını, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Durmuş TUFAN:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; işyerimden giderken Vilayet önündeki topluluğu gördüm, slogan atarak Otel'i taşlıyordu, yarım saat topluğu izledim, evime gittim, yakma olayına katılmadım, dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Vilayet önüne ağabeyim Gazi ile otobüsle geldik, kalabalık vardı, iki saat seyrettim, slogan

atmadım, 16.30'da evime gittim, Belediye Çarşısı üstünde topluluğu seyrettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; Vilayet Meydanı'na geldiğini, olayları seyrettiğini ve daha sona evine gittiğini belirten sanık, mahkeme beyanında olay günü Ethem Bey'in inşaatında çalıştığını, saat 15.30'da çalışmada olduğunu ileri sürmüştür.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu görüldü.

Tanık Sami ECE beyanında; olay günü sanığın elinde beyaz poşetle Otel önünde olduğunu, arabaların başında bulunduğunu, halk yak yak diye bağırdığında, polislerin poşeti almaya kalktıklarında, poşetin yere döküldüğünü açıklamıştır.

Tanık Ekrem NALÇI beyanında; sanık Otel önüne benzin getiren kişidir, benzinin yere dökülmesinden sonra bir kısım halk yere dökülen benzini beze bulaştırıp arabalara attılar dediği.

Tanık Erol ÇÖL beyanında; Otel önündeki barikatı sık sık yarıp Otel'e girmek istiyordu, Otel'i taşlıyordu, Otel'in 10-15 metre yakında da barikatı yardılar, araçları devirdiler, elinde beyaz naylon poşet ile araçların başında gördük, halk yak yak diyordu, poşetin içinde sıvı vardı, polis arkadaş poşeti delerek sıvının yere akmasını sağladı, araçlara 10-15 metre mesafede idi, Halil İbrahim DÜZBİÇER'de akan sıvıyı beze bulaştırdı, getirdi, kibrit çaktı ve araçların üzerine attı, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık Doğukan ÖNER beyanında; sanığın olay günü Otel önüne elinde poşetle benzin getirdiğini açıklamıştır.

Tanık Rahmi ÇALIŞKAN beyanında; Otel önünde ön safta idi, elinde beyaz renkli bir poşetle gördüm, poşetin içinde bir sıvı olduğu, kendisini geri püskürtmek istedim; "Ağabey beni bırak, ben bu arabayı yakacağım, daha da olmazsa kendimi yakacağım" dediğini, oraya gelen bir polis memurunun elindeki poşeti almaya çalıştığını, alamayınca polisin poşeti delerek benzini yere döktüğünü açıklamıştır.

Teşhis tutanağı, tanık beyanları, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın elinde bir poşetle Madımak Oteli

önündeki araçların yanına benzin getirip döktüğü ve araçların yanmasına ve bunun akabinde otelde yangın çıkmasına sebebiyet verdiği, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ömer DEMİR:

Olay nedeniyle, sanığın 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; cuma namazını Kale Camisi'nde kıldık, topluluk Vilayet önünde slogan atıyordu, olaya katılmadım dediği.

15.07.01993 tarihli Savcılık beyanında; çarşıda işlerim vardı, topluluk içine girmedim, slogan atmadım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkeme beyanlarında ise; olaya katılmadığını, slogan da atmadığını ileri sürmüştür.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Sami ECE beyanında; Madımak Oteli önündeki barikatı yararak Otel'e girmek isteyenlerin içindeydi, sloganlara iştirak ediyor, Otel'e taş atıyordu, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; sanığın slogan attığını ve topluluk içinde barikatı yarmaya çalıştığını belirtmiştir.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, sanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki toplulukta barikatı yakarak Otel'e girmek isteyenlerden ve taş atanlardan olduğu, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Ramazan ÖNDER:

Sanığın olay nedeniyle; 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Paşa Camisi'nde cumayı kıldım, kalabalık bizim büronun civarında idi, olay sırasında buradan çıkamadık, olaya karışmadım dediği.

14.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; slogan atmadım, Atatürk Caddesi üzerindeki Pamukbank önünde seyrettim, tekbir getirmedim, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ve mahkemede; olaylara katılmadığını ileri sürmüştür.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Nazım GÜNAYDIN beyanında; olay günü sanığı slogan atarken gördüğünü belirtmiştir.

Tanık İbrahim BOLATER beyanında; slogan atarken gördüm, alkış da yapıyordu, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık Resul KARAER beyanında; grubun içinde slogan atarken gördüm, alkış da yapıyordu şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık Hüseyin KILIÇ Savcılık beyanında; sanığı olay günü Cumhuriyet Lokantası civarında slogan atan ve Madımak Oteli'ne yaklaşmak isteyen grubun içinde slogan atarken görüm, bu şahsı tanıdım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından;

Sanık Yusuf ŞİMŞEK:

Olay nedeniyle, sanığın 11.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; topluluk içindeydim, toplulukta slogan attım, Otel'e taş atmadım, yangına karışmadım, dediği.

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Atatürk Caddesi ve Otel civarında kalabalık gördüm, kalabalığın içine girdim, tekbir getirdim, Otel'den 5 metre gerideydim, topluluk Otel'e taş atıyordu, bir defa da ben taş attım, hastalığım nedeniyle bayılmışım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise Otel'in önüne geldim, Allahu ekber dedim, Otel'e bir defa taş attım, hastalığım nedeniyle beni hastaneye götürmüşler, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Dosyada teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Mustafa UZUN mahkeme beyanında; olay günü üzerinde yeşil renkli bir ceket vardı, Kültür Merkezi önünde slogan atıyordu, otel önünde topluma slogan attırıyordu, Otel önündeki barikatı zorluyordu, şekline açıklamada bulunduğu.

Tanık Şaban YILMAZ beyanında; Madımak Oteli önünde slogan atıyordu, barikatı zorluyordu, barikatı aşarak Otel'in içine girdiğini, Otel'in camını çerçevesini sökerken ve masa, koltuk gibi eşyaları aşağıya atarken gördüm, dediği.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; sanığın Otel'e girmek üzere olduğunu gördüm ve Otel içinden çıkardım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki topluma slogan attırdığı, önderlik yaptığı ve Otel içerisine zorla girerek eşyaları dışarı attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Erkan ÇETİNTAŞ:

Sanığın olay nedeniyle 11.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; bira ve rakı içtikten sonra topluluğa gittim, kalabalık içinde Allahu ekber diye bağırdım, saat 20.00'de evime gittim, kalabalığın önünde "yak yak" sesleri geliyordu, 148, 151 ve 156 no'lu fotoğraflar Yunus KARATAŞ'a aittir, dediği.

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Otel'in önüne geldim, bir kaç slogan attım, Atatürk Caddesi Afyon Sokak taksi durağında tekbir getirdim, bulunduğum topluluk kalabalıktı, o devrik araçların üstündeki perdeleri yakan Yunus KARATAŞ'tır, alkollü idim, ne yaptığımı hatırlamıyorum, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; halkla beraber slogan attım, Otel'in 20-25 metre gerisindeydim dediği.

Mahkeme beyanında ise; Otel'in arkasında saatçi dükkanım vardır, halk bağırıyordu, ben de Allahu ekber diye bağırdım, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının olduğu

Tanık Sefa TEKGÖZ beyanında; Madımak Oteli önündeki ters çevrilmiş yabancı plakalı bir aracın benzin deposunu taşla yardı ve deldi, ben aşağıya çektim, tekrar çıktı, elinde bir bez parçasını yakmış, bir otonun içine atarken gördüm, oto yanmaya başladı, Otel'e girenler aşağıya eşyaları atıyordu, orası bir cehennem gibi oldu, tanıdım ve teşhis ettim, dediği.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, sanığın aşamalardaki beyanı birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki araçları yakma eylemine katıldığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Gazi TUFAN:

Sanığın olay nedeniyle, 10.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Belediye Zabıta Müdürlüğü önündeki topluluğu dayımla seyrettik, patlama oldu sonra gittik, olaya katılmadım, dediği.

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; eski Özden Oteli önünde topluluğu izledim, eve gittim, tutanağı kabul etmem, barikatı yarmaya çalışmadım, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Otel önündeki kalabalığı 50 metre uzaktan seyrettiğini ileri sürmüş, mahkeme beyanında; olaya katılmadığını, slogan da atmadığını belirtmiştir.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının olduğu.

Tanık Sami ECE beyanında; sanığın olay günü Madımak Oteli önündeki topluluk içinde slogan atığını ve barikatı zorladığını belirtmiştir.

Tanık beyanı, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü, sanığın Madımak Oteli grup içindeki topluluk içinde slogan attığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Yıldırım YÜKSEL:

Olay nedeniyle, sanığın 12.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; otobüsle Hükümet Meydanı'na geldik, orada slogan atıyorlardı, ben de Allahu ekber diye bağırdım, bu arada topluluk slogan atıyordu. Murat SONGUR'u kalabalık içinde slogan atarken gördüm, sakallı bir şahıs topluluğa tekbir getirmesi için telkinde bulunuyordu. Slogan atan kişiler kaldırım taşlarını Otel'e atıyordu, Otel'de yangın çıktı, ben de gittim, dediği

15.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; Vilayet önüne geldiğimde herkes bağırıyordu, ben de allahu ekber diye tekbir getirdim, bir buçuk saat kaldım, topluluk Otel civarına giderken ayrıldım, topluluğa vilayet konağı önünde iştirak ettim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; Vilayet önündeki topluluğa katıldığını ve slogan attığını ileri sürmüş, mahkeme beyanında ise; olaylara katılmadığını önceki ifadelerini kabul etmediğini belirtmiştir.

Sanığın beyanları göz önüne alındığında, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan atmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Hasan Basri KOÇ:

Olay nedeniyle, sanığın 10.08.1993 tarihli beyanında; Otel etrafında slogan attım, askerlerin Otel önüne gitmelerini engellemeye çalıştım, Aziz NESİN'i protesto için toplulukta yer aldım, silah sesleri gelince evime gittim, fotoğraflara bir diyeceğim yoktur, dediği.

Sanığın Tutuklama Hakimliği'ndeki beyanında; işimden evime gittim, saat 16.00 sıralarında çarşıya geldim, topluluk Otel önündeydi, topluluğa karıştım, fotoğraflardaki şahıs benim, dediği.

Mahkeme beyanında ise; olay günü Devlet Demir Yolları'nda çalışıyordum, 7.30'dan 16.50'ye kadar çalıştım ve evime gittim. Belediye Çarşısı'nın oraya geldim, kalabalık Allahu ekber diye bağırıyordu, askerlerle kalabalık arasına sıkışmıştım, asker yardımcı olmamı istedi, topluluk bana hakaret edince kenara çekildim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağı ve fotoğrafların olduğu görüldü.

Fotoğraflar, teşhis tutanağı ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan attığı ve üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Faruk SARIKAYA:

Olay nedeniyle, sanığın 15.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Otel önündeki topluluğa katıldım, protestoya katılarak slogan attım, Heykel'in kafasını toplulukla birlikte kırdık, havaya ateş açılınca ben kaçtım, Ömer Faruk GEZ'i gördüm, dediği.

19.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluk içine girdim, slogan attım, topluluğun önünde idim, kalabalığın itmesi sonucu barikatı geçmiş oldum, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; topluluğa katıldım, topluluk galeyana geldi, slogan attım, yaralandım dediği.

Mahkeme beyanında ise; kalabalığı otel önünde görünce Selçuk İşhanı'nın önünde izledim, kalabalık Allahu ekber diyordu, ben de iki sefer bağırdım, tesadüfen orada bulundum, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının bulunduğu.

Tanık Halil GÜVEN beyanında; Otel önünde sanığın ön saflarda slogan attığını belirtmiştir.

Tanık Şemsettin DAĞ beyanında; Vilayet önünde slogan atıyordu dediği.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; sanığın olayları sevk ve idare edenlerden ve önderlik yapanlardan olduğunu belirtmiştir.

Tanık Halil GÜVEN beyanında; sanığın olay günü Otel önünde ön saflarda slogan attığını belirtmiştir.

Tanık beyanları, teşhis tutanağı, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önündeki grubu sevk ve idare edenlerden ve önderlik yapanlardan olduğu ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Muammer ÖZDEMİR:

Olay nedeniyle sanığın emniyet beyanında; caminden çıkan topluluğun içine katıldım, kalabalıktı, birlikte slogan attık, Belediye Başkanı konuşma yaptı, ben de ayrıldım, fotoğrafta görülen şahıs benim, dediği.

19.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluk içine girip slogan attım, Allahu ekber dedim, Otel'in önüne gitmedim, fotoğraftaki şahıs benim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; topluluğa merak ettiğim için katıldım, tekbir getirdim, Kültür Merkezi'ne yürüdük, fotoğraflar bana aittir, şeklinde beyanda bulunduğu.

Mahkemede ise; olaylarla ilgisi olmadığını, eski ifadeleri kabul etmediğini ileri sürmüştür.

Dosyada sanık hakkında teşhis tutanağının ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; olay günü sanığın Kültür Merkezi önünde gösteriye katıldığını, slogan attığını ve taş attığını belirtmiştir.

Tanık Recep CÜCÜ beyanında; Kültür Sarayı önünde gösteriye katıldığını, slogan attığını ve taş attığını belirtmiştir.

Dosyada mevcut fotoğraflar, tanık beyanları, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan attığı ve üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

SANIK BÜNYAMİN ELİŞ:

Olay nedeniyle, sanığın 15.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Aziz NESİN'i protesto için topluluğa katıldım, slogan attık, Buruciye Medresesi arkasında topluluğa katıldım, dediği.

19.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; iş için çarşıya çıktım, birden kalabalığın içinde kendimi buldum, toplulukla birlikte Allahu ekber dedim, fotoğraflar bana aittir, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; kalabalığa katıldığını, tekbir getirdiğini, daha sonra dükkana gittiğini ileri sürmüş ve gösterilen fotoğrafların kendisine ait olduğunu açıklamıştır.

Mahkemede ise; örgütle ilgisinin olmadığını, olaya katılmadığını beyan etmiştir.

Dosyada sanıkla ilgili fotoğrafların bulunduğu.

Mevcut fotoğraflar ve sanığın beyanı birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Özkan DOĞAN:

Olay nedeniyle, sanığın 15.07.1993 tarihli beyanında; Atatürk Caddesi'nde topluluğa katılıp slogan attım, İstasyon Caddesi Kültür Merkezi'ne gittik, slogan attık, Meydan'a gelince ben de ayrıldım, dediği.

19.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; namazı Kale Camisi'nde kıldım, topluluğa katıldım, slogan attım, fotoğraflardaki şahıs benim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; topluluğun arasına katıldığını, slogan attığını, toplulukla birlikte İstasyon Caddesi'nden Kültür Merkezi önüne geldiğini ve fotoğrafların kendisine ait olduğunu beyan etmiştir.

Mahkemede ise; olaylara katılmadığını ileri sürmüştür.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının ve fotoğrafların olduğu görülmüştür.

Fotoğraflar, sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan attığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Yılmaz CEYLAN:

Olay nedeniyle, sanığın 19.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; Atatürk Caddesi Madımak Oteli önüne, yanına gittim, Otel'in önünden giderken polisin yer aldığını görünce yanlarına gittim, fotoğraflar bana aittir, dediği.

22.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; slogan atmadım, topluluk içinde yer aldım, fotoğraflar bana aittir, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; olaylara katılmadığını, slogan atmadığını ileri sürmüştür.

Mahkeme beyanında ise Belediye zabıta memuru olduğunu, slogan atmadığını, olay tarihinde de izinli olduğunu beyan etmiştir.

Dosyada sanıkla ilgili fotoğraf teşhis tutanağı ve fotoğrafların bulunduğu.

Tanık M. Tevfik DİZER beyanında; sanığı toplulukta slogan atarken gördüğünü, ikaza uymadığını, fotoğraflardan tespit ettiğini açıklamıştır.

Dosyada mevcut fotoğraflar, tanık beyanları, teşhis tutanağı ve sanığın beyanları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içinde slogan atığı ve böylece üzerine atılı suçu işlediği.

Sanık Adem AĞBEKTAŞ:

Olay nedeniyle, sanığın 21.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; topluluğa katılmadım, slogan atmadım, topluluğun slogan attıklarını öğrendim, dükkana geri döndüm, dediği.

22.7.1993 tarihli Savcılık beyanında; Kültür Merkezi'nden SSK Hastanesi'ne kadar topluluk içinde yer aldım, topluluk içinde slogan atmadım, fotoğraftakiler ben değilim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

Tutuklama Hakimliği'nde; Olaylara katılmadığını, slogan atmadığını ileri sürmüştür.

Mahkemede ise; slogan atmadığını, olaya katılmadığını, Kültür Merkezi'ndeki kalabalığı izlediğini beyan etmiştir.

Dosyada sanıkla ilgili teşhis tutanağının ve fotoğrafların olduğu.

Tanık Hüseyin KILIÇ beyanında; topluluk içinde slogan atarken sanığı gördüm dediği.

Tanık beyanı, fotoğraflar, sanığın beyanları, teşhis tutanağı, birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın topluluk içerisinde slogan attığını ve böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

Sanık Turan KAYA:

15.07.1993 tarihli Emniyet beyanında; topluluğa Sigorta Hastanesi önünde katıldım, Kültür Sitesi, Vilayet önü, Meydan'a gittik, Kültür Sitesi önünde slogan attık, Anıt'a balta ile vurdum, Ali KURT ve Temel TOY'u tanıdım, topluluğun önüne geçtim, şeklinde açıklamada bulunduğu.

19.07.1993 tarihli Savcılık beyanında; topluluğun içine girdim, Allahu ekber dedim, kazmayı Anıt'a salladım, fotoğraftaki şahıs benim, dediği.

Tutuklama Hakimliği'nde ise; topluluğun arkasında gittim, tekbir söyledim, slogan atmadım, topluluk Heykel'i kırdı, ben de elime kazmayı almıştım, düştüm yaralandım, resimler bana aittir, heyecana

Sanık Yunis KARATAŞ:

Olay nedeniyle sanığın mahkeme beyanında; 2 Temmuz 1993 günü aynı evde kalan Ramazan ASLAN ile birlikte kaldık, bir yere gitmedik, sokağa çıkma yasağı olduğu için evden ayrılmadık, korktuğum için karakola teslim olmadım, dediği.

Sanığın, olay nedeniyle hakkında gıyabi tutuklama kararı verildiği, daha sonra yakalanarak vicahiye çevrildiği.

Hakkında 14.07.1993 tarihli teşhis tutanağının bulunduğu.

Sanık Mevlüt ATALAY beyanında; bu sanığı Madımak Oteli'nde perdeyi tutuşturan kişi olduğunu, tanıdığını, arabanın üzerine çıkarak perdeyi tutuşturduğunu, fotoğraf ve resimlerden de teşhis ettiğini belirtmiştir.

Dosyada sanıkla ilgili fotoğraf teşhis zabtında, Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından numaralandırılan 117, 148, 162, 161, 260, 159, 154, 149, 148 no'lu fotoğraflarda, sanığı Madımak Oteli'nin önünde üst üste bindirilen ve tahrip edilen ve ters çevrilen arabaların üstünden camları kırık otelin lobisine geçmek isterken filme alındığı ve bu yönde fotoğraflarının olduğu zabtı düzenlenmiştir.

Tanık Ali ÇİLEK beyanında; sanığın Madımak Oteli önündeki arabaların üstünden Otel'in 2. katına çıkmak istediğini belirtmiştir.

Sanık Erkan ÇETİNTAŞ, bu sanıkla ilgili beyanında; olay günü Otel'in perdelerini tutuşturan şahıs olduğunu belirtmiştir.

Dosyada sanıkla ilgili savunma tanıkları Ramazan ASLAN ve Gökmen SAĞIR beyanlarında; olay günü sanıkla birlikte olduklarını, dışarı çıkmadıklarını, evden ayrılmadıklarını ileri sürmüşlerdir.

Olaydan sonra sanığın kaçtığı ve hakkında gıyabi tutuklama kararı çıkarıldığı, uzunca bir süre yakalanamadığı, diğer sanıklar Mevlüt ATALAY ve Erkan ÇETİNTAŞ'ın beyanları, tanık beyanı, dosyada mevcut fotoğraflar ve teşhis zabıtları birlikte değerlendirildiğinde, olay günü sanığın Madımak Oteli önünde, devrilen araçların üstüne çıkarak Otel'in lobisine zorla girdiği ve Otel'in perdelerini yaktığı, böylece üzerine atılı suçu işlediği anlaşıldığından.

E) SONUÇ VE İSTEM

1- Sanıklardan Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN, Bülent DÜĞENCİ'nin Yargıtay Bozma İlamı'na karşı beyanlarının alınamadığından, sanıklar Murat SONGUR, Ali TEMİZ ve Saadettin TEMİZ'in savunmalarının tespit edilemediğinden, bu sanıklar haklarında dosyanın TEFRİKİNE.

2- Sanıklar Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAT, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Mehmet DEMİR'in haklarında üzerlerine atılı suçtan mahkumiyetlerine yeterli kanıt bulunamadığından ayrı ayrı BERAATLARINA,

3- Olay günü Paşa Cami, Kale Cami ve diğer camilerden çıkan gruplar ile Buruciye Medresesi, PTT yolu, Atatürk Caddesi, İstasyon Caddeleri'nde oluşan gruplar içerisinde, ön saflarda yer alarak Vilayet'in taşlanması, Atatürk Heykeli'nin tahribi, Kültür Merkezi önünde Ozanlar Heykeli'nin tahribi ile Madımak Oteli'nin önünde toplanan grubun, ön saflarında yer alarak toplumu slogan atmaya yönlendirmek, tahrik etmek, kaldırım taşlarını kırarak Madımak Oteli'nin camlarına atmak, yer yer güvenlik kuvvetlerince kurulan barikatları zorla aşmak, Madımak Oteli önüne benzin getirerek araçların ve Otel'in yanmasını sağlamak sonucunda 37 kişinin ölmesi ve 56 kişinin yaralanması şeklinde ortaya çıkan eylemlerinin birlikte, olay bölümünde belirtildiği üzere oluşması ile TCK 146/1. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi'ni iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler şeklindeki amaç suçun işlenmesine elverişli eylemlerde bulunan sanıklardan;

Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Temel TOY, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Yusuf ŞİMŞEK, Faruk SARIKAYA, Hay-

rettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Sedat YILDIRIM, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Turan KAYA'nın eylemlerine uyan TCK 146/1, 31, 33, 40. maddeleri ve Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN haklarında ayrıca TCK 55/3 maddelerinin uygulanarak ayrı ayrı TECZİYELERİNE,

4- Yukarıda açıklanan olayda topluluğun içinde yer alarak slogan atmak suretiyle, TCK146/1 maddesinde belirtilen amaç suçun işlenmesini kolaylaştıran eylemlerde bulunan sanıklar; Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Engin DURNA, Hasan Basri KOÇ, Muhammed Nuh KILIÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Muammer ÖZDEMİR, Orhan DEMİR, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜVER, Latif KARACA, Abdulkadir ARIDICI, Saadettin YÜKSEL, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis DURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zaim BAYAT, Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN, Tekin ARIS'ın eylemlerine uyan TCK 146/3, 31, 33, 40, 3713 sayılı Yasa'nın 5. maddesi ve Tekin ARIS hakkında ayrıca TCK 55/3. maddesinin uygulanarak ayrı ayrı TECZİYELERİNE,

5- Tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin, gıyabi tutuklu sanıkların gıyabi tutukluluk hallerinin DEVAMINA,

Karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.

4.07.1997

Hamza KELEŞ
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

SANIK VEKİLLERİNİN
ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARI

AVUKAT NEVZAT AKAY

20.12.1996

1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

BAŞKANLIĞI'NA,

ANKARA

Dosya E.1996/84

KONU :

1- 19-11-1996 T.li geçen celse verilen 12 sh'den ibaret Yargıtay bozma ilamına uyulmaması ve araştırılmasını istediğimiz konular ile esas hakkındaki savunmamıza ilaveten taleplerimiz ve ek esas hakkındaki savunmamız.

2- TCK: nun 146. maddesi şu şekildedir:

" Türkiye Cumhuriyeti teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir veya tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler idam cezasına mahkum olur.

65. maddede gösterilen şekil ve suretlerle gerek yanlızca gerek bir kaç kişi ile birlikte kavli veya tahriri veya fiili fesat çıkararak veya meydan veya sokaklarda veya nasın toplandığı mahallerde nutuk irat veyahut yafta talik veya neşriyat icra ederek bu cürümleri işlemeye teşvik edenler hakkında, yapılan fesat teşebbüs derecesince kalsa dahi idam hükmolunur.

Birinci fıkrada yazılı suça ikinci fıkrada gösterilenden gayrı surette iştirak eden fer'i şerikler hakkında beş seneden on beş seneye kadar ağır hapis ve amme hizmetlerinden müebbeten memnuiyet cezası hükmolunur".

Bu suçun maddi unsuru olan Anayasa düzenine yönelik her hangibir (kısmen veya tamamen) eylem yoktur. Yine kısmen veya tamamen tebdil (Bozuklaştırmasına) tagyir veya kaldırılmasına (ilga) cebren girişme hareketi yoktur.

Olayımızda bunu sanıkların yapmak için her hangibir hazırlık yapmadıkları gibi böyle bir hazırlığın yapıldığına dair her hangibir olay, bilgi, belge saptanamamıştır.

Ortada örgüt olmadığı tesadüfen zaman zaman artan konuma göre kalabalık oluşturmuştur. Olay saatinin başlangıcının öğle tatili olması, hükümet binasındaki memurlar, adliyedeki memurlar, belediyedeki memurlar ve diğer kuruluşlardaki memurların evlerine gitmek için gidecekleri tek yer hükümet meydanı olması nedeni ile tesadüfen bir kalabık oluşturduğudur.

Bu nedenlerle hiç bir sanığın eliyle yasak olan hiçbir suç aleti ve unsuruna rastlanamamıştır.

Eğer bir olayı seyretmek suç ise bu olayı poliste, diğer yetkililerde seyretmişlerdir.

Müdahil tarafça şu şu sloganlar atıldı diye söylemekte gerçeği tahrif etmek olur.

Tüm sanıkların eylemlerinin TCK 146. md. bağlamında suç teşkil etmez inancındayız. Adı geçen olay olsa olsa TCK 146 değil Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Kanunu'na muhalefet olurdu ki bununda TCK ile bir bağlantısı olamaz.

Tüm yargılama safahatı boyunca yapılan ve zapta geçen sözlü ve yazılı savunmaları tekrar ediyoruz.

Türk Ceza Kanunu'nun 146. maddesi ile korunmak istenen menfaat; Yüksek Soruşturma Kurulunun Yüksek Adalet Divanı'nda son soruşturma açılmasına mütedair 26-09-1960 T. Kararnamesinde ".....

TCK'nın 146. maddesi Anayasa hükümlerini teminat altına almıştır. Mevzuatımızda tagyir tebdil ve ihlal edilen hükümler vatandaşların temel hak ve hürriyetidir." şeklinde açıklanmıştır.

Türk devletinin, ülkesinin bütünlüğüne yönelik bir talep ve eylem yoktur. Türk milletinin bir devlet olarak varlığı ve egemenliği, temel hukuki düzene dayandığı esaslar ve milletin yüksek sevk ve idaresi hususlarıdır ki bunlara yönelik bir sürekli fiili ve sözlü bir saldırı olmayıp sadece ve sadece Aziz NESİN'in şahsına yönelik oda kimin yaptığı belli olmayan bir tepki söz konusudur.

Milletin yüksek sevk ve idaresine karşı yapılan suçlarda ise devlet kuvvetlerinin kullananlara karşı tecavüzlerin yapılmamasının, devlet organlarının devlet işlerinde hareket serbestilerinin ihlal olunmaması unsurunun getirilmesi söz konusudur. Olayımızda ise Türk Bayrağı taşınmış olay mahalline gelen Tugay Komutanı arabası alkışlanmış ve hatta en büyük asker bizim asker- ordu Bosna'ya- diye sloganlar atılmış, polislerle daha önce resimleri mahkemeye arz edilmiş olan şekilde ve vali yardımcılarını ve valilik makamına en ufak bir söz dahi söylenmemiş ancak Aziz NESİN'e duyulan tepki nedeni ile Valinin isim verdiği ve dolayısı ile yanlış bir iş yaptığı izlenimi ile "Vali istifa" denmiştir.

Türk Milleti'nin temel hukuki düzeninin dayanağı olan esaslara karşı girişilen ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın ihlal şeklinde tahrik olunan suç ile olayın başlangıcı- oluşumu ve devamı-sonucu esas alındığında maddede belirtilen suç ile uyum sağlamamaktadır. Yani Türk ceza hukuku açısından belli unsurları ve belli müeyyidesi ile TCK'nın 146. md. sinde yer alan tarif ile olayımız arasında hiç bir bağlantı kurulamaz. Sanıklar Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile veya bir kısmı ile bunların kaldırılması, değiştirilmesi, bozulması veya bunların kaldırılmasına cebren teşebbüs etme gibi bir talepleri, eylemleri, sözleri, fiilleri olmamıştır. Buna dair bir iştirakleride söz konusu değildir.

TCK'nın 146/3 de ise "ikinci fıkrada gösterilenlerden gayrı surette iştirak eden fer'i şerikler hakkında beş seneden, on beş seneye kadar ağır hapis ve amme hizmetlerinden memnuiyet cezası" öngörülmüştür.

Görülmektedirki burada hedeflenen ağır bir hiyanet eylemi olarak niletendirilen bu suça cebren teşebbüs etmek veya teşebbüse iştirakçi olmak suçun oluşumu için kafi gelmektedir denilmektedir. Yani yukarda zikredilen 146/1 deki eylemlere iştirak ve fer'i katılma belirtilmiştir. Diğer bir deyimle TC Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs edilmemiş veya bu teşebbüste iştirakçi olunmamış ise TCK'nın 146. maddesindeki suç oluşmayacaktır.

Suçun maddi unsuru olan Anayasa'yı ihlal yönünden TC Anayasası'nın tamamının veya bir kısmının tağyir, tebdil, veya ilgaya cebren teşebbüs etmektir. Burada suçun maddi unsurunda geçen "cebir kavramı" suçlunun Anayasa'nın tamamını veya bir kısmını tebdil ve tagyir veya ilgaya teşebbüs etmedeki hukuk dışı meşru olmayan vasıtanın kullanılmış olmasıdır.

Şimdi olayımızda yapılmış bulunan şey sanıkların yaptıkları kabul edilse dahi yasal olmayan bir şey yoktur yani Aziz NESİN'in şahsına duyulan bir tepki veya toplantı ve gösteri yürüyüşü kanununa muhalefet olur. Kaldı ki toplantı ve gösteri hiç bir makama izin verilmemesi düşünülmeyen yasal bir haktır.

Anayasanın hukuki iradesine aykırı bir değişiklik olmaması nedeni ile cebrilik kavramıda oluşmamıştır. Teşebbüs hukuki kavramını ise şüphesiz TCK'nın 61 ve 62. md. lerinin koyduğu hükümler açısından bakmak lazım gelmektedir. TCK'nın 146. md. sindeki teşebbüs kavramı tam veya eksik teşebbüs hallerini kapsamaktadır. Teşebbüsteki kanuni unsurlar suçun kanuni unsurlarına dahil olarak aranması gerekeceğinden olayımızda bu da gerçekleşmemiştir.

Suçun manevi unsur olarak her kasti suçta olduğu gibi TC Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir, tebdil veya ilgaya teşebbüs etmek cürmünde de suçun manevi unsuru olan cürüm kastının bulunup bulunmadığına bakmak gerekir. Zira bu suçunda sanık veya sanıklar tarafından bilerek ve isteyerek işlenmiş olması gerekirki suçun ilk temel unsuru olan kasıt unsururun ortaya çıkması gerekir.

Bütün müvekkilimiz sanıkları eylemlerinin bilerek ve isteyerek TCK'nın 146. md.sine gerek birinci fıkra ve gerekse üçüncü fıkra açı-

sından var olduğu söylenemez. Yani Aziz NESİN'e yönelik bir tepki ile TCK'nın 146. md. bağlamında bir muhalefetin paralel tutulması kanunun ruhuna ve sözüne uygun düşmez. Gerçekten bu cürmün kasıt unsurundaki şart anayasayı tebdil, tağyir veya ilgaya hukuka aykırı suretlerle varmak hususunda beliren kasıttır. Suçlu veya suçluların cezayi mesuliyeti için sonuçları itibari ile anayasa nizamını cebren değiştirmeye varan fiilleri kesin olarak yapmadıkları gibi bilerek ve isteyerek işlememiş olmaları nedeni ile kasıt unsurununda bu nedenle oluşmadığı kanaatindeyiz.

Nitekim ekte bulunan (Ek.1) Türkiye Büyük Millet Meclisi Sivas olayları ile ilgili Meclis Araştırma Komisyonu Başkanlığı'nca hazırlanan 38 sh. lik raporu dikkatle incelendiğinde sanıkların müsnet suçtan diğer delillerle birlikte nazara alındığında beraat edecekleri kesindir.

Yukarda izah edilen nedenlerle tüm sanık müvekkilerimiz için tck 146/1 ve tck 146/3 deki suçun oluşmayacağı,

Esas hakkındaki bu savunmamıza ilaveten geçen celse verdiğimiz Yargıtay bozma ilamına karşı beyanlarımızı ve esas hakkındaki savunmamızı içeren 19.11.1996 T. li sh. ibaret beyanlarımız ile müvekkil sanıkların Yargıtay'da yapılan duruşmada sunduğumuz 6.6.1996 T.li 30 sh. den ibaret savunmamız ile bozmadan önceki 31.08.1994 T.li 28 sh. den ibaret esas hakkındaki yazılı beyanlarımız ile bunun dışında dosyada mevcut yaptığımız ve zapta geçen tüm sözlü ve yazılı beyanlarımız tekrar ediyoruz. Bunların yerine getirilmesini yeniden talep ediyoruz.

TCK 59 Yönünden:

TCK 59. md.sinin olayımızda uygulanması gerekir. TCK 59. md.sinin uygulanmaması objektif olmaktan uzak bulunduğu bir gerçektir. Müvekkil sanıklar gerek duruşmalarda gerekse talimatla alınan ifadelerinde olayı tüm açıklığınca açıklamış olmalarına karşı verilecek kararda TCK 59. md.sinin uygulanmaması yasa koyucunun amacına ters düşer. Tüm müvekkil sanıklar olayı olduğu gibi anlatmışlardır. Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 28.01.1989 T. 987/4265, 988/147 sayılı içtihatı ve ayrıca Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 01.02.1988 tarih ve 987/1-504, 1988/6 sayılı içtihatları ile sanık ikrarı ile suçun subutuna

yardımcı olmuş ise TCK'nın 59. md.sinden yargılandırılması gerekir şekilde içtihatları gereği tüm sanıklar olayı ikrar ettiklerine göre TCK'nın 59. md. sinin sanıklar lehine uygulanması gerektiği kanaatindeyiz.

TCK 51/2 ve TCK 51/1 YÖNÜNDEN:

TCK'nın 51/1 md.si kanunumuza göre "bir kimse haksız bir tahrikin husule getirdiği gazap veya şehid bir elemin tesiri altında bir suç işler ve bu suç ölüm cezasını müstelsim bulunursa müebbet ağır hapis cezasına ve müebbet ağır hapis cezasını müstelsim bulunursa yirmi dört sene ağır hapis cezasına mahkum olur. Sair hallerde işlenen suçun cezasının dörtte biri indirilir.

Tahrik ağır ve şiddetli olursa ölüm cezası yerine yirmi dört sene ve müebbet ağır hapis cezası yerine on beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezası verilir.

Sair cezaların yarısından üçte ikisine kadarı indirilir." denilmiştir.

Mahkemece bozmadan önceki verilen kararda TCK'nın 51/1 md.si uygulanmış ve gerekçe olarakta kararın 465. sh.sinde aynen "Olayın müştekisi Aziz NESİN'in bakanlar kurulunun 24-08-1989 T. Ve 1989/14479 sayılı kararnamesinde yazarı Salman RÜŞTÜ olan *"Şeytan Ayetleri"* isimli kitabın Türkiye'ye sokulması ve dağıtılmasını yasakladığı Türkiye'de bu yasağa rağmen adı geçen kitabı Aydınlık Gazetesinde yayınladığı ve bu kitabın içeriği itibariyle Müslümanların peygamberi ve eşlerine karşı tahkir ve tazyif edici ibarelerin bulunması sebebiyle tüm müslüman halkı bu yayından dolayı haksız şekilde tahrik ettiği böylece olayların çıkmasının müsebbibi bulunduğu anlaşıldığından sanıklara taviz olunan ceza TCK'nın 51/1 maddesi gereğince ¼ nisbetinde indirilerek," TCK'nın 51/1 md. sinin uygulanması yoluna gidilmiş bulunmaktadır. Ancak yukarıda tarifini verdiğimiz tahrik 51/1 değil TCK'nın 51/2 md. sinin uygulanması gerektiği cihetle müvekkilimiz sanıklara TCK 51/2 md. sinin bozmadan sonrada uygulanmasını talep etmekteyiz.

Tüm yargılama safahatı boyunca yapılan ve zapta geçen sözlü ve yazılı savunmaları müvekkil Zekeriya Tekin içinde tekrar ediyoruz. Nitekim adı geçen müvekkilin yola gittiğine dair Sivas DDY makinist

(Depoda) olduğu ve saat 4.00 de Erzurum'a gittiğine dair şahitleri olduğu belirtilmiştir. Bu konuda müvekkilin babası Hakkı Tekin'in ilgili makamdan aldığı dilekçesi tekraren arz edilmektedir. (EK.2) Kaldıki adı geçenin olaya TCK'nın 146/3 md. si bağlamında olaya katılmadığı bu nedenle bozmaya uyulmamasını müsnet suçtan beraatine karar verilmesi gerektiği, bu nedenle adı geçenin anayasal düzenin yukarda izah edilen şekilde ve daha önce tüm aşamalarda izah edildiği şekilde TCK 146/3 deki suçun oluşmayacağı...

Müvekkil Latif Karaca'nın diğer avukatlarınca ve kendisince yapılan sözlü ve yazılı savunmaları ve belgeleri ile daha önce yapmış bulunduğumuz sözlü beyanlarımız ile yazılı olarakta daha önce 4. sh. ibaret vermiş bulunduğumuz dilekçemiz ile Sivas'tan talimatla alınan ve bizimde talimatla alınan duruşma sırasında hazır bulunduğumuz EK.3 deki 5. sh.den ibaret tanık beyanlarından da anlaşılacağı üzere ve ayrıca 3.11.1993 T.li 2.sh.den ibaret savunmamız ile 25.11.1993 T.li 3 sh.den ibaret yazılı savunmamız ile 19-10-1993 T.li 7.sh den ibaret savunmamız ve müvekkilimce yapılan diğer yazılı ve sözlü savunmaları ve savunma şahitlerinin beyanları nazarı itibare alınarak ayrıca bir bayanın telefonla yapmış olduğu ihbar neticesi hakkında yasal işlem yapılması olayın çalıştığı yerdeki kişilerce emniyet müdürlüğünden öğrenilmesi nedeni ile ortaya çıktığı bu asılsız ihbar neticesinde müvekkilimin haksız yere mağdur edildiği ayrıca Sivas 2. ağır Ceza Mahkemesinde 1993/91 ekte fotokopisini sunduğumuz talimat ile tanık Veysel Akgün'ün tanık Cavit Doğan, tanık Mustafa Yüzer, tanık Halil Yıldırım, tanık Ahmet Elmacı, tanık Ebubekir Yıldırım'ın yeminli beyanı ile durum açıklığa çıkmış bulunmaktadır.

Adı geçen müvekkilimizle ilgili olarak 19-11-1996 T. li bozmadan sonraki Yargıtay bozma ilamına karşı 12.sh.den ibaret beyanlarımız ile Yargıtay bozma ilamına karşı beyanlarımızdan önce 6-6-1996 T.li Yargıtayda yapılan 30 sh.den ibaret savunmamızıda tekrarlıyoruz. Yukarıda zikrettiğimiz diğer konularıda bu müvekkil açısından tekrar ediyoruz. Bu nedenle adı geçen müvekkilimizin beraatine karar verilmesini, ayrıca Ek. 4. deki belgeyi arz ettiğimizi,

Müvekkilimiz Alim ÖZHAN için:

Yukarıda tüm müvekkillerimiz için arz ettiğimiz sebepler nedeni ile TCK'nın 146/1 md. sindeki suçun oluşmayacağı duruşmalar boyunca müvekkilin diğer avukatları Yasin Şanlı, Hüsnü Yazgan, Necip Kibar tarafından yapılan ve bizimde duruşmalar boyunca yapmış olduğumuz sözlü ve yazılı beyanların yanında ayrıca bozmadan önceki Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki talimatla dinlenen savunma tanıkları ve yukarıda zikrettiğimiz tüm beyanlar mahkemenize hitaben yazmış olduğumuz 24.06.1994 tarihli yazımız ile müvekkillerimiz hakkında yazmış olduğumuz 19.10.1993 tarihli 7 sh. den ibaret savunma ile 25-11-1993 T.li 3 sh. den ibaret savunmamız ile daha sonra mahkemenize hitaben yazmış bulunduğumuz 4. sh.den ibaret savunma dilekçelerini müvekkilimizin beyanları ve dosya münderecatı nazarı itibare alınarak müvekkilimize yöneltilen TCK'nın 146 md. deki suçun maddi ve manevi unsurları oluşmayacağından ayrıca bozmadan sonra sivas ağır Ceza Mahkemesinde müvekkilin bizzat bilerek.bozmaya karşı beyanda bulunduğu ve 7.11.1996 T.li 5. Sh.den ibaret (Ek.5) Belirttiği hususların özellikle yerine getirilmesini,

Ve müvekkilin beraatine karar verilmesini,

Müvekkil Osman ÇIBIKÇI için diğer avukatlarının ve kendisinin beyanlarına katılmaktayız ayrıca yukarıda zikrettiğimiz tüm açıklamaları bu müvekkil içinde tekrar ediyoruz. Müvekkil Osman ÇIBIKÇI için mahkemenize hitaben 24-11-1993 T.li dilekçede belirttiğimiz hususları ayrıca, diğer bilgi ve beyanlarımızı ilaveten 31-08-1994 T.li 28 sh.den ibaret esas hakkındaki yapmış olduğumuz savunmamızda belirttiğimiz hususları ve 6-6-1996 T.li olayla ilgili olarak Yargıtayda yaptığımız 30 sh. den ibaret beyanlarımızı ve 19-11-1996 T.li bozmadan sonraki 12 sh. den ibaret bozma ilamına karşı beyanlarımızı tekrarla müvekkil sanığın Beraatine,

Müvekkil Yılmaz CEYLAN için yukarıda zikrettiğimiz tüm beyanları tekrarla birlikte kendisinin iş yeri tarafından çağırıldığı, iş yerine gelerek verilen görevi PTT önünde ses cihazı çekiminde belediye başkanının korunmasında ve kurtarılma çalışmalarında bulunduğu yani yardımcı olduğu müvekkilin kendi beyanı ile amirlerinin verdiği emri kendi gözlemleri ile yerine getirdiği, olayla ilgili olarak kendisinin

duruşmada olayın yani olaya katılmadığını etraflı bir şekilde belirtmiş ayrıca kendisi ile ilgili olarak fotoğraflar ve video görüntüleri de bulunmamıştır. Müvekkil Yılmaz CEYLAN hakkında olaylardan çok sonra tahminen yirmi güne yakın bir gün sonra tutuklanmış, olayla ilgili olarak 19.10.1995 T.li bir saifeden ibaret ve savunma şahitlerini içeren ve olayın oluş biçimini anlatan dilekçemiz ile yine müvekkilimiz Yılmaz CEYLAN için 13.12.1993 T.li dilekçemiz ve duruşmadaki sözlü ve yazılı beyanlarımız ve müvekkilimizin duruşmadaki beyanları ve diğer konulardaki 19.10.1993 T.li 7 sh.den ibaret dilekçemiz ile 25.11.1993 T.li dilekçemiz ve daha sonra yine mahkemeye verdiğimiz 4 sh.den ibaret dileçemiz ve yaklaşık 60 sh. lik tüm müvekkillerimizle ilgili savunmalaramız ile 31.08:1994 T.li 28 sh.den ibaret esas hakkındaki savunmamız ile Yargıtayda yapılan duruşma sırasında 6.6.1993 T.li 30 sh.den ibaret dilekçemiz ile 19.11.1996 T.li bozma ilamına karşı 12 sh.den ibaret yazılı beyanlarımız ayrıca sanık müvekkillerimizle ilgili Sivas ağır Ceza Mahkemesinde alınan (Talimatla) tanık ifadeleri ve tüm bilgi ve belgelerin nazara itibare alınarak müsnet suçtan beraatine,

Müvekkil Vahit KAYNAR ile ilgili olarak yukarıda zikrettiğimiz beyanlarımızı tekrarla birlikte kendisinin ve diğer avukatlarının beyanlarını katılmakla ayrıca suç teşhis zabıtları, kamu tanıkları, savunma tanıkları hakkında yapmış bulunduğumuz 19.10.1993 T.li 7 sh. den ibaret savunma ile 25.11.1993 T.li 3 sh.den ibaret savunma dilekçemiz ve daha sonra verdiğimiz 4 sh.den ibaret savunma dilekçemiz ayrıca olayın oluş şekli ve müvekkilimce yapılan işlerin dakika dakika anlatımları ayrıca 23.11.1993 T.li dilekçemiz nazarı itibare alınarak ayrıca daha önce sunduğumuz yapılan işlemlerin fotokopilerini tekraren sunmakta (EK.6) ayrıca ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh.den ibaret bozmadan önceki esas hakkındaki savunmamız ile Yargıtayda yapılan duruşma sırasında ibrat etitiğimiz 6.6.1996 T.li 30 sh.den ibaret savunma ile 19.11.1996 T.li Yargıtay bozma ilamına karşı beyanlarımızı içeren 12 sh. den ibaret yazılı beyanlarımızı tekrarla müvekkilin müsnet suçtan beraatine,

Müvekkil Süleyman TOKSUN ile ilgili olarak kendisinin ve diğer avukatlarının beyanlarına katılmaktayız. Ayrıca müvekkilimle ilgili olarak dosyada bulunan 15.11.1993 T.li 2 sh. den ibaret savunma dilek-

çemiz ile müvekkilin duruşmadaki yazılı ve sözlü beyanları ve ayrıca tarafımızdan Yargıtay bozma ilamından sonra bu dilekçe ile yazdığımız ve yukarıda zikrettiğimiz TCK'nın 146. md. sindeki suçun oluşmayacağına dair tüm beyanlarımızı tekrar etmekte ayırca 19-10-1993 T.li 7 sh. ibaret savunma dilekçemiz ve 25-11-1993 T.li 3 sh.den ibaret dilekçemiz ve ayrıca daha sonra mahkemenize verdiğimiz suçun unsurlarının oluşmadığı ve olaylarla ilgili teşhis kamu tanıkları ve savunma tanıklarının beyanlarına karşı dilekçelerimizi tekrar ederek ayrıca ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh. tutan 31-8-1996 T. Li esas hakkındaki savunmamız ile Yargıtayda yapılan 6-6-1996 T.li 30 sh.den ibaret müvekkile isnat edilen suçun oluşmayacağına dair savunma ile Yargıtay bozma ilamına karşı beyanlarımızı içeren 19-11-1996 T.li 12 sh. ibaret beyanlarımızı tekrar etmekte müvekkilin müsnet suçtan beraatine,

Müvekkil Halil İbrahim DÜZBİÇER ile ilgili olarak yukarıda zikrettiğimiz konulara ilaveten, müvekkilimiz Halil İbrahim DÜZBİÇER hakkında daha önce sözlü olarak yaptığımız savunmalar ile ayrıca mahkemenize sunduğumuz daha önceki celselerdeki 4 sh. den ibaret savunma dilekçemiz ile birlikte 3 sh.den ibaret 25-11-1993 T.li yazılı savunmamızı ayrıca 19-10-1993 T.li 7 sh.den ibaret savunmamızı ve yine 18-10-1993 T.li müvekkilimiz sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER ile ilgili 2 sh. den ibarete savunmamızı tekrar ederek,

Müvekkilimiz sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER olay günü saat 17.00'e kadar görevinin başındadır. Biz görevinin başında olduğuna dair resmi belgeye 18-10-1993 T. Savunma dilekçemize ekleyerek vermiş ve şu şekilde olayları izah etmiştik. Özetle belirtirsek adı geçen belgede saat 16.00 ya kadar görevli olduğu yazılı isede müvekkilimizin vardiyasında bulunan yani kendisinden sonra gelen vardiyada bulunan kişilerin itfaiye merkezine yol trafiginin ve çevredeki güvenlik güçlerinin kaynamazı ve belediye başkan yardımcısı Fazla Karamanoğlu'nun telsiz emri üzerine arkadaşları yani kendisinden sonraki variyadaki itfaiye erleri gelemeyince mecburen iş yerine saat 17.00'ye kadar çalışmışlardır.

saat 17.00 a kadar yani 16.00-17.00'ye kadar çalıştıklarına dair şahitlerimiz olan 1- Ahmet EĞİCE 2- Sait KOÇ 3- Fazlı KARAİMAMOĞLU şahit olarak Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nde talimatla ifadeleri alınmış tarafımızdan da talimatla alınan bu duruşmaya girilmiş

ve evrak mahkemenize Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nce gönderilmiş ve halen dosyada bulunmaktadır. Müvekkilimiz sanık Halil İbrahim gerçektende karıncayı bile incitmeyecek bir insandır. Saat 17.00 de kurşunlu hamamının bulunduğu semtten (garajlara yakın) yanında 17.00 ye kadar bekletilen itfaiye eri Zekeriya İnce ile birlikte 17.30 da Atatürk caddesine yürüyerek geliyor.

Eğer olayla ilgili keşif yapılsa ve bu arada sanıkların savunmalarının doğrulunun tesbiti açısından keşif yapılsa hiç olmasa Belediye veya vilayetten adı geen mesafenen uzunluğu ve süresi araştırılsa dediğimiz erin mesafesenin bu şekilde olduğu ortaya çıkardı.

Nitekim Zekeriya İnce adlı tanığın dinlenmesi sırasında Sivas'taki duruşmada bizde hazır bulunduk ve durumu bu şekilde izah etmiş ve müvekkilimin 17.30'da Atatürk Caddesi'ne yaklaştığı sırada slogan atanların sloganları duyulmuş ancak slogan atmadığı hem kendi beyanından hemde yanında bulunan nöbet dönüşü arkadaşı olan Zekeriya İnce tarafından belirtilmiştir.

Bu arada atılan bir taş nedeni ile müvekkilimin kafası yarılmış, yaralandığını görevli zabıta Müdürü Yakup SARIÇAM görmüştür. Adı geçen kişide Sivas'ta tanık olarak talimatla ifadesi alınmış tarafımızdan da bu Sivas'taki duruşmaya girilmiş ve tanığın ifadesi Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nce mahkmenize gönderilmiş ve evrak halen mahkemeniz dosyasındadır. Bu taşın kafasını yarması nedeni ile ve itişip kakışma (kalabalığı tazyiki ile) sırasında yere düşmüş polislerce karnına basılmıştır. Müvekkilim ayağa kalkarak kendisinin karnına basan polisi aradığı ancak bulamadığı kafasından (saçlı derideki akıntı çok yoğun olur) akan kanların tehlikeli olabileceği üzerine olay yerinde bulunan Zekeriye İnce ile beraber zabıta ekiplerince eczaneye (en yakın) götürmüşler, ancak olaylar nedeni ile eczanenin kapalı olduğunu görmüşlerdir.

Zabıta müdürü Yakup Sarıçam'ın talimatı ile ve yanında zabıtalar bulurduğu halde zabıta aracına bindirilip Numune Hastanesine götürmüşler, götürürken yanlarında

1- Ali AĞKAŞ

2- Birol ASLANHAN

Bulunmuştur. Bu kişilerde yine bu olayla ilgili görüşlerini Sivas ağır cezada anlatmışlar, bizimde Sivas'daki bu duruşmada hazır bulunduğumuz halde tanıklar Halil İbrahim'in olaylara karışmadığını söylemişlerdir.

Müvekkilim yukarda ismi geçen kişilerle beraber hastaneye gelmiş ancak acil serviste olaylar nedeni ile tüm doktorların hastaneye geçip yaralılarla uğraştıklarından, kimse bulunamamış ve ilgili doktora haber verilmiştir. Ve müvekkilim 18.00-20.00 arası hastanede kalmış ve kendisine 18.10.1993 T. 2 sh. den ibaret sunduğumuz Halil İbrahim Düzbiçer'in savunması ile ilgili dilekçemizde ve Şerafettin Öztüşü söylemiş ve bunun üzerine dilekçe ile müracat edilmiş C. Savcılığında dilekçe tarihinden muhtemel bir kaç gün sonra Sivas Adil tıp kurumu şube müdürüne sevk edilmiş, vede işkence yapıldığına dair rapor alınmıştır. Müvekkilime ait bu ikinci raporda dosyadadır. Bu nedenle müvekkilimin 15.07.1993 T.li raporu (Ek.7) arz edilmiştir.

Müvekkilim 18.00-20.00 arası hastanede kalmış olaylar nedeni ile yaralılar müşteki ve maktüller yani büyük bir kalabalık kitlesi gelmiş olup ana-baba günüdür. Tüm gelenler müracaat defterine usulen bir saat yazılmış ve raporun verildiği saatte ve tarihte tüm gelen kalabalık için aynı saate yazılmıştır. Yani bir mahkemenin aynı günkü dosyalarındaki duruşmanın başlangıç saati hepsine 9.00 yazılıyor ve fakat hepsi ayrı ayrı saatlerde yapılıyor ise hastaneye gelenlerin çokluğu ve zaman kaybını önlemek için aynı tarih ve aynı saat yazılmıştır. Yani müvekkilimin müracaat ettiği saat ile raporun verildiği saaat tüm insanlar için aynı yazılmıştır. Gerçekte ise durum yukarda izah edildiği şekildedir. Bu nedenle aslında 20.10 raporda yazılı isede doğrusu müvekkilimin beyanındaki gibi 18.00-20.00 arası müvekkilimin hastane koridorunda yukarda zikrettiğimiz kişiler ile beraberdir.

Numune hastanesince 15-7-1993 T.li rapor tarafımızıdan daha önce mahkemezine verilmiş bulunmaktadır. Adli tabiblikçe verilen raporda yine mahkemenize tarafımızca verilmiş bulunmaktadır. Müvekkilim Halil İbrahim Düzbiçer ile ilgili Terörle Mücadele Şube Müdürü de dahil olmak üzere şikayette bulunulmuş adı geçenler hakkında soruşturma yapılmış ancak adı geçen soruşturmada bulunan rapora rağmen takipsizlik kararı verilmiştir

müvekkilimce ilgili Sivas Belediye müfettişliğince soruşturma yapılmış bu soruşturmanın aslı bugüne kadar celbedilememiş adı geçen kişi ile ilgili olarak Müfettişlikçe yapılan soruşturmada müvekkilimce yapılan yapmış olduğu eylemlerle yani Belediye yetkililerince olaylar sırasında alınmış önlemler ile ilgili bilgi ve belgeler vardır. Bu yönüylede noksan soruşturma yapılmıştır. Ayrıca müvekkilimin Sivas Olayları ile ilgili beyanı vardır.

Bu konudaki müfettiş raporunun tanık beyanlarıyla beraber müvekkilimin beyanlarını doğrulaması açısından arz ediyoruz. (EK.8)

Nitekim Müvekkilim Sanık Halil İbrahim Düzbiçer için terörle mücadele Sivas Şube Müdür Yrd. Sami ECE 18-2-1994 T. DGM'deki duruşmada sadece ve sadece kalabalıkta Halil İbrahim Düzbiçer'inde olduğunu söylemiş ve devamla olayın içinde çok heyecanlı olduğunu söylemiş bulunmaktadır. Bu kişinin ismi yukarda yanlış söylenmiş olup terörle mücadele şube müdürü ALİ ÇELİK'tir.

Her ne kadar müvekkilim sanık Halil İbrahim Düzbiçer hakkında 27-09-1993 T. Sivas 1. ağır Ceza Mahkemesi tarafından 1993/44 E. Sayılı talimatta tanık Şaban Yılmaz tarafından Halil İbrahim Düzbiçer'in elinde poşet bulunduğu kişinin Halil İbrahim Düzbiçer olduğunu söylemiş isede daha sonra ilgili tanık tarafından "Elindeki içerisindeki benzin bulunan poşetle otelin önüne yaklaşmak istiyordu, biz karşı koyduk kendisini engelledik, sonuçta arkadaşlarımızdan birisi poşeti delerek benzini yere akıttı, ondan sonra sanık Halil İbrahim Düzbiçer bir bez parçasını yere akan bu benzine batırdı, ondan sonrada ateşleyerek yanan bez parçasını otelin önünde bulunan otomobillerin üzerine attı. Otelin önündeki yangın bu şekilde başladı." Diye beyanda bulunması üzerine tarafımızdan adı geçen tanığın C. Savcılığındaki ifadesi ile Kayseri DGM. Savcısı tarafından ifadesi arasında çelişki olduğu nedeni ile bunun üzerine adı geçen tanık cevaben "Halil İbrahim DÜZBİÇER'i yangını ilk başlatan kişi olarak verdiği ifade doğrudur. Otel önünde ateşleyeni görmedim" şeklindeki ifede de bir diyeceğim yoktur. Bizim yere akıttığımız benzine bir bez batırarak otelin önünde ters dönmüş olarak duran bir otomobilin üzerine yaktığı bez parşçasını atınca yangın başladı. Hatta Otel'in camına ve çerçevesinide hırsla alıp aşağıya indiriyordu, kesinlikle gördüm demiştir.

Bu talimat sırasında tanığın C. Savcılığı'ndaki ifadesini tanığın mahkemediki ifadesi gibiymiş gibi oturumu yöneten başkanın zuhulen zapta geçirmesi üzerine sanık vekillerinden Mustafa AKÇAY mahkeme heyetine itiraz ederek adı geçen talimattaki tanık Ercan Günay'a kadar alınan ifadelerin tanıkların hazırlıkta vermiş oldukları ifadelerin mahkemece oradiki beyanlarının duruşma zaptına sanki yeni veriliyormuş gibi geçirildiğini bu nedenle kabul etmediğini söylemiş, bu konu duruşmaya giren avukatlarca da tespit edilmiş, ve mahkemece de bu konudaki atlama nedeni ile adı geçen avukatın beyanı bu şekilde zapta geçirilerek düzeltilmeye çalışılmıştır.

Daha önce yapmış olduğumuz sözlü ve yazılı beyanlarımızda nazara itibare alınarak müvekkilimizin beraatine ve tahliyesine,

Müvekkilimiz Ahmet Turan KILIÇ ile ilgili olarak yukarıda zikrettiğimiz TCK'nın 146. md. deki suçun oluşmayacağına ilişkin beyanlarımızı tekrar etmekte ayrıca kendisinin ve diğer avukatların beyanlarına katılmaktayız, ayrıca 31-8-1994 T.li 3 sh.den ibaret yazılı savunma ile 18-10-1993 T.li dilekçemiz ile daha önce kendi el yazısı ile yazdığı savunmasını tekrar eder duruşmadaki yazılı ve sözlü beyanlarımızıda tekrar etmekteyiz. Müvekkil Ahmet Turan KILIÇ'ın olay günü ile ilgili olarak cari hesap kartlarının fotokopisi ile fişlerin fotokopilerini daha önce arz etmiş olmakla beraber tekrar arz ediyoruz. (EK.9) Müvekilimle ilgili olarak tüm kasa fişleri fotokopileri ve tüm zamanlara ait şahitler dinlenmiş gerçeğe uygun olmayan kamu tanıklarının beyanları ve göz altına alındıktan 4-5 gün sonra video bantlarının izlenmesi için emniyetçe videonun ayarlanamaması nedeni ile çağrılması neticesi videoda Aziz NESİN'in Millete hakaret ediyor demesi üzerine kendisi ile ilgili teşhis zaptı tutulmuş olmasına karşın duruşma safahatı boyunca gerek müvekkilin beyanlarınada ve gerekse müvekkil ile ilgili tanıkların beyanlarında müsnet suçu işlemediği anlaşılmıştır. Nitekim mekan tanıkları bu olayın bu şekilde olduğunu ve olayla ilgili uzaktan ve yakından haberi olmadığı ancak *Pir Sultan Abdal Dergisi*'nde isminin çıkması nedeni ile yargılandığı bir gerçektir. Bu savunmaya ta başından beri belirttiğimiz şekilde TCK'nın 146 daki suç oluşmamıştır. Bu nedenle ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh. süren Sivas olayları ile ilgili yaptığımız esas hakkındaki 31-08-1994 T.li savunmamız ile bozmadan önceki 6-6-1996 T.li Yargıtayda yapılan savunma ile Yargıtay

bozma ilamına karşı 19-11-1996 T.li 12 sh.den ibaret beyanlarımızı tekrarla birlikte müvekkilin tahliyesine ve beraatine,

Müvekkil Bekir Çınar hakkında yukarda zikrettiğimiz beyanlarla birlikte kendisinin ve diğer avukatlarının beyanlarına katılmaktayız. Bu konuda 6-12-1993 T.li dilekçemiz ile ayrıca Sivas olayları ile ilgili 31-8-1994 T.li ve ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh. den ibaret esas hakkındaki savunmamıza ayrıca 30 sh. den ibaret 6-6-1996 T.li Yargıtay da yapılan savunmamızı 19-11-1996 T.li 12 sh.den ibaret Yargıtay bozma ilamına karşı beyanlarımızı tekrar etmekteyiz. Bu nedenle müvekkilin tahliyesine ve beraatine,

Müvekkil Bülent DÜĞENCİ hakkında TCK'nın 146. md. sindeki suç oluşmaz. Yukarda zikrettiğimiz hususlarla beraber ayrıca kendisinin ve diğer avukatlarının beyanlarınada katılmaktayız. Müvekkil hakkında yaklaşık ekleri ile beraber 60 sh. varan esas hakkındaki savunmamızı 31-8-1994 T.li olarak verdiğimizden bunu tekrar ediyoruz. Bu savunmamızın yanında müvekkilce yapılan sözlü ve yazılı beyanlar ile duruşmada bizzat tarafımızdan yapılan beyanlar ve ayırca suç, teşhis ve kamu tanıkları, savunma tanıkları, hakkında daha önce bu dilekçedeki beyanlarımız ile 18-10-1993 T.li iki sh.den ibaret tanık listesi ve savunma mahiyetindeki dilekçemiz ile daha önce mahkemenize sunduğumuz tüm bilgi ve beyanlar karşısında ayrıca TCK 146 md. deki suçun oluşmayacağı hakkında 19-10-1993 T.li 7 sh.den ibaret savunma dilekçemiz ve 25-11-1993 T.li 3 sh.den ibaret dilekçemiz ile daha sonra mahkemenize sunduğumuz 4 sh.den ibaret dilekçemizi nazari itibare alınarak Tahliyesine ve Beraatine, ayrıca müvekkil ile ilgili daha önce arz edilen belgelerin fotokopileri (Ek.10) arz edilmiştir.

Ayrıca 30 sh.den ibaret 6-6-1996 T.li Yargıtayda yapılan savunma ile 19-11-1996 t.li Yargıtay bozma ilamına karşı yaptığımız 12 sh. den ibaret beyanlarımızı tekrar ediyoruz.

Müvekkil Hayrettin GÜL ile ilgili olarak yukarda zikrettiğimiz TCK 146. md. sine girmeyeceğine ilişkin beyanlarımızı tekrar ederiz, ayrıca kendisinin ve diğer avukatlarınında beyanlarına katılmaktayız. Ayrıca ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh. süren 31-8-1994 T.li esas hakkındaki savunmamız ile ayrıca mahkemeye hitaben vermiş bulunduğumuz 18-10-1993 T.li dilekçemiz nazarı itibare alınarak kal-

dıki müvekkilimin öğleden sonraki mesai başlangıcında saat 18.00'a kadar iş yerinde çalıştığı ve buna ait belgeninde mahkeme dosyasına verildiği ayrıca sakallı olmadığı gelen yazı cevaplarından anlaşıldığı ayrıca 19-10-1993 T.li olayla ilgili savunma dilekçemiz ile daha sonraki tarihte vermiş olduğumuz 4 sh.den ibaret mahkemenize hitaben duruşmada vermiş olduğumuz dilekçelerimiz nazarı itibare alınarak müvekkilimize istinaden TCK'nın 146. md. sindeki suçun unsurlarının oluşmayacağı ayrıca Yargıtayda yaptığımız 6-6-1996 T.li 30 sh.den ibaret savunma ile 19-11-1996 T.li Yargıtay bozma ilamına karşı 12 sh.den ibaret beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Bu nedenle müvekkilimizin Beraatine,

Müvekkilimiz Murat SONGUR ile ilgili olarak, gerek kendisinin gerekse biz avukatlarının beyanlarına katılmaktayız. Bu konuda yargılamanın çeşitli safhalarında yapmış bulunduğumuz sözlü ve yazılı beyanlarımızın yanında mahkemenize vermiş bulunduğumuz 19-10-1993 T.li dilekçemiz ile ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh.lık 31-8-1994 Tl.i esas hakkındaki savunmamız ile 6-6-1996 T.li 30 sh.den ibaret Yargıtayda bozma ilamına karşı ve esas hakkındaki savunmalarımızı içeren 12 sh.lik yazılı beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Bu nedenlerle müvekkilimizin Beraatine,

Müvekkil Faruk BELKAVLİ ile ilgili olarak kendisinin ve diğer avukatlarının beyanlarına katılmakla birlikte SSK Sivas Hastanesi'nce verilen (EK.11) raporu mahkemenize arz ediyoruz. Ayrıca yukarda zikrettiğimiz TCK'nın 146.md. suç müvekkil içinde yukarda zikrettiğimiz sebeplerle oluşmayacaktır. Ayrıca 29-11-1993 T.li dilekçemiz ile birlikte 2 sh.den ibaret 15-11-1993 T.li dilekçemizin ve 18-10-1993 T.li dilekçemizi ve 30-11-1993 T.li dilekçemizi ayrıca 30-4-1994 T.li dilekçemizi arz ettiğimizi ayrıca suç unsurları açısından yaklaşık 60 sh. lik ekleri ile beraber sunduğumuz esas hakkındaki savunmamıza ayrıca Yargıtayda yaptığımız 6-6-1996T.li 30 sh.den ibaret Yargıtayda yaptığımız savunma ile 19-11-1996 T.li 12 sh den ibaret Yargıtay bozma ilamına karşı beyanlarımız ile müvekkil tarafından mahkemeye gönderilen 2-12-1993 T.li 2 sh.den ibaret esas hakkındaki savunma ve araştırılmasını istediği konuları içeren dilekçe nazarı itibare alınarak müvekkilin Beraatine,

Müvekkilimiz Halis DURAN'ın kendisi ve diğer avukatlarının beyanlarına katılmaktayız ayrıca yukarda zikrettiğimiz nedenler ile TCK'nın 146. md. sindeki suçun oluşmayacağı kanaatindeyiz. Ayrıca müvekkil ile ilgili olarak 22-11-1993 T.li dilekçemizin ayrıca esas hakkındaki 31-8-1994 T.li bozmadan önceki ekleri ile beraber yaklaşık 60 sh.lik yazılı savunmamızı ve Yargıtayda yaptığımız 6-6-1996 T.li 30 sh.den ibaret savunma ile bozmadan sonraki Yargıtay bozma ilamına karşı 19-11-1996 T.li 12 sh. den ibaret beyanlarımız ile müvekkil sanık tarafından mahkemeye arz edilen 2-12-1996 T.li Yargıtay bozma ilamından sonra Yargıtay bozma ilamına karşı diyeceklerini ve araştırılmasını istediği konular ve savunması başlıklı 1. sh.den ibaret dilekçesi nazarı itibare alınarak müvekkilin Beraatine,

Müvekkilimiz tüm sanıklar için Yargıtay ilamında TCK'nın 146. md. si ile ilgili olarak devletin siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı temel ideolojik esaslar ve ilkeler olduğuna göre bunların içine anayasanın biinci maddesindeki devlet ve hükümet şekline ilişkin Cumhuriyet biçimindeki belirleme ile ikinci maddesindeki laiklik ilkelerinin girdiğine kuşku yoktur. Anayasanın 4. md.si uyarınca hüküm altına alınan 1. md.si Türkiye Devleti bir Cumhuriyet'tir. Cumhuriyet'in nitelikleri başlığını taşıyan 2. md. si ise TC toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına bağlı Atatürk milliyetçiliğine bağlı başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayalı demokratik laik sosyal bir hukuk devletidir denilmektedir.

Ancak, olayımızda Cumhuriyet'in ve başlangıçta belirtilen temel ilkeler olan laiklik ile diğer ilkelerin olayımızla arasında bir bağlantı yoktur. Nitekim Yargıtay ilamında belirtilen ve bu ilkelere ters düştüğü bildirilerin kimler tarafından yazıldığı ve kimler tarafından dağıtıldığı kesinlikle saptanamadığı gibi bir kısım sloganlarında devletin temel kuruluşlarına ve devletin temel nizamına ve hatta atıldığı belli olmayan sloganların atılmış gibi gösterilmesinde gerçeklerle bağdaşmaz. Kaldı ki kalabalıklara her zaman bir takım kişilerinde girerek olayın yönünü saptırması ihtimali de mevcuttur. Adı geçen eylemin öncesi ve sonrası olmadığı gibi belirli bir amacıda bulunmadığı sadece ve sadece bir kişiye yönelik bir tepkinin olduğu böyle bir örgüt bulunmadığı ve bir organizasyon dahilinde gerçekleşmediği, Emniyet Genel Müd. Gelen yazı cevaplarından anlaşılmaktadır. Hukukumuzda ses

bantları ile görüntü bantlarının kesin delil olamayacağı bunların içerisine çeşitli tondaki sesler ile girilebileceği bilinen bir gerçektir. Kaldıki kararın 10. sh. sinde belirtilen Atatürk büstünün tahrip edilmiş olması kesinlik kazanmamış, sonradan tahrip edilmediği anlaşılmıştır. Bu nedenle,

1- Tüm müvekkillerimizle ilgili olarak TCK'nın 146/1 ve 146/3, TCK'nın 450/6 md.lerinde belirtilen suçun yukarda zikrettiğimiz daha önceki yazılı ve sözlü beyanlarımız, müvekkillerin savunmaları, kamu tanıkları, ve savunma tanıklarının beyanları ve tüm dosya münderecatından anlaşıldığından ayrıca Yargıtay bozma ilamından sonra 20-12-1996 T.li esas hakkındaki yapmış bulunduğumuz bu toplam 26 sh.lik esas hakkındaki savunma ile ekleri olan toplam belgelerin 135 sh.lik ilavesi ile tamamı 161 sh.den ibaret savunmamızı arz ediyoruz.

2- Tüm müvekkillerimizin müsnet suçtan beraatlerine,

3- TCK'nın 59 ve 51/2 hiç olmazsa TCK'nın 51/1 md.sinin uygulanmasını,

4- Tüm müvekkillerimizin tutuklu olanlarının hükümle birlikte TAHLİYESİNE karar verilmesini vekaleten arz ederiz.

Bir Kısım Sanıklar
Vekili
Av. Şerafettin ÖZTAŞ

Bir Kısım Sanıklar
Vekili
Av. Nevzat AKAY

TC
ANKARA
1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

Esas No : 1996/84
Karar No: 1997/199
C. Savcılığı Esas No: 1993/84

Başkan : Mehmet Orhan KARADENİZ (20156)

Üye Öz. Hak. Kd. Albay : Erman BAŞOL (973-1.

Üye : İsmail TİRYAKİ (20641)

Cumhuriyet Savcısı : Hamza KELEŞ (23839)

Z. Katibi : Hasan ERDOĞAN (67)

Davacı: K.H.

MAKTULLER:

1.Nesimi ÇİMEN

Hasan-Zeynep oğlu, 05.03.1931 doğumlu, Kayseri Sarız İlç. İncemağra Köyü nüf. kayıtlı.

2. Metin ALTIOK

Süleyman-Zühtü Melahat oğlu, 1941 doğumlu, İzmir Bergama İlç. nüf. kayıtlı.

3. Nurcan ŞAHİN

Mahmut-Fidan Kızı, 1975 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. nüf. kayıtlı.

4. Yeşim ÖZKAN

Hikmet-Münire kızı, 1973 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Saraç Köyü nüf. Kayıtlı.

5. Edibe AKGÜN (AĞBABA)

Davut-Gülşah kızı, 1952 doğumlu, Erzincan Çayırlı İlç. Sırataş Köyü nüf. kayıtlı.

6. Serkan DOĞAN

Süleyman-Perize oğlu, 1974 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. Küçükesat Mah. nüf. kayıtlı.

7. İnci TÜRK

Mehmet-Hanim kızı, 1971 doğumlu, Balıkesir Balya İlç. Bengiler Köyü nüf. kayıtlı.

8. Erdal AYRANCI

Raşit-Mürüvvet oğlu, 1957 doğumlu, Niğde Bor İlç. Kale Mah. nüf. kayıtlı.

9. Sehergül ATEŞ

Musa-Şehriban kızı, 1963 doğumlu, Erzincan Tercan İlç. Balyayla Köyü nüf. kayıtlı.

10. Asuman SİVRİ

Ahmet-Yeter kızı, 1977 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. Öveçler Mah. nüf. kayıtlı.

11. Gülsün KARABABA

Mehmet Ali-Sultan kızı, 1971 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

12. Gülender AKÇA

Abidin-Sultan kızı, 1968 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

13. Menekşe KAYA

İsmail-Hüsne kızı, 1979 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

14. Behçet Sefa AYSAN

Fikret-Kadriye oğlu, 1949 doğumlu, Ankara Altındağ İlç. Çeşme Mah. nüf. kayıtlı.

15. Muammer ÇİÇEK

Hüseyin-Şirin oğlu, 1967 doğumlu, Tokat Zile İlç. Yalınyazı Köyü nüf. kayıtlı.

16. Murat GÜNDÜZ

Mehmet-Kifayet oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Ortaköy Köyü nüf. kayıtlı.

17. Ahmet ÖZYURT

Hıdır-Senem oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Hüyük Köyü nüf. kayıtlı.

18. Handan METİN

Sadık-Sultan kızı, 1973 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

19. Serpil CANİK

Muharrem-Sultan kızı, 1974 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

20.Asaf KOÇAK

Hasan-Arife oğlu, 1959 doğumlu, Kırşehir Çiçekdağı İlç. Mahmutlu Köyü nüf. kayıtlı.

21. Ahmet ÖZTÜRK

Hasan Hüseyin-Hacer oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. İnceyol Köyü nüf. kayıtlı.

22. Sait METİN

Mehmet-Sultan oğlu, 1970 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Karakuzulu Köyü nüf. kayıtlı.

23. Uğur KAYNAR

Celalettin-Ayşe oğlu 1977 doğumlu, Sivas Zara İlç. Acuclubal Köyü nüf. kayıtlı.

24. Huriye ÖZKAN

Hikmet-Münire kızı, 1971 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Saraç Köyü nüf. kayıtlı.

25. Kenan Yılmaz

Hacı-Zebile oğlu, 1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sarıdemir Köyü nüf. kayıtlı.

26. Şükrü GÜLTEKİN

Süleyman-Hacıhanım oğlu, 1971 doğumlu, Sivas İmranlı İlç. Kılıçköy Köyü nüf. kayıtlı.

27. Asım BEZİRCİOĞLU

Hamdi-Refika oğlu, 1927 doğumlu, Erzincan Merkez İlç. Taşcı Mah. nüf. kayıtlı.

28. Koray KAYA

İsmail-Hüsne oğlu, 1981 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

29. Yasemin SİVRİ

Ahmet-Yeter kızı, 1974 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. Öveçler Mah. nüf. kayıtlı.

30. Muhlis AKARSU

Bayram-Nazife oğlu, 1948 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Minarekaya Köyü nüf. kayıtlı.

31. Özlem ŞAHİN

Remzi-Nezaket kızı, 1976 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Saraç Köyü nüf. kayıtlı.

32. Mümübe AKARSU

Halil-Tamam kızı, 1960 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Minarekaya Köyü nüf. kayıtlı.

33. Belkıs ÇAKIR

Kamber-Makbule kızı, 1975 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Kavak Köyü nüf. kayıtlı.

34. Mehmet ATAY

Abdülkadir-Türkan oğlu, 1968 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Göndüren Köyü nüf. kayıtlı.

35. Ahmet ALAN

Muzaffer-Ayişe oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Topluyanıköy Köyü nüf. kayıtlı.

36. Hakan TÜRKGİL

Turan-Nezahat oğlu, 1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alibaba Mah. nüf. kayıtlı.

37. Carina Johanna Thedora THUYS

Hollanda Uyruklu, E 377351 no'lu pasaport hamili, Dontinchem, 1970 doğumlu,.

MAĞDUR-MÜDAHİL-MÜŞTEKİLER:

Metin GEDİK:

Necmettin DEMİRKAN: Mevlüt oğlu, 1973 doğumlu, Ulaş Eskikarahisar Köyü nüf. kayıtlı.

Barış YARDIM: Hasan oğlu, 1979 doğumlu, Divriği Kekliktepe Köyü nüf. kayıtlı.

Ali SERTTAŞ: Abdulkadir oğlu, 1933 doğumlu, Sivas Kolluca Köyü nüf. kayıtlı.

Ali ÇAĞAN: Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum Şenkaya İlç. Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı.

Uğur ATASEVEN: Ahmet oğlu, 1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hikmetfakı Köyü nüf. kayıtlı.

Rahmi Hidayet ÖZLER: Mehmet oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. nüf. kayıtlı.

Ersin GÜVEN: Mehmet oğlu, 1971 doğumlu, Kozaklı İlç. Merkez nüf. kayıtlı.

Bilal KALE: Nuri oğlu, 1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alibaba Mah. nüf. kayıtlı.

Zülali BİLİR: Ali oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Merkez Akcaalan Köyü nüf. kayıtlı.

Ayşe GÜROCAK: Mukadder kızı, 1949 doğumlu, Ankara Ayrancı Mah. nüf. kayıtlı.

Haydar ÜNAL: Hakkı oğlu, 1965 doğumlu, Ankara Sulakyurt İlç. Hamzalı Köyü nüf. kayıtlı.

Hasret GÜLTEKİN, Süleyman GÜLTEKİN, Hacı Hanim GÜLTEKİN, Yeter GÜLTEKİN, Güler GÜLTEKİN (Yeşilyurt), Nazire GÜLTEKİN (Uymaz),

Mazlum ÇİMEN, İlhami ÇİMEN, İbrahim ÇİMEN, Kibar ÇİMEN, Saniye ÇİMEN, Makbule ÇİMEN, Rıza ÇİMEN,

Nebahat ALTIOK, Zeynep ALTIOK,

Ahmet SİVRİ, Yeter SİVRİ, Yalçın SİVRİ,

Sultan METİN, Suzan METİN, Doğan METİN, Mehmet METİN, Aydın METİN,

Serap KAYNAR, Elif KAYNAR, Ezgi Can KAYNAR,

Hikmet ÖZKAN, Münire ÖZKAN, Hüseyin ÖZKAN, Ebru ÖZKAN, Hasan ÖZKAN,

Hıdır ÖZYURT, Senem ÖZYURT, Berdan ÖZYURT,

Hatice AYRANCI, Hürriyet AYRANCI, Zeynep AYRANCI, Günsen KUZUGÜDENLİOĞLU (AYRANCI), Ayşe Gülseren ATUK (AYRANCI),

Pınar AKARSU, Damla AKARSU, Çınar AKARSU,

Mehmet TÜRK, Hanım TÜRK, Tamer TÜRK,

Musa ATEŞ, Şehriban ATEŞ, Sultan IŞIK (ATEŞ), Meryem IŞIK (ATEŞ), Seyit Han ATEŞ, Ali ATEŞ, Hasan Ali ATEŞ, Müslüm ATEŞ, Canan AKBABA (ATEŞ), Egemen ATEŞ,

Remzi ŞAHİN, Nezaket ŞAHİN, Ozan Eren ŞAHİN, Meral ŞAHİN, Mahmut ŞAHİN, Fidan ŞAHİN, Turan ŞAHİN, Orhan ŞAHİN, Nuran ŞAHİN, Muharrem ŞAHİN, Gülay ŞAHİN, Dursun ŞAHİN,

Adiviye AYSAN, Eren AYSAN, Behiç AYSAN, Kadriye KÖKSAL (AYSAN),

Hüseyin ÇİÇEK, Şirin DEBANLI, Ahmet ÇİÇEK, Meral ŞAHİN (ÇİÇEK), Yurdanur YILMAZ (ÇİÇEK),

Mehmet GÜNDÜZ, Kifayet GÜNDÜZ, Birsen GÜNDÜZ,

Kamber ÇAKIR, Makbule ÇAKIR, Tuncer ÇAKIR, Yücel ÇAKIR (MAHMUT),

Sadık METİN, Sultan METİN, Şehriban METİN, Hülya METİN, Nurhan METİN,

Zeynel ATAY, Zehra ÖZTÜRK (ATAY), Kadriye KILIÇ (ATAY), Aynur ATAY, Zeynep KILIÇ (ATAY),

Süleyman DOĞAN, Perize DOĞAN, Serdar DOĞAN,

Abidin AKÇA, Sultan AKÇA, Güney AKÇA, Kalender AKÇA, Gülizar Işık (AKÇA), S. Haney AKÇA,

M. Ali KARABABA, Sultan KARABABA, Zeynep KARABABA, Nilgün KARABABA, Hüseyin KARABABA, Deniz KARABABA,

Muharrem CANİK, Sultan CANİK, Serdal CANİK, Şehriban CANİK, Ahmet CANİK, Nuray CANİK, Serpil CANİK,

Arife KOÇAK, Mehmet KOÇAK, Miyase KOÇAK, Rahime KOÇAK, Kemal KOÇAK, Oğuzhan KOÇAK,

Refika BEZİRCİOĞLU,

Ali BALKIS: Battal oğlu, 1945 doğumlu, Ankara Konur Sok. 7/1 Kızılay adresinde oturur.

Aydoğan YAVAŞLI: Muammer oğlu, 1955 doğumlu, Manisa Muradiye Nahiyesi nüf. kayıtlı.

Zerrin TAŞPINAR: Abdullah ve Ruşen Kızı, 1947 doğumlu, Ankara Altındağ Akalar Mah. nüf. kayıtlı.

Ali YÜCEL: Nuri oğlu, 1928 doğumlu, Ankara Eserköy 12.81 No: 4 Ümitköy adresinde oturur.

Elif DUMANLI: Süleyman kızı, 1971 doğumlu, Şarkışla İlç. Gülören Köyü nüf. kayıtlı.

Cafer Can AYDIN: Ali oğlu, 1945 doğumlu, Manisa Merkez Saruhan Mah. nüf. kayıtlı.

Yüksel YILDIRIM: Cafer oğlu, 1971 doğumlu, Manisa Merkez Saruhan Mah. nüf. kayıtlı.

Tuncay YILMAZ: Gülağa oğlu, 1972 doğumlu, Erzincan Tercan İlç. nüf. kayıtlı.

Cem CİLESUN: Ali Haydar oğlu, 1959 doğumlu, Kayseri Merkez nüf. kayıtlı.

Celal YILDIZ: Haydar oğlu, 1954 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Nallı Köyü nüf. kayıtlı.

Arif SAĞ: Yusuf oğlu, 1945 doğumlu, Erzurum Aşkale İlç. Dallı Köyü nüf. kayıtlı.

Yıldız SAĞ: Abdullah kızı, 1954 doğumlu, Urfa Birecik İlç. nüf. kayıtlı.

Mehtap TUNCA: Mehmet kızı, 1966 doğumlu, Edirne Meriç İlç. Büyükdoğanca Köyü nüf. kayıtlı.

Battal PEHLİVAN: Veli oğlu, 1947 doğumlu, Adana Ceyhan Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı.

Lütfi KALELİ: Mehmet oğlu, 1939 doğumlu, Malatya Merkez Abdülkaffar Mah. nüf. kayıtlı.

Ali ÇAĞAN: Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum Şenkaya İlç. Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı.

İlhami ERSEVEN: Turan oğlu, 1954 doğumlu, Çorum Alaca İlç. İsahacı Köyü nüf. kayıtlı.

Demet IŞIK: Şakir kızı, 1937 doğumlu, Ankara Kader Sok.No: 15 de oturur.

Rıza AYDOĞMUŞ: Haydar oğlu, 1961 doğumlu, Dikmen Cad. 411/39 Ankara'da oturur.

Aziz NESİN (Mehmet Nusret NESİN): AbdülAziz oğlu, 1915 doğumlu, Giresun Şebinkarahisar İlç. nüf. kayıtlı, Çatalca Nesrin Vakfı'nda kalır iken halen ölü,

Nimet YÜCE: Galip Kızı, 1938 doğumlu, Hatay Antakya İlç. nüf. kayıtlı.

Deniz HUMAR: Ağa - Aliye'den olma, 1976 doğumlu, Sivas İmranlı İlç. Dağyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

İclal KARAKUŞ: Fehmi kızı, 1947 doğumlu, Isparta Yalvaç İlç. Kurhisarı Köyü nüf. kayıtlı.

Ali BAŞTUĞU: Hasan oğlu, 1955 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Yalıca Köyü nüf. kayıtlı.

Hülya KADEROĞLU: Yusuf kızı, 1968 doğumlu, Ankara Çubuk İlç. Meşeli Köyü nüf. kayıtlı.

Murtaza DEMİR: Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Yıldızeli İlç. Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

Ertan KARTAL: Ali oğlu, 1973 doğumlu, Yıldızeli İlç. Katıralan Köyü nüf. kayıtlı.

Türkan PEHLİVAN: Hüseyin kızı, 1946 doğumlu, Ceyhan İlç. Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı.

Mustafa TÜRKAN: Ali oğlu, 1966 doğumlu, Yıldızeli İlç. Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

Murat KILIÇ: Ali oğlu, 1974 doğumlu, Yozgat Çayıralan İlç. Kucuören Köyü nüf. kayıtlı.

Neval OĞAN: Ahmet kızı, 1969 doğumlu, Antakya Armutlu Mah. nüf. kayıtlı.

Ali Rıza KOÇYİĞİT: Sadettin oğlu, 1960 doğumlu, Ankara Kızılay Selanik Cad. No: 42'de oturur.

Ali DOĞAN: Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen Cad. 286/1'de oturur.

Hidayet KARAKUŞ: Hasan Tahsin oğlu, 1945 doğumlu, İzmir 1836 Sok. No 14/4 Karşıyaka adresinde oturur.

Murtaza ÖĞÜTÜCÜ: Mehmet Emine oğlu, 1927 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Örtülü Pınar Mah. nüf. kayıtlı.

Veysel DEMİR: Ahmet oğlu, 1946 doğumlu, İstanbul Mahmut Şevket Paşa Mah. Kuruçay Cad. No: 1 Okmeydanı adresinde oturur.

Olgun ŞENSOY: Dursun Ali oğlu, 1961 doğumlu, Ordu Aziziye Mah.'de oturur

Ferhun ATEŞ: Muzaffer oğlu, 1972 doğumlu, Ankara Sokullu Nimet Sok. No: 12/17'de oturur.

Çiğdem GÜLHAN: Arif kızı, 1974 doğumlu, Ankara Dikmen İlkadım Mah. Nambek Sok. 8/9 Dikmen adresinde oturur.

İsmail KAYA: Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen İlker Mah. 115. Sok. 1. Cad. No:26'da oturur.

Hüsne KAYA: Ali kızı, 1960 doğumlu, Ankara Dikmen İlker Mah. 115. Sok. 1. Cad. No: 26'da oturur.

Melahat YAVAŞLI: Rüştü kızı, 1959 doğumlu, 1819 Sok. No: 42 D: 8 İzmir'de oturur.

Halif Zeki BÜYÜKTANIR: Ali Zeynep oğlu, 1930 doğumlu, Gürün İlç. nüf. kayıtlı.

Mehmet AYDOĞMUŞ: Haydar oğlu, 1956 doğumlu, Sivas Mimar Sinan Mah. 8. Sok. Onur Apt. B girişte oturur.

Kibar KURUCA: 1338 ydoğumlu, İdeal Tepe Mah. Bağdat Cad. Uğur Apt. 202/15 Küçükyalı İstanbul'da oturur.

Ağa HUMAR: Nazif oğlu, 1955 doğumlu, Ankara Cad. Selin Sok. Nehir Apt. D. 9 Kartal Esentepe İstanbul'da oturur.

Bekir DELİBAŞ: Mehmet oğlu 1966 doğumlu, Piyerloti Cad. 17/4 K. 2 Çemberlitaş İstanbul'da oturur.

Turan TÜRKGİL:

Muzaffer ALAN:

Nevruz Nuray ÖZKAN: Doktor Mediha Eldem Sok. 38/3 Kızılay Ankara'da oturur.

Celal ÖZKAN: Doktor Mediha Eldem Sok. 38/32 Kızılay'da oturur.

İsmail KAYA: İlker Mah. 116. Sok. No: 26 Dikmen Ankara'da oturur.

Hüsne KAYA: İlker Mah. 116. Sok. No: 26 Dikmen Ankara'da oturur.

Ozan Eren ŞAHİN: İlker Nedim Akkuş Mah. 77. Sok. No: 9 Dikmen Ankara'da oturur.

Sevgi DOĞAN: Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen Ankara'da oturur.

Hüseyin DOĞAN: Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen Ankara'da oturur.

Hüseyin DOĞAN: Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen Ankara'da oturur.

Ali ATEŞ: Bayraktar Mah. Folklor Sok. No: 9/7 Küçükesat Ankara'da oturur.

Meral ÇAĞAN: Selanik Cad. No: 48/8 Kızılay Ankara'da oturur.

Çiğdem GÜLHAN: İlkadım Mah. Nandar Sok. 8/9 Dikmen Ankara'da oturur.

Yurdanur YILMAZ: Petrol İş Mah. Villa Sok. Şenay Yapı Koop. Kat. 4, D. 7, C. 81 Kartal İstanbul'da oturur.

Hüseyin Yüksel YILDIRIM: İlker Osman Temiz Mah. 11.Sok. No: 28/12 Dikmen Ankara'da oturur.

Hatice Demet IŞIK: Kader Sok. No: 11/7 Gaziosmanpaşa Ankara'da oturur.

Lütfi AYDIN:

Gülşen GERAY:

Mehmet KARABİLGİN:

Cengiz AYTEMİZ:

Sait Doğan METİN:

Kaya TEMİZ:.

Ramazan KÜTÜKDE:

Cemdireşen CİLESUN:

Hayati KAYNAR:

Naci KAYNAR:

Bağböğrek KAYNAR:

Tevabil KAYNAR:.

Nuran (Ongun)KAYNAR:

Kiraman Aydın KAYNAR:

Neriman Özcan (KAYNAR):

Soner KAYNAR:

VEKİLLERİ:

SANIKLAR

1. Halil İbrahim DÜZBİÇER

Turan-Rabia oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. C. 039/02, S. 62, K. 73'te nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, itfaiyeci, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ERMİŞ, Av. Mesut TORAMAN (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. M. Nedim TAYLAN (Adıyaman Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN, Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

2. Ali KURT

Feyzullah-Arife oğlu, 18.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayboyu Mah. K. 131, C. 071/03, S. 21'de nüf. kayıtlı, Yenidoğan Mah. 21. Sok. No: 20 Sivas adresinde oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, boşta gezer, TC İslam, müsnet suçtan Samsun Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Hasan PİLAVCI (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZYURT, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. İsmail YURTOĞLU, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AKŞAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa Özkal, Av. Mehmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN, Av. Burhanettin ÇOBAN (Afyon Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

3. Erkan ÇETİNTAŞ

Nuri-Yurdagül oğlu, 04.06.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. İmaret Köyü C. 120/01, S. 27, K. 13'de nüf. kayıtlı, aynı yer No: 3'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, saat tamircisi, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şerafettin YAŞAR, Av. Hurşit BIYIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı- parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 11.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

4. Durmuş TUFAN

Ahmet-Ayşe oğlu, 08.08.1976 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Baharözü Köyü C. 061/03, S. 3, K. 71'de nüf. kayıtlı, Karşıyaka Mah. 129. Sok. No: 32'de oturur. Bekar, okur yazar, sabıkasız, işçi, TC tebalı, müsnet suçtan Samsun Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hasan PİLAVCI, Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Zaim Bİlir (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı- parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (Sadece 3713'ten)

5. Halil KÜTÜKDE

Hüseyin-Emine oğlu, 07.03.1965 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Örenlice Köyü C. 115/02, S. 18, K. 19'da nüf. kayıtlı, Sivas Akdeğirmen Mah. 13. Sok. Eken Apt. No: 5'te oturur, konfeksiyoncu, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç:

a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,

birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 18.02.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

6. Hayrettin GÜL

Mahmut-Mevlüde oğlu, 15.04.1948 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Köklüce Köyü C. 152/01, S. 4, K. 04'te nüf. kayıtlı, Sivas Yunus Emre Mah. Kumlu Sok. Sağlık Evler D Blok A giriş Kat 2'de oturur, evli, beş çocuklu, okur yazar, emekli işçi, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

7. Zafer YELOK

Hacı Mehmet-Mevlüde oğlu, 04.04.1962 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Durdulu Köyü C. 087/02, S. 96, K. 88'de nüf. kayıtlı, Kepenek Cad. No: 4 Kat. 2 Sivas'ta oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Bekir KUZU (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ali AŞLIK, Av. Yunus ÖZTÜRK (İzmir Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

8. Ömer Faruk GEZ

İbrahim-Mergube oğlu, 25.06.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Küçükminare Mah. C. 025/05, S. 61 K. 436'da nüf. kayıtlı, Küçükminare Mah. 6. Sok. No: 8'de oturur,bekar, okur yazar, sabıkasız, elektronikçi, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

9. Latif KARACA

Süleyman-Ayşe oğlu, 03.05.1945 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Söğütçük Köyü C. 181/01, S. 74, K. 27'de nüf. kayıtlı, Altıntabak Mah. 20. Sok. No: 6 Sivas'ta oturur, emekli memur, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mustafa AKÇAY, Av. Sezai ÇİÇEK, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (Üçünden de)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

10. Harun GÜLBAŞ

Hasan-Adile oğlu, 22.08.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah. C. 012/01, S. 39, K. 19'da nüfusa kayıtlı, aynı yer 4. sok. No: 32'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, işçi, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Bekir Kuzu, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Av. Nurettin YAŞAR (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Tutuklama Tarihi: 26.12.1994

11.Bekir ÇINAR

Hasan-Sündüs oğlu, 25.10.1973 doğumlu, Tokat Almus İlç. Baba Köy'ü C. 005, S. 24, K. 35'de nüf. kayıtlı, Sivas Sularbaşı Mah. Vali Varilli Cad. No: 13'te oturur, esnaf yanında çalışır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

12. Erol SARIKAYA

Maksut-Fadime oğlu, 01.01.1966 doğumlu, Sivas, Hafik İlç. ÇukurbelenKöyü C. 41,S. 12, K. 09'da nüf. kayıtlı, adresini bilmediğini beyan eder, serbest çalışır, evli, iki çocuklu, okur yazar, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hasan Hüseyin PULAN, Av. Haydar Cemal KURT,(İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

13. Mustafa UĞURYARAŞ

Fikri-Nesrin oğlu, 20.11.1967 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah.C. 012/02, S. 42, K. 70'de nüf. kayıtlı, Ece Mah. 6. Sok. No: 6'da Sivas adresinde oturur, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Necmettin ERZİK (Sivas Barosundan)

Av. Ali AŞLIK, Av. Yunus ÖZTÜRK (İzmir Barosu'ndan)

Av. Hüseyin AYAN, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı- parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Kararı: 14.05.1997

14. Abdülkadir ARIDICI

Abdulkadir-Güllü oğlu, 01.06.1965 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Güllüce Köyü K. 10 C. 101/01, S. 34'de nüf. kayıtlı, Altıntabak Mah. 8. Sok. No: 44 Sivas adresinde oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İ. Sadi ÇARSANCAKLI, Av. M. Salih DEMİR (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi:14.05.1997

15. Ahmet Turan KILIÇ

Raşit-Şerife oğlu, 01.01.1934 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Eskiapardı Köyü C. 095/01, S. 2 K. 1'de nüf. kayıtlı, İstiklal Mah. 23. Sok. No: 15 Sivas'ta oturur, Sivas DDY da memur emeklisi, evli, beş çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasaya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

16. Faruk BELKAVLİ

Cemil-Nariye oğlu, 30.10.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sularbaşı Mah. K: 312, C. 031/05, S. 45'te nüf. kayıtlı, Sivas Mimar Sinan Mah. Şeyh Şamil Cad. Yurdagülevler Tan Apt. No: 7'de oturur, bekar, okur yazar, boşta gezer, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi tevkif tarihi:14.05.1997

Vicahi tevkif tarihi: 07.09.1997

17. Harun KAVAK

Ahmet-Hacer oğlu, 12.02.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çiçekli Mah. C. 008/05, S. 8, K. 207'de nüf. kayıtlı, Ece Battalgazi Cad. No: 60 Sivas'ta oturur, oto galerisi çalıştırır, bekar, okur yazar, sabıkasız,TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Kararı: 14.05.1997

18. Ekrem KURT

Cafer-Fatma oğlu, 07.06.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayırbey Köyü C. 110/01, S. 64, H. 18'de nüf. kayıtlı, Esentepe Mah. Türkiş Blokları D Blok 2. giriş, No: 12 Sivas adresinde oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İ. Sadi ÇARSANCAKLI, Av. M. Salih DEMİR, Av. Mehmet BAŞYİĞİT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

19. Harun YILDIZ

İrfan-Hüsne oğlu, 07.04.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kılavuz Mah. K. 93, S. 5, C. 023/03'te nüf. kayıtlı, aynı yer 4. sok. No: 32'de oturur, inşaatta çalışır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TOKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES (Ankara Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M. Refik KORKUSUZ (İzmir Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

20. Murat SONGUR

Bekir-Ayşe oğlu, 01.07.1967 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. İnebey Köyü C. 064/1, S. 43, K. 17'de nüf. kayıtlı, Mehmetpaşa Mah. 1. Sok. No: 5'te oturur, kahveci, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

21. Ömer DEMİR

Bekir-Hüsne oğlu, 01.01.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlçe, Gazi Köyü C. 097/01, S. 25, K. 8'de nüf. kayıtlı, Sivas Yenidoğan Mah. 7. Sok. No: 8'de oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, Sivas Defterdarlığı'nda memur olarak çalışır, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İ. Sadi ÇARSANCAKLI, Av. M. Salih DEMİRCİ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

22. Muhsin ERBAŞ

Ahmet-Fatma oğlu, 01.01.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Savcun Köyü C. 175/2, S. 90, K. 62'de nüf. kayıtlı, Sivas Altıntabak Mah. 5. Sok. No: 58'de oturur, Almanya'da işçi olarak çalışır, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamza AKBULUT, Av. M. Emin ÖZKAN (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

23. Tufan CAYMAZ

Musa-Durdu oğlu, 01.03.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlçe, 4 Eylül Mah. K. 231, S. 30, C. 011/03'de nüf. kayıtlı, Sivas Yunus Emre Mah. Türkiş Blokları D Blok 1. giriş K. 2, K. 3'te oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, boşta gezer, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AŞKAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Burhanettin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Ahmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN (Afyon Barosu'ndan)

Av. Cengiz GÜVEN, Av. Ali ABDULLAH, Av. Mustafa MUZAÇ, Av. Ekrem BEDİR, Av. Haluk CAN (Sakarya Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Tahliye Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Tahliye Tarihi: 25.01.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

24. Sedat YILDIRIM

Habib-Hanım oğlu 09.06.1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bedirli Köyü, C. 062/01, S. 96, K. 38'de nüf. kayıtlı, İstiklal Mah. Kanıca Sok. No: 43 Sivas'ta oturur, bekar, okur yazar, tezgahtar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

25. Sadettin YÜKSEL

Mustafa-Şemsi oğlu, 01.03.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Akdeğirmen Mah. C. 001/05, S. 3 K. 384'te nüf. kayıtlı, Kılavuz Mah. 19. Sok. Kongre Evleri A Blok Kat 3 D 5'te oturur, işçi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Sefa ÇOŞKUN, Av. Suat ALTINSOY, Av. Osman Feyzullah KOZAK (Konya Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi:14.05.1997

26. Özay KARATÜRK

Ali-Ayşe oğlu, 29.03.1971 doğumlu, Giresun Keşap İlç. Bayramşah Köyü K. 76, C. 010/02, S. 90'da nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, boşta gezer, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Mehmet TURAN (Giresun Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi:25.03.1994 (Hepsinden),

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 05.06.1997

Tahliye Tarihi: 28.11.1997

27. Yusuf Ziya ELİŞ

Hüseyin-Semiha oğlu, 1948 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çiçekli Mah. K. 137, C. 008/03, S. 60'da nüf. kayıtlı,Yunus Emre Mah. Başakevler 14. Sokak No: 30-3/5 Sivas'ta oturur, evli, beş çocuklu, okur yazar, esnaf, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Süleyman BOYALI, Av. Ahmet ÖZER, Av. Hasip ŞENALP, Av. Tayrullah KÜÇÜKDAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZMEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN (Konya Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1994 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

28. Metin CEYLAN

Faik-Medine oğlu, 19.06.1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. C. 219/01, S. 14, K. 14'te nüf. kayıtlı, Yavuz Selim Mah. Güven Sok. Meram Apt. No: 13 Fatih İstanbul'da oturur, ayrıca Türkiş Blokları G Blok 2. giriş No: 9 Sivas'ta oturur, muhasebeci, okur yazar, bekar, sabıkasız,TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M. Refik KORKUSUZ, Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hüseyin ÇINAR (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

29. Gazi TUFAN

Ahmet-Ayşe oğlu, 10.01.1971 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Baharözü Köyü C. 061/03, S. 3, K. 71'de nüf. kayıtlı, Sivas Aydoğan Mah. 33.Sok. No: 21'de oturur, evli, iki çocuklu, okur yazar, işçi, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTAŞ (Ankara Barosu'ndan)

Av. Cengiz GÜVEN, Av. Ali ABDULLAH, Av. Mustafa MUZAÇ, Av. Ekrem BEDİR, Av. Haluk CAN (Sakarya Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,

birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (Hepsinden)

30. Adem KOZU

Hüseyin-Remziye oğlu, 27.04.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Tatlıcak Köyü C. 184/01, S. 54, K. 16'da nüf. kayıtlı, Sivas Yenidoğan Mah. 32. Sok. No: 3'de oturur, şoför, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av.Hamza AKBULUT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI, Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasaya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

31. Yalçın KEPENEK

Yılmaz-Zennuriye oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Örtülüpınar Mah. C. 028/07, S. 60, K. 535'te nüf. kayıtlı, Örtülüpınar Mah. Evliya Caddesi Aral Apt. B blok No: 1'de oturur, esnaf, evli, çocuksuz, sabıkasız, okur yazar, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

32. Hayreddin YEĞİN

Recep-Keziban oğlu, 01.01.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alahacı Köyü C. 050/01, S. 50, K. 12'de nüf. kayıtlı, İnönü Mah. Huzurpark Sok. No: 11'de oturur, sanayide işçi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TOKGÖNÜL, Av. İsmail AYDOS, Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993;

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

33. Süleyman TOKSUN

Resul-Hatun oğlu, 25.06.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Aydoğan Mah. C. 004/04, S. 70 K. 225'te nüf. kayıtlı, bekar, okur yazar, ayakkabı tamircisi, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

34. Murat ÇANAKLITAŞ

Osman-Esme oğlu, 24.10.1971 doğumlu, nüf. kayıtlı, Emek Mah. 71. Sok. İmren Apt. B/3 Blok No: 8'de oturur, halen Keşan 102 Top. Al. 1. Tb. 3. Bt. emrinde asker, inşaat teknikeri, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, ticaretle uğraşır.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Nezih ÇELİKDAĞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar)

35. Mevlüt ATALAY

Bekir Sıtkı-Ümmü oğlu, 03.03.1970 doğumlu, Sivas Altınyayla İlç. Kürkçüyurt Köyü C. 85/01, S. 04, K. 01'de nüf kayıtlı, Kılavuz Mah. İstiklal Cad. Danışevler A-1 Blok Kat. 3 No: 2'de oturur, kamyon şoförü, nakliyatçı, evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ, Av. İsmail YURTOĞLU, Av. Bünyamin ÖZTÜRK (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

36. Bülent DÜĞENCİ

Hüseyin Hikmet-İpek oğlu, 01.01.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kaleardı Mah. C. 022/03, S. 89, K. 133'te nüf. kayıtlı, Muhteşempaşa Mah. Dostlar Apt. No: 10'da oturur. Sivas Seyahat Acentesinde şoförlük yapar, DDY de geçici olarak çalışır, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 26.12.1994

37. Ahmet OFLAZ

Yusuf-Yeter oğlu, 29.06.1967 Doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayyurt Mah. C. 007/04, S. 63, K. 310 da nüf. kayıtlı, Yenişehir Mah.Erdem Apt No: 12 de oturur ,ticaretle uğraşır, evli, çocuksuz, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Avni YAZICIOĞLU, Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ, Av. Şevket Can ÖZBAY (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

38. Ali TEMİZ

Kaya-Şerife oğlu, 10.11.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Akdeğirmen Mah. K. 621, C. 001/07, S. 28'de nüf. kayıtlı, Akdeğirmen Mah. 19. Sok. İşbilir Apt. B Blok No: 1'de oturur, Atatürk Lisesi son sınıf öğrencisi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi:25.03.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

39. Temel TOY

Ağa-Dürdane oğlu, 05.12.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Mehmetpaşa Mah. C. 026/07,S. 93, K. 384'de nüf. kayıtlı, aynı yer Şerbetçioğlu Apt. Kat. 3 D. 8'de oturur, Sivas Lisesi 2. sınıf öğrencisi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Sefa COŞKUN, Av. Osman Feyzullah KOZAK, Av. Suat ALTINSOY (Konya Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

40. Özer ÇANAKLITAŞ

Osman-Esme oğlu, 07.07.1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bağlarbaşı Mah. C. 031/05, S. 28, K. 307'de nüf. kayıtlı, Selçuklu Mah. 71. Sok. İmren evler B/3 81. Y. No: 8'de oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Nezih ÇELİKAĞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

41. Kenan KALE

Nuri-Fatma oğlu, 23.12.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alibaba Mah. C. 02/05, S. 19, K. 350'de nüf. kayıtlı, Alibaba Mah. 3. Sok. No: 7'de oturur, kahvehane çalıştırır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES, Av. İsmail AYDOS, Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

42. Alim ÖZHAN

Hüsnü-Canlar oğlu, 07.06.1963 doğumlu, Gümüşhane Merkez İlç. Çayırardı Köyü C. 036/01, S. 84, K. 32'de nüf. kayıtlı, Sivas Özden Oteli'nde konaklar, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fak. Hastanesi'nde memur, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Hüsnü YAZGAN (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 ki-

şiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

43. Faruk CEYLAN

Faik-Medine oğlu, 20.09.1965 doğumlu, Tokat-Merkez İlç. İhsaniye Köyü, C. 168/01, S. 44, K. 17'de nüf. kayıtlı, Atatürk Cad. Kılıçkaya Turizm'de katip olarak çalışır, Esentepe Mah. Türkiş Blokları C Blok 2. giriş No: 9'da oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M. Refik KORKUSUZ (İzmir Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

44. Etem CEYLAN

Faik-Medine oğlu, 13.02.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. C. 219/01, S. 14, K. 14'de nüf. kayıtlı, Yunus Emre Mah. Türk İş Bl. C. Bl. 2. giriş, No: 9'da oturur, konfeksiyonculuk yapar, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Şemsettin PETEK, Av. Mustafa YILMAZ, Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hüseyin ÇINAR (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Kararı: 14.05.1997

45. Ali TEKE

Osman-Fadik oğlu, 10.09.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Uzuntepe Köyü C. 192/01, S. 56, K. 23'te nüf. kayıtlı, Yeşilyurt Mah. 27. Sok. No: 19 Sivas'ta oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, berber, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'dan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

46. İbrahim DURAN

Celal-Meryem oğlu, 12.05.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bedirli Köyü C. 062/01, S. 79, K. 32'de nüf. kayıtlı, Yunus Emre Mah. Türkiş Blk. C. Blok 2. giriş no 10'da oturur, demir doğramacılık yapar, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Nezih ÇELİKDAĞ, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ömer KÖSE, Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati S(Ankara Barosu'ndan)

Av. Feyzullah ELGİN, Av. M. Ali ÖZER, Av. Cihan BAYKARA, Av. Ramazan TAŞPINAR (Denizli Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi:05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

47. Yusuf ŞİMŞEK

Hüseyin-Zeynep oğlu, 09.11.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Sarıyar Köyü C. 106/02, S. 70, K. 92'de nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, ayrıca Tokat Madas Köyü'nde çobanlık yapar, bekar, cahil, çiftçi, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şemsettin PETEK, Av. Mustafa YILMAZ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 08.08.1997

48. Cafer Tayyar SOYKÖK

Mehmet-Elmiye oğlu, 01.01.954 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Maksutlu Köyü C. 089/1, S. 006, K. 002'de nüf. kayıtlı, Paşabey Mah. 3. Sok. Cumhuriyet Apt D.1 Sivas'ta oturur, esnaf, evli, dört çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nurettin YAŞAR, Av. Hurşit BIYIK (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ,Av Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AKŞAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa Özkal, Av. Mehmet Akbaba, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN, Av. Burhanettin ÇOBAN (Afyon Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

49. Nevzat AYDIN

Mehmet-İmmehan oğlu, 20.08.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Damılı Köyü C. 080/01, S.94, K. 41'de nüf. kayıtlı, Esentepe Mah. Türkiş Blokları A/1-3'te oturur,Van İli 100. Yıl Üniversitesi Fen Edebiyat Fak. Biyoloji Bölümü 3. Sınıf öğrencisi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911 S.K.Muh.den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911 S.K.nun.den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

50. Çetin ASAMAKA

Kadir-Fatma oğlu, 13.08.1958 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Demircilerardı Mah. C. 009/02, S. 71, K. 127'de nüf. kayıtlı, Mehmet Akif Ersoy Mah. Yıldız Cad. No: 38'de oturur, evli, iki çocuklu, okur yazar, çay ocağı işletir, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Fikret KARAPEKMEZ (Malatya Barosu'ndan)

Av. Ali ATINÇ (Adıyaman Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911 S.K. Muh.den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi:27.10.1993 (2911'den)

51. Metin YOKUŞ

Osman-Elife oğlu, 01.01.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayranlı Köyü C. 109/01, S. 78, K. 27'de nüfusa kayıtlı, Sivas Gültepe Türkiş Blokları B Blok 1. giriş No: 4/3'te oturur, avukat yanında katiplik yapar, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911 S.K. Muh.den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2991 S.K.Muh.den)

52. Ahmet KAŞKAYA

Şakir-Sadiye oğlu, 25.02.1943 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yenidoğan Mah. K. 162, C. 211/02, S. 65'de nüf. kayıtlı, Mevlana Cad. Güneş Evler D. Bl. No: 1'de oturur, evli, yedi çocuklu, okur yazar, sabıkasız, emekli işçi, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

53. Emin BOZKURT

Şevki-Nebahat oğlu, 10.04.1967 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Bostankaya Köyü C. 068/01, S. 54, K. 51'de nüf. kayıtlı, Kümbet Mah. 21. Sok. No: 18 Sivas'ta oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, işçi, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ahmet ÖZER, Av. Habib ŞENALP, Av. Hayrullah KÜÇÜKDAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN,Av. Süleyman BOYALI (Konya Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. Hasan PİLAVCI, Av. İsmail TUĞRUL, Av. Mehmet CİHAN (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

54. Mustafa DÜRER

Sami-Rukiye oğlu, 01.09.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rıfat Paşa Mah. C. 019/03, S. 58, K. 209'da nüf. kayıtlı, Yiğitler Cad. No: 45'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Ferruh ASLAN, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

55. Murat KARATAŞ

Halil-Cennet oğlu, 23.05.1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yakup Oğlan Köyü C. 210/02, S. 3, K. 36'da nüf. kayıtlı, Yenimahalle Sokaklarbaşı No: 28'de oturur, Anadolu Teknik Endüstri Meslek Lisesi son sınıf öğrencisi, bekar, okur yazar, sabıkasız, öğrenci, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Tayfun KARALİ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 26.12.1994

56. Haydar ŞAHİNOĞLU

Abdullah-Hatice oğlu, 14.10.1970 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Kandemir Mah. C. 002/01, S. 61, K. 17'de nüf. kayıtlı, Sivas Mimar Sinan Mah. Selimiye Cad. Onur Apt. B. Bl. No: 2'de oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, esnaf yanında işçi, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Haydar Kemal KURT (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

57. Ahmet ONAR

Mustafa-Şerife oğlu, 15.11.1956 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Dikmencik Köyü C. 085/02, S. 51, K. 87'de nüf. kayıtlı, Fevzi Çakmak Cad. 136. Sok. No: 12'de oturur, evli, beş çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AŞKAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Burhanettin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Ahmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN (Afyon Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 10.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

58. Kemal ONAR

Mustafa-Şerife oğlu, 14.03.1960 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Dikmencik Köyü C. 085/02, S. 51, K. 87'de nüf. kayıtlı, Sivas Halil Rıfat Paşa Mah. Kültür Sok. Erdil Apt. Kat. 5 No: 9'da oturur, evli, dört çocuklu, okur yazar, esnaf, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Baki ATEŞ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 10.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi:20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

59. ZEKERİYA TEKİN

Hakkı-Müşerref oğlu, 25.09.1966 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayboyu Mah. C. 071/04, S. 52, K. 208'de nüf. kayıtlı, Küçükminare Mah. Paşabostan Cad. Önder Apt. 2/3'te oturur, Sivas DDY'da memur, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İsmail AYDOS, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES, Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 11.071993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

60. Orhan DEMİR

Süleyman-Müşüre oğlu, 16.11.1966 doğumlu, Sivas İmranlı İlç. Çarşıbaşı Mah. C. 001/01, S. 38, K. 18'de nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, esnaf, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. C. Nuri DEMİRTÜRK

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

61. Ünal BERKA

Bahattin-Müşerref oğlu, 11.11.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Yüceyurt Mah. C.038/02, S. 33, K. 232'de nüf. kayıtlı, Sivas Kümbet Mah. Fatih Cad. Yunus Emre Apt.'da oturur, esnaf, evli, dört çocuklu, okur yazar sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

62. Osman DÜZARDIÇ

Mehmet-Hatice oğlu, 11.02.1956 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Gümüşdere Köyü C. 103/02, S. 19, K. 47'de nüf. kayıtlı, Sivas A. Vahip Gazi Mah. Şehit Sok. No: 31'de oturur, marangoz, evli, altı çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı yasaya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

63. Kerim KÜÇÜKKÖSEN

Mehmet-Vesile oğlu, 20.08.1963 doğumlu, Konya Kadınhan İlç. Tosunoğlu Köyü C. 029/01, S. 99, K. 40'ta nüf. kayıtlı, Sivas 4 Eylül Mah. Fatih Cad. Merve Apt. No: 10'da oturur, Sivas Merkez Hayırsevenler Mah. Cami imam hatibi, evli, dört çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC. tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ,Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

64. İlhami ÇALIŞKAN

Mehmet Mustafa-Emine oğlu, 10.08.1965 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Seçenyurdu Köyü C. 121, S. 45, K. 14'te nüf. kayıtlı, Sivas Merkez Akdeğirmen Mah. 63. Sok. No: 66'da oturur, MTA'da aşçı olarak çalışır, evli, altı çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

65. Hüseyin KAYA

Cihan-Hanım oğlu, 08.03.1971 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Nevruz Köyü C. 097, S. 5, K. 40'ta nüf. kayıtlı, Emek Mah. 5. Sok. Şenoba Apt. C Blok Kat. 1, D. 2'de oturur, Cumhuriyet Üniversitesi'nde memur olarak çalışır, evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Necati CAN, Av. Ferhat AKKAYA, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi:25.03.1994 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

66. Mehmet YILMAZ

Ahmet-Ayşe oğlu, 05.05.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Küçükminare Mah. K. 193, C. 025/03, S. 6'da nüf. kayıtlı, Gürselpaşa Mah. Evliya Cad. Anadolu 4. Apt. Kat.4 No: 7'de oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ömer Vural TÜMER (Afyon Barosu'ndan)

Av. Hamit GÜLAL, Av. Baran İZGİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Kararı: 14.05.1997

67. Vahit KAYNAR

Mahmut-Remziye oğlu, 21.01.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Beştepe Köyü C. 064/02, S. 31, K. 14'te nüf. kayıtlı, Kızılırmak Mah. 1. Sok. No: 6'da oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Nil TOYDEMİR, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Tayfun KARALİ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

68. Eren CEYLAN

Veysel-Gülbahar oğlu, 15.01.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. C. 039/08S. 64, K. 394'te nüf. kayıtlı, Karşıyaka Mah. 18. Sok. No: 2'de oturur, Kunduracılar Çarşısı'nda esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamza AKBULUT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ,Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 26.12.1994

69. Mehmet DEMİR

Mustafa-Nafiye oğlu, 03.04.1962 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Buğdayören Köyü C. 029/1, S. 1 K. 01'de nüf. kayıtlı, Dedebalı Mah. Ana Cad. No: 37/6'da oturur, Yeni Sanayi'de marangoz olarak çalışır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ömer KÖSE, Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT,Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES (Ankara Barosu'ndan)

Av. Ali KALINLI (Mersin Barosu'ndan)

Av. Feyzullah ELGİN, Av. M. Ali ÖNER, Av. Cihan BAYKARA, Av. Ramazan TAŞPINAR (Denizli Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

70. Ali YILMAZ

Veysel-Döndü oğlu, 11.01.1958 doğumlu, Sivas-Kangal İlç. Boğaz-Köyü C. 024, S. 13, K. 3'te nüf. kayıtlı, 13. Sok. No: 11 Sivas'ta oturur, Sivas DDY'da çalışır, evli, beş çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

71. Engin DURNA

İbrahim-Neriman oğlu, 23.04.1974 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Tuzhisar Köyü C. 105/1. S. 21, K. 107'de nüf. kayıtlı, Esentepe Mah.Türkiş Blokları E Blok 2. giriş No: 9'da oturur, halen 54. Mknz. P. Tug. Destek Kıt. Oto Ulaştırma Bl. Komutanlığı'nda er olarak askerlik görevini yapar, bekar, okur yazar, serbest çalışır, TC tebalı, sabıkasız.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Süleyman BOYALI, Av. Ahmet ÖZER, Av. Hasip ŞENALP, Av. Tayrullah KÜÇÜKDAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZMEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN (Konya Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

72. Adem BAYRAK

Sabri-Fatma oğlu, 04.04.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Tatlıcak Köyü C. 184/01, S.90, K. 27'de nüf. kayıtlı, Yüceyurt Mah. Yıldırımevler B Blok, B giriş, No: 4'te oturur, evli, çocuksuz, okur yazar, boşta gezer, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

73. Sadettin TEMİZ

Kaya-Şerif oğlu, 10.08.1963 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Akdeğirmen Mah. C.001/07, S. 48, K. 637'de nüf. kayıtlı, aynı yer 19. Sok. İşbilir Apt. B Blok, D. 1'de oturur, yurtdışında işçi, evli, dört çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

74. Halis DURAN

Muhlis-Arife oğlu, 15.05.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Başsöğüt Köyü C. 060/02, S. 41, K. 41'de nüf. kayıtlı, Yenidoğan Mah. 31. Sok. No: 24 Sivas'ta oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, Cumhuriyet Üniversitesi'nde personel, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Necati CAN. Av. Ferhat AKKAYA, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Yüksel KOSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

75. Zayim BAYAT

İsmail-Vezzuha oğlu, 01.02.1947 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sorhuncuk Köyü C. 180/01, S. 54, K. 14'te nüf. kayıtlı, Sivas Selçuklu Mah. Mehmetçik Sok. 30/6'da oturur, evli, yedi çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, esnaf, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı yasaya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

76. Serhat ÖZGENTÜRK

Eyüp-Nezahat oğlu 25.09.1970 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Kovalı Köyü C. 151/01, S. 55, K. 28'de nüf. kayıtlı, Sivas Mıslılırmak Mah. Cihangir Cad. No: 20'de oturur, evli, bir çocuklu, lise mezunu, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Nil TOYDEMİR, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Baran İZGİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

77. Osman ÇIBIKÇI

Abdullah-Yeter oğlu, 01.03.1963 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayırbey Köyü C. 110/01, S. 88 K. 29'da nüf. kayıtlı, Sivas Emek Mah. Nur Evler 29. Sok. 8/2 B1, No: 47'de oturur, inşaatçı olarak serbest çalışır, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Av. Vedat PEHLİVAN, Av. İbrahim KÖK, Av. Şuay ALPAY (Elazığ Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit

ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 09.07.1997

Salıverme Tarihi: 28.11.1997

78. İsmet ONAR

Hüseyin-Fatma oğlu, 23.10.1959 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kalecardı Mah. K. 357, C. 022/06, S. 89'da nüf. kayıtlı, Sivas İstasyon Cad. Tekel 1. Sok. Onar Apt. Kat.1 No: 1'de oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, esnaf, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 18.02.1994 (2911'den)

79. Bülent KARAYİĞİT

Remzi-Döndü oğlu, 01.10.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Uluanak Mah. C. 033/07, S. 12, K. 423'te nüf. kayıtlı, Sivas Çiçekli Mah. 2. Sok. No: 18'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, esnaf, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ,Av. İsmail UYAN, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. Ali Cahit POLAT, Av. Kadir KARTAL, Av. Fuat SAĞIROĞLU, Av. Mustafa COŞKUN (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

80. Fatih ERDEM

Erol-Zehra oğlu, 20.02.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Gökmedrese Mah.C. 017/03, S. 88, K. 187'de nüf. kayıtlı, Sivas Mevlana Cad. Güneşevler D. Blok Kat. 5 No: 20'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, halen Kıbrıs 230. P.Al. 2. P. Tb. 6. Bl. de görevli asker, TC tebalı.

Vekili: Av. Feyzullah CİVANER (Ankara Barosu'ndan)

Av.Tuncay BENHÜR (Ankara Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi:01.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 14.07.1997

Salıverme Tarihi: 28.11.1997

81. Ramazan ÖNDER

İmam-Güllü oğlu, 26.03.1973 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Konakyazı Köyü C. 082/01, S. 44, K. 7'de nüf. kayıtlı, Sivas İller Bankası Lojmanları E Bl. No: 2'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, özel şirkette muhasebeci, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı yasaya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi:14.05.1997

82. Yıldırım YÜKSEL

Ali-Nevreste oğlu, 10.02.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yazıbaşı Köyü C. 195/01, S. 14, K. 6'da nüf. kayıtlı, Akdeğirmen Cad. 20. Sok. No: 67'de oturur, esnaf, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, yağlı boya işleri yapar, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Haydar Kemal KURT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı yasaya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 12.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi:14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 06.06.1997

Salıverme Tarihi: 28.11.1997

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 06.06.1997

Salıverme Tarihi: 28.11.1997

83. Tekin ARIS

Karabey-Güllü oğlu, 12.12.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Demircilerardı Mah. C. 009/02, S. 30, K. 106'da nüf. kayıtlı, M. Akif Ersoy Mah. 34. Sok. No: 32'de oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Ferruh ASLAN, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 16.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi:25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

84. Yunis KARATAŞ

Ahmet-Medine oğlu, 01.12.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rıfat Paşa Mah. C. 019/02, S. 56, K. 135'te nüf. kayıtlı, aynı yer 4. Sok. No: 17'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, elektrikçi, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av.Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 16.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 18.08.1994 (3713 ve 2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

85. Bünyamin ELİŞ

Muhittin-Hafize oğlu, 02.01.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Subaşı Köyü C. 110, S. 6, K. 36'da nüf. kayıtlı, Sivas Evliya Cad. Sefa Apt. Kat. 2, No: 6'da oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Şükrü ARPACIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosu'ndan)

Av. Mikail HASBEK, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Salıverme Tarihi: 19.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 20.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

86. Halit KARAKAYA

Mahmut-Zeynep oğlu, 12.12.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Olukman Köyü C. 166/01, S. 9, K. 3'te nüf. kayıtlı, Bahtiyarbostan Mah. 2.Sok. No: 26'da oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Mustafa YAĞMUR, Av. Emin ATALAY, Av. İbrahim ÖZTÜRK (İstanbul Barosu'ndan)

Av.Yavuz KAÇTAN, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Salıverme Tarihi:29.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 20.07.1993

Vicahi Tevkifi Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'ten)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

87. Özkan DOĞAN

Necip-Hüsne oğlu, 10.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yeni Mah. C. 036/04, S. 58, K. 308'de nüf. kayıtlı, Yenidoğan Mah. 21.Sok. Sosyal Evler C/1 Blok No: 3/9'da oturur, halen Kağızman 7. Mknz. P. Tug. K.lığı'nda asker, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

88. Faruk SARIKAYA

Maksut-Fadime oğlu, 01.02.1972 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Çukurbelen Köyü C. 41, S. 14, K. 09'da nüf. kayıtlı, Yiğitler Mah. 3. Sok. No: 72'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, inşaatçı, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamza AKBULUT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (2911 ve 3713'ten)

89. Muammer ÖZDEMİR

Celal-Selves oğlu, 30.08.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Harmancık Köyü C. 113/01, S. 45, K. 12'de nüf. kayıtlı, Yahyabey Mah. 4. Sok. No: 19'da oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, elektrik tesisatçısı, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Veysel ÖZER (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

90. Turan KAYA

Bekir-Adile oğlu, 01.09.1973 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Mumcu Köyü C. 095/1, S. 85, K. 21'de nüf. kayıtlı, Sivas Diriliş Mah. 36. Sok. No: 15'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, kaynakcılık yapar, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Necati Can, Av. Ferhat Akkaya, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713, 2911 ve görevli emura toplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 28.11.1997

91. Yılmaz CEYLAN

Mustafa-Alime oğlu, 03.04.1965 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Durdulu Köyü C. 086/02, S. 14, K. 50'de nüf. kayıtlı, Sivas Fatih Mah. 47/1 Sok. No: 3'te oturur, Sivas Belediyesi'nde zabıta memuru, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ali Cahit POLAT, Av. Kadir KARTAL, Av. Fuat SAĞIROĞLU (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,

birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 19.07.1993

Tutuklama Tarihi: 22.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

92. Adem AĞBEKTAŞ

Mehmet-Hacer oğlu, 01.01.1966 doğumlu, Kayseri Melikgazi İlç. Eğribucak Köyü C.013/01, S.1, K.1'de nüf. kayıtlı, Kılavuz Mah. Bahar Cad. 1/3 Sivas'ta oturur. Evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU (Sivas Barosu'ndan)

Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI, Av. Faruk GÖKKUŞ, Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Veysel ÖZER (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 21.07.1993

Tutuklama Tarihi: 22.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

93. Hasan Basri KOÇ

Mustafa Sabri-Hafize oğlu, 01.01.1965 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bademkaya Köyü C. 058/01, S. 83, K. 28'de nüf. kayıtlı, Yüceyurt Mah. 7. Sok. No: 45'te oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yakup ÖZBERK, Av. Eyüp KARAGÜLLE, Av. Ömer ZİLELİ, Av. Mehmet GÖKÇEK, Av. Ziya CEMALLER (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Şükrü ARPACIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Yangın çıkartmak suretiyle birden fazla kişinin ölümüne ve yaralanmasına sebebiyet vermek suçuna teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.08.1993

Tutuklama Tarihi: 11.08.1993 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi:26.12.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

94. Ergün KILIÇ

Kazım-Dudu oğlu, 24.11.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bademkaya Köyü C. 056/01, S. 4, K. 1'de nüf. kayıtlı, Sivas İstasyon Cad. Esen Sitesi B Blk. No: 13'te oturur, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Bekir KUZU (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 sayılı Yasa'ya aykırı davramak

b.2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.08.1993

Tutuklama Tarihi: 06.08.1993 (2911'den)

Salıverme Tarihi:27.10.1993 (2911'den)

95. Mustafa SAYDAM

Sabri-Emine oğlu, 15.02.1955 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Paşabey Köyü C. 029/04, S. 67, K. 223'te nüf. kayıtlı, Huzur Mah. 38. Sok. Gözlemevler A/2 Bl. No: 7'de oturur, evli, dört çocuklu, okur yazar, sabıkasız, ticaretle uğraşır, TC tebalı.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosu'ndan)

Suç: 2911 sayılı yasaya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 26.07.1993

Tutuklama Tarihi: 28.07.1993 (2911'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

96. Muhammed Nuh KILIÇ

Kadir-Döndü oğlu, 15.05.1973 doğumlu, Hatay Dörtyol İlç. Ocaklı Köyü C. 027/03, S. 76, K. 69'da nüf. kayıtlı, Kredi ve Yurtlar Kurumu'nda kalır, daimi olarak Samandağ Müftülük Lojmanları'nda kalır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yakup ÖZBEK, Av. Eyüp KARAGÜLLE, Av. Ömer ZİLELİ, Av. Mehmet GÖKÇEK, Av. Ziya CEMALLER (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: 2911 sayılı yasaya muhalefet

Gözetim Tarihi: 27.07.1993

Tutuklama Tarihi: 30.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

97. Bülent GÜLDÜ

İsmail-Yeter oğlu, 13.05.1976 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Yarhisar Köyü C. 136/02, S. 10 K. 98'de nüf. kayıtlı, Sivas Huzur Mah. İstiklal Cad. Gözlem Evler C Bl. No: 4'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 30.07.1993

Tutuklama Tarihi: 30.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994

98. Vedat YILDIRIM

Fetullah-Gülten oğlu, 05.04.1967 doğumlu, Sivas Merkez İlç.Yiğitler Mah. C. 038/04, S. 66, K. 274'te nüf. kayıtlı, Kılavuz Mah. Gözlemevler B/1, B1 No: 3'te oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, ehliyetli şoför, sabıkasız, TC tebalı.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 28.07.1993

Salıverme Tarihi: 30.07.1993

Karar Tarihi: 28.11.1997

Yukarıda açık kimlikleri ve yüklenen suçları yazılı sanıklar hakkında mahkememize açılan kamu davasının, mahkememizin 1993/106 esas sırasına kaydının yapıldığı, mahkememizden verilen 26.12.1994 gün 1993/106 esas 1994/190 karar sayılı kararın vaki temyiz üzerine, Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 30.09.1996 gün 1996/688 esas 1996/4716 karar sayılı ilamı ile bir kısım sanıklar yönünden bozularak dava dosyasının mahkememize gönderildiği, mahkememizin 1996/84 esas sırasına kaydını müteakip Yargıtay bozma ilamına uyularak yapılıp belirtilen açık duruşmaları sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Kayseri DGM. C. Başsavcılığı'nın 20.07.1993 tarih 1993/170 esas sayılı iddianamesinde, Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nın 22.07.1997 tarih 1993/902 esas sayılı, yine aynı savcılığın 22.07.1993 tarih 1993/2460 esas sayılı iddianamelerinde, yine Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.1993 tarih 1993/935 esas sayılı ek iddianamesinde, Kayseri DGM. C. Başsavcılığı'nın 20.08.1993 tarih 1993/170 esas sayılı iddianamelerinde 02.07.1993 günü Sivas İli'nde yasadışı yürüyüş şeklinde başlayıp 35 kişinin çıkarılan yangın sonucu, 2. kişinin de ateşli silah yaraları ile ölmeleri, güvenlik görevlileri ile bazı kişilerin yaralanmaları, bazı bina, ev, işyerleri ve araçlar ile bir heykel ve büstün tahrip edilmesi ile sonuçlanan olaylara, bir kısım sanıkları faili belli olmayacak şekilde asli, bazı sanıkların ise feri fail olarak Anayasal Düzen'i zorla bozma amacı ile katıldıkları belirtilerek anılan iddianamelerde açık şekilde belirtildiği gibi bir kısım sanıkların 3713 sayılı Kanun'un 7/1-2 TCK'nın 55/3. maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların TCK'nın 516/3, 517, 522, 516/7, 266/3, 269, 450/5-6, bir kısım sanıkların TCK'nın 516, 517, 522, 266/3, 269. maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların TCK'nın 191/2, bir kısım sanıkların 2911 sayılı Yasa'nın 32/1-3 maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların 3713 sayılı Yasa'nın 8/1. maddeleri gereğince cezalandırılmalarını, Ankara DGM. C. Başsavcılığı'nın bozmadan sonraki esas hakkındaki mütalaasında ise;

Sanıklardan Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN, Bülent DÜVENCİ, Murat SONGUR, Ali TEMİZ ve Sadettin TEMİZ'in savunmaları alınamadığından, bu sanıklar hakkındaki davanın tefrikine,

Sanıklardan Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAT, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ ve Ahmet DEMİR'in atılı suçu işlediğine dair mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden ayrı ayrı beraatlerine,

Olay günü Paşa Cami, Kale Cami ve diğer camilerden oluşan gruplar ile Buruciye Medresesi, PTT Yolu, Atatürk Caddesi, İstasyon Caddelerinde oluşan gruplar içerisinde ön saflarda yer alarak Vilayet'in taşlanması, Atatürk Heykeli'nin tahribi, Kültür Merkezi önünde Ozanlar Heykeli'nin tahribi ile Madımak Oteli'nin önünde toplanan grubun ön saflarında yer alarak toplumu slogan atmaya yönlendirmek, tahrik etmek, kaldırım taşlarında kurulan barikatları zorla aşmak, Madımak Oteli önüne benzin getirerek araçların ve otelin yanmasını sağlamak sonucunda 37 kişinin ölmesi ve 56 kişinin yaralanması şeklinde ortaya çıkan eylemlerinin birlikte TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyet Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi'ni ıskata veya vazifesini yapmaktan mene cebren teşebbüs eder şeklindeki amaç suçun işlenmesine elverişli eylemlerde bulunan sanıklardan; Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Temel TOY, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Yusuf ŞİMŞEK, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Sedat YILDIRIM, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Ethem CEYLAN, Turan KAYA'nın eylemlerine uyan TCK'nın 146/1, 31, 33, 40. maddeleri ve Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN haklarında ayrıca TCK'nın 55/3. maddelerinin uygulanarak ayrı ayrı teczıyelerine,

İddia olunan olayda topluluğun içinde yer alarak slogan atmak suretiyle TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen amaç suçun işlenmesini kolaylaştıran eylemlerde bulunan sanıklar; Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Engin DURNA, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Muammer ÖZDEMİR, Orhan DEMİR, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER, Latif ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis TURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zaim BAYAT, Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN, Tekin ARIS'ın TCK'nın 146/3, 31, 33, ve 40, 3713 sayılı Yasa'nın 5. maddesi ve Tekin ARIS hakkında ayrıca TCK'nın 55/3 maddesinin uygulanarak ayrı ayrı tecziyelerine karar verilmesini talep etmiştir.

SAVUNMA:

Sanıklar kendilerine isnat olunan suçun unsurlarının oluşmadığını, suçsuz olduklarını, sadece toplu yürüyüşe katıldıklarını, her hangi bir suç işleme kasıtlarının bulunmadığını belirterek beraatlerine karar verilmesi gerektiğini savunmuşlardır.

Sanıklar vekilleri yazılı savunma dilekçelerinde etraflıca belirttikleri gibi müvekkillerinin isnat olunan suçu işlemediklerini, müvekkillerinin sabit eylemleri ile isnat olunan suç arasında illiyet bağı kurulamadığını, müvekkillerinin suçsuz olduklarını belirterek beraatlerini istemişlerdir.

DELİLLER:

Olay tutanağı, olay yeri keşif ve hasar tutanakları, teşhis tutanakları, seyredilen video bantları ve bunlara ilişkin bilirkişi çözüm tutanakları, otopsi tutanakları, doktor raporları, iddialar, kamu tanıkları ile bir kısım tanıkların yeminli ifadeleri, bir kısım sanıkların aşamalardaki değişiklik göstermeyen ısrarlı, bir kısım sanıkların ise aşamalarda değişiklik gösteren ikrarları, nüfus ve sabıka kayıtları ve dosyada mevcut diğer belgeler.

DELİLLERİN MÜNAKAŞASI TAKDİRİ VE GEREKÇE:

Mahkememizin 26.12.1994 tarih 1993/106 esas 1994/190 karar sayılı ilamında sanıkların bir kısmı hakkında tüm suçlardan dolayı, bazı sanıklar hakkında ise bazı suçlardan dolayı delil yetersizliği nedeniyle beraat kararı, bazı sanıkların 2911 sayılı Yasa'ya aykırılık ve yine bazı sanıkların suç vasıflarındaki değişiklik nedeniyle faili belli olmayacak şekilde ve yangın çıkarmak suretiyle adam öldürmeye kasten iştirak, bir bölüm sanığın ise bu suça feran iştiraktan dolayı cezalandırılmalarına hüküm olunduğu, bu sanıklar hakkında diğer suçlara ilişkin olarak ayrıca TCK'nın 79. maddesi uyarınca ceza tertibine yer olmadığına, haklarında TCK'nın 450/6. maddesi uyarınca tek uygulama yapıldığı TCK'nın 52. maddesi de nazara alınarak aynı yasanın 51. maddesi uyarınca tahrik hükümlerinin uygulanmasına karar verilmiştir.

İşbu karar, sanıkların ve vekillerinin, DGM. C. Başsavcılığı'nın, mağdur ve müştekiler ile vekillerinin temyiz etmesi üzerine (Resen temyiz hükümlerine göre de Yargıtay'a gönderilmiştir.) Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 30.09.1998 tarih 1996/688 esas 1996/4716 karar sayılı ilamı ile bozulmuştur. Yargıtay bozma ilamında sanıklardan Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ ve Mehmet DEMİR'in müsnet suçları işlediklerine dair cezalandırılmalarına yeterli her türlü kuşkudan uzak inandırıcı kanıtlar elde edilemediği gözetilmeden bu sanıkların beraatleri yerine mahkumiyetlerine karar verilmesinin,

Sanıklardan Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Engin DURNA, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Muammer ÖZDEMİR, Orhan DEMİR, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER, Latif KARACA, Abdulkadir ARIDICI, Sadettin YÜKSEL, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM ve Ramazan ÖNDER'in eylemlerinin TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçunu oluşturduğu gözetilmeden, anılan madde ve fıkralar yerine suç vasfında yanılgıya düşünülmesi

sonucu yazılı şekilde ceza verilmesinin,

Oluşa, yeminli tanık anlatımları ile tüm dosya kapsamına nazaran, sanıklardan Ali TEMİZ'in TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında öngörülen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak, sanıklar Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis TURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Sadettin TEMİZ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zayim BAYAT ve Zekeriya TEKİN'in TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçlarını işlediklerine dair yeterli ve inandırıcı kanıtlar elde edildiği belirtilmeden, bu suçlardan mahkumiyetleri yerine beraatlerine karar verilmesi,

Sanıklardan Bülent DÜVENCİ'nin suç tarihinde geçerli sürücü belgesi bulunup bulunmadığı usulen araştırılmadan geri alınmasına karar verilmesinin,

Getirilen adli sicil kaydında belirtilen cezalarının yerine getirilmiş olup olmadığı, infaz tarihleri usulen araştırılıp tekerrür hükümlerinin uygulanma olasılığı tartışılmadan, Sanık Ali KURT hakkında eksik soruşturma ile hüküm tesisi,

Kabul ve uygulamaya göre;

a. TCK'nın 450/6. maddesi uyarınca cezalandırılan sanıklar hakkında yangında ölen maktül ve mağdur sayısınca ayrı ayrı uygulama yapılması gerekirken yazılı şekilde tek ceza tayini,

b. TCK'nın 450/6. maddesi uyarınca cezalandırılıp fiili doğrudan doğruya birlikte işledikleri anlaşılan sanıklar hakkında uygulama yeri bulunmadığı gözetilmeden, cezalarının TCK'nın 463. maddesi uyarınca indirime tabi tutulmasının,

c. Oluş ve dosya kapsamına göre somut olayda TCK'nın 51 ve 52. maddelerinin uygulanma alanının bulunmadığının gözetilmemesini,

d) Sanık Yusuf ŞİMŞEK hakkında kamu hizmetlerinden yasaklanma cezasının TCK'nın 47/3 ve 20. maddelerine aykırı olarak fazla tayini,

e) Getirilen doğum kaydından, suç tarihinde 18 yaşını bitirdiği an-

laşılan Sanık Vahit KAYNAR hakkında uygulanan cezanın yaşı nedeniyle indirime tabi tutulmasının yasaya aykırı olduğu işaret edilmiştir.

Sanıklardan Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER hakkındaki Yargıtay bozma sebepleri mahkememizce usul ve kanuna uygun görülmediğinden mahkememiz hakimi İsmail TİRYAKİ'nin muhalefetiyle, oyçokluğu ile direnilmesine, diğer sanıklar hakkındaki Yargıtay bozma sebepleri kanun ve usule uygun görüldüğünden uyulmasına karar verilmiştir.

Davanın sanıklardan; Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Mehmet DEMİR yönünden incelenmesi:

Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği gibi anılan sanıkların müsnet suçları işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeterli, her türlü kuşkudan uzak, kesin ve inandırıcı deliller elde edilememiştir. Sanıkların isnat olunan suçu işledikleri şüpheli kalmıştır. Bu durumda, sanıklara isnat olunan suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır. Hal böyle olunca bu sanıkların beraatlerine karar verilmelidir.

Davanın sanıklardan; Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER yönünden incelemesi:

Mahkememizin 26.12.1994 tarih 1993/106 esas, 1994/190 karar sayılı ilamında belirtildiği gibi sanıklardan Yalçın KEPENEK olay günü İstasyon Caddesi üzerinde bulunan pastanesinde çalışırken 300-400 kişilik bir grubun slogan atarak geçtiğini, kendisinin de bu grubun arkasına takılarak Kültür Merkezi önüne kadar gittiğini, ancak slogan atmadığını, her hangi bir eylemde bulunmadığını, sadece Vilayet Meydanı ve Kültür Merkezi önünde topluluk içinde bulunduğunu, beyan etmiş ve bu konuda savunma şahitleri göstermiş olmasına rağmen, Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER ve Şube Müdürü Ekrem

NALCI'nın ifadeleri ve teşhis tutanağı çerçevesinde, sanık Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet etmiştir.

Sanık Yusuf Ziya ELİŞ, olay günü cuma namazı sonrası kalabalık bir grubun tekbir getirerek geçtiğini gördüğünü, bir ara bu kalabalık içerisinde kaldığını, ancak slogan atmadığını, gösteri yapmadığını beyan etmiş, sanığın bu savunmasına kamu şahidi, Sami ECE'nin açık ve samimi beyanı karşısında itibar edilmeyerek Toplantı ve Gösteri Kanunu'na muhalefet ettiği kanaatine varılmıştır.

Sanık Engin DURNA, olay günü Cuma namazını kıldıktan sonra Aziz NESİN aleyhinde yürüyüş ve gösteri yapan gruba katıldığını, Aziz NESİN'in İslam dinine yönelik sözlerinden dolayı kendisinin de "Sivas Aziz'e mezar olacak" diye slogan attığını, Vilayet ve Kültür Merkezi önünde yapılan gösterilere katıldığını beyan etmiş olması ve bu beyanını doğrulayan teşhis tutanakları ile de sanığın kanunsuz gösteri yapmak suçu sübut bulmuştur.

Sanık Metin YOKUŞ, olay günü Aziz NESİN'in Müslümanlara vaki sözlerinden dolayı halkın kendisini protesto eder mahiyetteki gösteriyi izleyerek ve kendisinin de Aziz NESİN'in İslam'ı aşağılayıcı sözlerinden dolayı protesto etmek amacıyla yürüyüşe katıldığı, Aziz NESİN'in aleyhinde slogan attığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki ifadeli teşhis tutanağı ile sabit olmuştur. Sanık, bu eylemi ile kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçunu işlemiştir.

Sanık İlhami ÇALIŞKAN, olay günü yürüyüş yapan ve slogan atan bir grup gördüğünü, ancak kendisinin bu grup içerisine girmediğini ve hiçbir olaya katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen, kamu şahitleri Nazım GÜNAYDIN, Şemsettin DAĞ ve Resul KARAER'in samimi ifadeleri ile Kültür Merkezi ve Vilayet önündeki topluluk içinde slogan atarak kanunsuz gösteri ve yürüyüşe katıldığı anlaşılmıştır.

Sanık Bünyamin ELİŞ, olay günü saat 15.00 sıralarında slogan atan bir kalabalık ve topluluk gördüğünü, kendisinin bu topluluğun içerisinde bulunduğunu, "Allahu Ekber" diye tekbir getirdiğini, bu sırada Aziz NESİN'in Sivas'a geldiğini öğrendiğini, kendisinin de Aziz NESİN'i protesto etmek için slogan attığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki fotoğraf ve teşhis tutanağı ile sanığın Vilayet Konağı ve

Kültür Merkezi önünde kanunsuz gösteri ve yürüyüşe katıldığı tesbit edilmiştir.

Sanık Özkan DOĞAN, olay günü Atatürk Caddesi üzerinde bir topluluğun Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak geçtiğini ve Kültür Merkezi önünde slogan attıklarını, bu kişileri izlediğini, olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen, sanığın dosyada mevcut fotoğraflardan Kültür Sarayı önünde yapılan kanunsuz gösterilere katıldığı ve kamu şahitlerinin bu konuda düzenledikleri teşhis tutanağı ile kanunsuz toplantı ve gösteri yapmak suçunu işlediği sabit olmuştur.

Sanık Bülent GÜLDÜ, olay günü Vilayet Konağı önünde gösteri yapan bir grup gördüğünü, olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen, bu sanık hakkında tanzim edilen teşhis tutanağı ve fotoğraflarla Vilayet Binası ve Kültür Merkezi önünde yapılan kanunsuz yürüyüş ve gösterilere katıldığı, mevcut delillerle açık ve kesin olarak tesbit edilmiştir.

Sanık Çetin ASAMAKA, olay günü cuma namazından çıktıktan sonra yürüyüş yapan ve Aziz NESİN aleyhinde slogan atan grubu gördüğünü, kendisinin de Aziz NESİN'i protesto etmek üzere bu gruba katıldığını, Vilayet Meydanı ve Kültür Merkezi önünde bu grupla birlikte slogan atıp Aziz NESİN'i protesto ettiğini, saat 15.00 civarında bu gruptan ayrıldığını beyan etmiş olması ve ifadeli teşhis tutanağı ile bu ifadesinin teyid edilmesi karşısında sanığın kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçunu işlediği anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa DÜRER, olay günü saat 14.30 ve 15.00 sıralarında Vilayet önündeki kalabalıkla birlikte Vali ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını, bilahare aynı toplulukla Kültür Merkezi'ne gittiklerini, burada sloganlarla Aziz NESİN'i protesto ettiğini, karşılıklı taşlaşmalar olduğunu, Belediye Başkanı'nın konuşmasından sonra olay yerinden ayrıldığını beyan etmiş olması, bu hususta fotoğraf teşhis tutanağının bulunması, sanığın kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığı hususunda mahkememizde tam bir vicdani kanaat hasıl olmuştur.

Görüldüğü gibi anılan sanıklar 02 Temmuz 1993 günü Sivas'ta yapılan kanunsuz toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılmışlardır. Bu tanıkların aynı gün meydana gelen ve 37 kişinin ölümü ile sonuçlanan

olaylara katıldıklarına dair kesin ve inandırıcı deliller elde edilememiştir. Olay günü, sanıklar öldürme ve yaralama olayının meydana geldiği Madımak Oteli'nin çok uzağında yer almışlardır. Sanıkların bulunduğu yer ile öldürme ve yaralama olayının meydana geldiği yer arasında illiyet bağı kurulamamıştır. Yargıtay bozma ilamında anılan sanıkların sabit olan eylemlerinin TCK'nın 146/3. maddesinde belirtilen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçunu oluşturduğu belirtilmiş ise de, mahkememizce bu görüşe katılmamıştır. Şöyle ki; yüzleştirme ve teşhis tutanaklarından, sanıkların ve tanıkların beyanlarından anlaşıldığı gibi, sanıkların bulunduğu yer 37 kişinin yakılarak öldürüldüğü Madımak Oteli'ne çok uzaktır. 15.000 kişinin katıldığı toplulukta ve bu topluluğun teşkil ettiği engelde bu eylemlere katılmaları mümkün olmadığı gibi, olay mahallini görmeleri de mümkün değildir. Sanıkların öldürme eylemine bir fiil ya da dolaylı yoldan katıldıkları şüpheli kalmıştır, aksi görüş kabul edildiği takdirde kanunsuz yürüyüşe katılan 15.000'e yakın kişinin tamamının TCK'nın 146. maddesine muhalefetten cezalandırılması gerekir. Görüldüğü gibi anılan sanıkların TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçlarını işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilememiştir. Sanıkların sabit olan eylemleri, kanunsuz toplantı ve gösteri yürüyüşü yapmak suçunu oluşturur. Hal böyle olunca mahkememizin bu sanıklar hakkındaki kararında direnilmeli, hüküm fıkrasında belirtildiği şekilde 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince cezalandırılmalarına karar verilmelidir.

Davanın sanıklardan; Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Orhan DEMİR, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Latif KARACA, Abdülkadir ARIDICI, Sadettin YÜKSEL, Serhan ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis TURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zaim BAYAT, Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yusuf ŞİMŞEK, Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet

Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Vahit KAYNAR, Turan KAYA yönünden incelenmesi:

Sanıklara isnat olunan olayların başlaması, gelişmesi ve sonucu: Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği gibi Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nin katkılarıyla Pir Sultan Abdal Kültür Derneği tarafından 1-4 temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas il merkezinde düzenlenen Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri'ne il dışından da birçok sanatçı, yanında yazar Aziz NESİN'in de davet edildiği, İl Valisi ile birlikte 01.07.1993 günü Kültür Merkezi'nde konuşma yapan Aziz NESİN'in bir kısım davetli ve izleyicilerle Madımak Oteli'nde kaldıkları, gerek olaydan birkaç gün önce gerekse etkinliğin devam ettiği 2 Temmuz 1993 günü sabahı erken saatlerde kimliği belirlenemeyen kişilerce şehrin bazı semtlerinde Salman RÜŞTÜ tarafından yazılıp Aziz NESİN tarafından da Aydınlık Gazetesi'nde kısmen yayınlandığı ileri sürülen 'Şeytan Ayetleri' isimli kitapta İslam'a ve peygamberine dil uzatıldığına değinildikten sonra, "Ne yazık ki, laik ve iki yüzlü TC devleti", "gün Müslümanların yerine getirme gibi bir", "iman edenler Allah yolunda savaşırlar, o halde şeytanın dostları ile savaşın" şeklinde cümlelerinde yer aldığı 'Müslüman kamuoyuna' başlıklı bildirilerin dağıtıldığı,

Aynı gün saat 13.30 sıralarında Sivas Paşa ve Meydan Camileri'nden cuma namazını kılıp çıkan toplulukların güvenlik güçlerinin ihtarına rağmen Kale Camisi'nden gelen toplulukla da birleşerek, "Zafer İslamın, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa, Şerefsiz Vali" şeklinde sloganlar da atıp Vilayet önüne geldikleri, laikliğe aykırı ve ilden devlet ve hükümetin temsilcisi olan valinin tahkir ve tezyifine yönelik slogan atmayı orada da sürdürdükleri, güvenlik güçlerinin müdahalesi ile sakinleştirilip dağılmaya başlayan topluluğun tahrik ve teşvik sonucu tekrar toplanarak aynı slogalarla Kültür Merkezi'ne yürüdüğü, buraya girmelerinin engellenmesi üzerine, topluluğun tek-

rar Vilayet önüne geldiği, yeni katılımlarla gittikçe kalabalıklaşan topluluğun benzer sloganlar atarak yeniden geldikleri Kültür Merkezi'ni taşladıkları, bir gün önce dikilmiş bulunan Ozanlar Anıtı'nı tahrip ettiği, alınan önlemler sonucu buradaki topluluğun 16.05'te dağılamaya başladığı, ancak bazı grupların saat 18.00 sıralarında Madımak Otel'i önünde toplanan gruba katıldığı, güvenlik görevlilerinin etkinliklerin iptal edildiğini, Ozanlar Anıtı'nın kaldırılacağını duyurmalarına ve anıtın da yerinden sökülerek götürüldüğünün görülmesine rağmen dağılmayarak yeni katılımlarla 10-15 bin kişiye ulaşan topluluk tarafından "Allahü ekber, la ilahe illallah, Sivas Aziz'e mezar olacak, şeriat gelecek zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız, yaşasın şeriat, Muhammed'in ordusu kafirlerin korkusu, yaşasın Hizbullah, kahrolsun laiklik, yaşasın şeriat, ölmeye geldik Aziz'i gömmeye geldik, şeriat isteriz, dinsiz laikler" şeklinde sloganların atıldığı, saat 18.00 sıralarında topluluk içinden bazı kişilerce otelin taşlandığı, önündeki arabaların ters çevrilerek tahrip edildiği, güvenlik güçlerince oluşturulan barikatın zor kullanılarak yarılıp otele girildiği, otel içerisindeki koltuk, masa, perde vs. eşyanın dışarıya atıldığı, "yak yak" sloganları altında tahrip edilen araçların depolarından akan ve olay yerine dışarıdan getirilen benzine bulaştırılan bez ve perde parçalarının tutuşturulması suretiyle arabaların ve otelin ateşe verildiği,

Yangını söndürmek üzere olay yerine gelen itfaiyenin yangına müdahale çabalarının ve bu şekilde otelde bulunanların kurtarılmalarının engellendiği, olayın çok vahim boyuta ulaştığını nihayet farkeden güvenlik görevlilerinin havaya ateş etmesi sonucu topluluğun dağıtılıp yangına müdahale edilebildiği, ancak çıkarılan bu yangın sonucu otelde bulunan 35 kişinin yanma ve karbondioksit zehirlenmesi, 2 kişinin ise ateşli silah yarası ile öldüğü, olayları engelleme çabasında bulunan 14 güvenlik görevlisi ile otelde bulunan bazı kişilerin yaralandıkları, topluluk içerisindeki bazı kişilerin özel şahıslara ait bir kısım işyerlerini, evleri, araçları ve İstasyon Caddesi'ndeki Sivas Kongresi'nin yapılmış olması nedeniyle sonradan müze halinle getirilmiş bulunan Atatürk Kongre Etnografya Müzesi'ni taşlayarak tahrip ettikleri, müze önünde bulunan Atatürk Büstü'nü boyundan koparark yere attıkları, saatler boyu süren bu eylemlere sanıklardan bir kısmının baştan sona, diğerlerinin ise bölümler halinde katıldıkları dosyada mevcut delillerle sabittir.

Hukuki Değerlendirme:

Mahkememizce de kabul edilen Yüksek Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin bozma kararında belirtilen hukuki görüşe göre TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında tanımını bulan Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışma suçu ile korunmak istenen hukuki değer devletin en yüksek düzeninin temel kuruluşunu oluşturan ve Anayasal Düzen'i meydana getiren normlardır. Hükümet düzeni, devlet kuvvetlerini şekillenişi, devletin temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi, değerler ister Anayasa tarafından düzenlenmiş olsun, ister olmasın, devletin temel kuruluş prensiplerini teşkil ediyorsa 146. maddenin koruduğu hukuki konu içerisinde mütalaa edilmesi gerekir. Zira devlet yalnızca toprak ve hak öğelerinden oluşan bir organizasyon değil, tarihi bir gelişim sonunda gerçekleşen ideal bir birliktir. Bu iktidarın hukuken şekillenmesi, biçimlenmesi sonucu ortaya çıkan siyasi statüler, devletin Anayasal Düzen'i kapsamına dahildir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun konusu devletin siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı temel ideolojik esaslar ve ilkeler olduğuna göre bunların içine Anayasa'nın 1. maddesindeki devlet ve hükümet şekline ilişkin Cumhuriyet biçimindeki belirleme ile 2. maddesindeki laik ilkelerinin birliğine kuşku yoktur.

Anayasa'nın 4. maddesi uyarınca değiştirilmeyeceği hüküm altına alınan 1.maddesi, Türkiye Devleti bir Cumhuriyet'tir. 'Cumhuriyet'in Nitelikleri' başlığını taşıyan 2. maddesi ise Türkiye Cumhuriyeti toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı Atatürk Milliyetçiliği'ne bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik laik ve sosyal bir hukuk devletidir, hükümlerini taşımaktadır. Öğretide de, Cumhuriyet hem bir devlet ve hem de bir hükümet şekli olarak kabul edilmektedir. Devlet şekli olarak Cumhuriyet, egemenliğin bir kişiye ya da zümreye değil tüm topluma ait olduğu bir devlet şeklini ifade eder. Hükümet şekli olarak Cumhuriyet, devletin başta devlet başkanı olmak üzere başlıca temel organları veraset ilkesinin rol oynamadığı seçim sistemine göre oluşturulacağı bir hükümet sistemini anlatır. Bu itibarla Anayasa'da yer alan Türk İnkılabı'nın ortaya çıkardığı Cumhuriyetçilik anlayışı yalnızca hükümranlığın reddi anlamında bir Cumhuriyetçilik değil, aynı zamanda demokratik bir Cumhuriyetçilik'tir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Cumhuriyet'in temel nitelikleri arasında sayılı laikliğin dini özgürlük, din ve devlet işlerinin ayrılığı olmak üzere iki yönü vardır. Vicdan özgürlüğünü de kapsayan dini özgürlük, Anayasa'nın 24. maddesinin ilk fıkrasında, herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hüviyetine sahiptir şeklinde ifade edilmiştir. Bu özgürlük herkesin dilediği dini inanç ve kanaate sahip olabileceğini tanımladığı gibi kimsenin dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamayacağı hususunu da içerir.

Laikliğin 2. önemli unsuru olan din-devlet ayrılığı ise resmi bir devlet biriminin olmaması, devletin dini inançları ne olursa olsun kişilere eşit davranmasını, din kurumları ile devlet kurumlarının ayrılmış bulunmasını ifade eder. Laik bir devlette, devlet yönetimi dini kurallara göre değil toplum gereksinimlerinin akılcı ve bilimsel yönden değerlendirilmesine göre yürütülür. Laikliğin Türk inkilabı açısından taşıdığı temel önem, onun Anayasamız'da özel olarak korunması sonucunu doğurmuştur. Nitekim Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrası, kimse devletin sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasi veya kişisel çıkar yahut nüfuz sağlamak amacı ile hangi suretle olursa olsun dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz hükmünü taşımaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde 'teşebbüs edenler' deyimini kullanılmış olması, suçun işlenmesi bakımından şahıs itibariyle bir ayrım yapılmadığını ortaya koymaktadır. Maddenin koruduğu değeri, yukarıda değinilen niteliği de korunan hususu ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın, suç faili olabileceğini göstermektedir. Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt veya çete kurulmasında zorunluluk olmadığı gibi olaydan önce Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne ve dayandığı temel ilkelere dayalı açıklamaları da kapsayan bildiriler dağıtılmış olması, olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların başka olaylarda yasadışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi, bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması, bu eylemlerin aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde fiilin bu suçu oluşturması bakımından gerekli ve zorunlu hareketlerin belirlenmediği, yalnızca cebren teşebbüs edenler sözcüklerinin kullanılması ile yetinildiği görülmektedir. Bu durumda 146. maddedeki hareketin ne olduğunun teşebbüs deyiminden yararlanarak maddede öngörülen belirli neticelere yönelmiş, bu neticeleri yaratmaya elverişli icra hareketleri şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bu fiilin 146. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edilebilmesi için kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun için de fiilin hukuka aykırı fiile kaldığı durumla maddede öngörülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi için somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanmasına bağlıdır.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun kasten işlenmesi zorunluluğunda ise kuşku yoktur, bu belirleme failin Anayasa'da değişiklik yaratmak irade ve isteği ile hareket etmesini zorunlu kılmaktadır. Burada kastın hukuka aykırı vasıtalar kullanılmasını da kapsadığını belirtmek gerekir. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucun Anayasa'ya aykırı olup olmadığını bilip bilmemesi bu konuda düşeceği yanılgı, suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Olayımızda 7-8 saatlik uzun bir zaman süreci içerisinde, güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmayarak Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın da zorlanıp, devlet ve hükümetin ilde temsilcisi olan valiye 'şerefsiz vali, vali istifa' şeklinde yürüyüşler ve toplanmalar sırasında Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde "şeriat gelecek, zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız, yaşasın şeriat, kahrolsun laiklik, şeriat isteriz, dinsiz laikler" sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçların yakılması, "yak yak" sloganları altında güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle açılıp otelin yakılması suretiyle 35 kişinin öldürülmüş ve çok sayıda kişinin ve güvenlik görevlisinin yaralanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı ve sonradan müzeye dönüştürülmüş bulunan bina ile önündeki Atatürk Heykeli'nin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebri bir kısım icra hareketlerinin TCK'nın 146. mad-

desinde belirtilen sonucu yaratmaya elverişliliğinin ve Aziz NESİN'e düşünce ve davranışları bahane edilmek suretiyle Anayasal Düzen'i en önemli ilkelerinden olan Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'nin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasında ise 1. fıkrada belirtilen suça feri iştirak hali yönünden özel bir hüküm geliştirilmiştir.

Fıkranın düzenlenme biçimi özelliğin iştiraki unsurlarına değil, neticelerine yönelik bulunduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu itibarla, bu fıkra hükmünün 2. fıkra dışında feri, manevi ve maddi bütün eylemler için tatbiki söz konusudur.

Olayımızda 146. maddenin 2. fıkrasında belirtilen suretler dışında suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada yasadışı yürüyüş ve toplantıların bölümler halinde yer alıp Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ni devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar atarak maddenin 1. fıkrasındaki amaç suçun işlenmesini kolaylaştırmak suretiyle feran katıldıkları anlaşılan kişiler hakkında bu fıkra hükmünün uygulanması gerekir.

Öğreti ile yine süreklilik gösteren Yargısal kararlar da TCK'nın 146. maddesinde yer alan cebir öğesini gerçekleştirmek üzere diğer bir deyişle bu maddedeki suçu işlemek zafı ile adam öldürüldüğünde yalnızca TCK'nın 146. maddesi hükmünün uygulanması gerektiği kabul edilmektedir.

Görüldüğü gibi; sanıklardan Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yusuf ŞİMŞEK, Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Mustafa UğurYARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Vahit KAYNAR, Turan KAYA'nın olay günü meydana gelen kanunsuz toplantı ve

yürüyüş sırasında güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmadıkları, Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatı zorlayarak yardıkları, devlet ve hükümetin temsilcisi olan valiye "şerefsiz vali, vali istifa" şeklinde Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ne aykırı biçimde "şeriat gelecek, zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız, yaşasın şeriat, kahrolsun laiklik, şeriat isteriz, dinsiz laikler" şeklinde slogan attıkları, bir kısım işyeri, mesken ve araçları yaktıkları, güvenlik görevlilerin kurduğu barikatı cebir kullanmak suretiyle açtıkları, 35 kişinin öldüğü Madımak Oteli'ni taşladıkları, otelin önündeki arabaları test çevirip tahrip ettikleri, Madımak Oteli'ne girerek otel içerisindeki koltuk, masa, perde gibi eşyaları dışarıya attıkları ve bu eşyalar üzerine benzin dökerek Madımak Oteli'ni yakmak suretiyle 35 kişinin ölümüne, çok sayıda sivil kişinin ve güvenlik görevlilerinin yaralanmasına sebebiyet vermişlerdir. Sanıklar ayrıca Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı bina ile önündeki Atatürk Heykeli'ni tahrip etmişlerdir. Bu olgu dosyada mevcut delillerle sabittir. Sanıkların sabit olan eylemleri TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen suçu oluşturmaya elverişlidir. Sanıkların sabit olan eylemleri vahimdir. Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye elverişlidir. Olayımızda TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışma suçunun maddi ve manevi unsurları oluşmuştur. Hal böyle olunca, anılan sanıkları TCK'nın 146/1. maddesi gereğince hüküm fıkrasında belirtildiği şekilde cezalandırılmalarına karar verilmelidir.

Her ne kadar sanıklardan Turan KAYA, mahkememizin önceki kararında 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiş ise de, işbu karar DGM. C. Başsavcılığı'nın ve müdahil vekillerinin aleyhe temyizi üzerine bozulmuştur. Sanık hakkında müktesenhak söz konusu değildir. Yukarıda belirtilen eylemlere katıldığı mevcut delillerle sabittir. Özellikle sanığın güvenlik kuvvetlerinin kurduğu barikatları aşarak yukarıda açıklanan olaylara katılması, eylemlere bir fiil iştirak etmesi bu olguyu doğrulamaktadır. Bu nedenlerle mahkememiz, Sanık Turan KAYA'nın yukarıda belirtildiği şekilde TCK'nın 146/1. maddesi gereğince cezalandırılması cihetine gitmiştir.

Sanıklardan Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Orhan DEMİR, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Latif KARCA, Abdulkadir ARIDICI, Sadettin YÜKSEL, Serhan ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis TURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zayim BAYAT, Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN'ın yukarıda belirtilen yasadışı yürüyüşe ve toplantılara bölümler halinde katıldıkları, Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ni devlet düzeninden kaldırmaya yönelik slogan attıkları, TCK'nın 146/1. maddesi gereğince cezalandırılan sanıkların arkalarında durmak suretiyle güvenlik kuvvetlerinin olaya müdahale etmelerine engel oldukları mevcut delillerle sabittir. Bu sanıklar hakkında TCK'nın 146/3. maddesinde belirtilen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçunun maddi ve manevi unsurları oluşmuştur. Bu sanıklar, yukarıda belirtilen eylemleri ile Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışanlara, bu doğrultuda eylem yapanların faaliyetlerine iştirak etmek suretiyle anılan suçu işlemişlerdir. Hal böyle olunca, bu sanıkların hüküm fıkrasında belirtildiği şekilde TCK'nın 146/3 ve 3713 sayılı Yasa'nın 5. maddesi gereğince ayrı ayrı cezalandırılmaları gerekmektedir.

Sanıklardan Gazi TUFAN ve Tekin ARIS hakkında mahkememizin önceki kararında 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince cezalandırılmalarına karar verilmiş ise de; işbu karar Ankara DGM. C. Başsavcılığı'nın ve müdahil vekillerinin temyiz etmesi üzerine aleyhe bozulmuştur. Sanıklar hakkında müktesenhak söz konusu değildir. Sanıkların yukarıda belirtilen eylemlere, yasadışı yürüyüş ve toplantılara katılmak, Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ni devlet düzeninden kaldırmaya yönelik slogan atmak ve Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışanların arkasında durarak güvenlik kuvvetlerinin olaya müdahale etmesini engellemek suretiyle iştirak etmişlerdir. Bu olguları göz önünde tutan mahkememiz, anılan sanıkları TCK'nın 146/3. maddesi gereğince cezalandırılması cihetine gitmiştir.

Davanın TCK'nın 59. maddesinin tatbiki yönünden incelenmesine;

Sanıklar, son duruşma hariç diğer duruşmalarda mahkememizi hiçe sayarak slogan atmışlar, kavga çıkarmışlar, mahkeme heyetine demir para, çakmak ve kalem gibi nesneleri atmak suretiyle hareket ve tehditte bulunmuşlardır. Madımak Oteli'ni yakmak suretiyle 35 kişiyi yakarak öldürmüşlerdir. Yanan kişilerin "bizi kurtarın" çığlıklarına rağmen, bırakın kurtarmayı güvenlik kuvvetlerinin ve itfaiyenin yanan kişileri kurtarma teşebbüsüne bile engel olmuşlardır. Yanan kişilerin ölüm çığlıkları karşısında kılları bile kıpırdamamış, ölmelerini şeriat yanlısı slogan atarak zevkle izlemişlerdir.

Türk Milleti tarihte geçirdiği en zor dönemde bile can düşmanı olan devletlerin masum insanlarına silah çekmemiş, onlarla ekmeğini paylaşmış, onlara her alanda yardımcı olmuştur. Türk İslam tarihinde böyle vahim bir olay görülmemiştir. Kutsal kitaplarda bile, değil bir insanı yakarak öldürmek, bir karıncayı yakarak öldürmek en büyük günah sayılmıştır. 35 kişi yanarak ölürken sanıkların vicdanlarında en ufak bir acıma hissi uyanmamıştır. Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 09.05.1967 gün, 1966/2612 esas 1966/1219 karar sayılı inancında da belirtildiği gibi TCK'nın 59. maddesinin tatbiki mahkemenin takdirine bağlı hususlardan olmakla beraber, bu takdir hakkı kullanılırken gösterilen sebeplerin makul ve makbul olması, hukuk kayidelerini zedelemeyecek ve kanunların esas, maksat ve amacına aykırı düşmeyecek ve vicdanları rahatsız etmeyecek bir mahiyet taşıması icab eder. Bu durumda sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesinin tatbiki mümkün değildir. Bu madde tatbik edildiği takdirde kamu vicdanı rahatsız olacaktır. Bu olguları göz önünde tutan mahkememiz, sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesini tatbik etmemiştir.

Mahkememizin inancı budur. Anlatılan şekilde hüküm kurulmalıdır.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan gerekçelere binaen:

1. Sanıklardan Murat SONGUR, Ali TEMİZ, Sadettin TEMİZ, Eren CEYLAN, Murat KARATAŞ, Bülent DÜVENCİ'nin bunca aramalara rağmen yakalanamadıkları anlaşıldığından, Yargıtay bozma ilamına karşı savunmaları alınamadığından, bu sanıklar hakkındaki davanın

tefrik edilerek, mahkememizin ayrı bir esasına kaydedilerek davanın bu esas üzerinden yürütülmesine,

Suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumuna göre bu sanıkların gıyabi tutuk hallerinin devamına, yakalanmaları için müzekkere yazılmasına,

2. Sanıklardan Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ ve Mehmet DEMİR'in isnat olunan suçu işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden ayrı ayrı beraatlerine,

3. a. Sanıklardan hakkındaki Yargıtay bozma sebepleri mahkememizce usul ve kanuna uygun görülmediğinden, mahkememizin bu sanıklar hakkındaki kararında, mahkememiz hakimi İsmail TİRYAKİ'nin muhalefetiyle, oyçokluğu ile direnilmesine,

b. Sanıklardan Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER'in kanunsuz toplantı ve gösteri yürüyüşüne katıldıkları sabit görüldüğünden eylemlerine uyan 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, ağırlığı sanıkların kişilikleri ve sosyal durumları nazara alınarak takdiren ve neticeten üçer yıl hapis cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

Sanıklar hakkında başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

c. Sanık Bülent GÜLDÜ'nün kanunsuz toplantı ve gösteri yürüyüşüne katıldığı sabit görüldüğünden eylemine uyan 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, ağırlığı, sanığın kişiliği ve sosyal durumu nazara alınarak takdiren üç yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suç tarihinde 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK'nın 55/3. maddesi gereğince sanığa verilen ceza 1/3 oranında indirilerek, neticeten iki yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

4. a. Sanıklardan Tekin ARIS ve Muammer ÖZDEMİR'in Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçu sabit görüldüğünden eylemlerine uyan TCK'nın 146/3. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, ağırlığı, sanıkların kişilikleri ve sosyal durumları nazara alınarak takdiren beşer yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına,

Koşulları oluştuğundan 3713 sayılı Yasa'nın 5. maddesi gereğince sanıklara verilen ceza yarı oranında artırılarak yedişer yıl altışar ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına,

Sanıklar suç tarihinde 18 yaşını ikmal etmedikleri anlaşıldığından TCK'nın 55/3.maddesi gereğince sanıklara verilen ceza 1/3 oranında indirilerek, neticeten beşer yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına,

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

b. Sanıklardan Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Orhan DEMİR, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Latif KARACA, Abdülkadir ARIDICI, Sadettin YÜKSEL, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis TURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zayim BAYAT, Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN'ın Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçu sabit görüldüğünden eylemlerine uyan TCK'nın 146/3. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, ağırlığı, sanıkların kişilikleri ve sosyal durumları nazara alınarak takdiren beşer yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve müebbeten amme hizmetlerinden yasaklanmalarına,

Koşulları oluştuğundan sanıklara verilen ceza 3713 sayılı yasanın 5. maddesi gereğince sanıklara verilen ceza yarı oranında artırılarak, sanıkların neticeten yedişer yıl altışar ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve kamu hizmetlerinden müebbeten yasaklanmalarına,

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

TCK'nın 33. maddesi gereğince sanıkların ceza süresi kadar yasal kasıtlılık altında bulundurulmalarına,

5. a. Sanıklardan Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN'ın Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçu sabit görüldüğünden eylemlerine uyan TCK'nın 146/1. maddesi gereğince idam cezası ile cezalandırılmalarına,

Sanıklar suç tarihinde 18 yaşını ikmal etmedikleri anlaşıldığından, sanıklara verilen idam cezasının TCK'nın 55/1. maddesi gereğince idam cezasının yirmişer yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Sanıkların neticeten yirmişer yıl ağır hapis cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

TCK'nın 33. maddesi gereğince sanıkların ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmalarına,

b. Sanık Yusuf ŞİMŞEK'in Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışma suçu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK'nın 146/1. maddesi gereğince idam cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suç tarihi itibariyle akli dengesinin bozuk olması nedeniyle, TCK'nın 47. maddesi gereğince sanığa verilen idam cezasının on beş sene ağır hapis cezasına çevrilmesine,

neticeten sanığın onbeş sene ağır hapis cezası ile cezaladırılmasına,

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

TCK'nın 31. maddesi gereğince, sanığın müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,

TCK'nın 33. maddesi gereğince, sanığın ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c. Sanıklardan;

Sivas İli, Şarkışla İlç. Maksutlu Köyü C. 089/1, S. 006, K. 002'de nüf. kayıtlı Mehmet oğlu, Elmiye'den olma, 01.01.1954 doğumlu, Cafer Tayyar SOYKÖK,

Sivas Merkez İlç. Savcun Köyü C. 175/02, S. 90, K. 62'de nüf. kayıtlı Ahmet oğlu, Fatma'dan olma, 01.01.1964 doğumlu, Muhsin ERBAŞ'ın,

Sivas Merkez İlç. Ece Mah. K. 19, C. 01201, S. 39'da nüf. kayıtlı Hasan oğlu, Adile'den olma, 22.08.1971 doğumlu, Harun GÜLBAŞ,

Tokat İli, Almus İlç. Baba Köyü C. 005, S. 24, K. 35 de nüf. kayıtlı, Hasan oğlu, Sündüs'den olma, 25.10.1973 doğumlu, Bekir ÇINAR,

Sivas İli, Hafik İlç. Çukurbelen Köyü K. 09, C. 41, S. 12'de nüf. kayıtlı, Maksut oğlu, Fadime'den olma, 01.01.1966 doğumlu, Erol SARIKAYA,

Sivas İli, Altınyayla İlç. Kürkçüyurt Köyü C. 85/01, S. 04, K. 01'de nüf. kayıtlı Bekir Sıtkı oğlu, Ümmü'den olma, 03.03.1970 doğumlu, Mevlüt ATALAY,

Sivas İli, Merkez İlç. Eskiapardı Köyü K. 1, C. 095/01, S. 2'de nüf. kayıtlı Raşit oğlu, Şerife'den olma, 01.01.1934 doğumlu, Ahmet Turan KILIÇ,

Sivas İli, Merkez İlç. Alibaba Mah. K. 350, C. 002/05, S. 19'da nüf. kayıtlı Nuri oğlu, Fatma'dan olma, 23.12.1970 doğumlu, Kenan KALE,

Sivas İli, merkez İlç. Kılavuz Mah. K. 93, C. 023/03, S. 5'te nüf. kayıtlı, İrfan oğlu, Hüsne'den olma, 07.04.1973 doğumlu, Harun YILDIZ,

Sivas İli, Merkez İlç. Durdulu Köyü K. 88, C.087/02, S. 96'da nüf. kayıtlı Hacı Mehmet oğlu, Mevlüde'den olma, 04.04.1962 doğumlu, Zafer YELOK,

Tokat Merkez İlç. İhsaniye Köyü C. 168/01, S. 44, K. 17'de nüf. kayıtlı Faik oğlu, Medine'den olma, 01.12.1969 doğumlu, Yunis KARATAŞ,

Sivas İli, Merkez İlç. Yüceyurt Mah. K. 73, C. 039/02, S. 62'de nüf. kayıtlı Turan oğlu, Rabia'dan olma, 18.07.1964 doğumlu, Halil İbrahim DÜZBİÇER,

Sivas İli, Merkez İlç. Küçükminare Mah. K. 436, C. 025/05, S. 61'de nüf. kayıtlı, İbrahim oğlu, Mergube'den olma, 25.06.1973 doğumlu, Ömer Faruk GEZ,

Sivas İli, Merkez İlç. Çayboyu Mah. K. 131, C. 071/03, S. 21'de nüf. kayıtlı, Feyzullah oğlu, Arife'den olma, 18.05.1971 doğumlu, Ali KURT,

Sivas İli, Merkez İlç. Çayyurt Mah. K. 310, C. 007/04, S. 63'te nüf. kayıtlı, Yusuf oğlu, Yeter'den olma 29.06.1967 doğumlu, Ahmet OFLAZ,

Sivas İli, Merkez İlç. Hayırbey Köyü H. 18, C. 110/01 S. 64'te nüf. kayıtlı Cafer oğlu, Fatma'dan olma, 07.06.1973 doğumlu, Ekrem KURT,

Sivas İli, Merkez İlç. İmaret Köyü K. 13, C. 120/01, S. 27'de nüf. kayıtlı, Nuri oğlu, Yurdagül'den olma, 04.06.1970 doğumlu, Erkan ÇETİNTAŞ,

Sivas İli, Hafik İlç. Çukurbelen Köyü K. 09, C. 41, S. 14'te nüf. kayıtlı Maksut oğlu, Fadime'den olma, 01.02.1972 doğumlu, Faruk SARIKAYA,

Sivas İli, Merkez İlç. Köklüce Köyü K. 04, C. 152/01, S. 4'te nüf. kayıtlı, Mahmut oğlu, Mevlüde'den olma, 15.04.1948 doğumlu, Hayrettin GÜL,

Sivas İli, Merkez İlç. Çiçekli Mah. K. 207, C. 008/5, S. 8'de nüf. kayıtlı, Ahmet oğlu, Hacer'den olma, 12.02.1973 doğumlu, Harun KAVAK,

Sivas İli, Merkez İlç. Aydoğan Mah. K. 225, C. 004/04, S. 70'de nüf. kayıtlı, Resul oğlu, Hatun'dan olma 25.06.1970 doğumlu, Süleyman TOKSUN,

Sivas İli, Merkez Alahacı Köyü K. 12, C. 050/01, S. 50'de nüf. kayıtlı, Recep oğlu, Keziban'dan olma, 01.01.1973 doğumlu, Hayrettin YEĞİN,

Sivas İli, Merkez İlç. Tatlıcak Köyü K. 16, C. 184/01, S. 54'te nüf. kayıtlı, Hüseyin oğlu, Remziye'den olma, 27.04.1971 doğumlu, Adem KOZU

Sivas İli, Merkez İlç. Küçükminare Mah. K. 193, C. 025/03, S. 6'da nüf. kayıtlı, Ahmet oğlu, Ayşe'den olma 05.05.1961 doğumlu, Mehmet YILMAZ,

Sivas İli, Merkez İlç. Ece Mah. K. 70 C. 012/02, S. 42'de nüf. kayıtlı, Fikri oğlu, Nesrin'den olma 20.11.1967 doğumlu, Mustafa Uğur YARAŞ,

Sivas İli, Merkez İlç. Sularbaşı Mah. K. 312, C.031/05, S. 45'te nüf. kayıtlı, Cemil oğlu, Nariye'den olma, 30.10.1970 doğumlu, Faruk BELKAVLİ,

Sivas İli, Merkez İlç. Gazi Köyü K. 8 D. 096/01, S. 25'te nüf. kayıtlı, Bekir oğlu, Hüsne'den olma, 01.01.1964 doğumlu, Ömer DEMİR,

Gümüşhane İli, Merkez İlç. Çayırardı Köyü C. 036/01, S. 84, K. 32'de nüf. kayıtlı, Hüsnü oğlu, Canlar'dan olma, 07.06.1963 doğumlu, Alim ÖZHAN,

Sivas İli Merkez İlç. Bedirli Köyü K. 32, C. 062/01, S. 79'da nüf. kayıtlı, Celal oğlu, Meryem'den olma, 12.05.1973 doğumlu, İbrahim DURAN,

Sivas İli, Merkez İlç. Esentepe Mah. K. 14, C. 219/01, S. 14'te nüf. kayıtlı, Faik oğlu, Medine'den olma, 13.02.1971 doğumlu, Etem CEYLAN,

Sivas İli, merkez İlç. Beştepe Köyü K. 14, C. 064/02, S. 31'de nüf. kayıtlı, Mahmut oğlu, Remziye'den olma, 21.01.1975 doğumlu, Vahit KAYNAR,

Sivas İli, Yıldızeli İlç. Mumcu Köyü K. 21, C. 095/1, S. 85'te nüf. kayıtlı, Bekir oğlu, Adile'den olma, 01.09.1973 doğumlu, Turan KAYA'nın Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçu sabit görüldüğünden, eylemlerine uyan TCK'nın 146/1. maddesi gereğince sSanıklar hakkında TCK'nın 31 ve 33. maddelerinin tatbikine,

Suçun işleniş şekli, yeri zamanı sanıkların duruşmadaki hal ve tavırları, sanıkların eylemlerinin vehameti göz önünde tutularak tüm sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesinin tatbikine takdiren mahal olmadığına,

Suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumuna ve verilen ceza miktarına göre, sanıklardan Turan KAYA'nın CMUK'nun 104. maddesi gereğince gıyaben tutuklanmasına yeteri kadar gıyabi tevkif müzekkeresi çıkartılmasına, yakalanması için savcılığa müzekkere yazılmasına,

Sanıklardan Osman ÇIBIKÇI, Yıldırım YÜKSEL, Özay KARATÜRK ve Fatih ERDEM'in suçlarının vasfı, verilen ceza miktarı ve tutukta kaldıkları süre nazara alınarak ilerde mağduriyetlerine meydan verilmemesi için, bihakkın tahliyelerine, başka suçtan tutuklu veya hükümlü değil iseler, salıverilmeleri için DGM Savcılığı'na müzekkere yazılmasına,

Bu sanıklardan Fatih ERDEM'in halen Mamak Askeri Cezaevi'nde bulunduğu ve askerlik görevini bitirmediği anlaşıldığından tahliye sonunda serbest bırakılmayarak ilgili merciye tesliminin müzekkereye dercine,

Tutuklu sanıkların gözetimde ve nezarette geçirdikleri sürelerin TCK'nın 40. maddesi gereğince mahsubunun infazda nazara alınmasına, tutuk hallerinin devamına, haklarında hüküm özetinin gönderilmesine,

Gıyabi tutuklu sanıkların gıyabi tutuk hallerinin devamına,

Emanetteki suç konusu eşyaların, TCK'nın 36. maddesi gereğince zoralımına,

Müdahillerin özel hukuka ilişkin haklarının mahfuz tutulmasına,

Müdahil isteği reddedilen Maliye Hazinesi'ne kararın tebliğine,

Beraat eden ve tefrik edilen sanıklarla ilgili mahkeme masrafı düşüldükten sonra, sarfedilen aşağıda müfredatı yazılı (118.680.700-TL.) mahkeme masrafının mahkum olan sanıklardan müteselsilen tahsiline,

Dair, kısmen talebe uygun, kısmen talebe aykırı, Yargıtay yolu açık ve re'sen temyize tabi, sanıklardan Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER haklarındaki kararlar oyçokluğu ile, üye Hakim İsmail TİRYAKİ'nin muhalefetiyle, diğer sanıklar haklarındaki kararlar oybirliği ile DGM. C. Savcısı Hamza KELEŞ'in iştiraklarıyla, duruşmaya gelen tutuklu sanıklarla, hazır olan sanık vekillerinin ve müdahil vekillerinin yüzlerine karşı açıkça okundu, usulen anlatıldı. 28.11.1997

Başkan 20156 Üye 973-1 Üye 20641 (Muhalif üye)
Katip 67

MUHALEFET ŞERHİ

Sanıklar Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Bülent GÜLDÜ, Çetin ASAMAKA ve Mustafa DÜRER'in TCK'nın 146/2. fıkrasında belirtilen suretler dışında suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada yasadışı yürüyüş ve toplantılarda bölümler halinde yer alıp, 'Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ni, devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar atarak TCK'nın 146/1. fıkrasındaki amaç suçunun işlenmesini kolaylaştırmak suretiyle fer'an katıldıkları, dosya kapsamı ve delillerden anlaşıldığından sanıkların TCK'nın 146/3. madde ve fıkrasından cezalandırılmaları gerektiği görüşünde olduğumdan, çoğunluğun 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince mahkumiyetine ilişkin direnme kararına katılmıyorum. 28.11.1997

Katip: 67 Muhalif Üye: 20641

1996/84 esas 1997/199 Karar

MASRAF BEYANI

Cinsi:	Miktarı:
Sarf	57.134.000 TL
Cinsi:	Miktarı:
Adl. Tıp. Mua. Ücreti	1.640.000 TL
Cinsi:	Miktarı:
Tebligat	47.679.000 TL
Cinsi:	Miktarı:
Posta	12.227.700 TL
Toplam:	118.680.700 TL

YARGITAY BAŞKANLIĞI'NA
Gönderilmek Üzere
1. NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No: 199/84

TEMYİZ EDEN
(Müdahiller) : Mehmet METİN ve arkadaşları

VEKİLLERİ : 1. Yalçın KEPENEK
2. Yusuf Ziya ELİŞ
3. Engin DURNA
4. Metin YOKUŞ
5. Ahmet KASKAYA
6. İlhami ÇALIŞKAN
7. Bünyamin ELİŞ
8. Özkan DOĞAN
9. Bülent GÜLDÜ
10. Çetin ASAMAKA
11. Mustafa DÜRER

KONU: 14.5.1997 günlü direnme kararının bozulması istemiyle temyiz edilmiştir.

AÇIKLAMA: 1. 1 No'lu Ankara DGM 26.12.1994 gün ve 1993/106 E., 1994/190 K. Sayılı kararıyla sanıklar Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Özkan DOĞAN, Çetin ASAMAKA, Mustafa DÜRER'i 2911 sayılı Kanun'un 32/3 ve TCK'nın 55/3. maddesine göre hükümlendirmiştir. Temyiz üzerine Yargıtay 9. Ceza Dairesi 30.9.1996 gün ve 1996/688-4716 ilamıyla sanıkların eylemlerinin TCK'nın 146/3. maddesine

temas etmesi gerektiğini belirtip, sanıklar açısından da yerel mahkeme kararını bozmuştur.

2. Sayın Mahkeme 14.5.1997 günlü ara kararının 3. maddesinde Yargıtay bozma ilamının sanıklar yönünden direnilmesini kararlaştırmıştır.

3. Sanıklar yönünden eski kararda direnilmesi nedeniyle mahkeme, bu sanıklar yönünden dosyadan elini çekmiş ve nihai bir karar vermiştir. Müdahillerin bir hak kaybına uğramaması için direnme kararını temyiz ediyoruz.

4. Direnme kararı bozma ilamındaki gerekçeye, dosya içerisindeki bilgi ve belgelerle sanıkların olaylardaki konumuna ve olayın niteliğine uygun düşmektedir. Gerekçeli karar tarafımıza bildirildiğinde temyiz nedenlerimizi ayrıntılı olarak sunacağız.

SONUÇ: Açıklanan nedenlerle bozma kararına yasa ve hukuka, olayın oluşumuna uygun düşmeyen direnme kararının bozulmasını saygıyla vekaleten dileriz. 20.05. 1997

Müdahiller Vekilleri
İsim ve İmza

TC
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Bölüm: 9 Tutuklu-Duruşmalı Bozma Üzerine

Sayı: 98054097

YARGITAY BİRİNCİ BAŞKANLIK YÜKSEK MAKAMI'NA

Sanık: Halil İbrahim DÜZBİÇER ve 92 Ark.

Müdahil: Metin GEDİK ve Arkl.

Suçun Nev'i: 3713 S. K'na Muhalefet, Yangın Çıkararak Adam Öldürmek, Öldürmeye Teşebbüs, Izrar 2911 S. K'na Muh. Görevli Memura Hakaret

Suç Tarihi: 02.07.1993

Mahkeme: Ankara 1. DGM

Uygulama: İlk hükümde direnilerek sanıklar; Yusuf Ziya ELİŞ, Yalçın KEPENEK, Çetin ASAMAKA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞ-KAYA, Mustafa DÜRER, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Engin DURNA, Özkan DOĞAN'ın 2911 S. K'nin 32/3. maddesi 3'er yıl hapis cezası, Bülent GÜLDÜ'nün 2911 S. K'nin 32/3. TCK 55/3. maddesi 2 yıl hapis,

Bozmaya uyularak sanıklar; Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Hayrettin GÜL, Zafer YELOK, Ömer Faruk GEZ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mustafa Uğur YA-RAŞ, Ahmet Turan KILIÇ, Faruk BELKAVLİ, Harun KAVAK, Ekrem KURT, Harun YILDIZ, Ömer DEMİR, Muhsin ERBAŞ, Adem KOZU, Hayrettin YEĞİN, Süleyman TOKSUN, Mevlüt ATALAY, Ahmet OF-LAZ, Kenan KALE, Alim ÖZHAN, Faruk CEYLAN Etem CEYLAN, İbrahim DURAN, Cafer Tayyar SOYKÖK, Mehmet YILMAZ, Vahit

KAYNAR, Yunis KARATAŞ, Faruk SARIKAYA, Turan KAYA'nın ayrı ayrı TCK'nın 146/1. madde idam,

Durmuş TUFAN, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE'nin TCK 146/1. 55/1. 33. maddeleri 20'şer yıl ağır hapis,

Yusuf ŞİMŞEK'in TCK'nın 146/1. 47. 31. 33. madde 15 yıl ağır hapis,

Latif KARACA, Abdülkadir ARIDICI, Tufan CAYMAZ, Saadettin YÜKSEL, Özay KARATÜRK, Metin CEYLAN, Gazi TUFAN, Nevzat AYDIN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Zekeriya TEKİN, Orhan DEMİR, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Hüseyin KAYA, Adem BAYRAK, Halis DURAN, Zaim BAYAT, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Bülent KARAYİĞİT, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, YILDIRIM YÜKSEL, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ'ın ayrı ayrı TCK 146/3. 3713 S. K. 5. TCK'nın 33. mad. 7'şer yıl 6'şar ay ağır hapis,

Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR'in TCK 146/3. 3713 S.K. 5. TCK 55/3. madde 5'er yıl ağır hapis,

Halil KÜTÜKDE, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, Mehmet DEMİR, Ali YILMAZ, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM'ın beraatlerine,

Bülent DÜĞENCİ hakkındaki davanın tefrikine,

Karar Tar./No: 28.11.1997/96000084-97000199

Tebliğ Tarihi: Yüze karşı ittila 03.03.1998

Temyiz Tarihi: 28.11.1997 01.12.1997 02.12.1997 03.12.1997 04.12.1997 05.12.1997 03.03.1998

Temyiz Eden: Sanıkların vekilleri, sanıklar, C. Savcısı, müdahillerin vekilleri, Sanık eşi ve Resen tarafından temyiz edilmiş olmakla evrak tetkik olundu.

1. İlk hükümde direnilerek kurulan hükümler yönünden,

Sivas İl Merkezi'nde 02.07.1993 günü saat 13.00 sularında başlayıp

20.25 sularına kadar devam eden ve 37 kişinin ölümü, bazı binaların tahribi ile sonuçlanan olaylarda, yasadışı yürüyüş ve toplantılarda yer alıp 'Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ni Devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar atan sanıklar Yusuf Ziya ELİŞ, Yalçın KEPENEK, Çetin ASAMAKA, Metin YOKUŞ , Ahmet KAŞKAYA, Mustafa DÜRER, İlhami ÇALIŞKAN, Engin DURNA, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Bülent GÜLDÜ'nün fiilleri ile TCK'nın 146/1. maddesinde tarif edilen suça fer'an katıldıkları anlaşıldığına göre, TCK'nın 146/3. maddesi ile cezalandırılmaları gerekirken ilk hükümde direnilerek yazılı şekilde hüküm kurulması kanuna aykırı bulunduğundan sanıklar hakkındaki hükümlerin bozulması,

CMUK'de Ceza Genel Kurulu'nca incelemenin duruşmalı yapılacağı hususunda bir hüküm bulunmadığından, müdahillerin vekillerinin sanıklar yönünden duruşmalı inceleme istemlerinin reddi,

2. Bozmaya uyularak kurularak hükümler yönünden,

a. Sanık Bülent DÜĞENCİ hakkındaki davanın tefrikine dair kararın temyizi mümkün bulunmadığından vekilin bu karara yönelik temyiz isteminin Reddi,

b. Yerinde olmayan temyiz itirazlarının reddi ile sanıklar Halil KÜTÜKDE, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Emin BOZKURT, Ahmet ONAR, Kemal ONAR, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, Mehmet DEMİR, Ali YILMAZ, İsmet ONAR, Halit KARAKAYA, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM haklarındaki usul ve kanuna uygun bulunan beraat hükümlerinin onanması,

c. Yerinde olmayan temyiz itirazlarının reddi ile sanıklar Halil İbrahim DÜZBİÇER Ali KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Hayrettin GÜL , Zafer YELOK, Ömer Faruk GEZ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mustafa Uğur YARAŞ, Ahmet Turan KILIÇ, Faruk BELKAVLİ, Harun KAVAK, Ekrem KURT, Harun YILDIZ, Ömer DEMİR, Muhsin ERBAŞ, Adem KOZU, Hayrettin YEĞİN, Süleyman TOKSUN, Mevlüt ATALAY, Ahmet OFLAZ, Kenan KALE, Alim ÖZHAN, Faruk CEYLAN, Etem CEYLAN, İbrahim DURAN, Cafer Tayyar SOYKÖK, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Yunis KARATAŞ, Faruk SARIKAYA, Turan KAYA, Durmuş TUFAN, Sedat YILDIRIM, Temel TOY,

Ali TEKE haklarındaki usul ve kanuna uygun bulunan mahkumiyet hükümlerinin onanması,

d) Yerinde olmayan temyiz itirazlarının reddi ile sanıklar Latif KARACA, Abdülkadir ARIDICI, Tufan CAYMAZ, Saadettin YÜKSEL, Özay KARATÜRK, Metin CEYLAN, Gazi TUFAN, Nevzat AYDIN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Zekeriya TEKİN, Orhan DEMİR, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Hüseyin KAYA, Adem BAYRAK, Halis DURAN, Zaim BAYAT, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Bülent KARAYİĞİT, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, YILDIRIM YÜKSEL, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, Muammer ÖZDEMİR haklarındaki usul ve kanuna uygun bulunan mahkumiyet hükümlerinin onanması,

e) Sanık Yusuf ŞİMŞEK hakkında TCK 47/3. ve 20. maddelerine aykırı olarak kamu hizmetlerinden yasaklanma cezasının fazla tayini kanuna aykırı bulunduğundan sanık hakkındaki hükmün bozulması,

f) Sanık Tekin ARIS'ın suç işlendiğini gösterir yeterli inandırıcı delil elde edilemediği gözetilmeden, beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine hükmolunması kanuna aykırı bulunduğundan sanık hakkındaki hükmün bozulması,

Duruşmalı inceleme istemine yetkileri bulunmayan müdahillerin vekillerinin bu yoldaki istemlerinin Reddi,

Yerinde ve süresinde olan sair duruşmalı inceleme istemlerinin Kabulü,

Talep ve evrak tebliğ olunur.

10.06.1998

Atilla ATALAY
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

TC
YARGITAY
Ceza Genel Kurulu

Esas No:	Karar No:	Tebliğname:
1998/9-187	1998/272	9/54097

YARGITAY KARARI

Kararı veren
Yargıtay Dairesi: 9. Ceza Dairesi

Mahkemesi: Ankara 1. Devlet Güvenlik Mahkemesi

Günü: 28.11.1997

Sayısı: 84-199

Davacı: K.H

Davaya Katılan: Mehmet METİN ve Arkadaşları

Sanıklar: 1. Yalçın KEPENEK, 2. Yusuf Ziya ELİŞ, 3. Engin DURNA, 4. Metin YOKUŞ, 5. Ahmet KAŞKAYA, 6. İlhami ÇALIŞKAN, 7. Bünyamin ELİŞ, 8. Özkan DOĞAN, 9. Bülent GÜLDÜ, 10. Çetin ASAMAKA, 11. Mustafa DÜRER

Temyiz Eden: C. Savcısı ve katılan vekilleri, sanık Yalçın KEPENEK, Bülent GÜLDÜ, Metin YOKUŞ vekilleri ile sanık Bünyamin ELİŞ

Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak ve bu suça iştirak etmekten sanıklar Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Çetin ASAMAKA ve Mustafa DÜRER'in 2911 sayılı Yasa'nın 32/3. maddesi uyarınca üçer yıl, sanık Bülent GÜLDÜ'ün 2911 sayılı Yasa'nın 32/3 TCY'nin 55/3. maddeleri uyarınca 2

yıl hapis cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin, Ankara 1 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nce verilen 26.12.1994 gün ve 106/190 sayılı hükmün C. Savcısı, katılanlar ve sanıklar vekilleri tarafından temyizi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesi, 30.09.1996 gün ve 688 / 4716 sayı ile;

"Sanıkların eylemlerinin TCK'un 146. maddesinin 3. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçunu oluşturduğu gözetilmeden anılan madde yerine, yazılı şekilde cezalandırılmaları" isabetsizliğinden bozmuş,

Yerel Mahkeme 28.11.1997 gün ve 84/199 sayı ile,

Sanıklar olay günü yapılan toplantı ve gösteriye katılmışlar, ancak ölümle sonuçlanan, oteldeki yangın çıkarma eylemine katılmamışlar, otelin çok uzağında yer almışlardır. Yüzleştirme ve teşhis tutanakları, tanık beyanları ve dosya kapsamına göre, yanan otele yaklaşamamışlardır. Sanıkların TCY'nin 146. maddesinde düzenlenen suçu işlediklerine dair kesin ve inandırıcı delil elde edilmemiş, eylemleri toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkındaki 2911 sayılı Yasa'ya aykırılık suçu aşamasında kalmıştır, gerekçesiyle ve oyçokluğuyla önceki hükümde direnmiştir.

Bu hükmün de Yargıtay'ca incelenmesi C. Savcısı, katılanlar ve bir kısım sanıklar vekili ile sanık Bünyamin ELİŞ tarafından süresinde istenildiğinden dosya; Yargıtay C. Başsavcılığı'nın "bozma" istemli 10.06.1997 günü tebliğnamesiyle Birinci Başkanlı'ğa gönderilmekle okundu, Ceza Genel Kurulu'nda duruşmalı inceleme yapılacağına ilişkin yasal bir düzenleme bulunmadığından, katılanlar vekillerinin duruşma isteminin reddi ile incelemenin dosya üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra gereği konuşulup düşünüldü.

CEZA GENEL KURULU KARARI

a. Usul açısından yapılan incelemede;

1. Haklarında açılan tazminat davalarını gerekçe göstererek suçtan zarar gördüğünü bildirip davaya katılma istediğinde bulunan ve bu nedenle suçtan doğrudan doğruya zarar görmediği anlaşılan Hazine'nin davaya katılma isteminin reddinde bir isabetsizlik bulunma-

dığından, vekilinin temyiz isteminin reddi ile incelemenin C. Savcısı, katılanlar ve bir kısım sanıklar vekilleri ile sanıkların temyiziyle sınırlı olarak yapılmasına karar verilmiştir.

2. Sanık İlhami ÇALIŞKAN'ın 2911 sayılı 32/3. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin mahkeme kararı C. Savcısı ile diğer katılanlar vekillerinin temyizi üzerine "eylemin TCY'nin 146/3. maddesinde düzenlenen suçu oluşturduğundan" bahisle aleyhe bozulmuştur. Adresinde bulunamayan sanıktan, aleyhe bozmaya diyeceği sorulamamış, adresinin tespiti için müzekkere yazılmış, ancak sanık duruşmaya celbedilmediği gibi talimata da dinlenmemiş, tekerrüre esas teşkil eden eski hükümlülüğü bulunduğu halde hakkında TCY'nin 81. maddesi ile uygulama yapılmamıştır.

CMUY'nun 326/2. maddesinde, "Ancak, sanık hakkında verilecek ceza, bozmaya konu olan cezadan daha ağır ise herhalde dinlenilmesi gerekir" hükmü yer almaktadır. Emredici olan bu hükme uyulmaması, savunma hakkını sınırlayacaktır. Savunma hakkının sınırlanması ise CMUY'nun 308. maddesi uyarınca mutlak bozma nedenidir. Aleyhe bozmaya karşı diyeceği sorulmadan direnme kararı verilmesi yasaya aykırı olduğundan, sair yönleri incelenmeyen sanık İlhami ÇALIŞKAN hakkındaki hükmün öncelikle bu usuli nedenlerden dolayı bozulmasına karar verilmelidir.

b. Esasa ilişkin incelenmede;

Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nin katkıları ile Pir Sultan Abdal Derneği tarafından 1-2 Temmuz 1993 günleri Sivas'ta "Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri" adıyla bir şenlik düzenlenmiştir. Etkinliklere birçok sanatçının yanında yazar Aziz NESİN de katılmış ve ilk gün konuşma yapmıştır.

Olaydan birkaç gün önce ve olay sabahı erken saatlerde, kimliği saptanamayan kişilerce "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bir bildiri dağıtılmış, bu bildiride, Aziz NESİN tarafından Aydınlık Gazetesi'nde kısmen yayınladığı ileri sürülen Salman RÜŞTİ'nin Şeytan Ayetleri isimli kitabında İslam dinine ve Peygamberine dil uzatıldığı belirtildikten sonra, "Gün müslümanların gereğini yerine getirme günüdür" "Ne yazık ki, laik ve ikiyüzlü TC Devleti", İman Edenler Allah yolunda savaşırlar. O halde şeytanın dostları ile savaşalım" denilmiştir.

Olay günü cuma namazını kılıp Paşa ve Meydan Camileri'nden çıkan toplulukla Kale Camisi'nden gelen topluluk birleşmişler, "Zafer İslam'ın", "Şeytan Aziz" "Sivas Aziz'e Mezar Olacak", "Vali İstifa", "Allahuekber", "La İlahe İllallah", "Şerefsiz Vali", "Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız", "Kahrolsun Laiklik", "Yaşasın Şeriat" biçiminde sloganlar atarak Vilayet önüne gelmişler, sloganlarını burada sürdürdükten sonra, güvenlik güçlerinin müdahalesiyle dağılmaya başlamışlardır. Tahrik ve teşvik sonucu yeniden toplanarak Kültür Merkezi'ne yürümüşler, buradan tekrar Vilayet önüne gelmişler, oradan da Kültür Merkezi'ne giderek taş atmışlar, bir gün önce dikilen ve Sivas'ı simgeleyen Ozan ile Kangal köpeğinden oluşan anıtı tahrip etmişler, diğer grupla karşılıklı olarak birbirlerini taşlamışlardır. Atatürk Kongre ve Etnografya Müzesi'nin 71 adet pencere camı kırılmış, kapısı zorlanmış, bina önünde bulunan dört sütunlu kaide üzerindeki tunç Atatürk Büstü'nün boyun kısmını kaideye bağlayan bölümü tahrip edilerek büst yere atılmıştır. Saat 18.00 sıralarında şenlikler için kente gelen yazar ve sanatçıların kaldığı Madımak Oteli önünde toplanılmış, etkinliklerin iptal edildiği, Ozanlar Anıtı'nın kaldırılacağı yetkililerce söylenip anıt kaldırıldığı halde topluluktakiler dağılmamışlar, laiklik aleyhine, şeriat lehine sloganlar atmışlardır. Otel taşlanmış, otelin önündeki otomobiller ters çevrilmiş, güvenlik güçlerinin oluşturduğu barikat aşılarak otele girişmiş, oteldeki eşyalar parçalanmış, otel ile önündeki otomobiller benzine bulaştırılan bezler tutuşturularak yakılmış, bazı işyerleri tahrip edilmiştir. İtfaiyenin olay yerine gelip yangına müdahale etmesine engel olunmuş, güvenlik kuvvetlerince havaya ateş açılması sonucu topluluk dağıtılmaya çalışılmış ve itfaiye tarafından yangın söndürülebilmiştir.

Otelde bulunan 35 kişi yanma ve karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu, 2 kişi de ateşli silah yarası ile ölmüş, güvenlik görevlileri ile otelde bulunan bazı kişiler ise yaralanmıştır.

Sanıkların olay günü cuma namazından sonra toplanan kalabalığa katıldıkları, 7-8 saat süren olaylar sırasında Cumhuriyet ve Laiklik aleyhine slogan attıkları, Kültür Merkezi'ne giderek sanat etkinliği nedeniyle toplanmış bulunanlara taş attıkları, güvenlik güçlerinin iki grup arasında barikat oluşturması üzerine Vilayet Binası önüne giderek slogan atmaya devam ettikleri, tekrar Kültür Merkezi'ne dönerek

eylemlerini sürdürdükleri, güvenlik kuvvetlerinin barikatlarını aşarak, uyarılara rağmen dağılmadıkları, savunma, tanık beyanları, teşhis tutanakları, olay sırasında çekilen ve video bantlarından tab edilen resimler ile tüm dosya kapsamıyla sübuta ermiştir.

Özel Daire ile Yerel Mahkeme arasındaki uyuşmazlık, yukarıda açıklanan olayda sanıkların eylemlerinin, 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na aykırı davranmak suçunu mu, yoksa TCY'nin 146/3. maddesinde yazılı Anayasal Düzen'i zorla değiştirme suçuna fer'i iştirak suçunu mu oluşturduğuna ilişkindir.

Olayda hukuki bir çözüme ulaşabilmek için TCK'nın 146. maddesi ile 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu hükümleri üzerinde durmak, bu suçların öğelerini tartışıp somut olayı bu tartışmadan çıkan sonuçlara göre ele alıp değerlendirmek gerekir.

TCK'nın 146. maddesinde devletin 'siyasal iktidar düzeni ve fonksiyonları' aleyhine işlenen fiiller cezalandırılmaktadır. Hükümet düzeni, devlet kuvvetlerinin şekillenişi, devletin temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi gibi değerler ise devletin siyasal iktidar düzenini oluşturmaktadır.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun konusu bu olduğuna göre, bu kavramın içine Anayasa'nın 1. maddesideki devlet ve hükümet şekline ilişkin "Cumhuriyet" ile 2. maddesindeki "Laiklik" ilkeleri de girmektedir.

Cumhuriyet, egemenliğin bir kişiye veya bir zümreye değil tüm topluma ait bulunduğu bir devlet şeklini, laiklik ise genel anlamda devlet yönetiminin dini kurallara göre değil, toplum gereksinimlerinin akılcı ve bilimsel kurallara göre karşılandığı bir yönetim biçimini tanımlar.

TCK'nın 146. maddesi ile devletin siyasal iktidar düzenin hukuka aykırı yöntemlerle ve zorla değiştirilmesine "teşebbüs" edilmesi suç sayıldığına göre, bu hususa yönelik icra hareketlerinin cezalandırıldığı anlaşılmaktadır. Ancak bu suçun oluşumunda, genelde diğer suçlarda olduğu gibi "neticenin" gerçekleşmesi aranmaz. Zira bu suç tipinde netice gerçekleşmişse, artık o suçu cezalandırma olanağı ortadan kalkar. Bu nedenle öğretide bu suç; "peşinen tamamlanmış suç", "neti-

cesi hareketten ayrı suç" olarak da tanımlanmaktadır. Bu nitelikteki suçların özelliği, teşebbüs aşamasında kalan fiillerin de tamamlanmış suç gibi cezalandırılması, ceza uygulaması açısından "teşebbüs" ile "tamamlanmış suç" ayrımının yapılmasıdır.

TCK'nın 146. maddesinde düzenlenen suçun icrasına başlandığına, faile suçun tamamlanmış halinin cezasının uygulanabilmesi nedeniyle, öğretideki bir görüşe göre bu suç tipinin "salt tehlike suçu" veya "salt hareket suçu" olarak nitelendirilmesi de yerinde değildir. Zira tehlike ve salt hareket suçları hukuka aykırı hareketten ayrı olarak, hukuka aykırı neticenin öngörülmediği suç tipleridir. Oysa TCK'nın 146. maddesinde, hareketten ayrı olarak netice de belirtildiğine göre bu suç aynı zamanda bir "zarar suçudur".

Maddede, neticesi hareketten ayrı bir suç tipi tanımlanması, özelliğin, salt ceza uygulaması yönünden "tamamlanmış suç", "teşebbüs aşamasında kalmış suç" ayrımını ortadan kaldırmakla sınırlı bulunması nedeniyle, bir fiilin anılan madde uyarınca cezalandırılabilmesi için o fiilin "icra hareketi" niteliğinde bulunması zorunludur. Diğer bir deyişle, maddedeki "teşebbüs eden" sözcüğü icra hareketine başlanması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Bu açıdan da fiilin elverişli vasıtalarla icrasına başlanmış olması aranır. Bir fiilin 146. madde yönünden icra hareketi niteliğinde olup olmadığı hususu ise olayın akışına göre değişebilir.

Ceza Yasası'nın 146. maddesinde gösterilen suç, gittikçe ağırlaşan, belirli bir süreçte gelişen, muhtelif fiillerin nedensellik bağı içinde gerçekleştirilmesini zorunlu kıldığından, öğretide "müterakki suç", "gelişimli suç" olarak da tanımlanmakta, dolayısıyla bu suç failleri hakkında önceki suç aşamalarının cezaları uygulanmaktadır. Bu suçun kasten işlenebilen suçlardan bulunduğuna ise kuşku yoktur. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucun Anayasa'ya aykırı olup olmadığını bilmemesi, bu konuda düşeceği yanılgı suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş bir çete veya örgütün varlığı da zorunlu değildir. Maddede "teşebbüs edenler" deyiminin kullanılmış olması, suçun işlenmesi bakımından şahıs itibariyle ayrım yapılmadığını, korunan değeri zorla ihlal eden bir

kimsenin konumuna bakılmaksızın bu suçun faili olabileceğini ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasında ise 1. fıkrada belirtilen suça fer'i iştirak yönünden özel bir düzenleme getirilmiştir. Fıkranın düzenleme biçimi, özelliğin, iştirakin unsurlarına değil, neticelerine yönelik bulunduğunu göstermektedir. Bu nedenle, bu fıkra hükmünün 2. fıkra dışında kalan, fer'i maddi ve manevi tüm eylemler için uygulanması söz konusudur. Bir başka anlatımla, maddenin 1. fıkrasındaki amaç suçun işlenmesine yasanın 65. maddesinde gösterilen şekil ve suretler dışında katılan fer'i şeriklerin eylemleri 3. fıkra ile cezalandırılacaktır.

2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu ise, amaç ve kapsam başlıklı 1. maddesinde de açıkça belirtildiği gibi, toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller ile toplantı yerinin zamanını, usul ve şartlarını, düzenleme kurulunun görev ve sorumluluklarını, yetkili merciin yasaklanma ve erteleme hallerini, güvenlik kuvvetlerinin görev ve yetkileri ile yasak ve ceza hükümlerini belirleyen bir yasadır. Toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde, düzeni sağlama bakımından şeklen getirilmiş olan yasaklamalar ile yaptırımlara ilişkin madde metinlerinde "fiil daha ağır cezayı gerektiren ayrı bir suç teşkil etmediği takdirde" biçimindeki belirlemelere yer verilmiş olması da bu yasa ile daha ziyade usul ve şekil aykırılıklarının cezalandırılmış olduğunu ortaya koymaktadır.

Somut olay, yukarıda değinilen yasal düzenlemeler, bilimsel görüş ve değerlendirmeler ışığında ele alınıp incelendiğinde, sanıkların, yasaya aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılmanın ötesinde, kültür şenliği için kente gelen kişilerin kaldığı otelin yakılarak otuz beş kişinin çıkan yangından, iki kişinin de ateşli silah yaralanmasından dolayı ölmeleri, çok sayıda kişinin yaralanması, bina, araç, heykel ve büstün tahripleriyle sonuçlanan ve mahkemece de TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrası kapsamında bulunduğu kabul edilen olayın başlangıcındaki, yasadışı toplantı ve gösteriye bölümler halinde katılarak, devlet şeklinin Cumhuriyet olduğuna, Cumhuriyet'in niteliklerine ve bu hükümlerin değiştirilmeyeceğine, değiştirilmesinin dahi teklif edilemeyeceğine ilişin Anayasa'nın 1, 2 ve 4. maddelerine aykırı sloganlar atmak, güvenlik görevlilerinin uyarılarına rağmen dağılmayarak bu

eylemlerini sürdürmek, kurulan barikatı aşarak Kültür Şenliği'ne katılmak için gelmiş kişileri taşlamak şeklindeki eylemleri oluş ve olayın bütünü içindeki hazırlayıcı, davet edici nitelikleri itibariyle, taşıdıkları illi değer de nazara alındığında, TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışma suçuna aynı yasanın 65. maddesinde gösterilen şekil ve suret dışında fer'i iştirak niteliğinde bulunmakla TCK'nın 146/3. madde ve fıkrasındaki suçu oluşturmaktadır.

2. Öte yandan, olayların görüntülenmesine ilişkin video bantlarının delil olarak dosyada saklanması gerekirken zoralımlarına karar verilmesi de yasa ve usule aykırı bulunduğundan, Yerel Mahkeme direnme hükümleri bu nedenlerden dolayı bozulmalıdır.

Çoğunluk görüşüne katılmayan, 1. Ceza Dairesi Başkanı S. Selçuk SELÇUK:

"TC Yasası'nın 146. maddesinin ilk fıkrasındaki hüküm Kaynak Yasası'nın 118; 1930 İtalyan Ceza Yasası'nın 283; 1810 Fransız Ceza Yasası'nın 86(87); 1994 Fransız Ceza Yasası'nın 412-1; 1995 İspanya Ceza Yasası'nın 472/1. maddelerinde yer almış bir tehlike suçudur. Özellikle 1994 Fransız Ceza Yasası'nın 412-1 maddesinde şu husus "tehlikeye sokacak nitelikte zor eylemleri" denilerek vurgulanmıştır."

"Suç, sonuca yönelik doğrudan kasıtla işlenmekte ve sonuçla sonuca yönelik davranış arasıda doğrudan nedensellik bağının bulunması gerekmektedir."

"TC Yasası'nın 146. maddesinde öngörülen bu tehlike suçunun ilkin sonuç ölçütlerine göre öbür suçlarla yarışması (içtimai) sorunun çözülmesi zorunludur. Bugüne değin süren uygulamada, eski Fransız Ceza Yasası'nın 5. maddesinde öngörülen ve Zanardelli ile TC Yasaları'nın sistemine ters düşen erime sisteminin benimsendiği; anayasayı zorla değiştirme ya da kaldırma cürümündeki zor kavramının etkili eylem, zarar verme, hatta adam öldürme gibi zarar suçlarını içinde erittiği anlaşılmaktadır. Yerinde olmayan bu yerleşik görüşten vazgeçilmekçe davaya katılma sorununun da doğru çözülmeyeceği açıktır."

"Olayımızda aslında tartışılan; eylemlerin niteliği değil, kanıtlanması ve oluşması sorunudur. Zira Yerel Mahkeme sanıkların eylemlerini, yalnızca hukuka aykırı bir yürüyüşe katılma, Yüksek Daire ise TC Yasası'nın 146. maddesinde öngörülen eylemlere katılma olarak algılanmamış ve bu ayrı ayrı ne olduklarının saptanması ve elde edilen oluşa göre nitelendirilmeleri zorunludur." diyerek değişik gerekçeyle bozma doğrultusunda,

Kurul üyelerinden 1. Ceza Dairesi Üyesi Osman Şirin;

"Yargıtay 9. Ceza Dairesi ile Yerel Mahkeme arasındaki uyuşmazlık, hakkında mahkûmiyet hükmü kurulan on bir sanığın cürümünün niteliği hakkındadır.

Ankara D.G.M. sübuta eren eylemlerin, 2911 sayılı Yasa'nın 32/3. maddesinde yaptırımı tanımlanan izinsiz gösteri ve yürüyüş niteliğinde olduğunu belirterek Yargıtay 9. C.D'nin, suçun TCY'nin 146/3. madde ve fıkrasına girdiğine yönelik bozma kararına direnmektedir.

TCY'nin 146. maddesinde tanımlanan cürüm, Anayasa'nın tamamını veya bir kısmını tağyir, tebdil veya ilgaya ve bu kanunla oluşmuş TBMM'yi iskata ve vazifesini yapmaktan menS'e cebren kalkışmak" olduğuna göre, maddenin 3. fıkrasına aykırı davrandığı ileri sürülen kişilerin, cürümün asli failleriyle fikri uzlaşma içinde bulunduklarının ve cürüme bu boyutu kazandıran eylemlerde bilinçle yardımlaştıklarının kanıtlanması zorunludur. Bu zorunluluk, Yargıtay C.G.K'nun incelenmesine konu edilen olayın bütünüyle ele alınmasını, 146. madde kapsamında değerlendirilen fiilin ne olduğunun, asli failleri kimlerin oluşturduğunun, sübut kanıtlarının nelerden ibaret bulunduğunun, fer'i fail olduğu belirtilen on bir sanığın ' u asli faillerle gösteri öncesi veya esnasında nasıl, nerede ve hangi evrede bir araya gelip kasıt birliği ve yardımlaşma kararlığı oluşturduğunun, duraksatmaya mahal bırakmayacak ölçüde ortaya konulmasını zaruri kılmasına karşın, böyle bir irtibatın ve irtibatı aydınlatan kanıt manzumesinin yokluğu karşısında, on bir sanığın hukuki durumunu değerlendirmede, savunmalarını, gösteri ile ilişkili fotoğraf ve video film görüntülerini, tanık olarak dinlenen emniyet mensuplarının şahadetlerini irdelemek ve sonuca bu yöntemle ulaşmak gerekmektedir.

Anlaşılan odur ki;

Pir Sultan Abdal Kültür Derneği'nce 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas İl Merkezi'nde Kültür Şenlikleri düzenlenmiş, birçok sanatçı davet olunmuş, yazar Aziz NESİN'de davet edildiği toplantılara katılmış, ilk günde Sivas Valisi'nin de bulunduğu birleşimde bir konuşma yapmıştır.

Hintli Yazar Salman RÜŞTÜ'nin "Şeytan Ayetleri" isimli kitabında İslam dinini ve Peygamberini aşağılaması, Yazar Aziz NESİN'in de "Aydınlık Gazetesi"nde bu kitabın neşrini kısmen sağlanması nedeniyle, Müslüman halk kesiminde oluşan tepkiyi eyleme dönüştürmek ve böylece toplumsal kargaşa oluşturarak düzen ve huzuru zafiyete uğratmak isteyen gizli odaklar, bir gün önce bildiri yayınlamış, 2 Temmuz Cuma günü de üç camide kılınan cuma namazı çıkışı halkın arasına sızmış, "Zafer İslam'ın, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa, Şerefsiz Vali" sloganlarıyla kitlesel bir yürüyüş başlatmışlardır. Kolluğun yetersiz kalması ve müdahalede basiretsizlik gösterilmesi karşısında izinsiz gösteri gelişmiş, Vilayet önünde Vali'yi tahkire yönelmiştir. Gösteri ve yürüyüşün boyut kazanması üzerine Sivas Belediye Başkanı, megafonla katılanlara uyarıcı bir konuşma yapmış, saat 15.30 sularında bu söylev nedeniyle gösteriden ayrılanlar olmuş, ancak saptırıcı odaların sinsi ve etkili faaliyetiyle olmalı ki, izinsiz gösteri saat 18.00 sularında Madımak Oteli önünde katliam eylemine dönüştürülmüş ve çıkartılan kasti yangın ile, otelde sakin, çoğu sanatçı ve düşünür 35 kişi yanarak veya boğularak ölmüş, 2 kişi de ateşli silah isabetiyle hayatını yitirmiştir.

Kolluğun kaydettiği sloganlar arasında; "şeriat gelecek zulüm bitecek, yaşasın şeriat, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız, yaşasın Hizbullah, kahrolsun laiklik, şeriat isteriz, dinsiz laikler" biçimindekilerin, "'Şeytan Ayetleri' yayınına duyulan makul tepki düzeyini aştığında ve gösteri neticesi ortaya çıkan ölümlerle birlikte değerlendirildiğinde "Anayasal Düzene yönelmiş cürmi amaçlar" içerdiğinde kuşku yoksa da, durumu incelenen on bir sanığın sloganların bu türde olanlarıyla ilgi ve irtibatı saptanmamış, Anayasal nizamı yıkma girişimi düzeyindeki katliama yardımcı oldukları belirlenmemiştir.

Altı saati aşkın bir zaman biriminde gelişen ve birçok mekana yayılan gösterinin, teşhis ve değerlendirmeyi olanaklı kılan görüntüsü bulunmamaktadır.

Genel Kurul görüşmesinde de seyredilen video filme göre; gösteri ve yürüyüşe binlerce kişinin katıldığı, bilinçsiz yürüyenlerin çoğunluğu oluşturduğu, kimliği belirsiz bazı kişilerin sloganlarının duyulduğu, kalabalığın yoğunlaştığı bir evrede Sivas Belediye Başkanı'nın göstericileri uyarıp sükunetle dağılmaya davet eden bir konuşma yaptığı, bu konuşmadan etkilenenler olmalı ki ayrılıp gidenler olduğu izlenmektedir. Ancak uzak çekim niteliğinde olan bu filmde, kimlerin hangi mekanda ve hangi zaman diliminde gösteriye katıldığı ve hangi sloganları kimlerin attığı saptanamamaktadır. On bir sanığın durumunu netleştiren bir tespit ise görüntülere yansımamıştır.

Savunmalarında sanıklar, ya yürüyüşe katılmadıklarını, ya yürüyüşe katılmalarına rağmen slogan atmadıklarını veya katıldıkları yürüyüşü Belediye Başkanı'nın uyarıcı konuşması üzerine terk ederek ev ya da işyerlerine döndüklerini bildirmişlerdir. Tanık olarak dinlenen kolluk mensuplarının, bu savunmaların aksini ortaya çıkaran beyanı yoktur. Bir kısmının, bazı fotoğraflara dayalı genel suçlamaları, mahkeme huzurunda, vicdani yorum gerekçesi ile bizzat kendilerince redde uğramış, esasen bu fotoğraflı saptamaların ciddi bir boyutu da resmetmediği ifade olunmuştur. Sanıkların, Belediye Başkanı'nın konuşmasından sonra dahi yürüyüşü sürdürdüğüne, yangını ve yangınla gerçekleşecek katliamı oluşturmak kastıyla sloganlar attığına, yangın mahalinde bulunarak fiile yardım sağladığına yönelik hiçbir kanıt serdedilememektedir.

Bilinen bir gerçek şudur ki; ister izinli ister izinsiz olsun, gösteri ve yürüyüşlerin, biri masum diğer ise saptırılmış boyutu olmaktadır. Sivas Katliamı da bu görüntüdedir. Nitekim Sivas Belediye Başkanı, video banda yansımış konuşmasında, bu oluşuma açıkça işaret etmiş, "beş binler bir dava için yola çıkar, beş kişi onları galeyana getirebilir, ... geçmiş acıları hatırlayın, sükunetle dağılın" diyerek yürüyüşe bilinçsizce katılan kitleleri uyarmıştır. Sivas Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER ise, olayın tahlilini yapan şahadetinde, "Sivas organize bir harekettir. Olayı yaratanlar kayboldu, Sivas Halkı alet edildi" demek suretiyle çoğu masum kişilerin, gizli amaçlı provakatörlerin emellerine figüranlık yaptığını ifade etmiş bulunmaktadır.

Gerek olayın değerlendirilmesinde ve gerekse yürüyüşe katılanların hukuki durumun saptanmasında bu tahlilin göz ardı edilememesi zorunludur.

Salman RÜŞTÜ ile başlayıp Aziz NESİN ile ivme kazanan "Şeytan Ayetleri" yayınından rahatsızlık duyan ve gerek dininin gerekse peygamberinin tahrik edilişine tepki gösterme masumiyetiyle yürüyüşe geçen Sivas Halkı'nın sadece Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasası'na aykırılık boyutundaki suçunu, gizli amaçlı odakların yarattığında kuşku olmayan katliam boyutuna göre vasıflandırmanın hukukiliğini savunmak olanaksızdır. Konumu bu tarife uyan on bir sanığın, Belediye Başkanı'nın konuşması üzerine yürüyüşü terk ettiğine dair savunmalarına bakılmadan ve bu savunmaların aksinin sabit olmadığı gereği de gösterilmeden Anayasa'yı tağyir, tebdil ve ilgaya ve bu kanunla oluşmuş TBMM'ni iskata ve vazifesini yapmaktan men'e cebren kalkışmaktan fer'i fail olarak sorumlu tutulması olanaksızdır.

Sivas olaylarının sonuç boyutu çok ağırdır. Toplum düzen ve nizamının zedelenmesi amacıyla oluşturulduğundan ve bu oluşum biçimiyle de İslam imajını dünya nazarında kötülemeyi amaçladığından kuşku yoktur. Yöre halkının masum dini tepkileri provoke bir kışkırtma ile geçirilerek sonuç alınmıştır. Bu sonuç hiçbir semavi dinin ve özellikle İslam'ın benimseyemeyeceği nitelik ve boyuttadır. Ortaya konulan tam anlamıyla katliamdır. Bu itibarla gerçek sorumlularının, yasayla öngörülmüş ceza türünün, hatta en etkini ile tecziyesi de hukuka uygun düşecektir. Ancak bu yapılırken, "cezaların şahsiliği" kuralıyla "kişinin sadece kendi eyleminden sorumlu olacağına" ilişkin temel ve evrensel kavramlar dışlanmamalıdır.

Tüm kanıtları değerlendiren Yerel Mahkeme, sanıkların sorumluluk boyutunu kanımızca isabetle saptamış ve yürüyüşe katıldıkları mekanın farklılığına da atıfta bulunarak 2911 sayılı Yasa'nın 32/3. madde ve bendine uyar saymıştır. Bu karar isabetli ve hukukun temel kurallarına uygundur. Onanması gerektiği görünüşünü taşıyor, TCY'nin 146/3. madde ve fıkrasına münas değerlendirmeyi, kanıtlanmamış varsayımlara dayalı görerek sayın çoğunluğun düşüncesini paylaşmıyorum" diyerek,

Kurul üyelerinden 11. Ceza Dairesi Üyesi Yılmaz TURAN;

"Genel kurulumuzun gündeminde söz konusu edilen ve çözülmesi gereken husus, Yalçın KEPENEK ve 10 arkadaşının eylemlerinin TCK'nın 146/3. fıkrasında belirtilen suçu mu, yoksa Yerel Mahkeme'nin kabulü gibi 2911 sayılı Yasa'ya aykırılık mı olduğu hususudur.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, 146/1 fıkrasına giren suçları işlediği iddia olunan sanıkların durumları incelenmediği için doğrudan doğruya fer'i şeriklerin durumlarının incelenmesi zorunluluğu kanaat oluşturmakta fevkalade güçlük doğurmuştur.

Müzakere edilen dosyada yukarıda belirtilen sınırlar içinde kalınarak anlaşıldığı kadarıyla, (kimliği belirlenemeyen kişilerce) topluluğa önce bildiri dağıtılarak tahrike girişilmiş, cuma namazından çıkan (topluluklar) ayrı yollardan izinsiz gösteri yürüyüşü yaparak ve çeşitli sloganlar atarak, valilik önüne gelmiş, yatıştırıcı konuşmalara rağmen (bir kısım topluluk Ozanlar Anıtı'nı tahrip etmiş) ve daha sonra maktüllerin bulunduğu otelin önüne gelerek slogan atmaya devam etmişler, (topluluk içinde bazı kişilerce) otel taşlanmış, arabalar ters çevrilerek, sızan benzinler tutuşturulmuş ve böylece otelin yakılması ve içindekilerin öldürülmesi eylemi gerçekleştirilmiştir.

Yukarıda belirtildiği gibi olayın asıl failleri ismen tespit edilmemiştir. Sanıklar Yalçın KEPENEK ve on arkadaşının, izinsiz gösteri yürüyüşüne katılıp bazı sloganları attıkları, kısmı ikrarları ve bazı kamu tanıklarının beyanlarından anlaşılmakta ise de yürüyüşün otelin önündeki aşamasına katıldıkları ve TCK'nın 146/1. fıkrasında belirtilen amaç ve suça yönelik slogan attıkları konusunda kesin bir delil bulunmamaktadır. Ayrıca dosya içinde asıl faillerin eylemleri ile illiyet bağı bulunduğuna ilişkin her hangi bir delil de mevcut değildir. Haklarında mahkemenin suç vasfına ilişkin kabulünde bir isabetsizlik yoktur. Bu nedenler mahkemenin direnme hükmünün onanması görüşünde olduğumdan sayın çoğunluğun bozma kararına katılmıyorum" diyerek onama doğrultusunda;

Bir kısım kurul üyeleri ise yasa ve usule uygun bulunan Yerel Mahkeme direnme kararının onanması gerektiği yolunda karşı oy kullanmışlardır.

SONUÇ: Açıklanan nedenlerle;

1. Sair yönleri incelenmeyen sanık İlhami ÇALIŞKAN hakkındaki hükmün açıklanan usuli nedenlerden dolayı bozulmasına,

2. Diğer sanıklar hakkındaki Yerel Mahkeme direnme hükmünün suç vasfındaki yanılgı ve delil durumundaki video bantlarının zoralımı nedenleriyle bozulmasına,

3. Bozmaya uyulan kısmın incelenmesi için dosyanın 9. Ceza Dairesi'ne gönderilmek üzere Yargıtay C. Başsavcılığı'na tevdiine 07.07.1998 günlü tebliğnamedeki düşünceye kısmen uygun olarak sanık İlhami ÇALIŞKAN yönünden oybirliği, diğer sanıklar yönünden de oyçokluğuyla karar verildi.

Mater KABAN Birinci BaşkanVekili	Sami SELÇUK 4. C.D. Bşk. D.G Bozma	M. Naci ÜNVER 8. C.D. Bşk.
Namık BENLİ 5. C.D Bşk.	Koparan BAŞAL 7. C.D. Bşk.	Cavit GENÇKAYA 7. C.D. Bşk.
M. Birsin TÜZÜNAL 3. C. D. Bşk. V.	Yalçın KALAY Onama	Osman ŞİRİN Onama
Hüseyin DEMİRÖRS Onama	Turan DEMİRTAŞ Onama	Yılmaz TURAN Onama
Süleyman ERKAN	Mustafa AYDIN	Nedim BARAN
Kadri AZİZOĞLU	Hasan GERÇEKER	Y. Kenan DOĞAN

K. Yalçın BAL Ünal BENLİ Ö.Raci İMAMOĞLU
10. C. D. Ü. Y.
Onama

Uğur İbrahim HAKKIOĞLU

Cengiz ERDOĞAN Yücel TEZEL
Onama

Karşılaştırıldı.

Yazı İşleri Müdürü

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin
14.12.1998/272 Sayılı Bozma Kararı

YARGITAY
9. Ceza Dairesi

Esas No: 1998/2722

Karar No: 1998/3949

Tebliğname No: 9/98054097

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nı ilgaya teşebbüs suçundan sanıklar Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Mehmet YILMAZ, Mustafa Uğur YARAŞ, Ömer DEMİR, Etem CEYLAN, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Bülent DÜĞENCİ, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Vahit KAYNAR, Faruk BELKAVLİ, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Turan KAYA, Sedat YILDIRIM ve Yusuf ŞİMŞEK, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nı ilgaya teşebbüs suçuna fer'i iştirakten sanıklar Metin CEYLAN, Nevzat AYDIN, Orhan DEMİR, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Abdülkadir ARIDICI, Saadettin YÜKSEL, Serhat ÖZGENTÜRK, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Adem BAYRAK, Ünal BERKA, Özay KARATÜRK, Zekeriya TEKİN, Gazi TUFAN, Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Haydar ŞAHİNOĞLU, Hasan Basri KOÇ, Muhammet Nuh KILIÇ, YILDIRIM YÜKSEL, Latif KARACA, Osman ÇIBIKÇI, Tufan CAYMAZ, Hüseyin KAYA, Halis DURAN, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT ve Zayit BAYAT ile 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefeten sanıklar Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ONAR, Halit KARAKAYA, Halil KÜTÜKDE, Emin BOZKURT, Ahmet

ONAR, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ ve Mehmet DEMİR'in müsnet suçtan dolayı beraatlerine, diğer sanıkların ise müsnet suçtan dolayı mahkumiyetlerine dair ANKARA (?). 1996/84 esas, 1997/199 karar sayılı bir kısım sanıklar yönünden re'sen de temyize tabi olan hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, müdahiller vekilleri, Hazine vekili ve bir kısım sanıklar ile vekilleri tarafından istenilmiş bir kısım sanıklar ve vekillerince incelemenin duruşmalı olarak yapılması talep edilmiş olduğundan dava evrakı C. Başsavcılığı'ndan tebliğname ile daireye gönderilmekle, bir kısım sanıklar hakkında duruşmalı, bir kısım sanıklar hakkında ise duruşmasız olarak yapılan inceleme sonunda aşağıdaki karar tespit edildi.

Haklarında açılan tazminat davalarını gerekçe göstererek suçtan zarar gördüğünü bildirip davaya katılma isteğinde bulunan ve bu nedenle suçtan doğrudan doğruya zarar görmediği anlaşılan Hazine'nin davaya katılma isteğinin reddinde bir isabetsizlik bulunmadığından, vekilinin temyiz istemi ile müdahiller vekillerinin duruşmalı inceleme isteminin CMUK'nun 318. maddesi uyarınca ve yine sanık Bülent DÜĞENCİ hakkında verilen tefrik kararının niteliği itibarı ile temyizi mümkün bulunmadığından temyiz isteminin CMUK'nun 317. maddesi uyarınca istem gibi reddine,

Bozmaya kısmen uyularak yapılan yargılama sonunda;

1. Toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanıklar Gazi TUFAN, Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Metin CEYLAN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Hasan Basri KOÇ, Yıldırım YÜKSEL, Nevzat AYDIN, Orhan DEMİR, Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ, Latif KARACA, Abdülkadir ARIDICI, Saadettin YÜKSEL, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman ÇIBIKÇI, Fatih ERDEM, Ramazan ÖNDER, Tufan CAYMAZ, Adem BAYRAK, Hüseyin KAYA, Halis DURAN, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Bülent KARAYİĞİT, Özay KARATÜRK, Zayim BAYAT, Zekeriya TEKİN'in suçlarının sübutu kabul, olay niteliğine ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde vasfı tayin edilmiş, cezayı azaltıcı bir sebep bulunmadığı takdir kılınmış, savunmaları inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş, sanıklar Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İsmet ONAR, Ali YILMAZ, Ergün KILIÇ, Mustafa SAYDAM, Vedat YILDIRIM, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Mehmet DEMİR hakla-

rında mahkumiyeterine yeterli kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, dosyaya uygun şekilde kabul ve takdir kılınmış, incelenen dosyaya göre verilen hükümde isabetsizlik görülmemiş olduğundan, bir kısım sanıklar ve vekilleri ile müdahiller vekillerinin temyiz dilekçeleri ve bir kısım sanıklar vekillerinin duruşmalı inceleme sırasında ileri sürdükleri yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle, sanık Tekin ARIS yönünden oyçokluğu, diğerleri yönünden ise oybirliği ile, beraat ve mahkumiyete ilişkin hükmün tebliğnamedeki düşünce gibi onanmasına,

2. Diğer sanıklarla ilgili temyize gelince,

a) Sanık Muhammet Nuh KILIÇ'ın bozmadan sonra bozmaya karşı diyeceğinin sorulmaması suretiyle CMUK'nun 326. maddesine muhalefet edilmesi,

b) Tayin olunan cezanın niceliğine göre sanıklar Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL , Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN ve Turan KAYA'nın süreklilik gösteren Yargıtay kararları uyarınca doğum kayıtlarında Nüfus Müdürlüğü mühürünün okunaksız olması, sanık Kenan KALE'nin nüfus kaydındaki cilt numarasının karara yanlış geçirilmesi, sanık Faruk BELKAVLİ'nin ilk gelen nüfus kayıt örneğinde soyadının "Belkavli" olmasına karşın daha sonra istenilen nüfus kağıdında "Balkavli" olarak gösterilmesi suretiyle çelişki yaratılarak hüküm kurulması,

Kabule göre;

Yusuf ŞİMŞEK hakkında TCK'nın 47/3 ve 20. maddelerine aykırı olarak kamu hizmetlerinden yasaklanma cezasının fazla tayini,

Kanuna aykırı bir kısım sanıklar ile sanıklar vekillerinin temyiz dilekçeleri ve duruşmalı inceleme sırasında ileri sürdükleri temyiz itirazları, bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan adları geçen sanıklar

ile aralarındaki fiili ve hukuki irtibat nedeniyle Cafer Tayyar SOYKÖK, Faruk CEYLAN, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yusuf ŞİMŞEK, haklarında kurulan hükmün sair yönleri incelenmeksizin öncelikle açıklanan sebeplerden dolayı kısmen istem gibi bozulmasına, 14.12.1998 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE	ÜYE	ÜYE
D. Tavil	Ş. Erol	S. Erkan (M)	H. Gerçeker	F.Y. Karadeli

MUHALEFET ŞERHİ:

Sanıklardan Tekin ARIS'ın atılı suçu işlediğine ilişkin ve mahkumiyetine yeterli, kesin ve inadırıcı delil elde olunmadığı, binneticede beraati gerektiği görüşünde olduğumdan sayın çoğunluğun anılan bu sanığa mahkemece tayin olunan mahkumiyet hükmünün onanması düşüncesine karşıyım.

Üye
S. Erkan

TEFHİM ŞERHİ:

14.12.1998 günüde verilen işbu karar Yargıtay C. Savcısı Cemal AKÇA'nın huzurunda, sanıklardan Ahmet OFLAZ'ın savunmasını yapmış bulunan Av. Hilmi BARLAS, sanıklardan Mevlüt ATALAY, Ahmet OFLAZ, Adem AĞBEKTAŞ'ın savunmalarını yapmış bulunan Av. Ahmet IŞIK ve Av. Şakir ÖZMEN, sanıklardan Muhsin ERBAŞ'ın savunmasını yapmış bulunan Av. M. Emin ÖZKAN, sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Durmuş TUFAN, Ömer Faruk GEZ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Ekrem KURT, Harun YILDIRIM, Muhsin ERBAŞ, Mevlüt ATALAY, Ahmet OFLAZ, Kenan KALE, Faruk CEYLAN, Ali TEKE, Cafer Tayyar SOYKÖK, Yunis KARATAŞ ve Faruk SARIKAYA'nın savunmalarını yapmış bulunan Av. Abdullah ÇİFTÇİ, sanıklardan Ali KURT, Ömer Faruk GEZ, Cafer Tayyer SOYKÖK, Kenan KALE,

Muhsin ERBAŞ, Bekir ÇINAR, Ahmet Turan KILIÇ, Erol SARIKAYA, Zafer YELOK, Durmuş TUFAN, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Temel TOY ve Yılmaz CEYLAN'ın savunmalarını yapmış bulunun Av. Hüseyin AYAN, sanıklardan Mustafa Uğur YARAŞ'ın savunmasını yapmış bulunan Av. Necmettin ERZİK, sanıklardan Orhan DEMİR'in savunmasını yapmış bulunan Av. Cevdet KAPLAN, sanıklardan Özay KARATÜRK'ün savunmasını yapmış bulunan Av. Hüseyin SEVER'in yokluklarında 24.12.1998 günü usulen ve açık olarak tefhim olundu.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE	ÜYE	ÜYE
D. Tavil	Ş. Erol	S. Erkan (M)	H. Gerçeker	F.Y. Karadeli

Karşılaştırıldı.

TC
ANKARA
1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI: TUTUKLU

GEREKÇELİ KARAR

Esas No : 1999/5
Karar No : 2000/87
C. Savcılığı Esas No : 1993/84

Başkan : Mehmet Orhan KARADENİZ (20156)
Üye : Süreyya GÖNÜL (18454.
Üye : İsmail TİRYAKİ (20641.
Cumhuriyet Savcısı : Şemsettin ÖZCAN (25120)
Zabıt Katibi : Hülya KURNAZ (00100)

Davacı: K.H.

MAKTÜLLER:

1. Nesimi ÇİMEN:

Hasan-Zeynep oğlu, 05.03.1931 doğumlu, Kayseri Sarız İlç. İncemağra Köyü nüf. kayıtlı.

2. Metin ALTIOK:

Süleyman Zühtü-Melahat oğlu, 1941 doğumlu, İzmir Bergama İlç. nüf. kayıtlı.

3. Nurcan ŞAHİN:

Mahmut-Fidan kızı, 1975 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. nüf. kayıtlı.

4. Yeşim ÖZKAN:

Hikmet-Münire kızı, 1973 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Saraş Köyü nüf. kayıtlı.

5. Edibe AKGÜN (AĞBABA):

Davut-Gülşah kızı, 1952 doğumlu, Erzincan Çayırlı İlç. Sarıtaş Köyü nüf. kayıtlı.

6. Serkan DOĞAN:

Süleyman-Perize oğlu, 1974 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. Küçükesat Mah. nüf. kayıtlı.

7. İnci TÜRK:

Mehmet-Hanim kızı, 1971 doğumlu, Balıkesir Balya İlç. Bengiler Köyü nüf. kayıtlı.

8. Erdal AYRANCI:

Raşit-Mürüvvet oğlu, 1957 doğumlu, Niğde Bor İlç. Kale Mah. nüf. kayıtlı.

9. Sehergül ATEŞ:

Musa-Şehriban kızı, 1963 doğumlu, Erzincan Tercan İlç. Balyayla Köyü nüf. kayıtlı.

10. Asumân SİVRİ:

Ahmet-Yeter kızı, 1977 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. Öveçler Mah. nüf. kayıtlı.

11. Gülsün KARABABA:

Mehmet Ali-Sultan kızı, 1971 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

12. Gülender AKÇA:

Abidin-Sultan kızı, 1968 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

13. Menekşe KAYA:

İsmail-Hüsne kızı, 1979 doğumlu, Sivas Şarkışla İlçesi Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

14. Behçet Sefa AYSAN:

Fikret-Kadriye oğlu, 1949 doğumlu, Ankara Altındağ İlç. Çeşme Mah. nüf. kayıtlı.

15. Muammer ÇİÇEK:

Hüseyin-Şirin oğlu, 1967 doğumlu, Tokat Zile İlç. Yalınyazı Köyü nüf. kayıtlı.

16. Murat GÜNDÜZ:

Mehmet-Kifayet oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Ortaköy Köyü nüf. kayıtlı.

17. Ahmet ÖZYURT:

Hıdır-Senem oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Hüyük Köyü nüf. kayıtlı.

18. Handan METİN:

Sadık-Sultan kızı, 1973 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

19. Serpil CANİK:

Muharrem-Sultan kızı, 1974 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

20. Asaf KOÇAK:

Hasan-Arife oğlu, 1959 doğumlu, Kırşehir Çiçekdağı İlç. Mahmutlu Köyü nüf. kayıtlı.

21. Ahmet ÖZTÜRK:

Hasan Hüseyin-Hacer oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. İnceyol Köyü nüf. kayıtlı.

22. Sait METİN:

Mehmet-Sultan oğlu, 1970 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Karakuzulu Köyü nüf. kayıtlı.

23. Uğur KAYNAR:

Celalettin-Ayşe oğlu, 1977 doğumlu, Sivas Zara İlç. Acuclubal Köyü nüf. kayıtlı.

24. Huriye ÖZKAN:

Hikmet-Munire kızı, 1971 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Saraç Köyü nüf. kayıtlı.

25. Kenan YILMAZ:

Hacı-Zebile oğlu, 1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sarıdemir Köyü nüf. kayıtlı.

26. Şükrü GÜLTEKİN:

Süleyman-Hacı Hanim oğlu, 1971 doğumlu, Sivas İmranlı İlç. Kılıçköy Köyü nüf. kayıtlı.S

27. Asım BEZİRCİOĞLU:

Hamdi-Refika oğlu, 1927 doğumlu, Erzincan Merkez İlç. Taşçı Mah. nüf. kayıtlı.

28. Koray KAYA:

İsmail-Hüsne oğlu, 1981 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

29. Yasemin SİVRİ:

Ahmet-Yeter kızı, 1974 doğumlu, Ankara Çankaya İlç. Öveçler Mah. nüf. kayıtlı.

30. Muhlis AKARSU:

Bayram-Nazife oğlu, 1948 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Minarekaya Köyü nüf. kayıtlı.

31. Özlem ŞAHİN:

Remzi-Nezaket kızı, 1976 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Saraç Köyü nüf. kayıtlı.

32. Mumube AKARSU:

Halil-Tamam kızı, 1960 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Minarekaya Köyü nüf. kayıtlı.

33. Belkıs ÇAKIR:

Kamber-Makbule kızı, 1975 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Kavak Köyü nüf. kayıtlı.

34. Mehmet ATAY:

Abdülkadir-Türkan oğlu, 1968 doğumlu, Sivas Divriği İlç. Göndüren Köyü nüf. kayıtlı.

35. Ahmet ALAN:

Muzaffer-Ayişe oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Topluyarı Köyü nüf. kayıtlı.

36. Hakan TÜRKGİL:

Turan-Nezahat oğlu, 1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alibaba Mah. nüf. kayıtlı.

37. Carina Johanna Thedora THUYS:

Hollanda uyruklu, E377351 no'lu pasaport hamili, Dontinchem 1970 doğumlu.

MAĞDUR-MÜDHİL-MÜŞTEKİLER:

Metin GEDİK:

Necmettin DEMİRKAN:

Mevlüt oğlu, 1973 doğumlu, Ulaş Eskikarahisar Köyü nüf. kayıtlı.

Barış YARDIM:

Hasan oğlu, 1979 doğumlu, Divriği Kekliktepe Köyü nüf. kayıtlı.

Ali SERTTAŞ:

Abdulkadir oğlu, 1933 doğumlu, Sivas Kolluca Köyü nüf. kayıtlı.

Ali ÇAĞAN:

Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum Şenkaya İlç. Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı.

Uğur ATASEVEN:

Ahmet oğlu, 1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hikmetfakı Köyü nüf. kayıtlı.

Rahmi Hidayet ÖZLER:

Mehmet oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. nüf. kayıtlı.

Ersin GÜVEN:

Mehmet oğlu, 1971 doğumlu, Kozaklı İlç. Merkez nüf. kayıtlı.

Bilal KALE:

Nuri oğlu, 1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alibaba Mah. nüf. kayıtlı.

Zülali BİLİR:

Ali oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Merkez Akcaalan Köyü nüf. kayıtlı.

Ayşe GÜROCAK:

Mukadder kızı, 1949 doğumlu, Ankara Ayrancı Mah. nüf. kayıtlı.

Haydar ÜNAL:

Hakkı oğlu, 1965 doğumlu, Ankara Sulakyurt İlç. Hamzalı Köyü nüf. kayıtlı.

Hasret GÜLTEKİN, Süleyman GÜLTEKİN, Hacı Hanim GÜLTEKİN, Yeter GÜLTEKİN, Güler GÜLTEKİN (YEŞİLYURT), Nazire GÜLTEKİN (UYMAZ),

Mazlum ÇİMEN, İlhami ÇİMEN, İbrahim ÇİMEN, Kibar ÇİMEN, Saniye ÇİMEN, Makbule ÇİMEN, Rıza ÇİMEN,

Nebahat ALTIOK, Zeynep ALTIOK,

Ahmet SİVRİ, Yeter SİVRİ, Yalçın SİVRİ,

Sultan METİN, Suzan METİN, Doğan METİN, Mehmet METİN, Aydın METİN,

Serap KAYNAR, Elif KAYNAR, Ezgi Can KAYNAR,

Hikmet ÖZKAN, Münire ÖZKAN, Hüseyin ÖZKAN, Ebru ÖZKAN, Hasan ÖZKAN,

Hıdır ÖZYURT, Senem ÖZYURT, Berdan ÖZYURT,

Hatice AYRANCI, Hürriyet AYRANCI, Zeynep AYRANCI, Günsen KUZUGÜDENLİOĞLU (AYRANCI), Ayşe Gülseren ATUK (AYRANCI),

Pınar AKARSU, Damla AKARSU, Çınar AKARSU,

Mehmet TÜRK, Hanım TÜRK, Tamer TÜRK,

Musa ATEŞ, Şehriban ATEŞ, Sultan IŞIK (ATEŞ), Meryem IŞIK (ATEŞ), Seyit Han ATEŞ, Ali ATEŞ, Hasan Ali ATEŞ, Müslüm ATEŞ, Canan AKBABA (ATEŞ), Egemen ATEŞ,

Remzi ŞAHİN, Nezaket ŞAHİN, Ozan Eren ŞAHİN, Meral ŞAHİN, Mahmut ŞAHİN, Fidan ŞAHİN, Turan ŞAHİN, Orhan ŞAHİN, Nuran ŞAHİN, Muharrem ŞAHİN, Gülay ŞAHİN, Dursun ŞAHİN,

Adiviye AYSAN, Eren AYSAN, Behiç AYSAN, Kadriye KÖKSAL (AYSAN),

Hüseyin ÇİÇEK, Şirin DEBANLI, Ahmet ÇİÇEK, Meral ŞAHİN (ÇİÇEK), Yurdanur YILMAZ (ÇİÇEK),

Mehmet GÜNDÜZ, Kifayet GÜNDÜZ, Birsen GÜNDÜZ,

Kamber ÇAKIR, Makbule ÇAKIR, Tuncer ÇAKIR, Yücel ÇAKIR (MAHMUT),

Sadık METİN, Sultan METİN, Şehriban METİN, Hülya METİN, Nurhan METİN,

Zeynel ATAY, Zehra ÖZTÜRK (ATAY), Kadriye KILIÇ (ATAY), Aynur ATAY, Zeynep KILIÇ (ATAY),

Süleyman DOĞAN, Perize DOĞAN, Serdar DOĞAN,

Abidin AKÇA, Sultan AKÇA, Güney AKÇA, Kalender AKÇA, Gülizar IŞIK (AKÇA), S. Haney AKÇA,

M. Ali KARABABA, Sultan KARABABA, Zeynep KARABABA, Nilgün KARABABA, Hüseyin KARABABA, Deniz KARABABA,

Muharrem CANİK, Sultan CANİK, Serdal CANİK, Şehriban CANİK, Ahmet CANİK, Nuray CANİK, Serpil CANİK,

Arife KOÇAK, Mehmet KOÇAK, Miyase KOÇAK, Rahime KOÇAK, Kemal KOÇAK, Oğuzhan KOÇAK,

Refika BEZİRCİOĞLU.

Ali BALKIS:

Battal oğlu, 1945 doğumlu, Ankara Konur Sok. 7/1 Kızılay adresinde oturur.

Aydoğan YAVAŞLI:

Muammer oğlu, 1955 doğumlu, Manisa Muradiye Nahiyesi nüf. kayıtlı.

Zerrin TAŞPINAR:

Abdullah ve Ruşen Kızı, 1947 doğumlu, Ankara Altındağ Akalar Mah. nüf. kayıtlı.

Ali YÜCEL:

Nuri oğlu, 1928 doğumlu, Ankara Eserköy 12.81 No: 4 Ümitköy adresinde oturur.

Elif DUMANLI:

Süleyman kızı, 1971 doğumlu, Şarkışla İlç. Gülören Köyü nüf. kayıtlı.

Cafer Can AYDIN:

Ali oğlu, 1945 doğumlu, Manisa Merkez Saruhan Mah. nüf. kayıtlı.

Yüksel YILDIRIM:

Cafer oğlu, 1971 doğumlu, Manisa Merkez Saruhan Mah. nüf. kayıtlı.

Tuncay YILMAZ:

Gülağa oğlu, 1972 doğumlu, Erzincan Tercan İlç. nüf. kayıtlı.

Cem CİLESUN:

Ali Haydar oğlu, 1959 doğumlu, Kayseri Merkez nüf. kayıtlı.

Celal YILDIZ:

Haydar oğlu, 1954 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Nallı Köyü nüf. kayıtlı.

Arif SAĞ:

Yusuf oğlu, 1945 doğumlu, Erzurum Aşkale İlç. Dallı Köyü nüf. kayıtlı.

Yıldız SAĞ:

Abdullah kızı, 1954 doğumlu, Urfa Birecik İlç. nüf. kayıtlı.

Mehtap TUNCA:

Mehmet kızı, 1966 doğumlu, Edirne Meriç İlç. Büyükdoğanca Köyü nüf. kayıtlı.

Battal PEHLİVAN:

Veli oğlu, 1947 doğumlu, Adana Ceyhan Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı.

Lütfi KALELİ:

Mehmet oğlu, 1939 doğumlu, Malatya Merkez Abdülkaffar Mah. nüf. kayıtlı.

Ali ÇAĞAN:

Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum Şenkaya İlç. Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı.

İlhami ERSEVEN:

Turan oğlu, 1954 doğumlu, Çorum Alaca İlç. İsahacı Köyü nüf. kayıtlı.

Demet IŞIK:

Şakir kızı, 1937 doğumlu, Ankara Kader Sok.No: 15 de oturur.

Rıza AYDOĞMUŞ:

Haydar oğlu, 1961 doğumlu, Dikmen Cad. 411/39 Ankara'da oturur.

Aziz NESİN (Mehmet Nusret NESİN):

AbdülAziz oğlu, 1915 doğumlu, Giresun Şebinkarahisar İlç. nüf. kayıtlı, Çatalca Nesrin Vakfı'nda kalır iken halen ölü,

Nimet YÜCE:

Galip Kızı, 1938 doğumlu, Hatay Antakya İlç. nüf. kayıtlı.

Deniz HUMAR:

Ağa-Aliye'den olma, 1976 doğumlu, Sivas İmranlı İlç. Dağyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

İclal KARAKUŞ:

Fehmi kızı, 1947 doğumlu, Isparta Yalvaç İlç. Kurhisarı Köyü nüf. kayıtlı.

Ali BAŞTUĞ:

Hasan oğlu, 1955 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Yalıca Köyü nüf. kayıtlı.

Hülya KADEROĞLU:

Yusuf kızı, 1968 doğumlu, Ankara Çubuk İlç. Meşeli Köyü nüf. kayıtlı.

Murtaza DEMİR:

Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Yıldızeli İlç. Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

Ertan KARTAL:

Ali oğlu, 1973 doğumlu, Yıldızeli İlç. Katıralan Köyü nüf. kayıtlı.

Türkan PEHLİVAN:

Hüseyin kızı, 1946 doğumlu, Ceyhan İlç. Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı.

Mustafa TÜRKAN:

Ali oğlu, 1966 doğumlu, Yıldızeli İlç. Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

Murat KILIÇ:

Ali oğlu, 1974 doğumlu, Yozgat Çayıralan İlç. Kucuören Köyü nüf. kayıtlı.

Neval OĞAN:

Ahmet kızı, 1969 doğumlu, Antakya Armutlu Mah. nüf. kayıtlı.

Ali Rıza KOÇYİĞİT:

Sadettin oğlu, 1960 doğumlu, Ankara Kızılay Selanik Cad. No: 42'de oturur.

Ali DOĞAN:

Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen Cad. 286/1'de oturur.

Hidayet KARAKUŞ:

Hasan Tahsin oğlu, 1945 doğumlu, İzmir 1836 Sok. No 14/4 Karşıyaka adresinde oturur.

Murtaza ÖĞÜTCÜ:

Mehmet Emine oğlu, 1927 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Örtülü Pınar Mah. nüf. kayıtlı.

Veysel DEMİR:

Ahmet oğlu, 1946 doğumlu, İstanbul Mahmut Şevket Paşa Mah. Kuruçay Cad. No: 1 Okmeydanı adresinde oturur.

Olgun ŞENSOY:

Dursun Ali oğlu, 1961 doğumlu, Ordu Aziziye Mah.'de oturur

Ferhun ATEŞ:

Muzaffer oğlu, 1972 doğumlu, Ankara Sokullu Nimet Sok. No: 12/17'de oturur.

Çiğdem GÜLHAN:

Arif kızı, 1974 doğumlu, Ankara Dikmen İlkadım Mah. Nambek Sok. 8/9 Dikmen adresinde oturur.

İsmail KAYA:

Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen İlker Mah. 115. Sok. 1. Cad. No:26'da oturur.

Hüsne KAYA:

Ali kızı, 1960 doğumlu, Ankara Dikmen İlker Mah. 115. Sok. 1. Cad. No: 26'da oturur.

Melahat YAVAŞLI:

Rüştü kızı, 1959 doğumlu, 1819 Sok. No: 42 D: 8 İzmir'de oturur.

Halif Zeki BÜYÜKTANIR:

Ali Zeynep oğlu, 1930 doğumlu, Gürün İlç. nüf. kayıtlı.

Mehmet AYDOĞMUŞ:

Haydar oğlu, 1956 doğumlu, Sivas Mimar Sinan Mah. 8. Sok. Onur Apt. B girişte oturur.

Kibar KURUCA:

1338 doğumlu, İdeal Tepe Mah. Bağdat Cad. Uğur Apt. 202/15 Küçükyalı İstanbul'da oturur.

Ağa HUMAR:

Nazif oğlu, 1955 doğumlu, Ankara Cad. Selin Sok. Nehir Apt. D. 9 Kartal Esentepe İstanbul'da oturur.

Bekir DELİBAŞ:

Mehmet oğlu 1966 doğumlu, Piyerloti Cad. 17/4 K. 2 Çemberlitaş İstanbul'da oturur.

Turan TÜRKGİL:

Muzaffer ALAN:

Nevruz Nuray ÖZKAN:
Doktor Mediha Eldem Sok. 38/3 Kızılay Ankara'da oturur.

Celal ÖZKAN:
Doktor Mediha Eldem Sok. 38/32 Kızılay'da oturur.

İsmail KAYA:
İlker Mah. 116. Sok. No: 26 Dikmen Ankara'da oturur.

Hüsne KAYA:
İlker Mah. 116. Sok. No: 26 Dikmen Ankara'da oturur.

Ozan Eren ŞAHİN:
İlker Nedim Akkuş Mah. 77. Sok. No: 9 Dikmen Ankara'da oturur.

Sevgi DOĞAN:
Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen Ankara'da oturur.

Hüseyin DOĞAN:
Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen Ankara'da oturur.

Hüseyin DOĞAN:
Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen Ankara'da oturur.

Ali ATEŞ:
Bayraktar Mah. Folklor Sok. No: 9/7 Küçükesat Ankara'da oturur.

Meral ÇAĞAN:
Selanik Cad. No: 48/8 Kızılay Ankara'da oturur.

Çiğdem GÜLHAN:
İlkadım Mah. Nandar Sok. 8/9 Dikmen Ankara'da oturur.

Yurdanur YILMAZ:

Petrol İş Mah. Villa Sok. Şenay Yapı Koop. Kat. 4, D. 7, C. 81 Kartal İstanbul'da oturur.

Hüseyin Yüksel YILDIRIM:

İlker Osman Temiz Mah. 11.Sok. No: 28/12 Dikmen Ankara'da oturur.

Hatice Demet IŞIK:

Kader Sok. No: 11/7 Gaziosmanpaşa Ankara'da oturur.

Lütfi AYDIN:

Gülşen GERAY:

Ahmet KARABİLGİN:

Cengiz AYTEMİZ:

Sait Doğan METİN:

Kaya TEMİZ:.

Ramazan KÜTÜKDE:

Cemdireşen CİLESUN:

Hayati KAYNAR:

Naci KAYNAR:

Bağböğrek KAYNAR:

Tevabil KAYNAR:.

Nuran (Ongun)KAYNAR:

Kiraman Aydın KAYNAR:

Neriman ÖZCAN (KAYNAR):

Soner KAYNAR:

VEKİLLERİ:

SANIKLAR

1. Halil İbrahim DÜZBİÇER

Turan-Rabia oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. C. 039/02, S. 62, K. 73'te nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, itfaiyeci, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ERMİŞ, Av. Mesut TORAMAN (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. M. Nedim TAYLAN (Adıyaman Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN, Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç : a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

2. Ali KURT

Feyzullah-Arife oğlu, 18.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayboyu Mah. K. 131, C. 071/03, S. 21'de nüf. kayıtlı, Yenidoğan Mah. 21. Sok. No: 20 Sivas adresinde oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, boşta gezer, TC İslam, müsnet suçtan Samsun Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Hasan PİLAVCI (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZYURT, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. İsmail YURTOĞLU, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AKŞAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Mehmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN, Av. Burhanettin ÇOBAN (Afyon Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

3. Erkan ÇETİNTAŞ

Nuri-Yurdagül oğlu, 04.06.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. İmaret Köyü C. 120/01, S. 27, K. 13'de nüf. kayıtlı, aynı yer No: 3'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, saat tamircisi, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şerafettin YAŞAR, Av. Hurşit BIYIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı- parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 11.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

4. Durmuş TUFAN

Ahmet-Ayşe oğlu, 08.08.1976 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Baharözü Köyü C. 061/03, S. 3, K. 71'de nüf. kayıtlı, Karşıyaka Mah. 129. Sok. No: 32'de oturur. Bekar, okur yazar, sabıkasız, işçi, TC tebalı, müsnet suçtan Samsun Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hasan PİLAVCI, Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Zaim Bilir (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı- parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi:16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (Sadece 3713'ten)

5. Hayrettin YEĞİN:

Mahmut-Mevlüde oğlu, 15.04.1648 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Köklüce Köyü C: 152/01, ASN: 04, BSN: 25'de nüf. kayıtlı, Sivas Yunus Emre Mah. Kumlu Sok. Sağlık Evler D Blok A Giriş Kat: 2'de oturur. Evli, beş çocuklu, okur yazar, emekli işçi, sabıkasız, TC tebalı. Müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (3911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

6. Zafer YELOK:

Hacı Mehmet-Mevlüde oğlu, 04.04.1962 Durdulu doğumlu, Sivas Merkez İlç. Durdulu Köyü C: 0087, KSN: 0088, BSN: 0051'de nüf. kayıtlı, Kepenek Cad. No: 4, Kat: 2 Sivas'ta oturur. Evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Bekir KUZU (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ali AŞLIK, Av. Yunus ÖZTÜRK (İzmir Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

7. Ömer Faruk GEZ:

İbrahim-Mergube oğlu, 25.06.1973 Kangal doğumlu, Sivas Merkez İlç. Küçükminare MAh. C: 0025, KSN: 0436, BSN: 0006'da nüf. kayıtlı. Küçükminare Mah. 6. Sok. No: 8'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, elektronikçi, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKGİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

8. Harun GÜLBAŞ:

Hasan-Adile oğlu, 22.08.1971 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah. C: 0012, KSN: 0019, BSN: 0072'de nüf. kayıtlı, aynı yer 4. Sok. No: 32'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, işçi, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Tutuklama Tarihi: 26.12.1994

9. Bekir ÇINAR:

Hasan-Sündüs oğlu, 25.10-1973 Almus doğumlu, Tokat Almus İlç. Babaköyü C: 0005, KSN: 0035, BSN: 0037'de nüf. kayıtlı. Sivas Sularbaşı Mah. Vali Varikli Cad. No: 13'de oturur, esnaf yanında çalışır. Bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

10. Erol SARIKAYA:

Maksut-Fadime oğlu, 01.01.1966 Sivas doğumlu, Sivas Hafik İlç. Çsukurbelen Köyü C: 0041, KSN: 0009, BSN: 0012'de nüf. kayıtlı, adresini bilmediğini beyan eder. Serbest çalışır, evli, iki çoçuklu, okur yazar, TC tebalı, müznet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hasan Hüseyin PULAN, Av. Hayder Cemal KURT (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

11. Mustafa Uğur YARAŞ:

Fikri-Nesrin oğlu, 20.11.1967 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah. C: 0012, KSN: 0070, BSN: 0088'de nüf. kayıtlı, Ece Mah. 6. Sok. No: 6'da Sivas adresinde oturur. Evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Necmettin ERZİK (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ali AŞLIK, Av. Yunus ÖZTÜRK (İzmir Barosu'ndan)

Av. Hüseyin AYAN, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

12. Ahmet Turan KILIÇ:

Raşit-Şerife oğlu, 01.01.1934 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Eskiapardı Köyü C: 0095, KSN: 0001, BSN: 0024'de nüf. kayıtlı, İstiklal Mah. 23. Sok. No: 15 Sivas'ta oturur. Sivas DDY'de memur emeklisi, evli, beş çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

13. Faruk BELKAVLİ:

Cemil-Nariye oğlu, 30.10.1970 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sularbaşı Mah. C: 0031, KSN: 0312, BSN: 0031'de nüf. kayıtlı, Sivas Mimar Sinan Mah. Şeyh Şamil Cad. Yurdagül Evler Tan Apt. No: 7'de oturur. Bekar, okur yazar, boşta gezer, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911 ve görevli memura tolu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 07.09.1997

14. Harun KAVAK:

Ahmet-Hacer oğlu, 12.02.1973 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlçesi Çiçekli Mah. C: 0008, KSN: 0207, BSN: 0024'de nüf. kayıtlı, Ece Battal Gazi Caddesi No: 60 Sivas'ta oturur. Oto galerisi çalıştırır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müznet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

15. Ekrem KURT:

Cafer-Fatma oğlu, 07.06.1973 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayırbey Köyü, C: 0110, KSN: 0018, BSN: 0027'de nüf. kayıtlı. Esentepe Mah. Türkiş Blokları D Blok 2. Giriş No: 12'de Sivas adresinde oturur. Esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtam Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, (Sivas Barosu'ndan)

Av. İ. Sadi ÇARŞANCAKLI, Av. M. Salih DEMİR, Av. Mehmet BAŞYİĞİT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

16. Harun YILDIZ:

İrfan-Hüsne oğlu, 07.04.1973 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kılavuz Mah. C: 0023, KSN: 0093, BSN: 0027'de nüf. kayıtlı, aynı yer 4. Sok. No: 32'de oturur, inşaatte çalışır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TOKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES (Ankara Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M. Refik KORKUSUZ (İzmir Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKGİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

17. Ömer DEMİR:

Bekir-Hüsne oğlu, 01.01.1964 Gazi doğumlu, Sivas Merkez İlç. Gazi Köyü C: 0097, KSN: 0008, BSN: 0068'de nüf. kayıtlı, Sivas Yenidoğan Mah. 7. Sok. No: 8'de oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, Sivas Defterdarlığı'nda memur olarak çalışır, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Sadi ÇARŞANCAKLI, Av. M. Salih DEMİRCİ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

18. Muhsin ERBAŞ:

Ahmet-Fatma oğlu, 01.01.1964 Savcun doğumlu, Sivas Merkez İlç. Savcun Köyü C: 175.0/2, ASN: 62, BSN: 26'da nüf. kayıtlı. Sivas Altıntabak Mah. 5. Sok. No: 58'de oturur. Almanya'da işçi olarak çalışır, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamza AKBULUT, Av. M. Emin ÖZKAN (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

19. Sedat YILDIRIM:

Habib-Hanım oğlu, 09.06.1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bedirli Köyü C: 062/01, S: 96, K: 38'de nüf. kayıtlı. İstiklal Mah. Kanıca Sok. No: 43 Sivas adresinde oturur. Bekar, okur yazar, tezgahtar, sabıkasız, TC müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

20. Yusuf Ziya ELİŞ:

Hüseyin-Semiha oğlu, 1948 doğuml, Sivas Merkez İlç. Çiçekli Mah. K: 137, C: 008/03, S: 60' da nüf. kayıtlı, Yunus Emre Mah. Başakevler 14. Sok. No: 30-3/5 Sivas'ta oturur. Evli, beş çocuklu, okur yazar, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Süleyman BOYALI, Av. Ahmet ÖZER, Av. Hasip ŞENALP, Av. Tayrullah KÜÇÜKDAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZMEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN (Konya Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1994 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

21. Adem KOZU:

Hüseyin-Remziye oğlu, 27.04.1971 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Tatlıcak Köyü, C: 184/01, ASN: 16, BSN: 86'da nüf. kayıtlı. Sivas Yenidoğan Mah. 32. Sok. No: 3'de oturur. Şoför, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamza AKBULUT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI, Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit

ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 21.08.1998

22. Yalçın KEPENEK:

Yılmaz-Zennuriye oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Örtülüpınar Mah. C: 028/07, S: 60, K: 535'de nüf. kayıtlı, Örtülüpınar Mah. Evliya Cad. Aral Apt. B Blok No: 1'de oturur, esnaf, evli, çocuksuz, sabıkasız, okur yazar, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura tolu ızrar vs.)

23. Hayrettin YEĞİN:

Recep-Keziban oğlu, 01.01.1973 Alahacı doğumlu, C: 050, KSN: 0012, BSN: 0063'de nüf. kayıtlı, İnönü Mah. Huzur Park Sok. No: 11'de oturur. Sanayide işçi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TOKGÖNÜL, Av. İsmail AYDOS, Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

24. Süleyman TOKSUN:

Resul-Hatun oğlu, 25.06.1970 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Aydoğan Mah. C: 0004, KSN: 0225, BSN: 0010'da nüf. kayıtlı, Yenidoğan Mah. 26. Sok. No: 21'de oturur. Bekar, okur yazar, ayakkabı tamircisi, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

25. Mevlüt ATALAY:

Bekir Sıtkı-Ümmü oğlu, 03.03.1970 Sivas doğumlu, Sivas Altınyayla İlç. Kürkçüyurt Köyü C: 0085, S: 04, KSN: 0001, BSN: 0052'de nüf. kayıtlı. Kılavuz Mah. İstiklal Cad. Danışevler A1 Blok Kat: 3 No: 2'de oturur. Kamyon şoförü, nakliyatçı, evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ, Av. İsmail YURTOĞLU, Av. Bünyamin ÖZTÜRK (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

26. Ahmet OFLAZ:

Yusuf-Yeter oğlu, 29.06.1967 Kangal doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayyurt Mah. C: 0007, KSN: 0310, BSN: 0004'de nüf. kayıtlı. Yenişehir Mah. Erdem Apt. No: 12'de oturur. Ticaretle uğraşır, evli, çocuksuz, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Avni YAZICIOĞLU, Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ, Av. Şevket Can ÖZBAY (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

27. Temel TOY:

Ağa-Dürdane oğlu, 05.12.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Mehmet Paşa Mah. C: 026/07, S: 93, K: 384'de nüf. kayıtlı, aynı yer Şerbetçioğlu Apt. Kat: 3 D: 8'de oturur. Sivas Lisesi 2. sınıf öğrencisi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Sefa COŞKUN, Av. Osman Feyzullah KOZAK, Av. Suat ALTINSOY (Konya Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

28. Kenan KALE:

Nuri-Fatma oğlu, 23.12.1970 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ali Baba Mah. C: 0002, KSN: 0350, BSN: 0003'de nüf. kayıtlı, Ali Baba Mah. 3. Sok. No: 7'de oturur. Kahvehane çalıştırır, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES, Av. İsmail AYDOS, Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (Hepsinden)

29. Alim ÖZHAN:

Hüsnü-Canlar oğlu, 07.1-06.1963 Gümüşhane doğumlu, Gümüşhane Merkez İlç. Çayırardı Köyü C: 0036, S: 84, KSN: 0032'de nüf. kayıtlı, Sivas Özden Oteli'nde konaklar. Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastahanesi'nde memur, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Hüsnü YAZGAN (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

30. Faruk CEYLAN:

Faik-Medine oğlu, 20.09.1965 doğumlu, Tokat Merkez İlç. İhsaniye Köyü C: 168/01, S: 44, K: 17'de nüf. kayıtlı, Atatürk Cad. Kılıçkaya Turizm'de katip olarak çalışır, Esentepe Mah. Türkiş Blokları C Blok 2. Giriş No: 9'da oturur. Evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M. Refik KORKUSUZ (İzmir Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

31. Etem CEYLAN:

Faik-Medine oğlu, 13.12.1971 Tokat doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. C: 0219, KSN: 0014, BSN: 0004'de nüf. kayıtlı, Yunus Emre Mah. Türkiş Blokları C Blok 2. Giriş No: 9'da oturur. Konfeksiyonculuk yapar, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Şemsettin PETEK, Av. Mustafa YILMAZ, Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hüseyin ÇINAR (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

32. Ali TEKE:

Osman-Fadik oğlu, 10.09.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Uzuntepe Köyü C: 192/01, S: 56, K: 23'de nüf. kayıtlı, Yeşilyurt Mah. 27. Sok. No: 19 Sivas'ta oturur. Bekar, okur yazar, sabıkasız, berber, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,

birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

33. İbrahim DURAN:

Celal-Meryem oğlu, 12.05.1973 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bedirli Köyü C: 0062, KSN: 0032, BSN: 0053'de nüf. kayıtlı, Yunus Emre Mah. Türkiş Blokları C Blok 2. Giriş No: 10'da oturur. Demir doğramacılık yapar, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Nezih ÇELİKAĞ, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Ömer KÖSE, Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL (Ankara Barosu'ndan)

Av. Feyzullah ELGİN, Av. M. Ali ÖZER, Av. Cihan BAYKARA, Av. Ramazan TAŞPINAR (Denizli Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

Gıyabi Tevkif Tarihi:14.05.1997

34. Yusuf ŞİMŞEK:

Hüseyin-Zeynep oğlu, 09.11.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Sarıyar Köyü C: 106/02, S: 70, K: 92'de nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, ayrıca Tokat Madas Köyü'nde çobanlık yapar, bekar, cahil, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şemsettin PETEK, Av. Mustafa YILMAZ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (Hepsinden)

Gı yabi Tevkif Tarihi:14.05.1997

Vicahi Tevkif Tarihi: 08.08.1997

35. Cafer Tayyar SOYKÖK:

Mehmet-Elmiye oğlu, 01.01.1954 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Maksutlu Köyü C: 089/01, S: 6, K: 2'de nüf. kayıtlı, Paşabey Mah. 3. Sok Cumhuriyet Apt. D: 1 Sivas'ta oturur, esnâf, evli, dört çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nurettin YAŞAR, Av. Hurşit BIYIK (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AVŞAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil URUN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KUKUÇİLHAN, Av. Burhanettin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Ahmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN (Afyon Barosu'dan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

36. Çetin ASAMAKA:

Kadir-Fatma oğlu, 13.08.1958 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Demircilerardı Mah. C: 009/02, S: 71, K: 127'de nüf. kayıtlı, Mehmet Akif Ersoy Mah. Yıldız Cad. No: 38'de oturur, evli, iki çocuklu, okur yazar, çay ocağı işletir, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Fikret KARAPEKMEZ (Malatya Barosu'ndan)

Av. Ali ATINÇ (Adıyaman Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911 S.K. Muh'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

37. Metin YOKUŞ:

Osman-Elife oğlu, 01.01.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayranlı Köyü C: 109/01, S: 78, K: 27'de nüf. kayıtlı, Sivas Gültepe Türkiş Blokları B Blok 1. Giriş No: 4/3'de oturur, Avukat yanında katiplik yapar, evli, çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911 S.K. Muh'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911 S.K. Muh'den)

38. Ahmet KAŞKAYA:

Şakir-Sadiye oğlu, 25.02.1943 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yenidoğan Mah. K: 162, C: 211/02, S: 65'de nüf. kayıtlı, Mevlana Cad. Güneşevler D Blok No: 1'de oturur, evli, yedi çocuklu, okur yazar, sabıkasız, emekli işçi, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

39. Mustafa DÜRER:

Sami-Rukiye oğlu, 01.09.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rıfat Paşa Mah. C: 019/03, S: 58, K: 209'da nüf. kayıtlı, Yiğitler Cad. No: 45'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Ferruh ASLAN, Av. Vahdetin BAY, (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

40. İlhami ÇALIŞKAN:

Mehmet Mustafa-Emine oğlu, 10.08.1965 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Seçenyurdu Köyü C: 121, S: 45, K: 14'de nüf. kayıtlı, Sivas Merkez Akdeğirmen Mah. 63. Sok No: 66'da oturur, MTA'da aşçı oalrak çalışır, evli, altı çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, (Sivas Barosu'ndan)

Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

41. Mehmet YILMAZ:

Ahmet-Ayşe oğlu, 05.05.1961 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Küçük Minare Mah. C: 0025, KSN: 0193, BSN: 0007'de nüf. kayıtlı, Gürsel Paşa Mah. Evliya Cad. Anadolu 4 Apt. Kat: 4 No: 7'de oturur, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamit GÜLAL, Av. Baran İZGİ (Ankara Barosu'ndan)

Av. Ömer Vural TÜMER (Afyon Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,

birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

42. Vahit KAYNAR:

Mahmut-Remziye oğlu, 21.01.1795 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Beştepe Mah. C: 0064, KSN: 0014, BSN: 0127'de nüf. kayıtlı, Kızılırmak Mah. 1. Sok. No: 6'da oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Nil TOYDEMİR, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Tayfun KARALI (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

43. Engin DURNA:

İbrahim-Neriman oğlu, 23.03.1974 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Tuzlu Hisar Köyü C: 105/1, S: 21, K: 107'de nüf. kayıtlı, Esentepe Mah. Türkiş Blokları E Blok 2. Giriş No: 9'da oturur, halen 54. Mknz. P. Tug. Destek Kıt. Oto Ulaştırma Bl. Komutanlığı'nda er olarak askerlik görevini yapar, bekar, okur yazar, serbest çalışır, TC tebalı, sabıkasız.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Süleyman BOYALI, Av. Ahmet ÖZER, Av. Hasip ŞENALP, Av. Tayrullah KÜÇÜKDAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZMEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN (Konya Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

44. Yunis KARATAŞ:

Ahmet-Medine oğlu, 01.12.1969 Sivas doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rıfat Paşa Mah. C: 0019, KSN: 0135, BSN: 0012'de nüf. kayıtlı, aynı yer 4. Sok. No: 17'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, elektrikçi, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 18.08.1994 (3713, 2911 ve görevli memuratoplu ızrar vs.)

45. Bünyamin ELİŞ:

Muhittin-Hafize oğlu, 02.01.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Halil Rıfat Paşa Mah. C: 110, S: 6, K: 36'da nüf. kayıtlı, Sivas Evliya Cad. Sefa Apt. Kat: 2 No: 6'da oturur, esnaf, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı.

Vekili: Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mikail HASBEK, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Şerafettin ÖZTAŞ,

Av. Tevfik ÖZTÜRK (Sivas Barosu'ndan)

Av. Şükrü ARPACIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 13.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Salıverme Tarihi: 19.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 20.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

46. Özkan DOĞAN:

Necip-Hüsne oğlu, 10.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yeni Mah. C: 036/04, S: 68, K: 308'de nüf. kayıtlı. Yenidoğan Mah. 21 Sok. Sosyal Evler C1 Blok No: 3/9'da oturur, halen Kağızman 7. Mknz. P. Tug. K.lığı'nda asker, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, esnaf TC tebalı.

Vekili: Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Tevfik ÖZTÜRK (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713, 2911 ve görevli memuratoplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

47. Faruk SARIKAYA:

Maksut-Fadime oğlu, 01.02.1972 Sivas doğumlu, Sivas Hafik İlç. Çukurbelen Köyü C: 0041, KSN: 0009, BSN: 0014'de nüf. kayıtlı, Yiğitler Mah. 3. Sok. No: 72'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, inşaatçi, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Tevfik ÖZTÜRK (Sivas Barosu'ndan)

Av. Hamza AKBULUT (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah Çiftçi (Ankara Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (2911 ve 3713'den)

48.Turan KAYA:

Bekir-Adile oğlu, 01.09.1973 Yıldızeli doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Mumcu Köyü C: 095-01, K: 21, S: 85'te nüf. kayıtlı, Sivas Diriliş Mah. 36. Sok. No: 15'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, kaynakçılık yapar, esnaf, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosu'ndan)

Suç: a. 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-parlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 28.11.1997

49. Muhammed Nuh KILIÇ:

Kadir-Döndü oğlu, 15.06.1973 doğumlu, Hatay Dörtyol İlç. Ocaklı Köyü C: 027/03, S: 76, K: 69'da nüf. kayıtlı, Kredi ve Yurtlar Kurumu'nda kalır, daimi olarak Samandağ Müftülük Lojmanları'nda kalır. Bekar, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan gıyabi tutuklu.

Vekili: Av. Yakup ÖZBEK, Av. Eyüp KARAGÜLLE, Av. Ömer ZİLELİ, Av. Mehmet GÖKÇEK, Av. Ziya CEMALLER (İstanbul Barosu'ndan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Gözetim Tarihi: 27.07.1993

Tutuklama Tarihi: 30.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994

Gıyabi Tevkif Tarihi: 14.05.1997

50. Bülent GÜLDÜ:

İsmail-Yeter oğlu, 13.05.1976 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Yarhisar Köyü C: 136/02, S: 10, K: 98'de nüf. kayıtlı, Sivas Huzur Mah. İstiklal Cad. Gözlem Evler C Blok No:4'te oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC tebalı.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosu'ndan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 30.07.1993

Tutuklama Tarihi: 30.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994

Karar Tarihi: 16.06.2000

Yukarıda açık kimlikleri ve yüklenen suçları yazılı sanıklar hakkında mahkememize açılan kamu davasının mahkememizin 1996/84 esas sırasına kaydının yapıldığı, mahkememizden verilen 28.11.1997 gün ve 1996/84 esas 1997/199 karar sayılı kararın vaki temyiz üzerine direnilen kararda belirtilen sanıklar hakkındaki karar Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 07.07.1998 tarih ve 1998/9-187 esas ve 1998/272 karar sayılı ilamı ile oy çokluğu ile, Yargıtay Bozma İlamı'na uyularak verilen karar Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 14.12.1998 gün 1998/2722 esas 1998/3949 karar sayılı ilam ile oy çokluğu ile bozularak mah-

kememize gönderildiği, mahkememizin 199/5 esas sırasına kaydını müteakip Yargıtay Bozma İlamı'na uyularak yapılıp bitirilen açık duruşmaları sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Kayseri DGM C. Başsavcılığı'nın 20.07.1993 tarih 1993/170 esas sayılı iddianamesinde Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nın 22.07.1997 tarih 1993/902 esas yine aynı Savcılığı'n 22.07.193 tarih ve 1993/2460 esas sayılı iddianamelerinde yine Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.1993 tarih 1993/935 esas sayılı ek iddianamesinde, Kayseri DGM C. Başsavcılığı'nın 20.08.1993 tarih 1993/170 esas sayılı iddianamelerinde 02.07.1993 günü Sivas İli'nde yasadışı yürüyüş şeklinde başlayıp 35 kişinin çıkarılan yangın sonucu 2 kişinin de ateşli silah yaraları ile ölmeleri, güvenlik görevlileri ile bazı kişilerin yaralanmaları, bazı bina, ev, işyerleri ve araçlar ile bir heykel ile büstün tahrip edilmesi ile sonuçlanan olaylara bir kısım sanıkları faili belli olmayacak şekilde asli, bazı sanıkların ise feri fail olarak Anayasal Düzen'i zorla bozma amacı ile katıldıkları belirtilerek anılan iddianamelerde açık şekilde belirtildiği gibi bir kısım sanıkların 3713 sayılı kanunun 7/1-2, TCK'nın 55/3 maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların TCK'nın 516/3, 517, 522, 516/7, 266/3, 269, 450/5-6, bir kısım sanıkların TCK'nın 516, 517, 522, 266/3, 269 maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların 191/2, bir kısım sanıkların 2911 sayılı Yasa'nın 32/1-3 maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların 3713 sayılı Yasa'nın 8/1 maddeleri gereğince cezalandırılmalarını, Ankara DGM C. Başsavcılığı'nın bozmadan sonraki esas hakkındaki mütalaasında ise;

Olay günü Sivas İli'nde bulunan Paşa Cami, Kale Cami ve diğer camilerden çıkan gruplar ile Buruciye Medresesi, PTT yolu, Atatürk Caddesi, İstasyon Caddesi, oluşan gruplar içerisinde ön saflarda yer alarak, Vilayet'in taşlanması, Atatürk Heykeli'nin tahribi, Kültür Merkezi önünde Ozanlar Heykeli'nin tahribi ile Madımak Oteli'nin önünde toplanan grubun ön saflarında yer alan toplumu slogan atmaya yönlendirmek, tahrik etmek, kaldırım taşlarını kırarak Madımak Oteli'nin camlarna taş atmak, yer yer güvenlik kuvvetlerince kurulan barikatları zorla aşmak, Madımak Oteli önünde benzin getirerek araç-

ların ve Otel'in yanması sonucunda, 37 kişinin ölmesi ve 56 kişinin yaralanması şeklinde ortaya çıkan eylemlerin birlikte, daha önceki mütalaamızda da, belirtildiği üzere oluşması ve TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir, tevdil ve ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan TBMM'yi iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler şeklindeki amaç suçun işlenmesine elverişli eylemlerde bulunan sanıklardan Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Halim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Ethem CEYLAN, Duran KAYA, Yusuf ŞİMŞEK, Cafer Tayyar SOYKÖK, Faruk CEYLAN, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN'ın eylemlerine uyan TCK'nın 146/1, 31, 33, 40. maddeleri gereğince tecziyelerine,

Sanıklardan, Yusuf ŞİMŞEK hakkında TCK'nın 47/3. ve 20. maddesinin uygulanmasına,

Sanıklardan, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN haklarında ayrı ayrı TCK'n,n 55/3. maddesinin tatbikine,

TCK'nın 146/1. madde 1. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak suçuna TCK'nın 65. maddede gösterilen şekil ve suret dışında feri iştirak niteliğinde, bulunarak TCK'nın 146/3. maddesinde belirtilen fiilleri olay sırasında işleyen sanıklar Muhammet Nuh KILIÇ, İlhami ÇALIŞKAN, Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ELİŞ, Çetin ASAMAKA, Yusuf Ziya ERİŞ, Ahmet KAŞKAYA, Özkan DOĞAN, Mustafa DÜRER, Engin DURNA, Bülent GÜLDÜ'nün amaç suça yukarıda belirtildiği üzere katıldıkları anlaşıldığından, eylemlerine uyan TCK'nın 146/3. 3713 S. Y'nin 5. maddesi uygulanarak ayrı ayrı tecziyelerine, bu sanıklardan Bülent GÜLDÜ hakkında TCK'nın 55/3. maddesinin tatbikine karar verilmesini talep etmiştir.

SAVUNMA:

Sanıklar kendilerine isnat olunan suçun unsurlarının oluşmadığını suçsuz olduklarını, sadece toplu yürüyüşe katıldıklarını her hangi bir suç işleme kasıtlarının bulunmadığını belirterek beraatlerine karar verilmesi gerektiğini savunmuşlardır.

Sanıklar vekilleri yazılı savunma dilekçelerinde etraflıca belirttikleri gibi müvekkillerinin isnat olunan suçu işlemediklerini, müvekkillerinin sabit eylemleri ile isnat olunan suç arasında illiyet bağı kurulamadığını, müvekkillerinin suşsuz olduklarını belirterek beraatlerini istemişlerdir.

Sanıklar vekilleri bozmadan sonra tevsii tahkikat talebinde bulunmuşlar ise de, Yargıtay bozma sebepleri karşısında sanıklar vekillerinin tevsii tahkikat talepleri reddedilmiştir.

Sanıklardan Ali KURT, Durmuş TUFAN ve Mevlüt ATALAY olaya katıldıklarını, pişman olduklarını bildirerek, Pişmanlık Yasası'ndan istifade etmek istediklerini savunmuşlardır.

DELİLLER:

Olay tutanağı, olay yeri keşif ve hasar tutanakları, teşhis tutanakları, seyredilen video bantları ve bunlara ilişkin bilirkişi çözüm tutanakları, otopsi tutanakları, doktor raporları, iddialar, kamu tanıkları ile bir kısım tanıkların yeminli ifadeleri, bir kısım sanıkların aşamalardaki değişiklik göstermeyen ısrarlı, bir kısım sanıkların ise aşamalarda değişiklik gösteren ikrarları, nüfus ve sabıka kayıtları, Pişmanlık Yasası'ndan istifade etmek isteyen sanıklarla ilgili olarak, İç İşleri Bakanlığı'na yazılan yazı cevapları ve dosyada mevcut diğer belgeler.

DELİLLERİN MÜNAKAŞASI, TAKDİRİ ve GEREKÇE:

Mahkememizin 28.11.1997 tarih 1996/84 esasa 1997/199 karar sayılı ilamı ile, sanıklardan Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ERİŞ, Çetin ASAMAKA, Yusuf Ziya ERİŞ, Ahmet KAŞKAYA, Özkan DOĞAN, Mustafa DÜRER, Engin DURNA, İlhami ÇALIŞKAN ve Bülent GÜLDÜ hakkında daha önce verilen kararda direnilmiş, bu sanıkların direnme kararı gereği 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri

Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmiş diğer sanıklar hakkında Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Bozma İlamı'na uyularak TCK'nın 16/1. maddesi gereğince cezalandırılmalarına karar verilmiş,

İşbu direnme kararımız ile Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Bozma İlamı'na uyularak verilen ve yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararımız Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 07.07.1998 tarih 1998/9-18 esas, 1998/272 karar sayılı ilamı ve Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 14.12.1998 tarih, 1998/2722 esas 1998/3949 karar sayılı ilamı ile bozulmuştur.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun Bozma İlamı'nda sanıklardan, Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ERİŞ, Çetin ASAMAKA, Yusuf Ziya ERİŞ, Ahmet KAŞKAYA, Özkan DOĞAN, Mustafa DÜRER, Engin DURNA, İlhami ÇALIŞKAN ve Bülent GÜLDÜ'nün sabit olan eylemlerini TCK'nın 146/3. maddesinde belirtilen suçu oluşturduğu ve bu madde ile cezalandırılmaları gerektiği,

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Bozma İlamı'nda ise, sanık Muhammed Nuh KILIÇ'ın bozmadan sonra bozmaya karşı diyeceğinin sorulmasını,

Tayin olunan cezanın niteliğine göre, sanıklar Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Ethem CEYLAN ve Turan KAYA'nın süreklilik gösteren Yargıtay kararları uyarınca, doğum kayıtlarında Nüfus Müdürlüğü mührünün okunaksız olması, sanık Kenan KALE'nin nüfus kaydındaki cilt numarasının karara yanlış geçirilmesi, sanık Faruk BELKAVLİ'nin ilk gelen nüfus kayıt örneğinde soyadının BELKAVLİ olmasına karşın daha sonra istenilen nüfus kaydında BALKAVLİ olarak gösterilmesi suretiyle çelişki yaratılarak hüküm kurulmasının,

Kabule göre, sanık Yusuf ŞİMŞEK hakkında TCK'nın 47/3 ve 20. maddelerine aykırı olarak kamu hizmetlerinden yasaklanma cezalarının fazla tayininin kanuna aykırı olduğu işaret edilmiştir.

Mahkememizce kanun ve usule uygun olan Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Bozma İlamı ile Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun Bozma İlamı'na uyulmuştur.

Mevcut delillerden anlaşıldığı gibi;

Sanıklara isnat olunan olayların başlaması, gelişme ve sonucu, Yargıtay Bozma İlamı'nda da belirtildiği gibi Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nin katkılarıyla Pir Sultan Abdal Kültür Derneği tarafından 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas İl Merkezi'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri'ne il dışından bir çok sanatçı yanında yazar Aziz NESİN'in de davet edildiği, İl Valisi ile birlikte 1.7.1993 günü Kültür Merkezi'nde konuşma yapan Aziz NESİN'in bir kısım davetli ve izleyicilerle Madımak Oteli'nde kaldıkları, gerek olaydan bir kaç gün önce gerekse etkinliğin devam ettiği 2 Temmuz 1993 günü sabahı erken saatlerde kimliği belirlenemeyen kişilerce şehrin bazı semtlerinde Salman RÜŞTÜ tarafından yazılıp Aziz NESİN tarafından da Aydınlık Gazetesi'nde kısmen yayınlandığı ileri sürülen, "Şeytan Ayetleri" isimli kitapta İslam'a ve Peygamber'ine dil uzatıldığına değinildikten sonra "Ne yazık ki laik ve ikiyüzlü TC Devleti", "gün Müslümanlar'ın yerine getirme gibi bir", "iman edenler Allah yolunda savaşırlar, o halde şeytanın dostları ile savaşın" şeklinde cümlelerinde yer aldığı "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirilerin dağıtıldığı, aynı gün saat 13.30 sıralarında Sivas Paşa ve Meydan Camilerinden cuma namazını kılıp çıkan toplulukların güvenlik güçlerinin ihtarına rağmen, Kale Cami'den gelen toplulukla da birleşerek, "zafer İslam'ın", "şeytan Aziz", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Vali istifa", "şerefsiz Vali" şeklinde sloganlarda atıp Vilayet önüne geldikleri laikliğe aykırı ve ilden Devlet ve Hükümet temsilcisi olan Vali'nin tahkir ve tezyifine yönelik slogan atmayı orada da sürdürdükleri, güvenlik güçlerinin müdehalesi ile sakinleştirilip dağılmaya başlayan topluluğun tahrik ve teşvik sonucu tekrar toplanarak aynı sloganlarla Kültür Merkezi'ne yürüdüğü, buraya girmelerinin engellenmesi üzerine topluluğun tekrar Vilayet önüne geldiği, yeni katılımlarla gittikçe

kalabalıklaşan topluluğun benzer sloganlar atarak yeniden geldikleri Kültür Merkezi'ni taşladıklar, bir gün önce dikilmiş bulunan Ozanlar Anıtı'nı tahrip ettiği, alınan önlemler sonucu buradaki topluluğun 16.05'te dağılmaya başladığı ancak bazı grupların saat 18.00 sıralarında Madımak Oteli önünde toplanan gruba katıldığı güvenlik görevlilerinin etkinliklerin iptal edildiğini, Ozanlar Anıtı'nın kaldırılacağını duyurmalarına rağmen dağılmayarak yeni katılımlarla 10-15 bin kişiye ulaşan topluluk tarafından "Allahu ekber, la ilahe illallah", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Şeriat gelecek, zulüm bitecek", "Cumhuriyeti burada kurduk burada yıkacağız", "yaşasın şeriat", "Muhammed'in ordusu kafirlerin korkusu", "yaşasın Hizbullah", "kahrolsun laiklik", "yaşasın şeriat", "ölmeye geldik, Aziz'i gömmeye geldik", "şeriat isteriz", "dinsiz laikler" şeklinde sloganların atıldığı saat 18.00 sıralarında topluluk içinden bazı kişilerce Otel'in taşlandığı önündeki arabaların ters çevirilerek tahrip edildiği, güvenlik güçlerince oluşturulan barikatın zor kullanılarak yarılıp Otel'e girildiği, Otel içerisindeki koltuk, masa, pencere vs. eşyanın dışarıya atıldığı "yak yak" sloganları altında tahrip araçların depolarından akan ve olay yerine dışarıdan getirilen benzine bulaştırılan bez ve perde parçalarının tutuşturulması suretiyle arabaların ve Otel'in ateşe verildiği,

Yangını söndürmek üzere olay yerine gelen itfaiyenin yangına müdahale çabalarını ve bu şekilde Otel'de bulunanların kurtarılmalarının engellendiği, olayın çok vahim boyuta ulaştığını nihayet fark eden güvenlik görevlilerinin havaya ateş etmesi sonucu topluluğun dağıtıldığı yangına müdahale edilebildiği, ancak çıkarılan bu yangın sonucu Otel'de bulunan 35 kişinin yanma ve karbondioksit zehirlenmesi 2 kişinin ise ateşli silah yaralanması ile öldüğü olayları engelleme çabasında bulunan 14 güvenlik görevlisi ile Otel'de bulunan bazı kişilerin yaralandıkları, topluluk içerisindeki bazı kişilerin özel şahıslara ait bir kısım işyerlerini, evleri, araçları ve İstasyon Caddesi'ndeki Sivas Kongresi'nin yapılmış olması nedeniyle sonradan müze haline getirilmiş bulunan Atatürk Kongre Etnografya Müzesi'ni taşlayarak tahrip ettikleri Müze önünde bulunan Atatürk Büstü'nün boyundan koparılarak yere attıkları saatler boyu süren bu eylemlere sanıklardan bir kısmının baştan sona diğerlerinin ise bölümler halinde katıldıkları dosyaya mevcut delillerle sabittir.

Hukuki Değerlendirme:

Mahkememizce de kabul edilen Yüksek Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin Bozma Kararı'nda belirtilen hukuki görüşe göre TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında tanımını bulan Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışma suçu ile korunmak istenen hukuki değer devletin en yüksek düzeninin temel kuruluşunun oluşturan ve Anayasl Düzen'i meydana getiren normlardır. Hükümet düzeni, Devlet kuvvetlerinin şekillenişi, Devlet'in temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi, değerler ister Anayasa tarafından düzenlenmiş olsun ister olmasın Devlet'in temel kuruluş prensiplerini teşkil ediyorsa 146. maddenin koruduğu hukuki konu içerisinde mütalaa edilmesi gerekir. Zira Devlet yalnızca toprak ve hak ögelerinden oluşan bir organizasyon değil, tarihi bir gelişim sonunda gerçekleşen ideal bir birliktir. Bu iktidarın, hukuken şekillenmesi, biçimlenmesi sonucu ortaya çıkan siyasi statüler Devlet'in Anayasal Düzen'i kapsamına dahildir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun konusu Devlet'in siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı temel ideolojik esaslar ve ilkeler olduğuna göre bunların içine Anayasa'nın 1. maddesindeki Devlet ve Hükümet şekline ilişkin "Cumhuriyet" biçimindeki belirleme ile 2. maddesindeki laik ilkelerinin birliğine kuşku yoktur.

Anayasa'nın 4. maddesi uyarınca değiştirmeyeceği hüküm altına alınan 1. maddesi, Türkiye Devleti bir Cumhuriyettir. Cumhuriyetin nitelikleri başlığını taşıyıp, 2. maddesi ise, Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı Atatürk Milliyetçiliği'ne bağlı başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanılan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir. Hükümlerini taşımaktadır. Öğretide Cumhuriyet hem bir devlet ve hem de bir hükümet şekli olarak kabul edilmektedir. Devlet şekli olarak Cumhuriyet egemenliğin bir kişiye ya da zümreye değil tüm topluma ait olduğu bir devlet şeklini ifade eder. Hükümet şekli olarak, Cumhuriyet devletin başta devlet başkanı olmak üzere başlıca temel organları veraset ilkesinin rol oynamadığı seçim sistemine göre oluşturacağı bir hükümet sistemini anlatır. Bu itibarla Anayasa'da yer alan Türk İnkılabı'nın ortaya çıkardığı Cumhuriyetçilik anlayışı yalnızca hükümranlığın reddi anlamında bir Cumhuriyetçilik değil aynı zaman

demokratik bir Cumhuriyetçiliktir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Cumhuriyet'in temel nitelikleri arasında sayılı laikliğin dini özgürlük, din ve devlet işlerinin ayrıldığı olmak üzere iki yönü vardır. Vicdan özgürlüğünü de kapsayan dini özgürlük Anayasa'nın 24. maddesinin ilk fıkrasında, herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir şeklinde ifade edilmiştir. Bu özgürlük herkesin dilediği dini inanç ve kanaate sahip olabileceğini tanımladığı gibi kimsenin dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamayacağı hususunu da içerir.

Laikliğin 2. önemli unsuru olan din devlet ayrılığı ise resmi bir devlet biriminin olmaması, devletin dini inançları ne olursa olsun kişilere eşit davranmasını, din kurumları ile devlet kurumlarının ayrılmış bulunmasını ifade eder. Laik bir devlete devlet yönetimi dini kurallara göre değil toplum gereksinmelerine akılcı ve bilimsel yönden değerlendirilmesine göre yürütülür. Laikliğin Türk İnkılabı açısından taşıdığı, temel önem onun Anayasamız'da özel olarak korunması sonucunu doğurmuştur. Nitekim Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrası, kimse Devlet'in sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmende olsa din kurallarına dayandırma veya siyasi veya kişisel çıkar yahut nüfus sağlamak amacı ile hangi suretle olursa olsun dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz hükmünü taşımaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde teşebbüs edenler deyiminin kullanılmış olması şuçun işlenmesi bakımından şahıs itibariyle bir ayrım yapılmadığını ortaya koymaktadır. Maddenin koruduğu değeri yukarıda değinilen niteliği de korunan hususu ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın suç faili olabileceğini göstermektedir. Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt veya çete kurulmasında zorunluluk olmadığı gibi olaydan önce Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve dayandığı temel ilkelere dayalı açıklamaları da kapsayan bildiriler dağıtılmış olması olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların, başka olaylarda yasa dışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması bu eylemleri aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya

koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde fiilin bu suçu oluşturması bakımından gerekli ve zorunlu hareketlerin belirlenmediği yalnızca cebren teşebbüs edenler sözcüklerinin kullanılması ile yetinildiği görülmektedir. Bu durumda 146. maddedeki hareketin ne olduğunun teşebbüs deyiminden yararlanarak maddede öngörülen belirli neticelere yönelmiş, bu neticeleri yaratmaya elverişli icra hareketleri şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bir fiilin 146. maddeyi ihlal ettiğini kabul edilebilmesi için kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun içinde failin hukuka aykırı fiile kaldığı durumla maddede öngürülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi için somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanmasına bağlıdır.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun kasten işlenmesi zorunluluğunda ise kuşku yoktur, bu belirleme failin Anayasa'da değişiklik yaratmak irade ve isteği ile haraket etmesini zorunlu kılmaktadır. Burada kastın hukuka aykırı vasıtalar kullanılmasını da kapsadığını belirtmek gerekir. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucun Anayasa'ya aykırı olup olmadığını bilip bilmemesi, bu konuda düşeceği yanılgı suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Olayımızda 7-8 saatlik uzun bir zaman süreci içerisinde güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmayarak Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerini, kuruduğu barikatın da zorlanıp Devlet ve Hükümet'in İl'de temsilcisi olan Vali'ye, şerefsiz Vali, Vali istifa şeklinde yürüyüşler ve toplanmalar sırasında Cunhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde şeriat gelecek zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk burda yıkacağız, yaşasın şeriat kahrolsun laiklik, şeriat isteriz, dinsiz laikler sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçların yakılması "yak yak" sloganları altında güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle açılıp Otel'in yakılması suretiyle 35 kişinin öldürülmüş ve çok sayıda kişiyi de güvenlik görevlisinin yaralanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı ve sonradan müzeye dönüştürülmüş

bulunan bina ile önündeki Atatürk Heykeli'nin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebri bir kısım icra hareketlerinin TCK'nın 146. maddesinde belirtilen sonucu yaratmaya elverişliliğinin ve Aziz NESİN'e düşünce ve davranışları bahane edilmek suretiyle Anayasal Düzen'in en önemli ilkelerinden olan Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerinin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasında ise 1. fıkrada belirtilen suça feri iştirak hali yönünden özel bir hüküm geliştirilmiştir.

Fıkranın düzenlenme biçimi, özelliğin iştiraki unsurlarına değil, neticelere yönelik bulunduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu itibarla bu fıkra hükmünün 2. fıkra dışında feri manevi ve maddi bütün eylemler için tatbiki söz konusudur.

Olayımızda 146. maddenin 2. fıkrasında belirtilen suretler dışında suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada yasa dışı yürüyüş ve toplantılar da bölümler halinde yer alıp, Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine Devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar atarak maddenin 1. fıkrasındaki amaç, suçun işlenmesinin kolaylaştırmak suretiyle fer'an katıldıkları anlaşılan kişiler hakkında bu fıkra hükmünün uygulanması gerekir.

Öğreti ile yine süreklilik gösteren Yargısal kararlar da TCK'nın 146. maddesinde yer alan cebir öğesini gerçekleştirmek üzere diğer bir deyişle bu maddedeki suçu işlemek zafı ile adam öldürüldüğünde yalnızca TCK'nın 146. maddesi hükmünün uygulanması gerektiği kabul edilmektedir.

Görüldüğü gibi; sanıklardan, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yusuf ŞİMŞEK, Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YIL-

MAZ, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Vahit KAYNAR, Turan KAYA'nın olay günü meydana gelen kanunsuz toplantı ve yürüyüş sırasında güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmadıkları, Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatı zorlayarak yardıkları, Devlet ve Hükümet'in temsilcisi olan Vali'ye şerefsiz Vali, Vali istifa şeklinde Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde şeriat gelecek zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk burda yıkacağız, yaşasın şeriat kahrolsun laiklik, şeriat isteriz, dinsiz laikler sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçları yaktıkları, güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle açtıkları, 35 kişinin öldüğü Madımak Oteli'ni taşladıkları, Otel'in önündeki araçları ters çevirip tahrip ettikleri, Madımak Oteli'ne girerek otel içerisindeki koltuk, masa, perde gibi eşyaları dışarıya attıkları ve bu eşyalar üzerine benzin dökerek Madımak Oteli'ni yakmak suretiyle 35 kişinin ölümüne çok sayıda sivil kişiyi de, güvenlik görevlilerini yaralanmasına sebebiyet vermişlerdir. Sanıklar ayrıca Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı bina ile önündeki Atatürk Heykeli'ni tahrip etmişlerdir. Bu olgu dosyada mevcut delillerle sabittir. Sanıkların sabit olan eylemleri TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen suçu oluşturmaya elverişlidir. Olayımızda TCK'nın 146/1. maddesi gereğince hüküm fıkrasında belirtildiği şekilde cezalandırılmalarına karar verilmelidir.

Her ne kadar sanıklardan Turan KAYA mahkememizin önceki kararında 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiş ise de, işbu karar DGM C. Başsavcılığı'nın ve müdahil vekillerinin aleyhe temyizi üzerine bozulmuştur. Sanık hakkında muktesep hak söz konusu değildir. Yukarıda belirtilen eylemlere katıldığı mevcut delillerle sabittir. Özellikle sanığın güvenlik kuvvetlerinini kurduğu barikatları aşarak, yukarıda açıklanan olaylara katılması, eylemlere bir fiil iştirak etmesi bu olguyu doğurmaktadır. Bu nedenlerle mahkememiz, sanık Turan KAYA'nın yukarıda belirtildiği şekilde TCK'nın 146/1. maddesi gereğince cezalandırılması cihetine gitmiştir.

Sanıklardan, Bülent GÜLDÜ, Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ERİŞ, Özkan DOĞAN, Çetin ASAMAKA'nın yukarıda belirtilen yasa dışı yürüyüşe ve toplantılara bölümler halinde katıldıkları, Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerinin Devlet düzeninden kaldırmaya yönelik slogan attıkları, TCK'nın 146/1 maddesi gereğince cezalandırılan sanıkların arkalarında durmak suretiyle, güvenlik kuvvetlerinin olaya müdahale etmelerine engel oldukları mevcut delillerle sabittir. Bu sanıklar hakkında TCK'nın 146/3. maddesinde belirtilen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçunun maddi ve manevi unsurları oluşturmuştur. Bu sanıklar yukarıda belirtilen eylemleri ile Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışanlara ve bu doğrultuda eylem yapanların faaliyetlerine iştirak etmek suretiyle anılan suçu işlemişlerdir.

Hal böyle olunca bu sanıkların hüküm fıkrasında belirtildiği şekilde TCK'nın 146/3. ve 3719 S. Y.nin 5. maddesi gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmelidir.

Sanıklardan Mustafa DÜRER ve Muhammed Nuh KILIÇ'ın bu güne kadar bulunamadıklarından Yargıtay Bozma İlamı'na karşı diyecekleri sorulamamıştır.

Yargıtay bozma sebebine göre bu sanıkların savunmalarının alınması zorunludur. Bu nedenle anılan sanıklar hakkında dava tefrik edilmiştir.

Davanın TCK'nın 59. maddesinin tatbiki yönünden incelenmesine;

Sanıklar son duruşma hariç diğer duruşmalarda mahkememizi hiçe sayarak slogan atmışlar, kavga çıkarmışlar, mahkeme heyetine demir para, çakmak ve kalem gibi nesneleri atmak suretiyle hareket ve tehditte bulunmuşlardır. Madımak Oteli'ni yakmak suretiyle 35 kişiyi yakarak öldürmüşlerdir. Yanan kişilerin "Bizi kurtarın" çığlıklarına rağmen, bırakın kurtarmayı güvenlik kuvvetlerinin ve itfaiyenin yanan kişileri kurtarma teşebbüsüne bile engel olmuşlardır. Yanan kişilerin ölüm çığlıkları karşısında "kılları bile" kıpırdamamış ölmelerini şeriat yanlısı slogan atarak zevkle izlemişlerdir.

Türk Milleti tarihte geçirdiği en zor dönemde bile can düşmanı olan devletlerin masum insanlarına silah çekmemiş, onlarla ekmeğini paylaşmış, onlara her alanda yardımcı olmuştur. Türk İslam tarihinde böyle vahim bir olay görmemiştir. Kutsal kitaplarda bile, değil bir insanı yakarak öldürmek, bir karıncayı yakarak öldürmek en büyük günah sayılmıştır. 35 kişi yanarak ölürken sanıkların vicdanlarında en ufak bir acıma hissi uyanmamıştır. Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 09.05.1967 gün, 1966/2612 esas, 1967/1219 karar sayılı inancında da belirtildiği gibi TCK'nın 59. maddesinin tatbiki mahkemenin takdirine bağlı hususlardan olmakla beraber bu takdir hakkı kullanılırken gösterilen sebeplerin makul ve makbul olması, hukuk kayidelerini zedelemeyecek ve kanunların esas, maksat ve amacına aykırı düşmeyecek ve vicdanları rahatsız etmeyecek bir mahiyet taşıması icab eder. Bu durumda sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesinin tatbiki mümkün değildir. Bu madde tatbik edildiği takdirde kamu vicdanı rahatsız olacaktır. Bu olguları göz önünde tutan mahkememiz sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesini tatbik etmemiştir.

Mahkememizin inancı budur. Anlatılan şekilde hüküm kurulmalıdır.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan gerekçelere binaen;

1. Sanıklardan, Mustafa DÜRER ve Muhammet Nuh KILIÇ hakkındaki davanın bunca aramalara rağmen bulunamadıkları ve Yargıtay Bozma İlamı'na karşı diyecekleri sorulamadığından bu sanık hakkındaki davanın tefkikine, ayrı bir esas kaydına, gıyabi tutuklu sanık Muhammet Nuh KILIÇ'ın gıyabi tutukluluk halinin devamına, yakalanması için müzekkere yazılmasına,

2. a. Sanıklardan, Yalçın KEPENEK, Yusuf Ziya ELİŞ, Engin DURNA, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, İlhami ÇALIŞKAN, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Çetin ASAMAKA'nın, Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçu sabit görüldüğünden, eylemlerine uyan TCK'nın 146/3. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, ağırlığı, sanıkların kişilikleri ve sosyal durumları nazara alınarak taktiren 5'er yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına,

Müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmalarına,

Koşulları oluştuğundan, sanıklara verilen ceza 3713 S.Y.nin 5. maddesi gereğince yarı oranında artırılarak sanıkların neticeten 7'şer yıl 6'şar ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve kamu hizmetlerinden müebbeten yasaklanmalarına,

Başkaca teşdit ve tahfife taktiren ve kanunen yer olmadığına, TCK'nın 33. maddesi gereğince sanıkların ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmalarına.

2. b. Sanık Bülent GÜLDÜ'nün, Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmaya iştirak suçu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK'nın 146/3. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, ağırlığı, sanığın kişiliği ve sosyal durumu nazara alınarak taktiren 5 yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Koşulları oluştuğundan, sanığa verilen ceza 3713 S.Y.nin 5. maddesi gereğince yarı oranında artırılarak sanığın 7 yıl 6 ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suç tarihinde 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK'nın 55/3. maddesi gereğince sanığa verilen ceza 1/3 oranında indirilerek sanığın neticeten 5 yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına.

3. a. Sanıklardan, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN'ın, Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçu sabit görüldüğünden, eylemlerine uyan TCK'nın 146/1. maddesi gereğince idam cezası ile cezalandırılmasına,

Sanıkların suç tarihinde 18 yaşını ikmal etmedikleri anlaşıldığından, sanıklara verilen idam cezasının TCK'nın 55/3. maddesi gereğince, neticeten 20'şer yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Sanıkların neticeten 20'şer yıl ağır hapis cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına, başkaca teşdit ve tahfife taktiren ve kanunen yer olmadığına,

TCK'nın 33. maddesi gereğince sanıkların ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmalarına.

b. Sanık Yusuf ŞİMŞEK'in Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK'nın 146/1. maddesi gereğince idam cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suç tarihi itibari ile akli dengesinin bozuk olması nedeniyle, TCK'nın 47. maddesi gereğince, sanığa verilen idam cezasının 15 yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Neticeten sanığın 15 sene ağır hais cezası ile cezalandırılmasına ,

TCK'nın 31. maddesi gereğince sanığının 3 yıl süre ile kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,

TCK'nın 33. maddesi gereğince sanığın ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Sanık hakkında başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına,

c. Sivas Merkez İlçe, Savcun Köyü, C: 175.02, ASN: 62, BSN: 26'da nüf. kayıtlı Ahmet oğlu, Fatma'dan olma, 01.01.1964 doğumlu Muhsin ERBAŞ'ın,

- Sivas Merkez İlçe, Ece Mah. C: 0012, KSN: 0019, BSN: 0072'de nüf. kayıtlı Hasan oğlu, Adile'den olma, 22.08.1971 doğumlu Harun GÜLBAŞ,

- Tokat İli, Almus İlçesi, Baba Köyü, C: 0005, KSN: 0035, BSN: 0037'de nüf. kayıtlı, Hasan ve Sündüs'den olma, 25.10.1973 doğumlu, Bekir ÇINAR,

- Sivas İli, Hafik İlçesi, Çukurbelen Köyü, C: 0041, KSN: 0009, BSN: 0012'de nüf. kayıtlı, Maksut ve Fadime'den olma, 01.01.1966 doğumlu Erol SARIKAYA,

- Sivas İli, Atınyayla İlçesi, Kürkçüyurt Köyü, C: 0085, S: 04, KSN: 0001, BSN: 0052'de nüf. kayıtlı, Bekir Sıtkı ve Ümmü'den olma, 03.03.1970 doğumlu Mevlüt ATALAY,

- Sivas İli, Merkez Eski Apardı Köyü, C: 0095, KSN: 0001, BSN: 0024'de nüf. kayıtlı, Reşit ve Şerife'den olma, 01.01.1934 doğumlu Ahmet Turan KILIÇ,

- Sivas İli, Merkez Alibaba Köyü, C: 0002, KSN: 0350, BSN: 0003'de nüf. kayıtlı, Nuri ve Fatma'dan olma, 23.12.1970 doğumlu Kenan KALE,

- Sivas İli, Merkez Kılavuz Mah. C: 0023, KSN: 0093, BSN: 0027'de nüf. kayıtlı, İrfan ve Hüsne'den olma, 07.04.1973 doğumlu Harun YILDIZ,

- Sivas İli, Merkez Durdulu Köyü, C: 0087, KSN: 0088, BSN: 0051'de nüf. kayıtlı Hacı Mehmet ve Mevlüde'den olma, 04.04.1962 doğumlu Zafer YELOK,

- Sivas Merkez Halil Rıfat Paşa Mah. C: 0019, KSN: 0135, BSN: 0012'de nüf. kayıtlı, Ahmet ve Medine'den olma, 01.12.1969 doğumlu Yunis KARATAŞ,

- Sivas İli, Merkez Yüceyurt Mah. C: 0039, KSN: 0073, BSN: 0024'de nüf. kayıtlı, Turan ve Rabia'dan olma, 18.07.1964 doğumlu Halil İbrahim DÜZBİÇER,

- Sivas İli Merkez Yüceyurt Mah. C: 0039, KSN: 0073, BSN: 0024'de nüfusa kayıtlı, Turan ve Rabia'dan olma, 18.7.1964 doğumlu, Halil İbrahim DÜZBİÇER,

- Sivas İli Merkez Küçükminare Köyü, C: 0025, KSN: 0436, BSN: 0006'da nüfusa kayıtlı, İbrahim ve Mergube'den olma, 25.6.1975 doğumlu, Ömer Faruk GEZ,

- Sivas İli Merkez Çayboyu Mah. C: 0071, KSN: 0131, BSN: 0014'de nüfusa kayıtlı, Feyzullah ve Arife oğlu, 18.05.1971 doğumlu, Ali KURT,

- Sivas İli Merkez Çayyurt Köyü, C: 0007, KSN: 0310, BSN: 0004'de nüfusa kayıtlı, Yusuf ve Yeter'den olma, 29.6.1967 doğumlu, Ahmet OFLAZ,

- Sivas İli Merkez Hayırbey Köyü, C: 0110, KSN: 0018, BSN: 0027'de nüfusa kayıtlı, Cafer ve Fatma'dan olma, 7.6.1973 doğumlu, Ekrem KURT,

- Sivas İli Merkez İmaret Mah. C: 0120, KSN: 0013, BSN: 0090'da nüfusa kayıtlı, Nuri ve Yurdagül'den olma, 4.6.1970 doğumlu, Erkan ÇETİNTAŞ,

- Sivas İli Hafik İlçesi Çukurbelen Köyü, C: 0041, KSN: 0009, BSN: 0014'de nüfusa kayıtlı, Maksut ve Fadime'den olma, 1.2.1972 doğumlu, Faruk SARIKAYA,

- Sivas Merkez Köklüce Köyü, C: 152.01, ASN: 04, BSN: 25'de nüfusa kayıtlı, Mahmut ve Mevlüde'den olma 15.4.1948 doğumlu, Hayrettin GÜL,

- Sivas İli Merkez Çiçekli Köyü, C: 0008, KSN: 0207, BSN: 0024'de nüfusa kayıtlı, Ahmet ve Hacer'den olma, Harun KAVAK,

- Sivas İli Merkez Aydoğan Köyü, C: 0004, KSN: 0225, BSN: 0010'da nüfusa kayıtlı, Resul ve Hatun'dan olma, 25.6.1970 doğumlu, Süleyman TOKSUN,

- Sivas İli Merkez Alahacı Köyü, C: 0050, KSN: 0012, BSN: 0063'de nüfusa kayıtlı, Recep ve Keziban oğlu, 1.1.1973 doğumlu, Hayreddin YEĞİN,

- Sivas Merkez Küçükminare Köyü, C: 0025, KSN: 0193, BSN: 0007'de nüfusa kayıtlı, Ahmet ve Ayşe'den olma, 5.5.1961 doğumlu, Mehmet YILMAZ,

- Sivas İli Merkez Tatlıcak Köyü, C: 184.01, ASN: 16, BSN: 86'da nüfusa kayıtlı, Hüseyin ve Remziye oğlu, 27.4.1971 doğumlu, Adem KOZU,

- Sivas Merkez Ece Mah. C: 0012, KSN: 0070, BSN: 0088'de nüfusa kayıtlı, Fikri ve Nesrin oğlu, 20.11.1967 doğumlu, Mustafa Uğur YARAŞ,

- Sivas İli Merkez Sularbaşı Mah. C: 0031, KSN: 0312, BSN: 0031'de nüfusa kayıtlı, Cemil ve Nariye oğlu, 30.10.1970 doğumlu, Faruk BELKAVLİ,

- Sivas İli Merkez İlçesi Gazi Mah. C: 0097, KSN: 0008, BSN: 0068'de nüfusa kayıtlı, Bekir ve Hüsne oğlu, 1.1.1964 doğumlu, Ömer DEMİR,

- Gümüşhane İli Merkez Çayırardı Köyü, C: 0036, S: 84, KSN: 0032'de nüfusa kayıtlı, Hüsnü ve Canlar oğlu, 7.6.1963 doğumlu, Alim ÖZHAN,

- Sivas İli Merkez Bedirli Köyü, C: 0062, KSN: 0032, BSN: 0053'de nüfusa kayıtlı, Celal ve Meryem oğlu, 12.5.1973 doğumlu, İbrahim DURAN,

- Sivas İli Merkez Esentepe Mah. C: 0219, KSN: 0014, BSN: 0004'de nüfusa kayıtlı, Faik ve Medine oğlu, 13.2.1971 doğumlu, Etem CEYLAN,

- Sivas İli Merkez Beştepe Köyü, C: 0064, KSN: 0014, BSN: 0127'de nüfusa kayıtlı, Mahmut ve Remziye oğlu, 21.1.1975 doğumlu, Vahit KAYNAR,

- Sivas İli Yıldızeli İlçesi Mumcu Köyü, K: 21, C: 095.01, S: 85'de nüfusa kayıtlı, Bekir ve Adile'den olma, 1.9.1973 doğumlu, Turan KAYA,

- Sivas İli Şarkışla İlçesi Maksutlu Köyü, C: 089/1, S: 006, K: 002'de nüfusa kayıtlı, Mehmet oğlu, Elmiye'den olma, 1.1.1954 doğumlu, Cafer Tayyar SOYKÖK,

- Tokat İli Merkez İlçe İhsaniye Köyü, C: 168/01, S: 44, K: 17'de nüfusa kayıtlı, Faik oğlu, Medine'den olma, 20.9.1965 doğumlu, Faruk CEYLAN'ın,

Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçları sabit görüldüğünden eylemlerine uyan TCK'nın 146/1. maddesi gereğince neticeden her birinin ayrı ayrı idam cezası ile cezalandırılmalarına,

Sanıklar hakkında, TCK'nın 31. ve 33. madelerinin tatbikine,

Suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, sanıkların duruşmadaki hal ve tavırları, sanıkların eylemlerinin vehameti gözönünde tutularak tüm sanıklar hakkında TCK'nın 59. naddesinin tatbikine taktiren mahal olmadığına,

Tutuklu sanıkların gözetimde ve mahsubunan infazda nazara alınmasına ve tutukluluk hallerinin devamına, haklarındaki hükümözetinin ilgili cezaevlerine gönderilmesine,

Gıyabi tutuklu sanıkların gıyabi tutukluluk hallerinin devamına,

Müdahillerin özel hukuka ilişkin haklarının mahfuz tutulmasına,

Emanetteki video kasetlerin delil olarak dosyaya saklanmasına,

Sarfedilen, haklarında tefrik kararı verilen sanıklara ait masraflar tenzil edildikten sonra aşağıda müfredatı yazılı (102.565.000.-)TL mahkeme masraflarının mahkum edilen sanıklardan müteselsilen tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, talebe uygun, temyizi kabil ve resen temyize tabi, oybirliği ile DGM C. Savcısı Şemsettin ÖZCAN'ın huzurunda verilen karar, tutuklu sanıklar Bekir ÇINAR, Ahmet Turan KILIÇ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Faruk SARIKAYA, Faruk BELKAVLİ, Ali TEKE, Durmuş TUFAN ve Yusuf ŞİMŞEK'in ayrıca bir kısım sanıklar müdafi Av. Muhammet Emin ÖZKAN'ın ve Müdahileri vekillerinin yüzlerine karşı, duruşmaya iştirak etmeyen diğer sanıklarında yokluğunda, açıkça okundu, usulen anlatıldı. 16.06.2000

BAŞKAN: 20156 ÜYE: 18454 ÜYE: 20641 KATİP: 100

MASRAF BEYANI:

CİNSİ:	MİKTARI:
Sarf	8.710.000. TL
Tebligat	75.300.000. TL
Posta	18.555.000. TL
TOPLAM	102.565.000. TL

TC
YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

YARGITAY İLAMI

Esas No: 2000/3160

Karar No: 2001/1471

Tebliğname No: 20000155352

TUTUKLU

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nı cebren ilgaya teşebbüs suçundan sanıklar Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Yusuf ŞİMŞEK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL , Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayreddin YEĞİN, Mehmet YILMAZ, Adem KOZU, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Vahit KAYNAR, Turan KAYA, Cafer Tayyar SOYKÖK ve Faruk CEYLAN ile Anayasal Düzen'i cebren ilgaya teşebbüse fer'an iştirak suçundan sanıklar Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ELİŞ, Bülent GÜLDÜ'nün bozmalar üzerine yeniden yapılan yargılamalarıyla müsnet suçlardan dolayı; mahkumiyetlerine dair Ankara 1 Numaralı Devlet Güvenlik Mahkemesi'nden verilen 16.6.2000 gün ve 1999/5 esas, 2000/87 karar sayılı, bir kısım sanıklar yönünden re'sen de temyize tabi olan hükmün Yargıtay'ca incelenmesi sanıklar ve vekilleri tarafından istenilmiş, bir kısım sanıklar ve vekillerince incelemenin duruşmalı yapılması talep edilmiş olduğundan, dava evrakı C. Başsavcılığı'ndan tebliğname ile daireye gönderilmekle, bir kısım sanıklar hakkında duruşmalı, bir kısım sanıklar hakkında ise duruşmasız olarak yapılan inceleme sonunda; aşağıdaki karar tespit edildi:

Sanıklardan Ömer Faruk GEZ'in 25.6.1975 olan doğum tarihinin kısa kararda doğru yazıldığı halde, gerekçeli karar başlığına 1973 olarak yazılması, mahallinde düzeltilebilir maddi hata kabul edilmiş,

18.6.1999 tarihinde yürürlüğe giren Anayasa değişikliği ile askeri üyenin mahkeme kuruluna katılmaması gerekirken, aynı günlü oturuma katılmış olması; bu oturumda yapılan işlemlerin bir kısım sanıklar yönünden yasa değişikliğinden önceki celselerde de yapılmış, sanık Mevlüt ATALAY yönünden ise daha sonra tekrarlanmış bulunması, keza sonraki oturumlarda askeri üyenin kurula katılmadığının anlaşılması karşısında, bozma sebebi sayılmamıştır.

Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak ve buna fer'an iştirak etmek suçlarından yukarıda adları geçen sanıklar hakkında yapılan yargılama sonunda;

Sanıklar Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayreddin YEĞİN, Mehmet YILMAZ, Adem KOZU, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Alim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Vahit KAYNAR, Turan KAYA, Cafer Tayyar SOYKÖK ve Faruk CEYLAN'ın TCK'nın 146/1. maddesi,

Sanıklar Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE ve Durmuş TUFAN'ın TCK'nın 146/1. ve aynı kanunun 55/1. maddesi,

Sanık Yusuf ŞİMŞEK'in TCK'nın 146/1. ve 47. maddeleri,

Sanıklar Bülent GÜLDÜ'nün TCK'nın 146/3. ve 55/3, sanıklar Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ ve Bünyamin ELİŞ'in TCK'nın 146/3. maddeleri gereğince mahkumiyetlerine dair Ankara 1 Numaralı Devlet Güvenlik Mahkemesi'nden verilen 16.6.2000 gün ve 1999/5 esas, 2000/87 karar sayılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, bir kısım sanıklar ve vekillerince incelemenin duruşmalı olarak yapılması talep edilmiş bulunmakla, CMUK'nun 318. maddesi uyarınca duruşmalı inceleme istemeye yetkileri bulunduğundan, bu yoldaki istek kabul edilerek duruşma açıldıktan sonra usul yönünden yapılan incelemede;

Hazırlık soruşturmasının icrası ile kamu davalarının açılmasında Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu ile 2845 sayılı Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nin kuruluş ve yargılama usulleri hakkında kanunda öngörülen kurallara uyulduğu,

Hakimlerin yargılama ve hükme katılmalarında engel hallerinin bulunmadığı,

Duruşmalarda iddia makamının temsil edildiği,

CMUK'nun 305/1. maddesine göre res'en de temyize tabi hükmün, bir kısım sanıklar vekilleri tarafından temyiz edildiğinin öncelikle belirlendiği anlaşılmış olup;

Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nin, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 143. maddesinde öngörüldüğü şekilde 2845 sayılı Kanun gereğince 1983 yılında kurulduğu, görevleri ile ilgili hükümlerinin 1 Mayıs 1984 tarihinde yürürlüğe girdiği, bu mahkemelerin, suçun işlenmesinden sonra kurulmuş özel mahkeme niteliğinde olmayıp, yüklenen suçun da Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin görevine girmesi nedeniyle CMUK'nun 1, 2845 sayılı Kanun 'un 9. maddelerine göre davaya bakmaya görevli olduğu,

Görevsizlik kararlarının içerikleri ve Yargıtay'ın kamu güvenliğine binaen dava nakli nedeniyle, bu mahkemenin CMUK'nun 8 ve 2845 sayılı Kanun'un 2. maddelerine göre de yetkili bulunduğu görülmüş,

Mahkemenin Askeri Hakim Üyesi'nin 18.6.1999 tarihinde yürürlüğe giren 4388 sayılı Anayasa'nın 143. maddesindeki vaki değişiklik ve 22.6.1999 tarihinde yürürlüğe giren 4390 sayılı Kanun gereğince görevinin sona ermesinden önce heyete katılımı ile yargılamanın sürdürülmüş olması, 4390 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinde yer alan; bu kanunun yayımı tarihinden önce Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nde görülmekte olan davalara kaldığı yerden devam olunur şeklindeki hükmü ile 2845 sayılı Kanun'un 25. maddesi kapsamı karşısında, daha önce yapılan işlemlerin yenilenmesine gerek bulunmadığı anlaşılmış,

Anayasa'nın 141 ve CMUK'nun 373. maddelerindeki hükümlere uygun şekilde duruşmaların aleni yapıldığı, sanık ve vekillerine yasanın öngördüğü şekilde savuma hakkının tanındığı, CMUK'nun 238. maddesinde belirtildiği üzere delillerin ikame ve münakaşasına

katılımlarının sağlandığı, sanıklar ve vekillerinin konuşma ve görüşmelerine bir sınırlama getirilmediği, esas hakkında mütalaaya karşı diyeceklerinin sorulduğu, anılan kanunun 251. maddesi uyarınca son sözün verilip, bu hususların aynı kanunun 266. maddesinde belirtildiği şekilde tutanağa geçirildiği tespit olunmuştur.

Anayasa'nın 9. maddesi; "Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır" hükmünü içermekte, 138. maddesinde de; " ...hiçbir organ, makam, mercii veya kişi yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez, tavsiye ve telkinde bulunamaz... " denilmekte olup, buna göre de, mahkemelerin bağımsızlığı ile hakimlik teminatını güvence altına alan hükümlere uygun şekilde karar verildiğinin,

Sanıklar yönünden Anayasa'nın 143/1, CMUK'nun 260 ve 308/7. maddelerinde öngörülen zorunlu ve yeterli gerekçeyi taşıdığının, öncelikle belirlenmesini takiben hükmün esas yönünden incelenmesine geçildi;

I- YARGILAMA SAFAHATİ:

İddia:

2.7.1993 günü Sivas İli'nde yasadışı yürüyüş şeklinde başlayıp 35 kişinin çıkarılan yangın sonucu, 2 kişinin de ateşli silah yaraları ile ölmeleri, güvenlik görevlileri ile çok sayıda kişinin yaralanmaları, bazı bina, ev, işyeri ve araçların tahrip edilmesi eylemlerine, bir kısım sanıkların faili belli olmayacak şekilde asli, bazılarının ise fer'i fail olarak ve Anayasal Düzen'i zorla bozma amacı ile katılmış olmalarından ibarettir.

II- SAVUNMALAR:

1. Sedat YILDIRIM:

Hazırlık beyanlarında özetle; Paşa Camisi'nde namaz kıldığını, Hükümet Meydanı'na doğru yürüyen kalabalığın arasına katıldığını, slogan attığını, Kültür Merkezi'ne doğru gittiğini, fotoğraftaki şahsın kendisi olduğunu belirtmiş, mahkemede ise; kalabalığa katıldığını, Vilayet'e kadar yürüdüğünü, slogan attığını açıklamıştır.

2. Temel TOY:

Tüm aşamada olaylara katılmadığını, işyerinde olduğunu, olayları balkondan izlediğini, Belediye Binası önünde slogan atıldığını duyduğunu ve Otel'in yandığını gördüğünü savunmuştur.

3. Ali TEKE:

Her aşamada suçlamaları reddetmiştir.

4. Yusuf ŞİMŞEK:

Karakol ifadesinde; topluluk içinde olduğunu, slogan attığını, Otel'e taş atmadığını bildirmiş, C. Savcılığı'nda kalabalığa karıştığını, tekbir getirdiğini, Otel'e 5 metre yaklaştığını, bir defa da kendisinin Otel'e taş attığını söylemiş, Tutuklama Hakimliği'nde Otel'e taş attığını kabul etmiş, mahkemede ise suçlamaları reddetmiştir.

5. Muhsin ERBAŞ:

Hazırlık ifadelerinde; toplulukla birlikte slogan atarak yürüdüğünü, mahkemede ise slogan attığını, tekbir getirdiğini, topluluğa katıldığını, Vilayet'ten Kültür Merkezi'ne ve tekrar Vilayet'e toplulukla birlikte gittiğini söylemiştir.

6. Harun GÜLBAŞ:

Karakolda; slogan atan gruba karıştığını, Kültür Merkezi'ne gittiğini söylemiş, C. Savcılığı'nda; Kültür Merkezi'ne yürüdüğünü, slogan attığını bildirmiş, Tutuklama Hakimliği'nde slogan atan gruba katıldığını, taş attığını, Kültür Merkezi'ne doğru yürüdüğünü belirtmiş, mahkemede ise Hükümet Meydanı'na gezmeye gittiğini, sloganlar atıldığını duyduğunu, topluluğun Hükümet Meydanı'ndan Kültür Merkezi'ne gittiğini, Kültür Merkezi önünde taşlamalar olduğunu söylemiştir.

7. Bekir ÇINAR:

Karakolda; namaz kıldığını, daha sonra topluluk halinde slogan atarak Atatürk Caddesi'ne indiklerini, buradan Vilayet önüne ve Kültür Merkezi'ne ulaştıklarını, grubun Otel'i taşladığını, savcılıkta; Aziz NESİN'i protesto için topluluğa katıldığını, Kültür Merkezi'ne gittiğini, slogan attığını belirtip Tutuklama Hakimliği'nde; gösteriye katıldığını, slogan attığını anlatmış, mahkemede ise slogan atmadığını, kalabalığa Vilayet önünde ve Kültür Sarayı'nda katıldığını beyan etmiştir.

8. Erdal SARIKAYA:

Kalabalığın slogan attığını ve Otel'i taşladığını beyan ederek tüm aşamalarda suçlamaları reddetmiştir.

9. Ahmet Turan KILIÇ:

Tüm aşamalarda, meydanda kalabalık gördüğünü, topluluğu dışarıdan izlediğini savunmuştur.

10. Kenan KALE:

Her aşamada suçunu reddetmiştir.

11. Harun YILDIZ:

Olayları dışarıdan izlediğini bildirerek her aşamada suçlamaları reddetmiştir.

12. Zafer YELOK:

Tüm aşamalarda suçlamaları reddetmiş, eve giderken topluluk gördüğünü, slogan atarak bağırmaları duyduğunu söylemiştir.

13. Yunis KARATAŞ:

Mahkemede; 2 Temmuz 1993 tarihinde Ramazan ASLAN'la birlikte aynı evde olduğunu, sokağa çıkma yasağı olduğundan bir yere gitmediğini söylemiş, bu ifadesi dışında başka beyanının olmadığı anlaşılmıştır.

14. Halil İbrahim DÜZBİÇER:

Karakolda; Otel önünde kalabalık olduğunu görünce oraya gittiğini, slogan attığını, Otel'in taşlandığını, Kültür Sitesi önündeki Heykel'in söküldüğünü gördüğünü, Savcılıkta; Otel civarında kalabalığa katıldığını, slogan atmadığını söylemiş, Tutuklama Hakimliği'nde; slogan attığını, Otel'i taşladığını beyan etmiş, mahkemede ise suçlamaları reddederek, kafasından yaralandığını ifade etmiştir.

15. Ömer Faruk GEZ:

Karakolda; arkadaşları ile meydana kadar yürüdüğünü, megafonla taşkınlık olmaması için topluluğa konuşma yaptığını, Heykel'in yıkıldığını gördüğünü, Savcılıkta; topluluğa katıldığını, Vilayet önüne geldiğini, slogan atarak Kültür Merkezi'ne gittiğini, topluluğu "dağılın" diye ikaz ettiğini, Tutuklama Hakimliği'nde; topluluğa katıldığını, slogan attığını, Kültür Merkezi önüne kadar gittiğini söylemiş, mahkemede ise Vilayet önünden Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüğünü, slogan atmadığını savunmuştur.

16. Ahmet OFLAZ:

Karakolda; işyerine giderken topluluğu gördüğünü, topluluk içine girmeden Kültür Merkezi'ne kadar devam ettiğini söyleyip, Savcılıkta; grubu arkasından takip ederek Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüğünü, grubun içinde yer aldığını, slogan ve taş atmadığını belirtip, Tutuklama Hakimliği ve mahkemede ise olaylara katılmayıp sadece seyrettiğini açıklamıştır.

17. Ekrem KURT:

Tüm aşamalarda suçlamaları kabul etmemiştir.

18. Erkan ÇETİNTAŞ:

Karakolda; bira ve rakı içtikten sonra topluluğa katıldığını, kalabalık içinde "Allahuekber" diye bağırdığını, saat: 20.00 sularında evine gittiğini, kalabalığın önünde "yak" "yak" diye seslerin geldiğini duyduğunu, Savcılıkta; Otel'in önüne geldiğini birkaç kez slogan attığını, tekbir getirdiğini, devrik araçların üstündeki perdeleri yakanın Yunis KARATAŞ olduğunu, alkollü olduğundan ne yaptığını bilmediğini, Tutuklama Hakimliği'nde; halkla beraber slogan attığını, otelin 20-28 metre gerisinde olduğunu söyleyip, mahkemede ise "halk bağırıyordu, bende Allahuekber diye bağırdım" demiştir.

19. Faruk SARIKAYA:

Karakolda; Otel'in önünde topluluğa katıldığını, slogan attığını, havaya ateş açılınca kaçtığını, Ömer Faruk GEZ'i orada gördüğünü, Savcılıkta; topluluk içine girip slogan attığını, topluluğun önünde olduğunu, kalabalığın itmesi sonucu barikatı geçtiğini ifade ederek, Tutuklama Hakimliği'nde; topluluğa katıldığını, galeyana gelip slogan attığını, yaralandığını belirtip, mahkemede ise kalabalığı izlediğini, onlar Allahuekber deyince 2 sefer "Allahuekber" dediğini savunmuştur.

20. Hayrettin GÜL:

Tüm aşamalarda suçlamaları reddederek, topluluğun polis tarafından dağıtıldığını gördüğünü söylemiştir.

21. Harun KAVAK:

Hiçbir aşamada suçlamaları kabul etmemiştir.

22. Süleyman TOKSUN:

Tüm aşamalarda suçlamaları reddetmiş, olayları dışarıdan seyrettiğini söylemiştir.

23. Hayreddin YEĞİN:

Karakolda; topluluğa katıldığını, slogan attığını, Madımak Oteli'ne birkaç tane taş attığını, Savcılıkta; slogan attığını, Otel'e 15 metre uzakta bulunduğunu söyleyip, Tutuklama Hakimliği'nde; slogan attığını, taş attığını belirtmiş, mahkemede ise suçlamaları tümüyle reddetmiştir.

24. Mehmet YILMAZ:

Karakolda; namaz çıkışında toplu olarak slogan atıldığını söylemiş, diğer aşamalarda da suçlamaları kabul etmemiştir.

25. Adem KOZU:

Karakolda; Otel'e taş ve slogan attığını söyleyip, Savcılık ve Tutuklama Hakimliği'nde de aynı şekilde beyanda bulunmuş, mahkemede ise suçlamaları reddetmiştir.

26. Mustafa Uğur YARAŞ:

Tüm aşamalarda suçlamaları reddedip, slogan atıldığını duyduğunu beyan etmiştir.

27. Faruk BELKAVLİ:

Hiçbir aşamada suçlamaları kabul etmemiştir.

28. Ömer DEMİR:

Tüm aşamalarda suçlamaları kabul etmeyerek, sloganların atıldığını duyduğunu söylemiştir.

29. Alim ÖZHAN:

Tüm aşamalarda suçlamaları reddetmiştir.

30. İbrahim DURAN:

Tüm aşamalarda suçlamaları kabul etmeyerek Otel'in taşlandığını gördüğünü, slogan sesleri duyduğunu, Otel'in yandığını da uzaktan gördüğünü ve olayı Otel'in önüne giderek seyrettiğini söylemiştir.

31. Etem CEYLAN:

Karakolda; Kültür Merkezi önüne gittiğini Savcılıkta; Vilayet Meydanı'na yürüdüğünü, Tutuklama Hakimliği'nde; Kültür Merkezi'ne "büst yıkılmış" dedikleri için görmeye gittiğini söylemiş, mahkemede ise işinden çıkıp Kültür Sarayı önünden geçerken polislerce yakalandığını beyan etmiştir.

32. Vahit KAYNAR:

Tüm aşamalarda suçlamaları reddetmiş, Otel'in taşlandığını gördüğünü, sloganlar atıldığını duyduğunu söylemiştir.

33. Turan KAYA:

Karakolda; topluluğa katıldığını, Kültür Sitesi ve Vilayet önüne gittiğini, slogan attığını, Anıt'a balta ile vurduğunu, Ali KURT ve Temel TOY'u tanıdığını bildirerek, Savcılıkta; topluluğa katıldığını, Allahuekber dediğini, anıta kazmayı salladığını söyleyip, Tutuklama Hakimliği'nde; topluluğun arkasından gittiğini, tekbir getirdiğini, slogan atmadığını belirtmiş, mahkemede ise hiçbir şey yapmadığını söylemiştir.

34. Cafer Tayyar SOYKÖK:

Karakol, Savcılık ve Tutuklama Hakimliği'nde, topluluğa karıştığını, slogan attığını söylemiş mahkemede ise örgütle ilgisinin bulunmadığını, Vilayet önünden Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüğünü, slogan attığını belirtmiştir.

35. Faruk CEYLAN:

Tüm aşamalarda, taş ve slogan atmadığını, kalabalığı izlemek için Madımak Oteli'ne yürüdüğünü söylemiştir.

36. Yalçın KEPENEK:

Karakolda; Kültür Merkezi'nin arkasında iki grubun birbirini taşlayıp, slogan attıklarını, Savcılıkta; Kültür Merkezi'ne giden grubun arkasından gittiğini, slogan atıldığını, topluluğa katılmadığını belirtip, Tutuklama Hakimliği'nde, topluluğu uzaktan seyrettiğini söylemiş, mahkemede ise suçlamaları reddetmiştir.

37. Metin YOKUŞ:

Karakolda, topluluğun içine girdiğini, slogan atarak Kültür Sitesi'ne geldiğini, burada taşlanma olduğunu, Madımak Otel'i önündeki araçların yakıldığını, Heykel'in kırıldığını, Savcılıkta; toplulukla birlikte Kültür Merkezi önüne geldiğini, polis dağıtınca Vilayet önüne gittiklerini, orada slogan attığını söyleyip, Tutuklama Hakimliği'nde; slogan attığını ancak taş atmadığını belirtmiş, mahkemede ise olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

38. Bünyamin ELİŞ:

Karakol, Savcılık ve Tutuklama Hakimliği'nde; topluluğa katıldığını, slogan attığını, tekbir getirdiğini söylemiş, mahkemede ise suçlamaları reddetmiştir.

39. Bülent GÜLDÜ:

Karakolda; toplulukla birlikte slogan attığını, Tutuklama Hakimliği'nde; topluluğa katıldığını, ancak slogan atmadığını söylemiş, mahkemede ise kalabalığı izlediğini belirtmiştir.

40. Durmuş TUFAN:

Karakolda; işyerinden giderken Vilayet önündeki slogan atan, Otel'i taşlayan topluluğu gördüğünü, bunları yarım saat izleyip evine

gittiğini, Savcılıkta; ağabeyi ile Vilayet önüne geldiğini ve kalabalığı 2 saat seyredip evine gittiğini beyan etmiş, Tutuklama Hakimliği'nde; Vilayet Meydanı'ndaki olayı seyredip evine gittiğini söylemiş, mahkemede ise olay günü Etem Bey'in inşaatında çalıştığını savunmuştur.

41. Mevlüt ATALAY:

Karakolda, birahanede iken cam kırılması üzerine dışarı çıktığını, kalabalığın Otel'i taşladığını, elinde benzin bidonu olan kişiyi yakalayıp polise teslim ettiğini, slogan attığını, araçlar tutuşunca kaçtığını, Savcılıkta; topluluğa katılıp slogan attığını, Otel'in camlarını taşladığını, barikatı zorladığını, perdeyi tutuşturanın Yunis KARATAŞ olduğunu ifade edip, Tutuklama Hakimliği'nde; slogan attığını, tekbir getirdiğini, perdeyi tutuşturanın Yunis KARATAŞ olduğunu söylemiş, mahkemede ise slogan atmadığını, olaya karışmadığını beyanla suçlamaları reddetmiştir.

42. Ali KURT:

Karakolda; topluluğa katıldığını, slogan atıldığını, Kültür Binası'na yürüyüp taşladıklarını söylemiş, Savcılık ifadesinde, karakol ifadesini tekrar etmiş, Tutuklama Hakimliği'nde ise Vilayet Meydanı'na geldiğini, slogan attığını, Kültür Merkezi'ne gittiğini, Madımak Otel'i önündeki topluluğa katıldığını belirtip, mahkemede de aynı ifadeyi tekrarlamıştır.

III- DELİLLER:

- Olay tutanağı,

- Olay yeri keşif ve hasar tutanakları,

- Teşhis tutanakları,

-İ zlenen video bantları ve bunlara ilişkin bilirkişi çözüm tutanakları,

- Otopsi tutanakları,

- Doktor raporları,

- Kamu tanıkları ile bir kısım savunma tanıklarının yeminli beyanları,

- Bir kısım sanıkların aşamalarda değişiklik göstermeyen, bir kısım sanıkların ise aşamalarda değişiklik gösteren ikrarları,

- Müşteki ve müdahillerin beyanları,

IV-MAHKEMENİN KABULÜ:

Mahkeme, bir kısım sanıklar hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nı ilgaya teşebbüs suçundan, bir kısım sanıklar hakkında ise Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışma suçuna fer'an iştirak etmekten mahkumiyet hükmü kurmuştur.

V- TEBLİĞNAME:

Yargıtay C. Başsavcılığı'nın 9-2000155352 sayılı tebliğnamesinde;

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın, Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nin teşekkülünü düzenleyen 143. maddesini değiştiren 4388 sayılı Kanun'un 18.6.1999 tarihinde *Resmi Gazete*'nin mükerrer 23729 sayılı sayısında yayımlanarak yürürlüğe girdiği gözetilmeden, 18.6.1999 tarihinde askeri hakim üyenin iştiraki ile duruşma yapılması Anayasa'nın 11. maddesi delaletiyle CMUK'nun 308/1. maddesine aykırı bulunduğundan, sanıklar hakkındaki hükmün bozulmasının istenildiği görülmektedir.

VI- TEMYİZ NEDENLERİ:

Bir kısım sanıklar ve vekillerinin eksik soruşturma, delil yetersizliği ve suç unsurlarının oluşmadığından bahisle hükmü temyiz ettikleri anlaşılmaktadır.

VII- OLAY:

Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nin katkıları ile Pir Sultan Abdal Kültür Derneği tarafından 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas İl Merkezi'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri'ne İl dışından da birçok sanatçı yanında yazar Aziz NESİN'in de davet edildiği, İl Valisi ile birlikte 1.7.1993 günü Kültür Merkezi'nde konuşma yapan Aziz NESİN'in bir kısım davetli ve izleyiciler ile Madımak Oteli'nde kaldıkları,

Gerek olaydan birkaç gün önce, gerekse etkinliğin devam ettiği 2 Temmuz 1993 günü sabah erken saatlerde, kimliği belirlenemeyen kişilerce şehrin bazı semtlerinde, Salman RÜŞDİ tarafından yazılıp Aziz NESİN tarafından da Aydınlık Gazetesi'nde kısmen yayınlandığı ileri sürülen "Şeytan Ayetleri" isimli kitapta, İslam'a ve Peygamberleri'ne dil uzatıldığına değinildikten sonra, "Ne yazık ki laik ve ikiyüzlü TC Devleti", "Gün Müslümanlar'ın gereğini yerine getirme günüdür", "İman edenler Allah yanında savaşırlar... o halde şeytanın dostları ile savaşın" şeklinde cümlelerin de yer aldığı "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirilerin dağıtıldığı,

Aynı gün saat 13.30 sıralarında Sivas Paşa ve Meydan Camileri'nden cuma namazını kılıp çıkan toplulukların güvenlik güçlerinin ihtaratına rağmen dağılmadıkları, Kale Camisi'nden gelen toplulukla da birleşerek "Zafer İslam'ın", "Şeytan Aziz", "Sivas Aziz'e Mezar Olacak", "Vali İstifa", "Şerefsiz Vali" şeklinde sloganlar atıp, Vilayet önüne geldikleri, laikliğe aykırı ve devlet ve hükümetin ilde temsilcisi olan valinin tahkir ve tezyifine yönelik slogan atmayı burada da sürdürdükleri, güvenlik güçlerinin müdahalesi ile sakinleştirilip dağıtılmaya başlanan topluluğun tahrik ve teşvik sonucu tekrar toplanarak, aynı sloganlarla Kültür Merkezi'ne yürüdüğü, buraya girmelerinin engellemesi üzerine topluluğun tekrar Vilayet önüne geldiği, yeni katılımlarla gittikçe kalabalıklaşan topluluğun benzer sloganlar atarak yeniden gittikleri Kültür Merkezi'ni taşladığı, bir gün önce dikilmiş bulunan Ozanlar Anıtı'nı tahrip ettiği, alınan önlemler sonucu buradaki topluluğun saat 16.05'te dağılmaya başladığı, ancak bazı grupların saat 18.00 sıralarında Madımak Oteli'nin önünde toplanan gruba katıldığı, güvenlik görevlilerinin, etkinliklerin iptal edildiği, Ozanlar Anıtı'nın kaldırılacağını duyurmalarına ve anıtın da yerinden söküle-

rek götürüldüğü görülmesine rağmen dağılmayarak, yeni katılımlarla 10-15 bin kişiye ulaşan topluluk tarafından "Allahuekber", "La ilahe illallah", "Sivas Aziz'e Mezar Olacak", "Şeriat Gelecek, Zulüm Bitecek", "Cumhuriyeti Burada Kurduk, Burada Yıkacağız", "Yaşasın Şeriat", "Muhammed'in Ordusu Kafirlerin Korkusu", "Yaşasın Hizbullah", "Kahrolsun Laiklik", "Yaşasın Şeriat", "Ölmeye Geldik, Aziz'i Gömmeye Geldik", "Şeriat İsteriz", "Dinsiz Laikler" şeklinde sloganların atıldığı, saat 18.00 sıralarında topluluk içinde bazı kişilerce Otel'in taşlandığı, önündeki arabaların ters çevrilerek tahrip edildiği, güvenlik güçlerince oluşturulan barikatın zor kullanılarak yarılıp Otel'e girildiği, Otel'in içindeki koltuk, masa, perde vs. eşyanın dışarıya atıldığı, "yak yak" sloganları altında tahrip edilen araçların depolarından akan ve olay yerine dışarıdan da getirilen benzine bulaştırılan bez ve perde parçalarının tutuşturulması suretiyle araçlar ve Otel'in ateşe verildiği,

Olay yerine gelen itfaiyenin yangını söndürme çabalarının ve bu şekilde Otel'de bulunanların kurtarılmalarının engellendiği, olayın çok vahim boyuta ulaştığını nihayet fark eden güvenlik görevlilerinin havaya ateş etmesi sonucu topluluğun dağıtılıp yangına müdahale edilebildiği, ancak çıkarılan bu yangın sonucu Otel'de bulunan 35 kişinin yanma ve karbonmonooksit zehirlenmesi, iki kişinin ise ateşli silah yaraları ile öldüğü, olayları engelleme çabasında bulunan 14 güvenlik görevlisi ile otelde bulunan bazı kişilerin yararlandıkları, topluluk içerisindeki bazı kişilerin özel şahıslara ait bir kısım işyerlerini, evleri, araçları ve İstasyon Caddesi'ndeki Sivas Kongresi'nin yapılmış olması nedeniyle sonradan müze haline getirilmiş bulunan Atatürk Kongre Etnografya Müzesi'ni taşlayarak tahrip ettikleri, müze önünde bulunan Atatürk Büstü'nü boyun kısmından koparark yere attıkları,

Saatler boyu süren bu eylemlere sanıklardan bir kısmının baştan sona, diğerlerinin ise bölümler halinde katıldıkları, toplanan kanıtlardan kuşkuya düşülmeyecek şekilde anlaşılmaktadır.

VIII- HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Somut olayda, temyizlerin kapsamı da nazara alındığında, suç vasfının ve sanıkların hukuki konumlarının belirlenmesi yönünden TCK'nın 146. maddesinde düzenlenmiş olan suçun yasal öğeleri üzerinde durmakta zorunluluk bulunmaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında tanımını bulan Anayasal Düzen'i cebren değiştirmeye teşebbüs suçuyla korunmak istenen hukuki değer, devletin en yüksek düzeninin temel kuruluşunu oluşturan ve Anayasal Düzen'i meydana getiren normlardır. Hükümet düzeni, devlet kuvvetlerinin şekillenişi, devletin temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi gibi değerler, ister Anayasa tarafından düzenlenmiş olsun, ister olmasın, devletin temel kuruluş prensiplerini teşkil ediyorsa, 146. maddenin koruduğu hukuki konu içerisinde mütalaa edilmek gerekir. Zira devlet, yalnızca toprak ve halk öğelerinden oluşan bir organizasyon değil, tarihi bir gelişim sonunda gerçekleşen ideal bir birliktir. Bu iktidarın hukuken şekillenmesi, biçimlenmesi sonucu ortaya çıkan siyasi statüler devletin Anayasal Düzen'i kapsamına dahildir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun konusu, devletin siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı temel ideolojik esaslar ve ilkeler olduğuna göre, bunların içine Anayasa'nın 1. maddesindeki devlet ve hükümet şekline ilişkin "Cumhuriyet" biçimindeki belirleme ile 2. maddesindeki "Laiklik" ilkelerinin girdiğine kuşku yoktur.

Anayasa'nın 4. maddesi uyarınca değiştirilemeyeceği hüküm altına alınan 1. maddesi; "Türkiye Devleti Bir Cumhuriyet'tir", cumhuriyetin nitelikleri başlığını taşıyan 2. maddesi ise; "Türkiye Cumhuriyeti toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı, Atatürk Milliyetçiliği'ne bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir." hükümlerini taşımaktadır.

Öğreti de Cumhuriyet hem bir devlet, hem de bir hükümet şekli olarak kabul edilmektedir. Devlet şekli olarak Cumhuriyet, egemenliğin bir kişiye ya da zümreye değil, tüm topluma ait olduğunu ifade eder. Hükümet şekli olarak Cumhuriyet, devletin, başta devlet başkanı olmak üzere başlıca temel organlarının veraset ilkesinin rol oynamadığı seçim sistemine göre oluşturulacağı bir hükümet sistemini anlatır.

Bu itibarla; Anayasa'da yer alan Türk İnkılabı'nın ortaya çıkardığı Cumhuriyetçilik anlayışı, yalnızca hükümranlığın reddi anlamında bir Cumhuriyetçilik değil, aynı zamanda demokratik bir Cumhuriyetçiliktir.

Anayasa'nın 2. maddesinde; Cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılan Laiklik'in, dini özgürlük, din ve devlet işlerinin ayrılığı olmak üzere iki yönü vardır. Vicdan özgürlüğünü de kapsayan din özgürlüğü, Anayasa'nın 24. maddesinin ilk fıkrasında, "herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir" şeklinde ifade edilmiştir. Bu özgürlük herkesin, dilediği dini inanç ve kanaate sahip olabileceğini tanımladığı gibi kimsenin dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamayacağı hususunu da içerir.

Laiklik'in ikinci önemli unsurlarından din-devlet ayrılığı ise resmi bir devlet dininin olmamasını, devletin dini inançları ne olursa olsun kişilere eşit davranmasını, din kurumları ile devlet kurumlarının ayrılmış bulunmasını ifade eder. Laik bir devlette, devlet yönetimi dini kurallara göre değil, toplum gereksinimlerinin akılcı ve bilimsel yönden değerlendirilmesine göre yürütülür. Laiklik'in Türk İnkılabı açısından taşıdığı temel önem, onun, Anayasamız'da özel olarak korunması sonucunu doğurmuştur. Nitekim Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrası; "Kimse, devletin sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasi ve kişisel çıkar yahut nüfuz sağlama amacıyla her ne surette olursa olsun dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz" hükmünü taşımaktadır.

Anayasa'nın 14. maddesinde ise; "Anayasa'da yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbiri, devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devleti'nin ve Cumhuriyet'in varlığını tehlikeye düşürmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, devletin bir kişi veya zümre tarafından yönetilmesini veya sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde egemenliğini sağlamak veya dil, ırk, din ve mezhep ayrımı yaratmak veya sair her hangi bir yoldan bu kavram ve görüşlere dayanan bir devlet düzeni kurmak amacıyla kullanılamazlar.

Bu yasalara aykırı hareket eden veya başkalarını bu yolda teşvik veya tahrik edenler hakkında uygulanacak müeyyideler kanunla düzenlenir..." denilmektedir.

Maddede değinilen ve vatan olarak da tanımlanan "Ülke", bir devletin uluslararası antlaşmalarla çizilmiş hudutlar içinde kalan, halkın yaşadığı, egemen olduğu toprak parçasını, "Millet" ise ülke üze-

rinde yaşayan tarihsel ve sosyolojik yönden belirli aşamaları geçirmiş, kültür ve ülkü birliğine ulaşmış topluluğu ifade eder.

Anayasa'da; Türk Milleti'nin bağımsızlığı ve bütünlüğü ile ülkenin bölünmezliğini koruma, devletin temel amaç ve görevleri arasında gösterilmiştir.

Uluslararası sözleşmeler ile de; Devlet, Ülke ve Ulus bütünlüğünü bozmayı hedefleyen eylemlere cevap verilmediği görülmüştür.

Yukarıda değinilen ve niteliği de korunan hususu ihlal eden kimsenin, konumuna bakılmaksızın suç faili olabileceği görülmektedir. Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş, silahlı olsun veya olmasın, bir örgüt veya çete bulunmasında zorunluluk olmadığı gibi olaydan önce TC Devleti'ne ve dayandığı temel ilkelere aykırı açıklamaları da kapsayan bildirilerin dağıtılmış olması, olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların başka olaylarda yasa dışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi, bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması, bu eylemlerin aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde; fiilin, bu suçu oluşturması bakımından gerekli ve zorunlu hareketlerin belirlenmediği, yalnızca "cebren teşebbüs edenler" sözcüklerinin kullanılması ile yetinildiği görülmektedir.

Bu durumda, TCK 146. maddesindeki hareketin ne olduğunun, "teşebbüs" deyiminden yararlanılarak, maddede öngörülen belirli neticelere yönelmiş ve bunları yaratmaya elverişli icra hareketleri şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bir fiilin 146. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edilebilmesi için, kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliliğinin saptanması ve bunun için de failin hukuka aykırı fiilinin, kaldığı durumla, maddede öngörülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi ise somut fiilin hukuka aykırı neticeyi yaratabileceğinin saptanmasına bağlıdır.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun kasden işlenmesi zorunluluğunda ise kuşku yoktur. Bu belirleme, failin Anayasa'da değişiklik yaratma irade ve isteği ile hareket etmesini zorunlu kılmaktadır. Burada

kastın, hukuka aykırı baskılar kullanılmasını da kapsayacağını belirtmek gerekir. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucu, Anayasa'ya aykırı olup olmadığını bilip bilmemesi, bu konuda düşeceği yanılgı, suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Somut olayda; 7-8 saatlik uzun bir zaman süreci içerisinde, güvenlik görevlilerince yapılmış çeşitli uyarılara rağmen dağılmayarak, Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatında zorlayıp, devlet ve hükümetin ilde temsilcisi olan Vali'ye "Şerefsiz Vali", "Vali istifa" şeklinde, yürüyüşler ve toplanmalar sırasında da Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde "Şeriat gelecek, zulüm bitecek", "Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız", "Yaşasın şeriat, kahrolsun laiklik", "Şeriat isteriz", "Dinsiz laikler" sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçların yakılması, "yak yak" sloganları altında güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanmak suretiyle aşılıp, otelin yakılması suretiyle 35 kişinin yangın sonucu, 2 kişinin de silahla yaralanma sonucu ölmesi ve ayrıca çok sayıda kişi ile güvenlik görevlilerinin yakalanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı, sonradan müzeye dönüştürülmüş bulunan bina ile önündeki Atatürk Heykeli'nin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebrin ve bir kısım icra hareketlerinin, TCK'nın 146. maddesinde belirtilen sonucu yaratmaya elverişliliğini ve Aziz NESİN'in düşünce ve davranışlarının bahane edilmek suretiyle Anayasal Düzen'in en önemli ilkelerinden olan "Cumhuriyetçilik" ve "Laiklik" ilkelerinin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır.

TCK'nın 146. maddesinin 3. fıkrasında ise 1. fıkrada belirtilen suça fer'i iştirak yönünden özel bir hüküm getirilmiştir. Fıkranın düzenlenme biçimi, özelliğin, iştirakin unsurlarına değil, neticelerine yönelik bulunduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu itibarla bu fıkra hükmünün 2. fıkra dışındaki fer'i manevi ve maddi bütün eylemler için tatbiki söz konusudur.

Somut olayda; TCK'nın 146. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen suretler dışında, suçun işlenmesinden önce veya işlendiği sırada, yasadışı yürüyüş ve toplantılarda bölümler halinde yer alıp, Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerini devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar

atarak, maddenin 1. fıkrasındaki amaç suçun işlemesini kolaylaştırmak suretiyle fer'an katıldıkları anlaşılan kişiler hakkında bu fıkra hükmünün uygulanması gerekir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun faili her hangi bir kimsedir. Yasama meclisi üyeleri, hükümet üyeleri veya devlet başkanı dahi suçun faili olabilirler. 146.maddedeki suç; sadece idare edenler tarafından değil, kamu kudreti kendilerine emanet edilen kimselerce de işlenebilir. Fail vatandaş yahut yabancı da olabilir. Yani her hangi bir zat veya topluluk bu suçu işleyebilir.

Suçun maddi unsuru; Anayasa düzenini kısmen veya tamamen zorla değiştirmeye veya ortadan kaldırmaya ve Türkiye Büyük Millet Meclisi'ni düşürmeye veya görevi yapmaktan yasaklamaya teşebbüs etmektir.

Bu suçun oluşabilmesi için, Anayasal Düzen'in değiştirilmesine yönelik fiilin, hukuka aykırı ve cebri olması gerekir.

TCK'nın 146/3. maddesinin uygulanabilmesi için, 146/1. madde kapsamında bir suç işlenmiş olması ve işlenen bu suça iştirakin söz konusu bulunması gerekir. Kanun koyucu, bu suça fer'i katılma halini genel hükümlerden ayrı bir biçimde düzenlemeyi uygun bulmuştur. Bu nedenle, TCK'nın 146. maddesinde açıklanan fer'i katılma söz konusu olduğunda, TCK'nın 65. maddesi uygulanmayıp 146. maddenin 2 veya 3. fıkrasının tatbiki gerekmektedir.

Fer'i katılma; bir suçun işlenişine asıl faile yardımcı olarak bu suçun işlenmesi kastıyla ancak ikinci derecede katılmaktır.

Öğreti ile süreklilik gösteren yargısal kararlarda, TCK'nın 146. maddesinde yer alan cebir öğesini gerçekleştirmek üzere, diğer bir deyişle bu maddedeki suçu işlemek saiki ile adam öldürüldüğünde de yalnızca TCK'nın 146. maddesi hükmünün uygulanması gerektiği kabul edilmiştir.

Bu açıklamaların ışığı altında; sanıklardan Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ELİŞ ve Bülent GÜLDÜ suç işlenmeden önce ve sonra yasadışı yürüyüş ve toplantılarda bölümler halinde yer alıp, Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'ni devlet düzeninden kaldırmaya

yönelik sloganlar atarak, TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasındaki amaç suçun işlenmesini kolaylaştırmak suretiyle bu suça fer'an katılarak aynı kanunun 146/3. maddesini ihlal etmişlerdir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 7.7.1998 tarih ve 1998/9-187 esas, 1998/272 sayılı kararı ile de; bu sanıkların eylemlerinin TCK'nın 146/3. maddesindeki suçu oluşturacağını kabul etmiştir.

Bu sanıkların, olay günü cuma namazından sonra toplanan kalabalığa katıldıkları, 7-8 saat süren olaylar sırasında Cumhuriyet ve Laiklik aleyhine slogan attıkları, Kültür Merkezi'ne giderek sanat etkinliği nedeniyle toplanmış bulunanlara taş attıkları, güvenlik güçlerinin iki grup arasında barikat oluşturması üzerine, Vilayet Binası önüne giderek slogan atmaya devam ettikleri, tekrar Kültür Merkezi'ne dönerek eylemlerini sürdürdükleri, güvenlik kuvvetlerinin uyarılarına rağmen dağılmadıkları, iddia, tanık beyanları, teşhis tutanakları, olay sırasında çekilen ve video bantlardan tab edilen resimler ile tüm dosya kapsamından sübuta ermiştir.

Yukarıda değinilen yasal düzenlemeler, bilimsel görüş ve değerlendirmeler ışığında olay ele alınıp irdelendiğinde; sanıkların, yasaya aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılmanın ötesinde, kültür şenliği için kente gelen kişilerin kaldığı otelin yakılarak 35 kişinin çıkan yangından, 2 kişinin de ateşli silah yaralanmasından dolayı ölmeleri, çok sayıda kişinin yaralanması, bina, araç, heykel ve büstün tahripleri ile sonuçlanan ve mahkemece de TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrası kapsamında bulunduğu kabul edilen fiile olayın bütünü içindeki hazırlayıcı hareketleri dikkate alındığında TCK'nın 65. maddesinde gösterilen şekil ve suretler dışında fer'an iştirak suretiyle katıldıkları anlaşılmakla, eylemleri TCK'nın 146/3. madde ve fıkrasındaki suçu oluşturmaktadır.

TCK'nın 146/1. maddesinden mahkumiyetlerine karar verilen sanıkların hukuki durumlarına gelince;

Olay günü; Paşa Cami, Kale Cami ve diğer camilerden gelen gruplar ile Buruciye Medresesi, PTT Yolu, Atatürk Caddesi, İstasyon Caddeleri'nde oluşan gruplar içerisinde ön saflarda yer alarak Vilayet Binası'nın taşlanması, Atatürk Heykeli ve Kültür Merkezi önünde

bulunan Ozanlar Anıtı'nın tahribi ile Madımak Oteli'nin önünde toplanan grubun ön saflarında yer alarak toplumu slogan atmaya yönlendirmek, tahrik etmek, kaldırım taşlarını kırarak Madımak Oteli'nin camlarına atmak, yer yer güvenlik güçlerince kurulan barikatları zorla amak, Madımak Oteli önünde benzin getirerek araçların ve Otel'in yanmasını sağlamak suretiyle, 35 kişinin yangın, 2 kişinin de silahla yaralanma sonucu ölmesi ve çok sayıda kişinin de yaralanması şeklinde ortaya çıkan eylemlerin, birlikte olay bölümünde belirtildiği üzere oluşması ile TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir veya tedbil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan TBMM'ni ıskata, vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs etme suçunu işlemişlerdir.

Olay ve iddia bölümlerinde de izah edildiği üzere; atılan sloganların mahiyeti, olayın çok uzun süre devam etmesi, güvenlik kuvvetlerinin müdahalesine rağmen dinlemeyerek barikatları yarmaları, taş atmaları, Oteli ateşe vermeleri gibi hususlar bir bütün olarak ele alınıp değerlendirildiğinde, eylemin TCK'nın 146/1. maddesindeki suçu oluşturduğu açıkça ortaya çıkmaktadır.

Sanıkların bu suçu işledikleri iddia, olay tutanağı, olay yeri keşif ve hasar tutanakları, teşhis tutanakları, seyredilen video bantlar ve bunlara ilişkin bilirkişi çözüm tutanakları, otopsi tutanakları, doktor raporları, tanık anlatımları, müşteki, müdahil ve sanık beyanları ve tüm dosya kapsamı ile sabit olmuştur.

Sanık Temel TOY için, tanıklar Rahim ÇALIŞKAN, Hamit DURSUN, Şaban YILMAZ, Doğukan ÖNER, Sami ECE, Mehmet YILDIZ, müdahil Serdar CANİK ile sanık Ahmet OFLAZ'ın,

Sanık Ali TEKE için, tanıklar Erol Ç ÖL, Sami ECE, Refik SUNGUR ve müdahil Nurhan METİN'in,

Sanık Durmuş TUFAN için, tanıklar Mehmet YILDIZ, Hamit GEÇİCİ, Erol ÇÖL, Refik SUNGUR, Sami ECE, Şaban YILMAZ, Doğukan ÖNER, Rahmi ÇALIŞKAN, Ali ÇİLEK ve Ekrem NALÇI'nın,

SanıkYusuf ŞİMŞEK için; tanıklar Erol ÇÖL, Mustafa UZUN, Şaban YILMAZ, Ali ÇİLEK ve Doğukan ÖNER'in

Sanık Muhsin ERBAŞ için, tanıklar Doğukan ÖNER, Erol ÇÖL, Ekrem NALÇI, Mustafa UZUN, Rahmi ÇALIŞKAN, Şaban YILMAZ, Sami ECE, İbrahim BOLATER, Nazım GÜNAYDIN, Hüseyin KILIÇ, Şemsettin DAĞ, Ali ÇİLEK, Yüksel ÇAKIR ve sanıklar Ali KURT, Harun GÜLBAŞ ve Cafer Tayyar SOYKÖK'ün,

Sanık Harun GÜLBAŞ için, tanıklar Doğukan ÖNER, Mehmet YILDIZ, Sami ECE, Mustafa UZUN, Rahmi ÇALIŞKAN, Şaban YILMAZ ve müdahil Rıza AYDOĞMUŞ'un,

Sanık Bekir ÇINAR için; tanıklar Mustafa UZUN, Ali ÇİLEK ve müşteki Ferhun ATEŞ'in,

Sanık Erol SARIKAYA için, tanıklar Sami ECE, Doğukan ÖNER ile müdahil Kamber ÇAKIR ve Sanık Mevlüt ATALAY'ın,

Sanık Mevlüt ATALAY için, tanıklar Ali ÇİLEK, Emrullah AKÇAOĞLU, Ömer Faruk ÜNAL, Doğukan ÖNER, Sami ECE, İbrahim ÇALIŞKAN, Şaban YILMAZ ve müşteki Birsen GÜNDÜZ'ün,

Sanık Ahmet Turan KILIÇ için; tanıklar Doğukan ÖNER, Mehmet Ali ADIYAMAN, Sami ECE, Erol ÇÖL, Mehmet YILDIZ, Mustafa UZUN, Şaban YILMAZ ve müşteki Ali Rıza KOÇYİĞİT'in,

Sanık Kenan KALE için; tanıklar Mehmet Ali ADIYAMAN, Şaban YILMAZ, Doğukan ÖNER, Sami ECE'nin,

Sanık Harun YILDIZ için, tanıklar Doğukan ÖNER, Sami ECE, Şaban YILMAZ, Ekrem NALÇI, Nahit DURSUN, Mustafa UZUN, Rahmi ÇALIŞKAN'ın,

Sanık Zafer YELOK için, tanıklar Mehmet YILDIZ, Mehmet Ali ADIYAMAN ve müşteki Veysel DEMİR'in,

Sanık Yunis KARATAŞ için tanıklar Ali ÇİLEK, Erol ÇÖL, Sedat TIRMIK ve sanıklar Erkan ÇETİNTAŞ ile Mevlüt ATALAY'ın,

Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER için, tanıklar Ali ÇİLEK, Ekrem NALÇI, Mustafa UZUN, Doğukan ÖNER, Nahit DURSUN, Şaban YILMAZ, Sami ECE, Mehmet YILDIZ, Erol ÇÖL ile müşteki Ali BALKIZ, müdahiller Zerrin TAŞPINAR, Murtaza DEMİR, Rıza AYDOĞMUŞ, Serdar DOĞAN ve Ali Rıza KOÇYİĞİT'in,

Sanık Ömer Faruk GEZ için, tanıklar Ali ÇİLEK, Doğukan ÖNER, Sami ECE, Mustafa UZUN, Nahit DURSUN, Sabri ÇELİK, Şaban YILMAZ, Nihat ALTINBAŞ, Refik SUNGUR ve İzzet KARADAĞ'ın,

Sanık Ali KURT için; tanıklar Ali ÇİLEK, Ekrem NALÇI, Mustafa UZUN, Doğukan ÖNER, Sami ECE, Nahit DURSUN, Rahmi ÇALIŞKAN, Şaban YILMAZ, Şemsettin DAĞ, İzzet KARADAĞ, Erol ÇÖL, Sedat TIRMIK, Mehmet YILDIZ ile müştekiler Rıza AYDOĞMUŞ, Serdar DOĞAN, Birsen GÜNDÜZ, Yücel ÇAKIR ve Sanık Turan KAYA'nın,

Sanık Ahmet OFLAZ için, tanıklar Mehmet YILDIZ, Erol ÇÖL, Sami ECE, Rahmi ÇALIŞKAN, Şaban YILMAZ ve Doğukan ÖNER'in,

Sanık Ekrem KURT için, tanıklar Sami ECE, Şaban YILMAZ, Doğukan ÖNER ve Erol ÇÖL'ün,

Sanık Erkan ÇETİNTAŞ için, tanık Sefa TEKGÖZ ve müşteki Ali Rıza KOÇYİĞİT'in,

Sanık Faruk SARIKAYA için, tanıklar Şemsettin DAĞ, Ali ÇİLEK, Halil GÜVEN ile müşteki Serdal CANİK ve sanık Ömer Faruk GEZ'in,

Sanık Hayrettin GÜL için, tanıklar Sami ECE, Ali ÇİLEK, Halil GÜVEN ile müştekiler Ali BALKIZ ve Ali Rıza KOÇYİĞİT'in,

Sanık Harun KAVAK için, tanıklar Doğukan ÖNER ile Nahit DURSUN'un,

Sanık Süleyman TOKSUN için, tanık Ekrem NALÇI ve Doğukan ÖNER'in,

Sanık Hayrettin YEĞİN için, tanık İzzet KARADAĞ ile müştekiler Neval OĞAN ve Hülya KADEROĞLU'nun,

Sanık Mehmet YILMAZ için, tanık Mehmet YILDIZ ile müşteki Zerrin TAŞPINAR'ın,

Sanık Adem KOZU için, tanık Doğukan ÖNER ile müşteki Seval DOĞAN'ın,

Sanık Mustafa Uğur YARAŞ için, tanıklar Sami ECE, Ali ÇİLEK ve müşteki Rıza AYDOĞMUŞ'un,

Sanık Faruk BELKAVLİ için, tanıklar Emrullah AKÇAOĞLU, Şaban YILMAZ, Sami ECE, Ercan GÜNEY ile müdahil Ali BALKIZ'ın,

Sanık Ömer DEMİR için, tanıklar Mehmet YILDIZ, Ali ÇİLEK ve Sami ECE'nin,

Sanik Alim ÖZHAN için, tanıklar Şaban YILMAZ ve Mustafa UZUN ile müşteki Gülay ŞAHİN'in,

Sanık İbrahim DURAN için, tanık Sami ECE'nin,

Sanık Etem CEYLAN için, tanıklar Erol ÇÖL, Doğukan ÖNER ile müşteki Rıza AYDOĞMUŞ'un,

Sanık Vahit KAYNAR için, tanıklar Rahmi ÇALIŞKAN, Şaban YILMAZ ve Sami ECE'nin,

Sanık Turan KAYA için, tanıklar Mehmet YILDIZ, Erol ÇÖL, İzzet KARADAĞ, Ali ÇİLEK, İbrahim BOLATER, Sami ECE, Halil GÜVEN ile müştekiler Ali Rıza KOÇYİĞİT, Serdal CANİK, Ali BALKIZ ve Rıza AYDOĞMUŞ'un,

Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK için, tanıklar Ali ÇİLEK, Doğukan ÖNER, Şahsettin DAĞ, Nazım Günaydın, Hüseyin KILIÇ, Resul KARAER ve İbrahim BOLATER ile müşteki Olgun ŞENSOY ve sanık Kazım YILDIRIM'ın,

Sanık Faruk CEYLAN için; tanıklar Veli KARADAYI, Mehmet YILDIZ, Şaban YILMAZ ve Doğukan ÖNER'in,

Olaylara katıldıklarına ve topluluğu yönlendirdiklerine dair aleyhte beyanları mevcuttur.

Türk Ceza Kanunu, takdiri azaltıcı sebeplerin varlığı yönünden hakime geniş takdir yetkisi vererek bir sınırlama getirmemiştir. Yasaya kesin aykırılığı bulunmayan, hukuk kurullarını zedelemeyen, yasaların maksat ve amacına aykırı düşmeyen uygulamalarda hakimin takdir yetkisine karışılamaz.

Mahkemenin, dosya içeriğine uygun ve yeterli gerekçeye dayanarak, sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesini uygulamamasında yasaya aykırı bir yön görülmemiştir.

IX- NETİCE VE KANAAT:

TCK'nın 146/1. maddesindeki açık ifadeye göre;

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisi'ni ıskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs, bu suçun maddi unsurunu oluşturmaktadır. Bu maddi unsuru gerçekleştirmeye matuf ve ciddi tehlike yaratacak nitelikteki her fiil bu maddenin kapsamı içinde düşünülecektir.

Yukarıda etraflıca açıklandığı, delilleri gösterildiği ve karar yerinde de belirtildiği üzere, bu amaca yöneldiğinde kuşku bulunmayan, olay ve iddia bölümünde de açıklanan eylemlerin, nitelik ve nicelikleri itibariyle ciddi tehlike doğurduklarının kabulü gerekmekte olup, Madımak Oteli'nde bulunan 35 kişinin yanma ve karbonmonooksit zehirlenmesi, 2 kişinin de ateşli silah yaraları ile ölmeleri sonucunu doğuran olaylara fiilen katıldıkları anlaşılan sanıklar;

A. Sivas Merkez İlçe Savcun Köyü, C: 175.02, ASN: 62, BSN: 26 nüfusa kayıtlı, Ahmet oğlu, Fatma'dan olma, 1.1.1964 doğumlu Muhsin ERBAŞ,

Sivas Merkez İlçe, Ece Mahallesi, C: 0012, KSN: 0019, BSN: 0072 nüfusa kayıtlı, Hasan oğlu, Adile'den olma, 22.8.1971 doğumlu Harun GÜLBAŞ,

Tokat İli Almuş İlçesi, Baba Köyü, C: 0005, KSN: 0035, BSN: 0037'de nüfusa kayıtlı, Hasan ve Sündüs'ten olma, 25.10.1973 doğumlu Bekir ÇINAR,

Sivas İli Hafik İlçesi, Çukurbelen Mah. C: 0041, KSN: 0009, BSN: 0012'de nüfusa kayıtlı, Maksut ve Fadime'den olma, 1.1.1966 doğumlu Erol SARIKAYA,

Sivas İli, Merkez Eskiapardı Köyü, C: 0095, KSN: 0001, BSN: 0024 de nüfusa kayıtlı, Raşit ve Şerife'den olma, 1.1.1934 doğumlu Ahmet Turan KİLİÇ,

Sivas İli Merkez Alibaba Köyü, C: 0002, KSN: 0350, BSN: 0003'de nüfusa kayıtlı, Nuri ve Fatma'dan olma, 23.12.1970 doğumlu Kenan KALE,

Sivas İli Merkez Klavuz Mah. C: 0023, KSN: 0093, BSN: 0027'de nüfusa kayıtlı, İrfan ve Hüsne'den olma, 7.4.1973 doğumlu Harun YILDIZ,

Sivas İli Merkez Durdulu Köyü, C:0087, KSN: 0088, BSN: 0051'de nüfusa kayıtlı, Hacı Mehmet ve Mevlüde'den olma, 4.4.1962 doğumlu, Zafer YELOK,

Sivas İli Merkez Halil Rıfatpaşa Mah. C: 0019, KSN: 0135, BSN: 0012'de nüfusa kayıtlı, Ahmet ve Medine'den olma, 1.12.1969 doğumlu, Yunis KARATAŞ,

Sivas İli Merkez Yüceyurt Mah. C: 0039, KSN: 0073, BSN: 0024'de nüfusa kayıtlı, Turan ve Rabia'dan olma, 18.7.1964 doğumlu, Halil İbrahim DÜZBİÇER,

Sivas İli Merkez Küçükminare Köyü, C: 0025, KSN: 0436, BSN: 0006'da nüfusa kayıtlı, İbrahim ve Mergube'den olma, 25.6.1975 doğumlu, Ömer Faruk GEZ,

Sivas İli Merkez Çayyurt Köyü, C: 0007, KSN: 0310, BSN: 0004'de nüfusa kayıtlı, Yusuf ve Yeter'den olma, 29.6.1967 doğumlu, Ahmet OFLAZ,

Sivas İli Merkez Hayırbey Köyü, C: 0110, KSN: 0018, BSN: 0027'de nüfusa kayıtlı, Cafer ve Fatma'dan olma, 7.6.1973 doğumlu, Ekrem KURT,

Sivas İli Merkez İmaret Mah., C: 0120, KSN: 0013, BSN: 0090'da nüfusa kayıtlı, Nuri ve Yurdagül'den olma, 4.6.1970 doğumlu, Erkan ÇETİNTAŞ,

Sivas İli Hafik İlçesi Çukurbelen Köyü, C: 0041, KSN: 0009, BSN: 0014'de nüfusa kayıtlı, Maksut ve Fadime'den olma, 1.2.1972 doğumlu, Faruk SARIKAYA,

Sivas Merkez Köklüce Köyü, C: 152.01, ASN: 04, BSN: 25'de nüfusa kayıtlı, Mahmut ve Mevlüde'den olma, 15.4.1948 doğumlu, Hayrettin GÜL,

Sivas İli Merkez Çiçekli Köyü, C: 0008, KSN: 0207, BSN: 0024'de nüfusa kayıtlı, Ahmet ve Hacer'den olma, Harun KAVAK,

Sivas İli Merkez Aydoğan Köyü, C: 0004, KSN: 0225, BSN: 0010'da nüfusa kayıtlı, Resul ve Hatun'dan olma, 25.6.1970 doğumlu, Süleyman TOKSUN,

Sivas İli Merkez Alahacı Köyü, C: 0050, KSN: 0012, BSN: 0063'de nüfusa kayıtlı, Recep ve Keziban oğlu, 1.1.1973 doğumlu, Hayreddin YEĞİN,

Sivas Merkez Küçükminare Köyü, C: 0025, KSN: 0193, BSN: 0007'de nüfusa kayıtlı, Ahmet ve Ayşe'den olma, 5.5.1961 doğumlu, Mehmet YILMAZ,

Sivas İli Merkez Tatlıcak Köyü, C: 184.01, ASN: 16, BSN: 86'da nüfusa kayıtlı, Hüseyin ve Remziye oğlu, 27.4.1971 doğumlu, Adem KOZU,

Sivas Merkez Ece Mah. C: 0012, KSN: 0070, BSN: 0088'de nüfusa kayıtlı, Fikri ve Nesrin oğlu, 20.11.1967 doğumlu, Mustafa Uğur YARAŞ,

Sivas İli Merkez Sularbaşı Mah. C: 0031, KSN: 0312, BSN: 0031'de nüfusa kayıtlı, Cemil ve Nariye oğlu, 30.10.1970 doğumlu, Faruk BELKAVLİ,

Sivas İli Merkez İlçesi Gazi Mah. C: 0097, KSN: 0008, BSN: 0068'de nüfusa kayıtlı, Bekir ve Hüsne oğlu, 1.1.1964 doğumlu, Ömer DEMİR,

Gümüşhane İli Merkez Çayırardı Köyü, C: 0036, S: 84, KSN: 0032'de nüfusa kayıtlı, Hüsnü ve Canlar oğlu, 7.6.1963 doğumlu, Alim ÖZHAN,

Sivas İli Merkez Bedirli Köyü, C: 0062, KSN: 0032, BSN: 0053'de nüfusa kayıtlı, Celal ve Meryem oğlu, 12.5.1973 doğumlu, İbrahim DURAN,

Sivas İli Merkez Esentepe Mah. C: 0219, KSN: 0014, BSN: 0004'de nüfusa kayıtlı, Faik ve Medine oğlu, 13.2.1971 doğumlu, Etem CEYLAN,

Sivas İli Merkez Beştepe Köyü, C: 0064, KSN: 0014, BSN: 0127'de nüfusa kayıtlı, Mahmut ve Remziye oğlu, 21.1.1975 doğumlu, Vahit KAYNAR,

Sivas İli Yıldızeli İlçesi Mumcu Köyü, K: 21, C: 095.01, S: 85'de nüfusa kayıtlı, Bekir ve Adile'den olma, 1.9.1973 doğumlu, Turan KAYA,

Sivas İli Şarkışla İlçesi Maksutlu Köyü, C: 089/1, S: 006, K: 002'de nüfusa kayıtlı, Mehmet oğlu, Elmiye'den olma, 1.1.1954 doğumlu, Cafer Tayyar SOYKÖK,

Tokat İli Merkez İlçe İhsaniye Köyü, C: 168/01, S: 44, K: 17'de nüfusa kayıtlı, Faik oğlu, Medine'den olma, 20.9.1965 doğumlu, Faruk CEYLAN'ın,

TCK'nın 146/1. maddesi uyarınca ayrı ayrı ölüm cezası ile, diğer sanıklardan Sedat YILDIRIM, Temel TOY ve Ali TEKE'nin TCK'nın 146/1, 55/1. maddeleri,

Sanık Yusuf ŞİMŞEK'in TCK'nın 146/1, 47. maddesi,

Sanıklar Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ELİŞ ve Bülent GÜLDÜ'nün TCK'nın 146/3. maddeleri gereğince cezalandırılmalarında ve yukarıda açıklandığı üzere yasal ve yeterli gerekçesi gösterilerek haklarında TCK'nın 59. maddesinin uygulanmamasında bir isabetsizlik görülmemiştir.

Bu nedenlerle, bir kısım sanıklar ve bir kısım sanıklar vekillerinin temyiz dilekçeleri ile duruşmalı inceleme sırasında, sanıklar Metin YOKUŞ, Temel TOY, Ali TEKE, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER,

Ömer Faruk GEZ, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Mustafa Uğur YARAŞ, Cafer Tayyar SOYKÖK, Faruk CEYLAN ve Faruk SARIKAYA vekillerinin öne sürdükleri yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ELİŞ ve Bülent GÜLDÜ dışındaki sanıklar yönlerinden res'en de temyize tabi olan hükmün isteme aykırı olarak onanmasına,

B. Sanıklar Durmuş TUFAN, Mevlüt ATALAY ve Ali KURT ile ilgili temyizlere gelince;

Yukarıda gerekçeleri gösterildiği üzere, yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin tahkikat neticelerine uygun olarak tecelli eden kanaat ve takdirine, tetkik olunan dosya münderecatına göre sanıklar ve vekillerinin yerinde görülmeyen sair itirazlarının reddine; ancak:

Sanık Ali KURT'un cezaevi idaresine başvurusu üzerine, 16.11.1999 tarihinde C. Savcısınca alınan ifadesinde, sanıklar Durmuş TUFAN'ın 25.11.1999, Mevlüt ATALAY'ın 29.11.1999 tarihli dilekçeleri ile 450 sayılı Yasa ile değişik 3419 sayılı Yasa hükümlerinden yararlanma talebinde bulunmalarına karşın bu istekleri hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi,

Kanuna aykırı, sanıklar vekillerinin temyiz dilekçeleri ile duruşmalı inceleme sırasında sanıklar Durmuş TUFAN ve Ali KURT vekilinin ileri sürdüğü temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, bu sanıklara ilişkin ve res'en de temyize tabi hükmün istem gibi bozulmasına 4.5.2001 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
D. TAVİL	Ş.EROL	H. GERÇEKER

Üye	Üye
F. Y. KARADELİ	A.Ş. DAĞLI

TC
ANKARA
1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

Mh. Esas No: 2001/83

Karar No: 2002/59

Sav. Esas No: 1993/84

Başkan	: Mehmet Orhan KARADENİZ (20156)
Üye	: Süreyya GÖNÜL (18545)
Üye	: İsmail TİRYAKİ (20641)
C. Savcısı	: Hakan KIZILARSLAN (29558)
Katip	: Hülya KURNAZ (00100)

Davacı : K. H.

MAKTÜLLER:

1. Ahmet ÖZTÜRK: Hasan Hüseyin ve Hacer oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez İlçesi İnceyol Köyü, nüf. kayıtlı,

2. Nesimi ÇİMEN: Hasan ve Zeynep oğlu, 1931 doğumlu, Kayseri İli Sarız İlçesi, İncemağra Köyü, nüf. kayıtlı,

3. Metin ALTIOK: Süleyman Zühtü ve Melahat oğlu, 1941 doğumlu, İzmir İli Bergama İlçesi nüf. kayıtlı,

4. Nurcan ŞAHİN: Mahmut ve Fidan kızı, 1975 doğumlu, Ankara İli Çankaya İlçesi nüf. kayıtlı,

5. Yeşim ÖZKAN: Hikmet ve Münire Kızı, 1973 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Saraç Köyü nüf. kayıtlı,

6. Edibe AKGÜN (AĞBABA): Davut ve Gülşah kızı, 1952 doğumlu, Erzincan İli Çayırlı İlçesi, Sırataş Köyü nüf. kayıtlı,

7. Serkan DOĞAN: Süleyman ve Perize oğlu, 1974 doğumlu, Ankara İli Çankaya İlçesi, Küçükesat Mahallesi nüf. kayıtlı,

8. İnci TÜRK: Mehmet ve Hanım kızı, 1971 doğumlu, Balıkesir İli Balya İlçesi, Bengiler Köyü nüf. kayıtlı,

9. Erdal AYRANCI: Raşit ve Mürüvet oğlu, 1957 doğumlu, Niğde İli Bor İlçesi, Kale Mahallesi nüf. kayıtlı,

10. Asuman SİVRİ: Ahmet ve Yeter kızı, 1977 doğumlu, Ankara İli Çankaya İlçesi, Öveçler Mahallesi nüf. kayıtlı,

11. Gülsüm KARABABA: Mehmet Ali ve Sultan kızı, 1971 doğumlu, Sivas İli Divriği İlçesi, Şahin Köyü nüf. kayıtlı,

12. Gülender AKÇA: Abidin ve Sultan kızı, 1968 doğumlu, Sivas İli Divriği İlçesi, Şahin Köyü nüf. kayıtlı,

13. Menekşe KAYA: İsmail ve Hüsne kızı, 1979 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı,

14. Behçet Sefa AYSAN: Fikret ve Kadriye oğlu, 1949 doğumlu, Ankara İli Altındağ İlçesi, Çeşme Mahallesi nüf. kayıtlı,

15. Muammer ÇİÇEK: Hüseyin ve Şirin oğlu, 1967 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Ortaköy Köyü nüf. kayıtlı,

16. Murat GÜNDÜZ: Mehmet ve Kifayet oğlu, 1971 doğumlu, Tokat İli Zile İlçesi, Yalınyazı Köyü nüf. kayıtlı,

17. Ahmet ÖZYURT: Hıdır ve Senem oğlu, 1972 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Hüyük Köyü nüf. kayıtlı,

18. Handan METİN: Sadık ve Sultan kızı, 1973 doğumlu, Sivas İli Divriği İlçesi, Şahin Köyü nüf. kayıtlı,

19. Serpil CANİK: Muharrem ve Sultan kızı, 1974 doğumlu, Sivas İli Yıldızeli İlçesi, Banaz Köyü nüf. kayıtlı,

20. Asaf KOÇAK: Hasan ve Arife oğlu, 1959 doğumlu, Kırşehir İli Çiçekdağı İlçesi, Mahmutlu Köyü nüf. kayıtlı,

21. Ahmet ÖZTÜRK: Hasan Hüseyin ve Hacer oğlu, 1972 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, İnceyol Köyü nüf. kayıtlı,

22. Sait METİN: Mehmet ve Sultan oğlu, 1970 doğumlu, Sivas İli Divriği İlçesi, Karakuzulu Köyü nüf. kayıtlı,

23. Uğur KAYNAR: Celalettin ve Ayşe oğlu, 1977 doğumlu, Sivas İli Zara İlçesi, Acuclubal Köyü nüf. kayıtlı,

24. Huriye ÖZKAN: Hikmet ve Münire kızı, 1971 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Saraç Köyü nüf. kayıtlı,

25. Kenan YILMAZ: Hacı ve Zebile oğlu, 1974 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, Sarıdemir Köyü nüf. kayıtlı,

26. Şükrü GÜLTEKİN: Süleyman ve Hacıhanım oğlu, 1971 doğumlu, Sivas İli İmranlı İlçesi, Kılıç Köyü nüf. kayıtlı,

27. Asım BEZİRCİOĞLU: Hamdi ve Refika oğlu, 1927 doğumlu, Erzincan İli Merkez İlçesi, Taşçı mahallesi nüf. kayıtlı,

28. Koray KAYA: İsmail ve Hüsne oğlu, 1981 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı,

29. Yasemin SİVRİ: Ahmet ve Yeter kızı, 1974 doğumlu, Ankara İli Çankaya İlçesi, Öveçler Mah. nüf. kayıtlı,

30. Muhlis AKARSU: Bayram ve Nazife oğlu, 1948 doğumlu, Sivas İli Kangal İlçesi, Minarekaya Köyü nüf. kayıtlı,

31. Özlem ŞAHİN: Remzi ve Nezaket kızı, 1976 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Saraç Köyü nüf. kayıtlı,

32. Belkıs ÇAKIR: Kamber ve Makbule kızı, 1975 doğumlu, Sivas İli Şarkışla İlçesi, Kavak Köyü nüf. kayıtlı,

34. Mehmet ATAY: Abdülkadir ve Türkan oğlu, 1968 doğumlu, Sivas İli Divriği İlçesi, Göndüren Köyü nüf. kayıtlı,

35. Ahmet ALAN: Muzaffer ve Ayişe oğlu, 1971 doğumlu, Sivas İli Hafik ilçesi, Topluyanı Köyü nüf. kayıtlı,

36. Hakan TÜRKGİL: Turan ve Nezahat oğlu, 1976 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, Alibaba Mah. nüf. kayıtlı,

37. Carine Johanna Thedora THUYS: Hollanda uyruklu, E 377351 no'lu pasaport hamili, Dontinchem 1970 doğumlu.

MAĞDURLAR:

1. Metin GEDİK:

2. Necmettin DEMİRKAN: Mevlüt oğlu, 1973 doğumlu, Sivas İli Ulaş İlçesi, Eskikarahisar Köyü nüf. kayıtlı,

3. Ali SERTTAŞ: Abdülkadir oğlu, 1933 doğumlu, Sivas İli Kolluca Köyü nüf. kayıtlı,

4. Ali ÇAĞAN: Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum İli Şenkaya İlçesi, Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı,

5. Uğur ATASEVEN: Ahmet oğlu, 1973 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, Hikmetfakı Köyü nüf. kayıtlı,

6. Rahmi Hidayet ÖZLER: Mehmet oğlu, 1972 doğumlu, Erzurum İli Merkez İlçesi, Yüceyurt Mah. nüf. kayıtlı,

7. Ersin GÜVEN: Mehmet oğlu, 1971 doğumlu, Kozaklı Merkez İlçesi nüf. kayıtlı,

8. Bilal KALE: Nuri oğlu, 1969 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, Alibaba Mah. nüf. kayıtlı,

9. Zulali BİLİR: Ali oğlu, 1971 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, Akçaalan Köyü nüf. kayıtlı,

10. Ayşe GÜROCAK: Muhadder kızı, 1949 doğumlu, Ankara İli Merkez İlçesi, Ayrancı Mah. nüf. kayıtlı,

11. Haydar ÜNAL: Hakkı ve Döne oğlu, 1965 doğumlu, Ankara İli Sulakyurt İlçesi, Hamzalı Köyü nüf. kayıtlı,

12. Ali BALKIS: Battal oğlu, 1945 doğumlu, Ankara Konur Sok. 7/1 Kızılay adresinde mukim.

13. Aydoğan YAVAŞLI: Muammer oğlu, 1955 doğumlu, Manisa İli Merkez İlçesi, Muradiye Mah. nüf. kayıtlı,

14. Zerrin TAŞPINAR: Abdullah Ruşen ve Türkan kızı, 1947 doğumlu, Ankara İli Altındağ İlçesi, Akalar Köyü nüf. kayıtlı. Bahçelievler 1. Cad. 7. Sok. No: 21/6 Çankaya adresinde oturur,

15. Ali YÜCEL: Nuri oğlu, 1928 doğumlu, Ankara Eserköy 12 Bl. No: 4 Ümitköy adresinde oturur,

16. Elif DUMANLI: Süleyman kızı, 1971 doğumlu, Şarkışla ilçesi Gülören Köyü nüf. kayıtlı,

17. Cafer Can AYDIN: Ali oğlu, 1945 doğumlu Manisa İli Merkez İlçesi, Saruhan Köyü nüf. kayıtlı,

18. Yüksel YILDIRIM: Cafer oğlu, 1971 doğumlu, Malatya İli Hekimhan İlçesi nüf. kayıtlı,

19. Tuncay YILMAZ: Gülağa oğlu, 1972 doğumlu, Erzincan İli Tercan İlçesi nüf. kayıtlı,

20. Cem CİLASUN: Ali Haydar oğlu, 1959 doğumlu, Kayseri İli Merkez İlçesi nüf. kayıtlı,

21. Celal YILDIZ: Haydar oğlu, 1954 doğumlu, Sivas İli Yıldızeli İlçesi, Nallıköyü nüf. kayıtlı,

22. Arif SAĞ: Yusuf oğlu, 1945 doğumlu, Erzurum İli Aşkale İlçesi, Dallıköyü nüf. kayıtlı,

23. Yıldız SAĞ: Abdullah kızı, 1954 doğumlu, Urfa İli Birecik İlçesi nüf. kayıtlı,

24. Mehtap TUNCA: Mehmet kızı, 1966 doğumlu, Edirne İli Meriç İlçesi, Büyükdoğanca Köyü nüf. kayıtlı,

25. Battal PEHLİVAN: Veli oğlu, 1947 doğumlu, Adana İli Ceyhan İlçesi, Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı,

26. Lütfi KALELİ: Mehmet oğlu, 1939 doğumlu, Malatya İli Merkez İlçesi, Abdülkaffar Mah. nüf. kayıtlı,

27. Ali ÇAĞAN: Ali Rıza oğlu, Erzurum İli Şenkaya İlçesi, Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı,

28. İlhami ERSEVEN: Turan oğlu, 1954 doğumlu, Çorum İli Alaca İlçesi, İsahacı Köyü nüf. kayıtlı,

29. Demet IŞIK: Şakir kızı, 1937 doğumlu, Ankara Kader Sok. No: 15 adresinde oturur,

30. Rıza AYDOĞMUŞ: Haydar oğlu, 1961 doğumlu, Dikmen Cad. No: 411/39 Ankara adresinde oturur,

31. Aziz (Mehmet Nusret) NESİN: AbdülAziz oğlu, 1915 doğumlu, Giresun İli, Şebinkarahisar İlçesi (ölü) Köyü nüf. kayıtlı,

32. Nimet YÜCE: Galip kızı, 1938 doğumlu, Hatay İli Antakya İlçesi nüf. kayıtlı,

33. Deniz HUMAR: Ağa ve Aliye kızı, 1976 doğumlu, Sivas İli İmranlı İlçesi, Dağyurdu Köyü nüf. kayıtlı,

34. İclal KARAKUŞ: Fehmi kızı, 1947 doğumlu, Isparta İli Yalvaç İlçesi, Kurhisarı Köyü nüf. kayıtlı,

35. Ali BATUĞ: Hasan oğlu, 1955 doğumlu, Sivas İli Kangal İlçesi, Yalıcaköy nüf. kayıtlı,

36. Hülya KADEROĞLU: Yusuf kızı, 1968 doğumlu, Ankara İli Çubuk İlçesi, Meşeli Köyü nüf. kayıtlı,

37. Murtaza DEMİR: Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Bağnaz Köyü nüf kayıtlı,

38. Ertan KARTAL: Ali oğlu, 1973 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Katıralan Köyü nüf. kayıtlı,

39. Türkan PEHLİVAN: Hüseyin kızı, 1946 doğumlu, Ceyhan İlçesi Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı,

40. Mustafa TÜRKAN: Ali oğlu, 1966 doğumlu, Yıldızeli Bağnaz Köyü nüf. kayıtlı,

41. Murat KILIÇ: Ali oğlu, 1974 doğumlu Yozgat İli Çayıralan İlçesi, Kucuören Köyü nüf. kayıtlı,

42. Neval OĞAN: Ahmet kızı, 1969 doğumlu,

43. Ali Rıza KOÇYİĞİT: Sadettin oğlu, 1960 doğumlu, Ankara Kızılay, Selanik Caddesi'nde No: 42'de oturur,

44. Ali DOĞAN: Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen Caddesi, No: 286/1'de oturur,

45. Hidayet KARAKUŞ: Hasan Tahsin oğlu, 1945 doğumlu, İzmir 1836. Sokak, No: 14/4 Karşıyaka adresinde oturur,

46. Murtaza ÖĞÜTÇÜ: Mehmet ve Emine oğlu, 1927 doğumlu, Sivas İli Merkez İlçesi, Örtülüpınar Mah. nüf. kayıtlı,

47. Veysel DEMİR: Ahmet oğlu, 1946 doğumlu, İstanbul Mahmut Şevkatpaşa Mahallesi, Kuruçay Mah. No: 1 Okmeydanı adresinde oturur,

48. Olgun ŞENSOY: Dursunali oğlu, 1961 doğumlu, Ordu Azizeye Mahallesi'nde oturur.

49. Ferhun ATEŞ: Muzaffer oğlu, 1972 doğumlu, Ankara Sokullu Nimet Sok. No: 12/17'de oturur,

50. Çiğdem GÜLHAN: Arif kızı, 1974 doğumlu, Ankara Dikmen, İlkadım Mahallesi, Nambek Sokak No: 8/9 Dikmen adresinde oturur,

51. İsmail KAYA: Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen, İlker Mahallesi'nde, 155. Sokak, 1. Cadde No: 26'da oturur,

52. Hüsne KAYA: Ali kızı, 1960 doğumlu, Ankara Dikmen, İlker Mahallesi'nde, 155. Sokak, 1. Cadde, No: 26'da oturur,

53. Melihat YAVAŞLI: Rüştü kızı, 1959 doğumlu, 1819. Sokak, No: 42, D: 8 İzmir'de oturur,

54. Halif Zeki BÜYÜKTANIR: Ali ve Zeynep oğlu, 1930 doğumlu, Gürün İlçesi nüf. kayıtlı,

55. Mehmet AYDOĞMUŞ: Haydar oğlu, 1956 doğumlu, Köyü nüf. kayıtlı. Sivas Mimar Sinan Mahallesi'nde, 8. Sokak, Onur Apartmanı'nda B girişinde oturur,

56. Kibar KURUCA: 1938 doğumlu, İdeal Tepe Mahallesi, Bağdat Caddesi, Uğur Apt. 202/15 Küçükyalı, İstanbul'da oturur,

57. Ağa HUMAR: Nazif oğlu, 1955 doğumlu, Ankara Caddesi, Selin Sokak, Nehir Apt. D: 9 Kartal Esentepe, İstanbul adresinde oturur.

58. Bekir DELİBAŞ: Mehmet oğlu, 1966 doğumlu, Pierloti Caddesi, 17/4 Cemberlitaş, İstanbul adresinde oturur.

59. Turan TÜRKDİL,

60. Muzaffer ALAN,

61. Nevruz Nuray ÖZKAN,

62. Celal ÖZKAN,

63. İsmail KAYA,

64. Hüsne KAYA,

65. Ozan Eren ŞAHİN,

66. Sevgi DOĞAN,

67. Hüseyin DOĞAN,

68. Ali ATEŞ,

69. Meral ÇAĞAN,

70. Çiğdem GÜLHAN,

71. Yurdanur YILMAZ,

72. Hüseyin Yüksel YILDIRIM,

73. Hatice Demet IŞIK,

74. Lütfi AYDIN,

75. Gülşen GERAY,

76. Ahmet KARABİLGİN,

77. Cengiz AYTEMİZ,

78. Sait Doğan METİN,

79. Kaya TEMİZ,

80. Ramazan KÜTÜKDE,

81. Cemdireşen CİLESUN,

82. Hayati KAYNAR,

83. Naci KAYNAR,

84. Bağbörek KAYNAR,

85. Tevabil KAYNAR,

86. Nuran (Ongun) KAYNAR,

87. Kiraman Aydın KAYNAR,

88. Neriman ÖZCAN (KAYNAR),

89. Soner KAYNAR,

VEKİLLERİ :

SANIKLAR:

1. Ali KURT: Feyzulah ve Arife oğlu, 18.05.1971 Çayboyu doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayboyu Mahallesi, C: 0071, KSN: 0131, BSN: 0014'de nüf. kayıtlı, Yenidoğan 21. Sokak, No: 20 Sivas adresinde oturur. Bekar, okur yazar, sabıkasız, boşta gezer, TC tebalı, müsnet suçtan Zile Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

VEKİLLERİ

Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Hasan PİLAVCI (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. İsmail YURTOĞLU, Av. H. İlhan YETİŞKİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Bünyamin ÖZTÜRK, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ (Ankara Barosu'ndan)

Av. İbrahim Hakkı AKŞAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN, Av. Burhanettin ÇOBAN (Afyon Barosu'ndan)

a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na mualefet.

b. Görevli Memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışmak, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları yasaya aykırı davranış,

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

2. Durmuş TUFAN: Ahmet ve Ayşe oğlu, 08.08.1976 doğumlu Sivas İli Ulaş İlç. Baharözü köyü, C: 061/03, S: 3 K: 71'de nüf. kayıtlı halen Karşıyaka 129. Sokak, No: 32 de oturur. Bekar, okur yazar, sabıkasız, işçi, TC tebalı , müsnet suçtan Zile Cezaevi'nde tutuklu.

VEKİLLERİ:

Av. Hasan PİLAVCI, Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Zaim BİLİR (İstanbul Barosu'ndan)

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ, (Ankara Barosu'ndan)

a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na mualefet.

b. Görevli Memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar birlikte yanıcı patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışmak bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 2911 Sayılı Yasa'ya aykırı davranış

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi : 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (Sadece 3713 S. Y. muhalefet.)

3. Mevlüt ATALAY: Bekir Sıktı-Ümmü oğlu, 03.03.1970 Sivas doğumlu, Sivas İli Altınyayla İlç. Kürkçüyurt Köyü, C: 0085, S: 04, KSN: 0001, BSN: 0052'de nüf. kayıtlı, halen Kılavuz Mah. İstiklal Cad. Danışevler, A1 Blok, Kat. 3, No: 2'de oturur. Kamyon şoförü, nakliyatçı, evli, 1 çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC tebalı, müsnet suçtan Sivas Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

VEKİLLERİ:

Av. Hayrullah BAŞER, Av. Sinan KILIÇKAYA, Av. H. İlhan YETİŞGİN, Av. Necdet PAKDİL, Av. Yakup ERİKEL, Av. Abdullah ÇİFTÇİ, Av. İsmail YURTOĞLU, Av. Bünyamin ÖZTÜRK (Ankara Barosu'ndan)

SUÇ: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na mualefet.

b. Görevli Memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışmak, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik.

c. 3911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış,

Suç Tarihi 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tevkif Tarihi: 16.07.1993

Karar Tarihi: 04.04.2002

Yukarıda açık kimlikleri yazılı ve suçları yazılı sanıklar Ali KURT, Durmuş TUFAN ve Mevlüt ATALAY haklarında Mahkememiz'den verilen 06.06.200 gün ve 199/5 esas 2000/87 karar sayılı kararımız, Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 04.05.2001 gün ve 2000/3160 Esas - 2001/1471 Karar sayılı ilamı ile "Sanık Ali KURT'un Cezaevi idaresine başvuru üzerine 16.11.1999 tarihinde Cumhuriyet Savcısı'nca alınan ifadesinde, Sanıklar Durmuş TUFAN'ın 25.11.1999, Mevlüt ATALAY'ın 29.11.1999 tarihli dilekçeleri ile 4450 sayılı Yasa ile değişik 3419 sayılı Yasa hükümlerinden yararlanma talebinde bulunmalarına karşın, bu istekleri hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi," nedenleri ile bozularak Mahkememiz'e gelmekle bozma ilamına uyularak ve gerekleri yerine getirilerek yeniden yapılan açık yargılamalı sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Kayseri DGM. C. Başsavcılığı'nın 20.07.1993 tarih ve 1993/170 esas sayılı iddianamesinde Sivas C. Başsavcılığı'nın 22.07.1997 tarih ve 1993/902 esas sayılı yine aynı C. Savcılığı'nın 22. 07.1993 tarih ve 1993/2460 esas sayılı mahkemelerine beyanı Sivas Başsavcılığı'nın 04.08.1993 tarih ve 1993/935 esas sayılı ek iddianamesinde, Kayseri DGM. C. Başsavcılığı'nın 20.08.1993 tarih ve 1993/170 esas sayılı iddianamelerinde 02.07.1993 günü Sivas İli'nde yasadışı yürüyüş şeklinde başlayıp 35 kişinin çıkarılan yangın sonucu, 2 kişinin de ateşli silah yaraları ile ölmeleri, güvenlik görevlileri ile bazı kişilerin yaralanmaları, bazı bina, ev, işyerleri ve araçlar ile bir heykel ve büstün tahrip edilmesi ile sonuçlanan olaylar, bir kısım sanıkların faili belli olmayacak şekilde asli, bazı sanıkların ise feri fail olarak Anayasal Düzen'i zorla bozma amacı ile katıldıkları belirtilerek, anılan iddianamelerde açık şekilde belirtildiği gibi bir kısım sanıkların 3713 sayılı Kanun'un 7/1-2 TCK'nın 55/3 maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların TCK'nın 516/3, 517, 522, 516/7, 266/3, 269, 450/5-6, bir kısım sanıkların TCK'nın 191/2, bir kısım sanıkların 2911 sayılı yasanın 32/1-3 maddeleri gereğince, bir kısım sanıkların 3713 sayılı Yasa'nın 8/1 maddeleri gereğince cezalandırılmalarını,

Ankara DGM. C. Başsavcılığı'nın bozmadan sonraki esas hakkındaki mütalaasında ise;

Olay günü Sivas İli'nde bulunan Paşa Cami, Kale Cami ve diğer camilerden çıkan gruplar ile Buruciye Medresesi, PTT yolu, Atatürk Caddesi, İstasyon Caddesi, oluşan gruplar içerisinde ön saflarda yer alarak, Vilayet'in taşlaması, Atatürk Heykeli'nin tahribi, Kültür Merkezi önünde Ozanlar Heykeli'nin tahribi ile Madımak Oteli'nin önünde toplanan grubun ön saflarında yer alan toplumu slogan atmaya yönlendirmek, tahrik etmek, kaldırım taşlarını kırarak Madımak Oteli'nin camlarına taş atmak, yer yer güvenlik kuvvetlerince kurulan barikatları zorla aşmak, Madımak Oteli'nin önüne benzin getirerek araçların ve Otel'in yanmasını sağlamak sonucunda 37 kişinin ölmesi ve 56 kişinin yaralanması şeklinde ortaya çıkan eylemlerin birlikte, daha önceki mütalamızda belirtildiği üzere oluşması ve TCK'nın 146/

1 maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tevdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan TBMM'ni iskata veya vazifesini yapmaktan menne cebren teşebbüs edenler şeklindeki amaç suçun işlenmesine elverişli eylemlerde bulunan sanıklardan Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mevlüt ATALAY, Ahmet Turan KILIÇ, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Yunis KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Faruk SARIKAYA, Hayrettin GÜL, Harun KAVAK, Süleyman TOKSUN, Hayrettin YEĞİN, Adem KOZU, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Mustafa Uğur YARAŞ, Faruk BELKAVLİ, Ömer DEMİR, Halim ÖZHAN, İbrahim DURAN, Etem CEYLAN, Duran KAYA, Yusuf ŞİMŞEK, Cafer Tayyar SOYKÖK, Faruk CEYLAN, Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN'ın eylemlerine uyan TCK'nın 146/1, 31, 33, 40. maddeleri gereğince tecziyelerine,

Sanıklardan Yusuf ŞİMŞEK hakkında TCK'nın 47/3 ve 20. maddesinin uygulanmasına,

Sanıklardan Sedat YILDIRIM, Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN haklarında ayrı ayrı TCK'nın 55/3 maddesinin tatbikine,

TCK'nın 146/1. madde, 1. fıkrasındaki Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak suçuna TCK'nın 65. maddede gösterilen şekil ve suret dışında feri iştirak niteliğinde bulunarak, TCK'nın 146/3 maddesinde belirtilen fiilleri olay sırasında işleyen sanıklar Muhammed Nuh KILIÇ, İlhami ÇALIŞKAN, Yalçın KEPENEK, Metin YOKUŞ, Bünyamin ELİŞ, Çetin ASAMAKA, Yusuf Ziya ELİŞ, Ahmet KAŞKAYA, Özkan DOĞAN, Mustafa DÜRER, Engin DURNA, Bülent GÜLDÜ'nün amaç suça yukarıda belirtildiği üzere katıldıkları anlaşıldığından, eylemlerine uyan TCK'nın 146/3, 3713 sayılı Yasa'nın maddesi uygulanarak ayrı ayrı tecziyelerine, bu sanıklardan Bülent GÜLDÜ hakkında TCK'nın 55/3 maddesinin tatbikine, karar verilmesini talep etmiştir.

SAVUNMA:

Sanıklar kendilerine isnat olunan suçun unsurlarının oluşmadığı, suçsuz olduklarını, sadece toplu yürüyüşe katıldıklarını, her hangi bir suç işleme kasıtlarının bulunmadığını belirterek beraatlarına karar verilmesi gerektiğini savunmuşlardır.

Sanıklar vekilleri yazılı savunma dilekçelerinde etraflıca belirttikleri gibi müvekkilerinin isnat olunan suçu işlemediklerini, müvekkilerinin sabit olan eylemleri ile isnat olunan suç arasında illiyet bağı kurulamadığını, müvekkilerininin suçsuz olduklarını belirterek beraatlerini istemişlerdir.

Sanıklar vekilleri bozmadan sonra tevsii tahkikat talebinde bulunmuşlar ise de Yargıtay bozma sebepleri karşısında sanıklar vekillerinin tevsii tahkikat talepleri reddedilmiştir.

Sanıklardan Ali KURT, Samsun Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği 16.11.1999 günlü ifadesinde; yargılamakta olduğu dava ile ilgili itiraflarda bulunmak istediğini, itirafların kendisini yargılayan mahkemede alınmasını istediği, sanığın Mahkememiz'in 17.01.2000 günlü duruşmasında pişmanlıkla ilgili verdiği ifadesinde de, Sivas olaylarına katılan bazı kişilerin isimlerini verdiği,

Sanık Durmuş TUFAN'ın Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı'na 25.11.1999 günlü verdiği dilekçesinde, Sivas Olayları ile ilgili bilgi vereceğini, Pişmanlık Yasası'ndan yararlanacağını bildirdiği, sanığın Mahkememiz'in 21.01.2000 günlü duruşmasında pişmanlıkla ilgili alınan ifadesinde, olaylara karışan bazı kişilerin adını verdiği,

Sanık Mevlüt ATALAY'ın Sivas C. Başsavcılığı'na verdiği 29.11.1999 günlü dilekçe ile Sivas Olayları'nı aydınlatacak bilgileri olduğunu, Pişmanlık Yasası'ndan istifade etmek istediğini bildirdiği, sanığın Mahkememiz'in 17.01.2000 günlü duruşmasında pişmanlıkla ilgili alınan ifadesinde, Sivas Olayları'na katılan bazı kişilerin adlarını verdiği anlaşılmıştır.

DELİLLER:

Sanıkların son verdikleri beyanları itibarı ile Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazı yazılmış, gelen dosyada bulunan Dz. 13718'de bulunan 14.04.2000 günlü cevabı yazıdan sanıklar Mevlüt ATALAY, Durmuş TUFAN ve Ali KURT'un verdiği bilgi ve belgelerle meydana gelen olayın aydınlatılmasına yardımcı olmadığı, her hangi bir silah, mühümmat, döküman ve malzeme ele geçirilmediği, olaylar hakkında yeterli bilgi ve belge vermedikleri, suçun işlenmesine engel olacak mahiyette çaba göstermediklerinin bildirdiği anlaşılmıştır.

Olay tutanağı, olay yeri keşif ve hasar tutanakları, teşhis tutanakları, seyredilen video bantları ve bunlara ilişkin bilirkişi çözüm tutanakları, otopsi tutanakları, doktor raporları, iddialar, kamu tanıkları ile bir kısım tanıkların yeminli ifadeleri, bir kısım sanıkların aşamalardaki değişiklik göstermeyen ısrarlı, bir kısım sanıkların ise aşamalarda değişiklik gösteren ikrarları, nüfus ve sabıka kayıtları, Pişmanlık Yasası'ndan istifade etmek isteyen sanıklarla ilgili olarak, İçişleri Bakanlığı'na yazılan yazı cevapları ve dosyada mevcut diğer belgeler.

DELİLLERİN MÜNAKAŞASI TAKTİRİ VE GEREKÇE:

Mahkememizin 16.06.2000 gün ve 1999/5 esas 2000/87 karar sayılı ilamı yapılan temyiz sonucu, Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 2000/3160 esas 2001/1471 karar sayılı ve 04.05.2001 günlü ilamı ile diğer sanıklar yönünden Mahkememiz'in mahkumiyet kararlarını onamış, sadece sanıklar Durmuş TUFAN, Mevlüt ATALAY ve Ali KURT ile ilgili olarak bu sanıkların pişmanlık talepleri ile ilgili olarak olumlu veya olumsuz bir karar verilmediğinden bozulduğu, sanıkların pişmanlık dilekçelerindeki hususların Mahkememiz'ce araştırıldığı, ancak gelen cevaplara ve dilekçe münderecetlerine nazaran bu sanıkların 4450 sayılı Yasa ile değişik 3419 sayılı Yasa hükümlerinden yararlanmalarını gerektirecek nitelikte olmadıkları anlaşıldığından, bu taleplerin reddine karar verilmesi kanaatine varılmıştır.

Mahkememiz'ce kanun ve usule uygun olan Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin bozma ilamı ile Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun bozma ilamına uyulmuştur.

Mevcut delillerden anlaşılacağı gibi,

Sanıklara isnat olunan olayların başlamasına, gelişmesi ve sonucu;

Yargıtay Bozma ilamında da belirtildiği gibi Kültür Bakanlığı ve Sivas Valiliği'nin katkılarıyla Pir Sultan Abdal Kültür Derneği tarafından 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas İl Merkezinde düzenlenen Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri'ne il dışında da bir çok sanatçı yanında Aziz NESİN'in de davet edildiği, İl Valisi ile birlikte 01.07.1993 günü Kültür Merkezi'nde konuşma yapan Aziz NESİN'in bir kısım davetli ve izleyicilerle Madımak Oteli'nde kaldıkları, gerek olaydan birkaç gün önce, gerekse etkinliğin devam ettiği 2 Temmuz 1993 günü sabahı erken saatlerde, kimliği belirlenemeyen kişilerce şehrin bazı semtlerinde Selman RÜŞTÜ tarafında yazılıp Aziz NESİN tarafından da Aydınlık Gazetesi'nde kısmen yayınlandığı ileri sürülen "Şeytan Ayetleri" isimli kitapta İslam'a ve Peygamberine dil uzatıldığına değinildikten sonra "Ne yazık ki laik ve iki yüzlü TC Devleti", "Gün Müslümanların yerine getirme gibi bir", "İman edenler Allah yolunda savaşırlar, o halde şeytanın dostları ile savaşın" şekline cümlelerin de yer aldığı "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirilerin dağıtıldığı,

Aynı gün saat 13.30 sıralarında Sivas Paşa ve Meydan Camileri'nden cuma namazını kılıp çıkan toplulukların güvenlik güçlerinin ihtarına rağmen Kale Camisi'nden gelen toplulukla da birleşerek "Zafer İslam'ın", "Şeytan Aziz!", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Vali istifa", "Şerefsiz Vali" şeklinde sloganlar da atıp Vilayet önüne geldikleri, laikliğe aykırı ve ilden devlet ve hükümetin temsilcisi olan Valinin tahkir ve tezyifine yönelik slogan atmayı orada da sürdürdükleri, güvenlik güçlerinin müdahalesi ile sakinleşip dağılmaya başlayan topluluğun tahrik ve teşvik sonucu tekrar toplanarak aynı sloganlarla Kültür Merkezi'ne yürüdüğü, buraya girmelerinin engellenmesi üzerine topluluğun tekrar Vilayet önüne geldiği, yeni katılımlarla gittikçe kalabalıklaşan topluluğun benzer sloganlar atarak yeniden geldikleri Kültür Merkezi'ni taşladıkları, bir gün önce dikilmiş bulunan Ozanlar Anıtı'nı tahrip ettiği, alınan önlemler sonucu buradaki topluluğun 16.05'te dağılmaya başladığı, ancak bazı grupların saat 18.00 sıralarında Madımak Oteli önünde toplanan gruba katıldığı, güvenlik görevli-

lerinin etkinliklerin iptal edildiğini, Ozanlar Anıtı'nın kaldırılacağını duyurmalarına ve anıtın da yerinden sökülerek götürüldüğünün görülmesine rağmen dağılmayarak yeni katılmalarla 10-15 bin kişiye ulaşan topluluk tarafından "Allahuekber, la ilahe illahlah", "Sivas Aziz'e mezar olacak", "Şeriat gelecek, zulüm bitecek", "Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız", "Yaşasın Şeriat", "Muhammed'in ordusu, kafirlerin korkusu", "Yaşasın Hizbullah", "Kahrolsun laiklik", "Yaşasın Şeriat", "Ölmeye geldik, Aziz'i gömmeye geldik", "Şeriat isteriz", "Dinsiz laikler" şeklinde sloganların atıldığı, saat 18.00 sıralarında topluluk içinden bazı kişilerce Otel'in taşlandığı, önündeki arabaların ters çevrilerek tahrip edildiği, güvenlik güçlerince oluşturulan barikatın zor kullanılarak yarılıp otele girildiği, Otel içerisindeki koltuk, masa, perde vs. eşyaların dışarıya atıldığını "yak yak" sloganları altında tahrif edilen araçların depolarından akan ve olay yerine dışarıdan getirilen benzine bulaştırılan bez ve perde parçalarının tutuşturulması suretiyle arabaların ve Otel'in ateşe verildiği,

Yangını söndürmek üzere, olay yerine gelen itfaiyenin yangına müdahale çabalarının ve bu şekilde Otel'de bulunanların kurtarılmalarının engellendiği, olayın çok vahim boyuta ulaştığını nihayet fark eden güvenlik görevlilerinin havaya ateş etmesi sonucu topluluğun dağıtılıp yangına müdahale edilebildiği, ancak çıkarılan bu yangın sonucu Otel'de bulunan 35 kişinin yanma ve karbonmonooksit zehirlenmesi, 2 kişinin ise ateşli silah yarası ile öldüğü, olayları engelleme çabasına bulunan 14 güvenlik görevlisi ile Otel'de bulunan bazı kişilerin yaralandıkları, topluluk içerisindeki bazı kişilerin özel şahıslara ait bir kısım işyerlerini, evleri, araçları ve İstasyon Caddesi'ndeki Sivas Kongresi'nin yapılmış olması nedeniyle sonradan müze haline getirilmiş bulunan Atatürk Kongre Etnoğrafya Müzesi'ni taşlayarak tahrip ettikleri, Müze önünde bulunan Atatürk Büstü'nü boyundan koparak yere attıkları, saatler boyu süren bu eylemlere sanıklardan bir kısmının baştan sonra, diğerlerinin ise bölümler halinde katıldıkları dosyada mevcut delillerle sabittir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Mahkememiz'ce de kabul edilen Yüksek Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin bozma kararında belirtilen hukuki görüşe göre TCK'nın 146. maddesinin 1. fıkrasında tanımını bulan Anayasal Düzen'i zorla değiş-

tirmeye kalkışma suçu ile korunmak istenen hukuki değer devletin en yüksek düzeninin temel kuruluşunu oluşturan ve Anayasal Düzen'i meydana getiren normlardır.

Hükümet düzeni, devlet kuvvetlerinin şekillenişi, devletin temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi, değerler ister Anayasa tarafından düzenlenmiş olsun, ister olmasın, devletin temel kuruluş prensiplerini teşkil ediyorsa, 146. maddenin koruduğu hukuki konu içerisinde mütalaa edilmesi gerekir. Zira, devlet yalnızca toprak ve hak öğelerinden oluşan bir organizasyon değil, tarihi bir gelişim sonunda gerçekleşen ideal bir birliktir. Bu iktidarın hukuken şekillenmesi, biçimlenmesi sonucu ortaya çıkan siyasi statüler, devletin Anayasal Düzen'i kapsamına dahildir.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun konusu devletin siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı temel ideolojik esaslar ve ilkeler olduğuna göre bunların içinde Anayasa'nın 1. maddesinde devlet ve hükümet şekline ilişkin 'Cumhuriyet' biçimindeki belirleme ile 2. maddesindeki laik ilkelerinin birliğinde kuşku yoktur.

Anayasa'nın 4. maddesi uyarınca değiştirilemeyeceği hüküm altına alınan 1. maddesi, Türkiye Devleti bir Cumhuriyet'tir. Cumhuriyet'in nitelikleri başlığını taşıyan 2. maddesi ise Türkiye Cumhuriyeti toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı, Atatürk Milliyetçiliği'ne bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir, hükümlerini taşımaktadır.

Öğreti de Cumhuriyet, hem bir devlet ve hem de bir hükümet şekli olarak kabul edilmektedir. Devlet şekli olarak Cumhuriyet, egemenliğin bir kişiye ya da zümreye değil, tüm topluma ait olduğu bir devlet şeklini ifade eder. Hükümet şekli olarak Cumhuriyet, devletin, başta devlet başkanı olmak üzere, başlıca temel organları veraset ilkesinin rol oynamadığı seçim sistemine göre oluşturulacağı bir hükümet sistemini anlatır.

Bu itibarla Anayasa'da yer alan Türk İnkılabı'nın ortaya çıkardığı Cumhuriyetçilik anlayışı, yalnızca hükümranlığın reddi anlamında bir Cumhuriyetçilik değil, aynı zamanda demokratik bir Cumhuriyetçiliktir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Cumhuriyet'in temel nitelikleri arasında sayılı laikliğin, dini özgürlük, din ve devlet işlerinin ayrılığı olmak üzere iki yönü vardır. Vicdan özgürlüğünü de kapsayan dini inanç ve kanaat hüviyetine sahiptir, şeklinde ifade edilmiştir.

Bu özgürlük herkesin dilediği dini inanç ve kanaata sahip olabileceğini tanımladığı gibi kimsenin dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınamayacağı hususunu da içerir.

Laikliğin iki önemli unsuru olan, din devlet ayrılığı ise resmi bir devlet biriminin olmaması, devletin dini inançları ne olursa olsun kişilere eşit davranmasını, din kurumları ile devlet kurumlarının ayrılmış bulunmasını ifade eder. Laik bir devlette, devlet yönetimi dini kurallara göre değil toplum gereksinmelerinin akılcı ve bilimsel yönden değerlendirilmesine göre yürütülür. Laikliğin Türk İnkılabı açısından taşıdığı temel önem, onun Anayasamız'da özel olarak korunması sonucunu doğurmuştur. Nitekim, Anayasa'nın 24. maddesinin son fıkrası, kimse devletin sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa din kurallarına dayandırma veya siyasi veya kişisel çıkar yahut nüfus sağlamak amacı ile hangi suretle olursa olsun dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz, hükmünü taşımaktadır.

TCK'nın 146. maddesinde teşebbüs edenler deyiminin kullanılmış olması, suçun işlenmesi bakımından şahıs itibariyle bir ayrım yapılmadığını ortaya koymaktadır. Maddenin koruduğu değeri yukarıda değinilen, niteliği de korunan hususu ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın suç faili olabileceğini göstermektedir. Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş silahlı olsun veya olmasın bir örgüt veya çete kurulmasında zorunluluk olmadığı gibi olaydan önce Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne ve dayandığı temel ilkelere dayalı açıklamaları da kapsayan bildiriler dağıtılmış olması, olay sırasında sürekli olarak atılan sloganların başka olaylarda yasadışı örgüt elemanlarınca atılmış bulunan sloganlarla ayniyet göstermesi, bu örgütlerin el işaretlerinin yapılmış olması, bu eylemlerin aynı amaç ve strateji doğrultusunda ve bir organizasyon dahilinde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır.

TCK'un 146. maddesinde, fiilin bu suçu oluşturması bakımından gerekli ve zorunlu hareketlerin belirlenmediği, yalnızca cebren teşebbüs edenler sözcüklerinin kullanılması ile yetinildiği görülmektedir. Bu durumda 146. maddedeki hareketlerin ne olduğunun teşebbüsü deyiminden yararlanarak maddede öngörülen belirli neticelere yönelmiş, bu neticeleri yaratmaya elverişli icra hareketleri şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Bir fiilin 146. maddeyi ihlal ettiğinin kabul edilebilmesi için kişinin somut eyleminin objektif neticeyi yaratmaya elverişliğinin saptanması ve bunun için de failin hukuka aykırı fiile kaldığı durumla maddede öngörülmüş olan netice arasında nedensellik bağı bulunması gerekir. Nedensellik bağının düşünce açısından kurulabilmesi somut fiilin hukuka aykırı neticeyi kapsayabileceğinin saptanmasına bağlıdır.

TCK'nın 146. maddesindeki suçun kasten işlenmesi zorunluluğunda ise kuşku yoktur. Bu belirleme failin Anayasa'da değişiklik yaratmak irade ve isteğiyle hareket etmesini zorunlu kılmaktadır. Burada kastın hukuka aykırı vasıtalar kullanılmasını da kapsadığını belirtmek gerekir. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucun Anayasaya aykırı olup olmadığını bilip bilmemesi, bu konuda düşeceği yanılgı, suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Olayımızda 7-9 saatlik uzun bir zaman süreci içerisinde güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmayarak Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın da zorlanıp devlet ve hükümetin ilde temsilci olan valiyi 'Şerefsiz Vali, Vali istifa' şeklinde yürüyüşler ve toplanmalar sırasında, Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde 'Şeriat gelecek, zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız, Yaşasın şeriat, Kahrolsun laiklik, Şeriat isteriz, Dinsiz laikler' sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçların yakılması, "yak yak" sloganları altında güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle açılıp Otel'in yakılması suretiyle 35 kişinin öldürülmüş ve çok sayıda kişi ve güvenlik görevlisinin yaralanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı ve sonradan müzeye dönüştürülmüş bulunan bina ile önündeki Atatürk Heykeli'nin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebri bir kısım icra hareketlerinin TCK'nın 146.

maddesinde belirtilen sonucunu yaratmaya elverişliliğinin ve Aziz NESİN'in düşünce ve davranışları bahane edilmek suretiyle Anayasal Düzen'in en önemli ilkelerinden olan, Cumhuriyetçilik ve Laiklik İlkeleri'nin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır. TCK'nın 14. maddesinin 3. fıkrasındaki ise, 1. fıkrasında belirtilen suça fer'i iştirak hali yönünden özel bir hüküm geliştirilmiştir.

Fıkranın düzenlenme biçimi, özelliğin iştirakı unsurlarına değil, neticelerine yönelik bulunduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Bu itibarla; bu fıkra hükmünün 2. fıkra dışına fer'i manevi ve maddi bütün eylemler için tabii söz konusudur.

Olayımızda, 146. maddenin 2. fıkrasında belirtilen suretler dışında, suç işlenmeden önce veya işlendiği sırada yasa dışı yürüyüş ve toplantılarda bölümler halinde yer alıp Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerini devlet düzeninden kaldırmaya yönelik sloganlar atarak, maddenin 1. fıkrasındaki amaç suçun işlenmesini kolaylaştırmak suretiyle fer'an katıldıkları anlaşılan kişiler hakkında bu fıkra hükmünün uygulanması gerekir.

Öğreti ile yine süreklilik gösteren yargısal kararlar da TCK'nın 146. maddesinde yer alan cebir öğesini gerçekleştirmek üzere, diğer bir deyişle bu maddedeki suçu işleme zaafı ile adam öldürüldüğünden yalnızca TCK'nın 146. maddesi hükmünün uygulanması gerektiği kabul edilmektedir.

Görüldüğü gibi sanıklar Durmuş TUFAN, Mevlüt ATALAY ve Ali KURT'un olay günü meydana gelen kanunsuz toplantı ve yürüyüş sırasında, haklarında mahkumiyet hükümleri kesinleşen diğer sanıklarla birlikte, güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmadıkları, Hükümet Konağı'nın önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatı zorlayarak yardıkları, devlet ve hükümetin temsilcisi olan Vali'ye 'Şerefsiz Vali, Vali İstifa' şeklinde, Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde 'Şeriat gelecek zulüm bitecek, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız, Yaşasın şeriat, Kahrolsun Laiklik, Şeriat isteriz, Dinsiz laikler' şeklinde slogan attıkları, bir kısım işyerleri, mesken ve araçları yaktıkları, güvenlik

görevlilerinin kurduğu barikatı cebir kullanmak suretiyle açtıkları, 35 kişinin öldüğü Madımak Oteli'ni taşladıkları, Otel'in önündeki arabaları ters çevirip tahrip ettikleri, Madımak Oteli'ne girerek Otel içindeki koltuk, masa, perde gibi eşyaları dışarıya attıkları ve bu eşyaların üzerine benzin dökerek Madımak Oteli'ni yakmak suretiyle 35 kişinin ölümüne, çok sayıda sivil kişi ve güvenlik görevlilerinin yaralanmasına sebebiyet vermişlerdir. Sanıklar ayrıca Türk İnkılabı'nın temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresi'nin imzalandığı bina ile önündeki Atatürk Heykeli'ni tahrip etmişlerdir. Bu olgu dosyada mevcut delilerle sabittir. Sanıkların sabit olan eylemleri TCK'nın 146/1 maddesinde belirtilen suçu oluşturmaya elverişlidir. Sanıkların sabit olan eylemleri vahimdir. Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye elverişlidir. Olayımızda, TCK'nın 146/1. maddesinde belirtilen Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışma suçunun maddi ve manevi unsurları olmuştur.

Sanıklar Ali KURT, Mevlüt ATALAY ve Durmuş TUFAN'ın yukarıda bahsedilen Pişmanlık Yasası'ndan faydalanma istekleri araştırılmış, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün delil kısmında gösterilen cevabı yazısına nazaran bu sanıkların pişmanlıkla ilgili verdikleri ifadeler neticesinde, bahse konu olan olaylar hakkında yeterli bilgi ve belge vermedikleri, suçun işlenmesine engel olacak mahiyette çaba göstermedikleri, 4450 sayılı Yasa ile değişip 3419 sayılı Yasa hükümlerinden yararlanma koşulları mevcut olmadığından, sanıkların Pişmanlık Yasası'ndan faydalanma taleplerinin reddine karar verilmesi ve yukarıda bahsedildiği üzere eylemleri TCK'nın 146/1 maddesine uygun görüldüğünden sanıların bu maddeden cezalandırılmalarına karar verilmelidir.

Sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesinin tatbik edilmeme nedenine gelince;

Daha önceki yapılan duruşmalarda sanıklar tarafından mahkeme heyeti hiçe sayılarak slogan atılmış, kavga çıkarılmış, mahkeme heyetine çakmak, demir para, kalem vs. gibi cisimler atılmak suretiyle hakaret ve tehditte bulunulmuştur.

Madımak Oteli'ni yakmak suretiyle 35 kişiyi yakarak öldüren sanıklar, yanan kişilerin "Bizi kurtarın" çığlıklarına rağmen her hangi

bir kurtarma hareketine girişmedikleri gibi güvenlik kuvvetlerinin ve itfaiyenin yanan kişileri kurtarma teşebbüsüne bile engel olmuşlardır.

Yanan kişilerin ölüm çığlıkları karşısında kılları kıpırdamayan sanıklar, şeriat yanlısı slogan atarak zevkle izlemişlerdir.

Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 09.05.1967 tarih 1966/2612 Esas 1967/1219 karar sayılı inancında da belirtildiği gibi TCK'nın 59. maddesinin tatbiki mahkemenin takdirine bağlı olmakla beraber, bu takdir hakkı kullanılırken gösterilen takdir sebeplerinin makul ve makbul olması, hukuk kaidelerini zedelemeyecek ve kanunların esas, maksadına aykırı düşmeyecek, vicdanları rahatsız etmeyecek bir mahiyet taşıması gerekir.

Olayımızda ise, sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesinin tatbiki mümkün değildir. Bu madde tatbik edildiği takdirde kamu vicdanı rahatsız olur.

Bütün bu hususları göz önüne alarak, Mahkememiz TCK'nın 59. maddesinin tatbikine yer olmadığına karar vermiştir.

Yukarıda gerekçelere binaen, sanıklar hakkında anlatıldığı şekilde, aşağıdaki hüküm tesis olunmuştur.

HÜKÜM:

1. Sanıklar Ali KURT, Mevlüt ATALAY ve Durmuş TUFAN'ın 4450 sayılı Yasa ile değişik 3419 sayılı Yasa hükümlerinden (Pişmanlık Yasası'ndan) yararlanma talepleri hakkında, anılan yasasını koşulları oluşmadığından, sanıkların bu taleplerinin reddine,

2. Sanık Durmuş TUFAN'ın Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçu sabit görüldüğünden, eylemine uyan TCK'nın 146/1 maddesi gereğince idam cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediği anlaşıldığından sanık hakkında TCK'nın 55/1 maddesinin tatbiki ile sanığa verilen ceza 20 yıla indirilerek sanığın neticeten 20 yıl ağır hapis Cezası ile cezalandırılmasına,

TCK'nın 33. maddesi gereğince sanığın ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına,

3. Sivas İli Merkez Çayboyu Mah. C: 0071, KSN: 0131, BSN: 0014'te nüf. kayıtlı Feyzullah oğlu, Arife'den olma, 18.05.1971 doğumlu, Ali KURT'un,

Sivas İli Altınyayla İlçesi, Kürkçüyurt Köyü, C: 0085, S: 04, KSN: 0001, BSN: 0052'de nüf. kayıtlı, Bekir Sıtkı oğlu, Ümmü'den olma, 03.03.1970 doğumlu, Mevlüt ATALAY'ın

Anayasal Düzen'i zorla bozmaya kalkışmak suçları sabit görüldüğünden, eylemlerine uyan TCK'nın 146/1 maddesi gereğince neticeten her birinin ayrı ayrı idam cezası ile cezalandırılmalarına,

Sanıklar Mevlüt ATALAY ve Ali KURT hakkında TCK'nın 31 ve 33. maddelerinin tatbikine,

Suçun işleniş şekli, yeri, zamanı, sanıkların duruşmadaki hal ve davranışları, sanıkların eylemlerinin vehameti göz önünde tutularak tüm sanıklar hakkında TCK'nın 59. maddesinin tatbikine takdiren mahal olmadığına,

Tutuklu sanıkların gözetim ve nezarette geçirdikleri günlerin TCK'nın 40. maddesi mahsubunun infazda nazara alınmasına,

Sanıklara verilen ceza miktarı göz önünde tutularak sanıkların tutukluluk hallerinin devamına, hüküm özetinin ilgili cezaevi müdürlüğüne gönderilmesine,

Aşağıda müfredatı yazılı (10.500.000.-) TL yargılama giderinin sanıklardan müteselsilen tahsili ile hazineye irat kaydına,

İsteğine uygun, Yargıtay yolu re'sen açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar, sanıklardan Durmuş TUFAN ve Ali KURT'un yüzlerine karşı, diğer sanık Mevlüt ATALAY'ın gıyabında DGM. C. Savcısı Hakan KIZILARSLAN'ın huzurunda açıkça okunup usulen anlatıldı. 04.04.2002

BAŞKAN: 20156 ÜYE: 18454 ÜYE: 20641 KATİP: 100

MASRAF BEYANI

CİNSİ	MİKTARI
TEBLİGAT	3.500.000.- TL
POSTA	7.000.000.- TL
TOPLAM	10.000.000.- TL

TC
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Yargıtay 9. Ceza Dairesi Yüksek
Başkanlığı'na

Bölüm : 09 Bozma Üzerine Tutuklu

Sayı : 2002089726

Sanık: Ali KURT, Durmuş TUFAN, Mevlüt ATALAY

Müdahil (Ş. Dav) : Metin GEDİK ve arkadaşlar

Suçun Nev'i: TC Anayasası'nı cebren ilgaya teşebbüs

Suç tarihi: 02/07/1993

Mahkeme: Ankara 1. DGM.

Uygulama: Ali KURT, Mevlüt ATALAY ayrı ayrı TCK'nın 146/1, 31, 33, ve 40 md. gereğince idam cezası ile cezalandırılmalarına,

Durmuş TUFAN, TCK'nın 146/1, 55/1, 33, ve 40. mad. 20 yıl ağır hapis.

Karar Tar. No: 04/04/2002 2001000083 200200059

Tebliğ Tarihi: Yüze karşı

Temyiz Tarihi: 09. 04. 2002

Temyiz Eden: Sanıklar, resen

Tarafından temyiz edilmiş olmakla, evrak tetkik olundu:

Yapılan yargılamaya, toplanan delillere, uygulanma ve takdire göre temyiz itirazları yerinde görülmemiş olduğundan reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün onanması talep ve evrak tebliğ olunur. 05/07/2000

Atilla ATALAY
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

TC
YARGITAY
9. Ceza Dairesi

09.01.2003
Bşk. 20156

YARGITAY İLAMI

Esas No: 2002/1700
Karar No: 2002/1875
Tebliğname No: 9/89726

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nı cebren ilgaya teşebbüs suçundan sanıklara Ali KURT, Durmuş TUFAN ve Mevlüt ATALAY'ın bozmaya uyularak yapılan yargılamaların sonunda; mahkumiyetlerine dair Ankara 1 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde verilen 04.04.2002 gün ve 2001/83 esas, 2002/59 karar sayılı sanıklar yönünden re'sen de temyize tabi olan hükmün Yargıtay'ca incelenmesi sanıklar tarafından istenilmiş olduğundan, dava evrakı C. Başsavcılığı'ndan tebliğname ile daireye gönderilmekle incelenerek gereği düşünüldü:

Bozmaya uyularak toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanıklar Ali KURT, Mevlüt ATALAY ve Durmuş TUFAN'ın mensubu bulundukları silahlı çete niteliğindeki örgütün Türkiye Cumhuriyeti Devleti Anayasası'nı zorla değiştirip, yerine dini esaslara dayalı bir sistem getirmek şeklindeki amacına yönelik olarak vehamet arz eden olaylara fiilen katıldığının sübutu kabul ve eylemin amaç suçun işlenmesi doğrultusundaki örgütsel bağlılık ile ülke genelindeki organik bütünlüğe göre, soruşturma sonuçlarına uygun şekilde vasfı tayin edilmiş, cezayı azaltıcı sebebin niteliği takdir kılınmış, savunmaları inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş, incelenen dosyaya nazaran verilen hükümde bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan re'sen de temyize tabi kararda sanıklar vekilinin yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddine; Ancak:

1. Sanık Durmuş TUFAN hakkında ;

1.1.2002 tarihinde yürürlüğe giren 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 471. maddesiyle, TCK'nın 33. maddesinde yapılan zımni değişiklik nedeniyle "hapis halinin sona erdirilmesine kadar" yerine "ceza süresince" yasal kısıtlılık halinde bulundurulmasına karar verilmesi,

2. Sanıklar Mevlüt ATALAY ve Ali KURT hakkında hüküm tarihinden sonra yürürlüğe giren 4771 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un 1/A. maddesi uyarınca idam cezalarının müebbet ağır hapis cezalarına dönüştürülmesinin gerekmesi bozmayı icap ettirmiş olup;

Hükmün bu sebeplerden dolayı bozulmasına, bu cihetlerin yeniden duruşma yapılmaksızın CMUK'nun 322. maddesine göre düzeltilmesi mümkün bulunduğundan, sanık Durmuş TUFAN hakkında hüküm fıkrasındaki "ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına" cümlesinin çıkartılarak yerine "hapis halinin sona ermesine kadar yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına", Sanıklar Mevlüt ATALAY ve Ali KURT hakkında ise "idam cezası" ile cezalandırılmaları yerine "müebbet ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına" denilmek suretiyle, diğer yönleri doğru bulunan hükmün istem gibi düzeltilerek onanmasına 26.09.2002 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
H. GERÇEKER	A. İ. HEKİMOĞLU	Ş. EROL

Üye	Üye
N. SEBER	M. ACAR

TC
YARGITAY
CUMHURİYET BAŞSAVCISI

SAYI: 2002 ANKARA
KONU: İtiraz 89726 14.10.2002

YÜKSEK YARGITAY BİRİNCİ BAŞKANLIĞI'NA

İtiraz Edilen Karar: Yüksek Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin sanık Durmuş TUFAN hakkındaki mahkumiyet hükmünün onanmasına dair 26.09.2002 gün ve 1700-1875 sayılı kararı;

Giriş:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nı cebren ilgaya teşebbüs suçundan sanık Durmuş TUFAN'ın yapılan yargılaması sonucunda TCK'nın 146/1-55/1. maddeleri gereğince mahkumiyetine dair Ankara 1 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nden verilen 04.04.2002 gün, 2001/83-2002/59 sayılı hüküm Yüksek Dairesi'nin yukarıda belirtilen kararı ile onanmıştır.

Aşağıda açıklanacak nedenlerle karara itiraz edilmesi gerekli görülmüştür.

İtiraz Nedenleri: Yerel mahkemenin hükmünü verdiği 04.04.2002 tarihinden sonra temyiz davası aşamasında "çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin 4771 sayılı Kanun" 09.08.2002 günlü *Resmi Gazete*'de yayımlanarak konuya ilişkin hükümleri aynı tarihte yürürlüğe girmiştir.

Kanunun 1/A maddesi "Savaş ve çok yakın savaş tehditi hallerinde işlenmiş suçlar için öngörülen idam cezaları hariç olma üzere, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu, 1918 sayılı Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanun ile 6831 sayılı Orman Kanunu'nda yer alan idam cezaları müebbet ağır hapis cezasına dönüştürülmüştür." hükmünü içermektedir.

Maddenin devamında da;

"Türk Ceza Kanunu'nun 47, 50, 51, 61, 62, 64, 65, 66, 102, 112, 451, 452, 462 ve 463. maddeleri ile 2253 sayılı Çocuk Mahkemeleri'nin kuruluşu görev ve yargılama usulleri hakkında 12. maddenin idam cezasına ilişkin hükümleri,

Türk Ceza Kanunu'nun 17. maddesi ile 647 sayılı Cezaların İnfazı Hakkında Kanun'un 19. ve Ek 2. maddelerin Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından ölüm cezalarının yerine getirilmemesine karar verilenlere ilişkin hükümleri,

Saklıdır" denilmektedir.

Çözümlenmesi gereken konu söz edilen kanun hükümlerinin yorumlanması, bu yolla anlam ve kapsamını belirlenmesidir.

Ceza hukukunda temel ilke açıklık ilkesidir. Açıklık ilkesi Ceza Kanunu'nun kaleme alınışını, başka bir deyişle ceza normlarının formüle ediliş tekniğini ilgilendirmektedir. Fakat ne kadar açıklık ilkesine uyulursa uyulsun, kanunda soyut olarak ifade edilen hükmün somut olaya uygulanması sırasında içeriğinin belirlenmesi gerekir. Soyut hüküm her zaman kolay anlaşılabilir nitelikte olmayabilir. Bu açıdan yorum zorunludur. Yargılama makamları kanunları uygularken önce onların anlamını tespit edecek, yani yorumlayacaklardır. Hakim, hukuk kuralını kendi hukuk bilgisine göre ceza hukukun temel ilkelerini gözeterek özgürce yorumlayacaktır. Yorum birliğini sağlamak amacıyla hakimlerin kararlarına karşı kanun yolları kabul edilmiştir. Bunların başında Yargıtay gelmektedir. Anayasamız kanun koyucuya yorum yapma yetkisi vermemiştir. Bu nedenle hakim yorumda, kanun koyucunun kanun metnini hazırlarken neyi irade ettiğini değil, kuralın anlamını araştırılmalıdır. Kanun koyucunun iradesi ve kanunun gerekçesi kuralın anlamının ortaya çıkarılmasında ancak bir araçtır, bağlayıcı değildir.

Yorumda daima objektif metod göz önünde bulundurulmalı ve normun gramatik bakımından gösterdiği özellik dikkatten uzak tutulmamalıdır.

Yüksek Daire'nin farklı bir değerlendirmeden hareketle uygulama yaptığı anlaşılmakta ise de, yukarıdaki açıklamalar ışığında 4771 sayılı Kanun'un 1. maddesi ele alınıp yorumlandığında;

- Savaş ve çok yakın savaş tehditi hallerinde işlenen suçlar haricinde idam cezası kaldırılmış ve yerine müebbet ağır hapis cezası konulmuştur.

- Bu ana düzenlenmeye paralel biçimde işlenen suçlar haricinde, idam cezasının varlığını sürdürdüğü suçlar hakkında uygulanma kabiliyetlerinin devamını temin amacı ile (a) ve (b) bentlerinde belirtilen kanun maddelerinde yer alan idam cezasına ilişkin hükümler saklı tutulmuştur.

- Elde bulunan dosyada atılı suçun temas ettiği TCK'nın 146/1. maddesinde öngörülen idam cezası kaldırılıp yerine müebbet ağır hapis cezası konulduğundan, TCK'nın 2. maddesi uyarınca lehe sonuç doğuran yeni kanun hükmü sanık hakkında uygulanmalı ve buna göre de önce temel ceza müebbet ağır hapis olarak yeniden belirlenmeli, bunun üzerinden TCK'nın 51. maddesinin 1. fıkrası 2. bendinde öngörülen indirim uygulanarak sonuç cezaya ulaşılmalıdır.

Başsavcılığımıza gelen dosyalardan, bazı yerel mahkemelerce de yukarıda açıklanan yorum doğrultusunda sadece ve idam cezası ile neticelenenler değil, kanuni ve takdiri nedenlere indirim uygulanarak idamın başka bir cezaya dönüştürüldüğü kesinleşmiş ilamların da yeniden ele alınıp hüküm oluşturulduğu, örneğin kanun değişikliğinden önce hakkında TCK'nın 125. maddesi uyarınca idam cezası verilip 59. madde uygulanmak sureti ile müebbet ağır hapis cezası tayin olunan bir hükümlü hakkındaki dosya ele alınıp duruşma açılarak bu kez temel ceza müebbet ağır hapis olarak belirlenip, 59. madde bunun üzerine uygulanarak 30 yıl ağır hapis cezasına dönüştürüldüğü anlaşılmaktadır.

Sonuç: Açıklama nedenlerle 4771 sayılı Kanun'un 1. ve TCK'nın 2. maddesi hükümleri karşısında sanığın hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunduğundan Yüksek Özel Daire'nin 26.09.2002 gün 1700-1875 sayılı ana kararı kaldırılarak Ankara 1 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin sanık Durmuş TUFAN hakkın-

daki 04.04.2002 gün ve 2001/83-2002/59 sayılı kararının bozulmasına karar verilmesi,

Yorum ve uygulanma birliğinin sağlanmasındaki önem nazara alınarak konunun öncelikle ele alınması,

Saygı ile arz ve talep olunur.

Turhan BAŞER
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

TC
YARGITAY
Ceza Genel Kurulu

Esas No:	Karar No:	İtirazname	TUTUKLU
2002/9-266	2002/394	89726	

YARGITAY KARARI

Kararı veren	
Yargıtay Dairesi	: 9 Ceza Dairesi
Mahkemesi	:ANKARA 1 No'lu DGM
Günü	: 04.04.2002
Sayısı	: 83-59
Davacı	: K. H.
Katılan	: Metin GEDİK ve arkadaşları
Sanık	: Durmuş TUFAN
Temyiz eden	: Re'sen ve sanık

Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak suçundan sanık Durmuş TUFAN'ın TCY'nin 146/1 ve 55/1. maddeleri uyarınca 20 yıl ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, 4450 sayılı Yasa ile değişik 3419 sayılı Yasa hükümlerinin koşulları oluşmadığından uygulanmamasına, hakkında TCY'nin 31 ve 33. maddelerinin uygulanmasına ilişkin Ankara 1 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nce verilen 4.4.2002 gün 83/59 sayılı hüküm, re'sen temyize tabi olmasının yanında, sanık tarafından da temyiz olunmakla, dosyayı inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nce 26.09.2002 gün ve 1700/1875 sayı ile;

1.1.2002 tarihine yürürlüğe giren 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 471. maddesiyle TCK'nın 33. maddesinde yapılan zımmi değişiklik nedeniyle "hapis halinin sona erdirilmesine kadar" yerine "ceza süresince" yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına karar verilmesi

isabetsizliğinden bozulması, ancak bu husus yeniden duruşma yapılmaksızın CMUK'nun 322. maddesine göre de düzeltilmesi mümkün bulunduğundan, hüküm fıkrasındaki ceza süresince yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına" cümlesinin çıkarılarak yerine "hapis halinin sona ermesine kadar yasal kısıtlılık altında bulundurulmasına" denilmek suretiyle, diğer yönleri doğru olan hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.

Yargıtay C. Başsavcılığı'nca 16.10.2002 gün ve 98726 sayı ile;

"4771 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile; savaş ve çok yakın savaş tehdidi hallerinde işlenen suçlar haricinde idam cezası kaldırılmış yerine müebbet ağır hapis cezası konulmuştur.

Bu ana düzenlemeye paralel biçimde idam cezasını varlığını sürdürdüğü suçlar hakkında uygulanma kabiliyetlerinin devamını temin amacı ile (a) ve (b) bentlerinde kanun maddelerinde yer alan idam cezasına ilişkin hükümler saklı tutulmuştur.

Elde bulunan dosyada atılı suçun temas ettiği TCK'nın 146/1 maddesinde öngörülen idam cezası kaldırılıp yerine müebbet ağır hapis cezası konulduğundan, TCK'nın 2. maddesi uyarınca lehe sonuç doğuran yeni kanun hükmü sanık hakkında uygulanmalı ve buna göre de önce temel ceza müebbet ağır hapis olarak yeniden belirlenmeli bunun üzerinden TCK'nın 55. maddesinin 1. fıkrası 2. bendinde öngörülen indirim uygulanarak sonuç cezaya ulaşılmalıdır.

Başsavcılığımıza gelen dosyalardan bazı mahkemelerce de yukarıda açıklanan yorum doğrultusunda, sadece idam cezası ile neticelenenler değil kanuni ve takdiri nedenlerle indirim uygulanarak idamın başka bir cezaya dönüştürüldüğü kesinleşmiş ilamların da yeniden ele alınıp hüküm oluşturulduğu, örneğin kanun değişikliğinden önce hakkında TCK'nın 125. maddesi uyarınca idam cezası verilip 59. madde uygulanmak suretiyle müebbet ağır hapis olarak belirlenip 59. madde uygulanmak suretiyle müebbet ağır hapis cezası tayin olunan bir hükümlü hakkında duruşma açılarak bu kez temel ceza müebbet hapis olarak belirlenip 59. madde bunun üzerine uygulanarak 30 yıl ağır hapis cezasına dönüştürüldüğü anlaşılmaktadır" gerekçesiyle itiraz yasa yoluna başvurularak, Özel Daire onama kararının kaldırılıp,

Yerel Mahkeme Hükmü'nün bozulmasına karar verilmesi istenilmiştir.

Dosya, Birinci Başkanlığa gönderilmekle, Ceza Genel Kurulu'nca okundu, gereği konuşulup düşünüldü.

CEZA GENEL KURURU KARARI

Sanığın Anayasal Düzen'i zorla değiştirmeye kalkışmak suçundan TCY'nin 146/1 ve 55/1 maddeleri uyarınca 20 yıl hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilen olayda; Özel Daire ile Yargıtay C. Başsavcılığı arasında oluş ve sübutta bir uyuşmazlık bulunmayıp, çözülecek sorun 4771 sayılı Yasa'nın 1. maddesi ile uygulama yapılırken, indirim maddelerini müebbet ağır hapis cezası mı, yoksa idam cezası mı esas alınarak uygulanması gerektiği noktasında toplanmaktadır.

3.10.2001 tarihinde kabul edilip, 17.10.2001 gün ve 24556 sayılı mükerrer *Resmi Gazete*'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 4709 sayılı yasanın 15. maddesi ile Anayasa'nın 38. maddesinde eklenen ek fıkrada; "savaş, çok yakın savaş tehdidi ve terör suçları halleri dışında ölüm cezası"nın verilemeyeceği Anayasal bir norm olarak kabul edilmiştir.

Bu düzenleme doğrultusunda 3.8.2002 tarihinde kabul edilip, 9.8.2002 gün ve 24841 sayılı *Resmi Gazete*'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 4771 sayılı Yasa'nın 1/A maddesi ile; savaş çok yakın savaş tehdidi hallerinde işlenmiş suçlar için öngörülen idam cezaları hariç olmak üzere, Türk Ceza Yasası, 1918 sayalı Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Yasa ve 6831 sayılı Orman Yasası'nda yer olan idam cezaları müebbet ağır hapis cezasına dönüştürülmüş, maddenin (a) bendinde ise, TCY'nin 47, 50, 51, 55, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 451, 452, 462 ve 463. maddeleri ile 2253 sayılı Yasa'nın 12. maddelerinin idam cezasına ilişkin hükümlerinin saklı olduğu hükme bağlanmıştır.

Maddedeki düzenlemeden, metninde iyi ifade edilmemiş olsa bile, idam cezaları müebbet ağır hapis cezasına dönüştürülenler hakkına 4771 sayılı Yasa'nın 1/a madde ve bendinde belirtilen nedenlerden dolayı yapılacak indirimlerde idam cezalarına ilişkin indirim oranlarının korunmuş olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Nitekim, bu husus yasa koyucu tarafından, maddenin değişiklik gerekçesinde örnekleme de yapılmak suretiyle, "Maddeyle, bu kanun hükümlerine göre idam cezasından müebbet ağır hapis cezasına dönüştürülmüş olanlar hakkında Türk Ceza Kanunu'nun idam cezasına ilişkin 47, 50, 51, 55, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 102, 112, 451, 452, 462 ve 463. maddeleri ile 2253 sayılı Çocuk Mahkemeleri'nin Kuruluşu, Görev ve Yargılama Usulleri hakkında Kanun'un idam cezasına ilişkin 12. maddesi hükümleri saklı tutularak idam cezasından dönüştürülen müebbet ağır hapis cezasına mahkum olanlar hakkında bu hükümlerin uygulanmasına aynen devam edileceği vurgulanmaktadır. Maddeye göre, örneğin ilgili kanun maddesinde idam cezasını gerektiren bir suçu eksik teşebbüs derecesinde işleyen fail hakkında 765 sayılı Kanun'un 61. maddesinin 1. fıkrasının uygulanması sonucunda, idam cezası için öngörülen indirim, idam cezasından çevrili müebbet ağır hapis cezası için de uygulanacak ve fail hakkında 15 seneden 20 seneye kadar ağır hapis cezasına hükmolunacaktır." şeklinde açıklanmıştır

Görüldüğü gibi yasa koyucu tarafından, 4771 sayılı Yasa'nın 1. maddesi ile savaş ve çok yakın savaş tehdidi halleri dışında işlenmiş suçlar ayrık olmak üzere, TCK, 1918 sayılı Yasa ve 6831 sayılı Yasa'da yer alan idam cezaları müebbet ağır hapis cezasına dönüştürülmüş ise de; dönüştürülen bu ceza, TCY'nin 13. maddesinde düzenlenen müebbet ağır hapis cezasından farklı bir indirim ve infaz rejimine tabi tutularak, bu şekilde eylem ve ceza adaleti arasındaki denge sağlamaya çalışılmıştır. Yasa koyucu tarafından açık olarak düzenlenen bir hususta, yasaya ve yasa koyucunun amacına aykırı bir yorum yapılarak, indirimlerde müebbet ağır hapis cezasının esas alınacağından söz etmek olanaklı değildir.

Yasada soyut olarak ifade edilen hükmün kolay anlaşılamaması halinde, içeriğinin belirlenmesi açısından yorum yapmakta gereklilik bazen de zorunluluk bulunmakta ise de anılan düzenleme yorum getirmeyecek ölçüde açık ve kesindir.

Bu itibarla sanığın TCY'nin 146/1 ve 55. maddeleri uyarınca 20 yıl ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin yerel mahkeme uygulanması doğru olup, bu hükmü onayan Özel Daire kararında da bir isabetsizlik bulunmadığından, Yargıtay C. Başsavcılığı itirazının reddine karar verilmelidir.

Sonuç: Açıklanan nedenlerle; Yargıtay C. Başsavcılığı itirazının reddine, dosyanın yerine gönderilmek üzere Yargıtay C. Başsavcısı tevdiine, 19.11.2002 günü oybirliği ile karar verildi.

Mater KABAN Birinci Başkanvekili	M. Naci ÜNVER 8. CD Başkanı	M. Birsin TÜZİNAL 3. CD Başkanı
Koparan BAŞAL 7. CD Başkanı	Görol KINIK 5. CD Başkanı	M. Fadıl İNAN 4. CD Başkanı
Mustafa AYDIN 6. CD Başkanı	Osman ŞİRİN	Muhittin MIHÇAK
İsmet KÜRÜMOĞLU	Seydi YETKİN	Nedim BARAN
Yücel TEZEL	M. Turgut OKYAY	Osman YAŞAR
Mahmut GÜL	Türker İÇELLİ	Mahmut ACAR
Ali TURHAN	Hamdi Yaver AKTAN	Özden TÖNÜK
Ahmet ÖZTEL	Kubilay TAŞDEMİR	Ali GÜZEL

TC
ANKARA
1. DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

· Duruşma Tarihi: 31/03/1998

Celse No: 1

Sayfa No: 1

DURUŞMA TUTANAĞI

Esas No	: 1998/00028
Başkan	: Erman BAŞOL - 00973-1
Üye	: Süreyya GÖNÜL - 0018454
Üye	: İsmail TİRYAKİ - 0020641
Cumhuriyet Savcısı	: Dilaver KAHVECİ - 0021749
Katip	: Hasan ERDOĞAN - 0000067

Belli edilen gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Sanıklar gelmediler. Müdahil vekillerinden Av. Ali SARIGÜL geldi yerine alındı. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Sanıklar Murat SONGUR, Ali TEMİZ, Sadettin TEMİZ, Eren CEYLAN, Murat KARATAŞ ve Bülent DÜVENCİ'nin yakalanması için yazılan müzekkerelerde sanıklardan Sadettin TEMİZ, Murat SONGUR ve Ali TEMİZ hakkında yurtdışında olduğundan bahisle cevap verildiği ve yakalanmaları için teleks çekilmiş olduğunun bildirildiği görüldü.

Müdahil vekilinden soruldu: Bir talebimiz yoktur dedi.

C. Savcısı'ndan soruldu: Gıyabi tutuklu sanıkların yakalanması için yeniden müzekkere yazılmasına ve gıyabi tutuklu sanıkların gıyabi tutuklu hallerinin devamına karar verilmesine talep olunur dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1. Gıyabi tutuklu sanıklar Murat SONGUR, Ali TEMİZ, Sadettin TEMİZ, Eren CEYLAN, Murat KARATAŞ ve Bülent DÜVENCİ'nin gıyabi tutuk hallerinin devamına yakalanmaları için yeniden müzekkere yazılmasına

2. Bu nedenle duruşmanın 14.05.1998 günü saat: 09.30'a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 31.03.1998

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE	KATİP
00973-1	0018454	0020641	0000067

TC
ANKARA
1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
SAYI:2003/02/ D. İş.

TENSİP TUTANAĞI

Başkan : Süreyya GÖNÜL (18454)

Üye : İsmail TİRYAKİ (20641)

Üye : Rüstem ÇİLOĞLU (20585)

Katip : Hasan ERDOĞAN 67

Davaci : K.H

SANIKLAR: 1. Bülent KARAYİĞİT: Remzi ve Döndü oğlu, 01.10.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Uluanak Mah. C: 033/07, S: 12, K: 423'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Cezaevi'nde hükümlü,

2. Serhat ÖZKENTÜRK: Eyüp ve Nezahat oğlu, 25.09.1970 doğumlu, Sivas Ulaş İlçesi Kovalı Köyü, C: 151/01, S: 55, K: 28'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Cezaevi'nde hükümlü,

3. Muammer ÖZDEMİR: Celal ve Selves oğlu, 30.08.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlçesi Harmancık Köyü, C: 113/01, S: 45, K: 12'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

4. Abdülkadir ARIDICI: Abdülkadir ve Güllü oğlu, 01.06.1965 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Güllüce Köyü, C: 101/01, S: 34, K: 10'da kayıtlı, Sivas Açık Cezaevi'nde hükümlü,

5. Osman ÇIBIKÇI: Abdullah ve Yeter oğlu, 01.03.1963 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayırbey Köyü, C: 110/01 , S: 88, K: 29'da nüfusa kayıtlı, halen Hafik Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

6. Zayim BAYAT: İsmail ve Vezuha oğlu, 01.02.1947 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sorhuncuk Köyü, C: 180/01, S: 54, K: 14'de nüfusa kayıtlı, halen Hafik Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

7. Adem AĞBEKTAŞ: Mehmet ve Hacer oğlu, 01.01.1966 doğumlu, Kayseri Melikgazi İlç. Eğribucak Köyü, C: 013/01, S: 1, K: 1'de nüfusa kayıtlı, halen yurt dışında

8. Metin CEYLAN: Faik ve Medine oğlu, 19.06.1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. C: 219/01, S: 14, K:14'de nüfusa kayıtlı, halen yurt dışında

9. Osman DÜZARDIÇ: Mehmet ve Hatice oğlu, 11.02.1956 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Gümüşdere Köyü, C: 103/02, S: 19, K: 47'de nüfusa kayıtlı, halen Yıldızeli Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

10. Haydar ŞAHİNOĞLU: Abdullah ve Hacer oğlu, 14.10.19?? doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Kandemir Mah. C: 002/01, S: 61, K:17'de nüfusa kayıtlı, halen Yıldızeli Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

11. Yıldırım YÜKSEL: Ali ve Nevreste oğlu, 10.02.196? doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yazıbaşı Köyü, C: 195/01, S: 14, K: 6'da nüfusa kayıtlı, halen Yıldızeli Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

12. Ünal BERKA: Bahattin ve Müşerref oğlu, 11.11.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. C:038/02, S: 33, K: 232'de nüfusa kayıtlı, halen Yıldızeli Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

13. Gazi TUFAN: Ahmet ve Ayşe oğlu, 10.01.1971 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Baharözü Köyü, C: 061/03, S: 3, K:71'de nüfusa kayıtlı, Zile M Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

14. Halil İbrahim DÜZBİÇER: Turan ve Rabia oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. C: 0039, S: 0024, K: 0073'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

15. Erkan ÇETİNTAŞ: Nuri ve Yurdagül oğlu, 04.06.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. İmaret Köyü, C. 0120, K: 0013, S: 0090'da nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

16. Hayrettin GÜL: Mahmut ve Mevlüde oğlu, 15.04.1948 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Köklüce Köyü, C: 152/01, S: 04, K: 25'de nüfusa kayıtlı, halen Bursa H Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

17. Erol SARIKAYA: Maksut ve Fadime oğlu, 01.01.1966 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Çukurbelen Köyü, C: 0041, K: 0009, S: 0012'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

18. Ahmet Turan KILIÇ: Reşit ve Şerife oğlu, 01.01.1934 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Eskiapardı Köyü, C: 0095, K:0001, S: 0024 de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

19. Faruk BELKAVLİ: Cemil ve Nariye oğlu, 30.10.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sularbaşı Mah. C: 0031, K: 0312 de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

20. Harun KAVAK: Ahmet ve Hacer oğlu, 12.02.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çiçekli Mah. C: 0008, S: 0024, K:0207 de nüfusa kayıtlı halen Êce Battalgazi Mah. Cad. No: 60 Sivas'ta oturur. Gıyabi tutuklu,

21. Ekrem KURT: Cafer ve Fatma oğlu, 07.06.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayırbey Köyü, C: 0110, S: 0027, K: 0018'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

22. Harun YILDIZ: İrfan ve Hüsne oğlu, 07.04.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kılavuz Mah. C: 0023, K: 0093, S: 0027'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

23. Muhsin ERBAŞ: Ahmet ve Fatma oğlu, 01.01.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Savcun Köyü C: 175, S: 26, K: 62'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

24. Sedat YILDIRIM: Habip ve Hanım oğlu, 09.06.1976 doğumlu Sivas Merkez İlç. Bedirli Köyü, C: 062/01, : 96, K: 38'de nüfusa kayıtlı, halen yurtdışında,

25. Adem KOZU: Hüseyin ve Remziye oğlu, 27.04.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Tatlıcak Köyü,C: 184/01, S: 16, K:86'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

26. Yalçın KEPENEK: Yılmaz ve Zennuriye oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Örtülüpınar Mah. C: 0288/07, K: 535, S: 60'da nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

27. Ahmet OFLAZ: Yusuf ve Yeter oğlu, 29.06.1967 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayyun Mah. C: 0007, K: 0310, S: 0004'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

28. Temel TOY: Ağa ve Düradane oğlu, 05.12.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Mehmetpaşa Mah. C: 026/07, S: 93, K:384'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

29. Kenan KALE: Nuri ve Fatma oğlu, 23.12.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alibaba Mah. C: 0002, K: 0350, S: 0003'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

30. Faruk CEYLAN: Faik ve Medine oğlu, 20.09.1965 doğumlu, Tokat Merkez İlç. İhsaniye Köyü C: 168/01, S: 44, K: 17'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

31. Etem CEYLAN: Faik ve Medine oğlu, 13.02.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. C: 0219, K: 0014, S: 0004'de nüfusa kayıtlı, halen yurt dışında,

32. Ali TEKE: Osman ve Fadik oğlu, 10.09.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Uzuntepe Köyü C: 192/02, S: 56, K: 23'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

33. Yusuf ŞİMŞEK: Hüseyin ve Zeynep oğlu, 09.11.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Sarıyer Köyü, C: 106/02, S: 70, K:92'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

34. Cafer Tayyar SOYKÖK: Mehmet ve Elmiye oğlu, 01.01.1954 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Maksutlu Köyü, C: 89/01, S: 6, K:2'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

35. Çetin ASAMAKA: Kadir ve Fatma oğlu, 13.08.1958 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Demircilerardı Mah. C. 009/02, S: 71, K: 127'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

36. Metin YOKUŞ: Osman ve Elife oğlu, 01.01.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayranlı Köyü, C: 109/01, S: 78, K: 27'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

37. İlhami ÇALIŞKAN: Mehmet Mustafa ve Emine oğlu, 10.08.1965 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Seçenyurdu Köyü, C: 121, S: 45, K: 14 de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

38. Mehmet YILMAZ: Ahmet ve Ayşe oğlu, 05.05.1965 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Küçükminare Mah. C: 0025, K: 0193, S: 0007'de nüfusa kayıtlı, halen yurt dışında,

39. Yunis KARATAŞ: Ahet ve Medine oğlu, 01.12.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rıfat Paşa Mah. C: 0019, K: 0193 S: 0012'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

40. Bünyamin ELİŞ: Muhittin ve Hafize oğlu, 02.01.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Subaşı Köyü, C: 110, S: 6 K: 36'da nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

41. Faruk SARIKAYA: Maksut ve Fadime oğlu, 01.02.1972 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Çukurbelen Köyü, C: 0041, K: 0009, S: 0014'te nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

42. Bülent GÜLDÜ: İsmail ve Yeter oğlu, 13.05.1976 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Yenihisar Köyü, C: 0136/02, S: 10, K: 98'de nüfusa kayıtlı, halen Hafik Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

43. Harun GÜLBAŞ: Hasan ve Adile oğlu, 22.08.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah. C: 0012, K: 0019, S: 0072'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

44. Bekir ÇINAR: Hasan ve Sündüs oğlu, 25.10.1973 doğumlu, Tokat Almus İlç. Babaköyü, C: 0005, K: 0035, S: 0037'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

45. Yusuf Ziya ELİŞ: Hüseyin ve Semiha oğlu, 1948 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çiçekli Mah. C: 008/03, S: 60, K: 137'de nüfusa kayıtlı, halen Yıldızeli Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

46. Ali KURT: Feyzullah ve Arife oğlu, 18.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayboyu Mah. C: 0071, K: 0131, S: 0014'de nüfusa kayıtlı, halen Zile Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

47. Durmuş TUFAN: Ahmet ve Ayşe oğlu, 08.08.1976 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Bahar Köyü, C: 061/03, S: 3, K: 71'de nüfusa kayıtlı, halen Zile Kapalı Cezaevi'nde hükümlü,

48. Mevlüt ATALAY: Bekir Sıtkı ve Ümmü oğlu, 03.03.1970 doğumlu, Sivas Altınyayla İlç. Kürkçüyurt Köyü, C: 0085, S. 04, K: 0001'de nüfusa kayıtlı, halen Sivas E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümlü.

Konusu: Pişmanlık Yasası'nın Tatbiki.

Mahkememizin 1996/84 esas, 1999/5 esas ve 2001//83 esas sayılı dava dosyalarında yukarıda isimleri yazılı hükümlüler Bülent KARAYİĞİT ve 47 arkdaşının ve ayrıca sanıklar Adem AĞBEKTAŞ ve 17 arkadaşı vekili Av. Yüksel KÖSE'nin 08.08.2003 günlü dilekçesi ile Topluma Kazandırma Yasası'ndan yararlandırılmalarını talep ettikleri anlaşıldığından, mahkememizin işbu 1996/84 esas, 1999/5 ve 2001/83 esas sayılı dava dosyası yeniden ele alındı. İncelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1. Yukarıda açık kimlikleri yazılı hükümlüler, mahkememize gönderdikleri dilekçeleri ile Topluma Kazandırma Yasası'ndan yararlandırılmalarını talep ettiklerinden, talepleri ile ilgili diyeceklerinin tespiti yönünden mahkememize gönderdikleri dilekçeler ve haklarında verilen mahkumiyet kararlarından birer suretinin de eklenerek işlenen suçlar hakkında açıklayıcı bilgilerinin tafsilatlı olarak tespiti için bulundukları yer mahkemelerine ayrı ayrı talimat yazılmasına,

2. Hükümlülerin ifadesi alındıktan sonra ifadeleri değerlendirilerek İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nden hükümlülerin 4959 sayılı Yasa'dan yararlandırılıp yararlandırılmayacağı hususunda görüş sorulmasına,

3. Halen yurt dışında bulunan sanıklar; Adem AĞBEKTAŞ, Metin CEYLAN, Sedat YILDIRIM, Etem CEYLAN ve Mehmet YILMAZ'ın yurt dışından Türkiye'ye iadeleri yapıldığında Topluma Kazandırma Yasası'ndan yararlanma talepleri ile ilgili işlenen suçlar hakkında açıklayıcı bilgilerin tafsilatlı olarak tespitinin bilahare yapılmasına,

4. Sanık Harun KAVAK'ın ifadesinin alınması için ayrıca Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'ne talimat yazılmasına, yazılacak talimata gerekçeli karar suretinin eklenmesine,

5. Bu nedenle duruşmanın 25.09.2003 günü saat 09.30'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 25.08.2003

BAŞKAN: 18454 ÜYE: 20641 ÜYE: 20585 KATİP: 67

Sivas Davası

"...Somut olayda 7-8 saatlik uzun bir zaman süreci içerisinde güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılınmayarak Hükümet Konağının önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın da zorlanıp devlet ve hükümetin ilde temsilcisi olan valiye "*şerefsiz vali*", "*vali istifa*" şeklinde yürüyüşler ve toplanmalar sırasında Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde "*şeriat gelecek, zulüm bitecek*", "*Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız*", "*Yaşasın şeriat*", "*Kahrolsun laiklik*", "*şeriat isteriz*", "*Dinsiz laikler*" sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçların yakılması, "*yak*" "*yak*" sloganları altında, güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle aşılıp, otelin yakılması suretiyle 35 kişinin öldürülmüş ve çok sayıda kişi ve güvenlik görevlisinin yaralanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabının temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresinin imzalandığı ve sonradan müzeye dönüştürülmüş bulunan bina ile önündeki Atatürk heykelinin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebri, bir kısım icra hareketlerinin TCK'nun 146. maddesinde belirtilen sonucu yaratmaya elverişliliğini ve Aziz Nesin'in düşünce ve davranışları bahane edilmek suretiyle Anayasal düzenin en önemli ilkelerinden olan "Cumhuriyetçilik" ve "Laiklik" ilkelerinin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır."
(Yargıtay 9. Ceza Dairesi 30.6.1996 T. 1996/688-4716)

ISBN 975-6689-49-8
ISBN 975-6689-52-8
9 789756 689523