



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Sivas Davası

Cilt 2

Hazırlayanlar

Av. Erdal Merdol - Av. Mehdi Bektaş - Av. Ali Sarıgül

Ankara 2004



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

SİVAS DAVASI

Cilt 2

Hazırlayanlar

Av. Erdal MERDOL

Av. Mehdi BEKTAŞ

Av. Ali SARIGÜL

Ankara 2004

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 64

Sivas Davası

ISBN:975-6689-49-8 (Tk. No)

975-6689-51-X (2. C.)

© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Mart 2004

Türkiye Barolar Birliği
Karanfil Sokağı 5/62
06650 Kızılay - ANKARA
Tel: (312) 425 30 11 Faks: 418 78 57
web: www.barobirlik.org.tr
e-posta: admin@barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Kapak Tasarım
Prof. Hasip PEKTAŞ

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

Baskı
Öncü Kitap ve Yayınevi
(BRC Ofset)
Zafer Çarşısı No: 26-27
(0312.433.13.10 - 435.33.19)
Kızılay ANKARA

SİVAS DAVASI

Cilt 2

Hazırlayanlar

Av. Erdal MERDOL

Av. Mehdi BEKTAŞ

Av. Ali SARIGÜL

Ankara 2004

İÇİNDEKİLER

CİLT 2

| | |
|---|----|
| 1 No'lu DGM'nin Tensip Tutanağı | 1 |
| Müşteki Vekillerinin Duruşmaya Alınmalarına Dair Dilekçeleri..... | 16 |
| Müşteki Vekillerinin Müdahale Talepleri | 17 |
| Müd. Vekillerinin Duruşmaların Gizliliğinin Kaldırılmasına Dair Dilekçeleri..... | 30 |
| Olay Görüntülerinin İzlenilmesine Dair Bilirkişi Raporu..... | 34 |
| Müdahil Vekillerinin Gizlilik Kararı Kaldırılıncaya Kadar Duruşmalara Girmeyeceklerine Dair Dilekçeleri | 42 |
| Müdahil Vekillerinin Duruşmaya Girmeme Kararlarını İçeren Dilekçelerine DGM'nin Yorumu | 43 |
| Müd. Vekill. DGM'nin Müzekkeresi ve Gizlilik Kararı Hakkındaki Görüşleri ile Heyetin Davadan Çekilmesi Talepleri | 45 |
| Müdahil Vekillerinin Soruşturmanın Genişletilmesi İstemi | 50 |
| DGM Başsavcılığı'nın Esas Hakkında Düşüncesi | 55 |
| Müdahil Vekillerinin Duruşmaya Katılmama Kararının Sürdürüldüğüne İlişkin Dilekçeleri | 94 |
| 1 No'lu DGM'nin 2993/106 Es. 1994/190 K. Sayılı 1.Kararı | 97 |

Not: Resmi metin ve belgelerin
orijinaline sadık kalındığından yazım
ve daktilo hataları düzeltilmemiştir.

TC
ANKARA
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

1993/106 ES.

TENSİP TUTANAĞI

Başkan : Muammer ÜNSOY (18960)
Üye Hakim Albay : Ertan URUNGA (971-Yd-4)
Üye : Yılmaz ÇAMLİBEL (20696)
Katip : Beyazıt ÖZGEN (76)
Davacı: K. H

SANIKLAR:

1. Halil İbrahim DÜZBİÇER: Turan ve Rabia oğlu, 1964 doğumlu, Sivas Merkez Yüceyurt Mahallesi nüf. kayıtlı olup, halen aynı mahalle 6. Sokak No: 5 'de oturur. Sivas Belediyesi'nde itfaiye eri olup Sivas'ta Tutuklu.
2. Ali KURT: Feyzullah oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Çayboyu Köyü nüf. kayıtlı. Sivas Yenidoğan Mahallesi 21. Sokak No: 122'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
3. Erkan ÇETİNBAS: Nuri oğlu, 1970 doğumlu, Sivas Yiğitler Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 5. Çıkmaz Sokak No: 13'te oturur. Sivas'ta Tutuklu.
4. Durmuş TUFAN: Ahmet ve Ayşe oğlu, 1976 doğumlu, Ulaş İlçesi Baharözü Köyü nüf. kayıtlı olup, Sivas Karşıyaka Mahallesi 99. Sokak No: 9'da oturur. Halen Sivas'ta Tutuklu.

5. Halil KÜTÜKDE: Hüseyin ve Emine'den olma, 1965 doğumlu, Kangal Örenlice Köyü nüf. kayıtlı olup, Sivas Akdemir Mahallesi 7. Sokak Erkan Apt. No: 5'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

6. Hayrettin GÜL: Mahmut ve Mevlüde'den olma, 1948 doğumlu, Sivas Köklüce Köyü nüf. kayıtlı, Sivas İnönü Mah. 22. Sok. No: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu

7. Zafer YELOK: Hacı Mehmet ve Mevlüde oğlu, 1967 doğumlu, Sivas Durdulu Köyü nüf. kayıtlı olup Sivas Kepenek Caddesi Özcan Apt. Kat: 2 No: 4'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

8. Ömer Faruk GEZ: İsmail ve Mergube oğlu, 1973 doğumlu, Sivas Küçükminare Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 6. Sokak No: 83'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

9. Latif KARACA: Süleyman ve Ayşe'den olma, 1945 doğumlu, Sivas Söğütçük Köyü nüf. kayıtlı olup, Sivas Altıntabak Mahallesi 24. Sokak No: 1'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

10. Harun GÜLBAŞ: Hasan ve Adile'den olma, 1971 doğumlu, Sivas Ece Mahallesi nüf. kayıtlı, Bezirci Mahallesi 23. Sokak No: 5'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

11. Bekir ÇINAR: Hasan ve Sündüz oğlu, 1973 doğumlu, Sivas Almus Baba Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Sularbaşı Mah. Vali Varikli Cad. No: 13'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

12. Erol SARIKAYA: Maksut ve Fadime oğlu, 1966 doğumlu, Sivas Hafik Çukurbelen Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yiğitler Mahallesi 3. Sokak No: 72'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

13. Mustafa Uğur YARAŞ: Fikri oğlu, 1961 doğumlu, Sivas Ece Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 4. Sokak No: 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

14. Abdülkadir ARIDICI: Abdülkadir ve Güllü oğlu, 1965 doğumlu, Sivas Güllüce Köyü nüf. kayıtlı, Altıntabak Mah. 12. Sokak No: 8'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

15. Ahmet Turan KILIÇ: Reşit ve Şerife 'den olma, 1934 doğumlu, Sivas Eskiapardı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas 4 Eylül Mah. 38. Sokak No: 6'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

16. Faruk BELKAVLİ: Cemil ve Naciye oğlu, 1970 doğumlu, Sivas Sularbaşı Mahallesi nüf. kayıtlı, Sivas Mimarsinan Mahallesi Yurdağül Evler Tan Apt. No: 7'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

17. Harun KAVAK: Ahmet ve Hacer'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Çiçekli Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 3. Sokak No: 16'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

18. Ekrem KURT: Cafer ve Fatma'dan olma, 1973 doğumlu, Sivas Hayırbey Köyü nüf. kayıtlı, Esentepe Mahallesi Türk- İş Blokları D Blok 2. Giriş No: 12'de oturur Sivas'ta Tutuklu.

19. Harun YILDIZ: İrfan ve Hüsne 'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Kılavuz Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı Mah. 4. Sokak No: 32'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

20. Murat SONGUR: Bekir ve Ayşe'den olma, 1967 doğumlu, Yıldızeli İlçesi İğnebey Köyü nüf. kayıtlı olup, Sivas Mehmetpaşa Mah. 11. Sokak No: 5'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

21. Ömer DEMİR: Bekir ve Hüsne'den olma, 1964 doğumlu, Sivas Gazi Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yenidoğan Mahallesi 6. Sokak No: 17'de oturur. Sivas'ta oturur.

22. Muhsin ERBAŞ: Ahmet ve Fatma'dan olma, 1964 doğumlu, Sivas Savcun Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Altıntabak Mahallesi 5. Sokak No: 28'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

23. Tufan CAYMAZ: Musa ve Durdu'dan olma, 1969 doğumlu, Sivas Merkez 4 Eylül Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 28. Sokak No: 44'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

24. Sedat YILDIRIM: Habib ve Hanım'dan olma, 1970 doğumlu, Sivas Bedelli Köyü nüf. kayıtlı, Sivas 4 Eylül Mahallesi 11. Sokak. No: 113'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

25. Saadettin YÜKSEL: Mustafa ve Şemsi'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Akdeğirmen Mahallesi nüf. kayıtlı, Sivas Kılavuz Mahallesi 18. Sokak Kongre Evler A Blok Kat 3/9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

26. Özay KARATÜRK: Ali ve Ayşe'den olma, 1971 doğumlu; Giresun Keşap İlçesi Bayramşah Köyü nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur. Sivas'ta Tutuklu.

27. Yusuf Ziya ELİŞ: Hüseyin ve Sema'dan olma, 1948 doğumlu, Sivas Çiçekli Mahallesi nüf. kayıtlı, Esentepe Mah. 14. Sokak Başak Evler 3/5'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

28. Metin CEYLAN: Faik ve Medine'den olma, 1972 doğumlu, Sivas Esentepe Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mah. Türk-İş blokları 2. Giriş No. 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

29. Gazi TUFAN: Ahmet ve Ayşe'den olma, 1971 doğumlu, Ulaş İlçesi Baharözü Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Karşıyaka Mah. 99. Sokak No: 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

30. Adem KOZU: Hüseyin ve Remziye'den olma, 1971 doğumlu, Sivas Tatlıcak Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yenidoğan Mahallesi 16. Sokak No: 27'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

31. Yalçın KEPENEK: Yılmaz ve Zennuriye'den olma,, 1964 doğumlu, Sivas Örtülüpınar Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle Cemal Gürsel Cad. Aral Apt. D. Blok No: 1'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

32. Hayrettin YEĞİN: Recep oğlu, 1975 doğumlu, Sivas Alahacı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas İnönü mahallesi M6. Sokak No: 37'de oturur. Sivas'ta Tutuklu

33. Süleyman TOKSUN: Resul ve Hatun'dan olma, 1970 doğumlu, Sivas Aydoğan Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 45. Sokak No: 40'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

34. Murat ÇANAKLITAŞ: Osman ve Esm'e'den olma, 1972 doğumlu, Sivas Sularbaşı Mahallesi nüf. kayıtlı olup, Emek Mahallesi 71. Sokak İrem Apt. B3 Blok No: 8'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

35. Mevlüt ATALAY: Bekir Sıtkı ve Ümmühan oğlu, 1970 doğumlu, Şarkışla Kürkcüyurdu Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Kılavuz Mahallesi Tanışevler A1 Blok No: 3/11'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
36. Bülent DÜĞENCİ: Hüseyin Hikmet oğlu, 1961 doğumlu, Sivas Mehmetpaşa Mahallesi nüf. kayıtlı olup, aynı mahalle Abdi İpekçi Caddesi Doktor Apt. No: 10'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.
37. Ahmet OFLAZ: Yusuf ve Yeter'den olma, 1967 doğumlu, Sivas Çayyurt Mahallesi nüf. kayıtlı. Yenişehir Mahallesi Erdem Apt. A Blok No: 18'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
38. Ali TEMİZ: Kaya ve Şerife'den olma, 1975 doğumlu, Sivas Akdeğirmen Mahallesi nüf. kayıtlı olup, aynı mahalle 19. Sokak İşbilir Apt. B Blok No: 1'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
39. Temel TOY: Ağa ve Dürdane'den olma, 1975 doğumlu, Sivas Mehmetpaşa Mah. nüf. kayıtlı, aynı mahalle 2. Sokak Şerbetçioğlu, Apt. Kat: 3/8'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
40. Özer ÇANAKLITAŞ: Osman ve Esm'e'den olma, 1976 doğumlu, Sivas Sularbaşı Mah. 71. Sokak İmren Apt. B3 Blok No: 8'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
41. Kenan KALE: Nuri ve Fatma'dan olma, 1970 doğumlu, Sivas Alibaba Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı mahalle 3. Sokak. No: 17'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.
42. Alim ÖZHAN: Hüsnü ve Canlar'dan olma, 1963 doğumlu, Gümüşhane Merkez Çayırardı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas İstasyon Cad. 12 Eylül Apt. B Blok 16'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.
43. Faruk CEYLAN: Faik ve Medine'den olma, 1965 doğumlu, Tokat Merkez İhsaniye Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Esentepe Mah. Türk-İş Blokları C Blok 2. Giriş No: 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.
44. Etem CEYLAN: Faik ve Medine'den olma, 1971 doğumlu, Sivas Esentepe Mahallesi nüf. kayıtlı, Sivas Türk-İş Blokları C Blok 2. Giriş No: 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

45. Ali TEKE: Osman ve Fadik'ten olma, 1975 doğumlu, Sivas Uzuntepe Köyü nüf. kayıtlı, Yeşilyurt Mahallesi 27. Sokak No: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

46. İbrahim DURAN: Celal ve Meryem'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Bedirli Nahiyesi nüf. kayıtlı, Sivas Esentepe Mah. Türk-İş Blokları C Blok 2. Giriş No: 10'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

47. Yusuf ŞİMŞEK: Hüseyin ve Zeynep'ten olma, 1970 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Sarıyar Köyü nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur. Sivas'ta Tutuklu.

48. Cafer Tayyar SOYKÖK: Mehmet ve Elbiye'den olma, 1954 doğumlu, Şarkışla Maksutlu Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Paşabey Mahallesi Cumhuriyet Apt. 2. Sokak D: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

49. Nevzat AYDIN: Maksut ve Ümmühan'dan olma, 1974 doğumlu, Sivas Anılı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Esentepe Mahallesi Türk-İş Blokları A Blok 1. Giriş, No: 3'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

50. Çetin ASAMAKA: Kadir ve Fatma'dan olma, 1958 doğumlu, Sivas Demircilerardı mahallesi nüf. kayıtlı. Sivas Gülyurt mahallesi 3. Sokak No: 23'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

51. Süleyman KURŞUN: Abuzer ve Fatma'dan olma, 1976 doğumlu, Adıyaman Çelikhan İlçesi Beşpınar Mahallesi nüf. kayıtlı, Sivas Çiçekli Mahallesi 2. Sokak No: 54'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

52. Metin YOKUŞ: Osman ve Elif'ten olma, 1975 doğumlu, Sivas Hayralı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Türk-İş Blokları B Blok 1. Giriş No: 4/2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

53. Ahmet KAŞKAYA: Şakir ve Şadiye'den olma, 1943 doğumlu, Sivas Yenidoğan Mahallesi nüf. kayıtlı, aynı yerde 3. Sokak No: 25'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

54. Emin BOZKURT: Şevki ve Nebahattan olma, 1967 doğumlu, Sivas Bostankaya Köyü nüf. kayıtlı, Karşıyaka Mahallesi 85. Sokak No: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

55. Mustafa DÜRER: Sami ve Rukiye'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Halil Rıfat Paşa Mahallesi nüf. kayıtlı, Yiğitler Mah. 1. Sokak No: 61'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

56. Ali ULUÇAY: Mustafa ve Zeynep'ten olma, 1959 doğumlu, Sivas Ereklı Köyü nüf. kayıtlı olup, Aydoğan Mahallesi 1. sok. No: 35'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

57. Murat KARATAŞ: Halil ve Cennet'ten olma, 1972 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Yakupoğlan Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yenimahalle 1. sokak No: 24'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

58. Haydar ŞAHİNOĞLU: Abdullah ve Hatice'den olma, 1970 doğumlu, Şarkışla İlçesi Kandilli Köyü nüf. kayıtlı. olup Sivas Emek Mah. 23. Sokak Oba Apt. D/ Blok 4/2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

59. Ahmet ONAR: Mustafa ve Şerife'den olma, 1956 doğumlu, Sivas Dikmencik Köyü nüf. kayıtlı, Kaleardı Mah. Kooperatif Evleri 8. Sokak No: 126'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

60. Kemal ONAR: Mustafa ve Şerife'den olma, 1960 doğumlu, Sivas Dikmencik Köyü nüf. kayıtlı, Kaleardı Mah. 8. Sokak No: 126'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

61. Ahmet Hakan ARSLAN: Mehmet ve Besime Behiç oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Köklüce Köyü nüf. kayıtlı, Afyon Sokak Özlem Apt. No: 20'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

62. Zekeriya TEKİN: Hakkı ve Müşerref'ten olma, 1966 doğumlu, Sivas Çayboyu Köyü nüf. kayıtlı, Küçükminare Mah. 5. Sokak No: 7'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

63. Orhan DEMİR: Süleyman ve Müşüre'den olma, 1966 doğumlu, Sivas İmranlı İlçesi Çarşibaşı Mah. nüf. kayıtlı, İmranlı Kızılırmak Mah. Yüce Sokak Bila noda oturur. Sivas'ta Tutuklu.

64. Ünal BERKA: Bahattin ve Müşerref'ten olma, 1961 doğumlu, Sivas Yüceyurt Mah. nüf. kayıtlı, Mevlana Cad. Mevlana Apt. Kat: 7 No: 20'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

65. Osman DÜZARDIÇ: Mehmet ve Hatice'den olma, 1956 doğumlu, Sivas Gümüşdere Köyü nüf. kayıtlı, Sivas İnönü Mah. 23. Sokak No: 10'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

66. Kerim KÜÇÜKKÖSEN: Mehmet ve Vesile'den olma, 1956 doğumlu, Kadınhanı İlçesi Tosunoğlu Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Emek Mah. 73. Sokak No: 14'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

67. İlhami ÇALIŞKAN: Mehmet Mustafa ve Emine'den olma, 1965 doğumlu, Kangal İlçesi Seçenyurdu Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Akdeğirmen Mahallesi Kumlutarla 17. Sokak No: 163'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

68. Ahmet Turan YALÇINKAYA: Mehmet Nusret ve Fatma Mazlume'den olma, 1934 doğumlu, Sivas Küçükminare Mah. nüf. kayıtlı, Sivas Kadıburhanettin Mah. 8. Sok. No: 8/12'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

69. Hüseyin KAYA: Cihan ve Hanım'dan olma, 1971 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Nevruz Köyü nüf. kayıtlı olup Emek Mah. 45. Sok. Şenoba Apt. C Blok. K: 1 Daire: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

70. Mehmet YILMAZ: Ahmet ve Ayşe'den olma, 1962 doğumlu, Sivas Küçükminare Mah. nüf. kayıtlı, Örtülüpınar Mah. Anadolu 4. Apt. Kat: 4 No: 7'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

71. Vahit KAYNAR: Mahmut ve Remziye'den olma, 1975 doğumlu, Sivas 5. Tepe Köyü nüf. kayıtlı, Kızılırmak Mah. 1. Sok. No: 6'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

72. Erol YILDIZ: Ahmet ve Cemile'den olma, 1966 doğumlu, Yıldızeli Geynik Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Çamlıyurt Mah. 13. Sok. No: 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

73. Eren CEYLAN: Veysel ve Gülbahar'dan olma, 1971 doğumlu, Sivas Yüceyurt Mah. nüf. kayıtlı, Karşıyaka Mah. 18. Sok. No: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

74. Mehmet DEMİR: Mustafa ve Nafiye'den olma, 1962 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Buğdayören Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Dedebalı Mah. 1. Sok. No: 37/A'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

75. Abdullah MALATYA: Mustafa ve Emine'den olma, 1956 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Mesudiye Mah. nüf. kayıtlı olup, Sivas TZDK Bölge Müdürlüğü Lojmanları No: 2'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

76. Ali YILMAZ: Veysel ve Döndü'den olma, 1958 doğumlu, Kangal İlçesi Boğaz Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Altıntabak Mah. 13. Sok. No: 11'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

77. Kazım YILDIRIM: İbrahim ve Fatma'dan olma, 1944 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Kavak Köyü. nüf. kayıtlı, Sivas Sularbaşı Mah. 3. Sokak No: 4'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

78. Engin DURNA: İbrahim ve Nerman'dan olma, 1974 doğumlu, Hafik Tuzhisar Köyü nüf. kayıtlı olup, Esertepe Mah. Türkîş Blokları E Blok 2. Giriş No: 9'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

79. Adem BAYRAK: Sabri ve Fatma'dan olma, 1971 doğumlu, Sivas Kaplıcak Köyü nüf. kayıtlı olup, Üçeyurt Mah. Yıldırım Evler E Blok B Giriş 4'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

80. Saadettin TEMİZ: Kaya ve Şerif'den olma, 1963 doğumlu, Sivas Akdeğirmen Mah. nüf. kayıtlı, aynı yer 19. Sokak İşbilir Apt. B Blok D: 1'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

81. Halis DURAN: Muhlis ve Arife'den olma, 1970 doğumlu, Sivas Başsöğüt Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yenidoğan Mah. 15. Sokak No: 74'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

82. Mehmet TORAMAN: Ahmet ve Safiye'den oğlu, 1938 doğumlu, Sivas Aydoğan Mah. nüf. kayıtlı, aynı yer 21. Sokak No: 39'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

83. Zahim BAYAT: İsmail ve Behuza'dan olma, 1947 doğumlu, Sivas Sorguncuk Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Emek Mah. 70. Sokak B/2 Blok No: 3/6'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

84. Serhan ÖZGENTÜRK: Eyüp ve Nezihat'tan olma, 1970 doğumlu, Sivas Kovalı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yiğitler Mahallesi 1. Sokak No: 58'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

85. Osman KILIÇ: Bekir ve Zekiye'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Çeltek Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Akdeğirmen Mah. 23. Sokak No. 3'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

86. Osman ÇIBIKÇI: Abdullah ve Yeter'den olma, 1973 doğumlu, Sivas Hayırbey Köyü nüf. kayıtlı, Yenidoğan Mah. 47. Sokak No: 3'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

87. İsmet ONAR: Hüseyin ve Fatma'dan olma, 1959 doğumlu, Sivas Şeyhçoban Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Sayitpaşa Cad. Göze Apt. Kat 3 D/6'da oturur. Sivas'ta Tutuklu.

88. Bülent KARAYİĞİT: Remzi ve Döndü'den olma, 1974 doğumlu, Sivas Uluanak Mah. nüf. kayıtlı olup, Sivas Yenimahalle 4. Sok. No: 53'de oturur. Tutuklu.

89. Fatih ERDEM: Erol ve Zehra'dan olma, 1973 doğumlu, Sivas Gökmenderes Mah. nüf. kayıtlı, Mevlana Cad. Güneşevler D Blok Kat: 5 No:20'de oturur. Tutuklu.

90. Ramazan ÖNDER: İmam ve Güllü'den olma, 1973 doğumlu, Şarkışla İlçesi Konakyazı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yüceyurt Mah. 10. Sok. No: 3'de oturur. Tutuklu.

91. Yıldırım YÜKSEL: Ali ve Nevrezde'den olma, 1959 doğumlu, Sivas Yazıbaşı Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Akdeğirmen Mah. 20. Sok. No: 61'de oturur. Tutuklu.

92. Tekin ARIZ: Karabey ve Güllü'den olma, 1975 doğumlu, Sivas Demircilerardı Mah. Kütük 72 nüf. kayıtlı, Sivas Yeşilyurt Mah. 4. Sok. No: 32'de oturur. Sivas'ta Tutuklu.

93. Cafer ERÇAKMAK: Hasan ve Zekiye'den olma, 1969 doğumlu, Sivas Kızılırmak Mah. K:24'de nüf. kayıtlı, Sivas Belediye Meclisi üyesi. GIYABI Tutuklu.

94. Yunis KARATAŞ: Ahmet ve Nedime'den olma, 1969 doğumlu, Sivas Halil Rifat Paşa Mah. K:135'de nüfusa kayıtlı, GIYABI Tutuklu.

95. Bünyamin ELİŞ: Muhittin oğlu, 1970 doğumlu, Hafize'den olma, Yıldızeli İlçesi Subaşı Köyü nüf. kayıtlı olup, Sivas Gürsel Paşa Cad. Sefa Apt. 2/6'da oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

96. Halit KARAKAYA: Mahmut oğlu, 1974 doğumlu, Sivas Merkez Olukman Köyü nüf. kayıtlı olup, Bahtiyar Bostan Mah. 3. Sok. No: 28'de oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

97. Özkan DOĞAN: Necip ve Hüsne'den olma, 1971 doğumlu, Sivas Yenimahalle nüf. kayıtlı olup, Yenidoğan Mah. 21. Sok. Eser Evler D Blok 3/9'da oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

98. FARUK SARIKAYA: Maksut ve Fadime'den olma, 1972 doğumlu, Hafik İlçesi Hanzar Köyü nüf. kayıtlı, Sivas Yiğitler Mahallesi 2. Sokak No: 72'de oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

99. Muammer ÖZDEMİR: Celal oğlu, 1975 doğumlu, Sivas Harmançık Köyü nüfusun kayıtlı olup, Yahyabey Mah. 4. Sokak No: 19'da oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

100. Turan KAYA: Bekir oğlu, Adile'den olma, 1973 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Mumcu Çiftliği Köyü nüf. kayıtlı olup, Sivas Mimar Sinan Mah. 40. Sokak No: 29'da oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

101. Yılmaz CEYLAN: Mustafa ve Alime'den olma, 1965 doğumlu, Sivas Merkez Durdulu Köyü nüf. kayıtlı olup, Yenidoğan Mah. 31. Sokak No: 27'de oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

102. Adem AĞBEKTAŞ: Mehmet oğlu, Hacer'den olma, 1966 doğumlu, Kayseri İli Melikgazi İlçesi Eğribucak Mah. nüf. kayıtlı olup, Sivas Kılavuz Mah. Sıdaş karşısı Erkan Apt. 2/3'te oturur. Halen Sivas Cezaevi'nde Tutuklu.

103. Hasan Basri KOÇ: M. Sabri oğlu, 1965 doğumlu, Sivas Bademkaya Köyü nüf. kayıtlı, Yüceyurt Mah. 7. Sokak No:45'de oturur. Halen başka suçtan Tutuklu.

104. Mehmet Ercan İLTER: Ahmet Yavuz oğlu, 1966 doğumlu, Sivas Yenimahalle nüf. kayıtlı, Çarşıbaşı Mah. 7. Sokak Gürtok Apt. B Blok No:1'de oturur. Başka suçtan Tutuklu.

105. Ergün KILIÇ: Kazım oğlu, 1969 doğumlu, Sivas Bademkaya Köyü nüf. kayıtlı, Orhan Kurt Sitesi C Blok No:29'da oturur. Başka suçtan Tutuklu.

106. Adnan KEBENÇ: Mustafa ve Ayşe oğlu, 1966 doğumlu, Nazilli İlçesi Turan Mah. nüf. kayıtlı, Hikmet Işık Cad. Gerçek İkinci Apt. D: 2 Kat: 5' de oturur. Cezaevinde Tutuklu.

VEKİLİ: Av. Nail YOLDEMİR, Av. Nil YOLDEMİR, (Samsun Barosundan) Sanık Serhat ÖZGENTÜRK vekilleri.

SUÇ: 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

SUÇ TARİHİ: 02.07.1993

TEVKİF TARİHİ: 16.07.1993 (1-91 dahil sanıklar hakkında)

19.07.1993 (Sanıklar; Turan KAYA, Özkan DOĞAN, Muammer ÖZDEMİR ve Faruk SARIKAYA yönünden)

22.07.1993 (Yılmaz CEYLAN, Adem AĞBEKTAŞ yönünden)

12.08.1993 (Sanık Adnan KEBENÇ yönünden)

GIYABI TEVKİF TARİHİ: 16.07.1993 (Sanıklar; Tekin ARIS, Cafer ERÇAKMAK, Yunis KARATAŞ yönünden)

20.07.1993 (Sanıklar; Bünyamin ELİŞ, Halit KARAKAYA yönünden)

VİCAHİ TEF. TARİHİ: 16.07.1993 (Sanık Tekin ARIS yönünden)

20.07.1993 (Sanıklar; Bünyamin ELİŞ, Halit KARAKAYA yönünden)

Yukarıda açık kimlikleri yazılı sanıklar hakkında Kayseri DGM'nin 25.08.1993 gün, 1993/175 Es. 1993/197 Kr. sayılı görevsizlik kararı ile dosyanın Mahkememize geldiği görülmekle; Mahkememiz esas defterinin 1993/106 Es. sırasına kaydı yapıldı.

Dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1. Tutuklu sanıklar; Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Zafer YELOK, Ömer Faruk GEZ, Raif KARACA, Bekir ÇINAR, Erol SARIKAYA, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdülkadir ARIDICI, Ahmet Turan KILIÇ, Harun KAVAK, Ekrem KURT, Harun YILDIZ, Muhsin ERBAŞ, Sedat YILDIRIM, Saadettin YÜKSEL, Adem KOZU, Hayrettin YEĞİN, Süleyman TOKSUN, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜĞENCİ, Ahmet OFLAZ, Ali TEMİZ, Temel TOY, Alim ÖZHAN, Faruk CEYLAN, Cafer Tayyar SOYKÖK, Nevzat AYDIN, Süleyman KURŞUN, Murat KARTAŞ, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Eren CEYLAN ve Mehmet DEMİR'in tutukluluk hallerinin devamı ile sanıkların adetlerinin fazla olması, bir günde sorguların zaman bakımından mümkün olmaması karşısında yukarıda açık kimlikleri yazılı Afyon Kapalı Cezaevi'nde tutuklu bulunan sanıkların 21.09.1993 günü Mahkememizde hazır bulundurulmaları hususunda, Ankara DGM C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,

2. Kırşehir Kapalı Cezaevi'nde tutuklu buldukları anlaşılan tutuklu sanıklar; Erkan ÇETİNTAŞ, Özay KARATÜRK, Gazi TUFAN, Ömer DEMİR, İbrahim DURAN, Yusuf ŞİMŞEK, Metin YOKUŞ, Ahmet Hakan ARSLAN, Hüseyin KAYA, Halis DURAN, Zayim BAYAT, Bülent KARAYİĞİT, Fatih ERDEM, Yıldırım YÜKSEL, Tekin ARIS, Bünyamin ELİŞ, Faruk SARIKAYA, Muammer ÖZDEMİR, Turan KAYA, Yılmaz CEYLAN ve Adem AĞBEKTAŞ'ın da, Kırşehir Kapalı Cezaevi'nden duruşmanın bırakıldığı 22.10.1993 günü, saat 09.00'da Mahkememizde hazır bulundurulmaları hususunda Ankara DGM C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,

3. Yukarıda isimleri geçen sanıkların istişvap işlemlerinin yapılması hususunda, Afyon Ağır Ceza Mahkemesi'ne ve Kırşehir Ağır Ceza Mahkemeleri'ne talimat yazılmasına,

4. Tutuklu sanıklardan; Durmuş TUFAN, Halil KÜTÜKDE, Hayrettin GÜL, Harun GÜLBAŞ, Faruk BELKAVLİ, Murat SONGUR, Tufan CAYMAZ, Yusuf Ziya ELİŞ, Metin CEYLAN, Yalçın KEPENEK, Murat ÇANAKLITAŞ, Özer ÇANAKLITAŞ, Kenan KALE, Etem CEYLAN, Ali TEKE, Çetin ASAMAKA, Ahmet TAŞKAYA, Emin BOZKURT, Mustafa DÜRER, Ali ULUÇAY, Haydar ŞAHİNOĞLU, Ahmet

ONAR, Kemal ONAR, Zekeriya TEKİN, Orhan DEMİR, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İlhami ÇALIŞKAN, Ahmet Turan YALÇIN, Erol YILDIZ, Abdullah MALATYA, Ali YILMAZ, Kazım YILDIRIM, Engin DURNA, Adem BAYRAK, Saadetin TEMİZ, Mehmet TORAMAN, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman KILIÇ, Osman ÇIBIKÇI, İsmet ONAR, Ramazan ÖNDER, Halit KARAKAYA, Özkan DOĞAN ve Adnan KEBENÇ'in başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadıkları taktirde, Mahkememizdeki işbu 3713 sayılı Yasa'ya muhalefet suçundan dolayı tahliyelerine, tahliyeleri hususunda Ankara DGM C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına, tahliyelerin tel ile sağlanmasına,

5. Tahliye edilen sanıkların ifadelerinin tespiti hususunda, buldukları yer üst dereceli Ceza Mahkemesi'ne talimat yazılmasına, yazılacak talimatlara hazırlık safaatindeki ifadeleri ile iddianame ve görevsizlik kararının eklenmesine,

6. Doğum ve sabıka kaydı olmayan sanıkların, doğum ve sabıka kayıtlarının celbi hususunda Ankara DGM C. Başsavcılığı'na ayrı ayrı müzekkere yazılmasına,

7. Gıyabi tutuklu sanıklar Cafer ERÇAKMAK ve Yunis KARA-TAŞ'ın gıyabi tevkif müzekerelerinin yerine getirilmesi hususunda, Ankara DGM C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,

8. Halen başka suçtan tutuklu buldukları anlaşılan sanıklar; Hasan Basri KOÇ, Mehmet Ercan İLTER ve Ergün KILIÇ'ın halen Kırşehir Kapalı Cezaevi'nde tutuklu buldukları anlaşıldığından ifadelerinin tespiti hususunda buldukları yer üst dereceli Ceza Mahkemesi'ne talimat yazılmasına, yazılacak talimata sanıkların hazırlık ifadeli ile iddianame eklenmesine,

9. Sanıklar; Ahmet OFLAZ vekili Av. Yüksel KÖSE, Av. Avni YAZICIOĞLU, Ergün KILIÇ vekili Av. Bekir KUZU, Sanık Mehmet Ercan İLTER vekili Av. Mikail HASBEK ile sanık Serhat ÖZGENTÜRK vekilleri Av. Nil YOLDEMİR, Av. Nail YOLDEMİR'e duruşma gün ve saatini bildirir davetiyeler çıkartılmasına,

10. Sivas Valiliği'nden merkezle ilgili planının ve krokisinin celbi hususunda Ankara DGM C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,

11. Teşhis tutanakları tanıkların dinlenilmesi için, teşhis tutanaklarının eklenerek ifadelerinin alınması için, Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'ne talimat yazılmasına, tanıkların dinlenilmesi hususunda talimat yazılmasına,

12. Bu nedenlerle duruşmanın, 21.10.1993 günü saat 09.00'a ve 22.10.1993 günü saat 09.00'a bırakılmasına tensiben oybirliği ile karar verildi. 20.09.1993

BAŞKAN: 18960 ÜYE: (971-Yd-4) ÜYE: 20696 KATİP: 76

**DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

Müdahil vekili olarak 21.10.1993 günü 1994/106 I. nolu dava duruşmasına katılmak üzere mahkeme önüne gelmiş olduğumuz halde, polis tarafından salona girmemiz engellenmektedir.

Duruşmaya alınmamız için gereğinin yapılmasını talep ediyoruz.
21.10.1993

Müdahil Vekilleri:

İMZALAR

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Dosya No: 993/106

MÜDAHALE İSTEMİNDE BULUNANLAR:

1. Maktül Sait METİN yakınları (2):

- a. Babası Mehmet METİN
- b. Annesi Sultan METİN
- c. Kardeşi Aydın METİN
- d. Kardeşi Suzan METİN

2. Maktül Uğur KAYNAR yakınları (3):

a. Annesi Serap KAYNAR asaleten ve çocukları Elif KAYNAR, Can KAYNAR, vekaleten.

3. Maktül Huriye ÖZKAN (4), Yeşim ÖZKAN (17) yakınları:

- a. Babası Hikmet ÖZKAN
- b. Annesi Münire ÖZKAN
- c. Kardeşi Hüseyin ÖZKAN
- d. Kardeşi Ebru ÖZKAN
- e. Kardeşi Hasan ÖZKAN

4. Maktül Erdal AYRANCI:

- a. Eşi Hatice AYRANCI asaleten çocukları
- b. Zeynep AYRANCI'ya vekaleten
- c. Annesi Mürüvet AYRANCI
- d. Kardeşi Günsel KUZUGÜDENLİOĞLU (AYRANCI)
- e. Kardeşi Ayşe Gülseren ATUK (AYRANCI)

5. Maktül Asuman SİVRİ (6), Yasemin SİVRİ (9) yakınları:

- a. Babası Ahmet SİVRİ
- b. Annesi Yeter SİVRİ
- c. Kardeşi Yalçın SİVRİ

6. Maktül Koray KAYA (8), Menekşe KAYA (15) yakınları:

- a. Babası İsmail KAYA
- b. Annesi Hüsne KAYA

7) Maktül Muhlis AKARSU (11), Mühübe AKARSU (Leyla, 18) yakınları:

- a. Kızı Pınar AKARSU

8. Maktül İnci TÜRK (12) yakınları;

- a. Babası Mehmet TÜRK
- b. Annesi Hanım TÜRK
- c. Kardeşi Tamer TÜRK

9. Maktül Sehergül ATEŞ (13) yakıları:

- a. Babası Musa ATEŞ
- b. Annesi Şehriban ATEŞ
- c. Sultan IŞIK (ATEŞ)
- d. Meryem IŞIK (ATEŞ)
- e. Seyithan ATEŞ
- f. Hasan Ali ATEŞ
- g. Müslüm ATEŞ
- h. Canan AKBABA (ATEŞ)
- i. Egemen ATEŞ

10. Maktül Özlem ŞAHİN (14) yakınları:

- a. Babası Remzi ŞAHİN
- b. Annesi Nezaket ŞAHİN

11. Maktül Behçet AYSAN (16) yakınları:
 - a. Eşi Adiviye AYSAN asaleten ve çocukları
 - b. Eren AYSAN'a vekaleten
 - c. Kardeşi Behiç AYSAN
 - d. Annesi Kadriye Köksal (AYSAN)
12. Maktül Nurcan ŞAHİN (19) vekaleten
 - a. Babası Mahmut ŞAHİN
 - b. Annesi Fidan ŞAHİN
 - c. Kardeşi Turan ŞAHİN
 - d. Kardeşi Orhan ŞAHİN
 - e. Kardeşi Nuran ŞAHİN
13. Maktül Muammer ÇİÇEK (21) yakınları:
 - a. Babası Hüseyin ÇİÇEK
 - b. Annesi Şirin Dabanlı
 - c. Kardeşi Ahmet ÇİÇEK
 - d. Kardeşi Meral ŞAHİN ÇİÇEK
 - e. Kardeşi Yurdanur YILMAZ (ÇİÇEK)
14. Maktül Murat GÜNDÜZ (21) yakınları:
 - a. Babası Mehmet GÜNDÜZ
 - b. Annesi Kifayet GÜNDÜZ
 - c. Kardeşi Birsen GÜNDÜZ
15. Maktül Ahmet ÖZYURT (23)
 - a. Babası Hıdır ÖZYURT
 - b. Annesi Senem ÖZYURT
 - c. Kardeşi Nurdan ÖZYURT
16. Maktül Belkıs ÇAKIR (24) yakınları:
 - a. Babası Kamber ÇAKIR
 - b. Annesi Makbule ÇAKIR
 - c. Kardeşi Tuncer ÇAKIR

17. Maktül Handan METİN (25) yakınları:
 - a. Babası Sadık METİN
 - b. Annesi Sultan METİN
 - c. Kardeşi Şehriban METİN
 - d. Kardeşi Hülya METİN
18. Maktül Mehmet ATAY (28) yakınları:
 - a. Kardeşi Zeynel ATAY
 - b. Kardeşi Zehra ÖZTÜRK
 - c. Kardeşi Kadriye KILIÇ (ATAY)
 - d. Kardeşi Aynur ATAY
 - e. Kardeşi Zeynep KILIÇ (ATAY)
19. Maktül Serkan DOĞAN (29) yakınları:
 - a. Babası Süleyman DOĞAN
 - b. Annesi Perize DOĞAN
 - c. Kardeşi Serdar DOĞAN
20. Maktül Gülender AKÇA (30) yakınları:
 - a. Babası Abidin AKÇA
 - b. Annesi Sultan AKÇA
 - c. Kardeşi Günay AKÇA
 - d. Kardeşi Kalender AKÇA
 - e. Kardeşi Gülüzar IŞIK (AKÇA)
 - f. Kardeşi Gülenay AKÇA
21. Maktül Gülsüm KARABABA (31) yakınları:
 - a. Babası M. Ali KARABABA
 - b. Annesi Sultan KARABABA
 - c. Kardeşi Zeynep KARABABA
 - d. Kardeşi Nilgün KARABABA
 - e. Hüseyin KARABABA

22. Maktül Serpil CANİK (33) yakınları:
 - a. Babası Muharrem CANİK
 - b. Annesi Sultan CANİK
 - c. Kardeşi Serdal CANİK
 - d. Şehriban CANİK
23. Maktül Asaf KOÇAK (34) yakınları:
 - a. Annesi Arife KOÇAK
 - b. Kardeşi Mehmet KOÇAK
 - c. Kardeşi Miyase KOÇAK
 - d. Kardeşi Rahime KOÇAK
 - e. Kardeşi Kemal KOÇAK
24. Maktül Asım BEZİRCİ (7) yakınları:
 - a. Eşi Refika BEZİRCİ
25. Mağdur Müşteki Ağa HUMAR, oğlu Deniz HUMAR'a velaye-
ten (2)
26. Mağdur Müşteki Ertan KARTAL (6)
27. Mağdur Müşteki Murtaza DEMİR (7)
28. Mağdur Müşteki Ali BALKIZ (8)
29. Mağdur Müşteki Haydar ÜNAL (16)
30. Mağdur Müşteki Elif DUMANLI (19)
31. Mağdur Müşteki Celal YILDIZ (22)
32. Mağdur Müşteki Ali ÇAĞAN (28)
33. Mağdur Müşteki Cafer Can AYDIN (29)
34. Mağdur Müşteki Gülay ŞAHİN (30)
35. Mağdur Müşteki İlhami ERSEVEN (33)
36. Mağdur Müşteki Lütfiye AYDIN (34)

37. Mağdur Müşteki Mehmet Nusret NESİN (35)
38. Mağdur Müşteki Cevat GERAY (39)
39. Mağdur Müşteki Gülşen GERAY (40)
40. Mağdur Müşteki Kamber ÇAKIR (41)
41. Mağdur Müşteki Birsen GÜNDÜZ (42)
42. Mağdur Müşteki Nuray (NEVRUZ) ÖZKAN (43)
43. Mağdur Müşteki Serdar DOĞAN (45)

VEKİLLERİ:

1. Av. Önder SAV, TBB Başkanı
 2. Av. Erdal MERDOL, Ankara Barosu Başkanı
 3. Av. Yaşar YAKIN, Sivas Barosu Başkanı
 4. Av. Turgut KAZAN, İstanbul Barosu Başkanı
 5. Av. Yahya ŞİMŞEK, Bursa Barosu Başkanı
 6. Av. Birdal ERTUĞRUL, Muğla Barosu Başkanı
 7. Av. Namık Kemal ATAHAN, Hatay Barosu Başkanı
 8. Av. Volkan ALPOSKAY, İzmir Barosu Başkanı
 9. Av. Veli DEVECİOĞLU, Ankara Barosu
 10. Av. Üstün GÜNSAN, Ankara Barosu
 11. Av. Ersen ŞANSAL, Ankara Barosu
 12. Av. Zeki TAVŞANCIL, Ankara Barosu
- ve diğer vekiller.

SANIKLAR:

1. Halil İbrahim DÜZBİÇER
2. Ali KURT
3. Erkan ÇETİNTAŞ
4. Dursun TUFAN
5. Halil KÜTÜKTE
6. Hayrettin GÜL
7. Zafer YELOK
8. Ömer Faruk GEZ
9. Latif KARACA
10. Harun GÜLBAŞ
11. Bekir ÇINAR
12. Erol SARIKAYA
13. Mustafa Uğur YARAŞ
14. Abdülkadir ARIDICI
15. Ahmet Turan KILIÇ
16. Faruk BELKAVİ
17. Harun KAVAK
18. Ekrem KURT
19. Harun YILDIZ
20. Murat SONGUR
21. Ömer DEMİR
22. Muhsin ERBAŞ
23. Tufan CAYMAZ
24. Sedat YILDIRIM
25. Sadettin YÜKSEL
26. Özay KARATÜRK
27. Yusuf Ziya ELİŞ
28. Metin CEYLAN

29. Gazi TUFAN
30. Adem KOZU
31. Yahya KEPENEK
32. Hayrettin YEKÜN
33. Süleyman YÜKSEL
34. Murat ÇANAKLITAŞ
35. Mevlüt ATALAY
36. Bülent DÜĞENCİ
37. Ahmet OFLAZ
38. Ali TEMİZ
39. Temel TOY
40. Özer ÇANAKLITAŞ
41. Kenan KALE
42. Alim ÖZKAN
43. Faruk CEYLAN
44. Etem CEYLAN
45. Ali TEKE
46. İbrahim DURAN
47. Yusuf ŞİMŞEK
48. Cafer Tayyar SOYKÖK
49. Nevzat AYDIN
50. Çetin ASAMAKA
51. Süleyman KURSUN
52. Metin YOKUŞ
53. Ahmet KAŞKAYA
54. Emin BOZKURT
55. Mustafa DÜRER
56. Ali ULUÇAY
57. Murat KARATAŞ

58. Haydar ŞAHİNOĞLU
59. Ahmet ONAR
60. Serpil ONAR
61. Ahmet Haydar ARSLAN
62. Zekeriya AKIN
63. Orhan DEMİR
64. Ünal BERKAN
65. Osman DÜZARDIÇ
66. Kerim KÜÇÜKKÖSEM
67. İlhami ÇALIŞKAN
68. Ahmet Turan YALÇINKAYA
69. Hüseyin KAYA
70. Mehmet YILMAZ
71. Vahit KAYNAR
72. Erol YILDIZ
73. Eren CEYLAN
74. Mehmet DEMİR
75. Abdullah MALATYA
76. Ali YILMAZ
77. Kazım YILDIRIM
78. Engin DURNA
79. Adem BAYRAK
80. Sadettin TEMİZ
81. Halis DURAN
82. Mehmet TORAMAN
83. Zayim BAYAT
84. Serhat ÖZGENTÜRK
85. Osman KILIÇ
86. Osman ÇIBIKÇI

87. İsmet ONAR
88. Bülent KARAYİĞİT
89. Fatih ERDEM
90. Ramazan ÖNDER
91. Yıldırım YÜKSEL
92. Tekin ARIS
93. Cafer ERÇAKMAK
94. Yunis KARATAŞ

KONU: Davaya müdahil ve müdahil vekili olarak katılmaya karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMA:

1. Kültür Bakanlığı, Pir Sultan Abdal Kültür ve Tanıtma Derneği'nce, 1-4 Temmuz 1993 tarihleri arasında Sivas'ta ortaklaşa düzenlenen 4. Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri'nin 2 Temmuz 1993 günü yapılması sırasında, aralarında sanıkların da bulunduğu bir grubun, devletin kasta yaklaşan ihmali ile Sivas'ta toplanmaları, yasadışı toplantı, gösteri ve yürüyüşlerle devlet otoritesini felce uğratmaları, Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu ve önderi Mustafa Kemal ATATÜRK'ün büstünü, Ozanlar Anıtı'nı yıkmaları Kültür Merkezi'ni ve Valiliği taşlamaları, içinde ve önünde bulunan konukları yaralamaları, eşyalarını tahrip etmeleri, Madımak Oteli'nde 7.5 saat kurtulmayı bekleyen, aralarında sanatçı, yazar ve ozanların da bulunduğu, biri Hollandalı 37 insanımızı diri diri yakarak öldürmeleri, 47 insanımızı madden ve manen yaralamalarıyla ilgili olarak Sivas 1. Ağır Ceza, Sivas 2. Asliye Ceza, Kayseri Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nde açılan üç ayrı dava, "kamu güvenliği" açısından, Yargıtay Nöbetçi Dairesi'nin kararıyla, Ankara 3. Ağır Ceza, Ankara 19. Ağır Ceza ve Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne nakledilmiştir.

2. Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı 20.9.1993 gün ve 993/84 sayılı yazısı ekinde "Düşünce Örneği" adıyla, suçun vafına ilişkin bir değerlendirmeyi, gereği için Mahkemenize sunmuş, bilgi için de Asliye Ceza ve Ağır Ceza Mahkemeleri'ne göndermiştir. Bu husus dosyanın incelenmesinden anlaşılmaktadır.

3. Bu arada Ankara 19. Asliye Ceza Mahkemesi ile Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi, sanıkların eylemlerinin “Laik düzeni yıkıp yerine şeriat düzeninin kurulmasını” amaçlayan davranışlar olduğunu ve bunların ayrı ayrı suç oluşturmayacağından ve ayrıca adi suç olarak da kabulünün mümkün bulunmadığından söz ederek, “TCY’nin 146. maddesi kapsamında yargılanmaları gerektiğini” vurgulayarak görevsizlik kararları ile dosyaları mahkemenize göndermişlerdir.

4. Biz, maktül yakınları ve şikayetçi mağdurlar adına davaya katılmak istiyoruz. İster davalar ayrı görülsün, isterse birlikte yürütülsün, eylemler siyasi ya da adi olarak nitelensin olayın gerçek mağdurları müvekkilimizimizin davaya katılması doğal ve yasal haklarıdır. “Suçtan nesnel ve öznel zarar görenler olarak” davalara kabulümüz gerekmektedir;

a. Madımak Otel’indeki yangın sonucu ölenlerin yakınları ve yaralananlar, açılmış olan dosyalara konu suçtan doğrudan doğruya zarar görenlerdir.

Madımak Otel’inde çıkartılan yangında kişilerin ölmesi ve yaralanması fiilleri, aslında şeriat istemli ve Laik Cumhuriyet’e yönelik başkaldırı suçunun sadece bir parçası ve doğal sonucudur. Bu nedenle, davaya konu olan öldürme ve öldürmeye teşebbüs fiillerini, laiklik aleyhtarı fiillerden ayrı ve bağımsız düşünmeye olanak yoktur.

Olayın başlamasından önce dağıtılan ve örneği dosyada bulunan “Müslüman Kamuoyuna” başlıklı bildiri ve yerel basın ile kişiler, hesap sormaya, canlarını da ortaya koyarak savaşmaya çağrılmakta, tahrik, teşvik ve azmettirilmektedir.

Davalara konu olan olaylar sırasında atılan sloganlarda ise bu durum çok daha açık ve kesin olarak ortaya konulmaktadır. İddianamelerde belirtildiği üzere, atılan çeşitli sloganlarla arasında şu ikisi de yer almaktadır:

“Sivas Aziz’e mezar olacak”

“Kafirler içeride onları da yakacağız.”

Bu sloganlar eylemin Laik Cumhuriyet'e başkaldırı anında, aynı zamanda Otel'de bulunan ve etkinliklere katılan kişileri göstermektedir ki, DGM'de görülen suç konusu eylem Madımak Otel'i yakarak öldürmeye yönelik olduğunu da kanıtlamaktadır. Böylece DGM'de terörizm suçundan yargılanan şahıslar, Otel'i yakarak adam öldürme ve öldürmeye teşebbüs suçunun faili, tertipçisi, tahrikçisi ve azmettiricisidirler. Mağdurlar da dava konusu bu eylemlerden zarar görmüşlerdir.

b. Doktrin de müdahalenin, suçtan sadece maddi zarar değil elem duyan herkes için, mühim olduğu görüşü savunulmaktadır. Ülkemizde müdahale konusunda yazılmış tek kitabın yazarı Dr. Sami ONURSAL bu konuda şöyle yazıyor:

"Kanunumuz, müdahale müessesesini kamu davası ile koğuşturulan her suçta kabul etmiştir. Suçtan zarar gören kamu davasına katılarak sanığın cezalandırılması yolunda faaliyet sarfetmeğe sevkeden, gördüğü zarar dolayısı ile suçun onun üzerinde bıraktığı tesirdir. Bu öyle bir tesirdir ki, sanığın, suçluluğunun sabit olup, hak ettiği müeyyide ile karşılaşması halinde duyulacak tatmin ile zail olabilecektir. Şu halde, suçun kendisinde böyle bir tesir hasil ettiği kimse, suçtan zarar görmüş demektir.

Bu sebeple biz, suçtan ve zarar gören şahıs tayin ve tespit edilirken suçun unsuru olan ve tabii alemdeki olayı teşkil eden maddi netice bakımından olan zararın değil, bu neticenin belli bir şahsın üzerinde hasil ettiği elim ve şedit tesirin nazara alınması, muhakeme yetkileri sahibi olarak suçtan zarar görenin tayin ve tespitinde bu esastan hareket edilmesi lazım geldiği kanaatindeyiz. Bu tesir, şahsın, suçun maddi unsuru ile korunan menfaatine gösterdiği ilgide ifadesini bulur. Şu halde suçun maddi unsuru ile ilgisi bulunan herkes suçtan zarar görmüştür diyebiliriz. Bu ilgi sadece bir maddi menfaat ilgisi olmamalıdır. O şahıs, sanığın cezalandırılması suretiyle karşılanacak bir tatmin arzusu uyandırmalıdır." (Kamu Davasına Müdahale, Doktora Tezi, İstanbul 1968, İstanbul Üniversitesi Yay. No: 1... Sahife: 56-57)

Toplumumuzun aydınlanma sürecini engellemeye, durdurmaya ve geri döndürmeye yönelik caymazlıkları, çabaları, ihanetleri yargılamaların ileriki aşamalarında kanıtlarıyla sergilenmektedir.

Şeriatçı hareketlerin istemlerini, ulusal ve uluslararası bağlantılarını ve gelişimini, Sivas olayları ışığında ortaya koymanın toplumumuza karşı insanlık ve hukukçu ödevi olduğuna inanıyoruz.

Gerçeğin ortaya çıkması, asıl suçluların belirlenmesi ve hakettikleri cezalara çarptırılmasını, kimsenin yaptığıın yanına kar kalma-
yacağıının mahkeme kararı ile ortaya konmasını ve benzeri olayların
tekrarının önlenmesini sağlamayı amaçlamaktayız. Bu nedenlerle de
davaya katılmayı istiyoruz.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan nedenlerle, 2845 sayılı Yasa'nın 20. ve 29. maddeleri ile CMUK'nun 365. maddesi ve devamı maddeler uyarınca davaya katılmamıza, hukuki hakların saklı tutulmasına karar verilmesini saygıyla vekaleten diliyoruz. 21.10.1993.

Müdahil Vekilleri

İmza

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No: 1993/106

KONUSU: Duruşmaların gizliliği kararının kaldırılması.

Mahkemenizce 25.03.1994 tarihli duruşmada "...Bundan böyle davanın, ammenin selameti bakımından ve kamu güvenliği açısından duruşmaların gizli olarak devamına" denilmek suretiyle bundan böyle duruşmalarda aleniyetin kaldırılmasına karar verilmiştir.

1. "Duruşmanın Aleniyeti ve Gizli Yapılabileceği Haller" CMUK'nun değişik 373. maddesinde şöyle düzenlenmiştir; "Duruşma herkese açıktır. Ancak genel ahlakın veya kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı hallerde duruşmanın bir kısmının veya tamamının gizli olmasına mahkeme karar verebilir."

Görüldüğü gibi, yargılamada "aleniyet" kural, "gizlilik" istisnadır. Her istisna gibi bunun da dar yorumlanması zorunludur. Anılan maddeye göre, "kamu güvenliğini" genel anlamda gerekli kılmış olması gizlilik için yeterli görülmemiş, bu gerekliliğin "kesin" nitelikte olması öngörülmüştür.

Yasa koyucunun bu kesinlik arayan yaklaşımı, yasanın takip eden maddelerinde de pekiştirilmektedir. Örneğin, CMUK'nun değişik 377. maddesinde "...muhakeme milli güvenliğe veya genel ahlaka veya kişilerin haysiyet, şeref ve haklarına dokunacak veya suç işlemeye kıskırtacak mahiyette ise mahkeme... muhakemenin... yayınlanmasını yasaklar..." denilmektedir. Yani, duruşmanın aleniyetinin "milli güvenlik" ve diğer belirtilen hallerle genel anlamda bağdaşmazlığı gizlilik için yeterli görülmemiş, yalnızca "yayın yasağı" nedeni sayılmıştır.

CMUK'nun 373. maddesinde ise, bunun ötesinde "Kesinlik" aranmaktadır.

Kaldı ki, bu hüküm sadece bir yasa maddesi değil Anayasa hükmüdür. Anayasa'nın 141. maddesinde aynen düzenlenmek suretiyle anayasal bir ilke haline getirilmiştir.

Nitekim, 3713 sayılı Terörle Mücadele Yasası'nın 12. maddesinin iptali ile ilgili Anayasa Mahkemesi'nin 31.3.1992 gün, 1991/18 E. 1992/20 K. sayılı kararının gerekçesinde;

"b) maddenin ikinci tümcesinde tanık olarak dinlenmelerine karar verilen zabıta amir ve memurlarının ifadelerinin gizli olarak alınacağı öngörülmüştür.

Mahkemenin açıklığı ilkesi tüm anayasalarda, özenle korunmuştur. 1876 Anayasası'nın 82. 1924 Anayasası'nın 58. 1961 Anayasası'nın 135. ve 1982 Anayasası'nın 141. maddelerinde "Mahkemelerde duruşmaların herkese açık olduğu" ve "Mahkemelerin kimi durumlarda duruşmaların gizli yapılmasına karar verilebileceği" ilkeleri benimsenmiştir.

... Maddenin gerekçesinde, "Duruşmaların açık olması yargılamanın tarafsızlığının etkin bir teminatıdır. Bu açıklık kamuoyunda huzur ve güven yaratır..." denilmektedir.

Duruşmanın açıklığı genel ilkedir. Yasa koyucu ancak anayasal sınırlar içinde gizliliğin ölçütlerini belirleyebilir.

... İnceleme konusu kuralda, tanık olarak dinlenecek zabıta amir ve memurlarının ifadelerinin gizli duruşmada alınacağı öngörülmekle, Anayasa'nın 141. maddesine aykırı bir düzenleme getirilmiştir. Anayasa'ya göre genel ahlakın ve kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı durumlarda ancak mahkemece verilebilecek olan duruşmanın kapalı yapılması kararı, bu kuralla zorunlu duruma getirilmekte ve yargının takdir hakkı kaldırılmaktadır.

Bu nedenle dava konusu 12. maddenin ikinci tümcesi Anayasa'nın 141. maddesine aykırıdır ve iptali gerekir." denilmek suretiyle yargılamanın açıklığının önemi vurgulanmış, Anayasa Mahkemesi'nin bu konudaki duyarlılık ve özeni kararın gerekçesine esas alınmıştır.

Davamızda ise, Mahkemenizce zabıta amir ve memurlarının ifadelerinin alınması sırasında bu takdir yetkisi kullanılmış, ancak anılan

son ara kararı ile anlayamadığımız nedenlerle bu gizlilik kararı tüm duruşmalara teşmil edilmiştir.

2. Mahkemenizin 25.03.1994 tarihli gizliliğe ilişkin kararının sebepleri belirtilmemiştir. CMUK'nun 376. maddesinde "Aleniyetin kaldırılması kararı, sebepleri ile birlikte zabta yazılır." denilmektedir. Gizliliğe ilişkin karar bu açıdan incelendiğinde, aleniyetin kaldırılması sebeplerinin belirtilmediği görülmektedir.

Burada, "Mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılacağı" genel ilkesi ile yetinilmemesi, salt gizlilik kararına ilişkin olarak 376. maddede bu açık hükme ayrıca yer verilmiş olması dikkat çekicidir.

Ara kararının gerekçesinde "ammenin selameti bakımından ve kamu güvenliği açısından" denilmiş olması, bu kararın CMUK'nun 376. maddesindeki düzenlemeye uygun olduğu, "sebeplerinin" belirtildiği anlamına gelmez. Kaldı ki, 373. maddede "ammenin selameti" gibi bir tanımlamaya da yer verilmemiştir.

3. CMUK'nun 373. maddesinde "Duruşmanın gizli olması kararı(nun) ve sebepleri(nin) aleni olarak tefhim olunacağı" öngörülmüştür. Konuya ilişkin 25.3.1994 tarihli karar "aleni duruşmada" alınıp tefhim edilmemiştir. Karar bu nedenle de yasaya aykırıdır.

4. Yargılama aleniyeti, yargı güvencesinin en temel kurumlarından dır. Bu nedenle temel hak ve özgürlükleri düzenleyen uluslararası metinlerde de istisnasız yer almıştır. Nitekim, "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi"nin 6. maddesi özellikle ceza yargılamalarının aleni olarak yapılmasını öngörmektedir. Bilindiği gibi, bu sözleşme yasama organınca onaylanarak, Anayasa'nın 90. maddesi gereğince iç hukuk kuralı haline getirilmiştir.

5. Mahkemece gizlilik kararının sebepleri tutanağa geçirilmediğinden, bu kararın hangi somut nedenlerle alındığını bilememekteyiz. Eğer kitle iletişim araçlarının, özellikle sözlü ve görüntülü yayın organlarının davaya ilişkin bu güne kadarki yayınlarında bir sakınca görülmüş ise, bu husus da yasal anlamda bir gizlilik gerekçesi olamaz. Kaldı ki, 3984 sayılı "Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkındaki Yasa"da *Resmi Gazete*'de yayınlanarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır.

6. Eğer bu karar duruşmalarının salimen yürütölmesi açısından alınmuşsa, bu hususta da Mahkeme'nin elinde her türlü yasal olanak mevcuttur. Bilindiği gibi, duruşmanın inzibatı Başkan'a aittir. DGM Yasası'nın 23. maddesi ile Mahkeme Başkanı'na duruşmanın inzibatına ilişkin ayrıntılı yetkiler verilmiştir.

Bu nedenle gizliliğe karar verilmesinin, amacı aşacağı ve ciddi sakıncalar doğuracağı inancını taşımaktayız.

7. Diğer yandan, yasa koyucu yargılamanın aleniyeti konusuna verdiği önemi temyiz hükümlerinde de göstermiş, CMUK'nun 308. maddesinin 6. bendi ile "aleniyete aykırılığı" Kanuna mutlak muhalefet halleri içine koyarak, kesin bozma nedeni kabul etmiştir.

Sonuç olarak, toplumu yakından ilgilendiren ve kamu vicdanını derinden etkileyen tarihsel önemdeki bu davada gizlilik kararında ısrar edilmesinin, yargılamanın kamuoyundaki inandırıcılığına gölge düşüreceği hususunda ciddi kuşku duymaktayız.

Voltaire'in dediği gibi, "Muhakeme usulündeki gizlilik, bombayı infilak ettirmek için gizli yanan fitile çok benzer. Gizlilik Adalete düşmez. Saklanmak cürme yakışır."

Sonuç ve İstem; Yukarıda açıkladığımız nedenlerle ve ara karardan sonra meydana gelen değişiklikler de gözönüne alınarak gizliliğe ilişkin 25.03.1994 tarihli ara kararının geri alınmasını saygıyla vekâleten dileriz. 22.04.1994

Müdahil Vekilleri

TC
ANKARA
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
Sayı: 1993/106

BİLİRKİŞİ RAPORU

Başkan : Muammer ÜNSOY (18960)
Üye Hakim Albay : Çetin GÜVENER (962-2)
Üye : Ö.Yılmaz ÇAMLİBEL (20696)
Katip : Beyazıt ÖZGEN (76)

Belirtilen gün ve saatte bilirkişiler geldi. Huzura alındı hüviyetlerinin tesbitine gezildi.

1. Bilirkişi Ali AR: Kasım oğlu, 1946 doğumlu, Erzurum nüf. kayıtlı olup, halen Ankara Emniyet Müdürlüğü Foto Film Şube Müdürlüğü'nde görevli başkomiser olduğunu söyler.

2. Bilirkişi Soner ATAKAN: Enver ve Naime'den olma, 1963 doğumlu, Hatay İskendurun Yenişehir Mah. nüf. kayıtlı olup, halen Ankara Emniyet Müdürlüğü Foto Film Şube Müdürlüğü'nde kameraman olarak görev yapar olduğunu söyler.

3. Bilirkişi Hasan ÇELİK: Ahmet ve Gülizar oğlu, 1968 doğumlu, Ankara Yenimahalle Güventepe Mah. nüf. kayıtlı olup, halen Ankara Emniyet Müdürlüğü Foto Film Şube Müdürlüğü'nde görevli olduğunu söyler.

Emniyetin Güvenlik Şubesi'nce Mahkememize gönderilen kaseti seyire başlandı ve bu kasetin 90'lık olduğu görüldü. İzlenmeye başlandı.

Daha önce Ankara Baro Başkanlığı'na bilirkişi incelemesi yapıldığının haber verildiği iki gruptan avukatların Mahkememize gönderilmesi istendi. Müdahil avukatlarından Kemal AKKURT ile Ali ERÇOBAN 'ın geldiği sanık vekillerinden herhangi bir kimsenin gelmediği görüldü. Video seyir edildiği sırada müdahil vekillerinden Ali SARIGÜL ile suçtan zarar gören Cafer Can AYDIN geldiler.

İşçi Partisi'nin vermiş olduğu bantta izlenmeye başlandı. Güvenlik Sivas Emniyet Müdürlüğü'nün vermiş olduğu kaset izlenmeye başlandı.

Bu kasete tarih 02.07.1993 saat: 13.40'ta kalabalık bir grubun Vali istifa, Allahü ekber diyerek karşılık bir vaziyette İstasyon Caddesi'nden ve kaldırımlardan geldikleri ve gelirken de Allahü ekber, Vali istifa gibi sloganlar attıkları koşar adımlarla Vilayet önüne geldikleri, Vilayet önüne gelen grubun Aziz şeytan, Vali istifa diyerek Vilayet'e doğru sağ ellerini kaldırarak bağırarak polislerin Vali'nin önünde yani Vilayet'in giriş kapısında barikat oluşturdukları bir şahsın Valiliğin kapısının önünde nyukarı çıktığı, topluluğu sakinleştirmeye çalıştığı saatin bu sırada 13.47 olduğu ve kalabalığın Kuran'a uzanan eller kırılacak, ve buna benzer sloganlar attığı ve Vilayet'in önündeki parkın dağılan grubun burada tekrar toplandığı ve o cadde üzerinde buldukları sırada grubun kalabalıklaşmaya başladığı, inançlı kadrolar omuz omuza diyerek İslam'a uzanan eller kırılacak, diye bağırarak, ve hatta karşı tarafı da As Çanta olan yere doğru bağırarak orada bazılarının da arkadaşlar dağılım dediği hatta bir şahsın kalabalığa dağılması için yalvardığı ve bu sırada saatin 14.10'u gösterdiği ve kalabalığın dağılık bir vaziyette Kültür Merkezi'ne geldiği ve polisin Kültür Merkezi'nin önünde iki sıra halinde kordon yaptıkları Kültür Sarayı'na gelen grubun Vali istifa diye bağırarak ve bu sırada kalabalığın 800-1000 kişi kadar tahmin edildiği, Kültür Merkezi'nde bulunan şahıslarında barikat kurdukları ve gelen kalabalığın kanımız aksada zafer İslam'ın diyerek sloganlar attıkları.

Kültür Sarayı'nın tarafına şahısların yani gelen şahısların girmelerine engellemek gayesi ile arabalarla barikat yaptıkları, ve Kültür Merkezi'nden şahısların tekrar Hükümete doğru ve bu şekilde gidip gelmeler devam ettiği saat: 18.10'da jandarmanın yine Vilayet önünde barikat kurduğu 18.30-18.40'ta Otel'in camlarının taşlanmak suretiyle

kırıldığı Otel'in önünde taşların olduğu ve kalabalığın Otel'i taşıdığı Bankalar Caddesi'nde polislerin barikat kurduğu barikatı yarıp bazı şahısların Otel'e doğru gitmek istedikleri ve tekrar orada görevli bulunan polisler tarafından bu şahısların kalabalığın içinden atıldığı ve bu arada kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları,

Saat: 18.52'de askerlerin yine Sivas Belediye yazan Atatürk Caddesi yanına geldiği barikat kurduğu kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdığı, Ya Allah Bismillah diye bağırmalara devam edildiği, kalabalığın 18.54'te Atatürk Caddesi'ne doğru barikatı zorladıkları yine barikattan kaçanların görevli polisler tarafından kalabalığın içinden atıldığı saat 18.54'te kalabalık ya Allah Bismillah diye bağırdıkları kalabalığın çoğalması nedeniyle Bankalar Caddesi'ndeki grubun ve Atatürk Caddesi'nde karşıdaki kaldırımında bulunan şahısların barikatı zorladıkları ve Mağımak Otel'i'nin bulunduğu köşedeki lokantanın yanına kadar barikatı itekledikleri ve polislerin atılan taşlardan kendilerini korumak için (Korumaya çalıştıkları) ve topluluğun yine polislerin kurduğu barikatı yamaya çalıştıkları saat 18.55'te kalabalığın yine Allahu Ekber diye bağırdıkları ve Zabıta Müdürlüğü yazan yere bazı şahısların çıktığı ve oradan topluluğu yani slogan atan topluluğu seyire başladıkları 19.13'te kalabalığın yerden bir şeyler süreklediği 20.05'te Bankalar Caddesi'nde kalabalığın bulunduğu 20.07'de askerler geldiğinde kalabalığın en büyük asker bizim asker diye bağırdığı Atatürk Caddesi'ndeki kalabalığın içerisinde bir şahsın bayıldığı saat 20.13'de arabaların yanmaya başladığı ve Otel'in önündeki iki yerde yangın başladığı bir yangının yani Atatürk Caddesi'ne yakın olan arabanın alevlerinin yüksek olduğu, öbür yanan şeyin ise alevinin az dumanının çok olduğu ve kalabalığın benzin deposu patlar diye Atatürk Caddesi'ne doğru ve diğer caddeye doğru dağıldıkları ve yine dağılıp gitmekte olan grubun Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları ve burada 20.15'te Durmuş TUFAN isimli sanığın görüldüğü Atatürk Caddesi'nden aşağıdan yukarı doğru geçtiği kasap önlüklü bariz bir şekilde görülmesine kim olduğunun tespit edilemediği yine kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırmağa başladıkları 20.16'da yangının devam ettiği ve kesik bir dumanın yukarıda belirtildiği gibi Otel'in önüne doğru yükseldiği ve o arada yangının ısısından bir patlama sesi yani tok bir ses olduğu yine kalabalığın 20.17'de Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları yangının bütün şiddeti ile devam ettiği,

ve orada bir şahsın itfaiye gelmiyor mu? diye bağırdığı ve kalabalığın güvenlik güçlerinden Atatürk Caddesi'ne doğru itildiği yine Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırılmaya başladıkları saat 20:19'da yangının halen devam ettiği, Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırışmaların devamı, bağırdıkları hatta 14-15 yaşındaki bir çocuğun boş beyaz bir bidon bulunduğu saat 20.20'de itfaiyenin geldiği Atatürk Caddesi'nden gelen aracın üzerinde sivil bir şahsın olduğu görüldü, 20.21'de başka bir itfaiye arabasının Atatürk Caddesi'nin yukarisından yani Hükümet Meydanı'ndan Otel'e doğru geldiği, orada bir görevlinin telsizle çevre il ve ilçelerden ne kadar yangın aracı varsa hararetili bir şekilde istediği ve kalabalığın buna rağmen Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları 20.49'a kadar boşluk bulunduğu videoda ve yangının sönmüş bulunduğu ve silah seslerinin duyulduğu 21.03'de silah sesleri devam ediyor ve bant bitiyor.

İşçi Partisi'nin 17.02.1994 tarihinde Mahkememize vermiş olduğu video bant izlenmeye başlandı.

14.18'de Kültür Sarayı'ndan video bantta görüntü başlıyor, ve Ali KURT'un sırtı dönük bir şekilde gözükmekte olduğu ve kalabalık toplanmaya başlıyor saat 14.18-14.20 ye kadar kalabalık Kültür Sarayı'nda toplanmaya başlıyor ve Turan KAYA bu arada görünmekte, söyledikleri slogan anlaşılammakta, kalabalık polislerin kurmuş olduğu barikatı yarmaya çalışıyorlar saat: 14.28'e kadar boşluk bulunmakta, 14.28'de kaset devam ediyor, halk tarafından sloganlar devam ediyor, kalabalık gittikçe çoğalmakta.

14.30'daki görüntüde Latif KARACA gözükmektedir, saat 14.36'da Muammer ÖZDEMİR'e benzeyen kalabalıkta bir şahsın gözüktüğü ama kati olarak bu şahsın olup olmadığı saat 14.40'da kalabalığın İstasyon Caddesi'nden, Vilayet önüne doğru gittiği Kültür Sarayı önüne boşaldığı ve kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye slogan attıkları. 14.47'de, Buruciye Medresesi'nin önünde Turan KAYA'nın yine gözükmekte olduğu kalabalığın yine Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları

14.48'de Hasan Basri KOÇ'un Buruciye Medresesi önünde boşaldığı ve kalabalığın yine Sivas Aziz'e mezar olacak allahü ekber diye bağırdığı 18.49'da aynı yerde bir şahsın Muhsin ERBAŞ'a benzemiş

olduğu kalabalığın tekbir, Allahü ekber şeklinde Vali İstifaya diyerek bağırmağa başladığı ve Vilayet önüne gelmeye başladığı ve yine kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahü ekber diye bağıracağı kalabalığın İstasyon Caddesi'nden, Vilayet önüne gelmeye başladığı polis ve jandarmanın Vilayet önünde barikat kurdukları ve bu barikatın Hükümet Meydanı'ndaki havuzun kenarında kurmuş olduğu ve kalabalığın yine Vali istifa diye Vilayet önüne gelmeye başladığı saat 14.53'de kalabalığın kanımız aksada zafer İslam'ın, Vali istifa diye sloganlar attıkları, 14.54'de tekbir Allahu ekber, Sivas Aziz'e mezar olacak diye slogan atmaya devam ettikleri ve kalabalığın Vilayet önüne geldiklerinde Harun GÜLBAŞ'ın o kalabalığın içinde bulunduğu, yani parkın köşesinden Vilayet önüne geçerken bu şahsın görüldüğü,

Saat: 14.55'de bir şahsın sopanın üzerinde bir şey yaptığı ve yanmaya devam ettiği gözüktü. Polis ve jandarmanın Vilayet önünde barikatını kurmuş olduğu ve topluluğun slogan atmaya devam ettiği ve Vali dışarı diyerek slogan attığı, hatta Sivas Aziz'e mezar olacak diyerekten bağırmağa devam ettiği, Emniyet görevlilerinin kalabalığın önünde barikat kurdukları ve kalabalığın Vali dışarı diye bağırdukları,

Saat: 14.58'de kalabalık grup Vilayet önünden geriye doğru giderken, Vali şerefsiz diye slogan attıkları,

Saat: 15.01'de Etibank ve Kılıçkaya yazan yere topluluğun geldiği burada Turan KAYA'nın yine bulunduğu,

Saat: 15.05'te Vilayet'in camlarının kırıldığı,

Saat: 15.00'da Madımak Otelini videoyu gösterdiği bu sırada 15.08'de İstasyon Caddesi'nde videonun kalabalığı gösteriyor ve Kültür Sarayı'na doğru gidiyor ve burada bir karıştırmanın fark edildiği görülünce, burada iki kamera bir dakika ara ile birbirinden farklı uzak yerde gibi izlenim doğuyor, burada iki kameranın görüntülerinin birleştirildiği kanaatine varıyoruz.

Saat: 15.09'da Hayrettin GÜL İstasyon Caddesi'nden Kültür Sarayı'na doğru gidiyor ve Allahümme Salliyi kalabalığın okuduğu ve kalabalık gitmeye devam ediyor ve bazı çocuklar kameraya gözükmek için bozkurt işareti yapıyorlar, zafer İslam'ın gibi sloganlar atılıyor.

15.11'de Kültür Sarayı'na kalabalık büyük bir grup halinde geliyor, kalabalık Allahüekber Ya Allah Bismillah gibi slogan atıyor. İstasyon Caddesi'nin önünde kalabalık var, alkışlar var, kalabalık, 15.25'de Kültür Sarayı avlusundan Allahüekber, tekbir, Allahüekber diye bağırarak yürüyorlar. 15.29'da Kültür Sarayı'nda taşlama var ve bu arada bir polis memurunun dövüldüğü ve kalabalık Kültür Sarayı'ndan dağıtılıyor orada bir şahısın görevli olduğu tahmin ediliyor, müdahale etmeyin diye telsizden ses geliyor, Kültür Sarayı'na doğru taşlama devam ediyor.

15.37'de Belediye Başkanı Kültür Sarayı'na geliyor ve dosyada bulunan konuşmasını yapıyor ve kalabalığın dağılmasını istiyor ve oradan birkaç kişi dağılalım arkadaşlar diye Belediye Başkanı'nın beyanını tavsif ediyorlar.

Video kasette 15.22'den 19.08'e kadar 3 saat boşluk var, 19.08'den 19.13'e video atlıyor, kalabalıktan polis kordonunu yaran şahıslar yakalanıp kalabalığın içine doğru atılıyor, polisin Atatürk Caddesi'nden karşıya doğru Madımak Otel'i'ne şahısların girmemesi için barikat kurduğu gözükmektedir.

19.13'den 20.05'e kadar görüntüler Emniyet'teki görüntülerin aynısı ve Atatürk Caddesi'ni 20.06'da tekrar gösteriyor oradaki bulunan grup sloganlar, Allahüekber, Lailahe illallah diye sloganlar attıkları, 20.07'de yine en büyük asker bizim asker gibi sloganları atmaya devam ettikleri ve tabi bu arada askerler geliyor.

Saat: 20.08'de kalabalık grup ıslık alıyor. Aynı Emniyet'teki kaset gibi 20.09'da yerde bir şahıs baygın yatıyor saralı olması imkan dahilinde ve polisler tarafından dövüldüğü söyleniyor.

20.10'da kalabalığı gösterdiği;

20.13'de Otel'in önündeki iki araba birden yanıyor ve topluluğun ara sokaklara doğru koştuğu görülüyor.

Otel önünde iki yerde yanan araba var ilerdeki olan yerde çok duman çıkıyor, oradaki yananın sentetik bir madde olduğu tahmin edilmektedir çünkü aşırı derecede çok koyu bir duman bulunmaktadır yani araba lastiği de olabilir ama yine de lastik yandığında alevi

de yüksek olabilir, yine sloganlar atılmaya devam ediyor. Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırımlar devam ediyor. Kalabalık yanan arabaların yanından ayrılmış ve Atatürk Caddesi'nden Paşa Cami yanına doğru kalabalık grup geçmektedir.

20.16'da yangın iki parça halinde devam ediyor ve burada bir çocuk görevliler tarafından barikatı yardığı için topluluğa doğru itiliyor. Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırıyolar ve şahıslar, yangına doğru giden şahıslar engelleniyor.

20.18'de kalabalığın Otel'e gelmemesi için polis ve jandarma bariyer kuruyor ve engelliyor.

Bu sırada, yangın devam ettiği sırada bir patlama sesi söz konusu ve burada bu patlamanın televizyon tüpüne benzer bir patlama olduğunu tahmin ediyoruz. Burada Sivas Aziz'e mezar olacak diye sloganlar atılıyor.

Saat: 20.20'de itfaiye aracı, Atatürk Caddesi'nin arkasından, saat: 20.21'de yukarıdaki gibi bir itfaiye aracı gelmekte, Allahüekber gibi sözler duyulmaktadır. Burada gördüğümüz kasetle, Emniyet'in Mahkeme'ye ibraz ettiğı kasetler birbirine benzemekte ve yukarıda söylediğimize gibi hatta bu kasette eklemeler dahi söz konusudur.

Edindiğimize intiba görüş ve gördüklerimizi bu şekilde mahkemeye anlatmayı uygun gördük bu arada grubun kalabalık olduğı bazı sanıkların daha önce İhlas kasetinde tanıdığımızı belirtmiştik fakat olaya karışanların binlerle ifade edileceğı  nk  Otel'in önüne bulunan kalabalığın çekilen kameralar açısından g z kmediğı fakat sokaklara taştığı ve on bini aşıan bir rakamlar ifade edilebileceğı görüşündeyiz ayrıca; Hükümet önünde de kalabalığın önce 150-200 kişi ile başladığı daha sonra 1000-1500 kişi olduğı kanaatindeyiz dediler. Konuya ilişkin diyeceklerimiz tek tek bundan ibarettir. Başka bir diyeceğimize yoktur, dediler.

Bilirkişi tetkikatına son verildi, birlikte okundu, imza altına alındı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Bilirkişiler Ali AR, Soner ATAKAN, Hasan ÇELİK'in sabah saat: 09.30'dan saat: 16.10'a kadar yapmış oldukları emek ve mesailerine karşılık olmak üzere kişi başına 500'er bin lira ücret takdirine takdir olunan işbu ücretin ileride haksız çıkan taraftan alınmak üzere şimdilik Ankara DGM C. Başsavcılığı'nda mevcut suçüstü giderlerinden ödenmek üzere sarf kararı düzenlenmesine karar verildi . 22.04.1994

BAŞKAN: 18960 ÜYE: 966-2 ÜYE: 20696 KATİP: 76

Bilirkişi: Ali AR Bilirkişi: Soner ATAKAN Bilirkişi: Hasan ÇELİK

**DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

Dosya No: 1993/106

Sivas Katliamı davasında, Anayasa'ya, usul hükümlerine, uluslar arası sözleşmelere ve hukukun temel ilkelerine aykırı olarak bilemediğimiz nedenlerle verilen gizlilik kararında, 25.4.1994 günlü talebimize rağmen ısrar edilmiştir. İtirazlarımız gereğince tartışılmamıştır dahi.

Ceza yargılanmasında aleniyet esastır. Mahkemelere tanınan takdir yetkisi de sınırsız değildir ve demokratik hukuk devletinde temel, hukuk kuralları ile bağlıdır.

Alenilik, sanığın kamu önünde hesap vermesini, Yargıcında kamu vicdanı tarafından denetlenmesini sağlar. Gizlilik, adaleti daha kaynağında yaralar. Yargılanmanın gizliliği, davanın tarafları kadar yargıç için de tehlikelidir.

Yargılanmanın kamuoyundan gizli sürdürülmesi, bizde adil bir yargıya ulaşılabileceği konusunda ciddi kuşkular yaratmıştır.

Cumhuriyet tarihinde, hiçbir toplumsal davada böyle bir uygulamanın örneği görülmemiştir.

Müvekkillerden aldığımız talimata da uygun olarak, gizlilik kararı kaldırmaya kadar duruşmalara katılamayacağımızı bilgilerinize sunarız. 26.04.1994

Saygılarımızla

Müdahil Vekilleri
İsim ve imza

TC
ANKARA
DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
Sayı: 1993/106

Tutuklu İŞ / İVEDİ

27.04.1994

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
ANKARA

“3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu’na muhalefet...” suçundan sanıklar Halil İbrahim DÜZBİÇER ve arkadaşları hakkında mahkememize açılan kamu davasının mahkememizde yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı uyarınca;

Mahkememizin işbu Sivas olayları davası ile ilgili olarak; “Kamu Güvenliği” mülahazası ile heyetimize tevdi edilip sağlıklı bir yargılama ile neticeye varılması öngürülmüştür. Yani işbu davanın huzura getirilmesinin ana nedeni kamu güvenliğini sarsıcı çıkması muhtemel bir takım olayların önlenmesidir.

Hidayetten beri süregelen “kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı hallerin” gündemde olması dikkate alınarak heyetçe “Duruşmaların gizli cereyanına” mütedair 25.03.1994 tarihli karara itirazı kabil olmamasına rağmen, müdahil vekillerince itiraz edilmiş ve 25.04.1994 tarihli celsede işbu itirazın reddine dair karar verilmiştir. Bu kararı müteakip 20’yi aşkın sayıda olayın mağduru (müşteki tanık) dinlenmiş ve kendileri daha önce dinlenen müdahil (mağdur), kişilerle birlikte duruşma salonunda yerlerini almışlar ve duruşma vicahlarında cereyan etmiştir. Müdahil vekilleri 25.04.1994 günlü gizli cereyan eden duruşmayı sonuna kadar izlemişler ve hiç bir reaksiyonda bulunmamışlardır. Ancak, 26.04.1994 günlü duruşmanın başlangıcında gizlilik kararını pretosto mahiyetinde ve iltimatom uslubu ile hazırladıkları 26.04.1994 tarihli dilekçeyi okuyup duruşmayı hep birlikte (müştekiler, müdahiller de dahil) terk etmişlerdir. Yani müdahil vekillerinin gizlilik kararının devamına dair kararın akabinde değilde

bir gün sonra duruşma salonunu terk etmeleri malidar görülmüştür. Adaletin tecellisine böyle "Paos" yaratılarak yardım edilemeyeceği tabiidir.

Davanın tüm taraflarının (sanıklar ve vekiller, müdahil, müşteki ve vekilleri) duruşmayı takip etmeleri titizlikle sağlanmıştır. Sadece medyanın ve dava ile ilgili olmayan bazı kimselerin duruşmaya alınmaması halinin müdahil vekillerinde; "Adil bir yargıya ulaşılacağı konusunda, ne suretle, ciddi kuşkular yarattığının" anlaşılması mümkün görülmemiştir. Kaldı ki mevcutlar haricinde başka bir kimse salona girmesi halinde oturmasına zorluklar yaratacaktır. Müdahil vekillerinin Adaletin tecellisine değil sürüncemede bırakılmasını mümtac edecek tarzda tutum ve davranış biçimine girmeleri heyetçe anlaşılmıştır. Esasen tutuklu olup yakınları ile ancak duruşmalarda hasret gidermeleri mümkün olan sanıkların değilde, bütün imkanlardan müstefit kılınan müdahil tarafın, böyle bir karışıklığa meydan vermesi canibi dikkat görülmüştür.

Medya ile işbirliği yapıp kamunun yanıltılmaması ve gerçeklerin bilinmesi zannında işbu değerlendirmenin yapılmasında zaruret görülmüştür. Gerek televizyonda ve gerekse bir kısım basında açıklandığının aksine Sivas olayları sebebiyle zarar gören herkes, geniş bir perspektifle değerlendirilip, duruşmaya vekilleri ile birlikte alınmışlardır. "...Duruşmalara ölenlerin yakınları bile alınmıyor..." mealindeki haberler realiteden uzak, subjektif eksejere edilmiş ve de kamuyu yanıltıcı, heyetimizin üzerine baskı yapmayı amaçlayan ve kamuoyunda yargıya güveni sarsıcı mahiyettedir. Kaldı ki, gizli yapılan duruşmalarda icra kılınan muhakemenin yayımının yasak olduğu Ceza Muhakemeleri Usulu Kanunu'nun 377. maddesi iktidasındadır.

Keyfiyetin böylece bilinerek adaletin geciktirilmesine ve yargılamanın karalanmasına neden olunmaması için ilgililerin dikkatlerinin çekilmesi zannında Ankara DGM C.Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına karar verilmekle;

Bilgi edinilmesi ve karar gereğinin ifası rica olunur.

BAŞKAN: 18960

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No: 1993/106

KONU: 26.4.1994 tarihli ara kararın 7. maddesiyle ilgili düşüncele-
rimiz ile Mahkeme Heyeti'nin davadan çekilmesi istemimizdir.

Yargılamanın gizli sürdürülmesi kararının kaldırılmaması üze-
rine 26.4.1994 tarihli dilekçemizle adil bir yargıya ulaşılması konu-
sunda ciddi kuşkularımız oluştuğunu belirterek, gizlilik kararının
kaldırılmasına kadar duruşmalara katılmayacağımızı açıkladığımız
bilinmektedir.

Mahkemeniz duruşmadan ayrılmamızdan sonra bu durumu tuta-
nağa geçirmiştir. Aynı gün alınan ara kararının 7. bendinde kurul, bu
duruma ilişkin ayrıntılı yorum ve açıklamalar yapmıştır.

Anılan ara kararı ile ilk kez gizlilik kararının gerekçelerine yer
verilerek, davanın Sivas'tan Ankara'ya naklinin "Kamu Güvenliği"
mülâhazası ile yapıldığından bahisle bu husus gizlilik kararının nede-
ni olarak gösterilmektedir.

Ceza Usul hükümlerine göre "davanın nakli" "yargı çerçevesi"
ile ilgilidir. Yargılamanın belli bir mekânda sürdürülmesinin kamu
güvenliği açısından sakıncalı görülmesi halinde başvurabilir. Nite-
kim CMUK'nun 14. maddesinde "...tahkikatın orada icrası ammenin
emniyeti için tehlikeli olursa" davanın nakline karar verilebileceği
öngörülmüştür.

"Bu iki deyim (kamu güvenliği, tehlike) takdire yer verir. Herhal-
de "tehlike"yi bertaraf etmek için gerekli önlemlerin alınmasının ola-
naksızlığı halinde nakil yoluna gidilmelidir. Aksi takdirde her davada
bu tehlikeyi görmek mümkündür. O mahalde davanın görülmesi ha-
linde, halkın ikiye ayrılarak bir arbedenin ortaya çıkabileceği, sanığın

öldürüleceği, halk arasında kanlı bir mücadelenin başlayabileceği veya mahkeme heyeti, savcı veya müdahillerin saldırıya uğrayabilecekleri olasılığının varlığı hakkındaki kuşkuyu haklı gösterecek maddi olgular mevcut ise nakil kararı verilmelidir.” (F. Erem, Ceza Yargılaması Hukuku, sh. 137)

Görüldüğü üzere, davanın nakli CMUK'nun 14. maddesi uyarınca tamamen farklı bir nedene ve usul hükmüne dayalı olarak, olayların Sivas'ta yaşanması, burada yapılacak yargılamanın kamu güvenliği ve yargılamanın sağlıklı yürütülmesine engel olabileceği gerekçesi ile alınmıştır. Nakil kararına rağmen, sanıkların duruşmaların başladığından beri tüm kamuoyunca izlenen saldırgan ve saygısız tutumları bu kararın isabetini göstermiştir. Bu hususun gizlilik kararı ile hiçbir ilgisi yoktur.

CMUK'nun 373. maddesi ise tamamen yargılama konusu fiilinin mahiyeti, sanıkların niteliği ve dosya içeriği ile ilgilidir. Örneğin konusu “Casusluk” olan bir davada devletin gizli kalması gereken bazı belgelerinin okunacağı duruşmalarının gizli yapılması, bu hükmün kapsamı içinde değerlendirilebilir.

Nitekim, Mahkemenizce de yargılamaya aleni olarak başlanmış, kamu güvenliğini sarsacak hiç bir olay yaşanmamasına karşın, gizlilik kararı bilahere alınmıştır. Bu bakımdan, mahkemenin gizlilik kararında “nakil” gerekçesine sığınması yerinde değildir.

Mahkemenin ara kararının ikinci paragrafında, gizlilik kararına itirazın kabil olmamasına rağmen, itiraz ettiğimizden söz edilmektedir. Başka bir usul yanılışına burada da düşülmüştür.

Müdahil vekilleri olarak verdiğimiz dilekçe, CMUK'nun 297. ve izleyen maddelerine göre yapılmamış olup, “itiraz yolu” kullanılan bir istem değildir. Şayet bu başvurumuz bir “kanun yolu” anlamında “itiraz” olarak nitelenecek olsaydı, bir başka merci tarafından incelenip karara bağlanması gerekirdi. İstemimiz, yargılamanın tümünü sakatlayan bir yanılığın düzeltilmesi, evrensel hukuk ilkelerine aykırı olan gizlilik kararından “rücu edilmesi”nden ibarettir.

Ara kararında “esasen tutuklu olup, yakınları ile ancak duruşmalarda hasret gidermeleri mümkün olan sanıkların değil de bütün

imkânlardan müstefit kılınan müdahil tarafın böyle bir karışıklığa meydan vermesi calibi dikkat görülmüştür” denilmektedir.

Burada asıl dikkat çeken husus, sanıkları adeta vatan görevi yapanlar gibi “yakınları ile hasret gideren” olayın mağdurları, diğer yandan eşini, evladını, yakınlarını yakılarak kaybetmiş mağdur ve müştekileri ise “karışıklık yaratanlar” olarak değerlendiren heyetin tutumudur.

Bu yaklaşımın diğer bir yönü ise, aleniyet ilkesini sanuklarla yakınlarının duruşmada uzaktan bakışarak “hasret gidermeleri” düzeyine indirgemesidir.

Duruşmaların aleniyetinin, işlenmiş olan bir suçun failinin kamuoyu karşısında hesap vermesi ve adaletin dağıtımının kamuoyu tarafından denetimini sağlayacağı düşünülürse, ara kararında yer alan, “sadece medyanın ve dava ile ilgili olmayan bazı kimselerin duruşmaya alınmaması halinin müdahil vekillerinde, adil bir yargıya ulaşılabileceği konusunda, ne suretle ciddi kuşkular yarattığının anlaşılması mümkün görülmemiştir” denilmesini de müdahil vekilleri olarak bizim anlamamız mümkün değildir. Zira, yargılamanın aleni olması, yargılamada bulunması gerekli şahıslardan gayrisinin bulunması olanağının sağlanması demektir. Açıklık, isteyenin görmesi ve duyması kadar, gördüklerini, duyduklarını başkalarına yayabilmesini de gerektirir.

Yine ara kararında, “mevcutlar haricinde başka bir kimsenin salona girmesinin (oturmada) zorluklar yaratacağı” belirtilmektedir. Bu değerlendirme de Mahkemenin evrensel ve anayasal bir ilke olan aleniyete gereken dikkat ve önemi vermediğinin başka bir göstergesidir.

Mahkeme'nin 26.4.1994 günlü ara kararında yer alan açıklamalardan, gizlilik kararının bir “tepki” kararı olduğu anlaşılmaktadır. “Gizli yapılan duruşmalarda icra kılınan muhakemenin yayımının” yapılmış olması ve bu yayınların “realiteden uzak, subjektif eksejere edilmiş ve de kamuyu yanıltıcı” bulunması mahkemece alınan gizlilik kararına dayanarak gösterilmektedir.

Yukarıda sayılanlardan hiçbiri CMUK'nun 373. maddesindeki Gizlilik Kararı'nın gerekçesi olamaz. Gizli yapılan duruşmaların ya-

yını halinde, bunun yaptırımı 377. maddede açıkça yer almıştır. Keza, duruşmalar hakkında gerçeğe aykırı yayında bulunulması hali de Ceza Yasası'nın çeşitli maddelerinde yaptırımı bağlanmıştır. Ara kararında belirtilen "Duruşmalara ölenlerin yakınları bile alınmıyor" mealindeki haber bir gerçeğin ifadesidir. Herkesce de bilindiği gibi duruşmalar başladığında Adliye girişinde bu durum yaşanmıştır. Zabıtaya verilmiş listede adı bulunmayan ölenlerin yakınları ve bazı müdahil avukatları duruşmaya alınmamış ve hatta tartaklanmışlardır.

Heyetçe, ara kararında "müdahil vekillerinin gizlilik kararının devamına dair kararın akabinde değil de bir gün sonra duruşma salonunu terk etmeleri manidar" görülmektedir. Bu tutumumuz her yönü ile hukuka uygun olduğuna inandığımız talebimizin kabulünü beklerken, hiçbir gerekçe gösterilmeden reddine rağmen fevri tavır koymama çabası ile birbirimize ve müvekkillerimize danışma gereğinin, hukukçu sorumluluğumuzun açık ifadesi olması nedeniyle gerçekten manidardır.

Heyetçe, gizlilik kararına karşı çıkılması "kaos yaratmak" olarak nitelendirilmektedir. Usul hükümlerine uyulmasını istemek kaos olarak nitelendirilemez. Aksine usul hükümlerine uyulmaması kaosu yaratır.

Heyet, müdahil vekillerine "medya ile işbirliği yaparak kamuoyunu yanılttıkları" suçlamasını yöneltmektedir. Bu iddia dayanaktan yoksundur. Aksine gizlilik kararı, kamuoyunun sağlıklı bilgi almamasına neden olduğu için nesnel olarak kamuoyu yanıltılmış olmaktadır.

Ara kararından anlaşıldığı üzere, heyet, yargılamanın aleni yapılmasını, basının davaya ilişkin haber yayınlamasını kendisi üzerinde bir baskı olarak algılamaktadır. Kamuoyunun yargılama üzerinde denetim olanaklarına sahip bulunmasını, bu demokratik denetim mekanizmasının işlemeden rahatsız olunmasını yadırgıyoruz.

Oysa, açıklık ve demokratik denetimden değil, gizlilik ve demokratik olmayan baskılardan sakınmak gerekir. Aleniyet yargılamaya güveni sarsıcı nitelikte bir öge değil, tam tersine Anayasa'nın 141. maddesinin gerekçesinde de belirtildiği gibi "... yargılamanın tarafsızlığının etkin bir teminatıdır."

Ara kararında, "Adaletin geciktirilmesine ve yargılamanın karalanmasına neden olunmaması için ilgililerin dikkatlerinin çekilmesi zımında DGM C. Başsavcılığı'na "müzekkere" yazılmasına karar verilmiş ve Ankara DGM Başsavcılığı'na 27.4.1994 günlü yazı yazılmıştır.

Bu ithamı şiddetle reddediyoruz. Biz aksine adaletin geciktirilmesi ve yargılamanın karalanmaması için çaba gösterdik ve göstermeye devam ediyoruz.

Mesleki sorumluluklarımızı yerine getirmemiz için kimsenin dikkatimizi çekmeye hakkı yoktur. Yargının ayrılmaz temel bir ögesi olarak bu sorumluluklarımızı yerine getirmede hiçbir engel tanımaya çağımızın da açıkça bilinmesini isteriz. Tekrar ediyoruz; Voltaire'nin dediği gibi, "Yargılama usulündeki gizlilik, bombayı infilak ettirmek için gizli yanan fitile çok benzer. Gizlilik adalete düşmez. Saklanmak cürme yakışır."

Özetle; bugüne kadar sabırla izlediğimiz sayısız usul yanılışı ve heyetin hukuka aykırı tutumu ve son ara kararı ile müdahil vekillerini, "kaos yaratan", "yargılamayı karartan", "Medya ile işbirliği yapan", "adaleti geciktiren"ler olarak gösteren anlayışı karşısında, heyetinizin davayı adil, objektif, tartışmasız sağlıklı bir sonuca ulaştıramayacağı kanısına vardığımızdan bu davadan çekilmeniz gerektiğine inanıyor ve talep ediyoruz. 27.5.1994.

Saygılarımızla,

Müdahil Vekilleri

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Dosya No: 1993/106

KONU: Ara kararının 8. maddesi gereğince soruşturmanın genişletilmesi istemlerimizin sunulmasıdır.

Açıklama:

Soruşturmanın genişletilmesine ilişkin istemlerimiz, "Sanık-Eylem", "Örgüt-Eylem" ilişkilerinin araştırılması açısından iki ana başlıkta toplanmıştır.

I. ÖRGÜTLERLE EYLEMLER ARASINDAKİ İLİŞKİNİN
ARAŞTIRILMASI AÇISINDAN:

1. 2 Temmuz 1993 günü Sivas'ta meydana gelen ve 37 kişinin ölümlü ile sonuçlanan olayın kendiliğinden gelişen bir olay olmadığı; düzenlenen İddianame, Asliye ve Ağır Ceza Mahkemeleri'nin Görevsizlik Kararları ve Yargıtay 10. Ceza Dairesi'nin Ankara DGM'yi görevli ve yetkili bulma kararı ile anlaşılmıştır. Kararlarda, eylemin organize, planlı ve örgütlü olduğu belirtilmektedir.

Bu nedenle;

a. Emniyet Genel Müdürlüğü Terörle Mücadele Daire Başkanlığı'na yazılarak, Türkiye'de teokratik düzen kurmayı amaçlayan yasa dışı örgütlerin kuruluşu, amaçları, ortaya çıkarılmış faaliyetleri, yurtiçi ve yurtdışı bağlantıları, mali ve silah kaynakları, legal ilişkileri, sloganları ve yayın organlarının neler olduğunun rapor halinde istenmesine, (İBDA-C, HİZBULLAH, TİT, vb. gibi)

b. Olaylara katılanlarca atıldığı, olay tutanakları, kamu tanıklarının anlatımları, izlenen video bantlarıyla saptanan ve kısmen iddianamede belirtilen;

“Kahrolsun Laiklik!

Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın!

Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek!

Muhammed'in Ordusu, Laiklerin Korkusu!

Cumhuriyet Sivas'ta Kuruldu, Sivas'ta Yıkılacak!

Yaşasın Şeriat!

Hizbullah Geliyor!

Müslüman Türkiye!

Tek Yol İslam!..”

gibi sloganların hangi yasal ve yasadışı örgütlerce kullanıldığının, Emniyet Genel Müdürlüğü Terörle Mücadele Daire Başkanlığı'ndan sorulmasına,

c. Olaya ilişkin video bantlar ve fotoğraflarda saptanan (EK-1)'de örneklerini sunduğumuz el işaretlerinin hangi yasal ya da yasa dışı kuruluşlarca kullanıldığının, yine Emniyet Genel Müdürlüğü Terörle Mücadele Daire Başkanlığı'ndan sorulmasına,

d. Genel Kurmay Başkanlığı tarafından tutulduğu bilinen “Harp Cerideleri” kayıtlarından, Sivas olaylarının değerlendirilmesine ilişkin bilgilerin, anılan kurumdan istenmesine,

e. Sivas Valiliği ve Emniyet Müdürlüğü'nden, Sivas olaylarının tüm yönleri ile açıklığa kavuşturulması için, Sivas'ta örgütlü bulunan dinsel eğilimli okul, vakıf, dernek, kurs vb. gibi kuruluşların, adları, kurucuları, kuruluş tarihleri ve etkinlikleri hakkında bilgi istenilmesine,

f. Sivas olaylarından önce, Sivas'ta “Hicret Koşusu” adı altında düzenlenen “koşunun” kimler tarafından düzenlendiği, tertip komitesinin kimlerden oluştuğu, bu koşuya Sivas dışından katılanların ne-relerde konakladıkları hususları araştırılarak, koşu ile ilgili Emniyet'çe

çekilmiş fotoğraf, video bantları örneklerinin Sivas Emniyet Müdürlüğü'nden istenmesine,

g. Teokratik devlet istemiyle, yurtiçinde ve dışında basılıp, yayın yapan *Taraf, Tahkim, Genç Adam, Ümmet, Cuma, Vakit, Akhuzur, Karar Dergisi* vb. gibi yayınların 1993-1994 yıllarında yayınlanmış sayılarından birer nüshasının, Ankara Emniyet Müdürlüğü'nden istenmesine,

h. İstanbul DGM Başsavcılığı'na yazılarak, yasadışı şeriatçı örgütlerle ilgili görülen diğer davalarda Sivas olayları hakkında bilgi ve belge elde edilip edilmediğinin sorulmasına,

II. EYLEMLE SANIKLAR ARASINDAKİ İLİŞKİLERİN ARAŞTIRILMASI AÇISINDAN:

Bugüne değin sanık-eylem ilişkilerinin belirlenmesi açısından toplanan kanıtların yeterli olmadığı düşüncesindeyiz. Bu nedenle;

1. Dava dosyasında bulunan video çekimlerinde, Emniyet ve İhlas Ajans'ın kasetleri dışında, bir minibüs üzerinde çekim yapan, ancak yüzü görünmeyen bir kişi bulunmaktadır. Bu çekimi yapan kişinin çektiği görüntüler, izlenen kasetlerde mevcut değildir. Ayrıca yine dinlenen kamu tanığı, Sivas Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER, huzurdaki anlatımında Terörle Mücadele Şubesi (İstihbarat) ile Güvenlik Şubesi tarafından iki ayrı video çekimi olduğunu belirtmiştir.

a. Anılan video çekiminin, araştırılarak, getirilmesinin sağlanmasına,

b. Huzurda dinlenen kamu tanığı Terörle Mücadele Şube Müdürü Ali ÇİLEK, "Savcılığa teslim edilen bantlarda, polisin müdahalesine ilişkin bölümlerin ayıklandığı" nı belirtmiştir. Bu bakımdan söz konusu kasetlerin ayıklanmamış, orijinallerinin Sivas Emniyet Müdürlüğü'nden istenmesine,

2. TBMM Meclis Araştırma Komisyonu tutanaklarında adı geçen, Sivas'ta yayınlanan *Hürdoğan Gazetesi* sahibi Siner DOĞAN'ın anlatımlarında, olaylarla ilgili olarak, ellerinde fotoğraf, video çekimi bulunduğunu belirtmektedir. O nedenle, sözkonusu gazeteden fotoğraf ve video çekimlerinin istenmesine,

3. Dosyada mevcut video kasetleri ile, getirilecek olan tüm video kasetlerinin birlikte TUBİTAK'a gönderilerek VIDEO PRINTER sistemi ile filmlerin kare kare fotoğraflandırılmasının sağlanmasına,

4. Dosyaya raporlarını sunmuş bilirkişilerin, olayı yeterince değerlendiremediği, sağlıklı bir rapor veremedikleri, raporlar incelendiğinde görülmektedir. (Raporlara ilişkin incelememiz sürmektedir; eksiklikler ve yanlışlıklara ilişkin değerlendirmelerimizi daha sonra sunacağız.) Çünkü, son derece hareketli ve o ölçüde karmaşık olan Sivas olayları üzerinde derinliğine bir araştırma ve inceleme yapılması gerekmektedir. Bilirkişilerin, bu konunun uzmanı olduğunu söylemek mümkün değildir. Bilimsel ölçülerden uzak, el ve göz yordamı ile sağlıklı bir sonuca varmak olası görülmemektedir.

Bu bakımdan;

Önceden üretilmiş, yeniden üretilcek fotoğraflar ve dosyaya sunacağımız fotoğraflarla (EK-2), sanıkların Mahkemede ve yakalandıklarında emniyetçe çekilmiş fotoğraflarının kare kare, sanık sanık karşılaştırılması ve olayla fiili ve hukuki bağlantılarının belirlenebilmesi açısından;

İstanbul Güzel Sanatlar Akademisi Film ve Televizyon Bölümü'nden, TRT'den, Genel Kurmay Başkanlığı Foto Film Merkezi'nden, Ankara, İstanbul ve Marmara Üniversiteleri İletişim Fakülteleri'nden, Anadolu Üniversitesi Sinema ve Fotoğraf Bölümleri'nden sağlanacak bilirkişiler ile mevcut bilirkişilerinden oluşacak yeni bir Bilirkişi Kurulu'ndan RAPOR istenmesine,

5. Duruşmalarda bulunmayan tutuksuz sanıkların, duruşmalarda hazır edilerek kamu tanıklarına teşhis yaptırılmasına,

6. Sivas C. Başsavcılığı ile Emniyet Müdürlüğü'nden davadaki sanıklar dışında başka kişiler hakkında soruşturma sürdürülüp sürdürülmediğinin, yakalanan zanlı olup olmadığının, aranan kişilerin bulunup bulunmadığının, varsa hakkında yeni dava açılmış kişilerin olup olmadığının sorulmasına,

7. Sivas olayları nedeniyle yaralanıp, halen tedavi gören mağdur, müdahil ve müştekilerin kesin raporlarının alınmasına,

8. Sivas'ta yayınlanan *Hürdoğan, Hakikat, Yeni Ülke, Anadolu* gibi yerel yayın organlarının olay tarihinden önce ve olaydan sonraki 10 gün içinde yayınlanan sayılarından birer nüshanın ilgili gazetelerden ve Sivas Valiliği'nden istenmesine,

9. Sivas'taki tüm sağlık kuruluşlarına müzekkere yazılarak, olayların ardından silahla ya da başka nedenlerle yaralanıp, tedavi için başvuruda bulunan kimselerin olup olmadığının sorulmasına, var ise hastane protokol numaraları ve raporlarının birer örneğinin istenmesine,

10. Olayın aydınlatılması açısından, olayı başından sonuna kadar izleyen, yaşayan, değerlendiren Sivas Valisi Ahmet BİLGİN ile olay sırasında görevli Tugay Komutanı ve Jandarma Yarbayı'nın tanık olarak dinlenilmelerine,

Karar verilmesini diler, diğer kanıtlarımızı sunma hakkımızı saklı tuttuğumuzu bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

MÜDAHİL VEKİLLERİ

Ekleri:

1. 7 adet el işaretlerini gösteren fotoğraf
2. Klasör video çekimlerinden elde edilen fotoğraflar.

ESAS HAKKINDA DÜŞÜNCE

“SİVAS OLAYI”

HAZIRLAYANLAR

Nusret DEMİRAL

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Başsavcısı

Ali Rıza KONURALP

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı

Tevfik HANCILAR

Talat ŞALK

Kemal AYHAN

Nuh Mete YÜKSEL

Dilaver KAHVECİ

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcıları

FİHRİST

1. Esas Hakkında Düşünce Örneği
2. Olayın Genel Anlatımı
3. Olay
4. Olayın Yasal Tanımı
5. Sanıkların Olayın İçindeki Hukuki Yeri
6. Sonuç Ve İstem

ESAS HAKKINDA DÜŞÜNCE ÖRNEĞİ

Sivas İlinde bulunan vatandaşlar, inançları açısından son derece hassas olduğu özellikle, günün de cuma oluşu gibi nedenlerle 02.07.1993 tarihinde beşbin eya onbin kişinin meydana getirdiği topluluk.

“Şeriat düzeni fikirleri İslam Dini'nin çerçevesinde geliştirmeyi düşleyen ve topluluk içinde bulunan bir grup şahsın”

Yönlendirmesiyle eyleme geçmiştir.

Üzücü olayların sergileneceği önceden sezinlenmesinde, basiretsiz hareketler ve işin vahametinin geç kavranması sonucu, topluluk önce Vilayet önüne, Kültür Merkezi'ne hücum ederek tahribat yaptıkları, daha sonra Madımak Oteli önünde otoları devirip, benzin akıtıp bu arada otel içindeki eşyayı dışarı atıp tutuşturduğu, kesif dumanın çıkardığı gazdan otelde bulunan 37 vatandaşımızın zehirlenerek ölümüne neden oldukları görülmüştür.

Bu olayda sanıklar tutuklanıp, haklarında Sivas Ağır Ceza ve Asliye Ceza Mahkemeleri'ne açılan kamu davalarının Ankara Mahkemeleri'ne, Kayseri Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne açılan kamu davasının da Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne nakledildikleri bilinmektedir.

İşte bu sırada Cumhuriyet Başsavcılığı'muzca incelenen dosyalar, içeriği itibari ile eylemin Devlet'e bir başkaldırma olarak görülmüş, sanıklar haklarındaki kamu davalarının birlikte değerlendirilmesi vurgulanarak, sonuca gidilmesine ilişkin görüşümüz üzerine kamu davalarının duruşmaları Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde yapılması kararlaştırılmıştır.

OLAYIN GENEL ANLATIMI

02.07.1993 Cuma günü Sivas İl Merkezinde Pir Sultan Abdal Anıtı'nın açılışı yapılmıştır.

İslam dünyasında tepki yaratan “Şeytan Ayetleri” kitabının Türkiye'de de yayınlanmasını yürüten ve Türk toplumunda sergilediği ha-

reketleriyle hiç de iyi izlenim bırakmayan Aziz NESİN'in bu merasime (4. Pir Sultan Abdal Şenliği'ne) davet edilmesi,

Geleneksel olarak Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin her yıl Banaz Köyü'nde yapıldığını düşünürsek, bu şenliğin Sivas İl Merkezi'ne getirilmesi.

Kamu davasındaki bu olayı hazırlamıştır.

İşte 02.07.1993 gününün Cuma olması ve camilerden çıkan halkın, fanatik dincilerin yönlendirmesiyle, yetkililerce olayın önlenmesi için yeterli tedbirin alınmaması ve geciktirilmesi.

Ayrıca fanatik toplulukça şenlikten bir gün önce İl Merkezinde yayınlanan gazetelerde açıklamalar yapılması ve halkı kışkırtan bildiriler dağıtılması,

Hele hele,

Aziz NESİN'in İslam Dini'ne karşı tutum ve davranışları ve açıklamaları,

Kapalı bir salonda düzenlenen toplantıda terör örgütü militanları için saygı duruşunda bulunulması,

Eylemin hazırlayıcı nedenleri arasında sayılabilir.

Sivas İlinde meydana gelen bu vahim olay içinde;

"Bu şenlik neden il merkezinde yapılmıştır? Neden Cuma gününe rastlatılmıştır? Neden genelde halk tarafından hareketleri hiç de hoş görülmemeyen Aziz NESİN şenliğe davet edilmiş, kendisine konuşmalar yapma imkanı tanınmış, neden şenlikle hiç ilgisi olmayan terör örgütü militanları için saygı duruşunda bulunulmuş?"

Soruları cevapsız kalmaktadır.

İlkten ikiyüz kişiyi aşmayan topluluğun dağıtılması varken, kanunsuz yürüyüşün yaptırılması ve halkın toplulukta onbin kişiye varan sayıya ulaştıktan sonra, hala hiç bir yasal önleme tedbirinin alınmaması olayın üzücü ve vahim bir şekilde biteceğinin göstergesi olmuştur.

Nitekim, diğerk bir yönüyle Sivas caddelerinde yürüten binlerce kişiyi yönlendiren fanatik dincilerin topluluk arasında,

“Yaşasın Hizbullah, Zafer İslam'ın, Allahuekber, Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Kafirler İçeride Onları Yakacağız, Laiklik Gidecek Şeriat Gelecek, Müslüman Türkiye, Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek, Laikliğe Son, Laik Düzen Yıkılacak, Türkiye Müslüman Kalacak, Yaşasın Şeriat, Şeriat İsteriz, Tek Yol İslam, Asker Dinsize Siper Olamaz, Kahrolsun Laiklik, Asker Buraya, Kur-an'a Uzanan Eller Kırılınsın, Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın”,

Sözleriyle hep bir ağızdan slogan atmaları olayın daha vahim sonuçlar getireceğini önceden hazırlamıştır.

Bu çerçeve daha önce 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ile TCK'nın 163. maddesi ve 2 sayılı “Vatana Hıyanet” Kanunu'nun kaldırılması ile çizilmiştir.

İşte bu yasal engeller kaldırılmakla Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesindeki “Cumhuriyetin Niteliklerinden Laik Devlet Düzeni”nin değiştirilmesine yönelik eylemler çoğaldığı ve bunun yanında yasadışı örgütlerin çalışmalarını kolaylaştıracakları da bilinen ve görünen bir yol olmuştur.

Baktığımızda “Müslüman Kamuoyuna” başlıklı ve olaydan bir gün önce dağıtılan bildiri genelde, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Laik, Cumhuriyet Düzeni'ni yıkıp, yerine şeriata dayalı bir devlet düzeni getirmeyi öneren ve olayın içindeki kişileri bu düşünce etrafında toplamasını teşvik eden telkinleri taşımaktadır.

Nitekim olay günü öğle namazından çıkan kişiler önce küçük bir topluluk tarafından gösteriye sokularak, sonuçta binlerce kişinin caddelere dolması sağlanmıştır.

Sivas İlinde yaşayan vatandaşlar inançları açısından son derece hassas bulunmaları nedeniyle, bir yasal engel de olmaması, büyük bir olayın meydana geleceğini, önceden bilmek için kahin olmamak gerekir.

Artık yasal ve emniyet tedbirleri bu tür olayları önlemeyecektir, olayları önlemede de etkin bir çare değildir.

Sergilenen iki karşıt düşünce teşvik ve tahrik sözleri şahısların sokaklara dökülmesine yetmiştir.

02.07.1993 tarihinde Sivas İlindeki bu ortam fanatik dincilerin istifadesine sunulmuş olup; Sonuçta toplum içindeki kişiler (37) kişinin ölümüne bilerek ve isteyerek sebep olmuşlardır. Yürüyüşe katılan kişileri yönlendiren fanatik dincilerin bu olayda ne kadar suçlu oldukları açıktır. Ayrıca bu topluluğa baştan sona katılan her türlü cebir hareketlere iştirak eden topluluktaki kişiler de olayın meydana gelmesinde aynı şekilde suçludurlar.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin kurucusu Ulu Önder Mustafa Kemal ATATÜRK'ün Devletin temel taşı olarak saptadığı ilkelerden yalnız biri olarak kalmayan, granit taşı kadar sağlam olan "Devlet'in Laik Düzeni" ilkesi:

Son günlerde, hele Terörle Mücadele Yasası'nın TCK'nın 163. maddesinin kaldırılması ile yıpratılmaya başlanılmıştır.

Öyleyse olayımız, Laiklik İlkesi'nin anlatılmasıyla daha iyi öğrenilecektir.

Genelde Laiklik, devlet işleri ile dinin birbirine karıştırılmaması, başka bir deyimle Tanrı ile kulu arasında devletin ya da başka bir varlığın girmemesi, sokulmamasıdır.

Devlet işleri dünya işleridir. İnsanların dünyadaki yaşamlarıyla ilgilidir. Devlet, devlet içinde bir takım kurallar koyar. Kanunlar bu kuralların başında gelir. Devlet işleri bu kurallar ile yürütülür.

Dinin kuralları ise öteki dünya dediğimiz ahiretle ilgilidir. Kişinin Tanrı'ya inancı ve ona ibadeti ile ilgilidir. bir vicdan meselesidir.

Sivas'taki olayda, bu kurallardan yalnız birinin dini kuralın, devlet işlerinde kullanılmasını sağlamak amacı gerçekleştirilmek istenmektedir.

Başka bir ifade ile;

Dünyanın işlerini düzenleyen kurallar zorlayıcıdır. Her vatandaş bu kurallara istese de istemese de inansa da inanmasa da uymak zorundadır.

Din bir vicdan işidir. Kimse şu ya da bu dine girmeye dinin kurallarına uymaya zorlanamaz. Laik devlet düzeninde insan Tanrı'ya istediği yolda ve biçimde yaklaşır. İbadet eder. Kulun Tanrı'nın işine karışması düşünülemez.

Çünkü Tanrı herşeyi, herşeyiyle bilir. Her sorunu her sorunla çözebilir, düzeltebilir. Bunun yanında, yanlışları, karşısında kişileri bağışlayabilir.

Öteden beri fanatik dinci veya solcular, Laik Devlet Düzeni'ni "dinsizlik" olarak görmüşlerdir. Onlar için Laik Devlet Düzeni, Dinsiz Devlet Düzeni olarak rağber görmüştür.

Oysa, Laik Devlet Düzeni dinsiz bir devlet düzeni olarak düşünülmemelidir. Aksinin savunulması yanlıştır. Din, Tanrı ile kul arasında bir vicdan meselesidir. Laik Devlet Düzeni'nde esas bu şekildedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 24. maddesindeki; "Herkes vicdan ve dini inanış ve kanaat hürriyetine sahiptir."

Kuralı açık ve seçik bir ifade taşır. "Değiştirilmesi ve kaldırılması düşünülemez kaidesi Türkiye Cumhuriyeti Anayasası 4. maddesindedir.

Bunun yanında politikacılar ve bürokratlar düşünceleriyle laik devlet düzenini değiştirmek için çalışmamalıdır.

Vatandaşların birbirlerinden ayrı tutulmaları, ayrı ayrı görülmesi kaidesi yoktur. Aksine her vatandaş en az ötekiler kadar devletin özen verdiği değerli varlıklardır.

Atatürk, Laiklik İlkesi'yle din ile dünya işlerini, özellikle dinle politikayı birbirlerinden ayrı tutulmasını önermiştir.

Bugün, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nde Laiklik anlayışı bu yönüyle kabul edilmesine ve halen aynı çerçeve içerisinde uygulanmasına rağmen;

Yasaların getirdiği boşluktan istifade ederek gerek politikacılar, gerek bürokratlar, gerekse fanatik dinciler ve solcular, Laik Düzen'in getirdiği sistemi bozmaya, ortadan kaldırmaya yönelik hareketleri tahrik ve teşvik ettikleri görülmektedir.

Sivas'ta meydana getirilen ve Devlete karşı başkaldırma şeklinde görülen olay, bu tahrik ve teşvikin oluşturduğu olaylardan yalnız bir tekidir.

OLAY

Şimdi bu gözlemden sonra olayımızı izleyecek olursak;

2 Temmuz 1993 günü cuma namazını eda ederek camiden çıkan beşyüz-bin kişilik topluluk Vilayet Binası'na doğru Atatürk Caddesi'nde ilerledikleri, meydanda polisin ihtarına karşın bir kısmının Vilayet alanına yürüdüğü, yürürken "Zafer İslam'ın, Allahuekber, Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Şeytan Aziz" gibi sloganlar attıkları görülmüştür. Bu arada saatler 13.50'yi gösterirken topluluk da ikibin kişiye ulaşmıştır.

Topluluk bu haliyle İstasyon Caddesi'nde polis barikatı karşısında yön değiştirerek, parkın altındaki Osman Paşa Caddesi'ne yönelmiş ise de; Buruciye Medresesi'nin arkasında da Polis barikatını görünce çeşitli sloganlar atarak, İstasyon Caddesini takiben Kültür Merkezi önüne geldikleri sırada saat 14.00 olmuştur.

Kültür Merkezi'ndeki şenlik dolayısıyla bulunan altıyüz kişilik grup ile Kültür Merkezi önüne gelen karşıt grubun, kendi fikirleri doğrultusunda sloganlar attıkları anda muhtemel bir çatışmayı polis müdahale ederek önlemiştir.

Dışarıdaki bu engelleme üzerine İstasyon Caddesi'ni takiben tekrar Vilayet Meydanı'na dönen grup orada toplanmış ve topluluğa dışarıdan katılmalarla dörtbin-beşbin kişilik bir grup meydana getirilmiştir.

Bu suretle topluluk artık engel tanımayacak bir güce ulaşınca, yukarıda sözleri yazılı çeşitli sloganları sürekli atmaya koyulmuştur.

Saat 14.50'yi gösterdiği sırada da yeniden İstasyon Caddesi'ni takiben Kültür Merkezi'ne ikinci kez geldikleri, bir gün önce Kültür Merkezi önüne dikilen (Pir Sultan Abdal) Ozanlar Anıtı'nı tahribe koyulmuşlardır. Anıtı kısmen tahrip eden toplulukdaki şahıslar, Kültür

Merkezi içine de girmeye çalışmaları üzerine, polis zor kullanarak bu eylemi önlemeye çalışmışsa da grubun içerisindeki kişiler attıkları taşlarla Kültür Merkezi camlarını kırmayı başarmışlardır.

Eylem saat 15.15 - 15.55 arasında sürdürülmüştür. Kültür Merkezi içindeki grup dışarı çıkarak taşlı sopalı olarak karşılık vermeye başladıkları sırada olayın vahametini gören polisler yine zor kullanarak, gruplar arasındaki karşılıklı eylemi durdurmuşlardır. Yalnız bu arada iki polis ve iki vatandaş yaralanmıştır.

Dışarıdaki topluluğun büyümesi ve gücünün artması nedeniyle topluluğun dağıtılmasını sağlamak için, Sivas Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU bir konuşma yapmışsa da, konuşma önce olumlu sonuç verdiği ve toplulukdaki kişilerin dağılmaya başladıkları an, topluluğu yönlendiren kişilerce bu kez topluluk yeniden Vilayet önüne yürümeye koyulduğu ve Madımak Oteli önüne gelerek toplanıp, sloganlar atmaya başladıkları, saatin bu sırada 18.00'i gösterdiği, dağıtılmak istenilen grup aksine Madımak Oteli önünde muhtelif istikametlerden gelen kişilerle onbin kişiye, daha sonraları onbeşbin kişiye yaklaştıkları gözlenmiştir.

Madımak Oteli'ne muhtelif istikametlerden beş yol gelmektedir. Her yolbaşına polis barikatları kurulmuşsa da, Otel'in önüne gelen gruplar aynı sloganlarla taşkınlıklarını geliştirmişlerdir.

Belediyenin yapımını sürdürdüğü kaldırımlar için yola bıraktığı kaldırım taşlarını alan toplulukdaki kişiler Madımak Oteli'nin camlarını kırmaya koyulmuşlardır. Polis topluluğu dağıtmaya başlamışsa da güç yetersiz kalmıştır.

Topluluğa engel olur düşüncesiyle yeniden davet edilen Belediye Başkanı ile Büyük Birlik Partisi İlçe Başkanı'nun konuşmaları da duruma hakimiyet sağlayamamıştır.

Saat 19.00 sıralarında toplulukdaki kişilerin talepleri karşısında Şenliğin iptal edilmesi de olayın canlılığını önleyememiştir.

Bu sefer toplulukdaki kişiler heykeli çiğnemekle kalmamışlar, sloganlarına devam ederek, heykeli parçalamaya çalışmışlar, saat 19.30 sıralarında gittikçe şüursüzleşen toplulukdaki kişiler, Otel kapısına

kadar yaklaşmışlar, hatta Otel içine girerek Otel'deki eşyaları tahrip ettikleri gibi dışarıya atmışlardır.

Bu arada polis ekibi Otel'e giren kişileri Otel dışına çıkarmayı başarmışlarsa da, bu kişiler Otel önünde bulunan bir otoyu ters çevirerek, benzin deposunu delip önce otoyu ateşe vermişler, başka bir grup da Otel binası karşısındaki bina terasına çıkarak oradan atıkları taşlarla Otel camlarını kırmuşlardır.

Bu sırada ondört polis memuru yaralanmıştır. Bu ara Otel'den atılan eşyalar ateşe verilerek, fırsatını bulan ve tekrar Otel'e çıkan bir kişi otel perdesini tutuşturarak Otel'de yangın başlatılmıştır.

Saat 19.20'yi gösterdiği sırada, itfaiye istendiği, itfaiyenin Halikarnas Kapısı önünde topluluk tarafından geliş önlendiği, itfaiye aracının ancak saat 20.05'de Otel önüne gelebildiği ve yangını söndürdüğü görülmüştür.

Topluluğu dağıtmak için havaya açılan ateş sonucu, toplulukda ki kişiler topluluktan ayrılmaya başlamışlarsa da oteldeki yangının binanın birinci katı geçmesi ile bina içindeki kişilerin kurtarılmasına çalışılmış ve itfaiyenin getirdiği merdivenden Aziz NESİN ve 93 kişi sağ olarak çıkarılabilmiş, ne var ki, içerideki 37 kişinin gazdan zehirlenerek öldükleri saptanmıştır.

Gittikçe büyüyen olay bir gösteri yürüyüşü olmaktan çıkarılmıştır. Olay bir toplu ızzar, kundaklamak suretiyle Otel'in yakılması şekline dönüştürüldüğü, ölümler dolayısıyla da eylem Türkiye Cumhuriyeti'nin laik devlet düzenine yönelik bir eylem şekline çevrildiği, bu toplulukdaki fesatçıların, fanatik dincilerin yönlendirilmesi ve teşvikiyle de, laik devlet düzeninin kaldırılıp, şeriat devlet düzeninin getirilmesi amaçlandığı, böylece Sivas'ta bu vahim hareketin bir örneği görüntülendiği gözlenmiştir.

OLAYIN YASAL TANIMI

Yukarıda "Olayın Genel Durumu", "Laik Düzen ve İlke" sonra da "Olay" anlatımlarından anlaşılacağı üzerine;

Sivas'ta meydana getirilen toplumsal olay. "Ceza Yasaları" maddelerinin ayrı ayrı ihlalinden öte, artık devlete bir başkaldırma, Devletin Anayasal Düzeni içinde mevcut "Laik Devlet" düzeninin cebren değiştirilmeye yönelik eylemler topluluğudur.

Toplu yürüyüş, toplu ızzar, kundaklamak suretiyle yangın çıkarma, toplu adam öldürme eylemleri birlikte işlendiğinde zorunlu eylemlerdir. Amaç "Şeriat gelecek, Laik düzen yıkılacaktır".

Eylem, Devlete karşı başkaldırmadır ve tek fiildir. Her yasadışı hareket bu tek fiilin özündedir.

Ceza Maddesi içinde ne varki, başkaldırmayı getiren sebeplerde tahrik unsuru yasalarca takip konusu yapılmamış Türk Ceza Kanunu'nun 146. maddesinde teşvik konusu takip içine alınmıştır.

Bu başkaldırma olayını hazırlayan kişilerin tahrik eden söz ve hareketleri anılan madde içinde takip konusu dışında bırakılmış, oysa aynı madde içinde kişileri teşvik eden söz ve hareketlerin takip konusu içine alınmıştır.

Sivas'ta meydana getirilen toplumsal olay, Devlete karşı bir başkaldırmadır ve TCK'nun 146. maddesinin 1. ve 3. fıkraları içinde değerlendirilecektir. Tahrik eden kişilerin teşvik eden kişilerden ayrı tutulması Ulusu olumsuz etkilemektedir.

Örneğin;

1. Aziz NESİN'in İslam Dini'ne karşı tavırları, sözleri daha önceki zaman içinde "*Şeytan Ayetleri*" kitabını çeviri teşebbüsü, dahası Türk halkını tahrik edici hareketlerinin bilinmesine rağmen, Şenliğe davet edilerek konuşturulması ile,

2. İlgisiz bir şekilde PKK terör örgütünün ölen militanları ile ilgili olarak saygı duruşunun yapılması,

Olayı meydana getiren tahrik edici hareketler olduğu halde, TCK'nun 146. maddesinin de değerlendirilmeye tabi tutulmaması, bundan sonraki olayları da sürdürecektir.

Daha geniş bir açıklama yapmak istersek;

Pir Sultan Abdal Şenliği geleneksel olarak her yıl Banaz Köyü'nde düzenlenmekte iken, 1993 yılında Pir Sultan Abdal'ın heykelinin Sivas İl Merkezi'ne konulması ile şenliğin Sivas'a nakledilmesi;

Bir bakıma illegal düşünce ve güçlere, devlete karşı başkaldırma olayında eylem fırsatı yaratmıştır. Gizlice eylem yapılmasını tahrik etme yolu seçilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 4. maddesindeki 2. fıkrasında bulunan, "Laik Devlet Düzeninin" değiştirilemeyeceğine dair Amir hükmünün Sivas'ta meydana getirilen Devlete karşı başkaldırma olayında değiştirilmeye çalışılması eylemin ne derece ciddi olduğunu göstermektedir.

Bu nedenle, sanıkların görüntülenen eylemleri TCK'nın 146. maddesinin "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamının veya bir kısmının tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs edenler" hükmü içindedir.

Olayımızda, onbin kişiye varan bir topluluğun güç gösterisi ve "Laik Devlet" düzeninin cebren yıkılıp, yerine "Şeriat" düzeninin gelmesini amaçlayan bu hareketlerin, dolayısıyla, mahkeme huzurun da eylemleri, bu madde içinde değerlendirilmelidir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin içteki ideolojik yasadışı yapılanmalar ele alındığında;

Bir yanda, "Marksist-Leninist" düzene dayalı devletin, ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik oluşturulan yasadışı terör örgütleri, özellikle PKK terör örgütünün,

Bir yanda fanatik dincilerin laik devlet düzeninin cebren ilga edilip, yerine şeriat devlet düzeninin getirilmesine ilişkin,

Çalışmaları Sivas olayında tahrik ve teşvik şeklinde görüntülenecek, gövde ve güç gösterisi oluşturulmuştur.

Olaydan bir gün önce sokağa dökülen Marksist-Leninist düzene dayalı devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik yasadışı Dev-Sol, Dev-Genç, PKK terör örgütlerinin militanlarının katılmasıyla Sivas sokaklarında yapılan yürüyüşe ve Aziz NESİN'in

konuşmaları, sergilediği tavır, bir gün sonra meydana getirilecek olayların tahrikçisi olmuştur.

SANIKLARIN OLAY İÇİNDEKİ HUKUKİ YERİ

Yukarıdan beri genel olarak açık açık anlatımı yapılan;

Olayın başlangıcı olan cuma namazının kılınmasından sonra, önce Cami önünde toplanan halkın daha sonra Vilayet Konağı, Osman Paşa Caddesi, Buruciye Medresesi, İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi, İstasyon Caddesi, Vilayet Meydanı, yeniden İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi, Vilayet Konağı istikametine yürüyüp, oradan muhtelif istikametlerden Madımak Otelı önüne geldikleri, atılan taşlarla önce Madımak Otelı'nin camılarını kırdıkları, daha sonra Otel'e girip otel eşyalarını sokağa attıkları, sokaktaki otoları devirip, benzin akıtıp otoları ve otel perdesini ateşe verip, Otel içinde yangını çıkardıkları ve (37) kişinin çıkan gazdan zehirlenerek öldüğü, bu vahim olayda; sanıkların olay içindeki eylemleri dolayısıyla yerlerinin saptanması ve bu olayda haklarında ceza maddesinin tayini için bir çerçeve çizilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

Olay içinde sanıkların ifadeleri:

A Grubunda; Olayın başlangıcından bitimine kadar olay içinde olan, olaydaki diğer sanıkları yönlendiren, Otel'de, Otel önünde eylem yapan ve bu eylemleri kışkırtan sanıkların hareketlerinin TCK'nun 146/1. maddesi içinde değerlendirilmesi,

B Grubunda; Olayın başlangıcından bitimine kadar olaya dahil olan ve A Grubunda sıralanan eylemler dışında olaya karışıp, eylemde bulunan sanıkların hareketleri de TCK'nun 146/3. maddesi içinde değerlendirilmeleri,

C Grubunda; Sanıkların hareketleri bir suç oluşturamayacağı, bu nedenle sanıklarında bir ceza maddesi gösterilemeyeceği veya cezalandırılmaları isteminde bulunulamayacağı için, bu hal içinde değerlendirilmeleri,

Uygun olacaktır.

Diğer bir anlatımla, evrak içeriği, deliller, sanıkların savunmaları, çekilen fotoğraf ve video alımları sonucu elde olunan görüntüler, olay bitiminde tanıkların ve görevlilerin tanzim ettikleri teşhis ve ifade tutanakları, müşteki ve tanıkların duruşmalardaki teşhisleri birlikte ele alınarak bir değerlendirmeye gidildiğinde, sanıkların olay içindeki yerleri daha kesin bir şekilde anlaşılmış olacaktır.

İşte bu yönüyle yapılan değerlendirmelerde,

A Grubu sanıkları içinde;

1. Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER; Sivas Belediyesi'nde itfaiye eri olarak görev yapmaktadır. Topluluk içinde saat 16.00'dan itibaren toplulukdaki kişilerle birlikte,

"Allahuekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın, Vali İstifa, Zafer İslam'ın".

Şeklinde slogan attığı,

Maktul ve mağdurların içerisinde bulunduğu Madımak Otel'i'ne taş attığı, Kültür Sitesi'ndeki yerinden sökülerek Otel önüne getirilen Ozanlar Heykeli'ni elindeki sopa ile diğer sanıklarla birlikte parçaladığı, atılan taşlarla kırılan camdan otel içerisine girdiği ve eşyaları dışarı attığı, elindeki bez parçasını sanık Durmuş TUFAN tarafından olay yerine poşet içinde getirilen benzine bulaştırıp, tutuşturarak devrilen otoları yaktığı, buradan çıkan alevlerin kırılan camlardan sarkan perdeleri tutuşturduğu, bu suretle Otelin kısmen yanmasına, Otel içindeki gazın Otel'deki kişilerin zehirlenmesine neden olduğu tanıklar; Mehmet YILDIZ, Faruk ÜNAL, Şaban YILMAZ, Rahmi ÇALIŞKAN, Erol ÇÖL, Nahit DURSUN, Ekrem NALCI, Mustafa UZUN ve Sami ECE'nin yeminli beyanları, teşhis tutanakları, müştekiler Ali BALKIZ, Zerrin TAŞPINAR, Murtaza DEMİR, Serdar DOĞAN, Ali Rıza KOÇ-YİĞİT'in duruşmadaki teşhis ve beyanları, video kayıt ve resimler ile kesin şekilde anlaşılan sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in olayda asli fail olarak bulunduğu,

2. Sanık Ahmet Turan KILIÇ; Savunmalarında olaylara katılmadığını beyan etmiş ise de; başlangıçta Vilayet Binası ve Kültür Merkezi önünde,

“Cihata Çağrı, Şeriat gelecek, zulüm bitecek. Müslümanlar ne duruyorsunuz atılın”, diyerek topluluğu yönlendirdiği gibi, Madımak Otelinin önünde güvenlik mensuplarının oluşturulan barikata hücum edip, Otel’e girmeye çalıştığı, taş atarak Otel’in camlarını kırdığı ve “Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Vali istifa” şeklinde slogan attığı, tanıklar Mustafa UZUN, Mehmet YILDIZ, Mehmet Ali ADIYAMAN, Şaban YILMAZ, Doğukan ÖNER, Sami ECE, Erol ÇÖL’ün yeminli beyanları ve teşhis tutanakları gibi delillerle, kesin bir şekilde anlaşılacak sanık Ahmet Turan KILIÇ’ın olayda asli faili olarak bulunduğu.

3. Sanık Ali KURT; Olay günü Kale Camii’nde cuma namazını kıldıktan sonra Paşa Camii’nden çıkan topluluğa katılarak, gerekçe de gösterilen sloganları topluluk içerisinde de sloganlar attığı ve taş attığı, topluluğu her hareketiyle suç unsurlarının oluşacağı şekilde yönlendirdiği, sonunda Madımak Oteli’nin önünde polis ve jandarma tarafından oluşturulan barikadı aşarak otel içerisinde girmeye muvafak olduğu ve içerideki eşyaları dışarı attığı, bunun yanında,

“Allahuekber, Zafer İslam’ın, Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak”,

Şeklinde sloganlar attığı,

Kültür Merkezi önündeki heykeli kazma ile kırdığı, Otel önünde park etmiş aracın devrilmesi ile benzin depolarından dökülen benzine bulaştırdığı bezi çakmakla yakmaya çalıştığı, tanıklar Sami ECE, Mustafa UZUN, Şerafettin DAĞ, Doğukan ÖNER, Ekrem NALCI, Ali ÇİLEK, Şaban YILMAZ’ın yeminli beyanları, video kayıtları, teşhis tutanakları ayrıca müşterikilerden Murtaza DEMİR’in duruşmadaki teşhisi gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılacak sanık Ali KURT’un olayda asli fail olarak bulunduğu,

4. Sanık Erkan ÇETİNTAŞ; Olaya karıştığı, olay sonunda da Madımak Oteli önünde bulunan otoları devirerek, kırmızı renkli otunun benzin deposunu elindeki taşla delip, benzinin akmasını sağladığı, elinde yanmakta bulunan bez parçasını otomobilin içine atarak yangın çıkardığı, yangın sonunda Madımak Oteli’nin zehirli gazla dolmasına neden olduğu, tanık Sefa TOKGÖZ’ün beyanı, teşhis tutanağı, sarığın

tevilli ikrarı gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılın sanık Erkan ÇE-TİNTAŞ'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

5. Sanık Durmuş TUFAN; Savunmalarında olay süresince olaya sadece seyirci olarak katıldığını savunmuşsa da Madımak Otelı önünde slogan ve Otel'e taş attığı polis ve jandarmanın oluşturduğu barikattı aşarak, Otel'e girip eşyaları dışarı attığı, ayrıca içinde benzin olduğu anlaşılın naylon bir torba ile olay yerine geldiği, güvenlik mensupları tarafından torba elinden alınmak isterken, dökülen benzinin sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER tarafından bir beze bulaştırılıp tutuşturularak devrilen araçların üzerine atıldığı, yangın ve 37 kişinin ölümü ile sonuçlanan olaya sanığın iştirak ettiği, tanıklar, Erol ÇÖL, Doğukan ÖNER, Ekrem NALÇI, Rahmi ÇALIŞKAN, Refik SONGUR, Şaban YILMAZ'ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılın, sanık Durmuş TUFAN'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

6. Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK; Kültür Merkezi önündeki, Valilik önünde ve bu iki yer arasında ki Atatürk Caddesi ile İstasyon Caddesi'nde topluluk içerisinde,

“Şeytan Aziz, Vali İstifa, Allahuekber, Muhammed'e Can Feda”

Şeklinde slogan attığı, bizzat kendisinin samimi ikrarları ile ayrıca, Madımak Otelı önünde de aynı sloganları attığı ve topluluğu da slogan attırıp önder durumda olduğu, tanıklar Resul KARAYEL, İbrahim BOLÖTER, Nazım GÜNAYDIN ve Hüseyin KILIÇ'ın yeminli beyanları, müşteki Olgun ŞENSOY'un duruşma ifadesi, teşhis tutanağı ve olay anında çekilen fotoğraflar gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılın sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün olayda asli fail olarak bulunduğu,

7. Sanık Faruk CEYLAN; Savunmalarında slogan atan topluluğu Valilik ve Kültür Merkezi'nde uzaktan seyrettiği, kendisinin slogan ve taş atmadığını, Madımak Otelı'ne hiç gitmediğini beyan etmiş ise de; Madımak Otelı'nde topluluğun ön saflarında

“Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Şeytan Aziz, Allahuekber, Kanımız Aksada Zafer İslam'ın.”

Diye slogan attığı, Otel'e taş attığı ve yangın söndürmek için olay yerine gelen itfaiye aracına engel olmaya çalıştığı, tanıklar Doğukan ÖNER ve Şaban YILMAZ'ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Faruk CEYLAN'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

8. Sanık Temel TOY; Doğru olduğunu, duruşmada kabul ettiği Emniyet, Cumhuriyet Savcılığı, Sulh Ceza Hakimi önündeki savunmalarında Madımak Otel'i'ne 50-60 m. uzaklıktaki işyerini kapatıp oradan olayları saat 20.30'a kadar seyrettiğini, Otel'den duman çıktığını gördüğünü ancak, kendisinin olaya katılmadığını, olayda tanık olması gerekirken sanık yapıldığını beyan etmiş ise de; Kültür Sarayı önünde bu binaya taş attığı, müşteki Serdar CANİK'in duruşmada kendisinin teşhis etmiş olması ve tanık Sami ECE'nin beyanında ayrıca Madımak Otel'i önünde,

"Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın, Allahuekber, Vali İstifa"

Şeklinde slogan attığı, slogan atması için topluluktaki kişileri teşvik ettiği, taş atarak Otel'in camlarını kırdığı, güvenlik mensupları tarafından oluşturulan barikatı aşmayı başararak, Otel'in içerisine girdiği ve Otel'in eşyalarını tahrip ettiği, Otel önündeki araçları tahrip ettiği tanıklar Doğukan ÖNER, Nahit DURSUN, Rahmi Çalışkan, Şaban YILMAZ ve Sami ECE'nin yeminli beyanları, teşhis tutanaklarındaki delillerle, kesin bir şekilde anlaşılan sanık Temel TOY'un olayda asli fail olarak bulunduğu,

9. Sanık Ahmet OFLAZ; Saat 13.30 sıralarında işi nedeniyle gittiği bankadan dönüşte Paşa Cami'nin önünde;

"Şeytan Aziz, Allahuekber" şeklinde sloganlar atıldığını, bu kişileri geriden seyrettiğini, kesinlikle topluluğa katılmadığını, Madımak Otel'i önünde slogan grubu (yine senet düzenlemek için bankaya giderken) gördüğünü, bu grubun uzağından geçtiğini, Otel'in önüne hiç gitmediğini, suçsuz olduğunu savunmuş ise de; Madımak Otel'i önünde,

“Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak, Vali İstifa, Allahuekber”

Şeklinde slogan attığı, güvenlik mensupları tarafından oluşturulan barikatı aşarak Otel’in önündeki araçları tahrip ettiği, tanıklar Doğukan ÖNER, Rahmi ÇALIŞKAN, Sami ECE, Şaban YILMAZ’ın yeminli beyanları müştekiler Kamber ÇAKIR ve Ali Rıza KOÇYİĞİT’in beyanları, teşhis tutanakları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan Ahmet OFLAZ’ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

10. Sanık Süleyman TOKSUN; Olay günü saat 19.30’a kadar işyerinde olduğunu, bu saatten sonra malzeme almak için dışarı çıktığında Madımak Oteli önünde halkın toplandığını görmesi üzerine 10-15 dakika kadar topluluğu seyrettiğini, olaylara katılmadığını, suçu kabul etmediğini savunmuş ise de; gerek Kültür Merkezi’nin gerekse Madımak Oteli’nin önündeki topluluk içerisinde olup her iki yere taş attığı, Madımak Oteli’nin cam ve çerçevelerini kırdığı,

“Allahuekber, Şeytan Aziz, Zafer İslam’ın, Sivas Aziz’e Mezar Olacak”

Şeklinde slogan attığı, güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikatı geçerek Otel’in önüne kadar gelip buradaki araçları tahrip ettiği, tanık Doğukan ÖNER’in beyanı, teşhis tutanağı, video bant kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Süleyman TOKSUN’un olayda asli fail olarak bulunduğu,

11. Sanık Hayrettin GÜL; Tüm savunmalarında Paşa Cami’nde cuma namazını kıldıktan sonra önce işyerine, saat 18.00’da da evine gittiğini, olaylara katılmadığını, suçsuz olduğunu ileri sürmüştür ise de; Madımak Oteli önünde Otel’e taş attığı, Otel’in önündeki otoların devrilmesi sırasında “Yakın yakın” diye bağırıp, topluluktaki şahısları yönlendirdiği, tanık Sami ECE’nin yeminli ifadesi, teşhis tutanağı gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Hayrettin GÜL’ün olayda asli fail olarak bulunduğu,

12. Sanık Turan KAYA; Saat 13.30-14.00’dan itibaren Atatürk Caddesi’nden Kültür Merkezi’ne doğru slogan atarak giden topluluğa katıldığı, buradan Vilayet Meydanına geldiği, slogan attığı, yeniden Kültür Merkezi’ne gittiği elindeki kazma ile burada bulunan Ozanlar

Heykeli'ni tahrip ettiği, bizzat kendi samimi ikrarları, tanıklar İzzet KARADAĞ, Erol ÇÖL, İbrahim BOLÖTER, Ali ÇİLEK'in yeminli, müşteki Serdar CANİK'in Kültür Sarayına taş attığını, duruşmada kendisini-teşhis ederek yaptığı açıklamalar, müşteki Kamber ÇAKIR ve Ali BALKIZ'ın beyanları gibi delillerle ve teşhis tutanakları ile kesin şekilde anlaşılan sanık Turan KAYA'nın olayda asli fail olarak bulunduğu,

13. Sanık Murat SONGUR; Savunmalarında Paşa Cami'nin karşısında kahvehane işlettiğini, Cuma namazından sonra Atatürk Caddesi'nde "Allahuekber" diyerek tekbir getiren halkı bir süre izlediğini ve işyerine döndüğünü, saat 15.00 sıralarında Madımak Oteli'nin önünde slogan atan topluluk ile 15 dakika tekrar slogan atarak işine döndüğünü, Otele taş atmadığını savunmuş ise de; sanığın Madımak Oteli önünde slogan ve taş atan topluluğun içinde topluluğu yönlendiren kişi olduğu, tanıklar Rahmi ÇALIŞKAN, Mustafa UZUN ve Sami ECE'nin yeminli beyanları, teşhis tutanakları ve video band kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Murat SONGUR'un olayda asli fail olarak bulunduğu,

14. Sanık Erol SARIKAYA; Madımak Oteli önünde slogan ve taş atan topluluğu izlediğini eylemlere katılmadığını savunmuş ise de; Madımak Oteli önünde,

"Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın, Kuran'a Uzanan Eller Kırılınsın, Şeriat Gelecek, Sivas Aziz'e Mezar Olacak"

Şeklinde slogan atan, güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikata saldırıp, bu barikattan kurtularak Otel önünde duran otoları deviren grup içerisinde olduğu tanık Sami ECE'nin yeminli beyanı, sanık Mevlüt ATALAY'ın hakim önündeki ifadesi, teşhis tutanakları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Erol SARIKAYA'nın olayda asli fail olarak bulunduğu,

15. Sanık Muhsin ERBAŞ; Olaydan bir gün önce TGRT televizyonunda "*Şeytan Ayetleri*" isimli kitapla ilgili programı seyredip, Şenlik nedeniyle Sivas'ta bulunan Aziz NESİN'e soru sormak için Buruciye Medresesi'ne gittiğini, ancak ortamın gergin olması nedeniyle polisler tarafından buradan uzaklaştırıldığını, Paşa Cami'nden cuma nama-

zından çıktıktan sonra tekbir sesleri duyup, Aziz NESİN'in protesto edileceğini öğrencine, Vilayet ve Kültür Merkezi önündeki protesto gösterilerine katılıp slogan attığını, Belediye Başkanının Vilayet önündeki konuşmasından sonra olay yerinden ayrıldığını tüm savunmalarında beyan eden sanık, Otel'in yakılması eylemine de katılmadığını öne sürmüş ise de; sanığın serbest iradesi ile hakim önündeki yukarıda açıklanan ikrarları dışında ayrıca, Madımak Oteli önündeki kalabalık içinde tekbir getirip

"Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Şeytan Aziz, Laik Düzen Yıkılacak, Vali İstifa, Yaşasın Şeriat, Kahrolsun Laiklik"

Şeklinde slogan attığı, topluluğa hitaben "tekbir" diye bağırarak, yukarıda açıklanan sloganların söylenmesini teşvik ettiği, topluluğu galeyana getirdiği, güvenlik görevlileri tarafından Otel önünde oluşturulan barikatı geçip, Otel'in hemen önünde bulunan otoları devirdiği, tanıklar Resul KARAER, İbrahim BOLÖTER, Nazım GÜNAYDIN, Hüseyin KILIÇ, Rahmi ÇALIŞKAN, Mustafa UZUN, Şahrettin DOĞAN, Şaban YILMAZ ve Sami ECE'nin yeminli beyanları, teşhis tutanakları, video kayıtları ve yine Kamber ÇAKIR ve Murtaza DEMİR'in duruşmadaki teşhisleri gibi delillerle kesin şekilde anlaşılan sanık Muhsin ERBAŞ'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

16. Sanık Ömer Faruk GEZ; Duruşmadaki savunmasında kabul ettiği Emniyet ve Cumhuriyet Savcılığı ve Sorgu Hakimi önündeki ifadelerinden saat 13.30 sıralarında slogan atan topluluğa katılarak Vilayet Binası önüne geldiğini burada,

"Vali İstifa, Allahuekber, Lailahe İllallah, Bismillah,"

Şeklinde slogan attığını, buradan yine topluluk ile birlikte Kültür Merkezi'ne gidip, slogan atmaya devam ettiğini, Madımak Oteli'nin taşlanması ve yakılması olayına katılmadığını beylin etmiş ise de; sanığın olayların başlangıcından itibaren topluluğu yönlendiren ve slogan attıran kişi olduğu, Madımak Oteli'nin önünde,

"Allahuekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Zafer İslam'ındır"

Şeklinde slogan atıp, Otel'e taş da attığı, polis ve jandarma tarafından oluşturulan barikatı aşılıp, Otel'e girerek içerdeki eşyaları tahrip ettiği tanıklar Hüseyin KILIÇ, Nahit DURSUN, Şaban YILMAZ ve Mustafa UZUN'un yeminli beyanları, teşhis tutanakları ve video kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Ömer Faruk GEZ'in olayda asli fail olarak bulunduğu,

17. Sanık Harun GÜLBAŞ; Emniyet ve Cumhuriyet Savcılığı, Sorgu Hakimi ve duruşmadaki savunmalarında; Cuma namazından sonra tekbir getiren topluluğa katılarak Kültür Merkezi'ne gittiğini, topluluktaki kişiler tarafından tekrarlanan sloganları attığını beyan ettiği, Madımak Otel'i'nin yakılması eylemine katılmadığını ileri sürmüş ise de; sanığın samimi ikrarlarında kabul ettiği eylemleri ile birlikte yürüyüş sırasında topluluğa slogan attırmak suretiyle yönlendiren kişi olduğu, Kültür Merkezi önündeki Ozanlar Heykeli'nin tahrip edilmesi için topluluğu teşvik ettiği, Madımak Otel'i'nin önünde topluluğa slogan attırarak topluluğu yönlendirdiği, kendisinin de taş atarak otel camlarının kırılmasına sebebiyet verdiği tanıklar Rahmi ÇALIŞKAN, Mustafa UZUN, Şaban YILMAZ ve Doğukan ÖNER'in yeminli beyanları, teşhis tutanakları ve video bant kayıtları ile müşteki Rıza AYDOĞMUŞ'un duruşmadaki teşhisi ve kitleyi yönlendiren kişi olduğuna dair açıklamaları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Harun GÜLBAŞ'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

18. Sanık Harun KAVAK; Savunmalarında olaya hiç karışmadığını, hadiselerle işyerinde, erafındaki kişilerden duyup tedirgin olduğu için Çermik'e gittiğini beyan etmiş ise de; olayların başlangıcı olan 13.30'dan itibaren Valilik Binası önü ve Kültür Merkezi önünde;

"Vali İstifa, Şerefsiz Vali" şeklinde slogan atarak ve topluluktaki kişilere de sloganları söyleyerek onları yönlendirdiği, keza Madımak Otel'i önünde "Allahuekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Laikliğe Son, Şeriat Düzeni"

Şeklinde slogan attığı, taş atmak suretiyle Otel'in camlarını kırdığı tanıklardan Doğukan ÖNER, Nahit DURSUN'un yeminli beyanları, teşhis tutanakları ve video bant kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Harun KAVAK'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

19. Sanık Ekrem KURT; Savunmalarında olaya katılmadığını, saat 14.30'a kadar Yusuf ÇİMEN ve Yavuz DOĞRUYOL isimli arkadaşları ile olduğunu saat 16.00-20.00 arasında da spor sahasında antrenman yapıp, buradan evine gittiğini ileri sürmüş ise de; olayın başlangıcından itibaren Vilayet Konağı, Kültür Merkezi ve Buruciye Medresesi önünde topluluk içinde,

"Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Vali İstifa, Laiklik Gidecek Şeriat Gelecek"

Şeklinde slogan attığı, Kültür Merkezi'ne taş attığı ve keza Madımak Otel'i'nin önünde aynı sloganları tekrar ile polis ve jandarma tarafından oluşturulan barikatı aşılıp, Otel'e taş attığı, Otel'in camlarını kırdığı ve Otel'e girerek Otel'in eşyalarını dışarıya attığı, tanıklar Şaban YILMAZ, Erol ÇÖL, Doğukan ÖNER ve Sami ECE'nin yeminli beyanları, teşhis tutanakları, video band kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Ekrem KURT'un olayda asli fail olarak bulunduğu,

20. Sanık Faruk SARIKAYA; Madımak Oteli önünde güvenlik görevlilerinin oluşturduğu barikatı aşmayı başararak, Otel'in içine girip eşyaları tahrip ettiği, olayların aşamalarında saat 17.00'den sonra Madımak Oteli önündeki topluluğa karıştığı "Sivas Müslümandır, Asker, Polis Müslümandır, Sivas Aziz'e Mezar Olacak"

Şeklinde slogan attığı, topluluğun amacının Aziz'i öldürmek olduğu, tevilli ikrarı, tanıklar Şahrettin DAĞ, Halil GÜVEN ve Ali ÇİLEK'in yeminli beyanları, teşhis tutanağı müşteki Serdar CANİK'in duruşmadaki teşhisi gibi delillerden kesin bir şekilde anlaşılan Sanık Faruk SARIKAYA'nın olayda asli fail olarak bulunduğu,

21. Sanık Harun YILDIZ; Savunmalarında, olay günü saat 16.30'a kadar bilardo salonunda olduğunu, buradan askerlik işleri için askerlik şubesine uğradığını, askerlik şubesinden çıktığında Madımak Oteli önünde slogan ve taş atarken gördüğü topluluğu merak sahikiyle 30 metre uzaktan izlediğini ileri sürerek suçunu inkat etmiş ise de; sanığın Kültür Merkezi önünde bulunan topluluk içerisinde kalabalığı yönlendirir şekilde slogan attığı, Madımak Oteli önünde,

"Şeriat Gelecek zulüm bitecek, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak" şeklinde slogan atıp, taş atarak Otel'in camlarını kırdığı, gü-

venlik görevlileri tarafından oluşturulan barikatu yarmaya çalıştığı, tanıklar Şaban YILMAZ, Ekrem NALCI, Mustafa UZUN, Vahit DURSUN, Rahim ÇALIŞKAN ve Ekrem NALBUR'un yeminli beyanları, teşhis tutanakları, video bant kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılabilir sanık Harun YILDIZ'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

22. Sanık Ali TEKE; Savunmasında Osman Paşa Caddesi üzerinde bulunan berber dükkanında çalıştığını, saat 15.00 sıralarında solgan atan bir grubun dükkanın önünden geçtiğini gördüğünü, ancak işinin başından hiç ayrılmadığını, saat 21.30'da dükkanını kapatıp evine gittiğini, olaylara katılmadığını beyan etmiş isede; olayların başlangıcından itibaren Buruciye Medresesi, Kültür Merkezi önünde,

"Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın" şeklinde slogan attığı ve taş attığı, keza Madımak Otelı önünde topluluğu önlemek için güvenlik görevlilerince oluşturulan barikatu yarıp, Otel'in içine kadar girdiği, Otel'e taş attığı tanıklar Sami ECE ve Refik SUNGUR'un yeminli beyanları, teşhis tutanakları ve fotoğraf gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılabilir sanık Ali TEKE'nin olayda asli fail olarak bulunduğu,

23. Sanık Eren CEYLAN; Savunmalarında, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de, Madımak Otelı önündeki kalabalık grup içerisinde barikatu aşarak Otel içine girmeye çalıştığı sırada kendisini kolundan tutup çıkarmak istendiğinde, "Bırakın içerideki kafirleri yakalım" diye söylediği, eyleme açıklandığı şekilde katıldığı, tanıklar Sabri ÇELİK, Sedat TIRNAK'ın yeminli beyanları, teşhis tutanakları gibi delillerden kesin bir şekilde anlaşılabilir sanık Eren CEYLAN'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

24. Sanık Sedat YILDIRIM; Savunmalarında, Paşa Cami'nde cuma namazından sonra cami avlusuna pankart asıldığını gördüğünü, topluluk ile birlikte Vilayet Konağına gittiğini, buradaki gösteriye katılıp,

"Vali istifa, Kahrolsun PKK, Allahuekber", şeklinde slogan attığını, buradan toplulukla birlikte İstasyon Caddesini takiben Kültür Merkezi önüne gittiğini, aynı şekilde slogan attığını, samimi bir şekilde beyan ettiği, ancak bunun yanında sanığın topluluğu slogan atmaya teşvik ettiği, Madımak Otelı önünde güvenlik güçlerince oluşturulan barikatu aşmaya çalıştığı tanık Ali ÇİLEK'in yeminli beyanı, teşhis

tutanağı, olay anında çekilen fotoğraf ve video band kayıtları gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Sedat YILDIRIM'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

25. Sanık Zafer YELOK; Savunmalarında, olaylara hiç karışmadığını, sadece saat 18.00 sıralarında işinden evine giderken kalabalığın 50 metre önünden geçtiğini, suçsuz olduğunu beyan etmiş ise de; sanığın Madımak Otelı önünde

“Vali İstifa, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Laik Düzen Yıkılacak” şeklinde slogan attığı, keza “Allahuekber” diye tekbir getirdiği, taş atıp Otel'in camlarını kırdığı, “Yak, yak” diyerek topluluğu teşvik edip, yönlendirdiği, polis ve jandarmanın oluşturduğu barikata aşmaya çalıştığı, tanıklar Mehmet Ali ADIYAMAN ve Mehmet YILDIZ'ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı, müşteki Veysel DEMİR'in duruşmada “Kültür Merkezi önündeki toplulukta önder olan şahıs olarak sanığı göstermesi” gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılansanık Zafer YELOK'un olayda asli fail olarak bulunduğu,

26. Sanık Yalçın KEPENEK; Savunmalarında olaylara katılmadığını, İstasyon Caddesi üzerinde bulunan işyerinde iken slogan atan bir grubun Kültür Merkezi'ne gittiğini gördüğünü, topluluğu uzaktan seyrettiğini, slogan atmadığını beyan etmiş ise de; SSK Hastahanesi önünden Kültür Merkezi'ne giden grubun içerisinde ve Kültür Merkezi önünde,

“ŞeytanAziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Allahuekber” şeklinde slogan attığı, “Heykel Yıkılsın” diye topluluğu teşvik ettiği ve yönlendirdiği tanık Muharrem NALCI'nın yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerle ile kesin bir şekilde anlaşılan sanık Yalçın KEPENEK'in asli fail olarak bulunduğu,

27. Sanık Yıldırım YÜKSEL; Savunmalarında saat 15.00 sıralarında Hükümet Meydanı'nda topluluğa katılarak “Allahuekber” diye slogan atıp, tekbir getirdiğini, Belediye Başkanı'nun konuşmasından ve Madımak Otelı'ne taş atılmasından sonra evine gittiğini beyan etmiş ise de; Otel'e taş attığı, Otel'i yakan şahıslar arasında olduğu, tanık Ali Rıza KOÇYİĞİT'in duruşmadaki teşhis ve beyanı ile kesin bir şekilde anlaşılan sanık Yıldırım YÜKSEL'in olayda asli fail olarak bulunduğu,

28. Sanık Mehmet YILMAZ; Savunmalarında cuma namazını kılip, Paşa Cami'nden çıkar iken "Allahuekber" sesleri duyduğunu, dışarı çıktığında topluluğun gitmiş olduğunu, buradan doğru dükkana gidip 19.45'e kadar orada kaldığını ve bu saatten sonra evine gittiğini, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Kültür Merkezi'nden Vilayet Meydanı'na giden topluluğun ön tarafında olduğu, Madımak Otelı önünde,

"Vali İstifa, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Yaşasın Şeriat, Cumhuriyet yıkılacak".

Şeklinde slogan atıp, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikati geçerek Otel'e hücum ettiği tanık Mehmet YILDIZ'ın yeminli beyanı, müşteki Zerrin TAŞPINAR'ın duruşmadaki teşhis ve beyanı teşhis tutanağı gibi delillerle kesin bir şekilde anlaşılan sanık Mehmet YILMAZ'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

29. Sanık Vahit KAYNAR; Savunmalarında Paşa Cami karşısında bulunan işyerinden camiden çıkan topluluğu gördüğünü küçük kardeşini bu topluluktan çıkarmak için gittiğini, Sigorta Hastanesi civarında tekbir getirip, slogan atarak heykeli taşıyan kalabalığı merak sahikiyle yarım saat kadar izlediğini, bankaya para yatırmak için giderken topluluğu Otelı taşlarken gördüğünü 10-15 dakika izlediğini olaylara karışmadığını beyan etmiş isede; Kültür Merkezi, İstasyon Caddesi, Atatürk Caddesi ve özellikle Madımak Otelı önünde toplulukta ön safta,

"Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın, Sivas Aziz'e Mezar Olacak" şeklinde slogan attığı, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikata hücum ederek Otel'e saldıranlar içerisinde olduğu tanık Sami ECE'nin yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi deliller olarak anlaşılan sanık Vahit KAYNAR'ın olayda asli fail olarak bulunduğu,

B Grubu sanıkları içinde,

1. Sanık Halil KÜTÜKDE; Savunmalarında olayda olmadığını, ağabeyi Ramazan ile yün almak için sabah saat 06.00'da Reyhanlı'ya gittiklerini saat 20.00'da Reyhanlı'dan Sivas'a hareket ettiklerini olaydan birgün sonra sabah saat 04.00'da Sivas'a geldiklerini beyan etmiş ise de; sanığın olayda başlangıçta Atatürk Caddesi'ndeki topluluk içerisinde olduğu, keza Madımak Otelı'ne taş atıp, güvenlik görevli-

lerince oluşturulan barikatu aşmaya çalıştığı tanık Mehmet YILDIZ'ın yeminli beyanı ve teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılacakla sanık Halil KÜTÜKTE'nin olayda ferî fail olarak bulunduğu,

2. Sanık Ömer DEMİR; Savunmalarında, Kale Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra görev yaptığı defterdarlığa gittiğini, saat 16.00 sıralarında Ziraat Bankası'na evrak götürürken Vilayet Konağı önünde slogan atan kalabalığı gördüğünü, olaya katılmayarak görev yerine döndüğünü, mesai bitiminde saat 18.30'da önce ehliyet işi için Doruk Oto işyerine gittiğini, oradan bir arkadaşının mağazasına uğrayıp, bir süre orada oturduğunu, eylemlere katılmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Otelî önünde polis ve jandarma tarafından oluşturulan barikatın hemen gerisinde slogan ve Otel'e taş attığı, barikatu yararak Otel'e girmek istediğı, tanıklar Ali ÇİLEK, Mehmet YILDIZ ve Sami ECE'nin yeminli beyanları teşhis tutanakları, fotoğraflar gibi delillerle anlaşılacakla sanık Ömer DEMİR'in olayda ferî fail olarak bulunduğu,

3. Sanık Muammer ÖZDEMİR; Kültür Merkezi ve Buruciye Medresesi ve Vilayet Meydanı önünde birkaç kişi ile kolkola girmiş durumda çeşitli sloganlar attığı, güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikatu aşarak topluluğa öncülük ettiği samimi ikrarı, tanıklar Ali ÇİLEK ve Recep GÜL'ün beyanları, olay anında çekilen fotoğrafların incelenmesinden anlaşılacakla, sanık Muammer ÖZDEMİR'in olayda ferî fail olarak bulunduğu,

4. Sanık Zaim BAYAT; Savunmalarında, olaya karışmadığını beyan etmiş ise de; saat 15.00'dan itibaren olay bitinceye kadar Madımak Otelî önünde slogan attığı, güvenlik görevlilerince oluşturulan barikatu zorladığı, Otel'e girmeye çalıştığı tanık Sami ECE'nin yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılacakla sanık Zaim BAYAT'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

5. Sanık Adem AĞBEKTAŞ; Vilayet Konağı ve Kültür Merkezi önünde slogan attığı, güvenlik görevlilerince oluşturulan barikatu aşmaya çalıştığı tevelli ikrarı, tanık Hüseyin KILIÇ'ın yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerden anlaşılacakla sanık Adem AĞBEKTAŞ'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

6. Sanık Murat KARATAŞ; Saat 19.30'dan itibaren Madımak Oteli'nin önünde,

“Vali İstifa, Şeytan Aziz, Laik Düzen Yıkılacak, Yaşasın Şeriat” şeklinde slogan attığı, güvenlik görevlilerince oluşturulan barikata hücum ettiği, sorgu hakimi, Cumhuriyet savcısı huzurundaki samimi ikrarları, tanıklar Mehmet YILDIZ, Sami ECE'nin yeminli beyanları, teşhis tutanakları, fotoğraflar ve video bant kayıtları gibi delillerle anlaşılan sanık Murat KARATAŞ'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

7. Sanık Nevzat AYDIN; Cuma namazından sonra Paşa Camii önünde toplanan kalabalık ile,

“Şeytan Aziz, Vali İstifa, Allahuekber, Müslüman Türkiye” şeklinde slogan atarak önce Vilayet Konağı önüne, Kültür Merkezi'ne yeniden Vilayet Konağı önüne gelerek bu yerlerde aynı sloganları attığı, güvenlik mensuplarının topluluğu dağıtması üzerine olay yerinden bir iki saat kadar ayrıldığı, yeniden Madımak Oteli önüne geldiği, toplulukta slogan attığı, olayın gidişine, gelişmesine göre samimi anlatım ve ikrarları, müşteki Ali Rıza KOÇYİĞİT'in duruşmadaki ifadesi ile anlaşılan sanık Nevzat AYDIN'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

8. Sanık Etem CEYLAN; Savunmalarında, görevli olduğu DDY'den saat 17.25'de ayrıldığını, yürüyerek İstasyon Caddesi'ne geldiğini, polislerin “Dağılın” uyarısı üzerine Vilayet Meydanı'na geldiğini, burada askerleri görünce Atatürk Caddesi'ndeki ağabeyi Faruk CEYLAN'ın otobüs yazıhanesine gittiğini, Madımak Oteli'ne hiç gitmediğini, Otel'den çıkan dumanı uzaktan seyrettiğini beyan etmişse de; Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde,

“Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Allahuekber” şeklinde slogan attığı, güvenlik görevlilerince oluşturulan barikata aşmaya çalıştığı tanık Doğukan ÖNER'in yeminli beyanı, müşteki Rıza AYDOĞMUŞ'un duruşmadaki beyanı teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Etem CEYLAN'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

9. Sanık Özer ÇANAKLITAŞ; Savunmasında Kültür Merkezi'ne yakın olan büfesinden olayları izlediğini, saat 17.00'da işyerinden evine gittiğini, gece 21.45 sıralarında işyerine gelirken polisler tarafından şüphe üzerine gözetim altına alındığını, beyan etmişse de; Vilayet önünden Kültür Merkezi'ne giden topluluk içerisinde,

“Vali İstifa, Sivas Aziz’e Mezar Olacak” şeklinde slogan attığı, keza Madımak Otelı önünde aynı sloganlarla beraber taş atıp, Otel’in camlarını kırdığı, güvenlik mensuplarının oluşturduğu barikata aşmaya çalıştığı tanık Doğukan ÖNER’in yeminli beyanı, olay anında çekilen fotoğraflardan anlaşılan sanık Özer ÇANAKLITAŞ olayda ferî fail olarak bulunduğu,

10. Sanık Yusuf Ziya ELİŞ; Savunmalarında DDY’de işçi olduğunu Paşa Cami’nde cuma namazını kıldıktan sonra, camiden çıkıp buraya gelen bir başka grubun “Allahuekber, Zafer İslam’ın” diye slogan attıklarını, mecburen 20 dakika kadar bu grupla yürüdüğünü, ancak slogan atmadığını, oradan işine gittiğini saat 17.00’da işinden çıkarak önce Dikilitaş’da bulunan ağabeyinin dükkanına durumun karışık olduğunu öğrenince evine gittiğini, Madımak Otelı’ne gitmediğini beyan etmiş ise de; Atatürk Caddesi üzerinde Madımak Otelı’ne yürüy-en grup içerisinde,

“Şeytan Aziz, Şeytan Vali, Sivas Aziz’e Mezar Olacak, Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek” şeklinde slogan attığı tanık Sami ECE’nin yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Ziya ELİŞ’in olayda ferî fail olarak bulunduğu,

11. Sanık Ali TEMİZ; Savunmalarında saat 14.30’da işyerini kapatarak evine gittiğini, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Otelı önünde,

“Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak, Allahuekber”, şeklinde slogan attığı, uyarılmasına ve ikaz edilmesine rağmen, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikata aşp, Otel’e taş attığı tanık Doğukan ÖNER’in yeminli beyanı ve teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Ali TEMİZ’in olayda ferî fail olarak bulunduğu,

12. Sanık Bülent DÜĞENCİ; Savunmalarında saat 05.00’da işe başladığını, saat 12.30’da işten ayrıldığını cuma namazını kıldıktan sonra saat 13.25’de işine döndüğünü, saat 17.30’da işten ayrıldığını, saat 19.30’da 06 CCA 78 plakalı otobüs ile şoför olarak İstanbul’a hareket ettiğini, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; saat 17.02-19.30 arasındaki süre içinde Madımak Otelı önünde,

“Vali İstifa, Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak, Yaşasın Şeriat, Laik Düzen Yıkılacak” şeklinde slogan attığı, Otel’e taş attığı, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikatu aşmaya çalıştığı, tanıklar Sami ECE, Şaban YILMAZ, Mehmet YILDIZ’ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Bülent DÜĞENCİ’nin olayda ferî fail olarak bulunduğu,

13. Sanık Murat ÇANAKLITAŞ; Savunmalarında olay günü saat 14.30’da Belediye Salonunda nikahının olduğunu, bu saatten sonra eve dönüp misafirlerle ilgilendiğini, olaylar olduğunu duyunca işyerini kapatmak için giderken saat 22.00 sıralarında polisler tarafından yakalandığını, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Oteli önünde;

“Allahuekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak” şeklinde slogan attığı, Otel’e taş atarak Otel’in camlarını kırdığı tanık Doğukan ÖNER’in yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Murat ÇANAKLITAŞ’ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

14. Sanık Sadettin YÜKSEL; Madımak Oteli önünde “Kahrolsun Laiklik, Kur’an’a Uzanan Eller Kırılın, Şeytan Aziz, Şerefsiz Vali, Sivas Aziz’e Mezar Olacak”, şeklinde slogan attığı, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikatu aşmaya çalıştığı, tanıklar Mustafa UZUN, Mehmet YILDIZ’ın beyanları, teşhis tutanağı ve olay sırasında çekilen fotoğraflar gibi delillerle anlaşılan sanık Saadettin YÜKSEL olayda ferî fail olarak bulunduğu,

15. Sanık Özay KARATÜRK; Savunmalarında olaya karışmadığını olay günü saat 12.30’da Çermik’ten geldiğini, saat 14.30’a kadar arkadaşı Ferhat KURT’un evinde oturduğunu, saat 19.15’e kadar Çifte Minare ve Kale civarında gezdiklerini, bu saatten sonra ailesini tren istasyonunda yolcu ettiğini beyan etmiş ise de; Vilayet Konağı önünde Kültür Merkezi’ne giden topluluk içerisinde Buruciye Medresesi önünde ve İstasyon Caddesi’nde;

“Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Sivas Aziz’e Mezar Olacak”, şeklinde elleri havada slogan attığı, tanık Doğukan ÖNER’in yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerden anlaşılan sanık Özay KARATÜRK’ün olayda ferî fail olarak bulunduğu,

16. Sanık Alim ÖZHAN; Savunmalarında mesai başlangıcından itibaren teknisyen olarak övülmüştüğü, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastahanesinde görevi başında olduğunu, saat 17.00 civarında evine gittiğini, seyretmek amacı ile de olsa dahi olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Otelinin önünde,

“Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak, Zafer İslam’ın” şeklinde slogan attığı, güvenlik kuvvetlerince oluşturulan barikatı yararak Otel önüne getirilmiş heykele ulaşmaya çalıştığı tanıklar Mustafa UZUN ve Şaban YILMAZ’ın yeminli beyanları, teşhis tutanakları gibi delillerle anlaşılan sanık Alim ÖZHAN’ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

17. Sanık Yılmaz CEYLAN; Savunmalarında Sivas Belediyesi Zabıta Memuru olduğunu izinli olmasına rağmen, işyerinden çağrıldığı için olaylara engel olmak için katıldığı kalabalık arasında resimlerinin çıkabileceğini beyan etmiş ise de; olayların başlangıcından itibaren Kültür Merkezi, Vilayet önü, Madımak Otelinin önünde topluluğun ön safında, slogan atarak eyleme sürekli katıldığı tank Mehmet Tevfik DİŞÇİ’nin yeminli beyanı özellikle olaylar sırasında güvenlik görevlilerince tespit olunan fotoğraf ve video band kayıtları gibi delillerle anlaşılan sanık Yılmaz CEYLAN’ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

18. Sanık Hasan Basri KOÇ; Saat 18.00’den itibaren Madımak Otelinin önünde bulunan topluluk içerisinde,

“Allahuekber, Şeytan Aziz, Asker Bosna’ya” şeklinde slogan attığı, aynı sloganları topluluğa da tekrarlattığı güvenlik görevlilerinin oluşturduğu barikatı aşmaya çalıştığı kendi samimi ikrarları, olay anında çekilen fotoğraflar, video band kayıtları gibi delillerden anlaşılan sanık Hasan Basri KOÇ’un olayda ferî fail olarak bulunduğu,

19. Sanık Bülent GÜLDÜ; Savunmalarında olaylara katılmadığını, slogan atmadığını, saat 15.00’e kadar işyerinde bu saatten sonra da evinde olduğunu beyan etmiş ise de; Vilayet önünde toplulukla birlikte,

“Vali istifa, İslam’a uzanan eller kırılсын” şeklinde sağ kolunu kaldırmış halde slogan attığı, video band kayıtları, olay anında çekilen fotoğraflar gibi delillerden anlaşılan sanık Bülent GÜLDÜ’nün olayda ferî fail olarak bulunduğu,

20. Sanık Mustafa Uğur YARAŞ; Savunmalarında, olayları Hükümet Meydanı önünde olan bölümünü kenarda bir çöp üzerinden seyrettiğini topluluğa katılmadığını, Madımak Oteli önüne hiç gitmediğini beyan etmiş ise de; İstasyon Caddesi ve Buruciye Medresesi'ndeki topluluk içerisinde slogan attığı, Madımak Oteli önünde slogan ve Otel'e taş attığı, güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikata saldırdığı tanıklar Ali ÇİLEK ve Sami ECE'nin yeminli beyanları teşhis tutanağı gibi delillerden anlaşılan sanık Mustafa Uğur YARAŞ olayda ferî fail olarak bulunduğu,

21. Sanık Bekir ÇINAR; Savunmalarında Cuma namazından çıktıktan sonra oluşan topluluk ile slogan atarak Vilayet ve Kültür Merkezi önündeki olaylarda bulunduğu, Madımak Oteli önünde taş atıldığını ve duman çıkmaya başladığını görünce, evine gittiğini beyan etmiş ise de; Madımak Oteli önünde,

"Şeytan Aziz, Kahrolsun Laiklik, Vali İstifa, Sivas Aziz'e Mezar Olacak"

Şeklinde sloganlar atıp, Otele taş atarak camlarını kırdığı, güvenlik mensupları tarafından oluşturulan barikadı yarmaya çalıştığı, tanıklar Mustafa UZUN ve Ali ÇİLEK'in yeminli beyanları, fotoğraflar, teşhis tutanakları gibi, delillerle anlaşılan sanık Bekir ÇINAR'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

22. Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU; Savunmalarında, çalıştığı bilardo salonunda kalabalığın seslerini duyması üzerine dışarı çıktığını, olaylara katılmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Oteli'nin 10-15 metre ilerisinde topluluk içinde;

"Şeytan Aziz, Vali İstifa, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Zafer İslam'ın"

Şeklinde sloganlar attığı, tanıklar Resul KARAYEL, İbrahim BOLÖTER, Nizam GÜNAYDIN, Şahsettin DAĞ, Hüseyin KILIÇ'ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'nun olayda ferî fail olarak bulunduğu,

23. Sanık Mevlüt ATALAY; Duruşmadaki savunmalarında içki içtiği lokantanın camının atılan taşla kırıldığını saat 17.00 sıralarında

lokantadan dışarı çıktığını Madımak Otel'i'ne taş atan topluluğu 15 metre uzaktan seyrettiğini, olaya katılmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Otel'i önünde güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikatı yarmaya çalışan grubun önünde tekbir ve slogan attığı, taş atmak suretiyle Otel'in camlarını kırdığı, Cumhuriyet Savcılığı ve Sorgu hakimliği huzurundaki samimi ikrarları, tanıklar Emrullah AKÇAOĞLU, Ömer Faruk ÜNAL, Sami ECE, Şaban YILMAZ, Rahim ÇALIŞKAN ve Doğukan ÖNER'in yeminli beyanları, teşhis tutanakları gibi delillerle anlaşılan sanık Mevlüt ATALAY'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

24. Sanık İbrahim DURAN; Savunmalarında, çalıştığı kahvehane-yeye yakın, Paşa Cami'nden çıkıp, sloganatarak Atatürk Caddesi'nde yürüyen topluluğu gördüğünü, iş yerinden ayrılmadığı için bu topluluğa katılmadığını, saat 14.00 sıralarında şeker almaya gittiğinde Madımak Otel'i önündeki kalabalığın Otel'i taşıladığını, bu olaya merak sahibi ile seyrettiğini, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Otel'i önünde polis ve jandarma tarafından oluşturulan barikatı yarmak için hücum ettiği, barikatın gerisinden,

"Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek, Kahrolsun Laiklik, Sivas Aziz'e Mezar Olacak"

Şeklinde slogan attığı, keza Otel'e taş attığı, tanık Sami ECE'nin yeminlibeyanı, teşhis tutanağı ve olayda çekilen fotoğraflar gibi delillerle anlaşılan sanık İbrahim DURAN'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

25. Sanık Latif KARACA; Savunmalarında, cuma namazından sonra görevli olduğu PTT'ye gittiğini, saat 18.00'de işiden çıkıp doğru evine gittiğini, sadece otel önünde Belediye Başkanı'nun konuştuğu sırada yanında kısa bir müddet bulunduğunu, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Kültür Sarayına ve Madımak Otel'i'ne taş attığı, Madımak Otel'i'nin önünde;

"Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Şeytan Aziz, Vali İstifa, Allahuekber, Kanımız Aksada Zafer İslam'ın"

Şeklinde sloganlar attığı, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikatı geçmeyi başarmışsa da, Otel'e girmesi engellendiği tanıklar Ali ÇİLEK ve Sami ECE'nin yeminli beyanları, müşteki Serdar CANİK ve

Ali BALKIZ'ın duruşmadaki teşhisleri, teşhis tutanakları gibi delillerle anlaşılın sanık Latif KARACA'nın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

26. Sanık Tufan CAYMAZ; Savunmalarında, Cuma namazından sonra topluluğa katılarak Vilayet Konağı ve Kültür Merkezi önünde ve bu iki yer arasındaki İstasyon Caddesi ile Atatürk Caddesi'nde,

“Ya Allah, İslam'a Uzanın Eller Kırılın, Vali İstifa, Allahuekber”.

Şeklinde sloganlar attığı, kendi samimi beyanları ile keza Madımak Oteli'nin önünde,

“Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Vali İstifa, Şeytan Aziz”, şeklinde slogan atıp güvenlik mensupları tarafından oluşturulan barikatı aşmaya çalıştığı, tanıklar Doğukan ÖNER, Ekrem NALCI'nın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılın sanık Tufan CAYMAZ'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

27. Sanık Metin CEYLAN; Savunmalarında Kültür Merkezi önündeki topluluğu uzaktan seyrettiğini kendisinin slogan atmadığını, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Kültür Merkezi önünde ve Madımak Oteli önünde topluluk içerisinde,

“Şeytan Vali, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Şeriat gelecek, zulüm bitecek”, şeklinde slogan atıp, güvenlik mensuplarının “dağılın, dağılın” ikazlarına uymadığı, tanıklar Sami ECE ve İzzet KARADAĞ'ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerden anlaşılın sanık Metin CEYLAN'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

28. Sanık Gazi TUFAN; Savunmalarında sabah saat 07.00 ile akşam 19.00 arasında inşaatta çalıştığını, bu saatten sonra Madımak Oteli'nin yanışını 50 metre uzaktan 10 dakika kadar seyrettiğini eyleme katılmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Oteli önünde slogan atıp, güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikatı zorladığı tanık Sami ECE'nin yeminli beyanı, teşhis tutanağı ve olay anında çekilen fotoğraflar gibi delillerden anlaşılın sanık Gazi TUFAN'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

29. Sanık Adem KOZU; Savunmalarında Kültür Merkezi önünde keza Madımak Oteli önünde,

“Allahuekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak, Türkiye Müslümandır Müslüman Kalacak”,

Şeklinde slogan attığı, Otel’e taş attığı, güvenlik mensuplarının oluşturduğu barikatu yarmaya çalıştığı kendi samimi ikrarları, tanık Doğukan ÖNER’in yeminli beyanı, teşhis tutanağı, fotoğraflar ve video kayıtları müşteki Neval OGAN’ın duruşmadaki teşhisi gibi delillerden anlaşılan sanık Adem KOZU’nun olayda ferî fail olarak bulunduğu,

30. Sanık Hayrettin YEĞİN; Madımak Oteli önünde topluluk ile birlikte,

“Gitsin Cumhuriyet, Gelsin Şeriat, Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e Mezar Olacak” şeklinde slogan attığı, Otel’e taş attığı ve güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikatu geçmeye çalıştığı kendi samimi ikrarına tanık İzzet KARADAĞ’ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı, müşteki Hülya KADEROĞLU ve Neval OGAN’ın duruşmadaki teşhisleri gibi delillerle anlaşılan sanık Hayrettin YEĞİN’in olayda ferî fail olarak bulunduğu,

31. Sanık Adem BAYRAK; Savunmalarında, olaylara katılmadığını beyan etmiş ise de; Kültür Merkezi önünde,

“Allahuekber, Vali İstifa, Sivas Aziz’e Mezar Olacak”, şeklinde slogan attığı, keza Madımak Oteli’nin önünde aynı sloganları tekrarlar birliğinde, polis ve jandarma mensupları tarafından oluşturulan barikatu yarmak için, mücadele ettiği tanık Doğukan ÖNER’in yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Adem BAYRAK’ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

32. Sanık Serhat ÖZGENTÜRK; Savunmalarında olayları ablasının memur olarak çalıştığı, Etibank’tan saat 17.00 sıralarında izlediğini, olaylara katılmadığını beyan etmiş ise de; saat 19.40 sıralarında Madımak Oteli’nin önünde Otel’e girmeye çalışan ancak güvenlik kuvvetleri tarafından dışarıya çıkarılan grubun hemen arkasındaki kalabalıkta.

“Sivas Aziz’e Mezar Olacak, vs.” şeklinde slogan attığı, tanık Alaattin SOKAT’ın yeminli beyanları, teşhis tutanağı gibi delillerle kesin olarak anlaşılan sanık Serhat ÖZGENTÜRK’ün olayda ferî fail olarak bulunduğu,

33. Sanık Hüseyin KAYA; Savunmalarında olaylara katılmadığını, sabah saat 08.00'den 16.00'a kadar Cumhuriyet Üniversitesi'nde danışma Bürosu'nda görev yaptığını, işinden çıkıp evine gittiğini beyan etmiş ise de; Atatürk Caddesi, Vali Konağı ve Madımak Oteli önündeki topluluk içinde olup, polis ve jandarmanın oluşturduğu barikatı ikazlara rağmen yarmaya çalıştığı tanık Sami ECE'nin yeminli beyanı, teşhis tutanağı, fotoğraflar gibi delillerle anlaşılan sanık Hüseyin KAYA'nın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

34. Sanık Engin DURNA; Cuma namazından sonra kalabalığa İslami duyguları için katıldığını Vilayet, Kültür Merkezi ve Madımak Oteli'nin önünde;

"Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak", şeklinde slogan attığı, Emniyet, Cumhuriyet Savcılığı ve Sorgu hakiminin önündeki samimi ikrarları ile olay sırasında alınan fotoğraflar gibi delillerden anlaşılan sanık Engin DURNA'nın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

35. Sanık Halis DURAN; Savunmalarında saat 18.00 sıralarında Bankalar Caddesi'nde bağırıp, çağırarak bir grubu 100 metre kadar uzaktan 10 dakika seyrettiğini, ne söylediklerini bile anlamadığını, olaylara karışmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Oteli'ne saldıran bir tutum içinde olduğu, ikazlara rağmen bu tutumda ısrar ettiği ve bu tutumunu devam ettirdiği, tanık Rahmi BAŞAK'ın yeminli beyanı ve teşhis tutanağı gibi delillerle anlaşılan sanık Halis DURAN'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

36. Sanık Muhammed Nuh KILIÇ; Paşa Cami'nde kıldığı cuma namazından sonra Atatürk Caddesi'nde tekbir getirerek yürüyen topluluğa katılıp caddede, Vilayet Binası önünde, Kültür Merkezi önünde toplulukla birlikte slogan attığı, Ozanlar Heykeli'ne taş attığı, samimi ikrarları, çekilen fotoğraflar ve video kasetlerdeki görüntüler gibi delillerle anlaşılan sanık Muharrem Nuh KILIÇ'ın olayda ferî fail olarak bulunduğu,

37. Sanık Abdulkadir ARIDICI; Savunmalarında olaylara karışmadığını, işinden evine giderken tesadüfen yakalandığını ifade etmiş ise de; Vilayet Konağı önündeki topluluk içerisinde,

"Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Şeytan Aziz, Allahuekber", şeklinde

slogan attığı ve Madımak Otel'i'nin önünde Otel'e taş attığı, güvenlik mensuplarınca oluşturulan barikatu aşmaya çalıştığı, tanık Ali ÇİLEK'in yeminli beyanı, teşhis tutanağı gibi deliller ile anlaşılan sanık Abdulkadir ARIDICI'nun olayda ferî fail olarak bulunduğu,

38. Sanık Kenan KALE; Savunmalarında, Ali Baba Mahallesi'nde Kahve çalıştırdığını, yalnız olması nedeniyle işinden hiç ayrılmadığını, olaylara hiç karışmadığını beyan etmiş ise de; Madımak Otelî önünde, topluluğun en önünde,

"Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak",

Şeklinde slogan attığı, güvenlik görevlileri tarafından oluşturulan barikatu aşarak Otel'e taş attığı, Otel'in cam ve çerçevelerini kırdığı, tanıklar Sami ECE, Şaban YILMAZ ve Doğukan ÖNER'in yeminli beyanları ile anlaşılan sanık olayda ferî fail olarak bulunduğu,

C Grubu Sanıkları İçinde;

1. İsmet ONAR, 2. Fatih ERDEM, 3. Ramazan ÖNDER, 4. Osman KILIÇ, 5. Mehmet TORAMAN, 6. Ali ULUÇAY, 7. Kemal ONAR, 8. Ahmet Hakan ARSLAN, 9. Zekeriya TEKİN, 10. Abdullah MALATYA, 11. Ali YILMAZ, 12. Kazım YILDIRIM, 13. Erol YILDIZ, 14. Abdulkadir KILIÇ, 15. Adem YÖRÜK, 16. Erol ÇELİK, 17. İsmail BIÇAKÇIGİL, 18. Mehmet KARAKAYA, 19. Rıza ÖZPEMBE, 20. Metin YOKUŞ, 21. Ahmet KAŞKAYA, 22. Emin BOZKURT, 23. Saadettin TEMİZ, 24. Mehmet ŞARKIŞLA, 25. Mustafa KESKİN, 26. Necati ÇAY, 27. Mustafa ARSLAN, 28. Hüseyin ZORLU, 29. Bülent KARAYİĞİT, 30. Adnan KEBENÇ, 31. Mehmet Ercan İLTER, 32. Ergün KILIÇ, 33. Halit KARAKAYA, 34. Bünyamin ELİŞ, 35. Vedat YILDIRIM, 36. Doğan DUMAN, 37. Tuncel KÖŞKEN, 38. Mustafa SAYDAN, 39. Cevdet MAZMAN, 40. Ahmet ONAR, 41. Ünal BERKA, 42. Çetin ASAMAKA, 43. Süleyman KURŞUN, 44. Osman DÜZARDIÇ, 45. Kerim KÜÇÜKKÖSEM, 16. Mustafa DÜRER, 47. Orhan Demir, 48. İlhami ÇALIŞKAN, 49. Mehmet DEMİR, 50. Osman ÇIBIKÇI, 51. Tekin ARIS, 52. Özkan DOĞAN, 53. Ahmet Turan YALÇINKAYA'nın

Olaylar içinde bazı bölümlere katıldıkları ve toplum psikolojisi içinde sloganlar da attıkları ancak yapılan ikazları konuşmalar ve kendi değerlendirmeleri dolayısıyla topluluğu kendiliklerinden terk ettikleri anlaşılan sanıkların,

Olay içindeki bu eylemleri ve olaya kısa bir süre iştirakları sonuçta vahim ortam oluşturduğundan topluluktan ayrıldıkları için, haklarında asli ve ferî fail olarak bir değerlendirme yapılamayacağı kanısı hasıl olmuştur.

Sanıkların mahkumiyetlerine yetecek delil ve emare de bulunmamaktadır.

SONUÇ VE İSTEM

İşte yukarıda açık ve seçik olarak değerlendirmesi yapılan ve elde edilen bulgular, tanık beyanları, video kaset içindeki görüntüler, çekilen resimler, teşhis tutanakları, olay tutanakları, sanıkların samimi olan beyanları, tevillî ikrarları, kabule şayan olmayan inkara varan açıklamaları dolayısıyla.

A. 1. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 2. Ahmet Turan KILIÇ, 3. Ali KURT, 4. Erkan ÇETİNTAŞ, 5. Cafer Tayyar SOYKÖK, 6. Faruk CEYLAN, 7. Durmuş TUFAN, 8. Temel TOY, 9. Ahmet OFLAZ, 10. Süleyman TOKSUN, 11. Hayrettin GÜL, 12. Turan KAYA, 13. Murat SONGUR, 14. Erol SARIKAYA, 15. Muhsin ERBAŞ, 16. Ömer Faruk GEZ, 17. Harun GÜLBAŞ, 18. Harun KAVAK, 19. Ekrem KURT, 20. Faruk SARIKAYA, 21. Harun YILDIZ, 22. Ali TEKE, 23. Eren CEYLAN, 24. Sedat YILDIRIM, 25. Zafer YELOK, 26. Yalçın KEPENEK, 27. Yıldırım YÜKSEL, 28. Mehmet YILMAZ, 29. Vahit KAYNAR.

Olayda asli fail oldukları saptanmakla, ayrı ayrı hareketlerine uyan TCK'nun 146/1.

B. 1. Halil KÜTÜKDE, 2. Ömer DEMİR, 3. Muammer ÖZDEMİR, 4. Zaim BAYAT, 5. Adem AĞBEKTAŞ, 6. Murat KARATAŞ, 7. Nevzat AYDIN, 8. Etem CEYLAN, 9. Özer ÇANAKLITAŞ, 10. Yusuf Ziya ELİŞ, 11. Ali TEMİZ, 12. Bülent DÜĞENCİ, 13. Murat ÇANAKLITAŞ, 14. Saadettin YÜKSEL, 15. Özay KARATÜRK, 16. Alim ÖZHAN, 17. Yılmaz CEYLAN, 18. Hasan Basri KOÇ, 19. Bülent GÜLDÜ, 20. Mustafa Uğur YARAŞ, 21. Bekir ÇINAR, 22. Haydar ŞAHİNOĞLU, 23. Mevlüt ATALAY, 24. İbrahim DURAN, 25. Latif KARACA, 26. Tufan CAYMAZ, 27. Metin CEYLAN, 28. Gazi TUFAN, 29. Adem KOZU, 30. Hayrettin YEĞİN, 31. Adem BAYRAK, 32. Serhat ÖZGENTÜRK, 33. Hüseyin KAYA, 34. Engin DURNA, 35. Halis DURAN, 36. Muhammed Nuh KILIÇ, 37. Abdulkadir ARIDICI, 38. Kenan KALE'nin

Olayda ferî fail oldukları saptanmakla ayrı ayrı hareketlerine uyan TCK'nın 146/3.

A. ve B bentlerinde adı geçen sanıklardan suç tarihinde 15 yaşını bitirip, 18 yaşını doldurmamayan sanıklar Temel TOY, Ali TEMİZ, Durmuş TUFAN, Özer ÇANAKLITAŞ, Bülent GÜLDÜ, Sedat YILDIRIM, Vahit KAYNAR, Ali TEKE ve Muammer ÖZDEMİR haklarında ayrıca TCK'nın 55/3 maddeleri ile cezalandırılmalarına, sanıkların tutuklu kaldıkları günlerin TCK'nın 40. maddesi gereğince cezalarından indirilmesine,

C. 1. İsmet ONAR, 2. Fatih ERDEM, 3. Ramazan ÖNDER, 4. Osman KILIÇ, 5. Mehmet TORAMAN, 6. Ali ULUÇAY, 7. Kemal ONAR, 8. Ahmet Hakan ASLAN, 9. Zekeriya TEKİN, 10. Abdullah MALATYA, 11. Ali YILMAZ, 12. Kazım YILDIRIM, 13. Erol YILDIZ, 14. Abdulkadir KILIÇ, 15. Adem YÖRÜK, 16. Erol ÇELİK, 17. İsmail BIÇAKÇIGİL, 18. Mehmet KARAKAYA, 19. Rıza ÖZPEMBE, 20. Metin YOKUŞ, 21. Ahmet KAŞKAYA, 22. Emin BOZKURT, 23. Saadettin TEMİZ, 24. Mehmet ŞARKIŞLA, 25. Mustafa KESKİN, 26. Necati ÇAY, 27. Mustafa ARSLAN, 28. Hüseyin ZORLU, 29. Bülent KARAYİĞİT, 30. Adnan KEBENÇ, 31. Mehmet Ercan İLTER, 32. Ergün KILIÇ, 33. Halit KARAKAYA, 34. Bünyamin ELİŞ, 35. Vedat YILDIRIM, 36. Doğan DUMAN, 37. Tuncer KÖŞKEN, 38. Mustafa SAYDAN, 39. Cevdet MAZMAN, 40. Ahmet ONAR, 41. Ünal BERKA, 42. Çetin ASAMAKA, 43. Süleyman KURŞUN, 44. Osman DÜZARDIÇ, 45. Kerim KÜÇÜK-KÖSEM, 46. Mustafa DÜRER, 47. Orhan KEMİK, 48. İlhami ÇALIŞKAN, 49. Mehmet DEMİR, 50. Osman ÇIBIKÇI, 51. Tekin ARIS, 52. Özkan DOĞAN, 53. Ahmet Turan YALÇINKAYA'nın,

Olayda asli ve ferî fail olmadıkları, haklarında mahkumiyetlerine yetecek delil ve emare de bulunmadığı saptanmakla beraatlerine,

D. Olay içinde olup da, yakalanamayan ve haklarında kamu davası açılmış bulunan giyabi tutuklu sanıklar Cafer ERÇAKMAK ve Yunis KARATAŞ ile Adli Tıp Kurumu'na sevk edilen sanıklar Faruk BELKAVLİ ile Yusuf ŞİMŞEK haklarındaki kamudavasının tefrik olunarak sanıkların yakalandığında ve işlemleri bitiminde dosyanın ayrıca ele alınmasına,

E. Gerek gerekçede, gerek olayın seyri içinde olayların tahrikçisi oldukları anlaşılan şenliği tertip eden görevliler ve yönetim kurulu-
lundaki kişiler ile, olayın seyri içinde şenliğe davet edilmiş olup da,
önceki durumu ile Şenlik içindeki durumu ve tanık Demek İŞİK'ın
yeminli beyanı çerçevesinde Aziz NESİN için mahalli Cumhuriyet
Başsavcılığı'na ve soruşturmaya yekili mercilere suç duyurusunda
bulunulmasına,

F. Cezalandırılmaları isteminde bulunulan ve hala serbest olan
sanıkların tutuklanmalarına, tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin
devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur. 09.08.1994

Nusret DEMİRAL
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Başsavcısı
İmza

Tevfik HANCILAR
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
İmza

Talat ŞALK
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
İmza

Kemal AYHAN
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
İmza

Nuh Mete YÜKSEL
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
İmza

Ali Rıza KONURALP
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
İmza

Dilaver KAHVECİ
Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi
Cumhuriyet Savcısı
İmza

Birsel DEMİRCİ
Zabıt Katibi

**1 NO'LU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

Dosya No 993/106

Konu: Duruşmaya katılmama kararımızın sürdürüldüğü hakkında.

2 Temmuz 1993 günü Sivas'ta 35 insanın ölümü ve çok sayıda kişinin yaralanması ile sonuçlanan SİVAS KATLIAMI davası, karar aşamasına gelmiş bulunmaktadır.

25.3.1994 günlü duruşmada "... Annemin selameti bakımından ve kamu güvenliği açısından duruşmaların gizli olarak devamına..." karar verilmiş ve böylece de basın ve kamuoyunun bilgi edinme, yasal ve demokratik denetimde bulunma hakkı yasaklanmıştır.

22.4.1994 günü mahkemeye sunduğumuz dilekçemizde yargılamanın tarafsızlığının etkin bir teminatı olan duruşmaların açık yapılması kuralının zedelendiğini, "gizlilik kararının hukuki dayanaktan yoksun" olduğunu belirtmiş, kaldırılmasını istemiştik.

Davanın başından beri, özellikle 24.4.1994 günlü duruşmada, sınıkların müdahil ve vekillerine yönelik hakaretlerinin ve saldırgan davranışlarının yaptırımsız bırakılması, müdahil vekillerinin görev yapamaz duruma düşürülmeleri yanında bir de "aleniyet" istemimizin reddedilmesi, duruşmaların basına ve kamuoyuna sürekli kapatılması ve böylece halkın bilgi edinme ve denetleme hakkının ortadan kaldırılması karşısında, yargılamada açıklığı sağlamak için, müdahil asillerin de istemiyle 26.4.1994 günü sunduğumuz dilekçeyle "...gizlilik kararı kaldırılıncaya kadar duruşmalara girmeyeceğimizi..." bildirmiştik; o zamandan bu yana da duruşmalara katılmamaktayız.

Mahkemece, 28.11.1994 günlü duruşmadaki ara kararında, "...dosyadaki deliller ve basının haberleşme hürriyeti de gözönünde tutularak ilgili gazetelere her hangi bir cezai ihbar yapılmasına yer olmadığına daha önceki ara kararlarımızdan vazgeçilmesine..." denilerek "Kararın Tefhimi" için duruşma, 26.12.1994 tarihine bırakılmıştır.

Anılan ara kararı, müdahil vekillerinin yargılamaya hukuksal katkıda bulunmalarını sağlamaktan, görsel ve yazılı yayın organlarının, halkı özgürce bilgilendirmesini halkın da yargılama üzerindeki yasal, meşru, demokratik gözetim ve denetim hakkını kullanmasını amaçlamaktan öte tamamen yasal bir zorunluluktan kaynaklanmaktadır.

CMUK'nun 373/son fıkrasında yer alan ".. Hüküm.. Her Halde Alenli Tefhim Olunur.." emredici kuralı uyarınca mahkeme, nihai kararını aleni (açık) duruşmada bildirmek zorundadır. Aksine bir görüş ve davranış, CMUK ve Yargıtay kararlarına göre, bozmayı gerektirmektedir. Bu nedenle mahkeme, kendi iradesi ve isteği dışında yasa gereği olarak "Gizlilik Kararını" kaldırmıştır.

Müdahiller ve vekilleri olarak 24.4.1994 tarihinden bu yana yargılamanın hiçbir oturumuna katılmamakla birlikte soruşturmanın genişletilmesi ve davanın esasına ilişkin görüş belirtilmesi dahil üzerimize düşen bütün görevleri eksiksiz yerine getirmiş bulunmaktayız.

"Mahkemece verilen Gizlilik Kararı geri alınmadığı sürece duruşmalara girmeme" kararımızın özünde ve temelinde duruşmalarda aleniyetin, kamunun denetiminin ve bilgilenmesinin sağlanması yanında, müdahil vekilleri olarak yargılamadaki kimi eksiklikleri, usuli ve hukuki yanlışlıkları anında tartışmak, düzeltilmesini sağlamak, iç hukukun ve ulusal üstü hukukun tanıdığı meşru haklar doğrultusunda katkıda bulunmak ve yargılamanın ayrılmaz parçası ve önemli bir unsuru olmamızın gereğini yerine getirmek anlayışı yatmaktaydı. Buna olanak tanınmadığı için duruşmalara girmeme kararlılığımız sürdürülmüştür.

Yukarıda açıklanan değerlendirme tutum ve anlayışımızı değiştirecek hiçbir olumlu gelişme olmadığı için yargılamanın tamamlanıp, bu aşamada hiçbir hukuki katkının yapılamayacağı ve sadece "Kararın Tefhim" edileceği anlaşılan bugünkü duruşmada biçimsel olarak dur-

mayı uygun bulmuyoruz; müvekkillerimizin de isteği doğrultusunda duruşmaya katılmıyoruz; mahkemeyi yargılama boyunca süren usul ve hukuk yanlışları ve tarihi sorumluluğu ile başbaşa bırakıyoruz.

Saygılarımızla,

Müdahil Vekilleri

İmzalar

TC
ANKARA
1. NOLU DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ

SİVAS OLAYLARI DAVASININ
GEREKÇELİ KARARI

Esas No: 1993/106

Karar No: 1994/190

C. Savcılığı Esas No: 1993/170

Başkan : Muammer ÜNSOY 18960
Üye Hakim Kd. Albay : Çetin GÜVENER 966-2
Üye : Ö. Yılmaz ÇAMLİBEL 20696
Cumhuriyet Savcısı : Ali Rıza KONURALP 19714
Cumhuriyet Savcısı : Dilaver KAHVECİ 21749
T. Katibi : Hasan ERDOĞAN 67

Davacı: K.H.

MAKTÜLLER:

1. Nesimi ÇİMEN: Hasan oğlu, 1936 doğumlu, Sarız İlçesi İncemağara Köyü nüf. kayıtlı.
2. Metin ALTIOK: Zühtü oğlu, 1941 doğumlu, Bergama İlçesi Gökbeyle Köyü nüf. kayıtlı.
3. Nurcan ŞAHİN: Mahmut kızı, 1974 doğumlu, Ankara Çankaya İlçesi Metin Akkuş Mah. nüf. kayıtlı.

4. Yeşim ÖZKAN: Hikmet kızı, 1973 doğumlu, Ankara İli Çankaya İlçesi nüf. kayıtlı.

5. Edibe AKGÜN (AĞBABA): Davut kızı, 1952 doğumlu, Erzincan İli Çayırlı İlçesi, Sarıtaş Köyü nüf. kayıtlı.

6. Serkan DOĞAN: Süleyman oğlu, 1974 doğumlu, Şarkışla İlçesi Altınyayla Köyü nüf. kayıtlı.

7. İnci TÜRK: Mehmet kızı, 1971 doğumlu, Balıkesir İli Balya Bengilelr Köyü nüf. kayıtlı.

8. Erdal AYRANCI: Reşit oğlu, 1958 doğumlu, Bor İlçesi Kale Mah. nüf. kayıtlı.

9. Sehergül ATEŞ: Musa kızı, 1963 doğumlu, Tercan İlçesi Balyayla Köyü nüf. kayıtlı.

10. Asuman SİVRİ: Ahmet oğlu, 1977 doğumlu, Çankaya İlçesi Öveçler Mah. nüf. kayıtlı.

11. Gülsüm KARABABA: Mehmet Ali kızı, 1972 doğumlu, Divriği İlçesi Şahin Köyü nüf. kayıtlı.

12. Gülender AKÇA: Abidin kızı, 1968 doğumlu, Divriği İlçesi merkez nüf. kayıtlı.

13. Menekşe KAYA: İsmail kızı, 18 yaşında, Şarkışla İlçesi Bağyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

14. Behçet Sefa AYSAN: Fikret oğlu, 1949 doğumlu, Ankara merkez Çeşme Köyü nüf. kayıtlı.

15. Muammer ÇİÇEK: Hüseyin oğlu, 1967 doğumlu, Zile İlçesi Yalın yazı Köyü nüf. kayıtlı.

16. Murat GÜNDÜZ: Mehmet oğlu, 1971 doğumlu, Şarkışla İlçesi Ortaköy nüf. kayıtlı.

17. Ahmet ÖZYURT: Hıdır oğlu, 1972 doğumlu, Şarkışla İlçesi Hüyük Köyü nüf. kayıtlı.

18. Handan METİN: Sadık kızı, 1970 doğumlu, Divriği İlçesi Şah Köyü nüf. kayıtlı.

19. Serpil CANİK: Muharrem kızı, 1974 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Banaz Köyü nüf. kayıtlı.

20. Asaf KOÇAK: Hasan oğlu, 1959 doğumlu, Kırşehir Çiçekdağı İlçesi Mahmutlu Köyü nüf. kayıtlı.

21. Ahmet ÖZTÜRK: Hasan Hüseyin oğlu, 1972 doğumlu, Sivas İnceyol Köyü nüf. kayıtlı.

22. Sait METİN: Mehmet oğlu, 1970 doğumlu, Divriği İlçesi Karakuzulu Köyü nüf. kayıtlı.

23. Uğur KAYNAR: Celalettin oğlu, 1956 doğumlu, Zara İlçesi Kızırmak Mah. nüf. kayıtlı.

24. Huriye ÖZKAN: Hikmet Kızı 1971 doğumlu, Gemerek İlçesi Saraç Köyü nüf. kayıtlı.

25. Kenan YILMAZ: Hacı oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez Sarıdemir Köyü nüf. kayıtlı.

26. Şükrü GÜLTEKİN: Süleyman oğlu, 1971 doğumlu, İmranlı İlçesi Kılıç Köyü nüf. kayıtlı.

27. Asım BEZİRCİOĞLU: Hamdi oğlu, 1927 doğumlu, Erzincan Merkez Taşçı Mah. nüf. kayıtlı.

28. Koray KAYA: İsmail oğlu, 1971 doğumlu, Şarkışla İlçesi Beyyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

29. Yasemin SİVRİ: Ahmet kızı, 1974 doğumlu, Çankaya İlçesi Öveçler Mah. nüf. kayıtlı.

30. Muhlis AKARSU: Bayram oğlu, 45 yaşında, Kangal İlçesi Minare Mah. nüf. kayıtlı.

31. Özlem ŞAHİN: Remzi kızı, 1976 doğumlu, Gemerek İlçesi Saraç Köyü nüf. kayıtlı.

32. Mübibe AKARSU: Halil kızı, 1958 doğumlu, Kangal İlçesi Hamal Köyü nüf. kayıtlı.

33. Belkıs ÇAKIR: Kamber kızı, 1973 doğumlu, Şarkışla İlçesi Kavak Köyü nüf. kayıtlı.

34 Mehmet ATAY: Abdulkadir oğlu, k1968 doğumlu, Divriği İlçesi Gündüren Köyü nüf. kayıtlı.

35. Ahmet ALAN: Muzaffer oğlu, 1971 doğumlu, Erzincan Taşçı Mah. nüf. kayıtlı.

36. Hakan TÜRKGİL: Turan oğlu, 1976 doğumlu, Sivas Hafik ilçesi Kavak Köyü nüf. kayıtlı.

37. Carina Johanna THEODORA: Thuys 1970 doğumlu, Hollanda uyruklu.

MAĞDUR-MÜDAHİL-MÜŞTEKİLER:

Metin GEDİK:

Necmettin DEMİRKAN: Mevlüt oğlu, 1973 doğumlu, Ulaş Eskikarahisar Köyü nüf. kayıtlı.

Barış YARDIM: Hasan oğlu, 1979 doğumlu, Divriği Kekliktepe Köyü nüf. kayıtlı.

Ali SERTTAŞ: Abdulkadir oğlu, 1933 doğumlu, Sivas Kollu Köyü nüf. kayıtlı.

Ali ÇAĞAN: Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum Şenkaya İlçe Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı.

Uğur ATASEVEN: Ahmet oğlu, 1973 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Hikmetfakı Köyü Nüf. kayıtlı.

Rahmi Hidayet ÖZLER: Mehmet oğlu, 1972 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Yüceyurt Mah. nüf. kayıtlı.

Ersin GÜVEN: Mahmut oğlu, 1971 doğumlu, Kozaklı İlçesi Merkez nüf. kayıtlı.

Bilal KALE: Nuri oğlu, 1969 doğumlu, Sivas Merkez ilçe Alibaba Mah. Nüf. kayıtlı.

Zülali BİLGİR: Ali oğlu, 1971 doğumlu, Sivas Merkez Akçaalan Köyü nüf. kayıtlı.

Ayşe GÜROCAK: Muhaddar kızı, 1949 doğumlu, Ankara Ayrancı Mah. nüf. kayıtlı.

Haydar ÜNAL: Hakkı oğlu, 1965 doğumlu, Ankara Sulakyurt İlçesi Hamzalı Köyü nüf. kayıtlı.

Hasret GÜLTEKİN, Süleyman GÜLTEKİN, Hacı Hanım GÜLTEKİN, Yeter GÜLTEKİN, Güler GÜLTEKİN (YEŞİLYUT), Nazire GÜLTEKİN (UYMAZ).

Mazlum ÇİMEN, İlhami ÇİMEN, İbrahim ÇİMEN, Kibar ÇİMEN, Saniye ÇİMEN, Makbule ÇİMEN, Rıza ÇİMEN.

Nebahat ALTIÖK, Zeynep ALTIÖK

Ahmet SİVRİ, Yeter SİVRİ, Yalçın SİVRİ.

Sultan METİN, Mehmet METİN, Aydın METİN, Suzan METİN, Doğan METİN.

Serap KAYNAR, Elif KAYNAR, Ezgi Can KAYNAR.

Hikmet ÖZKAN, Münire ÖZKAN, Hüseyin ÖZKAN, Ebru ÖZKAN, Hasan ÖZKAN.

Hıdır ÖZYURT, Senem ÖZYUT, Berdan ÖZYURT

Hatice AYRANCI, Müriyet AYRANCI, Zeynep AYRANCI, Günsen KUZUGÜDENLİOĞLU (AYRANCI), Ayşe Gülseren ATUK (AYRANCI).

Pınar AKARSU, Damla AKARSU, Çınar AKARSU.

Mehmet TÜRK, Hanım TÜRK, Tamer TÜRK.

Musa ATEŞ, Şehriban ATEŞ, Sultan IŞIK (ATEŞ), Meryem IŞIK (ATEŞ), Seyit Han ATEŞ, Ali ATEŞ, Hasan Ali ATEŞ, Müslim ATEŞ, Canan AKBABA (ATEŞ), Egemen ATEŞ.

Remzi ŞAHİN, Nezaket ŞAHİN, Ozan Eran ŞAHİN, Meral ŞAHİN, Mahmut ŞAHİN, Fidan ŞAHİN, Turan ŞAHİN, Orhan ŞAHİN, Nuran ŞAHİN, Muharrem ŞAHİN, Gülay ŞAHİN, Dursun ŞAHİN.

Adiviya AYSAN, Eran AYSAN, Behiç AYSAN, Kadriye KÖKSAL (AYSAN).

Hüseyin ÇİÇEK, Şirin DABANLI, Ahmet ÇİÇEK, Meral ŞAHİN (ÇİÇEK), Yurdanur YILMAZ (ÇİÇEK).

Mehmet GÜNDÜZ, Kifayet GÜNDÜZ, Birsen GÜNDÜZ, Kamber ÇAKIR, Makbule ÇAKIR, Tuncer ÇAKIR, Yücel ÇAKIR, (MAHMUT)

Sadık METİN, Sultan METİN, Şehriban METİN, Hülya METİN, Nurhan METİN.

Zeynel ATAY, Zehra ÖZTÜRK ATAY, Kadriye KILIÇ ATAY, Aynur ATAY, Zeynep KILIÇ ATAY.

Süleyman DOĞAN, Parize DOĞAN, Serdar DOĞAN.

Abidin AKCA, Sultan AKCA, Günay AKCA, Kaleder AKCA, Gü-lizar IŞIK (AKCA), S. Hanay AKCA.

M.Ali KARABABA, Sultan KARABABA, Zeynep KARABABA, Nilgün KARABABA, Hüseyin KARABABA. Deniz KARABABA.

Muharrem CANİK, Sultan CANİK, Serdal CANİK, Şehriban CANİK, Ahmet CANİK, Nuray CANİK, Serpil CANİK.

Arife KOÇAK, Mehmet KOÇAK, Miyase KOÇAK, Rahime KOÇAK, Kemal KOÇAK, Oğuzhan KOÇAK, REFİKA Bezircioğlu.

Ali BALKIS: Battal oğlu, 1945 doğumlu, Ankara Konur Sok. 7/1 Kızılay adresinde oturur.

Aydoğan YAVAŞLI: Muammer oğlu, 1955 doğumlu, Manisa Muradiye Nahiyesi nüf. kayıtlı.

Zerrin TAŞPINAR: Abdullah ve Ruşen kızı, 1947 doğumlu, Ankara Altındağ Akalar Mah. nüf. kayıtlı.

Ali YÜCEL: Nuri oğlu, 1928 doğumlu, Ankara Eserköy 12. Blok No:4 Ümitköy adresinde oturur.

Elif DUMANLI: Süleyman kızı, 1971 doğumlu, Şarkışla İlçesi Gülören Köyü nüf. kayıtlı.

Cafer Can AYDIN: Ali oğlu, 1945 doğumlu, Manisa Merkez Saruhan Mah. nüf. kayıtlı.

Yüksel YILDIRIM: Cafer oğlu, 1971 doğumlu, Malatya Hekimhan İlçesi nüf. kayıtlı.

Tuncay YILMAZ: Gülağa oğlu, 1972 doğumlu, Erzincan Tercan İlçesi nüf. kayıtlı.

Cem CİLESUN: Ali Haydar oğlu, 1959 doğumlu, Kayseri Merkez nüf. kayıtlı.

Celal YILDIZ: Haydar oğlu, 1954 doğumlu, Sivas Yıldızeli Nallı Köyü nüf. kayıtlı.

Arif SAĞ: Yusuf oğlu, 1945 doğumlu, Erzurum Aşkale İlçesi Dalli Köyü nüf. kayıtlı.

Yıldız Sağ: Abdullah kızı, 1954 doğumlu, Urfa Birecik İlçesi nüf. kayıtlı.

Mehtap TUNCA: Mehmet kızı, 1966 doğumlu, Edirne Meriç İlçesi nüf. kayıtlı.

Battal PEHLİVAN: Veli oğlu, 1947 doğumlu, Adan Ceyhan Kızıldere Köyü nüf. kayıtlı.

Lütfi KALELİ: Mehmet oğlu, 1939 doğumlu, Malatya Merkez Abdulkaffar Mah. nüf. kayıtlı.

Ali ÇAĞAN: Ali Rıza oğlu, 1962 doğumlu, Erzurum Şenkaya İlçesi Aydoğdu Köyü nüf. kayıtlı.

İlhami ERSEVEN: Turan oğlu, 1954 doğumlu, Çorum Alaca İlçesi İshacı Köyü nüf. kayıtlı.

Demet IŞIK: Şakir kızı, 1937 doğumlu, Ankara Kader Sok. No: 15'de oturur.

Rıza AYDOĞMUŞ: Haydar oğlu, 1961 doğumlu, Dikmen Cad. 411/39 Ankara adresinde oturur.

Aziz NESİN (Mehmet Nusret NESİN): AbdülAziz oğlu, 1915 doğumlu, Giresun Şebinkarahisar İlçesi nüf. kayıtlı. Çatalca Nesin Vakfında kalır.

Nimet YÜCE: Galip kızı, 1938 doğumlu, Hatay Antakya İlçesi nüf. kayıtlı.

Deniz HUMAR: Ağa-Aliye'den olma, 1976 doğumlu, Sivas İmranlı İlçesi Dağyurdu Köyü nüf. kayıtlı.

İçlal KARAKUŞ: Fehmi kızı, 1947 doğumlu, Isparta Yalvaç İlçesi Yalıca Köyü nüf. kayıtlı.

Ali BAŞTUĞ: Hasan oğlu, 1955 doğumlu, Sivas Kangal İlçesi Yalıca Köyü nüf. kayıtlı.

Hülya KADEROĞLU,: Yusuf kızı, 1968 doğumlu, Ankara Çubuk İlçesi Maşalı Köyü nüf. kayıtlı.

Murtaza DEMİR: Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Bağnaz Köyü nüf. kayıtlı.

Ertan KARTAL: Ali oğlu, 1973 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Katıralan Köyü nüf. kayıtlı.

Türkan PEHLİVAN: Hüseyin kızı, 1946 doğumlu, Ceyhan Kızıldere nüf. kayıtlı.

Mustafa TÜRKAN: Ali oğlu, 1966 doğumlu, Yıldızeli İlçesi Bağnaz Köyü nüf. kayıtlı.

Murat KILIÇ: Ali oğlu, 1974 doğumlu, Yozgat Çayıralan İlçesi Kuzuören Köyü nüf. kayıtlı.

Neval OĞAN: Ahmet kızı, 1969 doğumlu, Antakya Armutlu Mah. nüf. kayıtlı.

Ali Rıza KOÇYİĞİT: Sadettin oğlu, 1960 doğumlu, Ankara Kızılay Selanik Cad. No 42' de oturur.

Ali DOĞAN: Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen Cad. 286/1' de oturur.

Hidayet KARAKUŞ: Hasan Tahsin oğlu, 1945 doğumlu, İzmir 1836 Sok. 14/4 Karşıyaka adresinde oturur.

Murtaza ÖĞÜTÇÜ: Mehmet-Emine oğlu, 1927 doğumlu, Sivas Merkez Örtülü Pınar Mah. nüf. kayıtlı.

Veysel DEMİR: Ahmet oğlu, 1946 doğumlu, İstanbul Mahmut Şevket Paşa Mah. Kuruçay Cad. No:1 Okmeydanı adresinde oturur.

Olgun ŞENSOY: Dursun Ali oğlu, 1961 doğumlu, Ordu Aziziye Mahallesi'nde oturur.

Ferhun ATEŞ: Muzaffer oğlu, 1972 doğumlu, Ankara Sokullu Ni-met Sok. No: 12/17' de oturur.

Çiğdem GÜLHAN: Arif kızı, 1974 doğumlu, Ankara Dikmen İlka-dım Mah. Nambek Sok. 8/9 Dikmen adresinde oturur.

İsmail KAYA: Hasan oğlu, 1956 doğumlu, Ankara Dikmen İlker Mah. 115. Sok. 1. Cad. No: 26' da oturur.

Hüsne KAYA: Ali kızı, 1960 doğumlu, Ankara Dikmen İlker Mah. 115. Sok. 1. Cad. No: 26' da oturur.

Melihat YAVAŞLI: Rüştü kızı, 1959 doğumlu, 1819. Sok. No: 42 D: 8 İzmir adresinde oturur.

Halif Zeki BÜYÜKTANIR: Ali-Zeynep oğlu, 1930 doğumlu, Gü-rün İlçesi nüf. kayıtlı.

Mehmet AYDOĞMUŞ: Haydar oğlu, 1956 doğumlu, Sivas Mimar Sinan Mah. 8. Sok. Onur Apt. B Giriş' de oturur.

Kibar KURUCA: 1938 doğumlu, Tepe Mah. Bağdat Cad. Uğu Apt. 202/15 Küçükyalı, İstanbul adresinde oturur.

Ağa HUMAR: Nazif oğlu, 1955 doğumlu, Ankara Cad. Selin Sok. Nehir Apt. D:9 Kartal Esentepe, İstanbul adresinde oturur.

Bekir DELİBAŞ: Mehmet aoğlu, 1966, doğumlu, Pierloti Cad. 17/4 K:2 Çemberlitaş, İstanbul adresinde oturur.

Turan TURGİL:

Muzaffer ALAN:

Nevruzz Nuray ÖZKAN: Doktor Mediha Eldem Sok. 38/3 Kızılay, Ankara adresinde oturur.

Celal ÖZKAN: Doktor Mediha Eldem Sok. 38/3' de oturur. (Kızılay-Ankara)

İsmail KAYA: İlker Mah. 116. Sok. No: 26 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Hüsne KAYA: İlker Mah. 116. Sok. No: 26 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Ozan Eren ŞAHİN: İlker Nedim Akkuş Mah. 77. Sok. No: 9 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Sevgi DOĞAN: Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Hüseyin DOĞAN: Osman Temiz Mah. 41. Sok. No: 22/15 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Ali ATEŞ: Bayraktar Mah. Folklor Sok. No: 9/7 Küçükesat, Ankara adresinde oturur.

Meral ÇAĞAN: Selanik Cad. No: 48/8 Kızılay, Ankara adresinde oturur.

Çiğdem GÜLHAN: İlkadım Mah. Namdar Sok. No: 8/9 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Yurdanur YILMAZ: Petrol İş Mah. Villa Sok. Şenay Yapı Kooperatifi Kat: 4 D: 7 C Blok Kartal, İstanbul adresinde oturur.

Hüseyin Yüksel YILDIRIM: İlker Osman Temiz Mah. 11. Sok. No: 28/12 Dikmen, Ankara adresinde oturur.

Hatice Demet IŞIK: Kader Sok. No: 11/7 Gazi Osman Paşa, Ankara adresinde oturur.

Lütfiye AYDIN:

Gülşen GERAY:

Ahmet KARABİLGİN:

Cengiz AYTEMİZ:

Sait Doğan METİN:

Kaya TEMİZ:

Ramazan KÜTÜKDE:

Cemdireşen CİLESUN:

Hayati KAYNAR:

Naci KAYNAR:

Bağbörek KAYNAR:

Tevabil KAYNAR:

Nuran (ONGUN) KAYNAR:

Kıraman Aydın KAYNAR:

Neriman ÖZCAN (KAYNAR):

Soner KAYNAR:

Vekilleri:

SANIKLAR:

1. Halil İbrahim DÜZBİÇER:

Turan-Rabia oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Yüceyurt Mah. K. 73, C. 039/02 S. 62'de nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız. İtfaiyeci, TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu

Vekili: Av. Necati CEYLAN, Av. Cüneyt TORAMAN, Av. Mehmet ERMİŞ, Av. Mesut TORAMAN (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. M. Nedim TAYLAN (Adıyaman Barosundan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

2. Ali KURT:

Feyzullah-Arife oğlu, 18.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez Çaybo-yu Mah. K. 131, C. 071/33, S. 21 de nüf. kayıtlı. Yenidoğan Mah. 21. Sok.No: 120 Sivas adresinde oturur, bekar, okur yazar sabıkasız, boşta gezer TC. İslami, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av.Hüsnü TUNA, Av. İsmet BAHADIR, Av. Bedrettin İS-KENDER, Av. Hasan PİLAVCI (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK,
Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Ankara Barosundan)

Av. İbrahim Hakkı AŞKAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN,
Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Burhanet-
tin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafet
KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Mehmet AKBABA, Av. Mümtaz
AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan SAPCI, Av. Saadet ŞEN
(Afyon Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,
birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit
ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 ki-
şiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle
öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile
iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

3. Erkan ÇETİNTAŞ:

Nuri-Yurdagül oğlu, 04.06.1970 doğumlu, Sivas-Merkez İlç. İmaret
Köyü K. 13, S. 27, C. 120/01'da nüf. kayıtlı. aynı yer No: 3'de oturur,
bekar, okur-yazar, sabıkasız, Saat tamircisi. TC. İslam, münnet suçtan
Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şeref DURSUN, Av. Şerafettin ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-
TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,
birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit

ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 11.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

4. Durmuş TUFAN:

Ahmet - Aysa oğlu, 08.08.1976 doğumlu, Sivas-Ulaş İlç. Baharözü Köyü C. 061/03, S. 3, H. 71'de nüf. kayıtlı. Karşıyaka Mah. 129. Sok.No: 32'de oturur, bekar okur-yazar, sabıkasız, işçi, TC. İslam, müsna suçtan halen Ankara Kapalı Cezaevi'nde Tutuklu.

Vekili: Av. Hasan PİLAVCI, Av. Bedrettin İSKENDER, Av. Hüsnü TUNA, Av. Muhittin KAYGUSUZ, Av. Zaim BİLİR (İstanbul Barosundan)

Av. İsmet BAHADIR (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (Sadece 3713'den)

S5. Halil KÜTÜKDE:

Hüseyin-Emine oğlu, 07.03.1965 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Örenlice Köyü C. 115/02 S. 18 H. 19'da nüf. kayıtlı. Sivas Akdeğirmen Mah. Diken Apt.No: 5 de oturur, konfeksiyoncu, evli, çocuksuz, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 18.02.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

6. Hayrettin GÜL:

Mahmut-Mevlüde oğlu, 15.04.1948 doğumlu, Sivas Merkez Köklüce Köyü H. 4 C. 152/01, S. 21'de nüf. kayıtlı. Abdülvahap Gazi Mah. 2. Sok. No: 10 Sivas adresinde oturur. Sivas Karayollarında çalışır, evli, beş çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI, Av. Faruk GÖK-KUŞ (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

7. Zafer YELOK:

Hacı Mehmet-Mevlüde oğlu, 04.04.1962 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Durdulu Köyü H. 88, C. 087/02, S. 96'da nüf. kayıtlı. Kapçak Cad. No: 4 Kat. 2 Sivas adresinde oturur, evli, üç çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, esnaf TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şemsettin ÖZTAŞ, Av. Bekir KUZU (Sivas Barosundan)

Av. M.Halit ÇELİK, Av. S. Ahmet Yakup AYTAÇ, Av. Ali AŞLIK, Av. Yunus ÖZTÜRK (İzmir Barosundan).

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

8. Ömer Faruk GEZ:

İbrahim-Mergube oğlu, 25.06.1973 doğumlu, Sivas Merkez Küçükminare Mah. C. 025/05, S. 61, K. 436'da nüf. kayıtlı. Küçükminare Mah. 6. Sok. No: 8 de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, elektronikçi. TC. İslam, halen müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

9. Latif KARACA:

Süleyman-Ayşe oğlu. 03.05.1945 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Söğütçük köyü K. 27, C. 181/01, S. 74'de nüf. kayıtlı. Altınbaşak Mah. 24. Sok. No:1 Sivas adresinde oturur, Sivas PTT'sinde şef olarak çalışır, evli, üç çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam

Vekili: Av. Mustafa AKÇAY, Av. Mevlüt UYSAL, Av. Sezai ÇİÇEK, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosundan)

Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (Üçündende)

10. Harun GÜLBAŞ:

Hasan-Adile oğlu, 22.08.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah. K. 19, C. 012/01, S. 39'da nüf. kayıtlı. Bezirci Akdeğirmen Mah. 23. Sok. No: 5'de oturur, Sivas Otogar Pastanesinde çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Bekir KUZU, Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

Tutuklama Tarihi: 26.12.1994

11. Bekir ÇINAR:

Hasan-Sündüs oğlu, 25.10.1973 doğumlu, Tokat Almus İlç. Baba Köyü C. 005, ASN. 35, BSN. 37'de nüf. kayıtlı. Sivas Sularbaşı Mah. Vali Varilli Cad. No: 13'de oturur, esnaf yanında çalışır, bekar, okur-yazar sabıkasız, TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Hasan ŞAHİN, Av. İrfan ÖĞE, Av. Orhan ÖĞE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

12. Erol SARIKAYA:

Maksut-Fadime oğlu, 01.01.1966 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Çukurbelen Köyü C. 041, S. 12, K. 9'da nüf. kayıtlı. İnşaat işçisi, evli, iki çocuklu, okur-yazar, TC. İslam. Müsnet suçtan halen Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosundan)

Av. Ali Cahit POLAT, Av. Hasan Hüseyin PULAN, Av. İdris Turan KIZILTAŞ, Av. Haydar Cemal KURT, Av. Hasan Hüseyin PALA (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

13. Mustafa Uğur YARAŞ:

Fikri-Nesrin oğlu, 20.11.1967 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ece Mah. K. 70, S. 42, c. 012/02'de nüf. kayıtlı. Ece Mah. 4. Sok. No: 9'da oturur. Evli, bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ, Av. Necmettin ERZİK (Sivas Barosundan)

Av. M. Halit ÇELİK, Av.S. Ahmet Yakup AYTAÇ, Av. Ali IŞIK, Av. Yunus ÖZTÜRK (İzmir Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

14. Abdulkadir ARIDICI:

Abdülkadir-Güllü oğlu, 01.06.1965 doğumlu, Sivas Merkez Güllüce Köyü K. 10, C. 101/01, S. 34'de nüf. kayıtlı. Altıntabak Mah. 12. Sok. No: 58'de oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İ. Sadi ÇARSANCAKLI, Av. M. Salih DEMİR, Av. Ahmet BAŞYİĞİT (İstanbul Barosundan)

Av. B.Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

15. Ahmet Turan KILIÇ:

Raşit-Şerife oğlu, 01.01.1934 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Eskiapardı Köyü K. 1, C. 095/01, S. 2'de nüf. kayıtlı. Dört Eylül Mah. 38. Sok. No: 6 Sivas adresinde oturur. Sivas DDY'de memur emeklisi, evli, beş çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam. Müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefiz ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

16. Faruk BÉLKAVLİ:

Cemil-Nariye oğlu, 30.10.1970 doğumlu, Sivas Merkez Sularbaşı Mah. K. 312'de nüf. kayıtlı. Sivas Mimarsinan Mah. Yurdağülevler Tan Apt. No: 7'de oturur, bekar. Okur-yazar, sabıkasız, boşta gezer TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

17. Harun KAVAK:

Ahmet-Hacer oğlu, 12.02.1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çiçekli Mah. C. 008/05, S. 8, K. 207'de nüf. kayıtlı. Çiçekli Mah. No: 16'da oturur, oto galeride çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız,. TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.09.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

18. Ekrem KURT:

Cafer-Fatma oğlu, 07.06.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayır-
bey Köyü K. 18, C. 110/01, S. 64'de nüf. kayıtlı. Esentepe Mah. Türkis
Blokleri D. Blok 2. giriş No: 12 Sivas adresinde oturur, esnaf, bekar,
okur-yazar sabıkasız, TC. İslam. Müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezae-
vi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-
TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İ. Sadi ÇARSANCAKLI, Av. M. Salih DEMİR, Av. Mehmet
BAŞYİĞİT (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,
birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit
ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 ki-
şiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle
öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile
iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

19. Harun YILDIZ:

İrfan-Hüsne oğlu, 07.04.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kılavuz
Mah. K. 93, S. 5, C. 023/03'de nüf. kayıtlı. aynı yer 4. sok. No: 32'de
oturur, inşaatta çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam. Müsnet
suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekil: Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali
BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf
AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES (Ankara
Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M.Refik KORKUSUZ, Av. M.Arif KOÇER, Av. Nihat OSMANOĞLU, Av. Hüseyin KAYA (İzmir Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

20. Murat SONGUR:

Bekir-Ayşe oğlu, 1.7.1967 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. İnebey Köyü K. 17, C. 064/1, S. 43'de nüf. kayıtlı. Mahmutpaşa Mah. 1. Sok. No: 5'de oturur, kahveci, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713 den)

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

21. Ömer DEMİR:

Bekir-Hüsne oğlu, 01.01.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Gazi Köyü K. 8, S. 25, C. 097/01'de nüf. kayıtlı. Yenidoğan Mah. 6. Sok. No: 17 de oturur, devlet memuru, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İ. Sadi ÇARSANCAKLI, Av. M.Salih DEMİRCİ, Av. Ahmet BAŞYİĞİT (İstabil Barosundan)

Av. Bünyamin ÖZTÜRK (Ankarar Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

22. Muhsin ERBAŞ:

Ahmet-Fatma oğlu, 01.01.1964 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Savcun Köyü Altıntabak Mah. 5. Sok. No: 58' de oturur, Almanya' da işçi olarak çalışır, evli, üç çocuklu, okur yazar, sabıkasız, TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hayati YAZICI, Av. Nevzat ER, Av. Hamza AKBULUT, Av. M. Emin ÖZKAN (İstanbul Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKCI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

23. Tufan CAYMAZ:

Musa-Durdu oğlu, 01.03.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. 4 Eylül Mah. K. 231, C. 011/03, S. 30' da nüfus. kayıtlı. Tüdemsaş' da işçi olarak çalışır, aynı yer 28. Sok. No: 44' de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Cengiz GÜVEN, Av. Ali ABDULLAH, Av. Mustafa MUZAÇ, Av. Ekrem BEDİR, Av. Haluk CAN (Sakarya Barosundan)

Av. İbrahim Hakkı AVŞAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Burhanettin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Ahmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN (Afyon Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızrar vs.)

24. Sedat YILDIRIM:

Habib-Hanım oğlu, 09.06.1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bedirli Köyü K. 38, C. 062/01, S. 96'da nüf. kayıtlı. 4 Eylül Mah. 11. Sok. No: 113'de oturur, tezgahtar, bekar okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

25. Sadettin YÜKSEL:

Mustafa-Şemsi oğlu, 01.03.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Akdeğirmen Mah. K. 384, S. 3 C. 001/05'de nüf. kayıtlı. Kılavuz Mah. 19. Sok. Gönğrese Evleri A Blok Kat: 3 D: 9'da oturur, esnaf, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Bekir KUZU, Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Mustafa ATILGAN, Av. Sefa COŞKUN, Av. Suat ALTINSOY, Av. Osman Feyzullah KOZAK (Konya Barosundan)

Av. H. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKCI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

26. Özay KARATÜRK:

Ali-Ayşa oğlu, 29.03.1971 doğumlu, Giresun Keşap İlçesi Bayramşah Köyü K. 76, C. 010/02, S. 90'da nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, serbest çalışır, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şemsettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Mehmet TURAN (Giresun Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (Hepsinden)

27. Yusuf Ziya ELİŞ:

Hüseyin-Semiha oğlu, 1948 doğumlu, Sivas Merkez Çiçekli Mah. K. 137, C. 008/03, S. 60'da nüf. kayıtlı. Esentepe Mah. 14. Sok. Başakevler 3/5'de oturur, evli, beş çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Süleyman BOYALI, Av. Ahmet ÖZER, Av. Hasip ŞENALP, Av. Tayrullah Küçükdağ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZMEN, Av. Ali Can, Av. Mustafa DOĞAN (Konya Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (299 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

28. Metin CEYLAN:

Faik-Medine oğlu, 19.06.1972 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. K. 14, C. 219/01, S. 14'de nüf. kayıtlı. Türkîş Blokları G Blok 2. Giriş No: 9'da oturur. Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Motor Bölümü'nde öğrenci, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefviz ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. M. Refik KORKUSUZ, Av. M. Arif KOÇER, Av. Nihat OSMANOĞLU, Av. Hüseyin KAYA, Hüseyin SEVER (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

29. Gazi TUFAN:

Ahmet-Ayşe oğlu, 10.01.1971 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Baharözü Köyü C. 061/03, S. 3 K. 71'de nüf. kayıtlı. Sivas Karşiyaka Mah. 94.Sok. No: 9'da oturur, evli bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTAŞ (Sivas barosundan)

Av. Cengiz GÜVEN, Av. Ali ABDULLAH, Av. Mustafa MUZAÇ, Av. Ekrem BEDİR, Av. Haluk CAN (Sakarya Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (Hepsinden)

30. Adem KOZU:

Hüseyin-Remziye oğlu, 27.04.1971 doğumlu, Sivas Merkez Tatlıcak Köyü K. 16, C. 184/01, S. 54'de nüf. kayıtlı. Cumhuriyet Minibüs Durağında şoför. Sivas Yenidoğan Mah. 16.Sok. No: 25'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hayati YAZICI, Av. Nevzat ER, Av. Hamza AKBULUT, Av. M.Emin ÖZKAN (İstanbul Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI, Av. İsmail UYAN (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

31. Yalçın KEPENEK:

Yılmaz-Zennuriye oğlu, 18.07.1964 doğumlu, Sivas Merkez Örtülüpınar Mah. K. 535, C. 028/07, S. 60'da nüf. kayıtlı. Cemal Gürsel Cad. Adalı Apt. B Blok No: 1 Sivas adresinde oturur, Mali Müşavirlik stajer öğrencisi, bekar, okur-yazar, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE, Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 ki-

şiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

32. Hayrettin YEĞİN:

Recep-Keziban oğlu, 01.01.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Alahacı Köyü K. 12, S. 50, C. 050/01 de nüf. kayıtlı. İnönü Mah. 16. Sok. No: 37'de oturur, inşaatlar da çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. İsmail AYDOS, Av. İsmail UYAN (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

33. Süleyman TOKSUN:

Resul-Hatun oğlu, 25.06.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Aydoğan Mah. K. 225, C. 004/04, S. 70'de nüf. kayıtlı. Yenidoğan Mah. 45. Sok. No: 40'da oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefvik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (Hepsinden)

34. Murat ÇANAKLITAŞ:

Osman-Esma oğlu, 24.10.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Sularbaşı Mah. K. 307, S. 28, C. 031/05'de nüf. kayıtlı. Emek Mah. 71. Sok. İmran Apt. B/3 Blok No: 8'de oturur, inşaat teknikeri, evli, çocuksuz, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefvik ÖZTÜRK, Av. Nezir ÇELİK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 ki-

şiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

35. Mevlüt ATALAY:

Bekir Sıtkı-Ümmü oğlu, 03.03.1970 doğumlu, Sivas Altiyayla İlç. Kürkçüyurt Köyü C. 85/01, S. 04, K. 01'de nüf. kayıtlı. Kılavuz Mah. İstiklal Cad. Danışevler A 1 Blok Kat: 3 No: 2'de oturur, kamyon şoförü, nakliyatçı, evli bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam. Halen Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Necati CAN, Av. Ferhat AKKAYA, Av. Kamil ÖZÇELİK, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

36. Bülent DÜĞENCİ:

Hüseyin Hikmet-İpek oğlu, 01.01.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kaleardı Mah. K. 133, S. 89, C. 022/03'de nüf. kayıtlı. Muhtesempaşa Mah. Dostlar Apt. No: 10'da oturur, Sivas Seyahat Acentası'nda şoförlük yapar, DDY'de geçici olarak çalışır, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (Hepsinden)

Gıyabi tevkif tarihi: 26.12.1994

37. Ahmet OFLAZ:

Yusuf-Yeter oğlu, 29.06.1967 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çayyurt Mah. K. 310, S. 63, C. 007/04'de nüf. kayıtlı. Yenişehir Mah. Erdem Apt. No: 12'de oturur, ticaretle uğraşır, evli, çocuksuz, TC. İslam. müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

38. Ali TEMİZ:

Kaya-Şerife oğlu, 10.11.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Akdeğirmen Mah. K. 621, C. 001/07, S. 28'de nüf. kayıtlı. Akdeğirmen Mah. Atatürk Lisesi son sınıf öğrencisi, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (Hepsinden)

39. Temel TOY:

Ağa-Dürdane oğlu, 5.12.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Mehmetpaşa Mah. S. 93, C. 026/07, K. 384' de nüf. kayıtlı, aynı yer Şerbetçioğlu Apt. Kat: 3 No: 8'de oturur, Sivas Lisesi 2. sınıf öğrencisi, bekar, okur yazar, sabıkasız, TC. İslam. Müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Mustafa ATILGAN, Av. Sefa COŞKUN, Av. Osman Feyzullah KOZAK, Av. Suat ALTINSOY (Konya Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

40. Özer ÇANAKLITAŞ:

Osman-Esma oğlu, 07.07.1976 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Sularbaşı Mah. K. 307, S. 28, C. 031/05'de nüf. kayıtlı. Emek Mah. 71. Sok. İmraevler B. 3 Blok No: 8 Kat: 2 Sivas adresinde oturur, meslek lisesi mezunu, bekar okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nezh ÇELİKAĞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 26.12.194 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

41. Kenan KALE:

Nuri-Fatma oğlu, 23.12.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Alibaba Mah. K. 350, S. 19. C. 002/05'de nüf. kayıtlı. Alibaba Mah. 3. Sok. No: 7 de oturur, kahvehane çalıştırır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSSES, AV. İsmail AYDOS (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (Hepsinden)

42. Alim ÖZHAN:

Hüsni-Canlar oğlu, 7.6.1963 doğumlu, Gümüşhane Merkez İlç. Çayırardı Köyü C. 036/01, S. 84, K. 32'de nüf. kayıtlı. İstasyon Cad. Onikieylül Apt. D. 16'da oturur, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fak. Teknisyeni, evli bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Yasin ŞANLI, Av. Hüsni YAZGAN, Av. Necip KİBAR (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

43. Faruk CEYLAN:

Faik-Mediha oğlu, 20.9.1965 doğumlu, Tokat Merkez İlç. İhsaniye Köyü C. 168/01, S. 44, K. 17'de nüf. kayıtlı. Atatürk Cad. Kılıçkaya Turizmde katip olarak çalışır, Esentepe Mah. Türkîş Blokları C Blok 2. giriş No: 9'da oturur, evli bir çocuklu okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam. müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosundan)

Av. Reşat YAZAK, Av. Süleyman ÇETİN, Av. Refik KORKUSUZ,

Av. M. Arif KOÇER, Av. Nihat OSMANOĞLU, Av. Hüseyin KAYA
(İzmir Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

44. Etem CEYLAN:

Faik-Mediha oğlu, 13.02.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Esentepe Mah. K. 14, C. 219/01, S. 14'de nüf. kayıtlı. Esentepe Mah. Türkis Blokları C Blok 2. Giriş No: 4'de oturur, Açık Öğretim Fak. İş İdaresi Bölümü öğrencisi, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Şemsettin PETEK, Av. Zayd ASLAN, Av. Mustafa YILMAZ, Av. Hüseyin SEVER (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

45. Ali TEKE:

Osman-Fadik oğlu, 10.09.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Uzun-tepe Köyü K. 23, C. 192/01, S. 56'da nüf. kayıtlı. Yeşilyurt Mah. 27. Sok. No: 19'da oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam. Müsnet suçtan tutuklu

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

46. İbrahim DURAN:

Celal-Meryem oğlu, 12.05.1973 doğumlu, Sivas Merkez Şlç. Bedirli Köyü K. 32, C. 062/01, S. 79'da nüf. kayıtlı, çay ocağında garson, bekar, okur-yazar, sabıkasız, Türkİş Blokları C Blok 2. Giriş No: 10'da oturur, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Ömer KÖSE, Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsametdin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL (Ankara Barosundan)

Av. Feyzullah ELGİN, Av. M. Ali ÖZER, Av. Cihan BAYKARA, Av. Ramazan TAŞPINAR (Denizli Barosundan)

Av. Ali KALINLI (Mersin Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 05.07.1994 (Hepsinden)

47. Yusuf ŞİMŞEK:

Hüseyin-Zeynep oğlu, 09.11.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Sarıyar Köyü K. 92, S. 70, C. 106/2'de nüf. kayıtlı, aynı yerde oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam, asker.

Vekili: Av. Şemsettin PETEK, Av. Zeyd ASLAN, Av. Mustafa YILMAZ (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (Hepsinden)

48. Cafer Tayyar SOYKÖK:

Mehmet-Elmiye oğlu, 01.01.1954 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Maksutlu Köyü K. 2, C. 089/01, S. 6'da nüf. kayıtlı. Paşabey Mah. 3 Sok. Cumhuriyet Apt. D:1 de oturur, esnaf, evli, dört çocuklu okur-yazar sabıkasız, TC. İslam. Müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Şeref DURSUN, Av. Nurettin YAŞAR, Av. Hurşit BI-YIK, (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKCI, (Ankara Barosundan)

Av. İbrahim Hakkı AŞKAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Burhanettin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Hatice , Av. Şerafet KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Ahmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPCI, Av. Saadet ŞEN (Afyon Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993

49. Nevzat AYDIN:

Mehmet-İmmihan oğlu, 20.08.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Damalı Köyü K. 41, S. 94, C. 080/01' de nüf. kayıtlı. Esentepe Mah. Türkiş Blokları A/1-3' de oturur, 100. Yıl Üniversitesi Biyoloji Bölümü 1. sınıf öğrencisi, bekar, okur-yazar, Sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911 S.K.Muh.)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911 S.K.Muh.'den)

50. Çetin ASAMAKA:

Kadir-Fatma oğlu, 13.08.1958 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Demircilerardı Mah. K. 127, C. 009/02, S. 71' de nüf. kayıtlı. Sivas Gülyurt Mah. 3. Sok. No: 23 de oturur, MTA'da aşçı, evli iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Remzi Bektaş, Av. Ali Atınç (Adıyaman Barosundan)

Av. Bülent TÜFEKÇİ, Av. Ramazan ACAR, Av. Fikret KARAPEKMEZ (Malatya Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

SalıvermeTarihi: 27.10.1993 (2911'den)

51. Süleyman KURŞUN:

Abuzer-Fatma oğlu, 20.12.1976 doğumlu, Adıyaman Çelikhan İlç. Başpınar Mah. C. 001/02, S. 15, K. 44'de nüf. kayıtlı. Çiçekli Mah. 2. Sok. No: 54'de oturur, Sivas DDY'de çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Muharrem BALCI, Av. Ferruh ASLAN, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

52. Metin YOKUŞ:

Osman-Elife oğlu, 01.01.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Havranlı Köyü K. 27, S. 78 C. 109/01'de nüf. kayıtlı. Endüstri Meslek Lisesi son sınıf öğrencisi, Türkîş Blokları B Blok 1. Giriş No: 4/3 de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

53. Ahmet KAŞKAYA:

Şakir-Sadiye oğlu, 25.02.1943 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yenidoğan Mah. K. 162, C. 211/02, S. 65'de nüf. kayıtlı, aynı yer 3. sok. No: 25 de oturur, evli, yedi çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

54. Emin BOZKURT:

Şevki-Nebahat oğlu, 10.01.1967 doğumlu. Sivas Ulaş İlç. Bostankaya Köyü C. 068/01, S. 54, K. 51'de nüf. kayıtlı. Karşıyaka Mah. 85. Sok. No: 2 de oturur, bekar okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Ahmet ÖZER, Av. Habip ŞENALP, Av. Hayrullah KÜÇÜK-DAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN, Av. Süleyman BOYALI (Konya Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Av. Hasan PİLAVCI, Av. İsmail TUĞRUL, Av. Mehmet CİHAN (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (2911 ve 3713'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

55. Mustafa DÜRER:

Sami-Rukiye oğlu, 01.09.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rifat Paşa Mah. K. 209, S. 58, C. 019/03'de nüf. kayıtlı. Yiğitlelr Mah. 1. Sok. No: 67'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Muharrem BALCI, Av. Ferruh ASLAN, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

56. Ali ULUÇAY:

Mustafa-Zeynep oğlu, 26.08.1959 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Herrekl Köyü K. 7, S. 30, C. 115/01'de nüf. kayıtlı. Aydoğan Mah. 1. Sok. No: 35 de oturur, din görevlisi, evli, üç çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Mustafa AKÇAY, Av. Mevlüt UYSAL, Av. Sezai ÇİÇEK (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2991'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

57. Murat KARATAŞ:

Halil-Cennet oğlu, 23.05.1972 doğumlu, Sivas Merkez Yakupoğlan Köyü K. 36, S. 3, C. 210/02'de nüf. kayıtlı. Anadolu Teknik Endüstri Meslek Lisesi son sınıf öğrencisi, Yenimahalle Sokaklarbaşı No: 28 de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, öğrenci, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Kamil Uğur YARAŞ, Av. Tayfun KARALI (İstanbul Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tutuklama Tarihi: 26.12.1994

58. Haydar ŞAHİNOĞLU:

Abdullah-Hatice oğlu, 14.10.1970 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Kandemir Mah. K. 17, C. 002/01, S. 61'de nüf. kayıtlı. Sivas Emek Mah. 23. Sok. Oba Apt. D. Blok 4/2'de oturur, Taç Bilardo Salonu'nda ocakçı olarak çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Haydar Kemal KURT (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

59. Ahmet ONAR:

Mustafa-Şerife oğlu, 15.11.1956 doğumlu, Sivas Merkez Dikmençik Köyü C. 085/02, S. 51, K. 87'de nüf. kayıtlı. Kaleardı Mah. Kooperatifçevler 8. Sok. No: 125 de oturur, evli, üç çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI, Av. Faruk Gökkuş (İstanbul Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Av. İbrahim Hakkı AŞKAR, Av. Mehmet DEMİR, Av. Halil ÜRÜN, Av. Muammer ÇAKMAK, Av. Ali Rıza KÜÇÜKİLHAN, Av. Burhanettin ÇOBAN, Av. Mehmet AKALIN, Av. Hatice AKALIN, Av. Şerafettin KAÇTAŞ, Av. Mustafa ÖZKAL, Av. Mehmet AKBABA, Av. Mümtaz AKINCI, Av. Şerif Ahmet AYDIN, Av. Orhan ŞAPÇI, Av. Saadet ŞEN (Afyon Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 10.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

60. Kemal ONAR:

Mustafa-Şerife oğlu, 14.03.1960 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Dikmencik Köyü K. 87, S. 51, C. 085/02'de nüf. kayıtlı. Sivas Kaleardı Mah. 8. Sok. No: 126'da oturur, esnaf, evli, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yasin ŞANLI, Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Necip KİBAR, Av. Baki Ateş (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefvik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 10.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

61. Ahmet Hakan ARSLAN:

Mehmet-Rasime Behiç oğlu, 23.11.1972 doğumlu, Sivas Merkez Köklüce Köyü K. 13, C. 152/01, S. 56'da nüf. kayıtlı. Cumhuriyet Üniv. Tıp Fak. 1. sınıf öğrencisi, Afyon Sok. Özlem Apt. No: 20'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yasin ŞANLI, Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Necip KİBAR (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713'den)

62. Zekeriya TEKİN:

Hakkı-Müşerref oğlu, 25.09.1966 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çay-
boyu Mah. K. 208, C. 071/04, S. 52'de nüf. kayıtlı. Küçükminare Mah.
5. Sok. No: 7'de oturur, bekar, okur-yazar sabıkasız, TC. İslam. Sivas
DDY'da çalışır.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-
TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İsmail AYDOS, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL,
Av. Celalettin GÜRSES, Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI
(Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 11.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

63. Orhan DEMİR:

Süleyman-Müşüre oğlu, 16.11.1966 doğumlu, Sivas İmranlı İlç.
Çarşıbaşı Mah. H. 18, C. 001/01, S. 38'de nüf. kayıtlı. İmranlı İlç. Kızı-
lırmak Mah. Yüce Sok.Bila noda oturur, esnaf, evli, bir çocuklu, okur-
yazar, sabıkasız, lise mezunu TC. İslam.

Vekili: Av. Necati CEYLAN, Av. Cüneyt TORAMAN (İstanbul
Barosundan)

Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av.
Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret,

birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

64. Ünal BERKA:

Bahattin-Müşerref oğlu, 11.11.1961 doğumlu, Sivas Merkez Yüceyurt Mah. K. 232, C. 038/02, S. 33 de nüf. kayıtlı. Sivas Mevlana Cad. Mevlana Apt. 44/20'de oturur, Tüdemsaş'ta DDY'de çalışır, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefrik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713 den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

65. Osman DÜZARDIÇ:

Mehmet-Hatice oğlu, 11.02.1956 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Gümüşdere Köyü K. 47, C. 103/02, S. 19 da nüf. kayıtlı. Sivas İnönü Mah. 23. Sok. No: 10 da oturur, Marangoz, evli, altı çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

66. Kerim KÜÇÜKKÖSEN:

Mehmet-Vesile oğlu, 20.08.1963 doğumlu, Konya Kadınhanı İlç. Tosunoğlu Köyü H. 40, S. 99, C. 029/01'de nüf. kayıtlı. Sivas Merkez Emek Mah. 73. Sok. No: 14 Modern Evler'de oturur, Sivas Merkez Hayırseverler Mah. Cami İmam Hatibi, evli, üç çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

67. İlhami ÇALIŞKAN:

Mehmet Mustafa-Emine oğlu, 10.08.1965 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Seçenyurdu Köyü C. 121, S. 45, K. 14'de nüf. kayıtlı. Sivas Akdeğirmen Mah. 63. Sok. No: 66'da oturur, MTA'da aşçılık yapar, evli altı çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Hasan ŞAHİN, Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

68. Ahmet Turan YALÇINKAYA:

Mehmet Nusret-Fatma oğlu, 1934 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Küçükminare Mah. K. 2, C. 025/01, S. 6'da nüf. kayıtlı. Sivas Kadıburhanettin Mah. 8. Sok. 8/12'de oturur, evli sekiz çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam, emekli

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 07.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

69. Hüseyin KAYA:

Cihan-Hanım oğlu, 08.03.1971 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Nevruz Köyü K. 40, S. 5, C. 097'de nüf. kayıtlı. Cumhuriyet Üniversitesi'nde memur olarak çalışır. Emek Mah. Şenoba Apt. C. Bl. Kat: 1 D: 2'de oturur, bekar, okur, yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Necati CAN, Av. Ferhat AKKAYA, Av. Kamil ÖZÇELİK, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

70. Mehmet YILMAZ:

Ahmet-Ayşe oğlu, 05.05.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Küçükminare Mah. K. 193, S. 6 C. 025/03'de nüf. kayıtlı. Yükselpaşa Cad. Anadolu 4 Apt. Kat: 4 D: 7'de oturur, esnaf evli, iki çocuklu, okur-yazar sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Ömer Vural TÜMER (Afyon Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

71. Vahit KAYNAR:

Mahmut-Remziye oğlu, 21.01.1975 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Beştepe Mah. K. 14, C. 064/02, S. 31'de nüf. kayıtlı. Kızılırmak Mah. 1. Sok. No. 6'da oturur, esnaf, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Kamil Uğur YARALI, Av. Tayfun KARALI (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasit altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

72. Erol YILDIZ:

Ahmet-Cemile oğlu, 01.02.1966 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Geynik Köyü K. 22, S. 48, C. 050'de nüf. kayıtlı. Sivas Çamlıyurt Mah. 12. Sok. No: 9'da oturur, esnaf, evli iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Mustafa AKÇAY, Av. Mevlüt UYSAL, Av. Sezai ÇİÇEK (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 10.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

73. Eren CEYLAN:

Veysel-Gülbahar oğlu, 15.01.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yüceyurt Mah. K. 394, C. 039/08, S. 64'de nüf. kayıtlı. Karşıyaka Mah. 18. Sok. No: 2'de oturur, esnaf, bekar, okur-yazar, sabıkasız,, Kunduracılar çarşısında esnaf TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hayati YAZICI, Av. Nevzat ER, Av. Hamza AKBULUT, Av. M. Emin ÖZKAN (İstanbul Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

Gıyabi Tevkif Tarihi: 26.12.1994

74. Mehmet DEMİR:

Mustafa-Nafiye oğlu, 03.04.1962 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Buğdayören Köyü C. 029/1, S. 1, K. 01'de nüf. kayıtlı. Dede-balı Mah. Ana Cad. No: 37-6'da oturur, Yeni Sanayi'de marangoz olarak çalışır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Ömer KÖSE, Av. Ramazan TAŞPINAR, Av. İsmail AYDOS, Av. M. Ali BULUT, Av. Hulusi ÖZSOY, Av. Hüsamettin DEMİR, Av. Yusuf AKMAZ, Av. Necati TEKGÖNÜL, Av. Celalettin GÜRSES (Ankara Barosundan)

Av. Ali KALINLI (Mersin Barosundan)

Av. Feyzullah ELGİN, Av. M. Ali ÖNER, Av. Cihan BAYKARA, Av. Ramazan TAŞPINAR (Denizli Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

75. Abdullah MALATYA:

Mustafa-Emine oğlu, 09.02.1956 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Cami Mah. K. 143, C. 002/03, S. 01'de nüfusa kayıtlı. Sivas TZDK Bölge Müdürlüğü Lojmanları No: 2'de oturur, evli, üç çocuklu okur-yazar, sabıkasız, memur TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

76. Ali YILMAZ:

Veysel-Döndü oğlu, 11.01.1958 doğumlu, Sivas Kangal İlç. Boğaz Köyü C. 024, S. 13, K. 3'de nüf. kayıtlı. 13. Sok. No: 11 Sivas'ta oturur. Sivas DDY'de çalışır, evli, beş çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

77. Kazım YILDIRIM:

İbrahim-Fatma oğlu, 12.05.1944 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Kavak Köyü K. 32, C. 080/2, S. 25'de nüf. kayıtlı. Sivas Sularbaşı Mah. 3. Sok. No: 4'de oturur, evli dört çocuklu okur-yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na Muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

78. Engin DURNA:

İbrahim-Neriman oğlu, 23.04.1974 doğumlu, Sivas Hafik İlç. Tuzhisar Köyü K. 107, C. 105/1, S. 2'de nüf. kayıtlı. Türkîş Blokları E Blok 2. Giriş, No: 9'da oturur, öğrenci, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Süleyman BOYALI, Av. Ahmet ÖZER, Av. Hasip ŞENALP, Av. Tayrullah KÜÇÜKDAĞ, Av. Mustafa ÖZPARLAK, Av. Şakir ÖZMEN, Av. Ali CAN, Av. Mustafa DOĞAN (Konya Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

79. Adem BAYRAK:

Sabri-Fatma oğlu, 04.04.1971 doğumlu, Sivas Merkez Tatlıcak Köyü K. 27, C. 184/01, S. 90'da nüf. kayıtlı. Yüceyurt Mah. Yıldırımevler B Blok D Giriş No: 4'de oturur. Yurtdışında yüksek lisans öğrencisi, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlü tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (2911'den)

80. Sadettin TEMİZ:

Kaya-Şerif oğlu, 10.08.1963 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Akdeğirmen Mah. K. 637, C. 001/07, S. 48'de nüf. kayıtlı, aynı yer 19. Sok. İşbilir Apt. B Blok D: 1'de oturur, yurtdışında işçi. Evli, dört çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 08.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

81. Halis DURAN:

Muhlis-Arife oğlu, 15.05.1970 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Başsöğüt Köyü K. 41, S. 41, C. 060/02'de nüf. kayıtlı. Yenidoğan Mah. 15. Sok. No: 70 Sivas adresinde oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız,, TC. İslam.

Vekili: Av. Necati CAN, Av. Ferhat AKKAYA, Av. Kamil ÖZÇELİK, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Teyfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

82. Mehmet TORAMAN:

Ahmet-Safiye oğlu, 23.02.1938 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Aydoğan Mah. K. 452, C. 004/07, S. 10'da nüf. kayıtlı, aynı yer 21. Sok. No: 39'da oturur, esnaf, evli, üç çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Teyfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Şükrü KAPACIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

83. Zayim BAYAT:

İsmail-Vezuha oğlu, 01.02.1947 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Sorguncuk Köyü K. 14, C. 180/01, S. 54'de nüf. kayıtlı. Emek Mah. 70. Sok. No: 3/6 D:2'de oturur, evli, yedi çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

84. Serhat ÖZGENTÜRK:

Eyüp-Nezahat oğlu, 25.09.1970 doğumlu, Sivas Ulaş İlç. Kovalı Köyü C. 151/01, S. 55, K. 28'de nüf. kayıtlı. Sivas Yiğitler Mah. 1. Sok. No: 58'de oturur, esnaf, evli, bir çocuklu, lise mezunu, sabıkasız, okur-yazar, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 29.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

85. Osman KILIÇ:

Bekir-Zekiye oğlu, 24.07.1973 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Çeltek Köyü K. 1, C. 077/01, S. 9'da nüf. kayıtlı. Sivas Akdeğirmen Mah. 22. Sok. No: 3'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, işçi TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tefik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hasan PİLAVCI, Av. İsmail TUĞRUL, Av. Mehmet CİHAN (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

86. Osman ÇIBIKÇI:

Abdullah-Yeter oğlu, 01.08.1963 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Hayırbey Köyü K. 29, C. 110/01, S. 88'de nüf. kayıtlı. Sivas Yenidoğan Mah. 47. Sok. No: 33'de oturur, inşaatçı serbest çalışır, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. İsmail ÜYAN (Akara Barosundan)

Av. Vedat PEHLİVAN, Av. İbrahim KÖK, Av. Şuayip ALPAY, Av. Ömer SERDAR (Elazığ Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

87. İsmet ONAR:

Hüseyin-Fatma oğlu, 23.10.1959 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Kaleardı Mah. K. 357, C. 022/06, S. 89'da nüf. kayıtlı. Saitpaşa Cad. Göze Apt. Kat. 3 No: 6'da oturur.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızrar, birlikte basit ızrar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızrar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 18.02.1994 (2911'den)

88. Bülent KARAYİĞİT:

Remzi-Döndü oğlu, 01.10.1974 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Ulucak Mah. K. 423, C. 033/07, S. 12'de nüf. kayıtlı. Sivas Yenimahalle 3. Sok. No: 41'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız,. TC. İslam. Belediye Ekmek Fabrikasında tezgahtar olarak çalışır.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Ali Cahit POLAT, Av. Kadir KARTAL, Av. Faik IŞIK, Av. Fuat SAĞIROĞLU, Av. Mustafa COŞKAN (İstanbul Barosundan)

Av. B. Ali DÖNMEZ, Av. İsmail UYAN, Av. Cengiz OCAKÇI (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 03.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

89. Fatih ERDEM:

Erol-Zehra oğlu, 20.02.1974 doğumlu, Sivas Merkez Gökmedrese Mah. K. 187, C. 017/03, K. 88' de nüf. kayıtlı. Sivas Mevlana Cad. Güneşevler D. Blok Kat. 5 No: 20' de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, pazarlama şirketinde çalışır. TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 02.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 01.06.1994 (3713 ve 2911'den)

90. Ramazan ÖNDER:

İmam-Güllü oğlu, 26.03.1973 doğumlu, Sivas Şarkışla İlç. Konak-yazı Köyü K. 7 C. 082/01, S. 44' de nüf. kayıtlı. Sivas Yüceyurt Mah. 10. Sok. No: 3' de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, öğrenci, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle

öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 06.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

91. Yıldırım YÜKSEL:

Ali-Nevreste oğlu, 10.02.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yazıbaşı Köyü K. 6, C. 195/01, S. 14'de nüf. kayıtlı. Akdeğirmen Mah. 20. Sok. No: 67'de oturur, esnaf evli, bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Ali Cahit POLAT, Av. Hasan Hüseyin PULAN, Av. İdris Turan KIZILTAŞ, Av. Haydar Kemal KURT (İstanbul Barosundan)

Av. İsmail UYAN (Ankara Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 12.07.1993

Tutuklama Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

92. Tekin ARIS:

Karabey-Güllü oğlu, 12.12.1975 doğumlu, Sivas Merkez Demircilerardı Mah. K. 106, C. 009/02, S. 30'da nüf. kayıtlı. Yeşilöz Mah. 14. Sok. No: 32'de oturur, esnaf, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Muharrem BALCI, Av. Ferruh ASLAN, Av. Vahdettin BAY (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 16.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 16.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

93. Cafer ERÇAKMAK:

Hasan-Zekiye oğlu, 15.09.1939 doğumlu, Sivas Merkez Kızılırmak Mah. K. 24, Ç. 024/01, S. 41'de nüf. kayıtlı. Sivas Belediye Meclis üyesi, Evli, okur yazar, sabıkasız, TC. İslam. Halen gıyabi tutuklu, firari.

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 16.07.1993

94. Yunis KARATAŞ:

Ahmet-Medine oğlu, 01.12.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Halil Rifat Paşa Mah. K. 135, C. 019/02, S. 56'da nüf. kayıtlı, aynı yer 4. sok. No. 6'da oturur, bekar okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam, müsnet suçtan Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 16.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 18.08.1994 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

95. Bünyamin ELİŞ:

Muhittin-Hafize oğlu, 02.01.1970 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Su-başı Köyü K. 36, C. 110, S. 6'da nüf. kayıtlı. Mürselpaşa Cad. Safa Apt. Kat.2 No: 6'da oturur, esnaf, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekil: Av. Hasan ŞAHİN, Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosundan)

Av. Şükrü Arpacık, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Salıverme Tarihi: 19.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 20.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

96. Halit KARAKAYA:

Mahmut-Zeynep oğlu, 12.02.1974 doğumlu, Sivas Merkez Olukman Köyü K. 3 C. 166/01, S. 9'da nüf. kayıtlı. Bahtiyarbostan Mah. 3. Sok. No. 28'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Mustafa YAĞMUR, Av. Emin ATALAY, Av. İbrahim ÖZTÜRK, Av. Mustafa YAĞMUR (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Salıverme Tarihi: 29.07.1993

Gıyabi Tevkif Tarihi: 20.07.1993

Vicahi Tevkif Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

97. Özkan DOĞAN:

Necip-Hüsne oğlu, 10.05.1971 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Yeni Mah. K. 308, C. 036/04, S. 58' de nüf. kayıtlı. Yenidoğan Mah. 21.Sok. Sosyal Evler C1 Blok 3/9' da oturur, evli, bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam, esnaf.

Vekili: Av. Hasan ŞAHİN, Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

Salıverme Tarihi: 20.07.1993 (3713 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (2911'den)

98. Faruk SARIKAYA:

Maksut-Fadime oğlu, 01.02.1972 doğumlu, Yiğitler Mah. 3. Sok. No: 72'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, inşaatçı, TC. İslam. Ankara Kapalı Cezaevi'nde tutuklu.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hayati YAZICI, Av. Mehmet ER, Av. Hamza AKBULUT (İstanbul Barosundan)

a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713 ve 2911'den)

99. Muammer ÖZDEMİR:

Celal-Selves oğlu, 30.08.1975 doğumlu, Sivas Merkez Harman-cıkKöyü K. 12, C. 113/01, S. 45'de nüf. kayıtlı. Yahyabey Mah.4. Sok. No: 19'da oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, elektrik tesisatçısı, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZ-TÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Veysel ÖZER (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaharet ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

100. Turan KAYA:

Bekir-Adile oğlu, 01.09.1973 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlçesi Mumcu Köyü C. 095/1, S. 85, K. 85, K. 21'de nüfusa kayıtlı. Mimar Sinan Mah. 40. Sok.No. 29'da oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Necati CAN ,Av. Ferhat AKKAYA, Av. Kamil ÖZÇELİK, Av. Gazi TANIR (İstanbul Barosundan)

Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suçta müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 13.07.1993

Tutuklama Tarihi: 19.07.1993 (3713 2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (3713, 2911 ve görevli memura toplu ızzardan)

101. Yılmaz CEYLAN:

Mustafa-Alime oğlu, 03.04.1965 doğumlu, Sivas Merkez Durdulu Köyü K. 50, C. 087/02, S. 14'de nüfusa kayıtlı. Yenidoğan Mah. 31. Sokak No. 27'de oturur, Sivas Belediyesi Zabıta memuru, evli, bir çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Nevzat AKAY, Av. Mehmet ŞEKER, Av. Tevfik ÖZTÜRK, Av. Şerafettin ÖZTAŞ (Sivas Barosundan)

Av. Ali Cahit POLAT, Av. Kadir KARTAL, Av. Faik IŞIK, Av. Fuat SAĞIROĞLU (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet

b. Görevli memura görevinden dolayı cebir ve şiddetle hakaret, birlikte ölümlle tehdit, birlikte kamu malına toplu ızzar, birlikte basit ızzar, birlikte yanıcı-patlayıcı madde ile ızzar, yangın çıkartarak 35 kişiyi aynı kasıt altında öldürmek, 45 kişiyi yangın çıkartmak suretiyle öldürmeye tam kalkışma, bu son iki suça müzaheret ve muavenet ile iştirak, bu suçları işlemeye teşvik,

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 19.07.1993

Tutuklama Tarihi: 22.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (3713 ve 2911'den)

102. Adem AĞBEKTAŞ:

Mehmet-Hacer oğlu, 01.01.1966 Doğumlu, Kayseri Melikgazi İlçesi Eğribucak Köyü C. 013/01, S. 1, K. 1'de nüfusa kayıtlı. Kılavuz Mah. Sides Karşısı Erken Apt. 2/3'de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Bekir KUZU (Sivas Barosundan)

Av. M. Ali DEVECİOĞLU, Av. Mehmet AKINCI, Av. Faruk GÖK-KUŞ, Av. Hüsnü YAZGAN, Av. Veysel ÖZER (İstanbul Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet.

b. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 21.07.1993

Tutuklama Tarihi: 22.07.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 25.03.1994 (3713 ve 2911'den)

103. Hasan Basri KOÇ:

Mustafa Sabri-Hafize oğlu, 01.01.1965 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Bademkaya Köyü K. 28, C. 058/01, S. 83'de nüfusa kayıtlı. Yüceyurt Mah. 7 Sok. No. 45'de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yakup ÖZBEK, Av. Eyüp KARAGÜLLE, Av. Ömer ZİLELİ, Av. Mehmet GÖKÇEK, Av. Ziya CEMALLER (İstanbul Barosundan)

Av. Şükrü ARPACIK, Av. Kadir Hikmet BEYAZIT (Kayseri Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet.

b. Yangın çıkartmak suretiyle birden fazla kişinin ölümüne ve yaralanmasına sebebiyet vermek suçuna teşvik.

c. 2911 sayılı Yasa'ya aykırı davranış.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 09.08.1993

Tutuklama Tarihi: 11.08.1993 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

Salıverme Tarihi: 26.12.1994 (2911 ve görevli memura toplu ızzar vs.)

104. Mehmet Ercan İLTER:

Ahmet Yavuz-Nebiye oğlu, 12.09.1966 doğumlu, Sivas Merkez Yiğitler Mah. K. 44, C. 038/01, S. 57'de nüfusa kayıtlı. Çarşıbaşı Mah. 7. Sok. Gürtoku Apt. B. Blok No: 1 Sivas adresinde oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, öğretmen TC. İslam.

Vekili: Av. Mikail HASBEK (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Yasa'ya aykırı davranmak.

b. 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.08.1993

Tutuklama Tarihi: 06.08.1993 (2911'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

105. Ergün KILIÇ:

Kazım-Dudu oğlu, 24.11.1969 doğumlu, Sivas Merkez İlç. Bademkara Köyü K. 1 C. 058/01, S. 4'de nüfusa kayıtlı. Sivas Mimar Sinan Mah. Orhan Kurt Sitesi C Blok No. 29'da oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, esnaf, TC. İslam.

Vekili: Av. Bekir KUZU (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Yasa'ya aykırı davranmak.

b. 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.08.1993

Tutuklama Tarihi: 06.08.1993 (2911'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

106. Adnan KEBENÇ:

Mustafa-Ayşe Şaheste oğlu, 26.09.1966 doğumlu, Aydın Nazilli İlçesi Turan Mah. C. 010/01, S. 37, K. 23'de nüfusa kayıtlı. Hikmet Işık Cad. Gerçek - 2 Apt. D. 2 Kat. 5'de oturur, evli, bir çocuklu, okur - yazar, sabıkasız, doktor TC. İslam.

Vekili: Av. Galip ERGÜN, Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Suç: a. 3713 sayılı Yasa'ya aykırı davranmak.

b. 2911 sayılı Kanun'a muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 11.08.1993

Tutuklama Tarihi: 12.08.1993 (3713 ve 2911'den)

Salıverme Tarihi: 20.09.1993 (3713'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

107. Mustafa SAYDAM:

Sabri-Emine oğlu, 15.02.1955 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Paşabey Köyü K. 223, C. 029/04, S. 67'de nüfusa kayıtlı. İstiklal Cad. Gözlem Evler A2 Blok No: 7'de oturur, evli, dört çocuklu, okur-yazar, sabıksız, ticaretle uğraşır, TC. İslam.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 26.07.1993

Tutuklama Tarihi: 28.07.1993 (2911'den)

Salıverme Tarihi: 27.10.1993 (2911'den)

108. Cevdet MAZMAN:

Celal-Fazile oğlu, 28.11.1952 doğumlu, Sivas Merkez Yasin Mah. K. 20, C. 036/01, S. 30'da nüfusa kayıtlı. Sivas Altıntabak Mah. 8. Sok. Topgül Apt. No: 2'de oturur, evli, üç çocuklu, okur-yazar, çiftçi, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 26.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

109. Mehmet ŞARKIŞLA:

Mehmet Necati Fatma oğlu, 28.04.1960 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Aydoğan Mah. K. 126, C. 004/03, S. 45'de nüfusa kayıtlı. Selçuk Polis Karakolu Karşısı Yuvam Apt. A Blok D. 18'de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, özel dershanede öğretmen, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 26.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

110. Mustafa KESKİN:

Kamil-Emine oğlu, 07.02.1938 doğumlu, Kırşehir Çiçekdağı İlçesi Kızılçalı Köyü C. 049/02, S. 30, K. 37'de nüfusa kayıtlı. Sönmez Tekstil Ticaret'te Pazarlamacı olarak çalışır, Ankara Mamak Dostlar Mah. 41. Sok. No: 3/1'de oturur, evli beş çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 25.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

111. Mustafa ARSLAN:

Hacı Bekir-Hatice oğlu, 01.03.1961 doğumlu, Sivas Merkez Koruncu Köyü K. 8, C. 150/01, S. 29'da nüfusa kayıtlı. Gökmedrese Mah. 1. Sok. No: 2'de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, Defterdarlık'ta şoför, sabıkasız, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 26.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

112. Necati ÇAY:

Osman-Gülüzar oğlu, 20.01.1970 doğumlu Sivas Merkez İlçe Kabasakal Köyü K. 38, C. 130/02, S. 47'de nüfusa kayıtlı. Dört EylülMah. 21. Sok. No: 24'de oturur, evli, bir çocuklu, okur-yazar⁸, sabıkasız, minibüsçülük yapar, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya aykırı muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 26.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

113. Hüseyin ZORLU:

Mehmet-Fatma oğlu, 15.03.1945 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Gökmedrese Mah. K. 319, C. 017/05, S. 94'de nüfusa kayıtlı. Esentepe Mah. Türkîş Blokları B/2 Giriş No: 1'de oturur, evli beş çocuklu okur yazar sabıkasız, emekli işçi, TC. İslam.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 27.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

114. Abdülkadir KILIÇ:

Zeynel Abidin-Dudu oğlu, 01.01.1950 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Dört Eylül Mah. K. 270, C. 011/03, S. 72'de nüfusa kayıtlı. İstiklal Caddesi Sihaz Karşısı Erkan Apt. No: 1'de oturur, evli, dört çocuklu, okur-yazar, ticaretle uğraşır, TC. İslam, sabıkasız.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 27.07.1993

Salıverme Tarihi: 28.07.1993

115. Adem YÖRÜK:

Fevzi-Fatma oğlu, 25.08. 1971 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlçesi Büyük Akören Köyü K. 2 C. 030, S. 6'da nüf. kayıtlı. Sivas Mimar Sinan Mah. Çilem Evler A/5 Blok. No: 3'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 01.08.1993

Salıverme Tarihi: 03.08.1993

116. Erol ÇELİK:

Mehmet-Gülcihan oğlu, 15.11.1961 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Altıntabak Mah. K. 324, C. 003/05, S 20'de nüfusa kayıtlı, aynı mahalle 3. Sok. No: 65'de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, esnaf, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yavuz KAÇTAN (Sivas Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

117. Muhammed Nuh KILIÇ:

Kadir-Döndü oğlu, 15.05.1973 doğumlu, Hatay Dörtyol İlçesi Ocaklı Köyü S. 76 C. 027/03, K. 69'da nüfusa kayıtlı. Kredi ve Yurtlar Kurumu'nda kalır daimi olarak Samandağ Müftülük Lojmanı'nda kalır, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yakup ÖZDEK, Av. Eyüp KARAGÜLLE, Av. Ömer ZİLELİ, Av. Mehmet GÖKÇEK, Av. Ziya CEMALLER (İstanbul Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 27.07.1993

Tutuklama Tarihi: 30.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994

118. Bülent GÜLDÜ:

İsmail-Yeter oğlu, 13.05.1976 doğumlu, Sivas Kangal İlçe Yarhisar Köyü C. 136/02, S. 10, K. 98'de nüfusa kayıtlı. Kılavuz Mah. İstiklal Cad. Gözlem Evler C Blok No: 4'de oturur. Cumhuriyet Lisesi son sınıf öğrencisi, bekar, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Yüksel KÖSE (Sivas Barosundan)

Av. Ahmet KÜÇÜKDAĞ (Ankara Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 30.07.1993

Tutuklama Tarihi: 30.07.1993

Salıverme Tarihi: 25.03.1994

119. Vedat YILDIRIM:

Fethullah-Gülten oğlu, 05.04.1967 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Yiğitler Mah. K. 274, C. 038/04, S. 66'da nüfusa kayıtlı. Kılavuz Mah. İstiklal Cad. Gözlem Evler D/L Blok No: 1'de oturur, evli, bir çocuklu, okur-yazar, boşta gezer, sabıkasız, TC. İslam.

Suç: 2911 Sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 28.07.1993

Salıverme Tarihi: 30.07.1993

120. Doğan DUMAN:

Mehmet-Fatma oğlu, 12.05.1958 doğumlu, Sivas Merkez İlçe, Yasin Mah. K. 114, C. 036/02, S. 46'da nüfusa kayıtlı. Esentepe Mah. 7. Sok. Anadolu Evler A Blok 1. Giriş Kat: 2'de oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, Fatih İlkokulu'nda öğretmen, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 28.07.1993

Salıverme Tarihi: 30.07.1993

121. Tuncel KÖKTEN:

İbrahim-Nazime oğlu, 09.01.1970 doğumlu, Sivas Merkez Çaybo-yu Mah. K. 114, C. 061/(02, S.87'de nüfusa kayıtlı. Sivas Bahtiyar Bos-tan Mah. 6. Sok. No: 2'de oturur, bekar, okur-yazar, sabıkasız, otelcilik yapar, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 29.07.1993

Salıverme Tarihi: 30.07.1993

122. İsmail BIÇAKÇIGİL:

Mustafa-Saadet oğlu, 30.08.1966 doğumlu, Sivas Merkez İlçe Çayyurt Mah. K. 70 C. 007/01, S. 80' de nüfusa kayıtlı. Üçler Bay Mah. 4. Sok. No: 46' da oturur, evli, iki çocuklu, okur-yazar, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Mikail HASBEK (Sivas Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.08.1993

Tutuklama Tarihi: 06.08.1993

Salıverme Tarihi: 27.10.1993

123. Mehmet KARAKAYA:

Yusuf-Döne oğlu, 02.05.1938 doğumlu, Sivas Yıldızeli İlç. Bayat Köyü K. 047 C. 025/2, S. 074' de nüf. kayıtlı. Sivas Gültepe Mah. 7. Sok. No: 24' de oturur, evli, dört çocuklu, okur-yazar değil (cahil) emekli işçi, sabıkasız, TC. İslam.

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 05.08.1993

Tutuklama Tarihi: 06.08.1993

Salıverme Tarihi: 27.10.1993

124. Rıza ÖZPENPE:

Günaydın-Meliha oğlu, 05.08.1967 doğumlu, Sivas Merkez Kadı Burhanettin Mah. K. 30, C. 021/01, S. 60' da nüfusa kayıtlı. Yeni Mah. 14. Sok. No: 21' de oturur, evli, bir çocuklu, okur-yazar, esnaf, sabıkasız, TC. İslam.

Vekili: Av. Hasan ŞAHİN, Av. İrfan ÖGE, Av. Orhan ÖGE, Av. Mehmet CENGİZ (İstanbul Barosundan)

Suç: 2911 sayılı Yasa'ya muhalefet.

Suç Tarihi: 02.07.1993

Gözetim Tarihi: 04.08.1993

Tutuklama Tarihi: 06.08.1993

Salıverme Tarihi: 27.10.1993

Karar Tarihi: 26.12.1994

Yukarıda açık kimlikleri ve yüklenen suçları yazılı sanıklar Halil İbrahim DÜZBİÇER ve 94 arkadaşı hakkında Kayseri DGM C. Başsavcılığı'nın 20.07.1993 gün, 1993/170, Esas 1993/159 sayılı iddianamesi ile "3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'na muhalefet" suçundan dolayı kamu davasının açıldığı, Kayseri DGM'nin 1993/175 Esas sırasına kaydı yapılarak yargılamaya devam olunduğu.

Yine Kayseri DGM.C Başsavcılığı'nın 20.08.1993 gün, 1993/170 Es. 1993/159 Sayılı ek iddianamesi ile sanıklar Hasan Basri KOÇ, Mehmet Ercan İLTER ve Ergün KILIÇ haklarında kamu davası açıldığı İşbu davanın Kayseri DGM'nin 1993/175 Es. sayılı dava dosyası ile birleştiği,

Yine Kayseri DGM C. Başsavcılığı'nın 24.08.1993 gün, 1993/170. Es. 1993/159 Sayılı iddianamesi ile sanık Adnan KEBENÇ hakkında "3713 Sayılı Yasa'ya aykırı davranmak" suçundan dolayı kamu davası açıldığı işbu kamu davasında yine Kayseri DGM'nin 1993/175 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği, birleştirilen dava dosyası üzerinden yapılan açık yargılama sırasında, Kayseri DGM'den verilen 2508.1993 gün, 1993/175, Es. 1993/197 K. sayılı kararı ile davanın kamu düzeni bakımından Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne nakline karar verildiği, işbu dava dosyasının Mahkememize intikalini müteakip mahkememizin 1993/106 esasına kaydı yapılarak yargılamaya devam olunduğu,

Yine sanıklar Cafer ERÇAKMAK ve 101 arkadaşı hakkında Sivas C. Başsavcılığı'nın 22.07.1993 gün, 1993/2460 hazırlık sayılı iddianamesi ile "2911 sayılı Yasa'ya muhalefet" suçundan Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'ne kamu davasının açıldığı, Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/302 esasına kaydını müteakip yargılamaya devam olunduğu,

Yine Sivas C. Başsavcılığı'nın 16.08.1993 gün, 1993/974 esas sayılı iddianamesi ile sanık Adnan KEBENÇ hakkında kamu davasının açıldığı, işbu kamu davasının Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/302 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği,

Sanık Hasan Basri KOÇ hakkında da Sivas C. Başsavcılığı'nın 12.08.1993 gün, 1993/950 esas sayılı iddianamesi ile Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'ne kamu davasının açıldığı, işbu kamu davasının da Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/302 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği,

Sanıklar İsmail BIÇAKCIGİL ve 4 arkadaşı hakkında yine Sivas C. Başsavcılığı'nın 11.08.1993 gün, 1993/945 esas sayılı iddianamesi ile kamu davasının açıldığı, işbu dava dosyasının Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/302 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği,

Sanıklar Mustafa SAYDAM ve 9 arkadaşı hakkında Sivas C. Başsavcılığı'nın 04.08.1993 gün, 1993/935 esas sayılı iddianamesi ile Sivas Asliye Ceza Mahkemesi'ne kamu davasının açıldığı, işbu dava dosyasında Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/302 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği, birleştirilen Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/302 esas sayılı dava dosyasının yapılan yargılaması sonunda verilen 23.08.1993 gün, 1993/302 esas, 1993/325 Karar sayılı kararlar davanın konu güvenliği bakımından Ankara Asliye Ceza Mahkemeleri'ne nakline karar verildiği, işbu dava dosyasının Ankara 19. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderildiği, Ankara 19. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1993/1185 esasına kaydını müteakip yapılan yargılaması sonunda, Mahkemeleri'nin görevsizliğine, dosyanın kayıtların birlikte değerlendirilmesi bakımından Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne gönderilmesine, bu nedenle mahkemelerin görevsizliğine karar verildiği,

Dava dosyasının mahkememize intikalini müteakip mahkememizden verilen 27.11.1993 gün, 1993/128 esas, 1993/108 Kr. sayılı kararlar Mahkememizin görevsizliğine, dava dosyasının Mahkememizle Ankara Asliye Ceza Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlığının halli yönünden Yargıtay ilgili ceza dairesine gönderilmesine karar verilerek dosyanın Yargıtay'a gönderildiği,

Sanıklar Cafer ERÇAKMAK ve 77 arkadaşı hakkında Sivas C. Başsavcılığı'nın 22.07.1993 gün, 1993/2212 Hz. sayılı iddianamesi ile Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'ne kamu davasının açıldığı, Sivas 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/91 sırasına kaydının yapılarak yargılamasına devam olunduğu.

Yine Sivas C. Başsavcılığı'nın 12.08.1993 gün, 1993/2212 Hz. 1993/902 esas sayılı ek iddianamesi ile Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'ne kamu davasının açıldığı, işbu dava dosyasının Sivas Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/91 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği.

Sivas 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nden verilen karar ile dava dosyasının kamu güvenliği nedeniyle Ankara Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verildiği, Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1993/169 sırasına kaydının yapılarak Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nden verilen 11.10.1993 gün, 1993/169 Es. 1993/150 Kr. sayılı karar ile dosyanın Ankara DGM'ye gönderilmesine karar verildiği, işbu dava dosyasının mahkememize intikalini müteakip Mahkememizden verilen 27.10.1993 gün, 1993/129 esas, 1993/109 Kr. sayılı kararlar, mahkememizin görevsizliğine, Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi ile Mahkememiz arasındaki görev uyuşmazlığının halli için dosyanın ilgili Yargıtay Ceza Dairesi Başkanlığı'na gönderilmesine karar verildiği, Yargıtay 10. Ceza Dairesi'nin 08.11.1993 gün 1993/11824 Es. 1993/11804 Kr. sayılı ilamı ile dosyanın Ankara DGM'ye gönderilmesine karar verildiği,

Yine Mahkememiz ile Ankara 19. Asliye Ceza Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlığının hali için Yargıtay'a gönderilen dosyanın Yargıtay 10. Ceza Dairesi'nin 09.11.1993 gün, 1993/11856 Esas, 1993/12102 Kr. sayılı ilamı ile mahkememizin görevsizlik kararının kaldırılarak dava dosyasının mahkememize gönderildiği, Asliye Ceza ve Ağır Ceza Mahkemeleri'nden gelen her ikidava dosyasının mahkememizin 1993/106 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği, Mahkememizin 1993/106 esas sayılı dava dosyası üzerinden yapıp bitirilen açık yargılamaları sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

I. İDDİA VE MÜTALAA:

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi C.Başsavcılığı'nın "düşünce örneği" başlığı altında düzenlediği hukuki görüş ve düşüncelerini içeren yazılarında

DÜŞÜNCE ÖRNEĞİ
ANKARA DEVLET GÜVENLİK MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA

02.07.1993 Cuma günü Sivas'ta meydana gelen ve Madımak Otel'i'nin ateşe verilmesi sonucu 37 vatandaşımızın karbonmonoksit zehirlenmesinden öldüğü, birçok aracın ateşe verildiği ve birden fazla kişinin yaralandığı Pir Sultan Abdal Heykeli'nin yıkılıp yakıldığı olayı, dolayısıyla tutuklu sanık Cafer ERÇAKMAK ve 103 arkadaşı hakkında Kayseri Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne, Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 3713 sayılı Yasa'yı ihlal suçundan açılan 1993/175 esas sayılı kamu davasının kamu güvenliği açısından CMUK'nun 14/son maddesi uyarınca Yargıtay Nöbetçi Ceza Dairesi'nin 23.08.1993 gün, 1993/8903-8506 sayılı ile Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne nakline karar verilmesiyle anılan dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığı'mıza 02.09.1993 günü vurut etmesiyle tüm evrakın incelemesi sonucunda;

OLAYIN GENEL ANLATIMI

02.07.1993 Cuma günü her yıl olduğu gibi Banaz Köyü'nde yapılmakta olduğu söylenen Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin bu yıl Sivas Şehrine dikilen Pir Sultan Abdal Abidesi'nin açılışı nedeniyle Sivas İl Merkezinde yapılmış olması, toplantıya İslam Dünyası'nda tepki yaratan "Şeytan Ayetleri" Kitabını Türkiye'de de yayınlayan Aziz NESİN'in davet edilmesi ile içinde olumsuz bir ortamın doğurmasına neden olduğu gözlenmiştir.

Sivas İli'nde yaşayan vatandaşların bu duruma hassasiyetlerini gösterecekleri ve bir büyük olayın geleceği önceden bilmesi de bir yana, yasal ve emniyet tedbirlerinin bu tür olayları önlemede etkin bir çare olmayacağı açıktır.

Vatandaşın hassasiyetine, bir de dağıtılan ve ikinci tahrir içerikli "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri eklenince, olaya çok kısa sürede kalabalık bir halk kitlesinin katılmasına neden olmuştur.

Olay günü öğle namazından çıkan kişilerin, önce küçük bir topluluk olarak işin çığırkanlığını yaparak, olaya dahil olacak kişileri bulmakta güçlük çekmemeleri sonucu, kalabalık her geçen zaman içinde kimilerine göre beşbine, kimilerine göre onbine yakın kişiyi bulmuştur.

"Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri, genelde Türkiye'deki, Cumhuriyetin niteliklerinden laik devlet sistemini yıkıp yerine şeriat yönetiminin kurulmasını öneren ve topluluktaki kişileri bu yöne çevirmeyi sağlayıcı telkinleri taşımaktadır.

Nitekim Sivas Caddeleri'nde yürüyen binlerce kişi,

"Yaşasın Hizbullah, Zafer İslam'ın, Allahuekber, Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e M'ezar Olacak, Kafirler İçeride Onları Yakacağız, Laiklik Gidecek Şeriat Gelecek, Müslüman Türkiye, Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek, Laikliğe Son, Laik Düzen Yıkılacak, Türkiye Müslüman Kalacak, Yaşasın Şeriat, Şeriat İsteriz, Tek Yol İslam, Asker Dinsize Siper Olamaz, Kahrolsun Laiklik, Asker Buraya, Kuran'a Uzanan Eller Kırılсын, Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın"

Sözleriyle hep bir ağızdan slogan atarak eylemlerinin çerçevesini çizmişlerdir.

Bu çerçeve, öteden beri Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Anayasamızın ikinci maddesinde çizilen "Cumhuriyetin niteliklerinden laik devlet düzenini" tağvir, tebdil veya ilgaya yönelik yasadışı örgütlerin çalışmalarında da ele aldığı çerçevedir.

Hele bir bahane ortamı bulmaya görsünler;

Ki, Sivas'ta Pir Sultan Abdal Şenlikleri ve bu şenliklere katılan, bir konuşma da yapan, Aziz NESİN gibi dini inkar etmekten, öte halkına aptal demekten çekinmeyen kişinin davet edilmesi durumu bu ortamı ve bahaneyi tahrik edercesine oluşturmuştur.

Görülen, üzüntüyle sonuçlanan, bir o kadar devlet ve yörede yara açan olayın gerçekleşmesini sağlamıştır.

Olayın izlenmesine geçmeden önce laik düzenin anlatımını yaptığımızda;

Laik düzen ve ilke öteden beri Devletimizde daima ihlale uğramaktadır. Dini düşüncelerin kamu çalışanlarınca bir şemsiye misali ayrıca politikacının oy potansiyelini arttırmak bahanesiyle bu yola başvurarak çıkar sağlaması halleri de daima gözlenmektedir.

Öyleyse laiklik ilkesi Devletimizin temel taşı olarak görüntülenmesi, olayımızda eylemlerin daha açıkca yasal yerini belirleyecektir.

Laiklik, genelde devlet işleriyle din işlerinin birbirine karıştırılmaması, başka varlığın girmemesidir, sokulmamasıdır.

Devlet işleri, dünya işleridir. İnsanların dünyadaki yaşamlarıyla ilgilidir. Bir Devlet içinde devlet birtakım kurallar koyar. Yasalar bu kuralların başında gelir. Devletin işleri, bu kurallarla yürütülür.

Din işleriyse öteki dünya dediğimiz ahiretle ilgilidir. Tanrı inancı ile ve ona ibadetle ilgilidir.

Bu dünyanın işlerini düzenleyen kurallar yani yasalar, zorlayıcıdır. Devlet içinde her vatandaş onlara istese de istemese de, inansa da inanmasa da uymak zorundadır.

Din bir vicdan işidir. Kimseyi şu dine, ya da bu dine girmeye şu ve bu dinin kurallarına uymaya zorlayamazsınız. İnsan Tanrı'ya istediği yolda ve biçimde yaklaşır ve ibadet eder. Kulun Tanrı'nın işine karışması söz konusu değildir. Tanrı herşeyi bilir, her sorunu düzeltir ve kişileri yanlışların karşısında bağışlayabilir.

Laiklik, devlet düzeninde dinsizlik anlamında kullanılmamalıdır. Diğer bir deyimle, laiklik dinsizlik değildir. Dinin Tanrı'yla kul arasında bir vicdan işi olduğunu bilmek gerek Anayasamızın açık ve kesin biçimde 24. maddesinde dinle ilgili kuralı "Herkes vicdan, dini inanış ve kanaat hürriyetine sahiptir" şeklindedir.

Anayasamızın 14. maddesi hükümlerine aykırı olmamak şartıyla ibadetin ve dini ayin ve törenlerin serbest olaağı hükmüne yer verilmiştir.

Özellikle Müslümanlık, vicdanözgürlüğüne laikliğe en güzel ve anlamlı yeri ve değeri vermiş bulunmaktadır. Çünkü Kuran'ı Kerimde Yüce Tarrı Kafırun Suresinde "sizin dininiz size benim dinim banadır" şeklinde buyurmaktadır. Yine başka bir ayetin "Dinde zorlama yoktur.Eğri doğrudan ayrılmıştır." buyrulmaktadır.

Vatan toprakları üstünde yaşayan vatandaşların birbirinden ayrı tutulması, ayrı ayrı görülmesi kaidesi yoktur.Kaide her vatandaşın en az ötekiler kadar Devletin önem verdiği değerli bir varlık olarak gösterilmesidir.

Atatürk, Laiklik anlayışı ile dinin dünya işlerini, özellikle dinle politikayı kesinlikle birbirinden ayrı tutulmasını önermiştir.

Bugün Türkiye Cumhuriyeti Devletinde kısaca özetini yaptığımız Laiklik anlayışı bu yönüyle kabul edilmiş ve halen aynlı çerçee içinde-tatbikatını bulmuştur.

OLAY

Şimdi bu gözlemden sonra olayımızı izleyecek olursak;

2 Temmuz 1993 Cuma günü Cuma Namazını eda ederek camiden çıkan topluluk içinden 500-1000 kişilik bir grup Vilayet Binası'na doğru Atatürk Caddesi'nde ilerledikleri, meydana geldiklerinde, polisin ihtarına karşın Vilayet alanına bir kısmının yürüdükleri, bu yürüyüşleri sırasında "Zafer İslam'ın, Allahuekber, Vali İstifa, Şeytan Aziz" gibi slogan attıkları, bu sloganlarını Vilayet önündede sürdürdükleri görülmüştür. Bu arada saatler 13.40'ı gösterirken toplulukda ikibin kişi civarına ulaşmıştır.

Topluluk, bu haliyle İstasyon Caddesi'ne yönelmişse de polis barikatı karşısında öndeki grup yön değiştirerek Parkın altındaki Osman Paşa Caddesi'ne yönelmiş, Buriciye Medresesi'nin arkasından da polis barikatını görünce çeşitli sloganlar atarak İstasyon Caddesi'ni takiben Kültür Merkezi önüne geldiği sırada saat 14.00 olmuştur.

Topluluk Kültür Merkezi'ne dönmek istemişse de polisin engeliyle karşılaşmıştır.

Kültür Merkezi'nde şenlik dolayısıyla bulunan 600 kişi dışarı çıktığında karşılıklı sloganlar atıldığı sırada polisin müdahalesi ile iki karşıt grubun karşı karşıya gelmesi önlenmiştir.

Aynı grup bu engelleme üzerine İstasyon Caddesi'ni takiben tekrar Vilayet Meydanı'na dönerek orada toplanmıştır. Bu sırada topluluğa dışarıdan katılmalar olmuş, bu suretle topluluk dörtbin-beşbin kişiye ulaşmıştır.

Topluluk artık engel tanımayacak bir güce ulaşınca yukarıda sözleri yazılı çeşitli sloganları sürekli atmaya koyulmuştur. Saat 14.50'yi gösterdiği sırada yeniden İstasyon Caddesi'nden Kültür Merkezi'ne ikinci kez geldikleri, bir gün önce Kültür Merkezi önüne dikilen Pir Sultan Abdal Ozanlar Anıtı'nı tahribe koyuldukları, anıtı kısmen tahrip eden topluluktaki kişiler bu kez de Kültür Merkezi içine girmeye çalıştıkları görüldüğünden polis zor kullanılarak bu hali önlenmiştir.

Ancak bu sırada grubun içindeki kişiler attıkları taşlarla Kültür Merkezi camlarını kırmayı başarmışlardır. Saat 15.15 ile 15.55 arasında bu eylem süregelmiştir. Kültür Merkezi içindeki grupda bulunan kişiler de dışarı çıkarak taşı sopalı olarak karşılık vermeye çalışmışlarsa da, olayın vehametini gören polis zor kullanarak karşı gruplardaki kişilerin eylemlerini önlemiştir.

Bu arada iki polis ve iki şahıs yaralanmışlardır.

Polisin istemi üzerine, saat 16.05 sıralarında, topluluğa dağılmaları için Sivas Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU'nun yaptığı konuşma, önce olumlu sonuç verdiği ve çeşitli yönlere dağılan topluluktaki kişilerin büyük bir grubu Vilayet önüne yöneldikleri, bu sırada Madımak Oteli önünde toplanarak aynı sloganları atmaya başladıkları görülmüştür.

Aynı topluluk saat 18.00'de yeniden Madımak Oteli önünde buluşmuşlardır.

Çevreden katılanlarla da topluluk onbin kişiye ulaşmıştır. Daha sonraları onbeşbin kişiye yaklaşmıştır.

Madımak Otel'i'ne muhtelif istikametlerden beş yol gelmektedir. Her yol başına polis barikadı kurulmuşsa da Otel'in önüne gelen gruplar aynı sloganlarla taşkınlıklarını geliştirmişlerdir.

Belediye'nin yapımını sürdürdüğü kaldırımlar için yola koyduğu kaldırım taşlarını kıran topluluktaki kişiler Madımak Otel'i camlarını kırmışlardır.

Polis topluluğu dağıtmaya çalışmışsa da güçleri yetersiz kalmıştır.

Topluluğa engel olur düşüncesiyle yeniden davet edilen Belediye Başkanı ve Büyük Birlik Partisi İlçe Başkanı konuşmaları da duruma hakimiyet sağlayamamıştır.

Saat 19.00 sıralarında topluluğun talepleri doğrultusunda şeliğin iptal edilmesine karşın topluluk dağıtılamamıştır.

Bu defa Ozanlar Heykeli'nin kaldırılması yolundaki Valilik emri ile, "Heykelin yerinden kaldırılması ve bir arabaya konarak Vilayet Parkı önüne getirilmesi anında" topluluk içindeki kişilerin Heykeli olarak polis engeline rağmen Otel önüne getirip yere yıkmalarıyla bu yöndeki çalışma da topluluğun dağıtılmasında etkili olamamıştır.

Topluluktaki kişiler heykeli çiğnemekle kalmamışlar, üç ayrı otoyala yönelerek hasara uğratmışlardır.

Polisin bütün zor kullanma eylemi bile topluluğu dağıtamamıştır.

Sloganlarına devam eden topluluk Heykeli kırmayı da başarmıştır. Bu arada Heykele kendilerini çarpanlar arasında yaralananlar da olmuştur.

Saat 19.30 sıralarında gittikçe şüursuzlaşan topluluktaki kişiler Otel kapısına kadar yaklaşmışlardır.

Hatta içlerinden bazıları Otel'e girerek içerdeki eşyaları tahrip ettikleri gibi dışarıya attıkları da görülmüştür.

Çevik Kuvvet Polis Ekibi Otel asansör ve merdivenlerini tutarak Otel'e giren hırçın kişileri Otel dışına çıkarmayı başarmışlardır.

Bu arada Otel önünde bulunan bir otoyolu ters çeviren topluluk

içindeki kişiler, otonun benzin deposunu delerek otoyolu ateşe vermiş ve yakmışlardır. Başka bir grup da Otel binası karşısındaki binanın terasına çıkarak oradan attıkları taşlarla Otel camlarını kırmışlardır.

Bu hareket sonunda 14 polis memuru yaralanmıştır. Bir ara Otel'den atılan eşyalar ateşe verilmiş, fırsatını bulup tekrar Otel'e çıkan bir kişi de Otel perdesini tutuşturarak Otel'de yangın başlatmıştır.

Saat: 19.20 sıralarında itfaiye istendiği, itfaiyenin Halikarnas Kapı önünde topluluk tarafından durdurulduğu ve itfaiye aracının bu engellemelerle ancak saat 20.05'de Otel önüne gelebildiği ve yangını söndürmeye başladığı görülmüştür.

Topluluğu dağıtmak için havaya açılan ateş sonucu topluluk dağılmaya başlamışsa da, Otel'deki yangının binanın birinci katı geçmesi üzerine içeridekilerin kurtarılmasına başlanmış, ne çare ki, Otel içinde 37 kişinin karbonmonoksit gazından boğularak öldüğü saptanmıştır.

Polis tarafından açılan ateş sonucu dağıtılan topluluktan bazı kişiler toplu halde bu sefer Vilayet Binası önüne gelerek binayı taşla tutmuşlardır.

Bu arada itfaiyenin getirdiği merdivenden Aziz NESİN ve 93 kişi sağ olarak çıkarılmıştır.

Olay gittikçe büyüyerek bir gösteri yürüyüşü, bir toplu ızzar, kundaklamak suretiyle yakılan Otel'de, toplu ölüm gerçekleştirilerek topluluğun hareketi artık söz ve eylem ile Türkiye Cumhuriyeti Laik Devlet Düzeni'ne yönelik eylemi oluşturduğu, bu toplulukta fesatçıların, fanatik dincilerin tahrikleriyle de laik düzenin kaldırılıp şeriat düzeninin getirileceği ve bu görüntüsüyle bu durumun Sivas'ta gözler önüne sergilendiği gözlenmiş bulunmaktadır.

OLAYIN YASAL GÖRÜNTÜSÜ

Yukarıda görüntüleyebildiğimiz kadarıyla Sivas'ta meydana gelen toplumsal olayın Ceza Yasaları'nın hükümlerinin ayrı ayrı ihlal dışında tümü ele alınarak TCK'nun 146. maddesi içinde araştırılması, soruşturulması vahameti bakımından daha da önem taşıyacaktır.

Bu nedenle, ayrı ayrı Mahkemelere açılan kamu davalarındaki eylemlerin toplumsal olayımızda bir bütün olarak ele alınıp sona girmesinde her yönüyle faydaları çoktur.

Eylemlerin delilleri görüntülendiğinde Anayasamızın dibacesinde;

Başlangıç kısmındaki bilhassa "Laiklik İlkesi'nin" gereği kutsal din duygularının devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılmayacağı kaidesinin ihlal edildiği açık ve seçiktir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nun İkinci maddesindeki "Devlet'in niteliklerinde ki Laik ve Hukuk Devleti yapısının",

Dördüncü maddesinin içinde gösterildiği gibi "İkinci Maddesinin değiştirilemeyeceği" prensibinin,

Ondördüncü Maddesinde ki "Temel hak ve hürriyetlerin kötü maksatla kullanılmamasının"

Yirmidördüncü maddesindeki "Din ve vicdan hürriyetinin istismar edilemeyeceğinin"

Kaidelerini ortadan kaldırıcı olayların göstergesi olan bu hareketler artık ayrı ayrı ve çeşitli eylemler olarak ele alınmadan bir bütün eylem şeklinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Elbette olayımızda 2911, 3713 ve TCK'nun muhtelif maddelerini ihlal eden eylemler toplamı vardır. Artık bu eylemler toplamı, bu toplumsal olayda bizi sonuca götürecektir.

O sonuç da Anayasamız'daki ve yukarıda açıkladığımız laik devlet düzenimizin taşıyıcı, tebdil ve ilgaya yönelik bir bütünlükteki eylem olarak ve kastın bu olayın içinde bu şekilde ele alınması ve Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin değerlendirilmesi usul ve yasalara daha uygun olacağı şüphesizdir.

Olayımızda topluluk içindeki sanık olarak belirlenen kişilerin birleşik kasıtları Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin temel taşlarından olan Laiklik İlkesi'nin kaldırılıp yerine şeriat kaidelerini öneren bir düzenin getirilmesi amacını taşıdığı artık belirlenmiştir ve görülmüştür.

İşte bu düşüncelerden hareketle üç ayrı mahkemede açılan ve ayrı ayrı maddeler çerçevesinde davaların çözülmesi ve sonuca gidilmesi önerilen davalardan vazgeçilerek bu davaların yani Ankara Asliye Ceza ve Ağır Ceza Mahkemeleri'ne naklen gelen davaların Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne aynı mülahaza ile naklen gönderilen dava ile birleştirilerek sanıkların eylemlerinin TCK'nın 146/1. ve son maddeleri içinde araştırılması ve sonuca gidilmesi usul ve yasalara uygun olacaktır.

Bu nedenlerle davaların öncelikle birleştirilmesi ve duruşmaya bu durumuyla başlanulmasını kamu adına talep ederiz. 20.09.1993.

II- DGM CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NIN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALÂASI

Sivas İli'nde bulunan vatandaşlar inançları açısından son derece hassas olduğu, özellikle günün de cuma oluşu gibi nedenlerle 02.07.1993 tarihinde beşbin veya onbin kişinin meydana getirdiği topluluk,

“Şeriat düzeni fikirleri İslam Dininin çerçevesinde geliştirmeyi düşleyen ve topluluk içinde bulunan bir grup şahsın”

Yönlendirmesiyle eyleme geçmiştir.

Üzücü olayların sergileneceği önceden sezinlenmesinde basiretsiz hareketler ve işin vahametinin geç kavranması sonucu, topluluk önce Vilayet önüne, Kültür Merkezi'ne hücum ederek tahribat yaptığı, daha sonra Madımak Oteli önünde otoları devirip, benzin akıtıp, bu arada Otel içindeki eşyayı dışarı atıp tutuşturduğu, kesif dumanın çıkardığı gazdan Otel'de bulunan (37) vatandaşımızın zehirlenerek ölümüne neden oldukları görülmüştür.

Bu olayda sanık olanlar saptarıp haklarında Sivas Ağır Ceza ve Asliye Ceza Mahkemeleri'ne açılan kamu davalarının Ankara Mahkemeleri'ne, Kayseri Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne açılan kamu davasının da Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ne nakledildikleri bilinmektedir.

İşte bu sırada Cumhuriyet Başsavcılığı'mızca incelenen dosyalar, içeriği itibari ile eylemin Devlet'e bir başkaldırma olarak görülmüş, sanıkların haklarındaki kamu davalarının birlikte değerlendirilmesi vurgulanarak sonuca gidilmesine ilişkin görüşümüz üzerine Kamu davalarının duruşmaları Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde yapılması kararlaştırılmıştır.

OLAYIN GENEL ANLATIMI

02.07.1993 Cuma günü Sivas İl Merkezi'nde Pir Sultan Abdal Anıtı'nın açılışı yapılmıştır.

İslam Dünyasında tepki yaratan "Şeytan Ayetleri" kitabının Türkiye'de de yayınlanmasını yürüten ve Türk toplumunda sergilediği hareketleriyle hiç de iyi izlenim bırakmayan Aziz NESİN'in bu merasime (4. Pir Sultan Abdal Şenliği'ne) davet edilmesi,

Geleneksel olarak Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin her yıl Banaz Köyü'nde yapıldığını düşünürsek, bu şenliğin Sivas İl Merkezi'ne getirilmesi.

Kamu davasındaki bu olayı hazırlamıştır.

İşte 02.07.1993 gününün Cuma olması ve camilerden çıkan halkın, fanatik dincilerin yönlendirmesiyle, yetkililerce olayın önlenmesi için yeterli tedbirin alınmaması ve geciktirilmesi.

Ayrıca fanatik toplulukça şenlikten bir gün önce İl Merkezi'nde yayınlanan gazetelerde açıklamalar yapılması ve halkı kışkırtan bildiriler dağıtılması,

Hele hele,

Aziz NESİN'in İslam Dini'ne karşı tutum ve davranışları ve açıklamaları,

Kapalı bir salonda düzenlenen toplantıda terör örgütü militanları için saygı duruşunda bulunulması,

Eylemin hazırlayıcı nedenleri arasında sayılabilir.

Sivas İli'nde meydana gelen bu vahim olay içinde;

“Bu şenlik neden İl Merkezi'nde yapılmıştır? Neden Cuma gününe rastlatılmıştır? Neden genelde halk tarafından hareketleri hiç de hoş görülme-yen Aziz NESİN şenliğe davet edilmiş? Kendisine konuşmalar yapma imkanı tanınmış, neden şenlikle hiç ilgisi olmayan terör örgütü militanları için saygı duruşunda bulunulmuş?”

Soruları cevapsız kalmaktadır.

İlkten ikiyüz kişiyi aşmayan topluluğun dağıtılması varken, kansuz yürüyüşün yaptırılması ve halkın toplulukta onbin kişiye varan sayıya ulaştıktan sonra hala hiç bir yasal önleme tedbirinin alınmaması olayın üzücü ve vahim bir şekilde biteceğinin göstergesi olmuştur.

Nitekim, diğer bir yönüyle Sivas Caddelerinde yürülen binlerce kişiyi yönlendiren fanatik dincilerin topluluk arasında,

“Yaşasın Hizbullah, Zafer İslam'ın, Allahuekber,Vali İstifa, Şeref-siz Vali, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Kafirler İçeride Onları Yakaağz, Laiklik Gidecek Şeriat Gelecek, Müslüman Türkiye, Şeriat Gelecek Zulüm Bitecek, Laikliğe Son, Laik Düzen Yıkılıcak, Türkiye Müslüman Kalacak, Yaşasın Şeriat, Şeriat İsteriz, Tek Yol İslam, Asker Dinsize Siper Olamaz, Kahrolsun Laiklik, Asker Buraya, Kur-an'a Uzanan Eller Kırılısın, Kanımız Aksa da Zafer İslam'ın”,

Sözleriyle hep bir ağızdan slogan atmaları olayın daha vahim sonuçlar getireceğini önceden hazırlamıştır.

Bu çerçeve daha önce 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ile TCK'nun 163. maddesi ve 2 sayılı “Vatana Hıyanet” Kanunu'nun kaldırılması ile çizilmiştir.

İşte bu yasal engeller kaldırılmakla Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesindeki “Cumhuriyetin Niteliklerinden Laik Devlet Düzeni”nin değiştirilmesine yönelik eylemler çoğaldığı bunun yanında yasadışı örgütlerin çalışmalarını kolaylaştıracakları da bilinen ve görünen bir yol olmuştur.

Baktığımızda “Müslüman Kamuoyuna” başlıklı ve olaydan bir gün önce dağıtılan bildiri genelde, Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin Laik Düzeni’ni yıkıp, yerine şeriata dayalı bir devlet düzeni getirmeyi öneren ve olayın içindeki kişileri bu düşünce etrafında toplamasını teşvik eden telkinleri taşımaktadır.

Nitekim olay günü öğle namazından çıkan kişiler önce küçük bir topluluk tarafından gösteriye sokularak, sonuçta binlerce kişinin caddelelere dolması sağlanmıştır.

Sivas İli’nde yaşayan vatandaşlar inançları açısından son derece hassas bulunmaları nedeniyle bir yasal engel de olmaması, büyük bir olayın meydana geleceğini önceden bilmek için kahin olmamak gerekir.

Artık yasal ve emniyet tedbirleri bu tür olayları önlemeyecektir, olayları önlemede de etkin bir çare değildir.

Sergilenen iki karşıt düşünce teşvik ve tahrik sözleri şahısların sokaklara dökülmesine yetmiştir.

02.07.1993 tarihinde Sivas İli’ndeki bu ortam fanatik dincilerin istifadesine sunulmuş olup; sonuçta toplum içindeki kişiler, (37) kişinin ölümüne bilerek ve isteyerek sebep olmuşlardır. Yürüyüşe katılan kişileri yönlendiren fanatik dincilerin bu olayda ne kadar suçlu oldukları açıktır. Ayrıca bu topluluğa baştan sona katılan her türlü cebir hareketlere iştirak eden toplulukdaki kişiler de olayın meydana gelmesinde aynı şekilde suçludurlar.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin kurucusu Ulu Önder Mustafa Kemal ATATÜRK’ün Devletin temel taşı olarak saptadığı ilkelerden yalnız biri olarak kalmayan, granit taşı kadar sağlam olan “Devlet’in Laik Düzeni” ilkesi;

Son günlerde, hele Terörle Mücadele Yasası’nın TCK’nın 163. maddesinin kaldırılması ile yıpratılmaya başlanmıştır.

Öyleyse olayımız, Laiklik İlkesi’nin anlatılmasıyla daha iyi öğrenilecektir.

Genelde laiklik, devlet işleri ile dinin birbirine karıştırılmaması, başka bir deyimle Tanrı ile kulu arasında devletin ya da başka bir varlığın girmemesi, sokulmamasıdır.

Devlet işleri dünya işleridir. İnsanların dünyadaki yaşamlarıyla ilgilidir. Devlet, devlet içinde bir takım kurallar koyar, kanunlar bu kuralların başında gelir. Devlet işleri bu kurallar ile yürütülür.

Dinin kuralları ise öteki dünya dediğimiz Ahiretle ilgilidir. Kişinin Tanrı'ya inancı ve ona ibadeti ile ilgilidir. bir vicdan meselesidir.

Sivas'taki olayda, bu kurallardan yalnız birinin dini kuralın devlet işlerinde kullanılmasını sağlamak amacı gerçekleştirilmek istenmektedir.

Başka bir ifade ile;

Dünyanın işlerini düzenleyen kurallar zorlayıcıdır. Her vatandaş bu kurallara istesede istemese de inansa da inanmasa da uymak zorundadır.

Din bir vicdan işidir. Kimse şu ya da bu dine girmeye dinin kurallarına uymaya zorlanamaz. Laik Devlet Düzeni'nde insan Tanrı'ya istediği yolda ve biçimde yaklaşır. İbadet eder. Kulun Tanrı'nın işine karışması düşünülemez.

Çünkü Tanrı herşeyi, herşeyiyle bilir. Her sorunu her sorunla çözebilir, düzeltebilir. Bunun yanında, yanlışları karşısında kişileri bağışlayabilir.

Öteden beri fanatik dinci veya solcular, Laik Devlet Düzeni'ni "dinsizlik" olarak görmüşlerdir. Onlar için Laik Devlet Düzeni Dinsiz Devlet Düzeni olarak rağber görmüştür.

Oysa, Laik Devlet Düzeni dinsiz bir devlet düzeni olarak düşünülmemelidir. Aksinin savunulması yanlıştır. Din, Tanrı ile kul arasında bir vicdan meselesidir. Laik Devlet Düzeni'nde esas bu şekildedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 24. maddesindeki; "Herkes vicdan ve dini inanış ve kanaat hürriyetine sahiptir."

Kuralı açık ve seçik bir ifade taşır. “Değiştirilmesi ve kaldırılması düşünülemez kaidesi Türkiye Cumhuriyeti Anayasası 4. maddesindedir.

Bunun yanında politikacılar ve bürokratlar düşünceleriyle Laik Devlet Düzeni’ni değiştirmek için çalışmamalıdır.

Vatandaşların birbirlerinden ayrı tutulmaları, ayrı ayrı görülmesi kaidesi yoktur. Aksine her vatandaş en az ötekiler kadar Devlet’in özen verdiği değerli varlıklardır.

Atatürk, Laiklik İlkesi’yle din ile dünya işlerini, özellikle dinle politikayı birbirlerinden ayrı tutulmasını önermiştir.

Bugün, Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nde Laiklik anlayışı bu yönüyle kabul edilmesine ve halen aynı çerçeve içerisinde uygulanmasına rağmen:

Yasaların getirdiği boşluktan istifade ederek gerek politikacılar, gerek bürokratlar, gerekse fanatik dinciler ve solcular, Laik Düzen’in getirdiği sistemi bozmaya, ortadan kaldırmaya yönelik hareketleri tahrik ve teşvik ettikleri görülmektedir.

Sivas’ta meydana getirilen ve Devlete karşı başkaldırma şeklinde görülen olay, bu tahrik ve teşvikin oluşturduğu olaylardan yalnız bir tekidir.

OLAY

Şimdi bu gözlemden sonra olayımızı izleyecek olursak;

2 Temmuz 1993 günü cuma namazını eda ederek camiden çıkan beşyüz-bin kişilik topluluk Vilayet Binası’na doğru Atatürk Caddesi’nde ilerledikleri, meydanda polisin ihtarına karşın bir kısmının Vilayet alanına yürüdüğü, yürürken “Zafer İslam’ın, Allahuekber, Vali İstifa, Şerefsiz Vali, Şeytan Aziz” gibi sloganlar attıkları görülmüştür. Bu arada saatler 13.50’yi gösterirken topluluk da ikibin kişiye ulaşmıştır.

Topluluk bu haliyle İstasyon Caddesi'nde polis barikadı karşısında yön değiştirerek, parkın altındaki Osman Paşa Caddesi'ne yönelmiş ise de; Buruciye Medresesi'nin arkasında da polis barikatını görünce çeşitli sloganlar atarak, İstasyon Caddesini takiben Kültür Merkezi önüne geldikleri sırada saat 14.00 olmuştur.

Kültür Merkezi'ndeki şenlik dolayısıyla bulunan altıyüz kişilik grup ile Kültür Merkezi önüne gelen karşıt grubun, kendi fikirleri doğrultusunda sloganlar attıkları anda muhtemel bir çatışmayı polis müdahale ederek önlemiştir.

Dışarıdaki bu engelleme üzerine İstasyon Caddesi'ni takiben tekrar Vilayet Meydanı'na dönen grup orada toplanmış ve topluluğa dışarıdan katılmaları dörtbin- beşbin kişilik bir grup meydana getirilmiştir.

Bu suretle topluluk artık engel tanımayacak bir güce ulaştığında, yukarıda sözleri yazılı çeşitli sloganları sürekli atmaya koyulmuştur.

Saat 14.50'yi gösterdiği sırada da yeniden İstasyon Caddesi'ni takiben Kültür Merkezi'ne ikinci kez geldikleri, bir gün önce Kültür Merkezi önüne dikilen (Pir Sultan Abdal) Ozanlar Anıtı'nı tahribe kopyulmuşlardır. Anıtı kısmen tahrip eden toplulukdaki şahıslar, Kültür Merkezi içine de girmeye çalışmaları üzerine, polis zor kullanarak bu eylemi önlemeye çalışmışsa da grubun içerisindeki kişiler attıkları taşlarla Kültür Merkezi camlarını kırmayı başarmışlardır.

Eylem saat 15.15 - 15.55 arasında sürdürülmüştür. Kültür Merkezi içindeki grup dışarı çıkarak taşlı sopalı olarak karşılık vermeye başladıkları sırada olayın vahametini gören polisler yine zor kullanarak, gruplar arasındaki karşılıklı eylemi durdurmuşlardır. Yalnız bu arada iki polis ve iki vatandaş yaralanmıştır.

Dışarıdaki topluluğun büyümesi ve gücünün artması nedeniyle topluluğun dağıtılmasını sağlamak için, Sivas Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU bir konuşma yapmışsa da, konuşma önce olumlu sonuç verdiği ve toplulukdaki kişilerin dağılmaya başladıkları an, topluluğu yönlendiren kişilerce bu kez toplulukyeni Vilayet önüne yürümeye koyulduğu ve Madımak Oteli önüne gelerek toplanıp, sloganlar atmaya başladıkları, saatin bu sırada 18.00'i gösterdiği, dağıtılmak istenilen grup aksine Madımak Oteli önünde muhtelif

istikametlerden gelen kişilerle onbin kişiye, daha sonraları onbeşbin kişiye yaklaştıkları gözlenmiştir.

Madımak Otel'i ne muhtelif istikametlerden beş yol gelmektedir. Her yol başına polis barikatları kurulmuşsa da Otel'in önüne gelen gruplar ayrı sloganlarla taşkınlıklarını geliştirmişlerdir.

Belediye'nin yapımını sürdürdüğü kaldırımlar için yola bıraktığı kaldırım taşlarını alan toplulukdaki kişiler Madımak Otel'in camlarını kırmaya koyulmuşlardır. Polis topluluğu dağıtmaya başlamışsa da güç yetersiz kalmıştır.

Topluluğa engel olur düşüncesiyle yeniden davet edilen Belediye Başkanı ile Büyük Birlik Partisi İlçe Başkanı'nun konuşmaları da duruma hakimiyet sağlayamamıştır.

Saat 19.00 sıralarında toplulukdaki kişilerin talepleri karşısında Şenliğin iptal edilmesi de olayın canlılığını önleyememiştir.

Bu sefer toplulukdaki kişiler heykeli çiğnemekle kalmamışlar, sloganlarına devam ederek, heykeli parçalamaya çalışmışlar, saat 19.30 sıralarında gittikçe şuarsuzlaşan toplulukdaki kişiler Otel kapısına kadar yaklaşmışlar, hatta Otel içine girerek Otel'deki eşyaları tahrip ettikleri gibi dışarıya atmışlardır.

Bu arada Polis Ekibi Otel'e giren kişileri otel dışına çıkarmayı başarmışlarsa da, bu kişiler Otel önünde bulunan bir otoyu ters çevirerek, benzin deposunu delip önce otoyu ateşe vermişler, başka bir grup da Otel binası karşısındaki bina terasına çıkarak oradan attıkları taşlarla Otel camlarını kırmışlardır.

Bu sırada ondört polis memuru yaralanmıştır. Bu ara otelden atılan eşyalar ateşe verilerek, fırsatını bulan ve tekrar Otel'e çıkan bir kişi otel perdesini tutuşturarak otelde yangın başlatılmıştır.

Saat 19.20'yi gösterdiği sırada, itfaiye istendiği, itfaiyenin Halikarnas Kapısı önünde topluluk tarafından gelişi önlendiği, itfaiye aracının ancak saat 20.05'de otel önüne gelebildiği ve yangını söndürdüğü görülmüştür.

Topluluğu dağıtmak için havaya açılan ateş sonucu, toplulukdaki kişiler topluluktan ayrılmaya başlamışlarsa da Otel'deki yangının binanın birinci katı geçmesi ile bina içindeki kişilerin kurtarılmasına çalışılmış ve itfaiyenin getirdiği merdivenden Aziz NESİN ve 93 kişi sağ olarak çıkarılabılmış, ne var ki, içerideki 37 kişinin gazdan zehirlenerek öldükleri saptanmıştır.

Gittikçe büyüyen olay bir gösteri yürüyüşü olmaktan çıkarılmıştır. Olay bir toplu ızrar, kundaklamak suretiyle Otel'in yakılması şekline dönüştürüldüğü, ölümler dolayısıyla da eylem Türkiye Cumhuriyeti'nin Laik Devlet Düzeni'ne yönelik bir eylem şekline çevrildiği, bu toplulukdaki fesatçıların, fanatik dincilerin yönlendirilmesi ve teşvi-kiyle de, Laik Devlet düzenin kaldırılıp, Şeriat Devlet Düzeni'nin getirilmesi amaçlandığı, böylece Sivas'ta bu vahim hareketin bir örneği görüntülediği gözlenmiştir.

OLAYIN YASAL TANIMI

Yukarıda "Olayın Genel Durumu", "Laik Düzen ve İlke" sonra da "Olay" anlatımlarından anlaşılacağı üzerine;

Sivas'ta meydana getirilen toplumsal olay, "Ceza Yasaları" maddelerinin ayrı ayrı ihlalinden öte, artık Devlet'e bir başkaldırma, Devlet'in Anayasal Düzeni içinde mevcut "Laik Devlet" düzeninin cehren değiştirilmeye yönelik eylemler topluluğudur.

Toplu yürüyüş, toplu ızrar, kundaklamak suretiyle yangın çıkarma, toplu adam öldürme eylemleri birlikte işlendiğinde zorun görünümlü eylemleridir. Amaç "Şeriat gelecek, Laik düzen yıkılacaktır".

Eylem, Devlete karşı başkaldırmadır ve tek fiildir. Her yasadışı hareket bu tek fiilin özündedir.

Ceza Maddesi içinde ne var ki, başkaldırmayı getiren sebeplerde tahrik unsuru yasalarca takip konusu yapılmamış Türk Ceza Kanunu'nun 146. maddesinde teşvik konusu takip içine alınmıştır.

Bu başkaldırma olayını hazırlayan kişilerin tahrik eden söz ve hareketleri anılan madde içinde takip konusu dışında bırakılmış, oysa aynı madde içinde kişileri teşvik eden söz ve hareketlerin takip konusu içine alınmıştır.

Sivas'ta meydana getirilen toplumsal olay, Devlete karşı bir başkaldırmadır ve TCK'nın 146. maddesinin 1. ve 3. fıkraları içinde değerlendirilecektir. Tahrik eden kişilerin teşvik eden kişilerden ayrı tutulması Ulusu olumsuz etkilemektedir.

Örneğin:

1. Aziz NESİN'in İslam Dini'ne karşı tavırları, sözleri daha önceki zaman içinde "Şeytan Ayetleri" kitabını çeviri teşebbüsü, dahası Türk halkını tahrik edici hareketlerinin bilinmesine rağmen, Şenliğe davet edilerek konuşurulması ile,

2. İlgisiz bir şekilde PKK terör örgütünün ölen militanları ile ilgili olarak saygı duruşunun yapılması,

Olayı meydana getiren tahrik edici hareketler olduğu halde, TCK'nın 146. maddesinin de değerlendirilmeye tabi tutulmaması, bundan sonraki olayları da sürdürecektir.

Daha geniş bir açıklama yapmak istersek;

Pir Sultan Abdal Şenliği geleneksel olarak her yıl Banaz Köyü'nde düzenlenmekte iken, 1993 yılında Pir Sultan Abdal'ın heykelinin Sivas İl Merkezi'ne konulması ile şenliğin Sivas'a nakledilmesi;

Bir bakıma illegal düşünce ve güçlere, Devlete karşı başkaldırma olayında eylem fırsatı yaratmıştır. Gizlice eylem yapılmasını tahrik etme yolu seçilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 4. maddesindeki 2. fıkrasında bulunan, "Laik Devlet Düzeni'nin" değiştirilemeyeceğine dair Amir hükmünün Sivas'ta meydana getirilen Devlete karşı başkaldırma olayında değiştirilmeye çalışılması eylemin ne derece ciddi olduğunu göstermektedir.

Bu nedenle, sanıkların görüntülenen eylemleri TCK'nın 146. maddesinin "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamının veya bir kısmının tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs edenler" hükmü içindedir.

Olayımızda, onbin kişiye varan bir topluluğun güç gösterisi ve “Laik Devlet” düzeninin cebren yıkılıp, yerine “Şeriat” düzeninin gelmesini amaçlayan bu hareketlerin dolayısıyla, mahkeme huzurunun bu eylemleri bu madde içinde değerlendirilmelidir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin içteki ideolojik yasadışı yapılanmalar ele alındığında;

Bir yanda, “Marksist-Leninist” düzene dayalı Devletin Ülkesi ve Milletiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik oluşturulan yasadışı terör örgütleri, özellikle PKK terör örgütünün,

Bir yanda fanatik dincilerin Laik Devlet Düzeni’nin cebren ilga edilip, yerine şeriat devlet düzeninin getirilmesine ilişkin,

Çalışmaları Sivas olayında tahrik ve teşvik şeklinde görüntülenecek, gövde ve güç gösterisi oluşturulmuştur.

Olaydan bir gün önce sokağa dökülen Marksist-Leninist düzene dayalı Devletin Ülkesi ve Milletiyle bölünmez bütünlüğüne yönelik yasadışı Dev-Sol, Dev-Genç, PKK terör örgütlerinin militanlarının katılımıyla Sivas sokaklarında yapılan yürüyüşe ve Aziz NESİN’in konuşmaları, sergilediği tavır, bir gün sonra meydana getirilecek olayların tahrikçisi olmuştur.

SANIKLARIN OLAY İÇİNDEKİ HUKUKİ YERİ

Yukarıdan beri genel olarak açık açık anlatımı yapılan.

Olayın başlangıcı olan cuma namazının kılınmasından sonra önce cami önünde toplanan halkın, daha sonra Vilayet Konağı, Osman Paşa Caddesi, Buruciye Medresesi, İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi, İstasyon Caddesi, Vilayet Meydanı, yeniden İstasyon Caddesi, Kültür Merkezi, Vilayet Konağı istikametine yürüyüp, oradan muhtelif istikametlerden Madımak Otelı önüne geldikleri, atılan taşlarla önce Madımak Otelı’nin camlarını kırdıkları, daha sonra Otel’e girip Otel eşyalarını sokağa attıkları, sokaktaki otoları devirip, benzin akıtıp otoları ve Otel perdesini ateşe verip, Otel içinde yangını çıkardıkları ve (37) kişinin çıkan gazdan zehirlenerek öldüğü, bu vahim olayda; sanıkların olay

içindeki eylemleri dolayısıyla yerlerinin saptanması ve bu olayda haklarında ceza maddesinin tayini için bir çerçeve çizilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

OLAY İÇİNDE SANIKLARIN YERLERİ

Olayın başlangıcından bitimine kadar, olay içinde olan olayda ki diğer sanıkları yönlendiren Otel'de, Otel önünde eylem yapan ve bu eylemleri kıskırtan sanıkların hareketlerinin TCK'nun 146/1. maddesi içinde değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek sanıklar;

A. Grubunda Sanıklar:

1. Halil İbrahim DÜZBİÇER, 2. Ahmet Turan KILIÇ, 3. Ali KURT, 4. Erkan ÇETİNTAŞ, 5. Cafer Tayyar SOYKÖK, 6. Faruk CEYLAN, 7. Durmuş TUFAN, 8. Temel TOY, 9. Ahmet OFLAZ, 10. Süleyman TOKSUN, 11. Hayrettin GÜL, 12. Turan KAYA, 13. Murat SONGUR, 14. Erol SARIKAYA, 15. Muhsin ERBAŞ, 16. Ömer Faruk GEZ, 17. Harun GÜLBAŞ, 18. Harun KAVAK, 19. Ekrem KURT, 20. Faruk SARIKAYA, 21. Harun YILDIZ, 22. Ali TEKE, 23. Eren CEYLAN, 24. Sedat YILDIRIM, 25. Zafer YELOK, 26. Yalçın KEPENEK, 27. Yıldırım YÜKSEL, 28. Mehmet YILMAZ, 29. Vahit KAYNAR.

Birinci derecede sorumlu olarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamını veya bir kısmını tağir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi'ni isgata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler olarak değerlendirilmiş ve bu madde hükmü gereğince cezalandırılmaları istenmiştir.

B. Grubunda sanıklar;

1. Halil KÜTÜKDE, 2. Ömer DEMİR, 3. Muammer ÖZDEMİR, 4. Zaim BAYAT, 5. Adem AĞBEKTAŞ, 6. Murat KARATAŞ, 7. Nevzat AYDIN, 8. Etem CEYLAN, 9. Özer ÇANAKLITAŞ, 10. Yusuf Ziya ELİŞ, 11. Ali TEMİZ, 12. Bülent DÜĞENCİ, 13. Murat ÇANAKLITAŞ, 14. Saadettin YÜKSEL, 15. Özay KARATÜRK, 16. Alim ÖZHAN, 17. Yılmaz CEYLAN, 18. Hasan Basri KOÇ, 19. Bülent GÜLDÜ, 20. Mus-

tafa Uğur YARAŞ, 21. Bekir ÇINAR, 22. Haydar ŞAHİNOĞLU, 23. Mevlüt ATALAY, 24. İbrahim DURAN, 25. Latif KARACA, 26. Tufan CAYMAZ, 27. Metin CEYLAN, 28. Gazi TUFAN, 29. Adem KOZU, 30. Hayrettin YEGİN, 31. Adem BAYRAK, 32. Serhat ÖZGENTÜRK, 33. Hüseyin KAYA, 34. Engin DURNA, 35. Halis DURAN, 36. Muhammed Nuh KILIÇ, 37. Abdulkadir ARIDICI, 38. Kenan KALE'nin

Olayın başlangıcından bitimine kadar olaya dahil olan ve (A) grubunda sıralanan eylemler dışında olaya karışıp eylemde bulunan sanıkların hareketleri de TCK'nın 146/3. maddesi içinde değerlendirilmek suretiyle cezalandırılmaları istenmiştir.

C. Grubunda sanıklar;

1. İsmet ONAR, 2. Fatih ERDEM, 3. Ramazan ÖNDER, 4. Osman KILIÇ, 5. Mehmet TORAMAN, 6. Ali ULUÇAY, 7. Kemal ONAR, 8. Ahmet Hakan ASLAN, 9. Zekeriya TEKİN, 10. Abdullah MALATYA, 11. Ali YILMAZ, 12. Kazım YILDIRIM, 13. Erol YILDIZ, 14. Abdulkadir KILIÇ, 15. Adem YÖRÜK, 16. Erol ÇELİK, 17. İsmail BIÇAKÇIĞİL, 18. Mehmet KARAKAYA, 19. Rıza ÖZPEMBE, 20. Metin YOKUŞ, 21. Ahmet KAŞKAYA, 22. Emin BOZKURT, 23. Saadettin TEMİZ, 24. Mehmet ŞARKIŞLA, 25. Mustafa KESKİN, 26. Necati ÇAY, 27. Mustafa ARSLAN, 28. Hüseyin ZORLU, 29. Bülent KARAYİĞİT, 30. Adnan KEBENÇ, 31. Mehmet Ercan İLTER, 32. Ergün KILIÇ, 33. Halit KARAKAYA, 34. Bünyamin ELİŞ, 35. Vedat YILDIRAN, 36. Doğan DUMAN, 37. Tuncel KÖŞKEN, 38. Mustafa SAYDAN, 39. Cevdet MAZMAN, 40. Ahmet ONAR, 41. Ünal BERKA, 42. Çetin ASAMAKA, 43. Süleyman KURŞUN, 44. Osman DÜZARDIÇ, 45. Kerim KÜÇÜKKÖSEM, 46. Mustafa DÜRER, 47. Orhan KEMİK, 48. İlhami ÇALIŞKAN, 49. Mehmet DEMİR, 50. Osman ÇIBIKÇI, 51. Tekin ARIS, 52. Özkan DOĞAN, 53. Ahmet Turan YALÇINKAYA'nın,

Hareketleri bir suç oluşturmayacağı bu nedenle haklarında ceza maddesi gösterilemeyeceği ve beraatleri talep ve mütalaa edilmiştir.

D. Sanık Cafer ERÇAKMAK hakkında kamu davasının tefrikine;

E. Gerek gerekçede, gerek olayın seyri içinde olayların tahrikçisi oldukları anlaşılan şenliği tertip eden görevliler ve yönetim kurulundaki kişiler ile, olayın seyri içinde şenliğe davet edilmiş olup da, önce-

ki durumu ile şenlik içindeki durumu ve tanık Demet IŞIK'ın yeminli beyanı çerçevesinde Aziz NESİN için mahalli Cumhuriyet Başsavcılığı'na ve soruşturmaya yekili mercilere suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.

III. MÜDAHİL TARAFIN ESAS HAKKINDAKİ İDDİALARI:

GİRİŞ:

Sivas Katliamı Davası, Cumhuriyet, demokrasi, insan hakları, barış, özgürlük, kardeşlik ve laiklik gibi kavramlarla doğrudan ilgilidir. Halkımızın ve dünya kamuoyunun önemle izlediği bu davada ülkenin geleceğine, demokrasiye ve adalete katkıda bulunmak amacıyla; olayın, tarihsel, toplumsal, hukuksal bir değerlendirmesini yaparak esasa ilişkin görüşlerimizi sunuyoruz.

OLAY: Örgütlü, Planlı, Şeriatçı Bir Kalkışmadır;

Kültür Bakanlığı'nın desteği ve mali katkısı ile Pir Sultan Abdal Kültür ve Tanıtma Derneği'nce geleneksel olarak Banaz'da kutlanan Pir Sultan Abdal Kültür Şenlikleri'ni, "4. Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri" olarak 1-2 Temmuz 1993 tarihinde Sivas'ta, 3-4 Temmuz 1993 tarihinde de Banaz'da olmak üzere 4. gün süreyle kutlanması kararlaştırılmıştır. Gerekli çalışmalar, duyurular yapılmış, etkinlikler gazetelerde de haber olarak yer almıştır.

Şenliğe 64 bilim adamı, yazar, sanatçı ile çeşitli tiyatro ve semah toplulukları davet edilmiştir. Sivas Valiliği'nin oluru ile 4 Eylül Spor Salonu, Kültür Merkezi ve Buruciye Medresesi etkinliklerinin yapılması için ayrılmıştır.

Aziz NESİN ve bazı konuklar 30 Haziran günü, diğer konuklar ise 1 Temmuz günü Sivas'a gelmişlerdir.

1 Temmuz Perşembe günü saat 9.00'da Atatürk Anıtı'na çelenk konulup saygı duruşunda bulunulduktan sonra, Kültür Merkezi'ndeki toplantı, Yazar Ali BALKIZ ve Dernek Genel Başkanı Murtaza

DEMİR'in konuşmalarıyla saat 10.30'da açılmıştır. Ozan Musa EROĞLU'nun saz dinletisinden sonra, Sivas Valisi Ahmet KARABİLGİN, Aziz NESİN birer konuşma yapmışlardır. Ardından semah ve halkoyunları gösterileri sunulmuştur.

Saat 14.00'de Kültür Merkezi'nde Hasret GÜLTEKİN'in dinletisinin ardından yazar Sami KARAÖREN'in yönettiği, Asım BEZİRCİ, Metin ALTIOK, Ömer YAĞCI ve Hüseyin GÜLKANAT'ın katıldığı bir panel düzenlenmiştir.

Aynı anda Buruciye Medresesi'nde kitap standları açılmış yazarlar okurlarıyla söyleşiler yaparak kitaplarını imzalamışlardır. Saat 20.00 sıralarında ise, Buruciye Medresesi'nde slayt gösterisi yapılmış, Asaf KOÇAK, Mehmet ÖZER, Gülnaz ÇOLAK'ın karikatür ve resimleri ile, Kültür Bakanlığı'nun halk kültürüne ilişkin değerlendirmeleri sergilenmiştir.

Yine saat 20.00'de 4 Eylül Kapalı Spor Salonu'nda sunuculuğu Ali ÇAĞAN'ın yaptığı Ozanlar Muhlis AKARSU, Ebide SULARI, Nesimi ÇİMEN, İsmail KAYA ve Semah ekibinin katıldığı halk konseri verilmiştir. Sarayhan'daki akşam yemeğinden sonra ozan ve yazarlar görüşerek Madımak Otel'i'ne gelmişlerdir. Böylece 1 Temmuz günü etkinliklerin devamı süresince hiçbir olay meydana gelmemiştir.

02 Temmuz 1993 Cuma günü ise, etkinlikler aynı biçimde Buruciye Medresesi'nde standların açılması ve yazarların kitaplarını imzalaması ile sürdürülmüştür. Caz şenliği oyuncularını "Sokak Tiyatrosu'nda örnekler sunmak için, oyunda aksesuar olarak kullanılan küçük bir davulla halkı gösteriye çağırmışlardır. Bu sırada TGRT kameramanı, Aziz NESİN'le programda olmayan bir söyleşi yapmış, ancak muhabirin maksatlı ve saygısız üslubu dikkat çekmiştir.

Saat 14.00'de yapılacak Arif SAĞ'ın saz dinletisi yoğun ilgi görmüş, Kültür Merkezi vaktinden önce izleyiciler tarafından doldurulmuştur.

Merkez'in önünde şenliğe katılan diğer kuruluşların ve yayın evlerinin sergileri vardır. Etkinlikler olaysız sürmektedir. Ancak, bu sırada üç gündür Sivas'ın çeşitli cadde ve meydanlarında asılı bulunan ve itfaiye merdivenleri olmaksızın indirilemeyecek, Pir Sultan Abdal

Kültür Derneği afişleri ve bez pankartların çözüldüğü, yerine MTTB (Milli Türk Talebe Birliği) imzalı bez afişlerin asıldığı görülmüştür.

Sivas Emniyet Müdürlüğü Asayiş Şube Müdürlüğü (tanık) Mehmet YILDIZ'ın anlatımında da belirttiği üzere, aralarında sanıkların da bulunduğu şeriatçı saldırgan güçler, olaydan çok önce hazırlıklara başlamışlar; yasal ve yasa dışı yollarla örgütler işler, her fırsatı "en ufak bir temel atma törenini bile" değerlendirerek, "şeriatın getirilmesi yönünde" propaganda ve teşvikler yaparak, gövde gösterisi yapmaya çalışmışlar", şeriata olan özlemlerini dile getirmeye çaba göstermişlerdir.

1-4 Temmuz arasında Sivas'ta "Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri"nin düzenlenmesini, Aziz NESİN'in bu etkinliklere katılmasını, güçlerini göstermek, şeriat devleti kurma yönündeki çaba ve hazırlıklarını ortaya koyabilmek bakımından bir bahane ve fırsat olarak değerlendirmişlerdir. "Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri" öncesinde ve şenliklerin başlaması ile birlikte Kur'an'ın yakıldığı Peygamber'e küfredildiği gibi gerçeğe ilgisi bulunmayan söylentiler yayarak, ellerinde bulunan yasal basın olanaklarını kullanarak şenlik ve Ozanlar Anıtı aleyhinde kışkırtıcı yayınlar yapılmıştır. Bununla da yetinilmemiş; olaydan bir gün önce 1 Temmuz günü "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı ve "Müslümanlar" imzalı "savaş" ve katliama çağırın;

"İslâm'ın Peygamberi'ni ve kitabın izzatını korumak için bu uğurda verilecek canlarımız vardır", "Gün Müslümanlığımızın gereğini yerine getirme günüdür." "Gün Allah CC'nin vahyi, Kur'an-ı Kerim'e, Allah'ın meleklerine, Allah'ın resulü Hz. Muhammed SAV'a, O'nun ailesine ve ashabına yöneltilen çirkin küfürlerin hesabının sorulması günüdür." "İman edenler Allah yolunda savaşsınlar, kâfirler de tağut yolunda savaşsınlar. O halde şeytanın dostları ile savaşın...(Nisa 76)"

Sözlerinin yer aldığı bildirimleri çoğaltarak evlere, işyerlerine ve dükkanlara dağıtmışlar; şeriatçı kalkışma ve katliamın zeminini hazırlanmışlardır.

Bu hazırlıklardan Emniyet güçleri haberdardır. Kamu tanıkları İzzet KARADAĞ, İsmail YAŞAR ve Ekrem NALÇI, Emniyet Müdür Yardımcısı Rahi'nin ÇALIŞKAN'ın olay günü saat 11.00'de telsiz anonsu

yaparak "Cuma namazından çıkacak bir grubun, yasadışı gösteri yapacağını" bildirdiğini söylemektedirler.

2 Temmuz 1993 gününün Cuma olmasını ve cuma namazını da bir fırsat olarak değerlendirilip, önceden Paşa Cami ve Kale Cami'nde toplanılmasını, buralardan hareketle eylemin başlatılmasını planlamışlardır. Bir kısım sanıklar hazırlık anlatımlarında, şeriata göre cuma namazlarının devlet başkanı ya da onun temsilen Vali tarafından kılınması gerektiğini, böyle olmadığı için kendilerinin cuma namazını kılmadıklarını belirttikleri halde, olay günü cuma namazını kılmak üzere camiye gelmişler ve öğleden sonrası için de işyerlerinden izin almışlardır. Tüm bunlar dosyadan anlaşılmaktadır. Değişik yerlerde bulunan üç değişik camiden, aynı anda, benzer sloganlar bağırılarak, aynı hedefe doğru harekete geçmiş, Valilik Binası önündeki meydana da buluşulmuştur.

Şeriatçı saldırganlar;

"Yaşasın Hizbullah", "Şeriat Gelecek Yüzler Gülecek", "Şeriat Gelecek Herşey Bitecek", "Laiklik Gidecek Şeriat Gelecek", "Hizbullah Geliyor", "Laik Düzen Yıkılacak", "Hükümet İstifa", "Vali İstifa", "Laikliğe Son", "Zafer İslam'ın", "Yaşasın Şeriat", "Kanımız Aksa Dazafer İslam'ın", "Şeriatçı Devlet Kurulsun", "Allahuekber", "Şeriat İsteriz", "Tek Yol İslam", "Kahrolsun Laiklik", "Sivas Aziz'e Mezar Olacak", "Muhammed'in Ordusu, Laiklerin Korkusu", "Cumhuriyet Burada Kuruldu, Burada Yıkılacak."

Gibi sloganlarla ulaşmak istedikleri hedefleri ortaya koymuşlar ve bütün gün eylemlerini sürdürmüşlerdir.

Gösteriler sırasında, önceden hazırlanmış bez pankart taşımış, daha evvel elde edilerek Sivas'a getirilen ABD bayrağı yakılmıştır.

Hükümet Konağı önünde birleşen saldırganlar topluca Kültür Merkezi'ne yönelerek "Allahuekber" nidalarıyla taşlı, sopalı saldırılara girişmişlerdir. Güvenlik görevlilerinin, Kültür Merkezi'ndekilerle saldırganlar arasına girmeleri üzerine dağılmayarak Kongre Binası'na ve Valiliğe karşı eylemlerine devam etmişlerdir.

Ayrıca, Kültür Bakanlığı'nca yaptırılan ve açılışının Bakan Fikri SAĞLAR tarafından yapılacağı açıklanan Ozanlar Anıtı'na saldırmışlar, kazmalarla anıt parçalanmıştır. Bu sırada saldırganlar Kongre Müzesi bahçesinde bulunan Atatürk büstünü de tahrip etmiş, Müze'nin camlarını kırmış, Şehir Merkezi'nde saatlerce yukarıda belirttiğimiz sloganlarla saldırılarına devam etmişlerdir. Bu eylemler karşısında güvenlik güçleri yetersiz kalmış ve olayları yatıştırmak için, eylemci gruba yakınlığını bildikleri Refah Partili Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU'ndan medet ummuşlar konuşma yapmasını istemişlerdir. Belediye Başkanı ise, "Gazanız Mübarek Olsun", "Şunların Ruhuna Bir Fatiha Okuyalım, Fatiha..." diyerek eylemcileri övücü ve tahrik edici iki konuşma yapmıştır. Bunun üzerine saldırganlar yatışmak bir yana, daha da tahrik olarak, Madımak Otel'i'ne doğru harekete geçmişlerdir.

Otel ablukaya almışlar, saatlerce aralıksız slogan atarak taş tutup, camı çerçeveyi kırmışlardır. Bu nedenle maktüller ön odaları terk edip arka odalara sığınmak zorunda kalmışlardır. Sanıklar daha sonra Ozanlar Anıtı'nı sürükleyerek Otel'in önüne getirip kırmışlar, yakmışlar, orada park etmiş konukların araçlarını ters çevirerek parçalamışlardır.

Otomobillerden akan benzinle ve ayrıca, poşet ve bidonlarla getirdikleri benzinlere, bez parçalarını bulaştırıp yakarak "Yak, Yak!..." sloganları eşliğinde Otel içine atmaya başlamışlardır.

Güvenlik barikatını zorlayarak etkisiz hale getirip aşmışlar, kapı ve pencerelerden Otel'e girerek içerideki eşyaları dışarıya atmışlardır. Bir yandan Otel önündeki arabaları ve atılan eşyaları yakarken, diğer yandan da yangının Otel'i sarması için perdeleri ve içerideki eşyaları tutuşturmuşlardır. Israrla çağrıldığı halde, bilinçli olarak geciktirilen itfaiye aracı geldikten sonra da, saldırganlar tarafından sürücüsü dövülerek ve önüne yatılarak engellenmiş, bununla da yetinilmemiş zaman zaman aracın vanası kapatılmıştır. 45'i aşkın kişinin son anda ancak kendi olağanüstü çabalarıyla kurtulabildiği yangında, 35 insanımız yanarak ve boğularak ölmüşlerdir. Böylece güle oynaya gidilen bir kültür şenliği, şeriatçı güçler tarafından kana bulanmış ve tarihe "SİVAS KATLİAMI" olarak geçmiştir.

Saldırganlar Oteli yakıp içindekileri öldürdükten sonra, dehşet verici tabloya rağmen, dağılmamışlar, Kongre Binası'na ve ikinci kez Valilik Binası'na saldırarak kararlılıklarını göstermişlerdir. Ancak bu aşamadan sonra saldırganlar Emniyet ve Askeri güçler tarafından silah kullanılarak -iki kişinin öldürülmesi ve bazılarının da yaralanması ile- dağıtılmışlardır.

Daha sonra Sivas'ta sokağa çıkma yasağı ilan edilmiş, Vali ve emniyet Müdürü görevden alınmıştır.

Güvenlik güçleri, şeriatçı kalkışmanın bastırılması için etkili hiç bir önlem almadıkları gibi, olaylar sırasında ve sonrasında saldırganları yakalama konusunda da ciddi bir etkinlik gösterememiştir. Olaylar başkaldırdıktan hemen sonra durum Başbakan, Başbakan Yardımcısı, İçişleri Bakanı, Genel Kurmay Başkanı ve Emniyet Genel Müdürü gibi devletin en üst düzey görevlilerine bildirildiği halde, olayların büyümesini önleyici ve saldırganları dağıtıcı bir çaba gösterilmemiştir.

Sivas'taki, üst düzey Devlet ve Emniyet Görevlilerinin saldırganlara karşı tutumu, dağıtıcı ve bastırıcı değil; "ricacı ve teşvik edici" olmuştur. Bu durum, olayla ilgili görüntü ve belgelerden açıkça anlaşılmaktadır. Demokrasi güçlerinin, yasal mitinglerini dahi şiddet kullanarak dağıtan güvenlik güçleri Sivas'ta şeriatçıların katliam yapmasına seyirci kalmıştır. Valilik raporunda da görüldüğü üzere, dini esaslara dayalı bir rejim özlemi içinde olma, saldırganlarla bağlantıları konusunda dosyada kuvvetli kanıtlar bulunan Refah Partili Belediye Başkanı'ndan olayları yatıştırması umulmuş, konuşma yapması istenmiştir. Bu durum saldırganlara cesaret vermiş ve olayı daha da büyümüştür. Bütün gün süren olaylar sırasında dağıtma anına kadar kimse yakalanmamış, gözaltına alınmamıştır.

Telsiz anonslarının çözümünden de anlaşılacağı üzere saat 14.20'den itibaren sürekli takviye istenmiş,

"...bilhassa saat 19.00 civarında ısrarla askeri güçlerle bir an önce olay yerine gelmeleri talep edilmiş, Tokat Emniyet Müdürlüğü'nden çevik kuvvet olmayan 20 polisiyle, Kayseri Emniyet Müdürlüğü'nden 31 polis haricinde ve Jandarma Alay Komutanlığı'ndan 20 kadar kuvvetinin dışında hiç bir takviye alınmamıştır. Tugay Komutanlığı'na bağlı kuvvet saat 19.50 civarında Atatürk Caddesi'ndeki PTT'nin önu-

ne kadar gelmiş ve oradan daha fazla ilerleyemeyerek, yangına gelen itfaiyenin Otel önüne giriş yapmasına kadar burada kalmıştır.” (Olay tutanağı K 1.3 dizi: 1297) Valiliğin İl İdaresi Yasası'na göre istemi bulunduğu halde İl dahilindeki büyük bir askeri gücü temsil eden tugaya bağlı birliğin ancak yangından sonra olay yerine gelmesini ve yakılan Otel'e yaklaşabilmek için de itfaiye aracının yol açması beklemesini anlamak olanaksızdır. Bu durumda, Tugay Komutanı yargılanmamışsa, bugün hala rütbelerini taşıyor ve birliğinin başında ise -ki öyledir. “Sivas'ta Devlet'in görevini yapmadığı” yolundaki suçlamaların hak-sızlığı nasıl söyleyebilecektir?

Devlet güçlerinin olaylar karşısındaki bu kayıtsızlığı ve sorumsuz tutumu nedeniyle on-onbeşbin kişi oldukları saptanan eylemcilerden sadece 156'sı gözaltına alınıp, bunlardan ise, 124'ü sanık olarak mahkeme önüne çıkartılabilmıştır.

Müdahil vekilleri;

Sanıklar; Halil İbrahim DÜZBİÇER, Muhsin ERBAŞ, Ali KURT, Ömer Faruk GEZ, Latif KARACA, Nevzat AYDIN, Cafer Tayyar SOYKÖK, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Adem KOZU, Tufan CAYMAZ, Yalçın KEPENEK, Hayrettin YEGİN, Murat KARATAŞ, Haydar ŞAHİNOĞLU, Ahmet Hakkı ARSLAN, Sedat YILDIRIM, Erol SARIKAYA, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İhami ÇALIŞKAN, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Süleyman TOKSUN, Hüseyin KAYA, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Halil KÜTÜKTE, Eren CEYLAN, Mehmet DEMİR, Murat ÇANAKLITAŞ, Sadettin YÜKSEL, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜVENÇİ, Abdulkadir ARIDICI, Ahmet Turan KILIÇ, Ahmet OFLAZ, Temel TOY, Ali TEMİZ, Hayrettin GÜL, Alim ÖZHAN, Adem BAYRAK, Ethem Ceylan, Ali TEKE, Ömer DEMİR, Fatih ERDEM, İbrahim DURAN, Engin DURNA, Faruk BELKAVLİ, Halis DURAN, Harun KAVAK, Ekrem KURT, Harun YILDIZ, Mustafa Uğur YARAŞ, Gazi TUFAN, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Murat SONGUR, Erkan ÇETİNTAŞ, İsmet ONAR, Bülent KARAYİĞİT, Durmuş TUFAN, Yusif ŞİMŞEK, Faruk SARIKAYA, Turan KAYA, Adem AĞBEKTAŞ, Yılmaz CEYLAN, Hasan Basri KOÇ, Ali TEMİZ, Zaim BAYAT, Özer ÇANAKLITAŞ, Kazım YILDIRIM, Yıldırım YÜKSEL, Kenan KALE, Bülent GÜLDÜ ve Çetin ASAMAKA'nın TCK'nun 146/1. maddesi gereğince;

Sanıklar; Özay KARATÜRK, Metin CEYLAN, Ramazan ÖNDER, Sadettin TEMİZ, Osman ÇIBIKCI, Mustafa SAYDAM, Mehmet ŞARKIŞLA, Orhan Demir, Mustafa DÜRER, Yusuf Ziya ELİŞ, Ahmet ONAR, Süleyman KURŞUN, Muhammed Nuh KILIÇ, Mehmet TORAMAN, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman KILIÇ, Zekeriya TEKİN, Erol ÇELİK'in TCK'nın 146/1. madde gereğince;

Sanıklar; Abdullah MALATYA, Bünyamin ELİŞ, Özkan DOĞAN, Muammer ÖZDEMİR, Cevdet MAZMAN, Tekin ARIS, Ergün KILIÇ, Mustafa KESKİN, Emin BOZKURT, Ahmet KAŞKAYA, Kemal ONAR, Ali ULUÇAY, Metin YOKUŞ, Mehmet KARAKAYA, Halit , Mehmet Ercan İLTER, Erol YILDIZ, Vedat YILDIRIM, Doğan DUMAN, Tuncel KÖKTEN, Rıza ÖZPEMBE, İsmail BIÇAKCIGİL, Hüseyin ZORLU, Necati ÇAY, Mustafa ASLAN, Abdul Kadir KILIÇ, Adnan KEPENÇ'in de TCK'nın 146/3. maddesi uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesini talep etmişlerdir.

IV- SANIK VEKİLLERİNİN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARI:

a. Genel Olarak;

Bir kaç yıldan beri Banaz'da yapılan "Pir Sultan Abdal'ı Anma Şenlikleri" her nasılsa, 1993 yılında hükümetin SHP kanadı ve özellikle dönemin Kültür Bakanı D. Fikri SAĞLAR'ın maddi ve manevi katkılarıyla Sivas'ta yapılması kararlaştırılmıştır. Sivas halkının hassasiyetlerini ve geçmişte meydana gelen olayları hatırlayan akl-ı salim hemen karşı çıkmış, yerel basın, meydana gelebilecek olaylara dikkat çekmiş ise de, bir faydası olmamıştır.

Ülkemizin içinde bulunduğu ekonomik terör ve siyasi konusu dikkate alındığında, marksist kökenli, kendilerini bu devletin asıl sahibi gibi gösteren, muhtelif kesimleri bu tür iddialarla payanda olarak kullananlar, hemen şenliklerin Sivas'ta yapılıyor olmasından istifadenin yollarını aramaya koyulmuşlardır.

Bu meydana, yayınlandığı günden bu yana dünyanın muhtelif yörelerinde olaylara ve ölümlere sebep olan Müslüman halkın Pey-

gamber'ine ve hasımlarına karşı galiz, adi, bayağı ifadeler kullanma Salman RÜŞDİ'nin Türkiye'deki savunucusu ve özenti sonucu ona benzemeye çalışan, kendi ifadesiyle Pir Sultan Abdal hakkında bilgi fukarası bir adamı bu şenliğe davet etmenin mantığını bulmak müşkündür.

Müştekilerin iddialarında yer aldığı gibi, Sivas kurtarılmış bir yer olduğu için, veya belli grupların, dizi kesimlerin hakimiyetinin söz konusu olduğu için değil, fakat gerek Alevi yurttaşları ile, gerekse Sünni yurttaşları ile dini hassasiyetleri bakımından bu adamın şenliğe davetinin altında bazı özel maksatları aramak gerekmektedir.

Bu anlamda Sivas Milletvekili Azimet KÖYLÜOĞLU'nun (Şenliklerin Sivas'ta düzenlenmesine dair) olay öncesi ifadeleri ikazları çok önemlidir kanaatindeyiz. Sanki birileri olayların tırmanacağını, çığırından çıkacağı, sorunları bol olan ülke sorunlarına katkıda bulunacağı, ülkemizi çok iyi sahiplerin iddiasıyla 70 milyonun gözüne baka baka bir kaos ortamına taşımayı planlamıştır. Bunda da başarılı olmuştur.

Asıl yargılanması gereken; halka rağmen halkçı, devlete rağmen devletçi, gayri insani uygulamalara rağmen insan hakları savunucusu, yaşadığı toplumla ortak değerlerini kaybetmiş, bütünleşmek istediği ülke sınırları dışındaki toplum ve birimlerle dahi bütünleşememiş, şirretlikle çoğunluğa hükmetmeyi adet haline getirmiş, ülkemizde her sıkıntı ve sorundan faydalanmaktan medet uman, her sorunu çözme iddiasıyla kaos ortamı oluşturan, vatandaşlık hak ve ödevlerini dahi yerine getiremeyen, asgari insan haklarına dahi saygılı olamayan bu zihniyet olmalıdır. Bu zihniyet kendi insanını, kendi kurumlarını dahi uluslararası platformlarda ülke menfaatleri aleyhine kullanmaktan ayrı bir zevk almaktadır.

Bütün bir halkı temsilen atanan Vali'nin, belli bir grubun (Şenlikleri bütünüyle alevi kesimin hazırladığı iddiasına katılmıyoruz) hazırladığı bir şenlikte en önde olmasının, tertipleyci olarak bulunmasının, şenlikleri genişletmesinin, devrim şehitleri adına Atatürk'ün ismini de kullanarak, onun ismine sığınarak saygı duruşunda bulunmasının izahını yapmak çok güçtür. Hatta bu zihniyetini öne çıkarıp halkla ilişkilerine yansıtan bir kişinin Sivas İli'ne Vali olarak atanması bile izaha muhtaç bir davranıştır.

SHP yönetimi yıllarca özlemini çektiği iktidara kavuşmanın vermiş olduğu heyecanla ne yaptığını gayet iyi bilmektedir.

Önce Sivas'a kendi kontenjanından bir Vali atamış, sonra da Sivas halkının ihtiyaç ve talepleri yerine, kendisine oy vermiş bir kesimin ihtiyaç ve taleplerini karşılamaya kendisini memur hissetmiştir. Bu meyanda SHP'li Kültür Bakanı'nun maddi, manevi katkılarıyla Devlet destekli hale getirilen şenlik, ilk defa bu boyutlarda organize edilmiştir. Her yıl Banaz'da yapılan şenlikler, Bakanlık desteği nedeniyle bilinmeyen maksatlara yönelik Sivas İl Merkezi'nde düzenlenmiştir. Yine bu yıl bu şenlik sebebiyle adına şenlik yapılan şahsın heykelinin dikilmesi de bir başka dikkat çeken konudur. Adına şenlik yapılan, heykeli dikilen Pir Sultan Abdal'ın tarihi kişiliğine ayrıca değinilecektir.

Asıl önemlisi, Alevisi ve Sünnisiyle kahir ekseriyetinin müslüman olarak yaşadığı ülkemizde, Müslümanların kutsal değerlerine, Peygamberleri Hz. Muhammed (S.A.S) ve mü'minlerin anneleri olan Hanımları'na ("Peygamber Mü'minlere Canların-danileridir. O'nun Hanımları da Onların Anneleridir..." Kur'an-ı Kerim Ahzab suresi 6. Ayet) hakaret eden, yayımlandığı günden beri halkı Müslüman beldelerin tamamında tel'in ve protesto edilen, bir sürü karışıklık ve ölüme sebebiyet veren bir kitabı (Bakanlar Kurulu'nca yasaklanmasına rağmen) Türkçe'ye tercüme etmeye soyunma, bir ayağı çukurda, giderayak meşhur olmayı düşleyen bir mizah yazarının bu şenliğe konuşmacı olarak davet edilmesidir.

Davet edilen bu şahıs Pir Sultan Abdal hakkında kendi deyimiyile bilgi fukarasıdır. Şenlikler öncesinde ve sonrasında yapmış olduğu tahrik edici beyanlarına devam etmiş, Devlet'in tarafsız olması gereken Vali'si de bu duruma seyirci değil, destek sağlamıştır. Vali'nin bu şenliğe katılmasını insan hakları ve demokratik - çağdaş - laik söylemlerle açıklayanların, acaba; Vali İslami kesimin bir toplantısına katılıp ilahi okusa ve marş söyleyse idi veya birlikte namaz kılsa idi ne diyecekleri doğrusu merak konusudur.

Yıllarca dini inançları, etnik yapıları, farklı gelenek ve görenekleri ile birlikte yaşamış Anadolu insanı arasına, çağdaş bazı kavramlarla, kargaşa, fitne tohumu ekenlerin sığındıkları birkaç kavramı, kanaati-

mizce Devleti yöneten kadroları da etkilemektedir. Yıllarca özgürlük, barış, insan hakları diyenlerin bu haklara ne kadar dar çerçeve çizdiklerini hemen herkes bilmektedir. Tek parti döneminden kalma çağ dışı tavırlarını devam ettirip, hala tek parti zihniyetiyle, umdelerinin devlet görünüşü olduğunu zanneden bu güruh, bugün de laiklik maskesi altında laik, demokrat maskesi altında demokrat olarak, güya Laik-Demokratik Türkiye Cumhuriyeti'nin savunucusu olmuşlardır.

Faili meçhul cinayetlere maksatlı olarak Müslümanlardan fail arayan, cenaze törenlerini bahane ederek Müslümanlara, inanç sistemleri olan İslam dinine hakaret eden, laik ve demokrat Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlı, Alevisiyle-Sünnisiyle Müslüman kesime hiç bir zaman fikir ve inanç hürriyeti tanımayan, Laik kesim - Müslüman kesim diye toplumu ikiye bölmekten fayda umanlar, başörtüsünün dinin emri olduğunu, fikir ve inanç hürriyeti adı altında Anayasamız'ın kabul ettiği kişi özgürlükleri kapsamında kaldığını bile bile yasaklama alışkanlıklarıyla yasaklar getirenler, toplumda kaos ve kargaşa yaratacak her şeye laiklik - çağdaşlık adı altında sahip çıkanlar, hep onlar olmuştur. Ve aynı zihniyet tabii ki, Pir Sultan Abdal'a da (bu meyanda şenliklere de) sahip çıkmıştır. Hem de laiklik maskesi altında ve laikliğin öncüleri adına.

Kanaatimizce kötü alışkanlıklarını devam ettirmek isteyen bu gerici - yobaz kesim, Sivas olaylarından da aynı minval üzere hareket etmişlerdir. Toplumun bütün duyarlılığına ve tüm ikazlara rağmen, hiç bir ilave güvenlik önlemine başvurmadan bu şenliği tertip etmişlerdir. Ülkemizin, toplumumuzun bu kadar birikmiş sorunlarına yeni sorunları ilave etmek kıvancına sahip olmuşlardır.

Biz sanık vekilleri olarak olayların başlangıcından bu güne kadar bir tertibin, görev bilinciyle yerine getirilmiş bir tahrik ve açık bir ihanetin belgeselini ne yazık ki izlemiş bulunuyoruz.

Şenliklerin yapıldığı ortamı değerlendirebilmek açısından bir kaç hususu zikretmek gerekmektedir.

Şenliklerin yapıldığı günlerde ülkemizde siyasi ortam rahat değildir. Güneydoğu bölgesinde devam eden olaylar askeri ve siyasi boyutuyla yoğun biçimde devam etmektedir.

Olaydan bir kaç gün önce Hafik-Zara civarında eşkiya ile sıcak ilişki sağlanması sonrasında Özel Tim'den bir kısım güçler buralara görevlendirilmiştir.

Şenlikler, Kültür Bakanlığı, Vali ve Kültür Müdürü'nün yoğun katkıları ile yapılmaktadır. Bu husus herkesçe malumdur.

Propaganda olmasına rağmen Ozanlar Heykeli diye bir heykel yaptırılmış ve ne hikmetse olaydan bir gün önce gece yarısında gizlice kaidesine konulmuştur.

Şenliklere az bir zaman kala Aziz NESİN'in katılacağı duyurulmuştur.

Bir gün öncesinde Atatürk ismine sığınan, gerçek düşünceleri farklı, maksatlı olan şahısların Vali'yi ve mizah yazarı Nesin'i de aralarına alıp devrim şehitleri adına saygı duruşunda bulunmaları, Nesin'in TGRT ile yaptığı söyleşideki, saldırgan, adi - bayağı, hakaretimiz üslubu TV'den yayınlanınca 2 Temmuz 1993'de meydana gelecek olayların alt yapısı hazırlanmıştır.

Saygı duruşu olayı, "TBMM Sivas Olayları Araştırma Komisyonu Raporu" nun 12. sayfasında aynen şu şekilde tespit olunmuştur.

"Şenliklerin başlangıcında Kültür Merkezi'nde yapılan panelde "Devrimciler Ölmez" sloganının atıldığı, devrim şehitleri anısına yapılan saygı duruşuna Vali'nin de iştirak ettiği iddiasıyla karşılaşılmış, ancak her ne kadar Vali "Atatürk'ün anısına saygı duruşunda" bulunduğunu ifade etmiş ise de; video çekimleri izlendiğinde saygı duruşu anonsunda Atatürk isminin geçmediği kesin bir şekilde tespit edilmiştir."

Aşağıda TV'de yayınlanan röportajdan bir kısmı nakledilmektedir.

Öyle saldırmak, öldürerek, hurlayarak fiilen değil, uygar insanca, uygarlığın gereklerini yerine getirir" diyerek kendisine karşı Müslümanların oluşturduğu, gösterdiği tepkiye atıfta bulunmuştur.

Kendisine, yaptığı hareketin ve söylediği sözlerin Müslümanlara hakaret oluşturduğu söylenince de;

“Böyle hart diye saldırmazlar” (Oysa kendisi inançlara saygılı olduğunu söylüyor ve devamla)” öyle şey gibi uyuz, kuduz, sırtlan gibi höt diye...”

Tercüme edip yayınladığı kitapta, müminlerin anneleri olan Peygamber’in eşlerine saldırdığı, Peygamber’in Müslümanlar için canlarından ileri olduğu söylenince;

“Ben Mü’min de değilim, anam da değil benim” diyerek vurdum duymazlığını galiz, kaba beyanlarını devam ettirmiştir.

Tepki gösterilecek sözler söylediğini biliyor olmalı ki; Müslümanların tepki göstermelerinin normal olduğunu ve haklı olduklarını tespit ederek;

Devamla;

Hiç bir söz yoktur ki, kimin sözü olursa olsun bin yıl geçerliliğini korusun,

Ama bu Allah’ın sözü, denilince de;

“Allah’u Teala sizin Allah’ınız, benim Allah’u Teala’m yok, Allahu Teala’nın bu sözlerine ben inanmıyorum. Çünkü bunlara inanmam için aklımı kaybetmem lazım” diyerek saldırılarını, avmazlığını, basitliğini ve kışkırtıcılığını en düşük şekilde göstermeye devam etmiştir.

Bütün bunları şenliklerin başladığı gün Sivas’taki ortamın, gerginliğin, boyutlarını iyi anlaşılın diye zikrettik.

Olaylar, toplanan deliller ışığında değerlendirildiğinde, 2 Temmuz 1993 günü cuma namazında başlamamıştır. Daha önceden, içten içe gelişen tepkiler cuma namazından sonra ortaya çıkmıştır. Cuma namazından sonra Amerikanın Azerbaycan, Bosna konusundaki politikaları ve PKK terör örgütünün yurt içinde yaptığı eylemlerini kınayan bir gösteri yapıldığı açıktır. Bu gösterinin; Amerikan, Azerbaycan ve Bosna politikası ile PKK aleyhinde bir gösteri olduğu, yine bu gösteri sırasında taşınan Birleşmiş Milletler Terör Örgütü, Dünyada ABD, Türkiye’de PKK, şeklindeki pankartlardan bellidir.

Bu gösterinin iddia edildiği gibi Laik Cumhuriyet aleyhine bir kalkışma olduğunu söylemek, olayı belli maksatlarla saptırıp, başka

amaçlara yöneltmektir. Bunun da açıkça, lafı eğip büzerek yalan söylemeyle eşdeğer olduğu açıktır. Eğer gerçek ortayla çıkacaksa ve eğer adalet tesis olunacak ise olayı yorum yapmadan olduğu gibi anlamak ve kabul etmek gerekmektedir.

Cuma namazı sırasında Buruciye Medresesi'nde, bir müştekiye göre Yılmaz GÜNEY'in "Umut" adlı oyunu, Dernek Başkanı'na göre de "bir orta oyunu" oynamaktadır. Duvarların Che Guevera'nın Mark'ın, Lenin'in resimleri vardır. Tarihi bir mekanda, yanındaki camide cuma namazı kılınmasına rağmen davul çalınmaktadır. Bu durumdan rahatsız olan halkın ikazı, polis de devreye girmesiyle Medrese'nin kapısı kapatılıp davul çalmayı engellenmiştir. Video kasetlerden de izlendiğinde, yapılan röportajlarda halkın tedirgin bir vaziyette, yapılan faaliyetlerin Sivas'a yakışmadığını, sonunun hayırlı olması için dualar edildiği görülmektedir.

Gösteride gerek Aziz NESİN ve gerekse başka hiçbir konu sözü konusu değildir. Sadece Amerika ve PKK aleyhine yapılmış bir gösteridir. Fakat gösteriden sonra kalabalık çok az sayıda olmasına rağmen dağıtılmamış ve yürümeye başlamıştır. Kültür Merkezi ve Vilayet önüne gidip gelmiş ve saatlerce devam etmiştir. Kalabalık dağıtılmamış bizzat Emniyet Müdürü ve Vali'nin deyimiyile toplu halde bulunmaları sağlanarak başka mahallelere dağılıp taşkınlık yapmaları önlenmiştir. Kalabalık, Kültür Merkezi önüne ikinci defa geldiğinde Kültür Merkezi'nde bulunan şahıslar tarafından taş yağmuruna tutulmuş ve karşılıklı taşlaşma böylece başlamıştır.

Bu hususta Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nı 03.07.1993 tarihli "Olay Yeri Keşif Tutanağı"nda şu ifadelerle tespit edilmiştir. "Kırılan camların önünde, bina içinde bulunan sökülen kapı kanatları diğer malzemelerle kapatılıp barikat kurulduğu, bu barikat önünde bina içinde dışarıda toplatılıp getirilip yüzlerce taş ile inşaat malzemelerinin kırılması ile oluşturulmuş ayrıca kürek, tırmık, süpürge sapları ile meydana getirilmiş 100'e yakın sopa olduğu... Balkona açılan üst kısımda yine çok miktarda depo edilmiş taş ve sopalar mevcut edildiği görülmüştür."

Bu aşamada yaralananlar olmuş ve kalabalık dağıtılmak istenmiş, hatta dağıtılmasına rağmen tekrar bir araya gelmeleri engellenme-

miştir. Ozanlar Heykeli denen Pir Sultan Abdal Heykeli'ne saldıran kalabalığı teskin etmek için, Vali'nin emriyle Heykel sökülmiş ve ne yazık ki, göstericilerin arasından geçirilerek tahrik unsuru olarak kullanılmıştır.

Saatler süren bu yürüyüşte bağırılan sloganlar ve gösterilen tepki; dosyadaki deliller değerlendirildiğinde Aziz NESİN'e, Vali'ye yönelik olduğu görülecektir. Vali'ye yönelik bu tepkinin sebebi de Vali olmanın gerektirdiği sorumlulukla, bu şenliği tertibine izin vermeyi bağdaştıramadıklarındandır. Vali, gerekli güvenlik önlemlerini almamış, korumakla görevli olduğu Aziz NESİN'in dahi Sivas dışında olup olmadığı hususunda bilgi sahibi olamamıştır.

Vali, yürüyüş Vilayet'in önünde devam ettiğinde, hatırı sayılır sayıda Emniyet kuvvetini kendi korumasına tahsis etmiştir. Böyle olunca geriye kalan Emniyet güçleri arasında bir koordine eksikliği ortaya çıkmış ve olaylara mücadele edilememiştir. İlerleyen saatlerde kalabalık daha da artmış ve Otel'e yönelmiştir. Otel'in önünde barikat kurmayı düşünen yetkililer kalabalığı dağıtmayı bir türlü düşünmemişler ve çok büyük bir basiretsizlik örneği sergilemişlerdir.

Bu hususta çıkan haberlerde telsiz görüşmesi çözümünü de açıkça belgelenmiştir.

Şöyle ki; Görev Albayın;

“Olay devam ediyorsa ne yapalım” mesajına karşılık, üst makam,

“Durum ne? diye sorduktan sonra, Albayın.

“Saldırıyorlar, binayı taşıyorlar” demesi üzerine, üst makam,

“İzleyin, müdahale etmeyin” talimatını vermiştir.

İlerleyen saatlerde üstüste konulan bazı müştekilere ait iki arabanın dökülen benzinlerin bilinmeyen şahıslarca (Kamu tanıklarının muhtelif sanıklara isnadları çelişkilidir ve otoların kim tarafından yakıldığı şüphelidir) yakılmasından sonra, rüzgarında etkisiyle, kasif bir dumanın camları kırık olan Otel'in pencerelerinden nüfuz etmesi sonucu 34 kişi karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu, ikisi Otel'de olmak üzere (Ahmet ALAN, Ahmet ÖZTÜRK) birisi de (Hakan TÜRKGİL)

sokak arasında dükkanının önünde kurşunla vurularak ölmüştür. Bu husus Emniyet Müdürü tarafından tabii bir afet olarak değerlendirilmiştir. Devam edegelen süreçte müşteki tanıkların ifadelerine göre de kendilerine yönelik bir kasdın olmadığı, Otel'e rahatça girip çıkmaları sebebiyle açıkça ifade olunmuştur.

Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER tarafından Otel içerisinde on kişi ile birlikte görevlendirilen Kamu Tanığı Trafik Şube Müdürü İzzet KARADAĞ (Duruşma tutanağı Sh. 479) ifadesinde; "Otel'in girişindeki eşyaları tahrip ediyorlardı. Onları dışarı attık. Zaten Otel'in üstüne yukarı girmeye niyetleri yoktu. Öyle bir durum olmadı. Daha doğrusu Otel'in alt katında bulunan eşyalarını tahrip için giriyorlardı. Biz de bunları dışarı atıyorduk." demektedir.

Kamu Tanığı Erol ÇÖL (Duruşma tutanağı Sh. 431) ifadesinde, "Arabadaki benzin de ateş almaya başladı. Rüzgarın etkisiyle yükselen alevler Otel'e sirayet etti. Otel'in penceresinden içeri alevler girmeye başladı. Otelin içindeki eşyalar yanmaya başladı. Daha sonra dumanların etkisiyle otuzun üzerinde vatandaş dumandan boğularak ölmüştür... yangın çıktığı zaman Otel'in önündeydim, giriş katında her hangi bir yangın çıktığını görmedim. Yalnız bez parçaları, asma kata atılan bezlerle yangın çıkmış ise de, orada bulunan görevli arkadaşlar tarafından söndürüldü" demektedir.

Yine kamu tanığı Şaban YILMAZ (duruşma tutanağı Sh. 449) ifadesinde;

"Arabalar yandıktan sonra Otel yandı, yani arabaların yanmasından mütevellit otel yandı." demektedir. Tanık Ekrem NALCI'nın ifadesi de aynı mahiyettedir.

Kamu tanığı olup olay sırasında Aziz NESİN'in koruması olarak Otel'de bulunan Mehmet KIRBAKAN (Duruşma tutanağı Sh. 533) ifadesinde "dışarıda arabalar yanmış ,tutuşmuş, tekerleklerin is dumanı Otel'in içerisini tamamıyla sardı, nefes alma durumumuz güçleşti... biz Otel'in yandığını görmedik, ama arabanın yandığını, tekerlerin dumanından hissettim, ben içeride olduğum için alevleri göremiyordum, Otel'in camları kırık olduğu için duman çok hızlı bir şekilde rüzgarın etkisiyle yan taraftan içeri doğru duman girmeye başladı, ısınma olmadı." demektedir.

Olaylar daha bu aşamaya gelmeden Turizm Müdürü ve Otel sahibinin Otel’de bulunanları tahliye etme talepleri sonuçsuz kalmış (kendilerini ne zannediyorlar ise) Mahalli idarenden, İl’in yetkililerinden yardım istemek yerine direk Ankara’dan taleplerde bulunarak almış oldukları taahhütlere isstinaden inat ederek, Otel’den tahliye edilmemiştir.

Kamu Tanığı Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER (Duruşma tutanağı Sh. 398) “Otel’e İl Turizm Müdürü Yardımcısı, otel müsteciri Vali Yardımcısı Şahin Bey’in talimatı ile Otel’in tahliyesi için gidiyorlar. Tahliye edilmesini istemek için gidiyorlar. Kendileriyle konuşuyorlar. Oteldekiler; ‘biz bu hususu kendi aramızda bir komisyon kuracağız, daha sonra söyleyeceğiz’ diyorlar. Hatta buna dair tutanakta var. Komisyonun kurulması kararının bildirilmesi için otel müsteciri tekrar gidiyor, bilgi verin bize diyor. ‘Biz Vali Bey’le görüşmeye gideceğiz bilgi veririz.’ diyorlar. İlk gidiş saati 14.30’dur”, demektedir.

Ayrıca Vali Ahmet KARABİLGİN, 18.07.1993 günlü *Milliyet Gazetesi*’nde “Konukları kent dışına çıkarmak için hemen bir şirketten iki otobüs sağladık ve Otel’in önüne gönderdik. Oteldeki konuklar Turizm Müdürü’nün ısrarına rağmen kenti terketmemişler” demektedir.

Eğer Otel tahliye edilseydi. Bu sonucun meydana geleceğini düşünmek imkansızdır. Olaylar devam ederken bile Otele’ girilip çıktığını müşteki tanıklar bizzat ifade etmişlerdir.

Müşteki tanık Kamber ÇAKIR (Duruşma tutanağı Sh. 84) “Biz saat 16.30’a kadar Otel’i boşalttırdık, fakat Devlet’e çok güvendik” demektedir.

Yaklaşık 7.5 saat dağıtılmayan kalabalık her ne hikmetse her şey olup bittikten sonra 10 dakika gibi kısa bir süre içerisinde dağıtılmıştır. Basiretsizliklerine, beceriksizliklerine ihmallerine cevap bulamayan yetkili ve görevliler bu kez olaydan sonra, olayın sorumlusu olarak gösterilecekleri insan avına çıkmışlardır. Bunu fırsat bilen bazı kesimler ise, muhbirlik yaparak sıradan, ilgisiz bir sürü insanın sanık olarak alınmasını sağlamışlardır. *Aydınlık Gazetesi*, Alibaba Mahallesi’nde kurulan kara tahta bu fonksiyonu üstlenmiştir. (Bu konuyla ilgili olay sonrasında yayınlanan *Aydınlık Gazetesi*’nde 5, 6, 7, 8 Temmuz 1993 tarihli nüshaları ekte sunulmuştur.)

Örneklerinde olduğu gibi bu olayda hayatını kaybedenlerin cenaze törenleri de, laikliği kendileri de maske olarak kullanıp yani bir insan tipi oluşturma gayretindeki kesimlerce, inanan insanların inanç manzumesi olarak kabul edilmesi gereken Şeriata, İslam'a saldırı, hakaret boyutlarına varmıştır. Bilindiği gibi, bu cenaze merasimlerinde göstericiler camileri taşlamış ve ezanı yuhalamışlardır.

Netice itibariyle olaylar Aziz NESİN'e ve (olumsuz hareketleri ve yaşlı olarak marjinal kesimleri destekleyen) Vali'ye yönelen toplumsal bir tepki iken, yönetenlerin basiretsiz, tavizkar tutumları ve ihmalleri sonucunda bu boyutlara ulaşmıştır.

Kollektif hareketlerin örneklerini, acı sonuçlarını geçmişte hep yaşadık, kendiliğinden gelişen, amaç birliği olmayan, toplumun muhtelif kesimlerinden katılım olduğu, nerede başlayıp, nerede duracağını kestirmenin zor olduğu kollektif hareketler, çağımızda Ceza Hukuku'nun ciddi bir sorundur. Çünkü kollektif toplumsal hareketlerde iradeyi etkileyen unsurlar vardır. Çağdaş hukuk sistemlerinde bu hususlar tartışılmaktadır. Toplumsal hareketler konusundaki tartışmaları savunmamızın ilerleyen aşamalarında ayrı bir başlık altında inceleyeceğiz.

Sivas olaylarında, çok tipik bir toplumsal tepki hareketi olarak değerlendirilmelidir. Yoksa, medyada bazı mahfiilerce belirtildiği ve bir talihsizlik eseri olarak kabul ettiğimiz esas hakkındaki mütalaaya da yansıdığı gibi Devlete yönelik bir hareket söz konusu değildir. Aynı olay Erzurum'da değişik bir şekilde zuhur etmiş, fakat basiretli idareciler sayesinde fazla büyümeden önlenmiştir. Olayı şeriatçı kalkışma olarak tavsif eden müdahil taraf, ne yazık ki olayı çarpıtıp kendilerince bazı gayeler doğrultusunda istifade etmeye çalışmışlardır. Olay sonrasında ve duruşmalarda ifade veren kamu tanıkları, olayın kendiliğinden meydana geldiğini, Devlete, Anayasal kurumlara ve Laik Cumhuriyete yönelik bir hareket olmadığını, Aziz NESİN ve şenlik sebebiyle tavırlarından dolayı dönemin Vali'sine yönelik bir tepki olduğunu açıkça beyan etmişlerdir.

Olaylar öncesi şenliklerin yapıldığı Buruciye Medresesi'nde olayın mağdurlarının Devlet ve millete düşman eşkiyanın posterlerini sergilemeleri, Devlete yönelik bir kalkışma olarak nitelenmez iken,

Sivas halkının Türk Bayrakları ve Türk Askerini övücü sloganlarla kendine düşman olanları tel'in etmesinin şeriatçı bir kalkışma olarak vasıflandırılması abesttir.

Önemine binaen bu hususta kamu tanıklarının ifadelerine bir göz atarsak;

Kamu tanığı Rahim ÇALIŞKAN (Kendisi olaylar sırasında Emniyet Müdür Yardımcısı'dır) Sivas Cumhuriyet Savcılığı'ndaki ifadesinde "..Bu hadiseleri çıkaran kişilerin asıl hedefinin Aziz NESİN ve Vali'dir. Topluluğun kesinlikle Anayasaya, Meclise, Hükümete ve düzene yönelik bir istek ve arzuları mevcut değildir. Cumhuriyetin temel ilkelerine yönelik hiç bir isteklerini görmedim" demiştir.

16.07.1993 tarihli DGM Cumhuriyet Savcılığı'nca tespit olunan ifadesinde de "*Şeytan Ayetleri*" isimli kitabı Aziz NESİN'in Türkiye'de mensubu olduğu gazetesi aracılığıyla yayınlamak istemesi ve bunun basında çıkması, yaptığı konuşmalarda Türk milletinin % 60'ı aptaldır diyerek söylemesi, Müslüman vatandaşlar üzerinde olumsuz etki yarattı. Birinci gün Vali ile Aziz NESİN'in, karşılıklı olarak nezaketen birbirlerini övmeleri halk arasında duyulunca, halk Vali'yi, Aziz NESİN'i Sivas'a davet eden kişi olduğu kanaatine vararak, onları Vali ve Aziz NESİN'e tepki göstermeye sevk etmiş olup bu olaylar halkın Vali'ye ve Aziz NESİN'e olan tepkilerini dile getirmeye, kamuoyuna duyurmaya yönelik. Ben hadise günü emrimdeki ekiplerle 7 saat süren bu olaylarda, olayları net bir gözle izleyen kişi olarak topluluğun kesinlikle Anayasaya, Meclise, Hükümete, düzene yönelik bir istek ve arzuları mevcut değildir." diyerek olayın organize olmadığını, halkın isteğinin rejime, Anayasa ve Anayasal kuruluşlara yönelik olmadığını açıkça belirtmiştir. Duruşmadaki ifadesinde ise; (Duruşma tutanağı Sh. 413) bu hususları teyit etmiştir.

Kamu tanığı Sami ECE yine Cumhuriyet Savcılığı'ndaki ifadesinde "Hadiseler Aziz NESİN ve Vali'yi protestodur. Şeriatla ilgili sloganlar atıldı ise de bu sloganları atan sesler zayıftı." demiştir. Duruşmadaki ifadesinde ise; (Duruşma tutanağı Sh. 416)".. Laikliğe, Cumhuriyet aleyhine her hangi bir slogan duymadım. Herhangi bir örgüt adı kullanılmış değildir." demektedir.

Kamu tanuğı Terörle Mücadele Şube Müdürü, Ali ÇİLEK Cumhuriyet Savcılığı'ndaki ifadesinde, "Topluluğun iki amacı vardı. Biri Aziz NESİN, ikincisi de Vali'dir. Her ne kadar şeriatla ilgili sloganlar atılmış ise de husus amacı Aziz NESİN'in konuşmalarına ve davranışlarına tepkidir." demektedir. Duruşmadaki ifadesinde ise; (Duruşma tutanağı Sh. 423); "Olayın esas özü Aziz NESİN'e tepki, Aziz NESİN'i davet ettiği için Vali Bey'e tepki ve ondan sonrası halk hareketidir. Herhangi bir örgüt arkasında yoktur. Bu herkesin katılabileceği bir olaydır" demektedir.

Kamu tanuğı Yılmaz DEMİRAL; 16.07.1993 tarihli DGM Savcılığı tarafından alınan ifadesinde, "Salman RÜŞDİ'nin Şeytan Ayetleri kitabını bir gazetede basacağını, dinsiz olduğunu söylemesi karşısında, Sivas'ın dinine bağlı halkı üzerinde olumsuz etki yarattı. Her ne kadar Aziz NESİN'i tertip komitesi davet etmiş ise de, Sivas halkında Aziz NESİN'i davet edenin Vali olduğu yönünde bir intiba uyandığı hadise günü Sivas'a gelen ve etkinliklere katılan Aziz NESİN'i Sivas'a davet ettiği zannedilen Vali'yi protesto için Sivas halkı kanunsuz olarak bir yürüyüş yapmışlardır. Ben olayların yatışması için en ön safta yer alan bir görevli olarak şahadetim, bu kanunsuz yürüyüşü yapan kişilerin amacı Aziz NESİN'e ve Vali'ye yöneliktir. 7 saat boyunca olayların içerisinde kaldım, topluluğun Anayasa, Anayasal kuruluşlara, Hükümete, düzene hatta biz polisler için yönelik bir eylemlerini gözlemedim. Cumhuriyet'in temel ilkelerine yönelik hiç bir isteklerini görmedim, olay Sivas'a gelmiş bulunan Aziz NESİN'e yöneliktir" demektedir.

Yine ne talihsizliktir ki, Sivas'ta Devleti, laikliği koruyorum diye olayları Şeriatçı Kalkınma olarak tavsif edenler, yine Devleti ve laikliği korumak adına Devletin itibarını, mahkemesini, yabancı kuruluşlara şikayet etme, yabancı ülkelerin baskı yapmalarını isteme aşamasına getirmişlerdir.

(Bu konunun en çarpıcı örneği mahkemenin bilgisi dahilindedir ve savunmamızla ilerleyen bölümlerinde "Medyanın Yargıya Baskısı" başlığı ile işlenmiştir.)

B. Sanık vekilleri yapılan iddianame ve görevsizlik kararlarını eleştirerek DGM Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "Düşünce Örneği" hakkındaki görüşlerini de şu şekilde açıklamışlardır.

Bu düşünce örneği; Anayasa'nın 138. maddesinin "Mahkemelerin bağımsızlığı" başlığı altında, "Hiç bir organ, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez, tavsiye ve telkinde bulunmaz" amir hükmünü hiçe saymaktır." Emir ve talimat olarak telakki edilmese bile, en azından "tavsiye ve telkinde bulunmaktır."

Önemle belirtelim ki; Başsavcılığın bu tarz bir "Düşünce Örneği" adı altında bu güne kadar hiç bir uygulamada yer almamış talimat-nameyi çağrıştıran düşünce örneği ile mahkemeleri yönlendirmeye çalıştığına ilk defa tanık oluyoruz.

Evvelce, iddianame veya esas hakkındaki mütelaalarında Cumhuriyet Savcılarının bu tarz üsluplar kullandıkları vaki olmuş olabilir. Ancak, bu defa açıkça mahkemelere baskı ve yönlendirme niteliğinde talihsiz bir belge dosyalarda yerini almıştır.

Ne gariptir ki, Cumhuriyet Savcıları bu düşünce örneğini hazırlarken, kendilerini din adamı yerine koymuşlardır. Fakat hangi dinin kurallarına göre ahkam kestiklerini ise açıklamamışlardır. Gerek dinin tarifi, gerekse dünya işleri ile din işleri arasındaki ilişki, kendi nefislerinin ürünü olarak yansımaktadır.

Dinin tarifini yapmak; herhalde insanlar için dini, bir yaşam tarzı kılan Allah (c.c.)'a ait olması gerekir. Kulu, Tanrı'nın işine karıştırmayan anlayış, ne yazık ki Tanrı'yı da kulun işine karıştırmamıştır. Böyle bir din anlayışının, hangi dinde bulunduğunu biz bulamadığımız gibi, Cumhuriyet Savcıları da bu anlayışın hangi din için geçerli olduğunu belirtmemişlerdir. Zira düşünce örneğinde hiç bir dinin ismi yer almamakta, bu görüşlerin hangi dine ait olduğu ifade edilmemektedir. Sadece din ve laiklik konusunda uzunca bir anlatımdan sonra, kendi düşüncelerini doğrulamak maksadıyla kuranı kerimden bir örnek verilerek "Kendi dinlerinin kendilerine, bizim dinimizin de bize ait olduğunu vurgulamışlardır.

Bu hüküm elbetteki tüm insanlar aynı anlamı yüklerler. Ayrıca kendi ifadeleri gereği "eğri doğrudan ayrılmış" ve Cumhuriyet Savcılığı düşüncesi "Eğri Yolu" göstermiştir.

İnsanların inanç ilkelerinin, insanlar tarafından belirlenmesi yönlendirilmesi ve zabtu rabt altına alınmasının yanlışlığını ve tehlikesini

hep birlikte yaşadığımız kabul edilirse, böyle bir yetkinin ve gücün, sadece Allah (c.c)'in elinde bulunduğunun kabul ve teslim edilmesi gerektiğine İddia Makamı'nın da inanması gerekirdi.

Ayrıca düşünce örneğinin ileri sürüldüğü gibi laiklik konusu da farklı inanca sahip olmak, aynı vatan topraklarında yaşayan insanları ayrı tutmak anlamına gelmez. Yüzyıllardır farklı anlayıştaki insanlar bu topraklar üzerinde huzur içinde yaşamışlardır. Taki, birileri kendi inancını diğerine zorla kabul ettirene dek. Laiklik konusunda farklı inanca sahip olanlara da Devlet'in en az ötekiler kadar önem vermesi gerektiğine bizlerde inanıyoruz. Fakat bu inancın Cumhuriyet Savcıları tarafından da, sadece bir temenni olarak kalmaması, uygulamalarına da yansiyarak yanlış davranmamaları gerektiğine işaret etmek istiyoruz.

Ne yazık ki demokratikleşme sürecinden bahsedildiği günlerde, Cumhuriyet Savcılarının bir araya gelip "Laiklik Bildirisi" yayınlamaları karşısında bu dileğimizin talepten öte geçmeyeceği anlaşılmaktadır.

Önemli bir husus da, laiklik ilkesinin Atatürk'e ait olmayıp, onun son günlerinde kendi dahil olmadan kabul edilmiş/ettirilmiş olduğu herkesçe bilinmektedir. Bu husustaki düşüncelerimizi de, Cumhuriyet Savcılığı'nın esas hakkındaki düşüncesini incelerken ifade edeceğiz.

Mezkür düşünce örneğinde "olayın yasal görüntüsü de işlenmiş ve sanıkların eylemlerinin TCK 146/1 ve 146/3. maddeleri içerisinde araştırılması ve sonuca gidilmesi" tavsiye edilmiştir. Elbette ki, mahkeme heyeti bu tarzı bir emir telakki etmeyecektir. Fakat, üslup bir talimat verme üslubudur.

TCK 146. maddesi ile alakalı görüş ve düşüncelerimizi ve yasal boyutunu "Sevk Maddeleri" başlığı altında incelemiş bulunuyoruz, tekrar etmeyeceğiz, ancak Cumhuriyet Savcılığı'nın, elde yargılamaya dayanak iddianameleri varken ve de Yargıtay'ın Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi'ni görevlendirme kararı varken, hiç bir şekilde görüş ve mütalaası istenmeden, görüş bildirmesi ve yargılamayı bu şekilde yönlendirmek istemesini usule aykırı ve maksatlı buluyoruz. Bu nedenle, bu düşünce örneği kanalemyekün addedilmelidir.

C. SANIK VEKİLLERİNİN DELİLLERLE İLGİLİ SAVUNMALARI:

CMUK 157. maddesinde tespit edildiği gibi tanığın görevi bir şey saklamaksızın ve bir şey katmaksızın, kimseden korkmayarak, bir tesire kapılmaksızın bildiğini söylemesidir. Yalnız bildiği “doğru” mudur? görgüsü “sıhhatli” midir? Her tanık doğruyu görebilir mi? Bilebilir mi? Doğru olarak gördüğünü veya bildiğini, doğru olarak hatırlayabilir mi? Bu soruların cevapları ışığı altında tanıkların ifadeleri veya teşhisleri değerlendirilecektir.

Zira yargılama sırasında belgelerin ve ifadelerinin değerlendirilmesi bir seçim olmalıdır.

Şöyle ki;

Tanıklar olayla ilgili gözlemlerinde bir seçim yapmaktadırlar. Bu seçim onların, görme, işitme, dokunma gibi duyularına dayalı olduğu gibi, aynı zamanda olay anında ve de seçim yaptığı yani aktarımda bulunduğu anda ki duygularını, siyasi ve itikadi eğilimlerine dayanmaktadır.

Burada tanıkların insan olmaları göz önüne alındığında, duyu organlarının sınırlılığı, gözlemlerinin yanıldığı ve mahkum oluşu, telkine müsait olabilecekleri de dikkate alınmalıdır. Örneğin, bu dava ile ilgili, yargılama sırasında ve bu savunmamızda sunduğumuz gazete ve TV haberlerinden etkilenebilecekleri değerlendirilmelidir.

Bilhassa tanıklara uygulanan teşhis işlemlerinde, tanıkların bir birlerinden etkilenmeleri mümkün olabilmektedir. Örneğin; aynı biçimde ast-üst ilişkisi içinde görev yapan Emniyet mensuplarının yaptığı teşhis işlemlerinde birbirlerinden etkilendikleri bir vakıdır.

Ayrıca tanıklara teşhis için sanıkların gösterilmesi işleminde tamamı sanık olarak huzura alınıp, duvara dizilip teşhis geçidi yaptırılırken, sanıkların bir kısmını mevcutlar arasından seçecektir. Şayet sanıklar arasında olaylar ile ilgisi olmayan bazı şahıslar da konabilse idi, mutlaka bu şahıslardan da bazıları teşhis edilebilecekti. Dosyamız incelendiğinde görülecektir ki bu lazıma yerine getirilmemiştir. Duruşmalarda bile tanıklara sadece sanıklar gösterilmiştir.

Görüldüğü gibi tanıklık konusunda bu hususlara riayet edilse idi, tanıkların teşhisleri ve anlatımları da teşhisler ile orantılı olarak daha sıhhatli değerlendirilebilecekti.

Mahkeme heyeti tanıkların mevcut teşhis ve anlatımlarına göre sanık-eylem ilişkilerini değerlendirecektir. Biz sanık vekilleri olarak her ne kadar tanık anlatımlarının kendi içindeki çelişkilerini ve tanık anlatımlarının birbirleri arasındaki çelişkileri tek tek ortaya koymaya çalıştık isek de, yanlış teşhislere ve bu teşhislere dayalı anlatımlara müdahale imkanımız olmadı. Ancak bu safhada bunları dile getirmek durumundayız. Doğaldır ki, aradan bunca zaman geçtikten sonra heyetin nazar-ı dikkatini celbetmek güç olacaktır. Olay sadece heyetin basiretli tutumuna kalmış olarak, savunma olarak bu tür yanlışlıkların giderilmesine katkımız asgari seviyede kalmış olacaktır. Bu yüzden ki, savunmamızın bir çok yerinde hazırlık soruşturmasının gayri ciddiliğine, delillerin usulüne uygun toplanmadığına, tanık ve tanık teşhislerine ilişkin tespit ve itirazlarımızı tekrarlamak zorunda kaldık.

Aşağıda “Delillerin Değerlendirilmesi” bölümünde tanık ifadelerinin değerlendirilmesi yapılırken, bazı faktörlerin dikkate alınmasının, sıhhatli ve adil karara varmada etkili olacağını umuyoruz. Bu faktörler-heyetin de mesleki deneyimleri ile geçmişten bu güne varmış olduğuna inandığımızın tespitleridir. Tanık beyanlarının gerçeği yansıtıp yansıtmadığını saptamak için, bu faktörlerin heyet tarafından tahlil edileceğini umuyoruz.

Şöyle ki;

1. Tanık anlatımı kendi içinde tutarlı mı? Yoksa çelişkili mi?

Duruşma tutanakları incelendiğinde tanıkların bir çoğuna, evvelce Cumhuriyet Savcılığı'nda ve Talimat Mahkemesi'nde vermiş olduğu ifadeler arasındaki mübayanet nedeniyle sorular sorulduğu bir vakadır.

2. Diğer tanık beyanları ile tutarlılık gösteriyor mu? Başka bir deyişle, beyanlar arasında çelişkiler var mı?

Bu hususta da, delillerin değerlendirilmesi bölümünde bir çok örnek tarafımızdan sunulmuştur.

3. Anlatımlar, bilimsel gerçeklerle veya hayatın doğal çıkışıyla tutarlı mı? Bir başka deyişle eşyanın tabiatına uygun mu? Buna da bazı tanıkların yüksek dereceli gözlük kullandıkları, olayın heyecanı ile teşhis yapamadıkları, bir kısmının ise çokça teşhis yaptıkları, sanıkları ismen ve eşgal olarak karıştırdıkları aşağıda örneklerle açıklanacaktır.

4. İfadelerde tanığın dürüstlüğüne ilişkin şüphe uyandırarak tespit ve beyanı var mı?

Örneğin; kamu tanığı Sami ECE'nin yalan söylediğini diğer kamu tanığı İbrahim BOLÖTER'in ifadelerinden öğreniyoruz. Hem de doğal bir anlatımdan sonra sorulan pekiştirici soruya verdiği cevap neticesi... Bu örneği de aşağıda belgelendireceğiz.

5. Tanığın ifade ettiği hususların imkan dahili veya imkan harici olup olmadığı?

Bu konuda da çok canlı bir örnek şudur. Erkan ÇETİNTAŞ'ın yanan otolardan birinin benzin deposunu taşla deldiği iddiası, oto ile ilgilenen herkes bilir ki hiç bir otonun deposu insan gücü ile taşla delinemez. Oto kendi ağırlığı ile bir taşın üzerine düşse bile deposunun delinmesi imkansızdır. Oto kullananların da bildiği gibi; otoların benzin depoları kalın saçtan yapılmaktadır. Ayrıca depo, bir başka koruyucu sac ile muhafazaya alınmıştır. Otoların depolarının delinmesi ile alakalı anlatımlara ileride tekrar değinilecektir.

Bütün bu açıklamalarımızdan çıkacak sonuçlar şunlar olmalıdır;

Tanıkların savunma amaçlı veya insani zaafaları nedeniyle bilerek veya bilmeyerek gerçeğe aykırı beyanları aşağıda vereceğimiz örnekler ve de Heyetin re'sen yapacağı karşılaştırmalar ışığında dikkate alınacak, ifadelerin güvenilirliği açısından kuşkular varsa, bu "kuşkular sanık lehine yorumlanır" kuralı uyarınca değerlendirilecektir. Bundan kuşkumuz olmadığını bir defa daha vurgulamak istiyoruz.

VIDEO VE FOTOĞRAF GÖRÜNTÜLERİ:

Sivas Emniyet Müdürlüğü görevlileri elde mevcut fotoğraf ve video görüntülerinde tespit edilen ve sahipsiz kalmış bir çok kişiyi göz altına almışlardır. Aynı görüntüleri sanık vekilleri olarak bizler de iz-

ledik. Hatta bazı sanık vekilleri olayları bizzat mahallinde, olay anında izleme imkanı da bulmuş kişilerdir. Görüntülerden ve görgü tanıklarının anlatımlarından anlaşıldığı üzere olaylara on-onbeş bin kişi yani Sivas İl Merkezi'nde yaşayan 200.000 nüfusun, (kadın, çocuk ve yaşlılar çıktığında tahminen 50.000 kişinin) en az % 30'u bu olaylara iştirak etmiştir. Bu da Sivas İl Merkezi'ndeki esnaf ve çalışanların tamamına yakını demektir. Bir çok insan da tabii olarak olayları seyrederken görüntülere yakalanmışlardır. Sanıklardan bir kısmı da bu görüntüler içindedir, ancak her hangi bir hareket halinde değildir. Fakat sürekli zikrettiğimiz asılsız ihbarlar neticesi alınmışlardır. Olaylar anında bir çok kamu görevlisi de olayların ortasında veya kenarlarda izleyici olarak görüntüye gelmektedir. Sivas gibi çok da büyük olmayan bir şehirde fotoğraflardaki bir çok kişiyi tanıyabilecek Emniyet görevlileri bula bula 124 sanığı bulmuşlar, bunların dışında bir çok esnaf ve kamu görevlisini ise ve serbest bırakmışlar ya da hiç teşhis etmemişlerdir. Çünkü herkes biliyor ki ve Cumhuriyet Savcılığı'nın "Esas Hakkında Düşünce"sinde de belirtildiği gibi ortada mevcut tahrik, herkesin katılımına hazır bir protesto olmuştur.

Şimdi sırf görüntülerde resimleri olduğu için teşhis edilmek, Devlet aleyhine her hangi bir suç işleme kastı taşımayan sanıkları terörist durumuna sokar mı? Birazcık insaf sahibi ve adalet duygusu olanlar bu soruya "evet" diyebilecekler midir?

Ayrıca mahkemeye sunulan bazı fotoğraflarda bellerinde silah olan ve protestocuların önlerinde onları sloganlarla yönlendiren ve sivil polis memurları olduğu ifade edilen, bazıları şalvarlı ve sakallı olan şahıslar hakkında takibat yapıp yapılmadığı, Cumhuriyet Savcılığı tarafından araştırılmış mıdır?

Dosyada böyle bir kayıt olmadığı gibi, duruşmalarda sanık vekillerinin bu resimleri ibraz etmesinden sonra da Cumhuriyet Savcılığı hiç bir işleme tevessül etmemiştir. Bu keyfiyetin mevcut yargulamada ki garipliklerden sadece biri olduğunda hiç şüphe yoktur.

Video görüntüleri hakkında iddia makamı ve müşteki tarafın iddiası, görüntülerde tespit ve teşhis edilen şahısların olaylara katıldığı, slogan attığı, topluluğu yönlendirdiği veya topluluğa iştirak ettiği.

Bu görüntüleri sanık vekilleri olarak biz de izledik. Mahkeme tarafından tayin edilen iki bilirkişi heyeti de izledi. Ve bilirkişiler bununla ilgili raporlarını da verdiler. bu raporlardan ve izlediğimiz görüntülerden ancak şu sonuçlar çıkabilir.

Görüntülerde tespit edilen şahıslar;

a. Kişi her hangi bir eylem hali, el kol hareketi veya bağırma durumunda ise protesto eylemi içinde vardır.

b. Kişi her hangi bir eylem hali içinde değil ve bağırma durumu da yoksa, topluluk içine hasbelkader girmiştir. Her türlü hal olabilir. Yolu katederken, karşıdan karşıya geçerken veya merak saiki ile izlerken görüntüye girmiş olabilir.

Bu şekilde görüntüde Sivas halkının büyük bir kısmı ile, birçok kamu görevlisi de vardır.

Topluluk içinde eylem halinde bulunan sanıklar zaten protesto eylemi içinde yer aldıklarını ikrar etmişlerdir. Ancak gerek kamu tanıkları, gerek müştekiler, gerek fezleke, gerekse iddianameler ve esas hakkındaki düşünce örneği, yukarıda belirttiğimiz her iki halden biri şekliyle görüntüye gelenleri olayın asli ve fer'i faileri olarak değerlendirmişlerdir. Tabi ki tanıklar görüntülere göre sanıklara bir eylem yakıştırmışlardır. Fakat bilirkişi raporları sanık-eylem ilişkisi tespit edememişlerdir. Video bantlar sesli olduğu halde tespit edememişlerdir. O halde sadece;

a. Kendi basiretsizliğine kılıf uydurmak için asılsız ihbarları değerlendirip sanık icat eden ve sanıklara eylem atfeden kamu tanıklarının teşhis ve ifadeleri,

b. Bazı tahrik odaklarınca yönlendirilen ve intikam duyguları kabartılan müştekilerin ifade ve teşhisleri video görüntülerine yansımış, sanıkların tavsif edilen eylemleri olarak kabul edilmiştir.

Olayın vahim boyutlarının yaşandığı Otel önüne ait her hangi bir görüntü veya sanıklara atfedilebilecek eylem görüntüsü de yoktur. Bu nedenle video görüntülerinin sanık-eylem ilişkileri için delil olma vasfı yoktur. Protesto eylemlerine katıldığı yolundaki samimi ikrarlar ile yetinilmelidir.

Bu ikrarlardaki yer ve zaman kabulleri dışındaki tanık anlatımlarının video görüntülerini doğruladığı veya video görüntülerinin tanık ifadelerini doğruladığı kabul edilemez.

TEŞHİSLER VE TEŞHİS TUTANAKLARI:

Dava dosyası incelendiğinde görülecektir ki, hazırlık aşamasında düzenlenen iki tür teşhis zabtı vardır.

Birincisi 8.7.1993 tarih ve 10.07.1993 tarihlerinde tanzim edilmiş iki adet toplu teşhis tutanağı.

İkincisi, kamu tanıklarına ait ferdi teşhis tutanakları.

a. Toplu Teşhisler:

Toplu teşhis tutanakları hangi tanığın, hangi sanıkları teşhis ettiğine dair tutulan zabıttır Daha doğrusu tanıkların duruşmadaki ifadelerinden anlaşılacağı gibi hangi tanığın hangi sanıkları teşhis etmesi gerektiğine dair zabıtlardır. Aşağıda örnekleri ile irdelenecektir.

Şimdi toplu teşhislerin ne olduğu, hangi amaçla yapıldığını görelim.

Tanık Mehmet YILDIZ, "Önce hepsini toplu halde teşhis yapalım dediler. Zabıt düzenlendi, daha sonra Savcı Bey geldi. Bunların tek tek olması gerekir dedi. Ondan sonra tek tek teşhis tutanakları düzenlendi." (Duruşma tutanağı Sh. 406)

Tanık Erol ÇÖL "İlk önce teker teker teşhis zabıtlarının tutulması istendi. İlk önce o şekilde yaptık, baktık ki vakit alıyor, bizden bir an önce işlemlerin yürütülmesi isteniyordu. Bu sefer nezarete bulunan şahısları nezaretin önüne çıkartıp sıraya dizip olayda görev alan kişiler ve personel teker teker bakıp önünden geçerek gördükleri kişileri teşhis edip o şekilde zabta geçtik. Bu zabıt ta doğrudur." (Duruşma tutanağı S. 432)

Tüyley ürpertici; her halde Nazi kamplarında da seçmeler böyle yapılıyor olsa gerek.

Tanık Şaban YILMAZ; Tamamen çelişkilerle dolu ve gerçek dışı anlatımından sonra toplu teşhis tutanağı ile ilgili; "bu tutanağı teşhis eden kişilerin isim listesi topluca olsun diye yapmış olabilirler" diyor. (Duruşma tutanağı Sh. 449)

Tanık Mehmet Ali ADIYAMAN; "Zannedersem onu bir liste veya sıra haline getirmek için yaptıklarını tahmin ediyorum." (Duruşma tutanağı Sh. 456)

Tanık Nazım GÜNAYDIN; talimatla alınan ifadesinde; "teşhis tutanaklarında imzası bulunan görevliler teşhis işlemini birlikte yaptılar, ondan sonra da teşhis tutanakları hazırlanıncada birlikte imzaladık." diyor.

Tanık Ekrem NALCI; "Toplu teşhis tutanağı olarak belirttiğiniz zabıt en son kimin kimi tespit ettiğine dair tutulan en son zabıttır." (Duruşma tutanağı Sh. 488)

Tanık Mustafa UZUN (Duruşma tutanağı Sh. 503); "Toplu teşhis zabtı, kimin kimi teşhis ettiğini, sonradan evraklar usulüne uygun tutulsun diye yapmış bir evrakttır" diyor yani duruşmada sanıkların "bizi topluca duvara dizdiler, karpuz seçer gibi seçtiler, şunu şunu bana yaz, şunu şunu falana yaz, diyerek topluca teşhis yaptılar. Sonra da ferdi teşhis tutanaklarını tanzim ettiler. Sanıklara uygun eylemle icat ettiler" şeklindeki ifadelerini nasıl da doğruluyor.

Tanık İbrahim BOLATER (Duruşma tutanağı Sh. 515) "Toplu teşhis zabtı sonradan tutulmuş bir teşhis zabtıdır. Müdürlerimiz söyledi" diyor.

Peki hangisi doğru söylüyor? Toplu teşhisin önce yapıldığını söyleyenler mi?, yoksa sonradan yapıldığını söyleyenler mi?

Bu konudaki çelişkilere ileride tekrar temas edeceğiz.

Mahkeme heyeti toplu teşhis tutanakları ile ilgili en üst yetkili-den, en alt görevliye kadar kime soru sorduysa tatmin edici cevaplar alamadığı gibi bu teşhislerin yapılışı ile ilgili hakikate aykırı bir hayli ifadeyi de zabıtlara geçirmiştir.

Cumhuriyet Savcısı ise bunları bile takip etmemiştir.

b. Ferdi Teşhisler;

Öncelikle şunu belirtmekte yarar vardır. Hazırlık aşamasındaki tüm hazırlıklar, çalışmalar, ifadeler, teşhisler, Cumhuriyet Savcısı'nın huzuru, emir ve müsaadesi ile yapılması gerekirken bu lazimeye uyulmamış, ferdi teşhis tutanakları, kendi (ihmalllerini aşan) kusurları nedeniyle olayların büyümesini önleyemeyen Emniyet görevlileri tarafından usulsüz olarak tutulmuştur.

Tanıkların bir kısmı ferdi teşhislerin önceden yapıldığını, sonra da toplu teşhis tutanaklarının tanzim edildiğini söylerken, bir kısmı ise tam tersini ifade etmişlerdir.

Dosya incelendiğinde görülecektir ki; toplu teşhisler, 8.07.1993 ve 10.07.1993 tarihlerinde yapılmış, ferdi teşhisler ise bu tarihlerden sonraki günlerde yapılmıştır. Duruşmalarda sanık vekilleri tarafından ısrarlı tanıkların gerçeğe aykırı beyanda buldukları ifade edilmesine ve ifadelerdeki bu çelişkilere rağmen, Cumhuriyet Savcısı hiç bir talepte bulunmamış, tanıklara soru sormamış, Mahkeme de mübayedetleri gidermemiş ve sanıkların teşhislerine ait bu belgeler şüpheli ve çelişkili halde kalmıştır.

TBMM SİVAS OLAYLARI ARAŞTIRMA KOMİSYONU RAPORU:

Mahkeme heyetinin, müteaddit ısrarlarımıza rağmen dosyasına delil olarak istemediği, metnin tarafımızdan dosyaya ibraz edildiği fakat rapora dayanak teşkil eden ifade ve yerinde yapılan tespitleri içeren "ek"lerin TBMM'den istenmesi talebimizin reddedildiği işbu rapor, davanın selameti ve nihai karara etkisi bakımından çok önemlidir. Zira;

1. Rapor, ülkemizde tek yasama organı TBMM'de kurulan bir araştırma komisyonunun hazırladığı rapordur.

2. Raporu hazırlayan komisyonda, halkın her kesiminin yetkilileri üye olarak bulunmuşlar ve birlikte çalışmışlardır.

3. Komisyon, olaylar hakkındaki bilgi ve görgülerini bizzat mahallinde araştırarak raporunu hazırlamıştır.

4. Bu komisyon, olaylarda görev almış mahalli ve idari görevlileri, bizzat dinlemiş ve ifadelerini tutanağa geçirmişlerdir.

5. Komisyon, mahallinde yaptığı incelemeler sonucu Sivas halkından her kesiminden insanların görgü ve tespitlerini almış, hatta çeşitli görüş ve düşüncedeki parti yöneticilerinin de bilgilerine başvurmuştur.

Yani bu komisyon, aslında Cumhuriyet Savcılığı'nın ve mahkemenin yapmadığı, fakat yapması gerekenleri yapmış ve inceleme, tespit ve sonuçlarını TBMM Başkanlığı'na rapor halinde sunmuştur. Bu nedenle bu rapor, mutlaka dava dosyası içinde önemli bir belge ve delil olarak değerlendirilmelidir. Bu konuda celse aralarında ve en son 09.08.1994 tarihli duruşmada sanık vekilleri olarak taleplerimiz olmuştur. Fakat dikkate alınmamıştır.

İddia makamı sanıklar lehine ve aleyhine bilgileri içerebilecek bu raporu mutlaka değerlendirmeli idi. Ancak bunu yapmamıştır. Hakkaniyete uygun bir neticeye varabilmek için kanaatimizce bu rapor ve ekleri, mutlaka değerlendirilmeli idi.

Dava dosyası incelendiğinde görülecektir ki; olaylar sırasında görev almış bir çok kamu görevlisi bu yargılamada resen dinlenmesi gerekirken dinlenmemiştir. Örneğin; Sivas Valisi, Sivas İl Kültür Müdürü, olaylar sırasında konuşmalar yapmış bulunan Belediye Başkanı, Parti İl Başkanları, MİT Bölge Müdürü veya bir yetkilisi, hazırlık aşamasında yeminli ifadeleri alınmış bazı kamu görevlileri (Müze) Müdürü, Kültür ve Turizm Müdür Yardımcıları, Emniyet görevlisi Yılmaz DEMİRALP vs. dinlenmeliydi.

İşte dosyaya mübrez bu rapor, saydığımız eksiklikleri tamamlayan bir rapordur.

Şimdi iddia makamının ve heyetinin araştırma yapmadığı bir çok hususta, ülkenin yasama organı (yani DGM kuruluş ve yargılama usulü hakkındaki kanunların da yapıcısı) TBMM'nin araştırma komisyonunun bazı tespitlerine bakalım;

-Bu gün düzenlenen panelin "Devrim Şehitleri" anısına saygı duruşuyla başladığı ve Vali'nin de bu saygı duruşuna iştirak ettiği şeklindeki haberler Sivas mahalli basınında yer almıştır.

-Olaylardan bir gün önce Kültür Merkezi'nde yapılan panelde, "Devrimciler ölmez" sloganları atıldığı, "Devrim Şehitleri" anısına yapılan saygı duruşuna Vali'nin de iştirak ettiği, iddiasıyla karşılaşılmış, ancak her ne kadar Vali, Atatürk'ün anısına saygı duruşunda bulunduğunu ifade etmiş ise de (bu son üç kelime metinde atlanmış) video çekimleri izlendiğinde, saygı duruşu esnasında "Atatürk" isminin geçmediği kesin bir şekilde tespit edilmiştir.

-Mahalli İstihbarat Teşkilatı'na 02.07.1993 cuma günü saat 11.00 sıralarında "bazı kişilerin kendi aralarında Vali ve Aziz NESİN'e karşı protesto eylemi yapmak üzere konuştuklarına dair "bazı istihbari bilgi gelmiş, Milli İstihbarat Bölge Başkanı saat 11.30 sıralarında bu bilgiyi başka kimseyi bulmadığı için Terörle Mücadele Şubesi'nden bir polise sıfahi olarak iletildiğini, Müsteşarlığa da bildirdiğini söylemiştir.

Bu bilgi Sivas Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER'i yalanlamaktadır. Tıpkı yardımcılarında İzzet KARADAĞ'ın yalanladığı gibi.

- 02.07.1993 günü cuma ezanı okunması sırasında Buruciye Medresesi'nde düzenlenen etkinlikler sırasında davul çalınmış, hemen bitişiğinde bulunan Kale Cami'nden gelen, müzik yayınının durdurulması yönündeki ikazlar üzerine güvenlik görevlilerince Buruciye Medresesi'nin kapıları kapatılmıştır.

Ne var ki Emniyet Müdür ve Yardımcıları bu hususu mahkemede ifade etmemişlerdir.

Paşa Cami'nin önünden harekete geçen resmi beyanlara göre 500 kişilik, (komisyonun incelemelerine göre 80-100 kişilik topluluk)

Otel önünde bulunan üç arabaya saldırı olmuş ve arabalardan biri devrilmiş, arabanın benzin deposu patlayabilir düşüncesi ile polis tarafından delinmiştir.

Şimdi sanık Erkan ÇETİNTAŞ ile ilgili olarak kamu tanığı Sefa TEKGÖZÜN söyledikleri ile olay akabinde Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nın düzenlediği Olay Yeri Keşif Tutanağı'ndaki bilgileri hatırlatmak

istiyoruz. Bu çelişkiye rağmen Erkan ÇETİNTAŞ'ın hala niçin tutuklu olduğunu anlamak mümkün değildir. Eğer raporun ekleri heyet tarafından bir ara kararı ile istense idi, (ki bir çok bilgi istenmeden dosyaya giriyor) gerçek ortaya çıkmış olacaktı.

-Topluluğun içerisinde bazı kimseler, süngerleri, paçavraları benzine batırıp Otel önüne fırlatmaya başlamasının ardından saat 19.50 sıralarında Otel önündeki arabalar tutuşmuş, Otel'in bütün camları kırılmış olduğu için yangın kısa sürede üst katlara sirayet etmiştir.

İşte yangının otolardan Otel'e sirayet ettiği tespiti birçok kamu tanığının ifadesinde olduğu gibi bu raporda da belgelenmiş oluyor.

-Ayrıca topluluğun dağıtılması amacıyla havaya silah sıkılması esnasında Otel dışındaki mevkilerde 6 kişi kurşunla yaralanmış 2 kişi ölmüştür.

37 kişinin ölümünden tüm sanıkları sorumlu tutan iddia makamı bu belgede zikredilen, kurşunla yaralı 6 kişi ile, ölü 2 kişinin (ki aslında üç kişi kurşunla öldürülmüş olup, isimleri Ahmet ALAN, Hüseyin ÖZTÜRK, Hakan TÜRKÜL' dir.) sorumluluğu kime yüklenecektir?

Sivas Numune Hastanesi'nin olaydan hemen sonra görevden alınan başhekiminin haber ajanslarında ve TV'lerdeki açıklamalarını delil olarak değerlendirmeyen iddia makamı, müşteki tarafın sözde teşhisleri ile esas hakkındaki mütalaayı hazırlarken bu meclis raporunu nasıl dikkate almaz?

"Yoksa DGM Cumhuriyet Savcılığı TBMM'in ülkede demokratikleşme sürecinde bir adım olarak değerlendirilen Hiyanet-i Vataniye Kanunu ile TCK 141, 142. ve 163. maddeleri kaldırdığı için (Esas hakkında mütalaadan anlaşıldığı üzere), hazırlanmış olduğu bu rapora itibar etmemiş midir" sorusu akla gelmektedir.

Bu kadar ciddi ve çelişkileri izale edici, olayı aydınlatıcı bilgi ve belgelerin bu dava için hiç mi delil değeri yoktur? Eğer gerçekten yok ise, Cumhuriyet Savcılığı'nın mütalaasının 2. sayfasında anlatılanlar ile sonuç ve istem kısmının (E) bendinde talep edilenler mugalatadan başka bir şey değildir. Bu talep ise olayın baş tahrikçisi Nesin hakkında kendisinin yapamadığı bir şeyi diğer Cumhuriyet Savcılarına havale ederek % 99'u Müslüman olan kitleye şirin görünmeye çalışmaktadır.

-Basında yer aldığı gibi bir Sivas Milletvekilinin (Azimet Köylüoğlu) şenliklerin Sivas İl Merkezi'ne taşınmaması ikazında bulunmuş olması...

-Öte yandan Aziz NESİN'i korumakla görevli komiserin ifadesinde 02.07.1993 Cuma günü Aziz NESİN'e kimsenin sahip çıkmadığını gördüğünü söylemesi...

Olayların baş tahrikçilerinden Aziz NESİN'in koruması Komiser Mehmet KIRBAKAN'ı TBMM Araştırma Komisyonu dinlemiştir. Bu tanığın sadece duruşmada ifade verdiği biliniyor. Sivas Cumhuriyet Savcısı ve DGM Savcıları, bu görevlinin ifadesini almak lüzumunu hissetmemişlerdir. Bütün müşteki tanıkların ifadelerinde ismi geçen bir komiser hem de olayın en önemli boyutunda ve mekanında, Otel içinde görev yapan bir komiserin ifadesi alınmamış fakat araştırma komisyonu bunu da başarmış. Bu eksik soruşturma, bu yargılamada dikkat çekici bir husus değil mi? Meclis Araştırma Komisyonu Raporu'nda açıkça ifade edilen hususların, hüküm bakımından taşıdığı önemi daha fazla izah etmenin gerekli olmadığı kanısındayız.

-Söz konusu etkinlikler esnasında Buruciye Medresesi'ndeki kitap sergisinde bazı yasaklı kitaplar sergilenmiş, Che Guevera, Lenin, Mahir Çayan, Dev-Sol, Kızıl Yıldız amblemi gibi bazı kişi ve örgütlere ait bez afişler asılmış ve satılmak üzere tezgah üzerine konulmuştur. Pir Sultan Abdal Derneği Başkanı söz konusu posterlerin kendileriyle ilişkisi olmadığını ifade etmiştir.

Bu tespitler müşteki ifadelerinin hiç birinde yoktur. (Halbuki bu görüntüler video kasetlerinde mevcuttur.) Bu rapor bu gibi bazı gerçekleri su yüzüne çıkarmaktadır.

-İlk defa Vilayet'in önüne gelen eylemcilerin açığa vurulan hedeflerinden biri, Vali'nin tarafgir eylemlerinden ötürü, şahsi olduğu, eylem boyunca sürekli atılan sloganlardan anlaşılmaktadır.

-Madımak Otel'i'nin önünden "Sivas Aziz'e Mezar Olacak" sloganlarıyla geçen eylemcilerin Prof. Cevat GERAY ve Emniyet Müdürü'nün ifadelerine göre, Otel'e bakmadan, ilgilenmeden oradan geçtikleri anlaşılmakta ve bu durum hedefin Otel binası olmadığını göstermektedir.

-Aziz NESİN'in Otel'den daha erken çıkarılmış olması ya da Zara Gölü'nü görmeye gitmiş olması halinde olayların bilinen şekilde sonuçlanmayacağını göstermektedir.

Mevcut sanıkların kendine göre suç belirlemesi yapacak olan Cumhuriyet Savcısı'nın bu bilgileri değerlendirmesini istemek tüm sanıkların en doğal hakkı olsa gerek.

-bu arada geçen 7.5 saat boyunca eylemciler dağıtılmamış, Emniyet Müdürü'nün ifadesine göre topluluk saat 13.30'dan 19.00'a kadar tamamen kontrol altında tutulmuştur.

-Raporun 17. ve 18. sayfalarında çok geniş bir şekilde eylemcilerin asıl hedefinin Otel olmadığı, Otel'de kalanların Otel'i tahliye edebilmelerinin mümkün olduğu, Pir Sultan Abdal Derneği Başkanı'nun, Vali ile görüşmek üzere Otel'den çıkıp tekrar içeri girdiği, yine Dernek Başkan Yardımcısı'nın Otel yandığı sırada ön kapıdan çıkıp kalabalığa karıştığı, Prof. Cevat GERAY ve Murtaza DEMİR isimli tanıkların beyanlarına dayanılarak anlatılmaktadır.

-Şu anlatılanlar da çok önemlidir. Pir Sultan Abdal Derneği Başkanı 109 no'lu odanın bitişiğinde sadece yukarıyı gören 15-20 m2'lik bir alan bulunduğunu, buradan bitişikteki bir partiye ait binaya geçilebilmesinin mümkün olduğunu, ayrıca bunun tam üstündeki dairenin balkonundan da kurtulmanın mümkün olduğunu, bu durumu içeride görevli komişere ileterek Emniyet'e bildirmesini söylediğini, bunun anonsunun yapıldığını, ancak Emniyet'çe, yerine getirilmediğini beyan etmiştir.

Buraya kadar araştırma raporundan, sanıkların suç-eylem ilişkilerine ait bazı tespitleri aktardık. "Sivas Olayı" olarak anılan olayın gerçek nedenlerini, hazırlanışı, safhaları, neticeleri konusunda mezkûr rapor çok daha fazla ayrıntıyı içermektedir. İddia ve yargı makamının yapması gereken soruşturma ve değerlendirmeleri yapmış olması ve de, bir çok görevli veya olayın tarafı olmayan kişilerle yapılmış konuşmalar ve tespitler bakımından bu raporun ekleri ile birlikte TBMM'den istenmesi, olayın karanlıkta kalmış bölümlerini açığa çıkaracak idi.

Mahkeme, savunma delili olarak ibraz edilen böyle özenli bir belgenin eklerinin istenmesi talebimizi reddetmiştir. Fakat müşteki

tarafın 03.06.1994 günlü dilekçelerinden bu rapor ve eklere gayri resmi yollardan ulaştığını ve iddialarına dayanak yaptığını görmekteyiz. Sarık ve vekillerinden bu imkanın esirgenmesini anlamak zordur. Yargılamanın selameti açısından bu belgeler mutlaka getirilmeli ve savunmanın ve yargının istifadesine sunulmalıydı.

V. DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

1. Olay Tutanağı;

03.07.1993 tarihinde Emniyet Müdürü ve ilgili Emniyet mensupları tarafından müştereken düzenlenen olay tutanağı;

İlimizde kutlanmakta olan geleneksel 4. Pir Sultan Abdal Kültür Etkinlikleri dolayısı ile, Emniyet Müdürlüğü' müzce gerekli emniyet tertip ve tedbirleri alınmış, günün cuma olması gazeteci yazar Aziz NESİN'in de İlimizde bulunması nedeniyle alınan tedbirler devam etmekte iken, 2 Temmuz 1993 Cuma günü saat 13.30 sıralarında Paşa Cami önünde görevli bulunan 3860 kod no'lu görevli ekibimizin telsizle Paşa Cami ve Mevlana Cami'nden cuma namazından çıkan beşyüz-bin kişi civarındaki grubun dört yoldan Vilayet Binası'na doğru Atatürk Caddesi'nde ilerlediklerini bildirmesi üzerine Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER telsizle konuşarak daha önceden belirtilen noktalarda duyarlı olunmasını ve Atatürk Caddesi'nin meydan ile birleştiği noktada zincir oluşturarak barikat kurulmasını istemiştir, bu arada ilerleyen topluluğa usulüne uygun olarak yürüyüşün yasal olmadığını bu yüzden dağılmaları gerektiği, aksi takdirde zorla dağıtılacakları ikazı yapılmıştır. Vilayet alanına doğru ilerleyen grup, sağdan, soldan katılmalarla barikatın kurulduğu noktaya gelindiğinde daha da kalabalıklaşmış, polisin müdahale ve ikazlarına rağmen barikatı yararak Vilayet alanına toplanmışlar, ilk yürüyüşe geçilme noktasından Vilayet alanına gelinceye kadar topluluk tarafından "Zafer İslam'ın", "Allahuekber", "Vali İstifa", "Şeytan Aziz" gibi sloganlar atılmış, Vilayet önünde bu sloganlar devam etmiş, bu arada saat 13.40'da topluluk ikibin civarına ulaşmıştır. Daha sonra topluluk İstasyon Caddesi'ne yönelmiş ve İstasyon Caddesi başındaki polis barikatını görünce önceki grup yön değiştirmiş, parkın altındaki Osman Paşa Caddesi'ne

yönelmiş, Buruciye Medresesi'nin arka tarafına gelince orada yapılan polis barikatını görünce bir duraklama ve topluluk çeşitli sloganlar atmıştır, topluluk buradan İstasyon Caddesi'ni takiben Kültür Merkezi önüne saat 14.00 sıralarında gelerek, Kültür Merkezi'ne girmek istemişler, fakat polis tarafından engel olunmuştur.

Bu sırada Kültür Merkezi'nin içinde bulunan Pir Sultan Abdal Şenliği dolayısı ile toplanan altıyüz civarında karşıt gruptan şahısların Kültür Merkezi'nin dışına çıkması ile karşılıklı sloganlar atılmış, saat 14.20'de polisin müdahalesi sonucunda gruplar karşı karşıya getirilmemiştir. Aynı grup İstasyon Caddesi'ni takip ederek tekrar Vilayet önüne gelerek toplanmışlar, topluluk sağdan, soldan katılımlarla dörtbin-beşbin kişiye ulaşmıştır, topluluk yine burada "Şerefsiz Vali istifa", "Allahü Ekber", "Şeytan Aziz", "Hükümet İstifa", "Zafer İslam'ın", "Müslüman Türkiye" gibi sloganlar attıktan sonra saat 14.50'de topluluk tekrar İstasyon Caddesi'ne yönelmiş ve burada da Kültür Merkezi'ne gelmişlerdir.

Kültür Merkezi önünde bir gün önce gece dikilen Ozanlar Anıtı saat 15.15'de kısmen tahrip ettikten sonra Kültür Merkezi'nin içerisine girmek istemişler ve bu sırada camları taşlamışlardır. İçeride bulunan karşıt grup da dışarıya çıkarak taşlı ve sopalı olarak karşılık vermek istemişler, durumun ciddileşmesi üzerine saat 15.55 sıralarında polis zor kullanmak suretiyle müdahale etmiş ve bu iki grubun karşı karşıya gelmesi önlenmiş, bu sırada 5 polis 2 vatandaş yaralamış, Kültür Merkezi yanındaki cami önünde toplanan topluluğa isteğimiz üzerine Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU saat 16.05 sıralarında bir konuşma yapmış bu konuşma etkisi ile topluluk dağılma eğilimine yönelmiştir.

Çeşitli yönlere dağılan grubun büyük bir kısmı SSK Hastahanesi önünden Vilayete doğru yürümeye başlamış, bu sırada Madımak Otelinin önünde toplanan başka bir grup slogan atmaya başlayınca, bu dağılmaya başlayan gruplar tekrar saat 18.00'de Otel önünde toplanmaya başlamıştır. Çevreden de katılanların sayesinde çok kısa bir süre içerisinde topluluk mevcudu onbine ve daha sonraları da onbeşbin civarına yaklaşmıştır.

Madımak Otel'i'ne muhtelif istikametlerden beş yol gelmektedir, bu yüzden her yola polis barikadı yapılmış, Otel'in önüne gelen gruplar çeşitli sloganlar atarak taşkınlık yapmaya başlamış ve Belediye'nin kaldırım yapmak için civarlara yığmış olduğu parke taşlarını birbirine vurarak kırmak suretiyle elde edilen taşlarla Otel'i taşlamaya başlamışlar, bu sırada topluluk jopla dağıtılmak istenmiş, fakat kuvvetin yetersiz ve bölünmüş olması nedeniyle başarılı olunamamıştır. Topluluğa etkili olur düşüncesiyle Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU ve Büyük Birlik Partisi İlçe Başkanı davet edilmiş, topluluğa karşı konuşma yapmışlarsa da bu konuşmalar etkili olmamıştır.

Saat 19.00'da yine topluluğu yatıştırmak amacıyla, topluluğun talepleri doğrultusunda Pir Sultan Abdal Şenliği programının iptal edildiği söylenilmiş, topluluk yine dağıtılamamıştır. Bu defa topluluk Ozanlar Anıtı'nı yerinden kaldırılmasını talep etmiş, bu talepleri Valilik'çe uygun görülerek Heykel yerinden kaldırılmış, Belediye'ye ait bir araçla Belediye garajına götürülmek üzere Vilayet önündeki parkın ön tarafına getirilmiş, maksat topluluğun Heykeli görerek dikkatlerini o noktaya çevrilmesi ve Heykel'e doğru gitmesini sağlamak bu suretle Otel önünden belirli bir grubun uzaklaşma imkanını yaratmak olmuştur. Fakat Heykel'i araba üzerinde parkın ön tarafında gören kalabalık, bizim arzu etmiş olduğumuz bir şekilde Heykel'e doğru dağıılmamış, arka taraflardan onbeş-yirmi kişilik bir grup Heykel'e doğru koşarak arabanın üzerindeki Heykel'i aşağıya indirmişler ve plastik alışımından yapılan tahminen birbuçuk metrelik Heykel'i sürüyerek topluluğun içinden geçirmek suretiyle arkadan da itilerek Otel'in önünde bulunan polis zincirini yararak en ön tarafa kadar getirmişlerdir.

Polis zincirinin kırılmasından yararlanan grup içerisindeki bazı kişiler yan yatmış Heykel'in üzerine çıkıp atlamak suretiyle Otel'e karşı taşlı tecavüzlerini Otel'in önünde bulunan üç adet arabaya yöneltmişler ve arabalarda ağır hasar meydana getirmişlerdir. Bu Heykeli'n ön tarafa getirilmesi sonucu topluluğun Otel'e doğru ilerlemesine mani olan polis zincirin kırılması neticesi son derece zor durumda kalmış ve jopla zor kullanılmışsa da, topluluk daha geriye itilememiştir. Slogan atarak azgınlaşan topluluk Heykel'e saldırarak sağını, solunu kırmaya başlamışlar, hatta bu sırada başlarını Heykel'e vurmak suretiyle kendilerini de yaralamışlardır.

Saat 19.30 sıralarında gittikçe şüursuzlaşan topluluk Otel kapısına beş metre kalıncaya kadar yaklaşmışlar ve içerinden bireysel dahi olsa Otel'in içine girerek, içeride bulunan eşyaları tahrip etmeye ve dışarı atmaya başlamışlar. Saat 19.45 sıralarında Aziz NESİN'in 3830 kod no'lu yakın koruma ekibi yukarıda Otel'in içinde bulunduğundan, her ihtimale karşı Otel'e girilebileceği düşünülmüş, Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürü'ne Emniyet Müdürü tarafından talimat verilerek bir miktar çevik kuvvet polisi ile asansör ile iki katın merdivenlerini tutmakla yukarıya çıkışların önlenmesi istenmiştir. Polis çemberini yararak Otel'de tahribat yapan kişiler ayrıca Otel'in giriş katına yerleştirilen polisler tarafından tekrar dışarı atılmışlar, bu sırada arabalardan bir tanesi ters çevrilmiş, yukarıda bulunan benzin deposu taşla delinmek suretiyle benzinin sızıntı halinde akması sağlanmıştır.

Yine topluluk arasında bazı kişiler bidonlarla benzin getirip dökmek istemişlerse de bunlara mani olunmuş, bu defa kavuçuk veya bez parçalarına sindirilen paçavralar uzaktan Otel'in önüne doğru atılmaya başlanılmış, yine bu sıralarda Otel'in önündeki binanın çatı katından Otel'in camlarına ateşler atılmak suretiyle tahribat yapılmış, bu sırada çatıdan atılan galveniz sac parçası emniyet Müdür Yardımcısı Rahmi ÇALIŞKAN'ın başına isabet etmesi neticesinde hastaneye kaldırılmıştır. Ayrıca Emniyet Şube Müdürü Mustafa UZUN göğsünde sıkışma meydana geldiğinden yaralanmış, gerekli tedavisinin yapılabilmesi için hastaneye kaldırılmış, bu olayların çeşitli safahatında 14 polis memuru muhtelif yerlerinden yaralanmak suretiyle hastanelere kaldırılmış, bir kısmı yatarak bir kısmı ise ayakta tedavi görmüşlerdir.

Toplumun üzerine su sıkmak için istenilen itfaiye meydana Atatürk Caddesi'ne giriş yapmış, fakat Halikarnas Kafe'nin önüne geldikten sonra topluluk tarafından daha fazla ileriye gitmesi engellenmiş, bilahare yangın başladığı zaman saat 19.50 de istenilen itfaiye ise dört yoldan Atatürk Caddesi'ne giriş yapmış fakat topluluk tarafından engellenmiş, yangının bir an artması dolayısıyla topluluğa arabanın benzin deposunun patlayacağı söylenilmiş ve topluluk Atatürk Caddesi'nin üzerine kadar geri çektirilmiştir. Yangın alevlerinin birinci katı geçmesi üzerine de Otel'in içerisinde polis ve vatandaşların kaldığı söylenilerek bu arada mevcut kuvvetlerle de zor kullanılmış

bu arada havaya ateşte edilerek topluluğun açılması sağlanmıştır. Saat 20.05' de itfaiyenin yangını söndürmeye başlanması ile birlikte gruplar tekrar toplanma eylemi göstermiş, havaya tekrar ateş edilmek ve zor kullanmak suretiyle topluluk beş yerde birden dağıtılmıştır. İstasyon Caddesi'ne doğru dağıtılan grup Valilik önünde toplanarak bir müddet Valiliği taşa tuttuktan sonra saat 20.20' de muhtelif yerlere doğru uzaklaştıkları ancak üç-beş dakika sonra tekrar toplanarak olay yerine gelmek istedikleri, bunun üzerine gerek İstasyon Caddesi ve gerekse Jandarma Komutanlığı'nın ön tarafında silah kullanılmak suretiyle bu gruplar saat 20.25 sıralarında dağıtılmışlar, bu arada yanan Otel'in bir müddet sonra yanan kısımları söndürülerek içeriye girilmiş ve dördüncü katın penceresine merdiven konularak kurtarma işlemine başlanılmış, içeriden doksanüç şahıs çıkartılmış, sonradan bunlardan otuzbeş kişinin ölü olduğu öğrenilmiş, Otel'in dördüncü katından saat 20.30 sıralarında Aziz NESİN ve arkadaşı kurtarılmış, bu kurtarma esnasında Aziz NESİN merdivenden inmekte iken bir itfaiye eri tarafından süratlice ve haşince çekilmek suretiyle bir harekette bulunulmuş, yere düşmekte iken polisler tarafından tutulmuştur. Bu sırada isminin sonradan Cafer ERÇAKMAK olduğu öğrenilen Belediye Meclis Üyesinin Aziz NESİN'e hücum ederek vurmaya çalıştığı ve telsizli bir Belediye mensubunda telsizi ile yüzüne vurduğu, bu hareketlerin tekrarının polisler tarafından engellenerek, Aziz NESİN polis minibüsüne konulduktan sonra halkın arasından çıkarılarak Cumhuriyet Üniversitesi Hastanesi'ne götürülmüştür.

Bu olaylar sırasında saat 14.20'den itibaren devamlı takviye kuvvet istenilmiş ve bilhassa saat 19.00 civarında ısrarla askeri güçlerin biran önce olay yerine gelmeleri ısrar edilmiş, fakat Tokat Emniyet Müdürlüğü çevik kuvvet olmayan yirmi polis ile Kayseri Emniyet Müdürlüğü'nden otuzbir polisin haricinde ve Jandarma Alay Komutanlığı'nın (20) kadar kuvvetin dışında hiçbir takviye alınamamıştır. Tugay Komutanlığı'na bağlı kuvvet saat 19.50 civarında Atatürk Caddesi'ndeki PTT'nin önüne kadar gelmiş ve aradan daha fazla ilerleyemeyerek yangına gelen itfaiyenin Otel önüne giriş yapmasına kadar burada kalmıştır.

Bu hususlarla ilgili telsiz konuşmaları, video bantları ve diğer belgeler tahkikata esas olmak üzere derlenmiş, olayın büyük ve son de-

rece üzücü olması nedeniyle ve gece cereyan etmesi, dolayısıyla ihtar atışlarının kimler tarafından yapıldığı öğrenilememiş ve boş kovanlar toplanamamıştır. Ayrıca Kongre Müzesi'nin önünde bulunan Atatürk büstünün kimler tarafından, yerinden sökülerek düşürüldüğü tespit edilememiştir.

2. Olay Yeri Keşif Tutanağı:

Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nın olay yerinde gerçekleştirmiş olduğu keşif tutanakları;

a. Olayın Sivas İl Merkezi'nde hükümet meydanına 150 m. kadar uzaklıkta Afyon Sokak üzerinde bulunan Madımak Oteli olduğu anlaşıldı, gerekli tespit işlemine başlandı.

Olay yerinde Otel sahibi Murtaza ÖĞÜTÇÜ'nün oğlu olduğunu belirten Yaşar ÖĞÜTÇÜ olduğu anlaşıldı. Gerekli ifadesi alınmak üzere huzura alındı.

İfade Sahibi: Yaşar ÖĞÜTÇÜ, Murtaza oğlu, 1955 doğumlu olduğunu, Sivas Madımak Oteli sahibinin oğlu olduğunu söyledi, soruldu;

Dün yani 02.07.1993 günü saat 14.00 sıralarında ben Otel'den indim. Aşağı yukarı 300-400 kişilik bir grup bağırıp çağırarak Otel'in önüne geldiler, anında olay yerinde polisler belirdi, ancak grup çok kalabalıktı grubun bu şekilde bağırıp çağırımları saat 20.30'a kadar sürdü. Zaman geçtikçe bu kalabalık 3-4 bin kişilik bir grup oluşturdu. Bu grup Aziz NESİN'i isteriz, burası Aziz NESİN'e mezar olacak, yak yak, Allahüekber nidaları ile bağırıp çağırıyorlardı. Gruptan 25-30 kişilik bir kalabalık önce taş atarak lobinin bulunduğu hattaki tüm camları kırdılar. Arkasından içeriye girerek içeride bulunan tüm eşyaları kırıp döktüler, yine o kadar kalabalık başka bir grup lobinin üstünde bulunan kahvaltı salonuna ayrıca 20-25 kişilik bir grup da restorana girdi.

Polis bu gruplara müdahale edip dışarıya çıkardı. Ancak gruplar halinde diğer şahıslar içeriye giriyorlardı. Dışarıda kalan 20-25 kişilik bir grup da Otel'in hemen önünde bulunan arabaları devirdiler. Arabaların benzin depo kapaklarını açarak yan yatırıp depodaki benzinle-

ri asfalt beton üzerine döktüler. Otel'e girip çıkan gruplardan bazıları da Otel içinde buldukları kablo, çamaşır gibi bezleri alıp dışarıya çıktılar. bu bezleri arabalardan dökülen ve yere yayılan benzine ıslatıp içeriye girerek 3 ayrı yığınak haline getirdikleri ve kırıp döktükleri eşyaların üzerine atıp ateşe verdiler. Ayrıca dışarıda kalan bir kaç bin kişilik grup da Otel'in tüm camlarına büyük taşlar atarak kırdılar. Tüm camları yere indirdiler, içeriye yakmak için giren kişiler yüzlerce kişi idi. Bu şahısları şu anda görsem tarımam mümkün değildir. Gördüğünüz gibi Otel'in ön odalarının tamamı tahrip edilmiştir. Ayrıca Otel önünde bulunan ve yakılan arabalardan 06 HK 912 plakalı oto da bize aittir. Tamamen yakılıp hasar meydana getirilmiştir.

Otel iki yıldızlı turistik bir oteldir. Olay anında içlerinde Aziz NE-SİN'in de bulunduğu Ankara'dan gelen 53 kişi, ayrıca yine Ankara'dan gelen 20 kişilik folklor ekibi ile 2 personel ayrıca bir kaç otel müşterisi daha olmak üzere 80'e yakın müşteri vardı. Otel 317 m2 alana oturmuş restorani, lobisi lambirili olan ve toplam lambiri miktarı 700 m2 ceviz kaplama olan bir oteldir. Hadise bu şekilde olmuştur. Olaya sebebiyet veren sanıkların yakalanarak cezalandırılmalarını isterim. Ayrıca olay nedeniyle Otel'de 35 kişi hayatını kaybetmiştir". dedi.

Olay yerinde gerekli incelemeye başlandı;

Büyük hasarın Madımak Oteli'nde meydana getirilmiş olduğu, ancak bu Otel'in sağında bulunan Kasımoğullarına ait işhanı olarak kullanılan binanın 7 katının da camlarının tamamen kırılmış olduğu, yine bu binanın hemen bitişiğinde bulunan yanlış oldu alt katında bulunan Özlem Lokantası'nın da ışıklı tabelasının kırılmış olduğu anlaşıldı.

Yine Madımak Oteli'nin salonunda bulunan Madımak yazıhanesi ile çay ocağının camlarının kırılmış olduğu, dışarıdan kontrol edildiğinde Madımak Oteli dışındaki bu binaların sahiplerinin olay yerinde bulunmadıkları kapılarının kilitli bulunduğu kırılan camlar dışında her hangi bir hasarın bulunmadığı anlaşıldı.

Otel önünde bulunan arabalar incelendiğinde 323 Mazda 1991 model, plakası sökülmiş otonun tamamı ile yanmış bir daha kullanılamayacak hale getirir şekilde yanmış olduğu görüldü.

Yine Otel önünde bulunan 06 HK 912 plakalı 1972 model Ford marka arabanın da yine tamamıyla yakılarak hasar görmüş olduğu,

Otel önünde bulunan HGC 039 plakalı Fiat Uno SX otosunda yine devrilme sonucu tamamen hasara uğratılmış olduğu,

Her üç araca ait benzin depoları kontrol edildiğinde, yanarak hasar gören 06 HK 912 plakalı oto ile plakası sökülüp atılmış Mazda 323 otunun benzin depolarının depo kapaklarının üzerinde olmadığı depolarında da benzin bulunmadığı, ancak devrilerek hasar gören HGC 039 plakalı otunun depo kapağının üzerinde olduğu ve deposunda benzin bulunduğu tespit edildi.

Otel önünde hasarlı arabalardan başka bir adet itfaiyenin tedbir olarak beklemekte olduğu itfaiye görevlilerinin araçları başında beklemekte oldukları görüldü.

Otel önünde, ayrıca Otel içerisinde kırılıp parçalanmış bir kısmı yakılmış masa, sandalye, mangal, avize ve lambiri parçaları olduğu tamamıyla kullanılamaz hale gelmiş oldukları tespit edildi, Otel'in birinci katına birlikte girildi. Öncelikle birinci yani zemin katta bulunan lobiye girildiğinde lobideki tüm eşyaların kırılıp yakılmış oldukları, kartonpiyerin tamamıyla çökmüş olduğu, lambirilerin tamamıyla yanıp kullanılmaz duruma gelmiş oldukları anlaşıldı. Ve yangının buradan çıkarılmış olduğu gözle görülür şekilde gözlemlendi.

Kafeterya kısmına geçildi.

Yine kafeteryanın da tüm camlarının kırılmış çerçevelerinin indirilmiş olduğu, tüm lambirilerin yanmış olduğu zeminde bulunan halı flekslere ıslanma dolayısıyla kullanılmaz duruma gelmiş olduğu görüldü. İçeride bulunan müşterinin iddiasına göre 40 masa 16 sandalye olduğu söylenen tüm eşyaların tamamen önce kırılıp sonra yakılmış olduğu gözlemlendi. Alçı kartonpiyerlerin tamamıyla yanıp bu yanma sonucu çökmüş olduğu görüldü. Restorantta bulunduğu söylenen ses düzeni org ve anfilerin ayrıca kristal avizelerin tamamı da tahrip edildiği, yerlere atılıp bazılarının da Otel önüne dışarıya atıldıkları tespit edildi. Restoranın asma katına çıkıldı. Aynı hasarların orada da yapılmış olduğu ve tüm eşyaların tamamıyla yanmış olduğu görüldü.

Restorana ait olup tuvalet, mutfak olarak kullanılan bodrum katına inildiğinde buranın her hangi bir hasara uğratılmadığı her hangi bir kırık dökük eşya bulunmadığı ayrıca bir yangın durumunun olmadığı ancak itfaiyenin sığıdığı suyun bodrum katına dolduğu bu nedenle halıların ıslanmış kirlenmiş oldukları tespit edildi.

Lobinin hemen üst katında bulunan kahvaltı salonuna çıkıldı, salonda bulunan müşteri tarafından içeride bulunduğu iddia edilen 7 masa, 26 sandalye, 15-20 kadar küçük sandalyenin ve televizyonun tamamı ile yanmış ve kullanılamayacak hale gelmiş oldukları görüldü.

Kahvaltı salonunda da lobi ve restoranda olduğu gibi yine kırılıp parçalanan eşyaların küme haline getirilip ateşe verildikleri anlaşıldı. Dolayısıyla Otel’de meydana getirilen yangının lobi, restaurant ve lobi üstündeki kahvaltı salonunda olmak üzere 3 ayrı noktadan başlatılmış olduğu, müşterinin iddiası da nazara alınarak gözlemlendi.

2. katta yatak odalarının bulunduğu cephede bulunan tüm yatak odalarının camlarının kırık olduğu, odaların zemininde elma, portakal türünde hatta çok daha büyük taşlar olduğu bu taşların dışarıdan atılan ve camı kırıp içeriye düşen taşlar olduğu anlaşıldı. Ayrıca ön odalardaki perdelerin tamamen yanmış olduğu odalardaki televizyonları yine yakılıp tamamen kullanılmaz hale gelmiş olduğu görüldü.

3. kata çıkıldığında yine ön odalardaki tüm camların kırılıp, perdelerin yanmış olduğu, odanın zeminlerinde iri taş parçalarının bulunduğu görüldü.

4. kata çıkıldığında yine ön taraftaki tüm camların kırık, perdelerin yanmış olduğu görüldü. Çatı katına çıkıldığında çatının tamamıyla yanmış, orada bulunan eşyaların tamamıyla hurda haline gelmiş olduğu sac olan çatısının tamamıyla çökmüş olduğu görüldü.

Çatı katının tamamıyla ve kuvvetli şekilde tutuşmuş olması nedeniyle çatı katının hemen altındaki 4. katta hasarın daha fazla olduğu gözlemlendi.

Müşteki Yaşar ÖĞÜTÇÜ huzura alındığında toplam zararın 5-6 milyar civarında olabileceğini ancak kesin olarak birşey söyleyemeyeceğini Otel’in sigortalı olduğunu söyledi.

Tespit ve mütaala işlemleri için bilirkişiler huzura alındı.

Bilirkişilerden teknik bilirkişi Kemal DÖNMEZ; "makina mühendisi olmam nedeniyle bu işlerden anlarım. Otel önünde bulunan tamamıyla yanmış 323 Sedan Mazda ile 06 HK 912 plakalı otolar tamamıyla yanmış kullanılmaz hale gelmiştir. Bu iki otonun benzin depo kapakları bulunmamaktadır. Benzini olay anında dökülüp boşaltıldığı anlaşılmaktadır. HGC 039 plakalı oto ise tamamı ile hurda haline gelmiştir. Kullanılabilmesi için çok büyük masraf gerektiği her üç araba da tahminime göre 350 milyon civarında zarar vardır. Belirttiğim gibi iki araba yakılarak ateşe verilmek suretiyle 1 araba da devrilmek suretiyle hasara uğratılmıştır." dedi.

Bilirkişi Samet HAKKARİ; "benim yaptığım tespitlerime göre yangın Otel'in alt bölümünde eşyaların kırılıp tutuşturulmak suretiyle ateşe verilerek yakılması sonucu çıkarılmıştır. Otel'de çok büyük hasar vardır. Tahminime göre yangın ve tahribat sonucu 5 milyar TL civarında zarar vardır." dedi.

Bilirkişi Cahit GENÇER; "benim yaptığım tespitlere göre de yangının elektrik tesisatı ile ilgisi yoktur. Yani yangın elektrik kontağından çıkmış olamaz zaten ben Elektrik Kurumu'nda görevli olduğum için biliyorum yangın çıktığında bir arıza nedeniyle elektrikler kesilmişti. Yangının, Otel'in alt katından başlatıldığı içerideki kırılan eşyaların yığınak haline getirilip ateşe verilmesi sonucu çıkartıldığı açıkça görülmüştür. Otelde bulunan asansör, televizyonlar, santral gibi raporumda da teferruatlı belirteceğim eşyalar tamamıyla tahrip edilip kullanılamaz hale getirilmiştir. Benim tespitlerime göre elektrik tesisatı ve elektrikli cihazlar yönünden 500 milyon kadar bir zarar vardır.

Bilirkişi Remzi ŞAHİN; "yaptığımız tekniklere göre yangın Otel'in alt katında bulunan lobi, restoran ve kahvaltı salonu olmak üzere üç ayrı noktada kırılıp dökülen eşyaları yığınak haline getirip, dışarıda bulunan otoların depolarından dökülen benzini bezlere bulaştırıp tutuşturulması sonucu çıkartılmıştır. Yangın sonucu 35 vatandaşımız hayatını kaybetmiştir.

Yangın alt kattaki üç noktadan çıkartıldığı kesindir. Yangından önce zaten bir tedbir olarak Otel önünde görevli idik. Şahıslar yangını

alt katta başlattılar. Kanaatimce alt katta çıkan yangın dumanı yani karbondioksit üst katlara çıkmış ve Otel’de bulunan 35 şahsın ölmesine neden olmuştur. Olaya anında tarafımızca müdahale edilmiş Otel müşterilerinin çoğu sağ olarak çıkartılmış ancak 35 kişi hayatını kaybetmiştir.” dedi.

b. Madımak Otel’nden Kültür Merkezi’ne seyir halinde iken bazı binalarda da tahribat yapıldığı görüldü.

Yol üzerinde bulunan Cumhuriyet Meydanı’na 100 m. mesafedeki eski Selçuk Otel’inin 7 adet camının olaylarda kırılmış olduğu, aynı bina altında bulunan Kılıçkaya Firması’na ait ışıklı tabela ile kapı camının yine kırılmış olduğu,

Yine binada faaliyet gösteren Halikarnas Büfesi ile altılı ganyan bayinin ışıklı tabelalarının kırılmış olduğu ve altılı ganyan bayinin reklam pano camının kırık olduğu yine Halikarnas Kafeteryası’nın giriş kapı camı ile servis büfe camının kırık olduğu yine Sularbaşı Sokak, 1. Sokak üzerinde yolun sağ tarafına park edilmiş durumda, hasarlı 34 PK 639 plakalı Mazda 626 oto olduğu görüldü. Bu otonun arka camının sinyallerin ve firen lambalarının ayrıca ön camının kırık olduğu, tespit edildi.

Kepenek Caddesi üzerinde bulunan Hürpa Başbayiliği’ne ait mağazanın panosunun kırık olduğu, tüm camlarının atılan taşlar ile kırılmış olduğu, yine dışarıdan atılan taş ile içerideki büro camının kırılmış olduğu tespit edildi. Aynı başbayilik üzerinde bulunan bir dairenin de 1 tek camının kırık olduğu görüldü.

Kepenek Caddesi üzerinde bulunan Yalçın Sineması’nın da giriş kapısına ait iki cam ile pano camının kırık olduğu görüldü.

Hikmet Işık Caddesi üzerinde bulunan Gelincik Mağazası, Merve Kuruyemiş Mağazası ve Gökkuşuğu Ceviz Mağazası’nın birer adet camlarının atılan taşlarla kırılmış olduğu yine aynı cadde üzerinde bulunan Murat Kafeterya’nın tüm camlarının kırılmış olduğu görüldü.

Tahribata uğratılan Kültür Sarayı’na gelindi.

Kültür Merkezi girişinin hemen önünde bulunan Valilik tarafından, toplu olayların başlaması nedeniyle sökülen heykel kaidesinin

tahrip edilmiş olduğu görüldü. Bina önüne gelindi, alınan duyuma göre 2.7.1993 günü yazar Aziz NESİN'inde konuşmacı olarak bulunduğu konferansın saat 14.00'de olduğu daha doğrusu konuşmacı Aziz NESİN'in 1 gün önce konuştuğu o günde yine konferans olduğu dışarıda camiden çıkan kalabalık bir grubun Kültür Merkezi'ne ve içeride bulunan dinleyicilere saldırdıkları Kültür Binası'nın camlarını kırıp bazı tahribata neden oldukları içeride bulunan şahısların da barikat kurarak direndikleri öğrenilmiştir.

Olay yerinde yapılan incelemelerde Kültür Binası'nın yan cephesindeki 9 adet camın kırık olduğu, ön cephede bulunan 49 adet camın kırık olduğu, yine 14 adet iç camın kırılmış olduğu,

Kırılan camların önünde bina içinde bulunan, sökülen kapı kanatları diğer malzemelerle kapatılıp barikat kurulduğu, bu barikat önünde bina içinde dışarıdan toplatılıp, getirilip yüzlerce taş ile inşaat malzemelerinin kırılması ile oluşturulmuş ayrıca kürek tırmık, süpürge sapları ile meydana getirilmiş 100'e yakın sopa olduğu ve bu sopalardan barikat arkasında yukarıdan saldırılan gruba karşı müdafaa için kullanılmak üzere hazırlanıp toplandığı tespit edilmiştir.

Balkona açılan üst kısımda yine çok miktarda depo edilmiş taş ve sopalardan mevcut edildiği görülmüştür.

Tuvalet kapılarının tamamının barikat için kullanıldığı, perdelerin yırtılıp kornejlerin alındığı, sigara küllüklerinin ayaklarının çıkartılıp sopa olarak kullanılmak üzere alındığı, 8-9 kadar koltuğun sökülüp kırıldığı, bir kısım koltukların kolluklarının sökülüp kopartılmak suretiyle sopa haline getirildiği, diğer koltukların sağlam durumda olduğu, tiyatro sahnesinde bir tahribatın olmadığı, iki adet resim panosunun ayaklarının kırılarak çıkarılmış olduğu tespit edildi. Yine yerlerde bulunan kağıt parçalarından bazılarının kan lekesi bulaşmış olduğu, tiyatro zemininde yer yer kan lekeleri olduğu tespit edildi.

Kültür Merkezi binası yanında bulunan Galeri Müdürlüğü'ne ait sergi salonunun 8 adet camının kırık olduğu, yine Galeri Sergi Salonu'nun 8 adet camının kırık olduğu, tespit edildi.

Kültür Sarayı'nda resim ve galeri sergilerinde bulunan ve kırılmış olan tüm camların ısıcam olduğu anlaşıldı.

Tüm çerçevelerin alimünyum doğrama olduğu bir kısmının hafif hasara uğramış olduğu tespit edildi.

Teknik bilirkişinin beyanı alınmak üzere huzura alındı.

Teknik bilirkişi... "Zarar verilen Kültür Sarayı'ndan gerekli incelemeyi yaptım. Tahsilatlı raporumu bilahare C. Savcılığı'na ibraz edeceğim. Yaptığım tespitlere göre toplam 88 adet cam kırılmıştır. Ayrıca 8-9 kadar tiyatro salonundaki koltuklar kırılıp tahrip edilmiştir. Yine ufak defek hasarlar sandalye koltuklar üzerinde meydana getirilen zararlar vs. zararlar mevcuttur. Kanaatimce Sivas Kültür Merkezi ile Resim Galerisi ve Sanat Galerisi binalarında meydana getirilen toplam zarar bir milyar TL'dir."

VI. TEŞHİS TUTANAKLARI:

Sivas Emniyet Müdürlüğü'nde görevli Emniyet mensuplarının 8.7.1993 tarihinde topluca düzenledikleri teşhis tutanağında;

A. İlimizde 02.07.1993 günü saat 13.30-20.30 arası İlimiz Valilik önü, Kültür Merkezi, Buriciye Medresesi arkası, İstasyon ve Atatürk Caddeleri ile Madımak Oteli önünde meydana gelen 36 kişinin ölümlü, 64 kişinin yaralanması, kamu kurum ve kuruluşlara ait binalar ile Kongre Binası önünde bulunan Ulu Önderimiz Atatürk büstünün tahrip edilmesi ile sonuçlanan toplumsal olaylara karışıklarından dolayı, olay yerinde yakalanan ve elde mevcut fotoğraf, video kasetlerin incelenmesi ile yakalanan ve karakollarda gözaltında bulunan 44 şahıs ile Emniyet Müdürlüğü'ne ait nezarethanede gözaltında bulunan 98 şahıs olay yerinde görev yapan altta imzaları bulunan görevlilerimizce yüzyüze teşhis işlemi yapılarak aşağıda isimleri bulunan şahısları teşhis etmişler olup tarafımızdan tanzim edilen teşhis tutanağı imza altına alınmıştır. 08.07.1993.

Teşhis Edilenler:

1. Kerim KÜÇÜKKÖSEN
2. Ahmet Turan YALÇINKAYA
3. Fevzi MESCİ
4. Mehmet TORAMAN
5. Ünal BERKA
6. İsmet ONAR
7. Harun YILDIZ
8. Süleyman TOKSUN
9. Hakan ARSLAN
10. Etem CEYLAN
11. Murat SONGUR
12. Yusuf ŞİMŞEK

13. Ömer Faruk GEZ

14. Ali KURT

15. Halis DURAN

16. Abdul Kadir ARIDICI

17. Ahmet ÇİFTÇİ

18. Hayrettin YEĞİN

19. Durmuş TUFAN

20. Bülent KARAYİĞİT

Teşhis Edenler:

Şube Müdürü Erol ÇÖL

Şube Müdürü Erol ÇÖL

Şube Müdürü Erol ÇÖL

Şube Müdürü Erol ÇÖL

Şube Müdürü Erol ÇÖL

Emniyet Amiri Sami ECE

Em. Md. Yrd .Rahim ÇALIŞKAN

Em. Müdürü Doğukan ÖNER

Em. Müdürü Doğukan ÖNER

Em. Müdürü Doğukan ÖNER

Em. Md. Yrd .Rahim ÇALIŞKAN

Şb. Müdürü Ali ÇİLEK

Şb. Müdürü Mustafa UZUN

Komiser Şaban YILMAZ

Şb. Müdürü Erol ÇÖL

Şb. Md. Emrullah AKÇAOĞLU

Şb. Md. İzzet KARADAĞ

Komiser Refik SUNGUR

Polis Mem. Hüseyin KILIÇ

Şb. Md. İzzet KARADAĞ

Em. Müdürü Doğukan ÖNER

Şb. Müdürü Ali ÇİLEK

Kayseri Çev. Kuvvet Rahmi BAŞAL

Şb. Müdürü Ali ÇİLEK

Şube Müdürü Erol ÇÖL

Şube Müdürü İzzet KARADAĞ

Şube Müdürü Ali ÇİLEK

Komiser Refik SUNGUR

21. Halil İbrahim DÜZBİÇER Em. Md. Yrd. Rahim ÇALIŞKAN
Şube Müdürü İzzet KARADAĞ
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Başkomiser Ömer Faruk ÜNAL
Komiser Şaban YILDIZ
22. Bekir ÇINAR Şube Müdürü Ali ÇİLEK
23. Mehmet YILMAZ Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
24. Ahmet OFLAZ Em. Md. Yrd. Rahim ÇALIŞKAN
Şube Müdürü Emrullah AKÇAOĞLU
Komiser Şaban YILMAZ.
25. Erol SARIKAYA Emniyet Amiri Sami ECE
26. Sedat YILDIRIM Şube Müdürü Ali ÇİLEK
Şube Müdürü Emrullah AKÇAOĞLU
27. Mevlüt ATALAY Em. Md. Yrd. Rahim ÇALIŞKAN
Şube Müdürü Emrullah AKÇAOĞLU
Başkan Ömer Faruk ÜNAL
28. Vahit KAYNAR Em. Md. Yrd. Rahim ÇALIŞKAN
Komiser Şaban YILMAZ
29. Zaim BAYATLI Emniyet Amiri Sami ECE
30. Latif KARACA Şube Müdürü Ali ÇİLEK
Emniyet Amiri Sami ECE
31. Faruk BELKAVLİ Şube Müdürü Emrullah AKÇAOĞLU
32. Abdullah MALATYA Emniyet Amiri Sami ECE
33. Mustafa Uğur YARAŞ Şube Müdürü Ali ÇİLEK
Emniyet Amiri Sami ECE

34. Ali TEKE
Emniyet Amiri Sami ECE
Şube Müdürü Erol ÇÖL
Komiser Refik SUNGUR
35. Sadettin YÜKSEL
Şube Müdürü Mustafa UZUN
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
36. Yusuf Ziya ELİŞ
Emniyet Amiri Sami ECE
37. Bülent DÜVENCI
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
38. Halil KÜTÜKDE
Şube Müdürü Ali ÇİLEK
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
39. Gazi TUFAN
Şube Müdürü Ali ÇİLEK
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Emniyet Amiri Sami ECE
40. Durmuş TUFAN
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Emniyet Amiri Sami ECE
Komiser Refik SUNGUR
Polis Memuru Hamit KAYA
41. Faruk CEYLAN
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Komiser Şaban YILDIZ
42. Ömer DEMİR
Şube Müdürü Ali ÇİLEK
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Emniyet Amiri Sami ECE
43. Metin CEYLAN
Şube Müdürü İzzet KARADAĞ,
Emniyet Amiri Sami ECE
44. Hüseyin KAYA
Emniyet Amiri Sami ECE
45. İbrahim DURAN
Emniyet Amiri Sami ECE
46. Alim ÖZHAN
Komiser Şaban YILMAZ
47. Ahmet Turan KILIÇ
Şube Müdürü Mustafa UZUN
Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Komiser Şaban YILMAZ
Başkan Mehmet Ali ADIYAMAN
48. Hayrettin GÜL
Emniyet Amiri Sami ECE

49. Asım DOYMUŞ Emniyet Amiri Sami ECE
50. Temel TOY Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Emniyet Amiri Sami ECE
51. Murat KARATAŞ Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Emniyet Amiri Sami ECE
52. Zafer YELOK Şube Müdürü Mehmet YILDIZ
Başkan Mehmet Ali ADIYAMAN
53. Osman KILIÇ Şube Müdürü Erol ÇÖL
54. Ömer DOĞAN Şube Müdürü İzzet KARADAĞ
55. Haydar ŞAHİNOĞLU Komiser Nazım GÜNAYDIN
Komiser Şemsettin DAĞ
Polis Memuru Hüseyin KILIÇ
Polis Memuru Resul KARAER
Polis Memuru İbrahim BOLATER
56. Ramazan ÖNDER Komiser Nazım GÜNAYDIN
Komiser Şemsettin DAĞ
Polis Memuru Hüseyin KILIÇ
Polis Memuru Resul KARAER
Polis Memuru İbrahim BOLATER
57. Hüsamettin ÖZDEMİR Komiser Nazım GÜNAYDIN
Komiser Şemsettin DAĞ
Polis Memuru Hüseyin KILIÇ
Polis Memuru Resul KARAER
Polis Memuru İbrahim BOLATER
58. Cafer Tayyar SOYKÖK Komiser Nazım GÜNAYDIN
Komiser Şemsettin DAĞ
Polis Memuru Hüseyin KILIÇ
Polis Memuru Resul KARAER
Polis Memuru İbrahim BOLATER
59. Muhsin ERBAŞ Komiser Nazım GÜNAYDIN
Komiser Şemsettin DAĞ
Polis Memuru Hüseyin KILIÇ
Polis Memuru Resul KARAER
Polis Memuru İbrahim BOLATER

60. İlhami ÇALIŞKAN

Komiser Nazım GÜNAYDIN
Komiser Şemsettin DAĞ
Polis Memuru Hüseyin KILIÇ
Polis Memuru Resul KARAER
Polis Memuru İbrahim BOLATER

B. Fotoğraf Teşhis ve Tespit Tutanağı:

| Teşhis Eden: | Teşhis Edilen: | Fotoğraf No: |
|--|----------------|----------------------------------|
| Ömer Faruk GEZ Muhsin ERBAŞ | Ali KURT | C.038-C.045-C.046 C.047.C.044 |
| Ali KURT Ömer Faruk GEZ | Muhsin ERBAŞ | C.039 |
| Faruk BELKAVLİ Halil İbrahim DÜZBİÇER | Sedat YILDIRIM | V.64 |
| Mevlüt ATALAY | Yunus KARATAŞ | C.159 |
| Ahmet OFLAZ | Temel TOY | E.30-E.69 |
| Ömer Faruk GEZ | Kendisi | E.45-E.50 |
| Muhsin ERBAŞ | Kendisi | C. 040-V.3-V.4-E.33 |
| Engin DURNA | Kendisi | V.14 |
| Zekeriya TEKİN | Kendisi | V. 61-C.037-C. 026 |
| Tayyar SOYKÖK | Kendisi | V-E.1-E.4-062 |
| Harun GÜLBAŞ | Kendisi | E.19 |
| Zafer YELOK | Kendisi | C.101 |
| Ali KURT | Kendisi | C.038-0 040 |
| Sadettin YÜKSEL | Kendisi | C.009. 001. 004. 006. 007. |
| Mustafa DÜRER | Kendisi | V.25-C.052-V.54 |
| Erol YILDIZ | Kendisi | V.21-C.082 |
| Sedat YILDIRIM | Kendisi | E.71-V.64 |

C. Video Kaset ve Fotoğraf Teşhis Tutanağı:

Bilirkişiler, önce ana dosya K1.2 Dz. 929'da fotoğraf teşhis tutanağındaki teşhisle ilgili fotoğraflar ve dosyadaki fotoğraflar, daha önce çekilen ve mahkememizce video banttan çekilen fotoğraflar tespit edildi. Sırası ile tespite geçildi.

- Duruşmada tespit edilen 2 ve diğer fotoğraflarda ismi tespit edilen Ali KURT isimli şahıs, dosyada daha önce çekilen fotoğraflarda 38, 39, 045, 047, 044, 038, 040, 041 ve 071 no'lu fotoğraflarda değişik yerlerde görüntüleri mevcuttur.

- Yine fotoğraf teşhis ve tespit tutanağında Sedat YILDIRIM, olarak ismi geçen şahsın, V.64 ve dosyadaki E. 71 ve 024'deki fotoğraflar, duruşmada çekilen fotoğrafları ile uygunluk arz etmektedir ve bu fotoğraflarda da fotoğraflardan edindiğimiz izlenime göre değişik yerlerde ve Hükümet Binası'nın önünde değişik pozlarda fotoğrafı mevcuttur. Ve mahkemede çekilen fotoğrafın sıra numarası da 19 numarada, arkasından üçüncü numaralı şahıs Sedat YILDIRIM'dır. Bu fotoğraf duruşma salonunda çekilmiştir.

- Yunis KARATAŞ'ın mahkemede çekilmiş fotoğrafı olmadığından çekilen fotoğraflar içinde 159'daki fotoğrafın bu şahsa ait olup olmadığını bilmemiz mümkün değildir.

- Fotoğraflarda 30 ve 69'daki fotoğraflarda şahıslar ile duruşmada sanık Temel TOY'un çekilen fotoğraflar arasında bir benzerlik yoktur. E.30 ve E.69 geçtiğine göre bu fotoğraflar zabıta geçen fotoğraflar olmayabilir.

- Klasör ağır ceza 2. dosya içerisinde 473'de E.45 ve 50 olarak çıkan fotoğraflar ile sanık Ömer Faruk GEZ'in fotoğrafları bir birine benzemektedir. Yani Ömer Faruk GEZ'dir. Mahkemece çekilen video banttan çekilen fotoğrafta Dz. 34'deki en öndeki şahısta Ömer Faruk GEZ'dir. Mahkemede çekilen fotoğrafta Dz. 3 en ön sıra, sıra 2.'deki şahıs da Ömer Faruk GEZ olup tespitimiz bu şekilde yapılmıştır.

Hatta bu fotoğrafları tespit ederken Ali KURT'un videodan ve Ankara'da çekilen fotoğraflardan Dz. 48'deki ve öğrendiğimiz kadarıyla hükümet meydanındaki şahısta Ali KURT'dur.

- Sanık Muhsin ERBAŞ'ın 22 numarada ön sıra soldan sağa üçüncü sıradaki şahsın fotoğrafları ile Kl. 2 ağır ceza Dz. 454'de V.3, E.33, 040 ve V.4'deki gözüren şahıs duruşmada fotoğrafı çekilen şahısla aynı kişiye benzemektedir. Ancak kesin olarak tespit yapmamız mümkün değildir.

- Sanık Engin DURNA'nın duruşmada çekilmiş bulunan fotoğrafı bulunmamaktadır. Tespit yapmamız mümkün değildir.

- Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün duruşma salonunda çekilen önde bir numaralı fotoğrafı ile Kl. 2 ağır ceza Dz. 426'da E.4 ve 062'deki daire içine alınmış fotoğraflar Cafer Tayyar SOYKÖK'e aittir. Ayrıca mahkemece çektirilen video kasetinden çektirilen 84 numaradaki yine daire içine alınan şahıs Cafer Tayyar SOYKÖK'e aittir.

- Mahkemece çektirilen Harun GÜLBAŞ'ın Dz. 19'daki fotoğrafı ile Kl. 2 ağır ceza Dz.505'deki Harun GÜLBAŞ olarak E.19 olarak gösterilen fotoğraftaki şahıs aynı şahsa benzemektedir.

- Sivas C. Savcılığı'nca çektirilen Dz. 101'deki fotoğrafta sanık Yılmaz CEYLAN'ı Zafer YELOK teşhis ediyor diye ibare vardır. Yani burada anlatılmak istenilen Zafer YELOK, Yılmaz CEYLAN'ı tespit ediyor anlamı çıkmaktadır. Değilse Zafer YELOK'un fotoğrafı bulunmamaktadır.

- Sadettin YÜKSEL'in duruşmada çekilen 2 ve 18 numara ile çekilen ve Sadettin YÜKSEL'e ait olan fotoğraf ile dosya içinde bulunan ağır ceza Kl. 2 Dz. 669'da bulunan beş adet fotoğrafın sanık Sadettin YÜKSEL'e ait ve ayrıca Sivas C. Savcılığı'nca çekilen beş numaralı fotoğraf da Sadettin YÜKSEL'e aittir.

- Mahkemede çekilen Dz. 33'deki orta sıra üç numaradaki Mustafa DÜRER ki buna daha önce numara verilmemiş huzurda şimdi verdik ve Kl. 2 ağır ceza Dz. 549 daki fotoğraflarla benzerlik arz etmektedir. Daha doğrusu aynı kişidir. Yani Dz. 54, Dz. 25 ve Dz. 52'deki fotoğraflarla aynı kişidir. Ayrıca mahkemece çektirilen video banttan Dz. 78'deki kişi de aynı kişidir.

- Sanık Erol YILDIZ'ın duruşmada çekilmiş her hangi bir fotoğrafı olmadığından C.21 ve 082 fotoğrafların bu şahsa ait olup olmadığını

bilmemiz mümkün değildir. Zaten bu fotoğraftaki kişilerde ayrı ayrı şahıslardır, eğer başka fotoğraflar varsa ancak tespit etmemiz mümkün olabilir o da aynı şahsa ait olup olmadığı olabilir aynı şahsın olup olmadığını tespit etmemiz mümkün değildir.

- Sedat YILDIRIM'ın duruşmada çekilen fotoğrafları ile ve yukarıda belirttiğimiz gibi B.64 ve E.71 no'lu fotoğraflar Sedat YILDIRIM'a ait fotoğraflardır.

Yukarıda daha önce tespit edilen şahısların fotoğrafları ile dizilerdeki fotoğrafları incelendikten sonra, sanık sıra numarasına göre duruşmada çekilen fotoğraflar ile eldeki mevcut fotoğraflarda sanıkların benzeyip benzemedikleri hususundaki fotoğraf tespitine geçildi.

1. Bir numarada gözüken Cafer Tayyar SOYKÖK'ün fotoğrafı ile Sivas C. Savcılığı'nca çekilen fotoğrafı ve ayrıca mahkemece video kasetten çekilen Dz. 84'deki fotoğrafta ve ayrıca Sivas C. Savcılığı'nca çekilen 070 sırada kayıtlı, sakallı ortada bulunan şahsın fotoğrafı da aynıdır.

2. Dört numaralı sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in mahkemede çekilen fotoğrafı ile sonradan video banttan mahkemece çekirilen fotoğraflar arasında benzer bir fotoğrafını tespit edemedik.

3. Beş numaralı sanık Muhsin ERBAŞ'ın duruşmadaki çekilen fotoğrafı ile gerek videoda seyrettiğimiz sakallı ve bereli olarak gözüken şahıs aynı şahıs olmadığı gibi video flimlerinden çekilen şahsında o olduğu kesin olarak o dememiz mümkün değildir.

4. Altı numaralı sanık Ömer Faruk GEZ'in video banttan çekilen fotoğrafı ile mahkemede çekilen fotoğrafı arasında videodan çekilen 83 no'lu fotoğrafta bu şahıs Dz. 22'deki videodan çekilen fotoğraf 87/ C'deki, fotoğraflar Ömer Faruk GEZ'e ait fotoğraflardır.

5. Yedi numaralı sanık Nevzat AYDIN'ın duruşmada çekilen fotoğrafları ile video kasetten mahkemece çekirilen fotoğraflar arasında yapmış olduğumuz tespitlerde benzer bir fotoğrafını tespit edemedik.

6. Sekiz numaralı sanık Latif KARACA'nın duruşmada çekilen fotoğrafı ile video kasetten mahkemece çekilen fotoğrafları arasında yapmış olduğumuz incelemede sanığın duruşmada dört numarada

ön sıra, üç sıradaki fotoğrafı ile video kasette çekilen fotoğrafı aynıdır. Video kasette çekilen dizi 56'dakinin aynıdır.

7. Sanık Çetin ASAMAKA'nın ki bu sanık 9 no'lu sanıktır. Bu sanığın duruşmada çekilen fotoğrafı olmadığından bu şahsın video kasetle çekilen fotoğrafı tespit etmek mümkün değildir.

8. On numaralı sanık Harun GÜLBAŞ'ın Dz. 4'de dört numaralı sanık olarak ön sırada resmi vardır. Bu şahıs resminde video kasette çekilen resimlerin tetkikinde belki gözümüzden kaçmış olabilir ama resmini tespit etmek mümkün olmamıştır.

9. On bir numaralı sanık Bekir ÇINAR duruşmada 19 numaralı ön sırada üç numarada resmi çekilmiş olup duruşmada çekilen bu resimlerle mahkemece video kasetten çekilen fotoğraflar arasında Dz. 97'deki 46/a'da ve Dz. 87/a'daki bu numaraların ikisinde aynı fotoğraflardır. Burada bu şahsı tespit ettik ve ayrıca 20 numaralı fotoğraflarda da bu şahıs gözükmemektedir.

10. On iki numaralı sanık Süleyman KURŞUN duruşmada çekilen Dz. 19'deki fotoğrafın ön sıra dört numaradaki sanık ile video kasetten çekilen fotoğraflarını inceledik varsa da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

11. On üçünü sanık Adem KOZU'nun duruşmada çekilen Dz. 84'deki fotoğrafı ile ön sırada bir numaralı fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafları inceledik. Dz. 70'deki şahıs Adem KOZU'ya benzemektedir.

12. On dört numaralı sanık Tufan CAYMAZ'ın duruşmada çekilen Dz. 20 arkasından bir numaralı sanık fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflarını inceledik, belki gözümüzden kaçmış olabilir ama tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

13. On beş numaralı sanık Ali KURT'un duruşmada çekilen fotoğrafları ile video kasetten çekilen fotoğrafları inceledik. Duruşmada çekilen değişik fotoğrafları vardır. Dz. 2 ön sırada bir numaradaki fotoğrafı ile videodan çekilen Dz. 54, 47, 21, 1 numara Dz. 22, Dz. 51 Dz. 48 ve Dz. 87/b, Dz. 26 gibi fotoğraflarda değişik pozisyonlarda fotoğrafları mevcuttur.

14. On altı numaralı sanık Mustafa DÜNER'in duruşmada çekilen Dz. 33'de sıra ortasına üç numaralı fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafını inceledik. Dz. 33, 78'deki fotoğraflar benzemektedir. Edindiğimiz kanaate göre burası Hükümet önüdür. Başka fotoğrafları varsa da şu anda tespit edemedik.

15. On yedi numaralı sanık Yalçın KEPENEK'in duruşmada çekilen Dz. 21 arka sıra üç numaralı resmi ile video kasetten mahkemece çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde Dz. 88'deki fotoğraf aynı şahsa ait fotoğraflardır ve Dz. 30'daki fotoğrafta bu şahıs gözükmemektedir. Burası edindiğimiz kanaate göre Atatürk Caddesi'dir. Daha henüz Otel yanmış değildir.

16. On sekiz numaralı sanık Hayrettin YEĞİN'in duruşmada çekilen Dz. 21 arka sıra dört numarada cepheden açık bir şekilde fotoğrafı tespit edilememiş olduğundan video kasette bu şahsın resmi var ise de, yüzü kati bir şekilde belirgin bir şekilde çekilmemiş olduğundan tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

17. On dokuz numaralı sanık Murat KARATAŞ'ın duruşmada çekilen Dz. 19 sıra 1'deki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde şahsın gayet iyi tanımamız mümkün olmadığından bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

18. 21 no'lu sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'nun duruşmada çekilen Dz. 4 arka sıra 2 numarada ki resmi ile videodan çekilen fotoğraflarını incelememiz neticesinde bu şahsı da iyi bir şekilde tanımamız mümkün olmadığından, olup olmadığını kati olarak tespit edemedik.

19. 22 numaralı sanık Ahmet ONAR'ın duruşmada çekilen Dz. 28 de arka sıra 4'deki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafları incelememiz neticesinde Ahmet ONAR'ı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

20. Yirmi üç numaralı sanık Orhan DEMİR tutuksuz olduğundan, duruşmada fotoğrafı çekilmediğinden video kasetten çekilen fotoğraflardan tespit etmemiz mümkün değildir.

21. Yirmi dört numaralı sanık Erol SARIKAYA'nın duruşmada çekilen fotoğrafı Dz. 24 arka sıra üç numaradaki şahıs Erol SARIKAYA olarak gösterilmiştir. Video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesinde kati tespitimiz mümkün olmamıştır.

22. Yirmi beş numaralı sanık Ünal BERKA'ın duruşmada çekilen fotoğrafı ismen yazılmamış olduğundan bu şahsı video kasetten çekilen fotoğraflardan tespit etmemiz mümkün değildir.

23. Yirmi altı numaralı sanık Osman DÜZARDIÇ'ın duruşmada çekilen fotoğrafı bu sanık tutuksuz olduğundan fotoğrafı bulunamadığından bu şahsın da videodan çekilen fotoğraflarından tespit etmek mümkün olmamıştır.

24. Yirmi yedi numaralı sanık Süleyman TOKSUN'un duruşmada çekilen Dz. 24 arka sıra 2 numarada fotoğrafı çekilmiş bulunmakta video kasetten çekilen fotoğrafları Dz. 4'de daire içine aldığımız şahıs kati olmamakla beraber bir benzerlik vardır. Ama kati bu şahısdır dememiz de mümkün değildir.

25. Otuz numaralı sanık Mehmet YILMAZ'ın duruşmada çekilen Dz. 40 ön sırada üç numaradaki fotoğrafı ile video kasetten yaptığımız incelemede kati bir tespit yapmamız mümkün olmamıştır.

26. Otuz bir numaralı sanık Vahit KAYNAR'ın duruşmada çekilen Dz. 29 ön sıra dört numaralı resmi ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan bu sırada bu sanığın Dz. 40 da ön sıra iki'de ki fotoğraf vardır bu fotoğrafın incelenmesi ile video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde şahsı kati ve net olarak fotoğrafını varsa da bulmamız mümkün olmamıştır.

27. Otuz iki numaralı sanık Halil KÜTÜKDE'nin fotoğrafı duruşmada çekilen Dz. 40 ön sıra 1'deki fotoğrafı ile video kasetten çekilen bu şahsın fotoğrafına tesadüf edemedik.

28. Otuz üç numaralı sanık Eren CEYLAN'ın duruşmada çekilen Dz. 27 ön sıra üç numaradaki fotoğrafı ile mahkememizce video kasetten çekirilen fotoğraflar arasında bu şahsın fotoğrafına tesadüf edemedik.

29. Otuz dört numaralı sanık Mehmet DEMİR'in duruşmada çekilen Dz. 29 ön sıra 1 numaradaki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflarının incelenmesi neticesinde Dz. 40'daki yuvarlak içine alınan şahsa benzemekte ise de, kati olaak bu şahıs dememiz mümkün değildir.

30. Otuz beş numaralı sanık Murat ÇANAKLITAŞ'ın duruşmada çekilen Dz. 39 ön sıra 6 numaralı sanık ile video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde bu şahsı da teşhis etmemiz mümkün olmamıştır.

31. Otuz altı numaralı sanık Sadettin YÜKSEL'in duruşmada çekilen Dz. 39 ön sıra üç numaradaki sanık ile video kasetten çekilen fotoğrafları incelememiz neticesinde bu şahsı da kati olarak tespit etmemiz neticesinde Dz. 52'de Dz. 87/a'da fotoğrafları mevcuttur. Fotoğrafları incelememiz neticesinde buranın Hükümet önü olduğu kanaatindeyiz ve ayrıca Dz. 39'da fotoğrafı mevcuttur.

32. Otuz yedi numaralı sanık Mevlüt ATALAY'ın duruşmada çekilen Dz. 18 ön sıra iki numaralı sanığın fotoğrafları ile video kasetten çekilen fotoğrafları incelememiz neticesinde bu şahsı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

33. Otuz sekiz numaralı sanık Mustafa Uğur YARAS'ın duruşmada çekilen Dz. 18 ön sıra bir numaralı sanık olarak fotoğrafı çekilmiş olup bu şahsıda tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

34. Otuz dokuz numaralı sanık Bülent DÜVENCİ'nin duruşmada çekilen Dz. 37 önde bir numaralı sanık olarak bulunan ve video kasetlerinden yapılan tespitimizde bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

35. Kırk numaralı sanık Abdul Kadir ARIDICI'nın duruşmada çekilen Dz. 31 ön sıra iki numaralı fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde, bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

36. Kırk bir numaralı sanık Ahmet Turhan KILIÇ'ın mahkememizde çekilen Dz. 31 ön sıra bir numara olarak fotoğrafı ile video kasetlerden çekilen fotoğrafları arasında yapılan inceleme neticesi bu şahsında yapmış olduğumuz inceleme neticesinde fotoğrafına tesadüf edemedik.

37. Kırk iki numaralı sanık Özay KARATÜRK'ün mahkememizde çekilen Dz. 36 ön sıra üç numarada bulunan fotoğrafı ile video kasetinden çekilen fotoğrafından bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

38. Kır küç numaralı sanık Ahmet OFLAZ'ın duruşmada çekilen Dz. 35'deki ön sıra 1'deki fotoğrafı ile video kasette çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

39. Kırk dört numaralı sanık Ali TEMİZ'in mahkememizde çekilen Dz. 36 ön sıra 1'deki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafları ile yapmış olduğumuz tespitte bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

40. Kırk beş numaralı sanık Temel TOY'un mahkememizde çekilen Dz. 23 ön sıra üçüncü sıradaki bu şahsın fotoğrafının da video kasetten çekilen fotoğraftan tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

41. Kırk altı numaralı sanık Özer ÇANAKLITAŞ'ın duruşmada çekilen Dz. 23 ön sıra iki numaralı şahıs ile video kasetlerden çekilen fotoğraflarımızın tespiti neticesinde bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olamamıştır.

42. Kırk yedi numaralı sanık Yusuf Ziya ELİŞ'in mahkememizde çekilen Dz. 23 ön sıra 3 numaralı şahıs ile video kasetlerden çekilen fotoğraflardan da bu şahsı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

43. Kırk sekiz numaralı sanık Kenan KALE'nin duruşmada çekilen Dz. 6 numaradaki fotoğraf ile video kasetlerden çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde bu şahsın da fotoğraflarını tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

44. Kırk dokuz numaralı sanık Hayrettin GÜL'ün de duruşmada çekilen Dz. 1'deki fotoğrafından, video kasetten çekilen fotoğraflar ile yapılan incelemede bu şahsı da teşhis etmemiz mümkün olmamıştır.

45. Elli numaralı sanık Alim ÖZHAN'ın duruşmada çekilen fotoğraflarda ismi fotoğrafa yazılmadığı için bu şahsın video kasetten çekilen fotoğraftan tespit etmek mümkün değildir.

46. Elli bir numaralı sanık Adem BAYRAK'ın duruşmada çekilen Dz. 13 ve video kasetlerden çekilen fotoğraflarında, bu şahsı da teşhis etmemiz mümkün olmamıştır.

47. Elli iki numaralı sanık Harun KAVAK'ın duruşmada çekilen Dz. 25 sıra üçte fotoğrafı ile video kasetinden çekilen fotoğrafta da bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

48. Elli üç numaralı sanık Faruk BELKAVLI'nin duruşmada çekilen Dz. 25 orta sıra ikide ve video kasetlerinden çekilen fotoğrafların incelenmesinde bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

49. Elli dört numaralı sanık Ekrem KURT'un duruşmada çekilen Dz. 39 ön sıra iki numaralı fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan incelemede bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

50. Doksan beş numaralı sanık Halis TURAN'ın mahkememizde çekilen Dz. 25 orta sıra bir numaralı sanık ile video kasetten çekilen fotoğrafa yapılan incelemede bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

51. Elli beş numaralı sanık Harun YILDIZ'ın duruşmada çekilen Dz. 31 orta sıra birdeki fotoğrafı olan şahsın video kasetten çekilen fotoğrafta da bu şahsı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

52. Elli yedi numaralı sanık Zafer YELOK'un duruşmada çekilen fotoğrafında ismi yazılmadığından bu şahsın da video kasetten çekilen fotoğraftan tespit etmemiz mümkün değildir.

53. Doksan yedi numaralı sanık Zaim BAYAT'ın duruşmada çekilen Dz. 37 ön sıra ikideki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafın yapılan incelemesinde bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

54. Elli sekiz numaralı sanık Faruk CEYLAN'ın duruşmada çekilen Dz. 33 orta sıra bir numarada çekilen fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafların incelenmesinde bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

55. Altmış numaralı sanık Faruk CEYLAN'ın duruşmada çekilen orta sıra iki numarada şahsın video kasetten çekilen fotoğraflarda da bu şahsı tespit etmek mümkün olmamıştır.

56. Elli dokuz numaralı sanık Osman ÇIBIKÇI duruşmada çekilen Dz. 40 ön sıra beşteki fotoğraf ile videodan çekilen fotoğrafların incelenmesinde de bu şahsı da tespit etmek mümkün olmamıştır.

54. Altmış bir numaralı sanık Etem CEYLAN'ın duruşmada çekilen Dz. 17 orta sırada birinci şahıs olarak fotoğrafı bulunan şahsında video kasetten çekilen fotoğraflarından yapılan incelemede bu şahsında fotoğrafını tespit etmek mümkün olmamıştır.

58. Altmış iki numaralı sanık Murat SONGUR'un duruşmada çekilen Dz. 36 orta sırada bir numaralı sanığın fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflarda da bu şahsın fotoğrafına tesadüf etmedik.

59. Altmış üç numaralı sanık İsmet ONAR'ın duruşmada çekilen Dz. 10'daki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflarının incelenmesinde bu şahsın fotoğrafına da tesadüf etmedik.

60. Atmış dört numaralı sanık Ali TEKE'nin duruşmada çekilen Dz. 11'deki fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğraflarının yapılan incelemesinde Dz. 22. Dz. 1 deki fotoğraflarda bu şahsa benzetmekte ise de, kati olarak Ali TEKE olarak belirtmemiz mümkün değildir yani kati tespit edemedik.

61. Altmış beş numaralı sanık Fetih ERDEM'in duruşma da çekilen Dz. 5 arka sıra birinci kişi olarak fotoğraf ile video kasetten çekilen fotoğraflardan yapmış olduğumuz tespitte bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

62. Altmış altı numaralı sanık Durmuş TUFAN'ın duruşmada çekilen Dz. 12 numaralı fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan incelemede bu şahsın da fotoğrafı var ise de, tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

63. Altmış yedi numaralı sanık İbrahim DURAN'ın duruşmada çekilen 26 arka sıra 4'de çekilen fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan incelemede, fotoğrafı varsa da bu şahsı da yapmış olduğumuz incelemede bu şahsı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

64. Altmış dokuz numaralı sanık Ömer DEMİR'in duruşmada çekilen Dz. 30 arka sıra üçüncü sırada çekilen fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesi sonunda bu şahsın da fotoğrafı var ise de tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

65. Yetmiş numaralı sanık Gazi TUFAN'ın duruşmada çekilen Dz. 30' da arka sıra iki numaradaki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflar arasında yapılan inceleme de bu şahsı da kati olarak tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

66. 71 numaralı sanık Erkan ÇETİNTAŞ'ın duruşmada çekilen Dz. 30 arka sıra da bir numaralı çekilen fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflar neticesinde yapmış olduğumuz incelemede, bu şahsı da fotoğraflar içerisinde kati olarak tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

67. Yetmiş iki numaralı sanık Yusuf ŞİMŞEK'in duruşmada çekilen fotoğraflarını tespit edemedik bu şahsın da videodan çekilen resimler içinde olup olmadığını da tespit etmemiz mümkün değildir.

68. Yetmiş üç numaralı sanık Tekin Arıs'ın duruşmada çekilen Dz. 39 arka sıra beşinci şahıs olarak çekilen fotoğrafları ile video kasetlerden çekilen fotoğrafların yapılan incelenmesinde, bu şahsı da tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

69. Yetmiş dört numaralı sanık Turan KAYA'ın duruşmada çekilen Dz. 27 arka sıra dörtteki çekilen fotoğraflar ile video kasetten çekilen fotoğraflar arasında yapılan incelemede, Dz. 68'deki fotoğraftaki yuvarlak içerisinde alınan şahıs bu şahıstır. Kesinlikle teşhis ettik.

70. Yetmiş beş numaralı sanık Muammer ÖZDEMİR'in duruşmada çekilen Dz. 39 arkasına üç numarada çekilen fotoğrafı ile kasetlerden (Video) çekilen fotoğraflar arasında yapılan incelemede; fotoğraf var ise de, yapmış olduğumuz inceleme de bu şahsı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

71. Yetmiş altı numaralı sanık Faruk SARIKAYA'nın duruşmada çekilen Dz. 37 arka sıra dört numarada çekilen fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğraflar arasında yapılan incelemede; bu şahsında fotoğrafı var ise de; yapmış olduğumuz tespitte teşhis etmemiz mümkün olmamıştır.

72. Yetmiş yedi numaralı sanık Özkan DOĞAN'ın duruşmada çekilen Dz. 37 arka sıra üç numaralı fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan incelemede bu şahsı tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

73. Yetmiş sekiz numaralı sanık Yılmaz CEYLAN'ın duruşmada çekilen Dz. 35 arka sıra dördte çekilen fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğraflar arasında yapılan incelemede; fotoğraf var ise de, tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

74. Yetmiş dokuz numaralı sanık Hasan Basri KOÇ'un duruşmada çekilen Dz. 32 arka sırada üç numaradaki fotoğrafı ile video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesinde; Dz. 18 de ve Dz.y 30'daki yuvarlak içine alınan şahıs bu şahsa benzemektedir.

75. Yüz numaralı sanık Adem AĞBEKTAŞ'ın duruşmada çekilen Dz. 37 arkasırada bir numarada çekilen fotoğrafı ile video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan incelemede de; Dz. 41, Dz. 44, Dz. 43'de Hükümet önündeki fotoğraf Adem AĞBEKTAŞ'ın fotoğrafına benzemektedir.

76. Yüz dört numaralı sanık Yüksel YILDIRIM'ın duruşma salonunda çekilen Dz. 25 arka sıra birdeki fotoğrafı ile video kasetlerinin incelenmesi sonucu çekilen fotoğraflar arasında yapılan incelemede; ve video kaset incelemesinde videodan çekilen fotoğraflar bu banttan çekilmiştir ama 18 dakika 56 sıradaki şahıs, beyaz gömlekli şahıs Yıldırım YÜKSEL'dir.

Yalnız bu kasette ilha yazısı yoktur fakat aynı kasettir.

77. Yüz altı numaralı sanık Bünyamin ELİŞ'in duruşmada çekilen Dz. 33 arka sıra iki numaralı fotoğrafı ile duruşmadaki işbu fotoğraf ve videodan çekilen fotoğrafların incelenmesi neticesinde, bu şahsın fotoğrafı var ise de, tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

78. Yüz yedi numaralı sanık Muhammed Nuh KILIÇ'ın duruşmada çekilen fotoğraf Dz. 33 arka sıra 5 numaradaki çekilen fotoğraf ile video kasetten çekilen fotoğrafların incelenmesinde Dz. 41'deki traşsız olan şahıs Muhammed Nuh KILIÇ'dır.

79. Yüz sekiz numaralı sanık Bülent GÜLDÜ'nün duruşmada çekilen Dz. 34 arka sırada 3 (üç) numaralı fotoğrafta bulunan sanığın video kasetlerinden çekilen fotoğrafları arasında yapılan incelemede bu şahsın da fotoğrafı var ise de yapmış olduğumuz incelemede tespit etmemiz mümkün olmamıştır.

Bilirkişiler tekrar söz alarak çekilen fotoğraflarda yani duruşmada çekilen fotoğraflar ile video kasetten çekilen fotoğrafların tespiti arasında bazı şahısların fotoğrafı olması mümkün ise de, şahısları daha önceden tanımadığımızdan bazı hususlar gözümüzden kaçmış olabilir dediler. Biz video kasetten de olayı tekrar tekrar seyir ettik dediler.

D. Video Kasetlerin Bilirkişi Tarafından Çözümü:

Emniyet Güvenlik Şubesi'nce mahkememize gönderilen kaseti seyre başladığı ve bu kasetin 90'lık olduğu görüldü. İzlemeye başlandı.

Daha önce Ankara Baro Başkanlığı'na bilirkişi incelemesi yapıldığının haber verildiği iki gruptan avukatların mahkememize gönderilmesi istendi. Müdahil avukatlarından Kemal AKKURT ile Ali ERÇOBAN'ın geldiği sanık vekillerinden her hangi bir kimsenin gelmediği görüldü. Video seyir edildiği sırada müdahil vekillerinden Ali SARIĞÜL ile suçtan zarar gören Cafer Can AYDIN geldiler.

İşçi Partisi'nin vermiş olduğu bant izlemeye başlandı. Güvenlik Sivas Emniyet Müdürlüğü'nün vermiş olduğu kaset izlenmeye başlandı ve kasette tarih 02.07.1993 saat 13.40'ta kalabalık bir grubun Vali istifa, Allahuekber diyerek karışık bir vaziyette İstasyon Caddesi'nden ve kaldırımlardan geldikleri ve gelirken de Allahuekber, Vali istifa gibi sloganlar attıkları koşar adımlarla Vilayet önüne geldikleri Vilayet önüne gelen grubun Aziz Şeytan, Vali istifa diyerek Vilayete doğru sağ ellerini kaldırarak bağırdıkları polislerin Vali'nin önünde yani Vilayet'in giriş kapısında barikat oluşturdukları bir şahıs Vali'nin kapısının önünden yukarı çıktığı, topluluğu sakinleştirmeye çalıştığı saatin bu sırada 13.47 olduğu ve kalabalığın Kur'ana uzanan eller kırılacak ve buna benzer sloganlar attıkları kalabalığın 13.48'de dağılmaya başladığı ve yine dağılan bu grubun ya Allah bismillah Allahuekber diye sloganlar attığı ve Vilayet'in önündeki parkta, dağılan grup burada tekrar toplandı ve o cadde üzerinde buldukları sırada

grubun kalabalıklaşmaya başladığı, inançlı kadrolar omuz omuzla diyerek, islama uzanan eller kırılacak diyerek bağırdukları ve hatta karşı tarafında As Çanta olan yere doğru bağırdukları, orada bazılarının da arkadaşlar dağılım dediği bantta bir şahsın kalabalığa dağılması için yalvardığı ve bu sırada saatin 14.10'u gösterdiği ve kalabalığın dağılık bir vaziyette Kültür Merkezi'ne geldiği ve polislerin Kültür Merkezi'nin önünde iki sıra halinde kordon yaptıkları Kültür Sarayı'na gelen grubun Vali istifa diyerek bağırdukları bu sırada kalabalığın 800-1000 kişi kadar tahmin edildiği, Kültür Merkezi'nde bulunan şahıslarında barikat kurdukları ve gelen kalabalığın kanımız aksa da zafer İslam'ın diyerek sloganlar attıkları...

Kültür Sarayı'nın tarafına şahısların yani gelen şahısların girmelerini engellemek gayesi ile arabalarla barikat yaptıkları ve Kültür Merkezi'nden şahısların tekrar Hükümete doğru ve bu şekilde gidip gelmelere devam ettiği saat 18.10'da jandarmanın yine Vilayet önünde barikat kurduğu 18.30-18.40'da Otel'in camlarının taşlanmak suretiyle kırıldığı Otel'in önünde taşların olduğu ve kalabalığın Oteli taşıdığı Bankalar Caddesi'nde polislerin barikat kurduğu, barikatı yarıp bazı şahısların Otel'e doğru girmek istedikleri ve tekrar orada görevli bulunan polisler tarafından bu şahısların kalabalığın içinden atıldığı ve bu sırada kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdukları, saat 18.52'de askerlerin yine Sivas Belediye yazan Atatürk Caddesi yanına geldiği barikat kurduğu kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırduğu, Ya Allah Bismillah diye bağırmalara devam edildiği, kalabalığın 18.54'de Atatürk Caddesi'ne doğru barikatı zorladıkları yine barikattan kaçanların görevli polisler tarafından kalabalığın içinden atıldığı saat 18.54'de kalabalık Ya Allah Bismillah diye bağırdukları, kalabalığın çoğalması nedeniyle Bankalar Caddesi'ndeki grubun ve Atatürk Caddesi'nde karşıdaki kaldırımda bulunan şahısların barikatı zorladıkları ve Madımak Otelinin bulunduğu köşedeki lokantanın yanına kadar barikatı itekledikleri ve polislerin atılan taşlardan kendilerini korumak için (korumaya çalıştıkları) ve topluluğun yine polislerin kurdukları barikatı yarmaya çalıştıkları, saat 18.55'de kalabalık yine Allahüekber diye bağırdukları ve Zabıta Müdürlüğü yazan yere bazı şahısların çıktığı ve oradan topluluğu yani slogan atan topluluğu seyretmeye başladıkları 19.13'de bir kaç kişinin Otel'in önüne doğru kaçtıkları ve 19.14'de kalabalığın yerden bir şeyler sürüklediği.

20.05'de Bankalar Caddesi'nde kalabalığın bulunduğu 20.07'de Askerler geldiğinde, kalabalığın en büyük asker bizim asker diye bağırdığı Atatürk Caddesi'ndeki kalabalığın içerisinde bir şahsın bayıldığı saat 20.13'de arabaların yanmaya başladığı ve Otel'in önündeki iki yerden yangın başladığı bir yangının yani Atatürk Caddesi'ne yakın olan arabanın alevlerinin yüksek olduğu öbür yanda şeyin ise alevinin az dumanının çok olduğu ve kalabalığın benzin deposu patlar diye Atatürk Caddesi'ne doğru ve diğer caddeye doğru dağıldıkları ve yine dağılıp gitmekte olan grubun Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları ve burada 20.15'de Durmuş TUFAN isimli sanığın görüldüğü Atatürk Caddesi'nden aşağıdan yukarı doğru geçtiği kasap önlüklü bir şahsın bariz bir şekilde görülmesine rağmen kim olduğunun tespit edilemediği yine kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırma-ya başladıkları.

20.16'da yangının devam ettiği ve kesik bir dumanın yukarıda belirtildiği gibi Otel'in önüne doğru yüseldiği ve o arada yangının ısısından bir patlama sesi yani tok bir ses olduğu ve silah sesinin olmadığı televizyon tüp sesinin olması ihtimali olduğu yine kalabalığın 20.17'de Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları yangının bütün şiddeti ile devam ettiği ve oradan bir şahsın itfaiye gelmiyor mu diye bağırdığı ve kalabalığın güvenlik güçlerinin de Atatürk Caddesi'ne doğru itildiği, yine kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırma-ya başladı-ğı saat 20.19'da yangının halen devam ettiği, Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağışmaların devamı, bağırdıkları hatta 14-15 yaşındaki bir çocuğun elinde boş beyaz bir bidon bulunduğu saat 20.20'de itfaiyenin geldiği Atatürk Caddesi'nden gelen itfaiye aracının üzerinde sivil bir şahsın olduğu görüldü.

20.21'de başka bir itfaiye arabasının Atatürk Caddesi'nden yukarısından yani Hükümet Meydanı'ndan Otel'e doğru geldiği, orada bir görevlinin telsizle çevre il ve ilçelerden ne kadar yangın aracı varsa, hararetli bir şekilde istediği ve kalabalığın buna rağmen Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdıkları 20.49'a kadar boşluk bulunduğu videoda ve yangının sönmüş bulunduğu ve silah seslerinin duyulduğu, 21.03'de silah sesleri devam ediyor ve bant bitiyor.

İşçi Partisi'nin 17.02.1994 tarihinde Mahkememize vermiş olduğu video bant izlenmeye başlandı.

14.18'de Kültür Sarayı'ndan video bantta görüntü başlıyor ve Ali KURT'un sırtı dönük bir şekilde gözükmekte olduğu ve kalabalık toplanmaya başlıyor saat 14.18 - 14.20'ye kadar kalabalık Kültür Sarayı'nda toplanmaya başlıyor ve Turan KAYA burada da görünmekte, söyledikleri slogan anlaşılmamakta, kalabalık polislerin kurmuş olduğu barikatu yarmaya çalışıyorlar saat 14.28'e kadar boşluk bulunmakta, 14.28'de kaset devam ediyor, Kültür Sarayı'nın önünde Allahü ekber diye sloganlar atılıyor. Halk tarafından sloganlar devam ediyor, kalabalık gittikçe çoğalmakta;

14.30'daki görüntülerde Latif KARACA gözükmektedir. Saat 14.36'da Muammer ÖZDEMİR'e benzeyen kalabalıkta bir şahsın gözüktüğü ama kati olarak bu şahsın olup olmadığı tespit olunmadığı saat 14.40'da kalabalığın İstasyon Caddesi'nden, Vilayet önüne doğru gittiği Kültür Sarayı önüne boşaldığı ve kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak diye slogan attıkları 14.47'de Buruciye Medresesi'nin önünde Turan KAYA'nın yine gözükmekte olduğu kalabalığın yine Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdukları.

14.48'de Hasan Basri KOÇ'un Buruciye Medresesi önünde gözüktüğü buradaki kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak Allahu ekber diye bağırduğu, 18.49'da aynı yerde bir şahsın Muhsin ERBAŞ'a benze-miş olduğu kalabalığın tekbir, Allahu ekber şeklinde, Vali istifa diyerek bağırmaya başladığı ve Vilayet önüne gelmeye başladığı ve yine kalabalığın Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahu ekber diye bağırduğu kalabalığın İstasyon Caddesi'nden, Vilayet önüne gelmeye başladığı polis ve jandarma Vilayet önünde barikat kurdukları ve bu barikatın Hükümet Meydanı'ndaki havuzun kenarında kurmuş olduğu ve kalabalığın yine Vali istifa diye Vilayet önüne gelmeye başladığı.

Saat 14.53'de kalabalığın Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Vali istifa diye sloganlar attıkları, 14.54'de Tekbir, Allahu ekber, Sivas Aziz'e Mezar Olacak diye slogan atmaya devam ettikleri ve kalabalığın Vilayet önüne geldiğinde Harun GÜLBAŞ'ın o kalabalığın içinde bulunduğu, yani parkın köşesinde Vilayet önüne geçerken bu şahsın görüldüğü saat 14.55'de bir şahsın sopanın üzerinde bir şey yaptığı ve yanmaya devam ettiği gözüktü.

Polis ve jandarmanın Vilayet önünde barikatını kurmuş olduğu ve topluluğun slogan atmaya devam ettiği ve Vali dışarı diyerek slogan attığı, hatta Sivas Aziz'e mezar olacak diyerekten bağırmaya devam ettiği, Emniyet görevlilerinin kalabalığın önünde barikat kurdukları ve kalabalığın Vali dışarıya diye bağırdukları,

Saat 14.58'de kalabalık grup Vilayet önünden geriye doğru giderken, Vali şerefsiz diye slogan attıkları,

Saat 15.01'de Etibank ve Kılıçkaya yazan yere topluluğun geldiği burada Turan KAYA'nın yine bulunduğu,

Saat 15.05'de Vilayet'in camlarının kırıldığı,

Saat 15.06'da Madımak Otelini videoyu gösterdiği bu sırada 15.08'de İstasyon Caddesinde videonun kalabalığı gösteriyor ve Kültür Sarayı'na doğru gidiyor ve burada bir karıştırmanın fark edildiği görülünce burada iki kamera bir dakika ara ile birbirinden farklı uzak yerde gibi izlenim doğuyor, burada iki kameranın görüntülerinin birleştirildiği kanaatine varıyoruz.

Saat 15.09'da Hayrettin GÜL İstasyon Caddesi'nden Kültür Sarayı'na doğru gidiyor ve Allahümme sallıye kalabalığın okuduğu ve kalabalık gitmeye devam ediyor ve bazı çocuklar kameraya gözükmek için bozkurt işareti yapıyorlar, Zafer İslam'ın gibi sloganlar atılıyor.

Saat 15.11'de Kültür Sarayı'na kalabalık büyük bir grup halinde geliyor kalabalık Allahu ekber Ya Allah Bismillah gibi sloganlar atıyor. İstasyon Caddesi'nin önünde kalabalık var, alkışlar var, kalabalık 15.25'den Kültür Sarayı avlusundan Allahu ekber, Tekbir, Allahu ekber diye bağırarak yürüyorlar. 15.29'da Kültür Sarayı'nda taşlama var ve burada bir polis memurunun dövüldüğü ve kalabalık Kültür Sarayı'ndan dağıtılıyor orada bir şahsın görevli olduğu tahmin ediliyor. Müdahale etmeyin diye telsizden ses geliyor, Kültür Sarayı'na doğru taşlama devam ediyor.

Saat 15.37'de Belediye Başkanı Kültür Sarayı'na geliyor ve dosyada bulunan konuşmasını yapıyor ve kalabalığın dağılmasını istiyor ve oradan bir kaç kişi dağılım arkadaşlar diye Belediye Başkanı'nun beyanını tavsif ediyorlar.

Video kasette 15.52'den 19.08'e kadar 3 saat boşluk var. 19.08'den 19.13'e video atlıyor kalabalıktan polis kordonunu yaran şahıslar yakalanıp kalabalığın içine doğru atılıyor. Polis Atatürk Caddesi'nden karşıya doğru Madımak Otel'i'ne şahısların girmemesi için barikat kurduğu gözükmektedir.

Saat 19.13'den 20.05'e kadar görüntüler Emniyet'teki görüntülerin aynısı ve Atatürk Caddesi'nin 20.06'da tekrar gösteriyor oradaki bulunan grup sloganlar Allahu ekber, Lailahi İllallah diye sloganlar attıkları, 20.07'de yine en büyük asker bizim asker gibi sloganları atmaya devam ettikleri ve tabi bu arada askerler geliyor.

Saat 20.08'de kalabalık grup ıslık çalıyor.

Aynı Emniyet kasetindeki gibi 20.09'da yerde bir şahıs baygın yatıyor yaralı olması imkan dahilinde ve polisler tarafından dövüldüğü söyleniyor.

Saat 20.10'da kalabalığı gösterdiği;

Saat 20.13'de Otel'in önündeki iki araba birden yanıyor ve topluluğun ara sokaklara doğru koştuğu görülüyor Otel önünde iki yerde yanan araba var ilerideki olan yerde çok duman çıkıyor, oradaki yananın sentetik bir madde olduğu tahmin edilmektedir. Çünkü aşırı derecede çok koyu bir duman bulunmaktadır. Yani araba lastiğide olabilir ama yinede lastik yandığında alevide yüksek olabilir, arabanın döşemesi, kauçuk buna benzer bir şey olabilir yine sloganlar atılmaya devam ediyor, Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırımlar devam ediyor. Kalabalık yanan arabaların yanından ayrılmış ve Atatürk Caddesi'nden, Paşa Cami yanına doğru kalabalık grup geçmektedir.

Saat 20.16'da yangın iki parça halinde devam ediyor ve burada bir çocuk görevliler tarafından barikadı yardığı, topluluğa doğru itiliyor. Sivas Aziz'e Mezar Olacak diye bağırıyorlar ve şahıslar yangına doğru giden şahıslar engelleniyor.

Saat 20.18'de kalabalık Otele gelmemesi için polis ve jandarma barikadı kuruyor ve engelliyor.

Bu sırada yangın devam ettiği sırada bir patlama sesi söz konusu ve burada bu patlamanın televizyonun tüpüne benzer bir patlama

olduğunu tahmin ediyoruz. Burada Sivas Aziz'e Mezar Olacak diye sloganlar atılıyor.

Saat 20.20'de itfaiye aracı, Atatürk Caddesi'nin arkasından,

Saat 20.21'de yukarıdaki gibi itfaiye aracı gelmekte. Allahu Ekber, gibi sözler duyulmaktadır. Burada gördüğümüz kasetle Emniyet'in Mahkeme'ye ibraz ettiği kasetler birbirine benzemekte ve yukarıda söylediğimiz gibi hatta bu kasette eklemeler dahi söz konusudur. Edindiğimiz istihbarat, görüş ve gördüklerimizi bu şekilde mahkemeye anlatmayı uygun gördük bu arada grubun kalabalık olduğu bazı sanıkların daha önce İhlas kasetinde tanıdığımızı belirtmiştik, fakat olaya karışanların binlerle ifade edileceği çünkü Otel'in önünde bulunan kalabalığın çekilen kameralar açısından gözükmediği fakat sokaklara taşdığı ve on bini aşan bir rakamla ifade edilebileceği görüşündeyiz. Ayrıca Hükümet önünde de kalabalığın önce 150-200 kişi ile başladığı daha sonra 1000-1500 kişi olduğu kanaatindeyiz dediler, konuya ilişkin diyeceklerimiz tek tek bundan ibarettir. Başka bir diyeceğimiz yoktur dediler.

VII. MAKTÜLLERE AİT OTOPSİ RAPORLARI:

1. Maktül Muammer ÇİÇEK hakkında düzenlenen ölüm muayene ve otopsi raporunda "bu tespitlere göre kesin ölüm sebebi yangın ortamında zehirli gazın solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği" belirtilmiştir.

2. Maktül Murat GÜNDÜZ'ün ölü muayene ve otopsi raporunda "...kesin ölüm sebebi karbonmonoksit zehirlenmesi sebebiyle ölümün meydana geldiği" belirtilmiştir.

3. Maktül Ahmet ÖZYURT'un ölü muayene ve otopsi tutanağında "...karbonmonoksit gazı solunması sonucu zehirlenerek öldüğü..." belirtilmiştir.

4. Maktül Handan METİN'in ölü muayene ve otopsi raporunda "...kesin ölüm sebebi olarak yangın ortamında karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

5. Maktül Ahmet ALAN'ın ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kesin ölüm sebebi ateşli silah mermi çekirdeğinin vücuda batıp sağ tarafından girip sol tarafından çıkması esnasında karaciğer-lasesaras yolunun kalın bağırsakta perafarasosyon, sağ böbrekte geniş lasesaryon (nefroktomi yapılmış) sonucu interial ve asterol kanama ile organ lasesaryonuna bağı olduğı kesin kanaati ile rapor verilmiştir.

6. Maktül Belkız ÇAKIR'ın ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kesin ölüm sebebi yangın ortamında gaz solunumu ile oluşmuş karbonmonoksit zehirlenmesinin sonucu olduğı." belirtilmiştir.

7. Maktül İnci TÜRK ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kesin ölüm sebebi olarak karbonmonoksit gazının solunumu sonucu zehirlenmekten dolayı ölümün meydana geldiğı..." belirtilmiştir.

8. Maktül Ahmet ÖZTÜRK'ün ölü muayene ve otopsi raporunda "...kesin ölüm sebebi olarak karbonmonoksit gazı zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiğı..." belirtilmiştir.

9. Maktül Serpil CANİK'in ölü muayene ve otopsi tutanağında "...karbonmonoksit gazı solunması sonucu zehirlenerek öldüğü..." belirtilmiştir.

10. Maktül Huriye ÖZKAN'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiğı..." belirtilmiştir.

11. Maktül Uğur KAYNAR'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiğı..." belirtilmiştir.

12. Maktül Hakan TÜRKGİL'in ölü muayene ve otopsi tutanağında "...ateşli silah mermisi çekirdeğı oksipital kemiğı delerek gene kemiğinin hemen altından seyirin sağ paryatel bölgede kemiğı yıldız vari kırarak çıktığı, kafatası sağ paryatel opsikval bölgede yaygın kanama ve ateşli silah mermi çekirdeğı trajesine uyan bölgede beyin harabiyeti yaptığı ve buna bağı olarak beyin kanamazından öldüğü..." belirtilmiştir.

13. Maktül Asuman SİVRİ'nin ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiğı..." belirtilmiştir.

14. Maktül Sait METİN'in ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

15. Maktül Asım BEZİRCİ'nin ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kişinin kesin ölüm sebebi % 50'den fazla bir ve ikinci dereceden fazla yanık ile karbonmonoksit gazı zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

16. Maktül Erdal AYRANCI'nın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

17. Maktül Koray KAYA'nın ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kişinin kesin ölüm sebebi % 50'ye varan bir ve ikinci derecede yanık ve yangın ortamının ve karbonmonoksit gazına bağlı zehirlenmeden meydana geldiği..." belirtilmiştir.

18. Maktül Muhlis AKARSU'nun ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kişinin kesin ölüm sebebi % 30'u kapsayan bir ve ikinci derecede yanık ve yangın ortamında karbonmonoksit gazı solunumu sonucu ölümünmeydana geldiği..." belirtilmiştir.

19. Maktül Yasemin SİVRİ'nin ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kişinin kesin ölüm sebebi % 30'u kapsayan bir ve ikinci derece yanık ve yangın ortamında karbonmonoksit gazı solunumu sonucu ölümünmeydana geldiği..." belirtilmiştir.

20. Maktül Seher Gül ATEŞ'in ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

21. Maktül Asaf KOÇAK'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

22. Maktül Özlem ŞAHİN'in ölü muayene ve otopsi tutanağında "...kesin ölüm sebebi vücudun % 50 sini kapsayan 1. ve 2. derecede yanık ve yangın ortamında karbon monoksit gazı solunumu sonucu asfiksiden olduğu..." belirtilmektedir.

23. Maktül Edibe AĞBABA (BEYAZIT)'ın ölü muayene ve otopsi tutanağında, "...kesin ölüm sebebi vücudun % 60'ını kapsayan yanık ve yangın ortamındaki gazların solunumu sonucu asfisi olduğu..." belirtilmektedir.

24. Maktül Menekşe KAYA'nın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

25. Maktül Behce Sefa AYSAN'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

26. Maktül Yeşim ÖZKAN'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

27. Maktül Mubibe AKARSU'nun ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

28. Maktül Nurcan ŞAHİN'in ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

29. Maktül Serkan DOĞAN'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

30. Maktül Hasret GÜLTEKİN'in ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

31. Maktül Kenan YILMAZ'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

32. Maktül Gülsüm KARABABA'nın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

33. Maktül Gülender AKÇA'nın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

34. Maktül Carina Johanna Theodora THUYS'un ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

35. Maktül Mehmet ATAY'ın ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

36. Maktül Nesimi ÇİMEN'in ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

37. Maktül Metin ALTIOK'un ölü muayene ve otopsi raporunda "...yangın ortamında zehirli gaz solunumu ile karbonmonoksit zehirlenmesi sonucu ölümün meydana geldiği..." belirtilmiştir.

IIX. Müşteki (Mağdur) İfadeleri:

1. Müşteki Nimet YÜCE ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Olay günü Sivas İli'ne Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne Ali YÜCE ile birlikte geldiklerini, olaydan bir gün önce Buruciye Medresesi'nde eşinin kitaplarını imzalayarak verdiğini ve sosyal etkinliklerle geçirdiklerini 02.07.1993 günü öğle yemeğinden sonra kaldıkları Otel'e gittiklerini Otel önünde kalabalık bir grubun Otel'i taşlamaya başladığını ve bağırdıklarını akşam üzeri yangın çıktığını Otel'in yanmaya başlaması üzerine Otel'in arka tarafındaki merdiven boşluğuna geçerek karşı binaya girdiklerini ve bu şekilde canlarını kurtardıklarını ilk ifadesinde belirtmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü şair olan eşi Ali YÜCE ile birlikte Sivas İli'ndeki Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak için geldiklerini Madımak Ote-

li'nde kaldıkları sırada Otel'i dışarıdaki kalabalık tarafından yakılmak istendiği kendilerinin Otel'in arka tarafındaki boşluktan Büyük Birlik Partisi bürosuna güçlkle geçmek suretiyle kurtardıklarını, Madımak Otel'i ni kimlerin yakmak istediğini bilmediğini ve Otel'i yakan kişileri görmediğini beyan etmiştir.

c. Mahkemeye verdiği ifadesinde;

Olay günü Madımak Otel'i'nde bulunduğunu Otel önünde toplanan insanların Atatürk Cumhuriyeti burada kurdu, burada yıkılacak, şeriatı getireceğiz, Aziz NESİN'e burası mezar olacak gibi sloganların atıldığını ayrıca Otel'e dışarıdan atılan taşlarla camlarının kırıldığını, korktukları için merdiven boşluğuna sığındıklarını sekiz saat kadar burada mahsur kaldığını, yanmaktan son anda kurtulduğunu Otel'i yakan ve slogan atan kişileri bulunduğu yerden görünmesinin mümkün olmadığını bu nedenle sanıkları teşhis edemeyeceğini beyan etmiştir.

2. Müşteki Ali YÜCE ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Emekli öğretmen olduğunu şiir yazdığını, Sivas İli'nde Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne davet edildiğini, 01.7.1993 günü Buruciye Medresesi'nde kendi yazdığı şiir kitaplarını imzaladığı 02.07.1993 günü imza programına devam ettiği, öğleden sonra Madımak Otel'i'ne gittiği bir grup insanın Otel önünde slogan attığı ve Otel'i taşlamaya başladıkları korunmak amacı ile merdiven boşluğuna sığındıklarını dışarıdaki kalabalığın arttığını, çaresiz vaziyette buldukları yerde beklediklerini, dumanın içeriye sızması ile birlikte boğulacak duruma geldiklerini, kurtuluş çaresi aradıklarını, polisin yardımı ile kırılan pencereden dışarıya çıktıklarını ve karşı binaya geçerek canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Sivas İli'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne davetli olarak katıldıklarını şiir kitaplarının satışa sunulduğunu ve imzalararak verdiğini ikinci gün aynı şekilde faaliyette bulunduğunu öğle

yemeğinden sonra Madımak Otel'i'ne geçtiklerini Otel'in önünde toplanan kalabalığın sloganlar atarak yürüyüş yaptıklarını Otel'i taşta tuttıklarını kendilerini korumak amacı ile merdiven boşluğuna sığındıklarını alttan gelen dumanın etkisi ile zehirlenme tehlikesi atlattıklarını ve kendilerini kurtarmak için yan taraftaki pencereyi kırıp karşı binaya geçtiklerini otel önünde toplanan gruptan Otel'e taş atıldığını slogan atıldığını, "Allahü Ekber, Sivas Aziz NESİN'e mezar olacak ve Şeytan Aziz, Vali İstifa" şeklinde slogan atıldığını kimlerin Otel'i ateşe verdiğini bilmediğini, görmediğini beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

01.07.1993 tarihinde Sivas'ta düzenlenen Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne davetli olarak katıldığını şiir kitaplarını imzalayarak satışa sunduğunu, 02.07.1993 2. günü eşi ile birlikte öğle yemeği yedikten sonra Madımak Otel'i'ne gittiklerini Otel önünde bir grubun "Şeriat gelecek laiklik gidecek, Vali istifa, kahrolsun laiklik" şeklinde sloganlar atıyorlardı.

Bu arada kalabalığın giderek çoğaldığı, Otel'in camlarına taşların atılmaya başlandığı, kendilerini korumak amacı ile merdiven boşluğuna sığındıklarını, saat 19.00 civarında elektriklerin kesildiğini ve bir süre sonra alt kattan duman gelmeye başladığını, paniğe kapıldıklarını bu panik içerisinde Otel'in arka tarafında kırılan bir camdan karşı binaya geçtiklerini ve bu şekilde kurtulduklarını fakat Devlet'in Emniyet güçlerinin kendilerini kurtarmak için çaba göstermediğini bu olay sırasında her hangi bir kişiyi tanıma imkanının olmadığını bu nedenle teşhis edemeyeceğini beyan etmiştir.

3. Müşteki Deniz HUMAR ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

01.07.1993 günü Sivas İli'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal kutlamalarına katıldığını tiyatro çalışmaları yaptığını, 02.07.1993 günü saat 10.00 sıralarında prova yapmak için Atatürk Kültür Merkezi'ne gittiğini aynı gün saat 13.00 sıralarında, dışarıda yürüyüş yapan kalabalığın slogan attığını, kendisinin bulunduğu Madımak Otel'i önünde toplandığını ve bu Otel'in camlarını kırdıklarını, daha evvel Otel'in

önünde bulunan arabaları ve Otel'i yaktıklarını canlarını kurtarmak için Otel'in arkasında bulunan binaya geçerek ölümden kurtulduklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak için Sivas'ta bulunduğunu, Otel önünde toplanan kalabalığın slogan attığını, daha sonra taş atarak Otel'in camlarını kırdıklarını, bilahare arabaları yaktıklarını ve Otel'i kundaklamak için yangın çıkardıklarını canını kurtarmak için komşu apartmanın camından içeriye girdiklerini ve bu şekilde kurtulduğunu Otel önünde toplanan kalabalıktan slogan atanları ve taş atanları tanıyıp teşhis edemediğini beyan etmiştir.

4. Müşteki İclal KARAKUŞ ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için 1.7.1993 tarihinde Sivas'a geldiğini, Madımak Otel'i'nde kaldıklarını 2.07.1993 günü öğle saatlerinde eşi Hidayet KARAKUŞ'un Otel'e geldiğini halkın Otel önünde toplanarak slogan attığını bu sırada polis ve jandarmanın tedbir aldığını görüp Otel'de kalmayı tercih ettiklerini ancak bir süre sonra topluluğun camları ve kapıları taşlamaya başladığını, korunmak maksadıyla koridorlara sığındıklarını, uzun süre beklediklerini, dumanlar gelmeye başladığı sırada temiz hava alabilecek yer aradıklarını ve o yöne yöneldiklerini Otel'in yan tarafından Büyük Birlik Partisi'ne geçtiklerini ve yanmaktan kurtulduklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü Madımak Otel'i'nde bulunduğu bir sırada dışarıdan kalabalığın slogan attığını ve kırmızı renkli beyaz tişörtlü iri yarı bir gencin başını çektiği kalabalığın Otel'in camlarını taşlamaya başladığını korunmak için Otel'in iç kısmına geçtiklerini bu nedenle araçları kimlerin ateşe verdiğini Kültür Merkezi'nin camlarının kimler tarafından kırıldığını bilmediğini, Otel'in yanmaya başlamasından sonra yan taraftan ara binaya geçerek kurtulduklarını, sloganlardan Aziz NESİN'i öldürmek için Otel'in ateşe verildiğini anladığını beyan etmiştir.

c. Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Eşi ile birlikte Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'a gittiklerini, 02.07.1993 günü eşinin kitaplarını imzaladıktan sonra saat 12.00 sıralarında Otel'e geldiğini, saat 13.30 sıralarında Otel'e doğru yürüyüş yapan ve slogan atan bir kalabalığı gördüğünü bu grubun "Sivas Aziz'e mezar olacak, Muhammed'in ordusu laiklerin korkusu, Cumhuriyet burada kuruldu, burada yıkılacak" gibi sloganlar attıkları saat 14.00 sıralarında bu kalabalığın Madımak Otel'i'ni taşlamaya başladıklarını vae Otel'in camlarını kırdıklarını korunmak maksadı ile koridorlara sığındıklarını bu taşlama ve slogan atma eylemlerinin 19.30'a kadar sürdüğünü bu saatten sonra Otel'in yakılmak istendiğini ve bu kalabalığın polis kordonunu yardığını Otel'in yanmaya başlaması ile birlikte arka binaya geçtiklerini beyan etmiştir.

5. Müşteki Hidayet KARAKUŞ İfadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

01.07.1993 tarihinde Pir Sultan Abdal Kültür Şenliği'ne şair olarak katıldığını, kitap imzaladığını birinci günün güzel geçtiğini ikinci günü eşinin rahatsızlığı sebebiyle kaldıkları Otel'e döndüğünü ve saat 13.20 sıralarında eşine yiyecek almak için dışarıya çıktığında yüz kişilik bir grubun Paşa Cami civarında slogan atarak yürüdüklerini bu sloganları "Şeriat gelecek her şey bitecek, kanımız aksa da zafer İslam'ın, dinsiz Vali, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde olduğu, Otel'in önünde polis barikat kurduğunu bu nedenle kendilerini güvende hissettiklerini Otel'in yanacağını akıllarından dahi geçirmediklerini yedi saat boyunca Otel'in taşlandığını, hava kararmaya başladığında Otel önüne benzin dökülerek yakıldığını, odaları terk edip merdiven boşluğunda beklemeye çıktıklarını, Otel'dekilerin panik içinde koşuşturduklarını, dumanın yoğunlaşması üzerine bir sivil polisin gayreti ile karşı binaya geçtiklerini ve bu şekilde kurtulduklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Sivas'ta düzenlenen Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne şair olarak katıldığını kitap imzalama işi bittikten sonra Otel'e geldiğini eşine yi-

yecek almak için dışarı çıktığında 100 kişilik bir grubun slogan atarak Otel'e doğru geldiğini gördüğünü, Otel'in önünde "Şeriat gelecek her şey bitecek, Sivas Aziz'e mezar olacak, ölmeye geldik Aziz'i gömmeye geldik, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Laiklik gidecek şeriat gelecek, Dinsiz Vali, Şeytan Aziz" şeklinde slogan atıldığı ve Birleşmiş Milletler Terör Örgütü yazılı pankartı astıklarını ve Otel'i taşlamaya başladıklarını Otel'in iç kısmına çekildiklerini, bundan önce slogan atılırken iri yarı, koyu renkli giysili, göbekli, şişmanca sakallı olup olmadığını hatırlayamadığı ancak görmesi halinde tanıyabileceği bir şahsı grup içerisinde gördüğünü, akşam üzeri Belediye Başkanı'nın mikrofondan "Biz tepkimizi koyduk bundan sonra yapacağımız yok, 1980'de bu yüzden tutuklanan on beş yıl hapis yiyenler orda yanlış kaldılar sizi dağılmaya çağırıyorum." sözlerini duyduğunu buna rağmen kalabalığın dağılmadığını, coştüğünü ve alkışlandığını duyduğunu, Otel önündeki iki aracı ve Otel'i ateşe verip yakmak isteyen kişileri görmediğini zira atılan taşlardan korunmak için merdiven boşluğuna toplandıklarını, Otel'in yanmaya başlamasından sonra birinci katın arka odaların birisinden yan binaya geçtiklerini, kalabalığın amacının Aziz NESİN başta olmak üzere kendilerini yakmak olduğunu açıklamıştır.

c. Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

02.07.1993 günü saat 13.30 sıralarında, tahminen 100 kişilik bir grubun slogan atarak, Madımak Otel'i'ne doğru geldiklerini bu sloganların "Şeriat gelecek her şey bitecek, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Sivas Aziz'e mezar olacak, Cumhuriyet burada kuruldu burada yıkılacak" şeklinde olduğu saat 14.00 sıralarında topluluğun Otel'i taşlamaya başladığını, camların kırıldığını saat 16.00 sıralarında Belediye hoparlörlerinden Belediye Başkanı'nın konuşma yaptığını, bu konuşmanın "Kazanız mübarek olsun, biz gereken tepkiyi gösterdik, 12 Eylülde 15 yıl ceza yiyenler cezaevlerinde yalnız kaldı. Kimse sahip çıkmadı. Dağılın" şeklinde bir konuşma yaptığını bu konuşmaya rağmen topluluğun dağılmadığı, Otel önünde bulunan polis barikatının uzun süre direnemediği ve saat 19.30 sıralarında Otel'de yangın başladığı, kurtulmak için çareler aradıkları, birinci katın arkasında bulunan aydınlık boşluğuna geçtikleri ve oradan Birlik Partisi'ne geçerek kurtulduklarını beyan etmiştir.

6. Müşteki Ali BAŞTUĞ ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Sivas'ta yapılan Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere 01.07.1993 tarihinde Sivas'a geldiğini, Madımak Otel'i'ne yerleştiğini, 02.07.1993 günü saat 12.30 sıralarında dışarıda bir kalabalık grubun yürüyüş yapıp slogan attığını saat 14.00 sıralarında bu kalabalığın Otel'i taşıyarak camlarını kırdığını, polis ve jandarma müdahalesine rağmen Otel önünde bulunan arabaları ve Otel'i yaktıklarını kendilerini kurtarmak için yan binaya geçtiklerini beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü bir grubun slogan atarak, Madımak Otel'i'nin önüne doğru gittiklerini, Otel'i taşlamaya başladıklarını, oradaki arabaları yaktıklarını daha sonrada Otel'i ateşe verdiklerini bir odanın camını kırarak, yandaki apartmana geçtiklerini ve bu şekilde kurtulduklarını, Belediye Başkan'ının konuşmasını tahrik edici olduğunu, Aziz NESİN'e Sivas mezar olacak diye slogan attıklarını açıklamıştır.

c. Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 13.00 sıralarında 200 kişilik bir grup Hükümet Meydanı'na doğru yürüyüşe geçtiklerini "Şeytan Vali, Sivas Aziz'e Mezar Olacak" gibi sloganlar attıklarını ve bu saatten sonra Otel önüne gelen kalabalığın Otel'i taşlamaya başladıklarını saat 19.30 sıralarında arabaların yanmaya başladığını bundan önce bir çok yere telefon edildiğini, telefonda konuşmaların yardım geleceği konusunda garanti verdiklerini buna rağmen yardımın gelmediğini saat 20.00 sıralarında yangının Otel'i sarmaya başladığını ve yanmakta kurtulmak için Otel'in penceresinin camlarını kırarak yan binaya geçtiklerini ve bu şekilde canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

7. Müşteki Hülya KADEROĞLU ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Olay günü Madımak Otel'i'nin lobisinde bulunduğunu dışarıda toplanan halkın "Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa" şeklinde slo-

ganlar attığını akşam üzeri kalabalığın dahada arttığını kendilerini korumak için Otel lobisinden yukarı çıktıklarını ve dışarıdan atılan taşlardan korumak için merdiven boşluklarına sığındıklarını daha sonrada Otel'in kundaklanıp yangın çıkarılmasından sonra panik içerisinde sağa sola koşuştuklarını Otel'in arka tarafındaki bir camı kırarak karşı binaya geçtiklerini ve bu şekilde canlarını kurtardıklarını, Otel'i yakan kişileri görmediklerini Sivas Belediye Başkanı'nın bir konuşma yaptığını bu konuşmasından "Siz tepkinizi gösterdiniz" şeklinde ifade kullandığını ve halkı tahrik edici sözler söylediğini beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü Otel önünde kalabalık bir halk grubunun toplandığını "Zafer İslam'ın, kanımız aksa da zafer İslam'ın, Vali istifa" şeklinde slogan atıldığını daha sonra Otel'in taşlandığını ve camlarının kırıldığını, kendilerini korumak için sığındıkları merdiven boşluğundan, yoğun duman sebebiyle kaçıp arka tarafta bulunan bir binaya geçtiklerini ve bu şekilde canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

c. Mahkememize verdiği ifadesinde;

Olay günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'a gittiklerini, Otel'de kendilerine ayrılan bir yere yerleştiklerini, Buruciye Medresesi ve Kültür Merkezi'ni dolaştıklarını daha sonra Madımak Otel'i'ne geldiklerini Otel'e girerken Otel önündeki kişilerin "girin girin bir daha çıkamayacaksınız" dediklerini bir süre sonra Otel'in taşlanmaya başladığını ve Otel'in merdiven boşluğuna sığındıklarını bu bekleme sırasında asker ve polisin gelip kendilerini kurtaracağını düşündüklerini, akşam üzeri yangın çıktığını merdiven boşluğundaki alevler ve dumandan korunmak için yan binaya geçtiklerini ve bu şekilde kurtulduğunu beyan etmiştir.

Müşteki Hülya KADEROĞLU, kendisine Otel'e girerken "girin girin bir daha çıkamayacaksınız" şeklinde söz eden kişileri tanıyabileceğini beyan etmesi üzerine teşhis için tutuklu sanıklara doğru yönlere bunlardan sanık Sadettin YÜKSEL ve sanık Hayrettin YEĞİN'i gösterdiği ve teşhis ettiği anlaşılmıştır.

8. Müşteki Murtaza DEMİR ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Sivas İli'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin komite başkanı olduğunu olay günü saat 13.30 sıralarında kaldıkları Madımak Otel'i önünde topluluk gördüklerini slogan atmaya başladıklarını "Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Şeytan Aziz" şeklinde slogan atan grubun Otel'i de taşlamaya başladığını, yedi saat Otel'de mahsur kaldıklarını Otel'in yanmaya başlamasından sonra karşı apartmana geçerek canlarını kurtardıklarını yangından sonra bir süre panik yaşadığını, ışıkların kesilmesiyle paniğin arttığını, Otel'i kundaklamaya ve yakan kişilerden şikayetçi olduğunu ancak kimseyi tanımadığını, görmediğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Dernekleri Genel Başkanı olduğunu, aynı zamanda Sivas şenliklerini de düzenleme başkanı olduğunu, olay günü öğle saatlerinde Cumhuriyet Lokantası'nda yemekte iken Hükümet Binası'na doğru tahminen 100-200 kişilik bir grubun yürüyüş yaptığını, slogan attıklarını "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildiri, mahalli gazetelerin yazılarından yürüyüşün kendilerine karşı olabileceğini tahmin ettiğini bu nedenle fazla önemsemediğini Madımak Otel'i lobisinde faaliyetlerini gözden geçirdiklerini bu sırada Kültür Merkezi'nde bulunan Kamber ÇAKIR'ın kendisine telefon ederek, göstericilerin Kültür Sarayı'na saldırdıklarını ve camlarını kırdıklarını, Valiliğe haber vermelerini ve yardım istemelerini söylediği ve kendisinin Sivas Valiliği ile Sivas Emniyet Müdürlüğü'ne telefon görüşmeleri yaptığını, buna rağmen ciddi hiç bir tedbir alınmadığını saat 14.00'den itibaren protestocuların Otel önüne geldiğini, Otel'i taşıyarak camlarını kırdıklarını, polis ve asker her an gelebileceğini düşünerek beklediklerini, Otel'in önünde barikat kuran polis göstericileri dağıtmayı istemek gibi bir çabasının olmadığını ve göstericilere karşı sevecen davrandığını, hatta göstericilerin barikatı rahatlıkla geçerek Otel'e girdiklerini, Vali'nin geldiğini söyleyen bir vatandaşın içeriye girdiğini, Otel'den kendilerini çıkaracaklarını, otobüs getirdiklerini, ancak bu otobüsün Otel önüne kadar gelemeyeceğini buna rağmen Vali ile görüşmek üzere Vilayet'e gittiğini ve Vali'ye can güvenliğinin

olmadığını tehlikenin giderek büyüdüğünü, emniyetin yeterli olmadığını söylediğini, bu konuşma sırasında Tugay Komutanı'nın ve Belediye Başkanı'nın da orada olduğunu, kendisini Vilayet'e getiren şahıs ile birlikte tekrar Madımak Otel'i'ne döndüğünü, emniyet barikatının Otel'in duvarına kadar yanaştığını ve 50 kadar polisin Otel'i koruduğunu, içeride bulunan müşteki Aziz NESİN'in korumasında yardımı ile çıkış yolu aradıklarını akşam üzeri araçların üzerine çıkılarak tahrip edilmeye başladığını ve araçların ters çevrildiğini içeriye giren bir şahsın zorla ve darpla dışarıya çıkarıldığını bu şahsı tanıyamayacağını araçların yanması ile birlikte birinci katın, duman altında kaldığını ve Otel'in yanmaya başladığını halı fleksin yanması ile birlikte alev ve dumanın yoğun etkisi altında kaldıklarını bu arada yan tarafta bulunan Büyük Birlik Partisi'ne geçmek için çare aradıklarını ve oradaki insanların karşı koymasına rağmen buraya geçerek kurtulduklarını;

Cumhuriyet Lokantası'nda iken yürüyüş yapan ve Vilayet önünde gördüğü kişileri teşhis edebileceğini beyan etmesi üzerine, huzurda bulunan tutuklu sanıklar ile bir kısım tutuksuz sanıklar içerisinde sanık Muhsin ERBAŞ, Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER ve Sanık Ali KURT'u gösterdiği bu kişileri Otel önünde değil Cumhuriyet Lokantası'nda iken yürüyüş yaparken ve Vilayet'ten çıktığı sırada Vilayet önünde gördüğünü beyan etmiştir.

9. Müşteki Türkan PEHLİVAN ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Gazeteci ve yazar olan eşi ile birlikte şenliklere katılmak üzere Sivas'a geldiklerini, Madımak Otel'i'nde kaldıklarını, olay günü saat 13.00 sıralarında Otel önüne gelen topluluğun "Şeytan Aziz, Vali istifa, Şeriat isteriz" şeklinde slogan attıklarını ve Otel'i taşlamaya başladıklarını, Otel'in önündeki yangın başlayıp duman Otel'e girince kurtuluş yolları aradıklarını ve bir pencereden arkadaki binaya geçerek kurtulduklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Emniyet ifadesini aynen tekrar etmiştir.

c. Talimatla alınan ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri sebebiyle eşi Battal PEHLİVAN ile birlikte Sivas İli'ne gittiklerini saat 12.00 sıralarında Cumhuriyet Lokantası'nda yemekte iken bir grup insanın yürüyüş yaptığını "Şeriat istiyoruz, Allahu ekber" şeklinde slogan attıkları, Madımak Otel'i'nde iken, kalabalığın Otel önünde toplandığını "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeriat isteriz" şeklinde slogan attıklarını ve Otel'e taş atarak camlarını kırmaya başladıklarını, olayın büyüyeceğini düşünerek, Ankara dahil bir çok yere telefon ettiklerini buna rağmen hiç bir yerden yardım gelmediğini saat 19.00 sıralarında elektriklerin söndüğünü ve binayı duman sardığını, kurtulmak için bir pencereden, bitişik binadaki Büyük Birlik Partisi'ne geçtiklerini;

Güvenlik güçlerinin kalabalığı dağıtmak için hiç bir gayret göstermediklerini, kalabalığın "Atatürk'ün burada kurduğu Cumhuriyeti burada yıkacağız" şeklinde slogan atıldığını beyan etmiştir.

10. Müşteki Battal PEHLİVAN ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

01.07.1993 tarihinde Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas İli'ne geldiğini ilk gün kitap imzalama programı yaptığını, ikinci gün öğle üzeri kaldıkları Madımak Otel'i'nde bulunduğu bir sırada dışarıda kalabalığın oluştuğunu ve Otel'in taşlanmaya başladığını bunun üzerine üst kattaki merdiven boşluklarına geçtiklerini, akşam üzeri Otel önündeki yangının Otel'e sirayeti sonucu, duman altında kaldıklarını ve polislin yardımı ile pencere camını kırarak yan binaya geçtiklerini ve canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Emniyet ifadesini tekrarla Otel'i kundaklayanları görmediğini, Belediye Başkanı'nın konuşmasından sonra, Otel'e taş atılmaya başlandığını beyan etmiştir.

c. Talimatla alınan ifadesinde;

Emniyet ve C. Savcılığı ifadelerini tekrarlar öğle üzeri lokantada yemek yerken bir grubun "Şeriat leyhine Cumhuriyet ve laiklik aleyhine" slogan atıldığını görüp duyduğunu Otel'e gittiklerinde yine bir grubun, slogan attığını ve Otel'e saldırdıklarını, bir çok yerden telefonla yardım istediklerini buna rağmen yardım gelmediğini, kapı aralarından, pencere aralarından dışarıyı gözlediğini bazı kişileri tanıdığını Belediye Başkanı'nın konuşmasından sonra kalabalığın çoğaldığını 10 bin kişi civarında olduğunu beyan etmiştir.

11. Müşteki Tuncay YILMAZ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas İli'nde bulunduğunu olay günü Cumhuriyet Lokantası'nda öğle yemeği sırasında bir grubun laiklik aleyhine slogan atarak ve Şeytan Aziz diye bağırarak geçtiklerini gördüğünü daha sonra gittikleri Otel'in önüne gelen göstericilerin yine aynı şekilde slogan attıkları Otel'i taşladıkları ve yangın çıkardıklarını, yan apartmana geçip canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

b. Mahkeme huzurundaki ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için 01 Temmuz 1993 tarihinde Sivas'a geldiğini Buruciye Medresesi'nde kitap tanıtımı bölümünde bulunduğunu ilk gün bir kaç sataşma dışında önemli bir olay olmadığını ikinci gün öğle yemeğini Cumhuriyet Lokantası'nda yediği sırada bir kalabalığın "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" gibi Aziz NESİN'e yönelik sloganlar atarak geçtiğini, yemekten sonra Madımak Otel'i'ne geçtiğini orada iken bu defa slogan atan grubun Otel önüne toplanmaya başladığını ve "Kahrolsun laiklik, şeriat gelecek zulüm bitecek, Müslümanlar'ın ordusu laiklerin korkusu, Cumhuriyet Sivas'ta kuruldu Sivas'ta yıkılacak" şeklinde sloganlar atıldığını, dışarıdaki kalabalığın Otel'i taşıyarak camlarını kırdığını her hangi bir saldırıya karşı merdiven girişine barikat kurduklarını ve kendilerini korumaya çalıştıklarını bu arada çok yoğun bir telefon görüşmesi yapıldığını, yardım istendiğini buna rağmen kendilerine yardım gelmediği, Sivas Belediye

Başkanı'nın konuşmasından sonra kalabalığın daha da arttığını, akşam üzeri dışarıdan bir yanık kokusu geldiğini, arkadaşlarına sorduğunda arabaların yandığını söylediklerini yangının yukarıya selahiyet edeceğine düşünerek ve dumandan korunmak için Mehmet isimli polis memurunun da yardımı ile yan binaya geçtiklerini, dışarıda bulunan sanıkları görmediğini ve tanımadığını beyan etmiştir.

12. Müşteki Neval OĞAN ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

02.07.1993 tarihinde Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a geldiğini ve Madımak Otel'i'ne yerleştiğini Kültür Merkezi'ne giden yoldan bir grubun "Sivas Aziz'e Mezar Olacak" şeklinde sloganlar ile birlikte yürüyüş yaptıklarını ve Kültür Merkezi'nin camlarını taşıdıklarını tekrar Madımak Otel'i'ne döndüğünde aynı kalabalığın ellerinde "Birleşmiş Milletler Terör Örgütü" yazısı bulunan pankart taşıdığı halde "Vali istifa, Aziz'i isteriz" şeklinde slogan attıklarını daha sonra da Otel camlarını taşlamaya başladıklarını bu durumun saat 20.00'e kadar devam ettiğini elektriklerin kesildiğini, alt kattan benzin kokusu geldiğini yangının başladığını bunun üzerine paniğe kapılarak sağa, sola koşuşturduklarını ve arka camı kırarak Büyük Birlik Partisi'ne geçtiklerini beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Emniyet ifadesini tekrar ederek ilaveten Belediye Başkanı'nın konuşma yaptığını ve konuşmasının tahrik edici olduğunu beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Cumhuriyet ifadesini tekrarlar, yangın anına kadar böyle bir olayla karşılaşabileceklerini düşünmediklerini devamlı telefon irtibatı kurularak yardım istendiğini bu yardımın geleceği düşüncesi ile beklediklerini, Otel'e girişi sırasında kenarda bekleyen ve gösteri yapan iki kişinin "yürü yürü girişiniz olsun da çıkışınız olmasın" dediğini bu kişileri mahkeme huzurunda teşhis edebileceğini bildirmesi üzerine sanıklardan Hayrettin YEĞİN ve Adem KOZU'yu göstererek bu sanıkları teşhis ettiği anlaşılmıştır.

13. Müşteki Ali Rıza KOÇYİĞİT ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ni izlemek üzere Sivas'ta bulunduğunu, Madımak Otel'i'nde kaldığını cuma namazından çıkan bir grubun meydana doğru yürüyüşe geçtiğini "Şeytan Aziz, Kahrolsun Laiklik Yaşasın Şeriat" şeklinde slogan attıklarını, Otel önüne gelen bu grubun 300-400 kişiye kadar çıktığını ve Otel önüne yine "Aziz Sivas sana mezar olacak, ölmeye geldik, Aziz'i gömmeye geldik" şeklinde slogana devam ettiklerini güvenlik kuvvetlerinin çabası ile bu grubun uzaklaştırıldığını daha sonra takviye kuvvetlere rağmen Ozan Anıtı'nun sökülüp getirilmesi sırasında barikatın parçalandığını, Otel'in camlarının kırıldığını ve Ozan Anıtı'nı yaktıklarını bu arada Otel önünde bulunan Arif SAĞ ve Ali ÇAĞAN'a ait otomobilleri yaktıklarını ve Otel'e de ateş atarak kundakladıklarını, kendilerinin Otel'in arkasındaki pencereden yan binaya geçip kurtulduklarını,

Bu grubun amacının attıkları sloganlardan da anlaşılacağı üzere Aziz NESİN'i ve Otel'de kalan kişileri öldürmek olduğunu, otomobilleri ve Otel'i yakan kişileri görmediğini bu kişileri görse de tanıyamayacağını beyan etmiştir.

b. Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'ta bulunduğunu, olay günü Murtaza DEMİR ile birlikte Buruciye Medresesi'ni gezdikten sonra Cumhuriyet Lokantası'nda yemek yedikleri sırada camiden çıkan bir kalabalığın, Cumhuriyet aleyhinde slogan atarak geçtiklerini, saat 14.00 sıralarında Madımak Otel'i'nde iken Kültür Merkezi'ne saldırıldığını, Kültür Merkezi'ni yakmaya çalıştıklarını, taş attıklarını daha sonra 200-300 kişilik bir grubun Otel önüne geldiğini, polislin barikat kurarak göstericileri durdurduğunu saat 15.00 sıralarında Otel'e taş atılmaya başlandığını, Cumhuriyet aleyhinde slogan attıklarını, durum değerlendirilmesi yaptıktan sonra tüm yetkililerden yardım istediklerini ve yardım gönderileceği vaadi aldıklarını buna rağmen her ihtimale karşı Otel'in üst kata çıkan merdivenlere barikat kurup kendilerini korumaya çalıştıklarını, Otel'de bulunan Aziz NESİN'in Erdal İNÖNÜ ile görüşüğünü ve kendilerine yardım geleceğini söylediğini, Emniyet'in minibüslerden oluşturduğu barikatı, bu minibüsleri

kaldırmak suretiyle bir anlamda göstericilere yardım ettiklerini, Ozan Anıtı'nı getirerek Otel önünde yaktıklarını, taşlamalardan sonra Otel'e yanıcı maddelerin atıldığını, kendilerinin bu yanıcı maddelerini tekrar dışarı attıklarını, Belediye Başkanı'nun halka bir konuşma yaptığını bu konuşmasında "Gazanız mübarek olsun, önce kültür şenliğini yasaklattık. 1978'deki olaylarda size kimse sahip çıkmadı, arkadaşlarınız 15 yıl içeride yattı hiç kimse sahip çıkmadı. Vali ile konuşarak kültür şenliğini yasaklattım. Heykeli Kültür Sarayı'nın önünden aldirdık. İstasyon Caddesi'nden çekerek Cumhuriyet Meydanı'na doğru Belediye araçları ile getiriyoruz" dediğini Anıt'ı Otel önüne getirdiklerini yine getirilen gaz bidonu ile Heykel'i yaktıklarını daha sonra 15-20 kişinin Otel'in içine girdiğini ve girdikleri bölümdeki her şeyi kırmaya başladıklarını, Otel'in önündeki otomobilleri devirdiklerini bu sırada 15 kadar askerin geldiğini, General'i de orada gördüğünü fakat hiç bir şeye müdahale etmeden geri döndüğünü, bu sırada Otel'in yanmaya başladığını ve kendilerini yanda bulunan binaya geçerek kurtardıklarını bu olayda Sivas Emniyeti'nin ve Tugay Komutanı'nın sorumluluğunun bulunduğunu olayları Belediye Başkanı ve Belediye Meclis Üyesi Cafer ERÇAKMAK'ın tahrik ettiğini ve yönlendirdiğini, bir kaç kişiyi teşhis etmesinin doğru olmadığını Otel'i yakanların burada bulunanlardan bir kaç kat daha fazla olduğunu bu sanıkların içerisinde üç-beş kişiyi de teşhis etmesinde mümkün olmadığını, sanıkların tümünün olayların içinde olduğu kanaatini taşıdığını, bu yüzleri hatırlamadığını nerede nasıl hareket ettiklerini bilmediğini;

Buna rağmen; Erkan ÇETİNTAŞ, Yıldırım YÜKSEL, Turan KAYA, Nevzat AYDIN, Hayrettin GÜL, Ahmet Turan KILIÇ isimli sanıkların yüzlerini çok iyi hatırladığını bu sanıkların Otel'e taş attıklarını, Otel'i yaktıklarını, Ozanlar Anıtı'nı yaktıklarını, ayrıca sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER ve Ahmet OFLAZ'ı teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Duruşma sırasında müştekiden sorulan sorulara verdiği cevaplarında sanıkların bu fiili düzenli ve programlı bir şekilde gerçekleştirdiklerini, bu fiilin Aziz NESİN'e yönelik bir hareket olmadığını, kültüre yönelik, Aziz NESİN'e yönelik Cumhuriyet'e yönelik, tarihe yönelik hazırlanmış bir hareket olduğunu beyan etmiştir.

14. Müşteki Ali DOĞAN ifadelerinde;

a. Emniyet ifadesinde;

01.07.1993 günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak için Sivas İli'ne geldiğini, Madımak Otel'i'nde katıldığını, bir gün sonra öğle üzeri kalabalık bir topluluğun Otel önünde toplanıp slogan atmaya başladığını, akşam üzeri Otel'de yangın çıktığını ve dumandan korunmak için çıkış yolu aradıklarını binanın arka penceresini kırarak yan binaya geçtiklerini bu şekilde canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü öğle üzeri Madımak Otel'i'nde iken, kalabalık bir grubun Otel önünde toplandığını "Şeytan Aziz, Kahrolsun laiklik yaşasın şeriat, Aziz Sivas sana mezar olacak şeklinde slogan atıldığını ayrıca bu kişilerin "Birleşmiş Milletler Terör Örgütü" yazılı pankartı taşıdıklarını, Otel'in camlarını taşıyıp kırdıklarını kendilerini korumak için merdiven boşluğuna sığındıklarını, akşam üzeri yangın çıkınca binanın arka tarafından yan binaya geçtiklerini beyan etmiştir.

c. Mahkemenin huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay tarihinde Sivas'ta bulunduğunu, kaldığı Madımak Otel'i'nde iken öğle üzeri 200 kişilik bir grubun Hükümet Meydanı'nda "Şeytan Vali ve Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde sloganlar atarak yürüdüklerini saat 13.00 civarında Otel önüne gelen bu kalabalığın saat 20.00'ye kadar slogan atıp, Otel'i taşıdıkları ve camlarını kırdıkları kendilerinin Otel içinde korumaya çalıştıklarını, tüm yetkili organlara telefon ederek yardım istediklerini, buna rağmen yardımın gelmediğini, Otel içinde bulunan iki polis memurunun kendilerine yardımcı olduğunu, dışarıdaki kalabalığın sürekli olarak tekbir getirdiğini, "Allahü ekber, şeriat gelecek zulüm bitecek, Cumhuriyet'in temeli burada kuruldu, burada yıkılacak, kanımız aksada zafer İslam'ın" gibi sloganlarla halkın sürekli tahrik edildiğini, akşam üzeri elektriklerin ve telefonların kesildiğini, dışarıdan çıkarılan bir yangınla birlikte dumanın merdiven boşluğuna yayıldığını ve burada sığınan arkadaşlarının hayatını kurtarmak için polis memurunun da yardımı ile, arka binada bulunan Büyük Birlik Partisi'ne geçtiklerini ve canlarını kurtardıklarını, eylemin sadece Aziz NESİN'e yönelik olmadığını çünkü bu olayda bir çok kişinin hayatını kaybettiğini olaya karışan kişileri teşhis edemediğini beyan etmiştir.

15. Müşteki Ali BALKIS ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Sivas İli'nde düzenlenen Pir Sultan Abdal Etkinlikleri'nde görevli olduğunu, sunucu ve konuşmacı olarak bulunduğunu ve Madımak Otel'i'nde kaldığını, olay günü saat 13.30 sıralarında Otel'in lobisinde bulunduğu sırada kalabalık bir grubun slogan atarak Otel'in önüne geldiğini, bu sloganların "Kahrolsun laiklik, yaşasın şeriat, Muhammed'in ordusu laiklerin korkusu, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olarak, bu otel yanacak, Vali istifa, Hükümet istifa, Allahu ekber" şeklinde olduğu bu slogan atanlar içerisinde orta yaşın üzerinde, orta boylu, sakallı, kısa saçlı, kırbık bıyıklı, hafif kilolu resmini veya filmi görse tanıyabileceği şahsın diğer arkadaşları ile birlikte, Otel'in camlarına taş attığını, Otel'i ve araçları yakan şahısları görmediğini.

Bu olayda öncülük yapan kişilerin Otel'in lobisine girerek tahrip ettikleri, bu kişilerin Otel'deki Aziz NESİN ve diğerlerini katletmek niyetinde olduklarını, Ozan Anıtı'nın yerinden sökülerek Otel önüne kadar getirilmesi ve yakılmasının bir taviz olduğunu bundan cesaret alan kişilerin Otel'i yaktıklarını, Otel'i yakan kişileri görmediğini, Otel'in yaması ile birlikte, yan binaya geçerek kurtulduklarını beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadelerinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'ta bulunduğu bir sırada, saat 13.30 sıralarında bir grup insanın Vilayet'e doğru "Sivas Aziz NESİN'e mezar olacak, Vali istifa, Şeriat isteriz, Cumhuriyet Sivas'ta kuruldu yine Sivas'ta yıkılacak, kahrolsun laiklik" gibi sloganlar attıklarını, saat 14.30 sıralarında aynı kalabalığın Otel önünde toplandığını, aynı sloganlarla birlikte Otel'i taşlamaya başladıklarını, kendilerini korumak için merdiven boşluklarına sığındıklarını, belediye hoparlörlerinde gazanız mübarek olsun Heykel yerinden kaldırılmıştır. Heykel kırılmıştır. Şenlikler iptal edilmiştir. Saygı ile duyurulur. Şeklinde anons yapıldığını tüm imkanlar kullanılarak yetkililerden yardım istendiğini, yetkililerin, yardım vaadinde bulduklarını, ancak hiç bir yardımın gelmediğini, Otel'in yanmaya başlamasından sonra Otel'in arka pencerelerinden birinin kırılarak yan binaya geçtiklerini, Otel'in

önünde bulunan polis ve jandarma barikatının yeterli olmadığını, istense idi bu kalabalığın dağıtılabileceğini, beyan ettikten sonra, mahkeme huzurunda bulunan tutuklu ve tutuksuz sanıkları teşhis edebileceğini beyanla sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER, Hayrettin GÜL, Turan KAYA, Latif KARACA, Faruk BELKAVLİ'yi tanıdığını beyan etmiştir.

16. Müşteki Zerrin TAŞPINAR ifadesinde;

a. Emniyet ifadesinde;

Sivas İli'ne Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere geldiğini, Madımak Otel'i'nde kaldığını olay günü saat 13.00 sıralarında Otel önünde bir grubun toplandığını Otel'i taşlamaya başladıklarını "Şeytan Aziz, Vali istifa, İslam gelecek" şeklinde slogan attıklarını pankart açtıklarını, akşam saat 20.00 sıralarında Otel'in yanmaya başladığını, arka pencereden karşı binaya geçerek canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Emniyet ifadesini tekrarlar, olay günü saat 13.30 sıralarında Cumhuriyet Lokantası'nda iken 150 kişiden oluşan bir grubun "Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz" şeklinde slogan atarak geçtiklerini ve bu grubun Kültür Saray'ı önünde gösteri yaptığını, daha sonra Madımak Otel'i önüne gelen grubun Aziz NESİN'in dışarıya çıkmasını istediklerini ve Otel'i taşlamaya başladıklarını, akşam saat 20.00'ye kadar devam eden bu saldırıların sonunda Otel'in ateşe verildiğini ve arka penceresinden karşı binaya geçerek kurtulduklarını, Belediye Başkanı'nun halkı tahrik ettiğini beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Cumhuriyet Savcılığı ifadesini tekrarlar, olay günü kitaplarının imzalanması sırasında bir şahsın Aziz NESİN'in yanına yaklaşarak küfür ettiğini ve tehdit vari sözler söylediğini öğleyin Cumhuriyet Lokantası'nda yemek yerken bir grup insanın "Şeytan Aziz, Vali İstifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atarak eçtiklerini bu insanların Kültür Merkezi önünde gösteri yaptıklarını, daha sonrada Madımak

Otel'ne gelerek, gösterilerini devam ettirdiklerini "Cumhuriyet burada kuruldu burada yıkılacak, Vali gidecek şeriat gelecek" şeklinde slogan atıldığını, kalabalık içerisinde yeşil cübbeli ve sarıklı kişilerin bulunduğunu, Otel'e taş atılmaya başladığını, uzun süre taşlandıktan sonra akşam üzeri Otel'in kundaklandığını ve çıkan yangından, pencereyi kırarak yan binaya geçip canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

Sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER ve Mehmet YILMAZ'ı olaylar sırasında gördüğünü ifade etmiştir.

17. Müşteki Gülay ŞAHİN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'ta bulunduğunu, öğle üzeri bir grup insanın slogan atarak geçtiğini ve kalmakta olduğu Madımak Otel'i önüne toplandıklarını Otel'i taşıyarak slogan atıldığını, uzun süre devam eden bu gösterilerden sonra Otel'in yandığını, kendisinin hafif yanıklarla kurtulduğunu beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'ta bulunduğunu öğle üzeri bir grup insanın slogan atarak geçtiğini ve kalmakta olduğu, Madımak Otel'i önüne toplandıklarını Otel'i taşıyarak slogan atıldığını, uzun süre devam eden bu gösterilerden sonra Otel'in yandığını, kendisinin hafif yanıklarla kurtulduğunu beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere bulunduğu Sivas'ta yemek yedikleri lokantanın önünden bir grubun slogan atarak geçtiğini, bu durumdan endişe ederek Otel'e gittiklerini, Otel'in önünde toplanan kalabalığın "Sivas Aziz NESİN'e mezar olacak, Aziz NESİN Moskova'ya" gibi sloganlar attıklarını ve Otel'in camlarını taşıladıklarını, bu sırada yetkili makamlara yardım için telefon edildiği, emniyet görevlilerinin saldırganlara müdahale etmediğini, saat 19.00

sıralarında Otel'in yanmaya başladığını ve yukarı katlara duman geldiğini, panik içerisinde sağa sola koşuşurken, buldukları bir pencereden yan binaya geçerek kurtulduklarını beyan etmiştir.

18. Müşteki Makbule ÇİMEN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Eşinin halk ozanı olması sebebiyle Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katıldıklarını, olay günü kaldıkları Madımak Otel'i'nin saldırganlar tarafından taşlandığını, camlarının kırıldığını, kendilerini korumak amacıyla merdiven boşluğuna sığındıklarını, Otel'in yakılması ile birlikte merdiven boşluğuna gelen yoğun duman ve ateşten baygınlık geçirdiğini, hastanede, kendine geldiğini ifade etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Eşinin halk ozanı olması sebebiyle Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a geldiklerini, burada ilk gün normal etkinliklerde bulduklarını, ikinci gün öğle üzeri bir grup insanın "Zafer bizimdir, vurun kafirlere, Madımak Otel'i Aziz NESİN'e mezar olacak" şeklinde slogan attıklarını ve Otel'in yanına toplandıklarını, Otel'i taşıyan kişilerin camları kırıldığını, kendilerini korumak için merdiven boşluğuna sığındıklarını 19.30 sıralarında elektriklerin kesildiğini, çıkan yangın sonucu dumanın merdiven boşluğunu sardığını bu koşuşturma ve telaş içinde ölümle karşı karşıya geldiğini ve bu sırada bayıldığını, hastanede gözlerini açtığını halen yanık izleri taşıdığını beyan etmiştir.

19. Müşteki Cafer Can AYDIN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a geldiğini, olay günü bir grup insanın camiden çıkarak "Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak ve tetbir getirip" slogan attıklarını, Otel'i taşıdıklarını ve akşam üzeri, Otel önündeki arabaların yanması ile birlikte, duma-

nun Otel içine yayılarak zehirden bayıldığını ve bu arada sırt ve yüz kısmında yanıkların oluştuğunu ve sanıklardan şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Eşi ile birlikte Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a gittiğini birinci günü eşinin kitaplarını imzaladığını, ikinci günü öğle üzeri Cumhuriyet Lokantası'nda yemek yerken 150-200 kişilik bir grubun "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Vali istifa, şeytan Vali" şeklinde slogan attıklarını, bu yürüyüşten tedirgin olduklarını ve Madımak Otel'i'ne gittiklerini, Otel önüne toplanan kalabalığın yine slogan atarak, Otel'i taşlamaya başladıklarını ve kendilerini korumak için merdiven boşluğuna geçtiklerini, bu arada belediye başkanı olduğunu öğrendiğim bir şahsın hoparlörlerle bu tür etkinliklerin olmayacağını, iptal ettirdiğini, Heykel'i söktürdüğünü, 12 Eylül öncesi bu benzer hareketler olduğunu kimsenin sahip çıkmadığını söylediğini, meydandan alkış sesleri geldiğini akşam üzeri, yangın ve duman kokusunun gelmeye başladığını, Otel önündeki yanan arabaların dumanının Otel'e sirayet ettiğini ve dumanın kapladığını, duman ve ısıdan dolayı bayıldığını, kırılan camlardan gelen hava ile kendisini toparladığını ve Otel'in kapısından dışarıya çıktığını, polislerin hayretle kendisini izlediğini, içeride başka şahısların olup olmadığını sorduklarını ve eşinin de burada baygın vaziyette bulduklarını ve onunda kurtulduğunu % 10 yanık izi taşıdıklarını ve sanıklardan şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

20. Müşteki Rıza Aydoğmuş ifadesinde;

Mahkeme ifadesinde;

Olay günü 13.30 sıralarında Otel'e geldiğini, 150-200 kişilik bir grubun slogan atarak Otel'in önünden geçtiklerini, bu sloganların "Muhammed'in ordusu, Yaşasın şeriat, Şeriat gelecek, zulüm bitecek, kahrolsun laiklik" gibi sloganlar olduğunu Otel'in önüne toplanan kalabalığın aynı sloganlarla birlikte taş atmaya başladıklarını ve bu saldırıdan korunmak için Otel'in ön cephesini boşaltarak merdiven boşluklarına sığındıklarını, saldırıların yoğunlaşması üzerine yetkili

kişilere telefon ederek yardım istediklerini, Belediye Başkanı'nun halka konuşmasından sonra, halkın daha da azdığını ve çoşturduğunu, Emniyet kuvvetlerinin kurduğu barikatı aşmak isteyenlerden birinin poşet içinde bir sıvı getirdiğini, bu kişinin elindeki poşetin yere atıldığını, Otel önündeki resmi otoların oradan alındığını ve Otel önünde kalan iki otomobili ters çevirdiklerini, Ozan Anıtı'nun yerinden sökülerek Otel'in önüne getirildiğini, bu sırada gelecek yardımdan ümitlerini keserek, merdiven girişine barikat kurduklarını ve kendilerini korumaya çalıştıklarını birara dışarıdan "Asker Bosna'ya" diye sloganların atıldığını dışarıya baktığında üst rütbeli bir subayın geldiğini ve kalabalığı dağıtacağını zannettiğini ancak bu üst rütbeli subayın hiç müdahale etmeden olay yerinden ayrıldığını, polislerin olayı izlediklerini, saldırganlara müdahale etmediklerini, hatta buldukları yere bir yüzbaşı ve iki çevik kuvvetten polis memuru geldiğini, kendilerine arasında polis var mı? diye sorduğunu, polislerden birinin "Bunlar arkadan vururlar analarını sinkaf ettiklerim" diye söylendiğini ve oradan ayrıldıklarını ve dışarıdan saldırıların devam ettiğini ve yangının başladığını, alevlerin üst katlara doğru yükseldiğini, tavanların yanmaya başladığını, bir ara Otel'in önünde bir boşluk görünce o boşluktan kendisi dışarıya attığını ve kurtulduğunu, polislerin yanına gittiğinde, içeride polis var mı? diye sorduklarını ağza alınmayacak şekilde küfürlerle bunların yüzünden polislere yazık oldu diye hakaret ettiklerini bu arada itfaiye aracının geldiğini, ciddiyetten uzak bir şekilde hortumu ve merdiveni kaldırdıklarını hiç bir kamu görevlisinin görevini yapmadığını ve olaya karıştığını bildirdiği, sanıklardan ;Turan KAYA, Muhsin ERBAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Harun GÜLBAŞ, Etem CEYLAN, Mustafa Uğur YARAŞ'ı teşhis ve tespit ettiğini beyan etmiştir.

21. Müşteki Mehtap TUNCA ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Gazeteci olduğunu, Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nden fotoğraf çekmek için geldiğini, olay günü Madımak Oteli'nde bulunduğunu saat 13.00'den sonra Otel'in önüne halkın toplandığını tekbir getirdiklerini, "Şeytan Aziz" diye slogan attıklarını ve Otel'i taşlamaya başladıklarını,

akşam üzeri yangın çıktığını ve dumanın Otel'e yayıldığını, kendilerinin merdiven boşluğunda saklandıklarını, açılan bir camdan yan binaya geçerek canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ni gazeteci olarak izlemek üzere geldiğini, Cumhuriyet Lokantası'nda yemek yedikleri bir sırada kalabalık bir grubun slogan atarak geçtiğini bu sloganların Aziz NESİN aleyhinde olduğunu, Madımak Otel'i'ne geçtiklerinde bu kalabalığın Otel'in önüne toplandığını, buradan fotoğraf çekmek istediğini ancak halkın tahrik olabileceğini düşünerek vaz geçtiğini, Otel'in camlarının taşlanması sebebiyle fotoğraf çekemediğini, yetkililerden yardım istediklerini ancak yardımın gelmediğini, akşama kadar devam eden saldırılar sonunda elektriklerin kesildiğini, Kültür Merkezi'nden sökülen Heykel'in Otel'e getirildiğini bu arada, Sivas Belediye Başkanı'nun halka hitap ettiğini ve görevlerini yaptıklarını söylediğini, aşağıdan duman gelmeye başladığını, Otel'in arka tarafından bir pencere açılarak yan binaya geçip canlarını kurtardıklarını, dışarıda bulunan polisler ve askerle her hangi bir çatışmanın olmadığını hatta "En büyük asker bizim asker" diye slogan atıldığını, saldıran şahısların çoğunlukla genç olduğunu ancak bu kişilerin yüzlerini hatırlamadığını beyan etmiştir.

22. Müşteki Veysel Demir ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü öğle üzeri bir grubun "Hükümet istifa, Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atarak geçtiğini ve Kültür Sarayı önünde aynı sloganları tekrarlayarak içerideki gençlerle birlikte bir birlerine taş atmaya başladıklarını, saat 16.30'a kadar Kültür Sarayı'nda mahsur kaldığını ve bu saatten sonra otobüslerle olay yerinden uzaklaştırıldıklarını, sanıklardan Zafer YELOK'u teşhis ettiğini, Kültür Sarayı önünde en önde bulunan şahıslardan olduğunu ve kesin olarak tanıdığını beyan etmiştir.

Müşteki sanığın üzerindeki kıyafeti ve hareketlerini ayrıntılı olarak tarif ve tanımlamıştır.

23. Müşteki Serdar DOĞAN ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas İli'ne gittiğini, Buruciye Medresesi'ndeki etkinliklere katıldığını burada "Müslüman Kamuo-yuna" başlıklı bildirimini dağıtılması üzerine bir olay çıkabileceğinden endişe ederek yemekten sonra, Madımak Otel'i'ne geldiğini, Otel'in önüne toplanan kalabalığın "Laiklik yıkılacak şeriat gelecek, kahrolsun laiklik, Cumhuriyet Sivas'ta kuruldu, Sivas'ta yıkılacak" şeklinde slogan atıldığı tekbir getirildiği ve taşlamaya başlandığı, uzun süren bu eylemden sonra, elektriklerin söndüğü ve yangının başladığı, birinci katta bulunduğu bir sırada yoğun dumanın etkisi ile bayıldığı ve hastanede ayıldığını bu olaylar sırasında Otel'e giren bazı sanıkları tanıyabileceğini bu sanıklardan Ali KURT ve Halil İbrahim DÜZBİÇER'i teşhis ettiğini beyan etmiştir.

24. Müşteki Lütü KALELİ ifadesinde;

a. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

01.03.1993 tarihinde Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'a gittiğini, Buruciye Medresesi'nde kitaplarını imzaladığını, ertesi günü keza aynı şekilde kitap imzalamakla meşgul olduğunu yine orada bulunan Aziz NESİN ile röportaj yapıldığını öğleyin Cumhuriyet Lokantası'nda yemek yedikleri bir sırada bir grubun "Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Vali istifa, şeriat gelecek, Şeytan Aziz" gibi slogan atarak yürüdüklerini yemekten sonra kalabalığın daha da çoğaldığını, Madımak Otel'i'ne gittiklerini ancak Otel önündeki kalabalığın giderek artması ve saldırılarında aynı oranda çoğalması üzerine Otel içinde mahsur kaldıklarını daha sonra bu kalabalığın Otel'e taş atarak saldırılarını sürdürdüğü, kendilerini korumak amacı ile merdivenlere sığınmak zorunda kaldıklarını tüm yetkilileri telefonla arayarak, yardım istediklerini hatta Aziz NESİN'in telefonla Başbakan Yardımcısı Erdal İNÖNÜ ile görüştüğünü ve kuvvet gönderileceğini bildirdiğini, bu rağmen her hangi bir kuvvet gelmediğini, elektrikler sönüp duman gelmeye başladığını ve içerideki kalabalığın panik içinde sağa, sola çıkmaya başladığını ve çığlıklar duyduğunu kalabalık içinde ezilmemek için bir odaya

girip saklandıklarını daha sonra nefes alabilecekleri bir başka odaya geçtiklerini ve buradan yardım istediklerini, ana cadde ve sokakların tamamen dolu olduğunu ve buradaki insanların hepsinin birlikte bağırdıklarını bu arada itfaiyenin kendisini görerek merdiveni uzattığını evvela Aziz NESİN'in kolundan tutup merdivene çıkardıklarını, daha sonrada kendisinin itfaiye merdiveninden aşağıya indiğini, itfaiye merdiveninden inerken aşağıdan bir sesin "Onu kurtarmayın ölmesi gerekir, asıl ölmesi gereken hayvan O'dur." diyerek bağırdığını bu bağıran kişinin elli yaş civarında, gözlüklü iyi giyimli bir kişi olduğunu, itfaiye erinin bu söz üzerine Aziz NESİN'i bırakarak hızla indiğini, kendilerinin yavaş yavaş inmeye çalıştıklarını bu arada bir kişinin (Cafer ERÇAKMAK) elindeki demir kanca ile hücum ettiğini, imdat diye bağırip yardım istediğini bu arada bir polis memurunun kendilerine yardım ettiğini ve saldırıdan kurtardığını, itfaiye üzerindeki 3-4 itfaiye erinin Aziz NESİN'e vurarak aşağıya atmak istediklerini, halkın linç etmesini istediklerini, orada hazır bulunan polislerin yardımı ile Aziz NESİN ile birlikte arabaya bindirilip olay yerinden uzaklaştıklarını, olay yerinde on binlerce insanın bulunduğunu, buna karşı sanık sayısının çok az olduğunu, bu kişileri tek tek teşhis edemeyeceğini ancak Otel'i yakanları, yak, yak diye bağıranları, bu olayı engellemeyen asker, polis tüm görevlileri, Belediye Başkanı'ndan şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

25. Müşteki Demet IŞIK ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri sebebiyle davet edildiği Sivas İli'ne gittiğini, Sivas halkının kendilerini büyük bir olgunlukla karşıladığını, olay günü saat 14.00 sıralarında Kültür Sarayı'na giderken 150-200 kişilik bir grubun, geçtiğini gördüğünü ve bu grubu takiben Kültür Sarayı'na gittiğini burada bu kalabalığın, Kültür Sarayı'nı taşıdığını, geri dönerek, Madımak Otel'i'ne gitmek istediğini yine 150-200 kişilik bu grubun Vilayet önüne doğru yöneldiğini, daha sonra da, Madımak Otel'i önünde gösteri yaptıklarını, kendisini tanıyan bir kişinin ısrarla Otel'e gitmemesi sabah dağıtılan bildiriden olay çıkacağını tahmin ettiğini bildirmesine karşı Otel'e gittiğini, kalabalık arasından geçip

polislerden izin alarak Otel'e girdiğini, Otel içindeki arkadaşlarının, korku ve panik içinde olduklarını ve bu nedenle saldırganların yukarıya çıkmasını önlemek için barikat kurduklarını, bu arada Belediye Başkanı'nın halka bir konuşma yaptığını, şenliğin bittiğini, tepkilerini koyduklarını, Heykel'in yıkılacağını ve kazalarının mübarek olduğunu beyan ettiği, bu arada Otel'in sürekli taşlanarak camlarının kırıldığını, dışarıdan Heykel'in yanması ile birlikte, yanıcı cisimlerin Otel'e atıldığını, kendilerinin bu cisimlerden korunmak için çaba gösterdiklerini bu arada oradakilerin tanıdığı yetkililere telefon ederek yardım istediklerini, buna rağmen her hangi bir yardımın gelmediğini, elektriklerin söndüğünü ve Otel'in yanmaya başladığı, halkın sürekli olarak Aziz NESİN'e Sivas mezar olacak diye bağırdığını.

Cumhuriyet aleyhinde, laiklik aleyhinde ve Aziz NESİN aleyhinde slogan atıldığını, şeriat isteriz diye bağırıldığını, kendisinin Aziz NESİN ile görüşerek Otel'den gizlice çıkmasını veya Otel içinde gizlemek suretiyle kendilerinin çıkmalarının gerektiğini söylediğini bu şekilde halkın tepkisini kırabileceklerini, buna rağmen Aziz NESİN'in Otel'den çıkmadığını, ölüm şeklini ben kendim seçerim dediğini ve bu arada Otel'e yoğun dumanın ve ateşin sirayet etmesi üzerine bir pencere camı kırılarak karşı binaya geçtiklerini ve buradan Emniyet'e giderek kurtulduklarını.

Sarıkların, teşhisi konusunda aradan uzun zaman geçtiği için ve saç, sakal gibi görüntüyü değiştirebilecek değişikliklerinde olabileceğini belirterek sağlıklı teşhis yapamayaacağını yedi saat boyunca çok az bir polis gücünün bulunduğunu.

Askerlerin barikat oluşturmaktan uzak bir yerde bulduklarını mütecevizlere karşı ciddi bir tavır konulmadığını hatta saldırganlarla, askerlerin kucaklaşıp, öpüştüklerini, polislerin saldırganlara karşı etkisiz ve lakayit kaldığını, Ozan Heykeli'nin Otel önüne kadar getirilerek yakılmasına ve halkın daha da tahrik edilmesine sebep olduklarını, bu olayların bu şekle geleceği halk tarafından bilinmesine rağmen yetkililerin gerekli önlemi almamak suretiyle suçlu olduklarını beyan etmiştir.

26. Müşteki Birsen GÜNDÜZ ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay tarihinde Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'ta bulunduğunu saat 13.00 sıralarında bir grubun şeriat aleyhinde slogan atarak geçtiğini, saat 14.00 sıralarında, Madımak Otelı önünde toplandıklarını yine şeriatla ilgili sloganlar söylediklerini, bir süre sonra olay yerine askerin geldiğini, askere karşı "En büyük asker bizim asker, asker Bosna'ya" şeklinde tezahüratta bulduklarını, Belediye Başkanı'nun halka hitaben bir konuşma yaptığını, bu konuşmadan sonra saldırganların saldırılarına devam ettiğini, Otel'e taş atarak camlarını kırdıklarını, karşı binaları çatılarından tuğla attıklarını, tüm yetkililerden yardım istemelerine rağmen yardımın gelmediğini, polislerin saldırganlara müdahale etmediğini ve bu şekilde uzun süre beklediklerini elektrik söndüğünü, buldukları yerin dumanla dolduğunu ve bir şahsın yardımı ile dışarıya çıkarıldığını, saldırganlardan tanıyabileceği kişiler olduğunu, bu kişilerin Sanık Ali KURT ve Mevlüt ATALAY'ı teşhis ettiğini beyan etmiştir.

27. Müşteki Yücel ÇAKIR ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü öğle saatlerinde bir grubun slogan atarak şehir içinde dolaştıklarını, daha sonra Madımak Otelı'nde toplanarak Otel'e saldırdıklarını, Sivas Belediye Başkanı'nun halka hitaben bir konuşma yaptığını, bu konuşmasında, kazasız mübarek olsun şeklinde bir ifade kullandığını, buna rağmen halkın dağılmadığını saldırısının arttırdığını, "Allahu ekber, Allahu ekber, kahrolsun laiklik, Muhammed'in ordusu dinsizlerin korkusu, Sivas Aziz'e Mezar olacak" şeklinde slogan attıklarını, polislerin barikat kurduklarını ancak yeteri kadar müdahale etmediklerini ve aciz kaldıklarını Kültür Merkezi önünde taş atan ve slogan atan kişileri teşhis edebileceği bildirmeye sanıklardan Muhsin ERBAŞ, Sadettin YÜKSEL, Turan KAYA ve Ali KURT'u teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Müşteki ayrıca bu olaylara Kültür Sarayı önünde şahit olduğunu ve Kültür Sarayı içerisinde kendilerini korumak için dışarıdakilerin attıkları taşları kendilerinin tekrar attıklarını beyan etmiştir.

28. Müşteki Olgun ŞENSOY ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylar günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri sebebiyle Sivas'ta bulunduğu, öğle üzeri Buruciye Medresesi'nde yazarların kitaplarını imzaladığı bir sırada bildiri dağıtıldığını, bildiride Aziz NESİN'e saldırı olduğunu, ayrıca bu bildiri dağıtan kişilerin sözlü saldırıda bulduklarını, yemek sırasında bir grup insanın "Vali istifa, şerefsiz Vali, Muhammed'in ordusu laiklerin korkusu, Şeriat gelecek, laiklik bitecek, Cumhuriyet burada kuruldu burada yıkılacak" şeklinde slogan attıklarını, Vilayet Konağı önünden Kültür Sarayı'na doğru yöneldiklerini daha sonra kendilerinin de bulunduğu Madımak Otel'i'ne geldiklerini, aynı sloganlarla Otel'e saldırdıklarını, oradaki insanların yakılması gerektiğini bu saldırılar devam ederken tüm yetkililerle telefonla görüşüldüğünü ve yardım istendiğini, buna rağmen yardım gelmediğini ve saldırılarında giderek arttığını, kalabalığın çoğaldığını, elektriklerin kesilmesi ile birlikte yangının başladığını, alevlerin üst katlara kadar çıktığını bu arada Otel'in arka odalarından birinin penceresinin kırılarak yan binaya geçtiklerini ve bu şekilde canlarını kurtardıklarını, bildiri dağıtan kişilerin sanıklar arasında bulunan Muhsin ERBAŞ ve Cafer Tayyar SOYKÖK olduğunu beyan etmiştir.

29. Müşteki Nurhan METİN ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas'a gittiğini olay günü öğle üzeri 200-250 kişilik bir grubun yürüyüş yaptıklarını Aziz NESİN'e küfür ettiklerini, bu kişilerden korktukları için Otel'e gittiklerini, ancak göstericilerin Otel önüne gelerek gösterilerine devam ettiklerini, bu gösteriler devam ederken orada bulunanlar, tüm yetkilileri arayarak saldırının önlenmesini istediklerini, buna rağmen göstericilerin

taşlarla Otel'e saldırdıklarını, taşlardan korunmak için Otel'in dördüncü katına çıktıklarını bu defa karşı binadan, taş ve tuğla atıldığını ve merdiven boşluklarına sığındıklarını, toplanan kalabalığın "Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Vali istifa" şeklinde slogan attıklarını ve tekbir getirdiklerini, Sivas Belediye Başkanı'nun halka hitaben bir konuşma yaptığı bu konuşmadan sonra halkın daha da saldırgan olduğunu, saatler ilerledikçe yardım geleceğinden ümidi kestiklerini, morallerinin bozulduğunu ve paniğe kapıldıklarını, elektriklerin kesilmesinden sonra, duman gelmeye başladığını ve her tarafın dumanla kaplandığını, nefes almakta zorluk çektiklerini, Otel'in arka tarafındaki bir pencereden karşı binaya geçtiklerini, sanıklardan Durmuş TUFAN ve Ali TEKE'yi Otel önünde gösteri yapan kişiler arasında gördüğünü ve teşhis ettiğini beyan etmiştir.

30. Müşteki Nuray ÖZKAN ifadesinde;

Mahkemenin huzurunda verdiği ifadesinde;

Diğer arkadaşları ile birlikte tiyatro gösterisi için Sivas'a gittiklerini, orada tiyatro hazırlıkları yaptıklarını öğle üzeri yemeğe çıktıklarında bir grubun slogan atarak geçtiğini korktukları için Otel'e gittiklerini aynı kalabalığın daha fazlası ile Otel önüne geldiklerini ve burada Otel'i taşıyarak saldırılarına devam ettiklerini, uzun süren bu saldırıların devam ettiğini, Otel'in dördüncü katına çıktıklarını ancak buraya da karşı binalardan taş ve tuğla atıldığını, akşam üzeri elektriklerin söndüğünü ve dumanın yükselmeye başladığını, panik içinde dördüncü kata çıktığını, montunu kafasına bağladığını, sonrasını hatırlamadığını gözünü hastanede açtığını, sanıklardan Nevzat AYDIN'ı tanıdığını beyan etmiştir.

31. Müşteki Ali DUMANLI ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

02 Temmuz 1993 günü Sivas'ta düzenlenen Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne gittiğini, saat 13.00 sıralarında Buruciye Medresesi'nde bir şahsın Aziz NESİN'e hitaben "Bir gün senin inkar ettiğin Allah

seni yakacak” diye bağırdığını, Aziz NESİN’in korumaları eşliğinden oradan ayrıldığını, tiyatrodaki görevli arkadaşlarının Cuma namazı vaktinde, davul çaldıkları için namazdan çıkan şahısların tiyatrocu arkadaşlarına saldırdıklarını Cumhuriyet Lokantası’nda yemek yedikleri bir sırada, dışarıda 150-200 kişilik, yeşil cüppeli beyaz takkeli genç insanların slogan attıklarını, Hizbullah gelecek diye bağırdıklarını, Birleşmiş Milletler Terör Örgütü yazılı pankart taşıdıklarını, şeriat gelecek zulüm bitecek, şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, diyerek geçtiklerini, daha sonra bu kalabalığın Madımak Otelı önünde toplandığını ve bu kalabalığın, Otel’i taşlamaya başladığını ve saat 20.00’ye kadar slogan atılarak taşlamanın devam ettiğini, tekbir sesleri geldiğini, belediye hoparlörlerinden Belediye Başkanı’nun halka hitaben konuşma yaptığını, bundan sonra kalabalığın daha da çoğalarak galeyana geldiğini, saat 19.00 civarında elektriklerin kesildiğini, alt kattan duman geldiğini, Otel’in arka pencerelerinden birisini kırarak, temiz havanın yardımı ile boğulmaktan kurtulduklarını ve buradan karşı binaya geçerek, ölümden döndüklerini beyan etmiştir.

32. Müşteki Serdal CANİK ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri için Sivas İli’ne gittiğini tiyatro bölümünde görevli olduğunu, olay günü öğlen yemeği sırasında, cuma namazından çıkan bir grup insanın sloganlar atarak geçtiğini “Cumhuriyet Sivas’ta kuruldu, Sivas’ta yıkılacak, Laikliğe son, şeriat gelecek zulüm bitecek” dediklerini ve Kültür Merkezi’ne saldırdıklarını, Emniyet görevlilerinin, göstericilere müdahale etmediğini, Kültür Merkezi içerisinde bulunan arkadaşları ile panik içerisinde kaldıklarını, kendilerini korumak için tuvalet kapılarını söküp, camlara dayandıklarını, ve bir süre sonra bu saldırgan grubun Kültür Sarayı önünden ayrılarak gittiklerini, saat 17.00 sıralarında da, kendilerinin Kültür Sarayı’ndan çıktıklarını, Kültür Sarayı önünde Turan KAYA, Latif KARACA, Faruk SARIKAYA, Temel TOY ve Bünyamin ELİŞ’i görüp tanıdığını ve huzurda teşhis ettiğini beyan etmiştir.

33. Müşteki Faruk ATEŞ ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

02.07.1993 tarihinde Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas İli'nde bulunduğunu, tiyatro oyuncusu olarak görevli olduğunu, Kültür Merkezi'nde oyunun provasını yaptıklarını öğlen yemeğine çıktıklarını, dışarıda yürüyüş yapan bir grup insanın "Kahrolsun Laiklik, Şeriat gelecek zulüm bitecek, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Hizbullah geliyor" şeklinde slogan attıklarını, bu durumdan korkarak, Madımak Otel'i'ne gittiklerini, ancak bu grubun Madımak Otel'i önünde toplanmaya başladıklarını, aynı sloganları atarak, Otel'i taşlamaya başladıklarını, Otel'in camlarının kırıldığını kendilerini korumak üzere, merdiven boşluğunu sığındıklarını bu arada oradaki insanların tanıdıkları yetkililerden yardım istediklerini, ancak akşama kadar her hangi bir yardımın gelmediğini barikatı kuran polislerinde yeterli olmaması sebebiyle saldırganların Otel'e kadar girdiklerini, arabaların yanmaya başlamasından sonra, Otel'inde tutuştuğunu çıkan dumandan zehirlenmek üzere oldukları sırada, Otel'in arka tarafındaki pencerenin kırılması ile birlikte karşı binaya geçip canlarını kurtardıklarını bu olaylar sırasında sanıklardan Bekir ÇINAR'ı görüşme teşhis ettiğini beyan etmiştir.

34. Müşteki Yüksel YILDIRIM ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak için Sivas İli'ne gittiğini, kitap standında görevli olduğunu, kendisine kitaplardan dolayı satıldığını, öğlenden sonra Arif SAĞ'ın konseri olduğu için kitapları toplayıp öğle yemeğine gittiğini oradan da Kültür Sarayı'na geçeceğini ancak bu arada kalabalık bir grubun "Şeriat gelecek laiklik bitecek, Cumhuriyet burada kuruldu, burada yıkılacak" şeklinde slogan atarak geçtiğini, can güvenliği bakımından, Madımak Otel'i'nin daha emin olduğunu düşünerek oraya gittiklerini, fakat bu defa yürüyüş yapan kalabalığın Otel önüne gelerek slogan attıklarını, taş atarak camları kırdıklarını, kendilerini korumak üzere otel iç kısmında barikat kurduklarını, uzun süre burada mahsur kaldıklarını, yardım is-

tedikleri halde hiçbir yerden yardım gelmediğini, akşam üzeri Otel'in önündeki otomobillerin yanması sonucu, dumanın otel içerisini kapladığını, bu arada elektriklerin kesildiğini, dumanla birlikte bir panik yaşandığını çaresiz sağa, sola koşuştuklarını, koşuşan insanları takip ederek, Otel'in arkasındaki pencereden çıkıp karşı binaya geçtiklerini ve oradan Emniyet'e geçerek kurtulduklarını, olayın gerçek sorumlularının Sivas Valisi, Emniyet Müdürü, Tugay Komutanı, Belediye Başkanı ve bu kişileri örgütleyenlerin olduğunu bunların yargılanması gerektiğini belirtmiştir.

35. Müşteki Çiğdem GÜLHAN ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Pir Sultan Abdal Şenlikleri sebebiyle Sivas'ta bulunduğunu, öğle üzeri bir grup insanın, yürüyüş yaptığını her hangi bir olay çıkmaması için, Madımak Otel'ine gittiklerini ancak bu yürüyüş yapan kişilerin Otel önüne gelerek laiklik ve Cumhuriyet aleyhinde slogan atarak Aziz NESİN'e hakaret ederek saldırıya geçtiklerini, Otel'i taş yağmuruna tuttuklarını bunun üzerine otel merdivenlerine sığınmak suretiyle saldırıdan korunmak istediklerini, bir çok yetkiliye telefonla durumun bildirildiği ve yardım istendiği halde, yardım gelmediğini, akşam üzeri elektriklerin kesildiğini ve alt kattan yoğun bir dumanın merdiven boşluğuna geldiğini ve bu dumanın ve karanlığın etkisi ile büyük bir panik yaşandığını, yukarı, aşağı koşuşmaya başladıklarını bu arada Otel'in arkasındaki bir pencere camını kırarak, arka binaya geçtiklerini ve orada bayıldığını, daha sonrada hastanede ayıldığını beyan etmiştir.

36. Müşteki; Mehmet METİN, Sultan METİN, Abidin AKÇA, Ahmet SİVRİ, Yeter SİVRİ, Mehmet GÜNDÜZ, Durmuş ŞAHİN, Kifayet GÜNDÜZ, Hıdır ÖZYURT, Mahmut ŞAHİN, Nezaket ŞAHİN, Süleyman DOĞAN, Pakize DOĞAN, Mehmet Ali KARABABA, Nebahat ALTIOK, Hatice AYRANCI, Sultan AKÇA, Sultan KARABABA, Muharrem ŞAHİN;

Olayı görmediklerini ancak bu olaylar sebebiyle hayatlarını kaybeden yakınları adına davayı takip etmek istediklerini beyan ederek müdahale talebinde bulunmuşlardır.

37. Müşteki Sultan CANİK ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Kızı Serpil CANİK ile birlikte Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a gittiklerini, Sivas Alibaba Mahallesi'nde bulunan yakınlarında misafir olarak kaldıklarını, Şehir merkezindeki olayları duyduğu için kızını merak ederek, Kültür Merkezi'ne gittiğini burada kalabalık bir grubun slogan attığını ve bu kalabalık içerisinde karışmadan tekrar Alibaba Mahallesi'ne misafir olduğu eve gittiğini ertesi günü çocuğunun öldüğünü öğrendiğini beyan etmiştir.

38. Müşteki Ali ÇAĞAN ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

01. Temmuz 1993 günü otomobili ile Sivas'a gittiğini, şenliklere katıldığını olay günü öğle yemeği sırasında bir grup insanın "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, kanımız aksa da zafer İslam'ın, Cumhuriyet Sivas'ta kuruldu Sivas'ta yıkılacak" gibi sloganlar atıldığını ve pankart taşıyarak yürüyüş yapıldığını, Madımak Otel'i'ne geldiğini, aynı kalabalığın Otel önüne gelerek, gösteri yaptıklarını ve Otel'i taşlamaya başladıklarını, korunmak için merdiven boşluğuna sığındıklarını, orada bulunanların tüm yetkililerle telefonla konuşup yardım istediklerini, vaktin hayli ilerlemiş olmasına rağmen yardım gelmediğini, akşam üzeri elektriklerin kesildiğini, 5-10 dakika sonrada benzin kokusu ile birlikte dumanın yayılmaya başladığını Otel önünde bulunan arabasının tahrip edilerek yakıldığını ve alevlerin dumanla birlikte Otel'e yayıldığını, kendilerini korumak için Otel'in arkasındaki pencereden arka binaya geçtiklerini, daha sonra bir otobüsle Emniyet'e götürüldüklerini, otomobili yakanlardan ve olaya karışanlardan şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

39. Müşteki İsmail KAYA ifadesinde;

Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü öğle yemeği için Cumhuriyet Lokantası'nda bulunduğu bir sırada, yürüyüş yapan bir grubu gördüğünü, aynı grubun Kültür Sarayı önünde toplanarak gösteri yaptıklarını ve Kültür Sarayı'nu taşlamaya başladıklarını, buradaki kalabalığın Cumhuriyet ve laiklik aleyhinde sloganlar attıklarını üç saat kadar süren bu olaylardan sonra, Kültür Sarayı'nu terk ettiklerini, Alibaba Mahallesi'nde, Madımak Otel'i'nin taşlandığını öğrendiğini ve Otel'e telefon ederek çocuklarının durumunu sorduğunu, Kamber ÇAKIR'ın çocuklarının durumunun iyi olduğunu söylediğini, Otel'in yanması ile birlikte, çocuklarını da kayıp ettiğini, bu olayı gerçekleştirenlerden şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

40. Müşteki Aydoğan YAVAŞLI ifadesinde;

Talimatla alınan ifadesinde;

Olay tarihinde Sivas İli'nde Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katıldığını öğle üzeri 1000-2000 kişilik bir grubun Cumhuriyet, laiklik ve Aziz NESİN aleyhine slogan atarak geçtiğini, daha sonra kaldıkları Otel'in önüne gelen topluluğun, saat 14.00 den itibaren saat 19.30'a kadar eylem yaptıklarını, Emniyet'çe hiç bir müdahale edilmediğini, Otel'in taşlandığını ve 19.30 sıralarında da yangın başladığını, Otel'in arka tarafında bulunan aydınlık kısma girip saklandığını ve kendisi kurtardığını beyan etmiştir.

41. Müşteki Melahat YAVAŞLI ifadesinde;

Talimatla alınan ifadesinde;

Eşi ile birlikte Sivas İli'ne Pir Sultan Abdal Şenlikleri için gittiklerini ve bu nedenle buldukları, Madımak Otel'i'nde saat 13.30 sıralarında bu Otel'in önünde toplanan kalabalığın Cumhuriyet ve laiklik aleyhinde slogan attıklarını ayrıca Sivas Aziz NESİN'e mezar olarak

diye bağırdıklarını ve bu sloganlarla birlikte Otel'i taşıdıklarını, beş saate yakın kurtarılmayı beklediklerini buna rağmen yardım gelmediğini ve Otel'in kundaklanması ile birlikte Otel'in arkasında bulunan camı kırarak aydınlık boşluğa atladıklarını ve canlarını kurtardıklarını beyan etmiştir.

42. Müşteki Murtaza ÖĞÜTÇÜ ifadesinde;

Talimatla alınan ifadesinde;

Madımak Oteli sahibi olduğunu, olaydan 4-5 gün önce Turizm Müdürü'nün kendisine gelerek, Pir Sultan Abdal Şenlikleri için gelecek olan misafirlerine yer ayrılmasını istediği ve 50 kişilik yer ayırdığını, misafirlerin gelmesi ile birlikte Otel'e yerleştirdiklerini, 02.07.1993 günü saat 13.30, 14.00 sıralarında bir grubun Vilayet Binası önünde gösteri yaptıklarını bu ilk gösteriden, fazla bir tepki olmadığını ancak her hangi bir olay çıkmaması için misafirlerin bir başka yere nakil edilmesinin gerekli olduğunu Vali Muavini'ne anlattığını ve Turizm Müdürü'nün Otel'e gelerek misafirlere durumu ilettiğini bu sırada bir grup insanın Otel'i taşlamaya başladığını, camların tamamen kırıldığını, bu saldırıyı gördükten sonra, olay yerini terk edip evine gittiğini olayı televizyondan izledikten sonra Otel'e geldiğini ve bu olay sırasında iki personelinin de öldüğünü, çok büyük zararının olduğunu beyan etmiştir.

43. Müşteki Mehmet Nusret NESİN (Aziz NESİN) ifadesinde;

Talimatla alınan ifadesinde;

Tek tek kişilerin suçlanamayacağını, bu insanlara uygun ortamı yaratan yasaları hazırlayan Hükümet'ten, Meclis'ten ve yönetimden şikayetçi olduğunu, gelecek yıllarda bu yasaların ortamında, Sivas olaylarının daha büyüğünün olacağını şimdiden görüldüğünü, bunu haber verdiğini, İçişleri Bakanı'nın Sivas olayları olup bittikten sonra Sivas'a gelmiş ve Aziz NESİN'in kışkırtması ile bu olaylar meydana gelmiştir. Diye yalan söylemiş olduğunu bir bakanın yalan söylediği ortamda tek tek suçlu aramanın anlamı olmadığını bir çok belgenin

Devlet Güvenlik Mahkemesi C. Başsavcılığı'nın elinde olduğu halde, mahkemeye sunulmadığını, bu suçtan olabildiğince az sanık yakalanıp, bunlara en az ceza vermenin yolu arandığını tek tek kişilerin yanlış yönlendirilmesi sonucu suçlu duruma düştüklerini, bunların cezalandırılmaları ile Türkiye'nin ana sorunu olan gericilik, bağınazlık ve kökten dinciliğin önlenemeyeceğini beyan etmiştir.

44. Müşteki Arif SAĞ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak için Sivas'a davet edildiklerini ve Madımak Otel'i'nde kaldıklarını olay günü öğle üzeri cuma namazından çıkan insanların Aziz NESİN'i istiyoruz diyerek laiklik aleyhinde bağırıp çağırdıklarını, Otel'in etrafını sardıklarını ve Otel'i taşıyarak camlarını kırdıklarını, merdiven boşluğuna sığındıklarını, bir ara birinci katta bulunan arka camı kırarak karşı binaya geçtiklerini ve ölmekten kurtulduklarını, Otel'in önünde bulunan otomobilinin yakılmış olduğunu beyan etmiştir.

b. Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadesini tekrar etmiştir.

45. Müşteki Yıldız Sağ ifadesinde;

Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Olay tarihinde eşi ile birlikte Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a gittiklerini, Madımak Otel'i'ne yerleştiklerini, öğle üzeri 200-300 kişilik bir grubun Otel'in önünde gösteri yapmaya başladığını, Aziz NESİN'i istiyoruz diyerekten, laiklik aleyhine bağırık çağırdığını, Otel'i taşıyarak camlarını kırdıklarını, taşlardan korunmak için merdiven boşluğuna sığındıklarını, akşam üzeri yanık kokularının gelmesi ile birlikte duman altında kaldıklarını Otel'in arkasında bulunan bir pencereyi kırarak karşı binaya geçip canlarını kurtardıklarını, beyan etmiştir.

46. Müşteki Halif Zeki BÜYÜKTANIR ifadesinde;

Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a gittiğini, Madımak Otel'i'nde kaldığını, saldırganların Otel'e hücum ederek, benzin döküp yaktıklarını, ancak bu kişileri teşhis edemeyeceğini beyan etmiştir.

47. Müşteki Mehmet AYDOĞMUŞ ifadesinde;

Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Pir Sultan Abdal Şenlikleri'ne katılmak üzere Sivas'a gittiklerini, 02.07.1993 günü Banaz'a gitmek üzere Madımak Otel'i'ne geldiklerini, o anda Otel'in önünün yürüyüş yapanlarca doldurulduğunu ve Otel'in taşlanmaya başladığını, Emniyet kuvvetlerinin yetersiz olması sebebiyle yetkililerden yardım istediklerini, yardım gelmediğini, akşam üzeri elektriklerin kesildiğini ve yoğun bir duman altında kaldıklarını, canlarını kurtarmak için sağa sola kaçıştıklarını, Otel'in arka kısmındaki pencereden karşı binaya geçerek canlarını kurtardıklarını, görevli Emniyet mensuplarının görevlerini yapmadıklarını ve Devlet'in sorumlu olduğunu beyan etmiştir.

IX. KAMU TANIĞI İFADELERİ:

1. Kamu tanığı Doğukan ÖNER:

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesi;

11.07.1993 tarihli teşhis tutanağı ile tutanakta açık kimliği yazılı Etem CEYLAN'ı nezarete bulunan sanıklar arasında olayla katılan sanık olarak teşhis ettim. Etem CEYLAN, Madımak Otel'i'nin önünde bulunan topluluğun arasında idi. Etem CEYLAN, Madımak Otel'i'ne mütemadiyen taş atarken gördüm. Bunun haricinde elini havaya kaldırmak suretiyle "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahüekber" şeklinde kalabalıkla birlikte slogan atarken gördüm. Etem CEYLAN'ın Otel önündeki topluluk içerisinde aktif olarak rol oyna-

dığını gördüm. Etem CEYLAN toplulukta faal olan kişilerden birisi idi, devamlı olarak topluluğun önüne gelerek jandarmanın ve polisin oluşturduğu barikatı aşmak için mütemadiyen çaba sarf ediyordu.

11.07.1993 tarihli tutanaktan açık kimliği yazılı Tufan CAYMAZ'ı da nezarete alınan sanıklar arasında bizzat teşhis ettim. Bu sanık, Tufan CAYMAZ Kültür Merkezi önünde cereyan eden olaylarda kalabalığın içerisinde "Allahüekber, Tekbir, Sivas Aziz'e mezar olacak, Zafer İslam'ın, Vali istifa, şerefsiz Vali" diyerekten slogan atarken işittim. Keza Tufan CAYMAZ hadise günü aşamalarda Kültür Merkezi'nden Vilayet önüne gelişinde yine topluluğun arasında "Vali istifa, Vali şerefsiz, Allahüekber" diyerek slogan atarken gördüm. Daha sonraki aşamalarda Madımak Otel'i'nin önüne gelindiğinde polis ve jandarma, Madımak Otel'i'nin önünde barikat kurmuştu, bu barikatı aşmak için aktif bir şekilde mütemadiyen zorlamada bulunurken gördüm ve yine Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Allahüekber, şeklinde sloganlar attığını duydum.

11.07.1993 günü açık kimliği tutanakta belirtilen Fatih ERDEM'le ilgili olarak tutulan tutanak doğrudur. Altındaki imza bana aittir. Hadise günü Fatih ERDEM'in İstasyon Caddesi üzerinde Vilayet önüne gelen grup içerisinde gördüm. Bu grup içerisinde elini havaya kaldırmış "Vali istifa, şeytan Aziz" diyerek slogan atıyordu, Fatih ERDEM daha sonraki aşamalarda Madımak Otel'i'nin önünde bulunan grubun içerisinde de mütemadiyen Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahüekber, şeriat isteriz şeklinde sloganlar atıp polis ve askerinin kurmuş olduğu barikatı devamlı surette yarmak için çaba sarfediyordu. Fatih ERDEM'in olaylar içerisinde görüp nezaretteki sanıklar arasından ve mevcut fotoğraflarda da eylemlerini tekrarlarken gördüm.

11.07.1993 tarihli tutanakla gözaltındaki sanıklar içerisinde net bir şekilde teşhis ettiğim Ali TEMİZ, Madımak Otel'i önündeki grubun içerisinde mütemadiyen slogan atan "Allahüekber, Sivas Aziz'e mezar olacak Şeytan Aziz" diye slogan atıp mütemadiyen polis kordonunu yarmaya çaba gösteriyordu. Bu şahsın o kadar uyarmama ve ikaz etmeme rağmen mütemadiyen polis kordonunu yarmak için kordonun üzerine hücum ediyordu. Hatta Ali TEMİZ 2-3 seferde polis kordonunu yarıp Madımak Otel'i'ne kadar ilerleyen ve oradaki arkadaşlarımızca geri püskürtülüp, tekrar polis kordonunu yararak Otel'e giden top-

luluğun hararetli fertlerinden birisi olarak gördüm. Kendisini teşhis ederek teşhis tutanağı tanzim edildi, tutanakta bu ifade doğrultusunda doğru olup ayrıca bu sanık Ali TEMİZ, Otel'e ve Otel önündeki arabalara taş atarak, Otel'in camlarının kırılmasına, arabaların hasara uğramasına neden olan kişi olduğunu gözlerimle gördüm.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Murat ÇANAKLITAŞ'ı gözaltında bulunan sanıklar içerisinde teşhis ettim. Murat ÇANAKLITAŞ hadise günü, Madımak Oteli'nin önünde bulunan grubun içerisinde idi. Murat ÇANAKLITAŞ'ı, Madımak Oteli önünde "Allahüekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar Olacak" şeklinde slogan attığını duydum. Ayrıca Murat ÇANAKLITAŞ, Madımak Oteli'nin camlarını taş atmak suretiyle kırarken bu şekilde eyleme katıldığını gözlerimle gördüm.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Harun GÜLBAŞ'ı nezaret altındaki sanıklar arasından teşhis ettim. Harun GÜLBAŞ, hadiselerin başından sonuna kadar olayların içinde aktif bir şekilde rol aldığını, toplumu yönlendirici şekilde hareket ettiğini gözlerimle gördüm. Harun GÜLBAŞ, ilk çekirdek grup içerisinde arkasındaki gruba ellerini havaya kaldırıp önde sloganı kendisi atıp, sonradanda arkasındaki gruba attıran kişi idi. Hadisenin başından sonuna kadar vardı. Cami çıkışından Vilayet önüne gelişte, "Vali istifa, Şerefsiz Vali" şeklinde topluluğu yönlendirici şekilde slogan atıyordu. Oradan İstasyon Caddesi ve Kültür Merkezi'ne yürüdüğü sırada da yine ön saflarda arkasındaki topluluğa Vali istifa, Şeytan Aziz, Şeriat isteriz, şeklinde sloganlar atıp topluluğun da bu sloganları atması için önderlik eden kişi idi. Keza Kültür Merkezi'ne gelindiğinde, Kültür Merkezi'nin taşlanması olayına katılan taş atan, hatta arkasındaki topluluğa taş attırmak için önderlik eden kişi Harun GÜLBAŞ idi. Yine, Harun GÜLBAŞ topluluktan ayrılmayarak Kültür Merkezi'nden, Vilayet önü güzergahı ile Madımak Oteli'ne gelen grupta liderlik pozisyonunu devamlı sürdürdü devamlı olarak "Allahüekber, şeriat isteriz, laik düzen yıkılacak, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atıp, slogan attırıyordu. Keza Madımak Oteli'nin önündeki grup içerisinde Harun GÜLBAŞ, Madımak Oteli'ne taş atanlar arasında idi. Burada Madımak Oteli'ne taş atıp, arkasındaki grubun taş atmasını sağlayan elebaşı sanıklardan biri olarak Harun GÜLBAŞ'ı gördüm.

Harun GÜLBAŞ olayın başından nihayetine kadar topluluğu yönlendiren, coşturan kişi olarak gördüm. Tanıdım attıkları sloganı kulaklarım ile işittim.

11.07.1993 günü açık kimliği tutanakta belirtilen Adem BAYRAK'ı göz altında bulunan sanıklar arasında kesinlikle teşhis ettim. Adem BAYRAK'ı hadise günü Kültür Merkezi'nin önündeki topluluk içerisinde "Allahuekber, Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa" şeklinde slogan atarken gördüm. Daha sonraki aşamada Adem BAYRAK, Madımak Otel'i'nin önündeki grup içerisinde de vardı. Burada yine "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Allahüekber" şeklinde Adem BAYRAK'ın slogan attığını duydum. Polis ve asker kordonunu yarmak için çaba harcarken gördüm.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Ekrem KURT'u gözaltındaki sanıklar arasında teşhis ettim. Ekrem KURT'u gözaltındaki sanıklar arasında teşhis ettim. Ekrem KURT hadise günü Madımak Otel'i'nin önündeki topluluğun içerisinde çılgın bir şekilde slogan atarken "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Allahüekber" şeklinde slogan atıyordu. Çok hırslı ve aktif bir şekilde idi. Tahmin ettiği insanları Otel'e doğru atarak Otel'e ve Otel önündeki arabalara zarar veriyordu. Ayrıca Ekrem KURT, polis ve jandarma barikatını birkaç sefer yarıp Otel önüne giderek Otel'de tahribat yapan şahıslardan birisidir. Ekrem KURT'u bu eylemler içerisinde iken gördüm.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Harun KAVAK'ı gözaltında bulunan sanıklar arasından teşhis ettim. Harun KAVAK, hadise günü Vilayet önündeki topluluğun içerisinde ateşli bir şekilde "Vali istifa, şerefsiz Vali" şeklinde slogan atarken işittim. Daha sonra yine toplulukla birlikte ateşli bir şekilde Kültür Merkezi istikametine giden topluluk arasında Harun KAVAK ateşli bir şekilde yukarıdaki sloganları atarak yürüyüp Kültür Merkezi önüne gelindiğinde, Harun KAVAK, Kültür Merkezi'ne taş atmak suretiyle Kültür Merkezi'nde zarar veren ve halkı yönlendiren kişidir. Daha sonraki aşamada Harun KAVAK, Madımak Otel'i'nin önüne kadar toplulukla birlikte yukarıdaki sloganları atarak "Allahüekber, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz" diyerek yürüyen ve Madımak Otel'i önündeki kalabalıkla birlikte Otel'e taş atan kişidir. Ayrıca Harun KAVAK Otel önündeki polis ve jandarma kordonunu aşarak Otel'e girip oteldeki cam ve çerçeveyi

tahrip eden Otel önündeki arabalara taşla vuran şahıstır.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Özer ÇANAKLITAŞ'ı gözaltına alınan sanıklar arasında teşhis ettim. Özer ÇANAKLITAŞ, hadise günü meydana gelen olaylarda topluluğun Vilayet önünden, Kültür Merkezi'ne yürürken, İstasyon Caddesi üzerinde slogan atarken gördüm. "Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde sloganlar atıyordu. Daha sonraki evrede Özer ÇANAKLITAŞ'ın Madımak Otel'i'nin önündeki grubun içerisinde yine Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Allahüekber şeklinde slogan atıp, Otel'e taş atıp zarar verirken gördüm. Özer ÇANAKLITAŞ Otel'in önünde polis ve jandarmanın oluşturduğu barikatu aşmak için mütemadiyen barikatu slogan atarak zorlayan kişidir.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Murat ÇANAKLITAŞ'ı nezarete alınan sanıklar arasında kesinlikle teşhis ettim.

Murat ÇANAKLITAŞ'ın Madımak Otel'i önünde "Allahüekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde ellerini havaya kaldırıp slogan atarken gördüm. Bundan başka Murat ÇANAKLITAŞ, Madımak Otel'i'nin önünde, Madımak Otel'i'ne taş atarken gördüm.

11.07.1993 tarihli teşhis tutanağında açık kimliği yazılı olan Süleyman TOKSUN'un gözaltına alınan sanıklar arasında kesinlikle teşhis ettim. Süleyman TOKSUN, Madımak Otel'i'nin önünde ve Kültür Merkezi'nin önündeki topluluk içerisinde çok alevli bir şekilde gördüm. Süleyman TOKSUN, Kültür Merkezi önünde burayı taşlarken gördüm. Ayrıca Süleyman TOKSUN'u Madımak Otel'i'nin önünde Madımak Otel'i'nin taşlanması ve polis, jandarma barikatını aşarak Madımak Otel'i'nin önüne kadar gelip Otel önündeki arabalara ve Otel'in cam ve çerçevesini kırarken gördüm. Ayrıca Süleyman TOKSUN topluluk içerisinde "Allahüekber, Şeytan Aziz, Zafer İslam'ın, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde devamlı slogan atarken gördüm.

11.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Özay KARATÜRK'ü nezarete bulunan sanıklar arasında teşhis ettim. Özay KARATÜRK'ü hadise günü Vilayet önünden Kültür Merkezi'ne giden topluluk arasında Buruciye Medresesi önünde ve İstasyon Caddesi üzerinde eller havada, "Vali istifa, Şerefsiz Vali, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde

ateşli bir şekilde slogan atarken gördüm ve işittim. Gözaltındaki sanıklar arasında bizzat görüp teşhis ettim.

Yine ifadeli teşhis tutanağında açık kimliği yazılan ancak soyadının Kozu olup yanlışlıkla Kuzu yazılan Adem KOZU'yu nezaretteki sanıklar arasında kesinlikle teşhis ettim. Adem KOZU, Madımak Otelinin önündeki grubun içerisinde idi. Bu grup içerisinde Adem KOZU, devamlı olarak "Allahuekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Türkiye Müslüman'dır, Müslüman kalacak" şeklinde slogan atıyordu ve devamlı olarak da polis-jandarma kordonunu yarmak için büyük çaba gösteriyordu. Ben Adem KOZU'yu bu eylemler içinde iken gördüm. Bu fiilleri yaptığına şahidim.

Şu anda Emniyet Müdürlüğü nezaretinde bulunan ve karşımda bulunup bana gösterdiğiniz Raşit oğlu 1934 d.lu, Ahmet Turan KILIÇ'ı tanıyıp teşhis ettim. A. Turan KILIÇ, yürüyüşün başlangıcından sonuna kadar yürüyüşün içerisinde yer almıştır. A. Turan KILIÇ yürüyüş içerisinde iken kalabalığı devamlı şekilde cihada çağrı diyerek slogan atıp, arkasındaki vatandaşı tahrik ediyordu. "Şeriat gelecek, zulüm bitecek" Müslümanlar ne duruyorsunuz katılın diyerek topluluğu galeyana getiriyordu. Hadiseler Vilayet önünde, Kültür Merkezi'nde, Madımak Otelinin önünde, bu güzergahdan bir kaç kez gidip gelme şekli ile cereyan etmiştir. Hadiselerin başından sonuna kadar A. Turan KILIÇ yer almıştır. Yukarıda söylediğim sözleri söyleyerek kalabalığı galeyana getirmeye çalışmıştır. Ayrıca Madımak Otelinin önüne gelindiğinde topluluk içerisinde A. Turan KILIÇ Otel'e taş atarak Otel'in camlarını kırmıştır. A.Turan KILIÇ ile ilgili görgüm ve şahadetim bu olup;

Yine halen nezarete bulunan şu anda bana göstermiş olduğunuz Nuri oğlu 1970 d.lu, Kenan KALE'yi olaylar içerisinde rol alan kişi olarak teşhis ettim. Kenan KALE, Madımak Otelinin önündeki grubun en ön saflarında gördüm. Kenan KALE grup içerisinde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atıyordu. Kenan KALE Madımak Otelinin önündeki jandarma ve polis barikatını aşmak için çok saldırdı. Bu barikatı aşarak Madımak Otelinin önüne kadar ilerleyip, Madımak Oteline taş atarken gördüğüm gibi, Madımak Otelinin önündeki arabaları tahrip etti ve Madımak Otelinin cam ve çerçevelerini, asılıp koparıırken gördüm.

Yine Şu anda Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ nezaletinde bulunan ve bana g¼stermiŐ olduğunuz Bekir Sıtkı oğlu 1970 d.lu, Mevl¼t ATALAY'ı kesin olarak teşhis ettim. Hadise g¼n¼ Mevl¼t ATALAY'ı Madımak Otel'i'nin ¼n¼ndeki kalabalığın ¼n saflarında g¼rd¼m. Mevl¼t ATALAY, Madımak Otel'i'nin ¼n¼nde "Allah¼ekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da Zafer İslam'ın" Şeklinde slogan atarken işittim. Mevl¼t ATALAY, Madımak Otel'i'nin ¼n¼ndeki polis ve jandarma harikatını aşmak i¼in m¼temadiyen uğraş veriyordu, en sonunda bu barikatu yarmaya da muvaffak oldu, ayrıca Mevl¼t ATALAY topluluk i¼erisinde iken, Madımak Otel'i'ne taş atıp Otel'in camlarını kıran ŐaŐıdır. Polis barikatını aŐtıktan sonraki eylemlerini hatırlamıyorum. Hadise g¼n¼ Mevl¼t ATALAY'ı olayların i¼inde slogan atarken, Otel'i taşlarken ve polis barikatını ge¼erken g¼zlerimle g¼rd¼m.

Şu anda nezarethanede bulunan ve bana g¼sterilen İbrahim oğlu 1973 d.lu, ¼mer Faruk GEZ'i ¼ok net bir Şekilde teşhis ettim. Hadise g¼n¼ ¼mer Faruk GEZ, hadisenin başından sonuna kadar topluluk i¼erisinde, aktif bir Şekilde g¼rd¼ę¼m kişidir. ¼mer Faruk GEZ, Vilayet ¼n¼ndeki toplulukta, topluluğun ¼n¼nde "Vali istifa, Şerefsiz Vali" Şeklinde g¼steri yaptıktan sonra, İstasyon Caddesi'ni m¼teakiben de K¼lt¼r Merkezi'ne, varıncaya kadar topluluk i¼erisinde ¼nder bir Şekilde g¼rev almış, devamlı Şekilde "Allah¼ekber, Zafer İslam'ın olacak, Şeytan Aziz" Şeklinde sloganlar atan kişidir. Keza ¼mer Faruk GEZ'i, K¼lt¼r Merkezi'nin ¼n¼nde burayı taşlarken de bizzat g¼zlerimle g¼rd¼m. Yine ¼mer Faruk GEZ, Madımak Otel'i'nin ¼n¼ndeki topluluğunda ¼n saflarında yer alan kişidir. Burada ¼mer Faruk GEZ'i, Otel'i taşlarken bizzat g¼rd¼m. Burada, Allah¼ekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Zafer İslam'ındır Şeklinde sloganlar atarken duydum. Madımak Otel'i'nin ¼n¼ndeki polis ve jandarma barikatını ¼mer Faruk GEZ, aşarak Otel'in i¼erisine giren ve otel i¼erisinde bazı eşyaları tahrip eden dışarı atarken bizzat g¼zlerimle g¼rd¼m.

Şu anda Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ nezarethanesinde bulunan ve bana g¼sterdięiniz Feyzullah oğlu 1971 d.lu, Ali KURT'u net bir Şekilde teşhis ettim. Benim m¼Őahade ettiğim kadarıyla Ali KURT, hadiselerin ele başlarından biridir. Ali KURT olay g¼n¼ hadisenin başlangıcından sonuna kadar topluluk i¼erisinde ¼nder bir Şekilde fiilen yer almış-

tır. Vilayet önünde "Vali istifa, şeytan Aziz, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" diyerek slogan atan ve bu sloganları topluluğa attıran kişidir. Keza Ali KURT, İstasyon Caddesi üzerinden Buruciye Medresesi önünden Kültür Merkezi'ne gidinceye kadar gruba önderlik etmiş, devamlı şekilde slogan attırıştır. Kültür Merkezi'ne gelindiğinde oradaki gruba da önderlik edip Kültür Merkezi'ne taş atan ve Kültür Merkezi önünde halkı slogan atmaya yönlendiren kişi Ali KURT'dur. Buradaki olaylardan sonra mütemadiyen topluluk içerisinde önder halde yer alan Ali KURT'un, Madımak Otelı önündeki topluluk içerisinde iken de gördüm. Burada "Allahüekber, Zafer İslam'ın, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, diye bağırıp arkasındaki topluluğu da bağırıtıran kişidir. Ali KURT, Madımak Otelı önündeki grupla birlikte, Madımak Otelı'ni taşıyan ve topluluğu da taş atmak için yönlendiren önder kişidir. Madımak Otelı önünde jandarma ve polis barikatını aşarak Ali KURT Otel'e girmiş, Otel önündeki otomobilleri tahrip ettiği gibi Otel'in içerisine girip, otel içerisindeki eşyaları tahrip ederken bizzat gözlerimle gördüm. Hiç bir şüpheye yer bırakmayacak şekilde Ali KURT'u teşhis ettim.

Şu anda Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde olan ve bana göstermiş olduğunuz İrfan oğlu 1973 d.lu, Harun YILDIZ'ı olaylara katılan kişi olarak teşhis ettim. Hadise günü Kültür Merkezi'ndeki topluluğun içerisinde gözlerimle gördüm. Harun YILDIZ, Kültür Merkezi'nde Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Türkiye Müslüman'dır, Müslüman kalacak, şeklinde slogan atarken işittim. Ayrıca Harun YILDIZ, Kültür Merkezi'ne taş atarak saldıran kişilerden biridir. Harun YILDIZ'ı olayın sonraki safhalarında, Madımak Otelı'nin önündeki grup içerisinde de "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar olacak, Kanımız aksa da Zafer İslam'ın" şeklinde slogan atarken işittim. Harun YILDIZ bu sloganları atarken çok heyecanlı ve aktif bir şekilde idi, kalabalığında bu sloganları atması için kalabalığa coşkulu bir şekilde hitap edip, bağırıyordu. Ayrıca Harun YILDIZ, Madımak Otelı'nin önündeki grupta Otel'e taş atarken gördüm ve teşhis ettim.

Halen Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde bulunan ve şu anda bana gösterdiğiniz Ahmet oğlu 1964 d.lu, Muhsin ERBAŞ'ın olaylardan dolayı teşhis ettim. Hadise günü Muhsin ERBAŞ'ı hadisenin başından sonuna kadar çeşitli aşamalarda gördüm. Muhsin ERBAŞ'ı

Vilayet önünde, Kültür Merkezi'nde ve Madımak Otel'i'nin önündeki toplulukta devamlı gördüm. Muhsin ERBAŞ, hadise günü hadisenin başından sonuna kadar milleti galeyana getirmek için "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, zafer İslam'ın, yaşasın şeriat, düzen yıkılacak (laik düzen yıkılacak), Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde mütemadiyen slogan atarken işittim. Hadisenin başından sonuna kadar topluluğun ön saflarında yer aldığımı gördüm. Keza Muhsin ERBAŞ'ın Madımak Otel'i'nin önündeki grup içerisinde, Madımak Otel'i'ni taşlarken gözlerimle gördüm. Muhsin ERBAŞ polis ve jandarma koridorunun önünde yer alıp arkasındaki topluluğu coşturmak için önder şekilde hareket ederken gözledim. Muhsin ERBAŞ'ı kesin olarak teşhis ettim.

Şu anda Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü koridorunda gördüğüm ve bana göstermiş olduğunuz Hüseyin oğlu 1970 d.lu, Yusuf ŞİMŞEK'i kesin olarak teşhis ettim. Ben hadise günü Yusuf ŞİMŞEK'i, Madımak Otel'i'nin önündeki grup içerisinde gördüm. Benim gördüğümde Yusuf ŞİMŞEK devamlı olarak ateşli ve hararetle bir şekilde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Allahüekber" diyerek slogan atıyordu. Ayrıca Yusuf ŞİMŞEK'in, Madımak Otel'i'nin önünde Otel'e taş atarken gördüm. Ayrıca Yusuf ŞİMŞEK, Madımak Otel'i önünde kurulmuş bulunan polis barikatını aşmak için bu barikatu zorlayanlardan bir tanesiydi. 3-4 kez de Yusuf ŞİMŞEK'i barikatın zayıf noktalarından barikatu aşarak Otel istikametine gidip otel içerisinde tahribat yaparken, Otel'in camını, çerçevesini sökerken, içerden koltuk atarken gördüm ve Yusuf ŞİMŞEK'i kesin olarak teşhis ettim.

Şu anda Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde bulunan ve bana göstermiş olduğunuz Yusuf oğlu 1967 d.lu, Ahmet OFLAZ'ı kesin şekilde olaylara katıldığını teşhis ettim. Ahmet OFLAZ, hadise günü, Madımak Otel'i'nin önündeki grup içerisinde grubun ön saflarında "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahüekber, Vali istifa" diyerek slogan atarken işittim. Ahmet OFLAZ'ı Madımak Otel'i'nin önünde kurulmuş olan polis ve jandarmadan müteşekkil barikatu mütemadiyen zorlarken gözlerimle gördüm. Ayrıca Ahmet OFLAZ bir ara barikatu aşarak Otel'e gitti, Otel'in önünde bulunan arabaları tahrip ederken gördüğüm gibi Ahmet OFLAZ'ı Otel'in içerisine girip

Otel'in içerisinde tahribat yapan ve içerdeki eşyayı dışarı çıkartan kişi olarak gördüm.

Şu anda Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde bulunan ve bana gösterdiğiniz Ahmet oğlu 1976 d.lu, Durmuş TUFAN'ı çok net bir şekilde teşhis ettim. Durmuş TUFAN hadise günü, Madımak Otel'i'nin önündeki kalabalığın ön saflarında gördüm. Durmuş TUFAN, burada "Allahüekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olaak, Vali istifa, Kanımız aksa da Zafer İslam'ın" şeklinde slogan atarken işittim. Hadisenin sonraki evrelerinde Durmuş TUFAN, Madımak Otel'i'ne taş atarak Otel'in camlarını kıranlar arasındadır. Bir ara hadiseler devam ederken nereden temin etti bilemiyoruz, naylon bir poşetin içerisinde beyaz renkli poşette Durmuş TUFAN, benzin getirerek Otel'in önüne kadar koştu, güvenlik görevlisi arkadaşlar Otel'in önünde Otel'e yaklaşımadan içindekinin benzin olduğunu anlayarak Durmuş TUFAN'ın üzerine atılıp yakaladılar, bu aradaki çekişme esnasında poşet patladı ve poşetin içerisindeki benzin asfaltın üzerine yayıldı, yayılan nesnenin kokusundan da benzin olduğunu anladık. Derhal o arada arkadaşlar sigara içilmemesi yönünde benzin döküldüğü yönünde uyarılar yaparak bağırsıyorlardı. Otel'in devamlı taşlanması cam, çerçevenin sökülmesi, sıva vs. artıklarından otel önünde kumlar oluştu, oradaki görevliler kumları getirip bu yayılan benzinin üstüne döktüler, görevli arkadaşlarımız Durmuş TUFAN'ı olay yerinden uzaklaştırdılar. Durmuş TUFAN'ı, Madımak Otel'i'nin önünde slogan atan, Otel'i taşıyan ve Otel'e benzin taşıyan gördüm.

Sivas Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde bulunan ve şu anda bana gösterdiğiniz Faik oğlu 1965 d.lu, Faruk CEYLAN'ı kesin olarak teşhis ettim. Hadise günü Faruk CEYLAN, Madımak Otel'i'nin önündeki grubun ön saflarında "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Allahüekber, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" şeklinde slogan attığını kulaklarım ile işittim. Faruk CEYLAN'ı Madımak Otel'i'nin önünde Otel'e taş atarken gördüm, bundan başka Faruk CEYLAN Otel'de yangın çıktıktan sonra Otel önüne gelmek isteyen itfaiye araçlarını engelleyen, itfaiye aracının önüne geçen, itfaiye aracının ön camını kapatan kişi olarak bizzat gördüm.

Şu anda Sivas Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde bulunan ve bana göstermiş olduğunuz Ağa oğlu Dürdane'den olma 1975 d.lu, Temel TOY'u kesin şekilde teşhis ettim. Hadise günü Temel TOY'u, Madımak Otel'i'nin önündeki topluluğun ön saflarında aktif bir şekilde

gördüm. Temel TOY, bu topluluğun içerisinde “Allahüekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da Zafer İslam’ın, Vali istifa” diye slogan atarak halkın da bu sloganlara iştirak etmesini sağlamak için el, kol hareketleri ile topluluğu heyecanlandırırken bizzat gördüm ve duydum. Ayrıca Temel TOY, Madımak Otel’inin önünde, Madımak Otel’ine taş atarak Otel’e zarar verenlerden birisidir. Temel TOY, Otel önünde kurulmuş bulunan polis ve jandarma barikatını aşmak için mütemadiyen saldırmıştır. Bir ara barikatın zayıf noktasından barikatı aşarak Otel önüne gelmiş Otel’in camına ve çerçevesine zarar vererek Otel’in içerisine girip otelde tahrip ettiği eşyaları sağa, sola dışarıya atarken gözlerimle gördüm. Ayrıca Temel TOY, Otel’in önünde bulunan arabaları tahrip ederken gördüm.

Şu anda Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde bulunan ve bana göstermiş olduğunuz Turan oğlu 1964 d.lu, Halil İbrahim DÜZBİÇER’i kesin şekilde teşhis ettim. Halil İbrahim DÜZBİÇER’i hadise günü olayın başlangıcından sonuna kadar topluluk içerisinde gördüm. H. İbrahim DÜZBİÇER, topluluk içerisinde “Vali istifa, şerefsiz Vali, Sivas Aziz’e mezar olacak, Şeytan Aziz” şeklinde sloganlar atarken işittim. H. İbrahim DÜZBİÇER, Kültür Merkezi’nin önünde grubun ön saflarında Kültür Merkezi’ne taş atarken gördüm. Ayrıca H. İbrahim DÜZBİÇER’in, Madımak Otel’inin önünde yine grubun ön saflarında yukarıda belirttiğim sloganları atarken işittim. H. İbrahim DÜZBİÇER, Madımak Otel’inin önünden Madımak Otel’ini taşıyanlardan biridir, ayrıca bir ara H. İbrahim DÜZBİÇER’in takriben yarım saat kadar topluluk içerisinde görmez oldum. Yarım saat kadar zaman geçtikten sonra herhalde atılan taşlardan biri kafasına isabet etmiş olacak ki, yaralanmış durumda H. İbrahim DÜZBİÇER’i kafası bir bezle sarılı vaziyette polis ve jandarma kordonunu zorlarken gördüm. H. İbrahim DÜZBİÇER kordonun zayıf bir yerinden polis kordonunu aşarak Otel’in önüne geldi. Arabalara zarar verdi. Daha sonra camı, çerçevesi kırılmış bulunan Otel’in içine girip ikinci asma kat şeklindeki kata çıktı, bu asma kattan, televizyon, çiçek saksısı gibi cisimleri çekme kattan aşağıya attı. Aşağıya da indiğinde bir ara Otel’in alüminyum doğramanın duvara rapdedildiği yerden bu alüminyum çerçeveyi çekmek suretiyle sökmeye alıştığını gördüm. Hatta olayın bir safhasında H. İbrahim’i yukarıdan atılan eşyalar arasından koltuklardan birini çakmak ile koltuğu yakmaya çalışırken gözlerimle gördüm. Hatta

oradaki görevliler onun bu eylemine engel olarak bulunduğu yerden saf dışı etmeye çalışıyorlardı. H. İbrahim DÜZBİÇER'in eylemlerini bu şekilde gördüm.

Ben hadise günü olayların başından sonuna kadar teşkilatıma mensup arkadaşlarımla birlikte teşkilatın başından ve ön safta yer aldım. Gördüğüm, teşhis ettiğim, eylemlerini net bir şekilde hatırladığım bu şahıslar hakkındaki teşhisim ve eylemlerine yönelik şahadetim bundan ibarettir dedi.

b. Kamu tanığı Doğukan ÖNER'in mahkememiz huzurundaki ifadesi;

02.07.1993 günü saat 13.25 sıralarında Paşa Cami'nden çıkan kişilerin slogan atarak, Atatürk Caddesi üzerinden Vilayet önüne geldiklerini, burada Vali aleyhine tezahürat yapıldığını "Şerefsiz Vali, Vali istifa" gibi sloganlar atıldığını, bu kalabalığın Osman Paşa Caddesi üzerinden, Kültür Sarayı'na doğru gittiklerini ve bu yerde "Zafer İslam'ın, Şeytan Aziz, Vali istifa" gibi sloganlar attıklarını, Kültür Sarayı'ndaki kişilerle çatışmaya girildiğini, karşılıklı birbirlerine taş attıklarını, Emniyet kuvvetlerinin de yardımı ile bu çatışmanın büyümeden önlendiğini bu arada yürüyüşçülerin 3000 kişi civarına yaklaştığını bu kişileri teskin etmek amacı ile Sivas Valisi ile görüşüp İl Müftüsü'nü konuşturmak istediklerini ancak, Müftü'nün il dışında olması sebebiyle bulamadıklarını, Vali'nin temasa geçmesi üzerine Sivas Belediye Başkanı'nun halka hitaben konuşma yaptığını ve halkı sükunete davet ettiğini, Büyük Birlik Partisi İl Başkanı'nun da konuşma yaptığını fakat etkili olmadığını ve Madımak Oteli'ne doğru kalabalığın yöneldiğini, saat 16.30 sıralarında Madımak Oteli önüne tahmini 5000 kişinin toplandığını, Otel'in önüne çıkan beş ayrı yol bulunduğunu, bu yolları polis barikatı ile kesip Otel'e vaki saldırıları önlemeye çalıştıklarını, durumu Vali'ye en az yirmi kez iletildiğini ve ek kuvvet istediğini buna rağmen kuvvet gelmediğini, Madımak Oteli önünde toplanan kalabalığın giderek arttığını 10.000 kişinin üzerine çıktığını, barikatı aşır geçenler olduğunu, bunları yakalayıp tekrar barikatın dışına attıklarını bu mücadelenin saat 20.00'ye kadar devam ettiğini ve halkın giderek çoğaldığını, sloganların "Sivas Aziz'e mezar olacak, Zafer İslam'ın, Şeytan Aziz" şeklinde olduğunu zaman zaman da şeriat aleyhinde sloganlar attıklarını bu arada polis barikatını ve

zincirini aşan ve Otel'e giren kişiler, Otel'de görevli polis memurlarınca dışarıya çıkarıldıklarını, yangını hiç düşünmediklerini bunun bir tabii afet gibi düşünülmesi gerektiğini ve bu tabii afette neler yapılması gerekirse üzerlerine düşen herşeyi yaptıklarını, bu olayın yıllarca önce parça parça hazırlanmış sonradan eyleme dönüştürülmüş organize bir olay olduğunu, ancak bu planlı ve programlı olayın Sivas halkı ile ilgisi olmadığını, Sivas halkının organize bir eyleminin bulunmadığını bu olay nedeniyle kullanılmış olabileceklerini dışarıdan kaynaklı böyle bir olayın kim veya kimler tarafından hazırlandığını bilmediğini, bu kişilerin Sivaslı olmadıklarını "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirisinin çarşamba günü çok az miktarda esnafın kapı altlarına bırakılmak suretiyle dağıtıldığını, ilgili şube müdürlerini çağırarak bir toplantı yaptıklarını, Pir Sultan Abdal Şenlikleri'nin ilk defa Sivas'ta düzenlendiğini, Aziz NESİN'in de gelmesinin olay ihtimalini arttırdığını, bu nedenle daha tedbirli olmaları gerektiğini, cuma günü cami önlerinde gerekli emniyet tedbirlerini aldıklarını, Sivas'ta irticai faaliyetlerde bulunan illegal bir örgütün bulunmadığını bu nedenle bu olayın dışarıdan gelenlerce tezgahlanmış olabileceğini, Sivas halkının da bu olaya bilinçsizce katıldığını;

Olay günü saat 20.00 sıralarında barikatın Otel'e 1-1,5 metre kadar yaklaştığını daha doğrusu kalabalığın taziki ile gerilemek zorunda kaldığını, kalabalık içerisinde bir bidon benzinin polis memurları tarafından yere döküldüğünü, bu benzine bulanana paçavraları Otel'in içine doğru atıldığını ancak bunların yangını başlatan ateş olmadığını çok cılız ve zararsız bir şekilde yandıklarını, asıl yangının otomobillerin ters çevrilmesi ve benzin depolarının delinmesi sonucu yere akan benzinin halk tarafından atılan ateşli paçavraların teması sonucu birden yangının başladığını ve daha sonra Otel'e sirayet ettiğini yanan paçavraların, halk arasından atıldığını, ancak atan kişileri görmediğini, 2-3 metre mesafeden 3-5 paçavra atıldığını, bunlardan hangisinin yangını çıkarttığını bilmediğini ve atan kişileri tespit edemediğini, otomobillerin yanması ile birlikte yoğun bir dumanın Otel içine yöneldiğini ve 3-5 dakikada otomobillerin yandığını ve Otel'e sirayet ettiğini, otel içerisinde bulunan Aziz NESİN'in koruması komiser Mehmet KIRBAKAN'ın yardımı ile 33 kişinin Büyük Birlik Partisi'ne geçirilerek kurtarıldığını, itfaiyenin Otel'in yanına yaklaşmadığını bazı kişilerin itfaiye aracının tekerleklerinin altına yattıklarını ve hareketini engelle-

diklerini 8-9 dakikalık bir gecikme ile itfaiyenin Otel önüne gelip yangını söndürmeye başladığını bu sırada Aziz NESİN'i dördüncü katta gördüğünü ve itfaiye merdivenini 4. katt uzatılarak buradan aşağıya inmesini sağladığını bu arada Aziz NESİN'e sataşmalar olduğunu ve yumrukla vurmaya istendiğini ve Aziz NESİN'in üzerine kapaklanıp kurtarmaya çalıştığını ve Aziz NESİN ile birlikte Lütfi KALELİ'nin de polis otosuna bindirilerek olay yerinden uzaklaştırıldığını;

Sanıkların teşhisinin olayların vahameti sebebiyle sokağa çıkma yasağı konup aradan iki gün geçtikten sonra eldeki mevcut bilgi ve belgelere göre yapıldığını olayın başından itibaren halkın içinde olduğunu, bu nedenle bir kısmını bizzat tanıdığını bir kısmını diğer arkadaşlarının tanıyıp teşhis ettiğini, fotoğraf ve video kasetin takibi ile bir kısmının teşhis edildiği;

Kendilerine Pir Sultan Abdal Şenlikleri ile ilgili program verildiğinde, Aziz NESİN'in adının geçmediğini, buna rağmen Aziz NESİN'e her hangi bir saldırı olmaması için koruma verdiklerini, olay gününde Aziz NESİN'in Kızılırmak'ın kaynak başına gittiğini ve orada bulunduğunu zannettiğini olay başladığında Otel'de olmaması gerektiğini, daha sonra Otel'de bulunduğunu öğrendiğini, olaylar başladıktan sonra Otel'de bulunanları tahliye etmek istediklerini, ancak Otel'deki kişilerin "Biz kendi aramızda komisyon oluşturup, kararımızı bildireceğiz" demeleri üzerine Otel'den ayrıldıklarını ve hususi bir tutanakla tespit ettiklerini daha sonra Vali ile görüşüp Otel'de kalma kararı verdiklerini ve kendilerinin de mevcut tüm polis kuvveti ile birlikte Otel'e giden yolları barikat kurarak kapattıklarını;

Atatürk büstünün olay gecesi saat 21.30 civarında topluluğun sağa sola kaçıırken yıkıp kaçmış olabilecekleri kanaatinde olduğunu;

Şahitten sorulan bir soru üzerine cevaben; Aziz NESİN'in düşüncesi bellidir. Siyasi inancı belli, tepki gösteren siyasi kişiler belli onun için bu kalabalığı dağıtmak üzere Büyük Birlik Partisi İlçe Başkanı İl Müftüsü ve Belediye Başkanı'nun konuşmalarını istedim. Demıştır.

Huzurda bulunan sanıklardan Ali KURT, Mehmet DEMİR, Cafer Tayyar SOYKÖK, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Yusuf Ziya ELİŞ, Muhsin ERBAŞ, Özkan DOĞAN ve Yalçın KEPENEK'i tanıyıp teşhis ettiğini beyan etmiştir.

2. Kamu tanığı Mehmet YILDIZ;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

11.07.1993 tarihli teşhis tutanağında açık kimliği yazılı bulunan Bülent DÖĞENCİ'yi tanıyıp teşhis ettim. Bülent DÖĞENCİ, Vilayet önünden Madımak önündeki grup içerisinde slogan atıyordu. Attığı sloganlar "Vali istifa, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, yaşasın şeriat, laik düzen yıkılacak" şeklinde sloganlardı. Topluluğun içerisindeki bu sloganlara Bülent'de iştirak ediyordu. Otel önüne giden emniyet ve askeri barikatı yarmaya çalışıyordu. Ben Bülent DÖĞENCİ'yi bu eylemleri yaparken gördüm.

Yine 10.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı bulunan Mehmet YILMAZ'ı da hadise günü görev aldığım da gördüm. Ve teşhis ettim. Mehmet YILMAZ hadise günü Madımak Otel'i'nin önündeki toplumun içerisinde devamlı surette devamlı slogan atıyordu. Atılan sloganlar "Vali istifa, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Yaşasın şeriat, Cumhuriyet yıkılacak" şeklindeki sloganlardı. Sanığı da bu sloganlara eşlik ederken gördük, ayrıca teşhis ettim. Mehmet YILMAZ Otel önünde barikat kurmuş olan polis ve jandarma barikatını yarmaya çalışarak, Otel istikametine göre gitmek için çaba sarf ederken gördüm ve Mehmet YILMAZ'ı gözaltındaki sanıklar içerisinde teşhis ederek bu hususta zabıt tanzim edildi.

10.07.1993 tarihli Zafer YELOK hakkında tanzim edilen zabıt altındaki imza bana aittir. Tutanakta açık kimliği yazılı Zafer YELOK hadise günü Madımak Otel'i önünde kalabalığın içerisinde devamlı olarak slogan atıyordu. Attıkları sloganlar "Vali istifa, Şeytan Aziz, Yaşasın Şeriat, Laik düzen yıkılacak, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde sloganlardı, ayrıca Zafer YELOK Otel'in önünde polis ve jandarmanın kurmuş olduğu barikatı yarıp Otel'e taş atıp Otel camlarını taşıyanlardan, hatta yak, yak diye topluluğu tahrik edip Otel'in yanması için talimat verenlerden biridir. Mevcut sanıklar arasında Zafer YELOK'u net bir şekilde teşhis ettim. Olayın içerisinde olduğumuzdan Zafer'in eylemlerini topluluk içerisinde topluluğu tahrik eden kişi olarak gözlerimle gördüm.

Yine 10.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı bulunan Ahmet Turan KILIÇ'ı hadise günü Madımak Otel'i önünde topluluk içe-

risinde "Vali istifa, Şeytan Aziz, Yaşasın Şeriat, Laik düzen yıkılacak, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklindeki sloganları atarken gördüm. Ayrıca Madımak Otelı önünde polis ve jandarmanın kurmuş olduğu barikadı yarmaya çalışıp Otel'e doğru gitmeye çalışırken net bir şekilde gördüm. Kendisini geri püskürtürken de Ahmet Turan KILIÇ'ı bir ara hem slogan atarken hem de bana "Bizim sizinle işimiz yok, bizden size polise zarar gelmez, siz de görevinizi yapıyorsunuz" diyerek durumu yeniden barikadı delmeye çalışıp sloganları arkası arkasına atmaya devam ediyordu. Nezarete alınanlar arasında A. Turan KILIÇ'ı net bir şekilde teşhis ettim.

Keza 10.07.1993 tarihli tutanakta açık kimliği yazılı Murat KARATAŞ'ı da mevcut sanıklar içerisinde nezarete teşhis ettim. Murat KARATAŞ da hadise günü Madımak Otelı önünde tekbir getiriyordu. "Allahüekber" diye bağıriyordu. "Vali istifa, Şeytan Aziz, Laik düzen yıkılacak, Yaşasın Şeriat" şeklinde sloganlar atıyordu, polis ve askerin kurmuş olduğu barikadı delmek için çaba harcıyordu. Murat KARATAŞ'ı net bir şekilde teşhis ederek tutanak tanzim edildi.

b. Kamu tanığı Mehmet YILDIZ'ın mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü gösteri yapan kişilerle birlikte olduğunu ve devamlı suretle onları takip ettiğini, görevi gereği saldırıları durdurmaya çalıştığını, olaylar başladığı an Buruciye Medresesi'ni boşaltarak kattırdığını yürüyüş yapan grubun öncelikle Vilayet önüne geldiğini, daha sonra Kültür Merkezi önüne gelindiğini, buradan da Madımak Otelı'ne geldiklerini, Madımak Otelı önünde, Ozan Anıtı'nı parçalayıp getirdikleri benzin ile yaktıklarını, Otel önündeki otomobilleri ters çevirip tahrip ettiklerini, daha sonrada poşetler içinde getirdikleri benzinleri paçavraları batırarak benzin doyurup ateşleyip, Otel'e attıklarını ve bu yanan paçavraların otomobilleri tutuşturduğunu ve yangının daha sonra Otel'e sirayet ettiğini, bu olaylar sırasında, yürüyüş yapanların "Şerefsiz Vali, Vali istifa, yaşasın şeriatçılık, Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız" gibi sloganların atıldığını, ancak bu yürüyüş sırasında 8-10 kişilik bir grubun topluluk içerisinde ve orta yerinde "Hizbullah geliyor, Hizbullah geliyor" diyerek slogan attıklarını bu 8-10 kişilik grubun bir süre sonra ortadan kayıp olduğunu, yürüyüş sırasında küçük bir çocuk dahi tekbir diye bağırsa hep bir

ağızdan tekbir getirdiklerini ve o yöne doğru yöneldiklerini.

Olay anında Otel önünde barikat kuran kişilerden biri olduğunu ve bu sırada gerekse önce düzenlenen yürüyüşlerde tanıyıp teşhis ettiği kişilerin yakalanmasından sonra teşhis tutanağı tanzim ettiklerini huzurda bulunan sanıklardan Ali KURT, Turan KAYA, Harun GÜLBAŞ, Mehmet Demir, Mehmet YILMAZ, Halil İbrahim DÜZBİÇER'i teşhis ettiğini ve tutulan teşhis tutanağının doğru olduğunu olaylar sırasında kimseyi gözaltına almadıklarını, olaydan sonraki günlerde sanıkları belirlenen eşgallerine göre gözetime alındığını, Atatürk büstünün Otel'in yanmasından sonra kalabalığın dağıtılması sırasında yerinden söküldüğünü ve düşürülüp tekmelendiğini duyduğunu büstün kırılmayıp, vidalarından sökülmüş vaziyette gördüğünü beyan etmiştir.

3. Kamu tanığı Sami ECE;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Kendisine Asım DOYMUŞ ile ilgili imzasını taşıyan 11.07.1993 günlü ifadeli teşhis tutanağı gereği soruldu. Evet orada yazılı olduğu gibi Asım DOYMUŞ, Madımak Oteli'nde yangın çıktığında, bizlere yardım etti. Yangını söndürmek için çaba sarf etti sık sık kendisini gördüm bu şahısla ilgili tespitim budur.

Ali TEKE'nin teşhisi ile ilgili imzasını taşıyan 10.07.1993 günlü teşhis tutanağı gereği soruldu. Buruciye Medresesi arkasındaki topluluğun içinde Sivas Aziz'e mezar olacak Kanımız aksa da zafer İslam'ın şeklinde sloganları atıyordu. Daha sonrada Kültür Merkezi'ni taşlarken gördüm. Topluluğun Madımak Oteli önüne geldiğinde Ali TEKE yine en ön saflarda idi. Bizler Otel'e yaklaşmamaları için barikat yapmıştık. Barikattan kastım dizi, dizi zincir olmuştur.

Bizleri zorluyordu, bir kaç kez zincirimizi yararak Otel'e koştı, yakalayıp getirip zincirin dışına attık. Yine yardı gitti. Taşlar attı. Bizden sonra Otel önünde ikinci bir zincir vardı. Daha açmak gerekirse Otel önünde de bekleyen bir kaç görevli polisimiz vardı. Bizim zincirimizi yarıp geçtiğinde onları da yarıp Otel'e de girdi. Ancak oradaki görevlilerce çıkarıldı. Biz aldık topluluğun içerisine sürdük ama o yine de

kaldırım taşları alıp atmaya devam etti. Bu şahsın eylemlerini böylece tespit ettim. Biraz önce de tekrar şahsı gördüm tespitim doğrudur.

Latif KARACA ile ilgili 10.07.1993 günlü tutanak gereği soruldu. Latif KARACA'yı Madımak Otel'i'nin önünde "Şeytan Aziz,Vali Şeytan, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" şeklinde sloganları atarken gördüm. Taş da atıyordu, Latif KARACA'da bizim zincirimizi zorlayanlardandı. Bir kaç kez de zincirimizi bozup geçti. Tuttuk topluluğun içerisine çıkardık. Latif KARACA'nın Otel'e bizzat girdiğini görmedim. Bu şahsı olayla ilgili fotoğraflardan tespit edemedim. Ancak biraz önce yine kendisini gördüm. Olaylar nedeni ile tanıyorum.

Hayrettin GÜL ile ilgili 11.07.1993 günlü teşhis tutanağı gereği soruldu. Hayrettin GÜL isimli şahsı Madımak Otel'i'nin önünde Otel'e taş atarken gördüm. Bazı sanıkların arabayı devirmeye çalıştığına yakın, yakın diye bağırdığını duydum. Biz topluluğu Otel'e yaklaştırmamak için gayret sarfederken siz Müslüman değil misiniz. Kafirleri niye koruyorsunuz? diye bize bağırdı. Sizde mi kafirsiniz? diye sözler sarf etti. Ben bir ara omzundan tutup sertçe ittiğimde bunlarda kafir diye topluluğa seslendi. Halkı polise karşı bu sözleri ile kışkırtıcı olmaya başladı. Biraz önce gördüm, teşhis ettim.

Vahit KAYNAR ile ilgili 10.07.1993 günlü imzasını taşıyan tutanak gereği soruldu. Vahit KAYNAR'ı "Kanımız aksa da Zafer İslam'ın, Sivas Aziz'e mezar olacak" gibi slogan atarken taş atanları alkışlarken gördüm. Polis barikatını yukarıda teşhis ettiğim Latif KARACA gibi yarmamış ise de zorlayanların içerisindeydi. Biraz önce kendisini gördüm, yanılmıyorum teşhis ettim.

Zaim BAYAT ile ilgili 10.07.1993 günlü tutanak gereği soruldu. Zaim BAYAT'ı biraz önce tekrar gördüm. Bu şahsı olay yerinde gördüğümü hatırlıyorum. Ancak binlerce kişi vardı, onların içerisinde bu şahsın fiillerini, hareketlerini net bir şekilde hatırlayamıyorum. Topluluk içerisinde olduğunu biliyorum. Ancak dediğim gibi bir şey yaptı mı ne yaptı hatırlamıyorum. Farkında değilim.

Erol SARIKAYA ile ilgili 10.07.1993 günlü tutanak gereği soruldu. Erol SARIKAYA isimli şahsı biraz öncede gördüm. "Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Kuran'a uzanan eller kırılınsın, Şeriat gelecek, Sivas

Aziz'e mezar olacak, Heykeller yıkılsın" sloganları ile bağıırışıyordu. Vali istifa, Vali şeytan diye bağıırıyordu, gözü dönmüş gibi idi. En saldırganlardan biri idi. Barikatımızı yarıp Otel önündeki arabaları deviren grup içerisinde idi. Deminde gördüm zaten unutulmayacak bir siması vardı. Kesinlikle teşhis ettim.

Tanık devamla her ne kadar kendisi ile ilgili teşhislerde benim imzam mevcut değilse de bilahare isminin Halil İbrahim DÜZBİÇER olarak tespit ettiğim biraz önce nezarete gördüğüm şahısla da ilgili bilgim vardır. Nezarete gidip gördüğüm sizin de getirip bana gösterdiğiniz Halil İbrahim DÜZBİÇER isimli şahıs bizim barikatımızı yarıp geçmeyi başaranlardandır. Gözü dönmüş gibi idi. Fevkalade saldırganı. Otel'in önüne park etmiş arabayı devirenlerden birisidir. bu şahsın üzerindeki gömleği yırtılmış gibi idi, veya önü açılmış gibi idi. Pek emin değilim ama ya gömleğinden yırtmış olduğu bez parçası ya da Otel'den atılan Otel'in saldırganlar tarafından parçalanan perdelerine ait bir bezi biraz sonra bahsedeceğim Durmuş TUFAN isimli şahsın beyaz bir naylon pazar poşetinde getirdiği benzini bir polis arkadaşımız elinden almak isterken polisin bıçakla delip yere akıtmasından istifade ederek elindeki bezi bu benzine bulaştırdı. Halil İbrahim DÜZBİÇER benzine bulaştırdığı bu bezi kibriti ile ateşleyerek devrilen arabaların içine veya depo yakınına bir yere attı.

İlk yangın bu şekilde başladı, ben Halil İbrahim DÜZBİÇER'in bu eylemini çok net bir şekilde gördüm. Söylediğim gibi bu şahsı da teşhis ettim. İsmi Halil İbrahim DÜZBİÇER olarak belirlenen şahıstır. Bu şahıs yangına neden olan bu ilk ateşlemeyi yapmadan önce bir kez arabaların üstüne çıkıp oradan Otel'in ikinci katına tırmandı. Oradan dışarıya televizyon attığı, masa, sandalye gibi şeyler fırlattığı, perdeleri kopartıp aşağıya fırlattı. Eline ne geçtiyse yırttı kırdı, aşağıya da attı, daha sonra da demin dediğim gibi yere dökülen benzine bir bez bulayıp ateşleyip arabaların üzerine atıp yanmasını sağladı.

Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Kur'ana uzanan eller kırılsın, asker dinsize siper olamaz, asker Bosna'ya gibi sloganlar atıyordu. Zapdedilemez bir halde idi. Görevliler tutuyor yakalıyor uzaklaştırıyor ama o yine barikatı yarıp saldırılarını sürdürüyordu. Olaylar sırasında takip ettiğim telsiz anonslarından Vali Bey'in olayların bitmesi amacına yönelik olmak üzere Heykel'in yani Kültür Binası

önüne dikilen Ozanlar Anıtı'nın yerinden kaldırılıp bir depoya konulmasına izin verdiğini öğrenmiştim.

Yine telsiz muhaberatından bir müddet sonra Heykel'in Vilayet'in önüne getirildiğini duydum. Ancak Madımak Otel'i'nin önündeki halk bu kez heykel buraya, heykel buraya diye bağırmaya başladı, halkın Pir Sultan Abdal Heykeli olarak isimlendirdiği bu heykel bir müddet sonra bir çok kişinin çektiği bir ipe bağlanmış vaziyette asfaltta sürüklenerek Otel'in önünde devrilmiş olan arabaların yanına getirildi, oraya atıldı. Halil İbrahim DÜZBİÇER de eline geçirdiği bir demir sopa ile buna vura vura parçalamaya başladı. O sırada henüz yangın çıkmamıştı. Daha sonra yukarıda anlattığım gibi binanın ilk katına tırmandı. Dışarıya eşyalar attı, çerçeveleri kırdı, sonra da yine yukarıda anlattığım gibi benzine bulaşmış bezi ateşleyerek arabanın üzerine attı yangını başlattı.

Bu şekilde çıkan yangın büyüdü, Otel'e sirayet etti. Bu arada arabaların benzin depolarının patlayabileceği söylendi. O zaman topluluk kaçıştı, Otel'in önü boşaldı. İtfaiye geldi, itfaiye daha öne Madımak Otel'i'nin 80 metre civarında yaklaştı, ancak Atatürk Caddesi yol ve kaldırımı ile birlikte insan dolu idi. İnsanlar itfaiye araçlarının önüne oturdu. İtfaiyede olay yerine gelmekte kanımca pek istekli değildi. Bu benim şahsi düşüncemdir. İşte depo patlayacak denilince insanlar kaçıştı, bundan sonra itfaiye Otel'in önüne geldi. Su sıkı, yangın alev olarak söndürüldü. Bu sırada Otel'in üst katlarından yardım isteyen imdat sesleri feryatlar gelmeye başladı. İçeride polisler kaldığı söyleniyordu. İtfaiye bunun üzerine merdivenini üst kata uzattı, polisleri kurtarmak düşüncesi ile harekete geçti, ancak kurtarılanın Aziz NESİN olduğu görülünce daha önceden tanımadığım gazetelerde resimlerini görüp teşhis ettiğim isminin Cafer ERÇAKMAK olarak öğrendiğim gerçekte adı gazetelerde belirtildiği gibi Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU'na çok benzeyen gözlüklü sakallı bıyıklı 50-55 yaşlarında elbisesini şu anda hatırlayamadığım şahıs benim yakama yapıştı. Benim sivil giysili olmama rağmen elimdeki telsizimden çevreme verdiğim emirlerden yetkili birisi olduğum, polis olduğum anlaşılıyordu. Din gardaşlarımız polisler içeride yanıyor, siz bu kafiri kurtardınız siz de kafirsiniz diye saldırdı. Ben kendisini itekledim. Bu sefer resmi giysili Asayiş Şube Müdürü Mehmet YILDIZ'a gitti, ona

da aynı şekilde bağırды. Bu sırada Aziz NESİN'i son bir kaç basamaktan itibaren bir itfaiye eri sertçe çekti. Daha sonra Aziz NESİN aşağıya (itfaiye arabasının üstünden) indirildi. Bu sırada Cafer ERÇAKMAK isimli şahıs Aziz NESİN'e tekme tokat saldırdı. Hamlelerin isabet edip etmediğini bilmiyorum. Ama kafir gibi laflarla saldırıyordu. Arkadaşlar hemen gelen bir polis arabasına bindirip Aziz NESİN'i olay yerinden uzaklaştırdılar. Gazetede fotoğrafını gördüğüm sonradan yaptığım araştırmada isminin Cafer ERÇAKMAK olarak tespit ettiğimiz bu şahıs itfaiye aracının kurtardığı şahsın Aziz NESİN olduğunu anlayınca nerede ise çıldırdı. Oraya buraya koşturmaya başladı. Kurtulmasını istemiyordu, amaçları Otel'de kaldıklarından bahsedilen polisleri kurtarmaktı. Topluluk Otel'in önünden uzaklaştırılmış olduğu için Aziz NESİN kurtarılabilirdi. Dedi devamla,

Durmuş TUFAN'la ilgili 11.07.1993 günü tutanak gereği soruldu. Biraz önce bana gösterdiğiniz ismi Durmuş TUFAN olarak tespit edilen kimliği ifadesinden ve tutanaktan belli şahıs olay sırasında, Madımak Otelinin önünde kurduğumuz polis barikatını sık sık yarıp, Madımak Oteline doğru geçmek istiyordu. Otel'e taşlar atıyordu. Bir ara artık bizim barikatı deldiler ve Otel'in önüne yanaştılar biz barikatımızı Otel'in giriş kapısının 30-35 metre uzağına kurabilmeyi başarmıştık. 30-35 metreden daha fazla yaklaştırmıyorduk.

Ancak olayın bir anında bizi geçtiler Otel'e 10-15 metre kadar yaklaştılar. Burada tutmaya çalıştık. Burada da arabayı devirdiler daha doğrusu arabaları devirdiler. Biz 10-15 metre mesafede kalabalığı tutmaya çalışırken biraz önce sürekli ön saflarda taş atan Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz gibi sloganları atıyordu. Bir ara Durmuş TUFAN'ı elinde beyaz naylon bir pazar poşetinde arabaların başında gördük. Halk yak, yak diye tempo tutmaya başladı. Poşetin içerisinde sıvı vardı. Benzin olduğunu tahmin ettik, bir kaç arkadaş elinden almaya çalıştı, vermemek için mücadele ediyordu. Mücadele ederken arabalardan uzaklaştılar, Otel'den de uzaklaşmış olundu.

Bu sırada polis arkadaş poşeti bıçakla delerek sıvının yere akmasını sağladı. Akıttığı bu yer tehlikeli olabilecek bir yer değildi. Otel'den, önündeki arabalardan 10-15 metre kadar uzaktı. İşte biraz önce bahsettiğim Halil İbrahim DÜZBİÇER'de elindeki bezi bu akan sıvıya bulaştırdı, getirdi, kibritle bunu yakarak arabanın üstüne attı. Durmuş

TUFAN'ı biraz önce gördüm teşhis ettim.

11.07.1993 günlü Ömer DEMİR ile ilgili teşhis tutanağı gereğince soruldu;

Tutanak doğrudur. Biraz önce gördüğüm ismi Ömer DEMİR olarak belirlenen, hüviyeti tutanakta mevcut şahıs, Madımak Oteli'nin çevresinde ilk kurduğumuz barikatın gerisinde bizleri yararak Otel'e gitmek isteyenlerin içerisinde idi. Zaman zaman atılan "Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Kuran'a uzanan eller kırılınsın, Asker dinsize siper olmaz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklindeki sloganlara iştirak ediyordu. Taş atıyordu, bu şekilde gördüm. Biraz önce gördüğüm Ömer DEMİR bu hareketleri yapıyordu.

11.07.1993 günlü İbrahim DURAN'la ilgili teşhis tutanağı gereği soruldu. Biraz önce gördüğüm ismi İbrahim DURAN olarak tespit edilen hüviyeti tutanakta yazılı şahısta Ömer DEMİR gibi barikatın gerisinden bizleri yarmaya çalışanların içerisinde idi. Taş atıyordu. O'da "Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde atılan sloganlara iştirak ediyordu.

11.07.1993 günlü Yusuf Ziya ELİŞ ile ilgili teşhis tutanağı gereği soruldu. Biraz önce gördüğüm adı Yusuf Ziya ELİŞ olarak tespit edilen kimliği tutanağında yazılı şahıs, tutanakta yazılı olduğu gibi, Madımak Oteli tarafından yürüyen grubun içerisinde idi. "Şeriat gelecek, zulüm bitecek şeytan Aziz, Şeytan Vali, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atıyordu. Kendisini teşhis ettim, eminim.

10.07.1993 günlü İsmet ONAR'la ilgili teşhis tutanağı gereği soruldu;

Biraz önce gördüğüm İsmet ONAR'ı tanıyorum. Madımak Oteli'nin etrafında toplanan kalabalığın içerisinde idi. Barikatımızı yarıp geçenlerden değildi. Ancak o da "Sivas Aziz'e mezar olacak, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklindeki sloganlara iştirak ediyordu. Bizi zorlayan grup içerisinde idi. Ancak bir ara Müdür Yardımcısı Rahim ÇALIŞKAN'ın başına bir binanın çatısından saç boru düştü, yaralandı. İsmet ONAR ona yardım etti, hastaneye götürdü, daha sonraki zaman içerisinde olay yerinde onu görmedim.

11.07.1993 günlü Metin CEYLAN'la ilgili tutanak gereği soruldu;

Biraz önce de gördüğüm teşhis ettiğim ismi Metin CEYLAN olarak ve kimliği tutanakta yazılı şahıs gerek Kültür Merkezi önünde gerekse Madımak Oteli önündeki topluluk içinde yürüyordu. Dağılma ikazına uymadı. Topluluğun attığı “Şeytan Vali, Sivas Azize mezar olacak Şeriat gelecek zulüm bitecek” şeklindeki sloganları atıyordu. Biraz önce gördüm, teşhis ettim eminim.

11.07.1993 günlü Abdullah MALATYA ile ilgili tutanak gereği soruldu. Biraz önce gördüğüm ismi Abdullah POLAÇ olarak tespit edilen hüviyeti tutanakta yazılı şahıs Valiliğin önündeki topluluğun içinde mevcuttu. Topluluğun dağılması ikaz edilmesine rağmen topluluk dağılmıyordu. O da onların arasında idi. Ancak atılan sloganlara iştirak ettiğine tanık olmadım. Şahsı gördüm, teşhis ettim.

Tarihsiz Hüseyin KAYA ile ilgili teşhis tutanağı gereği soruldu. Biraz öncede gördüğüm Hüseyin KAYA olarak ismini tespit ettiğim kimliği ilgili tutanakta yazılı şahıs topluluğun, meydandan Atatürk Caddesi yolu ile, Madımak Oteli'ne geldiği sırada topluluğun içerisinde idi dağılma ikazlarımıza uymuyordu. Slogan attığını duymadım başka bir eylemine tanık olmadım şahsı gördüm teşhis ettim.

10.07.1993 tarihli teşhis tutanakları gereği soruldu. Biraz önce gördüğüm ismi Murat KARATAŞ olarak tespit edilip hüviyeti her iki tutanakta yazılı şahıs olay sırasında dağıtma ikazlarımıza uymuyordu. Madımak Oteli önünde kordonumuzun gerisinde toplanan ve Madımak Oteli'ne doğru bizi zorlayan topluluğun içerisinde idi. Tekbir getirdi. “Kahrolsun laiklik, şeriat gelecek zulüm bitecek, Kuran'a uzanan eller kırılın” şeklindeki sloganlara iştirak etti. Gördüm teşhis ettim.

11.07.1993 günlü Gazi TUFAN ile ilgili tutanak gereği soruldu. Biraz öncede gördüğüm ismi Gazi TUFAN olarak tespit edilip hüviyeti tutanakta yazılı şahıs Madımak Oteli'nin önündeki bizi zorlayan topluluğun içerisinde idi. “Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Kuran'a uzanan eller kırılın, Vali şeytan, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak” şeklindeki sloganlara iştirak ediyordu. Teşhis ettim eminim.

Tanık devamla bunların dışında şu anda göz altında olanlardan Ali KURT, Muhsin ERBAŞ, Ahmet OFLAZ ve Temel TOY olarak tespit

edilen biraz önce görüp tefrik ettiğim teşhis ettiğim şahıslar olayın başlangıcından itibaren Vilayet önünde, Buruciye Medresesi arkasında Kültür Merkezi önünde, topluluğu canlı tutan arkasından sürükleyen slogan atılması kesildiğinde sloganlar atarak topluluğu slogan atmasını sağlayan kişilerdi. "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Şeytan Vali, Şeytan Aziz" şeklinde sloganlar atıyorlar topluluğun bu sloganlara iştirak etmesini sağlıyorlardı. Topluluğu canlı tutuyorlardı. Arada sırada geçen zaman içerisinde değişik yerlerde topluluğun birlikteliği zaman zaman zayıfladığında dağılmaya, çözülmeye yüz tuttuğunda bunlar sloganları ile birliktelik sağlıyorlar hareketlilikleri ile topluluğu harekete geçiriyorlardı. Neredeyse topluluğu arkalarından sürüklüyorlardı. Madımak Otel'i nin önüne gelindiğinde güvenlik güçlerinin kordonunu yarmaya çalışanların başında idiler. Zaman zamanda bizleri yarıp Otel'e doğru saldırıyorlardı. Bunlar Otel'in önündeki arabaları da devirdiler arabaları deviren şahıslar içerisinde idiler. Otel'e sürekli taş atıyorlardı. Bunların yani yukarıda ismini verdiğim Muhsin ERBAŞ, Ahmet OFLAZ, Temel TOY, Ali KURT'u bu hareketlerinde çok net gördüm hatırlıyorum. Biliyorum biraz öncede kendilerini gördüm teşhis ettim.

Tanık devamla biraz önce göz altına alınanlar içerisinde görüp teşhis ettiğim ismi Ahmet Turan KILIÇ olan şahıs Madımak Otel'i nin önünde topluluğu Otel'e yaklaştırmamaya çalıştığımız sırada halka arkadaşlar bu bir cihattır. Yürüyelim diyerek bağıyor bizi yarıp Otel'e doğru geçmek istiyordu. Çok iyi hatırlıyorum.

Yine göz altındakilerden biraz önce görüp teşhis ettiğim ismi Kenan KALE, Mevlüt ATALAY, isimli şahıslar ile Bülent DÖVENCİ isimli şahıslar Madımak Otel'i önünde oluşturduğumuz kordonu yarıp Otel'e geçmek isteyenler içerisinde idi. Her üçü de taş atıyordu, her üçü de "Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Kuran'ı uzanan eller kırılın, Sivas Aziz'e mezar olacak" gibi sloganlar atıyorlardı. Net bir şekilde gördüm.

Yine biraz önce göz altında olan sanıklardan görüp teşhis ettiğim ismi Ömer Faruk GEZ olarak tespit edilen şahısla birlikte Harun YILDIZ, Harun GÜLBAŞ olarak isimleri tespit edilen şahıslar, Madımak Otel'i önünde toplanan topluluğun ön saflarında idiler. Sürekli her üçü de Otel'e ve arabalara taş atıyorlardı. "Şeytan Aziz, Şeytan Vali, Şeriat

gelecek zulüm bitecek, Kahrolsun laiklik” şeklindeki sloganlara iştirak ediyorlardı. Otel’in önündeki iki arabanın devrilmesinde bunlarda fiilen rol aldılar. Diğerleri ile birlikte bu üçü de arabaları devirdiler gördüm teşhis ettim eminim.

İsimleri Murat SONGUR, Faruk BELKAVLİ, Ekrem KURT olarak tespit edilip biraz önce göz altındaki şahıslar içerisinde tefrik edip teşhis ettiğim, şahıslarda Madımak Otelі’nin önündeki grup içerisindeki Otel’e taş attılar. Arabalara taş attılar, barikatımızı zorladılar geçtiklerini görmedim. “Kahrolsun laiklik, şeriat gelecek zulüm bitecek, şeytan Aziz, şeytan Vali, Kuran’a uzanan eller kırılınsın” şeklindeki sloganları attılar net bir şekilde gördüm.

Biz olayların gelişimi sırasında Kültür Merkezi çevresinde bir araçla topluluğu dağıtır gibi olduk o sırada Belediye Başkanı Temel KARAMOLLAOĞLU olay yerine geldi. Zabıta otosundan halka dağılımları konusunda bir konuşma yaptı. Teskin edici sükunete davet edici bir konuşma yaptı, ancak topluluk dağılmadı. Tekrar birleşti, meydana doğru yürümeye başladı, Madımak Otelі’nden kordon oluşturduğumuzda da Temel KARAMOLLAOĞLU halka hitap etti. Sayın vatandaşlarımız dağılın yaptığınız kanunsuzdur, çevreye zarar vermeyin milli servettir gidin şeklinde konuştu. Bir başka konuşmasında Heykel’in yerinden kaldırıldığını, sayın vatandaşlarımız Heykel yerinden kaldırılmıştır. Lütfen dağılın şeklinde anonsla duyurdu. Ben topluluğun olaylara yönlendirici konuştuğuna tanık olmadım.

b. Kamu tanığı Sami ECE, mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

DGM C. Başsavcılığı’na verdiği ifadesini tekrar ederek olayın başından sonuna kadar sanıklarla birlikte olduğunu olayı dışarıdan gelen 30-40 kişi civarında bir grubun hazırlanmış olabileceğini bu kişileri daha önce Sivas’ta görmediğini, olay sırasında “Katil Aziz, Şeytan Aziz, Şeytan Vali, Sivas Aziz’e mezar olacak” şeklinde sloganlar atıldığını laiklik ve Cumhuriyet aleyhinde her hangi bir slogan atılmadığını ve duymadığını, ayrıca her hangi bir örgüt adının da kullanılmadığını, olaylar sırasında sanıklardan İsmet ONAR, Erol SARIKAYA, Tufan

Kaya, Murat SONGUR, Abdul Kadir ARIDICI, Latif KARACA, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Faruk BELKAVLİ, Ali KURT ve Ömer Faruk GEZ'i teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Otel önünde en fazla aktifitesi olan Durmuş TUFAN'ın sol kolunda yara izi olduğunu bildirmesi üzerine bu sanığın kolu heyetçe incelendiğinde bu sanığın sol kolunun omuz kısmında yara izi tespit edildiği keza Durmuş TUFAN ile birlikte Halil İbrahim DÜZBİÇER'in 'saldırganlar arasında önde yer aldığını Ali KURT'un ismini belirtmesine rağmen sanıklar arasında göstermemesinden dolayı sorulduğunda, Ali KURT'u ayağa kalktığında tanıdım diyerek teşhis ettiğini, teşhis tutanağının olaylar sırasında görevli polis memurlarına ayrı ayrı tespit ve teşhis ettirilerek düzenlediğini daha sonra video kaset, fotoğraf ve diğer belgelerden bu tespitlerinin yapılarak bir araya getirildiğini beyan etmiştir.

4. Kamu tanığı Mustafa UZUN;

a. Cumhuriyet Savcılığı iadesinde;

Teşhis tutanağında açık kimliği yazılı ve şu anda Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü koridorunda bulunan Yusuf ŞİMŞEK'i hadiselerde olması nedeniyle kesin olarak teşhis ettim. O gün üzerinde yeşil renkli bir ceket vardı. Hadise günü Yusuf ŞİMŞEK'i ilk önce Kültür Merkezi'nin önünde toplanmış bulunan kalabalığın içerisinde gördüm. Yusuf ŞİMŞEK bu topluluğun içerisinde gayet ateşli bir şekilde "Şeriat gelecek zulüm bitecek, kahrolsun laiklik, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" diyerek ateşli bir şekilde slogan atarken işittim. Ayrıca kim olduğunu tespit edemediğim bir kişi tekbir dediğinde Yusuf ŞİMŞEK'de beraber bütün topluluk Allahüekber diye bağıyordu. Daha sonra Otel'in önüne iştigal ettiğimizde Otel'in önündeki grubun ön saflarında yine Yusuf ŞİMŞEK'i gördüm. Burada Yusuf ŞİMŞEK yine "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Muhammed'in ordusu, kafirlerin korkusu" şeklinde bağırp slogan attığını işittim. Madımak Oteli önünde polisin oluşturduğu barikatı mütemadiyen Yusuf ŞİMŞEK zorluyordu. Daha sonra ben başka bir noktaya intikal ettiğimden Yusuf ŞİMŞEK'in eylemlerinin bunlardan ibaret olduğuna şahidim ve Yusuf ŞİMŞEK'i çok net bir şekilde teşhis ettim.

Yine tanzim edilen tutanakta açık kimliği yazılı Sadettin YÜKSEL'i teşhis ettim. Sadettin YÜKSEL, hadise günü Madımak Otel'i'nin önünde Sadettin YÜKSEL'i, lokantacı esnafın kullandığı beyaz bir önlük ile gördüm. Topluluk içerisinde "Kahrolsun laiklik, Kuran'a uzanan eller kırılısın, Şeytan Aziz, Şerefsiz Vali, Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde hararetle şekilde slogan atarken gördüm, işittim. Madımak Otel'i önünde kurulu bulunan polis barikatını Sadettin YÜKSEL de devamlı şekilde saldırıyor, barikatı yarmaya çalışıyordu. Madımak Otel'i önünde Sadettin YÜKSEL bu eylemler içerisinde iken gördüm ve nezarethanedede de kesin olarak teşhis ettim.

Bunlardan başka benim Emniyet Müdürlüğü nezarethanesinde gördüğüm kesin olarak teşhis ettiğim şahıslar vardır. Bunlar hakkında şahadette bulunmak isterim. Şu anda Emniyet nezarethanesinde bulunan ve bana göstermiş olduğunuz Turan oğlu 1964 d.lu, Halil İbrahim DÜZBİÇER'i çok net şekilde teşhis ettim. Zaten gözleri şaşlı olduğundan dikkat çeken bir tip olduğundan hafızamda çok iyi bir yer ettim. Ben Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, Kültür Merkezi önünde dikilmiş bulunan Ozan Heykeli'ne eline nereden geçirdi ise, geçirdiği kazma ile Heykel'e kazma ile vurup parçalama çabası içinde iken gördüm. Hatta bu sırada kazmayı Heykel'e vurunca kazma sekip geri gelerek kafasına vurup yaralandı. Orada bulunan arkadaşlar onu Heykel'in önünden geri püskürttüler. Daha sonraki aşamada, Madımak Otel'i'nin önüne intikal ettiğimizde, kafasına beyaz bir bez sarılı olarak, eline nereden geçirdi ise bir kazma ile Bankalar Caddesi ile Cumhuriyet Caddesi'nin (Atatürk Caddesi'nin) kesiştiği yaya kaldırımından kazma ile taş sökerken gördüm, hatta elinden kazmayı alarak bir Belediye zabıtasına verip oradan püskürttüm.

Ayrıca Halil İbrahim DÜZBİÇER'i "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" diye bağırırken işittim. Halil İbrahim DÜZBİÇER'i izlediğim kadarıyla azmış bir insan şeklinde devamlı sağa sola şuursuzca saldırırken Emniyet güçlerinin barikatını ayırmaya çalışırken gördüm. Ayrıca Otel'in önünde Otel'e taş atarken gözlerim ile gördüm. Benim Halil İbrahim DÜZBİÇER'in eylemleri ile ilgili şahadetim bunlardan ibaret olup, Halil İbrahim DÜZBİÇER'i çok net bir şekilde teşhis ettim.

Şu anda Müdürlüğümüz nezaretinde bulunan bana gösterdiğiniz Raşit oğlu 1934 d.lu, Ahmet Turan KILIÇ'ı net bir şekilde teşhis ettim. A. Turan KILIÇ, yürüyüşün başladığından, sonuna kadar hadiselerin içinde devamlı olarak gördüm. A. Turan KILIÇ, cihata çağrı diye slogan atarken hep topluluğu galeyana getirirken gördüm. Hatta A. Turan KILIÇ "Şeriat gelecek, zulüm bitecek, müslümanlar ne duruyorsunuz katılın" diyerek topluluğu galeyana getirip önderlik yapıyordu. Madımak Otelinin önünde de yine A. Turan KILIÇ'ı taş alın diyerek milleti teşvik ediyordu, PTT'nin önünde bulunan taşları da oradakilere gösteriyordu. Hadise günü A. Turan KILIÇ'ı bu eylemleri yaparken gördüm. Çok net şekilde teşhis ettim.

Şu anda Müdürlüğümüz nezaretinde bulunan bana gösterdiğiniz Feyzullah oğlu 1971 doğumlu Ali KURT'u kesin şekilde teşhis ettim, hadiselerin olduğu gün Ali KURT hadiselerin başından sonuna kadar, hadisenin ele başlarından biri olarak kendisini tanıyorum. Bütün topluluğu yönlendiren Ali KURT olduğuna şahitim. Vilayet önüne geldiğinde "Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" diyerek slogan atıp topluluğa da bu sloganları attıran kişidir. Ali KURT, topluluğa devamlı önderlik edip hadisenin aşamalarında devamlı slogan attırtıp önderlik eden kişidir. Kültür Merkezi'ne geldiğinde yine önder tavırları ile topluluğu yönlendirerek topluluğun oradan dikili bulunan Ozan Heykeli'ne saldırmalarını sağlayan Ali KURT'tur!. Daha sonra Madımak Otelinin önüne intikal ettiğimde Ali KURT'u yine topluluğa önderlik ederken gördüm. Burada "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Zafer İslam'ın, Allahüekber" diyerek slogan attı. Halka bu sloganları attırdığı gibi bizzat bana "Sen Müslüman değil misin, senin kafir misin, bırak beni, 5 dakika Otel'e girip çıkayım" diyerek bana defalarca söyledi. Benim bu kurduğum bari-katları bu fiili hareketleri ile yarmaya çalıştı. Başından sonuna kadar ekibim ile birlikte çeşitli aşamalarda olaylarda görev aldım. Nerede gördüysem Ali KURT hadiselerin ele başıdır, yönlendiricisidir, Ali KURT'un talimatı ve hareketleri ile topluluk kanunsuz hareketlerini sürdürüyordu. Ali KURT'un teşhisi ile ve eylemleri ile ilgili şahadetim bu kadardır.

Emniyet Müdürlüğü nezaretinde bulunan ve şu anda bana gösterdiğiniz İbrahim oğlu 1973 doğumlu Ömer Faruk GEZ'i olaylar nede-

niyle kesin şekilde teşhis ettim. Ömer Faruk GEZ'i Vilayetin önündeki, Kültür Merkezi'ndeki Madımak Otel'i'nin önündeki topluluklar arasında devamlı olayın aşamalarında başından sonuna kadar topluluk içerisinde gördüm. Ö. Faruk GEZ, Vilayet önünde "Vali istifa, şerefsiz Vali, Zafer İslam'ın" diyerek slogan attığı gibi Kültür Merkezi'nin önünde de "Allahüekber zafer İslam'ın olacak, Şeytan Aziz" şeklinde sloganlar atarken işittim. Ö. Faruk GEZ devamlı şekilde topluluğun önünde aktif bir şekilde topluluğu yönlendiren kişi idi.

Madımak Otel'i'nin önündeki topluluğun önünde gördüğümde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Zafer İslam'ın, Allahüekber" diyerek Ö. Faruk'u bağıırırken işittim. Ayrıca Madımak Otel'i önündeki polis barikatını naşmak için zorlayan kişiler arasında Ö. Faruk GEZ'i gördüm. Bu eylemler içerisinde kaldığına şahittim ve kendisini net bir şekilde teşhis ettim.

Emniyet Müdürlüğü nezaretinde bulunan bana gösterdiğiniz İrfan oğlu 1973 doğumlu Harun YILDIZ'ı kesin şekilde teşhis ettim. Harun YILDIZ hadise günü Kültür Merkezi'nin önünde topluluğun önünde, "Kahrolsun laiklik, Şeriat gelecek zulüm bitecek" diye slogan atarken işittim. Harun YILDIZ, topluluğun en ön saflarında idi. Hareketli şekilde bu sloganları atarak topluluğu galeyana getiriyordu. Harun YILDIZ'ı daha sonra Madımak Otel'i'nin önünde öns aflarda "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Asker Dinsize siper olamaz" diye bağıırıp halkında bu şekilde bağıırması için önderlik eden kişi olarak ördüm. Harun YILDIZ, benim gördüğüm ve teşhis ettiğim kadarıyla hadisenin ele başlarından olup, devamlı topluluğu yönlendirip hem slogan atıp hem de topluluğun slogan atmasını sağlayan kişidir. Harun YILDIZ'ı kesin şekilde teşhis ettim. Eylemlerinin bunlardan ibaret olduğuna şahidim.

Ayrıca, Müdürlük nezarethanesinde bulunan ve şu anda bana göstermiş olduğunuz Bekir oğlu 1977 d.lu, Murat SONGUR'u kesin şekilde teşhis ettim. Hadise günü Madımak Otel'i'nin önünde bulunan grubun içinde vatandaşın omzuna çıkmış oradan gene "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Şerefsiz Vali, Vali istifa, kahrolsun laiklik" diyerek bağıırıyordu. Vatandaşın da bu sloganları atmasını istiyor ve önder oluyordu. Daha sonra vatandaşların sırtından yere indikten sonra Murat'ın Emniyet güçlerinin kurmuş olduğu barikadı

mütemadiyen, zorlayıp Otel'e gitme çabası içinde iken gördüm. Murat SONGUR'u çok iyi bir şekilde teşhis ederek yaptığı eylemlerin bunlar olduğuna şahit oldum.

Şu anda Emniyet Müdürlüğü nezaretinde bulunan Hasan oğlu 1971 d.lu, Harun GÜLBAŞ'ı olaylar nedeniyle kesin olarak teşhis ettim.

Hadise günü Harun GÜLBAŞ'ı ben ilk defa Kültür Sarayı'nın önünde gördüm. Burada topluluğun ön saflarında "Vali istifa, şeriat isteriz, şeriat gelecek zulüm bitecek" diye bağırıp ellerini de havaya kaldırıp, vatandaşında bu sloganları atmasını sağlayan kişi olarak gördüm ve duydum. Ayrıca Kültür Merkezi'nin önünde bulunan Ozan Heykeli'nin tahrip edilmesine bizzat katıldığı gibi Heykel'i tahrip etmeleri için de vatandaşı teşvik eden kişidir. Hareketlerin bütün aşamalarında Harun'u topluluğun elebaşısı olarak gördüm ve teşhis ettim. Yürüyüşler sırasında "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, şeriat isteriz, laik düzen yıkılacak, Allahüekber" diyerek sloganları halkın bu sloganları atmasını sağlayan kişi Harun GÜLBAŞ'dır. Madımak Otel'i'nin önünde Harun GÜLBAŞ ön saflarda idi. Lider pozisyonunda idi, devamlı slogan atıp slogan attırıyordu. Harun GÜLBAŞ'ı hadiselerin ele başısı olarak gördüm ve teşhis ettim.

Şu anda Müdürlüğümüz nezarethanesinde bulunan bana gösterilen Ahmet oğlu 1964 d.lu, Muhsin ERBAŞ'ı olaylar nedeniyle kesin olarak teşhis ettim. Olaylar sırasında bu şahsın kafasında tekke ve sırtında da cübbe gibi bir giysi vardı. Muhsin ERBAŞ hadise günü, hadiselerin başlangıcında Ali KURT ile birlikte kol kola yürürlerken olayın başlangıcında gördüm. Olayın bütün aşamalarında Muhsin ERBAŞ topluluğun içerisinde bulunuyordu. Muhsin ERBAŞ hadisenin başından sonuna kadar, hadiseyi yönlendiren kişi olarak ördüm. Hatta milleti bağırırtırma için tekbir diye bağırma Muhsin ERBAŞ'dı. Ondan sonra da millet Allahüekber diye bağırıyordu. Ayrıca, "Laik düzen yıkılacak, Vali istifa, şerefsiz Vali, Yaşasın şeriat, Şeytan Aziz, Kahrolsun laiklik, Sivas Aziz'e mezar olacak" diye mütemadiyen, topluluğun ön saflarında bağırıp topluluğa önderlik ediyordu. Ben Muhsin ERBAŞ'ı topluluğu yönlendiren kişi olarak teşhis ettim.

Şu anda Müdürlüğümüz nezarethanesinde bulunan Hasan oğlu 1973 d.lu, bana gösterilen Bekir ÇINAR'ı kesinlikle teşhis ettim. Bekir ÇINAR, hadise günü Kültür Sarayı'nın önündeki topluluğun içinde "Putlar yıkılacak" diye slogan atıyordu. Kahrolsun laiklik, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak diye slogan atan şahıs olduğunu işittim. Ayrıca Bekir ÇINAR, Madımak Otel'i'nin önündeki topluluğun içerisinde de vardı. Bekir ÇINAR bu topluluğun içerisinde Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak diye bağırdı. Aynı zamanda Madımak Otel'i'ni taşıyarak Otel'in camlarını kıran şahıs Bekir ÇINAR'dı. Bekir ÇINAR'ın eylemlerine şahit olduğum bölümler bundan ibarettir. Bekir ÇINAR'ı çok net bir şekilde teşhis ettim.

Bu hadiseler sırasında ben Alim ÖZHAN'ı ve o çevredeki diğer sanıkları püskürtmek isterken topluluğun arasında kalıp sıkışmak suretiyle yaralandım. Beni alıp arkadaşlarım hastaneye götürdüler yangın devresi ile ilgili bilgim yoktur. Bu nedenle eylemlerin bir kısmına şahit olamadım. Benim teşhis etmiş olduğum ve kesin olarak eylemlerini görmüş olduğum sanıklar yukarıda isimlerini vermiş olduğum kişilerdir.

b. Kamu sanığı Mustafa UZUN'un mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay tarihinden önce olduğu gibi olay gününde her cami önünde cuma namazları sonrası tedbir aldıklarını Pir Sultan Abdal Şenlikleri dolayısı ile daha tedbirli ve daha dikkatli olduklarını nitekim Atatürk Caddesi üzerindeki kalabalığın Vilayet önüne doğru yürüyüşe geçtiklerini, barikat kurup durdurmak istemelerine rağmen kalabalığın bu barikatı yarararak Vilayet önüne geldiğini ve daha sonra da Kültür Merkezi'ne doğru yöneldiklerini ve Kültür Merkezi önünde gösteri yapmaya başladıklarını, Vilayet önünde ve Kültür Merkezi önünde yapılan gösteriler sırasında "Şeytan Aziz,Ş eriat gelecek zulüm bitecek" şeklinde sloganların atıldığını, Kültür Merkezi önünde Ozan Heykeli'ne saldırdıklarını, kazma ve sopalarla kırmaya çalıştıklarını bu arada Kültür Merkezi'nde bulunan kişilerle evvela sözlü daha sonra da taşlı sopalı çatışmaya girdiklerini araya girerek bu çatışmayı önlediklerini ve saldırgan grubu dağıttıklarını, ancak bu grubun İstasyon Caddesi üzerinde toplanarak, Madımak Otel'i'ne doğru yürüyüşe

geçtiklerini ve burada gösteriye başladıklarını, kaldırım taşlarının onarımı nedeniyle yolda yığılı bulunan bu taşları Otel'e atarak taşladıklarını ve bu arada Aziz NESİN aleyhinde sloganlar atıldığını Ozan Heykeli'nin yerinden sökülerek, Belediye deposuna götürüldüğünün anons edildiğini, bununla göstericilerin öfkesinin dağıtılabileceğinin düşünüldüğünü, fakat düşünülenin olmadığını tam aksine bu Heykel yerde sürüyerek Otel önüne getirildiğini ve göstericilerin daha da şiddetli gösterilerine devam ettiklerini ve bu arada düşüp yaralandığını ve hastaneye kaldırıldığını, olaydan sonra Emniyet Müdürlüğü'ne giderek teşhis de bulunduğunu 3-5 kişiyi teşhis ettiğini, DGM C. Savcısı olaydan bir hafta sonra kendisi çağırarak yeniden teşhis yapılacağını bildirdiğini, değişik nezarethanede ve karakollarda toplanan sanıkları görevli polis memurlarının teşhis ettiklerini, teşhis ettiği kişileri bizzat teşhis edip bildirdiğini olayın başlangıcından yaralanıp hastaneye kaldırıldığı ana kadar ki göstericilerden teşhis ettiklerini bir zabitla tespit ettiklerini.

Ayrıca bunu teyiden ifadeli teşhis tutanağı düzenlediklerini evvela toplu teşhis tutanağı tanzim ettiklerini, daha sonra C. Savcısı'nın itirazı üzerine ferdi teşhis tutanağı tanzim ettiklerini, sanıklardan Muhsin ERBAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Sadettin YÜKSEL ve Ali KURT'u huzurda teşhis ettiğini sanıkların "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeriat gelecek zulüm bitecek" şeklinde slogan attıklarını bu olayların Aziz NESİN'e karşı yapılmış bir olay olduğunu ve ayrıca Ozan Heykeli'ne karşı bir tepki şeklinde başladığını fakat asıl amacın Aziz NESİN'e yönelik olduğunu bu kişiler içerisinde 20-25 yaşlarında sarı sakallı, sarı yüzlü, uzun yeşil pardesü giymiş bir kişinin olayı başlatanlar arasında ve en önde olduğunu bu kişinin sonradan ortadan kayıp olduğunu yeşil cüppeli ve takkeli 5-10 kişinin başlattığı ve halkı tahrik ettiğini ancak bu kişilerin her nedense sonradan kayıp olduklarını ve bu kişilerle daha öne Sivas'ta görmediğini, dışarıdan gelmiş olabileceklerini sanıkların itirazı üzerine şahit Mustafa UZUN olayın üzerinden uzunca bir zaman geçtiğini ancak C. Savcılığı'na verdiği ifadesinin daha sağlıklı olduğunu beyan etmiştir.

5. Kamu tanığı İzzet KARADAĞ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadesinde;

Hayrettin YEĞİN'i ben daha önce tanımam, olaylar nedeniyle yaptığım görev sırasında topluluğun içerisinde ön saflarda topluluğu harekete geçirici davranışlarını gördüm. "Gitsin Cumhuriyet gelsin şeriat, Tekbir, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını gördüm, teşhis ve tespit ettim.

Ali KURT'u nezarethanede gördüm. Teşhis ettim, Kültür Merkezi önündeki Heykel'i kazma ile vurup kırarken gördüm. Hatta tutup çektim, engel olmaya çalıştım, elindeki kazmayı bizzat ben aldım. Topluluk içerisinde önder rolü olduğunu, topluluk sakinleşmeye başladığında slogan attığını ve topluluğu yönlendirir vaziyette gördüm.

Ömer Faruk GEZ'i nezarete görüp teşhis ettim. Kültür Merkezi önünde Ali KURT gibi çok hareketli ve aktif davranıyordu. Vilayet önündeki olaylarda topluluğu teskin etmeye çalışıyordu.

Turan KAYA'yı bir kaç kez Anıt'ın kaidesinden aşağıya indirdim. Ancak yine çıktı. Elindeki kazma ile anıtı parçalıyordu. Bu şahıs iri yarı genç birisidir. Olay sırasında üzerinde enine kalın çizgili kırmızı, beyaz renkli bir tişört vardı. Bu şahıs aynı zamanda tekbir getiriyordu. "Şeriat gelsin, Cumhuriyet gitsin, Sivas Aziz'e mezar olacak Şeytan Vali" şeklinde sloganlar atıyordu. Kültür Merkezi'ni taşıyanlar arasında idi. Kültür Merkezi'nin önünde çekilmiş E-58, E-35 no'lu fotoğrafta elinde kazma ile Anıt'ın kaidesine çıkmış halde görülmektedir. Keza E-28 nolu fotoğrafın sağ kenarındaki kırmızı beyaz çizgili şahıs Turan KAYA'dır diyerek teşhis ettiğini beyan etmiştir.

b. Kamu tanığı İzzet KARADAĞ mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 13.00 sıralarında, Vilayet önüne doğru bir kalabalığın geldiğini "Vali istifa, şeriat gelsin" gibi sloganlar atıldığını ancak bu kalabalığı dağıtmaya güçlerinin yetmediğini ve kalabalığın Vilayet önünden ayrılarak Kültür Merkezi'ne yöneldiğini ve orada bulunan Ozan Heykeli'ni tahrip etmeye başladıklarını ve Kültür Merkezi'nde bulunan, karşı grupla taşlı sopalı çatıştıklarını ve Kültür Merkezi'nin

camlarını kırdıklarını orada bulunan kalabalığı dağıtmaya çalıştıklarını ve saat 16.00 sıralarında kalabalığın Otel önüne toplandığını bu defa da Otel'i taşladıklarını, arabaları tahrip ettiklerini ve üzerlerinden çıkarttıkları atletlerini parçalayarak ateşleyip otomobillerin üzerine attıklarını ve Otel'e girerek eşyaları tahrip ettiklerini, kendilerinin de Otel'e giren şahısları birer birer yakalayıp dışarıya attıklarını, otomobillerdeki yangının Otel'e de sirayet etmesi üzerine Otel'den dışarıya çıktıklarını, otomobiller yanmaya başlayınca halkın geri çekildiğini bu arada itfaiyenin geldiğini olay sırasında gördüğü şahısları daha sonra teşhis edip zabıt tuttuklarını ilk defa toplu teşhis yapıp imzaladıklarını olayın bir organize olayı olduğunu Aziz NESİN'in gelişinin vesile olabileceğini ve tepki doğurduğunu fakat bu organize olayın laikliğe karşı olduğunu beyan etmiştir.

Sanıkları fotoğraftan ve video kasetten seyir ederek teşhis ettiklerini daha sonrada toplanan sanıkları gözetim altında iken görüp teşhis ettiklerini asli görevinin trafik polis memuru olduğunu kuvvet yetmediği için olay yerine gönderildiğini itfaiye arabasının Otel'e gelişi sırasında halkın itfaiye aracının önüne oturduğunu ve Otel'e yaklaşmasını engellediklerini, sanıklardan Ali KURT, Turan KAYA, Ömer Faruk GEZ, Harun GÜLBAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Hayrettin YEĞİN'i tanıyıp teşhis ettiğini ve bu teşhisinin doğru olduğunu beyan etmiştir.

6. Kamu tanığı Sefa TEKGÖZ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Ben olaylarda Madımak Otel'i önündeki topluluğu Madımak Otel'i'ne yaklaştırmamakla görevlendirilenler içerisinde idim. Daha önceki görevlerim nedeniyle ki o zamanla ben cinayet masasında çalışıyordum. Birkaç kez bıçaklama olayı ile ilgili hakkında tahkikatlar yaptığımız ve sanıklar içerisinde görüp teşhis ve tespit ettiğim Erkan ÇETİNTAŞ kalabalığın içerisindeki saldırganlardan birisi idi. Sürekli bizim engellemelerimize rağmen barikatı yarıyor, Otel'e ve arabalara saldırıyordu. Arabaların ters çevrildiği, ondan sonra bu şahıs da bir ara ters dönmüş olan kırmızı yabancı plakalı ve üstteki otomobilin benzin

deposunu taşla vurarak yardı, deldi. Ben çektim indirdim. Bir daha çıktı. Aynı arabanın deposuna bir daha vurdu. Son kez kalabalığın içine attığımda bu kez elinde bir bez parçasını yakmış vaziyette yakarak 06 plakalı Ford marka otonun içine atarken gördüm. Ben bunu çok net gördüm. Çok net tespit ettim. Dışarıdan bir çok insan Otel'in alt katına bizlerden kurtularak iniyor, Otel'deki arkadaşımız tarafından dışarıya atılıyor, Otel'e tırmanarak çıkmaya çalışanlar oluyor. Otelden aşağıya eşyalar atılıp tahrip ediliyor, bu ateşin yani bezin oluşturduğu alev büyüdü oto yanmaya başladı. Bu arada başka yanan bez atan olup olmadığını farkında değilim. Orası bir cehennem gibi idi. Ben bu şahsı daha önceden tanımım nezarethanede de teşhis ettim dedi.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Cumhuriyet Savcılığı'nda verdiğim ifadesinin doğru olduğunu, sanığı daha önceden başka soruşturmalar nedeni ile tanıdığını ve sanık Erkan ÇETİNTAŞ'ı evvelki olaylar nedeniyle tanıyıp olaylar sırasındaki eylemlerini anlattığını beyan etmiştir.

7 Kamu tanığı Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

10.07.1993 tarihli teşhis tutanağında açık kimliği yazılı Murat SONGUR'u, Madımak Otel'i'nin önündeki grubun ierisinde slogan atarken "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Tek yol İslam" diye bağrdığını bizzat duyup ve eylemlerini sürdürdüğünü;

Sanık Harun YILDIZI Madımak Otel'i'nin önünde, Afyon Sokağı'nın bulunduğu yerde askeri barikatın önünde, kaldırımdan taşları kırıp Madımak Otel'i'ne doğru taş atarken gördüğünü bir ara yanına yaklaşarak taş atmaktan men edip oradan uzaklaştırdığını,

Sanık Ahmet OFLAZ'ı, Madımak Otel'i'nin önündeki olaylarda grubun ön saflarında, orada kurulmuş olan polis barikatını zorlarken ve bu barikatı aşmaya caba sarf ederken gördüğünü, aynı zamanda "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını,

Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i olay günü Kültür Merkezi önündeki Ozan Heykeli'ni, Madımak Otel'i önüne getirildiğini ve bu heyke-

le kızgın ve şuurunu kayıp etmiş bir şekilde vururken ve parçalarken gördüğünü elindeki sopa ile Heykel'e vurması sırasında bir darbenin de eline rast geldiğini ve bu şekilde teşhis ettiğini,

Sanık Mevlüt ATALAY'ı, Madımak Oteli önünde topluluğun ön saflarında polis barikatını yarmak için büyük çaba sarf ederken gördüğünü ve Otel önünde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını,

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, Vilayet önünde, Kültür Merkezi önünde ve Madımak Oteli'nin önünde toplulukta gördüğünü devamlı olarak "Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, laik düzen yıkılacak, yaşasın şeriat" diye slogan attığını, hatta Muhsin ERBAŞ'ın üzerinde siyah bir cübbe bulunduğunu,

Sanık Harun GÜLBAŞ'ı olayın başından sonuna kadar topluluğu yönlendiren kişi olarak gördüğünü, Vilayet önünde, İstasyon Caddesi'nde, Kültür Merkezi önünde, Madımak Oteli önünde grubu devamlı şekilde sevk ve idare eden bir kişi hüviyetinde gördüğünü "Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Şeriat isteriz, Tek yol İslam" diyerek slogan attığını ve toplumu bağırması için bu yönde sevk ettiğini,

Sanık Temel TOY'u, Madımak Oteli'nin önünde ön saflarda "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e Mezar olacak, Karımız aksa da zafer İslam'ın" diyerek halkı tahrik ve teşvik ettiğini ayrıca Otel'in önüne kurulmuş bulunan polis barikatını mütemadiyen zorlayarak barikatı kırmaya çalıştığını,

Sanık Durmuş TUFAN'ı, Madımak Oteli önünde en ön saflarda elinde beyaz renkli bir poşet ile gördüğünü, poşetin içinde bir sıvı olduğunu, kendisini geri püskürtmeye çalıştığında "Ağabey beni bırak, ben bu arabayı yakacağım, daha da olmazsa kendimi yakacağım" dediğini, daha sonra oraya gelen bir polis memurunun sanığın elindeki poşeti almaya çalıştığında bu defa poşeti alamayınca polis memurunun poşeti delerek benzini yola döktüğünü ve üzerini toprakla örttüğünü, Durmuş TUFAN'ın olay yerine poşetle benzin getiren kişi olduğunu,

Sanık Ali KURT'un olaylardan önce Buruciye Medresesi'ne girmek istediğini ve kendisinin bir olay çıkartacağından endişe ederek

Medrese'ye sokmadığını, olaylar patlak verdikten sonra Vilayet önünde İstasyon Caddesi'nde Kültür Merkezi'nde ve Madımak Otelі önündeki olayların başında ve aktif şekilde olayları yönlendiren kişi olarak gördüğünü sürekli "Vali istifa, şerefsiz Vali, zafer İslam'ın, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını ve topluluğu da bu yönde slogan atmaya teşvik ettiğini son olarak Ali KURT'u Otel önündeki barikatı aşmak için büyük çaba harcarken gördüğünü ve bu sanıkları kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda vermiş olduğu ifadesinde;

Olay günü camiler önünde tedbir aldıklarını fakat Paşa Cami'nden çıkan bir grubun Vilayet'e doğru koşarak geldiklerini bu grubun "Tek yol İslam, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şerefsiz Vali, Vali istifa" şeklinde slogan attığını daha sonra bu grubun İstasyon Caddesi üzerinden, Kültür Merkezi'ne doğru koşmaya başladığını ve Kültür Merkezi önünde gösteri yaptıklarını ve burada bulunan kişilere söz atarak taşladıklarını ve Kültür Merkezi'nin camılarının kırıldığını, karşılıklı gruplar arasında taşlaşma olduğunu bu topluluğu zor kullanarak dağıttıklarını daha sonra saat 18.30 sıralarında, Madımak Otelі önüne giderek oradaki polis arkadaşlarına yardım ettiklerini ve Madımak Otelі'ne tecavüze kalkışanları bertaraf ettiklerini bu arada başına isabet eden galvaniz borusunun yaralaması sonucu hastaneye kaldırıldığını, kendisini sanıklardan İsmet ONAR'ın hastaneye götürdüğünü beyan etmiştir.

Emniyet Müdürlüğü'nde teşhis ettiği ve C. Savcılığı'nda isimlerini bildirdiği huzurda bulunan sanıklardan Harun YILDIZ, Ahmet OFLAZ, Murat SONGUR, Temel TOY, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Mevlüt ATALAY ve Harun GÜLBAŞ'ı huzurda tespit ve teşhis ettiğini bu sanıkları Cumhuriyet Savcılığı'ndaki ifadesinde belirttiği şekilde gördüğünü Otel önünde yarım saat kaldığını beyan etmiştir.

8. Kamu Tanığı Ekrem NALCI ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanık Yalçın KEPENEK'i, Kültür Merkezi önünde bulunan grup içerisinde "Allahüekber" diye bağırdığını, "Şeytan Aziz, Aziz NE-

SİN'e ölüm, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını ve Ozan Heykeli yıkılsın diye bağırdığını;

Sanık Tufan CAYMAZ'ı, Kültür Merkezi önündeki kalabalığın içinde olduğunu bu kalabalığın ön saflarında "Allahuekber, Tekbir, Sivas Aziz'e mezar olacak, zafer İslam'ın, Vali istifa, şerefsiz Vali" diyerek slogan attığını sanık Harun YILDIZ'ı, Kültür Merkezi önüne toplanan grubun ön saflarında "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa, Allahuekber" diyerek slogan attığını, Madımak Otelı önünde kaldırım taşlarını sökerek Otel'e attığını, keza aynı sloganları burada da tekrarladığını, polis ve jandarma barikatını aşmak için zorladığını sanık Durmuş TUFAN'ı, Madımak Otelı önündeki grup içerisinde "Allahüekber, Vali isifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Otel önünde kurulmuş olan jandarma ve polis barikatını zorladığını ve bu barikatı bir ara aşarak elinde naylon beyaz renkli bir poşet içerisinde benzini, elinden almaya çalışan polis memuru ile cebelleşirken gördüğünü, benzinin yere dökülmesinden sonra orada bulunan bir kısım halkın yere dökülen bezin ile bezi bulaştırıp araba üstüne atarken gördüğünü ve Durmuş TUFAN'ın Otel önüne benzin getiren kişi olduğuna şahit olduğunu;

Sanık Ali KURT'u olayın başlangıcından sonuna kadar tüm aşamalarda gördüğünü ve Ali KURT'u topluluk içerisinde aktif ve yönlendirici olarak gözlediğini, Vilayet önünde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını ve bu sloganların atılmasına önderlik ettiğini keza Kültür Merkezi önünde, slogan atıp topluluğa slogan attırırken gördüğünü ve Madımak Otelı önünde keza "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diyerek slogan atıp halka da aynı sloganları attırdığı, Madımak Otelı önündeki polis-jandarma barikatını aşarak Otel içine girdiğini, polis tarafından dışarıya atıldığını ve tekrar Otel'e girmek için müadele ettiğini gördüğünü;

Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, Kültür Merkezi önünde bulunan Ozan Heykeli'ne kazma ile vururken gördüğünü ve bu kazma ile vururken yaralanıp topluluktan ayrıldığını, keza burada "Allahüek-

ber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Karımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, daha sonra Madımak Oteli'ne geldiğimde Halil İbrahim DÜZBİÇER'i kafası sarılmış bir vaziyette gördüğünü aynı sloganları burada da hararetle söylediğini bir ara Otel'in içerisine girdiğini, asma kata çıktığını ve oradan etejere benzer bir şeyler ve saksı gibi, koltuk gibi eşyaları dışarıya atarken gördüğünü yine bu sanığın Otel'in camları kırılmış bulunan, alüminyum pervazları duvardan çekip sökmeye çalışırken gördüğünü, hatta kendisinin "alüminyumdan ne istiyorsun" diyerek geri çekip attığını, sanığın adeta azgın bir mahluk gibi Otel'e saldırdığını, şuarsuz hareketlerde bulunduğunu beyan etmiştir.

b. Mahkemenin huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü anonsla göreve çağrıldığını ve Trafik Şube Müdürü olmasına rağmen evvela Kültür Merkezi önünde topluluğu dağıtmak üzere görevlendirildiğini, Kültür Merkezi önünde karşılıklı slogan atılarak, gösteri yapıldığını, Vali'nin anonsu ile İl Müftüsü'nün arandığını, Müftü'nün bulunamaması üzerine Belediye Başkan'ının getirilerek halka hitaben konuşma yapması istendiğini, Belediye Başkan'ının konuşmasından sonra topluluğun dağılmaya başladığını ve Kültür Merkezi içerisinde bulunan kişilerin minibüslerle gitmek istedikleri yere gönderdiklerini bu arada, Madımak Oteli önünde kalabalığın çoğaldığını ve oraya yardım için görevlendirildiklerini saat 19.00 sıralarında, Madımak Oteli'ne geldiklerinde Emniyet güçlerinin yetersiz kalması sebebiyle itfaiyeden yardım istediklerini, halkın üzerine su sıkılarak dağıtılabileceklerini düşündüklerini ancak halkın yolları doldurması sebebiyle itfaiyenin Otel önüne gelemediğini ve halkın itfaiyeleri özellikle engellediğini 1000-1500 kişinin Atatürk Caddesi'ne oturarak ve yatarak itfaiye aracının gelmesini engellediklerini otoların ters döndürülerek tahrip edilmesi sırasında benzinin yere akması ve benzine bulaştırılmış üstüğü parçalarının yakılarak atılması sonucu otolarda yangın başladığını.

Bu arada Otel'den atılan koltuk ve diğer yanacak eşyalarında tutuşması ile yangının bir anda yükseldiğini ve rüzgarında etkisi ile alevlerin Otel'e yöneldiğini ve Otel'in ahşap kısmının tutuşarak yanmaya başladığını, bu arada otomobillerin benzin depolarının pat-

layacağı korkusu ile halkın geriye çekilmeye başladığını ve polisler yarıyor diye bir şaiya çıkarıldığını bu şekilde itfaiye aracının Otel önüne getirildiğini, Otel'den bir şahsın yardım istemesi üzerine merdivenin uzatıldığını, merdivenin başında Aziz NESİN'i gördüğünü ve oradaki polis memurlarını Otel'in içerisinden göndererek yaralıların tahliyesini sağlamaya çalıştığını Otel'de buldukları kişilerin duman-dan zehirlendiklerini zira gördüğü kişilerde yanık izi bulunmadığını beyan etmiştir.

Kamu şahidi Ekrem NALCI Cumhuriyet Savcılığı'nda verdiği ifadesinin doğru olduğunu ancak Yalçın KEPENEK'i, SSK Hastanesi önünde ve Kültür Merkezi önünde gördüğünü, Madımak Oteli önünde görmediğini, beyanını bu şekilde düzelttiğini C. Savcılığı'nca gözetimde bulunan kişilerin teşhisi istendiğinde bu kişilerin her bir polis memuru tarafından bizzat görülerek isimleri not alınmak suretiyle C. Savcısı'na beyanda bulunurken bu kişilerin ismi verilerek teşhis zabtı düzenlediklerini;

Paşa Cami önünde yeşil cüppeli sarı sakallı, mavi gözlü, sarı benizli bir şahsın en önde yer alarak barikatı sert bir şekilde yardığını ve bu şahsın olayların başlamasında en önemli yer aldığını bu şahısların halkı tahrik edici sloganlar attığını, keza siyah sakallı, orta boylu, şişmanca bir şahsında bu şahısla birlikte başlangıcında çok aktif olduklarını ve halkı tahrik edici sloganlarla yönlendirdiklerini, özellikle "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" gibi sloganlarla halkı yönlendirdiklerini, ancak bu kişilerin sonradan ortadan kayıp olduklarını beyan etmiştir.

Şahit Ekrem NALCI Cumhuriyet Savcılığı'ndaki teşhisine ek olarak huzurda bulunan sanıkların teşhisi istendiğinde bu sanıklardan Tufan CAYMAZ, Harun YILDIZ, Süleyman TOKSUN, Ali KURT, Durmuş TUFAN, Kenan KALE'nin teşhislerini yaptığını bu kişilerin olay yerinde bulduklarını ve slogan atarak barikatı zorlayarak eylem içinde bulduklarını beyan etmiştir.

9. Kamu tanığı Nahit DURSUN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk GEZ'i, Madımak Otelı önünde ön saflarda lider pozisyonda olduğunu "Allahüekber, Valı istifa, şerefsiz Valı, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağırdığını Otel önünde barikat kuran polis memurlarını sürekli zorladığını ve Madımak Otelı'ne taş attığını;

Sanık Ali KURT'u, Madımak Otelı önünde topluluğu yönlendiren kişi olarak gördüğünü "Allahüekber, Valı istifa, şerefsiz Valı, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Otel önünde bulunan polis barikatını zaman zaman aşarak Otel'in içine girdiğini Otel önündeki araçları tahrip ettiğini;

Sanık Harun YILDIZ'ı, Madımak Otelı önünde "Allahüekber, Valı istifa, şerefsiz Valı, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü halka önderlik ettiğini, Otel'e taş atarken gördüğünü;

Sanık Temel TOY'u, Otel'in ön saflarında "Allahüekber, Valı istifa, şerefsiz Valı, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağıırken işittiğini, Madımak Otelı önündeki polis kordonunu yarmak için büyük çaba harcarken gördüğünü ve Otel'e taş attığını;

Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, Vilayet önünde, Kültür Merkezi önünde bilahare Madımak Otelı önünde gördüğünü, kafasının sargı bezi ile sarılı bir vaziyette Otel önünde "Allahüekber, Valı istifa, şerefsiz Valı, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, bidon içerisinde benzin getiren şahısların elinden bidonu almak isterken polislere engel olan şahıslardan birisinin de Halil İbrahim DÜZBİÇER olduğunu, Pir Sultan Abdal Heykeli'ne saldıran, kırmaya çalışan,

yakmaya çalışan şahıslardan biri olduğunu, Otel içerisinde, tahribatta bulunan ve bizzat kendisi tarafından dışarıya çıkarılan kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Kültür Merkezi önünde kalabalığı dağıttıklarını ve bu kalabalığın, Madımak Oteli'ne yönelmesi üzerine Otel önünde barikat kurarak, Otel'deki kişileri korumaya çalıştıklarını, C. Savcılığı ifadesinin doğru olduğunu ancak huzurda bulunan sanıkların aradan zaman geçmiş olması sebebiyle teşhis edemeyeceğini sadece sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER'i teşhis edebileceğini ve huzurda bulunan sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER'i göstererek, diğer sanıkları şu an hatırlamadığını bildirdiği, toplu teşhis tutanağındaki şahısların teşhis edilmiş olduğunu buna rağmen asıl tutanağın ifadeli teşhis tutanağı olduğunu, toplu teşhis tutanağının bilgi bakımından tutulmuş bir tutanak olabileceği kanaatinde olduğunu, şayet sanıklarla ilgili ifadeli tutanağın da ismi geçiyorsa doğru olabileceğini ve bu ifadesi ile yukarıda açıklanan ve C. Savcısı tarafından alınan ifadesinin doğru olduğunu toplu teşhis tutanağının bir genel anlamda tutanak olabileceğini beyan etmiştir.

10. Kamu tanığı Nazım GÜNAYDIN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Gözaltına alınan şahıslar arasında teşhis ve tespitini yaptığım Ramazan ÖNDER isimli kişi 02.07.1993 günü meydana gelen olaylar sırasında görevim icabı olayların yatıştırılmasında görev almam nedeniyle slogan atan saldırgan grup içerisinde bulunduğum sırada, Madımak Oteli'nin bulunduğu sokağın açıldığı Atatürk Caddesi'nden, aynı zamanda aynı yer PTT arkasında yer alan Atatürk Caddesi üzerinde Madımak Oteli gerisinde ve cadde üzerinde bulunan Cumhuriyet Et Lokantası civarında saldırgan grup Vilayet Binası önüne kadar o cadde ve meydanlarda slogan atan topluluk içinde bulunan Ramazan ÖNDER'i kimi zamanlarda Allahuekber sözleriyle tekbir getirip içinde bulunduğu topluluğu "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat

gelecek, zulüm bitecek” şeklinde sözlerle atılan sloganlara bizzat iştirak etti ve tekbir getirdiğini gördüm ve duydum, ancak Otel’in gerisinde idi ve slogan atan grup içerisinde yer alıyordu. Bu şahsın başka bir eylemini görmedim.

Gözaltına alınan şahıslardan sonradan kimliğini tespit ettiğim Haydar ŞAHİNOĞLU’nu olay tarihinde ve yerinde görevli olmam sebebiyle Madımak Oteli gerisinde Atatürk Caddesi üzerinde slogan atan saldırgan grubun içinde ancak Otel’den en az 10 metre kadar geride kavşaktaki grubun içerisinde “Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam’ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek” şeklinde slogan atan grubun içinde bizzat “Allahuekber” diye tekbir getirerek slogan attığını gördüm ve kendisini nezarete teşhis etti. Vilayet önünde ve Kültür Merkezi önünde ve diğer yürüyüşlerde sair eylemlerini görmedim. Ben öğle saatlerinde Kültür Merkezi önünde bulundum. Saat 16.00’den sonra, Madımak Oteli civarında diğer ekip arkadaşarımla görev aldım. Sanığın başka eylemine rastlamadım, grup içerisinde belirttiğim sloganları attı.

Gözlem altında bulunan Cafer Tayyar SOYKÖK’ü teşhis etmem mümkün değildir. Çünkü bu şahsı saat 13.30 sıralarında Paşa Cami’nden çıkan grubun tahminen 100-150 kişi kadar slogan atan grubun, Atatürk Caddesi’ne çıkışında en önde “Allahuekber” diye tekbir getirerek Vilayet Binası önüne yürüyüş yapan grubun en önünde bulunan şahıslardan birisiydi dikkatimi çok çekti ve yürüyüşe başladığı anonsunu ben yaptım. Grubu takip ettiğimizde Cafer Tayyar SOYKÖK aynı şekilde Vilayet Binası önünde de tekbir getirip “Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam’ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek” sözleriyle çok kez slogan attı gruptaki arkadaşları da kendisine eşlik etti. Buradan Kültür Merkezi’ne gidişlerinde kendisi grubun içindeydi, Kültür Merkezi’ne varışta ben karşı grubun içine geçtim ve bu sanığın eylemini orada takip edemedim, bilahare Madımak Oteli civarına saat 16.00’ya gelindiğinde, Atatürk Caddesi’nden, Madımak Oteli’nin bulunduğu sokağın başında kavşakta bulunan H. Kasımoğulları Tatlı Salonu’nun karşısında da kalabalığın içerisinde “Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer

İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde sloganlarını atarken de gördüm ve Otel'in en az 10-15 metre gerisindeydi bu aralarda en ön safta değildi belirttiğim sözlere daima slogan atan kişilerdendi çoğu kimse sanırım tanıdığı için, biraz arka planda kalıp attığı sloganlarla çevresindekileri etkiliyordu. Cafer Tayyar'ın başka eylemini görmedim. Fotoğraflarda da kendisini görmedim.

Olay tarihinde görev almam nedeniyle 02.07.1993 günü meydana gelen Sivas'taki olaylar sırasında yürüyüşe geçen gruplar içerisinde tutanakta ismi geçen Hüsamettin ÖZDEMİR'i, slogan atan grup içerisinde görmedim bu şahısın her hangi bir eylemini de görmedim. Gözlem altına alınma sebebini bilemiyorum görmediğim ve tanımadığım bir şahıstır.

11.07.1993 tarihli tutanakta ismi geçen ve halen özlem altında bulunan C. Başsavcılığı'nca Emniyet'e verilen 040 ve 042 sayılı fotoğraflar ile Emniyet'te elde mevcut bulunan V-2, V-3, V-4 sayılı fotoğraflardan da kendisini teşhis ve tespit ettim. Ancak Muhsin ERBAŞ'ın saat 16.00'dan sonraki bir zamanda olay tarihinde, Madımak Otelinin en az 15 metre gerisinde Atatürk Caddesi üzerinde bulunan H. Kasimoğulları Baklava Salonu karşısında cadde içerisinde slogan atan grup içerisinde "Allahuekber" sözleriyle tekbir getirip "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz" sözleriyle slogan attığını gördüm ancak tutanakta belirtildiği üzere olayın her safhasında slogan attığını polis ve asker kordonunu yarmaya çalışıp kolluk kuvvetlerine mukavemet ettiğini görmedim. Olay günü meydana gelen diğer hadiselerle karıştığını görmedim sadece grup içerisinde belirttiğim sözlerle slogan attığını gördüm ve tekbir getiriyordu.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Daha önce C. Savcılığı ve Sivas Ağır Ceza Mahkemesi başkanlığında vermiş olduğu ifadelerinin doğru olduğunu ayrıca sanıklardan İlhami ÇALIŞKAN ile ilgili olarak da Vilayet Binası önünde yürüyüş yapan kişiler arasında gördüğünü "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, diğer olay yerlerinde görmediğini beyan etmiştir.

Kamu tanığı Nazım GÜNAYDIN huzurda bulunan sanıklardan Cafer Tayyar SOYKÖK ve Muhsin ERBAŞ'ı teşhis ettiğini, bu olayların, Sivas halkının Aziz NESİN'e karşı bir tepkisi olduğunu, yangının otoların ezilmesi, benzinin yakılmaları ile alev aldığını ve Otel'in yandığını ve bu olayın organize bir olay olmadığını beyan etmiştir.

11. Kamu tanığı Erol ÇÖL ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanık Durmuş TUFAN'ı, nezarethanede teşhis ve tespit ettiğini, saat 16-17.00 sıralarında, Bankalar Caddesi üzerinde slogan atan grup içerisinde bulunduğunu "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını;

Sanık Kerim KÜÇÜKKÖSEN'i, Madımak Otel'i'nin gerisinde bulunan Atatürk Caddesi üzerinde, Vilayet Binası önünde, PTT binası önünde yürüyüş yapanlar içerisinde gördüğünü, "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, ancak, bu sanığın Kültür Merkezi'ni taşlamak ve Otel'i yakmak gibi bir eylemini görmediğini;

Sanık Ekrem KURT'u, olay günü Vilayet Binası önünde, Buruciye Medresesi ve Kültür Merkezi önünde slogan atarak yürüyüş yapan grubun içerisinde yer aldığını "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Madımak Otel'i önünde barikatı yararak, Otel içine girmek isteyen şahıslar arasında bulunduğunu en ön safta olması sebebiyle barikatın önünden gerilere doğru atıklarını ve Otel'i taşıyanlar arasında bulunduğunu;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ın, saat 16-1700 sıralarında Otel önünde güvenlik görevlileri ile barikatı zorlamak için mücadele eden saldırgan grup içerisinde bulunduğunu, ancak barikatı aşmadığını ve geri püskürtüldüğünü, "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat ge-

lecek, zulüm bitecek” şeklinde slogan atanlar içerisinde bulunduğunu başkaca bir eylemini görmediğini;

Sanık Mehmet TORAMAN’ı, Atatürk Caddesi’nde yürüyüş yapan grup içerisinde bulunduğunu;

Sanık Ahmet Turan YALÇINKAYA’yı da, Atatürk Caddesi’nde yürüyüş yapanlar içerisinde gördüğünü,

Sanık Ünal BERKA’yı, Madımak Oteli önünde toplulukla birlikte slogan attığını;

Sanık Osman KILIÇ’ı, saat 14.00 sıralarında, yürüyüş yapan grubun içerisinde bulunduğunu ve bu grubun “Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam’ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek” şeklinde slogan attığını beyan etmiştir.

Sanık Turan KAYA’yı, Kültür Merkezi önünde, Madımak Oteli önünde, slogan atan grubun sürekli tahrik eden bir kişi olarak gördüğünü “Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam’ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek” gibi sloganlarla topluluğu yönlendirdiğini, Kültür Merkezi önündeki Ozanlar Anıtı’nın kaidesine çıkıp elindeki kazma ile yık-maya çalışan bir şahıs olduğunu bu gözleminin fotoğraflarla da tespit edildiğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda vermiş olduğu ifadesinde;

Olay günü Paşa Cami civarında görevli olduğunu, cuma namazından çıkan bir grubun slogan atarak, Vilayet önüne doğru yürüdüğünü, Aziz NESİN, Vali ve laiklik aleyhinde slogan atıldığını, engel olmaya çalıştıklarını ancak mevcut kuvvetlerle engel olamadıklarını, Vilayet Binası önünde bir müddet gösteri yaptıktan sonra, Kültür Merkezi’ne doğru yöneldiklerini ve burada slogan atarak, taşlarla Kültür Merkezi’nin camlarını kırdıklarını, Kültür Merkezi’nde bulunan karşı grubunda aynı şekilde mukavele ettiğini bu arada Ozanlar Anıtı’nı da yarmaya çalıştıklarını, her iki grubun arasına girerek mutlak bir çatışmayı önlediklerini bu arada Vali’nin izni ile Belediye Başkanı’nun halkı yatıştırmak üzere konuşma yaptığını, fakat topluluğun bir müd-

det sonra yeniden Vilayet önüne daha sonra da Madımak Otelı önüne yöneldiğini ve Otel önünde sloganlarla gösteri yaptıklarını ve Otel'in camlarına taş attıklarını mesai bitimi ile birlikte kalabalığın daha da arttığını, askeri yardım da gelmeyince mukavemetlerinin azaldığını, bu arada topluluk içerisinde bazı kişilerin bidon ile benzin getirdiklerini Otel'i yakalım diye bağırdıklarını, görevli polis memurlarının bu getirilen benzinleri yere döktüklerini, barikatı aşır Otel'e girenlerin olduğunu ve Otel önünde bulunan, otomobilleri tahrip ederek ters çevirdiklerini, Kültür Merkezi önünden sökülen Ozanlar Anıtı'nı Otel önüne getirerek benzin dökülüp yakıldığını bu arada yere dökülen benzinlerin bez, sünger, üstüpu gibi cisimlerin benzine doyurulup ateşlenip Otel'e doğru atıldığını gördüğünü bu arada Otel'in lobisinde bulunan masa, sandalye, koltuk ve diğer cisimleri parçalayarak otomobillerin üzerine attıklarını, bu arada otomobillerde başlayan yangının bir anda yükseldiğini ve Otel'e sirayet ettiğini, Otel'in penceresinden içeriye alevlerin girmeye başladığını, Otel'deki eşyalarında yanmaya başladığını, rüzgarında etkisi ile dumanın tamamen Otel'e yöneldiğini ve orada bulunan kişilerin bu dumandan zehirlenerek öldüklerini, itfaiye araçlarının, kalabalığın engellemesi ile Otel'e yaklaşamadıklarını, yangından sonra gelebildiğini beyan etmiştir.

Topluluk içerisinde önderlik eden kişilerin Sivas'lı olmadıklarını ve olaydan sonra bu ele başı durumundaki kişilerin kayıp olduklarını ve daha sonra bu kişileri bir daha rastlanılmadığını huzurda bulunan sanıklardan Ali KURT, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Muhsin ERBAŞ, Ahmet OFLAZ, Turan KAYA'yı huzurda teşhis ettiğini beyan etmiştir.

Bir kısım sanıkları video kaset ve bantlardan ve görgü tanıklarının ifadelerinden tespit ve teşhis ettiklerini e buna dayanarak toplu teşhis tutanağı düzenlediklerini, daha sonra da bu kişiler yakalandıkça da ferdi teşhis ve ifadeli teşhis tutanağı düzenlediklerini, toplu teşhis tutanağının diğer polis memurları ile birlikte düzenlediklerini açıklamıştır.

12. Kamu tanığı Sedat TIRMİK ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 19.00 sıralarında, Madımak Otelı önünde görev aldığını ve güvenlik kuvvetlerinin kurmuş olduğu barikata katıldığını daha önceden şahsen tanıdığı Eren CEYLAN'ı Madımak Otelı önünde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" sözleri ile slogan atan grubun içerisinde bulunduğunu, slogan atan grubun içerisinde olan mavi gözlü, sarışın 18-20 yaşlarındaki bir gencin Otel içerisine girmek için saldırdığı sırada iteleyip uzaklaştırdığında sanık Eren CEYLAN'ın koluna yapışarak "Bırakın Abi bizleri, yakalım kafirleri" diye söylediğini ve bu arada yangın başlayıp Otel'e sirayet ettiğini ve Eren CEYLAN'ın bizzat engelleyerek barikatı aşmasına mani olduğunu, ancak Otel'in yakılmasını tahrik eden grup içerisinde bulunduğunu beyan etmiştir.

Madımak Otelı önünde bulunan Osman DÜZARDIÇ'ı, topluluk içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağırınlar arasında gördüğünü beyan etmiştir.

b. Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Çarşı Karakolu'nda görevli olduğunu, görev bitiminde, Madımak Otelı önündeki, emniyet mensubu arkadaşlarına yardım etmek üzere yeniden anonsla göreve çağrıldığını, Otel önüne gittiğinde kurulu barikatta yerini aldığını, Otel'in tüm camlarının kırılmış olduğunu, arabaların ters çevrilerek tahrip edildiğini saat 19.00'da geldiği Otel önünde çok büyük bir kalabalığın bulunduğunu Otel'in giriş katının tamamen tahrip edilip parçalanmış vaziyette gördüğünü, toplanan kalabalığın "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye slogan attığını otomobillerin bulunduğu yerden yangın çıktığını arkasının Otel'e dönük olması sebebiyle kimlerin benzin getirip döktüğünü ve kimin otomobilleri yaktığını göremediğini ancak olay yerinde bulunan sanıklar Eren CEYLAN, Ali KURT ve Osman DÜZARDIÇ'ı teşhis ettiğini bu teşhis zabitlerinin

evvela arkadaşları ile birlikte toplu olarak video kaset ve fotoğrafları inceledikten sonra toplu teşhis tutanağı tanzim ettiklerini daha sonra C. Savcısı'nın da ikazı ile bu video kaset ve fotoğraflardan tespit edilen kişilerin yakalanarak gözaltına alınmasından sonra da ferdi teşhisler yaparak C. Savcılığı'na ifade verdiklerini çelişkinin buradan kaynaklanmış olabileceğini beyan etmiştir.

13. Kamu tanığı Şahsettin DAĞ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanıklardan Ali KURT'u mevcut fotoğraflardan teşhis ettiğini "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, ve bu sanığı Vilayet önünde gördüğünü;

Sanık Ramazan ÖNDER'i, Madımak Otelı gerisinde slogan atan grup içerisinde gördüğünü,

Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'nu, Madımak Otelı'nın 10-15 metre gerisinde Atatürk Caddesi üzerinde kavşak da slogan atan saldırgan grup içerisinde gördüğünü "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını,

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, video kaset izlemesi neticesinde kesin olarak teşhis ve tespit ettiğini keza Ali KURT'u aynı şekilde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde kol kola girerek yürüyüş yapıp slogan attıklarını ve bu şekilde teşhis ettiğini.

Sanık İlhami Çalışkan'ı, Vilayet önünde diğer sanıklarla birlikte slogan atarken ve tekbir getirirken gördüğünü;

Sanık Faruk SARIKAYA'yı Vilayet önündeki olayları sebebiyle tanıdığını diğer sanıklarla birlikte slogan atıp gösteri yaptığını kendisinin barikatın kuruluşunda bulunmadığını, Madımak Otelı'nde çok az kaldığını, bu nedenle sanıkları, Otel önündeki eylemlerini kesin olarak bilemediğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Cumhuriyet Üniversitesi'nde görevli olduğunu, saat 14.30 sıralarında, anonsla Vilayet önüne geldiğini, gösteri yapan grubu burada karşıladığını, bu grubun Vilayet önünde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attıklarını ve buradan ayrılıp Kültür Sarayı önüne doğru gittiklerini grubun Vilayet önünden ayrılmasından sonra tekrar Cumhuriyet Üniversitesi'ndeki görevine döndüğünü ve saat 18.30 sıralarında tekrar Vilayet önünde görev aldığını ve yangın başladığı sırada Otel önüne geldiğini ve yangının ters çevrilmiş araçlardan başladığını daha sonra Otel'e siyaret ettiğini, kalabalığın itfaiyenin gelmesine engel olduğunu Otel'de polisler yanıyor diye halka seslendiğinde itfaiyenin kalabalık arasından Otel önüne geldiğini huzurda bulunan sanıklardan Ali KURT, Muhsin ERBAŞ ve Faruk SARIKAYA'yı tanıdığını beyan etmiştir.

14. Kamu tanığı Sabri ÇELİK ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 13.30 sıralarında Paşa Cami önünde görev aldığını, camiden çıkan grubun slogan atarak Vilayet Binası önüne geldiğini ve bu topluluğun, Kültür Merkezi önünde gösterisine devam ettiğini son olarak, Madımak Oteli önünde toplandıklarını, Madımak Oteli önünde Orhan DEMİR ve Eren CEYLAN'ın "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağırduklarını keza Ömer Faruk GEZ'in halkın önünde topluluğu yönlendirir şekilde hareket ettiğini, halkı slogan atmaya ve gösteri yapmaya sevk ettiğini, bu sanığın "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde bu sloganlara halkında iştirak ettiğini, Sanık Tekin ARIS'ın, arabasının bulunduğu yerde ve arabasına yaslanarak eli havada "Aziz NESİN'i isteriz, Sivas Aziz'e mezar olacak, şeriat isteriz" şeklinde topluluğun sloganlarına iştirak ettiğini;

Sarık Mehmet DEMİR ile ilgili teşhis tutanağı düzenlenmiş ise de, bu şahsın olay yerinde bulunup bulunmadığı hususunda kesin kanaatinin bulunmadığını;

Engin DURNA isimli sanığı teşhis tutanağında imzasının bulunmasına rağmen bu şahsı olay yerinde görmediğini ve tanımadığını beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü karakoldan, araç şoförü olarak bulunduğum, cuma namazından sonra çıkan topluluğun slogan atarak yürüyüşe geçmesi üzerine, Madımak Oteli önünde görev alınması istendiği ekip de bulunan 3-4 kişi ile birlikte, Madımak Oteli önünde iken kalabalığın, Kültür Merkezi'ne yöneldiğini ve orada iki grup halinde çatışma olduğunu öğrendiklerini, daha sonra bu kalabalığın, Madımak Oteli önüne geldiğini, kuvvet olarak yetersiz kaldıklarını, yardım istediklerini, kalabalığı zapt edemediklerini, Belediye'nin yol yapımı için kullandığı taşları kırıp Otel'e doğru attıklarını, 2.5 saat Otel'in taşlandığını bu arada resmi otosunda üzerinde bazı şahısların gösteri yaptıkları bu nedenle otomobili olay yerinden alarak uzaklaştırdığını sanık Tekin ARİS'1, otomobiline yaslanmış bir vaziyette slogan atarken gördüğünü, Eren CEYLAN'1 kalabalık içerisinde slogan atarken gördüğünü, keza Eren CEYLAN ve Orhan DEMİR'i de kalabalık içerisinde Aziz NESİN ve Vali aleyhinde slogan atarken gördüğünü, sanıkları nezarethaneye alındıklarında teşhis ettiğini bu teşhis zabıtlarının teşhisden bir iki gün sonra tutulmuş olabileceğini, Madımak Oteli'nin yanması ile ilgili bilgisinin bulunmadığını, sanıklardan Engin DURNA ve Mehmet DEMİR'i olay yerinde görmediğini, bu şahısların isimlerinin teşhis tutanağına yanlışlıkla yazılmış olabileceğini ve bu kişilerle ilgili, tutanağın bu şekilde düzeltilmesini istediğini beyan etmiştir.

15. Kamu tanığı Orhan Veli KARADAYI, ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanıklardan Kazım YILDIRIM'1, Madımak Oteli önünde, barikatı zorlayan kişiler arasında gördüğünü, slogan attığı hakkında tespitinin olmadığını, beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay tarihinde Buruciye Medresesi önünde görevde olduğunu, saat 16.00'dan sonra Otel önüne gittiğini ve burada görev aldığını, orada toplanan halkın toplu olarak slogan attığını ve teşhis tutanağının doğru olduğunu beyan etmiştir.

16. Kamu tanığı İbrahim BOLATER, ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü görevli bulunduğu, Madımak Oteli önünde, sanık Muhsin ERBAŞ'ı, barikatı aşmaya çalışanlar arasında olmadığını, barikattan 10-15 metre geride "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü,

Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'nu, kalabalık içerisinde, Atatürk Caddesi üzerinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü,

Sanık Ramazan ÖNDER'i, saldırgan grup içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü,

Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ü, olayın başlangıcından, sonuna kadar yürüyüş yapan grubun içerisinde gördüğünü, Madımak Oteli gerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü,

Sanık Turan KAYA'yı olaylardan önce tanıdığını, yürüyüş yapan topluluk içerisinde gördüğünü ve kendisinden bu topluluğun dağıtılması hususunda yardım istediklerini bir ara topluluğu durdurmaya çalışır gibi tavır almasına rağmen tekrar topluluk içerisinde slogan atarak yürümeye başladığını beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olayın başlangıcı olan saatten itibaren olayın içerisinde olduğunu, camiden çıkan kişilerin gruplar halinde yürüyüşe geçtiklerini duyduğunu, Kültür Merkezi önüne gelen bu grubun slogan attığını, içeride bulunan bir grubunda karşı sloganla cevap verdiğini ve birbirlerine taş atmaya başladıklarını, bir gün önce dikilen Ozan Heykeli'ni yıkmaya çalıştıklarını, Turan KAYA'dan grubu durdurması için yardım istediğini evvela kalabalığı dağıtmak için uğraştığını, sonradan kalabalık ile birlikte, Heykel'in üzerinde gördüğünü, daha sonra bu topluluğun Kültür Merkezi önünden ayrıldığını ve Madımak Otel'i'ne doğru yöneldiğini, Otel'in önündeki otomobilleri ters çevirdiklerini ve otomobillerden benzin akmaya başladığını, Otel önünde kurulan barikatın karşısında 3-5 sıra gösterici grubun bulunduğunu, bunların arasından, akan benzine yanan kağıt ve benzeri cisimleri attıklarını bu arada yanan cismi atan şahıslardan birisinin saçının tutuştuğunu ancak atılan başka cisimlerden çıkan ateşin benzini alevlendirdiğini, arabalardan yükselen ateşin Otel'e sirayet ettiğini, itfaiye aracı istenmesine rağmen halk itfaiye aracı önüne oturarak, Otel önüne gelmesini engellemediğini otelde polisler yanıyor diye bağırlıp halkın itfaiye aracı önünden çekilmesini sağladıklarını ve engellemeyi kaldırdıklarını ve bu şekilde itfaiyenin Otel önüne gelebildiğini, yangını söndürmeye çalıştığı sırada Otel'in dördüncü katından yardım istendiğini, merdivenin başındaki kişinin Aziz NESİN olduğunu öğrendiğini, bunu gören halkın Aziz NESİN'e saldırdığını ve oradan acilen bir resmi otoyola bindirerek uzaklaştırdıklarını, olay sırasında görüp teşhis ettikleri şahısları gözetime alındıktan sonra teşhis tutanağı tanzim edildiğini, toplu teşhis tutanağının sonradan tutulmuş bir teşhis zaptı olduğunu beyan etmiştir.

Ayrıca teşhis tutanağında ismi geçen sanıkları, huzurda teşhis ettiğini de açıklamıştır.

17. Kamu tanığı Şaban YILMAZ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ı, Madımak Otel'i önünde, slogan atan grup içerisinde, Otel'e girmek isteyen barikatı zorlayan grup içerisinde-

de gördüğünü, Otel'in camlarını taşıdığını "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde sözlerle slogan attığını, Otel'in içine girmek için, kendisini zorladığını iteleyerek, uzaklaştırdığını ve Otel'e giremediğini ancak en ön saflarda barikatı zorlayan kişilerden olduğunu, sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER'in, barikatı zorlayan, barikatı aşan ve otel içerisinde tahribat yapan kişilerden olduğunu, sanık Durmuş TUFAN'ın elinde beyaz naylon pazar poşeti ile olay yerinde görüldüğünü, kokusundan, benzin dolu olduğunu anladığını, bu benzin dolu poşet ile Otel'in kapısına doğru gittiğini gördüğünü, durdurmak için önüne geçip elindeki poşeti almak istediklerini sanık Durmuş TUFAN'ın elindeki poşeti vermemek için direndiğini bu arada tehlikeyi sezen bir başka polis arkadaşının poşeti bıçak ile yararak benzinin yere dökülmesini sağladığını, Otel'den ve arabalardan 10-15 metre uzaklıktaki yere dökülen benzinin üzerini kapatmak için kum döktüklerini bu durumu gören Halil İbrahim DÜZBİÇER ve diğerlerinin ellerindeki bez parçalarını kuma bulanmış benzine doyurarak ters çevrilmiş otomobillerin üzerine attıklarını bu arada Halil İbrahim DÜZBİÇER'in barikatı yararak Otel'deki eşyaları, otomobillerin üzerine attığını, hatta alüminyum çerçeveleri yerinden sökerek, aşağıya fırlattığını sanıkların son derece saldırgan ve şuursuzca hareketler yaptıklarını;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ın kanunsuz gösterilerin başından sonuna kadar yer aldığını ve kalabalığı tahrik eden kişilerden olduğunu "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını;

Sanık Harun GÜLBAŞ'ın keza yürüyüşe katılan kişileri sevk ve idare eden kişilerden olduğunu slogan atarak halkında bu sloganları tekrar etmesini istediğini, cami çıkışından Vilayet önüne, oradan Kültür Merkezi'ne ve Madımak Oteli'ne kadar yürüyenlerin önünde olduğunu ve liderlik yaptığını, elebaşı görünümünde olduğunu "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağırırken gördüğünü;

Sanık Mevlüt ATALAY'ı, Madımak Oteli önünde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Madımak Oteli'nin önünden, Otel'in camlarına taş atarak kırdığını ve Otel önünde bulunan barikatı zorlayan kişilerin başında geldiğini;

Sanık Kenan KALE'nin, Madımak Oteli önünde ön saflarda "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, polis barikatını aşarak Madımak Oteli'ne kadar girip Otel'in önünde bulunan arabaları hırsıyla, tahrip ettiğini, Madımak Oteli'nin cam ve pencerelerini sökü� tahrip ettiğini,

Sanık Ömer Faruk GEZ'in, yürüyüş yapan topluluğun içerisinde ve ön saflarda yer aldığını bu topluluğu yönlendiren kişilerden biri olarak gördüğünü "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Kültür Merkezi'nin taşlanması ve Madımak Oteli'nin taşlanması sırasında bizzat gördüğünü, polis barikatını aşarak içeriye girenlerden ve eşyaları tahrip ederek aşağıya atanlardan birinin de Ömer Faruk GEZ olduğunu,

Sanık Harun YILDIZ'ın topluluk içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Kültür Merkezi önündeki Ozan Heykeli'ni tahrip eden kişilerden biri olduğunu ve Madımak Oteli önünde camlara taş atarken gördüğünü,

Sanık Ali KURT'un, yürüyüş yapan topluluk içerisinde önder hareketleri ile dikkat çektiğini "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atıp, topluluğu slogan atmaya teşvik ettiğini, Vilayet önünde, Kültür Merkezi önünde gösteri yapanların başında bulunduğunu, Kültür Merkezi'ne taş atılması sırasında halkı kıskırtan ve slogan atmaya yönlendiren Ali KURT'un, Madımak Oteli önünde de Otel'i taşıyanların başında geldiği ve polis barikatını aşarak, Otel önündeki arabaları tahrip ettiği, daha sonrada

Otel içerisine girerek Otel içerisindeki eşyaları tahrip edip dışarıya atarken gördüğünü,

Sanık Faruk BELKAVLİ'yi, Madımak Oteli önündeki grup içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde bağırırken duyduğunu ve Otel'in camlarını taşıdığını,

Sanık Ekrem KURT'u, Madımak Oteli önünde topluluk içerisinde çığgın bir şekilde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Madımak Oteli camlarını taşıdığını, polis barikatını aşarak Otel'in içerisine girip eşyaları tahrip edip, dağıtırken gördüğünü,

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, olayın tüm safhasında halkı galeyana getirmek için "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını ve halkında slogan atmasını teşvik ettiğini bu olaylar sırasında önderlik yaptığını ve Madımak Oteli'nin camlarını taşlarken gördüğünü,

Sanık Bülent DÜVENCİ'yi, Madımak Oteli önünde mütemadiyen barikatı geçmek için çaba gösterenlerden olduğunu, Madımak Oteli'nin camlarını taşıdığını,

Sanık Ahmet OFLAZ'ı, Madımak Oteli önündeki grubun ön safalarında "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Madımak Oteli önündeki polis barikatını sürekli zorlayanlardan olduğunu, Otel içerisine girip eşyaları tahrip ettiğini ve dışarıya attığını keza otomobilleri tahrip edenler arasında olduğunu,

Sanık Temel TOY'u, Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde aktif bir şekilde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını ve el kol hareketleri ile topluluğu galeyana getirdiğini, Madımak Oteli'nin camlarına taş ata-

rak kırdığını, Otel'in önündeki polis barikatını aşarak orada bulunan otomobilleri tahrip ettiğini,

Sanık Faruk CEYLAN'ı, Madımak Oteli önündeki grubun ön saflarında "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Otel'in camlarına taş atarak kırdığını, Otel'de yangın çıktıktan sonra bu yangını söndürmeye gelen itfaiye aracını engellemeye çalışan kişilerden biri olduğunu ve itfaiye aracının sol kapısı ile sol dikiz aynasına kuvvet kullanmak suretiyle zarar verdiğini,

Sanık Alim ÖZHAN'ı Otel içerisindeki grup içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağırırken duyduğunu ve Madımak Oteli'ne taş atarken gördüğünü,

Sanık Yusuf ŞİMŞEK'i, Madımak Oteli önündeki grup içerisinde hararetli ve ateşli bir şekilde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" diye bağırırken duyduğunu, polis barikatını sürekli zorladığını ve bu barikatı aşarak Otel içerisine girip Otel'in, camını çerçevesini sökerken, masa, koltuk gibi eşyaları aşağıya atarken gördüğünü beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Kültür Merkezi binasında görevli olduğunu ve bir grup insanın Kültür Merkezi'ne doğru geldiklerini telsiz ile öğrendiğini 2000-3000 kişinin Kültür Merkezi önündeki Ozan Heykeli'ni protesto ederek yıkmak istediklerini, Kültür Merkezi önünde barikat kurarak bu saldırıları önlemeye çalıştıklarını, ancak taşlarla, Kültür Merkezi'nin camlarını kırdıklarını bu grubu zor kullanarak dağıttıklarını ve bu grubun Hükümet Binası önüne doğru yöneldiklerini bu süre içerisinde 6-7 bin kişiye ulaştığını ve bir grubun ellerinde ip ve baltalarla tekrar Heykel'e saldırdıklarını yetkililerle görüşüp durumu izah ettiğini ve Belediye Başkanı'nun gelerek halkı sükunete davet ettiğini buna rağmen halkın dağılmadığını ve Madımak Oteli'ne yöneldiklerini, Madımak Oteli'nin önünde toplanan kalabalığın yerdeki

kaldırım taşlarını Otel'e doğru atarak, camlarını kırdıklarını ve otel önündeki otomobilleri tahrip edip ters çevirdiklerini, otomobillerin tahrip edilerek ters çevrilmesi sırasında benzin deposundaki benzinin yere akmaya başladığını ve bu arada bazı şahısların ellerinde poşet ile benzin getirdiklerini oradaki görevli polis memurlarının poşeti yırtarak benzinini yere döktüklerini ve kum ile üzerini kapattıklarını.

Bir müddet sonra otomobillerin yanmaya başladığını, itfaiye istemelerine rağmen halkın gelen itfaiyeleri, Madımak Oteli önüne yaklaştırmadıklarını, hatta itfaiyenin kapısına asılarak çektiklerini, Ozan Heykeli'ni, balta ile kırmaya çalıştıklarını, Otel'e giren şahısların Otel'deki eşyaları tahrip ederek aşağıya attıklarını, hatta Otel'in alüminyum pencere çerçevelerini ve kapılarını söküp attıklarını, bu olaylar sırasında kafasına rast gelen bir taşla yaralandığını, hastaneye gittiğini saat 18.00 sıralarında tekrar, Madımak Oteli önüne döndüğünü, daha önce teşhis ettiği sanıklardan, Halil İbrahim DÜZBİÇER'i ve Durmuş TUFAN'ı teşhis edebileceğini, Ahmet OFLAZ'ın gösteri yapan grup içerisinde gördüğünü ancak her hangi bir aktivitesini fark etmediğini, diğer sanıkları olayın üzerinden uzun zaman geçmiş olması sebebiyle teşhis edemeyeceğini sanıkların gözetim altına alındıktan sonra, toplu olarak teşhislerinin yapıldığı ve görevli memura bildirildiği ve daha sonra imzalandığını, olayı başlatan kişiler arasında, Sivaslı olmayan dışarıdan gelen kişilerin bulunabileceğini, zira yeşil cüppeli bir kaç kişinin Sivaslı olmadığını halkın Kültür Merkezi önünde dikilen heykele karşı tepki gösterdiğini, her hangi bir örgütten de haberi olmadığını, beyan etmiştir.

18. Kamu tanığı Resul KARAER ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Sanık Ramazan ÖNDER'i, Cumhuriyet Lokantası civarında ve Madımak Oteli gerisinde slogan atan, saldırgan grup içerisinde gördüğünü "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, başkaca bir eylemini görmediğini,

Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'nu, olay yerinde Madımak Oteli'nden 10-15 metre uzaklıkta, slogan atan saldırgan grup içerisinde gördüğünü,

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, Madımak Oteli'ne 10-15 metre uzaklıkta, slogan atan grup içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" gibi sözlerle göstericilere iştirak ettiğini,

Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün, ilk defa saat 13.30 sıralarında, Paşa Cami'nden Vilayet önüne hareket eden "Şeytan Aziz" sloganları ile geçen grup içerisinde gördüğünü, Madımak Oteli'nin Atatürk Caddesi'ne açılan bölümünde yine "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını,

Sanık İlhami ÇALIŞKAN'ı, Vilayet Binası önünde saat 14.00-16.00 sıralarında "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü, Madımak Oteli önünde göremediğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Paşa Cami'nde görevli olduğunu, camiden çıkan cemaatin evvela Amerikan Bayrağı'nı yaktıklarını, daha sonra da 150-200 kişilik bir grup slogan atarak Atatürk Caddesi'ne doğru yürüdüğünü, Vilayet önünde gösteri yaptıklarını, oradan Kültür Merkezi'ne yöneldiklerini ve Kültür Merkezi'ni taşladıklarını, saat 15.00 sıralarında Madımak Oteli önüne geldiklerini bu arada kalabalığın 10 binlere ulaştığını, kalabalığın "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, saat 16.00 sıralarında, müdürünün emri ile Ali Baba Mahallesi'ne gittiğini saat 20.00 sıralarında yeniden Otel önüne çağrıldığını ve otomobillerin yanmaya başladığını gördüğünü, Emniyet'te teşhis ettiği kişilerin olaya karışan kişiler olduğunu ve teşhisin doğru olduğunu beyan etmiştir.

19. Kamu tanığı Hüseyin KILIÇ, ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ü, Paşa Cami'nden çıkışta 150-200 kişilik grup içerisinde ve en önde "Allahuekber" sözleri ile tekbir getirerek topluluğu yönlendiren kişi olarak tespit ettiğini "Allahuekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını, Vilayet önünde de aynı sloganlarla gösteri yaptıklarını, saat 16.00 sıralarında Madımak Otelı önünde gördüğünü, Otel'e 15 metre uzaklıkta slogan atan grup içerisinde bulunduğunu;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, Emniyet'çe çekilen video kasetin izlenmesi sırasında teşhis ettiğini keza bu sanığıda saat 16.00 sıralarında, Madımak Otelı'nden 10-15 metre geride, slogan atarak, tekbir getirdiğini gördüğünü,

Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'nu, yine Madımak Otelı önünde saat 16.00 sıralarında, topluluk içerisinde "Allahuekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını,

Sanık Ramazan ÖNDER'i, Madımak Otelı önünde slogan atan grup içerisinde "Allahuekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde gruba eşlik ettiğini, Madımak Otelı'ne açılan tüm caddelerin insanlarla dolu olduğunu Otel'e yaklaşmanın mümkün olmadığını, geride kaldığı için Otel'i ateşe verenleri görmediğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay tarihinde Paşa Cami önünde görevli olduğunu, camiden çıkan 500-600 kişilik bir grubun evvela Amerikan Bayrağı'nı yaktıklarını, Atatürk Caddesi önünden Hükümet Binası önüne geçtiklerini, daha sonra Buruciye Medresesi'ne yöneldiklerini oradan da, Kültür Merkezi önüne geçtiklerini, tüm yol boyunca "Vali İstifa, Şeytan Aziz" şeklinde slogan attıklarını, saat 16.00 sıralarında, Madımak Otelı'nin önünde kalabalığın, Otel'i taşlamaya başladığını ve ayrı sloganlarla

bağırduklarını, Emniyet Müdürü'nün talimatı üzerine, Alibaba Mahallesi'ne gittiklerini, daha sonra tekrar Otel önüne çağrıldığını bu sırada Garnizon Komutanı'nın da geldiğini, Postane'nin önüne kadar gittiği daha fazla gidemeyince geri döndüğünü ve 10-15 kadar askerin kaldığını bu askeri timin, topluluğu dağıtmak için değil korumak için geldiği kanısında olduğunu, Emniyet Müdürlüğü'nde yaptığı teşhisin doğru olduğunu, bu olayın sadece Sivas Valisi ve Aziz NESİN'e karşı olduğunu, laikliğe karşı bir eylem olmadığını, Cumhuriyeti burada kurduk burada yıkacağız diye bir sloganın atılmadığını, 9 ay önce teşhis ettiği kişileri bu gün için tanıyamayacağını, kalabalığın polis ve askere karşı her hangi bir saldırısının olmadığını beyan etmiştir.

20. Kamu tanığı Alaattin SOÇAT ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü, Çarşı Karakolu'nda çevre koruma görevlisi olduğunu, bir ara, Madımak Oteli civarında olayların yoğunlaştığı anonsunun yapıldığı ve takviye istendiğini, görevli Sedat TIRMİK ile birlikte derhal, Madımak Oteli'ne hareket ettiklerini kalabalığın Otel'e 5 metre kadar yaklaştığını ve birinci katın tahrip edildiğini ve buraya giren şahısları tutarak bir bir çıkarttıklarını, ancak bu kişileri, video bant izlettirilmesine rağmen teşhis edemediğini ve isimlerini bilemediğini;

Emniyet Müdürlüğü'ne alınan daha sonra da, Emniyet görevlilerine teşhis için gösterilen kişilerden Serhat ÖZGENTÜRK'ü, Madımak Oteli önünde saat 19.40 sıralarında, büyük kalabalığın içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şariat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü,

Sanık Osman ÇIBIKÇI'yı, Madımak Oteli'nin önünde, kalabalık içerisinde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şariat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan attığını,

Sanık Sadettin TEMİZ'i, Madımak Oteli önündeki kalabalık içerisinde saat 19.30'dan sonra slogan atarken gördüğünü ancak Otel'e saldıranlar içerisinde bulunmadığını beyan etmiştir.

Sanık Mehmet DEMİR'i, saat 19.30 sıralarında kalabalık içerisinde, slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Çarşı Karakolu'nda saat 18.00 sıralarında görev aldığını ve Madımak Otel'i'nin önündeki olaylar sebebiyle bu yere intikal etmesi istendiği ve derhal diğer karakoldaki görevli arkadaşı Sedat TIRMIK ile birlikte olay yerine intikal ettiklerini, 10-15 bin kişi civarında bir kalabalığın, Otel'in önünü doldurduğunu ve tüm bu kalabalığın bir ağızdan "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde sloganlar atıldığını, kalabalığa rağmen Otel'in önüne kadar geldiklerini ve Otel'in zemin katına giren saldırganları yakalayıp dışarı çıkarttıklarını bu arada otomobillerden alev çıkmaya başladığını ve arabaların yandığını, daha sonra da Otel'in alt katının yanmaya başladığını ve Otel'in üst katlarından duman çıktığını, yangın söndürülünce 6-7 polis memurunun Otel'e girdiğini bazı kişilerin halen yaşadıklarını bunları ambulanslarla hastaneye gönderdiklerini, Otel'in içinin ve insanların yüzlerinin simsiyah duman olduğunu, Otel'e girenlerin sayıca fazla olduğunu, ancak bu kişileri teşhis edemediğini olaydan sonra Emniyet Müdürlüğü alt katına toplanan sanıklar içerisinde bir kaçını, teşhis ettiğini ve bu kişilerin adlarını bildirdiğini, dolayısı ile hazırlıktaki teşhis tutanağının doğru olduğunu beyan etmiştir.

21. Kamu tanığı Mehmet Ali ADIYAMAN ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü, Madımak Otel'i önünde "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atan sanık Zafer YELOK'u, polis ve jandarma barikatını yarmaya çalışırken gördüğünü,

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ı, Madımak Otel'i önünde, devamlı surette elini havaya kaldırıp "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın,

şeriat gelecek, zulüm bitecek” şeklinde slogan atarken gördüğünü, ayrıca polis ve jandarma barikatını yarmaya çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 16.00 sıralarında bağlı bulunduğu karakoldan, o an görevli 7’si Emniyet mensubu ile birlikte, Madımak Otelı önüne gittiklerini ve barikat oluşturdıklarını, kalabalığın barikatı aşmak için, zorladığını ve Otel’e sürekli taş attıklarını “Sivas Aziz’e mezar olacak, Hükümet istifa, Vali istifa” gibi sloganlar atıldığını, insanların sel gibi Otel’e hücum ettiklerini, hazırlıkta yapılan teşhisin doğru olduğunu, olaydan sonra toplanan Sivas halkının Emniyet Müdürlüğü’nde, Emniyet mensuplarına teşhisinin yaptırıldığını her kez teşhis ettiği kişinin isimlerini alarak yukarıdaki görevliye bildirdiğini daha sonra da bunlarla ilgili teşhis tutanağı düzenlendiğini beyan etmiştir.

22. Kamu tanığı Mustafa ERBİL ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Çarşı Karakolu’nda görevli olduğunu, her ne kadar Mehmet DEMİR’i teşhis ettiğini beyan etmiş ise de, bu şahsı daha önce başka olaylar nedeni ile tanıdığını olay günü olay mahallinde görüp görmediğini kesin olarak bilmediğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Çarşı Karakolu’nda görevli olduğunu, Madımak Otelı önündeki olayların büyümesi üzerine, kendisinin de burada görevlendirildiğini, Otel önünde toplanan kalabalığın “Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Hükümet istifa” gibi sloganlar attıklarını ve Otel’i taşladıklarını, Otel’in önündeki araçların yanması ile birlikte, dumanın yükseldiğini buna rağmen halkı Otel’e sokmamak için mücadele ettiklerini bu olaylar sırasında her hangi bir kişiyi teşhis edemediğini beyan etmiştir.

23. Kamu tanığı Ali ÇİLEK ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Paşa Cami'nden çıkan topluluğun en önünde bulunan Turan KAYA'nın kolları havada slogan atarak ve topluluğu yönlendirerek yürüyüş yaptıklarını, Vilayet önü ve Kültür Merkezi'ne kadar, topluluğu yönlendiren kişi olduğunu, Kültür Merkezi'nde bulunan karşı gruptan kişilerle bu yürüyüş yapan kişileri karşı karşıya getirmek için barikat kurduklarını buna rağmen Turan KAYA'nun polis ve asker barikatının aşarak Ozan Anıtı'nun üzerine çıkarak tahrip ettiğini ve kalabalığı "Şeytan Aziz, şeytan Vali, Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak, Tekbir, Allahüekber, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" şeklinde slogan attırdığını ve tahrik ettiği nitekim bu hususların fotoğraflarda tespit edildiğini,

Sanık Muammer ÖZDEMİR'in, Kültür Merkezi önünde gösterilere katıldığını ve taş attığını keza yukarıda açıklanan sloganları tekrarladığını gördüğünü;

Sanık Faruk SARIKAYA'yı, Madımak Otelı önünde gördüğünü "Allahüekber, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" şeklinde slogan attığını ve oluşturulan barikatu zorlayan kişilerden olduğunu keza barikatu bir iki kez de aştığını Otel içerisindeki görevlilerce dışarıya çıkarıldığını beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

Olay günü 34 kişinin gözetim altına alındığını C. Savcısı ile birlikte video kasetin izlendiğini ve fotoğraflar çıkarıldığını ve bunların izlenmesi sonucu, başka şahısların da gözetim altına alındıklarını ve bu kişileri karakollara dağıttıklarını 160 kişinin gözetim altına alındığını ve bu şekilde teşhislerinin yapıldığını daha sonra görevli Emniyet mensuplarınca teşhis tutanakları tanzim edildiğini, Otel önünde Halil İbrahim DÜZBİÇER, Kemal SARIKAYA, Yusuf ŞİMŞEK'i, Otel'e girmek üzere olduklarını gördüğünü ve bizzat Yusuf ŞİMŞEK'i otel içerisinden çıkardığını sanık Yusuf KARATAŞ'ı arabaların üzerinden ikinci defa çıkmak istediği sırada, aşağıya indirildiğini, otomobillerin üst üste konularak ters çevrildiğini ve depolarının delinmek istendiğini, arkadaşlarının anlatmasına göre Durmuş TUFAN'ın elindeki ben-

zin poşetinin delinerek benzinin yere döküldüğünü, Ozanlar Anıtı'nın Otel önüne getirilerek yakıldığını, halkı püskürtmek üzere itfaiye aracı istediklerini, gelen itfaiyelerin kalabalığı aşarak Otel'e yaklaşmadığını, otomobillerin yanması ile birlikte yangının Otel'e sirayet ettiğini, halkın yangın ile birlikte geri çekildiğini, itfaiyeyi Otel önüne getirebilmek için "Komiserim ölüyor" diye bağırarak halktan itfaiye aracının önünden çekilmelerini istediğini, bunun üzerine halkın geri çekilmesi ile birlikte itfaiyenin Otel önüne geldiğini ve söndürme işlemine başladığını bu arada dördüncü katta bulunan Aziz NESİN'i, itfaiye merdivenini uzatmak sureti ile kurtardıklarını beyan etmiştir.

Kamu şahidi Sivas'ta illegal her hangi bir irticai örgüt bulunmadığını, şeriat yanlısı bir örgütün olmadığını bu olayların esasının Aziz NESİN'e tepki ve Vali'ye tepki olarak meydana geldiğini bir halk hareketi olduğunu örgüt bulunmadığını olayın başlangıcında Amerikan Bayrağı'nı yakan kişilerin içerisindeki birkaç kişiyi Sivas'ta hiç görmediğini ve olayları yöneten kişilerin dışarıdan gelmiş olabileceğini Sivas içerisinde olayı sevk ve idare edenlerden Ali KURT, Turan KAYA, Sedat YILDIRIM, Ömer Faruk GEZ, Muhsin ERBAŞ'ı, tanıdığını ve bu kişilerin önderlik yaptıklarını, diğer tanıklar Kemal SARIKAYA, Ömer Faruk GEZ, Abdul Kadir ARIDICI, Durmuş TUFAN ve Halil KÜTÜKDE'yi tanıdığını sanıklardan İsmet ONAR'ın olaylar sırasında Rahim ÇALIŞKAN'ın kafasına gelen bir cisimden dolayı yaralandığını ve Rahim ÇALIŞKAN'ı hastaneye götürdüğünü, Kemal SARIKAYA olarak bildirdiği şahsın Faruk SARIKAYA olduğunu e bunu bu şekilde düzeltmek istediğini beyan etmiştir.

24. Kamu tanığı Refik SUNGUR ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Vilayet Binası'nı korumakla görevli olduğunu, Madımak Otel'i'nin yangının başlaması ile birlikte Otel önünde görevlendirildiğini, sanık Bülent KARAYİĞİT'i İş Bankası Sokağı'na doğru kaçarken gördüğünü, sanıklardan Ömer Faruk GEZ, Ali TEKE ve Durmuş TUFAN'ı Vilayet önünde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Vilayet kapısı önünde görevli olduğunu, Madımak Otelı önüne çağrıldığında yangının başladığını çok kısa bir süre orada kaldığını, C. Savcılığı'nda yaptığı teşhisin doğru olduğunu beyan etmiştir.

25. Kamu tanığı Ercan GÜNAY ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanıklardan Faruk BELKAVLİ'yi Madımak Otelı civarında "Vali istifa, Allahüekber, Tekbir, Hükümet istifa, Kahrolsun Laiklik" şeklinde slogan atarken gördüğünü ve itfaiye önüne durarak itfaiyenin Otel önüne gelmesini engellediğini beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Madımak Otelı önünde 10 bin kişilik bir kalabalığın toplandığını, kendisinin bulunduğu barikatın, Otel'den 15-20 metre ilerde oluşturulduğunu ve Otel önüne toplanan kalabalığın "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kahrolsun Laiklik, Şerefsiz Vali" şeklinde slogan atıldığını ve barikatı aşarak Otel'e girmek istediklerini ve bu kişilere engel olduklarını, itfaiye aracının Otel'e yaklaşmasına engel olduklarını Otel önündeki otomobillerin yanmaya başlamasından sonra bu arabaların infilak edebileceği, duyurulmak suretiyle halkın birdaha geri çekilmesinin sağlandığı, bu sırada silah sesleri duyduğunu ve silah sesleri ile birlikte halkın daha da geri çekildiğini hatta dağıldığını ve itfaiyenin bu şekilde Otel'e yaklaşıp yangını söndürdüğünü, olaydan sonra yakalanan kişilerin Emniyet'çe gözetim altına alındığını ve bu kişilerin teşhisi istendiğini bunlardan sadece Faruk BELKAVLİ'yi, tanıdığını, barikat önünde slogan atarken gördüğünü, ancak Otel'e geçmediğini ve girmediğini beyan etmiştir.

26. Kamu tanığı Recep CÜCÜ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Muammer ÖZDEMİR'i, Kültür Merkezi önünde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

b. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanık Muammer ÖZDEMİR'i Kültür Merkezi önünde toplulukla birlikte slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

27. Kamu tanığı Mehmet Tevfik DİŞÇİ ifadesinde;

a. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sanık Yılmaz CEYLAN'ı, Vilayet Binası önünde, Kültür Merkezi önünde ve Madımak Oteli önünde, topluluk içerisinde "Allahüekber, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklindeki sloganlarla gösteri yaparken tespit ettiğini beyan etmiştir.

b. Mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay tarihinde, Emniyet Müdürü'nün şoförü olduğunu ve bu nedenle olay yerinde bulunduğunu, sanık Yılmaz CEYLAN'ı da Vilayet Binası, Kültür Merkezi ve Madımak Oteli önünde gördüğünü ve yapılan fotoğraf teşhislerinden bu sanığı tespit ettiğini beyan etmiştir.

28. Kamu tanığı Ramazan KARATAŞ ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Sivas Emniyet Müdürlüğü'nde görevli polis memuru olarak görev yaptığını alınan emir üzerine 30 Haziran 1993 tarihinde Aziz NESİN'i korumaya almak üzere Kayseri İl Hududu'nda beklediklerini, Sivas Gemerek İlçesi'ne Başkomiser Mehmet KIRBAKAN, polis memuru Yakup EKİNCİ ile birlikte gittiklerini, saat 23.00 sıralarında Aziz NESİN'i Kayseri İl Hududu'ndan alarak Madımak Oteli'ne getirdiklerini,

gerekli emniyet tedbirlerini aldıktan sonra Otel'den saat 01.00 sıralarında ayrıldıklarını 01 Temmuz 1993 günü saat 08.00 sıralarında Otel'e geldiklerini ve 09.30 sıralarında Kültür Merkezi'ne götürdüklerini saat 14.00 sıralarında, Buruciye Medresesi'ne kitap standına götürdüklerini ve kitaplarını imzaladığını, saat 20.30 sıralarında akşam yemeği için Saray Lokantasına gittiklerini ve saat 23.00 sıralarında bu lokantadan ayrılıp Otel'e geldiklerini gerekli emniyet tedbirlerini aldıktan sonra istirahat çekdiklerini, 02 Temmuz 1993 günü saat 08.30'da tekrar Otel'e döndüklerini, buradan Buruciye Medresesi'ne geçtiklerini ve yine kitap imzaladığını, öğle üzeri tekrar Madımak Otel'i'ne döndüklerini, cuma namazı bitiminde, Paşa Cami'nden çıkan bir grup göstericinin Vilayet önüne doğru gittiklerini sadece seslerini duyduklarını, daha sonra da telsizle bu grubun Kültür Merkezi'ne gittiğini öğrendiklerini ve Kültür Merkezi önündeki kalabalığın Madımak Otel'i'ne yöneldiğini yine telsizle öğrendiğini, Otel önünde 50-60 kişilik bir polis grubunun bulunduğunu Jandarma'dan kuvvet istendiğini 50-60 kişilik bir Jandarma kuvvetinin de geldiğini bu arada halkın Otel önüne toplanmaya başladığını ve Otel'e çıkan tüm cadde ve sokakların polis barikatları ile kapatıldığını.

Ancak göstericilerin Otel'i taşlamaya başladıklarını, olayların büyümesini önlemek amacı ile Belediye Başkanı'nı halkı teskin için konuşması istendiği ve bu konuşmasında halkı teskin etmeye çalıştığını ve halkın İstiklal Marşı söyledikten sonra dağılmaya başladığını ancak bir başka grubun toparlanması ile yeniden gösterilerin başladığını ve kalabalığın giderek artması üzerine kurulan barikatların da, Otel'e doğru çekilmeye başladığını, saat 17.00 sıralarında resmi ve özel iş yerlerinin kapanması sebebiyle kalabalığın bir anda arttığını bir süre sonra da Pir Sultan Abdal Heykeli'nin Otel önüne getirilerek baltalarla tahrip edildiğini ve yakıldığını.

Bu arada Otel önünde bulunan özel otoların da tahrip edilmeye başlandığını ve ters çevrilerek üst üste getirildiğini ve arabaların yanmaya başladığını bu sırada kendisinin asma katta bulunduğunu ve içeriye girenleri dışarıya çıkarttığını, ellerinde sünger ve benzeri yanıcı cisimleri Otel'e atıp kaçtıklarını kendisinin de otele yangını önlemek üzere bu atılan yanıcı cisimleri söndürdüğünü, bu sırada Aziz NESİN'e tahsis edilen koruma, arabasını da halkın taşlaması üze-

rine ve bu araba içerisinde bulunan silah ve şarjörleri alabilmek için asma kattan aşağıya atladığını diğer polis arkadaşlarının da yardımı ile otomobili olay yerinden uzaklaştırdıklarını, aşağıya atlaması sırasında yere düştüğünü ve bazı kesiklerinin bulunduğunu, otomobili "bu polis arabası buna zarar vermeyin" diyerek kurtardığını ve göstericilerin de polis arabası olması sebebi ile Otel önünden ayrılmasına izin verdiklerini, Komiser Mehmet KIRBAKAN'ın, verdiği emir üzere Otel'in merdiven çıkışında beklediğini bu nedenle orada bulunduğunu, Otel'in yanması ile birlikte olay yerini terk ettiğini, Otel'e giren ve olay yerinde bulunan kişileri teşhis edemediğini ve sloganları fark etmediğini (duymadığını);

Şahit Ramazan KARATAŞ bir soru üzerine verdiği cevapta, arabaların ters çevrilmesi sırasında benzin dopusundan sızan benzinin ateşlenmesi sonucu yangının başladığını ve dumanın Otel içine yöneldiğini, bu sırada Otel'in alt katındaki halı fleks ve ahşap kaplamanın yanması sırasında büyük bir duman kitlesinin, merdiven boşluğundan yukarıya doğru çıkmaya başladığını, ölümün bu sırada meydana gelebileceğini beyan etmiştir.

29. Kamu tanığı Mehmet KIRBAKAN, ifadesinde;

Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Sivas Emniyet Müdürlüğü'nde Baş Komiser olarak görev yaptığını, 30 Haziran 1993 günü Aziz NESİN'i, korumakla görevlendirildiğini, polis memuru Ramazan KARATAŞ ve şoför Yakup EKİNCİ ile birlikte, Kayseri il Hududu'ndan itibaren korumaya ve takibe aldıklarını ve o gün saat 24.00 sıralarında gerekli emniyet tedbirlerini alarak Madımak Otel'i'nden ayrıldıklarını 01.07.1993 günü sabahleyin yeniden yakın korumasına başladıklarını ve saat 17.00'ye kadar Buruciye Medresesi'ndeki satılan kitapların imzalanması ile meşgul olduğunu, her hangi bir olay olmadan saat 24.00 sıralarında gerekli tedbirleri alarak ayrıldıklarını, 02.07.1993 tarihinde sabah 08.00 sıralarında, yeniden göreve başladıklarını ve Buruciye Medresesine gittiklerini, burada Aziz NESİN'in, kitaplarını ve *Aydınlık Gazetesi*'ni imzalayarak dağıttığını, cuma namazı vaktinde, daha emin olacağı düşüncesi ile

Otel'e götürdüğünü her hangi bir istihbarattan değil kendi tecrübesi ve ön sezilerine dayanarak bu şekilde bir korumayı uygun bulduğunu nitekim saat 13.30 sıralarında Paşa Cami'nden çıkan bir grup göstericinin, Hükümet Meydanı'na doğru gittiğini ve bu kalabalığın daha sonra, Kültür Merkezi'ne doğru yöneldiğini telsizden öğrendiğini, kendilerinin bu esnada, Otel'in lobisinde bulduklarını, buranın bir asma kat olduğunu, göstericilerin Otel önüne toplanmaları üzerine üst kata çıktıklarını birinci katın merdivenleri üzerine de sandalye ve masalarla barikat kurduklarını, bu sırada Otel'in taşlanmaya başladığını ve camlarının kırıldığını, tedbiren bu camları kırılan odaların kapılarını kilitleyip ve asansörü üst katta tuttuklarını merdiven boşluğuna toplandıklarını, süratle merkezden yardım istediğini ancak, kuvvet bulunmadığından yardım gönderemediklerinin bildirildiğini bu sırada Ramazan KARATAŞ'ın resmi koruma arabasını kurtarmak için yanlarından ayrıldığını, Yakup EKİNCİ ile korumaya devam ettiklerini, barikatı aşan saldırganların Otel'e girişlerini görevli memurlarca dışarıya atıldıklarını, saat 15.00 sıralarında elektriklerin kesildiğini, dışarıdan arabaların lastik tekerlerinin dumanının otel içerisine yayıldığını ve nefes almakta zorluk çektiklerini ve durumu telsizle merkeze bildirildiğini bu panik içerisinde iken Ali BALKIZ'ın birinci katta arka tarafa açılan bir pencere olduğunu söylemesi üzerine pencere camını kırarak nefes aldıklarını ve iki bina arasındaki boşluğa geçerek, oradan da, Büyük Birlik Partisi'ne geçtiğini ve Otel'de bulunan 35 kişinin buradan geçerek kurtulduğunu, Aziz NESİN'in, Otel'de kaldığını ve bu arada, merkeze telefonla durumu bildirdiklerini ve gelen minibüslerle kurtulan kişilerin Parti'den çıkardıklarını, Aziz NESİN'i korumakla görevlendirildiğini ve yangın olayına kadar kişisel her hangi bir saldırının olmadığını olaylarda teşhis ettiği her hangi bir kişinin bulunmadığını sadece tekbir sesleri duyduğunu, slogan duymadığını beyan etmiştir.

30.Kamu tanığı Yakup EKİNCİ ifadesinde;

Talimatla alınan, mahkeme ifadesinde;

Olaylardan iki gün öncesi Aziz NESİN'in koruması olarak görevlendirildiğini, 01 Temmuz 1993 günü saat 01.00'da, kaldığı Otel'den aldıklarını, Kültür Merkezi'ne götürdüklerini, burada bir konuşma yap-

tiğini, akşam 23.00 sıralarında Otel'e bıraktıklarını ve gerekli emniyet tedbirlerini sağlayarak oradan ayrıldıklarını, 02 Temmuz 1993 günü saat 09.00'da tekrar Otel'den aldıklarını, Buruciye Medresesi'ne götürdüklerini Aziz NESİN'in burada kitaplarını imzaladığını TGRT'den bir muhabirin röportaj yapmak istediği aralarında bir tartışma çıktığını bu konuşmaları izleyen halktan ufak tefek tepkilerin geldiğini, daha sonra da Madımak Oteli'ne götürdüklerini.

Saat 13.00 sıralarında cuma namazından çıkan halkın, toplu bir vaziyette Atatürk Caddesi'nde yürüyüşe geçmeleri, haberi gelince dışarı çıkmaktan vaz geçtiklerini, bir saat sonra Otel önüne toplanan kalabalığın Otel'i taşlamaya başladığını tepkilerin artması ve kalabalığın çoğalması üzerine Otel'in lobisinde oturan Aziz NESİN ve arkadaşlarını üst katlara yerleştirdiklerini saat 15.00 sıralarında kalabalığın arttığını ve kendisinin Otel'in üst katlarına çıkan merdiven başında beklediğini Otel'in önündeki arabaların ters çevrilip yakılması ile birlikte dumanın otel içerisine girmesi üzerine, boğulma ve yanma tehlikesi ile karşı karşıya kaldığını ve Otel'in giriş kapısından dışarıya çıktığını, bulunduğu yerden olaylara karışan kişileri tespit edemediğini, itfaiyenin gelmesinden sora, merdiven uzatılarak Aziz NESİN'in aşağıya indirdiklerini, orada bulunan Cafer ERÇAKMAK'ın "Bırakın o kefereyi, neden kurtarıyor sunuz da içeride bulunan polis memurlarını kurtarmıyor sunuz" diye bağırdığını ve ortalığın karıştığını Otel'den dışarıya çıktıktan sonra, kalabalığın kısmen dağıldığını ancak olay yerinde teşhis edebileceği bir kişinin bulunmadığını beyan ettiği anlaşıldı.

31. Kamu tanığı Emrullah AKÇAOĞLU ifadesinde;

Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Sivas İli'nde yapılan Pir Sultan Abdal Şenlikleri sırasında herhangi bir olay çıkmaması için gerekli tedbirleri aldıklarını 02 Temmuz 1993 günü cuma namazından çıkan 500 kişilik bir grubun "Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" diyerek Vilayet önüne geldiklerini daha sonra da Kültür Merkezi önünde sloganlarla gösteri yaptıklarını ve Kültür Merkezi'ni taşlamaya başladıklarını içeride bulunan karşı gru-

bunda göstericilere aynı şekilde taş attığını Emniyet görevlisi olarak çatışan taraflar arasına girip dağılmalarını sağladıklarını, ancak bu kalabalığın dağılmayarak tekbir getirerek eylemlerine devam ettiklerini, Belediye Başkanı'nun çağrılarak halkı sükunete davet etmesinin istendiğini ancak bu konuşmaya rağmen kalabalığın tamamen dağılmasını ve Madımak Oteli önünde toplanmaya başladıklarını, Belediye Başkanı'nun ikinci defa gelerek konuşma yaptığı bu konuşma sırasında Pir Sultan Abdal Heykeli'nin sökülmesinin istendiği, Vali'nin de onayı alınarak Pir Sultan Abdal Heykeli'nin yerinden sökülerek taşındığı sırada Heykel Otel önüne getirilip tahrip edilerek yakıldığı, kalabalığın bu durumdan cesaret bularak daha da azgınlaştığı yere dökülen benzine paçavraları bulayarak yakıp Otel'e attıklarını ve bu arada Otel'in alev aldığı, itfaiye istenmesine rağmen kalabalıkta itfaiye araçlarının önüne geçerek Otel önüne yaklaşmasına engel olduklarını bu arada Emniyet görevlilerinin havaya ateş açarak halkın dağılmasını sağladığı ve itfaiyenin söndürme çalışmalarına başladığı Otel önünden ayrılan kalabalığın bu defa Vilayet önüne gelerek Vilayet Binası'na girmek istedikleri ancak askerlerin havaya ateş açması üzerine kalabalığın Vilayet Binası önünden dağıldığı bu arada Atatürk büstünün de kırılarak düşürülmüş olduğunu,

Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadesinin doğru olduğunu ve sanık Faruk BELKAVLİ ile ilgili teşhisinde tekrarlandığını beyanetmiştir.

32. Kamu tanığı Halil GÜVEN ifadesinde;

Talimatla alınan mahkeme ifadesinde;

Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadesinin doğru olduğunu sanıklardan Turan KAYA ve Faruk SARIKAYA'yı tanıyıp teşhis ettiğini, sanıkların "Şeytan Aziz, Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahüekber" şeklinde slogan atarak, Madımak Oteli'nin önünde ve ön saflarda bulduklarını beyan etmiştir.

X. SANIKLARIN KİŞİSEL SAVUNMALARI VE OLAY İÇERİSİNDEKİ FİİLİ VE HUKUKİ DURUMLARI:

1. Sanık Cafer ERÇAKMAK'ın, hakkında açılan kamu davasının tüm safhalarında, yakalanarak sorgu ve savmasının alınmadığı ve bu güne kadarki, tüm aramalara rağmen bulunamadığı, hakkında gıyabi tevkif kararı çıkarılmasına rağmen, mahkememizde hazır edilemediği anlaşılınca, bu sanıkla ilgili davanın esasından tefrik edilerek yeni bir esasa kaydının yapılmak sureti ile zaman aşımına kadar adı geçen sanığın takibinin yapılmasına ve yargılanmasının yeni esas üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir.

2. Sanık Yunis KARATAŞ:

a. Mahkememizin huzurundaki sorgu ve savunması;

01 Temmuz 1993 akşamı birlikte aynı evi paylaştıkları arkadaşı, Ramazan ASLAN ile rakı içtiklerini ve geç saatlere kadar sohbet ettiklerini, 02 Temmuz 1993 günü akşamına kadar da yattıklarını, saat 18.00-19.00 aralarında kalkarak televizyon seyir ettiklerini ve daha sonra arkadaşları ile birlikte Gökmedrese civarında dolaştıklarını, burada Gökmen SAĞIR ve Gülsen SİNCANLIOĞLU ile karşılaştıklarını ve tekrar Kaleardı Mahallesi'nde bulunan evlerine geldiklerini sokağa çıkma yasağı sebebi ile iki gün Ramazan'ın evinde kaldığını olaydan üç gün sonra da, evine gittiğini, polislerin kendisini aradığını öğrenince, tekrar evinden ayrılarak karakola gitmediğini 13-14 ay karakoldan çekindiği için teslim olmadığını idamla yargılanan bir insanın kendiliğinden teslim olmasının mümkün olmadığını beyan etmiştir.

Sanık kendisi ile ilgili teşhisde bulunan ve ifade veren Mevlüt ATALAY'ı, tanımadığını bu kişinin de kendisini tanumasının mümkün olmadığını, fotoğraflardan yapılan teşhisinde doğru olmadığını ve aleyhindeki delilleri kabul etmediğini beyan etmiştir.

b. Sanık Leyhindeki Şahit İfadeleri;

aa. Savunma tanığı Ramazan ARSLAN, 1.07.1993 gecesi Yunus KARATAŞ ile birlikte sabaha kadar rakı içip sohbet ettiklerini, 02 Temmuz 1993 tarihinde akşama kadar yattıklarını, akşam üzeri saat 18-19.00 sıralarında evden çıkıp Gökmedrese civarında dolaştıklarını yolda Gökmen SAĞIR ve Mehmet KOÇ isimli arkadaşları ile karşılaştıklarını, olayları öğrendiklerini, olaylara karışmamak için evlerine geri döndüklerini ve hiç dışarıya çıkmadıklarını, ertesi sabah Ramazan ARSLAN'ın kendi evine Yunus'un da kendi evine gittiğini ve bekar evlerini terk ettiklerini Yunus'un üzerinde beyaz kot pantolon ve beyaz yelek bulunduğunu beyan etmiştir.

bb. Savunma tanığı Gökmen SAĞIR: 02.07.1993 günü saat 18-19.00 sıralarında Kaleardı Mahallesi'nde bir kahvehanede çay içtikten sonra Sivas Merkezinde olaylar olduğunu duyduklarını Gökmedrese'ye geçtiklerini burada Ramazan ARSLAN ile Yunus KARATAŞ'a rastladıklarını, kendilerine çarşıda olay çıkmış gitmeyin başınıza iş gelebilir dediklerini, Yunus'un üzerindeki kıyafeti hatırlamadığını beyan etmiştir.

c. Sanık Aleyhindeki Deliller:

aa. Sanık Mevlüt ATALAY'ın, Sivas Cumhuriyet Savcılığı'nda 14.07.1993 tarihinde verdiği ifadesinde, "İlk defa perdeyi tutuşturan kişinin Yunus KARATAŞ olduğunu tanıdım. Arabanın üzerine çıkmıştı. Perdeyi tutuşturmaya çalıştı, ben bu durumu fotoğraf ve flimlerden de teşhis ettim. Otomobilin benzin deposunun patlayacağını düşünerek Afyon Sokak'a, kaçtım. Bilahare silah sesleri gelince evime gittim. Madımak Oteli'nin yakılmasında başta Yunus KARATAŞ sorumludur. Yakmak için çok çaba sarf ediyordu. Diğer kişileri tanımıyorum. Keza otomobili kimin tahrip ettiğini, yaktığını göremedim.." dediği,

bb. Fotoğraf teşhis zaptı:

Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından numaralandırılan 117, 148, 162, 161, 160, 159, 154, 149, 148 numaralı fotoğrafların tetkikinden ve sanık Yunus KARATAŞ'ın, mahkememiz tarafından tespit edilen fotoğraflarının mukayesesinden bu sanığın, Madımak Oteli'ni, tahrip edilerek üst üste bindirilen ve ters çevrilmiş otomobillerin üzerinde

yine camları kırılmış olan Madımak Oteli'nin lobi tabir edilen kısmına geçmek için uzandığı sırada filme alınmış ve tab edilmiş fotoğraflarının bulunduğu ve bu fotoğraflarla sanık Yunus KARATAŞ'ın, Otel'e ve lobi katına geçtiği anlaşılmıştır.

c. Netice ve Kanaat:

Sanık Yunus KARATAŞ'ın sorgu ve savunmasında olay yerinde bulunmadığı olay günü olaydan uzak kalmak için başka mekanları tercih ettiği belirtilmiş ise de, bu sanık hakkında Mevlüt ATALAY'ın ifadesi ve dosyada mevcut fotoğraflardan savunmasında belirttiği gibi başka bir mekanda olmayıp Madımak Oteli önünde ve Otel'e saldırma mütecevaz grup içerisinde aktif yer alma hatta polis barikatını aşarak ters çevrili otomobillerin üzerine çıkarak, Otel'in lobisine geçen ve burada tahribat yapan ve yangının çıkışı ve gelişmesi olayına asli, faili olarak katılan binanın yanmasında birinci derecede sorumlu olan, sanıklar içerisinde bulunduğu açık ve kesin olarak anlaşılmakla, işbu sanığın faili gayri muayyen şekilde bina yakmak suçundan birinci derecede sorumlu olarak (asli fail) cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

Oluşan kanaat çerçevesinde sanığın mekan sahibi olarak gösterdiği kişilerin ifadesine itibar edilmemiştir. Zira eldeki mevcut fotoğraflar ve bunu teyit eden Mevlüt ATALAY'ın ifadesi ile sanığın 19-20.00 saatleri arası olay yerinde bulunduğu açıkça anlaşılmaktadır.

3. Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER:

a. Sanığın Emniyet Müdürlüğü İfadesi,

Sivas Belediyesi'nde itfaiye eri olarak çalıştığını, perşembeyi cumaya bağlayan gece nöbetçi olduğunu, 02.07.1993 (cuma) günü saat 16.00'da görevinden ayrıldığını ve mesaisinin bittiğini, gerek işyerinde, gerekse halk arasında, Aziz NESİN'in Sivas'a gelmesinin tartışıldığını, halkın tedirgin olduğunu herkesin birbirine Sivas'a neden geldiğini, niçin getirildi diye sorduğunu, saat 17.00 sıralarında işinden ayrılıp Hükümet Meydanı'na geldiğinde Madımak Oteli civarında kalabalığı gördüğünü, kendisinin bu kalabalığa katıldığını ve kalabalık ile birlikte "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız

aksa da zafer İslam'ın, Vali istifa, Tekbir" gibi sloganlar attığını saatler ilerledikçe kalabalığın çoğaldığını ve tepkisinin de arttığını bu arada Otel'in taşlanmaya başladığını kendisinin de Otel'e taş attığını Kültür Merkezi önündeki Pir Sultan Abdal Heykeli'nin yerinden sökülerek ve yerde sürüyerek, Otel önüne getirildiğini yine bu arada güvenlik güçlerinin oluşturduğu barikat yarılarak Otel'e girilmeye başladığını ve Otel'deki eşyaların tahrip edilerek dışarı atıldığını kendisinin de gösteri yapan topluluğun ön saflarında bulunduğunu, nereden geldiğini ve kimin attığını bilmediği bir taşın alına çarptığını ve kanamaya başladığını, olayın etkisi ile fazla önemsemediğini ancak çevresindeki kişilerin ikazı üzerine eczane aradığını Dört Yol istikametine gittiğini ve zabıtalara kendisini Numune Hastanesine götürdüklerini, olaylar sırasında sadece slogan söylediğini ve Otel'e taş attığını, otoların yakılması ve Otel'in tahribi eylemlerine katılmadığını,

Bu olayların Aziz NESİN'in konuşmalarından kaynaklandığını ve bu eylemlerin Aziz NESİN'e yönelik olduğunu, halkın tepkisinin ve eyleminin amacının Aziz NESİN'i öldürmek olduğunu, halkın insanları yakmak gibi bir düşüncesinin bulunmadığını, halkı tahrik eden kişilerin bulunduğunu ve bu tahrik sonucu, olayların meydana geldiğini her hangi bir örgüt bulunmadığını ve eylemlerin organize bir halk hareketi olmadığını sadece Aziz NESİN'e duyulan öfkeden kaynaklandığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesi

02.07.1993 cuma günü saat 16.00'da mesaisinin bittiğini ve görev yerinden ayrıldığını evine gitmek üzere geldiği Hükümet Binası önünde, Madımak Oteli civarında, kalabalığın toplanmış olduğunu ve tekbir getirip Allahuekber dediklerini ve oradaki insanlara olayın nedenini sorduğunda, "Aziz NESİN, Şeytan Ayetleri'ni basıyormuş, dağıtıyormuş, camilerde Kültür Merkezi'nde Şeytan Ayetleri'ni dağıtmış, caminin yanında davul çalmışlar, onun için bağırıyoruz" dediklerini bunun üzerine kendisinin de toplulukla birlikte "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Allahüekber Müslüman Türkiye, Ya Allah Bismillah" diyerek slogan attığını, Belediye Başkanı'nun halkı yatıştırmak için konuşma yaptığını, buna rağmen halkın dağılmadığını, bu itişip kakışmalar sırasında bir anda kendisini en ön saflarda bulunduğunu, polislin kendilerini püskürtme-

ye çalıştığı sırada fenalık geçirdiğini, bayıldığını, ayıldığında tekrar kalabalığın içerisine girdiğini, Otel'e atılan taşlardan bir tanesininde kendi kafasına rast geldiğini, hastaneye gittiğini, kafasını sardırıp Hükümet Meydanı'na dönerken polislerin kendisini yakalayıp Emniyet'e götürdüklerini teşhis tutanaklarını kabul etmediğini ancak bir ara şuurunu kayıp ettiğinde Otel'e taş atmış olabileceğini,

Müslümanların dinine, Peygamberine, küfür edilmesinin kendisini tahrik ettiğini ve tepkisini göstermek için kalabalığa katılarak slogan atıp, Otel'i taşıdığını ancak yangını kendisinin çıkarmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimi huzurundaki ifadesi

02.07.1993 cuma günü saat 16.00 sıralarında mesaisinin bittiğini ve iş yerinden ayrıldığını, Otel civarında kalabalığı gördüğünü ve meraklanıp oradaki halka kalabalığın sebebini sorduğunu cevaben Aziz NESİN'in dinimize hakaret ettiğini, *Şeytan Ayetleri*'ni basacağını ve camileri dağıtacağını söylenmesi üzerine tahrike kapıldığını ve kalabalık içerisine girerek "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Vali istifa, Müslüman Türkiye" gibi sloganların atıldığını, Belediye Başkanı'nın halkı teskin edici konuşmasına rağmen halkın dağılmadığını hatta daha da hırçınlaştığını, Otel'i taşıdıklarını, arkadan atılan taşlardan birinin başına isabet ettiğini, bağırıp çağırarak tepkisini gösterdiğini bir ara şuurunu kayıp ettiğini, başındaki yarası sebebi ile eczane aradığını başının sarılmasından sonra Hükümet Konağı önünde iken, polislerin kendisini yakalayıp Emniyet'e götürdüklerini, yapılan teşhisleri kabul etmediğini, Otel'i ve otomobilleri yakan kişinin kendisinin olmadığını, arkadan yapılan baskı konusu polis barikatını zorladığını ve arada kaldığını beyan etmiştir.

d. Sanığın Mahkememiz huzurundaki ifadesi,

Yasadışı hiç bir örgüt ile ilgisinin olmadığını, 02.07.1993 cuma günü saat 17.00 sıralarında, işinden ayrıldığını, Madımak Oteli civarında bulunan kalabalığı gördüğünde merak edip sorduğunu ve kalabalığın hareketlerini izlerken görevli itfaiye eri arkadaşlarının, kendisini yardıma çağırdıklarını bunun üzerine kalabalığın içerisine girerek itfaiye aracına ulaşmak istediğini ve polis barikatını da bu ne-

denle zorladığını, bu sırada atılan bir taşla kafasından yaralandığını, bunun üzerine kalabalıktan ayrılarak, eczane aramaya başladığını, başına pansuman yaptırdıktan sonra yakalandığını, Otel'le ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

Emniyet Müdürlüğü ve Cumhuriyet Savcılığı'ndaki ifadelerinin baskı altında alındığını bu sebeple kabul etmediğini beyan etmiştir.

e. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Ahmet EĞİNCE:

Kendisi gibi itfaiye eri olan Halil İbrahim DÜZBİÇER'in, 02.07.1993 Cuma günü saat 16.00'da, vardiyasında mesaisini tamamlayarak işyerinden ayrıldığını ve birlikte evlerine gittiklerini, saat 16.45'den sonra Halil İbrahim DÜZBİÇER'den ayrıldığını, dolayısı ile o saatten sonra birlikte olmadıklarını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa Şahidi Sait KOÇ:

Olay günü, saat 17.00-17.30 sıralarında İtfaiye Müdürlüğü'nde görevine başladığını ve bu saatlerde sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in görevinden ayrıldığını beyan etmiştir.

cc. Müdafaa Şahidi Fazlı KARAİMAMOĞLU:

Kendisinin Sivas Belediyesi İtfaiyesi'nde sorumlu başkan yardımcısı görevini yaptığını olay günü saat 15.30 sıralarında itfaiye ekiplerini Vilayet Binası önünde topladığını olayların büyümesi üzerine itfaiye aracına ihtiyaç duyulabileceği düşüncesi ile personele ikinci bir emre kadar görev başından ayrılmamalarını istediğini, sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'inde bu görevli personel içerisinde bulunduğunu saat 17.00 sıralarında sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in, kafasına bir taşın isabet etmesi sonucu yaralandığını ve ayakta tedavi gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Müdafaa Şahidi Zekeriya İNCE:

Sivas İtfaiye Müdürlüğü'nde görevli itfaiye eri olduğunu, olay günü saat 17.00'ye kadar aynı vardiyadaki arkadaşlarının görevi başlarında bulduklarını, saat 17.00'den sonra görevi devir edip sanık

Halil İbrahim DÜZBİÇER ile birlikte evlerine giderken atılan bir taş sonucu başından yaralandığını ve Zabıta Müdürlüğü'nün Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, tedavi için götürdüğünden, kendisinin ayrılıp evine gittiğini saat 17.00'den sonra Halil İbrahim DÜZBİÇER'i görmediğini beyan etmiştir.

aa. Müdafaa Şahidi Yakup SARIÇAM:

Sivas Belediyesi'nde zabıta müdürü olarak görev yaptığını, sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i saat 17.30 civarında PTT binasının önünde gördüğünü atılan bir taş sonucu başından yaralandığını, kendisini bir zabıta memuru ile hastaneye gönderdiğini ve o saatten sonra sanığı görmediğini beyan etmiştir.

f. Müdafaa Şahidi Ali AĞKAŞ:

Sivas Belediyesi'nde görevli zabıta memuru olduğunu, olay günü saat 17.30 sıralarında sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in, başına atılan bir taş sonucu yaralandığını, kendisinin yardımı ile Numune Hastanesi'ne götürdüklerini saat 20.00'ye kadar hastanede kaldıklarını saat 20.15'de Hükümet Meydanı'nda iken polis memurlarının sanığı yakalayıp Emniyet'e götürdüklerini sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in saat 18.00'den 20.00'ye kadar hastanede olduğunu, beyan etmiştir.

gg. Müdafaa Şahidi Birol Aslan HAN:

Sivas Belediyesi'nde zabıta memuru olarak görev yaptığını saat 18.00 sıralarında sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in, kafasından yaralı bir vaziyette gördüğünü ve zabıta müdürü Yakup SARIÇAM'ın talimatı ile, Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, hastaneye götürdüklerini, hastanede saat 20.00'ye kadar birlikte olduklarını, daha sonra, Numune Hastanesi'nden getirip, Hükümet Meydanı'nda ayrıldıklarını ancak Hükümet Meydanı'nda sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i gören polis memurları sanığı görüp yakalayıp Emniyet'e götürdüklerini beyan etmiştir.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Zabıt Mümzisi şahit Doğukan ÖNER ifadesinde; sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, olayların başından sonuna kadar topluluk içerisinde gördüğünü "Vali istifa, şerefsiz Vali, Sivas Aziz'e mezar olacak,

şeytan Aziz" şeklinde slogan atarken işittiğini gerek Kültür Merkezi önünde gerekse Madımak Otelı önünde en ön saflarda taş atarken gördüğünü hatta bir ara başı sarılı bir vaziyette polis ve jandarma barikatını zorlarken gördüğünü barikatı aşarak otomobilleri tahrip ettiğini daha sonra Otel içerisine girerek Otel'deki eşyaları tahrip ederek aşıya attığını gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Zabıt Münzisi Şahit Sami ECE ifadesinde; olay günü sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, olayın tüm safhasında eylem içinde olduğunu gördüğünü, Madımak Otelı önünde kalabalık içerisinde slogan attığını, barikatı zorladığını, Kültür Merkezi önünden sökülerek getirilen Pir Sultan Abdal Heykeli'ni, Madımak Otelı önünde eline geçirdiği demir sopa ile parçalamaya çalıştığı daha sonra polis barikatını aşarak Otel'e yaklaştığı ve Otel önünde bulunan otomobilleri tahrip ederek ters çevirenlerden biri olduğunu daha sonra da, Otel içerisine girerek Otel'deki masa sandalye gibi eşyaları dışarıya ters çevrili otomobillerin üzerine atanlardan biri olduğunu, Emniyet görevlilerinin tüm çabasına rağmen halkın içerisine gönderildiğini burada da Durmuş TUFAN'ın naylon poşet içerisinde getirdiği ve yere dökülen benzine çamaşırını çıkarıp yırtarak benzine bulandırıp ateşleyip, Otel'e atan kişilerden biri olarak gördüğünü ve kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiştir.

cc. Zabıt Münzisi Şahit Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde; Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, olay günü, Kültür Merkezi önündeki Ozan Heykeli'ni Madımak Otelı önüne getirdiğini ve parçalarken gördüğünü ve sanığın elindeki sopa ile Heykel'e vururken bir darbesinin de kendi eline rast geldiğini beyan etmiştir.

dd. Zabıt Münzisi Şahit Ekrem NALCI ifadesinde; Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'i, Kültür Merkezi önünde bulunan Ozan Heykeli'ne kazma ile vururken gördüğünü ve bu kazmanın Heykel'e çarpmasının sonucu sanığın yaralandığını ve topluluktan ayrıldığını, daha sonra Madımak Otelı önünde bu defa kafası sarılmış bir vaziyette gördüğünü "Vali istifa, şerefsiz Vali, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını, ve polis barikatını aşarak otomobilleri tahrip edip ters çevirdiğini, Madımak Otelı içerisine girerek asma kata çıktığını ve oradan bazı eşyaları dışarıya atarken gördüğünü hatta alüminyum pervazları duvardan çekip sökmeye çalışırken kendisinin "alümin-

yumdan ne istiyorsun” diyerek geri çekip attığını sanığın şuursuz bir vaziyette Otel’e saldırdığını beyan etmiştir.

ee. Zabıt Münzisi Şahit Nihat DURSUN ifadesinde; Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER’i, Vilayet Binası önünde, Kültür Binası önünde, bilahare, Madımak Oteli önünde gördüğünü, kafasının sargı bezi ile sarılı bir vaziyette Otel önünde “Sivas Aziz’e mezar olacak, şeytan Aziz, Vali istifa, Laikliğe son” şeklinde slogan attığını, bidon içerisinde benzin getiren şahısların elinden bidonu almak isterken polislerle engel olan şahıslardan birisinin de Halil İbrahim DÜZBİÇER olduğunu, PirSultan Abdal Heykeli’ne saldıran, kırmaya çalışan, yakmaya çalışan şahıslardan biri olduğunu, Madımak Oteli içerisinde tahribatta bulunan ve bizzat kendisi tarafından dışarıya çıkarılan kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

ff. Zabıt Münzisi Şahit Şaban YILMAZ ifadesinde; Sanıklardan Halil İbrahim DÜZBİÇER’in, barikatı zorlayan barikatı aşan ve Otel içerisinde tahribat yapan kişilerden biri olduğunu, sanık Durmuş TUFAN’ın, olay yerine getirdiği poşet içindeki benzinin bir polis memuru tarafından yırtılarak yere dökülmesi sonucu oluşan ıslak zemine bu sanığın elindeki beyaz bez parçasını kuma bulayarak ve benzine doyurarak ters çevirilmiş otomobillerin üzerine attığını, barikatı yararak Otel’deki eşyayı otomobillerin üzerine attığını hatta alüminyum çerçeveleri yerinden sökerek aşağıya fırlattığını ve sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER’in, son derece saldırgan ve şuursuzca hareketler yaptığını gördüğünü beyan etmiştir.

gg. Zabıt Münzisi Şahit Mustafa UZUN ifadesinde; Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER’i, çok net bir şekilde teşhis ettiğini gözlerinin şaşı olmasından dolayı da rahatlıkla fark edildiğini, Kültür Merkezi önünde Ozan Heykeli’ne kazma ile vururken gördüğünü hatta bu kazmayı Heykel’e vururken çarpma ve sekme sonucu demir aksamının geri gelerek kafasına çarptığını ve yaralandığını, Madımak Oteli önünde kafası beyaz bir bez ile sarılı vaziyette gördüğünü ve Otel’e taş attığını, toplulukla birlikte “Şeytan Aziz, Sivas Aziz’e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam’ın” diye bağırdığını sanığın öylesine şuurunu kayıp etmiş bir şekilde barikatı yarmak için zorladığını ve sağa sola saldırdığını açık bir şekilde beyan etmiştir.

ğğ. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Olay yerinde görevli polis memurlarınca tanzim edilen 10.07.1993 tarihli ifadeli teşhis tutanağında sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER'in, çeşitli yerdeki faaliyetleri ve eylemlerinin anlatıldığı ve bu sanığın video kasetin izlenmesi sonucu tespit edildiği tutanakla belirlenmiştir.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER, Sivas Belediyesi itfaiye eri olarak çalıştığı iş yerinden mesai bitimi olan saat 16.00'da, ayrıldığı ve olay yerine geldiği, Madımak Oteli önünde toplanan halkın içerisine katıldığı *Şeytan Ayetleri* kitabını çeviren ve yayınlayan Aziz NESİN'in, bu kitabı camilere ve halka dağıttığını düşünen İslam dininin, Peygamberi ve eşlerine hakaret edip aşağılayan ve bunu basarak yayınlayan Aziz NESİN'e karşı kin, nefret ve öfke ile gösterilere katıldığı ve bu düşünce baskısı altında şüursuzca hareketler yaptığı nitekim şahit anlatımlarına göre Kültür Sarayı önünden sökülen ve Madımak Oteli önüne getirilen Heykel'e saldırması elindeki cisimlerle bu Heykel'e vurması, parçalamak istemesi daha sonra polis barikatına zor kullanarak aşması, otomobilleri tahrip ederek ters çevirmesi, Otel içerisine girerek eşyaları tahrip etmesi hatta bir şahidin anlatıma göre alüminyum çerçevenin yerinden sökerek parçalanmak istenmesi sanığın nedenli öfkeli ve şüursuz hareket ettiğinin göstergesidir. Sanığın bu derece hiddetlendiren sebebi ileride izah etmeye çalışacağız, burada kısaca şu hususun altını çizmekte yarar görüyoruz sanık Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği ifadesinde, Aziz NESİN'in, Müslümanların Peygamberine ve eşlerine hakaret ettiği ve bunu *Şeytan Ayetleri* kitabının basarak dağıttığı, camilerde ve Kültür Merkezi'nde bu kitabı, halka verdiği bunun için gösterilerin yapıldığını ve kendi inancına da hakaret edilmiş olması sebebi ile gösterilere katıldığını açıkca ifade etmiş olmasına göre otel önündeki eylemin sadece Aziz NESİN'e yönelik olduğunu, kendisinin ve orada toplanan halkın Aziz NESİN'i, öldürmek için eylem yaptıklarını, Otel'de bulunan ve ölen insanlara karşı bir tavırlarının olmadığını, beyan etmiş olmasına göre sanığın doğrudan Aziz NESİN'e yönelik eyleminin Aziz NESİN'in, *Şeytan Ayetleri* isimli kitabı tercüme ederek yayınlamasına duyulan bir tepki, bir öfke sonucu bu eylemlerin gerçekleştirildiği nitekim sanığında hazırlıkta bu samimi itirafını doğrulayan Emniyet görevlisi şahitlerin, tarafsız ve yansız şahadetleri ile anlaşılmaktadır.

Her ne kadar sanık Halil İbrahim DÜZBİÇER, bu olaylar sırasında görev başında olduğunu saat 17.00 sıralarında işyerinden ayrıldığını, henüz olaylara katılmadan başına isabet eden bir taşın yaralaması sonucu olay yerinden ayrıldığını ve saat 20.00'den sonra hastaneden ayrılarak olay yerine geldiğini ve o sırada, polis memurlarınca yakalanarak Emniyet'e götürüldüğünü beyan etmiş ise de, hatta bu konuda müdafaa şahidi göstermiş ise de, bu şehitlerin yakın mesai arkadaşı olması ve sanığı korumaya yönelik ifadeleri olması veya sanığın tarafsız kamu şahitleri tarafından teşhis edilerek açık bir şekilde şüpheye meydan vermeyecek ölçüde net tarif ve tanımlamaları ayrıca bu şahitlerin sanığın tüm eylemlerini birbirini tamamlayacak şekilde doğruladıkları dolayısı ile sanığın hazırlıktaki ifadesinde belirttiği gibi olaylara bizzat katıldığı en ön safta yer aldığı polis barikatını aştığı otomobilleri ve Otel'deki eşyaları tahrip ettiği bununla da yetinmeyerek atletini veya gömleğini parçalayıp, dökülen benzine bulayarak ateşleyip otomobillere ve Otel'e attığı böylece bu olaylarda birinci derecede ve asli sorumlu olduğu, yangının çıkmasında önemli eylemlerinin katkısı bulunduğu ve olayın birinci derecede sorumluları arasında bulunduğu hususunda kesin kanaat hasil olmuştur.

4. Sanık Ömer Faruk GEZ:

a. Sanığın Emniyet Müdürlüğü İfadesi;

Olay günü saat 13.30 sıralarında, duyduğu sesler üzerine, o sırada bulunduğu kuruyemişçiden çıkarak yürüyüş yapan topluluğu gördüğünü önceden taşıdığı Hasan YILDIRIM ve Bekir isimli arkadaşlarının koluna girerek, Kültür Merkezi'ne kadar birlikte yürüdüklerini, Kültür Merkezi önünde polis barikatı ile karşılaştıklarını, burada bulunan Emniyet görevlilerinin ikazı üzerine bir polis otosu üzerine çıkarak megafonla "Allah için toplanmışsanız dağılın 71 vilayet sesinizi duydu yeter artık" şeklinde hitap ettiği kalabalıktan bir kişinin ayağından tutarak çektiğini ve megafonu elinden aldığını o sırada fenalık geçirip bayıldığını ve Numune Hastanesine kaldırıldığını, hastaneden 14.30 sıralarında ayrıldığını ve tekrar kuruyemişçi dükkanına geldiğini, Madımak Oteli'ne atılan taşlardan korunmak için, dükkanın önüne kartonları yığıldıklarını ve bu sırada, Pir Sultan Abdal Heykeli'nin de,

Madımak Oteli'nin yanına getirdiklerini Heykel'i görmek için uğraşırken fenalık geçirdiğini ve olay yerinden ayrıldığını saat 20.30 sıralarında da evine gittiğini, Aziz NESİN'e karşı yapılan olayda güvenlik kuvvetlerine yönelik bir eylem olmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü 13.30 sıralarında yürüyüş yapan bir grubun bulunduğu, kuruyemişçinin önünden "Vali istifa, Allahu ekber, Lailahe illallah ve Allah Bismillah, Allahuekber" diye slogan atarak geçtiklerini, kendisinin de bu topluluğa katılarak, Kültür Merkezi önüne kadar gittiğini, burada Emniyet görevlilerinin barikat kurduğunu, kendisini tanıyan polis memurlarının ikazı üzerine halkı dağılmak üzere ikaz ettiğini ancak halkın kendisine tepki gösterdiğini ve konuştuğu yerden aşağı indirildiğini bu sırada fenalık geçirerek hastaneye gittiğini, saat 14.30'da, tekrar kuruyemişçiye geldiğini bu defa, Madımak Oteli önünde toplanan grubu "ŞeytanAziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Allahuekber" diyerek slogan attığını ve Kültür Merkezi önünde bulunan Pir Sultan Abdal Heykeli'nin, Madımak Oteli önüne getirildiğini, Heykel'i görmek istediği sırada kalabalıktan fenalık geçirdiğini ve oradan ayrıldığını daha sonra, Madımak Oteli'nin yandığını görünce evine gittiğini, olaylara karışmadığını sadece yürüyüşe katıldığını, slogan attığını olaylara katılan kişileri fotoğraflardan teşhis ettiğini beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği Huzurunda verdiği ifadesinde;

Emniyet ve Cumhuriyet Savcılığı ifadelerini tekrarla, sadece Kültür Merkezi önündeki yürüyüşe katıldığını oradan, Emniyet görevlilerine yardım amacı ile halkı dağıtmak için konuşma yaptığını, yürüyüş sırasında slogan attığını, sonraki yürüyüş ve gösterilere katılmadığını beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Vilayet önünden, Kültür Merkezi'ne kadar topluluk içerisinde yürüdüğünü, slogan atmadığını, sonraki olaylara katılmadığını her hangi bir örgütle ilişkisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Hakkındaki Kamu Şahitlerinin İfadesi

aa. Şahit Doğukan ÖNER'in ifadesi;

Sanık Ömer Faruk GEZ'in, olay günü olayların başından sonuna kadar topluluk içerisinde aktif görev üstlendiğini, Vilayet önündeki toplulukta ve topluluğun önünde, Kültür Merkezi önünde "Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, zafer İslam'ındır." gibi sloganlar attığını, Kültür Merkezi'ni taşıyanlar içerisinde bulunduğunu, Madımak Otelı önünde keza göstericilerin en önünde bulunduğunu, polis ve jandarma barikatını aşarak, Otel'e giren ve eşyaları tahrip eden kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

bb. Kamu Şahiti Nahit DURSUN ifadesinde;

Olay günü gösteri yapan halkın önünde lider durumunda "Zafer İslamın, Şeriat gelecek, zulüm bitecek, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını ve halkında slogan atmasını sağladığını, Otel'i taşıyanlar arasında bulunduğunu ve polis barikatını yarmak için zorlaylanlar arasında bulunduğunu beyan etmiştir.

cc. Şahit İzzet KARADAĞ ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk GEZ'i, Kültür Merkezi önünde, keza Vilayet önünde gösteri yapan kişiler arasında bulunduğunu ancak topluluğu teskin etmeye de, çalıştığını ve kendileri ile birlikte topluluğu dağıttığını beyan etmiştir.

cc. Şahit Refik SUNGUR ifadesinde;

Sanığı Vilayet önünde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Şahit Sabri ÇELİK ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk GEZ'i, gösteri yapan topluluk içerisinde önder bir konumda "Aziz NESİN'i isteriz, Sivas Aziz NESİN'e mezar olacak, Tekbir, Şeriat isteriz, Allahuekber" şeklinde slogan attığını ve halkında slogan atmasını sağladığını beyan etmiştir.

ee. Şahit ŞABANYILMAZ ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk GEZ'i, gösteri yapan topluluk içerisinde ön saflarda slogan atarken, Kültür Merkezi'ni taşlarken keza Madımak Oteli'ni taşlarken gördüğünü ayrıca polis barikatını aşip, Madımak Oteli'ne girerek buradaki eşyaları tahrip edip, dışarıya atan sanıklardan biri olduğunu beyan etmiştir.

ff. Şahit Mustafa UZUN ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk GEZ'i olayların tüm aşamasında topluluk içerisinde ve topluluğu yönlendiren kişi olarak gördüğünü, halkın slogan atmasını sağladığını ayrıca Madımak Oteli önünde polis barikatını aşmak için zorlayan şahıslardan biri olduğunu beyan etmiştir.

gg. Şahit Nihat ALTUNBAŞ ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk GEZ'i, topluluk içerisinde gördüğünü beyan etmiştir.

ğğ. Şahit Sami ECE ifadesinde;

Sanık Ömer Faruk Gez'in diğer sanıklarla birlikte göstericilerin önünde yer aldıklarını, Madımak Oteli'ni taşladıklarını Otel önündeki iki otomobilin devrilmesinde yer aldığını ve tahrik edenler içerisinde bulunduğunu beyan etmiştir.

a. Video Kaset ve fotoğraf incelemeleri sonunda;

Sanık Ömer Faruk GEZ'in, gerek heyetimizce incelenen video kasetlerde, gerekse fotoğraf incelemelerinde Vilayet önü ve Kültür Merkezi önünde eylemlere ön saflarda etkili bir biçimde katıldığı tespit olunmuştur.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Ömer Faruk GEZ'in, savunmalarında da belirttiği üzere, Vilayet önünde, Sivas Valisi'nin protestosu ve Kültür Merkezi önünde Vali ve Aziz NESİN'in protestosu eylemlerine katıldığı ve slogan atarak gösteriler yaptığı, açık ve kesindir.

Sanık Ömer Faruk GEZ tevilli ikrarında, Madımak Oteli yakınında bulunan kuruyemişçiden, olayları izlediğini belirtmiş olmasına rağmen bazı kamu şahitlerinin açık, kesin ve net ifadeleri ile bu sanığın,

Madımak Otelı önünde de, çok aktif görev aldığı, polis ve jandarma barikatını, yarmak için uğraş verdiği ayrıca bu barikadı aşarak Otel önünde bulunan otomobilleri tahrip ederek ters çevrilmesini sağladığı yine, barikadı aşarak, Otel'e girdiği otel eşyalarını tahrip ederek ters çevrili otomobillerin üzerine attığı böylece yangının çıkmasında ve büyüyerek Otel'e sirayet etmesinden, çok önemli ve etkili eylemlerde bulunduğu keza bu sanığın olayın başından itibaren attığı sloganlarla, halkı yönlendirdiği ve belirli bir hedefe ulaşmak için tüm çabaları sarf ettiği, her ne kadar zaman zaman polis memurları ile birlikte halkın önüne geçerek teskin etmeye ve durdurmaya çalışmış gibi görünmekte ise de, bu hareketinin sürekli olmaması aksine Belediye Başkanı'nun yaptığı dağılma çağrısından sonra dağılma eğilimi gösteren halkı attığı sloganlarla yeniden galeyana getirdiği ve daha büyük bir coşku ile Pir Sultan Heykeli'nin yakılmasına ve burada çıkan yangının Otel'i yakma isteğinin çağrıştırmasına dolayısı ile halktaki Aziz NESİN'e yönelik öfkenin ve şiddetin daha da coşkulu hale getirilmesinde önder görevini üstlendiğini yine bu halkın önünde, Otel önünde otomobilleri tahrip etmesi ters çevirerek benzinin yere dökülmesi atılan ateşli cisimle yangının başlaması ve Otel içindeki eşyaların tahrip edilerek yanmasından sorumlu olduğu kesin kanaati hasıl olmuştur.

5. Sanık Ali KURT:

a. Sanığın Emniyet Müdürlüğü İfadesi;

02.07.1993 Cuma günü Kale Cami'nde, namazını kıldıktan sonra, ismini bilmediği bir şahsın yürüyüş olduğunu söylediğini ve kendisinin de yürüyüşe katıldığını, Vilayet Binası önünde "Şeytan Aziz,Vali İstifa" şeklinde slogan attıklarını, daha sonra da Kültür Merkezi binasına doğru yürüdüklerini, karşı grupla, karşılıklı taş attıklarını aynı grubun tekrar Vilayet Binası önüne yönelmesi üzerine, topluluktan ayrıldığını ve olaylara katılmadığını, bu olaylardan önce Aziz NESİN'in, protesto edileceği, yürüyüş ve gösteri yapılacağını duyduğunu kendisinin de Aziz NESİN'i protesto etmek için yürüyüşe katıldığını ve Kültür Merkezi önüne kadar slogan atarak gittiklerini, Kültür Merkezi önünde Pir Sultan Abdal Heykeli'ni yıkmak için uğraştıklarını, burada da "Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar

olacak, Aziz'i isteriz, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" şeklinde slogan attıklarını, bu olaylardan sonra gösteriden ayrıldığını ancak 18.00 sıralarında, İş Bankası önünden olayları seyir etmeye başladığını, buradaki 5-6 kişinin otomobilleri ters çevirdiklerini ve Otel önüne getirilen Pir Sultan Abdal Heykeli'nin yakılmasından sonra, otomobillerin de, yakıldığını ancak kimlerin yaktığı hususunda bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Olay günü Kale Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra "Müslümanlar" başlıklı el ilanı dağıtıldığını burada Aziz NESİN'i protesto edileceğinin üstü kapalı duyurulduğunu, bu nedenle kendisinin de Paşa Cami'nden çıkan göstericilere katıldığını 500 kadar göstericinin Vilayet Binası önünde "Vali istifa, Tekbir" şeklinde slogan attıklarını daha sonra da Kültür Merkezi'ne doğru yürüdüklerini, Kültür Merkezi'nden kendilerine taş atılması üzerine mukavele ettiklerini ve Kültür Merkezi önündeki Pir Sultan Abdal Heykeli'ni yerinden söküp atmak istediklerini, daha sonra Aziz NESİN ve arkadaşlarının kaldığı Otel önünde gösteri yaptıklarını ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attıklarını ancak kalabalığın, fazlaca artması üzerine Otel'e uzak kaldığını ve bu nedenle, olaylara karışmadığını ayrıca Otel'i ve otomobilleri yakan kişileri görmediğini, tanımadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği huzurunda verdiği ilk sorgusunda;

Olay günü Kale Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra Aziz NESİN'i protesto etmek amacı ile Vilayet önüne kadar yürüdüklerini burada "Allahüekber, Vali istifa, şerefsiz Vali, şeytan Aziz" gibi sloganlar attıklarını, daha sonra da Kültür Merkezi önüne kadar geldiklerini yine burada slogan attıklarını ve Kültür Merkezi içinde bulunan karşı grupla karşılıklı taş attıklarını saat 18.00 civarında, Otel önündeki kalabalığı gördüğünü ve onlara katıldığını, ancak katıldığı saatte Otel'in, yanmaya başladığını bunun üzerine halkın kaçıştığını, polislerinde kendisini orada yakaladıklarını beyan etmiştir.

d. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Kale Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra, Vilayet önündeki topluluğa katılıp slogan atıp gösteri yaptığını daha

sonra Kültür Merkezi önüne giderek Aziz NESİN aleyhinde gösteri yaptıklarını, Kültür Merkezi içerisinden taş atılması üzerine karşılık verdiklerini, Belediye Başkanı'nun halkın dağılması konusunda yaptığı konuşma üzerine, olay yerinden ayrıldığını ve başkaca bir olaya katılmadığını beyan etmiştir.

Sanık her hangi bir örgütle ilgisinin bulunmadığını sadece Vali ve Aziz NESİN'i protesto etmek için slogan atıldığını, "Vali istifa, Şeytan Aziz, Kahrolsun PKK" diye bağırdıklarını bunun dışında laiklik aleyhine her hangi bir slogan atmadıklarını beyan etmiştir.

"Müslümanlar" başlıklı bildiriye görmediğini hazırlıkta alınan ifadesinin doğru olmadığını, olaydan hemen sonra yakalandığını olaylarla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

a. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri;

aa. Müdafaa Şahidi Mehmet Ali ARAS ifadesinde;

Sanık Ali KURT'un olay günü saat 18.00-20.30 arasında kendisi ile birlikte Kepenek Pastanesi'nde oturduğunu sohbet ettiklerini, kendisinin 20.30'dan sonra pastaneden ayrıldığını daha sonraki gelişmeler hakkında bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa Şahidi Ali AKGÜL ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u tanımadığını, olaylar sebebi ile pastanesini kapatıp, İstasyon Caddesi üzerinden evine giderken Kepenek Pastanesi'nde, Mehmet Ali ARAS ile karşılaştığını onunla konuştuklarını, ancak yanındaki Kenan DURSUN'dan, Ali KURT'un da pastanede olduğunu öğrendiğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa Şahidi Saliha ALICI (KUL) ifadesinde;

Olay günü sanık Ali KURT ve ailesinin Çermik Kaplıcaları'nda bulduklarını yan yana çadırlarda, kaldıklarını 02.07.1993 günü Çermik'den hiç ayrılmadığını, Sivas olaylarından üç gün sonra şehire gittiğini beyan etmiştir.

dd. Müdafaa Şahidi Kenan DURSUN ifadesinde;

Olay günü saat 17.30 sıralarında patronu Ali AKGÜL ile birlikte İstasyon Caddesi üzerinde bulunan Kepenek Pastanesine uğradıklarını, daha önceden tanıdıkları, Mehmet Ali ARAS ile bir süre sohbet ettiklerini, yanında bulunan ve Ali diye tanıttığı şahsın daha sonra Sivas olayları sebebi ile tutuklandığını öğrendiğini, belirtilen saatte bu şahsı Kepenek Pastanesi'nde gördüğünü beyan etmiştir.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu Şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u, olayın elebaşlarından biri olduğunu ve olayın başlangıcından bitimine kadar önder bir şekilde fiilen olay içinde yer aldığını, Vilayet önünde "Vali istifa, şeytan Aziz, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" diyerek slogan attığını ve halka da bu yönde slogan atması için önderlik ettiğini Madımak Otelı önünde toplanan gruba keza hükmedip yönlendiren kişi olduğunu, jandarma ve polis barikatını aşarak, Otel önündeki otomobilleri tahrip edip ters çeviren Otel içerisindeki eşyaları, tahrip eden kişilerden olduğunu beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u, Vilayet önünde, Buruciye Medresesi arkasında Kültür Merkezi önünde, topluluğu canlı tutan, arkasından sürükleyerek slogan atan ve topluluğa slogan attıran kişilerin başında geldiğini, Madımak Otelı önünde polis ve jandarma barikatını zorlayarak aşan, arabaları deviren Otel içinde tahribat yapan kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Mustafa UZUN ifadesinde;

Sivas olaylarını başından itibaren yönlendiren, Vilayet önünde, Kültür Merkezi önünde ve Madımak Otelı önünde topluluğa önderlik eden, slogan attıran, barikatı aşarak Otel'e girmeye çalıştığı hatta kendisine "Sen Müslüman değil misin sen kafir misin bırak beni beş dakika Otel'e girip çıkayım" diyerek, kendisinden yardım istediğini beyan etmiştir.

çç. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u, olaylardan önce Buruciye Medresesi'nde gördüğünü olay çıkartacağından endişe ederek Medrese'ye sokmadığını, olaylar patlak verdikten sonra, Vilayet önünde, İstasyon Caddesi'nde, Kültür Merkezi'nde ve Madımak Oteli'ndeki olayların başında ve aktif şekilde olayları yönlendiren kişi olarak gördüğünü, sürekli slogan attığını ve topluluğu bu yönde slogan atmaya teşvik ettiğini son olarak Otel önündeki barikatı aşmak için büyük çaba harcadığını, gördüğünü ve teşhis ettiğini beyan etmiştir.

dd. Kamu şahidi Ekrem NALCI ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u, topluluk içerisinde aktif ve yönlendirici olarak gözlediğini, Vilayet önünde ve Kültür Merkezi'nde, topluluğa slogan attığını keza Madımak Oteli önündeki polis ve jandarma barikatını aşarak Otel'e girdiğini polis tarafından dışarıya atıldığını ve tekrar Otel'e girmek için mücadele ettiğini beyan etmiştir.

ee. Kamu şahidi Nahit DURSUN ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u, Madımak Oteli önünde topluluğu yönlendiren kişi olarak gördüğünü ,slogan attığını, Otel önündeki polis barikatını zaman zaman aşarak Otel'in içerisine girdiğini ve eşyaları tahrip ettiğini beyan etmiştir.

ff. Kamu şahidi Nazım GÜNAYDIN ifadesinde;

Ali KURT ve arkadaşlarını, olayların içerisinde aktif bir vaziyette gördüğünü mahkeme huzurunda ifade etmiştir.

gg. Kamu tanığı Şemsettin DAĞ ifadesinde;

Sanıklardan Ali KURT'u, mevcut fotoğraflardan teşhis ettiğini ve bu sanığı Vilayet Binası önünde gördüğünü beyan etmiştir.

ğğ. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Yürüyüş yapan topluluk içerisinde önderlik hareketleri ile dikkat çektiğini, topluluğa slogan attığını Vilayet Binası, Kültür Merkezi ve Madımak Oteli önünde aktif eylemlerde bulunduğunu, Otel'i taşıyarak, barikatı aşarak, arabaları tahrip ederek ve Otel içerisine girerek eşyaları tahrip edip dışarıya atarken gördüğünü beyan etmiştir.

hh. Kamu şahidi Ali ÇİLEK ifadesinde;

Sanık Ali KURT'u, olayların sevk ve idarecisi olarak gördüğünü, göstericilere önderlik ettiğini beyan etmiştir.

g. Video kaset ve fotoğrafların izlenmesi:

Sanık Ali KURT ile ilgili bilirkişi marifetiyle yapılan video kaset incelemesinde bu sanığın gerek Vilayet Konağı önünde gerek Kültür Merkezi önünde ve İstasyon Caddesi üzerinde, aktif eylemlerde bulunduğu keza olaylarla ilgili tespit edilen fotoğraflarında tespitinde sanığın son derece aktif görünüşteki fotoğrafları ile olay yerinde bulunduğu tespit ve müşade olunmuştur.

ğ. Netice ve Kanaat:

Sanık Ali KURT, savunmalarında her hangi bir yasadışı örgüte üye olmadığını, sadece Aziz NESİN'i, protesto etmek için gösterilere katıldığını Vilayet Binası önünde daha sonradan Buruciye Medresesi ve Kültür Merkezi önlerinde gösterilere katıldığını, slogan attığını ve bu şekilde Aziz NESİN'i protesto ettiğini beyan etmiş olmasına rağmen olayın tüm safhalarında görev alan zabıt münezisi ve kamu şahitlerinin açık, net ifade ve teşhislerinden bu sanığın Madımak Otelı önündeki göstericiler içerisinde de aktif yer aldığı hatta barikatı aşarak otomobillerin tahribi ve Otel içerisine girerek eşyaların tahrip edilerek, devrilmiş otomobillerin üzerine attığı açık ve kesin olarak subuta ermiştir.

Her ne kadar sanık, Madımak Otelı önündeki olaylara iştirak etmediğini, Kepenek Pastanesi'nde arkadaşı ile birlikte olduğunu beyan etmiş ise de, bu konudaki savunma şahitlerinin kesin olmayan ifadeleri ve yine savunma şahitlerinde, Saliha ALICI'nın, diğer şahit beyanları ile ve sanık savunması ile çelişkiye düşen ifadesinin inandırıcı olmaktan uzak olduğu tüm bu savunma şahitleri, doğruyu ifade etmiş olsalar dahi, sanık Ali KURT'un, 18.30'dan, 20.30'a kadar geçen süre içerisindeki eylemleri hakkında her hangi bir bilgileri bulunmamaktadır. Dolayısı ile sanık Ali KURT'un, bu iki saatlik süre içerisinde kamu şahitlerinin anlattıkları gibi, Madımak Otelı önünde gösterilere katıldığı, slogan attığı, Otel'i taşıdığı, polis ve jandarma barikatını aşarak otomobilleri tahrip ettiği, hatta Otel içerisine girerek, Otel'in

eşyalarını tahrip ederek, otomobillerin üzerine attığı ve yangının çıkması ile birlikte Otel'e sirayet etmesine etkili ve önemli faaliyetlerde bulunduğu açık ve kesindir.

Sanıkla ilgili video kaset ve fotoğraflar her ne kadar Madımak Oteli önünü ve oradaki eylemlerini tespit edemese de sanığın bu yerdeki eylemlerini kamu şahitlerinin açık ve net bir şekilde ifade etmeleri hatta sanığın polis memuruna yalvarırcasına, Otel'e girme konusundaki arzu ve iradesini iade etmesi ve husus tarafsız şahitlerce doğrulanması sanığın olayların tüm aşamalarında önder ve aktif bir rol oynadığını ve bu olayların neticesine doğrudan asli fail olarak etkili olduğu hususunda kesin kanaat hasıl olmuştur.

6. Sanık Ahmet OFLAZ:

a. Sanığın Emniyet Müdürlüğü İfadesi;

02 Temmuz 1993 günü işlerinin yoğun olması sebebi ile cuma namazına gidemediğini, saat 13.30 sıralarında, İstasyon Caddesi üzerinde "Şeytan Aziz" diye bağran bir grubu gördüğünü ve bu grubun arkasından, Kültür Merkezi'ne kadar gittiğini, daha sonra da işyerine gittiğini başkaca bir eyleminin bulunmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 13.30 sıralarında Türk Ticaret Bankası'na senet bedellerini tahsil etmeye gittiğini, bu sırada Paşa Cami'nden çıkan bir grubun slogan atarak, Vilayet Binası önüne doğru geçtiğini bir süre sonra bu grubun Kültür Merkezi'ne doğru yöneldiğini, kendisinin de bu grubu takip ederek Kültür Merkezi'ne kadar yürüdüğünü, İstasyon Caddesi'nde bulunan dükkanına uğramadan Kültür Merkezi önündeki gösterileri izlediğini, saat 19.30 sıralarında dükkanını kapatıp evine gittiğini, Madımak Oteli önüne gitmediğini olaylara katılmadığını ve yangınla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliğine verdiği ilk sorgusunda;

Cumhuriyet Savcılığı'nda ve Emniyet Müdürlüğü'nde verdiği ifadesinin doğru olduğunu, olaylara katılmadığını, sadece, Kültür Mer-

kezi önündeki gösterileri izlediğini, Madımak Oteli önüne gitmediğini ve buradaki eylemlere katılmadığını beyan etmiştir.

d. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylara katılmadığını, olay yerinde bulunmadığını, her hangi bir örgüt üyesi de olmadığını, Müslümanlar diye bir örgütün bulunmadığını, *Aydınlık Gazetesi* muhabirinin kendisine yönelik husumetinden dolayı, sanık olarak huzurda bulunduğunu ve olay saatinde işyerinde ve işlerini takip için bankaya gittiğini suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

a. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri;

aa. Müdafaaa şahidi Oktay DURAN ifadesinde;

Sanık Ahmet OFLAZ'ın ayakkabı mağazasında işçi olarak çalıştığını, 02.07.1993 günü saat 13.30 sıralarında vadesi gelmiş senetleri bankaya yatırmak için işyerinden ayrıldığını, saat 16.00 sıralarında tekrar geri geldiğini, saat 16.30 sıralarında, İstasyon Caddesi üzerinde bulunan beyaz eşya mağazasına gittiklerini, burada yeni gelen malları kamyondan indirerek mağazaya taşıdıklarını ve birlikte evlerine gittiklerini saat 20.00 de işyerlerini kapatıp ayrıldıklarını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Adem BİRSELOĞLU ifadesinde;

02.07.1993 günü Kültür Merkezi önünde polis memuru olarak görevli olduğunu, saat 19.00 sıralarında verilen emir uyarınca, Madımak Oteli önüne gittiğini ve saat 20.10'da Otel önünde olduğunu, daha önceden tanıdığı Ahmet OFLAZ'ı, olay yerinde görmediğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Faruk KARABAL ifadesinde;

Sivas Belediyesi'nde zabıta memuru olarak görev yaptığını, olayın geçtiği Madımak Oteli'ne görev yaptığı Zabıta Müdürlüğü'nün 30 metre uzaklıkta olduğunu ve tüm gün boyunca görevi başında bulunduğunu, önceden tanıdığı Ahmet OFLAZ'ı, olaylar içerisinde görmediğini beyan etmiştir.

dd. Müdafaa şahidi Muamer BAŞKAN ifadesinde;

Sivas'ta yayınlanan *Hakikat Gazetesi* muhabirliği ve *Hürriyet Gazetesi* muhabirliği yaptığını, olayları başından itibaren takip ettiğini şahsen tanıdığı Ahmet OFLAZ'ı, olayların içinde görmediğini beyan etmiştir.

ee. Müdafaa şahidi Osman ASLAN ifadesinde;

Olay günü Ahmet OFLAZ'ın, ağabeyi ile birlikte çalıştığı işyerine uğradığını, dükkana gelen eşyaları indirdiklerini, saat 19.30 sıralarında bu işyerinden ayrıldığını ve bu arada sanık Ahmet OFLAZ'ın dükkanında bulunduğunu beyan etmiştir.

ff. Müdafaa şahidi Ömer YILDIRIM ifadesinde;

Olay günü saat 14.00 sıralarında sanık Ahmet OFLAZ'ı, Arı Sitesi'ndeki işyerinde gördüğünü beyan etmiştir.

gg. Müdafaa şahidi Mustafa DİNÇ ifadesinde;

Olay günü saat 15.30-16.00 sıralarında sanık Ahmet OFLAZ'ı, Emlak Bankası önünde gördüğünü, bir süre konuştuklarını beyan etmiştir.

ğğ. Müdafaa şahidi Oktay SAĞIRKAYA ifadesinde;

Olay günü sanık Ahmet OFLAZ'dan, saat 15.00 sıralarında borç para istemek için dükkanına gittiğini orada görüştiklerini beyan etmiştir.

hh. Müdafaa şahidi İlhan Kayalı ifadesinde;

Sanık Ahmet OFLAZ'ın, ağabeyi Mehmet OFLAZ'ın, beyaz eşya satan mağazasında işçi olarak çalıştığını olay günü dükkana yeni mal geldiğini, yardım etmesi için Ahmet OFLAZ'ı çağırdığını, saat 16.00'dan 20.00'ye kadar gelen malları dükkana taşıdıklarını beyan etmiştir.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Ahmet OFLAZ'ı, Madımak Otelı önündeki grup içerisinde en ön safta "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa" diyerek slogan atarken gördüğünü, polis barikatını sürekli zorladığını bir ara barikatu aşarak Otel'e girdiğini Otel önündeki arabaları tahrip ettiğini ve Otel içindeki eşyaları keza dışarıya atarak tahrip eden kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Ahmet OFLAZ'ı, olay günü Madımak Otelı'nin önündeki grup içerisinde ve ön saflarda "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa" şeklinde slogan atarken gördüğünü, Otel önünde kurulan barikatu zorladığını, hatta barikatu aşarak Otel önündeki otomobilleri tahrip ettiğini, hatta Otel'e girerek eşyaları tahrip edip dışarıya attığını gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Sanık Ahmet OFLAZ'ın, olayın başladığından itibaren topluluğu yönlendiren, slogan attıran, hatta slogan atılmasını sağlayan ve topluluğu sürekli canlı tutan kişilerden biri olduğunu, Madımak Otelı'nin önünde, kurulu polis barikatını, aşmaya çalışan zaman zamanda bu barikatu aşarak Otel önündeki arabaları tahrip ederek ters çeviren, Otel'e saldıran kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Olay günü sanık Ahmet OFLAZ'ı, Madımak Otelı önündeki grubun ön saflarında, polis barikatını zorlarken "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

g. Video Kaset ve Fotoğraf Teşhis Tutanağı:

Gerek video kasetin incelenmesi sırasında gerekse fotoğraf tespit tutanağında sanık Ahmet OFLAZ'ın, olaylar içerisinde aktif görüntü verecek şekilde bulunduğu ve alınabilen görüntülerden sanığın olaylar içerisinde bulunduğu tespit ve müşade olunmuştur.

ğ. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Ahmet OFLAZ'ı, olayların içerisinde, Madımak Oteli önünde, polis kordonunu yarmaya çalışırken ve ön saflarda bulunduğu dair 10.7.1993 tarihli tutanakta Emniyet görevlilerinin tespiti ve teşhisi zaptedilmiştir.

h. Netice ve Kanaat:

Sanık Ahmet OFLAZ, savunmasında, olaylara hiç karışmadığını beyan etmiş, savunma şahitleri de, zaman ve mekan belirtmek sureti ile sanığın olaylar içinde bulunmadığını beyan etmiş olmalarına rağmen, bu sanıkla ilgili video kaset ve fotoğraf tespit tutanağında adı geçen sanığın olayların içerisinde bulunduğu ve bizzat olayları aktif bir şekilde yönlendiren kişilerden olduğu tespit ve müşaade olunmuştur.

Ayrıca kamu şahitlerinin açık, kesin ve samimi ifadeleri ile bu sanığın, Madımak Oteli önünde, polis kordonunu yaran, otomobilleri ters çeviren Otel içerisine girerek, tahribat yapan ve olayda birinci decede, sorumlu olan kişilerden biri olduğu keza topluluğun "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" gibi sloganlarla Aziz NESİN aleyhinde tahrik eden ve arkasından sürüklediği grubu olayların içine sokan kişilerden biri olarak, sorumlu bulunduğu kesin kanaati hasıl olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

7. Sanık Ekrem KURT:

a. Sanığın Emniyet Müdürlüğü İfadesi;

02.07.1993 Cuma günü, cuma namazından sonra saat 16.30'a kadar Yusuf ÇİMEN ve Yavuz DOĞRUOL isimli arkadaşları ile beraber olduğunu, saat 16.30'dan 20.00'ye kadar Türk İş Gençlik Spor Kulübü'nün futbol takımında antrenman yaptığını, olaylardan haberi olmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylarla ilgisinin bulunmadığını, hatta olayların cereyan ettiği yerlere dahi yaklaşmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Mahkemesinde verdiği ilk sorgusunda;

Olaylarla ilgisinin bulunmadığını, olayların geçtiği saatte futbol antrenmanı yaptığını ve olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylarla ilgisinin bulunmadığını, olaylara karışmadığını, olay saatinde arkadaşları ile birlikte futbol antrenmanı yaptıklarını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri;

aa. Savunma şahidi Osman ÇİĞDEM ifadesinde;

02.07.1993 günü saat 18.00'den, güneş batıncaya kadar sanık Ekrem KURT ile birlikte futbol oynadıklarını beyan etmiştir.

bb. Şahit Mehmet İĞİNE ifadesinde;

Olay günü sanık Ekrem KURT ile birlikte, akşam saat 18.00'den itibaren gün batımına kadar futbol oynadıklarını ve birlikte olduklarını beyan etmiştir.

cc. Şahit Uğur ERTUĞRUL ifadesinde;

Olay günü saat 18.00'den itibaren saat 20.00'ye kadar sanık Ekrem KURT ile birlikte futbol oynadıklarını beyan etmiştir.

cc. Şahit Yavuz DOĞRUOL ifadesinde;

Olay günü saat 15.00'den itibaren, mahallenin spor kulübünde birlikte oturduklarını ve saat 17.30'dan itibaren de futbol oynadıklarını, güneş batıncada evlerine gittiklerini beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Ekrem KURT'u, Madımak Otelı önündeki topluluğun içerisinde çalgın bir şekilde slogan atarken, "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz" şeklinde bağırırken gördüğünü, Madımak Otelı'ne taş attığını, ayrıca polis barikatını yarıp Otel önündeki otomobilleri tahrip

ettiğini ve Otel içerisine girerek eşyaları tahrip edip dışarıya attığını, gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Ekrem KURT'u, topluluk içerisinde "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Allahüekber" diye bağırırken ve slogan atarken gördüğünü, ayrıca Madımak Oteli'nin camlarını taşlarken ve polis barikatını aşarak eşyaları tahrip ederken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Erol ÇÖL ifadesinde;

Sanık Ekrem KURT'u, Vilayet Binası önünde, Buruciye Medresesi'nde ve Kültür Merkezi önünde topluluğun önünde slogan atarken gördüğünü, "Sivas Aziz'e mezar olacak, Şeytan Aziz, Vali istifa" şeklinde slogan attığını, Madımak Oteli önünde kurulu bulunan polis barikatını aşarak otomobilleri tahrip ettiği ve Otel içerisine girerek, eşyaları tahrip eden kişilerden olduğunu, tespit ve teşhis ettiğini beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Sanık Ekrem KURT'u, Madımak Oteli önündeki grup içerisinde Otel'e taş atanlar arasında, barikatı zorlayanlar içerisinde, "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kuran'a uzanan eller kırılсын, Şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde sloganlar atanlar içerisinde bulunduğunu beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

11.07.1993 tarihinde, Emniyet Müdürü ve şube Müdürleri tarafından tespit edilen tutanağa göre 36 kişinin ölümü 64 kişinin yaralanması, kamu kurum ve kuruluşlarına ait binalar ile Kongre Binası önünde bulunan Atatürk büstünün tahrip edilmesi ile sonuçlanan toplumsal olaylara karıştıklarından dolayı olay yerinde yakalanan ve mevcut fotoğraf ve video kasetlerin incelenmesinde yakalanan Ekrem KURT'un, olay günü topluluk içerisinde slogan atarken, polis ve jandarma barikatını yarmaya çalışırken görüp teşhis edildiğine dair müşterek imzalı tutanak, münderecatından anlaşılmaktadır.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Ekrem KURT tüm savunmalarında olaylara karışmadığını ve olay yerinde bulunmadığını beyan etmiş ve bu konuda müdafaa şahitleri bulunduğunu beyan etmiş keza müdafaa şahitleri de, aynı doğrultuda beyanda bulunmuşlardır.

Tüm bunlara rağmen dinlenen kamu şahitleri sanık Ekrem KURT'un, olayların başından itibaren aktif, şekilde görev aldığını sloganlarla topluluğa önderlik ettiğini, Madımak Oteli önünde ön saflarda slogan atarak ve barikatı zorlayarak eylemi gerçekleştirdiğini hatta sanığın barikatı aşip otomobillerin tahribi ve Otel içerisine girerek eşyaların tahribi gibi büyük sorumluluk yükleyen eylemler içerisinde göründüklerini, samimi bir şekilde ifade etmişlerdir.

Emniyet görevlisi polis memurlarından oluşan ve teşhis tutanağı tanzim eden şahitlerin sanıkları gözetim altına alındıktan sonra tek tek izleyerek, olaydaki yerini ve fiilini de belirtmek sureti ile tarif ve tanımlamaları ve bu konuda şüpheye meydan vermeyecek derecede açık ve kesin olarak teşhis de bulunmaları, mahkememizce daha samimi ve inanılır kabul edilmiştir.

Zira kamu şahitlerinin sanıkla her hangi bir husumeti bulunmamasında sadece görevleri gereği olay yerinde bulunmaları şahadette inanılabilirlik kazandırmıştır.

8. Sanık Erkan ÇETİNTAŞ:

a. Emniyet Müdürlüğü İfadesinde;

Olay günü saat 13.30 sıralarında, Ayhan isimli arkadaşı ile birlikte evden çıktığını, şehir merkezinde dolaştıktan sonra, saat 14.30 sıralarında Olimpiyat Birahanesi'ne giderek bira içtiğini ve bir ufak rakı alarak, arka taraflarda inşaat içerisinde oturup rakı içtiğini ve saat 17.00 sıralarında, kalabalığa katılarak "Allahüekber" şeklinde slogan attığını, alkollü olduğu için olayları tam olarak hatırlayamadığını saat 19.30-20.00 arası evine gittiğini, ancak alkolün etkisi ile topluluğa uyup slogan attığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Ayhan isimli arkadaşı ile birlikte şehir içinde dolaştıklarını, Olimpiyat Kafeteryası'nda bir tane bira içtiğini, daha sonra da bir ufak rakı ve yanına çerez alarak bir inşaatta tek başına içtiğini, Madımak Oteli civarında kalabalığı görünce, kendisinde bu kalabalığa katılıp bir kaç kez "Allahuekber" diye bağırdığını, saat 20.00 sıralarında, Atatürk Caddesi üzerinde Afyon Sokağı'nın başındaki taksi durağının yanında tekbir getirdiğini "Yak yak" seslerini de buradan duyduğunu, devrik otomobillerin üzerindeki şahsın Yusuf KARATAŞ olduğunu, otomobillerin benzin deposunun delinmesi ve ateşe verilmesi eylemlerine katılmadığını, ayrıca Otel'in yandığını da görmediğini, Otel'in 20-25 metre kadar gerisinde olduğunu ve yaklaşmasının da mümkün bulunmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Mahkemesi'nde verdiği ilk sorgusunda;

Olay günü içkili bir vaziyette saat 17.30 civarında, Madımak Oteli önünde toplanan halk ile birlikte slogan attığını, Otel'in yanmasından önce olay yerinden ayrıldığını, otomobilleri yakan kişi olmadığını, Yusuf KARATAŞ'ı, fotoğraflarında teşhis ettiğini beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, Otel'in arka tarafında bulunan saatçi dükkanının önünde bir kaç kez "Allahuekber" diye bağırdığını, bunun da Madımak Oteli önünde olmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadesi;

Kamu tanığı Sefa TEKGÖZ ifadesinde;

Olay günü, Madımak Oteli önünde görevli olduğunu, daha önce bir kaç kez bıçaklama olayları sebebi ile tanıdığı Erkan ÇETİNTAŞ'ın, Otel önündeki saldırganlar arasında bulunduğunu, polis barikatını aşarak, otomobillere saldırdığını ve otomobillerin ters çevrilmesinde yer aldığını hatta ters çevrilmiş yabancı plakalı kırmızı otomobilin üzerine çıkarak, benzin deposuna taşla vurmak sureti ile deldiğini ve arabanın deposu üzerinde bizzat kendisinin bu sanığı çekip indirdiğini, son kez indirdikten sonra elinde yanar vaziyette bir bez parçası ile

06 Plakalı Ford marka otonun, kırılan camından içeriye attığını, gördüğünü, ayrıca bu sanığın Otel içerisine girerek eşyaları tahrip ettiğini, otonun yanmaya başlaması ile birlikte, yangının Otel'e sirayet ettiğini sanık Erkan ÇETİNTAŞ'ı, kesin olarak teşhis ve tespit ettiğini beyan etmiştir.

e. Netice ve Kanaat:

Sanık Erkan ÇETİNTAŞ, olay günü alkollü bir vaziyette, Otel civarında kalabalıkla birlikte bir kaç kez "Allahüekber" diye bağırdığını savunmalarında belirtmiştir. Yani bir şekilde olay yerindedir sanıkla ilgili teşhisde bulunan Sefa TEKGÖZ cinayet masasında görevli polis memurudur. Ve sanığı önceki yaralama olaylarından dolayı tanımaktadır. Dolayısıyla şahit Sefa TEKGÖZ'ün olay yerinde açık, net ve kesin olarak tarif ettiği kendisinin daha önceden tanıdığı sanık Erkan ÇETİNTAŞ'ın polis barikatını aşarak evvela otomobillerin tahribi olayına katıldığı, daha sonra da, otomobillerin üzerine çıkarak elindeki taşla benzin depolarını delmeye çalıştığı, hatta elindeki yanan bezi otomobilin kırılan camından içeriye attığı, daha sonra da Otel içerisine girerek eşyaları tahrip ettiği şahidin açık kesin ve net ifadesi ile anlaşılmaktadır. Sanık Erkan ÇETİNTAŞ her ne kadar, üzerine atılan fiili kabul etmemiş ise de, şahit ifadesi ile bu sanığın Otel'in yanmasında ve otomobillerin yanmasında birinci derecede sorumlu olduğu kabul edilmiştir.

9. Sanık Yusuf ŞİMŞEK:

a. Sanığın Emniyet Müdürlüğü'nde verdiği ifadesi;

02 Temmuz 1993 günü, Madımak Oteli önünde bulunan ve gösteri yapan topluluğu gördüğünü merak ederek topluluk arasına katıldığını ön saflarda yer aldığını ve toplulukla birlikte, Aziz NESİN'i, protesto etmek için "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını, Otel'e taş atmadığını, yangın olayına karışmadığını ve olay yerinden kaçarken saralı olması sebebi ile kriz geçirip hastaneye kaldırıldığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Sara hastası olduğunu, bu nedenle hava değişimi alıp köyüne geldiğini olay günü saat 15.00 sıralarında, Madımak Otelı önünde toplanan kalabalığı gördüğünü ve bu kalabalığa katılarak, Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını Otel'e bir kaç kez taş attığını, hastalığı nedeni ile bayılıp hastaneye kaldırıldığını, başkaca bir eyleminin olmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği önündeki ilk ifadesinde;

Olay günü kalabalık bir grubun slogan atarak yürüyüş yaptığını kendisinin de bu gruba katılarak slogan attığını, Madımak Otelı önünde grup içerisinde bulunduğunu ve Otel'e bir defa taş attığını, daha sonra da sara hastalığının nüksetmesi sonucu bayıldığını ve hastaneye kaldırıldığını beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Üzerine atılan suçlamaları kabul etmediğini rahatsızlığı sebebi ile olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Aeyhine Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Olay günü sanık Yusuf ŞİMŞEK'i, Madımak Otelı önünde, ateşli bir şekilde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın, Vali istifa" diye slogan attığını, polis barikatını sürekli zorladığını bir ara barikatı yararak Otel'e girip eşyaları tahrip edip aşağıya attığını beyan etmiştir

bb. Kamu şahidi Mustafa UZUN ifadesinde;

Olay günü sanık Yusuf ŞİMŞEK'i, Kültür Merkezi önünde gösteri yapan grup içerisinde ateşli bir şekilde Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını keza Madımak Otelı önünde, aynı solganlarla bağırıldığını, kurulan polis barikatını sürekli zorladığını gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Ali ÇİLEK ifadesinde;

Olay günü sanık Yusuf ŞİMŞEK'i, Madımak Otelı önünde Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken gördüğünü, polis barikatını yarararak Otel'e girdiğini, Otel önünde bulunan arabaları tahrip ettiğini ve Otel içerisindeki eşyaları tahrip ederek dışarıya attığını gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu tanığı Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Yusuf ŞİMŞEK'i, olay günü, Madımak Otelı önünde, gösteri yapanların arasında bulunduğunu Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını, Otel'e taş attığını, devamlı polis barikatını zorladığını 3-4 kez de barikatı aşarak, Otel içerisindeki eşyaları tahrip ettiğini ve dışarıya attığını beyan etmiştir.

e. Adli Tıp Raporu:

Sara hastası olan sanık Yusuf ŞİMŞEK'in Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi'nden verilen raporunda "Hafif derecede zeka geriliği denilen akıl zayıflığı ve epilepsi tanısına varıldığı, akıl zayıflığı nedeni ile şuur ve hareket serbesitesi kısmen etkilendiği, TCK'nın 47. maddesinden asgari derecede yararlanması gerektiği belirtilmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Yusuf ŞİMŞEK'in, sara hastalığı sebebi ile askerlik yaptığı sırada kendisine hava değişimi verilerek gönderildiği, olay günü de, Sivas İl Merkezi'nde bulunduğu, Paşa Cami'nden çıkan kalabalığa katılarak Aziz NESİN aleyhinde, slogan atarak protesto ettiği, daha sonra Madımak Otelı önünde toplanan kalabalık ile birlikte camları taşıdığı, polis barikatını aşarak otomobilleri tahrip ettiği ve Otel içerisindeki eşyaları tahrip ederek, dışarıya attığı şahitlerin açık ve kesin ve net teşhis ve ifadelerinden anlaşılmış olmakla olayın asli fail olarak cezalandırılmış ancak mevcut raporu sebebi ile de cezasından indirim yapılmıştır.

10. Sanık Faruk SARIKAYA:

a. Emniyet Müdürlüğü'nde verdiği ifadesinde;

Olay günü 17.30 sıralarında, çalıştığı inşaattan ayrılarak, Madımak Otel'i önünde bulunan kalabalığa katıldığını ve buradan kalabalığın Aziz NESİN'in Sivas'a gelmesini ve İslam dinine hakaret ve küfür etmesinden dolayı protesto ettiğini öğrendiğini ve kendisinin de Aziz NESİN'i protesto etmek için slogan attığını ve topluluğun Aziz NESİN'in kellesini isteriz diye bağırmağa başladığını, Belediye Başkanı'nun konuşmasını duyduğunu ancak topluluğun Pir Sultan Abdal Heykeli'ni isteriz diye bağırması üzerine Heykel'inde olay yerine getirildiğini ve yakıldığını, askeri birliğin gelmesi üzerine, asker Bosnaya Müslüman asker, polis diye slogan attıklarını, bu arada itişip kakışmalar olması sebebi ile polis barikatının önüne geldiğini hatta bir ara kendisinde bu barikatı aşarak Otel'e, girmek için koşarken yere düştüğünü, elini camların kestiğini, Otel içerisine gireceği sırada kafasına bir sandalye isabet ettiğini, sersemlediğini polislerin kendisini tutup barikatın dışına attıklarını ve Otel'in önündeki düğün salonunun önünde olayları seyir ettiğini, olaylar esnasında Ömer Faruk GEZ'i, görüp tanıdığını bu kişinin topluluğu kışkırtanların başında olduğunu, Aziz NESİN'i tanımadığını olayın içine girinceye kadar bilmediğini, havaya ateş edilmesi ile olay yerinden uzaklaştığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcısı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü saat 18.00 sıralarında işyerinden ayrılarak, olay yerine geldiğini kalabalığın slogan atması ve Aziz NESİN'i protesto etmesini merakla izlediğini kendisinin de bu topluluğun içine girerek slogan attığını itişip kakışma sırasında, polisin önünde kendisini bulduğunu ve arkadaşan gelen tazyikle barikatı aşarak Otel önüne geldiğini bu sırada Otel'den atılan bir sandalye ile başından yaralandığını, bunun verdiği sersemlikle polislerin kendisini yakalayarak barikatın dışına attıklarını ve daha sorada Otel'in yandığını, Otel'i kimin yaktığını bilmediğini ancak Ömer Faruk GEZ'i, gördüğünü beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliğine verdiği ilk ifadesinde;

Olay günü saat 17.00-18.00 arası işinden ayrıldığını, Madımak Oteli civarının kalabalık olduğunu merak ettiği için kendisinde bu

kalabalığın içine karışıp slogan attığını, itişip kakışma sırasında bir anda kendisini polis barikatının önünde bulduğunu arkadan yapılan tazyikle, barikatu aşarak Otel önüne geldiğini ve bu sırada kafasına isabet eden bir sandalye ile düştüğünü ve yaralandığını, iki polis memurunun kendisini barikatın dışına attıklarını bu sersemlik sebebi ile Belediye Düğün Salonu'nun önünden olayları izlemeye başladığını kalabalık içerisinde sadece Ömer Faruk GEZ'i, tanıdığını kalabalığın büyük bir heyecanla Otel'e saldırdığını ve Otel'i tahrip ettiğini bu sırada Otel'in yanmaya başladığını havaya ateş edildiğini ve kendisinin de olay yerinden uzaklaştığını, kalabalığın Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını kendisinin de bu sloganlara katıldığını beyan etmiştir.

d. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Hiç bir örgüte üye olmadığını, Müslümanlar adlı bir örgütü de tanımadığını olay günü saat 17.30'da işyerinden ayrıldığını, Vilayet Meydanı'na kadar gelip, Madımak Oteli önünde kalabalığı görünce 15-20 dakika kadar bu kalabalığı seyir ettiğini ve kalabalıkla birlikte "Allahuekber" diye bağırıldığını, beyan etmiştir.

c. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa Şahidi Hacı KILIK ifadesinde;

Olay günü sabahı inşaat işinde çalışmak üzere sanık Faruk SARIKAYA ile birlikte işe başladıklarını inşaat yerlerinin ayrı olması sebebi ile inşaattan hangi saatte ayrıldığını bilmediğini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Mehmet KARAKÜTÜK ifadesinde;

Olay günü sanık Faruk SARIKAYA'yı inşaatta çalışmaya gönderdiğini işten kaçta ayrıldığını ve olaylara katılıp katılmadığını bilmediğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Muzaffer USTA ifadesinde;

Olay günü saat 17.00'ye kadar inşaat işinde çalışan Faruk SARIKAYA'nın iş bitiminden sonra ne yaptığını ve nerede bulunduğunu bilmediğini beyan etmiştir.

çç. Müdafaa şahidi Halim GÜRGEN ifadesinde;

Sanık Faruk SARIKAYA'nın, evinin karşısında kendi evinin bulunduğunu akşam saat 19.30 sıralarında, sanığı evine giderken gördüğünü, başkaca bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

dd. Müdafaa şahidi Recep KARADAĞ ifadesinde;

Sanık Faruk SARIKAYA ile birlikte aynı mahallede oturduklarını olay günü saat 19.00 civarında kardeşi ile birlikte evlerinin kapısı önünde gördüğünü beyan etmiştir.

ee. Müdafaa şahidi Ali KEKLİK ifadesinde;

Olay günü saat 18.30 sıralarında sanık Faruk SARIKAYA ve abisini evleri önünde gördüğünü beyan etmiştir.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri;

aa. Kamu şahidi Şemsettin DAĞ ifadesinde;

Olay günü Madımak Oteli önünde, barikatı yarmaya çalışanların içinde bulunduğunu, sürekli Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Ali ÇİLEK ifadesinde;

Olay günü sanık Faruk SARIKAYA'yı, Madımak Oteli önündeki grup içerisinde gördüğünü, sürekli Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını, barikatı zorlayanların içinde bulunduğunu ve iki kere barikatı yararak aştığını, Otel içerisine girerek eşyaları dışarıya attığını, kendileri tarafından barikatının içerisine atılmasına rağmen yeniden Otel'in içerisine girerek tahribatta bulunduğunu beyan etmiştir.

f. İfade Teşhis Tutanağı:

16.7.1993 günü tanzim edilen ve 3 Emniyet mensubu tarafından, tespit edilen tutanakta sanığın Madımak Oteli önünde ön saflarda "Allahüekber, şeytan Aziz, Vali istifa, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" gibi sloganlar attığını, polis barikatını aşarak topluluğu sürüklediğini tespit ettikleri ve teşhis ile birlikte tutanak tanzim ettikleri anlaşılmıştır.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Faruk SARIKAYA'nın, çalıştığı inşaattan, saat 18.00'de ayrıldığı ve Vilayet Meydanı'nda, olayları ve kalabalığı gördüğü, merak edip olayın sebebini sorup öğrendiği eylemin Aziz NESİN'e karşı yapıldığını bildiği ve kendisinin de Aziz NESİN aleyhindeki, sloganlarla olaya katıldığı, oldukça aktif eylemi sebebi ile barikatın önüne kadar geldiği ve barikatı aşarak Otel'in içerisine girdiği ve burada tahribat yaptığı, barikat dışına atılmasına rağmen tekrar ve ısrarla eylemin devam ettiği her ne kadar sanık Otel önünde iken başına isabet eden bir sandalyeden dolayı yaralanıp olay yerinden ayrıldığını beyan etmiş ise de, şahit anlatımlarında bu sanığın bir kaç kez barikatı aşarak Otel içerisine kadar girip Aziz NESİN'e yönelik saldırılarına devam ettiği ve saldırıları sonucunda Ote'ide eşyaları tahrip ettiği sanığın bu denli ağır ve yoğun eylemleri sebebi ile Otel'in önündeki otomobillerin yanması sonucu Otel'e, sirayet etmesi ve neticede böyle bir vahim olayın meydana gelmesinde birinci derecede ve aktif sorumlu olduğu kesin kanaati hasıl olmuştur.

11. Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK:

a. Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadesinde;

Olay günü cuma namazına gittiğini, öğlen namazını kıldıktan sonra camiden çıktığını, Vilayet Meydanı önünde toplanan halkın "Şeytan Aziz, Vali istifa" şeklinde slogan attığını, kendisinin de bu topluluğa karışarak "Şeytan Aziz" diye bağırdığını ve tekbir getirdiğini yine toplulukla birlikte Kültür Merkezi önüne kadar gittiğini orada bulunan Heykel'in taşlanmaya başlandığını, halkı yatıştırmak için konuşma yapıldığını ve Kuran okunduğunu, kalabalığın da yere oturup dinlediğini, kendisinin bu sırada olay yerinden ayrılıp, evine gittiğini ve kardeşi ile birlikte kaldığını saat 18.00 sıralarında otomobilinin egzozunu yaptırmak için Tayir AYDIN isimli ustaya gittiğini, dağıtılan bildiriden haberi olmadığını ve Aziz NESİN'e karşı yapılan yürüyüşe katıldığını bunun dışındaki eylemlere katılmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü cuma namazından çıktıktan sonra Vilayet Konağı önünde "Şeytan Aziz, Vali İstifa" diye slogan atan kalabalığı gördüğünü ve bu toplulukla birlikte aynı sloganları atarak Kültür Merkezi'nin önüne kadar geldiğini, Kültür Merkezi içindeki grupla içerideki grubun birbirine taş atması ve Emniyet görevlilerinin dağılması için ikazda bulunması üzerine topluluktan ayrıldığını ve Tuzlu Göl'de bulunan kardeşinin evine gittiğini saat 18.00 sıralarında, arabasının egzosunu yaptırmak için tamirciye gittiğini ve Otel'in yakılması olayına katılmadığını "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirimden de haberi olmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği huzurunda verdiği ilk ifadesinde;

Olay günü cuma namazından sonra, Vilayet Merkezi önünde toplanan halkın "Şeytan Aziz, Vali istifa" diye bağırdıklarını duyduğunu ve bu topluluğa kendisinin de katılarak slogan atıp, Kültür Merkezi önüne doğru yürüdüğünü ve buradan ayrıldıktan sonra bir daha olaylara karışmadığını beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

Örgüt üyesi olmadığını ve her hangi bir örgüt ile de ilgisinin bulunmadığını, cuma namazından çıktıktan sonra kalabalığın Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını kendisinin de Aziz NESİN'in dinen kutsal sayılan şeylere küfür ettiği için tepki göstermek amacı ile Vilayet Binası önünden Kültür Merkezi'ne kadar yürüyüş yapıp Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını bu olaylara katılmasındaki amacının Müslümanların kutsal saydığı değerlere Aziz NESİN'in hakaret etmesini protesto etmek olduğunu ve bu Kültür Merkezi önündeki gösteriden sonra topluluktan ayrıldığını ve bir daha olaylara karışmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindekik Şahit ifadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Şerife SARIÇİÇEK iadesinde;

Olay günü sanığı kardeşinin evine annesini getirdiği sırada gördüğünü ve evinin önünde yeğenleri ile oynadığını ve arabası ile evden ayrıldığını saat 16.00 sıralarında tekrar kardeşinin evine geldiğini ve 20.00'ye kadar da evden ayrılmadığını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Rahime ALBAYRAK ifadesinde;

Olay günü sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ü, saat 18.00 sıralarında arabasını yıkarken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Hilmi ALIN ifadesinde;

Olay günü sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün işyerine uğradığını ve kendisine selam bıraktığını, işçisinden öğrendiğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Tahir AYDIN ifadesinde;

Olay günü sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün öğlenden önce iş yerine geldiğini, otomobilini tamir ettirmek istediğini ancak işlerinin yoğunluğu sebebi ile bir gün sonra gelmesini istediğini ve bu şekilde kendisini gördüğünü beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi İbrahim BOLATER ifadesinde;

Olay günü Kültür Merkezi önünde bulunduğunu saat 1400 sıralarında kalabalık bir grubun Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak Kültür Merkezi önüne toplandığını bu kişiler arasında Cafer Tayyar SOYKÖK'ü tespit ettiğini akşam üzeri Madımak Otel'i nin gerisinde "Sivas Aziz'e mezar olacak, Vali istifa" sözleri ile slogan atan grup içerisinde gördüğünü ancak bu sanığın Atatürk Caddesi üzerinde bulunduğunu Otel'e yakın olmadığını beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Nazım GÜNAYDIN ifadesinde;

Olay günü saat 13.30 sıralarında yürüyüş yapan 100-150 kişilik grup içerisinde slogan atan şahıslardan birinin de Cafer Tayyar SOYKÖK olduğunu, saat 16.00 sıralarında Atatürk Caddesi'nden, Madımak Otel'i nin bulunduğu sokağın başında kalabalık içerisinde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atarken gördüğünü başkaca bir eylemini görmediğini beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Hüseyin KILIÇ ifadesinde;

Olay günü saat 12.30 sıralarında, Vilayet Binası önünde 150-200 kişilik grubun içerisinde ve en önde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e me-

zar olacak, Vali istifa" diye slogan atan grup içerisinde bulunduğunu ve bu gruba öncülük yaptığını, saat 16.00 sıralarında Otel'e 15 metre kadar uzakta ve yol kavşağında aynı sloganlarla gösterisine devam ettiğini ikaza rağmen ayrılmadığını beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Olay günü sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün de içerisinde bulunduğu grubun Vilayet Binası ve Kültür Merkezi önünde slogan attıklarını keza Madımak Oteli önündeki grup içerisinde slogan atarken gördüklerini görevli Emniyet mensupları tespit ederek teşhis tutanağı tanzim etmişlerdir.

g. Video Kaset Ve Fotoğraf İncelemesi:

Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK'ün, Vilayet Binası ve Kültür Merkezi önündeki grup içerisinde hararetle bir şekilde slogan atarak geçtiği ve olayların başlangıcında aktif görünüm arz eder nitelikte hareketlerde bulunduğunu tespit ve müsaade olunmuştur.

Sanık ile ilgili fotoğrafta Vilayet Binası ve Kültür Merkezi önündeki görüntülerle ilgili olup, Madımak Oteli önünde fotoğrafı tespit edilememiştir.

ğ. Netice ve Kanaat:

Sanık Cafer Tayyar SOYKÖK, gerek savunmalarında, gerek şahit ifadelerinde, gerekse fotoğraf ve video kaset incelemelerinde olayların içerisinde bulunduğu ve bu olayların öncüleri arasında görüntü verecek hareketlerde bulunduğu, attığı loganlarda halkın Aziz NESİN aleyhinde tahrik edici nitelikte olduğu ve aktif bir görev aldığı kesinlikle anlaşılmaktadır.

Sanık her ne kadar savunma şahitleri ile saat 16.00'dan sonra, Madımak Oteli önünde bulunmadığını belirtmek istemiş ise de, kamu şahitlerinin açık, kesin ve samimi kabul edilen ifadeleri ile Otel'in yakılması sırasında halkı yönlendirici ve tahrik edici sloganlar atarak sevk ve idare ettiği keza Madımak Oteli önünde halkı galeyana getiren davranışlarda bulunduğu ve bu fiilleri ile olaya ter'an iştirak ettiği anlaşılmalı ki bu sanığın da bina yakmak suretiyle birden çok kişinin ölümüne sebep olmaktan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

12. Sanık Muhsin ERBAŞ:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

Hadiseden bir gün evvel Aziz NESİN'i televizyondan izlediğini, Allah'a inanmadığını ve Peygamber'ine küfür ettiğini bin senelik Kur-an'ın artık geçerliliğini yitirdiğini söylediğini bu sözlerinden dolayı kızdığını ve ertesi günü "Olay Günü" Buruciye Medresesi'ne gittiğini Aziz NESİN'den, *Şeytan Ayetleri* kitabını niçin yayınlamak istiyorsunuz. Türkiye Müslüman bir ülkedir. Neden yayınlamaya kalkıyorsunuz gibi sorular sormak istediğini ancak yanında bulunan polislerin kendisini uzaklaştırdığını, cuma namazı için Paşa Cami'ne gittiğini, cami çıkışında Aziz NESİN'i protesto eden sloganlar duyduğunu ve kendisinin de, bu gruba katıldığını "Şeytan Aziz, Vali istifa" diye slogan atarak Buruciye Medresesi daha sonrada Kültür Merkezi önüne geldiklerini, daha sonra da Vilayet önüne gelerek Vali aleyhinde slogan attıklarını, Kültür Merkezi önündeki grubun içeridekilerle taştıkları bunun üzerine Belediye Başkanı'nun halkı teskin etmek için konuşma yaptığını Kültür Merkezi önündeki Heykel'in sökülüp yerinden alınacağını ve bir müddet sonrada Heykel'in yerinden sökülerek kamyonla Vilayet Binası önüne getirildiğini bu sırada kendisinin de topluluktan ayrılarak evine gittiğini Otel'in yanması ve 36 kişinin öldüğü haberini televizyondan öğrendiğini, evine geldikten sonra bir daha evinden ayrılmadığını yürüyüşe katılmasının amacının Aziz NESİN'i protesto olduğunu insanları öldürmek olmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü sabahı Buruciye Medresesi'ne giderek Aziz NESİN ile konuşmak istediğini ancak Emniyet görevlilerinin ikazı üzerine dışarı çıktığını, cuma namazından sonra camiden çıkan topluluğun "Şeytan Aziz, Vali istifa" gibi sloganlar atarak Vilayet Binası önüne yürüdüklerini daha sonra da Kültür Merkezi binası önüne geldiklerini ve buradaki Heykel'i balta ve sopalarla kırmaya çalıştıklarını, Emniyet görevlilerinin olay yerinden uzaklaşmaları için ikaz ettiğini buradaki topluluğun yeniden yürüyüşe geçerek Vilayet Binası önüne geldiklerini ve Pir Sultan Abdal'ın sözü yazılı bir pankartı yaktıklarını, Belediye Başkanı'nun halkı teskin etmek maksadı ile bir konuşma yaptığını Hey-

kel'in sökülerek kaldırılacağını eyleme son verilmesini istediğini bu sırada Heykel'in yerinden sökülerek meydana getirildiğini kamyonu çıkan bir kaç kişinin Heykel'i aşağıya atıp, Otel'in önüne yürüdüklerini, olayların büyüyeceğini düşünerek evine gittiğini beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki ilk ifadesinde;

Olay gününden bir gün evvel Aziz NESİN'in televizyondaki konuşmasını duyduğunu ve çok kızdığını bu nedenle cuma namazı çıkışında bir grup insanın Aziz NESİN aleyhinde slogan atması olayına iştirak ettiğini ve kendisinin de Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak Vilayet Binası önüne gittiklerini burada Vali ve Aziz NESİN aleyhine slogan attıklarını daha sonra Kültür Merkezi önüne geldiklerini, Kültür Merkezi önünde de aynı şekilde slogan attıklarını fakat buradaki kalabalığın, Kültür Merkezi'ni taşlaması ve olayların giderek vehamet arz etmesi üzerine ayrıldığını amacının sadece Aziz NESİN'i, protesto olduğunu başka bir amacının bulunmadığını beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Müslümanların dinine hakaret eden Aziz NESİN'i, protesto etmek için yürüyüşe katıldığını ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını, Vilayet Merkezi ve Kültür Merkezi önündeki gösterilere katıldığını ancak bundan sonraki olaylarda bulunmadığını ve evine gittiğini hiç bir örgütle ilgisinin bulunmadığını bildiri dağıtmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri;

aa. Müdafaa şahidi Hasan GÜNEY ifadesinde;

Sanıkla komşu olduklarını olay günü ikindi namazı vaktinde sanık ve babasının ellerinde fileler olduğu halde evlerine giderken gördüğünü sanığın kendisine meydana gitme olaylar var Hükümet önünde ben de olaylara katıldım bir jop yedim, dediğini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Remzi ERGEN ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'la aynı sokakta oturduklarını, olay günü saat 17.00-17.30 sıralarında, sanığın evi önünde karşılaştıklarını beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Yaşar Ramazan FİDAN ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ın ev sahibi olduğu aynı apartmanda oturduklarını olay günü saat 19.00 sıralarında sanığı evine çıkarken gördüğünü, saat 18.30'dan 23.00'e kadar sanıkla birlikte televizyon izlediklerini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Gülten UÇTAŞ ifadesinde;

Olay günü sanık Muhsin ERBAŞ'ın evinin bahçesine yün serdiğini, saat 17.30 sıralarında yün çırpmakta iken sanığı evine girerken gördüğünü ve saat 20.00 sıralarında yine sanığın evinde çay içerken gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Müdafaa Şahidi Ahmet ERBAŞ ifadesinde;

Olay günü saat 17.00-17.30 sıralarında oğlunun eve geldiğini ve kendisine Paşa Cami çıkışında, yürüyüşe katıldığını olayların büyümesi üzerine eve geldiğini beyan ettiğini o saatten sonra da evden ayrılmadığını bildirmiştir.

e. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, Vilayet önünde, Kültür Merkezi önünde ve Madımak Otelı önünde topluluk içerisinde "Vali istifa, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, şeriat gelecek, zulüm bitecek" şeklinde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Hüseyin KILIÇ ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, saat 16.00 sıralarında, Madımak Otelı'nin 10-15 metre gerisinde Otel'e hücum edenler arasında gördüğünü ve topluluk içerisinde "Şeytan Aziz" şeklinde slogan attığını duyduğunu beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Nazım GÜNAYDIN ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, saat 16.00'dan sonraki bir zamanda Madımak Otelı'ne 14 metre uzaklıkta Atatürk Caddesi üzerinde topluluk içerisinde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" sözleri ile slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Mustafa UZUN ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, olay günü hadiselerin başlangıcında Ali KURT ile birlikte kol kola yürürlerken gördüğünü, olayın bütün aşamalarında topluluk içerisinde bulunduğunu hadiseleri yönlendiren kişi olarak gördüğünü, hatta topluluğu tahrik etmek için tekbir diye bağırdığını duyduğunu beyan etmiştir.

dd. Kamu tanığı İbrahim BOLATER ifadesinde;

Olay günü Muhsin ERBAŞ'ın, Madımak Otelı önünde ve 10-15 metre Otel'den uzakta Atatürk Caddesi üzerinde toplanan grup içerisinde "Allahu ekber" diye slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

ee. Kamu tanığı Şahsettin DAĞ ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, saat 15.00 sıralarında Vilayet Binası önünde Ali KURT ile birlikte "Vali istifa, şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" sözleri ile slogan attığını gördüğünü beyan etmiştir.

ff. Kamu tanığı Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ı, olayların başından sonuna kadar topluluğu yönlendiren kişilerden biri olduğunu Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını ve önder görünümünde bulunduğunu beyan etmiştir.

f. Video Kaset ve Fotoğraf İnceleme Tutanağında;

Sanık Muhsin ERBAŞ'ın olayların başlangıcında Vilayet Merkezi ve Kültür Merkezi önünde slogan atan grup içerisinde aktif bir şekilde eylemlerde bulunduğu ve slogan attığı tespit ve müşaaade olunmuştur.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Muhsin ERBAŞ savunmasında, Aziz NESİN'in, televizyondaki konuşmaları ve *Şeytan Ayetleri* kitabını yayınlamak istemesinden dolayı öfke duyduğunu ve bunun nedenini öğrenmek için Buruciye Medresesi'ne gittiğini Aziz NESİN ile konuşmak istediğini, Emniyet görevlilerinin engel olduğunu cuma namazı çıkışında Aziz NESİN aleyhindeki gösterileri izlediğini ve kendisinin de bu gösterilere bizzat katılarak Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını ancak olayların büyü-

mesi üzerine saat 16.00 civarında olay yerinden ayrılıp evine gittiğini beyan etmiş ve bu doğrultuda şahitlerde göstermiştir. Nitekim dinlenen müdafaa şahitleri sanığın savunmasını doğrulamışlardır.

Kamu şahitleri ve zabıt münzileri olan Emniyet görevlileri sanık Muhsin ERBAŞ'ın, olayların başlangıcından sonuna kadar tüm safhalarda bulunduğunu ve topluluğu Aziz NESİN aleyhinde kışkırtarak slogan attırdığını nitekim Madımak Otelı önünden slogan atan grup içerisinde bulunduğunu Otel'den 10-15 metre uzaklıktaki Atatürk Caddesi üzerinde toplanan halka slogan attırdığını beyan etmişlerdir. İzlenen video kaset ve fotoğraflardan sanığın saat 15.30'a kadar olayların içerisinde bulunduğu kesinlik kazanmıştır.

Fakat kamu şahitlerinin açık ve samimi ifadeleri sanığın olayların sonuna kadar olayı takip ettiği ve Madımak Otelı'nin ön safta olmasa da, 15-20 metre gerilerden halkı tahrik edecek nitelikte slogan attığı ve bu şekilde sürekli Emniyet güçlerinin oluşturduğu barikatın zorlanmasına ve bu barikatın aşılmasına sebep olacak tahrikleri yaptığı dolayısı ile bu olayların meydana gelmesinde ve olayların başlangıcında aktif rol üstlendiğı, Madımak Otelı önünde halkı galeyana getirerek Emniyet kuvvetlerinin barikatlarının aşılmasında ve Otel'in önündeki yangına sebep olan asli failerin suç işledikleri sırada slogan ve tekbir sesleri ile suç işleme kararlılıklarını pekiştirdiğı ve bu sanıkların suçun işlenmesi sırasında tahrik ederek müzaharet ve muavenetle fiilin icrasını kolaylaştıracak eylem içinde olduğu ve bu suça iştirak ettiği kesin kanaati hasıl olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

13. Sanık Harun GÜLBAŞ:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

02.07.1993 cuma günü cuma namazından çıktıktan sonra, Vilayet meydanında bazı kişilerin Aziz NESİN ile ilgili konuştuklarını ve Aziz NESİN'in aleyhinde slogan atılmaya başlandığını kendisinin de Aziz NESİN'in düşüncelerinden dolayı ve din aleyhindeki sözlerinden etkilendiğı için slogan atan grup içerisine katıldığını, Vilayet Binası önünden, Kültür Merkezi'ne gittiklerini, Kültür Merkezi içerisinden taş ve sopalarla kendilerine saldırıldığını, Emniyet görevlilerinin ara-

ya girmesi ile her iki topluluğunda dağıtıldığını, Belediye Başkanı'nun konuşması ile halkın dağıldığını ve kendisinin de, buradan ayrılarak eve gittiğini, olayın önceden düzenlenmiş organize bir olay olmadığını sadece Aziz NESİN'e öfke sonucu olduğunu beyan etmiştir.

c. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

02.07.1993 günü cuma namazını Vişneli Caminde kıldığını Paşa Cami'nden çıkan bir topluluğun "Allahüekber, Sivas Aziz'e mezar olacak, Aziz'e ölüm" şeklinde sloganlar atarak Vilayet önüne doğru yürüdüğünü, merak saiki ile kendisinin de bu gruba katıldığını ve burada halkın Aziz NESİN'in, Kuranı tuvalette okumuş, Kur-an'ı Kerimin aslına inanmayın demiş, şeklindeki konuşmalarından etkilenerek, grubun içerisinde yer alarak slogan attığını ve bu sloganların Aziz NESİN aleyhinde olduğunu tekbir getirdiğini, Kültür Merkezi önünde kendilerine taş atıldığını, kendilerinin karşı gruba taş attıklarını, Belediye Başkanı'nun konuşmasından sonra halkın dağıldığını ve evine gittiğini 18.30 sıralarında Terminal Pastanesi'nde çalışmak için işe başladığını, Emniyet görevlilerinin saat 22.30 sıralarında Terminal Pastanesi'nden alıp Emniyet'e götürdüklerini beyan etmiştir.

Aziz NESİN'in, islam dinine karşı söylediği sözlerden etkilendiğini, Otel'in yakılması olayını tasvip etmediğini, alevilere karşı bir tavır olmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Mahkemesindeki ilk sorgusunda;

Olay günü cuma namazını Vişneli Cami'nde kıldığını namazdan çıkıp Hükümet Binası önüne geldiğinde, oradaki vatandaşların Aziz NESİN'in, Sivas'a geldiğini İslam dinine hakaret ettiğini, konuşmalarından etkilenerek meydana toplanmış grup içerisinde yer aldığını ve slogan attığını, Vilayet Konağı önünden İstasyon Caddesi'ni takip ederek Kültür Merkezi önüne gittiklerini burada bulunan karşı grubun kendilerine taş attığını, araya giren Emniyet mensuplarının araya girerek grupları dağıttığını Belediye Başkanı'nun halkı teskin etmek için konuşma yaptığını bunun üzerine kendisinin olay yerinden ayrılarak evine gittiğini akşam Terminal Pastanesi'ndeki işine dönüp başladığını beyan etmiştir.

d. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Vişneli Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra Vilayet Meydanı'na geldiğini burada halkın "Aziz NESİN Sivas'ta, Peygamber'e, Allah'a hakaret etmiş" şeklinde konuştuğunu duyduğunu bunlardan etkilenerek, Vilayet önünde toplanan grup içerisine girdiğini tekbir getirdiğini ve bu kalabalıkla birlikte, Kültür Merkezi önüne gittiklerini, Kültür Merkezi'nde bulunan kişilerin taş atması üzerine çatışma çıktığını, Belediye Başkanı'nun halkı teskin edici konuşmasından sonra kendisinin olay yerinden ayrıldığını saat 18.30'da çalışmakta olduğu Terminal Pastanesi'nde işe başladığını saat 22.30 sıralarında ekibin gelip kendisini alarak Emniyet'e götürdüğünü ve hakkında tutanak tanzim edildiğini hazırladıkları ifadeyi zorla imzalatırdıklarını, olaylarda Aziz NESİN'in tahrikinin bulunduğunu ve asıl suçlunun Aziz NESİN olduğunu beyan etmiştir.

a. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Adem SAYGI ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ'ı, saat 1700 sıralarında, evinde gördüğünü 15-20 dakika birlikte olduklarını sohbet ettiklerini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Osman ÇINAR ifadesinde;

Olay günü 15.00-16.00 aralarında sanık Harun GÜLBAŞ'ın çalıştığı kahvehanede bulunduğunu beyan etmiştir.

cc. Müdafaa Şahidi Haşim YILDIZ ifadesinde;

Olay günü saat 15.00-16.00 sıralarında çalıştığı kahvehaneye gelip çay içtiğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Bekir GÜVENLİ ifadesinde;

Olay günü saat 19.00 sıralarında sanık Harun GÜLBAŞ'ın işlettiği pastaneye işe başladığını saat 19.00'dan sonra işinin başında olduğunu beyan etmiştir.

dd. Müdafaa şahidi Ali ŞAHİN ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ ile birlikte Bekir GÜVENDİ'nin sahibi bulunduğu pastahane de çalıştıklarını olay günü saat 19.00'da işe başladıklarını, saat 23.00 sıralarında polislerin Harun GÜLBAŞ'ı, Emniyet'e götürdüklerini beyan etmiştir.

ee. Müdafaa şahidi Yaşar Kemal TAN ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ ile birlikte aynı iş yerinde işçi olarak çalıştıklarını sanığın saat 19.00'da işbaşı yaptığını beyan etmiştir.

ff. Müdafaa şahidi İbrahim SÖNMEZ ifadesinde;

Olay günü Sanık Harun GÜLBAŞ'ı, saat 18.00 sıralarında evinin önünde gördüğünü beyan etmiştir.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri;

aa. Kamu tanığı Mustafa UZUN ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ'ı, ilk defa Kültür Merkezi önünde slogan atarken gördüğünü, ayrıca Ozan Heykeli'nin tahribine bizzat katıldığını halkı tahrik ve teşvik edenlerin başında geldiğini keza yürüyüş sırasında da, en önde yer aldığını halkı yönlendirdiğini, Madımak Oteli önünde de ön saflarda ve ele başı olarak gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ'ın, olayların baştan sonuna kadar topluluğu yönlendiren kişi olarak olayların içinde yer aldığını, Madımak Oteli önündeki grubu sevk ve idare eden önderlik yapan kişi olduğunu beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ'ı, olayların başından sonuna kadar olayların içerisinde aktif bir şekilde toplumu yönlendiren sevk ve idare eden kişi olarak teşhis ettiğini devamlı slogan attığını Ozan Heykeli'ni tahrip edenlerden biri olduğunu ayrıca, Madımak Oteli önündede topluluğa liderlik yaparken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Harun GÜLBAŞ'ı, olaylar içerisinde topluluğu yönlendiren sevk ve idare eden bir kişi olarak gördüğünü, Vilayet Binası önünde, Kültür Merkezi önünde ve Madımak Oteli önünde halkı slogan atmaya teşvik eden biri olarak teşhis ettiğini beyan etmiştir.

g. Video Kaset ve Teşhis Tutanağı:

Sanık Harun GÜLBAŞ'ın, mevcut fotoğraflardan, "Türkiye'de PKK, Dünyada ABD" yazılı pankartın önünde ve göstericiler içerisinde bulunduğuna ilişkin tespitimiz şahit beyanlarını doğrulamaktadır

ğ. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Harun GÜLBAŞ ile ilgili ifadeli teşhis tutanağında, fotoğraf ve video kasetlerin incelenmesi sonucu Vilayet önü ve Atatürk Caddesi üzerinde slogan atan grup içerisinde bulunduğuna ilişkin zabıt, Emniyet Müdürü ve görevli memurlarca imza altına alınmıştır.

h. Netice ve Kanaat:

Sanık Harun GÜLBAŞ savunmasında, olayların başlangıcında Aziz NESİN'in şahsına duyduğu öfkeden dolayı ve sadece Aziz NESİN'i, protesto etmek için bazı sloganlar attığını yürüyüşe katıldığını, ancak saat 15.00 civarında olay yerinden ayrıldığını bir daha da olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

Kamu şahitleri ise sanığın olayların tüm aşamalarında aktif bir görev üstlendiğini lider konumunda topluluğu yönlendirdiğini ve Madımak Oteli önünde toplanan halka Aziz NESİN aleyhindeki sloganlarla tahrik ve teşvik ettiği anlaşılmıştır. Nitekim mahkememiz sanığın kamu şahitlerinin anlattığı şekilde görevini ve olaydaki konumunu tespit etmiş asli faillerinin gerisinde ferî fail olarak cezalandırılması düşünülmüştür. Kamu şahitleri sanık Harun GÜLBAŞ'ın, topluluğu sevk ve idare eden kişilerden biri olduğunu ve halkı Aziz NESİN'e karşı tahrik eden kişilerden biri olduğunu ve halkı Aziz NESİN'e karşı tahrik edenler içerisinde bulunduğunu açıklamalarının savunma şahitleri ile ters düşecek bir tanımlamanın olmadığı savunma şahitlerinin belirttiği zaman dilimleri içerisinde sanığın olay yerinden ayrılmış ve tekrar olay yerine gelerek eylemlerini devam ettirmesi ve saat 19.00'a

kadar olay yerinde bulunması bu yönde halkı tahrik ve teşvik etmesi unsurları belirlenen suçun teşekkülü için yeterli görülmüştür.

14. Sanık Bekir ÇINAR:

a. Emniyet Müdürlüğü'nde verdiği ifadesinde;

Olay günü cuma namazını kılmak için Paşa Cami'ne gittiğini, namaz çıkışında büyük bir kalabalığın tekbir sesleri ile Atatürk Caddesi'nde yürüdüklerini bu kalabalığa katılarak Vilayet önüne kadar gittiğini Vilayet önünde "Vali istifa, Şeytan Aziz" şeklinde slogan attıklarını daha sonra da, Kültür Merkezi önüne gittiklerini burada Kültür Merkezi'nde bulunan grubun kendilerini taşıdığını ve kendilerini sürekli tahrik ettiklerini, daha sonra Belediye Başkanı'nun kalabalığı teskin eden konuşması ile bir kısım halkın dağıldığını fakat yeniden toplanarak "Vali istifa, Şeytan Aziz" diye slogan atarak ve tekbir getirerek Madımak Otel'i önüne gittiklerini kendisinin orada bulunduğunu ancak Otel'i taşımadığını, Otel önündeki otomobillerden duman çıkmaya başlayınca olay yerinden ayrıldığını, olayı kimin düzenlediğini bilmediğini ancak bazı gençlerin halkın dağılma temalülü göstermesi üzerine korkaklar ne kaçıyorsunuz, Sivas Azize mezar olmadan buradan ayrılmayacağız diyerek gençliği devamlı körüklediklerini beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü Paşa Cami'nde cuma namazı kıldıktan sonra halkın Aziz NESİN'in, dinimize hakaret etmesini protesto etmek amacı ile toplandığını bu topluluğa kendisinin katıldığını Vilayet Binası önüne kadar tekbir getirerek ve "Vali istifa, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan atarak yürüdüklerini, Kültür Merkezi önüne geldiklerinde içerideki grupla karşılıklı birbirlerine taş attıklarını bazı kişilerin Pir Sultan Abdal Heykeli'ne saldırdıklarını bu sırada Belediye Başkanı'nun, halkı sükunete çağırdığını fakat buna rağmen bazı göstericilerin, gösterilerine devam ettiğini ve topluluğun Madımak Otel'i'ne yönelmesinden sonra kendisinin de, Otel'e uzak bir yerden olayları seyir ettiğini polislin göstericileri dağıtmak için çaba sarf ederken ve bazı Sivashlı yaşlı kişilerin gençleri dağıtmak için uğraştığı

sırada yine topluluk içindeki özellikle Sivaslı olmayan gençlerin halkı tahrik ettiğini ve Otel'in taşlanmaya başlandığını ve Otel'in yandığını bu olaylar sırasında kendisinin olayların dışında olay yerinde izleyici olarak bulunduğunu beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'nde verdiği ilk ifadesinde;

Olay günü cuma namazını kılmak için Paşa Cami'ne gittiğini, namaz çıkışında büyük bir kalabalığın tekbir sesleri ile Atatürk Caddesi'nde yürüdüklerini bu kalabalığa katılarak Vilayet önüne kadar gittiğini Vilayet önünde "Vali istifa, Şeytan Aziz" şeklinde slogan attıklarını daha sonra da, Kültür Merkezi önüne gittiklerini burada Kültür Merkezi'nde bulunan grubun kendilerini taşıdığını ve kendilerini sürekli tahrik ettiklerini, daha sonra Belediye Başkanı'nun kalabalığı teskin eden konuşması ile bir kısım halkın dağıldığını fakat yeniden toplanarak "Vali istifa, Şeytan Aziz" diye slogan atarak ve tekbir getirerek Madımak Oteli önünde toplanıldığını Otel'in taşlandığını kendisinin uzakta olması sebebi ile sadece olayları seyir ettiğini beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü Paşa Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra cumadan çıkan cemaatin Aziz NESİN aleyhindeki sloganlarını duyduğunu kendisinin de Aziz NESİN'e tepki göstermek için yürüyüşe katılıp slogan attığını, Vilayet önünde ve Kültür Merkezi önündeki gösterilere katılıp slogan attığını ancak Belediye Başkanı'nun konuşmasından sonra topluluktan ayrılıp evine gittiğini olayların sonucunu televizyondan öğrendiğini, hazırlıkta kendisine baskı ve işkence yapıldığı için suçlamaları kabul ettiğini beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Servet ÖZKAN ifadesinde;

Olay günü sanık Bekir ÇINAR ile birlikte düğün davetiyesi dağıttıklarını öğleden sonra başlayan bu kart dağıtma işinin saat 19.00'a kadar devam ettiğini, bu saatten sonra evlerine gittiklerini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Ayşe KÖSE ifadesinde;

Olay günü sanık Bekir ÇINAR ile birlikte bir yakınlarının düğün davetiyesini dağıttıklarını öğleden sonra başlayan bu dağıtma işinin saat 19.00'a kadar devam ettiğini bu saatten sonra da evlerine gittiklerini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Hasan ÇINAR ifadesinde;

Oğlu olan Bekir ÇINAR'ın, bir yakınlarının davetiyesini dağıttığını ve saat 19.00 da eve geldiğini ve evden hiç ayrılmadığını beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Sündüz ÇINAR ifadesinde;

Oğlu Bekir ÇINAR'ın bir akrabasının düğün davetiyelerini dağıttığını akşam saat 19.00'da eve geldiğini ve evden bir daha ayrılmadığını beyan etmiştir.

dd. Müdafaa şahidi Osman BALTA ifadesinde;

Olay günü Bekir ÇINAR'ın evinde misafir olduğunu, saat 19.00'da eve gelen sanığın o saatten sonra evinden ayrılmadığını beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhideki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Ali ÇİLEK ifadesinde;

Sanık Bekir ÇINAR'ı, olayların başından sonuna kadar topluluğun içerisinde slogan atarken ve grubun önünde halkı tahrik ederken keza Madımak Oteli önünde ve grubun ön saflarında slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Mustafa UZUN ifadesinde;

Sanığı Kültür Sarayı önündeki topluluk içerisinde, Madımak Oteli önündeki topluluğun içerisinde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak" diye bağırdığını ve Otel'i taşlarken gördüğünü beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Bekir ÇINAR'ın, olay günü saat 13.30'dan itibaren 20.30'a kadar olayların içinde bulunduğu ve Madımak Oteli önünde polis kordonunu yarmaya çalışanların içinde bulunduğu 10.07.1993 tarihli teşhis tutanağı ile teşhis edilmiştir.

g. Video Kaset ve Fotoğraf Teşhis Tutanağı;

Sanık Bekir ÇINAR'ın, fotoğraf ve video kaset izlemesi sonucu bu sanığın yapılan gösteriler sırasında, fotoğrafı ve görüntüsü tespit ve müşaade olunmuştur.

ğ. Netice ve Kanaat:

Sanık Bekir ÇINAR'ın, savunmasında da tespit edildiği üzere Aziz NESİN'e duyduğu öfke sonucu tepkisini göstermek üzere yürüyüşlere katıldığını, slogan attığını ancak saat 15.30 civarında olay yerinden ayrıldığını beyan etmiştir ki sanığın bu savunmasının hazırlıkta verdiği ifadelerle çeliştiği ve savunma şahidi olarak gösterdiği kişilerin ifadeleri ile de kısmen çeliştiği anlaşılmıştır.

Sanık olayların içerisinde bulunduğunu beyan etmesinin sebebi fotoğraf ve video kaset görüntülerinde kendisinin teşhis edilmesinden kaynaklanmaktadır. Ancak bu sanığın Madımak Oteli önünde topluluk içerisinde slogan atarken ve Otel'i taşıyan grup içerisinde bulunduğu kamu şahitlerinin ifadeleri ile de doğrulanmıştır. Sanık Bekir ÇINAR hazırlıktaki ifadesinde Madımak Otel'i önünde bulunduğunu ancak, Emniyet görevlilerinin kendisine iki defa ikaz etmeleri üzerine Otel'e uzak bir yerden olayları izlediğini beyan etmiş olması şahit ifadelerini doğrulamaktadır. Zira kamu şahitleri de bu sanığın Otel önünde Otel'i taşlarken ve slogan atarken gördüklerini ve ikaz ettiklerini beyan etmektedirler. Bu durum muvacehesinde sanığın olayların başından itibaren halkı tahrik ve teşvik edici sloganlar atarak Vilayet önü, Kültür Merkezi önü ve Madımak Oteli önünde suçun işlenmesinde tahrik edici sıfatı ile feran iştirak ettiği ve bu nedenlerle suçun ferai faili olarak cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

15. Sanık Murat KARATAŞ:

a. Emniyet Müdürlüğü İfadesinde;

02.07.1993 günü çalıştığı inşaattan saat 19.30 sıralarında ayrıldığını ve Madımak Oteli karşısında kalabalığı görünce merak edip sorduğunu Aziz NESİN'in, Sivas'a gelmesini ve İslam dinine karşı küfür ve hareketlerinden dolayı protesto edildiğini öğrenince kendisinin de bu protestoya katıldığını tekbir getirerek Allahüekber diye bağırdığını, Madımak Oteli'nin karşısındaki Şekerbank önünde bulunduğu sırada, Kültür Merkezi önünde sökülün Pir Sultan Abdal Heykeli'nin getirildiğini ve bu Heykel'in kırılarak yakıldığını daha sonrada bidon ve peçetelerle getirilen benzinin dökülmesi ile yangının çıktığını ancak kimler tarafından yakıldığını görmediğini yangın çıkması ile birlikte Otel önünden ayrıldığını ancak daha sonra stadyum civarında yakalandığını olayı kimlerin düzenlediğini ve topluluğu düzenli bir şekilde yönlendirenlerin de olmadığını, düzensiz bir şekilde topluluğun tahrik edildiğini önceden dağıtılan bildirilerden ve her hangi bir eylemden haberi olmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olay günü saat 19.30 sıralarında çalıştığı inşaattan çıkıp çarşıya geldiğinde Madımak Oteli çevresinin tamamen dolu olduğu orada toplanan halkın "Allahuekber" diye tekbir getirdiklerini bir ara kendisinin de bu topluluğa katıldığını Pir Sultan Abdal Heykeli'nin Kültür Merkezi önünden sökülerek Otel önüne kadar getirildiğini kimliğini bilmediğini bazı şahısların bu Heykel'e benzin dökerek yaktıklarını bu arada Otel önündeki arabaların ters çevrildiğini ve Otel'in yanması ile birlikte olay yerinden ayrıldığını olaylardan sonra saat 21.00 sıralarında evine giderken stadyum civarında yakalandığını topluluk içerisinde bulunduğu sırada "Allahuekber" diye tekbir getirdiğini bunun dışında başka bir eyleminin olmadığını barikatı zorlamadığını, otomobilleri kimin yaktığını bilmediğini ve eylemi kimin düzenlediğini bilmediğini beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndekik ilk ifadesinde;

Olay günü iş yerinden saat 17.30 sıralarında ayrıldığını Madımak Oteli yakınına geldiğinde kalabalıkla birlikte kendisinin de "Allahu-

ekber" diye tekbir getirdiğini ve Madımak Oteli önüne getirilen Pir Sultan Abdal Heykeli'nin sakallı, gözlüklü bir şahıs ile yanındaki gözlüksüz bir şahsın benzin döküp yaktıklarını gördüğünü ancak bu şahısların kimler olduğunu bilmediğini kendisinin de polislerin kurmuş olduğu barikatı zorlamadığını barikattan uzakta bulunduğunu amacının sadece İslam dinine ağır sözler söyleyen Aziz NESİN'i, protesto olduğunu beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Üzerine atılan suçlamaları kabul etmediğini olaylara karışmadığını, teşhis tutanağını kabul etmediğini, hazırlık aşamasında hazırlanan ifadeyi zorla imzalattıklarını, beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Mehmet ÇİÇEK ifadesinde;

Sanık Murat KARATAŞ ile birlikte inşaatta çalıştıklarını, olay günü saat 08.00'de işbaşı yaptıklarını ve saat 19.15'de işten ayrılıp şehir meydanına indiklerini polislerin yolu kapatmaları nedeni ile sanık Murat'ın yanına gittiğini kendisinin minibüse binip köyüne gittiğini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Hacı Osman ÇELİK ifadesinde;

Sirer Pasajı'nda terzilik yaptığını sanık Murat KARATAŞ'ın babasının aynı pasajda terzi dükkanının bulunduğunu sanık Murat KARATAŞ'ın, saat 19.30 ile 20.00 arası dükkana geldiğini, dükkanda babasının bulunmadığını orada çalışan bayanları evlerine götürdüğünü, dükkanı kapatıp anahtarı kendisine verdiğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Sevgi Gül ŞAFAK ifadesinde;

Sanık Murat KARATAŞ'ın babasının terzi dükkanında çalıştığını sanığın olay günü saat 19.30 sıralarında dükkana geldiğini ve saat 20.00 sıralarında birlikte dükkandan ayrıldıklarını, Vilayet arkasında ayrıldıklarını beyan etmiştir.

çç. Müdafaa şahidi Sultan Subaşı ifadesinde;

Sanık Murat KARATAŞ'ın, babasının dükkanında çalıştığını, sanığın da olay günü saat 19.30 sıralarında dükkana gediğini ve saat 20.00 civarında birlikte dükkanı kapatıp ayrıldıklarını, kendisini Vilayet Binası önüne bıraktıklarını ve diğer çalışan arkadaşı ile birlikte kendisinin ayrıldıklarını beyan etmiştir

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Mehmet YILDIZ ifadesinde;

Olay günü sanık Murat KARATAŞ'ın, Madımak Oteli önünde "Allahuekber" diye bağırdığını slogan attığını polis ve asker barikatını yarmak için çaba gösterdiğini beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Madımak Oteli önünde polis kordonunu geriden zorlayan topluluk içinde bulunduğunu, tekbir getirdiğini ve slogan attığını beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Erol ÇÖL ifadesinde;

Olay günü Madımak Oteli önünde slogan atarken, tekbir getirirken ve polis barikatını yarmaya çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Murat KARATAŞ'ın, mevcut fotoğraf ve kasetlerin incelenmesi sonucunda, Madımak Oteli önünde slogan atarken tekbir getirip bağıırken polis ve askeri barikatı yarmaya çalışırken teşhis ve müşaa-de edildiğine dair tutanak tanzim edilmiştir.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Murat KARATAŞ'ın, olay günü çalıştığı inşaattan ayrıldıktan sonra, Vilayet Meydanı'na geldiği burada gösteri yapan kalabalığı gördüğü, merak edip göstericilerden olayın nedenini sorduğunda Aziz NESİN'in İslam dinine, Peygamber'e ve Kur'an-a karşı sarf ettiği sözleri protesto ettiklerini öğrenince bu defa kendisinde tepki göstererek olaylara karıştığı ve tekbir getirerek tepkisini gösterdiği, gerek kendi savunmasında gerekse kamu görevlilerinin ifadesinden anlaşılmaktadır.

Sanık her ne kadar savunma şahitleri göstererek olay yerinde bulunmadığını ve olaya karışmadığını beyan etmiş ise de savunma şahitlerinin babasının iş yerinde çalışan kişiler olması kamu şahitlerinin daha istikrarlı ifadeleri ve sanığın Cumhuriyet Savcısı, Sulh Ceza Hakimliği huzurundaki biri birini doğrulayan ifadeleri karşısında, Madımak Oteli önünde Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak halkı tahrik ve teşvik ettiği hususunda kesin kanaat oluşmuştur.

16. Sanık Eren CEYLAN:

a. Emniyet Müdürlüğü ifadesinde;

Olay günü saat 14.00 sıralarında Sivas halkının yürüyüş yaptığını ve Aziz NESİN'i protesto ettiklerini öğrendiğini, topluluğun Aziz NESİN'i, protesto etmesi ve kendisinin de bu yönde protestoya katılmak istemesi sebebi ile göstericileri seyir ettiğini ancak olaylara karışmadığını ve göstericilere katılmadığını saat 20.30 sıralarında evine giderken görevli polis memurlarınca yakalandığını bu yürüyüşü kimlerin düzenlediğini bilmediğini ve hiçbir olaya katılmadığını, yürüyüş yapanların tekbir getirerek ve "Şeytan Aziz" diye slogan atarak geçtiklerini gördüğünü beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Olay günü işi sebebi ile Vilayet Meydanı'nda bulunduğunu burada bir kısım halkın "Şeytan Aziz, Allahuekber" diyerek yürüyüş yaptığını kendisinin de bu yürüyüş yapanları seyir ettiğini akşam üzeri evine giderken polislerce yakalandığını ancak kendisinin hiç bir olaya katılmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Mahkemesine verdiği ilk ifadesinde;

Olay günü ellerinde Türk Bayrağı olduğu halde "Şeytan Aziz, Al-lahu ekber" diyerek yürüyüş yapan bir topluluk gördüğünü ve bu kişilerin yürüyüşünü izlediğini fakat olaylara katılmadığını, akşam üzeri evine giderken polis memurlarınca yakalandığını beyan etmiştir.

d. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Üzerine atılan suçlamaları kabul etmediğini her hangi bir örgüt üyesi olmadığını, Müslümanlar adlı bildiri dağıtmadığını teşhis tutanaklarını da kabul etmediğini beyan etmiştir.

e. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Bünyamin DUMAN ifadesinde;

Sanık Eren CEYLAN'ın ayakkabı imalatçısı kendisininin de deri imalatçısı olduğunu iş yerlerinde komşu olduklarını sabah saat 08.30'da işyerlerini açtıklarını akşam saat 18.30'a kadar birlikte işyerlerinde çalıştıklarını ve birlikte dükkanlarını kapatarak dışarıya çıktıklarında kalabalığı gördüklerini polis memurlarının ikazı üzerine ara sokaklardan evlerine gitmek üzere ayrıldıklarını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Abdurrahman POYRAZ ifadesinde;

Sanık Eren CEYLAN ile dükkan komşusu olduklarını sabahdan itibaren akşam saat 19.00'a kadar beraber olduklarını dükkanı kapatarak evlerine gittiklerini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Kadir KAVAK ifadesinde;

Olay günü saat 11.00 sıralarında işyerine gelen Eren CEYLAN ile birlikte saat 14.00'e kadar oturduklarını ve Eren CEYLAN'dan saat 14.30 sıralarında ayrıldığını beyan etmiştir.

çç. Müdafaa şahidi Satılmış YILDIRIM ifadesinde;

Olay günü Otel çevresinde görevli polis memuru olarak çalıştığını saat 18.30-19.00 sıralarında Eren CEYLAN'ın Bünyamin DUMAN ile birlikte Rıfat DUMAN'ı sorduklarını, kendisinin de buralar çok karışık ara sokaklardan evinize gidin dediğini, sanık Eren CEYLAN'ın, da ikazına uyararak evine gittiğini beyan etmiştir.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Sedat TIRMIK ifadesinde;

Olay günü Madımak Oteli önünde görevli bulunduğunu önceden şahsen tanıdığı Eren CEYLAN'ı Madımak Oteli önünde "Şeytan Aziz,

Sivas Aziz'e mezar olacak, kafirler içeride onları yakacağız" sözleri ile slogan atan grup içerisinde bulunduğunu sanık Eren CEYLAN'ın "Benim koluma yapışarak bırakın abi bizleri, yakalım kafirleri" diye söylediğini kendisinin de oradan uzaklaşması için ikazda bulunduğunu hatta kendisine "Git kardeşim buradan içeride polis arkadaşlarımız var" deyip uzaklaştırdığını daha sonra Eren CEYLAN'ı görmediğini ancak Otel'inde yanmaya başladığını Eren CEYLAN'ın, Otel'in yakılmasını tahrik eden grubun içerisinde yer aldığını ve kesin olarak teşhis ettiğini beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Sabri ÇELİK ifadesinde;

Olay günü Madımak Oteli önünde Eren CEYLAN'ın, "Sivas Aziz'e mezar olacak, Aziz NESİN'i, isteriz, Tekbir, Allahuekber" diyerek slogan attığını beyan etmiştir.

g. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Eren CEYLAN'ın, saat 19.40 sıralarında, Madımak Oteli önünde "Kafirler içeride yakalım" diye bağırdığını grup içerisinde slogan söylendiğini ve Otel'in taşlandığını Eren CEYLAN'ı, olay yerinden uzaklaşması için bizzat müdahale edildiğine ilişkin tutanak tanzim edilmiştir.

ğ. Netice ve Kanaat:

Sanık Eren CEYLAN tüm savunmalarında olaylara katılmadığını sadece olayları izlediğini belirtmiş ve bu yönde de savunma şahitleri göstermiş olmasına rağmen sanık hakkında şahadette bulunan zabıt mümzilerinin son derece müşahıs ve kesin ifadeleri karşısında sanığın bu yöndeki savunma şahitlerine ihtibar etmek mümkün olmamıştır. Kaldı ki, sanığın müdafaa şahitleri saat 19.00 dan sonraki bulunduğu mekanı bilmektedirler ve sanık saat 20.30 sıralarında, görevli polis memurlarınca yakalanarak gözetim altına alınmıştır. Saat 19.00 ile 20.30 arası Eren CEYLAN'ın bulunduğu mekanı ispat edememesi ve kamu şahitlerinin zaman, mekan vererek sanığın yüz yüze bire bir konuşmalarını da nakletmek sureti ile teşhiste bulunmaları daha inandırıcı ve samimi bulunmuştur. Bu nederledir ki sanık Eren CEYLAN'ın, Madımak Oteli önündeki olaylara saat 19.30 ihtibarı ile katıldığı ve Aziz NESİN'in yakılması yolundaki sloganları ile davranışları ile ve ifadesi

ile halkı tahrik ve teşvik ettiği, bizzatıhi polis memuruna ifade ettiği şekilde Aziz NESİN'in yakılması yönündeki beyanı sanığın bizzatıhi yakılma olayına katılmasa dahi yakan kişileri bu yöndeki iradelerini pekiştirmesi ve güçlendirmesi açısından bina yakmak suretiyle birden çok kişinin ölümüne sebebiyet verdiği ve asli faillerin fiiline müzaharat ve muavenetle fiilin icrasını kolaylaştırdığı ve bu şekilde suça iştirak ettiği kesin kanaati hasıl olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

17. Sanık Erol SARIKAYA:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

İnşaat işçisi olarak çalıştığını, Tuzlu Göl mevkiinde babası ile birlikte saat 17.00'ye kadar inşaatın başında olduğunu bu saatten sora inşaat bekçisi Abdullah ile birlikte çay içtiklerini daha sonrada Vilayet önüne geldiğinde toplanan kalabalığın "Sivas Aziz'e mezar olacak" diye slogan attığını ve Madımak Oteli'nin taşlandığını gördüğünü abisinin otomobilini olaylardan zarar görecektir düşüncesi ile olay yerinden uzaklaştırdığını olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

İnşaat işçisi olarak çalıştığını Tuzlu Göl mevkiinde bulunan inşaat saatta saat 18.15'e kadar kaldığını ve şehir meydanına geldiğinde Madımak Oteli önünde toplanan kalabalığı gördüğünü ve PTT binası önünde olayları izlediğini hatta Emniyet görevlisi Sami ECE'yi görüp selamlaştığını teşhis tutanağının doğru olmadığını Cafer ERÇAKMAK'ın, halkı tekbir getirerek olaylara katılması için tahrik ve teşvik ettiğini gördüğünü beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'nde verdiği ilk ifadesinde;

İnşaat işçisi olarak çalıştığını işyerinden saat 18.15 civarında ayrıldığını ve şehir meydanına geldiğinde, Madımak Oteli'nin önünde toplanan kalabalığı gördüğünü bir saat kadar olayları izlediğini, olaylara karışmadığını beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

İnşaat işçisi olarak çalıştığını her hangi bir örgüte üye olmadığını olay günü olayları 150-200 metre uzaklıktan izlediğini ve bu olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa Şahidi Mehmet KARAKÜTÜK ifadesinde;

Sanık Erol SARIKAYA ve babasının kendi inşaatında işçi olarak çalıştıklarını olay günü sabah saat 08.00'da işe başladığını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa Şahidi İlhami PARLAK ifadesinde;

Sanık Erol SARIKAYA'nın sabah saat 08.00 sıralarında işe başladığını ve saat 17.00'de paydos edildiğini işyerinden saat 1800 de ayrıldığını beyan etmiştir.

Savunma şahitleri Ali Osman PARLAK, Hacı KILIÇ, Muzafer USTA iki ayrı talimat ifadelerinde sanık Erol SARIKAYA'nın saat 08.00'den saat 17.00'ye kadar inşaat işinde çalıştığını beyan etmişlerdir.

cc. Savunma şahidi Ali KEKLİK ifadesinde;

Sanık ile komşu olduklarını olay günü saat 18.30 sıralarında sanık ve ailesinin birlikte evlerinin bahçesinde çay içtiklerini beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadesi:

Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Olay günü sanık Erol SARIKAYA'nın, slogan atarak bağırdığını gözü dönmüş bir halde saldırdığını, barikatı aşır arabaları deviren şahıslar arasında bulunduğunu beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Olay tarihinde sanık Erol SARIKAYA'nın hakkında, video kaset ve fotoğraf incelemesi sonucunda, Madımak Oteli önünde bulunan topluluk içerisinde slogan atan, polis ve askerlerin barikatını yarmaya

çalışan grup içerisinde bulunduğunu teşhis eden Sami ECE'nin teşhisini içeren tutanak tanzim edilmiştir.

g. Netice ve Kanaat:

Olay günü inşaat işçisi olarak çalıştığı iş yerinden saat 18.30 sıralarında ayrılan ve şehir merkezinde bulunduğu sırada olayları izleyen Sanık Erol SARIKAYA'nın bu yöndeki savunma şahitlerinin ifadeleri doğru kabul edilse dahi sanığın saat 18.30'dan sonra olay yerinde bulunduğu gerek kendi ifadesinde, gerekse kamu şahidi Sami ECE'nin ifadesinde açık ve kesin olarak anlaşılmaktadır. Kamu şahidi Sami ECE'nin sanık ile ilgili ifadesinde sanığın olay içerisinde aşırı şekilde eylemleri ve bu sanığın attığı sloganlar ihtibarını ile olayların tahrik ve teşvikçisi olarak fiilinin yorumlanması, barikatı zorlamak sureti ile asli failerin fiiline müzeharet ve muavaneyle fiile iştirak etmek suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

18. Sanık Mevlüt ATALAY:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

02.07.1993 günü saat 16.00-17.00 civarında Alem Birahanesi'nde İbrahim isimli arkadaşı ile bira içtiklerini atılan bir taşın birahänenin camını kırması üzerine dükkan sahibinin birahaneyi kapattığını ve dışarıya çıktıklarını oradaki esnaf ile birlikte, Madımak Otel'i'nin taşlamasını seyir ettiklerini bu arada Emniyet Müdürü Ali Bey'in fenalık geçirmesi üzerine, kendisine yardımcı olduklarını 18.30 sıralarında bir bidon içerisinde benzin getiren şahsın elindeki bidonu almak isteyen polis memurlarına yardımcı olduğunu yere dökülen benzinin yanmaması için bir bidon su getirip benzin üzerine döktüklerini bu sırada İslam dinine küfür eden Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını başkaca bir eyleminin olmadığını Otel'in yanmasından sonrada olay yerinden uzaklaştığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

02.07.1993 Cuma günü saat 17.00 sıralarında Alem Birahanesi'nde İbrahim isimli arkadaşı ile bira içerken dışarıdan atılan taşın birahänenin camını kırması üzerine iş sahibinin dükkanını kapattığı, kendi-

sinin de dışarı çıktığını, Madımak Otel'i'nin önünde toplanan grup ile birlikte Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını, Aziz NESİN'in İslam dinine hakaret ettiği için kendisini protesto ettiğini olaylar sırasında beyaz tişörtlü, kot pantolonlu 16-17 yaşlarında bir gencin plastik bidonla benzin getirdiğini, bir polis memurunun bu benzini yere döktüğünü kendisinin ikazı üzerine benzine su döktüklerini ve bu şekilde yanmasını önlediklerini ve polise yardımcı olduğunu herkesin Otel'i taşlaması sırasında kendisinin de Otel'e taş attığını, "Sivas Aziz'e mezar olacak" diye slogan attığını ilk defa perdeyi tutuşturan kişinin Yunus KARATAŞ olduğunu bu kişiyi perdeyi tutuştururken gördüğünü beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza hakimliğindeki ilk ifadesinde;

Olay günü Alem Birahanesi'nde bir arkadaşı ile birlikte bira içtiğini, birahane camının kırılması üzerine birahaneyi kapatıp dışarıya çıktıklarını, Madımak Otel'i'ne toplanan kalabalığı görünce merak edip oraya gittiğini sorduğunda Aziz NESİN'in, Sivas'a, geldiğini İslam dinine hakaret ettiğini bu nedenle gösteri yaptıklarını öğrenince kendisinin de "Şeytan Aziz, Sivaz Aziz'e mezar olacak, Allahuekber" gibi sloganlar attığını, Otel'e taş atmadığını, Otel'e girmek için barikatı zorlamadığını, cezaevinden yeni çıktığı için polislerin kendisini tanıdığını bu nedenle teşhis ettiklerini beyan etmiştir.

Sanıklardan Yusuf KARATAŞ'ın, perdeyi tutuşturmaya çalışan kişi olduğunu otomobilleri ters çeviren ve benzin deposuna taşla vuran şahsın Erol SARIKAYA olduğunu ve bu kişileri görüp teşhis ettiğini beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Herhangi bir örgüte üye olmadığını ve örgütsel bir faaliyetinin bulunmadığını olay günü alkol aldığını olaylara karışmadığını ancak Emniyet görevlilerinin kendisini tanınması sebebi ile hakkında şahadette bulduklarını suçlamaları ve teşhis tutanağını kabul etmediğini beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Mustafa KURUÇAY ifadesinde;

Sanık Mevlüt ATALAY'ın, olay günü saat 18.30-1900 sıralarında bakkala gelerek ekmek ile mum aldığını ve evine gittiğini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Oruç KEPENEK ifadesinde;

Olay günü saat 11.00 sıralarında sanık Mevlüt'ün birahaneye geldiğini saat 14.00 sıralarında birahanenin camına taş atılarak kırıldığını ve birahaneyi kapatarak dışarıya çıktıklarını sanık Mevlüt'ün de kendileri ile birlikte dışarıya çıktığını beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Olay günü sanık Mevlüt ATALAY'ın, Otel'in önünde bulunan polis kordonunu yarıp Otel'e geçmek isteyen grup içerisinde bulunduğunu Otel'e taş attığını ve slogan attığını beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Mevlüt ATALAY'ın, Madımak Otel'i önündeki kalabalığın ön saflarında slogan attığını, polis ve jandarma barikatını aşmak için mütemadiyen uğraş verdiğini, Madımak Otel'inin camlarını taş atarak kırıldığını beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Olay günü sanık Mevlüt ATALAY'ın, Madımak Otel'i önünde topluluğun ön saflarında barikatı yarmak için uğraş verdiğini slogan attığını beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Olay günü Madımak Otel'i'nin önündeki grup içerisinde slogan attığını, Otel'e taş atarak camlarını kırıldığını ve polis barikatını aşmak için sürekli hücum ettiğini beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Mevlüt ATALAY'ın, Madımak Oteli yan tarafında bulunan Atatürk Caddesi üzerinde asker ve polis kordonu üzerinde devamlı suretle kordonu yarmaya çalışan grubun önünde slogan atarken görüldüğü ve bu hususun zabıtla tespit edildiği anlaşılmıştır.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Mevlüt ATALAY, savunmasında da belirttiği gibi olay günü birahane bira içtikten sonra birahane taşlanması üzerine dışarıya çıktığı ve dışarıdaki kalabalığın Aziz NESİN'in, İslam dinine hakaret ettiğini öğrendiği ve kalabalıkla birlikte Aziz NESİN'in, protesto etmek amacı ile slogan attığı Otel'in camılarını taşıdığı ve kurulu bulunan polis ve jandarma barikatını aşmaya çalıştığı kamu şahitlerinin açık ve samimi ifadeleri ile anlaşılmıştır. Her ne kadar sanık son soruşturma aşamasında üzerine atılı suçları inkar etmiş ise de, Cumhuriyet Savcısı ve Sulh Ceza Hakimi huzurunda, kamu şahitlerini doğrulayıcı ifade vermiş ve olaylara katıldığını açıklamıştır. Hatta sanık Yunus KARATAŞ ve Erol SARIKAYA'nında, olayların içindeki yerini ve rolünü açıklamıştır. Sanığın mevcut eylemleri ile bina yakmak suretiyle birden çok kişinin ölümüne sebep olmak suçunun ferî iştirakçileri içinde bulunduğu ve asli faileri suç işleme kararında tahrik ve teşvikçi olarak rol oynadığı kesin kanaati hasıl olmuştur.

19. Sanık Bülent DÜVENÇİ:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

02.07.1993 günü Selimağa Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra işyerine gittiğini saat 17.30'a kadar çalıştığını saat 18.30 sıralarında eşini ve çocuğunu kayınpederinin evine bıraktıktan sonra PTT binası önüne geldiğini oradan Terminal'e giderek saat 19.30'da 06 LCA 78 plaka sayılı otobüsü ile birlikte İstanbul'a hareket ettiğini olayları Yozgat Coşkun Tesisleri'nde mola verdiğinde öğrendiğini olaylarla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Olay günü cuma namazından sora DDY'deki işine gittiğini ve saat 17.30 sıralarında işinden ayrıldığını saat 18.30 sıralarında çocuklarını kayınvalidesine bıraktığını ve Terminal'e gittiğini burada saat 19.30 servisi ile birlikte İstanbul'a hareket ettiğini kullandığı 06 LCA 78 plakalı otobüsün şoförü bulunduğuna dair elinde belgeleri bulunduğunu olaylara karışmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Olay günü saat 17.00'ye kadar DDY'deki işinde çalıştığını işinden ayrıldıktan sonra çocuklarını kayınanasının yanına bıraktığını ve oradan ayrılıp Terminal'e geldiğini ve 19.30'da Lüks Sivas otobüs firmasının şoförü olarak İstanbul'a hareket ettiğini olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

Olay günü saat 17.30 a kadar DDY'de çalıştığını bu saatten sonra işyerinden ayrılıp çocuklarını kayınvalidesine bıraktığını ve saat 19.30 seferi ile İstanbul'a hareket etmek üzere Lüks Sivas Tur'a ait otobüs şoförü olarak Sivas'tan ayrıldığını olaylara hiç karışmadığını bu nedenle suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa Şahidi Dilek ÇİROĞLU ifadesinde;

Kendisinin Lüks Sivas firmasında otobüs şoförü olarak çalıştığını 02.07.1993 günü saat 19.30'daki İstanbul seferine Bülent DÜVENCİ ile birlikte çift kaptan olarak katıldıklarını Yozgat'da mola verdiklerinde Sivas olaylarını televizyondan öğrendiklerini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa Şahitleri Dursun UTAR, Metin ŞİMŞEK, Mustafa SONGÜL, Kemal ADA, Yalçın DAĞOĞLU ve Hilmi ADA, verdikleri ifadelerinde 02.07.1993 günü Sivas'tan İstanbul'a, saat 19.30'da hareket eden otobüsün ikinci kaptanı olarak sanık Bülent DÜVENCİ hakkında şahadette buldukları anlaşılmıştır.

cc. Müdafaa şahitleri Aslan ATA, Sabri ÇİL, Haluk BALTA, ayrı ayrı verdikleri ifadelerinde sanığın 07.00'den 17.00'ye kadar işyerinde bulunduğunu ve birlikte çalıştıklarını daha sonra da, beraber işyerinden ayrıldıklarını beyan etmişlerdir.

cc. Müdafaa şahitleri Mine DERİNCEGÖZ, Yalçın BAĞOĞLU, Hilmi ADA, Kemal ADA, Cemal SARIKAYA, Nejmettin YOLALAN ayrı ayrı verdikleri ifadelerinde sanığın işyerinden ayrıldıktan sonra Sivas Otobüs Terminali'ne geldiği ana kadar ki, geçen zaman içindeki mekan şahitleri olarak beyanda bulunmuşlardır.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Mehmet YILDIZ ifadesinde;

Sanık Bülent DÜVENCİ'yi, Madımak Oteli önündeki grup içerisinde slogan atarken ve Emniyet barikatını yarmaya çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Olay günü sanık Bülent DÜVENCİ'yi, Madımak Oteli önündeki topluluk içerisinde barikatu aşmak için çaba gösterdiğini Otel'i taşlarken ve slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Sanık Bülent DÜVENCİ'yi, olay günü Madımak Oteli önünde slogan atarken, Otel'i taşlarken ve barikatu aşmaya çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Sanık Bülent DÜVENCİ'yi, Otel önündeki barikatu yarmaya çalışan grup içerisinde bulunduğu dair tutulan tutanak Şube Müdürü Mehmet YILDIZ tarafından tanzim edilmiştir.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Bülent DÜVENCİ, sabah saat 0700'de işbaşı yapmış öğlen arasında cuma namazını kıldıktan sonra öğleden sonraki mesaisine başlamış ve saat 17.00'de işyerinden ayrılmıştır. Sanık Bülent DÜVEN-

Cİ saat 19.30'da Sivas Terminali'nde LUX Sivas Tur otobüs şirketinin şoförü olarak İstanbul'a hareket etmiştir. Bu hususta göstermiş olduğu şahitler ve bu zaman içerisinde olay yerinde bulunmadığını işyeri çalışma belgeleri ile de ıspatlamıştır. Ancak saat 17.00 ile 19.30 arasındaki 2.5 saatlik boşluğu ıspat için göstermiş olduğu mekan şahitlerinin ifadeleri kamu şahitlerinin ifadeleri karşısında yeterli ve inandırıcı bulunmamıştır. Çünkü saat 17.00'de DDY'deki işinden ayrıldıktan sonra eşini ve çocuklarını kayınvalidesinin evine bırakması ve olay yerine gelmesi Sivas gibi bir vilayette en fazla bir saatini alır nitekim kamu şahitleri de sanığın Madımak Oteli önündeki polis ve jandarma barikatını zorlarken Otel'i taşlarken, slogan atarkenki eylemlerini tarif etmektedirler.

Sanığın burada toplanan kalabalığın içerisine girerek Aziz NE-SİN aleyhinde slogan atması halkı bu yönde tahrik ve teşvik etmesi polis barikatını zorlaması, asli faillerin suç işleme kararlılığını teşvik etmekte hatta asli faillere barikatı aşmayı kolaylaştırıcı Emniyet güçlerini yıpratıcı hareketler olarak yorumlanması ve bir kısım sanıkların barikatı aşarak otomobilleri tahrip etmeleri ve otomobillerin benzin deposundaki yanıcı maddenin yere dökülmesini sağlayacak eylemleri gerçekleştirmelerinin kolaylaştırıldığı kanaatinde olduğumuz için sanık Bülent DÜVENCI'nin cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

20. Sanık Ahmet Turan KILIÇ:

a. Emniyet Müdürlüğü ifadesinde;

Olay günü cuma namazını kılmak üzere Mescidi Aksa Cami'ne gittiğini ve saat 14.00 sıralarında, maaşını almak üzere Vilayet Meydanı'na geldiğinde bir topluluğun slogan atarak geçtiğini, Bosna Hersek ile ilgili bir yürüyüş olduğunu zannettiğini ve dışarıdan izlediğini, Ziraat Bankası'ndan maaşını aldıktan sonra alışveriş yapıp evine gittiğini, olaylara karışmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Emniyet Müdürlüğü'nde verdiği ifadesinin doğru olduğunu olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Emniyet Müdürlüğü ve C. Savcılığı'nda verdiği ifadelerinin doğru olduğunu olaylara katılmadığını sadece saat 14.00 sıralarında yürüyüş yapan grubun Bosna Hersek ile ilgili slogan attığını duyduğunu ve dışarıdan izlediğini beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylara katılmadığını her hangi bir örgütle de ilgisinin bulunmadığını olay günü emekli maaşını almak için Ziraat Bankası'na gittiğini alışveriş yaparak evine döndüğünü beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri;

aa. Müdafaa şahidi Salim YILDIZ ifadesinde;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ın olay günü saat 14.00 sıralarında dükkanına gelerek alışveriş yaptığını ve saat 15.00 sıralarında dükkanından ayrıldığını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Hüseyin ERŞAN ifadesinde;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ı, olay günü saat 14.30 sıralarında manifatura dükkanına gelerek 165.000 TL'lik borcunu ödeyip ayrıldığını beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Ahmet HASDEMİR ifadesinde;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ın, olay günü saat 15.00 civarında dükkanından alışveriş yapıp ayrıldığını beyan etmiştir.

dd. Müdafaa Şahidi Arif KOÇAK ve Mustafa KOÇ ifadelerinde;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ın, komşuları olduğunu ve saat 18.00 sıralarında evinde ve evinin balkonunda çocukları ile birlikte gördüklerini beyan etmişlerdir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri;

aa. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Olay günü sanık Ahmet Turan KILIÇ'ın olayların başından sonuna kadar kalabalığı devamlı şekilde tahrik ve teşvik eden ve topluluğa

önderlik eden bir kişi olarak gördüğünü, Vilayet önünde Kültür Merkezi'nde ve Madımak Oteli önünde slogan atarak halkı tahrik ettiğini beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Mustafa UZUN ifadesinde;

Olay günü sanık Ahmet Turan KILIÇ'ı, hadiselerin başından sonuna kadar topluluk içerisinde slogan atarken topluluğa önderlik ederken ve olaylara teşvik ederken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Erol ÇÖL ifadesinde;

Olay günü, Madımak Oteli önünde polis barikatını zorlayan saldırgan grup içerisinde bulunduğunu slogan atarak ve topluluğa da slogan attırarak halkı tahrik ettiğini beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Mehmet Ali ADIYAMAN ifadesinde;

Olay günü sanığı Madımak Oteli'nin önünde devamlı surette slogan attığını, polis barikatını yarmaya çalıştığını ve zorladığını beyan etmiştir.

dd. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Sanık Ahmet Turan KILIÇ'ı, Madımak Oteli önünde topluluğu "Arkadaşlar bu bir cihattır, yürüyelim" diyerek bağırdığını ve halkı Otel'e doğru sevk ederek tahrik ettiğini beyan etmiştir.

ee. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Olay günü, Madımak Oteli önünde ve daha önceki gösteriler sırasında halkı devamlı şekilde cihata çağırdığını ve halkı tahrik ettiğini, halkı tahrik etmek için sürekli slogan attığını ve Madımak Oteli'ne taş atarken gördüğünü beyan etmiştir.

ff. Kamu şahidi Mehmet YILDIZ ifadesinde;

Olay günü sanık Ahmet Turan KILIÇ'ı, Madımak Oteli önünde slogan atarken gördüğünü, keza polis ve jandarma barikatını aşarak Otel'e gitmeye çalışırken gördüğünü kendisini geri püskürtürken Ahmet Turan KILIÇ'ın, hem slogan atıp hem de "bizim sizinle işimiz yok, bizden size, polise zarar gelmez, sizde görevinizi yapıyorsunuz" diyerek yeniden barikatı aşmaya çalıştığını gördüğünü beyan etmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Ahmet Turan KILIÇ savunmalarında, sürekli olarak olaylara katılmadığını, sadece Vilayet Meydanı'nda yürüyüş yapanları izlediğini, bunlarında Bosna Hersek ile ilgili olduğunu zannettiğini ve olay günü maaşını aldığını, alış veriş yaptığını ve evine gittiğini beyan ederek savunma şahitleri göstermesine rağmen yedi tane Emniyet görevlisinin bu sanığın olayların başlangıcından itibaren tüm safhalarda yer aldığını hatta yürüyüş yapanlara önderlik edencesine slogan atıp, hedef gösterdiğini, Madımak Oteli önünde kurulan barikatı sürekli zorlayanların başında geldiğini hatta şahitlerden birine "Bizim polisle bir işimiz yok, siz görevinizi yapıyorsunuz" bir başka şahidin duyacağı şekilde arkadaşlar bu bir cihattır yürüyelim dediği böylece sanığın amacının Madımak Oteli'nde bulunan ve kendi dini değerleri içerisinde suçlu bulunduğu Aziz NESİN'e, yönelik eylemlerini devam ettirdiği halkı Aziz NESİN'e, karşı eylemlerin içine sokmak için sürekli hareketli ve atak davrandığı, böylece barikatı yarıp Otel önündeki otomobilleri tahrip eden ve Otel içerisindeki eşyaları tahrip ederek dışarıya atan bu arada otomobillerin yanmasını sağlayan birinci derecede sorumlu asli failerin fiillerini kolaylaştırdığı ve bu sanıkların suç işleme iradelerini atılan sloganlarla pekiştirip güçlendirdiği yine polis barikatını zorlayarak bu barikatı aşmış olan Otel içerisindeki sanıkların daha rahat hareket etmelerini ve eylem yapmalarını sağlayacak ortamı hazırladığı diğer polis memurlarını barikat önündeki eylemcilerle meşgul etmek sureti ile barikat gerisinde kalan sanıkların yangını hazırlayacak zemini oluşturaak rahatlığı sağladıkları böylece asli failerin yangının çıkmasına sebep olan fiillerini kolaylaştırdığı ve asli failerin fiillerine müzaheret ve muavenet yoluyla iştirak ettikleri suçun işlenmesini kolaylaştırdıkları açık ve kesin olarak subuta erdiğinden bu sanığın da, iştirakci sıfatıyla cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

21. Sanık Temel TOY:

a. Emniyet Müdürlüğü ifadesinde;

Olay günü Atatürk Caddesi üzerinde toplanan kalabalığı ve gösterileri işyerinin balkonundan izlediğini, Belediye Başkanı'nun halka

hitaben bir konuşma yaptığını, Otel'in yanmasından sonra çıkan dumanın Otel'in yakıldığını anladığını ve olaylarla ilgili gelişmeleri televizyondan öğrendiğini ve olaylarla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü işyeri bürosunda bulunduğu olaylara katılmadığını ve olayları televizyondan öğrendiğini beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Olay günü işyeri bürosundan olayları izlediğini işyerinin Madımak Otel'i'ne 50-60 metre uzaklıkta bulunduğu buradan olayları izlediğini, olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

02.07.1993 tarihindeki Sivas olaylarına katılmadığını, hiç bir örgütsel bağının bulunmadığını ve olaylarla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Nurettin MERT ifadesinde;

Sanık Temel TOY'un babasına ait, müteahhitlik yazıhanesine, kendi yazıhanesinin bitişik olduğunu bu nedenle sanığı olay günü saat 09.30'dan, 16.00'ya kadar yazıhanede gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Zeki GÖNÜLALAN ifadesinde;

Sanık Temel TOY'un babasına ait büro ile kendi bürosunun yan yana olduğunu ve sanığın sabahın saat 16.30'a kadar bürosundan çıkmadan çalıştığını beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Hulusi TUNÇER ifadesinde;

Sanığın bürosunun bulunduğu işhanında çaycılık yaptığını olay günü saat 09.00'dan 19.00'a kadar bürosunda çalıştığını ve hiç dışarıya çıkmadığını beyan etmiştir.

çç. Müdafaa şahidi Aydın ESKİCİ ifadesinde;

Sanık Temel TOY'un, işverenin bulunduğu işhanının girişinde kuruyemiş dükkanı işlettiğini olay günü sanığın saat 14.30 sıralarında kendisinden sigara ve kuruyemiş aldığını birbuçuk saat sonra sanığı bürosunda gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Müdafaa şahidi Selahattin İŞBİLİR ifadesinde;

Sanık Temel TOY'un, babası ile dedesinin Cumhuriyet İşhanı'nın ortakları olduğunu olay günü de Cumhuriyet İşhanı'ndaki yazihanesinde iken sanığı bürosunda gördüğünü saat 16.00'ya kadar sanığın bürosundan ayrılmadığını beyan etmiştir.

ee. Müdafaa Şahidi Hüseyin İŞBİLİR ifadesinde;

Olay günü saat 14.00-14.30 sırasında, sanığın babasının bürosunda çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

ff. Müdafaa şahidi Osman TAŞ ifadesinde;

Olay günü sanığın 14.00-15.00 saatleri arası büroda gördüğünü beyan etmiştir.

gg. Müdafaa şahidi Mustafa AKTAŞ ifadesinde;

Olay günü sanığı saat 17.00'ye kadar büroda çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

ğğ. Müdafaa şahidi Adem Meral ifadesinde;

Olay günü sanığın bürosuna saat 15.30 sıralarında girdiğini ve 17.30'a kadar büroda kaldığını büronun balkonundan olayları izlediğini beyan etmiştir.

ıı. Müdafaa şahidi Ahmet ALİM ifadesinde;

Olay günü Temel TOY'un babasına ait büroya gittiğini 1.5 saat kadar büroda kaldığını ve büronun balkonundan olayları seyir ettiklerini beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Olay günü Temel TOY'u, Madımak Otelı önündeki topluluğun ön sıralarında iri cüssesi ile "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" diyerek slogan attığını halkıda, slogan atmaya tahrik ve teşvik ettiğini Otel önünde kurulmuş bulunan polis barikatını mütemadiyen zorlayarak barikatu kırmaya çalıştığını beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Olay günü sanık Temel TOY'un, olayların her aşamasında topluluğu sürekli canlı tutarak slogan atmasını sağlayan ve halkı Madımak Otelı önüne tahrik ve teşvik eden güvenlik güçlerinin barikatını yarmaya çalışan kişilerden biri olarak görüp teşhis ettiğini beyan etmiştir.

cc. Kamu tanığı Şaban YILMAZ ifadesinde;

Olay günü sanık Temel TOY'u, Madımak Otelı önündeki topluluğun içerisinde aktif bir şekilde "Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" diye slogan atarken gördüğünü hatta bu sloganları kendisi söyledikten sonra el, kol işaretleri ile topluluğu galeyana getirip bu sözleri tekrarlamasını istediğini, Madımak Otelı önünde Otel'i taşıyanlardan biri olduğunu ve Otel önündeki barikatu aşarak otomobilleri tahrip edenlerden biri olduğunu beyan etmiştir.

çç. Kamu şahidi Nahit DURSUN ifadesinde;

Olay günü sanık Temel TOY'u, Madımak Otelı önünde ve ön saflarda "Aziz NESİN" aleyhinde slogan atarken gördüğünü yine Otel önündeki polis kordonunu yarmaya çalışırken ve Otel'e taş atarken gördüğünü hatta taş atmak için kalabalığı dağıtıp kuvvet alarak taşı daha ileri ve üst noktalara fırlattığını ve bu eylemler içinde gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Kamu tanığı Doğukan ÖNER ifadesinde;

Olay günü sanık Temel TOY'u, Madımak Otelı'nin önünde, topluluğun ön saflarında aktif bir şekilde slogan atarken ve halkında bu

sloganlara iştirak etmesini sağlamak için el kol hareketleri yaparken gördüğünü yine bu sanığın Madımak Otel'i'ne taş attığını ve kurulu bulunan polis-jandarma barikatını aşmak için mütemadiyen saldıranlar arasında bulunduğunu, hatta barikatı aşarak Otel'e girip eşyaları tahrip ettiğini gördüğünü beyan etmiştir.

f. İfadeli Teşhis Tutanağı:

Müşterek imzalı tutanakta sanık temel Toy'un, eylemleri tarif edilerek olay içindeki yeri ve konumu birlikte imza altına alınmak sureti ile belirlenmiştir.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Temel TOY tüm aşamalarda üzerine atılı suçlamaları reddederek olaylara katılmadığını her hangi bir örgüt ile ilgisinin bulunmadığını beyan etmiş ve bu hususta olay günü babasına ait büroda kaldığını hatta olayların bir bölümünü bu büronun balkonundan seyir ettiğini beyan etmiş ve bu hususta bir çok savunma şahidi göstermiştir. Bu savunma şahitleri de, sanığın savunmasını doğrular mahiyette beyanda bulunmuşlardır.

Olayın tüm aşamalarında sanıklarla yüz yüze olan ve sanıkları olay yerinden uzaklaştırmaya, dağıtmaya çalışan güvenlik kuvvetlerinden oluşan zabıt mümzisi kamu şahitlerinin açık, samimi ve güvenilir ifadeleri ile sanıkların hukuki durumları belirlenmeye çalışılmıştır. Kamu şahitlerinin sanıklarla bir husumeti veya aleyhinde beyanda bulunmayı gerektirecek bir gerekçesi olmadığına göre saat 18.00'den sonraki olayların özellikle kamu şahitlerinin sanıkla ilgili izlenimleri ve bu izlenimlerden kaynaklanan ifadeleri savunma şahitlerinin ifadeleri ile de çelişmemektedir.

Çünkü savunma şahitleri sanığın 17.30'a kadarki süre içerisindeki davranışlarını ve bulunduğu mekanı belirlemektedir. Oysa kamu şahitleri saat 18.00'den sonraki Madımak Otel'i önündeki olaylarla ilgili sanığın eylemlerini tarif etmektedirler bu durum dahi sanığın saat 18.00'den sonra Madımak Otel'i önünde toplanan kalabalığın ön saflarında Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken ve Otel'i taşlarken halkıda bu yönde tahrik ve teşvik ederken ayrıca polis barikatını zorlayarak gücünü kıran hatta barikatı aşan kişilerden biri olduğu hususunda

kamu şahitlerinin açık ve samimi beyanları ile kesinlik kazanmıştır. Sanığın bu olaylar sırasında yaptığı eylemler halklı tahrik ve teşvik etmek, barikatı yaran, otomobilleri tahrip eden, Otel'deki eşyaları tahrip eden ve yangının binaya sirayet etmesinde birinci derecede sorumlu olan sanıkların fiiline iştirak ettiği ve bu şekilde bina yakmak sureti ile birden çok insanın ölümüne sebebiyet vermek suçunun asli faillerini sözle ve davranışla tahrik eden suç işleme iradesini pekiştiren fiilleri ihtibarı ile cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

22. Sanık Kenan KALE:

a. Emniyet Müdürlüğü ifadesinde;

Sivas Alibaba Mahallesi'nde babası ile birlikte kahvehane işlettiğini, olay gününde sabahtan akşam saat 21.00'e kadar kahvehanede bulunduğunu olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Olaylara katılmadığını saat 21.00'e kadar kahvehanede müşterilerine hizmet ettiğini beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Alibaba Mahallesi'nde çalıştığı kahvehanede saat 21.00'e kadar çalıştığını olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylara katılmadığını ve olaylarla ilgisinin bulunmadığını, örgüt üyesi olmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri;

aa. Müdafaa şahidi Mahmut KARAKUŞ ifdesinde;

Olay günü saat 18.30-19.00 sıralarında Soğuk Çermik Kiraathanesi'ne gittiğini burada sanık Kenan KALE'nin garsonluk yaptığını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Selami UYUMAZ, Halil DEMİRCİ ifadelerinde;

Sanığı dükkan komşusu olmaları sebebi ile tanıdıklarını ve olay günü akşam saat 20.30'a kadar kahvehanede garsonluk yaptığını beyan etmişlerdir.

cc. Müdafaa şahidi Hacı Osman AÇAR ifadesinde;

Olay günü saat 17.30 sıralarında kahvehanede iki barçak çay içtiğini sanığında orada garsonluk yaptığını beyan etmiştir.

çç. Müdafaa şahidi Bayram TÜRK ifadesinde;

Olay günü sanığın çalıştığı kahvehanede saat 19.00 sıralarında çay içtiğini ve saat 21.00'e kadar kahvehanede oturduğunu ve sanığın kahvehaneden ayrılmadığını beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Sanık Kenan KALE'nin, Madımak Otelı önünde oluşturulan kordonun yarıp Otel'e geçmek isteyenler içerisinde bulunduğunu ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Kenan KALE'nin Madımak Otelı'nin önünde ve ön saflarda Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken gördüğünü polis barikatını aşarak, Madımak Otelı'ne kadar gidip Otel önündeki arabaları tahrip ederken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Kenan KALE'yi, Madımak Otelı önündeki grubun ön saflarında Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken, polis ve jandarma barikatını aşmak için saldırırken ve Madımak Otelı'ne taş atarken ve Otel içerisinde tahribat yaparken gördüğünü beyan etmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Kenan KALE, tüm sorgu ve savunmasında 02.07.1993 günü babasının işlettiği kiraathanede garsonluk yaptığını ve kahvehaneden

hiç ayrılmadığını beyan etmiş ve bu savunmasını doğrulayıcı nitelikte savunma şahitleri göstermiş bu şahitlerde aynı doğrultuda beyanda bulunmuşlardır. Sanık aleyhindeki kamu şahitleri ise sanığın Madımak Oteli önünde en ön saflarda, Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken, Otel'i taşlarken ve polis barikatını yarmaya çalışıp, otomobilleri ve Otel'i tahrip ederken gördüklerini beyan etmişlerdir.

Kamu şahitleri olay yerinde bulunan ve sanıklarla yüz yüze görüş görüşe mücadele eden kamu görevlisidirler. Sanıkla her hangi bir husumetlikleri de yoktur. Sanığın fizik görünümünün hafızada yer edecek nitelikte olması ve kamu şahitlerinin bu konudaki istikrarlı ifadeleri karşısında sanık Kenan KALE'nin olaylara tahrik ve teşvikci olarak katıldığı kesin kanaati hasıl olduğundan bu sanığın cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

23. Sanık Harun YILDIZ:

a. Emniyet Müdürlüğü ifadesinde;

Olay günü askerlik işlemlerini yaptırmak üzere şubeye gittiğini daha sonra da bilardo salonunda saat 16.30'a kadar kaldığını ve Madımak Oteli önünde kalabalığı görüp merak edip olayı izlediğini kendisinin olaylara katılmadığını ve olayların neticesini akşam televizyondan izlediğini beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurunda verdiği ifadesinde;

Üzerine atılan suçlamayı kabul etmediğini, olaylara karışmadığını beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Olaylara katılmadığını, Madımak Oteli önündeki kalabalığı uzaktan seyir ettiğini beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olaylara katılmadığını, Otel önündeki olayları 20 dakika kadar izlediğini, olaylara karışmadan ayrılıp evine gittiğini her hangi bir örgütle ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Kadir AYTEK ifadesinde;

Olay günü saat 13.30' dan 15.00'e kadar birlikte olduklarını ve sohbet ettiklerini beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Güler TAN ifadesinde;

Olay günü sanık Harun YILDIZ ve yanında Kadir AYTEK olduğu halde evlerinin köşesinde saat 15.30'a kadar oturduklarını beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Adem YILDIZ ifadesinde;

Olay günü saat 18.00 sıralarında kardeşi ve annesinin birlikte oturduğu eve gittiğini saat 19.00'da ayrıldığını bu saatler arasında kardeşi Harun YILDIZ'ın evinde annesi ile birlikte olduğunu beyan etmiştir.

çç. Müdafaa şahidi Sevim ıRMAK ifadesinde;

Olayla ilgili bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhine Şahit İfadeleri:

aa. Kamu tanığı Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Harun YILDIZ'ı, olay günü Madımak Oteli önünde Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken gördüğünü, ayrıca bu sanığın, Kültür Merkezi önünde slogan attığını, Ozan Heykeli'ni tahrip edenlerden birisi olduğunu ve Otel'i taşıyanlardan olduğunu beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Ekrem NALCI ifadesinde;

Olay günü sanık Harun YILDIZ'ı, Kültür Merkezi'nin önündeki grubun ön saflarında, Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken, Madımak Oteli önünde Otel'i taşlarken ve barikatı zorlarken ve slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Mustafa UZUN ifadesinde;

Sanık Harun YILDIZ'ı, olay günü Kültür Merkezi önünde kalabalığın önünde slogan atarak topluluğu galeyana getirdiğini, Madımak

Oteli önünde ön saflarda Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

çç. Kamu şahidi Nahit DURSUN ifadesinde;

Sanık Harun YILDIZ'ı, Madımak Oteli önünde, slogan atarken ve etrafındakilere önderlik ederken, Otel'i taşlarken gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Kamu şahidi Rahim ÇALIŞKAN ifadesinde;

Sanık Harun YILDIZ'ı, Madımak Oteli'nin önünde askeri barikatu zorladığını ve kaldırım taşlarını, kırıp Madımak Oteli'ne doğru attığını ve kendisini oradan uzaklaştırdığını beyan etmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Harun YILDIZ, olaylara katılmadığını, sadece uzaktan olayları izlediğini beyan etmiş ve bu hususta savunma şahidide göstermiş olmasına rağmen kamu şahitlerinin samimi ve tarafsız beyanları çerçevesinde sanığın bu savunmasına ihtibar edilmemiş olaylara slogan atarak katıldığı Pir Sultan Abdal Heykeli'nin tahribine katıldığı, Madımak Oteli'ni taşladığı ve halkı bu yönde tahrik ve teşvik ettiği anlaşıldığından bina yakmak suretiyle ölüme sebebiyet vermek suçundan ferî iştirakçi sıfatı ile cezalandırılmıştır.

24. Sanık Zafer YELOK:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

02 Temmuz 1993 günü işi sebebi ile olaylarla ilgilenmediğini ve saat 19.00 sıralarında işyerinden ayrılıp evine giderken Bankalar Caddesi üzerinde bir topluluk gördüğünü bu topluluğun slogan atarken izlediğini ancak kendisinin olaylara karışmadan evine gittiğini bildirmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Olaylara karışmadığını sadece evine giderken slogan atan insanları gördüğünü beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifade;

Olaylara karışmadığını işyerinden çıkıp evine giderken slogan atan insanları gördüğünü beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurunda verdiği ifadesinde;

Olay günü işinden ayrılıp evine giderken slogan atan grubu gördüğünü olaylara karışmadığını her hangi bir örgütle ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Mehmet YELOK ifadesinde;

Olay günü oğlu ile birlikte işe gittiklerini Sivas'taki olaylar sebebi ile oğlunu merak edip aradığını ve saat 19.15 sıralarında oğlu ile işyerinde telefonla görüşüğünü beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Muhsin SÖNMEZ ifadesinde;

Sanık Zafer YELOK'un, pazarlamacı olarak kendi işinde çalıştığını ve olay günü saat 16.30-17.00 sıralarında işyerine geldiğini bütün sokak ve caddelerin olaylar sebebi ile dolu olduğunu bu nedenle satış yapamadığını ve saat 20.30 sıralarından işyerinden ayrıldığını beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Mehmet Ali ADIYAMAN ifadesinde;

Olay günü sanık Zafer YELOK'u Madımak Oteli önünde Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken gördüğünü, ayrıca polis ve jandarma barikatını yarmak için büyük çaba sarf ettiğini beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Mehmet YILDIZ ifadesinde;

Olay günü Zafer YELOK'u, Madımak Oteli önünde kalabalık içerisinde devamlı slogan atarken ve polis-jandarma barikatını yarıp Otel'e taş atan hatta "Yak yak" diye topluluğu tahrik eden kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Zafer YELOK savunmalarında pazarlamacı olarak çalıştığını ve olay günü işi sebebi ile olaylara katılmadığını ayrıca işyerinden ayrıldıktan sonra evine giderken sadece Otel önünde slogan atan kişileri gördüğünü olaylara karışmadan evine gittiğini beyan etmiş ve savunma şahitleri de bu yönde ifade vermişlerdir. Ancak kamu şahitlerinin tarafsız, samimi açık ve kesin ifadeleri ile sanık Zafer YELOK'un, olaylara katıldığı hatta gösteri yapan sanıkların önünde halkı tahrik edici nitelikte "Yak yak" diye bağırarak suretiyle Otel'in yakılması olayına tahrikçi olarak katıldığı ayrıca polis ve jandarma barikatını, zorlayarak buradan başka sanıkların da, Otel'in önündeki otomobilleri ve Otel içerisindeki eşyaları tahrip etmesine sebep olduğu ve bu şekilde asli failerin suç işleme iradelerini güçlendirdiği ve bu yöndeki kararlılıklarını takviye ettiği dolayısıyla da bina yakmak suretiyle birden çok kişinin ölümüne sebebiyet vermek suçuna iştirak ettiği kesin kanaati hasıl olduğundan işbu cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

25. Sanık Faruk CEYLAN:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

Olay günü saat 08.30'dan 13.30'a kadar Kılıçkaya Turizm'in yazıhanesinde çalıştığını cuma namazından çıkan cemaatin Aziz NESİN ve Vali aleyhinde slogan atarak yürüyüş yaptıklarını gördüğünü kendisinde bu grubu takip ettiğini, Kültür Merkezi önünde toplanan grubun bu yeri taşlaması üzerine işyerine geri döndüğünü daha sonra bu grubun Madımak Otel'i'ni taşlamaya başladığını ve bir müddet sonra da Otel'den duman çıkmaya başladığını gördüğünü, olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde;

Olaylara katılmadığını gösteri yapanları uzaktan seyrettiğini beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Olaylara katılmadığını sadece slogan atanları uzaktan seyrettiğini beyan etmiştir.

c. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

Çalıştığı Kılıçkaya Otobüs İşletmesi yazıhanesinin Paşa Cami'nin karşısında olması sebebiyle yürüyüş yapanları gördüğünü ve uzaktan izlediğini ancak olaylara katılmadığını her hangi bir örgütle ilişkisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Birkan ÇAKMAK ifadesinde;

Olay günü saat 15.00-17.00 arasında işyerinde gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahidi Halis ŞANLI ifadesinde;

Olay günü sanığı saat 13.30 ile 16.30 arasında gördüğünü ve sohbet ettiğini beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Halil YÜCE ifadesinde;

Olay günü saat 13.00 sıralarında kendisinden borç para aldığını saat 14.30 sıralarında senedi yatırdığını bildirerek teşekkür ettiğini, ara ara saat 17.30'a kadar Otel'e gelip gittiğini gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Müdafaa şahidi Ekrem YILDIRIM ifadesinde;

Sanık ile birlikte nezarethaneye alındığını ve burada kendisinin olaylara katılmadığını anlattığını beyan etmiştir.

dd. Müdafaa şahidi Bora ÖZYALÇIN ifadesinde;

Sanığın çalıştığı yazıhaneye giden, işletmekte olduğu kuyumcu dükkanının komşu olduğu ve saat 20.00'ye kadar sanığın yazıhanede çalıştığını gördüğünü beyan etmiştir.

ee. Müdafaa şahidi Adem ÇETİNER ifadesinde;

Olay günü telefonla Kılıçkaya Otobüs İşletmesi'ni aradığını görüştüğü kişiden bileti iptal ettirmek istediğini söylediğini ve bu kişinin de bileti iptal edebileceğini, bildirdiğini ancak bu kişiyi görmediğini, Madımak Oteli ile yazıhane arasında 100 metre mesafe bulunduğunu beyan etmiştir.

ff. Müdafaa şahidi Şeref DAL ifadesinde;

Sanığın işyeri ile bitişik komşu olduğunu sabah saat 08.30'dan, akşam saat 19.00'a kadar sanığın işyerinde çalıştığını beyan etmiştir.

gg. Müdafaaa şahidi Hakan ÇAKMAK ifadesinde;

İşyeri komşusu olduğunu ve saat 16.30'a kadar sanığı işyerinde çalışırken gördüğünü beyan etmiştir.

ğğ. Müdafaa şahidi İbrahim ÖZYALÇIN ifadesinde;

Olay günü saat 14.00 civarında Emniyet görevlilerinin ziynet eşyalarını toplamasını istediğini, kendisinin de vitrindeki ziynet eşyalarını topladıktan sonra dışarıya çıktığını ve saat 19.00'a, kadar olayları izlediğini sanığın bu sıralarda işyerinde olduğunu gördüğünü beyan etmiştir.

ıı. Müdafaa şahidi Adil TOPRAK ifadesinde;

Nezarethanede karşılaştığı Faruk CEYLAN'ın, olaylara karışmadığını beyan etmiş olmasına rağmen polislerin biz seni itfaiye arabasının yanında gördük diyerek tutanak tanzim ettiklerini beyan etmiştir.

ii. Müdafaa şahidi Kerim ŞEKER ifadesinde;

Sanık Faruk CEYLAN'ın, gözetimde bulunanlar arasında teşhis edip seçtiklerini kendisinin olaylara katılmadığı için teşhisinin yapılmadığını beyan etmiştir.

jj. Müdafaa şahidi Sedat KESKİN ifadesinde;

Olay günü saat 17.00'de görevi Faruk CEYLAN'dan devir aldığını saat 24.00'e kadar çalıştığını, Faruk CEYLAN'ın, da saat 20.00'ye kadar yazıhane civarında bulunduğunu beyan etmiştir.

kk. Müdafaa şahidi Fikret YILMAZ ifadesinde;

Sanık Faruk CEYLAN'ın, işyeri komşusu olması nedeni ile tanıdığını saat 18.00'e, kadar sanığın işyerinde gördüğünü beyan etmiştir.

II. Müdafaa şahidi Mustafa HAFIZOĞLU ifadesinde;

Kılıçkaya Otobüs İşletmesi'nde servis şoförü olarak çalıştığını her saat başı yolcuları terminale götürdüğünü olay günü sanığın saat 20.00'de, işyerinden alarak evine bıraktığını beyan etmiştir.

mm. Müdafaa şahidi Celal AVCI ifadesinde;

Kılıçkaya Otobüs Şirketi'nde katip olarak çalıştığını ve sanığı saat 19.30 sıralarında yazıhanede gördüğünü beyan etmiştir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu tanığı Şaban YILMAZ ifadesinde;

Sanık Faruk CEYLAN'ı, olay günü Madımak Otel'i'nin önündeki grupta Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken gördüğünü, Otel'i taşıdığını ve Otel'in yanmasından sora Otel önüne gelmek isteyen itfaiye aracının önüne çıkıp şoförün görüş alanını engelleyen ve itfaiye aracının sol kapısı ile sol dikiz aynasına zarar veren ve itfaiye aracının yangın yerine ulaşmasına engel olan kişilerden biri olduğunu beyan etmiştir.

bb. Kamu tanığı Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Faruk CEYLAN'ı, olay günü Madımak Otel'i önündeki grubun ön saflarında, Aziz NESİN aleyhinde slogan atarken duyduğunu ve ayrıca Otel'i taşıdığını ve yangın çıktıktan sonra Otel önüne gelmek isteyen itfaiye araçlarını engelleyen ve itfaiye aracının ön camını kapatan kişi olarak bizzat gördüğünü ve teşhis ettiğini beyan etmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Faruk CEYLAN, olay günü Paşa Cami'nden çıkan ve slogan atan grubu gördüğünü ve uzaktan izlediğini, bu grubun, Kültür Merkezi ve Madımak Otel'i'ndeki eylemlerini olaya karışmadan uzaktan izlediğini beyan etmiş ve bu yöndeki savunma şahitleri ile de, savunmasını doğrulamak istemiştir. Kamu şahitlerinin sanığın olay içindeki eylemini ayrıntılı bir biçimde ve itfaiye aracına yönelik saldırısını detaylı bir biçimde anlatmaları, sanığın Otel'de yangın başladığı anda itfaiye aracının Otel'e yaklaşmasını engelleyen hatta itfaiye aracının

kapı ve dikiz aynasına zarar verecek şekilde saldıran ve yangının büyüterek yayılmasını sağlayan kişilerden biri olarak cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

26. Sanık Ali TEKE:

a. Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinde;

Olay tarihinde çalışmakta olduğu berber dükkanının önünden saat 13.30 sıralarında bir grubun Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak geçtiğini kendisinin bu olaylara katılmadığını ve bütün gün işyerinde çalışarak geçirdiğini beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Emniyet Müdürlüğü ifadesini tekrar etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Olaylara katılmadığını, olay günü bütün gün dükkanında çalıştığını beyan etmiştir.

ç. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

Olaylara katılmadığını her hangi bir örgüt ile ilgisinin bulunmadığını olay tarihinde bütün gün dükkanında çalışarak geçirdiğini beyan etmiştir.

d. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Selahattin IŞIK ifadesinde;

İşletmekte olduğu berber dükkanında sanık Ali TEKE'nin işçi olarak çalıştığını sabah saat 08.30'da işe başlayıp saat 21.30'a kadar yanında çalıştığını beyan etmiştir.

bb. Müdafaa şahitleri Tuset ÖZKAYNAK, Murat GÖKÇEN, Cengiz AYIK ifadelerinde;

Olay günü değişik saatlerde berber dükkanına gittiklerinde sanığı burada çalışır vaziyette gördüklerini beyan etmişlerdir.

a. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri:

aa. Kamu şahidi Refik SUNGUR ifadesinde;

Olay günü sanık Ali TEKE'yi, Vilayet Konağı önünde topluluk içerisinde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Olay günü Buruciye Medresesi arkasındaki topluluk içerisinde "Sivas Aziz'e mezar olacak, Kanımız aksa da zafer İslam'ın" şeklinde slogan attığını daha sonra Kültür Merkezi'ni taşlarken gördüğünü, Madımak Otel'i önünde yine Ali TEKE'nin ön saflarda barikatı, aşmak için zorladığını hatta barikatı yararak Otel'e doğru yöneldiğinde, Emniyet görevlilerince yakalanıp barikatın dışına bırakıldığını buna rağmen sanığın kaldırım taşlarını alıp Otel'e attığını beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Erol ÇÖL ifadesinde;

Sanık Ali TEKE'nin hakkında düzenlenen teşhis tutanağında Buruciye Medresesi'nin arkasında eylem yapanlar arasında bulunduğunu beyan etmiştir.

f. Netice ve Kanaat:

Sanık Ali TEKE'nin, olayların başladığı sırada, yürüyüş yapanları gördüğünü ancak olaylara karışmadığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki savunma şahitlerine rağmen, kamu şahitlerinin olaydaki sanığın konumunu, bulunduğu yerleri ve eylemlerini açık net ve kesin bir şekilde tarif etmeleri ve sanığın tüm aşamalarda olayların içinde bulunduğunun delili olarak kabul edilmiştir.

Çünkü kamu şahitleri 10 binleri bulan göstericilerden en aktif olanlarını ve olayların içerisinde sürekli slogan atarak halkı tahrik edenleri tespit etmiş ve bu kişilerin hakkında şahadette bulunmuşlardır. Dolayısıyla kamu şahitlerinin tespit edip, yakalayıp gözetime aldıkları ve teşhis ettikleri sanıklardan biri olan Ali TEKE'nin, tariflenen manada olaylar içerisinde aktif görev alarak slogan atıp ve halkı teşvik ederek olayların büyümesine, Otel'in önündeki otomobillerin tahrip edilmesine neticeden Otel önündeki otomobillerin yakılmasına fer'an iştirak ettiği kanaati ile cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

27. Sanık Durmuş TUFAN:

a. Emniyet Müdürlüğü ifadesinde;

Olay günü abisi Gazi TUFAN ile birlikte saat 07.30 sıralarında inşaatta çalışmaya gittiğini ve saat 15.00 sıralarında inşaattan ayrıldığını, Vilayet Meydanı'nda tekbir seslerinin geldiğini ve Aziz NESİN aleyhinde slogan atıldığını duyduğunu, yarım saat kadar bu topluluğu izlediğini saat 16.00 sıralarında evine gittiğini olaylara katılmadığını beyan etmiştir.

b. Cumhuriyet Savcılığı huzurundaki ifadesinde;

Olaylara katılmadığını, Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesinin doğru olduğunu beyan etmiştir.

c. Sulh Ceza Hakimliği'ndeki ilk ifadesinde;

Olay günü sabahı ağabeyi Gazi TUFAN ile birlikte inşaatta çalışmaya başladığını, saat 15.00 sıralarında işyerinden ayrıldığını, Vilayet önünde toplanan kalabalığın sloganlarını duyduğunu daha sonra da Madımak Oteli önündeki olayları izlediğini ve saat 16.30 sıralarında da evine gittiğini beyan etmiştir.

d. Mahkememiz huzurundaki ifadesinde;

Olaylara katılmadığını suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

a. Sanık Lehindeki Şahit İfadeleri:

aa. Müdafaa şahidi Gazi TUFAN, Mehmet MERCAN, Ahmet TUFAN, Ahmet GÜLER ifadelerinde;

Olay günü değişik zaman ve mekanlarda sanık Durmuş TUFAN'ı, gördüklerini olaylardan uzak ve olaylara katılmadığını şahadette bulunmuşlardır.

f. Sanık Aleyhindeki Şahit İfadeleri;

aa. Kamu şahidi Doğukan ÖNER ifadesinde;

Sanık Durmuş TUFAN'ı, Madımak Oteli önünde slogan atarken, Otel'in camlarını taşlarken ve naylon bir poşet içerisinde benzin geti-

rerek Otel'i yakmak isteyen ancak Emniyet görevlilerinin poşeti yarıp dökmeleri üzerine başarılı olamayan bir eylemci olaak gördüğünü beyan etmiştir.

bb. Kamu şahidi Sami ECE ifadesinde;

Otel önünde poşetle benzin getiren ancak bir polis memurunun poşeti delip yere akıtmasından sonra, polis memuru ile tartışan kişi olarak gördüğünü ve bu kişinin slogan atıp halkı tahrik ettiğini gördüğünü beyan etmiştir.

cc. Kamu şahidi Sefa TEKGÖZ ifadesinde;

Sanık Durmuş TUFAN'ın, olay günü poşet içerisinde benzin getiren kişi olduğunu beyan etmiştir.

çç. Kamu şahidi Erol ÇÖL ifadesinde;

Sanık Durmuş TUFAN'ı, Bankalar Caddesi üzerinde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

dd. Kamu şahidi Refik SUNGUR ifadesinde;

Sanık Durmuş TUFAN'ı, Vilayet önünde slogan atarken gördüğünü beyan etmiştir.

g. Netice ve Kanaat:

Sanık Durmuş TUFAN olay günü sabahı kardeşi ile birlikte inşaat- ta çalışmak üzere işe başladığı ancak saat 15.00 sıralarında işyerinden ayrılıp, Vilayet Meydanı'na geldiğinde gösteri yapan kişileri gördüğünü ve onlarla birlikte slogan atarak Aziz NESİN aleyhinde gösteri yaptığı, yürüyüş yaptığı ve sloganlarla halkı tahrik edici davranışlarda bulunduğu halkın, Madımak Oteli önünde aynı şekilde Aziz NESİN aleyhinde slogan attığı, Otel'i taşıdığı, kamu şahitlerinin açık ve kesin ifadesi ile anlaşılmıştır.

Sanık Durmuş TUFAN'ın, bu olaylar sırasında nereden temin ettiği anlaşılmayan ancak beyaz poşet içerisine doldurduğu benzini olay yerine getirdiği sırada orada bulunan Emniyet görevlilerince engellenmek istendiği ve olay yerinden uzaklaştırmak için çaba gösteren Emniyet mensupları ile tartışmaya girdiği ve bu sırada görevli bir

polis memurunca sanığın elindeki benzin dolu poşet kesici bir cisimle kesilerek veya yarılarak benzinin yere dökülmesinin sağlandığı ve sanığın olay yerinden uzaklaştırıldığı, yere dökülen bu benzinin üzerine kaldırım çalışması nedeniyle orada bulunan kum ve toprak dökülerek kapatılmaya çalışıldığı ancak, kuma bulanana benzine bu defa diğer sanıkların gerek iç çamaşırlarını yırtarak gerekse, temin ettikleri sünger ve üstüğü gibi benzini emecek cisimleri bu kum ve toprağa bulandırarak yakıp otomobillerin üzerine doğru attıkları kesin olarak tespit edilmemekle birlikte yanan bu cisimlerin otomobillerden sızan benzinle teması sonucu yangının otomobillerin bulunduğu yerde başladığı daha sonra da, Otel'in asma katına sirayet ederek perdelerin ve halı fleks gibi yanıcı cisimleri tutuşturması sonucu yoğun bir dumanın Otel içerisine yayılması neticesinde ölümün meydana geldiği sanık Durmuş TUFAN'ın da bu olayda getirdiği benzinin yere dökülmesi sonucu yangının başlamasına sebep olduğu kanaati hasıl olduğundan işbu tanığın da cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

XI. KANUNSUZ YÜRÜYÜŞ VE GÖSTERİ YAPAN SANIKLARIN FİİLİ VE HUKUKİ DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ:

1. Sanık Nevzat AYDIN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Paşa Camii'nde cuma namazını kıldıktan sonra yürüyüş ve gösteri yapan grup içerisine katıldığını ve bu grupla birlikte Vılayet önünde ve Kültür Merkezi önünde slogan atarak Aziz NESİN'i, protesto ettiği ve Madımak Oteli önündeki olaylara kalabalığın dışında kalarak eylemcileri ve asli faileri desteklediği hususunda sanığın hazırlık aşamasındaki ve Cumhuriyet Savcısı huzurundaki ifadeleri ile doğrulanmış olmakla bu sanığın eyleminin sadece kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçunun unsurlarını oluşturduğu ve bu nedenle cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

2. Sanık Latif KARACA'nın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazından çıktıktan sonra İstasyon Caddesi üzerinde Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak yürüyüş yapan grubu gördüğünü ancak kendisinin yürüyüş yapan gruba katılmadığını beyan etmiş ve bu konuda savunma şahidide göstermiş olmasına rağmen, kamu şahitleri Ali ÇİLEK, Sami ECE'nin açık ve samimi ifadeleri ve fotoğraf teşhis tutanağındaki teşhisi ile de Vilayet Meydanı ve Kültür Merkezi önündeki kanunsuz gösterilere katıldığı keza Madımak Otelinin önünde de slogan atan grup içerisinde bulunduğu anlaşılınca, bu sanığın da kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

3. Sanık Çetin ASAMAKA'nın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazından çıktıktan sonra yürüyüş yapan ve Aziz NESİN aleyhinde slogan atan grubu gördüğünü kendisinde Aziz NESİN'i protesto etmek üzere bu gruba katıldığını, Vilayet Meydanı ve Kültür Merkezi önünde bu grupla birlikte slogan atıp Aziz NESİN'i protesto ettiğini saat 15.00 civarında bu gruptan ayrıldığını beyan etmiş olması ve ifadeli teşhis tutanağı ile bu ifadesinin teyit edilmesi karşısında bu sanığında kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

4. Sanık Adem KOZU'nun Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 16.30 sıralarında, Madımak Otelinin önünde gösteri yapan topluluğu gördüğünü gösterinin nedenini sorduğunda Aziz NESİN'in Kuranı yakmış, Allahı inkar etmiş dediklerini bunun üzerine kendisinin de öfkeye kapılarak Ya Allah deyip yerden iki taş alarak Otel'e doğru fırlattığını daha sonra da olay yerinden ayrıldığını beyan etmiş olması ve bu beyanı doğrulayan ifadeli teşhis tutanağı karşısında sanığın olaylara taraf edilen ölçüde katıldığı hususunda vicdani kanaat

hasıl olduğundan Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

5. Sanık Mustafa DÜRER'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 14.30-15.00 sıralarında Vilayet önündeki kalabalıkla birlikte Vali ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını bilahare aynı toplulukla Kültür Merkezi'ne gittiklerini burada da sloganlarla Aziz NESİN'i, protesto ettiğini karşılıklı taşlaşmalar olduğunu Belediye Başkanı'nun konuşmasından sonra olay yerinden ayrıldığını beyan etmiş olması ve bu hususta fotoğraf teşhis tutanağının bulması sanığın kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığı hususunda kesin vicdani kanaat hasıl olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

6. Sanık Yalçın KEPENEK'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü İstasyon Caddesi üzerinde bulunan pastanesinde çalışırken 300-400 kişilik bir grubun slogan atarak geçtiğini kendisinin de bu grubun arkasına takılarak Kültür Merkezi önüne kadar gittiğini ancak slogan atmadığını ve her hangi bir eylemde bulunmadığını sadece Vilayet Meydanı ve Kültür Merkezi önünde topluluk içinde bulunduğunu beyan etmiş ve bu konuda savunma şahitleri göstermiş olmasına rağmen, Emniyet Müdürü Doğukan ÖNER ve Şube Müdürü Ekrem NALCI'nın ifadeleri ve teşhis tutanağı çerçevesinde sanığında Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet ettiği düşüncesi ile cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

7. Sanık Hayrettin YEĞİN'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 15.00 sıralarında slogan atan bir grupla karşılaştığını ve bir anda kendisini bu grubun içerisinde bulduğunu ve grupla birlikte Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını ancak grubun Madımak

Otel'i ni taşlaması üzerine, olay yerinden ayrıldığını savunma şahitleri ile de, ispatlamaya çalışmış ise de, bu sanığın hakkındaki kamu şahidi İzzet KARADAĞ'ın ifadesi ve fotoğraf teşhis tutanağından anlaşıldığı üzere kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

8. Sanık Haydar ŞAHİNOĞLU'na Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 14.00 sıralarında, Bilardo salonu önünde iken bir grubun "Vali istifa, Sivas Aziz'e mezar olacak" şeklinde slogan attığını duyunca kendisinin de bu grubun içine girerek Vilayet önünde ve Kültür Merkezi önünde slogan attığını bilahare Madımak Otel'i önünde sloganlarına devam ettiğini, Aziz NESİN'e, *Şeytan Ayetleri* kitabını yayınlamak istemesinden dolayı kızdığını ve bu nedenle protestolara katıldığını ve saat 19.00 sıralarında olay yerinden ayrıldığını ifade etmiş ve bu ifadesi kamu şahitleri Nazım GÜNAYDIN, Hüseyin KILIÇ, Resul KARAER ve İbrahim BOLATER tarafından da, doğrulanmış olduğundan, sanığın fiilinin Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet teşkil eden nitelikte bulunduğu cihetle cezalandırılmasına karar verilmiştir.

9. Sanık Ahmet ONAR'ın Fiili ve hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 16.30 sıralarında Madımak Otel'i civarında, kalabalık bir grubun Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını duyduğunu kendisinin de, Aziz NESİN'in, İslamiyete aykırı düşünceleri ve *Şeytan Ayetleri* kitabını yayınlamasından dolayı kızdığını ve bu nedenle "Sivas Aziz'e mezar olacak" diye slogan attığını ve Aziz NESİN aleyhindeki gösterilere katıldığını beyan etmiş olması sebebiyle Gösteri ve yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

10. Sanık Sedat YILDIRIM'ın Fiili ve Hukuki Durumunu Değerlendirilmesi:

Olay günü Paşa Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra dışarıda oluşan bir grubun slogan atarak geçtiğini kendisinin de, bu gruba katıldığını ve Sivas'ta, bulunan Aziz NESİN'i İslamiyet aleyhindeki sözlerinden dolayı protesto etmek istediğini ve grupla birlikte slogan söylediğini, Kültür Merkezi önüne kadar gittiğini ve kendisine bir polis memurunun ikazı üzerine olay yerinden ayrılıp evine gittiğini beyan etmiştir. Sanığın bu ifadesi gerek teşhis tutanağı gerekse mevcut fotoğraf teşhisleri ile sabit görülmüş, Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

11. Sanık Orhan Demir'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Paşa Cami'nde cuma namazı kıldıktan sonra caminin dışında kalabalık bir grubun oluştuğunu ve Aziz NESİN aleyhinde slogan atmaya başladıklarını kendisinin de Aziz NESİN'i protesto etmek amacı ile yürüyüşe katılıp Atatürk Caddesi üzerinde slogan attığını beyan etmiş ve bu beyanı kamu şahidi Sabri ÇELİK'in, ifadesi ile de doğrulanmış olması nedeni ile Toplantı ve gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet etmek suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

12. Sanık Kerim KÜÇÜKKÖSEN'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 18.30 sıralarında, bir kalabalık gördüğünü, sorduğunda Aziz NESİN Sivas'a gelmiş, Vali ve Aziz NESİN'i protesto ediyorlar şeklinde cevap aldığını kendisinin bu slogan atan grubu seyir ettiğini ve olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Erol ÇÖL'ün bu sanıkle ilgili "Sivas Aziz'e mezar olacak, şeytan Aziz, Vali istifa..." şeklinde slogan atarak yürüyüşe katılan grup içerisinde bulunduğunu beyan etmesi üzerine sanığında olaylara yürüyüş ve gösteri yaparak katıldığı hususunda kanaat oluştuğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

13. Sanık İlhami ÇALIŞKAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü yürüyüş yapan ve slogan atan bir grup gördüğünü ancak kendisinin bu grup içerisine girmediğini ve hiçbir olaya katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahitleri Nazım GÜNAYDIN, Şemsettin DAĞ ve Resul KARAER'in, samimi ifadeleri ile Kültür Merkezi ve Vilayet önündeki topluluk içerisinde slogan atarak eylemlere katıldığı sabit olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

14. Sanık Süleyman TOKSUN'un Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 19.30 sıralarında büyük bir kalabalığın slogan attığını gördüğünü ve merak ederek kalabalığa yaklaştığını ancak olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Doğukan ÖNER'in açık ve samimi ifadesi ile fotoğraf teşhis tutanağında sanığın gösteri yapan grup içerisinde bulunduğu ve slogan attığı anlaşılmakla cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

15. Sanık Mehmet YILMAZ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazını Paşa Cami'nde kıldığını cami çıkışında Aziz NESİN aleyhinde protesto gösterisi yapıldığını ancak kendisinin bu gösteriye katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Mehmet YILDIZ'ın, açık ve samimi ifadesi ile sanığın Madımak Oteli önünde slogan attığı ve kanunsuz gösteriye katıldığı subuta erdiğinden cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

16. Sanık Vahit KAYNAR'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Paşa Cami önünde toplanan ve Aziz NESİN aleyhinde slogan atan topluluğu gördüğünü ancak kendisinin olaylara katılma-

dığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Sami ECE'nin, açık ve samimi ifadesi karşısında sanığın savunmasına itibar edilmeyerek kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

17. Sanık Halil KÜTÜKDE'nin Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Sivas'ta bulunmadığını, Hatay'ın Reyhanlı İlçesine gitmek üzere sabah saat 06.00'da, yola çıktıklarını ve aynı gün akşam saat 20.00 sıralarında Reyhanlı'dan hareketle Sivas'a döndüklerini olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen şahit Ali ÇİLEK bu sanığın olaylar sırasında slogan atıp gösteri yaptığını beyan etmiş olması ve bu kamu şahidinin şahadeti samimi kabul edilerek sanığın müsnet suçtan dolayı cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

18. Sanık Mehmet DEMİR'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 15.00 sıralarında içkili bir vaziyette evine giderken polislerin kendisini ikaz ederek kalabalığa karışmamasını istediklerini, kendisinin de bu ikaza uyarak kalabalığa karışmadan olay yerinden uzaklaştığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Sabri ÇELİK, Mustafa ERBİL, Alaattin SOCAT'ın, ifadeleri ile Aziz NESİN aleyhindeki gösterilere katıldığı ve slogan attığı sabit olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

19. Sanık Murat ÇANAKLITAŞ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü olaylara katılmadığını slogan atmadığını ve gösteri yapmadığını ifade etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Doğukan ÖNER'in ifadesi ile bu sanığında kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığını düşüncesi ile cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

20. Sanık Sadettin YÜKSEL'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 16.00 sıralarında, Madımak Otel'i'nin önündeki kalabalığı gördüğünü ancak olaylara katılmadan işyerine gittiğini beyan etmiş olmasına rağmen bu sanığın olay yerinde bulunduğunu, sair fotoğraf, teşhis tutanağı ve kamu şahidi Mustafa UZUN'un ifadesi ile olay içerisinde gösteri yapan grupla birlikte slogan atarken tespiti nedeni ile Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılmıştır.

21. Sanık Mustafa Uğur YARAŞ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü işletmekte olduğu büfeden hiç ayrılmadığını slogan atan bir grubu gördüğünü fakat olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen, kamu şahitleri Ali ÇİLEK ve Sami ECE'nin açık ve samimi ifadeleri karşısında savunmasına itibar edilmeyerek gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

22. Sanık Abdul Kadir ARIDICI'nın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü işyerinde bulunduğunu ve olaylara katılmadığını sadece saat 17.00 sıralarında, olayları uzaktan izlediğini beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Ali ÇİLEK ve teşhis tutanağı ile bu sanığın olay yerinde bulunduğu ve Aziz NESİN aleyhinde gösteri yaptığı bu şekilde üzerine atılı suçu işlediği anlaşılınca cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

23. Sanık Özer ÇANAKLITAŞ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü işletmekte olduğu büfeden ayrılmadığını ve olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Doğukan

ÖNER'in, şahadeti karşısında bu sanığın da, Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçunu işlediği kanaati hasıl olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

24. Sanık Yusuf Ziya ELİŞ'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Cuma namazı sonrası kalabalık bir grubun tekbir getirerek geçtiğini gördüğünü bir ara bu kalabalık içerisinde kaldığını ancak slogan atmadığını, gösteri yapmadığını beyan etmiş sanığın bu savunmasına kamu şahidi Sami ECE'nin açık ve samimi beyanı karşısında itibar edilmeyerek Toplantı ve Gösteri Kanunu'na muhalefet etmek suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

25. Sanık Hayrettin GÜL'ün Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazı çıkışında kalabalık bir grubun Aziz NESİN'i protesto ettiklerini ve bu grubun Vilayet Binası önünden, Kültür Merkezi'ne doğru gittiğini kendisinin bu olaylara katılmadığını, belirtmiş ancak kamu şahidi Sami ECE'nin, açık ve samimi beyanı karşısında savunmaya itibar edilmeyerek Gösteri ve yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

26. Sanık Alim ÖZHAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 08.00-17.30 sıralarında işinin başında bulunduğunu ve olaylara katılmadığını sadece *Aydınlık Gazetesi'*ndeki yayın üzerine hakkında soruşturma yapıldığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahitleri Mustafa UZUN ve Şaban YILMAZ'ın bu sanıkla ilgili açık ve samimi ifadeleri karşısında savunmasına itibar edilmeyerek Gösteri ve Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

27. Sanık Faruk BELKAVLİ'nin Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazından sonra evinde istirahat ettiğini sara hastalığı nedeni ile sık sık dışarı çıkamadığını olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen şahitler Emrullah AKÇAOĞLU, Şaban YILMAZ, Ercan GÜNAY ve Sami ECE'nin açık ifadeleri karşısında bu sanığın da Gösteri ve Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet ettiği anlaşıldığından cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

28. Sanık Harun KAVAK'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 14.00 sıralarında bazı kişilerin Madımak Oteli'ne taş attıklarını gördüğünü ancak ilgilenmediğini saat 20.00'ye kadar işyerinde bulunduğunu ve olaylara katılmadığını savunmasında belirtmesine rağmen kamu şahitleri Doğukan ÖNER ve Nahit DURSUN'un, açık ve samimi ifadeleri karşısında bu sanığın savunmasına itibar edilmeyerek cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

29. Sanık Serhat ÖZGENTÜRK'ün Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazından sonra evine gittiğini, Halk Eğitim Merkezi'nde kurs gören kız kardeşini buradan alıp eve getirmek için dışarıya çıktığında, Madımak Oteli önündeki toplanan kalabalığın, Otel'i taşıdıklarını gördüğünü ancak kendisinin olaylara katılmadığını beyan etmesine rağmen kamu şahidi Alaattin SOÇAT'ın, kalabalık içerisinde slogan atan ve Serhat ÖZGENTÜRK'ü, gördüğünü beyan etmiş olması karşısında bu sanığın da cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

30. Sanık Osman ÇİBIKÇI'nın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olaylara karışmadığını ve olaylarla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Alaattin SOÇAT'ın açık ve

samimi ifadesi karşısında, bu sanığında Aziz NESİN aleyhinde gösteri yapan ve slogan atan grup içinde bulunduğu anlaşılma ile bu suçtan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

31. Sanık Metin CEYLAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 14.00 sıralarında 200-300 kişilik bir grubun gösteri yaptığını gördüğünü kendisinin bu gösteri yapanları uzaktan izlediğini ancak kendisinin olaylara katılmadığını savunmasında belirtmesine rağmen, kamu şahitleri, İzzet KARADAĞ ve Sami ECE'nin teşhisleri ve bu yöndeki ifadeleri sanığın Toplantı ve Gösteri Kanunu'na muhalefet ettiğinin delili kabul edilerek cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

32. Sanık Etem CEYLAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü işyerinde bulunduğunu ve olaylara katılmadığını, Aziz NESİN aleyhinde gösteri yapıldığını saat 18.30 sıralarında öğrendiğini ve slogan atanları, gösteri yapanları gördüğünü kendisinin bu olaylara katılmadığını, savunmasında belirtmiş olmasına rağmen kamu şahitleri Doğukan ÖNER ve Erol ÇÖL'ün teşhis tutanağında belirttikleri şekilde olaylara katıldığı Gösteri ve Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet ettiği açık ve kesin olarak subuta erdiğinden bu sanığında cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

33. Sanık Murat SONGUR'un Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü gösteri yapan bir grubu gördüğünü ancak gösterilere katılmadığını bir ara topluluğa karıştığında polis memurunun ikazı üzerine ayrılıp olay yerinden uzaklaştığını beyan etmiş olmasına rağmen, şahitler Rahim ÇALIŞKAN, Mustafa UZUN ve Sami ECE'nin bu sanıkla ilgili açık beyanları karşısında Aziz NESİN aleyhinde kanunsuz

gösteri ve yürüyüş yapan kişiler arasında bulunduğu kanaati hasıl olduğundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

34. Sanık İsmet ONAR'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Aziz NESİN aleyhinde slogan atan grup içerisinde yanında çalışan işçiyi aramak için gittiğinde topluluk arasında kaldığını bu arada Emniyet görevlisi Rahim ÇALIŞKAN'ın yere düştüğünü yaralı Emniyet görevlisini lokantaya götürüp yarasını silip, kolonya döktüğünü sonrada bir taksiye bindirerek hastaneye götürdüğünü savunmasında belirtmiş olmasına rağmen kamu şahidi Sami ECE'nin sanık İsmet ONAR ile ilgili teşhisi ve ifadeli teşhis tutanağının mahiyetinden anlaşılacakla bu sanığında olay günü Madımak Oteli önünde gösteri yapan grubun içinde bulunduğunu ancak olaylar sırasında yaralanan Rahim ÇALIŞKAN'ı, hastaneye götürüp tedavisini yaptırdığı ve bu şekilde eylemlere katıldığı anlaşılacakla bu sanığında cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

35. Sanık Fatih ERDEM'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü C.Ü. Hastanesi'ne gittiğini ve olaylardan sonra hastaneden ayrıldığını ve olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi Doğukan ÖNER'in, beyanı ve teşhisi karşısında bu sanığın da Madımak Oteli önünde bulunan topluluğun içinde slogan atan ve gösteri yapan grupla birlikte Gösteri ve Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet suçunu işlediği kanaati ile cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

36. Sanık İbrahim DURAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olaylara katılmadığını sadece uzaktan Madımak Oteli önündeki olayları izlediğini beyan etmiş olmasına rağmen kamu şahidi

Sami ECE'nin bu sanıkla ilgili şahadeti karşısında sanığın, Madımak Otel'ine vaki saldırı sırasında slogan atan grup içerisinde bulunduğu bildirmiş olması ve bu ifadesinin mahkememizce samimi bulunması karşısında sanık İbrahim DURAN'ın Yürüyüş ve Gösteri Kanunu'na muhalefet etmek suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

37. Sanık Ramazan ÖNDER'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazını Paşa Cami'nde kıldıktan sonra dışarıda topluluğun "Allahuekber" diye tekbir getirdiğini bunun da şehit cenazesi olduğunu düşündüğünü, soradan bu gösterinin Aziz NESİN'in protesto edilmesi amacı ile yapıldığını öğrendiğini olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen, mahkememizce samimi bulunan kamu şahitleri İbrahim BOLATER, Şemsettin DAĞ, Hüseyin KILIÇ ve Resul KARAER'in ifadeleri çerçevesinde Vilayet Binası önünde, Atatürk Caddesi üzerinde slogan atarken gördüklerini keza Madımak Oteli önünde yine slogan atarken gördüklerini beyan etmiş olmaları sebebiyle savunmasına itibar edilmemiş kanunsuz Gösteri ve Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

38. Sanık Ömer DEMİR'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Kale Cami'nde cuma namazını kıldıktan sonra işyerine gittiğini saat 14.00 sıralarında yürüyüş yapan bir topluluğu gördüğünü ve bu topluluğun Aziz NESİN'i protesto etmek için gösteri yaptığını öğrendiğini saat 18.30 sıralarında Madımak Oteli önünde ve yine Aziz NESİN aleyhinde yapılan protestoyu izlediğini olaylara katılmadığını savunmuş ise de, mahkememizce samimi kabul edilerek değerlendirilen şahitler Ali ÇİLEK, Mehmet YILDIZ ve Sami ECE'nin ifadelerinden sanık Ömer DEMİR'in, Atatürk Caddesi ve Vilayet önündeki topluluk içerisinde slogan atarak gösteri ve yürüyüş yaptığı ve bu şekilde olaylara katıldığından Gösteri ve Yürüyüşleri Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

42. Sanık Muammer ÖZDEMİR'in Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 13.30-14.00 sıralarında eviden babasının işyerine giderken kalabalık bir grubun "Allahuekber" diye tekbir getirdiklerini gördüğünü ve bu topluluğu Kültür Merkezi önünden izlediğini, olaylara katılmadığını, ayrılıp babasının işyerine gittiğini beyan etmiş olmasına rağmen, sanığın dosyada bulunan fotoğrafları ve kamu şahidi Ali ÇİLEK'in, sanık ile ilgili teşhisi karşısında savunmaya itibar edilmeyerek Kültür Merkezi önündeki gösterilere katılmış olması sebebiyle cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

43. Sanık Özkan DOĞAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Atatürk Caddesi üzerinde bir topluluğu Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak geçtiğini ve Kültür Merkezi önünde slogan attıklarını kendisinin de bu kişileri izlediğini olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen, sanığın dosyada mevcut fotoğraflardan Kültür Sarayı önünde yapılan kanunsuz gösterilere katıldığı ve kamu şahitleri bu konuda düzenledikleri teşhis tutanağı ile subuta ermekle cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

44. Sanık Yılmaz CEYLAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 18.00-18.30 sıralarında Atatürk Caddesi üzerinde, Madımak Oteli önündeki kalabalığı gördüğünü buradan geçerken polis memurlarının kendisine kalabalığa girmemesi hususunda ikaz ettiklerini ve kendisinin de her hangi bir olaya karışmadan olay yerinden ayrıldığını beyan etmiş olmasına rağmen bu sanığın olayların içinde bulunduğu dair fotoğraf ve Emniyet görevlileri tarafından tanzim edilmiş teşhis ve tespit tutanağı ile slogan atan göstericiler arasında bulunduğu subuta erdiğinden kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

45. Sanık Hasan Basri KOÇ'un Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 18.30 sıralarında yürüyüş yapan ve slogan atan topluluğu gördüğünü ve bu gösterilerin Aziz NESİN aleyhinde olduğunu öğrendiğini bir Müslüman olarak, Aziz NESİN'in Peygamber ve ashabına ve ailesine yönelik hakaret edilmesine tahammül edemediği için kendisinin de, Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını bu sırada askerlerin olay yerine geldiğini ve askerler lehinde sloganlar attığını daha sonra da, topluluk içinden ayrılarak evine gittiğini beyan etmiştir. Sanığın bu savunması dosyada mevcut fotoğraflardan ve kamu görevlilerinin tanzim ettiği tutanaklarla doğrulanmış olduğundan sanığın subut bulan eyleminden dolayı kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

46. Sanık Metin YOKUŞ'un Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Aziz NESİN'in Müslümanlara vaki sözlerinden dolayı halkın kendisini protesto eder mahiyetteki gösteri izleyerek ve kendisinin de Aziz NESİN'in İslam'ı aşağılayıcı sözlerinden dolayı protesto etmek amacı ile yürüyüşe katıldığını ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki ifadeli teşhis tutanağı ile kamu görevlilerinin şahadeti doğrultusunda başkaca bir fiili tespit edilmeyen fakat subut bulan kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılmıştır.

47. Sanık Ahmet KAŞKAYA'nın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

İslami şartları yerine getirmeye çalışan bir kişi olarak İslam dinine, Peygamberimize ashabına ve eşlerine hakaret eden Aziz NESİN'in ve onu Sivas'a getiren yöneticileri protesto etmek için yürüyüş ve gösteri yaptığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki fotoğraf ve teşhis tutanakları ile sabit olan bu fiilinden başkaca eylemi tespit edilemediğinden kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

48. Sanık Emin BOZKURT'un Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Hükümet Konağı karşısında toplanan halkın Aziz NESİN ve onu Sivas'a getiren yöneticiler aleyhinde yapılan gösterileri izlediğini kendisinin de Aziz NESİN'in İslam dinine yönelik söz ve davranışlarını protesto etmek maksadı ile yürüyüşe katıldığını ve Kültür Merkezi önüne kadar giderek Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını daha sonra da Belediye Başkanı'nın terkinin ile olay yerinden ayrılıp gittiğini beyan etmiş olması bu hususta düzenlenen teşhis tutanağı ile de doğrulanmış olması ve bu sanığın başkaca bir eyleminde bulunmaması sebebi ile kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

49. Sanık Kemal ONAR'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü, Madımak Oteli önünde toplanan halkın Aziz NESİN aleyhindeki gösterilerini izlediğini ve kendisinin de bir ara bu topluluğa katılarak Asker Bosna'ya Müslüman Türkiye gibi sloganlar attığını başkaca bir eyleminin olmadığını, beyan etmiş ve bu beyanını doğrulayan teşhis tutanağı ile de, sanığın fiili subuta ermiş olduğundan kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçundan cezalandırılmıştır.

50. Sanık Ali YILMAZ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 16.00 sıralarında işyerinden ayrıldığını ve saat 19.50 sıralarında Hükümet Konağı önünde iken slogan atanların sesini duyduğunu ve kendisinin de askere polise uzanan eller kırılın şeklinde slogan attığını Aziz NESİN'in Sivas'a geldiğini karakolda öğrendiğini, Otel'in yanmaya başlamasından sonra korkup kaçarken polisler tarafından yakalandığını beyan etmiş olması ve bu husustaki zabıt ve teşhis tutanakları ile sanığın kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığı başkaca bir fiilin tespit edilemediği anlaşılacakla cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

51. Sanık Engin DURNA'nın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazını kıldıktan sonra Aziz NESİN aleyhinde yürüyüş ve gösteri yapan gruba katıldığını ve Aziz NESİN'in İslam dinine yönelik sözlerinden dolayı kendisinin de, "Sivas Aziz'e mezar olacak" diye slogan attığını, Vilayet ve Kültür Merkezi önünde yapılan gösterilere katıldığını beyan etmiş olması ve bu beyanını doğrulayan teşhis tutanakları ile de sanığın kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığı başkaca bir fiiline rastlanmadığı anlaşılmakla bu suçtan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

52. Sanık Adem AĞBEKTAŞ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazını kıldıktan sonra, Vilayet Meydanı'nda bir topluluğun Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını gördüğünü saat 18.00 sıralarında bu kalabalığın daha da çoğalarak Madımak Oteli önünde toplandığını ve Aziz NESİN'i protesto ettiklerini gördüğünü bu göstericilere katılmadan evine gittiğini, beyan etmiş olmasına rağmen 22.07.1993 tarihli teşhis tutanağında, bu sanığın da toplantı ve gösteri yürüyüşüne katılarak slogan attığı tespit edilmiş olmakla savunmasına itibar edilmeyerek kanuna aykırı gösteri yapmaktan cezalandırılmıştır.

53. Sanık Ergün KILIÇ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 15.00 sıralarında, Vilayet Meydanı'nda toplanan halkın Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını görünce kendisinin de Aziz NESİN'e karşı duyduğu öfkeden dolayı topluluğa katılarak slogan attığını ve Kültür Merkezi önüne kadar yürüyüşe katıldığını, Belediye Başkanı'nın ikazı üzerine topluluktan ayrıldığını saat 19.00 sıralarında Madımak Oteli önünde toplanan kalabalığın tekbir getirdiğini gördüğünü ancak buradan gösterilere katılmayarak evine gittiğini beyan etmiş olması ve bu beyanı doğrulayan fotoğraf ve teşhis tutana-

ğı ile sanığın Kültür Merkezi önünde kanunsuz gösteri ve yürüyüşe katıldığı açık ve kesin olarak subuta erdiğiinden cezalandırılması cihe-
tine gidilmiştir.

54. Sanık Yıldırım YÜKSEL'in Fiili ve Hukuki Durumunun
Değerlendirilmesi:

Olay günü Vilayet önünde toplanan halkın Vali ve Aziz NESİN aleyhinde slogan attığını gördüğünü kendisinin de Aziz NESİN'e karşı duyduğu öfkeden dolayı gösterilere katılıp slogan attığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki şahit ifadesi, teşhis tutanağı gibi delilerle bu sanığın Vilayet ve Kültür Merkezi önünde gösterilere katıldığı başkaca bir eyleminin tespit edilemediğı, sona eren eyleminin sadece kanunsuz gösteri ve yürüyüş olduğu düşüncesi ile bu suçtan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

55. Sanık Halit KARAKAYA'nın Fiili ve Hukuki Durumunun
Değerlendirilmesi:

Olay günü Kültür Merkezi önünde tekbir getiren bir topluluğu gördüğünü bu topluluğun Pir Sultan Abdal Heykeli'ne saldırdığını, Belediye Başkanının teskin edici konuşmasından sonra olay yerinden ayrılıp gittiğini beyan etmiş olması ve bu yöndeki fotoğraf ve teşhis tutanağı ile sanığın Kültür Merkezi önündeki kanunsuz gösterilere katıldığı, başkaca bir eyleminin tespit edilemediğı, sona eren eyleminin kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak olduğu anlaşılmakla bu suçtan cezalandırılmıştır.

56. Sanık Bünyamin ELİŞ'in Fiili ve Hukuki Durumunun
Değerlendirilmesi:

Olay günü saat 15.00 sıralarında slogan atan kalabalık bir topluluk gördüğünü ve kendisini bu topluluğun içerisinde bulduğunu "Allahuekber" diye tekbir getirdiğini ve bu sırada Aziz NESİN'in Sivas'a geldiğini ve protesto edildiğini öğrendiğini ve kendisinin de, Aziz

NESİN'i protesto etmek için slogan attığını beyan etmiş olması ve bu yöndeki fotoğraf ve teşhis tutanağı ile sanığın Vilayet Konağı ve Kültür Merkezi önünde kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığı subuta erdiğinden ve sanığın başkaca bir eylemi tespit edilemediğinden bu suçtan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

57. Sanık Muhammet Nuh KILIÇ'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazını kıldıktan sonra bir grup insanın "Allahuekber" sloganları ile yürüyüş yaptıklarını gördüğünü, Atatürk Caddesi üzerinde kendisinin de bu topluluğa katıldığını tekbir getirerek "Vali istifa, Şeytan Aziz" gibi sloganlar attıklarını Vilayet önünde Vali ve Aziz NESİN aleyhinde gösteri yaptıktan sonra Kültür Merkezi önüne yöneldiklerini ve burada da aynı şekilde Aziz NESİN'i protesto ettiklerini, başka bir amaçlarının olmadığını beyan etmiş olması ve bu ifadesini tanzim edilen teşhis tutanağı ve fotoğrafla doğrulanmış olması ve sanığın başkaca bir eylemine rastlanmamış olması sebebi ile subut bulan eyleminin kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmaktan ibaret olduğu ve bu suçtan cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

58. Sanık Bülent GÜLDÜ'nün Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü Vilayet Konağı önünde gösteri yapan bir grup gördüğünü olaylara katılmadığını beyan etmiş olmasına rağmen bu sanığın hakkında tanzim edilen teşhis tutanağı ve fotoğraflarla Vilayet Binası ve Kültür Merkezi önünde yapılan kanunsuz yürüyüş ve gösterilere katıldığı açık ve kesin olarak subuta erdiği bu sanığın başka yerde başka bir fiiline rastlanmadığı anlaşıldığından Gösteri ve Yürüyüş Kanunu'na muhalefet suçundan cezalandırılmıştır.

59. Sanık Vedat YILDIRAN'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü gösteri yapan grup içerisinde yer aldığını ancak amacının olayları izlemek olduğunu beyan etmiş olmasına karşılık dosyada mevcut fotoğraf ve teşhis tutanakları ile de bu sanığın Vilayet Konağı ve Kültür Merkezi önünde Aziz NESİN aleyhinde slogan atan grup içerisinde kanunsuz gösteri ve yürüyüş yaptığı anlaşıldığından cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

60. Sanık Mustafa SAYDAM'ın Fiili ve Hukuki Durumunun Değerlendirilmesi:

Olay günü cuma namazından çıktıktan sonra gösteri yapan gruba katıldığını ve 50 metre kadar bu grupla birlikte giderek slogan attığını daha sonra da ayrıldığını beyan etmiş bu savunması dosyada mevcut fotoğraf ve teşhis tutanakları ile de subuta ermiş olduğundan bu sanığın tamamlanan fiili itibari ile kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapmak suçunun unsurlarını oluşturduğu anlaşılacakla cezalandırılması cihetine gidilmiştir.

XII. BERAAT EDEN SANIKLAR:

Sanıklar Süleyman KURŞUN, Tufan CAYMAZ, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Özay KARATÜRK, Ali TEMİZ, Adem BAYRAK, Ali ULUÇAY, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Hüseyin KAYA, Erol Yıldız, Sadettin TEMİZ, Halis TURAN, Osman KILIÇ, Zaim BAYAT, Mehmet TORAMAN, Bülent KARAYİĞİT, Adnan KEBENÇ, Mehmet Ercan İLTER, Doğan DUMAN, Tuncer KÖKTEN, Cevdet MAZMAN, Mehmet ŞARKIŞLA, Mustafa KESKİN, Necati ÇAY, Hüseyin ZORLU, Abdulkadir KILIÇ, Adem YÖRÜK, Erol ÇELİK, Mustafa ARSLAN, İsmail BIÇAKCIGİL, Mehmet KARAKAYA ve Rıza ÖZPEMPE'nin üzerlerine atılı suçlardan mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatlerine karar verilmiştir.

Bu sanıklarla ilgili olarak açılan kamu davalarında sanıklara müstet suçların varlığını ve bu suçların subutunu gerektirecek nitelikte

ve ağırlıkta delil elde edilemediği, yapılan tüm araştırma ve soruşturmalara rağmen bu sanıklarla ilgili fotoğraf veya video kaset veya inandırıcı nitelikte şahit ifadesi ve teşhis tutanağı bulunmadığı ve elde edilemediği gibi bu sanıkların olaylara katıldıklarına dair başka delil de, bulunmadığı ve bu sanıkların olayların başlangıcından sonuçlanıncaya kadarki aşamalarında yer aldıkları hususunda kesin vicdani kanaat oluşturacak delil elde edilemediği bu sanıklar hakkında sadece iddia ve itam'ın bulunması sanıkların inkara dair savunmalarının etkisi gösterir delillerin temin edilememesi sebebiyle tüm bu sanıklar hakkında beraatlerine karar verilmiştir.

XII. SANIKLARA MÜSNET SUÇUN TARİFİ, TARTIŞMASI VE SUÇ VASFININ TAYİNİ

A. DEVLET KUVVETLERİ ALEYHİNDEKİ CÜRÜMLERİN AKADEMİK SEVİYEDE TARİFİ:

TCK'nın 146. "Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamı veya bir kısmını tağvir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler..."

1. Suçun Mahiyeti:

Bu suç Devlet Kuvvetleri aleyhine cürümler başlığı altında düzenlenmiştir. Ceza ile himayenin mevzuu Devlet Kuvvetleri'nin emniyetine müteallik menfaattir. Devletin unsurları çeşitli hükümlerle himaye görür, mesela; "Ülke unsuru TCK'nın 125. maddesi hükmü ile himaye edilmiştir. Aynı mahiyette olmak üzere Devlet'in şekil unsuru da TCK'nın 146. maddesi ile himaye altına alınmıştır. Bu madde hükmü Anayasa'nın korunması maksadıyla vaz olunmuştur. Bununla beraber "Anayasa'nın değişmezliği"nin sağlanmak istendiği de, iddia edilemez. Anayasa'nın, yine Anayasa'ya uygun usul ile değiştirilebileceği tabiidir. Kanun'un yasak ettiği husus, "Anayasa'nın ihlali"dir. Bu suç "Fikir suçu" değil maddi bir fiile lüzum gösteren bir suçtur. (Prof. Dr. Faruk EREN)

2. Suçun Faili:

Bu cürümde faili her hangi bir kimse olabilir. Bir kimse veya fertler topluluğu. Yasama Meclisi üyeleri Hükümet üyeleri bu cürümü işleyebilirler.

Bu cürüm yalnız idare edenler tarafından değil ayrıca kamu kudreti kendilerine emanet edilen kimselerce de işlenebilir. Gerçekten bu cürüm yapısı bakımından tek kişi tarafından işlenmesine imkan yoktur. İki veya daha fazla kişinin örgütlü eylemidir.

3. Suçun Mevzuu:

a. Anayasa Nizamını Bozma:

Bu maddedeki hükmün hedefi Anayasa nizamını meşru olmayan yollarla tadil, tağvir ve ilga hareketlerine karşı korumaktır. Bu maddede suç olan fiiller Anayasa nizamının hukuka aykırı ve meşru olmayan bir şekilde değiştirilmesine girişilmesidir. Şüphesizdir ki, Anayasa nizamını, Anayasa'da gösterilen usullere uygun olarak değiştirilebilir.

b. Büyük Millet Meclisi'ni Devirme veya Çalışamaz Hale Getirme:

Burada maddenin amacı Yasama Organı'nı her türlü saldırıya karşı korumaktır.

4. Suçun Maddi Unsuru:

Bu cürümün maddi unsuru Anayasa nizamının kısmen veya tamamen değiştirilmesine, bozulmasına veya kaldırılmasına Cebren Teşebbüs hareketleridir. Bu maddedeki teşebbüs suçun maddi unsurunu meydana getiren fiilleri işlemeye yönelik olup TCK'nın 61. ve 62. maddelerindeki nitelikte bir suça teşebbüs demek değildir. Buna göre maddedeki "teşebbüs" yani fiili işlemeye girişmek veya yönelmekten maksat cürümün işlenmesine başlanmış olmasıdır

Gerçekte yasalar genel olarak suçların işlenmiş olan veya işlemeye başlanmış bulunan yani teşebbüs halinde kalan fiillerini cezalandırır. Yalnızca hazırlık hareketleri işlemeye başlanmamış olması ve bu itibarla toplumu ve toplum menfaatlerini tehlikeye koyacak nitelikte bulunmaması sebepleri ile cezalandırılmaz, ancak; toplumu ve devletin

yüksek menfaatleri için tehlike yaratan ve bu itibarla özelliği bulunan TCK'nın 146. maddesindeki suç bakımından ayrı bir safhanın göz önünde tutulması gereklidir; Bu da, suç işlemeye yönetilen fiillerdir. Şu hale göre TCK'nın 146. maddesindeki cürmün özelliği bakımından adi suçlardan ayrı olarak üç safha bahse konu olacaktır:

1. Suçun işlenmesi
2. Suçun işlenmesine teşebbüs edilmesi
3. Suçun işlenmesine yönelinmesi.

Yani suçun işlenmesine yönelme veya girişme niteliğindeki cürümlerdir. Mesela suçun işlenmesi için yardımcı bulmaya çalışılması ve örgüt kurulması gibi. Bu halde toplumu tehlikeye koyacak suç işlemeye girişme başlamıştır. Kısaca suçun işlenmesine yönelmiş olup icrasına başlama niteliğindeki her hangi bir hareket TCK'nın 146. maddesindeki teşebbüs için gerekli ve yeterlidir. (Dr. A. P. GÖZÜBÜYÜK)

Herhalde "hazırlayıcı-ihzari fiiler" kafi değildir. Bu itibarla ne mahiyette olursa olsun "ideoloji propagandaları" gayesinin Anayasa'nın değişikliğine müncar olacağı tabii bulunmasına rağmen, bu madde hükmüne göre değil, bunları yasak eden hükümlere göre cezalandırılırlar. İhzari hareketler bu madde hükmünün dışında bırakılmıştır. (Pr. Dr. Faruk EREN)

TCK'nın 146. maddesindeki bahse konu suçun cebren işlenmiş olması gereklidir. Burada "cebir" maddi ve manevi anlamdadır. Cebirden, maksat failin Anayasa nizamını tebdil, tağyir veya ilganın gerçekleştirmek üzere hukuk dışı meşru olmayan vasıtaların kullanılmış olmasıdır. Bu vasıtalar maddi cebir, manevi cebir baskı, tehdit, hile ve benzeri şekillerde olabilir. Cebir cürmü meydana getiren fiile değil, meydana gelmesi istenen değişikliğe ilişkin bulunmaktadır.

Cebir cürmün unsuru değil niteliğidir. Cebir, failin fiilinde değil meydana gelen hukuk dışı değişikliktedir. Anayasa'daki değişiklik meşru olmayan hukuk dışı bir faaliyet neticesi meydana gelmiş ise Anayasa nizamını "cebre değiştirme"ye yönelen fiil vardır. (Dr. A. P. GÖZÜBÜYÜK)

5. Suçun Manevi Unsurları:

Filiin bilerek ve isteyerek (kasten) işlenmiş olması gereklidir. Filiin cezai mesuliyeti için Anayasa nizamını değiştirmeye yönetilen fiilleri bilerek ve isteyerek işlenmiş olması yeter sayılır. (Dr. A. P. GÖZÜBÜYÜK)

B. DEVLET KUVVETLERİ ALEYHİNDEKİ CÜRÜMLERİN DOKTRİNER AÇIDAN TARİFİ:

Yargıtay 1. Ceza Dairesi üyesi Vural SAVAŞ'ın bir sempozyuma sunduğu bildirilerin bir bölümü;

"İnsan Hakları'na en büyük değerin verildiği bir çağda yaşıyoruz. Ancak günümüzde en vahim insan hakkı ihlalleri, artık devletler ve devlet görevlileri tarafından değil, terörist örgütler tarafından yapılmaktadır."

Bu sebeplerden, Anayasa, yasalar ve çeşitli milletler arası anlaşmalarla kabul edilen İnsan haklarını hayata geçirmek, ülke bütünlüğünü korumak ve demokratik düzeni ayakta tutmak, ancak terörizmle mücadelede başarı kazanmakla mümkündür.

Büyük hukuk düşünürü Jacguas VERGES şöyle diyor; "Bir gerilla grubu ile bir devlet arasındaki savaşın ellerde beyaz eldivenler ve İnsan Hakları Bildirisi'yle yapılmasını beklemek, ne iki yüzlülük"

Hannah ARONT'un dediği gibi "Dehşetin mutlak suratle hükmün sürdüğü yerde, herşey ve herkes sunmaya mahkumdur." Terörizmi tanımlayan namusuna karşı hesaplanmış olan saldırdır. 05.12.1985 tarihli *International Herald Tribune* gazetesinde yayınlanan bir Read Corporation raporuna göre; Uluslararası terörist eylemlerde bir yılda % 12 ile % 15 oranında artarak artık müesseseseleşmiştir. 20'nci yüzyılda Adolf HITLER'de korku ve menfaat ile bütün hakların teslimiyete yönelebileceğini iddia ediyordu; "Terör, en kuvvetli siyasi silahtır ve ben bazı aptal burjuvaları şok durumuna sokuyor diye ondan mahrum olamam." Bunu Herman RAUSCNING 1939'da *Hitler Bana Dedi* adlı kitabında zikretmektedir. Führer'le konuşan bir diğer yazar olan Hanstöngel de Hitler'in şu sözlerini ilave ediyor. "Demokrasiler, daima böyle saldırılar karşısında yapılan bakımdan aciz kalacaklardır

zira savunmak için kendilerinin de otoriter bir rejim kurmaları gerekmektedir.” (Prof. Dr. Yılmaz ALTUN)

4-5 Ekim 1991 tarihleri arasında Antalya’da düzenlenen ve Uluslararası Basın Enstitüsü Direktörü Peter GALLINER, Avrupa İnsan Hakları Divanı Yargıçısı Thor VLHJAMSON, Avrupa İşkencenin Önlenmesi Komitesi üyesi Love KELLBERG, Avrupa Parlamentosu siyasi işler komisyonu Mari Loise CERRTTI, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Genel Sekreter Yardımcısı Jan MARTENSON gibi şahsiyetlerinde katıldığı bir sempozyumda konuşan Bruna STEGAGNINI şöyle diyor;

“Terörizm trajedi yaşamayanlar için, alınan önemleri ve sınırları eleştirmek için çok kolaydır. Ancak ben, birincil ve en önemli insan hakkı olan yaşamı sürdürme hakkını ve yurttaşların güvenliğini korumayı amaçlayan bu önlemleri de sınırlamaları getirmenin Türk Devleti’nin görevi olduğuna inanıyorum.”

Anayasamızın konu ile ilgili çeşitli hükümleri birlikte değerlendirildiğinde şu husus açık bir biçimde anlaşılmaktadır. Devlet yalnız “İnsan Hakları” için değil, başka amaçlar için de vardır. “Toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı” için vardır. Toplumun huzurunu sağlamak, ulusal dayanışmayı gerçekleştirmek ve adalet anlayışını egemen kılmak çerçevesinde varolan, bu çerçeve içinde yer alan devlet, yine de başıboş ve keyfi davranmayacak, insan haklarına “saygılı” olunacaktır. İnsana değer verilmesi insan onurunun yine kollarlanması gerekecektir. Ama insan hakları, artık devletin varoluş nedeni olmaktan çıkmıştır. (Prof. Dr. Mümtaz SOYSAL)

Kanunlar ideallere değil ideolojilere hiç değil, sadece ve sadece toplumun şartlarına dayanmalıdır. (Türkiye’de Ceza Mahkemesi Hukuku’nun ilim haline gelmesinde büyük katkısı olan Prof. Dr. Nurullah KUNTER’in son dersinde söylediklerinden)

Bu gerçekten hareketle Avrupa’nın hemen bütün demokratik ülkeleri, terör eylemlerinin başlaması ile birlikte, yasalarında değişiklik yaparak, bu çeşit sanıklar için kısıtlayıcı, özel hükümler getirmişlerdir. Bir kaç örnek vermek gerekirse;

a. Almanya’da terörizmin artması ve bu amaçların sanıkları ile müdafileri arasındaki temasların sorunlar yaratması üzerine mü-

dafiin ve dolayısıyla sanığın haklarına kısıntılar getirilmiştir. Mesela hakimın okunmasına müsaade etmediği yazılar kabul edilmemekte, görüşmenin gizlice bir şey verilmesini önleyecek biçimde yapılması sağlanmakta, hatta bazı hallerde müdafiiin müdafilik görevi yapması yasaklanmaktadır. Bütün bu kısıntıların demokratik devletin teröristlere karşı korunması ve İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin bütün muhakeme sisteminde uygulanabilmesi için yapıldığı belirtilmektedir. Otto TRIPPETER, The Criminal Justice System of the Federal Republic of Germany Prof. Dr. Nurullah KUNTER)

b. Yine Almanya'da Alman CMUK'nun 148. maddesine 1976'da yine bir fıkra eklenerek soruşturmanın konusu terörist eylemler için örgüt kurma olduğunda, tutuklu sanığa gönderilen veya birlikte getirilen yazılı belge veya diğer eşyanın hakime gösterilmeden sanığa iletilmesine izin verilmeyeceği kuralı getirilmiştir. (Nur BAŞAR)

c. İngiltere'de "Polion and Criminal Eviden Act" 1989 yılında değiştirilmiş ve yakalanan terör suçu sanıklarının polis tarafından yedi güne kadar gözaltında tutulması kabul edilmiş, poliste alınan ifade sırasında avukat bulundurma hakkı gibi haklardan terör suçu sanıklarının yararlandırılması yolu kapatılmıştır. (R. MORGAN)

d. Alman CMUK'nun 112/11. maddesine göre bazı ağır suçlarda teknik anlamda tutuklama nedeni bulunmaksızın tutuklamaya başvurulabileceği öngörülmektedir. Bu maddeye göre mevsuf ve basit adam öldürme, soykırım, terör örgütü kurma, yaptığı eylemle başkalarının yaşamı ya da vücut bütünlüğünü tehlikeye düşürme, patlayıcı madde kullanma suçlarından birisi işlenmiş olma kuvvetli şüphesi altında bulunan kişi, kaçma ve delilleri karartma şüphesi mevcut olmasa da, tutuklanabilir.

Suç veya terör örgütü üyeleri ve yardımcıları, suç sayılan faaliyetlerini gizlemeyi alışkanlık haline getirdiklerinden, kural olarak bu örgütlere üyelik ve örgütü koruma, Alman uygulamalarında, delilleri karartma şüphesine dayanak sayılmaktadır.

1965'de yürürlüğe giren değişiklik yasası ile Almanya'da "tekrarlama tehlikesi" tutuklama nedenleri arasına alınmıştır. Alman Hukuku'nda bu tutuklama nedeninin muhakemeyi güvenceleme aracı

değil, toplumu, sanığın başka önemli suçlarından korunmak için bir önleyici tedbir olduğu belirtilmektedir.

Alman CMUK'nun 48/11. maddesi ile de, terör örgütü kurmakla suçlanan tutuklu sanıkla müdafinin yazışmalarının önce hakim tarafından kontrolüne olanak verilmiştir. (Nur CENTEL)

e. Belçika'da bu tür tehlikeli hükümler, tek kişilik hücrelerde yatırılırlar. Bütün eşyaları hergün hücrelerinden dışarıya alınır ve tekrar yerleştirilir, hücre gece aydınlatılır, hükümlüler gündüz hücrelerinden dışarıya çıkartılırlar. Avluya çıktıklarında da hergün hücrelerinde arama yapılır.

Bu hükümlülerin ilk sekiz günlerinde 15 dakikada bir hücreleri gözlenir. Bu kategoriye giren suçluların çalıştırılmaları kabul edilmiş, ziyaretçileri ile görüşmeleri ve mektuplaşmaları engellenmiştir. İngiltere'de bu gruba giren tutuklu ve hükümlüler bir infaz kurumunda on beş günden fazla bırakılmamaktadır.

Almanya'da 1976 yılında "terör suçu" yaratan Ceza Kanunu'nun 129/a maddesi kabul edilmiş, Usul Kanunu'nda değişik yapılarak, bu madde ile sınırlı sayıdaki belli suçlarda tutuklama yetkisi genişletilmiştir. 1977 yılında Schleyer'in kaçırılmasından sonra, terör sanığı ile avukatının temaslari, eylem devam ettiği sürece tamamen yasaklanmıştır. 1978 yılında yapılan bir başka değişiklikle, terör suçu kuşkusunu mevcut bulunan durumlarda "evde arama yapmak yetkisi" genişletilmiş, terör sanığı ile avukatının görüşmesi sırasında araya "ayırıcı bir cam" konulması uygulaması getirilmiştir. (m. 148/2.) 1986 yılında terör suçunun cezası ağırlaştırılmış, terör suçuna tahrik suçu yaratılmıştır. (Prof. Dr. Feridun YENİSEY)

f. Yunanistan'da, Terörle Mücadele Kanunu basına aşırı kısıtlamalar getirmiştir.

g. İtalyadaki "Pişmanlık Yasası" yine mafya ve terör örgütlerini çökertmek için çıkartılmıştır. (Uğur MUMCU)

h. Alman CMUK'nun 1975 değişikliği ile soruşturmanın hiç bir aşamasında, sanık tarafından seçilen avukat sayısının üçü geçemeyeceği kuralı konulmuştur.

1993 yılı başında yayınlanan *Aktüel* dergisinde, Almanya'da CMUK'de yeni bir değişiklik yapıldığını öğrendik. Bu dergiye verdiği demeçte Prof. Dr. Feridun YENİSEY şöyle diyor; "Şimdi hızla polisin yetkilerinin artırılması gerekiyor. Örneğin 1992 yılı Eylül ayında yenilenen Alman CMUK'unda polise çok geniş yetkiler verildi. Bunlar en kısa zamanda Türk Polisi'ne de sağlanmalı. Örnek olarak şunları sayabiliriz.

1. Telefon dinleme (hangi suça başvurulacak, kaç dakika dinlenecek vs.)

2. Bilgisayarın suç araştırılmasına kullanılması.

3. Polise gizli araştırma yapma yetkisi verilmeli (adam izleme, peşine polis takma, bunlar Türk Hukuku'nda yok) yani kısacası, suçlu teknik araçlardan yararlanabiliyorsa, polis de yararlanabilmeli. Yoksa-delil bulunamıyor diye birşey kabul etmiyoruz, biz hukukçular. Her suçlu sürekli olarak iz bırakır. Ama bunu bilmek için polisin yetkisinin olması lazım." (V. SAVAŞ)

AÇIKLAMA:

TCK'nın 146. maddesine ilişkin olarak şu görüşlerde ileri sürülmüştür.

a. Anayasa'yı ihlal suçunu herkes işleyebilir. İncelemeye açıklık kazandırmak amacıyla failleri ikiye ayırmak uygun görülmektedir.

Devletin cebri gücünü elinde bulunduranlar.

Devletin gücünü elinde bulundurmamayanlar veya vazifelerinden dolayı bu suçu işleme kolaylığına ve imkanına sahip olanlar veya olmayanlar olmak üzere;

Normal vatandaşların bu suçu işlemeleri için mutlaka fiziki cebire başvurmaları gerekir. Bu tür cebir silahlı veya silahsız olabilir. Ama mutlaka fiziki gücün kullanılması gerekir. Söz gelimi büyük bir topluluğun siyasi rejimi yıkmak üzere gösteriden sonra Anayasal organlar üzerine silahlı veya silahsız olarak yürümesi veya bir grup ihtilalcinin

silahlarıyla beraber Anayasa'yı değiştirmek üzere devlet organları üzerine yürümesi gibi.

...Anayasa'nın açıkca ihlali halinde yasama sorumsuzluğunun veya dokunulmazlığının parlamenterin cezalandırılmasına engel olacağı düşüncesi ileri sürülebilir. Bu düşünce geçerli değildir. Eğer parlamenterlere Anayasa'yı ihlal yetkisi tanınırsa hukuk düzeni kendi kendini inkar etmiş olur. Ayrıca böyle bir düşünce parlamentere Anayasa'nın da üstünde yeki tanımak anlamına gelir. Bunun anlamı kraliyet yekilerinin parlamenterlere geçmesidir. Hiçbir kurum, kanunların üstünde değildir. Herkes kanunlarla bağlıdır. Parlamente düşen Anayasa'ya aykırı kanun yapmak yerine önce Anayasa'yı değiştirmektir.

...Parlamenterin fiili, ister görev, ister hak olsun tamamen hukuk düzeni içinde Anayasa ve İçtüzük hükümlerine göre cereyan edebilir. Hak, hakkı tanıyan kanunun sınırları dışına çıkarıldığı an suç olur. O halde parlamenterlerde hukuk ile bağlıdır. Meclis kürsüsünden de olsa Anayasa'yı ihlal edemez.

Anayasayı ihlali değiştirmeye gidecek yolu yine Anayasa belirtmiştir. (Madde 175) Anayasa koruyucu ancak bu hükümlere göre Anayasa'yı değiştirecek yeniliklere kapı açabilir.

Kısacası mutlak dokunulmazlık sınırsız parlamenterlerin kraliyeti demek değildir. Bunun sınırı hukuk devleti ilkeleridir. (Zangara) Aksi çözüm hukuk devletinin inkarı anlamına gelir.

Genel olarak Anayasa ve Ceza Hukuku kitaplarında mutlak sorumsuzluktan söz edilir. Kanaatimizce buralarda kendilerine hukuk devleti ilkeleri içinde sorumsuzluktur. Çünkü hiç kimsenin hukukun üstünde olmayacağı artık tartışılmaz bir gerçektir.

...Kaldiki prensip olarak sorumsuz olan Cumhurbaşkanı vatana ihanet ve Anayasa'yı ihlalden sorumlu tutacaksınız buna karşılık parlamenterleri sorumlu tutmayacaksınız bunun bir mantığı mevcut olabilir mi?

Ayrıca ağır cezalı suçüstü halinde parlamenterin dokunulmazlığını bile kaldırmadan sorguya çekecek, tutuklayacak ve cezalandıracak

caksınız. Aynı parlamentere Anayasa'yı ihlal imtiyazı tanıyacaksınız. Ceza Kanunu'nun koruduğu değer olarak Anayasa'nın ihlali mi önemli bir tecavüzdür yoksa bir adamın ölümü mü? Elbette Anayasa'nın ihlali daha önemli bir değerdir. (Dr .Doğan SOYASLAN tarafından 25 Nisan 1993 günü Anayasa Mahkemesi'nde düzenlenen sempozyuma sunulan "Anayasanın Ceza Normları Tarafından Korunması TCK'nın 146. maddesi konulu tebliğden)

b. Devlet otoritesinin mevcudiyeti ancak siyasal yapının, siyasi iktidarın himayesi ile mümkündür. (Özek) İşte bu ihtiyaç nedeni ile, gerek devletin ideolojik yapısını belirleyen hükümler, gerekse Anayasa'larda düzenlenmiş devletin fonksiyonlarını ifa eden devletin organları, öncelikle Anayasa güvencesi altına alınmışlardır. Bunun dışında ceza yasaları da o devlet içinde mevcut iktidar düzenini ve buna hakim kuvvetleri himaye eden ve belirlemiş usuller dışında değiştirilmesini önleyen, durumu olduğu gibi korumaya çalışan hükümler taşırlar. (Özek)

Devlet ideolojik yapısına ve fonksiyonlarını ifa eden organlara yönelik hareketler, devletin menfaatlerini koruyan ve düzenleyen normları ihlal etmeleri açısından devlete karşı suç olarak kabul edilmektedirler (Özek) Devlet düzenini yıkmayı, ortadan kaldırmayı amaçlayan tedhişçilik daha önce sentez tarifile de belirlediğimiz üzere bir ülkede yürürlükte olan Anayasal sistemi Anayasal usuller dışında değiştirerek onun yerine savunulan başka bir siyasal veya toplumsal sistem gerçekleştirmek ister. Tedhişçiliğin bu yöndeki eylemleri doğal olarak ilkeleri Anayasa'da belirlenmiş, devletin ideolojik temelini ve yapısına yönelik olur, eylemler bu nitelikleri ile de devlete karşı suç oluştururlar.

"Devletin siyasi yapısı" olarak isimlendirdiğimiz bütüne yönelik tedhiş eylemlerinin bir ülkede görülebilmesi, o ülke toplumunda "...şiddet mekanizmasının işleyebileceği ortam"ın bulunmasına bağlıdır.

Siyasi şiddet kullanımına elverişli toplumsal ortamın özelliklerine tedhişçiliği oluşturucu nedenleri incelerken değinmiştik. Çağımızda özellikle liberal demokratik rejimlerde, bazen bu rejimlerin "müsaderkar toplum" olmalarından (Dönmezer), bazen toplumsal sorunlara demokratik düzen içinde yeterli çözümler bulunmamasından (Özek)

kaynaklardan şikayetlerle oluşan ortam, siyasi şiddet kullanımına elverişli olmaktan ya da, topluluklarda tedhişçiliği esasen metod olarak benimsemiş kişi veya topluluklarca elverişli olarak kabul edilmektedir. Burada ifade edilmelidir ki, bazen toplum ne kadar demokratik yönetilirse yönetilsin, sosyal kurumlar ne kadar mükemmel olursa olsun, bu durumdan da hoşnutsuzluk gösterip şikayetçi olabilecek, özgürlükten çok şiddetten hoşlanan kişilere her toplumda rastlanması mümkündür. (Laoueur)

Yukarıda da değindiğimiz üzere, devletin siyasal yapısını oluşturan kurallar öncelikle Anayasa'larda güvence altına alınmıştır. Bu konuda Türk Hukuk sistemine bakmak istiyoruz.

Türk devlet düzenini belirleyen, diğer bir deyişle devletin dayandığı ideolojik temeli ve bu temele uygun organları belirleyen kurallar 1982 Anayasamızın genel esaslar başlıklı kısmında yer almaktadır. Devlet şeklinin Cumhuriyet olduğu belirleyen birinci maddeden sonra ikinci madde Cumhuriyet'in niteliklerini belirlemektedir. Egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milleti'nde bulunduğunu belirten 6. madde egemenliğin Anayasa'nın koyduğu esaslara göre yetkili organlar eliyle kullanılabileceği ifade etmekte, ikinci fıkrada ise egemenliğin kullanılmasının hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamayacağı ve hiç kimsenin ve hiçbir organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisini kullanamayacağı açıklanmaktadır. Egemenliğin kullanılmasına ilişkin usul böylece belirlendikten sonra bu usul kapsamı içine giren organlar 7., 8., ve 9. maddelerde ortaya konulmaktadır. Bu organlar sırası ile yasama, yürütme ve yargıdır. Anayasanın 11. maddesi ise Anayasa hükümlerinin üstünlüğünü ve bağlayıcılığı kuralını ortaya koymaktadır. Birinci kısmın 4. maddesinde ise devlet şeklinin Cumhuriyet olduğuna ilişkin hükmü değiştirilemeyeceği, değiştirilmesinin teklif dahi edilemeyeceği kuralını belirlemektedir.

Yukarıda gözden geçirdiğimiz hükümler Türk Devleti'nin düzenini ve bu düzenin dayandığı ideolojik temeli belirlemektedir. Anayasamızın bazı hükümlerinde ise sözünü ettiğimiz düzeni ve dayandığı ideolojik temeli koruyucu hükümlere rastlamaktayız. Anayasa'nın 14. maddesi, 1. fıkrasında Anayasa'da yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin "... devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devleti'nin ve Cumhuriyeti'nin varlığını tehlikeye dü-

şürmek..." amacıyla kullanılmayacağını açıklamaktadır. Bu nitelikte hükümler Anayasa'da 28. ve 68. maddelerde de yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, devletin siyasal yapısı olarak isimlendirdiğimiz bütün, Anayasa hükümleri tarafından da güvence altına alınmıştır. Bu siyasal yapıyı Anayasa'da belirlenen usuller dışında değiştirmeye veya ortadan kaldırmaya yönelik davranışlar, Anayasa hükümlerinin ihlaline yol açacaktır. Bu gibi ihlallerin müeyyideleri ise Ceza Yasamızda ortaya konulmuştur. Şimdi bu hükümlere kısaca bakalım.

Devletin siyasal yapısını ve bu yapıyı düzenleyen Anayasal kuralları koruyan hükümler Ceza Yasamızda ikinci kitabın "Devlet şahsiyetine karşı cürümler" başlıklı birinci babında yer almaktadır.

Konumuz açısından önem taşıyan, diğer bir deyişle şiddet kullanılarak Anayasa'da belirlenmiş devletin siyasal yapısına ilişkin kuralları değiştirmeye, ortadan kaldırmaya yönelik ihlalleri müeyyideleniren bir hüküm, söz konusu birinci babın ikinci faslında yer almaktadır. Sözü edilen 146. maddenin ve bu madde ile Cumhuriyetçiliğe, demokrasiye ve nitelikleri Anayasa'da belirlenmiş siyasal düzenimize yönelik (Özek) bünyesinde "zor" ya da, şiddet kullanmayı içeren maddi hareketler, teşebbüs derecesinde kalsalar dahi cezalandırılmaktadır.

146. madde açısından fiilin hukuka aykırı ve cebri olması yeterlidir; maddenin açık ifadesi gereği fiilin suç teşkil edebilmesi için cebren ikaı aranır. Cebri mahiyetinin ne olacağı konusunda 146. maddede bir açıklık yoktur, bu nedenle cebir teriminin geniş anlaşılması gerektiğine işaret edilmiştir. (Özek) Fiil, düzenin değiştirilmesine olduğu kadar, ortadan kaldırılmasına da yönelik olabilir, işte bu nedenle maddenin anarşist hareketlere karşı da uygulanabileceği belirtilmiştir. (Özek)

Yukarıda kısaca incelediğimiz hükmün şiddetin her çeşidini bünyesinde bulunduran ve değişik nedenlere bağlı olarak devlet düzenini yıkmayı, ortadan kaldırmayı amaçlayan tedhiş eylemine karşı da uygulanabileceği açıktır.

Devletin siyasi yapısı içinde yer alan ve devletin fonksiyonlarını ifa eden organlarda Ceza Yasamızda yer alan hükümler konulmuştur. Demokratik rejimin önde gelen kurumu Yasama Organı yukarıda de-

ğerlendirdiğimiz 146. madde ile korunmaktadır. Yürütme organı 147. madde yargı kuruluşları ve yargı heyetleri ise 255. madde ile korunmaktadır.

Görülmektedir ki, Türk Hukuk sistemi açısından devletin siyasi yapısına yönelecek tedhiş eylemleri Ceza Yasamızda yer alan hükümlerle müeyyidelendirilebilmektedir.

... Banka soygunlarının şiddet veya şiddet tehdidi kullanılarak gerçekleştirilen diğer eylemlerden farklı olmadığına daha önce de işaret etmiştik. Bu özelliği nedeni ile söz konusu eylemi gerçekleştiren tedhişçilerin benzer eylemin faili olan adi suçlular gibi değerlendirilmesi mümkündür. Hemen tüm ülkeler şiddet kullanılarak gerçekleştirilen soygun eylemlerini Ceza Yasaları'nda suç olarak düzenlemişlerdir.

Türk Hukuk sistemi açısından da yukarıda söylediklerimiz geçerlidir. Gerçekten, Ceza Yasamızda banka soygunlarını ayrıca düzenleyen bir hüküm yoktur. Böyle olunca banka soygunları da TCK'nun 495. maddedeki yağma suçunu oluşturacaktır. Söz konusu maddede suçun "siyasi, şiddet" uygulayanlara farklı biçimde uygulanacağını belirten bir ibare bulunmamaktadır. Oysa bu biçimde bir ibare ileride inceleyeceğimiz adam kaldırma cürümünde görülmektedir. Belki de bu aksilikten hareket eden uygulamada, siyasi şiddet kullanılarak gerçekleştirilen banka soygunu, devlete karşı suç olarak kabul edilmiştir. Gerçekten Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi 21.6.1974 tarihli bir kararında, Türkiye'de kendi siyasi görüşlerine uygun bir devlet düzeni kurmayı amaçlayan ve bu amaca ulaşmak yasa dışı örgüte para temin etmek için banka soygunu yapan kişinin bu eyleminin TCK 146. maddesi ihlal ettiği sonucuna varmıştır. Mahkeme ve daha sonra Yargıtay bu kararı ile, devlet düzenini yıkmayı ve yerine savundukları başka bir siyasi görüşe uygun düzen kurmaya çalışan tedhişçilerin bu amaca ulaşma yolunda işledikleri banka soygunlarını, bir ölçüde TCK 146. maddede belirlenen suçun icra hareketi olarak kabul etmişlerdir.

Burada daha önceki görüşlerimiz ışığında, şöyle bir değerlendirme yapmamız mümkündür; banka soygununu gerçekleştiren eylemciler tedhişçiliği metod olarak benimsemiş bir örgüt mensubu iseler de; banka soygunu eylemi dışında diğer tedhiş eylemlerine de başvurmuşlarsa, "belirli bir zaman dilimi içinde yer alan (tekerrür

eden) eylemler”i tedhişçilik olarak nitelendirmemize uygun olarak söz konusu banka soygunu eyleminin devlete karşı suç oluşturacağını söyleyebiliriz. Ancak hemen işaret etmeliyiz ki kanunilik ilkesine sıkı sıkıya bağlı olması gereken bu uygulamada, yasada açık bir biçimde tanımlanmış eylemin bu tanım dışındaki bir hükümle müeyyidelendirilmesi mümkün değildir. (M. Şükrü ALPASLAN)

c. Yukarıda belirttiğimiz gibi “teşebbüs eden” ifadesi, 146.maddede belirtilen zarar neticesine yönelik teşebbüs durumunu ifade ettiğine göre, bir fiilin 146.madde kapsamında olup olmadığı, teşebbüs kuralları uygulanmak suretiyle saptanmak gerekir. Bu açıdanda, fiilin elverişli vasıtalarla icrasında başlanmış olması gerekir. Fiilin icra hareketlerine başlanması, o ana kadar fail tarafından gerçekleştirilen hareketlerin zarar neticesini yaratmaya uygunluğu demektir. Belirtilen durumda, failin somut olayda işlediği fiillerin, 146. madde kapsamında görülebilmesi, bu fiillerin zarar neticesini yaratmaya uygun nitelikte bulunmasına bağlıdır. Somut durum da gözönünde bulundurulduğunda, nitelik ve nicelik bakımından önlenmek istenen zarar neticesini yaratmaya uygun olmayan fiiller TCK’nın 168. madde kapsamını aşsa dahi, 146. maddedeki suçun icra hareketi olarak kabul edilemez. Ancak amaca yönelmek açısından etken, yoğun, tekrarlandığında zarar neticesini doğurabilecek fiiller icra hareketi sayılabilir. Ancak, bu durumda, somut “zarar neticesi tehlikesi” varsayılabilir. (Florian, Manzini, Panagla, Ragno)

İtalyan öğretisinde ve uygulamasında da kabul edildiği gibi, tesadüfi, ihtimale dayanan uygunluk söz konusu olamaz. Bu durumda, varsayım dayanan suçlama yapılmış olur. Ceza sorumluluğu ise varsayım dayandırılmaz. Bu açıdandır ki TCK’nın 146. maddesinin uygulanabilmesi, somut, belirgin ve muhakkak zarar neticesi tehlikesi yaratacak fiiller açısından söz konusu olabilir. Bu değerlendirmenin, olayın somut koşullarına göre yapılması, somut varsayımlarla kural konulmaması gerekir. (Chespi, Stella, Zuccala, Bricola, Zaghebelsky, Gallo, Musco)

Bir fiilin zarar neticesine uygunluğu, somut olayda işlenen fiilin nitelik açısından hukuka aykırı neticeyi yaratmaya elverişliliği, devamı halinde, zarar neticesinin doğabilecek olması demektir. Anayasa’yı ihlal fiili, ancak cebren işlendiğinde suç teşkil ettiğine göre, kullanılan

cebrin de netice yaratmağa elverişliliği aranmak gerekir. Kısacası fiilin icrasının kesildiği durum, tam anlamıyla teşebbüs durumu olmak gerekir, cezalandırma dışında, suç genel teorisine bir ayrıcalık getirilmiş değildir. (Çetin ÖZEK, Anayasa'yı ihlal suçunda "Hazırlık Hareketleri, İcra hareketi" *Yargıtay* dergisi)

C. TCK 146. MADDENİN "DEVLET KUVVETLERİ ALEYHİNE İŞLENEN SUÇUN" UNSURLARI VE OLAYIMIZDAKİ YERİNİN TARİFİ:

Yukarıda akademik ve doktriner açıdan izahına çalıştığımız müdahil taraf ve Cumhuriyet Savcılığı'nın iddiasının esasını teşkil eden TCK'nun 146. maddesinin tarifi ve uygulamadaki yerini bu bölümde izah etmek istiyoruz.

a. Devlet Kuvvetleri Aleyhine İşlenen Suçun Tarifi:

İki veya daha çok kişinin örgütlenerek Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nun tebdil, tagvir ve ilgasına yönelik cebir, şiddet, tehdit, baskı ve hile yöntemlerinden biri ile halkı korku, panik ve kapana düşürmek ve devlet kuvvetleri aleyhine cürüm işlemek maksadıyla ülke genelinde ve organik bağ içinde yoğun, etkili ve sürekli eylemler manzumesidir.

TCK'nun 146. maddesinin bu tarifi Yargıtay ictiatları, Ceza Hukuku öğretim üyeleri ve uzmanları tarafından açıklanan görüş, düşünce ve ictiatların ışığı altında düzenlenmiştir. Bu tarihin içerisinde suçun unsurlarını da bulmak mümkündür.

b. Suçun Unsurları:

aa. İki veya daha çok kişinin örgütlenmesi

bb. Örgütün amacı ve stratejisi

cc. Ülke genelinde yaygın ve organik bağ içinde faaliyette bulunması.

dd. Yoğun etkili ve sürekli eylemler manzumesi.

TCK'nın 146. maddesinde tarif edilen suçun unsurlarını bu şekilde belirledikten sonra unsurların tek tek irdelenmesi ve olayımıza uygunluğunun araştırılması zaruriyeti vardır.

aa. İki veya Daha Çok Kişinin Örgütlenmesi:

TCK'nın 146. maddesinde tarif edilen suçun tek kişi tarafından işlenmesine imkan olmadığı iki veya daha fazla kişinin örgütlü eylemi olduğu belirtilmiştir. Örgütün silahlı veya silahsız olması önemli değildir. İki veya daha çok kişinin fiziki güç kullanarak Anayasa nizamını cebren ortadan kaldırmak amacıyla bir araya gelerek örgütlenmeleri bu suçun ilk şartıdır. Örgüt kurmak bu suçun bir diğer deyimle gaye suçunun hazırlık hareketlerini oluşturur.

Örgütün Anayasa nizamını yıkmak, bozmak ve ortadan kaldırmak için kurulmuş olması ve bu gayeye ulaşmak için cebri eylemlere başlamış olması artık hazırlık hareketi olarak değil gaye suçunu işlemek kararı ile o suçu işlemeye teşebbüs arasında icra başlangıcı niteliğinde hareketler olarak kabul etmek ve silahlı örgüt haline dönüştüğü an da, gaye suçu ile ilgili bir icra hareketine lüzum görülmediği o suça ait düşüncenin silahlı örgüt halinde ortaya çıkmasının kafi olduğu (TCK'nın 168) icra hareketlerine başlanılmakla da, gaye suçun icrasına başlandığının kabul edilmesi gerektiği görüş ve düşüncesi hakimdir. Mahkememizde, bu konuda, Abdullah Polat GÖZÜBÜYÜK ve Çetin ÖZEK'in, düşüncelerine aynen katılmaktadır.

Örgütün gaye suça ilişkin icrai hareketlerini aşağıdaki bölümlerde anlatacağız ancak burada bir hususun altını çizmekte yarar umuyoruz. Devlet kuvvetleri aleyhine işlenen suçlarda mutlak surette örgüt ve bu örgütün kuruluş ve hazırlık aşamasından sonra cebri icraya başlamış olması şartı vardır.

Davanın mahkememizdeki yargılama aşamasında Emniyet Genel Müdürlüğü'nden Türkiye çapında ve Sivas İli'nde Müslümanlar adlı bir örgütün bulunup bulunmadığı sorulmuş, gelen 13.11.1993 tarih ve 293698 sayılı cevabi yazıda Müslümanlar adı altında faaliyet gösteren her hangi bir örgütün bulunmadığı belirtilmiştir.

Sivas Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi Müdürü ve diğer Emniyet görevlileri, Sivas İli'nde faaliyet gösteren her hangi bir dinci örgütün bulunmadığını beyan etmişlerdir.

Yapılan hazırlık soruşturması ve son soruşturmada hiçbir sanık yasadışı dinci bir örgüt üyesi olduğunu beyan etmemiştir.

Sivas Emniyet Müdürlüğü il genelinde Hizbullah, İslami Hareket, İslami Cihat ve benzeri dinci örgütlerin faaliyette bulunduğu dair yazılı veya sözlü bir düşünce getirmemiştir. Yani Sivas İli'nde faaliyette bulunan dinci bir örgütten bahis edilememektedir.

TCK'nın 146. maddesinin ihlali için birinci şart olan örgütcü eylem gerçekleşmemiştir. Ceza Hukuku öğretisinde ve uygulamasında da, kabul edildiği gibi tesadüfi ihtimale dayanan uygunluk söz konusu olamaz var sayıma dayanılarak suçlama yapılamaz ve cezai sorumluluk getirilemez. Bu açıdandır ki, TCK'nın 146. maddesinin uygulanabilmesi somut, belirgin ve muhakkak zarar neticesi tehlikesi yaratacak örgütün varlığının kesin olarak tesbiti gerekirken bazı sloganların varlığından bahsederek örgütün varolduğunu iddia etmek şüphelilikten öteye, delil değeri bulunmayan iddialardan ibaret kalacaktır. Zira gerek Sivas Emniyet Müdürlüğü, gerekse Emniyet Genel Müdürlüğü Türkiye genelinde ve Sivas İli'nde bu olayları düzenleyen yasadışı dinci bir örgütün varlığından bahis etmemektedirler.

Örgütlü olmayan tesadüfen bir araya gelen ve Aziz NESİN aleyhinde kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapan bilahare, Aziz NESİN'in bulunduğu Madımak Oteli önündeki otomobillerin ters çevrilerek tahrip eden daha sonra da, bu otomobilleri ateşe vererek yakan neticede çıkan yoğun dumanın etkisi ile zehirlenerek ölen ve masum 37 kişinin ölümü ile sonuçlanan bu olayın TCK'nın 146. maddesi içerisinde değerlendirilmesi mümkün görülmemiştir.

Nitekim bu görüş ve düşüncelerimizi doğrulayan Yargıtay icmallerinden bir kaçını aşağıda zikretmenin yararlı olacağı kanaatındayız.

"...eylemin Örgüt Tarafından ve Örgütün Amacı Doğrultusunda Gerçekleştirilmesinin Kararlaştırılması ...TCK'nın 146/1. Maddesi İçerisinde Değerlendirilmesini Gerektirmektedir."

(Askeri Yargıtay Drl. Krl. 28.3.1991.58/64)

"...dosya içeriği ile sabit olmasına göre, "Ancak Bir Örgüt Mensubu Tarafından ve Örgüt Gayesi Doğrultusunda İşlendiği Takdirde TCK 146. Maddesi İçinde Değerlendirme Yapılabilmesi Söz Konusu

Olabilecek Bir Fiilden Dolayı", varılan bu aşamada kesinleşen beraat kararı ile örgütsel illiyet bağı kesildiğine göre, artık ileri sürülen düşüncenin aksine vasıf tartışmasına girilemeyeceği..."

(Askeri Yargıtay Daireler Kurulu 19.3.1987 41/49)

"... Silahlı çete mensubu bir kimsenin gayeye yönelik hareketlerinin ne şekilde değerlendirileceğine ilişkin tartışmalar var ise de, bu tartışmalar daha ziyade bu durumda yeni bir çete mensubunun gayeye yönelik eylemleri de olduğu takdirde hem bu eylemlerinden hem de örgüte mensup olmaktan dolayı iki ayrı ceza verilip verilmeyeceğine ilişkin bulunmaktadır. Bu itibarla örgüt mensubunun gayeye yönelik eylemlerinin TCK'nın 146. maddesi içerisinde değerlendirilmesi gerektiğinde tereddüt söz konusu değildir..."

(Askeri Yargıtay Daireler Kurulu 10.3.1983-65/63)

"...Örgütsel çalışmanın eğitim merkezi haline getirerek teorik çalışmaların tamamlanmasından sonra oluşturulan eylem birimi mensuplarının kapalı isimler (kod) ve görevleri saptanmış gerekli silah sağlanmış ve atış talimleri yapılarak kesin ve gerçekleştirici eyleme hazır olduklarının anlaşılması üzerine eylem yapmayı planlamışlar ve bu amaçla otomobil gasbı ve hırsızlığı, banka soygunu gibi olayları gerçekleştirmiş olmaları karşısında TCK'nın 146. maddesindeki kasıt ve unsurları oluşturur nitelikte bulunmuştur..."

(Yargıtay 9. Ceza Dairesi 09.5.1979- 751/2110)

Görüldüğü üzere Yargıtay ictiatları da, Anayasa nizamını bozma-ya, değiştirmeye ve ortadan kaldırmaya yönelik fiillerin örgütlü olması unsurunu kabul etmekte olup olayımızda böyle bir örgütün varlığının tesbit edilememiş olması sebebiyle TCK'nın 146. maddesinin unsurlarından birincisi olan örgütlenme şartı gerçekleşmemiştir.

bb. Örgütün Amaç ve Stratejisi:

TCK'nın 146. maddesi Anayasa ve Yasama Organı'nın hukuki, siyasi, ekonomik yapısını kısaca devletin temel nizamlarını korumak için konulmuş bir hükümdür. Bu madde ile cezalandırılmak istenen Anayasa ile kurulmuş temel siyasi, hukuki, sosyal ve iktisadi nizamın meşru olmayan usullerle kısmen veya tamamen değiştirilmesi ve kaldırılmasına matuf fiillerdir. Suçlunun hedefi bu olmalıdır. Bu hedefe

kanunların suç saydığı tarzda hukuk dışı ve gayri meşru olarak cebir kullanılarak gidilmelidir ki bu suç oluşabilsin aksi halde meşru şekilde ve Anayasa'da belirtilen usül ve şekiller de, Anayasa'nın değiştirilmesi her zaman mümkündür ve bu yasal düzenleme bir ceza tehditi altında değildir.

Devlet kuvvetleri aleyhine işlenen cürümlerde örgütün amacı, Anayasa nizamı değiştirmek olduğu olayımızda ise Anayasa'nın en önemli niteliklerinden sayılan Cumhuriyetin Laiklik İlkesi'ne karşı ve laikliği yok etmek için yapılmış ve hedef seçilmiş eylemlerin bulunması gerekmektedir. O halde yasadışı örgütün Laiklik İlkesi'ni ortadan kaldıracak veya yok edecek hedefe yönelik eylemleri gerçekleştirmek için cebre dayalı faaliyetlerde bulunması gerekir. Nedir bu faaliyetler? Yasadışı dinci örgüt teorisyenleri, demokratik düzenin hakim olduğu ülkelerde o ülkenin siyasi ve sosyal yapısı ile dini yapısına ilişkin bazı rahatsızlıkları ele alarak çoğunluğun yanında oldukları imajını yaratmak amacı ile taraftar kazanmak için propagandalarla işe başlayıp silahlı kuvvetlere kadar varan devlet dairelerine ve yetkili devlet kurumlarına sızma, bundan sonra da, kişiler ve halk üzerinde korku yaratan dehşete düşüren, devlet organlarına güveni sarsan toplu katliamlara vardırıran, yıldırıcı, bezdirici, korkutucu, sabotajlar, suikastler ve silahlı saldırıların düzenlenmesini önerirler ve de bu dehşet havası içerisinde toplumların istenilen yöne kolayca yönlendirilebileceğini toplumun büyük bir kısmının kendilerinin yanında yer alacağını ve böylece başlayan iç savaşı ile beraber dinci ihtilalin ortamının kendiliğinden oluşacağını kabul ederler.

Bu gün Türkiye'de faaliyette bulunan gerek dinci gerek solcu, gerekse bölücü örgütlerin genel olarak ulaşmak istediği amaç Anayasal nizam ve bu strateji üzerine kurulu ihtilalle dayalı eylemler içermektedir. Dolayısıyla yasadışı örgütlerin amaç ve stratejisinde her hangi bir farklılık bulunmamaktadır. Nitekim bu güne kadarki uygulamalarda TCK'nın 146. maddesindeki gaye suçlarından birisinin işlemek üzere kurulmuş silahlı emniyet mensuplarından birinin gayeye mütevecih bir fiile teşebbüsde bulunması halinde TCK'nın 146. maddesinin uygulanması gerektiği kabul edilmiştir. Aşırı dinci düşüncede olanların mevcut Anayasal Düzen'i yıkmak üzere silahlı cemiyet grup Anayasal Düzen'i ve bu düzene hakim olan laiklik ilkesini, yıkmak amacına

yönelik olarak toplumda devlet otoritesini sarsmak, karşıt görüşte olanları yıldırarak ve böylece mevcut düzenin yıkılmasına elverişli ortamın yaratılmasında fertler ve topluluklar üzerinde korku ve panik yaratıp, toplumu istedikleri biçimde yönlendirebilmek için adam öldürmek, toplumda mal ve can güvenliğini sağlamakla görevli polis, asker ve sivil kuvvetlere karşı öldürme derecesine varan saldırılar soygunlar, resmi ve özel binaları kurşunlama, patlayıcı madde atmak gibi toplumda korku ve panik yaratma ve "Devlet Otoritesini Sarsmada Etkili Olmak" şeklindeki gayeye ulaşmak için işlenen suçlar manzumesinden ibarettir. Fanatik dinci örgütlerin amacı Anayasa'nın temel hükümlerini ortadan kaldırmak özellikle laiklik ilkesini yok etmek için Devlet kuvvetlerinin otoritesini zaafa uğratmak ve bu yönde halkı korku, panik ve endişe içinde bırakacak devlete olan güveni sarsarak halkı istedikleri yönde sevk etmek ve neticede istedikleri Anayasal Düzeni gerçekleştirmek için giriştikleri her türlü eylem TCK'nun 146. maddesi içerisinde değerlendirilmesi gerektiği inancındayız.

Yukarıda açıklanan örgütün amacı ve stratejisini olayımıza uyarladığımızda evvel emirde bulunması gereken örgütün olmadığı ve amacının Devlet nizamına yönelir bulunmadığı sadece Aziz NESİN'in, İslam dini ve bu dinin Peygamberine, ashabına ve eşlerine karşı yazılı ve sözlü saldırısına tepki olarak aniden ortaya çıkan halkın öfkesinden ibaret bir eylemdir.

Oysa TCK'nun 146. maddesinde tarif edilen örgütün amacı ve stratejisi ile ilgili bir eylem değildir. Nitekim bu eylemler sırasında, Devlet kuvvetlerine karşı her hangi bir saldırı bulunmamaktadır. Hatta yaralanan Emniyet mensupları sanıklar tarafından hastaneye kaldırılarak tedavisi yaptırılmış bazı Emniyet görevlilerinin sıkışmadan mütevellit fenalık geçirmeleri esnasında temin edilen kolonya ile rahatlanmaları sağlanmış askeri güçlerin olay yerine gelmesi ile de, asker lehinde sloganlar atılmış "en büyük asker bizim asker, asker Bosna'ya" şeklindeki sloganlar sonucunda askerin başındaki komutana omuzlara alınarak tezahüratta bulunulmuştur. Hatta Otel'in yanmaya başlaması ile birlikte Otel önünde görevli Emniyet mensuplarının "Otel içinde polis arkadaşlarımız kaldı. Onlara bir zarar gelmesin itfaiye aracının önünden çekilin" şeklindeki ikaz üzerine itfaiye aracının önündeki kalabalığın çekildiği ve bu şekilde otel söndürme işlemine başlandığı

tüm kamu görevlileri tarafından belirtilmiştir. Bu durumda göstermektedir ki, Sivas olaylarında hedef olarak Devlet kuvvetleri değil Aziz NESİN'in, bizattihî şahsıdır.

Yazar Demirtaş CEYHUN'un "*Asılacak Adam Aziz NESİN*" isimli kitabında;

"...Aziz Bey, dedim. Sivas olayları da galiba salt sizi yakmak için düzenlenmiş bir senaryoydu. Ne dersiniz?

"Tabii" dedi. "O çocukları yakmak değildi amaçları kesinlikle".

Yani, 37 kişiyi cayır cayır yakmalarına karşın, sizi gene ellerinden kaçırdılar. Yakamadılar. O cehennemden de sağ salim kurtulduğunuzu görüşne, artık yakabileceklerini akılları kesmediği için mi acaba, şimdi de yargılayarak asmaya çalışıyorlar sizi?

"Olabilir... Demek beni barbarca, vandalca öldüremediklerini görüp bu kez de yasal olarak öldürmenin yollarını aramaya başladılar, yani beni de barbarca, vandalca öldürmek istemiyorlar demek artık, güzel..."

Zaten sizi Aziz NESİN olarak değil, bir itfaiye çavuşu fiilen sanıkları için kurtarmışlar galiba?

"Hayır.. Beni komiser sanmışlar. Dumanların arasında beni pencereden bağıırken görünce, aralarından bazıları komiser sanmışlar. İçeride mahsur kalmış komiserlerden biri pencereden yardım istiyor sanmışlar. "Komiseri kurtaralım." ... diye bağıyorlardı beni gösterecek. Şunu söyleyeyim ki, Lütfi KALELİ yanımda olmasaydı, olanaksız, kesinlikle kurtulamazdım o cehennemden. Dumandan boğulur ölür, cayır cayır yanardım. Çünkü, dumandan artık öyle bitkin düşmüştüm ki, pencereye çıkıp itfaiye merdivenine atlayacak gücüm yoktu. Lütfi Kaleli beni kucaklayarak pencereye çıkardı, itfaiye merdivenine oturttu. Arkamdan da o geliyormuş meğer, farkında bile değilim, ağır ağır inmeye çalışıyorum. Daha merdivenin ortasına gelmemiştim, benim komiser olmadığımı, Aziz NESİN olduğumu farkettiler. Ve bağırımaya başladılar birden; "Aman kurtarmayın onu..." diye "Asıl gebertilecek adam o" diye bağıyorlardı hep bir ağızdan. "Komiser değil o, şeytan, gebertin onu. Öldürün... diyorlardı.

Bu sözler Sivas olaylarının müsebbibi Aziz NESİN'e aittir. Bu ifade gerçeğin ta kendisidir. Ve mahkememiz bu gerçeği görerek, bilerek Sivas olaylarının devletin meşru güçlerine karşı ve Anayasal nizamı değiştirmek, bozmak ve ortadan kaldırmak amacına yönelik olmayıp Aziz NESİN'in, "*Şeytan Ayetleri*" kitabı tercüme ettirerek ve yasalara aykırı bir şekilde *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınlamalarından sonra bu kitabın içeriğindeki İslam dinine Peygamberine, ashabına ve eşlerine yönelik hakaratamis sözlerle aşağılayıcı ifadelerinden dolayı duyulan tepkinin eyleme dönüşmesinden ibarettir. Aziz NESİN bir çok basın ve yayın organında kendisinin hiç bir dini inanca mahsup olmadığını ve dinsiz olduğunu belirtmiş olması, laiklik ilkesinin de dinsizlik demek olmadığı aksine devlet işlerinden ayrık tutulmak şartı ile her inanca ve dine mahsup kişilerin, kanun çerçevesinde inançlarını serbestçe icra etme ve inanan insanların inançlarını koruma ilkesi olanlaiklikle, dinsiz olan Aziz NESİN'in, birleştirilmesi ve bütünleştirilmesi mümkün değildir. Zira yukarıda da izah ettiğimiz gibi laiklik, dinsizlik ve inançsızlık demek değildir. Hal böyle, olunca Aziz NESİN'e vaki eylemin laiklik ilkesine yönelik bir eylem olduğunu da kabul etmek mümkün değildir.

Laiklik tüm dinleri ve bu dinlere mensup insanları inanç ve ibadetlerini koruyan her türlü saldırıya karşı muhafaza eden bir sistemdir. Bu sistemin ihlalini TCK'nın 175. maddesi ile korumak maksadıyla şahsi müeyyda getirmiştir. Bu nedenledir ki Aziz NESİN hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur. Bu madde ile tüm semavi dinler laiklik ilkesi doğrultusunda, koruma altına alınmıştır. Dolayısıyla laiklik ilkesini ihlal eden ve TCK'nın 175. maddesine muhalif hareket eden Aziz NESİN'in

Müştekilerden Demet IŞIK, Cumhuriyet Savcılığı ve mahkememizdeki ifadesinde "...kendisinin Aziz NESİN ile görüşerek Otel'den gizlice çıkmasını veya Otel içinde gizlemek suretiyle kendilerinin çıkmalarının gerektiğini söylediğini bu şekilde halkın tepkisinin kırılabileceğini.." beyan etmesi ve bu ifadeyi Emniyet mensuplarının da doğrulaması ve bu yönde ifade vermeleri karşısında eylemin doğrudan Aziz NESİN'in şahsına yönelik olduğu, Devlet'e ve onun meşru güçlerine karşı bir eylem bulunmadığı hususunda kesin vicdani kanaat hasıl olmuştur.

cc. Ülke Genelinde Yaygın ve Organik Bağ İçinde Faaliyette Bulunulması:

TCK'nun 146. maddesinde yer alan Anayasa nizamına aykırı eylemlerin niteliği itibariyle bir "tehlike suçu"nu oluşturduğundan kuşku yoktur. Madde metninde yazılan kanuni unsurların ihlaline yönelik teşebbüsün (elverişli vasıta) ve icra başlangıcı yönünden değerlendirilmesinde mevcut eylemlerin örgütsel bağlılığı ve Türkiye genelindeki organik bütünlüğünün de gözününde tutulması gerekir. Eylemlerin bu noktadan arz ettiği vehamet derecesi ve sosyal, hukuki ve hatta toplumsal yansımalara ve çalkantılara yol açan psikolojik etkenliği suç vasfının tayininde önemli bir etken olacaktır. Adam öldürmeler, banka soygunları, bina kurşunlamalar, bomba atmak, sabotaj yapmak, korsan mitingler, bildiri dağıtmak gibi eylemler münferit olaylar olarak elbetteki devletin varlığı ve rejimin işlerliği açısından başlı başına kesin ve yeterli bir tahrik vasıtası değildir. Ancak belirli bir plan içerisinde uygulamaya konulan ve muhtelif aşamalara göre bir ihtilal malzemesi olarak sistemli ve örgütlü bir organik bağ içerisinde ve organik bir bütünlük arz eden bu kabil eylemler TCK'nun sistematığına uygun bir tehlike suçunun oluşması için yeterli olacaktır. Unutulmamalıdır ki, ilgili maddelerde ayrılan husus teşebbüsdür. Fanatik dinci örgütlerin Türkiye genelindeki sistemli ve organik bir bütünlük arz eden aynı amaca yönelik eylemlerinden soyutlanmaya müstakil, münferit ve mahalli bir sınırlama içinde tutmaya imkan yoktur. Kaldı ki, ideolojik amaçla adam öldürmeye teşebbüs, bombalama, kurşunlama, silah ve patlayıcı maddeleri depolama gibi olayların o bölgede yaratacağı panik, terör ve anarşi sonuçları ve yansımaları itibariyle devleti ve rejimi yıkmaya yönelik olaylar zincirinin etkin bir halkasını teşkil edecek düzeyde bulunması gerekmektedir.

Bu maddede anılan suç genellikle suç teşkil eden maddi varızlar diğer bir deyimle asıl gayeye ulaşmak için ika edilen ve işlenen suçlar manzumesinden oluşmaktadır. Sanıkların bağlı bulunduğu örgütün ülke geneline yaygın ve aynı amaç doğrultusunda birinin diğeri ile irtibatı ve organik bağı olacak şekilde planlı, programlı eylemlerin devamlılığı asıl olan zincirleme ve düzeni zorlayıp çökertici bu girişimleri ile sarsıp yıkacakları Anayasal Düzeni'nin yerine kendi Anayasa'larını ve iktidarlarını getirmeyi sağlayacak hareketler TCK'nun 146. maddesi

içinde değerlendirilebilir. Yasadışı eylemlerin belirli bir merkezden emir komuta zinciri içerisinde ve tüm Türkiye geneline yaygın organik bağ içerisinde düzenli bir şekilde sürekli etkili ve yoğun eylemlerin gerçekleşmesi şarttır.

Aksi halde ferdi veya toplu eylemlerin bir mahalde belli bir süre içerisinde gerçekleştirilmesi bu maddenin tanımladığı masa da, tehlike unsurunu oluşturmaz olayımızda bu genellik ilkesi bulunmadığı gibi başka bölgelerdeki eylemlerle de organik bağ içinde bulunmaktadır. Aynı merkezden alınan talimat uyarınca Sivas İli'ndeki eylemlerin Türkiye genelinde başka şehirlerde de gerçekleştirilmesi ve bunun organik bir bağ içinde yapılması esastır. Ayrıca bu eylemlerin sürekliliği de, gözden uzak tutulmamalıdır. Oysa devamına konu olan olay belirli bir plan çerçevesinde ülke genelinde ve organik bağ içinde gerçekleştirilmiş bir eylem değildir. Sivas halkının konuya duyduğu hassasiyetin bir tepkisidir. Bu tepkinin Anayasal nizamla olmayıp Aziz NESİN'in şahsına karşı yapılmış olması nitekim Aziz NESİN'i başka il ve ilçelerde benzeri toplantılar yapması halinde dahi aynı tepkilere neden olmaktadır.

O halde eylemler Aziz NESİN'in şahsı ile ilgili ve sadece o yöreye mahsus bir eylem olarak değerlendirilmelidir. Ve bu eylemler belirli merkezden yönlendirilmelidir. Oysa bu eylemlerin kimler tarafından hangi maksatla düzenlendiği dahi tesbit edilememiştir. Bu tür eylemlerde mutlaka eylemlerin düzenleyicisi yani örgütün lider kadrosu tarafından planlanan ve Türkiye genelinde hedeflenen eylemleri içeren bu kanun hükmünün sadece bir şehirde ve belirli bir süre içerisinde eylem yapıldıktan sonra faaliyetlerine son verilme gibi bir düşünce olamaz, dolayısıyla bu olay düzenleyicilerinin ve organizatörlerin tesbiti ve bu tesbitten sonra örgütsel bağı ve örgütün Türkiye genelindeki amaca yönelik eylemlerinin tesbiti gerekmektedir. Halbuki Sivas olaylarında yakalanan sanıkların örgütsel organik bağları tesbit edilemediği gibi böyle bir örgütün Türkiye genelinde ve ne şekilde faaliyette bulunduğu da tesbit edilememiştir. Emniyet Genel Müdürlüğü ve Sivas İl Emniyet Müdürlüğü "Müslümanlar" adı altında Türkiye genelinde yaygın organik bağ içinde faaliyette bulunan yasadışı bir örgütün varlığını tesbit edememişlerdir.

dd. Yoğun Etkili ve Sürekli Eylemler Manzumesi:

Devletin ideolojik yapısı ve fonksiyonlarını ifade eden organlara yönelik hareketler devletin menfaatlerini koruyan ve düzenleyen normları ihlal etmeleri açısından Devlet'e karşı suç olarak kabul edilmektedirler. Devlet düzenini yıkmayı ortadan kaldırmayı amaçlayan terör örgütleri daha öncede belirttiğimiz gibi örgütün amaç ve düşünceleri doğrultusunda ülke genelinde yaygın ve organik bağ içerisinde yoğun, etkili ve sürekli eylemler gerçekleştirmesi gerekmektedir.

TCK'nun 146. maddesinin maddi hareketinin örgüt mensubu kimselerin teorisyenlerin önerilerine uygun olarak uyguladıkları usul ve taktiklerin gayeye yönelik olarak istenilen ortamı yaratacak ve arzulanan neticenin gerçekleşme tehlikesini doğurabilecek olan adam öldürme, silahlı soygun, silahlı çatışma gibi kişi ve toplumları dehşete düşüren son derece etkili ve devlete karşı güveni sarsıcı nitelikteki olan eylemler olduğu aşikardır. Maddesiz yaptırıma bağladığı suç genellikle suç teşkil eden maddi vakalar diğer bir deyimle gayeye ulaşmak için ika edilen suçlar manzumесiden oluşmaktadır.

Buna göre TCK'nun 146/1. maddesinin müterakki bir suçu 146/3 maddesi ile de birinci fıkradaki suça iştirak eden feri faillerin durumlarını düzenlediği anlaşılmaktadır. Amaç Anayasal Düzen'i ortadan kaldırmak olduğuna göre bu maddenin 3. fıkrası gayenin tahakkuku için ika edilen basit olarak nitelendirilebilecek daha alt düzeydeki eylemleri, 1. fıkrası ile vahim sayılabilecek kişi ve toplumları dehşete düşürücü tehlike yaratabilecek devlete karşı güveni sarsıcı etkinlik derecesi daha yüksek ve daha ileri aşamadaki eylemleri cezalandırmaktadır. Gaye suçun oluşması en üst düzeye ulaşması ile mümkündür. Bunun içindir ki, gaye edinilen suçun oluşabilmesini sağlayacak etkinlikte ve süreklilikte bulunması esastır. Sanıkların giriştikleri eylemlerin tümü birlikte ve amaç doğrultusunda değerlendirildiğinde, devamlılığı asıl olan Anayasal Düzen'i zorlayıp çöktürücü bu girişimleriyle sarsıp yıkacak nitelikte olması gerekmektedir.

Bunun için TCK'nun tariflediği 168. maddesinin kapsamını aşar nitelikte olması gerekmektedir. Örneğin; soygun, gasp, adam kaçıрма, adam öldürme, ev kurşunlama, bina yakmak gibi eylemlerin Anayasal Düzen'i yıkacak süreklilikte, yoğunlukta ve etkinlikte olması gerek-

mektedir. Yoğun, etkili ve süratli eylemlerin devletin otoritesini zaafa uğratabilecek eylemler manzumesi olması gerekmektedir. Bu tanımlamalardan sonra sadece Sivas İli'nde saat 13.30'da, başlayan ve 20.30'da sona eren 7 saatlik eylemin bu tanımlama içindeki yerini tesbit etmek zaruriyeti vardır.

Yukarıda da izah edildiği üzere, Anayasal Düzen'i yıkacak eylemler manzumesinin sadece bir eyleme bağlı olmadığı bir çok eylemin giderek artan şiddet dozuyla etkili ve sürekli olması gerekmektedir. Oysa devamına konu olan olay bütünü itibariyle bir tek olaya ve amaca yöneliktir. Halbuki TCK'nın 146. maddesindeki tanımlanan amaca yönelik eylemler müterakki eylemlerdir ve süreklilik gerekmektedir. Yoğun, etkili ve sürekli eylemlerin biri diğerinin devamı olarak ve amaca yönelik olarak gerçekleştirilmesi gerekir. Halbuki Sivas olayları bir bütün ve yekparedir. Öncesi ve sonrası yoktur. Dolayısıyla yoğunluğu ve sürekliliği bulunmamaktadır. Yapılan eylem etkili ve sonuçları itibariyle son derece vahimdir. Ancak varılan netice itibariyle TCK'nın 146. maddesi unsurlarını oluşturmamaktadır. Yukarıda da tanımlamaya çalıştığımız diğer unsurlar bir araya toplanıp neticesi alındığında bu olayların örgütlü bir olay olmadığı, dinci, fanatik örgütlerin amaç ve stratejisini oluşturmadığı, ülke geneline yaygın ve bir merkezden emir ve komuta zinciri içerisinde hareket edilmediği sadece Sivas İl Merkezinde başlayıp yedi saatlik bir gösteriden sonra sona erdiği sanıkların amacının *Şeytan Ayetleri* kitabını tercüme ederek, *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınlamaya çalışan Aziz NESİN'i, protesto etmek olduğu, devlet güçlerine yönelik bir eylemin bulunmadığı, Devlet güçleriyle her hangi bir çatışmanın bulunmadığı ve Devlet'e karşı yapılmış bir eylem olmadığı sadece, bu gösterilere izin veren ve Aziz NESİN'i, Sivas İli'ne davet eden Vali'ye yönelik aleyhte tezahüratlarında, Devlet'e yönelik sayılamayacağı çünkü İl Valisi'nin bir gün önceki düzenlenen toplantıda ölen sol militanlar için saygı duruşunda bulunmuş olması ve Aziz NESİN'i, Sivas İli'ne davet eden kişi olarak bilinmesi bir noktada tepkinin Vali'nin şahsına yöneldiği, Devlet'e yönelik hiçbir eylemin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenledir ki sanıklar hakkında iddia makamı ve müdahil tarafın talep ettiği Devlet kuvvetleri aleyhine işlenen cürümlerden sayılmayacağı düşüncesi ile TCK'nın 146. maddesinden hüküm kurulmamıştır.

D. NETice ve Kanaat:

Bu bölümde Cumhuriyet Savcılığı ve müdahil taraf vekillerinin TCK'nın 146. maddesi ile ilgili iddialarının mesnetini teşkil eden delillerin bir kez daha değerlendirilmesi ve bu kanun hükmüne uygunluğunu tartışmak istiyoruz.

a. 02. 07. 1993 günü sabahı ev ve işyerleri kapı önlerine bırakılan "Müslüman Kamuoyuna" başlıklı bildirin tam metnini sunuyoruz.

"Bismillahirrahmanirrahim.

"Peygamber, Mü'minlere kendi canlarından ileridir. Onun Hanımları da mü'minlerin analarıdır." (Ahzab: 6)

Mü'minlere öz canlarından daha ileri olan Allah Resülü (Sav)'na ve O'nun temiz zevcelerine, Allah'ınbeytine (Kabe'ye) ve Kitabı Kur'an'a alçakca küfredilmekte ve mü'minlerin izzet ve namusuna saldırlmaktadır.

Dünyamızın bazı bölgelerinde şeytan ve onun yandaşları olan emperyalist kafirler dinimize ve mukaddes değerlerimize dil uzatmaktadırlar. Bunun başını ise satılmış, mürted Salman Rüşdi köpeği çekmektedir.

Bu şeytani oyunlara karşı, izzetli ve duyarlı Müslümanlar yiğitce mücadele ortaya koyarak bu uğurda canlarını feda etmekten çekinmemişlerdir.

Bu iğrenç oyunların bir uzantısı olarak ülkemizde de; *Aydınlık Gazetesi* denilen bir paçavrada, mel'un Rüşdi'nin figüranlığına soyunan, dünya emperyalizminin gönüllü uşağı Aziz NESİN, aynı şekilde, Kur'an'ın korunmuşluğuna dil uzatmış, Hazret-i Peygamber (Sav)'ın aile hayatını (haşa) bir genelev ortamına benzetmiş ve ümmetin esasları olan hanımlarına (haşa) fahişe deme cür'etinde bulunmuştur. Bu olay dünyanın değişik yerlerinde kafir devletler tarafından dahi kabul görmezken, basımına müsaade edilmezken, ne yazık ki laik ve iki yüzlü TC Devleti tarafından yayımlanmasına izin verilmiş, ayrıca bunu kabullenmeyip protesto eden izzetli Müslümanlar, Devlet'in polis ve jandarması tarafından joplanmış, kurşunlanmış, bir kısmı da hapishanelere atılmıştır.

Salman RÜŞDİ köpeği Müslümanların çok az olduğu kafir bir ülkede korkudan sokağa çıkmaya bile cesaret edemezken onun yerli uşağı Aziz NESİN köpeği, yanında kendisiyle beraber bir ekiple birlikte şehrimiz Valisi tarafından davet edilip, şehirde adeta Müslümanlar'la alay edercesine gezebilmektedir.

Kafirler şunu iyi bilmeli ki:

İslamın Peygaberini ve kitabın izzetini korumak için bu uğurda verilecek canlarımız vardır.

Gün; Müslümanlığımızın gereğini yerine getirme günüdür.

Gün; Allah (CC)'ın vahyi Kur'an-ı Kerim'e, Allah'ın meleklerine, Allah'ın Resulü Hz. Muhammed (Sav)'a, onun ailesine ve ashabına yöneltilen çirkin küfürlerin hesabının sorulma günüdür.

"İman edenler Allah yolunda savaşır, kafirlerde tağut yolunda savaşır. O halde şeytanın dostlarıyla savaşın, çünkü şeytanın hilesi zayıftır." (Nisa: 76)

Galip gelecek olanlar şüphesiz ki Allah taraftarı olanlardır.

Bu bildiriye bütün olarak incelendiğinde yazarı Salman RÜŞTÜ olan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın Bakanlar Kurulu'nun Türkiye'de basılması, yayınlanması ve dağıtılmasının yasaklanmış olmasına rağmen bir bölümünü tercüme ettiren ve *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınlayan Aziz NESİN'e, yönelik ve Aziz NESİN'in, Sivas İli'ne gelmesi ve buradaki gösterilere katılmasının, protesto edilmesi gerektiği belirtilmekte ve şu ifade ile "Salman RÜŞTÜ Köpeği Müslümanların çok az olduğu kafir bir ülkede korkudan sokağa çıkmaya bile cesaret edemezken onun yerli uşağı Aziz NESİN köpeği yanında kendisi ile beraber bir ekiple birlikte şehrimiz Valisi tarafından davet edilip şehirde adeta Müslümanlar'la alay edercesine gezebilmektedir."

Bildirinin bir başka bölümünde "... kafirler şunu iyi bilmeliki İslamın Peygamberini ve kitabın izzetini korumak için bu uğurda verilecek canlarımız vardır. Gün Allah (CC)'ın Vahyi Kur'anı kerime Allah'ın meleklerine, Allah'ın resulü Hz. Muhammed (SAV)'e onun ailesine ve eshabına yöneltilen çirkin küfürlerin hesabının sorulması günüdür. İman edenler Allah yolunda savaşır." şeklindeki ifade de

Aziz NESİN'in şahsına yönelik bir husumet, kin ve nefret taşımaktadır. Ayrıca bildiri Müslümanları bu kitabın Türkiye'de, Türkçe'ye tercüme ederek yayınlayan Aziz NESİN'in, Sivas'ta bulunmasının ve Vali tarafından davetinin ve Sivas İli'nde gezmesinin mümkün olmadığı husus mutlaka engellenmesi gerektiği, gerekirse bu uğurda canlarını dahi verebileceklerini ifade etmişlerdir.

Bildiri mahiyeti itibariyle Devlet'in Anayasa'sına ve Yasama Organı'na karşı her hangi bir tavır göstermemekte sadece ve sadece Aziz NESİN'in, *Şeytan Ayetleri* kitabını tercüme ettirerek yayınlamasından dolayı Sivas'ta gezemeyeceği belirtilmektedir. Bu demek oluyor ki eylemin hedefi Aziz NESİN'dir. Yukarıdaki bölümlerde de izah ettiğimiz üzere Aziz NESİN'in, şahsına yönelik eylemlerin laik düzene yönelik olduğunu düşünmek mümkün değildir. Çünkü Aziz NESİN'in, hedef gösterilmesinin sebebi yine bu bildiride açıklandığı üzere *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın Türkçe'ye tercüme ettirerek yayınlamasıdır. Aziz NESİN'in, düşüncelerine ve laik düzene karşı bir tepki değildir. Bildiriyi kaleme alan kişi veya kişilerin laik düşünceye mensup oldukları düşüncesinde değiliz. Zira bu bildiride Cumhuriyet'in temel niteliklerinden olan laiklik aleyhinde her hangi bir ifade bulunmamaktadır.

Tamamen Aziz NESİN'in, Sivas İli'nde bulunmasından dolayı, Müslümanlar'ın bu şahsın, Müslümanlar'la alay edercesine gezemeyeceği ve bu günün Müslüman'lığın gereğini yerine getirme günü olduğu belirtilmekte ve iman edenlerin Allah yolunda savaşmaları gerektiği belirtilmektedir. Bildirinin bu bölümündede Aziz NESİN'e, karşı savaş açılması ve bu uğurda gerekirse canlarında feda edilmesi gerektiği belirtilmektedir. Yine bu bildiride Aziz NESİN'i, katletme emri verilmektedir. Bildirinin mahiyeti itibariyle Aziz NESİN'in şeytan olarak tanımlanması ve bu şeytanın mutlaka bertarafı ve bunun karşılığında Müslüman'lığın gereğinin yerine getirilmesi olacağı belirtilmiştir.

Dolayısıyla baştan itibaren Devlet kuvvetleri aleyhine cürüm işlemekle suçlanan sanıkların gerçekte Devlet kuvvetlerine karşı her hangi bir fiillerinin bulunmadığı hedef gösterilen Aziz NESİN'in, şahsına yönelik ve öldürme kastı taşıyan eylemler bütünüdür. Tüm bu nedenlerle sanıkların fiilinin TCK'nun 146. maddesi içerisinde değerlendirilemeyeceği, Aziz NESİN'e, yönelik eylemin Devlet'e karşı işlenmiş bir

suç olamayacağı dolayısıyla sanıkların fiilinin bina yakmak suretiyle Aziz NESİN'i öldürme kastına yönelik eylem olarak tanımlanması-
hakka ve hukuka uygun düşecektir.

b. Video Kaset İzlenim Raporlarının Değerlendirilmesi;

Gerek Cumhuriyet Savcılığı'ndan gelen gerekse müdahil tarafın ibraz ettiği video kasetlerin incelenmesi sonucu aşağıda yazılı sloganların tesbiti yapılmıştır.

"Sivas Aziz'e mezar olacak"

"İslam'a uzanan eller kırılacak"

"Vali istifa"

"Kanımız aksa da zafer İslam'ın"

"Tekbir...Ya Allah Bismillah, Allahu ekber"

"En büyük asker bizim asker"

Cumhuriyet savcısı, müdahil vekili ve sanık vekili tarafından da izlenen heyetce izlediğimiz kasetlerde tesbit edilen sloganlar bunlardan ibarettir.

Bu sloganların dışında başkaca bir slogan bulunmamaktadır. Yani Cumhuriyet Savcılığı'nın ve müdahil tarafın iddifa ettiği gibi Cumhuriyetin temel niteliklerinden olan laiklik aleyhinde her hangi bir slogan tesbit edilememiştir. Bu laiklik aleyhindeki slogan özellikle müştekiler ve bazı polis memurları olaydan altı ay sonra ifade etmişlerdir. Laiklik aleyhindeki slogan söylenmemiştir diyemiyoruz ancak topluca bu tür bir slogan atılmadığı video kaset incelemesi ile kesin olarak tesbit edilmiştir.

Laiklik aleyhindeki slogan belki Emniyet güçlerinin veya müştekilerin duyabileceği ferdi sloganlar olabilir ancak onbeş bin kişinin toplandığı, Madımak Oteli önündeki kalabalığın tüm sloganları duyulup tesbit edildiği halde laiklik ilkesi aleyhinde bu kadar büyük bir kalabalığın tek bir ağızdan slogan atması ve bununda diğerleri gibi duyulmaması mümkün değildir. O halde laiklik aleyhindeki sloganın kişisel veya çok az bir grup tarafından söylendiği ancak topluluğun

geneli tarafından ifade edilmediği kesin olarak tesbit edilmiştir. Bunun yanı sıra Cumhuriyet, Anayasa ve Devlet aleyhinde sloganlarda tesbit edilememiştir. Bu tür sloganların da kişisel olabileceği ve genele teşmil edilemeyeceği kanaatindeyiz.

Bu sloganların üzerinde durmamızın sebebi, gerek iddia makamının gerekse müdahil tarafın eylemin laik düzen aleyhinde olduğu gerekçesini laiklik aleyhindeki sloganlara dayandırmış olmalarındandır.

Anayasa'nın tanımladığı ve Cumhuriyetin temel niteliklerinden olan ve mahkememizce de vazgeçilemez kabul edilen Laiklik İlkesinin aleyhinde slogan atılması eylemcilerin kastının açık ve kesin belirtisi olamaz. Sadece slogana dayalı suç tasnifi ve tarifi yapılamaz, slogan, gösteri yapan kişinin düşünce yapısını ortaya kor ancak, eylem kastını tesbitte yeterli bir unsur değildir. Sanıkların kastı Aziz NESİN'e karşı eylem yapmak olup laik düzene karşı yapılmış değildir. Bu nedenle bu yöndeki iddialarıda yeterli bulmuyoruz.

c. 03.07.1993 tarihinde Sivas Emniyet Müdürlüğü'nde, Emniyet mensupları tarafından düzenlenen olay tutanağında tesbit edilen sloganlar;

"Zafer İslam'ın"

"Allahuekber"

"Vali istifa"

"Şeytan Aziz"

"Şerefsiz Vali istifa"

"Hükümet istifa"

"Müslüman Türkiye"

Şeklinde sloganların atıldığı belirtilmiştir.

Cumhuriyet Savcılığı'nın ve müdahil tarafın iddiasına mesnet teşkil eden sloganların müstakilen TCK'nun 146. maddesinin unsurlarını oluşturup, oluşturmadığı yönündeki tartışmaya nokta koymak istiyoruz.

Yukarıdaki bölümlerde Devlet kuvvetleri aleyhine işlenen cürümlerin tarifi yapılırken bu suçun faillerinin, Devletin Anayasası'na yönelik eylemlerin amaçlanması gerektiği belirtilmiş ve bu suçun unsurları ayrı ayrı belirtilmiştir. Sloganların sadece eylemcilerin kastını ortaya koyan bir ifade tarzıdır. Sloganlar suçun bütününe tarif eden bir unsur sayılamaz. Bu nedenle sadece sloganlardan hareketle suçu tarif etmek mümkün değildir. Kaldı ki, tesbit edilen sloganların laiklik aleyhinde bir ifade içermediği de ayrı bir gerçekliktir. Bu nedenle sanıkların fiili esas alınmak suretiyle suç tarif edilmiştir. Fer'di sloganları eylemcilerin tümüne teşmili suretiyle ceza tayinini doğru bulmuyoruz. Bu nedenle Cumhuriyet Savcılığı'nın ve müdahil tarafın görüşlerine katılamıyoruz.

E. BİNA YAKMAK SURETİYLE BİRDEN ÇOK KİŞİNİN ÖLÜMÜNE SEBEBİYET VERMEK:

TCK'nın 450/6. maddesi "yangın, su baskını ve gerk gibi yedinci babın 1. faslında beyan olunan vasıtalarla yapılırsa... fail idam cezasına mahkum edilir." şeklinde suçu ve cezayı belirlemektedir. Burada vasitadan maksat gaye suç olan öldürmeyi gerçekleştirmek için işlenmiş vasıta suçtur. Öldürme fiilinin yangın, su baskını ve gark gibi vasıtalarla işlenmesi gerekmektedir. Burada tarif edilen vasıta suçlar şunlardır.

a. Bina, inşaat, mahsulat, erzah, yığın ve ambarında, sanayii tesislerinde, tüccar ambarlarında, ormanlarda kasten yangın çıkartmak veya bu binaları veya eşyayı tahrip maksadıyla lağım, torpil gibi cisimleri veya yanabilen veya patlayan maddeler koymak (TCK 369-372 ve 381) buna göre bir kimseyi öldürmek için bu kimsenin oturduğu veya kaldığı binayı kasten yakan fail TCK'nın 450/6. bendi gereğince cezalandırılırki, bu da ölüm cezasına mültelzimdir.

Burada failin kastı bina yakmak değildir. Kasıt adam öldürmek olup bina yakmak öldürme kastının bir vasıtasıdır. Fail binayı yakmak suretiyle vasıta suçu işler, kastettiği adam öldürmek suçunu da bu şekilde gerçekleştirir. Kısaca bu maddenin önünde adam öldürme kastına yönelik olarak binanın yakılması esastır. Bina yakılmak suretiyle

asıl amaç olan adam öldürme suçu gerçekleştirilmiş olacaktır. Nitekim olayımızda da failler yere dökülen benzine, sünger, bez ve kağıdı buluşturup ateşleyerek Otel'e atmaları yine Otel önünde bulunan otomobilleri ters çevirdikten sonra benzin depolarını taşla delmek istemeleri, akacak benzinle birlikte otomobillerin ve binanın yanmasını sağlayarak Otel'de bulunan Aziz NESİN'i öldürmek kastı ile hareket ettikleri mevcut deliller muvacehesinde kesin olarak subuta ermiştir. Faillerin amacı sadece bine yakmak değil binayı yakmak suretiyle bina içinde bulunan Aziz NESİN'i de yakarak öldürmeyi amaçlamışlardır. Olayımızda sanıkların kastı Aziz NESİN'i öldürmek olduğu bu bölümün otomobillerden veya binanın alt katından çıkan karbonmonoksit gazı ile meydana gelmiş olması maddenin esasında değişiklik doğurmaz zira 35 kişinin karbonmonoksit gazı ile zehirlenerek öldüğü 2 kişinin ise, ateşli silah yarası sonucu ölümün meydana geldiği böylece toplam 37 kişinin ölümü ile sonuçlanan bu olayın TCK'nın 450/6. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesi kanaatindeyiz.

F. HAKSIZ TAHRİK:

Haksız tahrik failin haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli eylemin tesiri altında bir suç işlemesidir.

Haksız tahrike kanununun cezavi azaltıcı bir tesir taşımasında biri psikolojik diğeri hukuki olmak üzere iki sebep vardır. Kanuni olduğu için hakim tarafından ve kendiliğinden gözönünde tutulması ve umumi bulunduğu için bütün suçlar dolayısıyla uygulanması gerekir. Haksız tahrikte bulunan kimsenin bir yandan kendi haksız fiili yani kusuru ile suçun işlenmesine sebebiyet vermesi ve öte yandan aynı zamanda haksız hareketinin failin iradesini sarsması onda hiddet veya şiddetli eylem yaratması cezada indirmeyi gerektiren kanuni bir hal sayılmıştır. Burada failin kusurluluğunu hafifleten şey haklı bir hiddet veya şiddetli bir eylemin, onu bir suç işlemeye sürüklemiş olmasıdır. Haksız hareketin, failin iradesi üzerinde yapacağı menfi yıkıcı tesirle iradesini sarsması ve böylece fiili işlemeye sürüklemesidir. Failin iradesine tesir eden haksız hareketin ağırlığı, şiddeti, niteliğine göre failin iradesindeki sarsıntı büyük önemli veya küçük az önemli olabilir bu duruma göre tahrikin derecesi ağır veya hafif olarak takdir edilir. Haksız tahrikin mevcudiyeti için şu şartların bulunması gerekir.

1. Haksız Fiil: Haksız bir tahrik fiili olmalıdır. Bu fiil müsbet veya menfi olabileceği gibi, bir söz, yazı, işaret veya resim olabilir. Tahrik fiilinin faile karşı işlenmiş olması şart değildir. "Haksız Fiil Failin Yakını Bir Kimseye veya Failce Sayılan Bir Kişiye veya Faile Tamamıyla Yabancı Olan Bir Şahsa Karşı İşlenmiş Olabilir." (Dönmezer-Erman) Kanun bu konuda bir ayırma yapmamıştır. Buna göre failde, hiddet ve şiddetli alem yaratan tahrik fiilinin hedefi çok geniş bir mana taşımaktadır. Hatta bu hedef bir hayvan veya eşyada olabilir.

Fiil haksız olmalıdır. Haksız fiil hukuka, ahlaka ve toplumsal değer hükümlerine aykırı her türlü hareketlerdir. Bu sebeple fiilin haksız olması için suç teşkil etmesi veya hususi hukuk anlamında bir haksız fiil mahiyetinde bulunması şart değildir. Ancak bir hakkın kötüye kullanılmış olması haksız fiili teşkil edebilir.

2. Suç hiddet veya şiddetli bir elemin tesiri altında işlenmiş olmalıdır.

Buna göre haksız fiilin failde hiddet veya şiddetli elem yaratması ve suçun bu hiddet veya şiddetli elemin tesiri altında işlenmiş bulunması şarttır. Tahrikin varlığı suçun işlendiği sırada devam etmelidir. Suç tahrik fiilinin bir neticesidir. Bu itibarla suç ile tahrik arasında bir sebebiyet bağı vardır.

3. Tahrik Fiilin Hedefi:

Tahrik fiilinin doğrudan suçluya karşı yönetilmiş olması şart değildir. Suçludan gayrisine yöneltilmiş bir tahrik fiili suçluda psikolojik buhran doğurabilir. Bu sebeple suçlunun sevdiği kimselerin haksız bir fiile maruz kalmaları suçluda haklı bir hiddet tevhit edebilir. (Manzini, Major, Cavallo) Kanun tahrik fiiline maruz kalarun suçlu olmasını şart koşmamaktadır. Hatta bu kimsenin suçluya yabancı bir kimseye olması da mümkündür. (Faruk EREN)

Tepki suçun tahrik ediciye karşı işlenmiş olması şarttır. Bu itibarla failin suçu kendisini haksız hareketiyle tahrik etmiş bulunan kişiye karşı işlenmiş olması lazımdır. "Ancak Tepki, Suç, Kusursuz Bir 'Yanılma' Veya 'Sair Bir Arıza' Sebebiyle Kasıt Edilen Kimseden Başkasına İşlenmiş Olursa TCK 52. madde yardımı ile TCK 51. madde uygulanır." (Abdullah Polat GÖZÜBÜYÜK)

Tepki fiilinin (yani suçun) hedefi, tahrik eden kimse olmalıdır. Taksirli suçlar müstesna olmak üzere tepkinin üçüncü bir şahsa yöneltilmiş olması halinde TCK 51 madde tatbik edilemez. "Eğer Tepkiyi Teşkil Eden Suç Taksirsiz Bir (Hata) veya (Sair Arıza Sebebiyle) Kasdedilen Kimse Yani Tahrik Edenden Gayrisına Yani Masum Bir Üçüncü Şahsa Karşı İşlenmiş İse Faili TCK 2. maddeye dayanılarak TCK 51. maddeden istifade eder." (Prof. Dr. Faruk EREN)

TCK 51. MADDESİNİN OLAYIMIZA UYGULANMASI:

Bakanlar Kurulu'nun 24.08.1984 tarih ve 1989/144799 sayılı kararnamesinin ek listesinde Türkiye'de basılması, dağıtılması, yayınlanması ve satılması yasaklanan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın bu yasaklama kararına rağmen *Aydınlık Gazetesi*'nde tercümesinin yapılarak bölümler halinde yayımlandığı gerekçesi ile çeşitli nüshalarının toplattırılmasına ilişkin kararlar aşağıya çıkartılmıştır.

Toplama Kararları:

1. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 26.05.1993 tarih ve 1993/39 Müt. sayılı kararı ile; 26.05.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 26. sayısı.
2. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 27.05.1993 tarih ve 1993/41 Müt. sayılı kararı ile; 27.05.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 27. sayısı.
3. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 28.05.1993 tarih ve 1993/42 Müt. sayılı kararı ile; 28.05.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 28. sayısı.
4. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 23.05.1993 tarih ve 1993/42 Müt. sayılı kararı ile; 28.05.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 29. sayısı.
5. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 30.05.1993 tarih ve 1993/45 Müt. sayılı kararı ile; 30.05.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 30. sayısı.
6. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 31.05.1993 tarih ve 1993/51 Müt. sayılı kararı ile; 31.05.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 31. sayısı.
7. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 01.06.1993 tarih ve 1993/51 Müt. sayılı kararı ile; 01.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 32. sayısı.

8. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 02.06.1993 tarih ve 1993/54 Müt. sayılı kararı ile; 01.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 32. sayısı.

9. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 03.06.1993 tarih ve 1993/55 Müt. sayılı kararı ile; 03.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 34. sayısı.

10. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 04.06.1993 tarih ve 1993/56 Müt. sayılı kararı ile; 04.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 35. sayısı.

11. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 05.06.1993 tarih ve 1993/57 Müt. sayılı kararı ile; 06.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 36. sayısı.

12. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 06.06.1993 tarih ve 1993/59 Müt. sayılı kararı ile; 06.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 37. sayısı.

13. Şişli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 07.06.1993 tarih ve 1993/59 Müt. sayılı kararı ile; 07.06.1993 tarihli *Aydınlık Gazetesi*'nin 38. sayısı.

Yukarıda Emniyet Genel Müdürlüğü'nce bildirilen toplatma kararları ve *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın tercüme ettirilerek yayınlanması, Basın ve Yayın Organları'nca da uzun süre tartışma konusu yapılmıştır.

Günaydın Gazetesi 29 Ocak 1993 tarihli haberinde "Aziz NESİN *Şeytan Ayetleri*'ni basacak" başlıklı yazısında "Aziz NESİN, Salman RÜŞTÜ'nün kitabının hemde siyasal bir engel yokken baskıların yarattığı korku ile yayınlanmamış olmasının uygar dünyada Türkiye'nin onurunu kırıcı bir olay olduğunu belirterek bu kitabın değeri, değersizliği üstünde tartışmanın hiç bir anlamı yok, önemli olan insanların kendi kendilerine koydukları yasaklar yüzünden düştükleri korku bu kitabı Türkiye'de, bir girişimciler grubu olarak yayınlayacağız" dediğini duyurmuştur.

Meydan Gazetesi 7 Şubat 1993 günlü "Aziz NESİN, İranlılar önce bana borçlarını ödesinler" başlıklı haberinde, *Şeytan Ayetleri* kitabını Türkiye'de yayınlayacağını açıkladıktan sonra İran'da yayınlanan *Cumhuriyet Cumhuri İslam Gazetesi* tarafından öldürülmesi için hedef gösterilen yazar Aziz NESİN eserlerinin bu ülkede boykot edilmesinden memnunluk duyacağını söyledi başlıklı haberi"

Yeni Asya Gazetesi'nin 07 Şubat 1993 günlü "Sezgin, *Şeytan Ayetleri*'ni bastırmak isteyen Aziz NESİN'e cevap verdi. Türk halkına saygı göster başlıklı haberinde İçişleri Bakanı İsmet SEZGİN "Kitleleri rencide edebilecek bir takım davranışlardan sakınmak o fikre karşı beğenin veya beğenmeyin bir saygının ürünü olmalıdır" şeklinde basın yoluyla cevap verdiği.

Cumhuriyet Gazetesi'nin 12 Şubat 1993 tarihli "Katil elini çabuk tutsun" başlıklı haberinde Aziz NESİN "konuyu Türkiye Yazarlar Sendikası'nın mart ayındaki kongresinde yeniden gündeme getireceğim. Yazarların desteğini alırsam onlarla birlikte olmazsa tek başıma bu kitabı getirip, çevirtip yayımlayacağım. Beni ölümle tehdit edenlerin bu yüzden elini çabuk tutması lazım çünkü mart ayında bu kitap çıkacak" dediği, *Şeytan Ayetleri* kitabının Türkiye'ye sokulmasının önceki Hükümet döneminde bir kararname ile yasaklandığını belirten ancak bu kararnamenin yürürlükten kaldırılması için başvuruda bulunacağını ama "kaldırılmasa bile kitabı yayımlayacağımı" söyleyerek kitabın karşısındaki herkese meydan okuyan Aziz NESİN ile yapılan mülakat yayınlanmıştır.

Milliyet Gazetesi'nin 06 Şubat 1993 tarihli "Kimsenin uşağı değilim." Başlıklı haberinde yazar Aziz NESİN'in, İran'da yayınlanan *Cumhuri İslami Gazetesi*'nde Türkiye'de *Şeytan Ayetleri*'ni yayımlayacağını açıklayan yazar Aziz NESİN'e ağır bir dille eleştirilmesi üzerine muhabirin sorularını cevaplandıran Aziz NESİN "Ben siyonist değilim." dediğini haber olarak vermiştir.

Cumhuriyet Gazetesi'nin 30 Ocak 1993 tarihli "Aziz NESİN, kararlı ayetler yayımlayacak başlıklı haberinde yazar Aziz NESİN, İslami kesimlerin tepkisini çeken Salman RÜŞTÜ'nün *Şeytan Ayetleri* kitabını bu güne dek Türkiye'de yayınlanmamış olmasını onursuzluk olarak nitelendirerek bu işi gerekirse kendisinin yapacağını söyledi" başlığı ile verdiği.

Cumhuriyet Gazetesi'nin 12 Şubat 1993 günlü bir başka haber de "*Şeytan Ayetleri*'ni martta gerekirse yasal olmayan yollardan kesinlikle yayımlayacağını vurgulayan yazar, Türk Aydınlarını İslami fanatizme karşı çıkmamakla suçladı. Ve Türkiyenin laik olmadığını savundu" şeklinde vermiştir.

Cumhuriyet Gazetesi 07 Şubat 1993 günlü haberinde "bakanlar anlaşamadı. *Şeytan Ayetleri* Hükümet'i böldü. Yazar Aziz NESİN'in *Şeytan Ayetleri*'ni yayınlama kararı Hükümet'te farklı yaklaşımlara neden oldu. İçişleri Bakanı İsmet SEZGİN ile Kültür Bakanı Fikri SAĞLAR arasındaki görüş farklılığını haber olarak verdiği"

Aydınlık Gazetesi'nin toplatılan 26.05.1993 tarihli nüshasında *Şeytan Ayetleri* kitabının bazı bölümlerinin bu günden başlayarak yayınlıyoruz, diye yayıma başladığı baş yazarının Aziz NESİN, genel yayın yönetmeninin Ferit İLSEVER olduğu anlaşılmıştır.

Bakanlar Kurulu'nun 29 Eylül 1989 tarih ve 20297 sayılı *Resmi gazete*'de de yayınlanan kararına rağmen Aziz NESİN'in ısrarla *Şeytan Ayetleri* kitabını tercüme ettirerek yayınlamak istemesi bunun basında uzun süreli tartışılır olması ve *Aydınlık Gazetesi*'nde yukarıda açıklanan tarihlerde yayımının başlaması İslam dinine inanmış insanları fevkalade rahatsız etmiştir. Hangi dine mensup olursa olsun inanan insanların kutsal bildiği değerlere hakaret edilmesi, aşağılanması bu insanları derin bir elem ve ızdıraba sürükler. İslam dininin Peygamberinin eşlerinin ve ashabının bu şekilde aşağılanması % 99'u Müslüman olan ülke insanlarını fevkalade rahatsız etmiştir. Bunu özgürlükler adına yapılması tüm yasaklara ve cezai sorumluluğuna rağmen yayınlanması doğal olarak tüm kamuoyunda tepki ile karşılanmıştır.

İnanan insanların kutsal değerlerini aşağılamak bir hak olamaz. Kaldı ki bu insanların duygu ve düşünceleri ile inançlarıyla alay edersine beyanda bulunulmasının haklı bir yanı olamaz bu nedenledir ki, Aziz NESİN halkı tahrik ettiği kanaatıyla hakkında TCK'nun 175. maddesi gereğince soruşturma yapılmak üzere suç duyurusunda bulunulmuş ve şahsına yönelik eylemlere karşı haksız tahrikte bulunduğu kanaatıyla sanıkların cezasından indirim yapılmıştır. Aziz NESİN'in, olaylardan bir gün önce özel bir televizyonda yaptığı konuşmanın mahiyeti itibariyle tahrik edici bulunmamıştır. Buradaki konuşmasında sadece kendi düşüncelerini ve İslam dinine bakış açısını belirtmiştir.

Bu konuşmanın mahiyeti itibariyle tahrik edici bir yönü bulunmamıştır. Bir kişinin İslam dinine inanıp inanmaması, o kişinin kendi duygu ve düşünceleriyle ilgili bir husus olup bunun ifade edilmesi tahrik sebebi sayılmaz. Ancak yukarıda da belirttiğimiz gibi yazarı

Salman RÜŞTÜ olan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın içeriğinde İslam'a inanan insanların tahrikine sebep olabilecek beyanların bulunması ve bunu Bakanlar Kurulu kararına rağmen yayınlama hususundaki ısrarı ve bu yöndeki basına yapılan açıklamalar ile nihayet baş yazarı bulunduğu gazetede yayınlanması sanıkları haksız şekilde tahrik ettiği kesin kanaatindeyiz.

Bu konuda Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 29.03.1982 tarih, 1/38-117 sayılı kararının örnek olabileceği düşüncesi ile bir bölümünü sunmak istiyoruz.

"... Sanığın dini vecibelerini yerine getirerek hacı olduğu görülmektedir. Dini inançlarından dolayı kimsenin kınanamayacağı bir Anayasa hükmü olduğu kadar aynı zamanda normal, ahlaki bir görevidir. Hal böyle iken maktül bu konuda hassasiyet gösteren sanığın haciliğini vesile ederek ona şaka yapmakta, bu tür şakayı kabul etmediğini ve kızdığını belirttiği halde sanığa karşı olan bu tutum ve davranış ve sözlerini sürdürmektedir. Özel daire kararında da belirtildiği gibi maktülün tavalı eden bu hareketleri kül halinde ele alındığında eylemin haksız tahrik sayılması lazım gelir..."

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun bu kararından da anlaşılacağı üzere insanların dini inançlarından dolayı kınanamayacağı, aşağılanamayacağı veya inancına göre kutsal sayılan değerlere saldırılamayacağı, Anayasa hükmü olduğu kadar, aynı zamanda normal, ahlaki bir görev olduğu da belirtilmek suretiyle insanların inançlarıyla ilgili şaka dahi yapılmasının o insanları rahatsız ediyorsa devam edilmemesi gerektiği vurgulanmıştır. Bizim olayımızda ise Aziz NESİN ısrarlı bir şekilde İslam dininin Peygamberinin eşlerini ve ahabını küçülten bir kitabı yayınlamak istemektedir ve bu yayınları mahkeme kararıyla da toplatılmıştır.

İslam dininin Peygamberini, homoseksüel ilişkiler içerisinde, meleklerini seksüel ilişkiler içerisinde, Peygamberin eşlerini genel ev sermayesi olarak gösterilmesi ve İslam dininin kutsal bildiği kabenin de genel ev olarak anlatıldığı bir romanın Türkçe'ye tercüme ettirilerek yayının yapılması tahrik fiilinin tüm unsurlarını oluşturmaktadır. Yüksek Yargıtay'ın kararları ışığında Aziz NESİN'in bu fiilinin adı tahrik olarak değerlendirilmesi cihetine gidilmiştir.

G. KİŞİDE YANILMA - HEDEFTEN SAPMA:

TCK'nın 52. maddesi "bir kimse, bir hata veya sair bir arıza yüzünden cürmü kastettiği şahıstan başka bir şahsın kararına işlemiş olursa cürümden zarar gören kimsenin sıfatından neşat eden ve cezai şiddetlendiren esvap faile tahmil olunmaz. Belki cürüm kast olunan şahsa karşı işlenmiş gibi telakki olunarak fail, cürümün tazammun edebileceği esbabı muhaffifen istifade eder."

Burada kişide yanılma, hedeften sapma bahse konudur. Her iki halde kast edilen neticeden başka bir netice meydana gelmektedir.

Kişide yanılma işlenmesi kast edilen suç mağdurunun hüviyetinde, kimliğinde fiili hatadır. Kişi de yanılmanın cezai mesuliyete tesiri yoktur. Çünkü konu bir kimseye karşı işlenen fiili cezalandırmaktadır. Bu takdirde ise mağdurun hüviyeti bahse konu olmaksızın faile isnat'ı mümkün bir kusur vardır.

Hedeften sapma faile veya failin suçta kullandığı vasıtaya ait bir sebep yüzünden fiilin kast edilen neticeyi değil sapma -inhiraf- tesiri ile başka bir netice meydana getirmesidir. Sapma ile yanılma bir birinden ayrıdır. Sapma halinde yanılma yoktur.

Gerek kişide yanılma ve gerekse sapma sebebiyle fiilin kastedilen şahıstan başka bir şahsın zararına işlenmiş olması halinde cürüm kast olunan şahsa karşı işlenmiş sayılır ve o suretle cezalandırılır.

Mağdurun sıfatından doğan ve cezayı arttıran sebep fail hakkında uygulanmaz kanun failin işlemeyi kast ettiği cürümü esas almıştır. Gerçekte fail suçtan zarar gören kimse ve karşı bir suç işlemek istemediği için bu kimsenin sıfatından doğan ağırlaştırıcı sebep kendisi hakkında tatbik olunmaz.

Kast edilen suçta ait indirim sebepleri fail hakkında tatbik edilir. Bundan dolayı maddede "... fail cürümün tazammun edebileceği azaltıcı sebeplerden istifade eder" denilmiştir.

H. KANUNUMUZUN 52. MADDESİNİN UYGULANIŞ ŞEKİLLERİ:

Yukarıda TCK 52. maddesinin getirdiği prensiplere değindik, bu prensipleri madde metninin ifade şekli içinde değişik ihtimalleri kısaca açıklayacağız.

a. Gerçekleşen Suçta Ağırлатıcı Sebebinin Bulunması:

Yanılma veya sapma sonucu failin gerçekleştirmek istediği suç yerine gerçekleşen suçta, kanuni ağırлатıcı sebepler mevcut olabilir. Bu ağırлатıcı sebepler maktülün sıfatından neşet etmekte iseler faile yüklenemeyecektir. Bu belirtilen duruma uygulamamızdan bir örnek verelim. Aziz NESİN'i öldürmek amacıyla otomobilleri ve binayı yakan sanıkların olayda bilgünay insanların ölümüne sebep olmasını tek suç olarak kabul etmek zarurियeti vardır. Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulu 15.01.1968 tarih 110/2 sayılı kararında her hangi bir kimseyi öldürmek isterken yanılma veya sapma sonucu failin kardeşini, anasını, babasını öldürmüş olabilir. Bu halde fail için uygulanacak olan hüküm TCK 448. maddedir. Ancak belirtelim ki bu sonuca kast kuralı ile varılacağı da açıktır. Zira fail suç tipindeki unsurları bilecek ve isteyecektir. Babasını öldürmek istemeyen veya öldürdüğü kişinin babası olduğunu bilmeyen failin baba katili olarak kabulüne kast kuralı engeldir. Olayımızda da, sanıkların kastı Aziz NESİN'i yakarak öldürmektir.

b. Gerçekleştirilmek İstenen Suçta Ağırлатıcı Sebep Olmakla Beraber Yanılma veya Sapma Sonucu Meydana Gelen Suçta Bu Ağırлатıcı Sebebin Bulunması:

Bu durumda failin iradesine değil gerçekleşen neticeye itibar eden kanunumuz failin lehine olan neticeden sorumluluğunu kabul etmektedir. Gerçekten bu durumda fail nitelikli adam öldürmek suçunu işlemek istemekte ise de, isteği gerçekleşmemiş niteliksiz adam öldürmek suçu gerçekleşmiş olduğuna göre sorumluluğu gerçekleşen bu neticeye göre tesbit edilecektir. Mesela; babasını öldürmek isterken yanılma veya sapma sonucu her hangi bir kimseyi öldüren failin sorumluluğu TCK 450. maddeye göre değil 448. maddeye göre tesbit edilecektir. Bu durumu olayımıza uyarladığımızda sanıkların kastı bina

yakmak suretiyle adam öldürmek olup aynı kasıt ile ve aynı fiil ile 35 kişinin karbonmonoksit gazından zehirlenerek ölümüne dolayısıyla bina yakmak suretiyle mahsum bu kadar insanın ölümüne sebebiyet vermişlerdir. Kasıt ve fiil aynıdır. Burada sanıkların lehine uygulama yapılamayacaktır. Yani TCK 448. hükümleri uygulanmaz.

c. Gerçekleşmesi İstenen ve Gerçekleşen Suçlarda
Ağırlatıcı Sebebin Bulunması:

Mesela; annesini öldürmek isteyen fail yanılma veya sapma sonucu babasını öldürmüş olabilir. Bu durumda failin sorumluluğu lehine çözümlenecektir. Her ne kadar fail anasını öldürmek isterken, babasını öldürmüş ise de, anası ölmediği için nitelikli öldürmeden söz edilemeyecek, babasını öldürmek istemediğine göre bu ağırlatıcı sebep TCK 52. madde prensiplerine göre faile yüklenemeyecektir. (Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 07.07.1971 tarih 2564/2768 sayılı kararı.)

ç. Faile Yüklenemeyecek Olan Ağırlatıcı Sebepler
Yalnız Mağdurun Şahsından Kaynaklanan Sebeplerdir.

Fail veya fiilin işlenişi ile ilgili sebepler mağdurun sıfatından kaynaklanan sebepler olmadıkları takdirde sorumluluk ağırlatıcı sebepler göz önünde bulundurulurak tesbit edilecektir. Bu ihtimallere ait bir kaç örnek verelim.

Fail tahammüden hareket etmiş fakat yanılma ve sapma sonucu istediği kişiden başkası üzerinde netice gerçekleşmiş olabilir. Bu durumda tahammüt ağırlatıcı sebebi mağdurun şahsından değil failin kastının yoğunluğundan kaynaklandığı ve bu sebeple bir ağırlatıcı hal olarak kabul edildiğine göre yanılma veya sapma da faile tahammüt ağırlatıcı sebebinin yüklenebilmesi gerekir. (Pr. Dr. Ayhan ÖNDER)

Ancak Yüksek Yargıtay 1936 yılında verdiği bir içtihatı birleştirme kararı ile tahammüt halinde bulunan kişinin yanılma ve sapmadan etkileneceğini yani bu ağırlatıcı sebebin faile yüklenemeyeceğine karar vermiştir. Uygulamalarımız da bu görüş doğrultusunda sürdürülmektedir. (İc. Bir. Kr. 08.7.1936 64/32, 1. Ceza Dairesi 17.04.1963 189/939)

Failin suçun işlenmesinde kullandığı vasıta mağdurun sıfatından kaynaklanmadığı için, bu ağırlatıcı sebep fail hakkında uygulanamaz.

caktır. Mesela; müşteki Aziz NESİN bina yakılmak suretiyle öldürülme istendiği halde yanılma sonucu istenilenden başkalarının öldürülmesi durumunda ağırlaştırıcı sebep olan bina yakmak suretiyle adam öldürmek hükmü (TCK 450/6.) uygulanacaktır. Zira kullanılan vasıta müştekinin şahsından kaynaklanan bir ağırlaştırıcı sebep değildir.

d. İşlenmek İstenen Suçta Hafifletici Sebebin Bulunması:

Bu hafifletici sebep genel ve kanuni olabileceği gibi suç tipine ilave edilmiş unsurlarla özel nitelik gösteren bir suç tipi de yaratılmış olabilir. Mesela; hafif tahrike maruz kalan sanıkların bu tahrik nedeniyle tahrik eden Aziz NESİN'i, öldürmek için otomobilleri ve binayı ateşe vermişler fakat dumandan zehirlenen maktüllerin sapma sonucu olayla ilgisi olmayan bir çok kişinin ölümüne sebebiyet vermişlerdir. Bunda sanıkların TCK 51. maddeden yararlanması ve cezasının indirilmesi gerekmektedir. (4. Ceza Dairesi 5.6.1985-5354/5339)

e. Fail İsteddiği Netice İle Birlikte, İstenmeyen Neticelerinde Meydana Gelmesi:

Gerek yanılma, gerek sapmada failin istediği netice gerçekleşmiş olmakla beraber bunun yanında daha başka neticeler de gerçekleşebilir. Değindiğimiz bu konu ile ilgili olarak açık hüküm sevk eden kanunlar olduğu gibi kanunumuza benzer şekilde mesele ile ilgili açık hüküm sevk etmeyip problemin halini doktrin ve uygulamaya bırakan kanunlar da vardır ve bu kanunlar çoğunluğu teşkil ederler kanaatimizce da izlenen bu yol yerindedir.

Zira fail istediği neticeyi gerçekleştirmiştir. Bu netice gerçekleşikten sonra daha başka neticelerin failine yüklenebilmesi kusurluluk esas ve prensipleri ile halledilebilir ki kanunların da açık hüküm bulunmayan ülkeler doktrin ve uygulaması da bu yöndedir. Fail gerçekleştirmek istediği netice ile birlikte daha başka neticelerinde meydana gelebileceğini ve bu neticelerin zorunlu olarak meydana geleceği veya meydana gelme imkan ve ihtimalinin varlığını düşünerek hareket edebilir veya böyle bir neticenin meydana gelebileceğini öngörmesi gerekirken öngörmemiş olabilir.

Yaptığımız bu açıklamalar istenen dışında meydana gelen neticeler bakımından failin nasıl bir zorunluluğu olabileceğinin kusurluluk

esaları içinde halledilmesi gerektiğini de belirtmiş olmaktadır. Failin işlemeye kast ettiği suç yanında diğer bir suçta gerçekleşmiş olursa sorunluluğun şu şekilde tesbit edilmesi gerektiğini zannediyoruz.

İstenmeyen fakat yapılan hareketlerle zorunlu olan gerçekleşecek olan neticelerinde kasten işlenmiş olduğunu kabul etmek gerekir.

Fail hareketi yaparken istediği netice yanında daha başka neticelerin de gerçekleşebileceğini düşünür ve gerçekleşmesi halinde bu neticeleri de kabul etmiş olabilir. Burada da faildeki gayri muayyen kast sebebiyle neticenin faile yüklenmesi gerekecektir.

İstenilen netice yanında daha başka neticelerinde gerçekleşebileceği fail tarafından öngörülmekle beraber bunların gerçekleşmemesi istenmiş olabilir. Gerçekleşen fakat istenmeyen neticelerden failin bilinçli kasıt ile sorumlu olması gerektiğini düşünüyoruz.

Nihayet fail gerçekleştirdiği netice yanında daha başka neticelerin de gerçekleşebileceğini düşünebilmesi ve bunları öngörmesi gerekirken öngörmemiş olabilir ki, burada da istenmeyen neticeler bakımından failin teksir sorumluluğu kabul edilmelidir.

Görülüyor ki, fail gerçekleşmesini istediği suç yanında daha başka neticeler de gerçekleştiği takdirde bu neticeler bakımından kusurluluğunun şekline göre sorumluluğun tesbit edilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

Bu neticelerden fail nasıl sorumlu olacaktır? Diğer bir ifade ile suç teklimi yoksa suç çokluğunu kabul edilecektir? Kanunumuzda bu konuyu düzenleyen açık bir hüküm yoktur. Fikri ictimai tesbit eden TCK'nın 79. maddesine verilecek anlama göre tek suç sayılabilmesi mümkündür ve yüksek mahkememizin bu görüşü benimsediği verdiği çeşitli ve istikrarlı kararlarından anlaşılmaktadır. Mesela; öldürmek satı ile ateş eden sanığın tüfeğinden çıkan saçmalardan bazılarının mağdurun yanında bulunan çocuğuna isabet etmesi atılan mermilerden bazıları hedef olan anneye isabet ettikten başka kucağında, bulunan çocuğa isabet etmiş olması veya mermi mağdura isabet ettikten başka sanığın annesine de isabet etmesi hallerinde cezanın TCK'nın 79. maddesine göre yani fikri içtima kurallarına göre tesbit edileceği Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 22.12.1983 tarih 8933/4255 karar - 1.2.1983 tarih 3639/208 sayılı kararları ile belirtilmektedir. (Prof. Dr. Ayhan ÖNDER)

Failin mağdura sıkıdığı kurşunlardan birinin tesadüfen yolda yürümekte olan bir kadını da yaralaması olayında TCK'nın 52. ve 79. maddesi hükümlerine göre tek suç oluşmuştur. (YCGK 10.11.1975 tarih 4-259/278)

Karısını öldürmek için ateş eden sanığın, karısının kucağında bulunan öz kızını öldürmesi olayı da çocuğun sıfatından doğan şiddet sebebinin sanığa yükletilmesine TCK'nın 52. maddesi engel ise de, anılan yasa maddesi doğrudan doğruya öldürülmek istenen kadının sıfatından doğan ağırlaştırıcı sebebin sanığa uygulanmasını ve TCK'nın 449/1. maddesi ile ceza tayinini önleyici bir nitelik taşımamaktadır. (YCGK 19.02.1973 tarih 1-446/163 sayılı karar)

Yukarıda yazılı karar şu şekilde eleştirilmiştir. "Bu karara katılmak imkanı yoktur. Bir kerre olayda karı yaralanıp, çocuk öldüğüne göre çok neticeli sapma vardır ve bu nedenle olay 52. maddenin kapsamına girmez ortada mağdur sayısınca suç bulunur ve fail karısını öldürmeye tam teşebbüs ile birlikte çocuğunu taksirle ya da belirli olmayan kanıtla öldürmekle sorumlu tutulur. Bundan başka 52. maddede asıl hedefteki ağırlatıcı sebeplerin faile yüklenemeyeceğinden söz etmek suretiyle bu ağırlatıcı sebeplerden failin sorumlu tutulamayacağını açıklamış olmaktadır. Çünkü kanunda açık hüküm bulunmadıkça bir ağırlatıcı sebeple ceza arttırılması 29. madde hükmüne mefruz suç kurallarına, ceza da kanunilik ilkesine aykırı olur. (Dönmezer ERMAN Ceza Hukuku)

Tüm bu açıklamalar sonucuda müşteki Aziz NESİN'in *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın Türkçe'ye çevirisini yapıp *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınlamaya başlamış olması ve bu yöndeki basın yayın organlarında açıklamaları bu kitabın içeriğinde İslam dininin mukaddes değerlerine hakaret edildiği böyle bir kitabın Bakanlar Kurulu'nca yasaklanmasına rağmen ısrarla yayınlayacağını beyan eden Aziz NESİN'e Sivas halkının duyduğu öfke ve tepkinin sonucu Madımak Otel'i'nde bulunan Aziz NESİN'i yakarak öldürmeyi düşünen sanıkların evvela otomobilleri daha sonra da Otel'i yakarak tasarladıkları neticeyi gerçekleştirmek için 7 saat boyunca saldırıda buldukları ve netice de kast edilen kişinin değil, kast etmedikleri fakat neticelerini öngörmeleri gereken, yani Otel'de başkalarının da bulunabileceğini düşünmeleri gereken sanıkların fiili TCK'nın 52. maddesi yollamasıyla 450/6. maddesi hü-

kümleri çerçevesinde değerlendirilmiştir. Bu nedenle mahkememiz fiilin müşteki Aziz NESİN'e yönelik olduğunu bunun neticesinde sanıklar lehine oluşan tahrik hükümlerinin de tatbiki zaruryeti karşısında TCK'nun 51/1.maddesini de uygulamıştır. Her ne kadar müdahil taraf olayda ölenlerin tahrikinin bulunamayacağını beyan etmiş iseler de, kanunun bu açık hükmü karşısında (TCK 52.) sanıklar lehine olan tahrik hükümlerinin uygulanması kanuni bir zorunluluktur ve TCK 52. maddesinin amir hükmüdür. Bu nedenle müdahil tarafın bu yöndeki görüş ve düşüncelerine itibar edilmemiştir. Bu madde gereğince tahrik ölenlerden değil müşteki Aziz NESİN'in *Şeytan Ayetleri* isimli kitabı yayınlama konusundaki ısrarından kaynaklanmıştır.

I. TCK 463 - FAİLİ BİLİNMEYEN ADAM ÖLDÜRME:

TCK 463. maddesi "448, 449, 450, 456, 457. maddelerde beyan olunan fiilleri iki veya daha çok kimse birlikte yapmış olup da failin kim olduğu belli olmazsa bunlardan her birisi hakkında fiil için tayin edilmiş olan ceza üçte birden yarıya kadar indirim olarak hükmolunur. Ölüm cezası gerektiren fiillerde yirmi seneden, müebbet ağır hapis cezasını gerektiren fiillerde onaltı seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezası tayin olunur. Şu kadar ki, bu hüküm fiili doğrudan doğruya beraber işlemiş olanlar hakkında uygulanmaz."

Bu maddede suç ortaklığının özel bir şekli düzenlenmiştir. Bu ayrı ve hususi bir cürüm kabul edilmiştir. Bilindiği üzere suç ortaklığı birtek kimse tarafından işlenebilen bir suçun anlaşma ve işbirliği ile birden ziyade kimseler tarafından birlikte işlenmesidir. Burada suç "birden ziyade kimselerin işbirliği neticesi" dir. Bu konuda değişik görüş ve düşünceler bulunmakta bu farklı görüşleri ifade ettikten sonra Yargıtay içtihatlarıyla bu maddenin olayımıza uygulama nedenlerini açıklayacağız.

Dr. İ. Ur. Abdullah Polat GÖZÜBÜYÜK'e göre, bu maddede karşılıklı suç ortaklığı söz konusudur. Bundan maksat birden ziyade kimselerin belli bir suçun işlenmesine katılmış olmaları ve fakat asli failin hangisi olduğunun belli olmaması tesbit edilememesidir. Mesela "bir kaç kişi silahlarıyla bir kimseye ateş edip öldürmüş veya yaralamış

olması ve fakat öldürücü yarayı veya müessir fiili hangisinin mermisinin meydana getirmiş olduğunun tesbit edilememesi hali olarak” tarif etmiştir.

Pr. Dok. Faruk EREN’e göre; “Bu madde hükmünü delil yokluğu veya delil yetersizliği sanıklar aleyhine kabulü şekli anlamak lazımdır. Bu madde vicdani delil sistemi yerine bugünkü usul hukukuna tamamıyla yabancı olan kanuni delil sistemini vazetmektedir. Bu itibarla kanunun 463. maddesini bu günkü Ceza Hukuku prensiplerine bile izahı imkansızdır. Bugünkü Ceza Hukuku bir masumu cezalandırmaktansa birkaç suçluyu cezalandırmamayı uygun bulur. Halbuki 463. madde bir suçluyu cezalandırmak için birkaç suçsuzunda cezalandırılmasını emretmektedir ki bu da doğru bir görüş değildir. Kanun 463. maddesinde iştirakin subutunu şart koşmuştur. Bu itibarla bu maddeye göre cezalandırılacak olanların suçta hisseleri vardır. Fakat hisselerinin derecesi nazara alınmaksızın cezaya çarpılmalarında dahi bir haksızlığın mevcut olduğu aşikardır. 463. madde hükmü adam öldürme ve müessir fiilin cezasını azaltan bir hüküm olarak telakki edilmemelidir. Faili bilinmeyen adam öldürme “müstakil suç” sayılmalıdır. bilhassa suç vasfında değişme bakımından usul hükümlerinin tatbikinde bu husus gözden uzak tutulmamalıdır.” şeklinde ifade etmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 23.11.1980 gün ve 1-241/385 sayılı kararının açıklama kısmını buraya almayı uygun gördük;

“... tatbikatta çok sık karşılaşılmamasına rağmen TCK’nun 463. maddesinin anlamı, uygulama alanı ve şartları, yakın ilgisi bulunan madde ve kavramlarla sınırının çizilmesi hususunda görüş ve tatbik birliğinin sağlanmadığı ve bu sebepten maddenin uygulanması ile ilgili çelişkili bir çok kararın verildiği doktrinde de değişik görüşlerin ileri sürüldüğü görüldüğünden incelemekte olduğumuz bu dava dolayısıyla konunun yeniden derinlemesine tartışılıp uygulamaya açıklık getirecek bir karara varılmasında zorunluluk bulunmaktadır.

Doktrinde 463. maddenin mahiyeti konusunda:

1. 463. madde adam öldürme ve müessir fiillerin kanuni hafifletici bir sebebini teşkil etmektedir. (Y. Tuna-Adalet Dergisi 1955 sayfa 744)

2. Faili bilinmeyen adam öldürme müstakil suç sayılmalıdır. (F. EREN, Türk Ceza Hukuku Hususi Hükümler)
3. Madde iştirake ilişkin genel hükümlerin uygulanmamağı halleri gösteren bir hükümdür. (Ç. ÖZEK, İÜAF Dergisi)
4. Aillerin tesadüfü birleşmelerinde teker teker iştirak derecelerinin belirlenmemesi halinde uygulanan istisnayı hükümdür. (S. DÖNMEZER, Kişi ve Mala Karşı Cürümler)
5. Müstakil suç olmayıp adam öldürme ve müessir fiil suçlarına tesir eden bir durumdur. (S. DONAY, İÜHF Dergisi)
6. Me'yi şahsına münhasır bir iştiraktır. (Anayasa Mahkemesi'nin 11.6.1968 gün, E. 1967/48, K. 1968/624 sayılı kararı)
7. Ayırt edilmeyen ortaklık terimi ile karşılaşacağımız bir suç ortaklığı şeklindedir. (N. KUNTER, Suç Ortaklığı Sorunu ve Ceza)
8. Şüphe sanık lehine yorumlanır kuralının kanuni bir tatbikatıdır.
9. Suç işleyeni bulamamaktan doğan adli iktidarsızlığın kanuni ifadesidir.
10. Sistem içinde bir teyakkuzdur.

Ve benzeri tavsif ve açıklamalar yapılmış, bunlar çeşitli kararlardan benimsenerek makes bulmuş ve değişik uygulamalara esas alınmıştır. Ancak; konunun aydınlanmasına yardımcı olmakla birlikte bunların hepsinde de izahsız kalan yönler olduğu gibi her hangi biri esas alındığında kaçınılmaz şekilde çelişkili sonuçlar doğacaktır.

Bu nedenle görüşlerden her hangi birinin peşin tercihini yapmaksızın majno ve benzerleri gibi söz konusu maddeye ve getirdiği hukuki müesseseye taraftar olmayanların daraltıcı yorumlarını esas almaksızın maddenin konumuzda varolduğu ve yürürlükte bulunduğu esasından hareketle konuya aydınlık getirilebilir.

Maddenin, mehzadaki Mebuslar Meclisi Komisyonu ile Bakanlık raporunda (... 64 ve 65 maddelerin meseleyi halle kafi geleceği ileri sürülmekte ve 463. maddenin kaldırılması istenmekte ise de... asli failin belli olmaması sebebiyle umumi iştirak hükümlerinin tatbikine imkan

olamayacağından maddenin yazılı şekli ile muhafazası gerekli görül-
müştür.) denilmektedir. Maddenin sevk maksadı budur.

Madde metninde yer alan "Bir kaç kişi birlikte yapmış olup da" şeklindeki iştirak tazammun ve iadeden ifade ve maddenin son cümle-
sindeki "fiili doğrudan doğruya beraber işlemiş olanlar hakkında tat-
bik edilemez" tarzındaki asli maddi iştirak hallerinden birinin bertaraf
eden diğerinin yani "irtikap edenler"i kapsamına aldığı açıklayan
ifadeler karşısında maddenin "özel bir iştirak düzenlemesi" olduğunu
kabul etmek gerekmektedir.

Nitekim Mehazın hazırlanması sırasında "umumi iştirak hüküm-
lerinin tetkikine imkan vermeyen haller için maddenin getirilmiş ol-
duğu" şeklindeki komisyon ve bakanlık raporları da maddenin "özel
bir iştirak hükmü" diğer bir ifade ile "adam öldürme ve yaralamaya
münhasır müşterek hüküm" olduğunu göstermektedir.

Zira 64. maddenin birinci fıkrasında yer alan asli maddi iştirak
na'vilerinden "irtikap edenlerin" 463. madde kapsamına alınmasına
karşılık "doğrudan doğruya beraber işleyenlerin" maddenin son fık-
rasıyla 463. madde tatbikatından istisna edilmesi de 463. madde ile
iştirakin özel bir düzenlemesinin yapıldığını ortaya çıkarmaktadır.

Madde uygulamasına dahil edilmeyeni belirtirken kullanılan
"doğrudan doğruya beraber işleyenler" iştirakçi grubunu tüm asli iş-
tirakin ifadesi gibi kabul ve buna göre uygulama yapmak açık madde
metnine ters düştüğü gibi doğrudan doğruya beraber işlemeyi" irti-
kap etmeye eşit tutmakta kanun koyucunun kavramları karıştırdığını
varsaymak olur ki, bu mümkün değildir. Bu yanlış varsayımın sonucu
olarak 463. maddeyi "irtikap edenlere" uygulamayıp sadece tesadüfi
birleşmelere hasretmek kanun koyucuyu gerekçe ve sebeplerini izah
ederek kabul ettiği ve tetvilde "abesle iştiğal ediyor" saymak olur ki
buna ne öğretenin ne de uygulayıcıların yetkisi yoktur. "Kanun koyu-
cu abusesle iştiğal etmez" prensibi her türlü yorumda hukukun vazgeçil-
mez ve hareket noktası kabul edilen bir ana kuraldır.

463. madde sayılan fiillere münhasır özel iştirak türü (müşterek
hüküm) olarak kabul edilmediği takdirde TCK'nun 451 ve 452. madde-
lerine tatbiki mümkün olmayacak nitekim majno 463. madde hükmü

448. 449. 450. 456. 457. maddelerin mevzuunu teşkil eden kasten vaki olan katil ve müessir fiillere münhasır olup, fiilin maksadını aşan katil ve müessir fiiller ile neticeyi ağırlaştırın önceki ve sonraki sebeplere şamil değildir. Demek suretiyle böyle bir sonuca ulaşmaktadır.

Ceza Genel Kurulu'nun 19.3.1973 gün ve 420/229 sayılı kararında ise 451. ve 452. maddeler 463. madde gibi 448, 449. 450. maddelere matuf olup bizattihî bir hükmü tazammun etmediği için mücerret bir şekilde tetkikine imkan olmayıp maddeler ile birlikte tatbiki zaruri olan maddelerdir. 463. maddenin 451 ve 452'ye atıf yapmamış olması 463'ün bunlara uygulanmasını engellemez. Aksi görüş kanun koyucunun amacına ters düşer. Yargıtayın öteden beri benimsediği görüş de bu yoldadır. Denilmek suretiyle 463'ün özel bir iştirak türü olduğu faslın müşterek hükmü bulunduğu kanunumuzun sistemine uygun şekilde belirtilmektedir. 463. maddeyi açıklanan nedenlerle özel bir iştirak türü olarak kabul ettiğimize göre iştirak halinde işlenen suçlarda şeriklerin cezalandırılması konusunda çeşitli ülkelerde uygulama alanı bulan üç ayrı sistemi ve bu sistemler içinde önce kanunumuzun sonrada 463. maddenin yerini saptamakta yarar ve hatta zorunluluk vardır.

1. Eşitlik Sistemi: Bu sistemde suça bağlılık cezaya da bağlılığı gerektirir. Failler kader birliği etmişlerdir. Sonuçtan hepsi tam olarak mesuldürler. Objektif suç birliği mevcut olup suç hiçbir ayırım yapmaksızın bütün şeriklerin eseridir, cezaları da aynı olmalıdır. Esaslarına istinat eden 1810 tarihli Fransız Ceza Kanunu Fin ve Bulgar Ceza Kanunları'nda bu sistem benimsenmiştir. Her failin suçu tek başına işlemiş sayılması bu sistemin hareket noktasıdır. Kanunumuz bu sistemi kabul etmediğine göre bu sistemin yukarıda özetlenen esaslarıyla konuyu çözümlenmek mümkün değildir.

2. Cezanın Faile Göre Tayini Sistemi: Bu sistem asli ve Fer'i fail ayırımını kabul etmekte ancak fer'i faile tam ceza verip Fer'i failin tehlikelilik derecesine giren hakime cezayı indirmekte geniş takdir hakkı vermektedir. Kanunumuzca kabul edilmediğinden olaya dayanak yapamaz.

3. İkilik Sistemi: Kanunumuzca kabul edilen sistemdir. Bu sistem esaslarını diğer sistemleri şu şekilde tenkit ederek vazeder.

İştirak halinde işlenen birtek suçta kaç fiil varsa o kadar da suç görmek "adeta gerçeklerle ilgiyi kesmek olur".

Diğer faillerden ve tek olan sonuçtan soyutlayarak her faili ayrı ayrı ele almak hiçbir esasa dayanmayan felsefi spekülasyondur.

İştirak'i faillerin sayısı kadar suça icraya kalkışmak tamamıyla yapımcılık olur. Gerçeklerden ilgi kesmek felsefi spekülasyon ve yapmacılık Ceza Hukuku'nun kabul etmeyeceği kavramlardır. Bunlar dayanılacak esaslar değildir diye diğer sistemler reddedildikten sonra kendi esasını şöyle vazetmektedir. Şeriklerden illi değeri haiz hareketi yapanlar arasında bu hareketlerin hukuki ve maddi değerine göre "asli iştirak", "fer'i iştirak" şeklinde ayırım yapılmalı (TCK'nın 64. ve 65. maddelerinde bu ayırım yapılmıştır). Bu ayırım mümkün olmazsa (ki olayımızda böyledir. 463. madde bu gibi durumlarda uygulanmak için Ceza Kanunu'na konulmuştur.) Bu ahvalde faillere indirimli aynı ceza verilmelidir. Bu bir uygunluk, bir muadelet meselesidir.

Kanunumuzun asli - Fer'i fail ayırımı kabul ettiğine göre asli fail kimdir? Faillerden her hangi birinin hareketi tek başına ele alındığında "kanuni suç tipinde" tarif eden hareket ve sonucu yaratan asli faildir. Bu unsurlara göre 463. maddede tarif edilen fail, asli fail değildir. Zira sonuç olan ölümü vücuda getiren kimdir? Belli olmamaktadır. Fer'i failler için fiili yapma söz konusu olmadığına göre 463. maddedeki fail fer'i failde değildir. Zira kanun metninde fiili yapmak sözcüğü yer almaktadır. Öyleyse 463. madde nedir? Faili kimdir?

Bu madde failin belli olmaması hali değildir. Hepsi irtikap eden "Tetiğe Basan, Yanan Cismi Otomobillere ve Otel'e Atanlar" sıfatında olan kişilerden ölümden hangisinin hareketinin hedefte özdeşleştiğinin bütünleştiğini ölümü meydana getirdiğinin saptanamaması halidir.

Öyleyse suç; suç ortaklarının faaliyetlerin yan yana icrası sırasında bunlardan her hangi birine kesin ve tek olarak bağlanamayacak şekilde meydana gelmiş ise müştekil fail belli değildir ve eşit ceza sorumluluğu vardır. Verilecek ceza fiillerinin ortalamasıdır. Buna mukabil faillerin birleşmesinden, toplamından sonuç ortaya çıkıyorsa ki, bu halde doğrudan doğruya beraber işleme vardır. Bu tür kabul ve uygulanma şu yönü ile de sisteme uygunluk ve tutarlılık arz eder. 463.

maddede beyan olunan fiiller denilmek suretiyle sadece hareketin, taarruzun değil fiil hukuki kavramın esas alındığı açıkça görülmektedir. Bu nedenle fiilin hukuki dokusuna kısaca değinilmekte yarar vardır.

Fiil = irade + hareket + taarruz = Azione + illiya bağı + netice unsurlarından oluşmuştur. Bu formüldeki unsurlardan biri eksik ise 64. madde uygulanmaz. Kişinin asli fail olarak sorumlu tutulması için gerekli iradi hareket var, illiyet bağı tahakkuk etmiştir. Ancak sonuç kimin eseridir. Kesin olarak saptanamamaktadır. Böyle bir durumda 64. maddeyi değil 463. maddeyi esas alarak uygulamak zorunluluğu vardır. Böyle bir kabul bizi şu sonuca da götürür; iştirak halinde işlenen suç bir kül, bir bütün olduğuna göre, bu suçun işlenişindeki hareketleri de bir tek suçun parçaları olarak kabul etmek gerekir. Bir suçta sırf hareketlerin fazlalığını suçunda çokluğunu ifade etmeyeceği cihetle, faile tesbit edilen en ağır hareketinin gerektirdiği tavsife göre ceza verilir. (Dönmezer-Erman S. 513)

...“Belli olmayan asli failin fer’i faili “müessesesi ile” müstakil faili gayri muayyen” müessesesinin mukayesesi:

Birden çok kişi, mesela beş kişiden dördü ateş ediyor birisi etmiyor. Ateş etmeyen kim olduğunu tesbit edemiyoruz. Bu ahvalde yerleşmiş ve tartışmasız uygulama gereği hepsini belli olmayan asli failin fer’i olarak cezalandırıyoruz. Dördü ateş etmiştir diye hepsini asli fail sayamıyoruz. Çünkü “fail formülünde” bir bilinmeyen vardır. “Hareket ve taarruz” kimin belli değildir. Bu halde 65/3. maddesinin uygulanması bu bilinmeyenden doğmaktadır.

Buna mukabil eyleme katılanlardan beşide ateş etmiş fakat sonucu hangisi almış bilmiyorsak gene bir bilinmeyen unsur bulduğundan, bu halde de 463. madde uygulanmalıdır. Aksi görüşün kabulü halinde sonucu kimin usule getirdiğini bilmediğimiz gruba 463. maddeyi uygulamazken, belli olmayan asli failin fer’i faili kabul ettiğimiz beş kişiye veya gruba 65/3. maddeyi uygulama kanunumuzun kabul ettiği sistem içinde çelişkiye düşmek olur ki, bu çelişkiyi mantiken izah etmek mümkün değildir.

Yukarıda izahına çalıştığımız Yüksek Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun kararında, çıkarttığımız netice itibariyle TCK’nın 463. maddesinin unsurları şu şekilde sıralanabilir.

- Bütün dikkat ve itimam gösterildiği ve tüm imkanlar kullanıldığı halde asli failin tesbiti mümkün olmamalıdır.

- Fiiller birden fazla olmalıdır.

- Fiilin asli unsurlarından olan "sonuç" irtikapçılar arasında ve fakat ortada kalmalıdır.

Olayımızın gerçek failleri onbin kişi civarındadır. Yani Sivas halından onbinin üzerindeki insan bir şekilde Aziz NESİN'i, protesto etmek üzere Madımak Oteli önünde toplanmışlardır. Bu gösteri yapan grup içerisinde Emniyet Müdürlüğü'nce tesbit edilen bilen 125 kişi sanık sıfatıyla haklarında çeşitli kamu davaları açılarak huzura getirilmişlerdir. Bu sanık sıfatıyla huzura getirilen kişilerden bazıları yine Emniyet Müdürlüğü mensuplarının teşhis ve tesbitleriyle otomobillerin ve Otel'in yanmasında birinci derecede sorumlu gösterilmişlerdir.

Mahkememiz hakkında dava açılan tüm sanıkların durumunu ayrı ayrı değerlendirerek olay içindeki aktiviteleri ve fiilleri sonucu doğurmaya müsait olup olmadığını araştırmış ve yangının başlangıcının hangi sanığın fiilinden meydana geldiğini tesbit edememiştir. Zira ifadelere göre yüzlerce kişi binayı tutuşturup yakmak için ateşli cisimleri atmışlar bu cisimlerden hangisinin yangına sebep olduğu tesbit edilememiştir.

Ancak bu sanıklardan olay içerisinde en fazla aktif olan polis barikatını aşarak otomobilleri ve Otel'i tahrip ederek yanan cisimleri buralara atan veya Otel'i yakmak için büyük çaba gösteren sanıkların içerisinde birinin müstakilen otomobillerden yangını başlattığını bütün dikkat ve ihtimam österilmesine ve tüm imkanlar kullanılmasına rağmen asli failin tesbiti mümkün olamamıştır. Zira yukarıda da izah edildiği gibi yüzlerce yanan cisim otomobillerden sızan benzinler üzerine ve Otel içerisine düşmüştür. Bu yanan cisimlerden hangisinin yangını başlattığı ve bu cismin hangi sanık tarafından atıldığı tüm imkanlar kullanılmasına rağmen tesbit edilememiş olması, binanın yanmasına sebep olan sanıklardan hangisinin fiillerinin yangını başlattığı tesbit edilememesi sebebiyle olayda TCK'nın 463. maddesinin uygulanma zarurietini hasıl olmuştur.

L. FER'İ MADDİ - MANEVİ İŞTİRAK:

Suçta fer'i manevi iştirak, suçun işlenmesinde asli maddi failin iradesine ikinci derecede tesir edecek hareketleri yapmaktır.

Suçun işlenmesinden önce failin suçu işleme kararını desteklemek, tasvip etmek ve onu, kararını uygulamaya sürüklemektir. Fer'i fail asli failin suçu işleme kararını uygulamaya sürüklemekte onu, kararını uygulamaya itelemektedir. Teşvik failde suçu işleme ararı mevcut olması ihtibariyle azmettirmekten ayrılır. Teşvikte belli bir suçu işlemeye matuf olmalıdır (Garraud)

Suç işleme kararını kuvvetlendirme failin suçu işlemeye dair mevcut kararını icraya başlamasını sağlayacak tarzda telkin yapmak, cesaret vermek ve tavsiyede bulunmaktır. Fer'i fail telkin, tavsiye, cesaret verme gibi hareketleriyle asli failin karar safhasından icra safhasına geçmesine sebep olacaktır. (Manzini)

Fer'i iştirakte manevi unsur: Suç ortaklarının muayyen bir suçun işlenmesine iştirak ettiklerini bilmiş ve bunu istemiş olmaları lazımdır. Yani her faille suçta iştirak kastı bulunmalıdır. Suçta iştirak iradesi muayyen bir suç üzerinden birleşmesi, anlaşmayı meydana getirir. İki asli failden biri öldürmek diğeri sadece müessir fiilde bulunmak suretiyle hareket ederse husule gelen suçta ortak sayılmazlar ortada iki ayrı suçun müstakil failleri vardır. Ve suç işleme iradeleri farklıdır. Burada şerikler suç işlemeyen önce irade birliği yapmaları gerekmektedir. Nitekim olayımızda sanıklar gerek sloganlarıyla, gerekse eylemleriyle irade birliği içinde olduklarını ortaya koymuşlardır.

Kim tarafından işlenmiş olduğu bilinmeyen ve faili gayri muayyen olan adam öldürme suçunda fiili işleyenlerin hepsinin cezalandırılması ve fakat bu cezanın indirilmesi keyfiyetine işleyeni bilinmeyen adam öldürme denir. Bu failin destekçisi olan sloganlarıyla ve tezahüratıyla birinci derecede sorumlu sanıklar tahrir ve teşvik eden barikatın önünde kalıp aşamayan sanıklar bu suçun fer'i ortaklarıdır. Her ne kadar doktrinde faili gayri muayyen olan suçta iştirakin mümkün olup olmadığı tartışılmakta ise de, ağırlık kazanan ve özellikle Yüksek Yargıtay'ın benimsediği görüş faili gayri muayyen suçlara fer'i iştirakin mümkün olabileceği yönündedir.

Mahkememizde bu görüşten hareketle olay yerinde yangının çıkmasında birinci derecede sorumlu olan ancak hangisinin fiili sonucu yangının başladığı tesbit edilemeyen sanıklara en yakın konumda bulunan onları sürekli slogan ve tezahüratlarla teşvik eden, barikatı aşmayan ancak polis barikatını zorlayan sanıkların hareketi irade birliği içinde bulunan asli faillerin daha aktif ve daha etkili eylemde bulunmalarını sağlamıştır. Ayrıca fer'i failer, asli faillerin eylemlerini kolaylaştırıcı fiillerde bulunmuşlardır. Mesela; benzinin getirilmesi, mesela; Polis ve asker barikatını zorlamak suretiyle bu barikatı aşan asli failerin fiilini gerçekleştirmek yönünde Emniyet güçlerini eylemleriyle hareketsiz bırakmak ve engellemek suretiyle yardımcı olmuşlardır. Bu nedendir ki, mahkememiz tüm sanıkların olay içindeki durumlarını ayrı ayrı inceleyerek fiilin ulaştığı noktadaki hukuki durumu değerlendirerek hüküm tesis etmiştir. Ve bu nedenle fer'i failere ikinci derecede sorumluluk getirilmiştir. Yukarıda da değindiğimiz gibi polis ve asker barikatını sürekli zorlayarak meşgul eden ve yedi saat boyunca Aziz NESİN aleyhinde slogan atarak birinci derecede sorumlu faileri sürekli tahrik ve teşvik etmek suretiyle suçun işlenmesine yardımcı oldukları kesin kanaati hasıl olmuştur.

Netice itibariyle fer'i failer, asli faillerin suç işleme kararlılığını kuvvetlendirmekte ve suç işlemeye dair var olan kararın icrasına başlamasını sağlamakta attıkları sloganlarla cesaret vermekte ve asli failerin karar safhasından, icra safhasına geçmelerine sebep olmuşlardır. Bu nedenle cezalandırılmışlardır.

M. 2911 SAYILI TOPLANTI VE GÖSTERİ YÜRÜYÜŞLERİ KANUNU'NA MUHALEFET ETMEK:

Bu kanunun "32. maddesi" kanuna aykırı toplantı veya yürüyüşlere silahsız olarak katılanlar emir ve ihtardan sonra kendiliğinden dağılmazlar ve Hükümet kuvvetleri tarafından zorla dağıtılsa ...

Dağıtma sırasında cebir ve şiddet veya tehdit veya saldırı veya mukavemette bulunanlar fiil daha ağır bir cezayı gerektiren ayrı bir suç teşkil etmediği takdirde ... cezalandırılırlar."

02.07.1993 günü cuma namazından çıkan bir grup insanın tekbir getirerek Aziz NESİN ve Vali aleyhinde slogan atarak, Hükümet Binası önünde gösteri yaptıkları daha sonra Kültür Merkezi önünde gösteri yaptıkları ve Pir Sultan Abdal Heykeli'ne saldırdıkları daha sonra da Aziz NESİN'in kaldığı Madımak Oteli önüne geldikleri Otel'e taş atarak camlarını kırdıkları ve Yedi saat boyunca kanunsuz gösteri yaptıkları, Emniyet kuvvetlerinin sürekli dağılma yönündeki ikazlarına rağmen dağılmayarak hatta daha da çoğalarak, kanunsuz gösterilerini devam ettirdikleri, Otel'in yanmasından sonra havaya açılan ateş sonucu dağıldıkları yedi saat boyunca cebir, şiddet, tehdit, saldırı ve mukavemette buldukları açık ve kesin olarak subuta ermiştir.

Kanunsuz gösteri ve yürüyüş yapan sanıkların, Madımak Oteli önünde görülmedikleri, Madımak Oteli önünde bulunanların da uzaktan gösterilere katıldığı, slogan atmakla yetindiği, kurulan polis ve asker barikatını zorlamadıkları sadece Aziz NESİN aleyhinde sloganlara iştirak ettikleri, başkaca ciddi bir eylemlerinin bulunmadığı ve başka bir suçu oluşturacak nitelikte fiilleri tesbit edilemediğinden bu kanun gereğince cezalandırılmaları cihetine gidilmiştir.

N. NETİCE VE KANAAT:

Aziz NESİN'in 1993 yılı başından itibaren basına da intikal eden açıklamalarında yazarı Salman RÜŞDİ olan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabı tercüme ettirerek yayınlamak istediğini beyan etmiş olması ve baş yazarı bulunduğu *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınlamaya başladığı, yayınlanan bölümlerin Şişli Sulh Ceza Mahkemeleri'nce toplatılmasına karar verildiği, yukarıdaki bölümlerde etraflıca izah edilmiştir.

Telif hakkı dahi almadan ısrarla yayınlamak istediği *Şeytan Ayetleri* isimli kitapta, Müslümanların Peygamberi, eşleri ve ashabının aşağılandığı, tüm Müslüman kamuoyunca bilinmesi ve bu kitabın bir bölümünün tercüme edilerek, Aziz NESİN tarafından yayınlanması, Müslüman topluluk tarafından büyük tepki ile karşılanmıştır.

02.07.1993 tarihinde Sivas'ta bulunan Aziz NESİN'in, protesto edilmesi amacıyla, gösterilere başlandığı evvela Vilayet Binası önünde daha sonra Kültür Merkezi önünde ve en son olarak da, Madımak Oteli

önünde gösteriler yapıldığı onbeş bine yaklaşan göstericilerin Emniyet mensupları tarafından kontrol edilemediği ve Madımak Oteli önünde bulunan otomobillerin tahribi ile başlayan daha sonra da temin edilen benzinlerle, sünger, bez, kağıt gibi cisimleri ateşleyerek otomobillere ve Otel'e attıkları çıkan yangın sonucu 35 kişinin karbonmonoksit gazından zehirlenerek öldüğü 2. kişinin de faili bilinmeyen ateşli silah yarısından öldüğü anlaşılmıştır.

Sivas olaylarının Devlet'e ve laik düzene yönelik olmadığı Aziz NESİN'in, *Şeytan Ayetleri* kitabını yayınlamasına duyulan öfke, kin ve nefretin oluşturduğu tahrik sonucu ve Aziz NESİN'e yönelik bir eylem olduğu kast edilen Aziz NESİN olmasına rağmen hedef de sapma sonucu 37. masum insanın ölümü ile sonuçlanan bu olayların, Laik-anti-laik veya mezhep çatışması olmadığı sadece İslam dinince mukaddes sayılan değerlerin aşağılanmasına tepki gösterildiği, Aziz NESİN'in Anadolu'nun her hangi bir vilayetinde de aynı tepkiyi görebileceği dolayısıyla şahsa yönelik eylemin bir başka mecraya çekilerek kampaşma ve kutuplaşma yaratmanın hukuki ve sosyal bir yararı olmadığı kanaatindeyiz.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan gerekçelere binaen;

02.07.1993 tarihinde saat 13.30 sıralarında cuma namazından çıkan tahmini 1000 kişi civarındaki topluluğun 4. Pir Sultan Abdal kültür Şenlikleri'ne ve Aziz NESİN'in Sivas'a gelmesini protesto etmek amacıyla Atatürk Caddesi'nden Meydan istikametine doğru yürüyüş yaparak "Zafer İslam'ın, Allahüekber, Şeytan Aziz, Sivas Aziz'e mezar olacak, Şerefsiz Vali, Müslüman Türkiye" şeklinde slogan attıkları ve Vilayet önüne geldikleri, burada bir süre gösteri yaptıktan sonra saat 14.00 sıralarında Kültür Merkezi önüne geldikleri ve bir gün önce açılan "Ozanlar Anıtı'nı" kısmen tahrip ettikleri ve Kültür Merkezi'nde bulunan karşıt grupla taşlı ve sopalı kavga ettikleri, Emniyet güçlerinin tüm çabalarına rağmen gösterilerin önlenemediği ve aksine giderek gösterici sayısının çoğaldığı, Ozanlar Anıtı yerinden sökülerek hedef olarak seçilen Aziz NESİN'in, kaldığı Madımak Oteli'nin önüne

getirilerek parçalandığı ve bilahare getirilen benzinle yakıldığı, saatler ilerledikçe göstericilerin çoğaldığı onbinlere ulaştığı, bu kalabalığın karşısında çaresiz kalan güvenlik güçlerinin sadece barikat kurmak suretiyle Aziz NESİN ve şenliklere gelen diğer kişilerin kaldığı oteli korumaya çalıştıkları, ancak göstericilerin giderek artan şiddeti sonucu Otel'in tüm camlarının atılan taşlarla kırıldığı.

Otel'de bulunan kişilerin kendilerini korumak için merdiven boşluğuna sığındıkları ve merdiven girişini masa ve sandalyelerle kapattıkları saat 19.45'e kadar süren bu olaylar sırasında güvenlik güçlerine yardım gelmediği gibi göstericilerin sayısının giderek arttığı ve onbinlerin üzerine çıktığı sırada bazı göstericilerin zayıf polis barikatlarını aşarak Otel'in önünde bulunan üç adet otomobili tahrip ettikleri ve bir otomobili ters çevirerek benzin deposunu taşlarla deldikleri ve sızan benzini tutuşturmak suretiyle, ancak ilk anda Emniyet mensuplarının müdahalesiyle ateşledikleri cisimlerin benzini tutuşturmaya yetmediği, bunun üzerine dışarıdan getirilen poşet ve bidon içindeki benzinle yine güvenlik kuvvetlerinin parçalaması ve dökmesinden sonra bu defa üzerlerinden çıkardıkları çamaşırlarını parçalayarak ve nereden temin ettikleri belli olmayan süngerleri dökülen benzine bulayıp otomobillere ve Otel'in içine fırlattıkları bu arada barikadı aşarak Otel'in lobisine giren göstericilerin içerideki masa, sandalye, koltuk, kanepeler, çerçeve gibi kolay yanacak cisimleri parçalayarak otomobillerin üzerine attıkları ve yakılarak atılan çok sayıda paçavraların otomobilden sızan benzini tutuşturduğu ve önce otomobiller sonra Otel'in perdele-ri, halısı, ahşap aksamının yanmaya başladığı, çıkan yoğun dumanın rüzgarında etkisiyle doğrudan Otel'in içine ve merdiven boşluğuna yayıldığı, soba borusu gibi çeken bu bölümde sığınan kişilerin yoğun duman akımı sonucu karbonmonoksit gazından dolayı zehirlenerek öldükleri, bir kısım kişilerin bu olaydan sonra Emniyet güçlerinin topluluğu dağıtması sırasında açılan ateş sonucu yaralanarak öldükleri anlaşılmıştır.

1. Sanıklar; Süleyman KURŞUN, Tufan CAYMAZ, Ünal BERKA, Osman DÜZARDIÇ, Özay KARATÜRK, Ali TEMİZ, Adem BAYRAK, Ali ULUÇAY, Ahmet Turan YALÇINKAYA, Hüseyin KAYA, Erol YILDIZ, Sadettin TEMİZ, Halis TURAN, Osman KILIÇ, Zaim BAYAT, Mehmet TORAMAN, Bülent KARAYİĞİT, Adnan KEBENÇ, Mehmet

Ercan İLTER, Doğan DUMAN, Tuncer KÖKTEN, Cevdet MAZMAN, Mehmet ŞARKIŞLA, Mustafa KESKİN, Necati ÇAY, Hüseyin ZORLU, Abdulkadir KILIÇ, Adem YÖRÜK, Erol ÇELİK, Mustafa ARSLAN, İsmail BIÇAKÇIGİL, Mehmet KARAKAYA ve Rıza ÖZPEMPE'nin üzerlerine atılı suçlardan mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden tüm bu sanıkların beraatlerine karar verilmiştir.

2. Sanıklar; Nevzat AYDIN, Latif KARACA, Çetin ASAMAKA, Adem KOZU, Mustafa DÜRER, Yalçın KEPENEK, Hayrettin YEĞİN, Haydar ŞAHİNOĞLU, Ahmet ONAR, Sedat YILDIRIM, Orhan Demir, Kerim KÜÇÜKKÖSEN, İlhami ÇALIŞKAN, Süleyman TOKSUN, Mehmet YILMAZ, Vahit KAYNAR, Halil KÜTÜKDE, Mehmet DEMİR, Murat ÇANAKLITAŞ, Sadettin YÜKSEL, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdülkadir ARIDICI, Özer ÇANAKLITAŞ, Yusuf Ziya ELİŞ, Hayrettin GÜL, Alim ÖZHAN, Faruk BELKAVLİ, Harun KAVAK, Serhat ÖZGENTÜRK, Osman BIÇAKÇI, Metin CEYLAN, Etem CEYLAN, Murat SONGUR, İsmet ONAR, Fatih ERDEM, İbrahim DURAN, Ramazan ÖNDER, Ömer DEMİR, Gazi TUFAN, Tekin ARIS, Turan KAYA, Muammer ÖZDEMİR, Özkan DOĞAN, Yılmaz CEYLAN, Hasan Basri KOÇ, Metin YOKUŞ, Ahmet KAŞKAYA, Emin BOZKURT, Kemal ONAR, Ali YILMAZ, Engin DURNA, Adem AĞBEKTAŞ, Ergün KILIÇ, Yıldırım YÜKSEL, Halit KARAKAYA, Bünyamin ERİŞ, Muhammet Nuh KILIÇ, Bülent GÜLDÜ, Vedat YILDIRIM, Mustafa SAYDAM'ın eylemlerinin 2911. sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 32/3. maddesi çerçevesinde değerlendirilerek kanuna aykırı olarak yapılan yürüyüş ve gösterilerinin dağıtılması sırasında cebir, şiddet ve tehditte bulunulduğu anlaşılma ile, yukarıda isimleri yazılı sanıkların suçun işleniş şekli ve özelliği dikkate alınarak takdiren ÜÇER YIL HAPİS CEZASI ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Sanıklar; Sedat YILDIRIM, Vahit KAYNAR, Özer ÇANAKLITAŞ, Tekin ARIS, Muammer ÖZDEMİR, Bülent GÜLDÜ'nün suç tarihinde henüz 18 yaşını ikmal etmedikleri anlaşıldığından TCK'nın 55/3. maddesi gereğince sanıklara verilen ceza 1/3 nisbetinde indirilerek iş bu sanıkların İKİŞER YIL HAPİS CEZASI ile, ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına;

Bu bölümde isimleri yazılı sanıkların üzerlerine atılı diğer tüm suçlardan mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden BERAATLERİNE;

Bir kısım sanıkların bu olaylar esnasında haklarında açılan görevli memura mukavemet, ızzar ve görevli memura hakaret suçlarından açılan kamu davalarının da bu suçun şiddet ve tehdit unsurunu oluşturduğu cihetle ayrıca CEZA TAYİNİNE YER OLMADIĞINA;

3. Sanıklar; Cafer Tayyar SOYKÖK, Muhsin ERBAŞ, Harun GÜLBAŞ, Bekir ÇINAR, Murat KARATAŞ, Erol SARIKAYA, Eren CEYLAN, Mevlüt ATALAY, Bülent DÜVENCİ, Ahmet Turan KILIÇ, Temel TOY, Kenan KALE, Harun YILDIZ, Zafer YELOK, Faruk CEYLAN, Ali TEKE, Durmuş TUFAN'ın olayların başladığı andan itibaren topluluğu yönlendiren, slogan atan, sevk ve idare eden Madımak Otelinin önünde halkı galeyana getiren Emniyet kuvvetlerinin oluşturduğu bariyerleri zorlayarak aşmaya çalışan, maktüllerin kaldığı otelin önünde asli failleri suç işlemeye ve binanın yakılmasına "Sivas Aziz'e Mezar Olacak, Şeytan Aziz, Kafirleri yakalım, Yak-Yak ve Tekbir" getirerek itfaiyenin olay yerine gelmesini ve hareketini engelleyerek suçun işlendiği sırada müzaheret ve muavenetle fiilin icrasını kolaylaştırarak suça iştirak ettikleri açık ve kesin olarak anlaşıldığından bu sanıkların eylemlerine uyan bina yakmak suretiyle birden çok kişinin ölümüne sebep oldukları anlaşıldığından eylemlerine uyan TCK'nın 450/6. maddesi gereğince İDAM CEZASI ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Sanıkların bu fiile fer'an iştirak ettikleri anlaşıldığından TCK'nın 65/3. maddesi gereğince YİRMİŞER YIL AĞIR HAPİS CEZASI ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Olayın müştekisi Aziz NESİN'in Bakanlar Kurulu'nun 24.08.1989 tarih ve 1989/14479 sayılı kararnamesinde yazarı Salman RÜŞTÜ olan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabın Türkiye'ye sokulması ve dağıtılmasını yasakladığı, Türkiye'de bu yasağa rağmen adı geçen kitabı *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınladığı ve bu kitabın içeriği itibarıyla Müslümanların Peygamberi ve eşlerine karşı tahkim ve tezyif edici ibarelerin bulunması sebebiyle tüm Müslüman halkını bu yayından dolayı haksız şe-

kilde tahrik ettiği böylece olayların çıkmasının müsebbibi bulunduğu anlaşıldığından sanıklara tayin olunan ceza TCK'nun 51/1. maddesi gereğince 1/4 nisbetinde indirilerek neticeten ONBEŞ'ER YIL AĞIR HAPİS CEZASI ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Sanıklar; Temel TOY, Ali TEKE, Durmuş TUFAN'ın suç tarihinde henüz 18 yaşını ikmal etmemiş oldukları anlaşıldığından TCK'nun 55/3. maddesi gereğince bu sanıklara verilen ceza 1/3. nisbetinde indirilerek neticeten ONAR YIL AĞIR HAPİS CEZASI ile cezalandırılmalarına;

Başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına;

TCK'nun 79. maddesi gereğince işlenen bir fiil ile kanunun muhtelif hükümleri ihlal edilmiş ise de, sanıklara kast ettikleri fiilden dolayı en ağır olan ceza tayin edilmiş olduğundan ayrıca bu fiili gerçekleştirmek için yapılan kanunsuz yürüyüş ve gösteri, ızrar, tehdit, hakaret, görevli memura mukavemet gibi suçların bu suç içerisinde değerlendirilerek ayrıca iddianamedeki sevk maddelerinden CEZA TAYİNİNE YER OLMADIĞINA;

4. Sanıklar; Yunus KARATAŞ, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ömer Faruk GEZ, Ali KURT, Ahmet OFLAZ, Ekrem KURT, Erkan ÇETİNTAŞ, Yusuf ŞİMŞEK, Faruk SARIKAYA'nın olayların başladığı andan itibaren topluluğu yönlendiren, slogan atan, sevk ve idare eden, Madımak Otelı önünde halkı galeyana getiren, Emniyet kuvvetlerinin oluşturduğu barikatları aşarak otomobilleri tahrip edip ters çevirerek benzin deposunu parçalayıp benzinin akmasını sağlayan Otel içerisine girerek Otel'i tahrip edip yanabilecek eşyaları dışarı fırlatan, benzin getiren ve Emniyet güçlerince yere dökülen benzini bez ve kavuçük gibi emici, yanıcı cisimlere yedirerek ateşleyip Otel'e ve otomobillere atan böylece otomobillerin ve binanın yanmasında birinci derecede sorumlu oldukları, bina yakmak suretiyle kasten adam öldürmek suçunu işledikleri açık ve kesin olarak sübuta erdiğinden işbu sanıkların eylemlerine uyan TCK'nun 450/6. maddesi gereğince her birinin İDAM CEZASI ile cezalandırılmalarına;

Otomobillerden başlayan ve Otel'e sirayet eden yangının bu sanıklardan hangisinin doğrudan fiili sonucu meydana geldiği kesin

olarak tesbit edilemediğinden TCK'nun 463. maddesi gereğince tayin edilen ceza her bir sanık için YİRMİŞER YIL AĞIR HAPİS CEZASI ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Olayın müştekisi Aziz NESİN'in Bakanlar Kurulu'nun 24.08.1989 tarih ve 1989/14479 sayılı kararnamesinde Türkiye'ye sokulması ve dağıtılması yasaklanmış yazarı Salman RÜŞTÜ olan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabı Türkiye'de bu yasağa rağmen *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınladığı ve bu kitabın içeriği itibarıyla Müslümanların Peygamberi ve eşlerine karşı tahkir ve tezyif edici ifadelerin bulunması sebebiyle tüm Müslüman halkını bu yayından dolayı haksız şekilde tahrik ettiği, böylece olayların çıkmasının müsebbibi bulunduğu anlaşıldığından sanıklara tayin olunan ceza TCK'nun 51/1. maddesi gereğince cezaları 1/4. nisbetinde indirilerek neticeten ONBEŞER YIL AĞIR HAPİS CEZASI ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına;

Sanık Yusuf ŞİMŞEK'in suç tarihi itibarıyla akli dengesindeki bozukluk sebebiyle tayin edilen cezası TCK'nun 47. maddesi gereğince 1/3'üne kadar indirilerek BEŞ YIL AĞIR HAPİS CEZASI ile cezalandırılmasına;

Sadece sanık Yusuf ŞİMŞEK'e münhasır olmak üzere amme hizmetlerinden ceza müddetince memnuiyetine;

Bu suçtanda başkaca teşdit ve tahfife takdiren ve kanunen yer olmadığına;

Bu sanıklarla ilgili olarak açılan kanunsuz gösteri ızrar, tehdit, hakaret, görevli memura mukavemet gibi kamu davalarının TCK'nun 79. maddesi gereğince işlenen bir fiil ile kanunun muhtelif hükümleri ihlal edilmiş ise de, sanıklara kast ettikleri fiilden dolayı en ağır ceza hükmolduğundan ayrıca bu fiillerinden dolayı ceza tayinine yer olmadığına;

5. Sanık Cafer ERÇAKMAK'ın bu güne kadarki tüm aramalara rağmen bulunamadığı, hakkında gıyabi tevkif kararı çıkarttırılmasına rağmen mahkememizde hazır edilmediği anlaşılacakla, bu sanıkla ilgili davanın mevcut davanın esasından tefrik edilerek yeni bir esasa kaydının yapılmak suretiyle zaman aşımına kadar adı geçen sanığın takibinin yapılmasına;

Bu sanık yönünden yargılanmanın yani verilecek esas üzerinden yürütülmesine;

6. Haklarında hapis cezası tayin olunan ve yaşı 18'den küçük sanıklar hariç olmak üzere mahkum olan ve haklarında ağır hapis cezası verilen tüm sanıklar hakkında TCK'nun 31. ve 33. maddelerinin tatbikine;

7. TCK'nun 40. maddesi gereğince mahkum olan sanıkların gözetim ve tutukta geçen günlerinin mahkumiyetlerinden sayılmasına ve icraen mahsubuna;

Sanıklar Turan KAYA, Yılmaz CEYLAN, Hasan Basri KOÇ, Hayrettin GÜL, Mustafa Uğur YARAŞ, Abdülkadir ARIDICI, Sedat YILDIRIM, Sadettin YÜKSEL, Adem KOZU, Hayrettin YEĞİN, Süleyman TOKSUN, Özer ÇANAKLITAŞ'ın haklarında tayin edilen cezanın niteliği ve miktarı, bu sanıkların tutuklu kaldıkları süre dikkate alınarak başka suçtan hükümlü veya tutuklu değilse derhal salıverilmeleri için C. Savcılığı'na müzekkere yazılmasına ve bihakkın tahliyelerine;

Sanıklar Harun GÜLBAŞ, Murat KARATAŞ, Eren CEYLAN, Bülent DÜVENCİ'nin üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyetine tayin edilen cezanın miktarına, tutuklu kaldıkları süre nazara alınarak CMUK'nun 104. maddesi gereğince gıyaben tevkiflerine, haklarında yeteri kadar gıyabi tevkif müzekkeresi çıkartılmasına, Harun GÜLBAŞ'ın vicahen.

TCK'nun 36. maddesi gereğince suçta konu emanetteki eşyaların müsaderesine;

TCK'nun 39. maddesi gereğince beraat eden sanıklarla ilgili masraflar çıktıktan sonra geri kalan (77.341.700.-) TL'nin mahkum olan sanıklardan müteselsilen tahsili ile hazineye irat kaydına;

Müdahillerin tazminat taleplerinin mahfuz tutulmasına,

Tutuklu sanıklar Erkan ÇETİNBAŞ, Faruk SARIKAYA, Kenan KALE, Ali TEKE, Durmuş TUFAN, Halil İbrahim DÜZBİÇER, Ali KURT, Ömer Faruk GEZ, Erol SARIKAYA, Bekir ÇINAR, Ahmet Turan KILIÇ, Ekrem KURT, Harun YILDIZ, Muhsin ERBAŞ, Mevlüt ATALAY, Ahmet OFLAZ, Temel TOY, Faruk CEYLAN, Cafer Tayyar

SOYKÖK, Zafer YELOK ve Yunus KARATAŞ'ın tutuklu kaldıkları süre tayin edilen cezanın miktarı göz önünde bulundurularak tutukluluk hallerinin devamına hüküm hülasasının C. Savcılığı kanalıyla Cezaevi Müdürlüğü'ne gönderilmesine;

8. Olayın müştekesi olan Aziz NESİN'in Bakanlar Kurulu'nun 24.08.1989 tarih ve 1989/14479 sayılı kararnamesinde Türkiye'ye sokulması ve dağıtılması yasaklanmış yazarı Salman RÜŞTÜ olan *Şeytan Ayetleri* isimli kitabı Türkiye'de bu yasağa rağmen *Aydınlık Gazetesi*'nde yayınlandığı ve bu kitabın içeriği itibarıyla Müslümanlar'ın Peygamberi ve eşlerine karşı tahkir ve tezyif edici ifadelerin bulunması sebebiyle tüm Müslüman halkını bu yayından dolayı aşağılayıcı ve küçük düşürücü ve hareketi teşkil edici yayınından dolayı TCK'nın 175. ve 159. maddeleri gereğince kanuni işlem yapılmak üzere DGM C. Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına;

Tutuklu sanıklar ve tutuksuz sanıklardan Murat SONGUR, Emin BOZKURT, Ünal BERKA, Ergün KILIÇ, Yıldırım YÜKSEL, Halis TURAN, Süleyman KURŞUN, Tufan CAYMAZ, Harun GÜLBAŞ, Metin CEYLAN, Alim ÖZHAN, Yusuf Ziya ELİŞ ve Vahit KAYNAR'ın ve yukarıda isimleri yazılı sanık vekillerinin ve müdahiller Cafer Can AYDIN ve Demek İŞİK'ı keza yüzlerine karşı, talebe kısmen uygun, kısmen aykırı, olmak üzere C. Savcıları Ali Rıza KONURALP ve Dilaver KAHVECİ'nin huzurunda, Yargıtay yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen tefhim kılındı. 26.12.1994

Başkan: 18960 Üye: 966-2 Üye: 20696 Katip: 67

MASRAF BEYANI:

| CİNSİ: | MİKTARI: |
|----------|----------------|
| Sarf | 69.570.000.-TL |
| Tebliğat | 4.813.000.- TL |
| Posta | 2.958.200.-TL |
| TOPLAM | 77.341.700.-TL |

Sivas Davası

"...Somut olayda 7-8 saatlik uzun bir zaman süreci içerisinde güvenlik görevlilerince yapılmış olan çeşitli uyarılara rağmen dağılmayarak Hükümet Konağının önünde bulunan güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın da zorlanıp devlet ve hükümetin ilde temsilcisi olan valiye "şerefsiz vali", "vali istifa" şeklinde yürüyüşler ve toplanmalar sırasında Cumhuriyetçilik ve Laiklik ilkelerine aykırı biçimde "şeriat gelecek, zulüm bitecek", "Cumhuriyeti burada kurduk, burada yıkacağız", "Yaşasın şeriat", "Kahrolsun laiklik", "şeriat isteriz", "Dinsiz laikler" sloganlarının atılması, bir kısım işyeri, mesken ve araçların yakılması, "yak" "yak" sloganları altında, güvenlik görevlilerinin kurduğu barikatın cebir kullanılmak suretiyle aşılıp, otelin yakılması suretiyle 35 kişinin öldürülmüş ve çok sayıda kişi ve güvenlik görevlisinin yaralanmış bulunması ve nihayet Türk İnkılabının temel taşlarından birisi olan Sivas Kongresinin imzalandığı ve sonradan müzeye dönüştürülmüş bulunan bina ile önündeki Atatürk heykelinin tahrip edilmiş olması, olayda kullanılan cebri, bir kısım icra hareketlerinin TCK'nun 146. maddesinde belirtilen sonucu yaratmaya elverişliliğini ve Aziz Nesin'in düşünce ve davranışları bahane edilmek suretiyle Anayasal düzenin en önemli ilkelerinden olan "Cumhuriyetçilik" ve "Laiklik" ilkelerinin ortadan kaldırılmasına yönelik bulunduğunu tüm açıklığı ile ortaya koymaktadır."

(Yargıtay 9. Ceza Dairesi 30.6.1996 T. 1996/688-4716)

ISBN 975-6689-49-8

ISBN 975-6689-51-X



9 789756 689516