



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**ON İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**22 TEMMUZ 2006
ANKARA**



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

22 TEMMUZ 2006

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 109

Türkiye Barolar Birliği
On İkinci Baro Başkanları Toplantısı

ISBN:975-6037-52-0

© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Ağustos 2006

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
Karanfil Sokağı 5/62
06650 Kızılay - ANKARA
Tel: (312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 05 12 - 418 13 36
Faks: 418 78 57
web:www.barobirlik.org.tr
admin@barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)
(Ali Şimşek)

Baskı
Şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe/ ANKARA
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)
www.senmatbaa.com

**ON İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

BİRİNCİ OTURUM

22 TEMMUZ 2006

Av. Güneş GÜRSELER (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri): Değerli başkanlarım, barolarımızın değerli temsilcileri, Barolar Birliği'nin önceki genel başkanlarından değerli üstadımız Sayın Atilla Sav, eski Yönetim Kurulu üyelerimizden Sevgili Burhan ağabeyimiz, basınımızın değerli temsilcileri; hoş geldiniz. 12. Baro Başkanları Toplantısı'nda sizleri saygıyla selamlıyoruz.

Sayın başkanımızı kürsüye davet etmeden önce, ben bugünle ilgili anonsları size sunmak istiyorum: Birincisi, bu adli yılsonunda yapılan baro başkanları toplantısı uygulamasını devam ettirmek istiyorum. Bu yoldaki toplantıların ilki olacak ve bu toplantıyı her yıl bir kokteyle tamamlayarak sürdürme düşüncesindeyiz. O nedenle bu akşam bu toplantıdan sonra Barolar Birliği Merkezi'nde, Çetin Emeç Bulvarı 46 numarada açılan yeni binamızda bir kokteylimiz var, uzun sürecek bir kokteyl şeklinde hazırlık yaptık. Toplantıdan sonra arkadaşlarımızı oraya bekliyoruz.

Masa düzenimiz bu şekilde; daha önce bütün barolarımızın isimlerini belirterek bir oturma düzeni kurmuştuk. Ancak geçen toplantıda katılmayan arkadaşlarımız nedeniyle isimlerde ve oturma düzeninde bir sıkıntı oldu. Şimdi önce sizin oturmanızı, sonra isimlerin konulması gibi bir yöntem geliştirdik. Ben bunları bilginize sunuyorum ve toplantımızın başarılı geçmesini dileyerek tekrar sizlere hoş geldiniz diyorum.

Birlik Başkanımız Sayın Av. Özdemir Özok'u açılış konuşmasını yapmak üzere kürsüye davet ediyorum.

Buyurun efendim.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Değerli başkanlarım, Türkiye Barolar Birliği'nin önceki başkanlarından değerli Atilla Sav, basınımızın seçkin temsilcileri; Türkiye Barolar Birliği 12. Baro Başkanları Toplantısı'na hoş geldiniz.

Gerçekten hem mesleğimiz bakımından, hem de yurt sorunları bakımından çok önemli bir süreci yaşadığımız dönemde böylesi bir toplantıyı gerçekleştiriyoruz. Aslında Türkiye Barolar Birliği olarak, Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarla da konuştuk. Artık bu toplantıyı -belki bir tesadüf oldu, ama- her yıl yaparak, bir yıllık adli çalışma sonunda tatile çıkmadan önce, bir muhasebe yapma; yargı bakımından neler yapıldı, neler yapılamadı, bunların bir bilançosunun çıkarılması bakımından, karşılıklı görüş alışverişi yapmak bakımından, her yıl temmuz ayının ikinci haftası cumartesi günü ve bu toplantıyı daha katılımlı, yani diğer yargı organlarının başkanları ve üyeleriyle, temsilcileriyle birlikte yapmayı düşünüyoruz.

Sayın Başkanlarım,

Sözlerime 17 Mayıs 2006 günü laik cumhuriyetin sarsılmaz kalelerinden Danıştay'a yapılan insanlık dışı saldırıyı kınayarak ve bu menfur saldırıda yaşamını yitiren Mustafa Yücel Özbilgin'in hatırası önünde saygıyla eğilerek başlıyor, aynı olayda yaralanan sayın yargıçlarımıza da geçmiş olsun dileklerimi yineliyorum.

İnsanımızın bin bir güçlük ve özveriyle yaşatmaya çalıştığı demokrasi, insan hakları ve laik hukuk düzeninin yarattığı barış ve huzur ortamını yok etmeye yönelik karanlık odakların dışı vurumu olan bu eylemler asla amacına ulaşamayacaktır. Buna en güzel yanıtı, saldırı sonrası törenlere katılan onbinler sergiledikleri kararlı ve duyarlı duruşlarıyla vermişlerdir.

Sayın Başkanlarım,

Bu yıl sizleri çok sık toplantıya çağırarak durumunda kaldık, sizler de örgütsel dayanışma bilinç ve sorumluluğuyla, bu

çağrılarımıza hep olumlu yanıt verdiniz ve büyük çoğunlukla toplantılarımıza katıldınız.

Bilindiği gibi bu toplantılarımızın temel gündemini düzenli şekilde ödenmeyen CMK ödenekleri ve onun neden olduğu sorunlar oluşturmuştur.

Bugün yine ağırlıklı olarak CMK ödenekleri konuşulacak bu konudaki son gelişmeler sizlere sunulacak ve yine sizlerin alacağı ortak kararlar tarafımızdan uygulamaya konulacaktır.

Bu güncel ve temel sorun yanında Türkiye Barolar Birliği olarak yapmış olduğumuz çalışmalar hakkında da sizlere bilgiler sunulacaktır. Gerçi bildiğiniz gibi yeni seçim döneminden sonra geçen bir yıllık süre içinde yapılan çalışmalar hakkında altı aylık bölümler halinde “Yönetim Kurulu Çalışma Raporları” düzenlenmiş ve sizlerle birlikte Türkiye Barolar Birliği delegelerine yollanmıştır.

Tüm bunların yanı sıra Ekim ayında yapılacak baro seçimleri öncesi deneyimli başkanlarımızdan kalıcı ve sağlıklı öneriler almak da amaçlanmaktadır. Bu nedenlerle toplantımızın gündemini CMK başta olmak üzere, avukatlık sınavı, fonda biriken paranın yönetimi ilkeleri yanı sıra yaşanan güncel mesleki sorunlar oluşturmaktadır.

Ayrıca bu toplantı bir anlamda adli tatil öncesi geçen bir yılın değerlendirme toplantısı olarak da algılanabilir. Bu bağlamda yapılan değerlendirmelerin ışığı altında tüm baro başkanlarımızın katkısı ve katılımı ile bir kamuoyu açıklaması da yapılabilir.

Sayın Başkanlarım,

Daha önce 15 Ekim 2005, 18 Şubat 2006, 1 Nisan 2006 tarihlerinde CMK uygulaması ve ödenmeyen ödeneklerle ilgili sorunları görüşmek üzere toplandık. Bu toplantılarda yapılan konuşmalar banda alınarak çözülmüş ve kitaplaştırılarak sizlerle birlikte Türkiye Barolar Birliği delegelerine yollanmıştır.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Sizlere toplantı öncesi sunduğumuz dosyalarda, daha önceki toplantılarda ayrıntılı olarak açıkladığımız konulardaki başvurularımız ve yaşanan gelişmeleri gösteren bilgi notları mevcuttur.

Bunları tekrar ederek zamanınızı almak istemiyorum. Ancak somut bir gerçek varsa o da, CMK'da yapılan değişikliklerle yasanın yürürlük tarihi olan 01.06.2006 gününden itibaren sanıklar için "müdafii", yakıncı, müdahil ve mağdur için "vekil" görevlendirilmelerinde patlama olması ve bunun doğal sonucu olarak ayrılan ödeneğin aylar öncesi tükenmiş bulunmasıdır.

TBB'nin "adalete erişim" ve "adil yargılanma hakkı" bağlamında başından beri desteklediği CMK'nın 150. maddesinin birinci fıkrasında, "*şüpheli veya sanığın, müdafii seçebilecek durumda olmadığını beyan etmesi ve istemi halinde bir müdafii görevlendirilebileceği*"; ikinci fıkrasında, "*şüpheli veya sanığın on sekiz yaşını doldurmamış ya da sağır veya dilsiz veya kendini savunamayacak derecede malul olması ve bir müdafinin de bulunmaması halinde, istemi aranmaksızın bir müdafii görevlendireceği*"; üçüncü fıkrasında, "*üst sınırı en az beş yıl hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturma da ikinci fıkra hükmünün uygulanacağı*" hükümleri getirilmiştir.

CMK'nın 156. maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında, 150. maddede yazılı olan hallerde soruşturma evresinde, ifadeyi alan merciin veya sorguyu yapan hâkimin istemi üzerine; kovuşturma evresinde, mahkemenin istemi üzerine, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer barosunca müdafii görevlendirileceği yükümlülüğü getirilmiştir.

CMK 234. maddesinin birinci fıkrasında, "*mağdur veya şikâyetçinin, soruşturma evresinde vekili yoksa baro tarafından kendisine bir avukat görevlendirilmesini isteme; kovuşturma evresinde, vekili yoksa baro tarafından kendisine avukat atanmasını isteme hakkının bulunduğu*"; ikinci fıkrasında, "*mağdurun, on sekiz yaşını doldurmamış, sağır veya dilsiz ya da meramını ifade edemeyecek derecede malul olması ve bir vekilinin de bulunmaması halinde, istemi aranmaksızın bir vekil görevlendirileceği*" düzenlemesi yapılmıştır.

Yine CMK'nın 239. maddesinin birinci fıkrasında, "mağdurun veya suçtan zarar görenin, davaya katıldığında, mahkemeden istemesi halinde baro tarafından bir avukat görevlendirileceği"; ikinci fıkrasında, "mağdur veya suçtan zarar görenin çocuk, sağır ve dilsiz veya kendisini savunamayacak derecede akıl hastası olması halinde avukat görevlendirilmesi için istem aranmayacağı" yükümlülüğü getirilmiştir.

Bu yeni düzenlemeler ve onun doğal sonucu olarak avukat görevlendirilmesindeki büyük patlamalara karşın, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 13. maddesinin ikinci fıkrasındaki, "492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1) ve (3) sayılı tarifelere göre alınan yargı harçlarının % 15'i ve idari nitelikteki para cezaları hariç olmak üzere adli para cezalarının % 15'inin bir önceki yıl kesin hesabına göre tespit edilen toplam miktar esas alınarak, yıl içinde Maliye Bakanlığınca Türkiye Barolar Birliği'nin hesabına aktarılacağı" hükmündeki oranlarda bir değişiklik düşünülmemiştir.

Yükletilen hizmetlerle, bu hizmetler için ödenecek kaynaklar arasında ki büyük nispetsizlik ve fark açıkça görülmektedir. Nitekim 2006 yılının ödeneği olan 48.377.647.00-YTL bir yıl içinde taksitlerle ödenecek iken Sayın Adalet Bakanı'nın girişimiyle ocak ayı içinde Türkiye Barolar Birliği hesabına aktarılmış ve sizlerle yaptığımız 18 Şubat 2006 günlü toplantıda kararlaştırılan yöntemlerle mevcut para tüm barolarımıza dağıtılmıştır. Geçen uzun süre içinde yeni bir gelişme olmayınca sorun tarafımızdan tüm sivil toplum kuruluşlarına, siyasi parti liderlerine, TBMM Anayasa, Adalet ve İnsan Hakları Komisyon başkan ve üyelerine, 550 milletvekiline bir dosya halinde iletilmiştir. Tüm bu girişimlere karşın olumlu ve kalıcı bir çözüme kavuşamadığımız için yeni çözümler üretmek nedeniyle 1 Nisan 2006 günü sizlerle toplandık ve yeni kararlar aldık. Bu kararları bir kez daha hatırlayacak olursak;

– Öncelikle ortak bir bildiri yayınlanacaktı. Bu bildiri Türkiye Barolar Birliği ve tüm barolarımızca kamuoyuna duyuruldu,

– 9 Mayıs 2006 tarihine kadar, öncelikle 77 baro başkanımızla birlikte Cumhurbaşkanı'ndan, Başbakan'dan, TBMM Başka-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

nı'ndan, Adalet Bakanı'ndan randevu alınacak eğer bu tarihe kadar olumlu bir çözüm önerisi gelmezse 9 Mayıs 2006 günü tüm barolarımızda eyleme geçilecek ve küçük istisnalar dışında avukat görevlendirilmesi yapılmayacaktı.

Biz hemen ertesi gün randevu başvurularımızı yaptık ama Sayın Cumhurbaşkanı dışında bu süre içinde randevu alamadık. Sayın Cumhurbaşkanı da 77 baro başkanıyla görüşmenin sağlıklı olamayacağı, "Mümkünse 4 baro başkanı ile Türkiye Barolar Birliği Başkanını bekliyorum" dediği için bu ziyaretin sınırlı sayı ile yapmak zorunluluğu doğdu.

Bildiğiniz gibi bu girişimlerimize karşın, 9 Mayıs 2006 gününe kadar sağlıklı bir çözüm getirilemediği için eylem kararı yaşama geçirilmek üzereyken bu kez Türkiye Barolar Birliği hesabına 20.000.000.-YTL aktarıldı. 1 Nisan 2006 toplantısında çok büyük tartışmalarla ve oy çokluğuyla alınan eylem kararının bu gelişme üzerine yeniden değerlendirilmesi için barolarımızın görüşü sorulmuştur.

Büyük çoğunluk 9 Mayıs 2006 günlü eylemin ertelenmesi yönünde görüş bildirmiş ancak kimi barolarımız eylemini sürdürceğini yinelemiştir. Bu gelişmeler hiçbir yorum ve değerlendirme yapılmadan anında barolarımıza iletilmiş konuyla ilgili kararın barolarımız tarafından verilmesi uygun görülmüştür.

Sizlerin de bildiği gibi bir iki baromuz görevlendirme yapmamış ama hemen yerel savcılıklarca haklarında kovuşturma yapılacağı tehdidi yapılmış, bazılarında da soruşturma başlatılmıştır.

Bu gelişmeler sırasında Türkiye Barolar Birliği yönetimi kendisine düşen girişimleri yapmış konuyu hep gündeme taşımış, ayrıca her pazartesi Başbakan'dan 77 baro adına randevu talebimizi yinelemiş, Adalet Bakanlığı'nın istediği tüm bilgiler sizlerin de katkılarıyla Bakanlığa iletilmiş, Adalet Bakanlığı'ndaki yasa değişikliği görüşmelerinde barolarımızın ortak düşüncesi aktarılmıştır. Bunların hiç birisinden olumlu yanıt alınamayınca bu kez CMK iç yönetmeliğindeki son değişiklik gerçekleştirmiştir. Çünkü Adalet Bakanı konuyla ilgili olarak kendisine yönelti-

len soru önergesine verdiği yanıtta, 2006 yılının aralık ayından önce yeniden para ödenmesinin mümkün olamayacağını bildirmiş, aynı görüşlerini birkaç gün önce televizyonlarda da yinelemiştir. 18 Temmuz 2006 günlü gazetelere yansıyan açıklamalarında Adalet Bakanı Sayın Cemil Çiçek "2005 yılında bütçeden ayrılan payın yeterli gelmediği ve 2004 yılından devreden tutarların da eklenmesine rağmen görülen avukatlık hizmet bedelleri karşılanamadı. 2005 yılsonu itibariyle avukatlara ödenmeyen 40 milyon YTL civarındadır" demektedir. Taleplerimizin haklılığını kabul eden ve buna karşılık gerekli ödemeleri yapamadığını itiraf eden sayın Bakanın, bakiye ödeme konusunda verdiği rakamda gerçekleri yansıtmamaktadır.

Her yönüyle ciddi sorunlar taşıyan yeni CMK uygulamasında köklü ve kalıcı çözüm barolarımızın göstereceği dirence ve kararlılığa bağlı olduğu düşüncemi bir kez daha yineler, alınacak her türlü ortak kararın arkasında olacağımızı bilgilerinize sunarım.

Bu konuşma metnini hazırlarken Adalet Bakanlığı Müsteşarı Sayın Fahri Kasırga arayarak CMK fonundan 20.000.000.-YTL göndereceklerini bildirmiştir.

Sayın Başkanlarım;

Yasal olarak doğrudan sorumlu olmadığımız bir konu olan CMK uygulamalarıyla ilgili olarak çok yoğun sorunlar yaşadığımız için, mesleğimiz ve meslektaşlarımızla doğrudan ilgili konuları iki-üç toplantıdır tartışıyoruz.

Toplantımızın bir bölümünde de doğrudan avukatlık yasasından kaynaklı sorunları tartışmak, yapılan yeni çalışmalarla ilgili olarak bilgi vermek istiyorum.

Öncelikle geçmiş konuşmalarımızda da vurguladığımız gibi, bir yıl önce Antalya'da yapılan seçimler sonrası göreve geldiğimiz günden bu yana, Barolarımızla sağlıklı, ölçülü, saygın birlik-teliklerimizi ve kimi ortak etkinliklerimizi sürdürüyoruz. Temel

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

İlkemiz her konuda 77 baromuzla ismimizdeki "Birlik" kavramına uygun birliklilikler yaratmak ve böylece yurt ve meslek sorunlarına daha etkin çözümler üretebilmektir.

Türkiye Barolar Birliği Dergisi başta olmak üzere tüm yayınlarımız büyük ilgi ve beğeni kazanmakta, meslektaşlarımız yanı sıra, çeşitli kesimlerden kutlama mesajları almaktayız. Özellikle son olarak yayımladığımız "Türkiye ve Terörizm" adlı araştırma kitabımız büyük ilgi görmüştür.

Yine barolarımızla birlikte ve yalnız yaptığımız panel, sempozyum ve uluslararası toplantılar büyük yankılar yapmaktadır. Geçen ay ve bu ay gerçekleştirdiğimiz CCBE Avrupa Birliği üyesi barolar konseyi yönetim kurulu toplantısı ve "Adli Bir Organ Olarak Savcılık Kurumu" uluslararası toplantıları çok büyük ilgi görmüştür.

Bu rutin işler yanında mesleğimizle ilgili birçok konuyu da titiz bir biçimde kovuşturmaktaız.

Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı doğrultusunda, "iki dönemden fazla baro başkanı adayı olunamaz" hükmü avukatlık yasasından çıkarılmış ve artık baro başkalarımıza sınırsız aday olabileme yolu açılmıştır. Bu çalışmalarda bize birçok milletvekili destek vermiştir. Teşekkürlerimi sunuyorum. Ancak CHP Grup Başkan Vekili Sayın Kemal Anadol ve AKP Grup Başkan Vekili Sayın Salih Kapusuz ile meslektaşımız Sayın Av. Ziya Yergök'ün katkıları çok büyük oldu kendilerine özellikle teşekkür etmeyi bir borç biliyorum.

Danıştay saldırısından sonra özellikle Yargıtay girişinde ciddi sıkıntılar yaşanmakta ve bu konuda yurdun çeşitli bölgelerinden gelen avukat arkadaşlardan büyük yakınmalar gelmekteydi. Yargıtay Başkanı ve Yargıtay Genel Sekreteri'yle yaptığımız görüşmeler sonunda sadece avukatların giriş yapabileceği bir kapıyı bize tahsis ettiler. Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenmesi yapılan kapı adli tatil sonrası hizmete girecektir.

Son dönemlerde meslektaşlarımızı fazlaca sıkıntıya sokan bir konu da, İcra memurluklarında çekilen vekâlet ücretlerine

makbuz kesme zorunluluğu getiren uygulamaydı. Bu haksız işlemin iptali için Türkiye Barolar Birliği ve Ankara Barosu tarafından dava açılmış, Ankara Barosu tarafından açılan davada yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

29 Temmuz - 1 Ağustos 2006 tarihlerinde Türkiye Barolar Birliği yönetim, disiplin ve denetim kurullarının katılımı ile bugüne kadar yapılan avukatlık yasası çalışmaları yanında barolarımızdan gelen öneriler de dikkate alınarak yeni bir "Avukatlık Yasası Tasarısı" hazırlanacaktır.

Atatürk'ün doğumununun 125. yılı nedeniyle 1-3 Ağustos 2006 tarihlerinde 77 baro başkanımız ve Türkiye Barolar Birliği kurullarıyla birlikte Atanın Selanik'te doğduğu ev ziyaret edilecek ve bağlılıklarımız yineleneyecektir.

Bunların yanı sıra, tüm barolarımızı ilgilendiren sınav, sosyal yardım, bilişim ve yapılacak olan Türkiye Barolar Birliği kompleksi ile ilgili bilgiler de vermek istiyorum.

Sayın Başkanlarım;

Sınavla ilgili olarak barolarımıza yolladığımız, 30.03.2006 günlü, 05.05.2006 günlü ve 19.6.2006 günlü duyurularla tüm gelişmeler sizlere iletilmiştir. Bu konuda ayrıca "Güncel Hukuk" dergisinin son sayısında sınavla ilgili olarak ayrıntılı açıklamalar içeren bir yazı yazdım, dergide sınavla ilgili farklı görüşleri içeren yazılar da bulunmaktadır. Bu nedenle derginin bu sayısından barolarımıza birer adet yollanmıştır. Bunlar incelendiğinde sınavla ilgili tüm sorulara yanıt bulunacak ve sınavın 23 Aralık 2006 cumartesi günü Ankara'da yapılacağı, sınav organizasyonu ve sınav uygulamasını ÖSYM'nin yapacağı açıkça anlaşılacaktır.

Son gelişmeler ve çıkarılan kimi söylentilerin değerlendirilmesi için sınav ve stajla ilgili olarak baro temsilcileri 20.07.2006 günü Ankara'da toplantıya çağırılmış ve bu konular birlikte değerlendirilmiştir.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu'yla ilgili olarak son gelişmeleri de bilgilerinize sunmak isterim. Uzun süre Sosyal Güvenlik Kanunu'nun çıkarılması beklenmiş ve ona göre bir yol izlenmesine karar verilmiştir. Bilindiği gibi Sosyal Güvenlik Kanunu çıktı ve toplumun tüm bireyleri gibi avukatlarda ortak hizmetlerden yararlanacaklar. Bu nedenle zaten başından beri sıcak bakmadığımız özel sağlık sigortası yaptırılmasından vazgeçilmiştir. Buna mukabil, Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Yönergesi değiştirilerek yardım kapsamı genişletilmiş ve her avukata yıl içinde ekstradan 8.000.00.-YTL'ye kadar yardım yapılmasına karar verilmiştir. 30.6.2006 günü itibariyle toplam 486 meslektaşımıza 595.245.20 YTL tutarında yardım yapılmıştır.

Ayrıca çok büyük bir ihtiyacı karşılayacağına inandığımız bir çalışmaya başlamış bulunmaktayız. Şimdilik dört büyük ilimizde "Yaşlılar İçin Avukat Evi" yaptırılmasına karar verilmiş, bu konudaki çalışmalarımız sürdürülmektedir. Gelişmelerden en kısa zamanda bilgi verebileceğimizi umuyoruz.

Zaman zaman eleştiri konusu olan bilişimle ilgili çalışmalarımız da sürdürülmektedir. Toplantı öncesi bu birimde çalışan arkadaşlardan aldığım bilgilere göre; e-Baro olarak adlandırılan Bilgisayar Yazılım Projesi, baro başkanlıklarında ve Türkiye Barolar Birliği iç bünyesinde geliştirilen uygulamalarla sürdürülmektedir. Baro başkanlıklarında CMK, Staj, Sicil, Disiplin, Adli Yardım, Gelen-Giden Evrak, Yönetim Kurulu, Adres ve etiket gibi baro başkanlığı iç işleyişini elektronik ortama taşıyacak nitelikte uygulamaların geliştirildiği bildirilmiştir. Bu konularda Çanakkale, Adana ve Manisa barolarında çalışmaların bitmek üzere olduğu kimi testlerin sürdürüldüğü belirtilmiştir. Ayrıca barolarımızdan gelen bilgilerin anında ve hızlı bir biçimde UYAP veri tabanına iletildiği bildirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği yönetim binası ve sosyal tesis yapımı konusunda da çok büyük aşamalar kaydedilmiştir. Zor ve çetin bir süreçten sonra arsanın imar planı tüm derecelerden geçerek kesinleşmiştir. Mimari proje müellifinin son rötuşlarından sonra hiçbir sorunumuz kalmayacaktır. Adli tatil sonrası sizlerin de katılımı ile temel atma töreni yapabileceğimizi umut ediyoruz.

Sayın Başkanlarım,

Her zaman, her yerde güçlü bir biçimde haykırarak seslendirdiğimiz “demokrasiye, laik cumhuriyete ve hukuk devletine bağımsız savunma ve bağımsız yargıya inanan avukatlar ve örgütleri olarak yasanın bize verdiği ‘hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak’ ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak amacı ile ‘eksiksiz demokrasi, gerçek hukuk devleti, bağımsız yargı ve bağımsız savunma’ hedefinde” toplumumuz ve insanımız adına ortaya koyduğumuz açık net tavırlar bir çok kesimi ciddi biçimde rahatsız etmektedir. Bunun dışı vurumu, zaman zaman yazılı ve sözlü tehdit olarak karşımıza çıkmakta, zaman zaman savunma örgütü ve onun temsilcileri avukatlara sözlü ve silahlı saldırılar biçiminde olmaktadır.

Bilindiği gibi avukatlar ve barolar olarak teröre çok kurban verdik.

Muammer Aksoy’dan Uğur Mumcu ve Ali Günday’a kadar bir çok meslektaşımızı yitirdik. Son altı yılda dokuzu ölümlerle sonuçlanan toplam kırk yedi saldırıya maruz kaldık. Son olarak 08.06.2006 günü Av. Aydın Şahin duruşma sonrası saldırıya uğrayarak yaşamını yitirmiştir. Bu tarihten sonra Diyarbakır, Balıkesir, Tekirdağ, İstanbul ve Isparta da beş meslektaşımıza saldırı olmuştur.

Bunca akan kana karşın, sınır ötesi din kardeşlerine insanî duygularla haklı ve yerinde sahip çıkan siyasal iktidar temsilcilerinden küçük bir taziye dileğini beklememiz en insancıl hakkımız olduğu inancındayım.

Mesleğimize ve meslektaşlarımıza yapılan bu tehdit ve saldırıların, çok farklı ve özel bir önemi vardır. Çünkü yapısı ve konumu gereği üç unsurlu yargının tek ve özgür sesi durumundaki barolara ve avukatlara yapılan bu saldırıların temel hedefi hukuk devleti ve onun güvencesi olan bağımsız yargıdır. Ama şunun açık ve net bir biçimde bilinmesini istiyoruz; Türkiye Barolar Birliği ve barolar olarak “Hukukçu” kimliğimizden ve avukatlık yasasından kaynaklanan görevimiz nedeniyle, eksiksiz demokrasinin kurumlaşması, insan haklarının yaşama geçme-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

si, hukukun üstünlüğünün egemen olması ve hukuk devletinin şimdilerde olduğu gibi sözde değil, özde gerçekleşmesi yolunda ilkel ve kararlı yürüyüşümüzü yılmadan sürdüreceğiz.

Son zamanlarda "soruşturmanın gizliliği", "masumiyet karinesi", "lekelenmeme hakkı" ve "adil yargılanma hakkı" gibi ceza hukukunun temel ilke ve kavramlarına aykırı yayın ve açıklamalar yapılmaktadır. Sadece bu ilke ve kavramlara değil pozitif hukuk kurallarına da aykırı olan bu davranışlar hukuk devleti ilkesiyle de bağdaşmamaktadır.

TCK' nun 258. maddesinde "...görevi nedeniyle kendisine verilen veya aynı nedenle bilgi edindiği ve gizli kalması gereken belgeleri, kararları ve emirleri ve diğer tebligatı açıklayan veya yayımlayan veya ne surette olursa olsun, başkalarının bilgi edinmesini kolaylaştıran kamu görevlisine, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası verilir..." hükmü, 285. maddesinde "...soruşturmanın gizliliğini alenen ihlal eden kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır..." hükmü, 286. maddesinde "...soruşturma ve kovuşturma işlemleri sırasındaki ses ve görüntüleri yetkisiz olarak kayda alan veya nakleden kişi, altı aya kadar hapis cezası ile cezalandırılır..." hükmü, 288. maddesinde "...bir olayla ilgili olarak başlatılan soruşturma ve kovuşturma kesin hükümle sonuçlanıncaya kadar ,savcı, hakim, mahkeme, bilirkişi veya tanıkları etkilemek amacıyla alenen sözlü veya yazılı beyanda bulunan kişi, altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır..." hükmü ve Basın Kanunu'nun "Yargıyı Etkileme" başlığını taşıyan 19. maddesinde "...hazırlık soruşturmasının başlamasından takipsizlik kararı verilmesine veya kamu davasının açılmasına kadar geçen süre içerisinde, Cumhuriyet savcısı, hakim veya mahkeme işlemlerinin ve soruşturma ile ilgili diğer belgelerin içeriğini yayımlayan kimse, iki milyar liradan elli milyar liraya kadar ağır para cezasıyla cezalandırılır. Bu ceza, bölgesel süreli yayınlarda on milyar liradan, yaygın süreli yayınlarda yirmi milyar liradan az olamaz. Görülmekte olan bir dava kesin kararla sonuçlanıncaya kadar, bu dava ile ilgili hakim veya mahkeme işlemleri hakkında mütalaa yayımlayan kişiler hakkında da birinci fıkrada yer alan cezalar uygulanır..." hükümden oluşan pozitif hukuk normları karşısında, yaşanan hukuk dışılıkları ve olumsuzlukları izah etmek mümkün mü?

Peki ülkemizde “Cumhuriyetin müeyyidesi” olan sayın savcılarımız nerede?

En sorumlu makamdaki siyasetçimizden, tüm medya mensuplarımıza ve de en sade vatandaşımıza kadar hepimizin bir gün “şüpheli” konumuna düşmemize yol açacak soyut suçlamalarla karşılaşabileceğimizi hatırlatmak istiyorum. Böyle bir konuma düşünce bu ilke ve kavramlara sarılmak yerine, her zaman bu ilke ve kavramların savunucusu ve koruyucusu olmamız gerekmektedir.

Sayın Başkanlarım,

Yeni bir adli tatil öncesi huzurlu ve sorunsuz dinlenme planları yaparken, ülkemizde ve bölgemizde çok ciddi gelişmelerin yaşanmasıyla yaz aylarının daha da sıcak geçeceği anlaşılmaktadır.

Türk yargısı geçtiğimiz günlerde bir ilki yaşadı. Birleşmiş Milletlerin 29 Kasım 1985 günlü “Yargı Bağımsızlığına Dair Temel Prensipler” belgesindeki hükme ve AB müktesebatına kısmen uygun bir biçimde “Türkiye Hâkimler ve Savcılar Birliği” adında bir dernek kuruldu. Türkiye Barolar Birliği olarak bazı önemli çekincelerimiz bulunmakla birlikte bu girişimi olumlu karşıladık. Çekincelerimizi Temmuz ayının başında Ankara’da yapılan “Savcılık” konulu sempozyumda açıkça ifade ettik. Bir kere daha yinelemekte fayda bulunmaktadır. Birleşmiş Milletler belgesinde özellikle “yargıçların” örgütlenmesinden söz edilmektedir. Biz de ise, “savcılar” da hakimler gibi düşünülmektedir. Oysa bu birliktelik yargılama diyalektiğine aykırıdır ve savunmayı güçsüzleştirmektedir. Ayrı ayrı her iki organın da örgütlenmesi arzu ettiğimiz ve desteklediğimiz bir girişimdir.

Ancak burada çok ilginç bir gelişme oldu. Yaklaşık 600 üye içinde 8 tane HSYK üyesi bulunmasına karşın, Adalet Bakanlığında idari birimlerde çalışan hâkim ve savcılarla, 81 ilin başsavcılarının hiçbiri bu oluşuma destek veremedi ve üye olmadı. Bu durum açık ve net olarak Adalet Bakanlığının bu savcı ve yargıçlar üzerindeki etkisini göstermektedir.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Yargının siyasallaşmadığını iddia edenler bu durumu nasıl izah edebilecektir, bilmek isteriz.

Soruşturma evresinden başlayarak hüküm evresine kadar, ülkenin gündeminden düşmeyen ve “Şemdinli Olayları” olarak nitelendirilen davanın yargılaması bitmiş ve gerekçeli karar açıklanmıştır. Türkiye Barolar Birliği olarak başından itibaren gözlemci göndererek izlediğimiz bu davayla ilgili olarak şu anda ayrıntılı açıklama yapmamıza yasal olanak yok. Ancak bu ilginç kararın bütün meslektaşlarımız tarafından incelenmesini öneriyorum. Çünkü bu karardan yargının bulunduğu durum hakkında çıkarılacak çok önemli dersler bulunmaktadır.

Yine, gazetelere yansıyan şekliyle, son derece başarılı ve parlak bir geleceği olan Kara Harp Okulu komutanının çeşitli kuşku ve söylemlere açık istifasının da, özellikle, özel yaşamın gizliliği ilkesinin karşı karşıya bulunduğu tehlikeler açısından iyi değerlendirilmesi gerektiği kanısındayız.

Bugünlerde bölgemizde çok sıcak gelişmeler yaşanmaktadır.

20 Temmuz’da Girne çıkarmasının 32. yılı buruk bir biçimde kutlanmıştır. Çünkü geçmişten günümüze ulusal bir sorun olan Kıbrıs, her ulusal konu gibi çeşitli sloganlarla sulandırılarak içinden çıkılmaz hale getirilmiştir. Temel hedef olan “*eşit koşullarda birbirini tanımış iki bağımsız devletin yan yana barış içinde yaşayacağı Kıbrıs*” olgusundan, oluşumundan ve iddiasından vazgeçilerek inisiyatif başka güçlere bırakılmıştır.

Kuşkusuz yıllardır, Güneydoğu ve Ortadoğu da yaşanan sıcak çatışmalar bizi doğrudan ilgilendirmektedir. Bunca siyasal, sosyal ve ekonomik sorunlara karşın kuruluş harcındaki özellikler nedeniyle bölgesinin hala huzur ve barış adası olan ülkemiz çok ciddi tehlikelerle karşı karşıya bulunmaktadır.

Küresel sermayenin demokrasi ve insan hakları söylemleriyle işgal etmeye çalıştığı ve Ortadoğu da sınırları yeniden oluşturmayı amaçladığı olayların boyutları giderek büyümektedir. Özellikle kaçırılan askerleri bahane ederek ve uluslararası hiçbir hukuk kuralını tanımayarak, Lübnan’a askeri müdahale başla-

tan İsrail bölgede sonu belli olmayan bir maceranın ve kaosun yaşanmasına neden olmuştur. Dünyanın gözleri önünde sergilenen ve Lübnan'dan, Gazze'den, Irak'tan gelen dehşet görüntülerine ve nasıl sonuçlanacağını kimsenin tam olarak kestiremediği bu büyük kaosa kim dur diyecektir?

İsrail'in kaçırılan üç askeri için bölgeyi kan gölüne döndürmekten çekinmediği bu coğrafyada, yıllardır Güneydoğu'da on binlerce şehit veren Türk Silahlı Kuvvetlerine, "Kuzey Irak'a giremezsin" diyen mantığı ve anlayışı kabul etmek mümkün değildir. Ancak bu noktaya hemen gelinmedi, geçmişten günümüze ülkeyi yöneten siyasal iktidarlar ulusu ve ulusal değerleri arkalarına almak yerine, ABD'yi arkalarına almayı tercih etmişlerdir.

ABD ile ulusal çıkarları önde tutan bilinçli birliktelikler yerine, teslimiyetçiliği öne çıkaran birliktelikler kurarsanız olacağı budur.

İkili anlaşmalar gereği, ordunuzun tüm donanımını temin ettiğiniz, BOP anlaşmasıyla Ortadoğu'da özgür hareket etme olanağını yitirdiğiniz, "Vizyon Belgesi" ile dış politikanızı sınırlandırdığınız, 4 Temmuz ABD ulusal günü nedeniyle hükümet sözcünüz aracılığıyla methiyeler dizdiğiniz, danışmanlarınızın referanslarıyla ilişkileri düzeltmeye çalıştığınız ve de ulusal duruşlar sergilemediğiniz sürece ABD büyük elçilerinden bu ve benzeri sözleri işitmekten kurtulamazsınız.

Son günlerin yoğun olayları arasında dikkat çekmeyen, ya da kamuoyunda yeterince tartışılmayan bir konu gazetelerde haber oldu. Bu habere göre, *ABD Silahlı Kuvvetler Dergisi'*nde bir makale ve harita yayımlanmıştır. Yazıda Ortadoğu'daki istikrarsızlıkların en önemli nedeninin, Avrupalıların gelişi güzel çizdikleri sınırlar nedeniyle olduğu vurgulanmış ve Türkiye dahil Ortadoğu'yu parçalayarak yeniden düzenleyen bir harita çizilmiştir. Bu haritada Doğu Anadolu'nun büyük bölümü Ermenilere ve Kürtlere verilmektedir.

Basına yansıyan bu haber nedeniyle ciddi bir karşı duruş sergilenmemiştir. Oysa bu yazıyı yazan ve yayınlayanlara bu sınırların Avrupalılar tarafından masa başında çizilmediğini bu

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

sınırların, Kürdü, Çerkez'i, Laz'ı ile bir birlik olan Türk ulusunun kanyla canıyla kazandığı Kurtuluş Savaşı sonrası karşılıklı anlaşmalarla çizildiğinin bir biçimde anlatılması gereklidir.

Sayın Başkanlarım;

Beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyor, toplantımızın başarılı geçmesini diliyorum, sizlere sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Av. Güneş GÜRSELER: Sayın basınımıza da çok teşekkür ediyoruz. Toplantımızın bundan sonraki bölümü kendi aramızda, basına kapalı olarak devam edecektir. Basınımızın salonu boşaltıp araçlarını toplamasına kadar ara veriyoruz.

**ON İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

İKİNCİ OTURUM

Av. Güneş GÜRSELER: Gündemimizdeki maddeler doğrultusunda, ancak belirli bir sıra olmadan her iki maddeyi de arkadaşlarımızın değerlendireceği bir görüşme sürdüreceğiz.

Başkan (Av. Özdemir ÖZOK): Değerli başkanlar; toplantımızın ikinci bölümünü başlatıyoruz. Benim sizlere konuşmamda çizdiğim çerçeve içerisinde ve de sizlere yolladığımız gündem doğrultusunda konularımızı konuşalım. Ama sanıyorum hepsinden güncel ve önemli olan, biraz önce Isparta Barosu Başkanımız Erol'un da söylediği gibi, *"CMK'yı öncelikle konuşalım, çok büyük bir sıkıntı içerisindeyiz; onu bir çözelim, sonra diğerlerini konuşuruz"* dedi. O nedenle öncelikle CMK ile ilgili söz almak isteyen arkadaşlarımız buraya isimlerini yazdırdılar ve ben şimdi sayın Adana Barosu Başkanımızdan başlıyorum.

Buyurun, söz sizde.

Av. İsmat ALTUĞ (Adana Barosu Başkanı): Sayın Barolar Birliği Başkanı, değerli Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri, geçmiş dönem Başkanı Atilla Sav ve çok değerli baro başkanlarımız; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İSMET
ALTUĞ'UN
KONUŞMASI

Biraz önce değerli Özok, mesleki, ulusal, uluslararası konularda değerli açıklamalarda, değerlendirmelerde bulundu. Değindiği konuların pek çoğu hususunda ben de söz etmek istiyordum, ama Sayın Başkan bir nebze olsun benim önümü kesti. Ben de zamandan tasarruf bakımından, sizlerin değerli zamanınızı almamak bakımından konuşmamı özetleyerek yapmak istiyorum.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSMET
ALTUĞ'UN
KONUŞMASI

rum. Bu arada da zaman tasarrufu açısından azami gayreti göstereceğim. Adana'dan tüm baro başkanları arkadaşlarıma ve Birlik Başkanı ve Yönetim Kurulu'na selamlar, saygılar getirdim.

Değerli başkanlarım; ülkemizin içinde bulunduğu siyasi koşullara bağlı olarak avukatlık mesleğinin çok yavaş bir gelişme gösterdiği; devletin geçmişinde demokrasi geleneği olmadığından, genç Cumhuriyeti, hala eksiksiz demokrasiyi ve hukuk devletini kurumsallaştırma gayreti içinde olduğunu hep biliyoruz. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 69 yılından bu yana, kabul edildikten sonra büyüklü küçüklü aşağı yukarı 16-17 değişikliğe uğradığını ve 2001 yılında kabul edilen 4667 sayılı yasayla devrim niteliğinde pek çok değişiklikler yapıldığını yine hepimiz biliyoruz. Ancak *"bağımsız yargı, hukuk devletinin güvencesidir"* yargısında müttefikiz, aksini kimse iddia edemez. Yargının bağımsızlığı da ancak adil, güvenli ve makul sürede yargılanmanın gerçekleşmesiyle sağlanabilir, bu konuda da müttefikiz.

Adil yargılanma hakkının gerçekleştiğini söyleyebilmek için, yargının kurucu unsuru olan savunmanın bağımsız olması ve etkinliğinin artırılması şarttır diyoruz. Ben şahsen avukatlar tarafından savunma görevinin bugünlerde bağımsız şekilde yapılabildiğine katılamıyorum. Meslektaşlarımdan gelen yakınlardan özetle söz edeceğim.

Bildiğiniz gibi, devlet güvenlik mahkemeleri ağır ceza mahkemelerine dönüştü, o hüviyetle görev yapıyorlar. Halen bu mahkemeler, sıra dışı bir uygulama içerisinde, Adana'da böyle. Savunmayı ve onu serbestçe temsil hak ve yetkisi bulunan avukatları hiçe sayıp, yargının vazgeçilmez unsuru savunmayı *"olmasa da olur"* gözüyle görmektedirler. Türkiye Barolar Birliği tarafından 7-8-9 Temmuz günlerinde gerçekleştirilen *"Savcılık"* konulu toplantıda bu kurum için gerekenler söylendiğinden, ben sadece bir kısım savcılarının halen savunma hakkını engelleyerek suç işlediklerini, uydurma gerekçelerle CMK'nın 153/2 maddesi uyarınca mahkemeden kısıtlama kararı alarak müdafilerin dosya incelemelerine, örnek almalarına engel olduklarını, 4 ay, 6 ay, 10 ay gibi sürelerle dava açmayı tahkikat evrakını bekleterek adil yargılanma hakkını ihlal ettiklerini, avukatların müvekkilleriyle yaptıkları telefon görüşmelerini hâkim kararı olmadan CMK

135/2 ve 136. maddelerine aykırı şekilde dinleyerek ihlal ettiklerini, savunma hakkını engellediklerini ve özel hayatın gizliliğine ilişkin Anayasanın 20. maddesini ihlal ettiklerini meslektaşların başvuruları nedeniyle bilmekteyim.

Adana Barosu olarak, bu konularda gerekeni yaptık. Gerçekten Adana'nın Kozan ilçesinde bir savcı, bir cinayet dosyasında iki avukat arkadaşımızın telefonlarını dinlemek suretiyle bu haklarını ihlal etmiştir. Gerekli başvurularda bulunduk, mahalline giderek, Adana Barosu Yönetim Kurulu'yla birlikte Kozan'a giderek başsavcıyla, savcıyla görüşmeler yaptık, delilleri topladık, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na ve Adalet Bakanlığı'na intikal ettirdik. Soruşturma başladı, devam ediyor. Sanıyorum Diyarbakır Barosu'nda da böyle bir olay yaşanmıştı, basından hatırlıyorum.

Bu tür engellemelere rağmen, savunma kurumunun bağımsızlığını ve etkinliğini sağlayabilmek, biz hukukçuların sağlam hukuk bilgisiyle donanımlı olarak mücadele etmemizle mümkündür. Hukukçu kalitesinin düştüğü, bunun eğitimden kaynaklandığı herkesçe bilinmektedir. Personel azlığı, mahkemelerin sayısının yetersizliği, yakınılan diğer konular arasındadır. Herkesçe bilinen gerçekler olması nedeniyle, geçen yılın değerlendirmesi üzerinde fazla durmayacağım.

Gelelim en büyük derdimiz olan CMK kapsamında vekil ücretlerinin ödenmemesi konusuna: Biz Adana Barosu olarak, Türkiye Barolar Birliği'ne "*Birliğimize*" güven duymak istiyoruz değerli başkanlarım. Biraz önce Sayın Başkanım, "*adımız gibi birliktelikler yaratmak istiyoruz, o niyetteyiz*" dediler. Ama ben, Barolar Birliği'nin birliktelikler yarattığı inancında değilim. Kusura bakmasınlar, bu konuda kendilerini eleştirmek istiyorum. Beceriksizlik demek istemiyorum, ama bu konuda bir hata varsa, Barolar Birliği bunu düzeltmek zorundadır. Şayet bireysel hareket etme kurtuluş yolu olsaydı, pek çok baro, bugüne kadar bunu dener ve başarırdı. Başta Muğla, İzmir, Bursa baroları bunu denediler, ama bireysel davranışın çözüm getirmediğini gördüler, kararlarından dönmek zorunda kaldılar. Türkiye Barolar Birliği ne yaptı? Sayın Birlik Başkanı, Sayın Genel Sekreter, Sayın Sayman, kendisini arayan barolara -ki ben istişare ettim baro

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSMET
ALTUĞ'UN
KONUŞMASI

başkanlarımla, oradan biliyorum- *"Vallahi Başkan, şu kadar baro eylem yapma eğilimi gösterdi, şu kadar bora da 'bekleyelim, görelim' dediler. Sizin tercihiniz neyse, her baro istediğini yapmakta özgürdür"* bizi başlarından savdılar.

Evet, Barolar Birliği'nin barolar üzerinde yasal bir yaptırım gücü yok, bunu kabul ediyorum. Fakat koordinasyon görevini görmesi gerektiğine de inanıyorum. Biz Barolar Birliğinin alaçağı bir karara uymak durumunda olacağımızı düşünüyoruz. Zaten Barolar Birliği'nin de yasaya aykırı bir durumu bize tavsiye etmeyeceğine de inanıyoruz. Bu münasebetle koordinasyon görevini yerine getirmedeği kanaatindeyiz.

Bireysel tercih, gerek siyasi görüş, gerek yöresel baskı ve ihtiyaçlar nedeniyle değişken olabilir. Ama Türkiye Barolar Birliği'nin mantıklı bir tercihi ve yol gösterici kararı, biz barolar için uyulması gerekli bir karar olarak değerlendirilecektir. Türkiye Barolar Birliği'nin yapması gereken iş, bize göre bu konuda çözüm olarak gördüğü en hukuki, en doğru, en sağlıklı, en makul olan yolu önermek, bu konuda bir karar vermektir. Barolar Birliği böyle kararlı bir tutum sergileyemedi. Sayın Başbakan'ın mı, Adalet Bakanı'nun mu veya Başbakan'ın özel kalem müdürünün mü etkisinde kalındı, onu biz bilemiyoruz. Bildiğimiz tek şey, kendileri de ifade ettiler, 1 Nisan'dan itibaren yaklaşık 45 gün süreyle Hükümet'ten bir randevu alamadıklarını biliyoruz. Ayrıca uzun zamandan beri demeyeceğim, ama herhalde bir hafta-10 günden beri tartışılan *"yönetmelik mi, yönerge mi?"* hususuna da bir açıklık getiremediler. Ancak bugünkü açıklamaları bizim için yeterlidir diyoruz.

Ne yapmalıyız? Bu hataları bir tarafa kaydetmek durumundayız. Bireysel kurtuluş yolu yerine, topluluk için toplu halde kurtuluş yolu aramalıyız. Kahramanlar arayacağımıza, toplu olarak bir şeyler yapmak zorundayız. Kısa, geçici çözümler çözüm olamaz. Gördük, 9 Mayıs tarihi için eylem kararı alındı; Hükümet, Adana tabiriyle 20 trilyon attı, sustuk. Yine öyle yapmak istemiyoruz. Eğer Türkiye Barolar Birliği, Adana deyimiyile *"arkadaş, kusura bakmayın, biz bu işi kotaramıyoruz"* gibi bir söz söyleyecek olursa, biz başımızın çaresine bakacağız. Zaten edindiğim

bilgiye göre pek çok baro, bölge bölge örgütlenmiş durumda veya örgütlenme gayreti içindeler. Biz de birkaç baro örgütlenir, gereğini yaparız.

Adana Barosu olarak, bu olaya tepkili ve katılımcı olmak, mesleğimiz için, hak ve adalet için sorumluluk ve riskler almak gerektiğine inanıyoruz. Hesap sormalı, hakkımızı toplu olarak aramalıyız diyoruz. Kısaca, Hükümet yine 20 trilyon gönderdi. Bu İstanbul'a bile yetmez, öyle biliyorum. Benim Baroma da acilen 2 trilyon lazım. Gelen para makul şekilde dağıtılsın, bu para olsa olsa bizi 10 gün-15 gün idare eder. Hükümet, aralığın sonunda paranın ödeneceğini söylüyor. O halde bir hafta-on günlük bir süre sonunda saptanacak bir tarih için eylem kararı alınmalı ve tüm alacaklar ödenmedikçe eylem kararı ertelenmemelidir diye düşünüyoruz.

Ben cuma sabahı Ankara'ya geldim. Buraya vasil olduktan sonra, baromdan acil bir telefon aldım. Ceyhan Adli Müzaaheret Başkanı, 44 imzalı bir dilekçeyle Baro Başkanlığına müracaat etmiş. İçeriğini okudular; Sayın Birlik Genel Sekreteri'nin önerdiği şekilde CMK'da görev alan arkadaşlarımızın istifa edeceklerini bildiriyorlar. Ben kendilerinden rica ettim, 22 Temmuz günü Baro Başkanları Toplantısı'ndan çıkacak sonuca göre hareket etmenin uygun olacağını ifade ettim. Şimdi arkadaşlarımız, buradan çıkacak kesin bir karara göre hareket edecekler. Niyetleri de şudur ve ben de onay vereceğim, destek vereceğim: Ceyhan'da 44 avukat var, bundan 23-24 tanesi CMK'da görev almaktadır. Görev alanların hepsi CMK listesinden istifalarını verecekler. Ne yapılacaktır? Orada görev alan bulunmayınca, Adana Barosu'na müracaat edeceklerdir. Yazışmalar bir hafta-on gün sürecektir ve 24 saatten fazla gözaltı süresi olamayacağına göre, sıkıntı başlayacaktır. Biz şahsen burada çıkacak olan karara göre hareket edeceğiz. Fikrimizi, niyetimizi söyledik. Kesin bir sonuç alınmadıktan sonra, Adana Barosu eylem konusunda kararlıdır.

Dinlediğiniz için, sabrınız için teşekkür ederim.

Av. Güneş GÜRSELER: Teşekkür ederiz Sayın Başkanım.

Batman Barosu Başkanımız; buyurun.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Zekeriya AYDIN (Batman Barosu Başkanı): Efendim, biz daha önce CMK sorunuyla ilgili olarak toplandık ve gerçekten beni sonuç itibarıyla heyecanlandıran güzel gelişmeler yaşamıştık. Ülkenin bütün baroları, sorunun belli noktalarında uzlaşmışlardı ve ortak kararlar alınmıştı, birlikte hareket etme kararı verilerek ayrılmıştık. Fakat sonraki gelişmeler gerçekten böyle olmadı, yani felsefi kodumuzu bir kere net koymuştuk ve Barolar Birliği dahil, hepimiz burada uzlaşmıştık. Bu kurum, adil yargılanmanın olmazsa olmazıdır; bu kurum, bu ülke insanının hukukudur ve bu çaba, o hukuka sahip çıkma çabasıdır, bu konuda da uzlaşmıştık. Bunun için bütün gerekenler yapılacaktır ve ilk defa bütün barolar bu konuda hemfikir olmuşlardı. Bu sorun, Mersin Barosu'nun tek başına sorunu olabilir mi; bu sorun, Adana Barosu'nun tek başına sorunu olabilir mi; mümkün değil. Bu sorun, yasal düzenlemeleri gerektiren, mantık değişimlerini gerektiren, eğitim programlarını gerektiren bir sorundu ve böyle bir iddiaydı ve biz bunu 3 alt başlık altında formüle etmiştik, "*Sonuç Bildirisi*"nde bunlar formüle edilmişti. Zorunlu müdafilik, adil yargılanmanın bir kurumudur, zorunlu bir kurumudur, bu kurumdaki asla geri adım atılmayacaktır. Bunun yürüyebilmesi için, etkili halde olabilmesi için, avukatlık asgari tarifesi uygulanacaktır ve haziran ayında hazırlıksız olarak yürürlüğe konulan yasa nedeniyle fon açığı tamamlanacaktır.

Fon kaygısı, baroların kaygısı olamaz değerli meslektaşlarım. Bu ülke, adil yargılanmayı benimsediğini deklare etmişse, bu Meclis yasasını çıkarmışsa, yürürlüğe koymuşsa, onun gereğini yapmak zorundadır. Israrla altı çizildi; bu toplumun karşısına, bu ülkenin karşısına fon sorunu olarak çıkılmayacaktır. Ancak gelişmeler gerçekten bu şekilde olmadı. Dilerim bundan sonrası bu şekilde devam etmeyecektir. Elbette kişisel baro çabaları, sıkıntıları filan tamamen anlaşılır şeylerdir; fakat bu sorun gerçekten çözülecekse, hep birlikte çözülecektir. Münferit tutumlarla, münferit davranışlarla bu sorunu çözme ihtimali hiç bulunmayacaktır, gerisi sadece popülizmdir.

Gündemimizin bir diğer sorunu, hazırlanacak olan Avukatlık Yasası'yla büyük oranda çözüm bulacak sorunlar noktasında bir şeyler paylaşmak istiyorum değerli meslektaşlarımla.

Değerli meslektaşlarım; Adana Barosu Başkanı'nın giriş cümlesine tamamen katılıyorum. Tarihe baktığımızda, 200 yıldır reformlar yapan, birey-toplum-devlet ilişkisinde bir türlü hukukun verilerini referans olarak oturtamamış bir gelenekten geliyoruz, bu doğru ve bu gelenek bizim mesleğimizi de mutlaka etkilemiştir, bu da doğru. Onun için bir sınav geliyor ve bu sınav, sistemin insan eleme metodu olarak önümüze konuluyor ve biz de o dönem Batman Barosu ve diğer pek çok baro, bunun altını ısrarla çizmemize rağmen, bu sınav gündemimize geldi ve sorun olarak durdu. Bizim önerimiz, bu sınav mutlaka, ama mutlaka stajdan önceye çekilsin. Çünkü stajı tamamlayıp barosundan başarı belgesini alan adam sınava tabi tutuluyor. Barosu buna kefidir, "bu avukat oldu" diye, "stajımı başarıyla tamamladı" diye belge verdikten sonra, başka bir makamın sınavını diyalektik mantık açısından çok çelişkili buluyorum. Mutlaka sınavın önceye alınması lazım.

Bir diğer sorumluluğumuz; kalitedir hedefimiz, adam eleme değildir. Eğer meslek kalitesini arttıracak bir rol verilecekse bu sınava, mutlaka barolar nezdinde avukatlık akademisi kurulmalıdır. Gelişmiş modeller, sınavı uygulayan modellerin tamamında bu vardır. Avukatlık akademileriyle hem mesleki eğitim tamamlanmalıdır, hem staj tamamlanmalıdır. Adalet Bakanlığı, hâkim ve savcılar eğitim programını yasa değişikliğinden sonra izlerken gerçekten üzüldüm, biz o tempoya yetişemedik. Avukatlık akademisini bu düzenlemelerden sonra zorunlu görüyorum.

Zamanınızı daha fazla almak istemiyorum. Geçen toplantımızda da ısrarla bir duruma, biraz da belki duygusal, biraz da belki gerçekten -değerli Barolar Birliği Başkanı'nın da konuşma sonrası tanımıyla- yanık bir tarzla bölgedeki gelişmelere dikkat çekmek istemiştin. Sayın Başkan da bu konuda bazı değerlendirmeler yaptı. Ben aslında bu değerlendirmelerin, ülkemizde değerli Adana Barosu Başkanı'nun tespitinin niçin olmadığını da paylaşmak istiyorum.

Değerli Barolar Birliği Başkanı son derece hayati konulara parmak bastı, gerçekten teşekkür ediyorum. Not almaya çalıştım, Şemdinli iddianamesinin gerekçesini önerdi, ki çok doğru

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA
AYDIN'IN
KONUŞMASI

bir öneridir, bu ülkenin her hukukçusu o gerekçeli kararı okumalıdır. Gerekçede sorunun 2-3 astsubayın eylemi olamayacağı, bu ülkede hukuk dışı daha güçlü, daha üst oluşumların olduğu vurgusu son derece önemliydi, bunu özellikle belirtmek istiyorum.

“Amerika'nın İsrail'le ilişkisi çifte standart” tanımına tamamen katılıyorum, ama aynı çifte standardın içine düşmesini de gerçekten hayretle karşılıyorum. Bu ülke, 25 yıldır şiddet metoduyla kendi sorunlarını çözmeye çalıştı ve 200 yıllık tarihinde reformlar yapmaya çalıştı.

Değerli meslektaşlarım; hukukçuyuz, toplumsal sorunlarımız bize aittir, bunda herkesin samimi olduğuna dair en ufak bir kuşku yoktur. Ancak 200 yıldır sorunlarını çözememiş tek ülkeyiz. Nedeni ne? Nedeni, sorunlarımıza iki farklı bakış yöneltmişti. Birisi, egemen olan bakıştır, oligarşiktir, yönetendir, çıkar ilişkisi içindedir, mutlaka değerlendirmeleri bizden farklıdır, sade vatanداştan farklıdır, muhatabından farklıdır ve bu oligarşik yapı sürekli karşımıza iki şekilde çıkmıştır: *“Eğer farklıysa bölücüsün, eğer vicdan ve inanç özgürlüğünü savunuyorsan mürtecisin.”*

Değerli meslektaşlarım; bu ülke, hukukunu elbirliğiyle oluşturmalıdır ve bu hukukta asıl belirleyici olan bu kurumlar olmalıdır ve baroların geleceğe dair gündemi olan bu kısmın bu dönem ele alınması benim önerimdir. Barolar Birliği olmak üzere, barolarımız olmak üzere, ülkemizin her sorununu birey-toplum-devlet ilişkisinde 200 yıldır sadece reform girişimi aşamasında kalmış olan bütün sorunlarını objektif, hukukun ve adaletin belirlediği vicdanla ele almalıyız; yoksa toplumumuz kırılıyor. Daha üç gün önce Batman'da bir pusuda hayatını kaybeden bir polisin cenazesine katıldım. 7 ve 4 yaşındaki iki çocuğu çığılık çığığaydı. Hangi egemenlik bunu telafi edecek değerli meslektaşlarım, hangi iddia, hangi değer? Yine daha bir hafta önce bir aile bana başvuruyor ve diyor ki, *“benim evladım sağ yakalandı, kulakları parçalandı”* ve bu ülkenin basınında fotoğraflar yayınlanıyor.

Değerli meslektaşlarım; bu ülkenin vicdanını oluşturmalıyız. Adalet, 200 yıllık çabalara rağmen vicdanına yabancılaştırıldı, sırf oligarşi adına, sırf egemenlik adına, sırf hegemonya

adına, sırf otorite kurma adına. İnsan yararına olmayan, toplum merkezli olmayan, toplum hukukunu referans almayan bir anlayışın taşıyıcısı olamayız, paylaşımcısı olamayız. Bu yöndeki çifte standardı gerçekten hukuk adına hukukçu olarak yadırgadığımı belirtmek istiyorum. Bu sorun, hepimizin sorunudur. Bu sorun gerçekten bir an önce kurumlarımız tarafından, hukukçular tarafından ele alınmadıkça, 200 yıl daha bu toplumun kaybedeceğini, huzurunu ve refahını ve ortak hukukunu yaratacağını görüyorum. Denenmiş denemektir sadece yapılan ve Amerika'nın çifte standardına bir şey demiyorum, ama asla sınır ötesi operasyonları da çözüm olarak görmüyorum, şiddet uygulamasını çözüm olarak görmüyorum. Bu ülke insanımızı son 4-5 yıllık süreçte, hatta binlerce yıllık tarihimizde çok güzel birliktelikler, üretimler elde ettiğimizi biliyorum. Yoksa bu yaşananlara rağmen bu toplum hala bir arada olamazdı. Ama bütün bunlara rağmen, hukukçular, bu toplumun adalet denilen vicdanını oluşturmak zorundadırlar. Objektif adalet, insan merkezli adalet, egemen olan değil, hegemonyanın değil, otoritenin değil, statükonun değil, tamamen toplumun ve yüreği şu an yanan herhangi bir çocuğun, herhangi bir annenin yüreğini hissederek olayı ele almalı.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Sayın Batman Barosu Başkanı'na bu anlamlı ve duygusal konuşması için teşekkür ediyoruz.

Av. Erol MEKİK (Zonguldak Barosu Başkanı): Sayın Başkan; bir önerge vermiştim. Lütfen onu başlamadan konuşalım; çünkü o konu çok önemli.

Başkan: Zonguldak, Sakarya, Bolu, Bartın baro başkanlarımızın verdiği bir önerge var:

"Türkiye Barolar Birliği Baro Başkanları Toplantısı Divan Başkanlığı'na:

Görüşülen konuların önemi ve toplantı sonucu alınan kararların ciddiyeti ve sıhhati nedeniyle tüm baro başkanlarının toplantı sonuna dek salondan ayrılmamalarını rica ediyoruz. Lütfen bunu baro başkanlarımıza anons ediniz."

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Biz de sizlere duyuruyoruz. *“Çok önemli konular görüşüyoruz; hep beraber dinleyelim ve birlikte karar verelim, çok önemli ihtiyaçlarımızın dışında, dinleyelim”* diyorlar. Teşekkür ediyoruz.

Buyurun Mustafa Bey.

MUSTAFA
COŞKUN'UN
KONUŞMASI

Av. Mustafa COŞKUN (Sivas Barosu Başkanı): Sayın Başkan, değerli baro başkanı meslektaşlarım; Sayın Başkan'ın da açılış konuşmasında belirttiği gibi, son 3-4 baro başkanları toplantısının en önemli gündemini, belki de başlıca gündemini bu CMK ödeneklerinin yeterli olmaması, barolara aktarılan paraların çok yetersiz kalması teşkil ediyor. Biz bu konuda diğer toplantılarda da Sivas Barosu'nun görüşünü ifade etmiştik. Biz de kendi içimizde yaptığımız istişari toplantılarda, arada bir yaptığımız toplantılarda bu konuyu gündeme getirdik ve arkadaşların görüşlerini aldık. Bu konuda öncelikle hükümetle, Adalet Bakanlığı'yla diyalog kurulması, baskı yapılması, görüşmelerde bu konuların dile getirilerek çözüm aranması, bütün bunlara rağmen, bu denemeler neticesinde çözüm bulunamaması noktasına gelindiğinde eylem yolunun denenmesi, ama eylemin de Türkiye Barolar Birliği koordinesinde altında yapılması... Adana Barosu değerli başkanının görüşlerine katılıyorum, bizim meslektaşlarımız da aynı görüşler. Yani eğer bir tavır ortaya konulacaksa, diğer barolar münferit şekilde değil, alınacak çoğunluk kararıyla Türkiye Barolar Birliği'nin öncülüğünde bu tavrın sergilenmesi yöntemini biz öneri olarak getirmiştik ve o önerimizde yine ısrar ediyoruz.

Tabii bu arada birtakım ödenekler aktarıldı, birtakım iyileştirmeler yapıldı. O dönemde biz de bu eylemin ertelenmesi görüşündeydik ve çoğunluk görüşü de bu yolda oldu ve bu doğrultuda karar alınmış gibi de oldu. O noktada da Barolar Birliği'nin o dönem için yapacağı bir şey de yoktu bana göre; çünkü baroların çoğunluğu bu görüşteydi. O boyutuyla da Adana Barosu'nun görüşüne katılmıyorum, o kısmıyla alakalı olarak. Ama bundan sonraki süreçte olay daha da vahim hale gelirse, ödeneklerin aktarılmasında yine bu şekilde sıkıntılar yaşanır veya daha büyük sıkıntılar içine girilirse, topluca tavır konup, topluca her şeye rağmen görevlendirilmelerin durdurulması kararı alınmasından yanayız. Bu konuda siyasi iktidar çözüm üretmek zorundadır;

çünkü iktidar erkini, gücünü o temsil ediyor. Paranın temini noktasında baroların bir görevi olamaz. Yasa değişikliği yapacaksa da Türkiye Büyük Millet Meclisi yapacak; ödeneği çıkartacaksa da mevcut iktidar yapacak.

Ancak bize düşen diğer bir görev var: CMK ödeneklerinin illerdeki dağıtımını noktasında, denetim noktasında da bir sıkıntı-muz var bana göre. Yani avukatlar arasında birtakım duyumlar da oluyor veya dedikodu şeklinde de yaygın oluyor. Bana geliyorlar, "Sayın Başkan; filanca baroda, falanca yerlerde şöyle dağıtılı-yormuş, yol paralarında şöyle bir sistem varmış" diyorlar. Yani daha fazla para ödendiği yolunda, daha böyle rahat hareket edildiği yolunda birtakım söylentiler var. Bunu derken bazı arkadaşları-muz, "biz de böyle yapalım" demeye getiriyorlar ya da en azından şikâyetlerini dile getiriyorlar, "niye oralarda böyle yapılıyor?" gibi söylentiler de var. Bence Türkiye Barolar Birliği tarafından orga-nize edilmesi ya da UYAP çerçevesinde mi olur?.. Artık birçok devlet dairesinde merkezi sisteme geçiliyor, bilgisayar sistemle-ri var. UYAP'ta da böyle bir bölüm açılıp, hazırlık soruşturma numaraları girilerek şüpheli, müşteki isimleriyle çapraz kontrol yöntemleri geliştirilerek ödeneklerin... Neticede vatandaşın pa-rasını kullanıyoruz; bütçenin parası, neticede kamunun parası. Burada vicdani ve ahlaki bir sorumluluğumuz var, ben o boyu-tuna da değinme ihtiyacı hissediyorum. Bunun da toplum nez-dinde denetlenmesi lazım. "Filanca baroya 20 trilyon aktarıldı" de-nildiği zaman veya "filanca baroya 300 milyar aktarıldı" denildiği zaman, bu 300 milyar gerçekten yerine gitmiş mi, gitmemiş mi? Bu konuda toplumumuzun mutmain olması lazım ya da biz en başta tatmin olmalıyız; evet, falanca baroya verilen para, gerçekte yerine gidiyor veya biz yerinde harcıyoruz bu paraları diye en başta kendi kendimize rahat olalım, vicdanen rahat olalım di-yorum. Bununla ilgili de sistem geliştirelim, topluma karşı bu bi-zim vicdani ve ahlaki borcumuzdur, bunu özellikle vurgulamak istiyorum.

Diğer konu da, yasama dönemi bitti, ama özellikle önümüz-deki dönem için, belki de ekim ayında yapılacak seçimler son-rasında Avukatlık Kanunu Tasarısı'nın, reform niteliğinde bir Avukatlık Kanunu Tasarısı'nın Meclis gündemine getirilmesi

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA
COŞKUN'UN
KONUŞMASI

yolunda yoğun bir çalışma yapılması lazım. Önümüzdeki dönem baro başkanlarına düşen en önemli görev bu olmalı diye düşünüyorum. Burada değişen kanunlar, yeni görevlerimiz çerçevesinde barolar ve avukatlar yeniden yapılandırılmalı, sistem baştan aşağı gözden geçirilmeli.

Diğer ülkelerde, Avrupa Birliği'ne bağlı ülkelerde ve dünyanın değişik ülkelerinde avukatlıkla ilgili düzenlemeler nedir, bunlarla ilgili yeni adli yıl açılışından sonra paneller, sempozyumlar düzenlenerek Barolar Birliği ve diğer barolar tarafından toplum gündemine getirilmeli ve özel bir çalışmayla yeni yasa döneminde yeni bir Avukatlık Yasası hazırlığı yapılarak Meclisten geçirilmeli diye düşünüyorum.

Ayrıca bu yeni Avukatlık Yasası'nda da yargının içerisinde avukatların ve baroların, Barolar Birliği'nin yeri özellikle vurgulanmalı. Mesela şu an basit bir konu gibi gelebiliyor belki, ama bir protokoldeki yerimiz konusu; bakınız, yargının içinde değiliz şu anda. Belki de yarın diyecekler ki, *"siz bir meslek kuruluşusunuz; ticaret odası, esnafodası, onların arasında yer verelim."* Bu konuda da değerli yargı mensuplarıyla özellikle Türkiye Barolar Birliği yönetiminin çok iyi diyalog içinde olması ve bunun da içinde yer aldığı toplantılar yapılarak bilgilendirme çalışmasının yapılması kanaatindeyim. Bu konuda geçmiş dönemdeki çalışmaları yetersiz buluyorum. Önümüzdeki dönemde bu konu Avukatlık Kanunu içinde özellikle açık seçik ve hiçbir yoruma müsaade etmeyecek tarzda ele alınmalı ve bir madde hükmü haline getirilmeli. Savunmanın ve savunmanın temsilcilerinin yargının ayrılmaz bir parçası olduğu ve yargıyla birlikte temsil edileceği hususunun vurgulanması lazım diye düşünüyorum.

Bir de staj konusu var. Stajdan önce muhakkak sınav olmalı; sınav olmalı, ama stajdan önce olmalı. Aynı hakimlik sınavında olduğu gibi, staj sonunda da bir sınav daha olabilir, ama asıl sınav stajdan önce olmalı diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Başkan: Sayın Başkan; bu değerli katkı ve açıklamalarınızdan dolayı çok teşekkür ediyoruz.

Söz sırası Eskişehir Barosu'nun değerli Başkanı Oğuz Sezer Aslan'da.

Sayın Başkanım, buyurun.

Oğuz Sezer ARSLAN (Eskişehir Barosu Başkanı): Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Barolar Birliği Başkanı, Yönetim Kurulu Üyeleri, Sayın önceki dönem Başkanı ve değerli başkanlarım; Eskişehir Barosu'nun selam ve sevgilerini hepimize iletiyorum.

Ben Türkiye ve dünyadaki sorunları Ulu Önder Kemal Atatürk'ün bir sözüyle noktalamak istiyorum; çünkü ne kadar açılrsa, hiçbir şekilde içinden çıkılmaz tartışmalara yol açacak: Ben *"yurtta sulh, cihanda sulh"* diyorum.

Değerli başkanlarım; CMK ile ilgili sorun yakında hallolacak, ben buradan müjdeyi vereyim. Birlik Başkanı da merakla bakıyor, ama alt sınırı 5 yıla çekilerek artık adil yargılanma hakkının ortadan kaldırır düzenlemeyi getirecekler, dayatacaklar ve çıkaracaklar diye düşünüyorum. Böyle olunca da bize fon ayırma gibi dertleri olmayacak. Neden böyle bir dertleri olmayacak? Çünkü avukatlar, hukuk devletini meşru zemine çekmek istemekte, bu isteğe ne yazık ki mevcut iktidar karşı durmaktadır. Avukatlardan hep korkulmaktadır. Adil yargılanma hakkının ortadan kaldırılması ise, ülkede CMK adına, insan hakları adına geri atılmış bir adım olacaktır. Bunda kasıt aramamın nedenini hukuk devletinin istenmemesi sonucunda buluyorum. *"Niye bir polis sorgulama yaparken yanında avukat bulunmasın"*ı ne yazık ki istemiyor. Bunu çeşitli şekillerde basına da, kişilere de, vatandaşlara da duyuruyorlar; *"biz yakalıyoruz, onlar bıraktırıyolar."* Burada artık adil yargılanma hakkı değil, yakalama-bırakma gibi basite indirgenmiş bir düşünce ne yazık ki şu anda Türkiye'de egemen. Onun için yakında bu şekilde çözümleneceğini, ne yazık ki kötü bir şekilde çözümleneceğini düşündüğüm için, bu konuya çok fazla girmek istemiyorum. Ancak yapılacak bir eylem varsa veya beklenecekse, daha önce Adana Barosu Başkanı'nun söylediği gibi, tüm baroların birlikte hareket etmesini doğru buluyorum. Çünkü Barolar Birliği, ismi üzerinde, bir birliktir. Onun için önde

OĞUZ
SEZER
ARSLAN'IN
KONUŞMASI

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OĞUZ
SEZER
ARSLAN'IN
KONUŞMASI

gidip, eğer bir taşın altına el sokulacaksa, Barolar Birliği yöneticilerinin de elini o taşın altına sokmasını bekliyorum.

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'nda biriken parayla ilgili, özel sigorta şirketine aktarım olmayacağını değerli Başkan'ın konuşmasından öğrendik. Ben daha önceki başkanlar toplantısında da söyledim; avukatların emekliliği ölümdür. Emekli, aynı bu fondaki emeklilik sandığı adı altında ayrıca bir fon kurularak, SSK emekli maaşına ek olarak bir emekli maaşı bağlanırsa, belki artık eli ayağı tutmayan, zorlukla hayatını idame ettirmeye çalışan meslektaşlarımız, artık bu mesleği yapamayacak durumda olmasına rağmen ayaklarını sürerek bürolarına gelmeye çalışan meslektaşlarımız bir kenara çekilebilirler diye düşünüyorum. Kademeli olarak, herkesin bir katkı payı vererek bu emekli maaşı, bu fon altında, bu para başka bir yere çarçur edilmeden kullanılmalıdır diye düşünüyorum.

Avukatlık Yasası'nda uygulanamayan pek çok madde, mesela ne mi; kimliğimiz. Resmi kimlik hükmündeki kimliğimiz maalesef resmi kimlik hükmünde değil. Öyleyse çıkartalım bu maddeyi arkadaşlar. Eksiklikler var, yanlışlıklar var, yetersizlikler var, bunu hepimiz söylüyoruz, hepimiz hemfikiriz. Öyleyse, Barolar Birliği, yeni Avukatlık Yasa Tasarısı'nı daha önce hazırlamıştı. Bu tekrar bir değerlendirmeye alınarak, son gelişmelere göre tekrar görüşler verilerek süratle yeni yasama meclisinin başlamasından önce Meclis'e sunmak için hukukçu milletvekilleri aracılığıyla veya partiler vasıtasıyla sağlanmalıdır. Eğer bu konuda bir sıkıntı olursa da kamuoyu oluşturmak üzere yine gerekiyorsa başkanlar toplantısı veya Sayın Başkanın ve Yönetim Kurulu'nun takdiridir, kamuoyu oluşturmak adına yazılı ve görsel basını yanımıza çekmeliyiz diye düşünüyorum.

Diğer bir konu da bilgisayar ağıyla ilgili. Her toplantıda "yapılacaktır" deniliyor. Tabii teknik bir konu olduğu için Barolar Birliği Yönetim Kurulu bunu takdir edemez, ama ne kadar zamandır "bu yapılacaktır" denildiğini de takdiri kendilerine aittir.

Staj eğitimiyle ilgili yine daha önceki başkanlar toplantısında yinelediğim gibi, yeni dönemde aday olmayacağım için bir kez daha yineliyorum: Mutlaka ve mutlaka belli yörelerde staj

eğitim merkezi kurulmalı. Stajdan önce sınav yapılmalı. Staj bitimiyle sınav tarihi arasındaki 5 aylık farkta bu arkadaşlarımızın ne olduklarının Avukatlık Yasası'nda açıklanması gerekmektedir. Ne eskisi gibi duruşmalara "olur"la girebiliyorlar, ne bir sosyal güvenceleri var, ne avukatlar, hiçbir şey değiller. Öyle bir süreç var ki, o 5 aylık süre, onlar adına yaşanacak çok kötü günler diye düşünüyorum; çünkü evli olanı var, evine bakanı var. Arkadaşlarımızın bu döneminin mutlaka bir şekilde sokulması gerekir diye düşünüyorum.

OĞUZ
SEZER
ARSLAN'IN
KONUŞMASI

Tekrar Eskişehir Barosu adına hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Teşekkür ederim.

Başkan: Sayın Başkan çok teşekkür ediyorum.

Söz sırası Elazığ Barosu Başkanınız Sayın Selçuk Cirit'te.

Buyurun Başkanım.

Selçuk CİRİT (Elazığ Barosu Başkanı): Sayın meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

SELÇUK
GİRİT'İN
KONUŞMASI

Adı değerlendirme toplantısı ve CMUK meselesi. CMUK üzerinde yeterince konuşuldu ve bundan sonra da konuşulacak olduğu için o mevzu fazla girmeyeceğim de değerlendirme toplantısında, benim dört yıllık baro başkanlığım dönemi, en azından onu sorgulayacağım. Barolar Birliği'nin de dört yılını beraber çalıştık, onu irdeleyeceğim yapacağım. Bu dört yıllık sürece baktığım zaman, adı değerlendirme olduğu için soruyorum; avukatların hangi meseleleri çözüldü, hangi problemi çözdük? Burada sürekli toplandık, konuştuk, problemleri dile getirdik. Ben dört yıllık süreçte burada konuşulup da hakkıyla çözüme kavuşturulan bir problem hatırlamıyorum. Protokol meselesi mi halloldu, pasaport meselesi mi halloldu, harçlar meselesi mi halloldu, stajyer eğitimi mi halloldu, fakültelerdeki yetersiz hukuk eğitimi mi halloldu, sınavın staj öncesine alınması problemi mi halloldu? Ben bunu 2005 yılında söyledim, çok iyi hatırlıyorum ve "tamam, Avukatlık Kanunu'nda bu not alınacak, bu da orada değerlendirilecek" denildi. O zaman şundan dolayı söyledim: Dedim

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SELÇUK
GİRİT'İN
KONUŞMASI

ki, "bakın, sınav geliyor, sınav yaklaşıyor. Sınav yaklaşmadan bu problemi çözmeniz lazım." Hiçbir somut adım atılmadı.

Ayrıca buraya sürekli bir günlük, daha doğrusu 5-6 saatlik konuşmalar için çağırıyoruz; saat 10.00'da toplanıyoruz, 17.00'de dağılıyoruz. Konuştuğumuz bütün lafları cebimize koyarak tekrar geri dönüyoruz. Baro başkanlarının çalışması bence böyle olmamalı. Eğer biz buraya geliyorsak, problemleri konuşuyorsak, çözümünü de net bir şekilde ortaya koyup gitmeliyiz, onun da kararını almalıyız. Şimdi yine aynısı olacak, burada konuşacağız, laflar cebimizde, tekrar gideceğiz. Sonrası; sonrası yine hiç.

Avukatlık mesleğinin bütün problemi -biz hukukçuyuz- Avukatlık Kanunu'nda düğümleniyor. Bizim doğru dürüst bir Avukatlık Kanunu'muz yok, bunu herkes söylüyor, herkes kabul ediyor, ama ortada Avukatlık Kanunu'nun hazırlanmasına ilişkin ciddi bir çalışma da yok. Sayın Başkan, aralık ayında Mersin'deki toplantıda Avukatlık Yasa Tasarısı'yla alakalı olarak "bazı haklarımız kaybolmasın diye ayak sürüyoruz" dedi. O haklar nedir, ben bilmiyorum, ama korkmamız gereken bir şey de yok, korkunun ecele faydası da yok. Ortada ucube, hiçbir işe yaramayan bir kanunumuz varken, bunu düzeltmek için ayak sürmeye hakkımız yoktur. Bir an önce bu kanunu yeniden burada başkanları olarak oturup yapmak zorundayız.

Barolar Birliği'nin Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu bir araya gelerek Avukatlık Kanunu hazırlayacaklar. Burada çok net bir şekilde söylüyorum: Hayır, ben Elazığ Barosu Başkanı olarak Avukatlık Kanunu Tasarısı'nın hazırlanmasına katılmak istiyorum, bu benim hakkım; çünkü tabanı buraya yansıtacak olan baro başkanlarıdır. İlimdeki avukatları buraya yansıtacak olan benim, İstanbul'u yansıtacak olan Kâzım Beydir. Baro başkanlarının soyutlanarak hazırlanacak bir Avukatlık Kanunu olmaz, bizim buna mutlak suretle iştirak etmemiz lazım ve tekrarlıyorum: Ben bunun hazırlanmasına katılmak istiyorum; çünkü katkımla olacağına inanıyorum, görüşümün alınması gerektiğine inanıyorum. Baro başkanlarını bir kenara bırakarak bir Avukatlık Kanunu'nun hazırlanması gerçeğe uygun olmaz.

Ayrıca iki dönem üst üste seçilme yasağının kaldırılması.

Bakın, orada çok büyük bir ayıp oldu. "Ne oldu?" derseniz, son güne kadar yasağın değiştirilmesinin bırakılması, baro başkanlarının bu işe müdahil olmasına sebebiyet verdi. Bu bizi incitti, şahsen beni incitti. Ben o hadiseye müdahil olmamalıydım, ama bir ucundan müdahil oldum. Ocağın 10'unda verilen teklif, tek maddelik teklif, Haziran'ın 29'una kalmamalıydı. Bir işi yaparken, onun yansımalarını takip etmek zorundayız. Eğer Ocağın 10'unda teklifi verdirip Haziran'ın 29'una kadar bırakıyorsanız, bu yasaklı durumda olan baro başkanlarının bu işe müdahil olması ve incinmeleri demektir. Burada birçok arkadaşımız belki söylemiyor, ama ben söylüyorum. Ben yasağın kalkması için niye uğraşaydım? Kendi hakkımdaki bir yasanın kalkması için uğraşıyorum; ayıp değil mi bu? Bu incitti beni, eminim diğer arkadaşları da incitmiştir. 6 ay niye takip edilmedi bu? Geline nokta da şu: Ne yazık ki burada konuşulan problemler, -kusura bakmasınlar, ben lafımı dobra dobra söylüyorum- Birlik tarafından yeterince takip edilmiyor, çözümü noktasında yeterli adımlar atılmıyor.

Biz 1 Nisanda burada konuşurken, Barolar Birliği "eylemi beraber yapalım" dedi, ki orada ilk karşı çıkan bendim. Şimdiki konuşmada bakıyorum; "bizim bu konuda bir tasarrufumuz yoktur, barolar kendi kendilerine yapacaklardır." Aradaki süreçte ne oldu, ne değişti? Ya bunları, süreçte değişenleri biz de bilelim ve net bir şekilde söylensin, başımızın çaresine bakalım veya şu kullanılmasın: "Ben başkanları yanıma alır, istedikleri yere yürürüm." Hem bunu söyleyip, hem de sonrasında "herkes başının çaresine baksın" denildiği zaman olmuyor. Net bir şekilde tavrımızı ortaya koymamız lazım ve Barolar Birliği'nin avukatlık meselesi, Avukatlık Kanunu, avukatların özlük haklarını en üst düzeyde tutup tüm mesaisini buna harcaması lazım. Burası bir meslek örgütü, elbette ki ülkenin siyasi ve sosyal meselelerine değineceğiz, ama asli vazifemiz, avukatların özlük haklarıdır. Bizim birincil meselemiz avukatların özlük hakları olmalı ve onun için çalışmalı, onun için yürümeliyiz.

Teşekkürler.

Başkan: Sayın Başkan'a bu uyarıcı, yönlendirici açıklamalarından dolayı teşekkür ediyoruz.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Sıra Bolu Barosu'nun Değerli Başkanı Tuncay Alniak'ta. Bu-yursunlar.

TUNCAY
ALNIAK'IN
KONUŞMASI

Av. Tuncay ALNIAK (Bolu Barosu Başkanı): Teşekkür ede-rim Sayın Başkan.

Tüm başkanlarımı saygıyla selamlıyorum.

Çok kısa bir konuşma yapacağım; CMK, staj ve sigorta ve bilişim konusunda birkaç şey söylemek istiyorum. Yanlış hatırlamıyorsam, bu CMK konusunda yaptığımız dördüncü toplantı. Hiçbirinde de bir birliktelik sağlanmadan, belli bir eylem birliği ya da eylemde birlik anlamında bir şeyler konuşup buradan ayrılıyor, *"hep birlikte şu eylemi yapalım ya da bu eylemi yapalım"* diye. Ancak sonuçta Sayın Adana Barosu Başkanı'nın da dediği gibi, birtakım haklı ya da haksız gerekçelerle bu kararlarımızdan vazgeçiliyor.

Ben bir şeyi kabul etmiyorum: Kabul etmediğim en önemli şey, CMK görevlendirmelerinde yetkinin barolarda olması nedeniyle Birliğin bu konuda karar alamayacağı iddiasıdır. Ben bunu bir türlü içime sindiremiyorum. Barolar Birliği'nin özel sigortadan vaz geçtiğini biraz önce Başkan'ın konuşmasında açıkladık. Barolar Birliği nasıl bize sormadan özel sigortadan vazgeçebili-yorsa, bu konuda da karar alabilirdi. Bakın, bizim bir teklifimiz vardı Bolu Barosu olarak, sonra bölge baro başkanları toplantısının sonuç bildirgesine de yansımıştı. Hatta bir önceki baro başkanları toplantısında bunu gündeme getirmiştik; demiştik ki, *"görevlendirme sırasında yeterli ödenek yoksa görevlendirme yapılmaz"* diye bir yönetmelik değişikliği yapılsın. O zaman bu teklifimize sanırım bir tek Kâzım Bey, İstanbul Barosu destek vermişti. Barolar Birliği Yönetimi'nden *"kanuna aykırı bir yönetmelik değişikliği olur mu?"* diye bir tepki gelmişti. Sonra bu teklifimiz demek ki kanuna aykırı bulunmadı ve değişiklik yapıldı.

CMK görevlendirmelerinde ya da görevlendirmemelerinde Barolar Birliği'nin alacağı karar hepimizi bağlayacaktır. Her ne kadar görevlendirmelerde barolar yetkili bile olsa, bu bir birlik-tir, Barolar Birliği'nin kararıdır, bu kararı almalıdır. Her seferinde *"hadi hep beraber oturalım, karar verelim"* diye bir şeyi kabul etmiyorum.

20 trilyon para gelmiş, parayı nasıl dağıtacağız? 20 trilyon gelen paranın nasıl dağıtılacağını burada tartışmanın hiçbir gereği yok. Daha önce bunun usulüne ilişkin konuştuk. Bitti... Bir daha aynı usulü niye tartışalım? Birlik bu konuda karar verir, bu karara tüm barolar uyar.

Staj, bizim çok önemseydiğimiz bir konu. Çalışma raporlarında da stajla ilgili nerede ne var diye baktığımda, üç yerde geçiyor. Çalışma Raporu'nun ikincisinde, 26. maddede geçiyor, o da askerde olanların staj ve sınavlarıyla ilgili. 1 numaralı Çalışma Raporu'nun 9. maddesinde, yönetmelikte geçiyor. Bir de 21. maddesinde *"bölgesel staj eğitim programları hazırlanmıştır"* diyor. Ben böyle bir staj eğitim programını hiç görmedim, benim baroma böyle bir staj eğitim programıyla ilgili hazırlanmış hiçbir belge, doküman, bilgi gelmedi ve biz defalarca bunu deklare ettik, staj eğitiminde bir standart sağlamak zorundayız dedik. Ankara Barosu ve Bolu Barosu bir olamaz. Bakın, aynı hatayı, aynı haksızlığı 1 Haziran 2005 tarihinden sonraki seminerlerde de yaptık. 1 numaralı Çalışma Raporu'nda var, Barolar Birliği'nin yaptığı CMK seminerleri; Rize, Zonguldak, Aksaray, Hatay. Diğer seminerleri niye bütün barolar kendi olanaklarıyla yapmak zorunda kaldı? Bu CMK için söylüyorum, ama asıl önemlisi, staj eğitimi; staj eğitiminde bir standardımız yok, eğitim programımız yok, 23 Aralık'ta genç meslektaşlarımız sınava girecekler. Bir protokol yapılıyor, protokolda 23 Aralık'ta sınav yapılacağı belirlenmiş, çok güzel. Ancak Sınav Yönetmeliği'nde bir değişiklik yapıldı, o da bizim teklifimizdi, sınav tarihine kadar staj bitim belgesi alabileceklerin sınava girmesiyle ilgili. Şimdi 23 Aralık'ta sınava giremeyen ve 24 Aralık'ta stajı biten bir meslektaşımın bana sorusu, yani 23 Aralık'taki sınava giremeyen stajyer arkadaşımın sorusu: *"Başkanım, bir sonraki sınav ne zaman?"* Buna cevap verebilen baro başkanı var mı? Yok, bilmiyoruz. Ben stajyer arkadaşıma bunun cevabını veremiyorum, bir sonraki sınavın da tarihini veremiyorum. Her ne kadar yılda iki kez yapılacağı belirlenmiş ise de, biz gencimizi sınava sokacağız, sınav tarihi belli değil. Peki dersek ki buna, *"23 Aralık'ta yaptık, şubatta da sınav yapacağız."* Yani bir periyodik zaman aralığı dilimi, sınav tarihleri belli değil, bunların belirlenmesi gerekiyor.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TUNCAV
ALNIAK'IN
KONUŞMASI

Biraz önce Eskişehir Barosu Başkanı'nun değindi, sınav tarihine kadar, sınav tarihinden önce, sınavı biten meslektaşlarımızın durumu ne? Stajyer değil, öğrenci değil, avukat değil... Oradaki sigorta güvensizliğini de bir tarafa bıraktım, hukukla ilgili bu kişi, bu hukukçu ne yapacak? En azından sınav tarihine kadar stajyer sayılması yönünde bir değişiklik yapılmasını teklif ediyorum.

Bir önemli husus da bilişim, program. Yaklaşık bir yıldır her an hazırlanıp bize verileceği söylenen bir program var. Zaten biz, daha önceki toplantılarda, bölge toplantılarında da, özel konuşmalarda da hep söyledik; eğer Birlik bize bir program veremeyecekse, biz bunları kendi çabamızla yaptıralım. Ama bir yıldır "bugün oldu, yarın oldu, bugün geldi" diye sürekli olarak... Tabii ki bu işin verildiği bir teknik heyet vardır, bir teknik grup vardır, ama bu ekibin işi geciktirmesinin sorumluluğunun da Birlikte olduğunu düşünüyorum.

Eskişehir Barosu'nun teklifine aynen katılıyorum; özel sigortadan vazgeçilmiş olsa bile, emekli avukatlar için son derece rencide edici bir durumdur, emeklilikte yaşayacakları son derece rencide edici bir durumdur. O nedenle sağlık sigortasının emeklilik sigortası olarak değiştirilmesini biz de çok uygun buluyoruz.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Sayın Bolu Barosu Başkanı'na biz teşekkür ediyoruz, gerçekten önceki başkanlarımız gibi farklı, değişik, yönlendirici açıklamalarından dolayı.

Söz sırası Kırşehir Barosu Başkanı'nda.

Değerli başkanlarım; başkanlarımız şu ana kadar son derece ölçülü, sınırlı konuşmaları sürdürüyorlar. O nedenle bir zaman sınırlaması falan düşünmüyoruz, gayet iyi gidiyor.

Buyurun Erdal Başkan.

Erdal GÜRSOY (Kırşehir Barosu Başkanı): Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Barolar Birliği Başkanı, değerli Yönetim Kurulu üyeleri ve çok değerli baro başkanlarım; hepimizi Kırşehir Barosu Başkanı sıfatıyla saygıyla selamlıyorum.

Efendim, ben de öncelikle CMK konusundaki konuşmama başlamak istiyorum; şöyle ki: Ben bu zamana kadar konuşan arkadaşlardan biraz farklı düşünüyorum bu konuda. Olayı sadece para boyutuna indirgemiş gözüküyoruz; *"para geldiği zaman işleme devam edeceğiz, para gelmediği zaman eylem yapalım."* Ben buna şu açıdan karşıyım: Bana göre, CMK'nın 2005 değişikliğinden sonraki zorunlu müdafilik uygulaması, mesleği bitirme noktasına gelmiştir. Olayın bu yönüne birçok arkadaş dikkat çekmiyor. Artık ceza avukatlığı diye bir kavram kalmamaya başladı ve çok yakın bir gelecekte bunu hepimiz göreceğiz. Özellikle bizim gibi sayı olarak küçük olan barolarda, ki barolarımızın yüzde 80'i bu civarda, yakın zamanlarda ceza hukukuyla ilgilenen avukat bulamayacağız, gerekçesi de bu. Hükümet bize 50 trilyon lira para aktarsaydı, her şey sütliman mı olacaktı veya o yüzde 15'lik ödenek yüzde 40'a çıkarılsa, bizim burada konuşacağımız başka bir şey kalmayacak mıydı?

Önceden beri söylediğimiz gibi, elbette ki adil yargılanma hakkı gereğince bu yardımların yapılması gerekli, zorunlu müdafilik atanması gerekli. Ama böyle isteği dahi olmadan her önüne gelene avukat atanması ve bunu da savunmak, bana göre bizim yapacağımız iş değil, çok da doğru bulmuyorum bunu. Öyle bir hale geldi ki, artık görüyoruz, duruşma salonlarında on tane avukat var, on avukattan bir tanesi bir tek kelime etmez halde duruyor orada. Yani bunu nasıl savunabiliriz? Bunu tartışmamız gerekiyor, maalesef mesleği bitirmiştir. Bunun alt sınırının beş seneye çıkarılması veya tersinin yapılması, benim için çok da sorunu çözücü bir mesele değil. Bizim görüşümüz, bunun sadece soruşturma aşamasında olması. Mahkeme aşamasında eğer kişinin avukata ihtiyacı varsa, adli yardım faslından o kişiye avukat atanabilir. Öne sürülen bahane nedir bu teklifin karşısında? *"Efendim, bu yargılamayı uzatır."* Bir aylık bir süredir bu, tek celselik bir süredir.

Ben burada bulunmamızın öncelikli amaçlarından bir tanesinin de avukatlık mesleğinin devamını sağlamak olduğunu

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL
GÜRSOY'UN
KONUŞMASI

düşünüyorum. Beyler; avukatlık mesleği bitiyor. Belli bir süre sonra bizim burada oturup konuşabileceğimiz bir şey kalmayacak; çünkü ortada avukat bulamayacaksınız.

1 Nisan toplantısında alınan eylem kararından sonra 20 trilyon gönderilip ve Barolar Birliği'nin tarafımı aradıktan sonra, ben de Kırşehir Barosu olarak, *"evet, Hükümet bir iyi yaklaşım göstermiştir, eyleminizi biraz erteleyelim"* diyen barolardandım. Ama o süreçten sonra meselenin çözülmemesi ve Ankara Barosu'nun eyleminden sonra adeta bir sus payı verilircesine tekrar bir 20 trilyon gönderilmesi karşısında, artık bu işi yapacaksak yapalım. Yapmayacaksak, ben Kırşehir'e gidip diyeyim ki avukat arkadaşlara, *"arkadaşlar; durum bu minval üzerinde, isteyen yapsın, istemeyen yapmasın."* Paramızı artık 6 ay sonra mı alırız, bir sene sonra mı alırız, ama buna bugün bir çare bulalım.

Bir başka mesele, ben biraz uzun konuşacağım, kusura bakmayın. Kırşehir Barosu olarak ilk defa konuşuyorum; çünkü biz tam ortada olduğumuz için, plakamız 40 olduğu için, baştan başlayınca ortaya sıra gelmiyordu, sondan başlayınca yine gelmedi. Belki gündemimizde olmayan birkaç konu hakkında da bir şey söyleyeceğim.

Efendim, sınav meselesi; bunun artık sulandırılmaması lazım diye düşünüyorum. 2001'den sonra çıkan sınavı bizim veya bazı barolarımızın gayretiyle uzattık, bugüne geldik. Keşke bu sınavı o zaman uygulayabilseydik. O zaman sınava karşı olan birçok baroların bugün *"sınav zorunludur, yapılması gerekir"*e geldiğini görüyorum. Elbette ki sınavın stajdan önce veya sonra yapılması tartışılabilir, bunu hep beraber konuşuruz, ama sınavın tamamen kaldırılması yönünde veya sınavdan istenen amacın gerçekleşmesini engelleyecek tartışmalara girmemek lazım geldiğini düşünüyorum.

Biraz önce Eskişehir Başkanı'nın söylediğine katılmıyorum, şöyle katılmıyorum: Efendim, hukuk fakültesi mezunlarını sadece avukatlar mı düşünür? Bunların çoluk çocuğunu, geleceğini sadece Barolar Birliği'nin mi düşünmesi lazımdır? Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun böyle bir düşüncesi yok mudur veya Noterler Birliği bugüne kadar bunun hiç ıstırabını çekmiş

midir? Nihayetinde bunların da tamamı hukuk fakültesi mezunlarından meydana geliyor. Neden acaba sadece biz bunu düşünüyoruz, neden ki bu insanların hangi durumda olduğunu, sosyal güvenliklerini, şunlarını bunlarını biz düşünüyoruz? Ben de o dönemden geçtim, ben de staj döneminden geçtim, ama öncelikli olarak biraz önce söylediğim gibi, avukatlık mesleğinin devamını düşünmemiz lazım. Bunu düşünmediğimiz sürece, siz o insanları avukat yaparsanız ne olacak? Şu an benim baromda avukatlık mesleğini bırakıp icra müdür yardımcılığına giden insanlar var, biliyor musunuz? Sizin baronuzda da vardır. Bundan beş sene önce bunu deseydiniz, kimseyi inandırabilir miydiniz? Maalesef avukatlığı biz bu hale düşürdük ve hala *"bu sınav gereksizdir, yapmayalım."* İnsani kaygıları hepimiz taşıyoruz, yani biraz despot gibi görünebilirim, ama değilim, mesleğin devamı açısından söylüyorum bunu.

Şu an hangi konumdayız arkadaşlar? Adam hakimlik-savcılık sınavına girecek, kazanamayacak; müfettişlik, kaymakamlık sınavına girecek, kazanamayacak; bilumum memurluk sınavlarına girecek, kazanamayacak, *"lanet olsun, bari gidip avukatlık yapayım"* diyecek ve siz bu avukattan verim bekleyeceksiniz; mümkün müdür efendim, kaliteli avukat bulmak mümkün müdür? Niye; zoraki yapıyor. Benim baromdan son bir ay içerisinde altı kişi hakimlik sınavını kazandığı için avukatlık stajını yarım bıraktı, gitti. İşte bakın, dediğimi birebir destekleyen bir durum. Yani *"hiçbir şey yapamazsam avukatlık yapayım"* mantığındaki bir insandan avukatlıkta başarılı olmasını bekleyemeyiz. Onun için sınav meselesini bu şekilde düşünürsek, farklı bir bakış açısıyla bakarsak, herhalde daha iyi olur diye düşünüyorum.

Sosyal Dayanışma Fonu'nda toplanan para konusunda önceki baro başkanlarının söylediklerine tamamen katılıyorum. Bu emeklilik meselesini artık bir şekilde çözmek gerekiyor. Bilemiyorum, birçoğunuz vakıftır, yeni değişen Sosyal Güvenlik Yasası'yla emekli olup da çalışan serbest meslek mensuplarından kesilen sigorta destek primi 1.1.2007'den itibaren yüzde 15'ten yüzde 35'e çıkarılacak. Yani emekli olup da avukatlığa devam eden meslektaşlardan kesilen yüzde 15'lik dilim, 2007'den itibaren yüzde 35'e yükseltilecek. Arkadaşlar ortalama 500 mil-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL
GÜRSOY'UN
KONUŞMASI

yon lira emeklilik maaşı alıyorsa, bu 400 milyon civarına falan düşecek, yani emekli maaşının 1/3'ü kesinti olarak alınacak. Bu parayla avukat arkadaşına "devam et, çalışmanı yap" demek veya "emekli ol, evinde otur" demek herhalde mümkün değil. Onun için sayın Birlik yetkililerinin öncelikli olarak bu meseleyi çözmeleri ve çözerken de bu tarihi hedefi koymaları gerekir.

Efendim, acizane ben kendi baromda bunu yapıyorum. Bir meseleyi çözmek istiyorsam, görevli arkadaşlara diyorum ki, "şu tarihe kadar bunu bitirelim." Ben Sayın Barolar Birliği Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerinden de bunu istiyorum, istirahat ediyorum; çünkü Selçuk Başkan'ın söylediği gibi, sorunlar artık çözülemiyor ve arkadaşlara biz hep aynı şeyleri yapıyoruz. Şu denilebilir mi efendim? "1.1.2007'ye kadar bir mesele çözülecektir." Nasıl çözülecektir, onu tartışalım, daha zamanımız çok. Şu olabilir: Barolar Birliği, toplanan paralardan belli bir miktar katkıda bulunabilir ve sisteme giren avukat arkadaşlar da üstüne ilave prim yatırabilir. Böyle olabilir, başka şeyler de yapılabilir, ama bunun mutlaka çözülmesi gerekiyor. Bu, avukatların şu andaki en öncelikli sorunudur. Geçen gün bir arkadaşım bana söyledi; -istihdam ediyorum, lütfen kimse üstüne alınmasın- "Barolar Birliğini oluşturanlar başkanından, yönetim kurulu üyelerine, baro başkanları bütün arkadaşların yaşı belli bir seviyenin üstünde olduğu için, niye uğraşınlar?" demek meselesiydi. İnanın, genç arkadaşların birçoğunda bu kanı var. Bu kanıyı yıkmamız lazım efendim. İstihdam ediyorum; öncelikli olarak çözülmesi gereken mesele budur, emeklilik meselesidir.

Yine bir başka mesele, bilgisayar programı meselesi. Bu konuyu en son Mersin'deki toplantıda Sayın Başkan'la bizzat konuşmuştum. Kendisinin bana söylediği, "bu teknik bir konu olduğu için tam olarak bilemiyorum, ama Konya Barosu önceki dönem Başkanımız başkanlığında bir heyet Barolar Birliği'nde bununla ilgili çalışıyor." Ben bu konuyu şöyle biliyorum: Bizim önceki dönem başkanlarımızdan Kâzım Bey, ilk döneminde, yani bundan aşağı yukarı beş-altı sene kadar önce bir bilgisayar programının hazırlandığını ve bunun bütün barolara dağıtılarak bu CMK olsun, diğer uygulamaların artık bu bilgisayar programıyla yapılacağından bahsetmişti. Biraz önceki konuşmasında Sayın Başkan,

bu konunun bittiğini, dağıtılacağını söyledi, ama bir öncekinde de aynı şeyi söylemişti.

Efendim, ben bilgisayar olayından az çok anlayan bir insan olarak söylüyorum; Türkiye Barolar Birliği'nin Bilişim Komisyonu ya bu işi bilmiyor ya da bizi sürekli kandırıyor, bu mesele bu kadar açıktır. Hiçbir bilgisayar programının hazırlanması 5 seneyi bulmaz. Çok açık söylüyorum, iddia da ediyorum, hiçbir bilgisayar programının hazırlanması 5 seneyi bulmaz. Sayın Başkan'ın konuya özellikle dikkat etmesini ve sorunun çözüme kavuşturulmasını talep ediyorum.

Yine Avukatlık Kanunu'nda yapılan değişiklikle baro başkanlarının iki dönemden fazla başkanlık yapabilmesi imkânı; ben şahsım olarak karşıydım, bunu çoğu arkadaşlar biliyor, herhalde karşı olan birkaç kişiden biri bendim. Geçmiştir, hayırlı uğurlu olsun; fakat bu konuyla ilgili bir anekdot anlatmak istiyorum: Biraz önce bahsettiğim gibi, barolarımızın yüzde 80'i sayı olarak küçük ölçekli barolar. Küçük ölçekli barolarda yenilenme çok daha zor oluyor, özellikle bugünden sonra daha da zor olacaktır.

Efendim, ben Kırşehir Barosu'nun başına geldiğimde, Kırşehir Barosu'nun esas defteri yoktu, soruşturma defteri yoktu, herhangi bir arşivi yoktu, deposu yoktu, hiçbir şeyi yoktu. Evvelki dönemden beri değişmeyen, yenilenmeyen barolardan dolayı böyleydi, belki birçok baroda da bu böyledir. Yenilenmeye müsaade etmediğimiz sürece bir çözüme ulaşabileceğimizi sanmıyorum. Bunu lütfen yanlış anlamayın, ben aynı arkadaşlar seçilmesin demiyorum. Ancak doğanın kanunudur, eğer biz siyasetçilere “*şu koltuğa oturdular, kalkmıyorlar*” diyorsak, aynı şeyi bizim yapmamamız gerekiyor. Koltukta oturan insanların değişmesi gerekir diye düşünüyorum.

Yine çok ince bir düşünceyle Sayın Barolar Birliği Başkanı ve Yönetim tarafından düzenlenen gezi meselesi; çok katılmak isterdim, ama fiyatının çok yüksek olması karşısında katılamayacağız. Herhalde benim gibi birçok baro başkanı arkadaş düşünüyor ki, sadece 15 baroda katılım olmuş. Yarınki toplantıda bu konu Barolar Birliği Yönetimi tarafından herhalde tekrar değerlendirilir.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Başkan: Sayın Kırşehir Barosu Başkanı Erdal Gürsoy'a biz teşekkür ediyoruz.

Değerli başkanlarım; saat 13.00'te yemek yiyeceğiz, 15 dakamız var. Herhalde Sakarya Barosu Başkanı ile Nevşehir Barosu Başkanı bu süre içerisinde konuşur, yemekten sonra devam ederiz.

Tabii değer baro başkanlarımız haklı ve yerinde eleştirilerini bize yöneltince, Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımızdan hemen *"arkadaşlar konuşsun, arkasından biz de birtakım açıklamalar yapalım"* talebi geldi. Yani bilmiyorum, arkadaşlara söylediğimi sizlerle paylaşmak istiyorum. Burada söylenen sözlere farklı bir şekilde yanıt vererek bir öncelik almak ya da bir sonralık almak değil. Meselelerin hepsini ortaya koyalım, çözümlerini de birlikte söyleyelim ve birlikte önerelim. Yani *"biz söyledik, şu kadar olduk; biz söylemedik, bu kadar oldu"* biçiminde bir noktaya varmaya gerek olmadığı kanısındayım. Hepsini dinleyelim, dinledikten sonra, bazı önemli konuları toplantı sonrasında vaktimiz olursa... Bizim söylememizden çok arkadaşlarımızın yakınması çok önemli, onu görmemiz, onu dinlememiz, ona göre kendimizi şekillendirmemiz lazım. O nedenle bizim yanıt vermemiz önemli değil bence, yanıtın çok sonuç olarak ne yapacağımızı hep beraber kararlaştırmalıyız. O nedenle ben keyifle dinliyorum. Sonra kısaca belirli noktalarda yanıtları vereceğim, ama sizlerin anlattıkları, bizim söyleyeceklerimizden çok daha önemlidir diye düşünüyorum.

Sözü Sakarya Barosu Başkanı Sayın Semih Gökdemir'e veriyorum.

Buyurun.

Av. Semih GÖKDEMİR (Sakarya Barosu Başkanı): Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın Yönetim Kurulu üyelerim, sayın baro başkanı arkadaşlarım; öncelikle size üzerimdeki bir selamı iletmek durumundayım: Kocaeli Baro Başkanı İlter Yılmaz, bir hafta

önce bir kalp krizi geçirdi, stend takıldı ve bu nedenle aramızda yok. O selamı size iletme zorunluluğunu duydum. Bunu ben iletme zorunda kalmak istemezdim. Bir eleştiri olarak algılamasın Sayın Barolar Birliği Başkanı, birliğin en önemli görevlerinden biri koordinasyon, aramızdaki iletişimi sağlamak, ortak toplantıları yapmak, ortak sorunlar üzerinde çözüm üretmenin koordinasyonunu yapmaktır ve sağlık da çok önemli, bunları ancak biz varsak başarabiliriz. İşte Kocaeli Barosu Başkanı, kalp krizi geçirdiğinde, Kocaeli Barosu Yönetim Kurulu, durumu Barolar Birliği'ne iletme bildiğim kadarıyla. Ama beklerdik ki ya da beklemeliyiz ki, Barolar Birliği tüm baro başkanlarına bu konuyu hemen iletmesin. Muhakkak Başkan gerekli hassasiyeti gösterdi, gösterdiğini biliyorum, gerekli yardımı yaptı, ama bunun ötesinde bizleri haberdar etmesi, bütün baroları haberdar etmesi, Barolar Birliği'nin vahdeti vücut sebeplerinden diye düşünüyorum ve bunu öneriyorum.

Değerli baro başkanlarım; yaptıklarımızı sonuçları itibariyle analiz etmezsek, ne sonuçlar çıktığını iyi saptamazsak, bundan sonra yapacaklarımızı belirlemekte de başarılı olma şansımız çok düşük gibime geliyor. Burada bir toplantı öncesinde CMK olaylarının çözümü için bir eylemlilik kararı aldık. O karar, o güne mahsus bir karar değildi; öncesindeki süreci taşıyan, öncesindeki süreci artık içselleştiren, başka çözüm yolu olmadığı saptamasının üzerine alınmış olan bir karardı ve bu kararı o günün koşullarında baro başkanları aldı, bu kurul aldı. Yaşlarına bakıyorum baro başkanlarının, dönemlerini biliyorum çoğunun, hemen hemen hepimiz öğrencilik döneminden beri hem öğrencilik sürecinde, hem de ondan sonraki çalışma sürecimizde, mesleğimizi icra etme sürecimizde eylemlilikle çok iç içe yaşayan insanlar olduk. Eylemlilik süreci içinde bireysel deneyimlerimiz, bireysel birikimlerimiz var. Tabii Sayın Başkan ve oluşturduğu Yönetim de aynı yaşam sürecinden geçti, belki bizden daha birikimli, daha deneyimliler.

Bir önceki kurulda aldığımız eylem kararı, tartışmalı bir süreç ve bir oylama sonucu alınan eylemlilik kararıydı. İttifak yoktu, bütün baroların katılımı yoktu, ama buradaki bütün baro başkanları, sorumluluk bilinciyle, ahde vefa bilinciyle özüne ka-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH
GÖKDEMİR'İN
KONUŞMASI

tılmasalar bile, henüz gerekli olduğu düşüncesinde olmasalar bile, bu kurulda alınan kararları uygulayacaklarını deklare ettiler. Yine de eylemin genel amacı, genel amacının uygulanma biçimi açısından ortada sallantılı bir süreçti. İşte bu süreç sırasında Barolar Birliği, para aktarılınca, baro başkanlarına tekrar “*ne yapmak istiyorsunuz?*” sorusunu yönelttiğinde bu karar çökmüştür. Bakın, bu karara verilen cevap, bu soruya verilen cevap bu kararı çökertmemiştir; bu sorunun sorulması, bu kararı ortadan kaldırmıştır. Elbette ki zaten ittifakla alınmayan, ama gerekli olduğuna herkesin ittifak ettiği karar sürecine ilişkin soru yöneltirseniz, ne cevap alırsanız alın, cevap ne olursa olsun, artık o eylemlilik süreci dağılacaktır, bundan önceki bütün birikimim bana bunu gösteriyor. Tenzih ediyorum, sakın art niyet olduğu şüphesine kapılmasın sayın birliğimiz. Sendika avukatlığı yaptım uzun süreler, Yeraltı Maden-İş gibi Türkiye'nin en ciddi sendikasında, en iyi eylemlilik sürecini yaşayan sendikasında da yaptım. Biz buna, bu tür yönetime grev kırıcılığı derdik o dönemde.

Şimdi şu haklılık ortaya çıktı: Eylemi yapamadık, bu nedenle yapamadık. Birlikte olmayacaksa ses getirmeyeceği, işe yaramayacağı ortadadır. Onun için zaten bu kararı alma zorunluluğunu hissettik bir önceki toplantıda. Sanıyorum üç baro, resen bu eylemi devam ettirme gereği duydular, ama sonuca ulaşmaları mümkün değildi, ulaşamadılar. Fakat haklılığımız, bugün geldiğimiz durumda ortada. Biz bu eylemi eylem yapalım diye yapmadık. Asude Şenol arkadaşımızın, Bursa Barosu Başkanı'nın o toplantıda söylediği gibi, “*bu 78 kuşağı, 68 kuşağı nerede eylem görse balıklama dalar*” düşüncesiyle de yapmadık. Eylemin yapılma sebepleri, eylemi isteme sebepleri, bizim bugün burada bulduğumuz argümanlar, bulduğumuz sonuçlar, sebepler değil, bunlar yaşanmış olayların sonucu. 2005 1 Haziran'dan önce de biz söyledik, toplu olarak söyledik, Barolar Birliği defalarca ilettiler, başkanlar defalarca yerel basında da, ulaşabilenler genel basında da bu işlemin, bu sistemin, bu ne yasal çerçeveye, düzenlemeyle, ne de bu ekonomik portföyle götürülemeyeceğini defalarca söyledi, ama hiçbir iyileştirme yapılmadı, 2006 bütçesine alınmadı. 2006 bütçesine alınmadığını öğrendiğimiz günden itibaren eylem dedik ve bugün hala çözülüyor. Bugün de eylemden başka bir çözüm yolu olduğuna inanmıyorum.

Bu arada yiğidi öldürüp hakkını vermek gerek; gerçekten Barolar Birliği, bütün girişimleri ciddiyetle yaptı, becerebildiklerini becerdi, kendi elinde olanları gündeme getirdi. Yönetmelikte yapılan son değişiklik, fevkalade değişiklikler. Ama tabii yönetmeliğe bu değişiklikleri almakla işimiz bitmiş değil. Bence Barolar Birliği, hazır yönetmelikte bu değişikliği yapmışken, bu yönetmelikteki değişikliğin yasal sürece taşınması gerekliliğini de eğer yeniden eylemlilik kararı alırsak, bu eylemlilik kararına eklemek durumundayız, iyi bir fırsat olur gibi geliyor bana.

Sınav tarihlerinin gerçekten saptanması çok önemli; şu açıdan önemli: Günlerinin değişmez bir şekilde saptanması ve açıklanması önemli. Yani bu sene için değil de önümüzdeki beş, on yılı kapsayan ya da süresiz şekilde tarihlerin belirli olması çok önemli; çünkü staja başvuracak arkadaşlar, meslektaşlarımız, bu tarihleri baz alarak başvururlarsa, aradaki boşluğu yasal olarak saptayamıyorsak, asgariye indirmiş oluruz.

İki konuyu da ben hemen belirtmek istiyorum: Biz Karadeniz bölge baroları olarak yaptığımız toplantı ve sonuç bildirgelerini de Barolar Birliği'ne ilettik, hatta özel sohbetlerde de bizzat ben de Sayın Başkan'a ilettim. Gerçekten başkanlar toplantısının bir günle sınırlı olması, somut sonuçlara ulaşmamızı engelliyor. O nedenle zaten bugünkü öneriyi de verdik. Hiç olmazsa bir günü asgari düzeyde iyi kullanmaya çalışalım ve toplantı sonuna kadar kalalım istedik. Eğer bu toplantıyı en az 2 gün süreli olarak öngörürlerse, programlarsa, bir sürü sorunu daha kolay aşma fırsatı bulacağız.

Bir de Barolar Birliği'nin sınavlarla ilgili CD'ler veya kitapçık göndereceği sözü vardı. Onları hala bekliyoruz, süre çok daraldı, elimize geçmedi.

CMK ile ilgili saptadığımız durumu sizlere dağıttık. Ayrıca Sakarya, Zonguldak, Bartın, Bolu, Karabük ve Sinop Barosu olarak, yasal saptamaları ortak olarak belirleyip bunları da sunduk. Sakarya Barosu olarak sunduğumuz raporun en son sayfasında değişik bir şey var. Çok kısa olarak değiniyorum; çünkü tam yeri ve zamanı olduğuna inanıyorum. Biliyorsunuz, hukuk davalarında, davaları açtığımızda, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kay-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH
GÖKDEMİR'İN
KONUŞMASI

dıyla açma olanağımız ve ileride ıslahla miktarı düzeltme olanağımız var. Ama idareye karşı açılan davalarda ve Danıştay'daki davalarda bu yasal olanaktan yoksunuz. Bunu niye bugün gündeme getirme gereği duyduk? Çünkü bütün idare mahkemelelerinin ve Danıştay'ın olağanüstü bir iş yükü var. Bugün açtığınız dava, hukuk davasıyla eşzamanlı olarak açıldığını düşünün, 2 veya 3 misli artı bir süre sonucu sonuçlanıyor. Başta öngördüğünüz net miktar, artık sonunda sizi tatmin edemeyecek halde. Şu anda Meclis tatilde. Eğer baro başkanı arkadaşlarımız, hazırladığımız, bir avukat arkadaşımız tarafından öngörülen bu kanun tasarısı taslağını kendileri değerlendirip içselleştirirlerse ve bölgelerindeki milletvekilleriyle de, parlamenterlerle de bu konuyu görüşüp Meclis'e taşırılsa, yeni yasama döneminde aşılacak bir sorun gibi geliyor bana.

Sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

Başkan: Hem sabırla, hem keyifle dinledik Sayın Başkan, çok teşekkür ederiz.

Değerli başkanlarım; dilerseniz, Nevşehir Barosu Başkanı Sayın Ramazan Küçük'e söz verelim, onu dinleyelim ve yemek arasından sonra bu güzel toplantımıza, sohbetimize, konuşmamıza tekrar devam edelim.

Sayın Başkan söz sizde.

RAMAZAN
KÜÇÜK'ÜN
KONUŞMASI

Av. Ramazan KÜÇÜK (Nevşehir Barosu Başkanı): Sayın Başkan, değerli Yönetim Kurulu ve kıymetli baro başkanı arkadaşlar; CMK'da yapılan iç yönetmelik değişikliğiyle CMK arasında bazı çelişkiler var. Sayın Başkan kapanış konuşmasını yaparken bunları da bize açıklarsa; çünkü biz adliyelerde tartışıyoruz, "efendim, bu uygulandığında görevi ihmal mi olur, görevi suiistimal mi olur" gibi birçok konular geliyor. Topluca eylem yapılacaksa, o ayrı mesele, onda varız. Bu konuda Başkan bir açıklama yaparsa memnun oluruz.

Herhalde biraz da "vuran abalya" hesabı oldu. Özellikle sınav hakkında diğer baro başkanı arkadaşlarımda bahsettiği gibi, sınavın başlangıcında yapılması ve bu konuda tüm baro başkanlarının ve Barolar Birliği yönetiminin de imzalayacağı bir

teklifin Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sunulmasını teklif ediyorum. Çünkü staj bitim belgeleri verilirken, imtihana girecek arkadaşlarımızın kafalarında şu soru oluyor: "Bir hafta sonra staj bitim belgesi alacağım, acaba bu ne olacak?" Olmayacak diyoruz, ama bunu aşmak için bir değişik yol denenebilir mi, bu konuda da bir araştırmaya gidilebilir mi? Yani bir hafta-on gün, bir gence altı ay zaman kaybettirecek, yani bir dönem kaybetmiş olacak.

Yine meslektaşım Erdal Bey'in dediği gibi, küçük barolarda staj eğitimi çok kısıtlı. Dolayısıyla komşu ve biraz daha büyük baroların staj eğitim merkezlerinde eğitim yapılması hususunda Birliğin de katkılarıyla, barolarımızın da katkılarıyla en azından haftada 2-3 gün stajyerlerimizi göndermek, bundan faydalanmak olabilir mi? Bunlar hakkında da bir görüşme yapsak iyi olur diyorum.

Yine bazı yerlerde UYAP Projesi uygulanmaya başlandı, Nevşehir'de bu başladı. Bir tenfiz davası, sabah başladım, öğleye zor bitirebildim, harcı yatırmak için. Sağ olsun, Ankara Barosu Başkanı'nı aradık, hemen iki tane görevliyi gönderdi ve bugün Nevşehir'de seminer veriyor arkadaşlarımız. Ama bu konuda açıklayıcı mahiyette CD, broşür, kitapçık, bunu Barolar Birliği'nden bekliyoruz.

Yemek zamanı olduğu için, fazla zamanınızı almayayım, kusura bakmayın.

Teşekkür ederim, saygılar sunarım.

Başkan: Değerli başkanlarım; böylece öğleden önce, yemek öncesi toplantımızın son konuşmasını bitirmiş bulunuyoruz. Yemekten sonra Sayın Mersin Barosu Başkanı İsa Gök'le başlayıp toplantımızı sürdüreceğiz.

Değerli başkanlarım; saat 13.00. Lütfen 15.55'te herhangi bir anons olmadan yerimizde olalım diyorum.

Hepinize afiyet olsun.

**ON İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Başkan: Değerli başkanlarımız; kaldığımız yerden devam ediyoruz.

10. sırada konuşmacı olarak Sayın Mersin Barosu Başkanı İsa Gök söz alacak.

Sayın Gök, buyurun.

Av. İsa GÖK (Mersin Barosu Başkanı): Herkese saygılar sunuyorum.

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

Konuyu hiç dağıtmak istemiyorum, ama biraz da geçmişe bakmakta fayda var: 2001 Diyarbakır Genel Kurulu'nda bu Avukatlık Kanunu'nu devrim diye nitelemiştik. 1999-2000'de ben baromu Emek Platformu'na katmışım, valilikten hemen aramıştık; çünkü hemen görevden el çektirilebiliyordu. Bu yasayla bunlardan kurtulduk, 95. maddeyle bir sürü yetki kazandık. Baromuza haciz gelmişti, üç kuruşluk parayı veremediğimiz için telefonlarımız kapanmıştı. Değil bir etkinlik, panel, kitap basmak, telefon paralarını zor ödüyorduk. 27. maddenin hakkını yemeyelim. Az önce Burhan ağabey de buradaydı, Atilla Bey de buradaydı, hepsinin Meclis emeklerini 2001'de biliyoruz. 10 yıldır baro idaresiyle uğraşıyorum; geçmişi çok fazla silmeyelim. Elbette gelinen nokta, eksikleri olan bir nokta, ama başarıları da örtmeyelim.

Öte taraftan, aslında herkes farklı yorum yapıyor. Yorumun farklılaşmasının iki sebebi var: Bir tanesi, Çetin Başkan, Noyan

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

Başkan döneminden gelen Barolar Birliği'nin kimliğinin olması gerektiği, baroların kimliğinin olması gerektiği. O vesayetti, üst kurumdu, barolar bağımsızdı tartışmaları, daha sonra Sezgin'le o tartışmalar epey üst noktaya çıkmıştı, imzalar konusunda. Bu da bir siyasal tercihtir, yönetim tercihidir. Burada da yasa tavrını net koydu, ama baroların tavrı net olmadığı için yorum farklılıkları çıkıyor. Eylem konusunda dahi o yüzden kimi arkadaşlarımız *"Birlik yapmıyor, Barolar Birliği'nin görevi, yapması lazım"* diyor. Bu farklı bir yorumdur, Birliğin tanımı anlamında farklı bir yorumdur. Diğer baro, *"ben bunu yapmam"* diyor, *"etik gerekçelerle yapmam"* diyor. O da baroya getirdiği kendine has, yine destek bulan farklı bir yorumdur. Biz bunu tam masaya yatırmadığımız için veya yasa koydu, ama bunu tam özümseyemediğimiz için, kimliklerdeki farklı yorumdan kaynaklanan farklı talepler var, farklı istemler var. Geçmişini bilince aslında, yani Barolar Birliği'nin, yasanın, baroların 90'lı yıllardan beri tartışması içinde olunca, daha iyi özümsersiniz aslında, ama onun toplantısını yapalım Başkanım, önemli konular bunlar.

Ben direkt eylem konusundaki görüşlerimi söyleyeceğim. 1 Nisan'da da aynı şeyi söylemişim zaten; CMK'da eylem kararı almak kolay değil. Neden kolay değil? Olayın bir adil yargılanma içeriğinde insanların savunma hakkının sorulmaması var. Etik anlamda ve Türkiye'nin üye olduğu, imzaladığı uluslararası sözleşmeler anlamında sorumluluğu var, bizim de sorumluluğumuz var. Ama diğer taraftan da meslektaşların içine düştüğü ekonomik kriz var, masraflarını alamamaları var, bu da realitede önümüze konulan bir sorun. Hükümetin bunu çözmemesi bambaşka bir vahamet zaten. Baro toplantılarımızı yaptık, ben direkt sonuca geleceğim. Bizim görüşümüz, tabii sonuçta bir oylamayla sonuca varıyorsunuz ve bu görüşü savunmak durumundasınız. Ben de mesela yıl yıl üst üste, altı meselesinde farklı görüşüm vardı. Daha sonra başkanlarımızla bir oylama oldu geçen toplantıda, ben o görüşü, oylama sonucu olan görüşü savunmaya başladım.

Hemen bir şey söyleyeyim yalnız, Batman'a bir şey söylemek istiyorum: Bakanlık'la görüşmemizde Ahsen Başkan da vardı, doğrudan başkanlar toplantısında alınan *"adil yargılama-*

nın olmazsa olmazıdır” görüşü, yani CMK zorunlu müdafilik hizmetlerinin daraltılmaması, genişliğin aynen korunması ve hatta daha da genişlemesi, ama fonun hükümetçe sağlanması görüşü bizler tarafından da, Barolar Birliği tarafından da Bakanlığa, Kanunlar Dairesi Genel Müdürü Kenan Bey'e aynen iletildi. Onu net olarak söylüyorum; çünkü farklı görüşüm vardı, ama başkanlar toplantısı görüşüne aynen riayet edildi.

CMK konusunda görüşümüz arkadaşlar, eylem, ama az önce Cengiz Başkanla konuştuk, bir sorun var: Para var, yönetmeliğe göre kasada para varken de eyleme gidemeyiz. O zaman yapılacak olan şey, parayı hemen dağıtmak. Bu hafta içerisinde tüm ödemeleri bitirmek, kasaları sıfırlamak ve akabinde en geç bir hafta sonra eyleme başlamak. Biz Mersin'den eylem düşüncesiyle geldik. Eylem yaparken düşüncemiz şu: Biz yine önceki düşüncemizde olduğu gibi, bölünmeden, parçalanmadan, zaten görev alan arkadaşların görevlerine devam etme zorunluluğu var, davalara girmek zorundalar, ama yeni görevlendirmeyi baro başkanının -yönetiminden kararla belki daha tutarlı olur- bir karar alarak asla görevlendirme yapmaması, bizim görüşümüz bu.

Sınav konusunda bir şey söylemek istiyorum: Tabii bu sınav maddesi de 2001'de geldiğinde, devrimdi ve hatta bu madde, bu haliyle siyasilere enteresan yorumuyla dört yıllığına ertelenmesi üzerine hepimiz bağırmiştık, “nasıl ertelersiniz; mesleği korumaya çalışıyoruz” demiştik. “Stajın önünde mi, sonunda mı” tartışmalarının sınav kazanımına darbe vuracağını düşünüyorum.

Bir şey daha söyleyeyim: Bazı başkanlarla Strasbourg'a gitmiştik, hatırlayın. Paris Barosu'nun da, Fransız sisteminin de stajdan sonra sınavı var; 18 ay staj yapıyorlardı, daha sonra sınavı giriyorlardı. Ben bir adım daha ileri gideyim: Benim görüşüme göre de o sınavdan sonra da beş yılda bir bütün avukatların tekrar bir yeterlilik sınavına girmesi taraftarıyım, beş yılda bir girmeli avukatlar. Ruhsatı alıp oturma değil, hiçbir araştırmama değil; çünkü bizim bilgisizliğimiz, esasen doğrudan savunma hakkının zayıflığını getiriyor, bu çok büyük bir tehlike. Görevimizin kamu hizmeti ayağı varsa, yetişkin olmak, donanımlı olmak, bilmek zorundayız. O yüzden de stajın önünde veya so-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

nunda sınav olması çok önemli değil. Beş yılda bir de her avukatın bu yeterliliğe girmesi lazım bence, girmeli insanlar, yetersizse devam etmemeli, kendini yetiştirmeli.

Fon konusu çok da ayrı bir konu, ona çok fazla girmek istemiyorum, ama paranın yetersizliği de ortada. Vekalet pulundan gelen parayla hem ayakta, hem yataklı tedavinin karşılanamayacağı muhakkak. Olmayacak bir sonuç var; beklenti çok büyük, ama paranın geldiği boyut da çok büyük. Eğer içinizde kendi ili bazında ayakta ve yataklı tedaviyi araştıran arkadaşlarımız varsa, şu anda Barolar Birliği kasasındaki paranın Mersin'deki bin avukatımızın dahi ayakta ve yataklı tedavi parasını karşılayamayacağını fark etmişlerdir. O yüzden o sağlık kısmı çok hassas bir konu, çok teknik bir konu. O konunun ben çok özel gündemle, ama tüm arkadaşlarımızın çalışma yaparak donelerle, şirketlerle konuşarak gelmesini salık veririm ve talep ederim. O konuda eğer karar yine başkanlar toplantısı kaynaklı; teknik konu olunca, burada alacağımız kararlar tekniğe çok uygun olmayabilir. Herkes o konuyu araştırıp, o konuda çalışma yapıp gelmeli. Biz Mersin'de epey çalışma yaptık; sağlık harcamaları karşılanamayacak ölçüde artabiliyor. Yeni Güvenlik Yasası'yla devletin verebileceği oranlar harici kalan artı riskin hangisinin karşılanacağı, ilaçlı kısım, aile kısmı, ayakta ve yataklı tedavi, o çok teknik bir konu, o çok zor bir konu.

Ancak benim bu toplantıdan tek isteğim var: Ağırlıklı konu CMK idi, yarına da kalmayacak. Bugün geç saate varmaksızın eylem kararının çıkması, eylemin şeklinin belirlenmesi, tarihinin de belirlenmesi, ben bunu talep ediyorum; çünkü döndüğümüzde ne yapacağımızı bilmemiz lazım. Barolar Birliği paraları bize Pazartesi günü eğer ki dağıtırsa, biz Mersin olarak tüm işlemlerimizi bitirdik ki, biz günü gününe işlem yapıyoruz, o gün gelen evraklar gece 24.00'e kadar bizde giriliyor, bizde mesai mevhumu yok, çocuklar neredeyse haftanın dört günü çalışıyorlar. Biz gelen parayı bütün avukatlara dağıtmamız 48 saattir, hemen dağıtabiliriz; hem de resmi, kayıtlı, faturalı, makbuzlu, hiçbir hata yapmaksızın. Tüm arkadaşlar eğer ki parayı dağıtabileceklerse üç gün içerisinde, hafta sonuna doğru eylemi uygulamaya koyarız.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Mersin Barosu Sayın Başkanı İsa Gök'e bu açıklamaları nedeniyle biz de teşekkür ediyoruz.

11. sırada Diyarbakır Barosu Başkanı Sayın Sezgin Tanrıku-
lu; buyurun Sayın Tanrıkulu.

Av. Sezgin TANRIKULU (Diyarbakır Barosu Başkanı): Te-
şekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de Diyarbakır Barosu adına tüm meslektaşlarımı say-
gıyla selamlıyorum.

Baro başkanları, bu dönem en çok CMK ödeneği nedeniyle toplandılar ve bu toplantılarından da bugüne kadar bir sonuç alınamadı. Gerçekten ülkenin diğer gündemiyle ilgili konuş-
ma olanağımız olmadı baro başkanları olarak. Ben öncelikle CMK dışındaki konularla ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Diyarbakır'dan geldim, duygularımı burada ifade etmek istiyorum.

Değerli başkanlar; gerçekten "felaket" lafını kullanmayı sevmiyorum, ama toplum olarak felakete doğru gidiyoruz ve maalesef yaşadığımız ortam, Türkiye'nin batısında çok iyi algılanmıyor ve bu tablonun bizi nereye götürdüğünü görmüyoruz. Hukuk örgütüyüz, avukatlarız, ama yaşadığımız bölgenin dışındaki barolardan da Türkiye'nin hukuk devleti olması yönünde, demokrasisini güçlendirmesi yönünde, bu sorunların çatışma dışında, silahlı yöntem dışında çözümü noktasında bir öneri, başka bir şey gelmiyor ve duygu olarak da giderek birbirimizden uzaklaşıyoruz. İsteyen meslektaşım, 93, 98, 2003 tarihli Hacettepe Üniversitesi'nin Nüfus Araştırma Enstitüsü'nün istatistiklerine bakabilirler. 80 yıl geçmiş olmasına rağmen, maalesef çok söylendiğinin aksine de etle tırnak gibi olmamışız.

Türkiye'nin batısında çok sıradan bir adli olay Türk-Kürt çatışmasına dönüşüyor, linç kampanyaları başlıyor ve toplu olarak Kürtler, bu Cumhuriyet'in yurttaşları, buldukları illeri terk etmek zorunda kalıyorlar. Hiç kimse, ama hiç kimse bu tabloya ilişkin bir şey söylemiyor. Diyarbakır'da mart ayında meydana

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

gelen olaylar sırasında güvenlik güçleri, kamu lojmanlarında oturmayanlar, ailelerini kantinlere, daha güvenli yerlere götürüyorlar. Servislerden polislerin, güvenlik güçlerinin çocukları indirilip dövülmek isteniyor. Yani aynı merdiveni çıktığımız, aynı asansörü paylaştığımız komşularımızın bizi korumayacağı veya bize saldıracağı endişesi yaşıyoruz Türkiye'nin doğusunda, batısında böyle bir tablo var. Maalesef 20 yıldır, 20 yıldan fazladır süren bu ortamla ilgili olarak Türkiye'nin hukuk örgütleri olarak, barolar olarak ciddi bir çalışmayla da hiçbir zaman toplumun karşısına çıkmadık. Bu nedenle yaşadığımız bugünlere ilişkin bu heyetin de bir şey demesi gerektiğine inanıyorum. Bu sese toplumun ihtiyacı var, bizlerin ihtiyacı var, bütün Türkiye'nin ihtiyacı var diye düşünüyorum.

Sayın Başkan; Şemdinli'yle ilgili açıklamalarınızı Diyarbakır'dan hep izledim. Ben ve burada bulunan birkaç baro başkanı, bu davada müdahil vekilliği yaptık, kararın ilk sayfasında isimlerimiz de var. Gelişen hukuksal gelişmelere ilişkin birçok açıklama yaptınız; fakat Şemdinli'de ortaya çıkan suç örgütünün ilişkileri noktasında hiçbir açıklama yapılmadı. Gerçekten Şemdinli neydi, ne oldu, savcı ne yapmak istiyordu, bu mahkeme kararı neyi anlatmak istiyor; bu konuyla ilgili yapılan hiçbir şey yok. Türkiye'de devlet içerisinde örgütlenmiş, Türkiye'nin birliğini hedef alan, Türkiye'nin düzenini hedef alan gizli yapılanmalar var ve bu yapılanmaların ayağı Şemdinli'de ortaya çıktı zaten. Ama bunun arkasındaki ilişkileri hiçbir zaman sorgulamadık. Sizin eleştirdiğiniz karar belki bunu yapmaya çalıştı; bu sanıkların bu 3 kişiyle sınırlı olmadığını, emir komuta zinciri içinde çalışan bir suç örgütüyle karşı karşıya olduğumuza dikkat çekti. Bütün duruşmaları izledim, bütün duruşmalarda oradaydım, duruşma öncesinde de oradaydım, 35 klasörlük dosyayı da çok iyi biliyorum. Gerçekten tüm meslektaşlarımın o kararı okuması lazım, iddianameyi okuması lazım, iddianamenin neyi sorgulamaya çalıştığını okuması lazım. Yani yöntemini ya da dilini, üslubunu falan eleştirebiliriz, ama arkasındaki gerçeği de görmemiz lazım, Türkiye için görmemiz lazım. Eğer biz, gerçekten Türkiye'de hukuk devleti istiyorsak, Türkiye'de demokrasi istiyorsak, bunu yapmak zorundayız. Yoksa bu duygusal kırılma her gün daha fazla derinleşiyor, daha fazla uzaklaşıyoruz.

İkinci olarak; Sayın Başkan, gerçekten bu çatışmaların sona ermesi lazım. Bir taraftan savaşa karşı olacaksınız, bir taraftan İsrail'in yaptığı saldırıyı kınayacaksınız, diğer taraftan da Türkiye'nin Kuzey Irak'a operasyon yapmasıyla ilgili bir şeyler söyleyebileceksiniz. Bizim burada savaşı değil, barışı konuşmamız lazım. Gerçekten bütün Türkiye'de toplumsal barışı nasıl sağlarız, nasıl bir toplum haline geliriz, yeniden nasıl bir toplum haline geliriz? Çünkü artık herkes kendi cemaatinde, kendi gettosunda yaşamaya başladı, toplum olmaktan uzaklaşıyoruz. Bu nedenle savaşı değil, barışı konuşmalıyız. Nasıl bir uzlaşma sağlayacağız, nasıl bir diyalog süreci başlatacağız, kendimizle nasıl barışık yaşayacağız, nasıl sorunlarımızı dinleyeceğiz; bir anlatma-anlama süreci yaşayacağız. Bütün bunları konuşup, bütün bunları Türkiye'ye anlatmak lazım. Gittiğimiz yer, iyi bir yer değil. Gittiğimiz yer, ileride birbirimizin yüzüne bakamayacağımız bir yerdir, belki üç yıl, beş yıl sonra gözlerimize bakamayacağız. Çünkü militarizm pompalanıyor, her tarafta savaş çığırtkanlığı yapılıyor. Bir taraftan "her Türk asker doğar" deniliyor, diğer taraftan "her Kürt gerilla doğar" deniliyor. Kayseri'de yapılan cenaze töreninde, bu vahim tabloyu söylemek istiyorum; başçavuş Bingöl'de şehit olmuş, cenaze töreni yapılıyor. Gazetede fotoğraflarını gördüm, Dışişleri Bakanı'nın bir açıklaması var, açıklamanın yanında da genç bir kadın var, eşini kaybetmiş. Şunu söylüyor: "Kimse sevinmesin, bir damla gözyaşı bile dökmeyeceğim." Kucağında on altı aylık çocuğu var, "bu vatan için ölmesi için bir çocuk daha yetiştiriyorum, bir Kâzım daha yetiştiriyorum" diyor. Yani biz, duygularımızdan bu kadar uzaklaşıyor. Önümüzdeki tablo, savaş tablosudur, toplum önüne bunu hedef almış, böyle bir atmosfer içerisindeyiz. Bu nedenle bulunduğumuz yeri de iyi tarif etmeliyiz, iyi anlatmalıyız diye düşünüyorum. Aslında bu konuda söyleyecek çok şey var da, zaman da yetersiz, çok fazla da zamanınızı almak istemiyorum.

CMK ile ilgili olarak geldiğimiz yer, hiçbir yerdir. Biz savunma mesleğinin emekçileri olan meslektaşlarımızı hükümetin, yürütmenin, yargının diğer unsurlarının oyuncağı haline getirdik. Gerçekten bu meslektaşlarımız, büyük bir emekle, büyük bir özveriyle bu hizmeti yerine getiriyorlar. Yani bu heyetin içerisinde ben tahmin etmiyorum, hiç kimse CMK hizmeti vermiyor-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

dur, ama genç meslektaşlarımız büyük bir emekle, özveriyle bir emekçi gibi bu hizmeti yerine getiriyorlar ve biz, hiçbir zaman doğru dürüst bir biçimde bunların bu sorunlarına sahip çıkamadık. Kendi mesleğimizi, kendi meslektaşlarımızı yargının gözünde, yürütmenin gözünde etkisiz hale getirdik. Bana göre, halen fırsatımız var, halen bu meslektaşlarımızla buluşma fırsatımız var. Türkiye Barolar Birliği'nin, baroların gerçekten üyelerinin örgütü olmasının yolu var henüz. Yoksa o meslektaşlarımızdan da uzaklaşmışız. Onlar bizi, onların sorunlarıyla ilgilenen baro başkanları, Türkiye Barolar Birliği olarak görmüyorlar artık; gelip burada konuşan, ondan sonra da hiçbir soruna çözüm getirmeyen insanlar olarak görüyorlar. Bu nedenle somut, gerçekten koridordaki avukatın sorunlarına hitap eden çözümler bulmalıyız ve buradan gücümüzü göstermeliyiz, ortaya koymalıyız. Yani bu fon falan, bizim işimiz değil para işleri, hükümet bunu bir yerden bulacak. Geçen hafta sadece dış borcun faizi olarak ödenen para 5 milyar dolardır, bütçeden çıkan para. Bu sorunun çözülmesi için, bütün bu sorunun çözülmesi için gerekli olan para ise 100 milyon dolardır sadece, bu tarife bakımından söylüyorum. Yani hükümet bunu bir şekilde bulacak, ama biz hep böyle ikircikli bir tutum içerisinde olduk. Burada gerçekten eğer yeniden bir örgüt olmaya çalışacaksak, meslektaşlarımız "evet, bu benim baromdur" diyecekse, kararlı bir biçimde durmalıyız.

Yönetmelik değişikliğinden sonra geçen hafta cuma günü meslektaşlarımızı topladık. Meslektaşlarımızın ağırlıklı bir bölümü, yüzde 99'u CMK hizmetlerini yerine getirmeyeceklerini bize ifade ettiler ve 4 maddelik bir dilekçeyle CMK hizmet listesinden çekildiler. Talepleri şunlardı: "*Diyarbakır Barosu CMK Uygulama Merkezi nezdinde, CMK'nın 149 ve devamı maddeleriyle 234 ve devamı maddeleri uyarınca yürütmekte olduğum CMK hizmetinin Anayasa'nın 18. maddesinde belirlenmiş olan zorla çalıştırma yasağı ilkesine aykırılık teşkil ettiği gibi,*

1. Müdafî vekil olarak görevlendirildiğim dosyalarda ödeneğin tükenmiş olması nedeniyle ücretlerin ödenmemesi ve ödeneceği noktasında da bir düzenleme yapılacağına ilişkin bir gelişmenin yaşanmaması.

2. 4.12.2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan CMK ücret tarifesinde belirlenmiş olan ücretlerin yürütüm hizmetinin karşılığı olma-

ması ve yürütülen bu kamu hizmetinin kamusal yönünün angaryaya dönüşmüş olması.

3. *Bir serbest meslek mensubu olarak yürüttüğüm kamu hizmeti karşılığı ödenen ücretten hizmetin özelliği ve gereği kamu hizmeti olmasına karşın, yüzde 22 stopaj, yüzde 18 oranında KDV kesiliyor olması.*

4. *Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu'nun 1/1187 esas sırasında bulunan temel ceza kanunlarına uyum amacıyla çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısının 1. maddesinin 160. fıkrasının Ç bendiyle savunmaya getirilen kısıtlama ve kısıtlamanın adil yargılanma ilkelerine ve D bendiyle yaratılacak Adalet Bakanlığı vesayetine karşı olduğum için, CMK hizmet listesinden çekiliyorum.” 292 meslektaşım da bu dilekçeyi Diyarbakır Barosu'na verdiler ve hizmetten çekildiler.*

Biz çarşamba gününden bu yana çok zorunlu hizmetleri, özellikle giyabi tutuklu çocuklara ilişkin hizmetleri CMK koordinatörleri vasıtasıyla yürütüyoruz. Benim hakkımda cumhuriyet savcılığının yazdığı beş tane yazı var baroya, CMK uygulama listesinde herhangi bir avukatın görevlendirilmesinin yapılmaması halinde, baro başkanlığı hakkında adli ve idari yönden gereğinin tevessül edileceği falan filan beş tane bu şekilde yazı da yazdılar. Ama biz, bütün bunları göze alarak, ilk önce meslektaşlarımızın hakkını savunarak bu kararı aldık. Bugün buradan da bu heyetin -paranın dağıtılmasını falan da bir tarafa bırakarak; çünkü para zaten yeterli bir ödenek değildir- süre falan vermeye de hiç gerek yok, pazartesinden itibaren görevlendirme yapmalarını gerekir. Biz eğer görevlendirme yapmazsak, yani buradan topluca böyle bir karar çıkması halinde, inanıyorum ki bu tari-feye göre ödenmesi gereken ödenek bir hafta-on gün içerisinde Türkiye Barolar Birliği hesabına gelir ve bu ödenek tartışmasını da yapmayız, hükümet buna ilişkin tedbirini de alır, yıl sonuna kadar alır. Ama bizim kararlı durmamız lazım.

Diyarbakır'daki savcılık ve mahkemeler, görevlendirme yapmayınca ne yapıyor; sanığa süre veriyor, sanık süre alıyor avukat olmayınca, “savunmamı hazırlamam için bana süre ver” diyor savcılık makamına. Savcılık da 20 gün, 30 gün süre veriyor.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEZGİN
TANRIKULU'NUN
KONUŞMASI

Mahkemeler, duruşmaları avukat atanmadığından erteliyor. Dünyanın sonu değil, yani bir kez de bizim için ertelensin. Tutuklu işler bakımından da bu böyle, yani aslolan tutuksuz yargılamadır, avukat yoksa tahliye etsin, yani bizim sorunumuz değil. Avukat yoksa, eğer gitmemişse, tahliye etsin, daha sonra, iki ay sonra, üç ay sonra yargılamasını yapar. Ama bizim üzerimizden, meslektaşlarımızın emeği üzerinden ve bizim kararsızlığımız üzerinden bu düşmeyelim, kararlılığımızı ortaya koyalım ve net bir biçimde bu sorunun çözümünü hükümetten isteyelim. Sadece ücret bakımından değil; ücretin yetersizliği bakımından da, stopaj bakımından da, KDV bakımından da ve bu hizmetin daraltılması bakımından da ve üzerimizde bu yeni yasayla oluşturulacak yeni bir vesayete karşı olduğumuzu belirterek de bu işe karşı olduğumuzu ve düzeltilmesi gerektiğini ifade etmemiz gerekir.

Bunu yapmazsak ne olur? Tabii ki dünyanın sonu olmaz, ama örgüt olmaktan uzaklaşırız. Bütün meslektaşlarımız eleştiriyorlar. Gerçekten Türkiye Barolar Birliği, baroların birliğiyse, koordinasyonu sağlıyorsa, burada bizi bir araya getirip topluyorsa, bugün burada bu kararı almalıyız ve savunmayı yürütme organının oynacağı olmaktan çıkarmalıyız. Böyle palyatif tedbirlerle de bu hizmetin yürütülmeyeceğini, yürümemesi gerektiğini anlatmalıyız. İnanıyorum ki yargının diğer mensupları da böyle toplu bir biçimde alınacak karara saygı göstereceklerdir. Tek tek konuştuğumuz yargıçlar, savcılar bu saygıyı şahsımıza ifade ediyorlar, ama bu heyetin alacağı kararı da inanıyorum ki yargıçlar ve savcılar olgunlukla karşılayacaklardır ve bu soruna da bir çözüm gelecektir. Biz bu sorunları çözdükten sonra ancak kendi meselelerimize, Türkiye'nin hukuk devleti olma yolundaki dönüşümüne falan fikri, entelektüel katkımızı sunabiliriz. Ama burada bugün gelmişiz, yine para meselesini konuşuyoruz. Herkes büyük bir emekle geldi buraya, zaman ayırdı. Ülkenin bunca sorunu varken, toplum bizden bir ses beklerken bunları konuşmuyor olmalıydık diye düşünüyorum.

Diğer konularda da meslektaşlarımın görüşlerine katılıyorum. Gerçekten staj noktasında, sosyal güvenlik noktasında çok ciddi sorunlar var. Genç meslektaşlarımızın kendi önlerinde

belirsiz bir geleceklere var. Bununla ilgili onların da görüşlerini alarak, hukuk fakültelerinde anketler yaparak belki, stajyer arkadaşlarımızın görüşlerini alarak bir düzenlemeyi hükümetten, Parlamento'dan istememiz lazım. CMK hizmetinin insan haklarıyla uğraşan, teorisi ve pratiğiyle uğraşan bir meslektaşınız olarak söylüyorum; bu hizmetin daraltılmasını biz hiçbir biçimde savunmamalıyız. Avukatlık mesleğinin bana göre kurtuluşu da bu hizmetlerin genişlemesindedir. Sorun burada ücret meselesidir. Tarife bu şekilde olmazsa, gerçekten bu işin karşılığı olursa, bu emeğin karşılığı, bu birikimin karşılığı olursa, hemen hemen herkes de gider, CMK avukatlığını yapar. Ben 1,5-2 milyar lira bir ağır ceza mahkemesinden, CMK listesinden ücret alırsam, ben de gider yaparım, niye yapmayayım? Benim yapmamamın nedeni, ücretin az olmasıdır, buradaki arkadaşlarımızın birçoğu da bu işi yapar. Avukatlık mesleğinin kurtuluşu, yani avukatlık mesleği ölmüyor, avukatlık mesleği bu hizmetlerin gelişmesiyle kurtulacak. İngiltere'de sistem bu şekilde işliyor, Fransa'da sistem bu şekilde işliyor, Almanya'da sistem bu şekilde işliyor. Sayın Kâzım Kolcuoğlu'nun geçen oturumda söylediği araştırmayı yapabileseydik eğer, bu konudaki araştırmayı yapsaydık, örnekleri de şimdi ortaya çıkacaktı. Ama ben kişisel olarak biliyorum ki, dünyada sistem bu şekilde işliyor. Bu nedenle CMK mesleğimizi öldürmedi, mesleğimizi öldüren uygulamalardır, kendimiziz. Bunu görelim, buna uygun tedbirler alalım ve meslektaşlarımızla bütünleşerek güçlü bir örgüt yapısıyla toplumun karşısına çıkalım diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

Başkan: Değerli başkanlarım; ben de Diyarbakır Barosu Başkanı Sayın Sezgin Tanrikulu'ya teşekkür ediyorum, yönlendirici açıklamalarından dolayı.

12. sırada Ordu Barosu Başkanı Sayın Kenan Çebi; buyurun Sayın Başkan.

Av. Kenan ÇEBİ (Ordu Barosu Başkanı): Efendim, Sayın Barolar Birliği Başkanı'nın şahsında hepimizi selamlıyorum.

Kısaca iki-üç konuya değinmek istiyorum. Birincisi, çifte

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KENAN
ÇEBİ'NİN
KONUŞMASI

standart konusu. Semih arkadaşım ve diğer arkadaşlarım konuya değindiler. Ancak ben çifte standardın Barolar Birliği'nde değil, bizlerde olduğu görüşündeyim. Son iki basılan kitapçıkları devamlı olarak okursak, bazı baroların görüşlerini de alırsak, biraz önce Semih Başkan ifade etti, Bursa Barosu Başkanı *"bu 68'liler, 78'liler nerede?"* konusunda, *"biz açık ve net olarak eylem konusunu konuştuğumuz zaman, bazı barolar 'böyle bir konu gündeme gelmiş miydi?'"* demek, ifadeyi bu şekilde değerlendirmek neticesine gittiler. Ama biz eylem kararı aldığımızda, bazı arkadaşlarımız burada açık ve net olarak *"yok kadın hakları, yok çocuk hakları, o muaf olsun, bu muaf olsun"* denildi ve bu işi paranın ödenmesine bağladılar. *"Biz bunu prensip olarak alıp sonuna kadar götürelim"* dediler.

Arkadaşlarım; bir şey yapmak mecburiyetindeyiz. Kendileriyle daha önce sanıyorum Zonguldak ve Sakarya Barosu'nun bir teklifi var. Eğer samimiyssek fikrimizde, şunu oyalayalım. Eğer yönetimimizden ve arkadaşlarımızdan onay almadıysak, belli bir süre yetki almak için süre verelim kendimize, ondan sonra gelip oyalayalım. Ama oylamada bir oy fazla ise, hepimiz onun ardında olalım. Arkadaşlarımızın birçoğu hiç darılmasın, bizim sözümüz peşin. Çeşitli siyasi amaçlarla, belki parti ilişkileri falan, yani burada hiçbir şey almamak, bu toplantıya gelmemek, ondan sonra kahraman olmak yolunu seçiyorlar, bu kabul edilebilir bir durum değildir. Biz açık ve net olarak ne yapılacaksa, örneğin bu önergeyi oylayacaksa oyalayalım, kurullarımızdan yetki alacaksa alalım, ama arkasında duralım. Ancak oyalayalım; 20 tanesi böyle, 10 tanesi böyle dedi diye değil, aldığımız kararı da uygulayalım. Biz bunda varız, şimdi de varız, geçmişte de olduk, önce bunu ifade edeyim.

Bir de şunu ifade etmek istiyorum: Barolar Birliği yönetimini ve Başkanlığını dışlayarak bazı temaslarla hiçbir yere varılmayacağı görüşündeyim. Biz eğer bir kurulun üyeleriyssek, bizim *"Birliğimiz"* olarak kabul ediyorsak, ben de *"Başkanımın olmadığı hiçbir yerde olmam"*, onu açık ve net olarak söyleyeyim.

Değerli arkadaşlarım; imtihan konusuyla, sınav konusuyla ilgili söyleyeceğim iki şey var; birincisi bugüne yönelik, ikincisi geleceğe yönelik: Bugün öğrendiğime göre, artık Kıbrıs'ı falan

biliyorduk da, Azerbaycan hukuk fakültesinden mezun olan arkadaşlarımızı da artık avukat ruhsatına kavuşturduk, bize helal olsun, yani ne diyebiliriz?.. Benim bildiğim kadarıyla, Barolar Birliği Başkanı, yöneticileri düzeltsin, Amerika'da varsayın 200 tane hukuk fakültesi vardır, hukuk fakültelerinden mezun olan kişilere Barolar Birliği Amerika'da "hukukçu olabilirsiniz, ama avukat olamazsınız" diyor, "benim sizleri avukat olarak kabul edebilmem için, Barolar Birliği'nin vermiş olduğu müfredatı uygulamanız ve benim de bunları kontrol etmem gerekir" diyor. Doğu Akdeniz Üniversitesi'nden mezun olmuş, hukukun "h'sini bilmeyen bir adama ben mecburen staj yaptırıyorsam, bilmem X fakültesinde bir tane akademik kariyeri olmayan insana ben staj yaptırıyorsam, vay bizim halimize... Nitekim geldiğimiz nokta da budur. Onun için bazı şeylerden şikayetçi olmayalım, biraz da iğneyi kendimize batıralım, hadi çuvaldızı başkalarına batırıyoruz.

Değerli arkadaşlarım; görüşüm, stajdan önce imtihan yapılmalıdır. Biz eğer barolar olarak birisine staj yaptırıyorsak, ondan sonra da tamam deyip neticesini kabul ederek "stajını başarıyla tamamlamıştır" diyorsak, ondan sonra da imtihana gönderiyorsak, bu kendi kendimizi inkâr olur. Onunla ilgili olarak bilahare bazı testler, aşamalar yapabiliriz, ama sınava ilk önce var mıdır, yok mudur, belirlemek için staja başlamadan evvel bunu yapmamız lazım. Staj konusundaki görüşüm bu.

CMK konusunda arkadaşlarım, biraz ilkeli olmalıyız. Bu ödemeler, İsa Başkana katılıyorum, yani şu ödemeleri yapmadan hiçbir karar alma şansımız yok. İki günde alırız, üç günde alırız, beş günde alırız, ama şuraya bir tarih koyalım, bir oylama yapalım ve bu oylamanın sonucuna hepimiz "evet" diyelim. Yoksa geçen üç tane baronun yaptığı gibi, buraya toplantıya gelmeyen, eyleme karşı olup da ondan sonra eylem kararı alan arkadaşların hiçbir barodan habersiz olarak, yani biz baroların eylem kararı aldığını bize gelen fakslerden gördük. Bu kadar da bir iletişim-sizlik olmaz, onu da yadırgadığımı ifade etmek isterim.

Ben çok büyük bir sıkıntıya dikkat çekeceğim: Her iki konuşmam da, daha önceki toplantılarda söyledim, Haziran 2007'de İstinaf Kanunu yürürlüğe girecek, bölge adliye mahkemeleri kuruluyor. Türkiye'de Anayasa Mahkemesi de dahil olmak üzere,

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KENAN
ÇEBİ'NİN
KONUŞMASI

birinci sınıf hakim sayısı 1.230 civarında. Hangi hakimlerle biz bu istinafı yapacağız, bana bunu bir söyler misiniz? Geçen sefer söyledim, aynen sözümün arkasındayım. Herhalde çoluk çocuğu getirip oraya oturtacağız, ondan sonra karar alacağız. Sizin adliyenizde kaç tane birinci sınıf hâkim var, benim adliyemde kaç tane birinci sınıf hakim var? Bende birinci sınıf hakim olanı, zaten alıp birinci bölgelere gönderiyorlar, biz kiminle yargılama yapacağız? En az 900 tane birinci sınıf hakim lazım istinaf mahkemelerine, herhalde Ay'dan, Mars'tan getireceğiz. Ben tehlikeye şimdiden dikkati çekiyorum. Gelecek haziran ayında oturup ağlayacağımıza, şimdiden ne yapacaksak, bunu düşünüp bunun kararını alalım.

Değerli arkadaşlarım; bir de şu memleket meselesi konusuna dikkat çekmek istiyorum: Evet, sorunlarımız çok. Ben, Diyarbakır Barosu Başkanı ve Batman Barosu Başkanı arkadaşlarımla bazı sözlerini gerçekten anlamakta güçlük çekiyorum. "Niye?" diyeceksiniz; benim sülalem, herhalde bu Çebi sülalesi, 5-6 tane aşiretin toplamından daha fazla mensubu olan bir ailedir ve benim birçok Kürt kökenli gelinim var, şahsımın değilse bile akrabalarımın var. Ayrıca Sayın Sezgin Bey bilir, Ferhat Cemiloğlu diye bir ağabeyimiz vardır, kardeşi Diyarbakır'da belediye başkanlığı da yapmıştır. Ferhat Cemiloğlu, Nejat Cemiloğlu Diyarbakır'da bir değerse, o şahıslar bizim Ordu'muzda yüz değerlidir, biz onlarla bu kadar etle tırnak şeklinde birbirimize geçmiş insanlarız. Bizim hayatta, hele de Karadeniz'de Kürt'tü, Türk'tü, Laz'dı, Çerkez'di, hayatta böyle bir şey olmamıştır. Ancak bir konuya dikkatinizi çekmek isterim: Altı ay içerisinde iki kere PKK eylemi oldu Ordu'da. İki kadın caminin bayanlar tuvaletine girdi ve düzenekleri kurarken patlama neticesinde biri öldü, biri ağır yaralı olarak kurtuldu. Daha sonra birisi Ordu'da belirli yerlerde bombalama girişiminde bulundu, yakalandı.

Ben şunu anlamakta zorlanıyorum: Biz Karadeniz'de çocuklarımızı Doğuda, Güneydoğuda arkadan vurulsunlar ve biz bunları takip ederek Kandil Dağı'na gitmeyelim diye mi yetiştiriyoruz? Sizlerin hukukunda hiç meşru müdafaa diye bir kavram yok mu? Biz ne yapacağız, yani çocukları yetiştireceğiz, edeceğiz, yollayacağız Doğuya, Güneydoğuya, vurulup gelecekler,

“çok iyi yaptınız” diyeceğiz. Biz her konuyu tartışmaya varız, ama sizler de konunuzu böyle yuvarlak olarak değil, açıkça, erkeğe net bir şekilde söyleyin, tartışalım. Şu söylediğiniz lafları bantlarda dinleyelim, neyini tartışacağız, tartışacak bir şey söylemiyorsunuz ki, 200 yıllık bir olaydan bahsediyorsunuz. Bakın, Doğuya, Güneydoğuya yapılan yatırımın binde 1’i Karadeniz’de yapılmamıştır. Siz Karadeniz’i sahil şeridindeki güzellik olarak görüyorsunuz. Gidin beş kilometre içeriye, orada halkın çektiği yoksulluğu görün, sizin Diyarbakır’da, Batman’daki halkın bin kat daha kötüsü. Ama biz sevgi doluyuz, saygı doluyuz. Yani bazı konularda sizi anlamakta zorlanıyoruz, önce bize kendinizi ifade edin, biz de bu durumları başkalarına ifade edelim arkadaşlar. Yani bu konuya bizim gösterdiğimiz hassasiyeti sizler de gösterin. Biz sizinle bir türlü diyalog kuramıyoruz ve sizleri anlamakta zorlanıyoruz. Çok özür dilerim bu konuda.

Bir konu daha var, onu kısaca ifade etmek istiyorum, o da şudur: Adil yargılanma konusu. Hepimiz adil yargılanmadan yanayız. Biz buradaki konuşmalarımızda, daha önceki baro başkanları toplantısında soruşturma evresinde avukat tayinine, zorunlu müdafiyeye evet dedik, ama kovuşturma evresinde lütfen bunu adli müzaherete bırakalım dedik. Eğer bir insanın imkânı yoksa, adli müzaheretten para alınması, hem barodan, hem de adliyenin kendi imkanları içerisindeki fasıldan para alınması gayet kolaydır, niye bunu zorlamıyoruz? Biraz önce arkadaşlarımız söylediler, artık avukatlık bitti, kendimizi alay edilir hale getirdik arkadaşlar. Ben CMK avukatlığı konusunda yaptırdığımız seminerlere eğer “bu sertifika semineridir” diye şart koymadığım takdirde, 10-20 kişi ya geliyor ya gelmiyor, hiç kendimizi kandırmayalım. “Mecburen CMK semineridir, katılmayanı listeye koymayaçağım, gidin idare mahkemesine, dava açın” dedikten sonra, o şartı gördükten sonra arkadaşlarımız semineri sonuna kadar izliyorlar. Ben avukat arkadaşlarımdan daha dört senelik, beş senelik hakimler karşısında “efendim, iddia makamının mütalaasına katılmıyorum, lehte olan hükümler uygulansın, beraatini talep ediyorum.” İşte CMUK avukatlığının hepsi bu arkadaşlar, gerisi hepsi yalan, kendimizi kandırmayalım. Eğer bu mesleğin haysiyetine sahip çıkacaksak, biraz bilgili olmak mecburiyetimiz var. Genç arkadaşlarımızın ekonomik sorunları olabilir, ama bu hukuk fakültelerini bitiren

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KENAN
ÇEBİ'NİN
KONUŞMASI

herkes de avukat olacak diye bir mecburiyet yok arkadaşlar. Yapacak olan gelsin, alınun aklıyla yapsın. Üç sene, beş sene evvelki disiplin soruşturmalarına bakıyorum, bugünün 1/10'u falan. Her geçen gün bu disiplin soruşturmaları, kovuşturmaları artık gidiyor. Neden? Bu CMK'nın sorunları yüzünden.

Arkadaşlar; birbirimize sahip çıkalım, birbirimizi anlayalım, ama lütfen her topu da seçim dönemlerimiz geldi diye Barolar Birliği'ne atmayalım. Çünkü taşın altına elini sokacak olan biziz, bu kolaycılık oluyor. Burada eylem kararı, buyurun; Sakarya Barosu, Zonguldak Barosu bir şey hazırlamış, getirmiş, söyleyecek olduklarımızın hepsi burada var. Buyurun, oylayalım veyahut diyelim ki, bize 10 gün verin, gidip kurullarımızda tartışalım, edelim, karar verelim, evetse evet, hayırsa hayır. Hiç değilse asgari müştereklerimizi tespit edelim, ondan sonra eylem yapalım.

Çok teşekkür ediyorum.

Başkan: Biz de Ordu Barosu Başkanı Sayın Kenan Çebi'ye çok teşekkür ediyoruz.

13. sırada Balıkesir Barosu Başkanı'nın mazereti nedeniyle temsilci olarak aramıza katılan değerli avukat arkadaşımız Abdullah Aşık'a sözü veriyorum.

Buyurun.

ABDULLAH
AŞIK'IN
KONUŞMASI

Av. Abdullah AŞIK (Balıkesir Barosu): Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, sayın baro başkanlarım; hepinizi Balıkesir Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamı son derece özet tutmaya çalışacağım. Şu ana kadar yapılan değerlendirmelerin büyük bir çoğunluğuna içtenlikle, yürekten katılıyoruz. Ancak ayrıldığımız bir-iki husus CMK konusundadır, bu hususları belirtmek istiyorum. Örneğin Bolu'dan Sayın Başkan Tuncay Alnıak, "daha önce karar verdiğimiz birtakım kriterlerin, esasların yeniden değerlendirmeye alınmaması veya Barolar Birliği tarafından bu konuda karar verilip uygulamaya konulması gerekir" demektir. Ancak bunlarda şayet yanlışlarımız

varsa, ben yeniden görüşülmesi gerektiğini düşünüyorum.

Somut bir örnek, Barolar Birliği'ne aktarılan CMK ödeneğinin nasıl dağıtılacağı değerlendirmesi. Niye konuşmayalım; yeniden konuşalım. Yine somut olaylara dayanarak, Türkiye'nin en geniş coğrafyasına hizmet veren bir iliz, 18 ilçemiz var. Bu ilçelerden bir kısmı, sadece tek avukatla hizmet veriyor. Dolayısıyla hem sanığa, hem müdafie vekil tayin etmek durumunda kaldığınızda, dışarıdan birilerini göndermek zorunda kalıyorsunuz. Bunun nasıl bir fark yarattığını şöyle izah edeyim: 2004 yılında Balıkesir Barosu'nun yol ve konaklama giderleri olarak CMK bütçesinden ödediği para sadece 38 YTL'dir, sembolik bir rakamdır. 2005 yılında 1.6'dan sonra artan görevlendirmeler dolayısıyla bu rakam 393 YTL'dir. Pek çok baromuzun uygulamasına baktığınızda, bunun da çok sembolik bir rakam olduğunu göreceksiniz. 2006 ise halihazırda bin YTL'nin üstüne çıkmamıştır. Durum buyken, 2004 kriterlerine bakarak dağıtım yapmanın doğru olmadığı düşüncesindeyim. Barolar Birliği'nin elinde son derece somut bir veri var.

En son alacaklarımızın ne kadar olduğu soruldu. Bu ne kadar olduğu sorusuna verdiğimiz yanıtlarda, borcumuz olan değerlerin hizmet karşılıkları bellidir; kaç tane hazırlık, kaç tane mahkeme görevlendirmesi, bellidir. Her baronun aşağı yukarı ne kadar görevlendirme karşılığı ne kadar alacağı olduğunu da Barolar Birliği bilmektedir. O zaman sorunlara somut çözümler önereceksek, şunu da öneriyoruz: Diyoruz ki, borcumuz olan görevlendirme sayıları kriter alınarak bir toplam yapılsın, buna göre bu gelen paralar dağıtılsın. Gelen paranın hiçbirimize yetmeyeceği de son derece açık ve ortada. 20 trilyon lira ödenek aktarıldığından bahsediliyor. Bir önceki gelen 20 trilyon liradan Balıkesir Barosu'na aktarılan ödenek 200 milyar tutarında bir paraydı, 200 bin YTL idi. Şu anda meslektaşlarımıza olan borcumuz, bu soru sorulduğunda fiilen gerçekleştirilmiş, ödeme yapılmak üzere olan hizmetlere cevap verdik, 952 bin YTL diye, şu anda 1 trilyonun üzerine çıktı, zannediyorum 1.2 trilyon civarında meslektaşlarımıza borcumuz var. Eğer bu kavramdan hareketle 20 trilyondan 200 milyar pay alacaksak, 1/6'sını ya ödeyeceğiz ya ödeyemeyeceğiz. *"Buna ilişkin olarak ödenek dağıtılsın, eylem kararı*

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ABDULLAH
AŞIK'IN
KONUŞMASI

ondan sonra alınsın” bence belki bir yöntemdir, ama tartışılması gereken bir konu da değildir.

Anladığım kadarıyla tüm baro başkanlarımız, eylemin bir gereklilik olduğu konusunda birleşiyorlar. Evet, bir gerekliliktir. Ancak şöyle bir endişemiz var ki, kendimizi ifade etmekte güçlük çekiyoruz. Eylemimizin son derece haklı olmasına rağmen, haklılığı değişik platformlarda dile getirilemiyor. Ankara Barosu'nun en son aldığı eylem kararı ne kadar basına yansıdı, biliyorsunuz. Vazgeçilmesi de aynı şekilde sadece Radikal Gazetesi'nin bir sütununda dile getirildi. Görsel medyada ise son derece kısa, özet haberler şeklinde dile gelip geçirildi. Barolar Birliği'nin bu konuda bir misyon üstlenmesi gerektiği inancındayız. Değişik platformlarda bu haklı eylemimizin gerekçeleri de son derece ayrıntılı bir şekilde dile getirilmelidir diye düşünüyoruz. Bunun yöntemi Barolar Birliği tarafından tespit edilmelidir. Bunun için de önümüze zamanınızı birlikte belirleyeceğimiz bir süreç konulmalıdır. Biz kendimizi ifade etmeden, bu eylemin haklı gerekçelere dayandığını burada birbirimize anlatsak da meslektaşlarımıza anlatmakta dahi güçlükler yaşıyoruz.

Bunun dışında, CMK problemlerini bir kenara bırakacak olursak, meslekle ilgili sorunlarımızın da artık CMK problemlerinin yoğunluğu içerisinde yaşanan çalışma programıyla ikinci planda kaldığını düşünüyoruz. Öncelikle meslek sorunlarımıza, diğer meslek sorunlarımıza da ağırlık verilmesi inancındayız. Bunlardan bir tanesi, Avukatlık Kanunu 2'nin kamu kurum ve kuruluşlarında uygulanmasıyla karşılaşılan sorunlardır. Yerel birtakım çalışmalarla aşılacak durumlar, sadece başka bir yerde karşılaşılmamasını etki olarak yaratmamaktadır. Çoğu genel müdürlükler düzeyinde çözümlenmesi gerekmektedir. Çok somut bir örnek vereyim: Balıkesir Bağ-Kur İl Müdürlüğü'nde yaşamadığımız problemleri Avukatlık Kanunu 2 anlamında Çanakkale Bağ-Kur İl Müdürlüğü'nde yaşamaktayız. Çanakkale, hiçbir şekilde hiçbir avukata dosya inceletmeyeceğini, yazılı talebi halinde dahi belirtmektedir. Yazılı talepte bulunan meslektaşım, Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunmak durumunda kalmaktadır. Buna gerekçe olarak da genel müdürlüklerin bu konuda bir genelgesi olmadığını öne sürmektedirler.

Gerek Avukatlık Kanunu madde 2 bağlamında, gerekse avukatlık kimliğinin kabulü konusunda tüm kamu kurum ve kuruluşlarıyla diğer kurumların genel müdürlükleri düzeyinde birtakım ilişkilerde bulunulması gerektiğini düşünüyorum.

Küçük de bir serzenişte bulunacağım: Sayın Başkan, açılış konuşmasında Maliye Bakanlığı tarafından yayınlanan genelgeye karşı Ankara Barosu'nun açmış olduğu dava hususunda bir yürütmeyi durdurma kararı verildiğinden bahsetti. Bu davanın öncelikli gelişimi, kamu kurum ve kuruluşlarından alacağı olan avukatların icra nezdinde keseceği vekalet ücretleri için çıkarılan bir genelgeydi. Balıkesir Barosu tarafından bir dava açıldı, Sayın Ankara Barosu da buna son derece katkıda bulunan, destekleyici bir katılma dilekçesiyle katılmıştır, kendilerine teşekkür ediyoruz. İkinci etabında ise gelen genelge, tüm vekalet ücretlerini kapsamaktaydı ki, aynı, benzer nitelikteki dava dilekçesi hemen pek çok baro tarafından olduğu gibi, Balıkesir Barosu tarafından da yerine getirildi. Ancak ölçekli baroların yaptıkları dikkat çekerken, zannediyorum bizimkiler biraz da gözden kaçıyor.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Çok teşekkür ediyoruz. Gerçekten orada bir kastımız yoktu, bize gelen bilgileri aktardım. Hatta bu konuda birçok baromuzun da dava açtığı konusunda beyanda söyledim, ama o siteminizi de kabul ediyorum. Sağ olun.

Değerli arkadaşlar; Balıkesir Barosu temsilcisinin gerçekten konuyu çok iyi ortaya koyan bu konuşmasından sonra, şimdi bu sorunları çok daha ağır ve çok daha büyük boyutta yaşayan İstanbul Baromuzun Sayın Başkanı Kâzım Kolcuoğlu bu konularla ilgili görüş ve düşüncelerini aktarıyor.

Sayın Başkan; buyurun, söz sizde.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli Başkan, değerli başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii hep zamanın kısıtlılığından şikâyetimiz oluyor, dü-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

şünce ve görüşlerimizi çok rahatlıkla enine boyuna açıklayarak tartışma yapamadığımızı söylüyoruz, doğrudur. Bana göre, iki günlük bir yere, Ankara'da olmayacak bu, bir otele, bir yere kapanıp bütün sorunlarımızı enine boyuna tartışarak, düşünce ve görüşlerimizi birbirimize aktararak daha verimli bir sonuca ulaşabiliriz diye düşünüyorum. Bunu da öneri olarak Barolar Birliğine şu anda yapıyorum.

Değerli arkadaşlar; tabii zamanımız yine çok kısıtlı olduğu için, ben ülkenin genel sorunları konusunda burada hem Barolar Birliği Başkanı konuşmasında, hem de çok değerli baro başkanlarımızın çok kısa da olsa açıklamaları, gerçekten bu konunun, bu genel değerlendirmenin baro başkanları arasında yapılması, insan haklarını ve hukukun üstünlüğünü ilgilendiren ve aynı zamanda ülkemizdeki gelişmeleri yakından değerlendirme bakımından da hem yasal bir görevimiz olarak kabul ediyorum, hem de bu değerlendirmeleri daha içtenlikle, yan yana oturarak, tartışarak yaparız. Biz barolar olarak bu görüşlerimizi kendi yörelerimizde yasanın o bize öngördüğü hakları kullanarak yapmaya çalışıyoruz. İstanbul Barosu olarak, hem dünyadaki gelişmeler, hem ülkemizdeki gelişmeler konusunda zaman zaman görüşlerimizi kamuoyuyla paylaşan açıklamalar yapıyoruz. Tabii bu açıklamaların kamuoyuna yansımaları biçimi, sadece biliyorsunuz, basın aracılığıyla oluyor. Zaman zaman baro başkanlarımız da bu açıklamalarımızı aşağı yukarı gönderiyoruz. O nedenle ülkemizde ve çevremizde çok büyük sıkıntıların yaşandığı bir dönemi yaşadığımızı hep beraber kabul ediyoruz, gerçekten çok önemli olduğunu da biliyorum. Yarın ne olacak ve bir gün sonra ne olacak; gündemi yakalamak bir tarafa, ne olacağını düşünen insanlar haline dönüştük. Çünkü ülkemize ve çevremize ülkelerdeki halkların ve yönetimlerin dışındaki emperyalist güçlerin müdahaleleri ve yönetimleri önem kazandığı için ve gerçekleştiği için, bunları da saptamakta, genelde bir değerlendirme yaptığımız zaman anlıyoruz da, özelde ne gün nereye, nasıl müdahale edilecek, kim nereye müdahale ederek ne yapacak, bu konuda her gün yeni yeni olaylarla karşı karşıya kalıyoruz. O nedenle bunların değerlendirilmesi bizim için gayet tabii ki çok önem taşıyor, ama bu kadar kısıtlı bir toplantıda bunları yapma olanağı yok.

Ben böyle bir genel açıklamadan sonra diğer konulara geçiyorum. Bunların başında, yine daha önce de yaptığımız toplantılarda hep CMK konusu ve CMK ödemeleri karşımıza çıkıyor. Ben daha önceki toplantıda da söyledim, CMK konusunda iki çalışma yapmak durumundayız. Birisi, bu CMK 2 maddeyle yasalaştırılarak ve Barolar Birliği de uygulamada bir tane yönetmelik yapsın diyerek geçirilecek kadar basit bir olay değildir. Dünyada uygulamalarına baktığımız zaman, bu konuda önemli yönetmelikler var, yani devletin çıkardığı ve yasaların atıfta bulunduğu ve bunları düzenleyen yönetmelikler var veyahut da yasal düzenlemeler var. Bizde maalesef biz bunları el yordamıyla; Barolar Birliğine verilmiş bir görev var, bu görev de tabii paranın dağıtılması. Nasıl olacak, nasıl olmayacak, içeriğini çok fazla ilgilendiren bir görev olmadığını görüyoruz. Bu nedenle bizim öncelikle bunu kökten çözüme ulaştırabilecek bir değerlendirmeyi geçen toplantılarda da söylemiştim, hem uluslararası alandaki uygulamalar, hem ülkemizdeki sıkıntıları göz önüne alarak bir rapor, gerekirse bir yasa taslağı haline dönüştürmek suretiyle bu çalışmayı yapıp yetkililere sunmamız gerekiyor.

İkincisi, tabii bunlar olmayınca, hep güncel sıkıntıların üstesinden gelmek için kavga verince, böyle zaman toplanırız, toplanma arifesinde biraz para gönderiyorlar. Hadi belki arkası yarın gelir, bu da bir kamu görevi niteliğindedir, savunma hakkının kullanılmasıdır, bunu biz hemen sırf para nedeniyle yapmazlık yapmayalım. Çok değerli meslektaşlarımız zaten bir yıldan beri ceplerinden yol paralarını ödemek suretiyle bu görevi yerine getirmeye çalışıyorlar. Ama bunu yerine getirirken de, tabii bunun çok önemli tarafı da bir savunma hakkının, adil yargılanma hakkının kullanılmasına yönelik olması nedeniyledir. Yoksa meslektaşlarımızın bu kadar dayanması, bu konuda tepkilerini çok fazla belirtmemiş olmaları ve bize yansıtarak, kamuoyuna değil, bizimle bunu çözmeye çalışmalarının altında yatan budur. Yoksa İstanbul'da 4.200 tane görevlendirdiğimiz avukat var, bunlar bu sorunları tartışma konusu haline getirmek için kendi aralarında bir güç birliği yaptıkları zaman, büyük bir güç olarak ortaya çıkabilirler. Ama istiyorlar ki, *"Bütün barolar müşterek olarak bu sorunu, bizim çok böyle belki yapacağımız etkinlik ve eylemde sadece para gibi görünebilir ve 'bunlar paralarını alama-*

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

dılar, sokağa düştüler' anlamında bir sonuca ulaşılabilir. Onun için barolar bu konuyu dile getirsinler ve çözümü de onlar yaratmaya çalışsınlar, biz de onların arkasında güç olarak bulunalım." Bana göre, düşünce olarak baktığınız zaman, çok saygın bir düşünce. Yoksa İstanbul'da ben insanları tutmam mümkün müydü? Şu anda 20 trilyona yakın bir alacak, 170 bin görevlendirme; onun ne altından, ne üstünden çıkabilirsiniz. Bunun tekrar gözden geçirilip bir düzenleme ihtiyacı olduğu belli.

Üç gün önce Başbakanlık Özel Kalem Müdürü beni aradı. Bana dedi ki, *"Barolar Birliği Başbakanı ve baro başkanlarının görüşme talebi var. Bu talebi maalesef şimdi bana görev olarak verdiler de bunun gününü saptamak konusunu yerine getirmek istiyoruz. Ama yaptığımız incelemeye göre, bu görüşme ancak ağustos sonrasında olabilir. Çünkü şu anda Kıbrıs'a gidiyor, Kıbrıs sonrası 15 günlük bir tatil ihtiyacı var. Ondan sonra da 30 Ağustos nedeniyle Askeri Şura toplantıları var, ancak ondan sonraki bir tarihte olabilir."* Ben de kendisine tabii böyle bir şey olunca, dedim ki, *"Başbakanın yüzünü görmek ya da karşılıklı oturmak, sohbet etmek için böyle bir talebimiz olmadı. Bizim talebimiz, bir sorunun çözümüne yardımcı olmaya yönelik bir talepti. Bizim olmamız da koşul değil, ama bu sorunu çözmeye görevi bize aktarıldığı kadarıyla Adalet Bakanı, Maliye Bakanı ve Reisicumhur'a da gittik, Başbakan'a bağlı olduğunu söylediler, biz bunu aktarmak için görüşme talep ediyoruz. Sorunu size anlatayım, siz de ona anlatın, bizim görüşmemize gerek yok, bu görev yerine gelsin". "Anlat" dedi, ben de anlattım. Dedi ki, *"Bunu niçin Adalet Bakanı çözemiyor? Görüştünüz mü?", "Görüştük, çözemediğini söyledi, Başbakan ancak çözer."* Hatta Reisicumhurla da görüştük; *"siz söyleyin, belki bizim sözümüzü pek dinlemiyor, siz de müdahil olun."* O da Başbakan'a aktardığını söyledi. Hatta çağırarak konuştu, önemli bir konu, ama bir sonuç alınamadı. Bu konuyu siyasi bir olay haline getirmek istemediğimizden bugüne kadar sabırla bekliyoruz. Gerçekten insanlar o hale geldi ki, bana iki genç arkadaş, *"bu eğer bir sonuca ulaşacaksa, ben kendimi yakabilirim, ama ölmek de istemiyorum"* dedi. *Bu hale gelmiş bu olaya baktığınız zaman, "o mu çözecek, bu mu çözecek?"* Dedim ki, *"çözecek olan merci belli, bize gösterilen merci orası. Eğer o da çözmüyorsa, biz bunu her türlü yoldan kamuoyuna mal etmeyi ve bu konuyu gündeme getirmeyi, gerekirse siyasi bir nitelik kazandırmayı da biliriz. 22'sinde toplantı var, bu toplantıda bu**

karar alınacak. Görüşür veya görüşmez, ama siz bunu aktarırsanız anlaşılır." Dedi ki, "Kıbrıs'ta bir görüşeyim." Görüşüp görüşmediğini bilmiyorum, ama bu arada Ankara Barosu da şey yaptığı için, bir 20 milyar da evvelsi gün göndermişler. Bu toplantıyı da bildikleri için, "ondan önce de bir para daha gönderelim" diye düşünmüşler herhalde. Onun için bu konuyu bizim kökten bir çözüme ulaştırmamız gerekiyor. Onun için iki ayaklı bir çözüm istiyor bu: Birisi, günceli hemen çözmek, yani bu ödemelerin bir an evvel yapılmasını sağlamak. İkincisi, kökten çözüm için yeni bir hazırlığın içerisinde girerek bir öneri, bir taslak hazırlamak. Bunlar yapılırsa, bana göre olur ve artık bunun kökten çözümünü yaparken, öbür taraftan da eylemimizi hemen yürürlüğe koymak durumundayız.

Ancak şunu da söyleyeyim: Kökten çözüm konusunda bir çalışma yapmak durumundayız. Aksi halde, "ne istiyorsunuz?" "Para istiyoruz." "Paranızı verdik, hadi bakalım, yürüyün" dedikleri zaman, o da bize yetmeyecek; çünkü bunun içerisinde sorunlar var. Zorunlu avukatlık konusu, işte o 178 maddelik uyum paketi dedikleri paketin içerisinde üst seviyesi beş sene alt seviyeye indirilerek götürülmeye çalışılıyor. Bu da sorunu çözer gibi görünüyor onlara göre, "bunu indirirsek, para sorunu çözülür, iş biter." Bu para sorunuyla kalmıyor; bizi devletin mutemet, ödeme yapan kasası yaptılar. Ben böyle bir şeyden sıkılıyorum. 170 bin görevliye evrakını tek tek inceleyerek "hadi bakalım, alın makbuzlarımızı gelin, size para dağıtıyoruz" dediğimiz zaman, bu gerçekten bana çok üzücü geliyor. Yani avukatlara baro para dağıtıyor, böyle bir şey olmaz. Bu dünyada çözülmüştür, baro sadece avukatı denetler, böyle bir para kazanmaya, hakkettiğine imza eder, parasını yetkili veznedenden alır. Biz hemen bunun denetlenmesini yapacağız, hem para dağıtmasını yapacağız; böyle olunca başka bir şey oluyor. Yani baroların içerisinde para dağıtan, para alan bir organizasyona dönüşüyor zaman içinde ve avukatlar, zaman zaman bunu siyasi olarak kullanmaya çalışıyorlar, yani "bu örgütle seçimleri alırız, beş bin adam var" diye bunu düşününler ve bunu kullanmak isteyenler de oluyor. Onun için bunu kökten bir çözüme ulaştırmak, çağdaş bir nitelik kazandırarak çözüme ulaştırmak durumundayız.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Şunu da açık olarak söylemek istiyorum: Biz hiçbir zaman zorunlu avukatlığa “*efendim, bizim elimizden işler gidiyor*” diye karşı çıkmaya hakkımız yok, böyle bir şey olamaz. Bizim baroların ve avukatların görevi, insanların adil ve adalete ulaşacak şekilde yargılanmasını sağlamak, zorunlu avukatlık o. Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasasında tasarı geldi, 2 defa toplantı yaptık İstanbul’da. Orada da çok tartışması gerekli konular var, orada da zorunlu avukatlık getiriliyor ve zorunlu avukatlığın asgarisi 5 milyar olarak konulmuştu, ama “*50 milyar olsun*” dediler, 50 milyara çıkardılar. Ona da baktığımız zaman, orada da sakınca şöyle: 50 milyarın üstünde olanlar, zaten belli bir geliri olan veyahut da böyle bir alacağı talep edecek kadar ekonomik gücü olan insanlar. Esas 5 milyarla 50 milyar arasında talepte bulunan insanların hak kayıplarını önlemek, onların haklarını elde etme konusunda önem taşıyor. Orada çok güzel bir madde koydular; “*bu konuda yapılacak düzenleme, başka bir yasayla veyahut da yönetmelikle düzenlenir*” diyor. Bana göre, onu da hemen vesile yapıp her ikisini de, yani zorunlu avukatlık konusunda bir düzenlemenin bu öneri de dikkate alınarak getirilmesi gerekir. Bunu istemek tabii ki hakkımız, ama isterken de bir şeyler önermek, bazı verileri ortaya koymak durumundayız, bunu da yapabilecek durumdayız.

Toparlamak gerekirse, CMK ile ilgili olmak üzere birincisi, kesin çözüme ulaşacak önerilerimizi bir komisyon halinde oluşturup hayata geçirmek konusunda çalışma yapmak; ikincisi, bu kısır döngüyü artık bir şekilde kırıp her gün “*para ödendi mi, ödenmedi mi*” tartışmasıyla baro başkanlarının zamanlarını israf etmesine artık bir nokta koyabilmek. Onun için önümüzdeki bir günde, bir tarihte Barolar Birliği, yönetmelik değişikliği yaparak “*para ödenmediği zaman görev verilemez*” maddesini koyduğuna göre, sorumluluğu yüklendi demektir şimdi. O zaman diyecek ki Barolar Birliği, “*biz burada karar vereceğiz, tarihini tespit edeceğiz.*” Basın toplantısıyla açıklayacak; “*Türkiye’deki barolar, şu şu nedenlerle karar almışlardı, bu kararlarını şu günden itibaren uygulamaya koyacaklardır ve bunun uygulamaya konulmasındaki nedenlerden birisi de bu yönetmelikte yapılan değişikliktir ve yasada ‘para peşin ödenir’ hükmüdür. Bunlar ortada olmadığına göre ve bu da angarya niteliği taşıdığına göre, artık eylem yapılabilir.*” Böyle olursa ancak

bütün barolar, bu sorumluluğu yüklenerek bu etkinliği yerine getirebilirler. Aksi halde *"barolar kendi aralarında karar versinler."* Birisi, zaman içerisinde tartışma olunca kafasında sulandırıyor bazı şeyleri; sulandırınca diyor ki, *"acaba biraz daha bekleyebilir miyiz?"* Kararlılığı bozuluyor. Kararlılığın bozulmaması için, Barolar Birliği odak noktası olacak. Barolar Birliği sorumluluk almayacak, sorumluluk yine bize ait olacak; çünkü görevlendirmeyi yapmak durumunda olan barolar. Ancak Barolar Birliği bir şey söyleyecek, diyecek ki, *"görevlendirme görevini yüklenmiş olan barolarımız, bu görevini yerine getiremeyecek hale gelmişlerdir, görevlendirme yapamayacaklardır. Bu da şu tarihten itibaren uygulamaya konulmaya karar verilmiştir, uygulaması başlayacaktır."* Bu karar, kamuoyuna açıklanacak ve bütün barolar, bu açıklamanın ışığında ve o yönetmeliğe göre kendileri, bu görevin yerine getirilmemesi konusundaki bu kararı uygulamaya sokacaklar.

Savcılıklar, açacakları soruşturmaları bize açacaklar, Barolar Birliği'ne açacak değil; çünkü görevlendirmeyi barolar yapıyor. Ama gücü oluşturmak, Barolar Birliği dahil olmak üzere, bütün baroların böyle bir kararı almış olmaları nedeniyle öyle kolay kolay herkesin hakkında soruşturma açıp, *"bütün barolar, gelin bakalım, bu görevi yapmadınız, görevi ihmalden hepinizi yargılayacağız"* demenin zorluğunu hepimiz biliyoruz, öyle kolay değil bu, bunun tartışması çok yapılabilir. Onun için böyle bir kararın alınması ve uygulama tarihinin tespit edilmesi gerekir. Hemen yapılmasına taraftar değilim; çünkü *"para verilmiştir"* spekülasyonu yapılabilir. Bu para 3-4 gün içerisinde dağıtılır, dağıtıldıktan sonra derhal bir bilanço çıkarılır, *"dağıtılan paradan sonra alacaklarımız ne kadar; şu kadar."* Onunla beraber yola girip, *"şu tarihten itibaren bu uygulamayı yapmayacağız"* diye ortaya çıkacağız.

Bu arada yine çok önemsedğim için söylüyorum; 2.700'e çıktı stajyer sayımız maalesef ve şunu da açık olarak savunmak zorundayım, dünyada da böyledir: Barolar, belli bir sayıdan sonra stajyer almayabilirler; çünkü eğitime görevini yerine getirebilecek sayıda insanı ancak alabilir. İstanbul'da 2.700 stajyer var. İstanbul'a baktığımız zaman, 11 hukuk fakültesi var, orada okuyan öğrencilerin sayısı da aşağı yukarı o kadar. Peki, 11 fakültenin yaptığı eğitimi öğretimi baro nasıl yapacak, 2.700 insana nasıl

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

bir eğitim verecek? Böyle bir şeyi düşündüğünüz zaman, “nasıl olsa yerine gelsin de bitsin” anlamına gelir. O nedenle o konuda da yönetmelikte bir değişiklik yapmak gerekiyor: “Eğitebileceği kadar stajyer alır.” Bakıyorum, Eskişehir’den mezun olmuş veyahut da başka bir fakülteden mezun olmuş, İstanbul’da staj yapmaya geliyor. “Niçin geldin?” diye soruyorum; “burada iş var” diyorlar, “burada yapalım ki burada başlayalım.” Peki, nereden biliyorsun; on gün sonra geliyorsunuz hepiniz, “Başkan, ruhsatı verdin, ama parayı kim verecek?” diye soruyorsunuz. Peki, ben ne vereceğim size? Ama büyük denizde boğulalım, gelelim bakalım, burada bir şey yapabilirsek yaparız, bizim illerimizde yok. Bu anlayış da bize iyice yükledi, yani 2.700 stajyer, bunu nasıl yapacaksınız? Dün, evvelsi gün staj eğitim dönemini bitirdik, öğretim üyelerine bir kokteyl gibi kahvaltı verelim dedik. Bir baktım ki, 190 öğretim üyemiz varmış, yani neredeyse o da bir ordu haline gelmiş, onlara kokteyl verdik. Bu tabii çok zor oluyor.

Burada bir sorunu daha çözmek zorundayız, o da şu: eğitim sınavıyla öğretim sınavını birbirine karıştırmayalım. Bizim yaptığımız, eğitim sınavı, biz staj eğitimi yapıyoruz. Staj eğitimi yaptığımız zaman, sonunda eğitim sınavı yapıyoruz. Üniversiteler öğretim sınavı yapar; çünkü biz insanlara kariyer yaptırmıyoruz. Girişte sınav yaptığınız zaman, o arada hiç müdahil olmadığınız üniversiteden mezun olan insana bir sınav yaptığınız zaman, bu öğretim sınavıdır. Üniversiteler haklı olarak, “Ben üç hafta evvel sınav yaptım, geçirdim, siz de baro olarak bir sınav daha yapıyorsunuz. Ne adına yapıyorsunuz?” diyor. “Batıda böyle mi?” diye sormuşlar. Onun için okullarda mezun olma konusunda kayıtlar getirmişler, devlet sınavı gibi, yani zorunlu, ama ağır bir sınav getirmişler hukuk fakültelerini veyahut da “hukuk fakültelerine ikinci fakülte olarak ancak girebilirsin” demişler. Paris ve diğer boralara baktığınız zaman, böyle fakülteden mezun olmayı yeterli görmüyor. Paris Barosu, mastır yapmayı zorunlu görüyor. Diyor ki, “mastır yapmayan kişiyi ben stajyer olarak almam.” Bu da bir ölçüt tabii, avukatın nitelik kazanması. Bizim öyle bir lüksümüz yok tabii, herkesin mastır yapmasını bekleyemeyiz. Ancak şöyle olabilir: Şimdi YÖK de karar aldı, beş yıl ve beşinci yılda avukatlık yapacak olan, yargıçlık yapacak olanlar, artık mesleki bilgilerini

ve uygulamalarını o beşinci yılda alırlar. O nedenle sınavlarında bu konuda önemli sınav soruları getirilir ve böylece o çözülür.

Burada böyle bir sorunumuz var, hemen arkasından başka bir sorunumuz var. Bunları çözemezsek, bunlar hep başımıza dert. Dört defa sınava girip başarılı olamayan, artık hakkını kaybediyor. Peki, bu adam ne olacak? dört defa girdi, hiçbir şeye yaramaz hale geldi. Ondan sonra dedi ki, *"sen avukat olamıyorsun."* *"Ne olacağım ben; 4 defa girdim, bundan sonra benim önümdeki meslek nedir?"* diye sorduğu zaman, buna ne yanıt vereceksiniz? Batıda bir şey koymuşlar; demişler ki, *"başarılı olamayanlar, birincisi mahkeme kalem müdürlüğü yapacak, ikincisi icra müdürü olacak, üçüncüsü tapu müdürü olacak falan..."* Diyor ki, *"bunlardan almak zorundasınız, yani bu sınavları başaramayan kişi, artık bu mesleğe giremediğine göre, şu mesleklere alınacak, bunun dışında başka kimseyi almayacaksınız."* O zaman önünü görüyor insanlar, yani *"dört defa zorladım, beceremedim, ama hiç değilse tapu müdürü olabilirim"* diyor.

Arkasından başka bir sorunumuz daha var, o da bizde açık değil: Sınava giriyor, sınavı kazanamadı, geleceki sınava kadar bekliyor. Peki, bu gelecek sınava kadar olan dönem, ne dönemidir; bu insan stajyer midir, bir hukuk fakültesi mezunu mudur, ne iş yapacak bu? Stajyer olsa, hiç değilse sulh hukuk mahkemelerine, mercilere girer; değilse ona da giremiyor. Peki, biz bunu nasıl düzenledik; hiç düzenlemedik, o da yok ortada. Arka arkaya üç sınavı başaramayan, bekleyerek gidiyor. Altı ayda bir sınav olduğunu kabul edin, 18 ay bekleyecek, hiçbir şeye yaramayan bir insan. 18 ay yine sınavlara çalışacak, gelecek, gidecek diye bakacaksınız. Bu, insanların psikolojilerini bozar zaten, böyle bir şey olmaz, yani burada bir düzenleme yapmak gerekiyor. Üç aylık süreleri staj süresi olarak aynen kabul edip, en azından belli bir avukatın yanında çalıştığı zaman, zorunlu olarak sulh hukuk mahkemelerine ve diğer şimdiki girdikleri mahkemelere girme hakkını elde tutar. Bunların hiçbirisi yok; bizde bir sınav var, arası Allah getire, ne olduğu belli değil, sonu da belli değil. Sonra *"altı ayda bir staj"* dediğiniz zaman, çok uzun süre; çünkü bakıyorum şimdi, altı ay bekleyecek. Şu anda bir hafta beklemiyorlar, neredeyse toplu yapacaklar, ruhsatının bir hafta evvel

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

gelmesi için. "Altı ay nerede bekleyeceğim, ne yapacağım, senede iki defa yaptığınız zaman?" diyor.

Bana göre, senede en az üç veyahut da dört sınav yapmak gerekiyor; çünkü mezun olanlarla kazanamayanlar üst üste gelecek. O zaman, bunlar da birike birike sorun olacak. Bunlara çözüm bulmak bizim durumumuz.

Bir de haklı olarak hepsi tepki gösteriyor; onlar işi kökten yok etmeye çalışıyorlar haklı olarak. Önerilerini göremeyince, "bu sınav nereden geldi; bunu kaldıralım" diyorlar. Başka bir çözüm yolu yok; çünkü onlara bir çözüm göstermedik. Soruyor, cevap veremiyorum; diyor ki, "altı ayda kazanamadım, ondan sonra ne yapacağım?" "Git kalveye, başka nereye gideceksin?" diyorum. Cevap böyle olunca, ne oluyor peki? O zaman diyor ki, "sınavı kökten kaldırın, bu sınav bana çok büyük külfetler getiriyor." Bunu getirdiğiniz zaman, burada büyük bir sorunla karşı karşıya. Çok geç kaldık. Bütün bunları değerlendirip, bunların sonuç olarak neler götürüp neler götürdüğünü hep beraber bir düzene sokmak ve taleplerimizi yetkililere ulaştırmak durumundaydık. Şimdi böyle bir kör dövüşü geliyor.

Şu anda bana göre, kimsenin ne yapacağı, sorular nasıl oluşacak, nasıl gelişecek, bu konuda hiç kimsenin bilgisi yok. Barolar Birliği, bu konuda en azından sınavdan önce insanların böyle takip edebileceği "nedir, ne değildir"i bir broşür halinde basıp onlara iletmesi, CD halinde onlara iletmesi ve Barolar Birliği'nin soruların hazırlanmasında ne kadar katkısı olacağı, bunlar da bilinmiyor. Soruyor, geldiği zaman, "kim bu soruları hazırlayacak?" Diyoruz ki, "ÖSYM." "Peki, ÖSYM kendi kendine bunları nasıl hazırlayacak, bunlar hukukçu mu?" "Hukukçulardan yararlanır" diyoruz. "Peki, bizi eğittiniz; sizin hiç söz hakkınız yok mu? Ne verdiniz bize ki, ne isteyeceksiniz?" diyor. Haklı, yani "Bize verdiklerinize göre bir şey isteyin bizden. Stajda bize ne verdiyseniz, o verdiklerini getirin, ÖSYM'nin önüne dökün ve deyin ki, 'bak, bunları bunları verdik, buna göre soruları hazırlayın.' Bize vermediğiniz konularda kendilerine göre sorular hazırlar, bizim önümüze getirirse, o zaman ne olacak?" diyorlar. Gerçekten bu arkadaşlarımız, hem meslektaşlarımız, hem gençler, bizim çocuklarımız, kardeşlerimiz, bunla-

rın sorunlarına bizim en azından önemli bir çözüm getirmek için gayret göstermek zorundayız diye söylemek istiyorum.

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Avukatlık Yasası'nın değiştirilmesi konusu; daha önce tabii hepimiz barolar olarak değişiklik önerilerimizi yanlış-doğru değerlendirmelerimize göre bildirdik ve bunların tabii çakışanları var barolar olarak, belki de örtüşenleri var. Onları bilmiyoruz şimdi. Bana göre, yapılacak şey şuydu: Bütün bu önerileri içeren bir broşür hemen çıkarmak, yani bütün baroların bu konudaki maddelerle ilgili görüşlerini böyle ortak noktaları koyarak bilgi edinmemizi sağlamak, baro başkanları ve avukatlar olarak. Yani Yönetim Kurulu, Disiplin Kurulu, böyle bir şey yok, dünyada olmaz. Biz öneririz, ama böyle bir kanun tekniği de yok, siz Yönetim Kurulu olarak nasıl yaparsınız bunu? Yani bir yasalaşma dönemini geçirirken bizim katkımız olacak, ama teknik insanlardan yararlanacağız. Ben bir arkadaşına derim ki, "*bir yasa taslağı hazırla*" ve bana on sekiz sayfa yazdı getirdi, bir madde dört sayfa. İnsan düşüncelerini söylüyor da, yasalaşma noktasında ne anlama geldiğini, bu işleri yapan, teknik öğretim üyesi ve adamlar, bunlardan yararlanmak durumundayız. Disiplin Kurulu'na biz de gittik; şimdi bana söyleseniz, öyle bir şey yapabilir miyim, kolay mı bu? Bir maddeyi yaparken, düzenlerken, öyle hemen "*her şeyi yaptık*" demekle olmaz. Birbirinden yararlanma, bu işin üstatlarından da yararlanarak bu tasarımı hazırlamak, hep beraber katılarak yapmak gerekiyor. Bunu yaptıktan sonra, tekrar o taslaklar bize gelecek, yeniden üzerlerinde çalışıp değişiklik önerileri veya başka bir şey varsa, eleştirelimiz konuluyor. Onları getirip bir an evvel sonuçlandırmaya gitmemiz gerekiyor.

Bir de Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu var, bu da sulandı maalesef. Biz göreve geldiğimiz zaman, insanlara söz verdik; dedik ki, "*sizden pul parası toplayacağız, bu pul paralarıyla size döneceğiz; sağlık yardımı olarak döneceğiz, sizi sağlığınıza kavuşturacağız, güvenceye kavuşturacağız.*" Aradan 3,5 sene geçti. Bir hesap yaptım, fonun yüzde 62'sini İstanbul topluyor. Her hafta 200 milyar, 300 milyar pul soruyor. Soruyor İstanbul'daki arkadaşlar; "*Her hafta 300 milyar para ödüyünüz. Peki, bu paralar nereye gidiyor, bize nasıl dönecek, ne zaman dönecek?*" Diyoruz ki, "*bazı arkadaşlarımız hasta olduğu zaman onlara yardım...*" "*Hasta olan bi-*

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

lir onu, ben bilmiyorum ki, yani kime ne verdiğinizizi hasta olan bilir. Peki, hasta olmayan adam nereden bilecek bunu, böyle bir yardımdan nasıl yararlanacak? Yani bunu açık ve net olarak ortaya koyarsınız, 'şu kadar paramız var, şu kadar gelirimiz var; buna göre yapılabilecek şudur, yapılamayacak şudur.' Yapılabileceğine karar verin, ne kadar tutuyorsa biz de bilelim. Herkese eşit olarak bu paradan şöyle bir organizasyon hazırlandı ve yerine getirilecek..." Bu tamamlayıcı sigorta olabilir, öyle düşünüldü, emeklilik gibi de düşünülebilir, bunun çalışmaları yapılabilir, ama bu insanlara dönecek. Başkan, "480 kişiye yardım ettik" diyor, kimin haberi var? Herkes paranın orada sağlam durduğunu biliyor, kimse kime yardım edildiğini bir yerden takip etmiş değil. O nedenle 480 kişi, 53 bin kişi içerisinde baktığınız zaman, parmakla sayılacak kadar, birbirine ulaşacak kadar çok az bir sayı. Onun için fona bakıyor, "fon ne oldu?"

Ben önermiştim, demiştim ki, "Barolar Birliği, bu kadar uzun ve çevreli bir görevi yerine getirmesi zordur. Onun için bu fonları baroların denetimine verelim. Barolar bunları hem denetlesinler, hem sorumluluklarını tabanlarına anlatsınlar; 'bize pul parasından şu kadar geldi, hep beraber oturalım, ne yapacağımıza karar verelim.' Hep beraber karar verilir, ona göre yapılır." Bakıyorsunuz, 53 bin kişi önünüze geldiği zaman, "aman bu çok büyüktür, olmuyor." Yukarıdan baktığınız zaman öyle oluyor, ama ben şimdi İstanbul'dan baksam, bana böyle bir fondan ne düşüyorsa verildiği zaman, ben ona göre hem tabanımdaki insanıma anlatırım, avukatıma anlatırım, "bu kadar bize düşüyor, bununla şunu şunu yapabiliriz, şunu yapamayız; şunları yaparız, şunları yapamayız" derim, ona göre karar veririz. Ama şimdi bunu da veremiyoruz. Para burada, ne oluyor; 48 kişiye para verdik. Peki, gerisi ne olacak, nasıl ulaşacak? Her hafta 300 milyar para ödeyen, pul parası bulamadığı zaman da ortalığı ayağa kaldıran ve bugüne kadar da Barolar Birliği'nden maalesef bir yanıt alamadık. 49 tane yerde pul satıyoruz ve pulcu olduk sonunda. 49 yerde hiç kimseye bir kuruş para vermeden pul satmasını istiyoruz. Angarya veriyoruz insana, diyoruz ki oradaki görevliye, -o görevli de bizim görevlimiz değil, kiracı- "bunu satmak zorundasın." "Satarım, ama bana prim verersen satarım, niçin satayım? Kitap satıyorum, alıyorum, pulu ne adına satacağım? Satarım, ama canım istediği zaman parasını veriririm." Biz parayı peşin veriyoruz, şu anda 56 milyar alacağımız

var. Satan adamlar getirip vermiyor. "Teminat ver" diyoruz; "benim teminatımla başkasına sattır" diyor. Satacak adam aradığınız zaman, asgari ücrete tutsanız bile dünyanın parası tutuyor.

Dedik ki, biz buna da varız; kiosklara bir ilave yapılacak dendi, onlara koyalım, oradan atsın parasını, pulunu alsın gitsin. Tamam, hepsi teknik, ama sekiz aydan beri bir haber yok. Biz aletleri de aldık, belki pul gelir diye, ama yapılacak şey, rulo halinde pul basmak. Ben hiçbir yanıt alamadım Barolar Birliği'nden. On defa da söyledim, yani "rulo halinde yapılır mı?" "Bakalım." "Yapılır" diyorlar, hiçbir ses yok. Peki, ben İstanbul'da 49 yere pul satacağım, yani baro olarak beni mi gördünüz şimdi? Satmadığımız zaman, arkadaşlar ortalığı ayağa kaldırıyor; çünkü görevi yerine getiremiyor. Bunlar çok önemli şeyler, yani geçiştirilecek bir konu değil. Ufak yerlerde belki olabilir, insanlar birbirini tanıyor, belli bir yerden alacak. Ancak İstanbul, bir ucu Silivri'de, bir ucu Tuzla'da, 96 kilometre, nasıl ulaştıracaksınız, nasıl gidecek. "Pul bitti" dediğiniz zaman, arabayla ulaştırmanız 2 saat.

Biz bunların önerilerini getiriyoruz, ama çözüme ulaşmak konusu büyük önem taşıyor. Onun için bu fonun bir türlü hayata geçirilmesi gerekiyor. "Para azdı tutalım, çoktu dağıtacak yer bulamıyoruz." Böyle olmaz bu; azsa az yapacağız, çoksa çok yapacağız, ne kadar yaparsak o kadar yapacağız. Meslektaşlarımıza bu sözü verdik biz ve bu nedenle insanlardan pul parası alıyoruz, bu açık.

Gelelim e-baro ve UYAP meselesine: Ben e-baroyu yaşayanlardan birisiyim, ben Barolar Birliği Yönetim Kurulu'ndayken e-baroyu kuruyorduk. Kaç sene oldu; altı sene oldu, yedi sene oldu. E-baro kuruluyor, yedi sene sonra e-baro yine hala kuruyor. Teknik adamlarıma soruyorum, diyor ki, "vallahi altı aylık iştir bunlar." Barolar Birliğine soruyoruz, "vallahi çalışıyorlar." "Kim çalışıyor?" "Bir arkadaşımız çalışıyor, Yönetim Kurulunda 2 arkadaş var." Yönetim Kurulu'ndaki arkadaşlar benim gibi zaten, yani ben ne kadar anlıyorsam, belki benden biraz daha fazla anlıyor. Bu program işi, bu bir teknik iş. "Verdik onlara, onlar yapıyor. Efendim, sorduk, Nezihî arkadaşımız..." Ben bıraktığımda Barolar Birliği'nde Nezihî vardı, yine Nezihî var. Arkadaşımız gayret gösteriyor, ama eğer yapamıyorsa, bunu da teslim etmek

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

gerekiyor, yapabilecek teknik bir adamı bulmak ve böylece bunu sonuçlandırmak, bu kadar zamana yayarak bu işin götürülmesi mümkün değil. Bunun da bir an evvel yapılması ve yerine getirilmesi gerekir diye düşünüyorum.

UYAP konusu da çok önemli. Arkadaşlarımız yeni yeni UYAP'a dahil olmaya başlayan adliyelerle karşı kalıyorlar, bir makbuzu üç saatte, altı saatte almaya çalışıyorlar. Bırakın bir makbuz almayı, İstanbul'daki avukatların yarısını UYAP tanımıyor. Makbuz kesecek, dava açacak, "listede isim yok" diyor, atıyor. Biz Barolar Birliğine gönderiyoruz. Barolar Birliği alıyor, "biz gönderdik" diyor. Bakanlığa soruyorum, "bize gelmedi" diyor. "Peki, biz size gönderelim, direkt gönderelim size." "Vallahi bir gönderin bakalım." Gönderdik, dediler ki, "olmuyormuş, Barolar Birliği'nden gelecek." Peki, insanlar dava açamıyor. "Senin kaydın var mı, nüfus kaydın var mı? Seni adam yerine koyuyorlarsa gel, senin adına açalım" diyor. Böyle bir şey olur mu? Bunu da bir an önce çözmek gerekiyor. Bunu ya direkt yapalım ya Barolar Birliği kanalıyla yapıldığı zaman da zamanında yetiştirelim. İnsanlar bu şekilde dava açmaya gittikleri zaman, sorunla karşı karşıya kalmıyorlar.

Biz şimdi UYAP'la ilgili büyük bir bilgisayar eğitimi de açtık, meslektaşlarımız için günde 8 vardiya çalışacağız, bu da önemli. Bakanlık, maalesef bu konuda görevi vermiş Orta Doğu Teknik Üniversitesi'ne. Onlara sorduğunuz zaman, onlar kusuru onlara atıyor; onlara sorduğunuz zaman, onlar kendi kendilerine bir şeyler söylüyorlar, yani bunu da anlamak çok zor oluyor. Zaten İstanbul'da adliyelerin büyük bir kısmı eski bir binadan, yani konuttan oluşturma olduğu için, altyapısı yok, üstyapısı yok; üç defa basıyor, dördüncüye hepsi bozuluyor, böyle bir durum içerisinde görev yapılıyor. Onun için sorunlarımızı bana göre çok kısa zamanda çözebilmenin yolu iyi takipten geçiyor, iyi sonuç almaktan geçiyor.

Tabii söylenecek çok şey var, ama zaman çok kısıtlı, diğer arkadaşlarımız da konuşacak. Onun için dinlediğiniz için teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum.

Başkan: Sayın Başkan'a çok teşekkür ediyoruz. "Söylenecek çok söz var" dedi, ama bir şey kaldı mı, ben çok katılamıyorum. Gerçekten yönlendirici, açıklayıcı ve yön verici açıklamalarından dolayı Sayın Başkan'a teşekkür ediyoruz.

Sözü Sayın İzmir Barosu Başkanı Nevzat Erdemir'e veriyorum.

Buyurun Sayın Erdemir.

Av. Nevzat ERDEMİR (İzmir Barosu Başkanı): Değerli Barolar Birliği Başkanı, Yönetim Kurulu'nun değerli üyeleri, değerli baro başkanı meslektaşlarım; İzmir Barosu adına hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım; eylem kararının alındığı tarihte biz İzmir Barosu olarak ısrarla bu kararın hayata geçirilmesini arzu etmiştik. Az bir farkla da olsa, değerli baro başkanı meslektaşlarım, buradan çıkacak iradeye uygun eylem ve işlem tesis edeceklerini söylemişlerdi. Ben Adana Barosu Başkanı değerli meslektaşımın barolarla, Barolar Birliği arasında dayanışmanın kurulamamasına yönelik eleştirilerine aynen katıldığımı ifade ediyorum. Gerçekten aramızda bir iletişimsizlik sorunu var. Burada alınan karardan sonra, malum, kısmi bir ödeme yapıldı. Kısmi ödemeden sonra değerli Birlik yöneticilerimiz, bütün barolara bu kısmi ödemediği sonra, "başkanlar toplantısında alınan kararı uygulamaya artık gerek var mıdır?" tarzında yazı yazdılar. Tabii o yazıdan sonra, çoğu baro başkanı arkadaşımız, çoğu barolar, başkanlar toplantısında alınan kararı uygulamaya geçiremediler ya da geçirmediler. Biz İzmir Barosu olarak hizmetleri aşağı yukarı yüzde 60 çapında sekiz gün süreyle durdurduk. Muğla Barosu kısmen uyguladı, Bursa Barosu kısmen uyguladı ve baktık ki bir veya iki baronun ya da üç baronun eylem yapmasıyla, hizmet durdurmasıyla sonuç alınamıyor, biz de onun üzerine sekiz gün sonra hizmeti tekrar başlatma yolunda karar aldık.

Değerli arkadaşlarım; bir kurumun başkasından saygı görmesi, o kurumun kendisine saygılı olmasından, kendi hakkını, kendi hukukunu korumasından geçer. Öyle sanıyorum ki, başkanlar toplantısında alınan kararın şu veya bu nedenle arkasın-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

da durulamamış olması, meslek örgütlerimiz açısından, 77 baro açısından önemli bir zafiyet oluşturmuştur. Aradan geçen süre içinde değerli başkan arkadaşlarımın bu sorunun çözülmesi gerektiği yönünde, çözülmediği takdirde eylem yapılması, hizmet durdurma kararının alınması noktasına gelmiş olmalarından ben doğrusu memnuniyet duyduğumu ifade ediyorum.

Değerli arkadaşlarım; yeni ceza mevzuatı yürürlüğe girdiği tarihte, biz İzmir Barosu olarak şunu söyledik: *"Bu yasa, maddi altyapısı hazırlanmadan aceleyle getirilmiş bir yasadır, aceleyle getirilmiş bir düzenlemedir. Bu yasa mevcut haliyle yürürlüğe girdiği takdirde, hızlandırılmış tren faciasından daha büyük hukuk facialarına neden olacak."* Kapsamın genişletildiğini tekrarlamama gerek yok, ama geldiğimiz noktada Barolar Birliği'nin ve baroların eliyle avukatlık hizmeti kesinlikle angaryaya dönüşmüş durumdadır ve barolar da, Barolar Birliği de bu angaryaya aracılık etme konumuna gelmişlerdir.

Değerli arkadaşlarım; ben dün barodan ayrılmadan evvel, CMK kapsamında görev yapan 361 meslektaşım benim baromu faks yağmuruna tuttu. Dün bir Yönetim Kurulu üyesi arkadaşım, genç bir meslektaşımın bu kapsamda birikmiş sekiz milyar alacağıнын olduğunu, ancak bu meslektaşın borçları sebebiyle, taahhütlerini yerine getirememesi sebebiyle bürosuna gidemez hale geldiğini söylemişti.

Değerli arkadaşlarım; avukatlık mesleği, bir kamu hizmeti ve serbest meslektir. Eğer başta Birlik olmak üzere, bu problemi çözme konusunda kararlı bir tavır alamazsak, meslektaşlarımızın bu sıkıntıları ağırlaşarak devam edecektir. Ben baroların girişimi sonucu, Barolar Birliği yönetiminin görevlendirmeye ilgili yönetmelikte yaptığı değişiklik nedeniyle huzurlarınızda kendilerine teşekkür ediyorum. İncancımız odur ki, bu yönetmelik değişikliği, Adalet Bakanlığı'nın onayına sunulmalı. Bu aşamadan sonra o gelen paranın dağıtımına dahi gitmeden oybirliğiyle, ittifakla burada hizmeti durdurma kararı bu sorun çözülünceye kadar alınmalı ve mutlak surette uygulanmalıdır. Geçen toplantıda da söyledim; hak, hukuken korunan menfaattir değerli arkadaşlarım. Burada meslektaşlarımızın hakkını ve hukukunu teslim alma saikiyle, dürtüsüyle hareket eden baroların ya da baro

başkanlarının cezai açıdan kesinlikle görevi ihmal ya da kötüye kullanma açısından sorumluluklarının da söz konusu olmaması gerekir. Takdir edersiniz ki, gerek görevi ihmal, gerekse görevi kötüye kullanma, kasıtlı işlenebilecek suçlardır. Meslektaşının hakkını ve hukukunu koruma saikiyle hareket eden baroların görevi ihmal ya da kötüye kullanma kastıyla hareket ettiklerini söylemek mümkün değil.

Yine Sayın Birlik Başkanı Amerika Birleşik Devletleri'nin ülkemiz de dahil, bölgemize yönelik saldırıları ve sınırlarımızı değiştirme girişimleri karşısındaki tepkisi nedeniyle kendisini kutluyorum. Aynı tepkinin Türkiye'ye Sevri'nin yeni koşullarını dayatan Avrupa Birliği'ne karşı da gösterilmesi gerektiğini de altını çizerek vurguluyorum. Yine Sayın Barolar Birliği Başkanı'nın yargı bağımsızlığı, insan hakları ve demokrasi konusundaki değerlendirmelerine de katıldığımı ifade ediyorum. Ama yargı bağımsızlığından söz edebilmek için, herhalde o ülkenin bağımsız olması gerekir; yasamasına, yürütmesine, yargısına hangi ülke, hangi kişi, hangi nedenle olursa olsun, müdahale edilmemesi gerekir. Ama maalesef Türkiye'nin yasamasına, yürütmesine ve yargısına da müdahale edilmektedir. Geldiğimiz noktada Türkiye, ekonomik, siyasi, askeri ve yargısal yönden bağımsızlığını önemli ölçüde kaybetmiş, adli, idari, siyasi kapitülasyonlar aynen milli mücadele döneminde olduğu gibi tekrar hortlamıştır. İnancımız odur ki, yargının bağımsız olması için, evvelemlerde Türkiye'nin yeniden tam bağımsız Türkiye haline gelmesi ve Türkiye'nin Türkiye'den yönetilmesi için başta hukukçuların ve baroların mücadele etme zamanı gelmiştir.

Tekrarlara düşmemek için, ben hepinize teşekkür ediyorum. Biz İzmir Barosu olarak burada sizin huzurunuzda söylüyorum, alınacak kararın dün de arkasındaydık, bundan sonra da buradan çıkacak kararın İzmir Barosu olarak arkasında olacağımızı ifade ediyorum.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum.

Başkan: İzmir Barosu Başkanı Sayın Nevzat Erdemir'e çok teşekkür ediyoruz.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Söz sırası Samsun Barosu Başkanı Sayın Av. Ahmet Gürel'de. Daha sonra Muş, ondan sonra Osmaniye ve Aydın Barosu temsilcimizle toplantıyı kapatıyoruz. Yalnız, Zonguldak, Sakarya, Bolu, Bartın baro başkanlarımızın önerisi vardı. Lütfen baro başkanı arkadaşlarımız, bu kadar önemli ve hayati konuları kendileri konuşup dışarıya çıkmasınlar, diğer söylenenleri de dilsinler.

Arkadaşlar; isterseniz Ahmet Bey'i dinleyelim, ondan sonra bir 10 dakika ara verelim.

Buyurun.

AHMET
GÜREL'İN
KONUŞMASI

Av. Ahmet GÜREL (Samsun Barosu Başkanı): Sayın Başkan, değerli Barolar Birliği yöneticileri, değerli baro başkanları arkadaşlarım; Samsun Barosu adına hepinize en içten saygılarımı, sevgilerimi sunuyorum.

Mustafa Kemal Atatürk'ün Kurtuluş Savaşı'nı başlattığı Samsun'da ulusal bağımsızlığımızın bugün içine düştüğü tehlikeli noktada duyarlı bir hukukçu olarak şunları ifade etmek istiyorum: Bugün Ortadoğu'da oynanan oyunlar, sadece son yıllarda ortaya çıkan oyunlar değildir. Bu oyunlar, yüzyıllardır süregelen oyunlardır ve bu ülkeyi bölüp parçalamak isteyen emperyalist güçlerin oyunlarıdır. Ben isterdim ki, Diyarbakır Barosu Başkanı arkadaşım ve Batman Barosu Başkanı arkadaşım burada olsalardı, onların yüzüne karşı söyledim. Kenan'ın içten söylemine aynen katılıyorum; bizler ayrımcılık değil, gerçekten birbirinden ayrılmaz et-tırnak gibiyiz. İçimizde Kürt, Alevi, Sünni, Çerkez, Laz ayrımı kesinlikle olamaz. Biz hepimiz, bu ülkenin eşit yurttaşlarıyız, yurttaşlık bağıyla bu ülkenin bağlı yurttaşlarıyız. O nedenle o iki arkadaşımın söylediği sözler, gerçekten beni son derece üzdü, böyle bir ayrımcılığı hissetmeleri beni rencide etti.

Olaylara şu noktadan bakmakta yarar var: Bölücü terör örgütü PKK'nın güvenlik güçlerimize karşı gerçekleştirdiği saldırıları, arkasındaki silah kaçakçılarını, eroin kaçakçılarını ve Barzani'nin temin ettiği mayınları hiç kimse yadsıyamaz. O nedenle bu noktada sınır ötesi operasyon yapılacakken, bunu bir

savaş gibi göstermenin yanlışlığını ortaya koymak gerekiyor. Bir ülkenin eşit koşullardaki diğer bir ülke topraklarına girmesi başka, bir ülkenin kendi yurttaşlarının haklarını, canlarını koruması adına böyle bir operasyonu başlatması başka olarak değerlendirilmelidir diye düşünüyorum.

Bu girişten sonra da mesleki konularla ilgili Samsun Barosu olarak görüşlerimi ifade etmeye çalışacağım. Özellikle önümüzdeki dönemde Türkiye Barolar Birliği'nin CMK'da olduğu gibi, diğer konularda da, özellikle biliyorsunuz, Borçlar Kanunu ve Ticaret Kanunu'nda değişiklik tasarıları şu anda görüşülüyor. Önümüzdeki günlerde belki de bizim en büyük sıkıntı çekeceğimiz konulardan birisi de bunlar olacak. Bu nedenle bir eğitim birimi oluşturarak Türkiye Barolar Birliği'nin ve bu eğitim biriminin yapacağı çalışmalarla tüm barolara gönderilecek CD'ler, broşürler ve eğitmenlerle meslekici eğitimimizi bir an önce başlatmamız gerekiyor. Biz Samsun Barosu olarak, Kenan Bey'in da dediği gibi, daha önce iki kez CMK ve Ceza Kanunu'yla ilgili seminer yaptık, konferans verdik, ama katılan çok sayıda kişi olamadı. Ancak "sertifika dağıtacağız" dediğimizde, oldukça büyük bir katılım sağladık ve son derecede yararlı oldu. Katılan meslektaşlarımız ki içlerinde emekli yargıçlar, savcılar ve yılların avukatları vardı, hepsi de son derece yararlandıklarını söylediler. Onun için meslekici eğitimin hiç göz ardı edilmemesi ve sürekli bir hale getirilmesi gerekir diye düşünüyoruz.

Staj konusu gerçekten çok önemli. Bilindiği gibi, 1924 yılında çıkan Muhamat Kanunu'nda da avukatlık stajı iki yıldız ve sınav vardı. Öncelikle şunu belirtmek gerekiyor: Çok farklı eğitim veren hukuk fakülteleri var ve bugün barolarımızın mensubu olan avukatlar için de Uzakdoğu-Yakındoğu, şurası burası, gerçek anlamda noksan eğitim almış bir sürü meslektaşımız var. Bunları meslekici eğitimlerle belki bir ölçüde çözeriz. Ancak sayımız her geçen gün giderek artıyor. O nedenle avukatlık mesleğine girişte, daha doğrusu staj başvurusunda mutlak suretle bir başarı sınavı yapılması gerekiyor. Bunun getireceği konu, bütün üniversitelerin mezunlarının eşit koşullarda, eşit şartlarda avukatlık mesleği stajına başlamalarıdır. Staj bitiminde de Sayın Kâzım Kolcuoğlu'nun dediği gibi, mutlak suretle bir beceri eğitimi

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET
GÜREL'İN
KONUŞMASI

sınavı yapılmalıdır. Ondan sonra avukat yardımcısı olarak ancak avukat göreve başlayabilmelidir. Geçenlerde Samsun'a gelen bir İngiliz avukatla yaptığımız sohbet sırasında, İngiltere'de avukatların önce avukat yardımcısı olarak bu sınavlardan ve eğitimden geçtikten sonra başladıklarını, önce yardımcı avukatlık, ondan sonra da müstakil avukatlık yapabildiklerini ve 15 yıl avukatlıktan sonra ancak yargıç olarak atanabildiklerini ifade etti. Tabii ki bizim ülkemizde de bunları başarmamız zor değil, yeter ki bunun yasal altyapısını bir an önce oluşturalım.

Sağlık konusunda, sosyal güvenli konusunda fonda büyük miktarda para biriktiğini biliyoruz. Ben de şunu ifade etmek istiyorum: Bütün baro mensubu arkadaşlarımız, biliyorsunuz, ölüm yardımında bulunuyoruz, Barolar Birliği'ne ölüm yardımı için ödenek gönderiyoruz. Buna bir de munzam emeklilik keseneği ilave edilip, cüzi miktarda da olsa bunu bir an önce başlatıp munzam emeklilik fonu olarak da bu fonun hayata geçirilmesini talep ediyoruz. Gerçekten belli bir yaştan sonra avukatlık yapmak son derece zor. Özellikle 500-600 YTL emekli aylığıyla belli bir hayat standardını yakalamış bir avukatın yaşaması, geçimini sağlaması mümkün değil.

UYAP Projesinde maalesef Adalet Bakanlığı, avukatları pek düşünmemiş. Samsun da yeni UYAP'a giren illerden birisi. Altyapı son derece yetersiz, eksik. Özellikle Ankara Barosundan gelen iki arkadaşımın birlikte bütün icra dairelerini ve mahkemeleeri gezdik. Öncelikle bilgisayar eksik, verilmiş olan bilgisayarlar hizmeti karşılayacak seviyede değil; teknik donanım itibariyle de yetersiz, sayı itibariyle de yetersiz. UYAP'ın başarılı olabilmesi için, öncelikle Bakanlığın bu konuya gerekli yatırımı yapması gerekiyor. Gerçekten icra takibi yapmak, dava açmak büyük problem haline geldi. Ancak bu, UYAP Projesinden vazgeçilsin anlamında söylediğim bir söz değil; iyileştirilebilirse eğer, altyapısı oluşturulabilirse, belki birçok konuyu da daha pratik olarak çözüme kavuşturma imkânını bulabiliriz.

CMK görevlendirmelerinde öncesinden beri söylediğimiz, yargılama aşamasındaki avukatlık, zorunlu avukatlık olayını kişinin ekonomik gücü olmaması halinde adli yardım fonundan yapabiliriz, bu konudaki ödeneklerimiz oldukça yeterlidir. Yeni

yönetmelikte de zaten bu Adli Yardım Fonu'ndan CMK Fonu'na aktarma olanakları da getirilmiştir. Onun için bu değişiklik de son derece önemli diye görüyoruz. Barolar Birliği'nin yeni gönderdiği yönetmeliği okudum, "bu fondan aktarma imkânı vardır" deniliyor, ama sonucu nasıl olur, bilmiyorum. Belki bu tasarıda da yer almış olabilir, aklımda yanlış kalmış olabilir.

Öncesinden beri söylediğimiz bir yeşil pasaport olayı vardı. Biliyorsunuz, daha önce komisyonunda bir oyla geçmedi. Bu konunun üzerinde yine durulmalıdır. Avukatların ve baroların, ki bu Birliğin son Yunanistan gezisinde de önümüze bir vize dayatması getirdiler. Ben şahsen bir Baro Başkanı olarak Yunanistan'ın benden vize istemesi çok ağırıma gitti gerçekten, yani vize isteyen ülkeye gitmem. Silah ruhsatı harçlarını hep söylüyoruz; bu avukatlar, can güvenliklerini sağlamak açısından bu silahı taşımak zorundalar. Ama benim birçok meslektaşım, ruhsat harçlarının yüksekliği nedeniyle silahlarını iade ettiler. Bunun da bir an önce çözüme kavuşturulmasını bekliyoruz.

CMK ücretlerinin mutlak surette asgari ücrete çekilmesi şarttır. Gerçekten son derece düşük ve onur kırıcı ücretlerle meslektaşlarımız bu hizmeti yürütmeye çalışıyorlar.

Yargının bağımsızlığının olmazsa olmaz koşulu, avukatların bağımsızlığından geçiyor. Avukatların bağımsızlığı da ancak Anayasa'da yargının kurucu unsuru olarak savunmanın yer almasıyla mümkün. Yüksek Hâkimler ve Savcılar Kurulunun 1961 Anayasası'nda olduğu gibi, sadece Yüksek Hâkimler Kurulu olarak ayrı bir kurum ve Savcılar Kurulu olarak da ayrı bir özerk kurum olarak düzenlenmesinin gerekli olduğunu düşünüyoruz. Adalet Bakanı'nın ve müsteşarının yer aldığı bir kurulun bağımsız yargıyı temsil edebilmesinin olanaklı olmadığını düşünüyorum.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nda yapılacak değişiklikle açılacak davalarda dilekçede avukat parafının bulunma zorunluluğunun getirileceğini ve bazı yargı yerlerinde zorunlu avukatlık düzenlemesinin getirileceğini tasarıda okumuştuk. Bu konuda da şimdiden altyapı çalışmalarının yapılması gerekir diye düşünüyorum.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET
GÜREL'İN
KONUŞMASI

Bir hususu da belirterek sözlerime son vermek istiyorum: Sabah toplantının başında birçok baro başkanım, acımasızca Barolar Birliği yönetimini eleştirdiler. Özellikle Mersin Barosu Başkanı'nın dediği gibi, 2001 yılından itibaren barolar bir kimlik kazanmıştır, yasal düzenlemeleri azımsamamak gerekiyor. Önemli olan, bu kazanımları muhafaza edip daha ileri aşamalara taşımaktır.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Başkan: Sayın Başkan; açıklamalarınız nedeniyle çok teşekkür ederiz.

Değerli başkanlar; saat 16.00, 16.10'a kadar ara veriyoruz.

**ON İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Başkan: Değerli arkadaşlar; Muş Barosu Başkanı Sayın Sait Sever'i dinliyoruz.

Buyurun.

Av. Sait SEVER (Muş Barosu Başkanı): Sayın Başkan, değerli baro başkanlarım; sizleri saygıyla selamlıyorum.

SAİT
SEVER'İN
KONUŞMASI

Tabii öncelikle şunu ifade etmek istiyorum: Buna da şükür. Bazı baro başkanı arkadaşlarımız şunu ifade ettiler: Dediler ki, *"Aslında bu Barolar Birliği bu toplantıları düzenliyor, ama bir gün az geliyor. Bunu en azından 2 güne çıkaralım, sorunlarımızı da daha geniş bir zaman diliminde tartışalım."* Arkadaşlarımız bir güne tahammül göstermiyor. Önce kendimizi düzeltelim, yani bir taraftan iki gün, üç gün, beş gün isteyeceksiniz, diğer taraftan yarım gün süren bir tartışma ortamına da tahammülsüzlük göstereceksiniz; bu ne biçim yaklaşım? Bunun takdirini sayın baro başkanlarına bırakıyorum.

Tabii sona kalınca, çok fazla lafı uzatmaya gerek yok, ama bazı şeyleri söylemek gerekir. Bunlardan birisi, CMK uygulamaları, görevlendirmeler vesaire... Tabii bu konuda Sayın İstanbul Barosu'nun görüşlerine katılıyorum ve tekrarlamak istemiyorum. Ancak bir şeyi ifade etmek istiyorum, o da ne? Bu sorunu çözüyorlar, ama biz değil, barolar değil, Barolar Birliği değil, Hükümet çözüyor, Meclis çözüyor. Göreceksiniz, ekimde bu tasarı geçecek, kanunlaşacak ve alt sınır beş yıl olacak, ödenek sorunu da bitecek. Sayın Cemil Çiçek'in geçen gün bir açıklaması vardı,

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SAİT
SEVER'İN
KONUŞMASI

ben dinledim, sizler de dinlemiş olmalısınız; “*aralık ayı itibariyle ne hesapları varsa görülecek*” dedi, olay bu. Ancak bazı barolar ya da bazı baro başkanları olaya farklı yaklaşımları oldu, “*mesele, sadece para meselesi değildir*” dediler, doğru olan da buydu. Biz bu kapsam daraltılmadan bu soruna çözüm bulunmasından yanaydık, ama çözüm böyle olmayacak. Çünkü daha çok işin parasal boyutu konuşuldu. Bizim yaptığımız iş, gerçekten adil yargılama anlamında. Bunun önemi üzerinde çok fazla durulmadığı için, daha çok da “*ekmek yoksa, iş de yok*” denildiği için, onlar da böyle kısa bir çözümü buldular ve bu çözüm hayata geçecek, onu ifade etmek istiyorum.

Bir diğer husus; sanıyorum ateş düştüğü yeri yakar. Bunu şunun için ifade etmek istedim: Bizim özellikle Doğu, Güneydoğu baroları olarak Barolar Birliğinden, batıdaki barolardan büyük beklentilerimiz var, buna hakkımız olduğuna inanıyorum. Çünkü bütün hukuksuzluk o bölgede yaşıyor ya da Türkiye'nin en büyük hukuksuzluğu o bölgede yaşıyor, acısını biz çekiyoruz, onu biz yaşıyoruz. Onun için de özellikle Sayın Barolar Birliği Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerinin, değerli baro başkanlarının dikkatlerini bu noktaya çekmek istediğimizde de kimse önyargılarının esiri olup bizi bölücülükle falan suçlamasın. Bizim hukuk anlayışımızda sorunlar var, problemler var, biz bunu aşamamışız. Bunu aşamayan, gerçekten hukuk devleti, hukukun üstünlüğünü, bu kavramları özümsemeyen, içselleştirmeyen insanlar ve toplumlar öyle kolay kolay da hukuk devleti falan olamazlar. Türkiye bu noktadan çok uzak bir yerededir, bunu ifade etmek istiyorum.

Efendim, bir örnek göstermek istiyorum: Gerçekten Türkiye Cumhuriyeti Devleti, yani hukukun üstünlüğünü esas alan, Anayasa'da var, her yerde var; Cumhuriyet'in karakterlerinden, ilkelerinden biri hukuktur, hukuk devleti olmaktır. Ancak gerçekten Susurluk'un üzerine, gerçekten Şemdinli dosyasının üzerine, gerçekten Sivas katliamına ya da gerçekten Danıştay saldırısı üzerine gerektiği gibi gidebildi mi, onların üzerindeki sis perdesini kaldırabilirdi mi?

Şunu ifade etmek istiyorum: Hukuk, hukuk devleti, sloganla, sözle olmaz, somut adımlarla olur. Bu konuda Türkiye baroları-

nın, Türkiye Barolar Birliği'nin de yeterince bu konular üzerinde durduğunu sanmıyorum. Mesela Şemdinli'nin üzerine gitmek bazılarının işine gelmiyor, Sivas da diğer bazılarının işine gelmiyor. Olay bu, kimse hukuka inanmıyor, hukuk eğer ona hizmet edecekse sahip çıkıyor. Ben bu eleştiriyi kendim için de getiriyorum, alınmıyorum da. Biz bu nedenle gerçekten inancımız varsa ve gerçekten biz bu devletin bir hukuk devleti olmasını istiyorsak, gerekleri konusunda ısrarlı olmamız lazım. Böyle çifte standart falan filan, bu olmuyor; Kürt olunca başka uygulayacaksın, Türk olunca başka uygulayacaksın, laik olunca başka uygulayacaksın ya da bölgeler değişti mi uygulamalar... Bu olmaz, böyle bir hukuk anlayışı, böyle bir hukuk devleti, böyle bir hukuk sistemi olmaz, olmamalı ve nitekim Türkiye bir hukuk devleti olmamıştır, olmaya da çok niyetli değildir. Kuvay-ı Milliye ruhuyla çok fazla bir şey halledemeyiz, milliyetçilikle falan bir yere gidemeyiz. Ben Kürt milliyetçiliğinden yana değilim, ama Türk milliyetçiliğine ne demeli? Ben iğneyi kendime batırayım, sen de çuvaldızı kendine batır, hep beraber bunun kavgasını verelim, ama bir ülkede insanları ortak bir paydada buluşturmanın da yolunu bulalım.

Derler ya, *“malını kaybeden, bir şeyini kaybetmiştir; onurunu kaybeden, çok şeyini kaybetmiştir, ama cesaretini kaybeden, her şeyini yitirmiştir.”* Bu toplum ve bu devlet, bu insanlar, cesaretini kaybetti. Kimse sorunların adını koyarak, ismini zikrederek doğrudan doğruya ifade etmek istemiyor. 200 yıl, 100 yıl, 50 yıl, geçin onları; 30 yıldır Türkiye'de bir terör belasıdır gidiyor. Bu arada Terörle Mücadele Yasası çıktı. Hangi sayın baro başkanımız, bu Terörle Mücadele Yasası üzerinde gereği gibi takip etti, izledi ya da düşünce açıkladı? Terörle Mücadele Yasası'nda uluslararası, bölgesel sözleşmelerle tanınan, güvence altına alınan insan hakları ve temel özgürlüklerden çok büyük bir geriye dönüş var ya da müdahale var. Bu yasaları bu sertlikte uyguladığınız takdirde, bu ülkede kim kârlı çıkacak bundan, bu gerçekten terörü bitirecek mi? Hadi, bir slogan atanı içeriye atın, bir gösteri yürüyüşüne katılanı içeriye alın, cezasının bir yerine üç, beş yıl verin, siz bu ülkede terörü bitirebilecek misiniz? Siz o teröre kaynaklık eden sorunları ortadan kaldırmadığınız sürece, bu düzenlemelerle gerçekten bu sorunları aşmış olacak mısınız? Hukuk

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SAİT
SEVER'İN
KONUŞMASI

ne, hukuk siyasetin dışında bir kavram mı; değil, hayır. Hukuk, siyasetin bir parçası, yani sadece bireyler arasındaki ilişkileri düzenlemiyor ki... Burada çok büyük hukukçular var, bize düşmez bunları söylemek, ama devlet-birey ilişkilerini de düzenleyen hukuktur. Sağlıklı bir ilişki kurmak gerekiyor. Batman Barosu Başkanı'nın söylediği buydu, Diyarbakır Barosu Başkanı'nın söylediği buydu. Yoksa biz, Sivas'tan -Sivas Barosu Başkanımız alınmasın- bölelim demiyoruz, hayır, böyle bir şey yok. Ama bu ülkede siz demokrasi kültürünü yerleştirmesiniz, siz bu ülkede gerçekten hukuku, ama güçlerin yarattığı hukuk değil, öyle şey yok, evrensel hukuku egemen kılmazsanız, siz bu ülkede hiçbir şey başaramazsınız. Bizim CMK'da karşılaştığımız sorunlar da hukuksuzluktan kaynaklanan bir sorun. Adamın gerçekten bir hukuk devleti yaratma gibi bir amacı yok ki; bir süreç yaşanıyor, o süreçte birilerine *"ben görevlerimi yerine getirdim"* demek için bunu yapıyor. Yoksa altyapısını önceden düşünürdü, ona göre de... Bu avukatlık sınavında da böyledir; eğer gerçekten biz kaliteli hukukçu yetiştirmek için böyle bir yöntemi ya da anlayışı geliştirmiş olsaydık, biz sadece sınavı getirmekle yetinmeyecektik. İstanbul Barosu Başkanı konuştu, bütün onların üzerinde önceden düşünecektik. Peki, hukuk fakültesini bitirdi, stajını yaptı, arkasından da sınavdan başarısız çıktı, üç yıl bekledi, beş yıl bekledi; biz bu insanı ne yapacağız? Bunun üzerinde bir gün olsun düşünebilseydik, orada bir insan hakkı ihlali yok mu; düşünebilseydik, bu yasa böyle mi çıkardı? Hepimiz günü kurtarmaya çalışıyoruz.

Zaman da çok geç olduğu için sayın başkanlarım, Sayın Başkan, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, hepinizden özür dileyerek bunu söylüyorum. Biz burada bölücülük falan yapmıyoruz, kimse kendi önyargılarının esiri olmasın. Biz herkesten çok Kürtçülükten ya da Kürtlükten kaynaklanan milliyetçiliğe karşı çıkalım, ama sizin de görevleriniz var. Ben *"siz"* derken de yanlış yaptığımı düşünüyorum, böyle bir şey olmamalı, öyle bir şey yaşanmamalı. Ama bizim huzura da, güvene de, barışa da ihtiyacımız var. Bunun bence en önemli unsuru da bir hukuk devleti olmaktır; çünkü hukuk devleti, çok şeyi çözmeye muktedir bir çağdaş örgütlenmedir.

Fazla zamanınızı aldım, hepinize saygılar sunuyorum. Beni dinlediğiniz için de teşekkür ediyorum.

SAİT
SEVER'İN
KONUŞMASI

Başkan: Değerli başkanlarım; Muş Barosu Başkanı Sayın Sait Sever'e açıklamalarından dolayı çok teşekkür ediyoruz.

Sözü 18. sıradaki Osmaniye Barosu Başkanı Av. Hüseyin Sezgin'e veriyorum.

Başkanım, buyurun.

Av. Hüseyin SEZGİN (Osmaniye Barosu Başkanı): Sayın Başkan, Yönetim Kurulu üyeleri, sayın baro başkanları; Osmaniye Barosu'na kayıtlı avukatlar adına hepinize saygılar sunuyorum.

HÜSEYİN
SEZGİN'İN
KONUŞMASI

Konuşma son sıradan bir önce yine, bana o şekilde geldi. Bu konuşma sırasının muhafazasını istirham ediyorum. Gelecek toplantıda tersten başlamasını ve bu en son konuşanların en önce konuşmasına izin verilmesini arz ediyorum. Birkaç cümle söyleyeceğim. Tabii düşündüklerime son Muş Barosu Başkanı arkadaşımın da beyanı olunca, gündemin dışında birkaç cümle söylemem gerekiyor.

Hukuk devletine elbette ki Muş Barosu Başkanı, Batman, Diyarbakır Barosu Başkanı gibi biz de hukuk devletine canı gönülden ve daha öncelikle inanıyoruz. Burada duygularımızın esiri hiç olmadık. Bu gündemle ayrıca toplanılır mı, bilmiyorum. Ancak benim bulunduğum yörede de Güneydoğulu vatandaşlar var, iç içe yaşıyor insanlar. 35 senedir avukatlık yapıyorum, Kürt kökenli hâkimlerimiz de oldu, avukatlarımız da. Kürt kökenli vatandaşlarımız suçlar işlediler, Türk kökenliler de işledi. Ama inanın ki, kesinlikle inanıyorum ki, hiç kimseye "Kürt kökenlidir" diye bir gün fazla ceza verilmedi, bir gün noksan ceza da verilmedi. Kürt kökenli hâkim de adaleti dağıttı, isimleri de, her şeyi de mahfuz ve bellidir. Burada meseleyi bu şekilde aldığımızda, biz baro başkanı arkadaşlarımızı, Güneydoğu'daki arkadaşlarımızı bölücülükle suçlamak istemiyoruz. Ancak bir şey var: Bir devletimiz var, bu devlette suç işleyenler cezalandırılıyor ve inansınlar ki, ben bir askere silah atıp onu vurursam, onun yanındaki askerler de inanın ki bana ateş eder, "bu Türk'tür, bunu

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HÜSEYİN
SEZGİN'İN
KONUŞMASI

vurmamalım” demez arkadaşlar. Bu bakımdan değerlendirmeyi bu şekilde yapmamak lazım. Burada önce suç işlemek lazım, ama hukukun uygulanması yönünde Güneydoğuda yaşanan bir kısım sakıncalı hareketleri biz de biliyor ve takip ediyoruz. Gerçekten bu arkadaşlarla omuz omuza hukuk devleti konusunda mücadele etmeye ben şahsen hazırım, bütün arkadaşlarımın da hazır olduğunu biliyorum, öyle inanıyorum. O bakımdan olayı bu şekilde almamak lazım. Elbette ki Güneydoğu’da şehitler oluyor, elbette ki onların da anaları, onların da kardeşleri, yürekleri yanıyor. Batısı, doğusu, güneydoğusu, kuzeyi yok ve Türk milliyetçisi, Kürt milliyetçisi diye bir adlandırmaya da kesinlikle karşıyız, birliğimizi ve varlığımızı ancak bu şekilde koruyabiliriz. Bu bakımdan arkadaşların beyanlarına ben katılamıyorum. Samsun ve Ordu Barosu Başkanı arkadaşlarımızın fikirleriyle benim fikirlerim, onlar Karadeniz’den, biz Akdeniz’den ayrıdır, bunu ifade etmek istiyorum. Ancak kesinlikle hukuk devletinden yana olduğumuzu ve mücadele etmeye kararlı olduğumuzu da ifade etmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar; CMK uygulaması ve özellikle de parasal konuyla ilgili toplandık. Osmaniye’deki CMK görevi yapan arkadaşlar da bu toplantıdan çıkacak neticeyi bekliyorlar. Ancak dikkatimizi çeken bir husus var: Geçen toplantıdan hemen sonra 20 milyon YTL zannediyorum yatırıldı ve ödeme yapıldı. Bu toplantıdan hemen önce yine 20 milyonu gördük. Demek ki haftada bir toplanırsak, bir ay, iki ay içerisinde para ödenecek, bu anlaşıldı. O bakımdan Barolar Birliği Yönetimi’nden, Başkan’ndan gelecek hafta da toplanıyoruz, 20 milyon daha, öbür hafta, toplanalım, biz geliriz.

Anladığım şu: Sayın İstanbul Barosu Başkanı’nun anlattığına göre, Başbakanın özel kalem müdürü aramış, randevu talebiyle ilgili bir kısım açıklamada bulunmuş. *“Neden bize cevap verilmedi, bu kadar aydır avukatlarla, baro başkanlarıyla görüşmeyi neden kabul etmiyor?”* diye üzüntü içerisindeydik biz. Ancak sadece para olduğunu düşünen Sayın Başbakan, *“20 milyon YTL’yi gönderin”* demiş. Ben geçen toplantıda eylemin 9 Mayıs’ta para ödenirse yapılmamasından yana, yani biz sadece para için yapmıyoruz, demek ki iyi niyetliler, demek ki ödeme yapılacak gibi düşün-

müştüm. Ama şimdi fikrim tamamen değişti; çünkü her toplantı yapılacağına para gönderilmesi bunu gösteriyor. “Başbakan çözer” diye Sayın Adalet Bakanı söylediğine göre, olayın çözümü var. Bundan bir ay önce, Mayıs ayında Türkiye Cumhuriyeti bütçesinin tarihinde ilk defa 2,5 milyar YTL fazla verdiği yazıldı. Elbette borçlar ödenmezse bütçe fazla verebilir. O bakımdan o 2,5 milyar fazlanın 100 milyonunu baroya verselerdi, bence bu konuyu çözebilirlerdi. O bakımdan kararlı, ancak bu toplantının neticesinde, yani bize “size 20 milyon daha gönderelim, şu işlemi durdurun” derlerse, ben durmak niyetinde değilim, alınacak karara uyacağız. Bunun tamamı ödenmeli ve bir de şekle bağlanmalı, yani “parayı aldılar, sustular” şeklinde değil, bunun bir şekle bağlanması lazım. Ancak arkadaşlarımızın, CMK görevi yapan arkadaşlarımızın acil ihtiyaçları olduğu da nazara alınmalı.

Toplantıların daha geniş kapsamlı olması için iki gün sürmesi şeklindeki görüşe ben de yürekten katılıyorum, yakın bir tarihte de olabilir. Ancak toplantılardan sadece dertleşmek anlamında, karşılıklı konuşarak somut bir netice çıkmaması da bizi üzüyor. Somut netice çıkması için yapılması gerekenleri de bence birlikte karar altına almak lazım. Alınacak karara, bizim fikrimize uymasa da her türlü uymaya elbette hazırız.

Saygılar sunuyorum efendim.

Başkan: Değerli başkanlar; Osmaniye Barosu Başkanı Hüseyin Sezgin'e teşekkür ediyoruz, gerçekten hepimizi yüreklendirecek kararlı açıklamalar yaptı.

19. sırada Aydın Barosu'nu temsilen aramızda bulunan Av. Feridun Bekir Uysal meslektaşımıza sözü vereceğiz.

Buyurun.

Av. Feridun Bekir UYSAL (Aydın Barosu Yönetim Kurulu Üyesi): Değerli başkanlarım; öncelikle Aydın Barosu avukatlarının ve Başkanı'nun selamlarını size iletayım. Ben Aydın Barosu Yönetim Kurulu üyesiyim ve aynı zamanda CMK Yürütme Kurulu'nun Genel Sekreterliğini yapıyorum. Yani bu genç arkadaşlarımızın sorunlarını çok yakından bilen bir kişiyim.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FERİDUN
BEKİR
UYSAL'IN
KONUŞMASI

Son dönemlerde vatandaşın ekonomik gücünün düşmesi, avukat sayısının hızla artması, ancak iş kapasitesinin korunamaması nedeniyle özellikle genç arkadaşlarımız için CMK önemli bir gelir kaynağı olmuştur. Ancak geçen yıl yapılan CMK Yasasındaki değişiklikten sonra kapsam genişleyince, bir ödenek sıkıntısı ortaya çıktı. Dolayısıyla bu ödenek sıkıntısı, hemen her yere para sıkıntısı olarak yansdı. Kişisel kanaatimiz, bu savunmanın genişletilmesi, hatta katılanlar için de vekil atanmasıyla ilgili kapsamın korunması, hatta tamamen bütün istisnalarıyla kaldırılmasından yanadır. Bu, Türkiye gibi davaların sadece yüzde 33'ünün avukatla temsil edildiği bir ülkede çok önemli bir gelişme olacaktır. Hatta kanaatimiz, sadece CMK'da değil, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda da değişiklik yapılarak ki tasarıda bu kısmen yapılmakta, tüm davaların da avukatlar aracılığıyla takip edilmesinden yanayız.

Biz, yeni CMK yürürlüğe girince, Aydın'daki adalet komisyonlarına yazı yazdık. Yeni CMK'nın ruhuna uygun olarak öncelikle kişinin kendisinin avukatını seçme yetkisinin tanınmasını, avukatı yok ise ya da avukat tutabilecek bir ekonomik gücü yok ise, o zaman barodan müdafî talep edilmesi gerektiği hususunu hatırlattık ve pek çok hâkim, bu kuralı tensiple birlikte sormakta, bunun üzerine eğer avukat tutamayacağını beyan ederse ya da avukatının olmadığını beyan ederse barodan avukat istemekte.

Avukatlık, her şeyden önce serbestçe yapılan bir kamu görevi. Yani bizim avukat olarak diğer tacirlerden, esnaflardan çok farklı bir yanımız var. Dolayısıyla bu kamu görevimizi yürütürken, hem Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararlarına, Avrupa Birliği'ni yasalarına dolaylı olarak bağlı olduğumuz ortadadır, hem de adil yargılama ilkesine sıkı sıkıya sahip çıkmamız gerekiyor. Dolayısıyla bu açıdan baktığımızda, savunmanın kısıtlanmaması gerekmekte ve biz müdafî atamak zorundayız arkadaşlar, bizim kişisel kanaatimiz bu. Yasanın düzenlemesi, "barodan müdafî istenir" biçiminde. Ancak şunu da söylüyorum: Tüm barolar, Barolar Birliği, bir eylem yapılması kararındaysa, Aydın Barosu Yönetim Kurulu da bu kararı alacak ve bu eyleme sonuna kadar destek olacaktır.

Bu arada Avukatlık Yasası'nda yapılacak değişiklikler de gündeme gelmişti. Bizim önerimiz, Avukatlık Yasası'nda değişiklikler yapılırken, avukatları ilgilendiren diğer yasalarda da değişiklik yapılması. Avukatlık Yasası'nda yapılmasını önerdiğimiz değişikliklerden bir tanesi, emekli olan hâkim ve savcılarının emeklilik hakkını kazandıktan sonra barolara kayıtlarının önlenmesi yönündedir. Bir de hatta hâkimlik ve savcılık mesleğine kabulle ilgili şartların da değiştirilerek -çünkü çok deneyimsiz hâkim ve savcılarla karşılaşmaktayız- belli bir süre avukatlık yapmayan kişilerin hâkim ve savcı olarak atanmaması gerektiği düşüncesindeyiz. Bu arada avukatları ilgilendiren normlardan bir tanesi, Hukuk Usulü Kanunu'ndaki bir madde, ki bizim baromuzda yaşanan bir olay nedeniyle daha çok dikkatimizi çekti: Müdafinin salondan çıkartılması halinde, hukuk usulünde yapılacak bir şey kalmıyordu. Bizim bir önerimiz var: Eğer bir avukatı salondan bir hâkim çıkartırsa, hâkim o dosyadan el çekmeli, değişikliğin bu şekilde olması kanaatindeyiz.

FERİDUN
BEKİR
UYŞAL'IN
KONUŞMASI

Görüşlerimi ilettim, dinlediniz, teşekkür ederim.

Başkan: Değerli başkanlar; Aydın Barosu'nun değerli temsilcisi, Yönetim Kurulu üyesi arkadaşımıza teşekkür ederiz.

Son konuşmacı arkadaşımız, Bingöl Barosu'ndan Erdal Aydemir. Erdal Bey de hemen toplarsa; çünkü bir kısım arkadaşlarımızın ayrılacağı haberi geldi.

Sizi dinliyoruz.

Av. Erdal AYDEMİR (Bingöl Barosu): Sayın Genel Başkan, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, çok değerli, birbirinden kıymetli sayın baro başkanları; ben herhalde içinizdeki en genç baro başkanlarından birisiyim. Zaten iki yılım da tamamlanmak üzere. Seçilip buraya geldiğim zaman, ilk baro başkanları toplantısına katıldığımda yapmış olduğum bir konuşma vardı, belki ilgili arkadaşlar anımsayabilirler. Özellikle gelmiş olduğum ilin coğrafik konumundan kaynaklı ve sürekli bir çatışma halinin yaşanmış olmasından dolayı çok değişik bir psikolojiyle gelmiştim. Yani yaklaşık bir on, on bir ay öncesinde yapmış olduğum konuşmalarda, o zaman daha henüz münferit halindeyken olaylar,

ERDAL
AYDEMİR'İN
KONUŞMASI

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL
AYDEMİR'İN
KONUŞMASI

tek tek yaşanır haldeyken, ülkenin en büyük sivil toplum kuruluşu, örgütü olan Barolar Birliği'nin konuyla ilgili bir inisiyatifinin olması gerektiğini, bunun hukuk çerçevesi içerisinde kesinkes konuyla ilgili bir görüşlerinin olması gerektiğini ve bunun da kamuoyuna deklere edilerek paylaşılması gerektiği hususunu özellikle ve özellikle belirtmiştim. Bundan bir önceki başkanlar toplantısında da, yani 11. Başkanlar Toplantısı'nda yine bölge-mizde çok sıcak gelişmelerin, çatışmaların yaşandığı, aldığımız duyumlara göre Bingöl-Muş-Kulp sınırı içerisinde 14 tane örgüt mensubunun 2 yıldan beridir söz konusu alanda oldukları istihbaratının yapılmasına rağmen ve istihbaratın elde edilmiş olmasına rağmen, 2 yıldan beridir hiçbir şekilde ilgili gruba bir yönelimin olmaması, her nedense sanki birileri bir düğmeye bastı ve orada yaşayan o 14 kişilik grup, -yine iddia- kimyasal silahlarla, kimyasal silah kullanılmak suretiyle imha edildiği yönündeydi. O cenazelerin Diyarbakır'a, Batman'a gitmeleri sonucunda malum Diyarbakır olayları yaşandı, o Batman'a sıçradı ve sürgit bugüne kadar gelindi. Bölge halkının, özellikle biraz önce bazı baro başkanlarının yapmış olduğu konuşmalarda, Diyarbakır ve Batman barosu başkanlarının konuşmalarını bir baro başkanı kınadı, bir baro başkanı da hoş görmediğini beyan etti. Bence o konuşmalar sadece bir tespitti, yani o arkadaşlar ne söyledi?

Bu kısa anekdottan sonra, kendi yaşamımdan örnek vermek istiyorum: 1968 doğumlu birisiyim. 12 yaşına geldiğimde, yani 1980 yılında darbe oldu. O darbeden 2006 yılına kadar, yani yaklaşık yaşamımın 26 yılı sıkıyönetim, olağanüstü hal ve benzeri uygulamalarla geçti. Yani bu olağandışı yönetim ve uygulamalar esnasında hukukun ve yasaların ne düzeyde uygulandığı veya uygulanabileceği malumunuzdur. Bu 26 yıllık süreç içerisinde normal bir insan gibi yaşamamış, normal bir insan psikolojisini hissedememiş birisi ve bireyler ve tüm bölge halkı olarak, halkın istemlerine ve o yörede yaşayan insanların, kişilerin veya bugün silah alıp dağa çıkmış olan insanların oraya gitme sebepleri, gitme nedenleri nelerdi, onları oraya iten sebepler veya koşullar nelerdi ve şu anda onların elindeki silahı alıp dağdan indirmenin yöntemi ve yolu nedir, bu tartışılmalı bence, yani bu kesinlikle ortaya konulmalı.

Son süreçte Diyarbakır Barosu Başkanı'nun özellikle bahsettiği, insanların duygu iletişiminden uzaklaşmaları, bu çok çok önemli. Eğer bunun önü alınmazsa, konuyla ilgili gerçekten hukuki, anayasal ve yasal düzenlemelere gidilmezse, korkarım ki önümüzdeki süreç çok daha farklı yaşanabilecektir.

Bu silah alıp dağa çıkmış olan adamı nasıl indirebilirsiniz, silahını nasıl elinden alabilirsiniz, bunun yasal koşulları nedir? Çok basittir; hukuki anlamda bir düzenleme yapılır, genel af çıkarılır ve o silah o kişilerin elinden alınır. Ama benim kanım, benim düşüncem, o silahı bırakıp da dağdan inmelerini istemeyen gerçekten bu ülkede güçlü bir oluşum var, bu sürgit devam etsin niyeti var, bu niyet sorgulanmalı. Yani ben iddia ediyorum, bu ülkeyi hiç kimse benden daha fazla sevemez. Rus işgali sırasında, Ruslar Karlıova'yı işgal edip Bingöl'e geldikleri esnada orada çarpışan benim dedemdir, orada silahla kendi toprağını, kendi yöresini hiçbir örgütlü güce dayanmadan, kendiliğinden, spontane yine savunan benim dedemdir. Bu anlamda kimse, ama hiç kimse bizi ya da o bölgede yaşayan insanları bölücülükle, ayrımcılıkla suçlama iddiasına ve lüksüne sahip olamayacağını düşünüyorum. Bu konuyla ilgili özellikle de baro başkanlığı düzeyine gelmiş arkadaşlarımızın basınla veya basınun, kamuoyunun yönlendirmesiyle olaylara bakması, gerçekten bu konuşmalar benim açımdan üzüntü vermiştir.

CMK ile ilgili uygulamalarda ise, bir önceki başkanlar toplantısında Sayın İstanbul Barosu Başkanı'nun gerçekten konuyla ilgili somut önerileri oldu. Benim gördüğüm eksikliklerden bir tanesi, biz burada bazı tespitlerde bulunuyoruz, bu tespitleri yaptıktan sonra bunu yaşama geçirmiyoruz. 1 Nisan'da yapmış olduğumuz toplantıda İstanbul Barosu Başkanı'nun uygar ülkelerde, çağdaş ülkelerde CMK benzeri uygulamaların nasıl olacağıyla ilgili gerçekten çok değerli tespitleri oldu, ama o tespit aşamasında kaldı. Biz o tespitleri yaşama geçirebilmek için en azından bir komisyon oluşturup bunu bir taslak haline getirebildik. Ama ben inanıyorum ki, biz bugün buradan bu toplantı bittikten sonra da söz konusu konuyla ilgili herhangi bir uygulamaya yönelik, sonuca yönelik bir girişimin olacağı hususunda ben pek umutlu değilim.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL
AYDEMİR'İN
KONUŞMASI

Yine özellikle CMK ödemeleriyle ilgili hususlar var. CMK ödemesinin mevcut siyasal iktidar tarafından savsaklanması, benim kendi bireysel görüşüm veya gözlemimdir, mevcut Barolar Birliği Yönetimi'nin siyasi yapısından kaynaklı, Yönetimin merkez sola yakın veya merkez sol olarak tanımlanan kişilerden oluşmasından kaynaklı, siyasal iktidarın bakış açısıyla, yani günlük; diyelim ki bir dönem sonra ılımlı İslam ya da merkez sağdan bir Yönetim Kurulu geldi Barolar Birliği'ne, mevcut iktidar da CHP, aynı problemler yeniden mi yaşanacak? Bu tür problemlerin yaşanmaması için, bence CMK'nun gerçekten sistemli ve kurumlaşmış bir yapıya sahip olması lazım. Değişen siyasal iktidarların iradesinin dışına, kesinlikle söz konusu sistemin dışına çıkartılması gerekir. Yoksa kısa süreli çözümler, mevcut meseleyi temelinden halledilebilecek, çözümlenebilecek durumda değildir.

Konuyla ilgili benim kısaca özet olarak söyleyeceklerim bunlardır.

Teşekkür ederim.

Başkan Av. Özdemir ÖZOK: Değerli başkanlarım; çok teşekkür ediyorum. Son olarak Bingöl Barosu Başkanı Erdal Aydemir, konu ile ilgili görüşlerini söyledi. Ben hemen kısaca hiçbir arkadaşımızın şu ana kadar yaptığı açıklamaya bir cevap olarak düşünmüyorum, bir yanıt olarak düşünmüyorum. Türkiye Barolar Birliği, 2005 Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'ndan sonra oluşan yönetim ne yaptı, ne yapmadı, hepsi ortada. Arkadaşlarımızın çok iyi niyetli ve içtenlikle eleştirilerini de bundan sonraki yapacağımız icraatlarda bir ışık olarak, bir yönlendirici, bir kilometre taşı olarak alacağımızı da herkesin bilmesini istiyorum.

Yalnız, size şunu ifade etmek isteyeceğim: Eleştiriler yapıldıkça olabildiğince objektif olalım. Kuşkusuz sıkıntı içerisindeyiz, kuşkusuz birtakım sorunlarımız var, kuşkusuz bir baskı altında yız, kuşkusuz çok önemli bir süreçten geçiyoruz, hem yerel baro anlamında, hem de yaptığımız işler anlamında. Ama lütfen, rica ediyorum, yapılanları da göz ardı etmeyelim. Bu Yönetim, sadece CMK ile ilgili bu 4. toplantı yapıyor.

Arkadaşlar; hangi eylemi yaptınız da Barolar Birliği "durun" dedi? 1 Mayıs 2006'da alınan karardan sonra, o kararın burada nasıl alındığı, kitap burada, açıp okuyayım. Arkasında öylesine zayıf bir iradenin olduğu karardan sonra 20 trilyon gelince, bu kez yedi, sekiz tane baro başkanımızdan telefon geldi. Burada birkaç arkadaşım var, ismini saymak istemiyorum, "Başkanım, ne olursunuz, bunu yeniden gündeme getirin" dedi. Amacımız, sizlerle birlikte, beraber tartışarak, konuşarak bir yerlere varmak ve götürmek.

Bakınız, bugün bu toplantıdan çok memnun oldum. İki kez Yönetim Kurulu'na toplantı yapalım diye götürdüm. Sağımda da Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım oturuyor, solumda da. Bana "üç kez Yönetim Kurulu toplantısı yaptık, baro başkanları toplantısı yaptık. Sayın Başkan, aynı şeyleri dinliyoruz, söylenenler aynıdır. Hele şu girdiğimiz süreçte böyle bir baro başkanları toplantısını Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak yapmamıza gerek yok" dediler, arkadaşlarım burada. Ama özellikle Kütahya Barosu'nun bizi çağrısından sonra gittiğimiz toplantıda, lokal birtakım çalışmalar başladı. Barolar Birliği'ni bypass yaparak Başbakan'a gitmeler, randevu istemeler, birtakım yeni yöntemler aramalar... Doğrudur, neden yapıldığını da yargılamıyorum, alınan cevap da ortada.

Bakınız, aynı şekilde 9 Mayıs eyleminin kararının verildiği günden iki gün önce Sayın İstanbul Barosu Başkanı'nu aradıkları gibi, Başbakanlık Özel Kalem Müdürü beni aradı. Dedi ki, "Sayın Başkanım; Başbakan çok yoğun. Ancak sizinle Danıştay'daki konuşmanız sırasında on dakikalık bir görüşme yapacak." Ama Sayın Başbakan geldi, "şeriat, tarikat ve siyaset" diye tanımladığım siyaset anlayışından dolayı beni dinlemeden, daha Sayın Danıştay Başkanı konuşma yaparken kalktı ve onunla ayakta tokalaştı, kadın daha oturmadan dışarıya çıktı.

Değerli arkadaşlar; kapıda basın mensupları kendisine sorduğu zaman, "Barolar Birliği, barolar ve Yargıtay başkanları, Danıştay başkanları hep konuşur" dedi, "bunlar konuşacak, biz de dinleyeceğiz." Beyefendi; dinleyeceksiniz ve de asla hafife almayacaksınız, bunları biz dinleteceğiz size. Bugün aynı yanıtı Sayın Başkan'a vermiş.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Değerli başkanlar; önce CMK ile ilgili bugün anladığım hava şu: Bakınız, bu gelişmelerin hemen arkasından tekrar Yönetim Kurulunu tek tek telefonla aradım, işte arkadaşlar burada. Dediler ki, *"Başkan; biz daha önceki verdiğimiz Yönetim Kurulu kararının arkasında duruyoruz. Yani böyle bir toplantının yapılmasının çok fazla bir yarar getireceği inancında değiliz."* Ben ısrarla *"Böyle bir toplantının yapılmasında fayda var. Arkadaşlarımızın -üçer, beşer, onar yirmişer- kendi aralarında konuşacaklarına, her şeyi çok güzel, açık, net bizim yüzümüze karşı söylesinler, biz de dersimizi alalım ve dersimizi de iyi çalışalım"* dedim, arkadaşlarım şahittir. Dediler ki, *"takdiri sana bırakıyoruz."* Onun üzerine bir haftalık süre içerisinde sizlere bu çağrıyı yaptım ve sizleri buraya getirdim. Ben dersimi aldım ve dersime çok iyi çalışacağım, bundan hiç kimsenin kuşkusu olmasın.

Yalnız, size bir şeyler söyleyeceğim: Eleştirirken gerçekten insafı olmak lazım. Bütün arkadaşlarımızın iyi niyetli beni eleştirdiğini, bizi eleştirdiğini kabul ediyorum. Ama Sayın Elazığ Barosu Başkanı dedi ki, *"hiçbir şey yapılamadı."* Hepinizin insafına bırakıyorum, hiçbir yanıt da vermiyorum. Yine dedi ki, *"Barolar Birliği Yönetim, Disiplin, Denetim nasıl gider de böyle bir toplantı yapar?"* Bu toplantı Yönetim Kurulu'nun iradesiyle oldu ve onlar getirdi bu öneriyi. *"Nasıl böyle bir toplantı yapar?"*

Kardeşler; biz orada toplantı yapmıyoruz. Orada daha önce Barolar Birliği'nde çalışma yapan bir grup; Erdener Yurtcan, Cengiz Tuğral, Meral Sungurtekin, Erşan Erzurumluoğlu, Kaluk Burcuoğlu'nun -bilimsel bir çalışma yapılısın diye öneren başkanlarıma söylüyorum; şu ya da bu şekilde, beğenirsiniz veya beğenmezsiniz- hazırladığı bir tasarı bütün barolara yollandı; eksikti, yeterliydi, yetersizdi. O barolara yanıt veren arkadaşlarımızın gönderdiği bilgileri toplayan, yeni seçilen yönetimde Başkan Yardımcısı Sayın Ünsal Toker'in hazırladığı metni Türkiye Barolar Birliği'nin kurumları olarak, o söylediği kurumlarda dokuz tane baro başkanı var ve uzun süre mesleğin sorunlarını son derece iyi bilen, Disiplin Kurulu'nda senelerce çalışan, Disiplin Kurulu'nda neler olduğunu bilen, son derece saygın arkadaşlarımız var ve size şurada o gönderdiğimiz, *"Avukatlık Yasasıyla ilgili bilgiler ve belgeler gönderin"* dediğimiz baroların arasında Elazığ

Barosu yok. Ankara, Antalya, Balıkesir, Bursa, Denizli, Diyarbakır, Hatay, İstanbul, Samsun, Sinop, Şanlıurfa, Tokat, Trabzon ve TUMAKOM ve adalet müfettişlerinin özellikle Avukatlık Yasası'nda, 161. maddede değişiklik yapılmasına ilişkin bize gönderdiği öneriler ve öneriler var.

Sayın başkanlarım; size son yolladığımız, hazırladığımız tasarıya gelen cevapları okuyorum, bana arkadaşlarımızın getirdiği. Sizinkiler olabilir, ama burada Elazığ varsa, ben özür dileyeceğim.

İkincisi, değerli arkadaşlar; siz burada bir iradeyi ortaya koydunuz, "Türkiye Barolar Birliği ve Yönetimi bu konuda bizim arkamızda durmadı" dediniz. Ben burada arkadaşlarım ve kendi adıma şunu söylüyorum: Alın kararı, ne karar alıyorsanız, sonuna kadar duracağız. Sadece bu CMK değil; bakınız, getirilen, Sayın İstanbul Barosu Başkanı da başta olmak üzere, birçok arkadaşımızın getirdiği önerilerin tamamında doğrudan doğruya siyasal iktidarın vereceği kimi kararlar yatıyor. Bunun için sonuna kadar, hiç durmadan ve de hiç erinmeden, üşenmeden ve korkusuzca alacağınız eylem kararının arkasında duracağız. "Hayır arkadaş, biz buradaki baro başkanları olarak sizin Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak alacağınız şu CMK paraları da dağıtıldıktan sonra, biz size bırakıyoruz" deyin, biz yöntemini oluşturalım, sizler bize destek verin. Ondan sonra bakın ne oluyor, vazgeçiyor muyuz, karardan sapıyor muyuz?.. Ama biz sizinle birlikte karar aldık ve o karar alınırken de son derece tartışmalı geçti. Arkadaşlarımızın da kiminin söylediği gibi, zaten eylem kararı çok zayıf bir oy desteğiyle alındı. O nedenle 9 Mayıs'taki eylemi Türkiye Barolar Birliği her yerde göğsünü gere gere savunamadı, savunamazdı.

O nedenle lütfen, isterseniz Sakarya Barosu ve Zonguldak Barosu ve Bartın Barosu'nun oluşturduğu şu öneriyi oylayın, bunu yaşama geçirelim; isterseniz burada yeni bir eylem kararı alın, onu yaşama geçirelim; isterseniz "Biz konuştuk, bizi dinlediniz. Burada teybe de aldınız, yarın kitap haline de getireceksiniz, notlarınız da var. Bu düşüncelerimiz doğrultusunda lütfen bir eylem stratejisi çizin" deyin, biz eylem stratejisini çizip size bildirelim arkadaşlar, bu da kabul.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Üçüncü konu; gerçekten bugün çok üzüldüğüm, üç, beş arkadaşımızın Doğu ve Güneydoğu meselelerine daha sıcak, birtakım arkadaşlarımızın da Türkiye genelindeki olayları yukarıdan bakar bir biçimde... Bizim hiçbirimizin burada ayrı-gayrısı yok. Hepimizin tek hedefi, gerçekten bütün kurum ve kurallarıyla işleyecek bir hukuk devletidir. Ama değerli dostlarım, değerli arkadaşlarım; Sezgin Tanrıkulu tanıktır, biliyor, geçen gün çok sağlıklı, çok objektif, çok tarafsız bir beyanatını, açtım telefonu, dedim ki, *"Ben söylesem, bu kadar söyleyebilirdim. Seni yürekten kutluyorum, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi olarak arkadayız, bize düşecek ne varsa, biz gereğini yapacağız."* Ama değerli başkanlar, değerli arkadaşlar, değerli meslektaşlarım; ortak yaşam, ortak değerlere sahip çıkmakla olabilir. Bir kesim, sizin en önemli moral değerlerinizi hiçe sayacak, sizin en önemli maddi değerlerinizi hiçe sayacak, ama siz, *"niye böyle yapıyorsunuz?"* dediğiniz zaman, ciddi bir şekilde tepki gösterecek. Hayır, gelin, objektif olarak elimizi hepimiz taşın altına koyalım. Bu ülkedeki insanların, bu ülkedeki kimsesiz insanların, bu ülkede hakikaten ötelenmiş, ezilmiş insanların hukukunu birlikte savunalım, ama bir koşulla: Hiç kimseden izin ve icazet almadan, kararımızı burada verelim. Hani kimi zaman bize diyorlar ki, *"falanca partinin, falanca görüşün arka bahçesi, ön bahçesi."* Hayır, biz hiçbir bahçenin ürünü değiliz. Biz laik Cumhuriyet ve üniter yapısı olan Türkiye Cumhuriyeti bahçesinin evlatlarıyız, çocuklarıyız.

Değerli arkadaşlar; Diyarbakır Belediye Başkanı başta olmak üzere, yaklaşık 33 tane bölgenin belediye başkanı bize geldi. Dedi ki, *"Sayın Başkanım; Türkiye'de Türkiye Barolar Birliği son derece önemli bir hukuk kurumu. Bu kadar burada hukuksuzluklar yaşanırken, burada bu kadar insan hakları ihlalleri yapılırken, niye Türkiye Barolar Birliği gelip bizim kolunuza girmiyor, bizimle birlikte hareket etmiyor, niye bizimle birlikte bu konuların içerisine girmiyor?"* Benim değerli başkanlarıma, Diyarbakır Belediye Başkanı Osman Bey de başta olmak üzere, şunu söyledim: *"Arkadaş; eğer, falanca filanca yerden, İmralı'dan talimat almıyorsanız, gelin, birlikte istediğiniz eylemi yapacağız. Ama bir yere gelinceye kadar, bir yerden sonra siz eğer kendi iradenizle hareket etmiyorsanız ve iradeniz ipotek altındaysa, -'onlara çok rahatlıkla söylediğim için burada ifade ediyorum'- o zaman ben sizinle birlikte yola çıkamam."*

Bu insanların, bu ülkenin birliği, dirliği, beraberliği, huzuru, barışı ve kardeşliği yaşamını ortaya koymayan, dünyanın en adi ve en alçak adamı. Ama hiçbir zaman başka birtakım düşünceler için kendi varlığımızı, kendi birliğimizi, kendi dirliğimizi tehlikeye sokacak birtakım eylem ve davranışlar içerisine girmeyelim. Burada hepimizin ortak dili hukuk olmalı, hepimizin ortak dili tarafsızlık olmalı, hepimizin ortak dili, bu bize emanet edilen üniter devlet yapısını, Misak-ı Milli'yi korumak olmalı. Eğer bu konuda berabersek, istediğimiz yere istediğimiz şekilde gideriz değerli başkanlarım. O nedenle asla ve asla Diyarbakır Barosu'yla Edirne Barosu'nun, Kırklareli Barosu'nun, Kırıkkale Barosu'nun bizim yanımızda zerre kadar farkı yok, bunun böyle bilinmesini istiyorum. O bakımdan lütfen konuşmalarımızda hepimiz, bu ülke insanlarının huzuru, mutluluğu, barışı, kardeşliği ve hukuk çerçevesi içerisinde güveni bakımından ne lazımsa onun yapılması konusunda birbirimizi kırmadan, birbirimizi incitmeden ve birbirimizi anlayarak birlikte, beraber yürümek mecburiyetindeyiz. Aksi takdirdeki hiçbir çözüm, hiçbir davranış, sağlıklı, olumlu ve güzel sonuç verecek bir davranış değildir.

Tabii ki Muş Barosu Başkanı'nun söylediğine yürekten katılıyorum; bizim için tek dil hukuk olmalı. Ama lütfen, ne olursunuz, bir toplantıda, bu kongrede bu ülkenin büyük çoğunluğunun değer verdiği değerleri yok sayan insanlara da tepki gösterelim, yanlıştır diyelim, niçin böyle yapılıyor diyelim. Ülkemizin çok zor bir araya getirdiği ulusal değerlere birlikte sahip çıkalım. Nasıl daha önce atalarımız, Çerkez, Kürt, Laz demeden "*gelin kardeşim, beraber yaşayalım*" diyorsa, bugün de ayrı-gayrılığı bir tarafa bırakarak, gerçekten bize emanet edilen bu emaneti bize emanet eden insanların duygu ve düşünceleriyle götürelim. O nedenle ben değerli arkadaşlarımın hukuk paydasında getireceği her olaya, insan hakları ihlallerine, bir koşulla, özgür, bağımsız, kendi düşüncesi ve kararıyla getireceği her öneride yanlarında olacağımı Türkiye Barolar Birliği Başkanı olarak ifade ediyorum ve altını imzalıyorum.

Değerli arkadaşlar; sözlerimi gerçekten bu toplantının benim yönümden çok yararlı olduğunu ifade ederek bitiriyorum. Tekrar size gelecek önerilere göre deminki söylediğim, özellikle

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

CMK ile ilgili; bakınız, CMK bahane. Biz 1993 yılında, 1990-92 Ankara Barosu Başkanlığı yapmamdan bu yana, 1993'ten beri Disiplin, Denetim, Yönetim, delegasyon ve bütün bu olayın içerisindeyim. Hiçbir zaman Barolar Birliği'yle baro başkanları, CMK bakımından bu kadar karşı karşıya gelmedi. Ama tıpkı bir şirketteki ortaklık gibi, tıpkı bir şirketteki kar paylaşımı gibi, tıpkı bir şirketteki yararlanma gibi, ortada para azalınca, gerçekten alttan gelen destekle arkadaşlarımız haklı olarak, hiçbir şekilde arkadaşlarımızı eleştirmiyorum, eleştirilerini bize yönelttiler. Bunun tek sebebi, iki yıl önce söyledik arkadaşlar, "CMK'da hizmeti arttırıyorsun, karşılığında parasını koymuyorsun." Bu, bu kadar basit. O nedenle alın kararı kardeşim, alın kararı değerli başkanlarım, bize bırakıyorsanız biz alalım. Bir dahaki toplantıda "arkadaşlar biz size bu yetkiyi verdik, siz burada sapma yaptınız" deyin. Ama böyle pamuk ipliğine bağlı karar alacaksınız, zaten buradan eylem kararı zor çıkacak.

Ondan sonra adamlar para gönderecek, on beş, yirmi baro bize telefon edecek... "Bunu niye tartıştınız?" diyeceksiniz; bunu tartışmamız, bu kuruma olan saygımızdandır. Tek nedeni, sizlere olan saygımızdandır. Sizlere olan saygımızdan hiçbir şey yitirmedik, bu toplantıda bu saygı daha da güçlendi. Çünkü ortak sorunlarımızı birlikte kovalayacağız, birlikte götüreceğiz ve birlikte çözeceğiz, başka yolumuz yok. Ama ben tabii bütün bunları söyledikten sonra, somut önerileri arkadaşlarımız söylesin ve o somut önerilerin arkasında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu durmuyorsa, söylediklerinizin hepsini kabul ediyorum diyorum.

Bize bu yaz tatilinde, bu önemli hafta sonu tatilinde hakikaten vakit ayırarak, hakikaten ince eleyerek, sık dokuyarak, çalışarak gelip bize öneride bulunan bütün başkanlarıma teker teker en derin sevgilerimi ve saygılarımı sunuyorum. Bunların hiçbirisini ben göz ardı etmeyeceğim ve bunların hepsini kendim de not aldım. Yarın banttan çıktıktan sonra okuyacağım, yaşama geçmesi için sizinle birlikte ne yapabileceğiz, yeniden konuşacağız diyorum. Ben burada sözlerimi bitiriyorum.

Teşekkür ederim.

Av. İsa GÖK (Mersin Barosu Başkanı): Sayın Başkan; sözü-nüze istinaden bir öneride bulunabilir miyim? Paranın pazartesi günü Barolar Birliği tarafından tüm barolara dağıtılması, hafta içi tüm ödeneklerin bitirilmesi, 1 Ağustos 2006 günü daha önce görev almış avukatların devam zorunluluğu olduğundan dolayı baroların yeni görevlendirme yapmaması. Bunu oylarınıza sunuyorum, tabii Sayın Başkan izin verirse.

Bakın, mevzuat karşısında bir şey yapamayız. Kasada da para varken eylem kararı alınmaz; çünkü bir ödenek var, kasayı temizlemek zorundayız. Para dağılımı yapılsın, hafta içi bu olay bitsin. 1 Ağustos'ta mutlaka tüm Türkiye'de yeni görev vermeyelim.

Başkan: Başka öneri var mı?

Av. Erdal GÜRSOY (Kırşehir Barosu Başkanı): Sayın Başkan; biz kasadaki paranın hepsini bitiremiyoruz. Niye bitiremiyoruz? Stopaj ödemeleri bir ay sonra yapıyor.

Av. İsa GÖK: Stopaj parasını ayırırsınız, o önemli değil.

Başkan: İsa'nın kastettiği, Barolar Birliği'nin kasasında para kalmamasın, barolara gitsin, o anlamda.

Av. İsa GÖK: Stopaj parasını ayırırsınız, o ayrı; çünkü siz makbuzunu kesiyorsunuz, onu bloke et, onunla alakası yok. Avukata yeni ödeme yapacak paran kalmıyor ya... Stopaj parası özeldir, onu bloke edeceksin zaten, ona mecbursun.

Başkan: Sanıyorum Sayın Adana Barosu Başkanı'nun bu listeleri boşaltmayla ilgili bir önerisi varmış. Sizi dinleyelim İsmet Başkan.

Av. İsmat ALTUĞ (Adana Barosu Başkanı): Efendim, biz Ceyhan'daki baro temsilcimizin 44 kişilik bir dilekçeyle başvurusundan bahsetmiştik. Onlar pazartesi günü itibariyle buradan çıkacak kararın neticesini beklemelerini rica etmiştim. Şimdi onlar bu neticeyi bekliyorlar. Şayet Mersin Barosu'nun teklifi kabul görür de 1 Ağustosta gönderilen paranın dağıtılmasından sonra para gelmeyecek, borçların tamamı kapatılmayacak olursa, yeniden görevlendirme yapılmaması hususunda biz de kararlı-

İSMET
ALTUĞ'UN
KONUŞMASI

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

yız. Ancak Pazartesi günü eğer bu kararlaştırılırsa, ben Ceyhan Barosu'nun da görevlendirmelere 1 Ağustos'a kadar devam etmesini sağlarım.

Teşekkür ederim.

Başkan: Buyurun.

Av. Sezgin TANRIKULU: Sayın Başkan; son değişiklikte şu düzenleme var: "Görev alacak avukatlar,, baro başkanından yazılı talepte bulunanlar arasından seçilir." Bizdeki bütün avukatlar istifa ettiler, çekildiler görevden.

Başkan: O zaman görevlendirme olmayacak.

Av. Sezgin TANRIKULU: Görevlendirme zaten yapmıyoruz.

Şöyle bir şey: Bizim bir hafta, üç gün, beş gün beklememize gerek yok. Yönetmelik çok açık, yani bugün burada toplanmışken ayın 1'ini de beklemeye gerek yok. Pazartesiden itibaren zaten talepte bulundunuz bizlerden, 64 milyon YTL alacak var ve gönderilen para 20 milyon YTL. Ödeneğin yetersiz olduğu, bu yönetmelik karşısında açık. Bu nedenle onu dağıtmaya, onun sonucunu beklemeye de gerek yok.

Başkan: O zaman iki tane; bir tanesi, İsa diyor ki, "parayı dağıtalım, 1 Ağustos tarihi." Sen de diyorsun ki, "Buna gerek yok. Demin Osmaniye Barosu Başkanı Hüseyin Bey'in söylediği gibi, sanki toplantı yaptıkça, Ankara Barosu eylem yaptıkça, böyle azar azar para göndererek direnci kırmak gibi bir düşünceyle siyasal iktidarın hareket ettiği akla geliyor. Onun için hiç bunları tartışmadan, Barolar Birliği yönetimi yönetmelikte değişiklik yaptı. Bunun gereği olarak pazartesiden itibaren barolar durdursun kardeşim, biz muhatap olalım. Gidin Barolar Birliği'yle konuşun, böyle bir karar aldı; Barolar Birliği yönetmeliği yaptı, gidip ona söyleyin, biz durdurduk diyelim."

Bir de değerli başkanlarım; sadece yönetmelik ve bu yönetmelik değişikliğinden sonra CMK paralarının tahsiliyle ilgili değil, CMK'daki bütün sorunların çözülmeden eylemi bırakmayacağımızı, yalnız bu konuda da geçen toplantıda da haklı olarak arkadaşlarımızın insan hakları boyutu ve adil yargılanma

boyutu, adalete erişim boyutu bakımından çok önemli ve hassas durumda olan, savunmaya mutlaka muhtaç olan kişileri dikkate alarak bu eylemi uzatalım, birçok sorunumuzu çözelim. Biraz önce Elazığ Barosu Başkanı'nun söylediği çok doğru, bunların birçoğu siyasal iktidar ve yönetim, idare tarafından yapılacak şeyler. Niçin siz bizim kimliğimizi resmi kimlik kabul etmiyorsunuz? Sürdürelim eylemi kardeşim. Ne kadar istiyorsanız, bizim önümüze gelip yasayı konuşacak, yeşil pasaportu konuşacak. Sen bir uzatmalı onbaşıya bedava silah verirken, her gün, her hafta bıçaklanan, sövülen, hakaret edilen, vurulan avukata 1,5-2 milyar lira eğer sen silah ruhsatı alıyorsan, burada bir eşitsizlik var, bunları da gündeme getirelim. Türkiye Barolar Birliği yazıyor, Türkiye Barolar Birliği söylüyor, ama etkisiz kalıyor. O zaman beyler, lütfen, ne olursunuz, barolar sizin elinizde, meslektaşlarımız sizin elinizde. Geçmiş dönemde birçok eylem kararı aldık, o eylem kararlarındaki gibi en aşağı bir desteğin, bir kitlenin arkamızda olduğunu hissettiğimiz sürece, bunu verin, bize bu yetkiyi verin. Bakın o siyasal iktidarın temsilcileri bize randevu veriyor mu?.. Yoksa hep beraber burada gelip *"beyler, niye böyle yapıyorsunuz, nedir bu sorun?"* diye soruyorum. Buyurun gelin, deneyelim, bir de bunu deneyelim.

Bakın, biz diyoruz ki, bunu üstlenmeyi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu alıyor. Neyi alıyor? Birincisi, kardeşim, yasa da yazıyor, bu protokol işini çöz. Yok rektör yanında, yok onun önünde. Arkasından bu silah işini çöz. Biz kimseyle yarışmak istemiyoruz, ama kamu göreviyse kamu görevi, yakın tehlikeyse yakın tehlike, insanlar tecavüze uğruyorsa tecavüze uğruyor. Daha iki, üç gün önce Isparta'da, Çanakkale'de, Diyarbakır'da arkadaşlarımıza haciz sırasında saldırılar oldu. Öyleyse sen neden benden 2 milyar 250 milyon lira silah harcı alıyorsun? Bunların hepsini bir liste halinde yazarsınız. Konu sadece CMUK parasının gelmesi değil, durun arkamızda, birtakım sorunlar çözülüyor mu, çözülmüyor mu? Buyurun ve ben durayım kardeşim.

Ben tabii alınmadım Sayın Sakarya Barosu Başkanı Semih Bey'in söylediğine, asla biz grev kırıcı değiliz. Buyursun, grev yapalım, en önde de grev sözcüsü ben olayım, bir de bunu deneyelim. Yalnız sadece *"CMK'dan bize şu kadar para verin"* diye değil,

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Türkiye’de hukuk devleti varsa, savunmanın, avukatların ayağa kalkması lazım. Söylediğiniz olayların çoğunluğu, siyasal iktidarın ve kamu yönetiminin bize vereceği olanaklarla elde edilecek şeyler. O nedenle değerli arkadaşlar, sadece CMK’ya bağlı değil, diğerlerini de yazın, bizim eylemimiz sürecek. Niye sürecek; şunlar şunlar şunlar da çözümediği için sürecek. Neden? Bu da savunma hakkını kısıtlayan bir şey. Bu nedenle alalım bunları, yazalım, bunun sözcülüğünü bu Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlar olarak biz yapacağız; Kızılay’da Kızılay, Güven Meydanı ise Güven Meydanı, Meclis’in önü ise Meclis’in önü. Buyurun alın kararınızı, biz de arkanızda duruyoruz.

Selçuk CİRİT: Sayın Başkan; bunlar benim az önce sıraladığım problemler. Saydığınız problemler, benim “çözülmedi” diye sıraladığım problemler, dört yıllık süreçte çözülmedi dedim. Bu çözülmüşse, söyleyin, ben sizden özür dileyeyim.

Başkan: Çözülüp çözülmediği ortada, böyle bir polemige girmek istemiyorum.

Selçuk CİRİT: Bakın, ben bir talepte bulunuyorum. Diyorum ki, kamp şeklinde bir çalışma yapılsın ve ben Elazığ Barosu Başkanı olarak bu çalışmaya katılmayı talep ediyorum. Böyle bir talep, bir Baro Başkanı olarak benim en tabii hakkımdır. Burada hiç kimsenin alınmaya, gocunmaya hakkı yok.

Başkan: Kimsenin alındığı, kimsenin gocunduğu yok, her şey ortada Selçuk Bey.

SELÇUK CİRİT: “Yazı gelmişse, gelmemişse” böyle bir şey olamaz. Ben bir talepte bulunuyorum.

Başkan: Buyurun.

Av. Nevzat ERDEMİR: Sayın Başkanım; CMK ödeneklerinin, daha doğrusu CMK ücret tarifesiyle avukatlık ücret tarifesinin eşitlenmesi gerektiğini biz İzmir Barosu olarak her fırsatta arz ettik, ben onu yineliyorum. Ancak bu CMK ödenekleriyle ilgili kararlaştırılan eylemle avukatların diğer sorunlarını birbirinden ayırmak gerekir. Hukuk tekniği açısından bu ikisini birbirine karıştırmamak gerekir Sayın Başkan. Yani ceza yargılamasın-

da avukatın görev üstlenebilmesi için, avukatın ücretinin elbette ödenmesi gerekir; bu haklı bir taleptir, yerinde bir taleptir. Ancak kimliklerin resmi belge olarak kabul edilmemesi, bankaların çıkarttıkları müşkülât vesaire, yani 2. maddedeki aksaklıkla CMK ödeneklerini, CMK sorununu birbiriyle karıştırmamak gerekir.

Başkanım; tarih saptansın. Burada sanıyorum genel irade, bu ödenek sorunu çözülmüncüye kadar -farklı görüş beyan eden baro olmadı burada- tarih saptansın. Belirlenen tarihe kadar ödenek sorunu çözümediği takdirde, bütün barolar oybirliğiyle bunu sizin başkanlığınızda Barolar Birliği[^]yle beraber yapılacak ortak basın toplantısıyla bütün kamuoyuna duyuralım.

Başkan: Teşekkür ediyorum.

Artı daha da ileri giderek, yani Semih, konuşmasında *"tenzih ederim, bir anlamda grev kırıcıları bizde tabir edilir"* dedi ya, ben diyorum ki, ben diyorum ki CMK ise CMK. *"Kardeşim, CMK için bu kararı aldık, yapın"* diyorsanız, tamam. Ama ben daha ileri gidiyorum, diyorum ki, diğer sorunlarımızın da alın eylemini, arkamızda durun, biz sürdüreceğiz, benim söylediğim bu.

Av. Nevzat ERDEMİR: Sayın Başkan; burada eleştiri yapan hiçbir meslektaşımın, hiçbir baro başkanımın sizinle ya da Barolar Birliği'nin seçkin yöneticileriyle kişisel bir problemi yok. Ama eleştiri, vücuttaki ağrı gibi, sağlığa ulaşmak için arızayı ortaya çıkarır. Benim sizden istirhamım; o eleştiriler alındı, *"siz gereğini yapacağız"* dediniz, onu orada bırakalım.

Başkan: Ben şeyi söyledim, yani senin demin söylediğin var ya, *"daha ileri gitmeyelim, CMK'da kalsın"* diye, kalsın tabii.

Av. Semih GÖKDEMİR: Başkanım; bu konuda hem bir öneri getirmek istiyorum, hem de kısa bir açıklama yapmak istiyorum.

İki tane öneri yapıldı: Birisi İsa Beyin önerisi, diğeri Sezgin Bey'in önerisi. Her ikisinin de özünde eylem var, eylemin zamanı açısından bir farklılık var. Ama bu eylemin başlangıç biçimi de, nasıl başlayacağı da önemli, onun şekli saptanmalı. Biz ortak bir bildiri verdik, bütün arkadaşlarımıza dağıttık. Burada

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CMK'da yaşanan, somut çözülmesi gereken ve dediğiniz gibi, ancak siyasi iradenin çözebileceği somut bulgular var. Barolar Birliği, eylem tarihini kamuoyuna ilan ederken, bu dokümanlardan da yararlısın derim.

İkincisi, bir şeyi düzeltmek istiyorum: Gerçi bantlarda var, çok dikkatli konuştuğum kanısındayım. Ben ne Barolar Birliği Başkanını, ne Yönetim Kurulu üyelerimizi, ne de eyleme katılmama yönünde iradesini Barolar Birliği'ne bildiren değerli meslektaşlarımı grev kırıcılığıyla itham etmedim ya da öyle bir görüş de yönlendirmedim. Ben dedim ki, bizzat sizin de ifade ettiğiniz gibi, -ki bir realiteydi, öyle- eğer eylem kararı, pamuk ipliğine bağlı bir kararsa, tüm katılanların ittifakı olmayan bir kararsa, bu kararı sonradan sorgulamak veya sonradan tartışmaya açmak, benim deneyimlerime göre grev kırıcılığını ortaya getiriyor. Ama kesinlikle sizi veya Yönetimi veya o görüşteki arkadaşlarımı itham etmedim, bunu da düzeltiyorum. Böyle bir algılama olduysa, özür diliyorum.

Başkan: Teşekkür ederim.

Algılamaları bir yere koyalım, algılamayı ben alırım, bütün hepsi benim üstümde. Lütfen, somut öneri istiyoruz.

Av. Semih GÖKDEMİR: Nevzat Başkan'ın dediği doğru, ben de katılıyorum, diğer önerileri CMK'nun peşine takmak tartışmaya yol açar. Ama zaten CMK'da bu tespit ettiğimiz sorunlar çözülene kadar bu eylemin devam edeceğini deklere edersek, bu zaten bir süreçtir, bu süreçte eylemi çeşitlendirebiliriz.

Teşekkür ederim.

Başkan: Balıkesir Barosu temsilcisi arkadaşımız buyursunlar.

Av. Abdullah ÂŞIK: Bu konuda Kâzım Başkan konuşması içerisinde yaptığı teknik değerlendirmeyi de kesinlikle göz ardı etmememiz gerektiğini düşünüyorum. Bu iki ayaklı bir olay; öncelikli ayağı paranın sağlanması ise, çözüme kavuşturulması için somut önerilerimizin de ilgili kurumlara bir şekilde teknik bir çalışmayla iletilmesi lazım. Benim şu andaki önerim, alınacak kara-

rın oybirliğiyle eylem olduğu inancındayım. Ancak bu eylemin yapılışıyla ilgili Türkiye Barolar Birliğine bir yetki aktaralım. Bu yetkiyle birlikte eylemin belirlenişinde hususunda, eylemin zamanını belirleme hususunda verdiğimiz yetki, sadece bize açıklaması için bir takvim belirleyelim. Yani diyelim ki, "1 Ağustos'ta Türkiye Barolar Birliği, eylemin şekli ve zamanını tüm barolara bildirecek, duyuracaktır." Ancak eylemin şekli ve zamanı için de, zamanın seçimi konusunda sürecin bu kadar yakın olmasının çok uygun olacağı inancında değiliz.

Başkan: Teşekkür ediyoruz.

Çorum Barosu Başkanımız Uğur Bey, buyurun.

Av. Uğur KÜÇÜK (Çorum Barosu Başkanı): Efendim, bu toplantıda söz almadık, ama suskunluğumuzu burada konuşulanların tamamının kabulü anlamında almamak gerekir diye düşünüyorum. Yani burada CMK kapsamında müdafî vekil görevlendirilmesi konusunda bütün barolar şu konuda ittifak etmiştir: "Belli bir tarih konulacak, ondan sonra görevlendirme yapılmayacaktır" cümlesine katılmıyorum. Ben bir önceki toplantıda çok net bir şekilde ifade etmiştim; Çorum Barosu'nun gündeminde ne bugün, ne de yarın CMK kapsamında müdafî vekil görevlendirilmemesi diye bir konu yok. Dolayısıyla burada alınan, oyçokluğuyla veya bizim dışımızdaki yollarla alınan kararı da kendimizi bağlamak noktasında kabul etmeyeceğim.

Eylem noktasını belki iyi ortaya koymak gerekiyor. Bana göre, hukuksuz bir eylem yapmak yerine, görevlendirme yapmamanın dışında daha somut, daha sonuç getirici eylemleri bulup ortaya koymamız gerekiyor.

Başkan: Örneğin?

Av. Uğur KÜÇÜK: Efendim, geçen sefer de söylemiştim, tekrar öneriyorum; gerekiyorsa Başbakan'ın kapısının önüne çadır kurup bir hafta yatalım, hepsine varız.

Başkan: Ama bu da bir eylem.

Av. Uğur KÜÇÜK: Sayın Başkan'ın söylediği şu cümle bana göre doğru: Burada Türkiye Barolar Birliği olayın muhatabı değil,

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

aslında yerel baroların sorunu bu, her bir yerel baronun başkanı ve yönetim kurulunun takdirine bağlı bir olay. Çorum Barosu, burada bir oylama yapılsa da, büyük çoğunlukla bir karar olsa dahi, bu konuda buna katılmak zorunda hissetmiyor kendisini. Yani oylamanın herkesi bağlaması noktasında bir sonuç doğuracağı konusunu kabul etmediğimi ifade etmek istiyorum.

Başkan: Sayın Başkan; çok teşekkür ederiz, yani demokratik bir ortamda tabii ki bunları konuşacağız, tabii ki bir ortak karar yapmadan Barolar Birliği Yönetimi'ne getirilecek, Barolar Birliği Başkanı'na getirilecek eleştirilerde de insafli olmak lazım. Çünkü daha kendi aramızda bir birlik, beraberlik ve nasıl yapacağımız konusunda tam bir bütünlük sağlayamadık. Ben saygı duyuyorum Çorum Barosu Başkanı'nun söylediğine, ama benim önerim, Çorum Barosu Başkanı da dahil, hepimiz mutlaka, ama mutlaka bu vereceğimiz kararın arkasında durmalıyız ve de sonuna kadar görevlendirmeyi sorun çözülmeden devam ettirmeliyiz. Aksi takdirde 2 milyon gelir, 20 milyon gider, biz burada toplanırız, beş toplantı daha yaparız, bunu da biliniz.

Av. İsa GÖK: Başkan; benim önerim, Sezgin Başkan'ın önerisiyle çelişmiyor. Sezgin Başkan eylemine başlamış, devam eder, onun için bir sorun yok. Bizimki henüz başlamadı, 1 Ağustos dedik. Öbür taraftan istifa türü konuşmalar geçiyor. İstanbul Barosu, 4.700 CMK avukatının istifasını sağlayamaz. Benim 460 CMK avukatım var, her ilçede 460 avukatın istifasını teker teker sağlayamam, ciddi sorun bunlar. O sebeple istifa düşüncesini bence hiç hesaba koymamak lazım, 1 Ağustos'tan itibaren görev vermeme. Yine hükümete 1 Ağustos'a kadar sorunu çözmeye konusunda bir süre tanımış da oluyoruz, bir haftalık süre veriyoruz. Madem ki bir günlük konuşmayla 20 trilyon aktarabildiler. Buyurun, size beş çalışma günü, beş fiili gün; düzenleyin, toparlayın. Toparlayamıyorsanız, 1 Ağustos'ta bir tavrımızı koyalım. Benim önerim buydu.

Av. Ahmet GÜREL: Sayın Başkan; Samsun Barosu Başkanı olarak bir önerim var: Efendim, Barolar Birliği yönetimi tarafından hazırlanan yönetmelikte çok açık bir hüküm var; "*ödenek gelmediği takdirde görevlendirme yapılmaz*" deniliyor. Biz, sizlerin hazırladığı bu yönetmelik hükmüne uymak mecburiyetindeyiz.

Ben Çorum Barosu Başkanı'nın sözlerine katılmıyorum ve bu konuda önerim şudur: Ödenekler Birlik hesabına aktarıldığına göre, Barolar Birliği yönetimi bu eylem takvimini belirleyerek tüm barolara duyursun ve biz buna uymayı taahhüt ediyoruz.

Başkan: Teşekkür ederiz, ama lütfen kararımız buradan çıksın. Ancak Balıkesir Barosu ve Samsun Barosu gibi *"Barolar Birliği Yönetim Kurulu karar alsın"* diyorsanız, biz Yönetim yapacağız, Yönetimde alırız ve sizlere bu yönetmelik ışığında ne yapılacağı konusunda kararımızı göndeririz.

Buyurun.

Av. Fikri YILMAZ (Sinop Barosu Başkanı): Sizin biraz önce önerdiğiniz var; *"bize yetki verin, tarihini, yöntemini diğer haklarla birlikte, sadece CMK ile birlikte..."* Biz Sinop Barosu olarak o yetkiyi veriyoruz size. Bundan da kendi aramızda birliktelik doğacağı inancındayız, birlikte hareket etme olanağımız var. Daha önceki de Semih Başkanın dediği gibi, pamuk ipliğine bağlı olacak. Bunun yolunu yöntemini bize önerin, söyleyin. Ben eylem karşıtı değilim, eylemin yoluna yöntemine sizler karar vereceksiniz, biz Sinop Barosu olarak o yetkiyi size veriyoruz.

Başkan: Buyurun.

Av. Sezgin TANRIKULU: Biraz önce ifade edildi, bir daha ifade etmek durumundayım: Yayınlanan yönetmelik, bizim hukukumuzun bir parçası, kendi hukukumuzun bir parçası. Bu nedenle hiçbir şeye gerek yok, *"hükümete mehil verelim, süre verelim, bir haftada ödesin-ödemesin"* gibi tartışma içine girmeyi de çok doğru bulmuyorum. Bu yönetmelik uyarınca şu anda hiçbir baronun görevlendirme yapmaması lazım. Bunun için bir karar alalım, burada karar alalım, pazartesi günü başlayalım, çünkü elimizde yönetmelik var. *"Aydın 1'ine kadar süre verelim, vermeyelim"*, bu bana çok etik gelmiyor. Ben hükümet olsam, böyle bir resti kabul etmem mesela.

Başkan: Teşekkür ederim.

İstanbul Barosu Başkanımız Kâzım Bey de önerecek ve de önerileri eğer izin verirseniz, burada keseceğim. Mevcut öneri-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

leri değerlendirip kararı bitireceğiz; çünkü bazı arkadaşlarımız ayrılacaklar.

Buyurun.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Benim önerim şu: 20 trilyon gibi bir para geldi, Pazartesi bu dağıtılacak, bu parayı biz de avukatlara vereceğiz. Avukatlara verme süreci içerisinde elimizde bir para var gibi görünecek. İktidar kalkıp *“dün daha 20 trilyon gönderdik, ne parası?”* diye söylediği zaman, bizim yönetmelikte olan, hani parası olan, parası yok değil, var şu anda, *“dağıt bakalım da ne olacak sonucu”* diye kamuoyunu yanıltmaması bakımından ve aynı zamanda Ankara Barosu’nun tek başına 20’inde uygulama yapacağı konusundaki açıklaması ve daha sonra 20 trilyon geldiği için bundan vazgeçtiğini kamuoyuna bildirmesi, milletin kafasını biraz karıştırdı. Yani *“20 trilyon geldi, Ankara Barosu vazgeçti, demek ki yeterli para geldi”* gibi algılanabilir.

Bana göre, pazartesi günü parayı dağıtalım, biz de hafta sonuna kadar bunları dağıtalım, bitsin. Ondan sonra Barolar Birliği, bu 20 trilyonu bizim verdiğimiz 64 trilyondan düşerek mevcut 44 trilyon borç kapsamını da kamuoyuna açıklamak suretiyle, bunu da açıklamak suretiyle ayın 1’inde bu eylemi başlatacağımızı Barolar Birliği kamuoyuna bizim birlikte aldığımız karar olarak açıklasın. İkincisi, hemen bir komisyon oluşturalım, bu CMUK’a kesin çözüm getirebilecek çalışmayı da, önerilerimizi içerecek çalışmayı da başlatalım. Bu komisyona birkaç bilim adamı da katabiliriz; çünkü bu konuda çalışma yapan var, bizden de isteyenler katılabilir. Barolar Birliği de böyle bir komisyonu oluştursun ve bana göre, on gün içerisinde veyahut da sekiz, dokuz gün içerisinde iyi kötü bir sonuca varılabilecek bir taslak oluşturulabilir. Bunu da kamuoyuyla paylaşırız ve böylece daha hazırlıklı, daha ileriye dönük hem önerilerimizi, hem de ödenmeyen paranın artık böyle *“20 al, ondan sonra dur, ondan sonra gel”* şeklindeki bu aldatmacayı da kamuoyuna açıklayıp etkinliğimizi başlatalım diyorum.

İkincisi şu: Bu etkinliği biz kendi adımıza yapmıyoruz. Çorum Barosu Başkanı’nın söylediklerini o nedenle kabul etmiyorum, *“bu bizim sorunumuz değil”* diyor. Benim 5.000 avukatım

var, 170.000 görevlendirmem var. O 5.000 avukatın sorunu bu. O soruna ben sahip çıkmazsam kim çıkacak? Yani ben ona her gün angarya vereceğim, parayı alacak-almayacak, *"bizim sorunumuz değil."* Peki, kimin sorunu? Bizim sorunumuz bu. 5.000 avukat benden eğer görev alıyorsa, parasını da ben bulmak zorundayım veya bu şekilde bulunmasını sağlamak zorundayım. *"Böyle bir sorunum yok"* diyorsa, demek ki Çorum Barosu görevlendirme yapmıyor, hiçbir alacağı, borcu yok demektir. Ya siyasi düşünceyle söylenebilir veyahut da bu nedenle söylenebilir, başka türlü *"sorun yok"* demesi mümkün değil, sorun var. Biz buraya niçin toplandık, sorun yoksa? Sorun, bizim alacağımız paraları dağıtmak için değil, bizim görevlendirdiğimiz arkadaşların paralarını hakkıyla almaları, bunu çözmek için geldik buraya. Onun için benim önerim bu, ikili bir çalışma ve ayın 1'inde bu işi başlatma ve bu arada da pazartesi paraları dağıtıp, herkesin elinden paraları çıkarıp, artık para da yok, 44 trilyon gibi bir alacağımız da duruyor, ilerisi de yok...

Bakın, size bir şey daha söyleyeyim: Bu verilen paralar, 2007'nin avansı olarak veriliyor, 2007'nin parasını bitirdiler. 20 artı 20, 40 trilyon; zaten 2007'de alınacak paranın tamamı 52 trilyon. Şimdi diyecekler ki, *"2007'yi ödedim, aldınız avansları, fasılda para kalmadı."* Biz her gün çadır kurup da Başbakanlığın önüne mi oturacağız? Onun için yapılacak şey, birbirimizi kırmamıza, alınmamıza da gerek yok, bu bizim sorunumuz değil, bu soruna çözüm bulmak zorunda olan kişileriz. Sorun, görevlendirdiğimiz avukatların sorunudur, gece yarısı onlar göreve gidiyor, onlar çalışmayı yürütüyorlar, onlar bitiriyorlar. Hatta başka bir şey söyledik; dedik ki, *"icra takibi yapalım. Kimi hakkında yapacağımızı şaşırdık; parayı Barolar Birliği alıyor, bize veriyor, biz de veriyoruz."* İcra takibini kime yapacaksınız? Hem baroya, hem Barolar Birliği'ne, hem devlete; çünkü üçümüzün elinden geçiyor para, nihayet çalışana veriyorsunuz bunu. O zaman sorumluluğumuz yok diyebilir miyiz? Hepimizin sorumluluğu var. Bunu açık olarak söylüyorum; Çorum uygulamazsa uygulamaz, yani ona yapacağımız bir şey yok. Ama şu çok yanlış: *"Ben uygulamıyorum, bu da iyi bir uygulama değil, tasvip ettiğim bir uygulama değil"* diye bir açıklama yapmaya da kimsenin hakkı yok. Uygulamıyorsa, kendisi uygulamasın ve o kendi bileceği iş olsun.

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Başkan: Buyurun.

Av. Uğur KÜÇÜK: Çorum Barosu'nun sorunu olmasa, Çorum Barosu burada bulunmazdı Sayın Başkan. Bu sorun, hepimizin ortak sorunu, ama çözüm yöntemi konusunda tartışabiliriz. Ben, bir konudaki görüşümü ifade ettim, katılmayabilirsiniz, ama sorun yok demedim ben. Bizim böyle bir düşüncemiz yok, görevlendirmeme gibi bir düşüncemiz yok dedim. Kaldı ki evet, burada bir ortak karar alınsa dahi, biz buna uymamak hakkımızı kullanabileceğiz.

Başkan: Teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar; ben artık öneri almayacağım. Birinci öneri, Sezgin Tanrıku'dan: *"Arkadaşımızın bu konuda artık beklemeye gerek yok. Para dağıtılın veya dağıtılmasın, o işin ayrı bir yanı; çünkü gelen ödenek, bizim talebimizi karşılayan miktarda değil, sorun yine ortada duruyor. Bir de Barolar Birliği Yönetim Kurulu, kendilerine teşekkür ederiz, böyle bir yönetmelik değişikliği yapmış, bizim önümüzü açmış, elimizi güçlendirmiş. O nedenle Pazartesiden itibaren kendi inisiyatifimizi kullanarak bu konuda görevlendirmeyi durduralım."*

Sayın Mersin Barosu Başkanı Sayın İsa Gök'le İstanbul Barosu Başkanımız Sayın Kâzım Kolcuoğlu'nun önerileri birbirine yakın geldi bana. Şöyle: Birincisi, *"Bu parayı dağıtalım, bu parayı pazartesiden cumaya kadar yedirelim, hiç olmazsa bizde de para kalmassın. Yani yarın siyasal iktidar demesin ki, 'kardeşim, 20 trilyon para duruyor, siz pazartesiden itibaren eylemi başlattınız.'* Böyle bir soruya muhatap olmadan ya da böyle bir savunmaya muhatap olmamak için, önce parayı bitirelim, daha sonra burada hepimizin birlikte vereceğimiz kararlar, Barolar Birliğine vereceğimiz yetkiyle 1 Ağustos'tan itibaren alınacak kararların biçimini ve yöntemini Barolar Birliği Yönetimi oluştursun ve bize bildirsin."

Ayrıca bir ilavesi daha var Sayın Kolcuoğlu'nun; o da diyor ki, *"Bir komisyon kurularak hakikaten artık her tarafıyla çok sıkıntılar yaratan..."* Biliyorsunuz, biz 9. Baro Başkanları Toplantımızda CMK ile ilgili önerilerimizi de burada hep beraber tartıştık ve bir metin oluşturduk, o metni ilgili yerlere bildirdik. Ben Sayın Kolcuoğlu'nun söylediklerinden daha farklı şeyler anlıyorum;

“Sistemi baştan aşağı tartışan, sistemi baştan aşağı böyle 150. maddedeki uyduruk iki kelimeyle değil, bütün kurumsal anlamda savunmanın mutlaka Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6. maddesindeki adil yargılanmaya ve de adalete erişime uygun bir şekilde yeniden yapılandırılması konusunda bir arayışı, daha çok bilimsel bir arayışı yapan bir komisyon oluştursun, o hazırlık da yapılınsın” diyor.

Eğer uygun görürseniz, bu iki öneriyi oylayayım ve bugünkü toplantımız hiç olmazsa somut bir kararla sonuçlansın.

Arkadaşlar; birinci önergeyi öneriyorum, yanı sıra Sezgin Bey ilgili yerlerde ekleme yapabilir. Sezgin Bey’in söylediğine göre, *“CMK Yönetmeliğinde değişiklik yapıldı, artık başka bir arayışa gerek yok. Şu anda bütün barolar ve baro başkanlarımız, bu yönetmelik doğrultusunda rahatlıkla avukat görevlendirilmesini durdurabilir, eğer tahsisat yoksa, eğer göreve göndereceğimiz arkadaşlara verilecek para yoksa. Bunun için paranın dağıtılmasını filan beklemeye gerek yok. pazardan itibaren bu yapılabilir”* der. Bunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Teşekkür ediyorum. İkinci öneriyi anlatayım, oylamaya gerek var mı? Çünkü birinci öneriyeye dört oy çıktığına göre, ikinci öneriyi lütfen tek tek yazalım, yanlış olmasın.

Arkadaşlar; Sayın İsa Gök’le Sayın Kâzım Kolcuoğlu, lütfen eksik söylersem, eklentilerini yapsınlar. Sonra *“biz farklı söyledik, farklı kaleme alındı”* demesinler. Sayın Kolcuoğlu’yla İsa Gök’ün söyledikleri, *“Mevcut parayı dağıtalım, bu para bitinceye kadar bekleyelim. Bittikten sonra, 1 Ağustos tarihi itibarıyla Türkiye Barolar Birliği, Türkiye genelinde bizim de CMK’daki yaptığımız değişiklik doğrultusunda baroların bu sorun kökünden çözülmeye kadar; 20 milyar, 3 milyar, 5 milyar gelinceye kadar değil, 2006 yılındaki görevlendirmeyi sizlerin bize gönderdiğiniz miktarlar da baz alınarak o paralar gelinceye kadar eylemin sürdürülmesi konusunda karar alınmasına.”* Tamam mı arkadaşlar? 1 Ağustos’ta durduruyoruz.

İkinci bölümde de Sayın Kolcuoğlu, *“Bütün bunları tartışacak, bütün bunları araştırarak, bütün bunları inceleyecek, aramızdan da arkadaşların olması koşuluyla bir komisyon oluşturulsun ve buna bilim adamları, bu konuda deneyimi olan insanlardan oluşan bir komisyon oluşturulsun, bunu da Barolar Birliği Yönetim Kurulu oluştursun”*

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

diyor. Tamam, kendileriyle ve diğer arkadaşlarla görüşerek biz bunu da yapacağız.

Değerli arkadaşlar; bu ikinci öneriyi de, Sayın Kolcuoğlu, Sayın Gök, doğru mu telaffuz ettim sizin söylediklerinizi? Tamam, peki.

Arkadaşlar; bu şekliyle öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oyçokluğuyla bu öneri kabul edildi. Şimdi yine tekrar Pazartesiden itibaren Sayın Saymanımız Soner Beyle Mali İşler Müdürü Celal Bey, bütün barolara mevcut yöntem doğrultusunda parayı yollayacak. Pazartesiye kadar bekleyeceğiz. Ayın 1'inden itibaren Türkiye Barolar Birliği olarak mevcut para miktarını saptayıp bütün barolara bildireceğiz. Bu para, barolara dağıtılmak üzere Türkiye Barolar Birliği'nin hesabına gelmediği sürece, CMK hizmetleri durdurulacak.

Balıkesir Barosu Temsilcisi değerli arkadaşımızın sorusuna geliyorum: *"Bu 1 Ağustostan sonraki görevlendirmelerde istisna olacak mı, olmayacak mı?"*

Abdullah ÂŞIK: Sayın Başkan; bizce olmalı.

Başkan: Peki, *"olacak"* diyen arkadaşlarımız lütfen ellerini kaldırsın... *"Olmayacak"* diyen arkadaşlarımız ellerini kaldırsın... Arkadaşlar; 1 Ağustos'tan itibaren CMK'nın bütün hizmetlerini baro başkanlarımız, eğer para gelmezse durdurulacak.

Değerli arkadaşlar; hepinize ekim ayındaki aday olacak, aday olmayı düşünen arkadaşlarıma yürekten başarılar diliyorum.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Sayın Başkan; yalnız, bir şey var: *"Nedir istisna?"* diye sorulabilir. Bizim günde aşağı yukarı 100'e yakın çocuklarla ilgili görevlendirmemiz lazım. İstanbul'da en büyük sorun, çocukları acaba istisna edebilir miyiz; çünkü gerçekten çocuklar çok önemli. Diğer barolarda bir veya iki olabilir, ama bizde çok var.

Başkan: Arkadaşlar; Kâzım'a ben burada hak veriyorum. Bu istisna konusunu baro başkanlarına ve yönetimin takdirlerine bırakalım, bu çok önemli. Yani baro başkanlarına ve yönetimin

insafına bırakalım; çünkü çok ağır bir koşulda olan birisine bir savunma yardımı yapılmaması da bizim hiçbirimizin arkasında durabileceği bir eylem değil. O nedenle bunu da öyle bırakalım, bunu da böyle düzeltiyoruz. İstisna her ne kadar reddedildiyse de, kimi baro başkanlarımız ve Yönetim Kurulu, demin söylediğimiz istisnaları koşullara uygun bir şekilde, ama ana amaç, görevlendirmeyi durdurmak.

Av. Kâzım KOLCUOĞLU: Ama çocukların dışında da istisna olmasın; yoksa suların, sadece çocuk olsun.

Av. Erdal GÜRİSOY: Sayın Başkanım; şöyle bir şey çıkıyor burada: Ona istisna, buna istisna getirirsek ne olacak? Bir de ben konuşmamda da söyledim, biz Marko Paşa değiliz, her şeyi niye biz düşünüyoruz? Yani bu memleketin adalet bakanı yok mudur bunu düşünecek, bu memleketin Yargıtay başkanı yok mudur bunu düşünecek de her şeyin istisnasını biz düşünüyoruz?

Başkan: Erdal Bey, birisi hukuk dışılık yaparsa, biz bunu düşünüyorsak, bu eleştirilmez, bu güzel bir düşünce.

Av. Erdal GÜRİSOY: Bu şeye döndü: Maç yapmaya Avrupa'ya gidiyoruz, bir ton sopa yiyoruz. Onlar buraya geldiği zaman, "biz Türk'üz, misafirperveriz", bu ona benziyor.

Başkan: Peki.

Değerli arkadaşlar; bir de başka bir şey daha söylüyorum: Konuşmamın başında, ilk açış konuşmamda söyledim, baro başkanları adına bir basın açıklaması, kamuoyu açıklaması yazmak istiyoruz. Buna "evet" diyor musunuz? Tamam. O vakit bu akşam burada kalacak baro başkanlarımızdan dört kişiyi rica ediyorum, bir de bizim Genel Sekreter katılsın, beş arkadaşımız buradaki konuşmaların ışığında bir kamuoyu açıklaması yapsın.

Arkadaşlar; yarın biz Barolar Birliği Yönetim Kurulu toplantısını yapıyoruz. Bu kamuoyu açıklamasını yapmamızı baro başkanları adına bize yetki veriyor musunuz? Teşekkür ediyoruz.

Hepinize başarılar.

EKLER

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Geride bıraktığımız son bir yıl gerek Barolar Birliği ve gerekse de barolar açısından yoğun faaliyetlerin yaşandığı başarılı bir dönem olarak değerlendiriyorum.

TCK, CMK ve diğer birçok yasa bir bütün olarak değiştirilmiş bulunmaktadır. Yeni yasal düzenlemeler karşısında gerek Barolar Birliği gerekse de Barolar yoğun bir faaliyet dönemi başlatarak Türkiye'nin değişik üniversitelerinden hocalar getirtilerek yeni yasal düzenlemelerle ilgili sık sık sempozyumlar ve paneller düzenlenmiştir. İğdır Barosu olarak gerek ceza ve gerekse de medeni hukuk alanında toplam üç sempozyum düzenlenmiş bulunmaktayız.

Bu sempozyum ve panellerin düzenlenmesinde Barolar Birliği'nin ciddi katkıları olmuştur. Değerli katkılarından dolayı Sayın Başkanımıza, yönetim kurulu üyelerine ve diğer tüm birlik çalışanlarına teşekkür ediyorum.

Yine geride bıraktığımız son bir yılda Ceza Muhakemesi Kanunu'nun yürürlüğe girmesi ile birlikte CMK ücretleri ve ödenekleri konusunda ciddi manada sıkıntılar yaşanmıştır. Ancak bu sıkıntıların aşılması için gerek Barolar Birliği gerekse de Barolar ciddi girişimler de bulunmuşlardır. Barolar Birliği'nin bu sorunun çözümü noktasında Baro Başkanlarının görüş ve önerilerini almasını çok anlamlı ve önemli buluyorum.

Kararlı girişimler neticesinde Maliye Bakanlığı bir kısım ödenek tahsis etmiş ancak bu ödenek de yeterli olmamıştır.

Birlik toplantılarından önce veya hemen sonra ilgili Bakanlığın ödenek tahsis etme tarzını da etik bulmuyorum. Bu tutum toplum nezdinde yanlış algılanmaktadır. Şöyleki; "*Sanki Avukatlara sus payı veriliyormuş, para bitince avukatlar tekrar para için ortaya çıkıyorlarmış*" gibi yanlış yorumlara sebebiyet vermektedir.

Nisan 2006 tarihli toplantıdan 9 Mayıs 2006 tarihli boykot kararı çıktığı için bakanlık 20 Milyon YTL'lik ödenek tahsis etmiş, yine son zamanlarda Ankara Barosunun boykot yönünde bir adım atması, Barolar Birliği'nin toplantı kararı alması, Ma-

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

liye Bakanlığını tekrar harekete geçirmiş ve Bakanlık 20 YTL'lik bir ödenek tahsis etmiştir.

Maliye Bakanlığının bir an önce bu tutumundan vazgeçmesi gerekmektedir. Evet ortada bir ödeme var ama ödemenin şekli ve zamanı meslek onuruna uygun düşmemektedir.

Iğdır Barosu olarak yeni dönem için önerilerimizi şu şekilde sıralıyoruz;

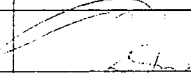
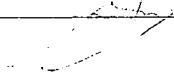
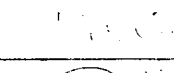
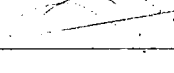
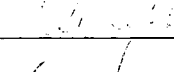
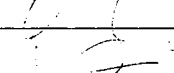
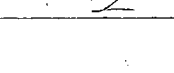
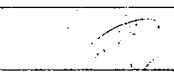

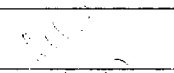
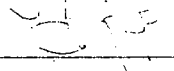
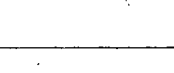
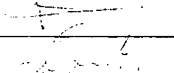
1. CMK ücretlerinin makul bir düzeye çıkarılmasını,
2. Baroların biriken tüm CMK alacaklarının 2006 yılı içerisinde ödenmesinin sağlanması,
3. 2006 yılının CMK ücretlerinin yıl sonunda tamamiyle ödenmemesi halinde izlenecek yol için Baro Başkanları toplantısı yapılmalı ve çok net ve etkili bir karar alınmalı ve bu kararın en geç bir hafta içerisinde uygulanmasını,
4. CMK ödeneği konusundaki sorunun kesinlikle 2007 yılına taşınmadan kalıcı ve köklü bir çözüme kavuşturulmasını,
5. Yeni dönem Bütçe çalışmalarının başlamasından önce Baro Başkanları toplantısı yapılarak, tüm baro başkanları ile birlikte Cumhurbaşkanı, Başbakan, Meclis Başkanı, ilgili Bakanlıklar, Bütçe Komisyonu Başkanı, Bütçe Komisyon Üyeleri ve mecliste grubu bulunan siyasi parti başkanları ile görüşme imkanı sağlanarak CMK ödenek sorununun somut olarak çözülmesini ,
6. Tüm girişimlerden sonra 2007 yılının başında bu soruna kalıcı çözüm getirilmediği takdirde en kısa sürede gerek soruşturma ve gerekse de kavuşturma evrelerinde şüpheli, sanık, mağdur, kadın, erkek, yaşı küçük, yaşı büyük ayrımı yapılmaksızın CMK hizmetlerinin durdurulmasını,
7. Barolar Birliği'nin destek ve katkıları ile ceza hukuku alanında sempozyumların yapılmasına hız kazandırılmasını öneriyorum.

Iğdır Barosu adına herkese saygılar sunarım.

Iğdır Barosu Başkanı
Av. Mustafa BULUŞ

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

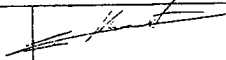


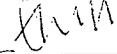
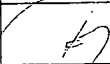
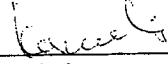
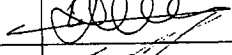
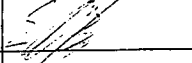
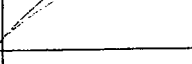
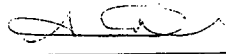
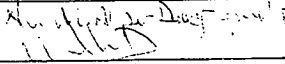
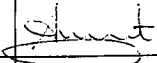


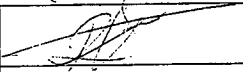
22 TEMMUZ 2006 CUMARTESİ GÜNÜ YAPILAN
BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI KATILIM LİSTESİ

<u>BAROSU</u>	<u>BAŞKANI</u>	<u>KATILIM</u>
1. ADANA	AV.İSMET ALTUĞ	
2. ADIYAMAN	AV.M.NAZİM PEKTAŞ	
3. AFYONKARAHİSAR	AV.CELAL MUMTAZ AKINCI	
4. AĞRI	AV.MAHMUT KAÇAN	
5. AKSARAY	AV.ABDÜLKERİM YENİL	
6. AMASYA	AV.ADNAN HASİP YALÇIN	
7. ANKARA	AV.VEDAT AHSEN COŞAR	
8. ANTALYA	AV.MEHMET ZEKİ DURMAZ	
9. ARTVIN	AV.İZZET VARAN	
10. AYDIN	AV.SUMER GERMEN	
11. BALIKESİR	AV.KEMAL ÇELİKBOYA TEMSİLEN AV.ABDULLAH AŞIK	
12. BARTIN	AV.NİLGÜN SABAN	
13. BATMAN	AV.ZEKERİYA AYDIN	
14. BİLECİK	AV.HALİME AYNUR	
15. BİNGÖL	AV.ERDAL AYDEMİR	
16. BOLU	AV.TUNCAY ALNIAK	
17. BURDUR	AV.RAMAZAN GEDİK	
18. BURSA	AV.ASUDE ŞENOL	


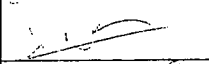
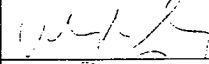
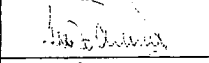
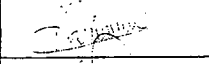
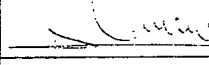
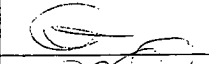
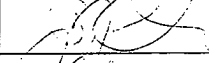
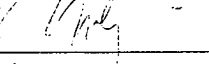
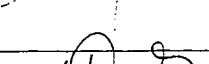
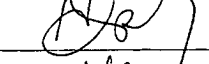
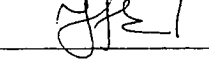
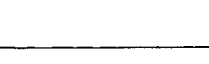
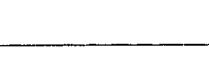
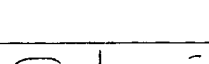


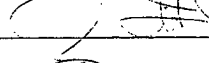

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

19.ÇANAKKALE	AV.ADNAN GÜLER	
20.ÇANKIRI	AV.DILAVER ERDOĞAN	
21.ÇORUM	AV.UĞUR KÜÇÜK	
22.DENİZLİ	AV.ADİL DEMİR	
23.DIYARBAKIR	AV.M.SEZGİN TANRIKULU	
24.DÜZCE	AV.AHMET KURTULUŞ	
25.EDİRNE	AV.TEOMAN ÖZDÖL	
26.ELAZIĞ	AV.SELÇUK CIRİT	
27.ERZURUM	AV.SADULLAH KARA	
28.ERZİNCAN	AV.HAMİT SEKMAN	
29.ESKİŞEHİR	AV.OĞUZ SEZER ARSLAN	
30.GAZİANTEP	AV.AZİZ CANATAR TEMSİLEN AV.METİN KARA	
31.GİRESUN	AV.MEHMET ALİ GÜNEY	
32.GÜMÜŞHANE	AV.İBRAHİM TAŞDEMİR	
33.HATAY	AV.NAZİM KIRIK	
34.HAKKARİ	AV.NEVZAT ANUK	
35.İĞDİR	AV.MUSTAFA BULUŞ	
36.ISPARTA	AV.EROL BERBER	
37.İSTANBUL	AV.KAZIM KOLCUOĞLU	
38.İZMİR	AV.NEVZAT ERDEMİR	

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

39.KARABÜK	AV.TANJU KORKUT	
40.KARAMAN	AV.MEHMET AYÇİÇEK	
41.KARS	AV.NECATİ YAKIŞIRER AV.MESUT EROL	
42.KASTAMONU	AV.ABDÜLHALIK M.ÖĞÜZ	
43.KAYSERİ	AV.ALI TAŞÇI	
44.KIRKLARELİ	AV.İSMET KARADÖL	
45.KIRIKKALE	AV.ETHEM DEMİRBAŞ	
46.KİRŞEHİR	AV.ERDAL GÜRSOY	
47.KOCAELİ	AV.İLTER YILMAZ	
48.KONYA	AV.MEHMET HASİP ŞENALP	
49.KÜTAHYA	AV.SABİT ÖZDOĞLAR	
50.K.MARAŞ	AV.İSMAIL KAHVECİ	
51.MALATYA	AV.MEHMET GÖRGEÇ	
52.MANİSA	AV.REMZİ DEMİRKOL	
53.MARDİN	AV.MAHMUT GÜVEN Azat Yıldırım	
54.MERSİN	AV.İSA GÖK	
55.MUĞLA	AV.AYLA KARA	
56.MUŞ	AV.SAİT SEVER	
57.NEVŞEHİR	AV.RAMAZAN KÜÇÜK	
58.NİĞDE	AV.ÜMIT ÖZÇELİK	

ON İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

59.ORDU	AV.KENAN ÇEBİ	
60.OSMANIYE	AV.HÜSEYİN SEZGİN	
61.RİZE	AV.HARUN MERTOĞLU	
62.SAKARYA	AV.M.SEMİH GÖKDEMİR	
63.SAMSUN	AV.AHMET GÜREL	
64.SİİRT	AV.M.ALİ ÖZEL TEMSİLEN AV.MEHMET CEMAL ACAR	
65.SINOP	AV.M.FIKRİ YILMAZ	
66.SIVAS	AV.MUSTAFA COŞKUN	
67.Ş.URFA	AV.MÜSLÜM C.AKALIN	
68.ŞIRNAK	AV.ABDULGAFFAR DURSUN	
69.TEKİRDAĞ	AV.HASAN ORTA	
70.TOKAT	AV.MUSTAFA YAVUZ	
71.TRABZON	AV.MEHMET ŞENTÜRK	
72.TUNCELİ	AV.BÜLENT TAŞ	
73.UŞAK	AV.MESUT AKKIŞLA	
74.VAN	AV.AYHAN ÇABUK	
75.YALOVA	AV.CEMAL İNCİ	
76.YOZGAT	AV.SEYİT MEHMET EKİNCİ	
77.ZONGULDAK	AV.EROL MEKİK	



Çetin Emeç Bulvarı No: 46 Balgat / Ankara
Tel: (+90.312) 287 87 90 (Pbx) Faks: (+90.312) 286 55 65 - 286 31 00
Karanfil Sokağı No: 5/62 06650 Kızılay-ANKARA
Tel: (+90.312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 13 46 Faks: (+90.312) 418 78 57
web: www.barobirlik.org.tr
e-mail: admin@barobirlik.org.tr • yayin@barobirlik.org.tr