



**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

**ALTINCI  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

**10 TEMMUZ 2004  
ANKARA**



# **TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

## **ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI**

10 Temmuz 2004

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 70

Altıncı Baro Başkanları Toplantısı

ISBN:975-6689-58-7

© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Ağustos 2004

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Karanfil Sokağı 5/62

06650 Kızılay - ANKARA

Tel: (312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 05 12 - 418 13 36

Faks: 418 78 57

web:www.barobirlik.org.tr

admin@barobirlik.org.tr

yayin@barobirlik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık

Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

(Düzelti: Zelal Ağaçe)

Baskı

ŞEN MATBAA

(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

**ALTINCI  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

10 Temmuz 2004

**BİRİNCİ OTURUM**



**Şahin MENGÜ (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri):** Özel gündemli Altıncı Baro Başkanları Toplantısı'na hoş geldiniz.

Gerek özel gündem, gerekse ülke ve meslek sorunlarıyla ilgili açış konuşmalarını yapmak üzere, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özak' u davet ediyorum; buyurun.

**Av. Özdemir ÖZOK:** Saygıdeğer başkanlarım, değerli konuklar; Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen ve değerli başkanlarımızın görüş ve düşüncelerini almak için, bildiğiniz gibi, birinci ayda yapılan değişiklikle yeni bir fon kuruldu. Bunun kullanılmasıyla ilgili yönetmeliğin çıkarılmasına katkı sunmak ve genelde, Türkiye'de avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili siz değerli başkanların görüşlerini almak için toplantıyı düzenlemiş bulunuyoruz.

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Sayın başkanlar; avukatların sosyal güvenliği konulu özel gündemli toplantımıza tekrar "*hoş geldiniz*" der, sizleri şahsım ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım adına saygılarımla selamlarım.

Baro başkanlarıyla son toplantımızı 27 Eylül 2003 günü İstanbul'da yapmıştık. Bu tarihten sonra 15 Şubat 2004 günü toplantı yapmak için gün belirlemiş, ancak hepimizin bildiği gibi, o gün ülkemizde görülmemiş yoğun bir kış ve bunun getirdiği hava ve yol koşulları nedeniyle toplantı, yine baro başkanlarımızın istekleri ve karşılıklı görüş birliğiyle ertelenmişti. Daha sonra İstanbul Barosu 13-14 Mart 2004 tarihlerinde geniş kapsamlı bir baro başkanları toplantısı yapmış ve bu toplantıda, en kısa sürede, sosyal güvenlik ve Avukatlık Yasası'nda yapılacak değişikliklerle ilgili olmak üzere, baro başkanları toplantısı yapılması önerisi

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

gelmiştir. Bunun üzerine Aydın Barosu'nun ev sahipliğini üstlenme isteği sonucu 13-14-15 Mayıs 2004 tarihlerinde Aydın'da baro başkanları toplantısı yapılması düşünülmüş ancak, yine hepinizin bildiği gibi, Türkiye Barolar Birliği İnsan Hakları Merkezi'nin aynı tarihlerde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin kabul edilmesinin 50. yıl kutlamaları çok önceden programlandığı için, bu toplantı gerçekleştirilememiştir. Bunun üzerine bu toplantının 27-28-29 Mayıs 2004 tarihinde yapılmasına karar verilmiş ve yapılan çağrı sonucunda yeterli katılım sağlanamamış, sayısal olarak çok az bir rakam yakalanmıştır. Bunun üzerine yine değerli Aydın Barosu Başkanı'yla görüşülerek, bu toplantı da ertelenmiştir.

Değerli başkanlarım; aramızda birçok arkadaşımızın da katıldığı bu toplantıdan önce kırk dokuz kişilik bir grupla uzun süreli ve yoğun programlı bir Avrupa gezisi gerçekleştirilmiştir. Özellikle bu nedenle kimi başkanlarımızdan toplantının seyahat dönüşünde bir kez daha ertelenmesinin istek ve dileği gelmiştir. Ancak yeni bir erteleme mutlaka bir tatil sonrasında kalacağı, ayrıca iki kez ertelenmiş olan toplantının bir kez daha ertelenmesinin uygun olmayacağı gerekçesiyle toplantımızın yapılmasına karar verilmiştir. Çeşitli nedenlerle ertelenen ve bugün gerçekleştirilen toplantımıza tekrar yeniden "hoş geldiniz" diyor, toplantının özellikle mesleğimiz ve meslektaşlarımız için olumlu sonuçlar getirmesini diliyorum, hepinize tekrar saygılarımı sunuyorum.

Değerli başkanlar; 27 Eylül 2003 günü yapılan toplantıdan bugüne kadar geçen ve yapılan programlara ilişkin bir kronolojik bölüm hazırlanmıştır, onu okumadan geçiyorum. Zaten değerli meslektaşlarımız bu etkinliklerin çoğundan, kendilerine gönderdiğimiz bilgi ve belgeler yoluyla fikir sahibi olmuşlardır. Şimdi sizlere yurt ve meslek sorunlarıyla ilgili görüşlerimi aktarmak istiyorum.

Özel gündem maddemizi oluşturan sosyal güvenlik konusunda ayrıntılı bir bilgi verilecek ve sizlerin görüş ve düşünceleri alındıktan sonra, gerekli yönetmelik çalışmaları sonlandırılacaktır. Bu tartışmalara girmeden önce, yurt ve meslek sorunlarıyla ilgili kimi konuları ve kimi tespitlerimizi sizlerle paylaşmak istiyoruz.

Öncelikle 14 Mayıs 2004 günlü basın toplantısı sırasında, bir gazetecinin sorusuna verdiğim yanıt sonrası, lehte ve aleyh-teki yorum ve değerlendirmelere girmek istemiyorum. Özgür ve demokratik bir ülkede, her kişinin görüş ve düşüncelerini açıklayabileceği ilkesine olan inancımın bir gereği olarak; kendi açıklamalarımın ve buna verilen yanıtların ifade özgürlüğünün gereği olduğunu düşünüyorum ve böyle algılıyorum. Sizlere yolladığım ve hiçbir ekleme yapmadığım konuşma bandının çözümü olan kitapçık içeriğini takdirlerinize bırakıyorum. Burada ülkemiz milli eğitiminin içinin nasıl boşaltıldığı, nasıl perişan hale getirildiği, imam hatip liselerinin kuruluş amacından uzaklaştırılarak, laik Cumhuriyet'e alternatif yeni bir siyasi anlayışın oluşmasına aracı olduğu vurgulanmak istenmiştir. Nitekim, bu konuda Sayın Cumhurbaşkanının veto gerekçesi ve Sayın Adalet Bakanı'nun bir gazeteciyle yaptığı imam hatip liseleriyle ilgili açıklamaları benim ifadelerimden farklı değildir.

3 Kasım 2002 seçimlerinden sonra iktidar olan ve Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde büyük çoğunluğu oluşturan AKP'ye, demokrasiye olan inancımız ve demokrasi kültürümüzün gereği olarak, yeterli anlayışı ve hoşgörüyü göstermemize karşın iktidar, Meclis'teki sayısal gücünün de etkisiyle ülkemizin, toplumumuzun ve Cumhuriyetimiz'in temel dokusunu zedeleyecek eylem ve davranışlar sergilemeye başlamıştır.

Kuşkusuz, sorumlu bir yurttaş ve duyarlı bir hukukçu olarak, ülkemizin temel değerlerine sahip çıkmak için, bırakınız öncü, sorumlu ve duyarlı bir örgüt üyesi olmayı, sorumlu ve bilinçli bir Türkiye Cumhuriyeti yurttaşını olmak dahi yeterlidir. Hoşgörülü, uzlaşıcı, iyimser, sakin, soğukkanlı, önyargısız olduğum yakın dostlarım tarafından ifade edilir ve zaman zaman bu belirgin özelliklerim kimi arkadaşlarım tarafından tepkisizlik olarak algılanarak, ciddi biçimde eleştirilirdi. Ama yaşadığımız yurt ve meslek sorunları karşısında sergilediğimiz bazı davranışların ve duruşların, bu kez kimi kesimler tarafından günlük siyasetle ilintilendiği ve örtüştürüldüğü ileri sürülmüştür.

Bunca özgürlük, bağımsızlık, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti gibi kavramların bir çırpıda dillendirildiği ancak, yerel ve ulusal anlamda bu ilkelere aykırı

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

davranışların rahatlıkla sergilendiği bir toplumsal yapıda, iyimser olmak ya da tepkisiz olmak, tepki vermemek mümkün müdür? Kuruluşundan beri yüzünü çağdaş dünyaya dönmüş ve çağdaş dünyanın bir üyesi olduğunu her fırsatta yinelemiş, tutum ve davranışıyla bunu kanıtlamış olan Türkiye Cumhuriyeti Devleti, kuşkusuz bunun sonucu olarak uluslararası örgütlerin de en güvenilir üyesi olmuştur. NATO'da bu kuruluşların özellikle iki kutuplu dünya düzeninde en önde gelenlerindendi. Sovyetler Birliği'nin çözülmesinden sonra örgüt kendisine yeni ilgili alanları yaratmak ve dünyanın jandarmalığına soyunmak gibi bir işlevi üstlenmiş ve bunu gündeme getirmiş durumdadır. Bunların başında da hepimizin bildiği gibi, uluslararası terör gerekçe gösterilmiştir. Örgütün kuruluşundan itibaren sadık bir üyesi olan Türkiye'de üst düzey bir toplantı yapılması yadırganacak bir durum değildir, son derece doğaldır. Ancak toplantı öncesinde, toplantı sırasında ve toplantı sonrasında sergilenenler ve yaşananlar, Cumhuriyet'in kuruluşundaki bağımsızlık ilkesi ve eşitlik, eşit üyelik koşullarına uygun düşmemektedir. Çoğu yurttaşımızın kendisini müstemleke vatandaşı zannedeceği uygulamalar sergilenmiştir. Üyesi olmak için kapısında bekletildiğimiz, AB ülkelerinin hiçbirinde böylesi bir uygulamayı görmek ya da rastlamak mümkün değildir. Anayasa ve uyum yasalarıyla yargılama yetkisinin tartışılmadığı ve kararlarının artık Türkiye'deki herkes için hüküm ifade ettiği Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin türbanla ilgili son kararı hakkında iktidar yetkililerinin ve yandaşlarının tespit ve değerlendirmeleri, laik Cumhuriyet'e bakışlarının somut göstergesidir.

Vatan olarak bildiğimiz ve gururla yaşadığımız bu toprakların bulunduğu coğrafya, tarihinin en büyük insanlık dışı işkence ve kaosuyla yaşamaktadır. Toplu imha silahları ve nükleer başlıkları temizleme bahanesi, demokrasi, özgürlük, insan hakları vaatleriyle Irak'a giren güçler, geçen süre içinde hem kendileri, hem de bölge halkı için ölüm, korku, gözyaşı ve umutsuzluk getirmişlerdir. İsrail'in demokratik yolla iktidarı eline geçirmiş, ama kesin olarak faşist yönetimi, Filistin ve Ortadoğu'yu kan gölüne döndüren eylemlerini, çağdaş dünyanın gözleri önünde sürdürmekte, mazlum milletlerin hak ve hukukunu korumak, yaşamlarını teminat altına

almak için kurulmuş olan Birleşmiş Milletler'in kılı kıpırdamaktadır. Çevremizde bunlar yaşanırken, toplumsal değişim adı altında, Cumhuriyet tarihinin en sistemli dinci kadrolaşmasıyla karşı karşıya bulunmaktayız.

Kamuda önemli ve kilit görevlerin hiçbirine sıradan yurttaşın atanmadığı ileri sürülmekte ve kurumumuza kamunun her kesiminden onlarca, yüzlerce aydınımızdan yakınma iletilmektedir. Bunun en acı yanı, özellikle hâkim ve savcı arkadaşlarımızdan, son dönemlerdeki uygulamalar nedeniyle müthiş bir yakınma gelmektedir. Bürokraside sürdürülen bu yapılanma, Yerel Yönetimler Yasası, Kamu Teşkilatı Temel Yasası gibi kimi yasalarda, devletin tüm kurum ve birimlerinde istenen ve hedeflenen sonuçlara gitmeyi amaçlamaktadır.

Değerli başkanlarım; yargıyla ilgili olarak bilinçli bir biçimde başlatılan saldırı ve tartışmalar sonunda, "Neşter Operasyonu" adı altında çok ilginç ve talihsiz bir iddianameyle sadece avukatlar ve belli bürokratların mahkemeye sevk edilmesini öngören ve halk gözünde adı geçen yüksek yargıçların korunduğu izlenimini veren süreç, Türk hukuk tarihinde çok önemli bir leke olarak anılacaktır.

Sizlere çok samimi bir soru yöneltmek istiyorum: Lütfen, sizler, son iki yıldır çıkan ve toplumun dokusunu değiştirecek yüzlerce yasayı takip etme imkânını bulabiliyor musunuz? Ben kendi adıma bunu yanıtlamak istiyorum: Ben takip edemiyorum. Yasaya oy kullanan milletvekillerinden birçoğu da hangi yasaların çıktığını, neyi amaçladığını kesinlikle bilememektedirler. Toplumsal uzlaşa ve yasa yapma tekniğinden çok uzak olan ve bu yöntemlerle kabul edilen kanunlar, çok kısa süre sonra beklenen işlevi yitirmekte, yeni sorunlara kaynak oluşturmaktadır. Özensiz, tutarsız yasaların, duyarsız ilkesiz insanların egemenliğinde olan ülkemiz, toplumsal ve kültürel yozlaşmaya doğru hızla yol almaktadır. Tüm bunların yanı sıra, Türkiye Büyük Millet Meclisi içinde ve dışında bulunan muhalefet partileri, toplum adına etkin, üretken ve yapıcı bir muhalefet oluşturamamaktadırlar. Bizler, bir yandan meslek sorunlarımızın çözümü ve meslektaşlarımızın



## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

geleceği için projeler geliştirip çalışmalar yaparken, öte yandan da özet olarak sunduğum ve de bunların çeşitleri artırabilecek yurt sorunları karşısında toplumun, halkın sesi olarak, muhalefet görevini yerine getirmek durumundayız. Bu bizim aydınlık görevimizdir, bu bizim aydın olma sorumluluğumuzdur. Kimi egemen güçler tarafından ciddiye ve dikkate alınmasa da ulusal ve uluslararası sorunlar, çağdaş dünyanın ortak değerleri olan demokrasi, insan hakları ve hukukun üstünlüğü ilkeleri çerçevesinde mutlaka ama mutlaka çözülecektir. Artık hiçbir kurum ve kişi bu değerleri yok sayan, görmezden gelen çözümleri aklına bile getirmemelidir; çünkü bu değerleri dışlayan bütün çözümlerin, yeni sorun ve sıkıntıların kaynağını oluşturduğunu tarihsel süreç içinde acı örneklerini hepimiz gördük ve yaşadık.

Değerli başkanlarım; bunları sizlere aktarırken birtakım tespitleri paylaşmak istedim ama bugün esas tartışmamız gereken konu, mesleğimizin ve meslektaşlarımızın yıllardır kronikleşmiş ve artık ciddi bir sorun haline gelmiş sosyal güvenlik sorununu tartışacağız. Sosyal güvenlik, birey ve aileleri, işsizlik, yaşlılık, emeklilik, hastalık ya da ölümden kaynaklanan statü ve gelir kayıplarına karşı korumayı ve sosyal hizmetler yoluyla bunların refah düzeylerini yükseltmeyi amaçlayan kamu programı olarak tanımlanabilir. Yine sosyal güvenlik, insanlığın eski ve derin bir gereksiniminin somut bir belirtisidir. Bu gereksinim, yarından emin olmak isteğidir. Evrensel bir ilkeye dönüşen ve çağdaş uygarlığın simgesi olan sosyal güvenlik kavramı özünde, bireyin karşılaşacağı ve yaşam için tehlike oluşturan olaylara karşı bir güvence arayışının ürünüdür. Tehlikeyle karşılaşan ve yoksulluğa düşen bireye asgari bir güvenceyi sağlamak, sosyal güvenliğin varoluş nedenidir. Bu kavramın açılımı sosyal sigorta programlarını; düzenli, sürekli ve güvenli sağlık ve refah hizmetlerini ve bunların gerçekleşmesi için gerekli gelir kaynaklarını sağlama çalışmalarını içerir. Bütün bu çalışmalar, insanın temel haklarından olan sosyal haklar sistemi içinde yer alan ve anayasalarda şekillenen sosyal güvenlik hakkının gerçekleşmesine yöneliktir.

Refahı ve sosyal güvenliği sağlamak, geçmiş yıllarda bireyin ve ailenin sorumluluğunda iken, bu çabaların yetersiz kalması üzerine, din ve hayır kurumları bu görevi üstlenmişlerdir. An-

cak bunların sağladığı olanaklar da çok yetersiz kalınca, daha örgütlü yardım programları gelişmiştir. Bunların ilk örneklerini işçi dernekleri ve sendikalarıyla karşılıklı yardım birlikleri oluşturmuştur. Bu gelişmelerin sonucu olarak, ilk modern sosyal güvenlik yasaları 1880'li yıllarda Almanya'da çıkarılmış, daha sonra 1911'de İngiltere'de, 1935'te Amerika Birleşik Devletleri'nde bu amaçlı yasalar çıkarılmıştır. Tüm bu gelişmelere karşın, sosyal güvenlik hakkı, kesin olarak 10 Aralık 1948 günü İnsan Hakları Evrensel Beyanamesi'nin 22. maddesinde *"Herkes toplumun bir ferdi olarak, sosyal güvenlik haklarına sahiptir. Sosyal güvenlik bireyin onuru, kişiliğinin geliştirilmesi için kaçınılmaz, ekonomik, sosyal ve kültürel hakların tatmin edilmesinin temelini oluşturur ve buna dayanır"* sözleriyle ifade edilmiş ve bildirinin 25. maddesinde ise, sosyal güvence hakkının ayrıntıları, *"Her kişinin gerek kendisi, gerekse ailesi için yiyecek, mesken, tıbbi yardım ve gerekli sosyal hizmetler dahil olmak üzere, sağlık ve refahı sağlayacak bir yaşama düzeyine ve işsizlik, hastalık, sakatlık, dulluk, yaşlılık hallerinde veya geçim olanaklarında, iradesi dışında yoksulluk yaratacak diğer bütün durumlarda sosyal güvenliğe hakkı vardır"* denilmiştir. Yine devamla, *"Doğum yapan kadın ve çocukların özel bakım ve yardım görme hakları vardır. Bütün çocuklar her türlü sosyal yardımdan yararlanma hakkına sahiptirler"* sözleriyle vurgulanmıştır.

Sosyal güvenlik hakkını yaşama geçiren programlar şöyle sıralanabilir: Yaşlılık, iş görmezlik, dul ve yetim programları yanında, sağlık sigortası, işsizlik sigortası, çocuk ve aile yardımı, iş kazası tazminatları ve kamu yardımları. Bu kurum ve kavramlar, kapitalizmin yarattığı sosyal dengesizlik, eşitsizlik ve bunların neden olduğu bunalımlara karşı emekçi sınıflardan gelen güçlü tepkiler sonucu, büyük bedeller ödenerek elde edilmiştir. Bütün bu gelişmeler, bireylerin güvencesi olan, sosyal devlet anlayışının güçlenmesi ve kurumlaşmasına neden olmuştur. Bu bağlamda sosyal devlet, klasik liberal demokrasinin ekonomik ve siyasal temellerini değiştirmeden, sosyal güvenliğin sağlanması, işsizliğin önlenmesi, emeğiyle yaşayanların korunması ve yaşam düzeylerinin yükseltilmesi yoluyla sosyal eşitsizlikleri giderme işlevlerini üstlenen devlet demektir. Keşke, ülkemizde Anayasa'da şeklini bulan bu sosyal devlet gerçekleşseydi ve bütün bireyler

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

bu söylediğimiz sosyal güvenlik teminatı altına girseydi de biz bu ve benzeri toplantıları yapmasaydık. Türkiye Cumhuriyeti, hepimizin de bildiği gibi, sosyal bir hukuk devleti olmasına karşın, maalesef küçük bir azınlık hariç, yurttaşlarının sosyal güvenliğini sağlayamamıştır.

Saygıdeğer meslektaşlarım; bu genel ve bilgilerinizi tazeleyen değerlendirmeden sonra, mesleğimiz yönünden özel bir inceleme ve değerlendirme yapmak istiyorum: Bizden önce bu olanakları, bu hakları, bu durumu sağlayan, geçmiş Türkiye Barolar Birliği ve baro yöneticilerini rahmetle, minnetle ve şükranla anıyoruz. Bugün kimilerimizin beğenmediği ve zaman zaman dudak bük-tüğümüz bu sosyal güvenlik hakkının, eğer Türkiye Barolar Birli-ği'nin kuruluşundan önce baro başkanlarının yaptığı toplantılarla ilgili tutanak ve belgeler incelenirse, çok büyük çalışmaların ve çok büyük gayretlerin ürünü olduğunu hepimiz göreceğiz.

Bildiğiniz gibi, 19.03.1969 gün ve 1136 sayılı Avukatlık Yasa-sı'yla ilk kez avukatlara sınırlı da olsa, bir sosyal güvenlik getiril-miştir. Bu tarihten sonra avukatlar Sosyal Sigortalar Kurumu'na sadece ihtiyarlık sigorta primi ödeyerek, emekli olmaktadır ve küçük de olsa belirli bir emekli maaşı almakta ve emekli olduktan sonra SSK hastanelerinden, sağlık hizmetlerinden yararlanabil-mektedirler. Emekli maaşlarının yetersizliğinin yanında, SSK hastanelerindeki hizmetlerin kalitesizliği konusunda yoğun bir yakınma var. Bunları burada dillendirmek istemiyorum. Özel-likle hasta olan birçok meslektaşımızın SSK hastaneleri dışında başka sağlık merkezlerine nakil ve gönderilmesi için bize yaptıkları ricaların boyutu, SSK hastanelerinin vahametini ortaya koymaktadır.

Mevcut yasal düzenlemeler karşısında avukatlar, emekli ol-madan hiçbir sosyal güvenceden yararlanamamaktadır. Bu ise, meslektaşlarımızı büyük sıkıntılara sokmaktadır. Türkiye Barolar Birliği olarak, Türkiye Barolar Birliği Yardım Yönetmeliği doğ-rultusunda, 2003 Trabzon Genel Kurulu'ndan sonra uygulamaya koyduğumuz Yardım Fonu'na yapılan başvurular, olayın ne bü-yük boyutta olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Göreve geldiğimiz gündən bu yana, mesleğimiz ve meslektaşlarımızın sorunlarıyla yakından ilgilenen yönetim anlayışımızın bir sonucu olarak, *“özellikle genç meslektaşlarımız başta olmak üzere, meslektaşlarımızın tümünün sosyal güvenliğiyle ilgili ne yapabiliriz?”* sorusuna birlikte çözüm üretmeye çalıştık. Meslektaşlarımızdan çok küçük bir azınlık, kamu kesiminde çalışanlar, Hazine vekilleri, öğretim görevlileri, öğretmenler, milletvekilleri ve bir biçimde kamudan emekli olma olanağını şöyle ya da böyle elde edenler hariç olmak üzere, büyük çoğunluğun sosyal güvenliği içler acısıdır. En stresli ve en gergin mesleklerin başında gelen avukatlık, zamanla meslektaşlarımızın bünyesinde onarılması güç tahribatlar yaratmaktadır. Bize sağlık yardımı için başvuran arkadaşların ya bypass, ya kanser ya da çok ciddi psikolojik rahatsızlıkları olduğunu, size sayısal olarak da verebilirim. Stres ve bypass artık bir meslek hastalığı haline geldi. Bugün 45 yaşını, 40 yaşını bulan birçok meslektaşımız bypass olmaktadır ve bu sayı avukatlık mesleğinde bir hayli fazladır. Bunların çok önemli bir şekilde irdelenmesi ve tartışılması lazımdır diye düşünüyorum.

Değerli başkanlarım; meslek hastalıkları yanında, işin gereği olarak sürekli hareket halinde olan ve çok sık seyahat eden meslektaşlarımız trafik kazalarının en önemli adaylarından. 1973 yılında bir duruşma sonrası, Bursa'dan Ankara'ya gelirken geçirdiğim ve on yedi kişinin ölümüyle sonlanan kaza sonrası 8 ay yatağa bağı kalan bir kişi olarak, bunun ne denli zor olduğunu en iyi bilen kişilerin başındayım. Fiziksel yaralar bir biçimde kapanıyor, ama o manevi yaralar yok mu, onun acısı hiçbir zaman unutulmuyor. Mesleğimin henüz ikinci yılında sınırlı büro ve avukatlık gelirlerinden başka hiçbir dayanağı olmayan, evi ve bürosu kira olan bir kişinin, sekiz-on ay hiçbir iş yapmadan yattığını aklıma bile getirmek istemiyorum. Tanrı, bütün dostlarımızı, bütün meslektaşlarımızı, bütün insanları, bu ve benzeri felaketlerden korusun. O günlerde Ankara Barosu Yönetim Kurulu'nun bana hibe olarak verdiği 5 bin lirayı, yaşamımın hiçbir döneminde unutamam. Ölüp gitsem, yine unutamam. O nedenle Ankara Barosu'nda, Barolar Birliği'nde yaptığım hiçbir hizmetin bence, benim adıma bir şey yapmış olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Onun için gerçekten bu çok anlamlı ve çok önemli konuyu çok iyi irdelememiz ve değerlendirmemiz lazım.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Bu duygu ve düşüncelerle yaklaştığımız avukatların sosyal güvenliği konusunda, gerçekçi ve sağlıklı çözümler üretmek için çeşitli çalışmalar yaptık. Öncelikle Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu üyeleri ve avukat milletvekilleriyle seri toplantılar yaptık. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'ndan Sayın Hürrem Şahinci ve Sayın Osman Güven, Yönetim adına, barolardan gelen temsilcilerimizle toplantılar yapmış ve bu konuyla ilgili çeşitli projeler ve raporlar almışlardır. Bu raporlar ve projeler, bizim dosyamızda mevcuttur. Birçoğunu da bizim arkadaşlarımız, baro başkanlarımız bilmektedir. Tüm bu çalışmalar yanında, barolarımızın ve Türkiye Barolar Birliği'nin yaptığı Baro Başkanları Toplantısı sonrasında, somut, kalıcı ve net bir öneri elde edilememiştir. Bu tartışmalar sırasında ortaya çıkan konular, SSK'dan çıkıp, Bağ-Kur ya da Emekli Sandığı'na girme ya da Türkiye genelinde bir sandık oluşturarak, tüm avukatların sosyal güvenlik işlerini buradan yürütmek gibi birçok görüş ve düşünce, hepsi kendi içinde çok duyarlı ve de ciddi olan düşünceler dillendirilmiştir. Ama bütün bu tartışmalar sonrası, büyük çoğunluğun üzerinde uzlaştığı bir çözüm önerisinde birleşmek mümkün olamamıştır. Bunun üzerine pratik bir yol olarak, pul paralarının artırılması ve bunun yarısının avukatların sosyal güvenlik fonu olarak ayrılması formülü ağırlık kazanmıştır. Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Av. Mehmet Yılmazcan ve eski Adana Barosu başkanlarından, Türkiye Barolar Birliği başkan yardımcılarımızdan, Adana Milletvekili Sayın Av. Ziya Yergök'ün gerçekten büyük katkılarıyla, Adalet Bakanlığı ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu üyelerinin de, özellikle avukat olan meslektaşlarımızın duyarlı ve sıcak destekleri sonucunda, 13.01.2004 gün ve 5043 sayılı Avukatlık Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'la, Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu kurulmuştur. *"Bu fonun çalışma koşulları ve işleyiş biçimi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenecektir"* demektedir. Bu yönetmeliğin oluşturulması sırasında yararlanmak üzere barolarımıza yazdığımız yazılara çok az sayıda baromuz yanıt vermiştir. Bu barolarımızın başkan ve temsilcileri kendi görüşlerini aktarmak isteyeceklerinden, ben bu konuda burada açıklamak istemiyorum. Sanıyorum, kendileri gerekli bilgiyi vereceklerdir.



Değerli başkanlarım; bu tarih itibariyle, yani 10 Temmuz tarihi itibariyle, konuya ilişkin Türkiye Barolar Birliğine intikal eden ve bize sosyal güvenlikle ilgili rapor ve görüş gönderen barolarımızı bilgilerinize sunmak istiyorum: Yalova, Kırıkkale, Trabzon, Ankara Barosundan gelmiş. Acaba bize gönderip de, bize ulaşmayan baromuz var mı? Çünkü, demin Nevşehir Baromuzdan bir arkadaşımız bir çalışma sundu, *"efendim, bunu Barolar Birliği'ne yollamıştık"* dedi. Ben değerli Müdürümüz Figen Hanım'a sordum, gelmediğini söyledi. Ama mühim olan, geç de, erken de gelse, o sağlıklı görüşlerin bir arada değerlendirilmesi ve tartışılması.

Yine hepinizin bildiği gibi, 28-29 Mayıs 2004 tarihlerinde Aydın Barosu'nun ev sahipliğinde toplanan baroların yayınladığı sonuç metninde şöyle söylenmektedir: *"Avukatlık Yasası'nda yapılan son değişiklik ile 27/A maddesinde yapılan düzenlemenin, sosyal güvenlik sorununu çözmekte yeterli olmadığı sonucuna varılmıştır"* Oradaki değerli başkanlarımız, bunun çok temel sorunu çözecek bir atılım olmadığı tespitini yapmışlardır, doğrudur; *"biz, elimizdeki olanakları, elimizdeki fırsatı, elimizdeki mevcut parayı en yüksek düzeyde, en verimli bir şekilde nasıl kullanırız, nasıl en iyi şekilde değerlendiririz; onun yolunu ve yöntemini arayalım ve bu alanda çalışmalarını sürdürürelim"* demektedirler. *"Tabii ki, daha iyi, daha sağlıklı, daha yararlı, bütün tabanı içine alacak, kavrayacak bir sosyal güvenlik şemsiyesinin yaratılması konusunda hep beraber çalışalım, çok doğrudur"* denilmek suretiyle, daha köklü ve kalıcı çözümler için arayışlara devam edilmesini önermişler ve işaret etmişlerdir.

Değerli başkanlarım; yapılan toplantılardan ve yazılı olarak Türkiye Barolar Birliği'ne gönderilen önerilerde ağırlıklı görüşler, sosyal güvenlik hizmetlerinin, Barolar Birliği'nin içerisinde oluşturulacak bir yapıyla götürülmesinin ve amatör zihniyetle götürülmesinin çok güç olacağı; bunun mutlaka, ama mutlaka, profesyonel bir amaçla, profesyonel bir düşünceyle ve profesyonel bir anlayışla yaklaşılması noktasında birleşmektedir, yani bu gelen raporların tamamındaki görüşün içeriği budur. Bunun üzerine biz, hem Başak Sigorta ile Genel Müdür düzeyinde, hem Oyak Sigorta ile Genel Müdür, Genel Müdür Muavini düzeyinde yetkililerle çok seri toplantılar yaptık, -hatta Oyak Sigorta Genel Müdürlüğü İstanbul'daydı, eksik olmasın, İstanbul Barosu Başkanı Sayın Ka-

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

zım Kolcuoğlu'yla beraber, Oyak Sigorta yetkilileriyle konuştuk ve bize bir paket önerileri oldu, onları da değerlendireceğiz- görüşülerek, avukatlara yönelik sağlık sigortasıyla ilgili birtakım paket önerileri geldi, onları da bilgilerinize sunacağız.

Değerli başkanlarım; bugün itibariyle ayrı bir hesapta topladığımız ve hiçbir biçimde el sürmediğimiz fon hesabında yaklaşık 4 trilyon paramız toplanmış bulunmaktadır. Yaptığımız hesaplara göre, 01.01.2005 tarihi itibariyle, 8 ila 9 trilyon paramız birikecek ve bu tarihten itibaren, sizlerin de büyük katkılarıyla, sizlerin de sunumları, bilgileri doğrultusunda, avukatların sosyal güvenlikleriyle ilgili uygulamayı, siz değerli başkanlarımızın görüş ve düşüncelerini de aldıktan sonra şekillendireceğiz, yönetmeliği çıkaracağız ve o yönetmelik doğrultusunda da 01.01.2005 tarihinde uygulamayı başlatmayı düşünüyoruz.

Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum. Bu çok anlamlı toplantının mesleğimize ve meslektaşlarımıza, özellikle biraz önce saydığım olumsuzlukları giderecek; her arkadaşımızın, akşamleyin yastığa başını koyarken hiçbir şekilde yarınını ve geleceğini, özellikle sağlık yönünden düşünmediği günlerin gelmesi dileğiyle ve bu toplantının çok yararlı geçmesi ve yararlı sonuçlar vermesi dileğiyle, hepinize en derin saygılarımı sunuyor, beni dinlediğiniz için teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum.

Toplantımıza önceki dönem değerli Birlik Başkanı Sayın Önder Sav ve uzun yıllar Zonguldak ve Bartın delegeesi olarak ve Zonguldak Barosu Başkanı olarak, Türkiye Barolar Birliği'nin kuruluşundan bu yana hakikaten çok büyük emeği geçen ve bir dönem önceki Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Sayın Burhan Karaçelik ağabeylerimiz de katılmaktalar. Her iki başkanımıza, üstadımıza, meslektaşlarımıza "hoş geldiniz" diyoruz, teşekkür ederiz efendim.

Biraz önce konuşmamda da sizlere sunduğum gibi, "13.01.2004 tarihinde yürürlüğe giren, bu avukatlarla ilgili sosyal güvenlik fonunun, en yararlı, en verimli ve en rantabl bir şekilde nasıl çalıştırırız ve mevcut bu olanağı, mevcut bu parayı nasıl değerlendiririz?" konusunda, demin de arz ettiğim gibi, çeşitli toplantılarda çeşitli görüşler ileriye

sürüldü; ama 10 Temmuz ve 11 Temmuz tarihlerinde artık bunu bir şekillendirelim; ortak aklın öngördüğü ve kabul ettiği biçimi, şekli, değerli Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımızla değerlendirerek, bir an evvel bu uygulamaya geçelim. O nedenle ben tüm baro başkanlarımızdan ve baroları temsil etmek için buraya gelen değerli meslektaşlarımızdan, kendi barolarının sosyal güvenlikle ve bu fonun çalıştırılmasıyla ilgili projelerini aktarmalarını istiyorum. Kuşkusuz bu toplantının, bu fon bizim için artık bitti, her sorun çözüldü, Türkiye’de avukatların sağlık sorunu artık hiç gündeme getirilmeyecek biçiminde yeni bir olanak, yeni bir düzenleme getireceği kanısında değiliz. Nitekim, biraz önce söylediğim gibi, Aydın’da yapılan toplantı ve daha başka toplantılarda; Baro Başkanları Toplantısı’nda, bu paranın sorunu kısmen çözülebileceğini, belirli bir yaraya merhem olacağını ama yarayı, sıkıntıları, dertleri tümünden çözemeyeceği görüşü kabul edilmekte ki, doğrudur. Biz elimizdeki 4 trilyon lirayı *“nasıl kullanabiliriz, nasıl değerlendirebiliriz, neden bunu böyle yapmadık, şöyle yaptık”* diye, kendi kendimize tartışacağımıza veya düşüneceğimize, birlikte tartışalım, düşünelim ve bu kaynağın, bu fonun hakikaten büyük bir kesimin derdine derman olacak ya da yaralarına merhem olacak bir düzenlemeyi birlikte gerçekleştirelim ve oluşturalım; bugünkü gündemimizin temelini bu oluşturuyor.

Şu andan itibaren değerli baro başkanlarımızın konuyla ilgili bütün görüş ve düşüncelerini sözlü ve yazılı alacağız. Ayrıca biliyorsunuz, bütün baro başkanları toplantılarımızı banda alıyoruz, daha sonra bu bantları çözüyoruz ve de siz değerli başkanlarımıza yolluyoruz. Dolayısıyla, buradaki her düşünce, her görüş çok titiz ve çok duyarlı bir şekilde değerlendirilmekte ve ondan yararlanılmaktadır.

Ben sözü salondaki değerli başkanlara veriyorum. Ankara Barosu Başkanı Sayın Semih Güner söz almak istiyor; buyurun.

**Semih GÜNER (Ankara Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, barolarımızın değerli başkanları, değerli Yönetim Kurulu, Türkiye Barolar Birliği’nin önceki başkanı, önceki başkan vekili; toplantımızın yararlı olabilmesi ve bu toplantı sonucunda somut gerçekçi bilgileri ulaşıp, yolumuzda yürütebilmemiz için, yön-

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH GÜNERİN  
KONUŞMASI

tem konusunda söz alma gereğini duydum. Avukatların sosyal güvenlik sorunu, yıllardan beri en öncelikli meslek sorunlarımızın başında gelmektedir. Bu amaçla değişik toplantılar yaptık, belki bir ilki gerçekleştiriyoruz, sırf bu konu üstünde iki gün çalışacağız. Bu son derece güzel bir çalışma yöntemi. Ancak değerli başkanlarım; biz bu toplantıda, avukatların sosyal güvenliğini mi tartışacağız; yoksa, yasanın öngördüğü Sosyal Güvenlik ve Dayanışma Fonu'nun nasıl örgütleneceği, çerçevesinin ne olacağı, hangi hizmetlerin ne şekilde vereceğini mi tartışacağız? Eğer ikisini aynı anda tartışmaya başlarsak eminim ki, yasaların ve ülkemizin ekonomik durumunun yetersizliği nedeniyle, fonun çalışma esasları ikincil planda kalacaktır. Çünkü, birincisini çözmek bizim irademizde değil; yasal değişiklikler gerekiyor, yakın durumlar gerekiyor, siyasal irade gerekiyor vesaire. Ama ikincisini çözmek bizim irademiz. Buradan çıkacak somut öneriler, Barolar Birliği'nin bu konudaki iradesi, yönetmelik biçimine dönüştüğünde, 01.01.2005'te biz bu fondan yardım alacak hale geleceğiz. Yeterli mi, yetersiz mi; onlar konuşmalar içinde belli olacak. Hangisi daha iyi olacak; o da yine belli olacak. Onun için ben, bu konu netleştirilirse, çok daha yararlı bir çalışma yapacağımızı düşünüyorum. Aksi halde, önce ülkemizdeki sosyal güvenlik sorununa ardından, belki de tarihsel süreç içinde, avukatların sosyal güvenliklerindeki gelişimlere, geldiğimiz noktaya değineceğim, ondan sonra bir bölümünü de Baromuzun hazırladığı önerilere ayıracağım, sizlere görüşlerimizi arz edeceğim. Eminim ki, her başkan aynı şeyi yaptığında, çok uzun bir zaman alacak, belki de yorulacağız, dikkatimiz dağılacak. Onun için bu konuyu Sayın Başkan'ın takdirine arz ediyorum.

Teşekkür ederim.

**Başkan:** Teşekkür ediyoruz.

Değerli başkanlar; Ankara Barosu'nun değerli Başkanı Semih Güner, tartışma öncesi bir yöntem konusunda karar vermemizi söyledi. Bugüne kadar hep tartıştığımız, söylediğimiz, Türkiye'de avukatların sosyal güvenliğini ve sosyal güvenlik politikalarını mı tartışalım; yoksa, özelde bize bugün Avukatlık Yasası'yla tanınan

avukatlar sosyal fonunun en yararlı, en verimli şekilde çalıştırılması konusunda mı yoğunlaşalım? Ben bireysel görüşümü bu sırada hemen aktarmak isterim: Yıllardır, avukatlık ve savunma mesleğinin gündeme geldiği günden bu yana, Türkiye’de avukatların sosyal güvenliği; bütün insanların, yurttaşlarımızın sosyal güvenliği tartışılıyor, onun içinden çıkamayız. Değerli Başkan’ın da belirttiği gibi, bu bir yasal düzenleme, yani siyasal iktidarın da, Meclis’in de bu konuda bir irade beyan etmesi gerekli. Yasanın şu ya da bu şekilde olması; azdır, çoktur, bunların hepsi tartışılabilir, bunların hepsi çok ciddi ve önemli görüşlerdir ama *“elimizdeki fonu en iyi şekilde nasıl kullanırız?”* konusunda yoğunlaşsak, çalışmalarımızın çok daha faydalı ve yararlı olacağı inancındayım. Benim kişisel kanaatim bu ve büyük çoğunluğun da bu şekilde düşündüğüne inanıyorum. Bunun aksine, *“Hayır, fonu tartışmayalım, hepsini bir bütün içerisinde tartışalım. Madem ki, böyle özel gündemli bir olanak elde ettik, Türkiye’de bundan sonra avukatların ve baroların sosyal güvenliğinin geleceği konusunda neler yapılacak, nasıl bir yol haritası çizilecek, bu konuda da bir görüş belirtelim”* diyen arkadaşlarımız varsa, onların görüşünü alalım. Eğer bu konuda bir görüş belirtilmiyorsa, Semih Bey’in söylediği ve ikinci bölüm, yani toplantımızda odaklanmamız gereken nokta, elimizdeki paragraf. Bunun aksine bir görüş beyan etmek isteyen arkadaşımız varsa, tabii seve seve dinleriz. Belki de, bizim görüşümüzden çok daha farklı bir şey... Salonda anladığım kadarıyla, bütün başkanlar da gözleriyle ve kafalarıyla tasdik ediyorlar, ikinci konuda yoğunlaşacağız. Sağ olsun, Semih Bey, çok net bir şekilde konuyu ortaya koydu. Burada tartışılması lazım gelen konunun, elimizdeki fonu değerlendirmek olduğu kanısındayım. O nedenle, bütün arkadaşlarım, bütün başkanlar, *“bu fon şu şekilde uygulanırsa çok daha yararlı olur, bu fonu şu şekilde kullanırsak daha iyi olur”* görüşlerini, her konumuzda, her toplantımızda olduğu gibi, -hiç söylemeye gerek yok- herkes kendi bildiği üslup ve yöntemle özgürce ortaya koysun. Biz de bakalım, değerlendirelim, ölçelim, biçelim, tartalım, *“bu daha uygundur”* deyip, onu şekillendirelim ve biçimlendirelim.

İlk sözü Sayın Başkan almış ve de *“anlatacağım”* demişti. İster-seniz, Semih başkanla başlayalım, Semih Bey sizi alalım, buyurun siz görüş ve düşüncelerinizi aktarın; buyurun Sayın Başkan.



## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH GÜNERİN  
KONUŞMASI

**Semih GÜNER (Ankara Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, sayın başkanlar; söz verdiğiniz için çok teşekkür ediyorum.

Ankara Barosu olarak birtakım hazırlıklar yaptık. Özellikle 1958 yılından beri süregelen, yoğun çalışmalarla geldiğimiz noktanın da bize yaptığı olumlu katkılarla, yıllardır düşünüyorduk kurduğumuz bir ortamın doğduğunu görmenin mutluluğunu yaşıyorum. Gönül isterdi ki, o dört maddelik yasa tasarısı, barolarımızın uzlaşısıyla, desteğiyle, çok daha kapsamlı olarak yaşama geçsin, "genel kurul nerede yapılınsın" vesaire konular o teklifin içinde yer almasın. Ama mesleğimizin çok ciddi bir kazanım elde ettiğini görmenin, söylemenin, hissetmenin mutluluğunu yaşıyorum. Bu konuda, bu maddeye özgü olarak, emeği geçen herkese buradan teşekkürü bir borç biliyorum.

Biraz önce değindiğim gibi, 1958 yılında Ankara Barosu Avukatları Yardımlaşma Sandığı, geçen uzun süre içinde, Ankara'da görev yapan ve sandığa kayıtlı avukatların sosyal güvenliğini belli bir oranda sağlamaktadır. Bu sandığın yönetiminde 1981'den beri görev yapan bir meslektaşınız olarak ben, doğal olarak daha farklı düşünme olanağına sahip değilim. Beni bağışlarsanız, bir oranda da çok fazla objektif olamıyorum. Sayın Başkanım keşke bana daha sonra söz verseydi, ben çok değerli başkanlarımın görüşlerini aldıktan sonra, kendi görüşlerime onları da monte ederek, daha farklı sunum yapma olanağına sahip olacaktım. Ama bu bir görevdir, Başkanım emrettiği için burada görüşlerimi, sizlerin görüşlerini almadan, rötuşları yapma hakkımı saklı tutarak, arz etmek istiyorum ve bu sunumum çok kısa olacaktır.

Fonda toplanan para ile çok kapsamlı olmayacaktır belki, sorunu da çözmeyecektir belki, ama ileriye dönük olarak, bir başlangıcı 01.01.2005'te yapma olanağına sahibiz. Biz şimdi bu fondan, özellikle günlük tedavi dediğimiz yardımları, kapsamı geniş olması nedeniyle belki tamamına yakın bir kısmını meslektaşlarımıza takdim edebilecek durumdayız. Ancak bu konuda, belki olmazsa olmaz niteliğindeki bazı konuların altını çizmek istiyorum: Bunlardan birincisi, yasanın 27 ve 27/A maddesinde öngörülen düzenlemeler -beğenelim beğenmeyelim, yeterli bulalım bulmayalım- gerçekleşti ve fon kuruldu.

Günümüz değerleriyle, 2004 yılı sonunda –faizleri de eklediğimizde– 10 trilyona yakın bir para fonda birikecektir. Bu yasaya göre bunu nerede kullanmamız gerekiyor? Öncelikle karar vermemiz gereken konu bu. Sosyal güvende mi, sosyal dayanışmada mı, hepsinde mi? Bizim bu konudaki görüşümüz, bunun sosyal güvenlik konusunda harcanmasıdır.

İkincisi; hemen bir yasa değişikliği yapamayacağımıza göre, bizim irademiz dışında olduğuna göre, bu konuda mevcut yasal düzenlemeleri dikkate alarak bir çalışma yapmamız gerekmektedir; yani topluluk sigortasının kurallarının yürürlükte olduğunu, en azından ileride yapacağımız çalışmalarla değişene kadar yürürlükte olduğunu varsaymamız zorunludur. Düşüneceğimiz, üreteceğimiz formül bu kapsamda olmalıdır.

Üçüncü olarak, belki de en önemlisi, mevcut düzenleme ve birikimle oluşturulacak fonun, avukatların sosyal güvenlik sorununu çözmeyeceğinin bilinciyle, –burada çok kesin olmamız gerekiyor, bu gerçeği kabul etmemiz gerekiyor– sonuç alabilmemiz için, buna uygun öneriler üretmemiz gerekiyor. Bir bakıma, beni bağışlarsanız, ayaklarımızın yere basması gerekiyor.

Konuyu bu gerçeklerle ele aldığımızda, kurulacak fonun, avukatların sorununu çözmeye yetmeyeceğini, ancak bir başlangıç olacağını ve Sosyal Sigortalar Kurumu'nun sunduğu yardımların devam ettiğini varsaydığımız için, ikincil olacağını, yani munzam olacağını belirtmek istiyorum.

Sosyal güvenlik hizmeti, malullük, yaşlılık, ölüm, iş kazası, meslek hastalıkları, hastalık, analık gibi bölümlerden oluşmaktadır. *“Bunların hangisinde biz bu fondan hizmet verelim?”* sorusuna da bir cevap aramamız, bulmamız, vermemiz gerekmektedir. Biz, malullük, yaşlılık, ölüm, iş kazası gibi konuları bir yana bırakıp, meslek hastalıkları, hastalık konusunda çözümler aramamız gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü, biraz önce saydıklarım, yeterli veya yetersiz, Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından sağlanmaktadır.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH GÜNER'İN  
KONUŞMASI

Bu çerçevede fonun vereceği hizmetin, yalnızca barolara kayıtlı avukatlara verilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Nedeni ise, elimizdeki olanakların, eşleri ve çocukları da kapsar hale getirilmesi halinde; sunulacak hizmetin amacından uzaklaşacağı, sayısal azlık ile karşılaşacağımızı ve bizleri gerçek bir boyutta tatmin etmeyeceğini düşünüyoruz. O nedenle şimdilik, avukatlara dönük olmasında bir zorunluluk var diye düşünüyoruz.

Limitsiz olmayacağı gerçeğini de kabul etmemiz gerekiyor, belli bir limit koymak durumundayız.

Bu anlayışla, Türkiye Barolar Birliği tarafından daha önce hazırlanmış ve yürürlüğe konulmuş diğer yönetmeliklerle biçimsel olarak uyum sağlamak zorundayız. Özellikle bizim konumuzu çok yakından ilgilendiren Kredi Yönetmeliği'nde değişiklik yapılması gerekmektedir. Bu yönetmeliğin yürürlüğe konulduğu günde, o değişikliklerin de yaşama geçmesi gerekiyor.

Fon yönetimi nasıl olmalıdır? Bu konuda önerilerimiz olacaktır. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'yla birlikte çalışacak bir fon yönetimine ihtiyacımız vardır. Biz Ankara Barosu olarak, bu fon yönetimini Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'yle eşgüdüm içinde çalışmak koşuluyla, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda seçilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz.

Yasa, fonun nasıl yönetileceğini çıkarılacak yönetmeliğe bırakmıştır. O yönetmeliği hazırlayabilmek için burada bir karar daha vermemiz gerekiyor. Hizmeti biz mi üreteceğiz; yoksa, satın mı alacağız? Burada hiç duraksamadan, hizmeti bizim üretmemizin olanaksız olduğunu söylemek istiyorum, çünkü bugün devlet de bunu satmak istiyor veya satın almak istiyor. Biz devletten daha güçlü olmadığımızı göre, varolan uygulamaların başarılı olmadığını gördüğümüz bir ortamda, Türkiye Barolar Birliği'nin illerde veya belli merkezlerde, hastaneler, dispanserler, benzeri sağlık kurumları açarak, bu hizmeti üretmesinin anlamsız olduğuna inanıyoruz.

İkinci şık hizmeti satın alma olduğuna göre, bunu birinci elden mi alalım; yoksa, ikinci elden mi alalım? Bu konuyu açmak

gerekirse, Türkiye Barolar Birliği'nin yurt çapında belli sağlık kuruluşlarıyla veya yönetmelikte öngörülecek kurumla anlaşma yapıp, bu hizmeti satın alması yolunu mu tercih edelim; yoksa, bir sigorta kurumunun satın aldığı hizmeti sigorta kurumundan mı satın alalım? Değerli başkanlarımın bu konuda da görüşleri, yapılacak çalışmada etkili olacaktır. Hemen eklemek istiyorum: Biz kendi uygulamamızda olduğu gibi, bunu birinci dereceden satın almayı düşünüyoruz, sigorta şirketini asla düşünmüyoruz. Nedenlerini sizlere ayrıntılarıyla aktarmak şansına sahibim; hazırlıklarımız var, verilerimiz var ve bu konuda sayın başkanlarımızın ve değerli Yönetim'in soruları olur düşüncesiyle, yıllardan beri birlikte çalıştığımız hekim arkadaşımızın, Yürütme Kurulu'nun değerli üyelerinin de toplantıda hazır bulunmalarını rica ettim. Somut sorularınıza yanıt vermek üzere bekliyorlar.

Değerli başkanlarım; ana hatlarını çizdiğim bu düşüncelerle, 01.01.2005 tarihinde yürürlüğe konulabilecek diye düşündüğümüz Fon Uygulamaları Esasları Yönetmelik Taslağı'nı da hazırladık, taslak şu anda yanımda. Değerli başkanlarımın ve Barolar Birliği Yönetimi'nin yapacağı konuşmaları dinledikten sonra, bu yönetmelikte değişiklikler yapmayı düşündüğümüz için, yönetmelik taslağını şu anda takdim edemiyorum, ama taslağımızın hazır olduğunu belirtmek istiyorum.

Daha sonra tekrar söz almak düşüncesiyle, çok kısa bir görüş açıkladığımı zannediyorum. Teşekkür ederim Sayın Başkan.

**Başkan:** Değerli başkanlarım; Ankara Barosu Başkanı'na çok teşekkür ederiz, hakikaten çok özenle hazırlanmış ve çok yararlandığımız, notlarımızı da aldık. Özellikle bu konudaki çalışmalarıyla, duyarlılıklarıyla Ankara Barosu, hepimizin bildiği gibi, her dönemde, her zaman bu tür performansları gösteren bir baromuz. Ankara Barosu Başkanı'na ve şahsında emek veren arkadaşlarımıza çok teşekkür ediyoruz. Kendi adıma söylüyorum: Çok yararlı açıklamalar aldık ve onları not aldık, gerekli şekilde değerlendireceğiz.

Bir de, bir şey rica edeceğim: Ben baştan bütün başkanlarımı ve hepimizi alkışlayayım, şu alkışlama faslını bitirelim. Çünkü

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

burası bir aile toplantısı; burası çok genel, ciddi bir toplantımız. Hem Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımızdan hem de salondaki başkalarımızdan rica ediyorum. Biz buraya kadar gelip katılan bütün başkanlarımızı alkışlıyoruz. O nedenle, görüşlerini, düşüncelerini alalım, kendilerine teşekkür ederim.

Sayın Sayman Üye söz istedi, buyur Erkinçğim.

**Erkin KAYA (Türkiye Barolar Birliği Saymanı):** Saygıdeğer başkanlarım; rakamsal bazda fazla netleşemediğimiz belli, ancak bizim yaptığımız hesaplamalara göre, yıl sonunda 8 trilyon olacağını öngörüyoruz, faizler dahil. Sayın başkanlarım; 09.07.2004 tarihi itibarıyla, faizler de dahil olmak üzere, şu anda 3 trilyon 933 milyar, yani 4 trilyon mertebesinde paramız bulunmaktadır; bunun netleşmesi anlamında söz aldım.

Teşekkür ediyorum.

**Başkan:** Necati Bey buyurun.

**Necati ERDEM (Adana Barosu Başkanı):** Sayın Birlik Başkanı, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, önceki dönem Birlik Başkanı, değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

2002 Ekim ayında yapılan Genel Kurul'dan sonra Ankara'da yapılan ikinci toplantı. İlk toplantımız danışma toplantısı adı altındaydı ve sadece bu gündemle toplanmıştık. O toplantıda sosyal güvenlik olayı gündeme geldi, ancak 27/A maddesi o günlerde yoktu. Barolara aktarılan pul paralarının Barolar Birliği'nde kalması konusunda bir görüş ileri sürülmüştü. O zaman bizim de bu paralara ihtiyacımız olduğundan dolayı, buna sıcak bakmamıştık. Daha sonra, geçtiğimiz Ağustos ayında, adli tatil döneminde ve Meclis tatile girmek üzereyken, Avukatlık Yasası'nda bir kısım değişikliklerin yapılması gündeme geldi. Eğer bu yasal düzenlemenin yapılacağı bir ortam mevcut ise, böyle bir gücümüz var ise, Avukatlık Yasası'nda bizleri zor durumda bırakan veya günlük ihtiyaçlarımızı karşılamayan birçok hususun da gündeme getirilmesi gerektiğini ifade ettik. Ama bunu ne yazık ki, başaramadık. Ondan sonra Afyon'da yapılan bir bölge toplan-



tısı oldu. Afyon'da yapılan toplantıda, Avukatlık Yasası'ndaki değişiklikle beraber, sosyal güvenlik olayında da, yönetmelik hazırlayacak bir komisyon oluşturulmasını biz teklif etmiştik. O zaman Sayın Birlik Başkanı'nın ifadesiyle, yirmi altı-yirmi yedi baro başkanının bulunduğu Afyon'daki toplantıda yeterli çoğunluk olmadığından, bunun çok kısa bir sürede Ankara'da yapılacak toplantıda ele alınması ifade edilmişti; ama ne yazık ki dönemimiz bitmek üzereyken, yine ve sadece bu gündemle bir araya gelmiş bulunuyoruz. Ayrılmak üzereyiz, ama bu dönem için, pek daha birbirimizi tanıyabildiğimizi de sanmıyorum. Ben ikinci dönem Baro Başkanlığı yaptığım için, önceki dönemden tanıdığım arkadaşlarım var, onlarla beraber, sadece bu gündemle de olsa, bir kaynaşma çalışması yürüttük.

Değerli arkadaşlarım; 2000 yılı Ekim ayında, ben Baro Başkanı olarak seçildiğimde, doğal olarak benim de ilk hissettiğim eksiklik ve önemle çözmeye çalıştığım eksiklik, sosyal güvenlik ve sağlık sorunuydu. Neler yapabileceğimi süratli bir şekilde araştırırken, özel bir sigorta şirketiyle özel bir teklifle anlaşma yaptık. Bir başkasına bireysel olarak verdikleri prim miktarının hemen hemen  $\frac{1}{4}$ 'üne ve bunu da sekiz aya bölmek üzere bir anlaşmayla, yaklaşık yüz civarı arkadaşımızı ailesiyle beraber sigortalı hale getirdik. Ancak bir yıl geçtikten sonra, sigorta şirketi, bu primlerden dolayı zarar ettiğini ifadeyle, bizden aldığı primin dört katı para istedi ve ikinci dönem onlarla anlaşmayı devam ettiremedik.

Bunun dışında, Sayın Başkan'ın ifade ettiği, trafik kazaları olayı, yaralanma olayı, dövülme olayı, vurulma olayı, bunları hiç olmazsa telafi edelim diye, 10 milyarlık bir limitle ve yıllık 7 milyon primle -bu da yine yedi ayda ödenmek üzere- bir şirketten avukatlara ferdi hayat poliçesi kestirme konusunda teklif aldım. Yalnız bu poliçenin genel şartlarında, ne yazık ki, kavga, silahla veya bıçakla öldürülme olaylarının kapsam dışında olduğunu gördük. Bunun için özel bir anlaşma yapmak üzere sigorta şirketlerini zorladım ama başaramadım. Genel şartların değiştirilmesi için, -bakanlık bu genel şartları belirliyor biliyorsunuz- özel bir poliçe tarzının ortaya çıkması gerekiyordu. Bunu da tek başımıza yapabilecek durumda değildik. Her şeye rağmen yapalım istedim

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECATİ ERDEMİN  
KONUŞMASI

ama yılda 7 milyon gibi bir parayı 7 ayda, 2001 yılı içerisinde avukatlardan da toplayamadım. Bir kısmından alabilseydim, Baro'ya kayıtlı bütün avukatlar otomatik olarak sigortalı hale gelecekti, ayrılan düşecekti.

Bunun dışında, SSK ile özel bir anlaşma gündeme geldi. Bunu başarabildik, topluluk sigortasına yatırdığımız bedelin üzerine ayda 12 milyon ilaveyle, şu anda Adana Barosu'nun avukatları sağlık sigortasından yararlanıyorlar. Yıllık 12 milyon liralık bir ek ödeme fazla bir para değil; ama Sayın Birlik Başkanı'nun konuşmasında, Başak veya Oyak Sigorta'dan özel bir paket teklifi alındığı söylendi. Ben on sekiz-on dokuz yıldan beri özel sigorta şirketinin sigorta avukatlığı yapıyorum, sigorta konusunda kendimi bilgili sanıyorum. Poliçe genel şartlarının çok iyi incelenmesi gerekir. Ucuz teklif alabilirsiniz, grup sigortası adına primleri aşağıya indirebilirler ama eninde sonunda, onların da yaptığı bir fon hesabı vardır, bir kârlılık hesabı vardır. Ayrıca, özel sigorta şirketiyle anlaştığımız zaman, tüm barolara kayıtlı avukatlara otomatik olarak sigorta yapacak mı, yapmayacak mı; yoksa, her birinden ayrı ayrı sağlık raporları mı istenecek? Herhangi bir hastalıkta *"poliçe tarihinden önce hastalığı mevcuttu, onun için kapsam dışıdır, poliçe kapsamı dışındadır"* deyip, ödemezlik yapabilirler, burada da yapacak bir şey yok. Onun için ben, bu konuda özel fonun bir fon yönetimiyle Barolar Birliği'nde değerlendirilmesinden yana olduğumu ifade ediyorum. Aksi halde, burada topladığımız, kıt kanaat ve gerçekten iyi bir amaçla topladığımız paraları, bir sigorta şirketine veririz, arkasından da beklediğimiz hizmetleri alamayız.

Bunları çerçeve olarak çizmek istiyorum. Yarın başımıza neler geleceğinin hesabını hukukçu olarak iyi yapmamız gerekiyor.

Bunun dışında, Adana'da Adliye'nin karşısında Kızılay Tıp Merkezi özel bir dispensar açtı. Muayene ücreti 15 milyon olmak üzere, ben özel anlaşma yaptım. Avukat arkadaşlarımız, aileleri, çocukları ve baro personeli ve personelin ailesi dahil olmak üzere, bu fiyatlardan yararlanıyorlar. Tahlilleri var, röntgen var, yani check-up yapabilecek bir sistemleri var ve orada beklemeden

tedavi imkânlarına sahip bulunuyorlar. Bunları yıllık enflasyon düzeyinde, doktor ücretlerinde veya tahlil ücretlerinde bir artış yapıyorlar, üç ayda bir yaptıkları artışları, bize bir yılda yansıtmak koşuluyla bir özel anlaşma yaptık.

Bunların hepsi tabii, bizim bireysel olarak yapmaya çalıştığımız şeyler, ama Türkiye Barolar Birliği'nin asli görevi, merkezden bütün baroların ortak ihtiyaçlarını koordine etmek ve böyle bir uygulama birliğini gündeme getirmek. Sosyal güvenlikle ilgili izin verirseniz, bir çerçeveyi daha çizmek istiyorum. Avukatlık Yasası'nın 76. maddesinde, baroların görevleri arasında "*avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten tüzelkişiliği olan kurum*" diye bahsediyor. Ayrıca, 95/6. maddede, yine baroların yönetim kurullarına, muhtaç avukatlara yapılacak yardım şeklini tespit etmek görevi verilmiştir. Barolar Birliği'yle ilgili maddelere gelince; 110. maddede baroları ilgilendiren konularda her baronun görüşünü öğrenip, ortaklaşa görüşmeler sonunda çoğunun düşünce ve görüşünü belirtmek, Türkiye barolarını ve mensuplarını birbirine tanıtarak, aralarındaki meslek bağınu kuvvetlendirmek geliyor. 121. maddede ise, Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na sadece sosyal durumlarının geliştirilmesine yarayacak incelemeleri yapmak ve vardığı sonuçları ve teklifleri Birlik Genel Kurulu'na sunmak görevi verilmiş. Burada çizmek istediğim, avukatların ihtiyaçlarını giderecek olan bu çalışmalarını bilfiil uygulayacak olan barolardır. Barolar Birliği'nin görevi, bu koordinasyonu sağlamaktır, yönetmeliği hazırlamaktır, bu yönetmelik içerisinde bu uygulamaların barolar tarafından nasıl yapılacağını belirlemektir. Avukatlık Yasası'nın bu maddeleri çerçevesinde, bu yönetmeliğin, sanıyorum Genel Kurul'un onayından geçmesi gerekecek; yoksa, hukuken bir eksiklik yapmış olacağız diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım; Sayın Birlik Başkanı'nun belirttiği gibi, burada özellikle ve öncelikle "*avukatların meslek hastalığı veya uğradıkları rahatsızlıklardan sonra ne yapabiliriz?*" diye düşünmekten önce, bu sağlık sorunlarının yaratılmaması için gereken ortamları nasıl hazırlayacağımızı düşünmeliyiz. Bu açıdan, iki yılda yaptığımız bu ikinci toplantıda ve sadece sosyal güvenlikle ilgili olan

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECATİ ERDEMİN  
KONUŞMASI

bu toplantıda, yine sağlık sorunu içerisinde gördüğüm için, bizim baro başkanı olarak veya avukatlar olarak uğradığımız sıkıntıların da görmezlikten gelinmemesi gerekmektedir. Ben üç buçuk yıldan beri sigarayı bırakmıştım, Baro Başkanı olduktan sonra günde iki buçuk paket sigaraya başladım; bu benim sağlığıma bozucu bir etken. Biraz da kendimi yalnız hissetmenin etkisi de var burada. Diğer barolarla veya Barolar Birliğiyle kendimi tam iletişim içinde hissedemedim ne yazık ki. Meslektaşlarımla da bazı konularda bu iletişimi kuramadım, çünkü çok bireysel ve kendi ihtiyaçlarına dönük, o andaki spontane ihtiyaçlara dönük sorunlar gündeme getirildiği için, çözücü tedbirler alınmadığı için veya bütün ülke genelinde yaşadığımız sorunları Birlik içinde ortaya koyamadığımız için, ne yazık ki, hepimizin sağlığı bozuluyor; ama eminim ki, bu aralar baro başkanlarının sağlıkları daha çok bozulmaya başladı.

Değerli arkadaşlar; bu açıdan Adana'da en son yaşadığımız, bütün Avrupa Birliği uyum yasaları çerçevesinde uluslararası sözleşmelerin yürürlüğe girdiği, Anayasa'nın değiştiği bir ortamda, Avukatlık Yasası'nın 2. maddesi söz konusu olmasına rağmen, şu anda Adana Adliyesi'nde vekaleti olmadan hiçbir avukat dosyayı inceleyemiyor. Savcılık hazırlık dosyalarını ve ceza dosyalarını vekalet ihraz etmeden inceleyemez hale geldiler. Bunun üzerine savcılığa başvurduğumuzda, Avukatlık Yasası'nın 46/2. maddesi gündeme getirildi. Burada dosyaların incelenmesi söz konusu olduğu için ve hazırlık safahatının aslında gizli olduğu kuralı hâkim olduğu gerekçesiyle izin verilmediği gibi, vekaletnamesi olan avukatlara da, dilekçe vermeden dosyayı incelememe kararı alındı. Bakanlığa yaptığımız başvuruya gelen cevap da, yüzler kararı, bunu Sayın Birlik Başkanı'na, Yönetim'e takdim edeceğim.

Benim dönemim bu yıl Ekim'de bitecek ama benden sonraki yönetimlerin ne yapacağı konusunda veya avukatlarımızın ne yapacağı konusunda kara kara düşündüğüm bir konu da, 2005 yılından sonra gelecek olan sınav. Hiçbir baromuz bu sınavlara hazırlıklı değil, Barolar Birliği'nin de hazır olduğunu sanmıyorum. Bölgesel staj eğitim merkezlerinin kurulması ve eğitim kadrolarının oluşturulması gerektiğini ifade ettik. Bunların da gündeme

getirilmesi gerekir. Sağlık sorunlarımızın çözümünde, bu çizdiğim çerçevelerin özel sigortanın kesinlikle olmayacağı inancını bir daha ifade ediyorum ve Barolar Birliği'nden, Sayın Başkan'dan ve Yönetim Kurulu'ndan, sağlığımızı bozan uygulamalara son verecek eylem ve tavırların alınması dileğimle, saygılarımı sunuyorum.

**Başkan:** Sayın Başkan, çok teşekkür ederiz; eksik olmayın, çok yararlandık.

Değerli başkanlarım; özellikle bir konunun altını çizmek istiyorum. Değerli Başkan Necati Erdem haklı olarak, yerel ölçekte yaşadığı sorunları, sağlık ve sosyal güvenlik konusunun arkasına ilave etti. Ama hakikaten çok konuşacak sorunumuz var; Barolar Birliği Yönetimi'nin de var, baroların da var. Ülke hakikaten bir yangın yerine dönmüş, herkesin söyleyeceği çok ciddi, son derece haklı ve gerekçesi sağlıklı görüşleri var ama rica ediyorum, bu toplantımız özel gündemli sosyal güvenlikle ilgili. Diğer konuları bize aktarmakta yazılı, sözlü, yemek arasında, arkadaşlarımız özgür. ama istirham edeyim, diğer konuları başka bir toplantıda değerlendirebiliriz. Başından beri söylüyoruz, şu sosyal güvenlikle ilgili ne düşünüyoruz, ne yapıyoruz, bu netleşsin ve daha sonra diğer konuları teker teker aktarırız.

Değerli başkanlarım; sizden çok özür dileyerek, Ankara Barosu ve Türkiye'deki bütün kamu kesimi avukatları bugün Ankara Adliye Sarayı'nda bir basın toplantısı yapmak için karar almışlar. Semih Bey'le benim orada bulunmamı rica ettiler. Affınıza sığınarak, bir yarım saat oraya gidip, geleceğiz. Ben Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Cengiz Tuğral arkadaşıma bırakacağım. Semih Bey'le beraber toplantıdan sonra hemen tekrar buraya intikal edeceğiz. Çok çok özür dileriz, sürekli mesaj geliyor bize, kâğıt geliyor, pusula geliyor, Semih Bey'le gitmek durumundayız, affınıza sığınıyoruz. Ben mikrofonu Sayın Cengiz Tuğral'a veriyorum.

**Cengiz TUĞRAL:** Karabük Baro Başkanı Ali Çetin Aygün buyurun.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ ÇETİN AYGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

**Ali Çetin AYGÜN (Karabük Barosu Başkanı):** Sayın Birlik Başkan vekil, Birlik Yönetim Kurulu üyeleri, önceki Başkanımız, Başkan vekilimiz, değerli baro başkanlarımız; konu özellikle fonun kullanılması konusuna münhasır edildiği için, sadece bu konularda konuşmak istiyorum. Bu konuda öncelikle, Birlik Yönetim Kurulu üyelerimizin hazırladığı, barolardan alınan görüşlerle hazırladığı bir rapor olduğu için ortada, bunun konuşmamın akabinde, öncelikle ele alınmasını teklif ediyorum. Zira, bu konuda diğer baroların da görüşleri alındı. Birliğin de, bu konuda uzmanlardan alınan görüşler neticesinde ortaya koyduğu bir fikir olduğu için, bunun geliştirilmesinin daha iyi olacağı görüşü kendi fikrimde daha öne geçiyor, bunu da görüşlerinize arz ediyorum.

Biraz evvel Ankara Barosu Başkanı, fonun kullanılması konusunda sadece sağlığa münhasır ele alınmasını teklif etti. Biz de aynı görüşteyiz, çünkü sağlık daha önemli bir durum arz ediyor. Meslek hastalıklarının öne geçtiği bir dönemde; Birlik Başkanımız da arz etti, bilhassa kalp hastalıkları, kanser ve psikolojik yönden rehabilitasyon gerektiren konular mevcut. Kendimden örnek verirsem, strese dayalı hipertansiyon yaşıyorum, bu da bir meslek hastalığı, hepimizde de var. Bu fon kullanılacak, ama bunun kullanılmasının da ne şekilde olacağı bir önemli konu. Biz bu konunun öncelikle ağır hastalıklar diyebileceğimiz, yani kanser ve benzeri ağır masraf gerektiren hastalıklara münhasır olarak kullanılmasını, avukatların sadece bireysel imkanlarıyla kullanabilecekleri fonlarda, yapabilecekleri masraflarda kullanılmamasını talep ediyoruz, çünkü kaynaklar sınırlı. Ama ağır hastalıklarda daha seyrek olduğu için, bu konunun öncelikle ağır hastalıklara münhasır olarak kullanılmasını, arkasından da imkânlar elverdiği ölçüde, avukatların sağlıkla ilgili rehabilitasyon sorunlarının değerlendirilmesi amacıyla da kullanılabileceğini düşünüyorum.

Adana Barosu Başkanı da biraz evvel örnek verdi, özel sağlık sigortası kapsamında özel şirketlerle yapılacak anlaşmaların çok iyi irdelenmesi gerektiği fikrine biz de katılıyoruz.

Bu konuda zaman ilerledikçe görüşlerimizi arz etme hakkını saklı tutarak, saygılar sunuyorum.

**Cengiz TUĞRAL:** Sayın Karabük Baro Başkanı'na teşekkür ediyoruz.

Zonguldak Baro Başkanı Mevlüt Ünlü buyurun.

**Mevlüt ÜNLÜ (Zonguldak Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, Yönetim Kurulu üyelerimiz, önceki Başkanımız, sevgili Burhan ağabeyimiz -bizim pirimiz-, değerli baro başkanı arkadaşlarımız; ben de çok kısa olarak Zonguldak Barosu'nun belli konulardaki görüşlerini açıklayacağım ve tekrardan kaçınmaya elbette çalışacağım.

MEVLÜT ÜNLÜ'NÜN  
KONUŞMASI

Verilen bilgiye göre, yıl sonunda fonumuzda biriken para 8 trilyon-10 trilyon arasında olacak; avukat sayımız belli, sağlık hizmetlerinin ne kadar pahalı olduğu da belli. Kendimden örnek vererek anlatayım: Ben topluluk sigortasından SSK emeklisiyim, sağlık güvencem var. Sanıyorum, Türkiye'deki avukat arkadaşlarımızın arasında bu şekilde sağlık güvencesine belli ölçüde kavuşmuş arkadaşlarımız var. Kamu avukatlığından emeklilikle, serbest avukatlığa başlayan veyahut hâkim, savcılıktan emeklilikle, serbest avukatlığa başlayan arkadaşlarımız da Emekli Sandığı'ndan sağlık güvencesine, sosyal güvenceye sahipler. Bu sözlerim, "bu arkadaşlar bu fondan yararlanmasın" anlamında değil; ancak bu parayla bütün avukatlarımızın, bırakınız diğer yardımları, sadece sağlık sorunlarını çözmek mümkün değil, bu görüşe katılıyorum. Sadece yönetmelikle olabileceği kanısında değilim. Sağlık ve sosyal güvencelerimizi, öncelikle sağlık açısından, olayın içine parasal anlamda, SSK ve Emekli Sandığı'nı nasıl katarız diye düşünüyorum. Sizlerden de bu konuda görüşlerinizi açıklamanızı özellikle de rica ediyorum. Bunları bir değerlendirmemiz lazım, yükümüzü hafifletir diye düşünüyorum. Biz Zonguldak Barosu olarak, Türkiye Barolar Birliği'nin tek elden hizmeti satın almasından yanayız. Aksi halde, birçok baromuz bunu kendisi üstlenirse, içinden çıkılamayacak duruma gelir. Bunun için ayrı personel, ayrı hesaplar, birtakım idari işlemler, mali işlemler yapmak gerekir. Bunları yapabilecek barolar vardır, ama her baronun da yapabileceği görüşünde değilim. Fon Yönetimi, Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca Genel Kurul'da seçilip, Barolar Birliği Yönetimi'nce

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEVLÜT ÜNLÜ'NÜN  
KONUŞMASI

atanır. Zaten Genel Kurul'a karşı sorumlu olan da Birlik olduğuna göre, Zonguldak Barosu ve ben, fon yönetiminin Birlik tarafından atanmasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Bir de, bu fondan yararlanacak arkadaşlarımızın tespitinde bir hususu daha birlikte düşünelim: Bakınız, "aidat ödeyemeyen" demiyorum, aidat ödemeyen arkadaşlarımız, bir şekilde ayrı tutulmalıdır diye düşünüyorum. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği çok ciddi bir kuruluş, kendi kuruluşunun çok da fazla olmayan aylık aidatını, yıllık aidatını ödemeyen arkadaşımızın bu fondan yararlanamaması gerektiği düşüncesindeyim; bunu açık yüreklilikle söylüyorum. Bunu bize şu faydası olur: Bilerek ve isteyerek aidat ödemeyen arkadaşlarımız herhalde kendi örgütüne sahip çıkma anlayışına biraz daha dikkat ederler, baro üyesi olduğunun farkına varırlar diye düşünüyorum.

Şimdilik söyleyeceklerim bu kadar. Çok teşekkür ederim.

**Cengiz TUĞRAL:** Sayın Ünlü'ye teşekkür ediyorum.

Sayın Kolcuoğlu buyurun.

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**Kazım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı):** Sayın önceki dönem başkanlarım, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, çok değerli baro başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün burada görüşeceğimiz ve sonuca ulaşma konusunda çalışacağımız, avukatların sosyal güvenceleri ve sağlık güvenceleri konusu, bütün baro başkanları olarak gerçekten çok önemsedüğümüz bir konu. Çünkü, başkalarının insan hakları ve hukukun üstünlüğü konusunda önemli kavgalar yürüten meslektaşlarımızın, kendi sağlık ve sosyal güvenceleri çözüme kavuşmamış olması, onların yaptıkları bu çalışmalarını bile gerçekten aksatabilecek nitelikte ve boyuttadır. Dünyada hiçbir ülkede -hepsini aşağı yukarı takip ettik- avukatların bu güvenceleri çok önemsenmiş ve hatta Avrupa Birliği, yirmi beş ülkenin bütün avukatlarını oluşturulacak kurumla tek bir çatı altında toplayıp çözmeye doğru yönelmiş ve bunun hazırlıklarını yapmakta. Hatta son Avrupa Baro Başkanları Toplantısı'nda, bu konu dile getirildi ve bu konu üzerinde önemli çalışmalar yapıldı. -Gümrük Birliğine dahil olduğumuz



için, bizi de davet ediyorlar, "siz de ileride belki buna katılabilirsiniz, o nedenle gelin, bizim yaptıklarımızı görün, yanlış yapmayın, çabuk intibak edebilirsiniz" diye bizi de çağırıyorlar.-

Orada, ülkeler arasında önemli farklılıklar var. Bir tek nokta var, herkesin bir güvencesi var; %80'ine yakın, sosyal sigortalar gibi bir güvenceleri var. Bunun dışında ek güvenceler sağlamak üzere fonlar oluşturmuşlar. Bu ek güvencelerin içerisinde, İtalyan modeli bizim dikkatimizi çekti. Bizim şu anda elimizde bulunan fonumuz, gelir kaynağı olarak pullardan, yani bizim kendi yapıştırdığımız pullardan oluşuyor. Bize göre, bu çok ilkel bir metot, yani bir avukatın cebinde pulla gezmesi, pul yapıştırdın, pul bula-madın, bu davayı açamadın gibi sorunlarla karşı karşıya kalması, bırakılması bize göre çok doğru bir metot değil. Bunun en büyük zararını ve zorluklarını İstanbul Barosu yaşıyor. Şu anda İstanbul Barosu'nun dahil olduğu yerde otuz beş Adliye binası var ve her sabah biz pul dağıtıcı postacıya döndük. Efendim, şu Adliyede pul bitti, avukatlar pul istiyor, pul bulunamıyor. Biz şimdi Büyükçekmece'ye pul yetiştir, Kartal'a pul yetiştir, Tuzla'ya pul yetiştir; böyle bir görev bize verildiği zaman bunun altından çıkmak mümkün mü? Kaldı ki, pul yapıştırılmadığı için Yargıtay'dan dönen dosyalar var, yani bu kadar ilkel bir sistem... Pulu yapıştırılmamış, Yargıtay da "bu sonra tamamlasın" demiyor, iade ediyor, dosyayı tamamen gönderiyor. Böyle bir sistem içerisinde biz pul sattırmak için vestiyerlere görev veriyoruz, vestiyerler sözleşmeli persone-limiz. Hiçbir prim veremiyoruz adama, "bunları satın, parasını da ödeyin" diyoruz. Onlar da diyorlar ki, "ne adına satacağız bunu, bir şey vermiyorsunuz ki, satalım" Biz de diyoruz ki, "para veremeyiz, mümkün değil". Satıyorlar, paraları alıp cebine koyuyorlar, ikinci defa bitince alacaklar tabii. Gelip almıyorlar, çünkü birinci pa-rayı isteyeceğiz diye almıyorlar. Uzun zaman insanları pulsuz bırakıyor, her gün avukatlar, "pul yok" diyorlar; soruyoruz "var, almıyorlar" diyorlar. Aslında bitmiş, doğru, ama en azından 100 milyon lira parayı cebine koymuş, onu kullanmak için uğraşiyor. Şu anda bizim İstanbul'da 25 milyara yakın pul alacağımız var. Bunu nasıl sürdürebilirsiniz, siz bunu nasıl geliştirebilirsiniz? Bunun böyle devam etmesi, bu fonun işlemesi mümkün mü? Biz

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

barolar buna "pes" diyebiliriz, bunun altından çıkmamız mümkün değil; yani bunun için özel bir örgüte ihtiyaç var.

O nedenle, biz sistemleri inceledik, daha çağdaş, daha rasyonel, daha pratik, daha üretici sistem ne olabilir? İtalya bunu çözmüş. İtalyan baroları, yaptıkları çalışmalarda, güvence olarak çok önemsedikleri fonda, hem avukatlara yardımı, hem de ek prim ödemek suretiyle; sağlık hizmetlerini daha kaliteli almak için, ücreti vekalet makbuzlarına %2 sosyal güvenlik primi olarak ilave edip, kesiyorlar. Gerekçesi çok enteresan, gerçekten bana göre de çok doğru bir gerekçe, size okuyayım: *"Fona kendi kendine tasfiye halinde ve her zaman yıllık olarak, normal olarak, müvekkile verilen makbuzda gösterilen iş hacminin %2'si oranında katkı primi ödemek zorundadır. Bu primi müvekkillerinden alacaktır, çünkü müvekkilleri, bir avukatı görevlendirdikleri zaman, bir sorumluluk altına giriyorlar"* diyor. Kim giriyor? Hem avukat giriyor, hem ona vekalet veren giriyor. Ücret makbuzu kesmiyorsa, zaten bir şey kazanmıyor demektir. Statüsü gereği kesmeyenler için, sadece kamuda çalışanlar, bunun dışında, ücreti olanların dışında herkes kesmek zorunda. Kamuda çalışanları zaten dışında tutuyor; onları kendi güvenceleri içerisine bırakmış zaten. Böyle olunca tabii ki, %2'lik miktar, her makbuzda müvekkilden alınıyor, çünkü diyor ki: *"Onun adına çalışıyor. Herhangi bir sorun meydana geldiği zaman, onun da katkı payı olmak zorundadır."* Bir müvekkilinizden vekaletname aldığınız zaman, İstanbul'dan Eskişehir'e giderken, bir kazaya uğradığınızda, müvekkiliniz size hiç para veriyor mu? Niçin giderken bu kazayı geçirdiniz? Müvekkiliniz adına bir işi takip etmek için giderken geçirdiniz; bir işverenin sorumluluğu gibi. Onun için koymuşlar ve bana göre, çok rasyonel. Bu yolla toplanacak para miktarı da yaptığımız genel hesaba göre, pulun aşağı yukarı iki buçuk-üç katına, hatta dört katına çıkabilir, yani 30 trilyon-35 trilyon. Avukat hemen baroya yatırıyorlar; makbuz kesiyor, baro da fonunbanka hesapları var, oraya yatırıyor.

Bir kısmı, baroları kestikleri makbuzların miktarını bildirmek zorunda, zaten orada da görülüyor. Barolar tahsil etmiyor, avukat tahsil ediyor ama makbuzunu ibraz etmek zorunda. Tahsil ettiği andan itibaren de, parayı baronun hesabına yatırmak durumunda.

Onu yapıp yapmadıklarını bilmiyorum, öyle bir denetleme yetkisinin olduğunu zannetmiyorum. Onlar, güven esasına göre götürüyorlar bu işi. Bizde, bir çok güvensizlikler meydana çıktığı için, bizde vergi veren, vermeyen avukat tartışması sürekli yapıldığı için... Aslında yapacağımız Avukatlık Yasa Tasarısı hazırlıklarında, bunların hepsinin gözden geçirilmesi gerekir. Orada bir şeyi daha çok önemsiyorum: Maliye Bakanı'yla, bugün tartıştık; "*avukatlar vergi vermiyorlar*" iddiasında bulundu. Öneri getiriyoruz, her avukat ücret-i vekaletini barodan alacak, %20 stopaj baro kesecek ve bu parayı size yatıracak, avukat defter falan tutmayacak, hadi gelin var mısınız? Avukatı defterle, makbuzla uğraştırmaya hakkınız yok, avukatlar paralarını, ücret-i vekaletlerini baroya yatırır, barodan alırken %20 stopaj kesilir, o stopaj Maliye'ye baro tarafından yatırılır ve baro da o kesilen makbuz içerisinden alacağı varsa, biraz evvel söylediğim %2 gibi, bunu da alır ve böylece avukatların defter tutma zorunluluğu olmaz ve böylece vergi sorunu da olmaz. Bunlar Batı'da yapılıyor, yani avukatlar baro aracılığıyla ücret-i vekaletten alanlar var.

Gelelim bizim kendi sorunumuza; biraz evvel bir rapor dağıttık. Bu raporun hazırlanması, gerçekten önemli bir çalışmayı gerektirdi, çünkü "*alternatifler neler olabilir?*" diye düşünüldü ve bu çalışmanın içerisinde bu konuda gerçekten uzman olan hem hukukçular, hem sigortacılar, hem de hocalarımız katıldı. Burada yaptıkları incelemeyi size özet olarak şöyle aktarmak istiyorum: Toplanacak paranın miktarı 8 trilyon civarında. Tabii ki, sorunu çözmesinin olanağı yok. Katılım primi diye bir prim sistemi var, Batı'da da bu gelişmiş. Belli oranda barolar bu işi çözüyorlar, kalan kısmını katılım primiyle çözüyorlar. Yani avukatlar katılım primi ödüyorlar. Örneğin, şimdi bu dağılım içerisinde 8 trilyon olarak düşünseniz, 10 trilyon olarak düşünseniz, 50 bin avukata böldüğünüz zaman, 200 milyon. 200 milyonun içinde ödenecek miktarı katılım primiyle çözüyor, yani o zaman ne oluyor? Yaptığımız hesaplara ve incelemelere göre, bize verilen önerilere göre İstanbul'da böyle bir çalışmayı yürütüyoruz. Şu anda Baro Merkezi'nde bir revir açtık, dört Adliye'de de revir açıyoruz ve sürekli doktor bulunduruyoruz. Bu çalışmada taban olarak yapıyoruz bunu biz, çünkü maalesef, biraz evvel söylediğim gibi, otuz

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

dört Adliye'de duruşma beklerken çok sıkıntı geçiren ve orada kalp krizi geçiren çok meslektaşımız oldu. Zamanında müdahale edilemediği için, hastaneye götürülemediği için hayatını kaybetti bu arkadaşlarımız ve müdahale edildiği anda hayatlarının kurtulabileceği açık olarak raporlarda belirtildi. Bu arkadaşlarımızın, müdahale edilebilecek, yani adliyenin içerisinde hemen müdahale edilip, on beş dakika içerisinde bir ambulansla, gerekirse hastaneye sevkini sağlayabilecek bir sistemi biz baro olarak, sigorta konsorsiyumuna kurdurduk. Dedik ki *"bize çok düşük ücret teklifi yapacaksınız, sözleşmenin koşullarını biz düzenleyeceğiz"* Bir koşul daha getirdik: *"Bunun yanında aynı zamanda, ihtilaflarımızı grup olarak baroyla çözeceksiniz, bu çözümde hakem heyeti olacak, mahkemeye gidilmeyecek, hakem yoluyla sorunlar çözülecek ve bunu yapmanız için de bize beş yerde bu çalışmanızı gösterebilecek ücretsiz altyapı yapacak, revir açacaksınız"* dedik. Bunları açıyorlar, şu anda İstanbul Barosu'nda revirimiz, her türlü müdahaleye açık, yani müdahale dediğimiz, acil duruma müdahale edebilecek, defibilatörü bile var. Medline ile yapılan o konsorsiyumun içinde, on beş dakika içinde belli noktalarda ambulanslar var, hemen gelip, hastayı götürebilecek durumda. Bunu yaparken tabii, çok özel konumları da göz önüne alıyoruz ve bunda bir sonuca vardık, *"Artık bu merkezden yönetilmesi mümkün değil bu sistemin"* dedik; çünkü İstanbul'da şu anda 18 600 avukat var, yıl sonunda 20 000 olacak. Bunu merkezden yönetmeniz mümkün değil. Neden mümkün değil? Eğer direkt olarak sigortayla anlaşsanız, belki mümkün olabilir ama hizmeti anlaşarak götürmeye çalışırsanız, her bölgede dört büro kurmanız gerekiyor. Çünkü suiistimal edilebilir ve trilyonlarca para gidebilir; yapılacak giderleri tetkik edecek, araştırarak, olur verecek birimler oluşturmak gerekiyor. Bu konuda en fazla şikâyetçi olan kurumların başında bankalar geliyor ve büyük paraları bu nedenle kaçırdıklarını söylüyorlar. O nedenle, merkezden bir koşulla idare edilebilir ancak. O da, sigortayı satın almak koşuluyla olabilir. Biraz evvel Semih arkadaşımız anlattı, *"efendim, öyle değil, böyle alalım"* Nasıl alacaksınız? İstanbul'da 20 bin avukatın yaptığı giderlerin yerinde olup olmadığını, ödenmesi gerekip gerekmediğini kim kontrol edecek, nasıl kontrol edeceksiniz? Buradan kontrol edilmesi mümkün değil. Öyle bir şeyi yapmanız için, İstanbul'da bizden büyük bir teşkilat kurmanız lazım.

Biz iki şeyi öneriyoruz: Birincisi, bu toplanan fonda %99'u sağlık hizmetleri için kullanılmalı, %1'i dayanışma, yardıma ayrılmalı. İkincisi; üç sistem var, bu üç sistemden birini tercih etme hakkını, o bölge barosuna bırakmak gerekiyor. Bölge barosu diyorum, sayıları az olduğu için üç baro da birleşerek bu işi götürebilir. Örneğin, Güneydoğu'da dört baro birleşir, bir merkezle anlaşılır, sözleşmeleri, çalışmaları o yürütür. Şu da çok önemli: O bölgede, sigortalıların dediğine göre, sigorta primleri çok düşükmüş, çünkü orada sağlık hizmetlerinin maliyetleri düşükmüş. İstanbul gibi değil, İstanbul'da maliyetler yüksek. Merkezden yaptığınız zaman haksızlık şuradan kaynaklanabilir: Diyarbakır'daki bir hastanın muayene ücreti 40 milyon lira ise veyahut da 50 milyon lira ise, İstanbul'da 120 milyon, 130 milyon lira. Böyle bir haksızlığı yaratmaya da hakkımız yok, yani oradaki meslektaşımız sırf muayene olmak için İstanbul'a gelemez, gelmesi de mümkün değil, orada muayene olmak durumunda. Zorunlu durumlar ayrı, onlar gelir, onlar gelecek, ama siz bir muayene olmak üzere, tahlil yapmak istediğiniz zaman İstanbul'a gelmezsiniz, bunları orada yaparsınız. Yaptığınız zaman, masrafların boyutlarına baktığınız zaman, çok farklı. O nedenle, merkezden yürütülme olanağı bize göre yok.

Burada iki sistem var: Birincisi, network sistemi dedikleri bir sistem var. Bu sistemde siz bir firmayla anlaşılıyorsunuz; sağlık hizmetlerinin organizasyonunu o firma yürütüyor. Orada siz kurumlarla anlaşmanızı kendiniz yapıyorsunuz ama bunun yürütülmesi konusunu, bu hizmetin yerine getirilmesini, network dedikleri sistem içerisinde bir firma yürütüyor. Bir sistem daha var, tabii ki satın alma sistemi. O da şu: Biraz evvel Sayın Adana Baro Başkanı'nun söylediği gibi, sözleşmelerde değişiklik yapabilirsiniz, yapmanız sizin elinizde. Merkezden yapılan gibi bir şey yok, profesyonel sigortacılarla ve sigorta şirketlerinin genel müdürleriyle bunların hepsini konuştum. Bizim şartları, grup sigortası olarak haksız rekabeti önleyebilecek nitelikte tespit etme olanağımız var. Ama herkesin aynı şeyi yapmaya hakkı olduğu için, haksız rekabet olmuyor, "sen de yap" diyorlar. Grup sigortasıdır, önemlidir, çünkü şu anda beş bin sigortalısı olan çok az firma var. Türkiye'deki özel sigortalıların sigortasının %33'ünü Yapı

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Kredi'nin yaptığını öğrendim, istatistiklerini bakanlıktan aldım. Baktığınız zaman, bu çalışma içerisinde, bunların yürütülmesinde, çok özel koşulları İstanbul sağlayabilir, diğer barolar bu koşullardan yararlanabilir, onlar da aynı şeyi yapabilirler. Örneğin, Ankara çok güzel koşullarda bir firmayla anlaşma yapabilir, bu anlaşmanın diğer barolara da uygulanması konusunda anlaşma yapılabilir ve onlar da yararlanabilirler. O nedenle herkes kendi bölgesi içerisindeki koşulları çok iyi değerlendirerek, göz önüne alarak, bunları yapar. Birbirleriyle olan ilişkilerinde gayet tabii ki, İstanbul'daki sağlık hizmetleri satın alınabilir, ama her gün olmaz, acil durumlarda İstanbul'a gelmek zorunda kalacak ve orada gene aynı şekilde aynı hizmetlerden yararlanacak, para ödemeyecek, fark primini ödeyecek.

Onun için bizim önerimiz, bu fonun %99'unun sağlık hizmetlerinde kullanılması, üye başına düşen prim bedelinin barolara gönderilmesi. Baroların bu konuda çalışmalar yapıp, hangi çalışmayla daha rasyonel hizmet yürütebileceğine karar vermesi ve o kararın uygulanmasında baroların birbirine yardımcı olması. Bu çalışmaları eşgüdümlü olarak götürür ve sonunda herkes aynı hizmetten aynı şekilde yararlanma olanağını bulur, ama barolar kendi bölgelerindeki olayları ancak takip edebilir, sözleşmeleri ona göre yapabilir ve orada direkt hastanelerle yapacağı anlaşmaları bir network sistemiyle kendi bölgesinde yerine getirebilir ve böylece çok büyük boyutta ve her gün dertleşme ve tartışmayı yaratacak, Barolar Birliğine böyle bir sorumluluğu yüklemeye de bana göre hakkımız yok. Bu görevlerimiz geçici görevlerdir, hepimiz bir süre yapıp gideceğiz. Bana göre, herkes kendi hizmetini kendi bölgesinde takip edecek ve eksiklerini, fazlalarını orada görerek, kendi barosuna bildirecek ve aynı zamanda kendi genel kurullarında bunları tartışma haline sokacak ve onların iyileştirilmesini isteyecek; yoksa, "dört senede bir, Barolar Genel Kurulu yapılacak, o toplantıya sorunları getirin" olmaz. Yerinde olacak bunlar, insanlar talepte bulunacak, eksikler giderilecek, teknik adamlar çalışacak. Bunların yapılması mümkün ve böylece bu konu bana göre ancak bu şekilde çözülebilir. Aksi halde, biz bunu böyle merkezden yapılacak, hem de bir sigortayla satın almadan yapılacak dediğiniz zaman, o mümkün değil. Bir tek koşulla olabi-

lir merkezden, sigortadan satın alırsanız, yani herkese eşit olarak topluluk sigortası yaparsınız, elli bin avukatı, kırk bin avukatı, ondan satın alırsınız, hesabına, kitabına karışmazsınız, sadece primini ödersiniz ve orada ihtilaf meydana geldiği zaman da hakem mecburiyetini koyarsınız, mahkeme gitmeden hakemlerle çözülür ve o da muhataba grup sigortası yapan Barolar Birliği veyahut da baroların olur.

Bir de, şu anda sağlık hizmeti satın alma durumunda olan avukatların durumu ne olacak? Belli kurumlarda çalışan, ücretle çalışan, Emekli Sandığına bağlı olarak çalışan, emekli olup da, Sosyal Sigortalardan sağlık hizmeti alabilecek durumda olanlar... Bu konuyu da, biraz evvel söylediğim ek prim ödemeyele çözülecek. Zaten şu anda sekiz aydan beri hazırlanmış Bakanlıkta bekleyen, bütün bu kurumları bir çatı altında toplamayı, amaçlayan düşünülen bir tasarı var. Bu tasarıda, onun içerisine avukatları da sokmuşlar, yani o tasarısının içerisinde aynı çatı altında avukatlar da yer alıyor. Eğer o tasarı gerçekleştiği zaman, zaten şu andaki iktidarın sağlık hizmetini kendisi değil, özel sektörden satın alarak çözmeye yönelik çabaları olduğu görülüyor. Orada yapılacak ilk prim ödeme, yani sigortanın ödediği paranın üzerinde hizmet alma konusundaki talebe uygun bir prim ödemesi. Örneğin, bir kanser veyahut da bypass hastası, bütün hizmetleri o kurumdan alacak, ama o kurum ona hizmeti verirken, çok özel para yatıran insanla aynı koşullarda, aynı nitelikte, ölçüde hizmeti vermiyor. Ne yapıyor? Hastaları sekiz-on kişilik koşullara gönderiyor, "oraya gidin, o sigortaya ayrılmış yerdir" diyor. Bundan sonra da belli ölçüler içerisinde özel hastanelerle yapılacak olan sözleşmelerde de belli miktarda paralar ödenecek, o kurumdan, gerisine karışmayacak tabii. Fazla hizmet satın almak isteyen, daha nitelikli, daha kaliteli hizmetten yararlanmak isteyen, parasının bedelini ödeyecek. Onu da biz şöyle yapacağız: Onu avukat ödemeyecek, ek primle biz bunu yerine getireceğiz. Şu kadarını kurum size sağlıyor, bunun dışındaki hizmetlerin en iyi nitelikte yapılması konusunda bize anlaşma yapacağız. Nedir bu? %2, %3 primin çok düşük prim olduğunu söylediler. O ek primi ödemek suretiyle, onlar da böylece bu sisteme dahil olacaklar.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Aynı çatının içinde olacağı için, zaten bütün hastanelerden yararlanma hakkı da getiriyor. Yalnız, şu kadar para öderim, bunun dışındaki parayı sen ödeyeceksin, satın alma koşulum bu diyor. IMF'yle yönetildiğimiz için, IMF diyor ki *"Bunu yapmazsanız batarsınız. Batmamanız için, bunu yılbaşına çıkaracaksınız"*. Bana göre, sipariş kanun çok çıkıyor. Bu sipariş kanun da en kısa zamanda çıkacak gibi görünüyor. Gece yarısı kanun teklifi Meclis'e geliyor, sabah çıktığını görüyoruz. Onun için, bana göre olaylara çok daha rasyonel bakalım. Rasyonel bakmaksak, çözümü hem yavaşlatırız, hem sonuç almakta zorluk çekeriz gibi görünüyor. Bunların de-tayı bu raporumuzda da var, bütün teklifler incelendi, yani uzun bir çalışmanın sonucu ortaya çıktı bu rapor, hatta yetişmedi, dün akşam benim elime ancak ulaşabildi.

Bu arada, size yine Avrupa'daki sosyal güvence sistemiyle -ki, bundan avukatların %80'i de yararlanıyor- ilgili bir kitapçığı da tercüme ederek verdik, bu 1408 sayılı Avrupa Sosyal Güvenlik Sözleşmesi'dir. Ona tabii, sonradan 73/94'te yeni ilaveler yapıldı, bu ilaveler kitapçığın arkasında var. Bu metni size vermemiz şu nedenle önemli: Avrupa'da yaşayanların %80'i, sosyal güvenlik sistemine dahil. Avrupa'da bunun dışında ayrıca ek sistem olarak, barolarla ilgili fonlar oluşturulmuş, bu fonlardan daha iyi sağlık hizmeti alınması sağlanmış. Mesela, Paris Barosu'nda ek prim sistemi getirilmiş; masrafları belli ölçüde karşılıyorlar. *"Bunun dışında daha iyi hizmet istiyorsanız, onun primi de bu kadardır, bunu da vererseniz, bu hizmetten yararlanırsınız"* diye bir standart tutturmuşlar. O standardın üstündeki hizmetleri de avukatlara, *"siz bu primleri ödeyin, böylece bunların da karşılığını alırsınız"* diyorlar. Tabii, tartışmalar daha ilerleyince, söylenecek şeyler varsa, onlar da ek olarak söylenebilir.

Söyleyeceklerim şimdilik bu kadar. Dinlediğiniz için hepinize teşekkür ederim.

**Cengiz TUĞRAL:** Sayın Kolcuoğlu'na katkılarından dolayı çok teşekkür ediyoruz.

On dakikalık çay, kahve, sigara molası vereceğiz.



**ALTINCI  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

10 Temmuz 2004

**İKİNCİ OTURUM**



**Ersoy ÜSTAY (Samsun Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, kıymetli başkan arkadaşlarım; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle tüm arkadaşlarımızın başsağlığı dileklerine yürekten teşekkür ediyorum. Geçen hafta, yirmi beş yıllık ortağım, önceki iki dönem Baro Başkanlığı, iki dönem Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyeliği yapmış olan Av. Rahmi Kumaşoğlu'nu maalesef kaybettik.

Yorgunum, çok fazla konuşamayacağım, ancak arkadaşlarımdan bazılarının çok kısa önerilerini söylemekle yetineceğim. Tekrardan kaçınmak istiyorum, zaten değerli başkanlarımız hakikaten güzel çalışmalar yapmışlar. İlaveten, avukat arkadaşlarımızdan rahatsızlığı sebebiyle çalışamayanlara, çalışmadıkları sürece asgari ücretten en azından bir ödeme yapılmasının uygun olacağı görüşündeyiz. Sadece sağlık yönü değil, ama bunun da o %100'ün %1'i olarak nazara alınması gerektiği kanısındayız. Çünkü, şu anda bir arkadaşımız alzheimer. Evine gidip, Barolar Birliği'nden gelen yardımı ilettik ama bu arkadaşımız maalesef, ömür boyu o şekilde kalacak. Bu gibi durumları da göz önünde tutmamız gerekir.

İkinci konu; maalesef, son yıllarda saldırıya uğrayan arkadaşlarımız var. Bunlar görev yapamayacak durumda oluyorlar. Bunların da özellikle ve öncelikle düşünülmesi gerekir. Her baronun ayrı ayrı bu sağlık koşullarını değerlendirmesi uygun olabilir, ama bunun Türkiye Barolar Birliği tarafından organize edilmesinde

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERSOY ÜSTAY'IN  
KONUŞMASI

de zorunluluk var sanıyoruz. Yalnız, arkadaşlarıma bu konuları açtığımda, ilçelerde de *"bu pul paraları çok yüksek"* diye konuşanlar oluyordu. Ancak *"bu, sizlerin sağlığı için kullanılacak"* dediğimde, inanın çoğu arkadaş, *"o zaman bu para az, bunu artırırsınlar"* dediler. Yani bu para artarsa, hepimiz arkadaşlarımıza bunun sebebini izah edelim. 8 trilyonun az olduğunu söylüyoruz ama arkadaşlarımız bu konuyu anladıkları zaman, izah edildiği zaman, bunun yükseltilmesine gönülden razı oluyorlar ki doğru olan da budur. Hiçbir arkadaşımız, herhalde, aldıkları dava ücretinden 5-10 milyonu pul parası olarak vermekten çekinmeyecektir.

Bir konuya değinmek istiyorum: Şu anda miktarını bilemiyorum, ama şu kadar işçi çalıştıran yerlerin doktor bulundurma zorunluluğu var; elli gibi sanıyorum. Biz 500, 100 gibi avukatız ve çalışınız, niye barolarımızın birer danışman doktoru olmasın. Bu yönün de düşünülmesi uygun olacaktır. Bu arada çok ufak değinmek istiyorum: Danışmanlık avukatlık konusunu biraz fazlaca kurcaladık, büyük de tepkiler geldi, ama yerleştirdik. Bir de, danışman doktorluk işini düşünelim.

Genel sigortalarla anlaşma konusu uygun olabilir, ama çoğu arkadaşımız bu fikre itiraz ettiler. Hepimizin sağlık kontrolü şeklinde kayıtlarını isteyecekler, bunlar da sıkıntı yaratacak dediler. Ancak tabii, yapılacak olan geniş incelemeler sonunda bunun da yolu bulunur diyoruz.

Ben sizleri fazla meşgul etmek istemiyorum. Rahatsızım ve çok üzgünüm.

Hepinize saygılar sunarım.

**Başkan:** Sayın Başkanım, çok teşekkür ederiz.

Değerli başkanlar; sizlere faksla bildirmiştik, gerçekten ben konuşmamda yeniden hatırlatıp, sizleri üzmemek istemedim, uzun yıllar Samsun'da avukatlık yapan, Baro Başkanlığı yapan, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'nde çok kalıcı ve yararlı çalışmalar sunan, değerli üstadımız Rahmi Kumaşoğlu ağabeyimizi geçen hafta kaybetmiştik. Seyahat sonrasındaydı, ben Sayın Başkan'ı aradım, özrümü ilettim. Bizim adımıza Yönetim Kurulu Üyesi

arkadaşımız Alpay Sungur Tekin ve değerli Başkan taziyede bulundular. Hatta Samsun'a gidecektik, dönecektik, ama değerli ağabeyimizin Perşembe günü Saray Köyü'nde defnedilmesi gündeme gelince, gidemedik; acılarını yüreğimizde paylaştık. Tanrı, bütün meslektaşlarımıza, başkanlarımıza ve daha önce barolarda ve Barolar Birliği'nde görev yapan değerli üstatlarımıza sağlıklı ömürler versin.

Bu arada, Osmaniye Barosu Başkanı, değerli Başkan Mumin Bey çok kısa bir süre önce, bir ay kadar önce bir trafik kazası geçirdi. Önce bizi çok korkuttu, bir iç kanamayla yoğun bakıma alındı. Ama Allah'a şükür olsun, eşi ve kızıyla birlikte kendisi kullanıyordu arabayı, ama Allah'a şükür kazasız, belasız, sadece o hastanede yattığı süreç içerisinde geçti.

Konu bunlarla ilgili açılmışken, ben yine bilgilerinize sunmuştum, Yenimahalle Belediye Başkanı, geçmiş dönem Ankara Barosu Başkanı ve de Türkiye Barolar Birliği Sayman Üyesi değerli arkadaşımız, kardeşimiz, meslektaşımız Tuncay Alemdaroğlu da çok çirkin, çok kötü bir silahlı saldırıya maruz kaldı. Allah'a şükür olsun, bütün umudumuz, sevincimiz, sağlık konusunda hiçbir sorunu yok, hayati tehlike konusunda bir sorunu yok, tabii sağlığı konusunda var. Ama o da İbn-i Sina'da yatıyor, kendisini sürekli ziyaret ediyoruz, sağlığına kavuştu, sanıyorum birkaç gün sonra da taburcu edilecek.

Değerli başkanlarım; ben Samsun Barosu Başkanı'nun bu uyarısıyla, bu eksiğimi de gidermeye çalıştım. Bütün meslektaşlarımıza, başkanlarımıza sağlıklar diliyoruz.

Denizli Barosu'nun değerli Başkanı'nı bu konudaki görüş ve düşüncelerini almak üzere mikrofona davet ediyorum; buyurun Adil Bey.

**Adil DEMİR (Denizli Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, önceki Dönem Başkanı, sevgili meslektaşlarım; hepimize saygılar sunuyorum.

Sevgili arkadaşlar; ben Avukatlık Yasası'nun 27. maddesiyle ilgili değişiklikten, barolarımıza, Barolar Birliği nezdindeki fon

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADIL DEMİR'İN  
KONUŞMASI

hesabıyla ilgili, şu ana kadar yapılan değerlendirmelerin dışında, biraz da aykırı bir öneriyle huzurlarınıza gelmeyi düşündüm. Bilindiği gibi, sosyal güvenlikle ilgili sağlık güvencesini de kapsayan bir reform çalışması Meclis gündeminde ve dışarıdan da bu konuda telkinler mevcut. Beklenti de, yakın bir zaman içerisinde bütün avukat arkadaşlarımızın Türkiye'deki sosyal güvenlik şemsiyesi altında asgari sağlık güvencesinin sağlanması muhtemel. Bu yıl içerisinde de bu düzenlemenin yapılması bekleniyor. Bunun dışında birçok baromuz, Denizli Barosu da, SSK ile ek bir protokol yaparak, 12 milyon lira aylık ek prim ödemek kaydıyla, SSK sağlık sigortası kapsamı içerisinde meslektaşlarımızın hizmet almasını temin imkânını buldu. Hal böyle olunca, asgari anlamda avukatların sağlık güvencesinin yakın zaman içerisinde çözülebileceği takdirinizdedir.

Şu halde, burada bizim gündemimizde sağlık sigortası, sağlık yardımı dışında bir öneriyi tartışmanıza açmak istiyorum: Elimizde bulunan kaynak az, ancak bir başlangıç ve bunun güçlendirilmesi, artırılması gerekmektedir. Bugünü kurtarmak için değil, mesleğin geleceğinde meslektaşlarımızın nasıl bir hayat yaşayacağı konusunu da düşünmek durumundayız, uzun vadeli bir plan yapmak durumundayız diye düşünüyorum.

Birçok meslektaşımız emekli, aldıkları emekli maaşı insanca yaşayabilecekleri bir gelir değil; 450 milyon lira civarında bir emekli maaşıyla avukatların emeklilik hayatlarını sürdürmeleri gündemde. Takdir edersiniz ki, 450 milyon lira dolayında bir maaş ile emekli avukat görmek mümkün değildir, emekli avukat olmak mümkün değildir. Bu durumda, Adliye koridorlarında bu maaş ile avukatlık yapmaya devam ediyoruz. Bizim uzun vadeli, meslektaşımızın geleceğini düşünerek, bu konuyu da hedeflememiz, bu konuyu çözmek için adımlar atmamız gerekmektedir. Benim görüşüm, sağlık konusu yakıcı bir konu olmaktan çıkmak üzere, lokal olarak da çıkmaktadır. Şu halde, elimizdeki imkânı, yapılacak olan yeni yönetmelikte uzun vadeli olarak, gerekirse meslektaşlarımızdan prim desteği de alınarak, yeni gelirlerle güçlendirilmek suretiyle, munzam emeklilik, yaşlılık maaşı bağlanmasına yönlendirmek durumundayız.

Geçen hafta içerisinde Fransa'da bu konuyla ilgili Türk-Fransız Hukukçular Derneği'nde görevli bir meslektaşımızla aynı masada idik. Bütün bu ülkelerde, genel sağlık ve genel sosyal güvenlik şemsiyesi dışında, avukatların sandık yolu ile munzam emeklilik maaşıyla desteklendiklerini duyduk. Benim önerim şudur: Yapılacak olan yönetmelikte hedef, avukatların emeklilik hayatını yaşabilecek gelire ulaşmasını sağlamak olmalıdır. Bu konuda hükümler bulunmalıdır ve asıl amaç da bu yöne odaklanmalıdır diye düşünüyorum. Bu konu, mesleğin geleceğine daha ilişkindir.

Şu anda yaptığımız görev icabıyla, örneğin Denizli'de, devlet hastanesinde, SSK'da, diğer sağlık kurumlarında şu aktif halimizle biz zaten vatandaş gibi pek sıraya girmiyoruz. Şimdi gerçekçi konuşalım, bu konuda bağları olmayanlar da müracaat ettiğinde biz baro olarak devreye girdiğimizde gerekli kolaylık gösteriliyor. Ancak emekli olduktan sonra meslektaşımızı takip edebilecek miyiz? Bu konu bana göre, mesleğimizin geleceği için çok önemlidir. Yeni yönetmeliğin bu esas üzerinde düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum.

Tabii ki, kısa sürede bunun sağlanması mümkün değil. Özel sigortayla ilgili konuda, on yıldan önce emeklilik de bildiğim kadarıyla mümkün değil. Bu konuda on yıl sonrası için bu fonun ayrılmaya başlanması ve güçlendirilmesi lazım. Avukatlardan prim alma, bunun dışında fonun gelirlerini artırma yolunda yeni girişimlerde bulunmak gerekiyor ve ileride, on sene sonra emekliliğe yönelik olarak, bu fonun yönetmeliğinin hükümler ihtiva etmesi gerektiğini düşünüyorum ve konunun tartışılması için sizlere açtım.

Hepiniz saygılar sunuyor, teşekkür ediyorum.

**Başkan:** Sayın Başkan'a teşekkür ediyoruz.

Görüş ve düşüncelerini aktarmak üzere Aydın Barosu Başkanı Sayın Sümer Germen Bey'i mikrofona davet ediyorum; buyurun.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMENİN  
KONUŞMASI

**Sümer GERMEN (Aydın Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, önceki dönem baro başkanlarımızdan sayın büyüğümüz Önder Sav, değerli meslektaşlarım; aslında söylenecek çok fazla bir şey yok. Ben laftan çok icraatı tercih eden bir kişi olduğum için, çok kısa satırbaşlarıyla bazı noktaları tespit etmek istiyorum.

Denizli Baro Başkanı'nun temelde görüşlerine aynen katılıyorum. Artık tüm barolar, sağlık yardımı konusunda sigortayla ek sözleşme yapma durumuna girmiş bulunmaktadır. Gerek sağlık yardımı, gerek iş kazası ve meslek hastalıklarıyla ilgili ek sözleşme hepimizin bildiği gibi yapılmaktadır ve dedikleri gibi, ben müracaat etmediğim için bilemiyorum ama uygulayan Adana Barosu Başkanı arkadaşımızın da söylediği gibi, sanıyorum aylık 11-12 milyon civarında bir ek prim ödeyerek bu sağlanmış durumdadır.

Sigortalardan yararlanma şartları tabii, ülkemizin gerçeği ancak devlet hastanelerinin de bu işin içine katılması, sağlık ocaklarının teknolojik anlamda sürekli olarak yenilenmesi ve bugün tahlillerin dahi artık sağlık ocaklarında yapılabilir hale gelmesi, sağlık hizmetlerindeki kaliteyi her geçen gün yükseltmektedir. Bugüne kadar çözülemeyen bu konu, bir anlamda, sağlık yardımı anlamında eksikliklerine rağmen çözülmüş sayılabilir.

Değerli arkadaşlarım; elimizde de bir birikim, bir kaynak var. Bu amaçla, avukatların sosyal güvenliklerinin sağlanması anlamında kurulmuş bir fon ve bu fonda biriken bir kaynak var. Elbette bu fondaki paranın en akılcı bir şekilde, avukatlara eşitlik çerçevesinde dağıtımı ve kullanılması bir zaruret. Adil Başkan'ın görüşüne kısmen katılabiliyorum ancak bunu sadece emekli avukatların durumlarının düzeltilmesinde kullanma yoluna gidersek; eşitlik anlamında özellikle genç avukatlar arasında çok büyük hoşnutsuzluklar, tartışmalar yaratır. Ama bir baro başkanı arkadaşımızın dediğine aynen katılıyorum, örneğin tedavi giderleri, muayene ücreti gibi, bunların dışında, sınıflandırma yapılarak; kanser, bypass, büyük ameliyatlarda, o bürokratik birtakım engelleri aşma anlamında, bu kaynaklar kullanılabilir diye düşünüyorum. Baş ağrıyan, midesi ağrıyan gidip de, bundan yararlanmasın, çünkü artık sağlık yardımı çerçevesinde bu iş



çözülmüş durumdadır. Bunun yanı sıra, eğer bu kabul edilmeyecekse, İstanbul Baro Başkanı'nın -bencil düşünmememiz lazım, biz 600-700 avukatla pul paralarını çok rahat bir şekilde dağıtımını, tenzihini yapabiliyoruz.- 18 bin avukata hitap eden bir baro başkanı olarak, çok büyük sıkıntılar içinde olduğunu hepimizin de düşünmesi gerekir ve buna belki kısa vadede değil, ama uzun vadede hep birlikte bir çözüm yolu üretmek durumundayız diye düşünüyorum. Yoksa, "bu İstanbul Barosu'nun sorunu" deyip, işin içinden sıyrılmak bana göre bencil bir düşünce olur diye düşünüyorum.

Merkezden dağıtım da çok hantal bir yapıya dönüştürülmüş, hep bugüne kadar bürokrasiden, Türkiye'deki işleştiren şikâyet ediyoruz. Aynı şeyi kendi kurumumuz çerçevesinde yaratmış oluruz. Barolar Birliği, tek merkezden böyle bir dağıtıma girerse çok hantal, çok işlemez, boğulmuş bir mekanizma haline dönüştürülür. Bu nedenle de, daha akılcı, daha verimli şekilde kullanılacak bir sistem kurulması düşüncesindeyiz.

Hepinize saygılarımı sunuyorum.

**Başkan:** Aydın Barosu Başkanı'na çok teşekkür ediyoruz.

Tekirdağ Barosu Sayman Üyesi Halil Yazgı buyurun.

**Halil YAZGI (Tekirdağ Barosu Sayman Üyesi):** Sayın Divan, önceki dönem Sayın Başkanı, Başkan vekil, değerli başkanlarım; Tekirdağ Barosu ve şahsım adına, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Avukatların sosyal güvenlik sorunları üzerinde çoğunuz tarafından ve özellikle Birliğin dergisinde tüm yönleriyle tartışıldığını gördük. Bu nedenle tüm görüşlere katıldığımızı tekrarlamaya cağız. Önümüzdeki yıl, geçen hafta Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'nın açıklamasına göre, Ekim ayında yasalaşması umulan, beklenen, tek şemsiye altında toplanması öngörülen Sosyal Güvenlik Yasası ile ilgili bir gerçekleşme olursa eğer, önümüzdeki yıl en geç 27/ A ve bugünkü konu olan yönetmeliğin tekrar gündeme gelip, değiştirilmesi gerekeceğini sanıyoruz.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL YAZGI'NIN  
KONUŞMASI

Ben şimdi doğrudan 27/A'ya göre çıkarılması öngörülen yönetmelikle görüşlerimizi arz etmeye çalışayım. Gerek Yasa Tasarısı'nın gündeme gelmesi, gerek ölüm ve diğer yardımların fon dışında kalan miktardan, yani 27. maddeye göre, Barolar Birliği'nce düzenlenen yönerge esasları gereği ödenmesi ve gerekse fonda birikecek paranın, düzenlenecek yönetmeliğin devamlılığı, verilen emek ve hizmetin boşa çıkmaması, ileride atıl kalmaması için, 27/A maddesinde geçen, "*sosyal yardım ve dayanışma*" ifadesinin yönetmelikte şimdilik sağlık ve hatta sadece hastalık, analık ve iş kazaları şeklinde dar anlamda yorumlanmasına taraftarız. Sayın Denizli Baro Başkanı'nun önerdiği bu Sosyal Güvenlik Yasa Tasarısı'nın yasallaşması halinde, tekrar değiştirilmesi aşamasında belki gündeme gelebilir.

İkincisi; ülke insanımızın aile yapısı, aileye gösterdiği hassasiyet ve Anayasa'nın "*aile Türk toplumunun temelidir, devlet ailenin huzur, refahı, özellikle ananın ve çocukların korunması*" şeklinde devam eden 41. maddesiyle, verilen önem ve tüm sosyal güvenlik kuruluşlarında eş ve çocuklara yer verilmesi dikkate alındığında, hastalık yardımının eş ve çocuklara yapılmayarak, sadece avukatları kapsamasındaki yönündeki görüşlere katılmamız mümkün değildir. Meslektaşlarımızın, "*keşke benim yerime, eş ve çocuklarıma bu yardım sağlansaydı daha iyi olurdu*" gibi itirazlarının yükselmesi işten bile değildir. Nitekim, kanununun 27. maddesi ve Staj Yönetmeliği'nin 23. maddesi, ful bedel miktarının yarısını kullanma şeklinde belirtirken, gerçekten sadece meslek ve meslektaştan söz etmektedir. Ancak 27/A'da, yönetmelik konusu, avukat, meslek ve meslektaş gibi, bu hususta herhangi bir sınırlandırma getirilmemiştir. Eş ve çocukların ve hatta avukatların herhangi bir sosyal güvenlik kurumundan yararlanması durumunda -emeklilik vesaire- belirli hastalıklar için belirli koşullar getirilebilir.

Üçüncüsü; yönetmelikte bu fasıldan başka bir fasla aktarma yapılmaması, aksine zorunluluk durumlarda, örneğin 27. maddeden, -krediyle ilgili maddeden- bu maddeye, daha doğrusu bu fona aktarma zaman içinde sağlanabilir diye düşünüyoruz.

Dördüncüsü; bu görev barolara bırakılacaksa, tabii ki barolara konuyla ilgili iç yönetmelik çıkarma zorunluluğu getirilebilir.

Beşincisi; işin mahiyeti. Örneğin iki baro için, avukat sayısının aynı olduğunu düşünürsek; eş ve çocuklar, hatta sadece avukatlar ele alındığında, hastalık ve diğer kısa vadeli hastalıklarla ilgili sayıda yine farklılık olacaktır. Bu bakımdan, İstanbul Baro Başkanı'nın görüşüne katılmak mümkün değil. Sayıya göre para gönderildiğinde, o barolarda hasta sayısı farklı olacağından, ödemeler farklı olacağından, er veya geç, çok kısa sürede, bir baroda para bitecektir, bir başka baroda para artacaktır. Peki, parası biten baroyu nasıl destekleyeceksiniz? Bir ilave gerekecek. Bu defa yönetmeliğe aykırı olacak. Parası birikenin parası ne olacak? Buna da cevap bulmak bir hayli güç. Bu konu, 27. madde tartışılırken de bir daha gündeme gelmişti. Sayıdan ziyade, asgari harcamalar vesaire dikkate alındığında, sayısı az olan baroların da birtakım masrafları oluyor. Diyelim ki bir baro, bu iş için personel istihdam etti, birtakım masraflar yaptı -kırtasiye vesaire-. Bir baro bu harcamaları sosyal güvenlik fonu bütçesinden yaptı, bir başka baro genel bütçesinden yaptı, tekrar bu konuda bir işin mahiyeti ve özü nedeniyle her halükârda ve zaten maddenin 1. fıkrası da, bu işin Barolar Birliği nezdinde yapılmasının belirtilmesini o şekilde yorumladık.

Barolar Birliği'ni eğer gerekiyorsa elbette ki methedeceğiz. Her türlü fasılda; adli yardımıyla, CMUK'uyla, kredi artıran paralarlar, tümüyle zamanında ve gayet iyi geliyor. Biz Tekirdağ Barosu olarak, bugüne kadar ikinci telihli yazı yazdığımızı hatırlamıyoruz. Ülkenin kıymetli bürokratlarının meydana getirdikleri hantallık veyahut da merkezi idareden yönetilmenin getirdiği hantallık, sanıyorum, bizim Barolar Birliği'nde pek görülüyor. Bu nedenle, Kırıkkale Barosu'nun önerdiği yönetim şemasının baz olarak ele alınabileceğini düşünüyoruz.

Sağlık merkezi veya doktor bağlantısı türünde bir uygulama getirilecekse, bu konuda tespit yetkisinin barolara ait olması tabiidir. Sanıyorum, Samsun Baro Başkanı'nın söylediği gibi, danışman doktor anlayışı -ben o şekilde anlıyorum- aile hekimliği olarak artık ülkemizde yerini bulmaya başladı. Onlardan yararlanılabilir ve her baronun ilgili ilinde aile hekimliği varsa, her halükârda her baronun böyle bir aile hekiminden istifade etmesi ve Barolar

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL YAZGI'NIN  
KONUŞMASI

Birliği'nce bunun harcamalarının ve giderlerinin karşılanması tabiidir.

Altıncısı; yönetmelikte kısa vadeli sigorta yardımlarının uygulanması sırasında avukatlardan katkı payı alınması öngörülmesi durumunda, bunun sadece ilaç alımıyla sınırlandırılması yapılacak, iş ve işlemlerin mevzuata uygunluğunun denetlenmesi için denetim kurulu oluşturulacaksa, bu denetim kurulunda uzman hekim, profesyonel sigortacı, aktüerya uzmanlarıyla çalışılması gerekmektedir. Bu kişiler, danışman olarak veyahut üye olarak bir denetleme kurulunda bulundurulmalıdır. Bu bağlamda bu kişilerin Barolar Birliği'nce denetlenmesi ve uygun bir yapıya kavuşturulması için gerekli düzenlemeler yapılmasının uygun olacağı kanaatindeyiz.

Sabırla dinlediğiniz için teşekkür ederim. Sizlere sunduğum görüşümüzü içeren yazının bir nüshasını sayın Divan'a sunuyor, hepinize tekrar saygılarımı sunuyorum.

**Başkan:** Tekirdağ Barosu Sayman Üyesi temsilcisi değerli arkadaşımızın açıklamalarına çok teşekkür ediyoruz, eksik olmasın.

Kars Barosu Sayman Üyesi Timuçin Timur buyurun.

TİMUÇİN TİMUR'UN  
KONUŞMASI

**Timuçin TİMUR (Kars Barosu Sayman Üyesi):** Sayın Birlik Başkanı, saygıdeğer Yönetim Kurulu üyeleri, önceki dönem Sayın Birlik Başkanı ve Başkan vekili, sevgili baro başkanlarım; Kars Barosu ve şahsım adına hepinize sevgi ve saygılarımızı sunuyoruz.

Sağlık konusunda baromuzun görüşlerini özetle kısa başlıklar halinde açıklamak istiyorum.

Öncelikle fonun yönetimi için oluşturulacak kurulun üyelerinin nasıl olacağı konusunda baromuzun görüşleri şu şekildedir: Barolar Birliği Saymanı'nın da doğal üye olarak katılacağı yönetim kurulu üyelerinin belirlenmesinin, Barolar Birliği Genel Kurulu seçimlerinde yapılmasını talep ediyoruz. Fonun yönetimi bu şekilde oluşturulursa, Barolar Birliği Saymanı da doğal üye olarak orada yer alacaktır.

Bazı baro başkanlarımızın yaptığı gibi, protokol gereği SSK kurumuyla, ayda yaklaşık 12 milyon prim ödemek suretiyle, avukatlarımızın bir kısmı, Kars'ta yaklaşık yedi avukat sağlık güvencesine kavuşmuş durumdadır. Bu uygulamaya tüm avukatlarımızın dahil edilmesini öneriyor baromuz. Bu nasıl olacaktır? İstanbul Barosu Başkanı da dile getirdi, katkı primi ödemek suretiyle, baroya kayıtlı tüm avukatlarımız, sağlık güvencesini bir şekilde fonun yönetimine katılmış olacaklardır. Keza, fonun yönetiminden daha sonra; harcanma kısmında, yani yapılacak sözleşmelerle hizmet satın alınması kısmında, ülkemizin coğrafi koşullarının göz önünde bulundurulmasını istiyoruz. Kars, ülkemizin doğusunda, uç noktada yer alıyor. Burada İstanbul, Ankara, İzmir gibi büyük şehirlerdeki sağlık kurumlarının benzerleri yok. Örneğin, ilimizde en ufak bir rahatsızlıkta, ambulanslarla yola düşerek, Erzurum'a gitmek durumunda kalıyoruz. Bu yol sırasında çoğu vatandaşımız hayatını kaybediyor, sağlık merkezine ulaşmadan hayata veda ediyor. Bu nedenle, yapılacak hizmetin satın alınması veya birincil sözleşmelerde tek bir sisteme dayanılmamasını istiyoruz. Örneğin, kontrolün güç olduğu, harcamanın nasıl kontrol edileceğinin zor olduğu büyük barolarımızda, örneğin İstanbul, Ankara ve İzmir gibi barolarımızda, gerekirse özel sağlık sigorta şirketlerinden hizmet satın alınabilir. Ancak ülkemizin doğu kesiminin, ulaşım koşullarının zor olduğu, önemli sağlık kurumlarının bulunmadığı illerde ise, daha doğrusu bölgelerde de, daha çok sigorta şirketleri yerine hizmetin, orada bulunan sağlık kuruluşlarıyla birebir sözleşme yapılması ve bu şekilde değerlendirmeye tabi tutulmasını daha çok arzuluyoruz. Bu şekilde sigorta şirketlerinin oraya hizmet götürme zorlukları aşılmış olacaktır; sigorta şirketlerine pek cazip gelmeyecektir, çünkü orada önemli sağlık kurumları bulunmuyor. Bunlar dikkate alındığı takdirde, baromuzun da çok memnun kalacağını baromuza kayıtlı avukat arkadaşlarımız ifade ettiler. Birkaç arkadaşımız kalp düzeyinde önemli sağlık sorunlarıyla karşılaştığı zaman, güvenceye kavuşabilmek için öğretmenlik mesleğine geçmek zorunda kaldılar ki, Emekli Sandığı'na veya sosyal bir güvenceye sahip olup, bypass veya daha büyük operasyonların tedavi giderlerini karşılayabilsinler. Bu, ilimiz için oldukça önemli bir sorun. Son dönemde üç arkada-

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TİMUÇİN TİMUR'UN  
KONUŞMASI

şımızı da bu şekilde kaybettik; arında müdahale yapılamadığı için veya güvencelere sahip olamadıkları için, tedavi giderlerini karşılayamadılar. Gerekirse, bu güvenceye kavuşabilmek için değişik yöntemler deniyorlar, kendi mesleklerini bir kenara bırakıp, başka mesleklere yönelip, devlete ait kurumlara geçiyorlar ve bu şekilde sağlık güvencesine kavuşmaya çalışıyorlar. Bu bizim baromuz için oldukça önemli bir konu, dikkate alınır ve bu şekilde uygulamaya konulursa memnun olacağız.

Dinlediğiniz için hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum, sağ olun.

**Başkan:** Biz de Kars Barosu temsilcisi değerli genç kardeşimizin bu görüş ve düşüncelerinden ve katkılarından dolayı teşekkür ediyoruz.

Değerli başkanlar; şu ana kadar görüş ve düşüncesini aldığımız bütün baro başkanları ve değerli temsilcileri, fiilen avukatlık yapan arkadaşlarımız ve emekli olduktan sonra, emeklilik yaşamında meslektaşlarımıza destek konusunda görüş ve düşünceleri sürdürdüler; ama bize Türkiye Barolar Birliği Yardım Fonu'na başvuran kişilerin büyük çoğunluğunu, emekli olmuş, meslekle ilgisi kesilmiş avukat meslektaşlarımız, üstatlarımız ve onların aileleri çok yoğun bir talepte bulunuyor. Ama benim gözlediğim ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımızın da dikkatini çeken, özellikle Başkanlık Divanı'ndaki arkadaşlarımızın, bu konuda hiçbir başkandan değişik bir görüş ya da bir alternatif düşünce gelmedi. Bize başvuran arkadaşlarımız, genç çalışan arkadaşlarımızdan çok, yıllarca bu mesleğe alın teriyle emek vermiş ve daha sonra bir biçimde bunu yapamamış ya da emekliye ayrılmış değerli meslek ustalarımız ve onların aileleri. İnanın, ismini söylemek istemiyorum, bu konuda çok değerli baro başkanlarımızdan, geçmiş dönem baro başkanlığı yapmış, çok saygın, çok onurlu, ama çok sıkıntı içerisinde olan meslektaşlarımızın başvurularıyla karşı karşıya kaldık. Şu anlatılanların hiçbirisinde bununla ilgili bir çözüm ya da bir formül önerilmedi. Bundan sonra konuşan değerli başkanlarımız ya da şu ana kadar konuşup da, kafasında böyle düşünce olan, aktarmamış arkadaşlarımız bunu da bir

düşünsünler deyip, kaldığımız yerden arkadaşlarımızla devam ediyoruz.

Isparta Barosu'nun değerli Başkanı'nı kürsüye davet ediyorum; buyurun.

**Ünal ÇANKAYA (Isparta Barosu Başkanı):** Değerli Başkan, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, -eski Başkan demek istemiyorum- Sayın Onursal Baro Başkanı; ben de şimdiye kadarki konuşulan görüşlerden toparladığım bazı sonuçları ve evvelden oluşturduğum görüşlerimi aktarmak istiyorum.

ÜNAL ÇANKAYA'NIN  
KONUŞMASI

Avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili konuyu, bilindiği gibi, bundan bir buçuk ay kadar önce Didim'de yapılan, Aydın Barosu'nun düzenlediği bir toplantıda konuşmuştuk. Görüyorum ki, oradaki görüşmelerden bu yana, görüşlerde fazla bir berraklaşma ve çözüme yaklaşma hâlâ yok. Bu toplantıda, önümüzde bir yönetmelik taslağı olsaydı ve onun üzerinde çalışsaydık daha mı iyi olurdu diye düşünüyorum. Bütün bunlara rağmen, ittifak edemediğimiz bir konu var: *"Sağlık hizmetini üretecek miyiz, satın alacak mıyız, satın aldığımız ahvalde dahi nasıl satın alacağız?"* Üretmenin artık zaten düşünülmediğini görmekteyim. Satın alma halinde de mevcut sigorta şirketleriyle yapılacak anlaşmalarda sorunlar çıkabileceğinden söz ediliyor ki o da doğru. Sigorta şirketlerinin ödeme zamanı geldiğinde, poliçedeki o küçük küçük satırlardan yararlanarak, bu ödemelerde mümkün olduğunca kaçınmalara gittiği de malum. Sağlık yardımına ihtiyaç duyan meslektaşlarımızın bir de sigorta şirketleriyle bu tür ihtilaflara girmeleri de çok arzu edilmeyen bir şey. Bu durumda, şimdi yeniden ortaya çıkan başka bir görüş, bence de çok makul gibi geliyor. Elimizde sağlık sigortası veren, sağlık hizmeti veren, Türkiye'nin en ücra köşesine kadar örgütlenmiş bir kuruluş var, Sosyal Sigortalar Kurumu. Sosyal Sigortalar Kurumu'na çok az bir prim ödemek suretiyle, avukatların da dahil olması zaten bilinen bir şey, fakat uygulanmamıştır. Yakın zaman içerisinde bizim baromuz da buna giriyor. Bütün barolar süratle, bu çok az primi kabullenmek suretiyle, SSK'nın sağlık hizmetine girmekte. Öyleyse, bunu münferit, her baronun ayrı ayrı yapması yerine -gerçi sözleşme tip sözleşme, değişmeyecek-Barolar Birliği'yle SSK Genel Müdürlüğü arasında,

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜNAL ÇANKAYA'NIN  
KONUŞMASI

belki şartları biraz daha iyileştirilebilecek bir yeni sözleşme taslağı oluşturmak suretiyle çözmemiz çok daha mümkün gibi görülüyor. Bu prim ayda 11-12 milyon civarında, avukatlarca zaten karşılanabilir bir rakam, ama çok sıkıntı doğacağı düşünülüyorsa, bunun mevcut fondaki paradan da karşılanması mümkün. Şu anda 50 bin avukatımızdan, Emekli Sandığı'na tabi olan ve zaten emekli olduğu için sağlık yardımı almakta olanlar çıkartıldığı takdirde, 30 bin kişi civarında olsa diye düşündüm, bu mevcut paranın 3-3,5 trilyonluk kısmıyla karşılanabileceği görülüyor. Aslında, fondaki bu paranın bu primleri ödemek için kullanılması belki çok şart değil, herkes bu parayı ödeyebilir. Ama arzu ediliyorsa, isteğe de bağlı bırakılmak istenmiyorsa, herkesin girmesi düşünülüyorsa -ki mevcut sözleşme sistemi içerisinde isteyen giriyor, istemeyen girmiyor- seyyanen olacağı düşünülüyor ise, bu primin fondan ödenmesi suretiyle, çok yaygın olan ve artık uzmanlaştığı da kabul edilebilen SSK'nın sağlık sisteminden yararlanılabilir.

SSK'dan sağlık sisteminden şikâyet etmek, artık moda haline de geldi ama başka alternatiflerde hangi aksaklıklarla karşılaşacağımızı da bilmiyoruz. Mesela, bir başka alternatif, Bağ-Kur alternatif, SSK'ya göre hiç doğru değil, hiç iyi değil. Büyük rakamlı hastalıklarda, hasta veya yakınları o parayı ödüyor, sonra gidip Bağ-Kur'dan o parayı alıyor. SSK'da böyle bir şey yok. Daha önce konuşan arkadaşlarım da çok güzel ifade ettiler; başka SSK yardımı alan, sağlık yardımı alan kişilere karşı belki ayıptır ama biz avukatlar olarak, SSK hastanelerine gittiğimizde doktor, başhekim, oradaki görevliler, yakınımız, tanıdığımız, selamlaştığımız kişiler olacağı için, çok fazla sıkıntı çekmeyeceğimizi de kabul etmek durumundayız.

Yasal bir aksaklıktan söz edilmişti. Biz bu hizmeti sigorta şirketlerinden aldığımız takdirde, mevcut primin sadece avukatların sağlık yardımını karşılayabilecek miktarda olabileceği, eş ve çocukların yararlanamayacağı, üstelik yasa da baroya kayıtlı avukatlara ibaresine bakılarak, yasal durumun da eş ve çocuklara yardım verme imkânını ortadan kaldırdığı söyleniyordu. Anlaşmayı SSK'yla yaptığımız takdirde, bu sorun da çözülmüş olacak; çünkü SSK, eş ve çocuklara da yardım veriyor. Ayda 12 milyon



lira gibi bir primle avukatın kendisine, eşine ve çocuklarına sağlık yardımı verecek başka bir teşkilat bulmamıza hiç imkân yoktur. Kanaatimce, çözüm buradadır. Ama bir sorun var; SSK'yla son zamanda yaptığımız görüşmelerde, SSK prim borcu olanların sağlık yardımından yararlanamayacakları söyleniyor. SSK da bunda çok haklı aslında ama prim borcu olan çok arkadaşlarımız da var. Sağlık yardımını SSK'yla görüşmek suretiyle, emeklilik primiyile sağlık primini ayrı tutarak değerlendirmek mümkün olabilir. Çünkü, emeklilik primini ödemeyeni emekli etmezsiniz, sağlık primini ödemeye devam ediyorsa, sağlık yardımına hak kazanması gerekir. Sağlık yardımından yararlanabilmek için, emeklilik priminden borcu olup olmadığına bakılmaksızın, sağlık yardımından yararlanma imkânı sağlanır ise, sorun bir diğer açıdan çıkabilecek mahzuru da ortadan kaldırmış olur kanaatindeyim.

SSK sağlık yardımlarından yararlanılırken, avukatın katılma payı düşüncesi gelmiş idi. Şu andaki sistem içerisinde, SSK'da katılma payı sistemi zaten var. Sağlık kurulu raporu alınır, katılım payı olmayanlar var, katılım payı olacaklar var. Bunlar aynı sistem içerisinde yürüyecektir kanaatindeyim. Belki, şöyle bir yöntem geliştirebiliriz: SSK yardımına eğer fondan primler ödenecek ise, SSK yardımından yararlanan arkadaşlarımızın, Barolar Birliği'nin bu fonuna bir miktar geri dönüş sağlayabiliriz.

Sayın İstanbul Barosu Başkanı fondaki paranın %99'unun sağlık yardımı için kullanılmasını, %1'inin de sosyal yardım için kullanılmasını önermişlerdi. Yönetmelik için öneri olarak geldi bu. Yaptığım hesaba göre %1,80 milyar. 80 milyar çok küçük bir rakam, bunu daha iyi değerlendirmemiz gerekiyor ve bu yüzde üzerinde daha ciddi yardımlar yapabileceğimiz bir miktara ulaşmamız gerekiyor.

Sayın Birlik Başkanı biraz önce, yardıma muhtaç avukatlar konusunda görüşler bildirmesinde söylediler. Ben bu konuda şöyle bir hazırlık yapmış idim: Evet, belki Barolar Birliği'ne yardım için müracaat eden avukatlar, mesleği bırakmış, geliri olmayan ve artık çok kötü duruma düşmüş üstatlarımızdır. Demek ki, avukatlar hâlâ onurunu çok koruyorlar, çok sıkışmadıkça, bu yardımı talep

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜNAL ÇANKAYA'NIN  
KONUŞMASI

etmiyorlar. Yardımı isteyecek hale gelmeden vermek düşünülebilir. Nasıl kullanırız, fondaki yüzdeleri nasıl belirleriz, bunu yönetmeliği hazırlarken düşünmek mümkün. Ama avukatlara da bir mesleği bırakma tazminatı gibi bir düzenleme yapılırsa, bu biraz daha çözümlür. Çok sayıda meslektaşımız da çalışma şartlarına, sağlık açısından kaybettiği halde, ihtiyacı olduğu için mesleği bırakmıyor. Oysa, mesleği bırakırken makul bir rakamda bir ikramiye, tazminat alabilseydi, onu değerlendirmek suretiyle mesleği daha kolay bırakır, hem de biraz önce Başkan'ın söylediği çok sıkıntılı durumlara düşmeyebilirdi. Hâkimler bizlere tenkitler yöneltirken, "avukatlar şu kadar para kazanıyor, şu kadar aylık, yıllık avukat araba aldı, ev aldı" derler, ama şunu hiç söylemezler: Mesleği bırakırken bunlara 30-40 milyar lira emekli ikramiyesi veriliyor, bizde böyle bir şey yok. Onların emekli maaşları milyarlarla ölçülen bir para, bizdeki 400-500 milyonun içerisinde. Yaşlı, mesleğini onuruyla sürdürmüş ve artık kimseye muhtaç olmamak arzusunda olan meslektaşlarımızın bu durumlarının değerlendirilebilmesi için, kanaatimce öyle hâkimlerin aldığı miktarlara ulaşmasa bile, mesleği bırakırken, bir mesleği bırakma ikramiyesinin süratle düzenlenmesi, bunun için fondan kaynak ayrılması ve ödeme şartlarının da belirlenmesi gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Başkan:** Değerli Başkan'a çok teşekkür ediyoruz. Gerçekten çok farklı, çok değişik görüş ve düşünceleriyle bizim ufukumuzu açtı, sağ olsun.

İkinci kez İzmir Barosu Başkanı Bahattin Acar telefon ediyor ve Türk Hava Yolları'nın bu son uygulaması nedeniyle sabah 8 uçağıyla buraya gelmek için havaalanına gelmiş, hâlâ uçak kalkmamış, bütün başkanlardan özür dilediğini, artık bu saatten sonra da gelmenin herhalde bir anlamının olamayacağını ifade etti. Onu da kendisinin elçisi olarak sizlere aktarmak isterim.

Yine, Düzce Barosu Başkanı, Bolu Barosu Başkanı'yla gelirken bir engelleri çıkmış, onlar da dönmüşlerdir, onları da size aktarmış olayım.

Değerli arkadaşlar; Zeki Durmaz, bu tür toplantılarımızda çok duyarlı olan bir arkadaşımızdı. O da, Denizli ve Aydın Barosu başkanlarımızın söylediği gibi, yengesini kaybetmiŐ, başsağlığı dileriz, sağ olsunlar, teşekkür ediyoruz.

KonuŐmam sırasında da söyledim, otuz baro başkanı ve bir de sekreter arkadaşımızla beraber Avrupa gezisine gittik. Orada uçakta bir mail yoklaması yapıldı, yirmi arkadaşımız bu toplantının ertelenmesini rica ettiler. Ertelemeyi isteyen arkadaşlarımızdan ikisi buraya geldiler, kendilerine teşekkür ederim. 18'i gelmediği için, herhalde onlar bu erteleme dŐncelerini sürdürüyorlar, onu da burada ifade etmek isterim.

Kocaeli Barosu Genel Sekreteri İsmail mlekioğlu buyurun.

**İsmail mlekioğlu (Kocaeli Barosu Genel Sekreteri):** Birlik Başkanı, eski Birlik Başkanı, çok değerli başkanlarım; heyecanım için maruz görün, ilk defa bu kadar değerli bir topluluğa hitapta bulunacağım.

İSMAIL  
mlekioğlu'nun  
KONUŞMASI

Bazı baro başkanlarımız SSK Yasası'nda yapılacak değişikliklerle, sağlık sorununu avukatlar için önemi kalmayacağını ima etmeye çalıŐtılar. Bazı sorunları da avukatlarım, yanlış anlamadıysam, tavassutla SSK veya devlet hastanelerinde rahatlıkla zebildiklerini ifade ettiler. Kocaeli'nde sağlık kuruluşlarıyla tavassutla, avukatların doktorlardan, baŐhekimlerinden ricalarını ben yapıyorum. YapıŐ sebebim de ağabeyimin başhekim oluŐu ve oradaki kişileri tanımıŐ olmam. O itibarla ben bu işin içindeyim ama benim çocuklarım hasta olduğunda, eşim hasta olduğunda, özel bir sağlık kuruluşuna gidiyorum, çünkü eşim bankacı, ilk elden sağlık hizmeti satın alıyor, başhekim olan ağabeyimin hastanesine gitmiyorum.

Bunu ifade ettikten sonra, sıra sıra önerilerimizi sıralamak istiyorum: Birincisi; fon sağlıkta kullanılıyor.

İkincisi; Barolar Birliği'nce yapılacak fizibilite çalıŐmasına göre, ilk etapta yatarak tedavide kullanılmalı. Duruma göre, ayakta tedaviyi çözebilirler. Zaten meslektaşlarımızın, ikili iliŐ-

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSMAİL  
ÇÖMLEKÇİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

kileri gereği, ayakta tedavileri genelde sorun olmuyor, yatarak tedaviler sorun oluyor.

Üçüncüsü; zorunlu sosyal güvencesi olmayan meslektaşlarımız, gene fonun durumuna göre yararlandırılmalı. Bugün Türkiye'nin her tarafından özel sağlık kuruluşları var. Yerel barolarla irtibat kurularak, o bölgelerdeki sağlık kuruluşlarıyla anlaşmalar yapılabilir. Zaten tarifeleri de bellidir. Bildirilecek bu sağlık kuruluşlarıyla, bir protokol çerçevesinde, birinci elden anlaşmalar yapılır. Zaten barolar olarak Türkiye çapında geniş bir teşkilatız; sekreterlarımız var, faturaların gelişi, gidişi, reçetelerin gelişi, gidişi, bu sekreterlerimiz vasıtasıyla takip edilir. Barolarda yönetim kurulları tarafından atanacak bir fon temsilcisi, Barolar Birliği'nde de Barolar Birliği Yönetimi tarafından atanacak bir fon kurulu olabilir. Tabii, şu an için bu böyle. Fona destek primi bence alınmalı veya alınmıyorsa, %10 gibi reçeteden veya tedaviden fonu destekleyecek bir kesenek alınmalı.

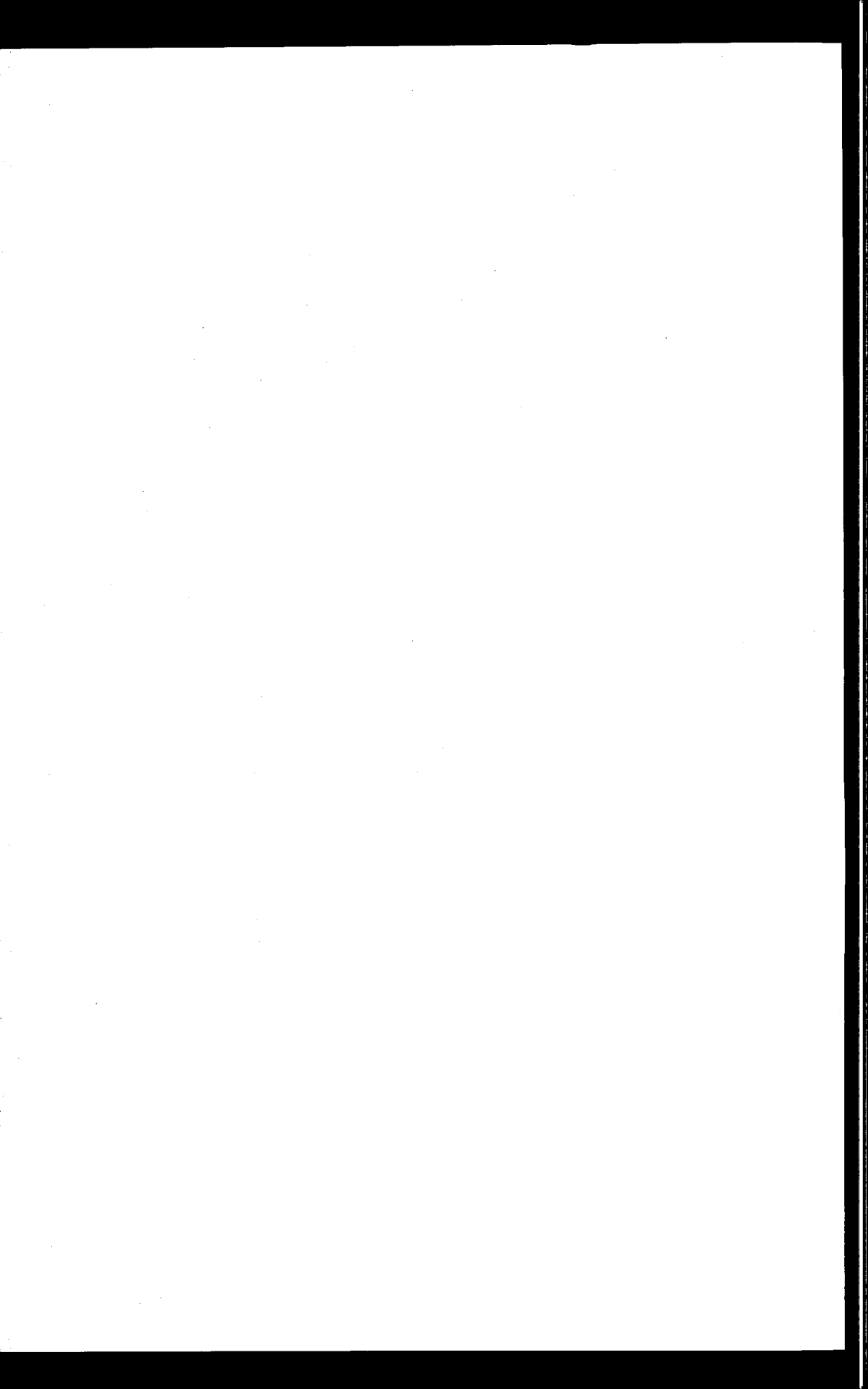
Bunun dışında eklemek istediğim, gene çok karşılaştığım, bir yönetmelik gereği iş göremezlik ödeneği var. Barolar Birliği, üç ay iş göremez meslektaşlarımıza heyet raporu getirdiğinde asgari ücret tutarı kadar yardımda bulunuyor. Ben bu yardıma birkaç kere başvurduğum, aldım da. Bunun da bir aya düşürülmesini öneriyorum, çünkü bir ay da bir meslektaş için yıkıcı olabiliyor.

Çok fazla vaktinizi almıyorum, dinlediğiniz için teşekkür ederim. Şunu da vurgulamak istiyorum: Yapılacak bir şey varsa, çok ivedi bir şekilde yapılsın, yani öyle veya böyle en azından Birliğimiz bir yönetmeliği hazırlasın, neticede son noktayı koysun. Ben şunlara da girmek istiyorum: Birliğimiz anayasal kurum olarak başımızda, barolarımız müstakil şekilde bağımsız olarak zaten görev yapmaktadır, ama anayasal kurum olarak Birlik varolduğu sürece, bu organizasyonu da yapacak olan Birlik'tir. Bu fonun da direkt idaresini yapacak olan da Birlik'tir, kaynağı dağıtacak olan da Birlik'tir. Bu düşüncelerle teşekkür ederim.

**Başkan:** Kocaeli Barosu Sayın Genel Sekreteri'ne biz de teşekkür ediyoruz.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Değerli başkanlar, bizim toplantımızı onurlandıran önceki dönem Birlik Başkanı, değerli Birlik Başkan Yardımcısı ağabeylerimiz, üstatlarımız; Şu anda toplantımıza ara veriyoruz, bir yemek molamız var. Saat 14.00'te tekrar buluŐmak üzere ve öğleden sonraki toplantıya devam etmek üzere, ara veriyoruz. Siz demin bu ölümleri falan anlatırken Burhan ağabeyi gösterdiniz, Burhan ağabey bana Şunu söylüyor: *“Çocuklar, sizin beni ne kadar sevdiğinizi, ne kadar saydığınızı biliyorum. Size bu acıyı yaşatmamak için, elimden geldiği kadar direneceğim ve yaşayacağım”* diyor. Allah uzun ömürler versin.



**ALTINCI  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

10 Temmuz 2004

**ÜÇÜNCÜ OTURUM**





**Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı):** Sayın arkadaşlarım, önceki dönem Birlik Başkanı Sayın Önder Sav ve Ankara Barosu Başkanı, çok önemli başka toplantıları olduğu için toplantıdan ayrılmak durumunda kaldılar. Hepinizden özür dilediler ve öğleden sonraki görüşmelerde bulunamayacaklarını ifade ettiler.

Bu arada değerli başkanlarımızdan İzmir Barosu Başkanı, söylemiştim, Türk Havayolları'nın son günlerdeki artık kronik hale gelen ertelemelerinin azizliğine uğradı. Kendisini aramızda görmekten büyük mutluluk duyuyoruz. Yine Kahramanmaraş Barosu Başkanı Sayın Kemal Yavuz arkadaşımız geldi; henüz salona girmemiş, ama yukarıda arkadaşlarla beraberdi. Bu iki değerli başkanımızın dışında, Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu Üyesi ve geçmiş dönem Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi olan değerli meslektaşımız, üstadımız Şerafettin Gökalp ağabeyimiz de geldi, o da Bursa Barosu'nun çok değerli avukatlarından ve yıllardır baro ve baroculukta büyük deneyimi olan bir üstadımız, ona da "*hoş geldiniz*" diyorum. Bunun dışında benim tespit edemediğim başka arkadaşlarımız varsa, onlara da "*hoş geldiniz*" demek isterim.

Değerli başkanlarımız; toplantının öğlenki bölümünde çok değerli başkanlarımız, hakikaten çok farklı, çok değişik, ama hepsi son derece kıymetli olan görüş ve düşünceler ortaya koydular. Kuşkusuz, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak biz bunlardan yararlanacağız. Açış konuşmamda da ifade ettiğim gibi, şu ya da bu şekilde nedenini, niçinini tartışmak istemiyorum, bizim

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

de yanlısımız olabilir, yaklaşım hatamız olabilir. Konuşmamın bir bölümünde, bir tempoyu anlatmak için size bir ajandadan orada söz ettim, ama hepsini okumadım. Hakikaten çok hızlı bir tempoyla yaşıyoruz; hem yurt gündemi, hem meslek gündemi, hem baro gündemi sürekli değişiyor. O nedenle bizim de bazı eksiklerimiz olabilir ki vardır, olacaktır ama bunun bir anlayış, hoşgörü ve iyi niyetle mutlaka çözüleceğini ve daha iyisini, daha güzelini yakalayacağımızı kesinlikle umut ediyorum ve hiç kuş-kum yok.

Değerli başkanlar; öğleden önce dinlediğimiz başkanlarımızın açıklamalarının arkasından, öğleden sonra konuşmak için söz alan Sinop Barosu Başkanı Sayın Fikri Yılmaz ve Muğla'dan Başkan Yardımcısı, yine Gaziantep'ten Değerli Başkan Zafer Okur ve Balıkesir Barosu Başkanı Kemal Bey söz almak istediler. Ben, burada başvuru sırasına göre değerli başkanlarımıza söz vereceğim. Bu arada katkı sunmak isteyen, görüş belirtmek isteyen başkanlarımız da iştaret buyurlarsa, onları da bu listeye ilave edeceğiz.

Ben, buradaki başvuru sırasına göre öncelikle Sinop Barosu Başkanı Sayın Fikri Yılmaz'ı kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Sayın Başkan.

FIKRI YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

**Fikri YILMAZ (Sinop Barosu Başkanı):** Değerli Birlik Başkanı, değerli Yönetim Kurulu, geçmiş dönem Başkan Yardımcısı, baro başkanı arkadaşlarım; ben, kısaca bir-iki dakikanızı almak istedim. Ben bu paranın, diğer birçok baro başkanlarının belirttiği gibi, sağlık hizmetinde kullanılmasından yanayım. Başlangıçta Birlik Başkanı konuşma yaparken, kendisinin bir trafik kazası sonucu 8 ay çektiği ıstırapı birkaç cümleyle ifade etmeye çalıştı. Onun gibi, 10-15 sene önce bir saldırıya uğramıştım, üç-dört ay süresince çalışmamıştım. O zaman da benim eşim öğretmen, çalışıyordu, sağ olsun, onların katkılarıyla hayatımızı idame ettirdik.

Bazı başkan arkadaşlarım; bu fondan sadece avukatların yararlanmasını, eş ve çocukların yararlanmamasını istediler. "Kendim için bir şey istersem namerdim" sözü var ya, kendim için istemek değil de bir örnekleme vermek için konuşmak istedim. Benim 23 yaşında sakat bir oğlum var. İnsan yaşamayınca bilmiyor, biz

23 sene her gün hastayız. Adana Barosu Başkanı da ifade etti; bir sigorta şirketine gittiğiniz zaman, kuruma gittiğiniz zaman, ilk önce "sağlam" raporu istiyor. Reklamları çok sık, her şeyi güvence altına almak istiyorlar; konuşuyorsunuz, ayağınıza kadar geliyorlar, "ne prim istiyorsunuz?" diyorlar. Bahsediyorsunuz, "bir bakalım mevzuata, biz sizi ararız" diyorlar, sonra bu zamana kadar da aramalarını bekliyoruz, aramıyorlar.

Adana Barosu Başkanı, bir hususa dikkati çekti: "Bu poliçeler hazırlanırken bazı noktalar var, geçmişte güvence altına almazlar" dedi. Biz, bu çocuklarımızı ne yapacağız? Bu eşimiz olabilir, çocuklarımız olabilir. Benim başımdan geçen bir olay, çok şükür şimdi çalışıyorum, bazı şeylere pek de ihtiyacımız yok ama gelecek dönemde çocuklarımızın veya eşimin hiçbir güvenceleri yok. Bunun için, bu çalışmalarda eş ve çocukların gözardı edilmemesini diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

**Başkan:** Sayın Başkan; çok teşekkür ederiz, eksik olmayın.

Yine başvuru sırasına göre Muğla Barosu'ndan Sayın Muhammet Talat Beyi kürsüye davet ediyoruz.

Buyurun üstadım.

**Muhammet TALAT (Muğla Barosu Başkan Yardımcısı):** Bütün katılımcıları saygıyla selamlıyorum.

Biz, buraya gelirken, önceliği sağlık yardımı ve sağlık sigortasına vermiştik. Ancak gerek lokal çözümler, gerekse beklenen yasal düzenleme umudu, bu konuda bir çözüm ortaya koymuş gibi görünüyor. Bu nedenle Ankara Barosu Başkanı'nun ve Birlik Başkanı'nun, özellikle fonun değerlendirmesinin öne alınmasına ilişkin görüşlerini biz de uygun buluyoruz. Bu çerçevede birçok öneri ortaya kondu. Bunların hepsi kendi içerisinde ciddi ve tutarlı önerilerdi. Birçok konuyu tekrar etmek istemiyorum ama buna ilişkin bizim de bazı önerilerimiz olacaktır.

Eğer yasal düzenlemeyle veya lokal çözümlerle sağlık sigortası hususu bir çözüm umuduna ulaşmış ise, o zaman fonu daha çok

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUHAMMET TALAT'IN  
KONUŞMASI

sosyal dayanışma yönüyle kullanmamız gerektiği düşüncesindeyiz. Üzülerek şimdiye kadarki konuşmalarda gördüm, konunun sosyal dayanışma yönüne bence çok büyük haksızlık edildiği düşüncesindeyim; çünkü %99'a %1 gibi oranlar konuldu. Biz, bundan beş-altı yıl önce bir olay yaşadık arkadaşlar, bir meslektaşımızı kaybetmiştik. Aynı dönemde Orman İşletme Müdürlüğü'nde bir işçi arkadaşımız da vefat etmişti. Orman İşletme'nin kendi bünyesinde bir fonu var, bu fon aracılığıyla ölen arkadaşımızın ailesine o günün parasıyla 2 milyar civarında bir para topladılar. Biz, ölen arkadaşımızın ailesine koskoca Muğla Barosu'ndan 500 milyon lira para toplayamadık. Bu, sosyal dayanışma yönü, bence olayın daha trajik bir yönü. Eğer sosyal yardım kurumlarının bir çatıda birleşmesi ve avukatların bu kapsama girmesiyle sağlık konusu bir çözüm umuduna bağlanmışsa, bizim için gerçek trajedi şu anda sosyal dayanışma konusudur.

Tabii ki sağlığı hiçbir zaman bertaraf edemeyiz, mutlaka o gündemdeki önemini her zaman koruyacaktır. Ancak bence fonun ruhunu sosyal dayanışma esasına göre kurmamızda yarar vardır. Bu çerçevede temel olarak ölüm, geçici ya da sürekli çalışmama, emeklilik, Denizli Barosu Başkanı'nın önerdiği emeklilik fon kapsamında değerlendirilebilir. Tabii ki sağlığı bertaraf edemeyeceğimiz için, çok önemli ve acil hususlarda, yani mevzuatın ya da bürokrasinin kesin çözümü öngöremediği durumlarda sağlık da bu fon çerçevesinde değerlendirilebilir. Bunlar, öneri çerçevesinde şimdiye kadar konuşuldu, değişik konuşmacılar tarafından dile getirildi. Bizim buna ilave bir önerimiz; fon, aynı zamanda mesleki rehabilitasyon ve mesleki eğitimde de kullanılmalı ve kapsama alınmalıdır. Çünkü bütün konuşmacılarımız, aşağı yukarı mesleğe bağlı stresten ve bunun doğurduğu rahatsızlıklardan bahsettiler, birçoğumuz da böyle olumsuz bir etki altındayız. Mesleğin ruhunda bu stresli yaşam tarzı tabii ki var. Ancak barolarımızın ya da Barolar Birliği'nin meslektaşlarımıza yönelik olarak bir mesleki rehabilitasyon uygulamaması, hatta staj sonrasında meslek hayatına atılmış arkadaşlarımıza herhangi bir mesleki eğitim verilmeyişi, bence bu stresi doğuran en büyük etkilerden bir tanesidir. Belki küçük oranlar konulabilir ama fon çerçevesinde bu konunun da değerlendirilmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

Tabii ki fonun kapsamını bu kadar genişletince, mutlaka bunun kaynaklarının ve ekonomik potansiyelinin de genişlemesi gerekiyor. Tabii ki burada öneri olarak yapabileceğim, katılımcıların ya da üyelerimizin ek bir katılım payı ödemesi dışında önerebileceğim başka bir öneri şu anda aklıma gelmiyor; fakat kapsamı geniş tutacaksa, bence bu kaynağın ne şekilde yaratılması gerektiği konusunda da burada daha değişik yollar bulmamız gerekiyor.

Mesleki duyarlılığa önem veren meslektaşlarımızı bence daha fazla onore etmek anlamında -bir öneri olarak burada söylendi- mesleki kuruluşuna karşı ekonomik yükümlülüklerini ya da bu fona karşı ekonomik yükümlülüklerini yerine getirmeyen arkadaşlarımızın fondan ve onun nimetlerinden yararlanmasında bence engel konulmalı. Aynı zamanda fondan yararlanabilmek için belli bir süre -bu süre tartışılır tabii, ben herhangi bir süre öngörmüyorum şu anda, ama- bu katılım payının ödenmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

Yine fon nerelerde kullanılacaksa, değişik durumlara göre değişik limitler belirlenmeli. Yani her bir olay için "*bu fondan alınacak değer veya yapılacak yardım şu miktardadır*" gibi tek bir standart koyamayız, değişik durumlarda değişik limitler belirlenmelidir. Fon, sağlık harcamalarında da kullanılacaksa, birçok konuşmacının getirdiği değerlendirmeye ben de katılıyorum, burada sağlık yardımı birinci elden alınmalıdır. Özel sigorta şirketleriyle ilişkiye girilmesine biz de sıcak bakmıyoruz; çünkü birçok baro gibi, "*biz de özel sigorta kanalıyla hiç olmazsa sağlık yardımımızı elde edelim*" düşüncesiyle geçici bir çözüme biz de girmiştik. Önce bize bu anlatılırken çok boyandı, çok renklendirildi, böyle herkesin ağız açık kaldı, hepimiz birden daldık; fakat daha sonra poliçeler önümüze geldiğinde, küçük yazılarla yazılmış on iki-on üç sayfalık poliçelerle karşılaştık. Bu on iki-on üç sayfalık poliçelerin birinci sayfasının yarısına kadar yararlanabileceğimiz hususları yazıyordu, ondan sonraki on iki sayfa yararlanamayacağımız hususları yazıyordu ve üstelik de bir yıl sigortalı olduğunuz zaman, dokuz ay prim yatırmanız gerekiyor, ancak son üç ayda yararlanabileceğiniz şeylerden yararlanmanız gerekiyordu. Meslektaşlarımızın

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUHAMMET TALAT'IN  
KONUŞMASI

poliçeler konusunda hassas davranılması ve titizlik gösterilmesi görüşü, mutlaka yapılması gereken bir şey. Ancak sigortanın özü gereği, ne kadar titizlik gösterirseniz gösterin, sigorta şirketleri bir nebze kendilerine yontuyorlar ve kendileri açısından sağlam kuralları var. Böyle bir uygulamanın da avukata bir sağlık yardımı sağlamayacağı düşüncesindeyiz.

Bunun yanında, bu toplantıdan çok şeyler aldık; bütün öneriler, önceden bizim düşünebildiğimiz veya düşünemediğimiz birçok öneri aynı ortamda konuşulunca, kafamızda net bir şeyler oluştu. Ancak eğer bu toplantılar, yönetmeliğin hazırlanmasına yönelik veya yönetmeliğin bir an önce devreye girmesine yönelik ise, bu toplantıdan sonra Barolar Birliği tarafından oluşturulmaya başlanacak yönetmelik taslağının yine böyle bir toplantıya konu edilip, böyle bir toplantıda tekrar tartışılması, bence ortaya çıkacak sonuçlar açısından çok yararlı ve verimli olacaktır.

Hepinize teşekkür ediyorum.

**Başkan:** Muhammet Bey'e biz teşekkür ediyoruz, eksik olmasın, Muğla Barosu adına görüş ve düşüncelerini aktardı.

Değerli başkanlar; şimdi söz sırası Gaziantep Barosu Başkanı Sayın Av. Zafer Okur'da.

Sayın Başkan; buyurun.

ZAFER OKUR'UN  
KONUŞMASI

**Zafer OKUR (Gaziantep Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, Birliğimizin Yönetim Kurulu'nun muhterem üyeleri, önceki Birlik Başkan Vekilimiz, barolarımızın değerli başkanları, başkan seviyesinde katılmayan arkadaşlarımızı temsil eden değerli baro üyeleri, kısacası ve içimden gelen şekliyle muhterem meslektaşlarımız; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Muhterem arkadaşlarımız; SSK ile ek sözleşmeyi Gaziantep Barosu da bir ay kadar önce 12-13,5 milyon lira arasında bir farkla yapmış bulunuyor. Ancak bunun uygulamada pek çok arkadaşımıza çözüm getirmeyeceği kanaatindeyim; çünkü prim borcu olmayan arkadaşlarımızın sayısı, olan arkadaşlarımızdan çok az. Prim borcu olan arkadaşlarımız çok, buna dikkat etmek lazım, mesele çözülmüş olmuyor.

Sayın İstanbul Barosu Başkanı'nun demin beyan buyurdıkları gibi, ücretlerden bir stopaj falan düşünülebilir. Bu, uzun bir kanun meselesidir; fakat belki baro pulunun değeri arttırılırsa, -o da bir kanun meselesi midir Sayın Başkanım?- belki bu daha kolay gelebilir. Baro pulunun değeri arttırılırsa, 2 milyon 700 bin lira çok değil. Samsun Barosu Başkanı'nun buyurdıkları gibi, arkadaşlarımıza bunun bizim sağlık harcamalarımızda kullanılacağını söyleyince, arkadaşlarımız "mesele yok" diyorlar. Kurum vekili arkadaşlarımız zaten kurumdan alıyor, kurum vekili olmayan arkadaşlarımız da müvekkilinden alacak. Mesela bugünkü rakamlarla bir 10 milyon lira falan olabilirse, daha kapsamlı çözüm yolları düşünebileceğimiz kanaatindeyim.

Üçüncü bir husus; burada sağlık yardımına ne kadar, sosyal yardıma ne kadar ayrılın? Bu konuda %1 veya %10 bana az gibi geliyor. Oran tartışılınca meydana çıkar, ama acizane kanaatim odur ki, %70-%30, %75-%25, %35-%65 gibi olabilir; çünkü sağlık yardımı kadar sosyal yardım da çok önemlidir. Çalışamayan ağabeylerimiz vardır; herhangi bir sebeple perişan vaziyettedir, avukat olduğu için kimseye de hissettirememektedir ve sağlık yardımına muhtaç olacak bir arkadaşımın daha elim, daha vahim durumdadır ama onu kimseye göstermemektedir; göstermemeye çalışmaktadır da arif olanlar da onları anlıyorlar. Bu mesleğin mensubu olarak şu konuşmayı da yapmak istemem tabii, ama bu da gerçektir, her şehirde karşılaşılıyor.

Dördüncü bir konu; sağlık ve sosyal yardım elbette Türkiye Barolar Birliği nezdinde olmalı. Bu hem yasal bir zorunluluk, hem de bu potansiyelin iyi kullanılabilmesi için, büyük rakamlarla ortaya çıkabilmemiz için; Muğla Barosu'ndan arkadaşımın ve Adana Barosu Sayın Başkanı'nun da demin buyurdıkları mahzurların da bir ölçüde çözülebilmesi için; sigortacı prim alırken şahin, verirken kuş gibi, karga gibi, bunu çözebilmek için potansiyeli elinizde tutacaksınız. Sayın Başkanım, genel müdürlük seviyesinde görüş-tüklerini söylediler. Böyle bir çözüm yoluna gidilirse, potansiyelin tamamı kullanılarak daha faydalı olacağı görüşündeyim.

Ancak şimdi biz şu noktada bu konuşmaları yaparken, Birliğin bir eksikliği var gibi geliyor. Sayın Başkanımız veya Yönetim

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZAFER OKUR'UN  
KONUŞMASI

Kurulu'ndan hangi arkadaşımız ilgilendiyse, Başak Sigortayla, OYAK Sigortayla yapılan görüşmelerin teferruatlarını söylemeliydiler ki, biz de ona göre gelip "burada şöyle olur, böyle olur" diye biraz daha teferruatlı konuşabilelim. Bu bilginin öncelikle verilip, konuşmalara sonra devam edilmesini istirham ediyorum.

Gaziantep Barosu ve şahsım adına saygılar sunuyorum.

**Başkan:** Efendim, çok teşekkür ederiz, sağ ol Sevgili Başkan. Gaziantep Barosu Başkanı'na da bu güzel ve gerçekten hepimizin ufkunu açacak konuşmalarından dolayı teşekkür ediyorum.

Değerli başkanlarım; bizdeki liste sırasına göre son konuşmayı, bugün kamu kesimi avukatlarının etkinliğinde de çok önemli rol oynayan ve katkı sunan Balıkesir Barosu'nun değerli Başkanı Kemal Çelikboğa'ya sözü vermek istiyorum.

Buyurun Sayın Başkan.

KEMAL ÇELİKBOĞA'NIN  
KONUŞMASI

**Kemal ÇELİKBOĞA (Balıkesir Barosu Başkanı):** Değerli Birlik Başkanı, sevgili baro başkanı arkadaşlarım; hepimizi Balıkesir Barosu adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Bir tespitimi sizlerle paylaşmak için söz aldım. Malumunuz olduğu üzere, Türkiye'de otu altı tane hukuk fakültesi var ve bu hukuk fakültelerinden mezun olan arkadaşlardan %99'u avukatlık mesleğini tercih ediyorlar. Son zamanlarda barolarımıza baktığımız zaman, genç nüfusumuzun çok fazla arttığını ve avukat sayısının da günden güne katlanarak, düşünemeyeceğimiz kadar çok olduğunu görüyoruz. Daha önce on beş yıl olan baro başkanlığı seçilme sınırı on yıla inmiştir. Bu toplantıda, en az kıdemlimiz on yıllık bir avukatlık geçmişine sahiptir. Dolayısıyla on yıldan geriye baktığımızda; avukatlığımızın ilk günlerini, o zamanlar neler bekliyorduk, düşünecek olursak; şimdi bu genç nüfusun beklentilerini mutlaka bu toplantıda da göz önünde bulundurmamız gerekiyor diye düşünüyorum. Bu artan sayıyla beraber pastanın bölüşümünde de bir hayli büyük sorunlar ve meslektaşlar arasında da ister istemez bir çatışma durumunun olması söz konusu. Bunun çok ciddi bir tehlike olduğu, mesleğimiz adına da bir tehlike olduğu düşüncesindeyim.



Genç arkadaşlarımızın sağlıkla ilgili –gençliğin verdiği o güçle diyelim– bir beklentileri yok. Genç arkadaşlarımızın kimisi sosyal yardım anlamında kredi bekliyor, kimisi çalışmadığı, yani iş alamadığı zamanlarda kendisinin geçimini temin edecek bir yardım beklentisi içerisinde ve pek çoğuna katılmadığım, daha garip sayacağımız beklentilerle böyle bir umut içerisinde bekliyorlar ve bu, yabana atılmayacak bir sayı. Belki aramızda yoklar, ama şehirlere döndüğümüz zaman, bu sayının çok fazla olduğunu tüm arkadaşlarım da göreceklerdir. Dolayısıyla burada öncelikle sosyal yardım konusunun nasıl yapılabileceği konusunun, oranının da olabildiğince tartışılması gerekir. Sağlık elbette yabana atılmayacak bir husus ama pek çok baro, SSK ile bunun çözümünü bulmaya çalışıyor.

Bunun yanında, Balıkesir Barosu olarak SSK ile yapılacak, yani sağlık hizmetinin alınabilmesi için yapılacak prim ödemelerinin bu fondan karşılanmasıyla genel sağlık sorununun hangi ilde olursa olsun çözülme ihtimalinin olabileceğini düşünüyoruz. Bunun yanında, bugüne kadar SSK'yı biz niye istemiyorduk; SSK'nın hizmetlerini beğenmiyorduk. Malumunuz, artık SSK'lılar devlet hastanelerinden de yararlanabiliyorlar. Bunun yanında, bu tür sosyal güvenceleri olan kişilerin özel sağlık hizmetlerinden de yani özel kliniklerden de hizmet alabileceklerini, o kliniklerin de paralarını SSK'dan veya Emekli Sandığı'ndan alabilecekleri yönünde bir yasa değişikliği oldu diye duymuştum. Bilmiyorum, ne kadar doğrudur ama sözüne güvendiğim bir arkadaştan aldığım bilgi bu. Bunun da yabana atılmaması gerekir diye düşünüyorum. Dolayısıyla bu genç nüfusun sağlık hizmetine öyle veya böyle, hiç olmazsa SSK'dan da bir sağlık güvencesine kavuşturulmuş olması, hepimizi mutlu edecek bir sonuç olacaktır. Bunu yanında da bu toplanacak yıllık paranın yarısını sağlık hizmetinde, yarısını da diğer yardımlarda kullanmak üzere ayırabiliriz diye düşünüyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**Başkan:** Sayın Başkan; çok teşekkür ediyoruz.

Değerli başkanlar; toplantımızın birinci bölümünde söz almak ve görüşlerini açıklamak isteyen arkadaşlarımızın tamamını din-

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

lemiş bulunuyoruz. Yeni bir yöntem geliştirelim; katkı sunmak isteyen arkadaşların konuşmalarını, bu konuşmalardan sonra çok kısa alalım.

Biz, tabii iki gün için bunu kurgulamıştık, ama yemek arasında başkanlarımızla konuşurken, *"bunu biraz daha hızlandıralım ve zamanı da biraz uzatalım, akşamleyin de burada yemek yiyeceğiz ve bugün bu işi bitirelim, aşağı yukarı görüşler netleşti"* denildi, o konuda da karar verelim. Biz, hem bugün, hem yarın için hazırlıklıyız ama kimi baro başkanlarımız haklı olarak yarını da burada geçirmeyip kendi illerine dönmek isterler. Bunu da birlikte değerlendirelim, biz her ikisine de açığız. Bu arada yeni gelen başkanlarımızdan katkı sunmak isteyenler olursa, -örneğin Aksaray da katılmış, kendisine *"hoş geldin"* diyoruz, demin kendisini göremedim, özür dilerim. Kahramanmaraş ve İzmir Barosu Başkanlarımız da buradalar- onlara söz verelim; eğer onlardan bir katkı yoksa, -tabii onlar öğleden önceki konuşmaları dinlemedikleri için- ben sözü Kâzım Bey'e veriyorum, ikinci turda bir katkı sunacak.

Buyurun Kâzım Bey.

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı):** Özür dilerim, ikinci defa söz aldım. Tabii konuşmalar, açıklamalar artık yavaş yavaş yönümüzü belirlememiz konusunda önemli bir açılım getiriyor. Yalnız, bazı şeyleri bilmek gerekiyor, o da şu: Bazı arkadaşlarımız, başkanlarımız, sosyal sigorta, sağlık sigortası için *"12 milyon lira ödemek suretiyle artık sorunu çözeriz"* diye ifade bulundular. 12 milyon, 165 milyon alan, asgari ücret aldığını gösteren insanlar içindir. %80'imiz çok üstte prim ödüyor. O nedenle o 12 milyon değil, daha çok. Eğer 12 milyonla kalırsanız, asgari 365 milyonla emekli olursunuz, aldığınız para da 280 milyon lira filan tutar. O nedenle onu 12 milyon lira olarak kabul edip, *"artık böyle gidecek, böyle kabul edeceğiz"* anlamında almayın.

İkincisi, *"Anadolu'da ahbaplık, dostluklarımızı kullanarak bunu çözüyoruz"* diye ifade bulunan arkadaşlarıma, *"peki İstanbul'da biz nasıl çözeceğiz bunu?"* diye soruyorum. 18 bin tane avukat var ve avukatların işçilerle beraber kuyruğa girip sıra beklemesinden utanıyoruz. Bana göre işçilerin çok daha öncelikli hakları var; çün-

kü bizim emeklilerimiz süre içerisinde hiç sağlık primi ödemedi, sadece emekli olmalarından kaynaklanan bir hakkı kullanıyorlar ama işçiler sürekli sağlık primi ödüyorlar, yani bunu da bir haksızlık gibi görüyorum.

İstanbul gibi bir yerde avukatın sağlık satın alması, yani Sosyal Sigortalar'dan yararlanması, ancak çok özel başka yerlere sevk yapılabilirse mümkün olabilir. O nedenle "SSK ile bu işi çözdük" düşüncesi bizi tatmin etmiyor. Bu dediğiniz rakamı biz bütün avukat arkadaşlarımıza açıkladık. Biz geldiğimiz zaman 8 avukat arkadaşımız Sosyal Sigorta'lara sağlık primi ödüyordu ve bütün uğraşımıza rağmen bu sayı 100'e çıktı, 18 bin 500 avukattan 100 tanesi. Onlar da sadece aile ve eşleri için yapıyorlar, yoksa kendilerinin bu şekilde bir sağlık hizmeti almayı asla düşünmediklerini ifade ediyorlar. Onun için SSK ile bizim sağlık sorunumuzu tam olarak çözmeye olanağı şu anda yok, keşke olsa.

Tasarı'da "Bağ-Kur'lular %7,5 -neye göre alacaklarını bilemiyorum-, ücretliler %12,5 sigortaya sağlık primi ödeyecek" diyor. Yani bu denge içerisinde, tek bir çatı altında toplandığı zaman, ödeyeceğimiz prim miktarı öyle 12 milyon, 11 milyon değil ve "ödeyemeyenler için de yeşil kart sistemi uygulanıp devlet tarafından primleri ödenecek" deniliyor. O bakımdan, sağlık sorununu bu çözmez. Şimdi artık bir yere gelmemiz gerekiyor.

Yataklı tedavi, birçok arkadaşımızın ifade ettiği gibi, bizim en fazla ihtiyaç duyduğumuz ve meslektaşlarımızın çok zorluk çektiği tedavi bölümüdür, ayakta tedavileri şu veya bu şekilde çözmeye çalışıyorlar. Dedim ki, "toplulu sözleşmeyle -ayakta tedavi hariç-, limitsiz yataklı tedavi, 266 milyon prim ödenerek gerçekleştirilsin." Yönetmelik yapacak isek bu hizmeti satın alacak mıyız, yani sigorta aracılığıyla kullanarak alacak mıyız; yoksa biz direkt olarak bütün sağlık kuruluşlarıyla anlaşmalar yaparak çözecek miyiz? Bunlardan ikisinden birine karar vermeden sonuç almamız mümkün değil. Birinciye karar verdiğiniz zaman, Barolar Birliği satın almayı çözebilir, ama bütün kurumlarla anlaşarak çözmeye kalktığınız zaman, Barolar Birliği'nin bunu çözmesi mümkün değil. Çünkü ben çok uğraştım, benim eşim de Akbank'ta doktor

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

olarak çalıştı ve bütün bankalara sorun, sağlık hizmetlerinde anlaşarak çözmedeki zorlukları anlatırlar. 18 bin avukatla İstanbul'da anlaşma yoluyla alınan hizmette, kurumlardan ne kadar fazla aldı, haksız ilaç yazdı mı, doktora bilmem nereye gidecekken ne yaptı mı, bir tomografiye ihtiyaç yokken tomografi yazdırdı mı, bunları kim kontrol edecek, siz edebilir misiniz? O bankaların sigortalarında trilyonla paralar dönüyor; kolay olsa zaten onlar da yapacak.

Şu anda bankaların kendi sigortalarına, sağlık sigortalarına ödediği miktar trilyonlar tutuyor, banka fonlarından ödüyorlar, para kestikleri halde. Onun için bu konuda *"biz yaparız"* diye bir şey yok. Ben, buradaki on bir arkadaşımı öyle bir töhmetle, öyle bir sorunla karşı karşıya bırakmak istemem, ben de olsam almam. Sağlık hizmeti yerine getirilecek, rapor getirilecek; *"eksikti-fazlaydı, yapılmadı-yapıldı, yapılmadığı halde para ödendi; şuraya fazla ödendi, buraya eksik ödendi"* gibi tartışmalarla biz işlevimizi de kaybederiz. Baroların üzerine leke düşürürüz, tartışmaları büyütür, basına yansır. Bunlar çok önemli şeyler, bunlardan kaçınmak zorundayız. Bizim işlerimiz, sadece bir sigorta sorunu, anlaşma sorununu çözmek değil, bizim önemli görev ve işlevlerimiz var. Biz hiçbir zaman onlara leke getirecek veyahut da o görevimizin yerine getirilmesinde bize gerçekten sorumluluk yükleyecek bazı konulardan kaçmak zorundayız.

Elbette sigorta da para kazanacak, bir %10 para kazanmazsa niçin uğraşsın? Siz de uğraştığınız zaman, o teşkilatı kurmak zorundasınız; doktor bulunduracaksınız, sevkleri inceleyeceksiniz. Kullanılan bedeller doğru mudur, alınan ilaçlar yerinde midir, bunları kim kontrol edecek? Bunların hepsi başlı başına bir sorun. Bunlar öyle kolay bir sorun olsaydı, bugün herkes yapardı bu işi. Yani yapılır, ufak bir yerde yapılır, 100 tane, 200 tane, 500 tane, 1000 tane, 1500 tane, 50 bin tane avukatı takip ederseniz yapılır. Türkiye'nin dört bir tarafında, o da bir yerde değil. O nedenle üzerimize düşen görevlerden ilki; biz %1 teklif etmiştik, %2'ye çıkabilir, %3'e çıkabilir, yani sosyal yardımı arttırabiliriz ama kalarını kullanma konusunda bir şeye karar vermek zorundayız. Başlayalım, satın alalım, ondan sonra bakalım nasıl geliyor, bir

girelim işin içerisine. Eğer çok zorla girersek, altından çıkamayız. Biz yaparız, şöyle yaparız: Her baro kendisi yaparsa olur. Gönderirsiniz, barolar kendi bölgelerinde, kendi anlaşmalarını, kendi takiplerini yaparlar ama merkezden yapmaya kalktığınız zaman, bunu yapmanız mümkün değil. Orada baroların yapması da doğaldır o zaman; çünkü baroları kontrol edecek olan üyelerdir. Orada herhangi bir sakatlık olduğu zaman, gelip size der ki, *"şurada bir yanlışlık oluyor; aman Başkan, aman Yönetim Kurulu, buna müdahale edin."* Barolar Birliği'ne ulaşmaları mümkün değil ki... İstanbul'da insanlar ne düşündü ve Barolar Birliği'nin yanlışları, faturaları hep size çıkacak, bize çıkmaz. Barolar Birliği'ne çıkacak bir de mahalli barolara çıkacak; çünkü *"niçin takip etmediniz, niçin yapmadınız, niçin sorumlu davranmadınız?"* diye meslektaşlarımız sizin üzerinize gelirler. Meslektaşlarımızı biliyorsunuz, onlarla başa çıkmak öyle kolay değil, sorunları sonuna kadar götürürler.

Ben şunu istiyorum: Biz bir sorunu çözerken, üzerimize ağır sorumluluk yükleyecek, hatta bizim işlevimizi bir tarafa atabilecek nitelikte sorumlulukları almamamız gerekiyor, aldığımız zaman bunun altından çıkamayız. Onun için benim önerim şu: Bu konuda bir karar verelim önce; satın mı alacağız, yerinde mi anlaşarak yapacağız? Satın alacaksak, Barolar Birliği rahatlıkla yapar, merkezdir, ihale açar, hatta şartnamesini kendi hazırlar, o şartname içerisinde, o şartnameye göre ihale yapar. Bana yapılan teklif 266 milyon mesela. Daha ciddi bir pazarlık yapıldığı zaman, demek ki 250 milyona, 240 milyona düşebilir bu. Bu para beş taksitle alınabilir. Yani bunları meslektaşlarımıza anlatma olanağımız var, limitsiz yatak tedavisinde eklerini alır, onları biz yapabiliriz.

Burada önemli bir şey var: Hiçbir sigorta şirketinin, -bunların hepsini inceledim, bütün hukukçularını çağırdım, hepsini dinledim- yaptığı sigortanın primlerini zamanında alma olanağı yok ve çok büyük zorluklar içerisine giriyorlar. Biz, tek kaynaktan ödeyeceğiz. Onun için burada sigortaların çok büyük bir avantajı var, yani kimseyle uğraşmayacak; topluluk sigortası, 50 bin avukatın primi tek elden yatırılacak ve onların daha yararları olduğunu söylüyorlar. *"Ankara, İstanbul, İzmir gibi yerlerde daha pahalı. Orada bize söyledığınız zaman, 'sadece buraları yapın' dediğiniz*

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

*zaman daha fazla prim isteriz. Ama bütün Anadolu'yu katarsanız, primimiz düşer; çünkü maliyetimiz azalıyor"* diyorlar. O nedenle bana göre bu konuda bir karar verelim, mesafe alalım. Sorunu bir an önce çözüme ulaştırmak istiyorsak, bu iki konudan birisine karar vermek durumundayız. Yalnız ikinciye karar verildiği zaman, bunu barolar çözecek; birinciye karar verirse, Barolar Birliği bunu yerine getirecek.

Teşekkür ederim.

**Başkan:** Sayın Başkan; çok teşekkür ediyoruz.

Değerli Adana Barosu Başkanı'ndan önce Ali Bey, Karabük Baro Başkanı, sanıyorum bir ek yapacaktı, onu da alalım.

Buyursunlar Sayın Başkan.

ALİ ÇETİN AYDIN'IN  
KONUŞMASI

**Ali Çetin AYDIN (Karabük Barosu Başkanı):** Sayın Başkan; teşekkür ediyorum.

Sabahki konuşmama ilaveten iki hususu daha not ettirmek istiyorum. Birincisi, fonun, zaman içinde tartışmalara neden olacağı anlaşılan, pul meselesi konusunda. Her ne kadar Sayın Sayman'la özel görüşmemizde aksi bir görüş savunduysa da kendince de haklıdır, şöyle: Ben, vekâletnameler harçlanırken, bu pulların da Adalet Bakanlığı tarafından tahsil edilmesi suretiyle -tabii bunun derhal bizim hesabımıza yatırılmasını kolaylaştırıcı bir önlem almamız şartıyla- puldan kurtulmamız gerektiğini düşünüyorum.

Bir de Sayın Başkan Kâzım Bey de biraz evvel değindi, ama bu hususun biraz yanlış bilindiği anlaşılıyor. Biz, Karabük Barosu olarak bu konuda biraz çalışma yapmıştık. 12 milyon sağlık ek primiyle, SKK'dan sigortalı olarak faydalandığımız şekilde bir görüş var, bu yanlış. 165 milyonla 500 küsur milyon arasında oynayan bu primlerde 165 milyonu baz alırsak, sağlık primi yok. Ancak 165 milyon ödeyen bir meslektaşımız, sağlık priminden faydalanmak istediği zaman, yaklaşık 177 milyon civarında bir para ödediği zaman, sağlık priminden faydalanıyor. Görünüşte de 12 milyon fark gibi gözüküyor, ama işin incelendiğinde başka

türlü olduğu anlaşılacak; siz de incelerseniz, göreceksiniz bunu. Yaşlılık aylığına esas kazanç %30'dan %20'ler seviyesine iniyor. Dolayısıyla ileriki yıllarda -bu gençler için fark ettirmeyecek ama- emekliliğine az kalan meslektaşlarımızda bilhassa çok sıkıntılar yaratacak. Dolayısıyla yaşlılık primi daha düşük olarak alınacak, tüm yılların ortalaması göz önüne alındığında, daha düşük bir maaş almakla karşı karşıya kalacaklar. Bu hususu özellikle derç etmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

**Başkan:** Çok teşekkür ediyoruz Sayın Başkan.

Buyurun.

**Ünal ÇANKAYA (Isparta Barosu Başkanı):** Arkadaşlar; SSK yetkilileriyle konuştum. 165 milyon lira prim, şu anda en az prim miktarıdır. Emekli maaşının hesaplaması prime göre değil. SSK'nun en az beyan edilebilecek gelir miktarı var, en yüksek beyan edilebilecek gelir miktarı var. Bu 165 milyon lira prim, en az beyan edilebilecek gelir miktarına ait. Sağlık yardımına da girdiğimiz zaman, emeklilik maaşı için alınan prim %30'dan %20'ye düşüyor. Emeklilik maaşının hesaplanmasında, ödenen primin yüzdesi değil, bildirilen, beyan edilen kazanç miktarı esas alınıyor. Dolayısıyla yasal bir sebeple emeklilik primi daha aşağıya düştüğü için ve SSK'nın her halükârda bağlayacağı maaş, şimdi en aşağısı kaç paraysa, ondan aşağıya da düşmeyeceği için ve bu da en az olduğu için, bir değişiklik olmayacak.

**Başkan:** Teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, değerli başkanlar; bu ikinci bölümde katkı sunmak üzere söz isteyen Adana Barosu'nun değerli Başkanı Necati Bey arkadaşımıza söz veriyorum.

Buyurun.

**Necati ERDEM (Adana Barosu Başkanı):** Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, Sayın Kâzım Bey'e ilaveten bir-iki hususu açıklamak istiyorum. Gördüğüm teklifte de sağlık sigortası teklifi alınmış,

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECATİ ERDEMİN  
KONUŞMASI

sadece yatarak olduğunda primler daha düşük, ama ayakta tedavi verdiği anda prim hemen hemen iki katına çıkıyor.

İstanbul Başkanı'nun düşüncesine şöyle katılıyorum: Aslolan, hastanede yatarak tedavi konusunda bu fonu ayarlamak. Ayakta tedaviye girdiğimiz zaman, altından kalkamayacağımız boyutlara ulaşır; buna dayanacak bütçe de yok, uygulamayı kontrol edecek donanımımız da yok. Yalnız, bu poliçeye ek bir poliçe daha teklifim olacak. Sağlık poliçesi dışında, bir de ferdi kaza poliçesi var. Ferdi kaza poliçelerinde primler daha düşüktür ve orada verdiği limitin %10'u kadar da tedavi gideri vardır yine. Kazada bayağı düşük bir primi var; mesela 2001 yılında Ak Sigorta'dan aldım; kişi başına 10 milyar. 10 bin kişiden fazla olanlara veriyorlardı, ben bin kişiye uygulatarak, yaş farkı olmadan aldım o teklifi. 8 ayda ödemek üzere, 10 milyara yıllık prim 7 milyon lira. Ölüm ve sakatlıklar da dahil, iş görmezlik oranına göre de bir ödeme yapıyorlar, 20 milyar teklif aldım; yıllık prim 20-23 milyon lira. Yine onun %10'u, yani 2 milyar tedavi giderini karşılıyor.

Sağlık sigortası yapan şirketler ayrı, bu söylediğim ferdi sigorta yapan ayrı bir birim. Yani aynı şirketin iki ayrı bölümü var bildiğiniz gibi, birisi sigorta bazında, kaza bazında çalışan, biri hayat bazında çalışan. Ferdi kaza olunca, sağlık sigortası şirketi dışındakilerin verdiği bu poliçe daha ucuz.

Yatarak tedavide bir hususu daha açıklamak istiyorum: Burada acil gelişlerde yapılacak giderler, yine yatarak tedavi kapsamına giriyor, ama acil geliş, işe girdiğiniz anda, daha önceden devam eden bir rahatsızlık olmamak koşuluyla. Orada da bazı sorunlar çıkıyor; önce onay veriyor, provizyon veriyor şirket, daha sonra "*yok, bu kapsam dışı*" diyor, tedavi olana borç çıkarabiliyorlar. Ben bir şeyi daha ilave edeyim izninizle: Bu dayanışma konusu önemli; örneğin trafik kazasında vefat eden bir arkadaşımızın cenazesini alabilmek için 10 milyar küsur masraf çıktı, ailesi fakara, bir kısmını arada topladık, bir kısmını üniversite rektörüyle görüşerek, senet vererek, bir beş-altı aya bölerek cenazeyi alabildik, düşünün. Bu dayanışmaya ayıracağımız şeyler, SSK ile veya bu tür poliçelerle karşılayacağımız yerlere aktarılması gerekir diye düşünüyorum. Bu ferdi poliçe üzerinde durulması,



bir de bu fondan yine Barolar Birliği tarafından yapılan ölüm yardımına da bir fon aktararak, ölüm halinde ödenen miktarın da yükseltilmesinden yana olduğumu ifade etmek istiyorum. Ancak bu fonun tamamen bir sigorta şirketi eliyle değil, bir yardımlaşma sandığı şeklinde, Ankara Barosu Başkanı'nun önerdiği gibi, burada bir fonda yönetilmesi, ona göre uzmanların bulunmasından da yanayım. Affedersiniz, "eşeğini bir kazığa bağlama" derler, çeşitli dallarda eğer bunu kullanabilirsek, biraz daha ihtiyaçlarımıza uygun yönlendirme yapabiliriz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Başkan:** Biz teşekkür ediyoruz, eksik olmayın.

Değerli başkanlarım; öğleden sonra aramıza katılan Kahramanmaraş Barosu Başkanı Kemal Yavuz arkadaşımız söz alacak.

Buyurun Başkan.

**Kemal YAVUZ (Kahramanmaraş Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, sayın Birlik Yönetimi ve değerli başkanlarım; hepinizi Kahramanmaraş Barosu Yönetimi adına saygıyla selamlıyorum.

Bu toplantının sanıyorum meslektaşlarımız bakımından oldukça önemli bir anlamı var. İnşallah eş ve çocukların da dahil olduğu, sağlık problemlerinin çözümüne kalıcı bir katkıda bulunacak bir toplantı gerçekleştirebilirsek, ne mutlu bizlere. Avukatların sağlık güvencesinin bulunmaması, gerçekten başkalarınca duyulduğunda inanılamayan bir durum. Bunun beheheme çözümlenmesi gerekir. İşte burada yöntem; yöntem konusunda öncelikli kaynağın tespiti yani kısaca özetleyecek olursak, prim mi, pul mu?.. Baro pulunun önemli bir aşama kaydettiğini, ancak böyle bir hizmeti alabilmek için yeterli olmadığını, hizmete yeterli kaynak oluşturabilecek pulun da daha yüksek bedellerle olması gerektiğini biliyoruz. Bu anlamda belki yasa değiştirmenin de, yani alınan pul bedelini yükseltmenin de çok mümkün olmadığını, ancak yasaların mevcut üst limitinde artırımlar sağlamak suretiyle çözülebileceği kanısındayım. Dava başına veyahut da ibraz edilen vekâlet başına 10 milyon gibi bir şey ödenir, avukatlar bunu müvekkiline yansıtmasa da bunu ödeyebilirler.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KEMAL YAVUZ'UN  
KONUŞMASI

Ancak prim denildiği zaman, primin tahsilinde gerçekten büyük sorunlarla karşılaşılıyor. Özellikle Antep Barosu Başkanı sevgili Zafer Bey ifade buyurdular; gerçekten eğer bu iki aşamalı bir şey olur, barolar doğrudan bu hizmeti almaya talip olurlarsa ve prim usulü gelirse, -bu ihtimali düşünmek istemiyorum; çünkü primin tahsilini siz yapacaksınız ve harcamayı siz yönlendireceksiniz- barolar, kendi üyeleriyle karşı karşıya kalırlar ki, hem tahsilde zorlanırlar, hem de tabiri caizse, bir yüz göz olma durumuyla karşı karşıya kalınır. O halde, pul aracılığıyla oluşturulan kaynak ve bunun da mümkün olduğunca, yasa elverdiğince en yüksek düzeye çıkartılarak pul aracılığıyla kaynak oluşturulması ve özel sağlık fonlarından yararlanılması görüşümdedir. Ancak burada da bütçe oluşumu, bütçenin yeterliliği gibi sorunlar var. Bir kere bu bütçenin bir de yönetimi var. Bir fon yönetimi oluşturulmalı, oluşturulan bu fon yönetiminin saydamlığı muhakkak suretle sağlanmalı diye düşünüyorum. Meslektaşlarımız ifade buyurdular; hakikaten avukatlara hizmet veriyorsunuz ve avukatlardan para topluyorsunuz. Böyle bir durumda herkesin dilediği anda ulaşabileceği bir hesap tablosuyla karşı karşıya olabileceği bir fon yönetimi oluşmalı. Elbette ki fon yönetiminde, bu alanda profesyonel hizmet sunanlar bulunmalı.

Bir de sağlık hizmetlerini sigorta şirketlerinden satın alma söz konusu. Gerçekten ipin ucunu hep kendi elinde tutmak isteyen sigorta şirketi yöneticileri, elbette bunu böyle düşünür; fakat biz de bu anlamda taahhütnameyi kendimiz hazırlayarak onu ihaleye açmak suretiyle veya pazarlık usulüyle, artık o da oluşturulacak komisyonun takdirinde olmak üzere, bir anlaşma yapabiliriz. Bu anlaşma çerçevesinde bu iş sağlıklı yürütülebilir diye düşünüyorum. Yani kaynağını temin ettiğinizde, avukatlar kendilerine yakışır bir sağlık hizmetini alabilirler.

Belki şunu da göz ardı etmemek gerekir: Biliyorsunuz, sağlık hizmetinin birleştirilmesi söz konusu. Birleştirilen bir sağlık hizmeti de olsa, bizim SSK'dan sağlık hizmetinden yararlandığımızı düşünelim, hatta bu konuda yasa çıktığını düşünelim. Baroların ayrı ayrı anlaşma yapmaya ihtiyacı olmadan, bir yasal zemin oluşturulduğunda, bizim ödediğimiz primlere sağlık hizmetinin de

dahil edildiğini düşünelim. Gerçekten avukatlar bilinen hastane kuyruklarında -ister devlet hastanesi olsun, ister SSK olsun- buradan yararlanabilecekler mi? Görebildiğim kadarıyla, avukatlar böyle bir hakka sahip olsalar dahi, bundan yararlanamayacaklar. Hiç kimsenin eşinin, çocuğunun, gidip devlet hastanesi ortamında veya SSK ortamında bu hizmetten yararlanabileceğini düşünemiyorum. İstanbul Başkanı da arz etti, İstanbul'da imkânsızlığı zaten ortada, taşrada da çok farklı değil. Bu bakımdan, böylesi önemli, hayati bir hizmetin özel hastaneler aracılığıyla, bir sağlık fonu aracılığıyla yürütülmesinin çok rahat olacağını düşünüyorum. Noterler Birliği'nin var, başka kurumların var ve bu hizmet de çok rahat yürüyor, son derece de güzel yürüyor, şikâyetlerin de az olduğunu gözlemliyoruz. Bu anlamda Maraş Barosu olarak tercihimiz, fonun kaynağının olabildiğince güçlendirilmesi, mümkün ise bunun baro pulu yönüyle güçlendirilmesi ve bunun bir sağlık fonuna aktarılarak bütçesi saydam bir ortamda avukatlara bu hizmetin verilmesi yönündedir.

Bu duygu ve düşüncelerle hepinize teşekkür ve şükranlarımı sunuyorum.

**Başkan:** Sayın Başkan; çok teşekkür ediyoruz, eksik olmayın.

Değerli başkanlar; konuşma için Sayın İzmir Barosu Başkanı Bahattin Acar söz istedi, daha sonra da Diyarbakır Barosu Başkanı Sayın Sezgin Tanrıkulu ismini yazdırdı.

Öncelikle Sayın Bahattin Acar'ı kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Başkanım.

**Bahattin ACAR (İzmir Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, Birliğin değerli Yönetim Kurulu üyeleri, çok değerli başkanlarım, çok değerli meslektaşlarım; öncelikle gecikmeden dolayı özür diliyorum. Elimizde olmayan nedenlerden dolayı, öğleden önceki konuşmalarda sizlerin ileri sürdüğü düşüncelerden yararlanamadık. Bazı tekrarlara ve gereksiz açıklamalara düşersem, bu anlamda bağışlanmayı diliyorum. Çok ana birkaç nokta üzerinde

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BAHATTİN ACAR'IN  
KONUŞMASI

Baromuz'un görüşlerini açıklayıp sizleri dinlemeyi sürdürmek istiyorum.

Çok net değiliz; ben de, Yönetim Kurulu da çok çok net değiliz. Biz, bu konu ocak ayında kesinleşen yasayla gündeme geldiği zaman, bu yasaya karşı çıktık. Karşı çıkma gerekçemiz de sosyal güvenlik dediğimiz olgunun bu tür kaynakla çözülmesinin olanaksız olduğunu ve yasadaki başka hükümlerle birlikte getirilmesini, o tarihte o şekilde algıladık ve karşı çıkma gerekçelerimizi de Cumhurbaşkanı'na kadar, onay aşamasına kadar da sürdürdük ama yasa geçti, pul bedeli arttı, pul bedellerinin dağıtım esası değişti. Şu anda kurulan fonun usul ve esaslarının belirlenmesinin nasıl olacağını tartışmak için toplanmış bulunuyoruz, daha önce de barolarımıza yazılan yazılarla bunları değerlendirdik. Usul ve esas belirlemek için toplanmamıza rağmen, kısa bir sürede dinlediklerimle, daha ana hedef belirlemeksizin ayrıntılara da giriyoruz. Bu ayrıntıların içerisinde, olay biraz hedeften uzaklaşıyor.

Biz, toplanan 8 trilyonla, yani bu pul bedelleriyle devletin çözemediği, kamunun çözemediği sosyal güvenliği çözemeyeceğimizi biliyoruz, bu bir gerçek. SSK dediğimiz olguyu, SSK'nun olanaklarını bu ülke avukatları olarak büyük bir mücadeleyle elde ettik. Onun etik tartışması ayrı yapılır, yani işçinin primiydi vesaire, ama 1969'dan bu yana avukatlar emekli oldukları zaman, SSK'dan sağlık yardımı alıyorlar; SSK ile sözleşme yaptıkları takdirde, cüzi bir prim ödeyerek çalıştıkları dönemde de SSK olanaklarından yararlanıyorlar. Az önce başkan arkadaşlarımızdan Ünal Bey, Ali Bey ve Kâzım Bey arasında farklı görüşler ortaya çıktı. SSK priminin, yani yaşlılık aylığına esas primin %30'a yükseltilmesinin gerekçesi -çoğu arkadaşımız bunu biliyorlar- şudur: Sadece yaşlılık aylığı bağlanacağı için değil, prim artış gerekçesinin içerisinde bunlar, sağlık primi ödemiyorlar, emekli olduktan sonra sağlık hizmetinden yararlanıyorlar, işçinin priminden yararlanıyorlar. Onun için "prim yükseltilsin" diye %30'a çıktı. "Hayır, ben emekli olduğumda yararlanmayacağım, şimdi de yararlanacağım" dediğiniz zaman, %10'u düşüyor zaten, işte %20, o aradaki dilim o. Onun için ona küçük bir ilaveyle 12 milyon liralık taban primde bir fark doğuyor. Emekli maaşıyla ilgisi yok, arkadaşlarımız istedikleri

zaman o primi yükseltme şansına sahipler. Orana göre ödenen sağlık primi de değişir, o ayrı bir olgu.

Bunu şunun için söylüyorum: Kazanılmış bir hak, resmen inkâr edilmese de fiilen de inkâr edilmemesi gerekir. Büyük hastalıklar, çok büyük masraflara baliğdir ve bizimle anlaşma yapacak ister sigorta şirketi aracılığıyla, ister birebir sağlık kurumlarıyla yapacağımız satın almada bu olgular risk payıdır, bunlar yazılacaktır, prim hesabına dahil edilecektir. Onun için SSK'dan yararlanma ve SSK'ya sağlık primi ödenmesinin teşvik edilmesinden yanayım, bunun sürdürülmesinden yanayım. Benim görüşüm, kanser gibi -Allah göstermesin- diğer büyük hastalıklar bakımından güçlü kurumlara ihtiyacımız var. Benim bu fondan sağlanacak kaynaklarla meslektaşlarımızın yararlanmak istedikleri sağlık hizmetinin daha çok ayakta tedaviyle ilgili olduğuna dair bir inancım var. Yani görüştüğüm arkadaşlarım, daha çok belirli limitler dahilinde, *"biz çok mecbur kalmazsak SSK'ya gitmeyelim; ayakta tedavi için baronun anlaşma yaptığı, Birliğin anlaşma yaptığı bir kurumdan yardım alalım, tahlillerimizi yaptıralım, doktorumuzla görüşelim, kuyrukta beklemeyelim, randevuyla uğraşmayalım"* bu tür talepleri ileri sürüyorlar. Yataklı hasta konusunda arkadaşımız ne yapıyor, ediyor; o tanınmış olanaktan yararlanıyor, kendisini sevk ettiriyor. Ben, iki defa ameliyat oldum, SSK'da oldum. Tabii mutlaka bir zorluk çektim, ama devlet hastanesine gitsem de çekecektim, yani bir kamu hastanesine gitseydim, yine sonuçta onu çekecektim.

Bu konuyu özetlersem; SSK'nın sağlık hizmetlerinin daha çok meslektaşlarımıza en çok gerekli olduğu alanlar, masraflı hastalıklar, büyük hastalıklar. Ayakta tedavi gereken hallerde hiçbirimiz, SSK'ya gitmiyoruz, hiçbirimiz birtakım ilaçlarımızı SSK'dan almıyoruz, bu bize zor geliyor belki. İşçiyle aynı kuyrukta olmak beni hiçbir şekilde incitmiyor, rahatsız da etmiyor, öyle bir duygu benim içimde yok. Bazı meslektaşlarımız var, bunu uygun görmüyorlar, İzmir'de de Sayın Başkan'ın katıldığı bir konferansta geçti, bu ayrı olgu.

Eldeki pul bedellerinin karşılığına baktığımız zaman, *"bu parayla ne yapabiliriz?"* konusundaki ana hedefin limitli, anlaşmalı

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BAHATTİN ACAR'IN  
KONUŞMASI

sağlık yardımının olabileceğini düşünüyorum. Bunun usul ve esaslarının merkezi anlamda belirleneceğini düşünüyorum ve bunun da on bir kişilik Türkiye Barolar Birliği Yönetimi tarafından yönetilmemesi gerektiğini düşünüyorum. Yani Türkiye Barolar Birliği Yönetimi, bu konuyu planlayacaktır, takip edecektir; bugünkü teknolojik ortamda, bugünkü bilişim ortamında bu hizmetin yürütülebilmesi için programlar vardır, uzmanlar vardır, bunların çalıştırılması mümkündür. Barolara da inisiyatif verilmesi, yerel anlaşmaların sağlanması mümkündür; ölçütler konulur, yerel baro o anlamda bulunduğu bölgede anlaşmaları sağlayabilir, Barolar Birliği'yle irtibatlı olarak bunu sürdürebilir. Ben, sigorta şirketlerinin bu işten Muğla Barosu Temsilcisi arkadaşımızın belirttiği gibi, istisnalarla esasında birçok konuda konuyu kapsam dışında bırakacağını zannediyorum, emin değilim, ama esas ihtiyaca cevap vermeyeceğini zannediyorum. Eğer sigorta şirketleri, *"ayakta tedaviyi biz karşılayabiliriz, bu rakamla karşılayabiliriz, bu rakama biraz daha ilave yapıp karşılayabiliriz,"* derlerse, bunu yaparlarsa, ayakta tedaviyle ilgili konuda belki avukatların isteklerine ve bu olaya bakışlarına katkıları olabilir, ama esas konu, ayakta tedavinin çözülmesidir. Yataklı tedaviye onlar düşük rakam veriyorlar, bildiğim kadarıyla 30 trilyon civarında ayakta tedaviye rakamlar çıkarıyorlar.

Yardımlaşma ve dayanışma konusunda Türkiye Barolar Birliği'nin Genel Kurul'dan sonra çıkarmış olduğu yönetmeliğin bugüne kadar çok sağlıklı işlediği kanısındayım, yani o yöntem terk edilmemeli. Meslektaşlarımız, gerçekten en ihtiyaç duydukları anda buradan aldıkları yardımlarla baronun varlığını hissettiler. Bu anlamda yapılabilecek çalışmaların o kapsamda, yani yardımlaşma ve dayanışmayı güçlendirici anlamda da sürmesinden yanayım. Bu, yapılacak olan sağlık hizmetinin limitiyle ilgili, dengelenmesi gereken bir konudur. Tabii sağlık hizmetinin dışındaki yardımlar konusunun orantılanması gerekir, ben kesin bir şey söyleyecek durumunda değilim, tabii bunu tartışırız. Ancak bu usul ve esasları belirlerken, fon yönetimini belirlerken, bunun yönetmeliğini yaparken, benim hedef olarak düşüncelerim bunlardır. Bunların tartışılması Baromuz'da yapılmıştır, sonuç olarak

bu görüş ortaya çıkmıştır. Ben, aynı görüşleri bölgesel anlamda Didim'de yapılan toplantıda da söyledim, görüşümüz budur.

Hazırlanacak olan yönetmelik taslakları barolarımıza gönderilirse, biz de çağrılırsak ya da tekrar detayları üzerinde bir çalışma yapılırsa, buna da Baro olarak her zaman katkı vermeye hazırız.

Hepinize çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**Başkan:** Sayın Başkanım; çok teşekkür ederiz, gerçekten çok ayrıntılı, detaylı bilgiler sundunuz, eksik olmayın.

Değerli başkanlarım; demin de söylediğim gibi, İzmir Barosu Başkanı'ndan sonra söz isteyen Diyarbakır Barosu Başkanı Sayın Sezgin Tanrikulu'ya söz vereceğim.

Buyurun Başkan.

**Sezgin TANRIKULU (Diyarbakır Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, değerli meslektaşlarım; ben de Diyarbakır Barosu olarak hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Gerçekten çok önemli bir gündemle bir aradayız ve bütün meslektaşlarımız, buradan çıkacak sonucu ve yapılacak yönetmeliği büyük bir merakla beklemekteler. Bu nedenle de işin özüyle ilgili önemli tartışmalar yapıyoruz, bütün katkı sunan meslektaşlarıma da teşekkür ediyorum. Ben bu konu hakkında çok fazla ayrıntılı bilgi sahibi değilim ama sabahdan bu yana dinlediğim konuşmalar, Türkiye Barolar Birliği Dergisi'nin son sayısında okuduğum yazılarla daha fazla bilgi sahibi oldum. Gerçekten bu sorunu çözmemiz lazım, ama nasıl çözeceğiz? Elimizde sağlam veriler yok, en azından benim elimde sağlam veriler yok. Kaç bin avukat var, bu avukatlardan kaç tanesi şu anda sosyal güvenceye sahipler, kaç tanesi Emekli Sandığı'na tabi çalışıyor, kaç tanesi SSK'ya tabi çalışıyor, kaç tanesi bir avukatın yanında çalışıyor, sağlık hizmeti almayanlardan kaç tanesine vereceğiz; öyle bir veri en azından şu anda elimizde yok. O verilerin hesaplanması lazım; çünkü biz, bir sözleşme yaptığımız zaman, acaba bunları dahil edecek miyiz? Emekli Sandığı'na tabi olanları, SSK'ya tabi olanları, bir avukatın yanında SSK'lı olarak çalışanları bu hizmete,

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEZGİN TANRIKULU'NUN  
KONUŞMASI

bu sözleşmeye tabi tutacak mıyız; bütün bunların aslında ayrıntılı bir şekilde değerlendirilmesi lazım.

SSK'lı olarak çalışanlar zaten bir hizmet alıyorlar ve büyük illerde, büyük oranda çalışanlar da bu şekilde çalışıyor. Özellikle genç meslektaşlarımız, bir avukat bürosunda veya ortaklı çalışıyorlarsa bile, sigortalanıyor. Bir avukatın yanında sigortalanıyor, böylece sağlık yardımından faydalanabiliyorlar. Bütün bunların, yani barolara yazı yazılarak belki, topluluk sigortasına tabi avukatların sayısının ortaya çıkartılarak bir değerlendirme yapılıp bu paranın nasıl kullanılabileceğinin saptanması lazım. Para birikiyor ama bütün bu veriler bugüne kadar toplanamadı. Mesela ben, şu anda topluluk sigortasına tabi kaç avukatım var, yazmadığım için bilmiyorum; tek tek işe girişleri bildiriyorum ama onun dışında şu anda kaç kişidir, onu bilebilecek durumda değilim veya kaç avukat SSK'lıdır, onu bilemiyorum. Ancak Türkiye Barolar Birliği'nin elinde öyle tahmin ediyorum ki en azından Emekli Sandığı'na tabi avukatların sayısı vardır. Bu avukatlar da aslında belki Emekli Sandığı'ndan hizmet almak istemeyeceklerdir, yani çok acil bir durumda almak istemeyeceklerdir; belki bir kalp ameliyatı sırasında ya da bir başka ağır ameliyat sırasında ondan hizmet almak istemeyeceklerdir ama bu fonda birikecek parada onların da katkıları vardır. Bu nedenle, yani veri elde ederek, hatta büyük bir anket çalışması yaparak, kendi barolarımızda anket çalışması yaparak, bütün avukatların görüşlerini alarak sistemi tartışıp ona göre oturtmalıyız; çünkü bu sistem eğer yanlış başlarsa, yanlış gider. Bu nedenle, öncelikle Türkiye Barolar Birliği'nin bu verileri hazırlayıp bir anket şeklinde barolara göndermesi ve bütün avukatların görüşünün bana göre bu noktada alınması lazım, sistemin daha iyi işleyebilmesi için.

Aslında acil olan konu, topluluk sigortasına tabi olup da primlerini yatıramayan ve sağlık yardımı alamayan avukatlardır. Avukatlar, sağlık primi yatıramadıkları gibi, topluluk sigortası primini de yatıramıyorlar, Diyarbakır Barosu'nun üyelerinin yarısından fazlasının topluluk sigortasından borcu var. Topluluk sigortası primini yatırmayan avukata "*hem topluluk sigortasını yatır, hem de üzerine sağlık sigortası yatır*" diyemiyoruz; çünkü topluluk



sigortasını avukatlar anlamlı bulmuyorlar, emeklilik güvencesi bakımından çok anlamlı bulmuyorlar. Dolayısıyla bu parayı da emekli olana kadar yatırmak istemiyorlar. Bunun dışında bir sistem bulmamız lazım ama bu sistem nasıl işleyecek, onu şu anda ben de söyleyebilecek durumda değilim. Ancak şundan eminim: Özellikle acil ve yatarak tedavilerde Türkiye Barolar Birliği'nin merkezi düzeyde bir şey yapması gerekiyor. Diyarbakır'da otuz iki yıldır Tıp Fakültesi var, Diyarbakır'da halen bypass ameliyatı yapılamıyor, yani Fırat'ın ötesinde böyle bir ameliyatı yapma imkânı yok. En yakın yer Antep'te belki yapılabiliyor bu ameliyat, Diyarbakır'daki hastalar da Antep'e gidiyor. Dolayısıyla bu acil sağlık hizmetlerinde, büyük ameliyatlarda Ankara, İstanbul ve İzmir'de avukatlar daha çok hizmet alacaklar. Diğer illerde biraz daha zor olacak bu iş ya da Adana'da olacak, Antalya'da olacak, ama 80 tane ilin 75'inde, 70'inde iyi sağlık hizmeti almak, Türkiye'nin şartları açısından şu an için mümkün değil, yani büyük hizmetler zaten büyük illerde alınacak. Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği'nin sağlık yardımı konusundaki hizmeti kendisinin örgütlemesi lazım.

Bana göre, aynı zamanda fonun da ikiye ayrılması lazım; dayanışma ve sağlık olmak üzere ikiye ayrılması lazım ve sağlıkla ilgili kısmı Türkiye Barolar Birliği merkezi düzeyde yapması lazım ama dayanışmayla ilgili kısmı tamamen kendi üzerinden çıkarması lazım. Bu noktada baroların devreye girmesi lazım, yani kiminle dayanışacağıma ben karar vermeliyim ya da ne ölçüde dayanışacağına baro karar vermeli. Bana göre, baro burada esas olmalı; yani dayanışılacak avukat, Türkiye Barolar Birliği'yle muhatap olmamalı; o fon baronun bütçesinde kalmalı ve baro o fonu kullanmalı. Bir dengeleme fonu, yine Türkiye Barolar Birliği nezdinde kalabilir, ama kanaatime göre, esas dayanışma bakımından barolar olmalıdır.

Ayrıca bu fon yönetimi de İzmir Barosu Başkanı'nun da ifade ettiği gibi, bana göre de kesinlikle Türkiye Barolar Birliği'nden özerk olmalı; yine atanmış olmamalı. Genel Kurul'a kadar geçici bir maddeyle atama yapılabilir, ama fon yönetimini Türkiye Barolar Birliği'nin Genel Kurul'u seçmeli, Türkiye Barolar Birliği'nden

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEZGİN TANRIKULU'NUN  
KONUŞMASI

özerk olmalı ve bu fon ve seçilecek yönetim, bence bağımsız denetim kuruluşlarınca denetlenmeli, böyle bir sistem oluşturmalıyız diye düşünüyorum. Yönetmelik oluşturulurken denetimi kendi içimizde değil, denetimi dünyanın geldiği noktada, Türkiye'nin geldiği noktada bağımsız denetim kuruluşlarına bırakmamız gerektiğini düşünüyorum. Ancak bugün burada bu tartışmalar yapıldı, bu tartışmalardan sonra Türkiye Barolar Birliği'nin bir taslak hazırlaması lazım, o taslağı tekrar Türkiye'deki barolara göndermesi lazım ve onun üzerinden bir daha konuşmamız lazım; çünkü baroları ve avukatları bu dönemde bekleyen en büyük sorun bu. Bütün avukatlar, bu konuyla ilgili olarak biriken paraların kullanılması noktasında acil çözüm bekliyorlar.

Ayrıca şunu da ihmal etmemeliyiz: Acil sağlık vakalarında hiçbir sosyal güvenliği olmayan stajyerleri ne yapacağız? Bir yıl staj yaptırıyoruz ve hiçbir sosyal güvenlikleri yok; öğrenciyken var, kendi buldukları üniversitelerde bu hizmeti alabiliyorlar; avukatken var, kendisi tercih edecek, SSK'ya tabi olacak veya olmayacak. Ancak o bir yıllık süre içerisinde acil vakalarda stajyerlerin sosyal güvenliğini kim sağlayacak? Onu da biz sağlamak zorundayız. Bu fonla ilgili yönetmelik yapılırken, mutlaka staj süresi boyunca sağlık yardımı noktasında stajyerlere de bir kaynak ayrılmalı ve stajyerler de bu fondan faydalanmalı. Aksi halde, mesleğimizin geleceği olan stajyerlerimizi sağlıksız bir ortamda, kendi halleriyle baş başa bırakmış oluruz ki, bütün toplumun sosyal güvenlikten faydalanmasını isteyen Türkiye Barolar Birliği, barolar, kendi nezdinde bulunan kişileri dışlamış olurlar; bu da çok doğru bir yaklaşım olmaz. Yani yönetmelikte mutlaka stajyerlerle ilgili bir düzenleme de olmalıdır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Başkan:** Biz teşekkür ediyoruz Sayın Başkan, eksik olmayın.

Efendim, bizim listemizde son söz almak için başvuran Sayın Manisa Barosu Başkanı var. Ankara Barosu Başkanı, konuşma sırasında kendisi hazırlık ve çalışma yaptığını ifade etti. Bu arada Barolar Birliği Sosyal Güvenlik Komisyonu'nda da uzun süre -ek-sik olmasın- katkı sunan, değerli çalışmalarıyla bize destek veren

Mehmet Cengiz arkadaşımıza, bütün başkanlarımız konuştuğundan sonra, eğer başkanlarımız da uygun görürlerse, sırf bir açılım ve bir farklı sesi dinlemek bakımından söz vereceğiz. Bizim buradaki toplantımız, Türkiye Barolar Birliği adına, baro başkanlarımızın birebir ya da onların göstereceği temsilcilerin çağrılmasıydı.

Bir noktayı daha açıklamak istiyorum: Biliyorsunuz, biz her toplantımızda, burada Türkiye Barolar Birliği'nin Ankara Barosu eski başkanlarını ve Türkiye Barolar Birliği Ankara delegasyonunu da çağırıyorduk. Ancak bugün bu toplantıya özellikle tamamen baro başkanlarımızı çağırarak, bu konudaki düşüncelerini, barolarının düşüncelerini, bireysel görüşlerini istedikleri kadar konuşabilecekleri, aktarabilecekleri bir düzen tutturalım diye düşündük. Bu arada demin hem Ankara Barosu Başkanı konuşması sırasında söyledi hem de az önce Hürrem Bey ve Osman Beyle konuşurken, Mehmet Cengiz Bey arkadaşımız da böyle bir birikimi ve açıklaması olacağını ifade etti. Baro başkanlarımızın tamamının görüşmesi bittikten sonra, değerli üstadımızı, arkadaşımızı, kardeşimizi, meslektaşımızı da dinlemek isteriz.

Buyurun Sayın Başkan.

**Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; son arkadaşlarımızdan birkaç başkan değindi, bu sosyal yardım ve dayanışma konusunun dayanışma tarafı çok az geçti. Bu yasanın 27/A maddesi ne diyor, onu bir okuyalım istiyorum: *"Türkiye Barolar Birliği nezdinde sosyal güvenlik, sosyal yardım, dayanışma hizmetlerinde kullanılmak üzere, kaynağı bu yasanın 27. maddesinin 2. fıkrasında gösterilen gelirlerin yarısı olan Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu kurulmuştur"* diyor. *"Bununla ilgili yönetmelik, önce Barolar Birliği tarafından buna göre hazırlanacak, daha sonra da Adalet Bakanlığı bunu onaylayacak"* diyor. Bakalım, biz bununla ilgili mi konuştuk, bunlar ne anlama geliyor; çok uzatmadan değinmek istiyorum.

REMZİ DEMİRKOL'UN  
KONUŞMASI

**Başkan:** Estağfurullah, istediğiniz kadar konuşabilirsiniz, sabırla dinliyoruz, zevkle dinliyoruz.

Buyurun.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ DEMİRKOL'UN  
KONUŞMASI

**Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı):** Sosyal yardım; bütün sözlükleri araştırdım, yoksul kimselere yiyecek, giyecek, yakacak, sağlık ve ilaç sağlanarak yapılan karşılıksız yardım, birincisi bu. Dayanışma; bir topluluğu, bir toplumu oluşturan bireylerin duygu, düşünce ve çıkar birliğiyle birbirlerine karşılıklı olarak bağlanmaları ve her konuda birbirine etik kurallar dahil olmak üzere destek olmaları. Bir kere esas, bu konunun ne olduğu. Bu yönetmeliğin hazırlanması görevi tamamen Barolar Birliği'ne verilmiş. Yönetmelik hazırlanırken sosyal yardım ve dayanışma ayrımının yapılması gerekiyor; çünkü bu ayrımı yapmazsanız, burada yaptığınız çalışmaların hepsi boşa harcanmış bir enerji olacak ve Adalet Bakanlığı büyük olasılıkla "*yasaya uymuyor*" diye geri çevirecek. Dahası, 27. maddeye yapılan değişiklikle ek yapılıyor; bütün bu pulların paraları nereden geldi, nereye gitti, arkadaşımız bağımsız denetim kurulu oluşturulsun diyor, doğrudur. Ancak öncesi var, yasa diyor ki, "*Sayıştay buna bakacak.*" Yani bu Meclis'e gönderilen, Barolar Birliği'nin görüşlerinde de yok, daha sonraki komisyondaki görüşmelerde de yok. Mecliste görüşülürken bir öneri veriliyor, tutanaklar var bende, orada sonra anda Sayıştay denetimi de ekleniyor. Burada Erkin Bey'in başında bulunduğu bu pullarla ilgili herhangi bir şey olduğunda, bütünüyle Sayıştay buna baştan aşağı bakacak. Sayıştay, Barolar Birliği'nin içine katılacak, yani Adalet Bakanlığı müfettişlerinin dışında, ayrıca bir de Sayıştay bunu baştan aşağı denetleyecek.

Biz doktorlarla, hastanelerle şöyle anlaşalım, bunu böyle yapalım derken, bu sosyal yardımın ne olduğu ve sosyal dayanışmanın da ne olduğunu gözardı etmememiz gerekiyor. Bir toplantıda yine bahsettim; yalnızca burada hastalık ve ilaç meselesi ve tedaviyle ilgili konuşuluyor. Bu avukatların başka hiçbir sorunları yok mu, hasta olmadan önce bunların ne yapmaları gerektiği konusunda hiçbir eğitim verilmeyecek mi veyahut da bu dayanışmayla ve gelişme sağlanmasıyla ilgili eğitim ve kültür çalışmalarına buradan hiçbir para ayrılmayacak mı? Ben bunu büyük bir noksanlık olarak görüyorum ve fonun amacına da aykırı düştüğü kanısındaydım.

Muğlalı bir arkadaşımız bahsetti; bunu yeniden düşünmemiz gerekiyor, yalnızca ilaç ve tedavi biçiminde görüş bildirmenin

oluşturulacak fona hiç de uygun olmadığı düşüncesindeyim. Geçtiğimiz Aydın toplantısında Bahattin Bey, İzmir Başkanı dedi ki, *"bu yasa tasarısı bir gecede nereden geldi?"* Ben biraz araştırdım bunu, *"nasıl olur, nereden olur?"* diye. 2000 yılının Ekim ayında Avrupa Birliği, bu konuyla ilgili yaptığı bir toplantıda, Avrupa Birliği'ne ve Avrupa Topluluğu'na dair avukatların bağlı oldukları barolara ve hükümetlere tavsiyelerde bulunuyor. Bunun İngilizce metnini Dışişleri Bakanlığı'ndan sağlayabildim. Bunun konuşmasını da Meclis'teki bir konuşma sırasında AK Parti milletvekili yapıyor; *"bu fon, Avrupa Konseyi'nin falanca bakanlar komitesi toplantısında üye ülkelere tavsiye edilmiştir"* diyor. O tavsiye kararı 2000 yılında çıkmış. Eski Manisa Başkanı Sayın Teoman Ergül arkadaşımızla konuştuk, o da bunun hiçbir yerde yer almadığını söyledi, *"bunu kimden duyduysan onu bir çıkart"* dedi. Araştırdık, hakikaten bu konuşmayı yapan milletvekili de onu bulamadı. Sonra onun danışmanından istifade ederek Dışişleri Bakanlığı'na başvurduk, bu İngilizce metni aldık. Tam olarak Türkçeleştirilmesi Manisa'da yeterli olmayabilir, o nedenle Teoman Bey'e gönderdim. Teoman Bey'i burada göremedim, metin yanlış tercüme edilebilir kaygısındayım.

Ancak biz, kendi imkânlarımızla avukatlarla ilgili bölümüne baktık, orada şöyle bir iki tane hüküm var: Bakanlara, toplumda avukatın rolünü, onurunu, saygınlığını ve itibarını sağlamak ve korumakla ilgili talimat veriyor. Ayrıca avukatların refah seviyelerini geliştirme ve gerekli durumlarda üyelerine veya ailelerine maddi yardım sağlama talimatını veriyor.

Sayın Başkan, ilk seçildiğimizde, Ankara'da bir uluslararası toplantıya da davet etmişti. Orada Ankara Hukuk Fakültesi salonunda Sayın Dekan Lale Sirmen Hanım demişti ki, *"Biz, Türkiye'de her gittiğimiz ülkeden gelen kişilerin önerdikleri duruma göre hukuk sistemi yapıyoruz; Fransa'da eğitim görenler Fransızlara göre, Almanya'dakiler Almanlara göre, İngiltere ve Amerika'dan gelenler de kendilerinin orada gördükleri, aldıkları eğitime göre buradaki hukuk sistemimizi ve idari sistemimizi yönlendiriyorlar. Dolayısıyla parça parça ve Türkiye'ye uymayan şeyler yapılıyor."* Böyle bir imkânımız var, şuradan geldi veya buradan geldi. Biz baro başkanları ve

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ DEMİRKOL'UN  
KONUŞMASI

Barolar Birliği olarak kendimize özgü, yepyeni, uygulanabilir ama amacına uygun uygulanabilir bir şekilde bu fonu yönetecek bir yöntem geliştirebiliriz diye düşünüyorum. Bu toplantının böyle bir yönetmelik hazırlanmasında yararlı olabileceğini düşünüyorum. *"Böyle çok dar düşünme yerine, daha geniş düşünebilir miyiz?"* diye yaptığım çok ayrıntılı başka çalışmalar da var, ama onları çok uzun sürecek diye pek anlatmak istemiyorum.

Bu çalışmalarla ilgili olarak burada tamamen Barolar Birliği'ne verilmiş bir yetki var, yani bizim Türkiye Baroları olarak bu işe müdahale etmemiz mümkün değil. Sayın Başkan'ın, bizi demokratik ve nezaket kuralları içerisinde çağırıp dinlemesi de aslında çok önemsenecek bir tavır, bunu da belirtmek istiyorum. Bir de Avukatlık Yasası'nun ilgili hükümlerini okuyacağım size: Avukatlık Yasası'nun 76. maddesinde baroların kuruluşu ve niteliklerini anlatırken, *"barolar, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır"* diyor. Barolar Birliği'yle ilgili olan bölümde ise, *"Birlik, tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur"* diyor. Yani baroların demokratik ilkeler doğrultusunda çalışması esas, ama Barolar Birliği'nin demokratik kurallara uyma diye herhangi bir zorunluluğu yok. Onun için, Sayın Başkan'ın bizi dinlemesi büyük incelik.

**Başkan:** Tevekkeli ondan geliyor, bizim dayatmalarımız zaman zaman. Teşekkür ederiz Başkan, ben anlatamıyordum, siz çok güzel izah ettiniz.

**Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı):** Yani burada gördüm, yasal olarak...

**Başkan:** Tabii tabii, ben anlatamıyordum bir türlü, siz bir güzel izah ettiniz.

**Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı):** Bu söylediğim hüküm 02.05.2001'de barolar için konulmuş ama Barolar Birliği için 2001'de yapılan değişiklikle hiç böyle bir şey yok, yalnızca *"Türkiye Barolar Birliği, bütün baroların katılımıyla oluşan bir kuruluştur."* hükmü getirilmiş, demokrasiyi Barolar Birliği için eklememişler,

yani gerekli mi, değil mi, o da ayrı bir şey. Bakın, bu fonla ilgili yasada “*mutlaka Barolar Birliği nezdinde*” diyor. Yani, aynı zamanda Barolar Birliği'nin emrinde ve sorumluluğunda olacak. Ayrıca bir tüzel kişilik oluşur mu, oluşmaz mı; bu hükümler karşısında tüzel kişilik oluşmasının mümkün olmadığı düşüncesindeyim ve zaten eğer tüzel kişilik oluşursa, Adalet Bakanlığı'nın da bunu kabul etmeyeceği kanısındayım. Hukuken Barolar Birliği'nin gözetiminde, Sayman'ın veya Sayın Başkan'ın görev vereceği bir Yönetim Kurulu Üyesi'nin gözetiminde bir yönetimle çözümlenebileceğini sanıyorum ama uygulamada daha farklı gelişmeler olabilir mi, onu bilemiyorum. Bu ağır görev tamamen Barolar Birliği'ne düşüyor. Sayın Başkan'a ve Barolar Birliği Yönetimi'ne bizim de görüşlerimizi aldıkları için çok teşekkür ediyoruz.

Saygılar sunuyorum.

**Başkan:** Manisa Barosu Başkanı'na gerçekten çok teşekkür ediyoruz. Belki biraz da havayı yumuşatmak için, bugüne değin bizim dile getiremediğimiz ve de tam kitabın ortasından konuşarak, bizim de hak ve yetkilerimizi bize hatırlatarak çok güzel bir konuşma yaptı. Doğrusu, biz kendi adıma bundan çok önemli dersler çıkardık ve çok önemli bir konu. Bu, bir gece ansızın nasıl çıktı; Allah'a şükür kabahat bizde değil, Türkiye'nin dışındaki birtakım güçler tarafından ansızın yapılmış ama şöyle olsun, böyle olsun.

Sayın Başkan bir gerçeği ve bir doğruyu da inkâr etmedi: Şu ya da bu şekilde böyle bir fonumuz var; bu fonu demokratik yolda, antidemokratik yolda, meslektaşlarımızın hizmetine en yararlı, en iyi nasıl sunarız? Sayın Manisa Barosu Başkanımız, sadece bu konuşma için söylemiyorum, gerçekten geçmiş toplantılarımızda da kılı kırk yaran cinsten, böyle kitabi ve hakikaten çok ayrıntılı bilgiler sunar ve çok açıklıkla ortaya koyar. Kaldı ki Sayıştay'ın denetimi konusunda ve de bu yasanın önerilmesi konusunda da bizi rahatlatan bir açıklama yaptığı için kendisine teşekkür ediyoruz.

Sizi bütün içtenliğimle İzmir Barosu Başkanı'na da teşekkür ediyorum. Çok medeni, dürüst ve özgür bir Baro ve Başkan'a

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

yakışır bir şekilde, o dönemde de eleştirisini yaptı, bugün de geldi; "şöyle ya da böyle, yasayla ilgili görüşümüz ayrı ama bugün ortaya çıkmış bir artı değeri en yararlı şekilde nasıl kullanırız; o konudaki tavsiyelerimiz ayrı bir şeydir" dedi. Bu anlayışından dolayı da teşekkür ediyoruz.

Gerçi bütün baro başkanlarının yaptığı konuşmalarla ilgili notlarımı aldım, ayrı ayrı onlara değineceğim ama şimdi eğer değerli başkanlarım da izin verirse, -Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımız gayet doğal karşıldılar- önce sosyal güvenlik konusunda başından bu yana bizimle birlikte çalışan Ankara Barosu Başkanı katkı sunacak, sonra da Mehmet Cengiz arkadaşımız, bir model, bir açılımı anlatacak, onu da dinleyelim. Daha sonra da ben, kendi görüş ve düşüncelerimi aktaracağım ve eğer bugün bu toplantıyı şu ya da bu şekilde noktalarsak, ben Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarıma rica edeceğim, taze taze bilgileri ve notlarıyla yarın sabah 10.00'dan akşam bu saatlere kadar, pazar günü çalışarak iskelet bir yönetmelik çıkarıp, yine komisyon üyesi arkadaşlarımızdan da yardım alarak, bütün arkadaşlarımızın ve büyük çoğunluğun benimseyeceği bir yönetmeliği çıkarmaya çalışacağız.

Sayın Başkanım; buyurun.

SEMİH GÜNER'İN  
KONUŞMASI

**Semih GÜNER (Ankara Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, değerli başkanlarım, değerli Yönetim Kurulu üyeleri; tekrar söz alma mutluluğumu yaşıyorum. Ancak Bahattin Başkanına teşekkür ediyorum, benim ikinci kez söz alarak söyleyeceklerimin tümünü söylediler. Benim Yönetim'deki arkadaşlarımla, kurullardaki arkadaşlarımla çok uzun süreden beri yaptığım, ortak çalışmalarla oluşan görüşü Bahattin Başkanım aynen dile getirdi. Sabah çerçevesini çizdiğim modelin içini doldurdu. O bakımdan ekleyecek çok fazla bir sözüm yok. Ayrıntı olan konuları da yahut böyle bir model seçtiğimizde avukat arkadaşlarımıza ne gibi sağlık yardımları verebileceğimizi de bu işin yıllardan beri uğraşı içinde olan Mehmet Cengiz kardeşimiz aktaracak.

Şuna değinmek istiyorum: Sosyal Sigortalar konusunda açıklama yapan değerli başkanlarıma katkıda bulunmak istiyorum.



Yıllardan beri, 1971 yılında imzalanan sözleşmelerden bu yana Ankara Barosu olarak, Sosyal Sigortalar Kurumu'yla sözleşmeleri aksatmadan, kesintisiz olarak yaptık.

Dört sözleşme yapıyoruz değerli başkanlarım; bunlardan bir tanesi emekliğe dönük oluyor, diğer üçü de şu anda tartışması yapılan yardımlara ilişkin oluyor. Ancak 2000'de, Erkin Bey'in Yönetim'de olduğu dönemde, Hakkı Başkan'ın döneminde yaptık. Ben de Ocak ayında sözleşmeleri tekrar imzaladım.

1971 yılından beri meslektaşlarımıza sağlık olanakları sunulmuştu, ama 7400 avukata sahip Ankara Barosu'nda hiçbir avukat, Sosyal Sigortalar Kurumu'ndan bu yardımı almak istemedi. Şimdi koşullar değişti, sigorta daha farklı bir sağlık hizmeti üretmeye başladı. Belki işin cazibesi biraz daha arttı ama yine sıkıntı devam ediyor; herhangi bir yerdeki doktorun yazdığı ilacı almak için yine kuyruklar sürüp gidiyor. Bu anlamda çok fazla değişme olmadı. Yarın, öbür gün ne olacağını da şu anda kestiremiyoruz.

Bir başka sıkıntıya daha dikkatinizi çekmek istiyorum: Sosyal Sigortalar Kurumu, -sözleşmeleri inceledim, yasayı inceledim- sözleşmelerde ve yasada olmayan bir şeyi uygulamada istiyor; rapor. Sözleşmelerde rapor yok, "*tam sağlıklıdır*" diye rapor almadan hiçbir meslektaşımızı kapsam içine almıyor. Sözleşme var, sözleşmeden talep de var, "*prim ödeyerek yararlanmak istiyorum*" diyor meslektaşım, "*hayır, tam teşekküllü hastaneme gideceksin; hiçbir arazın, sakatın olmadığına dair rapor getireceksin*" diyor. İşte burada ip kopuyor. İki yıldan beri SSK, parasını da avukat arkadaşımından alarak dayatıyor; burada kilitlendik. Eğer biz, bir model geliştireceksek, öncelikle bunu aşmamız lazım. Ben, Ankara Barosu olarak bu konuda dava dilekçemi hazırladım, uyuşmazlık yaratarak davamı açacağım; bu rapor sözleşmelerde yok, yasada da yok; bu dayatmadır. Dolayısıyla bugün için en ciddi engel, eğer bir model düşünüyorsak, budur.

İlaç alma, dayatma gibi ve geçmişten birikimle Sosyal Sigortalar Kurumu'ndaki sıkıntıları dile getirdim. Ancak hemen eklemek istiyorum ki; biz hangi modeli benimsersek benimseyelim, devletin bireye olan sorumluluğunda devleti bu yükten kurtarmayalım,

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH GÜNER'İN  
KONUŞMASI

yani devlet bu işin içinde olsun. Biz kaçmayalım, devleti bu yükümlülükten kurtarmayalım. Devletin sunduğu olanakları sonuna kadar kullanalım, ama biraz önceki dayatmaları birlik beraberlik içinde aşalım. Eğer rapor olayını aşarsak, meslektaşlarımızı da sigortadan verilecek yardımın özellikle yataklı tedavi yönünden son derece yararlı olduğuna ikna edersek, -çünkü oradan istediğiniz hastaneye sevk yaptırabiliyorsunuz, üniversite hastaneleri de dahil- bunun vazgeçilmeyecek bir yardım olduğuna ikna edersek, yükümüz çok hafifler, devlet de devletlik görevini yapmış olur, sözleşmenin gereğini de yerine getirmiş olur diyorum. Bunu da oluşturacağımız modelde hiçbir zaman gözardı etmeyelim.

Hizmetin aracı kuruluştan alınmasına dönük olarak, ağırlıklı olarak İstanbul Barosu'nun önerileri oldu, orada sıkıntılarım var. Kapsam sınırlamaları her zaman karşımıza gelecektir; çünkü bu, anlaşma yapacağımız sigorta şirketinin doğrudan iradesi dahilinde olan bir konu değildir. Bu konu, Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın hazırladığı, bütün sigorta şirketleri için geçerli olan bir çerçeveden kaynaklanmaktadır; orada ayrıntılar vardır, istisnalar vardır. Siz, bunu o çerçeve sözleşmeye rağmen bireysel sözleşmeyle hiçbir zaman aşamazsınız. Sigorta şirketleri primi belirlerken, çok doğal olarak risk hesabı yapmaktadırlar; ayakta tedavinin riskini, yatakta tedavinin riskini, hastalık türünü hesaplayıp bunlara göre prim ödemektedirler. İzmir Barosu Başkanı değindi, Mehmet Cengiz arkadaşım da değinebilir; incelediğinizde görüyorsunuz ki, yataklı tedavide risk çok az, primler çok düşük. Neden; yataklı tedavide suistimal olmuyor. Ayaklı tedavide risk var; onun için, sigorta şirketleri, oradaki riski fazla primle aşıyorlar. Ayrıca bütün sigorta şirketleri, sigortanın doğal yasası gereği olarak üstlendikleri riski bir başka sigorta şirketine satarak, prim ödeyerek hizmeti daha pahalı hale getiriyorlar. Eğer biz, sigorta şirketi aracılığıyla veya bir başka kuruluş aracılığıyla hizmeti satın almazsak, hem o şirketin kârını, hem de bu söylediğim primi ödememiş olacağız; bunu hiçbir zaman unutmayalım.

Değerli meslektaşlarım; neler yapılabilir, ayrıntılarını arkadaşım söyleyecek. Elimizdeki primlerle sınırsız ayakta tedaviyi yapabiliriz, meslektaşım istediği kadar doktora gidebilir, doktorun

vereceği reçeteyi belli bir limit dahilinde kuracağımız fon yönetimi ödeyebilir. Yataklı tedavide de yine çok geniş olanaklarla ödeme yapabiliriz. Ayrıca bir şeyi hiç unutmayalım: Nasıl bireyin avukat seçme özgürlüğü varsa, hastanın da hekim seçme özgürlüğü vardır. 1, 2, 3, 5 tedavi kurumuyla anlaşma yaparak bu hizmeti oraya yönlendirmek sakıncalıdır. Biz, yıllardan beri Ankara Barosu'nda uyguluyoruz; hekim seçme özgürlüğünü gözardı etmeden tavsiye niteliğindeki kurumlar belirliyoruz, ama meslektaşım o kuruma gitmezse, istediği hekime gider, ödemesini yapar, gelir, bizim limitlerimiz dahilinde, tavsiye ettiğimiz kuruma gitseydi, ödenecek olan limitleri bizden alır, farkını cebinden öder. Hangi sistemi kurarsak kuralım, bunu da gözardı etmeyelim, buna da çıkış olanağı bırakalım, kapıyı aralayalım.

Teşekkür ediyorum.

**Başkan:** Efendim, Ankara Barosu Başkanı Semih Güner'e çok teşekkür ediyorum, katkıları ve açıklamaları için sağ olsun.

Bu konuda son açıklamayı ve son sözü Sayın Mehmet Cengiz'e vermek istiyorum ama ondan önce katkı sunmak, ilave yapmak isteyen baro başkanlarımız varsa...

Buyurun Sayın Mehmet Cengiz.

**Mehmet CENGİZ (Ankara Barosu):** Sayın Başkan, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli yöneticileri, değerli başkanlarım; bana söz verdiğiniz, bu imkânı tanıdığınız için teşekkür ederim. Mümkün olduğu kadar zamanınızı almadan, suistimal etmeden kısaca arz etmeye çalışacağım.

Esas itibariyle Sayın İzmir Barosu Başkanı ve Ankara Barosu Başkanı, çerçeveyi çizdi. Bugüne kadarki çalışmalardan çıkan sonuçlar da bu görüşlere yakın görüşler. Önce şuradan başlamak istiyorum: Herhalde önce bir hesap meselesi yapmak lazım. Sabahdan beri değerli baro başkanlarımızın bir bölümü bu kürsüden temennileri dile getirdi, bir bölümü de önerilerini açıkladı. Burada dile getirilen hususların bir bölümünü ben temenni, bir bölümünü ise öneri kabul ediyorum. Bunu değerlendirebilmek için, herhalde önce bir hesap yapmak lazım.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET CENGİZİN  
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; sayın Türkiye Barolar Birliği yöneticileri ifade ettiler, ortada 2004 rakamlarıyla 8 trilyon liralık bir bütçeden söz ediyoruz. 8 trilyon lira, yaklaşık 50 bin avukata bölüldüğünde; kişi başına yıllık 160 milyon, aylık 13 milyon lira düşer. Bu 13 milyonun 3 milyonunu sabit giderlere ayırdığınız zaman, ortada avukat başına 10 milyon liralık bir tahsisattan söz ediyoruz. Dolayısıyla ayağımızı yere basmak, bu 10 milyon liraya göre hesap yapmak, kitap yapmak durumundayız. Bunu yaparken, birtakım deneylerden de yararlanmamız gerekir. Dolayısıyla, kişi itibariyle kapsamı ve hizmet itibariyle kapsamı, bu realiteyi göz önünde bulundurarak belirlemek durumundayız.

Yine değerli baro başkanlarımızdan bir tanesi ifade ettiler; aynı zamanda yasayı da dikkate almak durumundayız. Kişi itibariyle kapsamı belirlerken yasayı dikkate almak durumundayız. Diyarbakır Barosu Başkanı Sayın Tanrıkulu'nun ifade ettiği istatistiklere de mutlaka gerek vardır ama yasa, bize bu istatistiklere göre kanımca belirleme ve tasnif yapma olanağı tanımıyor, "avukatlar" diyor. Dolayısıyla Sosyal Sigortalar Kurumu'ndan sağlık hizmeti alma durumunda olan bizim gibi emekliler, bunun kapsamı dışında bırakılabilir mi, bu yasal anlamda eşitliğe uyar mı, uymaz mı, bunu değerlendirmek lazım. Son tahlilde, nihayet bu yönetmeliği biz burada, bu salonda yapmak iktidarına da sahip değiliz. Dolayısıyla bu yönetmelik, önünde sonunda bir Bakanlık onayına tabidir ve Bakanlık onayı da yasal kıstaslara göre belirlenmek durumundadır. Dolayısıyla kişi bazında kapsam, seyyanen barolara kayıtlı tüm avukatlar olmak durumundadır, yasanın öngördüğü durum budur. Bunun istisnası, kişisel kanım ve bugüne kadar çalışma yaptığımız arkadaşların ortak kanısı da yasaya aykırı olacağı noktasındadır.

Hizmet itibariyle kapsamı ne olmalıdır? Hizmet itibariyle kapsamını da yine yasanın öngördüğü husus olarak ele almak, bir de akçalı yönü itibariyle realist bakmak gerekir. Yasa gerekçesini dikkatle okuduğumuz zaman görüyoruz ki, bu fon münhasıran sosyal güvenliğe tahsis edilmek üzere kurulmuştur. Yasa'nın gerekçesinde, "avukatların münhasıran sosyal güvenlikleri için" denilmektedir. Her ne kadar yasa metninde sosyal güvenlik ve

sosyal yardımlaşmadan söz ediliyorsa da gerekçesinde münhasıran sosyal güvenlik olduğu ifade edilmiştir. Sosyal güvenliğin açılımı literatürde belli; emeklilik, sağlık, iş göremezlik, iş kazası vesaire çeşitli gruplara ayrılıyor. Aylık 10 milyonluk bütçeyle bunların tamamının gerçekleştirilemeyeceği de açık olduğuna göre, biz münhasıran da sağlık hizmetlerine ayırmak durumunda olduğumuza göre, yine burada değerli baro başkanlarının ifade ettikleri şekilde mutlak bir limit koymak zorundayız.

Limit, pratikte iki şekilde olmaktadır: Birincisi birim limiti, ikincisi kişi başına düşen yıllık limit. Birim limiti, hastalık bazında ya da gruplandırılmış hastalıklar bazında pratikte belirlenmektedir. Örneğin laboratuvar tahlillerinin bir limiti vardır, gözlüğün bir limiti vardır, iş göremezlik ödentisinin bir limiti vardır; yirmi gündür, otuz gündür vesaire; doğum yardımının bir limiti vardır, öncesi, sonrası ve beher gün için kişiye göre değişmeyen ödenecek bir limit vardır. Dolayısıyla her alanda çeşitli kademelerde mutlak surette limitler ihdas edilmek durumundadır, 10 milyonluk bir bütçeyle başka türlü götüremeyiz. Biraz sonra sanıyorum Sayın Ankara Barosu Başkanı takdim edecek, o yönetmelik taslağında daha çok bu limitler yönetmelik değişikliğine bırakılmamıştır. Yani öyle bir dizayn yapılmaya çalışılmıştır ki bu öneride, limitleri belirlemek, tamamen fonu yönetecek olan Türkiye Barolar Birliği'nin yıllık belirlemelerine bırakılmıştır.

Biz, pratikte Ankara Barosu Yardımlaşma Sandığı'nda her yıl limit belirleriz, iki yılda bir de teknik bilanço saptarız. Teknik bilançonun anlamı, güncel deyimle aktüerya hesabı anlamına geliyor anladığım kadarıyla. Yani iki yılda bir şapkamızı önümüze koyuyoruz, bir aktüerya hesabı yapıyoruz, geçmiş iki yılı değerlendiriyoruz ve limitleri ona göre tekrar düzenliyoruz; eğer bir fazlamız varsa limitleri artırıyoruz, sandığın akıbeti konusunda tereddüt doğuran bir sıkıntı varsa limitleri geri çekiyoruz. Dolayısıyla bunlar, yönetmelik değişikliğini gerektirmeyen hususlardır. Onun için öneride dizayn buna göre yapılmıştır. Yani yönetimin belirleyeceği limitler yıllık fon esasları, yılda bir kez, mali yılbaşında belirleyeceği fon esaslarına göre ihdas edilecek limitler dahilinde yardım yapılmalıdır.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET CENGİZİN  
KONUŞMASI

Bir kere merkezi yapılanma zorunludur; kişisel kanım, yasal olarak da zorunludur. Bir tüzel kişilik ihdas edemiyorsunuz, bu fonun bu yasa karşısında bir tüzel kişiliği söz konusu değil. Bu, Türkiye Barolar Birliği'nin bir fonudur ve Türkiye Barolar Birliği'nin sorumluluğunda bir fondur, Sayıştay denetimine tabidir. Dolayısıyla davul başkasının omzunda, tokmak başkasının elinde bir düzenlemeye bu yasal yapı karşısında olanak bulunmadığı kanaatindeyim. Yasal zorunluluk bunu da gerektirdiği gibi, ayrıca pratikte de böyle olmalıdır. Neden böyle olmalıdır? Düşünününüz, barolar bünyesinde her baroda bir ünite kurduğunuz zaman, bunun örgütlenmesinde istihdam edeceğiniz kadroların sayısı 100'ü aşar, merkez kadrolarıyla birlikte 100'ü aşan bir kadro vardır. Bunların ücretleri, sigortaları vesaireleri ki, bunlar kaliteli kadrolardır, öyle sıradan kadrolar da değildir; netice itibariyle sizin bu fon için pullardan biriktirdiğiniz meblağın önemli bir kısmını personel gideri olarak kullanmak durumundasınız. Dolayısıyla merkezi yapılanma ve kadro politikası açısından da bir zorunluluktur.

Hizmet satın alınacak, bunda bir tartışma yok; hizmet doğrudan mı satın alınacak, yoksa bir aracı kurum vasıtasıyla mı satın alınacak? Hizmeti gruplandırmak lazım. Hizmetin gruplandırılması, burada hastanelerle anlaşma vesaire... Bunların bir aracı kurum vasıtasıyla satın alınmasının bir pratik değeri ve anlamı olmadığı kanaatindeyim. Ancak belli hizmetler vardır; merkezde kontrol hizmetleri, yani yapılan harcamalara onay veren, bunları check eden hizmetler. Bunlarla ilgili kuruluşlar var, biz piyasa araştırması da yaptık; örneğin yaklaşık bin kişiye hizmet veren bir kuruluşun bu tür harcamalarını fon esasları çerçevesinde kontrol edecek bir kuruluşun piyasadaki ücreti bugün aylık 1 milyar liradır. Dolayısıyla 50 bin kişiyle hizmet verecek bir merkezi yapılanmada, bu kontrolü yapacak bir kuruluşun verebileceği hizmeti 5-10 milyar liraya satın almak mümkündür. Kaldı ki bu teknolojik dönemde, teknolojinin böylesi ilerlediği dönemde, bunu salt iyi geliştirilmiş bir teknik bağlantıyla, bilgisayar vesaire ağıyla çözmek de mümkündür.

Esas itibariyle bizim önerdiğimiz şey şu: Merkezde bir fon yönetimi. Fon yönetimi, bu değerli başkanların takdirindedir,

benim haddime düşmez; fon yönetimi, Genel Kurul'da yanına bir yürütme seçilir, mahiyeti seçilir-seçilmez, buralara girmek benim haddime düşmez. Ancak şunu söyleyeyim: Yasa, mutlak suretle bir merkezi örgütlenmeyi gerekli kılmaktadır. Bunun yanında, bu bir profesyonel uğraş gerektirdiği ve ihtisas gerektirdiği için, kişisel kanım, danışman durumunda da olsa, mutlak karar Barolar Birliği'nin Yönetim Kurulu'nun onayına tabi kılınsa da, kılınmasa da mutlak suretle işi başından aşkın bir Yönetim Kurulu'nun yönetebileceği bir şey değildir. Bu, bu konuda kendisini yetiştirmiş veya kendisini yetiştirmeye aday bir grubun yürütmesi altında olabilir ve bu da yine avukatlardan olmak durumundadır. Bu, Barolar Birliği'nin Genel Kurulu'nda seçilir, Türkiye Barolar Birliği tayin eder, o konuda beyanda bulunmak benim haddim değil ama mutlaka bu işe kafa yormuş, tahsis edilmiş bir yürütme organı Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'ne bağlı olarak bu işin başına getirilmek durumundadır. Dolayısıyla bazı hizmetlerin satın alınması, aracı kurum vasıtasıyla gördürülmesi doğaldır. Ancak nedir o; kontrol meselesi.

Önerilen şema şudur: yetmiş küsur baro, on bir yöneticisi, yedi yöneticisi, kaç yöneticisi varsa, bir kere seçildiğinin ertesi günü nasıl görev bölümü yapıyorsa, saymanını, genel sekreterini, başkan yardımcısını, bir de bu saymana bırakılmamalıdır; çünkü saymanlık başka bir şeydir, bu özel bir ihtisastır. Bu de fon sorumlusu Yönetim Kurulu Üyesi belirlenmelidir. Bu fon sorumlusu yönetim kurulu üyesi, kendi baro bölgesinde bu işin yürütümünden sorumlu olmalıdır. Orada yapılan harcamaların belgesini internet, bilgisayar, her ne teknik özelliği varsa, bununla merkeze geçmelidir. Merkezde profesyonel bir ekipten satın alınacak hizmetle bu harcamalar, limitler dahilinde kontrol edilmelidir ve limitleri aşmayan kısmı ilgili baroya gönderilerek kendisine ödenmesi sağlanmalıdır. Bunun bugünkü teknoloji içinde süresi azami on, istisnai durumlarda on beş gündür.

Ayakta ve yatarak tedavi konusunda pratikten birkaç bilgi vermek istiyorum: ABAYS, tek başına bir örnek değildir tabii, küçük bir topluluktur, ama merkezi hükümet olması ve her yaştan avukat bulunması nedeniyle belki bir ölçü olabilir. ABAYS'ta

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET CENGİZ'İN  
KONUŞMASI

ayakta tedavi ve yatarak tedavi oranı şudur: Yatarak tedavi, kişi bazında 1/25'tir, bütçedeki yeri ise 1/5'in altındadır. Dolayısıyla esas risk, esas harcama ve esas talep, ayakta tedavide düğümlenmektedir. Tabii biz, bu ayakta tedavi ve yatarak tedaviyi sorun olarak çözdüğümüz kanısında değiliz, ancak buna belli bir limit dâhilinde katkıda bulunabiliyoruz. Herhalde fonun da öngörmesi gereken, sadece katkıdan ibarettir.

Sayın Başkan biraz önce ifade etti; biz, Ankara'da belli bir merkezle anlaşma yapıyoruz. Diyelim ayakta tedavi ve tahliller konusunda HASVAK'la anlaşma yaptık; ondan sonra üyemize dönüyoruz, diyoruz ki, *"İstersen HASVAK'a git, cebinden 5 kuruş ödemededen harcamanı yap. Ancak HASVAK'a gitmek istemiyorsan, istediğin yere git, istersen yurtdışına git, tedavi ol, ama benim sana yapabileceğim katkı, HASVAK'taki birim fiyatıdır."* Dolayısıyla bunu bir aracı kurum vasıtasıyla satın aldığımız takdirde, aracı kurum, -diğer söylemleri tekrar etmiyorum- bir münhasırlık getirecektir. Oysa Türkiye geneline bakıldığında, münhasırlık mümkün değildir. Ankara, İstanbul, İzmir gibi büyük şehirlerde münhasırlık olabilir; *"falan yere gideceksin"* veya *"falan yerlerden birine gideceksin"* diyebilirsiniz ama Türkiye genelinde baktığınızda, bir münhasırlık dayatması yapamazsınız. Bunun etik anlamı üzerinde fazla durmuyorum, etik anlamını Başkan ifade etti, tabip seçme, kurum seçme özgürlüğü diye; onun ötesinde pratik olarak da mümkün değildir. Dolayısıyla bir aracı kurum vasıtasıyla satın alınması bu anlamda doğru değildir.

Kaynak yaratma ve artırma konusunda ise küçük bir önerim var, o da şudur: Bir de bu yönetmeliği incelediğiniz zaman göreceksiniz, önü açıktır, yani yarın sosyal güvenlik sistemlerinin birleştirilmesi, avukatların sosyal güvenlik sistemi içinde Türkiye genelinde çözülmesi vesaire gibi durumlarda hiçbir yönetmelik değişikliğine gerek duyulmaksızın misyon değiştirmesi mümkün hale getirilmiştir. Yani ne yapacaksınız; sağlık hizmetini başka şekilde mi çözdünüz, o zaman hemen misyon değiştirerek bunu hemen bir emeklilik ikramiyesine dönüştürmeniz mümkün. Önümüzdeki dönemde eğer yeni kaynaklar yaratabilirseniz, o zaman bunu cüzi bir emekli maaşına dönüştürmek mümkün. Dolayısıyla



yönetmelik dizayn edilirken mümkün olduğu kadar bunlara da özen göstermemiz lazım; çünkü yönetmelik sık sık değiştirilebilecek bir şey değildir. Yönetmelikte genel çerçeveyi çizip diğer fonksiyonları, kapsamın içine ne gireceğini, ne çıkacağını vesaireyi esnek bırakmak lazım.

Eşler ve çocuklar meselesine gelince, hayatın realitesi şudur: Bu rakamla eşler ve çocuklara sağlık hizmeti verilmesi mümkün değildir ama yine yönetmelik taslağında, önerisinde bunun da önu açık bırakılmıştır. Önümüzdeki dönemde ihtiyari olarak bazı arkadaşlarımızın -seyyanen değil ama- ek prim ödenmek suretiyle bu hizmetlerinin de önünün açılmasını bugünden öngörmek ve yönetmeliği buna göre dizayn etmek durumundayız.

Son bir nokta; bölgeler kurulabilir mi? Tabii ki ihtiyaç olursa bölgeler kurulabilir, yönetmelikte bu husus da gözetilmiőtir. Yarı merkezi yapılanmanın doğurabileceği bazı sakıncalar, örneğin İstanbul gibi, örneğin Ankara gibi veya çok büyük beş-altı baronun birleőtirilmesiyile oluşacak bölgelerin kurulması da mümkündür, bunlara da özen göstermek lazım.

Sabrınızı fazla zorlamak istemiyorum, esas itibariyle söyleyeceğim şeyler bunlar, diğer hususlar taslakta detaylarıyla anlatılmıő durumda.

Çok teşekkür ediyorum, sağ olun Başkanım.

**Başkan:** Sayın Mehmet Cengiz arkadaşımıza çok teşekkür ederiz.

Bugün sabah 09.30'da başladığımız görüşmeleri, şu anda arkadaşlarımızın açıklamaları ve görüşleriyle tamamlamıő bulunuyoruz. İzin verirseniz, kısaca bundan sonra ne yapabiliriz, nasıl bir yöntem izleriz, o konuda birkaç şey söyleyeyim.

Öncelikle hakikaten bu adli tatilin son günlerinde, daha doğrusu çalışma mesaisinin adli tatile girmeden on gün öncesi gibi, çok önemli bir süreçte, -biliyorsunuz, genellikle yargıç arkadaşlarımız, nedense yılbaşından önce ve adli tatilden önce bir atağa kalkarlar, davayı bitirmek, karara bağlamak gibi bir içgüdüleri

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

var- böylesine yoğun bir günde ve dönemde gelip bize katkı sunduğunuz için teşekkür ediyoruz. Değerli arkadaşlarımızın katılımıyla şu anda kırk baro başkanımız ve temsilci oldu; sabahleyin bu otuz üç-otuz dördtü, ama yeni baro başkanlarımızın katılımıyla kırk kişilik bir katılımla bu tartışmaları yaptık.

Değerli başkanlar; ben tekrar konuşan arkadaşlarımızın, değerli başkanlarımızın konuşmalarını yinelemek istemiyorum. Ancak ortaya çıkan bazı somut önerileri sizlere hatırlatmak istiyorum.

İlk sözü alan konuşmacılardan ve daha sonra katkı sunan Sayın Semih Güner arkadaşım, mutlaka bir fon yönetiminin oluşması, bunun fon yönetimi tarafından yapılması ve de bu fon yönetiminin mümkünse Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda seçilmesi ve de hizmet satın alınarak bunların giderilmesi konusunda net tavır koydu.

Adana Barosu'nun çok değerli Başkan'ı, uzun yıllar sigorta şirketlerinin avukatı olarak çalıştığı için, bu sigorta şirketlerinden hizmet satın almanın çok ciddi sakıncaları olduğunu söyledi ve *"önce sizinle büyük bir kitle olduğu için çok ucuz bir teklifle bir yıllık sözleşme yapabilir ama bir yıl sonra yenilemeye geldiğiniz zaman, o bir sene önceki almadığı parayı da ekleyerek çok daha ağır tabloyla karşınıza çıkabilir. Bunun dışında, okuduğunuz sözleşme şartlarının dışında karınca duası gibi yazılan ve de sizi çok sıkı bağlayacak birtakım sorunlar karşınıza çıkabilir, bunlara dikkat edilmesi lazım"* dedi ve hemen satın alınması çok kolay gibi görünen sigorta şirketleriyle anlaşılma konusunda çok duyarlı olmak gerektiğini ifade etti. Tabii yerel barolarda da sıkıntılarının olduğunu söyledi. Ben, kendi adıma bir gün inşallah yine telefon edeceğim sıkça, kendisiyle Karataş'ta balık yeriz, rakı içeriz, elimizden geldiği kadar o streslerini paylaşmaya çalışırız. Bir ağabeyi olarak, bir büyüğü olarak, bir Başkan olarak kendisine özel bir sözüm, o sıkıntıları atarız. Hakikaten hepimizin sıkıntısı var; yerel ölçekte de, Barolar Birliği açısından da.

Değerli arkadaşlar; yine önemli bir konu şu: Bu özel sigortalarla yapılan sözleşmelerden en acı örneğini yaşayan ben oldum; bunu yakın Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım biliyor, Burhan

Ağabey biliyor, beni çok yakın tanıyan arkadaşlarım biliyor. Halk Yaşam diye bir sigortayla üç yıl üst üste sözleşme yaptım, sırf sağlık sorunu için ve üç yıl içerisinde bunlardan bir Aspirin dahi almadım. Ama biliyorsunuz, biz Barolar Birliği Genel Kurulu'na, Diyarbakır'a giderken, ayağımın üzerinde küçücük bir ben vardı. Hiç ciddiye almadım, gittim geldim, ama o dönemin Hacettepe Üniversitesi Rektörü Sayın Süleyman Sağlam'ın uyarısıyla bir operasyon yaptırıldı. Bu operasyon 21.05.2001'de yapıldı ve patolojiye yolladık. Benim sözleşmenin bitiş tarihi 25.05.2001, yani patoloji sonucunun alındığı dönemde... Bakın, 21'inde alındı benden bu parça, 25'inde sözleşmem bitiyor. İnanın, haberim yok; çünkü herkes bilecektir, bütün arkadaşlarımız bilecektir, biz seçildik geldik, o hay huy, kutlama falan, "Yönetim'i nasıl oluşturacağız, Başkanlık Divanı nasıl olacak" falan... Ayın 27'sinde patoloji sonucunu yakınlarım bana söylediler. "Malin melanon" diye, Allah kimseye vermesin, kötü bir şey. O hava içerisinde haberim olmadı, ayın 24'ünde poliçe gelmişti, imzaladım ve poliçeyi yeniledim. Ameliyata gittim 27'sinde, 28'inde sabah ameliyata girerken dediler ki, "Malin malenon tespiti, laboratuvar raporunda 24'ünde belli olmuş, bundan sizin haberiniz olmaması mümkün değil, siz bizi aldattınız, bizim size bu konuda yardım yapmamıza imkân yok."

Bakınız, 4 yıl sürekli gelen bir anlaşma, yani aklımda böyle bir şey yok, hastalıktan haberim yok, vermediler parayı. Sonra uğraştık, "yarısını verelim" dediler. "Kardeşim, ben paramı verdim, primimi verdim, benim aldatacak bir şeyim yok. Hiçbir şey vermeyin, yarısını da istemiyorum" dedim ve dava açtık. Bugün Yapı Kredi Halk Yaşam'la davalılaşıyoruz. Üç yıl prim ödedim ve Aspirin almadım, size gösterebilirim bunları ve "ameliyattan iki gün önce aldınız, haber verdiniz, riskiniz vardı..." Ben bilmem, anlamam, ayağımın üzerinde bir risk var, "siz bunu biliyordunuz, sözleşmeyi yaptınız." Otomatikman sözleşme yenilendi; çünkü hep getiriyorlar, imzalıyorlar filan ve o sözleşme yapılırken kaç kez hangi arkadaşlarımızın aracılığıyla bana geldiklerini ben biliyorum. Dolayısıyla sigorta şirketleri bu konuda hakikaten alırken şahin ama verirken karga, olmadık engelleri karşınıza çıkarıyorlar. O nedenle tabii burada bir ara Sayın Başkan'la beraber kamu kesimi avukatlarının oraya gittik.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Sayın Ali Çetin Aydın arkadaşımız, "fon ağır hastalıklar için ve de özellikle yatan hastalar için kullanılsın, ayakta tedaviler için fondan yardım alınmasın" gibi genel bir değerlendirme yapmış. Zonguldak Barosu Başkanımız Mevlüt Bey'in de bu konuda yönetmeliğin özellikle Barolar Birliği tarafından yapılması, bunun Genel Kurula götürülmemesi konusunda önerisi var ve "Türkiye Barolar Birliği hizmeti tek kalemden satın alsın" biçiminde.

Kâzım Kolcuoğlu'nun çok somut bir önerisi var, nitekim son seansta da bir kez daha açıkladı; "Eğer hizmeti satın alacaksanız, bu mutlaka Türkiye Barolar Birliği'nde oluşturulacak bir fonla ve Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılsın. Ama siz, hizmeti satın almadan gidip birebir anlaşacaksınız ve o birimlerle siz doğrudan temas kurarak bir çalışma yapacaksınız, bunların mutlaka ama mutlaka barolarda yapılması gerekir; çünkü siz kontrol edebilirsiniz" şeklinde ifade ettiler.

Sayın Ersoy Üstay arkadaşımız, fon yönetiminin kesinlikle Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılması konusunda genel bir görüşü var.

Adil Demir arkadaşımız, çok farklı bir yaklaşım getirdi; dedi ki, "Arkadaşlar, SSK ile protokol yapılıyor, emekli olan arkadaşlarımız var, birçok arkadaşlarımız zaten Emekli Sandığı'ndan sağlık yardımı alıyorlar, SSK'dan da sağlık yardımı alma olanağı doğduğuna göre, bu konuyu biz güncel sağlık sorunları için değil ama gelecekte çok güçlü ve hakikaten yaşanabilir bir ortamı sağlayacak emekliliğe destek veren bir çalışma düşünelim." Aynı şeyi Sümer arkadaşımız, Aydın Barosu olarak, "Sağlık sorununu bir biçimde, beğenirsiniz veya beğenmezsiniz, ama SSK ile çözüyoruz, çözülür. O nedenle emeklilik payını artıracak, destek yapacak bir katkı sunalım" dedi.

Tekirdağ Barosu'ndan Halil Yazgı arkadaşımız, "özellikle Türkiye Barolar Birliği'nin HUMUK, CMUK gibi yardımlardaki titiz duyarlılığı sayesinde bu yardımlara istediğimiz an ulaşabiliyoruz" biçimindeki, belki eleştirilecek yanları da olan, bu konudaki övgülü sözleri için teşekkür ediyoruz. Onu biz daha dikkatli davranmanın bir ölçütü olarak kabul ediyoruz ve kesinlikle Denizli Barosu ve onu destekleyen Aydın Barosu'nun görüşüne katılmadığını; çünkü sağlık hizmetlerinin öncelikli görülmesi, emekliliğin bir

biçimde sağlandığı ve mutlaka ve mutlaka sağlık ve hastalık konusunda yeni bir fonun oluşturulması ve bu konuda da Türkiye Barolar Birliği'nin bu fonu değerlendirmesini söyledi.

Yine Kars Barosunu temsilen Sayın Sayman arkadaşımız Timuçin Timur da Türkiye Barolar Birliği'nin yönetiminde bir fonun oluşması gerektiğini ve Türkiye Barolar Birliği fonunun Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul toplantılarında oluşması, fon yönetiminde mutlaka Türkiye Barolar Birliği Saymanı'nın da doğal üyesi olması gerektiğini ifade etti ve böyle bir sistemle bunun götürülmesi ve sağlıklı bir hizmetin alınması için altyapının hazırlanmasını ifade etti.

Yine Isparta Barosu Başkanı Ünal Çankaya arkadaşımız haklı bir serzenişte bulundu; *"bakın, birinci ayda çıktı yasa, ama bugüne değin keşke Türkiye Barolar Birliği Yönetimi, Ankara Barosu Başkanlığı'nın hazırladığı gibi bir taslak yönetmelik hazırlasaydı da onun üzerinde tartıssaydık, onun üzerinde yoğunlaşsaydık, belki çok daha iyi sonuçlar alabilirdik"* dedi ki, doğru söyledi, olabilir ama o eksikliği inşallah bu geçen zaman içerisinde yapacağız. Sağlık hizmeti satın alalım, yoksa bizim kendimizin bunu üretmesine olanak yok dedi; profesyonel kurumlardan satın almamızın daha uygun olacağı konusunda görüşlerini ifade etti.

Bir de Ünal Bey'in ilave ettiği bir şey; *"SSK'dan herkesin şikâyet etmesi artık moda haline geldi"* dedi. Ben buna katılıyorum. Yine konuşmacı arkadaşlarımızdan bir tanesi, sanıyorum İzmir Barosu Başkanı; SSK'dan elde ettiğimiz olanağı bize sağlayan geçmiş dönem yöneticilerimizi hatırlattı -hakikaten ölenlere Tanrı rahmet eylesin, kalanlara da şükranlarımızı sunuyoruz-. Bakın; Türkiye'de, Tunceli kırsalında, Diyarbakır kırsalında, Kahramanmaraş Göynük'te, Rize'nin falanca yaylasında hiçbir sosyal güvencesi olmayan, Adana'da pamuk çapalayan, pamuk toplayan insanların bulunduğu ve çok büyük bir kitleyi oluşturduğu Türkiye'de, sosyal güvenliği olmayan bir ülkede Sosyal Sigortalar Kurumu'nun hizmetini çok fazla gündeme getirmek, *"ben işçilerle beraber kuyruğa girerken üzülüyorum"* falan demek de bizim gibi yüreğinde paylaşmayı öne çıkaran, hakikaten bu duygularla yetişmiş insanlar için biraz fantezi gibi geliyor. İzmir Barosu'ndan

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

özellikle bir bayan arkadaşımız, SSK'daki yaşadığı olayları çok dramatik bir şekilde anlattı, bunlar da yaşamın bir gerçeği. Keşke Türkiye'deki bütün insanların, bütün yurttaşlarımızın göğsünü gere gere gidip hizmet alabileceği bir sağlık hizmeti kurumumuz olsa ama maalesef yok. Bu nedenle Ünal Çankaya arkadaşımızın bu eleştirisine ben de katılıyorum; SSK elde bir, Allah yokluğunu vermesin, hiç olmazsa bir güvence.

Tabii burada emekli olan arkadaşlarımız ancak bu sağlık hizmetinden yararlanıyor. Hem Bahattin Bey, hem Ünal Bey, hem diğer arkadaşlarımız ifade etti, Karabük Barosu Başkanı da söyledi, *"burada prim ödeyerek hizmet almak isteyen arkadaşların da bu kez emeklilik maaşında, emeklilikte tahsis edilen, bağlanan maaşta bir düşme oluyor"* dendi. Bu konuların çok detaylı, ayrıntılı incelenerek karar verilmesi lazım geldiğine bizi yönlendirdiler ve uyardılar.

Değerli arkadaşlar; Kocaeli Barosu'ndan İsmail Çömlekçi arkadaşımız, gerçekten bizi çok yönlendirecek, bizim görüşümüzü açacak çok güzel açıklamalar yaptı ve kendisinin sağlık sorunlarında bütün Kocaeli'ndeki meslektaşlarının öncülüğünü yaptığını; çünkü ağabeyinin böyle bir hastanede baştabip olduğunu ama eşinin dahi bu hastaneye gitmediğini, yine de özel bir tedavi yöntemini araştırdığını, bu nedenle bizim mutlaka hizmet satın almamız ve bunu Türkiye Barolar Birliği'nde oluşturulacak bir fonla giderilmesi lazım geldiğini ortaya koydu.

Fikri Yılmaz arkadaşımız, genellikle bütün konuşmaları paylaştı ve kısaca *"bu konuşmalar sonrasında ayağı yere basan gerçekçi bir çözümü hep birlikte bulalım"* biçiminde bir dilek ve temennide bulundu.

Muğla Barosu Başkan Yardımcısı Muhammet Talat arkadaşımız, kendisine çok teşekkür ederiz, hem dinlediği konuşmaları çok açık, net bir biçimde ortaya koydu, hem de bu fonun mutlaka Barolar Birliği'nde oluşması ve eğer bunu profesyonelce satın alıyorsak, Barolar Birliği'nin böyle büyük bir kitle adına pazarlık yapmasının daha uygun olacağı konusunda önerilerde bulundu. Bir de bir arkadaşlarının vefat etmesinden sonra çok maddi sıkıntı çektiklerini söyledi. Tabii biz, Barolar Birliği olarak 500 milyon

lira gibi bir para yolluyoruz, Toprak Su ya da başka bir kamu kurumunda ölen arkadaşlar için daha büyük paralar toplandığını, bundan da barolar arasında ya da avukatlar arasında dayanışma zayıflığının olduğunu ifade etti.

Gaziantep Barosu'nun değerli Başkanı Zafer Okur, "biz de Gaziantep'te SSK ile ek sözleşme yaparak bunu satın alma yollarına gittik ama öyle garip bir şeydir ki, bunu yeniden satın alma önemli değil, arkadaşlarımızın ¼'ü ya da yarısının prim borcu var, yani mevcut arkadaşlarımızın bırakın sağlık hizmeti satın almaya parasının olmasını, prim borçları var. Dolayısıyla bu pratikte sonuç veren bir şey değil. İlk çıktığında, pul paralarının arttırılmasında bazı karşı görüşler oldu ama 'biz bunu sağlık için kullanıyoruz' dediğimiz zaman, barodaki avukat arkadaşlarımızın çok rahatlıkla bu parayı ödedikleri ve hiç yakınmadıklarını gördük. Dolayısıyla pul paralarını yasal yoldan ya da yasa değişikliğiyle arttıralım" biçimindeki görüşünü ifade etti ve de yine bunun Türkiye Barolar Birliği Merkezi'nden yürütülmesinin uygun olacağını belirtti. "Birliğin bu konuda tabii birtakım eksiklikleri var, eksikliklerinden bir tanesi, Sayın Birlik Başkanı konuşmasını açarken Başak ve OYAK Sigorta ile görüşmeler yaptıklarını, birtakım teklifler aldıklarını söyledi. Keşke bunları bize yollasaydı, biz de bir fikir sahibi olurduk" dedi. Doğru söylüyor, biz özellikle yollamadık, yollayabilirdik de ama bunu yollamak, öncelikle ve ivedilikle tamam biz sigorta şirketleriyle anlaşıyoruz, hizmeti bu şekilde yapmayı düşünüyoruz biçiminde bir dayatma olabilirdi belki ya da bir önyargı olabilirdi diye onu söylemedik. Zaten ortaya çıktı, herkes de tartıştı. Hatta bugün çıkan konuşmaların sonucunda öyle bir satın almanın da çok cazip olmadığı, genel bir kanı olarak ortaya çıktı, bunu değerlendireceğiz.

Balikesir Barosu Başkanı, değerli arkadaşımız Kemal Çelikboğa, "SSK primleriyle bu yardımı alıyoruz, bu bir yöntemdir; bundan yararlanılabilir ve devam ettirilebilir" dedi.

İstanbul Barosu Başkanı Kâzım Kolcuoğlu, "Siz 'SSK primiyle bunu alıyoruz' diyorsunuz, ama İstanbul'da hakikaten bundan yararlanılmıyor, büyük sıkıntılar yaşanıyor. Bir defa bu prim söylediğiniz gibi küçük değil, limitler büyüdükçe büyüyor. Eğer hizmet satın alacaksak, bunu Türkiye Barolar Birliği yapsın, ama biz doğrudan hastanelerle,

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

*sağlık kuruluşlarıyla görüşeceksek, aynı CMUK'ta olduğu gibi, HUMUK'ta olduğu gibi Türkiye Barolar Birliği, yine avukat adedine göre ya da başka bir yöntemle oluştursun, paraları barolara yollasın, barolar bu sağlık hizmetlerinden kendi üyelerine gerekli hizmetleri versin. Aksi takdirde orada çıkacak olan herhangi bir aksaklık Türkiye Barolar Birliği'ni ve bizi birtakım sıkıntılara sokar, bu konuyu da iyi değerlendirelim"* dedi, bir kez daha altını çizdi.

Ali Çetin Aydın arkadaşımız, ikinci söz alışında, bu primin sakıncasından bahsetti, *"mesela 177 milyon lira oluyor ama Emekli Sandığı'ndaki o prim yüzdesi düşüyor"* dedi. Aynı doğrultuda Ünal Çankaya arkadaşımızın bir açıklaması oldu ve Necati Erdem bir katkı sundu yine, *"sigorta şirketleriyle bu yapacağımız sağlık sigortası çok mahzurludur"* dedi. Ben kendimden de örnek verdim ama o bir şey önerdi, ben ilk defa duydum, belki de çok güzel: *"Ek bir poliçeyle ferdi kaza sigortası yaptıralım ve ferdi kaza poliçesi yaptıralım"* dedi. Yönetim Kurulu'nun varmış, Denetleme, Disiplin Kurulu'nun böyle bir sigortası varmış, daha kullanmadık, nasıl yapıyor bilemiyorum.

Bir de tabii dayanışma da çok önemli. Dayanışmada da Sayın İstanbul Barosu Başkanı *"%99'u sağlık, %1'i sosyal dayanışmaya ayrılın, öyle kullanılsın"* düşüncesi karşısında, *"dayanışma konusunda da daha fazla arttıralım"* dedi.

Değerli hemşehrim, Kahramanmaraş Barosu Başkanı Kemal Yavuz da çok önemli bir konuyu tartıştığımızı ve de bu konuyu bütün boyutlarıyla tartışmamız gerektiğini söyledi, *"arkadaşlarımızın söylediği gibi, sadece büyük kentlerde değil, Maraş gibi küçük ölçekli şehirlerde de, taşrada da SSK'dan aldığımız sağlık hizmeti sonuç itibarıyla çok yararlı değil, orada da çok sıkıntılar çekiyoruz"* dedi ve çoğu kez arkadaşların büyük bir kısmının, emekli de olsa, kendi olanaklarını zorlayarak özel tıp merkezlerinden yardım almaya gittiğini, onun için bütün bunlar düşünülerek Türkiye Barolar Merkezi'nde oluşturulacak bir fon, mutlaka şeffaf, mutlaka herkesin denetleyebileceği, gözleyebileceği, herkesin gözünün önünde oluşan bir fon yönetiminin bunu yapmasını ifade etti.



Bahattin Acar arkadaşımız, kendisine çok teşekkür ederim, "Bu konuda bizim Yönetimimiz de net değil, bizim Baromuz da net değil ama gördüğüm kadarıyla, buradaki baro başkanlarımız da çok net değiller; çünkü hakikaten çok değişik boyutları olan bir konu. Biz, bu yasanının çıkışında da karşıydık; bu konuda karşı duruşumuzu da söyledik, onun neden olduğunu da o gün gerekçesini anlattık ama bugün ortada bir fon var ve bu fonu meslektaşlarımıza en yararlı nasıl aktarırız, bu konuda Türkiye Barolar Birliği'ne İzmir Barosu olarak her türlü desteği vereceğiz" dedi ve de bu konuda fon yönetiminin Barolar Birliği'nde oluşacak bir yapıyla yönlendirilmesi gerektiği konusundaki görüşlerini aktardı. Bir ilave olarak da Türkiye Barolar Birliği'nin 2003 Barolar Birliği Genel Kurulu'ndan sonra oluşturduğu ve de hakikaten mütevazı, ama çok yararlı olduğuna inandığımız Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'nun çok güzel işlediğini, bunun mutlaka sürdürülmesi gerektiğini ve teşekkür ettiğini ifade etti. Biz de Sayın Başkan'a çok teşekkür ediyoruz.

Sezgin Tanrıkulu arkadaşımız, sağ olsun, hiçbir arkadaşımızın değinmediği çok önemli bir konuya değindi; "Önümüzdeki kitle nedir, kaç arkadaşız, yaşı nedir, kimler Sosyal Sigortalı, kimler Emekli Sandığı'ndan, kimler Bağ-Kur'dan, kimler bir avukat arkadaşımızın yanında sigortalı olarak çalışıyor, bunların hepsinin mutlaka istatistiklerinin yapıldıktan sonra, önümüzü görerek bir projenin çizilmesi gerekir ama anladığım kadarıyla bu verilerin, bu araştırmaların hiçbirisinin yapılmadığı bir ortamda tartışıyoruz. Bu doğrusu sağlıklı bir sonuç vermez, önce bu verileri toplayalım. Kendi Barom için söylüyorum, ben hangi arkadaşın sigortalı, ne kadar sigortalı, hangi arkadaşın bir avukat arkadaş yanında sigortalı olarak çalıştığını çok net bilmiyorum. Kaldı ki başka bir felaket var; bizde Sosyal Sigortalar Kurumu'na prim ödeyen arkadaşlarımızdan hemen hemen büyük çoğunluğunun çok büyük borçları var. Bunun iki nedeni var; ekonomik sorunları ve aldıkları hizmetin çok yararlı olmaması." Tabii değerli başkanlarımız bu realiteyi, bu fiili durumu gördükleri için, Avukatlık Yasası'nı, öngörülen kayıt silme konusunda işletemiyorlar, haklı olarak işletemiyorlar; çünkü hepimiz aynı sorumluluğu taşıdığımız sürelerde biz de onları yapamadık ve değişik bir öneri getirdi; "Stajyerlerin bir yıl staj dönemi içerisinde bizim mesleğimizin geleceği olan bu arkadaşların

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

*sağlık sorunu ya da sosyal sorunu ne olacak? Benim aklıma hemen gelen bir soru var: Mesela kredi veriyoruz, kredi alanların bir aylığını ya da bir buçuk aylığını, onları doğrudan barolara yollayarak sigortalamak mümkün mü acaba?" dedi, yani o düşünülebilir.*

Çok değişik, çok farklı bir yaklaşım getiren Remzi Demirkol arkadaşımızı çok dikkatli, çok heyecanlı bir şekilde dinledim. Öncelikle Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu'nun hukuki yapısından çok, lügatçe anlamını ortaya koydu ve sosyal yardım ve dayanışmaya uygun bir yapıyı kurduğumuz an bu yönetmeliğin Adalet Bakanlığı'ndan geçebileceğini, aksi takdirde mümkün olmayacağını söyledi. *"Bir arkadaşımız 'profesyonel denetleme kurulları bunu denetlesin' diyor ama ondan önce Sayıştay gibi çok önemli bir denetleme kurumu bunları denetleyecek zaten, onun için buna gerek yok"* dedi. Yine Sayın İzmir Barosu Başkanı'nun Aydın Toplantısı'nda, Didim'de yaptığı konuşmada ansızın çıkan yasanın ne Barolar Birliği'nin, ne de başka birilerinin değil, Avrupa Birliği Bakanlar Komisyonu'nun bir tavsiye kararı olarak karşımıza çıktığını ifade etti ve de yine *"Türkiye Barolar Birliği'nin Avukatlık Yasası'ndaki 2001 düzenlemesinden sonra yetkileri içerisinde bizi böyle çağırıp bizimle konuşması dahi hakikaten çok demokratik bir açılım, aslında yasal olarak bunlara hiç gerekleri yok, bunu yapabilirler"* dedi. Çok teşekkür ediyoruz, eğer böyle algılanıyor, böyle düşünülüyorsa; biz bunu kesinlikle kabul etmeyiz.

Bakın, bir şey söyleyeyim değerli arkadaşlar: Şu Avukatlık Yasası'nı götürün, sobaya atın, ateşe atın ya da başka bir yere atın; aklımız varsa, mantığımız varsa ve birbirimizi seviyorsak, hiç yasamız filan olmasa dahi, birbirimize yardım etmek, birbirimize sormak, birbirimizin elinden tutmak, birbirimize yol göstermek ama mutlaka birbirimizin yanında olmak durumundayız. Bunun yasal olanağı olur, olmaz, yasal düzenleme şöyle olur ya da böyle olur, o hiç ama hiç önemli değil. Biz kendi aramızdaki bu anlayışı güçlendirerek, geliştirerek, hiçbir yasal müeyyide olmasa dahi bunu yürüten arkadaşlarımıza destek verip, omuz verip, onları güçlendirerek, bunu engelleyen arkadaşlarımızı aramızdan atarak çok güçlü ve çok sağlıklı bir yapıyı kurabileceğimize inanıyorum. Hiçbir yasal düzenlemeye gerek olmasa dahi, biz sizlerle birlik-

te düşünmeye, sizlerle birlikte eylem yapmaya, sizlerle birlikte yürümeye, gönülden, yürekten ve içtenlikle inanıyoruz. Başka gücümüz yok, başka gücümüz olamaz, başka hiçbir şekilde de düşünmüyoruz. Yasal engeli olsa bile, bize yasal bir zorunluluk olmasa bile, biz her baromuzun kapısını çalacağız, her meslektaşımızın kapısını çalacağız ve yardım isteyeceğiz. Bunun aksine davranışımız olursa, o arkadaşlarımız da bize *"ey Başkanım, ey Yönetim Kurulu, siz böyle söylüyorsunuz; söyleminiz farklı, eyleminiz farklı"* diye her yerde söyleyebilir, aksi takdirde bizim çıkış yolumuz yok.

Değerli arkadaşlar; şöyle ya da böyle, sonuç olarak Özdemir Özok olarak ben kendi görüşümü söylüyorum: Değerli dostlarım; diyelim ki böyle bir fon yok, 50 bin tane avukat arkadaşımız var. Hepimiz bir anlamda kendi bulunduğumuz barolarda lider durumundayız, yani bırakınız baroyu, bir toplumsal lideriz, bir işhanında, bir sokakta, bir mahallede belirli etkinliği yapabilecek nitelikte insanlarız. Dolayısıyla böyle bir fon olmasa dahi, ne olur şunu hep beraber yapalım: Diyelim ki, *"kardeşim, böyle bir fonumuz var, bu fonu daha çok güçlendirecek, her bir arkadaşımız..."* Lütfen söyler misiniz bana; bir akşam yemeğinin ücretini her ay gönüllü olarak zorlayalım, verenleri teşvik edelim, plaket verelim, onlara her türlü iltifatı yapalım, özendirelim. Neyi özendirelim; kol kola girmeyi özendirelim. Neyi özendirelim; el ele tutuşmayı özendirelim. Neyi özendirelim; birlikte güçlü olabileceğimizi, sadece Sosyal Dayanışma ve Yardımlaşma Fonu'yla ilgili değil, mesleğimizin saygınlığı bakımından birlikte olmamızın zorunlu olduğunu anlatalım. Bunları yayalım arkadaşlar ve mümkünse bu olanağı şöyle ya da böyle elde ettik, buna hiçbir zaman dudağı bükerek bakmayalım, bunu çoğaltmanın, bunu zenginleştirmenin ve *"bunu bütün meslektaşlarımızın yararına nasıl tahsis edebiliriz"* konusunu her an tartışalım, her an konuşalım.

Yasal yetkimiz vardır, yoktur; şöyle olur, böyle olur, onu bilemiyorum. Yalnız, iki tane öneri var: Bir tanesi Sayın Ankara Barosu Başkanı Semih Güner'in. Peki, o zaman ben yanlış anlamışım ama bir arkadaşımız *"yönetmelik Barolar Birliği Genel Kurulu'nda tartışılsın"* dedi. Buna hem yasal zorunluluk yok, hem de böyle

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

bir yolu açmayalım. Bugün biz varız, ama yarın başka birileri var. Her şeyi götürebilirsiniz, Genel Kurul en büyük kurulumuz, size yetki veriyor. Bu yetkiyi Barolar Birliği Genel Kurulu size *"benim adıma 4 yılda bir kullan arkadaşım"* diye veriyor. Sizin bunu alıp götürmeniz; bence, o kurul kimse, biziz veya başka birileri, sizin bir zafiyetinizi ve aczinizi gösterir; *"kardeşim, biz size bu yetkiyi verdik, siz kendi vicdanınıza, meslek anlayışınıza göre bunu yapın"* biçiminde değerlendirilir ve de böyle bir geleneği, böyle bir kapıyı açmakta yarar yoktur diye düşünüyorum.

Fon yönetiminin seçimi konusunda Barolar Birliği Genel Kurulu'nun görüşü alınır, oraya isimler götürülür. Fon Yönetimi'nin saydam, şeffaf olması bakımından, herkesin gözünün önünde olması bakımından sonsuz karar alınsın, eyvallah. Ama Barolar Birliği'nin yasayla elde ettiği Yönetim Kurulu'nun kararlarını ve yetkilerini tekrar Genel Kurul'a götürmenin bence gereği yok, arkadaşlarım farklı bir karar alırsa, onu da yaparız.

Ben, hepinize tekrar teşekkür ediyorum. Özel bir teşekkür de Ankara Barosu'na ve Mehmet Cengiz arkadaşımıza yollamak istiyorum, şu bakımdan: Kafa yormuşlar, çalışmışlar ve örnek bir yönetmelik tasarısı hazırlamışlar. Bunların ne kadar zor üretildiğini, ne kadar çok zor ortaya çıkarıldığını biliyorum.

Ben, özellikle Mehmet Cengiz'e, hazırladığı yönetmelik için teşekkür ediyorum, Mehmet Cengiz'in şahsında emeği geçen arkadaşlara da teşekkür ediyorum. Yarın sabahleyin saat 10.00'da Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımızla beraber konuşacağız, bunların hepsini değerlendireceğiz ve Yönetmelik çalışmalarımıza başlayacağız. Onların da iznini alarak şekillendirdiğimiz yönetmelik taslağını bütün barolarımıza yollayacağız, onların da yapacakları katkıları bir kez daha arkadaşlarla değerlendirerek en son şeklini vereceğiz ve de inşallah yararlı, faydalı, güzel bir fon yönetimini, çalışmasını ortaya koyacağız.

Ben Semih'le giderken konuştum, şimdi aklımda; sözlerimi bağlayıp teşekkür edecektim ama bir noktayı sizinle paylaşmak istiyorum: Bu konuda biz de soruyoruz, *"kim ne yapar, ne yaparız?"* diye. Bana bu işlerde kafa yormuş birkaç arkadaşım şunu önerdi:

Mesela Polis Vakfı varmış, bir zamanlar Ordu Yardımlaşma Kurumu, yine mesela noterler için de aynı şey söylendi, bir sigorta şirketi satın almak ya da bir sigorta şirketinin ana acenteliğini satın almak. Sayın Erdem, sen bunları daha iyi bilirsin, yani sigorta anlamında. Bunun gidip de herhangi bir sigorta şirketinden hizmet almadan çok daha iyi olanaklar sağlayacağını ifade ettiler. Özellikle Özelleştirme İdaresi, bazı sigorta şirketlerini satışa çıkarıyormuş ve çok ucuz birtakım paralarla bunu almak mümkünmüş. Ucuz paralar dediğim, yine 5-10 trilyon arasında bir para. Bu şöyle olamaz mı? Türkiye Barolar Birliği'nin ticari işletmesi var, burada bir yeni yapı kurarak, bütün barolarımızı da bunun içerisine ortak yaparak bir sigorta şirketini doğrudan doğruya satın alabilir miyiz, alamaz mıyız, bunu da baro başkanlarımız düşünsünler, olur ya da olmaz. Olur demiyorum ama böyle bir öneri gelmişti. Bu, konuşmalar içerisinde hiç dile getirilmedi. Ben, bir farklı düşünce diye ortaya koydum.

Sizlere tekrar tekrar teşekkür ediyorum. Bugün akşam saat 19.30'da spor kıyafetiyle bunun üstündeki salonda veya terasta hep beraber bir yemek yiyeceğiz. Eşleri burada olan değerli başkanlarımız eşlerini getirebilecekler, biz de Yönetim Kurulu üyesi olarak arkadaşlarımız eşlerimizi alıp geleceğiz ve akşamleyin beraber yemek yiyeceğiz.

Hepinize tekrar tekrar teşekkür ediyorum.

Buyurun.

**Necati ERDEM:** Bir şey herhalde tam anlaşılmadı. "Avukatlık Yasası'nın 121/14. maddesinde Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun sosyal durumları gelişmesine yarayacak incelemeleri yapmak, vardığı sonuçları ve teklifleri Birlik Genel Kurulu'na sunmak gibi bir görevi var" dedim. Avukatların ihtiyaçlarını belirleme konusunda da barolara yetki verildiğini ve muhtaç avukatlara yapılacak yardım şeklini tespit etmek görevi olduğunu, bu açıdan barolarla bu işin birlikte yapılması gerektiğini ifade ettim.

**Başkan:** Doğru kardeşim, sen ya da ben, ne söylediysem banda alınıyor, çözülmüce göreceğiz.

## ALTINCI BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

**Necati ERDEM:** Sigorta Şirketi alma konusuna gelince Sayın Başkan, herkes bu ara bir yerler alıyor, sigorta yaptışıp yakıyorlar. O açıdan çok verimli değil.

**Başkan:** Sağ olun, teşekkür ediyoruz.

Akşam buluŐmak üzere hepinize iyi günler diliyorum.



Karanfil Sokağı No: 5/62 06650 Kızılay-ANKARA  
Tel: (+90.312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 13 46 Faks: (+90.312) 418 78 57  
web: [www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr)  
e-mail: [admin@barobirlik.org.tr](mailto:admin@barobirlik.org.tr) • [yayin@barobirlik.org.tr](mailto:yayin@barobirlik.org.tr)