



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**SEKİZİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**02 TEMMUZ 2005
ANKARA**



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

2 TEMMUZ 2005

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 86

Türkiye Barolar Birliği
Sekizinci Baro Başkanları Toplantısı

ISBN: 975-6689-98-6

© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Ağustos 2005

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Karanfil Sokağı 5/62

06650 Kızılay - ANKARA

Tel: (312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 05 12 - 418 13 36

Faks: 418 78 57

web:www.barobirlik.org.tr

admin@barobirlik.org.tr

yayin@barobirlik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

Baskı

ŞEN MATBAA

(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

**SEKİZİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

BİRİNCİ OTURUM

02 TEMMUZ 2005

Av. Güneş GÜRSELER (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri): Hoş geldiniz.

Zannediyorum, basından gelecekler varmış, beş-on dakika sonra sayın Başkan'la herhalde bir görüşme yapmaları söz konusu, o nedenle gecikmeden dolayı sizlerden özellikle özür diliyoruz.

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Sayın başkanlarım, 21-22 Mayıs 2005 günlerinde Türkiye Barolar Birliği'nin 28. Olağan Genel Kurulu'nu Akdeniz'in incisi Antalya'da, ev sahibi baromuzun duyarlı ve düzenli konukseverliğiyle, büyük bir coşku içinde gerçekleştirdik. Bilindiği gibi seçimli olan Genel Kurul öncesi Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak, Genel Kurul'un mesleğimizin saygınlığına ve toplumdaki konumuna uygun bir anlayış, düzen, olgunluk ve demokratik ortamda geçmesini hedefledik. Hiçbir biçimde, seçim polemiklerine girmedik, seçim pazarlıklarına itibar etmedik, doğru bildiğimiz ilkelerle kendimizi Genel Kurul'un değerlendirmesine sunduk. Sayın Genel Kurul üyeleri her zaman olduğu gibi, ortak aklın ürünü olan kararlarıyla çalışmalarını sonlandırdılar.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Öncelikle, 17-18 Mayıs 2003 Trabzon 27. Mali Genel Kurulu'ndan bu yana geçen dönemle ilgili olarak, bana ve çalışma arkadaşlarıma gösterilen ilgi, coşku ve bunun sonucu oy birliğiyle verilen ibra, yapılan hiçbir şeyin karşılıksız kalmayacağına açık bir göstergesi olarak algılanmıştır. Yine aynı şekilde yapılan seçimler sonunda, bana ve birlikte çalışmayı düşündüğümüz arkadaşlarıma gösterilen güven ve destek, bizlere çok büyük sorumluluklar

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

yüklemiştir. Genel Kurul süresince ve seçimler sonunda gösterilen hoşgörüyü, ilgiyi ve duyarlılığı çok iyi okumaya çalışıyor ve Genel Kurul'un bize verdiği emaneti en iyi şekilde korumayı ve temsil etmeyi amaçlıyoruz.

Her seçimde olduğu gibi son sözü "sandık" söylemiş ve dört yıl süreyle Türkiye Barolar Birliği'ni yönetecek kurullardaki sayın meslektaşlarımızı belirlemiştir. Bu aşamadan sonra artık tek amaç ve tek düşünce, bundan önce olduğu gibi, yetmiş beş baromuza ve yaklaşık elli iki bin meslektaşımıza en üst düzeyde hizmet sunmak olacaktır.

Bu duygu ve düşüncelerle ilk toplantısını 04.06.2005 günü yapan Yönetim Kurulumuz, sizlerin bilgilerine de sunulduğu gibi, demokratik yöntemlerle başkanlık divanını oluşturmuş ve Başkan Yardımcılıklarına sayın Av. Ali Şen ve sayın Av. Ünsal Toker, Genel Sekreterliğe sayın Av. İ. Güneş Gürseler ve Sayman Üyeliğe de sayın Av. Soner Kocabey arkadaşlarımızı seçmiştir. Açık, saydam eşit ve gün ışığında yönetimi hedefleyen kurulumuz, meslektaşlarımızla, barolarımızın desteğini de yanına alarak, sevgi, saygı, güven ve uyum içinde yurt ve meslek sorunlarına çözümler üretecektir.

Önceki yönetimde görev alan sayın Av. Alpay Sungurtekin ve sayın Av. Cengiz Tuğral dışında yeni arkadaşlarımızdan oluşan Yönetim Kurulu, Genel Kurul'dan aldığı enerji ve güçle yeni dönem çalışmalarına hızlı bir biçimde başlamıştır.

İlk iş olarak, Genel Kurul çalışmaları sırasında kayda alınan konuşmalar çözülerek kitap haline getirilmiş ve tüm delegelerle birlikte sizlere gönderilmiştir.

Yeni yönetimimiz bunun yanı sıra çok önemli bir karara daha imza koyarak, büyük yakınlara neden olan ve artık bize yetmeyen Kızılay'daki hizmet binamızdan ayrılarak Balgat'ta kiralandığımız yeni bir binaya taşınmayı uygun görmüştür. Hemen şunu hatırlatalım, bizim arsamız üzerindeki inşaat çalışmalarımız hız kesmeden sürdürülmekte, Genel Kurul'da da bildirdiğimiz gibi, Büyükşehir ve Çankaya Belediyeleri arasındaki çekişme giderilmeye çalışılmaktadır.

Yeni CMK yönetmeliği kabul edilmiş ve sizlere yollanmış ayrıca CMK'dan ödenen ücretlerin failden geri alınması çalışmaları başlatılmıştır.

Her konuda Yönetim Kurulu'na yardımcı olacak "Uzmanlar Komisyonu" oluşturulmasına karar verilmiştir.

Aylık vekalet ücreti içeren avukatlık sözleşmelerindeki yasa ve tarife aykırılıkların giderilmesine yönelik çalışmalar başlatılmıştır.

Avrupa Birliği Barolar Konseyi Yönetim Kurulu Toplantısı'nın, 23.06.2006 günü İstanbul'da yapılması için çalışmalara başlanmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne yönelik avukatlar için eğitim çalışmalarına başlanmış ve ilgili barolarımızla görüşülerek toplantılar takvime bağlanmıştır.

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu Yönetmeliği çalışmaları ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı üzerinde çalışmalar sürdürülmektedir.

Yeni Ceza Kanunu ve CMK'nın getirdiği kimi sorunların çözülmesiyle ilgili çalışmalar ve bunlara bağlı olarak geliştirilen "Uzlaştırıcı Avukat Yönergesi" çalışmaları yürütülmektedir.

Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu başkanlığında oluşturulan yedi kişiden oluşan "Ticaret Kanunu Komisyonu" Adalet Bakanlığı'ndaki çalışmalara katılmışlardır.

Milletvekili arkadaşlarımızın mesleklerini yapamayacağına ilişkin bir değişiklik 2001'de bir önergeyle verildi ve 43. maddeye bir ilaveyle oldu, ama diğer on üç maddede milletvekilliği yapacağına ilişkin hüküm var. "Bu çelişkiyi gidermek için Cumhuriyet Halk Partili ve AKP'li milletvekili arkadaşlarımız birlikte başvurmak durumundalar ve bu konuda teklifte bulunuyorlar ne dersiniz?" dedi. "Sayın başkan şu anda bir yanlışlık, bir haksızlık olabilir" dedim. Zaten onun çıkış nedeni de çok enteresandı, hepiniz hatırlayacaksınız, 2001'de 4667 sayılı Yasa'nın o değişikliğin yapılacağı görüşmelerin olduğu gün biz oradaydık, herhangi bir önerge falan yoktu, ama Kamer Genç Allah selamet versin, avukatların aleyhine ve

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

avukat kökenli milletvekillerinin aleyhine müthiş bir konuşma yaptı, onları gerçekten çok eleştirdi. *"Siz tamamen bu olanakları kendiniz için yapıyorsunuz, bir eliniz Parlamento'da siyasette, bir eliniz politikada ve büroda olacak"* dedi.

Onun üzerine hemen grup başkan yardımcıları bir önerge verdi ya da bir teklif verdi, hemen ilave edildi; dolayısıyla zaten bu vardı. Ama, ben sayın başkana, Köksal Toptan'a şunu ifade ettim: Biz Türkiye Barolar Birliği olarak artık avukatlık mesleğinin herkesin at koşturacağı bir meslek olmaktan çıkarılması düşüncesindeyiz. Her emekliye ayrılan, işi gücü biten, hiçbir şey yapamayan çantayı eline alıp, bir büro açıp avukatlık yapmasın. İlke olarak biz buna karşıyız, genel olarak karşıyız; hatta yargıçların emekli olduktan sonra avukat olması konusunda da artık bunu tartışmamız gerektiğine inanıyorum. Ben bunu kişisel olarak söylüyorum. Hatta üniversite hocalarının, doçentlerin, profesörlerin neden, çünkü artık ülkemizde gerçekten biliyorsunuz, tahkim bunlarda, bilirkişilik bunlarda, mütalaa bunlarda, avukatlık bunlarda arkadaşlar birebir yaşadığımız olaylarda meslektaşlarımız gerçekten çok müşkül durumdadır. Zaten çok dar olan bir alanı herkesin gelip at koşturabileceği bir serbest alan olmaktan çıkartmak durumundayız.

Değerli Başkanım; ilke olarak biz olaya zaten böyle bakıyoruz. Avukat kökenli meslektaşlarımızın bu haksızlığını gidermek konusunda ona biz bir şey söyleyemeyiz takdir sizin. Bence en tehlikeli şey de, biz baro başkanlarımızla konuşarak yeniden bir avukatlık yasası değişikliği konusunda hazırlık yapıyoruz. O gelsin, arkadaşlarımız da bu öneriyi getirsin, baro başkanlarımızla konuşalım, bizim yapacağımız o köklü ve toplu değişiklik sırasında o da görüşülsün. Şimdi, hiçbir şey yok ya, ülkenin bu kadar önemli sorunları ortada dururken, son derece kritik bir süreçten geçerken, Avukatlık Yasası'nda bir değişiklik yapılarak, avukat kökenli parlamenterlere böyle bir olanak vermek, hiçbir şekilde akıllarından bir şey geçirmeyen arkadaşlarımızı zan altında bırakacaktır, gerçekten de öyle oldu.

Derya Sazak, iki üç gün önce okuyan varsa, müthiş ağır bir yazı yazmıştı, bunu da söyledik. Ama, sanıyorum son gelişmeleri

değerli arkadaşlarım bana ifade etti. Cumhuriyet Halk Partili meslektaşlarımız bu tekliflerini çekmişler. Sanıyorum, biz başkanla da konuşarak, eğer mümkünse her baro başkanımız da kendi ilinden bu söylediğimiz gerekçeleri de ortaya koyarak, sayın Köksal Toptan'a bir mesaj, bir yazı göndermesinde yarar vardır. Biz şunu söylüyoruz: Tabii ki, eşitsizlik olmasın, doktor hem doktorluk, hem milletvekilliği yapıyorsa o da yapmasın. Onun için de siyasi partilerde ya da Seçim Yasası'nda bilemiyorum, hangisi uygunsa, şu söylenebilir ve konulabilir ve bunun olması lazım. Milletvekili olan kişi milletvekili olduğu dönem içinde Meclis'te yapamaz, bunu ne avukat, ne eczacı, ne dışı bir ayrımı olmaz ve hiç kimse de bu konuda yeni bir tartışma konusuna girmez.

O nedenle, biz olaya böyle bakıyoruz. Asla ve asla kendi içimizden çıkan parlamenter olduklarından hakikaten gurur duyduğumuz, düne kadar yan yana oturduğumuz, birlikte olduğumuz arkadaşların elde edeceği bir hakka karşılık gibi bir düşüncemiz asla olamaz; ama inanıyorum ki, iki sene önce bizimle burada oturan Ziya Yergök'le hala barolara çok yakın olan Atilla bey ve Muharrem aynen bizim gibi düşünüyordur, aklın yolu birdir. Yani, Parlamento'daki yeni değişiklik konusundaki görüş ve düşüncelerim de budur.

Anayasa Mahkemesi'nin iptal ettiği hakem kurulu ve belirli görevlerden ayrılanların avukatlık edememelerine ilişkin maddelerin yeniden düzenlenmesi için TBMM Adalet Komisyonu'nda girişimlerde bulunulmuş ve her iki konuyla ilgili yasa önerimiz komisyona sunulmuştur.

Değerli meslektaşlarım; Hakim ve Savcılar Kanunu'nda yapılan değişiklik çalışmaları yakından izlenmiş ve özellikle görüşmeleri Genel Sekreterimiz sayın Güneş Günseler katılmış ve Adalet Komisyonu'ndaki çalışmalara her türlü görüş ve düşüncelerimiz ifade edilmiş, ama herhalde kamuoyunda haberiniz oldu, Yargıtay'ın da artık sabrını taşıyabilecek, son derece siyasal bir yapılanmaya, siyasal bir kadrolaşmaya yol açacak düzenlemeyi hükümet maalesef yapma durumunda kalmıştır.

Değerli meslektaşlarım; Size yolladığım Danıştay konuşmasıyla, dün ya da evvelsi gün Yargıtay Başkanlar Kurulu'nun yayınladığı metni lütfen yan yana getirin. 10 Mayıs 2005 günü biz

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

bu tehlikeyi açıkça ifade ettik. Maalesef mevcut siyasi iktidar kendi dünya görüşüne yakın insanları bir biçimde çeşitli kamu görevlerine yerleştirebilmek ve getirebilmek için büyük bir gayret içerisinde ve bunun da en bariz şekilde görüneni yargıdır, onun için hepimiz bu konuda son derece duyarlı olalım.

Hiçbir siyasetin gölgesi uzaktan yakından yargının üzerine asla ve asla düşmemelidir. Yargı kendi erki, gücü, kuvvetiyle halkımızın, ulusumuzun, laik Türkiye'nin teminatıdır. O nedenle, hiçbir siyasi partinin buna benzer girişimlerine Türkiye Barolar Birliği ve barolarımız asla duyarsız kalamazlar.

Değerli meslektaşlarım; bütün bunların yanı sıra öncelikle Türkiye Barolar Birliği bünyesinde ve daha sonra tüm barolarımıza verimliliği ve kaliteyi artırmaya yönelik olarak yeni bir girişime başladık. Değerli Sayman üyemiz arkadaşımızın çok yakın dostu Soner Kocabey'in ve değerli hemşehrisi bir bilim adamı Başkent Üniversitesi'nde kaliteyle ilgili Türkiye'de hakikaten örnek çalışmalar yapan bir hocamız. Onunla birlikte Barolar Birliği'nde ve barolarda kalite ve yeniden yapılanma konusunda da bir proje geliştiriyoruz. Bunu meslektaşlarımıza, baro başkanlarımızla birlikte yaşama geçirmeye çalışacağız. Yeni dönemdeki yapmak istediklerimizi satır başlarıyla ifade etmeye çalıştım.

Bütün bunların yanı sıra öncelikle Türkiye Barolar Birliği bünyesinde ve daha sonra tüm barolarımızda verimliliği ve kaliteyi artırmaya yönelik olarak, Başkent Üniversitesi'yle birlikte yeni bir projenin uygulama çalışmalarına başlanmıştır.

Değerli başkanlarım,

Bildiğiniz gibi insanların yaşam kadar önemseydiği, hak ve adaletin gerçekleştirilmesini sağlayan yargı üç temel unsur üzerine kurulmuştur: Sav-Savunma-Hüküm (Karar). Yargılamanın tarihsel süreci içinde, savunmayı farklı isimler altında hep avukatlar üstlenmiş, avukatların örgütlerini de barolar oluşturmuştur. Meslek yasamızın birinci maddesinde "... Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder ..." tanımı yanında, 76. maddede "Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü

ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur." denilmekte ve 109. maddede ise "Türkiye Barolar Birliği bütün baroların katılmasıyla oluşan bir kuruluştur." tanımı yapılmaktadır. Böylece, şu gerçek ortaya konulmaktadır. Türkiye Barolar Birliği baroların, dolayısıyla avukatların desteğini almadan, onlarla birlikte düşünmeden, onlarla birlikte üretmeden ve de onlarla birlikte yürümeden, sağlıklı sonuçlar alamaz. 13 Mayıs 2001 Diyarbakır'da yapılan 26. Olağan Genel Kurul'da üstlendiğimiz görev ve sorumluluğumuzun doğal sonucu bu süreçte ancak, 4667 sayılı Yasa'nın getirdiği yeni kurum ve kavramları yaşama geçirmeye çalıştık ve bir anlamda içe dönük yapılanmayı sürdürdük. Bu gün, Türkiye Barolar Birliği bünyesinde çalışanlarımızın da özverileri sonucu çok düzenli işleyen bir kurumsal yapı oluşmuştur. Gelecek günlerde, barolarımız ve meslektaşlarımızla birlikte tüm sorunlarımızı önümüze katarak sırasıyla çözmeye çalışacağız. Başka bir anlatımla, çalışmalarımızın yönünü değiştirerek ve güçlerimizi birleştirerek ortak sıkıntılarımıza, ortak dertlerimize çözümler üreteceğiz.

Yeni dönemde tüm meslektaşlarımız ve ulusumuz, bu anlayışın bir gereği olarak, çok daha farklı, çok daha dinamik, çok daha etkin bir Barolar Birliği yönetimi görecektir. Arkadaşlarımızla birlikte tek gücümüz ve esin kaynağımız bağımsız barolarımız ve saygın meslektaşlarımızdır.

Değerli meslektaşlarım; mesleğimiz tükeniyor, savunma mesleği bitiyor. Rica ediyorum, hep beraber biz Türkiye Barolar Birliği olarak, sizler bulduğunuz illerde barolar olarak bu yeni dönemde, dört yıllık dönemde el ele, gönül gönüle bu söylediklerimizi yaşama geçirelim, takip edelim, izleyelim, araştıralım, sonuna kadar kovalayalım, biz yapmazsak, sizler bizi kovalayın. Bunu mutlaka gerçekleştirmeye çalışalım. Birakalım artık seçim, siyaset falan. Ama, asgari müştereklerde bizi birlikte yapan, bizi biz yapan değerlerde buluşalım, bunlar nedir? Demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü bunlar bir çırpıda söylenen, ama zor yerleşen kavram ve kurumlar.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

O nedenle, hem kendimize olan saygımızdan, hem halkımıza olan borcumuzdan dolayı lütfen, ama lütfen sadece on bir kişilik Barolar Birliği Yönetimi'nin bunun üstesinden gelemeyeceğini bilerek, hep beraber taşın altına elimizi koyalım ve birbirimizi motive edelim.

Değerli meslektaşlarım; böylece şu gerçek ortaya konulmaktadır: Türkiye Barolar Birliği baroların dolayısıyla avukatların desteğini almadan, onlarla birlikte düşünmeden, onlarla birlikte üretmeden ve de onlarla birlikte yürümeden sağlıklı sonuçlar alamaz; ancak günü kurtarabilir, ancak savunma yapabilir.

Değerli meslektaşlarım; 13 Mayıs 2001'de Diyarbakır'da yapılan 26. Olağan Genel Kurul'da üslendiğimiz görev ve sorumluluğumuzun doğal sonucu bu süreçte ancak hepiniz biliyorsunuz, 4667 sayılı Yasa'nın getirdiği yeni kurum ve kavramları yaşama geçirmeye çalıştık ve bir anlamda içe dönük yapılanmayı sürdürdük. Bunun en bariz örneği 4667 Yasası'nın Mayıs 2001'den önce çıkmasından ya da çıktığından sonra, barolar ya da Barolar Birliği'nde görev alan arkadaşlarımız bunu çok net ve çok somut görmektedir.

Bugün, Türkiye Barolar Birliği bünyesinde çalışmalarımızın da gerçekten çalışanlarımızın büyük özverileri sonucu çok düzenli işe bir kurumsal yapı kurulmuştur. Hiç kimse söyleyemez, biz ruhsatnameyi Adalet Bakanlığı söylemindeki ve sürecinden daha çabuk, daha seri, daha süratli yapmaktayız. Arkadaşlarımıza çok teşekkür ediyoruz, müthiş destek veriyorlar.

Gelecek günlerde barolarımızın ve meslektaşlarımızla tüm sorunlarımızı önümüze katarak sırasıyla çizmeye çalışacağız. Başka bir anlatımla, çalışmalarımızın yönünü değiştirerek ve güçlerimizi birleştirerek, ortak sıkıntılarımıza, ortak dertlerimize birlikte çözümler arayacağız; başka türlü bunların çözüleceğine asla inanmıyoruz.

Yeni dönemde tüm meslektaşlarımız ve ulusumuz bu anlayışın gereği olarak çok daha farklı, çok daha dinamik, çok daha etkin bir Barolar Birliği yönetimi görecekler. Arkadaşlarımızla birlikte tek gücümüz ve esin kaynağımız, bağımsız barolarımız ve saygın meslektaşlarımız tek güvencemizdir. Hukukun gücünü, siyasal

güce egemen olanlara kabul ettirmek ve onları hukuk içine çekmek başta olmak üzere, her konuda toplumsal muhalefetin sesi olan bir yönetim anlayışını beraber gerçekleştireceğiz. Sorunlar sarmalı içinde kıvranan savunma mesleği, mesleğin ve avukatların önündeki engellerin kaldırılması öncelikli hedeflerimiz olacaktır.

Değerli başkanlarım,

Genel Kurul sonrası sizlere seslenme olanağını bulduğum bu ilk toplantıda, sizlerden alacağımız güç ve destekle çözüm arayacağımız konuları satır başlarıyla bilgilerinize sunmak istiyorum. Bunları, sizlerin baro genel kurullarında, özenle seçerek Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'na yolladığımız, seçkin ve özgün temsilcilerinizden aldığımız oyların gücüyle çözeceğimize inanarak sıralıyorum.

- Avukatlık yasası değişikliği - Avukatlık Yasasının iptal edilen maddelerinin yeniden düzenlenmesi (Hakem kurulu, yargıçlık ve savcılık görevlerinden ayrılanların avukatlık yapması) ile ilgili çalışmalar,

- Meslek kurallarının yenilenmesi ile ilgili çalışmalar - Yönetmeliklerin yenilenmesi ile ilgili çalışmalar,

- Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinin ve avukatlık kimlik belgesinin uygulama sorunlarının giderilmesini sağlayacak çalışmalar,

- Türkiye Barolar Birliği ve baro başkanlarına yasada gösterilen protokol hükmüne uygun davranılmasını sağlayacak çalışmalar,

- Yargıçlar, savcılar, Adliye personeli ve Adalet Bakanlığı'nın avukatları yargının kurucu unsuru olarak görmelerini sağlayacak çalışmalar,

- Avukatların mesleği, baroları ve barolar birliğini daha da sahiplenmelerini sağlayacak çalışmalar,

- TBBM ile ilişkiler, yasaların çıkarılma sürecine etkin müdahale yollarıyla ilgili çalışmalar,

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

- Sosyal güvenlikle ilgili çalışmalar,
- Avukatlık Sınavı hazırlıklarıyla ilgili çalışmalar,
- Stajyerlerin hukuki durumlarının iyileştirilmesi ve staj eğitimiyle ilgili çalışmalar,
- Baroların stajyer ve avukat sayısını sınırlayabilme ve hukuk fakültelerini değerlendirme yetkilerinin tartışılmasıyla ilgili çalışmalar,
- Gündemli baro başkanları ve bölge toplantıları yapılmasıyla ilgili çalışmalar,
- Kamu avukatlarının sorunlarıyla ilgili çalışmalar,
- Avukatların vergi sorunlarıyla ilgili çalışmalar (Giderlerin vergiden düşülmesi, avukatlık ortaklığının kurumlar vergisine tabi olması),
- Türkiye Barolar Birliği hizmet binası ve sosyal tesis kompleksinin yapılmasıyla ilgili çalışmalar.

Tüm bu sorunların çözümü yanında, sizlerden gelecek öneri ve yakınmalarla belirlenecek hedeflere mutlaka, ama mutlaka, ulaşılmaya çalışılacaktır. Hedefe ulaşılmada öncelikle hukukçu kimliğimize uygun davranışlar sergilenecek, en üst kamu görevlisinden, en sade kamu görevlisine kadar yasal başvurular yapılacak sonuçları titizlikle izlenecek, olumlu sonuç alınmadığı takdirde yetmiş beş baro, elli iki bin avukatın gücü neymiş tüm ilgililere net bir biçimde gösterilecektir.

Sayın başkanlarım;

Yukarıda satır başlarıyla bilginize sunduğum meslek sorunlarının yanında gerçekten ülkemiz çok ciddi güç iç ve dış sorunlarla karşı karşıya bulunmaktadır. Toplumsal tabanda çoğunluk desteğine sahip olmamasına karşın, yasama organında çoğunluk gücüne sahip olan siyasi iktidar elindeki büyük gücü yansız, objektif, eşit ve tarafsız olarak halkın hizmetine sunma yerine kendini iktidara getiren, iktidar yolunda koşulsuz destekleyen marjinal bir grubun emrine tahsis etmiş görünmektedir.

Devletin çeşitli kurul ve kuruluşlarına çeşitli kademelerinde yaklaşık seksen bin küsur atama yapılmıştır. İktidarın göreve getirdiği kişilerin lütfen profilini incelediğimiz zaman, bu acı gerçek çok çıplak bir biçimde ortaya çıkmaktadır. Yargı başta olmak üzere, tüm kurum ve kuruluşlarla belirli bir siyasi duruşu çağrıştıran, giyim, biçim, tavır ve davranışlarla referans oluşturulmaya çalışılmaktadır.

Değerli başkanlarım; karşı karşıya gelinen durum çok düşündürücü, ürkütücü ve de üzümlere ifade etmek isterim ki, kaygı vericidir. Giderek tımandırılan bu uygulama nedeniyle çağdaş, aydın ve demokrat kamu görevlileriyle çalışanlarından inanılmaz büyük yakınmalar gelmektedir. Bu konuda savcılar, yargıçlar her türlü kamu personelinden bu söylediğim acı gerçeği ifade eden yakınmalarla bize başvurulmaktadır.

Son olarak dün Yargıtay Genel Kurulu'nun yayınlamış olduğu basın açıklaması bu konudaki vahim gidişi ürkütücü bir biçimde ortaya koymaktadır. Bu açıklamada haklı olarak "2802 sayılı Hakim ve Savcılar Kanunu'nda yapılan değişiklikler yargıyı etki altına alma düşüncesinin açık bir örneğidir" denilmektedir. Ayrıca, hakim adaylığına atamaların yürütme organı içerisindeki Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilmesi ve siyasi iradenin bu süreçte belirleyici olması açık olan kadro sayısı da gözetildiğinde, yargıda siyasallaşma amaçlı olduğunu açık bir şekilde göstermektedir denilmektedir.

Tek tesellimiz, iç karartıcı tablo karşısında Yargıtay'ın hukuk devleti ilkesi ve cumhuriyetin nitelikleri, anayasal düzen içerisindeki yargı organlarının korunması gereken değerlerden olup, laiklik ilkesi ve ulusun bütünlüğünün korunmasında Yargıtay gerçekten dün hepimizin yüreğini rahatlatıcak bir açıklama yapmış olmasıdır. Bu konuda değerli başkanlarımıza teşekkür ediyor ve aynen katıldığımızı ifade ediyoruz.

Değerli başkanlarım; yakın tarihimizde yaşanan ve toplumsal barışı bozan benzeri uygulamalardan süratle dönülmeli, laiklik başta olmak üzere, cumhuriyetin kazanımlarını, cumhuriyetin değerlerini örseleyen eylem, söylem ve işlemlerden özümle kaçınılmalıdır. Ülkemiz için çok önemli olan bu ve benzeri davranışların aksine,

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

siyasal iktidar kendi dar ve sınırlı dünya görüşüyle örtüşmeyen her düşünce, her eylem ve her anayasal ve demokratik kurumla kavgalıdır, bundan süratle kaçınmalıdır.

Bunun sonucu olarak siyasal iktidar tarafından yaratılan yapay gündemlere baktığınız zaman, çağdaş, demokratik ve laik Türkiye Cumhuriyeti'nin geleceği bakımından iç karartıcı bir manzarayla karşı karşıya bulunduğumuzu görmekteyiz. Bunca önemli sosyal ve siyasal olaylar varken, gündeme getirilen olaylar durumunun şimdi ne kadar vahim olduğunu ortaya koymaktadır.

İktidarın önce sorun yaratması, sonra bu sorunun çözümü için çareler aramasının ya da bu konuda yaratılan havanın kendisine göre sağladığı siyasi ranttan yararlanmak istemesinin ulusal huzur, ulusal gelişme ve ulusal haklar açısından sakıncalar doğurduğu ve doğuracağı çok açıktır. Bu bağlamda dikkat çeken en yeni gelişme, muhalefetteyken şiddetle eleştirilen Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde temel kanunlar konusundaki görüşme yönteminin yeniden kabul edilmiş olmasıdır. Hani demokrasi, hani muhalefete ses, hani azınlığın hakları? Söylem kolay, ama onu içselleştirmek ve yaşama geçirmek hakikaten erdem ister. Temel kanunların pek çoğunda yapılan değişikliklerin ve yenilenmenin yarattığı kaos ortadayken, bunların yüce Meclis'te görüşülmesinin engellenmesiyle karşı karşıya kalınma tehlikesi son Meclis İç Tüzüğü'nün değiştirilmesiyle ortaya konulmuştur, bu son derece tehlikeli bir gelişmedir, bu çoğunluğun diktasına giden yolun taşlarının dizilmesi demektir.

Değerli başkanlarım; siyasal iktidarın yasalarla ulusal ve uluslararası mahkeme kararlarıyla istikrar kazanmış kimi konularda geriye dönük yaratılan yapay gündemler ve bunların oluşturduğu toplumsal sorunlar yukarıda da söylediğim gibi çok ciddi endişe ve kaygı vermektedir. Yatırımların durması, piyasaların hareket-sizliği ve özellikle artan işsizlik nedeniyle ülke insanı çok büyük sıkıntılar yaşamakta. Hepiniz biliyorsunuz, çevrenizden biliyorsunuz, ilinizden biliyorsunuz, baronuzdan biliyorsunuz. Ülke gençleri geleceklerinden ciddi endişeler duymakta ve gerçekten o gençlerimiz ne yapacaklarını bilememektedirler.

Tüm bu sorunlar dururken, siyasal iktidar bunlara kafa yoracağına, bunları çözme konusunda projeler üreteceğine, bunları çözme konusunda sivil toplum örgütleriyle işbirliği yapacağına, demokrasiyi geliştireceğine, uzlaşmayı geliştireceğine diyalogu geliştireceğine, aksine kimi kafalardaki örtülerle siyaset yapmayı bu ve benzeri sanal konularla uğraşmayı tercih etmektedir. Ülkemiz sayılan iç sorunları yanında ülke bütünlüğü başta olmak üzere ulusal geleceğini doğrudan doğruya ilgilendiren çok önemli uluslararası sorunlarla karşı karşıya bulunmaktadır.

Değerli başkanlarım; Avrupa Birliği-Türkiye ilişkilerinde karşılıklılık ilkesine aykırı bir şekilde ulusal birliğimizi tehdit eden çok ağır öneri ve dayatmalar ileri sürülmekte ve uzun bir geçmiş olan AB-Türkiye ilişkileri çok tehlikeli bir sürece itilmektedir.

Değerli başkanlarım; Türkiye Barolar Birliği'nin çağdaşlık, evrensel hukuk ilkeleri, ulusal hukuk, uluslar üstü hukuk ilkelerine ve uluslararası sözleşme ve metinlerde oluşan o kurallar bütününe her zaman sahip çıkmıştır. Ama, bunu yaparken çağdaş değerlerle bütünleşirken, kendi ulusal bilincini, kendi ulusal değerlerini, kendi halkının öz değerlerinde hiçbir zaman inkar etmeyen bir davranış sergilemiştir.

Değerli başkanlarım; Kıbrıs konusunda tüm iyimser yaklaşım ve yorumlara karşı, Kıbrıs yavaş yavaş, sindirile sindirile Anadolu'dan koparılmakta; Adadaki Türk varlığı giderek etkisiz hale getirilmeye çalışılmaktadır. Gerekçe olarak da değişen ve gelişen dünya koşulları ve "reel politik" diye hiçbir zaman bizleri tatmin etmeyen yanıtlar verilmektedir.

Sayın başbakanımızın yurtiçindeki mesaisine eşdeğer bir mesai ayırdığı yurtdışı gezileri ve benzeri geziler sırasında o ülkenin üst düzey yöneticileriyle birlikte sergilediği samimi içten görüntülere karşın, düşmanca ve kötü niyetli eylem ve söylemlerin sürdürülmesi, bu ilişkilerin geleceğimiz bakımından son derece düşündürücüdür.

Tamamen diplomatik kabuller ve tamamen diplomatik birtakım ilişkilerin ülke ilişkilerinde sağlıklı sonuçlar vermediği yaşadığımız acı gerçeklerle ortadadır. O nedenle, biz içimize dönüp, iç

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

dinamiklerimizi, iç güçlerimizi harekete geçirmek ve birbirimize sahip olmak durumundayız. İktidarıyla, muhalefetiyle, barosuyla, sivil toplum örgütleriyle, halkıyla, köylüsüyle, işçisiyle bunun bilincine mutlaka ermek durumundayız. Hiç kimsenin kendisine özgü bir farklılığı, bir ayrıcalığı, bir değişik tavrı biçimi yoktur.

Demokraside beraber hareket etme, birlikte hareket etme, ekip çalışması vardır. Bunlara en somut örnek, yani son derece samimi ve içten görüntülerin aksine eylemler sergilendiğine ilişkin, bunlara en somut örnek, Almanya'nın soykırım tanımlamasından da öte "katliam" diye nitelendirdiği Ermeni olayları. Şu ana kadar bu denli başarılı bir diplomasi sergileyen siyasi iktidarın bu başarısına karşın ya da sanal başarısına karşın, bugün on altı devletin parlamentosu zorunlu göç, tehcir kararını Meclis'ten geçirerek, 24 Nisan 1915 tarihinin Ermeni soykırımı olarak tanımış bulunmaktadır. Yani, sizi öpüyorlar, kucaklıyorlar, ama bildiklerini yapıyorlar. Biz bu öpmelere çok alışkiniz.

O nedenle, ayağımızı her kesimde ve her kademedede sağlıklı bir şekilde ülkemize ve vatanımıza basmak durumundayız. Bütün bunların yanı sıra Irak'ta haksız işgal anlatmaya gerek yok, söylemeye gerek yok. bütün çirkinliğiyle sürdürülmekte. Biliyorsunuz, geçen hafta İstanbul Barosu Başkanı ve İstanbul Barosu'ndaki barış yanlısı meslektaşlarımızın da desteğiyle bir sanal mahkemede yargılama yapıldı. Ortadoğu yine ateş çemberi, ateş topu olma özelliğini korumakta. Artık yürekler nasırlaşmış, sözler hiç etkili olmuyor. İnsan ölümleri sanki bir sığırık, bir yani, insanlar bir canlının ölümünü bile kabullenemediği bir noktada insan gibi evrenin en değerli yaratığının ölümünü insanlar artık şurada bir bomba patladı, yetmiş kişi öldü son derece adi bir olay gibi geçiyoruz. Yaşam ne demek? Dışarı çıkınca bir tarafınıza bir iğne batırın, yaşam ne demek? Bütün pisliğine, bütün olumsuzluğuna rağmen, yaşamın çok kutsal bir değer olduğunu hepimiz biliyoruz.

Değerli başkanlarım; bölgemizde bizi çok yakından ilgilendiren önemli bir gelişme de çok kısa bir sürede İran'da yaşanmıştır. Bildiğiniz gibi kısa bir süre önce İran'da yapılan cumhurbaşkanlığı seçimi hepinizin yakından izlediği gibi koyu muhafazakar Ahmedinecat kazanmıştır. İlk beyanatında Humeyni'nin çizgisini sürdüreceğini ve tüm dünyaya İslam ideolojisini ihraç edeceğini

söyleyen komşu İran'ın yeni cumhurbaşkanının bu sözleri herhalde ülkemizde epeyce alıcı bulacaktır.

O nedenle, demokrasi yanlısı, çağdaş Türkiye sevdalığı bu ülkede barışı, bu ülkede moral değerleri, bu ülkede bize özgü, Anadolu'ya özgü, Anadolu'nun inançlarına özgü din anlayışını yaşatacak, bizlere aydın, çağdaş, demokrat insanlara gerçekten bu süreçte çok önemli görevler düşüyor.

Sayın başkanlarım; çok özür diliyorum, çok kısa konuşmak istedim, ancak bu kadar kısa konuşabildim. Sayın başkanlarım; gerçekten beni arkadaşlarım da eleştirdi "*Başkan kürsüye çıktığın zaman kendini kaybediyorsun*" diyorlar. Onun için özür diliyorum. Ama, söylenecek daha çok söz var. İnanıyorum, bunları sizler dile getireceksiniz. Ben sözlerimi satır başlarıyla sıralamaya çalıştığım kimi yurt ve meslek sorunlarını artık bir ağlama duvarı gibi sizlere iletmekten vazgeçmek istiyorum.

Birlikte üreteceğimiz ve yaratacağımız ve yaşatacağımız görüş, düşünce ve eylem planlarıyla çözmeye çalışmak isteğinde olduğumuzu sizlere bir kez daha arz etmek istiyoruz. Size yolladığımız çağrı kağıdında da belirtildiği gibi gündemdeki yurt ve meslek sorunlarının çözümü konusunda görüş, düşünce ve önerilerinizi bekliyoruz. İnanıyoruz, çok daha değişik, çok daha farklı, çok daha yaşamsal ülkemizin demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti anlamında çok farklı şeyler, sizler bizden daha yakın birebir yaşıyorsunuz. Sizler bunları getireceksiniz, yapılacak görüşmeler sonunda alınacak kararlar burada ben ve arkadaşlarım huzurunuzda söz veriyoruz, eksiksiz olarak, duraksamadan yaşama geçirilecektir.

Değerli dostlarım, değerli başkanlarım; anlıyorum, çok uzun konuştum, kısa konuşma isteğime rağmen, beni dinlediğiniz için size teşekkür ediyor, şükranlarımı sunuyorum. Toplantımızın gerçekten yurt ve meslek sorunlarının çözümüne katkıları sunmasını diliyorum, hepinize en derin saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum.

Çok teşekkür ederim.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Oturum Başkanı Av. Ünsal TOKER (TBB Başkan Yardımcısı): Sayın Başkan'ın; bu konuşmasından sonra zannediyorum ki, başkanların da kendi barolarıyla ilgili, mesleğimizle ilgili; ülkemizle ilgili sorunlar hakkında görüşlerini ortaya koyabileceklerdir. O nedenle, konuşmak isteyen başkanlarım varsa, ben onların isimlerini yazmak istiyorum. Sıralama için de kendilerine ayrı ayrı söz vereceğim. Bu konuda özellikle sıraya da riayet etmek istiyorum, arkadaşlar lütfen isimlerini yazdırırsınlar.

Sayın başkanlarım; Başkan'ın konuşmasının içinde geçen her tür konuda özellikle bizlere yol verecek, yol gösterecek, bizlerle meselelerini paylaşacak her türlü konuda zannediyorum ki, konuşurlarsa, biz de son derece memnun olacağız. Arkadaşlarım zamanı kullanma durumunda olurlarsa, zannediyorum ki diğer arkadaşlara da fırsat tanınmış olur. Süre kısıtlamasını isterseniz yapmayalım, zannediyorum ki, meslektaşlarım bu konuda gerekli hassasiyeti, gerekli özeni gösterirler, diğer arkadaşlarına da konuşmak için fırsat tanıma imkanı yaratabilirler.

Zannediyorum yazabildiğimiz kadar on iki arkadaşımız söz almak istediğini bildirdi, isterseniz yanlış yapmamak için ben onların isimlerini okuyayım, eğer bu arada eksik yazdığımız varsa, onları da bu listenin içine ilave etmek istiyorum.

Erdal Aydemir, Nevzat Erdemir, Ahmet Gürel, Sümer Germe, İsa Gök, Cihan Savaşan, Adil Demir ...

Ben öncelikle birinci sıradaki arkadaşımıza söz vermek istiyorum Erdal Aydemir, lütfen buyurun.

ERDAL
AYDEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Erdal AYDEMİR (Bingöl Barosu Başkanı): Sayın genel başkanım, sayın Yönetim Kurulu üyeleri ve değerli başkanlarım; konuşmama başlamadan önce üyelerinin birçoğu değişmiş bulunan Yönetim Kurulu'nu tebrik eder, başarılar dilerim.

Türkiye Barolar Birliği'nin büyük çoğunluğunun değişmesinin Birlik çalışmalarına yeni bir dinamizm getireceği ve ülkenin temel sorunlarının çözümünde yol gösterici bir vizyon oluşturacağı hukuk devleti ve hukukçu profiline yeni bir anlayış getireceği inancındayım.

Türkiye Barolar Birliği'nin kendi mensuplarının sorunlarının çözümüyle birlikte ülkemiz özelinde hassasiyet arz eden bizce iki önemli konuya da hassasiyet göstermelidir. Birincisi; kontrolsüz bir şekilde gelişen ve ülkenin geleceğinde sistem üzerinde büyük tahribatlar yaratacak dinsel temelli çalışmaların bazı kesimlere cesaret verici olması ve bunun sonucunda olumsuz yönde gelişen mevzilerin kötü niyetli bu güçlerin eline geçmesi büyük sorun yaratacaktır.

Çağdaş demokrasinin gereği olarak insanların inandıkları gibi yaşamaları ve inançlarından dolayı toplumdán dışlanmamalı, günümüz dünya uygarlığının evrensel bir ilkesidir. Düşünce ve inanç özgürlü herkese tanınmalı ve bu özgürlüğün sınırı da bu özgürlükler kullanılırken, başkalarının özgürlüklerine müdahale edilmemesi ilkesidir. Ülkemizde yaşayan tüm çevrelerin de bu ülkeyi içselleştirmesi gerekmektedir. Nasıl ki, Avrupa Kıtası Hıristiyan değerlerin coğrafyasıysa, Ortadoğuda İslami değerlerin coğrafyasıdır; ülkemiz de bu coğrafyanın bir parçasıdır.

Türkiye Barolar Birliği bu gerçekler ışığında topluma ve sisteme yol gösterici olmalı, toplumu germeden, teokratik sistem yanlılarının eline kozlar vermeden ve laiklik anlayışına çağdaş tanımlama getirerek ve bunu kamuoyuna anlatarak, mücadelesine devam etmelidir. Başkasının eksikliğini göstererek, kendi mükemmelliğimizi ispatlamaya asla yetinmemelidir.

İkincisi; ülkenin realitesi olan etnik farklılıklar ülkenin zenginliğidir. Bu zenginliği toplumdán çalarak, kendi bireysel zenginliğine dönüştürmek isteyen kişiler ve rant çevreleri olacaktır. Halen çok güçlü olan rant çevreleri ülkenin bir bölgesini yine bir kaosun içine yittiler. Bu kaos ülkemizin zenginliklerini tüketirken, başka birilerini de zengin ve güçlü olmasına yol açacaktır. Hem demokrat olacaksın, hem hukuk devlet anlayışını savunacaksın, hem Avrupa Birliği perspektifine sahip olacaksın, hem de milliyetçi olacaksın. Bu sürdürülmesi imkansız bir görüştür. Türkiye Barolar Birliği bu gerçekliği görmeli, bu yüzden milliyetçilik, dincilik gibi toplumu geren, geriye götüren ve toplumun geleceğin karartan ülkenin gemisinin batmasına neden olacak bu iki gerçekliğin çözümünde aktif rol almalı, toplum lehine yönlendirici olmalıdır. Aksi takdirde, başkası işi yapılacak ve bedelini ödeyecek,

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL
AYDEMİR'İN
KONUŞMASI

ama bundan sen yararlanacaksın, bu bedavacılık politikası terk edilmeli, toplumun ilerici kurumları ve sivil toplum örgütleriyle ittifaklar geliştirilmeli ve ülkemizin önü açılmalıdır. Bedavacılığın kontrolü kaybettirdiği unutulmamalıdır.

Öncelikle, gelmiş bulunduğum Bingöl ilinin sıcak çatışmaların başladığı ve yaşandığı yerlerden biri olması nedeniyle, savaş psikolojisini en fazla yaşayanlardan birisi olarak, bölgemizdeki sorunun bir an önce çözüme kavuşturulması ve yeniden barış ve güven ortamının tesisi açısından ülkemizin en güçlü sivil toplum örgütü olan Barolar Birliği'ni gerekli hassasiyeti ve çabayı göstererek, hukuki düzenlemelerin yapılabilmesi için yol açıcı bir rol üstleneceği ve bu sorunun çözümü için sonuç alacağı inancını taşıyordum.

Yeni seçilmiş bulunan Yönetim Kurulu'ndan bu beklentilerim, bu hassasiyetin gösterilmesi yönündedir. Bu sorunun demokratik ve hukuki olarak kesin çözümü için Barolar Birliği inisiyatif oluşturmalı ve gücünü göstermelidir. Mesleki sorunlara gelince, önemli bir başka konunun barolarımız bünyesinde bulunan CMK merkezlerinin faaliyetleri ve CMK ücretleri oluşuna inanıyorum. Özellikle, avukat arkadaşlarımızın kollukta başlayan ve mahkemenin karar verme sürecine kadar devam eden CMK hizmetleri karşılığında ödenen ücretlerin özellikle yargılamanın ülkemizde çok uzun süre devam etmesi de göz önüne alındığında, çok düşük olduğuna ve adaleti savunan bizlerin ilkeleriyle örtüşmediği inancındayım.

Bu konunun da bir an önce makul ve günümüz ekonomik şartlarına uygun şekilde düzenlenmesi gerekmektedir. CMK gereği verilen müdafî olarak ilgilenilen bir dava diğer davalara aynı düzeyde bitirilmekte, ancak CMK asgari ücret tarifesiyle avukatlık ve asgari ücret tarifesi arasında büyük bir fark bulunmaktadır. CMK ücretlerinin de bu orana yükseltilmesi verdiğimiz hizmetlerin bir gereğidir.

Bir önceki başkanlar toplantısında hemen her konuşmacı tarafından dile getirilen avukatların sosyal haklarının yasal boyutta düzenlenmesiyle ilgili olarak yapılan çalışmalardan bir sonuç elde edilememiş olması üzücüdür. Bu konudaki düzenlemelerin

bir önce yapılması ve hayata geçirilmesi için çaba göstermemiz gerektiğine inanıyorum. Yeni seçilmiş olan Yönetim Kurulu'nun bu konuda hassasiyet ve çaba göstereceğine inancım tamdır.

Bir başka konu da avukatlık sınavıdır. Avukatlık mesleğini bir sınava tabii tutulmasına hukuk mantığı ve hukuk etiğinin izin vermediğini düşünüyorum. Eğer, amaç kaliteyi artırmaksa en iyi yolun hukuk fakültelerinin sayısının azaltılması veya öğrenci sayısının azaltılarak, mezun sayısının azaltılması, mevcut hukuk fakültelerini iyileştirerek, gerçekçi anlamda hukuk etiğini ve mantığını kazanmış ve yeterli donanımına sahip öğrenciler yettirilmesi olduğunu düşünüyorum.

Hukuk fakültelerinin öğretim kadrosunun çok daha titizlikle seçilmesi gerekmektedir. Bir ülkeni adalet sistemi ayakta tutan kişilerin hukuk fakültelerinden mezun olduğu unutulmamalıdır. Bu nedenle, mesleki açıdan bir eksiklik bulunuyorsa, bu eksikliğin fakülte bazında giderilmesi gerektiğine inanıyorum.

Kısaca değinmek istediğim konular bunlardan ibarettir, daha fazla zamanınızı almamak için konuşmamı burada kesiyorum ve bu konuların tartışılmasını rica ediyorum. Beni sabırla dinlediğiniz için, teşekkürler eder, saygılar sunarım.

Oturum Başkanı: Sayın Erdal Aydemir'e teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlar; az önce de söylediğim gibi toplantımızı bir gündemle yapmayı amaçlamıştık, sizlere de gündemi yazılı olarak sunmuştuk. Sayın Başkan'ın konuşmasının ana hatları da bu gündem üzerinde yoğunlaşmıştır. Konuşmacı olan arkadaşlarımdan özellikle gündeme de bağlı kalarak konuşmalarını yaparlarsa, yönetimimize de yol gösterme yönünde fikirlerinden yararlanma imkanını yakalama şansımız olacaktır. Ben özellikle, bu konuya da hassasiyet göstermelerini rica ediyorum.

Konuşmak için ikinci olarak Adil Demir'i kürsüye davet ediyorum.

Av. Adil DEMİR (Denizli Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı, Birlik yönetimimiz, sevgili başkan arkadaşlarım; bugün aramızda bulunan önceki dönem ve baromuzun, mesleğimizin

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

sorunlarıyla ilgilenen, toplantımızı takip eden sevgili arkadaşlarım hepimize saygılar sunuyorum.

Az önce Başkan Yardımcısı gerçekten önemli bir uyarıda bulundu, bana göre önemli neden? Baro başkanlığında ikinci dönemimizin ilk sekiz ayını bitirdik, çok sayıda başkanlar toplantısı da yaptık. Bu başkanlar toplantısında yaptığımız konuşmalar, mesleğimiz ve ilkemizle ilgili ve dünyayla ilgili görüşlerimiz kitapçıklar haline getirildi ve bizlere de ulaştı. Gerçekten o kitaplara baktığımızda konuşulmadık hiçbir şey yoktur. Ancak, bu toplantılardan somut olarak elde ettiğimiz bu toplantılarda ortak tespit edip de, o konu üzerinde yoğunlaşip, çözdüğümüz olduğunu ben hatırlamıyorum.

O bakımdan, yeni Genel Kurul'dan seçilen Yönetim ve Başkanımızın bundan sonraki dönem için gündemli ve bu toplantılardan çıkacak neticelerde ortak kararlar alınıp, bu kararlar doğrultusunda hedefleri belirleyip, onların neticesini alma yönünde de daha somut sonuca ulaşıcı toplantılar yapması, bu konuda da Barolar Birliği Yönetimi'nin ve Başkan'ın önderlik etmesi, bu işin koordinesini yapmasını beklemek zorundayız.

Değerli arkadaşlarım, bugüne kadar hepimiz biliyoruz, geçmiş başkanlar kurulu tutanaklarını okuyalım, alınan, konuşulan konuların dışında alınan somut bir karar yoktur, hiçbir netice de alınmamıştır. Eğer, konuşup, gideceksek, dağılacaksak, inanın, bundan sonra ben bu tür bir toplantıya katılmayı düşünmüyorum. Neden? Zaten hep konuşuyoruz, kendi aramızda da konuşuyoruz. Sadece birbirimizin yapmış olduğu uygulamalardan kendi barolarımız için tercüme sahibi olarak ayrılıyoruz, ama bu da belli bir noktadan sonra verimli olmaktan uzaklaşıyor.

Sevgili meslektaşlarım; gündemimizin birinci maddesinden anladığımız kadarıyla 10 Eylül 2005 tarihinde Türkiye Barolar Birliği yönetimimiz organize etmek suretiyle "*Türkiye çapında muhtemelen Ankara'da bir etkinlik yapalım*" diye bir karar almış. Bu etkinliğin amacı hedef eksiksiz demokrasi, gerçek hukuk devleti, bağımsız yargı ve bağımsız savunma olarak da isimlendirilmiş. Gerçekten ülkemizde bu tür etkinliklerin de yapılması gerekiyor. Türkiye Barolar Birliği'nin, barolarımızın ve avukatların Türk ka-

muoyunda, ülkemizin ulusal kamuoyunda ses getirici eylemleri yapmada etkin olabileceği, bu şekilde daha çok mesaj verebileceği tartışmasız bir gerçektir. Ancak, bir eylem yapılırken meslektaşlarımızın desteğini alabilmek, onların barolardan ve Barolar Birliği'nden olan uzaklaşmasını, yabancılaşmasını engelleyip, bizim arkamızda eylemin katılımcısı olarak bulunabilmesi için bu eylemin haklılığını, ne istediğimizi meslektaşlarımızın da bilmesi gerekmektedir.

Değerli arkadaşlar; onun için az önce sayın Başkan açıkladı, avukatların ve baroların, Barolar Birliği'nin yapacağı eylemlerin ağırlığı olması lazım. Bunun için de yaptığımız eylemlerin hedefinin de somut olması gerekmektedir. Bu ana kadar biz somut hedefler koymada pek başarılı olmadık.

Türkiye'de yargının büyük sorunları var, ülkenin büyük sorunları var. Sayın Başkanım az önce yapmış olduğu konuşmayı, hem de Genel Kurul'da ülke ve yurt konusuyla ilgili konuşmalarına tamamen katılıyorum. Bu konudaki görüşlerim tamamen Birlik Başkanı'nun görüşleri doğrultusundadır. Yargının bu sorunları karşısında, ülkenin bu sorunları karşısında Türk adalet sisteminin vazgeçilmez unsurlarından olan avukatların alternatiflerinin neler olduğu konusu somut olarak ortaya konulamamaktadır. Ben buna hep üzülmüşümdür.

Hatırlayın, İstanbul'da yapılan toplantıda YÖK'le ilgili görüşmüştük. O konuda Barolar Birliği bize barolar gerçekten hassastı, doğrudu, ancak şu var: Bugün 12 Eylül cuntasının getirmiş olduğu YÖK'ü savunmak bize düşmez. Öyle bir duruma düşürüldük ki, sanki 12 Eylül'ün darbenin getirdiği kurumların savunucusu gibi bir duruma düşünüyoruz. Mevcut yanlış mı? Yanlış, iktidarın dayatmak istediği yanlış mı? O da çok yanlış. Peki, doğrusu ne? Aman sen getirme, ama yanlış devam etsin anlayışı bize yakışmaz diye düşünüyorum; bize uygun düşmez diye düşünüyorum sevgili meslektaşlarım.

O bakımdan, bizim mücadelemizin etkin olabilmesi için doğru olanı ortaya koymamız gerekmektedir. Sabah Yargıtay Başkanlar Kurulu'nun açıklamasını gazetede okudum, çok güzel şeyler söylüyor. Çoğunluğuna tamamen katılıyorum, ama çok ka-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

ılmadığım, şiddetle karşı durduğum bir kelime daha var. “Adalet Bakanlığı yargıyı siyasallaştırmak için avukatlarda bakanlık aracılığıyla hakim ve savcı alacak” diyor. Bunun sayısı da önemli, doğru mu tespit? Doğru. Şu ana kadar arkadaşlar mevcut kanunda hakim ve savcuyu kim alıyor, Adalet Bakanlığı almıyor mu? Bunun alternatifini bizim koymamız gerekiyor. Yargıtay’ın orada mesleğimize ince bir dokundurma var. Diyor ki “Hakimlik nosyonunu almamış olan” ibaresiyle bütün avukatları töhmet altında bırakıyor, kabul edilebilir mi?

Biz her halükarda yargının bağımsızlığını savunuyoruz, savunacağız, sonuna kadar. Ama, Türkiye’de yargıcın kaynağının avukat olması gerektiğini ısrarla savunmak zorundayız.

Yargıçlar avukatlara her şeyi söyleyecek, bizim katıldığımız güzel görüşlerin arasında iğneyi bize batıracaklar, fakat kendilerine hiç söz söylenmeyecek. Böyle bir şey yok.

Sevgili arkadaşlar; örnek aldığımız ülkelerin hepsinde yargıcın kaynağı avukatlıktır. Şu kararı verelim: Benim görüşüm yanlış olabilir, yargıcın kaynağının avukat olması gerektiği konusunda Türk avukatlarının, baroların ve Barolar Birliği’nin görüş ayrılığı varsa, beni ikna edin, ben kabul ederim. Denizli Barosu’ndaki meslektaşlarımıza da soruyorum, herkes aynı şeyi söylüyor. Ama, bu konuda somut adım atmıyoruz; bu konuda yargının diğer unsurları bizim mesleğimize karşı yasaların öngördüğü hakları tanımakta ve kullanırmakta engel olarak çıkıyor. Bunu da konuşmak zorundayız.

Bu bakımdan, bu sözlerimden dünkü açıklamanın esasına katılmadığım sakın anlaşılmasın, o açıklamanın tamamına, ancak avukatlara yönelik kısmı hariç, katılmıyorum. Fakat, bizim burarlarda hatamız yok mu sevgili arkadaşlarım. Genel Kurul’da da arz etmeye çalıştım, mesleğimizin büyük problemleri var, ama mesleğimizin problemlerini yurt sorunlarından ayırt edemeyeceğimiz gibi, yargının sorunlarından da ayırt edemeyiz. Bu bakımdan, Türk avukatlarının, Türkiye Barolar Birliği’nin ve baroların Türk yargı reformu konusunda bir genel alternatif olması lazım.

Hakim ve Savcılar Yasası’yla ilgili alternatifimiz Avukatlık Yasası ilgili alternatifimiz usul hükümlerine ilişkin alternatiflerimizin

mutlaka bir bütün olarak hazırlanması lazım. Bunları hazırlamazsak, devamlı muhalefet eder, sürekli belirli konularda eleştiren bir görüntü düşüyor, hep şikayet ediyoruz. Meslektaşlarımız da aynı şeyi yapıyor. Oturduğumuz her ortamda, baro odalarında duruşmaları beklerken en çok sohbet eden meslek grubu herhalde bizim, hep bunları konuşuyoruz.

Bana göre bizim kısa sürede görüşlerimizi de alarak, bir yargı reformu paketini hazırlamamız gerekli ve bunu ilgili yerlere götürmemiz lazım. Kabul ederseniz bir önerim olacak: Meclis'in tatilde olduğu dönem içerisinde Türkiye Barolar Birliği'nin önderliğinde, barolarımızın da katılımlarıyla, hukukçu milletvekilleriyle bir nevi bir hafta sonu birlikte olalım, aileleriyle. Her baromuz kendi bölgesindeki milletvekilini oraya alsın gelsin, gelmezse biz baskı grubuyuz, ben inanıyorum büyük oranda gelecektir. Ama, onlar geldiğinde bizim onlara söyleyeceğimiz, ellerine sunacağımız brifingler neden böyle yasalar çıkması gerektiğini anlatacağımız alternatiflerin de olması; yani bir nevi kulis faaliyetlerinin başta yapılması lazım. Bunları söyledik, yaptık ancak netice alamadık. Bu takdirde yapılacak eylemler daha çok destek bulacaktır.

Sevgili arkadaşlarım; onun için bu 1. maddedeki eylemin bence altyapısının hazırlıklarını şu anda bu önümüzdeki dönem içerisinde iki ay kadar zaman kaldı, yapmamız lazım, aksi takdirde çok güçlü bir eylem, çok katılımlı ses getiren bir eylem düşünsek bile gerçekleştiremeyiz diye düşünüyorum.

Sevgili arkadaşlarım; az önce Birlik Genel Sekreteri'ne arz ettim, Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinde avukatlara tanınan hakların kullanımı konusunda bizim Denizli Barosu olarak bir müracaatımız oldu. Meslektaşımız mahkemeden, icradan bir müzekkere almış bankaya götürmüş, banka "*elden kabul etmiyorum, Tebligat Yasası'na göre tebligat yapın*" demiş. Biz şikayet etmişiz, takipsizlik kararı verilmiş. Nazilli Ağır Cezaya itiraz etmişiz, reddedilmiş, yazılı emir yoluyla başvurmuşuz, yazılı emir bizim lehimize bozulmuş. Ardından bu 5237 sayılı Yasa gündeme gelmiş, yeniden bu yazılı emre rağmen, savcının takipsizlik kararını az önce sunduk, "*zaten bu suç olmaktan çıkarıldı*" diyor. Yani, Denizli Savcısı "*Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesini kaplar, mevcut ceza kanunuyla yaptırımsız kaldığı için, takipsizlik kararı verdim*" diyor.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Kararı da sayın Genel Sekreter'e sundum. Eğer, bu tür kararlar uygulama birliği haline gelirse, 2. maddedeki haklarımız sadece kitap üzerinde kalır; zaten büyük oranda öyle de oluyor. Bu iyice yerleşmiş ve yasallaşmış duruma gelir diye düşünüyorum. Bu konuda beraber düşünelim, Birliğimiz de bu konuda büyük bir gayret sarf etmelidir diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar; avukatlık sınavına hazırlık ve staj eğitimi çalışmalarının değerlendirilmesi konusu çok önemli; mesleğimizin geleceği için de önemli. Birçok baromuz kendi imkanlarıyla stajyer arkadaşlarımızla mesleğimizin geleceğinde, mesleğimizi icra edecek olan genç arkadaşlarımıza eğitim vermeye çalışıyor. Önümüzde de sınav, yeterlilik sınavı olarak nitelendirilebilecek sınav gündemi de geldi. Denizli Barosu'nun, diğer arkadaşlarımız yanlışı anlamasın diye kendimden örnek veriyorum. Bizim göstermiş olduğumuz müfredata pratiğe ilişkin uygulamaları genç arkadaşlarımız kafalarına yerleştirdi, gelip burada ne sorulacağı, o soruların kaynaklarının nasıl hazırlandığı konusunda daha tam olarak bilemediğimiz bu konuda dökümü de bulunmayan bir içerikte sınava katılacaklar. İstanbul Baromuz, Ankara Baromuz, İzmir Baromuz gibi imkanları daha geniş olan, stajyer sayıları daha fazla olan, buldukları yerde akademisyenlerin daha çok olduğu barolarımızın stajyerlerinin tabii olacağı sınava tabii olacaklar.

Korkuyorum, bu sınavlar neticesinde başarısızlık oranı çok yüksek olursa, daha önce ilk sınavla ilişkin yasa geldiğinde, stajyerlerin yapmış olduğu etkinliklerin maalesef barolarımızdan daha çok ulusal basında yer aldığını da hatırlatarak, bugünkü meslek okullarına benzer bir yığılmanın birkaç yıl sonra önümüze çıkacağı ve ortada on-on beş bin dolayında hukuk fakültesi mezunu elinde staj belgesi olmuş gençlerimizin, avukat olamamış gençlerimizin toplumda bize, barolara yönelik bu sınava yönelik etkinliklerin ne olacağını herhalde hepimiz tahmin ediyoruz.

Bu bakımdan, bu yasamızın mevcut haliyle süratle stajyer avukatlara yönelik müfredatın asgaride ortak hale getirilmesi lazım ve bu konuda bunu yapacak olan da Birliğimizdir. Yazılı olarak yapılmalı, gerekirse ülke çapında bu müfredata uygun ekipler oluşturulmak suretiyle genç meslektaşlarımıza yönelik eğitim çalışmaları sınav konularına ilişkin olmak üzere derhal

başlamalıdır. Aksi halde, önümüzde büyük problemler olacaktır. Öte yandan bu olayların sonucunda, eylemlerin yanı sıra diğer Anadolu'daki barolarımızda stajyerler de yavaş yavaş yeniden öğrenci gibi, Ankara-İstanbul gibi stajın kurumsallaştığı illerimize gidecek.

Bugün, Sayın Başkan burada herhalde dört-beş bin stajyeri var, yarın stajyeri beş-altı bine çıkacak, Ankara'daki de öyle olacak. Bu iş daha da zor hale gelecek. O durumda da Anadolu barolarının staj imkanları ortadan kalkmak durumunda kalacaktır, yasaklık haliyle uygulamaya devam edilirse.

Sevgili arkadaşlarım; az önce Birlik Başkanı konuşurken, gündemin 3. maddesinde Avukatlık Yasası değişikliklerine ilişkin görüşlerini açıklarken, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen 14 ve 167. maddeyle ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde bir tasarı olduğunu söyledi, ben ilk defa duydum. Bu tasarıyı sanıyorum, Barolar birliği destekliyor desteklemiyor mu? Bir hazırlık sunum var mı?

Av. Özdemir ÖZOK: Adil biz önerdik.

Av. Adil DEMİR: Sayın Başkan; ne önerildiğini görmedim. Gönül istiyordu ki, tabii bu bir başlangıçtır. Avukatlık Yasası değişikliği konusunu baro başkanları tartışırken, bizim merkezimiz olan aramızda koordineyi sağlayan Barolar Birliği'nden de bir ortak tasarı gelir, biz onu inceleriz, bu güzel, teşekkür ederiz, çalışmışsınız, ama bu sistem yanlıştır, hepten değiştirelim veya fazlası vardır, şunu çıkaralım, eksiği vardır şunu tamamlayalım, sistem doğrudur. Ancak, bu konuda elimize bir tasarı gelmedi. 14/1 ve 167. maddeyle ilgili de bir tasarı gelmedi. Bundan sonraki çalışmalarımızın daha verimli olması için, bana göre Birlik Yönetimimiz ve Başkanımız derhal en önemli konulardan birisidir; öncelikle Avukatlık Yasası ve Türk Yargı Reformu paketi az önce anlatmış olduğum bu konulara ilişkin bir komisyon kurmalı ve bu yüksek yargıdan, öğretim üyelerinden, barolarımızdan yararlanarak, bir alternatif Türk yargı reformu paketini hazırlamak durumundayız ki, başında da kendi yasamız olur, Avukatlık Yasası olması lazım.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL
DEMİRİN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; buraya gelmeden önce ben Denizli Barosu olarak meslektaşlarıma gelir gelmez yazı yazdım, baroyla ilgili arkadaşlarımıza, yazılı bir şey gelmeyince toplantı yaptık, onlar konuştu ben yazdım. Şu an da biraz da kendim ekledim, dışarıda dağıtılıyor. Denizli Barosu'nun bu konudaki tespit edebildiğimiz mevcut yasa sistematığı doğru kabul ederek, neden? Gündem "Avukatlık Yasası değişikliği?" diyor. Hepten mi değiştireceğiz, bu iyi de tamir mi edeceğiz? Bunu bilemiyorum, ona ayrı karar verelim. Mevcut sisteme göre böyle bir öneri hazırladık.*

Arkadaşlar, hepsini okumayacağım, ancak belli başlı konuları anlatmaya çalışacağım. Sanıyorum, Barolar Birliği yönetimimiz bunun tamamını kendilerine de sundum, değerlendirerek, bir öneri olarak kabul ederler, ilgilenirler. Avukatlık Yasası'nın 1. maddesinin 5237 sayılı Yasa'nın kamu hizmeti, yargı şerhi sayıldığı için, kamu hizmeti kavramının kamu görevi olarak değiştirilmesini önerdik ki, 5237 sayılı Yasa'nın 6/d maddesinde bu konu kabul edilmişti. Avukatlar yargı görevi yapanlar içerisine alınmakla, bu duruma gelmiştir düşünüyoruz.

Değerli arkadaşlar; 6. maddeyle ilgili avukatlık mesleğine başlarken, yeminin daha anlamlı, daha çok heyecan yaratıcı olacak bir biçimde şiirsel ve daha içerikli olması konusunda yemin metninin düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu konuda dünyadaki örnekleri, tespit edebildiğimiz örnekleri dosyada yazdık, hepsini tekrar etmeyeceğim. Biz şöyle bir öneride bulduk: Genişletilebilir, insan haklarının ve temel hürriyetlerin güvencesi olan hukukun üstünlüğüne, demokratik ve laik cumhuriyetin Anayasa'sına, Anayasa'ya uygun yasalarına uyacağıma, bana emanet olunan yararları özenle koruyacağıma ve dürüstlikle savunacağıma, mesleğin etiğine, onurlu ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine ant içerim şeklinde bir öneride bulduk.

Burada şu cümle özellikle bulunsun istiyoruz: Anayasa'ya uygun yasalara uygun yasalara uyacağıma. Bu kelime neden önemli? İleride Anayasa değişikliği önerisi yapılmasını arz ediyoruz. Anayasa değişikliği yapıldığında, savunmanın ve savunmanın meslek örgütlerinin anayasal kurum haline getirilmesini

* Denizli Barosu'nun önerisi *Ekler* bölümündedir.

istiyoruz. Anayasal kurum haline geldiğimizde, Türkiye Barolar Birliği'ne Anayasa'ya aykırı yasaların iptali davası açabilmesi için Anayasa Mahkemesi'ne iptal davası açabilmesi için yetki verilmesinin Anayasa hükmü haline getirilmesini istiyoruz. Bunun altyapısının oluşması için yemin metnimize girmesinin uygun olacağını düşündük.

14. maddeyle ilgili değişiklik olarak ...

Oturum Başkanı: Sayın Demir, biz yönetim olarak zaten sizin önerinize uygun bir taslağı hazırladıktan sonra, tüm barolarımıza o taslağımızı göndereceğiz. O taslak üzerinde zaten sizin tekrar değerlendirmelerinizi alıp, hep beraber onları birleştireceğiz. Bu dönem öyle bir çalışma yapmayı amaçladık. Yani, sizin önerilerinize uygun, öyle bir çalışma yapmayı amaçladık, yani Barolar Birliği'nin taslağını tüm barolara gönderip, o taslak üzerinde birlikte çalışmayı amaçladık. Zannediyorum ki, o zaman sizin bize sunduğunuz olayları biz toplayacağız.

Av. Adil DEMİR: Arkadaşlar; avukatlık sınavıyla ilgili yönetmelik de düzenleniyor. Bu sınav komisyonunda mutlaka diğer çağdaş ülkelerde olduğu gibi, yüksek yargıdan bir temsilcinin olması gerekiyor ki, *"hakimlerin seçimiyle ilgili yüksek yargıdan bir komisyon olmalı, onun içinde Türkiye Barolar Birliği de bulunmalı"* diye önerimiz vardır. Bunun altyapısını oluşturmak için avukatlık sınavında yüksek yargıdan Yargıtay 1. Başkanlığı'nın tespit edeceği bir Yargıtay üyesinin görev alması gene üniversitelerden bir kişinin bulunması gerektiğini yönetmelikle düzenlenen bir konudur, biz öneriyoruz.

Değerli arkadaşlar; avukatlıkların 35. maddesiyle ilgili geniş açıklamalarımız var, onu arz ediyorum, ancak şu konuyu değinmeden geçmeyeceğim: Farklı bir öneridir, 167. maddeyle ilgili. Biliyorsunuz, 167. madde iptal edildi. Ancak, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 516 ve devamındaki maddelerde de, Yargıtay'ın esastan inceleyemediği hakem heyeti kararları vardır. Birinci, Denizli Barosu ben Hakem Heyeti Başkanıydım, yüksek meblağlı bu konuda karar verdik, Yargıtay tasdik etti, Birliğinize de sunduk.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Buna rağmen, biz Denizli Barosu olarak daha pratik bir öneri getiriyoruz. Avukatlık Kanunu'nun 167. maddesinin başlığının avukatlık sözleşmesi niteliği olarak değiştirilmesini ve kamu oyunda Bankalar Yasası'nda Koç Yasası olarak bilinen Bankalar Yasası'na, bankalarda düzenlenen kredi sözleşmelerinin, İcra İflas Kanunu'nun 68/a maddesine uygun belgelerden olarak kabul edilmesine dair bir hüküm koyarak, biliyorsunuz bu sorunu çözdüler. O takdirde, biz Anayasa Mahkemesi'nin bu iptal kararının karşısında yeniden bu tür olaylara muhatap olmamak için, avukatlık sözleşmesinin niteliğinin yazılı yapılmış sözleşmenin niteliğinin İcra İflas Kanunu'nun 68/a maddesi kapsamında olduğunu, yasal haline getirelim ve icra tetkik mercilerine de bu tür itilafları çözmek için tıpkı işe iade ve iş takip mahkemelerinde olduğu gibi bir süre koyalım, üç ay olabilir, altı ay olabilir. Hakemlik konusunda 516 ve diğer maddelerde de vardır. Bu şekildeki metni hazırladık, sizlerin tartışmasına açıyoruz.

Bize göre yazılı avukatlık ücret sözleşmelerinin İcra İflas Yasası 68/a kapsamına girip, icra tetkik mercilerine belirli bir sürede bu tür itilafları çözmek yükümlülüğü getirilirse, şuan kinden dahi iyi konuma gelebiliriz ve ayrıca avukatların da yazılı sözleşme yapmalarını alışkanlık, gelenek haline getirmenin yolunu açabiliriz. Ben bütün yazılarımı Birlik Yönetimi'ne sonduk, herhalde değerlendirirler, teşekkür ederim, saygılar sunarım.

Oturum Başkanı: Sayın Demir teşekkür ederiz.

Nevzat bey buyurun.

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Nevzat ERDEMİR (İzmir Barosu Başkanı): Değerli Birlik Başkanım, değerli baro başkanı meslektaşlarım.

Sözlerime başlarken yeni seçilen Birlik Başkanı'nun ve Yönetim Kurulu üyelerini içtenlikle kutluyor, başarılar diliyorum, saygı ve sevgi ile selamlıyorum.

1969 yılında kabul edilen 1136 sayılı Avukatlık Yasası kabul edildiği tarihe göre mesleğimiz ve meslektaşlarımız açısından ileri hükümler içermesine ve avukatlar ilk defa bu yasa ile sosyal güvenlik kurumu ile tanışmalarına karşın, günümüzde bu Yasa

mesleğimizin ve meslektaşlarımızın gereksinmelerini karşılamak-
tan uzaktır.

Avukatlık Yasası'nda 2001 yılında iyileştirme adı altında kısmi
değişiklikler yapılmış ise de bunlar yeterli olmamıştır. Sağlıklı
çözüm için avukatlık Yasası'nda ve onunla bağlantılı yasalarda
köklü değişiklikler yapılmasına gereksinim vardır.

Yargıda iyileştirme yapılmak isteniyor ise, öncelikle nitelikli
insan, nitelikli hukukçu yetiştirme amacı ile işe başlanmalıdır. Bu
yapılmadıkça kısmi iyileştirmelerden kalıcı ve sağlıklı sonuçlar
elde edilmesi olanaksızdır. Ne kadar mükemmel yasa yapılırsa
yapılsın, o yasadan iyi sonuç elde edilmesi iyi uygulayıcıların
olmasına bağlıdır. Bu itibarla yapılacak reform, insan odaklı, hu-
kukçu odaklı olmak zorundadır. *"İyi uygulayıcı varsa , kötü yasa
yoktur"* özdeyişi hareket, çıkış noktası olmalıdır.

Barolar Birliği öncülüğünde, tüm baroların katılımıyla ortak
bir yasa komisyonu oluşturulmasını ve aşağıdaki konularda yeni
yasal düzenleme yapılmasını talep ediyoruz (Anayasa, Avukatlık
Yasası, Hakimler Kanunu, HMUK, CMK, Harçlar Yasası bunlarla
bağlantılı diğer yasalarda.).

Önerilerimiz;

1. Hukuk Fakülteleri: Hukukçu yetiştirmenin en önemli
evresinin hukuk fakültesindeki eğitim olduğu dikkate alınmalı,
tabelasından başka her şeyi noksan olan fakültelerde öğrenim
gören hukuk öğrencileri, yerleşik ve nitelikli fakültele nakil
olunmalıdır.

2. Anayasa'da değişiklik yapılarak barolar, Türkiye Barolar
Birliği ve avukatlık mesleği Anayasa'nın yargı bölümünde dü-
zenlenmeli, avukatlık yargıçlık ve savcılık mesleklerinin eşit mes-
lekler olduğu anayasal kural haline getirilmeli, yargı ve savunma
bağımsızlığı kurumsal olarak sağlanmalıdır. Yargıçlar ve Savcılar
Yüksek Kurulu, bu temelde yeni bir anayasal yapı ve güvenceye
kavuşturulmalıdır.

Stajda Teklik İlkesi: Hukukçu adayları adaylık sınavı, staj,
meslek içi eğitim, staj döneminde yapılan ödeme benzeri yönden

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

eşit işleme tabi tutulmalı, yani stajda yargıç, savcı ve avukatlık farkı kaldırılmalı, yargıç ve savcılar en az beş yıl avukatlık yapanlar arasından seçilmelidir.

Stajda teklik ilkesi yaşama geçirilinceye değin; TBB tarafından avukat stajyerlerine verilen kredi bursa dönüştürülmelidir.

Avukatlık Sınav ve Stajı: Avukatlığa kabule ilişkin sınav stajdan önce yapılmalı, baroların staj eğitim merkezlerinde verdikleri eğitim TBB tarafından Ankara' da kurulacak avukatlık staj akademisinde yapılmalıdır. Bu şekilde avukat adaylarının mesleğe hazırlanmasında yasa önünde eşitlik sağlanmalıdır.

Zorunlu Müdafilik: Müdafii seçebilecek durumda olmadığını beyan eden kişilere müdafii tayin edilmelidir.

Ancak; barolarca tayin edilen müdafinin yargılama evresinde göreve devamu, dilekçinin yoksul olması koşuluna bağlanmalıdır. Ekonomik durumu avukat tayinine elverişli olan kişilerden, görevlendirilen avukatın ücreti tahsil olunmalıdır.

Bilimsel birikimi ve etik direnci ile tanınan avukatların, üst yargı birimlerinde, (Yargıtay, Danıştay ve Uyuşmazlık Mahkemesi vb.) yargıç ve savcı olmalarının önündeki hukuk dışı engeller kaldırılmalıdır .

Adalet Bakanlığı'nun tüm olanaklarından, yargıç evleri de dahil tüm avukatların eşit biçimde yararlanması sağlanmalıdır. Bunun içinde Hakimler Kanunu değiştirilmelidir.

Adalet saraylarında, avukatlara özgülenen yerlerin, avukat sayısı ve baroların gereksinmesini karşılayacak nitelikte olması, bu yerlerin, avukatlara özgülenmesinde, keyfi uygulamaya son verilmesi ve bu yerlere Cumhuriyet Savcıları veya Adalet Komisyonu'nca el konulmasının önlenmesi için Avukatlık Yasası'na etkin kural konulmalı, adliyenin yönetimine (Adalet Komisyonu) avukatlarda katılmalı, bu için ilgili yasada değişiklik yapılmalıdır.

Yakınmaları İnceleme Kurulu: Avukatlar hakkındaki yakınmaları inceleyecek ve inceleme sonuçlarını, baro yönetim kurullarına rapor edecek ayrı bir inceleme kurulu oluşturulmalıdır.

Bu kurulun hazırladıkları raporlar , Baro Yönetim Kurulu'nca incelenip karar bağlanmalı, bu yolla baro yönetim kurullarında yığılma ve tıkanmanın önüne geçilmelidir.

Avukatlara Özgü Yeni Sosyal Güvenlik Birimi: TBB bünyesi içinde avukatlara özgü yeni bir sosyal güvenlik birimi oluşturulmalı, avukat adaylarına staj evresinde yargıç/savcı adaylarına sağlanan olanaklar sağlanmalı, yine emekli avukatların aldıkları maaş, emekli yargıç ve savcılar ile denk hale getirilmelidir.

Oluşturulacak yeni sosyal güvenlik biriminin kaynak sorunu;

aa. Yeni sosyal güvenlik biriminin oluşmasında, öncelikle yargı harçlarının bir bölümünün Türkiye Barolar Birliği'ne kaynak olarak aktarılması için çaba gösterilmelidir.

bb. Mahkeme ve icra dairelerince doğrudan tayin ve takdir olunan vekalet ücretlerinin belli bir bölümü örneğin %5'i, kaynakta tevkif yöntemi ile kesilmeli ,

cc. Avukatlık Ücret Sözleşmesi'nin yapılması (Asgari tarifenin altında olmamak üzere) ve bunun barolarca onanması zorunlu hale getirilmeli, barolarca nispi onama harcı alınmalı,

dd. Ücret Sözleşmesi'nin, vekaletname ile birlikte yargı yerlerine sunulması zorunlu hale getirilmelidir.

ee. Hukuk davalarında ve ceza davalarında avukatla temsil zorunlu hale getirilmelidir. Bu yapıncayadek Ceza ve Hukuk Usulünde değişiklik yapılarak, yargı yerlerine sunulan dilekçe ve takip taleplerinde avukat imzasının bulunması, ve ücret makbuzunun ibrazı zorunlu hale getirilmelidir. Bu ücretlerin belli bölümü, birliğe kaynak olarak aktarılmalıdır.

Avukatlık Yapma Yasağı: Avukatlık Yasası'nun 43. maddesi milletvekillerine bu görevleri süresince avukatlık yapmasını yasaklamaktadır. Bir kısım milletvekillerinin, bu kuralı ortadan kaldırma ve kendilerine milletvekilliği ile birlikte avukatlık yapma ayrıcalığı sağlama çabası içinde olduklarını görmekteyiz.

Milletvekillerinin bu görevlerinin devamı süresince avukatlık yapmaları, avukatlar arasında haksız rekabete yol açacaktır. Bu

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

ayrıcalığın avukatlık mesleği, adalet ve parlamentonun saygınlığına gölge düşürebileceği kabul edilmelidir. İzmir Barosu olarak sayın milletvekillerini bu girişimden vazgeçmeye çağırıyoruz. Türkiye Barolar Birliği ve barolarımızı da bu konuda ortak tavır ve tepki koymaya davet ediyoruz.

Avukatlık Ücret Uyuşmazlıkları ve Hakem Kurulları: Avukatlık ücret uyuşmazlıklarının hakem yoluyla çözümüne ilişkin avukatlık Yasasının 4667 sayılı Yasa ile değişik 167. maddesi Anayasa Mahkemesi'nin 15.01.2002 gün 2001/309 Esas 2002/91 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Bu karar *Resmi Gazete'* de 12/12/2003 tarihinde yayınlanmış, iptale konu kural 12/12/2004 tarihinde yürürlükten kalkmış ve bu konuda yasa boşluğu doğmuştur.

Avukatlık ücret uyuşmalıklarının çözümü için, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı ışığında, yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi temelinde (iki avukat, bir yargıçtan oluşan) uzmanlık mahkemeleri kurulmalıdır. Uzmanlık mahkemesinde görev yapacak avukatlar, yargıç statüsüne geçirilmeli bunların barodan kayıtları silinmelidir.

3. Kamuda görev yapan avukatların özlük hakları yargıçlar ile denk hale getirilmeli, bu avukatların ücretlerinin yönetsel personelce paylaşımına son verilmelidir. Kamu avukatlarının baroya kayıtları zorunlu hale getirilmelidir. Kamu avukatlarının baro ödentileri çalıştığı kurum tarafından karşılanmalıdır.

Değerli meslektaşlarım,

Türkiye, Avrupa Birliği'ne uyum adı altında çok hızlı yasalama sürecine girmiştir. Kısaca özetleyecek olursak; Bölge Adliye Mahkemeleri Yasası, Ceza Yasası, Ceza Muhakemesi Yasası, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Yasa, yeni yapılan düzenlemelerden sadece bir kaçıdır. Bölge Adliye Mahkemeleri'nin kurulması ile Yargıtay'ın iş yükünün azaltılması ve Yargıtay'ın içtihat mahkemesine dönüştürülmesi amaçlanmaktadır. Bu mahkemeler ilk derece mahkemeleri ile Yargıtay arasında ara mahkeme olarak kurulmaktadır. Bölge adliye mahkemelerinin adaletin gecikmesine neden olmaktan öteye bir işlevi olmayacaktır. O nedenle bu konuda ki düzenlemenin çok kısa süre içerisinde yeniden gözden geçirilmesi gerekecektir.

01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren Yeni Türk Ceza Yasası, Ceza hukukunun iki temel kavramı olan kasıt ve taksir kavramlarını birbirine karıştırmıştır. Yasa'da çoğu tanımlamalar belirsizdir. Yasanın bu haliyle yürürlüğe girmesi yurdumuzda kişi hak ve özgürlüklerini tehlikeye sokacak, ülkede hukuksal kaosa yol açacaktır. Bu özensiz yasa yerine, çağdaş uygarlığı yaşayan ülkelerdeki ceza yasalarından birinin "aynen iktibas" edilmesinin daha uygun bir yöntem olacağını daha önce açıklamıştık. Bu konudaki görüşümüzü aynen yineliyoruz.

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer, 5257 sayılı Türk Ceza Yasası'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu'nun 3 ve 29. maddelerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce bir kez daha görüşülmesi için, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na geri göndermiştir.

Geri gönderme haberi ile birlikte siyasal erki elinde tutanlar, bu Yasa'nın aynen Meclis'ten geçirileceği yolunda demeç vermişler ve Cumhurbaşkanı'nın veto ve uyarısına karşın bu yasa ile TÜBİTAK Yasası noktasına ve virgülüne dahi dokunulmadan aynen kabul edilmiştir.

11.06.2005 tarihinde Aydın, Sakarya, Kocaeli, Manisa, Antalya, Denizli, Balıkesir, Eskişehir, Uşak, Hatay ve Muğla Baroları'yla yaptığımız ortak açıklamada aynen şöyle demiştik:

Yapılan düzenleme ile yasalara aykırı olarak eğitim kurumu açan ve işletenlere, üç aydan bir yıla kadar hapis yada adli para cezası verileceği belirtilmektedir.

Yani yapılan değişiklikle;

1. Yasa'ya aykırı olarak açıldığını bilmesine karşın eğitim kurumlarında öğretmenlik yapanların cezalandırılmaları önlenmekte,

2. Yasay'a aykırı eğitim kurumu açan ve işletenlere verilecek cezaların alt ve üst sınırları, cezaların caydırıcılık özelliğini ortadan kaldıracak hale getirmekte, yapılan düzenleme ile Yasa'ya aykırı eğitim kurumu açan ya da işletenlere hapis cezası yerine sadece adli para cezası verilmesi olanaklı kılınmakta,

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

3. Yasa'ya aykırı olarak açıldığı yada işletildiği mahkeme kararı ile saptanmasına karşın bu eğitim kurumlarının kapatılması cezası ortadan kaldırılmaktadır.

Böylece Yasa'ya aykırı eğitim kurumlarının açılıp işletilmesi özendirilmekte ve bu kurumların çalışmalarını sürdürmesine olanak sağlanmaktadır.

Yasa'ya aykırı eğitim kurumu açma buralarda öğretmenlik yapma eylemlerinin suç olarak tanımlanmasının nedeni, eğitim kurumlarını devletin denetim ve gözetimini altında tutarak eğitim ve öğretim hakkının kötüye kullanılmasına engel olmak, çağdaş bilim ve eğitim ilkelerine aykırı öğretim ve eğitim yerlerinin açılmasını önlemektir.

Hangi düzen olursa olsun, o düzeni ayakta tutan temel öğe, insan ögesidir. Bu nedenledir ki; insanı yetiştiren ve eğiten eğitim ve öğretim kurumlarının devletin ve toplumun varlığını ve yaşamını sürdürmesinde ayrı bir önemi ve özel yeri vardır.

Yukarıda da açıklandığı üzere yeni yasal düzenlemeye göre, yasaya aykırı olarak açıldığı saptanan eğitim kurumunu açan veya işleten kişi ya da kişiler yargılanıp yalnızca adli para cezası ile yükümlü kılınacak, bu yerlerde öğretmenlik yapanlar ise cezalandırılmayacak bu yerlerin kapatılabilmeleri de yöneticilerin keyfine ve takdirine bırakılacaktır.

Yasa tasarısı mevcut haliyle yasalaştığı takdirde ayrılıkçı terör örgütlerinin, misyonerlik etkinliklerinde bulunanların, din devleti kurmak isteyen tarikatların önü açılmış olacak ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluş ilke ve felsefesine aykırı yapılanmaların önlenmesi mümkün olmayacaktır.

Oysa ki Anayasa'nın 42. maddesinde eğitim ve öğretimin Atatürk ilke ve devrimleri doğrultusunda çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre yapılacağını belirtmiş, bu ilkelere aykırı eğitim ve öğretim yerlerinin açılmayacağını kurala bağlamıştır.

Yasa koyucunun temel amacı, yasalara aykırı eğitim ve öğretim kurumlarını yaşıtmak değil onları temelli ortadan kaldırmak olmalıdır. Devlet, Yasa'ya aykırı eğitim kurumlarının açılmasını

özendirmek değil, yapacağı düzenlemelerle önlemek zorundadır. Anayasa kuralları yasama, yürütme, yargı organları ile gerçek ve tüzel kişileri bağlayan temel kurallardır. Yasama organının yasa yapım çalışmalarını Anayasa'nun koyduğu temel ilke ve kurallara göre yapması ve yerine getirmesi gerekir. Anayasa, Türkiye Cumhuriyetinin başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayalı, insan haklarına saygılı, Atatürk ulusalcılığına bağlı, demokratik, laik, sosyal bir hukuk devleti olduğunu vurgulamış, Cumhuriyet'in ilk yıllarında kabul edilen başta Öğrenim Birliği Yasası olmak üzere Devrim Yasaları anayasal koruma altına alınmıştır. Öğrenim Birliği Yasası'nın gerekçesinde, Öğrenim Birliği'nin amacı şu biçimde açıklanmıştır: Bir ulusun bireyleri ancak bir eğitim görebilir. İki türlü eğitim bu memlekette iki türlü insan yetiştirir. Bu ise duygular birliği (Vahdet-i His), düşünce ve dayanışma amaçlarına tümüyle aykırıdır.

Öğrenim Birliği Yasası yurdumuzda tüm öğretim kurumlarını Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlamış, medreseleri kapatmış ve uzman "*din adamı yetiştirmek üzere*" bir ilahiyat fakültesi kurulması, "*imamet ve hitabet gibi din hizmetlerinin*" yapılmasında gerekli elemanların yetiştirilmesi için bakanlığa görev ve yetki vermiştir.

Devlet, anayasa ve Öğrenim Birliği Yasası'nın amaçlarına aykırı olarak "*usa ve bilime*" dayalı hukuk dizgesini yok etmeyi amaçlayan unsurların etkinliğine göz yumamaz. Tersine bir tutum, Anayasa'nın ve Öğrenim Birliği Yasası'na aykırı biçimde "*Cumhuriyet'in temel niteliklerini tetrici biçimde değiştirme yolunu açmış olur*". Bunun hukuk literatüründeki adı ise Anayasa'ya ve Yasa'ya karşı hiledir. Yasa yapım çalışmaları sırasında Cumhuriyet'in temel niteliklerini değiştirmemeye özen gösterilmelidir. Anayasa laiklik ilkesini Cumhuriyet'in temel nitelikleri arasında saymış, bu niteliklerin değiştirilemeyeceğini değiştirilmesinin tekliif dahi edilemeyeceğini kurala bağlamış, Öğrenim Birliği Yasası (Tevhidi Tedrisat Kanunu) başta olmak üzere devrim yasalarını anayasal koruma altına almıştır. Siyasal erki elinde tutanların kendi deyimleriyle sistem ile "*Cumhuriyet ve onun kurumları ile çatışma izlenimi veren tutum ve davranışlardan sakınmaları gerektiği açıktır*". Hiçbir kişi veya kurumun rejimi Anayasa'nın çizdiği kural ve ilkeler dışına taşımaya hakkı ve yetkisi yoktur. Hiçbir kişi

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

veya kurum kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz, yasa yapım çalışmaları sırasında da bu temel ilkenin göz ardı edilmemesi gerekir.

Anayasa'nın başlangıç bölümünde;

Egemenliğin kayıtsız ve koşulsuz Türk Ulusu'na ait olduğu ve bunu ulus adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi veya kuruluşun, bu Anayasa'da gösterilen özgürlükçü demokrasi ve bunun gerekleriyle belirlenmiş hukuk düzeninin dışına çıkamayacağı,

Güçler ayrımının devlet organları arasında üstünlük farkı veya sıralaması anlamına gelmeyip belli devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medeni bir iş bölümü ve iş birliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve yasalarda bulunduğu, belirtilmiştir.

Tüm kişi ve kurumları Anayasa'nın temel ilke ve kurallarına uygun davranmaya, anayasal rejimi değiştirmeye dönük girişimlerde bulunduğu izlenimi vermekten kaçınmaya, Anayasa'nın uygulanmasında titizlik gösteren Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in uyarı ve eleştirilerini dikkate almaya davet ediyoruz.

Ne yazık ki, baroların bu konudaki uyarı ve iyiniyetli önerileri dikkate alınmamakta, Türkiye adım adım rejim değişikliğine doğru sürüklenmektedir. Buna Türkiye Barolar Birliği'nin ve tüm Baroların dikkatini bir kez daha çekiyoruz.

Ceza Muhakemesi Yasası'nda adil yargılanmanın sağlanması konusunda ileri adımlar atılmış ise de; bu konuda gerekli alt yapı ve donanım hazırlanmadan ve bu bağlamda yargıç ve savcı kadroları nitelikli unsurlar ile donatılmadan istenen sonucun elde edilmesi olanaksızdır.

Siyasal iktidarın Hakimler ve Savcılar Kanunu'nda yaptığı değişiklik yargı erkinde yeni bir siyasal kadrolaşmaya yol açacak gibi görünmektedir. Bunun yargıdaki işleyişi olumsuz yönde etkileyeceği kuşkusuzdur. Bu itibarla TBB ve baroların yargıç ve savcıların mesleğe kabulünde politik ölçütler yerine bilgi birikimi, deneyim ve yeteneğin ölçüt alınması yönünde çok acil çalışma yapmaları gerektiğine inanmaktayız.

Suç delillerini yok edip, gizlediği, suçluyu kayırdığı, cezaevine yasak eşya soktuğu, cezaevinde hak kullanımını ve beslenmeyi engellediği iddiasıyla hakkında soruşturma açılan avukatın bu iddialarla ilgili şüpheli, sanık veya hükümlünün savunmasından yasaklanmasını öngören kurallar baroların ve Türkiye Barolar Birliği'nin tüm iyi niyetli girişim ve çabalarına rağmen yürürlüğe sokulmuştur.

Avukatların hangi koşullarda meslekten yasaklanacağı Avukatlık Yasası'nda düzenlenmiştir. Bu kuralları görmezden gelecek soruşturma açıldığında bahisle avukatın işten yasaklanması savunma hak ve özgürlüğünün özünü zedeleme, daraltma ve kısıtlama anlamına gelmektedir. Bunun Anayasa'nın 38. maddesinde düzenlenen "*masumiyet karinesi*" ilkesiyle de bağdaşmadığı açıktır.

Değerli meslektaşlarım,

Avrupa Birliği ve Türkiye ilişkilerinde geline nokta kaygı vericidir. 17.12.2004 Brüksel zirvesinde Türkiye 03 Ekim 2005 günü müzakere masasına davet edilmiştir. Ne var ki AB, şimdiye dek Birliğe üye veya aday ülkelere dayatmadığı koşulları Türkiye'ye dayatmaktadır. Bu taleplere uyum adı altında "*evet*" denildiği takdirde Türkiye Cumhuriyeti resmen tasfiye edilmiş olacaktır. Buna hiçbir yurtseverin evet demesi olanaksızdır. Lozan'ın yerine Sevr konulduğu takdirde, ne baro kalır, ne avukatlık mesleği, ne yargı. Bu olumsuz gidişe karşı çıkmak, dur demek hepimizin ortak görevidir.

Türkiye Cumhuriyeti 1923 devrimi ile kurulmuş ve yönünü akla, bilime, özetle çağdaş uygarlığa dönmüştür. Ne var ki, aradan geçen seksen yılı aşkın bir süreden sonra; yurdumuz tekrar 1914 yılını çağrıştıran koşulların içine itilmiştir. Türkiye artık Türkiye'den yönetilmemektedir. Türkiye de; Osmanlı'nın son dönemine benzer biçimde, bir yanda yabancı eğitim kurumları öbür yanda laik eğitim veren kurumlar ve diğer yanda ise; medrese eğitimine benzer eğitim veren İmam Hatip Okulları olmak üzere üçlü eğitim sistemine geri dönmüştür. Yargıtay üyesi Osman Şirin'in "*Mahmut Esat Bozkurt dönemi bitti*" yönündeki beyanlarını ve ülkemizdeki yaşanan tartışmaları hepimize anımsatmak istiyoy-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT
ERDEMİR'İN
KONUŞMASI

rum. Türkiye bir yandan uyum adı altında AB'nin öbür yandan küreselleşme ismi altında ABD'nin; kabul edilemez, talep, kuşatma ve tehdidi altındadır. Türkiye emperyalist saldırının merkez üssü haline getirilmek istenmektedir. AB'ne uyum adı altında Türkiye uyutulmakta, hızla yeniden Sevr'e parçalanmaya doğru sürüklenmektedir. ABD'nin, Türkiye'de anayasal düzeni, İlimli İslam rejimine dönüştürme çalışma ve çabaları içinde olduğunu bilmeyen yoktur. Yine bu devlet; Eyüp Kaymakamlığı'na bağlı Fener Rum Ortodoks Kilisesi'nin Ruhani liderini, ekümenik, yani din devletinin devlet Başkanı olarak tanımaktadır. Bu durumda yaşanacak olanın devlet içinde devlet olacağı kuşkusuzdur.

Yine yaşanan olaylar ve gelişmeler batıdaki kimi emperyalist ülkelerin Anadolu toprakları üzerindeki niyet ve emellerinin aradan geçen doksan yılı aşkın süreden sonra değişmediğini, bu odakların Türk ulusunun yırtıp tarihin çöp sepetine attığı Sevr antlaşmasını yeniden yaşama geçirmek istediklerini gösterir çok ciddi kanıtlar ile karşı karşıya bulunmaktayız. Papa 1999 yılında yaptığı bir konuşmada Anadolu Anadolu'da yaşayan insanlara bırakılmayacak kadar önemli bir ülkedir demiştir. Papa konuşmasında bin yılda Avrupa'yı ve kısmen Afrika'yı, 2. bin yılda Kuzey ve Güney Amerika'yı Hıristiyanlaştırdık. 3. bin yılda ise Asya, Orta Asya ve Kafkasya'yı Hıristiyan yapacağız. Hıristiyan yapacağımız ülkelerin başında Türkiye gelmektedir."

Değerli meslektaşlarım,

Türkiye adı konulmamış ilan edilmemiş bir savaş ile ve yeni bir haçlı saldırısı ile karşı karşıyadır. Dış düşmanlarımız kılık ve yöntem değiştirmek sureti ile ülkemizi parçalamak, insanımızı orta Asya steplerine sürme hayali peşindedir.

BOP veya GOP (Büyük Orta Doğu yada Genişletilmiş Orta Doğu) projesinin hedef ülkelerinden biride Türkiye'dir. Bu projelerin temel amacı büyük Ermenistan ve büyük İsrail'i yaşama geçirmek Anadolu'yu Hıristiyanlaştırmaktır. Öyle olduğu içindir ki: Avrupa parlamentosu 1987 yılında Türklerin Ermenilere soykırım yaptığını kabul etmiştir. Şu ana kadar on altı devlet "zorunlu göç/tehcir" kararını bahane ederek 24 Nisan 1915'i Ermeni soykırımı (!) olarak tanımıştır. Yani batı parlamentolarının çok önemli bir kısmı

Anadolu insanını yargılamasız ve savunmasız sanık sandalyesine oturtmuş ve çok haksız hüküm kurmuştur.

Oysa ki ; Montesquie'nün kuvvetler ayırımı ilkesine göre bir devlette üç erk bulunur. Bunlar yasama, yürütme ve yargı erkleridir. Ona göre gücü, güç durdurur. Bu üç gücün birbirinden ayrılması birinin, diğere ait görev ve yetkiyi kullanmaması gerekir. Kişi hak ve özgürlüğünün güvence altına alınması buna bağlıdır. Demokrasinin yaşama geçmesi kuvvetler ayırımı ilkesinin hayata geçirilmesini gerekli ve zorunlu kılar. Yasama organı yasa yapar. Yürütme organı çizilen yasal ve hukuksal çerçeve içinde günlük işleri yani yönetim işlerini yürütür. Yargı organı ise haklıyı haksızdan, suçluyu suçsuzdan ayırır. Yani yargılama yapar. Yasama organının, yargı yetkisi kullandığı bir yerde hukuktan ve demokrasiden söz edilemez. Bu nederle Türk ulusuna karşı düşmanca tutum izleyen batı parlamentolarının kararları hukuksal değil, siyasal nitelikte kararlardır. Konu Türkiye olunca batı kendi değerlerini paspas gibi çiğnemekte sakınca görmemektedir . Bu hayasız eylem ve kararlar karşısında Anadolu insanının etnik kökeni ne olursa olsun birlikte hareket etmesi gerektiği açıktır.

Sonuç olarak mesleğimizin içinde bulunduğu sorunlar çok önemli olmasına karşın asıl üzerinde durulması gereken nokta yukardan beri izaha çalıştığım, AB ve ABD emperyalizminin ülkemiz üzerindeki bölücü, parçalayıcı, dağıtıcı, yıkıcı talep ve çalışmalarına set çekmektir. Öncelikli görevimiz budur.

Oturum Başkanı: Sayın Erdemir teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlarım; konuşmamın başında da söylemiştim, mümkün oldukça gündeme bağlı konuşursa arkadaşlarımız, zannediyorum ki, yönetimimizi de bu konuda rahatlatacaklar. Özellikle gündemin 1. maddesindeki 19.2005 tarihinde yapılacak olan Ankara'daki büyük toplantı olayıyla ilgili arkadaşlarımızın da görüşlerini özellikle almak istiyoruz.

Ben dikkat ediyorum, genellikle bu konuda çok fazla fikir ortaya konulmadı; eğer bundan sonraki konuşmacılar bu konu üzerinde yoğunlaşırlarsa, zannediyorum ki, bizler de yararlanacağız.

Şimdi, sıra Ahmet Gürel'de, Sayın Ahmet Gürel buyurun.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET
GÜREL'İN
KONUŞMASI

Av. Ahmet GÜREL (Samsun Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı, sayın Önceki Birlik Başkanım, Birlik Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım, Samsun Barosu ve şahsım adına en içten sevgi ve saygılarımı sunuyorum. Kuvvetler ayrılığı demokrasinin ve cumhuriyetin olmazsa olmaz koşuludur. Malesef, ülkemiz son günlerde giderek yürütme erkinin, yasama erkine hegemonyasını ve dolayısıyla yürütmenin yargıya ağır basmasını, ağır bir şekilde yaşamakta ve görmektedir. En son dört bin yargıcın bakanlık tarafından atanacak olması, yargının da giderek siyasallaşmasına ve yürütme erkinin hegemonyasına girmesine neden olacak bir yapıyı açıkça ortaya koyacaktır. Biz bunu son derece endişe verici olarak görüyoruz ve bu konuda gerek Birliğimizin, gerek barolarımızın Türk kamuoyunu gereği gibi uyarmasını, aydınlatmasını bekliyor ve diliyoruz.

Yürütmenin ve yasamanın bugünkü yapısında Türk demokrasisine çok fazla egemen olabilecek en önemli değişikliklerden biri de, geçtiğimiz günlerde RTÜK Yasası'nın Anayasa'da yapılan bir değişiklik ile anayasal bir kurum haline getirilmesi oluşmuştur. Yapılan yasal değişiklik ile Anayasa'ya eklenen fıkra da RTÜK tamamen iktidar ve muhalefet tarafından oluşturulacak oransal sayıdaki bir grup tarafından yürütülecektir. Bugünkü siyasal oluşuma baktığımızda da, dokuz kişilik RTÜK'ün ne şekilde kararlar alacağını şimdiden kestirmek mümkündür. Biz bunu son derece endişe verici olarak buluyoruz; bu konuda da gereken girişimlerin yapılmasını bekliyoruz.

RTÜK bile Anayasa'da yerini alırken, yargı erkinin olmazsa olmazı olan savunmanın Barolar Birliği'nin, baroların ve savunmanın Anayasa'da yer almamasını da büyük bir eksiklik olarak gördüğümü ifade etmek istiyorum. Özellikle bu konuda Denizli Barosu Başkanı biraz önce bir öneride bulundu, yürekten katılıyorum. Kendi yöremiz milletvekillerini bu konuda Anayasal yerini alabilmesi adına destek vermek üzere her türlü etkinliğe çağırmanız gerektiğini ifade etmek istiyorum. Milletvekillerinin avukatlık yapabilmesine ilişkin teklif bizi de üzdü. Doğrusu, yasama organının görevi bir anlamda da yargıya intikal edecek, biz bunu da şık bulmadığımızı beyan etmek istiyorum, inşallah yanlıştan dönülür.

10 Eylül 2005 tarihinde yapılması planlanan etkinlik için biz Samsun Barosu olarak var gücümüzle her türlü desteği vermeye hazırız. Ümit ediyorum Türkiye'deki yetmiş beş baro da bu etkinliğe katkı koyacaktır, çünkü Türkiye'nin geleceği bizlerin iki dudağı arasında çıkacak sözleri de, tavırları da ve eylemlerdedir. Türkiye giderek çok karanlık noktalara doğru sürüklenmek istenmektedir. Laiklik büyük tehlike altındadır. Demin meslektaşım söyledi, İran'daki oluşan yeni yönetim gerçekten Türkiye için bir endişe verici boyuttadır. Umarız bu konuda laik cumhuriyet kendisini koruyacak her türlü tedbiri alır.

Çok uzun konuşmak istemiyorum, kısaca önerilerde bulunmak istiyorum, mesleğimizle ilgili Avukatlık Yasası'nda yapılacak değişikliklerle ilgili öncelikli 1136 sayılı Yasa'nun 2. maddesinin 3. fıkrasındaki "*kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla*" ibaresinin bir defa madde metninden tamamen çıkarılması gerekir. Buraya "*devlet sırrı olanlar hariç, kanunda özel hüküm olsa dahi*" ibaresi eklendiği takdirde, avukatların bilgi edinme konusundaki engelleri otomatik olarak ortadan kalkacaktır.

Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca görevlendirilen avukatlara ödenen ücretlerden kadalı kesinlikle alınmalıdır; hatta asgari ücret tarifesi uyarınca hükmedilen ücretlerden de kadalı alınmamalı veya belli bir oranda kadalı azaltılmalıdır. Bu şekilde Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca ödenen ücretlere en azından bir kaynak yaratma imkanı da olacaktır, bu itibarla bunu önemsiyoruz.

Teknik olarak ifade etmek gerekirse Ceza Kanunu'nun 46. maddesi uyarınca ağır hapis kaldırıldığı için, "*hapis cezası*" ibaresi bizim 1136 sayılı Yasa'nun da yerini alacaktır. O itibarla, 5. maddesini a fıkrasındaki veya "*bir yıldan fazla ağır hapis*" ibaresinin madde metninden çıkarılması gerekecektir.

1136 sayılı Yasa'nun 9. maddesinin 4. fıkrası son cümlesinden sonra gelmek üzere, "*kimlik bankalar dahil tüm özel ve resmi kurum ve kuruluşlarda geçerlidir*" cümlesinin eklenmesi suretiyle uygulamada bankalarda yaşanan kimlik sorunları ortadan kaldırılmış olacaktır.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET
GÜRELİN
KONUŞMASI

Kamu avukatı dahi olsa, levhaya kayıtlı olmayan hiç kimse avukatlık görevi yapamamalıdır. Yaşadığımız bazı olaylar, bazı kamu avukatlarının mesleki denetimini ve disiplin yönünden denetimini olanaksız kılmaktadır. O itibarla, kamu avukatlarının da mutlak surette baro levhalarına kayıt olma zorunluluğu behemehal getirilmelidir.

Meslektaşlarımız gerek mesleki incelemelerde, gerekse gezilerde yurtdışına sık sık çıkmak durumundadırlar. Yurtdışına çıkarken vize engeliyle karşılaşmaktadır. Ben eşimden dolayı yeşil pasaport sahibiyim, böyle bir problemim olmadı, ama birçok meslektaşım, yeşil pasaport olmadığı için, Samsun'dan İstanbul'a gidip vize, konsolosluk kapılarında, elçilik kapılarında binlerce beklemektedir. O itibarla, *"en az on yıl süreyle fiilen avukatlık yapmış olan kişilere yeşil pasaport verilir"* ibaresinin yasamıza gelmesinde yarar olduğunu düşünüyorum.

Staj çok önemli, ama maalesef Muhamat Kanunu'ndaki iki yıllık staj süresi bugün bir yıla indirilmiş durumdadır. Biz stajın gereği gibi yapılamadığını görüyoruz, yaşıyoruz, altı ayı mahkemelerde olmak üzere, en az bir buçuk yıl daha avukat yanında ve baro nezrinde eğitim çalışmalarına katılmak üzere stajın iki yıla çıkarılmasını öneriyoruz. İki yılın sonunda da altı defa sınav hakkı, Denizli Barosu Başkanı söylemişti, çünkü ileride çok büyük yığılmalar olacaktır. Altı sınav hakkı bence bu dört defa sınav hakkı yeterlidir, altı defa sınava girip de başarılı olmayan kişinin avukatlık mesleğine kabul edilmemesi gayet tabii ki doğrudur, ama eğer bu sınavlarda eğitim çalışmalarında başarılı olamamışsa, dört defada sınava katılıp başarı kazanamamışsa, artık o mesleğe gitmemelidir, başka bir meslek tercih etmelidir diye düşünüyorum.

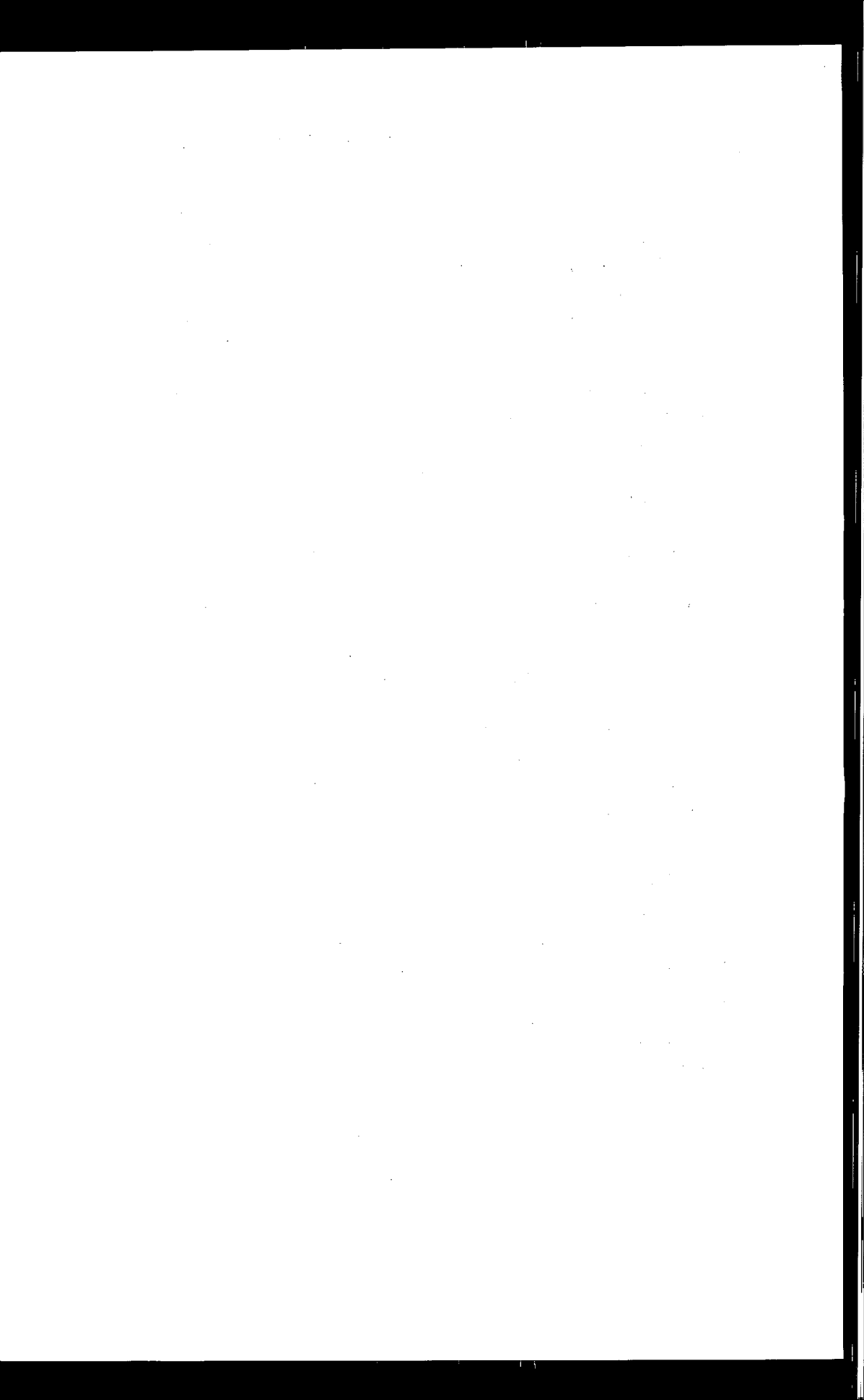
Teknik konudur, 1136 sayılı Yasa'daki para cezalarına ilişkin Yeni Tür Lirası cinsinden birtakım maddelerde değişiklik yapılması gerekiyor. 58/2-59/3-60/3-1135/3 maddelerindeki para cezalarını YTL olarak düzenlenmesi, yeniden düzenlenmesi gerekiyor. Bir de, bizim en büyük sorunlarımızdan birisi sanıyorum, İstanbul Barosu da bunu diğer büyük barolarımız sayı itibariyle büyük barolarımız bunu yaşıyorlar. Disiplin kovuşturmaları yönetimin hemen hemen tamamen vaktini almaktadır. Onun için, Birlik bir

kurum olarak soruşturma kurulu, yönetim kurulunun gözetim ve denetiminde görev yapmak üzere, bir soruşturma kurulunun girmesine zorunlu olarak görüyoruz. Bu sayıyla sınırlandırılabilir, sayısı 1000'in üzerinde olan, 1500'ün üzerinde olan barolarda böyle bir kurul oluşturulabilir. Diğer üye sayısı az olan barolarda böyle bir kurul görülmeyebilir.

Özellikle, özel sektörde ve kamu sektöründe çalışan avukatların alacakları aylık ücretlerin de avukatlık asgari ücret tarifesiyle belirlenmesini avukatlık onuruyla bağdaşmayacak ücretlerle çalıştırılan meslektaşlarımızı görünce bir zorunluluk olarak benimsemeye başladım. Özellikle, asgari ücret seviyesinde ücret alarak çalışan birçok genç meslektaşımız var. Onun için bu ücretlerin avukatlık onuruna yaraşır biçimde birliğimizce tabii yasa hükmü çıkarılarak, asgari ücret tarifesiyle gündeme getirilmesini ve bu ücretin altında avukat istihdam edilmemesini önemli bir durum olarak görüyoruz.

1136 sayılı Yasa'nın 167. maddesi Anayasa Mahkemesi'nce iptal edildikten sonra, bir boşluk doğdu. Denizli Baro Başkanı'nun önerdiği hususu birbirimizden habersiz olarak biz de son madde olarak ifade etmiştik. Hukuk Usulü Muhakemeler Kanunu'nun 516 ve müteakip maddeleri uyarınca hakem müessesesi vardır ve bu hakem müessesesi hayata geçirilebilir, ayrıca avukatlara yapacakları ücret sözleşmelerinde mutlak surette tahkim şartı koyma mecburiyeti getirilebilir. Ayrıca, bugün artık hakem müessesesi yavaş yavaş Türk hukuk sistemine germeye ve yer etmeye başlamıştır. Barolar bünyesinde hakem müesseselerinin oluşturulmasını da bir zorunluluk olarak görmekteyiz. Benim kısaca söyleyeceklerim bunlar, hepinize en içten sevgi ve saygılar sunuyorum, iyi günler diliyorum, başarılar diliyorum.

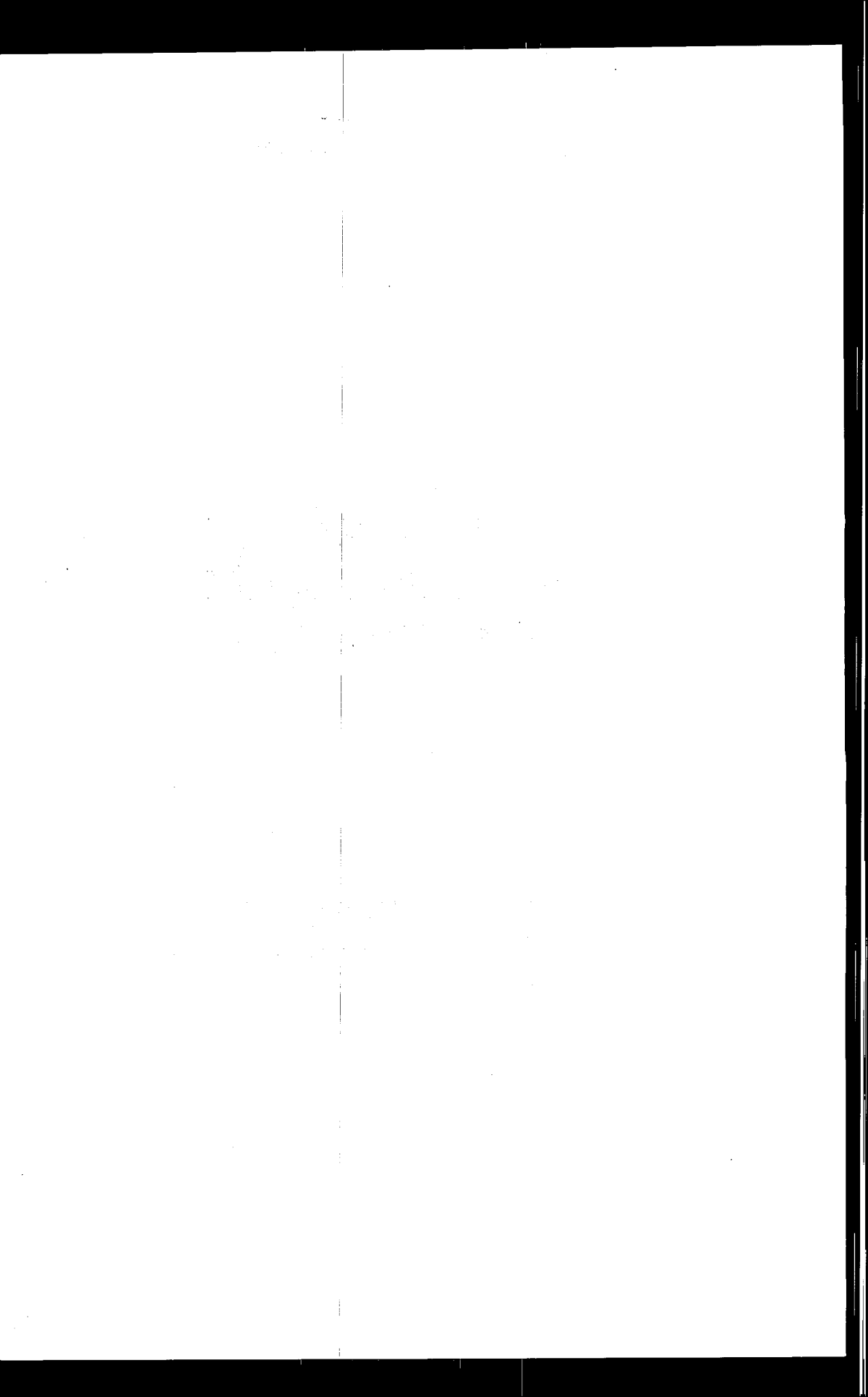
Oturum Başkanı: Değerli meslektaşlarım, yemek molası veriyoruz, saat 13:30'da buluşmak üzere.



**SEKİZİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**İKİNCİ OTURUM
(Öğleden Sonra)**

02 TEMMUZ 2005



Oturum Başkanı Av. Ünsal TOKER (TBB Başkan Yardımcısı): Konuşacakların sırasını bir kez daha okumak istiyorum.

İlk sözü Semih Gökdemir'e veriyorum. Bilahare Sümer Ger-
men, İsa Gök, Cihan Savaşan, Uğur Küçük, Kazım Kolcuoğlu,
Mustafa Coşkun, İsmet Karadöl, Aziz Canatar, Remzi Demirkol,
Selçuk Cirit ve Mehmet Şentürk.

Buyurun Semih Gökdemir.

Av. Semih GÖKDEMİR (Sakarya Barosu Başkanı): Sayın
Birlik Başkanı, değerli Birlik üyelerim, değerli baro başkanı arka-
daşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Öncelikle sayın Birlik
Başkanı'na ve yeni seçilen Yönetim Kurulu üyelerine çalışmalarında başarılar diliyorum.

SEMİH
GÖKDEMİR'İN
KONUŞMASI

Ben, baro başkanı olduktan sonra yaptığım konuşmaların hep-
sinde nokta konuşmalar yapmayı tercih ettim ve burada da öyle
yapacağım. Öncelikle 10.09.2005 tarihinde yapılması planlanan
eylemin ilk teklifçilerinden olduğum için çok sevinçli olduğumu
söylüyorum. Yalnız burada Adil başkanın söylediği bir sözü yine-
leyeceğim: Gerçekten bu eylemde yapılması düşünülen, eylemin
programını oluşturan hedeflerin altı çok iyi çizilerek tespit edilmeli
ve barolara gönderilmeli. Bunun yanında bu eylem hakkındaki
düşüncemi açıklarken, o zaman da şunu demiştim: Bu eylemin alt
başlıklarını barolarda tartışalım, bu konuda bağlı bulunduğumuz
bölgede altyapıyı oluşturalım ve ondan sonra bu eylemi yapalım.
Bence vakit var. Eylül ayı düşünülüyorsa, konuları birkaç baro
birleşerek paylaşıp, bu konular hakkında kendi bölgemizde ka-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH
GÖKDEMİR'İN
KONUŞMASI

muoyuna yönelik tartışmalar, sempozyumlar yapabiliriz ve alt-yapıyla eyleme geliriz.

Bir de eylemin tarihi hakkında bir şey söyleyeceğim: 10.09.2005 tarihi, Barolar Birliği tarafından herhalde bir amaçla saptandı ve önerildi. 10.09'la adli yılın açılışı arasında çok az bir süre var. Bence bu eylemin adli yılın açılışında gerçekleştirebilirsek Ankara'da, sırf o tarihte Ankara'da eylem yapmamızın kendisi de bir eylem haline dönüşecektir. Bulduğumuz barolarda değil, adli yılın açılışını eylemin içeriği açısından ve eylemin daha ses getirici olması açısından, tarih başlı başına bir eylem sayılacağından, adli yılın açıldığı gün Ankara'da yapmayı öneriyorum.

Ele alacağım bir diğer konuyu sayın Birlik Başkanı konuşmasında anlattı. Ben 29.06.2005 günü bütün baro başkanı arkadaşlarıma, "Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne Çağrı" başlıklı bir faks gönderdim. 43. maddenin 2. fıkrasının iptaline ilişkin; kabul edilen tasarıdan geri dönülmesini, Meclis'e ve kendi milletvekillerine ve yerel basına fakslamalarını diledim. Baro başkanı arkadaşlarımız çoğunlukla bunu yapmışlar. Sanıyorum bazı baro başkanları yakın tarih olduğu için il dışındaydı, ellerine geçmemiş. Bunu tekrarlamıyorum, gidince baroda göreceklerdir. Bu konuda yarar var diye düşünüyorum.

Bunun ötesinde faksın son cümlesini okuyorum: "Hukuka ve kanun koyucunun iradesine saygımız, gerçekler, ülke ve ulus çıkarlarıyla doğru orantılıdır. Böyle bir uygulamanın onarılmaz hatalara yol açacağına inanıyoruz. İhtar ediyoruz. Bu konuda her türlü mücadeleyi başlatmaktan çekinmeyeceğimizi açıklıyoruz" diyoruz.

"Nasıl bir mücadele yapabiliriz?" diye düşündüm. Sanıyorum burada en büyük mücadele Ankara Baro Başkanı'na düşüyor. Çünkü açıkça meslek kurallarına aykırı olarak, içeriğinde de telakki ettiğim ve hukukun yansızlığı ilkesini zedeleyecek bir olay olduğuna inandığım bu tavır karşısında, avukatlık yapacaksa milletvekili arkadaşlarımız baroya kayıt olmaları zorunlu olduğundan, Ankara Barosu kaydı kabul etmemeli. Eğer Sakarya Barosu'na böyle bir başvuruda bulunurlarsa, ben kabul etmeyeceğim. Mesleki faaliyet yapmalarına engel olacağım, kaydını silme yoluna giderim. Soruşturma açarız.

Şimdi, diğer bir konu var: Sayın Birlik Başkanı, yine CMUK'a ayrılan paranın gittikçe azaldığını, devletin buna yeni kaynak ayırmadığını ve tükeneneğini; tükendikten sonra da meydana çıkan defakto durumunda ne olacağını belirsiz olduğunu açıklıyor ve bu doğru. Gerçekten yeni kaynak aktarımı olmadığı sürece, bu artan miktarda CMUK hizmeti vermek ya da CMUK hizmeti karşılığında avukatlara para ödemek imkansız hale gelecek, bu bir gerçek.

Adil arkadaşımız bir şey söyledi konuşmasında. Dedi ki: *"Biz yanlışı daha az yanlışla değil, doğru olanı bularak ortaya koymalıyız ve bu şekilde mücadele vermeliyiz"* dedi. Bu gerçekten çok doğru ve altı dikkatle çizilmesi gereken bir konu. CMUK'ta, daha doğrusu yeni CMK'ya göre müdahillere de avukat tayini zorunlu olduğuna göre ve müdahillerin parası asgari avukatlık ücretinin arkasına, altına çekilip ödeniyorsa bu yanlış bir davranıştır. Avukatlar, asgari ücret tarifelerini kendileri için zorunlu görüyorlarsa, devlet karşısında da bu zorunluluğun mücadelesini vermeliler. Nitekim Baromuzda CMUK'ta görevli avukatlar bir dilekçe hazırladılar Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na gönderilmek üzere. Ben bu dilekçeyi okuyorum ve Birlik Başkanlığımıza, Birliğe takdim ediyorum:

"Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca hazırlanan ve Adalet Bakanlığı'nca onaylanarak kesinleşen 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince, yapılacak hukuki yardımlar için 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun yürürlük ve uygulama şekli hakkında Kanun'un 13. maddesi uyarınca hazırlanan Avukatlık Ücret Tarifesi 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren bu tarife, 04.12.2004 tarih 25660 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne aykırı bulunmaktadır. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi altında vekalet ücreti kararlaştırılmayacağı açıkça hüküm altına alınmıştır. Yine aynı Kanun'un 168. maddesine göre tarifelerin hazırlanması, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na bırakılmıştır. Özellikle son yasa değişiklikleri çerçevesinde TCK ve CMK, avukatların sözleşmeli olarak dava takipleri gözle görülür şekilde azalmıştır. Ceza yargılamasında gerek TCK'da yapılan son değişiklikler ve gerekse CMK'da yapılan değişikliklerle zorunlu müdafilik sistemine geçildiğinden, meslektaşlarımızın bu haliyle Asgari Ücret

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH
GÖKDEMİR'İN
KONUŞMASI

Tarifesi'nin altındaki ücretlerle çalıştırılmaktadır ki, bu hem Anayasa'ya, hem Avukatlık Kanunu'na, hem de avukatlık temel prensiplerine aykırıdır. Bu nedenle Birlik Yönetim Kurulu'nca meslektaşlarımızın bu mağduriyetlerinin telafisi için bir çalışma yapılmasını ve CMK Ücret Tarifesi'nin hiç değilse Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'yle eşit hale getirilmesini saygıyla arz ve talep ederiz."

Bu dilekçeyi huzurlarınızda önce Birliğe sunuyorum. Daha sonra biz Sakarya Barosu avukatları olarak Birlik bu konuda düzenleme yapmazsa dava açmaya karar verdik. Form dilekçelerini hazırladık iptal davasıyla ilgili; bu dilekçelerin bir suretini de yine davalı Türkiye Barolar Birliği olmasına karşın ve Adalet Bakanlığı olmasına karşın Barolar Birliği'ne örnek dava dilekçesi olarak sunuyorum.

Değerli başkanlarım; seçimden önceden aralıktı, sonra ocak dendi, CMUK'la ilgili bilgisayar programımızın gönderileceği söylenmişti. Bu konuda başkanımın konuşmasında bir açıklık görmediğim için tekrarlamak zorunda kalıyorum. Özellikle artan CMUK görevleri ve talepleri karşısında ya biz kendimiz edilelim bu bilgisayar programını veya Birliğin bu konudaki çalışması hakkında bize bir açıklama yapar ve zaman gösterirlerse sevineceğim.

Bir diğer husus var sizlerle paylaşmak istediğim: Ben Nevzat başkanımın bu konuda açıklama yapacağını düşünüyordum, ancak zaman nedeniyle sanıyorum bu açıklamada bulunmadı. Lozan Anlaşması'nın kabul edilmesinin yıldönümü nedeniyle, sivil toplum örgütleri Lozan'da bir eylem planlıyorlar. Birlikte Lozan'a gidilecek ve Türkiye toplumunun Lozan üzerindeki hassasiyeti, Türkiye toplumunun bağımsızlığı üzerindeki hassasiyeti ve üniter devlet yapısı üzerindeki hassasiyeti, Lozan'da dünya kamuoyuna o gün nedeniyle deklare edilecek. Bu konuda bütün baro başkanları arkadaşlarımı bilgilendirmek gereği duyuyorum. Ben gitmeyi düşünüyorum; baro başkanı arkadaşlarım katılırsa sevinirim. Bu konuda Birlik de bir planlama yapar, örgütlenme yapar ve hep birlikte davranma kararı alırsak, hem baroların etkinliğini toplumda yerinde gösterme açısından, hem de gerçekten bu eyleme Türkiye'nin ihtiyacı olduğuna olan inancım açısından doğru bir adım olacağı düşüncesindeyim.

Staj eğitimi konusunda evvelden beri tartıştığımız bir konu vardı. İstanbul Barosu bu konuda bize çok yardımcı oluyor, ama yakındaki barolar bu yardımdan faydalanabiliyor. Gerçekten bölgesel yerler tespit ederek, burada staj eğitimini birkaç baro bir arada birlik halinde yapmayı hayata geçirmek çok yararlı olacak. Bu konuda da değerli fikirlerinizi ve Birliği'nin yardımını istiyorum.

Fazla zamanınızı almak istemiyorum. Yemeğin yorgunluğu da çöktü. O nedenle hepinize saygıları sunuyorum. Teşekkürler.

Oturum Başkanı: Biz teşekkür ediyoruz sayın Gökdemir.

Şimdi konuşma sırası Sümer Germen'de.

Buyurun.

Av. Sümer GERMEN (Aydın Barosu Başkanı): Sayın Yönetim Kurulu üyeleri; öncelikle yeni dönemdeki görevlerinizde başarılar diliyorum.

Değerli başkan arkadaşlarım; ben olaya, konuya başlarken, ülkenin siyasi değerlendirmesi anlamında çok fazla şey söylemek istemiyorum. Bu konuda söylenebilecek her şeyi sayın Birlik Başkanı söyledi ve hepsine de katıldığımı ifade etmek istiyorum.

Tabii ülkemizde gerçekten çok büyük sıkıntılar var şu anda yaşanmakta olan. Ülkenin birlik, beraberliğiyle ilgili, Cumhuriyet ilkeleriyle ilgili, laiklikle ilgili, demokrasiyle ilgili çok ciddi sıkıntılar var. Biz, sivil toplum örgütleri olarak ve sivil toplum örgütlerinin en önde gelen baroları olarak bu konuda çok hassas olmalı ve dikkatle takip etmek durumundayız. Ben, Aydın Baro Başkanı olarak Aydın'da üstümüze düşen tüm hassasiyet ve görevi yaptığımız inancındayım.

Siyasi gelişmeleri bir tarafa bırakarak ülkemizde bu siyasi gelişme paralel bir şekilde yaşamakta olduğumuz mesleki sorunlar da -çünkü Remzi başkan konuşmanın büyük bölümünü buna ayırırsan diye bana ambargo koydu- ve bunların altını çizerek geçeceğim. Bu arada son CMK değişikliğiyle ilgili, yönetmelik değişikliğiyle ilgili sayın Kazım başkandan alıp incelediğimde gördüğüm bazı noktalardaki yanlışlıkların da altını çizmek istiyorum.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Örneğin; oradaki görev hiçbir koşula bağlanamaz şeklindeki ifadeyi çok sık bulmadığımı ifade etmek istiyorum. Öncelikle şunu oturtmak durumundayız. Barolar Birliği ve Birlik Başkanı'nın da dediği gibi baroların örgütlenmesi, barolar arasındaki ilişkileri, iletişimleri, organizasyonları sağlamakla ilgili kurulmuş bir kuruluş. Bir üst kuruluş olarak kabul etmiyorum ve sizlerin de kabul etmediğinizi biliyorum. Ama, bunu gerekli saygı, nezaket kurallara, gerekli etik kurallar içerisinde, birbirimizi anlayarak davranır ve yazırsak, saygı çerçevesinde oturtursak, sanıyorum mesleğimiz adına çok ciddi kazanımlarda bulunabiliriz. O kelimenin orada çok sık olmadığını söyledim. Gerçekten ben sertifika vererek yapan bir baro değilim, ancak zorunlu ve gönüllü olarak sayıya göre belirlediğim ilçelerdeki CMUK görevlendirmelerinde, eğitime katılmayana görev vermiyorum. Bu benim kendi sorumluluk anlayışım içinde. Barolar özgür, bağımsız hareket eden kuruluşlar değil mi? Bu benim iç sorunum ve bunun hesabını ben veririm; genel kuruluma veririm, ilgili yasal kuruluşlara veririm. Bunu bir çekişme olarak söylemiyorum, yanlış anlamayın sayın Başkan, ama o çok sık durmamış. Yani orada o yönetmeliğin içerisinde *"barolar hiçbir şekilde CMUK görevleri koşula bağlanamaz"* şeklindeki ifadeyi çok sık bulmadığımı ifade etmek istiyorum.

Yine oradaki bir madde dikkatimi çekti, ama onda da ben bir kasıt olduğunu düşünmüyorum ve yanlışlıkla geçmiş olduğunu düşünüyorum. Eğitim, Barolar Birliği tarafından görevlendirilen kişilere eğitim verileceği, avukatlara eğitim vereceğiyle ilgili de ifadeyi çok sık bulmuyorum. Çünkü, dediğim gibi bu bir sorumluluk anlayışıysa her baronun kendi bu sorumluluk anlayışı içerisinde belirli bir eğitim süzgecinden geçirerek bu arkadaşlara görevlendirme veriliyor. Şimdi mağdurlar için de aynı, sanıklar için de aynı. Örneğin ben daha önce yaptım; haftaya Bahri hoca, Durmuş Tezcan hoca, Mustafa Ruhan Erdem hoca ve bu benim CMUK eğitimiyle ilgili üçüncü veya dördüncü yaptığım çalışma oluyor. Yani ben o hassasiyeti zaten kendim gösteriyorum ve kendi avukatlarımla ben on beş günde bir tek tek toplantı yapıyoruz ve zorunlu toplantı bu. Demin Başkan konuşmasında belitti bunu; yaptığımız bu toplantılarda en büyük sıkıntı katılım sorunu. Katılım sorunuyla da ilgili ben şimdi yolunu, yöntemini buldum ve *"her toplantıya katılım zorunludur"* diyorum ve de çoğunluğu sağlıyorum. Kimse

de *"bunu yapamazsın"* demedi bugüne kadar. Diyemez de; çünkü Avukatlık Yasası'nda ona uygun madde de var.

Bunun haricinde tabii CMK'yla ilgili uygulamada ciddi sıkıntılar baş gösteriyor her geçen gün. Yine sayın Birlik Başkanı'nun dile getirdi ve yönetmelik değişikliğine de konmuş, ama ne derecede sorunu çözecek bilemiyorum. Özellikle gece nöbetlerinde -bizim Aydın Barosu'nda çok oluyor, sizlerde de oluyordu herhalde- üçte dörtte çağırıyorlar mağdur ya da sanık için. Otuz-kırk km var mesela, ki Doğu'da Güneydoğu'da çok daha uzakta olan ilçeler vardır. Gitmek zorundasınız ve yasa da maalesef gitmek zorunluluğu getiriyor. Buraya bir güvenlik yönüyle sorun yaşanıyor ve diğer yönü da parasal boyutuyla yaşanıyor. Biz şimdi geçici olarak her üç km'de bir litre benzin olarak kendi aracıyla gitmeye teşvik etmek amacıyla sistem getirdik. Ama bazı zaman olacak ki -genç arkadaşlarda çok büyük sıkıntı var- bizim Aydın Barosunda gerçekten ekonomik anlamda çok ciddi sıkıntılar yaşanıyor genç arkadaşlarda. Cebinde para yoksa ne yapacak gece? Benzin alamazsa ne yapacak? Bununla ilgili örneğin İzmir Barosu avans şeklinde yüz milyon avans veriyormuş her nöbetçi avukata. Tabii kendimiz birtakım çözümler bulacağız da, ama bunlar palyatif çözümler. Aslında kalıcı, daha kesin çözümler bulmamız gerekir diye düşünüyorum. Güvenlikle ilgili ben tüm Cumhuriyet savcılıklarına yazı yazdım, *"yarın meydana gelebilecek sorumluluk sizlere aittir ve bu konuda gerekli güvenlik önlemlerinin alınması"* diye. Oradan daha cevap gelmedi, ne cevap gelecek bilemiyorum, ama bunlar ciddi sorunlar tabii.

Diğer yönden yaşadığımız ciddi meslek boyutundaki sorunlarla ilgili daha önceki konuşmalarda eylem yapma zamanının geldiğini söylemiştik ve bu nedenle sanıyorum bu paralelde de Barolar Birliği'nin bugünkü gündem maddelerinden bir tanesi de eylem. Değerli arkadaşlarım; yapacağımız eylem ses getirmeli. Dışarıda demin baro başkanı arkadaşlarla konuşurken bunu konuştuk. Yani oraya beş yüz-bin kişi, iki bin kişi gelecekse hiç bunu yapmayalım. Ben buradan, şimdi öneriyorum, sayın Kazım başkan da önermişti o zaman. Herhalde İstanbul'dan en az üç-dört bin kişiyi getirmesi gerekiyor. Her baro buradan taahhütte bulunsun. Yarın Barolar Birliği Başkan ve yönetimleri de sıkıntı yaşamasin.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Eğer eylem kararı alacaksa her baro getireceğini taahhüt etsin; ben yüz kişiyi taahhüt ediyorum örneğin. Antalya Barosu Zeki Bey demin dışarıda *"ben beş yüz kişiyi taahhüt ederim"* dedi. Her baro taahhüt etsin ve ona göre gelebilecek asgari insan sayısını belirleyelim. Eğer oraya bin-iki bin kişi gelirse rezil oluruz ve hiçbir sonuç alamayız ve de aleyhimize dönebilir. Bu nedenle bu konuda da çok ciddi bir şekilde burada bir sistem geliştirmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Yine bu arada meslekte yaşanan sorunlardan bir tanesi var; diğer barolarda da sanıyorum belki yaşanmıştır veya bundan sonra yaşanacak. Bu Kalem Yönetmeliği çıktı arkadaşlar, bilmiyorum yaşayan barolar var mı? Bu Kalem Yönetmeliği'nde, soruşturma evrakının incelenmesiyle ilgili 45. madde var. Burada da *"mağdur veya şikayetçinin vekili, soruşturma evresinde soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmemek kaydıyla"* diye bir ibare koymuş, ama daha sonra *"görevlendirme belgesi veya vekaletname ibraz ederek soruşturma evrakının içeriğiyle ilgili el konulan ve muhafazaya alınan eşyayı inceleyebilir ve dilekçeyle müracaatı halinde istediği belgelerin bir örneğini alabilir"* diyor. Bu, münferit olarak bazı savcıların uygulamalarıyla ortaya çıkıyor özellikle soruşturma aşamasında. Eğer CMUK'dan görevlendirmeyse, *"görevlendirme belgesini getir, öyle"* diyor. O çok aşılabilir bir sorun, ama serbest avukatlık yapan bir arkadaş, soruşturma dosyasını incelemeyen, görmeden -hep daha önce yaşadık, gördük, bunları konuştuk aslında- nasıl alacak davayı? Orada da vekaletname istiyor. Halbuki CMK'da açık hüküm var; hangi halde dosyanın inceleneceği, hangi halde de örnek alınabileceğiyle ilgili hem Avukatlık Kanunu'nda, hem CMK'da açık hüküm var. Ya bununla ilgili barolar olarak Danıştay'a dava açmamız gerekiyor. Açtınız mı sayın Başkan; teşekkür ediyoruz.

O zaman uygulanıyor herhalde sizde de ondan; bizde münferit bir-iki hal oldu ve sonra geri adım attılar. Bir de sanıyorum yine bu Kalem Mevzuatı'yla ilgili Ankara Barosu'nun açtığı başka bir dava var. Bununla ilgili değil, başka bir olay var herhalde.

Bunun haricinde söyleyeceklerimi ben burada bitireyim. Sayın Manisa Baro Başkanı'na daha fazla söz hakkı kalsın.

Hepinizi sevgi, saygıyla selamlıyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ediyoruz sayın Germen.

Söz sırası İsa Gök'te ancak arkadaşım zannediyorum bir iş nedeniyle ayrılmıştı buradan. Atlıyorum ve Cihan Savaşan var sırada.

Buyurun.

Av. Cihan SAVAŞAN (Karaman Barosu Başkanı): Öncelikle yeni dönemde seçilmiş olan değerli Birlik Başkanımızı ve Yönetim Kurulu üyelerine başarılar dileyerek sözlerime başlamak istiyorum.

CİHAN
SAVAŞAN'IN
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım; konuşmamda bizlere gönderilmiş olan gündem maddelerine bağlı kalarak konuşmaya dikkat edeceğim. Genellikle onun dışındaki konulara girmemeye çalışacağım.

Birinci konu, 10.09.2005 tarihinde Ankara'da yapılması düşünülen eylemle ilgili: Madde başlıkları son derece etkili ve dikkat çekici, bunlara katılmamak mümkün değil. Eksiksiz demokrasi, gerçek hukuk devleti, bağımsız yargı ve bağımsız savunma. Bu kavramların altına herkes imza atar, herkesin kabul edeceği şeyler. Yalnız bunların içinin doldurulması lazım. Yani ben Karaman Barosu'ndaki arkadaşlarımı Ankara'daki yürüyüşe çağırırken, ne amaçla yürüme veya eylem yapmak durumunda kaldığımızı ve bunun gayesinin ne olduğunu da izah etmemiz lazım. Örneğin insanların inançlarının gereğini yaşayabilmesi hususundaki eksikliklerin düzeltilmesi de bu eksiksiz demokrasi kavramının içerisinde yer alacak mı? Biliyorsunuz yakın süre önce Erzurum'da üniversitede bir olay yaşandı; hem de şehit annesine karşı yapılan bir hadiseydi. Başının örtüsünden dolayı bu hanımefendi ikinci bir evladının ödül törenine alınmadı. Eğer "*eksiksiz demokrasi*" derken -ben öyle anlıyorum- inanç özgürlüğü önündeki engellerin giderilmesi konusunda, o konulardaki hususları da kapsamı gerekir. Bu yürüyüşün veya eylemin tertiplenmesi konusunda Barolar Birliği'nin -madem ki Birliğimizin yönetiminde bu konu yapılacak- buradaki kuralların içlerinin doldurulması lazım; amacının ne olduğunun izah edilmesi lazım.

Değerli arkadaşlarım; barolar meslek kuruluşudur. Yargının ve savunmanın bağımsızlığının sağlanması ve bunun önündeki

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CİHAN
SAVAŞAN'IN
KONUŞMASI

engellerin kaldırılması; yargılama faaliyeti içerisindeki iddia ve savunmadaki eşitliğin, yani silahların eşitliği dediğimiz bu eşitlik kuralının gerçek anlamda sağlanması; savunma mesleğini yerine getiren avukatların, yargılama faaliyetinin diğer unsurları olan hakim ve savcılarla birlikte eş düzeyde hak ettikleri yeri almaları konusu, tabii ki meslek sorunlarımız. Yani bunlar için eylem de yapılabilir, başka türlü demokratik ve yasal çerçevede tepkiler de gösterilebilir; bunlar gayet doğal. Ama onun dışında ben meslek kuruluşu olan Barolar Birliği'nin bir siyasi parti gibi, siyasi anlamda bir eylem koyması taraftarı da değilim ve bunu da uygun görmüyorum; yani benim kendi düşüncem böyle.

Arkadaşlar, onun dışında gündemin ikinci maddesi avukatlık sınavına hazırlık ve staj eğitimi çalışmalarının değerlendirilmesi konusunda. 2006 yılından itibaren hukuk fakültelerinden mezun olacak hukukçular, meslektaşlarımız, bundan sonra sınavla avukatlığa başlamak durumunda kalacaklar. Sınavın şartları yasada yeteri kadar açık olarak izah edilmiş; işte, kaç senede yapılması gerektiği, kaç defa sınava girme hakkı olduğu. Yalnız burada benden önceki başkan arkadaşlarımdan da birkaç tanesi değindi; gerçekten burada eşitliğin sağlanması lazım. Yani Staj Yönetmeliği'nin 22. maddesinde Staj eğitimi yaptırma olanağı bulunmayan barolarda, ki bu sayısal olarak az meslektaşın bulunduğu barolarda gerçekten bu sorunlar var. Belki Ankara, İstanbul, İzmir bunu yaşamıyor, ama bizim olduğumuz yerlerde bu sıkıntı var.

Staj eğitimi yaptırmaya olanağı bulunmayan barolarda staj yapan stajyerler için bu eğitim Türkiye Barolar Birliği'nin Ankara'da oluşturacağı staj eğitim birimlerinde verilir. Özellikle Türkiye'nin Ankara'ya uzak olan köşelerindeki insanların, meslektaşlarımızın buralara gelip kalma, yeme, barınma sorunlarının da beraberinde olacağını düşünürsek bir hayli sıkıntılı. Ben de özellikle bölgesel olarak bu işlerin örneğin birkaç yan yana olan vilayetlerde bu işin çözülmesini, hiç olmazsa sınava girecek meslektaşlar arasında da bu anlamda fırsat eşitliğinin meydana getirilmesi gerektiğine inanıyorum.

Değerli arkadaşlar; mesleki sorunlar çok. Özellikle bunun içerisinde daha önceki konuşmalarda da hep bunlar söylendi, otuz altı tane hukuk fakültesinin olduğu ve her sene yüzlerce mezun

verildiği; sayının gittikçe arttığı ve meslek ahlakının da bu sayısal çoğunlukla birlikte erozyona uğradığı da bir gerçek. İnsanların duruşunun sağlam olması lazım, ahlaklı insanlar olması lazım ve ahlaklı insanların, dürüst insanların bu mesleği yapması lazım. Bu çerçeveye içerisine uymayan meslektaşlarımızın da barolar tarafından meslekte tutulmaması gerekir. Bu işi yapacak insan dürüst olmalı, ilkeli olmalı ve onuruna sadık olmalı. Bu kurallar içerisinde davranmayan insanları da, sadece ekmeği bahane edilerek meslekte tutulmasının da yanlış olduğuna inanıyorum.

Diğer bir konu CMUK ödemeleri. Yeni CMK'yla birlikte mağdurlara da avukat vermeye başlandı. Ben ülke açısından, ülkenin parası açısından bu konuyu düşünüyorum; bu tahammül edilmez boyutlara ulaştı. Bir bakıma eşitlik sağlandı; daha önce sanığa sadece avukat vardı, mağdura, müdahile yoktu. Şimdi o anlamda eşitlik sağlandı, o tamam. Ben bugüne kadar da rücu unsurunun, yönetmelikteki rücu etme unsurunun işletildiğini de zannetmiyorum. Yani boyuna avukat veriyoruz ve devletin kasasından trilyonlar çıkıyor, ama bunun dönüşü yok. İçerisinde pek çok, belki maddi anlamda ödeyebilecek durumda insanlara da avukat verme durumunda kalıyoruz. Kaldı ki yeni CMK'yla birlikte 5 yıl ve üzerindeki cezaya ilişkin hükümlerde istemese dahi avukat verme zorunluluğu da getirildi. Bu, ülkeye katlanılmaz bir ekonomik yük getireceği kanaatindeyim. Sayın Birlik Başkanımız da bunu söyledi: Para yettiği kadar vereceğiz, ondan sonrası da bir noktada belirsiz. O zaman rücu imkanının barolara da verilmesi konusunda düzenleme yapılması gerektiğine inanıyorum.

Değerli arkadaşlar; gündemdeki diğer bir madde Avukatlık Yasası'nın 14. maddesinin 1. fıkrasıyla ilgili. Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararından önceki durumunu ben okuyorum: *"Emeklilik veya istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılan adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılarının, son beş yıl içinde hizmet gördükleri mahkeme veya dairelerin yargı çevresinde görevden ayrılma tarihinden itibaren iki yıl süreyle avukatlık yapmaları yasaktır."*

Yalnız bu madde 14. maddenin 1. fıkrası, Anayasa Mahkemesi tarafından bilahare iptal edildi. Bununla ilgili *"ne yapılabilir?"* şeklinde gündemde bir madde var. Burada benim kanaatim şu: Öncelikle adli yargıdan gelecek hakimler konusunda bir defa şöyle düşünmek

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CIHAN
SAVAŞAN'IN
KONUŞMASI

lazım: Biliyorsunuz idari yargıda hukuk fakültesi mezunu olmayan hakimler de var ve epey de büyük sayıda. Halbuki Avukatlık Kanunu'nun 3. maddesi, avukatlık yapabilmeyen şartlarından bir tanesinin hukuk fakültesi mezunu olduğunu söyler. Yani hukuk fakültesi mezunu olmayan bir insan zaten avukatlık yapamaz. Her ne kadar şimdi hakimlik yapsa bile idari yargıda, sadece idarenin belli mevzuatlarını bilmekle hukuk nosyonunun kazanıldığını zannetmiyorum. Bir defa bu anlamda idari yargıdaki zaten hakimlerin de mutlaka hukuk fakülteli olması gerektiğine inanan bir insanım. Bir taraftan mesleğimizin sahasının daraldığını söylüyoruz, diğer taraftan da bizim mesleğimize bizimle eşit düzeyde eğitim görmemiş insanlar da dahil olursa, o zaman bunun üstesinden nasıl gelinir; onu da takdirlerinize bırakıyorum. Onun için ben hukuk fakültesini bitirmemiş insanların, idari yargıda görev yapmış olsalar dahi avukatlık yapmamaları gerektiğine inanıyorum.

Salondan: İtirazlar... (Zaten yapamazlar) sözleri işitildi.

Sayın arkadaşlar; burada 14. maddedeki, iptalden önceki iki yıllık sürenin de eğer yeniden düzenlenecekse beş yıl olarak düzenlenmesi kanaatindeyim.

Son olarak gündemdeki 167. madde, yani anlaşmazlıkların hakem yoluyla çözülmesine ilişkin noktadaki görüşlerimi bildirmek istiyorum: Biliyorsunuz bu madde Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildi hakem kurullarına ilişkin ve bence doğrusu da yapıldı. Çünkü benim kendi kanaatimce, anlaşmazlıkların hakem yoluyla çözümlenmesine ilişkin düzenlemenin, yargı yetkisinin devredilemeyeceğine ilişkin Anayasa hükmüne aykırı olduğu kanaatindeydim. Yani özel konular için özel mahkemeler ihdas etmek; o zaman bu işin sonunun nereye geleceğini bilemeyiz. Yani kendimiz için de olsa ben bunu böyle düşünüyorum. Çünkü şöyle bir eşitsizlik de vardı zaten orada: Baro hakem kurullarında sadece en kıdemli asliye hukuk hakiminin tabii başkanlığında oluyor, ama avukatların temsilcileri bulunmasına rağmen, yer almasına rağmen, iş sahiplerinin temsilcisi bulunmamaktaydı. Bu da bana göre eşitsizlikti. Yani ben 167. maddenin yeniden düzenlenmemesi gerektiği, yani baro hakem kurullarının olmaması gerektiğine inanıyorum. Normal adliye mahkemelerinde, normal alacak-verecek davaları gibi diğer mahkemelerde bu işin çözülmesi gerektiği kanaatindeyim.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Buyurun İsa bey.

Av. İsa GÖK (Mersin Barosu Başkanı): Gecikmeden dolayı özür diliyorum. Sıra kaydı, ama hemen birkaç konuya değinmek istiyorum ben:

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

Öncelikle yeni Yönetim Kurulumuza başarılar diliyorum. Kritik dönemde bayrak teslim alındı ve başarılarının devamını, şahsım ve barom adına her tür desteği vermeye hazır olduğumuzu beyan etmek istiyorum.

CMUK Yönetmeliği'ne değinmek istiyorum, değinildi mi bilemiyorum. Önce teşekkür ederim; kısa süre içerisinde aylarca konuştuğumuz ve acilen uygulama birliğinin sağlanmasının zorunlu olduğunu gündeme getirdiğimiz CMUK Yönetmeliği, hemen ilk faaliyet olarak gönderildi bizlere ve çok teşekkür ediyorum. Yönetmeliğin birkaç maddesine değineceğim:

Sorunlar vardı, hep bunu konuşmuştuk. Çünkü barolar çok farklı uyguluyorlardı CMUK sistemini. Herkes kendince bir sistem tutturmuştu. Eski bir yönetmelik vardı, ama o da hiçbir şey dokunmayan bir yönetmelikti. Bu Yönetmeliğin 5. maddesinde -net olarak artık gündeme geldi- hiçbir baro bu noktada farklı uygulamaya giremeyecek. Faiz gelirinin baro hesabına aktarılması bitti ve yönetmeliğe net olarak girdi. Çünkü o direniş vardı ve faiz geliri baro hesabına aktarılıyordu. Müfettiş bu konuda net bir şey bulamadığı, somut bir şey bulamadığı için rapora pek geçirmiyordu, ama Yönetmeliğe geçmiş bunlar. Faiz gelirinin de doğrudan bu noktada kullanılacağı 5. madde 2. fıkrada yer almış. Bu netleşti ve buna çok sevindim.

Diğer taraftan müdafî vekil tayininde -onu bence tartışabiliriz- "Yönetmelik'te, görevlendirme koşula bağlanamaz" satırı var 7. madde 2. fıkrada sonunda. Her ne kadar sabahleyin Kazım başkanla bu konuda biraz görüştüysük de, ben de baromda sertifika uygulaması, eğitimden geçen arkadaşların CMK'da görevlendirme uygulamasını ilk yapan barodan olmamıza karşın, Yönetmelik bu haliyle buna son veriyor. Gerçi idari yargıdan zaten bizim uygulamamız döndü. İdare mahkemesi, eğitime girmeksizin lis-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

teye dahil olmak isteyen arkadaşların "*ret başvurunuzu kaldırdı, olamaz, yasaya aykırıdır*" dedi idare mahkemesi ve karar da bu noktada kesinleşti. Yönetmelik idare mahkemesi kararına uygun bir hale gelmiş. Biz de bundan sonra sanıyorum barolar, sertifika koşullu olarak CMUK listesi yapma olayına son vermek zorunda kalacağız gibi. Yönetmelik öyle diyor, ama idari yargının kararları var bu konuda.

Ben bunun kavgasını çok verdim; biz bu konuda Genel Kurul'da çok kavgattık. Hatta aleyhime iki yüz küsur tane imza toplandı, arkadaşlar muhalefet koydular, eylem yaptılar, ama ben direndim. Ancak idari yargıdan karar geldi. Aslında yerindelik denetimi yapıyor aslında idare bu konuda ciddi olarak; yani benim yetkimi kullanıyor idare hakimi. Ama sonuçta karar kesinleşti, bu noktaya geldi ve Yönetmelik de idari yargının kararına uygun.

Çok farklı olarak bir şey yok esasında, uygulamaya hep koyduğumuz şeyler. Mazeret konusunda sorunlar yaşanıyordu. Müdafilerin veya vekillerin mazeret vererek başka bir avukatın ücretsiz girme olayı yönetmeliğe konmuş. Sanırım yönetmelik, başkanım ağırlıklı olarak müfettişler için bir done olacak. Çünkü denetimlerde hakikatten sorun yaşanıyor; her baro farklı uyguladığı için denetim sorunu yaşanıyordu. Gayrimenkul alımı artık herhalde maziye karışacak ve Yönetmelik'te bu konuda açık maddeler var. Daha önce CMUK hesabından gayrimenkul alındığını da biliyoruz, artık yasaklar geldi ve sisteme girdi. Bence tüm baroların acilen Yönetmeliği tam uygulamak ve tüm ülkede uygulama birliğini sağlama konusunda bir araya gelmemiz, tüm uygulamaları şu Yönetmelik çerçevesinde -eğer değiştirilmesini isteyeceğimiz maddeler yoksa- uygulama birliğini saptamamız lazım.

Arkadaşlar; avukatlık sınavı konusunda bir şey söylemek istiyorum: Kesinlikle sınava taraftarız. Stajın başı veya sonu, şu noktada son stajyer grubunu eğitime aldık biz. Seksen küsur stajyerimiz var ve son yazılı sınavlarına giriyor bu insanlar. Biz de yazılı sınav, mülakat, bitirme tezi falan var; Mersin'de staj epey zorlu geçer. Yüzde 50'sini aşkının da stajı uzar stajyerlerimiz. 3-5 ay staj yaparız ister istemez; iyi bir kurulumuz var bizim bu konuda ve çok ciddi çalışıyoruz. Staj sonu veya başı sınavı diye

oynamaya kalkarsak bu sınav gene girer. Ama kaç yıl bağırdık "sınav, sınav, sınav" dedik, bir şekilde geldi. Stajın başıydı, sonuydu diye tekrar bunu tartışma gündemine taşıyacak olursak sınavı bir daha getiremeyiz arkadaşlar. Müktesebattı, meclisti, şuydu, buydu derken tekrar sınavsız, hukuk fakültesini bitiren herkesin baroya kaydolduğu sisteme gireriz. O konuda ne olur hassas olalım.

Bu bize gönderilen gündemle alakalı olarak 10 Eylül'deki ortak tavırla ilgili bu toplantıdan eğer bir karar çıkacaksa arkadaşlar, kesinlikle yapacağımız eylemin şeklini netleştirelim: Salon toplantısı mı, Anıtkabir mi, yürüyüş mü, cübbeli bir tavır mı? Bunu netleştirelim ve herkes tüm baro sayısını olabildiğince yığmaya çalışsın, ses getirsin. Bu türden kitlesel eylemlerin biliyorsunuz bir sonucu var. Gerekli sayıya, salt çoğunluğa erişemezseniz ters teper ve riskli bir karardır kitlesel eylem. Bunu yapacaksa başarmak zorundayız. Bu noktada da net bir karar verelim, bu konuda bir konsensüs sağlayalım. Neredeyse oybirliğine yakın bir karar vermek zorundayız ki, içimizden yarı baro getirmezse ciddi bir sorun yaşarız orada. Anıtkabir eylemimiz daha önce oldu, yürüyüşler yaptık oralarda; sayısal olarak da epey iyiydik. Ama şu anda Türkiye'de elli iki-elli üç bin avukatız ve iyi bir sayı yakalamak zorundayız.

Biz sayımızı iyi kötü düşündük ve dört yüz-dört yüz elli kişiyi getirebiliyoruz biz Mersin'den. Hala Genel Kurulu yaşıyor Sümer Başkan.

Bu 14/1 ve 167 konusunda avukatlık edememe ve anlaşmazlıkların hakem yoluyla çözülmesi meselesi var. 14/1'e mutlaka acilen yeni bir madde gelmek zorunda; o boşluk hakikatten kullanılıyor. Bildiğim kadarıyla ben cuma günü bakan beyle görüşmüştüm. Dört yüz civarı emeklilikten bahsediliyor, ayrılmadan bahsediliyor. Bunlar tüm barolara gelecek; sırf benim baroma şu anda başvuracak olan bir beş-altı hakimimiz var ben biliyorum, ama aralık ayından sonraki dönemde boşluk olduğu için de şu anda hiçbir engeli yok. Gelir, avukatlığını aynı yerde yapar. Hepsi de birinci sınıf hakimleri, hepsi kıdemli hakimler ve zaten biliyorsunuz birinci sınıftan sonra tayin, yer değiştirme türü şeyler olmadığı için, yani yargıda ... sahip oldukları için zaten her gelen

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

en aşağı on yıl kalıyor orada ve hepsi bizler kadar yerli oluyorlar, oranın insanı oluyorlar. Acilen bir düzenleme gerekiyor, yoksa birkaç ay sonra ciddi sorunlar yaşayacağız; ciddi bir sayı geliyor arkasından.

Hakem kurulları, bilmiyorum hiç uzlaşayı düşündünüz mü? Uzlaşa değil, ama hakem kurulları Anayasa Mahkemesi'nin kararını hatırlarsanız, tek yanlı bir kurul olduğundan bahisle kararın özü oydu. Kurul'un özünü biraz değiştirerek, tüketici derneklerinden taraf katarak, yani adil bir kurula dönüştürülerek, bu kurul hakem heyetinin tekrar kurulmasını denemek zorundayız. Eğer olmuyorsa da, bizim Avukat Hakları Merkezi'nin bir çalışması vardı. Sabahki oturumda Adil biraz bahsetti bundan. Bizim Avukat Hakları Merkezi'nin çalışmasında avukatlık sözleşmelerinin İcra-İflas Kanunu 68/1 anlamında belge sayılması talebi vardı, bu yapılabilirdi. 68/1 olursa hiç olmazsa çoğu yönden ön plana geçecek vekalet sözleşmesi mukavelelerimiz, bir de seri usulün muhakemeye tabii tutulması konusunda bir çalışması var arkadaşlarımızın. Mercii türü bir yöntemle yapılabilirse, hem bu konuda mağduriyet azalabilir, hem imzalanan sözleşmelerin genel mahkemelerde borçlar kanuna tabi olarak ele alınıp iki yıllık bir yargılama sürecine konulup, daha sonra da her ne kadar Avukatlık Kanunu'nun %10 ile %20 arasında bir baraj koyuyor, ama mahkemeler ona dahi uymuyorlar. Biliyorsunuz avukatlık ücreti konusunda 20. Daire ilk başta bir oyunbozanlık yapmıştı. Diğer daireler daha sonra katıldılar, bazı daireler direndiler. Avukatlık Kanunu'nda açık olmasına rağmen ücretli vekaletin, kime ait olduğu hususu, kimin alacağı hususu Yargıtay'da iki ayrı gruba sebebiyet verdi. Bizim şu anda o %10'la %20 de gene uygulanmıyor mahkemelerde. Mahkemeler resen takdire gidiyorlar. O noktada tekrar hakem kurullarının gündeme gelmesi, içinin değiştirilmesi, yani Kurul üyelerinin değiştirilmesi gündeme gelebilir.

Bir de bunda yöntemi ne olur bilemiyorum, ama CMK'daki uzlaşa kurumunun burada da düşünülmesi mümkün mü acaba? Yani bir heyet oluşturarak, aynı Ceza Kanunu'ndaki uzlaşa -3 madde gerçi Ceza Kanunu'ndaki- gibi bunu devreye koyabilirsek baronun hakemliğinde, sanki bir menfaat temininden ziyade oradaki adaletsizliği giderme, avukatın da ücretine çabuk kavuşma

ve vatandaşın da eğer bir fahişlik varsa adaletin tecellisinde etkin bir rol oynayabilir barolar. Onu değerlendirmek lazım.

Birkaç şeye değinmek istiyorum. Semih başkandan faks geldi bu milletvekilleri maaşı konusunda; pardon avukatların o eski engellerinin kaldırılması hususunda. 2001'deki yasa değişikliğini hepimiz biz sabahlara kadar mecliste izleyip beklemiştik hatırlarsanız. Meclis'te şu anda işin gerçeği mesleğini yapmayan vekil yok avukat harici. Herkes mesleğini icra ediyor. Çiftçisi çiftçilik yapıyor, tüccarı tüccarlık yapıyor Bir tek avukatlar yapmıyor; adil mi? Bence bu o karda net "hayır" denecek olan bir şey değil. Etik olarak değerlendiriyoruz olayı tamam, ama mecliste mesleğini bir tek avukatlar icra edemiyorlar. Eder mi edemez mi, bilemiyorum, ama sanki bize karşı bir güvensizlik var gibi orada. İş takipçiliğinden korkuluyor, şu bu; herkes bir şeyler yapıyor mecliste. Zira o maaşla geçinmesi de mümkün değil, onu da biliyoruz. Çünkü vekil arkadaşlarımız var. Ben bizim vekillerin hepsini biliyorum, hakikatten perişanlar. Zira günlük yemek paralarını hesaplıyorlar, aylığa vurduğunuzda iki-üç milyar hepsi açık veriyor. Bilemiyorum, o çok hassas bir konu.

Bir de Nevzat başkanın bir beyanı vardı ve o daha önce de hep gündeme geldi. Onu biz Bakanla da görüştük. Avukat emeklilerinin maaşlarının hakim, savcı emeklisi maaşından aşağı olmaması, bunun da olamayacağı gündeme gelmişti esasen. Çünkü biz aynı primi vermiyoruz ki. Bizim de serbest meslek dönemimizdeki kazancımızdan onlar ... Çünkü avukat da farklı kazanıyor. Gelir vergisi beyannamelerini biz biliyoruz, kazançlarımız orada. Onlar sabit maaş alıyor, artı aylık ödenen prim ortada. Avukatlarımızın çoğu asgari prim veriyor. Asgari prim verirken, Yönetim Kurulu'na verilecek görevler cümlesinden böyle bir şeyin olması bence biraz Yönetim Kurulu'nu beyhude yormak olacak. Zira 156 milyon lira prim vererek hakim, savcının emekli maaşını alamazsınız. Ekonominin kurallarına aykırı bir şey bu. Bunları bir daha düşünmek lazım.

Ben önerileri daha sonra yazılı hale getirip vereceğim. Zaten bu şimdi irticalen oldu, epey de bir metin vardı elimde. Onları daha sonra Yönetim Kurulu'na arz edeceğim, sunacağım.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Çok teşekkür ediyorum ben.

Oturum Başkanı: Biz teşekkür ederiz sayın Gök.

Buyurun sayın Uğur Küçük.

UĞUR
KÜÇÜK'ÜN
KONUŞMASI

Av. Uğur KÜÇÜK (Çorum Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanım, değerli katılımcılar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Yeni Birlik Yönetimi'ne de çalışmalarında başarılar diliyorum.

Söyleyeceklerim pek çoğu önceden söylendiği için ben çok kısa birkaç cümle sarf edip konuşmayı bitireceğim.

Öncelikle tekrar olduğunu biliyorum, ama gene vurgulamak istiyorum. Gündemli toplantılarda lütfen gündeme uyalım arkadaşlar. Söylenecek çok söz var, ama burada belli bir gündem hazırlanmış. Nokta olarak oraya yoğunlaşıp sonuç elde etmemiz gerekiyor. Arzu edilirse genel sohbetlerin yapılacağı, ülkenin ve dünyanın sorunlarının konuşulacağı ayrı gündemli toplantılar yapılabilir.

Ben, avukatlar mitinginin yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bunu Balıkesir'de başkanımız o zaman gündeme getirmişti ve katıldığımızı söylemiştik. Mümkün olduğu kadar geniş kapsamlı, katılımlı bir miting yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bazen konuşurken dilimiz sürçerek söylüyoruz "büyük barolar" diye, sayısal olarak büyük barolar. Ankara, İstanbul, İzmir'e de bu konuda çok görevler düşüyor. Katılımın yüksek olması açısından onların çok aktif görev almaları gerekiyor. 2001'deki Anıtkabir ziyaretimizdeki gibi düşük katılımlı bir toplantının çok anlamlı olmayacağını düşünüyorum. Nezaketimizi, Çelebiliğimizi bırakmadan, artık etkin eylemler yapmak gerektiğini, hatta zamanın geçtiğini düşünüyorum. Bunları söylerken de, benden önce konuşan Karaman Barosu Başkanı arkadaşımızın hassasiyetlerine, kavramların özellikle içinin doldurulması noktasındaki hassasiyetlerine katıldığımı söylemek istiyorum. Tekrardan katılmak için sadece katıldığımı belirtiyorum ve kendisine teşekkür de ediyorum.

Eğitim konusunda gene söylendi; bölgesel eğitim merkezlerinin kurulması bu konudaki en kısa, kesin çözüm gibi geliyor.

Herkesi Ankara'ya toplamak mümkün değil; herkesin kendi bulunduğu yerde bu işi çözmek de mümkün değil. Sekiz-on baronun oluşturacağı bölgelerle bu işi çözmek çok daha kolay olur gibi geliyor.

Hakim ve savcıların avukatlığıyla alakalı olarak, bu işin bir şekilde çözümlenmesi gerektiği doğrudur. Hakim ve savcılar emekli olunca, hiçbir kayıt-kuyut olmaksızın avukatlığa rahatça geçebiliyorlar. Fakat bir avukatın hiçbir şekilde hakimliğe geçmesine izin verilmiyor. Belki mevzuat müsait, ama pratikte hiçbir şekilde bu olmadı, olduğunu da görmüyoruz. Bir sürü arkadaşımız barolardan mesleki yeterliliğine dair belge alıyor, birtakım başvurularda bulunuyor, ama ben duymadım henüz. Uzun zamandır hiçbir arkadaşımıza hakim-savcılığa kabul etmek istemiyorlar. Böyle tek taraflı, otoparkların bariyerleri gibi bir tarafa çalışıyor, bir tarafa çalışmayan bir sistem var ve bunun da düzene konulması gerektiğini düşünüyorum. Yarı şaka, yarı ciddi mütekabiliyet esası koyalım mesela. Yani her sene kaç tane avukat hakim oluyorsa, o kadar hakim de avukat olsun.

Milletvekillerinin avukatlık yapmasıyla alakalı, önceki görüşlere katılıyorum yapmamaları noktasında. Çünkü birçok sakınca-
nın yanı sıra, bu aynı zamanda kuvvetler ayrılığı sistemine aykırı gibi geliyor. Bir şahıs hem yasamada, hem yargıda yer alacak; bu çok doğru değil. Milletvekillerinin maaşlarının azlığı gündeme getirilebilir, ama bunu telafi etmenin yolu bu değildir. Ayrıca Mersin Barosu Başkanı'nun benzetmesine de katılmıyorum. Çiftçilik yapan birinin milletvekilliği yapmasıyla, avukatlık yapan birisinin milletvekilliği yapması aynı şekilde değerlendirilmemeli bana göre.

Uzlaşmacı Avukat Önergesi'nin hazırlandığından bahsedildi. Ben sayın Birlik Yönetimi'nden önemle rica ediyorum. Bunu behemehal gönderirlerse; çünkü başvurular gelmeye başladı ve kimin ne yapacağı belli değil. Ne idare biliyor, ne adliye biliyor ne de baro bu konuda henüz somut bir şeyler ortaya koymuş değil. Özellikle mekan konusunda bir uygun çözüm gerektiğini düşünüyorum. Arkadaşlarımızın kimisi "*bunu biz baroda hallederiz*" kimisi "*kendi büromuzda hallederiz*" diyorlar. Kesinlikle böyle bir şey olmamalı. Kamu mekanlarında, yani adliyede olmalı bu

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

UĞUR
KÜÇÜK'ÜN
KONUŞMASI

iş ve kolluğa da çok yakın olmalı. Çünkü sonuçta iki hasım taraf var, birbirlerine husumet güden iki taraf var; ne büromuzda ne baromuzda sağlıklı bir şekilde bu işi çözemeyiz. Hem onların, hem bizim zarar görme ihtimallerimiz var.

Ben sayın Birlik Başkanı'nun bir ifadesiyle konuyu bitirmek istiyorum. O aynen şöyle diyordu: "Bir kısım tuzu kuru meslektaşımızın dışında arkadaşlarımızın çoğu çok zor durumdadır." Ben, konuşmalarımızda, çalışmalarımızda yoğunluğun, mesleki sorunların çözülmesine verilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Biz de teşekkür ederiz sayın Küçük.

Şimdi söz sırası sayın Kolcuoğlu'nda.

Buyurun.

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Kazım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Geç kalmanın iki önemli güzelliği var: Birisi çok şey söyleniyor ve yeniden onları tekrar etme gereği olmuyor. İkincisi de yorgunluk oluyor tabii ve dinlemek zor oluyor.

Çok değerli Başkan, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, çok değerli başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Genel Kurul'u yaptıktan sonra ilk toplantımızı yapıyoruz. Bu toplantıyı yaparken elbette ki görüş ve düşüncelerimizi, biraz da Barolar Birliği'nin düzenlemiş olduğu gündeme göre yerine getirmek konusunda elbette titizlik göstermek gerekir. Bu konuda ben de o titizliği göstermeye çalışacağım, ama birkaç konuda çok detaya dalmadan bu gündemin birinci maddesiyle ilgili olan bölüm olarak görüyorum ve o da şu: Bir etkinlik yapmak istiyoruz. Bu etkinliği niçin yapacağımızı karar altına almak ve bunu aşağı yukarı ipuçlarını da Barolar Birliği Yönetim Kurulu, bu gündemin maddesine belli ölçüler içerisinde koyduğunu da görüyoruz. O nedenle bu konuda bazı arkadaşlarımız "çok siyasete girmeyelim, bazı konular siyasi niteliklidir" diyerek bazı konuları geçiştirmeye hakkı olmadığını söylemek istiyorum. Bütün yasalar siyasi görüş ve düşünceleri yansıtmak için yapılır. Eğer siz onlara "siyasidir" diye dokunmak istemezseniz, o zaman siyasilerin yaptığı yasala-

ra ve düzenlemeyi nasıl karşılayacaksınız, nasıl eleştireceksiniz? Bunun en tipik örneğini ben Uluslararası Avukatlar Birliği Genel Kurulu'nda yaşadım. Orada da aynı şeyi önermiştik. Irak saldırısı, dünyayı ilgilendiren ve aynı zamanda insan haklarını yakından ilgilendiren, hukukçuları çok daha fazla ilgilendiren bir konu olduğu için, Irak konusunda Dünya Avukatlar Birliği'nin önemli bir etkinlik yapması önerimize Fransız Başkan dedi ki: *"Valla bu çok büyük, geniş bir siyasi yelpazeyi içeriyor. Biz şimdi kuruluşumuzu böyle bir yelpazenin içerisine dağıtmak gibi bir sorumluluğu üstlenmemiz mümkün değil. Onun için bu konuda biraz yumuşak gidelim"* diye ifade etmişti. Ben de ısrar etmiştim. Sonradan anlaşılıyor ki, o başkan Saddam Hüseyin'i yargılayacak olan mahkemenin kurulma biçimi konusunda yirmi sayfalık rapor hazırlamış. Yani mahkemenin yansız olup olmadığı ve bu yargılayacak olan mahkemenin niteliklerinin ne olması konusunda. Siz ne kadar kaçarsanız kaçın, bu dediğiniz siyaset sizi yakalıyor demek ki; yani ondan kaçmanız mümkün değil. Ben de onun için gerçekten ülkemizi de çok yakından ilgilendirmesi bakımından söylüyorum, ülkemizin çok yakın bir komşusu işgale uğradı. İşgale uğramadan önce işgal edileceği konusunda talepler geldiği zaman, *"bu işgale Türkiye katılacak mı, katılmayacak mı?"* tartışması yapıldığı dönemde, böyle bir işgale hukuksuz ve aynı zamanda uluslararası hukuka aykırı ve meşruiyeti olmayan bir işgal olması nedeniyle katılmaması gerektiğini, hem barolar olarak hem aydınlar olarak hem de Meclis'te siyasilerin büyük bir kısmının oylarıyla açık olarak ortaya kondu.

Ama bizi dünya bu nedenle de kutladı. Hatta İstanbul'da yapılan Irak Dünya Ceza Mahkemesi'ndeki toplantıda bütün konuşmacılar, Türkiye'nin böyle bir tavır koyması nedeniyle son duruşmanın İstanbul'da yapılmasına ve Türkiye'nin bu barışa yönelik olan tavrını kutlamak için burada yaptıklarını ifade ettiler. Ama arkadan dediler ki: *"Bütün ülkeler lojistik destek dahil olmak üzere eğer bir nebze katılmayı göze alıp -silahlı bir orduyla katılmıyoruz-, ama 'şöyle bir üs verelim ve bu üslerden geçip gitsinler, istediklerini yapsınlar'"* diye düşünerek hareket edenler varsa, onlara da diyoruz ki: *"Siz de gizli katılıcı olarak tarihe geçeceksiniz."* Onun için Türkiye'nin bu güzel kararından sonra iki gizli kararname çıkardı. Biri İncirlik konusunda, Amerikalıların kullanması için.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Birinci kararname gizli kararnameydi ve o kararnamenin iptali için biz İstanbul Barosu olarak bir dava açmıştık. O kararname sonra gizli olmaktan çıktı. Baktı ki iktidar mahkeme kararnameyi istiyor, bari erkeklik bizde kalsın diye açıkladılar.

Şimdi arkasından bu kadar mesafeler kaydetmiş olan Türkiye ikinci bir kararnameyi yine gizli bir kararname diye çıkardı. Bu kararnamenin, daha ağır koşulları içerdiği değişik yerlerden ifade ediliyor. Tabii kararnameyi görmek mümkün olmadığı için neler taahhüt edilmiş, nelerin yapılması kabul edildiğini görmek mümkün değildir. Onun için biz İstanbul Barosu olarak bunu önemsedik ve bu kararnamenin iptali için de Danıştay'a dava açtık. Bu davanın sonucunda yine iktidar şu anda zorlanıyor. Çünkü bu kararın gönderilmesi isteniyor; bakalım sonuç ne olacak, merakla bekliyoruz.

Şunu da gördüm: Gerçekten biz insan hakları konusunda duyarlı olmak zorunda olduğumuz ve bu konuda da hem demokrasi ve insan hakları, hukukun üstünlüğü konusunda yasal bir çerçeve, hatta görevli kılındığımızı düşündüğümüzde, biz bazı şeylere uzak kalamayız. Bu görev ve sorumluluk duyguları içerisinde bazı konularda değil de, bu konularda en azından duyarlı davranmak zorundayız. Dünyadaki bu gelişmeleri göz ardı ederek hukukçuluk yapılması mümkün değil. *"Dünya globalleşmesi ve küreselleşme"* adı altında hukukun oluşması da buna göre yapılıyor. Aslında Mozambikli bir profesör çok güzel bir şey söyledi: *"Hukukun üstünlüğü çok güzel bir kavram, ama bu üstün hukuku kim düzenliyor biliyor musunuz?"* diye sordu o toplantıda. *"Bu üstün hukuku gene bunlar düzenliyor"* dedi ve *"bu üstün hukuku biz de savunuyoruz ve o sömürü hukukunu bize de savundurmamak zorunda kalıyorlar"* dedi. Mozambik yüz seneden beri savaş veren, sömürü altında inleyen, binlerce insanın açlık nedeniyle kaybeden bir ülke ve bunu söyleyen bir profesör. Şimdi onun için tabii bunları söylerken ülkemizi de çok yakından ilgilendirmesi bakımından bunlarla da ilgilenmek durumundayız.

İkincisi, Avrupa Birliği konusunda müzakereye başlama koşulları arasında önemli; yani hiçbir başka ülkeden istenmeyen önemli koşulları da öne sürdüğünü görüyoruz. Bunların en güncel olanı Kıbrıs'ın bir yerde tanınması anlamına gelen Ankara

Anlaşması'nın imzalanması ve ikincisi de birçok ülkede "Ermeni Sorunu" diye geçip ve en sonunda bunun soykırım olduğu kararıyla, hatta bunun soykırım olmadığını iddia ederek, edenlerin de cezalandırılmasına ilişkin yasalar çıkararak ülkeler önümüze çıkıyor. Biz bu konuyu da önemsiyoruz. Biz şunu önemseyemediğimiz için önemsiyoruz: Tarihte böyle bir olay olmadı, insanlar ölmedi iddiasında değiliz, insanlar öldü, insanlar dram yaşadı. Ama 80-90 sene önceki bu dram dediğimiz dramlara; kendi koşulları içerisinde yargılanıp bitirilen şu veyahut da bu şekilde, yanlış veyahut da doğru, bu tarihe taşıyıp adeta hiç hatırlamadığımız, sadece kitaplarını okuyarak yaşadığımız bu olayları bize canlı canlı yaşatarak, bir ülkeyle kendi aramızdaki ilişkileri ve barışı adeta zorla bozmaya yönelik, adeta bizi taraf yapmaya yönelik bu tavırlara biz hukukçu ve insan olarak karşıyız. Her olay kendi döneminde yargılanır; ama yanlış yargılanır, ama doğru yargılanır. Tespiti tarihe aittir. Tespitini tarih yapar ve kendi döneminde bu yargılanmıştır. Malta'ya götürülüp insanlar yargılanmıştır, Türkiye'de yargılanmıştır ve bin on yedi kişi idam ve cezaya çarptırılmıştır. Ama yanlış yapılmıştır, doğru yapılmıştır; bitmiş. Daha sonra Lozan'la bitirilmiş ve sonuçlandırılmış, ama biz bunu demiyoruz ki "böyle bir şey yaşanmadı." Yaşandı, beş cephede savaş yapan bir ülkenin içerisinde elbette ki insanlık dramları yaşanmıştır. Zaten biz neden barışı savunuyoruz, neden "barış hakkı" diye bağırıyoruz; işte bunlar yaşanmasın diye. Ama onları zorla taşıyıp tekrar bizim önümüze, yaşayan insanların önüne getirip güncelmiş gibi düşmanlıkları körükleyen, barışı tehlikeye atan, hatta komşu ilişkilerimizi adeta düşmanlığa dönüştüren bu tavra biz karşıyız. Onun için bir toplantı düzenledik İstanbul Barosu olarak ve o toplantıda bunları hep tartıştık. Sonuç olarak bu akşam 21:25'te TRT tarafından naklen yayınlanacak. Bu konuda da duyarlı davranmak zorundayız. Biz ne "bunlara karışmayız" diyebiliriz ne de gerçekten kaçabiliriz. Bazı şeyleri açık, net olarak ortaya koymak suretiyle bize sorumluluk yükleyen, bize yük yüklemeye çalışan, bizim barış duygularımızı zedeleyip düşmanlığa dönüştürmek isteyen her tavra karşıyız. Şu anda bizim Ermenilerle ne alıp veremediğimiz var. Biz o dönemleri yaşamadık, bitti o dönemler geçti ve gitti; şimdi biz günü yaşıyoruz. "Bu günü nasıl geleceğe taşıyabiliriz?" konusunu düşüneceğiz, olay bu.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Evet, bu kısa açıklamadan sonra iç durumumuza geldiğimizde, biraz evvel söylediğim genel anlamda -ki bu küreselleşmenin kuralları da var ve bu kuralları da böyle küreselleşiyoruz, çok birbirine yaklaşıyoruz, insanlar birbirini tanıyor, ne güzel telefonlarla anlaşıyorlar gibi bir anlayışla değil. küreselleşmenin de kendine göre bir sömürü düzeni üzerine oluşturduğu kuralları var. Dünyada bu kurallar uygulanıyor. Bu kuralların içerisinde devletler, hükümetler kendi misyonerlik görevlerini yerine getiriyorlar, çünkü o sömürünün içindeler.

Bizde de şimdi Batı'yla ilişkili olmak üzere "Avrupa Birliği, Kopenhag Kriterleri, insan hakları" dediğiniz zaman, burada uygulanan kriterler ve ölçülerin içerisinde zaman zaman yine biraz evvel Karaman Baro Başkanı'nun söylediği inanç özgürlüğü adına ki, "şunlar yapılırsa iyi olur" diye söylediği bazı konularda bize dayatmalar geldiğini görüyoruz; yani din kurallarının laik bir düzen içerisinde kamuda uygulanan kurallara aynen uygulanması talep ediliyor. O zaman ne oluyor? O zaman şu oluyor: Din kurallarını kamu alanında uygulamaya kalktığınız zaman, o zaman din kuralı uygulanan kural haline dönüşür demektir. Biz inançlara karşı değiliz, kimse inançları nedeniyle Türkiye'de hiçbir şekilde ne kınanmıştır, ne inançların gereği ibadeti yaptığı zaman alıkonmuştur.

Ceza Yasası'nın 263. maddesini bu hale getiren biz değiliz. O 263. maddede hem kanun dışı diyeceksiniz, hem de kanundışı, ama kapatmam. Arkasından, kapatmadığım gibi bu kanundışı yapana cezalandırma. Peki, diğer uyguladığın cezalar nasıl olacak? Unsurlarına baktığınız zaman, bu unsurlar nedir diye baktığınız zaman, bu farklılık niçin getiriliyor? Cezasını az verebilirsiniz, hadi ondan vazgeçtik, peki kanundışı ilan ettiğin bir şeyi ben kapatamam, sen devam et, sana verdiğim para cezasını devam edebilirsin. Böyle bir cezanın eşi olur mu? Arkasından o yetmiyor, bu ceza hükmünü ilan eden kişiye de diyoruz ki, ben sana karışmam, sen böyle yaptın, ama ben seni de cezalandırmam. O zaman ne oluyor? Kanundışı başka fikirlerine geçtiği zaman, dip tarafa baktığınız zaman kanun kalmıyor; o zaman her şey serbest.

O zaman, niçin kanundışı diyorsunuz? O zaman bu yapılanlar bu kanuna uygundur deyin, bunu yapanları da cezalandırmayız,

yapmaları da rahattır dersiniz anlarım. Arkasından gene 135. maddeyi getirdiler, aynı şey. Orada da, toplu ibaretlerde müdahale edildiği zaman, müdahale edenlere büyük cezalar getiriliyor; ama nerede? O konmamış, nerede yaparsan yap. Böyle bir anlayış olur mu? Toplu ibadet camide yapılır, toplu yerde yapılır.

Bizim mahallenin bir evine gelir oturursanız, iki katı kapatıp sabaha kadar ibadet yapıyorum diye bağırsanız, ben sana müdahale ettiğim zaman, hayır edemezsin, biz toplu ibadet yapıyoruz. Bu hakkımızı zedeleyemezsiniz demeye hakkın oluyor. O zaman ne oluyor? Bütün Türkiye'nin her alanı ibadet alanı oluyor. Yok böyle bir şey, yani birbirimizi kandırmayalım ve her yasal değişiklikte kendi ideolojilerine adeta ufak tefek sokabileceği bazı değişikliklerle geçirilmeye çalışılıyor. Biz hukukçuyuz, biz her şeyi görüyoruz, anlarız, ne yapılmak istenildiği açık olarak görülüyor.

Onun için, hukukçu kuralları çok iyi uygulayan, inançlarını o kurullarla adeta örtüştüren insandır. Hem kanun olacak, hem uygulamayacaksın. Bunlar çok önemli olduğu için söylüyorum; çünkü bunlar Türkiye'nin gündeminde. Reisicumhurumuz da bu konuda uyarılar yaptı, ama kimse dinlemiyor, hemen daha birinci gün gerekçesi bile okunmadan aynen çıkacak fetvası veriliyor. Böyle bir sistem içerisinde demokrasiyi nasıl kabul ettireceksiniz? "Azınlık" diyorsunuz, peki azınlık dediğiniz zaman bizim itirazlarımız ne olacak? Hadi azınlık, azınlık fikir azınlığı da olabilir, saygı göstereceksin ve en azından dinleyeceksin. Ama, Batılı geldiği zaman azınlıklara bilmem ne yapın dediği zaman, herkes telaşlanıyor. Kendilerine göre azınlık uydurmaları yapıyor, ama Türkiye'de demokrasi azların da düşüncelerinin ve fikirlerinin tartışıldığı, oluşturduğu ve kurallaştırıldığı bir ülkedir.

O nedenle, bu Ceza Kanunu, Ceza Muhakemeleri Kanunu'nda birisi ısrarla çıkarıldı, öbürü bir değişiklik iade edilerek götürüldü, bunları biz tartışacağız, bunlar böyle geldi geçti, bu işler bitti anlamında bunları biz değerlendiremeyiz, biz hukukçuyuz, baka-
cağız, diyeceğiz ki, bak bunlar yanlış, bunları yaptınız, ama bunlar Türkiye'de şu şu sorunları getirecek. Bu sorunlar Türkiye'de başka sorunlar getirecek. Biz artık insanların bu çağda on milyon insanın işsiz kaldığı, beş milyonun insanın yaşam düzeyinin altında yaşa-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

dığı bir ülkede böyle suni gündemler yaratmak suretiyle bunları bir tarafa atarak, böyle bizi adeta belli bir şeyin arkasına takma anlayışını biz protesto ediyoruz, yok öyle bir şey.

Türkiye'de görüşülecek, değerlendirilecek çok önemli konular var; ama bunları göz ardı ederek gündemler oluşturuluyor ve bizi de ister istemez o gündemlerin arkasına takılıyor. Yani, başı bağılıydı, yok çözdüydü, yok üniversiteye girdiydi, giremediydi bugüne kadar Türkiye'de böyle bir sorun mu vardı? Ben 1967'de mezun oldum, bir tane başı bağılı bir arkadaşımız yoktu, hiç öyle bir tartışma da yoktu, Müslümanlık yeni mi çıktı; başı bağılı ortaya yeni mi çıktı ortaya? Demek ki, oluşturuluyor, getiriliyor ve Türkiye'de gündem haline dönüştürülüyor.

Çok acıklıdır, dün bir cenaze namazına gittim, caminin büyük avlusuna yazmışlar *"başının örtme zorunluluğu nereden kaynaklanıyor ey ahali duy, başını örtmezsen cehenneme gidersin"* diye yazmış. Oraya insanları gözdağı verir gibi kocaman bir pankart asmışlar. Hani zorbalık yoktu, hani dayatma yoktu, bu dayatma değil mi? İşte insanlara böyle dayatılacak. Başı bağılı sen Müslüman değil misin, niçin başını bağlamıyorsun, al sana ayet, kitabın orta yerinde okuyacak. Peki, o ne yapacak? Ya dinsizim diyecek ya da kabul etmiyorum diyecek, peki ne diyecek? Böyle bir zorlamaya beraber yaşama hakkımız var mı? Bizim hiç birbirimizden farkımız yok, herkes özgürlük içerisinde eğitimini yapacak. Biz böyle başörtüsünün arkasına takılarak, birbirimizle kavga edecek, ne zamanımız var, ne de vaktimiz var.

Bütün bunların yanında, bizim de tabii, kendi sorunlarımız var, gene gündemimizde belirttiğimiz gibi, bu sorunların başında biraz evvel gene gündemde, *"staj eğitimi"* dediğimiz, ondan önce en önemli sorunumuz bana göre yasamız. Yasa'nın yeniden güncel hale getirilmesi, eksiklerinin giderilmesi gerekiyor. Bunun için biz bütün barolara bundan önceki dönemde de her baro bu konuda çalışma yapacak, bir taslak hazırlayacak, *"bu taslağı Barolar Birliği'nin oluşturacağı bir komisyonda hepsi bir araya gelecek ve o komisyon bunu tek taslak haline dönüştürecek ve sonra o taslağı tekrar baro başkanlarımız gelecek, kendi taslaklarıyla onun arasındaki farklılıkları görerek, yeniden değerlendirip, bir sonuç taslak haline getirecek"* diye bundan önce hep söylenmişti, düşünülmüştü.

Böyle bir taslağın hazırlanması bazı barodaki yönetim kurulu daha acele ederek, hemen çalışma yaptı, bitirdi onlara teşekkür ediyoruz, verdiler. Bir kısmı Antalya gibi, yazdı, bastı. Biz de İstanbul'da bu konuda önemli bir çalışma yapıyoruz, hala bitiremedik, çünkü bizde sayısal olarak fikir beyan eden çok arkadaş olunca, çık kısa zamanda sonuç almak zorlaşıyor. Onun için biz, yirmi komisyon ayrı bir taslak hazırladı. Her komisyon, o yirmi taslağı tek taslak haline getirmek için çalışma yürütülüyor. Zannediyorum, bir iki ay içerisinde, bir buçuk ay içerisinde bitecek.

Bunu yaparken, biz sadece kendi değil, uluslararası bütün yasaları da bir değerlendirmeye alarak yapmaya çalışıyoruz. Bana göre öncelikli yapacağımız kısa zamanda bu şikayet ettiğimiz konular hep yasayı ilgilendiren, büyük bir bölümü yasayı ilgilendiren konular olduğu için, onu yasa değişikliğine taşıyarak çözme yoluna gideceğiz.

Staj eğitimi ki, gene yasal bir konudur, o konuda da biz önemli bir çalışma yaptık. İstanbul'da bütün dekanları topladık, meslektaşlarımızı bu konuda staj eğitiminde görev yapan meslektaşlarımızı topladık. Bir gün akşama kadar bir beyin fırtınası yaptık. Size bu fırtına sonucunda şöyle büyük bir kitapçık gibi oluşuyor, burada her şey tartışıldı. Sadece bunu son haline getirmek istemiyoruz, bunu dağıtacağız, bilim adamlarına ve uygulayıcı arkadaşlarımıza bunu tekrar yeniden gözden geçirip, son görüşlerimizi koyacağız.

Burada iki şeyi çok önemle tespit ettik. Birincisi; çok farklı barolarda staj yapan arkadaşlarımızın farklı bilgilere sahip olması kaçınılmaz, çünkü yetişme ve staj eğitim olanakları çok farklı olması nedeniyle. Onun için en önemlisi şu: İlk etapta yapılacak olan bir soru bilgi havuzunun oluşturulması, bu çok önemli. Soru, bilgi havuzu nedir? Bütün barolara, stajyerlere sormak, sorulmasını istedikleri soruları yazıp bildirecekler. Bir komisyon oluşacak, bilim adamlarına da soracağız, yani hangi sorular sorulabilirdi? Onları da koyacağız.

Sonuç, bir bilgi havuzu olacak, yani üç yüz soru bilgi havuzu, bunu bütün barolara dağıtacağız ve barolar bunları stajyerlere verecek. Bakın, üç yüz bilgi havuzumuz var, sizlere sorulacak

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

olan sorular bunlardan çıkacak. Yani, oradaki stajyer ne geleceğini bilecek. Çünkü, en büyük eleştiri şuradan geldi, hakim sınavına giriş sorularını Ankara Hukuk Fakültesi toplanıp, yaptığı için en başarılı Ankara oluyor; çünkü onlar kendi öğrettiklerini soru olarak hazırlıyorlar. Diğerleri tabii onlarla ilgisi olmadığı için, onlar başarısız oluyor.

O nedenle, soruların bilinmesi gerekiyor. Nerelerden sorular soruluyor, bu bir dengedir. Bu havuzda herkes bilecek. Hangi konularda bize soru gelebilir, bir defa insanları aldatmama, en azından böyle hazırlıksız yakalama gibi bir sınav olmaz. Önce bilgi havuzunda iki yüz-üç yüz ortak bir soru havuzu olacak, bundan on-yirmi-elli tanesi sorulacak. Bu önemli, neden önemli biliyor musunuz? Biz bu dediğimiz biçimde bir sınava girdiğimiz zaman, bu dershaneyi hukuk olarak öğretmek isteyen, hatta bize dün evvelsi gün başvuru var. Avukatlığa hazırlama kursu açtın, o zaman avukatlığa hazırlama kursları açılacak, biz buna göz mü yumacağız. Aynı dershaneler gibi, git bakalım avukatlık, peki o neye göre verecek? Böyle bir rezilliğe de meydan vermememiz gerekiyor. Yani, bunu hiçbir stajyere yaşatmamamız gerekiyor. Bu çünkü, onurlu bir meslek, böyle sokaklarda, köşelerde para kazanma aracı olarak, bunu kullanmaya başladığımız zaman, bunu sulandırır ve bunun altından çıkamayız. Onun için çok önemle üzerinde durmak zorundayız.

İkincisi; ÖSYM ile yapılabilir mi? Yapılması bir staj eğitimi sonrası hukukçular böyle bir sınavda başarılı değil de, yani bize göre doğru olur mu? Tartışmasını yaptı. Çok enteresan, bir soru sordum, bir sınava bir dönemde kaç kişi katılır? Ortalamasını hesapladık, dört bin kişi katılıyor. Şu anda Türkiye'de beş bin sekiz yüz stajyer var. Bunların en az bir dönemde senede iki, bir veya sınav yaptığınız zaman, dört bin kişi katılıyor. Bunları yazılı sınav yaptığınız zaman, dört bin kişinin kağıdı normal okuma süresi, eğer bir kurul tarafından yapılacaksa, üç ayda ancak okunabiliyor. Diyorlar ki, "üniversitelerde yapılan vize sınavları o nedenle kağıda bakılır", böyle fotoğraf çekilerek, bazıları da nasıl olsa vizeye girdim, vize hakkını aldım, girmeyenler düşünsün tazında değerlendiriliyor. Bunu öğretim üyelerine sorduk, demek ki orada büyük bir sıkıntı var; yani bizim dediğimiz anlamda bir

sınavı böyle bir kurul yaptığı zaman, çok büyük bir sıkıntı olur. O zaman, yüzlerce kurul yapmanız gerekir ki, bu sınavda bir an evvel sonuçlansın.

Üç ay sınav okuma gibi, kağıt okuma gibi bir süreyi tanıdığınız zaman, insanların kafalarına çok büyük kuşkular oluşabilir. "Acaba, ne oluyor, acaba biri araya girdi, başka birini yaptı mı?" gibi düşünceler olur. O zaman, yine ÖSYM bu düzsen içerisinde şimdilik daha uygun olduğunu belirttiler; ama dediğimiz koşulda bilgi soru havuzu olacak, bu havuz olmadan olmaz. Ben biliyorum, benim aklıma göre ben size soru soracağım, yakaladığım zaman siz geçemezsiniz veya başarılı olamazsınız anlayışı yok. Açık olarak sorular belli olacak, ama hangisinin sorulacağı belli değil. O sorulara göre stajyerler eşit koşullar içerisinde hazırlanacaklar ve böylece bir sonca varma olanakları olabilecek.

Bir de, uzlaşma, uzlaşmacı konusu çok önemli. Çok değerli arkadaşlarım, Anadolu'da belki bir iki uzlaşmacı, şimdi gelmiş gelecek gibi görülüyor. Ama, biz çıkardık, aşağı yukarı yetmiş kusur maddeden uzlaşmacı tayini gerekiyor. Liste yaptık, İstanbul'da her gün beş-on uzlaşmacı isteniyor. Altyapısı hazırlanmayan kanunu çıkarılıp, yürürlüğe koyduğunuz zaman, barolara da yükü nasıl olsa yüklerim, ver bakalım uzlaşmacı. Peki, uzlaşmacı nasıl bir uzlaşmacı olacak? Bizim arkadaşlarımız uzlaşmacının niteliklerini biliyor mu, bugüne kadar hiç uzlaşma yapmadığına göre, uzlaşma nasıl yapılır, hangi kurallar içerisinde uzlaşma yapılır, hangi bilgilere sahip olmak gerekiyor? Bu da belli değil. Biz baktık ki bu olmuyor, hemen uzlaşmacı hem Batı'dan, hem Amerika'dan iki üç hoca getirdik, yüz kişiye öncelikli bir uzlaşma kursu verdik ve o uzlaşmacılar, daha doğrusu uzlaştırmacılar o çalışmayı yaptılar.

Önümüzdeki, sayın Başkan'ında söylediği gibi, Barolar Birliği dahil olmak üzere, biz ve Bahçeşehir yeniden bir kurs ve eğitim semineri açılıyor. Eylül'de Avrupa'da Uzlaşmacılar Derneği kurulmuş, uzlaşmacılar bir dernek oluşturmuşlar, o derneğin başkanı da, üyeleri de "biz size yardımcı oluruz" dediler. Eylül'de de o uzlaşmacı dernekten yardım alacağız, bilim adamlarıyla birlikte. Çünkü, dünyada baktık, uzlaşma bazı ülkelerde kanun, yasa bile

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

çıkartılmış Uzlaşma Yasası, örneğin İsviçre'de 21 maddelik Uzlaşma Yasası var. Kurallarını koymuş, hatta "yönetmelik de çıkarılır" denilmiş.

Bizde maalesef, bu konuda yönetmelik çıkarılıp, çıkarılmayacağı yasada yok. Yani, herkes uzlaştırıcı, her şey uzlaşmacı, çağırın gelsin. Avukat "ne yapacağım ben şimdi, kağıdı da bende nereden başlayacağım, nerede oturacağım?" diyor, bir defa oturacak yeri yok. Adliyelerde maalesef başsavcılara yazı yazdım, "uzlaşmacının çalışacağı bir oda vereceksiniz" dedim. "Efendim, hiç odamız yok" O zaman, erteleyin, başka yapacağımız bir şey var mı, bu uzlaşmayı nerede yapacağız? İnsanlar, avukatlar, taraflar geldiği zaman bunları bir yere çağıracaklar, bunları nasıl yapacaklar, dünyada nasıl yapılıyor? Adliyelerde yapılıyor, uzlaşmacı odaları var. tertemiz kurulmuş, hakim odası gibi orada çalışıyorlar.

Onun için, biz sıkıştık, hemen kendi kendimize bir yönerge hazırladık, çünkü yüz tane eğitmiştik. Altı sayfalık, dünyadan da bu çevrileri yaparak bir yönerge İstanbul Barosu olarak, bari hiç değilse açıkta kalmayalım, bu bildiklerimizi de uygulayarak, bir yönerge hazırladık, altı sayfalık bir yönergeyi Yönetim Kurulu'ndan geçirdik ve o yönergeye göre şimdi uzlaşmacı veriyoruz. Barolar Birliği de yeknesak zaten bu görev kime verildiği belli değil; yani uzlaşmacının nitelikleri ve uzlaşmacının yapacağı işler konusunda herhangi bir yönetmelik hazırlanır diye yasada belli olmadığı için Barolar Birliği yapar, barolar mı yapar, kim yapacak? Hiç belli değil, biz dedik ki, "bari biz bir yönerge yapalım" Böyle bir yönerge yaptık, ama Barolar Birliği de bu konuda bir çalışma yaptığını biliyorum, onun için biçim bu çalışmamızı da ona kaynak olmak üzere verebiliriz. Sonuçta, bu konuyu da kısa zamanda çözmek gerekiyor.

Üçüncüsü; CMK'yla ilgili yönetmelik. Şunu ben açık olarak her zaman söylüyorum. Uygulama çok önem taşıyor. Ben de Barolar Birliği'nde dört sene Yönetim Kurulu üyeliği yaptım. Çok değerli siz baro başkanları bunun içinden geliyorsunuz. Sorunları çok yakından biliyorsunuz, düşünceleriniz ve görüşleriniz vardır. Bu tip yönergeler hazırlandığı zaman, kesinleşmeden önce baro başkanlarına göndermesi gerekir. Bu konuda görüşlerinin alınması gerekir. Ben de dün tesadüfen hatta internet sayfasın-

dan buldum, baktım dün topladım hemen *"bir toplantı yapalım ne yaptı?"* diye. Bize göre dört-beş önemli itirazlarımız var. Bereket yönerge ya yönetmelik olsaydı, bakanlığa gidip gelseydi bir de onunla uğraşacaktık. Tabii değiştirme olanağı her zaman için var. Orada çok önemli arkadaşlarımız da değindiler. İsa arkadaşına katılmıyorum, çok önemli. Eğitim görmeyen hiçbir kimse bu görevi yerine getiremiyor. Bize ne yapacağını soruyor.

Böyle bir çalışmayı bir taraftan hakimleri eğitim veriyorsunuz, bu yeni yasayla bir hafta avukatta eğitime gerek yok, avukatı sal gitsin, bu görevi yerine getirir anlayışı olabilir mi? Biz üç bin kişiyi on iki günde bütün fakülteleri kapattık, bütün öğretim üyelerini aldık ve elli avukatı görevlendirdik, yirmi günden beri eğitim veriyoruz üç bin kişiye ve hepside katılıyor ve iki bin kişi daha müracaat ediyor *"bizi de alın"* diye.

Avukatlarda biz eğitim istemiyoruz demiyorlar; aksine *"biz eğitin, bu konuda ihtiyacımız var"* diyorlar. Böyle olunca hakim eğitiliyor, avukat hiç eğitilmeden göreve gittiği zaman kim takip edecek avukatın görevini iyi yapıp yapmadığını? Biz takip edeceğiz. Ben nasıl takip edeceğim, hiçbir şeyinden haberi olmayan bir avukat yanlış yapar, eksik yapar, hak kaybına uğratar. Bunları ben takip edemem, bende yirmi bin insan var, hangisini takip edeceğim? Onun için ben eğiterek takip edeceğim. Kim istiyorsa gelsin eğitilsin, görev alsın.

Onun için, o maddede önemli bir değişiklik yapmak gerekiyor. Eğitimciler öncelik taşır. Bulunmadığı yerde eğitimsizi göndermek zorundasın; çünkü onu bırakamazsın. Eğitim almamış avukatım yok, onun için gönderemiyorum diyemezsin. Yasa'nun zaten amacı o, yoksa eğitmeyi yapmayın demiyor ki Yasa. Yasa'nun amacı eksik bırakmayın, yani savunmasız bırakmayın insanları anlamında.

Bu maddeye baktığınız zaman öyle bir kural yok. Peki, neye göre olacak kural olmayınca? Herkese verin, ben yirmi bin insanı sırayla vereceğim, akşamüzeri değil de iki gün sonra elli-yüz insan kapıya dayanacak. Benim işimi yapmadı da, yanlış yaptı, bilmem ne yaptı. Bunları savcılar da onlara söylüyor. *"Bu işini beceremedi, bu işi bilmiyor"* diyor. O zaman, bunun altından çıkmak mümkün

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

mü? Niçin eğitimden niçin korkuyoruz? Ben onu anlamıyorum, mahkemeler bir taraftan o mahkeme öyle verdi, öbürü öyle verdi, "Trabzon'daki Mehmet arkadaşın verdiği bizimki de reddetti" diyor, talebi reddetti. Mahkemeye kim dava açıyorsa onu bağlar, bizi bağlamaz ki, o kendisi ne yaparsa yapsın. Ama, biz bir şeyi bilmek zorundayız, eğitimsiz bu iş yürümez; hatta bir dahasını yapıyoruz, CMUK içerisinde iki bölüm daha açtık. Uzlaştırıcı ve onun yanında Mağdur Hakları Merkezi açtık. Çünkü, ikisi birbirinden farklı şeyler. Mağdurun savunmayla, sanığı savunma arasında farklı şeyler var. Bunların da eğitimini yapmak durumundayız, biz onu da yapıyoruz.

İkincisi; her şey belgelendirilecek. Bugüne kadar bir uygulamamız var. Yol, İstanbul'u düşünebiliyor musunuz? Gece yarısı kalkacak gidecek, gelecek. Biz bunun kolayını bulmuştuk. Yani belli bir miktar yol parası veriyorduk, devam edip gidiyordu. Bugüne kadar teftiştten kimse de bize niçin bunu veriyorsun demedi. Zaten, insana Yetmiş milyon para veriyorsun. Elli milyon daha versen çok mu, burada bir şey yok ki, zaten onu yol parası olarak vereceksin kullanacak.

Bize bu yönetmelik "bunu evraklandırın" diyor. Biz bunu evraklandırırız, ne Barolar Birliği'nin odaları alır bu evrakları, ne İstanbul'un odaları alır. Çünkü, her şeyde on tane belge gelecek, bunları biz nereye koyacağız, bunları nasıl değerlendireceğiz? Şu anda yeni yasaya göre, değişikliğe göre baktığınız zaman, yetmiş altı binli yıllık şeyimiz, şimdi olacak yüz yetmiş altı bin, yüz yetmiş altı bin dosyayı siz yeniden araba parasıdır yok olmadı indim bindim, tramvay bedelidir, yok bilmem bunları nasıl yaparsınız, bunları yapmak İstanbul'da mümkün mü, bunların altından nasıl çıkarız? Mümkün değil. Onun için, buradan böyle bir yönetmelik hazırlamak kolay, ama işin başına geldiğiniz zaman, baktığınız zaman kolay değil, uygulaması çok zor. Onun için bu yönetmeliğin yeniden bizim de görüş ve düşüncelerimizi alarak, gözden geçirilmesi gerekir. Aksi halde, biz felç oluruz, hiçbir şey yapamayız, çalışamayız.

Ben genel olarak söylüyorum, sosyal güvenlik sorunumuzu epey erteledik. Biz bundan iki sene evvel, hatta bir buçuk sene önce

sosyal güvenlik konusunda çok kararlı meslektaşlarımıza ulaştık. Hatta, kongrelerimizde rahat rahat, göğsümüzü gere gere “yeni dönemde sizin sağlık sorunlarınızı çözülecekti” diye söyledik. Şimdi, avukatlar haklı olarak söylüyorlar, “biz pul parasını veriyoruz da, peki bu sağlık sorunu ne oluyor, merak ediyoruz?” diye soruyorlar. Haklılar, bir buçuk yıldan beri bu toplanıyor, neredeyse iki yıla geliyor. Tabii ki , yeni yasalar hazırlanıyor, ama o konuda bizim de önemli bir çalışmamız oldu. Yani, sosyal güvenlik yasalarıyla ilgili yüz elli sayfaya yakın bilim adamları ve avukatlardan oluşan bir komisyon rapor hazırladı. Bunu hem Meclis’e gönderdik, hem Barolar Birliği’ne gönderdik. Önemli bazı konular var, genelde itirazlarımız vardı. Aşağı yukarı belli, bu yasanın, taslağın üzerine işlediğiniz zaman, şimdi oturup bunu hemen değerlendirmek zorundayız. Yani, çıkacak olan yasanın ki, bunlar hepsi Arnavut gibi geliyor, inat üzerine namaz kılar gibi biz çıkarırız, bak görürsünüz, anlayış olduğu için böyle çıkacak gibi geliyor, bunda çok değişiklik olacağını da zannetmiyorum, çünkü IMF’de öyle istiyormuş, IMF isteyince yapacak bir şey yoktur.

Yapılacak şey belli, ona göre biz ne yapacağımıza karar vermek zorundayız. Bu fonu meslektaşlarımızın sağlığının çözümünde hangi yoldan katkı sağlayarak çözeceğiz. Bunu sonuçlandırmak zorundayız. Böyle bekleyerek, bir yere gitmek artık mümkün değil. Epey bekledik, bellik ki bu bir ay içerisinde zannediyorum, bu yasalar da talimatla onlar da çıkacak. Onun için, bu konuda da hem barolar olarak biz de düşünelim, hem de Barolar Birliği bu konuda düşünsün, bir sonucu varalım, bir yerden başlayalım. Sonra, değişiklik yapabiliriz. Bunları zaten kullanma konusunda, önemli olan meslektaşlarımıza bu topladığımız paralarla onların sağlık sorununa katkı sağlama konusunda kararlı olduğumuzu en azından göstermek, onların anlamasını sağlamak.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ederim, saygılarımı sunuyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Kolcuoğlu teşekkür ederiz.

Değerli başkanlarım; müsaade ederseniz ben bir haksızlık yapmak istiyorum. Şu saate kadar on tane baro başkanımız ko-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

nuştı, ancak şu anda söz almak isteyen bir bayan baro başkanımız var, müsaade ederseniz, o sırayı biraz ihlal edeyim. Sizden sonra o zaman söz hakkı vereyim.

Sayın Başkan buyurun.

MUSTAFA
COŞKUN'UN
KONUŞMASI

Av. Mustafa COŞKUN (Sivas Barosu Başkanı): Değerli Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyelerimiz; bu dönemin ilk Baro Başkanları Toplantısı yeni görevlerinde başarılar diliyorum, inşallah çok güzel çalışmalar bizlerle birlikte gerçekleşir.

Ben ilk önce gündemle başlamak istiyorum, sonunda da bazı baro başkanlarımızın değindiği birkaç genel konuda çok kısa beyanda bulunacağım. 10 Eylül 2005 tarihinde Ankara'da geniş katılımlı bir etkinlik planlanıyor, tabii henüz zannediyorum ayrıntıları düzenlenmemiş. İsmi ve gösterilen hedefler özet olarak çok güzel. Yalnız ben 10 Eylül'ü biraz erken buldum, çünkü adli tatilden hemen sonra malumunuz biz Eylül'ün 5'ine kadar tatil-deyiz, Ağustos'tan itibaren. Hemen peşinden meslektaşlarımızı toparlayabilir miyiz? Bence bu bir hafta daha sonra olmalı; yani Ekin ayından önce, ama Eylül'ün ortalarında gibi olursa diye bir öneride bulunuyorum.

Bundan önce de bütün barolarımız, baro başkanlarımız ve Yönetim Kurulu üyelerimiz bizim buradaki hedefimizden biri de yeni çıkarılmasını düşündüğümüz Avukatlık Yasası olduğuna göre, bütün baro başkanlarının değişik kanaatleri var, ülke sorunları üzerine değişik görüşleri var ve her ilde de hemen hemen hukukçu milletvekilleri var, buna bir arkadaşımız da değindi. Bütün hukukçu milletvekilleriyle yakın temaslar kurarak bu süre zarfında, yani diyelim Eylül'ün ortalarında böyle bir kinlik düşünüyorsak, bu süre zarfında özellikle hukukçu milletvekilleriyle başlayarak, sonra onların kanalıyla diğer milletvekillerine birebir yani baro başkanları kulis yapmalı, ama biz elimizde donelerle gitmeliyiz. Temmuz ayı içinde bir hazırlık yaparak, biz neler isteyeceğiz, neler üzerinde duracağız, on-yirmi-otuz maddelik hedeflerimiz olmalı, onlar üzerine kulis yapmalıyız.

Hukukçu kökenli seksen-doksan milletvekilimiz varsa, bu ortalama iki yüz kişiye tesir edecek demektir, yakın mesai arka-

daşlarıyla, yakın diyalog içinde oldukları arkadaşlar olmak üzere, hiçbir parti ayırt etmeksizin böyle bir çalışma yapmalıyız. Daha sonra, Barolar Birliği özellikle, hukukçu bütün milletvekillerini de katarak, böyle bir toplantı içerisine belki Barolar Birliği delegelelerini de katarak, bir küçük kurultay mı diyelim, benzeri veya bir sempozyum mahiyetinde tartışmalı bir toplantı düzenleyerek, o milletvekillerimiz de böyle bir havanın içine sokmalıyız; yani bizden birileri olarak bu işin içine katmalıyız. Böyle gidersek etkili olur, yoksa şunu açıkça ifade edeyim, bir kısım milletvekillerinde belki Barolar Birliği'ne karşı bir önyargı da olabilir, haklı veya haksız, yani ben haklıdır, haksızdır demiyorum.

Biz bu önyargıları da gidermeliyiz. Hep beraber buna bütün baro başkanları yardımcı olmalı, yanı bizim bir meslek kuruluşu olduğumuzu, hedefimizin demokrasi olduğunu, hukuk devleti olduğunu, savunmanın güçlendirilmesi gerektiği gibi noktalarda etkili çalışmalar yaparak, ikna edici olmalıyız. Başta ben söz veriyorum, bizim Sivas'ta iki tane biri Anayasa Komisyonu'nda, diğeri Adalet Komisyonu'nda olmak üzere iki hukukçu milletvekilimiz var. Birisi geçen dönem Yönetim Kurulu üyemizdi, oradan milletvekili olarak seçildi gitti. Bu noktada, her baro çalışırsa, Barolar Birliği yönetimine de yardımcı olmuş olurlar, böylece yakın diyalogu da tesis etmiş oluruz. Zaten, Adalet Bakanı bu konuda hazır olduğunu, diyaloga hazır olduğunu söylemişti. Böyle bir tasarıya sıcak bakacağını söylemişti, yıllardır söylüyor. Böyle bir söz alınmışken, bu konu üzerinde durulmalı. Ama dediğim gibi alt yapısı iyi hazırlanmalı.

Avukatlık sınavından vazgeçemeyiz, bir arkadaşımız da belirtti bu hak giderse, bir daha alamayız. Türkiye'de gündem kolay oluşmuyor. Hele hele avukatlar konusunda belli kesimlerde, hatta yargıda yargının biz de yargı mensubu olduğumuza göre, yargının diğer bölümünde gerek hakimlerimizde, savcılarımızda halen önyargılar var; hala avukatlık mesleğini lüzumsuz olarak gören önemli bir kesim var, yargı mensubu. Hepiniz görüyorsunuz, hakimlerimizle, savcılarımızla özel konuşmalarımızda olsun, duruşmalardaki tavırlarında olsun, *"bu avukatlar olmasa daha güzel olur gibi veya zaten gereksiz insanlar"* gibi tavırları var. Ama, her nasılsa, emekli olunca veya görevden ayrılınca da avukatlık

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA
COŞKUN'UN
KONUŞMASI

yapmayı düşünüyorlar, bu da bir çelişki. Bu noktada da özel bir çalışmaya ihtiyacımız var. Yargıtay nezdinde, Danıştay nezdinde yakın diyaloglar, demin milletvekilleri örneğinde verdiğimi gibi, özellikle Barolar Birliği bu konuda aktif olmalı, özellikle Ankara Barosu aktif rol oynamalı.

Orada da kişisel temaslar yürütmeliyiz. Çünkü, neticede bu mutabakatla çıkacak, Avukatlık Yasası'nı biz tasarımı götürsek dahi neticede tepki alacağız, nereden alacağız? Yargıtay'dan alacağız, Danıştay'dan alacağız, Meclis'teki birtakım milletvekillerinden, bir kısım milletvekillerinden alacağız; birtakım yazarlardan, gazetecilerden tepki alacağız. Bunlarla tek tek görüşülüp, bir şekilde etkinlikler düzenleyerek, bunları katarak, ikna etmemiz lazım, ikna edemezsek geri döner. Yani, burada öyle çok hayalci de olmamak lazım. Özellikle reform niteliğini taşıyacak hükümler getirmek isteriz. Diyelim ki, dilekçelerde avukat imzası olsun, hukuk davalarında avukat zorunluluğu olsun, fakirlere adli yardımdan zaten avukat temin edilir, CMK'daki düzenlemelerin benzeri ceza bunları dediğimiz zaman, bunlar denilecek ki, "avukatlara yeni kazanç kapıları getiriliyor" diye eleştiriler alacağız. Bunların önceden aydınlatılması, birebir görüşülerek, yani bu insanlarla tek tek görüşülerek, onların ikna edilmesi lazım. Yoksa, bu iş başarısızlıkla neticelenir ve gelen tepkiler neticesi bunlar ertelenir diye düşünüyorum.

Son CMK değişikliğiyle, yani ceza davaları konusunda avukatların adeta neredeyse tamamına yakının veya bu konuda görevlendirilen avukatlarımızın adeta hazine avukatı veya devlet avukatı konumuna getirileceği veya getirilme tehlikesiyle karşı karşıya olduğumuzu, yani serbest meslek olma özelliğimiz hemen hemen kayboluyor, biz de artık doğrudan veya dolaylı bir şekilde devlet avukatı olma yolunda hızla ilerliyoruz. Bu noktada bu yanıltan, ileri aşamada bu yasal düzenlemeler yapılırken bir paket halinde yapılıp, gerek Avukatlık Yasası'nda, gerekse ilgili diğer yasalarda komple düzenlemeler yapılıp, kovuşturma aşaması için bu işin ayrılmasını, imkanları yerinde olan, zengin olan insanlar için avukat verilmemesini, diğer fakir olan, fakirliğini belgeleyen insanlar için sanıklar veya müştekiler veya müdahiller için avukat verilmesini öneriyoruz.

Bu noktada, hem sütçe açısından bir sıkıntı, neticede bu verdiğimiz milletin, hepimizin ortak parası. Onu da çarçur etmemiz, israf etmemiz doğru olmaz, ama bir taraftan da insanlar avukatsız bırakılmamalı. Tabii, ben bu arada İzmir Barosu'nun daha önceki bir yayını okumuştum, tercüme edilen avukatlık yasalarını, Avrupa'daki yasaları. Orada, yani Amerika'yı yeniden keşfetmeye gerek yok. Birçok düzenlemeler İstanbul Barosu da bu konuda çalışmalar yapmış, onların da birçok inceledikleri şeylerin Avrupa'daki yasalar olduğunu biliyorum. Avrupa'daki Amerika'daki veya İngiltere'deki. Oradaki müesseselerin bir kısmı alınabilir, yani avukat yardımcılığı, orada avukat katiplerine özel eğitim veriliyor, yüksekokul mezunu oluyor, o konuyla ilgili ayrı okullar var. Bir ekip çalışması özendiriliyor, şirketleşmeler özendiriliyor. Hukuk sigortası var, sorumluluk sigortası var, avukatlıkta uzmanlık getiriliyor gibi benzeri şeyler yeni düzenlemelerle de getirilebilir, ama tabii kamuoyunun ikna edilmesi lazım, öyle bir çalışmaya ihtiyaç var.

Bunlar çünkü, reform niteliğinde değişiklikler. Bu konularla ilgili gerekirse bölgesel öntaslaklar hazırlanarak, bölgesel toplantılar yapılmalı. Oralarda tek tek meslektaşlar tarafından tartışılmalı, meslektaşlar, bilim adamları, uygulamacılar, yargı mensuplarını da katarak, tartışılmalı ve neticede olgunlaşan tasarıyı biz daha sonra Adalet Bakanlığı'na ve hükümete götürmeliyiz diye düşünüyorum.

Böyle yapmazsak, sırayı iyi takip etmez ve tartışmazsak, biraz önce İstanbul Baro Başkanı'nun da dediği gibi, birçok hazırlık yapılan yönergelerle ilgili de barolarımızın bilgisi olursa, belki o konuda da fikri olan, çalışması olan barolar katkıda bulunur ve yanlışlık olabilecek konular daha yapılmadan düzeltilir diye düşünüyorum.

Ücret sözleşmeleri, biliyorsunuz ücret sözleşmelerine değinecektim. Ücret konusunda Türkiye çapında büyük bir geriye gidiş var. Ben hangi baro başkanımızla görüşsem, falan davayı yüz elli-iki yüz milyona alıyorlar, falan dava şöyle oluyor gibi. Yani, artık ücret konusunda çok büyük sıkıntı yaşandığını gözlemliyoruz. Sivas tabii biraz daha dar gelirli bir bölge olduğu için, orada belki normaldir diye düşünüyordum, ama İstanbul'da soruyorum,

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA
COŞKUN'UN
KONUŞMASI

oradaki avukatlar da aynısını söylüyor, başka illerde yine aynı. Gelir durumunun yüksek olduğunu düşündüğümüz illerde de yöne böyle bir rekabet, haksız rekabet mi diyelim, ücret noktasında epey bir geriye gidiş var. Yani, enflasyonda tek haneli rakamlara düştük, ama bizde ücretlerimizde geriye gidişler var.

Onun için, bu noktada da önlem olarak ücret sözleşmelerinin baroya bir nüshasının verilmesi teklifine de sıcak baktığımız ifade etmek istiyorum. Baro seçimleri ve Barolar Birliği seçimlerini daha önceden de tartışmıştık üç yılda bir yapılması, hem yeni aynı diğer derneklerde veya siyasi partilerde olduğu gibi, üç yıllığına seçilir, üç yıldan sonra da her seçilen delege de kendi Barolar Birliği yönetimini seçmiş olur. Yeni çıkacak yasada böyle bir düzenleme olursa, daha iyi olur diye düşünmekteyiz.

Bütün bunlarda olduğu gibi ülke sorumluları konusunda da yine uzlaşmaya ihtiyacımız var. Yani, karşılıklı inatlaşmalarla, bir yere varacağımız kanaatinde değilim. Şunu açıklamak istiyorum: Toplumsal uzlaşma olmazsa, birtakım güçlerin, dış güçlerin veya global güçlerin Türkiye'yi istikrarsızlaştırma ve istikrarsız bir ortamda, yani "ne ölür, ne onar, ne öldürür, ondurur" denilir ya, o pozisyonda yıllarımızı yine kaybederiz, sağa sola, solu sağa karşı kullanırlar, ama Türkiye kaybeder. Biz kendi aramızda uzlaşmalıyız, kendi içi barışımızı sağlamalıyız. Nasıl ki, milli mücadele yıllarında Sivas'ta, Erzurum'da, Ankara'da, bizim büyüklerimiz uzlaştılsa, biz de büyük bir uzlaşmayı gerçekleştirmeliyiz. Buyurun, Türk Bayrağı burada, hilal var, hilal neyi temsil ediyor? Biliyoruz, yani İstiklal Marşımız var, Anayasa'nın temel ilkeleri var. Bunlar bizim için büyük bir uzlaşma metnidir diye düşünüyorum, hepinize saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Sayın başkan teşekkür ederim.

Buyurun.

ASUDE
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Av. Asude ŞENOL (Bursa Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı, Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanları; Mayıs ayında yapılan Genel Kurul'dan kısa bir süre sonra bu Baro Başkanları Toplantısı'nın yapılmasını çok olumlu buluyorum. Geçmiş dönemde çok sıkça yapılamayan bu toplantıların bu kez daha sık yapılabileceği konusunda da bir işaret olarak kabul

etmek istiyorum. Çünkü, bu tür toplantıların yararı olduğunu düşünüyorum. Gerçi salona baktığım zaman, yeterli bir sayının da bulunmadığını görüyorum. Ama, yine de burada bulunan kaç kişi de olsa, oturup meslek sorunları, ülke sorunları konusunda birlikte düşünmek ...

Oturum Başkanı: Elli dokuz başkanımız katılmış.

Av. Asude ŞENOL: Şu an salonda kimse yok. Öğleden sonraki oturumlar hep bu sayıyla oldu. Demek ki, sabahki oturumdan sonra, bazı arkadaşlarımız biraz Ankara'nın güzelliğini yaşamak istediler, ama burada olanlar da meslek ve ülke sorunlarına birlikte düşünerek, birlikte çözüm bulma konusunda katkılarını gösteren arkadaşlarımız, bu toplantıların benim kadar önemine inanıyorlar diye düşünüyorum.

Toplantılar sıkça yapılmadığı için belki ya da daha farklı bir çalışma biçimi olarak barolarımız arasında bölge toplantıları yapılıyor. Bu toplantılar öncelleri sadece coğrafi bölge olarak o bölgenin illeri arasında yapılırdı, örneğin Marmara Bölgesi'ndeki toplantı Marmara Bölgesi'nin illeri arasında düzenlenirdi. Daha sonra, bölge toplantılarının genişlediğini gördük. Marmara illeri, Ege, Akdeniz illeri, hatta bazı İç Anadolu illeri bölge toplantısı olarak bir araya gelip, görüşmeler yaptılar.

Bu tür toplantıların yararına inanıyorsak, bu toplantılara katılımın da ne kadar çok olduğu önemlidir ve mümkün olduğunca çoğaltmakta yarar var. Ancak, bu öyle bir gidiş gösterdi ki, giderek, adeta Ankara'nın batısıyla, Ankara'nın doğusu arasında iki farklı bölge toplantıları yapılır hale geldi. Son toplantılar çok geniş oluyor. Bu toplantılarda genelde biraz önce söylediğimi sınırın etkin olduğunu görüyorum. Bu bilerek, isteyerek ya da belli bir ayırım yapılarak düşünülüyor, belki, ama bölge toplantıları genişleyince ki, ama yapılarak beki düşünülüyor, ama bölge toplantıları genişleyince, bu artık batı bölge baroları ve doğu bölge baroları gibi toplantılar düzenlenmeye, götürmeye başladı ve bönce yanlış, doğru olmayan bir gidiş ve ben bir parça bundan rahatsız oluyorum. Çünkü, ben batı bölgelerinin toplantılarına katılmak istediğim gibi, doğu bölgelerinin barolarının toplantılarına da katılmak istiyorum. Oradaki arkadaşlarımızın kendi ara-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ASUDE
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

larındaki konuştuklarını dinlemek, onlarla birlikte düşünmek ve konuşmak istiyorum.

Karadeniz Bölge Barolar Toplantısı'nda da bulunmak istiyorum, Güneydoğu ve Doğu Anadolu Baroları'nın yaptığı toplantıda da bulunmak istiyorum; batıdaki her toplantıda da bulunmak istiyorum. Bursa'yı bu alanlarda temsil etmek istiyorum. Ama, böyle bir ayırım yapılıncaya, bu çok da mümkün olmuyor.

Bu arada İzmir Barosu'nun öncülüğünde son bir toplantı yapıldı. Ege, Marmara, bazı İç Anadolu illerimizin ve Akdeniz Bölgesi illerimizin katıldığı bu toplantıya Bursa Barosu'nun davet edilmemesini bir unutkanlık olarak değerlendirmek istiyorum. Eminim ki, hiçbir art niyet yoktur bunda.

Sevgili arkadaşlarım; bugün gazetelerde Yargıtay Başkanı Osman Arslan'ın bir demecini okumuşsunuzdur. Birtakım konularda yargının sorunlarını ve sıkıntılarını dile getirirken, söylediği bir madde "*hakimlerdeki niteliğin düşmesi nedeni olarak, avukatlıktan hakimliğe geçişi göstermesi*" gibi asla kabul edilemez bir nedendir.

Biraz önce bir baro başkanı arkadaşımın söylediği gibi zaten bu işleyen bir mekanizma da değil. Avukat arkadaşlarımız sıkça hakim olmuyorlar, tersi çok işliyor. Emekli olan çoğu hakim avukat oluyor, ama kaç avukat arkadaşımız hakim oluyor? Buna rağmen, Yargıtay Başkanı "*hakimlikte nitelik düşüyor, çünkü avukatlıktan hakimliğe geçiş kolaylaştırılıyor*" diyebiliyor.

Aynı şahıs birkaç ay önce de "*birtakım yolsuzlukların nedeni olarak Yargıtay üzerindeki birtakım şaibelerin nedeni olarak yöne avukatların elinin uzanmasından, birtakım hakimlere gidip, hatta rüşvet verdiği*" dolaylı bir şekilde söylediği, demec vermiş ve bizlerin tepkisine neden olmuştu. Daha sonra bunun bir sürçülisan olduğunu ya da yanlış anlaşıldığını söyledi, ama bugünkü demeciyle bunun bir yanlış anlama ya da bir sürçülisan olmadığı, Yargıtay Başkanı'nun bu konudaki gerçek düşüncesi olduğu görülüyor. Avukatların hakimliğe geçerken, hakimliğinin niteliğini düşürdüğüne inanan bir Yargıtay Başkanı avukatlığa inanmıyor, savunmaya inanmıyor, savunmanın yerine inanmıyor demektir, bu asla kabul edilemez. Ben, Bursa'ya döner denmez kendisine bu konuyu protesto eden bir bildiri yollayacağım.

Avukat milletvekilleri konusunda da görüşlerimi açıklamıştım, Birliğe de fakslamıştım, barolara da faksladım. Avukatlıkla milletvekilliğinin aynı anda olmasını mümkün görmüyorum, doğru bulmuyorum. Çünkü, hem milletin vekili olarak yasa yapma çalışmalarına katılacaksınız, hem de belki o yasa yapma çalışmaları içindeki faaliyetinizle hiç uyuşmayacak bir şekilde bir bireyin menfaatlerini savunmak için aynı anda çalışacaksınız. Bu iki durumda hangi kimliğinizi tercih edeceksiniz? Avukat olarak müvekkilinizin menfaati için mi çalışacaksınız, yoksa müvekkilinizin menfaatini bir tarafa bırakıp, milletin menfaati mi? Milletin menfaatini bırakıp, müvekkilinizin menfaatini düşünürseniz milletvekilliği görevinizi ihmal edeceksiniz. Aksi takdirde de, müvekkilinize karşı görevinizi tam yerine getirmemiş olacaksınız. Bu nedenle, milletvekillerinin avukatlık yapması, diğer mesleklere sahiplerini de mesleklerini yapmasıyla, bir nitelendirilmemelidir diye düşünüyorum.

CMK müdafii avukatlara verilen ücretin düşük olduğu konusunda Bursa Barosu'ndaki müdafii arkadaşlarımızın da çok ısrarlı itirazları var ve onlar da bir dava açmaya hazırlanıyorlar. Bugün bu toplantıda bu konunun görüşülmesi ve bir değişikliğin yapılmasının yararlı olacağını düşünüyorum. CMK'da müdafilik görevi verilmesi için eğitimin mutlaka gerekli olduğunu, biraz önce de belirttiğim gibi, tekrar etmek istiyorum: Eğitimi kabul etmeyen meslektaşlarımızın bu görevi de kabul etmemesi gerektiğini düşünüyorum, almaması, talip olmaması gerektiğini düşünüyorum.

Bu arada, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı'nda avukat olmayan kişilere, yeminli mali müşavirlere hukuki danışmanlık gibi bir yolun açılma çalışmaları olduğunu, yöne başka bazı yasalarda da avukat olmayan kişilere aslında avukatların yapması gereken bazı görevlerin verilme çalışmaları olduğunu görüyoruz. Bu konularda da hassas davranılması ve müdahale edilmesi gerektiğine inanıyorum.

Eylem elbette yapılmalı. Şimdiye kadar daha önceki toplantılarda da söylediğim gibi, barolar ve Barolar Birliği toplumun öncelikli kanaat önderi olmalıdır, toplumun kanaat önderleri odalar ve Borsalar Birliği ya da diğer kuruluşlar, işadamı kuruluşları değil, ama öncelikle barolar ve Barolar Birliği olmalıyken, bunun gerçekleşmediğini görüyoruz. Hem kendi mesleğimizin sorunla-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ASUDE
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

ryla ilgili olarak, hem ülke sorunlarıyla ilgili olarak çok daha etkili bir şekilde toplumsal muhalefetin de öncüsü olarak demokratik görevimizi yerine getirmemiz gerektiğine inanıyorum.

Eylül ayında yapılması planlanan eylem, bu anlamda çok önem taşıyor. Gerçekten, sadece eylem yapılmakla kalmayıp, bunun etkili olması için katkının büyütülmesine de çalışmak gerekiyor. Bu arada bir şeye de dikkat edilmesi gerektiğini sanıyorum, bir siyasi partimizin muhalefet çağrısı ve halkın ülkenin kaderine el koyması, sokağa çıkması çağrısıyla paralelmiş gibi bir görünüm de yaratmamak gerekiyor. Bunun doğrudan doğruya baroların demokratik görevi olarak zaten yapması gereken ve meslek sorunlarıyla ilgili olarak kendi önlerine çıkan bir tarihi görev olarak yerine getirildiğinin de altının çizilmesi gerekiyor.

Bana bir jest yapıldı, sıra öne alındı, ben de konuşmamı fazla uzun tutmadan, burada kesmek istiyorum, sevgiler ve saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Şenol teşekkür ederiz.

Şimdi sıra İsmet Karadöl'de, buyurun sayın Karadöl.

İSMET
KARADÖL'ÜN
KONUŞMASI

Av. İsmet KARADÖL (Kırklareli Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı, sayın Yönetim Kurulu ve sayın baro başkanları arkadaşlarım, hepinize sevgi ve saygıyla selamlıyorum; tüm arkadaşlar çok güzel, veciz sözler ettiler, hepsi gayet güzel, hepsinden müstefit olduk, sağ olsunlar, var olsunlar.

Ben çok bir şeye değinmeyeceğim. Ben 1965 yılında yedek subay olarak Denizli'de göreve yaparken, Denizli Kütüphanesi'nde bir kitap okumuştum, "*Bir Avukatın Kitabı*" eğer Denizli Baro Başkanı bu kitabı bulup da birkaç sayfasını teksir ettirirse ve gönderirse çok hoşnut olurum. O zaman, yazar avukat "*avukatlar meratip silsilesinin en başında yer olurlar*" diyordu. Bugün baktığımızda, baro başkanları da biraz kişiye göre belki değişiyor belki, ama zar zor merasimlerde yer alıyor. Avukatlar itibarlarını korumaları gerekir. Bu itibarların da biraz paragöz olmama koşuluyla ... Ben şöyle bir araştırdım, zengin olup da hayrına okul yaptıran avukat görmedim, bir hastane yaptıran görmedim.

Ben, Barolar Birliği Başkanı'ndan mümkünse rica edeyim, barolar için bir okul yaptırın, bir huzurevi açın, ileride düşün avukatlar olacaktır, herkes çok para kazanmıyor ki, para kazanmayanlar da var, onları ne yapacağız? Onun için şimdiden hazırlıkları Baro Birliği'nin olursa sevinirim. Hiç olmazsa düşün avukatlar da bir sıcak bir yuva bulmanın, meslek tesanütünün bir göstergesi olur.

İSMET
KARADÖL'ÜN
KONUŞMASI

Hepinizi sevgi, saygı, hürmetle selamlıyorum, saygılar sunarım.

Oturum Başkanı: Şimdi, söz sırası sayın Aziz Canatar'da.

Av. Aziz CANATAR (Gaziantep Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı, sayın Yetim Kurulu üyeleri ve çok değerli meslektaşlarım; öncelikle biraz önce bir meslektaşımın değindiği Yargıtay Başkanı tutum ve davranışı üzerinde durmak istiyorum: Anayasa'nın belirttiği önemli kuruluşlardan biri Yargıtay ve yargının başı olarak hukuk devleti anlayışının temsilcisidir. Ama, nedense avukatlara karşı olumsuz bir tutum ve davranış içinde; yani savunma mesleğini yok sayıyor ve savunmanın kutsallığına da bu tutum ve davranışıyla gölge düşürüyor. Bu anlamda, Türkiye Barolar Birliği tarafından Yargıtay Başkanı'nun uyarılması gerektiğine inanıyorum.

AZİZ
CANATAR'IN
KONUŞMASI

İkinci husus; avukatları her ne kadar hakimliğe, savcılığa geçişte başarılı olamayacakları yolunda bir kanaate sahipse de ben otuz iki senelik avukatım, hakimlikten, savcılıktan avukatlığa geçenlerin aksine, başarılı olmadıklarını, avukatlıktan hakim ve savcılığa geçenlerin çok çok başarılı olduğunu müşahede etmiş bir kişiyim.

Bunu belirttikten sonra, birkaç konuya daha değinmek istiyorum: "*Savunma yargının kurucu unsurlarındandır*" diyoruz ve savunma kutsal bir meslektir. Savunmanın kutsallığı savunma görevinin gereği gibi yerine getirilmesinden kaynaklanır. Bugün Ceza Muhakemesi Kanunu'nda ve adli yardımda avukatlar belli bir ücret almaktadırlar. Aldıkları ücret gerçekten çok yetersiz bir ücrettir. Ücret yetersiz olduğu için de avukat göreve dört elle sarılmamakta. Çoğu kez görüyorum, genç arkadaşlarımız hakim ve

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZİZ
CANATAR'IN
KONUŞMASI

savcının karşısında suskun durmaktadırlar. Aldığı ücret göreve gereği gibi sarılmamasını gerektiriyor ve o zaman avukat görevini yapamıyor. Meslek bilgi ve ehliyeti yüksek olan avukat da hakim ve savcının karşısında saygın olamaz.

Biz bu anlamda, avukatlık mesleğinin seçkin ve saygın olması için CMUK ve adli yardım konusunda Türkiye Barolar Birliği'nin bir dengeyi bulması gerekir; yani bu anlamda, halk tabiriyle kan-tarın topuzu kaçmıştır. Avukatlık mesleğini kendi elimizle yavaş yavaş itibarsızlaştırıyoruz. Bu konuda duyarlı olmamız ve üzerinde özellikle durmamız gerektiği kanaatindeyim.

Diğer taraftan şu hususa değinmek istiyorum: Türkiye'de birtakım yasal değişiklikler gerçekleşmektedir. Avrupa Birliği bu yasal değişiklikleri önerdiği zaman çok çabuk ve kolay geçiyor. Ama, ülkenin gerçekleri, ülkenin hukukçuları böyle bir öneride buldukları zaman, es geçiliyor, dikkate bile alınmıyor. Türkiye Büyük Millet Meclisi ve hükümet bu anlamda değişiklik yapar ve değişiklikler uygulama alanı bulmadığı için genelde yasalar kadük hale gelir. Bunlardan bir örneğin de, Avukatlık Yasası'nın 35. maddesidir. 35. maddede ana sermayesi iki yüz elli milyar olan A. Ş'lerin ve üye sayısı yüz olan konut yapı kooperatiflerinin avukat tutma zorunluluğunu getiriyor. Avukat tutmadıkları zaman da, o yerin en büyük mülki amiri tarafından asgari ücret tutarında cezaya maruz bırakılacakları öngörülmüş.

Özellikle belirtiyorum, sanayi bölgesi, ticaret bölgesi. Bu konumdaki şirket ve kooperatif sayısı oldukça fazla. Ben üç-beş kere sanayi odasına, ticaret odasına yazı yazdım. Bu konumdaki şirketleri ve kooperatifçileri tespit ettim. Sonra, kooperatifçilere ve şirketlere yazı yazdım, bir kısmı avukat tuttu, büyük bir kısmı tutmadı. Bunun üzerine, Gaziantep Valisi'ne yazı yazdım, avukat tutmayanlar hakkında cezai müeyyidenin uygulanmasını istedim, tık yok, ses yok. Sanayiciyi de darıltmak istemiyor, tüccarı darıltmak istemiyor, kooperatif başkanların darıltmak istemiyor. Bir yasa maddesi varsa, bu yasa maddesinin uygulanması lazım. Uygulanan bir yasa maddesinin orada bulunmasının ne anlamı var? Bu yasa maddesi tartışılır, doğru mu yanlış mı? Yani doğruluğu buluncaya kadar uygulanması lazım, hukuk devleti bunu gerektirir. Eğer yasaya rağ-

men uygulanmazsa o zaman hukuk devleti anlayışı hüküm sürmez, anarşi başlar. İster beğenir, beğenmezsek değiştirmemiz lazım.

AZİZ
CANATAR'IN
KONUŞMASI

Bu anlamda, biz çeşitli yerlere yazı yazdık, Barolar Birliği'nden de bu konuda ben bir faaliyet görmedim. Özellikle hatırlatmak istiyorum, bunun gündeme alınmasını ve bu yasal maddesinin uygulanması için de Türkiye Barolar Birliği'nin girişimde bulunmasını öneriyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Oturum Başkanı: Buyurun Başkan.

Av. Kazım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Ben konuşmamı bitirirken, aslında o 1. maddeyle ilgili görüşümü açıklayacaktım, unuttum. O 1. maddenin yani bir etkinlik yapılması konusunu zaten Genel Kurul'da bir karar haline getirdik. Bana göre, 5 Eylül'de açılışa bütün barolar kendi yörelerinde ufak veya büyük açılış etkinlikleri yapıyorlar ve orada avukat arkadaşlarımızı topluyorlar. O nedenle, o etkinliklerin hepsini bırakalım, beşinde sabah Yargıtay'da açılış, öğleden sonra bütün barolar o açılıştan sonra Ankara'da bir yürüyüş düzenleyelim ve görüş ve düşüncelerimizi açıklayan bir de ayrıca bildiriye kamuoyuna açıklayalım. Yani, niçin yürüdüğümüzü açıklayalım.

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

O konuda beşi benim için değil de, bütün arkadaşlar için iyi, çünkü herkes kendine göre o konuda bir çalışma yapacaktır, bu çalışmayı buraya yönlendirelim ve zannediyorum, epey katılım sağlarız. İstanbul konusunda da epey arkadaşımızla görüştük, o katılımı sağlayabiliriz.

İkincisi; bu toplantının sonunda bir basın açıklaması yapalım; yani meslektaşlarımızın ülkenin genel sorunları, meslek sorunları ki, 2802'nin değişmesi konusundaki görüşlerimiz de dahil, yargının bağımsızlığı konusundaki görüşümüzü de içeren bir basın açıklaması yapalım. Bu basın toplantısı şeklinde olabilir, yarın Barolar Birliği Yönetim Kurulu zaten toplantı halinde, başkanların görüşleri diye bu basın açıklamasını kamuoyuna yapar, basına bildirir, benim iki etkinlik önerim bu, teşekkürler.

Oturum Başkanı: Başkan, teşekkür ederiz.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Bu konuda basın açıklaması yapmak üzere, Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na bu yetkiyi zannediyorum başkanlar vermiş oluyor, o tarzda toplantı halinde olan Yönetim Kurulu da bu açıklamayı yarın Yönetim Kurulu toplantısından sonra yapar.

Arkadaşlar uygun mudur? Eğer, bu konuda basın bildirisini için, özellikle not vermek isteyen arkadaşımız olacaksa, o notları da biz almaya hazırız. Yani, o basın bildirisinin içinde onları da değerlendirmek üzere, konu başlıkları altında kullanmak üzere hazırız. Ancak, bugün zannediyorum ki ,bu konuşmalardan aşağı yukarı hepimizin satır başlarını aldık, bu çerçeve içinde basın açıklamasını yapmak üzere Yönetim Kurulu'nun kendisini yetkilenmiş sayıyor. O konudaki önerilerinizi şimdi toparlıyoruz. Zannediyorum ki, yarınki Yönetim Kurulu toplantısında arkadaşlarımız gelen önerilere göre o tarihi saptayacaklar, onu da size bilahare duyuracağız.

Aksi görüşte arkadaşımız yoksa, bunu bu şekilde kabul etmiş sayıyoruz.

Av. Özdemir ÖZOK: Yalnız aşağıdaki imzayı Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak mı atacağız, baro başkanları olarak mı atacağız? O önemli.

Oturum Başkanı: İmzayı başkanlar olarak açıyoruz, Yönetim Kurulu olarak yazıyoruz. Elli dokuz kişinin katılımını o şekilde açıyoruz, yani o yetkiyi o şekilde almış olduk. Zaten, yetki almamızın nedeni de o şekilde.

Konuşma sırası Remzi beyde, sayın Remzi Demirkol buyurun.

Av. Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı): Birliğimizin değerli Başkanı, değerli baro başkanı arkadaşlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum; Önce bu toplantı yöntemiyle ilgili açık ve yorumsuz görüşlerimi söyleyeyim: Bu ya bu yöntemde bir yanlışlık var ya da bizde bir yanlışlık var. Buraya arkadaşlarımızı çağırıyoruz, bir kısmı konuşuyor ,sonra bırakıp gidiyor. Yani, Başkan sağ olsun, bütün toplantılarda baştan aşağı hepsini izliyor, diğer arkadaşlarımız her nedense, yani buna bir çare bulmak lazım. Yani, birbirimize bu saygı meselesini çözmemiz lazım. Önce bu işi kendi kendimize bu işi halletmemiz lazım.

Ankara'da bu şekilde bir toplantı yapma yönteminde bir yanlışlık var. O zaman, daha farklı, yani bu işle uğraşan profesyonel kuruluşlar da var. Kendi kendimize oturup bir bakalım, biz yetmiş beş kişi yönetimle beraber doksan kişi civarındayız. İlgi durumuna göre yirmi-yirmi beş kişi ayrı gruplar halinde yuvarlak masa şeklinde konuşalım veya eğer böyle bir toplantı olacaksa, Ankara'ya kimisi başka bir işi için geliyor, iş olsun diye bir kısım arkadaşımız herhalde buraya da uğramış oluyor. Eğer, dinlemeyecekse, burada ilgilenmeyecekse, hiç gelmesin daha iyi. Ben bunu bir kere arkadaşlarıma ve yönetime karşı saygısızlık demeyelim de olumlu bir davranış olarak görmüyorum. Önce bu işi çözmemiz lazım.

Anadolu'dan, çeşitli yerlerden gelen arkadaşlarımızın her birinin her konuda çok bilgisi olur almaz, ayrı bir şey, ama herkesin kendisine göre bir efsanesi bir şeyi vardır, doğrudur eğridir; yani herkesin yüzüne bakıp dinlememiz lazım, yani buna bir çare bulalım. Nasıl, Birlik Başkanı sabahtan akşama not alıp dinliyorsa, bizim de onu aynı saygıyla o arkadaşlarımızı dinleyip ... Bir de bu telefon işine de bir çözüm bulalım. Herkesin kendisine göre işi gücü var, eğer dinlemeyeceklerse, telefonlar zır zır çalacaksa, yani bilemiyorum, önce bu işleri bir halledelim. Asgari saygı işini çözelim. Yararlı olmuyorsa, sayın Başkan'a diyelim ki, bu böyle olmuyor. O zaman, siyasi partiler veya çeşitli dernekler gidiyor, Ankara'nın dışında farklı bir yerde, kimsenin dağılmayacağı şekilde bir toplantı düzeni arıyor.

Av. Özdemir ÖZOK: Başkan merak etmeyin, bir daha Ankara'da toplantı yapılmayacak, dediğiniz gibi olacak, hiç kimse bir yere kaçamayacak, halledeceğiz. Başkan, mesaj alınmıştır, sen esasa geç, bunu yapacağız, merak etmeyiniz, haklısınız, onu çözeceğiz, hiç merak etmeyin.

Av. Remzi DEMİRKOL: Arkadaşlar; buraya geldik, sabah sayın milletvekilleri, sayın Başkanı dinledi, sonra herkes bıraktı gitti, yakışık kalıyor mu?

Av. Özdemir ÖZOK: Kalmıyor, Başkan onu çözeceğiz, haklısınız, önümüzdeki toplantı arkadaşların dağılmayacağı, belirli bir merkezde olacak.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Av. Remzi DEMİRKOL: Bu işten yararlanacaksak, ama şeklen biz baro başkanları neyse bu işi önce halledelim.

Sayın Başkan konuşmasında değindi, birçok arkadaşlarım da bahsetti. Bu sağlık ve fon meselesinde kesinlikle yanlış yapıyor. Yani, bir buçuk yıl geçti, yönetmelik geldi gitti, şu oluyor, bu oluyor, sağlık sigortası, genel sigorta, IMF derken, on sekiz ay oldu, bu iş hallolmuyor. Manisa'ya gittiğimde, herhangi bir ilçeye gittiğimde önce bunu soruyorlar. Demin, arkadaşlarımız da pulla ilgili söylediler.

Çok değerli insanlar bu işlerle görevlendirilmiş olabilir, buna saygımız sonsuz. Ama, yasanın hükmü açık, yani iki-üç yıl sonra bu para kırk-elli trilyon olacak, beklenecek diye bir kural var mı? Böyle bir şey yok. İnsan sağlığı ve demin siz de bahsettiniz, herhangi bir yerde işgalle olur veya herhangi bir şekilde olur veya bir avukatımızın sağlık nedeniyle biz ona hiçbir yardım yapmadan, ölüp gidiyor, müdahale edemiyoruz. Biz ona daha sonra ne yapacağız? Şimdi, bir buçuk yıl oldu biz çok para topladık diye övünüyorsak o ayrı, ama bizim yasadaki amaç ne? 27/a maddesi diye orada bir şey var. *"Bu şu amaçla kullanılır ve şöyle bir yönetmelik çıkar, Barolar Birliği de bunu uygular"* diyor. Ama, orada bir süre konulmadı diye, biz sağlık sigortası, IMF şunu zorladı, onlar çıkacak, genel sigorta çıkacak diye bekledikte, yani daha ne kadar bekleyeceğiz?

Buna da bir yanıt vermek gerekiyor. Biz, *"Başkanımız şu kadar para toplandı, bundan sonra daha da güzel uygulanacak"* diyoruz. Pekala üç sefer söyledik, daha sonra nasıl söyleyeceğiz; yani daha ne kadar beklenecek? Ben tam ayrıntısını bilmiyorum, ancak önemli insanların bu işin ayrıntısı içinde görev aldığı, yönetici olarak belki de bilemiyorum, karar verici yerdeler mi değiller mi? Ama, bugüne kadar hiçbir somut mesele yok. Bunun da bir şekilde çözümlenmesi lazım. Nasıl çözümlenecekse çözümlensin. Aslında, bu bir ölçüde yanlış söylemiş olmayayım, biraz da görevi savsaklama gibi bir şey oluyor; yani bunun bir çözümü olması lazım.

İnsan sağlığından daha önemli bir şey olabilir mi? Hukukun üstünlüğü, şu bu diyoruz. Peki, bunun dışında insanın sağlığını başka bir şeyle nasıl ölçeceğiz? Yani, bunun acilen, bu sorunun da

çözümlemesi gerektiğini düşünüyorum ve bunu da çok önem-
sediğimi belirtmek istiyorum.

Çok kısa yaptığımız seçim ve seçim öncesi, seçim sonrası meselelere de kısaca değinmek istiyorum: Eğer, rahatsız edici sözcükler söylersem, bazı arkadaşlarımız bundan rahatsız olursa bakacağım.

Değerli arkadaşlarım; muhataplarımızın bir kısmı burada. Afyon'da yaptığımız toplantıda, az önce bölgesel toplantılar sözü edilmişti, bunlardan biri de orada olmuştu. Sayın Bursa Başkanı orada çok güzel şeyler söylemişti. Bazı şeyler akılda kalıyor, bu toplantılarda da öyle. Bu toplantı bitip, ayrıldığımızda, bunun %80'i yapılan araştırmalarda unutuluyormuş, üç gün sonra da %5'i ya kalıyor ya da kalmıyor. O nedenle, Çinlilerin önemli bir atasözü var, "söylersen unutturum, gösterirsen hatırlarım, ama işin içine dahil edersen anlarım" diyor. Onun için, bizim Trabzon toplantısından ne kalmıştır, düşünün ne kalmıştır? Avukat evi kalmıştır, niye çünkü? Orada gösterilmiştir, somut olarak gösterilmiştir. Daha sonra ne kalmıştır? Bu bağımsızlık meselesi üzerine başkanla yapılan tartışmalar kalmıştır.

Ayrıntı düşündüğünüzde, Afyon'a geri dönersek, ne kaldığını söylemek istiyorum. Asude hanım "üç büyükler ve diğerleri" dedi. Üç büyükler ve diğerleri, İstanbul, Ankara ve İzmir, Barolar Birliği az önce de bir ara konuşuldu, Nevzat bey "Biz üç kişi başkanla beraber Adalet Bakanı'na gittik" dedi. İsa da söyledi "Yahu ne çok Bakan'la görüşen var" dedi. Laf sırası geldi mi, Bakan'la şöyle konuştuk, böyle konuştuk.

Bu tür meselelerde, neyse bu üç büyükler, ama üretim yok, üç büyükler dedik. Bunu üç büyük arkadaşlarımız seçimde sayın Birlik Başkanı'na açık destek verdiler ve bu gerçekten de çok önemli bir şey. Sayın Başkan'ı ayrıca kutlamak istiyorum. Kitapta da yazıyor, *İstanbul Dergisi*'nde özellikle getirdim. Bilmiyorum, siz kendiniz herhalde okumuşsunuzdur, "Altmış beş delegemizle Barolar Birliği Başkanı'nı destekledik" diyor.

Salondan: Yanlış bir şey yapmadık.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Av. Remzi DEMİRKOL: Yanlış olarak söylemiyorum. Biz de desteklememe hakkına sahibiz. Ben şunu söylemek istiyorum: Sizi kutlamak istiyorum, almış beş delegemizle tamamen bu işi yaptık. Daha sonra Bush ve Irak, Blair işini de hallettiniz, şimdi sıra geldi artık barolara; yani bundan sonra bu işlerin yapımında desteğinizi bekliyoruz. Yirmi bin avukat, sekiz bini Ankara'da var, on sekiz bin de İzmir'de var, %60-70'i zaten oluştu. Dolayısıyla, bugünkü oluşan yönetimin arkasında büyük bir avukat sayısı gücü var, bu önemli bir şey. Bunu yadırgamak mümkün mü, yadsımak mümkün mü? Ama, şimdi daha öncekine göre daha farklı değil mi, İstanbul'un, İzmir'in öyle değil mi?

Ben bu seçim öncesi bazı şeyler de var, onları da isterseniz bu üç büyüklere devam edeyim, sonra o tarafa geleyim. Ne oldu? Üç büyüklerimiz Bursa'nın da büyük desteğiyle şimdi oldu dört büyükler.

Av. Asude ŞENOL: Hala, üç büyükler ve diğerleri, hala Ankara, İstanbul, İzmir başta olmak üzere.

Oturum Başkanı: Sevgili arkadaşım müsaade eder misiniz? Gördüğüm kadarıyla arkadaşlarım oldukça yoruldu, gerçekten burada salonda bulunan arkadaşlar ciddiyetle, hiç bırakmadan dinleyen birçok arkadaşımı görüyorum. Onun için, lütfen gündem çerçevesinde, düşüncelerinizi söyleyin, ama gündem çerçevesinde oraya gelelim, onunla birlikte karşılıklı konuşma tarzında olmasın, bakın bitirelim. Konuşacak üç arkadaşım daha var.

Av. Remzi DEMİRKOL: Sayın Başkanım, burada sayın Birlik Başkanı'nun hem Ankara'daki siyasi partilerle ilgili konuşmayı çok ayrıntılı şekilde okursanız, "*azınlıktaki düşünceleri de korumak, çoğunluğun görevidir*" diyor. Ben burada eğer ...

Oturum Başkanı: Hayır ben konuşmayın demiyorum, gündem çerçevesinde.

Av. Remzi DEMİRKOL: Ben ona dayanarak, o özgür ortamdan yararlanarak, bu şekilde görüşlerimi anlatmaya çalışıyorum.

Bu üç büyüklerimiz oldu, dört büyüklerimize bir şey daha eklendi, o da orada zaten bakıyor. Gayet açık bir şekilde, bir de güney

illerimizin büyük değeri, Mersin'de bu işe dahil oldu. Kazım bey "niye esasa gelmiyorsun?" diyor. Deniliyor ki, kritik bir dönemden geçiliyor, "bu sayın Başkanı yeniden Birlik Başkanı yapmamız lazım" Peki, bu kritik dönem ne, kim için kritik? Yani, Barolar Birliği Başkanı'nun aynı kalması hangi kritik durumu önleyecek, neyi veya bizim bilmediğimiz barolarla ilgili veya ülkeyle ilgili. Bunu İsa bey özellikle döne döne anlatıyor. Deminki konuşmasında da var gücümüzle bu kritik dönemde Başkan'ın arkasında, yani bu kritik dönem ne, kime karşı? Bunun dışında bizim bilmediğimiz farklı bir şey mi var?

Av. Asude ŞENOL: Ben konuşmamda son toplantıya Bursa'nın atlatıldığını gördüğümü ve bunu ihmal olarak değerlendirdiğimi söyledim. Bunun ihmal deyince kast olduğunu düşünebilir miyim? Çünkü, sağımız solumuz, kuzeyimiz, güneyimiz, batımız, doğumuz çağrıldı, ama Bursa değil. Bursa atlanabilecek bir il de değil, unutulacak bir il de değil.

Av. Remzi DEMİRKOL: Ama, o toplantıyı ben düzenlemedim. Ben özellikle sizin niye çağrılmadığınızı sayın Başkan'a da sordum o toplantıda, Manisa'ya da özellikle sizi çağırdım, telefon da ettim.

Salondan: Başkan bizi niye çağırmadınız?

Av. Remzi DEMİRKOL: Arkadaşlar; Barolar Birliği'nde artık üç büyükler değil, daha yeni büyüklerle birlikte.

Av. Asude ŞENOL: Yetmiş beş büyük demenin mücadelesi içindeyiz, üçü beşe çıkarırsak, yarın on beşi yetmiş beşe bu önemli bir şeydir. Benim mücadelem bu ve bu sürecektir. Her baro eşit değerlerle, eşit haklara sahip, bağımsız bir kuruluştur. Barolar Birliği de üst kuruluş değil, bir koordinasyon kuruluştur, bu düşüncelerimi tekrarlamaya devam ediyorum, ama oyunu bu yönetime kullandım, bunun da arkasındayım.

Av. Remzi DEMİRKOL: Tamam, siz onun arkasındasınız, ben de kendi kullandığım oyun arkasındayım. Ama, mecbursunuz, zaman zaman tartışıyoruz.

Oturum Başkanı: Sevgili arkadaşlar; bir saniye ben sayın Remzi başkandan rica edeceğim, lütfen konuşun, ancak karşı-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

lıklı olmamak koşuluyla, istediğinizi konuşun, rica ediyorum. Gündemde konuşacaklarınızı konuşabilirsiniz, buyurun.

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Av. Remzi DEMİRKOL: Az önce, Trabzon'la ilgili bahsettim, anılarda neler kaldığını, tabii burada size de sorulduğu gibi, "Avukatlar Evi ne oldu" deniliyor gibi. Sayın Başkan daha önceki açıklamalarında da değindi. Ne diniliyor? "Belediyelerle ilgili bir takım sorunlar çıktı" deniliyor. Ama, orada bütün sorunlar bitti; Eviniz Temmuz'da, Ağustos'ta temelleri atılacak, baro başkanları huzurunda ihale yapılacak. Sonra, belediye engel çıkardı, daha sonraki açıklamalarda sayın Başkan "talihsizlik oldu" diyor.

Arkadaşlar; Çeklerin bir atasözü var, "talihsizlikler kendileri için aralık bırakılan kapılardan girerler" Biz buradaki yönetimden ileri görüşlülük ve liderlik beklemek zorundayız. Elli bin avukat bu memleketin insanların vekili konumunda; bizim vekilimiz konumunda da kendileri burada. Yani, onlar bunun belediyede takılıp takılmayacağını biz Anadolu'da kasaba avukatları olarak mı bileceğiz, buradaki avukatlar mı veya yöneticilerimiz mi bilecek? Yani, bu bir sorumluluk, öngörü işidir diyorum. Yani, burada bir noksanlık olduğu ve bugüne kadar bu işin gerçekleşmemiş olmasının da aynı zamanda bir sorumluluk gerektirdiği kanısındayım. Bunu belirtmek istiyorum.

Oturum Başkanı: Remzi bey bir saniyenizi rica edeceğim. Arkadaşlar, toplantının hemen akabinde topluca bir resim çektiirme teklifi var, arkadaşlarıma bunu duyurmak isterim.

Remzi bey buyurun.

Av. Remzi DEMİRKOL: Bu Antalya Toplantısı'nda sayın Başkan bu konuyu açıklarken, belgelerini de sundu. "Artık ben bu işten neredeyse, taraf olmamak konumuna geldim" buyurdu. Artık bundan sonra bilmiyorum, taraf olmamak mümkün mü, değil mi? Yani, burada Barolar Birliği'nin yönetim olarak; kurumsal olarak bu konuyu çok önemli ve öncelikli bir şekilde çözmesinin çok zorunlu olduğunu düşünüyorum. Çünkü, avukatlar "bizim evimiz nerede, biraz da bizim yuvamızı ne zaman yapacaksınız?" diye laflar da söyleniyor.

Av. Özdemir ÖZOK: Yapacağız, en kısa zamanda.

Av. Remzi DEMİRKOL: Yoksa, Melih Gökçek'e kalacak gibi bu iş.

Arkadaşlar; Bir de kısaca sabahleyin sayın Başkan konuşmasında söz etti, kaliteyle ilgili bu kalite konusu çok önemli bir konudur. Eğer, Barolar Birliği böyle bir konuyu ele alıp, önümüzdeki dönemde gerçekleştirebilirse, daha önce sayın İstanbul Başkanı'yla birkaç toplantıda bu konuyu konuştuğumuzda, kalite belgesi üzerinde bazı avukatların, ISO 9000 belgesi almak için ilgili yerlere başvurduğunu ve bunun daha sonra şikayet konusu olup, savcılığa intikal ettiğini, ilgili kuruluşun da *"biz avukatın kaliteli olduğunu değil, onun bürosunun dolabı böyle, masası böyle ona kalite belgesi verdik, yoksa avukat kalitelidir demedik"* diyor. Değil mi sayın Başkan?

O zaman, bazı baroların da tüzel kişilik olarak kalite belgesi aldığını, Barolar Birliği'nin de bu konuda önderlik ettiği gibi de bu yanlış bir şey değil, Antalya'da aldı, yanlış bir şey değil. Ancak, yanlışlık yasaklarla ilgili. Biz artık yasak koyarak avukatlık yapma işini bırakmamız gerektiği kanısındayım. İstanbul'daki arkadaşlarımız daha iyi biliyor. Yabancı hukuk büroları hızla ülkeyi çeşitli biçimlerde delerek, bizim avukat arkadaşlarımızı yanlarında çalıştırarak, bu yasakları deliyorlar. Peki, biz buna karşı ne yapabiliriz? Yapacak olduğumuz sayın Başkan'ın sabah söylediği toplantıda bahsettiği gibi, bu kalite meselesini bir şekilde halletmemiz lazım. Yoksa, Avrupa'yla yapacak olduğumuz bu müzakere sürecinin ilk bölümünde hizmet sektörü ve bizim çalışma bölümlerimizle ilgili konular tartışılacak. Bir iki yıl sonra Fransız avukatları gelip, Manisa'da veya İzmir'de bizim büroların yanına büro açtığında, biz onlara karşı nasıl mücadele edeceğiz? Yani, bunları da düşünmek lazım.

"Küreselleşme" diyoruz. Biraz önce de bahsedildi, Kazım bey de söz etti. Yani, bu küreselleşme küreselleşelim demekle olmuyor. Küreselleşme bir sonuç, dünyada diğer teknolojik gelişmeler hızla artıyor, onun sonunda sınır tanımayan yeni bir olgu ortaya çıkıyor, bunun adına küreselleşme, küreselleşmeye karşıyız demekle küreselleşmeye karşı gelinmiyor ki. Biz hangi teknolojiyi üretiyoruz, hiçbir teknolojiyi üretmiyoruz, bilgi de üretmiyoruz. Ne yapıyoruz? Üretilenleri kullanma, onu da tam yapamıyoruz.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Hiç olmazsa avukatlar olarak buna bir çözüm bulalım, burada rekabet için ne gerekiyorsa, bizden sonraki, biz belirli yaşları geçtik, bizden sonra yeni yetişecek kuşaklara bunu en iyi şekilde burada bu hizmet sektöründe nasıl mücadele edilmesi gerektiğinin öğretilmesi için bir kapı aralayalım diyorum; yani buna bir çare bulalım. Bunu çok önemsiyorum, yani ne yapalım, edelim, bu konuyu Barolar Birliği de hazır el atmışken, belirli reklam yasağı gibi bazı şeyleri de yeniden gözden geçirerek, bu önemli konunun avukatlıkla ilgili çalışmaların kalitesini artıracak çabalara bütünüyle destek vermemizin çok yararlı olduğunu ve geleceğimiz için önemli olduğunu düşünüyorum.

Beni dinlediğiniz için çok çok teşekkür ederim, saygular sunarım.

Oturum Başkanı: Sayın Demirkol teşekkür ederim.

Şimdi, söz sırası Selçuk Cirit'te, Sayın Cirit buyurun.

SELÇUK
CİRİT'İN
KONUŞMASI

Av. Selçuk CİRİT (Elazığ Barosu Başkanı): Sona kaldığımız için çok fazla söylenecek bir şey kalmadı. Lehe ve aleyhe olan her şey söylendi. Ben yalnız bir konuyu önemli tekrarlamak istiyorum: Sınavla alakalı, çünkü, 2006 yılında sınav yapılacak. Ülkemizdeki bilinen bütün imtihanlar önce yapılır, o sınavı geçenler staja alınırlar. Hakim savcılıkta böyle, maliye müfettişliği böyle, hesap uzmanlığı, banka müfettişliği, bütün imtihanlar bu şekildedir.

Bunu bir an önce yaparsak, 2006'da sınavdan önce bunu bitirirsek, öncelikli bu kanunu halledersek, herhangi bir müktesep hak iddiasıyla da karşılaşmayız. O nedenle, ben öncelikli bu sınavdan önce, sınavla ilgili maddenin değiştirilmesi ve sınavın stajdan önceye alınması gerekiyor.

Şu anda stajyerlerimizi var, hepimizde stajyer var. Sınav geldiği zaman, stajyer çocuk imtihana girecek ve kazanamayacak. Hem kendisi, hem barolar, hem Barolar Birliği için bir bilinmeyenden ötürü maddi ve manevi kayıptayız. Ama, çocuk imtihanına girer, sınavını kazanırsa, stajına başlar, kazanamazsa, bu arada tabii staj süresince çalışmama durumu var. Çocuk bir yıl bir yerde çalışmıyor, gelir elde edemiyor, zorluk çekiyor, imtihana girip kazanamıyor; yani bunun maddi ve manevi kaybı çok büyük.

Gerçekten vicdani sorumluluk da gerektiriyor. O nedenle öncelikle bu sınavla alakalı kısmen halledilmesi lazım.

Tasarı da öyleydi, tasarıda iki sınav vardı, bir önce bir de stajdan sonraydı, nasıl olduysa kanunlaşırken stajdan önceki sınav kalktı ve stajın sonundaki sınav kaldı. Burada dediğimiz gibi o hale dönsün, iki sınav olsun veya tek sınav ve stajdan önce.

Av. Özdemir ÖZOK: O zaman, göndereceğimiz Avukatlık Yasa Tasarısı'nda siz onu o şekilde kendi görüşünüz olarak değiştirerek bize gönderin.

Av. Selçuk CİRİT: Bir şey daha dikkatimi çekti, burada sakın yanlış anlaşılmasın, gündem dışı birçok konuşma oldu. Başörtüsü, misyonerlik çalışmaları, emperyalizm birçok konuşma oldu. Bir başkanımız da çıktı gündem dışı konuştu, buna tahammül edemedik. Bunu çok doğru bulmuyorum. Özellikle, Birlik Yönetim Kurulu üyeleri kürsüde baro başkanı konuşurken, biraz daha sabırlı olması gerekiyor. Burada bu kürsüye çıkan baro başkanıdır, baro başkanı burada konuşurken, Birlik Yönetim Kurulu üyeleri onları daha nezaketle ve daha sabırla dinlemeleri lazım.

Ben burada gündem dışı konuşulan şeyler hakkında şurada şu kürsüde hiçbir kaynaktan faydalanmaksızın en az bir buçuk saat konuşabilirim. Ama, vaktinizi almamak için o konuların hiçbirine girmiyorum, sadece birbirimizi daha sevelim, daha hoşgörüle bakalım. Yani, gündem dışı konuşmaların toplamı beş dakika sürüyor. Bu beş dakikaya tahammül edebilmeliyiz. Bu beş dakikaya tahammül edebilirsek, birçok meseleyi daha kolay hallederiz, teşekkürler.

Oturum Başkanı: Sayın Cirit teşekkür ederiz.

Yalnız, sayın Cirit, güzel konuşma içinde şunu da belirtmek isterim: Tabii sevgi ve saygı karşılıklı olması lazım; yani her ölçünün muhakkak ki yan yana getirilmesi gerekli; zannediyorum ki, bu ölçüleri biz yakalarsak, o dedikleriniz zaten gerçekleşir, düşüncenize katılıyorum, ama bu ölçüyü de karşılıklı olarak almak lazım.

Son konuşma sırası Nezih Dağdeviren'de.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEZİH
DAĞDEVİREN'İN
KONUŞMASI

Av. Nezh DAĞDEVİREN: Çok kıymetli baro başkanlarımız, kıymetli Birlik Başkanım ve yöneticilerimiz; Türkiye Barolar Birliği Bilişim Çalışma Grubu ve Komisyonu olarak yaklaşık iki yıldır birçoğumuzun malumu olduğu üzere, CMUK ve baro kalemlerinde ve Türkiye Barolar Birliği kaleminde kullanılacak kapsamlı bir otomasyon projesi üzerinde çalışmaktayız.

Bunun için Türkiye Barolar Birliği bünyesinde bir yazılım grubu oluşturarak, bizatihi uzun süren analiz çalışmalarından sonra yazılımı başlattık ve senenin içerisinde ilk versiyon yazılımlarımızı tamamlayarak, tüm baro başkanlıklarımızda kullanılabilir hale getirebilmek için, hem bir yandan gelişen teknolojiyi hem de bir yandan gelişen yasal düzenlemeleri takip ederek, en verimli, en ekonomik çözümü üretme gayreti içerisindeyiz.

Bu oluşacak programın şu anda birkaç modülünü Aydın Barosu, Çanakkale Barosu, Kocaeli Barosu gibi barolarımızda test etmek üzere birer modül halinde kurduk ve bu baro başkanlıklarımızdaki arkadaşlarımızın bizatihi yorum ve eleştirilerini de oluşum sürecinin içerisinde görerek, program yapılına devam etmekteyiz. Yakında bu test çalışmasının modül artırımlarıyla birlikte diğer barolarımıza bu konuda talep eden ve bir otomasyon projesini kullanmayan barolarımıza da yayarak, hepimizin ortak görüşüyle oluşturmaya devam edeceğiz.

Bu program kısaca kapsam olarak baro kaleminde mevcut adli yardım, CMUK, SSK, muhasebe, kütüphane, staj, sicil, gelen evrak, giden evrak gibi tüm ilgi ve ihtiyaç bulunan yasaların barolara ve Türkiye Barolar Birliği'ne yüklediği tüm yazışmaları ve koordinasyonu temin edecek vasıfta ve kapsamda hazırlanmaktadır.

Biraz daha bir modül üzerinde, özellikle zannederseniz CMUK sorgu konusu ve ihtiyaç konusu. Bir açıklama yapmak gerekirse, örneğin avukatlarımızın CMUK eğitimi alıp almadıkları, görevlendirmelerin tüm sicil içerisinde ya da eğitim alanlar içerisinde yapılması gibi seçeneklerin bilgisayar tarafından otomatik olarak takip edilebileceği, kriterlerin ilgili baro başkanlıklarımız tarafından tespit edilerek, programa bildirilmesi halinde, bu kriterlerin baro başkanlıklarımızın talebi doğrultusunda uygulanabileceği, eğitimlerinin seminer çalışmalarının avukatlar bazında takip edile-

bileceği, bunların mali muhasebesinin stopaj vesaire yükümlülüklerinin, raporlamalarının diğer modüllerle birlikte iç içe geçirilip, bir kez bilgi girilmesi halinde, istenilen her türlü raporlamanın alınabileceği, esnek bir yapıda tasarlanmaktadır.

Bu hususta ilk tasarım çalışması bittikten sonra, genel bir yeknesaklık bilgisayar mantığı açısından sağlanabilmesi düşüncesiyle baro başkanlıklarımızın olurlarına sunulması düşünülmektedir. Bu konuda gelecek eleştiri talep ve öneriler de dikkate alınarak, şekline son hali verilerek, uygulama aşamasına geçilmesi düşünülmektedir. Tüm modüllerle ilgili bu şekilde genel bazlı bir çalışma yapılmakta.

Süreç olarak bu program ne zaman uygulanabilir hale gelir? Sorusuna net bir cevap vermek gerekirse de, hedefimizin bu yıl sonu itibariyle, tüm baro başkanlıklarımızda uygulanabilir hale gelmesini ilk versiyon olarak uygulamaya açılmasını hedeflediğimizi ifade edebilirim. Eğer, bu konulara ilişkin spesifik bir sorunuz varsa cevaplandırmaya hazırım. Yine de, ileriye yönelik olarak bu konuda soruların oluşması halinde Bilişim Daire Başkanlığı'na müracaat etmeniz ya da şahsıma müracaat etmeniz halinde ayrıntılı olarak bilgi verilecektir. Sizlere bu hususta yaklaşık bir iki aylık bir periyot zarfı dahilinde projenin genel tanıtımı ve genel takvimlendirmesiyle ilgili ayrıntılı olarak da bilgi arz edilecektir, bunun altyapı çalışması yapılmaktadır.

Genel olarak ifade edebileceklerim bunlar, teşekkür ederim, sorusu olan varsa cevaplandırabilirim.

Oturum Başkanı: Biz teşekkür ederiz, sağ olun.

Arkadaşlar; soru var mı? Konuşmacıların sırası şu şekilde bitmiş oldu.

Av. Asude ŞENOL: Bir önerim olabilir mi? Biraz önce konuşmamda belirttiğim konu, bundan sonraki her toplantı başka bir bölgede yapılabilir mi? Ankara yerine Güneydoğu, Doğu, Karadeniz dolaşılabilir mi?

Oturum Başkanı: Biraz evvel Remzi beyin önerisi çerçevesinde Başkan'la fısıltı tarzında konuştuk, uygun olduğu değer-

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

lendirmesini yaptık. Zannediyorum ki, arkadaşlarımızın daha çok net orada kalabilecekleri bir bölgede böyle bir toplantının yapılmasında mutabık kaldık. Bu bölge konusunda öte, bölge de olabilir, bir yer de olabilir. Yönetim Kurumu'nda bir konuşalım, ona göre değerlendirelim.

Değerli başkanlarım; şimdi Başkan'a ben söz vermek istiyorum, buyurun sayın Başkan.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK: Saygıdeğer başkanlarım, değerli meslektaşlarım; gerçekten 21-22 Mayıs 2005 tarihinden sonra, Genel Kurul'dan sonra ilk Baro Başkanları Toplantısı'nı yaptık. Ben ve arkadaşlarım bütün arkadaşları dikkatle dinledik, notlarımızı aldık. Bu yeni dönemde ben kendimle ilgili bir farklı yöntem geliştireceğim. Çünkü, daha önce söylenen bütün sorulara sanki cevap vermek mecburiyetindeymiş gibi yanıtlamak ihtiyacını hissediyordum. Bu yeni dönemde yanıtlamayacağım, yapılanların hepsi ortada. Eksikliklerimiz var, bu eksiklikleri sizin uyarılarınız, önerileriniz doğrultusunda gidereceğiz.

Asla, hiçbir arkadaşımızın buradaki ortaya koyduğu düşüncenin farlı bir nedenle söylediği düşüncesinde değiliz. Hepsini iyi niyetli, hepsi Türkiye Barolar Birliği'nin, baroların, mesleğimizin önündeki bütün engellerin açılması konusunda çok içtenlikli bir şekilde şu kürsüden dillendirilen düşüncelerdir. O nedenle, hani kimi bazı konularda "şu eksikler var" denildiği zaman, her şey ortada, neden, niçin yapıldığı da ortada. Onun için, "hayır efendim biz bunu bu kadar yapmıştık, bunu böyle yapmıştık" biçiminde söylemenin yanlış olduğuna inanıyorum.

Eksiklerimiz var, bu eksiklerimizin ne olduğunu, arkadaşlarımızın buradaki anlatımlarından anladık. Onları yeniden Yönetim Kurulu arkadaşlarla birlikte değerlendireceğiz. Zaten, geçen dönemde de bu dönemde de hemen hemen yaptığımız her işlemi, her eylemi bütün arkadaşlarımıza, delegelere, hatta 1969'dan bu yana Türkiye Barolar Birliği'nin çeşitli kurullarında görev almış çok saygın meslek ustalarımıza yolluyoruz.

Dolayısıyla, ben kalkıp burada şunu bu kadar yaptık, bunu bu kadar yapmadık biçiminde bir şey söylemeyeceğim. Eksiklerimiz

var, bu eksiklerimizin olduğunu kimi arkadaşlarımızın çok içten uyarılarıyla, düşünceleriyle anladık. Bunları yeniden Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımızla birlikte değerlendireceğiz.

Bugünkü toplantının temel gündemi 10 Eylül 2005'te yapılacak toplantının yapılıp yapılmaması ya da yapıldığı zaman için nasıl doldurulsun, nasıl bir çalışma yapılınsın? O idi. Tabii, arkadaşlarımızın bir kısmı buna değinmekle, diğer büyük kısmı mesleğin genel sorunlarını dile getirdiler. Diğer iki konuda zaten staj avukatlık sınavla ilgili sorunlar. İnanın, geçen dönemde, yani yarın sınav yapılacak kadar hazırlıklıydık, o hazırlığımızı yine başlayarak şu andan itibaren yine devam ettireceğiz. Eksikliklerimizi sizlere sorarak, en iyi şekilde gidermeye çalışacağız.

O nedenle, ben herkese çok teşekkür ediyorum. Sadece CMUK'la ilgili getirdiğimiz yönetmeliğin, o daha doğrusu bir yönetmelik değil de yasanın bize verdiği bir iç düzenleme. O konudaki eleştirilere de dikkat edeceğiz. Yalnız, onlar getirilirken, bu güne değin bize barolarda yapılan teftişler sonucunda ortaya konulan müfettiş raporlarının bize gelen sonuç bölümlerinde çıkarılmış bazı düzenlemeler, harcamaların belirli belgelere bağlanması, o bizim kendi ortaya koyduğumuz düşünceler değil. Ama, bunların hiçbiri değiştirilemeyecek ya da tartışılmayacak kurum ve kavramlar değil.

Yalnız bir şeyi hemen burada ifade etmek istiyorum: Birincisi; Sivas Barosu Başkanı, bir de Karaman Barosu Başkanı özellikle *"burada bir siyasi parti anlayışı içerisinde, bir politika anlayışı içerisinde eylem ve davranışlar yapılmayacağı yolunda, yapmayacaklarını, buna özellikle duyarlılık göstereceklerini"* ifade ettiler.

Hemen şunu ifade etmek istiyorum ki: Türkiye Barolar Birliği geçmişinden bu yana hiçbir siyasi partinin odağı olmamıştır, arka bahçesi olmamıştır, ön bahçesi olmamıştır, yan bahçesi olmamıştır; ama Türkiye Barolar Birliği kurulduğu günden bu yana bu Cumhuriyetin bekçisidir, ulusal birliğin, üniter yapının bekçisidir, bu konudaki bekçiliğinin yine sürdürecektir.

Bu konudaki hassasiyetlerini asla ve asla hiç kimseyle paylaşmaz. Geçmiş dönemde de bunları ortaya koydu, bugün de koydu,

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

yarın da koyacaktır. Ama, kesinlikle hiçbir partinin, hiçbir siyasi anlayışın, hiçbir ideolojinin eseri değildir. Ama, bize teslim edilen, bize hakikaten büyük bedeller ödenerek teslim edilen Cumhuriyet konusunda da kesin taraftır ve Cumhuriyet'in değerleri konusunda da hiç kimseye taviz vermeyeceğini herkesin bilmesini de açık, net olarak ortaya koyacağımı ifade etmek istiyorum.

Remzi Demirkol arkadaşımın seçimle, seçim öncesi, seçim sonrası söylediklerini o kendine özgü bir anlatım diye söylüyorum, çünkü gündemimizle de ilgili değil; ama kendisini rahatsız eden bazı konular, o kendine ait bir konu. İnanın, biz seçimi Antalya'da unuttuk. Hiçbir arkadaşımız, hiçbir baro, hiçbir delege bize başkasından daha yakın değil, daha uzak değil. Onların hepsi bizim dışımızda gelişmiş şeylerdir, biz coşkuyla, sevgiyle, el ele, kol kola yeni dönemde aynı anlayışı götüreceğiz. Bunun aksine bir eylemimiz ve davranışımız olursa, bunu çıkar arkadaşlarımız burada sorgularlar. Ama, inanın buradaki salonda bulunan bütün arkadaşlarımız, bize oy veren ya da vermeyen; bizim yanımızda olan ya da olmayan, bizi beğenen ya da beğenmeyen o geride kaldı, biz hepinizin başkanınız, hepinizin Yönetim Kurulu üyesiyiz ve hepinize eşit sevgi, saygı ve sıcaklıkla bakıyoruz.

Bunları gerçekten geçmiş dönemde yapmadık, bu dönemde de yapmayacağız. Bunun için ben tek tek cevap vermek istemiyorum. Bütün notları aldım, bunun cevabı söylenenlerin yaşama geçirilmesiyle olacaktır, beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, hepinize saygılarımı sunuyorum, sağ olun.

Oturum Başkanı: Değerli arkadaşlar; biraz önce söylediğim gibi toplu bir resim çektirme durumu söz konusu olacak, salondan ayrılmayalım, hep beraber bir resim çektirelim.

Hepinize iyi akşamlar diliyorum.

EKLER

**DENİZLİ BAROSU'NUN
1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU'NDA
YAPILMASI GEREKEN DEĞİŞİKLİKLERE
İLİŞKİN GÖRÜŞ VE ÖNERİLERİ**

• 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. madde 1. fıkrasında "*Avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir.*" denilmiştir. Ancak, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 6/d maddesinde; yargı görevi yapan deyimi içinde yüksek mahkemeler ve adli, idari ve askeri mahkemeler üye ve hakimleri ile, Cumhuriyet Savcısı ve avukatlar denilerek avukatlık mesleği kamu görevlileri statüsü içine alınmakla son çıkan yasaya uygun olarak 1136 sayılı Kanun'un 1/1 maddesindeki "*kamu hizmeti*" tanımının "*kamu görevi*" olarak değiştirilmesi uygun olacaktır.

• 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. madde 6. fıkrasında düzenlenen yemin metninin daha anlamlı ve içerikli şiirsel bir anlatımla olmasında yarar olduğundan, şu şekilde düzenlenmesi uygun olacaktır. "*insan haklarının ve temel hürriyetlerin güvencesi olan hukukun üstünlüğüne, demokratik ve laik Cumhuriyet'in Anayasası'na, anayasaya uygun yasalarına uyacağıma, bana emanet olunan yararları özenle koruyacağıma ve dürüstlikle savunacağıma, mesleğin etiğine, onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine ant içerim.*" Yemin içeriğinde bulunan Anayasa'ya uygun yasalara uyacağıma ibaresi özellikle konulmuştur. Çünkü Anayasa'da yapılacak bir değişiklik ile savunma mesleğinin Anayasa'nun yargı bölümünde düzenlenmesi ve TBB'nin Anayasa'ya aykırı yasaların iptali için Anayasa Mahkemesi'ne iptal davası açabilmesinin koşullarını şimdiden oluşturmak gerekmektedir.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EKLER

Diğer ülkelerde uygulanan avukatlık yeminine ilişkin araştırmalarımız ise şöyledir:

Fransa'da avukatların günümüzde mesleğe başlarken yaptıkları yemin metninin ilk kez 20 Haziran 1920 tarihli Kararname'yle oluştuğunu görüyoruz. 20 Haziran 1920 tarihli Kararname'ye göre Fransa'da yemin metni;

"Müdafî ve danışman sıfatıyla, yasalara, yönetmeliklere, ahlaka, devletin güvenliğine veya kamu düzeni aleyhine hiçbir şey söylemeyeceğime, yazmayacağıma, mahkemelere, resmi makamlara saygıdan ayrılmayacağıma yemin ederim."

Yürürlükte olan Fransız Avukatlık Yasası'nda yemin:

"Avukat olarak, onurlu, vicdanlı, namuslu ve insanca görevlerimi yerine getireceğime yemin ederim."

1810 tarihli Yasa'ya göre Belçika'da yemin metni:

"Krallığın Anayasası'na, Kral'a saygı göstereceğime, yasalar, yönetmeliklere, genel ahlaka, devletin güvenliğine ilişkin bir şey söylemeyeceğime, bu hususlarda bir açıklama yapmayacağıma, ruhen, vicdanen haklı bulmadığım hiçbir davada fikir vermekten veya böyle bir davanın savunmasını almaktan çekince göstereceğime yemin ederim."

1935 tarihinde Adolf Hitler döneminde Hitler'in imzası ile yayınlanan Avukatlık Yasası uyarınca avukatlık izni alan avukat, bağlı bulunduğu Yönetim Kurulu Toplantısı'nda, Baro Başkanı'nun huzurunda şu yemini ederdi.

"Alman Devlet ve Milleti'nin Führeri Adolf Hitler'e sadık kalacağıma ve bir Alman avukatın görevlerini vicdani ölçüler içerisinde yapacağıma yemin ederim. Allah yardımcım olsun."

Savunma mesleğinin en uzun yemin metnine Amerika Birleşik Devletleri'nde rastlıyoruz. Amerika Barolar Birliği ile Washington hükümeti tarafından 1933 yılında müşterek kabul edilen yemin metni diğer eyaletleri de kapsayacak biçimdedir. Bu metin zaman içerisinde değişikliğe uğramıştır.

"Amerika Birleşik Devletler Anayasası ve eyalet yasalarına uyaacağıma, yargıçlar adli görevlilere gösterilmesi gereken saygıyı göste-

receğime, haksızlığına inandığım herhangi bir davayı alamayacağıma, böyle bir işlemi yapmayacağıma, yasalara açıkça tartışmasına olanak olan davalarda savunma yapmayacağıma, olayı çarpıtarak yargıç ve jüriye yanıltmaya çalışmayacağıma, onun (müvekkilin) işleriyle ilgili izni olmaksızın başka bir kimseden yarar sağlamaya çalışmayacağıma, davanın gerekliliği dışında tanık yada herhangi bir kişinin şeref ve haysiyetine zarar verebilecek bir olayı ileri sürmeyeceğime, mazlum ve savunmasız bir kimsenin davasını şahsi çıkarlar nedeniyle reddetmeyeceğime, kötü niyetle ya da çıkar amacıyla hiç kimsenin davasını sürüncemede bırakmayacağıma yemin ederim. Allah yardımcım olsun."

Bulgaristan Avukatlık Yasası tarihte birkaç yemin metni üzerinde değişiklik göstermiş, günümüze aşağıdaki yemin metni Avukatlar tarafından okunmakta, bir tutanakla imzalanarak mesleğe başlanılmaktadır.

"Mesleğin icrasında, Anayasa'ya cumhuriyet yasalarına, mesleki etik ve kurallara uyacağıma, devlet ve adli organların şerefini koruyacağıma, müvekkillerim ile ilişkilerimde onların haklarını, menfaatlerini ve sırlarını mesleğe yakışır bir şekilde koruyacağıma ant içerim."

İtalyan Avukatlık Yasası'na mesleğe başlamadan önce yemin Baro Yönetim Kurulu'nun kamuya açık toplantısında yapılmaktadır. Yemin metni:

"Avukatlık mesleğinin gereklerini yerine getirmek için azami özen göstereceğime dair şerefim üzerine yemin ederim."

Mısır Arap Cumhuriyeti'nde savunmalar mesleğe başlamadan önce aşağıda sunulan biçimde yemin etmektedirler.

"Şahsım ve Avukatlık mesleğimin itibarını koruyacağıma, mesleğimi dürüst ve sadakatle icra edeceğime Allah adına yemin ederim."

Arjantin'de Avukatlar mesleğe başlarken üç şekilde yemin etmektedirler.

- a. Tanrı adına, vatan adına, katolik kilisesi adına.
- b. Tanrı ve vatan adına.
- c. Vatan adına.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EKLER

Fas'ta yemin metni diğer ülkelere göre daha uzun ve ayrıntılıdır. Bu yemin metninde diğer yemin metinlerinden farklı olarak devlet güvenliğinin ön plana çıkarılmış olmasıdır.

"Yargıya kamu kuruluşlarına, bağlı bulunduğum kurulun kurallarına saygı içerisinde mesleğimi, şerefimle bilinçli bağımsız bir şekilde yapacağımı, yasalara, kurallara, geleneklere ve devletin güvenliğine ters düşen hiçbir şeyi söylemeyeceğime ve yayınlamayacağıma Yüce Allah'ın önünde yemin ederim."

Lüksembourg'da meslek öncesi yapılan yemin metni özellikle Grandük'e bağlı kalacağına ilişkin ibare taşıması açısından özellik göstermektedir.

"Grandük'e bağlı kalacağıma, devlet Anayasası ve kanunlarına saygılı davranacağıma, mahkemelere gerekli saygıyı göstermekte kusur etmeyeceğime, ruhen ve vicdanen doğru olduğuna inanmadığım hiçbir konuda danışmanlık veya savunma yapmayacağıma yemin ederim."

İsviçre'de Avukatlık mesleğine başlamadan önce adaylar iki yemin metninde birisini seçme hakkına sahiptirler. Dini inançları olanlar aşağıda bulunan ilk metinde yer alan yemini yapabilecekleri gibi dini inançları olmayanlar isterlerse ikinci metinde yer alan yemini de yapabilmektedirler. İsviçre Avukatlık Yasası'nda yer alan bu uygulama pek benzeri olmayan bir uygulamadır.

Avukatlık ruhsatı almadan önce Avukat, Yüksek Mahkeme huzurunda aşağıda örnekleri olan yemin metinlerinden birisini seçerek yemin eder.

"Anayasa'ya, devletin bu yasaya uygun yasalarına uyacağıma, bana emanet olunan yararları özenle koruyacağıma ve yargıda dürüstlükle koruyacağıma ve yargıda dürüstlükle savunacağıma, bu suretle Allah'ın bana yardımcı olacağına yemin ederim."

Böyle bir yemin formu yerine aşağıdaki ant formu da ikame olunabilir.

"Anayasa'ya, devletin bu Anayasa'ya uygun yasalarına uyacağıma, bana emanet olunan yararları özenle koruyacağıma ve yargıda dürüstlükle savunacağıma namusum ve vicdanım üzere ant içerim."

Alman Avukatlık Yasası'nda da mesleğe başlamadan önce savunmanlar yemin etmek zorundadırlar. Bu yemin metni İsviçre Avukatlık Yasası'nda olduğu gibi iki yemin metni bulunmaktadır. Avukat adayları mesleğe başlamadan önce bu metinlerden birini seçerek mesleğe başlarlar.

“Anayasal düzeni koruyacağıma ve avukatlık görevlerini vicdanıma göre yerine getireceğime ant içerim.”

Böyle bir yemin formu yerine aşağıdaki ant formu da ikame yapılabilir.

“Her şeye kadir ve amir olan Allah adına anayasal düzeni koruyacağıma ve avukatlık görevini vicdanıma göre yerine getireceğime ant içerim.”

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti gibi bazı ülkelerde savunma mesleğine başlamadan önce yemin metnine rastlanmamaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesinde avukata ticaret yapma yasağı getirilirken, 12/f maddesi anonim, limitet, kooperatif, şirketlerin ortaklığı yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği avukatlıkla birleşen işler içinde istisnai olarak kabul edilmiştir. Bu iki yasa arasında derin bir çelişki mevcuttur. Avukat, Şirket Yönetim Kurulu başkanı olarak yada kendisine yetkili olarak fiilen her alanda ticaret yapabilme olanağına sahip duruma getirilmiştir. Bu nedenle bu istisna maddesinde başkanlık ve temsile yetkili olarak olamaması hususunda yer alması 11. maddedeki genel kuralı işlevli hale getirilecektir. Keza 12/h maddesinin tamamen kaldırılması gerekmektedir.

- Avukatlık Kanunu'nun 14/1.maddesinin Anayasa Mahkemesi'nce iptali nedeniyle *“yargı çevresinde”* ibaresi yerine *“hizmet gördükleri mahkeme ve daireler ile mahkeme veya dairelerin birden fazla olması halinde hizmet gördüğü mahkeme veya dairedeki”* ibaresinin eklenmesi yüksek mahkeme kararının gereğidir.

- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 15/1. maddesinde avukatlık stajının bir yıl olduğu ilk altı ayının mahkemelerde kalan altı ayının beş yıl kıdemli bir avukat yanında yapılacağı hükmü değiştirilerek stajın bir buçuk yıl olması mesleğin gereksinimidir.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EKLER

Çünkü, avukatlık öncesi meslek eğitimi ve staj teorik ve pratik olarak iki safhada değerlendirilmelidir. Avukatlık stajı, Almanya'da otuz ay, Avusturya'da yedi yıldır. Staj eğitiminde baroların önderliğince yargıç, akademisyen katkısı da kurumsal olarak sağlanmalıdır.

• 1136 sayılı Avukat Kanunu'nun 16. maddesinin sonuna Kanun'un 5. kısmında yer alan "seçme sınavında başarılı olmak" ibaresi eklenerek sınavın seçme ve yeterlilik sınavı olarak iki sınav olacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir. Aksi halde bir süre sonra avukatlık stajını yapmış ellerinde "sınav başvuru belgesi" bulunan çok sayıda hukukçu bir nevi meslek okulu mezunu olup da üniversitelerde kat sayı uygulamasından yakınan gençlerimiz gibi bir grup yaratılacaktır. Bu baskı, avukatlık sınavının geleceğine ilişkin sürekli tartışma yaratacaktır. Bu tartışmanın asgariye inmesi ve toplumsal baskı yaratmaması için mutlaka staj öncesi "seçme sınavı" uygulanmasının kurumsallaştırılması gerekmektedir. Öte yandan, her hukuk fakültesi mezunu hukukçunun koşulsuz staja başlaması hukuk fakültelerinin bir nevi avukat okulu olması sonucu doğurmaktadır. Ülkemizdeki hukuk fakültelerinin nitelik ve nicelikleri gözetildiğinde bu durumun yarattığı sıkıntı bilinen ve yaşana gerçektir. Seçme sınavı uygulaması bu sakıncaları giderecektir. Seçme sınavı daha geniş kapsamlı olup, yeterlilik sınavı ise, avukatlık stajı döneminde verilen teorik ve pratik eğitim programı içerikli olmalıdır. Bu durumda, yeterlilik sınavlarında başarı oranı daha yüksek olacaktır. Örneğin; Fransa'da seçme sınavında başarı oranı %95 oranı dolayındadır. Sınav konusunda Fransa uygulaması benzeri bir uygulama, yaşamıza seçme sınavının kazandırılması ile ülkemizde de uygulanabilecektir.

• Avukatlık Kanunu'nun 18. maddesi 1. fıkrası başına "seçme sınavında başarılı olmuş" ibaresinin eklenmesi gerekmektedir.

• Avukatlık Kanunu'nun 28. maddesinin "avukatlık sınavı, seçme yeterlilik sınavları olmak üzere Türkiye Barolar Birliği'nce Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'ne yaptırılır. Seçme sınavından yetmiş ve üzeri not alamamış olanlara staja kabul edilmezler. Staj bitim belgesi almamış olanlar yeterlilik sınavına kabul edilmezler." şeklinde düzenlenmesi gerekmektedir.

29/1. fıkrasının "seçme sınavına girecek olanların 16 ve 17. maddelerdeki belgeleri ibrazı halinde müracaat ettikleri baro yönetim kurulunca seçme sınavına giriş başvuru belgesi verilir ve bunların listesi Türkiye Barolar Birliği'ne bildirilir. Yeterlilik sınavına girecek olanlara, stajyer listesinde yazılı oldukları baro yönetim kurulunca yeterlilik sınavı başvuru belgesi verilir ve bunların listesi Türkiye Barolar Birliği'ne bildirilir." şeklinde düzenlenmesi gerekmektedir.

29. madde 2. fıkranın "avukatlık seçme sınavına ve yeterlilik sınavında üç defa başarısızlığa uğrayan, bir daha sınava giremez." olarak değiştirilmesi gerekmektedir.

29/3. fıkranın son cümlesinde yer alan "sınava giriş" ibaresi yerine "seçme sınavına giriş" ibaresini eklenmesi gerekmektedir.

• 30. maddenin 1. fıkrasının "avukatlık seçme sınavının amacı, staja başlayacak hukukçuların teorik düzeyinin tespiti ve avukatlık yeterlilik sınavının amacı stajyerin meslek kuralları bilgisi ile hukuk ilkelerinin ve mevzuat hükümlerini olaylara uygulayabilme yeterliliğini değerlendirmektir." şeklinde düzenlenmesi gerekmektedir.

• Öte yandan sınav konularında Türkiye Barolar Birliği'nce yönetmelik çıkartılabileceği hükmü gereğince sınav komisyonlarının yönetmelikle düzenlenmesi benimsenmiştir. Yönetmeliğimize sınav komisyonu konusunda beş asil ve üç yedek tarafında oluşturulacağı belirtilmekle bu komisyonlarda Yargıtay Birinci Başkanlığı'nca belirlenecek bir Yargıtay üyesinin ve Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığı'nca belirlenecek bir profesörün komisyonda yer almasını sağlayacak düzenleme yönetmelikte yapılmalıdır. Çünkü, Kıta Avrupası'nda avukatlık sınav komisyonlarında mutlaka eyalet yüksek mahkemesi ya da yüksek mahkeme üyeleri sınav komisyonlarında yer almaktadır. Sınav komisyonlarında Almanya'da Eyalet Yüksek Yargıçları, Fransa'da Yüksek Mahkeme üyeleri bulunmaktadır. Ülkemizde her ne kadar yargıç sınavlarında avukatlar yer almasa bile avukatlık sınav komisyonunda yargıca yer verilerek yargıçların yer alması sağlanmalı, daha sonra uyum için Hakim ve Savcılar Kanunu'nda değişiklik yaptırılarak yargıç sınav komisyonlarında TBB temsilcisinin varlığı sağlanmalıdır.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EKLER

Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesinde düzenlenen sözleşmeli avukat bulundurma zorunluluğu konusunda önerilerimiz şöyledir.

Bu madde, önceleri yasa tasarısında kurumlar vergisine tabi anonim şirketler ile kooperatifler ve vakıfların avukat bulundurma zorunluluğunu getirmektedir. Bu madde kapsamında önce tüm sermaye şirketleri olmasına rağmen daha sonra sadece AŞ'ler madde kapsamında bırakılmıştır. Bu madde kapsamına girmek için şirketler Ltd. şirket olarak düzenlenmektedir. Ayrıca Ticaret Yasası'nın aradığı sermaye hareketlerine uyulmamaktadır. Anonim şirketlerden limitet şirketlere dönüşüm başlamıştır. Madde kapsamı içerisine limitet şirket alınmalıdır.

Bingöl, Bitlis, Iğdır, Kars, Batman, Kahramanmaraş, Mardin, Van, Adıyaman ve Elazığ illerinde Sanayi ve Ticaret Odaları'na kayıtlı şirket ve kuruluş sayısı 27.848'dir. Bu illerdeki aynı illerin barolarına kayıtlı toplam avukat sayısı ise dokuz yüz ellidir. Bitlis, Muş ve Hakkari illeri, Van Bölge Barosu'na bağlıdır. Bu sayılar doğu illerimizdeki avukat sayısının azlığını göstermektedir. Dokuz yüz elli avukatın bir kısmı kamu avukatı olup, bir kısmı ise avukatlık mesleğini sınırlı yapmaktadır.

Ayrıca yasa metninde sendikalar ve belediyeler belirtilmemektedir. Sendika genel merkezleri ile şubelerinin de avukat bulundurmaları bu alanda yaşanan birçok sıkıntıyı başlamadan çözecektir. Ayrıca, nüfusu on bin ve daha fazla olan belediyelerinde avukat bulundurmaları çok daha gerçekçi ve yararlı olacaktır.

Çağdaş avukatlık yasaları incelendiğinde avukatların görev alanlarının hukuk usulü veya ceza usulü yasalarında ya da özel yasalarda düzenlendiği görülmektedir. Belirli olaylarda şirketlerin veya bankaların avukatla temsil edilmeleri ticaret yasalarında düzenlenmiştir. Özel yasalarda avukatların yapabilecekleri işler sıralanmıştır. Macaristan'da zorunlu ikamette avukatların imzaları gerekmektedir. Ayrıca, bilanço tasdikini mali müşavirlerle birlikte avukatlar onaylamaktadır.

35. maddede belirtilen para cezası yaptırımını arttırılarak bu para cezasının baro tarafından tahsil olunarak baroya irat kaydedileceğinin hüküm altına alınması gerekmektedir.

- Avukatlık Kanunu'nun 77/1. fıkrasında bulunan "*en aza otuz avukat bulunan*" ibaresi içindeki otuz sayısının "*yüz*" olarak düzenlenmesi uygun olacaktır. Böylece, TBB delegasyonu temsilinde sayı daha adaletli olacaktır.

- Avukatlık Kanunu'nun 77/5. fıkrasında barolar ile TBB'nin sorumlu organlarının görevlerine son verilmesine ve yerlerine yenilerinin seçilmesine, o yerdeki Asliye Hukuk Mahkemesi'nde basit usule göre yargılama yapılarak en geç üç ay içinde sonuçlandırılacağı belirtilmiş ancak, bu kararın uygulanması için temyiz incelemesi yapıldıktan sonra yürürlüğe gireceği açıkça belirtilmeli ve TBB organlarına ilişkin kararların Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca temyiz incelemesinin yapılacağına da maddede yer alması gerekmektedir.

- Avukatlık Kanunu'nun 82. maddesinde belirtilen genel kurulun iki yılda bir ekim ayının ilk haftası ibaresinde bulunan "*iki yılda*" ibaresi çıkarılarak "*üç yılda*" ibaresi eklenmelidir.

96/2. fıkra da baro başkanlığı adaylığı için ön koşul olan en az on yıl kıdemli avukat ibaresinin on beş yıl olarak eski haline getirilmesinde yarar vardır.

Avukatlık Kanunu 91. maddesine belirtilen yönetim kurulu görev süresi 96. maddesinde belirtilen baro başkanlığı görev süresi, 105. maddesinde belirtilen disiplin kurulu görev süresi, 108. maddesinde belirtilen denetleme kurulu görev sürelerinin iki yıldan üç yıla çıkartılması uygun olacaktır.

Avukatlık Kanunu'nun 114/3. fıkrasında avukat sayısı yüzden fazla olan barolar yerine, avukat sayısı iki yüzden fazla olan barolar ibaresi eklenmelidir.

Avukatlık Kanunu'nun 119. maddesinde düzenlenen TBB Yönetim Kurulu, 112. maddesinde yer alan TBB başkanı, 130. maddesinde yer alan TBB Disiplin Kurulu ve 133. maddede yer alan TBB Denetleme Kurulu süreleri dört yıldan üç yıla indirilerek baroların organlarının görev süresi ile birlik organlarının görev süreleri uyumlu hale getirilmelidir.

SEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EKLER

• Avukatlık Kanunu'nun 167. maddesi ile düzenlenen hakem kuruluna ilişkin düzenlemenin Anayasa Mahkemesi'nce iptali karşısında bu madde başlığının "*avukatlık sözleşmesinin niteliği*" başlığı ile yeniden düzenlenmelidir. Bu maddenin "*yazılı olarak yapılmış avukatlık sözleşmeleri İcra İflas Kanunu 68/a maddesinde tanımlanan belge niteliğindedir. Yazılı olarak düzenlenmiş avukatlık sözleşmesine ilişkin ihtilaflar İcra Tetkik Mercii Hakimlikleri'nce basit yargılama usulüne göre üç aylık süre içinde çözümlenir*" şeklinde düzenlenerek sorun giderilebilir. Bu konuda Bankalar Kanunu'nda "*Koç yasası*" olarak bilinen bankalarda düzenlenen kredi sözleşmelerinin niteliğinin bir benzeri Avukatlık Kanunu'na aktarılarak sorun çözümlenecektir.

Denizli Barosu'nun "*görüş ve önerileri*" olarak sunduğumuz bu yazı Baro Başkanı Av. Adil Demir, önceki dönem başkanlarından Av. Tuncer Yılmaz, Av. İsmet Kayhan, TBB Delegatesi Av. Ali Koyuncu ve önceki dönem TBB delegeleri Av. Adil Giray Çelik ile Av. Erhan Biçermen'in katkıları ile hazırlanarak TBB ve barolarımızın takdirine saygıyla sunulur.

Denizli Barosu Başkanı
Adil Demir



Karanfil Sokağı No: 5/62 06650 Kızılay-ANKARA
Tel: (+90.312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 13 46 Faks: (+90.312) 418 78 57
web: www.barobirlik.org.tr
e-mail: admin@barobirlik.org.tr • yayin@barobirlik.org.tr