



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**ON DOKUZUNCU
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**17-18 NİSAN 2010
ANKARA**

**ON DOKUZUNCU
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**17-18 Nisan 2010
ANKARA**



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 180

On Dokuzuncu Baro Başkanları Toplantısı

ISBN: 978-605-5614-47-8

© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Haziran 2010, Ankara

Türkiye Barolar Birliği

Oğuzlar Mahallesi

Barış Manço Caddesi, 1366. Sokak No: 3

06520 Balgat - ANKARA

Tel: (312) 292 59 00 (pbx)

Faks: (312) 286 55 65

web: www.barobirlik.org.tr

e-posta: yayin@barobilik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık

Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

www.dusatelyesi.com

Baskı

Şen Matbaa

Özveren Sokağı 25/B

Demirtepe-Ankara

(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

*On Dokuzuncu
Baro Başkanları Toplantısı*

BİRİNCİ GÜN

Birinci Oturum

Oturum Başkanı
Av. Berra Besler
(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Av. Berra BESLER (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı): Türkiye Barolar Birliği'nin çok değerli önceki dönem Başkanım ve Disiplin Kurulu Başkanım... Bizleri hiçbir toplantıda yalnız bırakmadığınız için, özellikle sizlere çok teşekkür ediyorum. Saygıdeğer baro başkanlarım, Yönetim Kurulumuzun 27 Mart 2010 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca, düzenlediğimiz "*Baro Başkanları Toplantısı*"na hoş geldiniz. Davetimizi kabul ederek, bizleri onurlandırdınız, hepimize tekrar teşekkür ediyorum ve saygılarımı sunuyorum.

Değerli başkanlarım, mesleğimizle ilgili sorunların, bir bölümünün birlikte tartışacağımız sorunları ve çözüm yollarını birlikte tespit edeceğimiz bugünkü toplantımızın ben gerçekten çok yararlı olacağına inanıyorum ve çalışmalarımızda hepimize başarılar dileyerek, baro başkanları toplantısını açıyorum.

Sayın başkanlarım, yakın geçmişte, ülkemizde pek çok konuda arka arkaya gelen sorunları hep birlikte yaşadık ve maalesef yaşamaya devam ediyoruz. Tarihimizde ilk defa, yürütmeye yargı arasında, emsaline rastlanmayan kargaşa ortamı, hukuk devletinin aldığı onarılmaz yara, yargı bağımsızlığını yok etmeye yönelik olaylar, her gün bir yenisine tanık olduğumuz hukuka aykırılıklar, Anayasa değişikliği çalışmalarını sırasında gelişen istenmeyen durumlar, mücadele azmimizi elbette kamçılarken, itiraf edelim ki, hepimizi fikren ve manen yordu.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Mesleğimizin sorunlarının giderilmesi için, barolarımızın ve Türkiye Barolar Birliği'nin hep birlikte yaptığı özverili çalışmalar, ilgililere ulaşmasına rağmen, yine hepimizin bildiği gibi, bugüne kadar maalesef beklenen sonuçlar alınamadı. Böyle bir ortamda, mesleğimizin geleceği ve sorunlarımızın giderilebilmesi için ortak çözümler bulunarak, bütün barolarımızın Türkiye Barolar Birliği'yle birlikte hareket etmelerinin zorunlu olduğuna inanıyorum.

Mesleğimizin ve meslektaşımızın içinde boğulduğu sorunlar, ancak Türkiye Barolar Birliği ve çok değerli barolarımızın el ele vererek oluşturacağı güç birliğiyle çözülebilir. Çare ortak akıldır. Bu sorunları teker teker ortaya koymak, birlikte kotarmak, hepimizin kaçınılmaz görevimizdir.

Barolarımızda adli yardım konusunda yaşanan sorunlar vardır. KDV'yle ortaya çıkan, hepimizi zorlayan yeni uygulamalar taptaze ortadadır. *"Mahkeme Yönetim Sistemine Destek Projesi"* adı altında uygulamalardan doğan yeni sorunlar, sıkıntılar vardır.

Bugünkü toplantımızın gündeminde bunları tartışacağız ve hemen birkaç gün evvel, 14 Nisan 2010 tarihinde, Türkiye Barolar Birliği ve Avrupa Konseyi temsilcilerinin katılımıyla yapılan, bu *"Mahkeme Yönetimine Destek Projesi"* nin ikinci aşamasıyla ilgili toplantı hakkında sizleri bilgilendireceğiz. Yaptığımız çalışmalardan öğrenmek istediğiniz konularda sorularınız olursa, memnuniyetle cevaplamaya hazırız.

Bu toplantının sonuçları, bugün belirleyeceğimiz sorunların ve çözüm yollarının tespiti, yine çok güzel bir tesadüf olarak, burada belirlenecek sonuçlar, Pazartesi günü, Adalet Bakanlığı yetkilileriyle yapılacak olan, aynen okuyorum: *"Avukatlık mesleğinin icrasında karşılaşılan sorunların tespiti ve bu sorunlara ilişkin çözüm önerileri getirilmesi, getirilen önerilerin mevzuat değişikliğini gerektirmesi durumunda, bunların taslaklarının hazırlanması amacıyla, Bakanlığımızda kurulması planlanan çalışma grubunda görev almak isteyenlerin ..."* isim istemişlerdi bizden, böyle bir çalışma grubu oluştu ve bu çalışma grubu-

nun ilk toplantısı Pazartesi günü yapılacaktır. Buradan çıkan sonuçlar, orada gündemde yer alacaktır.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Çok arzu ederdim ki, şahsen söylüyorum ve arkadaşlarım da bu görüşüme katılıyorlar, bu çalışma grubunun içinde baro başkanlarımız da yer alsaydı. Bir-iki temasımız oldu, ancak Bakanlık'tan gelen cevapta; *"Baroların bütün görüşlerinin, sorunların neler olduğunun, hepsinin Barolar Birliği'nde toplanacağı düşüncesiyle, biz sadece Barolar Birliği temsilcileriyle bu toplantıları, zamanı da iyi değerlendirmek açısından yapmayı öngördük."* dediler ve dolayısıyla, Türkiye Barolar Birliği'nden katılacak olan arkadaşlarımız, bütün barolarımızın birer temsilcisi olarak, onların bizlere ilettikleri sorunları Adalet Bakanlığı'yla görüşmeye hazır dırlar.

Efendim, ben sözü daha fazla uzatmak istemiyorum. Hakikaten mesleğimizle ilgili pek çok sorun var. Bunları burada birlikte çözmeye nasıl başlayacağımızı, ne gibi çözüm önerilerini birlikte tespit edeceğimizi, sorunlarımızı bilmekle beraber, tekrar ederek tespit etmenin başlayacağı bir çalışma ortamını daha fazla sözlerimle işgal etmemek üzere, hepinize saygılarımı sunuyorum ve toplantıda söz almak isteyen arkadaşlarımızı dinlemek üzere hazırız efendim. Buyurun.

Av. Vacit ÖKTEM (Sakarya Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, ben toplantı gündemiyle ilgili değil, ancak çok dikkatimi çeken bir konuda bilgi almak istiyorum:

VACİT
ÖKTEM'İN
KONUŞMASI

Türkiye Barolar Birliği'mizden bize gelen yazıda, bugün, bu saatte, burada toplantı olduğu ve toplantının gündemi de, tarafımıza bildirilmişti. Ancak daha sonra Ankara Barosu'ndan da biz bir yazı aldık. Ankara Barosu Başkanı'ndan, kendisine bir kısım baro başkanlarının görev verdiğini ve bu görev bilinci içerisinde Adalet Bakanı'yla bir toplantı düzenlediğini, o toplantının da Türkiye Barolar Birliği'nin çağırması olduğu saatte Gölbaşı'nda olacağını belirten bir yazı aldık.

Bu yazı şahsen benim çok garibime gitti. Bizim en üst kuruluşumuz Türkiye Barolar Birliği'dir. Türkiye Barolar Birli-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VACİT
ÖKTEM'İN
KONUŞMASI

ği koordine eder, direktif verir, biz de onu yerine getiririz. Bu toplantıdan Türkiye Barolar Birliği'nin haberi var mıydı? Türkiye Barolar Birliği'ne bu konuda düşen görev neydi ve Birlik o görevi ne şekilde yerine getirdi, bana bu konuda bir açıklama yapabilir misiniz?

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Efendim, yapayım. Bazen tesadüfler hem mutlu olaylara neden olur, hem de bazen böyle sizleri üzen bazı duyguların taşınmasına neden olur. Bu iki toplantının birbiriyle çakışmış olması, hakikaten bizim toplantımızın şu saatlerdeki verimini biraz azalttığı bir gerçek. Ama ilerleyen saatlerde, ben sayın başkanlarımızın oradaki program bittikten sonra buraya katılacaklarından eminim. Yarın da toplantımız var.

Şu var: Mesleğimizle ilgili olarak ortadaki sorunların çözümü için, hepimiz arayış içerisindeyiz. Bu arayışın bir başka yerde de bazı baro başkanlarımızla, Sayın Bakanla tesadüfen bir araya gelerek, kendisine aktarılmasını çok alınarak değerlendirmemek lazım geldiğini düşünüyorum. Sayın Ankara Barosu Başkanı bizimle bir telefon görüşmesi yaptı. 6 Nisan tarihi öğleden sonraydı. Bu toplantıdan bahsetti. Ancak bütün baro başkanlarımıza 29 Mart'ta duyurular gitmişti. Bu bir yasal toplantıdır. Böyle bir tesadüfün olmasaydı iyi olurdu. Ama olmasının da altında başka şeyler aramayalım ve 14 Nisan'da Sayın Ankara Barosu bize bir davet yazısı gönderdi. Bu davet yazısı bu toplantının ertelenmesini ve baro başkanlarımıza duyurulmasını talep eden bir yazıydı ve bizi de kahvaltılı programına davet ediyorlardı.

Ancak, böyle bir toplantının ertelenmesi söz konusu olmayacağından, nazik davetlerine ben bir yazıyla teşekkür ettim. Buraya bir tek baro başkanımız da gelse, 78 baro başkanımız da gelse, bu toplantı ilan edilmiş bir toplantıdır. Birbirimize olan saygımız nedeniyle gerçekleştirilmesi doğaldır. Orada da şu saatlerde bizim burada konuştuğumuz konular mutlaka dile getiriliyordur ve çözüm için bakandan destek isteniliyordur.

Bunu da bugünkü toplantıya yarar sağlayacak ek bir görüşme olarak kabul edelim ve alınganlıkların ötesinde, hep birlikte mesleğimizin sorunlarını tespitte ve çözmeye gayret edelim diye düşünüyorum. Bunu da, gösterdiğiniz hassasiyete teşekkür ediyoruz, ama biz hepimiz büyük bir gücüz, bir aileyiz. Dolayısıyla, birbirimize, hele bugünkü ortam içerisinde, bu sorunların içerisinde kırılmaya, alınmaya da hakkımız yok gibi geliyor. Hoşgörüyü karşılırsak her şey daha güzel olacaktır, biz toplantımıza devam edelim. Zannediyorum bu açıklama yeterli olmuştur, bu konuyu burada kapatırsak, hepimiz daha verimli çalışacağız diye düşünüyorum. Buyurun efendim.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Cemal İNCİ (Yalova Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, ben de Vacit beyin görüşlerine katılıyorum. Siz hep nezaket gösteriyorsunuz, hep zarif davranıyorsunuz, uyumu sağlamaya çalışıyorsunuz. Ama olay nezaketten ötedir. Olay zevahiri kurtarmaktan ötedir. Vacit beyin de dediği gibi, hepimizin inandığı örgütlü bir yapımız ve üst örgütümüz var. Biz ne kadar birbirimizi eleştirsek de, Türkiye genelinde en sağlam hukuk örgütü olduğumuzu hiçbir zaman inkâr etmedik ve ondan da geri durmadık.

CEMAL
İNCİ'NİN
KONUŞMASI

Ancak, Türkiye Barolar Birliği'nin kendi çatısı altında, sizlerin bilgisi dışında, sizlerin yasal toplantı gününüzü bildikleri halde, teras katlarında bir grup arkadaşın Sayın Bakan'la bir kahvaltı organizesi, pek de nezaketle karşılanacak bir olay değildir. Çok ciddi bir örgütsel sorun var ortada.

Ben burada bulunduğum sürece, örgütüme bağlı olduğumdan dolayı, Sayın Bakan'a karşı mı oldum oraya gitmedim diye? Beni bu konuma düşürmek kimin hakkıdır? Bunun arkasında bir şey aramamak diye bir şey yoktur. Eğer usul hatası varsa, -ama bu bir, iki, üç, dört değil- yaşadığımız olay şu: Mayıs'tan bu yana, ben geçen toplantılarda da bu konuyu çok ciddi bir şekilde dile getirdim, birileri Türkiye Barolar Birliği'ni by-pass etmeye çalışıyor, ama öyle, ama böyle. Kimi

CEMAL
İNCİ'NİN
KONUŞMASI

eylem düzeyinde, kimi görüşme düzeyinde, kimi yarışma düzeyinde, bu güzel örgütümüzü by-pass etmeye çalışıyor. Bu da kamuoyunda Türkiye Barolar Birliği'nin bir bütünlük arz etmediği, örgütlerinin zayıf olduğu, tutarlılıklarının pek doyurucu olmadığı imajını yaratıyor. Puan olarak da bizim ne siyasi otorite nezdinde, ne de yaşadığımız illerde sözüne güvenilirliği, eylemine güvenilirliği diye bir sorun ortaya çıkıyor. Biz tekrarlanan bu olayları pek nezaketle karşılamak istemiyoruz Sayın Başkanvekilim.

Biz resmi bir yazı almışız, Türkiye Barolar Birliği'miz davet etmiş. Ülkenin bugün geçmekte olduğu ciddi süreçte, burada belli konuları tartışmak üzere gelmişken, birdenbire, çok garip bir olay ve de çok açık cümlelerle, *"Bir kısım baro başkanını arkadaşlarıma bana verdiği görevle, Sayın Bakan'la bir kahvaltı organize ettim, katılır mısınız?"* yani bunu tarif edeceğiz Sayın Başkanım veya bunun nasıl önüne geçeceğiz?

Örgütümüzde bir kusur varsa, oturup onu gözden geçirelim. Örgütümüzde bir çatlaklık varsa, oturup onu gözden geçirelim. Bakın, zaman zaman beni eleştirirsiniz sert konuşum diye, inanın kendimi gözlüyorum, arkadaşlarımı izliyorum. Seçimden bu yana, o kutsal demokratik sonuca kusur yapmayanların başında geliyorum. Kusur yapmamaya çalışıyorum. Tepkilerimi azaltmaya çalışıyorum. Türkiye Barolar Birliği'nin dışında hiçbir harekete girmedim. Türkiye Barolar Birliği'min toplantısının dışında başka bir şey düşünmedim. Kendi içimde konuşmadım. Burada konuştum. Ama avukatlara da yazık oluyor, Türkiye barolarına da yazık oluyor, Türkiye Barolar Birliği'ne de yazık oluyor. Buna bir çözüm getirin lütfen. Biz Türkiye Barolar Birliği'mizin yanındayız. Pek de nezaketle karşılanmasını kabul etmiyoruz Sayın Başkanım. Saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim efendim. Artık başlayalım mı gündemimize değerli başkanlarımız? Söz almak isteyen başka başkanım varsa buyursunlar. Buyurun efendim.

Av. Selahattin SARIOĞLU (Malatya Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, değerli önceki Türkiye Barolar Birliği Başkanım, Disiplin ve Yönetim Kurulu üyeleri ve çok saygıdeğer baro başkanlarım. Ankara Barosu'nun bu organizesine ben de gerçekten çok tepkiliyim. İyi niyetli bir çalışma olarak görmek istiyorum, ama bu kadar da zafiyet içeren iyi niyet olamaz diye düşünüyorum, yani kasta varan bir kusur mu diyeyim, artık neyse.

Bu durumların, Türkiye'nin en önemli bağımsız hukuk kurumu olan Türkiye Barolar Birliği'ne zarar vereceğinden kuşku yoktur. Bunun bir şekilde atlatılması, geçirilmesi gerekiyor. Buna nasıl ad konulabilir? Türkiye Barolar Birliği yara almadan kamuoyunun, baroların, avukatların bu konuda tatmin olabilecekleri bir adlandırma nasıl yapılabilir? Gerçekten önemli bir konu. Sayın Bakan'la yapılmakta olan kahvaltı toplantısını düzenleyen arkadaşların bugünü belirlemelerinde ne vardır, altında yatan nedir, Sayın Bakan'ın başka hiç günü yok muydu? Eğer yoksa yapılmayabilirdi, bu kahvaltı şart değildi. Yoksa Türkiye Barolar Birliği'nin bugün yapılacak olan baro başkanları toplantısından da yararlanılmak mı istenildi? Yani Bakan'la yapılacak kahvaltı toplantısının katılımının fazla olmasını sağlamak için.

Bugünlerde bir Anayasa değişikliği teklifi Türkiye'nin gündemini yoğun şekilde işgal ediyor ve zaten teklifin en can alıcı yanları hukuksal yönü. Yani yargıya yönelik bölümleri. Bunun geçirilmek istendiği açık bir gerçek. Bu sıkışıklık ortamında barolardan, baro başkanlarından bir destek görüntüsü mü edinilmeye çalışıldı. Bu konuda şahsen benim kuşkuvarım var. Bu toplantıyı düzenleyen arkadaşlarımızın bunu çok anlaşılır şekilde açıklayabilmeleri gerekir. Aksi takdirde, hukuk tarihinde bir yara alacaklardır onlar. Umarım açıklayabilirler.

Birliğimizin de bunu bir şekilde geçiştirmesi gerekiyor. Yani Türkiye Barolar Birliği'nin yara almadan nasıl üstesinden gelineceği konusunda bir çözüm üretmesi gerekiyor. Bu-

rada da belki bu tartışılabilir. Bu düşüncelerimi yansıttım, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Buyurun Sayın Bartın Başkanım.

ŞEREF
YILDIZ'IN
KONUŞMASI

Av. Şeref YILDIZ (Bartın Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, değerli baro başkanlarım; bu Gölbaşı toplantısı konusunda değerli başkanlarımın görüşlerine katılıyorum.

Ancak, Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilimizin dediği gibi, nezaketli bir olay olarak yorumlayalım. Cemal Başkanımın dediği gibi, acaba Türkiye Barolar Birliği by-pass mı ediliyor şeklinde düşünersek, çok vahim sonuçlara gidebiliriz. Hemen ayrışma söz konusu olabilir. Sayın Başkanım, lütfen orada toplantıya katılan arkadaşlarımızı da muhakkak bir hoşgörü içerisinde almamız gerekir. Türkiye Barolar Birliği'nin by-pass edilmesine asla kimse razı olamaz. Ben içimizde böyle bir baro başkanı, avukat olabileceğine ihtimal vermiyorum.

Ancak, birdenbire onlara hesap soralım şeklindeki Sayın Malatya Barosu Başkanı'nın görüşü de sert oluyor. Lütfen, muhakkak bir sebebi vardır. Ama bunu gene Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım, yumuşak geçelim. Türkiye Barolar Birliği'nin kuvvetini, kudretini daima hissedelim, hissettirmeye çalışalım. By-pass edilmeye asla tahammül etmeyelim, çünkü ülkemizin demokratik yapısı, biz de dağılırsak, biz de paramparça olursak kime güvenecek?

Ülkede bugün demokrasinin sadece varlığını Türkiye Barolar Birliği olarak, bizler yöneticileriyle haykırmaya çalışıyoruz. Avukatlardan başka doğru dürüst, bir de kısmen basın var, bazı yerlerde bazı basın organları var, bunun dışında kimse demokrasi şudur, demokrasinin kuralı budur, bu kurallara muhakkak uyulmalıdır, Türkiye halkı, bu kurallara saygı duyacaktır diye bağırın kimsemiz yok. Sayın Başkanım Türkiye Barolar Birliği bu sesimizi devam ettirsin. Ben

bu düşüncelerimi, dinlediğim konuşmalardan sonra özetleyerek sundum. Hepinize beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, aman Barolar Birliği'mizin kuvveti kaybolmasın diyorum. Saygılarımı sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim. Sayın başkanlarım, gösterdiğiniz hassasiyeti, duyarlılığı anlıyorum. Ancak, Türkiye Barolar Birliği 1969 yılından bugüne kadar, her gün gelişerek, her gün gücünü daha arttırarak, tabii ki barolarımızın gücüyle daha güçlenmektedir. Türkiye Barolar Birliği kendiliğinden ortaya çıkan bir kuruluş değil, barolarımızdan oluşmuş bir kuruluştur.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Eğer Türkiye Barolar Birliği gücünü kaybederse, barolarımız da gücünü kaybeder, barolarımız ne kadar güçlenirse, Türkiye Barolar Birliği de birlikte güçlenir. Böyle bir kahvaltılı toplantıyla, by-pass ediliyor düşüncelerini biraz hassasiyetimize bağlıyorum ben. Böyle bir şey asla söz konusu olamaz. Bunu hiçbir baromuz düşünmediği gibi, Ankara Barosu da düşünmez. Bunu lütfen böyle kabul edelim. Bütün baro başkanları, bizim en sevdiğimiz, en saydığımız, çok değerli meslektaşlarımızdır. Bizler hep beraber, el ele, güç birliği içinde mücadelemizi hukuk için, mesleğimiz için sürdürmek gayretinden, azminden hiçbir zaman vazgeçmemeliyiz. Zaman zaman birbirimizi eleştirebiliriz, hatta zaman zaman birbirimize kızabiliriz, ama bunlar bir aile içerisinde, en yakın dostlar arasında da olan şeylerdir. Alınganlık, dışlama, vesaire, bu tür şeyler asla söz konusu olamaz. Göreceksiniz, biraz sonra arkadaşlarımız geleceklerdir. Gelmiyorlarsa, gelemiyorlarsa da, bunun mutlaka makul bir nedeni vardır.

Bunları hoşgörüyle karşılayalım, herkes bizim başımızın üzerindedir. Önemli olan birlikte hukuk için, ülkemizin geleceği için, mesleğimiz için, hukuk devleti için çalışmalarımızı böyle talihsiz bir tesadüf sebebiyle gölgelemek gibi düşüncelere sahip olmayalım ve zannediyorum artık bu konuyla ilgili görüşler, hassasiyetler, duyarlılıklar yeterli olsun. Biz hepimiz ne yaptığımızı biliyoruz, ne yapacağımızı da biliyoruz.

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Ben gerginlikle, gürültüyle, patırtıyla hiçbir sonuca varılacağına inanmayanlardanım, ama bunu söylerken de asla, beni biliyorsunuz, tanıyorsunuz, teslimiyetçi bir zihniyete de sahip değilim. Böyle bir zihniyete zaten hiçbir avukat sahip olamaz. Sorunlarımız ortaktır, yapacağımız iş ortaktır, onun için hadi gelin biz çalışmalarımıza başlayalım. Hepinize çok teşekkür ediyorum. Buyurun, gündeme geçiyoruz efendim.

Peki, İstanbul Barosu Başkanı'nu görmezsem bana alınır. Ama ameliyatımı geciktirdiğim -bir katarakt sorunun var, o yüzden oluyor bu-. Lütfen kendinizi şöyle bir gösterecek gibi işaret edin Başkanım, buyurun.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN (İstanbul Barosu Başkanı): Evet, önce herkese günaydın diyorum. Bütün baro başkanlarıma ve Türkiye Barolar Birliği'nin değerli önceki başkanına, Disiplin Kurulu Başkanı'na ve Başkanvekili'ne, tüm başkan yardımcıları ve Yönetim Kurulu üyelerine günaydın diyorum.

Tartışılan soru, bana göre aslında önemli, çünkü Türkiye Barolar Birliği Türkiye'de baroların vesayet organı olmadığı gibi, olan bitenleri de görmezden gelecek nezaket organı da değildir. Ankara Barosu'nun tertiplemediği bu kahvaltılı bakan toplantısı, 7 yıldır iktidarda olan AKP'nin bugüne kadar avukatlık sorunlarının hiçbirini, ama hiçbirini çözmediğini ve çözmeyeceğini, çözemeyeceğini düşündüğümüzde, abesle iştigalden öte hiçbir şey değildir. Bunun en açık örneklerini, İstanbul Barosu'nun CMK'da yaşadığı ve 9 ay süren eylem boyunca, daha ilk ayında Adalet Bakanı'na bizzat ilettiğim, (daha sonraki görüşmelerde iki-üç kez bizzat ilettiğim), en son Türkiye Barolar Birliği'ndeki akşam yemeği toplantısında Sayın Türkiye Barolar Birliği Yöneticileri tarafından bizzat iletilen ve yine verdiği "*Gereği yapılınsın.*" talimatlarına rağmen, bugüne kadar gündeme hiçbir şey gelmediğini düşündüğümüzde, bugün yapılan toplantıdan da hiçbir fayda gelmeyeceğini, ortaya bir şey çıkararak, Türk avukatlığına bir fayda sağlayacağına inanmıyorum.

İnanmadığım bir şey daha var: O da böyle bir toplantının önceden günü belliye, eğer Bakan'la bir toplantı yapılsaydı, bunu Ankara Barosu Başkanı'nun da, sizin görmezden geldiğiniz aynı nezaket sınırları içerisinde Türkiye Barolar Birliği'yle birlikte, ortaklaşa yapması gerektiğidir. Ya da Türkiye Barolar Birliği bu toplantıyla ilgili olarak, Ankara Barosu Başkanı'yla görüşerek, ya bu toplantının öğleden sonra yapılmasını, o toplantının burada yapılması, ya da çeşitli alternatifler geliştirerek, böyle bir tablonun ortaya çıkmamasını sağlamalıydı diye düşünüyorum. Bunun tartışılacak çok yönü var aslında, ama bir yarayı kaşımak adına söylemiyorum, gerçekten söylemiyorum. Hepimizin bildiği ve baştan beri de söylediğim gibi, bakın, Avukatlık Kanunu yıllardan beri bekliyor. Bununla ilgili olarak, İstanbul Barosu'nun çalışması olduğu gibi, her baronun çalışması var. Biliyorum, Türkiye Barolar Birliği'nin de güncel çalışmaları var ve Adalet Bakanlığı'nun bunların arkasında durarak, siyasi iktidarın Türk avukatlığına ön vereceğini, ya da yön vereceğini hiç zannetmiyorum.

Bundan önceki düşüncelerim, böyle bir yasa teklifi yapıldığında, belki olduğumuzdan daha da geri gideriz, düşünce-sine kısmen katılmıyorum. Ama artık hiçbir şey yapılmadığını gördüğüm için, böyle bir çalışmanın oraya yansıtılmasından da çok olumlu sonuçlar çıkacağına kesinlikle inanmıyorum.

Yargı reformu denildiğinde, hepimizin bildiği gibi, her gün adliyede karşılaştığımız onlarca sorun varken, özellikle vatandaşın adalete erişim konusunda çektiği zorluklar ortadayken, adalet dediğimiz kavramın her geçen gün sıkıntı içinde dağıtıldığını, dağıtılmaya çalışıldığını, yokluklar içerisinde yapılmaya çalışıldığını ve bütün bunlardan sonra da yargı reformunun, HSYK, Anayasa Mahkemesi ve parti kapatmalarına indirgendiği bir ortamda, siyasi iktidardan hem bir nezaket, hem bir farklı siyasi duruş, hem de bütün bunların altından kalkacak bir irade beklemek bence çok yanlıştır.

O toplantıya katılan baro başkanlarıma ben de sevgi ve saygılarımı sunuyorum, ama önerim şudur: Bu arkadaşları-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

mız eğer öğleden sonraki toplantımıza katılacaklarsa, bu toplantıyı onların katılımıyla birlikte gerçekleştirelim. Bizim burada yapacağımız her türlü çalışmayı onların da bilmek, duymak hakkıdır.

Dolayısıyla, bütün bu söylediklerim konusunda tekrar söz almak için de, bir kez daha onlara ve bu söylediklerimi ve söyleyeceklerimi iletmek istediğimi bildirmek istiyorum. Bunun dışında, Avukatlık Kanunu çalışmaları, mahkeme yönetimi ve bilişim sistemiyle ilgili, adli yardım sistemiyle ilgili, KDV sorunu ve avukatların vergisel sorunlarıyla ilgili, CMK'da bir adım dahi öteye gitmeyen sorunları bugüne kadar öteleyip, getirip önümüze tıkadıkları ve hiç bundan sıkıntı duymadıkları da düşünüldüğünde, bütün bunları oradaki toplantıdan gelip, "Merak etmeyin bunları yapacağız." diyen bir bakanı dinleyip, sonra da hiçbir şey alamayacaklarını bildiğim arkadaşlarımla paylaşmak istiyorum. Hepinize sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Var mı başka görüş bildirmek isteyen? Buyurun Sayın Başkanım.

Av. Selahattin SARIOĞLU (Malatya Barosu Başkanı): Sayın Başkanım ben İstanbul Baro Başkanı'nun önerisini destekliyorum. Yani eğer Gölbaşı toplantısına katılan arkadaşlarımız öğleden sonra buraya, Türkiye Barolar Birliği'ne geleceklerse, bu toplantı o saate ertelensin, amacına ulaşması bakımından toplu görüşme daha yararlı olacaktır.

Av. Berra BESLER: Tabii ki Sayın Başkanım, yalnız ben şu saatte geleceğiz veya gelmeyeceğiz diye herhangi bir duyum almış değilim. Ben ümit ediyorum ki, oradaki program bittikten sonra geleceklerdir. Eğer arkadaşlarımız uygun görürlerse, bir temas eden olursa, tabii ki, niye beklemeyelim. Bütün baro başkanları bizim arkadaşlarımız. Böyle bir tesa-

düf neticesinde birbirimize kızacak, kırılacak değiliz. Tabii ki hep birlikte her şeyi çözme arzumuzu başında ifade ettim zaten. Buyurun İzzet Başkan.

Av. İzzet VARAN (Artvin Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu üyelerim... Bugün toplantı günüyle çakıştığı söylenen, Bakan'la yapılan sabah kahvaltısını doğru bulmadığımı bir kez daha tüm arkadaşlara katılarak ifade etmek istiyorum. Ancak, Türkiye Barolar Birliği adına çok fazla nezaket göstermenin de doğru olmadığını düşünüyorum.

İZZET VARAN'IN
KONUŞMASI

Bunun Cemal Başkanımızın söylediği gibi, Türkiye Barolar Birliği'ni by-pass etme hareketi olduğunu artık görmek gerektiğini düşünmekteyim. Bu ilk değil, Kayseri toplantısını da birlikte gördük ve yaşadık. Daha sonra Diyarbakır toplantısını da birlikte gördük ve yaşadık. Bazı arkadaşlarımız, tamam belki baroların kendilerine bir vesayet kurumu yoktur, Türkiye Barolar Birliği bu anlamda bir vasi değildir, ama Türkiye Barolar Birliği ki, ben tüm yazışmalarını antetli kâğıdında "*Türkiye Barolar Birliği Artvin Barosu*" olarak yapan bir baroyum, ama Türkiye Barolar Birliği'nin de tüm baroların arasındaki eşgüdümü sağlaması, koordineyi sağlaması açısından da önemli bir görev yaptığını düşünmekteyim.

Siyasal iktidar ve onun bakanı bugün avukatlık mesleğinin sorunlarını çözebilecek durumda mı, değil mi? Bu kahvaltı gerçekten mesleğimiz adına bir dönüm noktası olacak mı, olmayacak mı? Eğer bu kahvaltı gerçekten mesleğimizin sorunlarının çözülmesi adına, meslektaşlarımızın, barolarımızın gerçekten hukuk kuralları ve sınırları içerisinde sorunlarına çözüm getirecekse amenna, hiç önemli değil, ama biz biliyoruz, özellikle son bir yıldır ülkede yargının bağımsızlığı bir tarafa iyice siyasallaştırılmaya çalışıldığı, Anayasa değişiklikleriyle ki, kendi deyimleriyle köy kurnazlığıyla, birtakım işlerin yapıldığı, hazırlanan yargı reformu taslağında avukatın kurucu unsur olarak bile değerlendirilmediği, hatta hatta geçen gün gazetelerde hukuk fakültelerine girişin serbest bira-

İZZET VARAN'IN
KONUŞMASI

kılacağı şeklinde düşünen bir hükümetin sorunlarımıza çözüme noktasında bana göre iyi niyetli olmadığını görmekteyiz. Bugünkü kahvaltılı toplantının da bugüne tesadüf etmesinin de ben altında başka şeyler ararım.

Sakin ola, nezaket göstermeyiniz. Puslu bir havada kaybolan bir eşeğin ikide bir kendisini uyaran çakala, "Kurt geliyor, kaç buradan." demesine rağmen "İnşallah kurt değildir." deyip, kafasını aşağı asmasının bir anlamı yoktur. Belki örnek çok doğru olmadı, ama biz hep iyi niyetle hareket etmeye çalışıyoruz. Ya biz bu işi beceremiyoruz, yani Türkiye Barolar Birliği bu işi beceremiyor, bazı arkadaşlarımız kendi kendine biz bu işi beceririz şeklinde bir anlama getirmeye çalışıyor.

Kavganın haklı olanı, birlik ve bütünlük içinde olunanıdır. Eğer birlik ve bütünlük içerisinde olamıyorsak, sorunlarımızı birlikte çözmeye çalışamıyorsak, medeti başkalarından bulmaya çalışıyorsak ve hepimiz farklı kulvarlarda çözüm arayışı içerisine giriyorsak, zaten kavga haklı olmaz, kavga kazanılmaz. Ben bu arkadaşlarımın bu tavrını, kaldı ki, bazı arkadaşlarımıza davetname gitmiş kahvaltıya gelin diye. Artvin Barosu'na böyle bir davet de gelmemiştir. O zaman canım iyicene de sıkılıyor.

Demek ki, baroları kendilerine göre, farklı farklı görüyorlar, nasıl hareket ettiklerine bakıyorlar, ben öyle düşünüyorum ve bunun altında da iyi niyet aramıyorum ve esasen de ülkeyi kaos durumuna getiren, avukatlık mesleğinin sorunlarını çözmek istemeyen siyasal hükümetin sorunlarımıza çözüm bulacağına da inanmıyorum. Bunun altında da başka şeyler olduğunu düşünüyorum. Sizler de çok nezaket gösteriyorsunuz, kusura bakmayın, Türkiye Barolar Birliği biraz daha ciddi önlemler ve tedbirler almak zorundadır. Teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Peki, çok teşekkür ederim. Bütün bunlar, çok dikkatle izlediğimiz, dinlediğimiz ve şu andan itibaren daha ciddi bir şekilde değerlendirmeye aldığımız hu-

suslardır. Sizin gönlünüz rahat olsun Sayın İzzet Başkanım. Evet, Çorum Başkanı'na hoş geldin diyorum.

Efendim, dediğim gibi, ben tabii ki memnuniyetle beklenmesini oylarınıza sunarım. Eğer bekleyelim diyorsanız, tabii ki bekleriz, niye beklemeyelim, ama hayır, gelip gelmeyecekleri belli değil diye düşünüyorsanız devam ederiz. Bunu Sayın başkanlarımızın takdirlerine sunuyorum. Buyurun.

Av. Cemal İNCİ (Yalova Barosu Başkanı): Oraya katılan arkadaşlarımızın art niyeti olduğunu ben düşünmüyorum. Onun için, onların içtenliğini de biliyorum. Organizasyonu yapan, öncü arkadaşların plansız, programsız hareketleri, Türkiye Barolar Birliği'ne karşı nazik olmayışlarının bir kusurudur bu. Çünkü o arkadaşlarımızla birlikte meslek sorunlarımızı tartışmak daha doğru olacaktır. Yoksa böyle bölünmüş, onlar oraya gitmiş diye bir önyargımız yok. Onun için, benim de önerimdi, eğer uygun görürseniz, arkadaşlarımız da öneriyorlar, bir sonuç alacaksak birlikte tartışalım, birlikte konuşalım.

CEMAL
İNCİ'NİN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Şurada zaten bir saat sonra öğle yemeği yiyeceğiz. Burada sohbet ediyoruz ve arkadaşlarımızı bekleriz, niye beklemeyelim. Efendim, o zaman bir de oylarınıza sunayım ben. Öğlen yemeğine kadar toplantımıza ara verelim mi, vermeyelim mi? verelim diyenler...

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Evet, oybirliğiyle bir saat kadar, yine hep beraber toplantı düzeyinde değil, sohbet düzeyinde konuşmalarımıza devam ederiz. Buyurun.

*On Dokuzuncu
Baro Başkanları Toplantısı*

BİRİNCİ GÜN
İkinci Oturum

Oturum Başkanı
Av. Berra Besler
(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Av. Berra BESLER: Değerli başkanlarım, toplantımızın ikinci yarısına geçiyoruz. Bu arada biraz gecikmeli de olsa, katılan başkanlarımıza hoş geldiniz diyorum ve kısaca gündemimizi hatırlatmak istiyorum:

Adli yardım konusunda yaşanan sorunların tespiti ve çözüm önerileri, KDV'yle ortaya çıkan yeni sorunlar, bunların barolarımızda yansıyan şekilleri ve öneriler ve "*Mahkeme Yönetim Sistemine Destek Projesi*" adı altında uygulamalardan doğan yeni sorunlar ve sıkıntıları burada konuşacağız. Sabahleyin de ifade ettiğim gibi, bu projenin ikinci bölümü hakkında da değerli başkanlarımızı bilgilendireceğiz. Gündemimizi bunlar teşkil ediyor ve buradan çıkan sonuçları da yarın Adalet Bakanlığı yetkilileriyle Türkiye Barolar Birliği temsilcilerinin yapacağı toplantıda dile getirilecek konular olarak belirleyeceğiz.

Bazı başkanlarımızın gündemdeki sırayla ilgili bir değişiklik talepleri olmuştu. Adli yardımla başlamıştık, ama "*Mahkeme Yönetim Sistemine Destek Projesi*" adı altındaki sorunları, Antalya, Konya, Rize, Mardin barolarımız öncelikle ele alınmasını istediler. Biz de biraz daha kalabalık olunca, katılım daha artınca bunları konuşalım demiştik. İzninizle buradan başlayacağız. Sabahleyin beş başkanımız söz almışlardı. Biz mahkeme yönetimiyle ilgili olarak, yola da gitmek durumunda olan değerli başkanlarımızdan hangisi öncelikle söz almak istiyorsa kendilerine söz vermek istiyorum. Bu-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

yurun, kim söz almak istiyor önce? Konya, Antalya, Mardin, Rize, bence hepinizi teker teker dinlemekte yarar var diye düşünüyorum, ama konuşma yapmak istemeyen olursa, elbette ona da bir diyeceğimiz yok.

ZEKİ
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

Av. Zeki DURMAZ (Antalya Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, Antalya Barosu olarak bizim Manavgat ilçemizde bu proje uygulandığı için, ben hem Manavgat temsilcimi getirdim. Hem de Yönetim Kurulu üyemi. Damdan düşenin halinden damdan düşen anlar. Çünkü onlar bu işin direkt pratiğini yaşıyorlar ve şu anda ben diğer baro başkanı arkadaşlarımla görüştim, tamamen uygulandığı yer bizim Manavgat ilçemiz, kendileri burada hazırlar. Eğer söz verirseniz, ben konuşma yapmayacağım, kendileri konuyu anlatacaklar.

Av. Berra BESLER: Gayet tabii, bugünkü toplantımızın amacı konuşmak, birbirimizi dinlemek, sorunlarımızı tespit etmek, ortak akıl içerisinde çözüm önerilerimizi bulup, Pazartesi günü başlayacak olan toplantıya bunları yansıtmak. Buyurun, nerede arkadaşlarımız?

Av. Zeki DURMAZ: Burada efendim. Arkadaşlarımızı sanırım şu herkesin göreceği boş olan yere alırsak...

Av. Berra BESLER: Tabii, buyurun.

SEYFİ
GÜNDÜZ'ÜN
KONUŞMASI

Av. Seyfi GÜNDÜZ (Antalya Barosu Yönetim Kurulu Üyesi): Ben Antalya Barosu Yönetim Kurulu üyesiyim ve mesleğimi Manavgat'ta sürdürdüğüm için, sorunumuzu daha fazla yaşayan bir meslektaşınız olarak anlatmaya çalışacağım.

Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim ve Yönetim Kurulu üyelerim, sayın baro başkanlarım; öncelikle baro baş-

kanlarımızın söz konusu projede hakkında ne kadar bilgi sahibi bilemiyorum, ama kısaca bir bilgi vermek, açıklama yapmak istiyorum:

Söz konusu proje Avrupa Birliği tarafından finanse edilen ve Adalet Bakanlığı'yla Avrupa Konseyi Proje Ofisi tarafından ortaklaşa yürütölen, yargının verimliliğini ve etkililiğinin arttırılması çalışmaları kapsamında yapıldığı ileri sürölen, Türkiye'de "*Mahkeme Yönetim Sistemine Destek Projesi*" adı altında yürütölen çalışmalar çerçevesinde projenin ve uygulamanın denenmesi için, Konya, Aydın, Mardin, Rize ve Manavgat adliyeleri pilot adliye olarak seçilmiŐtir.

Adalet Bakanlığı'nca bu projenin temel amacının Avrupa Birliği'ndeki en iyi uygulamalar göz önünde bulundurularak, yargının mevcut iş yükünü azaltacak, yargılama süreci içerisinde yer alan demokratik işlemlerin tekrarlanmasını, iş yükünün artmasını, yargılamanın süresinin uzamasını önleyecek, kişilerin yargıya yaptıkları baŐvurulardan daha etkin sonuçlar almalarını sağlayacak bir mahkeme yönetim sisteminin ve bu sistemin iŐlemesini sağlayacak teknik altyapının kurulması, ayrıca söz konusu sistemi etkin ve süratli bir şekilde sürdürebilecek donanıma sahip bir personel kadrosunun eğitiminin sağlanması olduğu belirtilmektedir.

Proje, Manavgat Adliyesi'nde 30 Kasım 2009 tarihinde uygulanmaya başlanmış, adliyedeki bazı bölümler, özellikle hâkim ve savcı odalarına, mahkeme ve savcılık kalemlerine giriş, "*kart*" veya "*çip*" diye tabir edilen cihazlarla girilebilecek şekilde kapatılmıştır.

Yine bu projeye ilgili, vatandaşlara adalet sisteminin iŐleyişini ve hak arama yollarını anlatan, pratik bilgi notları içeren bazı afişler ve kitapçıklar duruşma salonu önlerine ve adliye içindeki duvarlara asılmıştır.

Türkiye'de "*Mahkeme Yönetim Sistemine Destek Projesi*" adı altında yürütölen ve kısaca ön büro sistemi olarak anılan bu sistem, adliyemize daha önce olmayan, başta dört esas değişiklik getirmiŐtir. Bunların birinci ön bürolar, ikincisi danışma

SEYFİ
GÜNDÜZ'ÜN
KONUŞMASI

masası, üçüncüsü kısıtlı alanlar ve dördüncüsü de bir adliye idari işler müdürünün atanmasıdır.

Manavgat'taki mevcut durum, ön bürolar, hukuk ön bürosu, ceza mahkemeleri ön bürosu ve Cumhuriyet savcılarının ön bürosu olmak üzere üç birimden oluşmaktadır. Hukuk mahkemeleri ön bürosunda şu anda bir kâtip, bir vezne memuru bulunmaktadır. Bu ön büroda mahkeme kalemlerinde yapılabilecek tüm kalem işlemleri, dilekçe verme, dava açma, temyiz, ara kararı yerine getirme, masraf verme vesaire işlemler ve dilekçeler ve eklerin taranması işlemi yapılmaktadır. Tüm vezne işlemleri de yine bu bürodan yapılmaktadır. Sadece şu aşamada dosya inceleme işlemi için kalemlere gidilmektedir.

Ceza mahkemeleri ön bürosunda da yine bir kâtip bulunuyor ve tüm kalem işleri de buradan yapılıyor. Cumhuriyet savcılarının ön bürosundaydı yine bir kâtip var şu anda, bu bürodan takipsizlik kararına itiraz ve soruşturma dosyalarına dilekçe verilmesi ve benzeri işlemler yapılıyor. Ancak yeni yapılan şikâyet dilekçeleri ve kolluktan yeni gelen tüm soruşturma evrakları müracaat savcılarının kalemine gidiyor, yani savcılık ön bürosuna gitmiyor. Yine bu yeni gelen evrakların tarama işlemleri müracaat savcılarının tarafından tarama merkezinde yapılıyor.

Danışma masaları, sadece danışma ve yönlendirme işlevi görüyor. Danışma masasında halen iki tane görevli var Manavgat Adliyesi'nde. Dava ve soruşturma dosyalarının genel durumlarıyla ilgili, duruşma günü dosyaların son durumu, vesaire gibi, ilgisine bilgi veriyor. Bir de kısıtlı alanlara giriş için ziyaretçi kartı veriliyor.

Kısıtlı alanlarla ilgili, şu anda Manavgat Adliyesi'nde müracaat savcısı hariç, tüm hâkim ve savcı odaları kısıtlı alanlardır. Müracaat savcılığı kalemi, adli sicil bürosu ve denetimlik serbestlik bürosu hariç, tüm mahkeme ve savcılık kalemleri yine kısıtlı alan. İcra daireleri ve duruşma salonlarıysa kamuya açık alanlardır. Kısıtlı alanlara giriş, giriş kartları ve "çip" tabir edilen cihazlarla sağlanıyor. Hâkim ve savcılar bu kü-

çük "çip" tabir edilen cihazları kullanmakta, diğer adli personel ve avukatlar da şu an giriş kartı denilen kartlarla bu bölümlere girebiliyor.

Uygulamanın en başında, kısıtlı alan olarak tabir edilen bu bölümlere girişte, avukatlar yönünden herhangi bir farklı uygulama yapılmadı. Avukatlara bu bölümlere girmek istediğinde, normal vatandaş gibi, danışma masasına gideceği yeri ve yapacağı işi anlatarak, ziyaretçi kartı almak suretiyle bu bölümlere girmesi yönünde bir uygulama başlatıldı. Ancak Antalya Barosu tarafından bu projenin ve kısıtlı alan uygulamasının başta Avukatlık Kanunu'na, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na, Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu'na aykırı olduğu, hâkim ve savcılarının tamamen açık olan adliyenin belirli bölümlerinin avukatlara kapatılmasının, yargının kurucu unsuru olan avukatları yargıdan dışlamak anlamına geldiği, yargının kurucu unsurlarından ikisine açık olan adliyenin bir bölümünün, yargının diğer kurucu unsuru olan avukatlara kapatılmasının, silahların eşitliği temel ilkesine dayanan, adalet anlayışına da aykırı olduğu belirtilerek, projenin ve uygulamanın durdurulması ve iptali için Adalet Bakanlığı'na yazılı bir başvuruda bulunuldu. Bu başvuru üzerine, yaklaşık bir hafta sonra, Adalet Bakanlığı'ndan proje sorumlusu olduğu bildirilen, Sinan Yılmaz isminde bir hâkimimiz Manavgat Adliyesi'ne geldi, Antalya Barosu Başkanı ve Manavgat'ta görev yapan meslektaşlarımızın büyük bir çoğunluğunun katılımıyla yapılan toplantıda, bizim görüş ve eleştirilerimizi dinlediler.

Bu toplantının akabinde, avukatların da kısıtlı alan tabir edilen yerlere serbestçe girişini sağlayacak "kart" verilmesi kabul edildi. Şu anda Antalya Barosu tarafından yaptırılan giriş kartlarıyla, meslektaşlarımız da "kısıtlı alanlar" olarak tabir edilen alanlara herhangi bir kısıtlama olmaksızın girebilmektedir.

Projeyle ilgili önceden yaşanan çok ciddi sıkıntı ve sorunlar vardı. Şu aşamada hala yaşamakta olduğumuz sorunlar var. Bunları ben tane tane anlatmaya çalışacağım.

SEYFİ
GÜNDÜZ'ÜN
KONUŞMASI

Öncelikle bu proje ve uygulamasında, projenin hazırlanmasından, uygulamaya konulmasına kadar hiçbir aşamada savunmaya, yani avukatlara ve barolara gereken ve hak ettiği değer verilmemiş. Avukatlar bir nevi görmezden gelinmiştir. Yargının üç kurucu unsurundan biri olan savunmayı temsil eden avukatların, projedeki yerinin ne olduğu uygulamada açıkça ortaya konulmamıştır.

Projede uygulamaya başlanırken, kısıtlı alanlara giriş için tüm hâkim ve savcılara "çip" tabir edilen cihaz verilirken, diğer adliye personeline de, -hatta çaycılara dahi- "giriş kartı" dağıtılırken, avukatların bu alanlara serbestçe girişini sağlayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Yargının kurucu unsuru olan avukatlar "ziyaretçi kartı" olarak kısıtlı alanlara girmek zorunda bırakılmıştır. Projede avukatların konumunun tartışmaya ve istismar edilmeye meydan bırakmayacak şekilde, açık ve net olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Projenin uygulanması sırasında da, hâlâ avukatlar ve barolar mevcut projeye dahi aykırı olarak sistemin dışında tutulmaktadır. Şöyle ki, söz konusu projede, projeyi yürütecek bir yürütme kurulu öngörülmüştür. Bu yürütme kurulunda Türkiye Barolar Birliği'nden ve pilot adliyelerin bulunduğu 5 şehirdeki barolardan temsilci bulunması gerekmektedir. Yine bu yürütme kurulunun her üç ayda bir ve ciddi bir problem çıktığında toplanması gerekmektedir. Ancak bugüne kadar söz konusu toplantılar hiç yapılmamış, projede öngörülmesine rağmen, barolarımız ve Türkiye Barolar Birliği proje uygulamasının dışında tutulmuştur. Bizim bildiğimiz kadarıyla, bugüne kadar en başta bir kez Başkanımız çağırıldı, bir toplantıya gitti, ama daha bu proje taslak aşamasındayken, daha sonra çağırıldığını bilmiyorum. Herhalde başkanlarım da bilmiyordur. Bu hususta da TBB'nin ve barolarımızın söz konusu projede ve yürütme kurulunda daha etkin ve söz sahibi hale gelmek için, daha aktif davranması ve gerektiğinde gündem önerisiyle toplantıların yapılmasını sağlaması gerektiğini düşünüyoruz. Kısıtlı alan uygulaması ve bu alanlara girişin kapılara kilit vurularak önlenmesinin çağdaş bir uygulama

ma olmadığını düşünüyoruz. Bu uygulamanın tamamen kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz.

Diğer yandan adliyelerimizin de, özellikle Manavgat Adliyesi'nin fiziki yapısı kısıtlı alan uygulaması için uygun da değildir. Adliye'de onlarca kilit, kart okuyucu ve yine adliyenin her katında girişi engelleyen bir bariyer ve kart okuyucu bulunmakta, bu durum, görünüm olarak yakışıksız olduğu gibi, aynı zamanda kapılardaki kilit sistemleri, kart okuyucu cihazlar yapılabir yıl bile olmadan sürekli olarak arıza yapmakta, değişmekte, buna bağlı olarak da kapıları açmaya yarayan kartların her değişiminden sonra, kart okuyucu cihazlara tek tek yeniden tanıtılması gerekmektedir.

Personel ve özellikle avukat sayısı dikkate alındığında, bu durumun vahameti ortadadır. Bir kartı bugün veriyorsunuz, yarın kapı bozuluyor ve tüm meslektaşlarımıza ait kartları tek tek o kapılara tanıtmanız gerekiyor.

Diğer yandan, bu kısıtlı alan uygulaması, hak arama özgürlüğü önünde fiziki bir engel olduğu gibi, aynı zamanda yargılamada aleniyet ve şeffaflık ilkesini de zedelemektedir. Bu uygulamayla ulaşılmak istenilen amaç, hâkimlere, savcılara, mahkeme kalemlerine, işlerini yaparken, adliyeye gelen vatandaşlar tarafından gereksiz yere rahatsız edilmeksizin çalışacak bir alan oluşturmak olarak açıklanmaktadır. Ancak bu amaca kapılar kilitlenmeden de, vatandaşın adliyeye gitmesini gerektiren sebepler ortadan kaldırılarak ulaşılabileceğini düşünüyoruz. Ön bürolar düzenli bir şekilde çalışır, yeterli personel sağlanır ve aksayan yönler ortadan kaldırılırsa, vatandaşların kalemlere veya hâkim ve savcılara gitmesine zaten gerek kalmayacaktır. Şu aşamada dahi, vatandaşların hatta avukatların dahi, kalemlere hâkim savcı odalarına girişlerinde büyük bir oranda azalma meydana gelmiştir. Sorunu kapıları kapatarak ve kilitleyerek yasakçı yöntemlerle değil, vatandaşın bu bölümlere girmesini gerektirecek nedenleri ortadan kaldırarak çözümenin daha doğru bir yöntem olduğunu düşünüyoruz.

Ayrıca, somut bir öneri olarak da, her hâkim ve savcıya zamanlama iş programında, nedir, duruşma, keşif, ara karar yazma vesaire gibi işlerle ilgili yardımcı olmak üzere birer sekreter atanması suretiyle dahi, bu sorun daha çağdaş bir yöntemle tamamen çözülebilir. Böylece kâtip ve mübaşir üzerindeki iş yükü de azalacaktır.

Ön bürolardaki en önemli sorunlardan biri havale sorunu-
nudur, çünkü usul yasalarında bir kısım adli işlemlerin ya-
pılmış sayılması için, işlemlerde hâkim veya savcı havalesini
şart koşmaktadır. Ön bürolarda havale işlemi yapacak hâkim
veya savcı şu aşamada bulunmamaktadır. Ön büronun me-
murunun işlemi kabul etmiş olması, yapılan işleme yasal ge-
çerlilik sağlamayacaktır. Projede ön büroya verilen dilekçele-
rin ön büro görevlilerince aynı gün ilgili hâkime veya savcıya
toplu olarak götürülüp havale ettirileceği öngörülüyor, uygu-
lama da bu şekilde yapılıyor, yalnız zaman zaman havale iş-
lemi yapılmadan, unutulmuş, atlanarak veya gerek görülme-
yerek dilekçelerin dosyalara konulduğunu görüyoruz. Avu-
katların ve vatandaşların havale işlemi yapılıp yapılmadığını
aynı gün görebilme ve denetleyebilme imkanı da yoktur. Bu
sorunun kesin çözümünün de ancak yasal değişiklikle veya
ön bürolarda nöbetçi hâkim ve savcı bulunmasıyla mümkün
olacağını düşünüyoruz.

Ön büro sistemindeki bir diğer sorunsu, asıl hizmet vere-
cek olan görevliyle hizmet alanın ilk kademedeki karşı karşıya
olmaması nedeniyle, hizmet üretiminin gecikmesi ve aksama-
sıdır. Özellikle ara kararların yerine getirilmesinde, avukatın
ve vatandaşın işlemi yapacak olan görevliler değil de, yapı-
lacak olan işlemi konumu gereği bilmeyen, ön büro görevli-
siyle muhatap olmasına neden olmakta, bu durum da ara ka-
rarların doğru ve yerine getirilmesini aksatmakta ve geciktir-
mektedir.

Ön büro sistemi aynı zamanda işlerin ikilenmesine, yani
işin tekrar tekrar farklı memurlar tarafından, bir ön büro me-
muru, bir zabıt kâtipi tarafından yeniden elden geçirilmesine
neden olmaktadır. Ceza ve savcılık ön bürolarında şu an için

Manavgat'ta birer tane ön büro görevlisi vardır, ancak bunlarda herhangi bir bekleme ve gecikme yaşanmamaktadır. Cezalarda çok iş yoğunluğu gözüküyor, ancak hukuk bürolarında şu anda yine bir tane ön büro görevlisi var. Bu hukuk ön bürolarında ciddi anlamda bir iş yoğunluğu var. Avukatlar ve vatandaşlar uzun kuyruklar oluşturmaktadır. İşlem yapmak için sıra oluşturmakta ve beklemelere neden olmaktadır. Çünkü dava açma, temyiz, karar düzeltme, ara kararlar için masraf alma, dilekçeleri kabul etme, harç, keşif, bilirkişi ücreti vesaire için vezneye gönderilecek evrak düzenleme ve aynı zamanda tarama işlemi de tek memur tarafından yapılmaktadır.

Hukuk ön bürosuna en az iki tane daha ön büro görevlisi alınacağı belirtilmişti, ama aradan geçen altı aylık zamana rağmen, henüz yeni bir görevli alınmamıştır. Hukuk ön bürosunda çok ciddi bir personel sıkıntısı ve bundan kaynaklanan yoğunluk bulunmaktadır.

Ön bürolarda yaşanan bir diğer sorun da, müzekkerelerin elden takip usulünde, hâkim ve kalemlerde uygulamadan kaynaklanan farklılıklardır. Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi, derdest davalarda müzekkerelerin duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabileceği hükmünü taşımaktadır. Ancak bazı mahkemelerin hâkimleri ve kalemleri bu hükmün uygulanmasında avukatların ilgili müzekkereleri kalemde değil de, ön bürodan almasını istemekte ve bu hususta direngenlik göstermektedirler. Bu da gereksiz zaman ve işgücü kaybına neden olmaktadır.

Bu projenin hiç mi olumlu tarafı yok derseniz, biz ön büro uygulamasının olumlu taraflarının olduğunu düşünüyoruz. Özellikle ön büro uygulaması vatandaşların ve meslektaşlarımızın dilekçe verirken, dava açarken ve temyiz dilekçesi vesaire verirken havale için bir yere, harç yatırmak için bir yere, tevzi için bir yere, posta masrafı veya dosyayı teslim etmek için başka bir yere gitmek ve adliyede dolaşıp durmak zorunda kalmayıp, tüm işlerini bir yerde halletmesine imkan sağlamaktadır.

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEYFİ
GÜNDÜZ'ÜN
KONUŞMASI

Yine ara kararlarını yerine getirmede ve masraf vermede, masrafı alanla işlemi yapacak olanın başka kişiler olması nedeniyle, verilen masrafın tamamen kayıt altına alınmasını sağlamakta ve kötü alışkanlık ve uygulamaları, uygulamadan kaynaklanan gecikme ve hak kayıplarını ortadan kaldırmaktadır.

Diğer taraftan ön büro uygulaması da kalemlerdeki vandaş yoğunluğunu azaltmakta ve kalemin işlerini sıraya koyma ve işlerin aciliyetine göre yönetmesine imkan tanımaktadır.

Bizim konuyla ilgili görüş ve eleştirilerimiz bu kadar. Yalnız bizim bir de özeleştirimiz var: Bugün baro başkanları toplantısının gündemine bu konunun alınması olumlu ve sevindirici. Yalnız, bu projenin başlangıcında, Manavgat Adliyesi'nde uygulamaya başlandığı zaman, projede yaşanan ciddi sorunlar ve sıkıntıları biz kaleme aldık, Baro Başkanlığımıza da ilettik. Baro Başkanlığımız tarafından hem Adalet Bakanlığı'na, hem de Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na bu yazılı olarak iletildi. Adalet Bakanlığı'ndan bir geri dönüş olmadı. Türkiye Barolar Birliği'mizden de bugüne kadar bir geri dönüş alamadık, bu bizi üzdü. Hepinize saygılar sunuyorum, beni dinlediğiniz için de teşekkür ediyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederiz bu aydınlatıcı konuşmanızdan dolayı. Değerli meslektaşım, Antalya Barosu'nun 13 Ocak 2010 tarihli ve Konya Barosu'nun da 26 Ocak 2010 tarihli raporları, başvuruları, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından incelenmiş ve Şubat ayının ilk haftasında bir yazıyla Adalet Bakanlığı'na iletilmiş ve 10 Şubat günü akşamı, Adalet Bakanı'nın bürokratlarıyla birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne ziyareti ve birlikte yenilen bir akşam yemeği sırasında da bu hususlar kendilerine sözlü olarak açıklanmış ve projeye, bu sorunlara ilgi göstermeleri rica edilmiştir. Bu konudaki konuşmalar bittikten sonra Sayın Genel Sekreterimiz açıklamayı yapacaktır,

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Her zaman olduğu gibi, Sayın Bakanımız bunları not almış, yanındaki bürokratlarına gerekli talimatları vermiştir. Biz de sonucu beklemekteyiz ve pazartesi günü toplantıda ve daha sonra Sayın Talay Şenol'un sonunda açıklayacağı ikinci proje görüşmeleriyle ilgili bilgilendirmede de gereken açıklamalar bulunduğu takvim itibarıyla safahatları sizlere Genel Sekreterimiz ve Sayın Başkan Yardımcısı tarafından açıklanacaktır.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Ben bu kısa açıklamadan sonra, Sayın Av. Sema Ecevitoglu, sizi dinleyelim efendim. Buyurun.

Av. Sema ECEVİTOĞLU (Manavgat Baro Temsilcisi): Merhabalar, ben Manavgat Baro temsilcisiyim. Bu projenin uygulanmasına ilk başlanmasında gerçekten bizim çok ciddi sıkıntılarımız oldu, çünkü ilk başta dosya incelemenin ve fotokopi almanın da ön bürolardan yapılması talep edildi bizden. Fakat bu tüm meslektaşlarımız açısından çok ciddi sıkıntılar yarattı. Aynı anda birden fazla dosya incelemesi talebi geldiğinde, ön bürodakiler kaleme telefon edip dosyayı istiyor, ya keşifteyiz diyorlar, ya mübaşir yok, ya duruşmadayız. Dosyayı aşağıya getirtemiyorduk. Biz bugüne kadarki bütün sorunları hep karşılıklı Cumhuriyet başsavcısıyla olan görüşmelerimizle çözdük, yani bu bir tür karşılıklı uzlaşma gibi bir şey oldu.

SEMA
ECEVİTOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Asıl sorun, projede avukatların yerinin açıklıkla belirtilmemesi. Bence özellikle Bakanlık'la görüşmelerimizde bu hususun altının çizilmesi gerekiyor ve avukatın yerinen tam olarak ne olduğunun gösterilmesinin istenilmesi gerekiyor.

Diğer konuları da meslektaşım açıkladığı için ben başka bir şey söylemek istemiyorum. Diğer baroların da sıkıntıları aynı değerde, onlara da söz verelim isterseniz.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ediyoruz. Buyurun, kim söz almak istiyordu efendim? Evet, sırada Konya Barosu, buyurun Başkanım.

HASAN
ÖZEN'İN
KONUŞMASI

Av. Hasan ÖZEN (Konya Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilimiz, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarımız; hepinizi öncelikle saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Gündemimizde adli yönetime destek projesi var. Bu projenin talihsiz barolarından biriyiz ve özellikle seçildiğimiz içerde de söyleniyor, Konya'da. Tabii bunun bir değeri yok, ancak diğer baro başkanlarımız da, Aydın, Rize, Mardin, Antalya baro başkanlarımızla da konuştuğumuzda, en katı uygulamanın Konya'da olduğunu rahatlıkla söyleyebilirim.

Tabii Konya yeni bir alan, yeni bir adliye yapıldı. Adalet Bakanlığı her türlü tasarrufu burada deniyor, yapıyor. Ulaşım sorunu bunlardan biriydi, otopark sorunu var. Bununla birlikte, neredeyse belki adliyenin içindeki tuvaletlerden dahi para almayı düşünen bir bürokratik yapı var.

Karşı karşıya olduğumuz, adalet yönetimine destek projesi hakkında Antalya Barosu'ndan değerli arkadaşlarımız gerekli bilgileri verdiler, uygulama benzer. Biz de bu konuda bir hazırlık yaptık, değerli baro başkanlarımıza ve Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'ne bunu sunduk. Bu kitapçığın içerisinde çalışmalarımızla ilgili bilgi ve belgeler var. Antalya Barosu'ndan arkadaşlarımız sistemin özü hakkında bilgi verdiler. Sistemin sözde amacı, yargıyı hızlandırmak. Yargıyı hızlandırmak için de hâkimlerin rahat bırakılması, gerekçe bu. Vatandaş ya da avukatlar havale için, ya da görüşmek için sık sık hâkimleri rahatsız ettiklerinden bahisle, bunun önlenmesi amacıyla bu proje geliştirilmiş. Projenin kitapçığında, projenin amacı olarak görünen gerekçe bu ve adliyelerdeki yoğunluğun giderilmesi; vatandaşın adliyede dolaşmaması gibi bir gerekçe de var.

Biz bu projeyi öğrendiğimizden itibaren hukukçu kimliğimizle bu projeye şiddetle karşı çıktık. Bir kere değerli arkadaşlar, bu proje hiçbir yasada, hiçbir yönetmelikte, mevzuatta yeri olmayan bir proje ve bu proje, evet, başkanımız söyledi, UYAP gibi, safahat da söylediğim zaman, açtığımız dava da UYAP'ın yanına gitti zaten.

Yasal dayanağı olmayan bir proje. Başlangıçta biz hukukçu kimliğimizle buna adliyede hiçbir projenin uygulanamayacağını belirterek karşı çıktık. Adliyenin deneme-yanılma yeri olmadığını çok net bir şekilde ifade ettik. Hâkimlerimize de şu mesajı verdik: Bu proje ya da uygulamalar yasada yok, ama siz her gün uygulamaya devam ediyorsunuz, yarın vatandaş gelirse, *"Bu kanunda suç, ama beni bir defalığına affet."* derse ne yapacaksınız dediğim zaman, söyleyecekleri bir şey yok.

Bu projeden hâkim ve savcılarımızın tamamı rahatsız. Ancak karşı çıkan kimse de yok. Uygulamaya dahil olmuş vaziyetler. Projeye gelen bir sistem var: Ön büro nöbetçi hâkimliği. Komisyon başkanlığı, gerek ceza yargılaması bakımından, gerek hukuk yargılaması bakımından nöbet görevi vermiş vaziyette ve hâkimlerimiz de bu nöbete uymak durumundalar ve uyuyorlar. Fakat nöbet tuttukları özel bir yer yok, ön büro, vevne, bunlar bir araya getirilmiş vaziyette, hâkim kendi mahkemesinin odasında kalmaya devam ediyor, vatandaş ön büroya geldiği zaman ön bürodan havale için yönlendiriliyor, git ön büro nöbetçi hâkimine havale ettir diye. Ön büro nöbetçi hâkimi filanca bloğun filanca katındaki odasında bulunabilirse havale yaptırılıyor. Bulunamazsa ön bürodaki birime dilekçeler bırakılıyor ve günün belli saatlerinde havaleler yapılıyor. Hatta bize intikal eden şikayetlere göre de haftanın belli günlerinde dahi havale yapıldığı söyleniyor. Bu hukuk yargılaması açısından ileride son derece sakıncalı durumlara ve mağduriyetlere yol açacak bir durum.

Projenin yasal dayanağının olmadığını söyledik. Yabancı heyetlerle de görüştük. Bu konuda Sayın Yönetim Kurulu üyesi arkadaşımız Turgay Bey'in de görüşmeleri oldu, birlikte görüşmelerimiz oldu, Avrupa Birliği'nden gelen heyeteki meslektaşlarımıza da, bu projeye Türk yargı sisteminin hiçbir sorunun çözülemeyeceğini çok net bir şekilde söyledik. Bu dava sayısı, bu iş yükü sayısı, hâkim, savcı sayısı, bu tür projelerin, istediğiniz kadar proje geliştirin, Türk yargı sistemini iyileştiremezsiniz. Sorun bellidir, çözüm de bellidir. Lütfen bu konularda yoğunlaşın. Eğer yapılacak iyi bir

HASAN
ÖZEN'İN
KONUŞMASI

iş varsa, baro olarak bizim bunlara açık olduğumuzu ve gerekli desteği vereceğimizi, bu konuda da üslubun, usulün çok önemli olduğunu kendilerine ifade ettik, çünkü 2007 yılında başlayan bir proje, bizim uygulamayla birlikte, 2009'da habermiz oldu.

Özellikle yabancı heyeti, bunu da ben kendim ifade ettim, projenin özellikle barolardan kaçırıldığını, baroların karşı çıkacağının varsayılarak baroların görüşlerinin alınmadığını ifade ettim ve projenin mevcut yapı içerisinde hiçbir faydası olmayacağını, aksine Türk yargı sistemine yeni sorunlar katacağını, kargaşa doğuracağını ifade ettik. Nitekim öngördüğümüz konular günlük hayatın içerisinde gerçekteŐti.

Bir kere bu projenin bir anlamı daha var: Adliyeleri yönetemediğimiz gibi bir anlam da çıkıyor buradan. Türk yargı sisteminin adliyeyi yönetemediği, ya da Adalet Bakanlığı'nın adliyeyi yönetemediği gibi bir anlam da çıkıyor. Buna da biz siddetle karşı çıktık ve Bakanlığa yazdığımız yazıda da ildeki yetkili kiŐiye, yani başsavcıya yetki verildiği takdirde, kaynak verildiği takdirde, aslında mahallinde her birimizin barolar, baŐsavcılık, komisyonlarla birlikte, çözemeyeceğimiz hiçbir problem olmadığını da ifade ettik ve benim de gerçekten görüşüm bu yönde, ama bu yapılmıyor. Dışarıdan gelen dayatma projelerle ve hiçbir faydası olmayacak projelerle adliyenin içinde birtakım düzenlemeler yapılıyor. Bundan rahatsız olmamız kadar normal bir hadise olamaz diye düşünüyorum.

İstanbul Barosu Başkanımız Sayın Muammer Bey, bir ziyaretlerinde adliyedeki bölünmeleri gördü. Savcılık birimi, mekân olarak bölünemediği için koridorlara bölmeler yapıldı, kapılar yapıldı ve bu kapılar kartı olanlar tarafından açılabilir.

Adalet Bakanlığı tarafından projenin başlamasından itibaren, gerek baroya ve gerekse avukatlarımıza bu kartlar teklif dahi edilmedi. Biz de baro olarak bu kartların peŐine özellikle düşmedik, yani buradan geçilmesi gerekiyor, bize kart verilmesi gerekiyor gibi bir talebimiz olmadı. Onların da teklifi olmadı. Demek ki, savcılık birimine avukatların girmesi is-

tenilmiyor. Arkadaşlarımız da belirttiler, ben basın toplantıları da yaptım Konya'da, basın mensuplarının önünde turuncu elbiseli bir temizlikçi gidiyordu. Onun arkasından avukat gidiyordu. Bakın, temizlikçi geçecek, "kartı var", avukat geçemeyecek dedim. Temizlikçi kartıyla açtı geçti, avukat orada takıldı.

Ön bürolar günlük işlemlerini yapıyorlar, arkadaşlarımız isabetle belirttiler. Ancak, hâkim vasfında olmadığı için ön büro görevlileri ve yetişkin de olmadıkları için, bir kere sisteme göre ön büroda oturan kişinin hukukun her dalından, usulden, kanundan haberi olması gerekiyor, yönetmelikten haberi olması gerekiyor. Orada oturmaya yetkili olması gerekiyor, bunların hiçbiri yok. Sadece göstermelik, sen buraya otur, dilekçeleri şöyle yap, böyle yap, tara, her neyse, bu işlemler günlük olarak yürütülüyor.

Bu projenin başlamasıyla birlikte, avukat hasbelkader bir hâkimin odasına gittiğinde, çok yaygın değil, ama bazı hâkimlerimiz şunu demeye başladılar: "Niye geldiniz, beni rahatsız etmeyin. Ön büroya gidin, şuraya gidin, buraya gidin." Bu uygulamalar da yavaş yavaş başlıyor. Eğer biz memnuniyet ifade edersek bu projeden uygulamalar da gelecek.

Her şeyden önce avukat lehine bir düzenleme yok. Memnun olan hiç kimse yok, hâkim, savcı, avukat. Bir de şu hususu belirtmek istiyorum: Arkadaşlarımız yine tarama hususundan bahsettiler. Bilmiyorum diğer adliyelerde var mı? Avukatların tarama yapmak, tarama yaptırmak gibi bir görevi hiçbir kanunda, hiçbir yönetmelikte yok. Fakat bu da bize dayatılmış vaziyette ve avukatlar işlerini yürütmek için, kendilerinin gönderdiği yerlere, bu dilekçeyi tarattır, şu kata git, bu kata git şeklinde, sanki adliyenin memurlarıymış gibi, adliye de dolaştırılmaya başladılar.

Yine çarpıcı olması bakımından bu çalışmamızın içerisine aldık, PTT Genel Müdürlüğü'nün Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı'ndan bir talebi oluyor yazıyla. Tabii tebligat hukukta çok önemli, yargılama tebligatla başlıyor, posta dağıtıcılarının da tebligatın parçalarını adliyeye geri getir-

HASAN
ÖZEN'İN
KONUŞMASI

meleri gerekiyor. PTT Bölge İdare Mahkemesi'nden görevlileri için, bu kapılardan geçebilmek için kart istiyor, Bölge İdare Mahkemesi'nin bir ret cevabı var, bu da çalışmamızın içerisinde, kısaca talebin uygun olmadığı yönünde ve PTT memurlarına dahi kart verilmiyor.

Yine arkadaşlarımız belirttiler, projenin üç temel özelliği var: Adliyenin hiç girilemeyen bölümleri olacak, kısmen girilebilen bölümleri olacak, bir de serbestçe girilebilen bölümleri olacak. Bunun gerekçeleri de projenin kitapçığında var. Anlamak çok mümkün değil. Kısaca biz Konya Barosu olarak, bu projenin uygulanmasından itibaren, bu projeye şiddetle karşı çıktık. Gerekli yazışmalarımızı yaptık. Sayın Başkanımızın da belirttiği gibi, Türkiye Barolar Birliği'yle bu konuda yazışmalarımız oldu. Türkiye Barolar Birliği'nin de Sayın Adalet Bakanı'yla görüşmeleri oldu. Ayrıca, Konya milletvekillerimize bu çalışmalarımızı ilettilik. Onların da Sayın Adalet Bakanı'yla görüşmeleri oldu.

Yine Nevşehir toplantımızda bu konuyu kısaca gündeme getirdik. Adalet Bakanımız bilgisi, haberi olmadığını, bakacağını söyledi. Fakat uygulama katı bir şekilde devam ediyor. Biz de bunun üzerine fiili durum sebebiyle, baro tüzel kişiliği olarak bir dava açtık, idari yargıda, yürütmenin durdurulması talebiyle birlikte, hatta Türkiye Barolar Birliği de bu davaya müdahil olma kararı aldı. Ben buradan teşekkür ediyorum Türkiye Barolar Birliği Yönetimimize.

Ayrıca zamanlama açısından bir çalışmamız var. Bir tüzel kişilik olarak dava açtık, bir de avukat arkadaşımız dava açtı, projenin dayanağının olmadığı ve sakıncalarını da belirterek. Ankara İdare Mahkemesine dava açtık, Baromuzun açtığı davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi görevsizlik kararı verdi, görevli yerin Danıştay olduğunu belirtti. Bu uygulamanın genel bir düzenleme olduğuna atıf yaparak ve burada Sayın Muammer Bey'in dediği gibi, tıpkı UYAP'la ilgili açılan davada ilk derece mahkemesi olarak Danıştay 10. Dairesi'nde görülmektedir diyerek, bizim davamız da UYAP'ın yanına gitti. Şu anda tabii ki oradan yürütmenin durdurulmasıyla ilgili bir

karar bekliyoruz. Bu karar tabii ki, bütün barolarımızı, bütün adliyelerimizi de etkileyecek mahiyette olacak.

HASAN
ÖZEN'İN
KONUŞMASI

İşin ilginç bir tarafını daha belirtmek istiyorum: Hem biz, hem de bir avukat arkadaşımız dava açtı dedik. O avukat arkadaşımızın açtığı davada da, yine Ankara İdare Mahkemesi birtakım noksanlıklardan dolayı dilekçenin reddine karar verdi. Oysa dilekçe aynıydı, ekleri aynıydı. İki idare mahkemesinden, iki farklı karar çıkmış vaziyette, biz de şu anda Danıştay'dan olumlu ya da olumsuz bir cevap beklemekteyiz. Bu şekilde yasal süreci işletmiş bulunuyoruz. Türkiye Barolar Birliği'nin de müdahillik kararı var, bu süreci takip ediyoruz.

Benim kısaca anlatacaklarım bu, bana göre tıpkı UYAP gibi, eğer mücadele edilmezse, bütün adliyelere sirayet edecek bir proje. Dediğim gibi, belki görünmeyen iyi tarafları olabilir, yani herhangi bir adliyede danışma bürosunun kurulmasına kimse karşı çıkmaz herhalde, ya da evrak alınacak bir birimin kurulmasına kimse karşı çıkmaz, ama bunun için de büyük paralar harcamaya, ya da Avrupa Birliği'nden fikir almaya gerek yok diye düşünüyorum. Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım. Sırada Mardin Barosu Başkanımız Sayın Azat Yıldırım var.

Av. Azat YILDIRIM (Mardin Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, ben olayı daha da görselleştirdim, beş tane fotoğraf çektim, yukarıya verdim. O fotoğrafların slaytlara sunulmasıyla, ben de kısaca görüntüler üzerinden bir bilgi vermek istedim.

AZAT
YILDIRIM'IN
KONUŞMASI

Bu adliyemizin girişi. Burada bir turnikeli olan bir taraf var, bir de normal gelen heyet, misafirler için açılmış bir kapı var. Diğer bir kapı da, vatandaş girişi, x-ray cihazlı. Burada hiçbir şekilde avukat girişi öngörülmemiş. Biz şu anda baş-

AZAT
YILDIRIM'IN
KONUŞMASI

savcıyla yaptığımız uzun pazarlıklar sonucu, bu heyet girişini kullanıyoruz. Ön büroda, gelen vatandaşları yönlendiren kişiler var. O kişiler düğmeye basmak suretiyle, orta kapı açılıyor. Yalnız bunun için kimlik gösterme şartı var. Kimliklerimizi gösterip, o şekilde adliyenin içine giriyoruz.

Hemen sol tarafta gördüğünüz, personel girişi. Orada da düğme var, o düğmeye kart tanıtılıyor. O şekilde turnike açılıp, hâkim, savcı, diğer meslektaşlarımızın da izah ettiği gibi, temizlikçi, genellikle onlar adliye personeli olarak nitelendiriliyor ve o kapıdan giriyorlar.

İkinci fotoğrafa bakıyoruz. Burası hâkim odaları. Gene kapının sağında bir buton var. O butona kart tanıtılmak suretiyle o kapı açılıyor. Eğer herhangi bir avukat meslektaşımız, oradaki herhangi bir hâkimle, hatta orada adli komisyon başkanının odası dahi var ki, adli komisyon başkanının ayrıca koruması var, ayrıca sekreteri var. Buraya girmek için avukatlık kimliğinizi veriyorsunuz, ziyaretçi kartı alıyorsunuz, o ziyaretçi kartıyla içeri giriyorsunuz. Oradan adli komisyon başkanının sekreteriyle bir daha irtibata geçip, randevu isteyip, adli komisyon başkanıyla görüşüyorsunuz. Diğer yan odalarsa, ağır ceza hâkimlerinin bulunduğu odalar.

Bu slaytımızda gördüğümüz, ön büro dediğimiz bürolar. Burada genellikle yazı işlerine gitmeden önce evraklar taratılıyor. Bu ön bürolara geçmek için de yine kartlı sistem var. Burada evraklarınızı taratıyorsunuz. Tarattıktan sonra, hâkim havalesine gidiyorsunuz. Daha sonra kaleme geçmek için, bu da kalem girişleri. Aynı şekilde savcı odalarının girişleri, şurada, bu kalem girişlerinde, avukatlarda kart olmadığı için öncelikle ön bürolarda bulunan personelden izin istiyorsunuz. O geliyor kartıyla kapıyı açıyor ve o turnikelerden geçmek suretiyle içeri giriyorsunuz. Çıkışta da aynı şekilde, sağ tarafta beyaz bir düğme görüyorsunuz. O düğmeye basmak suretiyle, turnikeyi açıyorsunuz. Eğer o düğmeyi geçerseniz, bu sefer bu engellerin üzerinden atlamak durumunda kalıyorsunuz, eğer personel o anda hazır değilse, uzun atlamacı olmanız lazım, bir şekilde o sistemi kullanmanız lazım.

Üçüncü kata geçelim. Aynı şekilde bütün kalemler bu şekilde kapatılmış. İdare Mahkemesiyse bütünüyle kapatıldı. İdare mahkemesine giriş için, mutlaka ön büroda bulunan personele bütün dilekçelerinizi veriyorsunuz. müsait mi, değil mi diye kalemi arıyor; sonra içeri girebiliyorsunuz.

Değerli meslektaşlarım, gerçekten bu proje yürütülürken, -her ne kadar baro başkanlarına bilgi verildiği iddia edilmişse de- diğer baro başkanlarımızla da görüştüğümüzde, biz baştan avukat olarak bu projeye karşı çıktık. Ancak, hiçbir şekilde sesimizi gerekli yerlere duyuramadık. Buradaki en büyük destekçileri tabii ki, adli komisyon başkanları ve başsavcılıklar oldu. Projede avukatlardan kurtulacağız... Vatandaştan kurtulacağız... Daha rahat bir ortamda çalışacağız anlayışıyla hemen bu projeye sarıldılar. Ancak zaman zaman kendileri de kartlarını evde unuttuklarında bu tür engellerle karşı karşıya kaldıklarından, şimdi onların da kafalarında ciddi bir şekilde bu projeye ilgili soru işaretleri belirmeye başlamıştır.

Biz yargının kurucu unsurlarından sayılıyoruz. Evet, kanunlar bu yönde yazılmış. Ama hiçbir zaman uygulamada böyle bir şey görmedik. Ben bir hâkimin odasına girmek için, gidip temizlikçiden kart tedarik etmem lazım. Eğer personel oradaysa. Personel hâkimi arayacak, müsait misini diye, eğer "Hayır" derse, giremeyeceğim. Çünkü önümde fiziki engeller var.

Bu nedenle, şu anda gündemde olan, 20 adliye için, baro başkanlarımıza kesinlikle, bu projeye daha baştan karşı çıkmalarını, bu projeye karşı yapılacak bütün başvurularda gerekli her türlü desteği ben barom adına vermeye hazır olduğumu bildiriyorum. Çünkü bu sistemi avukatlık mesleğini adliyenin dışına çıkaracak bir proje olarak görüyorum. Diğer meslektaşlarım zaten ayrıntılı beyanda bulundu, ben sadece olayı biraz görselleştirmek istedim. Dinlediğiniz için teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Doğrusu ben bu demokratik hukuk devletinde, bize sunduğunuz bu adliye manzaralarından dolayı size teşekkür ediyorum. Sırada Rize Barosu Başkanımız var. Daha sonra da Aydın Barosu Başkanımız söz almak istemiş. Buyurun.

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Ateş HATİNOĞLU (Rize Barosu Başkanı): Efendim, saygıyla selamlıyorum sayın heyeti, sayın başkanlarımı.

Öncelikle ben süreci kısaca bir özetlemek istiyorum: Mahkeme yönetim sisteminin yeniden yapılandırılması konusundaki bu projenin hedefi; Bakanlık tarafından, yargının etkinliğinin güçlendirilmesi ve işlemlerin hızlandırılması, verimliliğin artırılması olarak özetleniyor. Bu amaçla hazırladıkları proje, Adalet Bakanlığı'yla Avrupa Konseyi arasında yapılan bir sözleşmeyle akdediliyor ve bu proje kapsamında bizler kurban seçildik, beş tane baro pilot adliye olarak kabul edildi.

Proje iki safhadan oluşuyordu: Birincisi ihtiyaç analizi safhası. İkincisi de uygulama aşaması. Bu aşamada mahkeme yönetim sistemiyle ilgili olarak sıkıntıları, eksiklikleri belirlemek, çözüm önerilerini tespit etmek amacıyla, yurtiçindeki mahkemelere Avrupa Konseyi'nden yetkilendirilen proje görevlileri, yabancı uzmanlar, yerli akademisyenler, hâkim ve savcılardan, Adalet Bakanlığı yetkililerinden oluşan bir komisyon kuruldu. Bu komisyon, pilot adliye dışında başka illerde bazı incelemelerde bulundu. Örneğin, Ankara Adliyesi'nde detaylı incelemelerde bulunmuşlar. Manavgat, Bursa, Erzurum, Çorlu ve Bodrum adliyelerini gezmişler.

Bu aşamada yurtdışına da ziyaretler gerçekleştirmişler. İsveç, Almanya, Avusturya, Belçika ve Fransa'da mahkeme yönetim sistemi ve bunun işleyişiyle ilgili geziler düzenlenmiş. Bu süreçte, biz barolar ve avukatlar hiçbir şekilde bulunmadık. Bu geziler neticesinde ihtiyaç analizleri tespit edilmiş ve bir rapora bağlanmış çeşitli maddeler içerisinde.

Bu ziyaretlerin hiçbirinde barolar muhatap alınmadı. Zannedersem, 2008 yılının Eylül ayıydı, Rize Adliyesi'ne bir

heyet geldi, Avrupa Konseyi'nden ve Bakanlık'tan oluşan bir kurul. Bu kurul savcılarla toplantı yaptı, hâkimlerle toplantı yaptı, yazı işleri müdürleriyle toplantı yaptı, adliyedeki memurlarla, kalemde çalışan katiplerle toplantı yaptı. Ancak baroyu hiçbir şekilde dikkate almadılar. Kerhen, baroyu da ziyaret etmek isteriz şeklinde bir talepleri oldu. Biz bunu kabul etmedik, zira ziyaret programlarında yoktu, reddettik. Bunun üzerine Adalet Bakanlığı'na ve Avrupa Konseyi Genel Müdürlüğü'ne ve Avrupa Konseyi Proje Ofisi'ne bir protesto yazısı gönderdik. Nihayetinde, çok sonra akıllarına gelmiş olacak ki, beş pilot adliye başkanıyla birlikte, Ankara'daki proje ofisinde bir toplantı yapmak fikri akıllarına geldi ve o zamanki genel sekreterimiz Güneş Gürseler Bey'in başkanlığında beş pilot adliye başkanı bu toplantıda yer aldık. Projeden habersizdik, ama kulaktan dolma bilgilerle, edindiğimiz dokümanlardan aldığımız bilgilerle, projenin sakıncalarının farkına vardığımız için, oldukça sert eleştirilerde bulunarak, projenin aykırılıklarını, barolar ve avukatlar tarafından asla benimsenemeyeceğini belirttik.

Bunun dışında, bizim avukatlar olarak, mahkeme yönetim sistemindeki aksaklıklardan en çok etkilenen meslek grubu olduğumuzu özellikle söyledik. Zira avukatların adliye binaların en fonksiyonel ve yoğun biçimde kullanan meslek grubu olduğunun göz ardı edilemeyeceğini söyledik. Biz avukat olarak, adliyenin her koridorunda, her kaleminde, her salonunda, her yerde ter akıtıyoruz. Bir hâkimin fikri alınır, ama hâkim sadece kendi salonunu, kendi mahkemesini, kendi kalemini bilir. Bizler icrada varız, ceza mahkemesinde varız, idare mahkemesinde varız, her yerde biz varız. Bu mahkeme yönetim sistemindeki aksaklıklardan haberdar olan bizleriz.

Ancak o sunum sırasında yabancı uzmanların tavır ve söylemleri çok enteresandı: Bizi adliyeden hizmet alan kişi olarak nitelendiriyorlar. Avukatlar adliyede hizmet veren, adliyenin bir unsuru olarak görülüyor. Tüm sunum boyunca, Bertman adında bir Avusturyalı yargıç bu sunumu yaptı bize. Bizi hizmet alan sınıfında, vatandaşlarla bir yerde tuttu.

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Tabii böyle bir çarpık anlayışın neticesinde, bu şekilde çarpık, saçma sapan uygulamalarla karşılaşmış olmamız gayet olağan. Onun için fazla şaşkırmamak gerekiyor.

Bunun dışında, şunu da belirttik: Hâkim ve savcılarının bağımlı olmaları, kalemde çalışanların yazı işleri müdürlerinin görüşlerinin çok da çözüme elverişli olmayacağını söyledik. Biz avukatlar yargının en özgür düşünen, en pratik düşünen unsurlarıyız. Onun için, bizim görüşlerimizin asıl olması gerektiğini düşündüğümüzü belirttik, ama neticede fazla bir ilerleme kaydedilmeyerek, yaz ayında Adalet Bakanlığı'ndan genel müdür seviyesinde, beş pilot adliyeye ziyaretler gerçekleştirildi. Kendilerine o ziyaretler sırasında da çekincelerimizi, endişelerimizi, eleştirilerimizi dile getirdik, ama neticede Mardin'de yapılan bir törenle bu proje uygulamaya geçirildi.

Efendim, proje kapsamında çok çeşitli uygulamalar var, ama projeyi tanıtmak açısından kısaca değinmek gerekiyor. İlk önce proje kapsamında danışma masaları oluşturuldu. Adliyeye gelen insanların gerçekten, özellikle büyük adliyelerde ne yapacaklarını bilememeleri, aradıkları yeri bulamamaları, bilgiyi nereden, nasıl edineceklerini bilememeleri bir gerçek, hatta bunu büyük adliyelere taşradan gelen avukatlar da yaşıyorlar. Bu yüzden, kalemlerdeki memurların gereksiz yere rahatsız edildiği şeklinde gözlemler olmuş. Bu açıdan adliyelerde danışma masaları oluşturuldu ve bu danışma masalarıyla birlikte, çeşitli broşürler hazırlandı, adliyelerin her koridoruna broşürler konuldu. Afişler hazırlandı. Adliye koridorlarına bilgilendirici tabelalar yerleştirildi.

Bunun dışında, ön büro sistemiyle ilgili bir öngörü vardı, bu da uygulamaya başlandı. Hukuk, ceza ve savcılık ön bürolarıyla, idare mahkemesi ön bürosu oluşturuldu. Bu dört ön büroda amaç, vatandaşların ve avukatların kaleme gitmesini engelleyerek, ön bürodan her türlü bilgiyi elde etmeleri, tüm dilekçe, başvuru, harç, masraf, tüm ödemelerin, ara karar ta-kiplerinin, her şeyin ön büro vasıtasıyla yapılması. Avukatların ve avukat kâtiplerinin ve vatandaşların mahkeme kalem-

leriyle, çok özel durumlar dışında muhatap olmamaları şeklinde bir gerekçeyle hazırlanmış bir proje.

Bu manada, Rize Adliyesi'nde ön bürolar oluşturuldu. Ancak ön bürolarla ilgili çalışma bizim adliyemizde sadece dava açılması ve önemsiz bazı dilekçelerin verilmesi şeklinde tecelli ediyor. Biz özellikle meslektaşlarımıza temyiz dilekçelerinin ve sürekli dilekçelerin kesinlikle ve kesinlikle ön bürolara verilmemesi konusunda uyarılarda bulunduk. Bu dilekçelerin bizzat hâkime havale edilerek, yazı işleri müdürlüğüne teslim edilmesi şeklindeki eski uygulamaya devam etmelerini salık verdik. Bu şekilde de uygulamaya devam ediyoruz. Hâkimler, savcılar ve komisyon da bu konuda bize anlayış gösterdiler, hiçbir sorunla karşılaşmadık.

Eski uygulamamız, örneğin dava açılmasıyla ilgili, onu anlatayım size: Hâkimi bulup, dilekçe havale ettirmek zorundasınız. Hâkim genelde odasında olmuyor, başka bir hâkimin odasında dedikodu yaparak zaman geçiriyor, saatlerce hâkimi beklemek zorunda kalabiliyorsunuz. Başka bir hâkime havale ettirmek istediğinizde, onun kaprisine katlanmak zorunda kalıyorduk avukatlarımız. Bu manada sıkıntılar vardı.

Onun dışında, havale ettirmeyi başardıktan sonra, tevzi bürosuna gidip, bizim tevzi büromuz birinci kattaydı, orada dilekçeyi tevzi ettirip, aldığımız kağıtlarla beraber yazı işleri müdürlüğüne harçları yatırıyordunuz, tekrar birinci kattaki tevzi bürosuna gidip tevziyi onaylatıyordunuz, tekrar dosyayı alıp mahkeme kanalına bırakmak gibi anormal bir uygulama vardı. Ön büronun kurulmasıyla, artık tek elden bu işlemler yürüdüğü için, meslektaşlarımız uygulamadan nispeten memnun, işlerlik kazandı.

Ancak, büyük adliyelerde ki, görüyoruz Konya'da ve diğer adliyelerde yaşanan sıkıntıları, bu sistemin yürütebilmesine imkan yok, çünkü bizim adliyemiz küçük bir adliye, iki tane asliye hukuk, bir tane sulh hukuk, bir tane aile mahkemesinden oluşan bir adliye. Bu açıdan ön bürolarda kuyruk oluşmuyor, çok dilekçe sirkülasyonu olmadığı için, dilekçelerin kaybolması gibi bir sıkıntı yok. Bu açıdan büyük adliyelerde

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

bu projenin uygulanabilme olasılığı yok. Uygulanması halinde, uygulama yolunda diretilmesi halinde, hele öngörüldüğü şekliyle uygulanması halinde, yani avukatların, avukat katiplerinin ve vatandaşların adliye kalemlerine ve hâkimlerin yanına gidişini kesin olarak engelleme şeklinde bir uygulama olduğu takdirde, bunun bu mesleği ve avukatlık görevini yürütmeyi imkansız kılacağı muhakkak, bunun mutlaka değerlendirilmesi lazım. Bize özel bir durum olduğu için meslektaşlarımız memnun, ama dediğim gibi ön büro sistemi adliyemizde öngörüldüğü şekilde uygulanmıyor.

Buna karşılık davaların açılmasıyla ilgili ön büronun yetkilendirilmesiyle birlikte, yazı işleri müdürlüklerinde ve kalemlerde nispeten bir rahatlamanın da olduğu görülüyor. Bunu da belirtmek isteriz.

En rencide edici ve sıkıntılı sorun, sınırlı alanlar ve erişimin kısıtlanmasıyla ilgili düzenleme. Her adliyede, halka açık, yarı kapalı ve kapalı alanların oluşturulması şeklinde bir öngörü var. Bu öngörüü hazırlamadan evvel, Ankara Adliyesi'nde bir tespit yapmışlar ve bize sunum yapan yargıç, adliyede yaptıkları tespitte, bir hâkimin bir gün içerisinde 40 kere odasına girilip çıktığını, rahatsız edildiğini, çalışma motivasyonunu kaybettiği, dosyalara kendini veremediğini söyledi. Ankara Adliyesi'nde bir gün içerisinde yaklaşık 60.000 insanın giriş-çıkış yaptığını, adliye içerisinde inanılmaz bir karmaşa ve kaos ortamının yaşandığını söyledi. Bu gerekçelerle hâkimlerin daha iyi, daha rahat çalışma koşullarına kavuşmaları açısından ve aynı şekilde kalemlerin de daha rahat çalışma koşullarına kavuşması açısından böyle bir projeyi düzenlediklerini söylediler.

Açık alanlar, adliyeyi ziyaret eden vatandaşların hiçbir sınırlamaya tabi olmadan giriş-çıkış yapabilecekleri yerler. Bunlar, ön bürolar, baro odaları, harç vezneleri, duruşma salonları, kafeteryalar, bekleme salonları, müracaat savcılıkları olarak belirlenmiş. Yarı kısıtlı alanlar olarak da, birinci seviyeye sahip ziyaretçilerin bulunabilecekleri alanlar gösteriliyor. Bunlar da kalemler ve sorgu odaları, buralara da avu-

katların sınırlamaya tabi olmadan girebileceği söyleniyor. Bunun dışında, kısıtlı alan olarak da, hâkim ve savcı odaları belirlenmiş.

Bu projenin uygulanmasına başlamadan evvel, bize de kart verilmesi gündemdeydi. Parmak izi verdiğiniz takdirde, hâkimler, savcılar nasıl girebiliyorsa, siz de o şekilde bu alanlara girebilirsiniz şeklinde bir önerisi vardı başsavcının. Biz bunu kabul etmedik, yani böyle bir sistemi kabul etmediğimiz için, bu uygulamanın bir parçası olmayacağımızı söyledik. Daha sonra o Avrupa Konseyi'nde yapılan sunum sırasında, aslında avukatlara da bu projede bu tür kart verilmesi, parmak izi verilerek bu alanlara girilmesinin öngörülmediğini duyduk, yani her ne kadar başsavcı bize "*Size kart verelim de, parmak izi verin de, siz de biz nasıl giriyorsak öyle girin.*" dese de... Ama bu kendi inisiyatifiyle, belki de tepkimizi törpülemek için ortaya attığı bir fikirdi. Ama gördük ki, projede aslında avukatların hiçbir şekilde bu alanlara girmemesi öngörülüyor.

Bu manada, Rize Adliyesi'nde altyapı kuruldu. Bütün kapılar şifrelendi, bariyerler kuruldu. Ancak adliye içerisinde çalışma ortamının bozulacağını, çalışma huzurunun kalmayacağını, her şeyden önce kendilerinin huzursuz olacağını sert bir üslupla dile getirdiğimiz için, şu anda bizim adliyemizde kısıtlı alanlara erişim uygulaması uygulanmıyor. Kapılar öylece duruyor. Herhangi bir giriş-çıkış engellemesi söz konusu değil. Ama belirttiğimiz gibi, tüm adliyelerde, bundan sonra proje kapsamına alınan 22 adliyede de, bu uygulamalar yapılacak.

Efendim, biz öncelikle şunu belirtmek istiyoruz: Adliyelerin mimari ve fiziki yapısı bu projenin uygulanması için elverişli değil. Hukuki altyapı da, -daha önce başkanların belirttiği gibi- bu uygulama için elverişli değil. Her şeyden önce avukatların çalışma şevk ve heyecanını yok eden, üzerimizde bir dışlanmışlık ve istenmeme duygusu yaratan bir uygulama. Bu açıdan, iş huzurumuzu, çalışma şevkimizi, verimliliğimizi oldukça etkiliyor. Hâkimlerle ilişkilerimizi etkiliyor.

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Hâkimlerle bu konuda eleştirel konuştuğumuz zaman, şunu söylüyorlar bize: *"Siz büronuza insanların paldır küldür girmesini ister misiniz, sizin sekreteriniz yok mu?"*

Böyle bir talebiniz varsa, Adalet Bakanlığı'na söyleyin, hepimize bir sekreter versin. Ama şunu görmeniz lazım: Biz serbest meslek erbabıyız, istediğimiz zaman, istediğimiz kişiyle görüşüp görüşmeme hakkımız var. Sizin kapınıza gelen insanı geri çevirme, ben seninle görüşmek istemiyorum, dilekçeni almak istemiyorum deme hakkınız yok. Kamu görevi yapıyorsunuz... Bu insanlarla istesenez de, istemesenez de muhatap olmak zorundasınız. Bunu beyan ettik, bunu personel genel müdürüne de bu şekilde söyledik.

Bir diğer bahane, güvenlik kaygısı... Hâkimlerin, özellikle ceza mahkemelerinin savcılık katlarında bu yollar bir güvenlik sağladıklarını söylüyorlar. Her adliyenin girişinde x-ray cihazı var, duyarlı kapı var. Adliyeye giriş-çıkışta bunlardan geçiyorsunuz. Savcının kapısına diktığınız bir görevlinin, neticede üst araması yapmıyor, hiçbir şey yapmıyor, oradan girip çıkan, *"Ben savcı beyle görüşebilir miyim?" "Görüşebilirsin."* dediği zaman, burada nasıl bir güvenlik sağlamış olacak. Bu bahanenin de çok tutarlı bir tarafı yok.

Hâkimler ve savcıların bu uygulama suretiyle, -zaten halktan kopuk oldukları bir gerçek- kendi aralarında ilişkide oldukları polislerle, jandarmayla, taşrada kaymakamla, kamu görevlileriyle genellikle muhatap oluyorlar, lojmanlarda yaşıyorlar, kendi aralarında evleniyorlar, hatta buldukları şehirden alışveriş yapmaktan bile imtina ediyorlar. Bu fiili kopukluğu daha da arttıran, geren bir uygulama. Geleneklerimize de ters olduğunu her zaman dile getirdik. İnsanların adalete güven ve saygı duygularını rencide ediyor. İnsanların, özellikle taşrada yaşayan taşralı insanların dertlerini yüz yüze anlatabilme imkanlarını ortadan kaldırıyor. Şeffaflık ve güvenlik ilkesini yok ediyor. Çünkü kapalı kapılar ardında ne olup bittiğini insanlar her zaman sorgularlar, dedikodu üretirler.

Bütün bunlar uygulamanın ciddi sakıncaları. Adliyelerde inanılmaz bir insan sirkülasyonunun olduğu doğru. Bir karmaşa ortamının yaşandığı doğru. Özellikle büyük adliyelerde... Ama bunun çözümü için, icra müdürlüklerinin adliye dışına taşınması, seçim kurullarının adliye dışına taşınması şeklinde Adalet Bakanlığı'nın projeleri var. Bu projelerle sağlanacağını düşünüyoruz. Duruşma sayısı çok fazla... İnsanlar her ay duruşmaya taşınmak, gelmek zorunda kalıyorlar. Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda duruşma sayılarıyla ilgili düzenlemeler var. Duruşmalar azaldığı zaman, adliyeler içerisindeki bu sirkülasyon da azalmış olacak.

Bunun dışında alternatif çözüm yollarının düzenlenmesi var, adliyelerde artık bu uyuşmazlıkların yargıya taşınmasıyla ilgili ciddi oranda azalmalar olacağını düşünüyoruz.

Onun dışında, hâkim ve savcılarının idari görevlerinin üzerlerinden alınarak, adliye müdürlerine devredilmesi şeklinde bir proje var bu proje kapsamında. Bu vasıtayla hâkimlerin iş yoğunluklarının üzerlerinden bir nebze olsun kalkacağı açık. Havale zorunluluklarının, tapuya yazılacak bir müzekkereyi imzalama zorunluluğunun, bir memurun hastaneye sevk kağıdını imzalama zorunluluğunun hâkim üzerinden alınması halinde, hâkimlerin çalışma koşullarının iyileşeceğini biz her ortamda, her açıdan dile getirdik. Bu açıdan uygulama, kastı aşan ve kötü niyetli bir uygulama. Ben adliyemizi tanıtıcı bu projeyi tanıtıcı bir slayt hazırladım, isterseniz onu yansıtalım. Bu konuda kısaca görsel olarak da bilgilendirilmiş olursunuz.

Burası Rize Adliyesi, adliyenin giriş kapısı. Adliyenin girişinde giriş ve çıkış düzenlenmiş, avukat girişi yok. Hemen sağ tarafta sabıka kaydı verilen oda, içeriden alınarak, dışarıya nakledildi. Bu şekilde adliyeye insan giriş çıkışı bir nebze olsun azaltılmış oldu. Zira sabıka kaydı almak için ciddi bir insan sirkülasyonu vardı. Sabıka kayıtları artık buradan veriliyor.

Burası adliyenin giriş kapısı, -demin Mardin Barosu Başkanımızın da söylediği gibi- avukatlar için özel bir giriş düzenlenmiş değil. Biz bu duyarlı kapıdan girmeyeceğimizi

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
Kİ NUSŞMASI

söyledik ve çıkış kapısındaki bariyerin kaldırılmasını sağladık. Çıkış kapısından giriyoruz, başsavcı o konuda zorluk çıkarmadı bize.

Burası danışma bürosu, hemen giriş kapısının karşısında, vatandaş içeri girdiği zaman direkt burayla karşılaşıyor, devamlı bir görevlisi var.

Burası ön bürolar, en sol tarafta ön büro yazı işleri müdür var. Onun yanında hukuk mahkemeleri ön bürosu, ceza mahkemeleri ön bürosu ve savcılık ön bürosu var. Dilekçelerinizi getirdiğiniz zaman, mesela bir temyiz dilekçesi vereceksiniz, ön büroya veriyorsunuz, orada yazı işleri müdürü "Görüldü" sünü yapıyor, kaydını yapıyor. Daha sonra tarama suretiyle UYAP'taki dosyanın içerisine aktarılıyor ve üzerine "UYAP'a işlenmiştir" diye bir kaşe vurulup, bir sureti size veriliyor.

Burası idare mahkemesi ön bürosu, harcını da yan tarafta vezne var, vezneye yatırarak, daha sonra ön büroda görevli olan mübaşir tarafından dosyaya konuluyor, mahkemesine götürülüyor. Bu tür tabela ve tanıtım afişleriyle adliyenin bütün koridorları donatıldı.

Burası hâkim ve savcılarının buldukları koridora açılan ana kapı, ana giriş. Bu şekilde bir bariyer konulmuş, arkada gördüğünüz bankonun önünde bir görevli duruyor. Orada bir buton var, içeri gireceğiniz zaman, bu butona basıyor, içeri giriyorsunuz. Nereye gideceğinizi soruyor size, falanca hâkime gideceğim dediğinizde, ne işiniz var, niye görüşeceksiniz şeklinde ahiret sorularına uğradıktan sonra, uygun görüldüğü takdirde hâkimle görüşme şansı elde edebiliyorsunuz.

Uzaktan görünüşü, bahsettiğimiz hâkim ve savcılarının bulunduğu koridor bu. Yalnız daha önce de belirttiğim gibi, fiziki ve mimari yapı elverişli değil. Çünkü aynı zamanda yazı işleri müdürlükleri de bu koridorun içerisinde. Burası hâkim ve savcılarının koridorlarına açılan bir diğer kapı. Gördüğünüz gibi, parmak izi ve kartla ve aynı zamanda şifreyle girilebile-

cek bir cihaz konulmuş. Parmak izini bastığınız zaman veya size verilen kartı soktuğunuz zaman veya şifreyi girdiğiniz zaman, kapı otomatikman açılıyor ve içeri girebiliyorsunuz.

Bu da kapının içeriden açılışını gösteriyor, sağdaki butona bastığınız zaman açılıyor. Kapının dışarıdan görünüşü, bu da diğer bir koridorun kapısı. Devam edelim lütfen. Bu koridora yan taraftaki şifre cihazından şifre girerek geçebiliyorsunuz.

Bu da savcılık katına giriş kısmı, orada da aynı şekilde bir banko var, bir görevli var, butona basarak içeri girmenizi sağlıyor.

Savcılık katının görünüşü, adliyenin, hukuk mahkemelerinin bulunduğu yerin kabataslak bir krokisini hazırladık. Kırmızıyla işaretli odalar, hâkimlerin odaları, yeşil olanlar yazı işleri müdürlükleri. Aradaki koridorlarda dikkat ederseniz kırmızı işaretler şifrelenen ve kapatılan kapıları simgeleyiyor. Bu kapılardan şifre veya kart almak suretiyle arkadaki koridora girebiliyorsunuz.

Av. Ethem DEMİRBAŞ (Kırıkkale Barosu Başkanı): Başkanım bir şey sorabilir miyim? Hâkimlerle savcılar kendi koridorlarına geçerlerken de böyle bir kapı var mı?

Av. Ateş HATİNOĞLU (Rize Barosu Başkanı): Kendi koridorlarına geçerken de gene kart kullanıyorlar veya parmak iziyle girebiliyorlar. Bize de girebilirsiniz diyorlar, ama tabii bu projenin öngördüğü bir uygulama değil.

Duruşma salonları pembe işaretleri yerler. Lacivert işaretli yerler de mahkeme kalemlerini ifade ediyor. Gördüğünüz gibi, koridorlara giriş engellenmekle birlikte, aynı zamanda yazı işleri müdürlüklerinin olduğu koridorlara giriş de engellenmiş oluyor. Yani bu proje istenildiği şekilde uygulandığı takdirde, bir hâkimin, savcının odasına girmeniz mümkün değil. Zaten girmek için çok hevesli değiliz, onu her zaman

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

söylüyoruz. Yani sanki çok hevesliymişiz, onları çok rahatsız etmek istiyormuşuz gibi bir anlayış var. Hatta o sunum resimlerini çeken şahıs bir ukalalık da yaptı: *"Ben yaptığım gözlemlerde bir hâkimin odasından çıkan bir avukatın 'bak ben hâkimle konuştum, nasıl ayarladım' diye havalı çıkışına şahit oldum."* şeklinde ukalaca bir söz söyledi. Ona haddini de bildirdik tabii orada. Ama bu zihniyetle hazırlanmış bir projeden çok fazla da bir şey beklememek lazım. Çok ciddi sakıncaları olabilecek, uygulamanın yaygınlaştırılması düşünülüyor. Uygulama yaygınlaştırıldığı takdirde, çalışma koşullarımızı oldukça yok edecek ve gelecekte de hakkımızda pek iyi şeyler söylemeyeceği aşikar bir proje. Bunun için fırsat elimizdeyken çok ciddi bir şekilde karşı koymamız gerektiğini düşünüyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederiz Sayın Başkan. Aydın Barosu Başkanı Sayın Sümer Germen'i dinleyelim; buyurun.

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Av. Sümer GERMEN (Aydın Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım...

Diğer pilot illerle ilgili arkadaşlar detaylı bilgileri verdi. Bu gerçekten çok ciddi savunmayı kısıtlayıcı, hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı bir proje. Bunun böyle olduğunu -ben hatırlarsanız üç-dört toplantıda dile getirdim-. Sayın Özdemir Özok Başkan'ın da başkan olduğu o toplantılarda da dile getirdim. Ama maalesef, gerek Türkiye Barolar Birliği tarafından, gerekse bazı başkan arkadaşlarımız tarafından demek ki çok ciddiye alınmadı... Ama geç de olsa bugün özel gündemle bunun buraya getirilmesi yine de sevindirici diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, ben çok fazla konuşmadan, direkt olarak sonuca gitmek istiyorum. Yine daha önce, sanıyorum Diyarbakır'da Mardin Barosu Başkanı'na rica ettim.

Mardin'i gezmek kadar, orada uygulamayı görmek için. Baro başkanlarını davet ederseniz, diğer arkadaşlar da işin vahametini, ciddiyetini götürler diye o öneriyi getirmiştım. Burada bir kere daha o öneriyi dile getiriyorum: Türkiye Barolar Birliği'nin düzenleyeceği, -Mardin olur, Konya olur- orada tüm baro başkanlarının katılımıyla yapılacak bir toplantı ve bana göre Adalet Bakanı'nın da davet edilmesiyle, -Bakan'ın da görmesi lazım, çünkü bu proje 3 milyon dolarlık bir proje.

Bu projenin arkasında neler var, onu irdelemek istemiyorum. Şu anda Aydın'da uygulamaya geçmedi. Ama yapılan 300 milyarlık bir ihaleyle bir bölümünde tadilat başladı. Bir aya kadar da biz de, herhalde kavga dövüşe başlayacağız. Ama oraya varmadan önce, genişletilmeden bu projenin durdurulması lazım. Bu bir tecrit politikası, avukatın dışlanması projesi ve hâkim savcılarla ilgili bir kast projesi. Zaman içerisinde bazı akliselim hâkim savcılarımız memnun olmadıklarını, bunun son derece sakıncalı yönleri olduğunu söylüyorlar. Ama bunun tadına, zevkine vardıkça... Çünkü Ateş Bey'in dediği gibi, parti parti baro başkanlarına karşı çıkan da, Avrupa gezilerinde baro başkanlarının ne işi var demişler başsavcılar falan, sadece kendileri gittiler. Öbek öbek, grup grup, bu pilot illerden özellikle, bütün hâkim savcılara, bütün Avrupa ülkelerini gezdirdiler. Gezsinler, görgüleri, bilgileri artsın, hâkim savcılarımız görsün, ama o kafalardaki objektif, yasal uygulamaları getirirler ve savunmaya verilen önem ve değeri getirirler, başımızın üzerinde, gezsinler. Dünyayı gezsinler, çünkü Hollanda'dan gelen bir heyetin huzurunda bizim ağır ceza başkanı benden önce atak davrandı, sordurdu, avukatın bir bilgiye, dosyaya ulaşması ne şekilde diye. Hollandalı hâkim, *"Bizde avukatla hâkim arasında, ya da avukatla savcı arasında hiçbir ayırım yoktur. Savcının elinde olan dosyadaki tüm bilgi belge, hiç vekaletname de aranmaksızın, ben falancanın avukatı olarak geldim dediği anda, dosya komple avukata verilir."* dedi ve o komisyon başkanı mosmor kesildi kaldı. *"Gördünüz uygulamayı, bunları keşke buraya monte edebilsek, savunmayı, avukata verilen önem ve değeri kapabilseniz keşke oradan."* dedim.

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Bu bir zihniyet olayı, bu kültür olayı. Bu eğitim olayı... Bakan'la yaptığımız toplantıda da, hem Nevşehir'de, hem bugün de maalesef bürokratlara söz geçirememede durumunda kalıyorlar, çünkü Türkiye'de bana göre bütün bakanlıklarda var, Maliye Bakanlığı'nın şu uygulaması da yine bürokratlardan ortaya çıkmış bir uygulama.

Bu nedenle, bu uygulamanın bir an önce durdurulmasıyla ilgili, bu toplantıdan sonra Mardin ya da Konya'da yapılacak, Türkiye Barolar Birliği'nin düzenlediği toplantının ardından, eğer bir sonuç alınmazsa, ben kademeli olarak da eylem planı öneriyorum. Bunun uygulamasının bir şekilde, mutlak surette durdurulması lazım. İyi yönleri var, o yargıdaki, mahkemelerdeki sirkülasyon, iş yoğunluğunu azaltmanın bin türlü yolu var, Ateş Başkan'ın dediği gibi, adli sicili dışarı çıkarırsınız, icraları dışarı çıkarırsınız, danışmayı koyabilirsiniz. Bunları illa Avrupa'dan görmenin gereği yok, kendi aklımız, mantığımız var bizim Türkiye'de, bu kadar tecrübemiz de var.

O nedenle, ben somut ve direkt olarak, Barolar Birliğine de öneriyorum, önce uygulamalı bir toplantı, eğer Bakan gelmezse orada tüm baro başkanları ve Türkiye Barolar Birliği olarak bir basın açıklaması ve onun arkasından da, hâlâ durdurulmazsa eylem planı öneriyorum. Dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Zannediyorum, pilot bölge uygulamalarının bulunduğu baro başkanlarımızın konuşmaları bitti. Şimdi Sayın Başkan Yardımcımız Talay Şenol bu konuda, hem bu dönemle ilgili, hem de yeni başlayan ikinci dönem projeye ilgili yapılan ilk toplantı hakkında sizleri bilgilendirecek. Buyurun.

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Av. Talay ŞENOL (TBB Başkan Yardımcısı): Teşekkür ederim Sayın Başkan. Sevgili başkanlarım hepinizi saygıyla selamlarım...

Bir hafta önce, bir talep geldi, Avrupa Konseyi'nden bir heyetin gündemimiz konusuyla ilgili görüşmek istediklerini söylediler, randevu verdik. Dört kişiden oluşan bir heyetle buluştuk. Bunların biri Avrupa'daki bu tür projelerin başı olan bir Alman, Markus Jaeger. Biri hâkim olan Hollandalı bir arkadaş. İtalyan bir hanım ve bir de Türkiye'de bu projeyi yürütmekle görevlendirilmiş Adrian Butler isimli bir İngiliz.

Bunlar bize, bu projenin ikinci aşamasına geçileceğini, bunun için sözleşme çalışmalarının devam ettiğini, bu aşamada bizlerle bu konuda işbirliği görüşmesi yapmak istediklerini, bu konuda öncelikle geçmişteki deneyimlerle ilgili görüşlerimizi ve gelecekteki işbirliğimizle ilgili fikirlerimizi öğrenmek istediklerini söylediler.

Ben de projenin uygulama ayrıntısına girmeyeceğimi, ancak beş bölgede yapılan bu uygulamaların birçok tepkiye, sıkıntıya yol açtığını, arkadaşlarımızın, barolarımızın pek olumlu yaklaşmadıklarını, hatta bunun durdurulması için dava açtıklarını söyledim. Ancak, hakikaten bu toplantı söz konusu değilken, biz sizlerle bu gündem toplantımızı kararlaştırmıştık. Bunun da güzel bir tesadüf olduğunu, ancak bu toplantıdan çıkacak sonuçlarla ve özellikle birebir bu deneyimi yaşamış olanlardan alacağımız bilgiler sonucunda kendilerine ilerisi için ne yapılabilir, bu konuda bir iadeyi ziyaret sırasında daha sağlıklı bir bilgi aktaracağımızı söyledim.

Bu arada da, özellikle her ne kadar doğrudan meseleye girmesem de, bize aktarılan sıkıntıların başında, yargının kurucu unsuru olan avukatların bu yargılama faaliyetinden dışlandıkları ortaya çıktı ve özellikle de -zaten kendilerini soyutlamış- Ateş Başkan'ın söylediği gibi gettolarda yaşayan, tatlillerini tamamen kendi aralarında yapan. Hatta herhangi bir lokantada dahi karşılaşma şansınız olmayan, hâkim evlerinde kendi toplantılarını yapan, hâkim grubunun, bir de yargılama alanı içerisinde bizlerden soyutlanmasının yargılama faaliyetlerini ne kadar sağlıksız etkileyeceğini kendilerinin takdir edebileceğini söyledim.

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Onun üzerine, dediler ki, biz bu projeleri yaparken gerçekten, Türkiye'yi tanımıyorduk. Türkiye'de birçok sorunla, yeni şeylerle karşılaştık. Biz de bazı şeyler öğrendik. Ancak burada maalesef avukatların katılımı, baroların veya Türkiye Barolar Birliği vasıtasıyla, bu projenin birincil ayağının yürütülmesinde pek sağlıklı olmadığını, avukatların katılmadığı bir projenin sağlıklı bir şekilde uygulanmasını, hatta yaratılmasının mümkün olmadığını, kesinlikle ikinci proje ayağı ki, 20 tane yeni adliyede ikinci ayağı uygulayacaklarını ve bu arada bu projenin daha başından itibaren avukatların, özellikle de Türkiye Barolar Birliği'nin koordinatörlüğünde baroların işbirliği yapması gerektiğini, hatta Bakanlık Türkiye Barolar Birliği, barolar ve Avrupa Konseyi'nin bu işi eşit ağırlıklı üçlü bir yönetim şeklinde götürmek istediklerini, bu üçlü yönetim içerisinde eşit olarak baroların, Türkiye Barolar Birliği'nin bulunmasını istediklerini söylediler. Hatta o arada, avukatlık yapmış, daha sonra tam gün yargıçlık yapmış, ama şu an part-time yargıçlık yaptığını söyleyen, -bir istinaf mahkemesinde başkanlık yapıyormuş- Hollandalı olan kişi, kesinlikle avukatın soyutlandığı bir yargılamanın, avukat-yargıç karşılaşmasının bulunmadığı bir yargılamanın sağlıksız olacağını ve bunu düşünemediğini söyledi ve kendi gözlemlerini de Türkiye'ye geliş-gidişlerinde, böyle bir gettolaşmaya, toplumdaki soyutlanmış bir hâkim tipine rastladığını ve bunun da çok yanlış olduğunu söyledi. Hâkim yaşamın içinde olmalıdır, insanlarla beraber, yargıladığı kişilerle beraber yaşamalıdır dedi.

Bu niyetle, dedik ki biz tamam bunları aldık, teşekkür ederiz. Eğer siz böyle yaklaşsanız, hakikaten de samimiyseniz, biz de arkadaşlarla görüşür, aktif katılımı düşünürüz. Ama kesinlikle önce başkanlarımızı bir dinleyelim, onların deneyimlerini, aksayan yönleri öğrenelim. Bir de bizden şunu rica ettiler: Dediler ki orada: "Lütfen biz de bir modelle gelmeyelim, siz de bir modelle gelmeyin, dayatmacılık yapmayalım, karşılıklı olarak ortak bir proje üretmeye çalışalım" dediler ve bu şekilde ileride iadeyi ziyaret yapmak, onlarla buluşmak ümidiyle ayrıldık.

Bu kadar kısacık bir şeyde aklıma gelen, bundan sonraki yol haritasını çizeceksek, bir defa bu deneyimleri yapan beş baro temsilcimizin içinde olduğu, belki Türkiye Barolar Birliği'nin de tespit edeceği kişilerle bir çalışma grubu oluşturmak. Artı daha bilemiyorlarmış, bize o dokümanları gönderecekler ve hangi illerde ne yapılacak, proje uygulaması yapılacak o illerden de birer temsilciyle birlikte, bunun ortak çalışma grubunu oluşturup, bugün burada söylenenleri de dikkate alarak, ilerisi için, bir yol haritası çizersek, sanıyorum çok daha sağlıklı olacaktır. Sadece bunu, yani "biz yokuz" dediğimizde -çünkü bu var- üzerimize geliyorlar ve maalesef projede, biraz önce arkadaşlarımız da söylediler, yargının öteki ayağı ki, bize çok sıcak bakmayan, pek yargı içerisindeki o bırakınız kurucu unsurunu, unsur olmak olayını bile bize çok gören kesimin eline bırakmak yanlış olacaktır. Nereye kadar yönlendirebiliriz bilemiyorum, ben de aynen katılıyorum, hatta Sayın Gökhan Maraş'la da konuştuk, aynen katılıyorum. Bakanlara ulaşmak kolay da bürokratları aşmak imkânsız gibi bir şey. Bu her yerde olduğu gibi, Adalet Bakanlığı bürokrasisinde de böyle, onlara da bütün her şeyi teslim etmeden, çünkü yargı bizim işimiz, onlar bana göre yargının unsurları, ama kurucu unsurları değil. Kurucu unsuru biziz.

Diğer yandan, bu proje uygulamasında, özellikle vurgulamamız, istemememiz gereken şey, silahların eşitliği ilkesi gereği, savcılarla bir defa eşit konuma gelmemizdir. Daha doğrusu savcılar yargıçlardan ayırmamız lazım. Eğer bu birliklilik yine bu şekilde devam edecekse, sanıyorum bu proje hangi revizyondan geçerse geçsin, eksik kalacaktır. Burada mutlaka o savcı-avukat denliğini, yargı diyalektiğinin gereklerini yerine getirecek bir yapılanmayı da istememiz lazım. Şimdilik benim söyleyeceklerim bu kadar, teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim, Sayın Başkan.

Av. Şeref YILDIZ (Bartın Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, bir soru sorabilir miyim? Bu Avrupa Birliği niçin bizim adalet sistemimize karışmak istiyor, nereden çıktı bu? Bu konuda açıklayıcı bir bilgi vermediniz, yani çok mu istedik biz bunu efendim? Avukatları dışarı atacak bir sistemi biz illa da çok mu istedik?

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Av. Talay ŞENOL: Dikkat ederseniz biz kurulduğundan beri Avrupa Konseyi'nin üyesiyiz. Avrupa Konseyi'ne biz yıldı belirlenmiş bir aidat ödeyerek katkıda bulunuyoruz. Bu projeler sadece Türkiye'de uygulanmıyor, Avrupa'nın diğer yerlerinde de uygulanıyor. Buradan talepler geliyor. Adalet mekanizmasının sağlıklı işlediğini de hepimiz biliyoruz.

Mesela bu ön büro uygulamalarının Ankara'da yapılmasını da biz çok istedik. Çünkü havaleden çok çektik. Öğleden sonra Ankara Adliyesi'ne gittiğiniz zaman, havale edecek hâkim bulamazsınız veya bulduğunuz hâkim, "*Bana ne kardeşim, git sahibine.*" der veya "*Duruşmam var, öğleden sonra gel.*" der, yani bazı şeylerin ihtiyacını biz de hissediyorduk, ama bana kalırsa Avrupa Birliği, -onu da söyleyeyim- biz, "*Bakınız, bugüne kadar bu projeleri siz getirdiniz, kendi projeniz gibi sundunuz. Bunu sanki avukatlar yokmuş, sadece Adalet Bakanlığı varmış gibi, onların projesi gibi yaptınız. Eğer böyle yapacaksınız biz yokuz. Bu proje bizim projemiz, bizim ihtiyaçlarımıza göre düzenlenecek proje, biz derken de özellikle yargılamanın olmazsa olmazı, adaletin gerçekleşmesinde mutlak bulunması gereken, aktif olması gereken avukatların konumunun da dikkate alınacağı bir proje olarak yapacaksanız biz bu işte varız.*" dedik, "*Tabii*" dediler.

Ne kadar "*Tabii*" dediler, bu "*Tabii*"lik, karşı taraftan üç unsur dedik, bir yargının öteki tarafı, kendileri ve biz, ne dereceye kadar? Ben şuna inanıyorum: Avrupalıyı belki ikna edebilirsiniz, çünkü çok fazla ilgilendirmiyor onu Türkiye'deki durum. O nihayetinde bir görev yapıyor. Ama buradaki kırılacak direnç, karşı taraf. Önce yargı bürokrasisi, arkasından yargıç, savcı kesimi, onları aştığımız takdirde, herhalde yararlı bir sonuç çıkabilir, çünkü ihtiyacımız da var, yok değil, yani

bunun aynı kalsın, devam etsin, herhalde hiçbirimiz istemiyoruz. Teşekkür ederim.

Av. Vacit ÖKTEM(Sakarya Barosu Başkanı): Bu konuda ortaya iki sonuç çıkıyor. Biri Aydın Barosu Başkanı'nun önerisi: Bütün baro başkanlarımızla bu uygulamanın yapıldığı adliyeye gidelim, Adalet Bakanı'nı da oraya çağıralım. Bir de sizin bir öneriniz çıktı, komisyon şeklinde görüşelim.

VACİT
ÖKTEM'İN
KONUŞMASI

Bence konu yeteri kadar aydınlandı, bu iki görüşü oyalayalım. Arkadaşlarımız hangi konuda karar alırsa, o şekilde hareket edelim diye düşünüyorum.

Av. Talay ŞENOL: Özür dilerim, yalnız ben sizinle aynı düşüncede değilim. Birbirine karşı şeyler değil bunlar, ikisini birlikte yapabiliriz, hatta önce onu yapıp, sonra bu çalışma grubunu yapsak çok daha iyi olur, yani o mu, bu mu demeyelim.

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Av. Göksel OKUMUŞ (Kırklareli Barosu Başkanı): Bir şey söyleyebilir miyim?

Av. Berra BESLER: Buyurun söyleyin de, İstanbul Barosu Başkanı'mızın beklemekten sabrı yavaş yavaş azalıyor. Hemen kısaysa söyleyeceğiniz buyurun. Ondan sonra Sayın Aydın'a söz vereceğim.

Av. Göksel OKUMUŞ: Çok kısa, baro başkanı arkadaşımızın anlattığı şeyler, tabii birinci aşamayı anlattılar. Kırklareli Adliyesi aslında bu konuda daha ileri bir noktada, biz ikinci aşamaya geçtik. Artık biz başsavcıdan randevu alarak görüşebiliyoruz. Genellikle de randevu taleplerimiz kabul edilmiyor. Baroyu gözetleyen bir kamera sistemi bütün adliye koridorlarına kuruldu. Başsavcı odasından artık gözleni-

GÖKSEL
OKUMUŞ'UN
KONUŞMASI

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKSEL
OKUMUŞ'UN
KONUŞMASI

yor ve izleniyoruz, yani bunun ikinci aşaması da budur, ben bunu söylemek istedim Sayın Başkan.

Salondan: Başkanım, kısa bir ara versek de, İstanbul Barosu Başkanı'nı sonra dinlesek mi?

Av. Berra BESLER: Bu talebi Sayın Muammer Aydın'a sormak zorundayım. Sayın Başkanım, derler ki değerli başkanlarımız, bir kahve içip dinlesek... Sayın Aydın'ı nasıl olur?

Av. Muammer AYDIN (İstanbul Barosu Başkanı): Seve seve Başkanım, tabii ki.

*On Dokuzuncu
Baro Başkanları Toplantısı*

BİRİNCİ GÜN
Üçüncü Oturum

Oturum Başkanı
Av. Berra Besler
(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Av. Berra BESLER: Efendim söz İstanbul Barosu Sayın Başkanı Muammer Aydın'da.

Av. Muammer AYDIN (İstanbul Barosu Başkanı): Evet, teşekkür ediyorum. Sayın Türkiye Barolar Birliği yöneticilerim, değerli baro başkanlarım, değerli arkadaşlarım; hepinize merhaba. Öğleden önceki oturumda, mevcut durumdan sonra, sizlerle beraber burada olmaktan dolayı son derece mutluyum, bunu bir kez daha ifade etmek istiyorum. Birebir görüştüğüm birçok baro başkanı arkadaşım oldu, görüşemediklerime de buradan tekrar merhaba demek istiyorum.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Bugünkü toplantının ana konusu, mahkeme yönetim ve bilişim sistemiyle ilgili destek projesi. Öncelikle, bu konuda uygulama yapılan illerin baro başkanları ve değerli meslektaşlarımın verdikleri bilgiler nedeniyle hepsine teşekkür ediyorum. Özellikle Konya Barosu'nun çok güzel hazırlanmış bu kitapçığı ve bilgilendirmesine de, huzurlarınızda bir kez daha teşekkür etmek istiyorum. Ben Konya'ya gittiğimde de, Konya Baro Başkanımız bu uygulamayı bana yerinde gösterdi, adliyeyi birebir dolaştık. Uygulamanın özellikle kötü yönlerini ki, iyi yönlerini de kabul etmediğimi biraz sonra sizlerle paylaşacağım.

Bir sefer hukukçu olarak bizim bildiğimiz bir şey var: Usul esasa feda edilemez. Bizi içinde algılamayan, yargının unsuru olarak görmeyen bir projenin iyi tarafı olsa ne olur

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

ki? İyi taraflarını görmek, bize ne getirir ki? Bunu gördüğünüz zaman, o projenin yürüyeceğinden emin olun. Önce bunun usulüne karşı çıkmak gerektiğini bir kez daha hatırlatmak istiyorum, tıpkı hepimizin beklediği yargı reformunun sadece üç ana konuya endekslendiği gibi. Bizler, adliyelerde görev yapan avukatlar, çok iyi biliyoruz ki, sadece bu iktidarla ilgili değil bu bildiklerimiz, bundan önceki dönemlerde de Adalet Bakanlığı ve bürokratları ve siyasi iktidarlar, avukatı hiçbir zaman adliyenin bir parçası olarak, yargının bir unsuru olarak görmediler ve görmeyecekler de. Öncelikle buna karşı çıkmak lazım, hem de öyle böyle değil, Türkiye'deki 78 baro, Türkiye Barolar Birliği'yle birlikte, bu şikâyet nedeniyle bençe ayağa kalkmalı ve gerçekten ses getirmeli. Meslek sorunları, meslek sorunları diyoruz, bırakın meslek sorunları, mesleği kabul etmeyen, avukatı, yaptığı reform stratejisinde ve eylem planında dahi yargının unsuru olarak görmeyip, yargı profesyonelleri arasına koyan bir anlayışı ben destekleyeceğim. Ben bunu AKP için söylemiyorum, bunu bir başka parti de getirse, bir başka siyasi anlayış da getirse, kesinlikle karşıyım, çünkü beni ve mesleğimi kabul etmeyen, beni adliyeye sokmamak için çözüm arayan ve o çözüme bir de benden destek isteyen anlayışa kesinlikle, başından sonuna kadar karşıyım.

O yüzden, böyle bir, Türkiye'deki mahkeme yönetim sistemine destek projesinin daha başından avukatı içinde barındırmadığı için, karşı çıkılması gerektiğini düşünüyorum, iyi yanlarını bir tarafa bırakın. Bizi de bu projenin bir ortağı olarak kabul eder, bize de aklımızı sorar, o zaman neresinin iyi, neresinin kötü olduğunu söyleriz, onların düzenlemesini hep beraber yaparız, ama böyle bir şey yok. Konya Barosu'nun hazırladığı kitapçığa baktığımda gördüğüm, 2007'den beri başlayan bu proje, 2009 Kasım'ından itibaren uygulanmaya başlamış ve Avrupa Konseyi'yle ilgili temsilciler de projenin başladığı tarihte gelmiş, yani Türkiye Cumhuriyeti'nde yargının içindeki olanlar, ya da Adalet Bakanlığı, ya da siyasi iktidarlar, bu kadar kısır mı? Ne sorun yaşadığımızı kimse bilmi-

yor mu, ya da bilmek mi istemiyor? Bunları Avrupa'dan öğrenmek zorunda mıyız?

Biz ne yaşadığımızı biliyoruz. Hâkime dilekçe veriyoruz, alındı, okundu, dosyasına konuldu. Okudu mu? Hayır, yok. Havale ettireceksin, hâkim bulamıyorsun. Savcı dışarı çıkmalı görüşmede diyor, ara veriyor, savcı içeride ağız ağıza. Soruşturma yapıyor, emniyetin getirdiği fezlekeyle savcı iddia-name düzenliyor, tutuklama isteyecek, son saate kadar bekliyor, son saatte götürüyor bütün klasörleri, dosyayı, hâkimin önüne yığıyor. Peki, hâkim biliyor mu ne yapacağını, süresi yeterli mi incelemek için? Hayır. Ne olacak? Savcıya soracak, "Sen biliyorsun dosyayı, kimi tutuklayayım, kimi tutuklamayayım?" "Üçünü tutukla, ikisini bırak. Beşini tutukla, birini bırak." Böyle bir yöntem var mı, böyle yargılama var mı? Var tabii.

Duruşmada karar verilecek, savcıyla hâkim ağız ağıza. Peki, avukat, hem de aşağıda. Bu marangoz hatası falan değil, bu düpedüz aklın ve mantığın işlemediği, devlet gücünü arkasına alan ve yargıda avukatı kurucu unsur olarak görmeyen mantığın sakat ürünü durumu. O nedenle, Türkiye'deki bütün barolar kendi siyasi düşünceleri ne olursa olsun, biz aynı mesleği yapıyoruz, aynı ülke için çırpınıyoruz ve hukuk devleti diyorsak, öncelikle bu avukatı görmeyen, içinde kabul etmeyen anlayışa başından sonuna kadar karşı çıkmak zorundayız. Bizi önce kabul ederler, sonra içeriğinde ne olması gerektiğini oturup beraber tartışırız. O yüzden, "Bunun da iyi tarafları varmış." demek, bana pek doğru gelmiyor. Bu yönüyle sizleri bir kez daha düşünmeye sevk ediyorum.

İstanbul özelinde bir başka durum var: Bakın, meslektaşlarımın iyi tarafı var diyenlerin genel argümanları bununla ilgili olarak küçük adliyelerde uygulanabilir olduğundan bahsediyorum. İstanbul'da şu anda üç adliye projesi var arkadaşlar. Bakırköy Adliyesi yaklaşık 20 küsur sene öncesinin projesidir, yapamadılar, yapamadılar, en nihayet yaptılar: Yaklaşık 100.000 m² kapalı alan ve birçok ölü alan, prestij alanları, avukata hiçbir şey vermeyen, buradaki slaytlarda gösterildiği gibi, başlangıçta da, şimdi de avukatı vatandaşla beraber aynı

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

yerden girişe zorlayan ve prestij alanlarından avukatın giremediği, sadece çıkabildiği bir adliye.

Yarın Çağlayan Adliyesi olacak. Çağlayan projesi 325.000 m² kapalı alan... Yani Bakırköy'ün üç katı. Bakırköy'de 100.000 m² kapalı alanda 7 blok var arkadaşlar ve Kartal Adliyesi projesi: 360.000 m² kapalı alan. Yani Çağlayan'dan da büyük. Üstelik de, tabii ki bu kadar büyük adliyeyi yönetebilmek için, öyle başsavcıların ihtiyaç olduğunda, orayı böl, burayı ayır, oraya bir şey yerleştir, buraya bir şey yerleştir, artık yapmamaları gereken ve başsavcılarını da aşan, kendi bilgi ve tecrübelerini de aşan büyük binalar. Peki, bu binalarda avukata yer var mı? İnanın yine yok. Kızılcahamam'da yapılan toplantılarına, -ben Yönetim Kurulu üyesiyken Kazım Kolcuoğlu'yla beraber katılmıştım- orada baroya ayrılan alanları görünce, küçük dilimizi yuttuk. Bir katta 32 tane mahkeme salonu var ve bir tane baro odası ayrılmıştı, 65 m². İtiraz ettik, 65-65 iki ayrı baro odası haline geldi. Baroya ayrılan alanlara itiraz ettik genişlettik, ama inanıyorum ki, daha proje başlamadan bize yazı yazacaklardır, diyeceklerdir ki, "Size şu alanları ayırdık, ama ihtiyacımız var, onları bize geri verin." Öyle olmuyor mu? Adliyelerde yer bulamadıkları zaman, ilk yapacakları şey, baroya müracaat edip, baroya ayrılan alanları geri almak istiyorlar. Niye, çünkü size zaten kerhen vermişler o yeri, sizi anlayış olarak kabul etmiyor o zaten. Peki, eylemlilikten bahsediyoruz... Ne yaptık biz şimdiye kadar? Hiçbir şey. Hangi eylemlilik? Mesleğimiz adına, CMK, adli yardım, vergisel sorunlar, yaşadığımız hangi sorunda 78 baro Türkiye'de bir araya geldi? Hangi insan hakları ihlalinde biz bir araya gelebildik? Hiçbirinde...

Onun için, öncelikle ortaya gelen tablonun, mesleği ve meslektaşımızı görmeyen ve görmemeye devam eden bir anlayış olduğunu ve içinde bazı iyi şeylerle, "Tamam işte, bak bunlar da bizim işimize yarar." diyerek kabul etmeye bizi yönelten bir projeyi, ben başından sonuna kadar reddediyorum. Ayrıca bu akli da, yargının içinde olanların oturup, birlikte üretebileceğine ve sorunları da çözebileceğine de inanıyorum, yeter ki o irade olsun.

Evet, ikinci sorun, adli yardım ve CMK konusu. Adli yardım, biliyorsunuz CMK'yla ilgili olarak, CMK'da yaşanan sorunlar Türkiye'de adalet bakanlarının avukat dahi olsa, oraya oturduktan sonra, hiçbir zaman avukatı görmeyen, sorununu çözmeyen bir anlayışta. Lütfen söyler misiniz değerli meslektaşlarım, -yedinci yılı bitti, sekizinci yılın içerisinde- AKP iktidarı döneminde, meslek ve meslektaşımız adına aldığımız ne oldu? Hangi sorunu ilettik de biz çözüm üretildi? Hiçbir sorun, hiçbir sorunda avukatların ve baroların hiçbir sorununda çözüm üretilmedi.

Peki, CMK'da da gittik biz İstanbul özelinde, ama Türkiye genelini ilgilendiren sorundu, 9 ay da görev almadı meslektaşlarımız. Biz de o görev almama iradelerini destekledik. Ne oldu? Hiçbir şey olmadı inanın, yine aynı şekilde çalışmaya devam ettiler. Zaten biliyorlar avukatın orada şeklen olduğunu, avukat gelsin, imzasını atsın, şekil tamamlansın, ben bildiğimi okuyayım... Mantık bu. O nedenle, CMK'da bugün soruşturma aşamasını bile kerhen kabul edip, para ödemekten imtina eden anlayış, kovuşturma aşamasını da daraltmaya uğraşiyor. Bir yerine de bir ekleme yapın, ya da bir yerinden tutun, ayağa kaldırın. Hayır, yok. Her yere para var, hortumlamaya da para var, ama adalete sıra gelince para yok.

Genel bütçeden ayrılan paya bakıyorsunuz, şimdi 1,5'lerde, niye? Adalet sarayları yapılıyor da onun için, aslında yine 1'in altında. Peki, bu bütçeyle adaletin sorunları halledilir mi, yargının sorunları halledilir mi? Kesinlikle halledilemez. Personel yok... Hâkim yok... Savcı yok... Mahkeme kurulacak, kalemin eksiklerini avukatlar tamamlayacak... Ya da bankalardan isteyecekler. İcra dairesi kurulacak, aynı mantıkla... Kasasını falan bankalar verecek... Kırtasiyesini avukatlardan toplanan parayla karşılayacak... Bu nasıl bakanlık? Bu nasıl anlayış ki? İstedığınız hiçbir şeye çözüm alamayacaksınız? Bir de sizi adliyeye sokmayacak...

Değerli meslektaşlarım, biz 2009 Mayıs'ında Türkiye Barolar Birliği'ne, CMK'da ve adli yardımda birer üst kurul oluşturulmasıyla ilgili olarak ortak bir talimat verdik. Sağ ol-

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

sun, Türkiye Barolar Birliği de bunu hayata geçirdi. Geç de olsa geçti. Ama bana göre bir yanlış yapıldı: Adli yardım ve CMK üst kurulunu birlikte kurdular. Bu ikisi birlikte kurulacak müşterek bir sistem değil bence. Bir sefer bunun adli yardım ayağını ve CMK ayağını ayrı ayrı ayırmakta fayda var. CMK'da yaşadığımız sorunları yakında adli yardımda yaşayacağımızdan emin olabilirsiniz. 10,4 katrilyon bütçe açığı öngören bir iktidar, bugün ortaya gelen yaklaşık 65-70 katrilyon bütçe açığıyla, ilk önce vatandaşın adalete erişimini kısıtlar ve orada görevlendirdiği, kamusal görev yüklediği avukata ücretini ödemez. Aslında medeni ülkeler olsa ki, medeni ülkelerde vatandaş kendi hakkını sonuna kadar arar ve olayına sahip çıkar, bu adli yardımda ve CMK'da en çok rahatsız olan ve elinden alınan kişi olarak buna vatandaş sahip çıkamıyordu, ama vatandaş sahip çıkamadı, çünkü bilinci yok.

Peki, bunda bizim kabahatimiz yok mu? İnarun hepimizin kabahati var, biz vatandaşları bilinçlendirdik mi, anlattık mı, adli yardım nedir, CMK nedir, hakkınız nedir, hukukunuz nedir, haddiniz nedir dedik mi? Hayır, demedik. Bunda baroların da kabahatleri var. Biz kendi sorunlarımızla uğraşmaktan, yanımıza vatandaşı almayı unuttuk. Vatandaşı yanımıza almadığımız ve onlarla beraber bu hak mücadelesini vermediğimiz müddetçe, gerçekten hiçbir siyasi iktidarın da, hiçbir Adalet Bakanlığı'nın da bize destek vereceğini zannetmiyorum.

O nedenle, yeri gelmişken, Türkiye Barolar Birliği'nin adli yardımda ve CMK'da kurulları ayrı ayrı kurması gerektiğini bir kez daha hatırlatıyorum. Verilen talimat da bu doğrultuydu. Bizim verdiğimiz talimat yüzde 100 böyle yapın değildir, ama bir sefer mantık olarak da, hukuk olarak da böyle olmasını gerektiriyor. Üstelik gerek CMK'da, gerek adli yardımda, Türkiye'deki 78 baronun inanıyorum ki, ayrı ayrı uygulamaları vardır. Bunları ortaklaştırmak o kadar da zor değildir. O ortaklaştırmayı bu kurullar yapabilirler. Sorunu Türkiye Barolar Birliği'ne yazdığımız takdirde, bu kurullardan yapılacak çalışmalar ve o kurullara her baronun vereceği katkıyla, biz sorunu burada ortaklaştırabiliriz ve çözümüne

de önemli oranda katkı sunarız. Çünkü Türkiye Barolar Birliği yasal olarak tüm Türkiye'deki meslek mensuplarının temsilcisidir. Baroların vesayet organı değildir, ama temsilcisidir. Resmi kurumlarda gidip baroları temsil edecek ve görüşlerini oraya anlatacak olan kurum Türkiye Barolar Birliği'dir. Bizim de oraya destek verip, politikalar üretmek açısından, meslek politikalarını ve eksiklikleri, aksaklıkları yansıtmak bakımından destek vermek görevimizdir.

O nedenle, adli yardım ve CMK'daki bu talebimizi bir kez daha hatırlatıyorum, ama bir talebin daha altını çiziyorum: Özellikle birçok ilde yaşanan KDV sorunu ki, CMK'da da bu sorun yaşandı, masraflardan stopaj ve KDV istediler. İstanbul özelinde bununla karşılaştık ve İstanbul Barosu'nun şu anda yaklaşık meslektaşlarımıza ait 5 trilyon lira masraf alacağı ödenmemiştir. Sebebi, mutat vasıtaya mahkum etmeye çalıştıkları avukatlarımız ve o yetmiyormuş gibi, bir de yaptığı masraftan stopaj ve KDV isteği. Üstelik bunu başsavcılıklar yaptı... Bunu vergi daireleri takip edebilecekken, defterdarlıklar yapabilecekken, gelir idaresi başkanlıkları yapabilecekken, başsavcılıklar stopaj tahakkuk ettirdiler. Biz de dava açtık ve davada yürütmeyi durdurma verildi.

Peki, niye söylüyorum bunu? Şunun için: Yine o Mayıs 2009'da verdiğimiz talimatta, şunu istedik: Burada bir de vergi ve idare hukuku merkezi kurulsun. Adı ne olursa olsun, çalışsın da, çalışma üretsın de, meslek adına, meslektaş adına, barolar adına, Türkiye Barolar Birliği adına, adı hiç önemli değil. Vergiyle ilgili istedik, bu vergisel sorunlara Ankara'da tez elden çözüm bulunsun diyeydi. Her baro tek tek uğraşıp, bu bana yakın, bu bana uzak, ona yapmam, buna yaparım, böyle bir anlayışı kimse kabul edemez. Kimse kusura bakmasın, birinin siyasi düşüncesine göre çözüm üretilecekse, bunu mesleğim adına zül kabul ederim, ama avukatın yaşadığı KDV sorununu çözmek hepimizin arkasında duracağı bir güçle olur ancak. Yoksa bakan çözecek diye bakanın peşinden koşarsak, bunun çözüleceğini hiç zannetmiyorum. Gücümüzü ortaya koyarak çözeriz biz bunu ancak, o güç de Türki-

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

ye Barolar Birliği çatısı altında, bütün baroların birleşmesiyle oluşur.

Ayrıca idari davalarla ilgili, birçok baro başkanım hatırlayacaktır, Mayıs 2009 Genel Kurulu'nda özellikle izah ettim, Türkiye Barolar Birliği dava açıyor, İstanbul Barosu dava açıyor, başka barolarımız aynı konularla ilgili dava açıyor ve karşımıza belki de kazanım elde edeceğimiz bir konuyla ilgili yol açacağımız beklenirken, tam tersine kararlarla, bir yerden olumlu, bir yerden olumsuz karar, önümüz tıkanıyor. Onun için bunu ortaklaştırmak lazım. Açılacak olan davalarda, Türkiye Barolar Birliği danışmanlarla, hukuk müşavirleriyle, barolardan alınacak görüşlerle davayı oluşturup, öyle açmalıdır ve avukatlık kimlikleri konusunda artık meslektaşlarımız avukat olmaktan neredeyse utanır hale gelmişlerdir. Emsal olarak uygulayan PTT, ya da birçok yerde, avukat kimliklerini kabul etmiyorlar.

Peki, kapısına gittiğimiz devlet kurumlarında yarın ki, birçoğunda da uygulanıyor, ben bir sürü yere yazı yazdım, avukat kimliği geçerli kimlik değildir diyor. İşin ilginç, bankaya gidiyorsunuz, o bankadaki hesabınızla ilgili elinizde defteriniz var, para çekerken dahi, avukat kimliğini verdiğinizde kabul etmiyor, bırakın yabancı bir bankayı gidip de, kimlik ibraz edip işlem yapmayı. Ben bunun yüzünden iki tane bankada hesabımı kapattım.

O yüzden kimse, şurada iyi şeyler var, bunun arkasınca duralım, hayır oralarda hiç iyi şeyler yok arkadaşlar. Bizi avukat olarak kabul etmeyen Adalet Bakanlığı, 9 ay İstanbul Barosu olarak, üç kez, dört kez görüştüğümüz, defalarca söz verdiği konularda hiçbir şey yapmadı. Ben eleştiriyordum Özdemir Bey'i, "*Başkan, Avukatlık Kanunu konusunda gönderirsek Meclise, daha da kötü çıkar diyordunuz, bunu kabul etmiyorum. Çalışmayı yapalım, gönderelim.*" diyordum, ama artık inanıyorum ki, hakikaten bir şey çıkmayacak. Yaptıkları bundan sonra yapacaklarının da açık göstergesidir. Sayın Bakan'ın avukat olması hiçbir şeyi çözümüyor. "*Evet*" diyor, "*yaparız*" diyor, "*tamam*" diyor, bürokratlarına talimat veriyor, arkasınca

dan hiçbir Şey çıkmıyor. Ne zamandan beri? CMK sorunu ya-
 Őadığımız Dolmabaĥe'den beri. Evet, Dolmabaĥe'deki top-
 lantıdan bu tarafa gönderilen, siyaseten, ya da mesleki an-
 lamda bildirilen hiçbir görüşe, hiçbir meslek sorununa, Ada-
 let Bakanlığı sahip çıkmamıŐtır, ama ne yapmıŐtır? Bir  rpıda
 sınavı kaldırabilmıŐtır. Kime sordu? Türkiye Barolar Birliğine
 sordu mu? Hayır!.. Sizlere danıŐtı mı? Hayır!.. Türkiye'deki
 avukatlık bu kadar zor Őartlar altındayken, Türkiye'de her Çe-
 yin kolaycılığına kaçarken, avukatlık ve yargıdaki sorunlar
 da, aynı kolaycılığın tehdidi altındayken, kimseye bir Şey sor-
 madan sınavı kaldırdı. Ne oldu? Hem sınav yapılamadı, hem
 de yasal boşluk oldu. Kim ne dedi? Söyledik, peki, duyan
 oldu mu? Hayır, kimse duymadı.

MUAMMER
 AYDIN'IN
 KONUŞMASI

Geliyorum CMK sorunlarına...

Av. Berra BESLER: Sayın Başkanım, çok beklediniz,
 onun için sizi de zevkle dinliyoruz. Ancak bizim gündemi-
 miz    maddeyle sınırlı bugün. Siz mahkeme projesiyle ilgi-
 li, tamamen, külliyen reddettiniz. Vergiyle ilgili, aslında te-
 ker teker konuları konuŐuyorduk, ama sabahleyin siz başlar-
 ken yarım kaldığı için, bunu topluca ifade etmenizi herhangi
 bir Şekilde sakıncalı görmedim, ama bugün CMK sorunları-
 na girersek, öteki maddeleri toparlayamayız. Birkaç c mley-
 le rica edeyim ben.

BERRA
 BESLER'İN
 KONUŞMASI

Bir de bir Şey daha var, onu söyleyeyim: Bu CMK ve adli
 yardım komisyonuyla ilgili zannediyorum size aktarılan bir
 yanlışlık olmuş, onu da sizin konuŐmanızın hemen sonunda
 oradan sorumlu olan Yönetim Kurulu  yemiz Av. Zeki arka-
 daŐımız size açıklayacak. Çünkü bir yanlış bilgilenme içinde
 olduğunuzu tespit ettim. Lütfen birkaç cümleyle devam edin
 ve toparlayalım.

Av. Muammer AYDIN: Evet, CMK sorunları konusun-
 da da hemen hemen bütün baro başkanlarım konuyu biliyor-
 lar. Ben bu sorunlar yaŐanırken hepinizden destek istedim,

MUAMMER
 AYDIN'IN
 KONUŞMASI

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Türkiye Barolar Birliği'nin bu sorunda ortaklaşmasını ve bu sorunun müşterek çözülmesini istedim, ama maalesef bu istenenlerin hiçbiri olmadı. Kayseri Barosu'nun 12-13 Aralık'ta Kozaklı'da Bakan'ın böyle bir toplantı yapın telefonuyla yaptığı toplantıdan sonra, orada da söz verdiler yapacağız diye, yani ne yapacaklardı, CMK tarifesini kaldıracaklardı, asgari ücret tarifesini CMK tarifesi yerine koyacaklardı. Hatta Strateji Geliştirme Başkanlığı dedi ki, *"Biz ayrıca masraf vermeyi düşünmüyoruz bunu yaptığımızda."* Kabul etmiyoruz, ama o da bir kazanımdır diye bakarken, hiçbir verilen sözü yerine getirmediler ve orada da Sayın Adalet Bakanı, hepimizin içinde, *"Beni takip edin, ben bunların hepsini yapacağım."* dedi. Ben de o komisyonda olacağıma dair el kaldırmıştım. Ne oldu, kısa sürede yapılacak, üzerinden neredeyse 5 ay geçti, hiçbir şey olmadı.

Peki, daha sonra Sayın Adalet Bakanı, Türkiye Barolar Birliği'nde yemeğe katıldı ve orada da kendisine iletildi bu sorunlar, yine burada bürokratlarına, *"Bu konuyu öne alın ve kısa sürede çözün."* talimatı verdi. Ne oldu, çözüldü mü? Hayır, onun da üzerinden zannediyorum 1-1,5 ay geçti. Hatta ertesi gün, ben Kanunlar Genel Müdürü'nü aradım, üstelik en basit, hiçbir iradeye ihtiyaç olmayan, sadece bakanın, ya da müsteşarın *"Evet yapın."* diye talimatı vereceği anda yapılabilir olan yönetmelik değişiklikleri bile yapılmadı, bekliyor. Kanun'a falan ihtiyaç yok... Diğer söylediğim Kanuna ihtiyaç var da, bu konuda ona da ihtiyaç yok. Demek ki, biz boşuna Adalet Bakanı'ndan avukat diye çözüm bekliyoruz.

O yüzden, sabahki toplantıya iki kriterden dolayı katılmadım, onu da bir-iki cümleyle ifade edeceğim. Dolayısıyla, CMK'da yaşadığımız sorunları ortaklaşa çözemezsek, Türkiye Barolar Birliği bünyesinde çözemezsek, bütün barolar olarak arkasında durarak çözemezsek, biz hiçbir yere varamayız.

Evet, son birkaç cümleyle sözlerimi bağlamak istiyorum: Buradan hareketle, keşke sabahki yaşadığımız tabloyu hiç yaşamasaydık diye düşünüyorum, zira en azından böyle bir toplantının günü önceden belirtilmişken, ikinci bir toplantı-

yı aynı gün, aynı saatte yapmanın bana çok doğru gelmediğini ifade etmek istiyorum. Bizim arkasında duracağımız kurum ve hani, hepinizi tenzih ederek söylüyorum, tilkinin dönüp dolaşıp geleceği yer kürkçü dükkanı ya, bizim de geleceğimiz ve kavgayı vereceğimiz yer burası arkadaşlar. Bu kavgayı birbirimizle vermeye başlarsak, o zaman bizi çok kolay "böl-parçala-yönet"le yönetirler ve istediklerini yaparlar, üstelik her anlayış yapar, ama bu kavgayı birlikte ve kurumumuzda verirsek, güç birliği yaparak verirsek, zannediyorum ki, ortaya çıkacak tablo Türkiye avukatlarının gücünü gösteren, dik duruşunu gösteren, mesleki anlamda duruşunu gösteren bir tablo olur. Bu eylemliliği mutlak surette hayata geçirmek zorundayız. Bunu bu konularda ortaklaştırarak yapmak zorundayız.

Bir kez daha ifade ediyorum: Yapmadığımız takdirde, bugüne kadar verilen tüm bu sözlere rağmen, Sayın Adalet Bakanı'ndan, verdiği bütün sözlere rağmen hiçbir şey yapmadığını görmemize rağmen bir çözüm bekliyorsak, ben çözümün bireysel başvurularla, ya da Türkiye Barolar Birliği'ni dışlayarak, onun dışında yapılacak toplantılarla olamayacağını altını bir kez daha çiziyorum ve huzurunuzda Kayseri Baro Başkanı'na da bir şeyi hatırlatmak istiyorum: İstanbul Barosu'yla ilgili olarak bir yazıyı kaleme alıp, bütün barolara göndermişti. Ben görev yaptığım, Yönetim Kurulu üyesi olduğum dönemde de, İstanbul Barosu'nun hiçbir baroyu ya da baro başkanını hedef alarak bir yazı yazdığını hatırlamıyorum. Bu dönemde de, hiçbir başka baronun böyle bir şey yaptığını da hatırlamıyorum. O nedenle, İstanbul Barosu yapmadığı, ama görüşlerini kamuoyuyla paylaştığı hususlarda, bir başka baronun vesayetine tabi değildir. Bugüne kadar, 132 yıllık hayatında tarih boyunca olmadı, bundan sonra da olmaz.

O yüzden, Kayseri Barosu'nun orada nezaketten yoksun, mesleki etikten yoksun olarak yazdığı hususları, paylaşmadığımı ve aynı doğrultuda düşünenlerle ilgili olarak da, onları kınadığımı huzurunuzda bir kez daha belirtmek istiyorum. Hepinize teşekkür ediyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Sayın İstanbul Barosu Başkanı'na teşekkür ediyorum. Değerli arkadaşlarım, sabahki konuşmamda da ifade ettiğim gibi, burada hepimiz, bütün barolarımız mesleğimiz için, mesleğimizin sorunlarının çözümü için ve hepimizin çok önem verdiği hukuk devletinin işlerliği ve hukukun üstünlüğü için, ortak bir mücadele veriyoruz. Bu değerlerin son zamanlarda ne kadar hırpalandığını da hepimiz izliyoruz. O itibarla, bu dönemde hiçbirimizin birbirimize alınganlık ve kırgınlık yapmak gibi bir lüksümüzün ve şansımızın olmadığını ve birbirimizi anlayarak, eksiklerimizi tamamlayarak ve dayanışma içerisinde kendi meselelerimizin çözümlerini birlikte kotarmak üzere güç birliği içinde olmamız gerektiğini sabahki konuşmamda da ifade ettiğim gibi, tekrar ediyorum. Kimsenin kimseye bir kırgınlığı, alınganlığı yoktur. Hepimiz sabahleyin bir yerde meslek sorunlarımız için, bugün öğleden itibaren burada hep birlikte, yarın bir başka yerde bunların peşini takip etmekle görevli olduğumuz bilinci içerisinde bir ayrışmanın veyahut da bir farklılaşmanın söz konusu olmadığına tamamen inanarak, sizlerin de bu şekilde düşünmenizi diliyorum ve toplantımızın gündem maddeleri hakkında baro başkanlarımızın görüşlerinin alınmasına devam etmek istiyorum.

Buyurun, sırada İzzet Başkanım var, daha sonra söz almak isteyenlere...

Av. Ali AYDIN (Kayseri Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, özür diliyorum, bir cevap hakkı kullanma talebim var efendim.

Av. Berra BESLER: Pardon, pardon, beni de şaşırttınız. Zeki Başkanım diyorum, bir başkanlık olunca, bu başkanlık hayat boyu devam ediyor. Antalya Barosu Başkanı'yken başkan demeye alıştım, hâlâ başkanım diyorum. Onun için Yönetim Kurulumuzun çok değerli üyesi Sayın Zeki Durmaz kardeşimden şu üst kurulla alakalı bir bilgilendirme yanışlığının

düzeltilmesini rica edeyim. Ondan sonra devam edelim. Sorularımıza bakalım lütfen değerli başkanlarım.

Av. Ali AYDIN: Sayın Başkanım özür diliyorum, açıkça bir itham var ve ben burada cevap hakkı kullanmak istiyorum. Zeki Bey'den sonra olmasının bir sakıncası yok, bu konuda söz hakkı istiyorum. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Hay, hay veririm de, birbirimizi örselemeyelim. Bunları yaşamamak durumundayız. Bakın, bizler her birimiz başkanlar olarak, belli ilkelerin savaşını veren, birikimleri olan insanlarız ve alınganlıkları da lütfen, dondurmaya mecburiyetindeyiz. Böyle bir şey yaşamayalım, bu dayanışmanın hepimize gerekli olduğuna inanıyorum. Tabii ki söz alacaksınız, ama bu toplantının şeklini lütfen değiştirmek kaydıyla olabilir, bir cümle Sayın Başkanım. Evet, buyurun Zeki Bey.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Zeki DURMAZ (TBB Yönetim Kurulu Üyesi): Sevgili başkanlarım, öncelikle saygılarımı sunmak istiyorum. Sayın Başkanımız son Genel Kurul'da yapılan çalışmalar sonucunda, CMK ve adli yardımla ilgili bir üst kurul oluşması konusunda, seçilecek olan yönetime talimatta bulunulduğunu söylediler. Oysaki oradaki öneri, sadece CMK'ya ilişkin bir öneriydi ve Yönetim Kurulumuz aldığı bir karar uyarınca, CMK ve adli yardım olarak bunu genişletti ve her iki kurul da CMK ve adli yardım olarak yapılanmasını tamamladı. Önümüzdeki günlerde sanıyorum 7 ana bölgeden başlayarak, Türkiye'deki tüm barolarımıza gerek CMK, gerek adli yardım konusunda bugüne kadar süren, özellikle tekdüze uygulamayı devre dışı bırakan ve bu nedenle de, CMK'da ciddi sıkıntılarımıza yol açan yapılanmaların tekdüze yapılmasıyla ilgili önerilerimizi ulaştıracağız, çünkü ciddi bir çalışma programı da bu konuda arkadaşlarımızın katkısıyla sağlandı.

ZEKİ
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

ZEKİ
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

Gene adli yardım konusunda da oluşan kurul, bu konudaki çalışmaların tümünü tamamladı. Çalışma programları da hazır, hatta bugün sizinle birlikte olma arzuları da vardı, gündemin yoğunluğu nedeniyle ben gerekirse başkanlara açıklamada bulunacağımızı, bundan sonra da bölgelerin tümünde bu çalışmalarını hem fiili anlamda, hem de sizlere ulaşılarak çözmeyi amaçlıyoruz.

Burada şunu özenle belirtmek istiyorum: Gerçekten bunlar Sayın Başkan'ın belirttiği gibi, tek kurul değil, iki ayrı kurul olarak yapılandırıldı ve bölgelerden gelen meslektaşlarımız inanılmaz bir özveriyle ve çok aşırı bir istekle, Pazar günlerini de bir anlamda bize adayarak, bu çalışmalarını yürütmeye çalıştık.

Gene Sayın Başkan belki bunun dışında olacak, ama davalarla ilgili Sayın Turgay arkadaşımız da yine Yönetim Kurulu'nun verdiği görev doğrultusunda, Sayın Başkanvekilimizin de talimatları doğrultusunda, Sayın Talay Şenol'unda birlikte olduğu Türkiye Barolar Birliği'nde bu anlamda yeni bir yapılanma söz konusu. Davalarla ilgili yapılanma, sanıyorum önümüzdeki süreçte Türkiye Barolar Birliği'nin ciddi kurumlaşmasını da meydana getirecek. Bu anlamda da her baronun ayrı ayrı dava açması gibi bir süreci ve sonuç alma yönünden de etkinliğini sağlayacağını düşünüyorum.

Ben yine bir hususu belirtmek istiyorum, mikrofonu kapınca avukatlar hep konuşurlar. Kısa bir cümleyle, avukatlık kimliğiyle ilgili yıllardan beri süren bir kavga var, bunlar ne yasal bir düzenlemeyle olabilecek bir düzenleme, yani iç hukukumuz anlamında, çünkü 6 yıllık baro başkanlığımızda da bunun kavgasını verdik. Bunun ancak Uluslararası Kara Paranın Aklanması Kanunu'ndaki bir değişiklikle olabileceğini, sonra yurtdışına gittiğimizde öğrendik. Bu konuda çalışma yapılacaksa, tabii ki başta Türkiye Barolar Birliği olmak üzere, herkesin yapması gerektiğini düşünüyorum. Saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Evet Ali Bey, bir cümleyse, bir cümle. İzzet Başkan sırada bekliyor. Buyurun.

Av. Ali AYDIN: Sayın Başkanım müsaadenizle, çok uzun bir cümle olur, ona girmeyelim, ama hem bu konuyla ilgili, Sayın İstanbul Barosu Başkanı'nun ithamlarıyla ilgili olsun, hem de bu KDV incelemesiyle ilgili olsun, konuları birlikte değerlendirmek istiyorum müsaade ederseniz. Eğer gündem oraya geçmişse, yok gündem oraya geçmemişse sadece ithamlara cevap vermek, diğer konuda...

ALİ AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Estağfurullah, şöyle bir şey yapalım: Zaten İstanbul Barosu Başkanı gündemdeki üç maddeyle ilgili fikirlerini söyledi, zaman da ilerliyor. Mahkeme projesini yeterince tartıştık, ama bu konuda söz almamış olan başkanlarımız, diğer konularla ilgili fikirlerini ortaya koyarken, mahkeme projesiyle de ilgili görüşlerini ifade edebilirler. Siz buyurun, hepsini söyleyebilirsiniz. Yalnız yarın da buradayız hep beraber, onu şimdiden söyleyeyim de, bu çalışmalara devam edeceğiz.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Ali AYDIN: Sayın Başkanım, Sayın başkanlarım; hepinize selam ve saygılarımı sunuyorum. Muammer Bey'in, şahsıma yönelik, baroma yönelik birtakım sözlerine, konulara açıklık getirmek istiyorum. Öncelikle kısaca şahsımıza olan yönelik tavırlarını açıklayacağım. Sözü edilen bildiri Kayseri Barosu'nun bildirisidir, şahsımın bildirisi değildir.

ALİ AYDIN'IN
KONUŞMASI

Biz Sayın Bakan göreve geldiği andan itibaren ısrarla görüşme taleplerinde bulunduk. Çünkü Kayseri'yle ilgili olsun, meslek sorunlarıyla ilgili olsun, daha önceki süreçte gelen taleplerimiz vardı. Bakanlık değişimi neticesinde uzun süre Sayın Bakan'dan randevu alamadık. Bu konuya pek çok baro başkanı arkadaşım tanıktır, bilgi sahibidir. Hatta ve hatta, müsteşar beyle bile randevu alamadığımızı ve Sadık Özdoğular Bey'in vasıtasıyla bile görüşme imkanlarını zorladığı-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ AYDIN'IN
KONUŞMASI

mızı ifade etmek isterim. Bu kadar ısrarlı bir randevu talebi sonrasında, doğrudur, Sayın Bakan bizi aramıştır, "Sayın Başkanım ben sizinle bir araya gelmek istiyorum, randevu taleplerinize de cevap veremedik, ama geniş bir toplantı yapılırsa, ben bütün baro başkanlarımla birlikte oraya katılmayı, meslek sorunlarımızı birlikte değerlendirmeyi arzu ederim." dedi. Biz de çok kısa bir zaman içerisinde Kozaklı toplantısını organize ettik ve ben doğrusu meslek sorunları açısından bir milat olacağına inandığım bu toplantıda elde ettiğimiz birtakım imkanları ve fırsatları, yaklaşımları kaçırmak üzere olduğumuzu da ifade edeyim.

Burada "Bakanın talimatı" son derece anlamsız ve incitici. Sayın Bakan orada ben bunların hepsini yapacağım diye bir taahhütte bulunmadı. Ben tabii Bakan'ın sözcüsü, avukatı olarak konuşmak da istemiyorum... Üç ayda bir, dört ayda bir toplanalım, neler yapabileceğimize az da olsa bunları gerçekleştirelim denildi. Bugün yine benzer şeyler söylenildi. Sayın Bakan hiçbir şey yapmadı, ya da AKP hiçbir şey yapmadı, ben AKP'li de değilim, başka bir partinin üyesiyim, onu da ifade edeyim söz arasında daha öncekiler ne yaptık ki diye bir soru da vicdanen sorma ihtiyacı hissettim. Bir sağlık sorununu bile bu hükümet halletti, takdir sizin.

Türkiye Barolar Birliği gerek Kozaklı toplantısıyla ilgili olsun, gerek diğer konularla ilgili olsun, bu toplantıya katıldığı halde, itirazı kayıt ve çekince koymadığı halde, daha sonra bu konuda olumsuz bir tavır takınmıştır. Kozaklı toplantılarının arzu ettiğimiz minval üzerinden genişleyip yayılması bir nebze engellenmiştir. Tabii muhterem heyet istiyorsa bu toplantıları başka bir formatta devam ettirebilir. Ankara Barosu'na bu anlamda tekrar teşekkür ediyorum.

Kayseri Barosu elbette ki, her baronun görüşünü destekleyecek veya herhangi bir baronun görüşüne karşı kendi açıklamasını yapmak ehliyet ve kabiliyetinden müstesna değildir. Ben İstanbul Barosu'nun açmış olduğu birinci davada, kendi kararlarıdır, saygı duyuyorum dedim. Bu da kamuoyuna yansıdı. İkinci dava söz konusu olduğunda, ben bu metni Türkiye Barolar Birliği de dahil, bütün barolarımıza gönder-

dim. Metni derken, hazırlık taslağını gönderdim. Birçok baro başkanımız bana geri döndü; burası sert olmuş, biraz daha hukuki bir üslupla değerlendirilse güzel olur şeklindeki bütün talepleri aldım ve benim size gönderdiğim taslakla, yayınladığım taslak arasında çok ciddi farklar oluştu. Bana ne Türkiye Barolar Birliği'nden, ne İstanbul Barosu'ndan, ne de başka bir barodan "burası uygun olmamış" şeklinde bir talep, bir uyarı da gelmedi. Ben o cümlelerin de arkasında olduğumu ifade edeyim, yani eşitlik eşitler arasında olur anlayışını hiçbir hukukçuya, insan hakları mücadelesini ortaya koyan, hele hele İstanbul Barosu gibi dünyanın en büyük barolarından birine yakıştırmadığımı da ifade edeyim.

Tabii ki burada kavga ederiz, burada tartışırız, ama bu birliğin parçalanması, gruplaşması, vesaire anlamında yorumlanmamalıdır. Ben bugünkü sabah kahvaltı toplantısında doğrusu Berra Hanım, sizleri de orada görmek isterdim. Birlikte konuşmak, birlikte aynı havayı teneffüs etmek, sorunlara aynı duygusallığı paylaşarak yaklaşmak, bizi çok farklı bir noktaya götürebilirdi. Ben her toplantıda Kayseri Barosu'nun, özellikle Kayseri Adliye Sarayı'yla ilgili bir ihtiyaç planlamasından bahsedene geldim, hepimiz hatırlarsınız. Bu konunun sadece Kayseri Barosu'nun sorunu olmadığını altını da defalarca çizdim. Türkiye Barolar Birliği'nin tip bir proje hazırlamak suretiyle, bütün yeni adliye saraylarında bu standartlarda bir yapılanmaya gidilmesinin sağlanması noktasında inisiyatif kullanması gerektiğini de söyledim. Ama bizim bütün bu gayretlerimize, taleplerimize rağmen işlem yapılmadı. Tabii ki, herkes, Kayseri Barosu da kendi hakkını, hukukunu savunmaya muktedir bir barodur, gereğini yaptı. Şu an itibarıyla, yeni adliye sarayı içerisinde 1.100 m² bir alan Kayseri Barosu'na proje üzerinde tahsis edilmiştir, projesi hazırlanmıştır.

Bu manada, bütün arkadaşlarımla bizzat, tek tek inisiyatif kullanmasından tabii ki yana değilim, hâlâ Türkiye Barolar Birliği'nin bu konuya bir standart getirmesinden yanayım. Bu anlamda sorunlarımızı kendimiz çözüyor olmamız, birtakım ilişkiler üzerinden bu konuları gündeme getiriyor olma-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ AYDIN'IN
KONUŞMASI

mız, hoş olmamakla birlikte, talihsiz bir durum. sonuç itibarıyla bunu ifade edeyim.

Müsaadenizle diğer konulara geçmek istiyorum.

Av. Berra BESLER: Diğer konulara geçerseniz çok daha iyi olacak Sayın Başkan.

Av. Muammer AYDIN: Sayın Başkan, bir hususu belirtmeme lütfen izin verin, bir cümle.

Av. Berra BESLER: Bir cümle, ama artık bu Genel Kurul havasına dönüyor, çalışmadan çıkıyor.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN: Hayır, sadece yanlış anlamayı düzeltmek için. Keşke Kayseri Barosu Başkanımız Ali Aydın, bu kadar hukukumuza karşılık bana bir telefon açsaydı da, o televizyoncunun, televizyonculuk nasıl olurmuş bilmediği bir anlamda, benim sözümün bütünü kesip, içinden bir parçayı cımbızlayıp, alıp vermesini benden öğrenseydi. Benim sözlerim öyle değil. Tekrar söylüyorum: benim sözlerim böyle değil... Şerefim için söylüyorum: Ben böyle bir sözü tek başına etmedim. Statüden bahsettim, o statüden sonra, statüleri farklı olan insanlar eşit olamazlar, eşitlik eşit statülerde ve eşit insanlar arasında olur dedim. Sadece orayı aldılar ve orayı tek başına verdiler. Onun için, keşke bana sorsaydınız.

Av. Ali AYDIN: Aynı cümleyi Kuşadası'nda da dile getirmişti, ben orada da eleştirmiştim.

Av. Berra BESLER: Sayın başkanlarım, gündemle ilgili devam ederseniz, buyurun sizleri memnuniyetle dinleriz,

ama onun dışında başka bir cümleye müsaadenizle katiyen söz vermeyeceğim.

Av. Ali AYDIN: Sayın Başkanım, Sayın başkanlarım, Kayseri Barosu olarak, Sayın Bakan'a sabahki toplantıda dosyalarını sunduğum üzere, avukatların silah ruhsatı alırken ödemek zorunda kaldığı harçların ortadan kaldırılmasıyla ilgili ve kamu avukatlarının özlük haklarının düzeltilmesiyle ilgili somut tekliflerimiz vardı. Bunu ben size de takdim edeceğim, ama özellikle bu KDV incelemeleri konusuyla ilgili kısaca, beş dakikayı da aşmamaya çalışacağım.

ALİ AYDIN'IN
KONUŞMASI

Malum olduğu üzere Türkiye'de bir inceleme başlatıldı, bir Danıştay kararına, Dava Daire Genel Kurulu kararına binaen bir işlem yapıldı. Bu işlem mali müşavirler ve muhasebecilerle ilgili bir davadan dolayı verildi. Biz Kayseri'de birçok avukat arkadaşımıza bu yönde bir işlem yapılıncaya, bir komisyon kurduk. Bu komisyon Perşembe günü geç vakitlere kadar çalıştı, bir rapor hazırladı. Ben de dün itibarıyla bu rapor üzerinde birkaç ilave çalışma yapmak üzere son haline getirdik. İnşallah verimli olacağını düşünüyorum.

Tabii meslektaşlarımız burada mevcut uygulamanın Gelir Vergisi Kanunu, 65. madde, 67. madde Vergi Usul Kanunu, Katma Değer Vergisi Kanunu, Avukatlık Kanunu bakımından birçok açıdan düzenlemelerin incelemelerini yaptılar ve birçok Danıştay kararıyla da bu yapılan işlemin uygunsuzluğu anlamında kanaatlerini ifade ettiler.

Ben tabii ne yapılmak istenildiğinden ziyade, sonuç itibarıyla yapılması gereken üzerinde durmak istiyorum. Burada KDV Kanunu'nun 10. maddesinde çok ciddi bir yorum hatası olduğunu biz düşünüyoruz, yani "hizmetin ifası" tanımlaması, "hizmetin başlangıcı" şeklinde yorumlanıyor. Gelir İdaresi Başkanı'yla da biraz önce görüştüm, birkaç baro başkanımız daha vardı. Randevu saatini ben akşam bekliyordum, ama öğleyin verilmiş olduğu için bu toplantıdan önce yapıldı bu görüşme. Oradan edindiğimiz intibaya göre, birkaç haf-

ALİ AYDIN'IN
KONUŞMASI

talık bir durdurma süreci olacağını, hizmetin ifasının yorumu noktasında bir çalışma yapacaklarını, ama en geç 3 hafta sonrasında işlemin tekrar devam edeceği yönünde bir kanaat belirtti Sayın Başkan.

Öyle görünüyor ki, Gelir İdaresi Başkanlığı, özellikle geriye döntük olarak, sadece şu an 2008 dönemi için KDV incelemesi yapıyor. Arkasından 2009'u yapacaklar ve yasada ya da yorumda bir değişiklik sağlanamadığı takdire, bu süreç devam ederek gidecek. Kayseri'deki vergi dairesi başkanıyla görüşmemize rağmen, benzer bir cevabı buradan da aldık. Burada acilen Sayın Bakan'dan da bunu istemiştik, Maliye Bakanı'yla görüşmek suretiyle, öncelikle incelemenin durdurulması gerekiyor. Her bakımdan haksız, bunu uzun uzun tartışırız. Gelir İdaresi Başkanlığı'nda tartıştık, tabii karşımızda anlamak istemeyen bir tavır var. Burada bu inceleme durdurulduktan sonra, KDV Kanunu'ndaki bizim arzu ettiğimiz yorum, meslek ilkelerine uygun ve meslek şartlarına uygun şekilde yorum yapılamadığı takdirde, KDV Kanunu'nun gerekiyorsa 10. maddesinin de değiştirilmesi gündeme gelmelidir.

Bütün bunlar yapılmadığı takdirde, somut olarak ben tekliif ediyorum, bütün başkanlarım, Türkiye Barolar Birliği, buradan bir karar alalım, ya da özellikle ikinci bir toplantı yapmak suretiyle ben bir eyleme davet etmek istiyorum. Burada tek bir metinle, 78 baronun ve Türkiye Barolar Birliği'nin aynı gün, aynı saatte yapacağı açıklama ve gerekiyorsa, duruşmaların boykot edilmesi noktasına kadar gidecek süreç içerisinde, Maliye Bakanlığının, özür diliyorum bana göre keyfi olan bu uygulamasının önüne geçmek zorundayız. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim Değerli Başkanım. Efendim, İzzet Başkanım, buyurun söz sizde.

Av. İzzet VARAN (Artvin Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, Yönetim Kurulu üyelerim, sevgili baro başkanlarım; öncelikle Şu an aramızda olmayan Av. Özdemir Özok Başkan'a sağlık ve acil Őifalar dileyerek başlamak istiyorum.

Gündemin konusu belli, mahkeme yönetimini destek sisteminde İstanbul Barosu Başkanı'nun görüşlerine aşağı yukarı aynen katılıyoruz. Bir ötekileŐtirmenin çok sıkıŐa yaşandığı bir ülkede yaşıyoruz. Yargının kurucu unsuru olduğu söylenen avukatların adliyenin kapısının önüne konma noktasında bir ötekileŐtirme sisteminin getirildiğini ki, bunların akıl hocalarının da Avrupa Birliği'ndeki gelen, Ateş Bey'in de söylediği gibi, zaten biz bu sistemin içerisinde yokuz, bu sisteme destek vermemiz de zaten mümkün değildir. Gerçi benim adliyemde böyle bir uygulama olmadı, ama beş tane baro başkanımız tecrübelerini anlattılar, çok da sağlıklı olmadığını düşünüyöruz.

KDV konusunda da yine benim ilimde bir girişim baŐlatılmadı, ama buradan duyduğum kadarıyla gerçekten, yarın avukatları çok sıkıntıya sokacağı görülüyor, ama ben Kayseri Barosu Başkanı'nın bu konudaki, gerekirse duruŐmaları boykot tavrına katılmıyorum. Çünkü zaten bizim bu ülkede demokratik haklar konusunda eylemler yaptığımızı kınayan insanlar, haklılık temelinde doğru yaptığımız Şeyleri kınayan ve bunu avukatların aleyhine çevirmeye çalışan insanlar, özellikle bu KDV konusunda yapacağımız eylemde tamamen toplumla karşı karşıya getirecekler. Zaten siyasi iktidarın istediği de budur, yani toplu basın açıklaması yapılabilir, ayrı ayrı yapılabilir, ama duruŐmaları boykot CMK uygulamasında yapılmalıydı. Bazı arkadaşlarımız bu eylemlerden kaçtılar ve bu eylemlerin, burada alınan kararların arkasında durmadılar.

Yine toplu eylemler mesleğimizle ilgili olarak yapılmalıydı. Adli yardım konusunda benim baroma yılda 67 milyar lira para geliyor. 2010 yılında, Şu anda 60 esasa ulaŐtık ve yapısı gereği de, evraklarını tamamlayan meslektaşlarımıza asgari ücret tarifesinden 1 milyar lira ödüyoruz. Hatta geçen

İZZET
VARAN'IN
KONUŞMASI

gün, Türkiye Barolar Birliği'nde, destek fonundan para istedik, alana kadar da canımız çıktı. 67 milyar, 60 milyar zaten gitti, personel gideri, büro gideri, çünkü bizim her ilçemizde adli yardım büromuz var, donanımıydı, bilgisayarıydı, kartuşuydu, kağıdıydı, zaten o para yetmiyor.

Görünen o ki, elimizden alınan haklarımız ve Maliye'ye devredilen haklarımız bugün CMK konusunda ciddi problemlerin yaşandığını gösteriyor ve görünen o ki, adli yardım sistemini de aynı yöne doğru götürmeye çalışıyorlar, çünkü buradaki adli yardım sisteminde, baronun elindeki güç olarak gören zihniyet, burada da bizi zayıflatmak için, ileride sanıyorum sesini duyarız, burada da bizi zayıflatmak isteyecek.

Ben sabahleyin toplantıya geldiğim zaman burada 16 baro başkanı arkadaşımızı gördüm. Diğer arkadaşlarımızı sorduğumuz zaman, Gölbaşı'nda sabah kahvaltısında olduklarını söylediler. Ben bu duruma üzüldüm, kendi adıma üzüldüm, çünkü arkadaşlarım o toplantıya katılmakla son derece iyi niyetli olabilirler, ama sorun bu şekilde ayrı ayrı, özellikle siyasal iktidar tarafından ayrı ayrı muhataplar görünerek, bizlerin birlikteliğini bozarak, yeni yeni muhataplar yaratarak bizleri ayrıştırarak ve ötekileştirerek başka şeyler amaçladığını düşünüyorum. Arkadaşlarımızın da bu konularda böyle politikalara ışık yakmamaları gerektiğine inanıyorum.

Yine mahkeme yönetimi destek sistemi içerisinde amacın hâkimlerin rahat çalışması olduğu söyleniyor. Hâkimlerin rahat çalışmasının bir ana nedeni de, Erzurum Barosu Başkanı Naci Bey demişti demin, sosyal ekonomik politikalarla adliyelerin yükünü azaltmaktan geçer. İcra dairelerindeki iş yükünün, dava yüklerinin azaltılmasından geçer. Zaten bunlar azaltılırsa, hâkim çok daha rahat çalışabilir.

Yine ben gerçekten katılmıyorum, Kayseri toplantısından sonra umutlanmıştık, yine bir olanak tanıyalım, belki Adalet Bakanı hakikaten üzülür de, avukatların bu halini görür, bir çözüm bulur dedik. Ama geçen gün gazetelerde hukuk fakültelerine girişin serbest bırakılacağı konusunda hükümet tarafından beyanatta bulundu. Biz daha yeşil pasaport sorunu-

nu çözememişken, biz silah ruhsatlarındaki harçları çözememişken, CMK sorunlarımızı çözememişken, kamu avukatlarının vekâlet ücreti alacaklarını çözememişken, KDV'yle ilgili sorunlarımızı çözememişken ve yine hukuk fakültelerinin açılmasının durdurulması ve azaltılmasını isterken, hukuk fakültesi mezunlarının daha kaliteli olabilmesi için sınav şartını isterken, bu sefer önümüze iyicene, yani avukatları rencide edecek, avukatları adaletin dışına itecek, avukatlığı ayağa düşürecek, hukuk fakültelerine girişi serbest bırakmanın mantığını da anlamak mümkün değil.

Yine Adalet Bakanlığı'nın gerçekten sorunlarınıza çözüm noktasında çok ciddi umumiyyette olduğunu düşünmüyorum. Keza, önümüze gelen soruşturma dosyalarına baktığımız zaman, disiplin kurulumuzun soruşturmaya gerek görmediği noktalarda, çok çok basit noktalarda, peynir ekmeği gibi soruşturma izinlerinin verildiğini görüyoruz.

Ben yine söylüyorum arkadaşlar, sabahki toplantıya ben şu şekilde karşıyım: Arkadaşlarımız iyi niyetli olabilirler, belki şanslarını denemek istemiş olabilirler, ama biz bir aradayız, birlikte davranmazsak, bizi yer ve yutarlar. Kimse bireysel anlamda tarih yazacağını düşünmesin. Tarihi yazarlar kahramanlar değildir, tarih kahramanları yazar. Avukatlık mesleği toplumun yapısı gereği, sorunları karmaşık ve çözümü gerçeğe kolay, ancak disiplin, uğraş ve tekseslilik gerektiren bir mücadeleyi gerektiriyor.

Barolar temel olarak bağımsız kuruluşlar olmasına karşılık, bir sistem içerisinde, bir arada olmalı, birlikte hareket etmeli ve eşgüdümü sağlayacak yapı olan Türkiye Barolar Birliği'yle de birlikte hareket etmelidirler. Sorunların çözümünü dışarıda ve bireysel olarak aramak yerinde ve doğru değildir. Sorunların tespiti çözüme kararlılığını gerektirir. Birlikte hareket etmeyen gruplar ayrı ayrı başarısızlığa uğrama tehlikesiyle karşı karşıyadırlar. Bu nedenle sorunların çözümleri barolarımız ve Türkiye Barolar Birliği'dir. Ben bu görüşlerimi bu şekilde açıklıyor, saygılar sunuyorum.

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım. Aksaray Barosu Başkanımız Abdülkerim Yenil, buyurunlar efendim. Daha sonra sırada Trabzon Barosu Başkanımız ve Ağrı Barosu Başkanımız var. Söz istemiştiniz değil mi Başkanım.

Salondan: Özür dilerim Sayın Başkanım, konuşmak isteyenlerin isimleri yazıldı mı?

Av. Berra BESLER: Okudum, evet. Siz de söz istiyorsunuz, hemen yazalım, Malatya, başka var mı efendim? Çankırı, Eskişehir, Kocaeli, yalnız bir şeyi öğrenmek istiyorum arkadaşlar: Yarın da devam edeceğiz. Yarın da konuşmak için söz almak isteyenleri de şimdiden tespit edelim mi, yoksa bugün sadece, çünkü sayımız kaç oldu? Altı başkanımız söz almak istiyor.

Av. Gökhan MARAŞ (Kırşehir Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, zannediyorum belli bir saatten sonra da akşam yemeğine gidilecek. Eğer tabii değerli başkanlarım da kabul ederse, sıralama değil, saate göre ayarlayalım.

Av. Berra BESLER: Peki, hangi saatte bugünkü toplantıyı sonlandırmak sizlere uygun düşer? 18.00 veya 17.30? şöyle yapalım: Biz esas itibarıyla 18.00 diyelim, ama söz almak isteyenlerin başkanlarımızın konuşmaları 18.00'e kadar bitmezse, 18.30'da tamamlarız. Uygun mu efendim? Buyurun Aksaray Başkanım.

ABDÜLKERİM
YENİL'İN
KONUŞMASI

Av. Abdülkerim YENİL (Aksaray Barosu Başkanı): Değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli yöneticileri, değerli baro başkanı meslektaşlarım... Bir yanlış anlaşılma var, sanki bu toplantıların ya-

pılması, Türkiye Barolar Birliği'nin yapısını bölecek, baroların arasında bir ayrışma sağlayacak ve barolar bir tarafa alınarak, parçalanmaları ve yutulmaları kolay olacak diye bir görüşleri sürdürülmekte.

Oysaki bu toplantıların tamamının, tüm baro başkanı arkadaşlarla ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'ndaki değerli yöneticilerle bilgi paylaşımı yapılmıştır. Özellikle Kozaklı'da yapılacak toplantıyla ilgili olarak Bakan tarafından verilmiş herhangi bir talimat söz konusu değildir. O toplantının kayseri, Aksaray ve Nevşehir ev sahipliğinde yapılması konusunda arkadaşlarla yapılan görüşmeler sonucunda, bunun tek elle yapılması halinde çok daha uygun ve verimli olacağı düşüncesiyle, bu toplantıya Kayseri Barosunun ev sahipliği yapılması uygun görülmüştür.

Bu toplantıyla ilgili olarak Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyelerimizin birçoğuyla, özellikle Berra Hanım ve Talay Bey'le görüştüm ve toplantıya kendilerinin katılımının da çok daha verimli olacağı hususunu da kendileriyle paylaştım ve yöneticilerimizin bir kısmı bu toplantıya iştirak ettiler.

Sonuç olarak orada ortaya konulan şey şuydu: Bu toplantıların üçer aylık süreler halinde sürekli olarak yapılması ve her bir toplantının arkasından, dile getirilen sorunlardan hangilerinin çözüldüğü, hangilerinin hâlâ bir çözüm noktasına gelmediğinin de denetlenmesi yönündeydi.

Yakın zamanda Türkiye Barolar Birliği'nde yapılan anayasa sempozyumunun arkasından, sanırım burada 13-14 baro başkanımız vardık ve bu başkanlarımızın arasında Kozaklı toplantısından sonra Adalet Bakanlığı'na iletilen sorunlarla ilgili olarak nelerin yapıldığı, buna ilişkin olarak bize herhangi bir dönüşün olmadığı, bu konuşmaların da boşa gittiği, oysaki bunların arkasında durmamız gerektiği, Bakanlığı sorgulamamız gerektiği yönünde ortak bir görüş belirdi. Bu ortak görüşün arkasından da, Bakanlığın Ankara'da olması ve Ankara Barosu'nun burada sosyal tesisinin bulunması sebebiyle, bu toplantının Ankara'da kısa süre içerisinde yapılmasını arzu ettik. Bu toplantının yapılmasıyla ilgili olarak başkanla-

ABDÜLKERİM
YENİLİN
KONUŞMASI

rımızın bulunduğu ortamda, Yönetim Kurulu üyemiz Mehmet Zeki Durmaz da oradaydı, Türkiye Barolar Birliği'nin bu toplantının yapılacağından habersiz olduğu yolundaki bir düşüncüyü ben bu sebeple kabul etmiyorum ve bu bir ayrıştırma ya da bir ayrı baş çekme olarak değerlendirilemez. Bu sorunlar bizim sorunlarımız ve bizim sorunlarımıza öncelikle liderlik edecek olan da Türkiye Barolar Birliği'dir. Türkiye Barolar Birliği, Adalet Bakanlığı ve diğer birimlerle elbette görüşüyordur, ancak biz somut adımların da atılmasını istiyoruz.

2004 yılında Aksaray Barosu 120 avukatıyla vergi denetimine, sektörel incelemeye tabi tutuldu. Ben o dönemde de Türkiye Barolar Birliği'nden yardım istedim. Siyasilerden yardım istedim... Ama hiçbir şekilde hiç kimseden yardım gelmedi. Kişisel çabalarımızla, bir uzlaşma sonucunda vergi denetimini en az hasarla atlatmaya çalıştık.

Türkiye genelinde, tüm barolarda ve birçok meslektaşımız bu vergi incelemesine tabi tutulacaklar. Elbette ki, canı yanan insanların buna bir çözüm araması en doğal hakkıdır. Bunun Türkiye Barolar Birliği önderliğinde çözülmesi gerekir. Ancak kişisel girişimlere de bu şekilde davranılması bize göre hoş değildir.

Yine Ankara barosu Başkanımız Ahsen Bey'den 12 baro başkanının bu şekilde bir talepte bulunmasına ve Ahsen Bey'in böyle bir külfete girmesini de ben takdirle karşılıyorum, bunu yadırgamak ya da bir ayrımcılık olarak görmek hiç de doğru bir şey değildir.

Öbür taraftan, adli yardımla ilgili olarak, bugüne kadar birçok baroda farklı uygulamalar yapılarak, adli yardımdan kendilerine ayrılan paylar bugün son noktasına gelmiştir. Belki kasalarındaki paraların azalmasının sebeplerinden biri, gerçekten adli yardıma muhtaç olan insanların sayısının fazla olması, belki de bu kaynakların verimli olarak kullanılması ya da bu kaynakların farklı noktalara aktarılmasından kaynaklanmaktadır, çünkü teftiş sırasında gelen Adalet Bakanlığı müfettişleri, bu kaynakların çok farklı yönlerde kullanıldığı yönünde fikir beyan etmektedirler. Eğer kısa süre içe-

risinde ortak bir çözüm noktasına ve ortak uygulamaya gidilmezse, bende adli yardımla ilgili olarak da CMK'da olduğu gibi, Cumhuriyet başsavcılıklarının ita amiri olarak atanacağı bir düzenlemeye tabi tutulacağımız endişesi olmaktadır.

Adalete erişimle ilgili olarak, yargının kurucu unsuru olarak avukatların kabul edilmediği hiçbir projede bizim o projelere destek vermemiz söz konusu olamaz. Buna karşı duruşumuzu hep birlikte sergilememiz gerektiğini düşünüyorum. Eylem anlamında eğer bu KDV uygulamasına ilişkin olarak bir düzenleme yapılmadığı takdirde, bir eylemin yapılması, elbette olması gereken bir durum, ancak bu eylemin şeklinin önceden belirlenmesi gerekir. Zira CMK ödemelerindeki aksaklıkları sırasında sergilediğimiz eylemden dolayı, halk nezdinde "*Parasını alamayan avukatlar eylem yapıyorlar.*" şeklindeki bir intibayı ortadan kaldıracak bir eylem şeklinin düşünülmesi gerektiğini düşünüyorum. Zira bu sefer de "*Vergi kaçırmak isteyen avukatlar böyle bir eyleme kalkışıyorlar.*" şeklinde bir haksız ithamla karşı karşıya kalırız düşüncesindeyim. Ben hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sayın Başkan. Sırada Trabzon Başkanımız Mehmet Şentürk var, buyurun.

Av. Mehmet ŞENTÜRK (Trabzon Barosu Başkanı): Saygıdeğer hazirun, hepinizi şahsım ve Trabzon Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Vergi konusunda Sayın Aksaray Barosu Başkanı'nın da söylediği gibi; pilot bölge seçilen illerden biriyiz. Trabzon'da şu anda dördüncü veya beşinci denetimini geçiren meslek mensubu arkadaşlarımız var. Ben bu hususu 17. Baro Başkanları Toplantısı'nda da, yaklaşık bir yıl önce dile getirmiştım. 10 Ekim 2009'da bu konuda Türkiye Barolar Birliği nezdinde gerek eğitim, gerek girişim, gerekse fikir noktasında bir çalışma arzusunda bulunmuştum.

MEHMET
ŞENTÜRK'ÜN
KONUŞMASI

Efendim, 2004-2005 dönemine ait incelemede 110 civarında arkadaşımız denetimden geçti. Bırakınız meslek onurunu, insanlık onuruyla bağdaşmayan muamelelere tabi kaldık. Gittiler noterden bizim adımıza çıkan vekaletnameleleri tespit ettiler. Kullanılmayan vekaletlerle ilgili cezalar ödemek zorunda kaldık. Yine mahkemelerden bizim alamadığımız karar örneklerini aldı denetmenler... Hatta barodan bunları ücretsiz fotokopi çekmeyi isteme densizliğini dahi yaptılar. Neyse, çektirmedik.

Sorun Şu: Olay sadece KDV incelemesi değil. Olay aslında vergi incelemesi yanında, UYAP sisteminden kaynaklanan sorunları beraberinde getiriyor. Bu en son Türkiye geneline Őamil edilen inceleme olayı, yani vergi dairesinin, Gelirler İdaresi Başkanlığı'nın Şu, Şu, Şu isimleri belirlenen kişiler *"avukatları"* inceleyenin özünde, UYAP sisteminin verileri esas. Belirli sayıda dava dosyası ve belirli sayıda takip dosyası olanları sistem çıkartıyor. Yaptığı brüt gelir beyanıyla mukayese ederek, yaptığı beyan esasına göre denetim emrini veriyor. Fakat burada Gelir Vergisi Kanunu'ndaki tahsilat esasına göre, biten, feragat edilen davalara baktığı gibi, devam eden takiplerle alakalı olarak, bütününe ele almakta ve takiplerle ilgili olarak da KDV sorununu ileri sürmektedir.

Danıştay'ın bu KDV uygulaması yönünde arkadaşlar, bahsettim, biz de oradaki arkadaşlarla görüştük, hizmetin ifasıyla ilgili şeyleri var. Biz Trabzon ilinde tabi, dördüncü, beşinci denetimi geçiren arkadaşlarla sürekli bu konuda toplantı yaptığımız için, vergi dairesi ve denetmenler kuruluyla yaptığımız görüşmelerde, birincisi uygulamada birlik istedik. Şunun özellikle altını çizdik: Biz vergi denetiminden kaçmıyoruz. Fakat insanca, meslek onuruna yaraşır, herkese eşit ve hukuka uygun bir denetim istiyoruz. Siz almadığınız ve sırf açtığınız diye bir takip nedeniyle benden KDV isterseniz, bunun hakkaniyete uygun olmadığını, kanunun ruhuna da aykırı olduğunu söyledik.

Dolayısıyla, bu noktada Türkiye genelinde bize iletilen Şu: Bize yukarıdan gelen genelge bu doğrudur. Bu sade-

ce ve sadece bizim çözebileceğimiz bir konu değildir. Biz sadece sizin ilettiğiniz bu makul talepleri yukarıya iletir ve uygulamada birliği ve uygulama düzenini bu şekilde sağlarız yönündeydi.

Tabii bundan sonra meslek hayatında denetimi ilk defa duyan birçok arkadaşımız oldu, çok telefon görüşmelerimiz oldu ve hemen, geçen hafta değil, ondan önceki hafta Ankara'ya gelenler oldu. Yapmamız gereken şu: Türkiye Barolar Birliği'nin bu konuda bir çalışma komisyonu oluşturması ve serbest meslek erbabı olan avukatın vergilendirilmesi konusunda, Türkiye geneline bölgesel olarak bir eğitim semineri verdirmesini veya bu konuda bilgilendirme toplantısı mı olur, yayın mı olur, yani bu gerçekten bizlerin avukat olarak yabancı olduğumuz bir konu. Yeni yeni bu konuya adapte olmaya başlıyoruz, ama sonuçta içtihatlarıyla, mevzuatıyla havasını teneffüs edebileceğimiz ve tam anlamıyla anlayabileceğimiz bir saha değil. Yeni yeni anlıyoruz.

"Mali müşavirlerle ilgili olarak, hizmetin ifası 31/12'dir." diyen Danıştay'ın, görevi ihmal suçlarında, *"Avukatın görevi mahkemece ceza ilamını Yargıtay'dan onaylanması ve hukukta kararın icra edilmesidir."* diyen Yargıtay kararı karşısındaki tutumunun ne olacağını belirlemesi gerekiyor. O yüzden bunu iyi anlatmamız lazım. Kime anlatmamız lazım? Uygulayıcılara anlatmamız lazım. Her ilde lokal olarak değil, Ankara'da, merkezde anlatacağız... Çünkü merkezîyetçi yapının ve yukarıdan talimatın çok benimsendiği ülkede, bu esas önemli. O yüzden, bir, önce bizler bilgilendirilmeliyiz. Yani şunu samimi söyleyebiliriz: Hâlâ gelirini ve giderini düzgün yazabilen, neleri yazabiliriz, neleri yazamayız diye kaygı taşıyan, tereddüt yaşayan bir meslek grubuyuz. Takım elbisemi yazabilmiyim, çünkü ben iş hukukuna tabi bir beden gücüyle çalışmıyorum. Ben temsil noktasında, kılık kıyafet noktasında iyi olmak, iyi durmak zorundayım. O halde takım elbisemi de yazabilmiyim. Nasıl ki cübbem benim kıyafetimse, onu yazabiliyorsam, ben belirli konularda bu mesleğin gereği olan giderleri yazabilmiyim.

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET
ŞENTÜRK'ÜN
KONUŞMASI

Bu konuda ciddi tereddütler, bilgisizlikler var. Muhasebeciye siz evrak getirdiğiniz zaman, "Ağabey gider yazmayalım, zaten gelirimiz düşük görünüyor." gibi, böyle ileri sürülen gerekçeler karşısında, gelirini ve giderini düzgün yazamayan bir meslek grubu halinde durumumuz.

Vergi mevzuatında da çok iyi olduğumuzu iddia edemeyiz ve gerçek olan şu: Artık avukatlar kendi vergilendirilmesiyle ilgili olarak, umulan düzeyde bilgilendirilmeli. Bu lokal anlamda, lokal bölgelerde yapılmamalı. Türkiye Barolar Birliği'nin öncülüğünde ve Ankara'dan başlayarak, taşranın her zeresinde iyi anlaşılabilir bir şekilde yapılmalı, anlatılmalı ve biz artık her an denetim yaşıyan, bu denetim sendromuyla, asıl işimizi yapmaktan uzaklaşan kişiler, meslek mensupları olmamalıyız diye düşünüyorum. İş başa düşmüştür ve artık çalışma yapma zamanı gelmiştir ve geçmektedir. Gelir İdaresi Başkanlığı'nın KDV yorumunun doğruluğunu, onlara nasıl olması gerektiğini de öğretecek argümanları da kullanmalıyız diye düşünüyorum. Hepinize teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Ağrı Barosu Başkanım, buyurun.

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Timur DEMİR (Ağrı Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, değerli meslektaşlar... Ben çok kısa tutacağım. Zaten meslektaşlarımız tamamıyla dile getirdiler bütün konuları. Ama ben sadece bir konuya açıklık getirmek istiyorum, çünkü sabahki toplantıda ben de bulundum Ağrı Barosu adına, yani açıkçası biz Türkiye Barolar Birliği'yle birlikte düzenlenmiş bir toplantı olduğu zannıyla, tamamen iyi niyetli olarak orada bulunduk. Şahsım olarak bir sakınca olduğu kanaatinde değilim. Ama öyle bir yorumlandı ki, açıkçası ben rahatsızlık duydum. O konuda bizim tamamen iyi niyetli olduğumuzu, sorunlarımızın birinci derecede muhatabının da Türkiye Barolar Birliği olduğunun bilincindeyiz. Ayrıca her koşulda ve her şartta aynı arkadaşların kaygılarını da beynimizde

taşıyarak, çok rahatlıkla biz buradayız diyebiliyoruz. O konuda hiç kimsenin bir endişesinin olmaması gerekiyor. Biz buradayız. Teşekkür ederim.

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Peki, çok teşekkür ediyoruz, hepimiz buradayız ve beraberiz. Bundan hiç kimse bir tereddüt duymuyor, ama bir iletişim sıkıntısıyla, bir-iki saatimizi ayrı geçirdik, bundan ibaret görüyorum ben olayı. Evet, çok teşekkür ediyorum. Malatya Barosu Başkanım, dışarıda mı? Çankırı Barosu Başkanım, buyurun.

Av. İdris ŞAHİN (Çankırı Barosu Başkanı): Saygıdeğer Türkiye Barolar Birliği Yöneticilerim, değerli baro başkanı arkadaşlarım; ben de Çankırı Barosu ve şahsım adına hepinizi saygıyla selamlarım.

İDRİS
ŞAHİN'İN
KONUŞMASI

Ben özellikle bir hususu burada ifade etmek isterim, Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen toplantılarda ve harici olarak bir kısım baro başkanlarımızın tertiplemiş olduğu toplantıların tamamında, ölçümüzün mutlak surette Türkiye Barolar Birliği şemsiyesi altında hareket etmek olduğunu her platformda ifade eden bir baro başkanı olarak burada bir hususa açıklık getirmek istiyorum: Gerçekten, sabahki toplantının, ciddi manada güzel bir toplantı olduğunu, sadece Türkiye Barolar Birliği'yle bir kısım arkadaşlar arasındaki iletişim kopukluğu ve eksikliği olduğunu düşünüyorum. Orada toplantı esnasında Türkiye Barolar Birliği temsilcisi arkadaşlarımızın da orada olduğu ifade edildi. Ama özellikle şunu ifade etmek istiyorum ki, Türkiye Barolar Birliği'nin sorunlarının çözüm noktasında mutlaka müracaat edeceği makamın yürütme olduğunu ve özellikle de bir kısım meselelerin halli cihetinde arkadaşlarımızın samimice atmış olduğu bu adımları yanlış anlamamanın da son derece yersiz olduğunu düşünüyorum.

Herkesin şunu bilmesi gerekiyor ki, bir baro ne kadar fazla üyeye sahip olursa olsun, ne kadar fazla delege olursa ol-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İDRİS
ŞAHİN'İN
KONUŞMASI

sun, Türkiye Barolar Birliği çatısı altında, herkesin eşit olduğunu ve hiç kimsenin kendisini Türkiye Barolar Birliği'nin üzerinde görmesini de kabul etmediğimizi buradan ifade etmek istiyorum. Ancak, tabii ki buradaki bir kısım söylemlerin dışarıya yansımalarının yanlış olduğunu, özellikle görüyor ve müşahede ediyoruz. Gerçekten en son Diyarbakır Toplantısı'ndan sonra, Türkiye Barolar Birliği orada samimi bir şekilde, bu metnin altına, Yönetim Kurulu bulunmadığından, Yönetim Kurulu'na danışmadığımızdan imza atamayız dediler. Oradaki arkadaşlarımızın tamamı da bunu ciddi manada bir anlayışla ve takdirle karşıladı.

Ancak orada o bildirin altına imza atan ve kendileri adına temsilci gönderen, özellikle Selçuk Erbulak hocam için son derece üzüldüğümü ifade etmek isterim. Orada bizimle birlikte İstanbul Barosu adına imza attı ve bir kısım temsilciler, biz orada arkadaşlarımıza yetki verdik. İçlerinde çok değerli baro başkanı arkadaşlarımız vardı. Beş kişilik bir komisyon ve o komisyondan sonra çıkan kararı, o bildiriye, değerli Türkiye Barolar Birliği yöneticilerimizin de huzurunda alkışlarla karşıladık. Ama maalesef henüz bizler kendi memleketlerimize dönmeden, o bildirin yanlış olduğunu, bildirin altına imza koymadıklarını, bizzat Selçuk hocamın imza atmasına rağmen İstanbul Baro Başkanı ifade etti ve Orta Anadolu'daki tüm baro başkanı arkadaşlarımız basına yansıyan bu bildirin, bu şekildeki bir zıtlıktan mütevellit zarar gördük. Hepimiz zarar gördü. Niçin, çünkü o günkü atmosferde yaşananlar ve o bildiriye imza koyarkenki samimiyetin maalesef televizyon ekranlarında farklı bir şekle dönüştüğünü hep birlikte müşahade ettik.

Ben özellikle arkadaşlarımızın buradaki söylemlerine, sözlerine çok dikkat etmesi gerektiğini ifade etmek istiyorum. Böyle bir anlayışı paylaşıyoruz ve bu birliğin de Türkiye Barolar Birliği çatısı altında olduğunu her platformda ifade ediyoruz. Ancak, mesleki sorunların çözümü noktasında da, mutlak surette, öncelikle Türkiye Barolar Birliği'nin bu meseleleri çözmesini, çözemediği takdirde de herkesin kendi soru-

nunu çözmek için, her yola başvurabileceğini de ifade etmek istiyorum.

Sabahki toplantıda Sayın Bakanımız şöyle bir konu ilet-ti, acaba biz mi yanlış duyduk? Kozaklı toplantısından sonra-ki süreç içerisinde Türkiye Barolar Birliği yetkililerimizle gö-rüştüğünü ve bir komisyon oluşturduklarını, özellikle orada-ki arkadaşlarımızın pek çoğunun harici bir komisyon oluşturu-lım sözü ve söylemi vardı. Ancak bu söze rağmen, Bakanlık gerçekten titiz davranarak, bu ilişkileri Türkiye Barolar Birli-ği çerçevesinde sürdürmeyi yeğlemiş ve bunu da ben Çankı-rı Barosu adına olumlu olarak karşıladığımızı ifade etmek istiyorum. Pazartesi günü de adli yardım ve CMK'yla alakalı Türkiye Barolar Birliği'yle bir toplantının gerçekleştirileceğini ifade etti, hatta sözünün başında, "*Arkadaşlar, bu minval üzeri-ne önerileriniz varsa, bunları da dikkate alınız, bunları da değerlen-diririz.*" gibi bir söylemde bulunmuştu. Eğer böyle bir top-lantı gerçekleştirilecekse, Türkiye Barolar Birliği'nin özellikle şu hususu ifade etmesini istiyoruz: Biz soruşturma aşamasında zorunlu müdafilik kavramının mutlak suretle uygulanmasını, ancak ücret olarak avukatlık asgari ücret tarifesindeki bedel-in mutlak suretle avukatlarımıza ödenmesini talep ediyoruz.

Ancak, kovuşturma aşamasında, kesinlikle biz yaş kü-çüklüğünün dışında bir görevlendirmenin CMK uygulama-sından kalkmasını istiyoruz. Alt sınır ayırımı yapılmaksızın, mutlak surette CMK'nın kaldırılmasını, ancak adli yardım tür-ründe bir uygulamanın hayata geçirilebilmesi halinde de, bu uygulamanın yapılmasını, burada da vesayetin, baroların ve-sayeti altına alınmamasını, aynen harici adli yardımda oldu-ğu gibi, burada uygulayıcısının barolar olmasını özellikle ta-lep ediyoruz.

Burada KDV'yle alakalı, 1984 yılında çıkan bir yasayla alakalı düzenleme, Gelir İdaresi Başkanlığı'na yapılan ziya-rete biz de gittik. Maalesef bürokratlara bazı şeyleri anlatmak mümkün değil, ama biz Türkiye Barolar Birliği yetkililerimiz-den, özellikle Sayın Bakan ve Bakanlar Kurulu yetkilileriyle, Bakanlık bürokratlarıyla yapacakları görüşmelerde, konunun

İDRİS
ŞAHİN'İN
KONUŞMASI

iyi değerlendirilmesini ve hizmetin ifasının ne anlama geldiğinin yorumlanmasının düzgün yapılmasını talep ediyoruz. Maalesef dava dairelerinin vermiş olduğu karar, mali müşavirler adına verilmiş bir karar, bizimle de hiçbir benzerliği olmayan bir karar. Dolayısıyla, bizim için hizmetin ifasının bize göre para tahsil edildikten sonraki aşama için değerlendirilmesi ve bu şekilde yorumlanmasının uygun olacağını düşünüyorum.

Burada şu hususu ifade etmek istiyorum: Bizim karşılaştığımız konuların tamamında bize karşı defans uygulayanların, yargıçlar ve savcılar olduğunu görüyoruz. Ancak burada bu defansı yediğimiz insanları, her daim savunma gereği duyuyoruz. Bizim öncelikle, eğer ciddi manada bir eleştiride bulunacaksak, her kesime eşit oranda eleştiride bulunmamız lazım, defansı yediğimiz ve her zaman horlandığımız hâkim ve savcıların oluşturduğu birliği sanki kendi arka bahçemiz gibi görüp, ondan sonra da bazı şeylerin yapılmadığını burada ifade etmenin, objektif kriterlere göre bir değerlendirme olmadığını düşünüyorum.

Gerçekten son dönemlerde, özellikle CMK bedellerinin, adli yardım bedellerinin belirli bir takvim içerisinde çok da güzel şekilde ödendiğini görüyoruz. Hep birlikte yaşıyoruz. Önemli olan, hem Türkiye Barolar Birliği nezdinde girişimde bulunarak Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı'yla uyum içerisinde ve bunların ne zaman ödeneceği hususunu tam belli ettikten sonra faturalandırdığımız takdirde, hiçbir sıkıntı yaşamadığımızı da hep birlikte görüyoruz.

Ben bu düşüncelerle özellikle şunu ifade etmek istiyorum ki, farklı farklı yerlerde farklı konuşanlar olmayalım. Her yerde konuştuğumuzun arkasında durabilelim ve kendi birlik çatımızın altında her türlü mücadeleyi yapalım. Kavgamızı edelim, ama dışarı yansıyan, özellikle basına yansıyan hadiselerde, kendi meslektaşlarımızı üzecek, kendi meslektaşlarımızı sıkıntıya düşürecek söylem ve eylemlerden kaçınalım diyor, hepimize saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Sabahleyin siz bulunamadığınız için, benim yaptığım açıklamayı, burada diğer meslektaşlarımın da, öğleden sonra katılanların da bilgisine sunmak için bir defa daha tekrar edeceğim.

Sabahleyin Sayın Bakan Pazartesi günü bir toplantıdan bahsetmiş, öyle anladım konuşmalarınızdan. Pazartesi günü bir toplantı var, ama bu tek başına CMK toplantısı değil. Ona da bir bilgilendirme hatası yapılmış.

Bakınız değerli başkanlarım, 26 Ocak, 3 Şubat, 23 Şubat, 26 Mart tarihleri, bunlar Bakanlık'la yaptığımız yazışmalarla ilgili tarihler. Biz Sayın Adalet Bakanı'nun Kayseri'de, Kozaklı'da sizlerin de tanık olduğu bir yemek daveti görüşmesinin arkasından, 10 Şubat'ta Türkiye Barolar Birliği kendileri bürokratlarıyla teşrif ettiler ve 7. katta çok samimi bir yemek yedik ve bütün sorunlarımızı anlattık. İçtenliğiyle ve samimiyetiyle hemen notları aldırdı.

Tabii ki, talepkar olan bunun sonucunu ister, ama sonuçlar hâlâ gelmedi. Bakın, az önce size verdiğim dört tane tarih var. Bu tarihler, Türkiye Barolar Birliği'yle Adalet Bakanlığı yetkililerinin bir araya gelerek, oluşturula az önce sizin deendiğiniz çalışma grubunun toplantılarının ertelendiği tarihlerdir. Bu tarihleri bilgi edinmeniz size verdim. En son gelen yazı 13 Nisan 2010 tarihli ve bu çalışma grubu umarım yeni bir ertelenmeye maruz kalmadan, 19 Nisan 2010 Pazartesi günü saat 10.00'da Hakimevinde ilk toplantısını yapacaktır.

Bu toplantıda ne olacak? Kozaklı'da hani bir grup kurulsun diye konuşulmuştu ya, o grup bu şekilde oluştu değerli başkanlarım. Adalet Bakanlığı yetkililerine, müsteşara ben çeşitli defalar, sabahleyin de değinmişim, siz bilgilenebilirsiniz, baro başkanlarımızın da bu çalışma grubunda yer alma isteklerinin olduğunu, böyle bir daveti yapıp yapmayacaklarını sorduğum vakit, nasılsa sorunlar Türkiye Barolar Birliği'nde toplanıyor, dolayısıyla Adalet Bakanlığı bürokratlarıyla, Türkiye Barolar Birliği'nin belirleyeceği temsilcilerle bu toplantıları yapmayı ve baro başkanlarını bunun dışında tutmayı

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

yeğlediklerini bana Müsteşar Mustafa Bey ve Kanunlar Dairesi Genel Müdürü Kenan Bey bizzat ifade ettiler.

Biz de peki dedik, Türkiye Barolar Birliği'nin taşıyacağı sorunların topluca olacağına inandığımız için, bu tür mesleğimizin sorunlarıyla ilgili toplantıları daha sık yapma düşüncesiyle, 27 Mart'ta bu Başkanlar Kurulu toplantısının tarihini belirleyerek sizlere 29 Mart'ta bunu duyurduk.

Ben orada toplantı, burada toplantı, bunların tartışmasına girilmesinden yana değilim. Biz mesleğimizin sorunlarını, hangi mekânda çözebiliyorsak orada takip etmeliyiz ve her birimizin bireysel olarak sorunların peşini takip etmesinin de sakıncalı değil yararlı olacağına inanıyorum. Ama topluca, takip yaptığımız vakit de, etkinliğinin daha güç kazanacağını düşünüyorum.

Adalet Bakanlığı'nda bu toplantı yapılacaktır ve buradan çıkan sonuçlar, ilk toplantının gündem maddesi olarak katılacak olan Yönetim Kurulu üyelerimiz ve genel sekreterimiz tarafından orada değerlendirilecektir. Bitecek mi, hayır efendim... Bir şeye yeni başlıyoruz. Kayseri'den sonra, Kozaklı'dan sonra, bu kadar ertelendikten sonra bir başlayalım. Başlayabileceğiz inşallah, ertelemeslerse. Bunu da ben bilginize sunmuş olayım ve efendim, Malatya Barosu Başkanı'nun vaktinden çaldım gibi geldi. Kendisinin beni bağışlaması dileğiyle hemen sözü kendisine vermek istiyorum.

SELAHATTİN
SARIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Selahattin SARIOĞLU (Malatya Barosu Başkanı): Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Saygıdeğer Başkanvekilim, Yönetim Kurulu üyelerim ve Türkiye'nin çok değerli baro başkanları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama şu kısa cümleyle başlamak istiyorum: Sabahki toplantının ben üzüntüsünü yaşıyorum. Kesinlikle hangi siyasal partinin bakanı olursa olsun, hangi siyasal iktidar olursa olsun, bizim Türkiye Barolar Birliği'ni her şeyin üzerinde tutmamız gerekiyor. Çünkü birlikten kuvvet doğar. Eğer biz örgütlülüğümüzü, bütünlüğümüzü dağıtırsak, yü-

rütme organı karşısında, yargı çevresinde, kamuoyunda gücümüzü zedelemiş oluruz. Zaten o takdirde de etkin olma, hak elde etme, yerimizi koruma ve geliştirme pozisyonumuza zaafa uğratmış oluruz.

Eğer Türkiye Barolar Birliği'nin katılımıyla, öyle bir anlaşma yapılarak gerçekleştirilmiş olsaydı, zaten ben öyle düşünerek, aldığım bilgiyle, yani kahvaltıya katılıp, arkasından Türkiye Barolar Birliği'ndeki toplantıya geçileceği, topluca gelineceği bilgisini alır almaz, ben Ankara Barosu'nu aradım ve katılacağımı bildirdim. Ancak daha sonra farklı bilgi geldi bana ve katılmadım.

Değerli başkanlarım, biraz önceki konuşmalarda ekrana yansıyan görüntüler vardı: Bu mahkeme yönetimine destek projesi çerçevesinde. O görüntüleri ürpererek izledim doğrusu. Sanki adliye salonlarından değil de, cezaevleri salonlarından görüntüler gösteriliyormuş ve anlatılıyormuş gibi bir görüntü vardı. Bu hakikaten beni çok üzdü. Bu konuda hepimizin birlik olmamız, sözde kalmayan, fiiliyata dönüşebilen, eyleme dönüşebilen tavırlar geliştirmemiz gerektiğine inanmaktayım. Tabii ki bu tavırların avukatlık mesleğine yakışır, kamuoyunu incitmeyen, kamuoyunun aldatılmasına zemin hazırlamayan eylemler olması gerektiğini düşünmekteyim.

Diğer konuları tekrar etmeden, ben şunu özellikle vurgulamak istiyorum: Bilindiği üzere, Anayasa Mahkemesi'nin avukatlık sınavını kaldıran yasa değişikliğini iptal etmesi üzerine bir boşluk olduğu söylenmekte ve hatta Türkiye Barolar Birliği'nden barolarımıza gönderilen yazıda, bu aşamada artık avukatlık sınavının yapılamayacağı, yeni bir düzenlemenin gerekli olduğu görüşü bildirilmişti. Ben kendi hukuk birikimimle, şunu açık ve net bir şekilde söyleyebilirim ki, herhangi bir boşluk mevcut değildir. Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilen yasanın sonrasında, eski yasa doğrudan doğruya yürürlüğe girmiştir. Yani bu konuda hiçbir boşluk söz konusu değildir. Eski yasa, yani iptal edilen yasa yürürlükte ve sınavın yapılması zorunludur, gereklidir. Şu durumda Avu-

SELAHATTİN
SARIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

katlık Kanunu'nda yeni bir düzenleme yapılarak, sınavın getirilmesini bekliyoruz, istiyoruz.

Eğer öyleyse Anayasa Mahkemesi'nin iptal etmesine ne gerek vardı? Yani bir yasa yapılacak ve sınav gelecektse eğer, Anayasa Mahkemesi'nin iptalini beklemeye, ya da Anayasa Mahkemesi'ne bu konuda başvuru yapmaya ne gerek vardı? Bu sorunun yanıtı verildiği takdirde, sınavın otomatikman, yani önceki yasanın otomatikman yürürlüğe girdiğinin kabul edileceğini düşünüyorum ve buna yüzde 100 inanmaktayım. Bu konuda içtihatlar da vardır, hatta hocaların görüşleri de vardır.

Ben bir yazıda şunu okumuştum: *Milliyet* gazetesi yazarlarından Sayın Taha Akyol'un, tarih burada yok, ama fotokopisi var bende, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250. maddesindeki o askeri mahkemelerin alanlarının daraltılmasını sağlayan yasa değişikliğinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesi, yani bir sözcüğün iptal edilmesi üzerine Taha Akyol yazdığı bir köşe yazısında, şu andaki Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç'ın bizzat sözlerine yer vermişti. O sözlerinde Sayın Başkan diyordu ki, CMK'nın 250. maddesiyle ilgili olarak söylüyordu ki, bizim konumuza da tıpatıp oturmaktadır. *"Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç'a sordum, iptal kararıyla bir boşluk oluşmadı diyor. Yasa değişikliğinden önceki durum neyse, mahkememizin iptaliyle o durum geçerli oldu, yani yeni yasa eskisini yürürlükten kaldırdı. Yeni yasayı da Anayasa Mahkemesi iptal etti. Öyleyse yasa boşluğu oluştu teorisi burada geçerli değil."* diyor, yani bu bizzat Anayasa Mahkemesi başkanlığının görüşü ki, yani yüzde 100 doğru, tartışılması gerekmeyen bir konu bence.

Av. Berra BESLER: Sayın Başkanım, bunu sizinle aşağı yukarı 1-2 aydan fazla, telefonla konuşmuştuk. Biz her ne kadar bu konuda biraz farklı düşünüp, hazırlıklarımızı yaptıysak da, siz bana kararları göndermeyi vaat etmiştiniz, ben hâlâ o kararları bekliyorum. Şimdi de size bir hatırlatayım istedim ve gündemimizle ilgili, konularla alakalı görüşlerinizi

eğer sunarsanız memnun olacağım. Bunu daha sonra sizinle birlikte oturur çalıŐırız, olur mu Başkanım?

SELAHATTİN
SARIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Selahattin SARIOĞLU: Önceki yasamızda, Avukatlık Kanunu'na göre, avukatlığa giriş koşulları belirtilirken sınavı kazanmış olmak diyordu. 2006'da çıkarılan yasayla o koŐul kaldırıldı ve böylece avukatlığa giriş için sınavı kazanmış olmak diye bir kavram kalmadı.

Salondan: Daha önceden bir düzenleme var mıydı sınav yapılacağına dair?

Av. Selahattin SARIOĞLU: Tabii, avukatlığa girişin sınavla olacağı kanunla belirtiliyor. O kanun iptal edilince, o sözcük yeniden hayat buldu. Böylece Sayın Başkanım, bu konuda benim olanaklarım çok kısıtlı, yani hakikaten Anayasa hukukçularıyla bizatihi görüşmem, onların eserlerine ulaşabilmem Malatya'da çok zor.

Av. Berra BESLER: Tamam Başkanım, ben sizin o düşüncelerinizi bir başka toplantıda sizi Ankara'ya davet ederek veya dokümanları bulup, ben Malatya'ya gelerek sizinle çalışmayı vaat ediyorum. Gündemle ilgili lütfen söyleyin.

Av. Selahattin SARIOĞLU: Teşekkür ediyorum. Değerli arkadaşlar, adli yardım konusu gerçekten çığırından ık-mış durumda, onu belirtmek istiyorum. Bir zamanlar ben adli yardımdan sorumlu Yönetim Kurulu üyesiydim, o konuda çok titiz davranıyordum. Bu konu da Yeşil Kart uygulamasına dönsün istemiyordum, o nedenle eleŐtirildim bile. Gerçekten Yeşil Kartı da geçti, her önüne gelene adli yardım desteği veriliyor. Bunun çok daraltılması ve çok özel olarak kullanılması gerektiğini düşünüyorum.

SELAHATTİN
SARIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Aynı Şekilde Ceza Muhakemesi Kanunu'ndan ücretsiz avukat verilmesi olayı da öyledir. Çankırı Barosu Başkanı'nun belirttiği gibi ve diğer arkadaşlarımız da bu konuyu dile getiriyorlar, sadece soruşturma aşamasında avukat desteği sağlanabilmeli, onun ötesinde çocuklara kovuşturma açılmasında destek sağlanabilir.

Bunun dışında, avukatlık mesleğimize çok büyük zararı olan, ama kâğit üzerinde yargı bağımsızlığına, kişi hak ve özgürlüğüne katkı yaptığı söylenen CMK, hepimiz de biliyoruz ki amacına ulaşmıyor, hatta yer yer zararlı bir noktaya bile geliyor, çünkü bu görevi alan arkadaşlarımız, ücretin de yetersizliğiyle olacak ki, görevlerini tam olarak yerine getiremiyorlar. Hatta ileride duruşma aşamasında, kovuşturma aşamasında, bu benim beyanlarım değildi ya da işkence altında bu ifadeyi imzaladım, verdim Şeklindeki savunmaları da artık geçersiz oluyor. O bakımdan CMK'nın da artık çığırından çıktığını düşünmekteyim. Bu konuda da çalışmalar yapılmalı, son derece daraltılmalı ve avukatlık mesleği yeniden hayat kazanmalıdır.

Siyasal iktidarlara karşı da, avukatlar hâkimler kadar, hâkimlerden de çok bağımsızdırlar bence, o bakımdan avukatlar güçlerini bölünmeden, tabii ki Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilimizin belirttiği gibi, her ortamda, her koşulda birtakım hakların elde edilmesi için çaba harcanması takdirle karşılanacak bir durum, ama bunların sistematik olması gerekiyor, yani böyle bölünmüşlük izlenimi vermeden, altında sanki başka amaçlar varmış görüntüsü vermeden yapılması gerektiğine inanıyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ediyoruz. Eskişehir Barosu Başkanımız salonda mı? Buyurun efendim.

Av. Yusuf YILDIRIM (Eskişehir Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilimiz, yöneticilerimiz ve değerli başkanlarımız; konuyu iki ana bölümde incelemek istiyorum: Birincisi, kısa zamanda Bakan'la yapılan iki tane toplantının, gerek meslektaşlar, gerekse Birlik tarafından farklı yorumlandığı kanısına sahip oldum. Oysaki böyle bir yoruma gerek yoktur, biz derdimize çare arıyoruz.

Eskişehir Barosu olarak, Türkiye Barolar Birliği hiçbir zaman rahatsız etmedik, ama birkaç konuda yardım istediğimizde, bize bu gibi konuları baroların kendi içerisinde çözmesi gerektiği söylenildi. Bunlardan biri adliyelerin yerleşim yerleri, yerleşimdeki paylaşım ve benzeri konular.

Eğer ben bunu kendi baro bünyem içerisinde çözeceksem, o zaman elbette Bakan'la görüşeceğim. Yarın Bakan bir toplantı yaptığında yine gideceğim, çünkü daha problemlerim çözülmedi. Eğer Türkiye'de yargı bir kabuk değiştiriyor, fiziki mekânlarda bir yapılanmaya gidilmişse ve hâlâ da gidiliyor, ama baroların hangi statüde yer alacağına ilişkin bir düzenlemeyi Türkiye Barolar Birliği Bakanlık'la görüşüp çözememiştir. Biz gittiğimizde söylüyoruz, başsavcıya ne kadar oda tahsis edildiyse, baro başkanına da tahsis edilsin. Bundan sonraki adliyelerde yapacağını beyan etti, yerine getirir veya getirmez, onu bilemeyiz, ama bu ve benzeri konularda Türkiye Barolar Birliği'nin yeteri kadar çaba gösteremediği veya başarılı olamadığı için, bugün meslek sorunlarıyla başlayan toplantı, her baronun sorunlarını dile getirmesiyle sona erdi.

Dolayısıyla, Bakan'la yapılan toplantıda kimsenin alınganlık yapmasına gerek yoktur. Herkes sorunun bir parçasının çözümünü aramakla yükümlüdür, çözüm arıyoruz. Bunun Türkiye Barolar Birliği çatısı altında olması, elbette ki ideal olan budur. Ancak birlikte yapamıyorsak, her baro da, zannedersen Kayseri Barosu'ydu, çözememiş, gidiyor Bakan'la görüşüyor ve her baro kendi içerisinde bir çözüm yolu arayabilir. Bundan kimsenin alınganlık yapmasına gerek yoktur. Biz bunu hiçbir zaman için bölünmüşlük olarak da nitelendiremeyiz.

YUSUF
YILDIRIM'IN
KONUŞMASI

KDV'yle ilgili, Türkiye'deki bütün barolar vergi incelemesine tabi tutulmaktadır. Meslektaşlarımızın vergiyle ilgili nitelendirmeleri ve çabalarında elbette eksiklerimiz vardır. Biz hâlâ avukatların nasıl vergilendirilmesi gerektiğini bilmiyoruz. Ben de dahil, burada bulunan birçok baro başkanı da avukatın nasıl vergilenmesi gerektiğini, hangi aşamada makbuz kesmesi gerektiği konusunda bir bilgi sahibi değil. Uygulamada kendi başına geldikçe veya müvekkili talep ettikçe serbest meslek makbuzu düzenlemektedir.

Gelin, hep birlikte bir karar alalım veya Türkiye Barolar Birliği bu konuda önderlik yapsın. Bir avukatın nasıl vergilendirilmesi gerektiğine ortak bir çözüm yolu bulalım. Her baro, "hizmet ne zaman ifa edilir" noktasında farklı görüşlere sahip ve her denetim bürosu da farklı bir görüş beyan etmekte... Gelin bunu çözelim. Avukatın ne zaman vergilendirileceğine ilişkin sorunların çözümünden vazgeçelim, eğer bunları çözemiyorsak, avukatın ücret sözleşmesinin dava şartı olarak yasa teklifinde bulunalım. Hepimiz vergi altına girelim. Bir avukat dava açtığında, dava şartı olarak avukatlık ücret sözleşmesinin baroya teslimini ve asgari ücret tarifesinden de az olmamak üzere belli bir ücretin de baro kanalıyla ödemesini sağlayalım ve böylelikle avukatla müvekkil arasındaki parayla ilgili konuyu da çözmüş oluruz.

Dolayısıyla, yapılacak daha çok iş var, belki Bakan'la görüşmede bunların hiçbiri çözülmemiştir. Ama şu anda Türkiye'deki bütün avukatları ilgilendiren bir tek konu var: Vergisel sorun. Bunun köklü olarak çözülmesi gerekiyorsa, Türkiye Barolar Birliği'nin çözmesi, önderlik etmesi gerekmektedir. Eskişehir'de avukatlar incelemeye tabi tutuldular. Bunu nasıl çözeceğimizi düşünüyoruz ve bununla ilgili girişimlerimiz var. Her baro da farklı girişimlerle kendi barosuna uygun çözüm yolları üretmekte ve bu incelemeye bugün değil, yarın da devam edeceklerini söylüyorlar. Yani 2009'u da inceleyeceğiz diyorlar, 2010'u da inceleyecekler. Büyük mükellefler denetiminde avukatı her zaman incelemektedirler. Dolayısıyla, avukatın vergilendirilmesi ve şu andaki KDV'yle ilgili sorunun çözümünde Türkiye Barolar Birliği'ne büyük

yük düşmektedir. Bu açıdan değerlendirildiğinde, Türkiye Barolar Birliği gerek avukatın ücret sözleşmesinin daha nitelikli veya belirlenebilir hale gelmesinde, özellikle ücretsiz dava alma noktalarında, haksız rekabet önlenmesi konularında daha etkin olmalıdır?

YUSUF
YILDIRIM'IN
KONUŞMASI

Bir avukat Eskişehir'de 500 tane iş davası almış, 2008'de açmış, 2008'de de bitirmiş. Şirket battığı için bu ücret, işçi alacaklarını tahsil edememiş. Vergi dairesi diyor ki, "Hizmet ifa edilmiştir KDV'sini öde." Meslektaşım diyor ki, "Ben para almadım." "Niye parasız dava takip ettin?" Para alırdın da alamazdın da, gelir vergisi ödemiyor. Dolayısıyla, meslek içindeki rekabeti de ortaya çıkartıyor.

Diğer bir meslektaşımız ücret makbuzu kesmemekle hepimizle rekabet etmekte. Meslektaşlar arasındaki rekabeti önleyebilmemiz için de bizim adil bir vergilendirme sistemini kendi içimizde çözmemiz gerekmektedir. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sayın Başkan. Efendim, Sayın Cumhurbaşkanımıza söz veriyorum. Buyurun.

Av. M. Cumhuri ARIKAN (Kocaeli Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim, Sayın Türkiye Barolar Birliği yöneticilerim, çok değerli baro başkanlarım; Kocaeli Barosu Başkanı olarak hepinizi saygıyla selamlıyorum.

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

Öncelikle, tabii bugün gündem belliydi, daha doğrusu daha önce gelen gündeme göre iki gündemde toplanacaktık. Fakat ani bir vergi denetlemesi çıktı karşımıza ve bir üçüncü gündem eklemek durumunda kaldık.

İzin verirseniz ben öncelikle oradan başlamak istiyorum. Belki bu diğer sorunlara da atıfta bulunabilirim. Maliye Bakanlığı'nun iç genelgesi elimizde, "UYAP Verileri ve Risk Analiz Modeliyle Riskli Avukatların Tespiti Projesi" böyle bir şey var elimizde.

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

Özetle şöyle demişler: Daha önce yapılan denetimler genelde gelir vergisine yönelik denetimlerdi. Fakat şimdi katma değer vergisini de gündeme alın ve öyle alın ki, avukatların kendi yasalarındaki tahakkuk modelini katma değer vergisindeki tahakkuk modelinin üzerine çakıştırın ve üzerine UYAP verilerini de ekleyin, ondan sonra vergi tahakkukunu bu şekilde gerçekleştirin. Baştan beri UYAP, (Ulusal Yargı Ağı Projesi) aslında adaletin gerçekleşmesinde bir kolaylıktan öte, avukatların vergisel denetimi bağlamında bir bağlılık projesi olduğunu söylüyorduk. Bu da başımıza geldi.

Biz vergi kaçakçısı değiliz. Vergi ödemekten de hiçbir şekilde yüksünmeyiz. Ama elde ettiğimiz gelirimizin vergilenmesi konusunda, bu verginin ödenmesi konusuna dikkat çekiyoruz baştan beri. Ve tabii UYAP bu nedenle getirdiği bilişim bürokrasisine bir yenisini de ekledi. Daha sonra yapılan incelemede de, daha doğrusu bu denetlemenin durdurulduğunu öğrendik. Bunun gerekçesi de, UYAP verilerinin düzensizliği, yetersizliği, UYAP'taki sorunlar nedeniyle, geçici olarak bu denetleme durdurulmuş diyor.

Burada çok büyük bir sorunla karşı karşıyayız. Özellikle bu katma değer vergisinin tahakkukunun yorumu konusunda öncelikle bu Bakanlık yetkililerinin bizimle aynı yorumu yapmasını sağlamamız gerekiyor. Bana göre bir vergi, daha doğrusu yasa değişikliği de ufukta görünmüyor. Yasa değişikliği yapılsa bile, bu yasa değişikliğinin geriye yürürlüğü konusunda birtakım tartışmalar var.

Bizim baromuzda katma değer vergisiyle ilgili yaptığımız bir çalışma var, çok uzun olduğu için üzerinde uzun uzun durmayacağım, ama bu çalışmayı size sunacağım daha sonra. Özellikle burada üzerinde durulması gereken şey şu: Biz serbest meslek makbuzuyla çalışıyoruz. Adı üzerinde "serbest meslek makbuzu"... Ben Kocaeli Vergi Dairesi Başkanı'yla görüştüğüm zaman "Ben almadığım ücretin Katma Değer Vergisini nasıl ödeyeceğim?" dedim. Gelir vergisinde tahsil esası, malum biliyorsunuz, katma değer vergisinde de tahakkuk esas. Sizin yasanıza göre, bir vekâleti koyduğun an, davayı açtığın

an veya takibi açtığı an bu tahakkuk eder ve ben senden katma değer vergisi isterim.

Peki, hangi makbuzla istersin? Ben vekâlet ücretimi almamışım... Diyelim ki bir boşanma davası açtım, asgari ücreti 1.000 lira, ben 180 lira bunun katma değer vergisini aldığım zaman, 1.000 liralık makbuz mu keseceğim? Kestiğim şeyin adı serbest meslek makbuzu, fatura değil çok değerli meslektaşlarım. Vergi dairesi başkanına, "O zaman ben sahte bir belge düzenleyeceğim." dedim. Niye, çünkü almadığım paranın makbuzunu keseceğim. Sırf katma değer vergisi ödemek için böyle bir işgüzarlık yaptığım zaman, ileride eğer müvekkilim bana asıl ödemesi gereken vekâlet ücretini ödemezse, nasıl talep edeceğim? Çünkü bir de adamın elinde makbuz var. Ben bunu talep ettiğim zaman, makbuzu çıkarıp "Ben bunu ödedim, hem de sayın avukatın tahsil ettiğine dair imzasını taşıyan bir makbuzla ödedim." diyecek. Bu yorumun çok daha doğru yapılması gerektiğini düşünüyorum. Yani mal ve hizmetin başlangıcı ne zaman, bu hizmet ne zaman gerçekleşmiş olur, bunun çok doğru yapılması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü bizim bir de 171. maddemiz var.

Mesela diyorlar ki, bütün yargısal safhalarda da ayrı ayrı vergilendirilir, temyizdi, karar düzeltmeydi, şuydu, buydu. Hâlbuki bizim 171. maddemizde avukat verilen görevi yargı yolları dahil olmak üzere sonuna kadar yürütür diyor. Ben çok iyi hatırlıyorum, temyiz, karar düzeltmeyle ilgili müvekkilinden farklı ücretler talep eden meslektaşlarımız hakkında biz disiplin kovuşturması yaptık. Belki diğer barolarda da yapılmıştır. Bazı meslektaşlarımız hakkında bu kovuşturmayı dahi yaptık, onun için bu yorumun çok doğru yapılması gerekiyor.

Sonra, bu incelemede aynen UYAP'tan diyelim ki bir liste çıkartıyorlar, 1.500 tane icra takibi yapmış arkadaş, diyelim ki TELEKOM'un veya herhangi bir yerin avukatı, diyor ki bu icra takipleri, mal beyanları açılmış, adliyeye girmiş, bunların katma değer vergilerini getir. Böyle bir uygulama olmaz.

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

Bu şeye benziyor, İtalya biliyorsunuz mafyayı normal şeyle değil, vergiyle devirdi. Sanki bize de böyle bir muamele yapıyor Bakanlık. Yani biz vergi kaçakçısı değiliz. Bizim mesleğimiz bir kamu hizmeti ve aldığımız ücretin de vergisini ödemekle mükellefiz.

Ben Eskişehir Barosu Başkanı'yla aynı görüşü paylaşıyorum. Eğer vekâlet ücreti sözleşmesi dava veya icra takip şartlarından olursa, o zaman bu çok daha iyi olur. En azından haksız rekabeti önler, biz de gerçek anlamda vergilendirilmiş oluruz.

Ben çok fazla uzatmayacağım, bu dilekçeyi, daha doğrusu görüşlerimizi size ayrıca yazılı olarak vereceğim.

Adli yardım konusuna gelince: Korktuğumuz başımıza gelmeye başladı. Özellikle bu üç katına kadar çıkartılma konusunda barolara tanınan yetki... Biz yapmadık, ama herhalde uygulayan barolar var ki azaldı adli yardım ücretleri. Ben bu konuda bir yeknesaklıktan yanayım. Aslında bir ilke kararı alırsak, yani adli yardım ücretlerini ne şekilde uygulayacağımız konusunda... Tabii belki diğer baro başkanlarının da, baroların da meslektaşlarına bu hesabı verirken daha güzel, kolay verirler diye düşünüyorum. Aksi takdirde adli yardımın CMK gibi baroların elinden gideceği konusunda çok ciddi kuşkularım var. Zannediyorum bu konuda da ufak tefek söylenmeler de başlamış. Yani adli yardımı Bakanlık denetlesin, Bakanlık dağıtsın. CMK'da böyle oldu biliyorsunuz. Daha sonra CMK ücretleri ödenirken arkadaşlara "Vergini yatırdın mı, vergini yatırdığına dair kâğıt getir öyle ödeyelim." demeye bile başladılar. Evet, adli yardımla ilgili de bir çalışmamız var. Bunu ayrıca vereceğim. Burada baro başkanlarımızın daha fazla vaktini almak istemiyorum.

Mahkeme yönetim sistemine destek projesi, UYAP'la desteklendiğinde, karşımıza bilişim bürokrasisinin yanında, bir de ulaşılmazlık çıktı. Konya Barosu Başkanı'na çok teşekkür ediyorum. Getirdiği kitapçığı incelerken, "güler yüzlü adliye" diye bir şeyle karşılaştım. Çok hoşuma gitti de; hangi güler yüz? Adamların yüzünü göremeyeceksiniz ki. Hangi gü-

ler yüz? Adamlara ulaşmak imkansız. Kapalı kapılar, kartlı sistemler falan. Yani bunu Sayın Bakan'a Kayseri'deki toplantıda da Sayın Müsteşar'a da söyledim: *"Bu proje resmen adliye-leri bir ilam fabrikası olarak görmekten başka bir şey değildir."* Buradan dava dilekçesini ver, öbür taraftan ilamı al, bu mu adliye?

Binlerce kez söylüyoruz, hukuk yaşayan bir olgudur diyoruz. Bu devlet hâkimine, savcısına mı güvenmiyor? Avukatına mı güvenmiyor? Niçin bunları kapalı kapılar ardına koyuyor? Onlar diyorlarmış ki, siz pat diye büronuza birisi girsin ister misiniz?

O kadar farklı bir şey ki, yani yargıdaki, daha doğrusu muhakemedeki aleniyetle, avukatlık mesleğindeki sır saklama yükümlülüğünün üst üste çakışmasına benzer bir şey bu. Ben büroma tabii ki birinin sekreterimden geçmeden pat diye girmesini istemem, ama bu hâkim, savcının yanına da pat diye kimse girmiyor. Bir kere hâkimlere, savcılara kendi görevlerinden kaynaklanan bir saygı vardır. Bu saygıyı onlar henüz yitirmediler, yitirmelerini de istemeyiz, zaten buna izin de vermeyiz. Gerçekten ben bu 5 baro başkanuma sabırlar diliyorum, hakikaten çok büyük bir problem ve bu projenin şu anda proje aşamasında kalması lazım. Buna mutlaka bastırmalıyız, yani biz barolar olarak Türkiye Barolar Birliği'yle beraber, gerekirse sadece Konya'yı, Mardin'i, Aydın'ı değil, bütün illere sırayla gidelim; buralarda toplantılar yapalım. Üşenmeyelim... Çünkü yarın bu bizim başımıza başka işler açacak. Gerçekten dert olacak, Sayın Erzurum Barosu Başkanı'na katılıyorum.

Biz uyaralım ve bu iş proje aşamasında kalsın. Bakın, anladığım kadarıyla, Sayın Şenol'un da dediği gibi, bu proje gerçekleşecek de, siz bu projenin neresinde olursunuz diye, anladığım kadarıyla Türkiye Barolar Birliği'nin de bir şekilde bu projenin içine çekilmesi projesi de var galiba. Aslında buna da çok dikkatli yaklaşmak lazım diye düşünüyorum.

Kusura bakmayın biraz uzuyor, ama Sayın Başkanım, onun için canla başla bu iş için de çalışmamız gerekiyor. Fa-

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

kat bu katma değer vergisi bağlamında gerçekten meslektaşlarımız çok zor durumda. Özellikle bizim Kocaeli'de zannediyorum 30 avukatı seçmişler. UYAP verilerine girmişler, oradan gelişigüzel çıkarmışlar. Bir de çalışmasını da avukatın yapmasını istiyorlar. Flash belleğe yüklüyorlar, getiriyorlar... Hadi bakalım, oradan esas numarası, hazırlık numarası ve hiç de bir şey dinlemiyorlar. Bu geçici durdurma, UYAP verilerinin onlara göre sağlıklı alınmasından doğru devam edecek.

Onun için, ben Türkiye Barolar Birliği'nden rica ediyorum, bence pazartesi toplantısında bir de Maliye Bakanlığı ilgili müdürlüğüyle de bir toplantı yapılsın ve en azından bu denetleme bir yasa maddesi geçene kadar durdurulur mu veya şöyle de olabilir, -gerçi ben vergide pazarlığı da çok sevmiyorum- yani kazanmadığım bir şeyin pazarlığını yapmasını da sevmiyorum, ama çok da anlayamıyorum bu vergi işlerinden. Yalnız anladığım kadarıyla, bu denetleme neticesinde çıkan ceza, uzlaşmayla yüzde 20 kadar inebiliyor. Ama neyin yüzde 20'si? İzmir'de bir meslektaş 800.000 lira filan çıktığını söylediler. Bu yüzde 20 inse ne, çıksa ne? 800.000 lira bana çıksa herhalde benim torunum ancak öder bu parayı.

En azından, hiç olmazsa, bu denetlemenin bir gönüllü beyan esası gibi filan bir şeye dönüştürülüp de, meslektaşların birtakım düzeltme beyanı gibi bir şeyler verip, en azından zevahiri kurtarmak açısından o noktaya getirilmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum. Ama her şeyden önce bu denetlemenin, daha doğrusu bu katma değer vergisinin tahakkuk yorumunun, bizim yaşamızdaki şekliyle algılanmaması gerektiğinin vurgulanması, bu konuda bir yorum değişikliğinin getirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Çok özür diliyorum, biraz fazla oldu, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederiz Sayın Başkan. İki konuşmacımız kaldı, Sayın Denizli Barosu Başkanı Adil Demir'le, Sayın Çanakkale Barosu Başkanı Tülay Başkan konuşacaklar. Ancak, Sayın Genel Sekreterimiz bu konuyla ilgili, yapılan çalışmalar bakımından bir-iki cümleyle bir açıklama

ma yapma isteğinde bulundu. İzninizle kendisine söz vermek istiyorum, sonra sizlerle bitireceğiz. Teşekkür ederim.

Av. Cengiz TUĞRAL (TBB Genel Sekreteri): Değerli arkadaşlar, bu KDV'yle ilgili inceleme sorunu başlar başlamaz, Türkiye Barolar Birliği'ne ilk intikal eden yakınmayı takip eden sürecin içerisinde Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odası uzmanları ve bizim Türkiye Barolar Birliği'nin mali danışmanlığını yapan kişilerle görüştük ve onlardan konunun incelenmesi ve rapor verilmesi noktasında taleplerimiz oldu, mütalaaları aldık.

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Alınan mütalaalar çerçevesinde, esasta Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 10. maddesindeki vergiyi doğuran olayı tanımlayan ifadenin idare tarafından yorumlanmasında, "*hizmetin verildiği*" kelimesiyle ifade edilen vergiyi doğuran olayın, hizmetin başladığı anda hizmetin verildiği şeklinde algılanarak, vergiyi doğuracak nitelikte yorumlanmasına bağlı kalmış.

İşin enteresan tarafı bu ifadeyle ilgili olarak, idare tarafı, yani idare bunu böyle uygulamış. Bununla ilgili Tekirdağ'da yapılmış olan bir uygulama sebebiyle iş vergi mahkemesine intikal ettirilmiş. Vergi mahkemesi mükellef lehine karar vermiş. Karar temyiz edilmiş, Temyiz bozmuş. Yani idarenin yaptığı olayı değerlendirme uygun bulmuş. Temyiz kararına karşı vergi mahkemesi tekrar ısrar kararı vermiş. İsrar kararı sonucunda da, 14.04.2006 tarihinde Danıştay Vergi Daireleri Kurulu ısrar kararını bozmak suretiyle idarenin yaptığı yorumun doğru olduğu sonucuna varmış.

Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odası'nun bize verdiği mütalaa ve dokümanların çerçevesinde, 10. maddedeki "*vergiyi doğuran olay*" ifadesinin kanunla çok net anlaşılacak, -bize göre anlaşılmayacak bir şey yok- ama işin içine giren yargıçlar eğer hukukçu değilse bu yorumu yapabiliyorlar. Maliyeciler de bunu yapabilecek kapasitedeler, öyle görünüyor. Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu ve Danıştay'daki vergiyi-

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

le ilgili inceleme yapan dairenin yorumları itibarıyla, mahaldeki vergi mahkemesinin yaptığı yorumu maalesef yapamamışlar. O çerçevede de şu anda eğer buna dayanmak durumundaysa, 2006'daki verilmiş olan Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu'nun kararına Maliye dayanmak durumundaysa, hepimizin durumu ancak kanun değişikliğiyle çözülebilecek durumda.

Çay molası sırasında konuştuğum bazı arkadaşlarımla Bakanlık'la, Gelir İdaresi Başkanlığı'yla yapılan konuşmalarında, kendilerine bu konuda Müsteşarlık'la yapılacak bir görüşmenin, yorum açısından bir farklılık getirebileceği gibi bir bilgilendirme yapıldığını söylediler. O noktada da en kısa sürede gerekli çalışmayı uzman arkadaşlarımızla birlikte yapar, gider görüşürüz. Yani biz hiçbir zaman görüşmekten ve görüşerek iş çözmekten kaçınmıyoruz. Özellikle ihtilafı yargı yoluyla çözmek yerine görüşerek çözmeyi öncelikle deneyip, sonuç almaya çalışıyoruz ki, aldığımız sonuçlar da var, bunlar da bizi mutlu ediyor.

Mevcut tablo karşısında bu görüşmeyi yaparız, ama bir taraftan da yasa değişikliğiyle ilgili çalışmaları da mutlaka yapmak ve ilgili yerlerde gerekli ağırlığı da ortaya koyarak zor kalınacak durumda da çözümü yasa yoluyla bulmak zorundayız. Çünkü aklın yolu bir. Mantık kabul etmiyor. Yani alınmamış bir para için, -demin Cumhur arkadaşımız da söyledi- Vergi Usul Kanunu gereğince düzenlenecek serbest meslek makbuzunda, makbuzun kesilişinde brüt ücreti, içinden KDV'sini düşeceksiniz ve net alınacak miktarını gösterecek, Serbest Meslek Makbuzu'nu keserek muhasebeleştireceksiniz. Ama katma değer vergisi yönünden, yani hiç ücret almadığınız halde KDV'yi ne şekilde makbuzlandıracaksınız? Onu bile izah etmek zor. İşin başında, bu anlayışta bir terslik var, Kanun'un ifadesindeki, hani bir doktora muayene olursunuz, hizmet orada bitmiştir. Ama serbest meslek mensubu olarak avukatın hizmeti devam eden ve parçalar halinde bir ödemeyi gerektiren durum. Nitekim Gelir Vergisi Kanunu'nda herhangi bir şey yok. Ödeme yapıldıkça tahsil

edilen kısım, gelir vergisi konusunu teşkil ediyor ve serbest meslek makbuzunun da konusunu teşkil ediyor.

Buradaki çelişkinin yasa koyucunun zihniyetinden ziyade, yasa düzenlemesi yapılırken, gerekçelerinin düzgün yazılmamış olması ve bürokratlar tarafından yazılıp getirildiğinden, gerekçeden yoksun olmasından kaynaklanan ve yorumu yapanların da hukukçu olmamasından kaynaklanan sıkıntıdır. 2006'da bu sıkıntı çıkmış Tekirdağ'da, ondan sonra da durmuş. Ama bugün her nasılsa, herhalde sistem takip etmek yönünden UYAP'la kolaylaştı. Bir de bütçe açığının da çok fazlalaşması nedeniyle, sinekten yağ çıkartmak zihniyetiyle, UYAP'tan en kolay takip edebilecekleri avukatlar. UYAP'ta adliye dışında zaten başka bir sistem yok. Ama bankalar nezdinde diğer mükellefleri takip edebilirler. Onda da sadece banka hesaplarındaki giriş-çıkışları kontrol ederek. Bizim kaçabilecek hiçbir şeyimiz yok. Aslında kimsenin bir şey kaçırdığı da yok.

Bunu anlatıp ikna edebilir ve idareyi görüşme suretiyle, yorumda bizim düşündüğümüz şekilde düşünmeye yönlendirebilirsek, sorunu kısa yoldan çözeriz. En kısa sürede bu görüşmeyi yapacağız, ama diğer söylediğim husus da öyle.

Başka bir husus, yani yeni, gene bu çalışmalar arasında elimize geçti. O da karşı taraftan alınan vekâlet ücretlerinden KDV kesilmemesi noktasında Danıştay 4. Dairesi'nin çok yeni bir kararı. 27 Şubat 2009 tarihinde karar verilmiş, ama bizim elimize yeni geçti. Bu çalışmalar sırasında elde ettik. Hem web'e koyacağız, hem de barolarımızı bilgilendireceğiz. Karşı taraftan alınacak vekâlet ücretinin katma değer vergisine tabi olmayacağı noktasında, ama kesinleşip kesinleşmediğini de bilemiyorum. Bizim mali danışmanlarımız bunu iletiler. Bize geçen hafta içerisinde geldi. Teşekkür ederim.

Salondan: Cengiz Bey peki nasıl kesilecek bu? Borçludan aldığımız vekâlet ücreti nasıl?

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Cengiz TUĞRAL: Ücret olacak girecek. Ben göndereceğim, okudum, ama roman gibi okudum şöyle bir.

"Mahkemelerce hükmolunan avukatlık ücretinin Katma Değer Vergisine tabi olduğu, bu ücret için davalının karşı taraf adına Serbest Meslek Makbuzu düzenlenmesi gerektiği 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda yapılan değişiklik sonrası 15 seri no'lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin j bölümünde yapılan dava konusu açıklamalarının uygulama olanağının kalmadığı hakkında," yani bu şekilde katma değer vergisiyle ilgili olarak uygulama yapılması gerektiği hakkında Danıştay 4. Dairesi'nin kararı... Bu kararı göndereceğiz sizlere, ama kesinleşmeyi de her halükarda araştıracağım. Teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Evet, Denizli Barosu Başkanı Adil Bey'e söz veriyorum. Buyurun başkanım.

ADİL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Adil DEMİR (Denizli Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim, Türkiye Barolar Birliği yönetimimiz, sevgili baro başkanı arkadaşlarım. Zaman çok gecikti, ama birkaç konuyu, gündeme bağlı kalmak üzere, kısaca arz etmeye çalışacağım.

Öncelikle bugün sabahki Adalet Bakanı'yla yapılan toplantı konusunda alınganlık gösterilmemiş olması beni sevindirdi. Şunu da ifade etmek istiyorum: Daha önceki Sayın Bakan'ın katıldığı Kayseri toplantısında da, Nevşehir'de yapılan toplantıda da Türkiye Barolar Birliği yönetimimiz gelmişti. Daha sonra, Diyarbakır toplantısında da Türkiye Barolar Birliği'nde alınmış olan bir karar gereğince şeklindeki çağrının akabinde Diyarbakır Barosu'nun ev sahipliğinde yapılan toplantıya da Türkiye Barolar Birliğimiz katılmıştı. Ancak bugün aslında bu toplantı öncesi biraz hassasiyet gösterildiği, aslında alınganlığın yaşandığını da gördük. Ben şunu açıkla ifade edeyim: Biz sorunları beraber yaşıyoruz, bu sorunları çözmek görevimiz var.

Dolayısıyla, Kayseri toplantısından sonra, Türkiye Barolar Birliği'nin bu sürekli görüşmeleri üstlenmiş olması bizi sevindirdi ve bugünkü sabah kahvaltısıyla ilgili ihalenin Ankara Barosu Başkanı'na kalmaması gerekir, bunu da ifade etmek durumundayım. Hiç kimse Sayın Adalet Bakanı'yla bir toplantıya katıldığımızdan dolayı, bizi başka türlü yorumlamaya kalkmasın, biz gitmedik diye de, gidenlerden farklı olduğunu da iddia etmemeli, herkes birbirine saygı göstermeli, bu düşüncedeyim.

O toplantının sebebi, burada Anayasa hukukuna ilişkin bir sempozyumda bulunan arkadaşlarımızla görüşmüştük, Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilimiz, ve diğer yönetici arkadaşlarımızla da, hatta bir ara görüşelim diye ayaküstü sohbetten sonra, yukarıda Türkiye Barolar Birliği binasında bir araya geldiğimizde, Sayın Ankara Barosu Başkanı'na bu toplantılar için, sorunlarımız artıyor, Adalet Bakanı'yla bir görüşme yapılırsa iyi olur dedik. O da bizim bu düşüncemize istinaden böyle bir etkinliği düzenledi, ama şunu açıklıkla ifade ediyorum: "Gittiniz, Adalet Bakanlığı çözmez." biz de biliyoruz Adalet Bakanlığı'nın düşüncelerini. Ama sorunları çözmek görevimiz var. Adalet Bakanı'yla aynı ortamda bulunmuş olmak, benim düşüncelerimi değiştirmez, yani benim kendimden şüphem yok. Şüphesi olup da gelmeyen arkadaş varsa, ona bir şey diyemem. Öyle bir derdim yok arkadaşlar.

Değerli arkadaşlar, bugünkü gündemimize ek olarak sıcağı bir konuyla karşı karşıyayız. Bu konu KDV mevzuatı nedeniyle vergi denetimi, az önce Cumhurbaşkanlığı okudu, bu vergi denetimi, Maliye Bakanlığı'nın yazdığı yazı gereğince, dörder aylık periyotlarla, Türkiye çapında bütün meslektaşlarımızın risk teşkil ettiğini düşündükleri UYAP üzerinden tespit edilen iş verilerine, tablolarına göre, tüm avukatların 2008 yılı denetimi ve adı da "Avukatlar 2007 Merkezi Denetim Projesi", yazı Cumhurbaşkanlığı'nda var. Bunun akabinde devam edeceği söyleniliyor.

Değerli arkadaşlar, KDV'ye ilişkin yasa sanıyorum 1985 yıllarında çıktı. Aradan 25 yıl geçmiş ve bu konuda az önce

ADIL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Genel Sekreterimiz ifade ettiler, Danıştay'ın Vergi Daireleri Kurulu'nun vermiş olduğu kararlar var. Zaten Türkiye'de nedense, şöyle bir olayla karşı karşıyayız: Biz sürekli yüksek yargı mensuplarının bağımsız ve tarafsız olması konusunda ki hassasiyetimizi ifade ediyoruz. Ama yüksek yargı mensupları ve yargıçlar avukatları bir rakip olarak görüyorlar. Mesele bu son Anayasa tartışmalarında ben dikkat ettim; yüksek yargının sözcüleri itiraz ederken, hukukçu olmayanların buralarda ne işi var, -yani hâkim, savcı olmayanların- diyorlar. Danıştay'da hukukçu olmayan hâkimler var, sen evvel ona bak... Yani avukatların bu kurullara girmesi noktasında itiraz ediyorlar ki, bu da mesleğimize bakış açısını gösteriyor.

Değerli arkadaşlar, bütün buna rağmen, bu konuda çalışmanın yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü avukat yalnız bırakılmamalıdır bu incelemede. Avukat baro mensubu olduğunu ve meslek kuruluşunun güçlü ve etkin bir şekilde böylesine bir denetim karşısında, bütün yaşamını altüst edecek, kimyasını bozacak bir tehlike karşısında barosunu, meslek kuruluşunu yanında görmeli ve hissetmelidir. Bu görev bizim üzerimizdedir.

Bugün o bütün avukatlara yönelik, vergi mükellefi meslektaşlarımıza yönelik vergi denetiminde, avukata sahip çıkmazsak varlık nedenimiz tartışılır, avukat meslek kuruluşuna sahip çıkamaz. Bu nedenle bu çok önemli bir konu değerli arkadaşlar. Bunun için de Türkiye Barolar Birliği'nin evvel emirde bugün örnek alınan Avrupa Birliği ülkelerinde avukatların vergilendirilmesine ilişkin mevzuatın ne olduğunu bizimle paylaşması konusunda bir çalışma yapmasını biz bekliyoruz. Örneğin, benim duyuma dayalı bilgilerime göre, komşumuz Yunanistan'da, avukatlık asgari ücret miktarı kadar parayı baro veznesine yatırılıp, daha sonra avukata gidiyorsunuz. O avukata baro aracılığıyla bu ücretin ödendiği yolunda bir düzenleme olduğunu duydum. Eğer KDV Kanunu'nun 10. maddesi Danıştay Vergi Daireleri Genel Kurulu'nun kararı doğrultusunda ve Maliye Bakanlığı'nun yazdığı yazı doğrultusunda uygulanırsa, Türkiye'de adalete erişim mümkün olmayacaktır. Çünkü avukatlık ücreti, KDV anlamında bir ta-

kip şartı, icralar için ve aynı zamanda fiilen hukuk davalarında dava şartı haline getirilmiş olacaktır. Örtülü bir şekilde durum budur. Avukatlık ücretini ödemededen avukat iş üstlenme ve iş konusunda yargıya ve icralara müracaat edebilmekten kaçınacaktır. Bu meslektaşlarımızın uykusunu kaçırarak uygulamadır.

Bu nedenle değerli arkadaşlar, elimizi güçlendirmek için Türkiye Barolar Birliği'nin Avrupa Birliği ülkelerindeki avukatları vergilendirilmesine ilişkin mevzuatı gerekirse Avrupa Barolar Konseyi'nden, -üyesiyiz CCBE'nin- temin ederek, Türkçe çevirisi elimizde, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Adalet Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı'yla ilgili kurumlara yönelik sunumu bakımından gerektiğini düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, bu konuda az önce yapılan görüşmelerden sonra şunu da ifade etmek istiyorum: 2004 yılında Denizli'de sektör anlamında inceleme oldu. Ben gittim o tarihte defterdarlığa, bu inceleme konusunda dedim ki, 3 yıla kadar avukat arkadaşlara dokunmayın. Tamam dediler. Diğerleri konusundaysa bir anlaşalım dedim. Nasıl anlaşalım, sizin derdiniz para almak, Maliye bunu açıkça söylüyor: Şu olur, bu olur derken, 750 liraya biz anlaştık. Bu yazı gelince bu defa da gittim Gelir İdaresi Başkanı'na, dediler ki, "*Başkan, bu merkezi denetimdi, bizim elimizde tasarruf hakkımız yok mahalli olarak. Liste Ankara'dan geliyor, akabi 4 ay içerisinde 15 Temmuz'a kadar bu ilk gelen 30 kişiyi denetleyeceğiz, sonrakinde gelenleri de devam edeceğiz. Devamı var, turpun büyüğü heybede, ama bizim anlaşma imkanımız yok, Ankara'da anlaşın.*" dedi.

Bugün Gelirler Genel Müdürü'yle yapılan görüşmede, Gelirler Genel Müdürü Türkiye Barolar Birliği'nin girişimleri konusunda konuşabileceklerini ima ettiğini söyledi arkadaşlar. Bilmiyorum, bu konuyu Türkiye Barolar Birliği nasıl değerlendirir, ancak bu KDV'yle ilgili yasa değişikliğinin yapılması en doğrusudur. Türkiye Barolar Birliği bu konuda Parlamento'da girişimlerde bulunmalı ve bu bilgiler paylaşılmalıdır.

ADIL
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Sayın Başkanım, sayın yönetimimiz, şunu ifade ediyorum: Biz Türkiye Barolar Birliği'nin, sizin hassasiyetinizi, sorunları bildiğinizi biliyoruz, ondan hiç şüphemiz yok. Çözüm yollarını bildiğinizi de biliyoruz, ondan da şüphemiz yok. Ancak, kamuoyunda etkin yer alamadığımız gerçeği var. Bu sorunun çözümü de bizlerin ve başta sizin göreviniz. Sorunlarımızı halka mal etmek, vatandaşımızın bu uygulamayla avukatların sindirilerek, meslek kuruluşlarıyla ilişkilerinin kesilerek, yıldırlarak, adalet hizmetinde çalışamayacağı ve yurttaşlarımızın adalete erişiminin olanaksız olacağı yönünde, yurttaşlarımızla bunları paylaşmak zorundayız. Bunun için de, gündemde kalabilecek, görüşlerimizi ve çözüm önerilerimizi gündeme taşıyacak yolu, yöntemi bulmak görevimiz de var. Bu konuda yeterince iletişim araçlarında ve halkın gündeminde kalabildiğimiz düşüncesinde değilim. Bunu aşmamız gerekiyor, bu bizim ortak sorunumuz.

Değerli arkadaşlar, daimi bir komisyon mu kurulacak bilemiyorum, bu konuya ilişkin, bu mevzuatta toplanıp, barolarla paylaşılıp, bizi gerektiğinde bu konuda her zaman çağırabilirsiniz. Denetimde olan meslektaşlarımız için diğerleri de diyor ki, *"Onlar zaten çok kazanıyordu, versinler hesabını."* Arkasından gelenin meslektaşlarımız farkında değil, onun için bütün mesleğimiz tehdit altında. Bunu daimi olarak yürütecek bir organizasyonu Türkiye Barolar Birliği'nden bekliyoruz ve biz bu konuda katkı vermek istiyoruz sürekli olarak.

Mahkeme yönetimi sistemi ve destek projesi konusunda ben İstanbul Barosu Başkanı'nın ve önceki başkan arkadaşlarımla açıklamalarına aynen katılıyorum. Bu bize uymayan bir sistemdir. Yargıyı duvarlar arkasında kılan bir sistemdir. Ama savcıyı da hakimle beraber başka duvar arkasına alan sistem... Avukata karşı bakışı da ortaya koyan bir suçüstü halidir. O düşünceyim. Bir de ben bu görüşlerimden sonra, bu kayda geçmesin, yemek saati 20.30'da filan diyorlar, biz erken gideceğiz. 19.30'a çekersek sevinirim, çok teşekkür ediyorum arkadaşlar.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz de nereye gidiyorsunuz Sayın Başkan?

Av. Adil DEMİR: Döneceğiz biz, etkinliklerimiz var yarın yine.

Av. Berra BESLER: İki gün toplantı istediniz. İki toplantı yaptık. Yani yarın siz katılmayacak mısınız?

Av. Adil DEMİR: Yarın toplantıya katılmayacağım...

Av. Berra BESLER: İyi, güzel, bakın toplantı istiyorsunuz, çalışalım diyorsunuz, ondan sonra Allahısmaırladık diyorsunuz. Ne yapacağız şimdi bunu?

Av. Adil DEMİR: Sayın Başkanım, avukatlar yarın yürüyecek, doğa yürüyüşü yapacak, beslenecek. Onlarla ben güçlüyüm, bir de bu sene seçim yılı biliyorsunuz.

Av. Berra BESLER: Evet, daha önemli, pekâlâ. Buyurun Tülay Başkanım.

Av. Tülay ÖMERCİOĞLU (Çanakkale Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim, Yönetim Kurulum, çok değerli arkadaşlarım; öncelikle sabahki yapılmış olan, birçok baro başkanımızla gerçekleştirmiş olduğumuz fiile hüsniyetli yaklaşımından dolayı biz, ben kendi adıma teşekkür ediyorum.

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Ancak bunun yanı sıra, bazı arkadaşlarımızın acımasızca eleştirilerineyse şöyle cevap vermek istiyorum: Başkanlık Divanı'nın şunu bildiklerine inanıyorum: Biz baroların da

Tulay
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

kendi illerinde münferit sorunları vardır. Bu münferit sorunları Türkiye Barolar Birliği çözmekle sorumlu değildirler. O münferit sorunlardan bizim kendimizin çözmek zorunda olduklarımız vardır ki, arkadaşımın mesela baro binasıyla ilgili, benim baro binasıyla ilgili, baro yeriyle ilgili, avukatlar odasıyla ilgili sorunları olan arkadaşlarımız çoğunlukta, ama Türkiye Barolar Birliği'nin bunların çözüm merkezi olmadığını bildiği için, bununla ilgili hüsniyetli davranabiliyorlar. Biz hepimiz, oraya giden birçok arkadaşımız, mesleki sorunlarda ve hukuki sorunlarda çözüm kaynağının sadece ve sadece Türkiye Barolar Birliği olduğunun, onun çatısı altında birleşmenin en uygun olduğunun bilincinde olan arkadaşlar olarak, süreli olarak gittik ve toplantı daha bitmeden de, buraya, yeniden kaynaşmak, münferit olmayan, Türkiye Barolar Birliği'nin başına ağırtmayacak sorunlarımızla ilgili, asıl sorunlarımızı tartışmak için de sizlerin arasına geldik.

Bunu ilettikten sonra, KDV'yle ilgili sorunların zaten Türkiye Barolar Birliği tarafından da algılandığını hep beraber biraz önce anladık ve bununla ilgili çalışmayla ilgili de aslen yasa maddesinin değiştirilmesi gerektiğini Cengiz Bey de ilettili. Birçok arkadaşımız da bunlarla ilgili iletişimde bulundu. Fakat adli yardıma fazla değinmedik.

Adli yardım gidiyor. Bunun hepimiz bilincinde olalım. Benim önerim, Türkiye Barolar Birliği'nin bu konuda bir tavsiye kararında bulunarak, asgari olarak adli yardımda ne kadar ücret takdir etmemizle ilgili bir görüşü bizlere sunması. Bunun yanı sıra, birçok ildeki arkadaşımızın, her il ilçesinde birer adli yardım merkezi kurduğu, buralara birer tane çalışan eleman atadıkları ve bunların ücretlerininse adli yardım müessesesinden tahsil edildiği iletiliyor. Bana bunu gelen müfettiş söyledi ve yavaş yavaş elinizden tırpanlanacak dedi -ki hatırlarsınız CMK gitti diye çok bağırдық, ama CMK'nun gitmesine aslen bizler sebep olduk-. Birçok arkadaşımız, birçok giderini CMK'ya dayadı, hadi orada yemekli toplantı, burada bilmem ne eğlence, onun arkasından CMK gitti. Şimdi adli yardımda da her ilçede birer tane görevli personel, her ilçede

kira parası, onun arkasından sen iki katına, üç katına çıkart bu işi, bu da gidecek.

Bunların kaynağı biziz, bununla ilgili de aklımızı başımıza devşirmemizi ben sizlere tavsiye ediyorum. Hepinize beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sevgili Tülay Başkan. Hakikaten adli yardım barolardaki çeşitli uygulamalarla ve ortaya çıkan sorunlarla başlı başına kesintisiz konuşulması icap eden bir konu. Onu da yarın konuşacağız inşallah ve bu sizin önerdiğiniz hususları belki yarın burada hep birlikte değerlendirerek, bir ortak noktada buluşturmayı ümit ediyorum. Böylesi daha iyi olur, Türkiye Barolar Birliği'nin bir öneri vermesinden ziyade, burada tartışılarak bir ortak noktada buluşulursa, hem farklılıklar ortadan kalkar, hem de arzu ettiğimiz şey, öneriden ziyade karar mahiyetine gelir ki, daha iyi bir sonuç olacağını düşünüyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Sırada Zonguldak Barosu Başkanımız var, buyursunlar.

Av. İ. Kerem ERTEM (Zonguldak Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, sayın başkanlarım; çok kısa konuşacağım.

İ. KEREM
ERTEM'İN
KONUŞMASI

Buraya memleketimden kalkıp gelirken çok heyecanlı geldim, her toplantıya geldiğim gibi. Fakat Türkiye Barolar Birliği'nin bu salonuna girdikten sonra moralim oldukça bozuldu. Aramızda morali bozulan, ama bozulmaması gereken Ankara Baro Başkanımız var. Biz bu toplantıyı sorunlarımızı iletmek adına, gayet safiyane, iyi niyet duygularıyla -ki bundan şüphe olmaması gerekir, şüphe duyulduğunu görünce daha da üzüldüm- bu vesileyle gittik, katıldık ve görüşlerimizi ifade ettik. Yerel sorunlar vardı, arabuluculukla ilgili, emekli meslektaşlarımızla ilgili birçok sorun konuşuldu ve iletildi, yani bunun neresinde bir sıkıntı var?

Elbette bir kanuni düzenleme gerektiren, yönetmelik, genelge düzenlemesi gerektiren sorunlar var, bunları burada çı-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İ. KEREM
ERTEM'İN
KONUŞMASI

kartamayız, ama burada hareket tarzımızı belirleriz. Dolayısıyla, bunu da yapacağız.

Ankara Barosu Başkanı üzülmesinler, bizi gayet iyi ağırladılar. Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanvekilim, bu katma değer vergisi incelemesi konusunda değil, daha önce, 2,5 sene ben bir inceleme geçirdim. Yani 2,5 sene her gün vilayetten telefon geldi ve insan tüylerinin diken diken olduğunu, sonuçta fazla bir şey çıkmadı, bir sorun olmadı, ama meslektaşlarımız bu sorunu her gün bizim yakamıza yapışarak yaşıyorlar. Bize bir yerlere iletmemizi, kendilerini ifade etmemizi istiyorlar. Dolayısıyla, bu görüşmeler, bu toplantılar gerek Bakanlık düzeyinde, gerekse müsteşarlık düzeyinde olsun, bu yankının, bu bize yakarışın bir uzantısıdır. Bunun da anlayışla karşılanmasını istiyoruz. Biz büyük bir baro değiliz, biz Adalet Bakanlığı'ndan bir randevu istedik, aradan 1,5-2 sene geçti, hâlâ randevu verilecek.

Dolayısıyla böyle toplantılarda kendimizi ifade etme imkanı buluyoruz. Yani bizim gibi bir baronun bu değerlendirmesinin neresi sıkıntıyla anlaşılıyor, onu anlamış değilim. Beni ve benim gibi düşünen herkes, bu sabah toplantıya katılan herkes benim gibi düşündü, ondan memnunum. Anlayışla karşılanmasını istiyorum ve bir kez daha böyle toplantıların engellenmesi veya daha farklı düşüncelerle gündeme gelmemesini istiyorum.

Ben aranızdaki en genç meslektaşlarınızdan biriyim, dolayısıyla ileriye umutla bakmak istiyorum ve bu umudun en büyük merkezinin de Türkiye Barolar Birliği olduğuna eminim, yani buna şüphe yok. Şüphe duyulmasından da çok üzüldüm. Sayın Başkanım, hiç üzülmeysin efendim, gayet güzel bir yemekli toplantıydı. Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum efendim.

Av. Berra BESLER: Sizi rahatlatacağım, siz konuşun. Peki, buyurun Başkanım.

Av. Vedat Ahsen COŞAR (Ankara Barosu Başkanı): Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Benim yönümden epeyce cevap hakkı doğdu. Ben cevap falan verecek değilim. Bazen susmak konuşmaktan daha çok etkilidir. Onun için ben susarak tepkimi sergileyeceğim. Üzülmedim Kerem Bey, sen o bakımdan hiç üzülme, ama sadece bazı başkanların söylediklerinden dolayı onların adına üzüldüm. Çünkü onların hiçbirini ben hak etmedim.

VEDAT
AHSEN
COŞAR'IN
KONUŞMASI

İkincisi, ben öyle çok konuşma odaklı bir insan değilim, ben yapma odaklı olan bir insanım. 2004 yılından 2010 yılına kadar olan süre içerisinde Ankara Barosu'nu izleyenler, Ankara Barosu'nu nereden alıp nereye getirdiğimizi götürler. Onun için kimileri konuşur, kimileri iş yapar. Sadece bunu arz etmek için söz aldım. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Değerli başkanlarım, sabahleyin de ifade ettim size... Alınanlığı gerektirecek hiçbir şey olmamakla beraber, bazı başkanlarımız duyarlılık, hassasiyet gösterdiler. Sabahleyin de ifade ettim, biz Türkiye Barolar Birliği olarak bir toplantı kararı almışız, bunu tebliğ etmişiz. Derken, bazı baro başkanlarımız, Sayın Ankara Barosu Başkanı'ndan bir toplantı düzenlemesini rica etmişler. Ankara Baro Başkanımız da dört tane, veya kaç tane bilemiyorum, gün vermiş veyahut da vermemiş, o kadarını da bilmiyorum, Bakan da aynı güne randevu vermiş.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Böyle bir tesadüf, bizi sadece iki saat beraber olmaktan engelledi. Tabii ki sizlere bu toplantıyı düzenlediğimiz için, biz burada sizleri beklemekle görevliyiz. Ankara Barosu Başkanımız kendisinden böyle bir talep olduğu için, bir randevu cevabı da geldiği için, kendileri de Gölbaşı'nda beklemek durumundalar. Bunu farklı algılamanın bence çok yanlış olduğunu ve gereksiz gönül kırıklıklarına da neden olmaması dileğimi bir defa daha tekrar ediyorum ve bu konunun artık kapanmasını ve sadece ve sadece biz kendi işlerimizle meşgul olmamızı dileyerek, hep beraber yemeğe gitmeyi öneriyorum. Ama Adil Başkan, eğer yarın katılmazsan, artık bilmiyo-

*On Dokuzuncu
Baro Başkanları Toplantısı*

İKİNCİ GÜN
Birinci Oturum

Oturum Başkanı
Av. Berra Besler
(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Av. Berra BESLER: Değerli Başkanlarım; hepinize günaydın. Tabii ki dünkü yoğun çalışmamızdan sonra bugün sayımız biraz azalacaktı, onu biliyorduk. Ancak yine toplantı yeterli yoğunluğumuz var. Bugün tabii sizin dönüş saatlerinizi de dikkate almak kaydıyla adli yardım konusunu konuşmakta büyük yarar görüyorum. Çünkü bu konuda barolarımızdan gelen duyumlara göre bazı sıkıntılar yaşandığı ve adli yardımla ilgili olarak gelecekte neler olabileceğini, adli yardım ücretleri hakkında acaba ortak bir uygulama yapılabilir mi, yapılamaz mı? Arzu ederseniz bunları görüşelim ve barolarımızda bu konuda bildiğimiz veya bilmediğimiz, yani aktarılmadığı için bilemediğimiz sorunlar nelerdir, bunları tespit edelim diye düşünüyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Bu konuda Türkiye Barolar Birliği'nde yapılmış olan çalışmalarla ilgili de sizleri bilgilendirmek üzere, izninizle öncelikle Sayın Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri Av. Cengiz Tuğral'a söz vermek istiyorum. Ondan sonra sizleri dinleyeceğiz ve birlikte bir noktaya geleceğiz. Teşekkür ederim. Buyurun.

Av. Cengiz TUĞRAL (TBB Genel Sekreteri): Değerli başkanlarım, hepinize günaydın. Adli yardımla ilgili Türkiye Barolar Birliği'nin ve barolarımızın çalışmaları konusunda Adalet Bakanlığı müfettişlerinin, Türkiye Barolar Birliği ve barolar nezdinde yaptıkları teftişlere ilişkin, teftiş raporlarının tet-

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

kiki ve Türkiye Barolar Birliği'nin denetlemesi sırasında sözlü olarak tarafımıza aktardıkları hususları göz önüne almak suretiyle herkesin dikkat etmesi gereken ana başlıkları kısaca size aktaracağım.

Öncelikle baroların adli yardım hesabından gayrimenkul edinmeleri hususunun üzerinde önemle duruluyor. Adli yardım parasının, amacı dışında başka yerlerde kullanılmasını hoş görmüyorlar ve sözlü olarak tarafımıza ifade edilen budur. İki baromuz hakkında da, daha önce eleştiriye alınmış olmasına rağmen aynı uygulamayı devam ettirdiklerini görmüş olmaları nedeniyle suç duyurusunda bulduklarını iletiler.

Adli yardım ödemelerinin geri dönüşü noktasında, bunun CMK ödemeleri gibi geri dönmeyecek, ekonomik imkanı itibarıyla yararlanan kişinin geri ödeme imkanı olmadığı durumlardaki gibi algılamak suretiyle, adli yardım hizmeti veriliş, dava kazanıldıktan sonra yönetmelik ve yasa gereğince adli yardım hesabına geri dönmesi gereken paralarla ilgili işlem yapmayan barolarımızın bulunduğu özellikle belirtiyor. Aslında adli yardımla ilgili yapılmış olan şey geçici bir yardımdır ve bunun görevlendirme esnasında titizlikle incelenmesi, yardımda bulunulacak olan kişinin haklılığı üzerinde durularak, yani haksız kişinin davasını almak durumunda olmaması gereken avukat arkadaşımıza nasıl kanunun yüklediği bir vecibe varsa, haksız kişinin adli yardımdan yararlanmasına da imkan sağlanmaması gerekiyor. Genellikle ağırlıklı bir şekilde haklılığın ortaya çıkması ve dava kazanıldıktan sonra da, yapılmış olan adli yardım tutarının tekrar adli yardım fonuna iadesi gerekiyor.

Bu nokta, ikinci bir husus yönünden de çok önemli: Geçmiş süreçte, yani 2002 yılından sonra başlayan ve 2008 yılına kadar süren çalışmalar sonunda oluşturulan Hukuk Yargılama Usulü Kanunu'yla ilgili tasarı çalışmalarında bu hususun üzerinde, özellikle adli yardım parasının belli bir süreçte geri dönüş suretiyle güçleneceği ve meslektaşlarımızın ve vatandaşlarımızın hukuk davalarının avukatla takibinin zorunluluğunun uygulanabilirliğine imkan sağlayacağı üzerin-

de özellikle durulmuştu... Ama bir geri dönüşün sağlanma-
mış olması halinde, böyle bir müessesenin devletten destekle-
nerek, zorunlu avukatlığı gündeme getirmesinin imkan dahi-
linde olmayacağını da özellikle belirterek, geri dönüşüm ko-
nusunda da barolarımızın ciddi çalışmalar yapması ve bunla-
rı takibe alarak adli yardım fonlarında biriken paraların, gi-
derek daha güçlenmesi, bunları harcayarak tüketmek yeri-
ne, kullanacağız, ama geri dönüşünü de mutlaka sağlayaca-
ğız. Her yıl merkezden gelen kaynağın da buraya ayrıca sağ-
layacağı bir gücü işin içine katmak suretiyle, zaman içerisinde
hukuk davalarında zorunlu avukatlığı bir ölçüde uygular
hale getirme imkanına kavuşacağız diye değerlendirmemiz
olmuştu. Bu bakış açısı altında, geri dönüşlerle ilgili çalışma-
ların yapılmasında da yarar var.

Ayrıca adli yardım paralarının, baronun diğer hesapları-
na zaman zaman virman edilerek bu hesaplarda kullanıldı-
ğı eleştirisi var. Adli yardım üç aylık ve yılsonu raporlarında,
raporların düzenli olarak gönderilmediği yönünde dikkat çe-
kilen husus var.

Önemli bir başka husus da, bazı barolarımızda adli yar-
dımla ilgili ödemelerde, yapılacak ödeme tutarının, Yönetim
Kurulu'nun takdiriyle, işin zorluğu göz önünde bulundurul-
mak suretiyle, üç kata kadar ödenebilmesine ilişkin öngörül-
müş olan, tarifedeki ödeme imkanının bazı yerlerde hiç ay-
rım yapılmaksızın bir katın üzerinde, herkese bir buçuk kat,
iki kat, üç kat şeklinde ödemelerin yapıldığı hususunda eleş-
tiriler var. Bu 2009 yılı bütçesinde, 2009'a kadar ödenekler ge-
nellikle artmış olmasına rağmen, 2009 yılı ödeneklerinin tü-
münün bittiği ve Türkiye Barolar Birliği'ndeki Dengeleme
Fonu'na ayrılmış olan paranın da aynı şekilde tüketildiği so-
nucunu ortaya çıkarttı. O nedenle, kaynağın kullanılmasın-
da ayrı bir özenin gösterilmesi ihtiyacının bulunduğu dik-
kat çekiyoruz.

Bir başka husus da, mevcut iş kapasitesine ve yapıya
göre, birkaç personelle çözülebilecek yerlerde, bütün ilçeler-
de temsilcilik binası kiralanması, her birine ayrı bir personel

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

istihdam edilmesi suretiyle, adli yardım için gönderilmiş olan ödeneğin yarısından fazlasının cari giderlere harcandığı gibi, CMK uygulaması sırasında çıkan ters bir olgunun da adli yardım uygulamasında ortaya çıktığı tespitleri var.

Adli yardıma ilişkin az önce kısaca değindiğim temel başlıklardan biri de, talepte bulunanlara yapılacak adli yardım başvurusu esnasında, yeterli araştırma yapılmadan, adli yardımdan yararlanmak üzere bir görevlendirme yapılması dikkat çekiyor.

Adli yardımdan yararlanma için talebin uygun görüldüğü noktalarda görevlendirme yapılırken, yönetmelik gereğince yararlanan kişiden bunun geri dönüşüne ilişkin taahhütname almayan barolarımızın olduğu bir başka başlık olarak var.

Adli yardım hesaplarının faizlerinin mutlak surette adli yardım hesabı içerisinde ayrı bir başlıkla "Adli Yardım Hesabı Faiz Geliri" olarak görünmesi ve yine adli yardım amaçları doğrultusunda harcanması gerekiyor.

Kısaca, bizim tespit ettiğimiz ve iletilen, eleştiri olarak gelen başlıklar bunlar. Bu konulara ilişkin başkanlarımızın tartışmalarını alıp, eğer belli ilke kararlarını burada almamız söz konusu olursa, bunu bütün barolarımıza duyurmak ve gerçekten hem barolarımız, hem meslektaşlarımız, hem de vatandaşlarımız için iyi bir kaynak olan bu adli yardım uygulamasının CMK gibi elimizden alınmasına fırsat verecek olan olumsuzlukları ayıklamamız gerekiyor. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Cengiz Bey, bir şu mahkeme ücreti vekâleti konusunda, barolarda başvuru sırasında bir farklılık olduğu bize iletilmişti.

Av. Cengiz TUĞRAL: Onu daha sonra duyururuz.

Av. Berra BESLER: Neyse, efendim, Sayın Genel Sekreterimizin bu bilgilendirmelerinden sonra, Sayın Başkan Yardımcımız Av. Talay Şenol'un da sizlere aktaracağı bazı bilgiler var. Buyurun, kendilerini dinleyelim.

Av. TALAY ŞENOL (TBB Başkan Yardımcısı): Teşekkür ederim. Tekrar günaydın. Birkaç gün önce, bu sefer Bakanlık'tan, Strateji Daire Başkanlığı varmış; o daire başkanı yanında iki tane de uzmanıyla geldi. Ve yine Avrupa Birliği'yle bu adli yardımla ilgili bir proje yapma aşamasında olduklarını, buna yeni bir model getirme çabası içinde olduklarını söyledi. Biz daha önce Sayın Genel Sekreterin söylediği aşamada, yani Adalet Komisyonu'ndaki Usul Kanunu görüşmelerinde bunu sezinleştik, yani bir şekilde adli yardımı da bunlar CMK gibi Bakanlık bünyesinde toplamak ister niyetlerinin olduğu görülmüştü.

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Bizden bu projeye katılıp katılmayacağımızı, katılırsak çok mutlu olacaklarını ve aslında Avrupa Konseyi'nin de bu tür projelerde mutlaka avukatlık ayağının bulunması gerektiğini, o konuda da bayağı bir ciddi talepleri olduğunu söyledi. Ben de yine bu toplantımızı onlara anlattım, dedim ki, biz bu işte var olacaksak, düşüncemiz, bir defa bunun Bakanlığın bürokratik yapısının dışında bir yapılanma olması gerektiği, bunun ilk adresinin Barolar Birliği olduğu, ama bu mümkün görülmediği takdirde, bir bağımsız kurulun ki, en az üçte bir veya yarı oranında bir bağımsız kurul vasıtasıyla bunların götürülmesi lazım geldiğini söyledim.

Onlar dediler ki, zaten şimdi üçayak olarak düşünüyoruz. Birinci ayak durum tespiti, nedir, ne değildir? Türkiye'deki bu biraz önce anlatılan sorunları masaya yatıralım. Arkasından, dünyadaki uygulama nedir? Onları, gerekirse bütün dünyadaki uygulamaları Türkçeye de tercüme ettirerek, lisan bilmeyen arkadaşlarımızın da bilgisine sunalım. Ondan sonra bir yapılanma modeline doğru gidelim.

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Biz de dedik ki, siz bunları bize söyleyin, resmi teklif olarak da gönderin. Biz zaten başkanlar toplantımızda bunu görüşeceğiz. Ondan sonra biz kendi aramızda görüşür, size bilgi iletiriz dedik ve ayrıldık.

Av. Berra BESLER: Evet, teşekkür ederiz. Buyurun Fadıl Başkan.

FADIL
ÜNAL'IN
KONUŞMASI

Av. Fadıl ÜNAL (Manisa Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, ben hemen bir hususu iletmek istiyorum: Burada bütün baro başkanlarımız yok. Çünkü toplantı daha kalabalıktı. Ama adli yardımla ilgili bu eleştirilerin, bir bilgi notu olarak hepimize yazılı olarak sunulmasının daha uygun olacağını düşünüyorum. Çünkü adli yardım kaynağının kullanılmasında, genel prensipler belki belli, ama yine de biz hem yönetim kurullarımıza, hem çalışanlarımıza bu prensipleri veya eleştirileri iletelim ve özenli davranalım. Hemen bunu hatırlatmak istedim.

Salondan: Web sitesi de olabilir Sayın Başkan, siteye de koyabilirsiniz.

Av. Berra BESLER: Siteye de koyarız, bilgi notu olarak da baro başkanlarımıza bildiririz. İkisini de yaparız gecikmeden. Evet, buyurun Antalya Barosu Başkanım.

ZAFER
KÖKEN'İN
KONUŞMASI

Av. Zafer KÖKEN (Antalya Barosu Başkanı): Günaydın arkadaşlar. Öncelikle adli yardımla ilgili yapılan genel değerlendirme için Sayın Genel Sekreterime teşekkür ediyorum, ama bu genel değerlendirme çünkü toplantıdan önce olmalıydı. Adli yardımda konuşan arkadaşlarımıza daha önce bunu yapmalıydık diye düşünüyorum.

Av. Berra BESLER: Öyleydi, birdenbire gündem başka türlü oldu.

Av. Zafer KÖKEN: Fakat Sayın Başkanım, gene de adli yardımı konuşan arkadaşlara Sayın Genel Sekreterimizin yaptığı şu değerlendirmeye çok daha iyi olacaktı.

ZAFER
KÖKEN'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Gündemin bütün maddeleri topluca başkanlarımız tarafından değerlendirildi, bazen teker teker oldu. Bu toplantı böyle, ama kimseyi de bilgisiz bırakmayız, hiç merak etmeyin. Bu yazılı bilgi notunun gönderilmesi zaten gerekli, konuşulanlar uçuyor, yazılı olan şeyler kalıyor tabii ki.

Av. Zafer KÖKEN: Dün sabah Sayın Adalet Bakanı'yla yapılan toplantıda da, Adalet Bakanı özellikle bu konuda, adli yardım konusunda ne düşünüyorsunuz diye birçok başkanımıza sordu ve oradaki başkanlarımızın bu bilgilendirmeden haberi olsaydı, farklı bir şekilde görüş bildireceklerine inanıyorum, çünkü sanırım sizin o şüphelendiğiniz konular, Sayın Adalet Bakanı tarafından da, aynı CMK gibi, avukatların elinden adli yardımı almak üzere bir plan, program yapılmış. Bu pazartesi toplantısında eğer değerlendirilecekse, biz adli yardımın hiç olmazsa şu andaki haliyle, yine barolar, Türkiye Barolar Birliği tarafından değerlendirilmesi, dağıtılması ve hiç olmazsa bizlerde kalması tarafındayım. Ben Antalya Barosu olarak böyle düşünüyorum. Diğer arkadaşlarım ne düşünüyor bilmiyorum. Ama bunu biz elimizden kaçırmamalıyız. Bakın, çok açık, kaçırmamalıyız diyorum, bu çok önemli.

Dağıtım konusuna gelince, birçok baroda bu en son kararlardan sonra, normal asgari ücret tarifesinin bir buçuk katını veren, iki katını veren, üç katını veren var dediniz. Burada da bizim bir prensip kararı almamız lazım. Çünkü şu anda Türkiye Barolar Birliği kanalıyla dağıtılıyor yardım.

ZAFER
KÖKEN'İN
KONUŞMASI

İzmir Barosu'nda, açın internet sayfasını, iki katıdır arkadaşlar diye kocaman yazıyor. Bizim barolarımızdaki arkadaşlarımız neden o zaman az alsınlar adli yardım ücretini? Çünkü şu anda adli yardım ücretini ve adli yardım işini yapan benim genç avukatlarım. Genç avukatlara 750 lira düşüyor. 746 lira asliye hukukla ilgili, bir anda 1.500 lira vermek varken niye ben bunu vereyim? Bu konuyla ilgili de, ya bir prensip, ya bir ortak karar, mutlaka bir karar almalıyız, yani biz bunu baroların yönetim kuruluna bırakırsak, o zaman Sayın Genel Sekreterimin söylediği gibi, ne bize bu sene yeter, ne de arkadaşlarımız arasında hak ve eşitliği gözetemeyiz. Bu yüzden bu konuya da özellikle dikkat çekmek istedim, şimdilik bu kadar, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Buyurun.

NECAT
ANIL'IN
KONUŞMASI

Av. Necat ANIL (Samsun Barosu Başkanı): Efendim, bu toplantının tertip edilmesinden çok mutlu oldum, teşekkür ediyorum Başkan ve üyelerine. Katılan arkadaşlarıma da teşekkür ediyorum.

Ancak, Antalya Barosu Başkanı'nın söylediği çok güzel bir şey, bilgilendirmenin daha önce yapılması çok daha güzeldi. Ancak, gündem iki güne yayılmıştı, iki gün içerisinde olması gereken bir toplantıda, arkadaşlarımızın bugün sabah-tan gitmiş olması da sıkıcı tabii. Yani bizim arkadaşlar buraya gelirken, iki gün için geldiklerini bilmeliydi.

Efendim, Antalya Barosu Başkanı arkadaşımızın söylediği çok doğru. Bazı barolar bir, bazı barolar iki, bazı barolar üç katını vermekte. Denilmektedir ki, bazı baro arkadaşlarımız --tabii, isimlerini ben bilmem, şikâyetler öyle gelmekte bize--, yönetim kurullarında daha ilk başta karar almışlar, "*Bizim baroda adli yardımda üç kat verilir.*" denilmiş. Bu tabii çok mantıksız, ama bizim baroda şöyle bir kararımız var: Biz daha hiç kimseye bir kattan fazla vermedik. Bize yapılan müracaatlarda dedik ki: "*İlgili dosyayı bize bildirin*", bu dosyanızı yönetim-

ce inceleyelim, dosyanın gidişatı ve durumuna göre biz size ücret belirleyelim dedik.

Neden olmasın, bazı davalar gittiği gün kabul ediliyor, bitiyor. Bazı davalar aylarca, yıllarca sürüyor; problemler davalar. Biz dosyanın mahiyetine göre, yönetim kurulu olarak parayı arttırma arttırmama kararı almaya karar verdik. Ama ondan sonra da bize daha kimse gelip de dosyasını bildirmedi ve biz bir şekilde ödeme de yapmadık.

Adli yardımı güzel kullanmamız gerekmekte olduğunu çok iyi bilmekteyiz. Adli yardımın dışında, özellikle söylemek istiyorum, adli yardım birimlerinin sağlanması için, özellikle baronun kendi bulunduğu binada, adli yardım birimlerinin adli yardım araç ve gereçlerinin yapıldığı gibi, bunun mekânının hazırlanmasında da adli yardımdan para harcanabileceğini düşünmekteyim. Ama bunun dozajını kaçırma lazım. Elimizden götürmemek lazım. Ben burada prensip kararı alınmasında fayda görüyorum. Tabii barolar bana bilgi verirse, biz de yönetimde yöneticiler olarak barodaki arkadaşlarımıza daha aydınlatıcı bilgi vereceğiz. Çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sayın Başkan. Buyurun.

Av. Şeref YILDIZ (Bartın Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, adli yardım konusunda genel olarak bütün barolar aynı anlayış içindedir. Ancak biraz önce adli yardım konusunun barolardan alınmaması için, baroların da yaptıkları bu yardımın geri dönüşümü konusunda çok önemli bir vurguda bulundular Sayın Genel Sekreterim.

ŞEREF
YILDIZ'IN
KONUŞMASI

Evet, ben adli yardım parası almışsam, bundan sonra kazandığım davanın sonunda, kararda yazılı olan, gerek masrafları, gerek avukatlık ücretini, ayrıca icraya koyup, takip edebilmeliyim ve oradaki masraflar, şahsi olarak yaptığım masraflar hariç, diğer geliri aynen adli yardım hesabına ak-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ŞEREF
YILDIZ'IN
KONUŞMASI

tarabilmeliyim. Hatta Sayın Genel Sekreterim buyurdular ki, faizi dahi ayrı hesapta toplayabilirsiniz ve bu gene adli yardım fonunda birikir.

Bu konuda, biz her birimiz kendi başımıza bir iş yapmayalım. Toplanacak bu paraların geri dönüşümün sağlanması sırasında başvurulacak esas ve usulleri bir yönetmelikle, -eğer Türkiye Barolar Birliği bizlere bildirirse, hazırlarsa- belirlersek daha faydalı olur düşüncesindeyim. Şimdilik bu hususu belirtmek istedim, sağ olun.

Av. Berra BESLER: Adli Yardım Yönetmeliği var biliyorsunuz. Bu konuda Genel Sekreterimiz bir açıklama yapsın. Adli Yardım Yönetmeliği şu andaki sorunlarımıza yeterli cevabı bulamıyorsa, eksik kalmışsa, tabii orada değişikliklerle, ilave hükümlerle bunların tamamlanması her zaman mümkün. Buyurun Cengiz Bey.

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Cengiz TUĞRAL: Değerli başkanlarım, biliyorsunuz adli yardımla ilgili gönderilen para, baroların adli yardım hesabında tutuluyor. Bunun nemalandırılması, yani vadeli bir hesaba yatırılıp veya değerlendirilmesi için bankalarda işleme tutulması halinde, gelecek faizi de aynı hesap bünyesi içerisinde, ayrı bir başlık altında değerlendirilebilir.

Aynı şekilde, geri gelecek paralarla ilgili şey, yine adli yardım hesabı içerisinde ayrı bir başlıkla işleme tabi tutuluyor. Ve hem denetim yönünden, hem takibi yönünden büyük kolaylık sağlar. Bu paraların Türkiye Barolar Birliği'ne dönüşü söz konusu olmadığı ve yasayla yönetmeliğin açık hükmü gereği, baroların bünyesinde tutulmasını zorunlu kılması nedeniyle, bunun tahsiline ilişkin olan yetkiler de barolar da, yani ayrıca kanundan veya yönetmelikten kaynaklanan bir yetki ihtiyacı yok. O nedenle ayrı bir yönetmelik değişikliği şeklindeki bir ihtiyacı mevcut yönetmeliğin karşıladığı görüşündeyiz. Böyle bir sıkıntı olur, uygulamadan kaynaklanan bir sıkıntıyla karşılaşsak, o zaman yönetmeliğe gerekli deği-

şikliği yapacak çalışmayı kısa sürede yapmak mümkün. Teşekkür ederim.

Av. Şeref YILDIZ: Sayın Başkanım, burada söylemeye çalıştığım şeydu: Adli yardım müessesesinden ben vatan-
daş namına aldığım o yardımla vatandaşın avukatlığını yap-
tım, dava bitti. Dava kaybedilmişse ve artık alacağımız ücreti
vekâlet, vesaire de yok. Bu para artık gidiyor.

ŞEREF
YILDIZ'IN
KONUŞMASI

Kazanılmışsa, kazandığımız bu paranın, yani masraf ve
ücreti vekâletin, aynı avukat tarafından mı takibi gerekir?
Yoksa baro istediği bir avukatına tahsil ettirebilir mi? Bu ko-
nular bir açıklığa kavuşsun arzu etmiştim. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Evet, bu sorunun geleceğini biliyor-
dum ben. Demin size hatırlatmak istediğim şey buydu. Bu-
yurun.

Av. Cengiz TUĞRAL: Geri almaya ilişkin olan talep, as-
lında avukatın kendi takip ettiği iş esnasında tahsil ettiği bir
para varsa, tabii avukatın takip ettiği iş kapsamında baroya
iadeyi de sağlamak, takip eden avukatın yükümlülüğü içeri-
sinde, ama kaybedilmiş bir dava varsa, bunun icra takibi ayrı
bir işlem. O takdirde bunu baro istediği avukata veya kendi
bünyesinde görevli bir avukat varsa, ona yaptırma imkanına
sahip. Teşekkür ederim.

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Buyurun Cumhurbaşkanım.

Av. M. Cumhuri ARIKAN: Benim anladığım kadarıyla,
ben bazen rastlıyorum, barolarda takip edilen, daha doğru-
su karşı tarafa hükmedilen vekâlet ücretini de adli yardım ve-
rilen avukatların aldığını filan duyuyorum. O zaman bunla-
rı onlardan iade istememiz gerekiyor, yani mahkemenin avu-

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

katlık ücretini, adli yardımı gerçekleştiren avukatın aldığını ben biliyorum. Onlardan iade mi almamız gerekiyor, eksik mi yapıyoruz?

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Cengiz TUĞRAL: Arkadaşlar, Avukatlık Kanununun 164. maddesinin açık hükmüdür: Kazanılan davada karşı taraftan tahsiline hükmedilmiş olan avukatlık ücreti avukata aittir, yani yönetmelikle, adli yardımla ilgili olan yasada farklı bir hüküm yok. O nedenle uygulamada tereddüt edilecek bir nokta da olmadığını belirteyim.

OSMAN
ÇİMEN'İN
KONUŞMASI

Av. Osman ÇİMEN (Niğde Barosu Başkanı): Ben bütün başkanlarıma ve sizlere günaydın diyorum. Gündem sadece adli yardıma mı döndü bilmiyorum. Ama benim başım ağrıyacağına ben sizin birazcık başınızı ağrıtacağım dünkü konuyla ilgili. Kapatın diyeceksiniz. Ama çok canım sıkıldı akşam, gece uyuyamadım ben.

Dün Bakan'la olan toplantıya kendim de iştirak ettim. Çok sevdiğim arkadaşlarım beni eleştirdi diye düşünüyorum. Ben küçük bir açıklama yapacağım.

Öncelikle Niğde Barosu'nun adliye binasıyla ilgili çok ciddi bir sıkıntısı var. Ne hikmetse biz hiçbir şekilde randevu da alamıyoruz Bakandan, kendisiyle görüşemiyoruz da, çok da ciddiye alınmıyoruz. Sadece benim tepkilerimle, -Abdülkerim Ağabey bunu biliyor- konu biraz yavaşlatıldı. Adliye binasıyla ilgili. Benim Bakan'la sürekli görüşmem gerekiyor, ama bir türlü fırsat bulamıyorum. O yüzden dün görüşmek zorundaydım.

Ayrıca şunu da düşünüyorum ben: Severiz, sevmeyiz veya taraf oluruz, olmayız, ama Türkiye Barolar Birliği'nin, avukatların bir bakanı var. Adalet Bakanı. Bununla irtibatın kopartılmaması gerektiğini ve sürekli işbirliği içerisinde olmamız gerektiğini düşünüyorum.

Bu konuda bana gelen ilk izlenim şuydu: Sabahleyin kahvaltı yapılacak, öğleden sonra toplantıya geçilecek, sekretaryanın bana verdiği bilgi buydu. Ben o yüzden Niğde'den gelirken, direkt Gölbaşı'na indim, Ankara Barosu tesislerine, hatta eşim ve çocuklarım yanımdaydı. Toplantıya orada katılacağımı düşünmüştüm. Ben bölünmenin orada olduğunu gördüm, yani Türkiye Barolar Birliği'nin burada kaldığını, o toplantının orada olduğunu düşündüm. Üzüldüm de.

Ben ayrıca Ankara Barosu Başkanı'na teşekkür ediyorum. Çünkü benim için önemli bir toplantıydı. O yüzden burada bir yanlışlık varsa düzeltilmesini istiyorum. Orada toplantı, burada toplantı diye bir şey düşünmüyoruz biz. Sadece benim sekretaryamın bana verdiği bilgi buydu. Sabahleyin orada kahvaltı yapılacak, öğleden sonra da burada toplantıya geçilecek gibi bana anlatıldı. Keşke öyle olsaydı. Öyle de olmasını istiyorum aslında, bunu da açık yüreklilikle söyleyeyim, birinci konu bu.

İkinci konu, bizim adli yardımla ilgili ciddi sıkıntılarımız var. Sıkıntılarımız şunlar: Biz adli yardımda iki kat diyen baroyuz. Aslında benim düşüncem işe göre ücretlendirmeydi. Adli yardımdan bir meslektaşım yaklaşık 2 yıldır mı, 2,5 yıldır mı bir deliyle uğraşiyor. Boşanma davası var, adam resmen deli. Ben bu adama 1. milyar teklif etsem, 750 milyon lirayı bu adama nasıl vereceğim? İşe göre olmasını istedim ben.

Ancak bunda bir sıkıntı olacağını söylediler. İşe göre olursa, birine 3 milyar, birine 2 milyar, birine 1 milyar... Kafanıza göre mi tespit yapıyorsunuz Sayın Yönetim Kurulu? Diye meslektaşlarımızın eleştirisini alacağımızı düşündük. 1 milyar olsa, 750 vereceğiz dediğiniz gibi, ben bu adama angarya mı vereyim, o deliyle 2 yıl boşuna uğraştıracağım insanları. Ortalama bir hesap yaptık, 2 milyar dedik, doğrudur, yanlıştır, bilmiyorum... Ama ben hâlâ işe göre ücretlendirme olduğunu düşünüyorum. Bunu nasıl sağlarız, nasıl yaparız, tabii baro yönetimlerine verilmiş bir yetki, ama kullanırken de kötü niyetli kullanmak istemiyorum. O yüzden böyle bir ikilem içerisindeyiz adli yardımda ödemelerle ilgili.

OSMAN
ÇİMEN'İN
KONUŞMASI

Ayrıca Niğde özelinde söylüyorum, adli yardımdan çok yararlanan arkadaşımız yok. Yani 50 civarında adli yardım görevlendirmemiz var. Paralarımız duruyor. İsteyene aktarabiliriz. Ciddi ciddi de paralarımız duruyor. Çünkü bir tane elemanımız var, cari gider olarak onu kullanıyoruz. Adli yardımdan hiçbir şekilde bir alışveriş yapmıyoruz, paralarımızı harcamamak için. O yüzden hiçbir konu hakkında bir alın-garlık etmedim, sadece ücretlendirme konusunda bir alın-garlık ettim. Ama bunu da benim sağlamam mümkün değil, imkansız bir olay.

Örneğin, genelde hep bayan tarafından boşanma davaları geliyor adli yardımda. Ve bu görevlendirmeleri bunlara yapıyoruz. Niğde ekonomik olarak ve sosyal olarak çok gelişmiş bir il olmadığı için de gelen insanları, -inanun biz bu davayı kazansak da, karşı taraftan alınacak bir ücret falan bulamazsınız- yani bu kadın, boşandığında kocasından alacağı 100-150 lira nafakayla geçiniyor. Onu da söyleyeyim, yani tahhüt de alsak, bu insanlardan tekrar geri dönüşü mümkün olmayan paralar. Sizin dedikleriniz, belki bir tazminat davası, bir işçi davasında geriye dönebilecek paralar... Ama inanun zaten onları bazı avukatlar, "Gerek yok, ücretini almadan da ben alırım, içinden de alırız." hesabı var ya, o içinden alma hesabını zaten yapıyorlar. O yüzden geri dönüşümle ilgili çok ciddi sıkıntılarımız var... Dönmüyor, onu da açıkça belirteyim.

Bir cümle daha söyleyeyim, aslında konuşmadığım için bir cümle söylemek istiyorum. Bu adliye binalarıyla ilgili ben de çok şiddetli bir şekilde gördüm. Yani cezaevine girerken nasıl giriyorsak, x-ray cihazlarından o şekilde giriyoruz. Ama meslektaşlarımız inanun oraya giren insanlar, yani bizi hâkim savcılarının yanına sokmayacaklar ya, oraya girecek hırsızlar, oraya girecek bizim bazı, yani herkesi tenzih ediyorum, ama savcı ve hâkim arkadaşlarımız var ki, hırsızlarla, diğer suçlularla aynı odada zaten sürekli görüşüyorlardı. Fark etmiyor, onlar yine görüşecekler. Biz yine görüşemeyeceğiz. Güler yüzlü adliye diyorlar ya, bırakın soğuk yüzleri biz görmeyelim. Çok da önemli değil diye düşünüyorum. Hepinize teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Sayın Başkanım teşekkür ederim. Yalnız bir konuya ben konuşmalarınızdan sonra bir açıklık getirmek ihtiyacını duyuyorum:

Türkiye Barolar Birliği'nin görev ve sorumluluğunun içerisinde, yapması gereken konularda, ilgi içinde bulunduğu resmi kurumlarla, özellikle Adalet Bakanlığı'yla veyahut da bizimle ilgisi olan, meselelerimizin kotarılabacağı herhangi bir kamu birimiyle ve devlet birimleriyle asla kopmak gibi bir düşüncesi ve eylemi yoktur. Bu vehimler, lütfen nereden çıkıyorsa, artık unutulsun ve bunların konuşulmasının. Bizim başkanlar düzeyinde bu birikimlerle, bu görevlere gelen arkadaşlarımız tarafından düşünülmesinin dahi hiç doğru olmadığını düşünüyorum. Böyle bir şey olabilir mi? nasıl bu düşünülebilir, yani bunu düşünmeyi dahi fevkalade yanlış buluyorum.

Hiç kimse böyle bir düşünceye sahip olmasın ve bunların konuşulmasına da müsaade edilmesin. Bu konuda artık daha fazla bir şey söyleyecek değilim. Her birimizin gönlü rahat olsun, Türkiye Barolar Birliği ve barolarımız hiçbir yerin arka bahçesi değildir ve hiçbir zaman da olmayacaktır. Bunu da açıklıkla ve kesin olarak söylüyorum, herkesin gönlü rahat olsun.

Eğer böyle düşünülüyorsa, o zaman bu masada oturan Türkiye Barolar Birliği yöneticilerine, sizlerin güven duyarak görev verdiğiniz yöneticilerinize karşı haksızlık edildiği kanaatindeyim. Bu konuyu burada kesiyorum artık. Hayır, yani böyle bir vehim içerisinde olduğunu görüyorum arkadaşlarımızın ve buna netlik getirmek için söyledim ve bu konuda söylenenler artık yeterli. Yanlış anladıysam ben özür dilerim, ama bu açıklamanın yapılması lazım geldiği kanaatindeyim.

Av. Osman ÇİMEN: Hayır, hayır, ben dünkü olayla ilgili...

Av. Berra BESLER: Dün bir olay yok efendim. Bunu da bir olay haline lütfen getirmeyelim, bu mesele bitmiştir. Kim devam etmek istiyor? Buyurun Tülay Başkanım.

Av. Osman ÇİMEN: Özür diliyorum, bu konuyu siz Türkiye Barolar Birliği'nin Adalet Bakanlığı'ndan koptuğu anlamında bir şey söylemedim ben. Keşke dün beraber olabilseydik anlamında söyledim.

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Tülay ÖMERCİOĞLU: Günaydın yeniden, hepimizin günü güzel olsun dileğimizle başlayalım konuşmamıza. Çok değerli arkadaşlarım, dün de adli yardım konusuyla ilgili en son konuyu alan bendim. Yarın devam ederiz diye yönetimez iletti.

Bu adli yardımla ilgili her ne kadar arkadaşlarımız daha önce, burada açıklansaydı dese dahi, bilemiyorum, gelen müfettişlerin bir anlamda bununla ilgili gerekli uyarıyı yaptıkları kanaatindeyim. Ben Çanakkale Barosu olarak hiçbir şekilde uyarı almadım. Doğrudan doğruya teşekkür yazısı, cevabım geldi. Müfettiş tarafından ve de buna rağmen müfettişimiz dün size ilettiğimiz konuları bana aktardı. Bunları da tüm illerde de yenilediklerini ve ihtarlarını yaptıklarını da belirtti.

En başta bilemiyorum, ben kendi barom olarak, gelen adli yardımlarda, adli yardımdan görevli olan arkadaşımızın oldukça titiz davranması konusunda hep beraber karar vermiş durumdayız. Özellikle hepimizin bildiği gibi, adli yardımda en çok hanımlar, boşanma, nafaka konular var. Hepimizin konusu genelde bu. Fakat biz, yani yeşil kart konumunda olan bir hanım dahi gelse, karşımızdaki eğer bir memur eşiyse, bir işçi hanımıysa, kesin gelir alacak konumdaysa, o zaman bunun adli yardımını açık yüreklilikle vermiyoruz. Git bir avukatla anlaş, nafakaya karşılık avukatlık ücretinde seninle anlaşabilecek arkadaşlarımız var diye. Biz onların adli yardım taleplerini reddediyoruz. Yani bu da bir sistemdir. Bununla

İlgili de ihtiyatlı ve tedbirli davranmamızın gerektiği inancındayım.

Bunun yanı sıra, ilçelerinde mutlak suretle adli yardım bürosu kurmaları gereken iller vardır. Ama her ilçede mutlak suretle bir adli yardım bürosu kurularak, bunlara aylık olarak belirli ücretlerin takdirininse, belki arkadaşlarımıza verdiğimiz ücretlerden daha fazla olduğu kanaatindeyim. Bunları zorunlu olan illerde dahi, hiç olmazsa iki ilçede bire indirilmesi veyahut da, mesela bende hiçbir ilçemde adli yardım bürosu yok. Merkezde çalışan arkadaşlarımız, ilçelere 15 günde bir ziyarette bulunarak bu hizmetleri ifa ediyor. En azından üçte bir baronun da bizim konumunda olduğunu ben biliyorum. Yani bu konumda olan bir baronun gidip de her ilçeye bir adli yardım bürosu kurmasının da hiçbir mana ve ifadesi olmadığını idrakine varmamız gerekir.

Asgari ücret tarifesi mevcut, asgari ücretin haricinde gidip şu iş yoğunlukta, bu iş yoğunlukta değildir gibisinden, takdir yapabilme yetkisi eğer yönetim kurullarına verilirse, yönetim kurullarının bunlarda taraftar olarak davranacağı bazı meslektaşlarımız tarafından göz önüne alınacağından dolayı, bizim sabit bir ücret vermemiz gerektiği kanaatindeyim ben. Yani bu iş ağırdır, bu iş ağır değildir, deme gibi lüksümüzün olmaması gerekir. Kendi mensup olduğumuz meslektaşlarımız arasında yanlış kanaatler hâsıl olabilir.

Bununla ilgili de, örnek olarak, benim önerim, vergiler düştükten sonra, ellerine direkt olarak arkadaşlarımıza 1.500 TL'yi takdir etmeyi ben öneriyorum. Sayın Başkanım, benim söyleyeceklerim bundan ibaret.

Av. Berra BESLER: Buyurun Rıza Başkanım.

Av. Rıza ALBAY (Uşak Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, değerli başkanlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

Ülkemizde hukuk davalarında zorunlu avukatlığa geçilebilmesi için, adli yardım sisteminin sağlıklı ve köklü bir şekilde oluşması gerekir. Burada bizim izleyeceğimiz yol da kesinlikle faydalı olacaktır, bir yön çizecektir.

Adli yardımda bir katından üç katına kadar bize yetki verildiği yönetmelikte belli. Biz bunu yönetim kurulumuzda görüştüğük. Biz de aynı şekilde işin zorluğuna göre karar verelim diye bir karar aldık. Çünkü davalarda zorluk farklı farklı, standart bir şekilde artırıma gitmedik. Şu anda tek katkı ödeme yapıyoruz. İşin zorluğundan dolayı şu ana kadar bize talep de gelmedi, bir ödeme yapmadık.

Yalnız benim değineceğim bir konu var, geri dönüşümle ilgili: Bizim zaten adli yardıma müracaat edenlerin birçoğu, ekonomik durum olarak iâşesini sağlayamayacak durumda olan kişiler. Kucağına çocuğunu almış, babasının evine gitmiş, babası asgari ücretli bir kişi. Biz bunları, şehrimiz de küçük olduğu için çok daha iyi değerlendirebiliyoruz, çok titiz davranıyoruz bu konuda, genellikle bizim adli yardım verdiğimiz kişiler boşanma davalarında ve bayan kısımları.

Bundan dolayı ben standart fiyat verilmesinin, yüksek fiyat verilmesinin doğru olmadığını düşünüyorum. Söz konusu adli yardım parası, tüm bu halkımızın parası, bizim bunu çok daha titiz harcamamız, çok daha titiz davranmamız gerektiğini düşünüyorum. Elimize Milli Piyango'dan gelmiş bir para gibi değil, tek kuruşuna dahi titizlikle, özenle davranmamız gerektiğini düşünüyorum. Herkese saygılarımı sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz. Buyurun Sayın Muammer Aydın.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN (İstanbul Barosu Başkanı): Değerli arkadaşlar, değerli Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı ve Yönetim Kurulu üyeleri; herkese günaydın. Öncelikle Bakan'la ilgili konuda birkaç cümle söylemek istiyorum:

Bizler illerimizde bulunduğumuz konumda, barolarımızı temsil ediyoruz ve meslektaşlarımızın sorunlarıyla ilgili olarak da, bu sorunların çözüm yerlerini Türkiye Barolar Birliği'yle birlikte Adalet Bakanlığı olarak görüyoruz. Ancak, dün de ifade ettim, bizim ne gördüğümüz önemli değil, karşıdan bakan bizi nasıl görüyor, asıl önemli olan o. Biz Adalet Bakanı'ndan kopalım, ya da Adalet Bakanı'nı kötüleyelim, hangi siyasi düşüncede olursa olsun, çok önem taşıyor. Her zaman üzerinde durduğumuz önemli bir şey var: Eğer bu ülkenin kuruluş değerleriyle kavgası yoksa bizim de kimseyle kavgamız yoktur. İsteddiği siyasi düşüncede olabilir, ama eğer böyle bir kavga varsa, o kavgayı da sürdürmekte kararlı olduğumuzu bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Bundan öte, en azından 8 yıldır İstanbul Barosu'nda Yönetim Kurulu üyesiyim ve şu anda başkanlık yapıyorum. Bütün bu süreçler içerisinde Türkiye Barolar Birliği'nin çok toplantısına da katıldım. Bu süreçte, Cemil Çiçek, Mehmet Ali Şahin ve şimdiki Bakanımız olmak üzere, üç tane Adalet Bakanı geldi geçti.

Bunlardan Mehmet Ali Şahin'le hiç irtibat kurma şansımız dahi olmadı. İstanbul Barosu 78 barodan biri, sayısının 25-26.000 olması, 56.000 olması hiç fark etmiyor. Sayısı 50 olan barodan da, 200 olan barodan da, baro anlamında bir farkımız yok. Böyle bir iddiamız da yok zaten. Niğde Barosu'na nasıl randevu verilmesi gerekiyorsa, İstanbul Barosu'na da randevu verilmesi gerekiyor. Bunu da böyle düşünüyorum... Ama dedim ya, bizim ne düşündüğümüz, ya da nasıl baktığımız önem taşıyor aslında. Karşıdan bize nasıl bakıldığı, nasıl görüldüğümüz önem taşıyor.

Sayın Cemil Çiçek ise, bu irtibat kurma konusunda hiçbir sorun yaşatmamıştır. Zannediyorum, sadece İstanbul Barosu'na değil, birçok baroya yaşatmamıştır.

Şimdiki Bakan da, ben randevu ister istemez alabildim. Birkaç kez görüşme olanağı bulabildim. İyi niyetli tavırlarıyla... Bunları da övdüm, çünkü biz her şeyden önce insanız. İnsan olarak birbirimize hem o nezaketi göstermek, hem

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

gerekli saygıyı göstermek zorundayız. Ama bulunduğumuz makamların gereklerini de ve görev sorumluluğu bilinci içinde de yerine getirmek zorundayız.

Buradan şuraya gelmek istiyorum: Bugüne kadar, Türkiye Barolar Birliği'nin toplantıları dahil olmak üzere, ben çok fazla bakan görmedim buralarda. Ve bugüne kadar biz Adalet Bakanlığı'na ilettiğimiz, çözüm istediğimiz konulardan lütfen bana üç tane sıralar mısınız çözüldü diye. Hayır, ben bir tane dahi bilmiyorum. Yanılıyorsam lütfen beni düzeltin. Ben bir tane sorun, bu avukatın sorunudur, bu baroların sorunudur deyip ilettiğimiz hiçbir sorunun bugüne kadar çözülüp, önümüze getirildiğini görmedim.

O nedenle, bizim nasıl baktığımızdan ziyade, karşı tarafına bize nasıl baktığı çok önemlidir. Bu kadar sorunu iletip, bu kadar sıkıntıyı yaşayıp, bunların çözümüyle ilgili talepkar olmamıza rağmen, hiçbiri çözülmemiştir. Kimseye karşılığım yok, bunu da açıkça ifade ediyorum. Bu masanın etrafında olan, ya da olmayan herkes avukattır ve meslektaşımıdır, hepsine saygı duymak zorundayım, her şeyden önce insan olarak.

Dün Sayın Kayseri Barosu Başkanı dedi ki, "Bizim adliyede baronun sorunu vardı, bize adliyede 1.100 m² yer ayrıldı." Biliyor musunuz ki, İstanbul'da iki tane büyük adliye yapılıyor, biri 325.000 m² kapalı alan, biri 360.000 m² kapalı alan, bize 1.100 m² alan ayrılmamıştır. Yani bunların hepsini oturup konuşmak lazım. Bunun ötesinde de, bu kadar sorunu ilettiğimiz yerden bakalım yakında bir ses gelecek mi, onu da bekliyorum.

Adli yardım konusu bizim önemli sorunlarımızdan biri. İstanbul'da yıllardan beri konuşuluyor arkadaşlar. İstanbul'da her baronun görev alan bölgesinde olduğu gibi, çeşitli gruplar, çeşitli siyasi görüşte olan arkadaşlarımız vardır. Zaman zaman kendi siyasetleri adına, zaman zaman gerçekten duydukları, gördükleri o olduğu için, birtakım söylemlerde bulunurlar. Bunlardan biri de, adli yardımın da CMK gibi baroların elinden alınacağı gerçeği.

Bu hep ifade ediliyor, ama gördüğümüz şu: Sayın Bakan'ın da ve Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı'nun da bu konuda bir çalışma yaptığı gözlemlendiğine göre; bu siyasi iktidar her şeyi kendi elinde tutma anlayışında. Bir yerlerden binlerce, milyonlarca lira paralar giderken, buralardaki küçük kaynakları ellerinde tutup, oralardan kısma ve vatandaşın adalete erişim konusunda, bu konuda da avukatın görevlendirilmesinde, ona ödenecek ücretlerin ödenmemesi, ya da geç ödenmesini nedense görmezden geliyorlar. Buna da kimsenin hakkı yok aslında. Siz sosyal devlet ve hukuk devleti diyorsanız, Anayasa'nızda bu yazıyorsa, bunun gereğini yerine getireceksiniz. Ne yapacaksınız? Bu kaynağı ayıracaksınız, vatandaşın adalete erişim konusunda, en kolay, en ucuz, en adil şekilde bundan faydalanmasını temin edeceksiniz.

Peki, bizde öyle mi oluyor? Hayır, CMK'da yaşadıklarımız ortada, ama doğrusunu söylemek gerekirse, adli yardımda böyle bir sıkıntımız yok aslında. Eğer böyle bir sıkıntıyı doğururlarsa, onu da bir mücadele alanına çevirmek durumunda kalacağız, ama bunun için de, az evvel Uşak Barosu Başkanı'nın söylediğine başından sonuna kadar katılıyorum. Çünkü ben de aynı söylemi söylüyorum, inanıyorum hepimiz de aynı şeyi söylüyorsunuz... Bu paralar bedavadan gelmiş paralar değil, Milli Piyango'dan çıkmış, öylesine harcancak paralar değil. Bunlar bu ülkenin kıt kaynaklarıyla ayırdığı paralar ve bu paraları bize emanet ettiklerine göre, biz onları kutsal bilip, öyle harcamak durumundayız. Yoksa gayrimenkullerle, arabalarla, birilerine dağıtma, ya da adli yardımdan faydalanma koşulları olmayan insanlara böyle bir hizmet vererek, avukatlarımıza gelir kapıları açmak gibi hiçbir niyetimiz yok. Bunun böyle bilinmesinde fayda var, zaten uygulamamız da böyle. Eğer yanlış yapıyorsa, gerçekten bir an evvel bu yanlıştan dönmek lazım.

İstanbul Barosu olarak ben birkaç cümleyle de olsa, uygulamayı ve aksaklıkları belirtmek istiyorum: İstanbul'da adli yardım ve hizmetine, hatta CMK hizmetine bile önemli oranda tepki gösteren meslektaşlarımız var. Bu her iki kurum, serbest avukatlığı öldürmektedir diyorlar. Ben tam tersini düşün-

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

nüyorum, yüzdeye vurduğunuz ve baktığınız zaman; bu her iki kurumun getiriliş amacının CMK'da temel hak ve özgürlüklerin korunması, adli yardımdaysa vatandaşın adalete erişim, CMK'da da aynı sorun var. Ama hukuk davaları ve idari davalar icra işlerine özgülendiği için, orada adli yardım koşulları belirlenmiştir, CMK'daki gibi soruşturma aşamasında herkesin faydalanmasına açık değildir ve bu koşulları biz İstanbul'da çok önemli detaylarda birkaç aşamalı inceleyerek geçiriyoruz.

Birincisi, nöbet tutan avukatlarımız var. Bu avukatlarımız müracaatları alıyorlar. O müracaatları esnasında avukat arkadaşlarımız görüştükları kişiden, onun söylemek istemediği, ya da onun hal ve tavırlarından, ya da onun söylemlerinin altından alabildiği kanaatlerini raporuna yazmaktadır. Bu önemlidir, kişi gelir, sizinle görüşür, adli yardım isteminde bulunur. Kolunda on tane bileziği vardır. Bu önemlidir, bunu raporuna yazar avukatımız. Evet, gelmiştir, beyanları böyledir. Ama kolunda on tane bilezik vardır der.

Dolayısıyla, adli yardım koşulları en baştan bir sefer, en sık şekilde, gerçek anlamda bu hizmetten faydalanmaya ehil midir, değil midir diye gözden geçirilmek zorundadır ki, biz bunu yapıyoruz. Bizi de kandırabilirler mi? Tabii ki kandırabilirler... Gelirken kıyafetini ona uydurup gelmek, fakir kağıdını alıp gelebilmek, gayrimenkulü vardır veya yoktur, ya da memleketindedir, belki incelemezler, göremezler gibi... Ama biz hemen arkasından gerekli tapu ve banka incelemelerini yapıyoruz. Kendisinden soruyoruz. Bazıları beyan ediyorlar, ama fakirlik kağıdında sorun var. Nasıl sorun var? Hepimiz biliyoruz ki, küçük yerlerde muhtarlar gerçekten oranın bilir-kışisidir aynı zamanda. Bu çevredeki insanları tanır, tanıdığı için de Muammer Aydın geldiğinde, "Evet, bunun durumu kötüdür." ya da "Bunun durumu iyidir." diye değerlendirme yapabilir. Ama İstanbul gibi büyük bir metropolde, bu kadar ilçede, muhtarların herkesi tanıyabilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, biz İstanbul'da muhtarlarla ilgili çalışmalar da yaptık bir dönem, onlara fakirlik belgelerinin nasıl verilmesi gerektiğini, kriterlerinin ne olması, nelere dikkat etmeleri gerek-

tiğini de anlattık. Ama yine de önemle bunun üzerinde durulması gerektiğini düşünüyorum.

Bütün baroların buldukları illerde kendi muhtarlarıyla toplantı yapıp. Fakirlik kağıdının gerçek anlamda bir fakirliği temsil etmediğini ve kriterlerinin ne olması gerektiğini o belge önlerine geldiği zaman, o belgeye gerçek anlamda bir anlam yükleyerek, yardımda bulunmak durumunda kaldıklarını izah etmek zorundadırlar. Bu bence önemli, ama İstanbul'da böyle geldiğinde, biz yine de ona çok fazla itibar etmiyoruz. Çünkü İstanbul'da fakirlik belgesi her zaman bu anlamda gerçeği yansıtmıyor.

Arkasından görevlendirmeyi yapıyorsunuz, İstanbul özeli için söylüyorum, bence sorun orada başlıyor. Adli yardımdan bazı vatandaşlarımız şunu anlıyorlar: Ben hiçbir şey ödemeyeceğim, her şeyiyle devlete yıkılacağım, devlet benim her türlü giderimi ve avukatımı karşılayacak. Aslında adli yardım bu değil. Çünkü özellikle Avukatlık Kanunu'nun m. 176 ve 180'de düzenlenen ve yönetmeliğe bağlanan adli yardım bu değil. Asıl "adli müzaharet" dediğimiz ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 465 ve 472. maddesinde düzenlenenidir. Gerçek anlamda adli müzaharet, onu da mahkemeler çalıştırmıyorlar, çünkü orada da kontrol mekanizmasının çalışabilmesi mümkün değildir.

Buna rağmen, insanların hakları ortadan kalkmasın, gerçek anlamda adalete erişimleri sağlansın diye, Adli Yardım Kanunu'ndaki 176 ve 180 maddenin açılımında, açıkça giderlerini bu konuda talepte bulunan kişinin karşılayacağı ve belgelerini vereceği, vermediği takdirde görevlendirmenin sona ereceği yazılıdır. Ama burada bence haklılık koşulu devreye giriyor. Eğer davasının ve müracaatının daha baştan alındığında haklılık koşulu gerçekleşebilecekse, o davadan sonuçta menfaat elde edilebilecekse ve devletin yaptığı masraflar dahil olmak üzere, o haklılık koşulu gerçekleşip tahsil edilebilecekse, bence gerçek anlamda ihtiyacı olana öyle 50 lira, 100 lira, 200 lira masrafı, 300 lira, 500 lira bilirkişi masrafı dahi olsa, biz İstanbul Barosu'ndan ödeme yapıyoruz. Yönetim

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Kurulu kararıyla ödeme yapıyoruz. Bu tahsilatları da sonradan oradan tahsil ediyoruz. Ama dediğim gibi, en önemli kriter, daha başlangıçta iş için avukat tayin ederken, o kişinin gerçekten bir adli yardım hizmeti alabilecek durumda olup olmadığını tam olarak tayin edebilmektir. Eğer burada atarsak, o zaman devletin parasını da boşa harcamış oluruz. Burada atlamadığımız takdirde, hem hizmetin verimli kullanılması, hem de o hizmete ayrılan kaynakların verimli kullanılmasını sağlamış oluruz.

Bunun dışında, geri dönüşlerle ilgili, üç tane geri dönüş var: Avukatlık ücretinin iade alınması ve harca esas değer üzerinden yüzde 5'lik rakamın tahsil edilebilmesi, yani dava bitti, nafakayla ilgili olarak sonuçta bir bedel belli oldu, o bedel üzerinden yüzde 5 tahsil edilecek ve bunlarla geri dönüşleri sağlayacaksınız. Aynı zamanda masraflar tabii ki. 300 lira bilirkişi masrafı yatırıldı, dava açılırken bir masraf yapıldı, bunu karşıladıysanız eğer, bunların geri dönüşünün mutlak surette sağlanması lazım.

Bizde bazen adli yardım büromuz bize bir rapor veriyor, diyor ki, kişinin müracaatı var, kişi gerçekte çok yoksul, bunları karşılayabilecek durumda dahi değil. O takdirde, sorumluluğu yönetim kurulu olarak alıp karara bağlıyoruz. Ama herkeste yapıyor muyuz? Hayır! Binde bir yapılan bir işlemdir.

Bunun ötesinde, İstanbul Barosu'nda gayrimenkulle ilgili bugüne kadar hiçbir tenkit alınmamıştır. Ben iki yıl da adli yardımdan sorumlu Yönetim Kurulu üyesi olarak çalıştım. Adli yardım ödemelerinin geri dönüşü, o başta anlattığım haklılık koşulunun baştan gözetilmesiyle mümkün olabilmektedir. Eğer bu yapılırsa, geri dönüşle ilgili taahhütnamemi biz başta alıyoruz zaten... O zaman iadelerin de yerine dönüşü sağlanıyor.

Bizim virman konusunda bir sıkıntımız var. O da yanlış anlaşıldığından dolayı. Onu da açık yüreklilikle ifade etmek istiyorum: Ben İstanbul Barosu'nda 4 yıl saymanlık yaptım. Biz ne CMK'da, ne adli yardımda, hiçbir zaman adli yardım

paralarını, ya da CMK paralarını İstanbul Barosu'nun kendi paralarıyla karıştırmadık. Tam tersine, adli yardım ve CMK paralarını vadeli hesaplarda tuttuk ve o faiz gelirlerini de, kendi hesaplarına aldık. Ama bazen öyle oldu ki, adli yardımdan, ya da CMK'dan ödeme yapmamız gerekiyor, bakıyoruz adli yardım ya da CMK parası vadelide, bozduğunuz zaman gelecek üç kuruş bozulacak. Ne yapıyoruz, baro bütçesinden -kaynaklarımız müsait olduğu için- karşılıyoruz. Ne zamana kadar, adli yardımın ya da CMK'nın ilk vadeli hesabının dönüşüne kadar. Böyle bir virman yaşamıyor, ama lehte yaşanıyor. Adli yardım ya da CMK paralarının aleyhine bir virman değildir bu. Tam tersine, virman olarak gözüксе dahi, öncelikle baro bütçesinden karşılanan bir giderdir. Daha sonra da adli yardım ya da CMK bütçesinden doğrudan tekrar baro bütçesine o paranın alınması için bir virmandır. Bunu da izah ettik, Türkiye Barolar Birliği'ne de bildirdik. Çünkü sizden de bize bu konuda bir yazı geldiğini çok net olarak hatırlıyorum.

Ücretlerin üç kat ödenmesi, ya da iki kat olarak ödenmesi konusuna gelince: Bu konudaki değişiklik İstanbul Barosu'na gelince, biz iki kat olarak ödenmesi konusunda karar almıştık. Ancak, daha sonra bir hesaplama yaptık, yani başta da bu hesaplama yaptık, eğer üç kat olarak ödeseydik biz, elimizdeki mevcut para bir yıla yetmeyecekti. O nedenle iki kat olarak uyguladık geçtiğimiz yıl için... 2010 yılıyla ilgili olarak da biz yeniden oturduk, tarifeyi bu ölçütlere bakarak belirledik. Bazısında iki kat, bazısında yüzde 50 artış, o şekilde belirledik. Ama şunu öneriyorum: Bence Türkiye genelinde bir ortaklaştırma yapmakta fayda var. Bütün barolar açısından söylüyorum, kiminin iki kat, kiminin üç kat uyguladığı ortam, bence çok doğru bir ölçülülük değildir.

O nedenle, bu konuda ya bütün barolarla yazışma suretiyle, ya da yine böyle bir toplantı tertipleyerek, tüm Türkiye'deki baroların bu konuda ortak bir tarife üzerinden işlemleri yapmasında fayda olduğunu düşünüyorum.

İlçelerde büro açıp, eleman alımı, yine çok açık yüreklilikle ifade ediyorum ki, İstanbul gibi, bu kadar çok ilçenin ol-

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

duğu yerde, Pendik'ten, Tuzla'dan vatandaşları baro merkezine getirmek çok doğru bir yöntem değildir. O nedenle biz Kartal'da adli yardım bürosu açtık ve öyle üç-beş tane eleman da çalışmıyor zaten. Bir elemanımız sürekli, bir elemanımız da gidip gelerek, zaman zaman destek veriyor.

Onun dışında, İstanbul Barosu'nun bazı ilçe merkezlerinde adli yardım merkezi vardır. Bakırköy'de var, Kadıköy'de var. Dolayısıyla, Kartal, Kadıköy, Bakırköy, bunlar da bence verimli çalışma noktasında azdır bile ve her birinde birer eleman çalışmaktadır, Kadıköy'de iki elemanımız çalışmaktadır.

Onun dışında, faiz döntüşleri de, az evvel ifade ettim, kesinlikle adli yardım bütçesi içine alınmaktadır ve yönetmelikte olup da, kullandığımız bir yetki var, onu hatırlatmakta fayda görüyorum: Bu dönemde, yani benim başkanlık dönemimde İstanbul Barosu ilk defa kendi bünyesindeki stajyerlerine adli yardım bürolarında görev vermiştir. Şu anda İstanbul Barosu'nun stajyerleri Adli Yardım Yönetmeliği'ndeki hükümden istifadeyle, eğitim amaçlı olarak, günlük olarak orada görevlendirilen nöbetçi avukatlarımızın yanında eğitim almaktadırlar. Onları bu bölgelerde görevlendiriyoruz, vatandaş geldiğinde sorun nedir, hukuki değerlendirme nedir gibi, bu anlamda burada eğitim amaçlı olarak görevlendiriliyorlar. Bunu da bütün baroların stajyerlerine uygulayabilmesi gerektiğini düşünüyorum. Çünkü yönetmelikte bu konuda hüküm var, kafamızdan yaptığımız bir şey değil. Kaldı ki yapabiliriz. Fiilen dahi yapabiliriz, ama hüküm var. Bunun uygulanmasında stajyerlerin yetişmesi bakımından fayda görürüyorum ve adli yardımın barolar bünyesinde CMK gibi devam etmesindeki görüşümün de altını bir kez daha çizerek, bu konuda mücadele alanına dönmeden, daha da iyileştirerek, ama paraların ve koşulların iyi kullanılarak sürdürülmesi gerektiğini ifade ediyorum. Hepinize sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Sayın Başkan. Diyarbakır Barosu Başkanım, sizden önce Giresun Barosu Başkanım var sırada, sonra siz, evet.

Av. Gültekin UZUNALIOĞLU (Giresun Barosu Başkanı): Ben de herkese günaydın diyerek başlıyorum. Talay Bey de sözlerine başlarken, Adalet Bakanlığı'nın adli yardımında şu anda bir durum tespiti aşamasında olduğunu öğrendik. Yani bizlerin herhalde harcamalarını ve fiillerini gözlem altına almış vaziyetler, şu andaki durum bu.

GÜLTEKİN
UZUNALIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Öncelikle adli yardım bütçesinin tabii ki barolardan alınması, baroları sonsuz derecede güçleştirir. Belki bugünkü siyasi iktidarın da istediği bu amaca yönelik bir çalışma. Ancak bizler tabii bu durum tespiti döneminde harcamalarımızı ve fiillerimizi daha dikkatli yapmalıyız kanısındayım.

Bizim Giresun Barosu olarak bir adli yardım komisyonumuz var. Tabii sayımız biraz az olduğu için belki ondan da zamanımız var, adli yardım büromuz tek tek bu adli yardım talebinde bulunan kişilerle görüşerek, dış görünüşüne dahi bakarak, bu adli yardım taleplerini değerlendirmekte. Gerçekten çoğu barolardaki gibi de, daha çok bayanlar boşanma ve nafaka davalarında müracaat etmekte veya taksim davası, ortaklığın giderilmesi gibi davalarda müracaat etmekte.

Ancak arkadaşlarımdan düşüncesine ben de şöyle katılıyorum: Eş de olsa, bunu daha çok kocasından veya babasından alarak veya oğlundan alarak, normalde serbest avukatlıkta bu davalara bakıyoruz, bu kişilerin eşi, babası veya dediğim gibi, çocukları zengin olduklarından bu adli yardım taleplerini değerlendirirken bu kadar titizlik gösteriyorlar.

Yine adli yardım bürosu olarak, bizim Giresun'da tek merkezde kurulmuş bir büromuz var. Yalnız bu geri dönüşüm hususunu, ne yazık ki, biz de çoğu baro gibi uygulamıyoruz, çünkü bu kadar sıklıkla incelediğimiz kişilerde, gerçekten ekonomik durumu son derece güçsüz olan insanlara bir avukat tayininden sonra, lehine bir ilam alındığında, yüz-

GÜLTEKİN
UZUNALIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

de 5 maddi yararın kesilip baro bütçesine geri dönüşümünü sağlaması veya avukata ödenen paranın geri dönüşünün sağlanması uygulamamız ne yazık ki bizim de aksattığımız bir husus.

Ben kat uygulaması yönünden de şunu öneriyorum: Madem gözlem altındayız, madem durum tespiti aşamasındayız, biz Giresun Barosu olarak bunu tek kat uyguluyoruz, yani hiç arttırmadık, kimseye de fazla vermedik. Tabii Türkiye Barolar Birliği'nin öncülüğünde, biz madem iyi niyetimizi ve bu uygulamanın devamı yönünde bir görüş belirteceksek, bir süre tek kat uygulamayı öneriyorum, tek kat uygulaması yapılmasını talep ediyorum.

Yine aksaklıkları, uygulamada birtakım baroların tabiatıyla yardım yönetmeliğinde de aykırı düşebilecek şekilde birtakım fiilleri bir yönetmelik değişikliği konusunda da Türkiye Barolar Birliği'nin çalışmasını öneriyorum.

Konuyla ilgili değil, ama Türkiye'deki Mahkeme Yönetimi Sistemine Destek Projesi, dünkü toplantıda tartışıldı, bu destek projesine 20 ilin daha alınacağı söyleniyor. Biz bunun da acilen, bu 20 ilin hangi iller olduğunun tespit edilerek, ilgili barolara bildirilmesini, Türkiye Barolar Birliği'nden rica ediyoruz.

Sözlerimi bitirirken şunları da söylemek istiyorum: Giresun Barosu olarak, her zaman olduğu gibi, bundan sonra da devamlı Türkiye Barolar Birliği'nin yanındayız. Saygılarımla.

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Diyarbakır Barosu Başkanına söz vereceğim. Ama söz verirken, akşam söylediklerini mi söyleyecek, yoksa başka bir şeyler mi söyleyecek merak ediyorum. Buyursunlar.

EMİN
AKTAR'IN
KONUŞMASI

Av. Emin AKTAR (Diyarbakır Barosu Başkanı): Akşam söylediklerim de olacak Sayın Başkanım. Herkese günaydın. Ashında ben dün konuşmamış olmanın etkisiyle de sözleri-

me bugünün gündemiyle değil, ama dünün gündemiyle başlayacağım.

Türkiye Barolar Birliği avukatlık mesleği açısından, barolar açısından nerede? Türkiye Barolar Birliğimiz bir üst organımız mı, bir vesayet organımız mı? Yoksa barolar arasında organizasyonu sağlayan, meslek düzeni açısından bir birliği sağlamayı amaçlayan bir organ mı, bir kurum mu, onu değerlendirmek gerekiyor.

Evet, bize de geldiğinde toplantının ben dün sabah yapılacağını düşünmemiştim, ama sabah gidince, Türkiye Barolar Birliği'ndeki toplantının da başladığını söylediler. Bugün toplantıda yaklaşık 40 baro başkanımız yok. Dün buradaydılar. Hiç kimse neden bulunmadıklarını söylemiyor. Dün baro başkanlarımızın, benim de içimde bulunduğum önemli bir kısmının Bakan'la kahvaltıya gitmiş olması ciddi biçimde tartışıldı burada. Az önce İstanbul Baro Başkanı, evet, mevcut Bakan'la rahatlıkla ulaşma ve görüşme şansına sahibiz dedi.

Biz de öyle düşünüyoruz, sorunlarımızı belki çoğunlukla diyalogla aşabileceğiz. Bunu tartışacağız, birbirimize anlatacağız. Ama geçmişten de biliyoruz ki, hükümetler sürekli biçimde savunma mesleğini yargının diğer iki ayağı gibi, gereksiz bir meslek olarak görmüşler. Baştan bakıldığında, evet, bizim bu konuda birlikte ortak bir tutum belirlememiz gerektiğini düşünüyorum. Ama bunu yaparken de asla ve asla diyalogdan vazgeçmeyi, tamamen diyalog girişimini reddetmeyi doğru bulmuyorum. Bu konuda da hiçbir arkadaşımızın diğerini eleştirmesine, neden katılıp, katılmadığı konusunda bir tutum belirlemesine gerek olmadığını düşünüyorum.

CMK konusunda daha farklı problemlerimiz var, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi biraz rahatsız olacak söylediklerimizden, ama bizim gerçekliğimiz bu. Diğer baro başkanlarımızla konuştuğumda acaba bir ayrımcılığa mı tabi tutuluyoruz? Diyarbakır Barosu'na özgü bir tutum mu var? Örneğin Türkiye Barolar Birliği Yönetimi dün Bakan'la kahvaltıya gelmiyor, baro başkanları katılıyor... Ama Barolar Birliği yönetimi Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı'nı Diyarbakır Barosu'ndan

EMİN
AKTAR'IN
KONUŞMASI

daha önemli görüyor. Örneğin bizim soruşturma kararlarımızı ve kovuşturma aşamasında kararlarımıza ilişkin yapılan itirazlarımızın yüzde 95'i kabulle sonuçlandı.

Bunlar nasıl kararlar, dün akşam söylemişim, ama itiraz edildi. Böyle bir kararımız yok denildi. Burada önümde kararlar. Örneğin avukatın müvekkiline nasıl hitap etmesi gerektiğine de Türkiye Barolar Birliği karar veriyor. Avukatın müvekkiline "*beyefendi, bey, sayın*" demesini bir disiplin kovuşturması nedeni olarak, Türkiye Barolar Birliği neyi sayıyor, avukatın koridorda sigara içmesini bir disiplin suçu olarak değerlendiriyor. Avukatın kendisine müdahale eden polise, "*Ben avukatım, bana karışamazsın.*" demesini mesleğin vakarına aykırı bir tutum olarak değerlendirip, neden bu konuda kovuşturma açmıyorsun diyor.

Peki, neler oluyor? CMK cari giderlerine ilişkin yönetmeliğin hükmü iptal edildi, yürütmesi durduruldu. Karar çıkmadı, ama bu konuda bir çalışma da yok. Türkiye Barolar Birliği geçen yıl adli yardım ödeneğinin yarısı olarak ödenecek dedi. Biz de buna itiraz ettik, söyledik de kaç kez. Bir kez baroların bir önceki yılki görevlendirmeleri esas alınmak suretiyle bir dağılım yapılmasının daha adil olacağını söyledik. Görevlendirilecek personel sayısına ilişkin yönetmelikte, Büyükşehir belediyelerinin, İstanbul, Ankara ve İzmir hariç, beş personel istihdam edecekleri belirtiliyor.

Ben üç ilimizden sonra Diyarbakır Barosu olarak, biz en fazla görevlendirmeyi yapan baroyuz. Sadece Diyarbakır merkezde, 2009 yılı görevlendirme sayımız 12.000. Dün İstanbul Barosu Başkanı'na sordum, İstanbul'un yaklaşık 90.000 dediler bana. İstanbul'la avukat sayımızı ve nüfus sayımızı orantıladığımızda, Türkiye'de böyle bir oranlama yapıldığında, zorunlu müdafilik ve vekillik görevlendirmesinde Diyarbakır Barosu olarak birinci sıradayız.

Av. Muammer AYDIN: Özür dilerim, şunu belirtiyim, dün söyledim de, biz Haziran'ın 10'undan sonra 2009 yılının

sonuna kadar görevlendirme yapmadık. Bu arada onu unuttum söylemeyi. Yani o dönemde biz bir tane dahi görevlendirme yapmadık.

Av. Emin AKTAR: Görevlendirme yapılmamış olabilir, ama o süreden sonra da, örneğin yaşı küçükler konusunda bir soruşturma ve kovuşturma yapılması durumunda, avukatsız olarak sürdürülememiştir. Sonra da yığılan bu davalar, yine baroya talep olarak dönmüş ve görevlendirmeler yapılmıştır. Bu açıdan bakıldığında da, yine sonuç değişmeyecek, yani 2008 yılı sonuçlarına da bakabilirsiniz, aynı şeyi görürsünüz.

EMİN
AKTAR'IN
KONUŞMASI

Tabii haliyle bu kadar çok görevlendirme yapılıncaya, üç ayda bir meslek içi eğitimden geçirme zorunluluğu hissediyoruz. Türkiye Barolar Birliği Diyarbakır Barosu'na, belki diğer barolarımıza da, siz eğitim harcamalarını CMK cari gider bütçesinden yapamazsınız dedi. Beş personel istihdam etmem gerekiyor, 12.000 görevlendirmeyi 3 personelle yürütüyorum, ilçeler hariç, bunun yanında eğitim giderlerim de ödenmiyor. Onu da baro bütçesinden karşılıyorum. Böyle bir adaletsiz durumla karşı karşıyayız. Bu nedenle de barolarımızın bir önceki yıl görevlendirme sayılarını -hem adli yardım, hem CMK görevlendirme- baz alınarak, buna göre bir katsayının belirlenmesi gerekiyor. Çünkü öbür türlü, gerçekten bir angarya olan bu zorunlu müdafî vekillik görevlendirmesi, bizim açımızdan biraz daha katlanarak, daha ağır bir yük haline gelecek.

Adli yardımda durumumuz ne? Bu yıl 326.000 lira alacağız Türkiye Barolar Birliği'nden... Yani öyle, Yönetmeliğin 10. maddesine göre hesaplandı. Bize düşen pay bu kadar. Bütün barolarımızın inanıyorum, tüm adli yardım hesaplarında para bulunuyor şu anda. Diyarbakır Barosu'nun adli yardım hesabında para yok ve avukatlarımıza borcumuz var. Kaldı ki, Ocak ayında dengeleme fonundan 150.000 lira para da aldık. Bu açıdan da bakıldığında bunun esas alınması gerekiyor. Yönetmelikte belki gelişmişlik düzeyi açısından illere 3 puan veriliyor, ama her ile bu 3 puanın da aynı şekilde veril-

EMİN
AKTAR'IN
KONUŞMASI

mesinin adil olmadığını düşünüyorum. Yönetmeliğin bu 10. maddesindeki 3 puan verilmesine ilişkin hükmün, nüfus ve avukat sayısı ile orantılanmak suretiyle yeniden gözden geçirilmesi gerekir ve değiştirilmesi gerekiyor.

Peki, ne kadar ödüyoruz? Biz bir kat ödüyoruz. Geçen yıl meslektaşlarımız talep ettiler. Neden çevremizdeki baroların tümünde iki kat ve üç kat ödeme yapılıyor? Biz bir kat ödüyoruz. Evet, adli yardım, adalete erişimde ekonomik açıdan dezavantajı olan yurttaşlara katkı sunmak amacıyla düzenlenmiş ve gereklidir de bu ülkede. Sosyal hukuk devletliliğinin ilkesinin yaşama geçirilmesi için de zorunludur bu. Biz de böyle bakıyoruz ve meslektaşlarımıza dedik ki, evet, bu bir fedakarlıktır. Size üç kat ödeyemeyeceğiz, üç kat ödemediğimizde, yılın yarısında ödeneğimizin tümünü harcadığımızda, adli yardımı yapamaz duruma geleceğiz. Bu açıdan bakıldığında da, biz asgari ücret tarifesini de bir kat olarak ödeyeceğiz.

Asgari ücret tarifesinin Aralık 2009'daki artışı göz önünde bulundurulduğunda, gerçekten adli yardım hizmetini bize tahsis edilecek ödenekle yapma şansımız yok ve muhtemelen Aralık ayında ödenen parayı da Haziran ayında tüketmiş olacağız. Böylece biz Diyarbakır'da adli yardım konusundaki bütün görevlendirmelerimizi yapmayacağız ve gelen bütün talepleri geri çevireceğiz.

Bu açıdan, Türkiye Barolar Birliği, üç ayda bir rapor alıyor, bu raporlarda hangi baromuzun ne kadar harcama yaptığı belli. Birçok barolarımızın yıllık ödeneği 60-70.000 civarında. Bazı barolarımızın hesaplarında 300-400 bin gibi rakamların bulunduğu ve tutulduğu ve o paraların hiçbir şekilde kullanılmadığı görülüyor. Az önce İstanbul Baro Başkanı dedi ki, biz başından beri ayrı hesapta tutuyoruz. Evet, biz de ayrı hesapta tutuyoruz. Mahalle muhtarlarımızı yıllar önceden bildirdik. Adli yardımda stajyer görevlendirmesini biz de yapıyoruz. Ama bütün bunlara rağmen, bu adli yardımı daha etkin vermenin koşullarını hazırlamanın yolu, bu yönetmeliğin bence önemli ölçüde değiştirilmesinden geçiyor.

Son 15-20 yılda nüfusu beş kat artan bir kentte yaşıyorum ve haliyle bu gelenlerin çoğunluğu yerinden edilerek geldi. Bunların mal varlıklarına ulaşımında, ekonomik değerlerine ulaşımında sıkıntı yaşıyoruz. Evet, başvurduğunda adına tapu kaydı çıkıyor, malvarlığı çıkıyor, ama zaten talebi de o başkaları tarafından zorla el konulan bu malvarlığını tekrar elde etmek amacıyla dava açmak isteği.

EMİN
AKTAR'IN
KONUŞMASI

Ben bu yönetmelik değişikliği teklifinin dikkate alınmasını ve özellikle CMK cari giderleri konusunda da, Türkiye Barolar Birliği yönetiminin bir girişimde bulunmasını talep ediyorum. Yürütmenin durdurulması kararından sonra, evet, pratik bir yol bulundu, ama bu pratik yolun da ihtiyaca cevap vermediği ortada. Bir süre sonra CMK'da nasıl ücretleri zamanında ödenmiyorsa, biz adli yardım da ödeneklerimiz Türkiye Barolar Birliği tarafından gönderilmesine rağmen, para ödeyememe durumuyla karşı karşıya kalacağız. Hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Bu yönetmelik değişikliği konusunda, elbet önerileriniz de olacaktır, onları da dikkate alacağız.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Sayın Başkanımıza söz vermeden önce, tabii ki bu toplantının gündemi belli. Ancak, dün akşam da kendisiyle konuştum, benim çok sevdiğim, kendisi inkar etse de, o da beni sever bilirim. Sevgili Diyarbakır Barosu Başkanımız o güzel hitabetiyle, ikna edici yönüyle buraya itiraz dosyalarını getirdi. İtiraz dosyaları hakkında konuşmak, bu toplantının yeri değil, üstelik kişisel olduğu için de gereği de değil. Ama ben dün akşam, sohbet olarak söylüyorum, eğer eksik inceleme yaparsam, esasa girmek mümkün değil. Esasa girmek için de eksik incelemeleri tamamlamak lazım, eksik incelemeye itirazlar bu nedenle kabul edilir demiştim. Parantez içinde sizlere de aktarıyorum. Buyurun Değerli Başkanım.

YAHYA
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Av. Yahya DEMİRKOL (Şanlıurfa Barosu Başkanı): Türkiye Barolar Birliği'nin değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli başkanlar; ben de hepinize günaydın diyorum.

Dünkü mahkeme yönetim sistemiyle ilgili olarak, Sayın Talay Şenol'un önerisini doğru bulduğumu söylemek istiyorum. Çünkü beş bölge vardı, tabii oradaki uygulamaların tartışılması önemliydi. Ondan sonra da 20 baroyla birlikte bir çalışma grubunun oluşturulması ve yine bir yol haritasının belirlenmesi bence çok doğru. Aksi halde, hem avukatlık mesleğinin, dolayısıyla aslında yargılamanın ve adalete erişimin çok ciddi zarar göreceği muhakkak. O yüzden ben kendi baromuz adına, Sayın Talay Şenol'un önerilerini doğru bulduğumu ve desteklediğimi söylemek istiyorum.

Adli yardımla ilgili de, bir taraftan diyoruz ki, hukuk davalarında zorunlu avukatlık getirilsin, diğer taraftan da adli yardımdaki görevlendirmelerin çok daha kısıtlı veya zor olmasını söylüyoruz. Bence bu bir çelişki, çünkü eğer hukuk davalarında zorunlu avukatlık istiyorsak, o zaman tabii ki mutlaka kriterlerin net olarak belirlenmesi ve bu belirlenen kriterler doğrultusunda da, daha kolay bir şekilde vatandaşın hukuki yardım yapılmasından taraflıyım, çünkü zaten adli yardımın amacı, ekonomik durumu iyi olmayan vatandaşlara, hukuki yardım sağlamak.

Elbette ki, burada suiistimaller oluyordu, ama özellikle son, bizim UYAP'la ilgili beklentilerimiz, dün hangi başkanımızdı bilmiyorum, onların MERNİS ve tapu kayıtları ve evet, Antalya Barosu Başkanı'nun özellikle avukatlar tarafından da vatandaşın başvuru halinde, yine elektronik ortamda ekonomik durumlarını, tapu kayıtlarını, trafik kayıtlarını inceleme gibi bir durum elde edersek, özellikle barolara bu verilirse bence, bu anlamda çok daha büyük kolaylık elde etmiş oluruz. En azından UYAP'taki MERNİS tutanaklarına, trafik kayıtlarına, tapu kayıtlarına bakmak gibi bir şansımız doğarsa... Bu anlamda en azından barolarımızın sisteminde bu mevcut olursa, o zaman adli yardım görevlendirmelerini de çok daha sağlıklı yaparız diye düşünüyorum. Ama ben adli

yardımda vatandaŐa zorluk çıkarmak, kısıtlamak yerine, aslında çok kolay bir Şekilde, sorun çıkarmadan, zaten mağdur olan, zaten bir avukata eriŐmede, avukat tayin etmede güçlük çeken vatandaşın barolarda daha fazla güçlük ekmemesinden tarafım. Çünkü bizim bürokratik yapımızda zaten vatandaş tapudan, nüfustan, iş yapılmadan her taraftan gönderilmekte, bir de barolar bunu yaparsa, zannediyorum en çok vatandaş mağdur olmuş olur.

denek konusundaysa, evet, ben de orada bir kriterden tarafım. Çünkü biz de zorluk çekiyoruz. Biz daha önceki dönemde, yani 2009 yılında Avukatlık Asgari cret Tarifesi biraz daha düŐükken, iki katı ödemeyi uygun görmüŐtük. Şimdi de yüzde 50 artışı genel olarak uygun görüyoruz. Ama çoğu zaman karar vermiş olmamıza rağmen, vicdanımız tamamen tatmin olmuyor. Çünkü bazen bir nafaka veya bir velayet davası oluyor, bazen çok daha çetrefil bir boşanma davası olabiliyor... Ama maalesef her ikisinde de aynı creti takdir ediyoruz. Bu da biraz sıkıntılı, aslında burada bir kriter olmasından tarafım ben.

Bir de CMK ve adli yardım konuları konuşuldu. Aslında herhalde Avrupa lkelerinin pek oğuunda tamamı adli yardım altında toplanmıŐ durumda, yani bizde böyle ikili bir sistem söz konusu. Aslında o da pek çok sorunu beraberinde getiriyor diye dŐntyorum, çünkü bugün CMK kapsamında bir suçun mağduru olan bir vatandaşın, aynı zamanda bir tazminat davası olma ihtimali de söz konusu. Siz o zaman iki avukat mı grevlendireceksiniz? CMK kapsamında müdafisi, sonra da sen tazminat davası açacaksın, adli yardıma göndereceksiniz. Bence bu anlamda, aslında eğer sistem deđiŐecekse, hem CMK kapsamında görev yapan müdafilerin, hem de adli yardımdaki avukatlık hizmetinin tek çatı altında birleŐmesi gerekmekte diye dŐntyorum.

Eğer bunu yaparsak, bu kez hem CMK kapsamındaki ücretlerin iyileŐmesi de aynı anda söz konusu olabilecektir. Çünkü asgari ücret tarifesine direkt olarak eŐitlenmiŐ olacak.

YAHYA
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Bir de ben dün kahvaltıda Sayın Bakan'a iletmeye çalıştım. Barolarımızın çok güzel bir teklifi oldu. KDV konusunda, tahsilden sonra KDV'lerin alınması noktasında. Ama CMK kapsamındaki görevlendirmeler, kanundan doğan bir görev. Fakat buna rağmen, kanundan doğan bir görevden dolayı dahi, KDV alınmakta. Aslında bence bu çok daha önemliydi. Elbette ki, serbest meslek yapan meslektaşlarımızın tahsil yapmadan KDV ödemeleri ciddi bir sıkıntıydı, ama kanundan doğan bir görevi ifa eden, CMK kapsamında avukat arkadaşlarımızın bir de KDV'ye maruz kalmaları, hele ödenek gelmeden, serbest meslek makbuzu kesmeleri... Maliye'ye bildi-rip, savcılığa bildirip, daha ücretini almadan vergi yükümlülüğünün olması... Bence meslek açısından çok daha ciddi bir sorundu. Bunun da dikkate alınmasını talep ediyorum. Daha fazla konuşmayayım, çünkü herkes çok güzel şeyler söyledi, ben teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Peki, çok teşekkür ederim. Amasya Barosu Başkanımız buyurun.

ADNAN
HASİP
YALÇIN'IN
KONUŞMASI

Av. Adnan Hasip YALÇIN (Amasya Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, değerli Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyelerimiz, değerli baro başkanlarımız, hepinizi Amasya Barosu adına saygıyla ve sevgiyle selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii ben de dünden itibaren ilk defa söz aldığım için, biraz dünkü gündemden de bahsedeceğim. Biraz bizi de Anadolu baroları olarak düşünün, altta tepkiler var, sorunlar çözülmüyor deniliyor. Hatta bize niye Bakan'la görüşmüyorsunuz, niye Türkiye Barolar Birliği yönetimiyle görüşmüyorsunuz veyahut da iki şey arasında, görüş farkından dolayı bizim işyerimiz mi geri bırakılıyor gibi, gerçekten biraz tabana bakarsanız, baro başkanları da bu tür sıkıntıları Anadolu'da çekiyorlar.

Tabii biz de bunun için Ankara'ya geldiğimiz zaman, mümkün olduğu kadar her fırsatı değerlendirmek ve her tür-

lü sorunu dillendirmek istiyoruz. Bakan'ın da o randevusu aynı güne denk gelince, inanın çoğu baronun aklından böyle bir şey geçmedi, yani acaba Bakan'la toplantıyı Türkiye Barolar Birliği toplantısına tercih edelim veya onu ona tercih edelim değil. Her ikisine gidelim, her ikisinden de bilgi alalım, görüş alalım, sorunlarımızı da dile getirelim şeyi de buydu.

Belki bir sorun varsa, -çok özür dileyerek ifade ediyorum- keşke Ankara Barosu'na Türkiye Barolar Birliği bunu iletseydi, öğleye kadar toplantınızı erteleyin, oradaki görüşmeye katılsınlar, daha sonra Türkiye Barolar Birliği'ndeki toplantıya katılalım veya Türkiye Barolar Birliği akşam bizi kokteyl gibi bir şeyle karşılayıp, sabahleyin böyle yapalım deseydi, belki bu tartışmalar olmayacaktı.

Şuna inanıyorum ki, ne Türkiye Barolar Birliği'nin, ne Ankara Barosu'nun, ne oraya katılan veya buraya katılan baro başkanlarının hiçbir art niyeti yoktur. Artık baro başkanlığı yapan bir arkadaşımız mesleki bilinci, mesleki sorumluluğu en yüksek derecede olan ve nihayetinde avukatlık hukukunda az çok kendini yetiştirmiş olan meslektaşlarımızdır, yani biriyle konuşarak onun etkisinde kalayım veya bunun etkisinde kalayım veya biri beni aldatsın, artık bu merhaleyi aşmış nitelikte avukatlardır baro başkanları, benim bakışım budur.

Böyle olunca, tabii ki biz her zaman her türlü siyasal, felsefi düşünceleri bir yana bırakıp, özellikle kanundaki avukatların hak ve menfaatlerini korumak için o barolarda görev aldık ve yine Avukatlık Kanunu'nun 76. maddesindeki hukukun üstünlüğünü, insan haklarını korumak, bizim en başta gelen görevimizdir. Bunları hakkıyla yerine getirmek durumundayız.

Bu açımdan sonra şunu belirtmek istiyorum: Bazen bakıyorum Türkiye Barolar Birliği lokomotif gibi bazı sorunları önde götürüyor... Bazen de bakıyorum ki, Adalet Bakanlığı da bazı konulara el atıp onu sorun haline getirmek veya çözmek istiyor. Burada da biz bazı şeyi öğrenmek zorundayız veya bilmek zorundayız. Mesela dün ben baktığım za-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN
HASİP
YALÇIN'IN
KONUŞMASI

man, Adalet Bakanı Erzurum'daki YÖK toplantısına değindi ve avukatlık sınavıyla ilgili şöyle bir görüş beyan etti, bilmem dikkatinizi çekti mi? Avrupa'da veya bazı ülkelerde olduğu gibi, hukuk fakültesinin ikinci sınıfında bir sınav yapılıp, o sınavı başaramayanların yardımcı adalet hizmetlerinde görev alması, icra müdürü, yazı işleri müdürü olması, o sınavı başaranlarınsa hâkim, savcı, avukat olarak, aynı eğitim merkezinde birlikte staj yapmaları.

Böyle olunca, sanırım pazartesi günkü toplantıda bunlar gündeme gelebilecek, bu konulara çok iyi tartışmak ve iyi düşünmek lazım. Yani onlarla da görüşürken acaba doğrusu o mudur? Ya da bir ülkede bir örnek o... Ama başkası nasıldı veya hukuk fakültelerinin öğrenim süresi artmalıdır veya hazırlık sınıfı olmalıdır gibi, bu tür hazırlıkları çok iyi yapmak gerekli.

Adli yardım konusuna bakıyorum, yine Bakanlığın bir çalışmasının olduğunu seziyorum, hatta endişemiz, CMK gibi adli yardımın da bizim elimizden alınması gibi bir adımın veya uygulama planının veya stratejinin hazırlandığını görüyoruz. Buna tabii ki hazırlıklı olmak lazım, yalnız şeye baktığım zaman, bir kısım barolarımız mutlak surette, bana göre biz bir kat fazla veriyoruz veya üç kat veya yüzde 50 fazla veriyoruz, bu durum şey değil, her davanın kendi özelliği vardır. Bakıyoruz, biri geliyor sadece bir boşanma veya sadece nafaka isteyecektir, ona sadece bir ücret verilir, ama hem nafaka, hem tazminat, hem velayet gibi, karmaşık ve çelişkili davalardaysa bir kat veya üç kat, davanın durumuna göre arttırılabilir. Burada da yine benim kendi kişisel görüşüm, Samsun Barosu Başkanı'nun dediği gibi, yönetim kurulunun ilgili dosyayı inceleyip veyahut da davanın ilk açılışında neler istiyor, örneğin sadece boşanma mı istiyor, ama tazminat vardır, eşya tasfiyesi vardır, nafaka vardır, velayet vardır... Böyle kapsamlı bir davaysa, birkaç katına kadar yönetim kurulunun her dosyanın özelliğine göre bir karar vermesinde fayda vardır. Yoksa biz baro olarak bundan sonraki davalara iki kat verelim veyahut da tek kat uygulayalım gibi bir

yaklaşım, bana göre doğru değildir. Bu konuda yönetim kurullarına yetki vermekte fayda vardır.

Bir de şunu gördük arkadaşlarımız: Türkiye'de bu yeşil kart, Fak-Fuk-Fon'a alıştırma şeyimiz var ya, o buraya da yansıdı. Savcılık yazıyor, adalete erişim, hak arama, baroya başvurun, ücretsiz avukat isteyin gibi... Bakıyoruz, hiç haklı olmayan, yoksul olmayan kişiler... Bir bakıyorsunuz annesi kızının elinden tutmuş, "boşanma davası açacak" diyor. Bakıyorsunuz hali vakti yerinde, hani o zenginler yeşil kart almış ya... Öyle bir alışkanlığımız da var... Yani biz ona alıştırdık da... Şimdi acaba bedava nasıl bir avukatlık da elde edebiliriz gibi.

Biz Amasya Barosu olarak bu konuda gerçekten çok titiz, hatta orada görevli arkadaşımız çok titiz de bir arkadaş, mutlak surette sosyal güvenlik kayıtlarından, tapu kaydına kadar her türlü incelemeyi yapıyoruz.

Yine orada benim bir şey daha dikkatimi çekti: Bir kısım arkadaşlar diyorlar ki, haline, duruşuna, giyinişine bakalım. Bir yerde bu tür görevler de bir kamu hizmeti gibidir. Burada da eğer biz belgesel kriterlerle bu olaya yaklaşmazsak, bunu takdiri durumlara bırakırsak veya takdir hakkını çok geniş tutarsak, bu da suiistimale yer verebilir, yani bizim görev verdiğimiz veya bize yardımcı olun dediğimiz arkadaşlar da insanlar, bir an için etkilenebilir birinin durumundan veya bazen çok tanudık, kıramadığımız insanlar, onların yakınları başvurabilir. O halde, bana göre belgeye dayalı somut kriterlerle gerçekten adli yardım alması gereken kişilerse mutlaka yararlandırılmalı. Ama bu somut kriterler dışında, sadece halinden, vaktinden düşkün olduğu, yoksul olduğu -veyahut da o anda çok şık giyinmiştir, hatta bazen bakıyoruz ailesi de çok zengindir, ama ailesinden kopmuştur- kabul edin ki, ailesinin rızası dışında kocasına kaçmış, gitmiş evlenmiş, ama anlaşılamamış... Geri gelmiş, ailesi de sahip çıkmıyor. Giyimi kuşamı da yerinde. Ama hiçbir geliri yok. İllaki buna babası bakacak, anası bakacak gibi bu tür takdiri kriterlere şey yaparsak, birçok yanılma veya değişik uygulama dediğimiz du-

ADNAN
HASİP
YALÇIN'IN
KONUŞMASI

rumlar ortaya çıkabilir. Biz bunun için diyoruz ki mutlak surette resmi kriterler koymak, hangi belgeler istenilecekse bunların istenmesi, bunların olması eşitliği, birlikteliği ve herkesin aynı şekilde uygulamasını sağlar düşüncesindeyim.

Bir de bu geri dönüş var, gerçekten onun özellikle üzerinde durulması gerekli. O geri dönüş çok zor. Zaten çoğunlukla boşanma davası olduğu için bunu örnek veriyorum: Diyelim ki nafaka davası... Nafaka da bağlanmış... Ama geri dönüşü bu nafakadan almak, hatta onu ilamla zorlamak dahi mümkün değildir. Bu geri dönüşün biraz zor olduğunu düşünüyorum.

Son olarak şunu da belirtmek istiyorum. Belki biz mi bu konuda bilgi alamadık, bu üç katı, iki katı arttırılması şeklindeki şey, Adalet Bakanlığı'nun bir itirazı vardı o konuda. Sanırım bir dava da vardı. Yürütme durdurulmuştu. Sanırım o konuda bir sorun kalmamıştır.

Arkadaşlar, bunun dışında fazla bir şeyimiz yok, yalnız bir konu daha belirteyim, benim yaşıma geçtiği için fazla üstelemiyorum. Emeklilik konusunda, geçen bir arkadaşımız şunu söyledi: İşçinin biri başvurmuş Anayasa Mahkemesi'ne, içtihatla birlikte, *"Bırak baroları, bir işçi emeklisi bile bir hakkı Anayasa Mahkemesine kadar götürdü, orada böyle bir kararın çıkma olasılığı da var, ama bizim Türkiye Barolar Birliği böyle bir şeyi akıl edemedi."* veya barolar, sadece Türkiye Barolar Birliği değil tabii, biz de bunun içindeyiz.

Gerçekten emekli olan avukatlarımızın durumu hiç iyi değil arkadaşlar... Akşam biri anlattı, 80 yaşında 700 TL maaş alıyor. Hâlâ avukatlık yapan da var... Yani ayda bir dava düşerse 800 lira daha bir ek ücret alırsam diye düşünüyor. Mutlaka bu munzam emeklilik dediğimiz şeyin olması gerekli. Ben geçen yıl bir ara konuşurken, bizim Doktor Cengiz Bey, bir ara hani bu pul paralarını arttıralım, öyle bir gelir olsun, öyle bir kaynak olsun diye, *"O değil, her avukat aylık 10 milyon ya da yılda 120 milyon versin, aşağı yukarı bu maaşa denk bir gelir olabilir."* dedi, öyle bir şey, yani şu anda tam aklımda da değil. Bunun ele alınması lazım ve şuna da inanıyoruz ki, öyle

bir şey çıksın, belki 60.000 avukatın, yani emeklilik seviyesinde olan 10.000 avukat gidip evinde oturacaktır. Genç avukatlara belki biraz daha saha açılacaktır. O tür bir sosyal yönü de vardır. Bu konunun da üzerinde durulmasını düşünüyorum, hepinizi en derin saygılarımla selamlıyorum, iyi günler diliyorum.

ADNAN
HASİP
YALÇIN'IN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Buyurun Marisa Başkanım.

Av. Fadıl ÜNAL (Manisa Barosu Başkanı): Sayın Başkanvekilim, değerli yöneticiler ve çok sevgili baro başkanı meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

FADIL
ÜNAL'IN
KONUŞMASI

Ben ilk önce adli yardımda kendi uygulamamızla ilgili birkaç örnek vermek istiyorum: Adli yardım ödeneği şimdilik bize yetiyor. Başvuruların yüzde 90'ına yakını da görevlendirmeyle sonuçlandırıyoruz. Manisa merkezde, adliye içerisinde bir büromuz var. Burada baronun daimi çalışan bir avukat arkadaşımız var. Adli yardım değerlendirmelerinde görev alıyor. Kriterlere uyuyoruz tabii, bu muhtardan alınan belge, tapu kayıtları, diğer yasal belgeleri topladıktan sonra, olayı da değerlendirerek, görevlendirme yapıyoruz.

Tarifeyi biz birebir uyguluyoruz, iki katına, üç katına kadar arttırmadık. İlçelerde beş tane çalışanımız var. Bu çalışanlar baronun diğer hizmetlerini verirken, adli yardım hizmetini de yürütüyor. Özel olarak adli yardım çalışanı değil. Ama onlar da evrakları toplayıp merkeze gönderiyorlar ve görevlendirmeyi yine değerlendirerek yapıyoruz.

Dediğim gibi şimdilik kaynaklarımız yetiyor. Ama biz geri rücu edemiyoruz... Geri dönüşü hiç sağlayamıyoruz. Bu konuda çok bir çaba gösterdiğimizi de söyleyemem. Pek mümkün olduğunu da söyleyemem. Ama hesapları karıştırmama konusunda ve adli yardım ödeneğini dikkatli kullanma konusunda özenli davrandığımızı söyleyebilirim. Bu konuda hiçbir eleştiri de almadık.

FADIL
ÜNAL'IN
KONUŞMASI

Onun ötesinde, ben de bütün meslektaşlarımızın veya bazen yönetim kurulu üyelerimizin önyargıları vardı. Ancak Avrupa Konseyi'yle Türkiye Barolar Birliği'nin adalete erişim projesi için 2007'den 2009'a kadar bir eğitim çalışması olmuş. Bazı barolarda toplantılar olmuş, 2009'un Şubat ayında da Manisa'da bir toplantı yaptık ve sanıyorum bu son toplantıydı, bitiyormuş proje.

O toplantıda akademisyenler, cumartesi, pazar günü, katılan meslektaşlarımıza hem teorik bilgiler verdiler, hem de Avrupa ülkelerinden bazı istatistikleri bizlere iletiler. Ben de, bazı önyargılarım vardı, avukatlık mesleğine CMK'nın getirdiği bazı çok önemli yararlar yanında, bazı ceza işiyle uğraşan meslektaşlarımızın çekincelerine de bir ölçüde katılıyorduk. Ama adli yardım konusunda da avukatlık mesleğine zarar verebileceği konusunda gelen eleştirileri bir ölçüde haklı görüyorduk. Ancak oradaki toplantıda, akademisyenlerin veya bu konudaki uzmanların bilgileriyle, Avrupa ülkelerinde adli yardım kurumunun çok daha yaygın uygulandığını, oransal olarak Türkiye'de bunun çok çok altında kaldığımızı ve adli yardımın daha yaygınlaştırılmasını, adalete erişim anlamında, avukata hiçbir zaman ulaşamayacak insanların bu hizmetten yararlanması anlamında, hukuk devleti ve sosyal devlet ilkeleri kapsamında, şu anda adli yardım kurumunun çok daha yetersiz olduğunu söylediler.

Ben o verileri de birebir dikkate alalım, ya da doğru kabul edelim demiyorum. Ama biz bir yandan mesleğin içinde, pratiğin içinde olan insanlar olarak, barolar olarak, her veriyi değerlendirirsek, adli yardımın aslında çok yaygın ve amacı dışında kullanıldığı eleştirisi çok gerçekçi midir bilmiyorum, o toplantı bize bazı başka ufuklar açtı. Bazı başka değerlendirmeler yapma fırsatını verdi. Yani hiç avukata ulaşamayacak insanların, yoksul insanların adli yardım imkanlarından daha yaygın olarak yararlanması gerektiğini ve bu oranın Türkiye'de çok düşük olduğunu söylediler. Bir ölçüde doğruluk payı vardır diye düşünüyorum.

Onun ötesinde, bazı barolarda da bu ödeneğin yetmediği yönünde, özellikle büyük barolarda bir değerlendirme var, o da haklıdır. Bizim uygulamamız bu yönde.

Bundan başka, özür dilerim, sık sık da telefonla dışarıya çıkmak zorunda kaldım. Bir meslektaşımız trafik kazasında vefat etmiş, iki yıllık avukattı, genç bir meslektaşımızdı. Onunla ilgili aradılar, toplantıdan çok ayrıldım.... Ama adli yardımla ilgili bunları söylemek istiyorum.

Dünkü konuyla ilgili ben söz almamıştım. Mahkeme projesiyle ilgili bir-iki cümle söyleyeyim: Konya Barosu, Antalya Barosu, Aydın Barosu, Rize Barosu, Mardin Barosu, arkadaşlarımızın eleştirilerinden hareketle, evet, bu projenin hakikaten avukatları dışta bırakan, daha da soyutlayan ve bizi sistemin daha da dışına iten bir proje olduğu konusundaki eleştirilere hak veriyorum. Gerçi, hâkimlerin şu anki uygulamada da birer havale memuru gibi havale işiyle uğraşmaları, kendi çalışmalarına zaman ayırmamaları önemli bir sıkıntı, ama bir icra müdürünün de sınırsız yetkileri var... Bu görev yasal düzenlemelerle yazı işleri müdürlerine veya başka adliye çalışanlarına verilebilir. Onun kötüye kullanılmasının önlemleri de alınabilir. Hâkimlerin belki bir havale memuru statüsünden çıkartılmasında fayda var. Ama avukatların hâkimlere, savcılara ulaşamaması ya da böyle bariyerlerden, turnikelerden geçerek, ya da bir temizlikçinin, çaycının bile sahip olduğu haklara sahip olmaması kabul edilecek bir şey değildir.

Özetle ben bunları söylemek istiyorum. Biraz sonra ayrılacağım, 14.00'de uçağımız var. Hepinize tekrar sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Sayın Başkanım çok teşekkür ederim. Buyurun Niğde Barosu Başkanım.

Av. Osman ÇİMEN (Niğde Barosu Başkanı): Ben Manisa Barosu Başkanımıza başsağlığı diliyorum. Ölen arkadaşımıza da Allah'tan rahmet dinliyorum.

OSMAN
ÇİMEN'İN
KONUŞMASI

Çok isterdim, ama beceremiyorum herhalde Türkçeyi kullanmayı ve biraz da herhalde yaşın verdiği tecrübeden dolayı düşünüyorum; Amasya Baro Başkanı'ndan farklı bir şey söylememiştim. Ama ben herhalde çok yanlış anlaşıldım. Onu ifade etmek istiyorum. Türkçeyi kullanamama ve biraz da tecrübe önemli. Amasya Barosu Başkanı o kadar güzel anlattı ki, ben bunları söylemeye çalışmışım diye düşündüm.

Sadece adli yardımla ilgili şunu söylemeyi unuttum: Bizim bir formumuz var. Tabii büyük baroların bunu uygulaması imkânsız, ama bunu paylaşmak istiyorum: Formumuzda bankalara, tapuya, trafiğe, Maliyeye, SGK'ya bir yazımız var. Eline veriyoruz vatandaşın. Vatandaş bu yazıyı okuyup "*herhangi bir yerde kaydı yoktur*" diye hepsini doldurup getirdikten sonra biz görevlendirme yapıyoruz. Tabii büyük şehirlerde bunu yapma ihtimali yok. Ama vatandaş zaten eğer maddi durumu varsa bunun peşinde koşmuyor, açık söyleyeyim. O zaman geliyor "*Ya boşver, bununla mı uğraşacağım?*" diyor, gidiyor avukat tutuyor. Böyle bir taktiğimiz var.

Ancak, biz alamadık, ya da avukatlara bunu tanımadılar, bankalar gözükmeyiz, ama tapu ve trafiğin görülebileceği bir kayıt sistemi var. İcra müdürlüklerine gittiğinizde, TC kimlik numarasını verdiğinizde, Türkiye'nin her yerindeki tapu, trafikleri çıkıyor bu vatandaşların. Özelde eğer Türkiye Barolar Birliği barolara ya da en azından başkanlara böyle bir şeyi sağlayabilirse... Orada biz bu şeyi açtığımızda, örneğin Adana'dan geldi bir adli yardım bana, ben bu vatandaşın Adana'da tapusu olup olmadığını, pamuk tarlaları olup olmadığını bilmiyorum. Niğde'de hiçbir şeyi yok bu vatandaşın, biz görevlendirme yaptık, doğru-yanlış bilmiyorum.

Bir konuyu daha paylaşmak istiyorum: Niğde Barosu Maliye Bakanlığı aleyhine, adalet binasının yapılacağı yerin tahsisıyla ilişkili, iptali ve yürütmenin durdurulması için dava açtı. Aksaray İdare Mahkemesi'nde. Bu konuyu da paylaşmak istedim, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz. Buyurun Kocaeli Barosu Başkanım.

Av. M. Cumhur ARIKAN (Kocaeli Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, değerli meslektaşlarım... Bugün adli yardımla ilgili görüşmelerimizden şöyle bir netice çıkabilir mi acaba diye yüksek sesle düşünüyordum dedim.

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

Tabii bu üç katına kadar çıkarma konusunda yönetim kurullarına verilen yetki devam ediyor. Bu konuda açılan dava da Bakanlık aleyhine sonuçlandı. Acaba diyorum, bir adli yardım ücret tarifesi biz ilke olarak belirlese de, bunun dışında, üç katına kadar çıkarma konusunda, yapılan işin mahiyeti, talep ve talebin incelenmesinden sonra yönetim kurulunda bu şekilde bir yetki versek.

Diyelim ki, bir işte çok uğraştı meslektaşım. *"Ben verilen ücreti yeterli bulmuyorum, arttırılmasını istiyorum"* diye baroya bir talepte bulundu. Biz bunu adli yardım bürosu olarak çok rahat bütün barolarımız inceler. Hatta öyle ki, adli yardım bürosunun incelemesi yetmezse, bunu inceleme konusunda bir bilirkişiye, bir avukat tayin edip ona bile bırakabilir. Bu ciddi inceleme neticesinde bu ücretin artmasına veya arttırılmamasına karar verebilir. Bu konuda yetkili olsun diyorum. Ama bunun dışında, birçok baro başkanımızın dediğine ben de katılıyorum. Örneğin, yüzde 100'dü benim, yeni tarifeden sonra, yüzde 50 düşürdüm, yani atıyorum 1.000 liraysa asliye hukukta, şu anda 1.500 lira yaptım. Ama diyelim ki, ben üç katına çıkartıyorum, Antalya Barosu Başkanım hâlâ bir katında devam ediyor. Dolayısıyla, son derece haksız birtakım talepleri oluyor. Kocaeli'de üç kat ödeniyor, niye sen bir kat ödüyorsun gibi.

Onun için, biz bunu yeknesak bir hale getirsek diye düşünüyorum, yani eğer bu konuda bir yönetmelik değişikliği yapmak gerekiyorsa onu yapalım veya her sene Türkiye Barolar Birliği bu yetki dahilinde, adli yardım ücret tarifesi belirlesin. Bunu paylaşmak istemiştik, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim. Arkadaşlar, yol durumunuzu bilemiyorum, bugün toplantı kaldığınız takdirde akşama kadar devam edecek, ama yemekten önce, Aksaray Barosu Başkanımıza sırada olduğu için söz vermek istiyorum.

ABDÜLKERİM
YENİL'İN
KONUŞMASI

Av. Abdülkerim YENİL (Aksaray Barosu Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcım, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli yöneticileri, sevgili baro başkanı arkadaşlarım hepinizi saygıyla selamlarım.

Aksaray Barosu'nda daha önce de olduğu gibi, halen asgari ücret tarifesindeki miktar kadar, yani birebir uygulama yapıyoruz. Şu ana kadar da adli yardım masraflarında, ya da cari giderlerinde ve avukat ödemelerinde herhangi bir sıkıntıımız yok. Ancak, bunun öncelikle bir standarda bağlanması ve tüm baroların aynı şekilde ödeme yapması anlamında ben de genel görüşe katılıyorum.

Fakat ben sizinle başka bir şeyi paylaşacağım: Avukatlık Kanunu'nun 179. maddesinde adli yardımın yapılışıyla ilgili olarak bir düzenleme var. Bu düzenleme vekâletnamenin verilmemesi halinde adli yardım görevi verilen avukatın görevinin sona ereceğine ilişkin. Adli yardıma müracaat eden insanların tamamı zaten yoksul ve adalete erişim anlamında sıkıntı çeken insanlar. Biz Aksaray'da aşağı yukarı bir yıldır bir uygulama yapıyoruz. Vekâletname düzenletmiyoruz vatanında, çünkü 60-70 lira gibi bir vekâlet ücretini de cebinden ödemek zorunda kalıyorlar. Genel görüş de o şekilde olduğu gibi, zaten adli müzaheretle de gerçekten ihtiyaç olan insanlar.

Fakat birçok yerde vekâletname düzenlendiği yolunda. Bizim Aksaray'daki hâkimlerimizle de görüşmemiz üzerine, vekâletnameye benzer bir yetki belgesi düzenleyerek mahkemelere bunları ibraz ediyoruz. Bu belgeler doğrultusunda avukat arkadaşlarımız adli yardımda görev yapıyorlar. CMK'da olduğu gibi, nasıl sadece görevlendirme yazısıyla iş yapıyorlarsa, adli yardımda da adli yardım görevlendirmeyle arkadaşlarımız davalara giriyorlar.

Bu hususta da, kanundaki ya da yönetmelikteki bu "vekâletname" ibaresi çıkartılırsa, bu konuda da tek bir uygulama getirilir diye düşünüyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

ABDÜLKERİM
YENİLİN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim. Değerli başkanlarım, Çorum ve Antalya Başkanımız konuşmak üzere sıradalar. Ancak, şu anda şöyle bir pratik çözüm acaba müzakere edebilir miyiz diye aklımıza geldi: Bu ücret ödemelerindeki farklılığı giderebilmek için, maktu harca tabi olanlarda bir ücret olarak, nispi olanlarda da orantılı bir değerlendirme yapabilir miyiz diye soruyoruz. Siz şu nispi olanları bir açıklayın, yazınızı tam okuyamıyorum. Bunu düşünelim, şimdi karara bağlayabilirsek bağlarız, yoksa yemekten sonra bağlayabiliriz. Böyle bir pratik çözüm burada bir sonuca bağlanır mı acaba, bunu bir müzakere edelim uygun görürseniz.

BERRA
BESLERİN
KONUŞMASI

Av. Cengiz TUĞRAL (TBB Genel Sekreteri): Değerli arkadaşlar, maktu harca tabi olan işlerde, asgari ücret tarifesindeki ücretin aynısı, yani bire bir. Nispi harca tabi olanlarda da, harç miktarına göre, harca tabi miktarı 20.000 liraya kadar olanlarda bir asgari ücret. 50.000 liraya kadar olanlarda bir buçuk, 100.000 kadar olanlarda iki asgari ücret, 150.000 kadar olanlarda iki buçuk asgari ücret; 150.000 sonrasında da üç asgari ücret tarifinde... Böyle bir derecelendirme sanıyorum uygulamada bir yeknesaklık sağlamaya imkan sağlayabilecek gibi görünüyor. Tartışılırsa, tabii rakamlar değişebilir, ama böyle bir tartışmaya imkan, zemin hazırlamak için, böyle bir çalışmayı burada arkadaşlarla...

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Zafer KÖKEN (Antalya Barosu Başkanı): Sayın Genel Sekreterim, bu bir prensip kararı olarak mı alınacak dıyorsunuz?

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Cengiz TUĞRAL: Evet, ilke kararı olarak... Baro başkanlarımızın ilke kararı olarak belirleyeceğiz. Bütün barolarımıza duyuracağız. Yoksa Türkiye Barolar Birliği'nin...

Av. Zafer KÖKEN: Bununla ilgili aynı zamanda Adli Yardım Yönetmeliğini de değiştirmemiz gerekiyor, ödenecek ücret konusunda çok açık hüküm var.

Av. Cengiz TUĞRAL: Arkadaşlar, biliyorsunuz Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde işin zorluğuna göre tarifede belirlenmiş miktarın üç katına kadar takdir yetkisi yönetim kurullarına verildi. Ama tartışmalarda da ve başlangıçta yaptığım açıklamalarda anlaşıldığı üzere, barolarımızda bu uygulamada bir yeknesaklık sağlanamadı, bundan doğan sıkıntılar var. Bu sıkıntıyı aşabilmek için, bizim yönetim olarak değerlendirmemizde, rakamlar sizlerin değerlendirmesiyle değiştirilebilir. Başka bir şekle sokulabilir. Ama bir yeknesaklık sağlayabilmek yönünden şöyle bir tartışmaya açılacak metin çalışmamız oldu: Maktu harca tabi işlerde avukatlık asgari ücret tarifesinde ne öngörüldüyse sadece onun kadar, yani bir asgari ücretlik bir ücretin standart uygulanması, nispi harca tabi olan işlerde de değeri 20.000 liraya kadar olanlarda bir asgari ücret; 50.000 kadar olanlarda bir buçuk asgari ücret; 100.000 kadar olanlarda iki asgari ücret; 150.000 kadar olanlarda iki buçuk asgari ücret; 150.000 fazla olanlarda da üç asgari ücret, gibi bir uygulamanın yeknesaklık sağlamak yönünden yararlı olabileceği gibi bir genel düşüncemiz oluştu. Bunu sizlere aktardık, sizler tartışıp, farklı bir şekil de oluşturabilirsiniz, ama tartışmaya açılacak bir metin oluşturmak yönünden, böyle bir konuyu gündeme getirdik. Teşekkür ederim.

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

Av. Rıza ALBAY (Uşak Barosu Başkanı): Efendim, ben yanlış mı anladım acaba? Boşanma davası örneğinin, maktu ücrete tabi, ona 1.000 lira vereceğiz. Bir kişi tazminat davası açtı veya para değerli açtı, 150.000 liranın üzerinde, bunu üç

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

katı mı vereceğiz? Çok ters bir orantı değil mi? 150.000 liranın vekâlet ücreti, kabaca söylüyorum. 13 milyar lira. Üç katı verdiniz, 39 milyar vekâlet ücreti mi vereceğiz?

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Peki, bu fikrin babası Zeki Beyi biz dinleyelim de, iyice aydınlanalım. Buyurun.

Av. Zeki DURMAZ (TBB Yönetim Kurulu Üyesi): Hayır, şu anda ben usule ilişkin aslında söz almak istedim. Bunları tartışalım, ama ilk tur görüşmeleri tamamlayalım istedim. Sunuyorum, sırada Sayın Antalya ve Çorum Barosu Başkanı'nun konuşmaları vardı. Siz uygun görürseniz, arkadaşlarımız konuşsunlar, o iki konuşmacıdan sonra bu konuyu...

ZEKİ
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: O zaman önerilerinizi bekletin. Başkanlarımızı konuşturacakken, araya girdiniz. Evet, böyle bir soru, şöyle bir zihinlerimizde gezdirirken, biz her iki başkanımızı da dinleyelim. Ondan sonra, siz de bunu lütfen yazın, arkadaşlarımıza dağıtalım. Öğle yemeğinde de kendi aramızda şöyle bir bakarız. Öğleden sonra da bunun müzakeresini yapıp, kabul veya ret cihetinde bir ilke kararına bağlarız. Buyur Çorum Başkanım.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Mahmut BAYATLI (Çorum Barosu Başkanı): Hepinize saygılar sunuyorum. Zaman bakımından tek tek saymayacağım.

MAHMUT
BAYATLI'NIN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar, gerçekten adli yardım paralarında çok titiz olmamız gerekiyor. Bunu bir aile bütçesi gibi değerlendirip korumamız gerekiyor. Çok kısa zamanda, bir ay öncesinden biz bir teftiş geçirdik, adli yardım konusunda da müfettiş özellikle durdu ve detaylı bir şekilde tartıştık, koyduk.

Biz de adli yardım ücretini iki katına çıkardık. Ayrıca, daha zor bir dava gelirse, uzun sürecek, büyük bir emek iste-

MAHAMUT
BAYATLI'NIN
KONUŞMASI

yen bir dava gelirse, onu da adli yardımda görevli avukat arkadaşlarımızın raporuyla yönetim kuruluna sunsun, üç katına çıkarılsın önerisi de, bu şekilde gelirse üç katına çıkarabiliriz diye bir ilke kararı da aldık. Bunları koyduk ortaya, bu konuda müfettiş bizi haklı gördü, gayet güzel dedi. Paramız da yetiyor, yeteri kadar da harcamalarımız var.

Bir de adli yardım bürosunda görevli avukatlarımıza, dosya düzenleyen, rapor hazırlayan avukatlarımıza yazılı danışma ücreti kadar bir ücret takdir ettik ve onu da ödüyüz. Bu konuda da müfettişle hemfikir olduk. Yalnız adli yardım paralarının geri dönüşümünde gerçekten sorun yaşıyoruz. Deniliyor ki, maddi yararının yüzde 5'i ve avukata adli yardımdan ödenen ücret geri alınır. Bir nafaka davası aylık 150-200 nafaka davası çıkıyor, biz ona getir şu parayı ver diyoruz. Diyelim ki 2.000 lira avukat ücreti, yüzde 5'ini de koy, parası yok, aldığı, elde ettiği bir madde yarar sayılmaz.

Bu konunun bir ölçüsü olması gerektiğini, müfettişe de biz aynı şeyi arz ettik, bir ölçü tutturmamız gerektiği düşüncesindeyim. Adli Yardım Yönetmeliği'nin o maddesinin, en azından avukata ödenen ücretin beş katı, on katı bir maddi yarar elde edilecekse, avukata ödenen ücret adli yardımdan yararlanan kişiden tahsil edilir, istenir biçiminde bir değişiklik söz konusu olabilir. Benim böyle bir önerim var.

Diğer yandan, adli yardım konusunun da ikili düzenlemenin kaldırılması, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki adli yardım konusuyla, Avukatlık Kanunu'ndaki adli yardım konusunun birleştirilmesi, bir yasal düzenlemeyle, Avukatlık Kanunu'na aktarılmasının yararlı olacağı kanısındayız. Yalnız müfettiş şunu söyledi: Adli yardım elinizden alınabilir, yani bunu kafalarına koymuşlar, öyle gösteriyor. Çünkü biz ne kadar titiz davranırsak davranalım. Bu konu herhalde alma yönünde gidecek. Bizim buna karşı direnmemiz gerekir.

Hortumlamanın, yolsuzlukların ayyuka çıktığı bir idarede, yine değerlerin bedava satılırcasına pazara çıkarıldığı bir idarede, gözlerini adli yardım paralarına dikmiş gözüküyorlar da, bu da haklılık sayılmaz. Buna karşı barolar olarak, Tür-

kiye Barolar Birliği'nin eşgüdümünde direnmemiz gerektiği kanısındayım.

Bir de dünkü gündemimizle ilgili bir-iki söz söylemek istiyorum: Dünden bugüne, değerli başkanlarım mesleki sorunlarımızın çözümü konusunda, zaman zaman münferit olarak, zaman zaman toplu olarak Adalet Bakanı'yla görüştüklerini söylediler. Biz de görüşmelerde, Kozaklı'da bulunduk. Adalet Bakanı'nun net bir şekilde söz vermesine karşın, bugüne kadar bir adım ileri gidilmediği, bundan sonra da gidilmeyeceği gerçeği ortaya çıkmış durumda. Ben bu kanıdayım.

O zaman ne yapmamız gerekir? Mücadele yöntemimizi değiştirmemiz gerektiği kanısındayım. Daha etkili mücadele yollarının aranması gerektiği kanısındayım. Mesleki sorunlarımızın somut bir şekilde ele alınıp, ortaya konulup, özet bir şekilde değerlendirilip, öncelik sırasına koyarak, bu uğurda mücadeleye girişmemiz gerekir. Ben şöyle düşünüyorum: Bir, avukatlık sınavının yasal düzenlenmesinin bir an önce yapılması, yasa boşluğunun doldurulması için, iki, Avrupa Birliği fonundan karşılanarak, mahkeme yönetimi projesinin derhal durdurulması için ki, dün değerli başkanlarımızın sunumlarından anlaşıldı, o kadar korkutucu ki, ben çok korktum. Akşam da Konya Barosu'nun dosyasına biraz göz attım, gerçekten korkutucu bir şey. Her şeyden önce, Avrupa Birliği'nin fonuyla, Türkiye'deki adaletin dizayn edilmesi, yargı bağımsızlığıyla bağdaşmaz arkadaşlar.

Diğer yandan, avukatların, savunmanın, yargı dışına itilmesi, avukatın sanki bir mahkeme iş takipçisi gibi değerlendirilmesi adil yargılanma ilkesiyle bağdaşmadığı gibi, gerçekten mesleğimizi de rencide etmektedir.

Muammer Bey'in dediği gibi, buna külliyen karşı çıkmamız gerekir. Yani iyi yanları da var demek olmuyor, külliyen bu düzenlemenin, bu projenin karşısında dikilmemiz gerekir.

Diğer yandan CMK ücretlerinin asgari ücret düzeyine çıkarılması için, CMK ücretlerinin ödenmesinin yine barolara verilmesi için ve KDV uygulamasının bir an önce kaldırılma-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MAHMUT
BAYATLI'NIN
KONUŞMASI

sı için... Ne yapmamız gerekiyorsa... Cübbelerimizle mi yürüyeceğiz, yürüyelim arkadaşlar!.. Adalet Bakanlığı önünde oturma eylemi mi yapacağız... Oturalım arkadaşlar!... Adalet Bakanlığı'na, bu öncelik sırasına koyduğumuz sorunlarımızı bir muhtıra şeklinde vermemiz mi gerekiyor, verelim arkadaşlar.

Ben bu görüşteyim, ama bunları yaparken, Türkiye Barolar Birliği'nin eşgüdümü altında, birlik ve dayanışma içerisinde hareket etmemiz gerektiğini de unutmadan bu mücadeleye bir an önce de girmemiz gerektiği düşüncesindeyim, saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz Çorum Barosu Başkanımıza. Antalya Barosu Başkanımız ilave açıklamaları olacak zannediyorum. Buyurun.

ZAFER
KÖKEN'İN
KONUŞMASI

Av. Zafer KÖKEN: Evet, Sayın Başkanım, Antalya Barosu da 2.250 üyesiyle adli yardım konusunda tüm çalışmalarını ilçeleriyle birlikte yapıyor. Ve az önce Sayın Niğde Barosu Başkanımın dediği o belgeden, evet biz de yapıyoruz... Biz de o belgeleri topluyoruz ve ona göre adli yardımda değerlendirme sonucunda, bu kurulda biz görevlendirmeyi yapıyoruz.

Az önce Sayın Genel Sekreterimin değişiklik önerisi getirdiği konudaysa, Adli Yardım Yönetmeliği'nde değişiklik yapmak gerek, çünkü madde açık. 7. madde diyor ki, "*Adli yardımla görevlendirilen avukata, görevlendirmeye konu iş için, asgari ücret tarifesinde gösterilen maktu ücretin üç katına kadar baro yönetim kurulu kararıyla peşin ödenir.*" yani sizin önerinizin yönetmelik değişikliği olarak getirilmesi lazım. Yönetmeliğin bu maddesini değiştirelim, prensip kararı olmaz. Çünkü herhangi bir baro, yine yönetmeliğin bu maddesine dayanarak, üç katına kadar ücreti ödeyebilir... Yani gelecek olan değişikliğin yönetmelik değişikliği olarak gelmesi gerekiyor. Benim kanım bu, çok açık da burada yazıyor.

Av. Berra BESLER: Sayın Başkanım, böyle bir prensip kararı eğer başkanlarımız tarafından sıcak bakılır ve uygulama kolaylığı, hakkaniyeti sağlar yolunda bir düşünce belirirse, tabii ki bu yönetmelikte bir değişikliği getirecektir. Bunu bir tartışalım diye görüşmüştük.

Av. Zafer KÖKEN: Evet, bu mutlaka bir yönetmelik değişikliği olması lazım. Sayın Şanlıurfa ve Niğde Barosu Başkanım da yine bilgilendirme konusunda, bu TAKBİS biliyorsunuz Tapu Kayıt Sistemi, MERNİS Nüfus Kayıt Sistemi, POLNET Polis Araç Kayıt Sistemi, AKS de Adres Kayıt Sistemi.

ZAFER
KÖKEN'İN
KONUŞMASI

Sayın Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterim, bu iş için, barolardaki avukatların bunu öğrenmeleri için, elektronik imzayla kullanmaları için, yasa değişikliği gerekir diyecek. Adalet Bakanlığı bizden bir adım önde efendim. Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü, ben bunu Türkiye Barolar Birliği'ne de yazdım, Adalet Bakanlığı'yla da görüştüm. Olumlu görüş verdi. Bu konuda, lütfen bastıralım. Türkiye Barolar Birliği olarak siz de bastırın, bütün barolar yazsın, biz bu yetkileri alalım. Elektronik imza sahibi olan avukatlar olarak mutlaka bu yetkileri alalım... Barolarda avukat meslektaşlarımız bunları kullansın. Hazır Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü olumlu görüş vermişken ve Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı da evet, olabilir demişken. Buna mümkün olduğunca bastıralım. Ben özellikle bunları ifade etmek istiyorum.

Peki, bunu da yapmadık, 1,5 yıl önce başkan seçildiğimde, yine böyle bir başkanlık toplantısında, yasa değişikliğine falan gerek yok, sigorta bilgi sistemine girelim diye, Türkiye Barolar Birliği'ne yazmıştım. Sigorta Bilgi Sisteminde araç kayıtlarının kime ait olduğunu öğrenebiliyoruz. Hiç olmazsa onu Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak yapalım. Bunu özellikle tekrar talep ediyorum. Bunların hepsi sizin kayıtlarınızda, Antalya Barosu'ndan yazılı olarak gönderilmiş olarak var. Hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum.

CENGİZ
TUĞRAL'IN
KONUŞMASI

Av. Cengiz TUĞRAL: Zafer Bey'in söylediği konular-
da, biz Türkiye Barolar Birliği olarak ilgili birimlere başvuru-
ruda bulunduk. Ama Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel
Müdürlüğü'nün görüşü kendi bakanlığı dışındaki diğer bi-
rimleri bağlamıyor. O birimlerden gelen şeylerde de, yani ya-
sal değişiklik yapılması gerekiyor ve kendi yasal gerekçeleri-
ni yürütmek suretiyle bu taleplerin bu nedenlerle yerine ge-
tirilmesi mümkün olmadığı cevaplarını aldık. Yoksa bu ko-
nuda boş durulmuş değil. Nüfusla ilgili olan şeylerde kısmi
olarak barolara ve bize birtakım imkanların sağlanabileceği-
ne ilişkin bir cevap alındı. Onun dışındaki diğer hususlarda
UYAP'tan elektronik imzayla bir avukatın yararlanabileceği
şeyler neyse, onların imkanı var. UYAP'taki imkanları dahi,
Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün görüşü
bu olmasına rağmen, açmış değiller. Bu taleplerimiz yapıldı,
teşekkür ederim.

Av. Zafer KÖKEN: Ben bunların bize de yazılı olarak, ya
da sözlü olarak bildirilmesini isterdim Sayın Başkanım.

Av. Berra BESLER: Evet, gündemi dağıtmayalım arka-
daşlar. Sayın Başkanım bir kısa açıklama, sonra öğle yemeği-
ne, tekrar devam edeceğiz.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN: Ben buraya gelmeden bir gün
önce, İzmir Barosu Başkanını aradım, sebebi de sayfalarında
olan bir açıklamaydı.

Yine İstanbul Barosu'nda da olan bu imkanı, İçişle-
ri Bakanlığı'yla ve Adalet Bakanlığı'yla yaptığımız protokol
nedeniyle, henüz avukatlara açamıyoruz. Ama İzmir Barosu
MERNİS ve TAKBİS'i ücret mukabili avukatlara açtığına dair
sayfasında ilan vermiş. Ben de Sayın Başkanı aradım, bu im-
kanı nasıl aldınız diye sordum. O da, "Bu konuda genel sekre-
terim ve Atalay Bey konu hakkında bilgi sahibi, ama gittiler, Ba-
kanlıkla görüşmeler yaptılar ve bunu öyle sağladık." dedi. Ancak

ne dün, ne bugün buraya arkadaşlarımız gelmediler. Dolayısıyla, bunu öğrenme imkanım olmadı. Bu konunun öğrenilmesinde fayda var, eğer İzmir Barosu gerçekten bu konuda bir görüşme yapıp, oradan gerekli cevabı almış ve buna göre yapmışsa, o zaman Türkiye Barolar Birliği ve diğer baroların bunu yapmasına hiçbir engel yok. İzmir Barosu'nun sayfasına girdiğiniz zaman, bunu açık ve net olarak göreceksiniz. Biz bunu hem bakanlıklara yazdık, hem de bilgi işlemden sorumlu, zannediyorum Muhammed Kaya, kendisiyle İstanbul'da yaptığımız konuşmalarda bizzat ilettik, ama yılbaşından sonra bazı çalışmalarda açacağız dediler, şu anda Nisan ayına geldik, henüz bir şey yok.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Bu konu çok önemli!... Özellikle icra dairelerinde, tapu kayıtlarıyla, araç hacizlerinde çok büyük sorunlar yaşanıyor İstanbul'da. Ve icra dairelerinin bu yetkisi olduğu yazışmalarda bize yeniden bildirilmesine rağmen, kesinlikle İstanbul'da icra müdürlükleri bu yetkilerini kullanmıyorlar. Sebebi de, dosya sayılarının çokluğu nedeniyle işlem yapmak istememeleridir. O yüzden, hem İstanbul Barosu için, hem Türkiye'deki tüm barolardaki meslektaşlarımız için, bu kayıtların doğrudan doğruya UYAP sistemi üzerinden alınabilmesi çok büyük önem arz etmektedir. Çünkü artık icra işleri bu anlamda tıkanı. Yazılan yazılara tapu daireleri olumsuz cevap veriyor. Araç hacizlerinde, trafik daireleri olumsuz cevap veriyorlar. O nedenle konunun önemine bir kez daha dikkat çekmek istedim, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim Sayın Başkan. Bakın, hakikaten bu tür toplantılar, çalışmalar ne kadar yararlı oluyor. Bunları ümit ederim ki, daha sık bir araya gelerek devam ettiririz. İzmir Barosu'na hemen soracağız ve pazartesi günü her ne kadar daha evvel bu tür yazışmalar olmuşsa da, bir yazışmayla veya birkaç yazışmayla kalmanın da hiç doğru olmadığını düşünüyorum. Pazartesi günü Bakanlık yetkilileriyle yapılacak görüşmede de bu konu da giden arkadaşlarımız tarafından gündeme taşınacak.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar, bir şey sormak istiyorum size: Bu toplantımız iki gün süreyle ilan edildi ve iki gün süreyle devam edecek. Arzu eder misiniz bir yemek arası verelim, ondan sonra devam edelim.

Av. Emin AKTAR (Diyarbakır Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, bitirip öyle inelim.

Av. Berra BESLER: Bir dakika, bitirip bitirmemeye başkanlarımızla karar vereceğiz. Yalnız toplantının sürmesi bizi gerçekten memnun ediyor. Ama yola gitmek durumuyla erken ayrılmak isteyen ve sayımızın azalması sonucunu doğuracak bir durum olursa, bunu da burada konuşalım. Görüşmelerimize devam ederiz, ondan sonra yemeğe ineriz. Hangisini arzu edersiniz? Peki, görüşmeye devam, yemek sonra, tamam. Diyarbakır Başkanım onu demek istediniz.

Av. Emin AKTAR: Bir cümle söyleyeceğim Sayın Başkanım. Sanırım bu konudaki problemlerimiz anlaşıldı, yani adli yardım konusundaki problemleri söz alan baro başkanlarımız dile getirdiler. Sanırım bu konuda bir yeterlilik önergesi versek, tartışma konusunda...

Av. Berra BESLER: Adli yardım tamam, ama bir de şu vergi meselesini de biraz daha konuşmak isteyen başkanlarımız olduğunu hissediyorum. Eğer görüşme devamı isteniyorsa o vergi konusuyla, onu da konuşuruz. Hayır, bu kadar görüşme yeterli dersiniz, kimsenin söylemek istediği şeyin de unutulmasını veya ertelenmesini de arzu etmediğim için tekrar tekrar soruyorum. Buyur Cumhurbaş.

Av. M. Cumhuri ARIKAN (Kocaeli Barosu Başkanı): Sayın Başkanım aslında ben de o vergi konusunu konuşmak isteyen, hatta ben yarın da buradayım, spesifik olarak konuşmak isteyen baro başkanlarındanız... Ama tabii sayın başkanlarımız gideceklerse, bu konuyu spesifik olarak konuşmak isteyen başkanlarımız kalsınlar... Diğer arkadaşlarımızı yollarından etmeyelim derim ben. Buna tabii Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri de dahil, yani onların da pazar günü yapacak işleri vardır.

M. CUMHUR
ARIKAN'IN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Tabii ki, bu fikir de seslendirildi. Evet, devam ediyoruz. Buyurun.

Av. Adnan Hasip YALÇIN (Amasya Barosu Başkanı): Sayın Cengiz Bey'in bir şeyi var... Hari o üç kat, 50 milyara kadar bir kat veya 50'den 100'e kadar bir kat, 150'den üç kat diyor. O makul. Ancak maktu olanlara bir ücret verilir diyor.

ADNAN
HASIP
YALÇIN'IN
KONUŞMASI

Ben demin onu belirttim, inanın bazen öyle boşanma davaları var ki, ağır ceza davasından daha da ağır. Taraflar kınlanmışlar, gerilmişler. Bir velayet konusu, günlerce sürebiliyor. Artık sosyal araştırmalar, raporlar, itirazlar, onunla ilgili şahitler, anneler, babalar, buna bakınca, özellikle de ben bunu boşanmadan niye örnek veriyorum, bu adli yardımın yüzde 80'i boşanmayla ilgili. Böyle olunca, ben diyorum ki, bu maktu ücrete tabi olanlarda bile, baro yönetim kuruluna yetki verilsin, yani eğer hakikaten dava uzayacak bir tipteyse veyahut da davanın demin anlattığım gibi, hem boşanma, hem tazminat, hem velayet, hem nafaka gibi birkaç tane talebi içeriyorsa, orada yine baro yönetim kurulları bir katın üzerinde bir ücret takdir edebilsinler diye düşünüyorum.

Av. Berra BESLER: Peki, buyurun.

YAHYA
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Av. Yahya DEMİRKOL (Şanlıurfa Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, bizim aslında karşılaştığımız bir sorun daha var: Mesela kıdem tazminatı davaları son zamanlarda adli yardım başvurusu olarak gelmekte. Tabii ki vatandaş ekonomik durumunun iyi olmadığını, işten çıkarıldığını ve bir tazminat davası açmak istediğini söylüyor. Sizin orada mevcut yönetmeliğe göre, aslında avukat atamamanız yanlış, ama şunu da çok iyi biliyoruz ki uygulamada, meslektaşlarımız genelde iş davalarında bir dava sonunda alınacak ücretten yüzdeyle anlaşılıyorlar -yani büyük çoğunluk böyle-. Orada da bir çözümsüzlük var. O konuda da aslında bir ilke kararı olursa, bizi rahatlatır diye düşünüyorum. Yönetmeliğe baktığımız zaman, aslında hukuki yardıma ihtiyacı var görünüyor. Ama avukat açısından baktığımız zaman, avukat meslektaşımız aslında büyük bir ihtimalle yüzdeyle anlaşılıyor. Bunu bildiğim için söylüyorum.

NECAT
ANIL'IN
KONUŞMASI

Av. Necat ANIL (Samsun Barosu Başkanı): Efendim, bizim Samsun Barosu olarak görüşümüz şudur: Gerek nispi avukatlık ücreti, gerek maktu avukatlık ücreti olsa, harca tabi olanlarda; biz hepsinde önümüze gelen davaya, bunun ismi bir adli yardımdır, yani durumu iyi olanlar gitsin gerçekten özel avukat tutsun kendilerine diyeceğiz. Bu konuda dosya elimize geldiğinde, yönetim kuruluna geldiğinde, bunun bir, iki veya üç kata kadar arttırılmasını dosyayı yönetim kurulunun inceleyerek vermesinde fayda var. Yani bunu biz nispi veya maktu olarak ayırırsak, altından çıkamayız, çünkü bir yerde, zaten Cengiz Beyin söylediğinde o var, nispi dosyalara üç kata kadar verebiliyoruz. Bu nedenle, bunu nispi-maktu ayırmadan, baro yönetim kuruluna gelecek olan ücretlerin dosyaya göre belirmesi, üç kata kadar arttırma hakkının tanınması yönünde düşüncemiz var bizim. Teşekkür ederim.

İZZET
VARAN'IN
KONUŞMASI

Av. İzzet VARAN (Artvin Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, Artvin Barosu adına söyleyeyim; zaten adli yardıma müracaat edildiği zaman bir fatura kesiliyor ve bu faturaya

göre ödeme yapıyoruz. Ben diyorum ki, bütün barolar mak-tu ücreti ödesin, 1 milyar lira asgari ücret diyelim asliye hukuklarda, bunu ödesinler. Eğer daha sonra davanın zor oldu-ğu, takibinde ağırlık olduğu, keşfinin uzun sürdüğü, ne bile-yim, sıkıntı oluyorsa; o meslektaşımız baro yönetim kurulu-na dilekçeyle müracaat etsin. Baro yönetim kurulu o dosyayı incelesin hakikaten avukat arkadaşımız ne yapmış bir baka-lım; daha başından bu işin uzayacağını, başından bu işin ci-nayet davası gibi boşanma davası olacağını bilmek mümkün değil. Normal ücretini ödeyelim, daha sonra avukat arkada-şımız sızlarsa, yani beş-altı ay çalışsın bir dosyanın üzerin-de, sonra versin bir dilekçeyi, bakalım biz de dosyayı isteye-lim, hakikaten avukat arkadaşımız o emeği aşan şeyi yapmış mu, yapmamış mı? 300 milyarlık bir dosya da olabilir. Üç katı öderiz, gidersiniz ilk celsede karşı taraf kabul eder ve dava bi-terse? Burada da bir sıkıntı olacak.

Ben adli yardımı şuna benzetiyorum: Bize geçen sene mü-fettiş geldiği zaman, mahkemelerden adli müzaheret isteye-ceksiniz, barodan adli yardımdan masrafı ödemeyeceksiniz dedi. Dedim ki, acaba bu yarın adli yardımı kesme noktasında mıdır? Gerçekten de öyle. İki sene evvelden müfettişlere tali-mat verdiler, adli yardımımıza göz diktiler. Şimdi anlaşmış-lar gibi... Kaç tane arkadaşımız adli müzaheret için mahke-meye müracaat ediyorsa, yani dava dilekçesini hazırlıyor, gö-türüyor, mahkemeye veriyor, diyor ki: "*masrafları adli müza-heretten karşılayınız*". Tümüne ret gelmiştir, yani demek ki ben şunu görüyorum, bu adamlar buna karar verdiler, hâkimlere de dediler arkadaş talepleri de reddedin, biraz sıkıntı duru-mu yaratılsın.

Demin Ankara Baro Başkanı'na espri yapıyordum, yukarıdan aşağı akan ırmakta kurt yukarıda duruyor, biz aşağıda duruyoruz, ama yine de suyu niye bulandırdın diye bize kı-zıyorlar. Yoksa iki tane baro gayrimenkul almış diye adli yar-dımın sorgulanması mı yapılır? Niyet kötü bir kere... Yani si-yasal iktidar, güçlü baroları istemiyor. Güçlü Türkiye Barolar Birliği'ni istemiyor. Haklılar da, çünkü hayatın her alanında, işinin mücadele etmediği, memurun mücadele etmediği yer-

İZZET
VARAN'IN
KONUŞMASI

de -Artvin Barosu olarak kendi adıma söylüyorum- sokaklarda her gün biz varız. Artvin'de de çok ciddi bir sivil toplum örgütüyüz. Onun için istemiyorlar bizi. Ama hakikaten yasanın verdiği yetkiyi de adam gibi kullanmakta fayda var, ki ben iki sene içerisinde sadece üç dosya için bu yöntemle bir kattan fazla ödeme yaptık, o da gerçekten doğrudu.

Adam dağın başına 6 saat yol yürümüş... Yani o arkadaşımıza da iki katı ücret ödendi. Ama diğer dosyaların hepsine tek kat ödeme yaptık. Sadece üç dosyada böyle bir ödeme yaptık. Buna da yönetim kurulu daha sonra karar versin. Bence ayrı bir maktu tarife veya nispi tarife koymanın bir anlamı yok, hem de baro yönetimi de biraz daha konuyu incelemiş olur. Böyle daha sağlıklı olur diye düşünüyorum, teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Ben teşekkür ediyorum. Başka söz almak isteyen var mı efendim. Tabii buyurun.

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Av. Sümer GERMEN (Aydın Barosu Başkanı): Artvin Barosu Başkanı'nun görüşüne hemen hemen aynen katılıyorum. Tabii yönetmelikte peşin ödenir diyor. O peşini bir kat ödeyelim. Yönetmelikte bir de davanın uzaması ve işin zorluğu ortaya çıkarsa, ilgili avukatın başvurusu ve yine adli müzaheret bürosunun teklifi üzerine yönetim kurulu bir kat daha veya iki kat daha arttırılır şeklinde bir değişiklik olursa sanıyorum ki Artvin Baro Başkanı'nun dediği de bu şekilde... Daha makul bir çözüm yolu bulunur diye düşünüyorum.

YUSUF
TANRISEVEN'İN
KONUŞMASI

Av. Yusuf TANRISEVEN (Batman Barosu Başkanı): Nispi geçiş bence de kısmen yanlış olacak. Niye, çünkü sonuçta avukat istediği miktarda dava açabiliyor. 20 milyar limit belirlediğiniz zaman, 21 milyarlık açacak, ona göre ücret almaya çalışacak. Onun yerine standart bir tarife belirlersek daha mantıklı olur. Bir buçuk kat olur, iki kat olabilir, ama kademe li geçiş bence sakıncaları olan bir şey olacak.

Av. Emin AKTAR (Diyarbakır Barosu Başkanı): Ben de Artvin Başkanı'nun söylediklerine katılıyorum. Bence de tabii avukatlıkta esas olan emekle orantılı bir ücretin takdir edilmiş olmasıdır. Yani avukatın dosyada vereceği emek orantısında.

EMİN
AKTAR'IN
KONUŞMASI

Örneğin bir veraset davasıyla bir meni müdahale davasını aynı şekilde değerlendiremeyiz. Birinde keşif yapacaksınız, birinde nüfus kaydıyla karar alacaksınız. Bu gerçekten orantısızlığı da beraberinde getirecek. Batman Başkanımızın söylediği şekilde, evet, yani bir tazminat davası açılacak, 20.000 sınırı, 21.000 lira açarsak ne olacak, 20.000'den fazla olduğu için bir buçuk kat alacak. Bu konuda daha sağlıklı, avukatın asıl dosyada harcayacağı emeği esas alan bir ölçünün getirilmesinde yarar var diye düşünüyorum.

Av. Timur DEMİR (Ağrı Barosu Başkanı): Sayın Başkanım, biraz iğneyi bize batıracağım, ama biz bu işi sızlanmaya bırakırsak, meslektaşlarımızın tümü sızı içerisinde zaten, sızlanıyorlar sürekli, onun önünü alamayız. O açıdan Başkanımın da dediği gibi, daha ciddi standartlar getirmemiz gerekiyor. Sızlanma duygusal bir şeydir, ona bırakırsak, herkes sızlanacak ve yine küçük baroları esas aldığımızda, ahbap-çavuş ilişkisiyle çok komisyonun geri çevrilmesi zor olacak. Birine verdiğiniz zaman, diğerini nasıl ikna edeceksiniz, ciddi sıkıntılar yaşanacak. O yüzden daha sağlıklı, daha standart getirmemiz lazım diye düşünüyorum.

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Yani bir öneri söyleyin, bir misal verin. Daha ben net anlamak istiyorum, yani Artvin Barosu Başkanı'nun dediği gibi mi düşünüyorsunuz?

Av. Timur DEMİR: Öneriyi arkadaşlar yaptılar zaten. Artvin Baro Başkanı'nun düşünsel anlamda söylediği şeyler tamamen doğru, ben katılıyorum. Ben çok uzatmak istemedim aslında, adli yardım işlerine falan ben şahsım adına, barom adına çok hevesli değilim açıkçası, yani biz bu işin kahri-

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TİMUR
DEMİR'İN
KONUŞMASI

ni çekiyoruz, bu işin bütün olumsuzluklarını bize yaptırıyorlar, üç kuruş verip, beş kuruş da fırça atıyorlar bize. Ben öyle düşünüyorum ve bizim aleyhimize orada, burada söyledikleri şeyler de ayrı. Yok gayrimenkul almışız, bilmem ne yapmışız, hiçbir şey yapmamışız biz. Bu işin angaryasını yapıyoruz. Bütün olumsuzlukları bizim üzerimize dönüyor ve böyle bir durumla da karşı karşıya kalıyoruz. Açıkçası tamamen doğru söyledikleri. Ama dediğim gibi, yani arkadaşlar önerileri getirdiler. Zeki Bey'in önerisi nitelik itibarıyla doğrudur, geliştirilebilir, üzerinde düşünülebilir. Bence bir standardın sağlam olarak getirilmesi lazım, ama tabii Zeki Bey'in düşüncesi esas alınarak.

ŞEREF
YILDIZ'IN
KONUŞMASI

Av. Şeref YILDIZ (Bartın Barosu Başkanı): Başkanım, ben asgari ücretin, yani 1.000 liranın dışında ücret tahakkuku konusuna yaklaşmak istemiyorum. Zaten hep birlikte diyoruz ki, bu da CMUK gibi elimizden alınacak. Allah aşkına, biz vatandaşın adalet bekleyen duygusunu, avukatlara para kazandırmak için bir alet olarak kullanmayalım Sayın Başkanım. Asgari ücrette, 1.000 lirada kalalım... Yani emek nedir? Keşif, şudur, budur... Bugün 500 liraya sulh hukuk davasına bakmak zorunluluğu var avukatın. Gitmeyecek mi bunun keşfi uzak diye? Ona para mı takdir ediyor mahkeme, sen çok çalıştın diye? Biz niçin takdir edelim?

Müzaheret büromuz bir avukata gelir, kazanç kapısı olmasın, vatandaşın adalete ulaşımını sağlayan bir olgu bu. Dolayısıyla, burada bir avukata para kazandırma duygusuyla hareket etmeyelim diye düşünüyorum. Asgari ücret yeterlidir.

Av. Berra BESLER: Peki, son artık, çünkü siz çok fazla, yeni bir fikir varsa söyleyin.

Av. Yahya DEMİRKOL (Şanlıurfa Barosu Başkanı): Aslında tabii yeni fikir oluştuğu için söz almak istedim. Konuşmalarımın süresini topladığım zaman, bazı konuşmacıların, tabii ki saygıyla dinledim hepsini, tamamına erişmez, o yüzden zaman zaman söz alıyoruz tabii ki, öncelikle onu söyleyeyim.

YAHYA
DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

İkinci olarak da, tabii ki aslolan avukatın emeği, ama ücret peşin ödendiği için, biz dosyadaki emeği bilemiyoruz, yani eğer ücret daha sonra takdir edilmiş olsa, emek üzerinden belki ücret ödenebilir.

Şu olabilir, iki düşünce söyleyeceğim: Biri, bence mutlaka, eğer emeği ölçemiyorsak, denkleştirici adalet olacak. Yani bir ücret belirleyeceksiniz, herkese aynı ücret ödenecek. Bu bir kat olabilir, ya da belli davalarda yüzde 50 artırım olabilir veya baro olarak asgari ücretteki oranı başlangıçta ödersiniz... Tek kat oluyor yani. Bir artırım yapmadan... Ama avukat arkadaşımız daha fazla mesai, emek harcadığını iddia etmişse, onu yönetime getirir, yönetim kurulu o zaman da yeni bir ücret artışını öngörebilir diye düşünüyorum. Bu kadar, yani tek ücret, ama özel bir emek varsa dosyaya, o zaman o emek yeniden takdir edilir. Çünkü yönetmelikte ücret peşin ödeniyor.

Av. Berra BESLER: Yani Artvin Barosu Başkanımız gibi.

Av. Nuşirevan ELÇİ (Şırnak Barosu Başkanı): Aslında üzerinde bu kadar fazla durulmasının yerinde olmadığını düşünüyoruz. Bunun sebebi de herhalde kendimize fazla güvenmiyoruz, yani bir baronun kalkıp da bunu suiistimal etmesini düşünmek, gerçekten bizim meslek ahlakı ilkelerimize uymadığını düşünüyoruz.

NUŞİREVAN
ELÇİ'NİN
KONUŞMASI

Biz Şırnak Barosu olarak şu ana kadar bir sefer üç katını verdik, o da arkadaşın da anlattığı gibi, asıl davayla beraber dört-beş dava açmak zorunda kaldığı için, gerçekten çok

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NUŞİREVAN
ELÇİ'NİN
KONUŞMASI

emek verdiği için. Burada baroların yönetim kurulunun bu yetkisinin olması, bence olması gerektir.

Onun dışında da böyle kendimizi her konuda katı bir şekilde kuralları belirleyerek, uygulayıcı olarak görmemek gerekiyor. Ben şahsen Şırnak Barosu olarak, baro yönetim kurullarının o yetkisinin kalması taraftarıyım. Olması gereken de odur, çünkü meslektaşlarımıza da haksızlık edeceğiz, yani biri bir günde bir davayı halledecek, biri aylarca uğraşacak, ama aynı şekilde ücretlendirmek, emeğine de haksızlık olur. Teşekkür ederim.

Av. Berra BESLER: Biz de teşekkür ederiz. Buyurun Ankara Barosu Başkanım.

VEDAT
AHSEN
COŞAR'IN
KONUŞMASI

Av. Vedat Ahsen COŞAR (Ankara Barosu Başkanı): Ben sadece tapu ve nüfusla ilgili bir bilgi vereceğim. Biz de Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'yle gittik görüştük... Nüfus Genel Müdürlüğü'yle de gittik görüştük... Her iki bilgiyi bize de açacaklar. Yakında o hizmeti Ankara Barosu olarak biz de vereceğiz. İzmir Barosu da hem Nüfus Genel Müdürlüğü'yle, hem Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'yle görüştü. Nüfus Genel Müdürlüğü'yle bir protokol yaptılar. Ama Nüfus Genel Müdürlüğü'nün söylediği, sadece İzmir Barosu'na açarız, çünkü sizinle protokol yaptık, ama Türkiye Barolar Birliği başkanlığı gelip bizimle protokol yapacak olursa, Türkiye'deki bütün barolara bu hizmeti açarız şeklinde.

Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü fiilen yapacak, ama protokol yapmayız, çünkü barolar bizim eşitimiz değil, Türkiye Barolar Birliği gelsin, bizim eşitimiz odur. Türkiye Barolar Birliği'yle böyle bir protokol yaparsak, Türkiye'deki bütün barolara bu hizmeti açarız dedi. Onun için ben size o bilgiyi vermiş olayım. Gidip görüşürseniz her ikisi de bunu yapmaya hazır. Cengiz Bey, pazartesi günü buna hemen başlayalım.

Av. Berra BESLER: Buyurun Gültekin Başkan.

Av. Gültekin UZUNALIOĞLU (Giresun Barosu Başkanı): Tekrar herkese merhabalar. Tartıştığımız Yönetmeliğin 7. Maddesi... Maktu ücretin üç katına kadarı baro yönetim kurulu kararıyla peşin ödenir. Tabii ki bazı arkadaşlarımızdan haklı olarak sızlanışlar var, yani bir buçuk katı ödeyelim, iki katı ödeyelim, bence çok doğru bir şey değil bu... Bir prensip kararı almak diye düşünüyorum. Çünkü baştan geldi 150 milyarlık bir dava açılacak, tazminat, biz buna belki iki katı, iki buçuk katı ödeyeceğiz... Ama bu dava 6 ay sürecek. Öbür taraftan maktu ücret tayin edebileceğimiz bir boşanma davası belki 3 sene sürecek, belki 5 sene sürecek. Bize bu imkanı bence 7. madde vermiş zaten. Diyor ki, üç katına kadar... Diyelim baro yönetim kurulu bir kat ödedi... İkinci senenin sonunda veya bir buçuk senenin sonunda, bu görevlendirme alan arkadaşımız bize müracaat ettiğinde, yine barodan, yönetim kurulundan bir arkadaşımızı bu dosyayla görevlendirilerek, -yani inceleme görevi- yanlış anlaşılmasın, yapılan iş eğer daha çok sürecekse ve sarf ettiği emek, mesai daha fazlaysa, buna yine bir yönetim kurulu kararıyla ek ücret talep edebiliriz. Bir ikinci kata çıkartabiliriz. Bir üçüncü kata çıkarabiliriz. Yani bu imkanımız var. Bence böyle bir prensip karar almak, belki daha tehlikeli olabilir. Daha yanlış olabilir diye düşünüyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

GÜLTEKİN
UZUNALIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Evet sayın başkanlarım, yani kişisel olarak ben de böyle düşünüyorum, ama burada herhangi bir, şu yapılsın, bu yapılsın diye bir öneri, bir değişiklik yapılsın diye bir talep, vesaire söz konusu değil.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Burada barolarımızın uygulamalarının birbirimiz tarafından, barolar tarafından bilinmesi ve bir farklılık, bir aksayan yön varsa, bunu nasıl giderebiliriz sorusunun sesli olarak düşünülmesi, bilgilendirme amacıyla bu soruyu sormuştum. Daha doğrusu sormuştuk hep beraber. Buna neden de bazı

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

barolarımızdan bu farklı uygulamalar nedeniyle yakınmalar gelmiş olması İdi. Eğer baro başkanlarımız mevcut duruma ilave bir iyileştiriciye ihtiyaç duymadıkları takdirde bu böyle devam eder. Tabii ki barolarımız, yönetim kurullarımız olayları takdirde yetkilidirler. En doğrusunu da o baronun kendi yönetim kurulu yapar. Bunda hiç tartışma söz konusu değil. Aksayan bir şey varsa, bir iyileştirme söz konusu olacaksa bunu hep birlikte düşünelim ve yapalım diye bir fikir alışverişiydi. Bu konuda herhalde görüşler yeterli olarak belirlendi diye düşünüyorum. Eksik kalan bir şey varsa onları da görüşelim. Buyurun.

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Av. Sümer GERMEN (Aydın Barosu Başkanı): Maktu ücretin 3 katına kadar ödenir diyor. Fakat orada bir açıklama yok... Yani hangi hallerde üç katına? Oraya bir cümle, sarf edilen emek ve mesaiye göre veya işin ağırlığına göre, gibi bir sözcük, uygun bir şey konulursa...

Av. Berra BESLER: Başkanım, bunu yönetim kurulları takdir eder. Bunu bu kadar da kısıtlamak, sınırlamak, şekillendirmek de daha sonra çok sıkıntı yaratır diye düşünüyorum.

Av. Sümer GERMEN: Sayın Başkanım bir bakış açısı var. Bunu CMUK'ta yaşadık, bunda da yaşıyoruz. Bakın, bilmem onu size aktardılar mı, aslında aktarmak lazım, çünkü Adalet Bakanı'nın, hemen hemen ben, tabii biliyorsunuz ben çok eski baro başkanlığı yaptım. Adalet bakanları çoğu zaman geldiler, çok açık bir itirafı gördük. Ne diyor mesela? "*Ben avukat olarak yalnızım ve maalesef bakanlıkta avukata bakış değişik.*" diyor. Hatta bir arkadaşımız bir avukat dairesi kurulsun gibi bir şey diyor, artık "*Adalet Bakanlığını savunacak avukat da yok.*" diyor, yani orada öyle bir birim de yok diyor, hâkimler savunma yapıyor. Tabii ki bununda tekniği avukata ait.

Bir bakan bile, bir bakanlıkta yalnız olduğunu söylüyor. Bunu siyaseten söylemiş, hasletten söylemiş, bu önemli değil... Ama ortada bir itiraf var ki, Bakanlıktaki bürokratların bize bakış açısı çok değişik. Yani bunlar suiistimal ederler, bunlar şunu yaparlar veya bunlar yargının tam unsuru değil; asıl sahibi bizleriz gibi... Her neyse artık, aklımıza gelen şeyleri düşünürsek... O halde bizim bu yönetmeliklerde veya baro yönetim kuruluna verilen takdir yetkilerinde düzgün taktirleri kullanmakta fayda vardır. Ben sanmıyorum, tüm arkadaşlar bu konuda çok hassasiyet gösteriyorlar. Ona da inanıyorum, bugüne kadar bazı uygulamada yanlışlık yapan varsa, bunu da düzeltilmesinde fayda vardır diyorum. Takdir yine tüm arkadaşlarındır, saygılar sunuyorum.

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Çok teşekkür ederim. Buyurun Başkanım.

Av. Celal Mümtaz AKINCI (Afyon Barosu Başkanı): Herkese saygılar sunuyorum. Aslında olay aşağı yukarı ortaya çıktı. Nasıl baro yönetim kurulu yargılama giderleri konusunda yetkiliyse, bunda da aynı şekilde, işin mahiyetine, harcanan emek ve mesaiye göre, üç katına kadar arttırma yetkisi olmalı. Daha önce ifade edildiği gibi, önce normal bir asgari ücret ödenmeli, maktu ücret, ondan sonra meslektaşımızın başvurusuna göre, sanki yargılama giderinde nasıl böyle bir başvuru söz konusu olup da yönetim kurulu değerlendiriyorsa, yönetim kurulu değerlendirmesine göre, iki ya da üç katına göre bir ödeme yapılmalı diye düşünüyorum. Saygılar sunuyorum efendim.

CELAL
MÜMTAZ
AKINCI'NIN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederim. Zannederim bu konuda artık bilgilendirme bakımından müzakerenin yeterli olduğuna hemfikiriz derken, Gaziantep Barosu Başkanı bir şey söyleyecek. Buyurun.

METİN
KARA'NIN
KONUŞMASI

Av. Metin KARA (Gaziantep Barosu Başkanı): Tüm bu yönetmelik değişikliği konusunda yanılmıyorsam Adalet Bakanlığı dava da açmıştı, dava reddedildi. Değil mi? Hukuki denetimden de geçmiş bir yönetmelik, bunu değiştirmemiz mantıksız geliyor. Yönetmeliğin korunmasından yanayız.

Av. Berra BESLER: Evet, peki, teşekkür ederim. Başka var mı efendim?

Av. Metin KARA: Başkanım, pardon Antep uygulamasını da çok kısa özetleyeyim isterseniz, konuşmadım pek.

Biz Gaziantep'te mevcut tarifeyi yüzde 25, bir bölü dört oranında arttırarak uyguluyoruz, yani 1.250 TL üzerinden ücretlendiriyoruz. İki katına çıkarmadık. Bundaki uygulama sebebimiz de, biliyorsunuz bu adli yardım ücretlerinden adli yardım bürosuna yüzde 10 bağış kesiliyor, artı stopaj, artı KDV. Meslektaşlarımızı bundan biraz korumak istedik... İki, üç katına çıkarılması yönünde üyelerimizden çok talep geliyor. Diğer barolar böyle yapıyor diye... Bizim o noktada bir sıkıntımız var, yoksa adli yardım görevlendirmelerinde başka bir sıkıntımız yok. Teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ediyoruz. Efendim, adli yardım konusunda yönetim kurulumuzun sorumlu üyesi, Sayın Av. Zeki Durmaz'ın bazı açıklamaları olacak. Kendisini dinliyoruz, buyurun Zeki Bey.

ZEKİ
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

Av. Zeki DURMAZ (TBB Yönetim Kurulu Üyesi): Sayın Başkanım teşekkür ediyorum. Görevli bir arkadaş, dışarıdaki başkanları da salona davet ederse sevinirim, çünkü söyledikleri şeylere ilişkin açıklamada bulunacağım.

Sevgili arkadaşlar, sabah toplantıya başladığında, ben yasanın da dağıtılması ricasında bulundum, o dağıtıldı. He-

pimiz hukukçuyuz, Sayın Genel Sekreterin açıklamasından sonra, adli yardımla ilgili, özellikle Bakanlığın bakış açısı, yaklaşımları ve bizi uyarıları sonucu oluşan durum tartışılırken, son tahlilde, birçok olayda olduğu gibi, ücret olayında kısıldık kaldık.

Yönetmeliğin 7. maddesinde ücretin nasıl düzenleneceği belirtilmiş. Arkadaşların tümü bu konuyla ilgili konuşanlar, açıklamalarda bulundular. "Görevlendirmeye konu iş için" diyor, bir tek iş için, "asgari ücret tarifesinde gösterilen maktu ücretin üç katına kadar baro yönetim kurulu kararıyla peşin olarak ödenir." diyor.

Buradan çıkan sonuç, bu yönetmelikle elde ettiğimiz haklarımızı biz burada tartışmaya kalkıyoruz. Biraz önce sunulan öneri, acaba bir ortak nokta bulunabilir mi anlamında, Sayın Genel Sekreterin bize hemen masada ilettiği, Zeki Durmaz'ın önerisidir, tabii ki ben de olabilir tartışılın dedim... Ama öneri Sayın Genel Sekreterin ve benim de benimsediğim bir öneri. Tartışılıp, objektif bir kıstas getirilebilir ücret konusunda.

Bu ücret konusunu geçerek, hemen Aksaray Başkanımız vekâletnamenin kalkması gerektiğini, böyle bir uygulama yapma durumunda olduklarını söyledi kendileri. Bizim de buna uygun bir yönetmeliğimiz yok. Buna yasal olanak yok bir; ikincisi vekâletname düzenlenmesi zorunluluğu var.

Gene Yönetmeliğin 6/2. maddesinde vekâletname giderlerinin de aynı fasıldan, yani adli yardımdan ödenebileceği belirtilmiş. Bu nederle baroya başvuran insanlar adli yardıma muhtaçsa, öyle bir karar alınıyorsa, onun vekâletname giderini baro ödemek durumundadır diye düşünüyorum, çünkü öyle bir yetkimiz de var. Yasal zorunluluk ve avukatın görevi, hepimiz biliyoruz. Hukuk usule göre vekâlet ilişkisinin kurulması gerekiyor. Bunun yan sorunları da var. Yasa hükümlerince buna gerek yok. O 60 lirayı adli yardımdan ödeyelim diye düşünüyorum. Çünkü yasal bir sıkıntı doğmasın.

Asıl bu konuyu geçtikten sonra ben, adli yardımın amacıyla ilgili konuyu sizlerle paylaşmak istiyoruz. Zaten Türki-

ZEKİ
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

ye Barolar Birliği'nin Yönetim Kurulu son Genel Kurul uyarınca, adli yardım kurullarının veyahut da komisyonunun Barolar Birliği anlamında oluşmasını ve bunu birlikte, benim tarafımdan, koordinatör üye olarak, adli yardım ve CMK anlamında yürütülmesini isterken, Sayın Urfa Başkanı'nın o öngörüsü doğrultusunda da hareket edilmişti. Yapılanma ve önergelere baktığımızda, bizim önergelerimiz, CMK ve adli yardım önergeleri, birbirinin tıpatıp aynı önergeler. Yapılanma da gene aynı biçimde koşut bir yapılanma, bu yapılanma, dün de söylemeye çalıştım. Önümüzdeki günlerde tüm barolarımıza ulaşmış olacağız...

Yapı şu: Her bölgenin avukat sayısı olarak en büyük barosundan oluşturulan, bir anlamda merkezi yapılanmalar oluşturularak, orada daha etkin çalışmak ve gerek CMK, gerek adli yardım konularını yerinde tespit edip, bunları da gene başkanlarımızla paylaşarak, Türkiye Barolar Birliği'ne ve buradan da ilgili birimlere ulaştırması.

Bu nedenle de, hemen geçen hafta kabul edilen bu önergelerden sonra, ilk toplantımızı önümüzdeki hafta kurullarımızla yapıp, bu kurullardan çıkan sonuçları gerek Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na, gerek de sizlerle paylaşma olanağı bulacağız.

Adli yardımın amacı dedim ben, adli yardımın amacı birçok arkadaşımızın dillendirdiği gibi, hukuka erişim, yargıya erişim... Hukuk devletine erişim olarak amaçlanan bir kurum. Bunun yanı sıra, tabii ki, maddi olanakları olmayan, sosyal boyutu da olan bir kurum. Bu nedenle, barolarımız, büyük oranda daha önceki dönemlerde çok cimri davranıyorlardı adli yardım vermede. Adli yardım sadece meslektaşlarımıza, gene bazı meslektaşlarımızın belirttikleri gibi, parasal olanaklar sağlayan bir kurul değil. Başta söylemeye çalıştığım gibi, hukuka erişimi, hukuk devletinin gerçekleşmesini bence sağlayan, sağlaması gereken bir kurum.

Bu anlamda bizim daha önce yaptığımız, sayın başkan buradalar, kendilerini kutluyorum, Antalya'da son yaptıkları bir çalışma var... Büyükşehirle ortak yaptıkları bir çalış-

mayla, özellikle varoşlardaki bu halk eğitim merkezleriyle ortak, geçen hafta gördüm, aracın birinin üzeri de Antalya Barosu logosuyla, adli yardıma ulaşım anlamında oluşturularak, baroyla belediyenin o ASMEK denilen eğitim merkezlerinde kuruluşlarda avukat bulundurmak ve bunları da halkla paylaşmak anlamında da bir başka konusu var. Biz adli yardımı sadece insanlara davalarında avukatlık ücreti ödeyen, artı yargı gideri ödeyen bir kurum olarak göremeyiz.

Bu nedenle, eğer adli yardıma ki, bizim avukat olarak da, baro olarak da Türkiye Barolar Birliği olarak da yasadan doğan temel görevlerimizden biri, hukuk devleti, hukukla insanları oluşturmak, adli yardım bizim elimizde çok önemli bir araç bu anlamda. Bunu biz etkin bir biçimde kullanmalıyız diye düşünüyorum.

Gene Bakanlığın uyarıları çerçevesinde de bazı baro başkanlarımızla dün ayaküstü de konuştuk. Bina alımıyla ilgili, Bakanlığın bize uyarısı biraz yasaya bakıp, yasayı zorladığımız zaman, bina alımı da eğer 5 kişiyi aşmış olan bir ilçede adli yardım ofisi oluşturabileceğimizi bize söylüyorsa, eğer biz o ilçede kiralayacak, adli yardım bürosu yapabilecek bir yer bulamıyorsak, -bu bana göre geniş yorumla- orada mülk almaya kadar gidebilmelidir diye düşünüyorum. Çünkü yasanın açık hükmünde, bina temini vardır, ama genel esprisi bunun kiralama değildir. Olağanüstü şartlarda bunun yapılması gerekir diye düşünüyorum. Çünkü büro personel ücretinin, büro donanımının, kırtasiyenin kira ve diğer giderlerin ödenmesi diye yönetmelikte anlatılan husus, bu nedenle bir iki baromuza dava açılmış olması, bizi ürkütmemeli... Ama bu adli yardımdan bina alınacak diye de anlamamamız gerekiyor. Belki bu yüzde 1'dir, yüzde 2'dir, ama olağanüstü koşullarda, Çanakkale Başkanımız gittiler, Çanakkale Başkanımız bu kaynağı çok kısıtlı kullanmakla iyi kullandığını söyledi bize. Oysaki ilçelerin tamamında gene hukuka, hukuk devletine erişim anlamında adli yardım ofislerinin oluşturulması gerekir. Kaldı ki, barolarımız bu anlamda daha etkin insanlarla buluşacak, halkla buluşmasını da sağlayacaktır. Böylece hem hukuk devleti anlamında, hem sosyal devlet anlamında,

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKI
DURMAZ'IN
KONUŞMASI

yasadan da doğan bir görevi yerine getirmiş olacağız. Saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum.

Av. Berra BESLER: Teşekkür ederiz. Efendim, başka görüş bildirmek isteyen başkanımız var mı?

AZİZ
ERBEK'İN
KONUŞMASI

Av. Aziz ERBEK (Adana Barosu Başkanı): Zeki Bey'in görüşüne bina yönünden katılmıyorum. Çünkü aslında ideal o, Sayın Başkanım onu dillendirdi. Ama böyle bir kapı açtığımız zaman, maalesef CMK'daki gibi, bu sefer adli yardımın da elimizden alınması sonucunu doğurur. Böyle bina alımına filan kapı açarsak, adli yardım da elden gider diye düşünüyorum. Saygılar sunuyorum.

Av. Berra BESLER: Evet, teşekkür ediyorum. İstanbul Barosu Başkanımızın bir söz isteği var.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN: Ben de bugünkü değerlendirmelerin önemli olduğunu düşünüyorum ve adli yardım konusunda CMK'daki sıkıntıları yaşamamamız gerektiğini düşünüyorum. Onun için, hem amaca hizmet etmek, hem akılcı olmak anlamında, zaten Türkiye Barolar Birliği'nde kurulmuş bulunan Adli Yardım Üst Kurulu da bence bu görüşleri değerlendirerek, sonuçları da bizlerle de paylaşılırsa, doğru bir yere varacağımızı düşünüyorum. Benim sadece önerim bu, teşekkür ediyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI


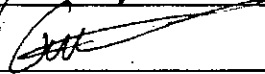

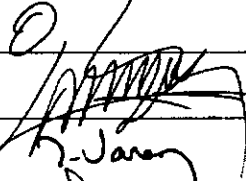
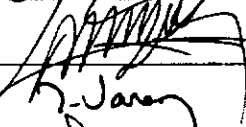

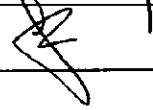

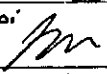



Av. Berra BESLER: Efendim, zaten amaç, görüşleri sadece yazılı olarak bildirmek değil, hem birbirimizi görmek, hem de karşılıklı fikir alışverişinde bulunmak her zaman yararlıdır düşüncesinden hareketle bu toplantıları düzenledik. Bu toplantıyı bu gündemle düzenledik. Bundan sonra da böyle devam edeceğiz.

Dün de ifade ettiğim gibi, toplantı başında söylediğim gibi, gerçekten ben kendi adıma, bu iki gün süren toplantımızın çok yararlı olduğunu düşünüyorum. Işık tutucu, aydınlatıcı olduğunu düşünüyorum ve konularla ilgili başkaca müzakere edilecek veya söz almak isteyen kişi olmadığını da gördüğüm için, bir daha soruyorum var mı? Olmadığı görü-lüyor, bu toplantıya son vererek, hepinize çok teşekkür ediyorum. Saygı sunuyorum ve birlikte yemeğe davet ediyorum. Buyurun, çok teşekkür ederim sayın başkanlarım.

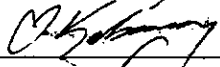
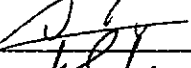
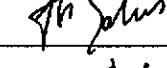

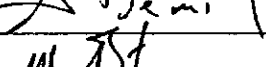
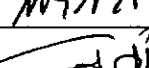
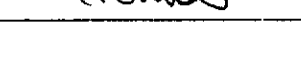
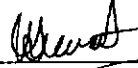
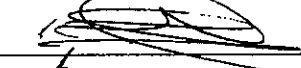
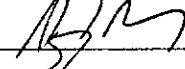

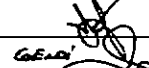

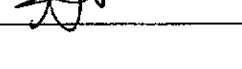
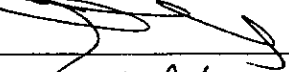

BERRA
BESLERİN
KONUŞMASI

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

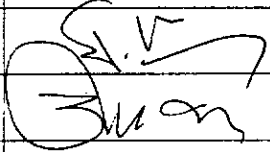
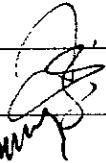
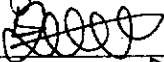
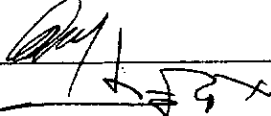

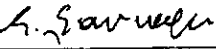
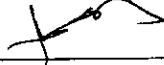
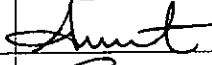
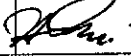


17-18 NİSAN 2010 GÜNÜ YAPILAN
BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI KATILIM LİSTESİ

<u>BAROSU</u>	<u>BARO BAŞKANI</u>	<u>İMZA</u>
1. ADANA	AV.AZİZ ERBEK	GELDI
2. ADIYAMAN	AV.YUSUF YETİŞ	
3. AFYONKARAHİSAR	AV.CELAL MÜMTAZ AKINCI	GELDI 
4. AĞRI	AV.TİMUR DEMİR	
5. AKSARAY	AV.ABDÜLKERİM YENİL	GELDI
6. AMASYA	AV.ADNAN HASİP YALÇIN	
7. ANKARA	AV.VEDAT AHSEN COŞAR	
8. ANTALYA	AV.ZAFER KÖKEN	
9. ARTVİN	AV.İZZET VARAN	
10. AYDIN	AV.SÜMER GERMEN	
11. BALIKESİR	AV.MUZAFFER MAVUK	
12. BARTIN	AV.ŞEREF YILDIZ	
13. BATMAN	AV.YUSUF TANRISEVEN	GELDI 
14. BİLECİK	AV.HALİME AYNUR	
15. BİNGÖL	AV.ERDAL AYDEMİR	
16. BİTLİS	AV.MEZHER YÜREK	
17. BOLU	AV.GAZANFER GÜNLER	
18. BURDUR	AV. YUSUF ÇİFTÇİ	GELDI 

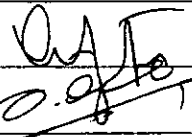
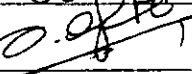


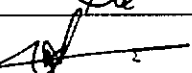
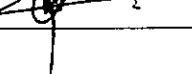
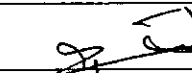


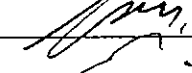


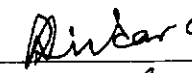
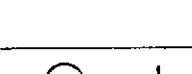
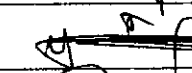
ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

19. BURSA	AV.ZEKİ KAHRAMAN	
20. ÇANAKKALE	AV.TULAY ÖMERCİOĞLU	
21. ÇANKIRI	AV.İDRİS ŞAHİN	
22. ÇORUM	AV.MAHMUT BAYATLI	
23. DENİZLİ	AV.ADİL DEMİR	
24. DİYARBAKIR	AV.MEHMET EMİN AKTAR	
25. DÜZCE	AV.ALİ DİLBER	
26. EDİRNE	AV.FARUK SEZER	
27. ELAZIĞ	AV.RÜSTEM KADRİ SEPTİOĞLU	
28. ERZURUM	AV.NACİ TURAN	
29. ERZİNCAN	AV.CAN TEKİN	
30. ESKİŞEHİR	AV.YUSUF YILDIRIM	
31. GAZİANTEP	AV.AZİZ CANATAR TEMSİLCİ	
32. GİRESUN	AV.METİN KARA AV.GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU	
33. GÜMÜŞHANE	AV.ALİ HAYDAR DERELİ	
34. HAKKARI	AV.İSMAIL DURGUN	
35. HATAY	AV.SİNAN AKGÖL	
36. İGDIR	AV.MUSTAFA BULUŞ	
37. İSPARTA	AV.GAMZE BUDAK	
38. İSTANBUL	AV.MUAMMER AYDIN	

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

39. İZMİR	AV.ÖZDEMİR SÖKMEN	
40. KARABÜK	AV.FATMA ŞİRİN	
41. KARAMAN	AV.KERİM GÖKHAN ŞANCI	
42. KARS	AV.CEVDET UCUNGAN	
43. KASTAMONU	AV.MEHMET İHSAN DARENDE	
44. KAYSERİ	AV.ALİ AYDIN	
45. KIRKLARELİ	AV.GÖKSEL OKUMUŞ	
46. KIRIKKALE	AV.ETHEM DEMİRBAŞ	
47. KIRŞEHİR	AV.GÖKHAN MARAŞ	
48. KOCAELİ	AV.CUMHUR ARIKAN	
49. KONYA	AV.HASAN ÖZEN	
50. KÜTAHYA	AV.SABİT ÖZDOĞLAR	
51. K.MARAŞ	AV.İSMAIL KAHVECİ	
52. MALATYA	AV.SELAHATTİN SARIOĞLU	
53. MANİSA	AV.FADİL ÜNAL	
54. MARDİN	AV.AZAT YILDIRIM	
55. MERSİN	AV.H.HULKİ ÖZEL	
56. MUĞLA	AV.MUSTAFA İLKER GÜRKAN	
57. MUŞ	AV.SABAHATTİN GÖÇMEN	
58. NEVŞEHİR	AV.MUSTAFA NECMİ ÖNCÜL	

ON DOKUZUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

59. NİĞDE	AV.OSMAN ÇİMEN	
60. ORDU	AV.ATTILA ÖNAL	
61. OSMANİYE	AV.HÜSEYİN SEZGİN	
62. RİZE	AV. ATEŞ HATİNOĞLU	
63. SAKARYA	AV.VACİT ÖKTEM	
64. SAMSUN	AV.NECAT ANIL	
65. SİİRT	AV.M.ALİ ÖZEL	
66. SİNOP	AV.ALİ GALİP ERGÜL	
67. SİVAS	AV.ÜNAL YILMAZ	
68. Ş.URFA	AV.YAHYA DEMİRKOL	
69. ŞİRNAK	AV. NUŞİREVAN ELÇİ	
70. TEKİRDAĞ	AV.AHMET MÜSELLEM GÖRGÜN	
71. TOKAT	AV.FARUK BOSTANCI	
72. TRABZON	AV.MEHMET ŞENTÜRK	
73. TUNCELİ	AV.NAZİK DİZDAROĞLU	
74. UŞAK	AV.RIZA ALBAY	
75. VAN	AV.AYHAN ÇABUK	
76. YALOVA	AV.CEMAL İNCİ	
77. YOZGAT	AV.YUSUF BAŞER	
78. ZONGULDAK	AV.İBRAHİM KEREM ERTEM	

Barış Manço Caddesi 1366. Sokak No: 3 06520 Balgat / Ankara
Tel: (+90.312) 292 59 00 (Pbx) Faks: (+90.312) 286 55 65
web: www.barobirlik.org.tr • e-posta: yayin@barobirlik.org.tr



