



**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

**ONUNCU  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

**18 ŞUBAT 2006  
ANKARA**



# **TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

## **ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI**

18 ŞUBAT 2006

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 100

*Türkiye Barolar Birliği*  
*Onuncu Baro Başkanları Toplantısı*

ISBN:975-6037-22-9  
© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Mart 2006

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı  
Karanfil Sokağı 5/62  
06650 Kızılay - ANKARA  
Tel: (312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 05 12 - 418 13 36  
Faks: 418 78 57  
web:www.barobirlik.org.tr  
admin@barobirlik.org.tr  
yayin@barobirlik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık  
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

Baskı  
Şen Matbaa  
Özveren Sokağı 25/B  
Demirtepe/ ANKARA  
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

**Oturum Başkanı: Güneş GÜRSELER (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri):** Türkiye Barolar Birliği'nin geçmiş dönem başkanı, değerli baro başkanlarım, barolarımızın değerli temsilcileri; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak Onuncu Baro Başkanları Toplantısı'na hoş geldiniz diyorum, toplantımızın hepimiz için başarılı sonuçlar doğurmasını diliyorum.

Açılış konuşmasını yapmak üzere Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Özdemir Özok'u kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Başkanım.

**Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı):** Önceki dönem Barolar Birliği başkanı Sayın Önder Sav hoş geldiniz. Ülkemizin çeşitli yörelerinden bu zor koşullarda çağrımıza yanıt verip toplantımıza gelen çok saygıdeğer başkanlarım, hepinizi şahsım ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım adına saygı ve sevgilerimle selamlıyorum.

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Sayın başkanlarım, hepinizin bildiği gibi, Antalya'da yaptığımız Genel Kurul'dan sonra ilk Baro Başkanları Toplantısı'nı 2 Temmuz 2005 günü yapmış ve bu toplantıda Genel Kurul çalışmaları ve sonuçlarıyla 6 Eylül 2005 Adli Yıl açılış töreni ile ilgili hazırlıkları değerlendirmiştik. Dönemin İkinci Baro Başkanları Toplantısı'nı yine sizlerin büyük katılımıyla 15 Ekim 2005 günü yapmış ve hızla Yasama Meclisi'nden çıkarılarak yürürlüğe giren yasalar yanında, özellikle 1 Haziran 2005 günü yürürlüğe konulan Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanun uygulamalarında ortaya

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

çıkan sorunlar başta olmak üzere, kimi yurt ve meslek sorunlarını sizlerle görüşerek saptanan görüş ve düşünceler doğrultusunda Yönetim Kurulu olarak çalışmalarımızı sürdürmüştük.

Yeni dönemin üçüncü toplantısını oluşturan bugünkü toplantıda ise, özellikle sizlere yolladığımız çağrı metninden de anlaşılacağı gibi, artık çok kritik bir sürece giren Ceza Muhakemesi Kanunu uygulamasında bu toplantıda şu ya da bu biçimde, ama mutlaka kesin ve kalıcı çözümlerin üretileceğini, gereken önlemleri birlikte karara bağlayacağımızı umut ediyoruz. Çünkü geçmişten günümüze Türkiye Barolar Birliği yönetimleri, son derece iyi niyetli ve ilkesel yaklaştığımız Ceza Muhakemesi Kanunu uygulamaları konusunda gerçekten zaman zaman hak etmediğimiz eleştiriler yanında, uygun olmayan eylem ve davranışlara muhatap oluyoruz. Ceza Kanunu konusunda değil, Ceza Muhakemesi Kanunu konusunda değil, sayın başkanlarımın çok yakından bildiği gibi, yaşanan her konuda tüm barolarımıza eşit ve ölçülü yaklaşmayı göreve geldiğimiz günden beri ilke edinen bir yönetim anlayışı karşısında, kimi yakınmalar yanında, sergilenen davranışları doğrusu anlamakta güçlük çekiyoruz. Bu nedenle sizleri böylesi kötü hava koşullarında toplantıya çağırdığımız için bizi anlamamanızı diliyoruz. Gösterdiğiniz bu dayanışma, özveri ve duyarlılıktan dolayı hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyor, sevgi ve saygılarımızı yineliyoruz.

Sayın başkanlarım; 15 Ekim 2005 günü toplantının açış konuşmasında da bilginize sunduğum ve kimi sıkıntıları sizlere aktardığım ve her fırsatta birebir görüşmelerimizde de ilettiğimiz gibi, daha Ceza Muhakemesi Kanunu yürürlüğe girmeden çok önce gerekli ödenek düşünülmeden yapılan düzenlemeler nedeniyle bu sorunların yaşanacağını ısrarla dillendirdik ve gündeme getirdik. O gün için CMUK ödeneğinin artırılması konusunda Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'ndan önce Adalet Bakanlığı, Maliye ve Hazine'den sorumlu devlet bakanlıklarına yazılı ve sözlü olarak başvurularda bulunduk. Ancak tüm bu girişimlerimize olumlu bir yanıt verilmedi ve korkulan sonuçlar hepimizin bildiği gibi bir bir gerçekleşti. Tüm bunları hep beraber, adım adım birlikte yaşadık. Özellikle sizler, birebir görev yapan değerli meslektaşlarımıza karşı çok daha zor ve kritik süreçlere girdiniz.

Değerli başkanlarım; sorun neydi? Yaşadıklarımızı bir kez daha hatırlayacak olursak, yeni Ceza Muhakemesi Kanunu'yla birlikte avukat görevlendirmelerinde olağanüstü bir patlama oldu. Bunun doğal sonucu olarak barolarımızın para talepleri de görevlendirmelerle doğru orantılı olarak müthiş bir şekilde arttı. Türkiye Barolar Birliği olarak kasım ayı başına kadar mevcut talepleri karşılamaya çalıştık. Ancak hepinizin bildiği gibi, onbirinci aydan sonra hiçbir baromuz maalesef para yollayamadık. Kuşkusuz bu durum, öncelikle görevlerini tüm zor koşullara karşın özveriyle ve iyi niyetle sürdüren Ceza Muhakemesi Kanunu görevlisi meslektaşlarımızı büyük sıkıntıya sokmuştur, bunları anlıyoruz. Onların haklı ve geçerli yakınmaları, kuşkusuz barolarımız tarafından Türkiye Barolar Birliği'ne de belirli ölçülerde aktarmak durumunda kaldı.

Kaynak ve ödenek sıkıntısı olmayan dönemlerde doğal olan uygulamalar, girilen sıkıntılı süreçte çok ciddi eleştiri konusuna haline gelmiştir. Özellikle barolardaki kimi gruplar, konuyu geleceğe yönelik bir iktidar yarışının malzemesi haline getirerek yaşanan olumsuzluklar üzerinde siyaset yapmak istemişlerdir. Bunların hiçbirisi doğru davranıőlar değildir, siyaset başka alanlarda ve başka biçimde yapılabilir. Mevcut ödenek ortadadır, dağılım koşulları ortadadır ve geldiğimiz günden beri her yaptığımız dağıtımdan sonra internette değerli avukat arkadaşlarımızın ve baro başkanlarımızın bilgisine bunlar sunulmuştur.

Değerli başkanlarım; bu çıkan sorun bugün çıkmadı, yıllar, aylar önce "ben geliyorum" diye sürekli sinyal veriyordu ve bizler de bu durumun giderilmesi için kendi barolarımızda ve biz de Barolar Birliği olarak bu konudaki görüş ve düşüncelerimizi sürekli ilgililere anlattık. Bütün bu gerçekler ortadayken, kimilerinin yapılanları görmezden gelerek konuyu başka alanlara taşımasının hiçbir anlamı yoktur ya da bazı barolarımıza farklı davranıő, bazı barolarımıza daha sıcak davranıő konusundaki bir yaklaşımı ortaya koymak asla doğru değildir. İşte barolarımızın en yetkili ve etkili kişileri olarak sayın başkanlarımız buradalar; yaşanan tüm olumsuzlukları çözme konusunda ortak görüş ve düşüncelerimizi oluőtursunlar, biz Yönetim olarak alınan kararları eksiksiz ve ödünsüz olarak uygulamaya ve yaşama geçirmeye çalışalım. Ben

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımız, buradan çıkacak dağıtım yöntemi, mevcut paranın dağıtılması, bundan sonraki izlenecek yollarda bu ortak aklın ortaya koyacağı çözümleri şimdiden kabul ediyoruz. Çünkü değerli başkanlarımız çok iyi biliyorlar ki, Türkiye Barolar Birliği, burada sadece bir distribütör, yani başka bir deyimle dağıtıcı görevi var. Bu dağıtımda yanlışları olabilir, eksikleri olabilir, onları da birlikte düşünelim.

Türkiye Barolar Birliği Yönetimi, barolarımızdan gelen yazılı talepler ve gönderilen raporlar doğrultusunda para yollamış, hiçbir baromuza re'sen para gönderilmemiştir. 2001 yılında göreve geldikten sonra, bütün arkadaşlarımız çok yakından biliyorlar, bilgi işlem servisinin oluşturduğu web sayfamızda eski adıyla CMUK, yeni adıyla Ceza Muhakemesi Kanunu'yla ilgili olarak barolarımıza gönderdiğimiz paralar günü gününe tüm ayrıntılarına kadar yayınlanmaktadır. Her nedense son yaşanan krize kadar hiçbir baromuzdan dağıtım ilkeleriyle ilgili olarak eleştiri gelmemiş, ancak gelinen bu noktada kimi barolarımızdan bu yönde yakınmalar gelmeye başlamış ve birliğimizin bazı barolara re'sen para yolladığı iddia edilmiş ve bu konuda yerel barolardaki ilan tabelalarına gönderdiğimiz listeler ilan halinde asılmıştır.

Yukarıda da söyledim, gerçekten bu yaklaşım son derece yanlış ve haksızdır; çünkü asla bir baronun başka bir barodan daha farklı bir konumu ve önceliği yoktur ve olamaz, bu mümkün değil. Kesinlikle yollanan paralar, baroların üye sayısı baz alınarak değil, ilgili baronun talepleri ve görevlendirdiği barolar, gönderdiği raporlar doğrultusunda Türkiye Barolar Birliği Sayman üyesi, Mali İşler Müdürü ve Muhasebe Müdürü tarafından daha önce tespit edilen bir formülle yollanmaktadır.

Değerli başkanlarım; sizleri temin ederim, Türkiye Barolar Birliği Başkanı olarak ben ve işte burada oturan değerli Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlar, paralar gönderildikten birkaç gün sonra düzenlenen listeler önümüze geldikten sonra dağıtım konusunda haberimiz olmakta; işte burada eski saymanımız, yeni saymanımız, daha önce görev yapan değerli arkadaşlarımızın hepsi buradadır.

Öncelikle bu gerçek durumu saptadıktan sonra, kimi haklı eleştirilerimizi yapalım. Az önce de söyledim, kuşkusuz Yönetim olarak her yapıcı, yönlendirici ve içtenlikli eleştiriye açığız. Sadece CMUK'la ilgili değil, her konuda barolardan gelen bu tür önerileri biz çok sıcak karşılıyoruz. Ancak hiç hak etmediğimiz *"barolara farklı uygulama getiriliyor"* yaklaşımını asla, ama asla kabul edemeyiz; çünkü böyle bir şey aklımızın ucundan dahi geçmemektedir.

Değerli başkanlarım; gelinen noktada Yönetim olarak kuşkusuz bizim de kusurumuz olabilir, yanlış uygulamamız olabilir. Bunlar son derece tabii ve doğaldır, tabii ki bunlar tartışılacak, tabii ki bunlar eleştirilecektir, ama bir koşulla; Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'nin -lütfen, altını çizerek söylüyorum- tüm barolara eşit uzaklıkta olduğu ve dağıtımın baro taleplerine uygun olarak adil bir biçimde yapılmaya çalışıldığı gerçeği unutulmadan yapılmalıdır.

Değerli başkanlarım; kasım ve aralık aylarında barolarımıza para yollayamayacağımız gerçeğiyle karşı karşıya kalınca yeni arayışlar içerisine girilmiş ve bu bağlamda Maliye Bakanlığı, Hazine Sorumlu Devlet Bakanlığı ve Adalet Bakanlığı yetkilileriyle birebir görüşülmüş, toplantılar yapılmış, özellikle Maliye ve Adalet Bakanlığı müsteşarlarıyla birkaç kez sayın Barolar Birliği Genel Sekreteri'yle birlikte bizzat benim de katıldığım toplantılar sürdürülmüştür. Bu toplantılar ve görüşmelerimiz sonunda yeni bir kaynak yaratmanın ancak yasa değişikliğiyle mümkün olabileceği, şu arada bunun sıkıntılı olabileceği ortaya çıkmış; bunun için yeni bir yasal düzenleme yapılmasının ise hem hükümet yetkililerini ikna etmek, hem de yasalaşma sürecinin uzun olacağı gerçeği karşısında hiç olmazsa 2006 yılı ödeneğinin peşin ödenmesi konusunda tarafımızdan ısrarlı bir şekilde talep gündeme getirilmiştir. Hepinizin bildiği gibi, geçmiş yıllarda CMUK ödenekleri bir yıla bölünerek on iki ay içerisinde belirli taksitlerle ödenmekteydi. Bu girişimimiz, yani peşin ödeme konusundaki girişimimiz olumlu yanıt verdi ve Adalet Bakanlığı başta olmak üzere, Maliye ve Hazine Sorumlu Devlet Bakanlığı gerekli duyarlılığı göstererek, 2006 yılı Ceza Muhakemesi Kanunu öde-



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

neği olan 48 milyon YTL'yi ocak ayı ortalarında Türkiye Barolar Birliği hesabına aktardı.

Değerli başkanlarım; hepinizin bildiği gibi, bunun üzerine hemen barolarımıza bir yazı yazarak, birikmiş Ceza Muhakemesi Kanunu ödentilerinin ne kadar olduğunun bildirilmesini istedik. Barolarımızdan bize iletilen toplam para talebi 41 milyon YTL olarak gerçekleştirmiştir. Bunun üzerine yukarıda belirttiğim komisyon, kendince getirdiği birtakım koşullarla, barolara belirli bir formül karşılığı ve yaklaşık 15 milyon 300 bin YTL tutarında para yollamıştır ve en kısa zamanda siz değerli başkanlarımızla toplanarak bundan sonraki izlenecek yolu, bundan sonraki yol haritamızın ne olacağını birlikte karar vermeyi uygun bulmuştur.

Değerli başkanlarım; ödenek yollandıktan sonra gelişen olayları birlikte yaşadık. Hiçbir baromuz, -birkaç baromuz hariç-, yani yetmiş yedi barodan sanıyorum bir on-on beş baromuz hariç, bütün barolarımız bu paranın ihtiyacı karşılayamadığını, geçmiş dönemde yaptıkları hizmetlerin karşılığı olmadığını ortaya koydular. Bu aşamada geriye kalan paranın paylaşım ilkelerini tespit ve bunun yanı sıra karşılığı olmayan Ceza Muhakemesi Kanunu hizmetlerinin sürdürülüp sürdürülmeyeceğini ve yaşanan diğer olumsuzlukların nasıl çözüleceği konusunda her zaman, her konuda başvurduğumuz ve gerçekten güç ve enerji aldığımız sayın başkanlarımızın görüş ve düşüncelerini almayı uygun gördük.

Değerli başkanlarım; yukarıda da söyledim, buradan çıkacak ortak kararı Türkiye Barolar Birliği Yönetimi olarak eksiksiz bir biçimde uygulayacağız.

Sayın başkanlarım; bu CMUK'la ilgili açıklamalarımın sonra, 15 Ekim 2005 gününden sonra bildiğiniz gibi, çok önemli bir olaylar zinciri yaşadık. 15 Ekim 2005 günü alınan kararları, o toplantıda çıkan sonuçları, yine o günkü toplantıda alınan karar doğrultusunda 18 Ekim 2005 günü sayın Adalet Bakanı'nı ziyaret ederek Ceza Muhakemesi Kanunu'yla ilgili kaygılarımız, kuşkularımız iletilmiş ve de yine hepinizin bildiği gibi, o günün güncel olayı olan Van Cumhuriyet Başsavcısı'nın olumsuz tutumu, sayın Adalet Bakanı, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkan Yar-

dımcısı ve sayın Müsteşar'ın bulunduğu bir toplantıda onlara aktarılmıştır. Yine hepimizin bildiği gibi, 21 Ekim 2005 günü yaşanan olumsuz hava koşullarına karşın, kırk üç baro başkanımız ve çok sayıda meslektaşımızın katılımıyla Cumhuriyet Başsavcısı, Van Adliyesi'nin önünde yapılan basın açıklamasıyla kınanmıştır.

Değerli başkanlarım; gerçekten Türkiye Barolar Birliği başkanlarının ve Barolar Birliği Yönetimi'nin bu konudaki kenetlenmesi ve bir baro mensubu avukatlarımıza yapılan saldırı konusundaki gösterdiği refleks, toplumumuzun değişik kesimlerinden büyük destek buldu, büyük övgü aldı ve gerçekten sizlere o aldığımız teşekkürleri iletmek ve sizlerle birlikte paylaşmak istiyorum.

Yine değerli başkanlarım, 1-2-3 Aralık 2005 tarihlerinde Mersin Barosu tarafından yaptırılan örnek hizmet binasının açılışını yapmış bulunuyoruz ve aynı gün "*Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu*" konu başlıklı toplantıyı da yine çok sayıdaki baro başkanımızla birlikte izledik ve hemen bir parantez açmak istiyorum: Gerçekten kendisi burada yok, olmadığı için daha rahat konuşacağım; İsa Gök arkadaşımızı yürekten kutluyorum. Gerçekten Avrupa'da kimi baroların dahi sahip olamadığı bir baro eğitim merkezi, baro salonları, baro konferans salonları, toplantı salonları ve müthiş zarif ve güzel bir mekan yapmış. Kendisini yürekten kutluyoruz, büyük heyecan duyduk, bizimle birlikte o toplantıya katılan baro başkanlarımız da aynı heyecanı yaşadılar.

Değerli başkanlarım; 23 Aralık 2005 günü yine aynı niteliklerde bu kez Gaziantep Barosu tarafından yapılan son derece güzel ve işlevsel hizmet binasını büyük bir coşkuyla yöreye yakın baro başkanlarımızın katılımıyla birlikte açtık. Yine hep beraber biliyorsunuz, Ankara Barosu tarafından 3-4 yıldır düzenlenen ve 3-7 Ocak 2006 günleri arasında Bilkent Oteli salonlarında düzenlenen ve bir anlamda geleneksel hale gelen Hukuk Kurultayı'nı da büyük bir hukuk şöleni olarak hep beraber kutladık. 24 Ocak 2006 Uğur Mumcu'nun, 31 Ocak 2006 günü de sevgili hocamız, Ankara Baromuzun geçmiş dönem başkanlarından bilim adamı Muammer Aksoy'un anıtmezarları başında onları andık ve tören düzenledik.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Değerli başkanlarım; bugünün çok güncel konularından bir tanesi de 5235 sayılı Yasa ile, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri'yle Bölge Adliye Mahkemeleri'nin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkındaki Kanun'la İstinaf Mahkemeleri'nin kurulması hükmü altına alınmıştır. Bilindiği gibi, bu mahkemelerin 1 Haziran 2007'de göreve başlamaları öngörülmüştür. Son günlerde istinaf mahkemelerinin kuruluş çalışmalarına büyük bir hız verilmiş, bir seri toplantılar düzenlenmeye başlamıştır. Bu bağlamda ilk toplantı 31 Ocak 2006 günü "*Türkiye Cumhuriyeti'nde İstinaf Mahkemelerinin Kurulmasının Denetlenmesi, Eşleştirme Projesi*" adı altında Adalet Bakanlığı, Hollanda Yargı Konseyi, İsveç Ulusal Mahkeme İdaresi tarafından Ankara Hakimevi'nde yapılmıştır. Aynı konuyla ilgili 2 Şubat 2006 ve 7 Şubat 2006 günlerinde yerli ve yabancı yargıçlardan oluşan heyetler, ceza ve hukuk bölümleri olarak ayrı ayrı Türkiye Barolar Birliği'ni ziyaret etmişler ve istinaf mahkemeleriyle ilgili görüş ve düşüncemizi alarak bu konuda nasıl bir destek vereceğimizi sormuşlardır.

Değerli başkanlarım; bildiğiniz gibi, biz yıllardır istinaf mahkemeleriyle ilgili eleştirilerimizi gelen konuklarımıza açıklıkla aktardık. Ancak artık yasa çıkmıştır, bu aşamadan sonra eleştiri yapmak, bu aşamadan sonra kimi engeller çıkartmanın hiçbir yararı olmayacağını, Türkiye Barolar Birliği olarak ve barolarımız olarak bu bölge istinaf mahkemeleri ya da üst mahkeme ya da bölge adliye mahkemeleri adı altında göreve başlayacak olan bu mahkemelerin en yararlı, en verimli ve de ülkemizde adil yargılanmayı gerçekleştirecek bir biçimde çalışması için kafa yoracağımızı kendilerine ifade ettik.

Değerli başkanlarım; gerçekten son bir haftadır uykumuzu kaçırın ve mesleğimizi çok yakından ilgilendiren son derece önemli bir konuyla ve sıkıntıyla karşı karşıya geldik: 2002 yılında Afyon Emirdağ ilçesi Asliye Hukuk Mahkemesi Yargıç, Avukatlık Yasası'nın 27. maddesinde düzenlenen ve vekalet pulu olarak tahsil ettiğimiz, bir kısmını stajer arkadaşlarımıza kredi olarak verdiğimiz, bir kısmı da son değişiklikle Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'na ayırdığımız pulların Anayasa'nın 36 ve 141. maddelerine aykırı bularak Anayasa Mahkemesi'ne taşınmıştır. Biz izliyorduk bu dosyayı; ancak son günlerde Anayasa Mahkeme-

Değerli başkanlarım, değerli meslektaşlarım; biliyorsunuz, yaşları ortayı geçen arkadaşlarımız, bu ülkede geçmiş dönemlerde daha önce izlediğimiz ve ülke olarak hiç de yabancısı olmadığımız kimi senaryoların yeniden vizyona konulmakta olduğunu çok net bir şekilde gözlemliyoruz.

Değerli arkadaşlar; Türkiye Barolar Birliği ve barolarımız, ülkemizde hukuk devleti, insan hakları, demokrasi ve hukukun üstünlüğü konusunda duraksamadan mücadele veren ve gerçekten bütün kurum ve kurallarıyla işleyen demokrasi ve laik hukuk devleti uğruna yüreklerini koyan kuruluşlardır. Ancak AB'ye uyum adı altında insan hakları savunuculuğu ekseninde etnik milliyetçiliği kaşıyan aydın girişimlerinin, kırsaldan kentlere inen bölücü başı yandaşlarının bombalı saldırıları, varoşlardaki küçük çocukların eylemlerde kullanılmaları, densiz bir kişinin İslam dinine yaptığı haksız saldırıyı telin toplantılarının yobazların gösterilerine dönüşmesi ve de "geleceğini düşünen kahraman olamaz" gibi son derece ilginç bir sloganla akıl yerine şiddet pompalayan ve devlet büyüklerinin maaile seyrettikleri, gişe rekorlarını altüst eden hayal ürünü dizilerin gösterildiği ve daha pek çok benzeri olumsuzlukların ve çarpıklıkların sıralanabileceği sorunlar sarmalı haline gelmiş bir toplumsal yapıya yönelmiş bulunmaktayız. Bu konuda barolarımızın ve Birliğimizin hukuk adına, hukuk devleti adına son derece dikkatli olması gerektiği inancındayız.

Değerli başkanlarım; devletin üniter şeklini, ulusal bütünlüğünü, demokratik laik hukuk devleti yapısını, aydınlık ve çağdaş geleceğini ciddi biçimde tehdit eden kimi toplumsal olayları görmezden gelen ve ülkenin geleceğini doğrudan ilgilendiren yaşamsal konulara karşı duyarsız olan iktidar, kendisince kutsal ve öncelikli konuları sürekli gündemde tutmakta, bunlarla ilgili her türlü karşı duruşu sergileyebilmektedir. Bunun en çarpıcı örneği, Danıştayın son türban kararına karşı başta Sayın Başbakan olmak üzere, Dışişleri ve Adalet bakanlarının sert açıklamalarıdır. Danıştay kararını uygun bulmayabilirsiniz, kesinleşmiş bir kararı tabii ki eleştirebilirsiniz, ama bu durum, sizi yürümekte olan bir davaya bakan ve Anayasa güvencesi altında bulunan bağımsız yargıçlara "efendiler" diye başlayan ve "Danıştay değil, Diyanet çözer" benzeri sözlerle suçlama ve itham etme hakkını asla, ama

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

asla vermez. Kaldı ki Sayın Diyanet İşleri Başkanı, bu konuda sağduyulu olarak dinin dünya işleri karşısındaki konumunu çok güzel belirleyerek net konuşmalar yapmıştır.

Yapılanların tam tanımı, devletin çatısında oluşturulan erkler arasındaki çatışmadır. Nitekim hepinizin bildiği gibi, yapılan açıklamaların hemen ardından, bu kez Cumhuriyet tarihimizde ilkin rastlanan bir biçimde Danıştay Dava Daireleri Kurulu, eleştirilere aynı şekilde çok sert bir yanıt vermiştir. Bu yaşananlar, hükümetin zaman zaman Avrupa Birliği'ne uyum adı altında referans gösterdiği, "hukuk devletiyim" diyen hiçbir Avrupa ülkesinde asla görülemez.

Yasama dokunulmazlığının bir sorun olarak sürekli gündemde tutulması da demokrasimizin eksikliklerini henüz gideremediğimizin bir başka göstergesidir. Bu konunun sorun halinde gözükmesinin asıl nedeni Anayasa'daki eksiklik değil, bu kuralların uygulanmamasıdır. Yani iktidarların, iktidarda olan kimi partilerin kendi partisine mensup milletvekilleriyle ilgili objektif davranmamasıdır. Cumhuriyet Başsavcılıkları'ndan Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 21. Yasama Dönemi'nde toplam 247, içinde bulunduğumuz 22. Yasama Dönemi'nde de bugüne kadar 214 adet çeşitli suç iddiasına ilişkin dokunulmazlığın kaldırılması istekli dosyanın işleme konulması istenilmiştir. Dokunulmazlık tartışmalarının toplumumuzda milletvekilliği üzerinde oluşturduğu olumsuz kanaatin değiştirilmesinin yolu, sonu belirsiz Anayasa değişikliği tartışmaları başlatmak değil, bekleyen dosyaları hemen ele almak ve güncel sorunların ortaya çıkardığı yeni talepleri de aynı hızla inceleyip sonuçlandırmaktır. Aksi takdirde toplumumuzun, halkın, insanların parlamentodaki kimi milletvekillerinin orayı bir barınak, bir sığınma alanı gibi gördükleri kanaatini güçlendirir.

Değerli başkanlarım; bu konuda özellikle bütün siyasi parti liderlerinin bu doğrultuda öncülük edip halkın bu beklentilerine yanıt vermesi lazım. Yasama dokunulmazlığıyla korunan kurum milletvekili değildir; yasama dokunulmazlığıyla korunan, parlamento, parlamentonun yüceliği, parlamentonun saygınlığı, parlamentonun bütün toplumun beklentisinin olduğu bir anıt olarak kabul edildiğinin bir sonucudur. İşlenen suç kuruma za-

rar veriyorsa, dokunulmazlığın kaldırılmasında gecikilmemesi gerekir. Bu yapılmayıp Anayasa'da değişiklik yaparak yasama dokunulmazlığı daraltılırsa ya da başka bir ifadeyle milletvekili yürütme karşısında daha korumasız hale getirilip dokunulmazlığın kaldırılmasında Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin karar verme alanı daraltılırsa, bu değişiklik, sonuçta dokunulmazlığın kaldırılmasının Anayasa Mahkemesi'nin denetimine geçmesini de kısıtlamış olacaktır.

Değerli başkanlarım; biliyorsunuz, ülkemizde bütün gündemi politika, siyaset ve siyasi partiler oluşturmaktadır. O nedenle hala ülkemizde sivil toplum örgütleri, demokrasiyi ayakta tutacak güçte, mecalde ve etkinlikte değildir. O nedenle hakikaten kendi içinde işleyen, demokratik geleneklere sahip siyasi partilere şiddetle ihtiyacımız var. Söz buraya gelmişken ve erken seçim tartışmalarının yapıldığı bir ortamda, toplumsal uzlaşmayla hazırlanması gereken Siyasi Partiler Yasası'na ve Seçim Yasası'na ihtiyacımız olduğunu bir kez daha sizlerin huzurunda hatırlatmak istiyorum.

Değerli başkanlarım; biliyorsunuz, son günlerde son derece önemli bir tartışma da mal beyanı konusundaki tartışmalardır. Mal beyanı konusunda şunları söylemek istiyorum: Yasayla getirilen zorunlu mal beyanı uygulaması, sorunu çözmemektedir. Hepimizin bildiği gibi, nasıl olsa kimi politikacımızın annesinden, anneannesinden çıkınlar, kimi politikacımızın bir biçimde düğün ve şölenlerle olmak üzere mevcut servetleri bir biçimde birden fazla katlanarak artabilmektedir. Özellikle biraz büyükşehir kentlerde belediye başkanlıkları yapan sayın başkanlar, kısa bir süre sonra çok büyük bütçe isteyen parti kurma ya da kurulmuş partilerin genel başkanı olma mali gücüne sahip olabilmektedirler. Mal Beyanı Yasası, böyle önemli sıçramaları açıklamada maalesef yetersiz kaldığı için, mal beyanı tartışmaları son derece anlamsız ve komik olmaktadır. Tek çözüm, günışığında yönetim anlayışının toplumun her kesimindeki yönetici kadrosunun kafalarında yer etmesi ve erdemli davranışların sergilenmesidir. Yoksa kendilerinin dahi inanmadıkları, inanmakta güçlük çektiği biçimsel mal beyanları hiçbir anlam ifade etmemektedir. Bunun da en çabuk, en seri şekilde giderilmesi lazım.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Değerli başkanlarım; içinden geçtiğimiz süreçte sadece ulusal değil, uluslararası çok önemli gelişmeler yaşamaktayız, son derece ciddi sorunlarla karşı karşıya bulunmaktayız.

Değerli başkanlarım; yaklaşık her kürsüye çıkışımızda huzurlarınıza, Irak'ta yaşanan hukuk dışı uygulamaları, işkence, şiddet, insan hakları ihlallerini en ağır bir biçimde ifade ettik.

Değerli başkanlarım; bölgemizi yeni maceraya sürükleyecek olan çok önemli bir gelişme de İran ulusunun istemlerine aykırı dayatmayı kabul etmeyeceğini bildirmek isterim. İran, tarihinin derinliklerinden gelen köklü devlet geleneği ve sahip olduğu kültürel mirasla kendisini işgal etmek ya da müdahale etmek isteyen devletlerden çok daha zengin sosyal, siyasal, tarihsel ve toplumsal birikime sahiptir. Bütün bunlara karşın, İran uyarılacaksa, asla fiili müdahale yapılmamalı, uluslararası hukuk kurallarına bağlı kalınarak Birleşmiş Milletler Genel Kurulu'nun kararlaştıracağı yaptırımlar doğrultusunda eyleme geçilmelidir. Biz, siyaseten, düşünce ve rejim olarak İran'ı beğeniriz ya da beğenmeyiz, ama İran ya da başka bir ülke, onlara yapılacak her türlü hukuk dışı dayatmayı ve müdahaleyi de kendimize yapılmış gibi hisseder ve aynı duyarlılığı gösteririz.

Değerli başkanlarım; bu tür bir fiili müdahale yerine, ambargo başta olmak üzere, hukuki ve ekonomik yaptırımlar düşünülebilir. En ufak bir canlıya zarar verebilecek, masum insanları yok edebilecek eylem ve davranışlardan kesinlikle kaçınılmalıdır. Türkiye Barolar Birliği, hukuk dışı bu ve benzeri girişimleri şiddetle kınamakta, bu tür eylemleri düşünen ülke yöneticilerini hukuka davet etmekte ve hukuk içerisinde hareket etmesi gerektiğini ifade etmektedir.

Değerli başkanlarım; ben sizlerle hem CMUK, yani CMK ile ilgili sorunları, hem de kimi yurt ve meslek sorunları konusunda satır başlarıyla kendi görüş ve düşüncelerimi aktardım. Bu toplantının çok yararlı, çok verimli geçeceğine inanmaktayım ve de artık bu toplantıda CMK ile ilgili bütün söyleyeceklerimizi söyleyelim ve burada belirli bir sonuca varıp, o kararı Barolar Birliği Yönetimi olarak biz, barolar olarak siz değerli baro başkanlarımız, yaşama geçirme konusunda hep birlikte birbirimizi destekleyerek yolumuza devam edelim.

Değerli başkanlarım; bu zor hava koşullarında çağrımıza yanıt verip buraya geldiğiniz için ayrı ayrı hepinize tekrar teşekkür ediyorum ve önceki dönem değerli Birlik Başkanımıza da bu tatil gününde bizi onurlandırdığı için saygılarımı sunuyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize çok teşekkür ediyorum, çalışmaların başarılı olmasını diliyorum. Saygılar sunuyorum. Sağ olun.

**Oturum Başkanı:** Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Sayın basınımıza da gösterdikleri ilgi için çok teşekkür ediyoruz. Toplantımızın bu bölümü basına kapalı olarak devam edecek.

Ben bu arada katılımıma ilgili bir bilgi sunmak istiyorum. Son sayı elli yedi, üç başkanımız daha, Çorum, Yozgat, Kahramanmaraş, böylelikle baro başkanımız ya da baro temsilcisiyle altmış baromuz burada, tekrar hoş geldiniz diyorum.

Değerli arkadaşlarım; söz isteyen arkadaşlarımıza söz vererek toplantımızı sürdüreceğiz. Bir alfabe sıralaması yapmaya gerek yok sanıyorum, İzmir Başkanımız işaret ediyor, hepimiz konuşacağız. Yalnız, toplantı başlamadan önce Konya ve Karaman başkanlarımız geçen toplantıdan alacaklı olduklarını ve mazeretlerini beyan ederek öncelik talep ettiler, o şekilde başlayacağız. Gündemimiz tek madde; diğer bütün konularımız çok önemli, ama bu güncel olarak önem taşıyan bir maddemiz. O nedenle söz alacak arkadaşlarımızın sadece gündemle ilgili görüşlerini belirtmelerini rica ediyorum.

**Salondan:** Sayın Başkan; geçen toplantıdan bu yana bakanlık nezdinde bazı görüşmeleriniz oldu. O görüşmeler hakkında öncelikle bize bir bilgi verirseniz...

**Oturum Başkanı:** Biz Yönetim Kurulu olarak bu konuyu değerlendirdiğimizde, öncelikle sizlerden görüşlerinizi alalım, sonuçta bir açıklama yapalım uygulamasını, yöntemini uygun bulmuştuk; çünkü bütün yaptığımız çalışmaları web sayfasında ve diğer yazışmalarında sizlere bildirdik. İsterseniz bir ilerlesin, ortaya çıkacak duruma göre eğer bazı konuların karanlıkta kaldığını hissederseniz ayrıntıya gireriz.



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Arkadaşlar; konuşmaları 10 dakikayla sınırlandıralım mı? 10 dakikayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tamam, 10 dakikayla sınırladık.

**Ali ŞEN (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı):** Genel Sekreterimiz diyor ki, "bu öneriyi siz getirin, biz planlamış olmayalım, siz nasıl planlıyorsanız ona göre hareket edelim", o bapta onu konuştu.

**Oturum Başkanı:** Toplantıdan elbette bir karar çıkacaktır, o noktaya geleceğiz.

Buyurun Başkanım.

**Hasip ŞENALP (Konya Barosu Başkanı):** Teşekkür ederim.

Değerli Birlik Başkanım, sevgili arkadaşlarım; hoşgörü kenti Konya'dan size sevgiler getirdim. Hoşgörü kelimesinin altını özellikle çiziyorum. Sayın Başkanım da sayın Genel Sekreterimi ikaz etti, "gündem" dedi, ama bugünlerde Konyalı olmak zor. Onun için Konya'yla ilgili müsaade ederseniz birkaç cümle edeceğim.

Konya'da bu karikatür kriziyle ilgili olmak üzere toplantılar yapılıyor. Kesinlikle tasvip etmediğimiz, hiçbir şekilde şiddete dönüşmemesi gereken bir olay oldu. Bir gazeteci başı açık hanım arkadaşımıza o anda, resim çektiği esnada müdahale oldu. Olayı ben aynen size anlatıyorum, bu adli kayıtlara geçmiş şekliyledir. Kürsünün üstünde birden fazla, benim bildiğim üç tane başı açık hanım gazeteci arkadaş vardı orada. Aşağıda da hiç tasvip etmediğim şekilde Kur'an-ı -çünkü açıkta Kur'an okunmaz, Kur'an dinleniyorsa okunur, dinlenmiyorsa okunmaz, sokakta okunmamalı, tasvip etmiyoruz onu- okumaya başlamışlar. Gazeteci arkadaş da o anda kürsünün üstünde sakız çiğniyor ve patlatıyor. Ayaklarını da daha iyi resim almak için germiş, iyi niyetlidir, öyle düşünmemiz gerekiyor. Aşağıdan kendisine müdahale ediyorlar, "düzle, bak Kur'an-ı Kerim okuyor" diye. Duyuyor-duymuyor, orah oluyor-olmuyor, yine iyi niyetli düşünelim, görevine devam ediyor, "ben görevimi yapıyorum" diyor. Onun üzerine aşağıdan bir çakmak atılıyor, bir de ayakkabı atılıyor. Sonra kendisini otobüsten indiriyorlar, başka bir müdahale kendisine kesinlikle olmuyor. Alanda başı açık karikatür krizini protesto eden onlarca başka

HASİP  
ŞENALP'İN  
KONUŞMASI

hanım da var. Olay bundan ibarettir, ama maalesef ulusal basın ve televizyon, bunu bir Konya düşmanlığına, bunu yine laikliğin katledildiği bir kent haline dönüştürdü. Bundan dolayı çok özgünüm, bunu sizlerle paylaşmak istiyorum. Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar; özür diliyorum, kendimi tanıtmadım. Ben öksüz çocuk, Konya Barosu Başkanı Hasip Şenalp. Bağışlasın beni sayın Yönetim Kurulu ve Birlik Başkanım, ama elimde bir liste var. Ben Konya Barosu olarak -mutlaka hepinizin aynı hassasiyeti gösterdiğini düşünüyorum- kesinlikle CMUK'u bu milletin parası olarak görüyorum, yetimin hakkını da asla avukat arkadaşımın menfaatine kullanmadım, bir lirasını kullanmadım, hep bunun bir manevi vebal olduğu düşüncesiyle kullanmadım. Barolar Birliği'nden talepte bulunurken de bir lira fazla talep etmedim; çünkü Barolar Birliği'nin bu konuda -bugün belirlenecek bir usulü inşallah olacak- bir usulü yok, yani kim ne talep ettiyse, Barolar Birliği bugüne kadar usullü, usulsüz derken, bir usule bağlı olmayarak gönderdi. Şimdi sayın Başkanım ısrarla şöyle dedi: "*Tüm barolara eşit ve ölçülü yaklaşıyoruz.*" dedi. Bunun böyle olmasını diliyorum, duygularım da bunu böyle görüyor, yani böyle olması gerektiğini düşünüyorum. Kendisine olan benim hem eski arkadaşlığım, hem muhabbetim dolayısıyla da böyle olduğunu duygularım söylüyor, ama aklım böyle demiyor, çünkü önümde liste var. Ben, 1.400 üyesi olan bir baroyum. Ben dürüstçe demişim ki, "*Benim şu kadar liraya ihtiyacım var.*" Yani abartmamışım, ikiye katlamamışım; çünkü beyan esası var. Kim ne gönderirse, Barolar Birliği, az önce Başkanımın açıklamadığı formülle gönderiyor. Benim emsalim birkaç baronun aldığı paralar, -burada isim zikretmek istemiyorum- hep 500-600 milyar civarında; ben ihtiyacımı belirtiyorum ve 150 milyar gönderiliyor, 1/5'i, 1/4'ü gönderiliyor.

Konya'daki avukat arkadaşlarım şöyle düşünüyorlar; "*Konyu cezalandırılıyor*" diye düşünüyorlar, kendilerine ifade ettim. Bunları söylerken acınma olarak söylemiyorum, bir usulü belirlememiz gerekiyor, onun için söylüyorum. Ben sayın Başkanımızın ve Yönetim Kurulu'nun -evet, olması gereken odur- mutlaka her baroya eşit mesafede olması gerekiyor. Kendileriyle her zaman aynı fikri paylaşmayabilirim; buraya gelirim, söylerim, demokrasinin gereği budur. Eğer söylüyorsam endişe etmesin; söylemiyorum,

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HASIP  
ŞENALP'İN  
KONUŞMASI

kapalı kapıların arkasında konuşuyorsam, asıl o zaman endişe etsin. Dürüst insan gelir burada söyler, ama ben bazı buradaki konuşmalarımın dolayısıyla Konya Barosu'nun cezalandırıldığını düşünüyorum ve Konya'daki birçok avukat arkadaşım da böyle düşünüyorlar ve Barolar Birliği'ne bu anlamda kırımlar. Birkaç baro da benimle bu düşüncesini paylaştı, *"biz de cezalandırıldığımızı düşünüyoruz."* dediler. Sakın demesinler, biraz sonra cevap noktasında sayın Başkanım olacak, *"biz yine eşit mesafedeyiz."* Buradaki tablo onu göstermiyor, lütfen bunu söylemesinler. Ben kendi teşkilatımı basına afişe mi edeyim, *"bakın, böyle davranıyorlar, eşit davranmıyorlar"* diye veya belli kurumlara mı götürüyüm olayı? Bu benim için çok büyük ayıp olur, ama bu liste de çok büyük bir ayıp, Konya cezalandırılmıştır. Bunun telafi edilmesini istiyorum. Paradan öte, içimizde kırılan, acıyan bir şey vardır.

Değerli arkadaşlar; usule geliyorum. Bugüne kadar Barolar Birliği bu usulü tespit etmesi gerekirdi. Ben birkaç toplantıda söyledim; bundan önceki yönetimden bu yönetimi daha canlı, daha aktif, daha problemlerimize çözüm arayan bir yönetim olarak görüyorum, altını da çiziyorum. Bunun yolu şudur: Suç oranı İstanbul'da daha fazla, Konya'da daha az değil, hepsi birbirine yakın, Türkiye'de her yerde birbirine yakın; Hatay'da, Kırıkkale'de, Kayseri'de birbirine yakın. Bunun yolu, çok küçük baroları, yani adedi elliydi, doksandı, yüzdü gibi olan barolara belli bir miktarı sabit olarak karşılamak kaydıyla baroların üyeleri sayısıyla eşit orantılı göndermek, bundan sonra böyle olmalıdır. Ancak ben istirham ediyorum, lütfen Konya ve emsali, -herkes kendi hakkını kendi söyler, ben söylemiyorum- mağdur edilen, ciddi anlamda mağdur edilen, içi acıtılan baroların bundan önceki mağduriyeti bundan sonra telafi edilerek böyle bir usule mutlaka riayet edelim.

Değerli arkadaşlar; ben Konya Barosu olarak kendi hassasiyetimi söylüyorum. Biz hakimlerle olan görüşmelerimizde, Yönetim Kurulu olarak CMUK Komisyonumuzda kesinlikle mevcut... Evet, mevcut sistem kötü, değişmesi lazım, ceza avukatlığı maalesef bitirildi, bitirilmek isteniyor. O kanunla ilgili düzenlemeye katkımız nasıl olması gerekiyorsa, kendi milletvekillerimize ulaşıp mecliste genel anlamda bir konsensüsün temini noktasında o tek tek mil-

letvekillerinin enerjilerini Mecliste bir sinerji haline getirmemiz lazımdır; çünkü Barolar Birliği'nin yalnız başına Adalet Bakanlığı'yla olan görüşmelerinin yetmediğini ben biliyorum. Karşılıklı bir görüşme oluyor, çoğu zaman da gerilim havasında bitiyor. Ben kendilerini birçok meselede -daha önce de söylemiştim, burada tekrar ediyorum- lütfen bizim enerjimizden istifade edin. Bakın, benim onaltı tane milletvekilim var, bu milletvekili arkadaşların hepsini mecliste biz kanalize edebiliriz. Buradaki arkadaşların hepsi de bu anlamda kanalize edebilirler. Hangi anlamda söylüyorum bunu? Avukatlık Kanunu'nun çıkmasından tutun da protokole kadar önemli. Birlik Başkanı'nun yeri belli olmuş, arkadaşlarımızın birçoğu sıkıntıda. Şu anda rektörler bizim önümüzde. Sayın Birlik Başkanım onu halletmiş, güzel, ama öbürüyle ilgili olmak üzere idare mahkemelerinde en azından kanunların, yönetmeliklerin önünde olduğu noktada veya tüm baro başkanları arkadaşlarımızın İçişleri Bakanı'na veya o bölgedeki İçişleri Bakanlığı'nun bulunduğu bölgedeki milletvekili arkadaşlarımızı kullanmak suretiyle yönetmeliğin önüne geçemeyeceği noktada, gerek Adalet Bakanlığı, gerek İçişleri Bakanlığı noktasında bir konsensüsün temini mümkün olmaz mı? Olur, ben böyle düşünüyorum.

Bakın, Ankara'daki avukat evimizle ilgili konu, Melih Bey'le olan iyi münasebet ve görüşme sonunda çözüldü. Birçok meselelerin bu diyalogla ben çözüleceğini düşünüyorum. Bu diyalogu yakalamamız gerekiyor, bu uzlaşmayı yakalamamız gerekiyor.

Değerli arkadaşlar; sayın Birlik Başkanımız, İran'la ilgili bir konuya temas etti. Ben de birkaç cümleyle temas edeceğim, süremi uzatmadan konuşmamı bitireceğim. Olay yalnız başına İran değil; olay, karikatür kriziyle birlikte başlatılan yap-bozun bir parçasıdır. Olay, İsrail'in ve büyük Ermenistan'ın, İsrail anlamında Armagedon'un ihyasıdır. Yani olay, Haçlı zihniyetiyle bizim inançlarımızla olan kavganın asırlardır devamının parçasıdır ve Ortadoğu'da İsrail'in korunmasıdır. Ben bu anlamda az önce sordum, epeyce baronun karikatür kriziyle ilgili açıklaması oldu, ama herhalde bir zühul oldu, Yönetim Kurulu veya Barolar Birliği bu anlamda onunla ilgili bir açıklamayı unuttu, böyle bir açıklama yapılmadı, önemli olduğunu düşünüyordum ve Türkiye de bunu bekliyor. Niçin? Ulusal bir değer değil midir bizim inancımızla

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HASIP  
ŞENALP'İN  
KONUŞMASI

İlgili Peygamber'e yapılmış olan bir saldırı? Evet, yapılmalıydı, bunu bekliyorum. Bu toplantının sonunda bunun mutlaka sonuç bildirgemize yansımaları gerektiğini düşünüyorum.

Ben daha fazla arkadaşlarımın vaktini almak istemiyorum. Bu anlamda CMUK'la ilgili bir usulün belirlenmesi gerekiyor. Demin söylediğim gibi içim acıyor, söylüyorum, öksüz çocuk durumunda bırakıldı Konya ve birkaç şehir. Bunun öncelikle telifisi, sonrasında başka daha faydalı usuller varsa, benim aklıma gelen, üye sayısı ile ilgilidir. Bu şekilde dağıtımın eşit yapılmasını düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.

Başkanımızın eleştirdiği konularda sayın Saymanımız ve ben birkaç bir şey söylemek istiyoruz, böylelikle aydınlanarak devam ederiz.

Ben hemen şunu söyleyeyim; sayın Başkanımız, parlamenterlerimizle diyalogu geliştirme konusundaki önerisini bundan önce de bize iletmışti, biz de aynı görüşteyiz ve büyük ölçüde yerine getirdik. Örneğin; bizim şu an dört yasa teklifi tasarısı taslağımız var, -yani tasarı hükümet kabul ederse olacak, teklif milletvekilleri kabul ederse olacak- bütün barolarımıza gönderdik ve onlar da milletvekillerimize iletiler ve en son baro başkanlarının dönemlerinin sınırlanmasıyla ilgili yasağın kaldırılması için bu çabalar sonunda -barolarımıza teşekkür ediyoruz- altı milletvekilimiz yasa önerisini parlamentoya sundu. Bu anlayışla çalışıyoruz. CMK'da da taslak olarak bir noktaya gelindiğinde, bakanlıkla görüşmeler sürüyor, onu sizlere gönderip milletvekillerimizden yardımınızı sağlamanızı rica edeceğim.

Ben Konya'yla ilgili dağıtım konusunda sayın Saymanımıza söz veriyorum.

SONER  
KOCABEY'İN  
KONUŞMASI

**Soner KOCABEY (Türkiye Barolar Birliği Saymanı):** Sayın başkanlarım; saygılar sunuyorum.

Konya Başkanımız Hasip Beyin "öksüz çocuğuz" düşüncesi, az önce Başkanımızın da ifade ettiği gibi söz konusu değil, tüm

barolara Yönetim Kurulumuzun yaklaşımı eşit. Hesaplamalarla ilgili somut örnek vermediği için, hangi baroya karşı kendisinin öksüz tutulduğunu anlayamadım. Onun için ben de somut cevabını veremiyorum. Ancak önerisiyle ilgili önümdeki hesaplara dayanarak şunu söyleyeyim: Eğer o yöntemi uygularsak, İstanbul Barosu 18 trilyon para alıyor, Ankara 7, İzmir 4, toplam 30 yapıyor. Bizim bütün paramız 48 trilyon. Yani bu hesaplama yönteminden gidersek, arkadan gelen yedi sekiz baroyu da ilave ettiğiniz zaman, geride kalan altmışa yakın baronun hemen hemen hiç para almamasını öneriyor Sayın Başkanım.

Ayrıca ben bütün illerdeki suç oranları eşittir düşüncesine de katılmıyorum, onun da rakamlarını veririm, çok ciddi farklar var. Yani birtakım barolarda avukat sayısı az, ama çok üst düzeyde suç oranı var. Birtakım barolarda avukat sayısı az, ama suç oranında yükseklik var. Birtakım barolarda da yüksek avukat sayısı var, ama suç olayı daha düşük. Hiç öyle birbirine paralel, örtüşen bir artış oranı yok, bunların oranları hepsi önümde. O bakımdan bu paranın da, CMK parasının da avukata verilmediğini altını çizerek belirtmek istiyorum. Eğer avukata veriliyor olsaydı, onu böyle sayın Başkanımın önerdiği gibi adaletli olarak paylaşdırmak mümkün olabilirdi. Orada verilen para, vatandaşa veriliyor, vatandaşta da avukat hizmet ettiği için, onun bedeli ödeniyor. Böyle olunca, suçun oranını, suçun varlığını esas almak zorundayız. Yani adaletli olan yöntem, avukattan yola çıkan yöntem değildir. O yöntemi adli yardımda uyguluyoruz ve orada adaletli şekilde gidiyor, ama CMK'da bu sözü edilen yöntemi uyguladığınız zaman, size az önce söyledim, kaba rakam 30 milyon YTL'yi, eski rakamla 30 trilyonu İstanbul'a, Ankara'ya ve İzmir'e veririz. Bu anlamda en çok mağdur olan İstanbul'dur. Bu hesaba göre şu anda 17.890 trilyon eksik para almış. Sayın İstanbul Başkanım, o yönüyle şikayet etmekle çok haklı olur.

**Hasip ŞENALP:** Başka illeri de o zaman kıyas etmek lazım, yani bir Antalya, bir Adana, bir Mersin, bunlar benim emsalim, 500-600 milyar aldılar. Ben bununla ilgili kırgınlığımı belli ettim. Ben bunu daha fazla uzatmak istemiyorum ve susma hakkını kullanıyorum, bundan sonra düzeltilsin, yani gerginlik değil olay.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Özdemir ÖZOK:** Sevgili Başkanım, asla bir gerginlik yok. Yalnız, sizin hareket noktanız son derece yanlış. Soner çok açık söylüyor; adede, nüfusa, büyüklüğe göre para yollanmıyor, oradaki talebe göre para yollanıyor. Nasıl adaletli olacak? Çok yanlışsınız, asla bunu kabul edemeyiz. Vallahi istediğiniz kadar konuşun. Buyurun, çıkın 24 saat konuşun, ama ulufeyi asla kabul edemeyiz. İstersen 48 saat konuş, ama ulufe dediğiniz şey asla mümkün değildir. Başkan, biz burada konuşacağız, başka yerde konuşmayacağız. Bu ulufe dediğin olay son derece yanlış, senden kaynaklı bir şey. Biz yetmiş yedi barodan ulufe diye kimseden duymadık ve size bir şey söylüyorum, "ulufe gibi dağıtıldı" diyor-sun. Ben bir konuşmada "her baronun istediği parayı yolluyoruz" dediğim zaman, başka eleştiriler geldi bize. Biz asla kendimize göre bir yöntem geliştirmedik; talep, rapor, para gitti, yani bunu görerek eleştiri yapmak lazım.

**Oturum Başkanı:** Sayın Saymanımız ve sayın Başkanımız da belirttiler, çok daha ayrıntıyı konuştuk ve gireceğiz. Başkanım, elli civarında üyesi olan bir baromuz dokuz bin elli soruşturma söylüyorsa, bunu avukat sayısı ile nasıl çözeceksiniz?

Artvin Başkanımızla davet ediyoruz, kendisi bir mazeret beyan etti, havaalanına gidiyorlarmış.

Buyurun.

**İzzet VARAN (Artvin Barosu Başkanı):** Teşekkür ederim.

Önceki dönem Birlik Başkanım, Birlik Başkanım, Yönetim Kurulu ve avukatlık mesleğinin onurunu dik tutmaya çalışan başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Artvin Barosu olarak dün akşam bir etkinliğimiz vardı. Bu etkinliğimizde bize katkı sağlayan gerek Birlik Başkanımıza, gerekse de katılan tüm baro başkanlarıma teşekkür ediyorum, bizi onurlandırdılar. Toplantının gündemi tek konuydu, CMK'yla ilgiliydi. Ben elli bir tane üyesi olan bir baro başkanuyum, Birliğimden acil olarak, namuslu olarak, dürüst olarak 150 milyar lira para istedim, bana 70 milyar para geldi. Ben üstelik de arkadaşlarımın hepsi faturaları kesmişlerdi, vergilerini ödemişlerdi, ama bunlar ayrı bir konu. Hiç kimse, bize gönderilen raporların altında ocak

ayında gönderilen paranın yüzde sekseninin, yani 2006 yılına ait olan paranın yüzde sekseninin dağıtımı yapıldığı hususuna dikkat çekmek istemedi. Sevgili Konya Barosu Başkanım biraz önce dedi ki, "Konya öksüz çocuk" Sevgili Başkanım, biz Artvinliler olarak öksüzlükler çektik; siyasette de çektik, her konuda da çektik. Ancak sorun, burada kalkıp da dağıtımda başka şeyleri düşünmek değil, biz de çok çok güçlükler çekiyoruz. Benim elli tane avukatım var benden başka, CMK'da görev alıyorlar, bizim sekiz bine yakın CMK'da görevlendirmemiz lazım. Toplarsanız, çarparsanız, ne kadar sıkıntı çektiğimizi görürsünüz. Sorun bu değil. Bugüne kadar para dağıtımında bir sorun yoktu, bugüne kadar hiçbir arkadaşımızın sıkıntısı yoktu. Ancak buradaki sorun, akşamdan yatıp sabaha yasa yapan parlamentonun bazı şeylerin altyapılarını yapmamasından kaynaklanıyor. CMK'yla ilgili iş yükünü dörde katlamış, beşe katlamış, ama gönderilen para sabit. Zaten sıkıntı, sorun bu ve bu dönemde başladı bu parayla ilgili sorun, parayla ilgili sıkıntı. O zaman bunun çözülmesi lazım. Gerek Birliğimiz, gerekse biz baro başkanları düzeyinde yapılan bu serzenişlerimiz, yakınlarımız birileri tarafından duyulmuyor olabilir. Zaten biz buraya bunun için gelmedik ki?

Benim Artvin olarak önerim şudur: 1 Nisan'a kadar hükümete bir süre verelim, bu işi çözmesini, bu kaynağı arttırmasını ve bu kaynağın çözümünü bulmasını söyleyelim. Ondan sonra en radikal çözüm, sanıyorum mahkemelerin görevlendirmelerine karşı çıkarak da görevlendirme yapmamaktır; çünkü Anayasa'ya göre de angarya suçtur. Hele hele başkalarının hakkını arayan avukatlar, kendi haklarının ihlale edilmesi karşısında sessiz kalmamalıdır. Ben Artvin Barosu'nun elli bir üyesiyle birlikte bu görevleri 1 Nisan'dan sona kabul etmeyeceğim. Bu tabii benim önerimdir, bu tarihi sizler belirleyeceksiniz. Hakkımızda suç duyurusunda da bulunsalar, bunun bedelini gerek Yönetim Kurulu olarak, gerekse de bu görevi yerine getirmeyen arkadaşlar olarak yargılanmaya da, cezalandırılmaya da hazırız, bu bedeli de ödemeye hazırız.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Zonguldak Barosu Başkanımız usule ilişkin bir müdahalede bulundu.

**Erol MEKİK (Zonguldak Barosu Başkanı):** Yapmış olduğumuz toplantıların hepsinde bir karar alacağız diye konuşuyoruz, ama her konuşma yapan arkadaşım, karar almadan gidiyor. Biz buraya karar almak üzere geldik. Başkanlarımdan rica ediyorum, sonuna kadar beklesinler ve kararı beraberce verelim. Konuşuyorlar, tabii ki uzaklardan geldiler, tabii ki mazeretleri var, ama bu şekilde bir karar alınmaz. Beş tane, altı tane, on tane başkanla beraber kalıyoruz ve "peki" denildikten sonra da arkasından bazı baro başkanlarımız tarafından karşıt bir eylem çıkıyor. Onun için gündem maddesiyle ilgili toplantının sonuna kadar başkanlarımızın kalmasını öneriyorum.

Saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.

Karaman Barosu Başkanımız, buyurun.

**Cihan SAVAŞAN (Karaman Barosu Başkanı):** Değerli meslektaşlarım; Barolar Birliği'nin 2006/16 nolu CMK harcamaları hakkındaki duyurusunda, 2005 yılında Maliye Bakanlığı'ndan aktarılan ödenek, artık 2004 yılından devreden ödenek ve faizi, artı 2005 yılından elde edilen faiz olmak üzere, toplam 52 milyon Yeni Türk Lirası civarında CMK imkanı olduğunu, buna karşın 2005 yılı giderlerinin karşılanamadığı, 2006 yılı için ise CMK ödeneğinin 48 milyon Yeni Türk Lirası civarında olduğu belirtilmiştir. Bu durumda, artan CMK hizmetleri iş yükü karşısında bu paranın 2006 yılı ödemeleri için yetmeyeceği şimdiden bellidir. Nitekim gönderilen duyuruda da bu endişe dile getirilmiş ve ödeneğin tükenmesine yol açan amaca aykırı uygulamaların sürmesi durumunda, ödeneğin yılın ilk yarısında tükeneceği ifade edilmiştir. Sonuç olarak da amaca aykırı uygulamaların giderilmesi ve bu konuda yasa değişikliğinin yapılmasının gerekmekte olduğu vurgulanmıştır.

Değerli arkadaşlarım; Karaman Barosu Başkanı olarak zamanla CMK ödemelerinin katlanılmaz hale geleceğini, ülkemizin birikimlerinin dikkatli ve özenli kullanılması gerektiğini, CMK

hizmetlerinin sorgu safhasıyla sınırlı tutulmasını ve bu konuda yapılması gereken yasa değişikliği için çaba sarf edilmesi gerektiğini 7 Ocak 2005 tarihindeki 7. Baro Başkanları Toplantısı'nda, 2005 yılı Mayıs ayında Antalya'da yapılan Barolar Birliği Genel Kurulu'nda ve yine 2 Temmuz 2005 tarihinde yapılan 8. Baro Başkanları Toplantısı'nda ısrarla dile getirmiştik. Maalesef şimdi ödemelerin tıkanma noktasına geldiği görülüyor. Birliğimizce gönderilen duyuruda, yasa değişikliği yapıncaya kadar bazı girişimlerde bulunulması önerilmiştir. Özetle gerek soruşturma ve gerekse kovuşturma safhasında kolluk ve yargı mensupları tarafından mümkün olduğunca kişilerin kendi avukatlarını kendilerinin getirmelerinin sağlanabilmesi için girişimde bulunulması önerilmektedir. Ben, tavsiye edilen bu hususun uygulamada çok fazla yürümeyeceği kanaatindeyim. Zira CMK'daki konuya ilişkin hükümler çok açıktır. Bugünkü durumuyla Türkiye'nin en zengin insanı da olsa, avukat talep ettiği takdirde, CMK hükümleri doğrultusunda barolar olarak avukat göndermek zorundayız. Bunu yapmamak, sorumluluğumuzu gerektirir.

Burada yapılabilecek olan, sadece Türkiye Barolar Birliği'nce ödenen ücretlerin rücu edilmesidir. Benim bildiğim kadarıyla rücu örneği yok. Var ise, Sayın Birlik Başkanımız bu konuda bizi bilgilendirirse memnun olurum, benim bildiğim kadarıyla yok.

Değerli arkadaşlar; ben kolluk veya yargı mensuplarının önerildiği şekilde ciddi bir çaba içerisinde gireceklerini zannetmiyorum. Zira gerek kollukta ve gerekse adliyelerde yeterinden fazla iş yükü var. Tüm görevliler yapabildikleri kadar bu iş yükünün altından kalkmaya çabalyorlar. CMK'daki avukat talepleri konusunda da görevliler, bir an evvel ilgili şahısların ifadelerini alıp ellerindeki işi bitirmek istiyorlar. Onun için önerildiği şekilde özel bir çaba içerisinde gireceklerini ben zannetmiyorum. Geçtiğimiz günlerde Karaman'da bir savcıyla şöyle bir konuşmamız oldu: Konu uzlaşmayla ilgiliydi, barodan uzlaştırma konusunda avukat görevlendirilmesi istendi. Biz de Barolar Birliği'nin uzlaşmanın uygulanması hakkındaki yönerge hükümleri gereğince ki 9. madde şöyleydi: *"Uzlaştırıcı avukat, ancak yukarıda belirtilen ücret ve masraf avansının fail tarafından baro adına bu amaçla özel olarak açılan banka hesabına depo edilmesiyle göreve başlar."* Hüküm buydu. Biz de

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CIHAN  
SAVAŞAN'IN  
KONUŞMASI

görevlendirdiğimiz avukatın ücretinin öncelikle banka hesabına fail tarafından yatırılmasının gerekli olduğunu belirttik. Savcı beyin bana söylediği şey şu oldu: *"Ceza Muhakemeleri Yasası'nda sanık tarafından uzlaştırıcı parasının peşin bloke edileceğine dair bir hüküm yok. Yönergeyle yadsaya aykırı bir düzenleme yapılabilir mi?"* diye sordu. Ben de kendisine uzlaşma giderlerini ödeme yükümlülüğünün sanıkta olduğunu, yönergeyle de barolar açısından konuya açıklık getirildiğini ve baro olarak yönerge çerçevesinde hareket edebileceğimizi, başka türlü davranamayacağımızı söyledim.

Uygulamada durum böyleyken, tavsiye edilen girişimlerden ciddi bir sonuç alınabileceğini zannetmiyorum. Yapılabilecek tek şey, bana göre yasa değişikliğidir ve CMK avukat hizmetlerinin soruşturma safhasıyla sınırlandırılmasıdır. Mevcut CMK uygulamasının avukatlar yönünden paralı ceza davasını neredeyse yok denilecek seviyeye getirdiği de diğer bir gerçektir. Yasa değişikliği konusunda gerekli girişimlerde bulunmak ve fiili gerçekleri yetkili olanlara anlatmak da öncelikle Barolar Birliği'nin görevidir diye düşünüyorum. Tabi bizler de kendi ilimiz milletvekilleriyle görüşüp, ülke kaynaklarının boşa harcanmaması için fiili durumları anlatıp yasa değişikliği için gerekli çabayı göstermeliyiz, çarenin bu olduğuna inanıyorum.

Değerli meslektaşlarım; son olarak bir şey ifade etmek istiyorum: Yazılı gündemimizde bulunmamakla birlikte, fiili gündemimizde bulunan Peygamber Efendimizle ilgili olarak Avrupa basınında çıkan karikatürlerle Peygamber Efendimize ve Müslümanlara yapılan büyük saygısızlık ve saldırıyı Karaman Barosu olarak şiddetle kınadık ve bu konudaki basın bildirimimizi de tüm barolara ve Barolar Birliğimize faksladık, ulaştığını zannediyorum. Ülkemizdeki pek çok sivil toplum örgütü de bu saygısızlığı ve saldırıyı kınadılar. Ben Barolar Birliğimiz tarafından da Peygamber Efendimize ve dinimize yapılan bu saygısızlığın ve saldırganlığın kınanmasını beklerdim. Şayet kınandı da bizlerin haberi olmadıysa, bu hususta da sayın Birlik Başkanımız bizleri bilgilendirirse çok memnun olurum.

Saygılar sunarım.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz Sayın Başkan.

si'ndeki yoğun çalışmalar nedeniyle kimi böyle Anayasa'ya aykırılık iddialarını *"hemen öncelikli görevim"* diye 6 ay sonra normal geleceğini düşündüğümüz bu görüşme, 15.2.2006 Çarşamba günü gündeme alınmıştır. Biz haberdar olduk ve dilimizin döndüğünce üye arkadaşlarımıza ve Anayasa Mahkemesi'ndeki değerli üyelere aktarmaya çalıştık. Ancak raportörün raporu, tıpkı Emirdağ Asliye Hukuk Mahkemesi Yargıcı'nın gerekçesiyle örtüşüyordu, yani Avukatlık Yasası'nın 27. maddesindeki bu düzenlemenin Anayasa'nın 141 ve 36. maddelerine aykırı olduğu konusunda görüşünü ifade etmiştir. Ama gerçekten değerli üyeler, incelemeleriyle bunun Anayasa'nın 36 ve 141. maddelerine aykırı olmadığına karar verdiler ve bu iddiayı reddettiler.

Böylesi bir olay tersine çıksaydı, hakikaten barolar olarak, Barolar Birliği olarak hayal ettiğimiz, düşündüğümüz birçok projemiz gerçekleşmeyecek ve de belki çok büyük olmasa bile, değerli stajyerlerimize yaptığımız katkılar ciddi boyutta sıkıntıya girecekti. Bu nedenle gerçekten geçen hafta büyük bir sıkıntı atlattık ve biliyorsunuz, hepinizin bilgisi dahilindedir, artık 10 yıl süreyle bu ve benzeri bir iddiayla Anayasa Mahkemesi'ne gelmek mümkün değildir. Bu nedenle, eğer bir kazaya kurban gitmezsek, 10 yıl daha bu uygulamayı sürdüreceğiz.

Değerli başkanlarım; yine son günlerde meslek yasanızda açıkça düzenlenmiş olmasına karşın, hepinizin bildiği gibi, devlet protokolünde 135. sıradaydık ve bugüne değin, 2001'den bu yana her devlet törenine bizi çağırıyorlar, biz soruyoruz, *"bizim yerimiz nerede?"* diyoruz. Diyorlar ki, *"siz diğer serbest meslek erbabıyla birliktesiniz ve protokolda 135. sıradasınız."* Biz bu mazereti bildirerek 19 Mayıs, 23 Nisan, 29 Ekim, 30 Ağustos gibi bizim için son derece önemli olan törenlere sadece mesaj yollayarak katılamayacağımızı bildiriyorduk. İşte bu düzenleme, uğraşlarımız sonucunda devlet protokolünde Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın yeri, Cumhuriyet Başsavcısı'yla birlikte 22. sıraya çıkarılmıştır, onu da bilgilerinize sunmak istiyorum.

Sayın başkanlarım; çok güzel bir gelişmeyi dün öğrendim, o nedenle notlarımın arasına alamadım, ama sizlere sözlü olarak aktaracağım. Değerli Manisa Barosu Başkanımız bize bildirmiş, gerçekten çok heyecanlandım, çok mutluluk duydum; olay şu:

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

Biliyorsunuz, bizim Avukatlık Yasası'nun 9. maddesine göre Türkiye Barolar Birliği olarak düzenlediğimiz kimliğimizi bankalardaki kimi görevliler, resmi kimlik olarak kabul etmiyordu. İŞte Yönetim Kurulu'nun kararı var ve biz tabii bunun üzerine gidince, bu kararın aklanmasıyla ilgili uluslararası sözleşme doğrultusunda bir yönetmelik çıkarıldığını, o yönetmelikte üç tane belgenin hüviyet olarak kabul edildiğini; ehliyet, pasaport ve nüfus cüzdanı. Tabii biz bu mücadelemizi Danıştay'da dava açarak ve yargı sürecine taşıyarak götürüyorduk. Bu arada Manisa'da çok ilginç bir Şey olmuş; bir değerli meslektaşımız, kendisini kutlarız, ben zaman olmadığı için arayıp konuŐamadım, kendisi bir ilgili bankaya gitmiş, ilgili görevli hüviyet istemiŐ. O da avukatlık hüviyetini çıkarmıŐ. "Hayır, bu olmaz; ya nüfus cüzdanı ya ehliyet ya da pasaport getireceksiniz" demişler. O da ısrar etmiş ve Cumhuriyet Savcılığı'na Şikayet etmiş. Cumhuriyet Savcılığı bu olayda takipsizlik kararı vermiş, demiŐ ki, "yasa açık, sözleşme var, Yönetim Kurulu'nun kararı var, memur bu Şekilde davranmakta haklıdır." O nedenle takipsizlik kararı vermiş. Bunun üzerine arkadaşımız ısrar etmiş, iddiasını sürdürmüŐ ve hepimizin malumu olduğu gibi, 15 gün içerisinde yakın ağır cezaya itiraz etmiş. Ağır ceza, gerçekten son derece güzel bir gerekçeyle "bir özel yasada resmi bir kimlik olarak saptanan bir belgeyi hiçbir görevlinin Şu ya da bu Şekilde yönetmeliklere dayanarak reddetmesine olanak yoktur, bu görevli hakkında görevi ihmalden dava açılması lazımı" diye bir karar vermiş. Bu da bizim için, Türkiye'deki hukuk devleti için ve avukatlık mesleği için son derece önemli. Onu biliyorsunuz, biz de takip ediyoruz, gerekeni yapacağız. Onun için bunu sizlerle paylaşmak istedim. Daha dün geldi, sayın Genel Sekreterim bana aktardı. Ben bu değerli arkadaŐımı arayıp mesleğimiz adına böylesi onurlu mücadele verdiği için kendisini kutlayacağım. Aynı zamanda Ağır Ceza Mahkemesi'nin de yasalar konusunda, hukuk konusundaki bu geliŐtirdiđi mantığı, gerekçeyi kendilerine teşekkür ederek ileticeğim.

Değerli başkanlarım; tabii sadece meslek sorunlarımız değerli, ülkemiz hakikaten son derece önemli bir süreçten geçiyor. YaŐadıđımız kimi önemli meslek sorunları yanında, hepimizi doğrudan ilgilendiren çok önemli yurt sorunlarıyla da karşı karşıya bulunmaktayız.

İzmir Barosu Başkanımız Nevzat Erdemir; buyurun Başkanım.

**Nevzat ERDEMİR (İzmir Barosu Başkanı):** Önceki Dönem Birlik Başkanımı, Birlik Başkanımı, Birlik Yönetimi'nin değerli üyelerini, siz değerli baro başkanı meslektaşlarımı sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

NEVZAT  
ERDEMİR'İN  
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım; 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren yeni ceza mevzuatına göre sanığa müdafî tayini yanında, mağdura da avukat atanması zorunlu hale getirilmiştir. Biz İzmir Barosu olarak bu konuda düzenlenen ilk etkinlikte şu saptamayı yaptık, daha o tarihte bu yürürlüğe girmemişti: *"Bu yasa mevcut haliyle yürürlüğe girdiği takdirde, hızlı tren faciasından daha kötü hukuk facialarına neden olacak gibi görülmektedir"* dedik.

Değerli arkadaşlarım; Avrupa Birliği trenine yetişme bahanesiyle ceza hukukunun iki tane temel kavramı bu Ceza Yasası'yla birbirine karıştırılıyor. Bakın, öngörülme taksiri ile olası kast müessesesi birbirine karıştırılmıştır. Bizim bildiğimiz kadarıyla kasıt, failin fiilinin neticelerini bilerek ve isteyerek işleme iradesiyle hareket etmesidir. Oysa bu yasada olası kast adı altında *"fail, fiilinin neticelerini öngörmesine rağmen işlemişse, olası kast var"* demektedir.

Değerli arkadaşlarım; 80 yıllık birikim, 80 yıllık uygulama bir kenara itilmiş, üç ya da dört doçentin hazırladığı mevzuat, maalesef deli gömleği gibi bu toplumun sırtına geçirilmiştir. Demokrasi dediğiniz şey, özgürlükle otorite arasında dengenin kurulduğu rejimin adıdır. Bütün ceza mevzuatı bir anda sıfırlanmıştır, ceza mevzuatına ilişkin özel hükümler de bir çırpıda yürürlükten kaldırılmıştır. Ne yapmış daha sonra siyasi iktidar? Özel mevzuatı yürürlükten kaldırdığının daha sonra farkına varıp bunu telafi etme cihetine gitmiştir.

Değerli arkadaşlarım; ceza mevzuatı hazırlamak, bize göre Anayasa'dan daha önemlidir, daha ciddi bir iştir. Ama maalesef değerli arkadaşlarım, her konuda olduğu gibi, bu konuda da gerekli özen gösterilmemiştir. İşin acı olan tarafı şudur: Uzunca bir zamandan bu yana Türkiye, Türkiye'den yönetilmemektedir,

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT  
ERDEMİR'İN  
KONUŞMASI

dışarıda paket halinde hazırlanan yasaların getireceği ve götüreceği hesaplanmadan, maalesef "15 günde 15 yasa" mantığı içinde Türkiye'deki yılların birikimi tersine çevrilmiştir. Reform denilen şey, daha iyi hale getirmek için yapılan çalışmadır, iyileştirme değildir. Mevcut sistemi yıktığınız zaman, onun yerine neyi ikame edeceğinizi iyi düşünmek zorundasınız. Öyle bir ceza mevzuatı ki, öyle bir Ceza Yasası ki, bir kısmı Fransa'dan, bir kısmı İtalya'dan, bir kısmı Amerika'dan, bir kısmı Rusya'dan, bir kısmı da bilmem başka ülkeden alınmak suretiyle paçal yapılmış, aşure yapılmış; bir ceza siyaseti, ceza mülahazası yok.

Değerli arkadaşlarım; bunun böyle olacağı belliydi. Yine aynı şey CMK uygulaması için de geçerli. Biz açıkladık, dedik ki, "siyasi iktidar, bunun maddi altyapısını oluşturmadan bu yasayı çıkarmıştır". Birlik ne yapacak? Gelen şeyi barolara suç oranlarına göre, görevlendirme oranlarına göre aktaracak. Elimde liste var, hangi meslektaşımın ne kadar alacaklı olduğuna ilişkin doküman elimde. Ben sayın Birlik Yönetimi'ne ilettim, 5 trilyon civarında meslektaşlarımın alacağı var, ama İzmir Barosu'na gönderilen para 1 trilyon lira.

Arkadaşlar; eleştirirken infazlı olmak lazım, almadan vermek Allah'a mahsus. Birlik nereden yaratacak bu kaynağı? Bu mevzuatı çıkaran siyasi irade, bunun altyapısını hazırlamak zorundadır. Anayasamıza göre angarya yasaktır. Çok açık söylüyorum, çok net söylüyorum; siyasi iktidar çözüm konusunda uyarılmalı. Çözüm-süzlükte direnilmesi halinde angaryaya boyun eğmeyeceğimizi, meslektaşlarımızı eğdirmeyeceğimizi söylemeliyiz. Biz İzmir Barosu olarak İzmir'de meslektaşlarımızın huzurunda, kamuoyunun huzurunda bunu söyledik. Yargılayacaklar mı? Varsınlar, yargılasınlar arkadaşlar. Yani görevi kötüye kullanmanın koşulları oluşur mu değerli arkadaşlarım? Siz meslektaşlarınızı angaryaya mahkum edeceksiniz, ettirecekler, Baro Yönetimi olarak susacaksınız; böyle şey olmaz arkadaşlar.

Bakın, meselenin sonuna kadar iyi niyetle çözülmesi konusunda ısrarcı olunmalı, takipçisi olunmalı. Değerli Birlik Başkanım, konuşmasında atıfta bulundu; mesleki haklarla ilgili, özellikle sosyal güvenlikle ilgili kısmi bir iyileştirme yapıldı 2001 yılında, bunu son anda direktten döndüğünü Sayın Başkanım-aktardı.

Değerli arkadaşlarım, hukukçu olmak zor iştir. Düşünetün, sosyal güvenlikle ilgili bir düzenleme yapıyorsunuz, meslektaşlarınızın sağlık problemini veya diğer problemleri çözme konusunda düzenleme yapıyorsunuz, o düzenlemeyle ilgili bir itiraz ciddiye alınıyor. Yine aynı şeyi 1995 yılında yaşadık, sayın Birlik Başkanım Önder Sav bilirler; avukatların yargıç ve savcılığa kabulüne ilişkin 95'te 4087 sayılı Yasa yapıldı. O dönemde bir kısım yargıçlar kulis yaptılar ve o yasada bir sefere mahsus olmak üzere avukatların bütün hizmetlerinin hakimlikte sayılmasına ilişkin düzenleme getirilmişti. O dönemde de 55 yaşını aşmayan avukatların mesleğe kabulü öngörülüyordu. Ama o dönemin ana muhalefet partisi dava açtı, yürürlüğü durdurma isteminde bulundu ve maalesef Anayasa Mahkemesi, uygulanması halinde telafisi imkansız ya da güç zararların doğabileceğinden bahisle o yasanın ilk önce oybirliğiyle yürürlüğünü durdurdu ve maalesef daha sonra da oyçokluğuyla o yasa iptal edildi.

Ben öteden beri savundum, savunuyorum; bir insan hak aramayı öğrenmeyi öğrenmeli, hakkı savunmayı öğrenmeli, ondan sonra hak dağıtmakla, adalet dağıtmakla görevlendirilmelidir. Bu yapılmadıkça hiçbir mesleki problemin kalıcı şekilde çözümlenmesi mümkün değildir. Bakınız, sosyal güvenliğe ilişkin düzenleme yapıyor, o düzenleme Anayasa Mahkemesi'ne gidiyor. Sayın Birlik Başkanım çırpınıyor, bize de diyor ki, *"bu konuda görüşlerinizi, mütalaanızı bize bildirin."* Ben hassasiyeti için huzurlarınızda sayın Birlik Başkanuma içtenlikle teşekkür ediyorum. Ama değerli arkadaşlarım, aynı hassasiyetin, aynı duyarlılığın avukatlığın, hukukçuluğun genel çalışma alanı haline getirilmesi konusunda gösterilmesini diliyorum. Bu yapılmadıkça, avukatlar olarak bizim de çekeceğimiz çok ıstırap var, vatandaşımızın da çekeceği ıstırap büyük. Yargıç olabilirsiniz, savcı olabilirsiniz, ama hukukçu olmak zor zanaat. Ben iddia ediyorum ki, bizim avukatların vasat seviyede çalışanları bile, bizim nitelikli dediğimiz çoğu yargıç ve savcılardan daha çok araştırma yapmak, daha çok çalışmak durumundadırlar. O nedenle ne yapıp ne edip bu birikimli, deneyimli meslektaşların bu birikim ve deneyiminden sadece alt mahkemelerde değil, bidayet mahkemelerinde değil, üst yargı birimlerinde de yararlanmanın önündeki hukuk dışı engellerin mutlaka kaldırılması gerekir. Öbür türlü, bölge istinaf



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NEVZAT  
ERDEMİR'İN  
KONUŞMASI

mahkemesini kurmuşsunuz ya da temyiz mahkemesine daire ilave etmişsiniz, hiçbir şeyi çözemeyiniz.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum ve çözüm üretilmediği takdirde de siyasi iktidara süre verilmeli, hizmet durdurma kararı buradan çıkmalıdır.

Sağ olun değerli meslektaşlarım.

**Oturum Başkanı:** İzmir Başkanımıza teşekkür ederiz.

Batman Barosu Başkanımız Zekeriya Aydın; buyurun.

ZEKERİYA  
AYDIN'IN  
KONUŞMASI

**Zekeriya AYDIN (Batman Barosu Başkanı):** Değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Uzun süre ülkemiz açısından adil yargılanma ciddi bir sorun olarak toplumun karşısında yer almıştı ve o dönem avukatlar, barolar, bu hakkın dünyanın neresinde olursa olsun, otorite tarafından yargılanan kişiye yönelik, şahsa yönelik, zanlıya yönelik bir hak olduğuna inandı ve bunu böyle savundu. Uzun dönemde buna gönüllü, hatta gönüllülükten de öte, cansiperane katkılar sundu. Bana sorarsanız, nasıl yönetim, iki konuyu karıştırıyorsa, baştan beri yapılan konuşmalarda da iki konunun karıştırıldığını maalesef görüyorum.

Bir hakkı bir hakla tehdit edemeyiz arkadaşlar. Bir hak, asla başka bir hakkın diyeti olamaz, bunu savunan bir hukuk kurumu olamaz. Hani keyfi bir yönetim olur, ona kimsenin diyebileceği bir şey yok. O zaman soruna felsefik kod olarak nerede bakmamız gerektiğini iyi irdelememiz lazım. Buna geç kalındı, ama dilerim bu toplantı, bu sorunu halleder. Bir ülke yönetimi, toplumuyla bir karar veriyor ve bir hukuk anlayışını benimsiyor, bunun gerekli altyapısını sunma yükümlülüğü altındadır. Geçen toplantıdan bu yana ve o toplantının ön hazırlığı olan üç sayfalık rapor, sanki bu yaklaşımın dışında duruyor. Nedir bu yaklaşım? Bu yaklaşım, gerçekten arada bir böyle fıkralarla tamamlamaya çalışıyorum, yine aklıma bir fıkrayı getiriyor: İki kirve birbirlerini eve davet ediyorlar. Yoksulluğun olduğu bir dağ köyünde dört tane köfte var tencerede. Mevcut ev sakinleri dahil, on üç kişi. Ev sahibi, çaresizlikle misafire seslenir, "ey kirvem, ey misafirim; besmeleyle

*başlayalım*". Ortada dört köfte var. Bu fonla Haziran 2005 yılında CMK yürürlüğe girerken, 93'te gelen bir yasal düzenlemelerin belirlediği bir kriterin bu açılıma, bu mesafeye, bu sorumluluğa cevap vermeyeceğini Batman Barosu olarak bütün barolarımıza faksladık. Siz ceza yargılamasının yüzde yetmişinin üzerindeki bir dilime daha önce yüzde otuzlarda olan bir fonla cevap vermeye çalışacaksınız. Bana göre, Birlik bu konuda o dönem için gerekli adımları atmalıydı. Demek ki yeterli adımlar atılmadı ve yüzde on beşlik yargı harcı oranı korundu. Eğer siz yüzde otuz olan ülke geneli için bir uygulamanızı yüzde yetmişlere kadar yapıyorsanız, o fonu da yüzde on beşlerden yüzde kırklara, gerekirse yüzde ellilere arttırmanız lazım.

Konunun üzerinde barolar tarafından siyaset yapıldığı söyleniyor. Bu sorun, ülkenin bütün avukatlarını etkiliyor ve sorun, gerçekten bunun çok ötesinde bir yaklaşımı gerektiriyor. Bu fon, asla bu yasal düzenlemeyi karşılayacak bir fon değildir ve bir yönetim, eğer adil yargılamayı gerçekleştirmenin olmazsa olmaz unsuru olan bu kurumu getirmişse, bunu kaldırmanın tarihi bir trajedi ve paradoks olduğunu önceki konuşmamda belirtmiştim. Yine Konya Barosu Başkanım olmak üzere, birkaç baromuz aynı konuda ısrar ediyorlar. Bu kurumdan geriye dönüş asla mümkün değildir. Bu konu, dediğim gibi, avukatın özlük haklarını tek başına içeren bir konu değildir. Bu konu, tamamen şahsın dünyanın neresinde olursa olsun, sahip olması gereken bir hakkıdır, adil yargılamanın bir kurumudur, bir güvencesidir ve benimsediğimiz hukuk anlayışında otorite, kişinin zanlı olarak elini tuttuğu an hükmün sona kadar devam eden bir güvencedir. Bunun ön aşaması, son aşaması olamaz. Bu, kendi faaliyetimizi reddetme anlamındadır; bu, mesleğin toplumdaki nedenine, kendi varlık nedenimize sırt dönmektir.

Elbette ki özlük sorunlarımızı da çözeceğiz. Dünyanın hiçbir yerinde bir avukat, telefon ücretini düşünerek, o kaygıyı taşıyarak adalete yardımcı olamamıştır, meslek etiğini koruyamamıştır. Ekonomik tehdit altında bir savunma mesleği, kesinlikle o toplumun, o ülkenin adaletinin tehdit altında olmasıdır. Biz şimdi bu dönüşümü kabullenemiyoruz, biraz sıkıntı orada sanırım. "Ceza avukatlığı ölüyor" söylemi sıkça dile getiriliyor.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA  
AYDIN'IN  
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım; eğer biz ülkemizde hukuktan cezaya adil bir yargılamayı gerçekleştireceksek, savunma da yargının esaslı bir unsuru ise, bunu vatandaşın sırtından kurtarmaktır çözümlümüz, vatandaşa karşı da ekonomik olarak bağımsızlaşmaktır. Bunu hazırlamak, fon üzerinde kafa yormak, bu mesleğin üzerinde duracağı hususlar olmamalıydı. 1995 yılında Yunanistan'da avukatlar toplanıyorlar ve diyorlar ki, *"Biz vatandaşın mesleğimizi yaparken para talebi meslek onurumuzu incitiyor. Ey yönetin, beni bu ağırlık altından kurtar."* ve hukuki himaye sigortasına geçiliyor.

Müdafilik kurumunu reddedemeyiz, buna hukuken şansımız yok, benimsediğimiz hukuk anlayışı adına şansımız yok. Öyleyse dört köfteyle de olmayacağına göre, onun üzerinde çok böyle fazla durarak da bir gelişme kat edilemeyeceğine göre, bence doğrusu olan sanığa ait olan bu hakkı sonuna kadar savunmak, ama bütün demokratik araçlarımız da kullanılarak hep birlikte sorunun mesleğe yönelik, özellikle de meslek onurunun bu ekonomik koşullarda etkin bir savunma hakkının verilememesi noktalarına vurgu yapılarak kararlar almaktır.

Bir diğer hususa değinmek istiyorum: Bu meslek, yaşam tarafından doğrulanan bir meslektir. Bu meslek, protokoldeki yerine göre tanımlanmamıştır, yaşamdaki rolü ve etki derecesidir bu mesleği önemli kılan. Bu felsefik kod, mesleğin tarihi açısından son derece önemli olmuştur. Bu mesleğin resmi kimlik arayışı da olmamıştır, ama bu mesleğin her zaman özgürlük, bağımsızlık talebi olmuştur ve bunlar tarih boyunca doğrulanan ilkeleri olmuştur. O yüzden baro olarak kendi adıma bu yaklaşımı paylaşmıyorum ve bütün dünyada ülke hukukçuları, ülke sorunlarına, toplum hukukuna ülkenin idari, ülkenin inzibati bakış açısının çok üzerinde, yasalarının çok üzerinde bir perspektif benimsemişlerdir. Ülkemizde de bu böyle olmuştur; ülkemizde de -önceki Birlik Başkanım da huzurda- yasaya bu meslek asla ant içmemiştir, hukukun üstünlüğüne ant içmiştir. Dolayısıyla avukatlık mesleği, toplumsal rolü gereği adalet gibi süpranasyonal bir kavramla uğraştığı için, asla ne milliyetçi, ne ümmetçi, ne benzeri bir yaklaşımla toplumun karşısına çıkmamıştır, toplumun adalet ve hukuk taleplerinde kesinlikle evrensel olan bakışı sergilemiştir ve bu ülkenin aydınları eğer girişimlerde bulunuyorsa, baroların

da, avukatların da, Birliğin de, hukukçuların da yanında olmaları gereken bir perspektiftir.

Bir diğeri, Danıştay kararından bahsedildi. Baro olarak biz o Danıştay kararını eleştirdik, eleştiri hakkımız olduğunu düşünüyoruz. Siz eğer bireyle devlet ilişkisini katılımcı demokrasinin ötesinde, toplum mühendisliği anlamına gelebilecek, sırf hizmetini aldığımız kişinin vicdanına kadar müdahale hakkı görüyorsanız, hukukçu olarak, baro olarak biz böyle bir kararı benimsediğimiz hukuk felsefesi adına, adalet adına eleştiriyoruz, reddediyoruz.

Saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.

Erzurum Barosu Başkanımız Sadullah Kara; buyurun.

**Sadullah KARA (Erzurum Barosu Başkanı):** Sayın Birlik Başkanım, değerli Birlik Yönetim Kurulu üyeleri, sayın baro başkanları ve değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Erzurum'u birçoğunuz bilirsiniz, Türkiye'nin coğrafi bakımdan en büyük illerinden biridir. Baromuza bağlı on sekiz tane ilçemiz vardır. En yakın ilçe 50 kilometre, en uzak ilçemiz ise 200 kilometredir. Bunlardan dört tanesi 50 kilometre yakınlığında, on dört ilçemiz ise merkeze 100 ile 200 kilometre mesafededir. İlimizde kış şartları çok ağır geçmektedir ve uzun bir süre kış yaşanmaktadır, eksi 30-40 derecelere kadar soğuk olmakta ve bu vesileyle de büyük bir çoğunluk, 8-9 ay hiç kar eksik olmamaktadır. Bunları niye anlatıyorum, biraz sonra izah etmeye çalışacağım. Bu ağır kış şartlarında bu ilçelerimizin birçoğunda avukatımız yoktur ve 70 lira için avukat arkadaşlarımız, bu kış şartlarında 200 gidiş, 200 de geliş, 400 kilometrelik yolu 70 bin lira için gidip gelmektedirler.

Benim meslektaşlarım bu şartlarda görev yapmaktadırlar. Avrupa Birliği uğruna altyapısı yapılmadan çıkarılan yasalarla meslektaşlarımızı görevlendiren hükümet, hiç olmazsa bu komik rakamı bile gününde ödemelidir diye düşünüyoruz. Dolayısıyla barolarımızın ve Barolar Birliğimizin özellikle ödemelerin gününde yapılması konusunda alacakları her tavra şimdiden hazır ol-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SADULLAH  
KARA'NIN  
KONUŞMASI

duğumuzu çok açık ve net bir şekilde ifade ediyorum. Bu konuda şayet şu anda dağıtılacak olan miktar da dağıtıldıktan sonra, eğer para olmayacaksa, kesinlikle bu görevi yapmamamız konusunda, durdurmamız konusunda, ödenek verilinceye kadar durdurulması konusunda kesinlikle karar alınmasını talep ediyorum.

Baro Başkanı arkadaşım diyor ki, "bir hak bir hakla tehdit edilmez." Belki mantık olarak doğru. Avukatımızın alacağı parayı da bir tarafa bırakın, 400 kilometrelik yolu hangi parayla istendiği zaman ben göndereceğim? Şu anda çok samimiyetimle söylüyorum; benim barodaki arkadaşlarıma paramız olmadığı için belli dönemlerde şahsi olarak para vermişim. Dolayısıyla hak aramak doğrudur, bu hepsi yapılmalıdır, ama dediğim gibi, 400 kilometrelik yolu gidecek, gelecek; bırakın avukatın alacağı 70 lirayı, gidiş geliş parası nereden ödenecektir, buna açıklık getirmek gerekir.

Bununla birlikte, hükümetten bunları isterken öncelikle kendi içimizde de adil olmamız gerekir. Yokluğu hep birlikte paylaşınız, ama varlığı paylaşmakta da adil olmamız gerekir. Barolar Birliği sitesine girdiğimiz zaman, hangi baroya ne kadar ödemeler yapılmış, her birimiz hep birlikte görüyoruz. Erzurum Barosu dışındaki bütün baro başkanları arkadaşlarım, burada olmayan var, ama herkes bilirler, ben bizden başka istisna göremiyorum. Konya Barosu Başkanı arkadaşım yakındı, diğer arkadaşlarımla bir kısmı yakındı, ama 2004 yılıyla 2005 yılı arasında işlerimizde en az 3-4 kat artış olmasına rağmen, listelere baktığımızda göreceğimiz tek bir manzara var: Diğer baroların 2005 yılında aldıkları paralar, 2004 yılının en az 2-3 katıyken, Erzurum Barosu'nun 2005 yılında aldığı para, 2004 yılında aldığından yüzde yirmi daha da eksiktir. Rakamlar önünüzde, sayın Saymanımın da önünde, yanlışsa düzeltsinler efendim. Bu durumda maalesef Erzurum Barosu'ndan başka bir baro da yok, varsa bilmiyorum, ben internetten baktım, göremedim.

Bu konuda biraz önce sayın Saymanımız, "somut örnekler olmadığı için cevap veremiyorum" dediği için, aslında baro ismi zikretmek istemiyorum, ama tesadüfen seçilmiş birkaç baroyu da örnek vermek istiyorum. Örnekler barolarla ilgili rasgele seçilmiştir. Bursa Barosu, 2004 yılında 675 bin lira almış, 2005 yılında 1 milyon 580 bin lira almış. Elazığ Barosu 2004 yılında 290 bin lira

almuş, 2005 yılında 550 bin lira almış. Mersin Barosu 2004 yılında 655 bin lira almış, 2005 yılında 1 milyon 595 bin lira almış. Van Barosu 2004 yılında 755 bin lira almış, 2005 yılında 2 milyon 045 bin lira almış. Baroların tamamının aldıkları CMUK ödeneklerinde artışlar yaklaşık bu civardadır. Artış oranları, bir önceki yıla göre 1-3 kat artmış olmasına rağmen, Erzurum Barosu'nu vermemiz gerekirse, 2004 yılında 485 bin lira, 2005 yılında ise 390 bin lira ödenek gelmiştir. Bir önceki yıla göre bırakın 2-3 kat artmasını, yüzde yirmi de azalmıştır. Örneğin çok ilginçtir, temmuz ayında, yani ödeneklerin olduğu da bir zamanda, bunlarda taleplerimiz vardır, 180 bin lira talep etmişiz, bize gelen rakam 10 bin liradır. Hepsi vardır; ödemelerde de vardır, listeler de önümdedir.

Bu tabloya bir ekleme daha yapmak istiyorum: 2006 yılının Ocak ayında 15 milyon küsur bir para dağıtılmıştır, örnek gösterdiğim barolara 500'er bin civarında para gitmiştir, ama Erzurum Barosu'na 100 bin lira para gönderilmiştir. Bu konularla ilgili defalarca Birlik'le görüşmemize rağmen maalesef sonuç alınmamıştır. Öncelikle talebim şudur: Şu anda 2005 yılında sadece KDV'leri ve yol giderleri avukatlar tarafından ödenen 1 milyon 454 bin YTL'nin ödenmesi gerekmektedir ve konuşmamın başında belirttiğim gibi de, söz konusu ilçelerdeki CMK hizmetlerinin yürütülmesi açısından gerekli olan avansın verilmesi gerekir. Eğer bundan sonra avans verilmezse, ben 200 kilometrelik yola yol parasını verecek bir kaynağım yoktur, bunu da vermem mümkün değildir. Belki İstanbul'un, İzmir'in, Ankara'nın doğrudur, ama Erzurum'un her köşesinde avukatı var, avukat meslektaşımız var. Bizim İspir ilçemizde, Olur ilçemizde bunlar 200 kilometre uzaktaki, 180 kilometre uzaklıktaki yerlerdir. Kış şartlarında bunların özel araba dışında gidip gelme şansları da yoktur. Bunların ödeneklerini bizim ödeme şansımız yoktur. O zaman biz zaten zorunlu olarak, bizden talep edildiğinde savcılık makamı veya kolluk veya mahkeme, "*avukat arkadaşımızın geleceği aracı gönderin, size gönderelim*" diyeceğiz, başka alternatifi yoktur.

Paylaşılacak olan ödemelerde öncelikle diğer barolarla Erzurum Barosu'nun eşitliğinin sağlanması için bu bedellerin Erzurum Barosu'na ödenmesi, eşitlik sağlandıktan sonra kalanların yine eşit şartlarda dağıtılmasının yapılması gerekmektedir.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SADULLAH  
KARA'NIN  
KONUŞMASI

Bu kadar zor şartlarda görev yapan meslektaşlarımızın Birlik tarafından mağdur edilmeyeceği, eşitliğin sağlanacağı inancıyla hepinize saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkürler.

Sivas Barosu Başkanımız Mustafa Coşkun; buyurun.

MUSTAFA  
COŞKUN'UN  
KONUŞMASI

**Mustafa COŞKUN (Sivas Barosu Başkanı):** Değerli Birlik Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyelerimiz, değerli başkanlarımız; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugünkü temel gündemimiz, bildiğiniz gibi, CMK konusu. Yeni TCK'nın yürürlüğe girmesinden itibaren bugünkü olayların yaşanacağını, bugünkü sıkıntılara geleceğimizi hepimiz öngörmüştük. Bizde bir atasözü var, "görünen köy kılavuz istemez". Siz müstekiye de avukat vereceksiniz, ağır ceza davalarında neredeyse avukat verilmeyen dava kalmayacak ve bu durumda da ödenekler yeterli olacak; bu imkansız bir şeydi. O dönemde biz de bir kısım baro başkanlarımız gibi, bu düzenlemenin Türkiye gerçeğiyle bağdaşmadığını, altyapısının olmadığını ve farklı çözümler üretilmesi gerektiğini söylemiştik. Örneğin sorgulama ve kovuşturma aşamasının ayrılması gibi. Ayrıca bu konunun yeni hazırlanacak Avukatlık Yasası'yla birlikte de mütalaa edilmesini önermiştik; çünkü burada iç içe geçmiş konular var. Örneğin avukatla ilgili düzenlemeleri yaparken bir hukuk sigortası olayı gelecekte, sorumluluk sigortası getirilecekse, avukatlığın statüsü yeniden değerlendirilecekse, bu hem hukuk davalarını, hem ceza davalarını, bütün adli sistemi, bütün yargılama sistemini etkileyecekti. Diyelim ki bu aynı zamanda hakimler ve savcılarla ilgili kanunlarda da belki düzenlemeyi getirecek, avukatlıktan hakimliğe, savcılığa geçişi de yeniden düzenleyecek şeyler olmalı. Yani bu alanda avukatlık, hakimlik, savcılık, tüm yargıyı kapsayan reform niteliğinde yeni bir yasanın yapılması Türkiye için bir zaruret. Belki savunmanın yerini yeniden belirleme açısından Anayasa'da da düzenleme yapmak gerekiyor. Bütün bunlarla birlikte mütalaa edildiğinde, avukatlık mesleği tam manasıyla yerli yerine oturacak ve düzenli hale gelecek.

Bir de ülke kaynaklarının kullanılması meselesi var. Bu CMK bütçeden geliyor, yani bu ülkenin insanların ödediği vergilerden,

bu ülkenin kaynaklarından ödeniyor. Bu sistem böylece yürüme-ye devam edecekse, özellikle paranın düzenli olarak ayrılmasını sağlamamız lazım. Ama bir diğer boyutu da rücu sisteminin hiç değilse yüzde seksen doksanlar düzeyinde işletilmesi lazım, bu konuya ayrılan fonların devamlı canlı tutulması, ülke kaynaklarının en az şekilde kullanılması, ülke insanına en az yük getirmesi ve burada mali durumu iyi olan insanlardan bunun tahsil edilmesi lazım. Mesela uzlaştırmada getirilen düzenlemede sanıktan alınıyor. Şunu da söyleyeyim: Sivas'ta birçok yazışma gerçekleşti, biz de biraz önce bir başkanımızın ifade ettiği gibi, cevabi yazıyı da Barolar Birliği'nin yönergesine ekledik ve yeni açtığımız bir baro hesabına öncelikle bu paranın yatırılması, daha sonra uzlaştırmacı avukat talebinin yapılması yönünde bütün ilçelere, ildeki bütün mahkeme ve savcılığa, hepsine ayrı ayrı yazı yazdık. Ondan sonra uzlaştırmacı avukat talebi birden bire kesildi. Yani şu ana kadar bizde bir tane bile uzlaşma yapılamadı, bu durum da böyle. Bu da bizim, Sivas için -diğer yerlerde nasıl bilmiyorum- işlemeyen bir müessese.

Arkadaşlar; bu paranın ödenmemesinin en büyük sıkıntılarından birisi de bir kısım arkadaşlarımız bu şeylere serbest meslek makbuzu kesmişlerdi. Bunların birçoğu KDV'lerini ödemek zorunda kaldılar, cezalı duruma düşeceklerdi. Baromuz bunların stopajını yatırma gibi bir sıkıntıya girdi. Daha sonra biz, ani bir kararla arkadaşlara birer mesajla duyurduk ki, "*kesinlikle serbest meslek makbuzu kesmeyin, ama diğer belgelerinizi bize sunun ve ödenekler geldikçe serbest meslek makbuzunu kesmenizi isteyeceğiz*" diye ve böylece mani olduk, ama diğer taraftan da yol parası sıkıntısı var. Sivas da Türkiye'nin coğrafi olarak ikinci büyük ili, yani yüzölçümü olarak, dolayısıyla birçok ilçemizde de avukat yok. Oralara avukat gönderdiğimizde, yol parası veremiyoruz. Avukat arkadaşlarımız bu yol paralarını ceplerinden karşılıyorlar; kendi arabalarıyla gidiyorlarsa benzin paralarını karşılıyorlar veya taksi tutuyorlarsa, araba tutuyorlarsa, ceplerinden karşılıyorlar. Ama bu yük, uzunca bir süre karşılanamaz ve biz bu talepte de bulunamayız, arkadaşlarımızdan bu fedakarlığı daha fazla talep edemeyiz.

Bu ayrılan ödeneğin kısa sürede biteceği belli. Şimdiden gerekli tepkimizi ortaya koyarsak, hükümet, bakanlık bunun çözü-



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA  
COŞKUN'UN  
KONUŞMASI

münü bir an evvel alma yoluna girer ve çözüm hızlandırılmış olur. Ama biz yarın bu ödenekler bittiği zaman, mayısta, haziranda, temmuzda bittiği zaman feryat edersek, neticevi aralıkta, ocakta, belki de öbür seneye kaydırmış oluruz. Bu arada da Cumhurbaşkanlığı seçimleri tartışmaları başlar, erken seçim tartışmaları başlar, bu yazdan itibaren büyük ihtimalle onlar da başlayacak, gündemi işgal edecek, şimdiden başladı. Dolayısıyla bizim hem Avukatlık Yasası'yla ilgili, hem CMK'yla ilgili yeniden düzenleme taleplerimiz güme gidecektir. Şu anda mevsim, en uygun mevsimdir, ağırlık koyma yönüyle, kulis yapma yönüyle. Gerek Birlik Yönetimimiz, gerekse barolarımız, koordineli bir şekilde bu faaliyeti başlatmalı, alınan kararı hep birlikte milletvekillerimize, komisyonlara; Adalet Komisyonu, Anayasa Komisyonu, bakanlık düzeyinde ilgili birimlere yansıtmalıyız, bu konuda koordineli bir çalışma sergilemeliyiz. Biz ferdi olarak kendi milletvekillerimizle sohbet ederken, konuşurken gerekli şeyleri söylüyoruz, ama tek bir ağızdan aynı taleplerle gitmenin çok daha faydalı olacağını ve Ankara'dan başlayan bir dalgayla bu işin yayılması gerektiğine inanıyoruz ve daha etkili olacaktır, her düzeyde temas faydalı olacaktır inancındayız.

Bu alanda gerekirse hizmetin durdurulması noktasında bir karar verilirse, bu karara biz de uyacağımızı ve şimdiden de bunu bütün kamuoyuna duyurmanız gerektiğine inanıyorum. Bu duyurulursa kararlı bir şekilde, *"Bu şekilde gider ve yeni bir düzenleme yapılmazsa, hizmeti de durduracağız."* diye karar alınırsa, bunun etkili olacağını, basında, yayın organlarında şimdiden tartışılıp çözüm arayışı yoluna gidileceğine inanıyorum. Adalet Bakanlığı bünyesinde de zaten CMK ile ilgili haber aldığımız kadarıyla yeni bir değerlendirme yapılacakmış bu aylarda, uygulama gözden geçirilip Cumhuriyet Başsavcıları, komisyon başkanları, ağır ceza reisleri falan davet edilerek yeni bir değerlendirmeye *"acaba nerelelerde hata yaptık, nerele yeniden düzenlenebilir"* gibi bir çalışma yapılacağını da duydum. Bu çerçevede biz de bu çalışmalara aktif olarak katılmamız diye düşünüyorum.

Bir de bilmiyorum, usul yönünden bir diğer önerim de, bundan sonraki toplantılar, özellikle başkanlar toplantılarında nasıl olsa 50-60 kişi civarında oluyor, oturma düzenimizi biraz daha,

mesela yuvarlak masa tipi olsa, daha karşılıklı görüşebilesek, önerimizde mikrofonlar olsa, arada bir yöneticinin izniyle katkıda bulunulabilse, yani bir müzakere havası ortamı yaratılsa toplantılarımız sanki daha verimli olur ve sıkıcı olmaz diye düşünüyorum. Biri dinliyor, öbür arkadaşımız bazen sıkılıyor. Bu oturma düzeninin de erken gitmelerde rolü olduğu kanaatindeyim, bunu da antiparantez söyleyeyim, bir öneri olarak söylemiş olayım.

Diğer arkadaşlarımızın gündemle alakalı söyledikleri konulardan karikatür meselesiyle ilgili katılıyorum, bir hukuk kurumu olarak Barolar Birliği gereken tepkiyi göstermeliydi ve gösterebilir de. Seviyeli, ciddi, bir hukuk kurumuna yakışan dünya çapında bir tepkiyi bizler vermeliyiz. Diğer alanda da bir olumsuz gelişme olarak artık sokaktaki insanın giyimine de karışma noktasına doğru bir gidişat var. Bunun da bir hukuk kurumu olarak bizi endişelendirmesi gerektiği kanaatindeyim.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.

Diyarbakır Barosu Temsilcimiz Tahir Elçi; buyurun.

**Tahir ELÇİ (Diyarbakır Barosu Başkanvekili):** Sayın Başkan, Birliğimizin değerli yöneticileri, sayın baro başkanları, değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii sayın Birlik Başkanımızın konuşmalarını dikkatle dinledim. 15 Ekim'deki Baro Başkanları Toplantısı'ndan sonra birtakım girişimler yapılmış, birtakım görüşmeler yapılmış. Biz bunun için Birlik Yönetimimize teşekkür ediyoruz. Ancak ben şunu vurgulamadan geçemeyeceğim: Gerek bende, gerek Diyarbakır Barosu'nda, gerek meslek camiamızda ve bana göre giderek bütün Türkiye'de meslektaşlarımız arasında Türkiye Barolar Birliği'nin bu sorunu çözmek için etkili, yeterli, kararlı bir tutum sergilemediği inancı yaygın bir şekilde hakim olmaya başlamıştır. En önemlisi, Türkiye Barolar Birliği'nin bu sorunu nihai olarak çözmek bağlamında ve amacına uygun bir biçimde çözmek bağlamında çok da aslında istekli olmadığı biçiminde yaygın bir kanaat ortaya çıkmıştır.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TAHİR  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

Bakın sayın başkanlarım, 15 Ekim 2005 günü yine Ankara'da toplandık. Orada dikkat ederseniz, sayın Genel Sekreterimizin bir raporu perspektif olarak ortaya konuldu ve tartışmalar daha çok bu rapor üzerinden yürütülmeye çalışıldı. Neydi bu raporda ortaya konulan temel görüşler? 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren CMK ile üst sınırı beş yıl ve geçen suçlar bakımından zorunlu müdafilik konusunda geriye gidişi veya daha farklı bir düzenlemeyle bu düzenlemeden daha alt bir düzenlemeye gidilerek artan iş yükünü, artan avukat talebini azaltma amaçlanmıştı. Esas olarak amaç buydu ve zaten yazının başlığı da "*Mesleğimiz tehdit altındadır, ceza avukatlığı bedava ceza avukatlığına gitmektedir.*" Ancak yine hatırlanacaktır, o toplantıda bu görüş kabul görmedi. Söz alan hemen hemen bütün baro başkanlarımız, en azından ağırlıklı bir şekilde bu görüş ortaya çıktı: 1. Mevcut tarife, meslektaşlarımızın emeğine denk gelen adaletli bir tarife değildir, bir meblağ değildir. Biraz önce sayın İzmir Barosu Başkanımız da ifade ettiler, bu tarifeyle zorunlu müdafilik bir angaryaya dönüşmüştür. 2. Artan iş yükü karşısında bu tarifile bile çok kısa bir süre içerisinde ödeneğin biteceği yine altı çizilerek vurgulandı ve bugün konuştuğumuz ve kısa bir süre sonra bana göre çok ciddi ve çok tehlikeli boyutlara ulaşacak soruna o zaman dikkat çekildi. Ancak bana göre aradan geçen süre içerisinde Türkiye Barolar Birliği'nin yeterli, sorunun ciddiyetiyle bağdaşır bir tutumu, bir davranışı, bir eylemi ortaya çıkmadı.

Sayın meslektaşlarım; bana göre Türkiye Barolar Birliği, bu konuda stratejik bir hata içindedir. Bakın, bir önceki toplantıda ağırlıklı bir biçimde tarifenin adalete uygun olmadığı görüşü ortaya konulmasına rağmen, Türkiye Barolar Birliği'nin biraz sonra ifade edeceğim görüşünün, anlayışının devam ettiğini ne yazık ki ben izliyorum. Bakın, o toplantımızın tutanaklarını Barolar Birliğimiz dağıttılar, bütün barolara geldi, teşekkür ediyorum. Sayın Birlik Başkanımızın konuşmalarından -sayfa 110- çok kısa bir pasaj okuyacağım müsaadenizle: "*Tabii ücret, asgari ücrete de çıkabilir. Sayın İstanbul Barosu Başkanı'yla birlikte Barolar Birliği'nde çalışırken de böyle bir mantık geliştirdik. Yani o günkü yönetim anlayışıyla CMUK ücreti, avukatlık ücreti 93'te uygulamadan bu yana bizim asgari ücret tarifemizden düşük olsun ki bu para o hizmete yetsin mantığı, bu bir tercihti, bu bir yöntemdi.*" Evet, doğru, bu bir tercihti,

yani meslektaşlarımızın kaynak arayışı yerine, meslektaşlarımızın emeğine karşılık adil bir ücret arayışı yerine, mevcut kaynağın daha nasıl kısıllacağı, meslektaşlarımızın emeğinden daha nasıl kısıntı yapılacağı biçiminde bir tercih.

Tabii bir önceki toplantıda sayın Birlik Başkanımız, ortaya çıkan ağırlıklı görüş karşısında *"tamam, artırılabilir"* dedi ve bu konuda girişimlerde bulunacaklarını ifade ettiler. Ancak 15 Ekim'den bu yana da bize gelen duyurular, genelgeler, bu anlayışın, bu tercihin, bu politikanın devam ettiğini gösteriyor. Örneğin işte bu toplantı vesilesiyle elimize ulaşan belgede birtakım kısıtlamalar yapılması isteniyor. Çok kısa bir süre önce bir genelge gönderildi, *"hazırlık aşamasında tek ücret ödensin, en çok on kişiye, bir avukat atansın"* biçiminde, yani sorunun çözümü için stratejik bir politika yerine, mevcut ödeneğin nasıl daha ekonomik bir şekilde kullanılacağı arayışı içindeyiz. Ne yazık ki bu politikanın devam ettiğini biz gözlüyoruz ve bu anlayışla bu sorunun çözülemeyeceğini ben izninizle ifade etmek isterim.

Değerli meslektaşlarım; kısa bir süre önce Türkiye Barolar Birliği bize bir yazı gönderdi. Dedi ki, *"bu konuda, bu sorunun çözümü konusunda önerilerinizi, eylem planına ilişkin görüşlerinizi bize iletin."* Biz ilettik; tedrici bir şekilde önce ciddi bir uyarı, ardından belki bir saatlik sembolik bir duruşmalara katılmama, eğer buna rağmen girişim başlatılmıyorsa, bir günlük veya Türkiye'deki bütün baroların ortak görüşüyle ortak bir tutumun sergilenmesi gerektiğini biz ifade ettik. Biraz önce bir meslektaşım, *"1 Nisan'a erteleyelim, 1 Nisan'da bir süre tanıyalım. 1 Nisan'a kadar eğer bu sorun çözülmezse, bu hizmeti durduracağımızı ifade edelim"* dedi. Bence 1 Nisan geçtir; 1 Nisan, 5 Nisan, yani Avukatlar Haftası nedeniyle bu sorun da gündeme gelecek ve Türkiye'deki bütün sorunlarla ilgili yapılan tartışmalarda alışık olduğumuz üzere, gündeme gelecek, birkaç demeçle geçiştirilecek ve bu sorun yine ertelenecektir. Şimdiden bana göre 10-15 günlük bir süre verilerek hükümetten bu konuda adım atılması istenmelidir ve çok somut bir şekilde bu hizmetin sunulamayacağını biz vurgulamalıyız. Açık söylüyorum, herhalde İstanbul ve diğer barolarımızdan sayın başkanların da görüşleri ortaya çıkacaktır, ama bize rağmen, barolara rağmen, Türkiye Barolar Birliği'ne rağmen bu hizmeti

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TAHIR  
ELÇİNİN  
KONUŞMASI

yürüten avukat arkadaşlarımız, bu gidişle bu hizmeti yürütemeyeceklerdir, yürütmeyeceklerdir ve biz görevlendirme için avukat bulamayacağız.

Biz de toplantı yaptık; orada Ankara'dan bu hizmeti yürüten, koridorlarda bekleyen, gece yaraları karakollara koşan, kırsal kesimdeki karakollara koşan, canını tehlikeye atan meslektaşlarımızın sorunlarının burada yeterince algılanmadığı biçiminde, algılanmak istenmediği biçiminde giderek bir anlayış yayılıyor ve korkarım ki böyle giderse, artık Türkiye Barolar Birliği yerine, doğrudan tepkiler hükümete yönelecektir ve Türkiye Barolar Birliği'nin bu sorunu çözemeyeceği artık kesinlik kazanacaktır.

Değerli meslektaşlarım; mevcut ödenek, aslında ödenek değil, ödeneğin hangi kaynaktan geldiğini biz biliyoruz, bu sorunun buraya geleceğini biz biliyorduk, başından beri belliydi zaten. Bu kaynak, 5320 sayılı CMK'nın Yürürlüğüne İlişkin Yasa'dan kaynaklanan yüzde on beşten kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla bugün itibarıyla yeni bir yasal düzenlemeye gidilmesi için hazırlıklar başlatılsa bile, Cumhurbaşkanının imzasıdır, *Resmî Gazete*'de yayımlanmasıdır, bütçenin ayarlanmasıdır, bu 3-4 aydan önce bu sorun çözülmez ve dolayısıyla meslektaşlarımızın aylardır hakkettikleri, emeklerinin karşılığı olan o çok cüzi meblağ da kavuşmayacaklardır. Dolayısıyla sorun ciddidir, acildir, bir an önce önlem alınmalıdır, bir an önce somut adım atılmalıdır. Benim önerim, Diyarbakır Barosu'nun önerisi, buradan bu toplantının sonunda çok kısa ve net bir açıklama yapmak, burada ortaya konulduğu gibi sorun buraya gelmiştir ve artık bu hizmet sunulamayacaktır. On beş gün içerisinde bu konuda somut bir adım atılmadığı takdirde, bu hizmetin durdurulmasına gidilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Ek olarak şunu da ifade etmek isterim: Bizler, meslektaşlarımızla karşı karşıya geliyoruz. Aslında bu uygulama da doğru değil, baroculuğun mantığına, savunma mesleğinin mantığına da uymamaktadır, avukat-baro ilişkisine de zarar vermektedir. Bence yeni bir yasal düzenlemeye gidilirken, barolar bu ödenek konusunda aradan çekilsinler, meslektaşlarımız faturalarını direkt maliyeye versinler, direkt muhakemat müdürlüklerine versinler,

ücretlerini oradan alsınlar. Belki yapılacak bir yasal düzenlemede barolara çok cüzi bir katkı payıyla bu sorun çözülebilir.

TAHİR  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

Sayın Başkanım burada değil, ama ben tabii Batman Barosu Başkanımızın da ifade ettiği bir konuyu gerçekten vurgulamadan edemeyeceğim. Bakın, ülke sorunlarıyla ilgili görüş açıklarken Sayın Birlik Başkanımız, burada olmasını dilerdim, aynen okuyorum: *"AB'ye uyum adı altında, insan hakları savunuculuğu ekseninde etnik milliyetçiliği kaşıyan aydın girişimleri."*

Değerli meslektaşlarım; bir hukuk örgütü, aydın olmayı, sanatçı olmayı, insan hakları savunuculuğunu adeta bir suç olarak söylüyor, bunu üzüntüyle karşıladım. Bir hukuk örgütü, ifade özgürlüğüne, düşünce özgürlüğüne, inanç özgürlüğüne sonuna kadar saygı duymalı ve sahip çıkmalıdır; aydınlarının girişimlerine, ifade özgürlükleri hakkına saygı duymalıdır, sahip çıkmalıdır. Bunun yerine adeta aydınlar suçlanmakta, insan hakları savunuculuğu bir suçmuş gibi sunulmaktadır. Bu anlayışı kabul etmediğimizi ve kınadığımızı buradan sizlere ifade etmek istiyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Değerli arkadaşlarım; ben sayın Elçi'nin söyledikleriyle ilgili birkaç açıklama yapmak istiyorum: sayın Elçi'nin de söylediği gibi, biz bir genel duyuruyla barolarımızdan eylem önerilerini istemiştik ve bu toplantının bir alt hazırlığıydı o. Yetmiş yedi baromuzdan yirmi sekiz baromuz bu konuda yanıt verdi. Bir istatistik yaptık, onu ben size okuyayım. Yirmi sekiz baromuzun önerileri, hepsini alt alta yazdık. En fazla destek bulan öneri, Adalet Bakanı ve Maliye Bakanı'yla ödenek artırımı için görüşme, bu öneriye on bir destek var. CMK hizmetlerinin geçici olarak durdurulması, on destek. *"Faks çekelim, protesto faksı çekelim"* yedi, CMUK hizmetinin 1 gün durdurulması yedi, Barolar Birliği'ne yetki verilmesi ve kamuoyu oluşturulması altı, Baro Başkanları Toplantısı altı, Başbakan'la görüşme altı, CMK ücreti arttırılması dört, baro başkanlarının Ankara'da basın toplantısı düzenlemesi dört, Ankara'da toplu eylem iki, zorunlu müdafilik sınırının indirilmesi iki, Türkiye Büyük Millet Meclisi'ndeki siyasi parti genel başkanlarıyla görüşme iki, CMUK nöbet listesinin bo-

GÜNEŞ  
GÜRSELER'İN  
KONUŞMASI

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜNEŞ  
GÜRSELERİN  
KONUŞMASI

şaltılması iki, Cumhurbaşkanı'yla görüşme iki. Bundan sonra okuyacaklarım birer destek: Başkanlar düzeyinde etkinlik, mağdur taraf vekilliği düzenlemesinin geri alınması, geç ödemelere faiz uygulanması, CMK hizmetinin kaldırılması, ödemelerin Maliye tarafından yapılması.

Maliye tarafından ödemelerin yapılması, barolarımızı denetleyen müfettişlerin görüşü. Yani Adalet Bakanlığı düzeyinde bu çalışmalarını sürdürüyoruz, belki sonuçta bir geniş değerlendirme gerekecek. Müfettişlerin, yani Adalet Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın önerisi, bu paraların dağıtımının barolardan alınması. Tabii müzakereler sırasında biz *"Tamam, paranın dağıtımını alırsınız da, avukatın elinde makbuzla Maliye'ye gitmesini sağlayacak bir süreç var, onu kim yapacak? Yine baro yapacak, o zaman baroya ayrı bir kaynak vermeniz gerekir, bundan sonra bu iş olur."* Bu, üstünde konuşulan bir şey.

İki hususu da düzeltmek istiyorum: Birincisi, 15 Ekim toplantısına giderken bizim önerimizde *"zorunluluk müdafilik daraltılsın"* kesinlikle yoktu, hala da yok; tersine, Cengiz Bey burada, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu çalışması sürüyor. Gelinek nokta, sulh hukuk mahkemesi ve tüketici mahkemesi dışında hukukta da zorunlu müdafiliğin getirilmesi, yani hukuk deyimiyle herkesin avukatla temsilinin getirilmesi. Ceza Kanunu'nda zorunlu müdafilikten kesinlikle geri gidiş diye bir anlayışımız yok, ama biz, zorunlu müdafiliği ücreti devletten ödenen avukatlık olarak anlamıyoruz. Arkadaşımız *"özgürce avukatlık"* diyor, özgür avukatlık, ama ücretini devletin ödemediği özgür avukatlık gibi bir noktaya zorunlu müdafiliği getirmememiz lazım.

Bir de bu yönetmelikle ilgili on kişiyle sınırlama falan, onların hiçbiri paradan kıskançlık değil. O neden oldu? Tekirdağ Barosu Başkanı burada, Çorum Barosu Başkanı da burada; Çorum'da 446, Tekirdağ'da, Çorlu'da 587 görevlendirme oldu. Çorum'da hakim biraz daha adil davranmaya çalışmış beş kişiye, Tekirdağ'da bir kişiye... Başkanım, o sonraki iş. Ne oluyor? Baro nöbetçi avukatı çağırıyor. Tabii küçük yerlerde basıyor zile, mübaşire *"çağır nöbetçi avukatı"*, salonda hiç kimse yok. Bir sayfalık zabıt, *"arkadaş, siz şunlara müdafî tayin edildiniz"* diyor. Arkadaş da alıyor zabıtı, gidiyor baroya, *"ver 125 milyar"* Dedik ki, *"yasada menfaat çatışması"*

*yoksa bir avukatın birden fazla kişi için görevlendirilmesi mümkün, bunu 10'la sınırlayalım” Yani arkadaşımız yine 500 kişinin vekili olacak, ama 10 kişilik ücret alacak değil. Bunun pratik yorumu, 500 kişiye 50 tane avukat verilecek demektir.*

Hatay Başkanımız Nazım Kırık; buyurun.

**Nazım KIRIK (Hatay Barosu Başkanı):** Değerli meslektaşlarım; gündemle ilgili kısa kısa belirlediğimiz hususlara değineceğim.

Öncelikle biz, uygulanmakta olan CMK ile getirilen hakların yerine getirilmesine devam edilmesini öneriyoruz ve düşünüyoruz. Bu konuda kesinlikle geri adım atılmaması gerektiğine inanıyoruz. Zaten az önce de Genel Sekreterimizin açıkladığı gibi, hukuk davalarında dahi zorunlu avukatlık sistemine geçilmesi için bir çalışma yapıyor. Bu da zaten bizlerin yıllardan beri önerdiği bir sistem. O nedenle mutlaka CMK görevinin şu haliyle yerine getirilmesi ve bu yerine getirilirken de uygulamadan doğan sorunların azaltılması, adil yargılanmanın sağlanabilmesi için bihakkın bu görevin yerine getirilmesi için mutlaka bu konuda özel eğitim gören müdafiler vasıtasıyla yapılması gerektiğine inanıyoruz. Bunun için de eğitim birliğini sağlayacak bir çalışmanın Barolar Birliği'nce yapılması gerektiğini öneriyoruz.

Uygulamada karşılaştığımız birkaç sorun var, onlarla ilgili bilgi vereceğim: CMK'da yapılan bir değişiklikle iddianame düzenlendiğinde, soruşturma aşamasında hazır bulunan müdafinin adı iddianamede yer alıyor. İddianame mahkemeye geldiğinde, barodan müdafii talep etmeksizin direkt iddianamede adı geçen müdafiiye tebligat yapılıyor ve onun duruşmaya geçmesi isteniyor. Bu tabii uygulamada çok sorun yaratan bir şey. Biz bunu çözmek için epey uğraştık, bazı mahkemelerde çözebildik, bazılarında çözemedik. Bu nedenle bununla ilgili mutlaka ya yasaya bir fıkra eklenmesi veya yönetmelikte açıklık getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz; çünkü nöbet esnasında bazı avukatın girdiği sorgular sulh cezaya açılıyor, bazılarınınunki ağır cezaya, bazılarınınunki asliye cezaya. Bu durumda aynı kişi devam ettiği takdirde adaletsizlik olacağını düşünüyoruz. Yine CMK'daki bir fıkraya da aykırı bu durum; *“müdafii, soruşturma evresinde mahkemenin istemi üzerine baro tarafından gönderilir.”* Bu durumda mahkeme kendiliğinden

GÜNEŞ  
GÜRSELER'İN  
KONUŞMASI

NAZIM  
KIRIK'IN  
KONUŞMASI



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NAZIM  
KIRIK'IN  
KONUŞMASI

baroyu bypass ederek müdafii görevlendirmiş oluyor. Bu sorunu çözmek için de soruşturma ve kovuşturma evrelerinin birbirinden ayrılması gerektiğini, yani her aşamanın ayrı ayrı olması gerektiğini düşünüyoruz.

Bir başka sorun da üst sınırı en az 5 yıl hapis cezası gerektiren suçlardan mahkemece uygulamada tensiple birlikte müdafii atanması istenmekte ve barolar buna uyararak bir müdafii görevlendirmektedir. Bu durumda görevlendirilen müdafii, önceden bütün hazırlığı yapmasına rağmen, duruşmaya gittiğinde sanık hazır ise, icabında kendini bir vekille temsil ettirmiş oluyor. Bu da atanan müdafii ücret almamasını sağlıyor, yani yaptığı bütün o emek boşa gitmiş oluyor.

Bir başka durum da aynı şekilde sanık gelmiyor, müdafii duruşmalara katılıyor. Bu sefer de Birlik'çe gönderilen yazılarda hukuki yardımda bulunma şartı arandığından, duruşmada sanık olmadığı için yine o müdafii ücret ödeyemiyoruz. Bu durumda bir sene, iki sene duruşmaları takip etmesine rağmen, müdafii ücretini alamıyor, bu da bir mağduriyete sebep oluyor, bunun mutlaka değişmesi gerekiyor.

Yönetmeliğin 10. maddesinde en son yapılan değişiklikle, *"Soruşturma ve kovuşturma evresinde bir kişi için bir avukata birden fazla ücret ödenemez"* cümlesi eklendi, bu da uygulamada sorun yaratıyor. Birçok sanık, birden fazla suç için gözlem altına alındığında, en az 10-15 tane suçla ilgili hazırlık ifadesi alınıyor ve ayrı bir numaraya kaydediliyor. Buna rağmen avukata tek ücret ödeniyor. Böyle durumlarda bir sanık birden fazla kişiyi mağdur ettiği için, mağdurlar ayrı ayrı günlerde ifadeye geldiğinde, her birine ayrı ayrı müdafii atanıyor. Mağdurlar için her mağdura bir müdafii ücret ödeniyor. Diğer tarafta ise 20-30 olay için ifadesi alınan sanık müdafisine ise tek ücret ödeniyor. Bu sorunun ortadan kalkması için bizce yönetmelikte değişiklik yapılması gerekiyor. Yine 11. maddede demin de belirttiğim gibi, CMK nedeniyle hukuki yardımda bulunan avukata ücret ödeneceği belirtilmiş. Demin belirttiğim örneklerde de olduğu gibi, avukatlar mağdur durumda kalıyor. Avukatlara hukuki yardım şartı aranmaksızın, sadece soruşturma evresinde ifadede hazır bulunması, kovuşturma evresinde de baro tarafından görevlendirilmesi üzerine ücret ödeneceği hükmünün getirilmesi gerekiyor.

Yine burada bir başka sorun, CMK 247. maddesinde gıyabilerin, yani kaçakların soruşturmasında gıyabi sanık olmadığı için, vekili de yok ise, mutlaka bir müdafiyile duruşmaların devam edeceği belirtiliyor. Bu durumda bu avukatımıza yine ücret ödenmeyecek. Bunun daha açık bir hale getirilmesi gerekiyor.

Bir diğer önerimiz, CMK uyarınca atanan müdafii veya vekile dair ücretlerin mahkemece hükmedilen yargılama giderleri içine alınması ve bu yargılama giderlerinin ilgili kurumca tahsil edilmesi, bu durumda sanıkların daha kolay takibi ve rücuların daha sağlıklı olacağına inanıyoruz.

Bir diğer önerimiz, CMK ücretlerinin mutlaka asgari ücret düzeyine çıkarılması gerekiyor. Buna kaynak sağlamak avukatların görevi veya Barolar Birliği'nin görevi değil, buna kaynak sağlamak, yasama görevini yapan Meclis'indir. Böyle bir yasa varsa, bunun kaynağını sağlamak Meclis'e, bununla birlikte Adalet Bakanlığı ve Maliye Bakanlığı'na ait. Biz paranın nereden nasıl geleceğini düşünmeden görevimizi nasıl yapacağımızı düşünmeliyiz, kaynağı sağlamak Meclis'in. Mali kaynak sorununa kısa vadede çözüm için ise CMK ve adli yardım paralarının tek bir fonda toplanarak bunların hukuki yardım fonu şeklinde her iki görevlendirmelere ödenmesinin sağlanması gerekiyor. Bir de şu anda uygulama bu şekliyle devam ederse, en azından CMK ücretlerinden alınan gelir vergisi ve KDV'nin kaldırılması yönünde bir düzenleme yapılması için talepte bulunmak gerekiyor.

Son olarak, yaklaşık bir ay önce Barolar Birliği'nden bize bir faks metni gelmişti, Avukatlık Yasası'nda bir cümlelerin değiştirilmesi için, görev süreleriyle ilgili. Biz buna karşıyız, sürenin kaldırılması veya kaldırılmaması ayrıca tartışılacak bir konu. Bizce daha önce de, tahminime göre geçen sene temmuz ayında bir Avukatlık Yasası Taslağı gönderilmişti, onun üzerinde görüşlerimizi bildirdik. Böyle bir eylem yapılacaksa, en azından gelen tekliflerin yine bir başkanlar toplantısıyla neticeyle bağlanarak Avukatlık Yasası'nın tümü için gerekirse siyasi iktidara, diğer partilere, Meclis'e, ilgili kurum ve kuruluşlara baskı yapma çalışmasının yapılması gerekiyor.

Hepinize saygılar sunuyorum.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Özdemir ÖZOK:** Değerli başkanlarım; sayın Hatay Barosu Başkanımıza çok teşekkür ederim. Yalnız, buradaki düzeni sayın Genel Sekreterimiz götürecektir de, sizlere gecikmiş bir arkadaşımızı tanıtmak durumundayım. Biliyorsunuz, çok taze, çok genç Hakkari Baromuz ve onun sayın başkanı Abdülhalik Özdiñç aramızda. Size başlangıçta tanıtmak isterdim, kendisine aramıza hoş geldiniz diyorum. Hakkari Baromuz çok yeni, yaklaşık 2 aylık bir süre oldu baromuz kuruldu ve yeni başkanımız seçildi. Kendisini kutluyoruz, başarılarının devamını diliyoruz.

Bir de sayın Nazım Kırık arkadaşımızın bir maddeyle değişiklik konusundaki yazdığımız yazıya dair söylediklerine kısaca yanıt vermek istiyorum. Bu konuda iki dönem üst üste görev yapmış baro başkanlarımızdan çok yoğun talep geldi. Gerekçe de şuydu: Biliyorsunuz, bu Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'nun Derviş Günday Yasası diye adlandırılan yasa nedeniyle Cumhuriyet Halk Partisi Grubu, Anayasa Mahkemesi'ne gitti ve Anayasa Mahkemesi, bunun Anayasa'ya aykırı olduğunu söyledi. Biz de bizim yasamızda Anayasa'ya aykırı bir hüküm olmasın, en azından bunun kaldırılması yolunda bir girişimde bulunalım dedik. İkincisi, bunu hemen gündeme almamızın nedeni de şu: Bugün iki dönem üst üste baro başkanlığı yapmış ve baro başkanı olmayı düşünen kimi arkadaşlarımız, eğer bu ekim sonrası ya da eylül başı ya da ağustos, temmuzda falan çıkarsa, pratik olarak kendi barosunda aday olma olanağı ortadan kalkacağı gibi nedenle yaptıkları baskılar sonucunda böyle bir girişimde bulunduk. Onu da bilgi olarak aktarıyoruz. Nitekim yaklaşık 5-6 tane milletvekili arkadaşımız, AKP'den ve CHP'den, bu konuda yasa önerisi verdiler, sanıyorum en kısa zamanda da o çıkacak. Ondan sonra mevcut başkan arkadaşlarımız, kendi durumlarını değerlendirecekler. Yani biz onu kendi isteğimizle değil, Anayasa Mahkemesi'nin Anayasa'ya aykırılık ilkesi doğrultusunda ve kimi arkadaşlarımızın talebi üzerine yaptık.

Çok teşekkür ederim.

**Oturum Başkanı:** İstanbul Barosu Başkanımız sayın Kazım Kolcuoğlu; buyurun.

**Kazım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı):** Sayın Başkan, sayın Yönetim Kurulu üyeleri, çok değerli başkanlarım; hepinizi İstanbul Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

KAZIM  
KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Bugün buradaki toplantımızın gündemi, tek maddeli bir gündem ve bizi, meslektaşlarımızı ve savunma hakkını çok yakından ilgilendiren bir konu. CMK'nın uygulanması nedeniyle zorunlu avukatlık sonucu avukatlarımıza ödenecek olan ücretlerin bu dönem içerisinde yeni değişiklikler karşısında miktar olarak çok fazla artmış olmasına rağmen, bütçenin aynen korunması ve bu nederle de ödeneklerin maalesef sadece 2006 için değil, 2006 ödeneğinin 2005 ödeneğinden ödenmeyen kısmını bile karşılamakta zorluk çekildiği nedeniyle oldu.

Ülkemizin çok önemli sorunları olduğunu hepimiz biliyoruz. Bu sorunlara barolar olarak hiçbir zaman duyarsız kalmadık ve duyarlılığımızı değişik platformlarda açıklamalarla ifade etmeye çalışıyoruz. Çok değerli baro başkanlarımız, bu konudaki görüş ve düşüncelerini açıkladıkları metinlerle diğer baro başkanlarına ve kamuoyuna ulaştırıyorlar. Bu nedenle, tabii bu konu üzerinde zaten gündemimiz tek maddeli olunca, hemen gündeme geçmek istiyorum.

Çok değerli meslektaşlarım; yargı ve yargılama, adil yargılama, gerçek anlamıyla belli unsurların katılımıyla ancak sonuçlanabilir. Sav-savunma-karar üçlüsü dediğimiz, yargının unsurlarını oluşturan bu yapı içerisinde savunmanın çok önemli bir yeri ve görevi vardır. Savunmasız hiçbir yargıyı düşünme olanağı yoktur. Savunmasız yargı, yargı olmaktan çıkar ve adil yargılama olarak kabul edilmesi de mümkün değil. O nedenle yargının oluşması, adil yargılamanın gerçekleşmesi, savunmanın gerçek anlamda her türlü hak kaybını önleyecek ölçüde ve aynı zamanda bilinçte ve hukuku savunmadaki maharetle yerine getirilmesi gerekir. Bu nedenle bizim savunman olarak yaptığımız görevin bir yönüyle serbest meslek olarak görülmüş olsa bile, diğer yönüyle bir kamu hizmeti ve insan haklarının gerçek anlamda yerine getirilmesi konusunda önemli bir sorumluluk ve görev olduğunu bilmemiz gerekiyor. CMUK uygulamasında zorunlu avukatlık da bu açıdan bakıldığı zaman, çok büyük önem taşıyor.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM  
KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Yargıda adalete ulaşmada iki yol var: Adalete erişme dediğimiz, insanların haklarını alabilmeleri ve adil bir sonuca varabilmeleri bakımından adalete erişme çok büyük önem taşır. Erişemeyen insanların erişmelerini sağlayacak olan kurum, adli yardım kurumudur, yani adalete erişmek istiyor, olanağı yok, avukatı yok, ödeyecek parası yok, hatta harcı yok; adalete erişebilmesi için onun bu haklardan faydalanabilmesi ve adalete ulaşabilmesi gerekiyor, bu adalete erişimdir. CMK dediğimiz bundan farklıdır, bu savunma hakkıdır. Savunma hakkıyla adalete erişimi birbirine karıştırmamız gerekiyor. Savunma hakkı, kutsal bir haktır. İnsanlar kendi istekleriyle bir talepte bulunmuyorlar, herhangi bir fiili işledikleri için, bir suç işledikleri için, onlar kamu gücüyle yakalanıp bir türlü içeriye atılıyor veyahut da yargılanmaya alınıyor. En önemli konu, bunların savunmaya ihtiyacı var. Bunları savunmadığımız zaman, o zaman adil yargılamanın, yargılamanın biçimini yerine getirmiş sayılmazsınız. O nedenle zorunlu avukatlıkta savunma görevinin yerine getirilmesi çok büyük önem taşıyor. Ben şahsen aynı düşünceleri hiçbir zaman değiştirmedim, o düşünceleri her zaman devam ettiriyorum; savunma hakkının kullanılması, sağlanması gerekir. Bunun sağlanmasını önleyecek eğer bazı girişimler veyahut da buna benzer ödenek yetersizliği nedeniyle görev yapamama, hiçbir zaman savunma hakkının kullanılmasını ortadan kaldırmaz. Başka bir mazeretle başka bir şekilde insanların savunma haklarını elinden alarak veyahut da o olanakları kısıtlayarak yerine getirilemez. O nedenle savunma hakkının çok önem taşıdığını ifade etmek istiyorum.

Bir örnek vermek istiyorum: Gelişmiş bir ülke, hukuku tabii biraz daha bizden çok eskiye dayanan bir gelişimi içeren ülke olan İngiltere'de bu dediğim kurum için, yani CMK dediğimiz kurum ve diğer adli yardım için bütçeden ödenen parayı sorduğumda, 2,5 milyar sterlin olduğunu söylediler. Düşünebiliyor musunuz; 2,5 sterlin. Bize ödenen para ne kadar, bir hesap edin; 30 milyon dolar, yani 48 trilyon. İngiltere'ye baktığımız zaman, bizden çok daha farklı, bizden daha az suç işlenen bir yer. Yine baktığımız zaman, 22 bin dolar milli geliri; Türkiye'yle kıyasladığımız zaman, 4 bin dolar. İnsanlar nasıl savunulacak, insanlar sorunlarını nasıl çözecekler? Baktığımız zaman, en önemli sorumluluk bizim gibi ülkelerin avukatlarına düşüyor, yani onlar savunulacak, savu-

nulması gerekli ne varsa yerine getirilecek. O nedenle bu konu üzerine hep beraber, ki ortak sorunumuz, farklı sorunumuz değil, bunu çok iyi değerlendirmek ve bu sorunun çözümü konusunda yapılması gerekli ne varsa, hep birlikte gücümüzü ve haklılığımızı, taleplerimizi ortaya koymak suretiyle yerine getirmek durumundayız.

Biz İstanbul'da bu fonların niçin yetmediğini içeren istatistik bilgileri de yaptığımız uygulamalar sonucunda ortaya koyduk. Bu raporlarımızı da hem Barolar Birliği'ne, hem de yetkili Adalet Bakanlığı'na sunduk. Şurada görüyorsunuz, iki tane kırmızı boyutlu grafik var. Bu grafiklerde İstanbul'daki yeni yasanın yürürlüğe girmeden önceki görevlendirme, ortalama aylık görevlendirme sayısı 6 bin 143. Bu yasaların yürürlüğe girmesinden sonraki görevlendirme sayısı 14 bin 519'a ulaşmış, yani hemen hemen 2,5 kat arttığını görüyoruz. Biz bunların hepsini tabii yine grafik olarak yaptık, şurada hesapladık. Yine 6 aylık bir döneme baktığımız zaman, görevlendirme sayımız, bunların karakol, savcılık, sorgu, mahkeme, hepsi dahil olarak koyduğumuzda, 20 bin 826. Son 6 aya baktığımız zaman, bu rakam 71 bine ulaşmış. Yani 1.6.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar görevlendirme yapılan avukat sayısı 71 bin. 4 bin 200 arkadaşımız eğitimden geçmek suretiyle bu yerde görev almaktadır ve baktığınız zaman, ödenen paralara baktığınız zaman, gerçek anlamda, biz Barolar Birliğimizin tespit ettiği asgari ücretin altında dava alan meslektaşlarımız hakkında disiplin soruşturması yapıyoruz, "alamazsın" diyoruz, "böyle bir şey yaparsan mesleğin kurallarını bozarsın" diyoruz. Ama kendi elimizle bu kurallarımızı bir tarafa atarak avukatlarımıza diyoruz ki, "bize verilen para bu kadar, bunu dağıttığımız zaman size bu kadar düşüyor" Ne veriyoruz? Karakola gidene 70 bin, ağır cezaya gittiğiniz zaman 180 milyon.

Size şunu da anlatayım: Kırk altı Avrupa Konseyi üyesi ülke içerisinde, kırkında yapılan değerlendirmede bakıyorsunuz, yargı sayısı bakımından otuz beş ve bu biraz evvel söylediğim konuda da otuz altıncı olduğumuzu görüyoruz, kırk ülke içinde. Biz demokratik bir ülke ve demokrasinin bütün kurallarını uygulama konusunda hem belli bir platforma aday ülkeyiz, hem de bu konuda kendi halkımız da olsa, yani o tarafa bakmadan bile bunları

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM  
KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

yerine getirmek zorunda olduğumuzu söyleyen ülkeyiz. Onun için bunun gereklerini yerine getirmek durumundasınız. Usulen sadece göstermelik bir sistemi siz insan haklarına, demokrasiye, böyle arka arkaya sıraladığınız cümleler içerisine sığdırma olanağınız yok. Sığdırabileceğiniz, yaptıklarınızdır; eğer bunları yapamıyorsanız, sığmıyor demektir, yani bu kuralları uygulamıyorsanız demektir. O nedenle biz, barolar olarak insan haklarını savunma, hukuku koruma konusunda 76. maddeyle görevlendirilmiş aynı zamanda kurumlarız. Bunları biz savunmazsak, o görevi yerine getirmeysek, görevimizi eksik yerine getirmiş oluruz. O nedenle bu konularda hem titiz olalım, hem yerine getirilmesinde, kuralların uygulanmasında denetleyici olalım, bu konuda teşvik edici olalım, hatta baskı unsuru olalım, ama bunları yerine getirirken de o kurallar içerisinde görev yapan arkadaşlarımızın haklarının zamanında ve yerinde ödenmesini sağlayacak olanakları bu yasaları çıkarıp uygulamak konusunda taahhüt altına girmiş olan iktidarlardan isteyelim.

Yerine getirmediği zaman, iki şeyle karşı karşıya kalınıyor demektir: Birincisi, çıkarılan yasalar göstermeliktir, bunların içi doldurulmamaktadır ve doldurulmadığı için de bunların işlerlik kazanmasının olanak dahilinde bulunmadığını söylemek, biz bunu söyleyeceğiz. İkincisi, angaryanın kabul edilmesinin mümkün olmadığını, meslektaşlarımız gerçek anlamda bu konuda görevlerini hiçbir koşul ileri sürmeden, gece demeden, iklim demeden, soğuk demeden eğer kabul edip gidiyorlarsa, bunların gerçek anlamda emeklerinin karşılığını da bir türlü ödemek zorundasınız. Biz onun için hep başından beri savunduk, asgari ücretin altına düşülmeyecek. Paranın hesabını biz yaparak dağıtıp yapamayız, biz kendi meslek onurumuzu ve kurallarımızı koruyarak, onların kurallarına uyarak yerine getirmek durumundayız. Getirmediğimiz zaman, o zaman da diyorlar ki, "nasıl olsa bunlar idare ediyor, bunlara ne verirsek, biraz aşağıya kendi kendilerine bunu dağıtıyorlar, sesleri de fazla çıkmıyor" anlayışı hakim oluyor. Ama biz başından beri asgari ücret olarak koymuş olsaydık, ben hep direndim, o zaman hep o faturayı önlerine sürecektik.

Bütün bunlar sonucunda iki hedefimiz var bana göre, kısa ve uzun vadede: Kısa vadede bu eksikliğin giderilmesi gerekiyor,

yani bu fonun arttırılması gerekiyor. Arttırma iki türlüdür: Biliyorsunuz, iş yurtları tahsisatının tamamı, cezalardan, gelirlerden elde edilir ve onun yüzde on beşi bu fasla ayrılıyor, yüzde yirmisi Adalet Bakanlığı'na veriliyor, Adalet Bakanlığı da onunla bina falan yapıyor, geriye kalan yüzde altmış beşini Maliye Bakanlığı alıyor. Biz bir şey istemiyoruz, biz oradan gelen paranın Maliye Bakanlığı'nın kaynağı değil, bu iş için kaynak olarak kullanılmasını istiyoruz ve talebimiz de böyle olması gerekiyor. O yüzde altmış beş Maliye Bakanlığı'na giden bölümün en az yüzde yirmi, yirmi beşini tekrar bu fona aktarmak suretiyle buradaki eksikliğin giderilmesi, hatta yeteri kadar da arttırılması, hatta tamamının da verilmesi gerekiyorsa, tamamının verilmesi gerekiyor. Bunu hemen kısa dönemde talep edip, en azından 2006 yılındaki bu eksikliğinizi bu şekilde hemen tamamlama olanağının sağlanması. İkincisi ödenen, ki hizmet olarak biraz evvel söyledim, savunma hakkının kullanılması önemli bir haktır ve bunun için ödenen bir para da kamu hizmeti niteliği taşıması nedeniyle bununla ilgili KDV'siz yumurtayı pastörize edip insanlara sattığınız zaman KDV'sini kendi kendinize yüzde sekize düşürüyorsunuz, ama avukatlar kamu hizmeti yapıyorlar, yüzde on sekiz gibi bir KDV'yi ona ödediğiniz paradan kesip devlete alıyorsunuz. Bize ödenen para sadece 180 milyon değil; hesap ettiğiniz zaman, yüzde yirmi stopaj, yüzde on sekiz KDV dediğiniz zaman, avukatın eline geçen paranın miktarı 130 milyon lira. 465 gün ortalama 130 milyara görev yapacak ve ondan da biz en iyi şekilde görevini yapmasını talep edeceğiz; böyle bir şey olur mu? O nedenle ikinci şeyimiz, KDV'nin en azından belli ölçüler içerisinde, hatta bütün avukatlık ücretlerinde indirilmesi, bunda bana göre kaldırılması ve bu arada yine bu düzenlemenin kalıcı hale getirilmesi için gerekli yasal değişikliklerin bir an önce -ilerisi için diyorum- yapılmasını talep etmek ve bunun için de bir süre vermek gerekiyor. O süreyle birlikte sonuç olarak bizim üstlendiğimiz görev ve sorumluluğu karşı tarafta iktidarın üstlendiği görev ve sorumlulukla yerine getirip bütünleştirmek gerekiyor. O sorumluluğu da en kısa zamanda yerine getirmedeğinde, bu hizmetin yapılamayacağını açık olarak, net olarak söylenmesi gerekiyor. O nedenle bu toplantı sonucunda bütün bu isteklerimizi bir bildiri gibi değil, Bakanlığa sunmak üzere bir liste haline koyup kısa zamanda, belli süre içerisinde



## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM  
KOLCUOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

yerine getirmesini talep edelim ve bu görüş ve düşüncelerimizin de sonuna kadar arkasında olduğumuzu belirtelim.

Tabii para olmayınca, kavga biraz ortada kalan parayı bölüşmeye dönüştü. O kavga tabii şöyle yapılabilir: Biz avukatız ve nasıl daha adil olabileceğini düşündüğümüzde, olaya göre ödenecek olduğuna göre, yani görevlendirdiğimiz olay ve avukat sayısına ödeme yapıldığına göre, o sayılar çıkarılır. Bunda çok net ve objektif olmak gerekiyor, hayali şeyleri yazmayalım. Öncelikle bana göre 2005 yılı sonuna kadar ödenecekleri çıkaralım. Biz ağustos sonuna kadar ödedik. Ben Baro parasıyla para ödedim, biliyor musunuz? Sorumluluğu aldım, 1 trilyonu alamadım Barolar Birliği'nden haklı olarak, faize koymuşlardı, onu da anlamam mümkün değil. Yani ben faize para koyarak, avukatımın parasını faize kullanarak onlara bir şey kazandıramam. 400 milyar, ne olur. Benim avukatlarım benden faiz istiyorlar. Diyorlar ki, *"bizim parayı faize koydunuz, getirin o paranın faizini bize verin."* Haklı. Onun için bunu daha objektif, daha nitelikli, ölçülü, bütün barolara verelim.

**Oturum Başkanı:** Gönderdiğimiz para, faizli para, dağıtabilirsiniz.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Gönderdiğiniz para, faizli para da faiz olarak vermiyoruz nasıl olsa, hak olarak vereceğiz. O nedenle benim bu konudaki görüş ve düşüncem, bir defa olaya göre, görevlendirmeye göre, ama bir asgari taban tespiti yapılabilir. Onun dışında, üzerine bu görevlendirme sayılarına göre bir çalışma yapılır ve bana göre en kısa zamanda paranın ödenmesi gerekiyor. Biz eylül, ekim, kasım, aralık, dört ay para ödemedik, 9,5 trilyon para ödeyeceğiz. Bu paraların hiçbiri yetmesi de mümkün değil. İnsanlar, dediğiniz gibi, makbuzlarını kesmişler, vermişler, KDV'lerini vermişler, ama onların para ödemeleri aksıyor ve bizdeki sayı da çok fazla olduğu için, sorunumuz da gittikçe sayıya göre büyüyor tabii. O nedenle benim önerim, bu ölçüler, -başka ölçüler de kullanılabilir- objektif ölçüler kullanıldığı zaman bu sorun çözülür ve dağıtımı bana göre yapalım, parayı bitirelim ve *"para bitti"* diyelim, onu da söyleyelim hemen; *"para bitti, on beş gün içerisinde bunu yapmazsanız, iş de bitecek."*

Teşekkür ediyorum.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Oturum Başkanı:** Sayın Başkanım, Trabzon Barosu Başkanı-  
ma bir Şey soracağım: Bir yarım saat yemek arası verelim, ilk ko-  
nuŐmacı olarak sizi alalım; çünkü yemek için saat yarım dedik.

Saat 13.00'de toplanmak üzere toplantıya ara veriyorum.

**Oturum Başkanı:** Değerli arkadaşlarım; sırada söz talebi bulunan arkadaşlarımı size bir okuyayım, hem tabloyu bilelim, hem de toplantımızın bitişini ayarlayalım, söz almayı düşünen arkadaşlarımız ona göre değerlendirme yapsınlar. Şimdi Trabzon Başkanı arkadaşımızın mazeret beyanı nedeniyle ondan başlayacağız. Sonra sırasıyla, Samsun, Zonguldak, Denizli, Ordu, Bolu, Aydın, Bingöl, Balıkesir, Amasya, Muş, Antalya, Kırıkkale, Kırşehir, Çanakkale, Kırklareli, Şırnak, Manisa, Van.

Trabzon Barosu Başkanımız Mehmet Şentürk; buyurun.

**Mehmet ŞENTÜRK (Trabzon Barosu Başkanı):** Efendim, hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Trabzon son günlerde çok fazla gündeme geldi, ama bunlara pek sizin inanmayacağınızı biliyorum, Trabzon böyle bir kent değil.

Bizden önce konuşan başkan arkadaşlarımız konular hakkında çeşitli açıklamalarda bulundular. Ancak ben şunu özellikle güncel olarak ne yapabiliriz noktasında birkaç söz söylemek istiyorum.

Birincisi şu: CMK hizmetlerinin savunma hakkı, adaletin tecellisi noktasında ne kadar faydalı olduğunu hepimiz biliyoruz. Sayın Rize Başkanımızın bir benzetmesi var, diyor ki "CMK hizmeti, devlet hastanesindeki poliklinik hizmeti gibi" Doğru, çünkü arkadaşlarımız, cezaevinden şikayetler gelmeye başladı, "benimle gelip, cezaevinde görüşmüyor" diye. Rize'den avukat arkadaşımız

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Trabzon'a gelip, cezaevinde müdafisi olduğu, 150 milyon lira aldığı müvekkiliyle gidip görüşecek. Hangi şartlarda ve nasıl olacak? O yüzden CMK hizmetlerinin, yeni mesleğe başlayan, genç arkadaşlarımız için ekonomik kaygıyla talep edilen bir müessese olduğu gerçeğini gözden kaçırmamız lazım. Adaletin tecellisine çok da fazla fayda sağladığı bu noktada ve şartlarda düşüncesi çok sağlıklı bir düşünce olmaz diye düşünüyorum. Bu olaya bir derinlik kazandırmamız lazım.

İkincisi; Barolar Birliği'nin 2006/16 sayılı bir duyurusu var, bu duyuruda diyor ki, bir suça birden fazla da olsa tek ücret ödenmesi gerektiği noktasında. Öyle mi sayın Başkanım? Soruşturma evresinde. Malumunuz, kaçakçılık suçları tek başına...

TARTIŞMA

**Oturum Başkanı:** O konuda bir genel duyuruyla da açıklama yaptık. Biz Yönetmelik'te bir değişiklik yaptığımızı duyurduk ve bir cümle ile 10. maddede değişiklik yaptığımızı belirttik. Sadece o cümle okunduğu için, 10. madde birlikte değerlendirilmediği için bir yanlış anlaşılma oldu. Bu söylediğimiz yeni bir düzenleme değil, halen yürürlükte olan CMK Ücret Tarifesi'nin 2. maddesinde bu hüküm var, soruşturma evresinde bir kişi için bir avukata birden fazla ve kovuşturma evresinde bir kişi için bir avukata birden fazla ücret ödenmez. Bu tarifedeki hüküm, İstanbul Barosu, "tarifede böyle bir hüküm var, yönetmelikte yok" diye bizi uyandırınca, biz bunu da Yönetmeliğe aldık. Biraz önce Diyarbakır temsilcisi arkadaşımız söyledi, "mümkün olduğu kadar paranın hesaplı kullanılmasına gayret ediliyor" diye. Bu madde onunla ilgili. O gece beş tane otomobil soymuş birisi, karakola çağırdılar arkadaşımızı, aynı adama beş tane tutanak beş tane ücret değil.

**Mehmet ŞENTÜRK:** Ama beş ayrı soruşturma evrakı.

**Oturum Başkanı:** Sonuçta ona bir tane dava açılıyor, beş ayrı dava açılmıyor.

**Mehmet ŞENTÜRK:** Beş ayrı dava açıldığı zaman ne olacak?

**Oturum Başkanı:** Beş ayrı dava açılmıyor.

**Mehmet ŞENTÜRK:** Şöyle efendim; kaçakçılık suçları münferiden görülmesi gereken dosyalar. Silah kaçakçılığı sırasında kişi yakalanıyor, şüpheli olarak gözaltına alınıyor. Savcılık bile silah konusunda ayrı, bizzat gümrük kaçakçılığı noktasında ayrı bir soruşturma yürütüyor, yasa gereği ayrı yürütmek zorunda. Ama fiil tek olaydan kaynaklanıyor. Bu durumda ne yapacağız?

**Oturum Başkanı:** Yani bizim yorumumuz bu, bir şahsın birden fazla, aynı tarihte işlediği suç için tek ücret.

**Mehmet ŞENTÜRK:** Bu noktada verdiğim örnek, soruşturma evresinde söylüyorum Sayın Başkan. Soruşturmayı söylüyorum ben, soruşturmada iki ayrı evrak yapıyor savcılarımız. Kaç ücret ödeyeceğiz Başkanımız, tek ücret mi?

**Oturum Başkanı:** Tek.

**Mehmet ŞENTÜRK:** O fiili ve hukuki irtibat kavramına giresek, herhalde ücret ödemeyeceğiz gibime geliyor, çok dar bir yorum.

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

İkincisi şu: Rücu sistemiyle ilgili çıkarılan yönetmelik. Bu yönetmeliği biz uygulamaya başladık, iki aylık bir süreç içinde 7 milyara yakın bir para rücuyla aldık, sadece sıradan yazılarla. Ben yönetmelikte şöyle bir değişiklik yapılmasını öneriyorum, hem baroları teşvik açısından, hem de iyi kullanım açısından. Birincisi şu: Barolara rücu sonucunda elde ettikleri paraları Barolar Birliği'ne gönderdikten sonra, tekrar o baroya kullanılmak üzere gönderilmeleri noktasında yönetmelikte bir değişiklik talep ediyorum. A barosu rücuyla 10 lira tahsil etti, Barolar Birliği'ne gönderdi, Barolar Birliği'nin o baroya onu göndermesini talep ediyorum.

İkincisi; rücu konusunda barolara yetki verilmesini, bu konuda çalışmalar da vardı, gerekirse belirli dosya sayılarıyla avukatlara dağıtılması, icra takipleri sırasında bu paranın rücu hesabından karşılanması ve de yine avukat arkadaşlarımıza yine bir iş imkanı, hem de barolara teşvik açısından bir faydalı kısa dönemde yöntem olacağını düşünüyorum.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Üçüncüsü şu: Barolar Birliği'nin CMK hizmetleriyle ilgili olarak çıkardıkları ve *Resmi Gazete*'de yayımlanan yönetmelikleri barolara gönderiyor, fakat bu yönetmeliklerin bence Adalet Bakanlığı kanalıyla Cumhuriyet Başsavcılıkları'na ve ilk derece adli yargı adalet komisyonu başkanlıklarına da gönderilmesi gerektiğini düşünüyorum. Şöyle ki, Uzlaşma Yönetmeliği'nden hala savcılıkların ve mahkemelerin haberi yok. Bir ihtilaf çıktığında, barolar yazı yazarak gönderiyor. Bu konuda Barolar Birliği'nin Başsavcılık ve komisyonları daha fazla uyarıcı nitelikte bilgilendirmesi gerektiğini düşünüyorum.

Uygulamada şöyle bir şey var: Tensiple, iddianame kabulüyle, mahkeme başkanı veya hakim tensip kararı düzenlerken, kişinin ekonomik durumuna bakmaksızın, zorunlu müdafilik kapsamında olup olmadığına bakıyor, akabinde hemen barodan tensiple birlikte müdafi tayin ettiriyor. Tam duruşmaya çıkılacağı sırasında, sanık özel avukatını tutuyor ve zorunlu müdafi olarak atanan arkadaşımız bir sıkıntıyla karşılaşılıyor. Normalde ne oluyor? Vekaletli avukat arkadaşımız müdafi olarak katıldığı anda, diğer arkadaşımız görevini yapamadığı nedeniyle ücrete hak kazanamadığı için, hem hakkını ve sırasını kaybetmiş oluyor, hem de ortada bir şey oluyor, hoş olmayan bir durum çıkıyor. Bu durumda genellikle uygulama şu: Zorunlu müdafi çıkıyor, kişinin savunması yapıldığı anda, vekilli olan avukat vekaletnamesini sunuyor ve bu şekliyle kalan aşamayı vekil devam ettiriyor. Bu durumda da iki ücrete hak kazanıyor. Bu da çok doğru bir durum değil. Bu açıdan biz mahkemelerle yaptığımız görüşmelerde söyledikleri şu: *"Biz kişiye avukata ihtiyacı olup olmadığını sorarsak, bir celse daha duruşmalar atacaktır, bu da yargının uzaması gibi bir sonuç doğuracaktır."* fakat yasal düzenleme bu yönüyle. Bu açıdan yönetmelik hükümlerinin sadece *Resmi Gazete*'de yayımlanması ve baroları duyurulması yanında, Adalet Bakanlığı kanalıyla mahkeme ve başsavcılıklara iyi bir şekilde anlatılması konusunda daha fazla çaba gösterilmesi gerektiğine inanıyorum, çünkü biz yazsak çok fazla itibar etmiyorlar, ama bakanlıktan geldiği zaman, noktası virgülüne ezberliyorlar.

Bu noktayı da belirttikten sonra, yine dünyanın hiçbir yerinde uzun dönemde ülkemiz gibi zorunlu müdafilik sistemi bu kadar

geniş tutulmamış. Avukatlık sigortası var, birliğimizin de bu konuda çalışmaları olduğunu biliyorum. Bu konuda çalışmaların daha sağlıklı bir seviyeye ulaşacağını düşünüyorum.

Diğer bir konu, adliyelerde bu şeyle ilgili olarak, avukatlık, bu bizzat konumuzla alakalı değil, fakat meslektaşlarımızı mevzuatta zorlandıkları mali bir sıkıntı var, bunu dikkatinize çekmek istiyorum. Malumunuz, Aralık ayında yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde, yanında sigortalı avukat istihdam eden meslektaşımız, bunlara asgari ücret üzerinden bordroda bunları gösteriyordu. Yeni Asgari Ücret Tarifesi'nde bu rakamın en düşük şekilde 1.000 YTL olması gerektiği ve bu miktar üzerinden sigorta priminin yatırılması gerektiği yönünde bir düzenleme var. Bunu çoğu arkadaşlarımız yeni yeni öğrenmeye başladılar. Bunun Asgari Ücret Tarifesi'ne sigortalı çalışan arkadaşlara bu şekildeki bir asgari tutar konulmasının ücret tarifesiyle ne kadar bağdaştığı ayrı bir tartışma konusu. Fakat bu tarifede belirlenen ücret, asgari ücret biliyorsunuz, nettir veya brüttür, bu rakam brüt üzerinden mi olacaktır, net üzerinden mi olacaktır?

**Salondan: Brüt.**

**Mehmet ŞENTÜRK:** Brüt 1000 YTL. Bu konuda barolardan bilgi eksikliği olduğunu düşünüyorum. Bizim normal vekalet kapsamındaki işlerimiz gibi. Bu noktada da bir hatırlatma ve öğrenmiş olduk.

Hepinize beni dinleme zahmetine katlandığınız için teşekkür ediyorum. Mazeretimi de hoş gördüğünüz için teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.

Bu rücu konusunda Saymanımız bir açıklama yapacak.

**Soner KOCABEY:** Sayın Başkanımızın rücu parasıyla ilgili yapmış olduğu öneriye ilişkin, yani rücu yapan baroların topladığı paranın o baroya iade edilmesi konusundaki önerisi Yönetim Kurulumuzun yarınki toplantı gündeminde yer alıyor. Bizim de zaten uzun zamandır düşündüğümüz bir çözüm. Sizin öneriniz yarın görüşülecek. Zaten Mehmet Bey re'sen yaptı bu

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

çalışmayı, ben o yönden kendisine teşekkür de ettim daha önceki konuşmalarda. Yapamaz tabii de, ama yapmış olmasında da bir yanlışlık yok. Sonuç itibariyle, 7 milyar lira bir para topladı. Bana da sordu, "ben bu 7 milyar lirayı ne yapacağım?" dedi. Mevcut düzene göre bu 7 milyar lirayı bize göndereceksin, bu CMK kasasına girecek. Ama tabii, böyle bir çalışmayı yapan baro ki, bundan sonra rücuyla ilgili çalışmalarımızı sürdürdüğümüzde çok örneği çıkabilir bunun. O çalışmayı yapan baronun topladığı paranın hiç o konuda çaba harcamamış barolarla paylaşılması da adil olmadığı düşüncesiyle, ben o uygulamayı öneri olarak yarınki gündeme aldım. Yarın tabii, Yönetim Kurulu nasıl uygun görür bilmiyorum, ama Mehmet Bey'in de düşündüğü, önerdiği şekliyle yarınki Yönetim Kurulu'nda görüşülecek.

Teşekkür ediyorum.

**Oturum Başkanı:** Samsun Barosu Başkanımız Ahmet Gürel; buyurun.

**Ahmet GÜREL (Samsun Barosu Başkanı):** Samsun gelince, Trabzon gidiyor. (Gülüşmeler) İyi yolculuklar Başkan.

Sayın Birlik Başkanım, değerli yöneticiler, değerli meslektaşlarım, baro başkanlarım; hepinize saygı ve sevgiler sunuyorum.

Öğleden sonra konuşmanın zorluğunu da biliyorum. Çok kısa tutmaya çalışacağım.

Ceza Muhakemesi Yasası'nın 1 Haziran 2005 tarihinden itibaren yürürlüğe girmesinden sonra, CMK uyarınca görevlendirilen avukat sayısında çok büyük oranda artışlar olduğu hepimizin malumu. Gerek sanıklar için, gerek mağdurlar için avukat görevlendirmesi yapılıncaya, mevcut para yetmemeye başladı. Sayın Konya Barosu Başkanımız çok güzel üslubuyla ifade ettiler, ancak Samsun da dahil olmak üzere, tüm barolara gönderilen paraların tutarı, yapılanın hizmetinin karşılığı değil. Örneğin, Samsun Barosu vesikaya bağladığı, belgeye bağladığı hizmetlerin karşılığında sanıyorum yüzde kırk civarında bir para alabildi. Şu anda meslektaşlarımızın yaptıkları hizmetlerin karşılığını ödeyememiş durumdayız biz de. Problem ortak problemimiz ve dolayısıyla ortak çaba göstermemiz gerekiyor. Birlikte birlikte, tüm baroların bu



konuda ortak bir tavır ortaya koyması gerekiyor. Samsun Barosu olarak biz çözüm önerilerini iki noktada topladık. Kısa vadede çözüm önerileri, bir de uzun vadeli çözüm önerileri.

Birinci önerimiz şuydu: Tüm baro başkanları toplanarak, bu konuda ortak bir karar almalı ve bu kararı ilgili mercilere, başta Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı olmak üzere aksettirmeleri. Bugün zaten onun için burada toplandık, onun için Birlik Yönetimi'ne çok teşekkür ediyorum.

Her baro, bölgesindeki milletvekillerine, iktidar ve muhalefet partilerinin il ve ilçe yönetimlerine, Adalet Bakanlığı'na ve Maliye Bakanlığı'na ortak bir metni içeren dilekçe veya fakslarla durumun vahametini ve savunmanın durma noktasına geldiğini iletmeli ve bu konuda acil çözüm bulmasını istemelidir. Tüm baro başkanları, Barolar Birliği Başkanımızın öncülüğünde alınacak randevuyla, konuyu Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na, Başbakan'a, Cumhurbaşkanı'na taşınmalı ve çözüm bulunmasını talep etmelidir. Barolar Birliği Başkanımızın öncülüğünde, tüm baro başkanlarının da katılacağı ortak bir basın açıklaması yapılarak, konu kamuoyunun gündemine taşınmalıdır. Konunun makul bir sürede çözülememesi halinde, Anayasa'nın 18. maddesi uyarınca, angarya yasak olduğundan, alınacak ortak kararlar, avukatların görevlendirilmeleri, hak ettikleri ücretler ödeninceye kadar durdurmalıdır.

Uzun vadede kalıcı çözüm önerilerimiz de şunlar: CMK'nın 149/1 maddesinde değişiklik yapılarak, zorunlu avukatlık sadece soruşturma evresine münhasır olmalı, kovuşturma evresinde avukat tutamayacak durumda olanlar için adli yardım müessesesi çalıştırılarak, buradan avukat görevlendirilmesinin yapılması sağlanmalıdır.

Mahkemeler sanık ve mağdurun avukat tutma yönündeki istemini yazılı olarak saptamadan, tensiple birlikte barolardan avukat istememeleri konusunda Yüksek Hakimler ve Savcılar Kurulu'nca uyarılmalıdır veya bu konuda bir genelge çıkarılabilir.

5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun'un 13/1 maddesi son bölü-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET  
GÜREL'İN  
KONUŞMASI

mündeki, "Türkiye Barolar Birliğinin rücu saklıdır" cümlesi madde metninden çıkarılarak, CMK 324/1 ve 324/4 kapsamında, devletçe ödenen bu paraların ödeme olanağı varsa, sanıktan tahsiline mahkemece hükümlenen nihai kararda hüküm verilmeli ve Harçlar Kanunu hükümlerine göre tahsil yoluna gidilmelidir.

Son olarak, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun'un 13/2 maddesinde belirtilen, 492 sayılı Harçlar Kanunu'na bağlı 1 ve 3 sayılı tarifelere göre alınan yargı harçlarının ve idari nitelikteki para cezaları hariç, adli para cezalarının yüzde kırk ile sanıklardan tahsil edilecek yargılama giderlerinin tamamının bir önceki yıl kesin hesabına göre tespit edilen miktar da göz önünde bulundurulmak suretiyle, yılı içinde üç taksit halinde Türkiye Barolar Birliği hesabına aktarılmasına yönünde yasal değişiklik yapılmalıdır.

Bizim kalıcı çözüm önerilerimiz bunlar, ancak burada bir hususu daha belirtmek istiyorum: Şu anda meslektaşlarımızın alamadıkları ücretler dahi fevkalade düşüktür, yapılan hizmetin karşılığı değildir. Asgari tarife seviyesine bu ücretlerin çıkarılması gerekmektedir.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz sayın Başkan.

Zonguldak Barosu Başkanı Erol Mekik buyurun.

EROL  
MEKİK'İN  
KONUŞMASI

**Erol MEKİK (Zonguldak Barosu Başkanı):** Sayın Birlik Başkanım, Sayın Yönetim, sayın bedava avukatların başkanları; hoş geldiniz.

Bunu içler acısı içinde söylüyorum tabii, ama maalesef gerçek de bu. Biz bedava avukatlık yapmayalım diye düşünürken, bir de bunun daha böyle geniş podyumlarda falan tartışacak duruma getiren konuya geldi olay. Tüm konuşmacı başkanlarım meseleyi tekrar tekrar izah ettiler, artık bunun üzerine de tekrarlamakta yarar görmüyorum, zaman da alacak bu esasında. Ancak artık Ekim'de bildirilen bir yazıyla, bu konuda çalışmamızı ve Birliğe bilgi vermemizi söylemişlerdi. Biz bölgesel olarak Ordu'da yapmış olduğumuz toplantıda, ilke olarak almış olduğumuz kararlarımızı

Birliğe bildirdik ve kendilerinden istemlerimizi sıraladık. Şimdi iş eyleme geldi, artık ekimden bu yana beklendi. Ben birşeyi sormak istiyorum; Adalet Bakanlığı ve bakanlar bazında sayın Yönetim Kurulu ve Başkanımızla beraber bir konuşma yapması gerekiyordu, görüşmeler yapması lazım geliyordu. Bu görüşmeler yapıldı mı? Bunun hakkında bir bilgi alamadık. Acaba bu görüşmelerden sonra, yine sayın bakanlık süre mi istiyor ve sayın Unakıtan parası var da, bize vermiyor mu? Bunu merak ediyorum. Para hakikaten bitti mi, yoksa gönlünce mi vermek istiyor?

Tespit edebildiğim kadarıyla, Türkiye'de bazı oyunlar oynanıyor. Türkiye'de büyük güçler olan YÖK, Barolar Birliği ve diğer kuruluşlara açık ve seçik saldırılara geçtiler, adeta Hükümet baskı unsurlarını kullanmaya başladı. Bağımsızlıktan bahsederken, kendisi bağımsız yargıya müdahaleye başladı ve bunlar gitgide de çoğalmak üzere. YÖK'e açıkça saldırı yapıldı, ama Barolar Birliği'nden ürkütükleri için, altını oymaya başladılar, "Nasıl yapabiliriz, bu gücü kırabiliriz?" diye düşünmeye başladılar. Aldığım duyum doğru ise, tabii burada hep paralardan bahsediyoruz, CMK'nın parasından, ona bir çözüm bulacaklar. Biliyorsunuz, kamu avukatları baroya kaydolmak mecburiyeti yok. Şimdi her bölgede hazine avukatlığının yanında, 10-15 tane avukat CMK'yla ilgili görevlendirecekler ve Barolar Birliği'nin yaptığı bu işlevi kendileri tarafından yapmayı önerecekler. Rakama vurduğunuz zaman, Barolar Birliği'nin gücünün azalması demektir bana göre bu. Büyük rakamlar tutuyor. Şimdi burada o zaman, bunu engelleyici, buna tavır alıcı bir yön koymak lazım. Onun için ben sayın başkanlarımdan şunu istiyorum, sayın Birlik Başkanım ve Yönetimden de, bugün alacağımız karar kesin olsun, başkan arkadaşlarımla önerdikleri gibi, süre verelim, o sürenin sonunda da gerekeni yapalım.

O bakımdan, bazı tereddütlerim var. Uygulama her vilayette ayrı olmaya başladı. Birkaç tane örnek vereceğim: Sayın Genel Sekreterimizle yapmış olduğumuz bir görüşmede, icralarda, bizim orada kamu müesseselerine yapmış oldukları avukatlık ücretini alırken, icra dosyasına serbest meslek makbuzu koymak mecburiyetini getirdiler. "Hayır, ben kesiyorum yazıhanemde" dedik, "Parayı vermiyorum" dediler, bu çatışmaya girdik ve direkt

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EROL  
MEKİK'İN  
KONUŞMASI

başsavcılık kanalıyla yapılıyor bu. Bunlar hoş, güzel şeyler değil. O bakımdan bunun üzerine şiddetle gitmeliyiz.

Urfa'da verilen bir karar var biliyorsunuz, avukatlık ücreti konusunda, avukatındır diye bir karar çıktı. Yargıtay 4. Dairesi'ne gitti, Yargıtay 4. Dairesi, "hayır, avukatın değildir" diye karar verdi. Bu da yeni bir olgu tabii.

Bunun gibi bir sürü şeyler sayabiliriz. Şimdi benim istediğim şey şu, uzun da etmeyeceğim, zaten arkadaşlar önerileri getirdiler, sayın Birlik Başkanım da getirdi. Ben diyorum ki, sayın Birlik Başkanımın ve Yönetim Kurulu'nun yapmış oldukları bakanlık bazındaki çalışmalardan bize bilgilendirirlerse memnun oluruz. Tarihimizi bugün saptayalım, bir daha mehil falan filan istemeyelim, kararımız da kesin olsun istiyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Değerli başkanım, çok teşekkür ederiz. Saygıdeğer başkanlar; şu andan itibaren Zonguldak Barosu Başkanımızdan sonra on yedi tane baro başkanımız söz alacak. Benim ricam, haklı olarak kürsüye çıkan arkadaşlarımız, değerli başkanlarımız muhakkak çok önemli, işte uzlaşma, diğer konular, mesleğimizi ilgilendiren farklı yaklaşımlardan söz ediyorlar ki, doğaldır. Ama ben özellikle bundan sonra söz alacak olan arkadaşlarımızı, sadece CMK ile ilgili önerilerini ve sadece CMK ile ilgili açıklamalarını yapmasını rica ediyorum.

On yedi arkadaşımız bir an evvel bitirirse, en son çok taze, Adalet Bakanı'yla yaptığımız görüşmeyi ben size aktaracağım ve de açış konuşmamda yaptığım gibi, bugün burada bu işi bitireceğiz. Hiç birbirimizi suçlamayalım, yani Türkiye Barolar Birliği için hakikaten hangi yöntem, hangi biçim, hangi şekil getirilirse, işte burada arkadaşlarımız duruyor, daha iyi, daha güzel, daha yararlı, daha faydalı bir yöntemi, biz hepsini kabul edeceğiz. Hiç hak etmediğimiz, bizim de çok üstümüze vazife olmayan, yani birtakım görüşlerden sonra asgari ücret hazırlanıyor, sonra bu 1993'ten beri devam eden bir olay, ama maalesef para azalınca, eski borçlar ortaya çıktı ve sıkıntılar döküldü. O nedenle, bugün burada bunu çözelim arkadaş. Ne ulufe dağıtıyoruz, ne de başka

bir şey yapıyoruz, eşitsizlik yapıyoruz. *"Bunun yolu bu değil, bunun yolu şudur"* diyelim ve biz de Yönetim olarak bunun arkasında duralım. Neden? Bizim kafamızda başka bir model yok, yani başka bir model derken, bu modeli değiştirelim ya da bu modelde ısrar edelim, bir şey yok, en sağlıklı, en iyi ve tabii ki bütün yetmiş yedi baronun aynı noktada birleşmesi mümkün değil, ama ortak akıl, çoğunluğun birleştiğini, yönetim olarak biz de arkasında duralım, artık çok güzel giden ilişkilerimizi, sırf CMK nedeniyle, *"neden böyle yapıyorsunuz, neden bunu çıkarıyorsunuz, neden bize yolladınız?"* diye, ciddi söylüyorum, hiç hak etmediğimiz halde böyle bir eleştiriyi, çünkü biz bunu düşünmüyoruz, işin bu noktaya gelmesini asla istemiyoruz. İstesem, ben onu çıkar, patır patır savunurum. Böyle bir şeyi ben arzu etmiyorum. Bir arkadaşımızın çıkıp da, burada şikayet etmesinden son derece rahatsız oluyorum. Niye? O paranın şurasında, kenarında, faizinde, benim bir amacım, bir isteğim, bir düşüncem yok biz ve yönetim kurulu olarak. O nedenle, bugün bütün arkadaşlar gerekirse otobüs biletlerini de iptal ettirsinler, *"kardeşim, bu böyle dağıtılacak, bunun yönetmeliği budur, bunun parası şudur"* desinler. Lütfen, çok saygı duyduğumuz, çok sevdiğimiz ve kendileriyle birlikte düşünmekten onur duyduğumuz değerli başkanlarımızı, şu ya da bu şekilde farklı anlaşılmaya itmeyelim. Onun için bak rica ettim İzmir Barosu Başkanımıza, *"kardeşim, 17.30'da olmaz"* Neyse Trabzon daha önceden gitti, Artvin daha önceden gitti. Allah rızası için gitmeyin arkadaşlar ya, oturalım şurada, bunlar bunlar yazıldı, arkasında da Barolar Birliği Yönetimi dursun diyelim ve bundan sonra CMK ile ilgili hak etmediğimiz eleştirileri almayalım. Hemen biterse konuşmalar, ben Bakan'la yaptığımız görüşmeleri de size nakledeceğim.

Teşekkür ederim.

**Oturum Başkanı:** Denizli Barosu Başkanımız Adil Demir; buyurun.

**Adil DEMİR (Denizli Barosu Başkanı):** Sayın Başkanım, sayın Birlik yöneticilerimiz, sevgili baro başkanı arkadaşlarım, CMK'yla ilgili barolarımızda birçok sıkıntıyı önlemeye çalışan, hizmet vermeye çalışan, bugün aramızda bulunan sevgili meslektaşlarım; bugün aslında söylenecek birçok konu olmakla birlikte, İstanbul Başkanımızın, diğer konuşmacı başkanlarımızın diğer

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADIL  
DEMİRİN  
KONUŞMASI

konulara ilişkin görüşlerine büyük çoğunlukla katıldığımızı, bu konuda ayrı açıklama yapmadan, doğrudan konuya girmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar; CMK konusundaki uygulama, iyi kötü 1992 yılında başladı, 1994' ten sonra yüzde on beşlik yargı harçlarından aktarılan pay ile birlikte, 01.06.2005 tarihine kadar yürüdü. Bu dönem içerisinde geçen yapmış olduğumuz toplantıda, Barolar Birliğimiz şeffaf bir şekilde, işin başlangıcından bugüne kadar, hangi baroya ne kadar para gittiği konusunu da bir kitapçık halinde bizlere dağıttı ve yine Barolar Birliğimizin internet sitesinde bu rakamlar çok açık bir şekilde, şeffaf bir şekilde duruyor. 01.01.2005 tarihine kadar sevgili arkadaşlar, biz CMK parasıyla ilgili barolar hiç konuşmadık, bir sıkıntımız olmadı ve bunların yapılan harcamalarının hesaplarını da hem devletin, bakanlığın müfettişlerine, hem de kendi meslektaşlarımıza, genel kurullarımızda bütün geçmiş yöneticilerimiz ve bizler verdik. Ancak 01.01.2005 tarihinden sonraki uygulama ile kısa zamanda bu pay yetmez oldu ve 2005 Ekim ayından sonra para yetmeyince, 2006' nın birinci ayında bu defa Birliğin girişimleriyle paranın tamamı hesaba geçti ve biz de o birikim esnasında meslektaşlarımızın vermiş olduğu hizmetlerin bedelini alabilmek için, tabii karşılığında var, baro başkanı, baro yöneticileri var, meslektaşlarımız hareketlendi ve son paranın gelmesinden sonra hem baro yönetimleri, hem de Barolar Birliği, basına da konu olacak şekilde meslektaşlarımız ile karşı karşıya gelir duruma düştük. En sonunda belirli bir miktar para dağıtıldı.

Sevgili arkadaşlar; geri kalan para ne zaman dağıtılmaya müsait hale gelir bilemiyorum, Birlik biraz sonra açıklayacaktır. Bugün burada şunu üzülererek gördüm: Bu paranın dağıtımını, harcanması konusunda birbirimizi standartlar konusunda, nasıl harcamalar yaptığımız konusunda test eder isek, barolar arası dayanışmayı zedeleyebiliriz, bu çok önemli bir nokta. Barolar Birliği' ni de hiçbir talep dışında, şimdiye kadar gönderilme dışında mutlaka eksiltmeler var, ama anlamsız yere kendi aramızda bir tartışmaya gireriz ve bu toplantılarda yaptığımız konuşmaların hepsi kayıtlara geçiyor, yarın Adalet Bakanlığı' ndan bir bürokrat, eylem yapmaya kalktığımızda, bakanlık yetkilileri burada yaptı-

ğımız konuşmalardan alıntılar yapmak suretiyle, bizler hakkında çok kolay kamuoyu oluşturabilirler ve daha da önemlisi, tüyü bitmemiş yetimin hakkı olan bu paraları, adalet dağıtıcısı olan, hukukun yaşama geçmesi için çaba harcayan, hukuk meslek kuruluşları olan baroların yanlış şekilde kamuoyuna tanıtılması için kullanılabilir. O bakımdan çok dikkatli hareket etmek zorundayız. Bu konuda konuşmalarımızı da ölçülü yapmak ve barolar arasındaki dayanışmayı, Barolar Birliği'yle olan ahengimizi bozmada bunu asla gündeme getirmemek lazım, dikkat etmek gerekiyor; çünkü para girince, sıkıntı da oluyor.

Değerli arkadaşlar; sıkıntıyı yaratan yasa maddeleri nedir? Elimizdeki kaynakla birlikte bunu nasıl değerlendirebiliriz, mevcut kaynak ne yapılmalı? Bu konuları somut olarak görüşlerimizle açıklamak istiyorum.

Denizli Barosu'nun, mesela sayın başkanlarım ayrıcalık yapıyor derken, ben de orada kendi kendime, *"acaba bize de mi ayrıcalık yaptı?"* diye, en son gelen parada bize de önemli bir para geldi. Ben suçlu gibi bir psikoza girdim. Halbuki öyle bir durum yok baromuz için, işte CMK koordinatörümüz burada, Denizli Barosu kollanmış da mı para gelmiş, buna ihtiyacı yok muydu, acaba kasasında para mı vardı? Dün gelirken tek tek çıkarttım, gelen para dışında ödenmesi gereken 300 küsur milyar lira arkadaşlarımıza borcumuz, yani Ocak ayında 2900'e yakın görevlendirme -Ocak 2006 için bahsediyorum- yapmışız, 470 küsur milyar ödeme yapmamız gerekiyor. Meslektaşlar, avukat arkadaşlar bize, *"ne olacak, bizim parayı öde, KDV ayın 25'inde ödenecek, makhuzu kestik, yani o para yeter diye, fazla geleceğini o kadar öngöremedik. bu KDV'lere kadar bunu getir"* diyorlar. Ödediğimiz paraların stopajı Nisan ayında Maliye'ye yatacak, Denizli Barosu bunun muhatabı, biz bunu da dağıttık. Şu anda eğer Barolar Birliği'nden bu kaynak yetmediği takdirde, yeterli para gelmezse, Nisan ayında stopajı ödeyemeyip, bu defa Maliye'yle icralık olma durumuna ve faiz ödeme durumuyla karşı karşıya kalacağız. Denizli Barosu'nda CMK hesabında, dün gelirken baktım, hiç para yok, borç var. Bütün barolar böyle, hepimiz böyleyiz, yani bunu açıkça kabul etmek lazım. Onun için zaten buradayız.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADIL  
DEMİR'İN  
KONUŞMASI

O halde bizim tamamımızın bu durumda olduğu bir olaydan, sorundan, ortak çözüm yoluna nasıl ulaşırız? Birincisi; elimizdeki paranın tamamının bir an önce dağıtılması lazım. Eğer istenen talepleri karşılayabilme olanağı var ise, zaten konuşulacak bir şey yok, kim ne istediye, raporlar toplanıyor, herkes herhalde, getirmeyenler de bugün bırakmıştır, dağıtalım elimizdeki parayı. Çünkü bunun hesabını zaten barolar veriyor. Burada yetmiyor ise, yetmesi, bundan sonraki talep için yetmeyecek. Zaten hiçbir baro, ihtiyacı olmayana istemez. O zaman belli ölçüler getirilmek gerekebilir. Nedir bu ölçüler? Avukat sayısı denilir ise, bu adaletli bir dağıtım olmaz, iş sayısı esastır. Fakat iş sayısında da, iş sayısı dersiniz, bizim gibi barolar avantajlı çıkar. Neden? Buna da benim gönlüm razı değil, açık açık konuşmak lazım. Gelirken şu hesabı yaptırırım: Biz avukata yapmış olduğu hizmet karşılığında 2005 senesinde ne kadar ödemişiz? Gelen paranın toplamına bu bedel orantı yaptığımızda, hangi orana isabet eder? Sadece hizmet karşılığı, serbest meslek makbuzu karşılığı Denizli'de avukatlara ödediğimiz paranın gelen paraya oranı yüzde seksen üç buçuk. Yol giderlerini de buna eklediğiniz takdirde, ulaşım giderleri, yani avukat hizmet için ulaşım giderlerinin yüzde doksanı aşıyor, bizim fotokopi, personel ve diğer giderlerimiz yüzde yedi, sekiz ancak kalıyor. Böyle bir orantı yapılırsa, bu İstanbul ve diğer, örneğin Erzurum Başkanımızdı galiba, sabah konuşuyor idi, uzak ilçeler, ulaşım güçlüğü olan ilçelerimizde bu defa ulaşım bedelleri hizmetin çok üstünde. O zaman onlara haksızlık olur. Bunun objektif bir kriterini koyabilmek olanağı maalesef, ülkemizin konumu itibariyle herhalde mümkün değil. Ama makul bir denge kurularak, bir fazlalık varsa talepte, o dağıtılabılır. Öncelikle şunu açıkça söylüyorum: Bu konunun bir daha konuşulmaması, kimsenin kayrıldığı, kimseye gazez edildiği gibi bir anlayışın düşünülmemesi, aklımızdan geçmemesi gerektiğini düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar; elimizdeki kaynağın güçlendirilmesi konusunda neler yapılabilir, mevcut yasal düzenlemeler nasıl olmalıdır? 01.01.2005'e kadar bu sorun olmadığına göre, bir şekilde bu işi götürdüğümüze göre, "01.01.2005'ten ne olmuştur?" sorusunun cevabı açık. Bu konuda Birliğimizin görüşleri de geldi, Güneş Bey'in hazırladığı yazıyı okuduk, geçen toplantımızda konuştuk. Biz açıkça, ana başlıklarıyla söylüyorum, bu müdafilik ve vekillik,



Türkiye Cumhuriyeti, devletimizin insan hakkı ihlalleriyle çok sık muhatap olmasından dolayı bir müessese olarak getirildiğine göre ve insan hakkı ihlalleri daha ziyade soruşturmanın gizli olması esasından dolayı, soruşturma aşamasında olduğundan, soruşturma aşamasında suçun niteliğine, öngörülen cezanın hadlerine bakılmaksızın, tüm olaylarda sanıklar bakımından müdafî bulundurmalıdır.

Kovuşturma kısmında ise, yasal değişiklikleri hazırlamak için söylüyorum, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin adil yargılanmaya ilişkin 6. maddesinin c bendi diyor ki, *"kendi kendini savunmak veya kendi seçeceği bir avukatın yardımından yararlanmak ve eğer avukat tutmak için mali olanaklardan yoksunsa ve adaletin selameti gerektiriyorsa, mahkemece görevlendirilecek bir avukatın para ödenmeksizin yardımından yararlanabilmek"* bakın, cümlenin başı ne diyor? Kendi kendini savunmak hakkı. Bizim Ceza Muhakemesi Kanunu 150/3 fıkrası, bu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin insanlara asgari olarak tanınması gereken kendi kendini savunma hakkını engeller mahiyettedir.

Değerli arkadaşlar; şu oyuna da gelmememiz gerekiyor: Ceza Muhakemesi Yasası'nda önemli kazanımlar gelmiştir, yargıçlarımız, özellikle bu konuyla ilgili bizlerin elinden hakları da almak istiyor. Bir öneri de, değişiklik de, sayın Başkan, değerli yöneticiler, eğer tasarı verilmemişse veya ilave verilecekse, 188. maddenin de değiştirilmesi gerektiği konusundayız ki, avukatların ceza yargılamasında vazgeçilmez unsur olmasını sağlayacak olan madde 188'dir, *"duruşmada hazır bulunması lazım gelenler, -yani zorunlu olanlar- vekil veya müdahilden zorunlu olarak bulunması, yani 150/3 yaşı küçük ve 150/2 madde hallerinden zorunludur"* diyor. Halbuki 188'e şu eklenmeli: Bir ceza yargılanmasında dosyada avukat görev yapıyor ise, vekil veya müdahil, müdafî olarak, mutlak suretle onun huzuru olmaksızın duruşmanın yapılamayacağının genel hüküm haline getirilmesinde yarar vardır. Öte yandan, bu kaynağın kullanılması konusunda KDV ve stopaj, arkadaşlar söylediler, aslında belki Maliye Bakanı'yla görüşmelerle de çözülebilecek olan bir konu olduğu düşüncesindeyim. Yüzde on beşin, bize gelen yüzde on beşin yüzde beşten fazlası yine devlete dönüyor, Maliye'ye. Meslektaşlarımızın KDV ödemesi, stopaj, artı gelir

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADIL  
DEMİR'İN  
KONUŞMASI

vergesi, onu görmüyoruz daha, ödenmesiyle birlikte meslektaşlarımızımıza devletin 48 trilyon lira, örneğin 2006 yılı için gönderilen paranın 15 trilyonunu gene öbür taraftan alıyorlar, bunun önüne geçilmesi lazım.

Bu kaçaklar hakkında 247 var.

**Oturum Başkanı:** Parayı fazla gönderirler dedin, şimdi de fazla konuşturuyorlar diyecekler.

**Adil DEMİR:** Peki.

Sevgili arkadaşlar; para konusunda net konuşalım, ben, bunu burada dağıtma diyorum. Dağıtma usulünde önerileriniz varsa, bu somut konu üzerinde konuşmak gerektiğini düşünüyorum.

Hepinize sabrınız için teşekkür ediyorum.

**Oturum Başkanı:** Babalar gibi dağıtalım yani.

**Adil DEMİR:** Yetiyorsa, taleplerin tamamını karşılıyorsa, hepsini dağıtalım.

**Oturum Başkanı:** Babalar gibi dağıtalım.

**Adil DEMİR:** Bu işi bu hafta bitirelim diye düşünüyorum.

**Oturum Başkanı:** Ordu Barosu Başkanımız Kenan Çebi buyurun.

KENAN  
ÇEBİ'NİN  
KONUŞMASI

**Kenan ÇEBİ (Ordu Barosu Başkanı):** Sayın Birlik Başkanımızın şahsında tüm arkadaşlarıma sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Değerli arkadaşlarım; bu konuda konuşulacak ne varsa konuşuldu. Ben sayın Birlik Genel Sekreterimizin raporunun aynen arkasındayım. İlave edilecek bazı şeyler olabilir. Bunu niçin söyledim? Orda Barosu olarak görüşümüz, CMK uygulamasına soruşturma evresinde evet, kovuşturma, yani mahkemeler safhasında kesinlikle hayır. Eğer imkanı olmayan birisi varsa, adli müzaretten talepte bulunur, ona göre gereği yapılır.

Bizim görüşümüz açık ve net. Sayın Birlik Genel Sekreterimizin raporu doğrultusunda, ben ağır ceza başkan ve üyeleri, iki tane

asliye ceza hakimi ve iki tane sulh ceza hakimiyle birlikte toplantı yaptım. Sayın Birlik Sekreterimizin raporunu kendilerine verdim, durumu izah ettim ve netice olarak birlikte şu kaniya vardık: Sayın Sekreter'in raporunda açık ve net olarak yazıldığı üzere, buradan çıkacak karardan sonra, gönderilecek, sanıklara gönderilecek olan tebligatlara, hakkındaki yargılamanın bir müdafii hizmetinden yararlanmaksızın yürütülemeyeceği, bu nedenle duruşmaya seçeceği bir avukat ile birlikte gelmesi gerektiği, avukat seçebilecek durumda değil ise, duruşma gününden önce mahkemeye bildirilmesi durumunda kendisi için barodan müdafii gönderilmesinin isteneceği şeklindeki kaşeleri de hazırlattık, buradan çıkacak olan kararı bekliyorum. Buradan alacak olduğumuz karara göre, Pazartesi günü bütün sanıklara bu meşruhatta davetiyeler gidecek.

İkincisi; paraların geri alınmasıyla ilgili olarak da ceza hakimlerimizle konuştuk, *"baro bize ödemiş olduğu paraları bildirdiği takdirde, mahkeme masrafları meyanında biz bunu da karara yazarız, dolayısıyla siz de ilamlı takip yaparak, bu paraların geri alınmasında bir öncelik kazanabilirsiniz"* dediler; durum bu kadar.

Arkadaşlar; bir de şunu söyleyeyim: Biz belki 1968 kuşağının verdiği heyecanla, bu işin bir eylem olmadan çözüleceği görüşünde değiliz ve samimi görüşüm odur, Baromun görüşü odur, 1 Nisan'dan itibaren soruşturma evresinde hizmet vermeye devam, ama kovuşturma evresinde mahkemede kesinlikle avukat görevlendirmeyeceğiz, bedeli ne olursu olsun. Ben bütün barolar olarak bu görüşte olalım istiyorum, ama diğer barolar buna katılmazsa, biz Ordu Barosu olarak bunu uygulayacağız.

Sayın Birlik Başkanımın affına sığınarak bir konuya değineceğim, o da istinaf konusu. Arkadaşlar; özellikle adliye hizmetlerinde ikinci bölge olan barolar çok dikkat etsinler, artık bu istinaf mahkemesi, Almanya 15 seneden beri bundan kurtulmayı istiyor, adalete bir katkısı olmayacağı gibi, adaletin tecellisini de geciktirecek olan bu sistem bizim başımıza bela getiriyor. Bugün Türkiye'de tüm birinci sınıf hakimlerin sayısı Anayasa Mahkemesi' de dahil olmak üzere 1200'dür. Buraya 950 tane hakim lazım. Geçen konuşmamda da söyledim, bunlar Ay'dan mı gelecek, Mars'tan mı gelecek? Ne yapacaklar? Özellikle biz ikinci bölgedeki barolar, hakimleri yetiştiriyoruz, içtihat ver, anamız ağlıyor,

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KENAN  
ÇEBİ'NİN  
KONUŞMASI

ondan sonra, gerek oldu, İstanbul'a, Ankara'ya, bilmem nereye bu hakimleri alıyorlar. Bu bölge idare mahkemeleri, bölge adliye mahkemeleri uygulaması adı altında ne kadar yetişmiş, pişmeye yakın hakimler varsa, bunları bizim elimizden alacaklar, bizler hep duman olacağız, çoluk çocuğun eline kalacağız. Bakın, ben size bir şey söyleyeyim: 15 günden beri ben, Ordu'yu nasıl birinci bölge haline getiririm, bunun uğraşısını veriyorum. Biz bu mahkeme, istinaf hikayesi uygulanmaya başlarsa, karar verecek hakim de bulamayacağız, onu ifade edeyim.

Hepinize sevgi ve saygılarımı sunarım.

**Oturum Başkanı:** Bolu Barosu Başkanı Tuncay Alniak; bu-  
yurun.

TUNCAY  
ALNIAK'IN  
KONUŞMASI

**Tuncay ALNIAK (Bolu Barosu Başkanı):** Sayın Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyelerim ve sevgili baro başkanlarım; şimdi CMK sorunlarıyla ilgili toplantıyı zaten biz 15 Ekim'de malumunuz olduğu üzere yapmıştık, orada bu CMK'yla ilgili sorunların hepsini konuştuk. Ancak dikkat edilecek olursa, o zamanki sorunlarımızın ana maddelerinden biri, soruşturma ve kovuşturma evrelerinin ayrılması diye bir ana gündem maddemiz yoktu, bu burada çok dile getirilmedi. Bölge baro başkanı olarak, dokuz baro başkanı olarak 30 Eylül'de yaptığımız toplantıya ilişkin sonuç bildirgesini, biz 15 Ekim'de buradaki toplantımızda Sakarya Baro Başkanımız sunmuştu sizlere. Zaten bugünkü konuşulan konuları biz o zaman da konuştuk, hiç değişen bir şey yok. Ancak şimdi bizi getirilmek istenilen yere doğru gidiyoruz gibi. Ne konuşuyoruz burada? Sanki bu toplantıyı bilmeyen, bu konuyu bilmeyen biri, yabancı biri bizi dinlediği takdirde, bu toplantıdan şunu anlayacak: Eğer ki bakanlık yasa değişikliği yapıp, ödeneği verdiği takdirde, sanki hiç sorunumuz yokmuş gibi. Burada sadece ödenek eksikliğinden kaynaklanan sorunları ve bunları nasıl çözeceğimizi düşünüyoruz. Çözüm yollarımızdan biri, görevlendirme sayısını azaltmak. Hiçbir esprisi yok, görevlendirme sayısının azaltılmasının CMUK ödeneklerinin yeterli hale getirilmesine en ufak bir katkısı yoktur, olmayacaktır. Bakın, bundan önceki toplantılarımızda, biz CMUK tarifesinin asgari ücret tarifesine, hatta bunun çok daha üzerine giderilmesi mücadelesini yapmak için neler yapabiliriz konusunu konuşuyorduk. Şimdi ise, "buna şu-

*kür*" dedirtebilecek ödenek eksikliğini konuşuyoruz. Ödeneğimiz geldiği takdirde, sanki hiçbir problemimiz yokmuş gibi.

Belki 4 yıl sonraki toplantıda aynı konuları, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndan kaynaklanan ödenek yetersizliğinin konuşulmamasını diliyorum. Bu konudaki yasa yapılacak, yasa değişikliği, düzenlenecek yasadaki en büyük sorumlusu, şu anki Birlik Yönetimi ve şu anki baro başkanları olarak bizlerde olacaktır. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki değişiklik, zorunlu avukatlık sisteminin de aynı yaraları açmaması için şimdiden önlem alınması gerektiğini düşünüyorum.

Buraya gelmeden önce Bolu Barosu'nda, CMUK servisinde çalışan 32 meslektaşımızla bir toplantı yaparak buraya geldim. Toplantıdan alınan sonuç, bana verilen yetki ve denilen de şuydu, aynen iletiyorum: 31 Mayıs 2006 akşamına kadar 1 kuruş bile almasak, bu göreve devam edeceğiz. Ancak 31 Mayıs 2006 akşamı mesai saati bitiminden itibaren neler yapılması gerektiğinde de buradaki toplantıda baro başkanlarının alacağı karara uymamız gerektiği bana yetki olarak belirtildi ve bildirildi.

Bir de, çok önemli bir hususu belirtmek istiyorum: Bir baro başkanımız, meslektaşımız, CMK'daki avukatlık ücretini özlük hakkı olarak değerlendirdi. Bu son derece tehlikeli ve kabul edilmez bir yaklaşımdır. Bir özlük hakkı olarak, yani avukatın özlük avukatı olarak şunu dedi: Savunma hakkı, evet, yani biz bu kazanımları geri vermeyelim, CMK hizmetlerine devam edelim, avukatın özlük hakkı, ücret avukatın özlük hakkı değil. Zaten bu gözle bakıyorsak, bu sorunu hiçbir şekilde çözmemiz mümkün değildir. Bunu vatandaşın, bireyin savunma hakkından söz ederken, özellikle ve özellikle CMK'da görev yapan avukatların da savunabilme hakkından ya da savunma yükümlülüğünden de söz edip, bunu da bu şekilde değerlendirmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Burada çok deklare edilmeyen, belki çok net karara bağlayacağımız ya da bağlamamız gereken şey, ödenek verilmezse ne yapacağız? "*Gereken yapılır*" gibi çok klasik bir cümle var, ama gereken nedir? Bir kısım görüşler gibi, belli bir tarih verilip, bu tarihten sonra görevlendirme yapmamak mıdır? Anayasa-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TUNCAY  
ALINTAK'IN  
KONUŞMASI

mıza göre angarya yasaktır. Ben bunun çok doğru olduğunu düşünmüyorum. Niye? Çünkü CMUK görevlendirilmesi yasal bir zorunluluktur ve görevlendirme yapılmadığı takdirde ise, bir zarar mutlaka ve mutlaka doğacaktır. Baro başkanlarının, yönetim kurullarının cezalandırılmasını önleyecek hiçbir yasa yoktur, yani görevlendirme yapmadığımız takdirde, bütün baro başkanları ve yönetim kurulu üyeleri kesinlikle ve kesinlikle cezalandırılacaktır. Tüm baro başkanları buna katılsa bile. Demem o ki, biz görevlendirme yapmamak, yok soruşturma devresinde yapalım, kovuşturmada görevlendirme yapmayalım. Ordu Baro Başkanım, *"biz ikinci bölgeden birinci bölge olmaya çalışıyoruz"* diyor, ama böyle hakimler varken, sakın ha birinci bölge olmayın. Hiçbir yönetmelikte, genelgede, meşruhatın ne olacağı bellidir, kafalarına göre meşruhat yapamazlar. Onu yaptırmışsınız, ne güzel, daha da ileri gitmişler, baroya demişler ki, *"CMUK giderlerinizi bildirin, yargılama gideri olarak hükmedelim"* Böyle bir şey yok, yani bunu yapacak hakimler varsa, hiç birinci bölge olmayın.

Rücu konusunda yine 15 Ekim'deki toplantıda dile getirmiştik, rücu her ne kadar Türkiye Barolar Birliği'ne bırakılmışsa da, bu rücadan kaçmak lazım, Türkiye Barolar Birliği bu rücu işini üstüne almaması lazım. Her nasıl olursa olsun, işte bir baromuz 7 milyar lira tahsil etmiş. Söylemesi bile komik, 7 milyar lira, belki İstanbul Barosunun bir saatlik ödemesidir. Eğer rücu konusunu Türkiye Barolar Birliği üzerine alacaksa, o zaman bakanlığın eline bir koz vermiş oluyoruz. O zaman haklı olarak diyecektir ki, tahsil et, ödeyemediğim paraları oradan öde.

Yine önemli bir şey, Trabzon Barosu tahsil etmiş, yazıyla tahsil etmiş, sayın Saymanımızın dediği gibi, re'sen tahsis etmiş. Hakikaten bunun bir usulü, yöntemi varsa, bunu ben de bilmek isterim, diğer baro başkanlarım da bilmek ister zannediyorum. En azından bizim böyle bir katkımız olabilir, yani rücu nasıl yapılacaksa, mektup mu yazacağız, icra takibi mi yazacağız? Buradaki tüm yetki Birliğe ait iken, bunun barolar tarafından nasıl kullanılabileceğini ben çok anlamış değilim.

Sayın Birlik Başkanımızın açış konuşmasında, bakanlarla yapılan görüşmeden neler çıktığını aslında ben yanlış anlamadıysam,

söyledi kendisi. Bunun için bir yasa değişikliği olduğunu, ancak bakanın parça parça ödenecek ödeneğin peşin olarak yapılabileceğini ve bu ödemenin yapıldığı söylendi. Bunun dışında da bir çözüm yolu yok, tek çözüm yolu yasa değişikliği. Bunu da çok fazla tartışmanın bir gereği yok.

Benim önemseydiğim bir şey, bu yılsonunda malumaliniz üzerine, stajyerlerimizin girecekleri bir sınav var. Tabii, iptal edilme durumu varmış, ama biz şu anda net bir bilgiye sahip olmadığımız için...

**Özdemir ÖZOK:** Sevgili Başkanım, isterseniz sınavı ayrı bir toplantıda konuşalım.

**Tuncay ALNIAK:** 10 saniyede bitiriyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Sınava girersek, sınavın sorunu çok.

**Tuncay ALNIAK:** Girmiyorum Başkanım, toplantının sonunda sizden belki o bilgiyi alırım, diğer meslektaşlarım da merak eder.

Bu yapılacak olan sınavda çıkacak soruların ağırlıkları, işte avukatlık hukuku yüzde otuzdan aşağı olamaz. Kırk mı oldu? Ne güzel. Bu ÖSYM'yle Birlik arasında yapılmış bir protokolle yapılmış olması lazım. Eğer bu protokol bizlere de aksettirilirse, biz de sınava girecek stajyer arkadaşlarımıza, sınav soru ağırlıklarını, hatta sınav şeklini anlatma imkanı buluruz diye düşünüyorum.

Bir de, bu Erzurum Barosu'na hakikaten bir çözüm bulmamız lazım. 200 kilometre öteye bir taksinin gidip gelmesi nereden baksanız asgari 400 milyon liradır, bunu bir baronun karşılaması çok mümkün değil. Erzurum Barosu gibi başka bu kadar zorluk çeken bir başka baromuz varsa, onlar için de bir çözüm bulmamız gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Oturum Başkanı:** Teşekkür ederiz.

**Özdemir ÖZOK:** Arkadaşlar; çok özür diliyorum, siz ne diyordunuz?

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Erdal AYDEMİR:** Yine aynı şekilde Bingöl Merkez'den Çığ ilçesine gitmesi gereken bir avukat arkadaşımız, Elazığ'ın Karakoçan ilçesine, oradan Çığ'a gitmesi gerekiyor, yani bunu nereden hesaplarsak, bir günün tamamen, yani gecesini de katarak söylüyorum, bir günü geçmesi gerekiyor. Bu da sanırım, yol ücreti verilen hizmetin kat kat üstünde bir ücret olarak ortaya çıkıyor.

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

**Özdemir ÖZOK:** Çok teşekkür ediyoruz.

Sayın başkanlarım, değerli meslektaşlarım; saat 3'e çeyrek var, daha geride on beş, on altı tane konuşmacı var. Aşağı yukarı konuşmalara baktığımız zaman, ortak şeyler söyleniyor. Tabii ki, haksızlık etmemek ve eşitsizlik etmemek lazım, adil davranmak lazım. Yalnız değerli hemşerim, Kahramanmaraş Barosu Başkanı'nun bu önerisini bu konuşmalara bir yeterlilik önergesi olarak algılıyorum, galiba onu söylüyor. Bakınız, şunu söylüyorum: Eğer mümkünse, bütün başkanlarımızın buradaki kahş, konaklama olanaklarını biz elimizden geldiği kadar sağlarız, yardımcı oluruz. Lütfen, biz yarınki Yönetim Kurulu toplantımızı da erteleriz, ama ne olur, bu işi yarım yamalak bırakıp gitmeyin, bizim üstümüzde kalmasın bu vebal, bizim üstümüzde kalmasın bu sıkıntı. Rica ediyorum, istirham ediyorum, isterseniz hepiniz burada oturun, devam edin, isterseniz içinizden on, on beş kişilik bir komisyon oluşturun, ama bu komisyon Barolar Birliği Yönetim Kurulu'yla beraber bir kural koyduğu an, o kural bütün baro başkanlarımız tarafından benimsensin, herkesi bağlasın, bizi de bağlasın ve artık lütfen ne olur, Türkiye Barolar Birliği'nin CMK ile üzerine yıkılan bu görevi, sizlere en uygun şekilde yapma gayreti, heyecanı, anlayışı içerisindeyken, hiç üstümüze vazife olmayan bir konuda baro başkanlarımızla hiç hoş olmayan tartışmalara girmek, vallahi bizi Yönetim olarak son derece üzüyor. Çünkü biz Avukatlık Yasası'nda üstümüze yıkılmış bir görev değil bu. O nedenle lütfen, rica edeyim, isterseniz devam edelim, biz otururuz, gece on iki, bir, sabah, isterseniz bunu yeterlilik önergesi olarak kabul edelim, oylayalım, somut önerilere gidelim. Şu toplantı sonucunda aşağı yukarı söylenenlerden bir süzme öneriler çıktı. Onları tek tek düşünelim.

Bir de, benim Adalet Bakanı'yla, Maliye Bakanı'yla ve Devlet Bakanı Ali Babacan'la yaptığım konuşmaları sizlere aktarayım,



bağlayalım. Dağıtım, faize verilip verilmemesi, bir başka hesapta konulup konulmaması, bunların hepsini bir dahaki bir toplantıya ertelemeyelim, bir dahaki bir toplantı sonuna bu konuşmaları tekrar yapmayalım. Bitirelim bu işi ve "biz CMK'da şunu yaptık, buna karar verdik" diyelim, hepimiz onun arkasında duralım. Bu doğru olur, yanlış olur, yine oturur konuşuruz, ama yöntemi tartışalım artık. Artık burada yeni yöntem arayışı içerisine girmeyelim.

Rica ediyorum, yeterlilik önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar; yeterlilik önergesi kabul edildiğine göre, şu anda çıkan somut öneriler doğrultusunda hemen tek tek yeni öneriler dillendirelim, ona göre nasıl bir karar alacağız, onu birlikte karara bağlayalım.

Buyur Sadullah, sayın Başkanım.

Sayın Aydın Baro Başkanım, değerli Sümer; oyladık, doğru veya yanlış, oylama sonucunda yeterlilik önergesi kabul edildi. Çok özür dilerim, şimdi tekrar başa dönmeyelim. Sadullah, senin açıklaman uzun mu?

**Sadullah KARA:** Hayır.

**Özdemir ÖZOK:** Söyle.

**Sadullah KARA:** Benim bir önerim var, o da şu: Bütün eksik ödendi, fazla ödendi, kiminin yolu fazla, kiminin sayısı fazla, bizim bu para sıkıntısı olmadan önce hiçbir problemimiz yoktu. Dolayısıyla somut olarak bence alınacak olan tek bir kıstas var, 2004 yılında hiç kimsenin problemi olmadığı için ve CMUK parasını başka yere de harcama imkanı olmadığı için, 2004 yılında barolara ödenen parayı kıstas alıp, 2005 ve 2006'da gelen paraları o kıstasa oranlayıp, bütün baroları dağıtalım, herkes ihtiyacını görsün. Geri kalan da eşit oranlarda ihtiyaç kalmış olsun.

**Özdemir ÖZOK:** Hasip buyur.

**Hasip YALÇIN:** Biliyorsunuz, bir söz sırası almıştık, bir yeterlilik önergesi verildi. Ama hiç olmazsa, o söz sırasına riayet edilsin, biz ona göre sadece öneride bulunalım o zaman.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**Özdemir ÖZOK:** Hasip Bey geçti, aynı şeyi Sümer de söyledi, oyladık, yani salondaki arkadaşların oyuna saygılı olalım. Belki bir usulsüzlük oldu, ama yeterlilik önergesi kabul edildi.

İzin verirseniz, ben çıkayım, Adalet Bakanı, Maliye Bakanı, Devlet Bakanı'yla yaptığım görüşmeleri aktarayım, ondan sonra bu arada rica edeyim, biz buradan kağıt verelim, somut önerilerinizi yazılı olarak getirin, biz okuyalım burada önerileri, şunlar, şunlar diyelim, ondan sonra sunalım arkadaşlarımıza, lehinde aleyhinde konuşulsun, önerileri oylayalım ve buradan çıkalım.

**Hasip YALÇIN:** Sayın Başkanım, zaten sorunlar anlaşılmıştır, sizin şu görüşünüze katılıyorum. Bize gerekli bilgileri verin, biz de ona göre öneride bulunalım.

ÖZDEMİR  
ÖZOK'UN  
KONUŞMASI

**Özdemir ÖZOK:** Lütfen, arkadaşlar, ben burada açıklama yaparken, biraz daha zaman kayıp, ama Sadullah gibi somut önerileri isterseniz yazılı, isterseniz sözlü buraya aktaralım.

Arkadaşlar; gerçekten sizin söylediğiniz nokta son derece önemli. Zaten şikayet ettiğimiz, yani ücreti vekalet denilmeyecek kadar küçük bir parayı, yargılamanın sonunda öderiz dersek, o insanlara da biraz haksızlık yapmış oluruz. Onları düzeltelim, yani düzeltilecek olan şeyler.

Değerli arkadaşlar; ben yine hepinize teşekkürle başlayacağım ve teşekkürümün gerekçesi de, tabii ki farklı düşüneceğiz, farklı yaklaşacağız, farklı yöntemler önereceğiz, ama ben şu salonda ve daha önceki birlikteliklerimizdeki gördüğümüz sorumluluk anlayışıyla, bu sorunu da hep beraber anlayış içerisinde aşacağımıza inanıyorum. Buradaki konuşmalarımı, hiçbir arkadaşımın çok iyi niyetli, içtenlikli ve de bizim doğrudan Avukatlık Yasası'yla üstümüze vazife olmayan bir işle, kendimize göre 1993'ten bu yana gelen bir yöntemle yaptığımız olayda, iyi niyetli bir şekilde yaptığımız olayda, hiçbir arkadaşımızın bize yönelik doğrudan doğruya bir eleştiri anlamında söylemediğini, yaşadığı, gördüğü ve daha iyisi olması için getirdiği öneriler olarak kabul ediyorum ve hepsini çok samimi, içtenlikli ve saygı duyduğum görüşler olarak kabul ediyorum. Söyleyeceğim, anlatacağım ya da farklı ifade edeceğim düşüncelerin hiçbiri, burada çıkıp, kürsüde bu

**Özdemir ÖZOK:** Arkadaşlar, tamam mı?

Buyur Kazım Başkan.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Önce bu bildirimler sadece 2005'le ilgili mi, 2006'yı kapsayan bildirim var mı elinizde? Bir defa, 2005'leri temizlemek zorundayız, 2005'i baz alalım, yoksa 2006'dan para istiyorum diyenlere hiçbir şey verilmez. 2005'ten borcu olanlar, o borçlar ödensin, tasfiye edilsin. Para kalırsa, o dediğiniz sistemi ikinci dönem için, yani 2006 için uygularız, para kalmasa zaten isteyeceğiz, para gelecek, ama 2005'i ödemeyenler 2006'da onu ödemiş de, 2006'dan da istiyorsa, onlara yok, öyle bir şey olmaz. 2005'i kesilmiş, ödenmesi gerekli, bir defa 2005'i tasfiye etmek zorundayız. 2005'i koyalım önümüze, 30 trilyon mu tutar, 25 trilyon mu tutar, o bildirimlere göre 2005'i ödeyelim, tasfiyesini yapalım, 2006'ya kalıyorsa, o 2006'ya kalır. Kalmıyorsa, zaten kalmıyor, yeni para talebinde bulunacak, 2006 için ödenecek. 2005'i ödemeyen insan varken, 2006'nun talebi olmaz, öyle bir şey olmaz.

**Soner KOCABEY:** Tamam Başkanım, yalnız onu yapabilmek için bütün baroların 2005'le ilgili raporlarını tekrar göndermelerini beklememiz lazım.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Gönderdiler.

**Soner KOCABEY:** Yok, daha eksik var. Bir kısmında daha makbuzunu kestirmemiş olanlar var.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Makbuzu kestirmeyebilir, ama 2005'i ödeyecek.

**Soner KOCABEY:** Başkanımız, onu bilemez, makbuz kestirmediği için...

**Kazım KOLCUOĞLU:** Hayır, verdiği işi biliyor, nasıl bilemez.

**Soner KOCABEY:** O zaman erteleyeceğiz ödemeyi.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Verdiği işi biliyor, Ahmet, Mehmet, Hüseyin'e verilmiştir, makbuz ayrı bir şey, verdiği insanları biliyor, görevlendirdiği insanlar belli.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

**Özdemir ÖZOK:** Kazım Başkan, sizin önerinizi aldık kardeşim, şimdi Sadullah bir şey söylüyor. Erdal sen de dinleyeceksin, bir dakika arkadaş.

Sadullah söyle.

**Sadullah KARA:** Çok net bir şey söylüyorum: Barolar Birliği'ne 2004 yılında gelen ve dağıtılan para belli, 2005'teki belli, 2006'daki belli. 2005'teki gelen ödeneklerden haksızlık yapıldığı iddiaları da varsa, ben net olarak şunu diyorum: 2004 yılında o zaman paralar, böyle problem olmadığı için, herkes ihtiyacı kadar aldı, harcadı zaten. Bunun dışında harcaması olması mümkün değil. 2004 yılında verilenleri esas alalım, 2005 ve 2006'daki paraları, gelen paraları toplayalım, Barolar Birliği'ne gelen paraları toplayalım ve ona göre 2004'ün oranlarını kıstas alarak yapalım, herkesin eksikliğini ona göre tamamlayalım, bu meseleyi kapatalım.

**Özdemir ÖZOK:** Seninki Sümer'inkiyle aynı, birinci öneri.

**Sadullah KARA:** Aynı değil efendim. Sümer beyinkinde 2005'in...

**Özdemir ÖZOK:** Altıncı ayına kadar.

**Sadullah KARA:** Gelen paradan onu ayırmamız mümkün değil bence. 2004'ü ayrı turalım ve 2005 ve 2006'da gelen paraları toplayalım, 2004'teki dağıtımları kıstas alıp, baroların eksiklerini tamamlayalım efendim.

**Salondan:** Yalnız, araba ve ev alanları çıkartalım.

**Özdemir ÖZOK:** Arkadaşlar; iki tane öneri var.

Kırşehir Barosu Başkanımıza ver.

**Erdal GÜRSOY (Kırşehir Barosu Başkanı):** Ben de Kazım Başkan'ın dediğine katılıyorum, biz 2005'in Kasım'ının 15'ine kadar para ödeyebildik, 15 Kasım'dan sonra Aralık dahil para ödemedik. Şimdi bir kısım tamamı ödemiş büyük çoğunluğu, bizim istediğimiz para gelmediği için ödeyemedik. Bir kısım 2006'yı öderken, bizim 2005'i ödeyemememiz büyük bir adaletsizlik olacak. Kazım Başkan'ın dediği doğru, öncelikle 2005'i

bütün Türkiye’de bitirelim, artarsa ondan sonra 2006’ya bunu aktaralım. Şimdi o zaman Hasip Başkan’ın dediği doğru çıkıyor, baronun bir tanesi diyelim ki, parasını almış, 2006’yı da ödüyor, Şubatı da ödüyor diyelim ki, ama biz istemedik, sesimiz çıkmadı, işte Soner beyle konuştuk, paramız yok deyince, sesimizi kestik, daha da kimseyi aramadık. Şimdi bu yüzden ben adamlarıma, Kasım 15’ine kadar ödeyeceğim, öbür baro Şubat’ı ödeyecek. Bunun insafını size bırakıyorum arkadaşlar.

Saygılar sunuyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Bursa Barosu Başkanımız Asude hanımı da dinleyelim.

**Asude ŞENOL:** 2005’te ne kadar borcumuz olduğunu bile tam olarak bilmiyoruz, çünkü makbuz kestirmiyoruz arkadaşlarımıza. KDV ödemeleri gerekiyor, stopaj, bir sürü sıkıntı var, kesmiyorlar. Kesmedikleri için de, ne kadar olduğunu bilmiyoruz. Ancak bildiğimiz, geçen yıllara oranla 5 kat ya da daha fazla bir yoğunluk altında olduğumuz ve hepsinin çok mağdur olduğu, çok büyük sıkıntı yaşadıkları. Ama 2005’ten bu kadar büyük ve tam olarak da ne kadar olduğunu bilmediğimiz bir miktar borcumuz varken, 2006’ya geçmenin çok doğru olmadığını düşünüyorum. Önce 2005 ödensin, bitsin, ondan sonra 2006’yı düşünelim.

**Adnan GÜLER:** 2005’i tespit etmek çok kolay, yarı illa da makbuz kesilmesine gerek yok ki, formları toplarsınız, rakamları alt alta toplarsınız, bulursunuz. Biz bunu yaptık, o bildiriye verirken, onları topladık, 2005’te ne kadar ödememiz gereken para olduğu miktarını bulduk, makbuzu da kimseye kestirmedik, yani bunun yöntemi çok basit.

**Cebrail VESKE:** Başkanım, zaman dar olduğuna göre, Mevlana’yla Yunus arasında geçtiği iddia edilen bir anekdot var. Tarih olarak tutmuyor, ama diyor ki, Mevlana çok... Ete, kemiğe büründüm, Yunus diye göründüm diyor. Ben de kısaca şöyle diyorum, buradaki önerimiz şu: Bu CMK kapsamında görevlendirme sayıları korkunç derecede arttığına göre, yapılacak iş, birinci önerimiz şu: Daha önceki baro başkanlarının dediği gibi, soruşturma devresi için mevcut durumun aynen muhafaza edilmesi, kovuşturma ev-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

resindeki görevlendirme, zorunlu müdafiler için ise, adli vardım statüsüne bağlanması ve özellikle de burada görülen ve verilecek ücretin de asgari ücret düzeyine endekslenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu hususun tartışılmasını istiyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Biz başka bir formül istedik, bu para nasıl dağıtılacak?

**Cebraail VESKE:** Dağıtımını da, mevcut olay sayısı, özellikle küçük baroların mağdur olmaması için, sabit belli bir rakam gönderilebilir, artı olay sayısına göre talepler alınır barolardan, ona göre dağıtılması lazım.

**Özdemir ÖZOK:** Selçuk buyur.

**Selçuk CİRİT:** Esas alınacak kıstasta, zorunlu giderler dediğimiz, bu eğitim ve donanım giderleri var ya, onun kesinlikle şu anda şu krizde yapılacak hesapta dışarıda tutulması lazım. 2004-2005 yılında ödenen para deniliyor. 2004-2005 yılında baroların ödemiş oldukları paralardan eğitim ve donanım giderini çıkartıp, hak edilen işe göre, yapılan CMUK hizmetine göre ödenen para ölçü alınmalı. Bir baronun -ben de olabilirim bu- harcamış olduğu 200-300 milyar ki, istatistiğe göre yüzde kırk altı eğitim ve donanım giderine para harcanmış, gelen CMUK parasının yüzde kırk altısı eğitim ve donanım giderine gitmiş. Bir baronun senede üç kere, beş kere yapmış olduğu eğitim giderinden benim hak ettiğim iş neden kesilsin?

**Özdemir ÖZOK:** Doğru.

**Selçuk CİRİT:** Eğitim ve donanım gideri dışarıda tutulur. Üstelik stopaja göre, stopaj da kaç lira ödemişse, o ölçü alınır.

**Özdemir ÖZOK:** Teşekkür ediyorum.

**Salondan:** Şu an 33 trilyon var. Baroların istedikleri para da, Sayın Saymanımızın belirttiği gibi, göndermeyenlerle yuvarlak hesap 44.

**Özdemir ÖZOK:** 41, ama 15'ini düştük, yani 41'in 15'ini ödedik.

**Salondan:** Herkesin istediğini gönderelim o zaman Başkanım, tüm barolar ne istemişse, o zaman yetiyor para.

**Özdemir ÖZOK:** Yetmiyor. 44 değil, 41'den düşeceksin 15'i.

Hüseyin Bey buyurun.

**Hüseyin SEZGİN:** Efendim, Birliğimiz bizden kısa süre önce rapor istedi, bir şemayla eğitim, avukatların hak ettikleri şeklinde ayrıntılı. Bu raporu tek tek rakamlı olarak barolar gönderdi. İş sayısı belli, eğitim ve donatım gideri, örneğin Osmaniye'de hiç yok, sıfır, öyle bir gider yok. Biz doğrudan doğruya avukat arkadaşlara dağıtacağımız parayı istiyoruz. Makbuzları olmayabilir, ama iş sayısı bildirildi barolar tarafından, para iş sayısına, toplam iş sayısına bölünür ve hak edenlere verilir. O zaman fazlası kalmaz diye düşünüyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Teşekkür ederiz Başkanım.

Arkadaşlar; ben yeterlilik önergesi veriyorum ve şu önerilerin hepsini toplayıp, bilgilerinize sunup, oylayıp, bitiriyorum bu işi.

Hüseyin Başkan, kendisi söyledi, teşekkür ederim. Hakikaten bu konuda eğitim yapan, donanım yapan adamlar da, parayı başkanlarımız da sokağa atmadılar, yani o konudaki arkadaşlarımızı da anlayışla karşılıyoruz, ama bu konuda Çorum Barosu, Düzce Barosu, Osmaniye Barosu gibi, gerçekten bir kuruluş avukatlık ücreti dışında, müdafî parası dışında para vermeyen barolarımız da var, onları da kutlamak lazım. Diğer arkadaşlarımız da...

**Salondan:** Konya da yapmadı.

**Özdemir ÖZOK:** Doğrudur. Ben şimdi Hüseyin bey söyleyince hatırladım, doğrudur. Ben bütün arkadaşlarımızın bu konuda iyi niyetli, içtenlikli olduğuna inanıyorum. Yapılan eğitimlerin de arkadaşlarımızı geliştirmek anlamında olduğuna inanıyorum, asla başka bir düşünceyi taşımamız mümkün değil.

Değerli arkadaşlar; şimdi Aydın Barosu Başkanımız Sümer, Erzurum Barosu Başkanımız Sadullah'ın önerilerini şöyle birleş-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

tiriyorum ve de o önerileri Selçuk'un getirdiği yeni bir açılım var. Selçuk diyor ki, Sadullah'la Sümer Germen'in söylediği şeyleri birleştirin, ama eğitim ve donanım için giderleri çıkın ki, avukatlar için verilen baz ortaya çıksın ve gerçek bir dağılım olsun. Birinci öneriyi bu şekilde...

**Salondan:** Stopaj vergileri...

**Özdemir ÖZOK:** Tamam, anladım.

Selçuk arkadaş, senin o söylediğin, yani donanım, araba, ev, faks gibi giderleri düşeceğimize, verdiğimiz stopaj var. Stopajları bildirdik mi, iş belli oluyor zaten.

Yalnız, sayın Saymanum diyor ki, bana stopajlarını sağlıklı göndermeyenlerin paralarını da yollayamam, çünkü bende yok, olmayanlar var, onlar da göndersin diyor. Bunu duyun arkadaşlar, yani stopajlarınızı gönderin.

Sadullah arkadaşımın Asude hanım diyor ki, "tamam, stopajları yollayalım. Sadece o baz alınır, bir haksızlık olur" Erzurum, işte sağa sola, işte sonra Hasip de söyledi, uzağa gönderdiğim araba harcamaları da var, onlar şeye katılmadı, yani bizim donanım falan girmede, doğrudan doğruya CMUK harcaması.

**Kazım KOLCUOĞLU:** 2005'i ödeyelim, bitsin.

**Özdemir ÖZOK:** Başkan, bir dakika, senin önerini oylatacağım.

Arkadaşlar; iki tane somut öneri var. Ben artık öneri de almıyorum. İzninizle, baro başkanlarımız el kaldırırsa da, görme-yeceğim.

Değerli arkadaşlar; iki öneriyi ayrı ayrı sunuyorum: Birincisi, 2004 sadece donanım ve eğitim giderleri hariç, barolara yolladığımız ve o bilgiler Barolar Birliği'nde eksik olanlar da onları göndermek şartıyla, o ölçü alınarak, baz alınarak, mevcut parayı herkese yollayalım.

İkincisi; özellikle Asude'yle sayın Kazım Kolcuoğlu Başkanumuzun ve Kırşehir Barosu Başkanımız Erdal önerilerinde diyorlar



ki, "tamam, bu baz alıp, yollayalım, ama biz daha 2005 yılının paralarını ödemedik. 2005 yılını ödemedim, 2006'ya ödeme yapmayalım, 2005 sonuna kadar makbuz kesmiş, para alacak duruma gelmiş insanların paralarını yollayalım, daha önceki alanlar da almıştır, bu şekilde dağıtalım"

Arkadaşlar; burada anlaşılmada bir yanlışlık var mı? Yok.

Ayrı ayrı oylayalım arkadaşlar. Önce birinci öneriyi oyluyorum:

Arkadaşlar; birinci öneriyi tekrarlıyorum: Donanım ve eğitim giderleri düştükten sonra, 2004 yılı CMUK ödemesi baz alınarak, mevcut para bütün barolara eşit olarak bölüştürülecek.

İkincisi; gönderilen bilgiler doğrultusunda, 2005 sonuna kadar bütün borçlar bütün barolara gönderilen bilgiler doğrultusunda ödenecek ve para eritilecek. Ondan sonra 2006'ya yenileri gelirse, uğraşacağız, eylem koyacağız...

Salondan: Eğitim ve donanım?..

Özdemir ÖZOK: Hayır, eğitim, donanım, orada yok, ikincisinde eğitim donanım hepsi dahil, dağıtacaksınız diyor, gönderdiğimiz talebi göndereceksiniz bize diyor. Ben Asude'yle şeyden onu anlıyorum. O zaman talebe bağlı kalın, bizim gönderdiğimiz talebe bağlı kalın diyorsunuz, öyle değil mi Başkanım?

Arkadaşlar; 2005'e kadar kesilmiş makbuzların...

Adil lütfen. Remzi, oturur musun yerine kardeş. Sevgili Başkanım bir dakika, yanlış olmasın.

Arkadaşlar; 2005'in sonuna kadar, eğitim, donanım hariç, yol ve personel, yani CMUK'la çalışan personel de dahil, para talep edildiği miktarda dağıtılacak; bu ikinci öneri.

Birinci öneri de, 2004 eğitim ve donanım gideri hariç, personel, yol ve avukatlara ödenen miktar baz alınarak, mevcut para eşit olarak bütün barolara bölünecek. Önerileri tekrar ettim. Eşit derken, o orana göre böyleceksin.

Vallahi artık bir iki tane, yani çoğunluk böyleyse, mağdur bir iki tane olacak Nazım, bilemiyorum yani.

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

Arkadaşlar; böyle ayrıntıya girdiğimiz zaman, Nazım haklıdır, biz bugüne kadar yol parası vermedik, bizden nasıl bunu düşünüyorsunuz diyor. Şimdi bu kadar detaya düştüğümüz zaman, yetmiş yedi baro da bazı adaletsizlikleri kendiliğinden, o olayın içinde çıkacak, ama biz bunu bir biçimde bitirmek mecburiyetindeyiz.

Onun için arkadaşlar, ben artık dinlemiyorum, özür dilerim. Ben şimdi birinci öneriyi tekrar ediyorum: Donanım ve eğitim... Remziciğim lütfen.

Lütfen, rica edeyim, oturur musunuz yerlerinize. Ben iki öneriyi de oylarınızı sunuyorum. Bunun başka yolu yok, çünkü herkesin kendine ayrı bir bakışı vardır, saygı da duyuyorum ve bizim ne kadar zor durumda olduğumuzu şu tartışma da ortaya koyuyor.

Dağıtım formülünü, yöntemini iki biçimde yapacağız. Bir; eğitim ve donanım hariç, 2004 yılında bütün barolara yolladığımız nispetler ölçü alınacak, baz alınacak, kıstas alınacak ve demin Remzi'yle Sümer isyan ettiler, dediler ki *"toplam 48'in üzerinden gönderilenler düşülsün, eğer fazla gönderilmişse, o kesilerek gönderilsin ki, o daha adil ve makul"*.

**Kenan ÇEBİ:** Sayın Başkan, Barolar Birliği olarak siz dağıttın.

**Özdemir ÖZOK:** Hayır. Kenan, vallahi billahi, parayı çantaya koyar, getirir ortanıza koyarım, şerefsizim, namussuzum, Celal orada duruyor, gider bankaya, alır gelir, 1'er milyon 1'er milyon dağıttın abi. Sabahtan beri burada kürsüde yediğimiz lafları sen duydun. Kenan, hiç öyle sana bırak mırak yok arkadaş.

Arkadaşlar; oyluyorum. Sadullah, otur kardeşim, rica ediyorum, Sadullah otur.

**Sadullah KARA:** 2005 yılı ...

**Özdemir ÖZOK:** Özelde alırsak, Nazım diyor ki, *"ben hayatımda taksit parası vermedim kardeşim"*

**Adil DEMİR:** Sayın Başkanım, eğer böyle bir oylama yapılırsa, bu oylama geçmişte daha çok bildirim yaparak fazla para almış, kullanmış barolarımızın lehine olur.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Fazla bildirim olmaz, açıktan kimseye para verilmez.

**Adil DEMİR:** Açıktan değil efendim, geçmişte... Efendim, net olarak konuşuyorum: En adaletli, hiç kimsenin tartışamayacağı, oran belli, stopaj vergilerini 2004 yılı sonunda, vergi daireleri kaç para vermiş, herkes göndersin, dağıtılsın.

**Özdemir ÖZOK:** Aynı şey.

**Adil DEMİR:** Aynı şey.

**Özdemir ÖZOK:** Ona bir yol parasını ekliyoruz, başka bir şey yok. Adil, senin dediğin doğru, bir yol parası ekleniyor ona. 2004 aynı nispet, bir yol parası ekleniyor.

Arkadaşlar; Ordu Barosu Başkanımız Kenan Çebi Başkanım *"ne olur, siz Yönetim olarak bu parayı dağıtın"* dedi. Asla, asla.

Biz şimdi oyluyoruz. 2004 nispetini baz alıyoruz, ölçü alıyoruz, kıstas alıyoruz, ona göre 48 trilyondan gönderdiklerimizi düşüyoruz, geri kalanı pay ediyoruz, eksik kalanları ayrı nispette barolara yolluyoruz. Buna okey diyenler ellerini kaldırsın...

**Salondan:** Yol parası dahil mi?

**Özdemir ÖZOK:** Evet, yol parası dahil. Donanım ve eğitim hariç, diğerlerinin hepsi tamam. Buna evet diyen arkadaşlar... Hayır diyenler... Arkadaşlar; oyçokluğuyla, Aksaray, Erzurum, Elazığ hariç... Bakın, bir daha yazalım notları lütfen, 2004 stopaj alınarak, artı yol giderleri, iki şey düşecek 2004'te, eğitim ve donanım. Personel, yol ve stopaj, üçü ölçü alınacak, çıkan rakamdan 48 trilyona pay edecek, bütün barolara gönderdiğimiz paralar eksik varsa, tamamlanacak, fazla gönderilmişse o düşecek, eksik olan gönderilecek. Tamam mı arkadaşlar? Hayırlı, uğurlu olsun.

Bu iş bitmedi, bir dakika. Az önce söyledim, bu para bitti. Bittikten sonra biz Pazartesi ya da Salı günü Adalet Bakanlığı'nda sa-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

yın Adalet Bakanı, ben, sayın Genel Sekreterimiz ve de Saymanız, oradaki yetkililerle buradan çıkan sonuçları bir özet yapıp, kendilerine sunacağız. Arkasından, artık ne kadar dayanabiliyorsak, onun tarihini de söyleyin, Nisan ya da Mayıs, en son biz Mayıs'a kadar bu görevi götüreceğiz, ondan sonra Remzi'nin söylediği gibi, görevi ihmalse, yani ona biz de katılım, şerik olalım, görevi ihmal edeceksek edeceğiz, "parasız bu görev götürülmez, bir kaynak yaratın. Esnaflara 250 trilyon buluyorsanız, yeşil karta 300 trilyon buluyorsanız, bugün adil yargılanmayı yapıyorum diye Avrupa Birliği'nde konuşuyorken kasım kasım kasılacağına, bu parayı da bul kardeşim" diyeceğiz ve karşısına çıkacağız. Bunun için tarihi 1 Nisan mı, 1 Mayıs mı?

**Salondan:** 5 Nisan olsun, anlamı olsun.

**Özdemir ÖZOK:** Arkadaşlar; Mayıs mı, Nisan mı dedik, 5 Nisan dediler, anlamlı da olsun. 5 Nisan'a kadar götürelim, bütün arkadaşlarımıza da söyleyelim, 5 Nisan'a kadar bir para, bir kaynak bulunmazsa, 6 Nisan'dan itibaren allahısma arkadaşlar diyelim. Tamam mı?

Zekeriya bir şey söyleyecekti.

**Zekeriya AYDIN:** Soruşturma ve tutuklu dosyalar hariç, diğer görevlendirme taleplerini, amaç orada semboliktir, mesajdır.

**Özdemir ÖZOK:** Zekeriya, aynen katılıyorum.

**Zekeriya AYDIN:** Tutukluluk ve gözaltılarını hariç tutalım.

**Özdemir ÖZOK:** Zekeriya'nın görüşü şu anlamda da önemli: Biz Barolar Birliği olarak, barolar olarak, sadece paraya endekli bir hukukçuluk gibi ya da onun peşine düşüyormuş gibi olmasın. Burada sayın Başkanım söyledi, bizim Avukatlık Yasamızda hem barolara, hem Barolar Birliği'ne, hukukun üstünlüğü, insan hakları, hukuk devletinin korunması, kollanması diyor. O nedenle, bunu isterseniz, soruşturma aşamasını, karakol aşamasını hariç tutalım, son kovuşturmayla görevlendirme yapmayalım.

**Sümer GERMEN:** Aydın Barosu olarak benim bir önerim vardı. Bunun görevi kötüye kullanma, görevi ihmal olacağını söylüyoruz, bu konuyla ilgili karar var diyoruz. Tabii, sizler ra-

hatsınız, bizim kelleimiz gidecek de. Önemli değil, gitsin. Gitsin de, ama ben daha farklı bir yöntem önerdim orada: 5 Nisan'da herkes zaten mesaj veriyor bütün kamuoyuna, yargının sorunları, avukatların sorunlarıyla ilgili. 5 Nisan, madem barem koyduk oraya, sınır koyduk, 6 Nisan'da Ankara'da, eğer o güne kadar çözülmezse, karambola da gitmemesi anlamında, 6 Nisan'da çok büyük bir miting düzenleyelim.

**Özdemir ÖZOK:** Olabilir.

**Sümer GERMEN:** Aydın Barosu olarak ben önerdim.

**Özdemir ÖZOK:** Kazım Bey bir şey söylüyor.

**Kazım KOLCUOĞLU:** Efendim, eğer biz bırakma konusundaki buradaki kararımızı böyle, "şunu yaparız, şuna bakarız, şuna bakmayız" şeklinde verirsek, bu sulandırılmış gibi görünür idare tarafından ve o konuda çok daha fazla rahat hareket ederler. Biz bırakma konusunda kesin karar verelim, hangi konularda bırakıp bırakmayacağımızı, 5 Nisan'dan önce toplanırız, nasıl yapacağımıza karar veririz. 5 Nisan'a kadar ne olacağını bilmiyoruz, belki de çözülecek bana göre. Çözülmezse, ondan önce Barolar Birliği bizi toplar, der ki "bugüne kadar böyle bir gerekçe yerine gelmedi, nasıl başlayacağız" diye taktiğine o toplantıda karar veririz. Ama şimdi bunu böyle yaparsak, kimse inanmaz bize, onu söylüyorum.

**Hasip YALÇIN:** Bana göre, 5 Nisan biraz erkendir. Ben iki aşamalı düşünüyorum. 5 Nisan Çarşamba gününe denk geliyor aklımda kaldığı kadar. Bir de, miting diyorlar, bu hafta içine denk geldiği zaman, fire veriyor. Burada benim görüşüm şu: 5 Nisan'da 1 günlük veya 3 günlük işi durdurma eylemi, ama yasanın yürürlüğe girdiği tarih 1 Haziran'da ise, temelli durdurma.

**Özdemir ÖZOK:** Kazım Beyin söylediği son derece doğru. Bir defa, 5 Nisan'a kadar bu görevi sürdüreceğiz. Gelişmelere göre, baktık ki, durum çok kritik bir noktaya geldi. Biz sayın baro başkanlarımızı yine Ankara'da toplarız, 5 Nisan'da sizin bu söylediğiniz önerileri, sırf eylemi, her şey bitti artık, sırf eylemi, 5 Nisan'dan sonra ne yapacağız, 1 Haziranda mı yapacağız, biz sizi 5 Nisan'dan önce çağırır, onun gelecek sürecini tayin ederiz. Ama şimdi verilen zaman 5 Nisan'a kadar, onlar da bize dokunmaya-

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

cak, biz de onlara dokunmayacağız, biz bu paranın artırılması için elimizden geldiği kadar birebir mücadele vereceğiz.

**Hasip YALÇIN:** Bir de, bu alınan kararı bir bildirge haline getirelim, yayımlayalım.

**Özdemir ÖZOK:** Onu da söyleyeceğim. Burada konuşulanların sadece CMUK'la ilgili bir bildiri komisyonu yapıp, bunları tek tek yazsınlar. İsterseniz, bize bırakın. Tamam, biz bunları Adalet Bakanlığı'na ve yetkililere sunacağız.

**Sadullah KARA:** Bana sadece Barolar Birliği'nin hatasından 300 milyar gönderildiği bir yerde, ben şu anda borcum olan evraklarımı getirmişim. 2005'te benim muadilim baro 1,5 trilyon almış, bana 300 milyar gönderilmiş. Dolayısıyla ben yarın Erzurum'a gittiğim zaman, hiç kimseye CMUK görevi vermeyeceğim, çünkü ben halen 2005'in, Erzurum gibi yerde, 1 trilyon 400 milyarlık evrakım var. Siz getirip de, Barolar Birliği, en çok Elazığ diyorum, arkadaşım olduğu için, kimse gücenmesin diye, 1,5 trilyon aldığı yerde, bana 300 milyar para gönderdi. Dolayısıyla benim onu yapma şansım yok, yani ben yarın gideceğim, hiç kimseyi görevlendirmeyeceğim.

**Özdemir ÖZOK:** Arkadaşlar; aramızda Karadeniz'in çok şirin ili Giresun temsilcisi hanımefendi var, avukat arkadaşımız. Kendisi ısrarla bir katkı sunmak istiyor. Onu da dinleyelim ve daha sonra da toplantımızı kapatalım.

**Gönül UZUNALIOĞLU:** Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Sadece şeyi söyleyecektim. 4 Nisan'ı öneriyorum, çünkü 5 Nisan'da biz baro kutlamaları yaparken, arkadaşlara somut bir şey söylemek istiyoruz. Baro yönetimi olarak, mutlaka bu konu gündeme gelecek, bizden hesap soracaklar, diyecekler ki "*Halı CMUK paralarımızı alamadık*" ben diyorum ki, bunu 4 Nisan yapalım da, 5 Nisan'da artık şudur, budur diye net bir şey söyleyelim diyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Biraz önce Kazım beyin söylediği gibi, biz zaten 4-5 Nisana kadar bu işi ya çözeceğiz ya da çözmeyeceğiz,

yani bu biçim bir biçimde ortaya çıkacak. Onun için 4 olmuş, 5 olmuş önemli değil, biz ondan bir hafta on gün önce mutlaka onu çözeceğiz.

Değerli arkadaşlar; şu CMUK'la ilgili bölümü kapatacağım. Saat 16.30-17.00'a kadar da yine sizin gibi, böyle özel söz almak isteyen arkadaşlara söz vereceğim. Ama şu tartışmayı kapatmak için, yalnız sayman arkadaşımız Soner beyin bu hesaplamaları sağlıklı yapabilmek için sayın başkanlarımıza bir mesajı var, bir dileği var, onu aktarsın.

Buyurun.

**Soner KOCABEY:** Değerli başkanlarım; az önce de bir vesileyle söylemiştim, 2004 yılıyla ilgili biraz önce ifade etmiştim, 2004 yılına ilişkin stopaj bilgilerinin olmadığını söylemiştim hatırlarsanız. Şimdi az önce CMK Bölüm Müdürümüzden de bu not teyiden geldi. Avukat ödemesi, yol gideri ve stopaj bilgileri 2004 yılı için Birliğimizde yeterli değil, bu bilgilerde eksiklerimiz var. 1 hafta içerisinde bunları yapıp göndereceksiniz, bunu özellikle belirteyim. Size yazarız, pazartesi günü fakslarız.

İkincisi de; ben bu geçen zaman içerisinde, bütün barodaki yetkililere ve sayın başkanlarıma, şubatın, yani önümüzdeki hafta içerisinde ödemeyi yapacağımızı söylemiştim. Ama bu uygulamanın yapılabilmesi on günden önce olmaz.

**Salondan:** Herkese avans gönderilir.

**Soner KOCABEY:** Belki avans gönderebilirim, avans olabilir. Ama toplu bir para gönderebilme mümkün değil, onu da not olarak belirteyim.

**Özdemir ÖZOK:** Hangi tarihte, onu da söyleyelim.

**Soner KOCABEY:** On günden önce yapamayız.

**Özdemir ÖZOK:** Arkadaşlar; bununla ilgili ilkesel kararı aldık, çok teşekkür ediyoruz.

Sayın Asude Şenol buyurun.

**Asude ŞENOL:** Sayın Başkan, sevgili arkadaşlar; burada biz sürekli olarak bu toplantı ve bundan önceki toplantıda CMK müdafilik kapsamının biraz daha daraltılması, soruşturma aşamasında olup, kovuşturma aşamasında olmaması gerektiğini ileri sürüyoruz. Bursa'da bir uygulama var. Diğer illerde de var mı, merak ettiğim için soruyorum. Başsavcının karakollara ve emniyete gönderdiği bir genelgeyle, zorunlu müdafilik dışında da olsa, her konuda, en basit suçlarda bile sanık ya da suçlu, şüpheli müdafii istemese de, mutlaka müdafii talebinde bulunuyorlar. Biz bunu ilettik, zaten karşılığının bile alınmadığını, bir angaryaya dönüştüğü, kaldı ki, duruşma tensip zaptında birtakım farklılıklar olması gerektiğini, önce vekille temsile olanak tanınması gerektiğini, soruşturma aşamasında da zorunlu müdafilik kapsamı ya da zanlının, şüphelinin müdafii isteyip istememe konusuna dikkat edilmesi gerektiğini belirttik ve bu uygulamadan vazgeçilmesini istedik. Ama Başsavcılığın bize gönderdiği yazıda, *"Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin bilmem kaçınıcı maddesine göre, soruşturmanın kısa bir sürede bitirilmesi adil yargılanma hakkıyla ilgilidir, kollukta ifade veren şahıs eğer müdafii huzurunda vermezse, daha sonra mahkemede inkar ediyor ve onu dayanak kabul edemiyoruz, bu da duruşmaların uzamasına neden oluyor. Bu nedenle, biz bu uygulamayı sürdüreceğiz"* şeklinde bir yanıt aldık. Duruşma tensibinde de vekille olanak tanınması konusundaki talebimiz de aynı şekilde geri çevriliyor. Zaman kaybetmeyelim, bir duruşma bile şu kadar zaman kazandırır, adil yargılanma hakkı, adaletin çabuk tecellisi falan gibi. Aslında diğer hiçbir zaman asla dikkate alınmayan, hiçbir zaman özen gösterilmeyen davaların kısa sürede bitirilmesi ilkesi burada bize karşı zorunlu müdafiiin yasa kapsamı dışında alabildiğine genişlemesinde gerekçe olarak gösteriliyor. Bursa dışında başka ilde de var mı acaba aynı uygulama? Ben başsavcılıkla yazışmalarımı ve bu uygulamadan vazgeçilmesi isteğimi devam ettiriyorum, ama Türkiye'de tek miyiz, onu bilirim, çok daha güçlü olur elimiz.

**Cengizhan GÖKÖZ:** Antalya'da bırakınız sanık için veya müşteki için, küçük yaştaki tanıklara müdafii istenmesi teamül haline geldi, yani küçük yaştaki tanıklara müdafii istiyorlar. Ben bir savcıyla kavga ettim, bir karakol amiriyle de neredeyse karakolluk olacaktık. O dediğiniz şey abartılı bir şekilde Antalya'da da var.



**Asude ŞENOL:** Bir de, ben talimat verdim CMK servisimize, *"bu konularda zorunlu müdafilik yoksa ve şüpheli de müdafii istemiyorsa, görevlendirme yapmayın"* diye. Bu defa yarultıcı bilgiler geliyor, sanki zorunlu müdafii kapsamı içindeymiş gibi ya da şüpheli istiyormuş gibi bilgi veriliyor. Arkadaşlarımız gittiği zaman, bunun böyle olmadığını görüyoruz. Görevlendirme yapmamakla da çözemedik sorunu.

**Tuncay ALNIAK:** Sayın Başkanım, bizdeki sözlü talimat, savcılıkların verdiği sözlü talimatla, her sanık için, her mağdur için, düzeltiyorum, her şüpheli ve her mağdur için bir müdafii istemi vardı; ancak meslektaşlarımız gittiğinde, CMK servisinde görevli arkadaşlarımız, *"istiyor musun?"* dediğinde, böyle bir talebi olmadığını, bu beyanı yazılı olarak kalktıgımızdan itibaren, bu sorun çözüldü.

**Asude ŞENOL:** Başsavcının yazılı genelgesi var ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin galiba 6. maddesi, adil yargılanma hakkı, ona dayanıyor.

**Tuncay ALNIAK:** Biz böyle çözdük sayın Başkanım.

**Asude ŞENOL:** *"İç hukukumuzda geçerlidir, adil yargılanma, kısa süre" falan diyor, "çünkü CMK'da bize diyor, ifadenin mahkemede kabul edilmediği takdirde, dayanak olamayacağı hükmüne amir, böyle yapmak durumundayız" diyor.*

Bunu paylaşmak istedim. Teşekkür ediyorum.

**Özdemir ÖZOK:** Değerli arkadaşlar; anlaşılan, salonun da durumundan, salon kendiliğinden yeterlilik önergesi verdi.

Yalnız, şimdi beni sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın basın danışmanı aradı ve şunu söylüyor. Bilemiyorum, yani dinleyen arkadaşlarımız da vardır, ben öyle hatırlıyordum. Sayın Başbakan Danıştay kararını eleştirirken, *"efendiler, bizim evimizin içine dahi karışacaklar"* gibi bir söz ettiğini ben hatırladım ve konuşmamda da *"efendiler"* diye onunla başlamıştım. Şimdi Akif Beki diyor ki, hep nedense Başbakan'ın söylediklerini Akif bey çok daha doğru olduğunu söylüyor. Diyor ki, *"asla, o efendileri YÖK'le ilgili ya da başka kişiler için söyledi, yargıçlar için efendiler"*

## ONUNCU BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TARTIŞMA

*diye bir cümle Başbakan kullanmadı. Sayın Barolar Birliği Başkanımız acaba bu efendiler lafını nereden çıkarttı*" diye. Biraz önce telefonla onu düzelttiler. Eğer beni yanıltmuyorsa hafızam, ben dinlediğim, televizyon konuşmasını birkaç kez dinledikten sonra, aynen şunu söyledi. Burada dinleyen arkadaşlar var mı bilmiyorum. Sayın Başbakan konuşmasında, bu türban kararıyla ilgili, beğenirsiniz, beğenmezsiniz, yani *"okula gidip gelmeyi de yasaklıyorlar, bu efendiler bizim evimizin içindeki davranışlara da katılacaklar"* filan gibi bir söz söyledi, ondan esinlenerek ben bunu yazmıştım. Ama sayın Başbakanımızın değerli basın danışmanı bunun böyle olmadığını, bu açıklamada yanlış... Danıştay'la ilgili bir lafı orada söylediği, orada söylediği buydu, *"efendiler, bizim evimizin içindeki olaylara da katılacak"* diye bir laf söylemişti. Eğer yanlışsa, ben onu bir daha dinlerim, bantlara aldırır, getiririm ve yanlış söylemişsek, Başbakan'dan da özür dileriz. *"Efendi"* dememişse, tabii ki memnun oluruz. Biz *"efendi"* dedi diye canımız sıkıldığı için bunu söyledik.

Arkadaşlar; anlaşılan salonun şu hali de, bugünkü toplantının şu...

Buyurun Filiz Hanım, sizi de dinleyelim.

**Filiz SARAÇ:** Bu hakkı verdiğiniz için öncelikle teşekkür ediyorum.

Çok kısa bir şey söyleyeceğim: Soruşturma, kovuşturma evresinde birden fazla suçta tek avukat atanmasına ilişkin yönetmelik hükmü bizi çok güç durumda bıraktı. Ödemelerin eski şekilde yapılması yönünde, eski uygulamanın devamını talep ediyoruz ve bu konunun ivedilikle çözülmesi lazım. Daha önce İstanbul Barosu olarak yazı gönderdik, *"tarife eskisi ne şekildeyse, şimdiki gibi uygulayın"* diye yanıt verdiniz, ama bunu, 4195 avukatımız var, ne siyaseten, ne hukuken izah edemiyoruz. Kaldı ki, on tane suçu olan kişi, birden fazla suçu oldu mu, karakollar dolaşarak geçiyor sanıklar, yani avukatın bütün karakolları onunla birlikte dolaşması mümkün değil. Kaldı ki, her soruşturma evrakında ifade ayrı ayrı alınıyor. Avukatın emeği tek suçla, on suçla aynı değil ki. Buna dikkat edilmesi lazım. Kaldı ki, bunun akabinde, hatta avukatlar soruyor görev alırken, bunu bu şekilde *"kaç tane suçu var?"* diye öğrenmişler, sorarak, işi reddediyor, biz avukat

bulamıyoruz bununla ilgili. Bu konudaki dűzenleme emeęe pek uygun dűŐmüyor, dűzeltilmesini eski Őekliyle ivedilikle talep ediyoruz.

**Őzdemir ŐZOK:** Çok teŐekkűr ederiz.

Nedense, sayın Genel Sekreterimiz de, İstanbul Barosu'nun uyarısı űzerine bunu yaptık dedi. Burada bir yanlış anlaşılma olmuş demek ki, ters olmuş. Filizciğim hay hay, onu dűzeltelim, gerčekten dűzeltelim.

Deęerli arkadaşlar; bűyűk katkınıza, duyarlılıđınıza, bize verdiğiniz desteęe sonsuz teŐekkűr ediyoruz. BaŐka bir toplantıda buluŐmak dileęiyle hepinize sevgi, saygı sunuyoruz.

Giden başkanlarımızın yolu açık olsun, sağlıkla gidin.



Çetin Emeç Bulvarı No: 46 Balgat / Ankara  
Tel: (+90.312) 287 87 90 (Pbx) Faks: (+90.312) 286 55 65 - 286 31 00  
Karanfil Sokağı No: 5/62 06650 Kızılay / Ankara  
Tel: (+90.312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 13 46 Faks: (+90.312) 418 78 57  
web: [www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr)  
e-mail: [admin@barobirlik.org.tr](mailto:admin@barobirlik.org.tr) • [yayin@barobirlik.org.tr](mailto:yayin@barobirlik.org.tr)