

BÜLTEN

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ



"ADALET DEVLETİN, SAVUNMA ADALETİN TEMELİDİR"

NİSAN / 2002

- 3 Hukukçu Olma Bilinci / Av. Özdemir ÖZOK
- 4-5 TBB ve Baro Başkanları Erzurum Toplantısı Sonuç Bildirisi
- 6 Kredi Sınav ve Stajyerler Forumu / Av. Hüseyin ERKENCİ
- 6 Danıştayda Toplantı / Av. M. Ziya YERGÖK
- 7-8-9 Ek Yazılar
- 10 Avukatların Bilgi, Belgeye Ulaşma Hakkı ve Avukat Kimliği
- 11 Vekalet Pulu / Av. Erkin KAYA
- 12 Faruk EREM Ödülleri
- 13 Kopenhag Kriterleri / Prof. Dr. İbrahim Ö. KABOĞLU
- 14 Türkiye Barolar Birliği ve Hukuk Eğitimi-Staj (2) / Av. Özcan ÇİNE
- 15 Basında Türkiye Barolar Birliği





HUKUKÇU OLMA BİLİNCİ

Hukuk fakültesinde okutulan dersleri tamamlayarak, bilimsel sınavları başarıyla tamamlayarak, diploma almak hukukçu olmak için yeterli değildir.

Hukukçu sosyal yapının, sosyal dokunun tüm rahatsızlıklarına çare üretecek donanımlı, bilinçli, sabırlı ve kararlı bir kişi olmak durumundadır. Çünkü, "insanların ortak değerlerinden oluşan kurallar bütünü" olarak tanımlanabilen hukuk, ancak bu nitelikleri taşıyan uygulayıcılar aracılığıyla adaleti gerçekleştirebilir.

Toplumun en önemli dinamik gücü olma konumunda ve durumunda olan hukukçu, bu gücünü "Hukuk Devletin" tüm kurum ve kuralları ile gerçekleşmesi için kullanmalıdır. Bu bağlamda hukukçu kendi ülke insanının ve tüm insanlığın sorunlarına duyarsız kalamaz. Asırlarca, taçlı hükümdarların egemenliğinde kalan, din kurallarına göre yönetilen, çağdaş yurttaş olma bilincine erişmemiş bir toplumun içinden çıkan hukukçuların sorumluluğu çok daha ağırdır. Kişinin inanç dünyasını aydınlatan ve ona her türlü moral değerleri sunan din, gelişen ve değişen çağdaş dünya düzeninde hukukun kaynağı ve dayanağı olamaz. Bu nedenle, sorunlarımızı çözmede akıl ve bilimi esas alan laik hukuk kurallarını rehber almak durumundayız. Kuruluşundan bu yana ülkemizde, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti kavramlarının güncelleşerek yaşama geçmesi için uğraş veren Barolar Birliği, geçmişinden aldığı güç ve bilinçle bu konudaki çalışmalarını aralıksız olarak sürdürecektir.

Mart ayında çeşitli etkinlikler yapılmıştır. Bunlar 8 Mart 2002 günü başta Ankara Barosu'nun katkıları olmak üzere, tüm barolarımızın katkı ve destekleri ile Ankara'da Kamu Kesimi Avukatlarının sorunlarını ortaya koyan, topluca basın açıklaması, Anıtkabri ziyaret ve Dedeman Otelinde kokteyl, 16 Mart 2002 günü Tekirdağ Barosunun düzenlediği yeni Medeni Yasanın tartışılması ile ilgili toplantı, 17 Mart 2002 günü ulusal basının önde gelen temsilcileri ile İstanbul Dedeman Otelinde tanışma toplantısı, 23 Mart 2002 günü Türk Hukuk Kurumu ile birlikte gerçekleştirilen "AB ve Türkiye ilişkileri" konu başlıklı toplantı, 24 Mart 2002 tarihinde Ankara Hakimevinde gerçekleştirilen "Ceza İnfazı Kurumlarında Güvenlik ve Düzen Sorunu" konu başlıklı toplantı, 29-30-31 Mart 2002 günleri arasında Erzurum Barosu başkanlığının çağrısı üzerine 28 Baro Başkanının katılımı ile yapılan toplantı ve sonrasında yayımlanan kamuoyu açıklamasıdır.

Tüm bunların yanı sıra, 21 Mart 2002 günü saat 11.30 da Düzce Adliyesi önünde silahlı bir saldırı sonucu Avukat Elan ÖZGÜL'ün öldürülmesi yüreğimizi ağlatmıştır. Samsun'un Çarşamba ilçesinde 5 Eylül 2001 günü öldürülen Yusuf ALTAYLI'nın katilinin yakalandığı haberinden hemen sonra aldığımız bu haber tüm camiamızı büyük bir acıya salmıştır. Çevre barolarımıza yaptığımız duyuru sonucu tüm başkanlarımız cenaze törenine katılmış ve cenaze 22 Mart 2002 günü adliye önünde yapılan törenden sonra defnedilmiştir. Yargının vazgeçilmez bir parçası olan, savunmanın yılmaz temsilcisi meslektaşımıza yapılan bu menfur saldırıyı şiddetle bir kez daha kınıyoruz. Af ve erteleme yasaları ile ülkemizi suçlular cennetine çeviren, devlet otoritesini ve cezanın yaptırım gücünü yok eden sayın yetkililerin kulağı çınlasın.

Saygılarımla
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Özdemir ÖZOK

Türkiye Barolar Birliği ve Baro Başkanları Erzurum Toplantısı Sonuç Bildirisi

TBB Başkan ve Yönetim Kurulu ile Baro Başkanları 30-31 Mart 2002 günü Erzurum'da toplanmışlardır. Yapılan bu toplantıda hukukun üstünlüğü, demokrasi ve insan haklarına ilişkin ülke sorunları ile yargının ve mesleğimizin temel sorunları tartışılmış ve aşağıdaki hususların kamuoyu bilgisine ve ilgililerin dikkatine sunulması kararlaştırılmıştır:

1- TBB ve Barolar, temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınmasını, hukukun üstünlüğünün egemen kılınmasını, insan hakları ihlallerinin önlenmesini Demokratik Hukuk Devletinin varlık nedeni sayarlar. OHAL bölgesi başta olmak üzere ülke bütünündeki her türlü hak ve hukuk ihlali karşı en etkin biçimde mücadele etmeyi öncelikli görev bilirler. Bu bağlamda 430 sayılı Kanun Hükmündeki Karamamenin kaldırılmasını talep ederler.

2- Bağımsız yargı ve güvenceli yargıç, Hukuk Devleti olmanın vazgeçilmez koşuludur. Bu nedenle TBB ve Barolar bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da yargı bağımsızlığı için varilecek mücadelenin en önünde yer almaya devam edecekler ve bu doğrultudaki çabalarını sonuç alınıncaya kadar kararlılıkla sürdürecektir.

3- Adalet, nasıl ülkenin ve devletin temeli ise, savunma da adaletin temelidir. Yargının kurucu unsuru olan savunmanın yapılacak yeni düzenleme ile Anayasada yargı erki içinde yer alması mutlaka sağlanmalıdır.

4- Savunma mesleğini yürüten meslektaşlarımızı hedef alan ve bir çok meslektaşımızın yaşamlarını yitirmesi ile sonuçlanan fiili saldırılar artarak devam etmektedir. Salt mesleki görevlerini yaptıkları için avukatları hasım sayan, hedef seçen ilkel ve çağ dışı anlayışları ve saldırıları şiddetle kınıyor ve protesto ediyoruz. Meslektaşlarımıza yönelik bu alçakça saldırılar karşısında yeterli duyarlılığı göstermeyen ve gerekli önlemleri almayan yetkilileri uyanyor ve göreve çağırıyoruz.

5- Yapılan yasal düzenleme ile "Ağır cezaevi gerektiren suçüstü halleri dışında avukatın üzeri aranamaz" kuralı getirilmiş olmasına rağmen, Adalet Bakanlığı'nca hukuksal dayanağı kalmamış olan "Üçlü Protokol"ün yürürlükten kaldırılmayarak cezaevlerine girişte meslek onuru ile bağdaşmayacak şekilde avukatların üzerlerinin aranması uygulamasına devam edilmesini, İçişleri Bakanlığının da yasanın bu açık ve amir hükmüne karşı genelge yayınlamasını hukuka aykırı buluyor ve bu yanlış uygulamalardan süratle dönülmesi taleplerimizi bir kez daha yineliyoruz.

6- Ayrıca, Adalet Bakanlığının son yayınladığı bir genelge ile Adliye binaları içindeki Baro odaları için Barolardan elektrik ve su parası gibi katkı payı istenilmesini "Sav-Savunma ve Karar" üçlüsünden oluşan yargı bütünlüğüne aykırı görüyor ve hukuk dışı buluyoruz. Savunmayı dışlayan, hukuksal dayanaktan yoksun bulunan bu talebe karşı duracağımızı ve her zeminde mücadeleyi sürdüreceğimizi belirtiyor, Adalet Bakanına da bu genelgeyi derhal geri çekmesi çağrısında bulunuyoruz.

7- Adalet hizmetlerinin eksiksiz yerine getirilmesini sağlamak devletin asli görevidir. Yüksek Mahkeme kararlarından yararlanmak ve bilgilenecek sadece hukukçuların değil her yurttaşın en doğal hakkıdır. Bu bağlamda Yargıtay Başkanlığı'nın, yargıtay kararlarından yararlanmak için Yargıtay Vakfına ücret ödenmesi koşulunu getirmesini uygun bulmuyor ve bu karardan dönülmesini talep ediyoruz.

8- Son yıllarda gerekli akademik alt yapısı hazırlanmadan, gelişti güzel açılan ve sayıları hızla çoğalan Hukuk Fakülteleri hukuk eğitiminin kalitesinin düşmesine neden olmuştur. Bu da mesleğimizin geleceğini olumsuz yönde etkilemektedir. Yeni Hukuk Fakülteleri açılmamalı, mevcut fakültelerin eğitim düzeyini yükseltecek ve eğitim kalitesini arttıracak önlemler alınmalıdır.

9- Kamuoyunca "Susurluk Çetesi" olarak bilinen ve Susurlukta bir trafik kazası ile ortaya çıkan "Mafya-Polis-Siyasetçi" işbirliğinden oluşan devlet içerisindeki yasadışı örgütlenmenin bir kısım mensubunun İstanbul DGM'de yargılanıp mahkum olması ve mahkumiyet kararlarının Yargıtayca onaylanması aşamasında sanıklardan biriyle ilgili olarak, emekli komutanlarca yapılan ve basında geniş biçimde yer alan ve suç teşkil eden açıklamalar karşısında konunun bütün boyutlarıyla yeniden ele alınarak, gerekli tüm

inceleme ve soruşturmaların yapılarak, Susurluk Çetesinin bugüne kadar ortaya çıkmamış ve yargılanmamış mensuplarının da yargı önüne çıkartılması ve olayın halen karanlıkta olan yönlerinin de aydınlatılması çağrısında bulunuyoruz. Hukuk Devleti olmanın gereği budur. Bu durumun, Temiz Toplum ve Demokratik Topluma ulaşma açısından da yaşamsal önemi bulunduğu inaniyoruz.

Saygılarımızla

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN VE YÖNETİM KURULU

AFYON BARO BAŞKANI
AĞRI BARO BAŞKANI
ANKARA BARO BAŞKANI
ANTALYA BARO BAŞKANI
AYDIN BARO BAŞKANI
BİNGÖL BARO BAŞKANI
DENİZLİ BARO BAŞKANI
DİYARBAKIR BARO BAŞKANI
ERZİNCAN BARO BAŞKANI
ERZURUM BARO BAŞKANI
GAZİANTEP BARO BAŞKANI
GİRESUN BARO BAŞKANI
İĞDIR BARO BAŞKANI
İSPARTA BARO BAŞKANI
İSTANBUL BARO BAŞKANI
İZMİR BARO BAŞKANI
KARS BARO BAŞKANI
KİRŞEHİR BARO BAŞKANI
KOCAELİ BARO BAŞKANI
KONYA BARO BAŞKANI
NİĞDE BARO BAŞKANI
SİVAS BARO BAŞKANI
ŞANLIURFA BARO BAŞKANI
TRABZON BARO BAŞKANI
UŞAK BARO BAŞKANI
YALOVA BARO BAŞKANI
ZONGULDAK BARO BAŞKANI

AV. MÜMTAZ AKINCI
AV. EYYÜP DUMAN
AV. SADIK ERDOĞAN
AV. GÜRKUT ACAR
AV. TUNÇ AYTUR
AV. SABRİ ERİK
AV. YILDIRIM AYCAN
AV. MUSTAFA ÖZER
AV. ERHAYAT FIRATTEKİN
AV. FARUK TERZİOĞLU
AV. HAYRİ GİRİŞKEN
AV. ŞANSAL DİKMEN
AV. İSMAİL UD
AV. FAİK YILDIZ
AV. YÜCEL SAYMAN
AV. NOYAN ÖZKAN
AV. M.KAMİL ERKOÇ
AV. KAZIM ÖZDEMİR
AV. BORA ULUÇ
AV. ABDULLAH AKÇAY
AV. HASAN ÇANKAYA
AV. TEVFIK ÖZTÜRK
AV. EYÜP SABRİ ÇEPIK
AV. HAMİT ŞİMŞEK
AV. KORAY ATAĞ
AV. İHSAN YILDIZ
AV. MEVLÜT ÜNLÜ

Kredi Sınav ve Stajyerler Forumu

Av. Hüseyin ERKENCİ
Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı

1136 sayılı Avukatlık Yasasında değişiklik yapan 4667 sayılı yasa 10/Mayıs/2001 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girdi.

Yasanın 27. Maddesine göre "... Staj süresince stajyerlere Türkiye Barolar Birliğince kredi verilir. Ödenecek kredinin kaynağı; avukatların yetkili mercilere sunduğu vekaletnamelere avukatın yapıştıracağı pul bedelleri ile geri ödemededen gelen paralar ve bunların gelirleridir. Bu pullar Türkiye Barolar Birliği'nce bastırılır." "...Bu kredinin ilke ve koşulları, kimlere verileceği, miktarı, geri ödemededen gelen paralar ile kredi ödemelerinden sonra arta kalan miktarın Barolar ve Türkiye Barolar Birliği arasında dağıtım ve sarf esasları ve diğer hususlar Türkiye Barolar Birliği'nce hazırlanacak ve Adalet Bakanlığınca onaylanacak yönetmelikte gösterilir..."

Yine Yasanın 28. Maddesine göre "... Avukatlık sınavı Türkiye Barolar Birliği'nce, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezine yaptırılır. Staj bitim belgesi almamış olanlar sınava kabul edilmazler..."

Bunlar yeni düzenlemelerdir. Buna göre vekaletnamelere

yapıştırılan pullardan toplanan paralar 1/Ocak/2002 tarihinden başlamak üzere stajyerlere kredi olarak verilmeye başlamıştır. Avukatlık sınavı ile ilgili ÖSYM ile protokol imzalanmış ve sınavın 24/Kasım/2002 tarihinde yapılması kararlaştırılmıştır.

Bu gelişmeler karşısında avukat stajyerleri başta İstanbul ve İzmir olmak üzere birçok ilde toplantılar düzenlenmişlerdir.

Türkiye Stajyer Avukatlar Forumu 7/4/2002 tarihinde İstanbul Teknik Üniversitesi G Anfisinde yapılmıştır. Bu forumda stajyerler, avukatlık sınavının kaldırılmasını, vekaletname pullarından toplanan paraların mesleki dayanışma ürünü olduğunu, stajyerlere karşılıksız olarak verilmesini, TÜFE faizinin uygulanmamasını, miktarın arttırılmasını istemişlerdir.

Toplantıya Türkiye Barolar Birliği adına katılarak, gerekli açıklamalar tarafımdan yapılmıştır. Toplantıda edinilen bilgiler ve yapılan tesbitler Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna aktarılmıştır.

Konu Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulunca değerlendirilmektedir.

Danıştayda Toplantı

Av. M. Ziya YERGÖK
Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı

Avukatlık Yasasının 02/05/2001 gün ve 4667 sayılı yasanın 9. maddesi ile değişik 3. Fıkrasının uygulaması ile ilgili olarak Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığının Başbakanlığa yaptığı başvuru üzerine, Başbakanlık 15/02/2002 tarihli yazısıyla Danıştay Başkanlığından görüş bildirmesini istemiştir.

Danıştay I. Daire Başkanlığı da Birliğimize yazdığı 01/04/2002 gün ve 2002/26 sayılı yazıda "konuya ilişkin yazılı görüşünüz ile birlikte Dairemizde 10/04/2002 günü saat: 10.00'da yapılacak toplantıya temsilci gönderilmesi"

talebinde bulunmuştur. Bunun üzerine, belirlenen gün ve saatte Birliğimiz Hukuk Müşaviri Av. Tülay YILMAZ ile toplantıya katılarak konuyla ilgili TBB'nin görüşünü açıkladık ve aşağıda metnini okuyacağınız yazı ile görüşümüzü sunduk. Toplantıda ayrıca, YÖK temsilcisi ve Adalet Bakanlığı temsilcisi de hazır bulundu.

Danıştay I. Daire Başkanlığının görüşü Birliğimize ulaştırıldığı meslektaşlarımıza ayrıca duyurulacaktır.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: 3196

Ankara 10/04/2002

DANIŞTAY I. DAİRE SAYIN BAŞKANLIĞINA ANKARA

Dosya No: 2002/26

1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyanca avukatların kamu kurum ve kuruluşlarından isteyebilecekleri belgelerin sınırları ve muhtevaları açısından oluşan tereddütler nedeniyle Başkanlığınıza intikal eden konu hakkında Birliğimizin görüşleri sorulmaktadır.

Danıştay Kanununun 23 ncü maddesine göre incelenmek üzere Başkanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü kanalıyla Sayın Başkanlığınıza intikal ettirilen ve savunma mesleği mensupları olarak üzerinde önemle ve hassasiyetle durduğumuz yasanın 2. Maddesine ilişkin görüşlerimizi, aşağıda bir kez daha sayın heyetinizin dikkatine sunanz.

Bilindiği gibi; 1136 sayılı Avukatlık Yasasına 4667 sayılı yasa ile getirilen değişiklikler; "**hukuk devleti**"nin temelini oluşturan "**yargı**"nın çağdaş yapılanmasında; "**savunma**"nın yeri ve önemi nedeniyle gerçekleştirilmiştir.

Değişikliklerin en önemlisi, kuşkusuz; 1136 sayılı yasanın 1. Maddesinin ikinci fıkrasıyla getirilen "**AVUKAT, YARGININ KURUCU UNSURLARINDAN OLAN BAĞIMSIZ SAVUNMAYI SERBESTÇE TEMSİL EDER**" kuralının kabul edilerek yasalaştırılması olmuştur.

Avukatlık görevi aynı zamanda bir kamu hizmetidir. Bu nedenle savunma görevini yürüten avukat yargının diğer unsurları gibi tüm belge ve bilgilere ulaşabilmelidir. Adil bir yargılama için savunma mesleği açısından görülmeyecek ve ulaşılamayacak bilgi ve belge olmamalıdır.

Anayasamızın kabul ettiği "**hukuk devleti**" ilkesinin de gereği olan bu yasal düzenlemeyle; yargılamanın tarafsızlığı, bağımsızlığı ve güvenilirliği kadar; yargılama sonunda millet adına verilen kararın; birey ve toplum vicdanındaki yerinin güçlendirilmesi de amaçlanmıştır.

Bireylerin, huzur ve güven içinde oldukları bir toplum düzeninin kurulması; hak, yetki ve sorumlulukları belirleyen yasal düzenlemelerin önceden bilinmesi ve onların; herkes için her zaman, her yerde ve mutlaka uygulanacağına inanılması ile mümkündür. Hukukun egemen olduğu toplumlarda, birey-toplum ilişkilerindeki düzenin ön koşulu olan bu güven; bağımsız yansız ve doğru yargılamayı da gerektirir. Yargının bağımsızlığı, yansızlığı ve doğruluğu ile "**savunma**" hakkının kullanımı doğru orantılıdır; Savunmanın, gereksinim duyduğu, bilgi ve belgelere, yargının diğer unsurları olan iddia ve karar makamları gibi ulaşamadığı bir toplumda savunma hakkı denetlenir ve kısıtlanır; yargılamaya gölge düşer, yargı kararları, vicdanlarda hak etmesi gereken yere ulaşamaz.

Bu nedenledir ki; hak arayan kişiler adına hareket eden avukatların, yargılama faaliyeti içindeki konumu ve bu hakkı arayabilmek için sahip oldukları yetki ve olanakların önemi dikkate alınarak, 4667 sayılı yasa ile Avukatlık Kanununun 1. Maddesi yanında 2. Maddesinde de değişiklik yapılmış ve;

"..... yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler sigorta şirketleri ve vakıflar AVUKATLARA GÖREVLERİNİN YERİNE GETİRİLMESİNDE YARDIMCI OLMAK ZORUNDADIRLAR. KANUNLARINDAKİ ÖZEL HÜKÜMLER SAKLI KALMAK KAYDIYLA, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir....." hüküm getirilerek; kişilerin yöneticiler ve bireylere karşı "hak arama" hakkı güvence altına alınmıştır.

Diğer yandan, yargının bağımsız, yansız ve doğruluğu kadar; hızlılığı da adaletin gerçekleşmesi adına önemlidir. "Geç gelen adalet, adalet değildir" sözü bilinen ve doğruluğu tartışmasız kabul edilen bir olgudur. Eksik ve yetersiz bilgi, belge ve kayıtlara dayalı bir savla açılan davanın, iş yoğunluğu giderek artan mahkemeleri daha da ağır bir yük altına sokacağı ve bu bağlamda yargılama faaliyetini yavaşlatarak "adalet" in gerçekleşmesine engel olacağı kuşkusuzdur. Bu nedenle yargılama aşamasında mahkeme kanalıyla alınabilecek bilgi, belge ve kanıtları, esasen yargının kurucu unsuru olduğu kabul edilen avukat tarafından ve dava açılmadan önce öğrenilebilmesi, incelenip değerlendirilebilmesi, hem yargının yükünü azaltacak hem de süratini arttıracak bir uygulama olarak düşünüldüğü içindir ki; Avukatlık Kanununun 2. Maddesinde yer alan değişiklik yasalaştırılmıştır.

Çağdaş hukuk devletine ulaşmak amacı ile bu değerlendirme ve düşünceler ışığında hazırlanan 1136 Sayılı Avukatlık Kanununda değişiklik yapan 4667 Sayılı yasanın kabulü, ülkemiz adına son derece memnuniyet verici bir gelişme olmasına rağmen, uygulamada bazı tereddütler oluşmasına engel olunamamış ve ne yazık ki kamu görevi yapan bazı kurum ve kuruluşların, bu yasal değişiklikleri uygulamama eğilimi dahi ortaya çıkmıştır.

Avukatlık Kanununda yapılan yasal değişiklikler; muhatabı kurum ve kuruluşlar tarafından bilinmemekte ya da özümsemeyerek; farklı ve yanlış yorumlanabilmektedir. Eski yasal düzenlemeler gerekçe gösterilerek, 4667 sayılı yasanın getirdiği yeni yasal düzenleme uygulanmamakta, eski yasa karşısında yeni yasanın üstünlüğü dikkate alınmamaktadır.

Avukatlık kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil etmektedir. Bu nedenle de, Avukatlık Kanununun 2. Maddesi ile Avukatlara GÖREVLERİNİN YERİNE GETİRİLMESİNDE yardımcı olunması esası getirilmiştir. Bu hükmün, bütünüyle keyfi bir serbestliği ifade etmediği, talebin, görevle ilgili olmasının gerektiği kuşkusuzdur. Ancak talebin, avukatın görevi ile ilgili olup olmadığı konusunda, talebi yerine getirmekle yükümlü kişi ve kurumların yapacakları değerlendirme ve kullanacağı takdir hakkı nedeniyle, savunmanın kısıtlanmasına ya da avukatın üstlendiği görevi hiç ya da gereği gibi yerine getirmesine engel olacak bir uygulamaya yol açılmamalıdır. Talebinin göreviyle ilgisi olup olmadığını değerlendirebilecek olan kişi ise sadece avukatın kendisidir. Aksi halde "bağımsız" ve "özgür" bir savunmadan söz edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Avukatlık Kanununun yukarıda söz edilen 1. ve 2. Maddeleri ile getirilen değişiklikler, ülkemizde hukuk devleti ilkesinin yerleşmesi açısından savunma ve yargılama adına büyük kazanımlardır.

Yasa ile tanınan bu olanaklara rağmen; Avukatlık Kanununun 34. Maddesine göre ".... Yüklendikleri

görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olan meslektaşlarımız; uygulamada bilgi ve belgelere ulaşmakta karşılaştıkları zorluklar nedeniyle, yüklendikleri bu ağır ve kutsal görevin gereklerini yerine getirmemektedirler.

Avukatlık Kanununun 2. Maddesindeki değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra uygulamada karşılaşılan sorunlar büyük ölçüde yasanın 2. Maddesinde yer alan **"kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla"** ibaresinden kaynaklanmaktadır.

İstisnai bir durum dikkat çeken bu ibare nedeniyle, yasanın vazediliş amacını ortadan kaldıracak ölçüye varan, amacı aşacak şekilde dar bir yoruma neden olunmaması gerektiği kanısındayız. Aksi halde; Mevzuatımızda yer alan pek çok düzenlemede **-henüz Avukatlık Yasasındaki değişiklik yapılmadığı için-** "avukatlar" ibaresi (doğal olarak) yer almaması gerekçe gösterilecek ve 2. madde ile getirilen yükümlülük, **"kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla"** ibaresi karşısında uygulanma olanağını yitirecek ve yasanın amacı gerçekleşmeyecektir. Böylesi bir sonuç; mevcut bir yasa hükmünün uygulanmaması bir yana hukuk devleti ilkesi adına asla göz ardı edilmeyecek bir kayıp olur.

Avukatın bilgi edinme hakkını kötüye kullanması gibi bir kaygı duyulmayacağı böyle bir durumun müeyyidesinin; avukat hakkında disiplin ve ceza kovuşturmasını gerektirdiği de göz önünde tutularak; Avukatlık Kanunu ile getirilen yeni düzenlemelerin amacına ulaşabilmesi için, Avukatın, kamusal bir sır söz konusu olmadıkça, görev ile ilgili tüm belge ve bilgilere ulaşmasının kural olarak mümkün olması gerekir.

Hukuk devleti, savunma hakkı ve yargılama adına son derece önemli olan ayrıca kişi haklarını da güvence altına alan Avukatlık Kanununun anılan maddelerinin uygulanması aşamasında ortaya çıkan ve çıkabilecek olan tereddütlerin giderilmesi amacıyla görüş belirlenirken; konunun Yükseköğrenim Kurulu Başkanlığının talebi yanında, aynı zamanda, mevzuatımızda yer alan diğer yasal düzenlemeler açısından da uygulanabilecek genel nitelikli bir görüş olmasında yarar umulmaktadır.

Konunun bu düşüncelerle değerlendirmesi hususunu takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Özdemir Özok



Avukatların Bilgi ve Belgeye Ulaşma Hakkı ve Avukat Kimliği

T.C
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

18.03.02 665094
18 103 / 2002

Sayı : B. 05. 1. EGM. 0.65.02.02.1001

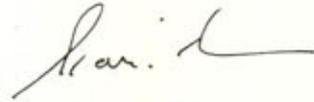
Konu : Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığının Müracaatı

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 2. Maddesinde değişiklik yapan 4667 Sayılı Kanununun 2. Maddesi 3. Bendinde "Yargı organları emniyet makamları; diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır."

Yine aynı yasanın 9. Maddesi 4. Bendinde "Ruhsatnameler ve avukat kimliği resmi belge niteliğindedir" denilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından alınan 14.02.2002 tarih ve 2683 sayılı yazıda; uygulamada emniyet görevlilerince "özel kanunlardaki hükümler" ibaresi ileri sürülerek avukatların görevleri nedeniyle bilgi ve belgeye ulaşma hakkının engellendiği, dolayısıyla savunma hakkının kısıtlandığı, bilgi ve belgeye ulaşma hakkının ancak devlet sırrı niteliğindeki bilgiler için sözkonusu olabileceği ayrıca; Türkiye Barolar Birliği tarafından verilen avukat kimliklerinin birçok resmi ve özel kurumlarda resmi belge niteliğinde kabul edilmediğinin, Birliklerine gelen yakınmalardan anlaşıldığı belirtilerek, avukatların görevlerini yerine getirirken bilgi ve belgeleri inceleme hakkının engellenmemesi ve Türkiye Barolar Birliği tarafından verilen avukat kimliklerinin resmi belge olarak kabul edilmesi talebinde bulunmaktadır.

Yukarıda belirtilen kanun maddeleri çerçevesinde devlet sırrı niteliğindeki bilgiler hariç; müracaatta bulunan avukatlara yardımcı olunmasını rica ederim.



İ. Kemal ÖNAL
Vali
Emniyet Genel Müdürü

DAĞITIM :
Gereği :
Merkez Teşkilatlanma
81 İl Emniyet Müdürlüğüne

Bilgi :
Genel Müdür Yardımcıları adlarına.

Vekaletname Pulu

Av. Erkin KAYA
Türkiye Barolar Birliği Saymanı

Avukatlık Kanununun 27. Maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinin 4'üncü maddesinde yer alan açık hükme rağmen; bazı kurum ve kuruluşlar, avukatların vekaletnamelere yapıştırdığı pul bedelini harç olarak nitelendirip, kendilerinin harçtan muaf olduğu gerekçesiyle vekaletnamelere pul yapıştırmaktan imtina etmekte ve bazı mahkemeler tarafından da pulu olmayan vekaletname ve yetki belgeleri kabul edilerek işlem görmektedir. Zonguldak Bölge İdare Mahkemesi'nin 27/03/2002 tarihli

kararı, bu konuda farklı yorum ve nitelendirmeleri ortadan kaldırarak; Avukatlık Kanununun 27'nci maddesi uyarınca yapıştırılan pul bedellerinin "harç" olmadığını ve bu nedenle harçtan muaf olup olmadıklarına bakılmaksızın yetkili mercilere vekaletname ya da yetki belgesi sunan tüm kurum ve kuruluşların da pul yapıştırma yükümlülüğünün bulunduğunu, aksi halde vekaletnamelerin işleme konulmayacağını hükme bağlamıştır.

Söz konusu kararı aşağıda aynen bilgilerinize sunuyoruz.

**T.C.
ZONGULDAK
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

Y. D. İTİRAZ NO: 2002/37

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI
İSTEMİ HAKKINDAKİ KARARA
İTİRAZ EDEN (DAVALI)
VEKİLİ
KARŞI TARAF
VEKİLİ

: Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı - ANKARA
: Av. Gülseren DEMİR - SSK Bölge Müdürlüğü - ZONGULDAK
: Yaşar DEMİRKAYA
: Av. Muhtesem GÜVEN - Av. Meral ÇOLAK
Gazipaşa Cad. Yardımseverler İşhanı ZONGULDAK

İTİRAZ İSTEMİNİN ÖZETİ : 17/10/1999 tarihinde ÖSYM tarafından yapılan DMS sonucunda başarılı bulunarak SSK Zonguldak Hastanesine hizmetli olarak açıktan atanan ve 09/04/2001 tarihinde göreve başlayan davacının, davalı idare ile olan ilişkisinin kesilmesi suretiyle görevine son verilmesine ilişkin 30/11/2001 tarih ve 4120 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; davacı tarafın yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönünde Zonguldak İdare Mahkemesi'nce verilen 07/03/2002 gün ve E:2002/5 sayılı kararın; davacının Açık Öğretim Lisesi mezunu olduğu halde ortaokul mezunu olarak sınava girmek suretiyle sınav kurallarını ihlal ettiği; bu nedenle usulsüz sınav sonucuna göre yapılan atama işleminin iptal ederek göreve son verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek kaldırılması ve davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddi talep edilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak Bölge İdare Mahkemesi'nce dava dosyası 2577 sayılı Yasanın 27. Maddesi uyarınca incelenerek gereği görüldü: İncelemeye konu itiraz isteminde bulunan, Kurum Avukatlarından Av. Gülseren Demir'in ibraz ettiği 27/Ekim/2000 tarihli umumi vekaletname; 1136 sayılı Yasa'nın 27. Maddesinde belirtilen pul yapıştırma gereğine uyulmadığı, mahkemece verilen süreyle rağmen bu yasal yükümlülüğün yerine getirilmediği tespit edilmiş olup; 4792 sayılı Kanun'un 24. Maddesinde davalı Kurumun muaf olduğu ifade olunan mali yükümlülükler arasında sayılmayan söz konusu vekaletname pulu yapıştırılmaksızın ibraz olunan bu vekaletnamenin, 1136 sayılı Yasa hükmü gereği işleme konulması mümkün bulunmamıştır. İtiraz istemini işleme konulması için; **DAVALI SSK BAŞKANLIĞI'NDAN**: 1086 sayılı Kanun'un değişik 67. Maddesi uyarınca, usule uygun vekaletname vermeyen avukat tarafından yapılan itiraz talebini kabul edip etmediğini açıkça belirten bir dilekçeyi işbu kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize ibraz etmesinin istenilmesine, yürütmenin durdurulması hakkındaki mahkeme kararına yapılan itirazın ara kararı gereği yerine getirildikten sonra yeniden incelenmesine; süresi içinde ara karar gereğinin yerine getirilmemesi halinde kurum avukatının usule uygun olarak verilmiş bir vekaletnamesi bulunmadığı gözetilerek karar verileceği hususunun duyurulmasına, işbu ara karar gereğinin yerine getirilmesini takiben itiraz istemi hakkında karar verilmesini teminen iade edilmek üzere dosyanın Zonguldak İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine 27/03/2002 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Turan AŞLAN
29789

ÜYE
Alihsan TEMEL
32676

ÜYE
Ramazan EROL
33616



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

2002

“FARUK EREM ÖDÜLÜ YARIŞMASI”

*Türkiye Barolar Birliği 2002 yılında Türk Hukukçuları arasında
Türkiye Barolar Birliğinin ilk Başkanı Avukat Faruk Erem anısına,*

“TÜRKİYE’DE HUKUK EĞİTİMİ VE GELECEĞİ”

konulu ve ödüllü bir yarışma düzenlemiştir.

KOŞULLAR

- 1- Yarışma tüm hukukçulara ve hukuk fakültesi öğrencilerine açıktır
- 2- Yarışmacılar, yayımlanmamış olmak koşulu ile bir yapıta yarışmaya katılabilirler.
- 3- Yarışmacılar takma ya da simge adla yarışmaya katılacaklardır.
- 4- Yapılar dosya kağıdıyla 50 sayfa aşmamalı ve bilgisayar ile yazılmıştır.
- 5- Yapıtlar onbir kopya olarak, “Türkiye Barolar Birliği 2002 yılı Avukat Faruk Erem Ödülleri Yarışması, Karanfil Sokak No:5/62 Kızılay/ANKARA” adresine en geç 07.09.2002 tarihine kadar iadeli taahhütlü olarak veya APS veya kargo ile gönderilmelidir. Postadaki gecikmeler gözönünde bulundurulmaz. Yapıtlar elden de teslim edilebilir. Yapıtların windows ortamında disketleri de gönderilmelidir.
- 6- Yarışmacılar; adlarını, soyadlarını arkasına yazacakları birer adet fotoğrafları ile yaşam öykülerini, açık adreslerini telefon, faks numaralarını, e-posta adreslerini, yapıtları içeren bilgileri ayrıca kapalı bir zarf içinde yapıtlarıyla birlikte göndereceklerdir. Bu zarfın üzerine takma ya da simge adları yazılacaktır. Yapıtlarda ise sadece yapıtın adı ve takma veya simge ad olmalıdır. Ödüle değer bulunan yapıt sahiplerinin gerçek adları, ödül töreninden önceki Değerlendirme Kurulu toplantısında açıklansın. Basına ve kendilerine duyurulur.
- 7- Değerlendirme Kurulu Üyeleri:

1-) Av. Atilla Sav	Türkiye Barolar Birliği Önceki Başkanı
2-) Av. Teoman Evren	Türkiye Barolar Birliği Önceki Başkanı
3-) Av. Önder Sav	Türkiye Barolar Birliği Önceki Başkanı
4-) Av. Eralp Özgen	Türkiye Barolar Birliği Önceki Başkanı
5-) Av. Özdemir Özok	Türkiye Barolar Birliği Başkanı
6-) Av. Hüseyin Erkenci	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı
7-) Av. M. Ziya Yergök	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı
8-) Av. Şahin Mengü	Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
9-) Av. Erkin Kaya	Türkiye Barolar Birliği Saymanı
10-) Av. Atilla Elmas	Türkiye Barolar Birliği Yayın Kurulu Başkanı
- 8- Yarışmada bir veya birkaç yapıt ödüllendirilebilir. 1. olan yapıt 3 milyar TL. ve Türkiye Barolar Birliği plaketi ile, mansiyon alan yapıtlar ise 1'er milyar TL. ile ödüllendirilecektir.
- 9- Değerlendirme Kurulu ayrıca yarışmaya katılan yapıtlar arasında yayına değer olanları da seçer. Türkiye Barolar Birliği bu yapıtları kitap halinde yayımlayabilir.
- 10- Ödül kazanan ve yayına değer bulunan yapıtların yayımlanmasında, çoğaltılmasında Türkiye Barolar Birliği yetkilidir.
- 11- Yarışmaya katılan yapıtlar iade edilmez.
- 12- Değerlendirme kurulu üyeleri yarışmaya katılmazlar.
- 13- Ödüller sahiplerine Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenen bir törende verilir.



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Karanfil Sokak 5/62 Kızılay 06650 ANKARA Tel: 0.312. 418 13 46 - 425 30 11 - 424 13 84 /85 Fax: 0.312. 418 78 57

Kopenhag Kriterleri Üzerine

Prof. Dr. İbrahim Ö. Kaboğlu

Türkiye Barolar Birliği İnsan Hakları Araştırma ve Uygulama Merkezi Başkanı

11-12 Aralık 1999 Helsinki Zirvesi'nde Türkiye'nin adaylığının kabul edlmesiyle Avrupa Birliği sürecinde gündeme gelen **"Kopenhag Kriterleri"**, bize hem tanıdık hem yabancı iki sözcük. Birincisi, bir Kuzey Avrupa ülkesi başkenti; öteki, büyük Avrupa dillerinin ortak sözcüğü. Yabancı çünkü Kopenhag uzağımızda, ama bildik; kriter Türkçe değil, ama dilimizdeki karşılığı **"ölçüt"** sözcüğünden daha sık olarak kullandığımız için tanıdık. Aslında bu iki sözcükle, Kopenhag Kriterlerinin kavram olarak anlamı arasında paralellik kurulabilir. Nasıl? Önce, Avrupa Birliği Konseyi'nin Haziran 1993'te Kopenhag'da belirlediği ölçütleri anımsatalım **"Hukukun üstünlüğü, demokrasi, insan hakları, azınlıkların korunması ve işleyen bir pazar ekonomisi"**. Avrupa Birliği'ne üyeliğin önkoşulları olan kavramlar, hem bildik, hem yabancı. Bildik, zira yüz elli yılı aşkın bir süredir, söz konusu kavramların gereklerini kurumlarıyla birlikte aşamalı olarak uygulamaya geçirme uğraşını vermekteyiz. Ama, iki yabancı sözcükle, üstelik yabancılar tarafından bize takdim edildiğinde yabancılaşıyoruz bunlara. Başka bir anlatımla dış dinamik, iç dinamiği unutturuyor. Hatta, itici güç (dinamik) farklılaşınca, tepkici bir davranışa bile yönelebiliyoruz.

Dış dinamikler, hemen her ülke için mevcut. Bunlar, AB gibi bir ulusal-üstü örgüt içerisinde yer alanlar ya da almak isteyenler açısından aynı zamanda zorunlu kurallara dönüşüyor.

Bizim açımızdan iki sorun var: biri psikolojik-dışa tepki biçiminde; öteki ise dış ve iç itici güçlerin karşılıklı olarak payı. Her ikisi arasındaki açığı nedir? Dış gerçekten yabancı mıdır? Bunu iyi değerlendirmek gerekir.

Ülkemiz açısından durum nedir? Ülkemizde 1839'dan bu yana hukuk devleti, demokrasi, insan haklarının ve azınlıkların korunması, piyasa ekonomisinin uygulanması yolunda katedilen anayasal ve siyasal aşamalar, sorunlarımız karşın önemli bir birikimi de beraberinde getirmiş bulunuyor. Sadece büyük tarihlere işaret edelim 1876, 1908-1909, 1920-21, 1923-24, 1946, 1950, 1961... Türkiye, Avrupa Konseyi'ne kuruluş yılı 1949'da üye oldu. **"Hukukun Üstünlüğü"** ve gerçekten demokratik siyasal bir rejim temelinde insan haklarının korunmasını

amaçlayan İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi Türkiye tarafından 4 Kasım 1950'de Roma'da imzalandı. Aslında Kopenhag kriterleri ile, anayasal gelişmelerimiz ve Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucu belgesi olarak anayasalar üstü bir değere sahip olan Lozan Antlaşması, büyük ölçüde örtüşmektedir. Ancak hiç kuşku yoktur ki, Kopenhag kriterlerine uyum sağlamak için 1982 Anayasası'nın aşılması gerekmektedir. Eğer 1982 Anayasası'nın hukuk devleti yolunda ülkemizin izlemiş olduğu gelişim çizgisinde önemli bir sapma olduğu kabul edilirse, Kopenhag kriterlerinin gereklerini yerine getirmek Türkiye açısından bir dış dayatma olarak algılanmaz. Kısacası, Kopenhag ilkeleri ülkemize yabancı normlar olarak değil, toplumumuzun doğasına içkin değerler olarak kabul edilmelidir. Böyle bir içselleştirme, zihinlerimizdeki tabuları yıkmak için ilk adımı oluşturabilir.

Şu gelişimi de iyi gözlemlemek gerekir: Oluşmakta olan Avrupa, devletler içerisindeki toplulukların farklı özelliklerine saygı ögesine dayandığından, ulusal toplumların farklılığını da haydi haydi kabul etmek durumundadır. Bu bakımdan, devletlerin, kendi ulusal özellikleri çerçevesinde gerekeni yapmak suretiyle üretmeleri durumunda, bunların **"dereceleri"** konusundaki dış müdahaleyi en az düzeye indirmeleri mümkün olabilir.

Türkiye'nin karşı karşıya bulunduğu iki kötü ve iyi seçenektan hangisini yeğleyeceği büyük ölçüde kendi tercihlerine bağlı:

En kötüsü; Türkiye'nin, AB tarafından kendisine verilen **"ev ödevi"**ni yapmadığı için Avrupa dışında kalmasıdır. (Kendi insanı ve ülkesi kaybeder, devleti de saygınlığını) Kötüsü; ev ödevi'ni en az derecede yapmış olmasına karşın zoraki Avrupa'ya kabul edilmesi. (AB'nin ikinci sınıf üyesi olarak kalır.)

İyisi; toplumsal sorunları çözmeye yönelik reformları kendi iradesiyle gerçekleştirdiği halde, Avrupa'ya kabul edilmemektir. (insanı kazanır, devleti de uluslararası ilişkilerde saygın yerini alır.)

Daha iyisi; kurumlarını yenilemede Avrupa'nın da ötesine geçen, onurlu ve ulusal kimliğini koruyan bir AB üyesi olmak.

Türkiye Barolar Birliği ve Hukuk Eğitimi - Staj (2)

Av. Özcan ÇİNE

Ülkemizde Hukuk Eğitim ve Öğretiminin en önemli sorunlarından birisi de “**Hukuk Fakülteleri sayısı**” sorunudur. Son yıllarda ülke ihtiyaç ve öncelikleri hiç dikkate alınmadan politik çıkar ve oy hesapları ile plansız programsız bir şekilde yerden mantar gibi biten Hukuk Fakülteleri açılmıştır.

Hukuk eğitim ve öğretiminin **-diğer başka bazı eğitim ve öğretim konularında olduğu gibi-** kendine özgü bir konumu vardır; bu eğitim ve öğretimin her yerde (ülkemin herhangi bir il yada ilçesinde) verilmesi olanaklı değildir. Bu eğitim ve öğretimin istenilen düzeyde olabilmesi için öğrencilerin genel kültür, politika, ekonomi vb. konularında bilgi sahibi olmaları, sosyal ilişkiler bakımından da kendilerini geliştirmeleri gerekmektedir. Bu bağlamda bilgi ve görgü kaynaklarına süratle ulaşmaları gerekmektedir; ülkesini, sistemini, halkını ve insanlarını daha iyi ve çabuk tanıma (gerek üstlenilen toplumsal işbölümü çerçevesindeki görevler ve gerekse sosyal çeşitlilik bakımından metropol ve büyük şehirler bu olanağa sahiptirler) olanağına sahip olmaları gerekmektedir. Bu faaliyetler öğrencilerin eğitiminde son derece önemli bir faktördür. Yine, öğretim üyeleri ve elemanlarının temini ile bu görevlilerin akademik çalışmalarını daha verimli bir şekilde yürütmeleri metropol / büyük şehirlerde daha kolaydır. Yakın geçmişte Ankara ve İstanbul’da 2 adet Hukuk Fakültesi hukuk eğitim ve öğretimi vermekteyken (sonradan İzmir de de kurulmakta 3 olmuştur) bugün 35 adet Hukuk Fakültesi bulunmakta, bunlardan 27’sinde eğitim ve öğretim yapılmaktadır. Yıllık milli gelir düzeyinin 2000 USA dolan altında olduğu ülkemiz koşullarında Fakülte sayısının arttırılmasıyla övünülecek

bir durum yoktur. Bu fakültelerin sayısının ülkemizin kaynak ve olanaklarına koşut olarak arttırıldığını söylemek gerçekçi değildir.

Birikimli, deneyimli, nitelikli ve yetenekli öğretim üye ve elemanlarının bulunmadığı, alt yapının yetersiz olduğu, lojistik olanakların en alt düzeyde olduğu ülkemizde açılan/yeni açılacak olan Hukuk Fakülteleri ya tabeladan ibaret kalacak ya da yetersiz eğitim sonucu mezun ettiği öğrenciler ile mesleki kalitesizliğe yeni katkılar yapmış olacaktır.

Hukuk eğitim ve öğretiminde nitelikli öğretim üyesi (Eğitim, öğretim ve bilimde niteliğin yükselmesi ancak nitelikli öğretim üyelerinin varlığı ile olanaklıdır) ihtiyacı kadar önemli bir diğer husus da nitelikli öğrencilerin **-verilen eğitimi alabilecek düzeyde-** varlığıdır. Aynı zamanda öğrenci sayısının da öğretim üye ve elemanlarının kendileri ile rahatça ilgilenilebilecek sayıda olması gereklidir.

Ülkemizde Hukuk eğitimi ve öğretimi ile ilgili sorunlar çok fazladır. Bu sorunların kısa vadede çözülmesi olanaklı değildir. Kısa vadede belki bir kısım iyileştirmeler düşünülebilir. En azından **“Her yerde bir Hukuk Fakültesi açılması”** anlayışından öncelikle vazgeçilmeli, mevcut fakültelerimizin (gerekirse bazıları kapatılmalı) daha iyi eğitim ve öğretim olanaklarına kavuşturulması için çaba sarfedilmelidir.

Zaman geçirmeksizin bir **“Hukuk Eğitim Reformu”** çalışmasına başlamak/sürdürmek **“iyi hukukçu yetiştirme”** görevinin çok önemli bir parçası olacaktır.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, Kayseri'de Avukatların yeni törenlerine katıldı

'Baro'da siyasete yer yok!'

Özok, 'Türkiye Barolar Birliği'nin egemen olan yönetim anlayışı hiçbir siyasi görüşe, örgüte, subjektif değerlendirmeye yer vermiyor. Barolarda siyasete yer verilmeyecektir' dedi. Özok, Cezaevi girişlerindeki aramaların işkence boyutunda olduğunu söyledi



'Avukatlar Günü' kutlamaları Çarşamba Çarşamba Meydanı'nda Atatürk Anıtına çelenimlerin konulması ile başladı. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özok, Baro Başkanı Hüsnü Özkent ve Milletvekili Eser İnaner arasında.

Kayseri Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, Türkiye Barolar Birliği'nin egemen olan yönetim anlayışı hiçbir siyasi görüşe, örgüte, subjektif değerlendirmeye yer vermiyor. Barolarda siyasete yer verilmeyecektir. Baro Başkanı Hüsnü Özkent ve Yürütme Kurulu Üyesi, Cumhuriyet Başsavcısı Ibrahim Gürses ve Adalet Komisyonu Başkanı Kemal Akar'ı makamında ziyaret etti. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özok, Barolarda siyasi konuşmalara her zihinde haksızlık yapıldığından bahasetmiş için yargı kurumlarının bu işkence boyutunda olduğunu söyledi. Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi.



Barolar Birliği Başkanı Özok, Başkan Özkent ile Kayseri Barolar Birliği'nin barolarını ziyaret etti.

Savunmak bir işkence'

Avukatlar Günü nedeniyle açıklama yapan Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özok, savunmanın, haksızlığın yarattığı korku ve kaygıyı ortadan kaldırmak için yapılmadıkça işkence olduğunu söyledi.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, 'Türkiye Barolar Birliği'nin egemen olan yönetim anlayışı hiçbir siyasi görüşe, örgüte, subjektif değerlendirmeye yer vermiyor. Barolarda siyasi konuşmalara her zihinde haksızlık yapıldığından bahasetmiş için yargı kurumlarının bu işkence boyutunda olduğunu söyledi. Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi.



Özok, 'Savunmanın, haksızlığın yarattığı korku ve kaygıyı ortadan kaldırmak için yapılmadıkça işkence olduğunu söyledi. Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi.

SAVUNMA HAKKI ÖNCELİKLİDİR

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer, yargı kurumlarının egemen olan yönetim anlayışı hiçbir siyasi görüşe, örgüte, subjektif değerlendirmeye yer vermiyor. Barolarda siyasi konuşmalara her zihinde haksızlık yapıldığından bahasetmiş için yargı kurumlarının bu işkence boyutunda olduğunu söyledi. Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi.

AKŞAM

Savunma Sütüyen İsyan



Özdemir Özok, 'Savunmanın, haksızlığın yarattığı korku ve kaygıyı ortadan kaldırmak için yapılmadıkça işkence olduğunu söyledi. Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özok, 'Savunmanın, haksızlığın yarattığı korku ve kaygıyı ortadan kaldırmak için yapılmadıkça işkence olduğunu söyledi. Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi. Yürütme Kurulu Üyesi Eser İnaner ile Özok, Cezaevlerinde arama ve elyazmaların işkence boyutunda olduğunu söyledi.

Basında T.B.B

- Mart/Nisan 2002'de Basında Yer Alan Çalışmalar
- 26 Mart... Cumhuriyet / Çağdaş Bir Anayasa Gerekli
- 29 Mart... CNN Türk / 32. Gün... Ölüm Cezası
- 31 Mart... NTV - TRT 1 / Erzurum Toplantısı
- 1 Nisan... Cumhuriyet / Avukatlar Sorunlarını Anlattı
- 3 Nisan... TRT 1 / Avukatlar Günü
- 5 Nisan... Zaman / Avukatlara Yargının Protez Ayacı Gibi Bakılıyor
- 5 Nisan... Radikal / Savunma Sınava Giriyor
- 6 Nisan... Cumhuriyet / Avukatlar Sorunlarını Anlattı
- 6 Nisan... Radikal / Savunmak Bir İşkence
- 6 Nisan... Akşam / Avukatların Sütüyen İsyanı
- 6 Nisan... Günlük Kayseri / Avukatlar Günü Kutlandı
- 6 Nisan... Yeni Kayseri / Baroda Siyasete Yer Yok
- 6 Nisan... Büyük Kayseri / Avukatlar Kutlandı
- 10 Nisan... CNN Türk / S N Bir K / Stajyer Avukatlar
- 14 Nisan... Flash TV / Avukatlık Sorunları, Öldürülen Avukatlar

Savunma sınava giriyor

Bu yıl ilk kez yapılacak Avukatlık Sınavı, hukuk çevrelerinde tartışma yarattı. Avukatlık adayları, 'Yetenimizle sınava ölüme' diyor. Hocalara göre, meslekte kaita sağlamlık için sınav şart

Avukatlık Sınavı, hukuk çevrelerinde tartışma yarattı. Avukatlık adayları, 'Yetenimizle sınava ölüme' diyor. Hocalara göre, meslekte kaita sağlamlık için sınav şart. Hukuk fakültelerinde okuyan öğrenciler, sınavın zor olduğunu ve meslekte kaita sağlamlık için sınav şart olduğunu söylüyorlar. Hukuk fakültelerinde okuyan öğrenciler, sınavın zor olduğunu ve meslekte kaita sağlamlık için sınav şart olduğunu söylüyorlar.



Avukatlık Sınavı, hukuk çevrelerinde tartışma yarattı. Avukatlık adayları, 'Yetenimizle sınava ölüme' diyor. Hocalara göre, meslekte kaita sağlamlık için sınav şart.

Savunma Sütüyen İsyan, hukuk çevrelerinde tartışma yarattı. Avukatlık adayları, 'Yetenimizle sınava ölüme' diyor. Hocalara göre, meslekte kaita sağlamlık için sınav şart. Hukuk fakültelerinde okuyan öğrenciler, sınavın zor olduğunu ve meslekte kaita sağlamlık için sınav şart olduğunu söylüyorlar.

Avukatlık Sınavı, hukuk çevrelerinde tartışma yarattı. Avukatlık adayları, 'Yetenimizle sınava ölüme' diyor. Hocalara göre, meslekte kaita sağlamlık için sınav şart. Hukuk fakültelerinde okuyan öğrenciler, sınavın zor olduğunu ve meslekte kaita sağlamlık için sınav şart olduğunu söylüyorlar.