

Avukat
TALİH UYAR

(9 Eylül Ün. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)
(Yaşar Ün. Huk. Fak. Öğr. Görv.)

YENİ
KONKORDATO HUKUKUMUZUN
TEMEL İLKELERİ

Avukat
TALİH UYAR

(9 Eylül Ün. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)
(Yaşar Ün. Huk. Fak. Öğr. Görv.)

YENİ
KONKORDATO HUKUKUMUZUN
TEMEL İLKELERİ

Ankara-2019

Türkiye Barolar Birliği Yayınları : 369

*Yeni Konkordato Hukukumuzun
Temel İlkeleri*

ISBN: 978-605-9446-95-2
Yayıncı Sertifika No: 15566

© Türkiye Barolar Birliği
Mart 2019, Ankara

Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8
06520 Balgat – ANKARA

Tel: (312) 292 59 00 (pbx)
Faks: 312 286 55 65
www.barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Baskı
Şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe-Ankara
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)
Sertifika No: 14251

«İKİNCİ BASI»NIN

Ö N S Ö Z Ü

İcra ve İflâs Hukuku (ve Medeni Hukuk) alanlarında yaptığımız çalışmaların 71 incisi olan bu eserimizde; ‘konkordato’ konusu oldukça sade bir dille -«**‘Adi (İflâstan Önce) (İflâsı Önleyen) Konkordato’ / ‘87 Soru’da Konkordato**» (Birinci Bölüm), «**Konkordato Süreci**» (İkinci Bölüm), «**Konkordato İle İlgili Süreler**» (Üçüncü Bölüm), «**7101 sayılı ve 28.02.2018 tarihli ‘İcra ve İflâs Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’un ‘Konkordato’ya İlişkin Hükümleri**» (Dördüncü Bölüm), «**İflâstan Sonra Konkordato**» (Beşinci Bölüm), «**Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato**» (Altıncı Bölüm), «**Yönetmelikler**» (Yedinci Bölüm), «**Âdi Konkordato Talebine İlişkin Dilekçe Örneği**» (Sekizinci Bölüm), «**7155 sayılı ve 06.12.2018 tarihli ‘Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanun’un Konkordatoya İlişkin Hükümleri**» (Dokuzuncu Bölüm) şeklinde- ‘dokuz başlık altında’ açıklanmıştır.

Bilindiği gibi; 28.02.2018 tarih ve 7101 sayılı Kanun’la, 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunumuzun konkordatoya ilişkin 285 vd. maddelerinde değişiklik yapılarak, uygulamada tamamen terk edilmiş görünen ‘*konkordato kurumu*’nun yeniden canlandırılması amaçlanmıştır...

06.12.2018 tarih ve 7155 sayılı Kanunla da, daha önce 7101 sayılı Kanunla değişikliğe uğramış olan İcra ve İflâs Kanunumuzun 286 ncı, 287 nci, 290 ıncı ve 292 nci maddelerinde yeniden değişiklik yapılmış, ayrıca 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununa bir ‘geçici madde’ eklenmiştir...

30 Ocak 2019 tarih ve 30671 sayılı Resmi Gazetede «**Konkordato Talebine Eklenecek Belgeler Hakkında Yönetmelik**» ile «**Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik**»ler yayımlanarak, 30.01.2019 tarihinde yürürlüğe girmeleri öngörülmüştür.

İİK.'nun 178-179c maddelerinde düzenlenmiş bulunan -ve 2003 yılından beri uygulanmakta olan- 'iflâsın ertelenmesi' kurumunun kaldırılması ile ortaya çıkan boşluğun doldurulması amacıyla yapılan bu değişikliklerle -İsviçre Hukuku'nda 2013 yılında yapılmış ve 01.01.2014 tarihinde yürürlüğe girmiş olan son değişiklikler örnek alınarak- konkordato kurumuna yeniden işlerlik kazandırılmak istenmiştir.

Eserin sonunda, eserden daha kısa sürede daha çok yararlanmayı sağlayabilmek için «Kanun Maddelerine» ve «Kavramlara» göre ayrıntılı olarak hazırlanmış a r a m a c e t v e l l e r i'ne yer verilmiştir.

Eserin «Kanunlara Göre Arama Cetvelleri»ni hazırlayan stajyer avukatlar sayın Göksel İlkiz ve Atahan Taşçı'ya en içten teşekkürlerimizi bildiririz...

Eserin dizgi, basım ve cilt işleri Bilge Yayınevi'nde gerçekleşmiştir. Kısa bir sürede, titiz bir çalışma sonucunda eserin dizgisini yapan sayın Cahit DEĞİRMENCİ ile basım ve cilt işlerini tamamlayan Bilge Yayınevinin değerli mensuplarına -başta sayın Menderes YAVUZ olmak üzere- teşekkür ederiz.

En iyi dileklerimizle...
Mart/2019-İZMİR

Avukat
Talih UYAR

İÇİNDEKİLER

Sayfa

Birinci Bölüm

- § GİRİŞ.....: 1
- § ADİ (İFLASTAN ÖNCE) (İFLASI ÖNLEYEN) KONKORDATO – «87 SORU»DA KONKORDATO (KAVRAMLARLA KONKORDATO): 3

İkinci Bölüm

- § «ADİ KONKORDATO» NASIL TALEP EDİLİR? NASIL İNCELENİR? NASIL SONUÇLANDIRILIR? (KONKORDATO SÜRECİ).....: 173

Üçüncü Bölüm

- § KONKORDATO İLE İLGİLİ SÜRELER: 193

Dördüncü Bölüm

- § 7101 SAYILI ve 28.02.2018 TARİHLİ «İCRA ve İFLÂS KANUNU ve BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN»UN ‘KONKORDATO’YA İLİŞKİN HÜKÜMLERİ: 199

Beşinci Bölüm

- § İFLÂSTAN SONRA KONKORDATO (İFLÂS İÇİ KONKORDATO).....: 251

A l t ı n c ı B ö l ü m

§ MALVARLIĞININ TERKİ SURETİYLE KONKORDATO.....: 277

Y e d i n c i B ö l ü m

§ YÖNETMELİKLER:

a) KONKORDATO TALEBİNE EKLENECEK BELGELER HAKKINDA YÖNETMELİK.....: 303

b) KONKORDATO KOMİSERLİĞİ VE ALACAKLILAR KURULUNA DAİR YÖNETMELİK.....: 310

S e k i z i n c i B ö l ü m

§ ADİ KONKORDATO TALEBİNE İLİŞKİN DİLEKÇE ÖRNEĞİ: 323

D o k u z u n c u B ö l ü m

§ 7155 sayılı ve 6.12.2018 tarihli «ABONELİK SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN PARA ALACAKLARINA İLİŞKİN TAKİBİN BAŞLATILMASI USULÜ HAKKINDA KANUN»UN ‘KONKORDATO’YA İLİŞKİN HÜKÜMLERİ: 329

§ ARAMA CETVELLERİ :

A) KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELLERİ:

a) «ADİ KONKORDATO»YA İLİŞKİN KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ: 335

Sayfa

b) «İFLÂSTAN SONRA KONKORDATO»YA İLİŞKİN KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ.....:	345
c) «MALVARLIĞININ TERKİ SURETİYLE KONKORDATO»YA İLİŞKİN KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ.....:	348
B) KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELLERİ :	
a) ÂDİ KONKORDATO»YA İLİŞKİN KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ.....:	352
b) «İFLÂSTAN SONRA KONKORDATO»YA İLİŞKİN İİK. MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ.....:	359
c) «MALVARLIĞININ TERKİ SURETİYLE KONKORDATO»YA İLİŞKİN İİK. MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ.....:	361
§ AV. TALİH UYAR'IN MAKALE ve İNCELEME YAZILARI	363
§ AV. TALİH UYAR'IN ESERLERİ.....:	409
§ AV. TALİH UYAR'IN SON ESERLERİ HAKKINDA	413
§ «İNTERNET SİTEMİZ» (www.e-uyar.com) HAKKINDA GENEL BİLGİLER.....:	420

Sevgili oğullarım,
Tolga, Alper ve Cüneyt'e...

§ GİRİŞ:

28.02.2018 tarih ve 7101 sayılı Kanun’la, 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunumuzun konkordatoya ilişkin 285 vd. maddelerinde değişiklik yapılarak, uygulamada tamamen terk edilmiş görünen ‘*konkordato kurumu*’nun yeniden canlandırılması amaçlanmıştır.

06.12.2018 tarih ve 7155 sayılı Kanunla da, daha önce 7101 sayılı Kanunla değişikliğe uğramış olan İcra ve İflâs Kanunumuzun 286 nci, 287 nci, 290 nci ve 292 nci maddelerinde yeniden değişiklik yapılmış ayrıca 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununa bir geçici madde eklenmiştir...

İİK.’nin 178-179c maddelerinde düzenlenmiş bulunan –ve 2003 yılından beri uygulanmakta olan- ‘*iflâsın ertelenmesi*’ kurumunun kaldırılması ile ortaya çıkan boşluğun doldurulması amacıyla yapılan bu değişikliklerle –İsviçre Hukuku’nda 2013 yılında yapılmış olan ve 1.1.2014 tarihinde yürürlüğe girmiş olan son değişiklikler¹ örnek alınarak- konkordato kurumuna yeniden işlerlik kazandırılmak istenmiştir.

Yeni* «*Konkordato Hukuku*»muz –« ‘**Adi (İflâstan Önce) (İflâsı Önleyen) Konkordato**’ / ‘**87 Soru’da Konkordato**» (Birinci Bölüm), «**Konkordato Süreci**» («Konkordato» Nasıl Talep Edilir? Nasıl İncelenir? Nasıl Sonuçlandırılır?) (İkinci Bölüm), «**Konkordato İle İlgili Süreler**» (Üçüncü Bölüm), «**7101 sayılı ve 28.02.2018 tarihli ‘İcra ve İflâs Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’un ‘Konkordato’ya İlişkin Hükümleri**» (Dördüncü Bölüm), «**İflâstan Sonra Konkordato**» (Beşinci Bölüm), «**Malvarlığının Terki**

¹ Bu değişikliklerle, sadece ‘konkordatonun tasdiki koşulları’ kolaylaştırılmamış, aynı zamanda ‘borçlunun içinde bulunduğu mâli durumun iyileştirilmesi’de hedeflenmiştir (KALE, S. İsvçre İcra ve İflâs Kanununun Adi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış «İst. Medipol Ün. Huk. Fak. Der. 4 (2), Güz/2017, s: 153; 169»)

* Bknz: 7101 sayılı ve 28.02.2018 tarihli «İCRA VE İFLÂS KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN» (RG. 15.03.2018 T. ve 30361 s.) m.13-46 – 7155 sayılı ve 06.12.2018 tarihli «ABONELİK SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN PARA ALACAKLARINA İLİŞKİN TAKİBİN BAŞLATILMASI USULÜ HAKKINDA KANUN» (R.G. 19.12.2018 T. ve 30630 s.) m. 13-17

Suretiyle Konkordato» (Altıncı Bölüm), «**Yönetmelikler**» (Yedinci Bölüm), «**Âdi Konkordato Talebine İlişkin Dilekçe Örneği**» (Sekizinci Bölüm), «**Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanun**»un «**Konkordatoya İlişkin Hükümleri**» (Dokuzuncu Bölüm) şeklinde- ‘dokuz başlık altında’ (Dokuz Bölüm halinde) açıklanmıştır...

Birinci Bölüm
ADİ (İFLÂSTAN ÖNCE) (İFLÂSİ ÖNLEYEN) KONKORDATO
«87 SORU»DA KONKORDATO
(KAVRAMLARLA KONKORDATO)

1 «Konkordato»¹ (İİK. 285 vd.) nedir?

Konkordato; «dürüst bir borçlunun, alacaklılarının belli bir çoğunluğu ile yaptığı ve ticaret mahkemesinin tasdiki ile hüküm ifade eden bir cebri anlaşma olup, bununla alacaklılar, borçluya karşı alacaklarının bir kısmından feragat ederler ve/veya borçluya borcunu ödeme konusunda belli bir süre verirler, borçlunun bu süre içinde, borcunun kabul edilen kısmını ödemekle borçlarının tamamından kurtulmasını sağlayan bir hukuki müessese»dir.²

¹ Bu «Bölüm»de; «konkordato» sözcüğü ile «adi konkordato» kastedilmiştir...

² Benzer tanımlar için bkz: Konkordato; «dürüst bir borçlunun, imtiyazsız -İİK. m. 206 'dördüncü sıra'- alacaklılarının (en az üçte iki [Not: Yeni İİK. m.302/III'de bu oran «Konkordato projesi; kaydedilmiş olan alacaklıların ve alacakların yarısını veya kaydedilmiş olan alacaklıların dörtte birini ve alacakların üçte ikisini aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise, kabul edilmiş sayılır» şeklinde değiştirilmiştir...]) çoğunluğu ile yaptığı ve ticaret mahkemesinin tasdiki ile hüküm ifade eden öyle bir cebri anlaşmadır ki, bununla imtiyazsız alacaklılar borçluya karşı alacaklarının belli bir yüzdesinden feragat ederler ve borçlu, borçlarının konkordato ile kabul edilen kısmını (yüzdesini) ödemekle, borçlarının tamamından kurtulur» (KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku «Ders Kitabı», 2018, 2. Bası, s: 497 – KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Bası, 2013, s: 1444 – KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, C: 4, 1997, s: 3585 – KURU, B. İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflâs Hukuku, 2016, s: 680); «borçlu ile alacaklıların yaptığı anlaşma ile aralarındaki alacak-borç ilişkisinin, karşılıklı olarak belirlenen şartlar çerçevesinde (kural olarak sona erdirilmesidir» (YILMAZ, E. İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 2016, s: 1256); «dürüst bir borçlunun, belli bir zaman dilimi içerisindeki adi borçlarını, [Not: Yeni İİK. m.308 h/III'de «...rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibariyle üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa...» ve IV'te «borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibariyle üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi halinde...» denilerek, 'rehinli alacaklılar' da konkordatonun kapsamına dahil edilmiştir.] alacaklıları tarafından kanunda öngörülen nitelikli (mevsuf) çoğunlukla kabul edilmiş ve yetkili makamca tasdik edilmiş olan teklifi doğrultusunda ve kendisi için daha elverişli olan şartlar çerçevesinde ödemesini mümkün kılmak üzere, ona kanun tarafından tanınmış bir hukuki imkandır (hukuki lütuftur)» (TANRIVER, S. Konkordato Ko-

miseri, 1993, s: 3 – **TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A.** Konkordatonun Tasdiki, 1996, s: 29); «*kanunda öngörülen belirli şartların yerine getirilmesi halinde borçlarını vâdesi geldiği halde ödeyemeyen veya vâdesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vâde verilmek veya indirim yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflâstan kurtulmak için sunulan bir proje ile başlayan kendine özgü bir cebri icra kurumudur*» (**GÖKGÖZ, A./AKGÜL, A.** Mâli ve Hukuki Yönleriyle Konkordato, 2018, s: 3) – «*bir borçlunun yaptığı teklifin, kanunda öngörülen nitelikli çoğunlukta alacaklıları tarafından kabul edilmesi ve yetkili makamca tasdik edilmesi sonucu, belli bir zaman dilimi içerisindeki tüm borçlarını, teklifi doğrultusunda ve kendisine uygun koşullar çerçevesinde ödemesini mümkün kılan bir hukuki imkandır*» (**PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, 2013, s: 775); «*Bir borçlunun yaptığı teklifin kanunda öngörülen nitelikli çoğunlukta alacaklıları tarafından kabul edilmesi ve yetkili makamca tasdik edilmesi sonucu, belli bir zaman dilimi içerisindeki borçlarını, teklifi doğrultusunda ve kendisine uygun koşullar çerçevesinde ödemesini mümkün kılan bir hukuki imkan, cebri bir anlaşmadır.*» (**SARISÖZEN, M.S.** 7101 Sayılı Kanun Kapsamında İcra İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, 2018, s:45) – «*Borçların yeniden yapılandırılması suretiyle iflâsa tabi borçluların mali durumunun düzeltilerek iflâstan kurtulmasını, diğer borçluların ise mali durumunun düzeltilmesini amaçlayan, alacaklıların da belirli bir tenzilatla veya vadede alacağına kavuşmasını sağlayan ve mahkemenin tasdiğiyle taraflar açısından bağlayıcı hale gelen bir anlaşma*» (**AKBULAK, Y.** İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişiklikler, «Legal Huk. Der. S:184, Nisan 2018, s:1695») - «*herhangi bir borçlunun veya borçlunun iflâsını isteyebilecek alacaklıların ödeme profesinin; alacaklıların iflâstan daha verimli pay almaları ve borçlunun işletmesinin devamının, istihdam olanaklarının korunması amacıyla, konkordatoya tâbi alacaklıların belirli bir çoğunluğu tarafından kabulü ve mahkemenin tasdiği ile gerçekleşen ve borçlunun borçlarının bir kesiminden kurtulmasını veya ödeme şeklinin değişmesini sağlayan, iflâsa nazaran yumuşatılmış, alacaklıların eşit olarak tahminine yönelik kolektif bir icra kurumudur*» (**ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018, s: 16) (Ayrıca bkz: **ALTAY, S.** Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, C:1, 2005, s:16 – **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 3. Bası, 2017, s:13) – «*borçlunun, borçların ödeme şekli ile yaptığı teklifin kanunda öngörülen çoğunlukta alacaklılar tarafından kabul edilmesi ve yetkili makamca tasdik edilmesi sonucu, tüm âdi borçlarını ödeyebileceği koşullar göz önüne alınarak kararlaştırılan süre ve/veya miktarda ödemesini mümkün kılan bir hukuki müessesedir*» (**COSKUN, M.** Açıklamalı-İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu, 5. Baskı, 2016, s: 4852) – «*elinde olmayan sebeplerle mâli durumu bozulmuş olan ve borçlarını ödeyip (özellikle tacirler açısından) ticari faaliyetlerini devam ettirmek isteyen dürüst borçluların korunması ve bu borçluların alacaklıları arasında eşitliğin sağlanması amacıyla kabul edilmiş bir icra ve iflâs hukuku kurumudur*» (**EROĞLU, O.** Uygulamada Konkordato, 2018, s: 21) – «*borçlunun teklifi, alacaklıların belirli oranının kabulü ve kanundaki diğer şartların varlığı halinde mahkemenin tasdiği ile ortaya çıkan kolektifin bir icra şekli*» ya da «*bir borçlunun ticari durumunun sarsılmış olmasıyla alacaklıların belli bir plâna göre alacaklarını almaları konusunda kendi aralarında vardıkları ve mahkemece onaylanan anlaşma*» (**UYANIK, A.** Konkordato, 2018, s: 22) – Ayrıca bkz: **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, 1972, s: 521 – **POS-**

«Konkordato»; ilk defa 1850 tarihli Kanunname-i Ticaret ile hukuk hayatımıza girmiş³ ve 1929 yılında kabul edilmiş olan ilk İcra ve İflâs Kanunumuzdan itibaren, hukukumuzda varlığını sürdürmüş olan bir kurumdur. Bu kurum, kaynağını 11.04.1889 tarihinde kabul edilen ve 01.01.1892 tarihinde İsvçre’de yürürlüğe girmiş olan «*Borç İçin Takip ve İflâs Hakkında Fedaral Kanun*»da bulmaktadır.⁴

«Konkordato», elinde olmayan nedenlerle, işleri iyi gitmeyen ve mâli durumu bozulmuş olan, dürüst borçluları korumak için kabul edilmiş bir müessesedir.⁵

Piyasa koşulları, ekonomik kriz, aslında kötüniyetli olmayan borçluları, borçlarını ödeyemeyecek duruma düşürebilir. Mâli duruma bozul-

TACIOĞLU, İ. Konkordato, 1965, s: 122 – **GÜRDOĞAN, B.** İflas Hukuku Dersleri, 1966, s:155 – **ULUKAPI, Ö.** Konkordatonun Feshi, 1998, s: 8 – **ULUKAPI, Ö.** İcra ve İflâs Hukuku, 2015, s: 519 vd. – **ERCAN, İ.** İcra ve İflâs Hukukunda Mal Varlığının Terki Suretiyle Konkordato, 2008, s: 43 – **ERCAN, İ.** Uygulamacılar İçin İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2017, 3. Baskı, s:757 – **YILDIRIM, M.K./YILDIRIM, D.N.** İcra ve İflâs Hukuku, 7. Baskı, 2016, s:518 – **MUŞUL, T.** İflâs ve Konkordato Hukuku, 2018, s: 347 – **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku 6. Baskı, C: 2, 2013, s: 1672 – **COŞKUN, M.** Konkordato ve İflâs, 2018, s: 32 – **BURULOĞLU, E./REYNA, Y.** Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968, s: 3 şeklinde, **Yargıtay içtihatlarında da** konkordato «*dürüst bir borçlunun, belli bir zaman dilimi içerisindeki tüm âdi borçlarını, alacaklıları tarafından kanunda öngörülen nitelikli çoğunlukla kabul edilmiş ve yetkili makamca tasdik edilmiş teklifi doğrultusunda ödemesini mümkün kalmak üzere, ona kanun tarafından tanınmış hukuki bir imkân*» (Bknz: 23. HD. 27.03.2017 T. 8856/939), «*İİK'nun 285-309. maddelerinde yer alan konkordato koşulları var olduğu takdirde, borçlarını ödeyemeyecek hale gelen borçlunun iflâstan kurtulmak için aman dilemesi sonucu uygulanan hafifletilmiş bir kolektif icra müessesesidir*» (Bknz: 14. HD. 6.3.1980 T. 1069/1246 «www.e-uyar.com»); «*hakimin tasdikine bağlı bir sulh akdi niteliğinde olup, kabul etmiş olsun olmasın, konkordato mehlinden evvel doğan bütün alacaklar hakkında mecburidir*» (Bknz: İİD. 6.4.1976 T. 1196/4211 «www.e-uyar.com»); «*konkordato tüzel veya gerçek kişi olan borçlunun bütün borçlarını kapsayan ve onların bazı şartlarla ödenmesini gerektiren kolektif bir tasfiye şeklidir.*» (Bknz: İİD. 26.10.1972 T. 8364/10266) şeklinde değerlendirilmiştir.

³ Sayın Prof. Dr. Ali Cem Budak'ın 4.10.2018 tarihinde, MİHBİR'in (Türk Medeni Usul ve İcra İflâs Hukukçuları Birliği'nin) Antalya'da olan 16. Geleneksel Toplantı'sında yaptığı açılış konuşmasından

⁴ **ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B.** Yeni Konkordato Hukuku, 2018, s: 31

⁵ **KURU, B.** İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflâs Hukuku, 2016, s: 680 – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2013, s: 1143

muş ve bu nedenle tüm borçlarını vadesinde ödeyemeyecek durumda olan borçlular eğer iflâsa tabi ise iflâsın eşiğinde bulunuyor demektir eğer iflâsa tabi değilseler, önce davranan alacaklılar alacaklarına tamamen kavuşabilirken, diğer -borçlularına iyiniyetle daha fazla tolerans gösteren, daha fazla zaman tanıyan- alacaklılar ise alacaklarını hiç ya da tamamen alamayacaklardır...

Kanunkoyucu, bu durumda bulunan bir borçluya, «alacaklılarının çoğunluğu ile» bir anlaşma yaparak, kendisine alacaklılarının tanıdığı (yeni) süre içinde borçlarını ödeme olanağı tanımıştır. Bu durumda bulunan bir borçlu «alacaklılarının -kanunda öngörülen orandaki- çoğunluğu» ile anlaşırken çok kez onlardan yeni bir süre (mehil) alma (vade konkordatosu) yanında, ayrıca «alacaklarının bir yüzdesinden (miktarından) da vazgeçmelerini» (yüzde konkordatosu) sağlar...

Yakın zamana kadar konkordato talebinin dikkate alınabilmesi ve mühlet kararının verilebilmesi için «dürüstlük» koşulu **doktrinde** sık sık eleştirilen bir koşul olarak karşımıza çıkmaktaydı. 4949 sayılı Kanun değişikliği ile «borçlunun işlerindeki doğruluğu» ibaresinin çıkarılması suretiyle dürüstlük koşulunun, yargı organlarınca konkordato mühleti verilmesi bağlamında artık aranmayacağı gibi bir izlenim oluşturulmasına ve madde gerekçesinde, mühlet verilmesinin koşulları arasında dürüstlük koşulunun yer almadığı belirtilmesine rağmen **doktrinde** ‘konkordatoda dürüstlük koşulunun halen geçerli olduğu’ 7101 sayılı kanunla yapılan değişikliklerden önce vurgulanmakta idi.⁶

Doktrinde yapılan eleştirilerde 7101 sayılı Kanunla yapılan değişikliklerden önce «projenin alacaklıları zarara sokma kastından ari olup olmaması» ifadesinin metinden çıkarılması gerektiği vurgulanmıştı. Bu konuda «sözü edilen ibarenin muhafaza edilmiş olması genel çerçevede kusur araştırması temeline dayalı olarak, daha dar kapsamda da olsa borçlunun dürüstlüğünün, mühlet verilmesi aşamasında hala yasal bir koşul olarak aranması gerektiğine üstü örtülü bir biçimde de olsa işaret etmektedir. Bu durumda, icra mahkemesi (şimdi; ticaret mahkemesi),

⁶ **TANRIVER, S.** İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları (MİHBİR 13. Antalya Toplantısı, 2017, s: 253)

*konkordato mühleti talebini karara bağlarken, projenin alacaklıları zarara sokma kastından ari olup olmadığını belirleme temelinde, kusur araştırmasını baz almak suretiyle borçlunun dürüst olup olmadığını tayine çalışacaktır..... Konkordatoda dürüstlüğün korunmasını baz alan bir suçun yaratılması (İİK. m.334) ve varlığının korunması, borçlunun dürüstlüğünün, konkordato prosedürünün bütününde hala etkili olduğunun diğer göstergelerini oluşturmaktadır. Sonuç olarak kapsamı daraltılmış kusur araştırmasına dayalı bir analize indirgenmiş olsa bile, dürüstlük halihazırda mühlet talebinin incelenmesi ve karara bağlanması bağlamında, göz ardı edilemeyecek olan bir yasal koşul durumundadır.»⁷ denilmiştir. Bugün **doktrinde**⁸ «konkordato mühleti içinde borçlunun iyiniyetinden şüphe edilmesini gerektiren tutum ve davranışlar sergilemiş bulunmasının, konkordato mühletinin kaldırılması sebeplerinden çıkarılması ve 'projenin alacaklıları zarara sokma kastından ari olup olmaması' ifadesinin metne alınmaması isabetli olmuştur» denilmiştir.*

Bu kurum, **hem borçlunun** ve **hem de alacaklıların** lehinedir. Gerçekten, konkordato sayesinde *borçlu iflâsa tabi ise* iflâstan ve onun bütün hukuki ve cezai sonuçlarından kurtulmuş olur. Eğer borçlu *iflâsa tabi değilse*, bütün malvarlığının, alacaklıları tarafından haczedilip sonunda satılmaları sonucunda, borçlularından kısmen kurtulur ve alacağını kısmen ya da tamamen alamamış olan alacaklılarının da cebri icra tehdidiyle hayatını sürdürmeye çalışır...

Bu kurum *alacaklıların da lehinedir*. Çünkü, konkordato ile alacaklılar haciz ve iflâsın gerektirdiği masrafları yapmadan -ve dolayısı ile, daha fazla ölçüde- alacaklarını elde ederler...

4949 sayılı Kanun ile -2003 yılında- yapılan değişiklik sonucunda «alacaklılara da konkordato işlemlerine başlatılmasını isteme hakkı» tanınarak «borçlu ile alacaklılar» ve «alacaklılar» arasında⁹ eşitlik sağlan-

⁷ TANRIVER, S. agm. s:253 vd.

⁸ SARISÖZEN, M.S. age. s: 60 – Bu konuda ayrıca bkz: KALE, S. 7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflâs Dışı Adi Konkordato (İst. Medipol Üniv. Huk. Fak. Der. 5 (1), Bahar/2018, s: 214)

⁹ TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. age. s: 31 – TANRIVER, S. age. s: 5 – ULUKAPI, Ö. Konkordatunun Feshi, 1998, s: 12

miş başka bir deyişle bu suretle konkordatoda «borçlu ile alacaklıların menfaatleri eşit olarak» gözetilmiştir...¹⁰

İcra ve İflâs Kanununun «konkordato»ya ilişkin hükümlerinde değişiklik yapan 7101 sayılı Kanun, ‘Resmi Gazete’de yayımlandığı tarih olan 15 Mart 2018’de yürürlüğe girmiştir (7101 s. K. m. 66, Geçici m. 14).

*

2 «Konkordato»nun (İİK.285 vd.), «iflâs»a (İİK. 165 vd.) benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri nelerdir?

Konkordato, tarif (tanım) ve amacı (gayesi)’nden anlaşıldığı gibi; «kollektif bir tasfiye» şeklindedir, yani borçlunun bütün borçlarını kapsar. Bu nedenledir ki **doktrinde** konkordatonun; «iflâsa nazaran hafifletilmiş (yumuşatılmış) bir kollektif icra kurumu»¹¹ olduğu bildirilmektedir.

«Kollektif nitelik» taşıması sebebiyle, *haciz ve rehnin paraya çevrilmesi* yoluyla takiplerden ayrılan konkordato, iflâs’a benzer. Ancak şu hususlarda iflâstan ayrılır:¹²

a) *İflâsa*, alacaklılardan birinin veya bizzat borçlunun talebi üzerine mahkemece karar verildiği ve bu karar verildiği ve bu karar inşai bir nitelik taşıdığı halde *konkordato*, borçlunun alacaklılarının ekseriyeti ile anlaşması sonucunda meydana gelir. Burada da mahkeme kararına (tasdikine) ihtiyaç varsa da, bu karar *konkordato* için inşai bir nitelik taşımaz. Çünkü borçlunun, bütün alacaklıları ile anlaşarak, mahkeme kararı bulunmaksızın, *konkordato* akdetmesi mümkündür.

¹⁰ UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. İİK. Şerhi, 3. Baskı, 2014, C: 3, s: 4610 vd.

¹¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 2018, s:4 – MUŞUL, T. İcra ve İflâs Hukuku Esasları, 6. Baskı, 2017, s:850 vd. – BERKİN, N. age. s: 521 – GÜRDOĞAN, B. İflâs Hukuku Dersleri, 1966, s: 156 – ALTAY, S. age. C: 1, s: 16 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:16 – COŞKUN, M. Konkordato ve İflâs, s: 33

¹² BERKİN, N. age. s: 521 vd. – BERKİN, N. İflâs Hukukunda Konkordato, 1949, s: 11 vd. – POSTACIOĞLU, İ. age. s: 14 vd. – GÜRDOĞAN, B. age. s: 156 – UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. age. C:3, s:4611 vd. – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e., 3. Bası, s:24 vd.; 4. Bası, s:16 vd.– ALTAY, S. a.g.e., C:1, s:30 vd. – ERİŞ, G. Uygulamalı İflâs ve Konkordato Hukuku, 1991, s:791 vd.

b) Konkordatoda tasfiye, bizzat borçlu tarafından -daha az masrafla- yapıldığı halde, *İflâsta* bu iş iflâs organları tarafından -oldukça masraflı olarak- yapılır.

c) İflâs, borçlunun tasarruf ehliyetini tamamen kaldırdığı halde, *konkordatoda* borçlunun tasarruf ehliyeti –kural olarak- devam eder.

d) İflâs, kesin bir tasfiye şekli olmadığından, iflâsta alacağını tamamen alamamış alacaklılara «aciz belgesi» verilir, alacaklılar yeni mal ik-tisap eden müflisi takip edebilirler.

Halbuki *konkordato*, borçluyu borcundan kesin olarak kurtarır ve alacaklılar, alacaklarının konkordato dışında kalmış olan kısmını artık borçludan talep edemezler.

e) İflâs eden borçlu için kanunda yer alan -özellikle kamu hukukuna ilişkin- müeyyideler, *konkordatoya* giden borçlu için söz konusu olmaz.

f) Konkordatoya gitmek için tacir olmak şart olmadığı halde, iflâs ancak tacirler için öngörülmüştür.¹³

*

3 «Konkordato»nun (İİK.285 vd.), «iflasın ertelenmesi»ne (İİK.179 a-179 c) benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri nelerdir?

İflasın ertelenmesi¹⁴ kurumu Türk hukukunda ilk defa 2002 ve 2003 yıllarında İcra ve İflas Kanunu Tadil Komisyonunda etraflı olarak ele alınmış ve İsviçre'deki gelişmelere paralel olarak, hatta bu gelişmelerin de ötesine geçecek şekilde yeniden düzenlenmiştir. Böylece 30.7.2003 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 17.07.2003 kabul tarihli ve 4949 sayılı «İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun»la, daha önce sadece kağıt üzerinde mevcut olan ve büyük zorluklar yarattığı için uygulaması hemen hemen hiç olmayan, uygulandığı münferit birkaç olayda da mahkemenin öğretilerinden yararlanarak ön-

¹³ UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. age. C: 3, s: 4612

¹⁴ 'İflâsın Ertelenmesinin Değerlendirilmesi ve Eleştirisi' için bkz: PEKCANITEZ, H. Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçular Toplantısı-VIII «Abant, 9-10 Ekim/2009», 2010, s: 211-225; Bu konudaki tartışmalar için ayrıca bkz: s: 227-250

gördüğü hukuki sonuçları itibariyle alacaklıların şiddetli protestolarına maruz kalan iflâsın ertelenmesi kurumu, etraflı bir düzenlemeye konu olmuş ve işler bir hale kavuşturulmuştur.¹⁵

Ayrıca belirtelim ki; iflâsın ertelenmesi talebi üzerine yapılan yargılama devam ederken, yani henüz '*iflâsın ertelenmesi kararı*' verilmeden, 'konkordato talebi'nde bulunulması mümkündür.¹⁶

- a) İflâsa tabi olsun/olmasın tüm '*borçlular*' (İİK. m.285/I) ile '*iflas talebinde bulunabilecek olan alacaklılar*' (İİK. m.285/II), *konkordato* talep edebilirken, sadece '*sermaye şirketleri*' ile '*kooperatifler*' (İİK. m.179/I) *iflâsın ertelenmesini* talep edebilirler.
 - b) «*İflâsın ertelenmesi*»ne mahkemece karar verilebilmesi için, alacaklıların rızası aranmaz. Alacaklılar bu talebe karşı çıkmalarına rağmen, koşulların oluşması halinde mahkemece iflâsın ertelenmesine karar verilir (İİK. m.179a/son).
- Halbuki, «*konkordato*»nun mahkemece onaylanabilmesi, toplantıya katılan alacaklıların belli bir sayıda olmasına bağlıdır (İİK. m.302/III).
- c) Sadece '*pasifi aktifinden fazla olan*' (borca batık olan) borçlular iflâsın ertelenmesini isteyebilirken (İİK. m.179/I), '*borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan borçlular*' (İİK. m.285/I) *konkordato* talebinde bulunabilirler.
 - d) «*Konkordato*»da, rehinle temin edilmemiş alacaklar için *konkordato* mühleti süresince faiz işlemez iken (İİK. m.294/III), *iflâsın ertelenmesi* halinde faizlerin işlemesi durmaz.
 - e) «*Konkordato*» - '*konkordato talebinden önce*' veya '*komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan*'- bütün alacaklar için mecburi olduğu halde, *iflâsın ertelenmesinde* böyle bir durum söz konusu değildir.

¹⁵ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 89

¹⁶ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 100

- f) *İflasın ertelenmesi* 'nde alacaklılar, alacaklarının bir kısmından vazgeçip vazgeçmeme konusunda serbest olmalarına rağmen, *konkordato* 'da, genellikle, alacaklıların alacaklarının bir kısmından feragat etmeleri halinde (İİK. m.306/I) *konkordato* başarıya ulaşır.
- g) «*Konkordato*», '29 aylık bir süreç'i öngördüğü halde, uzatma süreleri de dikkate alındığında, iflasın ertelenmesi süresi toplamda 5 yıla (ancak uygulamada; 8-10 yıla) kadar çıkabilmekteydi.^{17 18 19}
- h) «*Konkordato*» hukuki niteliği itibariyle, *'borçların tasfiyesine yönelik bir anlaşma'* olup, 'iflas tasfiyesine göre daha hafifletilmiş bir tasfiye usulü' olarak kendini gösterir. Oysa *iflasın ertelenmesi* 'bir tasfiye usulü' olmayıp, *'iflas yargılaması içinde bir geçici koruma tedbiri'*dir.
- i) *Konkordato* teklifinde bulunabilmek için, borçlunun mali durumunun ne derecede bozulduğunun bir önemi yoktur. Bu anlamda aciz halinde olan bir sermaye şirketi veya kooperatif, *konkordato* teklifinde bulunabilir ve şartları varsa *konkordato* tasdik edilebilir. Buna karşılık, *iflasın ertelenmesi* talebinin kabul edilebilmesi için her şeyden önce, *'sermaye şirketi veya kooperatif'* borca batık durumda olmalıdır.
- j) *Konkordato* ile kural olarak ya borcun bir kısmı ortadan kalkar veya vadesinde bir değişiklik meydana gelir, ya da her ikisi birden gerçekleşir. Buna karşılık *iflasın ertelenmesi*, bir *konkordato* yahut yeniden yapılandırma süreciyle sonuçlanmadığı takdirde aynı sonuç doğmaz. Bu itibarla iflasın ertelenmesi talebinin kabul edilebilmesi için, alacaklıların onayının alınması bir yana, asliye ticaret mahkemesi alacaklıları dinleyip dinlememek konusunda dahi kural olarak serbesttir. Başka bir deyişle *konkordato*, sıkı şartlara tabi kılınmış bir imkandır ve alacaklıların çoğunlu-

¹⁷ ÖZTEK, S. İflasın Ertelenmesi, 2007, s:127 – ERMENEK, İ. İflasın Ertelenmesi, 2009, s:138

¹⁸ Bknz: 23. HD. 07.03.2018 T. E: 2017/390 K: 2018/2084 (www.e-uyar.com)

¹⁹ «İflasın ertelenmesi süresi» hakkında ayrıca bknz: ÖZTEK, S. age. s: 90 vd.

ğunun katılımını gerektirir. Buna karşılık *iflasın ertelenmesi* borca batık bir sermaye şirketi veya kooperatifin kural olarak alacaklıların katılımı olmaksızın, içinde bulunduğu mali çöküntüden kurtulmasına imkan verir.

- k)** «*İflasın ertelenmesi*» prosedürü «*konkordato*» ya nazaran, daha basit, daha esnek ve daha seri olarak işleyen ve daha kolay sonuç alınmasına olanak tanıyan bir kurumdur.
- l)** «*İflasın ertelenmesi*» süresi içinde borçlu, «*konkordato*» mühleti içinde sahip olduğu tasarruf yetkisinden daha fazlasına sahiptir. Borçlu «*iflasın ertelenmesi*»nde daha esnek ve daha ılımlı bir rejime tabi tutulmuştur...
- m)** «*İflasın ertelenmesi*»ne, iflasın açılmasından sonra karar verilmesi mümkün değilken, «*konkordato*»nun, iflas açılmasından sonra da uygulanması mümkündür...
- n)** «*İflasın ertelenmesi*», münhasıran ‘şirketin borca batık olması’ halinde söz konusu olurken, «*konkordato*» ‘borç ödemedenden aciz halinde olan’ borçlunun başvurabileceği bir yoldur...
- o)** «*Konkordato*», ‘alacaklıların çoğunluğu ile borçlunun belli bir prosedür dahilinde mutabakatına ve bunun mahkemece onaylanması’na dayandığı halde, «*iflasın ertelenmesi*»nde alacaklıların katılımına gerek yoktur²⁰...

*

²⁰ **ÖZTEK, S.** age. s:24 vd. – **TORAMAN, B.** İcra ve İflas Kanununa Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerde İflasın Ertelenmesi Talebi, 2007, s:38 vd. – **ERME-NEK, İ.** age. s:133 vd. – **AYDEMİR, E./ÇAĞLAR, T.** İflasın Ertelenmesi ve Konkordato, 2010, s:150 vd. – **TANRIVER, S.** İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları (MİHBİR 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim, 2015/Antalya, 2017, s:248 vd.) (Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı-VIII «Abant, 9-10 Ekim/2009», 2010, s: 257 vd.) – **TANRIVER, S.** İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler (Makalelerim II, 2011, s:261) (Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı, VIII, «Abant 9-10 Ekim/2009», 2010, s: 257 vd.) – **KILIÇOĞLU, E.** İflasın Ertelenmesinin Konkordato ve Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma Kurumlarıyla Karşılaştırılması (Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan, 2007, s:451 vd.) – **UYANIK, A.** age. s: 28 vd.

4 «Konkordato»nun (İİK.285 vd.), «sermaye şirketlerinin uzlaşma yoluyla yeniden yapılandırılması»na (İİK.309 m- 309 ü) benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri nelerdir?

- a) *Konkordato*, iflasın veya tasfiyenin alternatifi olarak borçluya ayakta kalma, yaşama şansı veren bir olanak ve cebri icra kurumu' olduğu halde *yeniden yapılandırma* 'uzlaşmaya dayalı, borçlunun inisiyatifinde ancak bağlayıcılığını sonuçta yargısal güçten alan yine bir konkordato türüdür.
- b) *Konkordatoda*, 'alacaklılara ya alacaklarının bir kısmından feragat etmeleri ya da ödemeyi zamana yaymaları, borçluya süre tanımları yahut her ikisinin birleşimi bir model' önerilerek, borçlunun rahatlaması ve işlerine devam etmesi sağlanmaya çalışılmakta iken, *yeniden yapılandırmada* sadece borçların yeniden yapılandırılması, düzenlenmesi değil, 'şirket veya kooperatifin yeniden yapılandırılması' söz konusu olmaktadır.
- c) *Konkordato sürecini*, iflasa tabi borçlunun iflasını isteyebilecek alacaklıları da başlatabilirken (İİK. m.285/II), *yeniden yapılandırmayı* sadece borçlular isteyebilmektedirler (İİK. m.309 m/I).
- d) *Konkordato süreci*, iflasa tabi olsun/olmasın herhangi bir 'borçlu' (İİK. m.285/I) veya 'alacaklı'nın (İİK. m.285/II) yetkili ticaret mahkemesine (İİK. m.285/II) verdiği dilekçe ile başlarken, *uzlaşma suretiyle yeniden yapılandırma* süreci sadece 'sermaye şirketi' veya 'kooperatif'in (İİK. m.309 m/I) yetkili ticaret mahkemesine verdiği dilekçe ile başlar.
- e) 'İflastan önceki konkordato'da amaç, iflasın önlenmesi ve borçlunun borçlarının yeniden yapılandırılması, 'iflastan sonraki konkordato'da ise iflasın kaldırılması ve borçlunun borçlarının yeniden yapılandırılması olduğu halde, 'yeniden yapılandırma'da ise amaç; 'iyileştirme'dir.
- f) *Konkordato* talebinde bulunurken 'gerekçeli dilekçe' verilmesi, konkordato ön projesi, son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri, tüm alacak ve

borçları vadeleriyle birlikte gösteren liste ve belgeler, alacaklıların alacak miktarları ve imtiyaz durumunu gösteren liste, alacaklıların yapılan teklife göre ellerine geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflası halinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo vs. belgelerin eklenmesi gerekirken (İİK. m.286), *yeniden yapılandırma* yoluna başvurma konusunda kanun böyle ‘gerekçeli bir dilekçe’ aramaktadır.

- g) *Yeniden yapılandırmanın* borçlu tarafından, alacaklıların onayına sunulması yargısal işleyiş dışında gerçekleşmekte, borçlu daha önce müzakere edilmiş ve gerekli alacaklı çoğunluğunca kabul edilmiş, *yeniden yapılandırma projesini* ticaret mahkemesine sunmaktadır.
- h) *Konkordatoda* alacaklılar davet edildikleri müzakere gününde ve resmi bir prosedür içerisinde oy kullanırlarken, *yeniden yapılandırmada* alacaklıların bu şekilde bir araya gelmeleri kural olarak öngörülmemiş, bu husus borçlunun inisiyatifine bırakılmıştır. Alacaklıların posta yoluyla dahi oy kullanabilme hakları vardır. Öte yandan, projenin alacaklılara sunulması ve kabulü yargısal denetim dışında gerçekleşmektedir.
- i) *Konkordatoda* mühlet verilebilmesi ve konkordatonun tasdiki için en önemli koşul ‘konkordatonun başarılı olma ihtimali’ ve ‘borçlunun teklifinin borçlunun kaynakları ile orantılı olması’ (İİK. m.287/III, 305/b) gerekirken, *yeniden yapılandırma* yolunda, borçlunun bu yola iyiniyetle başvurması ve kanunda öngörülen diğer koşulların gerçekleşmesi yeterlidir (İİK. m.309 p).
- j) *Konkordato* talebinde bulunulması halinde, ticaret mahkemesi ‘geçici mühlet kararı’ verirken, ‘297. maddenin ikinci fıkrasındaki haller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alırken’ (İİK. m. 287/I), *yeniden yapılandırma* projesinin tasdiki için mahkemeye başvurulması halinde, mahkeme kendiliğinden değil borçlunun veya alacaklılardan birinin talebi üzerine, başvuru hakkında ni-

hai karar verilmesine kadar geçecek dönem için, borçlunun malvarlığını korumaya yönelik ve borçlunun faaliyetleri bakımından gerekli gördüğü tedbirleri alabilir (İİK. m.309 ö/II).

- k)** *Konkordatoda* borçluya ‘geçici mühlet’ ve ‘kesin mühlet’ kararı verilmesiyle ortaya çıkan sonuçlar (İİK. m.294), borçlunun tüm alacaklılarına yönelik iken, *yeniden yapılandırma*da ara dönem içerisinde doğacak sonuçlar ve borçluyu koruyucu etki, sadece ‘projeden etkilenen alacaklılar’ bakımından söz konusu olur (İİK. m.309 ö/III).
- l)** *Konkordatoda* borçlu, rehinli ve imtiyazlı olanlar dışındaki yani konkordatoya tabi olmayan alacaklılar hariç, diğer alacaklılara eşit oranlarda ve koşullarda ödeme teklif etmekte ve bu teklifin kanunun öngördüğü çoğunlukla kabul edilmesi durumunda anlaşmayı kabul etmeyen diğer alacaklıları da bağlayıcı bir sonuç ortaya çıkmaktadır (İİK. m.308/c). *Yeniden yapılandırma*da borçlu, teklifini bütün alacaklılara götürmemekte, borçlarını yeniden yapılandırmak istediği yani projeden etkilenmesini istediği alacaklıları, alacaklarının niteliğine göre ayırmakta, onlara farklı teklifler götürebilmekte ve proje ayrı ayrı her sınıf içerisinde oylanmakta, ‘sınıflar içerisinde’ eşit davranma yükümlülüğü bulunmasına rağmen, ‘sınıflar arasında’ ayrımcılık yapmak mümkündür (İİK. m.309 n/II; 309 m/III).
- m)** *Konkordato*’nun tasdiki için; ‘İİK.’nin 206. maddesinin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklar’ ile ‘mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifası için’ –alacaklılar bundan açıkça vazgeçmedikçe- teminat gösterilmesi (İİK. m.305/d) gerekli iken, ‘*yeniden yapılandırma*’da böyle bir teminat koşulu yoktur.
- n)** *Konkordatoda* verilen geçici mühlet ile kesin mühletin sonuçları, bu kararın ilanı ile (İİK. m.288/III, 289/son), konkordatonun tasdiki kararı da bu kararın ilanından itibaren (İİK. m.306/III) sonuç doğururken, *yeniden yapılandırma projesi* tüm hüküm ve sonuçlarını, başvurunun tasdikine ilişkin kararın verildiği tarihten itibaren doğurur (İİK. m.309/r).

- o) *Konkordato komiseri* olarak atanabilmek için Türk vatandaşı olmak gerekirken (Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik, m.4/a), *yeniden yapılandırma* ‘ara dönem denetçisi’ için böyle bir koşul öngörülmemiştir.
- p) *Konkordato*; temelde iflasın engellenmesini ve borçlunun borçlarının yeniden yapılandırılmasını amaç edinmiş bir kurumdur.
- Uzlaşma suretiyle yeniden yapılandırma kurumu*, gerçekleştirilmesi borçlu ve alacaklılar arasında geniş bir konsensüsün tesisine bağlı, tüm mali, örgütsel ve hukuki tedbirleri kapsayan geniş anlamda bir iyileştirme yöntemidir.
- r) *Konkordato* süreci, müzakere aşaması dahil yargı denetiminde işlemekte olduğu halde, ‘*yeniden yapılandırma*’nın müzakere süreci, yargı denetimi dışında, tamamen borçlunun inisiyatifinde cereyan etmektedir.²¹

*

5 «Konkordato»nun (İİK. 285 vd.) «malvarlığının terki suretiyle konkordato»ya (İİK.309/a-309/ü) benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri nelerdir?

«*Konkordato*» (âdi konkordato); ‘mahkeme dışı’ konkordato ile ‘malvarlığının terki suretiyle konkordato’ dışında kalan konkordato türlerini ifade etmek için kullanılan bir kavramdır ve İİK.nun 285 ila 309. maddeleri arasında düzenlenmiştir. Bu tür konkordato ‘*vade ve tenzilat (indirim) konkordatosu*’ biçiminde ortaya çıkabileceği gibi, bu ikisinin kombinosu şeklinde de yapılabilir (*Karma konkordato*). Yine bu konkordato zaman itibariyle ‘*iflastan önce*’ olabileceği gibi ‘*iflastan sonra*’ da olabilir.²²

²¹ AYVAZ, S.T. age. s:283 vd. – TORAMAN, B. age. s:43 vd. – ERTEN, A.E. Mali Durumu Bozulan Sermaye Şirketlerinin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılması, 2006, s:29 vd. – OY, O. İcra Hukuku Kapsamında Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma, 2009, s:32 vd. – ERMENEK, İ. age. s:144 vd. – UYANIK, A. Konkordato, 2018, s: 296-325

²² TANRIVER, S. /DEYNEKLİ, A. Konkordatonun Tasdiki, a.g.e. s:44 – KALE, S. a.g.e. s:5

«*Malvarlığının terki suretiyle konkordato*»da²³ borçludan beklenen, ‘malvarlığını kullanarak, yeniden ticari alanda iyileşme göstermesi’ değildir. Aksine, ‘borçlunun kendi malvarlığı üzerindeki tasarruf yetkisinin ortadan kaldırılarak, alacaklılara devredilmesi’ söz konusudur. Bu konkordatoda borçlu, malvarlığının tamamını veya bir kısmını alacaklılara veya üçüncü bir kişiye devretmektedir. Malvarlığının terki suretiyle konkordato teklifi, alacaklıların belli bir çoğunluğu tarafından kabul edilip, konkordato mahkemece tasdik edilince, borçlunun malvarlığı üzerindeki tasarrufu sona erer. Bundan sonra, borçlunun malvarlığı üzerinde tasarrufta bulunma yetkisi alacaklılara geçer. Alacaklılar, bu tasarruf yetkisinin seçecekleri ‘*tasfiye memurları*’ ve ‘*alacaklılar kurulu*’ vasıtasıyla kullanırlar.^{24 25}

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda «*borçlu*» dan çok «*alacaklılar*»ın korunması söz konusudur...Bu konkordato «*adi konkordato*»nun aksine, ‘iyileştirme aracı’ değildir...Bu konkordatoda, kural olarak, ‘belli bir miktar para ile ödeme teklifi’ olmadığından ‘bu tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması’ şart değildir...Bu konkordatoda; ‘konkordato hükümlerinin ve imtiyazlı alacaklıların tam olarak ödenmesi için’ kural olarak ‘teminat gösterilmesi’ koşulu söz konusu olmaz...

Ancak, «*adi konkordato*»da olduğu gibi, bu konkordatoda da;

-«*Paraya çevirme (satış) halinde elde edilen gelir veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen meblağın iflas yolu ile tasfiye halinde elde edilebilecek miktardan fazla olacağının öngörülmesi*» gerekir.

-«*Borçlunun mühlet içinde komiserin onayıyla yaptığı sözleşmelerden doğan borçlar, daha sonra konkordato şartlarına göre değil tam olarak ödenir*»²⁶

*

²³ Ayrıntılı bilgi için bkz: İleride; ‘ALTINCI BÖLÜM’ «s: 277 vd.»

²⁴ **KURU, B.** a.g.e. C:IV, s:3876 – **KALE, S.** a.g.e. s:5

²⁵ Ayrıntılı bilgi için bkz: **ERCAN, İ.** a.g.e. s:53 vd.

²⁶ **ERCAN, İ.** a.g.e. s:140 vd. – Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi (**UYAR, T. /UYAR, A. /UYAR, C.** İİK Şerhi, 2014, C:3, s:4702)

6 Konkordatonun (İİK. 285 vd.) «hukuki niteliği» nedir?

Konkordatonun *hukuki niteliği doktrinde* tartışmalıdır.²⁷ Bunun «sözleşme» (akit) olduğunu, bir «mahkeme hükmü» (kazai karar) olduğunu, bir «kanuni işlem» olduğunu ileri sürenler olmuştur.²⁸

Bugün **Türk-İsviçre doktrinindeki** hakim görüşe göre,²⁹ konkordatonun «*iflâsa yaklaşan özel ve hafifletilmiş (yumuşatılmış) kendine özgü bir cebri icra türü ve kollektif bir tasfiye şekli*» olduğu kabul edilmektedir...

Bu tartışma, pratik sonuçlar doğurduğu için önemlidir. Zira, konkordatoda bir «*akit*» mahiyeti görülecek olursa, yorum ve uygulamasında Borçlar Kanununa, buna mukabil bir «*cebri icra kurumu*» niteliği görülürse, İcra ve İflâs Kanunu'na başvurulacaktır.

*

7 'Ne amaçla', 'hangi durumlarda' konkordato (İİK. 285 vd.) talep edilebilir?

'*Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödemeyen*' veya '*vadesinde ödememe tehlikesi altında bulunan*' herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya '*muhtemel bir iflastan kurtulmak için*' konkordato talep edebilir (İİK. m. 285/I).

²⁷ Ayrıntılı bilgi için bkz: ERCAN, İ. a.g.e. s:156 vd. – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:20 vd. – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 110 vd. – ARAT, A./ÖZLER, E.M. Konkordato-İbra İlişkisi Çerçevesinde Konkordatonun Bir İbra Olup Olmadığı Sorunu (Terazi Huk. Der. S: 145, Eylül/2018, s: 20 vd.)

²⁸ Ayrıntılı bilgi için bkz: ALTAY, S. age. C: 1, s: 20 vd. – TANRIVER, S. age. s: 6 vd. – TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. age. s: 32 – ULUKAPI, Ö. age. s: 295 vd. – ULUKAPI, Ö. Konkordatonun Feshi, s: 52 vd. – KALE, S. Sorularla Konkordato (İflas Dışı ve İflas İçi Adi Konkordato), 2017, s:1 vd. – BALCI, Ş. Türk Hukukunda Konkordato, 2007, s: 26 vd.

²⁹ ALTAY, S. age. C: 1, s: 23 vd. – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:16,23 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:4 – ULUKAPI, Ö. Konkordatonun Feshi, s: 75 vd. – ULUKAPI, Ö. İcra ve İflâs Hukuku, s: 521 – TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. age. s: 33 vd. – TANRIVER, S. age. s: 7 – BERKİN, N. Konkordato akdi ve Hukuki Mahiyeti (İBD. 1949/4, s: 203) – BERKİN, N. İflâs Hukuku, s: 523 – GÜRDOĞAN, B. age. s: 156 – POSTACIOĞLU, İ. age. s: 13 – KALE, S. a.g.e. s:2 – BALCI, Ş. age. 29 – ARAT, A./ÖZLER, E.M. agm. s: 21

Bu duruma **doktrinde**³⁰ «*aciz hali nedeniyle konkordato talebi*» denilmektedir.

Bir de -7101 sayılı Kanunla değiştirilmiş olan- **TTK. mad. 377**'de «*Yönetim kurulu veya herhangi bir alacaklı 376. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca -yani; «şirketin borca batık durumda bulunduğu şüphesini uyandıran işaretler varsa»- yapacağı iflas talebiyle birlikte veya bu kapsamda yapılan iflas yargılaması sırasında 2004 sayılı Kanun'un 285. vd. maddeleri uyarınca konkordato da talep edebilir.»* ş e k l i n d e ifade edilmiş olan ve **doktrinde**³¹ «*borca batıklık hali nedeniyle yapılan konkordato talebi*» denilen konkordato türü vardır...

Anonim şirketler hakkındaki bu hüküm, *limited şirketler* (TTK. m. 634) ve *kooperatifler* (Koop. K. m. 63/III) hakkında uygulandığından, bunlar bakımından da «*borca batıklık hali nedeniyle konkordato*» söz konusu olabilecektir...

*

8 ‘Kaç çeşit’ konkordato (İİK. 285 vd) vardır?

• Konkordato, çeşitli şekilde sınıflandırılabilir (türlere ayrılabilir).³² Önce «resmi makamların katılımının bulunup bulunmamasına» göre;

³⁰ **KUMKALE, R.** Konkordato, 2018, s:17 vd.; s:143 vd. – **PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** age. s:10 – **PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** 7101 sayılı Kanunla Yürürlüğe Giren Konkordato Hükümlerinin Değerlendirilmesi (Bankacılar Der. 2018/105, s:112 vd.)

³¹ **PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** age. s:10 vd.

³² Ayrıntılı bilgi için bkz: **ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B.** age. s: 106 vd. – **KURU, B.** İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflas Hukuku, s:681 vd. – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku «Ders Kitabı», 2018, 2. Baskı, s: 497 vd. – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:4, 1997, s:35-87 – **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:3 s:4613 – **PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** age. s:6 vd. – **SARISÖZEN, S.** age. s:46 vd. – **ALTAY, S.** age. C:1, s:35 vd. – **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** age., 3. Bası, s:28 vd.; 4. Bası, s:31 vd. – **TANRIVER, S.** age. s: 8 vd. – **KALE, S.** a.g.e. s:2 vd. – **MUŞUL, T.** İflâs ve Konkordato, s: 348 vd. – **ERDEM, M.** Mahkeme Dışı Konkordato (Maltepe Huk. Fak. D. 2005/1, s: 229 vd.) – **TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A.** age. s: 35 vd. – **ERCAN, İ.** a.g.e. s: 43 vd. – **ULUKAPI, Ö.** age. s: 523 vd. – **ALTAY, S.** age. C: 1, s: 35 vd. – **YILDIRIM, M.K./YIDIRIM, N.D.** age. s:518 vd. – **BALCI, Ş.** age s: 22 vd. – **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.**

a) *Mahkeme dışı (adli olmayan, özel, muslihane) konkordato ve mahkeme içi(adli, resmi) konkordato* diye ikiye ayrılır...

Mahkeme dışı konkordato; borçlunun -herhangi bir resmi makamın katılımı olmaksızın- sözleşme özgürlüğü çerçevesinde bütün veya alacaklılarının bir kısmı ile yaptığı -tamamen Borçlar Kanununa tabi- bir özel hukuk sözleşmesidir. Bu konkordato, sadece bu sözleşmeye taraf olan alacakları bağlar, konkordatoyu kabul etmemiş olan alacaklıları bağlamadığı için bu alacaklılar borçluya karşı haciz/ıflâs yolu ile takip yapabilirler...³³

Mahkeme içi konkordato; borçlu ve alacaklıların yanı sıra, İcra ve İflâs Kanununda öngörülen usul çerçevesinde -icra mahkemesi, ticaret mahkemesi gibi- resmi makamların da katılımı ile gerçekleşen ve İcra ve İflâs Kanunumuzda ayrıntılı biçimde düzenlenmiş olan konkordato türüdür. Bu konkordato, kendisine katılmamış (onay vermemiş) olan alacaklılar için de bağlayıcı nitelik taşır...

b) Bu konkordato, 'içeriğine' ya da 'yapılış biçimine' göre; «*tenzilât (yüzde) konkordatosu*», «*mühlet (vade) konkordatosu*» ve «*kombine (karma) konkordato*» diye üçe ayrılır: **aa)** Alacaklıların, alacaklarının belli bir yüzdesinden feragat ederek yaptıkları konkordato «*tenzilât (yüzde) konkordatosu*»dur. **bb)** Alacaklıların, alacaklarından hiç feragat etmeden sadece borçlularına yeni bir vade (süre) tanıyarak yaptıkları konkordato «*mühlet (vade) konkordatosu*»dur. Bu konkordato, 'borçlunun malvarlığının, borçlarının tamamını karşıladığı zaman' yapılan konkorda-

age. s: 776 vd. – **MUŞUL, T.** age. C: 2, s: 1673 vd. – **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku Esasları, s:829 – **COŞKUN, M.** Konkordato ve İflâs, 34 vd. – **ALBAYRAK, H.** İflâsın Kaldırılması, 2007, s: 79 vd. – **GÜRDOĞAN, B.** age. s: 157 vd. – **ERCAN, İ.** Uygulamacılar İçin İcra ve İflâs Hukuku, s:759 vd. – **BİLGİN, M.** İflâs, İflâsın Ertelenmesi, Konkordato ve Yargılama Usulü, 2012, s:999 vd. – **ERİŞ, G.** a.g.e. s:793 – **AYDEMİR, E./ÇAĞLAR, T.** a.g.e. s:149 vd. – **AYDEMİR, E.** Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, 2018, s: 19 vd. – **EROĞLU, O.** Uygulamada Konkordato, 2018, s: 22 vd. – **GÖKGÖZ, A./AKGÜL, A.** age. s: 4 vd. – **UYANIK, A.** age. s: 22

³³ Ayrıntılı bilgi için bkz: **ERDEM, M.** Mahkeme Dışı Konkordato (Maltepe Üniv. Huk. Fak. D. 2005/1, s: 225 vd.)

tedir.³⁴ Bu konkordato sadece ‘borca batık olan borçluların’ başvurabileceği bir yoldur. Borca batık olmayan yani ‘alacakları ve varlıkları borçlarını karşılayan’ bir borçlunun «tenzilat konkordatosu» teklif etmesi halinde, bu teklif ‘teklif edilen tutarın, borçlunun kaynakları (mevcudu) ile orantılı olması’ (İİK. m. 305/I, b) koşulu yerine gelmediğinden ticaret mahkemesince tasdik edilmeyecektir... Bu nedenle, bu durumda bulunan borçlunun talep edebileceği konkordato türü, ancak ‘vâde konkordatosu’ olabilecektir.³⁵ **cc)** Alacaklıların hem alacaklarından feragat ederek ve hem de borçlularına vade (süre) tanıyarak yaptıkları konkordato ise «kombine (karma) konkordato»dur.

c) Bu konkordato, ‘yapılış zamanına’ göre «iflâs dışı (iflâstan önce) konkordato» ve «iflâs içi (iflâstan sonra) konkordato»³⁶ şeklinde ikiye ayrılır. İflâsa tabi borçluların, henüz iflâs etmeden önce -iflâstan kurtulmak amacı ile- gerçekleştirdikleri konkordato «iflâs dışı konkordato»dur. Ayrıca belirtelim ki; iflâsa tabi olmayan borçlular için daima bu konkordato söz konusu olur. İflâsa tabi borçluların, iflâs ettikten sonra, iflâstan kurtulmak için gerçekleştirdikleri konkordato «iflâs içi konkordato»dur.

ç) Konkordato, yukarıda belirtilen «tasnif şekli» dışında ayrıca -yapılış amacına göre- «alelâde(adi) konkordato» ve «malvarlığının (mevcudun) terki suretiyle konkordato» olarak da ikiye ayrılır. **Birinci konkordato** türüne; *mahkeme dışı konkordato* ile ikinci (yani; *mevcudun terki suretiyle konkordato*) dışında kalan tüm konkordato türleri (yani; ‘vade, yüzde ve karma konkordato’lar, ‘iflâs içi/dışı konkordato’lar) girer. **İkinci konkordato** türü ise; *İİK. ’nun 309-309/l maddelerinde düzenlenmiş olan* konkordatodur...³⁷

³⁴ **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: IV, s: 3603 – **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** age. s: 58 – **KALE, S.** 7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflâs Dışı Adi Konkordato (Medipol Üniv. Huk. Fak. Der. 5 (1), Bahar/2018, s: 252)

³⁵ **ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B.** age. s: 122 vd.

³⁶ Ayrıntılı bilgi için bkz: İleride; «BEŞİNCİ BÖLÜM»

³⁷ **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C: 3, s: 4613 vd.

● «Bilindiği gibi, konkordato; vade konkordatosu ve tenzilat konkordatosu olarak ikiye ayrılmaktadır. Bu ayırım İcra ve İflâs Kanununda yer almamakla birlikte öğretide genellikle kabul edilen bir ayırımdır. Tenzilat konkordatosunda alacaklılar, borçluya karşı, alacaklarının belirli bir yüzdesini tahsil etmekten vazgeçerler ve borçlu borçlarının konkordatoda kabul edilen kısmını (yüzdesini) ödemek suretiyle borçlarının tamamından kurtulur. Vade konkordatosunda ise borçlu borcunun tamamını ödemek için alacaklılarından bir vade ister veya borçlarını taksitlendirir. Ülkemiz uygulamasında çok kere borçlu alacaklılarından hem vade ve hem de tenzilat istemekte ve böylece karma konkordato teklif etmektedir. Borca batık olmamakla birlikte borç ödemededen aciz halinde bulunan bir borçlunun vade konkordatosu istemesi mümkündür. Diğer bir deyişle, mevcudu borçlarının tamamını ödeyebilecek durumda olan bir borçlunun mallarını o anda satarak vadesi gelmiş bütün borçlarını ödemesi mümkün değilse, o zaman borçlu borçlarını yüzde yüz, yani tamamen ödeme taahhüdünde bulunarak alacaklılarından kendisine bir mühlet verilmesini isteyebilir (vade konkordatosu). Bu durumdaki bir borçlunun normal olarak tenzilat konkordatosu isteyebilmesi mümkün olmamak gerekir, zira böyle bir teklif, ödenmesi ‘teklif edilen meblağın borçlunun kaynakları ile orantılı olması’ şartına uygun düşmez. Fakat, hazırlık çalışmaları sırasında, mahkemelerin somut olayın özelliklerine göre değerlendirme yapabilmeleri yolunu açık tutmak gerektiği ileri sürüldüğünden, madde metnine bu yönde bir sınırlama getirilmesinden kaçınılmıştır...»³⁸

*

9 Kimler konkordato talebinde (teklifinde) (İİK.285 vd.) bulunabilir?

Hem *borçlu* (İİK. m. 285/I) ve hem de *alacaklılar* (İİK. m. 285/II) konkordato talebinde bulunabilirler:

a) ‘İflâsa tabi olsun/olmasın’³⁹(İİK. mad. 285/III) tüm borçlular’ konkordato talebinde (teklifinde) bulunabilirler. Konkordato talebinde

³⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁹ Bknz: 12. HD. 20.4.1989 T. 10847/5857; 18.6.1986 T. 1228/12543 (www.euyar.com)

(teklifinde) bulunan borçluların «gerçek kişi» olması ya da «tüzel kişiliği»nin bulunması gerekir. Bu nedenle «tüzel kişiliği bulunmayan adi ortaklık» adına konkordato talebinde (teklifinde) bulunamaz.⁴⁰ Adi ortaklıkta ancak «ortaklar» konkordato talebinde (teklifinde) bulunabilirler. Bu durumda, konkordato koşullarının bulunup bulunmadığı, her ortak için ayrı ayrı araştırılır...⁴¹

Konkordatoda -iflâstan farklı olarak- konkordato hükümleri «*tacir olmayan borçlular*» hakkında da uygulanır ve tacir olmayan borçlular da, alacaklıların haciz yolu ile yapacakları takiplerden kurtulmak için konkordato isteyebilirler.

Borçlunun vekilinin, borçlu adına konkordato isteyebilmesi için -konkordato teklifi «sulh» teklifi niteliğinde olduğundan- vekaletnamesinde bu konuda «özel yetki» bulunması gerekir.^{42 43 44}

⁴⁰ ALTAY,S. a.g.e. C:1, s:174 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:90 - KALE,S. a.g.e. s:6

⁴¹ Bknz: 12. HD. 22.6.1998 T. 7023/7068; 19. HD. 24.5.1995 T. 3761/4546 (www.e-uyar.com)

⁴² BERKİN, N. age. s: 527 – KURU, B. El Kitabı, s: 1447 – KURU, B. age. C: 4, s: 3590 – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. age. s: 780 – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 116 – MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 353

⁴³ Bknz: 6100 s. yeni HMK. «MADDE 74 - (1) Açıkça yetki verilmemiş ise vekil; sulh olamaz, hakimi reddedemez, davanın tamamını ıslah edemez, yemin teklif edemez, yemini kabul, iade veya reddedemez, başkasını tevkil edemez, haczi kaldıramaz, müvekkilinin iflasını isteyemez, tahkim ve hakim sözleşmesi yapamaz, konkordato veya sermaye şirketleri ve kooperatiflerin uzlaşma yoluyla yeniden yapılandırılması teklifinde bulunamaz ve bunlara muvafakat veremez, alternatif ve uyumsuzluk çözüm yollarına başvuramaz, davadan veya kanun yollarından feragat edemez, karşı tarafı ibra ve davasını kabul edemez, yargılamanın iadesi yoluna gidemez, hakimlerin fiilleri sebebiyle Devlet aleyhine tazminat davası açamaz, hangileri hakkında yetki verildiği açıklanmadıkça kişiye sıkı sıkıya bağlı haklarla ilgili davaları açamaz ve takip edemez.»

⁴⁴ Bknz: 12. HD. 15.01.2018 T. 26497/9; 20.11.2017 T. 23266/14357; 17.11.2017 T. 21246/13752 (www.e-uyar.com)

Borçlu *vesayet altında* ise, vasisi bu konuda sulh hukuk mahkemesinden (MK. m. 223) izin alarak, konkordato teklifinde (talebinde) bulunabilir.⁴⁵

Miras ortaklığında, mirasçılarının, tereke borçlarından dolayı konkordato teklif edebilip edemeyecekleri **doktrinde**⁴⁶ tartışmalıdır.

Ticaret şirketlerinde «konkordato talebi» (teklifi) mutad muamele (eski TTK. mad. 165, yeni TTK. mad. 223) sayılmaz. Bu nedenle; *kollektif şirket temsilcilerinin* konkordato teklif edebilmesi için, bütün ortakların bu konuda oybirliği ile karar almış olması gerekir.^{47 48} *Komandit şirketlerde*, bütün ‘komandite’ ortakların bu kararı onaylamış olmaları gerekir.⁴⁹ *Anonim şirketlerde*, yönetim kurulu -ayrıca genel kuruldan karar almadan- konkordato teklifinde bulunabilir (TTK. mad. 371)...^{50 51} *Limited şirketlerde*, müdür veya müdürler kurulu (TTK. m. 634, 377) konkordato talep edebilir.

7101 sayılı Kanunla, Kooperatifler Kanunu’nun 63/III maddesine «*Mali durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi halinde, yönetim kurulu veya alacaklılarından biri konkordato talep edebilir.*» hükmü eklenmiştir.⁵²

Şirket topluluğuna dahil olan bağlı şirketlerin her birinin ayrı ayrı konkordato talebinde bulunması gerekir.⁵³

⁴⁵ Bknz: 2. HD. 28.3.1996 T. 2944/3299; HGK. 15.4.1964 T. 4-173/317 (www.e-uyar.com)

⁴⁶ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 116

⁴⁷ Bknz: İİK. 8.12.1964 T. 1356/14045 (www.e-uyar.com)

⁴⁸ KALE, S. a.g.e. s:7

⁴⁹ KURU, B. El Kitabı, s: 1447 – KURU, B. İcra ve İflas Hukuku, C: 4, s: 3593, KALE, S. a.g.e. s:7

⁵⁰ Bknz: 11. HD. 09.02.1990 T. 230/773 (www.e-uyar.com)

⁵¹ TEOMAN, Ö. Yaşayan Ticaret Hukuku, C: 1, Kitap: 3, 1994, s: 256 vd. – KURU, B. a.g.e. C:IV, s:3593 – KALE, S. a.g.e. s:7 vd.

⁵² SARISÖZEN, M.S. age. s:49

⁵³ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 115

Borçlunun konkordato teklif (talep) edebilmesi için, *alacaklı sayısının birden fazla olması gerekir.*⁵⁴

- 'İflâsın ertelenmesi' talebinde bulunmuş olan bir sermaye şirketi veya kooperatifin, erteleme yargılaması devam ederken yani 'iflasın ertelenmesi kararı' daha verilmemişken, «konkordato talebinde» (İİK. m. 285 vd.) bulunması mümkündür... **Doktrinde**⁵⁵ bu konuda «Bugün, 7101 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra, her türlü tereddüt kanaatimce ortadan kalkmış, öncekinden tamamen farklı yeni bir anlayış, yeni bir sistem getirilmiş ve iflasın ertelenmesi talebinde bulunmuş olan bir sermaye şirketi veya kooperatifin, erteleme yargılaması devam ederken, yani iflasın ertelenmesi kararı daha verilmemişken, konkordato talebinde bulunması mümkün hale gelmiştir. Nitekim, geçici mühletin veya kesin mühletin kaldırılması ya da konkordatonun tasdikinin reddedilmesi veya hut konkordatonun tamamen feshi hallerinde, herhangi bir alacaklının talepte bulunmasını beklemeye gerek olmaksızın, mahkeme, borca batık ise iflasa tâbi borçlunun re'sen iflasına karar verecektir (vermek zorundadır) (bkz. İİK. m.287, m.292, m.308, m.308/f). Bu bağlamda 308. maddeye ilişkin Gerekçe'de şu örnek verilmiştir: «Örneğin, borca batık bir sermaye şirketinin tasdik talebi reddedilirse mahkeme re'sen şirketin iflâsına karar verecektir.» Şu halde, borçlu sermaye şirketi veya kooperatifin (olağanüstü halin 21.07.2016 tarihinde ilanından önce başlamış olan) iflasın ertelenmesi yargılaması devam ederken konkordato teklif etmiş ve geçici mühlet kararı almış olması halinde, iflas erteleme dosyasında onun iflasın ertelenmesi talebinin ve bu taleple birlikte yapılmış olan iflas talebinin reddedilmesi gerekmektedir. Bu ihtimalde, iflasın ertelenmesi yargılamasında konkordatonun tasdikinin bekletici mesele yapılması da bir çözüm olarak akla gelebilirse de, böyle bir çözüm iflas erteleme talebinde bulunulması üzerine İİK. m.179/a uyarınca mahkemece tayin edilen kayyımın göreve devam edip etmeyeceği, alınmış ihtiyati tedbirlerin âkıbetinin ne olacağı gibi problemlerin ortaya çıkmasına neden olacaktır. Kaldı ki, derdest iflasın ertelenmesi yargılaması sırasında

⁵⁴ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 113

⁵⁵ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 100 vd.

*borçlunun konkordato talebinde bulunması halinde bu talep kabul gö-
rek konkordato tasdik edilirse, borçlu konkordato gereğince işlerine de-
vam etmek imkanına kavuşur ve iflastan kurtulur. Eğer borçlunun kon-
kordato talebi üzerine verilen geçici mühlet veya bu geçici mühletten
sonra verilen kesin mühlet kaldırılırsa ya da kesin mühletin sonunda
konkordato tasdik edilmezse, konkordato teklifini inceleyen asliye ticaret
mahkemesi, bu yönde hiçbir talep bulunmasa dahi, re'sen zorunlu olarak
o (iflâsa tâbi) borçlunun (sermaye şirketi veya kooperatifin) borca batık-
lık nedeniyle iflâsına karar verir (İİK'nun 7101 sayılı Kanunla değişik
m.287, f.5, m.292, f.1 ve m.308 hükümleri); bu takdirde ise iflâsın erte-
lenmesi yargılaması konusuz kalır...» denilmiştir.*

● «Maddenin birinci fıkrasıyla, kaynak Kanuna ve mevcut Kanunu-
muza uygun olarak, tacir olmayanların da konkordato talep edebilmesi
kabul edilmiştir. Bu açıdan bakıldığında önemli olan, konkordato talep
edenin, vadesi geldiği halde borçlarını ödeyememesi veya vadesinde
ödeyememe tehlikesi altında olmasıdır. Ancak, konkordato sürecinin ba-
şarısız olması halinde, tacir olmayanlar hakkında iflas kararı verileme-
yecektir. Bu noktada kaynak Kanundan ve mevcut Kanundaki düzenleme-
sinden ayrılmak suretiyle farklı bir hukuki sonuç kabul edilmektedir...»⁵⁶

b) 'Borçlusı iflâsa tabi kişilerden olan her alacaklı da, «borçlusı
hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını» isteyebilir' (İİK. m.
285/II).

Borçlu hakkında konkordato talebinde bulunmak isteyen alacaklının,
en azından «borçlu hakkında âdi iflâs yolu ya da kambiyo senetlerine
mahsus iflâs yolu ile takibe özgü ödeme emri göndermiş ve bundan bir
sonuç alamamış olması veya ilâma dayanan alacağını icra emri ile iste-
miş ve alacağının ödenmemiş olması» gerekir.⁵⁷

4949 sayılı Kanun ile -2003 yılında- İİK. mad. 285/I'de yapılan de-
ğişiklikle kabul edilen bu yeni düzenleme ile konkordato «borçluya tanı-
nan hukuki bir lütuf» olmaktan çıkmış, borçlunun yanı sıra, «alacaklıların

⁵⁶ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

⁵⁷ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 118

da menfaatlerinin dengelendiği bir hukuki kurum»a dönüştürülmek istenmiştir.⁵⁸

Önceki Kanunda yer alan bu düzenleme, 7101 sayılı Kanunda da muhafaza edilmiştir.

*

10 Tacir olmayan borçlular da konkordato talep (teklif) (İİK. 285 vd.) edilebilir mi?

İflâsa tâbi olsun/olmasın (İİK. mad. 285/III)⁵⁹ tüm borçlular, konkordato talebinde (teklifinde) bulunabilirler.⁶⁰

Eskiden (İİK. m.301/I) *iflasa tabi olmayan* borçluların da –konkordato sürecinin başarısız olması halinde- iflasına karar veriliyordu.⁶¹ Konkordato talebine ilişkin olarak yapılan en önemli değişiklik iflasa tabi olmayan borçluların konkordato talebinde bulunduktan sonra, konkordato süreçlerinin başarısız olması halinde, ‘iflas kararı’ verilemeyecek olmasıdır.⁶²

● «*Maddenin birinci fıkrasıyla, kaynak Kanuna ve mevcut Kanunumuza uygun olarak, tacir olmayanların da konkordato talep edebilmesi kabul edilmiştir. Bu açıdan bakıldığında önemli olan, konkordato talep edenin, vadesi geldiği halde borçlarını ödeyememesi veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında olmasıdır. Ancak, konkordato sürecinin başarısız olması halinde, tacir olmayanlar hakkında iflas kararı verileme-*

⁵⁸ **TANRIVER, S.** 4949 sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun, Âdi Konkordato İle İlgili Hükümlerde Getirmiş Olduğu Değişikliklerin Tesbiti ve Değerlendirilmesi (Tür. Bar. Bir. Der. Mart-Nisan/2004, S: 51, s: 69 - Yeditepe Ün. Huk. Fak. Der. 2005, C: 1, S: 2, s: 530) – **TAŞPINAR, S.** Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflâs Kanununda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, Aralık/2003, C: XXII, S: 2, s: 57) – **ALTAY, S.** age. C: 1, s: 7

⁵⁹ Bknz: İİK. mad. 285’in Hükümet Tasarısı Gerekeşi

⁶⁰ Bknz: 12. HD. 20.4.1989 T. 10847/5857; 18.6.1986 T. 1228/12543 (www.e-uyar.com)

⁶¹ **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:3, s:4674

⁶² **SARISÖZEN, M.S.** age. s:47

yecektir. Bu noktada kaynak Kanundan ve mevcut Kanundaki düzenlemesinden ayrılmak suretiyle farklı bir hukuki sonuç kabul edilmektedir.»⁶³

*

11 Konkordato hangi mahkemeden talep (İİK. 285) edilebilir?

● ‘Konkordatoda yetkili ve görevli mahkeme; *ıflâsa tâbi olan borçlu için*; ‘154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkrasında’ yazılı yerdeki, *ıflâsa tâbi olmayan borçlu için* ‘yerleşim yerindeki’ asliye ticaret mahkemesidir’ (İİK. m. 285/III).

Maddenin eski şeklinde, konkordato talebinde bulunmak isteyen borçlu/alacaklı *icra mahkemesine* başvuruyordu (İİK. m.285/IV).⁶⁴ Maddede yapılan değişiklikle «*konkordato talebinde bulunulacak yerin asliye ticaret mahkemesi*» olduğu kabul edilmiştir.

Bir yerde birden fazla *asliye ticaret mahkemesi* bulunması halinde, bunlardan hangisinin konkordato talep edilebileceği, İcra ve İflâs Kanunu’na eklenen **geçici 14. madde**’nin «*Hâkimler ve Savcılar Kurulu, 26.9.2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemesini, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler*» şeklinde hükümü uyarınca **Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Daire** bu maddedeki ve Hâkimler ve Savcılar Kurulu, 26.9.2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5. maddesinin 5. fıkrasındaki *belirleme yetkisi* kapsamında ‘*iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemelerini*’ 3 Nisan 2018 tarihli ve 538 sayılı kararıyla belirlemiştir.⁶⁵

⁶³ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

⁶⁴ Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T./UYAR, A.UYAR, C.** age. C:3, s:4616

⁶⁵ Bknz: 03.04.2018 T. ve 538 s. karar:

«...9) *Adi konkordatodan kaynaklanan talepler (İcra ve İflâs Kanunu 285 ilâ 308/h Maddeleri) 10) İflâstan sonra konkordatodan kaynaklanan talepler (İcra ve İflâs Kanunu 309. Madde) 11) Malvarlığının terki suretiyle konkordatodan kaynaklanan*

Ayrıca belirtelim ki; konkordato teklifinin sunulabileceği ‘tacir olan borçlunun *muamele merkezinin*⁶⁶ bulunduğu asliye ticaret mahkemesinin y e t k i s i’ kamu düzeninden olup, ‘kesin yetki’dir. Aksine ‘yetki sözleşmesi’ yapılamaz.

Konkordato talebinde bulunulmasından s o n r a borçlunun ‘muamele merkezi’ni değiştirmesi, konkordato talebinde bulunulmuş olan mahkemenin yetkisini etkilemez.^{67 68}

*

talepler (İcra ve İflâs Kanunu 309/a ilâ 309/l Maddeleri) 12) Sermaye şirketleri ve kooperatiflerin uzlaşma yoluyla yeniden yapılandırılması talepleri (İcra ve İflâs Kanunu 309/m ilâ 309/ü Maddeleri)

hususlarından kaynaklanan davalara;

1- Üç ve daha az asliye ticaret mahkemesi bulunan yerlerde, 1 numaralı asliye ticaret mahkemesinin,

2- Üçten fazla asliye ticaret mahkemesi bulunan yerlerde ise 1, 2 ve 3 numaralı asliye ticaret mahkemelerinin, ihtisas mahkemesi olarak belirlenmesine,

7101 sayılı Kanun’un 46. maddesiyle 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununa eklenen geçici 14. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu kapsamda görülmekte olan davalar bakımından iflâsın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına, mahkemelerin derdest dava dosyalarının bu karara dayanarak anılan mahkemelere gönderemeyeceğine, iş bu kararın Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren açılacak davaların ise anılan mahkemelere tevzi edilmesine karar verildi.» (RG. 05.04.2018 T. s: 30382)

⁶⁶ Muamele merkezi **büyükşehir belediyesi** sınırları içinde olan borçlu aleyhine açılan iflâs davası için büyükşehir merkezindeki ticaret mahkemesi (kesin) yetkilidir; misaller: 19. HD. 16.3.2006, 1248/2638 (Legal 2007/51, s: 945); HGK. 11.4.2007, 19/216-207; HGK. 4.5.2011, 19/151-275. Ancak, büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçelerden birinde ayrı ticaret mahkemesi bulunması halinde, o ilçe ticaret mahkemesi, muamele merkezi kendi yargı çevresinde olan iflâsa tabi borçlular aleyhine açılan iflâs davaları için (kesin) yetkilidir. Meselâ, muamele merkezi Bakırköy’de olan (iflâsa tabi) bir borçlu aleyhine açılacak iflâs davası için, (İstanbul Ticaret Mahkemesi değil) Bakırköy Ticaret Mahkemesi kesin yetkilidir. Bunun gibi, muamele merkezi Karşıyaka’da olan (iflâsa tâbi) bir borçlu aleyhine açılacak iflâs davası için, (İzmir Ticaret Mahkemesi değil) Karşıyaka Ticaret Mahkemesi kesin yetkilidir (KURU, B. El Kitabı, s: 1107, dipn. 17).

⁶⁷ **ÖZEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B.** age. s: 129

⁶⁸ Bknz: 19. HD. 05.05.2011 T. 1196/6190 (www.e-uyar.com)

12 Konkordato talebinde (İİK. 285) bulunan kimsenin, «konkordato gider avansı»nı yatırmamasının müeyyidesi nedir?

● ‘Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan Tarifede belirtilen ‘*konkordato gider avansı*’nı yatırmaya mecburdur. Bu durumda 12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 üncü ve 115 inci maddeleri kıyasen uygulanır’ (İİK. m. 285/IV).

Konkordato gider avansı,⁶⁹ «her türlü tebligat ve posta ücretleri bilirkişi ve konkordato ve konkordato komiseri ücretleri, ilân ücreti, iflâs gideri ile dosyanın bölge adliye mahkemesi ve Yargıtay’a gidiş dönüş ücretleri gibi giderleri» kapsar (Kon. Gid. Avansı Tarifesi, m. 3/(1)).

Bir «*dava şartı*» olan (HMK. mad. 114 (1) - g) konkordato gider avansı’nın yatırılmamış olduğunu (veya eksik yatırılmış olduğunu) tesbit eden mahkeme, davacıya ‘bu eksikliğin giderilmesi için’ uygun bir ‘kesin süre’ (HMK. mad. 94; 115/(2)) verir. Verilen kesin süre için eksiklik giderilmezse, mahkeme ‘*dava şartı eksikliği*’ nedeniyle konkordato talebini usulden reddeder (HMK. mad. 115(2), c: 3).

● «...Ayrıca konkordato talebinde bulunanın, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulacak tarifede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecbur olduğuna ilişkin bir hüküm konulmakta ve böylece sürecin gecikmesinin önüne geçilmek istenmektedir. Bu gider avansının hukuki statüsü ve sonuçları Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 ve 115 inci maddelerine atıf yapılarak düzenlenmektedir. Şu halde, konkordato talebinde bulunanın, gider avansı konusunda gerekli hassasiyeti göstermemesinin yaptırımını gayet ağırdır.»⁷⁰

● ‘Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan gider avansını yatırmaya mecburdur’ (İİK. m.

⁶⁹ Ayrıntılı bilgi için bkz: ÖZBEK, S.M. Hukuk Yargılama Usûlünde Gider Avansı, 2018 – ÖZER, M.B. Konkordato Gider Avansı Tarifesi Hukuku Uygun mudur? (İBD. Kasım-Aralık/2018, s: 36-43)

⁷⁰ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşi

285/IV, c: 1) «*gider avansı*», ‘Konkordato Gider Avansı Tarifesi’ne⁷¹ göre yatırılır.

⁷¹ Bknz: RG. 02.06.2018 T. s: 30439:

KONKORDATO GİDER AVANSI TARİFESİ

«Amaç ve Kapsam

MADDE 1 - (1) Bu Tarifenin amacı, 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu gereğince konkordato talep edilirken mahkeme veznesine yatırılacak olan avansın miktarı ile ödenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

Dayanak

MADDE 2 - (1) Bu Tarife, 2004 sayılı Kanunun 285 inci maddesinin dördüncü fıkrasına dayanılarak hazırlanmıştır.

Konkordato gider avansı

MADDE 3 - (1) Talep eden, bu Tarifede gösterilen gider avansını konkordato talebinde bulunurken mahkeme veznesine yatırmak zorundadır. Konkordato gider avansı her türlü tebligat ve posta ücretleri, bilirkişi ve konkordato komiseri ücretleri, ilan ücreti, iflas gideri ile dosyanın bölge adliye mahkemesi ve Yargıtay’a gidiş dönüş ücretleri gibi giderleri kapsar.

Konkordato gider avansı miktarı

MADDE 4 - (1) Talep eden;

- a) Konkordato talep edilirken bildirilen alacaklı sayısının üç katı tutarında tebligat gideri,
- b) Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlanacak yedi adet ilan bedelinin asgari tutarı olan 550,00 Türk Lirası,
- c) Resmi İlan Fiyat Tarifesinde belirlenen Basın-İlan Kurumu resmi ilan portalında yapılacak yedi adet ilan bedelinin asgari tutarı,
- ç) İlgili kurum ve kuruluşlara yapılacak bildirim için 50 adet iadeli taahhütlü posta ücreti,
- d) Bir bilirkişi için Bilirkişi Ücret Tarifesinde belirlenen ücretin üç katı tutarı,
- e) Mahkemece belirlenecek ücreti sonradan tamamlamak üzere konkordato kamiseri olarak görevlendirilecek kişi için asgari 1.000,00 Türk Lirası üzerinden hesaplanan beş aylık ücret tutarı,
- f) Diğer iş ve işlemler için 300,00 Türk Lirası,
- g) İflasa tabi olanlar yönünden 15.000,00 Türk Lirası iflas gideri, toplamını avans olarak öder.

(2) İflasa tabi olmayan borçlular yönünden yukarıda sayılan gider avansı miktarından indirim yapılmasına mahkemece karar verilebilir.

Konkordato gider avansının iadesi

MADED 5 - (1) Gider avansının kullanılmayan kısmı hükmün kesinleşmesinden sonra talep edene iade edilir. Talep eden tarafından hesap numarası bildirilmiş ise iade elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle yapılır. Hesap numarası bildiril-

«Gider avansı» bakımından HMK m. 114 ve 115⁷² kıyasen uygulanır.

● Konkordato talep eden borçlu/alacaklı; Harçlar Kanunu uyarınca «başvuru harcı»nı yatırmak zorundadır.

memiş ise masrafı avanstan karşılamak suretiyle PTT merkez ve işyerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak gönderilir.

Gider avansının ikmal ettirilmesi

MADDE 6 - (1) Tarifeye göre yatırılmış gider avansının yeterli olmadığı yargılama sırasında anlaşılır ise eksik kalan kısım, 12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120 nci maddesinin ikinci fıkrasına göre ikmal ettirilir.

Zamanaşımı bakımından uygulama

MADDE 7 - (1) Bu tarifedeki gider avansı, 15.3.2018 tarihinde sonra yapılan konkordato taleplerinde uygulanır ve tarifeye göre alınması gereken gider avansının eksik olduğunun anlaşılması halinde 6100 sayılı Kanunun 114 ve 115 inci maddelerine göre işlem yapılır.

Yürürlük

MADDE 8 - (1) Bu Tarife yayımı tarihinde yürürlüğe girer.»

⁷² **HMK. m. 114:** Dava şartları şunlardır:

- a) ...
- b) ...
- c) ...
- ç) ...
- d) ...
- e) ...
- f) ...
- g) Davacının yatırması gereken gider avansının yatırılmış olması.
- ğ) ...

HMK. m. 115: (1) Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırır. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler.

(2) Mahkeme, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir. Ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre verir. Bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemişse davayı dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddeder.

(3) Dava şartı noksanlığı, mahkemece, davanın esasına girilmesinden önce fark edilmemiş, taraflarca ileri sürülmemiş ve fakat hüküm anında bu noksanlık giderilmişse, başlangıçtaki dava şartı noksanlığından ötürü, dava usulden reddedilemez.

«Başvurma harcı»; Harçlar Kanunu'na bağlı (1) sayılı Tarife'nin «B) İcra ve İflâs Harçları» başlıklı bölümünün «II- İflâs harçları» başlıklı alt bölümünün (1) numaralı fıkrasına göre alınır.

*

13 Konkordato talebine (İİK. 285) ‘ne gibi belgelerin’ eklenmesi (İİK. 286) (Kon. Talebine Ek Bel. Hk. Yön. 5-11) gerekir?

● Yetkili ve görevli (İİK. m. 285/III) ticaret mahkemesine başvurarak ‘konkordato talebinde bulunan;

A) Borçlu; Konkordato talebine (dilekçesine)⁷³;

a- Borçlu tacir ise;

aa) Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren *konkordato ön projesi* (Kon. Talebine Ek Bel. Hk. Yön. 6).

Bu hüküm, konkordato teklifinin asgari olarak içermesi gereken hususlara ilişkindir. Bu bir «ön proje» olup, ‘geçici mühlet’ ve ‘kesin mühlet’ zarfında değiştirilebilecek, böylece ‘alacaklılar toplantısı’na başlangıçtaki ön projeden farklı bir «konkordato projesi»nin sunulması mümkün olabilecektir.⁷⁴ *Konkordato projesini*, iyileşmenin nasıl gerçekleşeceğini genel fotoğrafı olarak görmek gerekir.⁷⁵ Bu projede; mâli rapora dayandırılarak, ‘şirketin borca batık olup olmadığı’, borçlarını ödemedede

⁷³ Ayrıntılı bilgi için bkz: **KARADENİZ, H.** Yasal Düzenlemeli ve Uygulama Örnekli Konkordato, 2018, s: 79-102 – **KALE, S.** 7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflâs Dışı Konkordato (İst. Medipol Ün. Huk. Fak. Der. 5 (1), Bahar/2018, s: 218)

⁷⁴ **SARISÖZEN, M.S.** age, s:52

⁷⁵ **KALE, S.** İsviçre İcra İflâs Kanununun Adi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış (İst. Medipol Ün. Huk. Fak. Der. Güz/2017, s: 156)

zorlandığı için, ‘tedbirler alınmadığı takdirde borçlunun iflâs edebileceği veya iflâs etme ihtimalinin olduğu’ vurgulanmalıdır.⁷⁶

bb) Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, *nakit akım (akış) tablosu*,⁷⁷ hem işletmenin devamlılığı esasına göre, hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan *ara bilançolar*⁷⁸ ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin *e-defter berat bilgileri*, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup, defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren *liste ve belgeler* (Kon. Talebine Ek Bel. Hk. Yön. 7).

cc) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren *liste* (Kon. Talebine Ek Bel. Hk. Yön. 7, 8).

dd) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren *tablo* (Kon. Talebine Ek Bel. Hk. Yön. 9).

ee) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren *denetim raporu ile dayanakları* (Kon. Talebine Ek Bel. Hk. Yön. 10, 12, 15).

Bu hüküm ‘yeni’ olup 7155 sayılı «Arbuluculuk Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hak-

⁷⁶ GÖKGÖZ, A./AKGÜL, A. age. s: 10

⁷⁷ «Nakit akım tablosu»; ‘işletmenin belirli bir dönemdeki nakit akışlarını, nakit kaynak ve kullanım yerlerini gösteren bir tablodur’ (KARADENİZ, H. age. s: 85) – «Nakit akımı (para akımı) tablosu»; ‘bir hesap döneminde oluşan para akımını, para giriş ve çıkışlarını, diğer bir deyişle işletmenin para tahsilat ve ödemelerini, kaynakları ve kullanım yerleri ile birlikte gösteren tablodur’ (UYANIK, A. age. s: 104)

⁷⁸ «Ara bilanço» teriminden, ‘dönem sonundaki bilanço değil, belli bir tarih veya bugünkü tarih ile çıkartılan bilanço’ anlaşılır (ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 138)

kında Kanun»un 13. maddesi ile İİK'nun 286 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin değiştirilmesi ile bu şekli almıştır.⁷⁹

Maddenin 'değişiklik gerekçesi'nde;

«Maddeyle, konkordato başvurusunda ibraz edilmesi gereken, bağımsız denetim kuruluşlarınca hazırlanacak olan rapora ilişkin esaslar yeniden belirlenmektedir.

Öncelikle, raporu verecek denetim kuruluşları daraltılmakta ve «kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşları»nın rapor hazırlaması öngörülmektedir. Ayrıca raporun niteliği değiştirilmekte ve finansal analiz raporundan makul güvence veren denetim raporuna dönülmektedir. Yine denetimin standardı netleştirilmekte ve raporun Türkiye Denetim Standartlarına göre hazırlanması şart koşulmaktadır. Buna göre Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları konkordato başvurusu sırasında mahkemeye sunulacaktır. Böylece konkordato talep eden borçlu hakkında geçici mühlet kararı verilmesi, borçlunun mali durumunu net bir şekilde ortaya koyan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporuna dayanacaktır. Yapılan değişiklik, borçlu ve alacaklının menfaat dengesinin daha iyi bir şekilde korunmasına katkı sağlayacaktır.

⁷⁹ 286 ncı maddenin ö n c e k i şeklinde; «e) Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları ile dayanakları. Şu kadar ki bu şart 3.6.2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi kapsamında küçük işletmeler bakımından uygulanmaz» denilmekteydi... (Bu konuda ayrıca bkz: ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 142 – SARISÖZEN, M.S. age. s: 53 vd. – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. agm. s: 113 vd. – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s: 21)

Maddeye ilave edilen fıkrayla, denetim raporunu hazırlayacak denetim kuruluşlarının faaliyetleri, bu kuruluşların hak ve yükümlülükleri, hazırlanan raporların ilgili kurum tarafından incelenmesi ve denetlenmesi, bu raporlar sebebiyle denetim kuruluşlarının idari ve hukuki sorumlulukları ile diğer hususlar hakkında 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerinin uygulanması hükme bağlanmaktadır. Böylece konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporlarını hazırlayanların çalışma şekli, denetimleri ve sorumlulukları açıkça düzenlenmekte ve bu çerçevede hazırlanacak raporla, konkordato talep edenin gerçek mali durumunun mahkeme huzuruna taşınması sağlanmaktadır.

Eklenen son fıkrayla, maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikte düzenleneceği belirtilmektedir.»

«... 15 Mart 2018 tarihinde yürürlüğe giren 7101 sayılı Kanunla, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun konkordatoya ilişkin hükümleri revize edilmiştir. Yaklaşık sekiz aylık uygulamanın takibi neticesinde ortaya çıkan bazı sorunların çözümüne yönelik de düzenlemeler yapılmaktadır. Bu kapsamda Teklifte konkordato talebine eklenecek belgeler arasındaki finansal analiz raporu, güvence veren denetim raporu olarak değiştirilmekte ve bu raporu hazırlayacak bağımsız denetim kuruluşları ile raporun standardı konusunda uygulamada yaşanan sorunları çözecek mahiyette düzenlemeler yapılmaktadır. Yine uygulamada konkordato komiserinin görevlendirilme metodundan kaynaklı sorunların çözümü amacıyla ilgili maddelerde değişiklik öngörülmektedir.»

● *«Kısa süre önce yürürlüğe konulan konkordato hükümleriyle konkordato talebinde bulunacak borçlu, malî durumunu bağımsız bir denetçi raporuyla belgelendirerek mahkemeye sunmakta ve akabinde hemen borçlu lehine alacaklıların icra takiplerinden korunması amacıyla geçici mühlet kararı verilmektedir. Dolayısıyla bağımsız denetim kuruluşlarından alınan ön raporun sıhhati, gerçekçi bir geçici mühlet kararı verilmesinin ön koşulunu oluşturmaktadır. Ancak geçen süre zarfında, konkordatoya başvuru öncesinde alınan finansal analiz raporlarının gerçeği yansıtmadığı, bazı borçluların, temel amacı borçların ödenmesi olan kon-*

kordato müessesesini alacakları zarara uğratmak amacıyla kötüye kullandıkları gözlemlenmiştir. Getirilen düzenlemeyle hak eden borçluların geçici mühlet kararı alabilmesi amacıyla raporun yetkinliği arttırılmakta, kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşları tarafından makul güvence veren ve Türkiye Standartlarına göre hazırlanan bir denetim raporunun hazırlanması öngörülmektedir. Öte yandan, denetim kuruluşlarının faaliyetlerinin 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında denetleneceği ve konkordato komiseri olabilmek için eğitim alınmasının zorunlu hâle getirildiği de düşünüldüğünde, Teklifte getirilen düzenlemeler ticari hayatın daha sağlıklı şekilde yürütmesine katkı sağlayacaktır.

Komisyonomuzda yapılan çalışmalar sonunda Teklifin maddeleri aynen kabul edilmiştir.»⁸⁰

Ayrıca, yine 7155 sayılı Kanun ile İİK'nun 286 ncı maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir:

«Birinci fıkranın (e) bendi kapsamında düzenlenecek raporlar ve bu raporlara dayanak olacak denetimlerde, denetim kuruluşlarının faaliyetleri, hak ve yükümlülükleri, raporların inceleme ve denetimleri, bu raporlar sebebiyle doğacak idari ve hukuki sorumluluk ile diğer hususlar hakkında 26.9.2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.»

b- Borçlu tacir değilse;

aa) Yukarıda içeriği açıklanan *konkordato ön projesi*,

bb) Borçlunun mavarlığı durumunu gösteren *belgeler*.

Yani, kasa ve bankalardaki parasını, taşınmazlarını, taşınırlarını (özellikle araçlarını), üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarını ve buna mu-

⁸⁰ Bknz: Adalet Komisyonu Raporu Gerekeçesi

kabil şahsi ve kefalet borçlarını, verdiği rehinleri⁸¹ borçlunun tek tek bildirmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen belgeleri şu şekilde tasnif edebiliriz:⁸²

- a) Konkordato ön projesi,
- b) Borçlunun malvarlığını ve mâli durumunu gösteren belgeler, ticari defterler, nakit akım tablosu, nihai bilanço ve ara bilançolar,
- c) Alacaklıları, alacak miktarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste,
- d) Alacaklıların eline konkordatoda ve iflasta geçecek alacak miktarını gösteren karşılaştırmalı tablo,
- e) Konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları,

Borçlu, konkordato sürecinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek *diğer belge ve kayıtları* da ibraz etmek zorundadır? (İİK. m. 286).

● *«Konkordato talebine eklenecek belgeler mevcut Kanunda sınırlı ve yetersiz şekilde düzenlenmiştir. İflasın ertelenmesi kurumuna ilişkin uygulama ve tecrübe de dikkate alınarak, bu konunun daha sıkı bir biçimde disiplin altına alınması gerektiği düşüncesiyle talep sahibi borçlu şirketin mali ve finansal durumunu net bir şekilde ortaya koyan belge ve tabloların konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması istenmektedir. Bu çerçevede adi (tacir olmayan) bir borçlu malvarlığının durumunu gösteren belgeleri ibraz edecek; iflasa tabi borçlular ise birinci fıkrafta bentler halinde sayılan belge ve tabloları sunmak zorunda olacaklardır. Bunlar, konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması gereken asgari belge ve tablolarıdır. Bu konuda 15.7.2016 tarihli ve 6728 sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 1 inci maddesine ilişkin gerekçedeki açıklamalar kısmen burada da geçerlidir.*

Yalnız, konkordatoda, bir yenilik olarak, nakit akım tablosuna yer verilmektedir. Bu tablo, Türk uygulamasında borsaya kote şirketler di-

⁸¹ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 136

⁸² PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:14 vd.

şında pek hazırlanmamakla birlikte, tacirin mali ve finansal durumunun isabetli şekilde teşhisi bakımından büyük önemi haizdir.

Maddenin birinci fıkrasının (a) bendi konkordato projesinin (teklifinin) asgari olarak içermesi gereken hususlara ilişkindir. Bu bir ön projedir; geçici mühlet ve kesin mühlet zarfında değiştirilerek netleştirilebilecek ve böylece alacaklılar toplantısına başlangıçtaki ön projeden farklı bir konkordato projesi sunulabilecektir.

Maddenin son fıkrasında talep sahibi borçlunun konkordato süreci içinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek bütün diğer belge ve kayıtları da sunmak zorunda olduğu açıklanmaktadır. Aksine davranış mühletin kaldırılmasına kadar gidebilecektir.»⁸³

B) Alacaklılardan biri, ‘konkordato işlemlerinin başlatılmasını’ talep etmişse;

– ‘Borçlunun, 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları, mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde ‘geçici mühlet kararı’ verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır.

– Borçlu, 286 ncı maddede belirtilen belge ve kayıtları süresinde eksiksiz olarak mahkemeye sunmazsa, ‘geçici mühlet kararı’ verilmez ve alacaklının yaptığı, ‘konkordato talebinin reddine’ karar verilir’ (İİK. m. 287/II).

*

14 «Geçici konkordato mühleti» (İİK. 287) («geçici mühlet kararı») nedir, nasıl ve ne zaman verilir ve ne gibi sonuçlar doğurur? (İİK. 288)

● **a) B o r ç l u n u n** konkordato talebi üzerine, İİK. m. 286’daki (7101 s.K. m. 14’deki) belgelerin eksiksiz olarak sunulmuş olduğunu tesbit eden mahkeme, **derhal** «geçici mühlet kararı» verir.

⁸³ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşesi

Borçlunun sunmuş olduğu belgelerin ‘*eksiksiz olup olmadığını*’ mahkeme kendisi mi belirleyecek yoksa bu konuda çok acele bir ‘*bilirkişi incelemesi*’ mi yaptırıp,⁸⁴ bunun sonucuna göre mi kararını verecektir?

U y g u l a m a d a, İİK. mad. 287/I’de geçen ‘*derhal*’ sözcüğü nedeniyle ve mahkemenin burada yapacağı incelemenin ‘*şekli*’ olması nedeniyle borçlunun konkordato talep ettiğini öğrenen alacaklıların hemen ‘*ihtiyati haciz*’ (İİK. m. 257 vd.) kararı alıp, borçlunun mallarını ihtiyaten haciz ettirip muhafaza altına alıracakları, bu nedenlerle mahkemece ayrıca bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılmasının gerekmediği» kabul edilmektedir...

Borçlunun ‘*konkordato talebi*’ üzerine mahkeme; İİK’nun 297 inci maddenin ikinci fıkrasındaki haller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır (İİK. m. 287/I). Örneğin; mahkeme, geçici mühlet kararı ile borçlunun tasarruf yetkisini kısıtlayarak, ‘*borçlunun belirli bir rakamın üzerindeki işlemlerini komiserin yazılı onayına tabi tutulabilir*’. Yine mahkeme benzer nitelikte bir tedbir kararı alarak, borçlunun borçlarına, komiserin denetiminde kullanılabilen banka hesap numaralarına ödeme yapmalarını isteyebilir’. Borçlunun mallarının envanterinin tutulması’da bu kapsamda malvarlığının korunması yönünde bir tedbir kararıdır.⁸⁵

Bu düzenleme; ödeme gücü içindeki borçluya süratle ‘*geçici hukuki koruma*’ sağlamaya yöneliktir. Daha önce bu ihtiyaç, ‘*iflas erteleme talepleri*’ üzerine verilen ‘*ihtiyati tedbir kararları*’ ile karşılanmaya çalışılmaktaydı.⁸⁶

«Geçici mühlet» kararı hakkında -herhangi bir kanun yolu öngörülmediğinden- **doktrinde** ‘*süper geçici hukuki koruma*’ şeklinde değerlendirilmiştir.⁸⁷

⁸⁴ Bu görüşte: **EROĞLU, O.** age. s: 49

⁸⁵ **KALE, S.** agm. (7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda...), s: 222

⁸⁶ **SARISÖZEN, M.S.** age. s:54

⁸⁷ **BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M.** İflas, Tasarrufun İptali Davası ve Konkordato İle İlgili 2013 Tarihli İsviçre İcra ve İflas Kanunu Değişiklikleri (MİHDER, C:11, S:31,

b) Alacaklı'nın «konkordato işlemlerinin başlatılmasını» istemiş olması halinde, İİK.'nin 286 ncı maddesinde öngörülen belge ve kayıtları, mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması halinde «geçici mühlet kararı» verilir (İİK. m. 287/II).

‘Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi, *beş ayı geçemez*’ (İİK. m. 287/IV).

‘291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır’ (İİK. m. 287/V). **Doktrinimizde;**⁸⁸ «İsviçre’den farklı olarak, Kanunumuzda re’sen ‘iflâs kararı’ verileceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, geçici mühlet kararı verildikten sonra -İİK. m. 292/I-a, b, c, d’deki durumların ortaya çıkması halinde- mahkemece geçici mühlet kararının kaldırılarak iflâs kararı verilebileceği» belirtilmiştir...

İsviçre İcra ve İflas Kanunu’nda 2013 yılında –konkordato kurumunun işlerliğini artırmak amacıyla yapılan değişiklikler sırasında- Kanun’a (mad. 293 a-293 d) eklenmiş olan «geçici konkordato mühleti», «geçici komiser» ve «alacaklılar kurulu» kurumları bizim kanunumuza da eklenmiştir.⁸⁹

c) Asliye ticaret mahkemesi, ‘geçici mühlet kararı’nı, -bu husus ‘çekişmesiz yargı’ işi olduğundan (HMK. mad. 382/(2)-f/6)- «basit yargılama usulü»nü (HMK. mad. 316 vd.) uygulayarak -ve HMK. mad. 320/I uyarınca; tarafları -özellikle, konkordatoyu talep eden bizzat borçlunun kendisi ise- duruşmaya davet etmeden ya da gerekli gördüğü taktirde; -özellikle, konkordatoyu alacaklılardan biri talep ettiyse, ‘hukuki dinlenilme hakkı’nın (HMK. m. 27) tanınması için, borçluyu davet edip⁹⁰ - du-

2015/2, s:32) – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 148

⁸⁸ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 150

⁸⁹ Böylece, daha önce doktrinde ileri sürülen temenni gerçekleşmiştir. (Bknz: TANRIVER, S. İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler «Makalelerim II, 2011, s:270»)

⁹⁰ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 149

ruşma yapıp ilgilileri dinledikten sonra- geçici mühlet talebi hakkında kararını verir.⁹¹

d) İİK.'nun 287. maddesinin gerekçesinde «geçici konkordato mühletinin 'ödeme güçlüğü içindeki borçluya süratle geçici hukuki koruma sağlamak için' –yürürlükten kalkmış olan 'iflâs erteleme' talepleri üzerine verilen 'ihtiyati tedbir kararları'na benzer şekilde- kabul edilmiş olduğu» belirtilmiştir.

Borçlu, geçici mühlet boyunca, takip baskısından kurtulmuş olacak, tasarruf yetkisini kural olarak devam ettirecek, komiserin onayıyla faaliyetini sürdürecektir, borç doğuran işlemler yapabilecektir.

Mahkeme «borçlunun malvarlığının korunması için gerekli tedbirleri alabilecek» (İİK. mad.287/I), bu amaçla, 'borçlunun banka hesapları üzerine blokaj koyarak, borçlunun ancak konkordato komiserinin izniyle tasarrufta bulunabileceğine' karar verilebilecektir...⁹²

Ayrıca «geçici mühlet kararı, kesin mühletin sonuçlarını doğurduğundan» (İİK. mad. 288/I), borçlu hakkında yapılamayacak ve duracak olan icra takipleri, 'borçlunun kefilleri' ve 'borçlu lehine, malvarlığı üzerinde rehin veya ipotek kurmuş olan üçüncü kişiler' hakkında yapılabilecektir.⁹³

● «Maddeyle, 'geçici konkordato mühleti' adı altında yeni bir kurum ihdas edilmekte; bu mühletin uzatmayla birlikte beş ayı geçmemek üzere 'geçici olarak' tanınabileceği hükme bağlanmaktadır. Amerika Birleşik Devletlerindeki 'otomatik durdurma' kurumundan esinlenilerek yapılan İsviçre İcra ve İflas Kanunu değişikliklerini (Kanuna eklenen m. 293a – m. 293d maddelerini) örnek alan bu düzenleme, ödeme güçlüğü içindeki borçluya süratle geçici hukuki koruma sağlamaya yöneliktir. Şimdiye kadar aynı ihtiyaç, iflas erteleme talepleri üzerine verilen ihtiyati tedbir kararlarıyla karşılanmaya çalışılmaktaydı...»⁹⁴

*

⁹¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:22,44

⁹² PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:30 vd.

⁹³ Bknz: İleride; SORU: 43 altındaki açıklamalar

⁹⁴ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

15 «Geçici konkordato komiseri» (İİK. 287/III) kimdir?

● İİK. m. 287/III uyarınca «geçici mühlet kararı» veren mahkeme, ‘konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığını yakından incelemesi’ amacı ile bir «geçici komiser» görevlendirir.^{95 96}

Mahkeme, alacaklı sayısı ve alacak miktarını dikkate alarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirebilir. «Üç komiser görevlendirilmesi durumunda komiserlerden biri, mahkemenin bulunduğu ilde faaliyet göstermek şartıyla Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçiler arasından seçilir.» (7155 sayılı K. m. 14). Fakat iki komiser atayamaz... Fakat maalesef u y g u l a m a d a kimi ticaret mahkemeleri ‘iki komiser’ atamaktadır. Bu uygulama kanuna aykırıdır...

«Maddeyle, üç komiser görevlendirilmesi halinde bunlardan birinin Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçiler arasından seçilmesine ilişkin zorunluluk getirilmektedir. Mahkemenin bulunduğu ilin mülki sınırları içinde faaliyet gösteren bu nitelikte bir bağımsız bulunmuyorsa bu zorunluluk da söz konusu olmayacaktır.»⁹⁷

«İflasın ertelenmesi» kurumundaki ‘kayım’ ile benzerlik gösterdiği noktalar olsa da, «konkordato komiseri»nin yetki ve yükümlülükleri, kanunda daha geniş ve kapsamlı olarak belirtilmiştir.⁹⁸

● «Geçici konkordato mühleti kurumunun ihdasıyla daha ayrıntılı bir düzenleme yapılmaktadır. Geçici konkordato mühleti ile birlikte mahkemenin borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün

⁹⁵ BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M. İflas, Tasarrufun İptali Davası Ve Konkordato İle İlgili 2013 Tarihli İsviçre İcra Ve İflas Kanunu Değişiklikleri (MİHDER, C:11, s:31, 2015/2, s: 30;38)

⁹⁶ İsviçre Hukukunda; borçlunun, komiser olarak atanmasını istediği kişilerin isimlerini mahkemeye bildirmesi mümkündür. Fakat mahkeme, borçlunun bu talebi ile bağlı değildir. Yine İsviçre Hukukuna göre; tüzel kişilerin de ‘komiser’ olarak atanması mümkündür... «KALE, S. age (İsviçre İcra İflâs Kanununun...) s: 157 vd.»

⁹⁷ Bknz: sayılı K.’na ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi

⁹⁸ YILDIZ, Y. Konkordato, 2018, s:37

tedbirlere karar vereceği ve konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri atayacağı hükme bağlanmaktadır. Konkordatonun başarıya ulaşması ile kastedilen husus, konkordato talebinde bulunanın mali durumunun düzelmesinin mümkün olup olmadığı veya konkordato teklifinin tasdiki şartlarının yerine gelip gelemeyeceğidir. Konkordato prosedürünün maliyeti artırmamak için kural, sadece bir ‘geçici komiser’in görevlendirilmesi ise de, özellikle alacaklı sayısı ve alacak miktarı gerektiriyorsa, üç kişinin ‘geçici konkordato komiseri’ olarak görevlendirilebilmesine imkan tanınmaktadır.»⁹⁹

*

16 «Geçici konkordato komiseri»nin görevleri nelerdir? (İİK. 287/III)

‘Geçici konkordato komiseri’

-Borçlunun mevcut ‘malvarlığı durumunu’ tespit eder,

-Borçlunun ‘hukuki işlemlerini’ denetler (İİK. 287/III atfıyla İİK. mad. 290/II),

-Konkordatonun başarılı olma ihtimalini inceler ve bu konuda rapor düzenler (İİK. mad. 287/III),

- ‘Kesin mühlet’ hakkında karar verecek olan ticaret mahkemesine duruşmadan önce yazılı raporunu sunar (İİK. mad. 289/II)¹⁰⁰

*

17 Geçici konkordato mühletinin «süresi» (İİK. 287/IV) ne kadardır?

● ‘Geçici mühlet ‘üç ay’dır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komise-

⁹⁹ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

¹⁰⁰ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. agm. s:119 vd. – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:35 vd.,39 vd.

rin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi *beş ayı* geçemez' (İİK. m. 287/IV).

*

18 Mahkemece borçlu hakkında geçici mühlet kararı verilmesi halinde «borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine» karar verilebilir mi? (İİK. 287/V)

● ‘Geçici mühlet kararı verilmesi halinde 291 inci madde, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır’ (İİK. m.287/V).

İİK.’nun 287 nci maddenin beşinci fıkrasında «291 inci maddenin, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanacağı» öngörülmüş olduğundan, mahkemece geçici mühlet kararı verilmesi halinde -’kesin mühlet kararı’ verilmesi halinde olduğu gibi- «borçlunun mali durumunun düzelmesi halinde, geçici mühletin kaldırılmasına» karar verilecektir.

*

19 Mahkemece borçlu hakkında geçici mühlet kararı verilmesi halinde hangi koşullarda –iflâsa tâbi borçlu hakkında- «konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına» karar verilir? (İİK. 287/V)

● ‘Geçici mühlet kararı verilmesi halinde 292 inci madde, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır’ (İİK. m.287/V).

İİK.’nun 287 nci maddenin beşinci fıkrasında «292 inci maddenin, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanacağı» öngörülmüş olduğundan, mahkemece ‘geçici mühlet kararı’ verildikten sonra -’kesin mühlet kararı’ verilmesi halinde olduğu gibi- aşağıdaki durumların gerçekleşmesi halinde, komiserin yazılı raporu üzerine mahkemece ‘geçici mühlet kararı’ kaldırılarak ‘konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına’ karar verilir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

*

[20] Mahkemece borçlu hakkında geçici mühlet kararı verilmesi halinde hangi koşullarda –iflâsa tâbi olmayan borçlu hakkında- geçici mühlet kararının kaldırılarak «konkordato talebinin reddine» karar verilir? (İİK. 287/V)

● ‘Geçici mühlet kararı verilmesi halinde 292 inci madde, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır’ (İİK. m.287/V).

İİK.’nin 287 nci maddenin beşinci fıkrasında «292 inci maddenin, geçici mühlet hakkından kıyasen uygulanacağı» öngörülmüş olduğundan, mahkemece geçici mühlet kararı verilmesi halinde -‘kesin mühlet kararı’ verilmesi halinde olduğu gibi- aşağıdaki durumların gerçekleşmesi halinde;

a) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşıyorsa.

b) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

Bu hallerin geçici mühlet kararı verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkemece ‘geçici mühlet kararı’ kaldırılarak ‘konkordato talebinin reddine’ karar verilir.

*

[21] «Geçici konkordato mühleti» ne gibi sonuçlar (İİK. 288/I) doğurur?

● ‘Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını (İİK.mad. 294-297) doğurur’ (İİK. m. 288/I).

‘Geçici mühlet’ sonuçlarını, ‘kesin mühlet’ gibi kararın verildiği tarihten itibaren doğurmaya başladığından, mahkemenin, iflâs prosedürün-

de olduğu gibi, «geçici mühletin verildiği günü ve saati», kararında açıkça belirtmesi gerekir.¹⁰¹

İİK.mad. 286’da öngörülen belgeleri eksiksiz olarak «*dava dilekçesi*»ne ekleyerek ‘konkordato talebi’nde bulunan borçlunun bu talebini inceleyen mahkeme İİK. mad. 287/I uyarınca ‘geçici mühlet’ kararı verince, ‘kesin mühlet’in İİK. mad. 294-297’de öngörülen sonuçları doğacak örneğin; *borçlu hakkında evvelce başlamış takipler duracak, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmayacak, borçluya karşı hiçbir takip yapılamayacaktır.* (İİK.mad. 294/I)...

Ancak; ‘kesin mühlet kararı’ s o n r a s ı n d a oluşturulabilecek olan «**alacaklılar kurulu**» (İİK. m. 289/IV) ile «**alacaklıların alacaklarını bildirmeye daveti**» (İİK. m. 299) ve «**alacaklılar toplantısının yapılması**» (İİK. m. 301), ‘geçici mühlet kararı’ verilmesi ile ilişkilendirilemez...

● «..... geçici mühletin, kesin mühletin sonuçlarını doğurması esası kabul edilmektedir...»¹⁰²

*

[22] «Geçici mühlet kararı» ‘nerede’ ilân olunur (İİK. 288/II) ve ‘nerelere’ bildirilir? (İİK. 288/II)

● «Mahkemece, ‘geçici mühlet kararı’, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, Türkiye Katılım Bankaları Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir (İİK.mad. 288/II).»

*

¹⁰¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:30 vd.

¹⁰² Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşi

23 Alacaklıların geçici mühlet kararına itiraz hakkı var mıdır? (İİK. 288/II, c:2)

İİK. mad. 288/II, c:2 uyarınca ticaret mahkemesince ‘geçici mühlet kararı’ –ticaret sicili gazetesinde «basın ilan kurumunun resmi ilan portalında»- ilan edilirken «alacaklıların, 7 günlük kesin süre içinde dilekçe ile ticaret mahkemesinde itiraz ederek ‘konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hal bulunmadığını’ delilleri ile birlikte bildirerek ‘konkordato talebinin reddine’ karar verilmesini isteyebilecekleri» belirtilir.

● «Maddeyle, geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimi düzenlenmekte, geçici mühletin, kesin mühletin sonuçlarını doğurması esas kabul edilmektedir. Maddede ayrıca geçici mühlet kararının ticaret sicili gazetesi ile Basın İlan Kurumu’nun resmi ilan portalında ilan edileceği ve ilgili kurum ve kuruluşlara bildirileceği hükme bağlanmaktadır.

Yine Mevzuat Kanunu’ndaki düzenlemeden farklı olarak ve Türk Hukuku’nda iflas, konkordato ve iflasın ertelenmesi usullerinde yerleşmiş olan kural ve uygulamaların devamı olmak üzere, alacaklıların ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri öngörülmektedir.»¹⁰³

«Önerge ile 2004 sayılı Kanun’un 288. maddesinin ikinci fıkrasına ilave yapılmaktadır. Buna göre geçici mühlet kararı ile Kanunda bildiri mi öngörülen diğer hususlar, borçlunun mükellefi bulunduğu vergi daire sine de bildirilecektir.»¹⁰⁴

«Önerge ile 2004 sayılı Kanun’un 288. maddesinin ikinci fıkrasına ilave yapılmaktadır. Buna göre, geçici mühlet kararı ile Kanunda bildiri mi öngörülen diğer hususlar, Türkiye Katılım Bankaları Birliği’ne de bildirilecektir.»¹⁰⁵

«Alt Komisyon metninin 15’inci maddesi, değiştirilmesi öngörülen 2004 sayılı Kanununun 288’inci maddesinin ikinci fıkrasına ilave yapılması ve buna göre geçici mühlet kararı ile kanunda bildiri mi öngörülen diğer

¹⁰³ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

¹⁰⁴ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

¹⁰⁵ Bknz: Adalet Komisyonu Değişikliği Gerekçesi

hususların Türkiye Katılım Bankaları Birliğine de bildirileceğini öngören önerenin kabul edilmesi neticesinde değiştirilerek ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 16'ncı madde olarak kabul edilmiştir.»¹⁰⁶

*

[24] «Geçici mühletin uzatılması» ve «geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddi» kararlarının ilânı (İİK. 288/III)

● ‘Geçici mühletin uzatılmasına ve geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar da ikinci fıkra uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir’ (İİK. m. 288/III).

● «...maddede ayrıca geçici mühlet kararının Ticaret Sicili Gazetesi ile Basın İlân Kurumunun resmi ilân portalında ilân edileceği ve ilgili kurum ve kuruluşlara bildirileceği hükmüne bağlanmaktadır.»¹⁰⁷

*

[25] «Kesin mühlet kararı» nedir? (İİK. 289/I), nasıl verilir? (İİK. 289/II), süresi ne kadardır? (İİK. 289/III)

● Mahkeme, ‘kesin mühlet’ hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir (İİK. m. 289/I). ‘Kesin mühlet’ hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Konkordato mühleti verilmesi, bir çekişmesiz yargı işi olduğundan (HMK. mad. 382/2-VI), asliye ticaret mahkemesi basit yargılama usulünü uygulayarak konkordato mühleti tayin eder.¹⁰⁸ Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mahkeme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır (İİK. m. 289/II).

«Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde» borçluya bir yıllık ‘kesin mühlet’ verilir.¹⁰⁹ Bu kararla bir-

¹⁰⁶ Bknz: Adalet Komisyonu Raporu

¹⁰⁷ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

¹⁰⁸ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:44

¹⁰⁹ EROĞLU, O. age. s: 54; 60

likte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komisere tevdi eder' (İİK. m. 289/III).

«Kesin mühlet kararı»nın etkilerini doğurabilmesi için ilân edilmesine veya ilgililere duyurulmasına gerek yoktur. Kararla birlikte, mühletin etkileri kendiliğinden ortaya çıkar.¹¹⁰

'Güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühlet, komiserin bu durumu açıklayan gerekçeli raporu ve talebi üzerine mahkemece *altı aya kadar* uzatılabilir. Borçlu da bu fıkra uyarınca uzatma talebinde bulunabilir; bu takdirde komiserin de görüşü alınır. Her iki hâlde de uzatma talebi kesin mühletin sona ermesinden önce yapılır ve uzatma kararı vermeden önce, varsa alacaklılar kurulunun da görüşü alınır' (İİK. m. 289/V).

7101 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten önce konkordatonun terahhüd edilme sebeplerinden biri olarak 'mühlete ilişkin sürenin azlığı' gösterilmekte idi. Nitekim **doktrinde**¹¹¹ «*konkordato mühletinin üst sınırının 8 ay olarak belirlenmesi, ayrıca bu sürenin komiserin talebi üzerine 12 aya kadar uzatılmasına olanak verilmesi gerektiği*» belirtilmişti.

Yapılan değişikliklerle '*kesin mühletin bir yıl olarak verileceği, güçlük arz eden özel durumlarda bu sürenin altı aya kadar uzatılabileceği*' kabul edilmiştir.¹¹² Bir yıllık kesin mühlet, geçici mühlet içinde verildiğinden, kararın verildiği tarihten başlayacaktır. Bir yıllık mühletin başlaması için, geçici mühletin sona ermesi beklenmez ya da geçici mühlette geçen süre, bir yılın hesabına dahil edilmez.¹¹³

Kanun metninde, «*bir kereye mahsus olmak üzere altı aya kadar uzatılabilir*» gibi bir ifadeye yer verilmediğinden, acaba altı aylık uzatma

¹¹⁰ KALE, S. agm. (7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda...) s: 224

¹¹¹ TANRIVER, S. agm. s:258

¹¹² İsviçre'de ise, 'kesin mühlet' yirmidört aya kadar uzatılabilmektedir. Geçici mühletle birlikte, 'toplam mühlet' en fazla yirmisekiz ay olarak düzenlenmiştir (ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 173, dipn. 18).

¹¹³ SARISÖZEN, M.S. age. s:61

süresi verildikten sonra, bir altı ay daha uzatma istenebilecek midir? Bu soruya olumlu yanıt veremiyoruz. Her ne kadar kanunda «*bir defaya mahsus*» gibi bir açıklama yer almasa da, «*altı aya kadar*» ifadesi, *en fazla altı aylık bir uzatma süresinin verilebileceğine işaret etmektedir.*¹¹⁴

● «*Maddeyle kesin mühletin bir yıl olarak verilmesi öngörülmekte ve güçlük arz eden özel durumlarda altı aya kadar uzatılabileceği kabul edilmektedir...*»¹¹⁵

*

[26] Borçluya kesin mühlet verilmesinin sonuçları nelerdir?
(İİK. 289/III;IV)

a) Konkordato komiseri atanması (İİK. mad. 289/III)

Borçlu hakkında ‘kesin mühlet kararı’ veren mahkeme kararla birlikte «*yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevlerinin devam etmesine*» karar verir (İİK. mad. 289/III)

b) Alacaklılar kurulunun oluşturulması (İİK. mad. 289/IV) (Yön. mad. 21-24)

(Bu konuda bkz: İleride; SORU: 28)

c) Alacaklılar bakımından sonuçları (İİK. mad. 294)

(Bu konuda bkz: İleride; SORU: 43; 44)

d) Sözleşmeler bakımından sonuçları (İİK. mad. 296)

(Bu konuda bkz: İleride; SORU: 45)

e) Borçlu bakımından sonuçları (İİK. mad. 297)

(Bu konuda bkz: İleride; SORU: 46; 47)

*

¹¹⁴ SARISÖZEN, M.S. age. s:61

¹¹⁵ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

27 «Alacaklılar kurulu» nedir? (İİK. 289/IV)

● ‘Mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda, yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir ‘alacaklılar kurulu’ oluşturulabilir. Bu durumda alacaklıları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar. Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller ile alacaklılar kuruluna ilişkin diğer hususlar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan Yönetmelikte gösterilir’ (İİK. m. 289/IV).

«Alacaklılar kurulu» -«konkordato komiseri» (İİK. mad. 287/III; 290) ve «alacaklılar toplantısı» (İİK. mad. 302) ile birlikte- ‘konkordatonun özel organlarını’ oluşturur.

7101 sayılı Kanunla adi konkordatoya ilişkin getirilen en önemli yenilik, kesin mühlete karar veren mahkemenin bu kararlarla birlikte veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek kaydı ile ‘alacaklılar kurulu’ oluşturulacak olmasıdır. Mahkeme bu kararı verirken, 286/I-c uyarınca konkordato talebiyle birlikte tevdi edilen alacaklılar listesinden hareket ederek, alacaklı sayısı, alacak miktarı, işletmenin büyüklüğü gibi kriterleri göz önüne alacaktır. ‘Konkordato talep eden her işletmeye bir alacaklılar kurulu tayin edileceği’ şeklinde bir uygulamanın içine girilmemesi, bu kurulun maddede tanımlanan özel durumlarda oluşturulması gerekmektedir.¹¹⁶

● «Adi konkordatoya ilişkin hükümlerimiz bakımından bir yenilik olmak üzere, kesin mühlete karar veren mahkeme bu kararlarla birlikte veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek ve herhangi bir ücret takdir edilmemek kaydıyla ayrıca bir alacaklı-

¹¹⁶ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

lar kurulu oluşturabilecektir. Mahkeme bu kararı verirken, esas itibariyle, 286 ncı maddenin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca konkordato talebiyle birlikte tevdi edilen alacaklılar listesinden hareket ederek alacaklı sayısı, alacak miktarı, işletmenin büyüklüğü gibi kriterleri göz önüne alacaktır; konkordato talep eden her işletmeye bir alacaklılar kurulu tayin edileceği şekilde bir uygulamanın içine girilmemesi, bu kurulun maddede tanımlanan özel durumlarda oluşturulması gerekmektedir...»¹¹⁷

*

[28] Alacaklılar kurulu nasıl oluşturulur? (İİK. 289/IV) (Yön. 21)

‘(1) Mahkeme tarafından, kesin mühlet kararıyla birlikte veya en geç 2004 sayılı Kanunun 299 uncu maddesi uyarınca alacaklıların alacaklarını bildirmesi ve 300 üncü maddesi gereğince borçlunun alacaklılar hakkındaki beyanı alındıktan sonra, yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla konkordato komiserinin de görüşü alınarak ‘*alacaklılar kurulu*’ oluşturulabilir.

İİK. mad. 289/IV, c:1’de ‘*alacaklılar kurulunun oluşturulmasının hakimın takdirine bağlı olduğu*’ belirtilmişken, Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmeliğin 22/2. maddesinde ‘*en az üç alacaklı sınıfı bulunması kaydıyla, alacaklı sayısının iki yüz elliye veya alacak miktarının yüz yirmi beş milyon Türk Lirasını aşması hâlinde, alacaklılar kurulunun oluşturulması zorunludur*’ denilerek, alacaklılar kurulunun oluşturulmasının ne zaman ‘zorunlu’ olduğuna işaret edilmiştir.

(2) Bu durumda alacakları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir’ (Konkordato Yön. * m. 10/(2)).

*

¹¹⁷ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

* «Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik»

29 Hangi durumlarda alacaklılar kurulu «zorunlu olarak» oluşturulur? (Konkordato Yön.* 22)

En az üç alacaklı sınıfı bulunması kaydıyla, alacaklı sayısının iki yüz elliye veya alacak miktarının yüz yirmi beş milyon Türk Lirasını aşması halinde alacaklılar kurulunun oluşturulması zorunludur? (Konkordato Yön.* m. 22/(2)).

«Alt Komisyon metninin 16'ncı maddesi üzerinde verilen önergeyle, rehinli alacaklıların, alacaklılar kurulunda temsil zorunluluğu vurgulanmakta ve alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller yönetmeliğe bırakılmaktadır. Yönetmelikte ayrıca alacaklılar kurulunun çalışma usul ve esasları ve ilgili diğer hususlar da gösterilecektir. Madde, söz konusu gerekçelerle verilen önergenin kabul edilmesi neticesinde ve yapılan teselsül doğrultusunda çerçeve 17'nci madde olarak değiştirilerek kabul edilmiştir.»¹¹⁸

*

30 «Alacaklılar kurulu»nun görevleri nelerdir? (İİK.290/VII)

‘Alacaklılar kurulunun görevleri’ şunlardır:

a) Komiserin faaliyetlerine nezaret eder.

b) Komisere tavsiyelerde bulunabilir.

c) Kanun’un öngördüğü hallerde mahkemeye görüş bildirir.

d) Komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir (İİK.m.290/V).

● «.....Alacaklılar kurulunun görevleri konkordato komiserinin görevleriyle birlikte 290 uncu maddede gösterilmektedir.

* «Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik»

¹¹⁸ Bknz: Adalet Komisyonu Raporu

Geçici konkordato komiseri veya komiserleri, yeni bir komiser görevlendirilmesini gerektiren bir durum olmadığı takdirde kesin mühlet aşamasında da görevine devam edecektir.»¹¹⁹

*

31 Konkordato komiserinin nitelikleri nedir? (Konkordato Yön. * 4; İİK. 290/VI)

«Konkordato komiseri» kimdir? Komiser, «mahkemenin uzayan kolu olarak, konkordato sürecine en ön safta nezaret eden, süreci yürüten ve mahkemeye rapor veren kişi»dir. Komiser, borçlu ve alacaklılar arasında bağ ve işçiler ve resmi makamlar gibi diğer katılanlar içinde muhataptır.¹²⁰

(1) «Konkordato komiseri» olarak görevlendirilecek kişilerde aşağıdaki nitelikler aranır:

a) Türk vatandaşı olmak.

b) Tam ehliyetli olmak.

c) En az dört yıllık lisans eğitimi veren fakültelerden veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurtiçindeki veya yurtdışındaki öğretim kurumlarından mezun olmak ve beş yıldan az olmamak üzere mesleki tecrübeye sahip olmak.¹²¹

ç) İflas etmemiş olmak.

d) Son üç yıl içinde görevin gerektirdiği özen yükümlülüğüne uymadığından dolayı komiserlik görevine son verilmemiş olmak.

e) Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılmamış olmak, sanat icrasından veya mesleki faaliyetten yasaklanmamış olmak.

f) Kamu hizmetinden yasaklı olmamak.

g) Fiilen yürütmekte olduğu mesleğinin ilgili mevzuatında, konkordato komiserliğini yürütmesine engel bir hüküm bulunmamak.

¹¹⁹ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

* «Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik»

¹²⁰ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 178

¹²¹ İsviçre Hukukunda ise; «komiserin bir tüzel kişi olabileceği» kabul edilmektedir. (AYVAZ, T.S. Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler «BATİDER, Aralık, 2003, S:2, s:72»)

ğ) 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar ile zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin iflasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık, gerçeğe aykırı bilirkişilik veya tercümanlık yapma, yalan tanıklık ve yalan yere yemin suçlarından mahkûm olmak.

h) Terör örgütleriyle iltisaklı veya irtibatlı olmamak.

ı) Bu Yönetmeliğin 13 üncü maddesi hükmü saklı kalmak kaydıyla komiserlik eğitimini tamamlamış olmak.

(2) Konkordato komiseri olarak *üç kişinin* görevlendirilmesi durumunda, seçilecek komiserlerden birinin *hukukçu* ve birinin de -mahkemenin bulunduğu ilde faaliyet göstermek şartıyla- *bağımsız denetçi* olması tercih edilir.

Ayrıca belirtelim ki; 7155 sayılı Kanunun -komiserin seçimi, nitelikleri ve eğitimi ile ilgili düzenlemenin yer aldığı 15 inci maddenin g e r e k ç e s i n d e;

«Beşinci fıkrada yapılan değişikliklerle, komiser olarak görevlendirilmek için yönetmelikte belirlenecek eğitimin alınması ve bilirkişilik bölge kurulları tarafından oluşturulan komiser listesine kayıtlı olunması zorunlu hale getirilmektedir. Ayrıca listede görevlendirilecek komiser bulunmaması halinde liste dışından da görevlendirme yapılabilecek ve bu durum bölge kuruluna bildirilecektir. Teklifte, üç komiser görevlendirilmesi durumunda bunlardan birinin Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçi olması zorunluluğu getirilmektedir. Bu hükmün uygulanabilmesi için komiserlik yapacak bağımsız denetçilere ilişkin listelerin, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca bilirkişilik bölge kurullarına bildirilmesi öngörülmektedir.

Altıncı fıkrayla, konkordato komiserinin nitelikleri, eğitimi, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacak kişiler ile komiserliğe ilişkin diğer hususların yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmaktadır.

Konkordato kurumunun sağlıklı, etkin ve verimli bir şekilde işleyebilmesi komiserlerin yetkinliği ile doğrudan ilgilidir. Düzenlemeyle, komiserlerin yetkinliğinin artırılması amaçlanmaktadır.»

denilmiştir.

(3) Konkordato komiseri -ticaret mahkemesi tarafından- n a s ı l seçilir?

● «Komiserler, (bilirkişilik bölge kurulları) tarafından oluşturulan komiser listesinden seçilir. Listeye kayıt için Adalet Bakanlığı tarafından izin verilen kurumlardan alınacak eğitimin tamamlanmış olması zorunludur. Ayrıca, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, komiser olarak görevlendirilebilecek, yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçileri liste halinde bilirkişilik bölge kurullarına bildirir. Listede görevlendirilecek komiser bulunmaması halinde liste dışından görevlendirme yapılır ve bu durum bölge kuruluna bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri, eğitimi, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacaklar ile komiserliğe ilişkin diğer hususlar, Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.» (İİK. m. 290/V, VI).

● «290 inci maddenin beşinci fıkrası uyarınca komiser listesi oluşturuluncaya kadar listeden görevlendirme usulü dikkate alınmaksızın komiser görevlendirilir. Bir kişinin eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada komiser olarak görev alma yasağının takibi amacıyla, görevlendirilen geçici komiser ve komiserler mahkemenin bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesi bilirkişilik bölge kuruluna bildirilir.» (7155 sayılı K. m. 17; Geçici m. 15).

(4) Bir kişi eş zamanlı olarak *beşten fazla dosyada* geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz' (İİK. m. 290/V).

«Konkordato komiseri» –«*alacaklılar toplantısı*» (İİK.mad. 302) ve «*alacaklılar kurulu*» (İİK. mad. 289/IV) ile birlikte- '*konkordatonun özel organları*' nı oluşturur.

● «Konkordato komiserlerinin niteliklerinin Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenmesi... hükme bağlanmaktadır.»¹²²

*

[32] Konkordato komiserliğinden kaçınma ve ayrılma sebepleri nelerdir? (Konkordato Yön. * 7)

‘(1) Aşağıdaki kişiler konkordato komiserliği görevini kabul etmekten kaçınabilirler:

a) Bedensel engelleri veya sürekli hastalıkları sebebiyle bu görevi yapmakta güçlük çekecek olanlar.

b) Uhdesinde birden fazla konkordato komiserliği görevi bulunanlar.

c) Mahkemece kabul edilecek başkaca bir mazereti bulunanlar.

(2) Konkordato komiseri, haklı bir mazeretin ortaya çıkması halinde, beş gün içinde görevden ayrılmayı talep edebilir. Mazeretin kabulü mahkemenin takdirine bağlıdır’ (Konkordato Yön. * m. 7).

*

[33] Konkordato komiserinin yükümlülükleri nelerdir? (Konkordato Yön. * 8)

‘(1) Konkordato komiseri 2004 sayılı Kanunda belirtilen görevlerini yerine getirirken aşağıdaki yükümlülüklere uymak zorundadır:

a) Görevini kanun, yönetmelik ve dürüstlük kuralları çerçevesinde tarafsız, objektif ve özenle yerine getirmek.

b) Kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmek.

c) Görevi sebebiyle öğrendiği sırların gizliliğini sağlamak ve korumak.

ç) Görevi sırasında elde ettiği bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü kişiler yararına doğrudan veya dolaylı bir menfaat elde etmek için kullanmamak.

¹²² Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

* «Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik»

d) Görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü kişiler lehine menfaat sağlamamak, hediye kabul etmemek ve aracılıkta bulunmamak.

(2) Birinci fıkranın (c), (ç) ve (d) bentlerinde sayılan yükümlülükler komiserlik görevi sona erdikten sonra da devam eder.’

(3) Komiser, görev almak için reklâm sayılabilecek nitelikte girişim ve eylemlerde bulunamaz.

(4) Birinci fıkrada sayılan yükümlülüklerle aykırı davranan komiserin görevine mahkemece son verilir. Bu durumda derhâl bilirkişilik bölge kuruluna ve ayrıca eylemin suç oluşturması halinde Cumhuriyet başsavcılığına bildirilir (Konkordato Yön.* m.7)

*

34 Konkordato komiserinin görevleri nelerdir? (İİK. 290/II)

‘Komiserin görevleri’ şunlardır:

a) Kesin mühlet içinde (İİK. m. 289) ‘konkordato dosyası’ nı alan komiser, konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayıp; hazırlayacağı ‘rapor’ ile birlikte ticaret mahkemesine iade eder (İİK. m. 290/I).

b) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunur (İİK. m. 290/II).

c) Borçlunun faaliyetlerine nezaret eder (İİK. m. 290/II).

ç) Bu kanunda verilen görevleri yapar (İİK. m. 290/II). (Örneğin; görevlendirilmesini müteakip, borçlunun mevcudunun (malvarlığının) bir defterini yapar «deftere geçirir» ve malların kıymetini takdir eder (İİK. m. 298/I), borçlunun rehinli mallarının kıymetinin takdirine ilişkin kararını ve alacağı raporu rehinli alacaklılar ile borçluya bildirir (İİK. m. 298/II) böylece onların yedi gün içinde ‘malların yeniden kıymetlerinin takdir edilmesini’ istemeleri fırsat verir (İİK. m. 298/III). Keza; İİK. m. 299 uyarınca alacaklıları ilânla alacaklarını bildirmeye davet eder (İİK. m. 288), İİK. m. 300 uyarınca, borçluyu, iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder, iddia olunan alacakların varit olup

* «Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik»

olmadığı konusunda borçlunun defter ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak, bunların sonucunu, İİK. m. 302 uyarınca vereceği raporda belirtir. Komiser, ‘konkordato projesinin hazırlanması’, ‘alacakların bildirilmesi ve tahkiki’ tamamlandıktan sonra yapacağı yeni bir ilânla, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplantıya davet eder, ayrıca ilânın bir örneğini adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderir (İİK. m. 301)...

d) Ticaret mahkemesinin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde hazırladığı ara raporları sunar (İİK. m. 290/II).

e) Alacaklıları, alacaklarını bildirmeleri için davet eder (İİK. m. 299).

f) Borçluyu, bildirilen (yazdırılan) alacaklar hakkında beyanda bulunması için davet eder (İİK. m. 300).

g) Alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmeleri için toplantıya çağırır (İİK. m. 301).

h) Alacaklıların bildirdiği (İİK. m. 299) alacağın varlığı konusunda kuşkuya düşen komiser, borçlunun defter ve belgeleri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırarak (İİK. m. 300) vardığı sonucu alacaklılara bildirecek, onların konkordato teklifine itiraz etmelerini sağlar (İİK. m. 304/I). Ayrıca, bu durumu, ‘alacaklılar toplantısı’na vereceği ‘rapor’da, alacaklıların bilgisine sunar (İİK. m. 300, 302).

ı) Alacaklılar toplantısından sonra, ‘konkordatonun kabulü veya reddine’ ilişkin görüşünü de içeren raporunu mahkemeye sunar (İİK. m. 304/I).

i) Alacaklılar kurulunu (İİK. m. 289/III), konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirir (İİK. m. 290/II).

j) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi verir (İİK. 290/II).

k) Ticaret mahkemesi tarafından verilen diğer görevleri yerine getirir (İİK. m. 290/II).

Bunların dışında, ayrıca;

l) ‘Alacaklılar toplantısına davet’ başlıklı 301. maddeye göre; konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288. madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder.¹²³

m) ‘Alacaklılar toplantısı ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk’ başlıklı 302. maddeye göre; komiser, alacaklılar toplantısına başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir rapor verir.¹²⁴

n) ‘Alacaklılar toplantısı ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk’ başlıklı 302. maddeye göre; konkordato projesinin müzakereleri sonunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhal imza altına alınacak ve komiser, alacaklılar toplantılarının tamamlanmasından itibaren en geç yedi gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin alacaklı sınıfları tarafından kabul edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi edecektir.¹²⁵

İcra ve İflâs Kanunu’nun 8 inci¹²⁶, 10 uncu¹²⁷, 11 inci¹²⁸, 16 ncı¹²⁹, 21 inci¹³⁰ ve 359 uncu¹³¹ maddeler hükümleri kıyas yoluyla komiserler hakkında da uygulanır’ (İİK. m. 290/III).

¹²³ **KUMKALE, R.** Konkordato, 2018, s:99

¹²⁴ **KUMKALE, R.** a.g.e. s:99

¹²⁵ **KUMKALE, R.** a.g.e. s:99

¹²⁶ Tutanaklar

İİK.m.8: «İcra ve iflas daireleri yaptıkları muamelelerle kendilerine vakı talep ve beyanlar hakkında bir tutanak yaparlar. Sözlü itirazlar ile talep va beyanların altları ilgililer ve icra memuru veya yardımcısı veya katibi tarafından imzalanır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/2 md.) İcra ve iflas dairelerince verilen kararlar gerekçeli olarak tutanaklara yazılır.

İlgililer bu tutanakları görebilir ve bunların örneğini alabilir.

İcra ve iflas dairelerinin tutanakları, hilafı sabit oluncaya kadar muteberdir.»

¹²⁷ İş görmekten memnuiyet

İİK.m.10: «İcra ve iflas işlerine bakan memur ve müstahdemler:

1. Kendisinin,

● Komiserin görevleri, ‘*konkordato mühletinin kaldırılması*’ ile ve ‘*konkordatonun tasdiki kararı*’ ile sona erer...

-
2. Karı veya kocasının, nişanlısının yahut kan ve sıhri usul ve fûruunun veya üçüncü derece dahil olmak üzere bu dereceye kadar olan kan ve sıhri civar hısımlarının,
3. Kanuni mümessili veya vekili yahut müstahdemi bulunduğu bir şahsın,
Menfaati olan işleri göremeyip derhal icra mahkemesine haber vermeye mecburdur. İcra mahkemesi müracaatı yerinde görürse o işi diğer bir memura, bulunmıyan yerlerde katiplerinden birine verir.»

128 Memnu işler

İİK.m.11: «Tetkik (merci) vazifesini gören hakimler ve icra ve iflas memur ve müstahdemleri, dairelerince takip edilmekte olan bir alacak veya satılmakta bulunan bir şey hakkında kiminle olursa olsun kendileri veya başkaları hesaplarına bir akit yapamazlar. Yaparlarsa hükümsüzdür.»

129 Şikayet ve şartları

İİK.m.16: «Kanunun hallini mahkemeye bıraktığı hususlar müstesna olmak üzere İcra ve İflas dairelerinin yaptığı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı icra mahkemesine şikayet olunabilir. Şikayet bu muamelelerin öğrenildiği tarihten yedi gün içinde yapılır.

Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman şikayet olunabilir.»

130 İcra tebliğleri

İİK.m.21: «İcra dairelerince yapılacak tebliğler yazı ile ve Tebligat Kanunu hükümlerine göre olur.

Bu tebliğler makbuz karşılığında doğrudan doğruya tevdi suretiyle de yapılabilir.

İlamda ve 38 inci maddeye göre ilam hükmünde sayılan belgelerle ipotek senesinde yazılı olan adresi değiştiren alacaklı veya borçlu; keyfiyeti birbirlerine noter vasıtasıyla bildirmiş olmadıkça, tebligat aynı adrese yapılır ve bu adreste bulunmadığı takdirde Tebligat Kanununun 35 inci maddesi uygulanır.

Adres değişikliği, yukarıdaki fıkra gereğince alacaklı veya borçlu tarafından diğer tarafa tebliğ olunduğu halde eski adrese tebligat yaptırarak Tebligat Kanununun 35 inci maddesinden faydalanmış olan taraf bu suretle diğer tarafa verdiği bütün zararları yüzde 15 fazlasıyla ödemeye mecbur olduğu gibi hakkında 343 üncü maddedeki ceza da uygulanır.»

131 İcra dairelerinin muhabereleri

İİK.m.359: «İcra memurları yaptıkları muameleden dolayı her daire ve makam ile doğrudan doğruya muhabere edebilirler.»

35 «Konkordato komiseri»nin, konkordatoya ilişkin işlemlerine yönelik şikayetler nereye yapılır? (İİK.290/IV)

‘Komiserin konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetler, *asliye ticaret mahkemesi* tarafından kesin olarak karara bağlanır’ (İİK. m. 290/IV).

*

36 Konkordato komiserinin hukuki sorumluluğunun kapsamı nedir? (İİK.290/V)

‘Konkordato komiserinin hukuki sorumluluğu hakkında, 227 nci maddenin dördüncü¹³² ve beşinci¹³³ fıkrası hükümleri uygulanır’ (İİK. m. 290/V).

Doktrinde¹³⁴ «*İcra ve İflas Kanunu sistematigi kapsamında konkordato komiserinin hukuki niteliği elverdiğince iflas idare memurlarının hukuki niteliğine benzetilebilir...*» denilmiştir.

Kanun koyucu, İİK.mad. 290/V’de; «*komiserin sorumluluğu hakkın 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır*» şeklinde düzenleme yapmıştır.

Böylece, komiserin ‘kişisel sorumluluğu’ söz konusu olacaktır. **Doktrinde**¹³⁵ «*komiserin işlemlerinden doğan zararlar için, icra ve iflâs müdürlerinin işlemlerinden doğan sorumluluğu düzenleyen İİK.’nun 5 vd. maddelerinde kabul edilmiş olan ‘devletin sorumluluğu’ ilkesinin benimsenmesinin daha yerinde olacağı*» ileri sürülmüştür.

Öncelikle şu hususu belirtelim ki; her ne kadar İİK. mad. 290/V’de «*227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkralarına*» atıfta bulunulmuşsa da, 227 nci maddenin ikinci fıkrası ‘5311 s. K.’nun 28. maddesi ile’ yü-

¹³² İİK. 227/IV: «İflâs idaresini teşkil edenler, kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludur. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.»

¹³³ İİK. 227/V: «İflâs idaresini teşkil edenler, Türk Ceza Kanunu’nun uygulanmasında memur sayılırlar.»

¹³⁴ KALE, S. a.g.e. s:44

¹³⁵ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. age. (Ders Kitabı), s: 464

rürlükten kaldırılmış olduğundan, 290 ncı maddenin beşinci fıkrasında 227. maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümlerine yapılan atfın, ‘bu maddenin üçüncü ve dördüncü fıkralarına’ yapılmış bir atıf olarak değerlendirilmesi gerekir.

İİK.mad. 290/V’de atıf yapılan İİK.mad.227 «iflas idaresinin vazife ve mes’uliyeti»ni düzenleyen bir hüküm olduğundan, ‘konkordato komiseri’nin hukuki sorumluluğu hakkında ‘iflas idaresi’nin hukuki sorumluluğu hakkındaki 227 nci madde (son iki fıkra) kıyasen uygulanacaktır...

*

[37] Bir konkordato komiseri, eş zamanlı olarak en fazla kaç dosyada görevlendirilebilir? (İİK.290/V) (Konk. Kom. ve Alacaklılar Kur. Dair Yön. 5/(4))

‘Bir kişi, eş zamanlı olarak, *beşten fazla dosyada* ‘geçici komiser’ ve ‘komiser’ olarak görev yapamaz’ (İİK. m. 290/V).

*

[38] «Konkordato komiseri» (İİK.287/II; 290) ile «iflasın ertelenmesi kurumundaki kayyımın»ın (İİK.179 a/I) ‘benzer’ ve ‘farklı’ yönleri nelerdir?

Her ikisi de ‘*kamu görevlisi*’ olan bu kişiler, görevlerini yerine getirirken; objektif, tarafsız, bağımsız davranmakla yükümlüdürler.¹³⁶

Her ikisi de ‘*ticaret mahkemesi tarafından*’ atanır (İİK.mad.179 a/I; 287/III, 289/III).

İşin yoğunluğuna göre ‘*birden fazla*’ komiser ya da kayyım atanabilir (İİK.mad. 179 a/I; 287/III, 289/III).¹³⁷

‘Tüzel kişiler’ne komiser ve ne de kayyım olarak atanamazlar.¹³⁸

¹³⁶ ERMENEK, İ. İflasın Ertelenmesi, 2009, s:321 – AYVAZ, T.S. İcra-İflas Hukukunda Yeniden Yapılandırma, 2005, s:344 – TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, 1993, s:136 – ÇETİN, Ö.K. İflasın Ertelenmesi Bağlamında Kayyımlık, 2011, s:79

¹³⁷ TANRIVER, S. a.g.e. s:96 vd. – ÇETİN, Ö.K. a.g.e. s:80

¹³⁸ AYVAZ, S.T. İcra-İflas Hukukunda Yeniden Yapılandırma, s:344 – TANRIVER, S. a.g.e. s:93 vd.

'Komiser'in işlemlerine karşı, İİK.mad.16 uyarınca –ticaret mahkemesine- şikayet yoluna başvurabileceği İİK.mad.290/III'de açıkça belirtilmiş olmasına ve 'kayım' in işlemleri yönünden Kanun'da açık bir düzenleme bulunmamasına rağmen, kayımin işlemlerine karşı da –ticaret mahkemesine- 'şikayet yolu'na başvurulabilmelidir...¹³⁹

'İflasın ertelenmesi' ve 'konkordato mühlet' süresince borçlu –kural olarak- malvarlığı üzerinde tasarruf yetkisini sürdürür.¹⁴⁰

'**Konkordato**'da; «Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Mahkeme mühlet kararı verirken veya mühlet içinde 'bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetlerini devam ettirmesine karar verebilir» (İİK.mad. 297/I).

'**İflasın ertelenmesi**'nde de mahkeme «yönetim organının yetkilerini tümüyle elinden alıp kayıma verebileceği gibi, yönetim organının karar ve işlemlerinin geçerliliğini kayımin onayına bağlı kılmakla yetinebilir» (İİK.mad. 179 a/II). Mahkeme 'bazı işlemlerin yapılmasını –konkordatoda olduğu gibi (İİK. mad. 297/II)- tamamen yasaklayabilir.¹⁴¹

'Komiser'in görevleri ayrıntılı biçimde İİK. mad. 290/II'de düzenlenmişken, 'kayım'ın görevleri İİK.mad.179 a/I,III'de genel olarak düzenlenmiş, içeriğinin doldurulması konusunda hakime geniş takdir hakkı tanınmıştır.¹⁴²

¹³⁹ ÇETİN, Ö.K. a.g.e. s:81 – ERMENEK, İ. a.g.e. s:322

¹⁴⁰ ERMENEK, İ. a.g.e. s:322 – TAŞPINAR, S. Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, C:XXII, S: 2003/II, s:49 vd.) – TANRIVER, S. 4949 Sayılı Kanunla İcra ve İflas Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un Adi Konkordato İle İlgili Hükümlerine Getirmiş Olduğu Değişikliklerin Tespiti ve Değerlendirilmesi (Tür. Bar. Bir. Der. Mart-Nisan/2004, S:51, s:81) – ÇETİN, Ö.K. a.g.e. s:79

¹⁴¹ ÇETİN, Ö.K. a.g.e. s:79

¹⁴² ERMENEK, İ. a.g.e. s:325, ÖZLEM, K.Ç. a.g.e. s:81

‘Komiser’in görev süresi –kural olarak- «konkordatonun tasdiki ile» sona ererken¹⁴³, ‘kayıym’ın görev süresi; ‘erteleme süresinin dolması ve-ya erteleme kararının kaldırılması ile’ sona erer.¹⁴⁴

Bazı hallerde konkordato mühleti verilmesi, borçlunun iyileşmesi için tek başına yeterli olabilir.

Mahkemenin ‘tedbir kararı’ vermesinden sonra, kesin mühletin borçlunun mali durumunun düzeltilmesi sebebiyle kaldırılması durumunda *önceden verilen* tedbirlerin akibeti ne olacaktır? Burada mahkemenin ‘tedbirlerin kaldırılmasına’ karar vermesi gerekir. Mahkeme ‘tedbirlerin kaldırılmasına’ karar vermemişse kanun yolları aşamasında ve karar kesinleşinceye kadar tedbir kararı geçerliliğini koruyacak, örneğin takipler durmaya devam edecektir.¹⁴⁵

*

39 Mahkemece ne zaman «kesin mühletin, borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle kaldırılarak konkordato talebinin reddine» karar verilir? (İİK.291)

● ‘Konkordato talebi ile amaçlanan iyileşmenin, kesin mühletin sona ermesinden önce gerçekleştiğinin komiserin yazılı raporuyla mahkemeye bildirilmesi üzerine mahkemece re’sen, kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine karar verilir. Bu karar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

Mahkeme, bu madde kapsamında kesin mühletin kaldırılmasına karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder’ (İİK. m. 291).

Doktrinde¹⁴⁶, İİK. m. 291 anlamında ‘iyileşme’den bahsedebilmek için, ‘konkordato alacaklarının ödenmiş veya bu alacaklıların konkorda-

¹⁴³ TANRIVER, S. 4949 sayılı Kanun’la....., s:84 – AYVAZ, T.S. Yeniden Yapılandırma, s:344

¹⁴⁴ ÇETİN, Ö.K. a.g.e. s:81

¹⁴⁵ SARISÖZEN, M.S. age. s:64

¹⁴⁶ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 189

to borçlusunu ile mahkeme dışı konkordato konusunda anlaşmış olmaları'nın gerektiği ifade edilmiştir...

'İyileşme nedeniyle kesin mühletin kaldırılması' geçmişe etkili olarak sonuç doğurur. Örneğin; konkordato alacaklarına faiz işlemiş sayılır (İİK. m. 294/III), alacak devri işlemleri yeniden geçerlilik kazanır (İİK. m. 294/III).¹⁴⁷

● «Konkordato hukuku bakımından yenilik taşıyan bu hükme göre konkordato mühleti konkordato borçlusunun durumunun iyileşmesi sebebiyle de kaldırılabilir. Gerçekten de bazı hallerde geçici veya kesin konkordato mühleti, borçlunun iyileşmesi için tek başına yeterli olabilir. Bu durumda konkordato mühleti kaldırılır, konkordato prosedürüne devam edilmez, ama borçlunun iflasına karar verilmesi için de bir sebep ortaya çıkmaz. İyileşme kavramı, borçlunun alacaklılara tam ve zamanında ödeme yapabilecek şekilde ödeme gücünü kazanması şeklinde anlaşılabilir ise de, bu madde çerçevesinde özellikle açıklanmamakta, konu kazai içtihatlarla bırakılmaktadır...»¹⁴⁸

*

40 Mahkemece ne zaman –iflasa tâbi borçlu hakkında- «konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına» karar verilir? (İİK. 292/I)

● 'İflas tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine, mahkeme, «kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına» re'sen karar verir.

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

¹⁴⁷ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 190

¹⁴⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gereçesi

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa;

Burada kastedilen haller; 'iyileşmenin veya konkordatonun tasdikinin hiç mümkün olmadığı' hallerdir.¹⁴⁹

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa ya da borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket ettiği anlaşılıyorsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse' (İİK. m. 292).

● *Maddeyle, kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması düzenlenmektedir. Maddenin kaleme alınmasında İsviçre İcra ve İflas Kanununun 296/b maddesinden yararlanılmıştır. Ancak, burada İsviçre sistemi (m. 294, fıkra 3 ve m. 296/a) aşırı sert bulunarak bu sistemden farklı olarak iflas kararının verilebilmesi iflasa tabi şahıslar ile sınırlandırılmakta, ayrıca maddede sayılan iflas sebeplerinden birinin gerçekleşmesi aranmaktadır.*

Maddenin birinci fıkrasının (b) bendindeki «başarıya ulaşma» ibaresi ile kastedilen haller iyileşmenin veya konkordatonun tasdikinin hiç mümkün olmadığı hallerdir. Aynı fıkranın (d) bendi uyarınca mahkemece, borca batık olduğu halde konkordato talebinden feragat eden sermaye şirketi veya kooperatifin borca batıklık nedeniyle iflasına karar verecektir...»¹⁵⁰

● *«Maddeyle, kesin mühletin kaldırılması, konkordato talebinin reddedilmesi ve iflasa tabi olan borçlu bakımından iflasa, iflasa tabi olmayan borçlu bakımından da talebin reddine karar verilmesine ilişkin hallere, borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket etmesi durumu da eklenmektedir. Atıf sebebiyle bu hüküm geçici mühlet içinde de uygulanabilecektir.»¹⁵¹*

*

¹⁴⁹ SARISÖZEN, M.S. age. s:65

¹⁵⁰ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşi

¹⁵¹ Bknz: 7155 sayılı K. m. 16 ile ilgili teklif gerekeşi

41 Mahkemece ne zaman -iflâsa tâbi olmayan borçlu hakkında- «kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine» karar verilir? (İİK.292/II)

Eskiden (İİK. m.301/I) *iflasa tabi olmayan* borçluların da –konkordato sürecinin başarısız olması halinde- iflasına karar veriliyordu.¹⁵² Konkordato talebine ilişkin olarak yapılan en önemli değişiklik iflasa tabi olmayan borçluların konkordato talebinde bulunduktan sonra, konkordato süreçlerinin başarısız olması halinde, iflas kararı verilemeyecek olmasıdır.¹⁵³

İflasa tabi olmayan borçlu bakımından birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak *konkordato talebinin reddine* re'sen karar verir' (İİK. m. 292/son).

*

42 Ticaret mahkemesinin 'konkordato talebi' hakkında verdiği hangi kararlara karşı 'kanun yolu'na başvurulamaz, hangi kararlar hakkında 'istinaf yolu'na başvurulabilir? (İİK.293)

● '«Kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine» ilişkin kararlara karşı «kanun yolu»na başvurulamaz.

Kesin mühlet talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflas kararı verilmeyen borçlunun '*konkordato talebinin reddine*' karar verilirse, borçlu veya varsa konkordato talep eden alacaklı, bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde '*istinaf yolu*'na başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesinin kararı kesindir. Bölge adliye mahkemesi tarafından '*ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak mühlet kararı*' verildiği hâllerde dosya, komiserin görevlendirilmesi de dahil olmak üzere müteakip işlemlerin yürütülmesi için ilk derece mahkemesine gönderilir.

¹⁵² UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. age. C:3, s:4674

¹⁵³ SARISÖZEN, M.S. age. s:47

Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin «*konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına*» da karar verdiği hâllerde, 164 üncü madde hükmü uygulanır' (İİK. m. 293).

– Maddedeki düzenlemeye göre; sadece 'kesin mühlet talebi'nin değerlendirilmesi sonucunda '*borçlunun konkordato talebinin reddine*' karar verilirse, bu karara karşı -«borçlu» veya «konkordato talep etmiş olan alacaklı»- istinaf yoluna başvurabilecektir.

Kanımızca, a y r ı c a, konkordato talebi üzerine, mahkemece verilecek «*ihtiyati tedbirler*» konusundaki (İİK. m. 294/I, II, III) kararlara karşı da istinaf yolu açılmalıdır. Aksi takdirde, ülkenin her tarafında, konkordato talep edilen ticaret mahkemeleri tarafından çok değişik -isabetli/isabetsiz- ihtiyati tedbir kararları verilebilecektir. Bu konuda ülke çapında bir yeknesanlık sağlanması zorunludur.

● «*Konkordato hakkındaki kapsamlı kanun yolu denetimi konkordatonun tasdiki aşamasında kabul edilmekte; mühlet aşamasında kanun yolu denetimi sınırlandırılmaktadır. 287 nci maddenin son fıkrası hükmüne göre geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamayacağı gibi, 293 üncü maddeye göre de kesin mühlet talebinin kabulü ile kesin mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı da kanun yoluna başvurulamayacaktır. Kesin mühlet talebinin reddi kararlarına karşı ise kural olarak sadece istinaf yolu öngörülmüştür. İstisna olarak mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hallerde bu kararlara karşı hem istinaf hem de temyiz kanun yollarına başvurulabilmesini öngören 164 üncü madde hükmü uygulanacaktır.*»¹⁵⁴

*

43 «Kesin konkordato mühleti»nin, alacaklılar bakımından sonuçları nelerdir? (İİK.294)

● - Mühlet içinde, borçlu aleyhine 21.7.1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takip-

¹⁵⁴ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşi

ler de dahil olmak üzere 'hiçbir takip yapılamaz' ve evvelce başlamış takipler durur.

- İİK. mad. 294/I uyarınca, «borçlu hakkında hiçbir takip yapılamaması»ndan maksat nedir?

Gerek **İsviçre doktrininde** ve gerekse **doktrinimizde**¹⁵⁵ «bu yasağın alacaklının 'takip talebinde' bulunmasını engellemediği sadece icra müdürünün bundan sonraki takip işlemlerine (ödeme emri/icra emri göndermek gibi) girişmesine engel teşkil ettiği, çünkü 'takip talebi'nde bulunmanın 'icra takip işlemi'¹⁵⁶ niteliğinde bir işlem olmadığı...» ifade edilmiştir...

Bu görüş uygulamada birtakım sakıncalı sonuçlar doğurmaktadır. Gerçekten, konkordato mühleti içinde alacaklının 'takip talebi'nde bulunması, alacaklıya -kural olarak- hiçbir yarar sağlamamakta, bilakis bazen gereksiz yere aylar önce (yani; konkordato talebinin reddinden önce) icra dairesine 'takip talebi' ile beraber «peşin harç» ödemesine neden olmakta ve aylar sonra (konkordato talebinin reddinden sonra) –borçlu tarafından takip konusu borcun kısmen ödenmiş olması nedeniyle, alacaklının ödenen kısımdan –feragat harcı ödeyerek- takipten feragat etmesini gerektirmektedir.

Konkordato mühleti içinde, 'takip yasağı' nedeniyle, 'zamanaşımı ve hak düşürücü süreler işlemediği'nden (İİK mad. 294/I), alacaklının

¹⁵⁵ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:104 vd. – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:93 vd. – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 216

¹⁵⁶ Çünkü 'takip talebi'nde bulunmak «icra takip işlemi» sayılmaz.

Gerçekten, «icra takip işlemi»; a) İcra organları –icra dairesi, icra mahkemesi ve genel mahkemeler- tarafından yapılmış olmalıdır. Bu nedenle, 'alacaklı', 'borçlu' ve 'üçüncü kişi'ler tarafından yapılan işlemler 'icra takip işlemi' değildir. b) Bu işlemler borçluya karşı yapılmış olmalıdır. c) Alacaklıyı amacına yaklaştıracı (cebrî icranın ilerlemesini sağlayan) nitelikte sonuç doğurmalıdır. Örneğin; ödeme/icra emir tebliği, 103 davetiyesi tebliği, tahliye emri tebliği, haciz (tahliye/satış işlemleri, depo kararı verilmesi vs.) (UMAR, B. İcra ve İflas Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, 1973, s:183 vd., 197 vd. – UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. İİK. Şerhi, C:1, 2014, s:841 vd. - GÜNEYSU, N.B. İcra Takip İşlemleri (Tür. Bar. Bir. D. Temmuz-Ağustos/2012, S:101, s:37 vd. – ARSLAN, A.S. İcra Takip İşlemleri, 2018, s: 22 vd., 61 vd.

mühlet içinde ‘takip talebi’nde bulunmasının bir anlamı kalmamaktadır...

-Hemen belirtelim ki; ‘*takip yasağı*’ «konkordato mühleti verilmesinden önce doğan alacaklar ile, mühlet verildikten sonra konkordato komiserinin onayı olmaksızın doğan alacaklar için» uygulanır (İİK. mad. 308/c-1)

İİK. m. 294/II uyarınca borçlu hakkında yapılabilecek ‘haciz yolu ile’ takipler:

- İşçilerin, iş ilişkisine dayanan ve iflâsın açılmasından önceki bir yıl içinde tahakkuk etmiş ihbar ve kıdem tazminatları dahil alacakları ile iflâs nedeniyle iş ilişkisinin sona ermesi üzerine hak etmiş oldukları ihbar ve kıdem tazminatları,

- İşverenlerin, işçiler için yardım sandıkları veya sair yardım teşkilatı kurulması veya bunların yaşatılması maksadıyla meydana gelmiş ve tüzel kişilik kazanmış bulunan tesislere veya derneklere olan borçları,

- İflâsın açılmasından önceki son bir yıl içinde tahakkuk etmiş olan ve nakden ifası gereken aile hukukundan doğan her türlü nafaka alacakları.

İİK. m. 308c/IV uyarınca; «*mühlet içinde, komiserin izniyle aktedilmiş sözleşmelerden doğan borçlar için*» de ‘haciz yoluyla’ takip yapılabilir...

- Ayrıca belirtelim ki, ‘*takip yasağı*’ sadece borçluya karşıdır. Alacaklı, ‘*borçlu ile birlikte borçlu olan*’ müşterek borçlular ve borçlunun kefilleri hakkında takip yapılabilir.¹⁵⁷ **Yüksek mahkeme**¹⁵⁸ de bu doğrultuda içtihatla bulunmuştur. Ayrıca belirtelim ki; ‘kefalet’in, «*âdi kefalet*» niteliğinde olması da durumu değiştirmez. Çünkü, TBK. mad. 585/I-4

¹⁵⁷ KURU, B. El Kitabı, s:1460, dipnot. 44;1520 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:107 – TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, s:64 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:33 - GÜRDOĞAN, B. age. s:173 – BERKİN, N.M. age. s:487 – POSTACIOĞLU, İ.E. Konkordato, s:108

¹⁵⁸ Bknz: 12. HD. 05.05.2016 T. 11153/13293 (www.e-uyar.com)

uyarınca; borçluya konkordato mehli verilmiş olması halinde, doğrudan doğruya kefile başvurulabilir.^{159 160}

- Alacağın ‘teslime bağlı taşınır rehni’ ile (TMK. m. 939) veya ‘alacak rehni’ ile güvence altına alındığı durumlarda «rehnin paraya çevrilmesi yolu ile» (İİK. m. 145-147) takipte bulunulmasından, k e f i l e başvurulamaz (TBK. m. 586/II) ise de, borçluya ‘konkordato mehli’ verilmiş olması halinde, rehnin paraya çevrilmesinden önce kefile başvurulabilir (TBK. m. 586/II, c: 2).^{161 162} Keza kefil aleyhine ihtiyati talep edilebilir.^{163 164}

- İİK. m.294/I’de yer alan bu hüküm daha önce «*iflasın ertelenmesi*» konusunun ‘*erteleme kararı ve sonuçları*’ başlıklı İİK. m.179 b/I’de; «*erteleme kararı üzerine borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış olan takipler durur, ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz kararları uygulanmaz; bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.*» şeklinde düzenlenmişti. Aynı konu, aynı şekilde konkordatoda «*mühletin alacaklılar bakımından sonuçları*» başlıklı İİK.’nin 289/I maddesinde «*mühlet içinde borçlu aleyhine 6183 sayılı kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşürücü mühletler işlemez.*» şeklinde düzenlenmişti...

Bu kadar ayrıntıya, ‘*konkordato mühleti içinde, konkordato talep etmiş olan borçlu hakkında, kira borcundan dolayı tahliye takibinin yapıp yapılamayacağı*’ konusunda uygulamada düşülen tereddüte açıklık

¹⁵⁹ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:107 – KURU, B. El Kitabı, s:1460, dipno.44 – POSTACIOĞLU, İ.E. age. s:108 – MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 381

¹⁶⁰ Aynı doğrultuda; Bknz: 12. HD. 28.02.2018 T. 28414/2087; 12. HD. 01.12.2016 T. 30430/24199 (www.e-uyar.com)

¹⁶¹ MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 385

¹⁶² Bknz: 11. HD. 23.11.2016 T. 13086/905 (www.e-uyar.com)

¹⁶³ MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 386

¹⁶⁴ Bknz: 11. HD. 23.11.2016 T. 13086/905 (www.e-uyar.com)

getirmek amacıyla girmiş bulunuyoruz. Gerçekten İİK.'nun 289. maddesinin son değişiklikten önceki dönemde uygulamada **yüksek mahkeme** (Yargıtay 12. Hukuk Dairesi) «*konkordato mühleti içinde kira borcundan dolayı tahliye takibi yapılabileceğini*» aşağıdaki şekilde pek çok kararında açıkça kabul etmişti:

√ «*Konkordato mehli içerisinde borçlu hakkında 'kira alacağı'ndan dolayı takip yapılabileceğini*»¹⁶⁵

√ «*Konkordato mehli içerisinde, borçlu hakkında 'kira alacağı'ndan dolayı takip yapılabileceğini*»¹⁶⁶

√ «*Konkordato mehli içerisinde borçlu hakkında 'kira alacağı'ndan dolayı takip yapılabileceğini*»¹⁶⁷

√ «*Kiracıya 'konkordato mühleti' verilmiş olmasının, İİK. 272 vd. göre kiracı hakkında tahliye takibi yapılmasını önlenemeyeceğini*»¹⁶⁸

ifade etmişti.

Buna karşın, **yüksek mahkeme**, aynı düzenlemenin yer aldığı «*iflâsın ertelenmesi*» durumunda, mahkemece iflasın ertelenmesi talebi üzerine «*borçlu hakkında hiçbir takip yapılmaması*» konusunda ihtiyati tedbir kararı verilmiş olması halinde «*kiracı durumunda bulunan borçlu hakkında tahliye takibi yapılmaması gerekeceğini*» pek çok kararında aşağıdaki şekilde belirtmişti.

Yüksek mahkeme (Yargıtay 8., 12., 6. Hukuk Dairesi);

√ «*İflas erteleme talebinde bulunan borçlu şirketin, tedbir tarihinden önce başlatılmış takiplerin bulunduğu yerde durdurulmasına karar verildiği görüldüğünden, mahkemece, takibe konu kira alacağının tahsili*

¹⁶⁵ Bknz: 12. HD. 13.12.1989 T. E:9576, K:15411 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁶ Bknz: 12. HD. 22.9.1988 T. E: 1987/12819, K: 10202 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁷ Bknz: 12. HD. 27.5.1988 T. E:1987/9196, K:6850 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁸ Bknz: İİD. 16.4.1968 T. E:3826, K:3982 (İBD. 1968/9-10, s:626) (www.e-uyar.com)

ve kiralananın tahliyesi için mahkeme kararı ile duran icra takibinin devamını sağlayacak şekilde karar verilmesinin hatalı olduğunu»¹⁶⁹

√ «Borçlunun halen faaliyetini yürüttüğü bu taşınmazdan tahliye edilmesinin, iflasın ertelenmesi talebinin amacına ve tedbir kararına aykırı olacağını»¹⁷⁰

√ «İflasın ertelenmesi kararının verilmesinden sonra borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dâhil olmak üzere hiçbir takibin yapılamayacağı, öncesinde başlamış bir takip varsa, başlayan takiplerin duracağı, iflasın ertelenmesi veya tedbir kararının verilmesinden önce başlatılan takip nedeniyle açılan itirazın kaldırılması, itirazın iptali ya da menfi tespit davalarına iflasın ertelenmesi (ya da tedbir) kararının etki etmeyeceği ancak, açılan bu davaların sonunda verilen ilamların infazını engelleyeceği bu nedenle, tedbir kararından sonra ödenmeyen kira alacağının tahsili amacıyla başlatılan icra takibine vaki itirazın kaldırılması, kiralananın tahliyesi ve icra inkâr tazminatının tahsili istemine ilişkin davanın reddi gerektiği, tahliye kararının isabetsiz olduğunu»¹⁷¹

√ «Ödenmeyen kira bedelinin tahsili amacıyla başlatılan icra takibi sonucu temerrüt nedeniyle kiralananın tahliyesi isteminde, iflasın ertelenmesi dava dosyasında verilen tedbir kararına rağmen yapılan usulsüz takibe dayalı olarak tahliye istenemeyeceğini»¹⁷²

√ «Kira alacağının tahsili amacıyla tahliye istekli olarak başlatılan icra takibine vaki itirazın kaldırılması ve kiralananın tahliyesi istemine ilişkin davada iflasın ertelenmesi üzerine borçlu hakkında «hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur» ise de, iflasın ertelenmesinden önce yapılan (veya tedbiren durdurulan) takiplere ilişkin olarak açılan iflas davası dışındaki, itirazın iptali, borçtan kurtulma gibi takiplere ilişkin davalara, dava bir takip işlemi olmadığından erteleme süresi

¹⁶⁹ Bknz: 8. HD. 12.06.2017 T. E: 3602, K: 8747 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁰ Bknz: 12. HD. 17.11.2016 T. E: 5742, K: 23765 (www.e-uyar.com)

¹⁷¹ Bknz: 6. HD. 22.09.2014 T. E:9056, K:10183 (www.e-uyar.com)

¹⁷² Bknz: 6. HD. 08.07.2014 T. E: 2014/7498, K: 9155 (www.e-uyar.com)

İNDE DEVAM EDİLEBİLECEĞİ, ANCAK BU DAVALAR SONUCUNDA VERİLEN İLAMA DAYANARAK TAKİP YAPILAMAYACAĞINI»¹⁷³

√ «KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ İÇİN BAŞLATILAN İCRA TAKİBİNE VAKİ İTİRAZIN KALDIRILMASI VE TAHLİYE İSTEMİNE İLİŞKİN DAVADA İFLASIN ERTELENMESİ KARARININ VERİLMESİNDEN SONRA BORÇLU ALEYHİNE 6183 SAYILI KANUNA GÖRE YAPILAN TAKİPLER DE DAHİL OLMAK ÜZERE HİÇBİR TAKİBİN YAPILAMAYACAĞI, ÖNCESİNDE BAŞLAMİŞ BİR TAKİP VARSA, BAŞLAYAN TAKİPLERİN DURACAĞI, İFLASIN ERTELENMESİ VEYA TEDBİR KARARININ VERİLMESİNDEN ÖNCE BAŞLATILAN TAKİP NEDENİYLE AÇILAN İTİRAZIN KALDIRILMASI, İTİRAZIN İPTALİ YA DA MENFİ TESPİT DAVALARINA İFLASIN ERTELENMESİ (YA DA TEDBİR) KARARININ ETKİ ETMEYECEĞİ ANCAK, AÇILAN BU DAVALARIN SONUNDA VERİLEN İLAMLARIN İNFAZINI ENGELLEYECEĞİNİ»¹⁷⁴

√ «AÇIKÇA ERTELEME KARARI ÜZERİNE BORÇLU ALEYHİNE 6183 SAYILI KANUNA GÖRE YAPILAN TAKİPLERDE DAHİL OLMAK ÜZERE HİÇBİR TAKİP YAPILAMAYACAĞINI VE EVVELCE BAŞLAMİŞ TAKİPLER DURMASI GEREKECEĞİNİ- İFLASIN ERTELEMESİ KURUMUNUN ALACAKLILARIN ÇIKARLARINI DENGELİ BİR ŞEKİLDE KORUMAYI AMAÇLADIĞINDAN KONKORDATO İLE BENZERLİK ARZ ETTİĞİNİ- BORÇLU ŞİRKETİN İFLASININ ERTELENMESİ KARARINA RAĞMEN, TAŞINMAZDAN TAHLİYESİNİN İNFAZININ YAPILMASI HALİNDE BORÇLUNUN TAHLİYE İŞLEMİ NEDENİYLE KARŞILAŞACAĞI MADDE VE MANEVİ ANLAMDAKİ SIKINTILARIN İİK.NUN 179/B MADDESİNİN AMACINA VE RUHUNA AYKIRI OLACAĞINI- MAHKEMECE İFLAS ERTELEME KARARI İNCELENEREK SONUCUNA GÖRE KARAR VERMEK GEREKİRKEN, TAHLİYE KARARI VERİLMESİNİN USUL VE YASAYA AYKIRI OLDUĞUNU»¹⁷⁵

√ «KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ AMACIYLA BAŞLATILAN İCRA TAKİBİNE VAKİ İTİRAZIN KALDIRILMASI, KİRALANANIN TAHLİYESİ VE İCRA İNKAR TAZMİNATININ TAHSİLİ İSTEMİNE İLİŞKİN DAVADA İFLASIN ERTELENMESİ KARARININ VERİLMESİNDEN SONRA BORÇLU ALEYHİNE 6183 SAYILI KANUNA GÖRE YAPILAN TAKİPLER DE DAHİL OLMAK ÜZERE HİÇBİR TAKİBİN YAPILAMAYACAĞI, ÖNCESİNDE BAŞLAMİŞ BİR TAKİP VARSA, BAŞLAYAN TAKİPLERİN DURACAĞI, İFLASIN ERTELENMESİ VEYA TEDBİR KARARININ VERİLMESİNDEN ÖNCE BAŞLATILAN TAKİP NEDENİYLE AÇILAN İTİRAZIN KALDI-

¹⁷³ Bknz: 6. HD. 20.03.2014 T. E: 2014/2250, K: 3425 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁴ Bknz: 6. HD. 04.03.2014 T. E: 2014/2279, K: 2426 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁵ Bknz: 6. HD. 30.01.2014 T. E: 2014/922, K: 1180(www.e-uyar.com)

rilması, itirazın iptali ya da menfi tespit davalarına iflasın ertelenmesi (ya da tedbir) kararının etki etmeyeceğini ancak, açılan bu davaların sonunda verilen ilamların infazını engelleyeceğini»¹⁷⁶

√ «İcra takibinin başlamasından sonra iflasın ertelenmesi kararı ile verilen tedbir kararının, davalı hakkında açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceğini (bu davaların görüleceğini) ancak, bu davalar sonunda verilen kararların infaz edilemeyeceğini- (Not: Bu kararlar gereğince; «kiracının beş yıllık erteleme süresi boyunca bir kuruş kira bedeli ödemedi kiralananı kullanmaya devam edeceği» de kabul edilmiş olmaktadır..)»¹⁷⁷

√ «İflasın ertelenmesi üzerine borçlu hakkında -kural olarak- hiçbir icra takibi yapılamayacağı ve evvelce yapılmış olan takipler duracağından, iflasın ertelenmesinden önce yapılan veya tedbiren durdurulan takiplere ilişkin olarak açılan iflas davası dışındaki itirazın iptali, borçtan kurtulma gibi davalara erteleme süresi içinde devam edilebileceğini ancak bu davalar sonunda verilen ilama dayalı olarak takip yapılamayacağını, öte yandan iflasın ertelenmesi ya da takip yapılmaması yönünde verilen tedbir kararından sonra yapılan takip nedeniyle itirazın iptali ya da itirazın kaldırılmasının istenmesi durumunda ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini; tedbir kararından önce davalı hakkında icra takibine başlanmışsa verilen tedbir kararının açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceğini, ancak mahkemece verilen tahliye kararının infazının mümkün olmayacağını»¹⁷⁸

√ «İflasın ertelenmesi üzerine borçlu hakkında -kural olarak- hiçbir icra takibi yapılamayacağı ve evvelce yapılmış olan takipler duracağından iflasın ertelenmesinden önce yapılan veya tedbiren durdurulan takiplere ilişkin olarak açılan iflas davası dışındaki itirazın iptali, borçtan kurtulma gibi davalara erteleme süresi içinde devam edilebileceği, ancak bu davalar sonunda verilen ilama dayalı olarak takip yapılamayacağı, öte yandan iflasın ertelenmesi ya da takip yapılmaması yönünde verilen

¹⁷⁶ Bknz: 6. HD. 30.10.2013 T. E:2013/4740, K:2013/14425 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁷ Bknz: 6. HD 11.09.2013 T. E: 10780, K: 12204 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁸ Bknz: 6. HD. 13.03.2013 T. E:1212, K:4368 (www.e-uyar.com)

tedbir kararından sonra yapılan takip nedeniyle itirazın iptali ya da itirazın kaldırılmasının istenmesi durumunda ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini; tedbir kararından önce davalı hakkında icra takibine başlanmışsa, verilen tedbir kararının açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceğini, ancak mahkemece verilen tahliye kararının infazının mümkün olmayacağını»¹⁷⁹

√ *«İcra takibinin başlamasından sonra iflasın ertelenmesi kararı ile verilen tedbir kararının, davalı hakkında açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceği (bu davaların görüleceği) ancak, bu davalar sonunda verilen kararların infaz edilemeyeceğini- (Not: Bu kararlar gereğince; «kiracının beş yıllık erteleme süresi boyunca bir kuruluş kira bedeli ödemedi kiralananı kullanmaya devam edeceği» de kabul edilmiş olmaktadır..)»¹⁸⁰*

√ *«İcra takibinin başlamasından sonra iflasın ertelenmesi kararı ile verilen tedbir kararının, davalı hakkında açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceğini (bu davaların görüleceğini) ancak, bu davalar sonunda verilen kararların infaz edilemeyeceğini- (Not: Bu kararlar gereğince; «kiracının beş yıllık erteleme süresi boyunca bir kuruluş kira bedeli ödemedi kiralananı kullanmaya devam edeceği» de kabul edilmiş olmaktadır..)»¹⁸¹*

√ *«İflasın ertelenmesi üzerine borçlu hakkında -kural olarak- hiçbir icra takibi yapılamayacağı ve evvelce yapılmış olan takipler duracağından, iflasın ertelenmesinden önce yapılan veya tedbiren durdurulan takiplere ilişkin olarak açılan iflas davası dışındaki itirazın iptali, borçtan kurtulma gibi davalara erteleme süresi içinde devam edilebileceği, ancak bu davalar sonunda verilen ilama dayalı olarak takip yapılamayacağı, öte yandan iflasın ertelenmesi ya da takip yapılmaması yönünde verilen tedbir kararından sonra yapılan takip nedeniyle itirazın iptali ya da itirazın kaldırılmasının istenmesi durumunda ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceği; tedbir kararından önce davalı hakkında icra takibine*

¹⁷⁹ Bknz: 6. HD. 04.03.2013 T. E:2012/19907, K:3633 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁰ Bknz: 6. HD. 24.01.2013 T. E: 2012/17242, K: 882 (www.e-uyar.com)

¹⁸¹ Bknz: 6. HD. 24.01.2013 T. E: 2012/17241, K: 830 (www.e-uyar.com)

başlanmışsa verilen tedbir kararının açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceği, ancak mahkemece verilen tahliye kararının infazının mümkün olmayacağını»¹⁸²

√ «İflasın ertelenmesi üzerine borçlu hakkında -kural olarak- hiçbir icra takibi yapılamayacağı ve evvelce yapılmış olan takipler duracağından iflasın ertelenmesinden önce yapılan veya tedbiren durdurulan takiplere ilişkin olarak açılan iflas davası dışındaki itirazın iptali, borçtan kurtulma gibi davalara erteleme süresi içinde devam edilebileceği ancak bu davalar sonunda verilen ilama dayalı olarak takip yapılamayacağı, öte yandan iflasın ertelenmesi ya da takip yapılmaması yönünde verilen tedbir karardan sonra yapılan takip nedeniyle itirazın iptali ya da itirazın kaldırılmasının istenmesi durumunda ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceği; tedbir karardan önce davalı hakkında icra takibine başlanmışsa verilen tedbir kararının açılan itirazın kaldırılması ve tahliye davasını etkilemeyeceğini, ancak mahkemece verilen tahliye kararının infazının mümkün olmayacağını»¹⁸³

√ «Borçlunun faaliyetini sürdürdüğü taşınmazdan tahliye edilmesinin, iflasın ertelenmesi talebinin amacına aykırı olacağı, bu nedenle 'borçlunun taşınmazdan tahliye edilmesi'ne ilişkin mahkemece verilen kararın, iflasın ertelenmesi süresince infaz edilemeyeceğini»¹⁸⁴

√ «Borçlunun faaliyetini sürdürdüğü taşınmazdan tahliye edilmesinin, iflasın ertelenmesi talebinin amacına aykırı olacağı, bu nedenle 'borçlunun taşınmazdan tahliye edilmesi'ne ilişkin mahkemece verilen kararın, iflasın ertelenmesi süresince infaz edilemeyeceğini»¹⁸⁵

ifade etmiştir.

Yargıtay 23. Hukuk Dairesi ise; «İşletmenin kira borçlarının -elektrik, su giderleri gibi- 'işletme gideri' niteliğinde olduğunu, bu borçlarını dahi ödeyemeyen bir borçlunun 'iflâs erteleme talebi'nin kabul edilmesinin mümkün olmadığını, bu borçların ödenmesine yönelik takip-

¹⁸² Bknz: 6. HD. 26.12.2012 T. E:12779, K:17408 (www.e-uyar.com)

¹⁸³ Bknz: 6. HD. 15.11.2012 T. E:9127, K:14930 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁴ Bknz: 12. HD. 08.02.2010 T. E:1261, K:2348 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁵ Bknz: 12. HD. 19.06.2008 T. E:9934, K:13010 (www.e-uyar.com)

lerin durdurulmasının mümkün olmadığını» aşağıdaki şekilde belirtmiştir:

√ «Fabrikanın kiralık bir yerde bulunması halinde kira borcu, finansal kiralamaya konu malların kira borçlarının, elektrik ve su borçları gibi 'işletme gideri' niteliğinde olduğunu, bu borçlarını dahi ödeyemeyen bir şirketin iflas erteleme talebinin kabul edilmesinin mümkün olmadığını– Davacının borca batık olup olmadığını belirlenip, borca batık olması halinde 'işletme giderlerini' ödeyip ödemediği konusunda rapor alınıp, dava teorisinden ayrı olarak düşünülen bu davalarda, davadan sonraki gelişen durumlar da nazara alınarak, her üç ayda bir verilen kayyım raporları ile birlikte değerlendirme yapıp sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini»¹⁸⁶

√ «Kiracı şirket kira borçlarını ödemediği temerrüde düşmüş ise, kiralayanın işlemiş kiralalarının ödenmesini talep hakkı bulunduğundan, geçmiş kira borçlarının şirketin pasifinde gösterilmesi gerektiği– Şirketin borca batık olması halinde, 'işletme giderleri'nden olan finansal kiralamaya konu malların kirasına ilişkin borç olması halinde, 'işletme giderleri'ni dahi ödeyemeyen davacı şirketin 'iflasına', borca batık olması halinde ise 'davanın reddine' karar verilmesi gerektiğini»¹⁸⁷

√ «İşyeri kirası, enerji maliyetleri, işçi ücretleri ve finansal kiralama taksitleri gibi borçların 'işletme gideri' niteliğinde olduğunu, bunların tam ve zamanında ödenmesini içermeyen iyileştirme projelerinin ciddi ve inandırıcı olduğunun söylenemeyeceğini, bunların takibinin tedbiren durdurulmasının mümkün olmadığını, takip yasağının 'işletme gideri' niteliğinde olmayan alacaklarla sınırlı olduğunu»¹⁸⁸

ifade etmiştir...

Yeni kabul edilen İİK. m.294/I hükmü **Yargıtay'**ca nasıl yorumlanacaktır? «Tahliye takipleri» de, mühlet içinde yapılması 'yasak olan' takipler arasına dahil edilerek 'bu takiplerin de konkordato talep etmiş olan borçlular hakkında yapılamaması' mı kabul edilecek, yoksa 'bu ta-

¹⁸⁶ Bknz: 23. HD. 22.06.2017 T. 5448/1932 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁷ Bknz: 23. HD. 07.03.2017 T. 3354/694 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁸ Bknz: 23. HD. 07.11.2014 T. 1506/7041 (www.e-uyar.com)

kiplerin –daha önce 60’lı, 80’li yıllarda olduğu gibi- yapılmasına bir engel bulunmadığı’ mı kabul edilecektir?

«Bu takiplerin mühlet içinde yapılamayacağı, çünkü İİK. m.294/I’de ‘hiçbir’ takibin yapılamayacağına öngörüldüğü –bu nedenle sadece İİK. m.294/II uyarınca ‘206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabileceği’» sonucuna varılırsa, **kanımızca** hiç değilse, İİK. m.308/IV uyarınca, alacaklı-kiralayan ile borçlu arasında, mühlet süresince komiserin izni ile yeni bir ‘kira sözleşmesi’ yapılması sağlanmak suretiyle, işleyecek kira bedellerinin –konkordato şartlarına tâbi olmadan- tamamının ödenmesi garanti edilmelidir... Ya da Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin ‘iflasın ertelenmesi’ sürecinde kabul ettiği gibi «kira borcunun işletme giderlerinden olduğu» kabul edilerek «konkordato mühleti içinde ödenmeyen işletme giderlerinden dolayı takip yapılabileceği» kabul edilmelidir... Bu konuda izlenecek en isabetli yol; İİK. m. 294’ün ikinci fıkrasında değişiklik yapılarak, bu fıkranın «206’ncı maddenin birinci fıkrasında yazılı alacaklar ve **mühlet içinde doğacak işletme giderleri için haciz yoluyla takip yapılabilir**» şeklinde yeniden düzenlenmesi olacaktır...

Doktrinde bu konuda;

«Konkordato mühleti içinde yapılamayacak (veya duracak) olan takipler ‘borçlunun malvarlığı ile ilgili’ takiplerdir... Konkordato mühletinden önce doğmuş (muaccel hale gelmiş) olan kira alacakları için, konkordato mühleti içinde borçlu aleyhine İİK. m.272-275 hükümlerine göre ilamsız tahliye takibi yapılabilir (veya daha önce başlamış olan tahliye takibine devam edilebilir). Çünkü burada tahliye takibinin konusu, borçluya ait bir ‘malvarlığı hakkı’ değildir, bu takip borçlunun para alacaklılarına zarar vermez...Buna karşılık konkordato mühleti içinde borçlu aleyhine İİK. m.269-269d hükümlerine göre ilamsız tahliye takibi yapılamaz. Çünkü, bu tahliye takibinin bir bölümü (kira alacağı bölümü) borçlunun malvarlığı ile ilgilidir...Buna karşılık, konkordato mühletinden sonra doğan (muaccel hale gelen) kira alacakları için borçlu aleyhine İİK. m.269-269d hükümlerine göre ilamsız tahliye takibi yapılabilir...»¹⁸⁹

¹⁸⁹ KURU, B. El Kitabı, s:1461

«Kira alacağı, kişisel talep hakkı doğurduğundan, mühletten önce doğan kira bedellerine dayalı alacaklar, konkordato hükümlerine tâbi olur. Buna karşılık, mühletten sonra doğan kira alacakları ise mühletten etkilenmeyecek olup, bu konuda ayrıca TBK. m.332'nin de gözönünde tutulması gerektiği kanısındayız. Gerçekten, TBK. m.332, kiracının iflâsına ilişkin olarak «Kiracı, kiralananın tesliminden sonra iflas ederse kiraya veren, işleyecek kira bedelleri için güvence verilmesini isteyebilir» hükmünü içermektedir. Bu hükmün, 7101 sayılı Yasa ile sevk edilen İİK. m.296 karşısında konkordatoda geçerli olup olmadığına saptanması gerekir. İİK. m.296/1'de, borçlunun mücerret konkordato prosedürüne başvurmuş olması sözleşmenin feshini gerektirmektedir. Bu hüküm dolayısıyla, sürmekte olan kira sözleşmelerinde konkordato nedeniyle alacaklıların konkordato borçlusundan teminat isteyemeyeceği sonucuna varmak gerekir. Ancak, geçici mühletten sonra oluşan kira borçlarının konkordatoya tâbi olacağını kabul etmek hukuki bir çözüm olarak benimsenemez. Zira bu durumda, kiralayan yıllarca kira bedeli alamamak gibi mantıksız bir durumla karşı karşıya kalır. Kiralayanın hem kira sözleşmesini feshedememesi, hem de geçici mühletten sonra işleyen devam eden kira paralarını elde edememesi, kabulü mümkün olmayan, hukuka ve adalete aykırı olmuştur.

Alacaklı, mühlet içinde borçlu hakkında TBK. m.336'ya dayalı hapis hakkına ilişkin geçici muhafaza tedbirlerinin uygulanmasını isteyebileceği gibi, hapis hakkının paraya çevrilmesi konusundaki cebri icra işlemlerinin de gerçekleştirilmesi yoluna gidebilir. Hatta, Yargıtay'ımız, alacaklıların bu amaçla rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmasını zorunlu görmeyerek, bu durumda, İİK. m.269-269/d hükümlerinin uygulanabileceğini isâbetli bir yaklaşımla kabul etmektedir.

Yargıtay'ımızın hapis hakkının paraya çevrilmesi bakımından İİK. m.269 vd. hükümlerinin uygulanacağını kabul etmesi karşısında, alacaklı önce hapis hakkına ilişkin ön tedbirleri uygulayarak, daha sonra m.269'a göre, borçluya sözleşmenin feshi ve tahliye istemini de kapsayan ihtarlı ödeme emir gönderdiği takdirde, takip aynı zamanda rehinle sağlanmış bir alacağa dayalı olarak fesih ve tahliye işlemlerini içerdiğinden, bu durumda, ödeme süresi içinde borç tümüyle ödenmediği takdirde, kiracının

(*konkordato isteyen borçlunun*) kiralananandan tahliyesine karar verilebileceğinde kuşku yoktur.

*Tahliye ilâmlarının, yukarıda belirttiğimiz görüşlerin ışığında para alacağına ilişkin olsun ya da olmasın, mühlet içinde uygulanmasına hukuki engel olmadığı düşüncesindeyiz.»*¹⁹⁰

denilmiştir....

-Kanunda –gerek ‘geçici mühlet’ (İİK. mad.288/I) ve gerekse ‘kesin mühlet’ (İİK. mad.294/I) içinde «daha önce başlatılan takiplerin duracağı» öngörülmüş olduğundan, burada ‘takiplerin iptali’ değil ‘düşmesi’ söz konusudur. Konkordato mühleti kaldırıldığı takdirde, alacaklılar takiplere kaldığı yerden devam edebileceklerdir...¹⁹¹

-‘Kesin mühlet kararı’ (İİK. mad.294/I) – ‘geçici mühlet kararı’ (İİK. mad.288/I) gibi- sadece ‘borçluya karşı başlatılmış ve başlatılacak takipler’ hakkında sonuç doğurur. Konkordato talebinde bulunmuş olan borçlunun borcuna kefil olmuş üçüncü kişiler, ‘konkordato mühleti’nden yararlanamazlar.¹⁹² Alacaklılar, borçlunun hem adi, hem de müteselsil kefillerine karşı, daha önce başlattıkları takiplere devam edebilecekleri gibi, yeni takipte de bulunabilirler.

-Keza; ‘kesin mühlet kararı’ (İİK. mad. 294/I) –‘geçici mühlet kararı’ (İİK. mad. 288/I) gibi- sadece ‘borçluya karşı başlatılmış ve başlatılacak takipler’ hakkında sonuç doğurur. Konkordato talebinde bulunmuş olan borçlu lehine malvarlığı üzerinde rehin veya ipotek kurmuş olan üçüncü kişilere karşı, takip yasağının uygulanması mümkün değildir...¹⁹³

¹⁹⁰ ALTAY, S./ESKİOCAK, A., 4. Bası, s:111 vd.

¹⁹¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:33

¹⁹² KURU, B. El Kitabı, s:1520 – TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, s:64 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Baskı, s:107 – PEKCANITEZ, H. / ERDÖNMEZ, G. age. s:33 – ERDOĞAN, İ. Konkordatonun Müşterek Borçlulara ve Kefillere Etkisi (Yargıtay Der. Ocak/Nisan/1984, s:164,165) – ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A. Uygulamalı İcra ve İflas Kanunu, C:2, 1977, s:1194 – BERKİN, M.N. Konkordato Mühletinin Hukuki Neticeleri ve Rehinli Alacaklılarla Müşterek Borçlu ve Kefiller Üzerindeki Tesirleri (İleri Huk. Der. 1948, S:32, s:489)

¹⁹³ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:34

-Mühlet içinde ‘*ihtiyatî tedbir*’ ve ‘*ihtiyatî haciz*’ kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen ‘*zamanaşımı ve hak düşüren müddetler*’ işlemez.

Eski (İİK. m.289/I) metinde ‘*ihtiyatî haciz kararları uygulanmaz*’ hükmü, yeni metinde ‘*ihtiyatî tedbir ve ihtiyatî haciz kararları uygulanmaz*’ şeklinde genişletilmiştir...

Hemen belirtelim ki; bu hüküm hakkında ‘takip yasağı’ bulunmayan «206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için yapılan haciz yolu ile takipler» (İİK. m. 294/II) ile «mühlet içinde konkordato komiserinin izni ile aktedilmiş sözleşmelerden doğan borçlar için yapılan takipler»de (İİK. m. 305/I-d) uygulanmaz.

-206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar¹⁹⁴ için haciz yoluyla takip yapılabilir.

-Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren *rehinle temin edilmemiş her türlü alacağı faiz* işlemesi durur (İİK. mad. 294/III). Ancak, ‘*konkordato projesi*’nde, bu kuralın aksi öngörülebilir. Bu durumda, rehinle temin edilmiş alacaklar için de faiz işlemeye devam eder...

Ayrıca belirtelim ki; borçlunun borcu için, rehin, *üçüncü kişiler* tarafından tesis edilmişse, bu durumda *f a i z* işlemeye devam eder.¹⁹⁵ **Ka-**

¹⁹⁴ İİK. m. 206/III: «Teminatlı olup da rehinle karşılanmamış olan veya teminatsız bulunan alacaklar masa mallarının satış tutarından, aşağıdaki sıra ile verilmek üzere kaydolunur:

Birinci sıra:

A) İşçilerin, iş ilişkisine dayanan ve iflâsın açılmasından önceki bir yıl içinde tahakkuk etmiş ihbar ve kıdem tazminatları dahil, alacakları ile iflâs nedeniyle iş ilişkisinin sona ermesi üzerine hak etmiş oldukları ihbar ve kıdem tazminatları,

B) İşverenlerin, işçiler için yardım sandıkları veya sair yardım teşkilatı kurulması veya bunların yaşatılması maksadıyla meydana gelmiş ve tüzel kişilik kazanmış bulunan tesislere veya derneklere olan borçları,

C) İflâsın açılmasından önceki son bir yıl içinde tahakkuk etmiş olan ve nakden ifası gereken aile hukukundan doğan her türlü nafaka alacakları.» (Not: Maddede geçen ‘*iflâsın açılmasından önceki bir yıl*’ sözcükleri konkordatoda ‘*konkordato mühletinden önceki yıl*’ şeklinde yorumlanmalıdır «AYDEMİR, E. age. s: 45»).

¹⁹⁵ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 218

nımızca, «komiserin onayı ile doğan borçlar» (İİK. m. 305/I-d) ve «konkordatoya tâbi olmayan imtiyazlı alacaklar» için yapılan takiplerde de ‘konkordato mühleti’ için f a i z talep edilebilir.

-Takas bu Kanununun 200 ve 201 inci maddelerine¹⁹⁶ tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında ‘geçici mühletin ilânı tarihi’ esas alınır (İİK. m. 294/IV).

¹⁹⁶ Burada bahsedilen İİK.’nun 200 ve 201’inci maddeleri «iflasta takas»a ilişkin olan maddelerdir.

İİK. mad. 200’de; Bu maddede bir taraftan «iflasta takasın mümkün olduğu» belirtilirken, diğer taraftan da «takas yapılamayacak olan durumlar» (Takas yasağı) düzenlenmiştir. (Ayrıntılı bilgi için bkz: **FERENDEÇİ, H. Ö.** İflas Hukukunda Takas, 2013)

I- «Borcu sona erdiren sebepler»den biri olan takas TBK. mad. 139- 145’de düzenlenirken, iflâs hukukunda hangi durumlarda takas yapılabileceği hangi durumlarda ise yapılamayacağı İİK. mad. 200-201’de düzenlenmiştir. (Bknz: 8. HD. 30.03.2016 T. 24283/5746; 12. HD. 05.04.1983 T. 856/2576 «www.e-uyar.com»)

İflâs hukukunda takas yapılması, borçlar hukukuna göre –iki bakımdan- daha kolaylaştırılmıştır. Gerçekten,

√ «Borçlar hukukuna göre takas yapılabilmesi için her iki alacağın da aynı nesneden –örneğin; her iki alacağın da «para» veya «aynı cins ve nitelikteki mallar- olması gerekirken (TBK. mad. 139/1), iflâsta, «paradan başka bir şey olan iflâs alacağı, dengi bir kıymetle para alacağına çevrildiğinden (İİK. mad. 198/I), iflâs alacağının paradan başka bir şey olması halinde de, takası mümkündür. Bunun sonucu olarak, müflisten bir otomobil alacağı olan kişi, bunun değeri ile müflise olan para borcunu takas edebilir.

√ «Borçlar hukukuna göre takas yapılabilmesi için, her iki alacağın da muaccel alması zorunlu iken (TBK. mad. 139/1), iflâsın açılması ile müflisin müeccel borçları- taşınmaz rehni ile teminat altına alınmış olanlar hariç- muaccel hale geldiğinden (İİK. mad. 195/I), müflisten alacaklı olan iflâs alacaklısı, alacağı muaccel olmasa bile (iflâs ile muaccel hale gelen bu alacağını) müflise olan borcu ile takas edebilir. (Bknz: 15. HD. 19.11.1979 T. 1972/2322 «www.e-uyar.com»)

İflâs tarihinden (İİK. mad. 165/I) –«iflâsın açılması»ndan- önce müflisten alacaklı olanlar, bu alacaklarını iflâs masasına «iflâs alacağı» olarak yazdırıp, tasfiye sonunda, alacaklarına düşen payı (garameyi) masadan alırlarken, müflise borcu olan kişiler, bu borçlarını iflâs masasına tam olarak öderler.

Müflisten alacaklı olan kişi, aynı zamanda müflise borçlu ise (müflise borcu varsa), iflâsta takasa izin verilmesi halinde, müflise olan borçları kadar, müflisteki alacaklarını tam olarak tahsil etmek suretiyle, müflisten yalnız alacaklı alanlara nazaran daha iyi durumda olurlar. (**ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S.** İcra ve İflas Hukuku, 3. Baskı, 2017, s:488 – **KURU, B.** İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve

İflâs Hukuku, 2016, s:585) Böylece, iflâs alacaklıları arasında bulunması gereken eşitlik bozulmuş olur.

Kanun koyucu, bir taraftan, kural olarak «iflâsta takas»a izin verirken (İİK. mad. 200/I), diğer taraftan takasın iflâsta alacaklılar arasındaki eşitliği bozmaması ve takasın kötüye kullanılmasını, diğer alacaklıların zararına işleyen muvazaalı bir işlem olmamasını sağlayacak tedbirleri alarak hangi durumlarda «takasın mümkün olmayacağı» (İİK. mad. 200/II, III) ve «takasa itiraz edilebileceğini» (İİK. mad. 201) ayrı ayrı düzenleyerek, iflâsta takas imkanını sınırlamıştır.

II- Hangi durumlarda takas yapılamayacağı (yani; *takas yasağı*) İİK. mad. 200/II ve III’de aşağıdaki şekilde belirtilmiştir. (Ayrıntılı bilgi için bkz: **FERENDERE-Cİ, H. Ö.** age. s:217 vd. – **ALTAY, S.** Türk İflâs Hukuku, 2004, C:2, s:1132 vd.)

1) Müflisin borçlusu, iflâs açıldıktan sonra müflisin alacaklısı olmuşa; müflise olan borcu ile, iflâs açıldıktan sonra doğan müflisteki alacağını takas edemez (İİK. mad. 200/II-1).

Müflisin borçlusu, borcunun tamamını masaya ödemek zorundadır. Bu kişi, iflâs açıldıktan sonra müflisten alacaklı olmuşa, bu alacağını masaya kaydettiremeyecek ve masadan isteyemeyecektir. Bu nedenle, bu borçların takası masanın zararına olacaktır, kabul edilmemiştir. (**GÜRDOĞAN, B.** İflâs Hukuku Dersleri, 1966, s:110)

İflâs açıldıktan sonra, bir «iflâs alacağı», müflisin bir borçlusuna temlik edilirse, yine takas mümkün değildir. (**ANSAY, S.Ş.** Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, 1960, s:247 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, 1993, C:3, s:2988 - Bknz: 12. HD. 12.06.1989 T. 62/8714; 16.05.1978 T. 4434/4487 «www.e-uyar.com»)

Fakat, müflisin borçlusu, iflâs açıldıktan sonra, «masa»dan alacaklı olmuş ise, masaya olan borcu ile, masa alacağını takas edebilir. Çünkü müflisin borçlusunun bu durumda masaya ödeyeceği para ile masadan alacağı para aynıdır. (**KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2013, s:1259, dipn. 6 - **KURU, B.** age. C:3, s:2988, dipn. 5)

2) Müflisin alacaklısı iflâs açıldıktan sonra müflisin veya masanın borçlusu olmuş ise, alacağı ile iflâstan sonra doğmuş olan borcunu takas edemez (İİK. mad. 200/II-2). (Bknz: 19. HD. 07.07.2005 T. 1866/7701 «www.e-uyar.com») Bu kişi, borcunun tamamını masaya ödemek zorundadır. Bu durumdaki alacaklının alacağı «iflâs alacağı» olarak kendisine ödenecektir.

3) Alacaklının alacağı hamile yazılı bir senede dayanmakta ise; alacaklı, bu alacağı ile müflise olan borcunu takas edemez (İİK. mad. 200/II-3).

Böyle bir alacağın hangi tarihte iktisap edildiğinin (kazanıldığıının) saptanması - hamile yazılı senedin kime ait olduğu senet metninden anlaşılmadığı, senet kimin elinde ise senetteki alacak ona ait sayıldığı, bu senetteki alacağın devri için senedin teslimi yeterli olduğundan, takas talebinde bulunan alacaklının bu alacağı iflâstan önce mi sonra mı devraldığı anlaşılmadığından- güç olduğu için, haksız ve hileli işlemlere meydan verilmemesi için, bu durumda takasın yapılamayacağı kabul edilmiştir. (**POSTACIOĞLU, İ.** İflâs Hukuku İlkeleri, C.1, 1978, s:148 – **GÜRDOĞAN, B.** age. s:111 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İflâs Hukuku, 7. Baskı, 2007, s:112)

4) Anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin iflâsı halinde, ortaklar, esas mu-kavele gereğince verilmesi gereken hisse senedi bedellerinin henüz ödenmemiş olan kısmına ilişkin borçlarını veya konması taahhüd edilen ve fakat konmamış sermaye borçlarını, bu şirketler ile kooperatiften olan alacakları ile takas edemezler (İİK. mad. 200/III).

Yukarda belirtilen durumlar yanında ayrıca; TBK. mad. 144'de öngörülen durum-larda da takas yapılamaz.

III- Takas talebinde bulunan alacaklının takas etmek istediği alacağını İİK. mad. 219/2'de öngörülen süre içinde «iflâs masası»na bildirmesi zorunlu değilse de, bu isteğini herhangi bir şekilde masaya iletmesi gerekir. (ANSAY, S.Ş. age., s:243 - ARAL, F. Türk Borçlar Hukukunda Takas, 1994, s:199 - KURU, B. age. s:2990 - KURU, B. El Kitabı, s:1259 - OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. İİK. Şerhi, C:4, 2007, s:4911)

Alacaklının «takas talebi» üzerine iflâs idaresi (ARAL, F. age. s:90 vd. - ANSAY, S.Ş. age.s:245 vd. - KURU, B. age. C:3, s:2988 - KURU, B. El Kitabı, s:1260 - OSKAY, M./KOÇAK, A./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. age. s:4911 - COŞKUN, M. Açıklamalı-İçtihatlı İcra ve İflas Kanunu, C:3, 5. Baskı, 2016, s:4036);

- a) Ya; alacağın varlığına itiraz ederek, takas talebini kabul etmez, takas talebinde bulunan alacaklının masaya karşı olan borcu ödemesi için dava açar,
- b) Veya; müflisin alacağının takas, isteyen alacaklının alacağından fazla olduğunu iddia ederek, takas sonrası artan kısmın ödenmesi için dava açar,
- c) Ya da; alacaklının takas yetkisine itiraz eder ancak alacağın tamamını sıra cetveline kaydeder ve borcu için karşı dava açar.

IV- İflâs idaresi de -kural olarak- iflâs masasına bildirilen bir alacağa karşı «takas beyanı»nda bulunabilir. Bu durumda, iflâs idaresi «bildirilen alacağı sıra cetvelinde reddetmek suretiyle» takas edebilir. (ARAL, F. age. s:107 - OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. age. s:4912)

«Paraların paylaşılması» aşamasında, iflâs idaresi takas yapamaz. (ARAL, F. age. s:107 - ÖZTEK, S. İflâs Hukukunda Sıra Cetveli Prosedürü ve Sıra Cetveline Karşı Müracaat Yolları, 1995, s:74 - OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. age. s:4912)

Koşulları gerçekleşmeyen takas talebinin iflâs idaresi tarafından kabul edilmesi halinde, hem «iflâs dairesi» (İİK. mad. 223/1) hem de «diğer alacaklılar» (İİK. mad. 227), takasın iptâlini, şikayet yolu ile isteyebilirler (KURU, B. age. C:3, s:2990) («İflasta takas» konusunda ayrıca bkz: ARAL, F. Türk Borçlar Hukukunda Takas, 1994, s:102 vd.).

V- Yüksek mahkeme -7101 s. Kanun ile iflasın ertelenmesi kurumunun kaldırıl-masından önce vermiş olduğu bir içtihatla- «iflasın ertelenmesi halinde uygulanacak tedbirlerin alacaklıların ve üçüncü kişilerin maddi hukuktan doğan talep ve def'i haklarını kısıtlamayacak ölçüde olması gerektiğini, mahkemece, maddi hukuk alan-ında sonuçlar doğuran muhafaza tedbirleri verilemeyeceğini, alacaklıları kötü ni-yetli işlemlerden korumak yönünden iflasta takası kısıtlayan İİK. mad. 200 ve 201'in iflas ertelenmesi halinde de uygulanması gerektiğini» (Bknz: 23. HD.

03.05.2012 T. 1437/3309; 03.05.2012 T. 1610/3329; 03.05.2012 T. 1618/3330 «www.e-uyar.com») belirtmişti...

İİK. mad. 201'de; «takasa itiraz» konusu düzenlenmiştir. (Ayrıntılı bilgi için bkz: **FERENDECI, H.Ö.** age., s:207 vd.)

I- Müflisin borçlusu, iflâsın açılmasından önce, alacaklısının aciz halinde olduğunu bilerek, «masanın zararına kendisine veya üçüncü bir kişiye takas suretiyle bir menfaat sağlamak için» müflise karşı bir alacak iktisap etmiş olursa, bu takasa -iflâs idaresi tarafından- mahkemede itiraz edilebilir. (Bknz: 19. HD. 01.02.2007 T. 6244/679; 28.09.2006 T. 4865/8952; 03.02.2006 T. 4019/1281; 14.07.2005 T. 11282/7973 vb. «www.e-uyar.com»)

Takasa itiraz bakımından İİK. mad. 201'de «takasın iflâsın açılmasından önce veya sonra yapılmış olması arasında bir fark gözetilmemiştir. (**MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C:2, 2013, s:1603)

Takasa itiraz edilebilmesi için, şu koşulların gerçekleşmiş olması gerekir. (Ayrıntılı bilgi için bkz: **ARAL, F.** age., s:120 vd.) (Bknz: 19. HD. 11.05.2006 T. 1239/5158 «www.e-uyar.com»)

1- Müflisin borçlusu, alacak iktisap ettiği anda, müflisin aciz halinde olduğunu bilmelidir.

2- Alacak, müflisin borçlusu tarafından iflâsın açılmasından önce iktisap edilmiş olmalıdır.

3- Müflisin borçlusu bu alacağı, kendisine veya üçüncü bir kişiye menfaat temin etmek ve masayı zarara uğratmak kaydı ile iktisap (ihdas) etmiş olmalıdır.

Bu durumu şöyle bir örnekle açıklayabiliriz:

Müflis (M)'ye 10.000 TL borcu olan (B), onun aciz halinde bulunduğunu ve yakında iflâs edeceğini düşünerek, (M)'den 20.000 TL alacaklı olan (A) ile anlaşarak, -(M)'nin yakında iflâs edeceğini, bu durumda (M)'nin iflâs masasının kendisine garmeten çok daha az ödeme yapacağını bildirerek- 5.000 TL karşılığında (A)'nın alacağını devralır. Daha sonra, (B), (M)'nin iflâs masasına başvurarak, (M)'ye ödenmesi gereken 10.000 TL borcunu, (A)'dan devraldığı 20.000 TL'lik alacağı ile takas eder. (B) bu takas işlemi sonucunda kendisine (20.000 TL - 5.000 TL = 15.000 TL'lik) kazanç sağlamış olur... Eğer, (B), (A)'nın alacağını tam bedeli ile devralmış olsa idi, o zaman (A)'ya -iflâs masasından garmeten alabilecek olduğu miktar ile kendi alacağının miktarı arasındaki fark kadar- kazanç sağlamış olacaktı. (**KURU, B.** age., C:3, s:2991 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1061 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age., s:114) Hâlbuki (B), (A)'nın alacağını devralmamış olsa idi, (M)'nin iflâsından sonra iflâs masasına kendi borcu olan 10.000 TL'yi tam olarak ödemek zorunda kalacaktı. Alacaklı (A) da, (M)'nin iflâsından sonra, iflâs masasından, alacağı olan 20.000 TL'nin ancak %20, %25 gibi belirli bir yüzdesini alabilecekti...

Bu hüküm sayesinde, «aciz halinde bulunan borçlunun borçluları ile alacaklılarının hileli işlemlerde bulunarak, yakında oluşacak iflâs masasına zarar vermeleri» önlemek istenmiştir. (**ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:114)

II- Takasa itiraz davasının hukuki niteliği: Bu davanın hukuki niteliğinin «tasarrufun iptâli davasına (İİK. mad. 277-284) benzediği» doktrinde (**KURU, B.** age. C:3, s:2991 dipn. 15 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1261 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:113 -

ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S. age., s:489) ifade edilmiştir. Ancak her iki davanın konusu birbirinden farklıdır. Tasarrufun iptâli davasının konusu «müflisin -mal kaçırma amacını güden- tasarrufları olduğu halde, takasa itiraz davasının konusu, müflisin borçlusunun -temlik/takas şeklindeki- tasarruflarıdır.

III- Takasa itiraz davasının tarafları:

a) Davacı; iflâs idaresi (İİK. mad. 287) veya davayı takip yetkisi kendisine devredilmiş olan (İİK. mad. 245) alacaklıdır.

Takasa itiraz davası -kural olarak- «doğrudan doğruya» iflâs idaresi tarafından açılırsa da, kendisine karşı açılan davaya -özellikle olumsuz tehdit davasına- karşı «def'i yoluyla»da iflâs idaresi tarafından ileri sürülebilir. (Bknz: 19. HD. 08.05.2003 T. 4110/4876; 17.04.2003 T. 6853/4077; 04.04.2002 T. 4439/2530 vb. «www.e-uyar.com»)

b) Davalı, iflâs masasından takas istemiş olan müflisin borçlusu'dur.

IV- Yetkili ve görevli mahkeme: Bu konuyu düzenleyen İİK. mad. 201'de, «*bu davanın görüleceği yetkili ve görevli mahkemenin neresi olacağı*» hususunda açıklık yoktur.

Doktrinde (**ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S.** age., s:489 – **GÜRDOĞAN, B.** age., s:112 – **KURU, B.** age. C:3, s:2991 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:1261 – **ALTAY, S.** Türk İflâs Hukuku, C:2, s:1134 – **MUŞUL, T.** age., C:2, s:1603 vd. - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M.** İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, 2013, s:735) bu davanın «iflâsa karar veren ticaret mahkemesinde açılması gerekeceği» belirtilmiş olmasına rağmen **yüksek mahkeme** (Bknz: 19. HD. 01.02.2001 T. 8913/744; 08.05.2000 T. 8693/328 «www.e-uyar.com») -iflâsta «sıra cetveline itiraz davası»nı düzenleyen İİK. mad. 235'i kıyasen uygulayarak- bu davanın «iflâsa karar veren yerdeki ticaret mahkemelerinden herhangi birisinde açılabilceğini» ifade etmiştir.

V- Yargılama usulü: Bu dava *basit yargılama usulüne* göre görülür.

Takas itiraz davası «kabul edilirse»; takas hükümsüz kalır ve müflisin borçlusu (davalı), borcunu iflâs masasına tam olarak öder, devralmış (temellük etmiş) olduğu alacağı ise, iflâs masasına «iflâs alacağı» olarak yazdırır. (**KURU, B.** age., C:3, s:2992 – **KURU, B.** El Kitabı, s:1262 – **OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A.** age., s:4925 – **COŞKUN, M.** age., s:4040 vd.)

Eğer davacı (iflâs idaresi) «takasa konusu alacağın tahsilini (Bknz: 19. HD. 05.10.2006 T. 6502/9156; 08.06.2006 T. 11179/6204; 14.07.2005 T. 11282/7973; 15.04.2004 T. 8252/4462 vb. «www.e-uyar.com») (ya da «dava konusu alacağın faiziyle tahsilini»)de (Bknz: 15.12.2005 T. 2343/12540; 29.09.2005 T. 12670/9344; 17.02.2005 T. 5696/1434 vb. «www.e-uyar.com»)talep etmişse, mahkemece bu istekler hakkında da hüküm kurulması gerekir. (**OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A.** age. s: 4925)

Takas itirazı davası «red edilirse»; iflâs idaresi artık takasa konusu alacakla ilgili takip yapamayacağı gibi dava da açamaz...

Yüksek mahkeme; -7101 s. Kanun ile iflasın ertelenmesi kurumunun kaldırılmasının önceki dönemde- «*iflasın ertelenmesi halinde uygulanacak tedbirlerin alacaklıların ve üçüncü kişilerin maddi huktan doğan talep ve def'i haklarını kısıtlama-*

Böylece; iflastaki 'takas yasakları'nın, 'konkordato mühleti'nde de aynen geçerli olması kabul edilmiştir.

Eski (İİK. m.289/V) metinden farklı olarak yeni düzenlemede 200 ve 201. maddelerin uygulanmasında 'geçici mühletin ilanı tarihi' esas alınmıştır.

-Hacizli mallar hakkında *niteliğine uygun düştüğü ölçüde 186 ncı madde hükmü* uygulanır (İİK. m. 294/V). Bilindiği gibi; İİK. m. 186'da «*iflâsın açılmasının, konulmuş olan hacizlere etkisi*» düzenlenmiştir.

«Konkordato mühleti» verilmesi halinde konulmuş olan hacizler kalkmayacaktır. Yani, konkordato mühleti devam ettiği sürece hacizler devam edecektir.

Hacizler ancak «*konkordatonun tasdiki*» veya «*mühletin kaldırılması*» kararının kesinleşmesiyle kalkacaktır (düşecektir).

Borçlunun «*konkordato mühleti verilmeden önce haczedilmiş olan malları*»;

- a) *Eğer paraya çevrilmemişse* konkordato masasına dahil edilecek ve konkordatonun tasdiki ile beraber borçluya bırakılacaktır.¹⁹⁷
- b) *Eğer paraya çevrilmişse*, alacaklı konkordatodan etkilenmeyecek ve satış bedeli alacaklıya ödenecektir.^{198 199}
- c) *Borçlunun durumu iyileştiği için kesin mühletin kaldırıldığı hal-lerde*, alacaklılar daha önce başladıkları takibe, kaldığı yerden devam edeceklerdir.²⁰⁰

yacak ölçüde olması gerektiğini, mahkemece, maddi hukuk alanında sonuçlar doğuran muhafaza tedbirleri verilemeyeceğini, alacaklıları kötü niyetli işlemlerden korumak yönünden iflasta takası kısıtlayan İİK. mad. 200 ve 201'in iflas ertelenmesi halinde de uygulanması gerektiğini» (Bknz: 23. HD. 03.05.2012 T. 1437/3309; 03.05.2012 T. 1610/3329; 03.05.2012 T. 1618/3330 «www.e-uyar.com») belirtmiştir.

¹⁹⁷ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:97 vd.

¹⁹⁸ ALTAY,S./ESKİOCAK,A. age. 4.Bası,s:108 – PEKCANITEZ, H. / ERDÖNMEZ, G. age. s:98, dipn. 202

¹⁹⁹ Aynı doğrultuda: Bknz: 12. HD. 21.01.1998 T. 14528/29 (www.e-uyar.com)

²⁰⁰ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:98

«Konkordato mühleti verilmesi» talebinden (İİK. m. 285) nce ‘muhafaza altına alınmış’ malların kullanımının -üzerindeki hacizler devam etmek koşuluyla- borçluya bırakılması gerekir.²⁰¹

-Konkordato mühleti sırasında borçlu ‘komiserin izni ile’ (İİK. mad. 297 (I)) malları üzerinde tasarrufta bulunabilir...

Borçlunun çnc kişide bulunan parası ‘*mühlet verilmeden once haczedilmiş ancak haciz ihbarnamesi üçüncü kişiye ‘mühlet verildikten sonra’* tebliğ edilmişse; haciz koyduran alacaklı konkordatodan etkilenmez ve haciz ihbarnamesine konu para, haciz koymuş olan alacaklıya ödenir. Çünkü, ‘*hacizli malların konkordato mühleti verilmeden once paraya evrilmesi (İİK. mad. 294/5, 186) ile borçlunun ya da üçüncü kişi elindeki paraya mühletten önce haciz konulması’* arasında fark yoktur...²⁰²

Ayrıca belirtelim ki; borçlunun gerek yedinde ve gerekse üçüncü kişiler nezdinde bulunan paralarını serbestçe değilse bile –ham madde satın almak, işçilerine ödeme yapmak vd. için- komiserin izni veya icazeti ile kullanabilmesine, prensip olarak imkân tanımak yerinde olur...^{203 204}

-Konkordato mühletinin verilmesinden önce, *müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise*, bu devir hükümsüzdür. Örneğin; borçlunun bir ihaleden doğan alacağını alacaklısına temlik etmesinden sonra konkordato mühleti alması halinde, ihaleye konu işe ilişkin kabullerin, mühlet kararından sonra yapılıp hakedişin doğması durumunda, konkordato mühleti alınmasından önce yapılmış olan bu temlik işlemi, hükümsüz olacaktır (İİK. m. 294/VI).²⁰⁵

²⁰¹ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 221

²⁰² ALTAY, S./ESKİÖCAK, A. age.4. Bası, s:108 – PEKCANİTEZ, H. / ERDÖNMEZ, G. age. s:100 – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 223

²⁰³ PEKCANİTEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:100 vd.

²⁰⁴ Bu demenin borçluya ‘gösterilecek teminat karşılığında yapılması’ veya ‘borçluya ait başka mallar üzerine haciz konulması karşılığında yapılması’ görüşü için bkz: ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 222

²⁰⁵ SARİSÖZEN, M.S. age. s:68

Bu hükmün amacı; «borçlunun, konkordato alacaklarının müracaat edebileceği malvarlığını korumak»tır.

Ancak hemen belirtelim ki; konkordatonun verilmesinden önce devredilmiş (temlik edilmiş) olan alacak;

‘Mühletten önce doğmuş, fakat mühletten sonra muaccel olmuşsa’ temlik geçerliliğini korur. Temlik alacak alacaklı, alacağına, tasdik edilen konkordatodan etkilenmeksizin tam olarak alır...²⁰⁶

-Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komisere bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir’ (İİK. m. 294).

Bu düzenlemeyi (hükmü); ‘iflâsın açılması ile birlikte konusu para olmayan alacakların paraya çevrilmesine’ ilişkin İİK. m. 198’in benzeri bir düzenleme olarak kabul etmek gerekir.²⁰⁷

- ‘Teminat mektubu’ lehtarının konkordato teklifinde bulunması, kendisine mehil verilmesi veya konkordato teklifinin kabulü, muhatabın, bankadan tazmin talebini etkiler mi?

Bu konuda bkz: İleride; SORU: 57, AÇIKLAMA: b-dd.

● Maddeyle (m. 294), ‘kesin mühletin’, alacaklılar bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Bu sonuçlar, geçici mühlet bakımından da geçerlidir. Maddeyle, kesin mühlet içinde alacaklıların haklarında bazı sınırlamalar yapılmaktadır. Alacaklıların haklarında yapılan bu sınırlamaların temel nedeni, konkordato mühleti içinde borçlunun rahat hareket edebilmesi ve alacaklıların baskısı altında olmadan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için faaliyetlerine devam edebilmesinin sağlanmasıdır.

Maddenin ilk fıkrasında; ‘Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamayacağı ve evvelce başlamış takiplerin de duracağı’ belirtilmektedir.

²⁰⁶ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:102

²⁰⁷ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 224

Kanunun mevcut 289 uncu maddesinde de 'borçlu aleyhine takip başlatılmayacağı, başlamış takiplerin de duracağı' belirtilmekteydi. Takip yasasının en temel gerekçesi, borçlunun bu süreçte konkordato müzakerelerine hazırlık yapabilmesine olanak sağlanması ve alacaklıların baskısından kurtularak, iyileşme olanağının kendisine verilmesidir. İlgili fıkra da ayrıca, 'borçluya karşı ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanamayacağı' da hükme bağlanmaktadır. Mühlet içinde ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanmamasının sebebi, takip yasasındaki sebeple benzerlik taşımaktadır. 'Bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin konkordato mühleti içinde işlemeyeceği' hususu da ilgili fıkra da yer almakta ve bu şekilde mevcut Kanunun 289 uncu maddesi hükmü muhafaza edilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasıyla, '206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabileceği' hükme bağlanmaktadır. Bu alacaklar için, mühlet içinde olsa da takip başlatılabilecek ve başlamış takipler devam edecektir.

Maddenin üçüncü fıkrasında 'tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesinin duracağı' hükme bağlanmaktadır.

Maddenin dördüncü fıkrasında, takas ve mahsuba ilişkin 200 ve 201 inci maddelere atıf yapılmıştır. Mevcut Kanunun 289 uncu maddesinin beşinci fıkrasında da aynı hüküm yer almıştır. Bu hükümden farklı olarak yeni düzenlemede, '200 ve 201 inci maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilanı tarihinin esas alınacağı' belirtilmektedir. İflas taki sıkı takas yasakları, konkordato mühletinde de geçerli olacaktır. Mevcut Kanunun 289 uncu maddesinin beşinci fıkrasında yer alan 'veya iflas ertelenmesi kararının' ibaresi, iflasın ertelenmesine ilişkin hükümler yürürlükten kaldırıldığı için madde metninden çıkarılmaktadır.

Maddenin beşinci fıkrasıyla, 'konkordato mühletinden önce tatbik edilmiş hacizlerde, haczedilmiş mallar için elverdiği ölçüde Kanunun 186 ncı maddesi hükmü' uygulanacaktır. 186 ncı maddede, iflasın açılmasının mevcut hacizlere olan etkisi düzenlenmiştir. Bu atıftan çıkan so-

nuş, konkordato mühletinin, daha önce konulmuş hacizleri kaldırıcı bir etkisinin bulunmadığıdır. Mühlet kararı devam ettiği sürece alacaklının haciz hakkı baki kalacaktır. Hacizlerin düşmesine sebep olan şey, 'konkordatonun tasdiki veya mühletin kaldırılması kararı' dır.

Maddenin altıncı fıkrasıyla, İsviçre İcra ve İflas Kanununun 'konkordato mühleti verilmesinden evvel yapılan ve ileride doğacak alacağın devrine ilişkin olan sözleşmelerin, devredilen alacağın konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğması halinde hükümsüz olacağı' hakkındaki mehaz Kanunun 297 nci maddesinin dördüncü fıkrasıyla uyumlu bir düzenleme yapılmaktadır. Bu hükmün amacı borçlunun konkordato alacaklılarının müracaat edebileceği malvarlığını korumaktır. Her ne kadar bu fıkra ile elde edilmek istenen amaca 277 ve devamı maddelerinde düzenlenen tasarrufun iptali davası ile de ulaşılabileceği düşünülürse de, tasarrufun iptali davası şartlarının (özellikle aciz vesikası alma şartının) pek çok olayda gerçekleşemeyebileceği dikkate alınarak, İsviçre İcra ve İflas Kanunundaki çözüm şeklinin daha uygun olduğu sonucuna varılarak, yedinci fıkra düzenlenmektedir.

Maddenin yedinci fıkrasıyla, 'konusu para olmayan alacakların para alacağına çevrilmesini, fakat bu alacakların aynen ifasının da iflas tasfiyesine benzer şekilde komiserin onayıyla borçlu tarafından üstlenilmesini' düzenleyen İsviçre İcra ve İflas Kanununun 297 nci maddesinin dokuzuncu fıkrasına benzer bir düzenleme yapılmaktadır.

Maddenin sekizinci fıkrası uyarınca, 'mühletin alacaklıların hakları bakımından önemli etkilerinden bir diğeri, gecikmesinde sakınca bulunan haller dışında konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ve borçlunun davalı olduğu hukuk davalarının mühlet içinde duracak olması' dır. Mühlet içinde duracak olan davalar, konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ile borçluya karşı açılan her türlü hukuk davalarıdır. Mühlet içinde davaların durmasının temel sebebi, borçluya konkordato projesini hazırlaması için rahat bir çalışma alanı yaratma düşüncesidir. Bu düşünce mühlet içinde takiplerin durmasında da etkili olmuştur. Mühletin etkilerine ilişkin maddenin bu fıkrası, 'iflasın açılmasıyla duran borçlunun taraf olduğu hukuk davalarına' ilişkin, Kanunun 194 üncü maddesi

hükümü ile benzerlik göstermektedir. Dolayısıyla bu fıkraya ilişkin sorunlar 194 üncü madde hükümü uygulaması dikkate alınarak çözülebilir. İlgili hükümde dikkati çeken ayırım, duran idari davaların konkordatoya tabi alacağına ilişkin olmasının yeterli bulunması, hukuk davaları bakımından ise sadece borçlunun davalı olduğu hukuk davalarının durmasıdır.»²⁰⁸

«Tasarının çerçeve 21'inci maddesi, kesin mühlet içinde icra ve takip yasağı bulunması ve de günümüzde zaten, davaların uzun sürdüğü dikkate alınarak, gecikmesinde sakınca bulunan hâller dışında mühletin konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ve borçlunun davalı olduğu hukuk davalarını durduracağına ilişkin düzenlemenin metinden çıkarılması suretiyle değiştirilerek kabul edilmiştir.»²⁰⁹

*

44 «Kesin konkordato mühleti»nin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları nelerdir? (İİK. 295)

● ‘Mühlet sırasında ‘*rehinle temin edilmiş alacaklar*’ nedeniyle rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez’ (İİK. m. 295).

Doktrinde «Kanun’da yer alan ‘mutlak’ ibare nedeniyle; rehinli taşınır veya taşınmazın ‘borçlu’ya, ya da ‘üçüncü kişi’ye ait olması arasında bir fark olmayacağı»²¹⁰ ifade edilmiştir.

Burada ‘muhafaza altına alınamayacak’ ve ‘satışı yapılamayacak’ rehinli mallar «*borçluya ait olan*» mallardır. Buna karşın «*üçüncü kişiler tarafından -borçlunun borcu için- üzerinde rehin tesis edilen mallar*» muhafaza altına alınabilir ve satışı yapılabilir.

● «*Maddeyle kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Buna göre mühlet sırasında rehinle temin edilmiş*

²⁰⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²⁰⁹ Bknz: Adalet Komisyonu Raporu

²¹⁰ **AYVAZ, S.T.** Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanunu’nda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, Aralık, 2003, S:2, s:64)

alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir; ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez. Ayrıca tasarıyla rehinli alacaklılara konkordato teklifinde bulunabilmesi imkanı getirilmekte ve ilgili hükümler sevk edilmektedir.»²¹¹

*

45 Kesin konkordato mühletinin, sözleşmeler (sözleşmelerin sona erdirilmesi) bakımından sonuçları nelerdir? (İİK. 296)

● ‘Sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerde yer alıp da borçlunun konkordato talebinde bulunmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, haklı fesih sebebi sayılacağına yahut borcu muaccel hâle getireceğine ilişkin hükümler, borçlunun konkordato yoluna başvurması durumunda uygulanmaz. Sözleşmede bu yönde bir hüküm bulunmasa dahi sözleşme, borçlunun konkordatoya başvurduğu gerekçesiyle sona erdirilemez.

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini, komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir. Bu çerçevede ödenmesi gereken tazminat, konkordato projesine tabi olur. Hizmet sözleşmelerinin feshine ilişkin özel hükümler saklıdır’ (İİK. m. 296).

Öncelikle belirtelim ki; borçlunun taraf olduğu sözleşmelerde yer alan ‘*borçlunun konkordato talebinde (teklifinde) bulunmuş olmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, karşı taraf için haklı fesih sebebi sayılacağına, borçlunun borcunu muaccel hale getireceğine*’ ilişkin koşullar ‘geçersiz/hükümsüz’ sayılacaktır.²¹² Böylece kanun koyucu, borçlunun serbestçe ‘konkordato teklifi’nde bulunmasını sağlamak için, borçlunun taraf olduğu sözleşmelerde bu tür kayıtların yer almasını önlemek istemiştir...

²¹¹ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²¹² PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:104 – KALE, S./ÖZTEK, S. age. s:254

Maddenin ikinci fıkrasında; «*borçlunun konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini -komiserin de uygun görüşü ile- mahkemenin onayı ile feshetmesi*» düzenlenmiştir.

Ayrıca belirtelim ki; İİK. m. 288/I'deki yollama nedeniyle, 'geçici mühlet' içinde de, borçlu taraf olduğu sürekli borç sözleşmelerini -komiserin de uygun görüşü ile- mahkemenin onayı ile feshedebilir...

Borçlu, '*sürekli olmayan borç ilişkilerini*', İİK. m. 296'a göre feshedemez...²¹³

Karşı tarafın, sözleşmenin feshi nedeniyle talep edebileceği tazminat, '*konkordatoya tâbi bir alacak*' (İİK. m. 296/II, c: 2) olduğundan, alacaklı tarafından 'mahkemenin, sözleşmenin feshine onay vermesinden itibaren onbeş gün içinde,' komiserine bildirilmesi (İİK. m. 299/c: 1) gerekir.

Kanunda (İİK. m. 296/II, c: 3) «*hizmet sözleşmelerinin -daha doğrusu; 'iş sözleşmeleri'nin*²¹⁴ -«borçlunun talebi ve mahkemenin onayı ile feshedebilecek sürekli sözleşmelerden olmadığı» açıkça belirtilmiştir.

Maddede belirtilen '*sözleşme*' kavramı çok geniş yorumlanmalıdır. Başta *kredi sözleşmeleri* olmak üzere, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetlerinin devamı için önem arz eden tüm sözleşmeler buraya girer.^{215 216}

İİK. mad. 296/I'de yer alan '*uygulanmaz*' ifadesinin Türk Borçlar Kanunu anlamında 'geçersizlik' olarak anlaşılması isabetli olur.²¹⁷

Borçlu, '*komiserin uygun görüşünü*' ve '*mahkemenin onayını*' alarak, sürekli borç sözleşmesini feshedebilir (İİK. m. 296/II, c: 1).

²¹³ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 255 vd.

²¹⁴ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 259

²¹⁵ SARISÖZEN, M.S. age. s:71

²¹⁶ «Hizmet sözleşmelerinin sona erdirilmesine» yönelik geniş bilgi için bkz: YÜREKLİ, S. Türk Borçlar Kanunu'na Göre Hizmet Sözleşmelerinin Sona Ermesi, s: 2016, s:11 vd.

²¹⁷ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:104 – PEKCANITEZ, H./ALTAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. İcra ve İflas Hukuku «Ders Kitabı», 2018, s: 458

● «Maddeyle (m. 296), kesin mühletin sözleşmelerin sona erdirilmesi bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Bu hüküm, Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanununun 309/r maddesinden esinlenilerek konkordato kurumu içine alınmaktadır. Bu hüküm uyarınca, borçlunun tarafı olduğu sözleşmelerde, konkordato talebinde bulunması halinde sözleşmenin borçlu aleyhine sona erdirileceğine ilişkin hükümler bulunması halinde bu hükümler geçersiz kabul edilecek ve uygulanmayacaktır. Söz konusu sözleşme hükümlerinin uygulanmaması için sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmayacaktır. Bu şekilde özellikle borçluya temel mal veya hizmet sağlayan sözleşmelerin devam etmesine imkan sağlanmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında, konkordato talebinden önce akdedilmiş olup borçlunun işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerin, konkordato talebinden önceki şartlarla devam ettirilmesi imkanına ilişkin usul ve şartlar düzenlenmektedir.

Maddenin son fıkrasıyla, kesin mühletin konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkileri bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Konkordatonun amacına ulaşılabilmesi için uzun zamana yayılan ve piyasa koşullarının değişmesi sebebiyle ekonomik bakımdan borçlu için külfetli bir hale gelen sürekli borç ilişkilerinden borçlunun kurtarılabilmesi gereklidir. Günümüz iflas ve konkordato hukukunun temel araçlarından biri olan 'işletmeyi külfetli hale gelen sürekli borç ilişkilerinden kurtarma' müessesesi İsviçre İcra ve İflas Kanunu tarafından da 2013 yılında yapılan konkordato reformu ile kabul edilmiştir. Bu madde, İsviçre İcra ve İflas Kanununun bu konuyla ilgili 297/a maddesinden iktibas edilmiştir. Madde gereğince borçlunun tarafı olduğu sürekli sözleşmeler, borçlunun iyileşmesine olumsuz etkilerinin bulunması halinde, karşı tarafın zararının karşılanması koşuluyla her zaman sona erdirilebilecektir. Bu fesih, olağanüstü bir fesih imkanıdır. Sözleşmenin feshedilmesi sebebiyle, akdin karşı tarafına ödenecek tazminat alacağı, konkordato tasdik edildiği takdirde konkordatoya tabi bir alacak olarak kabul edilecektir. Taraflar tazminat miktarı konusunda anlaşamadıkları takdirde tazminat alacağı çekişmeli alacak haline gelecektir. Sürekli söz-

leşmelerin sona erdirilmesi komiserin onayına tabi olacaktır. Komiser, bu hakkın kötüye kullanılmasına mâni olmak amacıyla ancak konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sözleşmelerin fesihlerine onay verecektir. Buradaki tek istisna ise hizmet sözleşmeleridir. Hizmet sözleşmelerinin bu şekilde sona erdirilmesi mümkün değildir.»²¹⁸

● «Önergeyle, 2004 sayılı Kanununun 296 ncı maddesi değiştirilmekte ve ikinci fıkra hükmü kısaltılarak birinci fıkraya dahil edilmektedir. Borçlunun edimlerini yerine getirmemiş olmasının haklı fesih sebebi olarak kabul edilmesi, genel hükümler uyarınca tabii olduğundan, kaldırılan ikinci fıkranın ikinci cümlesi, birinci fıkra metnine dahil edilmemektedir.»²¹⁹

● «Önergeyle, borçlunun, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini sadece komiserin onayıyla değil komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla feshedilmesi amaçlanmaktadır.»²²⁰

*

46 Kesin konkordato mühletinin borçlu bakımından sonuçları nelerdir? Borçlunun tasarruf ehliyeti, konkordato mühleti içinde kısıtlanmış mıdır? (İİK.297)

Hakkında 'geçici' (İİK. mad. 287/I, 288/I) ya da 'kesin' (İİK. mad. 289) mühlet kararı verilen borçlunun 'tasarruf ehliyeti' -alacaklıları zarara uğratmaması amacıyla- 'tamamen' değil 'kısmen' sınırlandırılmıştır. Borçlunun tasarruf yetkisinin ne ölçüde sınırlandırılacağı mahkemece değerlendirilir. Mahkeme bu yetkisini, somut olaya göre kullanır.²²¹

● 'Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edilebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borç-

²¹⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²¹⁹ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

²²⁰ Bknz: Adalet Komisyonu Gerekçesi

²²¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:83 vd.

lunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.

Borçlu, mahkemenin izni dışında mühlet kararından itibaren *rehin* tesis edemez, *kefil* olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa *devredemez*, *takyit edemez* ve *ivazsız tasarruflarda* bulunamaz. Aksi hâlde yapılan işlemler hükümsüzdür (İİK. mad.297/II, c:2). Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Borçlu bu hükme yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa mahkeme, borçlunun malları üzerindeki tasarruf yetkisini kaldırabilir veya 292 nci madde çerçevesinde karar verir.

Birinci ve üçüncü fıkra kapsamında alınan kararlar 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir' (İİK. m. 297).

- «*Borçlunun tasarruf yetkisinin sınırlandırılmış olduğunu*» bilmeden onunla işlemde bulunan üçüncü kişi '*iyiniyetli*' sayılır mı? 'Mühlet kararı' ile 'mühlet kararının ilân edildiği tarih' (İİK. mad. 297/IV; 288/II) arasındaki sürede yapılan işlemler bakımından, üçüncü kişilerin iyiniyetleri korunur...Mühletin ilân edilmesiyle, üçüncü kişiler iyiniyet iddiasında bulunamazlar.²²²

- 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun Ek Madde 1:²²³ uyarınca «işçilerin, iş ilişkisinden kaynaklanan 'üç aylık ödenmeyen ücret alacakları Ücret Garanti Fonu'ndan karşılanır...»

²²² PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:92

²²³ 4447 s.K. Ek Madde 1: «Bu Kanuna göre sigortalı sayılan kişileri hizmet aktine tabi olarak çalıştıran işverenin konkordato ilan etmesi, işveren için aciz vesikası alınması, iflası veya iflasın ertelenmesi nedenleri ile işverenin ödeme güçlüğüne düştüğü hallerde geçerli olmak üzere, işçilerin iş ilişkisinden kaynaklanan üç aylık ödenmeyen ücret alacaklarını karşılamak amacı ile İşsizlik Sigortası Fonu kapsamında ayrı bir Ücret Garanti Fonu oluşturulur. Bu madde kapsamında yapılacak ödemelerde işçinin, işverenin ödeme güçlüğüne düşmesinden önceki son bir yıl içinde aynı işyerinde çalışmış olması koşulu esas alınarak, temel ücret üzerinden ödeme yapılır. Bu ödemeler 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 78 inci maddesi uyarınca belirlenen kazanç üst sınırını aşamaz. Ücret Garanti Fonu, işverenlerce işsizlik sigortası primi olarak yapılan ödemelerin yıllık toplamının yüzde biridir. Ücret Garanti Fo-

● «Maddeyle, mevcut Kanununun 290 ıncı maddesinde yer alan mühletin borçlu bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Buna göre konkordato mühleti boyunca borçlunun, iflastan farklı olarak, ticari faaliyetlerine devam etmesi öngörülmektedir. Fakat borçlu bu faaliyetlerine komiserin nezareti ile devam edecektir. Mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir. Mühlet kararı ile birlikte borçlunun tasarruf yetkisinin sınırlandırıldığı söylenebilir. Konkordato mühleti içinde alacaklıların bazı haklarının ellerinden alınması (takip yasağı gibi) karşılığında, borçlunun tasarruf yetkisinin kısıtlanması bir anlamda fedakârlığın denkleştirilmesi olarak kabul edilebilir.

Maddenin ikinci fıkrası uyarınca, mühlet kararı ile borçlunun bazı işlemleri kanunen yasaklanmaktadır. Fakat bu yasaklama mutlak bir yasaklama değildir; borçlu maddenin ikinci fıkrasında sayılan işlemleri mahkemenin onayıyla gerçekleştirilebilir. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Maddenin üçüncü fıkrasında, maddede öngörülen kısıtlamalara ve komiserin ihtarlarına aykırı hareket eden borçlunun hangi yaptırımlarla karşı karşıya kalacağı düzenlenmiştir. İlgili fıkra gereğince, bu hallerde borçlunun tasarruf yetkisi kaldırılacak veya 292 nci madde gereğince şayet borçlu iflası tabi bir kişi ise iflasına, iflası tabi değilse mühlet kararı kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verilecektir. Yeni düzenlemede borçlunun ve alacaklıların menfaatleri kadar ve hatta bu menfaatlerden de fazla ticari işletmenin menfaatlerine odaklanıldığından, mevcut Kanununun 290 ıncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan «iyi niyetinden şüpheyi haklı gösterir bir hareket» kriteri kanuna alınmamaktadır.

nunun oluşumu ve uygulanması ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.» (R.G. 08.09.1999 T. s: 23810)

Maddenin birinci ve üçüncü fıkrası kapsamında alınan kararlar usulü dairesinde ilan edilecek ve ilgili yerlere bildirilecektir.»²²⁴

*

47 Konkordato mühleti içinde borçluya karşı «dava» açılabilir mi? (İİK. 297)

- Konkordato mühleti içinde borçluya karşı –kural olarak- hiçbir icra takibi açılmaması (İİK. mad. 297/I) ‘borçluya karşı dava açılması’na engel teşkil etmez. Bu nedenle konkordato mühleti içinde yeni davalar açılabileceği gibi daha önce açılmış olan davalara da devam edilebilir.

Ancak, borçluya karşı, konkordato mühleti içinde ‘iflas davası’ açılmaz.²²⁵ Çünkü bu dava, iflas takibinin devamı niteliğindedir.²²⁶

- Burada kastedilen ‘dava’lılar, ‘hukuk davaları’dır. Borçluya ‘geçici konkordato mühleti’ (İİK. m. 287) verilmeden önce açılmış olan ‘karşılıksız çek düzenlemek’ (5941 s. Çek K. m. 5) ve ‘taahhüdü ihlâl’ (İİK. m. 340), ‘gerçeğe aykırı beyanda bulunma’ (İİK. m. 338), ‘alacaklısını zarara sokmak kasdıyla mevcudunu eksiltmek’ (İİK. m. 331), ‘acizine kendi fülüyle sebebiyet vermek veya vaziyetinin fenalığını bilerek ağırlaştırmak’ (İİK. m. 332) vb. suçları ile ilgili ceza davalarına, konkordato mühleti içinde devam edilecek mi? Ya da; bu suçlarla ilgili verilmiş olan ‘mahkumiyet kararları’ mühlet içinde infaz mı edilecek yoksa mühlet süresince infazları ertelenecektir? Veya ‘konkordato mühleti’ içinde, bu suçlardan dolayı ‘ceza davaları’ açılabilir mi?

Bütün bu suçlara ilişkin İİK.’na özel bir düzenleme yapılması, uygulamada düşünülecek tereddütleri giderecektir...

*

²²⁴ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²²⁵ KURU, B. El Kitabı, s:1486 – ALTAY, S./ESKİÖCAK, A. age. 4. Bası, s:113 – PEKCANİTEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:97 – PEKCANİTEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. ag. ders kitabı, s: 456

²²⁶ OY, O. Konkordato, 2009, s:41 – KALE, S. a.g.e. s:21

48 Borçlunun «mallarının deftere kaydedilmesi» ve «rehinli mallarının kıymetinin takdiri» nasıl yapılır? (İİK. 298)

● ‘Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemeden rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.

Rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamındaki kıymet takdiri, 6.12.2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilir’ (İİK. m. 298).

İİK. m. 298/I, c: 2’de her ne kadar «*Borçlunun başka yerde malları varsa, bu muamele (yani; kıymet takdiri işlemi) o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir*» denilmişse de, komiser başka yerde bulunan malların kıymet takdirini mutlaka ‘istinabe yoluyla’ tesbit ettirmek zorunda değildir. Bu konuda kıymet takdirini yapmakla görevlendirilen kişi veya kişilere ‘malların bulunduğu yere giderek kıymet takdirini yapmalarını’ bildirebilir.²²⁷ Uygulamada bu şekilde sürmektedir...

● «*Konkordatonun tasdiki yargılamasından önce komiserce yapılacak ön hazırlıklar bulunmaktadır. Bu hazırlıkların en önemlisi, borçlunun mallarının deftere kaydedilmesi ve bu malların kıymetlerinin belirlenmesidir. Konkordato komiseri, görevlendirilir görevlendirilmez borçlunun mallarının defterini tutarak bütün bu malların değerlemesini yapar*

²²⁷ EROĞLU, O. age. s: 77

caktır. Şayet borçlunun malları başka bir yerde ise bu değerlendirme malların bulunduğu yer icra dairesince yapılabilecektir.

Komiserin yapacağı kıymet takdirinde, rehinli mallar ayrı bir önem arz eder. Maddenin ikinci fıkrası gereğince, komiser, rehinli malların da kıymetini takdir eder ve bu takdir ettiği bedeli alacaklılar toplantısından önce rehin alacaklılara ve borçluya yazılı olarak bildirir.

Her ilgili (şayet bu ilgililer rehinli alacaklı veya borçlu ise komiserin kıymet takdirini kendilerine bildirmesinden itibaren, diğer ilgililer ise öğrenme tarihinden itibaren) yedi gün içinde ve masrafları önceden karşılamak kaydıyla, asliye ticaret mahkemesinden rehinli malların kıymetinin yeniden takdir edilmesini talep edebilir. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilecektir.»²²⁸

«Önergeyle, rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamında yapılacak kıymet takdirinin, Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilmesi öngörülmektedir. Maddenin üçüncü fıkrası uyarınca rehinli taşınmaz malların kıymetinin yeniden takdiri mahkemedен istenmişse bu kıymet takdiri de aynı şekilde yaptırılacaktır.»²²⁹

*

[49] Alacaklılar, ‘alacaklarını bildirmeye’ nasıl davet edilir?
(İİK. 299)

● ‘Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren onbeş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. *İlânda*, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtar da yazılır’ (İİK. m. 299).

²²⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²²⁹ Bknz: Adalet Komisyonu Gerekçesi

Maddede belirtilen on beş günlük kayıt süresi; ‘ilânın yayımlanmasını izleyen günden itibaren başlar ve on beşinci günün çalışma saati sonunda biter. Son gün tatile rastlamış ise, tatili izleyen günün iş saati sonunda süre sona erer.’²³⁰

Bu ilan üzerine; alacaklıların alacaklarını ‘*faiziyle birlikte, rehin ve rüçhan haklarını da belirterek*’ ve delillerini ekleyerek²³¹ komisere bildirmeleri gerekir.

*Yabancı para alacaklarının, Türk parasına çevrilerek bildirilmesi gerekir.*²³²

Kanunda; Türk parası olarak kaydettirilecek *yabancı para alacağı*nın *hang i tarihteki* ‘Türk parası karşılığının yazdırılması gerektiği’ yani ‘Türk parasına çeviri tarihi’ konusunda açık bir düzenleme bulunmadığından, bu konu **doktrinde** tartışma konusu olmuştur.²³³

Katıldığımız **birinci görüşe göre;**²³⁴ «*konkordato komiserinin İİK. m. 299 çerçevesinde başvuruda bulunan yabancı para alacaklısının alacağını Türk parası olarak kayıt ettirdiği tarihteki döviz kuru esas alınmalı, kurda daha sonra meydana gelecek değişiklikler dikkate alınmamalıdır...*»

İkinci görüşe göre;²³⁵ «*yabancı para alacağı, İİK. m. 299’da öngörülen onbeş günlük alacak kayıt süresinin son gündeki döviz kuru üzerinden Türk parasına çevrilmelidir...*»

Üçüncü görüşe göre;²³⁶ «*ticaret mahkemesinin yapacağı inceleme sonucunda, teklifi kabul ederek geçici konkordato mühleti verdiği tarihteki kur üzerinden yabancı para alacağı, Türk parasına çevrilmelidir...*»

²³⁰ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s:186

²³¹ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s:148,187

²³² PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:56

²³³ Bu konuda ayrıca bkz: EROĞLU, O. age. s: 104 vd.

²³⁴ ALTAY, S. Konkordato Hukuku, 1993, s: 265 – MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 455 vd.

²³⁵ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 315 vd.

²³⁶ TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. Konkordatonun Tasdiki, 1996, s: 103

Dördüncü görüşe göre;²³⁷ «yabancı para alacaklarının, geçici mühletin ilân tarihindeki döviz kuru üzerinden Türk parasına çevrilmesi gerekir...»

Beşinci görüşe göre;²³⁸ «yabancı para alacağı -bütün alacaklılar için ortak bir zaman olan- konkordatonun mahkemede tasdik (İİK. m. 305) ânındaki kura göre Türk parasına çevrilmelidir...»

Alacağını konkordato komiserine –ilândan itibaren onbeş gün içinde- bildirmemiş olan alacaklılar, alacak haklarını/rehin haklarını kaybetmezler.^{239 240}

Konkordato komiseri, kendisine bildirilen alacakları kaydetmekle yükümlüdür. Bildirilen alacağın gerçek olup olmadığını inceleme ve dayanağı olmayan alacakları kabul etmeme (reddetme) yetkisi yoktur. Bildirilen alacağı kabul etmeyerek, onu ‘çekişmeli hale’ getirme hakkı borçluya aittir (İİK. mad. 300).²⁴¹

● «Maddeyle, mevcut Kanununun 292 nci maddenin birinci fıkrası kısmen uyarlanarak kabul edilmektedir.»²⁴²

*

50 Alacaklar hakkında, borçlu nasıl beyana davet edilir? (İİK. 300)

B o r ç l u ; alacaklılar tarafından bildirilen (yazdırılan) alacağı ya ‘ *kabul* ’ eder veya ‘ *red* ’ eder. Eğer **kabul** ederse; bu alacak konkordato çoğunluğunun hesaplanmasında dikkate alınır. Komiserin, borçlunun ‘ *kabul* ’ ettiği bir alacağı red etme yetkisi yoktur. Ancak, alacağın varlığında kuşkuya düşen komiser, borçlunun defter belgeleri üzerinde ince-

²³⁷ COŞKUN, M. Konkordato ve İflâs, s: 107

²³⁸ PEKCANITEZ, H. Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, 3. Bası, s: 263 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s: 156

²³⁹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s: 56 – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 310

²⁴⁰ Bknz: 12. HD. 10.09.1965 T. 8923/9212 (www.e-uyar.com)

²⁴¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:57 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s:187

²⁴² Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

leme yaptırarak vardığı sonucu alacaklılar toplantısına sunacağı ‘rapor’da (İİK. m. 300, 302) bu durumu bildirerek, alacaklıların, borçlunun teklifini red etmelerini sağlayabilir... Borçlunun ‘kabul’ ettiği alacağın gerçek olmadığını (muvazaalı olduğunu) saptayan alacaklılar da, mahkemeye ‘itiraz’da bulunarak (İİK. m. 304/I), teklifin tasdikini önleyebilirler... Eğer borçlu, alacaklıların bildirdikleri alacağı **kabul etmezse** (yani; red ederse), alacak ‘çekişmeli’ hale gelir ve bu alacağın konkordato çoğunluğunun hesaplanmasında dikkate alınıp alınmayacağına (ne oranda dikkate alınacağına) mahkeme karar verir (İİK. m. 302/VI).²⁴³

● ‘Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun defterleri ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtilir’ (İİK. m. 300).

● «*Maddeyle, mevcut Kanununun 293 üncü maddesi hükmü, metne alınmaktadır.*»²⁴⁴

*

[51] Konkordato komiserinin, bildirilen alacakları inceleme ve alacağı reddetme yetkisi var mıdır? (İİK. 300)

İflas tasfiyesinde ‘iflas idaresi’, iflas masasına bildirilen alacakları inceleyerek ‘sıra cetveli’nde bu alacaklara yer verip vermeme konusunda karar verdiği halde (İİK. mad.233), ‘konkordato komiseri’ benzer bir tetkiye sahip değildir. Komiser, bildirilen alacakları kaydetmekle yükümlüdür.²⁴⁵

Ancak, komiser alacağın varlığı konusunda kuşkuya düşer ve ‘alacağın kısmen/tamamen muvazaalı olduğu’ kanısına -borçlunun defter ve kayıtları üzerinde yaptırdığı bilirkişi incelemesi sonucunda- varırsa, bu durumu alacaklılara bildirerek, onların konkordato teklifine itiraz etmele-

²⁴³ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 323 vd.

²⁴⁴ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²⁴⁵ POSTACIOĞLU, İ.E. Konkordato, 1965, s:75 – KALE, S. a.g.e. s:38

rini (İİK. m. 304/I) sağlayabilir... Ayrıca; bu durumu alacaklılar toplantısına vereceği raporda da, alacaklıların bilgisine sunabilir (İİK. m. 300, 302).

*

52 Alacaklılar, toplantıya nasıl davet edilir? (İİK.301)

● ‘Konkordato projesinin hazırlanması, alacaklıların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Toplantı günü ilandan en az on beş gün sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki yedi gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir’ (İİK. m. 301).

«İlân»da bahsedilen ‘onbeş günlük süre’nin hesabında *ilânen çıktığı gün* dikkate alınmaz (İİK. m. 19/I).

«İlân»da, ‘toplantının gün ve saati’nden başka ‘toplantının yapılacağı yer’de açık şekilde belirtilmelidir.²⁴⁶

«İlânın posta ile gönderilmesi’nden maksat, «*ilânın iadeli taahhütlü mektupla gönderilmesi*»dir.²⁴⁷

İlânın içeriğinin İİK. m. 301’e aykırı bulunması halinde, ş i k â y e t yoluna gidilebilir (İİK. m. 290/III, 16). Yapılan şikayeti ‘konkordato talebinin yapıldığı ticaret mahkemesi’ kesin olarak karara bağlar (İİK. m. 290/IV).²⁴⁸

● «*Maddeyle, alacaklılar toplantısına davet düzenlenmektedir. Buna göre konkordato projesinin hazırlanması, alacaklıların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet edecektir. Komiser rehinli ve diğer alacaklılarla*

²⁴⁶ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 327

²⁴⁷ BURULOĞLU, E./REYNA, Y. Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968, s: 40 – KURU, B. İflâs ve Konkordato Hukuku, 1971, s: 442, dipn. 124 – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 327

²⁴⁸ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 331

yapılacak toplantı takvimini belirleyecektir. İlk toplantı günü ilandan en az bir ay sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki on beş gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilecektir.»²⁴⁹

● «Önergeyle, 2004 sayılı Kanunun 301 inci maddesi değiştirilmektedir. Tasarının çerçeve 22 nci maddesiyle değiştirilen Kanunun 295 inci maddesinde rehinli alacaklılarla yapılan müzakere yöntemi düzenlendiğinden bu maddede yer alan rehinli alacaklılar toplantısına ilişkin hüküm madde metninden çıkarılmaktadır. Ayrıca Tasarının çerçeve 29 uncu maddesiyle değiştirilmesi öngörülen Kanunun 302 nci maddesinde ihtihak usulü kabul edildiğinden maddede öngörülen süreler yarı oranında kısaltılmaktadır.»²⁵⁰

*

53 «Alacaklılar toplantısı» nasıl yapılır? (İİK. 302/I,II)

● ‘Komiser alacaklılar toplantısına başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir rapor verir. (İİK. mad. 302/I)

Borçlu gerekli açıklamaları yapmak üzere toplantıda hazır bulunmaya mecburdur’ (İİK. m. 302/II). Borçlu, makul bir özrü olmadan toplantıya katılmazsa, komiser, ‘*konkordato mühletinin kaldırılmasını*’ (İİK. m. 297/III) veya mahkemeden, ‘*konkordatonun reddini*’ (İİK. m. 304/I) isteyebilir.²⁵¹

Bu toplantıya ‘*alacaklıların da katılması*’ konusunda kanunda bir zorunluluk öngörülmemişse de, bu kişiler de isterlerse, toplantıya katılabilirler...

Hemen belirtelim ki; buradaki toplantı, iflâstaki ‘*alacaklılar toplantısı*’ndan tamamen farklıdır... Bu toplantıda –iflâsta olduğu gibi- ‘*toplantı yeter ve karar sayısı*’ aranmaz. Toplantı, gelen alacaklılarla gerçekleştir-

²⁴⁹ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²⁵⁰ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

²⁵¹ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 340

rilir. .. İflâsta birden fazla toplantı –‘birinci, ikinci, üçüncü alacaklılar toplantısı’ gibi- yapılabiliyorken, burada tek bir toplantı yapılabilir...Buradaki toplantı bir ‘*karar organı*’ değildir. Bu toplantının yapılmasındaki amaç; «toplantıya katılan alacaklıları, borçlunun teklif ettiği proje hakkında bilgilendirmek, borçlunun malvarlığı hakkında alacaklıları aydınlatmak ve mümkünse, onların konkordatoya muvafakatlarını sağlamaktır...»²⁵²

● «*Maddeyle, alacaklılar toplantıları (ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk) düzenlenmektedir.*»²⁵³

*

54 «Alacaklılar toplantısı»nın işlevi nedir? (İİK. 302)

Bu toplantıya başkanlık edecek olan (İİK.m.302/I) komiser, ‘*konkordato projesi*’ hakkında alacaklılara bilgi verir.

Bu toplantı için ‘*toplantı yeter sayısı*’ aranmaz.²⁵⁴ İflastaki ‘*alacaklılar toplantısı*’ (İİK.m.221,222) gibi; bir ‘*karar*’ alınmaz ve ‘*oylama*’ yapılmaz...Toplantı sonunda, konkordato projesinin müzakerelerinin sonucu belirten ‘*konkordato tutanağı*’ düzenlenir. Bu tutanak ‘ *kabul*’ ve ‘*ret*’ oylarını içerecek şekilde derhal imzalanır (İİK. m. 302/VII). Tutanağı imzalamamış olan alacaklılar konkordatoyu *red etmiş* sayılır.²⁵⁵ Konkordato tutanağını imzalaması gereken alacaklılar ‘*konkordatoya kaydedilmiş olan alacaklılar*’dır. Borçlunun mahkemeye sunduğu *bilançodan alacaklı olduğu anlaşılan alacaklılar*’ da, konkordato tutanağını imzalayabilirler...

«*Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen katılımlar da kabul olunur*» (İİK.m. 302/VII).

Toplantıdan sonra ‘*konkordatoya katılma*’, «*komiserin önünde konkordato tutanağını imzalamak*» ya da «*konkordatoyu kabul ettiğini bildi-*

²⁵² KURU, B. El Kitabı, s:1478 – TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, s:199 vd. – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:108 vd.

²⁵³ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²⁵⁴ KURU, B. El Kitabı, s:1408 – KALE,S. a.g.e. s:39

²⁵⁵ KURU, B. El Kitabı, s:1478

ren ve imzası noterlikçe onaylı bir dilekçe göndermek suretiyle»de olabilir...

*

55 Alacaklılar «kabul» veya «ret» şeklinde bildirdikleri kararları sonradan değiştirebilirler mi? (İİK.302/VII)

‘Alacaklılar toplantısı’nda (İİK. mad. 302) ya da ‘bu toplantıdan yedi gün sonra’ (İİK. mad. 302/VII), konkordatoyu ‘kabul’ veya ‘ret’ etmiş bir alacaklı, bu görüşünü değiştirebilir mi?

Kanunda açık bir düzenlemenin bulunmadığı bu konuda **doktrin-de**²⁵⁶ «konkordatoya ‘kabul’ oyu veren alacaklının bu oyunu sonra ‘redde’ dönüştüremeyeceği fakat ‘ret’ oyu vermiş alacaklının sonra bu oyu ‘kabul’ oyuna değiştirebileceği.....» ifade edilmiştir.²⁵⁷

*

56 «Konkordato projesi»nin kabulü için gerekli çoğunluk nedir? (İİK.302/III-VIII)

«Alacaklılar toplantısı» –«konkordato komiseri» (İİK. m.287/III, 290) ve «alacaklılar kurulu» (İİK. m. 289/IV) ile birlikte- ‘konkordatonun özel organları’ nı oluşturur.

● ‘Konkordato projesi;

a) Kaydedilmiş olan ‘alacaklıların ve alacakların’ yarısını aşması (Örneğin; kaydedilmiş alacaklı sayısının 60 kişi ve kaydedilmiş alacak miktarının 60.000,00 TL olduğunu farz edersek; konkordato projesinin kabulü için, projenin en az 31 kişi tarafından kabul edilmiş olması ve kabul edenlerin alacak miktarının 30.000,00 TL’ nı aşması gerekecektir.)

²⁵⁶ KURU, B. El Kitabı, s:1480 - ALTAY, S. Konkordato Hukuku, s:284 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4. Bası, s:214 – BERKİN, N. İflas Hukuku Dersleri, 4. Bası, 1972, s:548 – KALE, S. age. s:41 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:109 – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g. ders kitabı, s: 470

²⁵⁷ Karş: YILDIRIM, K./DEREN, N. İcra ve İflâs Hukuku, 2016, s: 532 – EROĞLU, O. age. s: 83

b) Veya; kaydedilmiş olan ‘*alacaklıların dörtte birini*’ ve ‘*alacaklıların üçte ikisini*’ aşması (Örneğin; kaydedilmiş alacaklı sayısının 60 kişi ve kaydedilmiş alacak miktarının 60.000,00 TL olduğunu farz edersek; konkordato projesinin kabulü için, projenin en az 16 kişi tarafından kabul edilmiş olması ve kabul edenlerin alacak miktarının 40.000,00 TL’ni aşması gerekecektir.) (İİK. m. 302/III)

Bir alacaklının, borçludan birden fazla alacağı varsa, bu alacaklı, ‘*alacaklı sayısı*’nın hesabında ‘*tek bir alacaklı*’ olarak değerlendirilir...²⁵⁸

-Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklıların alacaklıları ve *borçlunun eşi ve çocuğu ile kendisinin ve evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşi* alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz (İİK.m.302/IV). **Doktrin-de**²⁵⁹ «*alacaklıların menfaatini korumak için borçlunun yakın akrabalarının, alacaklı çoğunluğunun hesabında mümkün olduğunca dikkate alınmamasının gerek konkordatonun sağlıklı işlemesi, gerekse sisteme baştan güven duyulması bakımından yararlı olacağı, düzenlemenin kapsamına borçlunun kayınpederi, kayınvalesi, torunları, kardeşleri, kayınbiraderi ve evlatlığının dahil edilmesinin isabetli olacağı*» ileri sürülmüştür.

İsviçre hukukunda, ‘imtiyazlı alacaklılar’ ile birlikte, ‘borçlunun sadece eşi ve (varsa) kayıtlı partneri’ oy hakkından yoksun bırakılmıştır. «İsv. İİK. m. 305/II»²⁶⁰

‘*Konkordato mühleti içerisinde, komiserin onayı olmaksızın doğan alacaklar*’da, konkordatoya tâbi alacağından, -İİK. m. 299’a kıyasen- bu

²⁵⁸ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 342

²⁵⁹ SARISÖZEN, M.S. age. s:78 – TANRIVER, S. agm. s:266 – TANRIVER,S. İflas Dışı Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler «Makalelerim II, ‘2006-2010’, 2011, s:281»

²⁶⁰ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 343, dipn. 17

alacakların da -doğumundan itibaren onbeş gün içinde- komiser bildirmesi ve alacaklıların oy hakları bulunduğunun kabulü gerekir...²⁶¹

-Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, 298 inci madde uyarınca takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar (İİK.m.302/V).

-Çekişmeli ve gerektirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklıdır (İİK.m. 302/VI). **Doktrinde**²⁶²; «*Bu tür alacaklıların tedbiren oylamaya katılabilmelerine imkan verecek bir prosedürün, örneğin belli bir teminat karşılığında bu kişilerin tedbiren oylamaya katılmalarının sağlanması yönünde bir düzenleme yapılmasının isabetli olacağı*» önerilmiştir.

-Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhâl imza olunur. Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen iltihaklar da kabul olunur. (İİK. 302/VII)

-Komiser, iltihak süresinin bitmesinden itibaren en geç yedi gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi eder' (İİK. m. 302/VIII).

● «*Maddeyle, alacaklılar toplantılarını ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk düzenlenmektedir. Konkordato projesi rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar tarafından ayrı ayrı müzakere edilip oylanacaktır. Kaydedilmiş rehinli alacaklıların üçte ikisini aşan bir çoğunluk tarafından imza edilen proje, rehinli alacaklılar bakımından kabul edilmiş sayılacaktır. Proje diğer alacaklılar tarafından da müzakere edilecektir. Burada da iki ayrı çoğunluk seçeneği öngörülmektedir. Yapılacak toplantılarda alacaklı sınıflarından birinin projeyi kabul etmesi diğerinin kabul et-*

²⁶¹ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 344

²⁶² SARISÖZEN, M.S. age. s:79

memesi ihtimali söz konusu olabilir. Tasarıyla, kabul veya reddin diğer tarafı etkilememesi ve her iki alacaklı sınıfının bağımsız olarak değerlendirilmesi uygun görülmektedir.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilecektir. Kanununun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacakların alacaklıları ve borçlunun eşi, anası, babası ve çocuğu alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacaktır. Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verecektir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklı tutulmaktadır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhal imza altına alınacak ve komiser, alacaklılar toplantılarının tamamlanmasından itibaren en geç üç gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin alacaklı sınıfları tarafından kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi edecektir.»²⁶³

● *«Önergeyle, 2004 sayılı Kanununun 302 nci maddesi değiştirilmektedir. Tasarının çerçeve 22 nci maddesiyle değiştirilen Kanununun 295 inci maddesinde rehinli alacaklılarla yapılan müzakere yöntemi özel olarak düzenlendiğinden bu maddede yer alan rehinli alacaklılar toplantısına ilişkin bölüm madde metninden çıkarılmaktadır. Rehinle temin edilmiş alacağın komiser tarafından takdir edilen kıymet sonucunda sadece teminatsız kalan kısmının konkordatoya tabi olduğu vurgulanmakta ve ayrıca alacaklılar toplantısının bitimini müteakip iltihak usulü kabul edilmektedir.»²⁶⁴*

«Önergeyle, maddenin dördüncü fıkrasında yapılan değişikliklerle borçlunun kardeşi ile evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşinin alacak ve alacaklı hesabının çoğunluğunda dikkate

²⁶³ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²⁶⁴ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

alınmayacağı hükme bağlanmaktadır. Beşinci fıkrada ise, önergeyle, 298 inci maddede yapılan değişiklik dikkate alınarak uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

Önergeyle, rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamında yapılacak kıymet takdirinin, Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilmesi öngörülmektedir. Maddenin üçüncü fıkrası uyarınca rehinli taşınmaz malın kıymetinin yeniden takdiri mahkemeden istenmişse bu kıymet takdiri de aynı şekilde yaptırılacaktır.»²⁶⁵

*

[57] Konkordatoya muvafakat eden ve etmeyen alacaklıların konkordatodaki durumu nedir? Bu alacaklılar, ‘borçtan birlikte sorumlu olan kişilere karşı’ ne gibi haklara sahiptirler? (İİK. 303)

● ‘Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder. Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına halel gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir’ (İİK. m. 303).

«*Borçtan birlikte sorumlu olanlar*» ‘özel bir hukuki ilişki sebebiyle konkordato borçlusu ile birlikte müteselsil sorumlu olanlar, rehinli malın maliki üçüncü kişi veya kefile yahut garanti veren ile özel bir hukuki ilişki sebebiyle borca taraf olanları’, ifade eder.»²⁶⁶

Görüldüğü gibi; kanunkoyucu ‘*konkordatonun tasdikinin, borçtan birlikte sorumlu olanlara etkisi*’ konusunda alacaklıların ‘*konkordatoya*

²⁶⁵ Bknz: Adalet Komisyonu Gerekçesi

²⁶⁶ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 347

muvafakat etmiş olup olmadıklarına göre’ bir ayrıma tabi tutarak soruna çözüm getirmiştir:

a) Alacağını konkordatoya yazdırmış ancak konkordatoya muvafakat etmemiş (‘kabul’ oyu vermemiş) alacaklılar; sanki hiç konkordato yokmuş gibi alacakların tamamını ‘borçtan birlikte sorumlu olan kişiler’ den talep edebileceklerdir (İİK.mad. 303/I)²⁶⁷. Yani bu durumda alacaklılar, konkordato yokmuş gibi; alacaklarının tamamını, vâdesi geldiği zaman ‘müşterek borçlu’ ve ‘kefiller’den isteyebilirler. Bu kişiler konkordatodan yararlanamazlar.^{268 269}

Alacağını konkordatoya yazdırmış olan bir alacaklı açıkça ‘*kabul oyu*’ vermemişse, konkordatoyu reddetmiş sayılır.

Alacağını konkordatoya yazdırmış olan ve konkordatoda oy hakkı bulunmayan ‘*206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklılar*’, ‘*borçlunun eşi ve çocuğu ile kendisinin ve evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşi*’ (İİK. mad. 302/IV) ile ‘*rehinli alacaklılar*’ (İİK. mad. 302/V’deki koşullar çerçevesinde) «borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı» bütün haklarını muhafaza ederler...

²⁶⁷ Bknz: 12. HD. 08.03.2005 T. 1662/4706 (www.e-uyar.com)

²⁶⁸ **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1516 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:4, s:3807 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:3, s:4649, dipnot:4 -**BERKİN, N.** İflâs Hukukunda Konkordato, s:70 - **BÜKEMEZ, A.Z.** Tatbikatta Konkordato, s:37 - **POSTACIOĞLU, İ.** Konkordato, s:138 - **GÜRDOĞAN, B.** İflâs Hukuku Dersleri, s:204 - **ERDOĞAN, İ.** agm. s:169 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku, 2013, 11. Baskı, s:813 - **OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A.** İİK. Şerhi, C:5, s:6149 - **ULUKAPI, Ö.** İcra ve İflâs Hukuku, s:326 - **ERMAN, E.S.** Konkordatonun Müşterek ve Mütessesil Borçlu ve Kefillere Etkisi (Ad. D. 1969/1, s:3 vd.) - **SALDIRIM, M.** İflâstan Önce Konkordatonun Tasdikinin Hüküm ve Sonuçları (ABD. 2000/4, s:246)

²⁶⁹ Bknz: 12. HD. 8.3.2005 T. 1662/4706; 11. HD. 16.5.1994 T. 139/4296; HGK. 16.4.1976 T. 564/1251; İİD. 27.1.1967 T. 10449/342; 10.6.1965 T. 7154/7364 (www.e-uyar.com)

b) Alacağını konkordatoya yazdırmış ve konkordatoya muvafakat etmiş ('kabul' oyu vermiş) alacaklılar;

aa) Eğer konkordatoyu şartsız olarak kabul etmişlerse; 'borçtan birlikte sorumlu olan kişiler' den alacaklarını ancak 'konkordato şartlarına göre' (yani; konkordatodaki yüzdeyi) isteyebilirler.^{270 271 272}

Şayet konkordato «*yalnızca konkordatoyu kabul etmiş olan bir alacaklı bakımından feshedilirse*» (İİK. mad.308/e), bu durumda alacaklı **alacağını 'borçludan tam olarak' isterken**, 'borçtan birlikte sorumlu olanlardan konkordato şartlarına göre' (yani; konkordatodaki yüzdeyi) isteyebilir.²⁷³

Buna karşın konkordato «*tüm alacaklılar bakımından feshedilirse*» (İİK.mad.308/f), bu durumda alacaklı, alacağının tamamını –konkordato 'borçtan birlikte sorumlu olanlar' bakımından da feshedilmiş sayılacağından- bu kişilerden de alacağının tamamını isteyebilir.²⁷⁴

bb) Eğer konkordatoyu şartlı olarak kabul etmişlerse; konkordatoyu kabul etmiş olan alacaklılar '*kendi haklarını borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde temlik etmeyi (TBK. mad. 183*

²⁷⁰ KURU, B. El Kitabı, s:1516 – KURU, B. a.g.e. s:3808 vd. – KALE, S. a.g.e. s:72 – UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. age. C:3, s:4649, dipnot:6 BERKİN, N. İflâs Hukuku, s:553 – ERMAN, E.S. agm. s:3 – ARAR, K. age. s:323 – BELGESAY, M.R. İcra ve İflâs Hukuku, C:2, 1953, s:28 – ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A. Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, C:2, s:1193 – ULUKAPI, Ö. age. s:327 – ERDOĞAN, İ. agm. s:167 – POSTACIOĞLU, İ. age. s:138 vd. – ALTAY, S. Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, C:2, s:950 – ERİŞ, G. İflâs ve Konkordato Hukuku, s:834

²⁷¹ BURULOĞLU, E./REYNA, Y. Konkordato ve Tatbikatı, s:88 (Bu görüşe göre; konkordatoyu kabul etmiş olan alacaklı -bu suretle müşterek borçlu ve kefillerin durumunu ağırlaştırmış olduğundan- müşterek borçlu ve kefillere müracat (rücu) hakkını mutlak olarak kaybeder...) «Bu görüşün eleştirisi için bkz: ERDOĞAN, İ. agm. s:167 vd.»

²⁷² Bknz: 19. HD. 10.2.1999 T. 7117/601; 12. HD. 11.3.1992 T. 8513/2880; 3.11.1988 T. 491/1275; 11. HD. 24.1.1980 T. 5808/278; 12. HD. 28.6.1979 T. 5474/6028; 19.12.1977 T. 10442/10745; HGK. 9.4.1975 T. 1235/533 (www.e-uyar.com)

²⁷³ POSTACIOĞLU, İ.E. a.g.e. s:146 – KURU, B. El Kitabı, s:1517 – KALE, S. a.g.e. s:72 vd.

²⁷⁴ KURU, B. El Kitabı, s:1517 – KALE, S. a.g.e. s:73

vd.) teklif etmiş ve onlara toplantının günü ile yerini en az on gün önce haber vermiş ise²⁷⁵ **bu kişilere karşı haklarını tam olarak** korumuş olurlar (İİK. mad. 303/II)²⁷⁶

cc) Alacaklıların ‘borçtan birlikte sorumlu olanlara konkordato müzakerelerine katılma yetkisi vermeleri ve onların kararının kabul taahhüdünde bulunmaları halinde (İİK.mad 303/III)²⁷⁷; borçtan birlikte sorumlu olanlar, alacaklılar toplantısına katılırsa veya katılmasa da on gün içinde konkordatoda, alacaklıları temsilen oy kullanırsa, bu kişiler hangi şekilde oy kullanırsa kullansın, alacaklılar bu kişilere karşı haklarını tam olarak korurlar.²⁷⁸

Yani ‘konkordatoya kabul oyu vermemiş alacaklı’ konkordato yapılmamış gibi borçtan birlikte sorumlu olan kişilerden alacağının tamamını isteyebilir, ‘konkordatoya şartsız olarak kabul oyu veren bir alacaklı’ kural olarak borçtan birlikte sorumlu olan kişilerden alacağını sadece konkordatodaki şartlara göre isteyebilir. ‘Konkordatoda oy hakkı bulunmayan imtiyazlı alacaklılar’, ‘borçlunun yakınları’ ve ‘rehinli alacaklılar’ ise; konkordatoya yazılmış olmak kaydıyla borçtan birlikte sorumlu olan kişilere karşı, alacağın tam olarak ödenmesi için bütün haklarını korurlar.²⁷⁹

çç) Alacaklılar alacaklarını konkordatoya (konkordato komiserine) yazdırmamışlarsa (ve borçlunun konkordato projesi ve ekinde de gösterilmemiş bir alacak söz konusu ise)alacaklılar borçlunun ‘müşterek borçlu’ ve ‘kefil’lerine başvurabilir mi? Kanunda (İİK. mad.295’de) açıkça öngörülmemiş olan bu durum doktrinde tartışmalıdır. Bu durumda «alacağının süresi içinde konkordatoya kaydettirmemiş olan alacaklının sözkonusu kişilere karşı sahip olduğu başvuru (müra-

²⁷⁵ Ayrıntılı bilgi için bkz: ERDOĞAN, İ. Konkordatonun Müşterek Borçlulara ve Kefillere Etkisi (Yargıtay Der. Temmuz/1984, s:318 vd.)

²⁷⁶ KURU, B. El Kitabı, s:1517 vd. – KURU, B. a.g.e. C:IV, s:3813 – KALE, S. a.g.e. s:73

²⁷⁷ Ayrıntılı bilgi için bkz: ERDOĞAN, İ. agm. s:320 vd.

²⁷⁸ KURU, B. El Kitabı, s:1518

²⁷⁹ SARISÖZEN, M.S. age. s:80

caat) hakkını mutlak olarak kaybedeceğini»²⁸⁰ savunanlar bulunduğu gibi «belirli koşullarda, alacaklıların müşterek borçlu ve kefillere başvurabileceğini»²⁸¹ ileri sürenler de vardır...

dd) *Teminat mektubu* nedeniyle «banka» ile «muhatap» arasında bir garanti sözleşmesi aktedilmekte ve «banka» asli borçlu olarak bağımsız bir taahhüt altına girmekte olduğundan, İİK. mad. 295’de (şimdi; 303’de) yer alan kefillerle ilgili hükümden garanti veren (banka) yararlanamaz. «Lehtar»ın konkordato teklif etmesi, kendisine mehil verilmesi veya konkordatonun kabulü, hiçbir şekilde, «muhab»ın, bankadan tazmin talebini etkilemez.^{282 283 284 285}

● «Mevcut Kanununun 295 inci maddesi, «müşterek borçlu, borçlunun kefilleri ve borcu tekeffül eden» kavramları yerine «borçtan birlikte sorumlulu olanlar» ifadesi kullanılmak suretiyle metne alınmaktadır.»²⁸⁶

*

58 Konkordato dosyası, ticaret mahkemesinde nasıl incelenir? (İİK. 304)

● ‘Komiserin gerekçeli raporunu ve dosyayı tevdi alan mahkeme, konkordato hakkında karar vermek üzere yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinlendikten sonra kısa bir zamanda ve her hâlde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz

²⁸⁰ BERKİN, N. İflâs Hukuku, s:550 – GÜRDOĞAN, B. İflâs Hukuku Dersleri, s:204 – ALTAY, S.age. C:2, s:953 – POSTACIOĞLU, İ. age. s:139 vd. – SALDIRIM, M. agm. s:251

²⁸¹ KURU, B. El Kitabı, s:1518 vd. – KURU, B. age. C:4, s:3815 vd. – POSTACIOĞLU, İ. age. s:139 vd.

²⁸² REİSOĞLU, S. Banka Teminat Mektupları ve Kontrgarantiler, 2003, s:221 – COŞKUN, M. Konkordato ve İflâs, s: 146

²⁸³ Aynı doğrultuda: Bknz: 11. HD. 19.4.1990 T. 3112/3509; 12. HD. 17.5.1983 T. 2462/2617 (www.e-uyar.com)

²⁸⁴ Aynı görüşte: SALDIRIM, M. İflâstan Önce Konkordatonun Tasdikinin Hüküm ve Sonuçları (ABD. 2000/4, s:253) s:253

²⁸⁵ Karş: KURU, B. El Kitabı, s:1517 – KURU, B. age. C:4, s:3812 vd.

²⁸⁶ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır.

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilmeyeceği anlaşılırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz' (İİK. m. 304). Uzatılan bu 'altı aylık süre' içinde de bir karar verilemezse, mahkemenin 'konkordatonun tasdiki talebi'ni reddetmesi gerekecektir...²⁸⁷

- 'Konkordatonun tasdiki' prosedürü bir 'dava' olmayıp 'çekişmesiz yargı işi' (HMK. mad. 382/2-f/7) olduğundan,²⁸⁸ mahkemece 'basit yargılama usulü'ne (HMK. mad. 316 vd.) göre yargılama yapılarak –ve 'adli tatilde de yargılamaya devam ederek (HMK. mad. 103/1-e ve ğ)- tayin ettiği duruşma gününde hem *konkordato komiserini*²⁸⁹ ve hem de *itiraz eden alacaklıları* dinleyerek, konkordatoyu tasdik edip etmeyeceğini belirler...

İtiraz eden alacaklıların çok olması halinde, hepsinin duruşmada dinlenebilmeleri mümkün olmazsa, onların –duruşmadan en az üç gün önce yaptıkları (İİK. mad. 304/I, c:4)- yazılı itirazlarını değerlendirmekle yetinir...

● «Mevcut Kanununun 296 ncı maddesinin ikinci fıkrası hükmü, güncellenerek metne alınmaktadır. Buna göre, mahkemenin komiseri dinlendikten sonra kararını her halde kesin mühlet içinde vermesi emredilmektedir. Duruşma günü 288 inci maddesi uyarınca ilan edilecektir. Yine mevcut düzenlemeden farklı olarak, itiraz edenlerin duruşmada hazır bulunabilmelerinin şartı, itiraz sebeplerini, mahkemeye, duruşma gününden en az üç gün önce ve yazılı olarak bildirmiş olmalarıdır. Aksi halde du-

²⁸⁷ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 357

²⁸⁸ ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S./HANAĞASI, E. İcra ve İflâs Hukuku, 2018, s: 553

²⁸⁹ «Mahkemenin, duruşma günü 'komiseri dinlemeden' karar verebilip veremeyeceği» doktrinde tartışmalıdır. (ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 358 dipn. 9 – KURU, B. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 463, dipn. 189 – TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. Konkordatonun Tasdiki, 1996, s: 71 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. Konkordato, 2018, s: 285)

ruşmada hazır bulunarak itirazlarını dermeyan etmeleri mümkün olmayacaktır. Böyle bir sınırlama getirilmesinin nedeni, her alacaklının duruşmada hazır bulunarak itirazlarını ileri sürmesinin yargılamayı çok aksatabileceği endişesidir.

Maddenin birinci fıkrasında mahkemeye, kesin mühlet içinde konkordato hakkında bir karar vermek zorunluluğu yüklenmektedir. Bu sebeple, ikinci fıkrada da yargılamanın gidişatına göre, bilhassa özel güçlük arz eden durumlarda, kesin mühlet içinde kararın verilemeyeceğinin anlaşılması halinde mahkemece konkordato kararının verilmesine kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilecektir. Zira mühlet içinde karar verilemediğinde mühlet hükümlerinin devamına karar verebilecektir. Zira mühlet içinde karar verilemediğinde mühletin kalkması halinde, takip yasağının kalkması gibi konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyecek sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Mahkeme mühlet hükümlerinin uzatılması kararını verirken komiserden gerekçeli bir rapor isteyebilir. Her halde mühlet hükümleri altı aydan fazla uzatılamayacaktır.»²⁹⁰

*

[59] Konkordatonun tasdiki şartları nelerdir? (İİK. 305)

● ‘302 nci madde uyarınca yapılan toplantıda ve iltihak süresi içinde verilen oylarla kabul edilen konkordato projesinin tasdiki *aşağıdaki şartların gerçekleşmesine bağlıdır:*

a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflası hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağıının anlaşılması (*Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağıının anlaşılması.*)²⁹¹

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (Bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp

²⁹⁰ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

²⁹¹ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).²⁹²

Borçlununu konkordato talebinin '*kaynakları ile orantılı olup olmadığı*' belirlenirken, mahkemenin, miras yoluyla borçluya düşebilecek mal ve hakları da dikkate alması gerekir...²⁹³

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) '206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin' ve 'mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça²⁹⁴ vazgeçmedikçe' yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

Eski metinde (İİK. mad.298/3'de) «*konkordato işlemlerinin yerine getirilmesini, alacakları kabul edilmiş olan imtiyazlı alacakların tamamen ödenmesini ve mühlet sırasında komiserin onayıyla akdedilmiş borçların ifasını sağlamak için bu alacaklılardan her biri özel olarak ve açıkça kendi alacağı bakımından vazgeçmedikçe yeterli teminatın gösterilmesi*» olarak öngörülen '*teminat koşulu*'ndaki «*konkordato işlemlerinin yerine getirilmesini*» sözcüklerinin '*imtiyazsız (adi) alacakları kapsadığı*' belirtilerek '*konkordatonun tasdiki için hem imtiyazlı ve hem de imtiyazsız (adi) alacaklar için teminat gösterilmesinin zorunlu olduğu*' ifade edilmişti.²⁹⁵

Eski İİK. mad. 298 hakkında yapılan açıklamalarda;

«Konkordatonun tasdik koşulları arasında böyle bir koşulun öngörülmesi ile güdülen amaç, '*hem konkordatonun tasdik edilen koşullar çerçevesinde yerine getirilmesini mümkün kılmak ve bu suretle borçluya*

²⁹² Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşi

²⁹³ MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 426

²⁹⁴ Bknz: 23. HD. 27.03.2017 T. 8856/939 (www.e-uyar.com)

²⁹⁵ UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. İİK. Şerhi, C:3, s:4661

ifa edemeyeceği taahhütlerde bulunmaktan alıkoymak hem de alacaklılar yönünden bir ödeme garantisini sağlamak’tır.²⁹⁶

Teminat; -kaydettirilmiş olmaları koşulu ile- hem *imtiyazlı*²⁹⁷ ve hem de *imtiyazsız* (adi) alacaklar²⁹⁸ için gösterilmelidir. Öncelikle şu hususu belirtelim ki; burada sözü edilen ‘kayıtlı alacaklar’dan kastedilen ‘konkordato komiserine yirmi günlük süre içinde (İİK. mad. 292/I, c:1) yazdırılmış olan alacaklar ile komisere yazdırılmamış olsa bile borçlunun ayrıntılı bilançosunda (İİK. mad. 285/I, c:2) kendisine yer verilmiş veya resmi sicillerden varlığı belirlenmiş olan alacaklar’dır.²⁹⁹

Konkordatonun tasdiki için, imtiyazlı alacaklar için; teklif edilen konkordato ister ‘*vade konkordatosu*’ ister ‘*indirim (yüzde) konkordatosu*’ olsun, alacağın tamamı tutarında, imtiyazsız (adi) alacaklar için ise, teklif edilen konkordato ‘indirim (yüzde) konkordatosu’ ise, konkordato da kabul edilen yüzde oranında, ‘vade konkordatosu’ ise; alacağın tamamı oranında teminat gösterilmesi gerekir.^{300 301}

Ayrıca belirtelim ki, her ne kadar İİK. 298/I-3’de ‘*imtiyazsız (adi) alacaklar için de teminat gösterilmesi*’nden bahsedilmemişse de, aynı maddede geçen ‘*konkordato işlemlerinin yerine getirilmesini... sağlamak için*’ sözcükleri ile bu tür alacaklar kastedilmiştir.³⁰²

²⁹⁶ ÖKTEMER, S. Konkordatoda Teminat Sorunu (Yarg. D. 1977/1, s:160) – BERKİN, N. İflâs Hukuku, 1972, s:563 vd.

²⁹⁷ Bknz: 19. HD. 14.11.1996 T. 5681/10057; İİD. 02.12.1974 T. 10105/10528; 26.05.1956 T. 5920/5786; 05.10.1963 T. 10545/10471 (www.e-uyar.com)

²⁹⁸ Bknz: İİD. 26.05.1966 T. 5920/5786; 05.10.1963 T. 10545/10471 (www.e-uyar.com)

²⁹⁹ TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, 1993, s:31 – TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. Konkordatonun Tasdiki, 1996, s:118

³⁰⁰ ÖKTEMER, S. agm. s:160 vd. – TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. age. s:119 – KURU, B. El Kitabı, s:1493 – KURU, B. age. C:4, 1997, s:3748 – KALE, S. a.g.e. s:52 vd.

³⁰¹ Bknz: 12. HD. 23.02.1984 T. 10929/1896 (www.e-uyar.com)

³⁰² ÖKTEMER, S. agm. s:160 – ALTAY, S. Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, C:1, 2005, s:430 vd. – KURU, B. El Kitabı, s:1493 – KURU, B. age. C:4 s:3747 – BAYGÜL, N. İflâs İçin Konkordatoda Teminat (Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan, 2009, s:154) – KALE, S. agm. (7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda...) s: 252

Alacaklar için teminat gösterilmesi zorunlu olan -yukarıda belirttiğimiz- hem imtiyazlı ve hem de imtiyazsız (adi) alacaklılar ‘özel olarak ve açıkça kendi alacakları bakımından’ teminat gösterilmesinden vazgeçebilirler (İİK. mad. 298/I-3).»^{303 304}

denilmekteydi.....³⁰⁵

-7101 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten önce konkordatonun önemli şartlarından birisini ‘*teminat koşulu*’ oluşturuyordu.³⁰⁶ Borçlu, kayıtlı olmak kaydıyla, tüm adi alacaklar için, teklif edilen konkordato yüzde konkordatosu ise, kabul edilen yüzde oranından, vade konkordatosu ise, tamamı oranında, tüm imtiyazlı alacaklılar içinse tamamı oranında teminat göstermek zorunda idi.³⁰⁷ Yapılan **yeni düzenlemede** ise; teminat koşulundan tamamen vazgeçilmemekte; «*teminat koşulu; 206/I’de yer alan imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesi*» ve «*konkordato mühleti içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifası bakımından alacaklı bunlardan açıkça vazgeçmediği müddetçe*» korunmaktadır.

Buna karşın; «*206. maddenin ikinci ve üçüncü sırasındaki alacaklar için*», «*özel kanunlarında imtiyazlı olduğu belirtilen alacaklar için*», «*rehinli alacaklıların rehinle karşılanmayan alacakları için*» ve «*6183 sayılı Kanuna göre takip edilen alacaklar için*» teminat gösterilmesi gerekmemektedir.³⁰⁸

³⁰³ **BERKİN, N.** age. s:565 – **ÖKTEMER, S.** agm. s:161 – **GÜRDOĞAN, B.** İflas Hukuku Dersleri, 1966 – **KURU, B.** El Kitabı, s:1493 – **KURU, B.** age. C:4, s:3750 – **ALTAY, S.** age. C:1, s:439

³⁰⁴ Bknz: 19. HD. 30.06.2005 T. 568/7353; 07.02.2002 T. 7386/905; 21.03.1995 T. 1500/2572; 11. HD. 29.04.1991 T. 1291/2664; 08.02.1991 T. 6660/737 (www.e-uyar.com)

³⁰⁵ **UYAR, T./UYAR, A./ UYAR, C.** age., C:3, s:4661

³⁰⁶ **KALE, S.** agm. (7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda...) s: 214

³⁰⁷ **TANRIVER, S.** agm. s:266

³⁰⁸ İsviçre hukukunda, 2013 yılında yapılmış olan ve 1.1.2014 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan son değişiklikte de, teminat koşulunun hafifletirilmiş olması, zaten göç durumunda bulunan borçlunun, konkordato sürecinde daha rahat hareket edebilmesine imkan sağlayacak konkordatonun tasdik edilebilmesinin önündeki önemli

- Teminat bizzat 'borçlu' veya 'üçüncü bir kişi' tarafından gösterilebilir.³⁰⁹

Borçlu tarafından gösterilecek teminat, diğer alacaklıların tahsili için projede yer alan taşınır ya da taşınmaz mallar olmamalıdır.³¹⁰

- İİK. m. 305/I-d'de bahsi geçen 'yeterli teminat'dan maksat; 'teminatın güvence altına alınan alacağın tamamının ödenmesine' yönelik olmasıdır.³¹¹

- Gösterilecek 'teminatın nevi' konusunda madde bir açıklık yer almamaktadır. Kuşkusuz, mahkemenin uygun bulduğu bir teminatın gösterilmesi gerekir. Bu konuda borçluya kolaylık sağlanarak, sadece 'aynı teminat' ya da 'banka teminat mektubu' gösterilmesinde ısrarlı olmamak, 'şahsi teminat' (kefalet) gösterilmesi teklifine de sıcak bakmak, gerekirse, 'borçlunun sahip olduğu ruhsatlar, fikrî ve sınai haklar'ın da teminat olarak kabulüne gidilmelidir.^{312 313}

'Teminat koşulu', komiserin raporunu mahkemeye sunmadan önce yerine getirilmelidir.

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.

Konkordatonun 'tasdik' edilebilmesi için, «alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden» -492 s. Harçlar Kanununda yapılan deği-

bir engel de kaldırılmış olacaktır (KALE, S. agm. «İsviçre İcra ve İflâs Kanununun...») s: 154.

³⁰⁹ Bknz: 12. HD. 20.01.1987 T. 4067/869 (www.e-uyar.com)

³¹⁰ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:133

³¹¹ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 374

³¹² ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 374 vd.

³¹³ Karş: Bu görüşe göre ise; «teminat 'nakit paranon bloke edilmesi' şeklinde ya da 'banka teminat mektubu gösterilmesi' tarzında olmalıdır...» (EROĞLU, O. age. s: 90)

şiklik sonucunda- 'binde 2, 27 oranında, -tasdik kararından önce- n i s- b i h a r ç yatırılması gerekir...

'Mahkeme veznesine depo edilmesi gereken yargılama masrafları ile harcin miktarının' hesaplanarak, borçluya kesin süreli bir tebligatla bildirilmesi gerekir.³¹⁴

Mahkeme konkordato projesini yetersiz bulursa kendiliğinden veya talep üzerine gerekli gördüğü düzeltmenin yapılmasını isteyebilir' (İİK. m. 305). Mahkeme, özellikle konkordatoyu kabul etmeyen alacaklıların menfaati gerektiriyorsa, kendiliğinden veya talep üzerine projede düzeltme yapılmasını isteyebilir. Bunun için *komiserin ve alacaklılar kurulunun* görüşünü alması uygun olur.³¹⁵

f) Görüldüğü gibi; '*konkordatonun tasdiki için borçlunun dürüst olması*'³¹⁶ koşuluna, maddede yer verilmemiştir.

Hatırlanacağı üzere '*borçlunun ancak dürüst ise konkordato teklifinin mahkemece tasdik edileceğini*' öngören İİK.mad.298/I-1 hükmü, 17.07.2003 tarihinde kabul edilen 4949 sayılı Kanun ile kaldırılmıştı...Buna rağmen **doktrinde** –özellikle İİK.nun 308. (yeni düzenlemede 308/f) maddesinde hâlâ 'kötüniyetle sakatlanmış' bir konkordatonun tamamen feshine ilişkin düzenlemenin aynen korunmuş olması nedeniyle-«*konkordatonun tasdiki aşamasında 'dürüstlük koşulu'nun*'³¹⁷ gözetilmesi gerektiği» ifade edilmişti.^{318 319}

³¹⁴ Bknz: 12. HD. 16.12.1985 T. 4522/11060; 19. HD. 16.12.1999 T. 7551/7739 (www.e-uyar.com)

³¹⁵ SARISÖZEN, M.S. age. s:86

³¹⁶ «Dürüstlük»ten ne anlaşılması gerektiği konusunda bknz: ULUKAPI, Ö. Konkordatonun Feshi, 1998, s:130 vd. – TANRIVER, S. Konkordatonun Tasdiki Şartı Olarak Dürüstlük Koşulu (BATİDER, C:XVII, S:4, s:65-73)

³¹⁷ «Konkordatoda Dürüstlük Kavramı» hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: TANRIVER, S. Konkordatonun Tasdiki Şartı Olarak Dürüstlük Koşulu (BATİDER, 1994, C:XVII, S:4, s:65 vd.) – KESER, L. Dürüstlük Kuralı ve Konkordato Mühleti Bakımından Önemi (Prof.Dr. Mahmut Tevfik Birsnel Armağanı, 2001, s:253 vd.)

³¹⁸ KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku «Ders Kitabı», 2016, s: 502 vd. – KURU, B. El Kitabı, s: 1450; 1490 – TANRIVER, S. İflâs Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları (MİHBİR 13. Antalya Toplantısı, 2017, s: 253 vd.) – TANRIVER, S. 4949 Sayılı İcra ve İflas Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına

U y g u l a m a d a; borçlunun «alacaklılarına zarar vermek amacıyla» hareket ederek, «dürüstlikle bağdaşmayan tutum ve davranışlar sergilemesi -örneğin; İİK. 278-280'deki iptâle tabi tasarrufları yapması,³²⁰ kaynakları ile orantılı olmayan ödeme teklifinde bulunması, konkordato talebinde bulunurken üç alacaklısını projede göstermemiş olması, mahkemeye sunduğu bilançoda, borçlarının tamamını göstermemiş olması,³²¹ konkordato nisabını oluşturmak için alacaklı olmayanları, alacaklı olarak göstermesi,³²² konkordato teklifinden önce villa ve jeep satın alması,³²³ konkordato mühleti isteminden kısa bir süre önce aşırı borçlanması ve yeter sayı oluşturmak için alacaklar yaratması,³²⁴ mühlet talebinden kısa bir süre önce otuz sekiz adet taşınmazını devretmesi,³²⁵ konkordatonun amacına ulaşmasını sağlayacak fabrikasını uzun süreli olarak başka bir şirkete kiraya vermesi ve bir kısım alacaklılarını konkordato talebinde bulunurken alacaklılar listesinde göstermemesi,³²⁶ alacaklılar tarafından kaydedtirilen alacakların dörtte birinde fazlasının borçlunun ticari defterlerinde yer almaması,³²⁷ konkordato mühleti

Dair Kanun'un Adi Konkordato İle İlgili Hükümlerde Getirmiş Olduğu Değişikliklerin Tespiti ve Değerlendirilmesi (Tür.Bar.Bir.D. Mart-Nisan/2004, S:51, s:87 – Yeditepe Üniv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:549) – **TANRIVER, S.** İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler (Medeni Usul ve İcra-İflas Hukukçuları Toplantısı, VIII, 9-10 Ekim, 2009, s:255 vd.) (Makalelerim II,2011, s:280 vd.) – **KALE, S.** a.g.e. s:48 vd.,81 vd. – **KALE, S.** İflas İçin Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Sorunlar (MİHBİR, 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim, 2015/Antalya, s:273, dipn.3) – **BALCIŞ.** a.g.e. s:263

³¹⁹ Karş: **TAŞPINAR, S.** Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, 2003, C:22, S:2, s:57 vd,77) (Bu görüşe göre; hem konkordato mühleti verilebilmesi konusunda İİK. m. 286/I hem tasdik konusunda dürüstlüğü arayan İİK.m. 298/I-1 değiştirilmiştir...Kanun koyucular artık «dürüstlük» koşuluna veda etmiştir....)

³²⁰ **KURU, B.** El Kitabı, s:1490 vd. - **KURU, B.** age. C:4, s:3726

³²¹ Bknz: 19. HD. 11.11.2004 T. 571/11293; 25.05.2000 T. 2688/3962 (www.e-uyar.com)

³²² Bknz: 19. HD. 11.12.2003 T. 9649/12518 (www.e-uyar.com)

³²³ Bknz: 19. HD. 10.10.2002 T. 5784/6560 (www.e-uyar.com)

³²⁴ Bknz: 19. HD. 04.04.2002 T. 9106/2532 (www.e-uyar.com)

³²⁵ Bknz: 19. HD. 14.12.2000 T. 8313/8675 (www.e-uyar.com)

³²⁶ Bknz: 19. HD. 05.10.2000 T. 5377/6459; 19.12.1996 T. 7708/11487 (www.e-uyar.com)

³²⁷ Bknz: 19. HD. 14.11.1996 T. 5204/10058 (www.e-uyar.com)

içinde komişere bilgi vermeden işyerini değiştirmesi ve işyerine adi ortak alması,³²⁸ ticari defterlerinin yıl sonu tasdik işlemini yaptırmaması, bilançosunun gerçeği yansıtmaması, bankadan aldığı kredileri aktifinde göstermemesi, bilançosunda bir kısmını kabul ettiği borçlarının daha sonra tamamını inkar etmesi,³²⁹ kendisinden alacaklı olan toplam otuz dört alacaklının alacak miktarına yakın miktarda alacaklı olan bir bankayı alacaklılar listesinde göstermemesi,³³⁰ yirmi alacaklıyı ve alacaklarını bilançoda göstermemesi,³³¹ borçlanma karşılığı aktive girmesi gereken mal veya nakdin aktifte yer almaması (görülmemesi),³³² konkordato isteminden kısa bir süre önce, konkordato teminatı olarak gösterdiği taşınmazı üzerinde, taşınmazın gerçek değerinin çok üstünde ipotek kurdurması,³³³ sermaye artırımında bulunduktan sonra konkordato teklifinde bulunması,³³⁴ konkordato mehli talep ettikten sonra bir kısım alacaklılarına olan borcunu ödemesi,³³⁵ konkordato talebinden birkaç gün önce bankadan kredi alırken bankaya ibraz ettiği bilançoda bildirdiği borç miktarı ile, konkordato talebine eklediği bilançoda bildirdiği borç miktarı arasında büyük fark bulunması,³³⁶ borçlunun konkordato teklifinden sonra bazı alacaklılarla konkordato dışı anlaşma yapmak istemesi,³³⁷ hazırladığı bilançoda, borçlarının tümünü göstermemesi,³³⁸ bankadan kredi aldıktan yedi gün sonra konkordato istemesi,³³⁹ paydaşı olduğu anonim şirkete kredi ve finansman sağlamak amacı ile kefil olduktan sonra, kefalet borcunu zamanında ödememek için konkordato teklif etmesi,³⁴⁰ taşınmazla-

³²⁸ Bknz: 19. HD. 20.12.1995 T. 10881/11647 (www.e-uyar.com)

³²⁹ Bknz: 19. HD. 25.10.1995 T. 8146/8883; 26.09.1995 T. 6737/7489 (www.e-uyar.com)

³³⁰ Bknz: 19. HD. 21.03.1995 T. 1795/2575 (www.e-uyar.com)

³³¹ Bknz: 19. HD. 28.02.1995 T. 2691/1725 (www.e-uyar.com)

³³² Bknz: 19. HD. 20.12.1994 T. 9575/12877 (www.e-uyar.com)

³³³ Bknz: 19. HD. 15.04.1994 T. 1164/3836 (www.e-uyar.com)

³³⁴ Bknz: 19. HD. 05.11.1992 T. 7977/5659 (www.e-uyar.com)

³³⁵ Bknz: 19. HD. 11.05.1992 T. 3293/2005 (www.e-uyar.com)

³³⁶ Bknz: 11. HD. 13.06.1991 T. 4109/3988 (www.e-uyar.com)

³³⁷ Bknz: 11. HD. 27.05.1991 T. 3469/3264 (www.e-uyar.com)

³³⁸ Bknz: 11. HD. 02.04.1991 T. 9318/13410; 29.06.1989 T. 4600/3986 (www.e-uyar.com)

³³⁹ Bknz: 11. HD. 11.6.1990 T. 3651/4618 (www.e-uyar.com)

³⁴⁰ Bknz: 11. HD. 28.05.1990 T. 2719/4259 (www.e-uyar.com)

rını ve pay senetlerini konkordato teklifinden önce eşine devretmesi,³⁴¹ bilançoda gösterdiği borçlarla, ticari defterlerindeki borçlarının birbirini tutmaması,³⁴² kendisine ait olmayan taşınmazları, kendisininmiş gibi gösterek gerçeğe aykırı açıklamada bulunması,³⁴³ konkordato yargılamasının sürdüğü sırada, konkordatodan etkilenecek bazı borçlarını ödemesi,³⁴⁴ bilançoda gösterilen alacaklar ile konkordatoda kabul edilen alacaklar arasında miktar bakımından fark bulunması,³⁴⁵ belirlenen borcundan daha fazla değerde taşınmaza sahip olması,³⁴⁶ ticari faaliyetine fiilen son verdikten ve işyerindeki malları kardeşine devrettikten altı ay sonra konkordato isteminde bulunması,³⁴⁷ borçlu komandit şirketin temsilcisi konumundaki komandite ortakların şirketten borç para alarak ödememeleri ve konkordato teklifinde bulunmaları,³⁴⁸ %60 oranında iflâs dışı konkordato talep edip, bu talebini geri aldıktan sonra iflâs edip, %10 oranında iflâs içi konkordato teklif etmesi,³⁴⁹ konkordato teklifinde taşınmazının değerini düşük göstermesi,³⁵⁰ konkordato teklifinden önce mallarını kaçırıp, ticari defterlerini usulüne göre tutmaması,³⁵¹ yakınlarına muvazaalı bono (hatır bonusu) vermesi,-³⁵² halinde, dürüst olmadığı sonucuna varılarak, yapılan konkordato teklifi kabul edilmez yani «konkordatonun tasdiki talebinin reddine» karar veriliyordu...

Yeni düzenlemede -İİK. mad. 308/f' de- «*Her alacaklı, kötüniyetle satılanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir...*» ş e k l i n d e eski İİK.mad. 308 hükmü aynen muhafaza edilmiş olduğundan, bakalım **Yargıtay** bu maddeyi nasıl yorumlayacaktır?

³⁴¹ Bknz: 11. HD. 10.03.1989 T. 1566/1507 (www.e-uyar.com)

³⁴² Bknz: 11. HD. 28.03.1989 T. 4357/1961 (www.e-uyar.com)

³⁴³ Bknz: İst. 2. As. Tic. Mah. 9.3.1989 T. 1060/206 (www.e-uyar.com)

³⁴⁴ Bknz: 11. HD. 27.02.1989 T. 709/1163 (www.e-uyar.com)

³⁴⁵ Bknz: 11. HD. 21.11.1988 T. 7659/6920 (www.e-uyar.com)

³⁴⁶ Bknz: 11. HD. 27.04.1988 T. 1140/2799 (www.e-uyar.com)

³⁴⁷ Bknz: 12. HD. 31.03.1986 T. 9555/3526 (www.e-uyar.com)

³⁴⁸ Bknz: 12. HD. 04.03.1976 T. 1679/2261 (www.e-uyar.com)

³⁴⁹ Bknz: HGK. 03.03.1976 T. 12/1070 (www.e-uyar.com)

³⁵⁰ Bknz: 12. HD. 21.10.1974 T. 9805/9177 (www.e-uyar.com)

³⁵¹ Bknz: İİD. 26.05.1966 T. 5920/5786 (www.e-uyar.com)

³⁵² Bknz: İİD. 29.06.1961 T. 6068/6776 (www.e-uyar.com)

Kanımızca;

7101 sayılı Kanunun kabul edilip, İİK.'nin konkordatoya ilişkin yeni hükümlerinin yürürlüğe girmesinden sonra 'konkordatonun tasdiki'nde «dürüstlük koşulu»nun bugün için de aranması isabetli olacaktır. Çünkü, 4949 sayılı Kanunla, her ne kadar âdi konkordatoda 'borçlunun dürüst olma koşulu' kaldırılmış gözükmekte ise de, yeni düzenlemede de, 'dürüstlük koşulu' ayrıca kanunda öngörülmemiş olsa da, konkordatonun tasdiki süreci içinde, borçlunun dürüst davranmış olması gerekmektedir. Nitekim, «konkordatonun tamamen feshinde 'kötü niyetle sakatlanmış' konkordatonun feshini her alacaklının isteyebileceği» belirtilmiştir (İİK. m.308/f). Bu nedenle, tasdik talebini inceleyen mahkemenin, konkordato süreci içinde dürüstlük kuralı ile bağdaşmayan ve ileride konkordatonun tamamen feshine neden olabilecek davranışları ve açıklamaları kendiliğinden dikkate alması gerekir.^{353 354}

Hakimin, «borçlunun dürüst olup olmadığını belirlemede kullanacağı ölçüt, doğruluk ve güvenlik kuralı»³⁵⁵ olduğundan, bu durumda «borçlunun dürüstlüğü konusunda bir yargıya varırken onun tutum ve davranışlarının ya da işlemlerinin doğruluk ve güven kuralı ile bağdaşıp bağdaşmadığı veya çelişip çelişmediği» gözetilmelidir³⁵⁶...

● Mahkeme, 'tasdik şartları'nı rehinli ve diğer alacaklılar bakımından, birbirinden bağımsız olarak değerlendirir.

● «Maddeyle, «konkordatonun tasdiki şartları» düzenlenmektedir. Maddede öngörülen şartlar, kümülatif olup, mahkeme, burada bir içerik

³⁵³ Aynı görüşte: MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 423, 463 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. 4.Bası, s:278 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:172 vd. – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 366 – KALE, S. agm. (7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda...) s: 265 – KALE, S. İflâs İçeriği Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (MİHBİR, 15. Antalya Toplantısı, 2017, s: 273, dipn. 3) – COŞKUN, M. Konkordato ve İflâs, s: 67

³⁵⁴ Yüksek mahkeme de bu görüştedir: Bknz: 23. HD. 27.03.2017 T. 8856/939; 19. HD. 04.04.2002 T. 9106/2532; 19. HD. 26.03.1998 T. 1031/2281; 19. HD. 26.5.1997 T. 3026/5243 (www.e-uyar.com)

³⁵⁵ ARSLAN, R. Medeni Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, 1989, s:141 vd.

³⁵⁶ TANRIVER, S. Konkordatonun Tasdiki Şartı Olarak Dürüstlük Kuralı, s:65

kontrolü yapmak suretiyle konkordatonun tasdikine veya tasdik talebinin reddine karar verecektir. Mahkeme, tasdik şartlarını rehinli ve diğer alacaklılar bakımından birbirinden bağımsız olarak değerlendirecektir.

Konkordato ön projesinde alacaklılara bir teklifte bulunulması söz konusudur. Değişiklikten önce sadece malvarlığının terki suretiyle konkordato için aranan karşılaştırmalı tablo, bundan böyle âdi konkordato bakımından da tasdik şartı olarak aranacaktır. Bu bakımdan birinci fıkranın (a) bendinde, teklif edilen tutarın, borçlunun iflâsı halinde her bir alacaklının eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağına anlaşılması, tasdik şartı olarak düzenlenmektedir. Gerek âdi konkordato bakımından yeni getirilen bu şart, gerekse malvarlığının terki suretiyle konkordatoda var olan bu şart, borçlunun gerçekte iflâsa tâbi bir kimse olmasını gerektirmeyip, varsayımsal olarak, borçlu iflâs etseydi, alacaklıların elde edeceği payın hangi miktarda olacağını tespitine yöneliktir. Çünkü, konkordato ile alacaklılar, muhtemel bir iflâstan daha kötü bir duruma düşürülmemelidir. Bu husus, konkordato projesini kabul etmeyen, ancak Kanunda öngörülen nisapla konkordato projesinin alacaklılar tarafından kabul edilmesi halinde, azınlıkta kalan alacaklıların korunması bakımından önemlidir.

Fıkranın (b) bendinde mevcut Kanunda olduğu gibi, teklif edilen meblağın, borçlunun kaynakları ile orantılı olması ilkesi korunmakta, ancak Kanundaki «borçlunun intikal edebilecek mallar» ibaresi yerine, daha kapsamlı ve geniş olması nedeniyle «borçlunun beklenen hakları»nın dikkate alınabileceği ifade edilmektedir. Mahkeme, bu hakların dikkate alınıp alınmayacağı yanında, bunların ne oranda dikkate alınmayacağı yanında, bunların ne oranda dikkate alınacağını da takdir edecektir. Böylece mahkemece, somut olaya göre, beklenen hakları hiç dikkate almayabileceği gibi, tamamen veya kısmen de dikkate alabilir.

Fıkranın (c) bendinde ise, konkordato projesinin Kanunda öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması mevcut düzenlemedekinin aksine, açıkça konkordatonun tasdik şartlarından birisi olarak sayılmaktadır.

Fıkranın (d) bendinde, tasdik şartı olan teminat yeniden düzenlenmiştir. Konkordatonun başarılı bir iyileştirme aracı olması önünde büyük

bir engel olarak görülen ve doktrinde eleştirilen, «konkordato işlemlerinin yerine getirilmesi»ni sağlamak amacıyla teminat gösterilmesinden vazgeçilmektedir. Böylece, borçlunun büyük bir teminat yükü ile karşı karşıya kalmasının önlenmesi ve projenin daha kolay gerçekleşmesinin sağlanması amaçlanmaktadır. Ancak teminat şartından bütünüyle vazgeçilmemekte; teminat, 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesi ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifası bakımından (alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe) korunmaktadır. Öte yandan, çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tâbi alacaklıların oylamaya katılmaları halinde, bunların teminat gösterip göstermeyeceğine de mahkeme tarafından karar verilecektir. İsviçre İcra ve İflâs Kanununun 306 ncı maddesinin ikinci fıkrasında 2013 yılında aynı yönde değişiklik yapılmıştır.

Fıkranın (e) bendinde, tasdik için gerekli yargılama giderleri yanında, mevcut madde metninde yer alan «ilâm harçları» ibaresi yerine manayı daha net bir şekilde açıklayacak şekilde «konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harç» ibaresi kullanılmakta ve bu kapsamında ve bu kapsamda belirlenecek miktarın borçlu tarafından tasdik kararından tasdik karardan önce mahkeme veznesine depo edilmesi öngörülmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında esaslı bir değişiklik yapılmamaktadır. Maddede yer alan «konkordato teklifi» ibaresi, «konkordato projesi» şeklinde değiştirilmektedir. 4949 sayılı Kanun değişikliği ile hukukumuzda malvarlığının terki suretiyle konkordato dahil olmuştur. Bundan önce yalnızca adi konkordato kurumu mevcut bulunduğundan konkordato «teklifi» ile çoğunlukla vade veya tenzilat konkordatosu kast edilmekteydi. Daha kapsayıcı olması bakımından «proje» terimi kullanılmıştır. Gerçekleştirilebilir veya uygulanabilir bir proje üzerine mahkemenin kendiliğinden de gerekli gördüğü düzeltmelerin yapılmasını isteyebilmesi, modern yeniden yapılandırma felsefesinin bir görünümüdür. Mahkeme, borçlunun sunduğu, hatta alacaklıların da kabul ettiği bir projede, özellikle konkordatoyu kabul etmeyen alacaklıların menfaati gerektiriyorsa re'sen veya talep üzerine düzeltme yapılmasını isteyebilir; mahke-

menin düzeltme yapılmasını isterken komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü alması uygun olur.

Komiser 302 nci madde uyarınca yapılacak oylama sonrasında her iki sınıf alacaklı için ayrı ayrı rapor hazırlayacak ve mahkemenin değerlendirilmesine sunacaktır. Mahkeme yapılan oylama sonrasında alacaklı sınıflarının her ikisinin de kabulü, bunlardan birinin kabulü ve her ikisinin de reddi ihtimallerini ayrı ayrı dikkate alarak hükmünü buna göre tesis edecektir.»³⁵⁷

*

[60] Konkordatonun tasdiki kararları neleri kapsar? Başka bir deyişle, «konkordatonun tasdiki kararının içeriği» nedir? (İİK.306/I)

● «Konkordatonun tasdiki kararında ‘alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği’ ve ‘borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği’ belirtilir.

Kararda, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilebilir. Bu takdirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler» (İİK. m.306/I,II).

● ‘Maddede konkordatonun tasdiki kararı, tasdik kararı üzerine yapılacak işlemler ve kararın ilanı hususları birlikte düzenlenmektedir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, kararında, konkordatonun türüne göre, alacaklıların alacaklarından ne ölçüde vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını ödeme planını açıkça hükme bağlar. Alacaklıların vazgeçtiği veya konkordatoya kabul oyu vermemekle birlikte tasdik nedeniyle kabul etmiş sayılan alacaklıların vazgeçmiş sayıldıkları miktar veya oran son derece önemlidir. Zira bu kısım alacak, artık borçludan talep edilemez. İşte bu bakımdan kararda bu kısım açıkça belirtilmesi gerekir. Öte yandan, borçlunun ödeme planı da açıkça karara yazılmalıdır. Bunun ih-

³⁵⁷ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşesi

*lali konkordatonun feshine yol açacağından bu husus da karardan anlaşılabilir.*³⁵⁸

*

[61] «Konkordato kayyım»ı ne zaman tayin edilir? Bu kayyımın görevi nedir? (İİK.306/II)

● ‘Konkordatonun tasdiki kararında, ‘tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir *kayyım* tayin edilebilir. Bu taktirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir, tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler’ (İİK. m. 306/II).

● «*Maddenin ikinci fıkrasında, tasdik kararında kayyım tayin edilebilmesine ilişkin hüküm sevk edilmekte, üçüncü fıkrasında ise tasdik kararının ilanı düzenlenmektedir.*»³⁵⁹

Doktrinde³⁶⁰ «*tayin edilecek kayyımın, komiserler arasından seçilmesinin yararlı olacağı*» isabetle belirtilmiştir...

*

[62] Konkordatonun tasdiki kararı nasıl ilan edilir ve nerelere bildirilir? (İİK. 306/III)

● ‘Tasdik kararı mahkemece 288 inci madde uyarınca ilan olunur ve ifili yerlere bildirilir’ (İİK. m.306/III).

*

[63] Rehinli malların hangi hallerde «muhafaza altına alınması» ve «paraya çevrilmesi» ertelenebilir? (İİK.307/I)

İİK. m. 295 uyarınca, borçluya verilen m ü h l e t sırasında (İİK. m. 295, 288/I) «*rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle yapılmış olan icra*

³⁵⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁵⁹ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁶⁰ EROĞLU, O. age. s: 93

*takiplerinde ‘muhafaza tedbirleri’ alınamamakta ve ‘rehinli malların satışı’ yapılamamakta»*dır. Bu yasak, ‘konkordatonun tasdiki kararı’ (İİK. m. 305) ile birlikte -‘tasdik kararı’nın kesinleşmesine gerek kalmadan kalkmakta ve rehinli malların muhafaza ve satış işlemleri yapılabilir hâle gelmektedir.

Borçlu, İİK. m. 307’deki koşulların gerçekleşmesi halinde, bu ‘muhafaza’ ve ‘satış’ işlemlerinin yapılmasının ertelenmesini -bir yıl süreyle- sağlayabilir.

- İİK. mad. 307/I uyarınca mahkemece, «borçlu (ve rehin maliki) hakkında verilen ‘satışın ertelenmesi’ kararı, ‘rehin verenin üçüncü kişi olması halinde’ de etkili olacak mıdır? **Doktrinde**³⁶¹ ‘iflâsın ertelenmesi’ halinde; «*rehinli malın üçüncü kişiye ait olduğu durumlarda, mahkemece takibin ertelenmesine karar verilmemesi gerektiği*» ifade edilmiş olmasına rağmen, **yüksek mahkeme**³⁶² -‘*takip borçluları arasında zorunlu bir takip arkadaşlığı bulunduğu*’ gerekçesiyle- ‘iflâsın ertelenmesi’ halinde ‘*takibin ertelenmesine karar verilmesi gerekeceğini*’ belirtmiştir.

Yüksek mahkeme bakalım ‘konkordato talep etmiş olan borçlu hakkında’ da aynı görüşünü devam ettirecek mi?

- Borçlu, ‘*rehinli malların muhafaza altına alınmasını ve satışını*’, konkordatonun tasdiki kararından itibaren bir yıl süreyle ertelemek istiyorsa, bu talebini «*tasdik duruşmasından önce*» mahkemeye bildirmek durumundadır. Hatta, borçlu bu talebini ‘*konkordato projesinde*’ de ifade edebilir. Eğer, bu talep ‘konkordato projesinde’ ileri sürülmemişse, en geç ‘*alacaklılar toplantısından önce*’ bildirilmiş olmalıdır.³⁶³

‘Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında *rehinli malın muhafaza altına alınması ve satışı*, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Rehinle temin edilen alacak, konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

³⁶¹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:150 vd.

³⁶² Bknz: 12. HD. 01.03.2017 T. 30194/2935 (www.e-uyar.com) (Bu kararın eleştirisi için bknz: PEKCANITEZ, H./SİMİL, C. MAKALELER, C:II, 2016, s:887 vd.)

³⁶³ KALE, S. agm. (7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda...) s: 258

b) Rehinle temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.

c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır' (İİK. m. 307/I).

● «*Maddeyle mevcut Kanununun 298/a hükmü temel alınarak rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinde erteleme usulü ayrıntılı bir şekilde düzenlenmektedir.*

İlk olarak, madde başlığı 'borçluya ait rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi' şeklinde değiştirilmektedir. Mevcut düzenlemede rehinli taşınır veya taşınmaz ayrımı yapılmakta iken, burada yalnızca rehinli mal ibaresi kullanılmaktadır. Esasen İcra ve İflas Kanununun 23 üncü maddesi nedeniyle bu ifade, hem taşınır hem de taşınmazları kapsar. Öte yandan bugüne kadar yalnızca rehinli mallar için söz konusu olan erteleme talebinin, borçlunun elinde bulunan finansal kiralama konusu mallar için de geçerli olacağı hususu, ayrıca ve açıkça düzenlenmektedir.

Rehinli malların, konkordatonun tasdiki üzerine paraya çevrilmesinin ertelenme şartları bentler halinde sayılmaktadır. Rehinle temin edilen alacağın karar tarihine kadar ödenmemiş faizi, tasdik kararından geriye doğru olan bir yıllık süreyi aşmamalıdır.

Maddeyle ayrıca rehinli malın paraya çevrilmesinin ertelenmesi halinde satış isteme sürelerinin işlemeyeceği kabul edilmektedir.»³⁶⁴

«Önergeyle, rehinli malın üçüncü kişiye ait olması durumunda da bu madde uyarınca erteleme kararı alınabilmesi sağlanmakta ve rehinli malların muhafaza ve satışının ertelenmesiyle ilgili şartlardan biri borçlu lehine değiştirilmektedir. Buna göre borçlu, rehinle temin edilen alacağın tasdik kararı tarihine kadar olan değil konkordato talep tarihine kadar olan faizini ödemiş olmalıdır.»³⁶⁵

*

³⁶⁴ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁶⁵ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

64 Konkordatoda, hangi durumlarda «rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi» halinde, satış isteme süresi işlemez? (İİK.307/II)

‘Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi hâlinde satış isteme süresi işlemez’ (İİK. m. 307/II).

*

65 Konkordatoda, finansal kiralama konusu malların hangi koşullarda iadesi ertelenebilir? (İİK.307/III)

● ‘Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında finansal kiralama konusu malların iadesi, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Borçlu, finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.

b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.

d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini *yaklaşık olarak*³⁶⁶ ispat etmiş olmalıdır’ (İİK. m. 307/III).

● «Maddede borçlunun elinde olan finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesinin şartları da düzenlenmektedir. Finansal kiralama konusu mallar, rehinli mallar gibi çoğu kez işletmenin devamı için son derece yaşamsal olmakta ve bunların borçlunun elinden alınması halinde, tasdik edilen projenin gerçekleştirilmesi imkansız duruma gelebilir»

³⁶⁶ ‘Yaklaşık ispat’ konusunda ayrıntılı bilgi için bkz: **ALBAYRAK, H.** Medeni Usul ve İcra İflâs Hukukunda Yaklaşık İspat, 2013, s: 57-64

mektedir. Bu nedenle rehinli malların paraya çevrilmesinin ertelenmesine benzer bir düzenleme yapılmaktadır.»³⁶⁷

*

[66] Konkordatoda, hangi durumlarda «rehinli malların muhafaza ve satışı» ile «finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi» hükümsüz hale gelir? (İİK.307/V)

‘Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı *rızasıyla devreder, iflâs eder veya ölürse*, erteleme kendiliğinden hükümsüz hâle gelir’ (İİK. m. 307/V).

*

[67] Konkordatoda, hangi durumlarda erteleme kararı kaldırılır? (İİK.307/VI)

‘Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hâllerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır:

a) Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.

b) borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hâle gelmişse.

c) Rehinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa’ (İİK. m. 307/VI).

*

[68] Konkordatonun tasdik edilmemesinin sonuçları nelerdir? (İİK.308)

● ‘Konkordato tasdik edilmezse mahkeme «konkordato talebinin reddine» karar verir ve bu karar 288 inci madde uyarınca ilan edilerek ilgili yerlere bildirilir. Borçlunun iflâsa tabi şahıslardan olması ve doğru dan doğruya iflas sebeplerinden birinin mevcut olması hâlinde mahkeme, «borçlunun iflâsına» resen karar verir’ (İİK. m. 308).

³⁶⁷ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeçesi

Acaba, iflasa tabi bir borçlunun konkordato tasdik talebi reddedilmişse fakat doğrudan iflas sebeplerinden biri mevcut değilse, bu durumda verilmiş tedbirlerin akıbeti ne olacaktır? Kanun koyucu burada özel bir hüküm sevk etmediğinden, iflas ertelemeye karşılaşılan ve kurumun işleyişini bozan, kanun yollarında geçen süre boyunca tedbir kararlarının yıllarca uygulanmasına yol açan belirsiz süreç burada da devam edecektir. **Doktrinde**³⁶⁸ «*bu durumda kanun koyucunun konkordato mühletinde verilen tedbirlerin durumunu netleştirmesi ve kanun yollarına müracaat süresince tedbir kararlarının geçerlilik taşımadığına hükmetmesi ve böylece mahkeme tarafından konkordato tasdik şartlarını taşımadığı öngörülen borçluya, kanunun bu düzenleme ile tanımak istediği azami mühlet sürelerini aşan bir koruma imkanı vermemesi gerekir*» denilmiştir.

Mahkemenin «*konkordatonun tasdiki talebinin reddine*» karar vermesinden sonra, borçlu –kural olarak- yeniden ‘koşulların değiştiğini’ ileri sürerek –örneğin, ‘daha önce imtiyazlı alacaklar için göstermesi gereken tazminatı şimdi gösterebileceğini’ belirterek- yeniden konkordato talebinde bulunabilir. Fakat, önceki talebinde hiç değişiklik yapmadan, eski talebini tekrarlayarak, yeniden konkordato talep edemez...³⁶⁹

● «*Maddeyle konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası hali düzenlenmektedir. 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda getirilen ve konkordatonun tasdik edilmemesi üzerine, iflâsa tâbi olmayan borçlunun bile iflâs sonucuyla karşı karşıya kalması yaptırımının ağır olduğu düşüncesiyle maddede değişiklik yapılmaktadır. Buna göre, tasdik talebi reddedilen borçlunun iflâsa tâbi kişilerden olması ve hakkında doğrudan doğruya iflâs sebeplerinden birisinin bulunması halinde mahkeme, başka bir şart aranmaksızın re’sen iflâsa karar verir. Örneğin, borca batık bir sermaye şirketinin tasdik talebi reddedilirse mahkeme re’sen şirketin iflâsına karar verecektir.*»³⁷⁰

*

³⁶⁸ SARISÖZEN, M.S. age. s:88

³⁶⁹ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:147

³⁷⁰ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeşi

69 Konkordato hakkında verilen karara karşı ilgililer hangi «kanun yolu»na başvurabilirler? (İİK.308/a)

● ‘Konkordato hakkında verilen karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; itiraz eden diğer alacaklılar ise tasdik kararının ilanından itibaren on gün içinde *istinaf* yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı on gün içinde *temyiz* yoluna başvurulabilir. İstinaf ve temyiz incelemeleri, Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılır’ (İİK. m. 308a).

Konkordatonun tasdiki konusundaki karara karşı *herhangi bir miktar veya değer sınırı olmaksızın* istinaf ve temyiz kanun yolunun açık olduğu hükme bağlanmıştır.³⁷¹

● «*Maddeyle, konkordato hakkında verilen kararlara karşı kanun yolları düzenlenmektedir. Konkordatonun tasdiki konusundaki kararlara karşı, herhangi bir miktar veya değer sınırı olmaksızın istinaf ve devamında temyiz kanun yolunun açık olduğu hükme bağlanmaktadır. Karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; diğer alacaklılar ise kararın ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bu karara karşı temyiz süresi yine on gündür. İstinaf ve temyiz incelemeleri ise Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılacaktır.*»³⁷²

*

70 Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar bu «çekişmeli alacakları» hakkında ne yapabilirler? (İİK.308/b)

Doktrinde³⁷³ «*alacağı itiraza uğrayan alacaklıdan mahkemeye ‘dava dilekçesi’ vermesi veya ‘harç’ yatırmasının beklenemeyeceği, çünkü bu başvurunun ‘müstakil bir dava’ olmadığı, bu alacaklının sadece mahkemeye bir dilekçe vermesinin yeterli olduğu*» ileri sürülmüştür...

³⁷¹ SARISÖZEN, M.S. age. s:88

³⁷² Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeçesi

³⁷³ ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 408 vd.

Bu davanın nerede açılacağı kanunda belirtilmemişi olup, doktrinde de iki farklı görüş ileri sürülmüştür. **Bir görüşe göre**³⁷⁴ «davanın genel yetkili mahkemede açılması gerekmektedir.» **Diğer bir görüşe göre**³⁷⁵ ise «bu davanın, konkordatonun feshine ilişkin davalar gibi, konkordatonun tasdikine karar veren mahkemede açılması gerekir.»

● ‘Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren *bir ay* içinde dava açabilirler.

Tasdik kararını veren mahkeme, konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verebilir. Süresi içinde dava açmamış olan alacaklılar, bu paydan ödeme yapılmasını talep edemezler; bu durumda yatırılan pay borçluya iade edilir’ (İİK. m. 308/b)

● «Maddeyle, çekişmeli alacaklar hakkında açılacak dava düzenlenmektedir. Buna göre alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren *bir ay* içinde dava açabilecektir. Maddenin ikinci fıkrasının birinci cümlesindeki hüküm, esasen mevcut Kanunun 305 inci maddesinde düzenlenmişti. Bu kez mehaz İsviçre Kanununun 315 inci maddesinin ikinci fıkrasından hareketle bu madde içinde yeniden kalem alınmaktadır. Böylelikle mevcut Kanunun 302 ile 305 inci maddelerinde ayrı ayrı düzenlenmiş olan konular, tıpkı mehazda olduğu gibi aynı madde içinde ele alınmış olmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, konkordato projesinde çekişmeli alacaklara pay ayrılmışsa, kararın kesinleşmesine kadar payın borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verilebileceği; süresi içinde dava açmamış olan alacaklıların bu paydan ödeme yapılmasını talep edemeyecekleri, yapılan ödemelerin de borçluya iade edileceği düzenlenmiştir.»³⁷⁶

*

³⁷⁴ KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, C: IV, s: 3764

³⁷⁵ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age.

³⁷⁶ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

71 «Konkordatonun tasdiki kararı»nın sonuçları (hükümleri) nelerdir? (İİK.308/c)

● ‘Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hâle gelir. Tasdik edilen konkordato projesinde konkordatonun, tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hâle geleceği de kararlaştırılabilir; bu takdirde mühletin etkileri, kanunda öngörülen istisnalar saklı kalmak kaydıyla konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar devam eder.

Bağlayıcı hâle gelen konkordato, *konkordato talebinden önce* veya *komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için* mecburidir.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacakların rehin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında, bu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere, mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflâsta masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir’ (İİK. m. 308/c).

-*Tasdik edilen konkordatonun kapsamına hangi alacaklar girer? «Geçici mühlet kararının verilmesinden önce doğmuş ve tasdik kararına kadar geçen süre içinde –konkordato komiserinin izni olmaksızın- akdedilmiş olan tüm borçlar/alacaklar, tasdik edilen konkordatonun hükümlerine tâbi olur.»* (İİK. m. 308/c-II).

- «Kesin mühlet tarihinden itibaren» –tasdik edilen konkordato projesinde aksine bir hüküm yoksa- rehinle temin edilmemiş her türlü alacaklar için faiz işlemez (İİK. mad. 294/III)

- ‘Konkordato projesi’nde taraflar ödenecek f a i z oranı üzerinde anlaşıldıktan sonra, yasal faiz oranının yükselmiş ya da düşmüş olması, borçlunun yeni faiz oranı kapsamında ödeme yapmasını gerektirmez.³⁷⁷

³⁷⁷ Bknz: 19. HD. 24.02.2000 T. 247/1351 (www.e-uyar.com)

- Yabancı para alacaklarının hangi tarihteki kur üzerinden Türk parasına çevrilmesi gerekeceği hk. bknz: Yuk. SORU: 49 altındaki a ç 1 k l a m a l a r.

- Ayrıca belirtelim ki; İİK. m. 308/c-IV’de yer alan «*Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere*» sözcüklerinin madde metninden çıkarılması isabetli olacaktır. Çünkü, burada önemli olan «mühlet içinde komiserin izniyle aktedilmiş -sözleşmelerden doğan borçların ‘konkordato şartlarına’ tabi olmaması -‘masa borcu’ sayılmasıdır. Bu nedenle, mühlet içinde -komiser izniyle- doğmuş olan borç nereden -yani; ister ‘kredi sözleşmesi’nden ister herhangi bir ‘malzeme alımı’ndan- doğmuş olsun, fark etmez...

● «*Maddeyle konkordatonun tasdikinin hüküm ve sonuçları düzenlenmektedir. Maddenin ilk fıkrasında, mahkemece tasdik edilen konkordato projesinin hangi andan itibaren alacaklılar için bağlayıcı hâle geleceği, yani işlerlik kazanarak uygulanacağı düzenlenmektedir. Bu hâlde yeni hüküm, alacaklıların projeyi oylayıp kabul ederken, pekâlâ, oylarıyla benimsedikleri projenin ancak tasdik kararının kanun yollarından da geçerek kesinleşmesinin ardından işlerlik kazanacağını kabul etmelerine imkân tanımaktadır. Projenin böyle bir hüküm içermemesi halinde ise ana kural geçerli olacak ve tasdik kararıyla birlikte proje, derhal uygulanmaya başlanacaktır. Kısacası, konkordatonun tasdiki kararı ile konkordatonun sonuçlarını derhal meydana getirmesi kural olarak kabul edilirken bunun aksinin, yani tasdik kararının kesinleşmesi ile bağlayıcı olacağının projede kararlaştırılması da mümkün kılınmaktadır. Bu son durumda mühletin etkileri devam eder.*

İkinci fıkra hükmü, kısaca projeye tabi alacaklıları tasrih etmektedir. Buna göre bağlayıcı hale gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburi olacaktır. Üçüncü fıkra hükmü uyarınca, Kanununun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar ise konkordatodan etkilenmeyecektir.

Belirtmelidir ki tasarıyla rehin alacaklılar ve diğer alacaklılar bakımından ayrı ayrı oluşturulacak projelerin kendi alacaklı sınıfında mü-

zakere edilmesi, kabul ve reddedilmesi ve kabul edilenler bakımından da birbirinden bağımsız olarak tasdik edilmesi kabul edilmektedir. Bu kapsamda rehni alacaklılar tarafından kabul edilen projenin mahkeme tarafından tasdik edilerek bağlayıcı hale gelmesi sadece rehlinli alacaklılar bakımından geçerli olacaktır. Bu tür bir proje diğer alacaklıları bağlamayacaktır. Kaldı ki böyle bir projede diğer alacaklıları ilgilendiren bir hüküm de bulunmayacaktır.

Mühlet içinde ticari faaliyetine devam etmekte olan borçlunun işlemleri neticesinde ortaya çıkan borçların hukuki akıbeti, maddenin dördüncü fıkrasında yeniden kalem alınmak suretiyle özel olarak düzenlenmektedir. Buna göre, rutin alım satımlardan doğanlar da dahil olmak üzere komiserin izniyle akdedilmiş olan tüm borçlar ana kuralın dışında bırakılmakta ve projeye tabi tutulmamaktadır. Bu alacaklılar, kendileri için ticari risk olarak borçlunun zor zamanında projeye, daha tasdik öncesinde maddi ve mali destek vermiş kimseler olduğundan, adeta ödüllendirilmeleri uygun bulunmaktadır. Bu bağlamda, konkordato mühleti sırasında borçluya yeni kredi veren alacaklıların korunmasına yönelik olarak bu alacaklıların alacağı, malvarlığının terki suretiyle konkordato ve iflasta masa borcu sayılmakta; başka bir ifadeyle imtiyazlı alacaklardan da önce ödenmesi gereken alacaklar haline getirilmektedir. Maddeyle getirilen bir diğer yenilik ise bu sonucun, önceki kanun döneminden farklı olarak ve metinde açıkça düzenlendiği gibi, komiserin izniyle ifası kabul edilmiş sürekli borç ilişkilerinden kaynaklanan karşı edim alacakları için de geçerli görülmesidir.»³⁷⁸

● *«Önergeyle, 2004 sayılı Kanuna eklenen 308/c maddesinin üçüncü fıkrası değiştirilmektedir. Buna göre, 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehlinli alacaklıların rehlin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında, konkordatunun mecburi olmadığı açık bir şekilde ifade edilmektedir.»³⁷⁹*

*

³⁷⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁷⁹ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

72 Tasdik edilen konkordato, sonuçlanmayan takiplere nasıl etki eder? (İİK.308/ç)

● ‘Konkordatonun taraflar için bağlayıcı hâle gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür.

Birinci fıkra hükmü, 308/c maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki alacaklar için konulan hacizler hakkında uygulanmaz’ (İİK. m. 308/ç).

Konkordato ‘hacizleri düşüren’ olay, ‘*konkordatonun taraflar için bağlayıcı hale gelmesi*’dir. Maddenin bu şekilde düzenlenmesinin sebebi, teklif ettiği konkordato kabul edilmiş olan borçlunun, malları üzerinde serbestçe tasarruf etmesine imkân sağlamaktır.

İİK. m. 308/ç «*konkordatonun bağlayıcı hale gelmesiyle (tasdik kararının kesinleşmesi ile) hacizlerin hükümden düşeceği*» öngörmüş, fakat «*takiplerin de düşüp düşmeyeceği*» konusunda sessiz kalmıştır.

Bilindiği gibi; «konkordato mühletinin verilmesi ile» hacizler düşmemekte, sadece «haczin paraya çevrilmesi» mümkün olmamaktadır (İİK. m. 294).

Doktrinimizdeki hâkim görüşe göre^{380 381} «*konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi ile sadece hacizler kalkar, yoksa borçluya karşı başlatılmış olan takipler düşmez. Hacizlerin düşmesi ile, borçlu malları üzerinde serbestçe tasarrufta bulunabilir ve konkordatonun gereğini ye-*

³⁸⁰ KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, C: IV, s: 3804 vd. – ERİŞ, G. Uygulamalı İflâs Hukuku, s: 898 – ULUKAPI, Ö. Konkordatonun Feshi, s: 100 – KALE, S. Sorularla Konkordato (İflâs Dışı ve İflâs İçi Adi Konkordato, s: 70) – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALHE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 216, 451, 468 – PEKCANİTEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s: 158 – PEKCANİTEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 3. Bastı, s: 557 – KALE, S. 7101 sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflâs Dışı Adi Konkordato (İst. Medipol Üniv. Huk. Fak. D. Bahar/2018, s: 233) – YEŞİLOVA, B./ÖZTEK, S. age. s: 468

³⁸¹ Karş: «Hacizlerin, konkordatonun tasdiki kararıyla düşeceği, ayrıca bu kararın kesinleşmesinde gerek bulunmadığı» görüşü için bkz: EROĞLU, O. age. s: 96

*rine getirebilir... Bu durumda, hacizlerden başka takiplerin de düşmesine gerek yoktur. 'Takiplerin de düşmesine' karar vermek alacaklıların zararına neden olur. Çünkü, konkordatonun gereğinin ifa edilmemesi karşısında alacaklıların önceki takiplerine devam edemeyip, borçluya karşı yeni takip başlatmak zorunda kalmalarına neden olur... Bu durum alacaklı-borçlu dengesine zarar verir... İflâsta olduğu gibi (İİK. m. 193/II), 'konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi ile takiplerin düşeceği'ne dair bir düzenleme, hukukumuzda mevcut değildir...». **Diğer bir görüşe göre**³⁸² ise; «konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi ile sadece 'hacizler' değil, 'takipler'de düşer. Konkordato feshedildiği takdirde, mühletten önce yapılmış olan eski takiplerin sürdürülmesi imkânı yeniden doğar. Bu nedenle, konkordato feshedilmediği sürece, mühletten önceki takiplerin, konkordatoya tâbi borçlar nedeniyle yürütülmesi söz konusu olamaz...»*

Yüksek mahkeme (Yargıtay 12. Hukuk Dairesi),³⁸³ konuya ilişkin içtihatlarında 'birinci görüş'e katılmıştı...

Konkordato mühleti içinde, borçlu aleyhine hiçbir iflâs takibi yapılamaz ve daha önce başlamış olan iflas takiplerine devam edilemez. İflas davası da, iflas takibinin devamı olduğundan, konkordato mühletinden önce borçlu aleyhine açılmış olan *iflas davalarının* da durması gerekir.³⁸⁴

Konkordatonun tasdiki kararından sonra ise, '*rehinli alacaklıların muhafaza yapabilmeleri ve rehinli malların satışını isteyebilmeleeri*' mümkün hale gelmektedir. Genel kural bu olmakla beraber, İİK. m. 307'deki şartların oluşması halinde, mahkeme 'rehinli malların muhafazasının ve satışının, tasdik kararından itibaren bir yıl süreyle ertelenmesine' karar verebilir...

³⁸² ALTAY, S./ESKİOCAK, A. Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018, s: 325 vd. – POSTACIOĞLU, İ.E. Konkordato, s: 121 vd. – GÜRDOĞAN, B. İflâs Hukuku Dersleri, s: 206 – BERKİN, N. İflâs Hukuku, s: 582

³⁸³ Bknz: 12. HD. 29.03.1990 T. 10616/3521; 17.10.1989 T. 10658/12402; 28.06.1979 T. 5474/6028 (www.e-uyar.com)

³⁸⁴ KURU, B. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 431, dipn. 77

‘Geçici mühlet kararı’ndan önce borçluya karşı başlatılmış takip-te haciz konulan mallar paraya çevrilmiş ise, İİK. m. 308/ç-I hükmü ‘hacizli mallar’a ilişkin olup ‘hacizli malların bedeli’ni kapsamadığından, hacizli malların bedeli takip alacaklısına ödenir...^{385 386}

● «Maddeyle, konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi düzenlenmektedir. Metin, geçici mühlet kurumunun kabulüyle yeniden kaleme alınmaktadır. Buna göre konkordatonun taraflar için bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürecektir.»³⁸⁷

● «Önergeyle, 2004 sayılı Kanuna eklenen 308/ç maddesine fıkra ilave edilmektedir. Birinci fıkra uyarınca konkordatonun bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürecektir. İlave edilen fıkrayla, Kanununun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehnin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları için konulan hacizlerin düşmeyeceği hükme bağlanmaktadır.»³⁸⁸

*

73 Konkordato haricinde yapılan vaatler ne gibi sonuçlar doğurur? (İİK.308/d)

● ‘Borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüzdür’ (İİK. 308/d).

Ayrıca; borçlunun böyle bir vaatte bulunmasının İİK.’nun 333. maddesine göre suç teşkil edeceği³⁸⁹ kanunda öngörülmüştür.

³⁸⁵ MUŞUL, T. İflâs ve Konkordato Hukuku, s: 438 – EROĞLU, O. age. s: 65, 97

³⁸⁶ Bknz: 12. HD. 18.06.2002 T. 12184/13107 (www.e-uyar.com)

³⁸⁷ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁸⁸ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

³⁸⁹ Ayrıntılı bilgi için bknz: UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. age. C:3, s:4829

● *Maddeyle konkordato haricinde yapılan vaatler düzenlenmektedir. Buna göre borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüz olacaktır.»*³⁹⁰

*

74 «Konkordatonun ‘kısmen’ feshi» hangi durumlarda mümkün olur ve ne gibi sonuçlar doğurur? (İİK.308/e)

● ‘Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifade bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte «konkordatoyu tasdik eden mahkemeye» başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.

Fesih talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren *on gün* içinde *istinaf yoluna* başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurabilir’ (İİK. m. 308/e).

‘Kısmi fesih davası’ hem ‘alacaklarını konkordatoya göre almak zorunda olan imtiyazsız alacaklılar’ ile «konkordatoya katılıp olumsuz oy kullanmış olan alacaklılar» ve hem de ‘konkordatoya yazılmamış alacaklılar’ ile «konkordatoya katılıp olumsuz oy kullanmış olan alacaklılar» tarafından açılabilir. Çünkü ‘konkordatoya yazılmamış alacaklılar’ içinde, konkordato mecburidir.³⁹¹ *Rehinli alacaklılar*, ‘rehinle karşılanmayan alacakları’ için, konkordatonun feshini talep edebilirler.³⁹²

Bu dava sonunda ‘fesih kararı’ verilmesi halinde, borçlu artık bu alacaklıya borcunu –’konkordato şartlarında’ değil- konkordatodan önceki miktarını –yani; borcun tamamını- ödemek zorundadır.³⁹³

³⁹⁰ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

³⁹¹ KURU, B. a.g.e. C:IV, s:3826 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G age. s:163 – KALE, S. agm. (7101 Sayılı İcra ve İflâs...) s: 263, 264

³⁹² Bknz: 19. HD. 03.04.2008 T. 8960/3405 (www.e-uyar.com)

³⁹³ KURU, B. El Kitabı, s:1525 – KALE, S. a.g.e. s:88 – ULUKAPI, Ö. a.g.e. s:262 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:168 vd. – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g. ders kitabı, s: 486 – EROĞLU, O. age. s: 108

Kendisine, konkordatodaki şartlara aykırı olarak hiç ya da zamanında ödeme yapılmamış olan alacaklı '*fesih davası*' açmak yerine, alacağının tamamı için değil, konkordato gereğince talep edebileceği tutar için '*icra takibi*' de yapabilir.³⁹⁴ **Yüksek mahkeme**³⁹⁵ aksi görüşte olup, '*taksitlerin ödenmediğini*' iddia eden bir alacaklının, «*konkordatonun kendisi bakımından feshine dair karar almadan, icra takibinde bulunamaya çağını*» belirtmiştir...

«Konkordatonun (kısmen) feshi kararı» alacaklının konkordato gereğince kazanmış olduğu hakları ortadan kaldırmaz, alacaklı kendisine verilmiş olan teminatı muhafaza eder ve kendisi için bankaya para yatırılmış ise bu para üzerinde alacaklının rüçhan hakkı vardır.³⁹⁶

Konkordatodan etkilenmeyen bir alacaklı '*fesih davası*' açamaz, bu davayı açmakta *hukuki yararı* yoktur. '*İmtiyazlı alacaklılar*' ise, konkordatonun miktarda indirim dışındaki hükümlerinden etkilendiğinden, örneğin vadesinde ödeme yapılmaması halinde kendisi bakımından konkordatonun feshini isteyebilirler. Böylece alacağın tamamı muaccel hale geleceğinden bu davada hukuki yararları mevcuttur.³⁹⁷

Konkordato komiserinin veya kayyımın bu davayı açma yetkisi yoktur.³⁹⁸

Konkordatonun feshini kendisi bakımından talep etme hakkına sahip olan alacaklı dilerse bu davayı açmaksızın, konkordato şartlarına göre kendisine ödeme yapılması için borçluya karşı *dava açabileceği* gibi *haciz yoluyla takibe* de girişebilir.³⁹⁹

³⁹⁴ KALE, S. a.g.e. s:588 – EROĞLU, O. age. s: 108 – KURU, B. age. c: IV, s: 3794

³⁹⁵ Bknz: 12. HD. 22.10.1990 T. 2430/10285 (www.e-uyar.com)

³⁹⁶ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, 2013, s:817

³⁹⁷ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. age. s:816

³⁹⁸ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G age. s:163 vd. – SÜMER, A./ESKİOCAK, A. age. s:351

³⁹⁹ MUŞUL, T. İcra ve İflas Hukuku Esasları, 2017, s:846

Alacağının tamamını yaptığı icra takibinde alamamış olan alacaklı, bakiye alacağı yönünden konkordatonun feshini istemekte *hukuki yarar* sahibidir.⁴⁰⁰

Konkordato bir tek alacaklı için feshedilmiş ise konkordatoyu kabul etmiş olan alacaklı, ‘borçtan birlikte sorumlu olanlardan (müşterek borçlu ve kefillerden) alacağını ancak konkordato şartlarına göre isteyebilir.’⁴⁰¹

Doktrinde⁴⁰² «*maddede kullanılmış olan ‘feshi’ sözcüğünün isabetli olmadığı, bunun ‘iptal’ olarak anlaşılmasının daha isabetli olacağı*» ifade edilmiştir.

«*Konkordatonun feshi davasını görmeye yetkili ve görevli mahkeme; konkordatoyu tasdik eden mahkemedir.*»⁴⁰³

Bu davada ‘*isbat yükü*’ davacı-alacaktır.

İİK. mad. 308/c uyarınca; «*konkordato tasdik kararı ile bağlayıcı hale geldiğinden*» bu davanın açılması için, tasdik kararının kesinleşmesi gerekmez. Ancak, «*tasdik kararının kesinleşmesi ile konkordatonun bağlayıcı hale geleceği*» karşılaştırılmışsa (İİK. mad.308/c-1, c:2) o zaman davanın açılması için ‘*tasdik kararının kesinleşmesi*’ beklenecektir.⁴⁰⁴

‘Konkordatonun feshi’ davası «*ödeme zamanının gelmesinden itibaren on yıllık zamanaşımı süresi (TBK. mad.156/II) içinde*» açılabilir.^{405 406}

‘Konkordatonun feshi’ davası, *basit yargılama usulüne* göre görülür (HMK. mad. 316/e).

⁴⁰⁰ Bknz: 19. HD. 25.5.1992 T. 3453/2252 (www.e-uyar.com)

⁴⁰¹ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. age. s:816

⁴⁰² ULUKAPI, Ö. age. s:107 vd.

⁴⁰³ Bknz: 11. HD. 20.11.1990 T. 5480/7451 (www.e-uyar.com)

⁴⁰⁴ Bu düzenlemenin eleştirisi için bknz: PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:167

⁴⁰⁵ KURU, B. El Kitabı, s:1523 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s:349 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:168 – ULUKAPI, Ö. age. s:224 – YILDIRIM, M.K./YILDIRIM, N. İcra ve İflâs Hukuku, 7. Baskı, 2016, s:542, dipn.86

⁴⁰⁶ Bknz: 19. HD. 07.04.2005 T. 9024/3749; HGK. 24.10.1973 T. 863/818 (www.e-uyar.com)

Bu dava sonucunda «*maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceği*» ifade edilmiştir.^{407 408} Uygulama da bu doğrultudadır.

«Konkordatonun tasdiki» kararıyla takipler düşmeyip, sadece hacizler düştüğünden (İİK. mad.308/ç), alacaklıların, konkordatonun feshi kararından sonra, daha önce borçlu hakkında icra takibinde bulunmuşlarsa, bu takibe kaldığı yerden devam edip yeniden borçlunun mallarının haczini istemeleri gerekir.⁴⁰⁹

● «*Maddeyle, konkordatonun kısmen feshi düzenlenmektedir. Buna göre kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifade bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilecektir. Ayrıca maddede bu konuda verilecek karar hakkında kanun yoluna ilişkin hüküm sevk edilmektedir.*»⁴¹⁰

*

[75] Konkordatonun ‘tamamen’ feshi hangi durumlarda mümkün olur ve ne gibi sonuçlar doğurur? (İİK.308/f)

Konkordatonun ‘tamamen’ feshinin istenebilmesi için, ‘konkordatonun tasdiki aşamasında’ ileri sürülmemiş ve mahkemece incelenerek reddedilmemiş olması gerekir...⁴¹¹

● ‘Her alacaklı, *kötü niyetle* sakatlanmış konkordatonun feshini ‘tasdik kararını vermiş olan mahkemeden’ isteyebilir.

⁴⁰⁷ POSTACIOĞLU, İ. Konkordato, s:132 – GÜRDOĞAN, B. İflas Hukuku Dersleri, 1966, s:211 – BURULOĞLU, E./REYNA, Y. Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968, s:167 – ALTAY, S./ESKİÖCAK, A. age. s:350

⁴⁰⁸ Aksi görüş: KURU, B. El Kitabı, s:1525 – KURU, B. İcra ve İflas Hukuku, C:IV, 3837, dipn.1017

⁴⁰⁹ KURU, B. El Kitabı, s:1526 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:169 - YILDIRIM, M.K./YILDIRIM, N. age. s:542, dipn.87

⁴¹⁰ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

⁴¹¹ Bknz: HGK. 14.11.1979 T. 12-308/1358 (www.e-uyar.com)

Doktrinde^{412 413} «*konkordatonun tasdik edilebilmesi için 'borçlunun dürüst olması' şartı her ne kadar 4949 sayılı Kanun ile 298. maddeden çıkarılmışsa da 'konkordatonun tamamen feshi'ne ilişkin 308. (yeni düzenlemede; 308/f.) maddede aynen korunmuş olduğundan, bu koşulun, konkordatonun tasdiki için bugün de 'dürüstlük şartı'nın aranmasının isabetli olacağı.....*» belirtilmiştir.

Sadece 'borçlu'nun değil, 'konkordato komiseri'nin 'üçüncü kişiler'in, 'alacaklılar'ın da kötüniyetli olması konkordatonun tamamen feshine neden olur.⁴¹⁴

Maddede 'her alacaklı' denilmiş olduğundan ve ayrıca konkordato bütün alacaklılar için zorunlu olduğundan, «*konkordatoya yazılmış olsun/olmasın olumlu oy kullanan/kullanmayan tüm alacaklılar*» konkordatonun tamamen feshini isteyebilirler...⁴¹⁵

Konkordatonun 'tamamen' feshedilmesi ile, konkordatonun hükümleri geçmişe etkili olarak ortadan kalkar. Konkordatonun tamamen feshi, tek bir alacaklının başvurusuyla bütün alacaklılar için, hüküm ve sonuçlarını doğurur. Konkordatonun tamamen feshi, konkordatoya tâbi alacaklılar bakımından hüküm ve sonuçlarını doğurmakla beraber, konkordatodan etkilenmeyen ve konkordatonun feshini istemekte hukuki menfaati

⁴¹² **KURU, B.** El Kitabı, s:1490 – **TANRIVER, S.** 4949 Sayılı İcra ve İflas Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un Adi Konkordato İle İlgili Hükümlerde Getirmiş Olduğu Değişikliklerin Tespiti ve Değerlendirilmesi (Tür.Bar.Bir.D. Mart-Nisan/2004, S:51, s:87 – Yeditepe Üniv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:549) – **TANRIVER, S.** İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler (Medeni Usul ve İcra-İflas Hukukçuları Toplantısı, VIII, 9-10 Ekim, 2009, s:255 vd.) (Makalelerim II,2011, s:280 vd.) – **KALE, S.** a.g.e. s:48 vd.,81 vd. – **KALE, S.** İflas İçin Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Sorunlar (MİHBİR, 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim, 2015/Antalya, s:273, dipn.3) - **BALCI, Ş.** a.g.e. s:263 – **PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** age. s:172 vd.

⁴¹³ Karş: **TAŞPINAR, S.** Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, 2003, C:22, S:2, s:57 vd,77) (Bu görüşe göre; hem konkordato mühleti verilebilmesi konusunda İİK. m. 286/I hem tasdik konusunda dürüstlüğü arayan İİK.m. 298/I-1 değiştirilmiştir...Kanun koyucular artık «dürüstlük» koşuluna veda etmiştir.)

⁴¹⁴ **KURU, B.** El Kitabı, s:1527 – **KURU, B.** age. C:IV, s:3843

⁴¹⁵ **KALE, S.** age. s:82 – **PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** age. s:169

bulunmayan rehinli ve imtiyazlı alacaklılar ile kamu alacaklıları bakımından da hüküm doğurur ve konkordato onlar açısından da feshedilmiş olur.⁴¹⁶ Böylece, bütün alacaklılar, alacaklarının tamamını elde etmek için, borçlu hakkında icra/iflas yoluyla takip yapabilirler.⁴¹⁷ Konkordatonun tamamen feshi üzerine –konkordatonun tasdiki ile takipler düşmediğinden- alacaklılar, alacaklarının tamamı için eski icra takiplerine devam edebilirler.⁴¹⁸

‘*Konkordatonun tamamen feshi kararı kesinleştiğinde*’, durum 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

308 inci madde hükmü bu hâlde de uygulanır’ (İİK. m. 308/f).

Konkordatonun tamamen feshi durumunda, tüm alacaklılar konkordato hiç yapılmamış gibi alacaklarını tam olarak talep edebilirler.⁴¹⁹

Konkordatonun tamamen feshi kararına rağmen, alacaklılar kendilerine verilmiş olan teminatı muhafaza ederler ve kendileri için bankaya para yatırılmış ise bu para üzerinde ilgili alacaklıların rehin hakkı vardır.⁴²⁰

Yekili ve görevli mahkeme, ‘konkordatoyu tasdik etmiş olan ticaret mahkemesi’dir.

Ticaret mahkemesi, *basit yargılama usulüne göre* davayı görür (HMK. mad. 316/e).

Bu davada «konkordatonun, hile ile gerçekleştirilmiş olduğunu» iddia eden alacaklı (alacaklılar) davacı, borçlu ise davalıdır.

⁴¹⁶ ULUKAPI, Ö. age. s: 271

⁴¹⁷ KURU, B. El Kitabı, s:1529 – KALE, S. age. s:89

⁴¹⁸ KURU, B. El Kitabı, s:1529 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:174

⁴¹⁹ ULUKAPI, Ö. age. s:109 vd.

⁴²⁰ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. age. s:818

Bu dava *on yıllık genel zamanaşımı süresine* (TBK. mad. 146) tâbidir.⁴²¹ Bu süre «*tasdik kararının kesinleşerek ilânından itibaren*» (HMK. mad.306) başlar.^{422 423}

«Konkordatonun tamamen feshi»ne karar verilmesi –İİK. mad. 308/f-III'deki İİK. mad. 308'e yapılan atıf nedeniyle- ve 'borçlunun iflasa tâbi şahıslardan olması' halinde mahkemece re'sen «*borçlunun iflâsına*» karar verilecektir. Her ne kadar, İİK. mad. 308, c:2'de «doğrudan doğruya iflâs sebeplerinden (İİK. mad. 177) birinin mevcut olması» koşulu iflâsa karar verilebilmesi için öngörülmüşse de, İİK.'nun 177. maddesinde 7101 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda '308 inci maddedeki durum yani «konkordatonun tasdik edilmesi» doğrudan doğruya iflâs sebebi' sayılmış olduğundan, -diğer doğrudan doğruya iflâs sebepleri aranmaksızın- mahkemece konkordatonun tamamen feshine karar verilmesi halinde ayrıca re'sen borçlunun iflâsına da karar verilecektir...

Türk parasına çevrilmiş olan '*yabancı para alacağı*', konkordatonun feshinden sonra tekrar yabancı para alacağına dönüşür ve alacaklı alacağını yabancı para alacağı olarak talep edebilir.⁴²⁴

● «*Maddeyle konkordatonun tamamen feshi mevcut kanunun 308 inci maddesi esas alınarak düzenlenmektedir. Konkordatonun tamamen feshi ile birlikte proje, onunla bağlı tüm alacaklılar için etkisini yitireceğinden, bu sonucun aleniyet kazanarak duyurulması bakımından ikinci fıkrayla ilan ve bildirim hükmü getirilmektedir.*»⁴²⁵

*

⁴²¹ KURU, B. El Kitabı, s:1528 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:172 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s:358 – KALE, S. agm. s: 266

⁴²² ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s:358 – PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:172 – ULUKAPI, Ö. age. s:247 vd. – KALE, S. agm. s: 266

⁴²³ Karş: EROĞLU, O. age. s: 112 (Bu görüşe göre; «zamanaşımı süresi 'konkordato projesi gereği borçlu tarafından tüm edimler yerine getirildikten sonra' başlar...»)

⁴²⁴ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:173 – PEKCANITEZ, H. Yabancı Para Alacaklarının Tasdiki, 3. Bası, 1996, s:266 – ULUKAPI, Ö. age. s:272 – KALE, S. agm. s: 267 vd.

⁴²⁵ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekeçesi

76 Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında yapılacak işlemler, alacaklılar tarafından tahsil edilecek tutarlar, borçluya kullandırılacak krediler ne gibi «vergi muafiyeti» neden faydalanırlar? (İİK.308/g)

● ‘Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi *harçlardan*; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, *damga vergisinden*,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek *banka ve sigorta muameleleri vergisinden*,

c) Borçluya kullandırılacak krediler, *Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan*,

istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.

Konkordato projesine göre borçları yeni bir itfa plânına bağlanan borçlulara ait olan teşvik belgelerinin süreleri ile ihracat taahhüt süreleri, geçici mühlet kararının verildiği tarihten konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar işlemez’ (İİK. m. 308/g).

7101 sayılı Kanunda, 492 sayılı Harçlar Kanunu’na bağlı (1) sayılı tarifinin «İcra ve İflas Harçları» başlıklı bölümünün «II-İflas Harçları» başlıklı bölümü değiştirilmiş ve ‘*konkordatoda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınacak harçlar*’ şu şekilde belirtilmiştir:

«b)Konkordatoda;

aa) *Alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 2,27),*

bb) *Yapılandırma sonunda rehinli alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden (Binde 1,13),*

harç alınacaktır.

● «Maddeyle, konkordatoyu kolaylaştırmak amacıyla birtakım harç ve vergi istisnaları ve teşvik belgelerinde süre uzatımı imkanı getirilmektedir. Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanacaktır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamayacaktır.»⁴²⁶

*

[77] Konkordatoda, borçlu ile rehinli alacaklılar, konkordato teklifini nasıl müzakere ederler? Borcun yapılandırılması nasıl gerçekleşir? (İİK. 308/h)

● ‘Âdi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep eder.

Komiser, kesin mühlet içinde uygun göreceği zamanda bütün rehinli alacaklıları borçlunun anapara indirimi, faiz indirimi, vadelendirme veya diğer ödeme tekliflerini müzakere etmek üzere tebligat çıkartarak davet eder.

Müzakerede ve müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa, komiser, imzalanan anlaşmaları tutanağa bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler.

Borçlunun *tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi hâlinde*, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, « *taraflar arasındaki sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranı uygulanmak suretiyle*», «*diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadelisine tabi olur*. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilir ve

⁴²⁶ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenir.

Rehinli alacaklılarla bir anlaşmaya varılmamışsa, bu husus da komiserin gerekçeli raporuna işlenir.

Mahkeme, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı ve anlaşmaya varılmayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak ödeme planının bu maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını, 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara dahil eder.

302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş buldukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli hâle gelmez.

Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifada bulunmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, borçlunun teklifini kabul etmeyip ödeme planına tabi tutulan rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı sona erdirebilir.

Bu madde münhasıran adi konkordatoda borçlunun, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması teklifinde bulunması hâlinde uygulanır. 285 ilâ 309/I maddeleri, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmaz' (İİK. m. 308/h).

-«Rehinli alacaklılarla müzakere ve borçların yapılandırılması» konusundaki İİK. m.308/h'deki düzenleme yeni bir düzenlemedir. Ne İsviçre İcra ve İflâs Kanununda ve ne de eski konkordato hükümleri içinde bu yönde bir düzenleme bulunmamaktadır...⁴²⁷

⁴²⁷ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:112 – KALE, S. agm. s: 260 – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g. ders kitabı, s: 458 vd.

- Bu düzenleme ile, borçluya her rehinli alacaklı ile ayrı ayrı anlaşma yapabilmesine imkân tanınmaktadır. *'Alacaklılar arasındaki eşitlik'* konkordatonun önemli bir ilkesi iken, bu husus burada gözardı edilmiştir. Rehlinli alacaklılarla, tabiri caizse, *'konkordato içinde konkordato'* yapılmaktadır.⁴²⁸

Ayrıca belirtelim ki; *'âdi alacaklıların, konkordato teklifini kabul etmemeleri halinde, rehinli alacaklılar ile yapılan anlaşma da geçersiz hâle gelir'* (İİK. m. 308h/VII).

- Borçlunun konkordato teklifini kabul etmemekte ısrarlı olan rehinli alacaklılar için kanun koyucu -*'tabiri caizse'*- i k i yaptırım öngörmüştür: **Birinci yaptırım**; bu alacaklılar borçludan *'borçlu ile aralarındaki sözleşmede kararlaştırılmış olan, temerrüt öncesi faiz oranında'* faiz talep edebileceklerdir (İİK. m. 308h/IV). **İkinci yaptırım**; bu alacaklılar, *'borçlunun diğer rehinli alacaklılarla yaptığı anlaşmalardan en uzun vâdelisine'* tabi olurlar (İİK. m. 308h/IV).

- Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifade bulunulmayan her rehinli alacaklı, tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak, borçlu ile olan anlaşmasını feshettirebilecektir (İİK. m. 308h/VIII).

- Burada borçlu, *'tüm rehinli alacaklılar için'* geçerli bir teklif sunmaz. *'Her bir rehinli alacaklı için'* farklı bir teklif hazırlar. Bazı rehinli alacaklılardan *'anapara ve faiz indirimi'* talep ederken, bazılarında sadece *'vâde uzatımı'* ister. Bazılarından ise hem *'anapara ve faiz indirimi'* hem de *'vâde uzatımı'* ister... Borçlunun hem *'konkordato talep dilekçesi'*nde⁴²⁹ ve hem de *'ön proje'*de (İİK. m. 308/h-I) *'alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını istediğini'* belirtmesi gerekir...

Borçlunun, rehinli alacaklılarla yapacağı *'müzakere'*den önce, her rehinli alacaklının kapısını ayrı ayrı çalarak, onların *'teklifine kabul oyu vermeleri'* için çalışması gerekir.⁴³⁰

⁴²⁸ PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G. age. s:113

⁴²⁹ Bknz: İleride; «Sekizinci Bölüm», 5. sayfa, No: 4

⁴³⁰ KALE, S. agm. s: 260

- Rehinli alacaklılarda yapılan 'müzakere'de ve 'müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde' rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibariyle «üçte ikiyi aşan çoğunluğu», borçlunun teklifini kabul ederse, komiser, imzalanan anlaşmaları t u t a n a ğ a bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını İİK. m. 302 uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler (İİK. m. 308/h-III).

● «Önergeyle, 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına İkinci Bölüm eklenmekte ve diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmektedir. Eklenen bu yeni bölümde rehinli alacaklılarla müzakere usulü, şartları ve karşılığında rehin tesis edilmiş borçların yapılandırılmasına ilişkin hükümler düzenlenmektedir.

Belirtilmelidir ki, rehinli alacaklılarla yapılacak olan bu toplantı, 302 nci madde uyarınca yapılan alacaklılar toplantısıyla bir karışıklığa yer vermemek ve bir bağlantı kurulmasının önüne geçmek için, müzakere olarak adlandırılmakta ve 'rehinli alacaklılar ile müzakere'den söz edilmektedir. Nitekim, rehinli alacaklılarla müzakerenin 302 nci madde çerçevesinde yapılan alacaklılar toplantısının hukuki niteliği, içeriği ve gündemiyle hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Adi konkordatoda asıl olan 302 nci madde uyarınca gerçekleştirilen alacaklılar toplantısıdır. Rehinli alacaklılarla müzakerenin adi konkordatoyla ilgisi tamamen tali niteliktedir. Bu nedendir ki borçlunun yapacağı yapılandırma ve ödeme teklifli üzerine rehinli alacaklılarla müzakere, Kanunun Onikinci Babına eklenen yeni bölümde (ikinci bölüm) ve yeni maddede (maddede 308/h) düzenlenmekte ve böylece herhangi bir tereddüt veya karışıklığa meydan verilmesinin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Düzenlemeyle, rehinli alacaklıları müzakereye davet bakımından borçlu ve komisere mümkün olduğu kadar fazla bir hareket serbestisi tanınmaktadır. Müzakerenin kesin mühlet içinde ne zaman, alacaklılar toplantısından önce mi, yoksa sonra mı yapılacağı tamamen somut olayın özelliklerine göre borçlu ve komiser tarafından birlikte serbestçe takdir edilecektir. Ama bu çerçevede borçlu ve komiserin 302 inci maddenin son fıkrasındaki süreleri aşmaması gerekmektedir.

Rehinli alacaklılarla müzakereden bir sonuç alınabilmesi borçlunun daha önce rehinli alacaklılarla temas kurup görüşmeler yapmış ve onları ikna etmiş olmasına bağlıdır. Diğer bir deyişle, bu maddede öngörülen yöntem, borçlunun bütün rehinli alacaklıları kapsayacak yeknesak tek bir teklif yapmak ve onların tek bir müzakerede bu teklifi kabul etmelerini sağlamak şeklinde bir işleve sahip değildir. Borçlu rehinli alacaklılarla daha önce görüşmeler yapıp bir anlaşmaya varmış ve müzakerede bu rehinli alacaklıların kabul oyu vermelerini sağlamış olmalıdır. Diğer bir deyişle borçlu her bir rehinli alacaklıyla, alacağın niteliğine göre, ayrı bir anlaşma yapmış olabilir. Önemli olan müzakerede veya iltihak süresi içinde bu rehinli alacaklının kabul oyu vermesidir; rehinli alacaklının borçluyla hangi şartlarda anlaşacağını müzakerede açıklaması gerekmemektedir. Bu şekilde kabul oyu veren rehinli alacaklıların alacakları, toplam rehinli alacakların üçte ikisinden fazla ise, teklif kabul edilmiş olacak ve kabul etmeyen (borçluyla bir anlaşmaya varamamış olan) diğer rehinli alacaklılar da bu kabulle bağlı olacaklardır. Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibariyle üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi halinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasında akdedilen ve rehnin tesisine dayanak teşkil eden sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranıyla, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadeliğine tabi olacaktır. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilecek ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenecektir.

Komiser, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları ve anlaşma yapılamayan rehinli alacaklılar varsa bu hususu, 302 nci madde uyarınca yapılan alacaklılar toplantısından sonra hazırlayacağı rapora, ayrı bir başlık altında ve ana hatlarıyla dercedip raporu tasdik mahkemesine sunacaktır. Tasdik mahkemesi, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları alacak miktarı itibariyle üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı yönünden ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak rejimin maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından

kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara ekleyecektir.

Adi konkordatoda 302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş buldukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış ön ödeme planı geçerli olmayacaktır.

Ayrıca, yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifada bulunmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilecektir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, ödeme planına tabi rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı devam ettirip ettirmemekte serbesttir.

Kanunun Onikinci Babının ‘Adi Konkordato’ başlıklı Birinci Bölümü rehinli alacaklılar dışındaki alacaklılar ise bu maddeyle, Onikinci Baba eklenen İkinci Bölüm ve 308/h maddesinde düzenlenmektedir. Bu sebeple herhangi bir karışıklığa meydan vermemek için Kanunun 285 ila 309/l maddelerinin, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmayacağı hükme bağlanmaktadır.»⁴³¹

● «Önergeyle, karşılığında rehin tesis edilmiş borçların yapılandırılması konusunda borçlunun tercih hakkı olmaması hükme bağlanmakta ve bu kapsamdaki borçların yapılandırılmasını talep etmek zorunluluğu getirilmektedir. Bu amaçla birinci ve ikinci fıkra revize edilmektedir.»⁴³²

*

78 «İflâstan sonra konkordato» (iflâs içi konkordato) nedir? (İİK.309)

● ‘Daha önce⁴³³ -yukarıda- da belirttiğimiz gibi, konkordato ‘yapılış zamana göre’ «iflâs dışı konkordato», «iflâs içi konkordato» diye iki-

⁴³¹ Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi

⁴³² Bknz: Adalet Komisyonu Değişiklik Gerekçesi

⁴³³ Bknz: Yuk. Soru: 8/c – Ayrıca bknz: İleride; «Beşinci Bölüm»

ye ayrılır. ‘İflâsa tâbi borçluların, henüz iflâs etmeden önce -iflâstan kurtulmak amacı ile- gerçekleştirdikleri konkordato’ «**iflâs dışı konkordato**»dur. Buna karşın, ‘iflâsa tâbi borçluların, iflâs ettikten sonra, iflâstan kurtulmak için gerçekleştirdikleri konkordato’ «**iflâs içi konkordato**»dur.⁴³⁴

*

79 ‘Kimler’ iflâstan sonra (‘iflâs içi’) konkordato talep edebilir? (İİK. 309/I)

● ‘İflâsına hükmedilmiş olan bir b o r ç l u konkordato talep ederse veya bu borçlunun a l a c a k l ı l a r ı n d a n b i r i konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplantısında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.’ (İİK. m. 309/I).

● «*Maddeyle, iflastan sonra konkordatoya ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Maddenin ilk fıkrasında, mevcut düzenlemeden farklı olarak ve gerektiğinde malvarlığının terki suretiyle konkordatonun iflas hâlinde de uygulanabilmesi amacıyla alacaklılara da söz konusu talepte bulunma hakkı tanınmaktadır.*»⁴³⁵

*

80 İflastan sonra (‘iflâs içi’) konkordato talebi nereye bildirilir (yapılır)? (İİK. 309/I)

Müflis, iflastan sonra konkordato talebini ‘iflas idaresi’ne bildirir (İİK. mad. 309/I).

*

⁴³⁴ Ayrıntılı bilgi için bkz: YÜCEL, T.M. İflas İçeri Konkordato Konusunda Uygulamada Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (BÜHFD. C:8, S:107-108, s:25 vd.) – ÖNEN, E. İflastan Sonra Konkordato (BATİDER, 1976/3, s:88 vd.) – ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B. age. s: 509 vd. – Ayrıca bkz: İleride; «Beşinci Bölüm»

⁴³⁵ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

81 Henüz iflâs idaresi oluşmadan önce de, müflis konkordato teklifinde bulunabilir mi? (İİK. 309/I)

Müflis, henüz iflâs idaresi oluşmadan (yani; ‘birinci alacaklılar toplantısı’ yapılmadan) önce de (İİK. mad. 309/I) konkordato teklifinde bulunabilir. Bu durumda, konkordato teklifinin ‘iflâs müdürlüğü’ne bildirilmesi gerekir. İflâs müdürlüğü bu teklifi, ileride yapılacak olan ‘birinci alacaklılar toplantısı’na iletir.

*

82 ‘Ne zamana kadar’ iflâstan sonra (‘iflâs içi’) konkordato talep edilebilir?

Müflis, «iflâsın açılmasından (İİK. mad. 165/I) başlayarak, paraların kesin dağıtılmasına (İİK. mad. 250) kadar» konkordato teklif edebilir.

*

83 İflâstan sonra (‘iflâs içi’) konkordato talebi üzerine ‘nasıl’ bir işlem yapılır? (İİK.309/I)

«‘Borçlu’nun veya ‘alacaklılardan biri’nin iflâstan sonra konkordato talebi üzerine, iflâs idaresi, bu talebi, kendi görüşü ile birlikte, ‘ikinci alacaklılar toplanması’nda veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bildirir» (İİK. m. 309/I).

● «Maddeyle, ‘iflastan sonra’ konkordatoya ilişkin düzenleme yapılmaktadır.Maddenin ilk fıkrasında, mevcut düzenlemeden farklı olarak ve gerektiğinde malvarlığının terki suretiyle konkordatonun iflas halinde de uygulanabilmesi amacıyla alacaklılara da söz konusu talepte bulunma hakkı tanınmaktadır.»⁴³⁶

*

84 İflâstan sonra (‘iflâs içi’) yapılan konkordato talebi nasıl incelenir? (İİK.309/II)

● ‘302 ilâ 307 nci maddeler ile 308/a ilâ 308/g maddeleri burada da uygulanır’ (İİK. m. 309/II).

⁴³⁶ Bknz: Hükümet Tasarısı Gereçesi

● «İkinci fıkra hükmü, iflas içi konkordatoda da uygulama alanı bulacak adi konkordatoya ait hükümleri, ilgili düzenlemelere göndermede bulunmak suretiyle tasrih etmektedir.»⁴³⁷

*

85 İflâstan sonra (‘iflâs içi’) konkordatoda ‘konkordato mühleti’ var mıdır?

İflâstan sonra konkordatoda ‘konkordato mühleti’ verilmez. Çünkü, iflâs kararından (İİK. mad. 165/I) sonra, müflise karşı yeni takip yapılamayacağı gibi, başlamış olan takipler de durmuştur (İİK. mad. 193). Borçlunun ‘iflâs kararı’ nedeniyle ‘tasarruf yetkisi’ de kısıtlanmıştır (İİK. mad. 184 vd.)

*

86 İflâstan sonraki (‘iflâs içi’) konkordatoda, ‘konkordato komiseri’ var mıdır? (İİK.309/II)

● «İflâstan sonraki konkordato»da, ‘komisere ait görevler, iflâs idaresi tarafından yapılır’ (İİK. m. 309/II, c: 2).

«İflâstan sonraki konkordato»da, ‘konkordato komiseri’ tayin edilmez. Komisere ait görevler, ‘iflâs idaresi’ tarafından yerine getirilir.

*

87 Alacaklılar tarafından kabul edilmiş konkordato, iflâstan sonraki konkordatoda, devam etmekte olan iflâsın tasfiyesini nasıl etkiler? (İİK.309/III)

● ‘Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez’ (İİK. m. 309/III).

● Üçüncü fıkra hükmüyle alacaklılarca kabul edilmiş konkordatonun halen devam etmekte olan iflas tasfiyesine olan etkisi düzenlenmektedir. Bir yandan uygulamada karşılaşılan ve özellikle iflas tasfiyesini

⁴³⁷ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

akamete uğratmak için yapılan iflas için konkordato tekliflerinin önüne geçilmek istenirken, öte yandan alacaklılarca da kabul edilmiş ve iflas tasfiyesinden ayrılan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için uygun ortamın sağlanmasına çalışılmaktadır. Kabul edilmiş projeye rağmen iflasın tasfiyesinin devam edecek olması, pek çok kez projenin işletilememesi sonucunu doğurur. Bu kapsamda malların paraya çevrilmesinin durması, alacaklılarca projenin kabulünden başlamak üzere mahkemenin tasdik kararına kadar ve her hâlde altı ayla sınırlı olarak kabul edilmektedir. Yine aynı amaç altında, iflas tasfiyesi sırasında konkordatonun sadece bir kez istenebilmesi düzenlenerek iflas tasfiyesinin sürekli olarak geciktirilerek sekteye uğratılmasının önüne geçilmesi hedeflenmektedir.»⁴³⁸

⁴³⁸ Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi

BİBLİYOGRAFYA

- AKBULAK, Y.** :- İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişiklikler (Legal Huk. Der. S:184, Nisan/2018, s: 1691-1720)
- Konkordato Komiseri (Legal Huk. Der. S: 188, Ağustos/2018, s: 3931-3934)
- ALBAYRAK, H.** :- İflâsın Kaldırılması, 2007
- ALTAY, S.** :- Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, C:1, 2005
- Türk İflas Hukuku, 2004, C:2
- ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** :- Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 3. Bası, 2017
- Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018
- ANSAY, S.Ş.** :- Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, 1960
- ARAL, F.** :- Türk Borçlar Hukukunda Takas, 1994
- ARAT, A./ÖZLER, E.M.** :- Konkordato-İbra İlişkisi Çerçevesinde Konkordatonun Bir Tür İbra Olup Olmadığı Sorunu (Terazi Huk. Der. S: 145, Eylül/2018, s: 14-28)
- ARSLAN, R./YILMAZ, E./
AYVAZ, T.S./
HANAĞASI, E.** :- İcra ve İflas Hukuku, 4. Baskı, 2018
- ARSLAN, R.** :- Medeni Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, 1989

- AYDEMİR, E.** - Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, 2018
- AYDEMİR, E./ÇAĞLAR, T.** :- İflasın Ertelenmesi ve Konkordato, 2010
- AYVAZ, S.T.** :- Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, Aralık, 2003, S: 2, s: 49-92)
- İcra-İflas Hukukunda Yeniden Yapılandırma, 2005
- BALCI, Ş.** :- Türk Hukukunda Konkordato, 2007
- BAYGÜL, N.** :- İflâs İçi Konkordatoda Teminat (Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan, 2009, s:153-168)
- BERKİN, M.N.** :- İflâs Hukukunda Konkordato, 1949
- Konkordato Akdi ve Hukuki Mahiyeti (İBD. 1949/4)
- İflas Hukuku Dersleri, 4. Bası, 1972
- BİLGİN, M.** :- İflas, İflasın Ertelenmesi, Konkordato ve Yargılama Usulü, 2012
- BUDAK, A.C.** :- Karşılaştırmalı İcra ve İflâs Kanunu, 8. Baskı, 2018
- BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M.** :- İflas, Tasarrufun İptali Davası ve Konkordato İle İlgili 2013 Tarihli İsviçre İcra ve İflas Kanunu Değişiklikleri (MİHDER, C:11, S:31, 2015/2, s:32)
- BURULOĞLU, E./REYNA, Y.** :- Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968

- COŞKUN, M.** :- Konkordato ve İflâs, 2018
- Açıklamalı-İçtihatlı İcra ve İflas Kanunu, C:3, 5. Baskı, 2016
- ÇETİN, Ö.K.** :- İflasın Ertelenmesi Bağlamında Kayımlık, 2011
- ERCAN, İ.** :- İcra ve İflâs Hukukunda Mal Varlığının Terki Suretiyle Konkordato, 2008
- ERCAN, İ.** :- Uygulamacılar İçin İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2017, 3. Baskı
- ERDEM, M.** :- Mahkeme Dışı Konkordato (Maltepe Huk. Fak. D. 2005/1, s: 225-240)
- ERDÖNMEZ, G.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato Alacaklılar Kurulunun Görev ve Yetkileri (Galatasaray Üniv. Huk. Fak. D. 2003/1, s: 199-222)
- ERİŞ, G.** :- Uygulamalı İflas ve Konkordato Hukuku, 1991
- ERMENEK, İ.** :- İflasın Ertelenmesi, 2009
- EROĞLU, O.** :- Uygulamada Konkordato, 2018
- ERTEN, A.E.** :- Mali Durumu Bozulan Sermaye Şirketlerinin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılması, 2006
- FERENDEREÇİ, H. Ö.** :- İflasta Takas, 2013
- GÖKGÖZ, A./AKGÜL, A.** :- Mali ve Hukuki Yönleriyle Konkordato, 2018
- GÜRDOĞAN, B.** :- İflas Hukuku Dersleri, 1966
- İŞIKTAÇ, Ş.M.** :- Konkordato (İBD. 2018/3, Mayıs-Haziran/2018, s: 15-34)

- KALE, S.** :- İflas İçi Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Sorunlar (MİHBİR, 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim, 2015/Antalya, s: 271-286)
- Sorularla Konkordato (İflas Dışı ve İflas İçi Adi Konkordato), 2017
- KESER, L.** :- Dürüstlük Kuralı ve Konkordato Mühleti Bakımından Önemi (Prof.Dr. Mahmut Tevfik Birsnel'e Armağan, 2001, s: 253-265)
- KILIÇOĞLU, E.** :- İflasın Ertelenmesinin Konkordato ve Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma Kurumlarıyla Karşılaştırılması (Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan, 2007, s: 451-468)
- KUMKALE, R.** :- Konkordato, 2018
- Konkordato Müracaatında Borca Batıklık Bilançosunda Dikkat Edilmesi Gereken Hususlar (Terazi Huk. Der. Ağustos/2018, S: 144, s: 164)
- KURU, B.** :- İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013
- İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 2018, 2. Baskı
- İcra ve İflâs Hukuku, C: 4, 1997
- İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflâs Hukuku, 2016
- MUŞUL, T.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C: 2, 2013
- İflâs ve Konkordato Hukuku, 2018
- İcra ve İflas Hukuku Esasları, 6.Baskı, 2017

OSKAY, M./KOÇAK, C./

DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. :- İİK. Şerhi, C:4, 2007

OY, O.

:- İcra Hukuku Kapsamında Uzlaşma
Yoluyla Yeniden Yapılandırma, 2009
- Konkordato, 2018

ÖKTEMER, S.

:- Konkordatoda Teminat Sorunu (Yarg.
D. 1977/1, s:159-163)

ÖNEN, E.

:- İflastan Sonra Konkordato (BATI-
DER, 1976/3, s:77-100)

ÖZER, M.B.

:- Konkordato Gider Avansı Tarifesi
Hukuka Uygunmudur? (İBD. Kasım-
Aralık/2018, s: 36-43)

ÖZTEK, S.

:- İflâs Hukukunda Sıra Cetveli Prose-
dürü ve Sıra Cetveline Karşı Müra-
caat Yolları, 1995
- İflasın Ertelenmesi, 2007

ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./

YÜCEL, T.M./KALE, S./

YEŞİLOVA, B.

:- Yeni Konkordato Hukuku, 2018

PEKCANITEZ, H.

:- Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, 3.
Bası, 1996

PEKCANITEZ, H./ATALAY, O.

/ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. :- İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, 2013

- İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı),
2018, 5. Bası

PEKCANITEZ, H./

ERDÖNMEZ, G.

:- 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde
Konkordato, 2018

- 7101 sayılı Kanunla Yürürlüğe Giren
Konkordato Hükümlerinin Değerlen-
dirilmesi (Bankacılar Der. 2018/105,
s:108-156)

- POSTACIOĞLU, İ.** :- İflâs Hukuku İlkeleri, C.1, 1978
- Konkordato, 1965
- SARISÖZEN, M.S.** :- 7101 Sayılı Kanun Kapsamında İcra İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, 2018
- TANRIVER, S.** :- 4949 sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun, Âdi Konkordato İle İlgili Hükümlerde Getirmiş Olduğu Değişikliklerin Tesbiti ve Değerlendirilmesi (Tür. Bar. Bir. Der. Mart-Nisan/2004, S: 51, s: 67-90 - Yeditepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005, C: 1, S: 2, s: 527-552)
- İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler (Medeni Usul ve İcra-İflas Hukukçuları Toplantısı, VIII, 9-10 Ekim, 2009, s: 255-280) (Makalelerim II, 2011)
- İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları (MİHBİR 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim, 2015/Antalya), 2017
- Konkordato Komiseri, 1993
- Konkordatonun Tasdiki Şartı Olarak Dürüstlük Koşulu (BATİDER, C:XVII, S:4, s:65-73)
- TANRIVER, S./
DEYNEKLİ, A.** :- Konkordatonun Tasdiki, 1996)

- TAŞPINAR, S.** :- Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflâs Kanununda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, Aralık/2003, C: XXII, S: 2, s: 57)
- TEOMAN, Ö.** :- Yaşayan Ticaret Hukuku, C: 1, Kitap: 3, 1994
- TORAMAN, B.** :- İcra ve İflas Kanununa Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerde İflasın Ertelenmesi Talebi, 2007
- ULUKAPI, Ö.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 2015
- Konkordatonun Feshi, 1998
- UYANIK, A.** - Konkordato, 2018
- UYAR, T./UYAR, A./
UYAR, C.** :- İİK. Şerhi, 3. Baskı, 2014, C: 3
- ÜSTÜNDAĞ, S.** :- İflâs Hukuku, 7. Baskı, 2007
- YENİPONAR, B.F.** :- Konkordato, 2018
- YILDIRIM, M.K./
YILDIRIM, D.N.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 7. Baskı, 2016
- YILDIZ, Y.** :- Konkordato, 2018
- YILMAZ, E.** :- İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 2016
- YÜCEL, T.M.** :- İflas İçi Konkordato Konusunda Uygulamada Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (BÜHFD. C:8, S:107-108, s:25 vd.)
- YÜREKLİ, S.** :- Türk Borçlar Kanunu'na Göre Hizmet Sözleşmelerinin Sona Ermesi, 2016.

İ k i n c i B ö l ü m

«ADİ KONKORDATO» NASIL TALEP EDİLİR? NASIL İNCELENİR? NASIL SONUÇLANDIRILIR? (KONKORDATO SÜRECİ)

• Konkordato talebinde (teklifinde) bulunmak isteyen *borçlu* (İİK. m.285/I) / *alacaklı* (İİK. m.285/II, 287/II);

-*Yetkili* (İİK. m.285/III) *ticaret mahkemesine* başvurmak,

-*Gereğçeli bir -hasımsız- dilekçe* (İİK. m.285/II) hazırlamak,

-*Konkordato gider avansını* (İİK. m.285/IV) yatırmak

z o r u n d a d ır .

• **a)** Konkordato talebinde (teklifinde) bulunan *borçlu* (İİK. m.285/I, 286/I) ise; dilekçesine ‘İİK. m.286’da ve Konk. Tal. Ek Belgeler Hk. Yön. m. 5 vd.’da belirtilen belgeleri’ eklemek¹ zorundadır.²

¹ «*Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler:*

a) *Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.*

b) *Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun mali durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.*

c) *Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste.*

d) *Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo.*

b) Konkordato talebinde (teklifinde) bulunan alacaklı (İİK. m.285/II, 287/II) ise; mahkeme «İİK.’nun 286. maddesinde belirtilen belgeleri ve kayıtları ‘makul süre içinde’ eksiksiz olarak sunması için borçluya süre tanır» (İİK. m.287/II, c:1).

-*Borçlunun*, mahkemece kendisine tanınan süre içinde ‘istenen belge ve kayıtları’ sunmaması halinde «*alacaklının konkordato talebinin reddine*» karar verilir (İİK. m.287/II, c:3).

-*Borçlunun*, mahkemece kendisine verilen süre içinde (İİK. m.287/II, c:1), İİK.’nun 286. maddesinde belirtilen ‘belge ve kayıtları’ mahkemeye sunması halinde «*geçici mühlet kararı*» (İİK. m.287/I, c:1) verilir ve –’konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla’ bir (veya iki/üç) «*geçici konkordato komiseri*» görevlendirilir (İİK. m.287/III, c:1).

●«*Geçici mühlet*»in süresi –kural olarak- ‘üç ay’dır.³ Ancak ticaret mahkemesi –’borçlu’nun veya ‘geçici komiser’in talebi üzerine- bu süreyi ‘iki ay’ daha uzatabilir (İİK. m.287/IV).

e) «*Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön profesinde yer alan teklifin gerçekleştirileceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları.*»

«*Birinci fıkranın (e) bendi kapsamında düzenlenecek raporlar ve bu raporlara dayanak olacak denetimlerde, denetim kuruluşlarının faaliyetleri, hak ve yükümlülükleri, raporların inceleme ve denetimleri, bu raporlar sebebiyle doğacak idari ve hukuki sorumluluk ile diğer hususlar hakkında 26.9.2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır.*

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.»

² Kanun koyucu ‘bu konuyu sıkı bir biçimde disiplin altına almak düşüncesiyle; talep sahibi borçlu şirketin maliki ve finansal durumunu net bir şekilde ortaya koyan belge ve tabloların konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulmasını istemektedir.....’ (Bknz: İİK. m.286 ile ilgili Hükümet Tasarısı Gereçesi)

³ İsviçre Hukuku’nda bu süre en fazla ‘dört ay’dır. (KALE, S. İsviçre İcra İflas Kanunu’nun Adi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış «İstanbul Medipol Üniversitesi Huk. Fak. Der. Güz/2017, C:IV, S:2, s:159»

Mahkemece verilen «geçici mühlet talebinin kabulü», «geçici komiser görevlendirilmesi», «geçici mühletin uzatılması» ve «tedbirler»e ilişkin kararlarına karşı ‘kanun yolu’na başvurulamaz.

• Mahkemece verilen «geçici mühlet kararı», «kesin mühlet»in sonuçlarını doğurur (İİK. m.288/I).

«Geçici mühlet kararı» belirli yerlerde hem ilan edilir ve hem de ayrıca belirli kurumlara bildirilir (İİK. m.288/II).⁴

• Mahkeme «geçici mühlet kararı»ndan sonra, borçluyu (ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı) «duruşma»ya davet eder (İİK. m.289/II, c:1).

Mahkeme, ‘geçici komiser’in duruşmadan önce sunduğu ‘yazılı rapor’unu ve ‘itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini’ de dikkate alır (İİK. m.289/III, c:2,3).

Yaptığı değerlendirme sonucunda; ‘konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunu’ saptayan mahkeme, borçluya ‘bir yıllık’ bir «kesin mühlet kararı» verir ve ayrıca –kural olarak- ‘geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmelerine’ de karar verir (İİK. m.289/III).

• Mahkemece –‘kesin mühlet’ kararıyla beraber veya ‘kesin mühlet’ içinde- yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla, –İsviçre Hukuku’nda olduğu gibi⁵ ayrıca bir «alacaklılar kurulu» oluşturulur (İİK. m. 289/IV, c:1).

Bu ‘kurul’, her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların ‘oy çokluğuyla’ karar alır (İİK. m.289/IV, c:4)

⁴ «Mahkemece geçici mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, Türkiye Katılım Bankaları Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir. İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hâl bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.»

⁵ KALE, S. agm. s:161

• Mahkemece ‘bir yıl’⁶ olarak belirlenen ‘kesin mühlet’ –güçlük arz eden özel durumlarda- mahkemece ‘altı aya kadar’ uzatılabilir (İİK. m.289/V).

Mahkemece verilen «kesin mühlet verilmesine» ve «kesin mühletin uzatılmasına» ve «kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin red-dine» ilişkin kararlar, 288. madde uyarınca ‘ilan’ edilir ve ilgili yerlere ‘bildirilir’ (İİK. m.280/son).

• Dosyayı teslim alan komiser, ‘kesin mühlet içinde’ konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayarak ‘raporu’ ile birlikte dosyayı mahkemeye iade eder (İİK. m.290/I).

• «Komiserin görevleri»nin neler olduğu, İİK. m.290/II’de (7) bent halinde⁷ belirtilmiştir.

‘Komiser’ hakkında İİK.’nun 8, 10, 11, 16, 21 ve 359. maddeleri kıyasen uygulanır (İİK. m.290/III).

• ‘Komiser’in konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili ‘şikayet’ler, asliye ticaret mahkemesi tarafından ‘kesin’ olarak karara bağlanır (İİK. m.290/IV).

• Bir kişi ‘eş zamanlı olarak’, «beşten fazla dosyada» ‘geçici komiser’ veya ‘komiser’ olarak görev yapamaz (İİK. m.290/V, c:2).

⁶ İsviçre Hukuku’nda bu süre ‘dört ay’ ile ‘altı ay’ arasındadır. Ancak bu süre komiserin dilekçesiyle on iki aya veya yirmi dört aya kadar uzatılabilir (KALE, S. agm. s:161,163).

⁷ «Komiserin görevleri şunlardır:

a) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunmak.

b) Borçlunun faaliyetlerine nezaret etmek.

c) Bu kanunda verilen görevleri yapmak.

d) Mahkemenin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde ara raporlar sunmak.

e) Alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmek.

f) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi vermek.

g) Mahkeme tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.»

• «*Komiserin sorumluluğu*» hakkında –«iflâs idaresinin vazife ve mes'uliyeti»ne ilişkin- İİK.'nun 227. maddesinin dördüncü ve beşinci fıkra hükümleri uygulanır (İİK. m.290/V, c:3).

• «*Alacaklılar kurulu*», komiserin faaliyetlerine nezaret eder. Komiserin faaliyetlerini yeterli bulmayan 'alacaklılar kurulu' ticaret mahkemesinden 'komiserin değiştirilmesini' gerekçeli bir raporla isteyebilir (İİK. m.290/VII, c:2) (Konk. Kom. ve Al. Kur. Dair Yön. m. 23(2)).

• «*Komiserin nitelikleri*», Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmeliğin 4. maddesinde⁸ belirtilmiştir.

⁸ «(1)Konkordato komiseri olarak görevlendirilecek kişilerde aşağıdaki **nitelikler** aranır:

a) Türk vatandaşı olmak.

b) Tam ehliyetli olmak.

c) En az dört yıllık lisans eğitimi veren fakültelerden veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurtiçindeki veya yurtdışındaki öğretim kurumlarından mezun olmak ve beş yıldan az olmamak üzere mesleki tecrübeye sahip olmak. [Not: İsviçre Hukuku'nda tüzel kişilerin (temsilcilerinin) de komiser olarak tayini mümkündür (**KALE, S.** agm. s:158).]

ç) İflâs etmemiş olmak.

d) Son üç yıl içinde görevin gerektirdiği özen yükümlülüğüne uymadığından dolayı konkordato komiserliği görevine son verilmemiş olmak.

e) Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılmamış ya da sanat icrasından veya mesleki faaliyetten görevlendirildiği tarihte yasaklanmamış olmak.

f) Kamu hizmetinden yasaklı olmamak.

g) Fiilen yürütmekte olduğu mesleğinin ilgili mevzuatında, konkordato komiserliğini yürütmesine engel bir hüküm bulunmamak.

ğ) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar ile zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflâs, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık, gerçeğe aykırı bilirkişilik veya tercümanlık yapma, yalan tanıklık ve yalan yere yemin suçlarından mahkûm olmamak.

h) Terör örgütleriyle iltisaklı veya irtibatlı olmamak.

ı) Bu Yönetmeliğin 13 üncü maddesi hükmü saklı kalmak kaydıyla komiserlik eğitimini tamamlamış olmak.

(2) Konkordato komiseri olarak *üç kişinin* görevlendirilmesi halinde, seçilecek komiserlerden birinin hukukçu ve birinin de -mahkemenin bulunduğu ilde faaliyet göstermek şartıyla- bağımsız denetçi olması tercih edilir.

• «*Komiserin yükümlülükleri*», Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmeliğin 8. maddesinde⁹ belirtilmiştir.

• Ticaret mahkemesi –konkordato talebi ile amaçlanan- iyileşmenin, ‘kesin mühlet’in sona ermesinden önce gerçekleştiğinin, ‘komiser tarafından bir rapor şeklinde’ bildirilmesi üzerine- re’sen (kendiliğinden) «*kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine*» karar verir (İİK. m.291/I).

Ticaret mahkemesi, böyle bir karar vermeden önce, ‘borçlu’yu –varsa- ‘*konkordato talep eden alacaklı*’yı, ‘*alacaklılar kurulu*’nu –ve gerek görürse ‘*diğer alacaklılar*’ı- duruşmaya davet eder (İİK. m.291/II).

• a) «*İflâsa tâbi borçlu*» bakımından, ‘kesin mühlet kararından sonra’ İİK. m.292/I’de öngörülen durumlarda¹⁰ ‘komiserin yazılı raporu’ üzerine, ticaret mahkemesince «*kesin mühletin kaldırılarak, konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına*» karar verilir (İİK. m.292/I).

(3) Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz.»

⁹ (1) «Konkordato komiseri 2004 sayılı Kanunda belirtilen görevlerini yerine getirirken aşağıdaki **yükümlülük**lere uymak zorundadır:

a) Görevini Kanun, bu Yönetmelik ve dürüstlük kuralları çerçevesinde tarafsız, objektif ve özenle yerine getirmek.

b) Kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmek.

c) Görevi sebebiyle öğrendiği sırların gizliliğini sağlamak ve korumak.

ç) Görevi sırasında elde ettiği resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü kişiler yararına doğrudan veya dolaylı bir menfaat elde etmek için kullanmamak.

d) Görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü kişiler lehine menfaat sağlamamak, hediye kabul etmemek ve aracılıkta bulunmamak.

(2) Yukarıdaki fıkranın (c), (ç) ve (d) bentlerinde sayılan yükümlülükler komiserlik görevi sona erdikten sonra da devam eder.»

(3) Komiser, görev almak için reklâm sayılabilecek nitelikte girişim ve eylemlerde bulunamaz.

¹⁰ «a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflâsın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.»

b) «İflâsa tâbi olmayan borçlu» bakımından ise; ‘kesin mühlet’ kararı verilmesinden sonra;

aa) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağıının anlaşılması,

bb) Borçlunun 297. maddeye aykırı davranması veya komiserin talimatlarına uymaması halinde, komiserin yazılı raporu üzerine, mahkeme «kesin mühletin kaldırılmasına ve konkordato talebinin reddine» karar verir (İİK. m.292/II).

Ticaret mahkemesi bu madde uyarınca karar vermeden önce ‘borçlu’yu –varsa ‘konkordato talep eden alacaklı’yı’ ‘alacaklılar kurulu’nu ve gerek görürse; ‘diğer alacaklılar’ı- duruşmaya davet eder (İİK. m.292/III).

• **a)** «Kesin mühlet talebinin kabulüne ilişkin kararlar»a karşı,

b) «Mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlar»a karşı, ‘kanun yolu’na başvurulamaz (İİK. m.293/I).

• ‘Kesin mühlet’ talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflâs kararı verilmeyen borçlunun «konkordato talebinin reddine» karar verilirse, borçlu/konkordato talep etmiş olan alacaklı, bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde «istinaf» yoluna başvurabilir. İstinaf mahkemesinin bu konudaki kararı kesindir (İİK. m.293/II).

• Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin «konkordato talebinin reddi ile birlikte borçlunun iflâsına da karar verildiği hallerde» 164. madde hükmü uygulanır (İİK.m.293/III).

• Ticaret mahkemesince –İİK. m.289 uyarınca- verilen «kesin mühlet»in (kararının) ne gibi *sonuçlar* doğuracağı kanunda;

a) «Alacaklılar bakımından sonuçları» (İİK. m.294),

b) «Rehinli alacaklılar bakımından sonuçları» (İİK. m.295)

c) «Sözleşmeler bakımından sonuçları» (İİK. m.296)

ç) «Borçlu bakımından sonuçları» (İİK. m.297)

şeklinde (4) başlık altında ayrı ayrı düzenlenmiştir.

• a) Ticaret mahkemesince –İİK. m.289 uyarınca- verilen ‘kesin mühlet’ içinde, *borçlu aleyhine*;

-6183 s. Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz.

İİK. m.294/I’de yer alan bu hüküm daha önce «*iflasın ertelenmesi*» konusunun ‘*erteleme kararı ve sonuçları*’ başlıklı İİK. m.179 b/I’de; «*erteleme kararı üzerine borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış olan takipler durur, ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz kararları uygulanamaz; bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.*» şeklinde düzenlenmişti. Aynı konu, aynı şekilde konkordatoda «*mühletin alacaklılar bakımından sonuçları*» başlıklı İİK.’nun 289/I maddesinde «*mühlet içinde borçlu aleyhine 6183 sayılı kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşürücü mühletler işlemez.*» şeklinde düzenlenmişti.....

Bu kadar ayrıntıya, ‘*konkordato mühleti içinde, konkordato talep etmiş olan borçlu hakkında, kira borcundan dolayı tahliye takibinin yapıp yapılamayacağı*’ konusunda uygulamada düşülen tereddüte açıklık getirmek amacıyla girmiş bulunuyoruz. Gerçekten İİK.’nun 289. maddesinin son değişiklikten önceki dönemde uygulamada **yüksek mahkeme (Yargıtay 12. Hukuk Dairesi)** «*konkordato mühleti içinde kira borcundan dolayı tahliye takibi yapılabileceğini*» aşağıdaki şekilde pek çok kararında açıkça kabul etmişti.¹¹

Buna karşın, **yüksek mahkeme (Yargıtay 6., 8., 12. Hukuk Daireleri)**, aynı düzenlemenin yer aldığı «*iflasın ertelenmesi*» durumunda, mahkemece iflasın ertelenmesi talebi üzerine «*borçlu hakkında hiçbir takip yapılmaması*» konusunda ihtiyati tedbir kararı verilmiş olması halin-

¹¹ Ayrıntılı bilgi için bkznz: Yuk. Soru: 43 altındaki açıklamalar

de 'kiracı durumunda bulunan borçlu hakkında tahliye takibi yapılması gerekeceğini' pek çok kararında¹² belirtmişti.

Yargıtay 23. Hukuk Dairesi ise; «işletmenin kira borçlarının -elektrik, su giderleri gibi- 'işletme gideri' niteliğinde olduğunu, bu borçlarını dahi ödeyemeyen bir borçlunun 'ıflâs erteleme talebi'nin kabul edilmesinin mümkün olmadığını, bu borçların ödenmesine yönelik takiplerin durdurulmasının mümkün olmadığını» çeşitli kararlarında¹³ belirtmişti...

Yeni kabul edilen İİK. m.294/I hükmü **Yargıtay**'ca nasıl yorumlanacaktır? «Tahliye takipleri» de, mühlet içinde yapılması 'yasak olan' takipler arasına dahil edilerek 'bu takiplerin de konkordato talep etmiş olan borçlular hakkında yapılamaması' mı kabul edilecek, yoksa 'bu takiplerin -daha önce 60'lı, 80'li yıllarda olduğu gibi- yapılmasına bir engel bulunmadığı' mı kabul edilecektir?

«Bu takiplerin mühlet içinde yapılamayacağı, çünkü İİK. m.294/I'de 'hiçbir' takibin yapılamayacağı'nın öngörüldüğü -sadece İİK. m.294/II uyarınca '206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabileceği'-» sonucuna varılırsa, **kanımızca**, hiç değilse, İİK. m.308 c/IV uyarınca, alacaklı-kiralayan ile borçlu arasında, mühlet süresince komiserin izni ile yeni bir 'kira sözleşmesi' yapılması sağlanmak suretiyle, işleyecek kira bedellerinin -konkordato şartlarına tâbi olmadan- tamamının ödenmesi garanti edilmelidir.....

-Evvelce başlamış olan takipler durur.

-İhtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz.

-Bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

-206. maddenin 'birinci sırası'nda yazılı 'imtiyazlı alacaklar' için haciz yoluyla takip yapılabilir.

¹² Ayrıntılı bilgi için bkz: Yuk. Soru: 43 altındaki açıklamalar

¹³ Ayrıntılı bilgi için bkz: Yuk. Soru: 43 altındaki açıklamalar

-Tasdik edilen konkordato projesi, aksine hüküm içermediği takdirde, kesin mühlet tarihinden itibaren ‘rehinle temin edilmemiş’ her türlü alacağa faiz işlemesi durur.

-Takas, İİK.’nun 200 ve 201. maddelerine tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında ‘geçici mühletin ilanı tarihi’ esas alınır.

-Hacizli mallar hakkında, niteliğine uygun düştüğü ölçüde, 186. madde hükmü uygulanır.

-Konkordato mühletinin verilmesinden önce, müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak, konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise, bu devir hükümsüzdür.

-Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komiserlere bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir (İİK. m.294).

b) Ticaret mahkemesince –İİK. m.289 uyarınca- verilen ‘kesin mühlet’ içinde «*rehinle temin edilmiş alacaklar*» nedeniyle;

-Rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir (İİK. m.295).

-Ancak, bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehlinli malın satışı gerçekleştirilemez (İİK. m.295).

c) Ticaret mahkemesince –İİK. m.289 uyarınca- verilen ‘kesin mühlet’in «*sözleşmelerin sona erdirilmesi*» bakımından sonuçları İİK.’nun 296. maddesinde düzenlenmiştir.

Bu hüküm uyarınca; borçlunun tarafı olduğu sözleşmelerde ‘*konkordato talebinde bulunulması halinde sözleşmenin borçlu aleyhine sona erdirileceğine*’ ilişkin hükümler bulunması halinde, bu hükümler *geçersiz* kabul edilecek ve uygulanmayacaktır (İİK. m.296/I).

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen ‘*sürekli borç ilişkilerini*’ –komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayı ile- herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir (İİK. m.296/II).

ç) Ticaret mahkemesince –İİK. m.289 uyarınca- verilen ‘kesin mühlet’ içinde *borçlu*;

-Komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. (Ancak; mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ‘komiserin izni ile yapılmaması’ veya ‘borçlunun yerine komiserin, işletmenin faaliyetini devam ettirmesine’ karar verebilir.....) (İİK. m.297/I)

-Mahkemenin izni dışında, rehin tesis edemez, kefil olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen de olsa devredemez, takyit edemez ve ivazsız tasarruflarda bulunamaz (İİK. m.297/II).

-Kanunun 297. maddesi hükmüne yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa ‘malları üzerindeki tasarruf yetkisi kaldırılabilir veya konkordato talebinin reddine’ (İİK. m.292) karar verilir (İİK. m.297/III).

• Komiser ‘atandıktan (İİK. m.289/III) sonra’, ‘konkordatonun tasdiki yargılamasından (İİK. m.304) önce’ birtakım ‘ön hazırlıklarda’ bulunur. Bu hazırlıkların en önemlisi ‘borçlunun mallarının deftere kaydedilmesi ve bu malların kıymetlerinin belirlenmesi’dir. Borçlunun malları başka yerde ise bu değerlendirme ‘malların bulunduğu yer icra dairesince’ yapılır (İİK. m.298/I).

Komiser tarafından yaptırılan *kıymet takdiri*, alacaklılara ve borçlu ya bildirilir (İİK. m.298/II).

İlgililer yedi gün içinde, ticaret mahkemesinden ‘*rehinli malların kıymetinin yeniden takdir edilmesini*’ isteyebilir (İİK. m.298/III).

Rehinli taşınmaz malların kıymeti -6362 s. Kanun¹⁴ uyarınca- ‘*gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı*’na sahip kişilerce takdir edilir (İİK. m.298/IV).

• Alacaklılar, komiser tarafından 288. madde uyarınca yapılacak ilanla «*ilan tarihinden itibaren on beş gün içinde alacaklarını bildirmeye*» davet olunur. İlanda «alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda

¹⁴ Bknz: 6362 s. Sermaye Piyasası Kanunu mad.76

kayıtlı olmadıkça, konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri» ihtarını da yer alır (İİK. m.299, c:3).

• Komiser, *borçluyu 'iddia olunan alacaklar hakkında' açıklamada bulunmaya davet eder.*

Komiser, *'alacakların varit olup olmadığı hakkında'*, borçlunun defter ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunur, bunların neticesini 302. madde gereğince vereceği *'rapor'*da belirtir (İİK. m.300).

• Komiser, 288. madde uyarınca yapacağı bir *'ilan'* ile *alacaklıları 'konkordato projesini müzakere etmek üzere toplantıya davet eder.*

Toplantının ilandan en az *'on beş gün sonra'* olması zorunludur.

İlanda, «alacaklıların toplantıdan önceki *yedi gün içinde* belgeleri inceleyebilecekleri « de bildirilir (İİK. m.301).

• Komiser, *'alacaklılar toplantısı'*na başkanlık eder.

Borçlu da -gerekli açıklamaları yapmak üzere- toplantıda hazır bulunmak zorundadır (İİK. m.302/I,II).

• «*Konkordato projesi*»;

a) Kaydedilmiş olan *'alacaklıların ve alacakların'* yarısını (Örneğin; kaydedilmiş alacaklı sayısının 60 kişi ve kaydedilmiş alacak miktarının 60.000,00 TL olduğunu farz edersek; konkordato projesinin kabulü için, projenin en az 31 kişi ve alacak miktarının 30.000,00 TL'yi aşması gerekecektir.)

b) Veya; kaydedilmiş olan *'alacaklıların dörtte birini'* ve *'alacaklıların üçte ikisini'* (Örneğin; kaydedilmiş alacaklı sayısının 60 kişi ve kaydedilmiş alacak miktarının 60.000,00 TL olduğunu farz edersek; konkordato projesinin kabulü için, projenin en az 16 kişi ve alacak miktarının 40.000,00 TL'yi aşması gerekecektir.)

aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise, *'kabul'* edilmiş sayılır (İİK. m302/III).¹⁵

¹⁵ İsviçre Hukuku'nda; sunulan konkordato projesinin alacaklılar tarafından kabul edildiğinin söylenebilmesi için, iki nisaptan (orandan) birinin gerçekleşmesi yeter-

• Oylamada sadece *'konkordato projesinden etkilenen alacaklılar'* oy kullanabilir. *'206. maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklıların alacaklıları'* ve *'borçlunun eşi ve çocuğu'* ile *'kendisinin ve evlilik bağı ortadan kalkmış olsa bile eşinin anası, babası ve kardeşi, «alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında»* dikkate alınmaz (İİK. m.302/IV).

• Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, *'298. madde uyarınca takdir edilen kıymet sonucunda, teminatsız kaldıkları kısım için'* hesaba katılırlar (İİK. m.302/V).

• *«Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacaklar»*ın hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir (İİK. m.302/VI).

• Alacaklılar toplantısında, konkordato projesinin müzakeresi sonunda oluşturulan *'konkordato tutanağı'*, *'kabul'* ve *'ret'* oylarını içerecek şekilde, derhal imza olunur. Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen iltihaklar da kabul olunur (İİK. m.302/VII).

Komiser, iltihak süresinin bitiminden itibaren en geç *'yedi gün içinde'*, konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin kabul edilip edilmeyeceğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair *'gerekçeli rapor'*unu, mahkemeye tevdi eder (İİK. m.302/VIII).

• *«Konkordatoya muvafakat etmeyen»* alacaklı, *'borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı'* bütün haklarını muhafaza eder (İİK. m.303/I).

Alacağını konkordatoya yazdırmış olan bir alacaklı eğer konkordatoya *'kabul oyu'* vermemiş yani konkordatoyu reddetmişse, konkordato yokmuş gibi, alacağının tamamının vadesi geldiği zaman, *'borçtan birlikte sorumlu olanlardan'* (*'müşterek borçlu'* ve *'kefiller'*den) isteyebilir. Bu kişiler, konkordatodan yararlanmazlar.

«Konkordatoya muvafakat eden» (yani konkordatoya kabul oyu vermiş olan) alacaklı da, kendi haklarını borçtan birlikte sorumlu olan kişilere, *'ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların gü-*

lidir: Ya alacaklı çoğunluğu ile birlikte üçte iki alacak çoğunluğunun kabulü ya da dörtte bir alacaklı çoğunluğu ile birlikte dörtte üç alacak çoğunluğunun konkordato projesini kabul etmiş olması gerekir (KALE, S. agm. s:167, dipnot:17)

nü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla' bu hükümden yararlanır yani alacağın tamamı için 'borçtan birlikte sorumlu olanlara' başvurabilir (İİK. m.303/II).

Bundan başka, alacaklılar 'borçtan birlikte sorumlu olan kişilere' ('müşterek borçlu' ile 'kefiller'e) *müracaat haklarına zarar gelmeksizin, konkordato görüşmelerine katılma yetkisini verebilirler ve onların kararlarını kabul taahhüdünde bulunabilirler* (İİK. m.303/III). Bu durumda, adı geçen kişiler kendilerine alacaklı tarafından yapılan bu *teklifi kabul ederlerse*, konkordato görüşmelerine katılıp, 'kabul' ya da 'red' oyu kullanabilirler. Bu kişilerin oyu ne olursa olsun, alacaklının bu kişilere başvurma hakkı saklı kalır. Eğer, adı geçen kişiler, kendilerine alacaklı tarafından yapılan *teklifi kabul etmezlerse*, alacaklılar yerine bu kişilere karşı haklarını tam olarak kullanabilirler.

• Komiserin 'gerekçeli raporu'nu ve 'dosya'yı alan mahkeme, «konkordato hakkında karar vermek üzere» yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinledikten sonra kısa bir zamanda ve her hâlde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır (İİK. m.304/I).

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilemeyeceği anlaşılırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verilinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz (İİK. m.304/II).

• '302. madde uyarınca yapılan toplantıda' ve 'iltihak süresi içinde' verilen oylarla kabul edilen konkordato projesi –İİK.'nun 305. maddesinde öngörülen koşullar çerçevesinde¹⁶- ticaret mahkemesince *tasdik* edilir.

¹⁶ «a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağının anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü

• «Konkordatonun tasdiki kararı»nda *'alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği'* ve *'borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği'* belirtilir (İİK. m.306/I).

«Konkordatonun tasdiki kararı»nda ayrıca, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak, gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir *'kayıym'* tayin edilir (İİK. m.306/II).

«Tasdik kararı», 288. madde uyarınca *'ilan'* olunur ve ilgili yerlere bildirilir (İİK. m.306/III).

• Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında *«rehinli malların muhafaza ve satışı»*¹⁷ ile *«finansal kiralama konusu malların iadesi»*¹⁸ –İİK.'nun 307. maddesinde öngörülen koşullar çerçevesinde- gerçekleşir.

kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağını anlaşılması.

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın, tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.»

¹⁷ a) Rehinle temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

b) Rehinle temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.

c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi hâlinde satış isteme süresi işlemez.

¹⁸ a) Borçlu, finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.

b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

• Konkordatonun tasdik edilmemesi halinde, mahkemece «*konkordato talebinin reddine*»; ‘borçlunun iflâsa tâbi şahıslardan olması’ ve ‘doğrudan doğruya iflâs sebeplerinin mevcut olması’ halinde «*borçlunun iflâsına*» –re’sen- karar verilir (İİK. m.308).

• Konkordato hakkında verilen karara karşı;

-*Borçlu/alacaklı*; kararın tebliğinden itibaren,

-İtiraz eden *diğer alacaklılar*; tasdik kararının ilanından itibaren,

o n g ü n içinde ‘*istinaf yolu*’na başvurabilirler.

Bölge adliye mahkemesinin kararına karşı ise, o n g ü n içinde ‘*temyiz yolu*’na başvurabilirler (İİK. m.308/a).

• Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, ‘tasdik kararının ilanı’ tarihinden itibaren b i r a y içinde dava açabilirler (İİK. m.308/b).

Tasdik kararı veren mahkeme, «konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına» karar verebilir (İİK. m.308 b/II).

• ‘Konkordato’, tasdik kararı ile *bağlayıcı* hale gelirse de, tasdik edilen ‘konkordato projesi’nde, «tasdik kararının kesinleşmesi ile *bağlayıcı* hale geleceği» kararlaştırılabilir (İİK. m.308 c/I).

Bağlayıcı hale gelen konkordato «*konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için*» mecburidir (İİK. m.308 c/II).

«206. maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar», «*rehinli alacaklıların rehin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları*» ve

c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.

d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu, finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

«6183 sayılı kanun kapsamındaki amme alacakları» konkordatodan etkilenebilirler (İİK. m.308/III)

Mühlet içinde komiserin izni ile akdedilmiş borçlar, konkordato şartlarına tâbi değildir (İİK. m.308 c/IV).

• Konkordatonun bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür (İİK. m.308/ç).

• Borçlu tarafından alacaklılardan birine, konkordato projesinde öngörülenden *fazla olarak yapılan vaadler* hükümsüzdür (İİK. m.308/d).

• Kendisine karşı ‘konkordato projesi’ uyarınca ifada bulunulmayan her alacaklı, «kendisi hakkında konkordatonun feshini» isteyebilir (*Konkordatonun kısmen feshi*) (İİK. m.308 e/I).

Bu konuda verilecek karara karşı –on gün içinde- «istinaf yolu» ile «temyiz yolu»na başvurulabilir (İİK. m.308 e/II).

• Her alacaklı «kötüniyetle sakatlanmış olan konkordatonun feshini» mahkemedan isteyebilir (*Konkordatonun tamamen feshi*) (İİK. m.308 f/I).

• Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, ‘*harç*’ ve ‘*damga vergisi*’nden,

b) Alacaklılar tarafından tahsil edilecek tutarlar, ‘*banka ve sigorta muameleleri vergisi*’nden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, ‘*kaynak kullanımı destekleme fonu*’ndan

istisna edilmiştir (İİK. m.308/g).

• «*Rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırma hükümleri*»nin düzenlendiği İİK. m.308/h’de, bu konu ayrıntılı biçimde açıklanmıştır:

-Borçlu, ‘*ön proje*’de belirtmek suretiyle ‘*rehinle temin edilmiş borçlarının yapılandırılmasını*’ talep edebilir (İİK. m.308 h/I).

-Komiser, 'kesin mühlet' içinde, borçlunun «anapara indirimi», «faiz indirimi», «vadelendirme» veya «diğer ödeme tekliflerini» müzakere etmek üzere, bütün rehinli alacaklıları, tebligat çıkartarak davet eder (İİK. m.308 h/II).

-Bu maddede öngörülen «rehinli alacaklılarla müzakere»nin, İİK.'nin 302. maddesinde düzenlenmiş olan «alacaklılar toplantısı» ile bir ilgisi bulunmamaktadır (Bknz: İİK. m.308/h ile ilgili Alt Komisyon Gerekçesi).

-«*Rehinli alacaklılarla müzakereden bir sonuç alınabilmesi, borçlunun daha önce rehinli alacaklılarla temas kurup görüşmeler yapmış ve onları ikna etmiş olmasına bağlıdır. Diğer bir deyişle, bu maddede öngörülen yöntem, borçlunun bütün rehinli alacaklıları kapsayacak, yeknesak tek bir teklif yapmak ve onların tek bir müzakerede bu teklifi kabul etmelerini sağlamak şeklinde bir işleve sahip değildir. Borçlu rehinli alacaklılarla daha önce görüşmeler yapıp, bir anlaşmaya varmış ve müzakerede bu rehinli alacaklıların kabul oyu vermiş olmalarını sağlamış olmalıdır. Diğer bir deyişle, borçlu her bir rehinli alacaklıyla, alacağın niteliğine göre, ayrı bir anlaşma yapmış olabilir. Önemli olan müzakerede veya ihtihak süresi içinde, bu rehinli alacaklının kabul oyu vermesidir; rehinli alacaklının borçluyla hangi şartlarda anlaşmış olduğunu müzakerede açıklaması gerekmemektedir. Bu şekilde kabul oyu veren rehinli alacaklıların alacakları, toplam rehinli alacakların üçte ikisinden fazla ise teklif kabul edilmiş olacak ve kabul etmeyen (borçluyla bir anlaşmaya varamamış olan) diğer rehinli alacaklılar da bu kabulle bağlı olacaklardır.¹⁹ Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibariyle üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi halinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasında akdedilen ve rehinin tesisine dayanak teşkil eden sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi*

¹⁹ Şu hususu hemen belirtelim ki; kanunlaşmış olan İİK. m.308/h maddesinde, gerekçedeki bu açıklamayla örtüşen bir hüküm bulunmadığından, maddenin yorumunda, gerekçede yer alan bu açıklamaya yani «kabul oyu veren rehinli alacaklıların alacaklarının, toplam rehinli alacakların üçte ikisinden fazla olması halinde teklifin kabul edilmiş olacağı ve teklifi kabul etmeyen (borçluyla bir anlaşmaya varamamış olan) diğer rehinli alacaklıların da bu kabulle bağlı olacakları» şeklindeki açıklamaya itibar edilmemesi gerekecektir.....

faiz oranıyla, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadeli sine tâbi olacaktır. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan, komiser tarafından tutanağa geçirilecek ve komiserin 302. madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenecektir (Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi).»

-«Rehinli alacaklılarla bir anlaşmaya varılamamışsa, bu husus da komiserin 'gerekçeli raporu'na işlenir (İİK. m.308 h/V).»

-«Tasdik mahkemesi, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları alacak miktarı itibariyle üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı yönünden ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak rejimin maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara ekleyecektir (Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi).»

-«Adi konkordatoda 302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş buldukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli olmayacaktır (Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi).»

-«Ayrıca, yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifada bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilecektir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, ödeme planına tabi rehinli alacaklılar bu planla bağlantıdan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı devam ettirip ettirmemekte serbesttir (Bknz: Alt Komisyon Gerekçesi).»

-« Bu madde münhasıran adi konkordatoda borçlunun, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması teklifinde bulunması hâlinde uygulanır. 285 ilâ 309/l maddeleri, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmaz (İİK. m.308 h/IX).»

- «İflâstan sonra (iflâs içi) konkordato»da;

-Borçlu hakkında ‘iflâs kararı’ verildikten sonra; **a)** Borçlunun kendisi **b)** veya; alacaklılarından birisi, ‘konkordato’ talebinde bulunursa, ‘iflâs idaresi’ kendi görüşüyle beraber bu talebi, müzakere edilmek üzere «ikinci alacaklılar toplantısı»nda veya «daha sonra» alacaklılara bildirir (İİK. m.309/I).

-Bu tür konkordatoda;

a) İİK.’nin –‘adi konkordato’ya ilişkin- «302-307» ve «308/a – 308/g» maddeleri kıyasen uygulanır.

b) ‘Konkordato komiseri’ seçilmeyip, ‘iflâs idaresi’ (İİK. m.223 vd.) komisere ait görevleri yerine getirir (İİK. m.309/II).

-Alacaklılar tarafından, ‘konkordato talebi’nin kabul edildiği tarihten, mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede –altı ayı geçmemek üzere- müflisin mallarının ‘paraya çevrilmesi’ durur (İİK. m.309/III).

-Konkordato hakkında verilen karar, ‘iflâs idaresi’ne bildirilir (İİK. m.309/IV).

-‘İflâs idaresi’, «konkordatonun tasdiki kararı»nın kesinleşmesi üzerine, mahkemeden ‘iflâsın kaldırılması’ını ister (İİK. m.309/V).

-İflâs tasfiyesi içinde, «iflâstan sonra konkordato» ancak bir kez istenebilir (İİK. m.309/VI).

Ü ç ü n c ü B ö l ü m
KONKORDATO¹ İLE İLGİLİ SÜRELER

İİK. mad. 285-309/1’de düzenlenmiş olan «*konkordato ile ilgili süreler*» aşağıda ‘liste’/’tablo’ halinde belirtilmiştir²:

İİK.mad.	SÜRE	AÇIKLAMA
286/II	45 gün	‘Konkordato talebi’ne eklenecek belgelerden birisi olan ‘mâli tablolar’ın, başvuru tarihinden itibaren en fazla kaç gün öncesine ait olması gerektiği
287/I	Derhal	Ticaret mahkemesinin, İİK. mad. 286’da öngörülen belgelerin ‘eksiksiz olarak’ sunulmuş olduğunu saptaması halinde, ne kadar sürede ‘geçici mühlet kararı’ verebileceği
287/II	Makul süre	Alacaklılardan biri tarafından «konkordato işlemlerinin başlatılması»nın talep edilmesi halinde, borçlunun «286. maddede belirtilen belge ve kayıtları mahkemeye sunması için» mahkemece tayin edilecek süre
287/IV	3 ay	‘Geçici mühlet’ süresi

¹ «Âdi konkordato», «iflâstan sonra konkordato» ve «malvarlığının terki suretiyle konkordato»da

² Bu konuda ayrıca bkz: **KUMKALE, R.** Konkordato, 2018, s: 134-142 – **UYANIK, A.** Konkordato, 2018, s: 276 vd.

İİK.mad.	SÜRE	AÇIKLAMA
287/IV	2 aya kadar	Mahkemenin ‘geçici mühlet süresi’ni en fazla uzatabileceği süre
287/IV	5 aya kadar	‘Geçici mühlet’in toplam süresi
288/II	İlandan itibaren 7 günlük süre	Alacaklıların ‘geçici mühlet kararı’na itiraz süresi
289/III	1 yıl	Kesin mühlet süresi
289/IV	Her ay en az bir kere	Alacaklılar kurulunun toplantı süresi
289/V	6 aya kadar	‘Kesin mühlet’in uzatılma süresi
293/II	10 gün içinde	‘Konkordato talebinin reddine’ ilişkin karara karşı, istinaf yoluna başvuru süresi
294/IV	Geçici mühlet ilân tarihi	Konkordatoda, ‘takas’ın esas alınacağı tarih
296/II	Herhangi bir zamanda	Borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerinin fesih tarihi
298/III	7 gün içinde	Komiserin, ‘rehinli mallara kıymet takdir edilmesi işlemi’ne karşı ilgililerin yapacağı itirazın süresi
299	15 gün içinde	Alacaklıların, alacaklarını bildirme süresi

İİK.mad.	SÜRE	AÇIKLAMA
301	15 gün sonra	Komiserin, alacaklıları ‘konkordato projesi’ni müzakere etmek üzere toplantıya davet süresi
302/VII	7 gün içinde	Konkordatoya katılma süresi
302/VIII	7 gün içinde	Komiserin, katılma süresinin bitiminden sonra ‘gerekçeli rapor’unu ticaret mahkemesine sunma süresi
303/II	En az 10 gün önce	Konkordatoya muvafakat eden alacaklının, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere, toplantı gün ve yerini önceden haber verme süresi
304/I	Kısa bir zamanda	Ticaret mahkemesinin, konkordato hakkında karar verme süresi
304/I	En az 3 gün önce	Konkordatoya itiraz edenlerin, itiraz sebeplerini ticaret mahkemesine -duruşmadan önce- bildirme süresi
304/II	En fazla 6 ay	Konkordato mühletinin en fazla uzatılma süresi
306/II	2 ayda bir	Ticaret mahkemesince atanan kayyımın, mahkemeye rapor verme süresi
307/I	1 yılı geçmemek üzere	‘Rehinli malların muhafaza altına alınması’ ve ‘satışı’nın ertelenme süresi

İİK.mad.	SÜRE	AÇIKLAMA
307/III	1 yılı geçmemek üzere	‘Finansal kiralama konusu malların iadesi’ nin ertelenme süresi
308b/I	1 ay içinde	Alacakları itiraza uğramış olan alacaklıların dava açma süresi
308e/II	10 gün içinde	‘Konkordatonun kısmen feshi kararı’na karşı ‘istinaf yolu’na başvuru süresi
308e/II	10 gün içinde	‘Konkordatonun kısmen feshi kararı’ hakkında istinaf mahkemesince verilen karara karşı ‘temyiz yolu’na başvuru süresi
308h/III	7 gün	Rehinli alacaklılarla yapılan müzakereden sonra konkordatoya katılma süresi
309/III	6 ayı geçmek üzere	‘İflâstan sonra konkordato’da; müflisin mallarının paraya çevrilmesinin duracağı süre
309ç/I	7 gün	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da; tasfiye memurlarının ‘malvarlığının paraya çevrilmesine ilişkin kararları’na karşı ‘alacaklılar kurulu’na yapılacak itirazın bağlı olduğu süre
309ç/I	7 gün	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da; ‘alacaklılar kurulu’nun kararlarına karşı yapılacak şikayetin bağlı olduğu süre

İİK.mad.	SÜRE	AÇIKLAMA
309g/II	6 ay	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da tasfiye memurlarının, rehinli alacaklıya, ‘rehinli malı paraya çevirmesi’ için yetki verdiği ‘yetkilendirdiği’ süre
309h/I	10 gün	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da; tasfiye memurlarının düzenledikleri ‘pay cetveli’nin, iflâs daireesinde alacaklıların incelemesine hazır bulundurulduğu süre
309h/I	7 gün	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da; tasfiye memurlarının düzenledikleri ‘pay cetveli’ne karşı şikayet süresi
309i/II	5 yıl	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da; hak sahipleri tarafından tahsil edilmeyen payların âkibeti
309j/II	1 yıldan uzun süre	‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’da; tasfiyenin bir yıldan uzun sürmesi halinde tasfiye memurlarınca yapılacak işlem

D ö r d ü n c ü B ö l ü m

7101 sayılı ve 28.02.2018 tarihli

«İCRA ve İFLAS KANUNU ve BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN»UN ‘KONKORDATO’YA İLİŞKİN HÜKÜMLERİ

MADDE 13- 2004 sayılı Kanunun **285 inci maddesi** aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«MADDE 285- Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilir.

İflas talebinde bulunabilecek her alacaklı, gerekçeli bir dilekçeyle, borçlu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını isteyebilir.

Yetkili ve görevli mahkeme; iflasa tabi olan borçlu için 154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkralarında yazılı yerdeki, iflasa tabi olmayan borçlu için yerleşim yerindeki asliye ticaret mahkemesidir.

Konkordato talebinde bulunan, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan tarifede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecburdur. Bu durumda 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 üncü ve 115 inci maddeleri kıyasen uygulanır.»

GEREKÇE:

Bilindiği gibi, konkordato; vade konkordatosu ve tenzilat konkordatosu olarak ikiye ayrılmaktadır. Bu ayırım İcra ve İflas Kanununda yer almamakla birlikte öğretide genellikle kabul edilen bir ayırımdır. Tenzilat konkordatosunda alacaklılar, borçluya karşı, alacaklarının belirli bir yüzdesini tahsil etmekten vazgeçerler ve borçlu borçlarının konkordatoda kabul edilen kısmını (yüzdesini) ödemek suretiyle borçlarının tamamından kurtulur. Vade konkordatosunda ise borçlu borcunun tamamını öde-

mek için alacaklılarından bir vade ister veya borçlarını taksitlendirir. Ülkemiz uygulamasında çok kere borçlu alacaklılarından hem vade ve hem de tenzilat istemekte ve böylece karma konkordato teklif etmektedir. Borca batık olmamakla birlikte borç ödemedi aciz halinde bulunan bir borçlunun vade konkordatosu istemesi mümkündür. Diğer bir deyişle, mevcudu borçlarının tamamını ödeyebilecek durumda olan bir borçlunun mallarını o anda satarak vadesi gelmiş bütün borçlarını ödemesi mümkün değilse, o zaman borçlu borçlarını yüzde yüz, yani tamamen ödeme taahhüdünde bulunarak alacaklılarından kendisine bir mühlet verilmesini isteyebilir (vade konkordatosu). Bu durumdaki bir borçlunun normal olarak tenzilat konkordatosu isteyebilmesi mümkün olmamak gerekir, zira böyle bir teklif, ödenmesi «teklif edilen meblağın borçlunun kaynakları ile orantılı olması» şartına uygun düşmez. Fakat, hazırlık çalışmaları sırasında, mahkemelerin somut olayın özelliklerine göre değerlendirme yapabilmeleri yolunu açık tutmak gerektiği ileri sürüldüğünden, madde metnine bu yönde bir sınırlama getirilmesinden kaçınılmıştır.

Maddenin birinci fıkrasıyla, kaynak Kanuna ve mevcut Kanunumuza uygun olarak, tacir olmayanların da konkordato talep edebilmesi kabul edilmiştir. Bu açıdan bakıldığında önemli olan, konkordato talep edenin, vadesi geldiği halde borçlarını ödeyememesi veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında olmasıdır. Ancak, konkordato sürecinin başarısız olması halinde, tacir olmayanlar hakkında iflas kararı verilemeyecektir. Bu noktada kaynak Kanundan ve mevcut Kanundaki düzenlemesinden ayrılmak suretiyle farklı bir hukuki sonuç kabul edilmektedir.

Konkordato uygulamasında, asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğu kabul edilmektedir. Ayrıca konkordato talebinde bulunanın, Adalet Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulacak tarifede belirtilen konkordato gider avansını yatırmaya mecbur olduğuna ilişkin bir hüküm konulmakta ve böylece sürecin gecikmesinin önüne geçilmek istenmektedir. Bu gider avansının hukuki statüsü ve sonuçları Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114 ve 115 inci maddelerine atıf yapılarak düzenlenmektedir. Şu halde, konkordato talebinde bulunanın, gider avansı konusunda gerekli hassasiyeti göstermemesinin yaptırımını gayet ağırdır.

MADDE 14- 2004 sayılı Kanunun **286 ncı maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Konkordato talebine eklenecek belgeler:

MADDE 286- Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler.

a) Borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.

b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.

c) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste.

d) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tablo.

e) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları.

Birinci fıkranın (e) bendi kapsamında düzenlenecek raporlar ve bu raporlara dayanak olacak denetimlerde, denetim kuruluşlarının faaliyetlerini, hak ve yükümlülükleri, raporların inceleme ve denetimleri, bu raporlar sebebiyle doğacak idari ve hukuki sorumluluk ile diğer hususlar hakkında 26.9.2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

GEREKÇE:

«Konkordato talebine eklenecek belgeler mevcut Kanunda sınırlı ve yetersiz şekilde düzenlenmiştir. İflasın ertelenmesi kurumuna ilişkin uygulama ve tecrübe de dikkate alınarak, bu konunun daha sıkı bir biçimde disiplin altına alınması gerektiği düşüncesiyle talep sahibi borçlu şirketin mali ve finansal durumunu net bir şekilde ortaya koyan belge ve tabloların konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması istenmektedir. Bu çerçevede adi (tacir olmayan) bir borçlu malvarlığının durumunu gösteren belgeleri ibraz edecek; iflasa tabi borçlular ise birinci fıkrada bentler halinde sayılan belge ve tabloları sunmak zorunda olacaklardır. Bunlar, konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması gereken asgari belge ve tablolarıdır. Bu konuda 15/7/2016 tarihli ve 6728 sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1 inci maddesine ilişkin gerekçedeki açıklamalar kısmen burada da geçerlidir.

Yalnız, konkordatoda, bir yenilik olarak, nakit akım tablosuna yer verilmektedir. Bu tablo Türk uygulamasında borsaya kote şirketler dışında pek hazırlanmamakla birlikte, tacirin mali ve finansal durumunun isabetli şekilde teşhisi bakımından büyük önemi haizdir.

Maddenin birinci fıkrasının (a) bendi konkordato projesinin (teklifinin) asgari olarak içermesi gereken hususlara ilişkindir. Bu bir ön projedir; geçici mühlet ve kesin mühlet zarfında değiştirilerek netleştirilebile-

cek ve böylece alacaklılar toplantısına başlangıçtaki ön projeden farklı bir konkordato projesi sunulabilecektir.

Maddede ayrıca Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporlarının da konkordato talebiyle birlikte mahkemeye sunulması istenmekte ve böylece başarı ihtimali bulunmayan konkordato taleplerinin engellenmesi amaçlanmaktadır. Ancak, küçük işletmeler finansal analiz raporu ibrazı mecburiyetinin dışında tutulmaktadır...

Maddenin son fıkrasında talep sahibi borçlunun konkordato süreci içinde mahkeme veya komiser tarafından istenebilecek bütün diğer belge ve kayıtları da sunmak zorunda olduğu açıklanmaktadır. Aksine davranış mühletin kaldırılmasına kadar gidebilecektir.»

*

«Maddeyle, konkordato başvurusunda ibraz edilmesi gereken, bağımsız denetim kuruluşlarınca hazırlanacak olan rapora ilişkin esaslar yeniden belirlenmektedir.

Öncelikle, raporu verecek denetim kuruluşları daraltılmakta ve «kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşlarının rapor hazırlaması öngörülmektedir. Ayrıca raporun niteliği değiştirilmekte ve finansal analiz raporundan makul güvence veren denetim raporuna dönülmektedir. Yine denetimin standardı netleştirilmekte ve raporun Türkiye Denetim Standartlarına göre hazırlanması şart koşulmaktadır. Buna göre Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları konkordato başvurusu sırasında mahkemeye sunulacaktır. Böylece konkordato talep eden borçlu hakkında geçici mühlet kararı verilmesi, borçlunun mali durumunu net bir şekilde ortaya koyan ve konkordato ön projesinde yer

alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporuna dayanacaktır. Yapılan değişiklik, borçlu ve alacaklının menfaat dengesinin daha iyi bir şekilde korunmasına katkı sağlayacaktır.

Maddeye ilave edilen fıkrayla, denetim raporunu hazırlayacak denetim kuruluşlarının faaliyetleri, bu kuruluşların hak ve yükümlülükleri, hazırlanan raporların ilgili kurum tarafından incelenmesi ve denetlenmesi, bu raporlar sebebiyle denetim kuruluşlarının idari ve hukuki sorumlulukları ile diğer hususlar hakkında 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerinin uygulanması hükme bağlanmaktadır. Böylece konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporlarını hazırlayanların çalışma şekli, denetimleri ve sorumlulukları açıkça düzenlenmekte vve bu çerçevede hazırlanacak raporda, konkordato talep edenin gerçek mali durumunun mahkeme huzuruna taşınması sağlanmaktadır.

Eklenen son fıkrayla, maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikte düzenleneceği belirtilmektedir.»

MADDE 15- 2004 sayılı Kanunun **287 nci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Geçici mühlet:

MADDE 287- Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 nci maddenin ikinci fıkrasındaki hâller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 ncı maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması hâlinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirilebilir. 290 inci madde bu konuda kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.»

«Üç komiser görevlendirilmesi durumunda komiserlerden biri, mahkemenin bulunduğu ilde faaliyet göstermek şartıyla Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçiler arasından seçilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, «geçici konkordato mühleti» adı altında yeni bir kurum ihdas edilmekte; bu mühletin uzatmayla birlikte beş ayı geçmemek üzere «geçici olarak» tanınabileceği hükme bağlanmaktadır. Amerika Birleşik Devletlerindeki «otomatik durdurma» kurumundan esinlenilerek yapılan İsviçre İcra ve İflas Kanunu değişikliklerini (Kanuna eklenen m. 293a – m. 293d maddelerini) örnek alan bu düzenleme ödeme güçlüğü içindeki borçluya süratle geçici hukuki koruma sağlamaya yöneliktir. Şimdiye kadar aynı ihtiyaç iflas erteleme talepleri üzerine verilen ihtiyatî tedbir kararlarıyla karşılanmaya çalışılmaktaydı.

Geçici konkordato mühleti kurumunun ihdasıyla daha ayrıntılı bir düzenleme yapılmaktadır. Geçici konkordato mühleti ile birlikte mahkemenin borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün

tedbirlere karar vereceği ve konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri atayacağı hükme bağlanmaktadır. Konkordatonun başarıya ulaşması ile kastedilen husus, konkordato talebinde bulunanın mali durumunun düzelmesinin mümkün olup olmadığı veya konkordato teklifinin tasdiki şartlarının yerine gelip gelemeyeceğidir. Konkordato prosedürünün maliyeti artırmamak için kural, sadece bir geçici komiserin görevlendirilmesi ise de, özellikle alacaklı sayısı ve alacak miktarı gerektiriyorsa, üç kişinin geçici konkordato komiseri olarak görevlendirilebilmesine imkan tanınmaktadır.

Maddenin birinci fıkrasında 297 nci maddeye yapılan atıf sınırlı şekilde anlaşılmalıdır; mahkeme uygun gördüğü takdirde borçlu aleyhine başlatılmış veya talepten sonra başlatılacak icra ve iflas takiplerinin durdurulmasına veya yasaklanmasına da karar verebilir. Yalnız, buradaki yasaklama icra ve iflas takibinin başlatılamaması olarak değil, başlatılıp yürütülememesi, örneğin ödeme emri gönderilememesi olarak anlaşılmalıdır.

*

«Maddeyle, üç komiser görevlendirilmesi halinde bunlardan birinin Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçiler arasından seçilmesine ilişkin zorunluluk getirilmektedir. Mahkemenin bulunduğu ilin mülki sınırları içinde faaliyet gösteren bu nitelikte bir bağımsız denetçi bulunmuyorsa bu zorunluluk da söz konusu olmayacaktır.»

MADDE 16- 2004 sayılı Kanunun **288 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimi:

MADDE 288- Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğurur.

Mahkemece geçici mühlet kararı, ticaret sicili gazetesinde ve Basın-İlan Kurumunun resmî ilan portalında ilan olunur ve derhâl tapu müdürlüğüne, ticaret sicili müdürlüğüne, vergi dairesine, gümrük ve posta ida-

relerine, Türkiye Bankalar Birliğine, Türkiye Katılım Bankaları Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, taşınır kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelen yerlere bildirilir. İlanda ayrıca alacaklıların, ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hâl bulunmadığını delilleriyle birlikte ileri sürebilecekleri ve bu çerçevede mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri belirtilir.

Geçici mühletin uzatılmasına ve geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar da ikinci fıkra uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, geçici mühletin sonuçları, ilanı ve bildirimini düzenlenmekte; geçici mühletin, kesin mühletin sonuçlarını doğurması esası kabul edilmektedir. Maddede ayrıca geçici mühlet kararının ticaret sicili gazetesini ile Basın İlan Kurumunun resmi ilan portalında ilan edileceği ve ilgili kurum ve kuruluşlara bildirileceği hükme bağlanmaktadır.

Yine Mevzuat Kanundaki düzenlemeden farklı olarak ve Türk hukukunda iflas, konkordato ve iflasın ertelenmesi usullerinde yerleşmiş olan kural ve uygulamaların devamı olmak üzere, alacaklıların ilandan itibaren yedi günlük kesin süre içinde dilekçeyle itiraz ederek mahkemeden konkordato talebinin reddini isteyebilecekleri öngörülmektedir.

MADDE 17- 2004 sayılı Kanunun **289 uncu maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kesin mühlet:

MADDE 289- Mahkeme, kesin mühlet hakkındaki kararını geçici mühlet içinde verir.

Kesin mühlet hakkında bir karar verilebilmesi için, mahkeme borçluyu ve varsa konkordato talep eden alacaklıyı duruşmaya davet eder. Geçici komiser, duruşmadan önce yazılı raporunu sunar ve mahkemece gerekli görülürse, beyanı alınmak üzere duruşmada hazır bulunur. Mah-

keme yapacağı değerlendirmede, itiraz eden alacaklıların dilekçelerinde ileri sürdükleri itiraz sebeplerini de dikkate alır.

Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilir. Bu kararlar birlikte mahkeme, yeni bir görevlendirme yapılmasını gerektiren bir durum olmadığı takdirde geçici komiser veya komiserlerin görevine devam etmesine karar verir ve dosyayı komisere tevdi eder.

Mahkemece, kesin mühlet kararıyla beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturulabilir. Bu durumda alacaklıları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir. Alacaklılar kurulu oluşturulurken komiserin de görüşü alınır. Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır ve hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser bu toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar. Alacaklı sayısı, alacak miktarı ve alacakların çeşitliliği dikkate alınarak alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller ile alacaklılar kuruluna ilişkin diğer hususlar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikte gösterilir.

Güçlük arz eden özel durumlarda kesin mühlet, komiserin bu durumu açıklayan gerekçeli raporu ve talebi üzerine mahkemece altı aya kadar uzatılabilir. Borçlu da bu fıkra uyarınca uzatma talebinde bulunabilir; bu takdirde komiserin de görüşü alınır. Her iki hâlde de uzatma talebi kesin mühletin sonra ermesinden önce yapılır ve uzatma kararı vermeden önce, varsa alacaklılar kurulunun da görüşü alınır.

Kesin mühlet verilmesine, kesin mühletin uzatılmasına ve kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine ilişkin kararlar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, kesin mühletin bir yıl olarak verilmesi öngörülmekte ve güçlük arz eden özel durumlarda altı aya kadar uzatılabileceği kabul

edilmektedir. Adi konkordatoya ilişkin hükümlerimiz bakımından bir yenilik olmak üzere, kesin mühlete karar veren mahkeme bu kararlar birlikte veya kesin mühlet içinde uygun görülecek bir zamanda yedi alacaklıyı geçmemek ve herhangi bir ücret takdir edilmemek kaydıyla ayrıca bir alacaklılar kurulu oluşturabilecektir. Mahkeme bu kararı verirken, esas itibarıyla, 286 ncı maddenin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca konkordato talebiyle birlikte tevdi edilen alacaklılar listesinden hareket ederek alacaklı sayısı, alacak miktarı, işletmenin büyüklüğü gibi kriterleri göz önüne alacaktır; konkordato talep eden her işletmeye bir alacaklılar kurulu tayin edileceği şeklinde bir uygulamanın içine girilmemesi, bu kurulun maddede tanımlanan özel durumlarda oluşturulması gerekmektedir. Alacaklılar kurulunun görevleri konkordato komiserinin görevleriyle birlikte 290 ncı maddede gösterilmektedir.

Geçici konkordato komiseri veya komiserleri, yeni bir komiser görevlendirilmesini gerektiren bir durum olmadığı takdirde kesin mühlet aşamasında da görevine devam edecektir.

MADDE 18- 2004 sayılı Kanunun **290 ncı maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Konkordato komiseri ve alacaklılar kurulu ile bunların görevleri:

MADDE 290- Dosyayı teslim alan komiser kesin mühlet içinde, konkordatonun tasdikine yönelik işlemleri tamamlayarak dosyayı raporla birlikte mahkemeye iade eder.

Komiserin görevleri şunlardır:

- a) Konkordato projesinin tamamlanmasına katkıda bulunmak.
- b) Borçlunun faaliyetlerine nezaret etmek.
- c) Bu kanunda verilen görevleri yapmak.
- d) Mahkemenin istediği konularda ve uygun göreceği sürelerde ara raporlar sunmak.
- e) Alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmek.

f) Talepte bulunan diğer alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi vermek.

g) Mahkeme tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.

8 inci, 10 uncu, 11 inci, 16 ncı, 21 inci ve 359 uncu maddeler hükümleri kıyas yoluyla komiserler hakkında da uygulanır.

Komiserin konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikayetler, asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanır.

«Komiserler, bilirkişilik bölge kurulları tarafından oluşturulan komiser listesinden seçilir. Listeye kayıt için Adalyet Bakanlığı tarafından izin verilen kurumlardan alınacak eğitimin tamamlanmış olması zorunludur. Ayrıca, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, komiser olarak görevlendirilebilecek, yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçileri liste halinde bilirkişilik bölge kurullarına bildirir. Listede görevlendirilecek komiser bulunmaması halinde liste dışından görevlendirme yapılır ve bu durum bölge kuruluna bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri, eğitimi, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacaklar ile komiserliğe ilişkin diğer hususlar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.»

Alacaklılar kurulu, komiserin faaliyetlerine nezaret eder; komisere tavsiyelerde bulunabilir ve kanunun öngördüğü hâllerde mahkemeye görüş bildirir. Alacaklılar kurulu komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Mahkeme bu talep hakkında borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar verir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, konkordato komiseri ve alacaklılar kurulunun görevleri düzenlenmektedir. Maddede ayrıca konkordatoya ilişkin dava ve işlerin asliye ticaret mahkemesinde toplanması amacına uygun olarak komiserin

konkordatoya ilişkin işlemleri ile ilgili şikâyetlerin asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin olarak karara bağlanması öngörülmektedir.

Konkordato komiserlerinin niteliklerinin Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenmesi ve geçici komiser ve komiserlerin özel sicilinde kaydedilmek üzere mahkemenin bağlı bulunduğu adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına bildirilmesi hükme bağlanmaktadır.

Maddede ayrıca yeni bir kurum olan alacaklılar kurulunun görev ve yetkileri düzenlenmektedir.

*

«Maddenin beşinci ve altıncı fıkralarında yapılan değişikliklerle, konkordato komiserinin seçimi, nitelikleri ve eğitimi ile ilgili düzenleme yapılmaktadır.

Beşinci fıkrada yapılan değişiklikte, komiser olarak görevlendirilmek için yönetmelikte belirlenecek eğitimin alınması ve bilirkişilik bölge kurulları tarafından oluşturulan komiser listesine kayıtlı olunması zorunlu hale getirilmektedir. Ayrıca listede görevlendirilecek komiser bulunmaması halinde liste dışından da görevlendirme yapılabilecek ve bu durum bölge kuruluna bildirilecektir. Teklifte, üç komiser görevlendirilmesi durumunda bunlardan birinin Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçi olması zorunluluğu getirilmektedir. Bu hükmün uygulanabilmesi için komiserlik yapacak bağımsız denetçilere ilişkin listelerin, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca bilirkişilik bölge kurullarına bildirilmesi öngörülmektedir.

Altıncı fıkrayla, konkordato komiserinin nitelikleri, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacak kişiler ile komiserliğe ilişkin diğer hususların yönetmelikte düzenleneceği hükme bağlanmaktadır.

Konkordato kurumunun sağlıklı, etkin ve verimli bir şekilde işleyebilmesi, komiserlerin yetkinliği ile doğrudan ilgilidir. Düzenlemeyle, komiserlerin yetkinliğinin artırılması amaçlanmaktadır.»

MADDE 19- 2004 sayılı Kanunun **291 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Borçlunun mali durumunun düzelmesi nedeniyle kesin mühletin kaldırılması:

MADDE 291- Konkordato talebi ile amaçlanan iyileşmenin, kesin mühletin sona ermesinden önce gerçekleştiğinin komiserin yazılı raporuyla mahkemeye bildirilmesi üzerine mahkemece resen, kesin mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine karar verilir. Bu karar, 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

Mahkeme, bu madde kapsamında kesin mühletin kaldırılmasına karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.»

GEREKÇE:

Konkordato hukuku bakımından yenilik taşıyan bu hükme göre konkordato mühleti konkordato borçlusunun durumunun iyileşmesi sebebiyle de kaldırılabilir. Gerçekten de bazı hallerde geçici veya kesin konkordato mühleti, borçlunun iyileşmesi için tek başına yeterli olabilir. Bu durumda konkordato mühleti kaldırılır, konkordato prosedürüne devam edilmez, ama borçlunun iflasına karar verilmesi için de bir sebep ortaya çıkmaz. İyileşme kavramı, borçlunun alacaklılara tam ve zamanında ödeme yapabilecek şekilde ödeme gücünü kazanması şeklinde anlaşılabilir ise de bu madde çerçevesinde özellikle açıklanmamakta, konu kazai içtihatlarla bırakılmaktadır.

MADDE 20- 2004 sayılı Kanunun **292 nci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması:

MADDE 292- İflasa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin

yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflasına resen karar verir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflasın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa ya da borçlunun alacaklıları zarara uğratmak amacıyla hareket ettiği anlaşılıyorsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflasa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine resen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder.»

GEREKÇE:

Maddeyle, kesin mühlet içinde konkordato talebinin reddi ile iflasın açılması düzenlenmektedir. Maddenin kaleme alınmasında İsviçre İcra ve İflas Kanununun 296/b maddesinden yararlanılmıştır. Ancak, burada İsviçre sistemi (m. 294, fıkra 3 ve m. 296/a) aşırı sert bulunarak bu sistemden farklı olarak iflas kararının verilebilmesi iflasa tabi şahıslar ile sınırlandırılmakta, ayrıca maddede sayılan iflas sebeplerinden birinin gerçekleşmesi aranmaktadır. İflasa tabi olmayan borçlu bakımından ise mahkeme sadece kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verebilecektir.

Maddenin birinci fıkrasının (b) bendindeki «başarıya ulaşma» ibaresi ile kastedilen haller iyileşmenin veya konkordatonun tasdikinin hiç mümkün olmadığı hallerdir. Aynı fıkranın (d) bendi uyarınca mahkeme, borca batık olduğu halde konkordato talebinden feragat eden sermaye

şirketi veya kooperatifin borca batıklık nedeniyle iflasına karar verecektir.

*

«Maddeyle, kesin mühletin kaldırılması, konkordato talebinin reddedilmesi ve iflasa tabi olan borçlu bakımından iflasa, iflasa tabi olmayan borçlu bakımından da talebin reddine karar verilmesine ilişkin hallere, borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket etmesi durumu da eklenmektedir. Atıf sebebiyle bu hüküm geçici mühlet çinde de uygulanabilecektir.»

MADDE 21- 2004 sayılı Kanunun **293 üncü maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kanun yolları:

MADDE 293- Kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz.

Kesin mühlet talebinin değerlendirilmesi sonucunda, hakkında iflas kararı verilmeyen borçlunun konkordato talebinin reddine karar verilirse, borçlu veya varsa konkordato talep eden alacaklı bu kararın tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesinin kararı kesindir. Bölge adliye mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak mühlet kararı verildiği hâllerde dosya, komiserin görevlendirilmesi de dahil olmak üzere müteakip işlemlerin yürütülmesi için ilk derece mahkemesine gönderilir.

Mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hâllerde 164 üncü madde hükmü uygulanır.»

GEREKÇE:

Konkordato hakkındaki kapsamlı kanun yolu denetimi konkordatonun tasdiki aşamasında kabul edilmekte; mühlet aşamasında kanun yolu denetimi sınırlandırılmaktadır. 287 nci maddenin son fıkrası hükmüne göre geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yo-

luna başvurulamayacağı gibi, 293 üncü maddeye göre de kesin mühlet talebinin kabulü ile kesin mühletin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararlara karşı da kanun yoluna başvurulamayacaktır. Kesin mühlet talebinin reddi kararlarına karşı ise kural olarak sadece istinaf yolu öngörülmüştür. İstisna olarak mahkemenin veya bölge adliye mahkemesinin konkordato talebinin reddiyle birlikte borçlunun iflasına da karar verdiği hallerde bu kararlara karşı hem istinaf hem de temyiz kanun yollarına başvurulabilmesini öngören 164 üncü madde hükmü uygulanacaktır.

MADDE 22- 2004 sayılı Kanunun **294 üncü maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 294- Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyatî tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.

Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağı faiz işlemesi durur.

Takas bu Kanunun 200 ve 201 inci maddelerine tâbidir. Bu maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilânı tarihi esas alınır.

Hacizli mallar hakkında niteliğine uygun düştüğü ölçüde 186 ncı madde hükmü uygulanır.

Konkordato mühletinin verilmesinden önce, müstakbel bir alacağın devri sözleşmesi yapılmış ve devredilen alacak konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğmuş ise, bu devir hükümsüzdür.

Konusu para olmayan alacaklar, alacaklı tarafından, ona eşit kıymette para alacağına çevrilerek komisere bildirilir. Şu kadar ki borçlu, komiserin onayıyla taahhüdün aynen ifasını üstlenmekte serbesttir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Bu sonuçlar, geçici mühlet bakımından da geçerlidir. Maddeyle, kesin mühlet içinde alacaklıların haklarında bazı sınırlamalar yapılmaktadır. Alacaklıların haklarında yapılan bu sınırlamaların temel nedeni, konkordato mühleti içinde borçlunun rahat hareket edebilmesi ve alacaklıların baskısı altında olmadan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için faaliyetlerine devam edebilmesinin sağlanmasıdır.

Maddenin ilk fıkrasında Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamayacağı ve evvelce başlamış takiplerin de duracağı belirtilmektedir. Kanunun mevcut 289 uncu maddesinde de borçlu aleyhine takip başlatılamayacağı, başlamış takiplerin de duracağı belirtilmekteydi. Takip yasağının en temel gerekçesi, borçlunun bu süreçte konkordato müzakerelerine hazırlık yapabilmesine olanak sağlanması ve alacaklıların baskısından kurtularak iyileşme olanağının kendisine verilmesidir. İlgili fıkra da ayrıca, borçluya karşı ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanamayacağı da hükme bağlanmaktadır. Mühlet içinde ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanmamasının sebebi, takip yasağındaki sebeple benzerlik taşımaktadır. Bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin konkordato mühleti içinde işlemeyeceği hususu da ilgili fıkra da yer almakta ve bu şekilde mevcut Kanunun 289 uncu maddesi hükmü muhafaza edilmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasıyla, 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabileceği hükme bağlanmaktadır. Bu alacaklar için, mühlet içinde olsa da takip başlatılabilecek ve başlamış takipler devam edecektir.

Maddenin üçüncü fıkrasında tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesinin duracağı hükme bağlanmaktadır.

Maddenin dördüncü fıkrasında, takas ve mahsuba ilişkin 200 ve 201 inci maddelere atıf yapılmıştır. Mevcut Kanunun 289 uncu maddesinin

beşinci fıkrasında da aynı hüküm yer almıştır. Bu hükümden farklı olarak yeni düzenlemede, 200 ve 201 inci maddelerin uygulanmasında geçici mühletin ilanı tarihinin esas alınacağı belirtilmektedir. İflas taki sıkı takas yasakları konkordato mühletinde de geçerli olacaktır. Mevcut Kanunun 289 uncu maddesinin beşinci fıkrasında yer alan »veya iflas ertelemesi kararının» ibaresi, iflasın ertelenmesine ilişkin hükümler yürürlükten kaldırıldığı için madde metninden çıkarılmaktadır.

Maddenin beşinci fıkrasıyla, konkordato mühletinden önce tatbik edilmiş hacizlerde haczedilmiş mallar için, elverdiği ölçüde Kanunun 186 ncı maddesi hükmü uygulanacaktır. 186 ncı maddede iflasın açılmasının mevcut hacizlere olan etkisi düzenlenmiştir. Bu atıftan çıkan sonuç, konkordato mühletinin, daha önce konulmuş hacizleri kaldırıcı bir etkisinin bulunmadığıdır. Mühlet kararı devam ettiği sürece alacaklının haciz hakkı baki kalacaktır. Hacizlerin düşmesine sebep olan şey, konkordatonun tasdiki veya mühletin kaldırılması kararıdır.

Maddenin altıncı fıkrasıyla, İsviçre İcra ve İflas Kanununun konkordato mühleti verilmesinden evvel yapılan ve ileride doğacak alacağın devrine ilişkin olan sözleşmelerin, devredilen alacağın konkordato mühletinin verilmesinden sonra doğması halinde hükümsüz olacağı hakkındaki mehz Kanunun 297 nci maddesinin dördüncü fıkrasıyla uyumlu bir düzenleme yapılmaktadır. Bu hükmün amacı borçlunun konkordato alacaklılarının müracaat edebileceği malvarlığını korumaktır. Her ne kadar bu fıkra ile elde edilmek istenen amaca 277 ve devamı maddelerinde düzenlenen tasarrufun iptali davası ile de ulaşılacağı düşünübilirse de, tasarrufun iptali davası şartlarının (özellikle aciz vesikası alma şartının) pek çok olayda gerçekleşemeyebileceği dikkate alınarak İsviçre İcra ve İflas Kanunundaki çözüm şeklinin daha uygun olduğu sonucuna varılarak, yedinci fıkra düzenlenmektedir.

Maddenin yedinci fıkrasıyla, konusu para olmayan alacakların para alacağına çevrilmesini, fakat bu alacakların aynen iflas tasfiyesine benzer şekilde komiserin onayıyla borçlu tarafından üstlenilmesini düzenleyen İsviçre İcra ve İflas Kanununun 297 nci maddesinin dokuzuncu fıkrasına benzer bir düzenleme yapılmaktadır.

Maddenin sekizinci fıkrası uyarınca, mühletin alacaklıların hakları bakımından önemli etkilerinden bir diğeri, gecikmesinde sakınca bulunan haller dışında konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ve borçlunun davalı olduğu hukuk davalarının mühlet içinde duracak olmasıdır. Mühlet içinde duracak olan davalar, konkordatoya tabi alacaklara ilişkin idari davalar ile borçluya karşı açılan her türlü hukuk davalarıdır. Mühlet içinde davaların durmasının temel sebebi, borçluya konkordato projesini hazırlaması için rahat bir çalışma alanı yaratma düşüncesidir. Bu düşünce mühlet içinde takiplerin durmasında da etkili olmuştur. Mühletin etkilerine ilişkin maddenin bu fıkrası, iflasın açılmasıyla duran borçlunun taraf olduğu hukuk davalarına ilişkin Kanunun 194 üncü maddesi hükmü ile benzerlik göstermektedir. Dolayısıyla bu fıkraya ilişkin sorunlar 194 üncü madde hükmü uygulaması dikkate alınarak çözülebilir. İlgili hükümde dikkati çeken ayırım, duran idari davaların konkordatoya tabi alacağına ilişkin olmasının yeterli bulunması, hukuk davaları bakımından ise sadece borçlunun davalı olduğu hukuk davalarının durmasıdır.

MADDE 23- 2004 sayılı Kanunun **295 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları:

MADDE 295- Mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez.»

GEREKÇE:

Maddeyle kesin mühletin rehinli alacaklılar bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Buna göre mühlet sırasında rehinle temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir; ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınamaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez. Ayrıca tasarıyla rehinli alacaklılara konkordato teklifinde bulunulabilmesi imkanı getirilmekte ve ilgili hükümler sevk edilmektedir.

MADDE 24- 2004 sayılı Kanunun **296 ncı maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kesin mühletin sözleşmeler bakımından sonuçları:

MADDE 296- Sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın, borçlunun taraf olduğu ve işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden sözleşmelerde yer alıp da borçlunun konkordato talebinde bulunmasının sözleşmeye aykırılık teşkil edeceğine, haklı fesih sebebi sayılacağına yahut borcu muaccel hâle getireceğine ilişkin hükümler, borçlunun konkordato yoluna başvurusu durumunda uygulanmaz. Sözleşmede bu yönde bir hüküm bulunmasa dahi sözleşme, borçlunun konkordatoya başvurduğu gerekçesiyle sona erdirilemez.

Borçlu, tarafı olduğu ve konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkilerini, komiserin uygun görüşü ve mahkemenin onayıyla herhangi bir zamanda sona erecek şekilde feshedebilir. Bu çerçevede ödenmesi gereken tazminat, konkordato projesine tabi olur. Hizmet sözleşmelerinin feshine ilişkin özel hükümler saklıdır.»

GEREKÇE:

Maddeyle, kesin mühletin sözleşmelerin sona erdirilmesi bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Bu hüküm, Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılmasına ilişkin Kanunun 309/r maddesinden esinlenilerek konkordato kurumu içine alınmaktadır. Bu hüküm uyarınca, borçlunun tarafı olduğu sözleşmelerde, konkordato talebinde bulunması halinde sözleşmenin borçlu aleyhine sona erdirileceğine ilişkin hükümler bulunması halinde bu hükümler geçersiz kabul edilecek ve uygulanmayacaktır. Söz konusu sözleşme hükümlerinin uygulanmaması için sözleşmenin karşı tarafının konkordato projesinden etkilenip etkilenmediğine bakılmayacaktır. Bu şekilde özellikle borçluya temel mal veya hizmet sağlayan sözleşmelerin devam etmesine imkan sağlanmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında, konkordato talebinden önce akdedilmiş olup borçlunun işletmesinin faaliyetinin devamı için önem arz eden söz-

leşmelerin konkordato talebinden önceki şartlarla devam ettirilmesi im-
kanına ilişkin usul ve şartlar düzenlenmektedir.

Maddenin son fıkrasıyla, kesin mühletin konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sürekli borç ilişkileri bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Konkordatonun amacına ulaşılabilmesi için uzun zamana yayılan ve piyasa koşullarının değişmesi sebebiyle ekonomik bakımdan borçlu için külfetli bir hale gelen sürekli borç ilişkilerinden borçlunun kurtarılabilmesi gereklidir. Günümüz iflas ve konkordato hukukunun temel araçlarından biri olan «işletmeyi külfetli hale gelen sürekli borç ilişkilerinden kurtarma» müessesesi İsviçre İcra ve İflas Kanunu tarafından da 2013 yılında yapılan konkordato reformu ile kabul edilmiştir. Bu madde, İsviçre İcra ve İflas Kanununun bu konuyla ilgili 297/a maddesinden iktibas edilmiştir. Madde gereğince borçlunun tarafı olduğu sürekli sözleşmeler, borçlunun iyileşmesine olumsuz etkilerinin bulunması halinde, karşı tarafın zararının karşılanması koşuluyla her zaman sona erdirilebilecektir. Bu fesih, olağanüstü bir fesih imkanıdır. Sözleşmenin feshedilmesi sebebiyle, akdin karşı tarafına ödenecek tazminat alacağı, konkordato tasdik edildiği takdirde konkordatoya tabi bir alacak olarak kabul edilecektir. Taraflar tazminat miktarı konusunda anlaşamadıkları takdirde tazminat alacağı çekişmeli alacak haline gelecektir. Sürekli sözleşmelerin sona erdirilmesi komiserin onayına tabi olacaktır. Komiser, bu hakkın kötüye kullanılmasına mâni olmak amacıyla ancak konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyen sözleşmelerin fesihlerine onay verecektir. Buradaki tek istisna ise hizmet sözleşmeleridir. Hizmet sözleşmelerinin bu şekilde sona erdirilmesi mümkün değildir.

MADDE 25- 2004 sayılı Kanunun **297 nci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kesin mühletin borçlu bakımından sonuçları:

MADDE 297- Borçlu, komiserin nezareti altında işlerine devam edebilir. Şu kadar ki, mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin geçerli olarak ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir.

Borçlu, mahkemenin izni dışında mühlet kararından itibaren rehin tesis edemez, kefil olamaz, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredemez, takyit edemez ve ivazsız tasarruflarda bulunamaz. Aksi hâlde yapılan işlemler hükümsüzdür. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Borçlu bu hükme yahut komiserin ihtarlarına aykırı davranırsa mahkeme, borçlunun malları üzerindeki tasarruf yetkisini kaldırabilir veya 292 nci madde çerçevesinde karar verir.

Birinci ve üçüncü fıkra kapsamında alınan kararlar 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, mevcut Kanunun 290 inci maddesinde yer alan mühletin borçlu bakımından sonuçları düzenlenmektedir. Buna göre konkordato mühleti boyunca borçlunun, iflastan farklı olarak, ticari faaliyetlerine devam etmesi öngörülmektedir. Fakat borçlu bu faaliyetlerine komiserin nezareti ile devam edecektir. Mühlet kararı verirken veya mühlet içinde mahkeme, bazı işlemlerin ancak komiserin izni ile yapılmasına veya borçlunun yerine komiserin işletmenin faaliyetini devam ettirmesine karar verebilir. Mühlet kararı ile birlikte borçlunun tasarruf yetkisinin sınırlandığı söylenebilir. Konkordato mühleti içinde alacaklıların bazı haklarının ellerinden alınması (takip yasağı gibi) karşılığında, borçlunun tasarruf yetkisinin kısıtlanması bir anlamda fedakârlığın denkleştirilmesi olarak kabul edilebilir.

Maddenin ikinci fıkrası uyarınca, mühlet kararı ile borçlunun bazı işlemleri kanunen yasaklanmaktadır. Fakat bu yasaklama mutlak bir yasaklama değildir; borçlu maddenin ikinci fıkrasında sayılan işlemleri mahkemenin onayıyla gerçekleştirebilir. Mahkeme bu işlemler hakkında karar vermeden önce komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır.

Maddenin üçüncü fıkrasında, maddede öngörülen kısıtlamalara ve komiserin ihtarlarına aykırı hareket eden borçlunun hangi yaptırımlarla

karşı karşıya kalacağı düzenlenmiştir. İlgili fıkra gereğince, bu hallerde borçlunun tasarruf yetkisi kaldırılacak veya 292 nci madde gereğince şayet borçlu iflasa tabi bir kişi ise iflasına, iflasa tabi değilse mühlet kararı kaldırarak konkordato talebinin reddine re'sen karar verilecektir. Yeni düzenlemede borçlunun ve alacaklıların menfaatleri kadar ve hatta bu menfaatlerden de fazla ticari işletmenin menfaatlerine odaklanıldığından, mevcut Kanunun 290 ıncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan «iyi niyetinden şüpheyi haklı gösterir bir hareket» kriteri kanuna alınmamaktadır.

Maddenin birinci ve üçüncü fıkrası kapsamında alınan kararlar usulü dairesinde ilan edilecek ve ilgili yerlere bildirilecektir.

MADDE 26- 2004 sayılı Kanunun **298 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Defter tutulması ve rehinli malların kıymetinin takdiri:

MADDE 298- Komiser, görevlendirilmesini müteakip borçlunun mevcudunun bir defterini yapar ve malların kıymetlerini takdir eder. Borçlunun başka yerlerde malları varsa bu muamele o yer icra dairesi marifetiyle yaptırılabilir.

Komiser rehinli malların kıymetinin takdirine ilişkin kararını alacaklıların incelemesine hazır bulundurur; kıymet takdiri kararı alacaklılar toplantısından önce yazılı olarak rehinli alacaklılara ve borçluya bildirilir.

İlgililer, yedi gün içinde ve masrafını önceden vermek kaydıyla, mahkemedan rehinli malların kıymetini yeniden takdir etmesini isteyebilirler. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilir.

Rehinli taşınmaz malların bu madde kapsamındaki kıymet takdiri, 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca gayrimenkul değerlendirme uzmanlığı lisansı ile yetkilendirilen kişilere yaptırılabilir.»

GEREKÇE:

Konkordatonun tasdiki yargılamasından önce komiserce yapılacak ön hazırlıklar bulunmaktadır. Bu hazırlıkların en önemlisi, borçlunun mallarının deftere kaydedilmesi ve bu malların kıymetlerinin belirlenmesidir. Konkordato komiseri, görevlendirilir görevlendirilmez borçlunun mallarının defterini tutarak bütün bu malların değerlemesini yapacaktır. Şayet borçlunun malları başka bir yerde ise bu değerlendirme malların bulunduğu yer icra dairesince yapılabilecektir.

Komiserin yapacağı kıymet takdirinde, rehinli mallar ayrı bir önem arz eder. Maddenin ikinci fıkrası gereğince, komiser rehinli malların da kıymetini takdir eder ve bu takdir ettiği bedeli alacaklılar toplantısından önce rehinli alacaklılara ve borçluya yazılı olarak bildirir.

Her ilgili, (şayet bu ilgililer rehinli alacaklı veya borçlu ise komiserin kıymet takdirini kendilerine bildirmesinden itibaren, diğer ilgililer ise öğrenme tarihinden itibaren) yedi gün içinde ve masrafları önceden karşılamak kaydıyla, asliye ticaret mahkemesinden rehinli malların kıymetinin yeniden takdir edilmesini talep edebilir. Eğer yeni kıymet takdiri bir alacaklı tarafından istenmiş ve takdir edilen kıymet, kayda değer bir şekilde değişmişse alacaklı borçludan masraflarının ödenmesini talep edebilecektir.

MADDE 27- 2004 sayılı Kanunun **299 uncu maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Alacaklıları alacaklarını bildirmeye davet:

MADDE 299- Alacaklılar, komiser tarafından 288 inci madde uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren onbeş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir. İlânda, alacaklarını bildirmeyen alacaklıların bilançoda kayıtlı olmadıkça konkordato projesinin müzakerelerine kabul edilmeyecekleri ihtarları da yazılır.»

GEREKÇE:

Maddeyle, mevcut Kanunun 292 nci maddenin birinci fıkrası kısmen uyarlanarak kabul edilmektedir.

MADDE 28- 2004 sayılı Kanunun **300 üncü maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Alacaklar hakkında borçlunun beyana daveti:

MADDE 300- Komiser, borçluyu iddia olunan alacaklar hakkında açıklamada bulunmaya davet eder. Komiser, alacakların varit olup olmadığı hakkında borçlunun defterleri ve belgeleri üzerinde gerekli incelemelerde bulunarak bunların neticesini 302 nci madde gereğince vereceği raporda belirtir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, mevcut Kanunun 293 üncü maddesi hükmü metne alınmaktadır.

MADDE 29- 2004 sayılı Kanunun **301 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Alacaklılar toplantısına davet:

MADDE 301- Konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet eder. Toplantı günü ilandan en az on beş gün sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki yedi gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, alacaklılar toplantısına davet düzenlenmektedir. Buna göre konkordato projesinin hazırlanması, alacakların bildirilmesi ve tahkiki tamamlandıktan sonra komiser, 288 inci madde uyarınca yapacağı yeni bir ilanla alacaklıları, konkordato projesini müzakere etmek üzere toplanmaya davet edecektir. Komiser rehinli ve diğer alacaklılarla yapılacak toplantı takvimini belirleyecektir. İlk toplantı günü ilandan en az bir ay sonra olmak zorundadır. İlanda alacaklıların, toplantıdan önceki on beş gün içinde belgeleri inceleyebilecekleri de bildirilir. Ayrıca, ilânın birer sureti adresi belli olan alacaklılara posta ile gönderilecektir.

MADDE 30- 2004 sayılı Kanunun **302 nci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Alacaklılar toplantısı ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk:

MADDE 302- Komiser alacaklılar toplantısına başkanlık eder ve borçlunun durumu hakkında bir rapor verir.

Borçlu gerekli açıklamaları yapmak üzere toplantıda hazır bulunmaya mecburdur.

Konkordato projesi;

a) Kaydedilmiş olan alacaklıların ve alacakların yarısını veya

b) Kaydedilmiş olan alacaklıların dörtte birini ve alacakların üçte ikisini,

aşan bir çoğunluk tarafından imza edilmiş ise kabul edilmiş sayılır.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilir. 206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklıların alacaklıları ve borçlunun eşi ve çocuğu ile kendisinin ve evlilik bağı ortadan kalkmış olsa dahi eşinin anası, babası ve kardeşi alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmaz.

Rehinle temin edilmiş olan alacaklar, 298 inci madde uyarınca takdir edilen kıymet sonucunda teminatsız kaldıkları kısım için hesaba katılırlar.

Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacakların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklıdır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhâl imza olunur. Toplantının bitimini takip eden yedi gün içinde gerçekleşen iltihaklar da kabul olunur.

Komiser, iltihak süresinin bitmesinden itibaren en geç yedi gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi eder.»

GEREKÇE:

Maddeyle, alacaklılar toplantıları ve projenin kabulü için gerekli çoğunluk düzenlenmektedir. Konkordato projesi rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar tarafından ayrı ayrı müzakere edilip oylanacaktır. Kaydedilmiş rehinli alacaklıların üçte ikisini aşan bir çoğunluk tarafından imza edilen proje, rehinli alacaklılar bakımından kabul edilmiş sayılacaktır. Proje diğer alacaklılar tarafından da müzakere edilecektir. Burada da iki ayrı çoğunluk seçeneği öngörülmektedir. Yapılacak toplantılarda alacaklı sınıflarından birinin projeyi kabul etmesi diğerinin kabul etmemesi ihtimali söz konusu olabilir. Tasarıyla, kabul veya reddin diğer tarafı etkilememesi ve her iki alacaklı sınıfının bağımsız olarak değerlendirilmesi uygun görülmektedir.

Oylamada sadece konkordato projesinden etkilenen alacaklılar oy kullanabilecektir. Kanununun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklıların alacaklıları ve borçlunun eşi, anası, babası ve çocuğu alacak ve alacaklı çoğunluğunun hesabında dikkate alınmayacaktır. Çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tabi alacaklıların hesaba katılıp katılmamasına ve ne oranda katılacağına mahkeme karar verecektir. Şu kadar ki bu iddialar hakkında ileride mahkemece verilecek hükümler saklı tutulmaktadır.

Konkordato projesinin müzakereleri sonucunda oluşturulan konkordato tutanağı, kabul ve ret oylarını içerecek şekilde derhal imza altına alınacak ve komiser, alacaklılar toplantılarının tamamlanmasından itibaren en geç üç gün içinde konkordatoya ilişkin bütün belgeleri, konkordato projesinin alacaklı sınıfları tarafından kabul edilip edilmediğine ve tasdikinin uygun olup olmadığına dair gerekçeli raporunu mahkemeye tevdi edecektir.

MADDE 31- 2004 sayılı Kanunun **303 üncü maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı haklar:

MADDE 303- Konkordatoya muvafakat etmeyen alacaklı borçtan birlikte sorumlu olanlara karşı bütün haklarını muhafaza eder.

Konkordatoya muvafakat eden alacaklı da kendi haklarını, borçtan birlikte sorumlu olan kişilere ödeme mukabilinde devir teklif etmek ve onlara toplantıların günü ile yerini en az on gün önce haber vermek şartıyla bu hükümden yararlanır.

Alacaklı müracaat hakkına hâle gelmeksizin borçtan birlikte sorumlu olan kişilere konkordato müzakerelerine katılma yetkisini verebilir ve onların kararını kabul taahhüdünde bulunabilir.»

GEREKÇE:

Mevcut Kanunun 295 inci maddesi, «müşterek borçlu, borçlunun kefilleri ve borcu tekeffül eden» kavramları yerine «borçtan birlikte sorumlu olanlar» ifadesi kullanılmak suretiyle metne alınmaktadır.

MADDE 32- 2004 sayılı Kanunun **304 üncü maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Konkordatonun mahkemede incelenmesi:

MADDE 304- Komiserin gerekçeli raporunu ve dosyayı tevdi alan mahkeme, konkordato hakkında karar vermek üzere yargılamaya başlar. Mahkeme, komiseri dinledikten sonra kısa bir zamanda ve her hâlde kesin mühlet içinde kararını vermek zorundadır. Karar vermek için tayin olunan duruşma günü, 288 inci madde uyarınca ilân edilir. İtiraz edenlerin, itiraz sebeplerini duruşma gününden en az üç gün önce yazılı olarak bildirmek kaydıyla duruşmada hazır bulunabilecekleri de ilâna yazılır.

Konkordato hakkında yapılan yargılamada kesin mühlet içinde bir karar verilemeyeceği anlaşılırsa; mahkeme, gerekli görürse komiserden gerekçeli bir rapor da alarak, karar verinceye kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilir. Bu süre altı aydan fazla olamaz.»

GEREKÇE:

Mevcut Kanunun 296 ncı maddesinin ikinci fıkrası hükmü, güncellenerek metne alınmaktadır. Buna göre, mahkemenin komiseri dinledikten sonra kararını her halde kesin mühlet içinde vermesi emredilmektedir. Duruşma günü 288 inci maddesi uyarınca ilan edilecektir. Yine mevcut düzenlemeden farklı olarak, itiraz edenlerin duruşmada hazır bulunabilmelerinin şartı, itiraz sebeplerini, mahkemeye, duruşma gününden en az üç gün önce ve yazılı olarak bildirmiş olmalarıdır. Aksi halde duruşmada hazır bulunarak itirazlarını dermeyan etmeleri mümkün olmayacaktır. Böyle bir sınırlama getirilmesinin nedeni, her alacaklının duruşmada hazır bulunarak itirazlarını ileri sürmesinin yargılamayı çok aksatabileceği endişesidir.

Maddenin birinci fıkrasında mahkemeye, kesin mühlet içinde konkordato hakkında bir karar vermek zorunluluğu yüklenmektedir. Bu sebeple, ikinci fıkrada da yargılamanın gidişatına göre, bilhassa özel güçlük arz eden durumlarda, kesin mühlet içinde kararın verilemeyeceğinin anlaşılması halinde mahkemece konkordato kararının verilmesine kadar mühlet hükümlerinin devamına karar verebilecektir. Zira mühlet içinde karar verilemediğinde mühletin kalkması halinde, takip yasağının kalkması gibi konkordatonun amacına ulaşmasını engelleyecek sonuçlar ortaya çıkabilecektir. Mahkeme mühlet hükümlerinin uzatılması kararını verirken komiserden gerekçeli bir rapor isteyebilir. Her halde mühlet hükümleri altı aydan fazla uzatılamayacaktır.

MADDE 33- 2004 sayılı Kanunun **305 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Konkordatonun tasdiki şartları:

MADDE 305- 302 nci madde uyarınca yapılan toplantıda ve iltihak süresi içinde verilen oylarla kabul edilen konkordato projesinin tasdiki aşağıdaki şartların gerçekleşmesine bağlıdır:

a) Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflası hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağına anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme

hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağı-
nın anlaşılması.

b) Teklif edilen tutarın borçlunun kaynakları ile orantılı olması (bu kapsamda mahkeme, borçlunun beklenen haklarının dikkate alınıp alınmayacağını ve alınacaksa ne oranda dikkate alınacağını da takdir eder).

c) Konkordato projesinin 302 nci maddede öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması.

d) 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesinin ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifasının, alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe yeterli teminata bağlanmış olması (302 nci maddenin altıncı fıkrası kıyasen uygulanır).

e) Konkordatonun tasdikinin gerektirdiği yargılama giderleri ile konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harcın, tasdik kararından önce, borçlu tarafından mahkeme veznesine depo edilmiş olması.

Mahkeme konkordato projesini yetersiz bulursa kendiliğinden veya talep üzerine gerekli gördüğü düzeltmenin yapılmasını isteyebilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, «konkordatonun tasdiki şartları» düzenlenmektedir. Maddede öngörülen şartlar, kümülatif olup, mahkeme, burada bir içerik kontrolü yapmak suretiyle konkordatonun tasdikine veya tasdik talebinin reddine karar verecektir. Mahkeme, tasdik şartlarını rehinli ve diğer alacaklılar bakımından birbirinden bağımsız olarak değerlendirecektir.

Konkordato ön projesinde alacaklılara bir teklifte bulunulması söz konusudur. Değişiklikten önce sadece malvarlığının terki suretiyle konkordato için aranan karşılaştırmalı tablo, bundan böyle adî konkordato bakımından da tasdik şartı olarak aranacaktır. Bu bakımdan birinci fıkranın (a) bendinde, teklif edilen tutarın, borçlunun iflâsı halinde her bir alacaklının eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağı-
nın anlaşılması, tasdik şartı olarak düzenlenmektedir. Gerek adî konkordato bakı-

mından yeni getirilen bu şart, gerekse malvarlığının terki suretiyle konkordatoda var olan bu şart, borçlunun gerçekte iflâsa tâbi bir kimse olmasını gerektirmeyip, varsayımsal olarak, borçlu iflâs etseydi, alacaklılarının elde edeceği payın hangi miktarda olacağını tespitiye yöneliktir. Çünkü, konkordato ile alacaklılar, muhtemel bir iflâstan daha kötü bir duruma düşürülmemelidir. Bu husus, konkordato projesini kabul etmeyen, ancak Kanunda öngörülen nisapla konkordato projesinin alacaklılar tarafından kabul edilmesi halinde, azınlıkta kalan alacaklıların korunması bakımından önemlidir.

Fıkranın (b) bendinde mevcut Kanunda olduğu gibi, teklif edilen meblağın, borçlunun kaynakları ile orantılı olması ilkesi korunmakta, ancak Kanundaki «borçluya intikal edebilecek mallar» ibaresi yerine, daha kapsamlı ve geniş olması nedeniyle «borçlunun beklenen hakları»nın dikkate alınabileceği ifade edilmektedir. Mahkeme, bu hakların dikkate alınıp alınmayacağı yanında, bunların ne oranda dikkate alınacağını da takdir edecektir. Böylece mahkeme, somut olaya göre, beklenen hakları hiç dikkate almayabileceği gibi, tamamen veya kısmen de dikkate alabilir.

Fıkranın (c) bendinde ise, konkordato projesinin Kanunda öngörülen çoğunlukla kabul edilmiş bulunması mevcut düzenlemedekinin aksine, açıkça konkordatonun tasdik şartlarından birisi olarak sayılmaktadır.

Fıkranın (d) bendinde, tasdik şartı olan teminat yeniden düzenlenmiştir. Konkordatonun başarılı bir iyileştirme aracı olması önünde büyük bir engel olarak görülen ve doktrinde eleştirilen, «konkordato işlemlerinin yerine getirilmesi»ni sağlamak amacıyla teminat gösterilmesinden vazgeçilmektedir. Böylece, borçlunun büyük bir teminat yükü ile karşı karşıya kalmasının önlenmesi ve projenin daha kolay gerçekleşmesinin sağlanması amaçlanmaktadır. Ancak teminat şartından bütünüyle vazgeçilmemekte; teminat, 206 ncı maddenin birinci sırasındaki imtiyazlı alacaklıların alacaklarının tam olarak ödenmesi ve mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçların ifası bakımından (alacaklı bundan açıkça vazgeçmedikçe) korunmaktadır. Öte yandan, çekişmeli veya geciktirici koşula bağlı yahut belirli olmayan bir vadeye tâbi alacaklıların oylamaya

katılmaları halinde, bunların teminat gösterip göstermeyeceğine de mahkeme tarafından karar verilecektir. İsviçre İcra ve İflâs Kanununun 306 nci maddesinin ikinci fıkrasında 2013 yılında aynı yönde değişiklik yapılmıştır.

Fıkranın (e) bendinde, tasdik için gerekli yargılama giderleri yanında, mevcut madde metninde yer alan «ilâm harçları» ibaresi yerine manayı daha net bir şekilde açıklayacak şekilde «konkordatonun tasdiki durumunda alacaklılara ödenmesi kararlaştırılan para üzerinden alınması gereken harç» ibaresi kullanılmakta ve bu kapsamda belirlenecek miktarın borçlu tarafından tasdik kararından önce mahkeme veznesine depo edilmesi öngörülmektedir.

Maddenin ikinci fıkrasında esaslı bir değişiklik yapılmamaktadır. Maddede yer alan «konkordato teklifi» ibaresi, «konkordato projesi» şeklinde değiştirilmektedir. 4949 sayılı Kanun değişikliği ile hukukumuza malvarlığının terki suretiyle konkordato dahil olmuştur. Bundan önce yalnızca adi konkordato kurumu mevcut bulunduğu konkordato «teklifi» ile çoğunlukla vade veya tenzilat konkordatosu kast edilmekteydi. Daha kapsayıcı olması bakımından «proje» terimi kullanılmıştır. Gerçekleştirilebilir veya uygulanabilir bir proje üzerine mahkemenin kendiliğinden de gerekli gördüğü düzeltmelerin yapılmasını isteyebilmesi, modern yeniden yapılandırma felsefesinin bir görünümüdür. Mahkeme, borçlunun sunduğu, hatta alacaklıların da kabul ettiği bir projede, özellikle konkordatoyu kabul etmeyen alacaklıların menfaati gerektiriyorsa re'sen veya talep üzerine düzeltme yapılmasını isteyebilir; mahkemenin düzeltme yapılmasını isterken komiserin ve alacaklılar kurulunun görüşünü alması uygun olur.

Komiser 302 nci madde uyarınca yapılacak oylama sonrasında her iki sınıf alacaklı için ayrı ayrı rapor hazırlayacak ve mahkemenin değerlendirmesine sunacaktır. Mahkeme yapılan oylama sonrasında alacaklı sınıflarının her ikisinin de kabulü, bunlardan birinin kabulü ve her ikisinin de reddi ihtimallerini ayrı ayrı dikkate alarak hükmünü buna göre tesis edecektir.

MADDE 34- 2004 sayılı Kanunun **306 ncı maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Konkordatonun tasdiki kararı, kapsamı ve ilanı:

MADDE 306- Konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceği belirtilir.

Kararda, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli bir kayyım tayin edilebilir. Bu takdirde kayyım, borçlunun işletmesinin durumu ve proje uyarınca borçlarını ödeme kabiliyetini muhafaza edip etmediği konusunda iki ayda bir tasdik kararını veren mahkemeye rapor verir; alacaklılar bu raporu inceleyebilirler.

Tasdik kararı mahkemece, 288 inci madde uyarınca ilan olunur ve ilgili yerlere bildirilir.»

GEREKÇE:

Maddede konkordatonun tasdiki kararı, tasdik kararı üzerine yapılacak işlemler ve kararın ilanı hususları birlikte düzenlenmektedir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, kararında, konkordatonun türüne göre, alacaklıların alacaklarından ne ölçüde vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını ödeme planını açıkça hükme bağlar. Alacaklıların vazgeçtiği veya konkordatoya kabul oyu vermemekle birlikte tasdik nedeniyle kabul etmiş sayılan alacaklıların vazgeçmiş sayıldıkları miktar veya oran son derece önemlidir. Zira bu kısım alacak, artık borçludan talep edilemez. İşte bu bakımdan kararda bu kısmın açıkça belirtilmesi gerekir. Öte yandan, borçlunun ödeme planı da açıkça karara yazılmalıdır. Bunun ihlali konkordatonun feshine yol açacağından bu husus da karardan anlaşılabilir.

Maddenin ikinci fıkrasında, tasdik kararında kayyım tayin edilebilmesine ilişkin hüküm sevk edilmekte, üçüncü fıkrasında ise tasdik kararının ilanı düzenlenmektedir.

MADDE 35- 2004 sayılı Kanunun **307 nci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi:

MADDE 307- Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında rehinli malın muhafaza altına alınması ve satışı, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Rehinde temin edilen alacak konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

b) Rehinde temin edilen alacağın konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizi bulunmamalıdır.

c) Borçlu rehinli malın, işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve paraya çevrilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Rehinli malın muhafazası ve paraya çevrilmesinin ertelenmesi hâlinde satış isteme süresi işlemez.

Borçlunun talebi üzerine, tasdik kararında finansal kiralama konusu malların iadesi, karardan itibaren bir yılı geçmemek üzere aşağıdaki şartlarla ertelenebilir.

a) Borçlu finansal kiralama sözleşmesinin aynen ifasını 294 üncü maddenin yedinci fıkrası uyarınca üstlenmiş olmalıdır.

b) Finansal kiralamadan doğan kira alacağı konkordato talebinden önce doğmuş olmalıdır.

c) Ödenmemiş kira borcu, üç aylık tutarı aşmamalıdır.

d) Bu erteleme nedeniyle finansal kiralama konusu malın değer kaybından kaynaklanabilecek zarar, teminat altına alınmış olmalıdır.

e) Borçlu finansal kiralama konusu malın işletmenin faaliyeti için zorunlu olduğunu ve iade edilmesi durumunda ekonomik varlığının tehlikeye düşeceğini yaklaşık olarak ispat etmiş olmalıdır.

Birinci ve üçüncü fıkrada belirtilen alacaklılar yazılı görüşlerini konkordatonun tasdikine ilişkin duruşmadan önce sunmaya davet edilirler; bu alacaklılar ayrıca tasdik duruşmasına çağırılırlar.

Borçlu, rehinli veya finansal kiralama konusu malı rızasıyla devreder, iflâs eder veya ölürse, erteleme kendiliğinden hükümsüz hâle gelir.

Konkordatoyu tasdik eden mahkeme, ilgili alacaklının talebi üzerine ve borçluyu da davet ederek aşağıdaki hâllerden birinin varlığının yaklaşık olarak ispat edilmesi kaydıyla erteleme kararını kaldırır.

a) Borçlu ertelemeyi yanlış bilgiler vermek suretiyle elde etmişse.

b) Borçlunun serveti ve gelirleri artmış ve borçlu, ekonomik varlığını tehlikeye sokmadan borcu ödeyebilecek hâle gelmişse.

c) Rehlinli malın paraya çevrilmesi veya finansal kiralama konusu malın iadesi, borçlunun ekonomik varlığını artık tehlikeye sokmayacaksa.»

GEREKÇE:

Maddeyle mevcut Kanunun 298/a hükmü temel alınarak rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinde erteleme usulü ayrıntılı bir şekilde düzenlenmektedir.

İlk olarak, madde başlığı «borçluya ait rehinli malların muhafaza ve satışı ile finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi» şeklinde değiştirilmektedir. Mevcut düzenlemede rehinli taşınır veya taşınmaz ayrımı yapılmakta iken, burada yalnızca rehinli mal ibaresi kullanılmaktadır. Esasen İcra ve İflas Kanununun 23 üncü maddesi nedeniyle bu ifade, hem taşınır hem de taşınmazları kapsar. Öte yandan bugüne kadar yalnızca rehinli mallar için söz konusu olan erteleme talebinin, borçlunun elinde bulunan finansal kiralama konusu mallar için de geçerli olacağı hususu, ayrıca ve açıkça düzenlenmektedir.

Rehinli malların, konkordatonun tasdiki üzerine paraya çevrilmesinin ertelenme şartları bentler halinde sayılmaktadır. Rehinle temin edilen alacağın karar tarihine kadar ödenmemiş faizi, tasdik kararından geriye doğru olan bir yıllık süreyi aşmamalıdır.

Maddeyle ayrıca rehinli malın paraya çevrilmesinin ertelenmesi halinde satış isteme sürelerinin işlemeyeceği kabul edilmektedir.

Maddede borçlunun elinde olan finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesinin şartları da düzenlenmektedir. Finansal kiralama konusu mallar, rehinli mallar gibi çoğu kez işletmenin devamı için son derece yaşamsal olmakta ve bunların borçlunun elinden alınması halinde, tasdik edilen projenin gerçekleştirilmesi imkansız duruma gelebilmektedir. Bu nedenle rehinli malların paraya çevrilmesinin ertelenmesine benzer bir düzenleme yapılmaktadır.

Her iki durum için geçerli olmak üzere, erteleme kararı verilmesinin usulü, ertelemenin hükümsüz kalması ve erteleme kararının kaldırılması hususları da düzenlenmektedir.

MADDE 36- 2004 sayılı Kanunun **308 inci maddesi** başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası:

MADDE 308- Konkordato tasdik edilmezse mahkeme konkordato talebinin reddine karar verir ve bu karar 288 inci madde uyarınca ilan edilerek ilgili yerlere bildirilir. Borçlunun iflasa tabi şahıslardan olması ve doğrudan doğruya iflas sebeplerinden birinin mevcut olması hâlinde mahkeme, borçlunun iflâsına resen karar verir.»

GEREKÇE:

Maddeyle konkordatonun tasdik edilmemesi ve borçlunun iflası hali düzenlenmektedir. 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda getirilen ve konkordatonun tasdik edilmemesi üzerine, iflâsa tâbi olmayan borçlunun bile iflâs sonucuyla karşı karşıya kalması yaptırımının ağır olduğu düşüncesiyle maddede değişiklik yapılmaktadır. Buna göre, tasdik talebi reddedilen borçlunun iflâsa tâbi kişilerden olması ve hakkında doğrudan doğruya iflâs sebeplerinden birisinin bulunması halinde mahkeme, başka bir şart aramaksızın re'sen iflâsa karar verir. Örneğin, borca batık bir sermaye şirketinin tasdik talebi reddedilirse mahkeme re'sen şirketin iflâsına karar verecektir.

MADDE 37- 2004 sayılı Kanuna 308 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki **308/a** **ila** **308/g maddeleri** eklenmiştir.

«Kanun yolları:

MADDE 308/a- Konkordato hakkında verilen karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; itiraz eden diğer alacaklılar ise tasdik kararının ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir. İstinaf ve temyiz incelemeleri, Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılır.

GEREKÇE:

Maddeyle, konkordato hakkında verilen kararlara karşı kanun yolları düzenlenmektedir. Konkordatonun tasdiki konusundaki kararlara karşı, herhangi bir miktar veya değer sınırı olmaksızın istinaf ve devamında temyiz kanun yolunun açık olduğu hükme bağlanmaktadır. Karara karşı borçlu veya konkordato talep eden alacaklı, kararın tebliğinden; diğer alacaklılar ise kararın ilanından itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurabilir. Bu karara karşı temyiz süresi yine on gündür. İstinaf ve temyiz incelemeleri ise Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine göre yapılmaktadır.

Çekişmeli alacaklar hakkında dava:

MADDE 308/b- Alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilirler.

Tasdik kararını veren mahkeme, konkordato projesi uyarınca çekişmeli alacaklara isabet eden payın, kararın kesinleşmesine kadar borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verebilir. Süresi içinde dava açmamış olan alacaklılar, bu paydan ödeme yapılmamasını talep edemezler; bu durumda yatırılan pay borçluya iade edilir.

GEREKÇE:

Maddeyle, çekişmeli alacaklar hakkında açılacak dava düzenlenmektedir. Buna göre alacakları itiraza uğramış olan alacaklılar, tasdik kararının ilanı tarihinden itibaren bir ay içinde dava açabilecektir. Madde-

nin ikinci fıkrasının birinci cümlesindeki hüküm, esasen mevcut Kanunun 305 inci maddesinde düzenlenmişti. Bu kez mehaz İsviçre Kanununun 315 inci maddesinin ikinci fıkrasından hareketle bu madde içinde yeniden kalem alınmaktadır. Böylelikle mevcut Kanunun 302 ile 305 inci maddelerinde ayrı ayrı düzenlenmiş olan konular, tıpkı mehazda olduğu gibi aynı madde içinde ele alınmış olmaktadır.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, konkordato projesinde çekişmeli alacaklara pay ayrılmışsa, kararın kesinleşmesine kadar payın borçlu tarafından, mahkemece belirlenen bir bankaya yatırılmasına karar verilebileceği; süresi içinde dava açmamış olan alacaklıların bu paydan ödeme yapılmasını talep edemeyecekleri, yapılan ödemelerin de borçluya iade edileceği düzenlenmiştir.

Konkordatonun hükümleri:

MADDE 308/c- Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hâle gelir. Tasdik edilen konkordato projesinde konkordatonun, tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hâle geleceği de kararlaştırılabilir; bu takdirde mühletin etkileri, kanunda öngörülen istisnalar saklı kalmak kaydıyla konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar devam eder.

Bağlayıcı hâle gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburidir.

206 ncı maddenin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar, rehinli alacaklıların rehlin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları ve 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında bu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanmaz.

Kredi kurumları tarafından verilen krediler de dahil olmak üzere, mühlet içinde komiserin izniyle akdedilmiş borçlar, adi konkordatoda konkordato şartlarına tabi değildir; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda yahut sonraki bir iflâsta masa borcu sayılır. Aynı kural karşı edimin ifasını komiserin izniyle kabul eden borçlunun taraf olduğu sürekli borç ilişkilerindeki karşı edimler için de geçerlidir.

GEREKÇE:

Maddeyle konkordatonun tasdikinin hüküm ve sonuçları düzenlenmektedir. Maddenin ilk fıkrasında, mahkemece tasdik edilen konkordato projesinin hangi andan itibaren alacaklılar için bağlayıcı hâle geleceği, yani işlerlik kazanarak uygulanacağı düzenlenmektedir. Bu hâlde yeni hüküm, alacaklıların projeyi oylayıp kabul ederken, pekâlâ, oylarıyla benimsedikleri projenin ancak tasdik kararının kanun yollarından da geçerek kesinleşmesinin ardından işlerlik kazanacağını kabul etmelerine imkân tanımaktadır. Projenin böyle bir hüküm içermemesi halinde ise ana kural geçerli olacak ve tasdik kararıyla birlikte proje, derhal uygulanmaya başlanacaktır. Kısacası, konkordatonun tasdiki kararı ile konkordatonun sonuçlarını derhal meydana getirmesi kural olarak kabul edilirken bunun aksinin, yani tasdik kararının kesinleşmesi ile bağlayıcı olacağına projede kararlaştırılması da mümkün kılınmaktadır. Bu son durumda mühletin etkileri devam eder.

İkinci fıkra hükmü, kısaca projeye tabi alacaklıları tasrih etmektedir. Buna göre bağlayıcı hale gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburi olacaktır. Üçüncü fıkra hükmü uyarınca, Kanunun 206 ncı maddesinin birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar ise konkordatodan etkilenecektir.

Belirtilmelidir ki tasarıyla rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar bakımından ayrı ayrı oluşturulacak projelerin kendi alacaklı sınıfında müzakere edilmesi, kabul veya reddedilmesi ve kabul edilenler bakımından da birbirinden bağımsız olarak tasdik edilmesi kabul edilmektedir. Bu kapsamda rehinli alacaklılar tarafından kabul edilen projenin mahkeme tarafından tasdik edilerek bağlayıcı hale gelmesi sadece rehinli alacaklılar bakımından geçerli olacaktır. Bu tür bir proje diğer alacaklıları bağlamayacaktır. Kaldı ki böyle bir projede diğer alacaklıları ilgilendiren bir hüküm de bulunmayacaktır.

Mühlet içinde ticari faaliyetine devam etmekte olan borçlunun işlemleri neticesinde ortaya çıkan borçların hukuki akıbeti, maddenin dördüncü fıkrasında yeniden kalem alınmak suretiyle özel olarak düzenlen-

mektedir. Buna göre, rutin alım satımlardan doğanlar da dahil olmak üzere komiserin izniyle akdedilmiş olan tüm borçlar ana kuralın dışında bırakılmakta ve projeye tabi tutulmamaktadır. Bu alacaklılar, kendileri için ticari risk olarak borçlunun zor zamanında projeye, daha tasdik öncesinde maddi ve mali destek vermiş kimseler olduğundan, adeta ödüllendirilmeleri uygun bulunmaktadır. Bu bağlamda, konkordato mühleti sırasında borçluya yeni kredi veren alacaklıların korunmasına yönelik olarak bu alacaklıların alacağı, malvarlığının terki suretiyle konkordato ve iflasta masa borcu sayılmakta; başka bir ifadeyle imtiyazlı alacaklılardan da önce ödenmesi gereken alacaklar haline getirilmektedir. Maddeyle getirilen bir diğer yenilik ise bu sonucun, önceki kanun döneminden farklı olarak ve metinde de açıkça düzenlendiği gibi, komiserin izniyle ifası kabul edilmiş sürekli borç ilişkilerinden kaynaklanan karşı edim alacakları için de geçerli görülmesidir.

Konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi:

MADDE 308/ç- Konkordatonun taraflar için bağlayıcı hâle gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürür.

Birinci fıkra hükmü, 308/c maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki alacaklar için konulan hacizler hakkında uygulanmaz.

GEREKÇE:

Maddeyle, konkordatonun sonuçlanmayan takiplere etkisi düzenlenmektedir. Metin, geçici mühlet kurumunun kabulüyle yeniden kaleme alınmaktadır. Buna göre konkordatonun taraflar için bağlayıcı hale gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürecektir.

Konkordato haricinde yapılan vaatler:

MADDE 308/d- Borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüzdür.

GEREKÇE:

Maddeyle konkordato haricinde yapılan vaatler düzenlenmektedir. Buna göre borçlu tarafından alacaklılardan birine konkordato projesinde öngörülenden fazla olarak yapılan vaatler hükümsüz olacaktır.

Konkordatonun kısmen feshi:

MADDE 308/e- Kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifade bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilir.

Fesih talebi üzerine verilecek hükmün tebliğinden itibaren on gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir.

GEREKÇE:

Maddeyle, konkordatonun kısmen feshi düzenlenmektedir. Buna göre kendisine karşı konkordato projesi uyarınca ifade bulunulmayan her alacaklı konkordato uyarınca kazanmış olduğu yeni hakları muhafaza etmekle birlikte konkordatoyu tasdik eden mahkemeye başvurarak kendisi hakkında konkordatoyu feshettirebilecektir. Ayrıca maddede bu konuda verilecek karar hakkında kanun yoluna ilişkin hüküm sevk edilmektedir.

Konkordatonun tamamen feshi:

MADDE 308/f- Her alacaklı, kötü niyetle sakatlanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir.

Konkordatonun tamamen feshi kararı kesinleştiğinde durum 288 inci madde uyarınca ilan edilir ve ilgili yerlere bildirilir.

308 inci madde hükmü bu hâlde de uygulanır.

GEREKÇE:

Maddeyle konkordatonun tamamen feshi mevcut kanunun 308 inci maddesi esas alınarak düzenlenmektedir. Konkordatonun tamamen feshi

ile birlikte proje, onunla bağlı tüm alacaklılar için etkisini yitireceğinden, bu sonucun aleniyet kazanarak duyurulması bakımından ikinci fıkrayla ilan ve bildirim hükmü getirilmektedir.

Konkordatoda harç, vergi istisnaları ve teşvik belgeleri:

MADDE 308/g- Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında;

a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden,

b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden,

c) Borçluya kullanılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan,

istisna edilmiştir.

Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz.

Konkordato projesine göre borçları yeni bir itfa plânına bağlanan borçlulara ait olan teşvik belgelerinin süreleri ile ihracat taahhüt süreleri, geçici mühlet kararının verildiği tarihten konkordatonun bağlayıcı hâle geldiği tarihe kadar işlemez.»

GEREKÇE:

Maddeyle, konkordatoyu kolaylaştırmak amacıyla birtakım harç ve vergi istisnaları ve teşvik belgelerinde süre uzatımı imkanı getirilmektedir. Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanacaktır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamayacaktır.

MADDE 38- 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına Birinci Bölümden sonra gelmek üzere «**II. REHİNLİ ALACAKLILARLA MÜZAKERE VE BORÇLARIN YAPILANDIRILMASI**» başlığıyla İkinci

Bölüm ve aşağıdaki madde eklenmiş, diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmiştir.

Rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırmanın hükümleri:

MADDE 308/h- Adi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep eder.

Komiser, kesin mühlet içinde uygun göreceği zamanda bütün rehinli alacaklıları borçlunun anapara indirimi, faiz indirimi, vadelendirme veya diğer ödeme tekliflerini müzakere etmek üzere tebligat çıkartarak davet eder.

Müzakerede ve müzakereyi takip eden yedi günlük iltihak süresi içinde rehinli alacaklıların, alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunluğu ile bir anlaşma hasıl olursa, komiser, imzalanan anlaşmaları tutanağa bağlar ve rehinli alacaklılarla anlaşma yapıldığını 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli raporuna ayrı ve bağımsız bir başlık altında işler.

Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibarıyla üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi hâlinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasındaki sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranı uygulanmak suretiyle, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadelisine tabi olur. Bu husus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilir ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenir.

Rehinli alacaklılarla bir anlaşmaya varılamamışsa, bu husus da komiserin gerekçeli raporuna işlenir.

Mahkeme, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak ödeme planının bu maddede öngörülen şartlara

uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını, 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara dahil eder.

302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş buldukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli hâle gelmez.

Yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifada bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, borçlunun teklifini kabul etmeyip ödeme planına tabi tutulan rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı sona erdirebilir.

Bu madde münhasıran adi konkordatoda borçlunun, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması teklifinde bulunması hâlinde uygulanır. 285 ilâ 309/l maddeleri, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmaz.»

GEREKÇE:

Önergeyle, 2004 sayılı Kanunun Onikinci Babına İkinci Bölüm eklenmekte ve diğer bölümler buna göre teselsül ettirilmektedir. Eklenen bu yeni bölümde rehinli alacaklılarla müzakere usulü, şartları ve karşılığında rehin tesis edilmiş borçların yapılandırılmasına ilişkin hükümler düzenlenmektedir.

Belirtilmelidir ki, rehinli alacaklılarla yapılacak olan bu toplantı, 302 nci madde uyarınca yapılan alacaklılar toplantısıyla bir karışıklığa yer vermemek ve bir bağlantı kurulmasının önüne geçmek için, müzakere olarak adlandırılmakta ve «rehinli alacaklılar ile müzakere»den söz edilmektedir. Nitekim, rehinli alacaklılarla müzakerenin 302 nci madde çerçevesinde yapılan alacaklılar toplantısının hukuki niteliği, içeriği ve gündemiyle hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Adi konkordatoda asıl olan 302 nci madde uyarınca gerçekleştirilen alacaklılar toplantısıdır. Rehlinli ala-

çaklılarla müzakerenin adi konkordatoyla ilgisi tamamen tali niteliktedir. Bu nedendir ki borçlunun yapacağı yapılandırma ve ödeme teklifli üzerine rehinli alacaklılarla müzakere, Kanunun Onikinci Babına eklenen yeni bölümde (ikinci bölüm) ve yeni maddede (madde 308/h) düzenlenmekte ve böylece herhangi bir tereddüt veya karışıklığa meydan verilmesinin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Düzenlemeyle, rehinli alacaklıları müzakereye davet bakımından borçlu ve komisere mümkün olduğu kadar fazla bir hareket serbestisi tanınmaktadır. Müzakerenin kesin mühlet içinde ne zaman, alacaklılar toplantısından önce mi, yoksa sonra mı yapılacağı tamamen somut olayın özelliklerine göre borçlu ve komiser tarafından birlikte serbestçe takdir edilecektir. Ama bu çerçevede borçlu ve komiserin 302 inci maddenin son fıkrasındaki süreleri aşmaması gerekmektedir.

Rehinli alacaklılarla müzakereden bir sonuç alınabilmesi borçlunun daha önce rehinli alacaklılarla temas kurup görüşmeler yapmış ve onları ikna etmiş olmasına bağlıdır. Diğer bir deyişle, bu maddede öngörülen yöntem, borçlunun bütün rehinli alacaklıları kapsayacak yeknesak tek bir teklif yapmak ve onların tek bir müzakerede bu teklifi kabul etmelerini sağlamak şeklinde bir işleve sahip değildir. Borçlu rehinli alacaklılarla daha önce görüşmeler yapıp bir anlaşmaya varmış ve müzakerede bu rehinli alacaklıların kabul oyu vermelerini sağlamış olmalıdır. Diğer bir deyişle borçlu her bir rehinli alacaklıyla, alacağın niteliğine göre, ayrı bir anlaşma yapmış olabilir. Önemli olan müzakerede veya iltihak süresi içinde bu rehinli alacaklının kabul oyu vermesidir; rehinli alacaklının borçluyla hangi şartlarda anlaşacağını müzakerede açıklaması gerekmektedir. Bu şekilde kabul oyu veren rehinli alacaklıların alacakları, toplam rehinli alacakların üçte ikisinden fazla ise, teklif kabul edilmiş olacak ve kabul etmeyen (borçluyla bir anlaşmaya varamamış olan) diğer rehinli alacaklılar da bu kabulle bağlı olacaklardır. Borçlunun tekliflerinin alacak miktarı itibariyle üçte ikiyi aşan çoğunlukla kabul edilmesi halinde, borçlu ile anlaşamayan rehinli alacaklı, konkordato talep tarihinden itibaren, taraflar arasında akdedilen ve rehinin tesisine dayanak teşkil eden sözleşmede kararlaştırılan temerrüt öncesi faiz oranıyla, diğer rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmalardan en uzun vadeliğine tabi olacaktır. Bu hu-

sus ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılara borçlu tarafından yapılacak ödemelere ilişkin plan komiser tarafından tutanağa geçirilecek ve komiserin 302 nci madde uyarınca mahkemeye tevdi edeceği gerekçeli rapora da işlenecektir.

Komiser, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları ve anlaşma yapılamayan rehinli alacaklılar varsa bu hususu, 302 nci madde uyarınca yapılan alacaklılar toplantısından sonra hazırlayacağı rapora, ayrı bir başlık altında ve ana hatlarıyla dercedip raporu tasdik mahkemesine sunacaktır. Tasdik mahkemesi, rehinli alacaklılarla yapılan anlaşmaları alacak miktarı itibariyle üçte iki oranına ulaşıp ulaşılmadığı yönünden ve anlaşmaya varılamayan rehinli alacaklılar varsa bunlara uygulanacak rejimin maddede öngörülen şartlara uyup uymadığı bakımından kontrol ettikten sonra anlaşmaları ve ödeme planını 305 inci ve 306 ncı maddeler uyarınca vereceği karara ekleyecektir.

Adi konkordatoda 302 nci madde uyarınca yapılacak alacaklılar toplantısı borçlunun konkordato projesini kabul etmezse, bu madde uyarınca anlaşma yapmış olan rehinli alacaklıların borçluyla akdetmiş buldukları anlaşmalar ve anlaşma yapmamış olan rehinli alacaklılar için hazırlanmış olan ödeme planı geçerli olmayacaktır.

Ayrıca, yapılan anlaşmaya uygun olarak kendisine karşı ifade bulunulmayan her rehinli alacaklı tasdik kararını veren mahkemeye başvurarak o rehinli alacağa ilişkin anlaşmayı feshettirebilecektir. Ancak bu fesih sonucunda üçüncü fıkrada belirtilen üçte iki oranının altına düşüldüğü takdirde, ödeme planına tabi rehinli alacaklılar bu planla bağlı olmaktan çıkar, borçlu ile anlaşmış olan rehinli alacaklılar ise anlaşmayı devam ettirip ettirmemekte serbesttir.

Kanunun Onikinci Babının «Adi Konkordato» başlıklı Birinci Bölümü rehinli alacaklılar dışındaki alacaklılar bakımından kurgulanmaktadır. Rehlinli alacaklıların konkordato karşısındaki durumları ise bu maddeyle Onikinci Baba eklenen İkinci Bölüm ve 308/h maddesinde düzenlenmektedir. Bu sebeple herhangi bir karışıklığa meydan vermemek için Kanunun 285 ila 309/1 maddelerinin, açıkça belirtilmedikçe rehinli alacaklılar hakkında uygulanmayacağı hükme bağlanmaktadır.

MADDE 39- 2004 sayılı Kanunun **309 uncu maddesi** aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«MADDE 309- İflasına hükmedilmiş olan bir borçlu konkordato talep ederse veya bu borçlunun alacaklılarından biri konkordato işlemlerinin başlatılmasını isterse, iflas idaresi, görüşüyle beraber ikinci alacaklılar toplanmasında veya daha sonra müzakere edilmek üzere alacaklılara bu talebi bildirir.

302 ila 307 nci maddeler ile 308/a ila 308/g maddeleri burada da uygulanır. Komisere ait görevler iflas idaresi tarafından yapılır.

Konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez.

Konkordato hakkında verilen karar iflas idaresine bildirilir.

Konkordatonun tasdiki kararının kesinleşmesi üzerine iflas idaresi iflasa hükmeden mahkemedenden iflasın kaldırılmasını ister.

İflastan sonra konkordato iflas tasfiyesi içinde ancak bir defa istenebilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, iflastan sonra konkordatoya ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Maddenin ilk fıkrasında, mevcut düzenlemeden farklı olarak ve gerektiğinde malvarlığının terki suretiyle konkordatonun iflas hâlinde de uygulanabilmesi amacıyla alacaklılara da söz konusu talepte bulunma hakkı tanınmaktadır.

İkinci fıkra hükmü, iflas içi konkordatoda da uygulama alanı bulacak adi konkordatoya ait hükümleri, ilgili düzenlemelere göndermede bulunmak suretiyle tasrih etmektedir.

Üçüncü fıkra hükmüyle alacaklılarca kabul edilmiş konkordatonun halen devam etmekte olan iflas tasfiyesine olan etkisi düzenlenmektedir. Bir yandan uygulamada karşılaşılan ve özellikle iflas tasfiyesini akamete uğratmak için yapılan iflas içi konkordato tekliflerinin önüne geçilmek

istenirken, öte yandan alacaklılarca da kabul edilmiş ve iflas tasfiyesinden ayrılan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için uygun ortamın sağlanmasına çalışılmaktadır. Kabul edilmiş projeye rağmen iflasın tasfiyesinin devam edecek olması, pek çok kez projenin işletilememesi sonucunu doğurur. Bu kapsamda malların paraya çevrilmesinin durması, alacaklılarca projenin kabulünden başlamak üzere mahkemenin tasdik kararına kadar ve her hâlde altı ayla sınırlı olarak kabul edilmektedir. Yine aynı amaç altında, iflas tasfiyesi sırasında konkordatonun sadece bir kez istenebilmesi düzenlenerek iflas tasfiyesinin sürekli olarak geciktirilerek sekteye uğratılmasının önüne geçilmesi hedeflenmektedir.

MADDE 40- 2004 sayılı Kanununun **309/a maddesinin** ikinci fıkrasında yer alan «icra» ibaresi «asliye ticaret» şeklinde değiştirilmiştir.

GEREKÇE:

Maddeyle, iflastan sonra konkordatoya ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Maddenin ilk fıkrasında, mevcut düzenlemeden farklı olarak ve gerektiğinde malvarlığının terki suretiyle konkordatonun iflas hâlinde de uygulanabilmesi amacıyla alacaklılara da söz konusu talepte bulunma hakkı tanınmaktadır.

İkinci fıkra hükmü, iflas içi konkordatoda da uygulama alanı bulacak adi konkordatoya ait hükümleri, ilgili düzenlemelere göndermede bulunmak suretiyle tasrih etmektedir.

Üçüncü fıkra hükmüyle alacaklılarca kabul edilmiş konkordatonun halen devam etmekte olan iflas tasfiyesine olan etkisi düzenlenmektedir. Bir yandan uygulamada karşılaşılan ve özellikle iflas tasfiyesini akamete uğratmak için yapılan iflas içi konkordato tekliflerinin önüne geçilmek istenirken, öte yandan alacaklılarca da kabul edilmiş ve iflas tasfiyesinden ayrılan konkordato projesinin hayata geçirilebilmesi için uygun ortamın sağlanmasına çalışılmaktadır. Kabul edilmiş projeye rağmen iflasın tasfiyesinin devam edecek olması, pek çok kez projenin işletilememesi sonucunu doğurur. Bu kapsamda malların paraya çevrilmesinin durması, alacaklılarca projenin kabulünden başlamak üzere mahkemenin tasdik kararına kadar ve her hâlde altı ayla sınırlı olarak kabul edilmektedir. Yine aynı amaç altında, iflas tasfiyesi sırasında konkordatonun sadece bir

kez istenebilmesi düzenlenerek iflas tasfiyesinin sürekli olarak geciktirilerek sekteye uğratılmasının önüne geçilmesi hedeflenmektedir.

MADDE 41- 2004 sayılı Kanunun **309/b maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendi** aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«4- Alacaklılara yönelik ilânların ve ilgili yerlere bildirimlerin 288 inci madde uyarınca yapılacağı.»

GEREKÇE:

Maddeyle, malvarlığının terki suretiyle konkordatonun içereceği hususlarla ilgili olarak alacaklılara yönelik ilanların yapılması usulü düzenlenmekte ve adi konkordatonun ilana ilişkin düzenlemelerine uyum sağlanmaktadır.

MADDE 42- 2004 sayılı Kanunun **309/g maddesinin ikinci fıkrasında** yer alan «336/a» ibaresi «26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 289 uncu» şeklinde değiştirilmiştir.

GEREKÇE:

Maddeyle, «Kendisine teslim edilen malları vermeyenler hakkındaki cezalar» kenar başlıklı Kanunun 336/a maddesine yapılan atıf, bu maddenin mülga olması nedeniyle eyleme uyan «Muhafaza görevini kötüye kullanma» kenar başlıklı Türk Ceza Kanununun 289 uncu maddesine yapılarak bu konudaki boşluk doldurulmaktadır.

MADDE 43- 2004 sayılı Kanunun **309/k maddesinin ikinci fıkrası** aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Geçici konkordato mühletinin verildiği tarih, iptal davası açma sürelerinin hesaplanmasında haczin veya iflâsın açılmasının yerini tutar.»

GEREKÇE:

Tasarıyla, iflas erteleme kurumu yürürlükten kaldırıldığından maddeyle, uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 44- 2004 sayılı Kanunun **309/l maddesinin birinci fıkrasında** yer alan «308 inci maddeler» ibaresi «308/g maddeleri.» şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 45- 2004 sayılı Kanunun **309/s maddesinin birinci fıkrasında** yer alan «307 nci madde ile 308 inci maddenin» ibaresi «308/e maddesi ile 308/f maddesinin» şeklinde değiştirilmiştir.

GEREKÇE:

Tasarıyla, adi konkordatoya ilişkin hükümlerin madde numaraları değiştirildiğinden maddeyle atıfların doğru ve uyumlu bir hale getirilmesi sağlanmaktadır.

MADDE 46- 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki **geçici madde** eklenmiştir.

«GEÇİCİ MADDE 14- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflasın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunur.

Hakimler ve Savcılar Kurulu, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasındaki belirleme yetkisi kapsamında iflas ve konkordato konusunda uzman asliye ticaret mahkemesini, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki hafta içinde belirler.»

GEREKÇE:

Tasarıyla, iflasın ertelenmesine ilişkin hükümler yürürlükten kaldırılarak konkordatoya ilişkin hükümlerde düzenlemeye gidildiğinden maddeyle geçiş hükümleri düzenlenmektedir. Buna göre bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan iflasın ertelenmesi ve konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunacaktır. Ayrıca iflas ve konkordato konusunda ihtisaslaştırılmış asliye ticaret mahkemelerinin oluşturulabilmesi amacıyla Hâkimler ve Savcılar Kuruluna belirleme yapma görevi yüklenmektedir.

B e Ő i n c i B ö l ü m
İFLÂSTAN SONRA KONKORDATO¹
(İFLÂS İÇİ KONKORDATO)

Hakkında iflâs kararı verilmiş olan bir borçlu (müflis), iflâs-tan kurtulmak -daha doğrusu «iflâsın kaldırılması»nı (İİK. mad. 182) sağlamak- için konkordato teklif edebilir.

Bu konu İİK. mad. 309'da ayrıntılı olarak düzenlenmeyip; «*iflâstan önce*» (*iflas dışı=adi*) konkordato hakkındaki hükümlere yollama yapılarak düzenlenmeye çalışılmıştır.

I- Bu konkordato türünde, borçlu iflâs etmiş, aktif ve pasifi üzerinde tasarruf etme yeteneğini kaybetmiştir... Müflisin aktif ve pasifi '*iflâs masası*' deyimini ile ifade edilir duruma gelmiş ve bunun iradesi alacaklıların seçtiği adaylar arasından icra mahkemesi tarafından (İİK. mad. 223/I) atanmış olan- '*iflâs idaresi*' tarafından gerçekleştirilmektedir.²

¹ Ayrıntılı bilgi için bkz: **ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M./KALE, S./YEŞİLOVA, B.** Yeni Konkordato Hukuku, 2018, s: 509 vd. – **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** 7101 sayılı Kanun'la Yapılan Düzenlemelerin Işığında Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018, s. 363-398 – **ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S./HANAĞASI, E.** İcra ve İflâs Hukuku, 2018, 4. Baskı, s: 559-561 – **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 2018, 5. Baskı, s : 488-491 – **MUŞUL, T.** İflâs ve Konkordato Hukuku, 2018, s: 457-462 – **YÜCEL, T.M.** İflâs içi Konkordato Konusunda Uygulamada Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (Bahçeşehir Ün. Huk. Fak. D. Temmuz-Ağustos/2013, S: 107-108, s: 25-38) – **KALE, S.** Sorularla Konkordato (İflâs Dışı ve İflâs İçi Adi Konkordato), 2017, s: 95-112 – **KALE, S.** İflâs İçi Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (MİHBİR, 13. Antalya Toplantısı «Yeniden Yapılandırılması Gereken Bir Kurum Olarak İflâs ve Konkordatonun İşlememesinin Sebepleri «09-10 Ekim 2015/Antalya), 2017, s: 271-285 – **ÖNEN, E.** İflâstan Sonra Konkordato (BATİDER, Haziran/1976, s: 77-100) – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s: 1530-1541 – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 2018, 2. Baskı, s: 515-520 – **AYDEMİR, E.** Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, 2018, s: 103-121 – **EROĞLU, O.** Uygulamada Konkordato, 2018, s: 140-147 – **COŞKUN, M.** Konkordato ve İflâs, 2018, s: 258-264

² **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** age. s: 365

II- Konkordato teklifi: Bu konkordato türünde, borçlunun ‘konkordato teklifi’ nin -alacaklılar tarafından- görüşülebilmesi için, iflâs prosedürünün en az ‘*ikinci alacaklılar toplantısı*’ aşamasına gelmiş olması (yani; iflâs kararının kesinleşmiş olması’ «İİK. mad. 164/II, c: 2») gerekir. Çünkü borçlunun bu teklifi ‘*ikinci alacaklılar toplantısı*’nda görüşülecektir.

a) Hakkında iflâs takibi başlamış ancak henüz iflâs kararı verilmiş olan aşamada, borçluya gönderilen «örnek: 11» ‘İflâs Yolu İle Adi Takipte Ödeme Emri’nde «*konkordato teklif edilebileceği*» yazılır (İİK. mad. 155).

b) Hakkında iflâs kararı verilmiş olan borçlu (müflis) konkordato teklifini; henüz ‘iflâs idaresi’ seçilmemişse; -birinci alacaklılar toplantısına (İİK. mad. 223) kadar- *iflâs dairesine verir.*³

Basit tasfiye’de de (İİK. mad. 218) konkordato teklifi *iflâs dairesine* verilir.

‘İflâs idaresi’ seçildikten sonra ise, konkordato teklifi *iflâs idaresine* verilir (İİK. mad. 309/I). Müflis bu teklifine ayrıca ‘ayrıntılı bilanço’, ‘gelir tablosu’ ve ‘defterlerinin durumunu belirtir bir cetvel’ eklemek zorunda değildir.⁴ Ancak, ‘dürüst’ (konkordato teklifinde samimi) olan borçlunun «kimlere, ne kadar borçlu olduğunu» konkordato teklifinde bildirmesi uygun olur.⁵

‘*İflâsına karar verilmiş olan borçlu*’ yanında, ‘*borçlunun alacaklılarından biri*’ de «konkordato işlemlerine başlatılmasını» isteyebilir (İİK. mad. 309/I).

³ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 364; 366 – KURU, B. Ders Kitabı, s: 516 – KURU, B. El Kitabı, s: 1532

⁴ BURULOĞLU, K./REYNA, Y. Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968, s: 108 – KURU, B. El Kitabı, s: 1532 – KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, 1997, C: IV, s: 3853 – ÖNEN, E. İflâstan Sonra Konkordato (BATİDER, 1976/3, s: 83 – TANRI-VER, S./DEYNEKLİ, A. Konkordatonun Tasdiki, 1996, s: 57 – HATİPOĞLU, C.Y. Konkordatonun Tasdik Şartları ve Usule İlişkin Hükümler (Ad. D. Nisan/2001, s: 173) – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Hukuku, 11. Baskı, 2013, s: 819

⁵ KURU, B. El Kitabı, s: 1532

Müflis (borçlu) ister ‘*gerçek kişi*’ ister ‘*tüzel kişi*’ olsun konkordato talep edebilir.⁶

Konkordato talebinin ‘*vekil vasıtasıyla*’ ileri sürülmesi mümkündür.⁷ İflâstan önce verilen vekaletnamenin içerdiği temsil yetkisinin ‘*iflâstan sonra da geçerli olacağı*’ konusunda vekaletnamede açıklık bulunmadığı takdirde, müflisin ‘*konkordato istemini içeren*’ yeni bir vekaletname sunması gerekir.⁸

‘*Müflis ne zamana kadar*) konkordato teklif edebilir? Müflis, «*iflâsın açılmasından (İİK. mad. 165) başlayarak, paraların kesin dağıtılmasına (İİK. mad. 250) kadar*» konkordato teklif edilebilir.⁹

Konkordato teklifi, ‘*birinci alacaklılar toplantısının yapılmasından* (yani; iflâs idare memurlarının seçilmesinden) *önce yapılmışsa*; birinci alacaklılar toplantısında, alacaklılar ‘*tasfiyenin tatil edilmesine*’ karar verebilirler (İİK. mad. 224/II). Bu karar ‘*satış*’ ve ‘*paylaştırma*’ işlemleri dışındaki diğer tasfiye işlemlerini etkilemez.¹⁰

İİK. mad. 309/III’de «*konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar geçen sürede müflisin mallarının paraya çevrilmesi durur. Bu süre altı ayı geçemez*» denilmiştir.

Bu hükmün gerekçesinde; «*üçüncü fıkra hükmüyle, alacaklılara kabul edilmiş konkordatonun, halen devam etmekte olan iflâs tasfiyesine olan etkisi düzenlenmektedir. Bir yandan uygulamada karşılaşılan ve özellikle iflâs tasfiyesini akamete uğratmak için yapılan iflâs içi konkordato tekliflerinin önüne geçilmek istenirken, öte yandan alacaklılarca da kabul edilmiş ve iflâs tasfiyesinden ayrılan konkordato projesinin hayata geçirilmesi için uygun ortamın sağlanmasına çalışılmaktadır. Kabul edilmiş projeye rağmen iflâsın tasfiyesinin devam edecek olması, pek çok*

⁶ KURU, B. El Kitabı, s: 1532 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 369

⁷ Karş: BURULOĞLU, K./REYNA, Y. age. s: 107

⁸ KURU, B. El Kitabı, s: 1532 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 369

⁹ KURU, B. El Kitabı, s: 1532 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 370

¹⁰ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 366; 370

kez projenin işletilmemesi sonucunu doğurur. Bu kapsamda malların paraya çevrilmesinin durması, alacaklılarca projenin kabulünden başlamak üzere mahkemenin tasdik kararına kadar ve her hâlde altı ayla sınırlı olarak kabul edilmektedir. Yine aynı amaç altında -İİK. mad. 309/son fıkrada- iflâs tasfiyesi sırasında konkordatonun sadece bir kez istenebilmesi düzenlenerek, iflâs tasfiyesinin sürekli olarak geciktirilerek sekteye uğratılmasının önüne geçilmesi hedeflenmektedir» şeklinde açıklamada bulunmuştur...

‘Konkordato teklifi’ nin henüz ‘iflâs idaresi’ nin oluşmadığı (birinci alacaklılar toplantısının yapılmadığı) aşamada ‘iflâs müdürlüğü’ ne sunulması halinde, iflâs müdürlüğünün kendisine yapılan bu teklifi, ileride yapılacak olan ‘birinci alacaklılar toplantısı’ na bildirmesi gerekir...

Ayrıca belirtelim ki; müflisin konkordato teklifi reddedildikten sonra «iflâs prosedürü içinde tekrar konkordato teklifinde bulunulması mümkün değildir» (İİK. mad. 309/VI).

III- Konkordato teklifinin içeriği: Müflisin, konkordato teklifinde, ‘ödeme projesi’ ni, ‘iflâsına yol açan nedenleri’, ‘aktif ve pasifi’ ni, ‘konkordatonun, alacaklılara iflâs tasfiyesine göre daha verimli sonuçlar doğuracağı’ na gösteren nedenleri içermesi gerekir. Ayrıca, İİK. mad. 286’ da sayılan belgelerin dilekçeye eklenmesine gerek yoktur. Çünkü, konkordato görüşmelerinin yapılabileceği en erken zaman, ‘ikinci alacaklılar toplantısı’ tarihi olduğundan, bu tarihe kadar müflisin ‘alacak’ ve ‘borçları’ belirlenmiş, ‘sıra cetveli’ düzenlenmiş olduğundan, İİK. mad. 286’ daki belgelerin, ‘konkordato talep dilekçesi’ ne eklenmesine gerek yoktur...¹¹

IV- Konkordato mühleti: Burada müflise geçici/kesin ‘konkordato mühleti’ verilmez. Çünkü, iflâs kararından (İİK. mad. 165/I) sonra, müflise karşı yeni takip yapılamayacağı gibi, başlamış olan takipler de durmuştur (İİK. mad. 193). Borçlunun ‘iflâs kararı’ nedeniyle ‘tasarruf yetkisi’ kısıtlanmıştır.

¹¹ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 370

V- Konkordato komiseri: Burada ‘*konkordato komiseri*’de tayin edilmez. Komisere ait görevler ‘*iflas idaresi*’ tarafından yerine getirilir (İİK. mad. 309/II, c: 2).

Komiserlik görevini üstlenmiş olan ‘*iflâs idaresi*’ «objektiflik ve tarafsızlık ilkeleri çerçevesinde faaliyet gösteren bir kamu görevlisi» durumundadır.¹²

İflâs idaresi aldığı ‘*konkordato teklifi*’ni ö n c e ‘alacaklılara ilan yoluyla duyurur’¹³ s o n r a «*görüşü ile birlikte*» ‘*ikinci alacaklılar toplantısı*’na veya ‘*daha sonra müzakere edilmek üzere, alacaklılara*’ sunar (İİK. mad. 309/I).

VI- Tasfiye işlemleri: Konkordato teklifi üzerine bir ‘*konkordato mühleti*’ (İİK. mad. 287/I, 289) verilmediğinden, müflisin bu teklifi iflâsın tasfiyesini durdurmaz ve tasfiye işlemleri «*ikinci alacaklılar toplantısı (toplantması)*»na (İİK. mad. 237) kadar devam eder. Ancak; tasfiye işlemlerinden olan ‘*masa mallarının paraya çevrilmesi*’ ‘*konkordato talebinin alacaklılar tarafından kabul edildiği toplantının yapıldığı tarihten, konkordatonun mahkemece tasdik edildiği tarihe kadar*» durur. Bu süre altı ayı geçemez (İİK. mad. 309/III).»

Konkordato teklifini alan ‘*iflâs idaresi*’ (ya da *iflas dairesi*), paraya çevirme işlemlerini kendiliğinden erteler.¹⁴

VII- Alacaklılar toplantısı: Müflisin konkordato teklifi, ‘*ikinci alacaklılar toplantısı (toplantması)*’nda incelenir (İİK. mad. 237/III). Eğer konkordato teklifi, ‘*ikinci alacaklılar toplantısı (toplantması)*’ndan sonra yapılmışsa, bu teklifi görüşmek üzere yapılacak olan toplantıda teklif görüşülür (İİK. mad. 240).

¹² TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, 1993, s: 242

¹³ AYDEMİR, E. Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, s: 111

¹⁴ Bu konudaki farklı görüşler ve daha ayrıntılı bilgi için bkz: KALE, S. İflâs İçı Adi Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Sorunlar (MİHBİR, 13. Antalya Toplantısı, s: 276 vd.)

Toplantıya iflâs müdürü ya da yardımcısı başkanlık eder (İİK. mad. 237/IV). İflâs idaresi, ‘borçlunun durumu ve konkordato teklifi’ hakkında toplantıda ayrıntılı bir rapor sunar.

Toplantı (toplanma) sonunda, müflisin konkordato teklifi hakkında bir *oylama* yapılmaz. Bu toplantıda iflâs idaresince «konkordato tutanağı» denilen bir tutanak düzenlenir. *Konkordatoyu kabul eden* alacaklılar bu tutanağı hemen imzalayabilecekleri gibi, toplantıyı izleyen yedi gün içinde de imzalayabilirler (Konkordatoyu kabul edebilirler) (İİK. mad. 302/VII; 309/II).

VIII- Konkordatonun kabulü için gerekli çoğunluk: Burada da, konkordatonun kabulü için gerekli çoğunluk, iflâs dışı konkordatoda olduğu gibidir (İİK. mad. 302/III).

Çoğunluğun hesabında dikkate alınacak alacaklar, iflâs sıra cetveli düzenlenene kadar masaya yazdırılan ve masaya bildirilmemiş olsa dahi tapu sicilinde yazılı olan alacaklar (İİK. mad. 231) ile konkordatonun görüşüldüğü alacaklılar toplantısına kadar, alacağını masaya yazdırmış olan alacaklılardır.

İflâs idaresinin sıra cetveline kaydettiği alacaklar müflis tarafından da *kabul edilmişse* (İİK. mad. 230), bu alacaklar çoğunluğun hesabında dikkate alınırlar. Buna karşın, müflis tarafından *kabul edilmemiş* olan (çekişmeli) alacakların hesaba katılıp katılmayacağına ticaret mahkemesi karar verir (İİK. mad. 308b; 309/II). *Sıra cetvelinde yer verilmemiş* ve müflis tarafından da *kabul olunmamış* (çekişmeli) alacakların hesapta gözönünde bulundurulup bulundurulmayacağına ticaret mahkemesi karar verir (İİK. mad. 308b; 309/II). Fakat, *sıra cetvelinde yer verilmemiş* ancak müflis tarafından *kabul edilmiş* (İİK. mad. 230) olan alacaklar hesaba katılırlar.¹⁵

¹⁵ Ayrıntılı bilgi için bkz: **KURU, B.** El Kitabı, s: 1534 vd. – **KURU, B.** age. C: 4, s: 3858 vd. – **TANRIVER, S.** age. s: 244 vd. – **ULUKAPI, Ö.** Konkordatonun Feshi, 1998, s: 173 vd. – **TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A.** age. s: 111 vd.

Burada da, konkordatonun kabulü için aranan *çoğunluğun hesabında*, «imtiyazlı alacaklılar, rehinli alacaklılar ile müflisin yakınları» (İİK. mad. 302/IV, V) dikkate alınmaz...

IX- Konkordatonun mahkemede incelenmesi ve tasdiki: Yedi günlük ‘katılma süresi’ bitince, iflâs idaresi, iflâs ve konkordato dosyasını, gerekçeli raporu ile birlikte, iflâsa karar vermiş olan ticaret mahkemesine sunar (İİK. mad. 302/VII; 304).

Bunun üzerine ticaret mahkemesi «*konkordatonun tasdiki koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğini*» araştırmak için duruşma günü belirler.

Burada da, konkordatonun tasdiki için gerçekleşmesi gereken koşullar ‘*iflâs dışı konkordato*’da olduğu gibidir (İİK. mad. 305; 309/II).¹⁶

Burada da; konkordatonun mahkemece tasdiki için teminat gösterilmesi –kural olarak- gerekmez (İİK. mad. 305/I-d; 309/II).^{17 18}

Konkordatonun tasdiki yargılamasının bir ‘*çekişmesiz yargı işi*’ olduğu belirtilerek, **doktrinde**¹⁹ «*bu yargılamaya fer’i müdahil olarak katılmanın mümkün olmadığı ancak ‘tasdik şartlarının bulunmadığı’ konusunda alacaklılar tarafından itirazda bulunulmuş olması halinde, yargılamasının ‘çekişmeli yargı’ faaliyeti’ne dönüşeceği ve bu durumda konkordatonun tasdikine itiraz eden alacaklıların fer’i müdahil olarak katılabilecekleri*’ ifade edilmiştir...

a) Ticaret mahkemesi, tasdik için gerekli koşulların (İİK. mad. 305) varlığını tesbit ederse, *konkordatoyu tasdik* eder ve tasdik kararı kesinleştikten sonra da durumu iflâs idaresine bildirir (İİK. mad. 309/IV).

¹⁶ Bknz: 19. HD. 24.6.1999 T. 3804/4392; 25.3.1999 T. 1354/2062; 25.3.1999 T. 1670/2057; 18.4.1996 T. 1615/4003; 11. HD. 2.10.1989 T. 5874/4934; HGK. 3.3.1976 T. 12-579/1070; İİD. 2.12.1974 T. 10105/10528 (www.e-uyar.com)

¹⁷ Ayrıntılı bilgi için bknz: **BAYGÜL, N.** İflâs İçi Konkordatoda Teminat (Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan, 2009, s: 153 vd.) – **TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A.** age. s: 129 vd.

¹⁸ Bu konuda ayrıca bknz: **KALE, S.** agm. s: 280 vd.

¹⁹ **KALE, S.** agm. s: 284

İflâs idaresi bunun üzerine, iflâs kararını vermiş olan ticaret mahkemesine başvurarak «*ıflâsın kaldırılması*»nı ister (İİK. mad. 309/V; 182). Çünkü, tasdik kararı ile iflâs kendiliğinden kalkmaz...²⁰ ‘ıflâsın kaldırılması’ kararının kesinleşmesi ile, ‘ıflâs idaresi’nin görevi son bulur ve iflâs masasına girmiş olan mallar, borçluya geri verilir.²¹

b) Ticaret mahkemesi, tasdik için gerekli koşulların var olmadığını tesbit ederse, *konkordatonun tasdiki talebini red eder*. Bu karar da ticaret mahkemesi tarafından iflâs idaresine bildirilir (İİK. mad. 309/IV). Bu bildirim üzerine, iflâs idaresi -bu kararın kesinleşmesini beklemeden-²² iflâsın tasfiyesi işlemlerine devam eder.

«Konkordatonun tasdiki talebinin reddi»ne karar verilmesinden sonra, müflis aynı iflâs tasfiyesi sırasında bir daha konkordato teklifinde bulunamaz (İİK. mad. 309/son).^{23 24 25}

Yüksek mahkeme, ö n c e «*Davacı müflis ile müdahil temlik alan arasında görülen kayıt kabul davasının, iflas içi konkordatonun tasdikine ilişkin açılan davanın sonucunu etkileyeceği gözetilerek mahkemece adı geçen kayıt kabul davasının sonucu beklenmesi gerekeceğini*»²⁶ belirtmiş; karar düzeltme istemi üzerine de «*Tasdik için sunulan konkordato projesinin değerlendirildiği alacaklılar toplantısı icra mahkemesince iptal edildiğine göre, ortada tasdiki kabil bir konkordato talebine yönelik davanın reddine dair kararın yerinde olduğunu*»²⁷ ifade etmiştir...

²⁰ GÜRDOĞAN, B. İflâs Hukuku Dersleri, 1966, s: 208 – YILMAZ, E. İflâs İdaresi, 1976, s: 159 – TANRIVER, S. age. s: 246

²¹ KURU, B. El Kitabı, s: 1538

²² KURU, B. El Kitabı, s: 1538 – KURU, B. age. C: 4, s: 3869 – POSTACIOĞLU, İ. Konkordato, 1965, s: 155 – ALTAY, S. age. C: 2, s: 1190

²³ Yabancı doktrinadaki tartışma için bknz: ÜSTÜNDAĞ, S. İflâs Hukuku, 2009, s: 265

²⁴ Bknz: 12. HD. 11.6.1979 T. 5339/5391 (www.e-uyar.com)

²⁵ SALDIRIM, M. İflâstan Önce Konkordatonun Tasdikinin Hüküm ve Sonuçları (ABD. 2000/4, s: 267)

²⁶ Bknz: 23. HD. 20.12.2012 T. 3334/7529 (www.e-uyar.com)

²⁷ Bknz: 23. HD. 04.07.2013 T. 2694/4655 (www.e-uyar.com)

X- Kanun yolları ve ilan: Konkordatonun tasdiki ya da reddi hakkındaki ticaret mahkemesi kararına karşı başvurulacak kanun yolları ‘ıflâs dışı konkordato’da olduğu gibidir (İİK. mad. 308/a; 309/II). Yani, ticaret mahkemesince verilen ‘onama’ veya ‘red’ kararına karşı; bu kararın tebliğinden itibaren ‘on gün’ içinde, «borçlu» ile «konkordato işlemlerinin başlatılmasını istemiş olan alacaklı» i s t i n a f y o l u n a başvurabilirler. Bu başvuruları üzerine istinaf mahkemesinin vereceği karara karşı da -kararın tebliğinden itibaren- ‘on gün’ içinde t e m y i z y o l u n a gidebilirlerken, «ıflâs idaresi» ticaret mahkemesince verilen kararla karşı i s t i n a f y o l u n a başvuramaz...

Yüksek mahkeme «ıflâs içi konkordatonun tasdiki davası sonucunda verilen kararın temyiz incelemesinin Yargıtay’da duruşmalı olarak incelenemeyeceğini»²⁸ belirtmiştir.

«Konkordatonun tasdiki» hakkındaki ticaret mahkemesi kararları i l â n edilirken (İİK. mad. 306/III), «konkordatonun reddine» ilişkin kararlar i l â n edilmez.²⁹

XI- İflâs içi konkordato’nun kabul edilmesinin en önemli sonucu; «ıflâsın kaldırılması»dır (İİK. mad. 182). «İflâs içi konkordatonun tasdikine ilişkin kararın kesinleşmesi» ile ‘ıflâsın kaldırılması’ sonucunda, borçlunun ‘müflis sıfatı’ sona erer ve malları üzerinde tekrar tasarruf ehliyetini kazanır.³⁰

‘İflâs içi konkordatonun hükümleri ‘tasdik kararı’ ile değil, bu tasdik kararına dayanılarak verilen ‘ıflâsın kaldırılması kararı’ ile yürürlüğe girer.³¹

İflâs içi konkordato teklifi kabul edilerek *ıflâsı kaldırılan borçlu*, konkordatoya tabi borçlarını, «tasdik edilen konkordato koşullarına göre»

²⁸ Bknz: 23. HD. 20.12.2012 T. 3334/7529 (www.e-uyar.com)

²⁹ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 391

³⁰ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 392

³¹ KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku Ders Kitabı, s: 519 – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g. ders kitabı, s: 491 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. age. s: 392

-konkordatoda kabul edilen *oran* ve *zamana* göre- ödemekle yükümlüdür.

Yine iflâsı kaldırılan borçlu, iflâstan önce derdest olan ve taraf olduğu *hukuk davalarına* devam edebilir.

Konkordatonun *müşterek borçlulara* ve *kefillere etkisi*, iflâs dışı konkordatoda olduğu gibidir (İİK. mad. 303; 309/II).

İflâsın açılması (İİK. mad. 165/II) ile durmuş olan takipler (İİK. mad. 193/I), bu kararın kesinleşmesi ile (İİK. mad. 193/II) düşeceğinden, '*adi konkordatonun tasdiki ile hacizlerin düşeceği*' hakkındaki hüküm (İİK. m. 308/ç) burada uygulama alanı bulmaz...

Yine burada, müflis hakkında tasfiye işlemleri devam ettiğinden, «tasdik talebinin reddi» halinde, *ihtiyati haciz kararı* verilmez (İİK. mad. 294/I).

«*Konkordato dışında yapılan vaatlerin batıl olması*» (İİK. mad. 308/d; 309/II), «*konkordatonun bir alacaklı bakımından feshi*» (İİK. mad. 308/e ile «*konkordatonun tamamen feshi*» (İİK. mad. 308/f) iflâs dışı konkordatoda olduğu gibidir (İİK. mad. 309/II).

'*Kamu alacakları*', 'İİK. mad. 206, sıra: 1'deki imtiyazlı alacaklar' ve '*rehinle temin edilmiş alacaklar*' konkordatoya tâbi olmayıp tam olarak ödenirler (İİK. mad. 308/c-III).

'*Masa borçları*' da konkordatoya tâbi olmayıp tam olarak ödenir (İİK. mad. 308c/IV).

BİBLİYOGRAFYA

- AKBULAK, Y.** :- İcra ve İflâs Kanununda Yapılan Değişiklikler (Legal Huk. Der. S: 184, 2018, s: 1691-1720)
- AKKAN, İ.A.** :- Konkordatoda On Günlük İltihak Müddeti (İBD. 1935/5, s: 317 vd.)
- ALBAYRAK, H.** :- İflâsın Kaldırılması, 2007
- ALTAY, S.** :- Türk İflâs Hukuku, 2 Cilt, 2004
- Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 2 Cilt, 2005
- Teorik ve Pratik Konkordato Hukuku, 1993
- İflâsın Erteleme Hakkındaki Yeni Hükümlerin Yeniden Yapılanma Kurumları Üzerindeki Olumsuz Etkisi ve Çözüm Yolları (Prof. Dr. Ergun Özsunay'a Armağan, 2004, s: 625 vd.)
- ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** :- Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 3. Bası, 2017, 4. Bası, 2018
- ANSAY, S.Ş.** :- Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, 1960
- Konkordato (Ad. Der. 1940/3, s: 158-178)
- ARAL, F.** :- Türk Borçlar Hukukunda Takas, 1994
- ARAT, A./ÖZLER, E.M.** :- Konkordato-İbra İlişkisi Çerçevesinde Konkordatonun Bir Tür İbra Olup Olmadığı Sorunu (Terazi Huk. Der. S: 45, Eylül/2018, s: 14-28)

- ARSLAN, K.** :- Borca Batık Anonim Şirketin İflâsının Ertelenmesi (Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu'na Armağan, 1999, s: 280-303)
- ARSLAN, R.** :- Medeni Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, 1989
- ARSLAN, R./YILMAZ, E./
AYVAZ, T.S./HANAĞASI, E.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 4. Baskı, 2018
- ATALAY, O.** :- Konkordato Hukukundaki Değişiklikler (Bankacılar Der. 2003, S: 47, s: 99 vd.)
- Yeniden Yapılandırma Projesi (Seminer, İst. Tic. Odası Yayınları, Yayın No: 2004-68, 2004, s: 22 vd.)
- Borca Batıklık ve İflâsın Ertelenmesi, 2006
- İflâsın Ertelenmesi (75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru'ya Armağan, 2004, s: 49 vd.)
- İflâsın Ertelenmesi (Bankacılar Der. 2003, S: 47, s: 93 vd.)
- İflâs Hukukundaki Yenilikler (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. Der. C: 1, S: 2, s: 485-502)
- Konkordato Hukukundaki Değişiklikler (Bankacılar Der. 2003, S: 47, s: 99-106)
- AYDEMİR, E.** :- Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, 2018
- AYDEMİR, E./ÇAĞLAR, T.** :- İflâsın Ertelenmesi ve Konkordato, 2010

- AYVAZ, T.S.** :- İcra-İflâs Hukukunda Yeniden Yapılandırma, 2005
- Âdi Konkordato Hakkında İcra ve İflâs Kanununda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, Aralık/2003, S: 2, s: 49-92)
- BALCI, Ş.** :- Türk Hukukunda Konkordato, 2007
- Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma, 2006
- BAYGÜL, N.** :- İflâs İçi Konkordatoda Teminat (Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan, 2009, s: 153 vd.)
- BERKİN, N.M.** :- İflâs Hukuku, 4. Bası, 1972
- İflâs Hukukunda Konkordato, 1949
- Konkordato Akdi ve Hukuki Mahiyeti (İBD. 1949/4, s: 203 vd.)
- Konkordato Prosedürü ve Bu Prosedürün Islahı İçin Düşünceler (İBD. 1949/5, s: 257-283)
- Konkordato Akti ve Konkordatonun Hukuki Mahiyeti (İBD. 1949/4, s: 193-213)
- Konkordatonun Mahkemede Tasdiki ve Tasdik Şartları (İBD. 1949/7, s: 385-415)
- Konkordatonun Hükümleri (İBD. 1949/11, s: 641-669)
- Konkordatoda İtirazlı Alacakların Müddeti İçinde Dava Edilmemesinin Neticeleri (İHFM. 1964/3-4, C: XXX, s: 784-787)

- Konkordato Mühletinin Hukuki Neticeleri ve Rehinli Alacaklılar, Müşterek Borçlu ve Kefiller Üzerindeki Etkisi (İH. 1948/32, s: 489-492)
 - İflâs İdaresi ve İflâs İdare Memurlarının Vazifeleri (İÜHFM, C: 22, S: 1-4, s: 150 vd.)
- BİLGİN, M.** :- İflâs, İflâsın Erteleme, Konkordato ve Yargılama Usulü, 2012
- BUDAK, A.C.** :- Karşılaştırmalı İcra ve İflâs Kanunu, 2018, 8. Baskı
- Ödeme Güçlüğü veya Ödeme Aczi İçindeki İşletmelerin Kurtarılması ve Türk Konkordato Hukuku (Türk, İngiliz ve Amerika Birleşik Devletleri Hukukunda İşletmelerin Ödeme Güçlüğü Sorunları ve Banka İlişkileri Sempozyumu, 1993, s: 69-88)
- BUDAK, A.C./YÜCEL, T.M.** :- İflâs, Tasarrufun İptali Davası ve Konkordato İle İlgili 2013 Tarihli İsviçre İcra ve İflâs Kanunu Değişiklikleri (MİHDER, C: 11, S: 31, 2015/2, s: 21-38)
- BURUOĞLU, E./REYNA, Y.** :- Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968
- COŞKUN, M.** :- Açıklamalı-İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu, C: 3, 5. Baskı, 2016
- ÇAVDAR, S./BİÇKİN, İ.** :- İflâs ve İflâsın Erteleme, 2006
- ÇETİN, Ö.K.** :- İflâsın Erteleme Bağlamında Kayımlık, 2011

- DELİDUMAN, S.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (İBD. 2004/3, s: 1032-1058)
- Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılması (Yasa Huk. Der. Temmuz-Ağustos/2004, s: 47-55)
- DEMİR, H./DEMİR, E.** :- İİK. ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki 7101 s. Kanunun KONKORDATO Müessesesinde Getirdiği Yenilikler, 2018
- DOĞRUSÖZ, H./PÜRSELİM, H.S.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoya İlişkin Prosedürün Cereyanı (İst. Kültür Üniv. Huk. Fak. Der. Aralık/2005, C: 2, S: 1-2, s: 99 vd.)
- DOMANIÇ, H.** :- Konkordatonun Anonim Şirket Sermaye Alacağına Etkisi (Hıfzı Timur'un Anısına Armağan, 1979, s: 283-349)
- ERCAN, İ.** :- İcra ve İflâs Hukukunda Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato, 2008
- ERCAN, İ.** :- Uygulamacılar İçin İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 3. Baskı, 2017
- ERDEM, M.** :- Mahkeme Dışı Konkordato (Maltepe Huk. Fak. D. 2005/1, s: 229 vd.)
- ERDOĞAN, İ.** :- Konkordatonun Müşterek Borçlulara ve Kefillere Etkisi (Yarg. D. 1984/1-2, s: 162-164)
- ERDÖNMEZ, G.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Alacaklılar Kurulunun Görev ve Yetkileri (Galatasaray Üniv. Huk. Fak. Der. 2003/1, s: 199-222)

- İflâsta Alacaklılar Toplanması ve Yetkileri, 2005
- ERİŞ, G.** :- Uygulamalı İflâs ve Konkordato Hukuku, 1991
- ERMAN, E.S.** :- Konkordatonun Müşterek ve Mütessesil Borçlulara ve Kefillere Etkisi (Ad. D. 1961/1, s: 3-11)
- ERMENEK, İ.** :- İflâsın Ertenilmesi, 2009
- EROĞLU, E.C.** :- 4949 ve 5092 Sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunların Adi Konkordato İle İlgili Hükümlerde Getirmiş Oldukları Değişikliklerin Tesbiti ve Değerlendirilmesi (ABD. 2005/3, s: 85-120)
- EROĞLU, O.** :- Uygulamada Konkordato, 2018
- ERTEN, A.E.** :- Mâli Durumu Bozulan Sermaye Şirketlerinin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılması, 2006
- FERENDE RECİ, H.Ö.** :- İflâs Hukukunda Takas, 2013
- GÜNER, A.** :- Konkordato (Ad. Der. 1957/2, s: 373-310)
- GÜRDOĞAN, B.** :- İflâs Hukuku Dersleri (İflâs/ Konkordato), 1966
- HATİPOĞLU, C.Y.** :- Konkordatonun Tasdik Şartları ve Usule İlişkin Hükümler (Ad. Der. Nisan/2001, s: 173 vd.)
- İŞIKTAÇ, M.S.** :- İflâsın Ertenilmesi (İBD. 2004/1, s: 105-111)
- Konkordato (İBD. 2018/3, Mayıs-Haziran/2018, s: 15-34)

İYİLİKLİ, A.C.

- : - Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatonun Lex Camnissoria Yasağına Aykırılık Teşkil Edip Etmemesi Üzerine Bir İnceleme (Yarg. Der. Ekim/2004, S: 4, s: 591-600; Legal Huk. Der. Haziran/2004, s: 1541-1546)

KALE, S.

- : - İsviçre İcra İflâs Kanununun Âdi Konkordato Hükümlerine Genel Bir Bakış (İst. Medipol Ünv. Huk. Fak. Dergisi, Güz/2017, C: IV, S: 2, s: 153-169)
- İflâs İçi Konkordato Uygulamasında Ortaya Çıkan Sorunlar (MİHBİR, 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim, 2015/Antalya, s: 271-286)
- Sorularla Konkordato (İflâs Dışı ve İflâs İçi Adi Konkordato), 2017
- 7101 Sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflâs Dışı Konkordato (İstanbul Medipol Ünv. Huk. Fak. Der. 5/(1), Bahar/2018, s: 213-269)

KILIÇOĞLU, E.

- İflâsın Ertelenmesinin Konkordato ve Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma Kurumlarıyla Karşılaştırılması (Prof. Dr. Yavuz Alongoya İçin Armağan, 2007, s: 451-468)

KÖYMEN, H.

- : - Borçluyu Koruyan Kanuni Yollardan Konkordato, Hukuki Tesir ve Netice-leri (İBD. 1964/5-6, s: 80-86)

- KUMKALE, R.** :- Konkordato, 2018
- Konkordato Müracaatında Borca Batıklık Bilançosunda Dikkat Edilmesi Gereken Hususlar (Terazi Huk. Der. Ağustos/2018, S: 144, s: 114)
- KURU, B.** :- İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013
- İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 2018, 2. Baskı
 - İcra ve İflâs Hukuku, C: IV, 3. Baskı, 1997
 - İstinaf Sistemine Göre Yazılmış İcra ve İflâs Hukuku, 2016
 - İflâs ve Konkordato Hukuku, 1971
 - Konkordato (Banka ve Tic. Huk. Enstitüsünün Düzenlediği İcra ve İflâs Kanunu Değişiklik Tasarısı Hakkında Seminer, 1963, s: 117-154)
- MUŞUL, T.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, 2 Cilt, 2013
- İflâs ve Konkordato Hukuku, 2018
 - İcra ve İflâs Hukuku Esasları, 6. Baskı, 2017
- OSKAY, M./KOÇAK, C./
DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A.** :- İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C: 4, 2007
- OY, O.** :- İcra Hukuku Kapsamında Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma, 2009
- ÖKTEMER, S.** :- Konkordatoda Teminat Sorunu (Yargıtay Der. 1977/1)

- ÖNEN, E.** :- İflâstan Sonra Konkordato (BATİDER, 1976/3, s: 77-100)
- ÖZMUMCU, S.** :- Cebri İcra Hukukunda Pazarlık Suretiyle Satış, 2005
- ÖZTEK, S.** :- İflâsın Ertelenmesi, 2007
- İflâs Hukukunda Sıra Cetveli Prosedürü ve Sıra Cetveline Karşı Müracaat Yolları, 1995
- İcra ve İflâs Kanunundaki Değişiklikler Çerçevesinde Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerin Borçlarının Yeniden Yapılandırılması (Seminer, İst. Tic. Odası Yayınları, 2004-68, 2004, s: 9 vd.)
- İflâsın Ertelenmesi (Bankacılar Der. S: 53, 2005, s: 23 vd.)
- Türk Hukukunda ve Uygulamasında Ödeme Güçlüğü İçindeki İşletmelerin Rehabilitasyonu: İmkanlar, Aksaklıklar, Çözüm Önerileri (İBD. 1993/10, s: 733-742)
- ÖZTEK, S./BUDAK, A.C./**
YÜCEL, T.M./KALE, S./
YEŞİLOVA, B. :- Yeni Konkordato Hukuku, 2018
- PEKCANITEZ, H.** :- İflâsın Ertelenmesi (İBD. 2005/2, s: 323-359)
- Yeniden Yapılandırma Projesinin Tasdiki ve Uygulanması, İcra ve İflâs Kanunundaki Değişiklikler Çerçevesinde Sermaye Şirketleri ve Koopera-

tiflerin Borçlarının Yeniden Yapılan-
dırılması (Seminer, İst. Tic. Odası
Yayınları, Yayın No: 2004-68, s: 33
vd.)

PEKCANITEZ, H./

ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./

ÖZEKES, M.

:- İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, 2013

PEKCANITEZ, H./

ERDÖNMEZ, G.

:- 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde
Konkordato, 2018

- 7101 Sayılı Kanunla Yürürlüğe Giren
Konkordato Hükümlerinin Değerlen-
dirilmesi (Bankacılar Der. 2018,
S:105, s:108-156)

POSTACIOĞLU, İ.E.

:- İflâs Hukuku İlkeleri, C: 1, 1978

- Konkordato, 1965

- Konkordato İle İlgili Görüşmeler
(Banka ve Ticaret Hukuku Enstitüsü-
nün Düzenlediği İcra ve İflâs Konusu
Değişiklik Tasarısı Hakkında Semi-
ner, 1963, s: 149 vd.)

SALDIRIM, M.

:- İflâstan Önce Konkordatonun Tasdi-
kinin Hüküm ve Sonuçları (ABD.
2000/4, s: 267 vd.)

SARISÖZEN, M.S.

:- 7101 Sayılı Kanun Kapsamında İcra-
İflâs ve Konkordato Hukukundaki
Yenilikler, 2018

- Malvarlığının Terki Suretiyle Kon-
kordato (Legal Huk. Der. Nisan/2006,
s: 1040 vd.)

SAYHAN, İ.

- : - Anonim Şirketlerde Aktiflerin Pasifleri Karşılıyamasının Sonucu Olarak İflâs ve İflâsın Ertenilmesi (BATİDER, 2005/11, C: XXIII, s: 77-121)

TANRIVER, S.

- : - Konkordato Komiseri, 1993
- 4949 Sayılı İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun, Âdi Konkordato İle İlgili Hükümlerde Getirmiş Olduğu Değişikliklerin Tesbiti ve Değerlendirilmesi (Tür. Bar. Bir. Der. Mart-Nisan/2004, S: 51, s: 69 vd. – Yeditepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005, C: 1, S: 2, s: 530 vd.) (Makalelerim I, 2005, s: 337 vd.)
- Konkordatonun Tasdiki Şartı Olarak Dürüstlük Koşulu (BATİDER, C: XVI, S: 4, s: 65-73) (Makalelerim I, 2005, s: 303 vd.)
- İflâs Dışı Âdi Konkordatoya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları (MİHBİR. 13. Antalya Toplantısı, 9-10 Ekim-2015/Antalya)
- İflâs Dışı Âdi Konkordatoya İlişkin Güncel Sorunlar ve Bazı Değerlendirmeler (Makalelerim II, 2011, (2006-2010), s: 259-282) (Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı, VIII, 9-10 Ekim/2009)
- Konkordato Mühletinin Kaldırılması (Yarg. Der. 1995/4, s: 491-495; Makalelerim I, 2005, s: 317-421)

- Makalelerim II, (2006-2010, 2011)
 - Konkordato Prosedürünün İslahı İle İlgili Bazı Düşünceler (Makalelerim I, «1985-2005», 2005, s: 337, 345; AÜHFD 2001/3, s: 1-9)
- TANRIVER, S./
DEYNEKLİ, A.**
- :- Konkordatonun Tasdiki, 1996
- TAŞPINAR, S.**
- :- Âdi Konkordato Hakkında İcra ve İflâs Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler (BATİDER, Aralık/2003, C: XXII, S: 2, s: 49-92)
- TEKİNALP, Ö.**
- :- «Paysahibinin Konkordatosunun Onun Esas Sermayeye Katılma Taahhüdünden Doğan Borcuna ve İskat Prosedürüne Etkileri (Hıfzı Timur'un Anısına Armağan, 1979, s: 631-648)
- TEOMAN, Ö.**
- :- Yaşayan Ticaret Hukuku, C: 1, Kitap: 3, 1994, s: 256 vd.
- TORAMAN, B.**
- :- İcra ve İflâs Kanununa Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerde İflâsın Ertelenmesi Talebi, 2007
- ULUKAPI, Ö.**
- :- Konkordatonun Feshi, 1998
 - İcra ve İflâs Hukuku, 2015
 - Konkordatonun Tasdikinden Önceki Sebeplere Dayanarak Feshi «Karar İncelemesi» (ABD 1996/1, s: 96-99)
 - Konkordatonun Sonuçları (SÜHFD. Milenyum Armağanı, 2000/1-2, s: 9 vd.

UYAR, T.

- «Konkordatoda Tasdik Kararının Keşinleşmesinin Anlamı-Taahhüdü, İhlâli Nedeniyle Konkordatonun Feshi»ne Dair Karar İncelemesi (Adana Bar. Der. 1998/14, s: 43-44)
- Gerekçeli-İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 2. baskı, C: 13, 2010
- İflâs Hukukunda Konkordato (Bursa Bar. D. 1982, S: 15, s: 17-19)
- İflâsın Ertelenmesi (ABD. 2017/1, s: 251 vd.)
- İflâsın Ertelenmesi Kararının Etkileri (Leges Medeni Usul ve İcra İflâs Huk. Der. Ocak-Nisan/2014, s: 1-18)
- İflâsın Ertelenmesi Talebi Üzerine (Veya İflâsın Ertelenmesi Kararı ile Birlikte) Verilen «Takip Yasağı»na İlişkin İhtiyati Tedbir Kararı «İflâsın Ertelenmesi Kararı»nın Yargıtay'ca Bozulması Halinde Kalkar mı? [İİK. m. 179b/I, c: 1; HMK. m. 397/(2)] (ABD. 2013/3, s: 437-448)
- İflâstan Sonra Konkordato «İİK. mad. 309» (Kazancı Huk. Der. Mayıs-Haziran/2010, S: 69-70, s: 242-247)
- Konkordatoda «Ekseriyet» Koşulu (İİK. mad. 297) (Bahçeşehir Üniv. Huk. Fak. - Kazancı Huk. Der. Eylül-Ekim/2009, S: 61-62, s: 126-130)

- Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (İİK. mad. 289) (Terazi Huk. Der. Aralık/2009, s: 39-47)
- Konkordatonun Hükümleri «İİK. mad. 303» (Legal Huk. Der. Aralık/2009, S: 84, s: 21-28)
- Konkordatonun Kısmen Feshi «İİK. mad. 307» (Yargı Düny. Ekim/2009, s: 21-28)
- Konkordato Talebi «İİK. mad. 285» (Manisa Bar. Der. Ekim/2009, S: 111, s: 125-133)
- Konkordatonun Tasdiki «İİK. mad. 298» (Ali Güneren'e Armağan, 2009, s: 121-129)
- İflâsın Ertelenmesi «İİK. mad. 179, 179a, 179b» (İBD. 2009/3, Mayıs-Haziran/2009, s: 1215-1241)

**UYAR, T./UYAR, A./
UYAR, C.**

- : - İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C: 3, 3. Baskı, 2014

ÜSTÜNDAĞ, S.

- : - İflâs Hukuku, 8. Baskı, 2009

YARICI, H.

- : - Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerin Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırılması, 2007

YENİPİNAR, F.B.

- : - Konkordato, 2018

YILDIZ, Y.

- : - Konkordato, 2018

YILMAZ, E.

- : - İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 2016
- İflâs İdaresi, 1976

- YÜCEL, T.M.**
- İflâs ve Konkordato Uygulamasıyla İlgili Bazı Sorunlar Üzerine Düşünceler (TBBD. 1995/1, s: 92-109)
 - : - İflâs İçi Konkordato Konusunda Uygulamada Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (Bahçeşehir Ünv. Huk. Fak. Der. C: 8, S. 107-108, Temmuz-Ağustos/2013, s: 25-38)
- YÜCEL, T.M./KALE, S.**
- : - Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Prosedür ve Yetkili Organlar (Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan, 2007, s: 503-541)
- ZABUNOĞLU, Y.**
- : - Konkordato İle İlgili Görüşmeler (Banka ve Tic. Hukuku Araştırma Enstitüsü'nün Düzenlediği İcra ve İflâs Kanunu Değişiklik Tasarısı Hakkında Seminer, 1963)

Altıncı Bölüm

MALVARLIĞININ TERKİ SURETİYLE KONKORDATO*

Malvarlığının terki suretiyle konkordato, yakın zamana kadar ayrı bir ‘konkordato çeşidi’ olarak hukukumuzda düzenlenmiş değilken, 4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde- İcra ve İflâs Kanunumuzun 309. maddesine eklenen 309/a-309/l hükümleriyle -ve İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliği’nin 106-107. maddeleri ile- hukuk hayatımıza girmiştir...

«Bu kurum, İsviçre’de de 1949 yılına kadar düzenlenmiş değildi; ancak **doktrin** ve **içtihatlar**; konkordato ve iflâs hakkındaki kanun hükümlerini kıyasen uygulayarak, «malvarlığının terki suretiyle konkordatonun caiz olduğu» sonucuna varmıştı. Nihayet, 28.9.1949 tarihli Kanunla, İsviçre İcra ve İflâs Kanununa bu konuda açık hükümler konulmuş, bu hükümler 1.1.1997 tarihinde yürürlüğe giren bir kanunla kısmen tadil edilerek geliştirilmiştir.»¹

Bu kurum; 1965 yılında, İcra ve İflâs Kanunumuzda önemli değişiklikler meydana getiren 538 sayılı Kanun’un hazırlık çalışmaları sırasında

* **ERCAN, İ.** İcra ve İflâs Hukukumuzda Mal Varlığının Terki Suretiyle Konkordato, 2008 – **DELİDUMAN, S.** Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (İBD. 2004/3, s: 1032-1058) – **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018, s: 395-424 – **POSTACIOĞLU, İ.E.** Konkordato, 1965, s: 158-164 – **PEKCANİTEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 2018, 5. Bası, s: 492-506 – **ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S./HANAĞASI, E.** İcra ve İflâs Hukuku, 4. Bası, 2018, s: 562-569 – **AYDEMİR, E.** Konkordato ve Yeniden Yapılandırma, 2018, s: 123-160 – **YILDIRIM, M.K./YILDIRIM, D.N.** İcra ve İflâs Hukuku, 7. Baskı, 2016, s: 547 vd. – **EROĞLU, O.** Uygulamada Konkordato, 2018, s: 123-139 – **MUŞUL, T.** İflâs ve Konkordato Hukuku, 2018, s: 463-468 – **COSKUN, M.** Konkordato ve İflâs, 2018, s: 264-297 – **UYANIK, A.** Konkordato, 2018, s: 268-269 – **ERCAN, İ.** Uygulamacılar İçin İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 3. Baskı, 2017, s: 789-794

¹ Bknz: «4949 sayılı Kanun’a ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (**UYAR, T.**, Gerekçeli-İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C:13, İkinci Baskı, 2010, s:20770)

da gündeme gelmiş, hatta, hükümet tarafından hazırlanan tasarıya, ‘malvarlığının terki suretiyle konkordato’ya ilişkin hükümler konulmuştu... Tasarıda ‘asgari ödeme teklifi’ için hiçbir oran öngörülmemişti... Bu düzenleme o dönemde ciddi tartışmalara neden olmuş² ve sonuçta tasarının değerlendirilmesi sırasında TBMM’de yapılan görüşmeler sonucunda, Hükümet Tasarısı’ndaki bu konudaki hükümler Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu tarafından çıkarılmıştı...³

4949 sayılı Kanun ile ‘Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato’ hakkında İcra ve İflâs Kanunumuzda özel düzenleme yapılmadan önce, hukukumuzda ‘bu konkordato çeşidinin yapılabiliyor yapılamayacağı’ **doktrinde** tartışılmış ve «hem borçlunun iflâsından önce ve hem de borçlunun iflâsından sonra hukukumuz bakımından bu konkordatonun yapılmasında bir sakınca bulunmadığını»⁴ belirtenler yanında «iflâstan sonra bu konkordatonun yapılabileceği fakat iflâstan önce ise yapılamayacağını»⁵ «konkordato hakkındaki yürürlükteki hükümlerin kıyasen uygulanmasının mümkün olmaması nedeniyle, bu konkordato çeşidinin yapılmasının hiçbir şekilde mümkün olmadığını»⁶ belirtenler de olmuştu...

Uygulamada **Yargıtayımız**⁷ -bir olayda- «belirli oranlarda mal vermek suretiyle konkordatonun caiz olduğunu» belirtmişti...

² **Doktrinde, KURU**; bu düzenlemeyi savunmuşken, **POSTACIOĞLU**; ‘iflâs dışı malvarlığının terki suretiyle konkordatonun kabulü için mutlak surette -%25 gibi bir oranın getirilmesi’ni savunmuştu (Bknz: **ERCAN, İ.** İcra ve İflâs Hukukumuzda Mal Varlığının Terki Suretiyle Konkordato, 2008, s:66)

³ Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **ERCAN, İ.** age. s:67 vd. – **DELİDUMAN, S.** Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (İBD. 2004/3, s:1033 vd.)

⁴ **ANSAY, S.Ş.** Hukuk, İcra-İflâs Usulleri, 1960, s:338 – **POSTACIOĞLU, İ.** Konkordato, 2. Bası,1965, s:159 vd. – **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, İflâs Yolu ile Takip», 1955, s:405 – **ARAR, K.** İcra ve İflâs Hukuku Hükümleri, C:II, 1944, «İflâs», s:340

⁵ **BURULOĞLU, E./REYNA, Y.** Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968, s:6 vd.; 148 vd.

⁶ **PEKCANİTEZ, H.** İcra ve İflâs Hukukunda Şikayet,1986, s:57 – **TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A.** Konkordatonun Tasdiki,1996, s:50 – **ALTAY, S.**Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 2005, C:2, s:1236 – **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** Modern İflas Hukuku Açısından Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 3. Bası, 2017, s:1022

⁷ Bknz: İİD. 28.01.1963 T. 1138/1136 (www.e-uyar.com)

Bu konkordato türünün «*özelliklerinin neler olduğu*» «*uygulamada kaç çeşit malvarlığının terki suretiyle konkordato yapılabileceği*», «*bu konkordatonun alacaklının mı, borçlunun mu lehine olduğu*», «*konkordatonun hangi aşamalardan geçerek sonuçlanacağı, iflâsa mı yoksa adi konkordatoya mı yaklaştığı*» ‘**Hükümet Tasarısı Gerekçesi**’nde ayrıntılı olarak belirtilmiştir:

«Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, borçlu, konkordato talebi ile, alacaklılarına muayyen bir miktar para ödemeyi teklif etmez; bilakis malvarlığını alacaklılarına terkederek bu malvarlığını alacaklılarına terk eder, bu malvarlığının alacaklılar tarafından tasfiye edilmesini teklif eder. Konkordato teklifi alacaklılarca kabul edilip konkordato mahkemece tasdik edilince, borçlunun malvarlığı üzerindeki tasarruf hakkı sona erer. Bundan sonra, borçlunun malvarlığı üzerinde tasarrufta bulunmak yetkisi alacaklılara geçer. Alacaklılar, bu tasarruf yetkisini seçecekleri tasfiye memurları vasıtası ile kullanırlar. Tasfiye memurları, borçlunun mallarını iflâs tasfiyesine benzer bir şekilde tasfiye eder ve elde edilen parayı alacaklılara dağıtırlar. Malvarlığının terki suretiyle konkordatonun bir diğer şekli de; borçlunun malvarlığının tamamını veya bir kısmını, alacaklılara genellikle belli bir vadeye yayılan taksitler halinde ödeme yapılması mukabilinde bir üçüncü kişiye devretmesidir. Fakat, malvarlığının alacaklılara terki ile üçüncü kişiye devri arasında durumun özelliklerine göre yürürlüğe sokulabilecek çeşitli seçenekler mevcuttur; örneğin borçlunun malvarlığının kurulacak bir şirkete devredilecek alacaklılara bu şirketin hisselerinin verilmesi gibi. İflâsın ağır işleyen prosedüründen alacaklıları kurtardığı için malvarlığının terki suretiyle konkordato, alacaklıların lehinedir. Bu tasfiye yöntemi borçluyu iflâs etmekten ve dolaşısıyla ‘müflis’ olmaktan kurtardığı için, borçlunun da lehinedir. Ancak, gerek icra mahkemesinin ve gerekse ticaret mahkemesinin, borçlunun gerçekten himayeye layık olup olmadığını esaslı bir şekilde inceleyerek, bu tasfiye yönteminin her borçlu için iflâsı önleyici bir araç haline gelmemesine dikkat etmeleri gerekmektedir. Malvarlığının terki suretiyle konkordato, borçlu, özellikle, tasfiyesi uzun zaman isteyen ve paraya çevrilmesi zor olan mallara sahip ise tercih edilecek bir tasfiye şeklidir. Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda tasfiye tamamen alacaklılara ve onların seçeceği ehil konkordato tasfiye memurlarına bırakılmış ola-

cağından, alacaklılar borçlunun mevcudunu en uygun şartlarla paraya çevirip alacaklarını mümkün olduğu kadar yüksek bir oranda tahsil edebilmek için gayret göstereceklerdir. Oysa, bilindiği üzere, iflâsın tasfiyesinde iflâs alacaklıları, tasfiyeye yabancılaşmakta, onun için müflisin malları çok kere düşük fiyatla satılmakta ve bundan hem alacaklılar hem de müflis zarar görmektedir. İşte bu nedenlerle ve İsviçre’de genellikle olumlu sonuçlar verdiği düşünülen uygulaması da gözönüne alınarak, mevcudun terki suretiyle konkordatonun İcra ve İflâs Kanununa alınması kabul edilmiştir. Buna ilişkin hükümler esas itibarıyla tasfiye ile ilgili hükümler olup iflâstaki hükümlerle paralellik arz etmektedir. Konkordato talebinden konkordatonun tasdikine kadarki safhada, kural olarak ve malvarlığının terki suretiyle konkordatoya ilişkin hükümlerle ve bu kurumun temelindeki düşünce ile çelişmediği ölçüde, adi konkordato hakkındaki hükümler uygulanacaktır. Fakat, belirtmek gerekir ki, malvarlığının terki suretiyle konkordato, ismine rağmen, adi konkordatodan ziyade iflâsa yaklaşmaktadır. Çünkü kurumun temelindeki düşünce; *‘borçlunun mali durumunu düzeltmek değil, onun mevcudunu en avantajlı şekilde paraya çevirerek alacaklıların alacaklarına kavuşmalarını sağlamak’*tır. Böyle olmakla birlikte, ‘malvarlığının terki suretiyle konkordato’ ile ‘adi konkordato’nun bir araya gelmesi de mümkündür. Özellikle borçlunun belli bir asgari ödeme yapmayı teklif edip aynı zamanda malvarlığının bir kısmını alacaklılarına terk etmesinde durum böyledir. *‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’* bazı bakımdan ‘iflâs’a benzemekle birlikte, iki temel noktada ondan ayrılmaktadır. Bir kere, malvarlığının terki suretiyle konkordato prosedürü, içerdiği özel ve akdi unsur nedeniyle, iflâs prosedürüne göre daha esnektir. Sonra, mevcudunu alacaklılarına terk eden borçlu, mevcudun iflâs prosedürü çerçevesinde tasfiye edilen borçlunun aksine, kural olarak borçlarından kurtulmaktadır.»

Görüldüğü gibi bu konkordato çeşidinde ‘iflâs’ ve ‘adi konkordato’ hükümleri birbiriyle kaynaşmış durumdadır. Hatta bu konkordato, ‘konkordato’dan daha çok ‘iflas’a benzemektedir.⁸ Bu konkordatoda da süreç

⁸ ALTAY, S./ESKİÖCAK, A. 7101 Sayılı Kanun’la Yapılan Düzenlemelerin Işığında Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018, s:399,404 – ARSLAN, R./YILMAZ, E./AYVAZ, T.S./HANAĞASI, E. İcra ve İflâs Hukuku, 4. Baskı, 2018, s: 563

-tıpkı ‘**adi konkordato**’da olduğu gibi- ‘*geçici mühlet*’ ve ‘*geçici konkordato komiseri*’ talebiyle başlamakta, ticaret mahkemesinin bu talebi uygun bulması halinde borçluya ö n c e ‘*üç ay*’ «geçici mühlet» verilmekte –v e d a h a s o n r a; borçlu veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühlet en fazla ‘*iki ay*’ daha uzatılabilmekte- ayrıca (alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak) ‘*bir*’ ya da ‘*üç*’ «geçici konkordato komiseri görevlendirilmektedir (İİK.mad.287/I,III,IV; 309/1). Daha sonra, ticaret mahkemesi ‘geçici mühlet’ içinde, ‘bir yıl’lık «*kesin mühlet*» kararı vermekte, ayrıca ‘kesin mühlet kararı ile beraber veya kesin mühlet içinde uygun görülebilecek bir zamanda’, yedi alacaklıyı geçmemek üzere, tek sayıda olmak kaydıyla ‘*alacaklılar kurulu*’ oluşturulmakta ve –özel durumlarda, komiserin gerekçeli raporu ve talebi üzerine- ‘*kesin mühlet*’ altı aya kadar uzatılmaktadır...

Komiser, görevlendirilmesini müteakip, borçlunun mevcudunun bir defterini tutup, malların kıymetini takdir ettirdikten sonra, takdir edilen kıymeti rehinli alacaklılarla borçluya bildirmektedir (İİK.mad. 298/I,II; 309/1).

Daha sonra komiser, dosyayı ‘*komiserlik raporu*’ ile birlikte ticaret mahkemesine sunmaktadır (İİK.mad. 304/I; 309/1)

-Burada, ‘*borçlunun ödeme teklifinin kaynakları (serveti) ile orantılı olması*’ ve ‘*alacaklılara konkordatonun tasdiki için teminat gösterilmesi*’ gerekmemektedir. Çünkü, borçlunun malvarlığı üzerindeki tasarruf yetkisi alacaklılara geçmiştir. Ayrıca, alacaklılar toplantısında yapılacak oylamada rehinli/rehinsiz, imtiyazlı/imtiyazsız tüm alacaklılar -süresinde konkordatoyu kayıt yaptırmış olmaları koşuluyla- oy kullanabilmektedirler...⁹

⁹ ALTAY, S. age. C:2, s:1240 vd. – KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s:1542 vd. – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Hukuku, 11. Baskı, 2013, s:823 vd. – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 2018, 5. Bası, s:495 vd. – MUŞUL, T. İcra ve İflas Hukuku Esasları, 6. Baskı, 2017, s:851 vd. – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e., 3. Bası, s:1023 vd.; 4. Bası, s:403

Diğer taraftan, ‘alacaklılar kurulu’ ve ‘tasfiye memurlarının seçimi’ konusunda ‘*iflas tasfiyesindeki birinci alacaklılar toplantısı*’na ilişkin ‘toplantı ve oy nisabı’nın dikkate alınması isabetli olur.¹⁰

Konkordatonun bu şekilde onanıp kesinleşmesinden sonra **iflâs** tasfiyesine benzer¹¹ bir süreç başlamakta ve ‘iflâs idare memurları’na benzeyen ‘tasfiye kurulu’, borçlunun mallarını paraya çevirerek tasfiye etmekte ve alacaklılara ‘sıra cetveli’ne göre hazırladığı ‘pay cetveli’ doğrultusunda, paylarını ödemektedir.

Borçlu, malların tasfiyesi sonunda, borçlarının tümünün ödenmemesi halinde, kalan borcunu ayrıca ödemeyi –mahkemeye sunduğu- ‘*proje*’de taahhüt edebilir...

İcra ve İflâs Kanunumuzda (mad. 309/a-309/l) «Malvarlığının terki suretiyle konkordato» olarak isimlendirilip düzenlenmiş olan bu kurum için **doktrinde**¹² «*mevcudun terki suretiyle konkordato*», «*aktifin terki yoluyla konkordato*», «*mamelekin terki suretiyle konkordato*», «*tasfiye uzlaşması*» terimleri de kullanılmıştır.

Doktrinde «*borçlunun malvarlığının bütününe veya belirli bir kısmını alacaklılara terketmesi sonucunda geri kalan borçlarından kurtulmasını sağlayan bir konkordato çeşidi*»¹³ «*ödeme güçlüğü (aczi) içinde olan bir borçlunun kanunda belirtilen nitelikteki alacaklı çoğunluğu ile*

¹⁰ ALTAY, S./ESKİÖCAK, İ. a.g.e., 4. Bası, s:403

¹¹ İİK. mad. 309a’ya ait «Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e. s:20770 vd.)

¹² PEKCANİTEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g. ders kitabı, s: 492 vd. – KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, C:4, 1997, s:3875 vd. – TANRIVER, S./DEYNEKLİ, A. age. s:44 vd. – GÜRDOĞAN, B. İflâs Hukuku Dersleri, 1966, s:158 – POSTACIOĞLU, İ. age. s:158 – BERKİN, N. İflâs Hukuku, 2. Bası, 1972, s:525 – BERKİN, N. İflâs Hukukunda Konkordato, 1949, s:119 – PEKCANİTEZ, H. a.g.e., s:57 – ULUKAPI, Ö. Konkordatonun Feshi, 1998, s:21 – TANRIVER, S. Konkordato Komiseri, 1993, s:18 – MUŞUL, T. a.g.e. s:851 vd. – ÖZTEK, S. Türk Hukukunda ve Uygulamasında Ödeme Güçlüğü İçindeki İşletmelerin Rehabilitasyonu, 1993, s:243 vd. – ANSAY, S.Ş. a.g.e., s:337 – ARAR, K. age. s:337 vd. – ÜSTÜNDAĞ, S. İflâs Hukuku, 8. Baskı, 2009, s:227 vd. – AYDEMİR, E. age. s: 123 vd.

¹³ ULUKAPI, Ö. age. s:21 – ARAR, K. age. s:253

yaptığı ve yetkili makam tarafından tasdik edilmesiyle, borçlunun malvarlığının kısmen veya tamamen alacaklılara geçtiği ve alacaklıların da bu malları tasfiye edip, alamadıkları alacakları için borçluyu kalan borcundan kurtarma yükümlülüğüne sokan bir konkordato türü»¹⁴ ya da İİK. mad. 309/a vd. öngörülen unsurları daha iyi içerecek biçimde «borçluya, malvarlığının aktifleri üzerindeki tasarruf yetkisini tamamen veya kısmen alacaklılarına devrederek, bu malların paraya çevrilmesinden elde edilecek gelirin aralarında paylaşılması veya aktiflerinin üçüncü bir kişiye devredilmesi ve satış bedelinin paylaşılması ya da borçlunun aktiflerinin yeni kurulacak bir şirkete devredilmesi ve alacaklılara bu şirketin hisselerinin verilmesi suretiyle kural olarak borçlarından kurtulma imkanı veren, alacaklıların belli bir çoğunluğu tarafından kabul ve mahkemece tasdik edilmesiyle hüküm ve sonuç doğuran bir konkordato türü»¹⁵ olarak tanımlanan ve temelinde «borçlunun ekonomik varlığının ve işletmesinin düzeltilmesi» değil, bilakis «borçlunun ekonomik bütünlüğünün tasfiyesi» yatan¹⁶ ‘malvarlığının terki suretiyle konkordato’yu;

a) Yapıldığı zamana göre; «iflâs dışı (iflâsı önleyici, iflâstan önce) malvarlığının terki suretiyle konkordato» ve «iflâs içi (iflâstan sonra) malvarlığının terki suretiyle konkordato»,

b) Resmi makamların katılımının olup olmamasına göre; «mahkeme içi» ve «mahkeme dışı» malvarlığının terki suretiyle konkordato,

c) İçeriğine göre; «tasfiye anlaşması şeklindeki malvarlığının terki suretiyle konkordato», «yeni şirket kurma yoluyla malvarlığının terki suretiyle konkordato», «malvarlığının üçüncü kişiye devri suretiyle (mal-

¹⁴ DELİDUMAN, S. agm. s:1039

¹⁵ ERCAN, İ. age. s:103

¹⁶ ULUKAPI, Ö. age. s:22 - MUŞUL, T. İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C:2, 2013, s:1703 vd. – ERDÖNMEZ, G. Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Alacaklılar Kurulunun Görev ve Yetkileri (Galatasaray Üniv. Huk. Fak. D. 2003/1, s:201)

varlığının terki suretiyle) konkordato» ve «kombine (birleşik) malvarlığının terki suretiyle konkordato» olarak gruplandırmak mümkündür...¹⁷

Bu tasfiye şekli, borçlunun özellikle tasfiyesi uzun zaman isteyen ve paraya çevrilmesi zor olan mallara sahip olması halinde tercih edilen bir tasfiye şeklidir.¹⁸

Doktrinde «*malvarlığının terki suretiyle konkordatonun 'lex commisoria yasağı'na aykırılık teşkil edip etmeyeceği*» de tartışma konusu olmuştur.¹⁹

Yukarıda belirttiğimiz şekilde, 4949 sayılı Kanun ile düzenlenip, 30.7.2003 tarihinde yürürlüğe girmiş olan hükümlerle yasal dayanağa kavuşmuş olmasına rağmen, bu kurum, bugüne kadar uygulamada benimsenip işlerlik kazanamamıştır. Nihayet 7101 sayılı ve 28.02.2018 tarihli İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun (15 Mart 2018 T. ve 30361 sayılı Resmî Gazete) ile yapılan değişiklikle, malvarlığının terki suretiyle konkordatoya ilişkin hükümler yeniden düzenlenmiştir. 'İflasın ertelenmesi' kurumu, bu kanun ile kaldırılarak, yerine konkordato kurumunun gelmesi amaçlanmıştır. Bu kapsamda konkordatoya ilişkin hükümler de yeniden düzenlenmiştir.

*

a-İİK.'nun 309/a maddesinde; '*malvarlığının terki suretiyle konkordatonun «niteliği» ile «organları»nın neler olduğu*' düzenlenmiştir.

I- 'Malvarlığının terki suretiyle konkordato', borçlunun alacaklılara; «*malvarlığı üzerinde tasarruf etmek*» veya «*bu malların tamamını ya da bir kısmını üçüncü kişilere devretmek*» yetkisini verdiği bir konkordato türüdür.

¹⁷ Ayrıntılı bilgi için bkz: **ERCAN, İ.** age. s:108 vd.

¹⁸ **SARISÖZEN, S.** Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (Legal Huk. D. Nisan/2006, s:1040 – **ÖZTEK, S.** Türk Hukukunda ve Uygulamasında Ödeme Güçlüğü İçindeki İşletmelerin Rehabilitasyonu (İBD. 1993/, s:738) – **ARSLAN, R./YILMAZ, E./HANAĞASI, E.** age. s: 563

¹⁹ **İYİLİKLİ, A.C.** Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatonun Lex Commisoria Yasağına Aykırılık Teşkil Edip Etmemesi Üzerine Bir İnceleme (Legal Huk. D. Haziran/2004, s:1541 - 1546) - Yarg. D. Ekim/2004, s:591-600)

‘Malvarlığının terki suretiyle konkordato’ teklifinde bulunan borçlu, bu talebini açıkça bildirmek zorundadır.^{20 21}

Başvuru usulü; adi konkordatoda (İİK. mad. 285) olduğu gibidir. Yani; borçlunun *ticaret mahkemesine* bir dilekçe ile başvurup, bir -içeriği İİK. mad. 309/b’de belirtilen- *konkordato projesi* sunması ve borçlarının ne şekilde ödeyeceğini -ve açıkça; ‘*malvarlığının terki suretiyle konkordato*’ istediğini de- bildirmesi gerekir...

Konkordato teklifinde bulunan borçlunun kural olarak «*haczi kabil olan/olmayan tüm mallarını*» alacaklılara teklif etmesi gerekir. Ancak, borçlu, konkordato teklifinde bir kısım mallarını -özellikle haczi kabil olmayan mallarını- konkordato kapsamı dışında tutabilir.²²

Ticaret mahkemesi, yaptığı inceleme sonucunda, koşulların oluştuğu kanısına varırsa, borçluya *üç aylık geçici konkordato* mühleti (İİK.mad. 285/I; 309/l) verir ayrıca bir veya birkaç *geçici konkordato komiseri* atar (İİK.mad. 289/III).

Verilen konkordato mühleti içinde, «komiserin onayı ile aktedilmiş sözleşmelerden doğan borçlar» *masa borcu* sayılır.²³

Atanan komiserin (ya da komiserlerin) çağırısı ile yapılan *alacaklılar toplantısında* -borçludan ‘teminat’ göstermesi istenmeksizin- ‘konkordato teklifinin kabulüne ya da reddine’ karar verilir.

‘Alacaklılar toplantısı’nda komiser tarafından bir tutanak tutulur. Toplantıda önce borçlunun *konkordato teklifi* ve *komiserin raporu* görüşülür. Daha sonra bu konkordatonun zorunlu organları olan²⁴ ‘*tasfiye*

²⁰ Bknz: «4949 sayılı Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR.T. a.g.e., C:13, s:20770 vd.)

²¹ Bu konkordato çeşidinde, ‘konkordato süreci’ (prosedürü) hakkında bknz: YÜCEL, T.M./KALE, S. Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Prosedür ve Yetkili Organlar (Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan, 2007, s:504 vd.) – AYDEMİR, E. age. s: 135 vd.

²² Bknz: «4949 sayılı Hükümet Tasarısı Gerekçesi»(UYAR,T. a.g.e. s:20770 vd.)

²³ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g.e., s:824 vd. - KURU, B. El Kitabı, s:1547

²⁴ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e., 4. Bası, s:406

memurları’ ve *‘alacaklılar kurulu*’²⁵ seçilir (İİK. mad. 309a/II).²⁶ Ayrıca bu toplantıda *malların tasfiye usulü* ve eğer mallar üçüncü kişiye devredilecekse *bu devrin şekli ve teminatlandırılması* hakkında da (İİK. mad. 309b/3) karar verilir...

Konkordatonun *kabulü için gerekli çoğunluk*; kural olarak adi konkordatoda olduğu gibidir (İİK. mad. 302/III). Ancak burada imtiyazlı alacaklıların alacakları için teminat gösterilmesi zorunlu olmadığından, çoğunluğun belirlenmesinde, imtiyazlı alacaklıların da hesaba katılması gerekir.²⁷

II- Konkordatonun *mahkemede incelenmesi ve tasdiki*, adi konkordatoda olduğu gibidir. Ancak burada; **a)** Borçlunun dürüst olmayan hareketlerine rağmen, konkordatonun tasdiki alacaklıların lehine ise, mahkeme konkordatoyu tasdik edebilir.²⁸ **b)** Paraya çevirme halinde elde edilecek hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen meblağ, iflâs yolu ile tasfiye halinde elde edilecek bedelden fazla olacaksa, konkordato mahkeme tarafından tasdik edilebilir (İİK. mad. 305/I-a). **c)** *‘Teminat’* ve *‘teklifin, servetle orantılı olması’* koşulu aranmaz.²⁹

Bu konkordatoda, ‘konkordato talebi’nden, ‘konkordatonun tasdiki’ne kadarki aşamada, bu konkordatoya ilişkin hükümlerle çelişmediği ölçüde, ‘adi konkordato’ya dair hükümler (İİK.mad. 285-308/g) uygulanır (İİK. mad. 309/I).

Bu konkordatoda, malvarlığını alacaklılara terk eden borçlu, kural olarak -yani konkordatoda aksi kararlaştırılmış olmadıkça- borçlarından kurtulur.

²⁵ «Alacaklılar Kurulunun Görev ve Yetkileri» hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **ERDÖNMEZ, G.** Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Alacaklılar Kurulunun Görev ve Yetkileri (Galatasaray Üniv. Huk. Fak. D. 2003/1, s:202 vd.)

²⁶ Ayrıntılı bilgi için bknz: **YÜCEL, T.M./KALE, S.** a.g.m., s:516

²⁷ **KURU, B.** age. s:1545

²⁸ **KURU, B.** age. s:1545 - **ALTAY, S.** a.g.e., C:2, s:1248

²⁹ **ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** a.g.e., 4. Bası, s:410

Seçilen ‘konkordato tasfiye memurları’, *iflâs idaresi* statüsündedir. Borçlunun malvarlığının yasal temsilcisidir. Konkordato komiseri de, tasfiye memuru olabilir (İİK. mad. 309a/II, c:4; İİK.Yön.mad.107/I, c:2)

Tasfiye memurları, seçimi takiben ticaret mahkemesinin, seçime ilişkin kararı onaylaması ile göreve başlarlar (İİK. mad. 309 a/II, c:3).

Tasfiye memurları, *üç kişiyi geçmemek üzere* ‘alacaklılar’, ‘alacaklı temsilcileri’ veya ‘üçüncü kişiler’ arasından seçilirler (İİK. Yön. mad. 107/I).

b- İİK.’nun 309/b maddesinde; *«malvarlığının terki suretiyle konkordatonun zorunlu içeriği» (yani; bu konkordatonun kabulü halinde zorunlu olarak hangi hususların karara bağlanması gerektiği)* düzenlenmiştir.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda -bu konkordatonun önemli bir ‘karar organı’ (İİK. mad. 309a/II, c:1) olan- ‘alacaklılar toplantısı’nda, borçlunun sunduğu ‘konkordato projesi’ üzerinde çalışılarak (tartışılarak), bu proje İİK. mad. 309b’de (4) bent halinde öngörülen hususlar hakkında açık bilgi verir hale getirilir. İİK. mad. 309b’deki (4) bent halinde öngörülen hususları içermeyen -bu konuları açıkça düzenlemeyen- konkordato, mahkemece tasdik edilmez. Ancak ticaret mahkemesi bu durumda hemen konkordatoyu reddetmeyip, kendiliğinden yetersiz düzenlemeyi tamamlayabilir.³⁰

Ticaret mahkemesine sunulmak üzere -İİK. mad. 309b çerçevesinde hazırlanan konkordato metninde; özellikle tasfiye ya da üçüncü kişiye devir sonucunda *borçlunun karşılanamayan alacaklardan sorumlu olup olmayacağı, sorumlu alacaksa nasıl sorumlu olacağı*nın -yani; alacaklıların karşılanamayan alacaklarından feragat edip etmediklerinin- açıkça belirtilmesi gerekir (İİK. mad. 309b/1). Çünkü; ‘tasfiye’ ya da ‘devir’ sonucunda elde edilen bedel alacaklıların alacağını karşılamazsa, bu alacaklılara ‘kesin aciz belgesi’ (İİK. mad. 143) verilmesi gerekecektir...

³⁰ Bknz: «4949 sayılı Kanun’a ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi»

Yine hazırlanan konkordato metninde, ‘konkordato kapsamı dışında kalan mallar’ varsa -özellikle haczi kabil olmayan malların- bunların açıkça belirtilmesi gerekir (İİK. mad. 309b/II).

c- İİK.nun 309/c maddesinde; «*malvarlığının terki suretiyle konkordatonun (ticaret mahkemesince) tasdikinin doğurduğu sonuçlar yani; tasdik edilen konkordatonun hükümleri*» düzenlenmiştir.

I- ‘Malvarlığının terki suretiyle konkordatonun tasdiki’ne ilişkin -alacaklıların İİK. mad. 302/III’de öngörülen ekseriyeti tarafından alınan kararın ticaret mahkemesince verilen ‘tasdik kararı’nın kesinleşmesinden sonra, borçlunun malvarlığı üzerindeki *tasarruf yetkisi* sona erer ve bu yetki alacaklılara geçer. Alacaklılar da bu yetkiyi *konkordato tasfiye memurları* ve *alacaklılar kurulu* vasıtasıyla kullanırlar (İİK. mad. 309a/II, c:1).

‘Konkordatonun tasdiki’ ile, borçlunun malvarlığının mülkiyeti alacaklılara geçmez. Sadece, yapılan konkordatonun türüne göre, borçlunun malvarlığı üzerindeki ‘tasarruf yetkisi’ alacaklılara geçer ya da her malın niteliğine uygun işlemin yapılmasından sonra, borçlunun mallarının tamamının veya bir kısmının mülkiyeti üçüncü kişiye (devralana) geçer.³¹

II- ‘Konkordatonun tasdiki’ne ilişkin ticaret mahkemesinin kararının kesinleşmesi ile, borçlu tacir ise, ticaret ünvanına ‘*konkordato tasfiyesi halinde*’ sözcükleri eklenir.

‘Konkordato masası’, konkordato kapsamına girmeyen borçlardan dolayı, bu unvan altında takip edilir (İİK. mad. 309c/II).

III- Malvarlığının terki suretiyle konkordatonun kapsamına giren mallar ‘*konkordato masası*’nı oluşturur. Bu masaya ayrıca; **a)** Borçlunun ihtiyaten veya kesin olarak haczedilmiş olup da paraya çevrilmemiş olan malları, **b)** Konkordato kararının kesinleşmesine kadar, borçlunun malvarlığına giren mallar da girer.³²

³¹ Bknz: «4949 sayılı Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e., C:13, s.20782)

³² KURU, B. El Kitabı, s:1547

‘Konkordato masası’nı, ‘*tasfiye memurları*’ temsil eder (İİK. mad. 309c/IV, c:1).

‘*Tasfiye memurları*’, konkordato masasının muhafazası ve paraya çevrilmesi (ya da lüzumu halinde, malların üçüncü kişiye devri) için gerekli bütün işlemleri yerine getirir (İİK. mad. 309c/IV).

Üçüncü kişilerin, masaya giren mallar hakkındaki *istihkak iddiaları* hakkında, ‘iflâsta istihkak iddiaları’na ilişkin İİK. mad. 228 burada da kıyasen uygulanır (İİK. mad. 309c/IV, c:2). Yani; üçüncü kişiler tarafından, masaya giren bir mal hakkında *istihkak iddiasında* bulunulursa, bu malın üçüncü kişiye verilip verilmeyeceğine tasfiye memurları karar verir. Tasfiye memurları *istihkak iddiasını reddederse*, üçüncü kişiye icra mahkemesinde *istihkak davası* açması için yedi günlük bir süre verir. Bu süreyi geçiren üçüncü kişi istihkak iddiasından vazgeçmiş sayılır...

ç- İİK.nun 309/ç maddesinde; «*konkordato tasfiye memurlarının hukuki durumu*» düzenlenmiştir.

I- ‘Konkordato tasfiye memurları’nın hukuki durumu adi iflâs tasfiyesindeki ‘*iflâs idare memurları*’nın durumuna benzetilerek³³ bu maddede düzenlenmiştir.

Masanın yasal temsilcisi olan (İİK. mad. 309c/IV, c:1) *tasfiye memurları*, bu sıfatla ‘masaya giren mal ve hakların muhafazası’ ve ‘masa mallarının konkordato koşulları çerçevesinde paraya çevrilerek elde edilecek paranın -yapılacak ‘sıra cetveli’ne göre- alacaklılara dağıtılması’ için gerekli bütün işlemleri yaparlar.

‘Tasfiye memurları’ bu görevlerini ‘*alacaklılar kurulu*’nun nezaret ve denetimi altında yerine getirirler (İİK. mad. 309ç/I, c:1).

Tasfiye memurlarının *masa mevcudunun paraya çevrilmesine* (ve *paraların paylaşılmasına*)³⁴ ilişkin kararlarına (işlemlerine) karşı, öğrenilmesinden itibaren yedi gün içinde ‘alacaklılar kurulu’na itirazda bu-

³³ Bknz: «4949 sayılı Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e., C:13, s:20784)

³⁴ Bknz: «4949 sayılı Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e., C:13, s:20784)

lunulabilir ve bu kurulun kararlarına karşı da, -yedi gün içinde- şikayet yoluna gidilebilir (İİK. mad. 309ç/I, c:2).

Doktrinde,³⁵ burada geçen '*paraya çevirme*' deyiminin geniş yorumlayıp, 'tasfiye memurlarının tüm tasfiyeye yönelik işlemleri'nin buraya dahil olduğu sonucuna varılması gerektiği belirtilmiştir.

II- 'Tasfiye memurları'nın işlemlerinde; '*tutanak düzenleme*'ye ilişkin **İİK. mad. 8**, '*para ve değerli eşyanın tevdi*'ne ilişkin **İİK. mad. 9**, '*iş görmekten memnuiyet*'e ilişkin **İİK. mad. 10**, '*memnu işler*'e ilişkin **İİK. mad. 11**, '*icra tebliğleri*'ne ilişkin **İİK. mad. 21** ve '*icra dairelerinin muhabereleleri*'ne ilişkin **İİK. mad. 359** hükümleri kıyasen uygulanır (İİK. mad. 309ç/II).

III- İİK.mad. 309/ç hükmü, '*tasfiye memurlarının hukuki ve cezai sorumluluğu*' bakımından açıklık taşımamaktadır. **Doktrinde**³⁶ -isabetli olarak « '*tasfiye memurları'nın hukuki sorumluluğu* hakkında, '*iflas idare memurları'nın hukuki sorumluluğuna (İİK.mad. 227/III) ilişkin hükümlerin uygulanması ve 'cezai sorumlulukları*' bakımından ise, 'tasfiye memurlarının kamu görevlisi' oldukları kabul edilerek TCK.mad. 6/I-c'ye göre cezalandırılmaları gerekeceği» ifade edilmiştir.

d- İİK.'nun 309/d maddesinde; «*malvarlığının terki suretiyle konkordatoda sıra cetvelinin hazırlanıp, alacaklıların incelemesi için iflâs dairesine verilmesi*» düzenlenmiştir.

I- Tasfiye memurları, tasfiye sonucunda elde edilen hasılatı, düzenledikleri sıra cetveli'ne göre alacaklılar arasında paylaştırırlar.

Bunun için, alacaklılara yeni bir davet yapmadan, '*ticari defterler*'e ve '*yapılan alacak kayıtları*'na dayanarak, tasfiye memurları 'kimlerin' (hangi alacaklıların) tasfiyeden 'ne oranda pay alacağını' belirlemek için bir sıra cetveli düzenlerler (İİK. mad. 309d/I).

³⁵ DELİDUMAN, S. Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (İBD. 2004/3, s:1055) – ALTAY, S. a.g.e., C:2, s:1245 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e., 4. Bası, s:408

³⁶ ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e. 4. Bası, s:407 vd.

Sıra cetvelinin düzenlenmesi, iflâs tasfiyesinde olduğu gibidir (İİK. mad. 232-235; 309d/II). Alacaklıların sırası, İİK. mad. 206'ya göre belirlenir. Sıra cetveli yapılırken, 'tapu sicilinden anlaşılan alacak ve haklar' da sıra cetveline alınır (İİK. mad. 231; 309d/II).

Kıyas yolu ile uygulanacak İİK. mad. 232'de, İİK'nun 206. ve 207. maddesine atıf yapıldığından, konkordato tasfiye memurları, İİK'nun bu maddelerini gözeterek 'sıra cetveli' düzenleyeceklerdir. *İşçilerin imtiyazlı alacakları* -adi konkordatoda tam olarak ödenirken- bu konkordatoda 'sıra cetveline göre' ödenecektir.³⁷ *İşçilerin imtiyazlı alacakları dışında yer alan (imtiyazlı olmayan) alacakları* 4. sırada, 'adi alacak' olarak işlem görecektir.³⁸

'Konkordato mühleti içinde, komiserin onayı ile akdedilmiş sözleşmelerden doğan alacaklar' (İİK. mad. 303/II, c:1) *masa borcu* olduğundan, sıra cetvelinde yer almazlar ve konkordato masasından tam olarak ödenirler.³⁹

Tasfiye memurların, hazırladıkları 'sıra cetveli'ni, alacaklılar tarafından incelenmesi için 'iflâs dairesi'ne verip (İİK. mad. 234/I; 309d/II) İİK. mad. 166/II'ye göre ilan etmesi (İİK. mad. 234/I; 309d/II) gerekir.

II- Sıra cetvelinin belirtilen şekilde ilanı üzerine alacaklılar, mahkeme'ye başvurup sıra cetveline *itiraz davası* açabilecekleri gibi, icra mahkemesi'ne başvurup *şikayet*'de bulunabilirler (İİK. mad. 235; 309d/II).

e- İİK.nun 309/e maddesinde; «*konkordato masasını oluşturan malvarlığının ne şekilde paraya çevrileceği*» düzenlenmiştir.

Masa malları, konkordato tasfiye memurları tarafından paraya çevrilir.

³⁷ ERCAN, İ. a.g.e., s:338

³⁸ DEYNEKLİ, A. Konkordatonun İşçi Alacaklarına Etkisi (Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan, 2009, s:232)

³⁹ KURU, B. El Kitabı, s:1546 – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. a.g.e., s:831

Paraya çevirme usulü ve zamanı, konkordato tasfiye memurlarının teklifi üzerine alacaklılar kurulunca kararlaştırılır (İİK. mad. 309e/II). Burada paraya çevirme, iflâstaki gibi sıkı kurallara bağlı tutulmamıştır. Paraya çevirme bakımından büyük bir esneklik kabul edilmiştir. Alacaklılar bakımından, bu konkordato şeklinin, iflâsın tasfiyesine göre üstünlüğü özellikle bu konudadır.⁴⁰

Konkordato masasını oluşturan malvarlığı ayrı ayrı veya bir bütün halinde paraya çevrilir (İİK. mad. 309e/I, c:1).

Paraya çevirme işlemi; eğer bir ‘*alacak*’ söz konusu ise ‘bu alacağın tahsili veya alacakla ilgili talep hakkının satılması’ suretiyle, eğer ‘*bir malın satılması*’ söz konusu ise, ‘**pazarlık**⁴¹ ya da **açık artırma yoluyla**’ gerçekleştirilir (İİK. mad. 309e/I, c:2).

f- İİK.nun 309/f maddesinde; «*rehinli taşınmazların hangi hallerde pazarlık suretiyle, hangi hallerde açık artırma ile satılabileceği*» düzenlenmiştir.

I- Rehinli taşınmazlar, ancak satış bedelinden alacaklarını tahsil edemeyecek olan rehinli alacaklılar muvafakat ederlerse -yani; rehinli taşınmaza teklif edilen bedel, rehinli alacaklıların alacağını karşılamıyorsa, rehinli taşınmazlar iflâsta olduğu gibi (İİK. mad. 241/II) ancak rehinli alacaklıların muvafakati halinde- ‘*pazarlık suretiyle*’ satılabilirler (İİK. mad. 309f/c:1). Bu suretle, sıra itibarıyla sonra gelen rehinli alacaklıların zararına olabilecek satışlara engel olunmak istenmiştir.⁴²

Belirtilen durum dışında, rehinli taşınmazlar ‘*açık artırma yoluyla*’ satılırlar (İİK. mad. 309f/c:2)

⁴⁰ Bknz: «4949 sayılı Kanun’a ait Hükümet Tasarısı gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e., C:13, s:20788)

⁴¹ Ayrıntılı bilgi için bknz: ÖZMUMCU, S. Cebri İcra Hukukunda Pazarlık Suretiyle Satış,2005, s:404 vd.

⁴² Bknz: «4949 sayılı Kanun’a ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e., C:13, s:20789)

Bu maddede İİK. mad. 193'e atıfta bulunulmamış olduğundan, iflâs yoluyla takiplerde olduğunun aksine (İİK. mad.193/IV), '*rehinli malların alacaklılar tarafından paraya çevrilmesi*' mümkün değildir.⁴³

II- Taşınmaz üzerindeki irtifaklar, taşınmaz yükleri, ipotekler ve şerh edilmiş kişisel hakların varlığı ve sırası sıra cetveline göre belirlenir (İİK. mad. 309f/c:3)

g- İİK.nun 309/g maddesinde; «*rehinli taşınurların nasıl paraya çevrileceği*» düzenlenmiştir.

Alacağı *taşınır rehni ile* teminat altına alınmış olan alacaklı, iflâsta olduğunun (İİK. mad. 219) aksine, rehinli taşınurları 'konkordato tasfiye memurları'na teslim etmek zorunda değildir (İİK. mad. 309g/I, c:1).

Konkordatoda başka bir süre öngörülmedikçe, rehinli alacaklılar, rehinli taşınurları uygun gördükleri zamanda '*rehnin paraya çevrilmesi yoluyla*' veya -rehin sözleşmesinde yetki verilmişse- '*pazarlık yoluyla*' ya da '*borsada satmak suretiyle*' paraya çevirebilirler (İİK. mad. 309g/I, c:2).

Rehnin paraya çevrilmesi, konkordato masasının yararına ise; konkordato tasfiye memurları, rehinli alacaklıya «rehinli malı altı ay içinde paraya çevirmesi için» yetki verebilir. Konkordato tasfiye memurları, rehinli alacaklıya «aynı zamanda 26.09.2004 tarihli 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 289. maddesinde öngörülen cezayı da hatırlatarak, bu süre (altı ay) içinde paraya çevirme işlemini gerçekleştirmediği takdirde, rehinli malı kendilerine teslim etmelerini, haklı bir sebep olmaksızın teslim etmezse, rüçhan hakkından mahrum kalacağını» ihtar eder (İİK. mad. 309g/II, c:2).

ğ- İİK.'nun 309/ğ maddesinde; «*tahsili güç ve ihtilaflı hakların alacaklılara devri*» düzenlenmiştir.

'Alacaklılar kurulu', konkordato tasfiye memurunun teklifi üzerine, ihtilaflı veya tahsili güç bir alaktan -özellikle; '*iptâl davası*'ndan, '*borçlunun organlarına veya çalışanlarına karşı sorumluluk dava-*

⁴³ KURU, B. El Kitabı, s:1549

si'ndan- vazgeçerse, alacaklıları yazıyla veya ilan yoluyla haberdar eder ve «İİK. mad. 245'e uygun olarak bu iddiaların takibi hakkını devretmeyi» teklif eder (İİK. mad. 309ğ).

h- İİK.'nun 309/h maddesinde; «*konkordato tasfiye memurları tarafından düzenlenecek pay cetveli uyarınca paraların paylaştırılması*» düzenlenmiştir.

«Borçlunun bütün malvarlığının paraya çevrilmesi uzunca bir zaman sürebileceğini»⁴⁴ gözönünde bulunduran kanun koyucu, masa malları satıldıkça, tasfiye memurlarına '*geçici dağıtım*'da bulunma (İİK. mad. 252) yetkisi vermiştir. Bütün masa malları tasfiye edilince de '*kesin dağıtım*' (İİK. mad. 250) yapılır.

Konkordato tasfiye memurları, her '*geçici dağıtım*'dan önce bir '*geçici pay cetveli*' düzenleyip, alacaklıların incelemesi için 'on gün süre' ile 'iflâs dairesi'nde hazır bulundurlar. Ayrıca, paylarının miktarını her alacaklıya bildirirler (İİK. mad. 309h/c:1).

Alacaklılar, «pay cetvelinin kendilerine bildirilmesinden itibaren yedi gün içinde (İİK. mad. 16) pay cetveline karşı, icra mahkemesinde *şikayet* yoluna başvurabilirler (İİK. mad. 309h/c:2).

'Pay cetveli' kesinleşmeden, alacaklılara '*geçici ödeme*' yapılmaz.⁴⁵

Tasfiye memurları '*pay cetveli*' ile birlikte, masrafları da içeren '*son hesabı*' iflâs dairesine verirler (İİK. mad. 309h/c:3).

ı- İİK.'nun 309/ı maddesinde; «*paraya çevrilen rehinli malın satış bedelinden alacağını alamayan alacaklıların, kalan alacakları için dağıtımına nasıl katılacakları*» düzenlenmiştir.

a) '*Geçici pay cetveli*' iflâs dairesine verildiği sırada rehini paraya çevrilmiş bulunan rehinli alacaklılar, «*alacaklarının rehinle karşılanamayan kısmı için*» geçici dağıtımına katılırlar (iştirak ederler). Bu durumda, '*açık kalan kısım*' konkordato tasfiye memurları tarafından belirlenir.

⁴⁴ Bknz: «4949 sayılı Kanun'a ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi» (UYAR, T. a.g.e., C:13, s:20793

⁴⁵ KURU, B. El Kitabı, s:1550 – OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. İİK. Şerhi, 2007, C:5, s:6379

Tasfiye memurlarının bu kararına karşı ‘şikayet’ yoluna gidilebilir (İİK. mad. 309ı/I).

b) *‘Geçici pay cetveli ’nin iflâs dairesine verildiği sırada rehin henüz paraya çevrilmemiş ise; rehinli alacaklı, «konkordato komiseri tarafından açık kalacağı öngörülen miktar (İİK. mad. 297/III) için» geçici dağıtım katılır.*

Rehinli alacaklı, «rehnin satılmasından elde edilen paranın tahmin edilenden daha az olduğunu» kanıtlarsa, açık kalan kısım bakımından dağıtımda nazara alınır (İİK. mad. 309ı/II, c:2).

Buna karşın, rehinli alacaklının, rehnin satış bedelinden ve dağıtımlardan aldığı para, alacağından fazla ise, bu fazlayı masaya iade eder (İİK. mad. 309ı/III).

i- İİK.’nun 309/i maddesinde; *«pay cetvelinin kesinleşmesinden sonra paraların nasıl paylaştırılacağı»* düzenlenmiştir.

‘Konkordato tasfiye memurları’ alacaklılara süre vererek bu sürede tahsil edilmeyen paylar İİK. mad. 9 uyarınca bankaya yatırılır (İİK. mad. 309i/I).

Bankaya yatırıldığı tarihten itibaren beş yıl içinde tahsil edilmeyen paylar iflâs dairesi tarafından dağıtılır (İİK. mad. 309i/II).

Tasfiye tamamlandıktan sonra, borçlunun malı bulunursa, İİK. mad. 255’e göre işlem yapılır (İİK. mad. 309i/II).

j- İİK.nun 309/j maddesinde; *«tasfiyenin bir yıldan uzun sürmesi halinde tasfiye memurları tarafından her yıl hazırlanacak faaliyet raporu ile tasfiyenin sona ermesinden sonra hazırlayacakları nihai rapor ve bu raporun alacaklılar kurulunca tasdiki»* düzenlenmiştir.

‘Konkordato tasfiye memurları’ eğer tasfiye *bir yıldan uzun* sürerse, her yılın en geç Aralık ayı sonuna kadar ‘tasfiye edilen malvarlığının ve henüz paraya çevrilmemiş malların durumunu belirten bir cetvel ile faaliyetleri hakkında bir rapor düzenleyip ‘*alacaklılar kurulu*’na verirler. Bu ‘cetvel’ ve ‘rapor’ takip eden yılın Şubat ayı sonuna kadar alacaklıların incelemesine hazır bulundurulmak üzere -‘alacaklılar kurulu’ aracılığı

ile- konkordato talebini tasdik eden mahkemeye sunulur (İİK. mad. 309j/II).

‘Konkordato tasfiye memurları’ *tasfiye sona erince* bir nihai rapor düzenleyip bunu ‘alacaklılar kurulu’nun onayına sunar. ‘Alacaklılar kurulu’, onayladığı nihai raporu, konkordato talebini tasdik etmiş olan ticaret mahkemesine gönderir. Tasdik makamı olan ticaret mahkemesi, bu raporu alacaklıların incelemesine hazır tutar (İİK. mad. 309j/I).

k- İİK.’nun 309/k maddesinde; *borçlu tarafından konkordatonun tasdikinden önce yapılmış olan hukuki işlemlerin -İİK. mad. 277-284’e göre- iptâli»* düzenlenmiştir.

Borçlu tarafından konkordatonun tasdikinden önce yapılmış olan hukuki işlemler için *tasarrufun iptâli davası* (İİK. mad. 277-284) açılabilir (İİK. mad. 309k/I).

İptâl davası açma sürelerinin hesabında, ‘*konkordato mühletinin verildiği tarih*’ iflâs tarihi ya da haciz tarihi yerine geçer (İİK. mad. 309k/II).

‘Konkordato masası’na yöneltilen taleplerin, tasarrufun iptâli yoluyla kısmen ya da tamamen reddini sağlamak mümkün ise, ‘konkordato tasfiye memurları’, def’i yoluyla iptâl talebinde bulunmaya yetkili ve hatta yükümlüdürler (İİK. mad. 309k/III).

l- İİK.’nun 309/l maddesinde, Bu maddede «*malvarlığının terki suretiyle konkordatoda uygulanacak -iflâs dışı konkordatoya ilişkin- ortak hükümler»* düzenlenmiştir.

Bu konkordato çeşidinde, ‘iflâs dışı adi konkordato’ya ilişkin İİK’nun 285-308/1 maddelerinin de -niteliğine aykırı düşmedikçe- uygulanacağı belirtilmiştir.

Örneğin; bu konkordatoda borçlu, alacaklılara ‘belli bir miktar ödeme taahhüdü’nde bulunmadığından, ‘borçlunun alacaklılara teminat göstermesi’ (İİK. mad. 298/I-3) gerekmez.⁴⁶

⁴⁶ PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, S.M./ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Hukuku, s:638 – ALTAY, S. Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, C.2, s:1248 - KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, s:1545

Burada, ‘iflâs içi konkordato’ya ilişkin İİK. mad. 309 belirtilmemiş ise de, bu hükmün de bu tür konkordatoda uygulanacağında hiç bir kuşku yoktur...⁴⁷

Bu tür konkordatoda, alacaklılardan biri ‘konkordato koşullarına göre kendisine ödeme yapılmadığını’ ileri sürerek «*konkordatonun kendisi bakımından feshini*» (İİK. mad. 308/e) isteyemez. Çünkü, burada konkordato koşullarına göre ödeme yapacak olan borçlu değil tasfiye memuru’dur. Bu alacaklı, bu durumda ancak tasfiye memuru aleyhine ‘tazminat davası’ açabilir.⁴⁸ Fakat, burada da alacaklılar ‘konkordato koşulları bulunmamasına rağmen konkordatonun tasdik edilmiş olduğunu’ ileri sürerek «*konkordatonun bütün alacaklılar için feshini*» (İİK. mad. 308/f) isteyebilirler...

m- «Malvarlığının terki suretiyle konkordato»yu, «**iflasın ertelenmesi**» kurumu ile karşılaştırmak, bu kurumlar arasındaki ‘benzer’ ve ‘farklı’ yönleri belirtmek istersek;

- «**iflasın ertelenmesi**» sadece ‘*borca batık durumdaki bir sermaye şirketi*’ veya ‘*kooperatif*’ler için öngörülmüşken (İİK.mad. 179/I, c:1,2) «**malvarlığının terki suretiyle konkordato**» ‘*iflasa tabi olsun olmasın ödeme güçlüğü içindeki her borçlu*» için İİK.mad.309/a vd. öngörülmüştür.

- «**Malvarlığının terki suretiyle konkordato**»da alacaklılar, haklarını ‘*tasfiye memurları*’ ve ‘*alacaklılar kurulu*’ vasıtasıyla kullanırlarken, bu organlar ‘malvarlığının terki suretiyle konkordatonun zorunlu organları’ konumundayken, «**iflasın ertelenmesi**»nde iflasın ertelenmesine karar veren ticaret mahkemesi, atadığı ‘*kayım*’ın görevlerini serbestçe belirler. **Eğer**, kayyım ‘*şirketin idare ve temsil organının görev ve yetkileri devredilmişse*, kayyım iyileştirme projesini uygular. **Eğer**, kayyım ‘*idare ve temsil porganına nezaret görevi verilmişse*’; kayyım, iyileştirme tedbirlerinin ne şekilde uygulandığını kontrol eder. Kayyım, ‘tasfiye memurları ve alacaklılar kurulundan farklı olarak hem şirketin hem de alacaklıların menfaatini korur.

⁴⁷ ALTAY, S. a.g.e., C:2, s:1260 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e., 4. Bası, s:424

⁴⁸ KURU, B. age. s:1552 – YÜCEL, T.M./KALE, S. a.g.m. s:537 – ALTAY, S./ESKİOCAK, A. a.g.e., 4. Bası, 424

- «**Malvarlığının terki suretiyle konkordato**»da amaç; borçlunun mevcudunu en uygun bir şekilde paraya çevirerek alacaklıların alacaklarına kavuşmasını sağlamaktır. Yani burada amaç; borçlunun durumunun iyileştirilmesi değil, onun ekonomik bütünlüğünün tasfiye edilmesidir. «**Malvarlığının terki suretiyle konkordato**», sermaye şirketi veya kooperatifin malvarlığının tasfiyesine ve şirketin sicilden terkin edilmesine yol açar. Halbuki «**iflasın ertelenmesi**»nde, şirket veya kooperatifin tasfiyesi değil, tam tersine malvarlığının muhafazası amaçlanır. Bu nedenle «**malvarlığının terki suretiyle konkordato**», «**iflasın ertelenmesi**»nden farklı olarak bir 'iyileştirme yöntemi' olmaya -kural olarak- elverişli değildir.⁴⁹

⁴⁹ **TORAMAN, B.** İcra ve İflas Kanunu'na Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatifler İflasın Ertelenmesi Talebi, 2007, s:42 – **ÖZEKES, M.** İflasın Ertelenmesi (Legal Huk. Der. Eylül/2005, s:3278) – **ÖZTEK, S.** İflasın Ertelenmesi (Bankacılar Der. S:53, s:33) – **ATALAY, O.** Anonim Şirketlerin İflası, 1996, s:114 vd. – **ATALAY, O.** İflasın Ertelenmesi (Prof.Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, s:76 vd.) – **TANRIVER, S.** Konkordato Komiseri, s:20 – **ULUKAPI, Ö.** Konkordatonun Feshi, s:21 – **KURU, B.** Pasifi Aktifinden Fazla Olan Sermaye Şirketlerinin İflası (Adalet Der. 1970/10, s:621 vd.) – **DELİDUMAN, S.** Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (İBD. 2004/3, s:1037) – **PEKCANITEZ, H.** İflasın Ertelenmesi (İBD. 2005, S:79/2, s:347)

BİBLİYOĞRAFYA

- ALTAY, S.** :- Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 2005, C:2
- ALTAY, S./ESKİOCAK, A.** :- 7101 Sayılı Kanun’la Yapılan Düzenlemelerin Işığında Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Bası, 2018
- Modern İflas Hukuku Açısından Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 3. Bası, 2017
- ANSAY, S.Ş.** :- Hukuk, İcra-İflâs Usulleri, 1960
- ARAR, K.** :- İcra ve İflâs Hukuku Hükümleri, C:II, 1944, «İflâs»
- ARSLAN, R./YILMAZ, E./
AYVAZ, T.S./
HANAĞASI, E.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 4. Bası, 2018
- ATALAY, O.** :- İflasın Ertelenmesi, (Prof.Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, s:)
- Anonim Şirketlerin İflası, 1996
- BELGESAY, M.R.** :- İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, İflâs Yolu ile Takip, 1955
- BERKİN, N.** :- İflâs Hukuku, 2. Bası, 1972
- İflâs Hukukunda Konkordato, 1949
- BURULOĞLU, E./
REYNA, Y.** :- Konkordato Hukuku ve Tatbikat, 1968

- COŞKUN, M.** :- Konkordato ve İflâs, 2018
- DELİDUMAN, S.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato, (İBD. 2004/3, s: 1032-1058)
- DEYNEKLİ, A.** :- Konkordatonun İşçi Alacaklarına Etkisi, (Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan, 2009, s: 219-233)
- ERCAN, İ.** :- İcra ve İflâs Hukukumuzda Mal Varlığının Terki Suretiyle Konkordato, 2008
- ERDÖNMEZ, G.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Alacaklılar Kurulunun Görev ve Yetkileri, (Galatasaray Üniv. Huk. Fak. D. 2003/1, s: 199-222)
- EROĞLU, O.** :- Uygulamada Konkordato, 2018
- GÜRDOĞAN, B.** :- İflâs Hukuku Dersleri, 1966
- İYİLİKLİ, A.C.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatonun Lex Commisoria Yasağına Aykırılık Teşkil Edip Etmemesi Üzerine Bir İnceleme, (Legal Huk. D. Haziran/2004-Yarg. D. Ekim/ 2004, s: 591-600)
- KURU, B.** :- İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013
- İcra ve İflâs Hukuku, C:4, 1997
- Pasifi Aktifinden Fazla Olan Sermaye Şirketlerinin İflası, (Adalet Der., 1970/10, s: 621-634) (Makaleler, 2006, s: 825-839)

- MUŞUL, T.** :- İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C:2, 2013
- İflâs ve Konkordato, 2018
- İcra ve İflas Hukuku Esasları, 6. Baskı, 2017
- OSKAY, M./KOÇAK, C./
DEYNEKLİ, A./
DOĞAN, A.** :- İİK. Şerhi, 2007, C:5
- ÖZEKES, M.** :- İflasın Ertelenmesi, (Legal Huk. Der. Eylül, 2005, S: 33, s: 3249-3283)
- ÖZMUMCU, S.** :- Cebri İcra Hukukunda Pazarlık Suretiyle Satış, 2005
- ÖZTEK, S.** :- Türk Hukukunda ve Uygulamasında Ödeme Güçlüğü İçindeki İşletmelerin Rehabilitasyonu: İmkanlar, Aksaklıklar, Çözüm Önerileri (İBD. 1993, S: 10, s: 733-742)
- İflasın Ertelenmesi, 2007
- İflasın Ertelenmesi, (Bankacılar Der., S: 53, Haziran/2005, s: 23-71)
- PEKCANITEZ, H.** :- İcra ve İflâs Hukukunda Şikayet, 1986
- İflasın Ertelenmesi, (İBD. 2005/2, S: 79/2, s: 323-358)
- PEKCANITEZ, H./
ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./
ÖZEKES, M.** :- İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 2017
- İcra ve İflâs Hukuku, 11. Baskı, 2013

- POSTACIOĞLU, İ.** :- Konkordato, 2. Bası,1965
- SARISÖZEN, S.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato (Legal Huk. D, Nisan/2006, S: 40, s: 1037-1051)
- TANRIVER, S.** :- Konkordato Komiseri,1993
- TANRIVER, S./
DEYNEKLİ, A.** :- Konkordatonun Tasdiki,1996
- TORAMAN, B.** :- İcra ve İflas Kanunu'na Göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatifler İflasın Ertelenmesi Talebi, 2007
- ULUKAPI, Ö.** :- Konkordatonun Feshi,1998
- UYAR, T.** :- Gerekçeli-İçtihatlı İcra ve İflas Kanunu Şerhi, C:13, İkinci Baskı, 2010
- ÜSTÜNDAĞ, S.** :- İflâs Hukuku, 8. Baskı,2009
- YÜCEL, T.M./KALE, S.** :- Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordatoda Prosedür ve Yetkili Organlar (Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan, 2007, s: 503-541)

Y e d i n c i B ö l ü m

YÖNETMELİKLER

§ a) KONKORDATO TALEBİNE EKLENECEK BELGELER HAKKINDA YÖNETMELİK*

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı, konkordato talebine eklenecek belgelere ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik, konkordato talebine eklenecek belgeleri, bu belgelerin şeklini, içeriğini ve diğer hususları kapsar.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelik, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 286 ncı maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Bağımsız denetim kuruluşu: Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşlarını,

b) Bağımsız Denetim Standartları: Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yürürlüğe konulan ve uluslararası standartlarla uyumlu olan bağımsız denetim standartlarını,

c) Finansal raporlama çerçevesi: Borçlunun, 26/3/2018 tarihli ve 2018/11597 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Bağım-

* RG. 30.01.2019 T. Sayı: 30671

sız Denetime Tabi Şirketlerin Belirlenmesine Dair Karar uyarınca bağımsız denetime tabi olması durumunda, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu düzenlemelerine göre uyguladığı Türkiye Muhasebe Standartlarını, bunlar dışındaki borçlular için yürürlükteki mevzuatı,

ç) Güvence Denetimi Standartları: Türkiye Denetim Standartları kapsamında Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yayımlanan ve uluslararası standartlarla uyumlu olan güvence denetimi standartlarını,

d) Kurum: Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunu,

e) Türkiye Denetim Standartları: 26/9/2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca yürürlüğe konulan, bilgi sistemleri denetimi dâhil olmak üzere, bağımsız denetim alanında uluslararası standartlarla uyumlu eğitim, etik, kalite kontrol ve denetim standartları ile bu alana ilişkin diğer düzenlemeleri,

f) Türkiye Muhasebe Standartları: Kurum tarafından yayımlanan, Türkiye Finansal Raporlama Standartları, Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı ile farklı işletme büyüklükleri, sektörler ve kâr amacı gütmeyen kuruluşlar için belirlenen standartlar ve bunlarla ilişkili diğer düzenlemeleri,

ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Konkordato Talebine Eklenecek Belgeler

Talebe eklenecek belgeler

MADDE 5 – (1) Borçlu, konkordato talebine aşağıdaki belgeleri ekler:

- a) Konkordato ön projesi.
- b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler.
- c) Alacaklı ve alacak listesi.

ç) Karşılaştırma tablosu.

d) Makul güvence veren denetim raporu.

(2) Borçlu, iflasa tabi olmayan kişilerden ise sadece birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerinde yazılı belgeler ile uygun düştüğü ölçüde (b) bendinde yazılı belgeleri konkordato talebine ekler.

(3) Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse mahkeme, birinci veya ikinci fıkrada belirtilen belge ve kayıtların eksiksiz olarak sunulması için borçluya makul bir süre verir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır.

Konkordato ön projesi

MADDE 6 – (1) Konkordato ön projesinde aşağıdaki hususlar yer alır:

a) Borçlunun, borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceği.

b) Alacaklıların, alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacakları.

c) Borçlunun, ödemelerin yapılması için mallarını satıp satmayacağı.

ç) Borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli malî kaynağı hangi yöntemle sağlayacağı; bu kapsamda sermaye artırımını veya kredi temini yoluna gidip gitmeyeceği yahut başka bir yöntem kullanıp kullanmayacağı.

Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler

MADDE 7 – (1) Borçlu, malvarlığının durumunu gösterir belgeleri konkordato talebine ekler. Şayet borçlu, defter tutmaya mecbur kişilerden ise ayrıca aşağıdaki belgeleri de ekler:

a) 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço.

b) Gelir tablosu.

c) Nakit akım tablosu.

ç) İşletmenin devamlılığı esasına göre hazırlanan ara bilanço.

d) Aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilanço.

e) Ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri.

f) Maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler.

g) Tüm alacak ve borçları, vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeler.

ğ) Borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler.

(2) 2018/11597 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca bağımsız denetime tabi olan borçlular için, birinci fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılanların bağımsız denetimden geçmiş olması gerekir.

(3) Birinci fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan finansal tabloların tarihi bakımından, bunlara ilişkin hesap dönemi kapanışı üzerinden bir takvim yılı geçmemiş olmalıdır. Diğer bentlerde sayılan tablo, bilgi ve belgelerin tarihi ise mahkemeye başvuru tarihinden en fazla doksan gün öncesine ait olabilir.

(4) Birinci fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde sayılan tablolar finansal raporlama çerçevesine uygun olarak hazırlanır.

Alacaklı ve alacak listesi

MADDE 8 – (1) Borçlu; alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren listeyi konkordato talebine ekler.

Karşılaştırma tablosu

MADDE 9 – (1) Borçlu, konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile iflası hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tabloyu konkordato talebine ekler.

Makul güvence veren denetim raporu

MADDE 10 – (1) Borçlu, 16 ncı madde kapsamında hazırlanan rapor ile dayanaklarını konkordato talebine ekler.

Diğer belge ve kayıtlar

MADDE 11 – (1) Borçlu, konkordato sürecinde mahkeme veya komisyon tarafından istenebilecek diğer belge ve kayıtları da ibraz etmek zorundadır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Denetim ve Rapor

Denetimin konusu ve kapsamı

MADDE 12 – (1) Denetim, borçlunun konkordato ön projesinde yer alan teklifinin gerçekleşeceği hususunda makul güvence verilip verilmeyeceğinin tespiti amacıyla yapılır.

(2) Bağımsız denetim kuruluşu, makul güvence veren denetim raporunu hazırlarken aşağıdaki belgeleri denetler:

- a) Konkordato ön projesi.
- b) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler.
- c) Alacaklı ve alacak listesi.
- ç) Karşılaştırma tablosu.

(3) Bağımsız denetim kuruluşu, yapacağı denetimde yukarıda sayılan belgelerin dışında gerekli gördüğü diğer bilgi ve belgeleri de isteyebilir.

Denetimde uyulacak standartlar

MADDE 13 – (1) Borçlunun malvarlığının durumunu gösteren belgeler ile alacaklı ve alacak listesi, Bağımsız Denetim Standardı 805'e; konkordato ön projesi ile karşılaştırma tablosu, Güvence Denetimi Standardı 3000 ve Güvence Denetimi Standardı 3400'e uygun olarak denetlenir.

Denetim kıstası

MADDE 14 – (1) Bağımsız denetim kuruluşu denetimi, aşağıdaki kıstasları esas olarak yürütür:

a) Borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler ile alacaklı ve alacak listesi açısından finansal raporlama çerçevesi.

b) Konkordato ön projesi ile karşılaştırma tablosu açısından 2004 sayılı Kanununun 285 ve 286 ncı maddeleri.

Denetim kanıtı

MADDE 15 – (1) Denetim kanıtı, denetim konusunda denetim kıstası çerçevesinde önemli uyumsuzluklar bulunup bulunmadığı hususunda güvence verilmesini teminen görüş bildirmeye yönelik olarak bağımsız denetçi tarafından elde edilen ve belirlenen güvence seviyesi için yeterli ve uygun bilgi, belge ve beyanlardır. Bu kanıtlar, denetimin Türkiye Denetim Standartları çerçevesinde ve mesleki şüphecilik içinde planlanması ve gerçekleştirilmesi suretiyle elde edilir ve tevsik edilir.

(2) Denetim, denetimin konusunda önemli uyumsuzluklara yol açabilecek koşulların mevcut olabileceği göz önünde bulundurularak, mesleki şüphecilik içinde planlanır ve gerçekleştirilir. Önemlilik, mevcut koşullar içinde değerlendirildiğinde, denetim konusu ile denetim kıstası arasındaki uyumsuzluğun boyutuna, niteliğine veya her ikisine bağlıdır.

(3) Bağımsız denetim kuruluşu, borçlunun ileriye yönelik finansal bilgilere dair varsayım ve tahminlerinin makul olup olmadığına ilişkin kendisini ikna eden kanıtları elde eder. Bu kanıtları elde edememesi durumunda, konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesine ilişkin olumlu sonuca varamaz.

Rapor

MADDE 16 – (1) Makul güvence veren denetim raporu, denetim kanıtlarının Türkiye Denetim Standartları çerçevesinde değerlendirilmesi sonucunda, makul güvence seviyesine uygun şekilde oluşturulan denetçi görüşünün ve varsa dikkat çekilmek istenen diğer hususların, mahkemeye sunulması amacıyla Kurum düzenlemelerine uygun olarak hazırlanan ve imzalayan bağımsız denetim kuruluşu tarafından sorumluluğu üstlenilen belgedir. Bağımsız denetim kuruluşu, yaptığı denetim sonucunda konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda olumlu sonuca varırsa, makul güvence veren denetim raporunu hazırlar.

Sorumluluk

MADDE 17 – (1) Bu Yönetmelik kapsamında düzenlenecek raporlar ve bu raporlara dayanak olacak denetimlerde, bağımsız denetim kuru-

luşlarının faaliyetleri, hak ve yükümlülükleri, raporların inceleme ve denetimleri, bu raporlar sebebiyle doğacak idari ve hukuki sorumluluk ile diğer hususlar hakkında 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır.

Sözleşme ve ücret tarifesi

MADDE 18 – (1) Borçlu, bu Yönetmelik kapsamında yapılacak denetim için bağımsız denetim kuruluşu ile sözleşme imzalar.

(2) Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak denetimin toplam ücretinin üst sınırına ilişkin ücret tarifesi, denetimin kapsamı ve niteliği dikkate alınarak Adalet Bakanlığı ile Hazine ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenebilir.

Bildirim

MADDE 19 – (1) Bağımsız denetim kuruluşu, 18 inci madde uyarınca imzalanan sözleşme ile 16 ncı maddede belirtilen raporu borçlunun konkordato talebinde bulunduğu tarihten itibaren altmış gün içinde Kuruma bildirir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Hüküm bulunmayan hâller

MADDE 20 – (1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hâllerde 26/12/2012 tarihli ve 28509 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Bağımsız Denetim Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

Yürürlük

MADDE 21 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 22 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı yürütür.

Ş b) KONKORDATO KOMİSERLİĞİ VE ALACAKLILAR KURULUNA DAİR YÖNETMELİK*

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç ve kapsam

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı; 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümleri uyarınca görevlendirilecek konkordato komiserinin nitelikleri, eğitimi, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacaklar ile alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller ve konkordato komiserliği ile alacaklılar kuruluna dair diğer hususlara ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Dayanak

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik, 2004 sayılı Kanunun 289 uncu maddesinin dördüncü fıkrası ile 290 incimaddesinin altıncı fıkrasına dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Bağımsız denetçi: Bağımsız denetim yapmak üzere, 1/6/1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre yeminli mali müşavirlik ya da serbest muhasebeci mali müşavirlik ruhsatını almış meslek mensupları arasından, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilen kişileri,

b) Bakanlık: Adalet Bakanlığını,

c) Başkanlık: Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulan Bilirkişilik Daire Başkanlığını,

ç) Bölge kurulu: Bilirkişilik bölge kurulunu,

d) Kanun: 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununu,

* RG. 30.01.2019 T. Sayı: 30671

e) Komiser: Kanunun 287 ve devamı maddeleri gereğince asliye ticaret mahkemesince görevlendirilen konkordato komiserini,

f) Liste: Bölge kurulu tarafından oluşturulan komiser listesini,

g) Temel eğitim: Mevzuatta yer alan esaslar ve Bakanlık tarafından belirlenen ilkeler kapsamında listeye kayıt için alınması gereken zorunlu komiserlik eğitimini,

ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Konkordato Komiseri

Komiserin nitelikleri

MADDE 4 – (1) Komiserde aşağıdaki nitelikler aranır:

a) Türk vatandaşı olmak.

b) Tam ehliyetli olmak.

c) En az dört yıllık lisans eğitimi veren fakültelerden veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurtiçindeki veya yurtdışındaki öğretim kurumlarından mezun olmak ve beş yıldan az olmamak üzere mesleki tecrübeye sahip bulunmak.

ç) İflas etmemiş olmak.

d) Son üç yıl içinde görevin gerektirdiği özen yükümlülüğüne uymadığından dolayı komiserlik görevine son verilmemiş olmak.

e) Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılmamış olmak, sanat icrasından veya mesleki faaliyetten yasaklı bulunmamak.

f) Kamu hizmetinden yasaklı olmamak.

g) Fiilen yürütmekte olduğu mesleğinin ilgili mevzuatında, komiserliği yürütmesine engel bir hüküm bulunmamak.

ğ) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar ile zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sah-

tecil, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık, gerçeğe aykırı bilirkişilik veya tercümanlık yapma, yalan tanıklık ve yalan yere yemin suçlarından mahkûm olmak.

h) Terör örgütleriyle iltisaklı veya irtibatlı olmamak.

1) Bu Yönetmeliğin 13 üncü maddesi hükmü saklı kalmak kaydıyla komiserlik eğitimini tamamlamış olmak.

Komiserin görevlendirilmesi

MADDE 5 – (1) Mahkeme, komiseri, bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesinde kurulu bulunan bölge kurulu tarafından oluşturulan listeden seçer. Bu listede görevlendirilecek komiser bulunmaması hâlinde listeden dışından görevlendirme yapılır ve yapılan bu görevlendirme bölge kuruluna bildirilir.

(2) Üç komiser görevlendirilmesi durumunda; komiserlerden biri, mahkemenin bulunduğu ilde faaliyet göstermek şartıyla bağımsız denetçiler arasından seçilir. Seçilecek komiserlerden bir diğerinin ise hukukçu olması tercih edilir.

(3) Listeye kayıtlı komiser kendisine verilen görevi kabul yükümlüdür.

(4) Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz.

(5) Komiserin görevinin sona ermesi hâlinde bu durum mahkemesince sebepleriyle birlikte derhâl bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesinde kurulu bulunan bölge kuruluna bildirilir.

Komiserin yasaklılık sebepleri ve yasak işler

MADDE 6 – (1) Komiser;

a) Kendisinin,

b) Eşinin, nişanlısının yahut kan ve kayın alt ve üstsoyunun veya üçüncü derece dâhil olmak üzere bu dereceye kadar olan kan ve kayın hısımlarının,

c) Kanuni temsilcisi veya vekili, çalışanı, kayyımı ya da yasal danışmanı bulunduğu bir şahsın,

menfaati olan işleri göremez ve bu durumda derhâl görevlendirmeyi yapan asliye ticaret mahkemesine haber vermek zorundadır. Mahkeme tarafından müracaat yerinde görülürse komiserin görevine son verilir.

(2) Komiser, görevi kapsamında kendisi veya başkaları hesabına sözleşme yapamaz, yaparsa hükümsüzdür.

Komiserlikten kaçınma ve ayrılma sebepleri

MADDE 7 – (1) Aşağıdaki kişiler komiserlik görevini kabul etmekten kaçınabilirler:

a) Bedensel engelleri veya sürekli hastalıkları sebebiyle bu görevi yapmakta güçlük çekecek olanlar.

b) Uhdesinde birden fazla komiserlik görevi bulunanlar.

c) Mahkemece kabul edilecek başka mazereti bulunanlar.

(2) Görevi kabulden kaçınma talebi, görevlendirmenin öğrenildiği tarihten itibaren beş gün içinde, görevlendirmeyi yapan mahkemeye verilecek dilekçeyle yapılır. Dilekçeye, kaçınma sebebi ve varsa belgelerin eklenmesi gerekir. Mahkeme dosya üzerinden yapacağı inceleme sonucunda, talebin yerinde olmadığına karar verirse, komiser görevi kabulde yükümlüdür. Bu karara rağmen komiser görevden kaçınmaya devam ederse, mahkeme başka bir komiser görevlendirir ve kaçınan komiseri bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesinde kurulu bulunan bölge kurulluna bildirir.

(3) Komiser haklı bir mazeretin ortaya çıkması hâlinde, mazeretin ortaya çıktığı tarihten itibaren beş gün içinde görevden ayrılmayı talep edebilir. İkinci fıkra hükümleri kıyasen burada da uygulanır.

Komiserin yükümlülükleri

MADDE 8 – (1) Komiser, görevini yerine getirirken aşağıdaki yükümlülüklerle uymak zorundadır:

a) Görevini kanun, bu Yönetmelik ve dürüstlük kuralları çerçevesinde tarafsız, objektif ve özenle yerine getirmek.

b) Kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmek.

c) Görevi sebebiyle öğrendiği sırların gizliliğini sağlamak ve korumak.

ç) Görevi sırasında elde ettiği bilgileri kendisi, yakınları veya üçüncü kişiler yararına doğrudan veya dolaylı bir menfaat elde etmek için kullanmamak.

d) Görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü kişiler lehine menfaat sağlamamak, hediye kabul etmemek ve aracılıkta bulunmamak.

(2) Birinci fıkranın (c), (ç) ve (d) bentlerinde sayılan yükümlülükler komiserlik görevi sona erdikten sonra da devam eder.

(3) Komiser, görev almak için reklam sayılabilecek nitelikte girişim ve eylemlerde bulunamaz.

(4) Birinci fıkrada sayılan yükümlülüklere aykırı davranan komiserin görevine mahkemece son verilir. Bu durum derhâl bölge kuruluna ve ayrıca eylemin suç oluşturması hâlinde Cumhuriyet başsavcılığına bildirilir.

Komiserin bilgi ve belge temini ile iletişimi

MADDE 9 – (1) Komiser, görevi kapsamında ihtiyaç duyduğu bilgi ve belgeleri, özel ve kamu kurum ve kuruluşları ile ilgililerden talep edebilir, doğrudan yazışma yapabilir ve iletişim kurabilir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Komiserlik Eğitimi

Temel eğitim

MADDE 10 – (1) Temel eğitim, komiserlik görevinin yürütülmesi için gerekli teorik ve pratik bilgileri içerir.

(2) Temel eğitim, en az otuz altı ders saatinden oluşur. Eğitim kuruluşları, Başkanlığın uygun görüşü ile eğitim ders saatini arttırabilirler.

(3) Temel eğitim medeni usul ve icra iflas hukuku, medeni hukuk, ticaret hukuku ile işletme, iktisat, maliye ve muhasebe alanında profesör, doçent veya doktor unvanına sahip olanlar tarafından verilir.

(4) Temel eğitim; icra ve iflas hukukunun genel ilkeleri, konkordato mevzuatı, komiserin taşınması gereken nitelikler, komiserin görevi, yetkisi, yükümlülükleri ile hukuki ve cezai sorumluluğu, konkordato projesi, alacaklılar kurulu ve görevleri, işletme yönetimi, finansal raporların analizi, işletmelerde kriz yönetimi, rapor yazım usul ve tekniği ile Başkanlık tarafından gerekli görülen diğer konuları kapsar.

(5) Temel eğitime katılmak zorunludur. Eğitim kuruluşlarınca, katılımcıların derslere devam durumunu gösteren çizelge düzenlenir ve derslerin 1/12'sine devam etmeyenlerin eğitim programıyla ilişiği kesilir.

(6) Temel eğitimin içeriği, yöntemi ile usul ve esasları bu alanlardaki ihtiyaca göre Başkanlık tarafından güncellenebilir.

(7) Temel eğitime ilişkin usul ve esaslar genelgeyle belirlenir.

Yenileme eğitimi

MADDE 11 – (1) Komiserlere, eğitim izni verilen kuruluşlarca, toplam on iki saatten az olmamak üzere üç yılda bir defa yenileme eğitimi verilir. Komiser, yenileme eğitime listeye kaydedildiği tarihten itibaren üçüncü yılın içinde katılmak zorundadır. Yenileme eğitimi almayan komiser listeye tekrar kaydedilmez.

(2) Yenileme eğitimi hakkında 10 uncu madde hükmü kıyasen uygulanır.

Katılım belgesi

MADDE 12 – (1) Eğitim kuruluşları, temel ve yenileme eğitimlerini tamamlayan katılımcılara en geç on beş gün içinde eğitimi tamamladıklarına dair bir belge verir.

Komiserlik eğitiminden muaf tutulacaklar

MADDE 13 – (1) Medeni usul ve icra iflas hukuku, medeni hukuk, ticaret hukuku ile işletme, iktisat, maliye ve muhasebe alanında profesör veya doçent unvanına sahip olanlar komiserlik eğitiminden muaftır.

Eğitim kuruluşlarına izin verilmesi ve izin süresinin uzatılması

MADDE 14 – (1) Komiserlik eğitimi Bakanlıkça izin verilmek kaydıyla; bünyesinde hukuk fakültesi bulunan üniversiteler ile Türkiye Baro-

lar Birliği ve Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği tarafından verilir.

(2) İzin verilen eğitim kuruluşlarının listesi Başkanlık tarafından elektronik ortamda yayımlanır.

(3) İzin için başvuru Başkanlıkça belirlenecek usule yapılır. Başvuruda; eğitimin içeriği ve sürelerini kapsar şekilde eğitim programı, eğiticilerin sayısı, unvanları, uzmanlıkları ve yeterlilikleri ile eğitim verilecek mekânlar hakkında gerekçeli ve yeterli bilgiler verilir.

(4) Başkanlık tarafından altmış gün içinde yapılacak inceleme sonucunda, eğitimin amacına ulaşır ulaşmayacağı, eğitimin yapılacağı mekânların uygunluğu ve eğitim kuruluşlarında eğitim faaliyetinin devamlılığının sağlanıp sağlanmayacağı gözetilerek ilgili eğitim kuruluşuna en çok üç yıl için geçerli olmak üzere izin verilir; başvuran kuruluşun aranılan nitelikleri taşımadığının tespiti hâlinde talep reddedilir ve ilgili sine bildirilir.

(5) Eğitim kuruluşu, izin süresinin bitiminden en az iki ay önce bu sürenin uzatılması için başvurmak zorundadır.

(6) Başkanlık tarafından, eğitim kuruluşunun 15 inci maddeye göre sunduğu raporlar ile yapılan denetime ilişkin raporların incelenmesi sonucunda, eğitimin belirlenen şartlar ve içerikte başarılı bir şekilde devam ettiğinin ve 16 ncı maddede düzenlenen eğitim izninin iptalini gerektirir hâllerin bulunmadığının anlaşılması hâlinde, verilen izin üç yıla kadar uzatılabilir.

(7) İzin süresi uzatılmayan eğitim kuruluşu listeden çıkarılır. Bu eğitim kuruluşuna ait belgeler dosyasında saklanır.

Bilgi verme yükümlülüğü

MADDE 15 – (1) Eğitim kuruluşları, Başkanlığa her yıl Ocak ayında bir önceki yıl içinde gerçekleştirdikleri eğitim programı sayısı, eğitime katılan ve eğitimi tamamlayan kişi sayısı, eğitim alan kişilerin uzmanlık alanları ile meslekleri, eğitim veren kişiler, eğitim verilen yerler ile istenilen diğer hususları içeren bir rapor sunar.

(2) Rapor sunmayan eğitim kuruluşuna, on beş gün içinde raporun sunulmaması hâlinde, eğitim izninin iptal edileceği hususu yazılı olarak ihtar olunur.

Eğitim kuruluşuna verilen izin iptali

MADDE 16 – (1) Aşağıdaki hâllerde eğitim kuruluşuna verilen izin Bakanlık tarafından iptal edilir:

a) İzin şartlarından birinin ortadan kalktığı veya mevcut olmadığının sonradan anlaşılması.

b) Belirlenen usul ve esaslara uygun eğitim verilmediğinin tespit edilmesi.

c) Katılım belgesi düzenlenmesinde sahtecilik yapılması.

ç) 15 inci maddede belirtilen bilgi verme yükümlülüğünün yapılan ihtara rağmen yerine getirilmemesi.

d) Eğitim kuruluşunun izin iptali için yazılı talepte bulunması.

(2) İzni iptal edilen eğitim kuruluşu listeden çıkarılır. Bu eğitim kuruluşuna ait belgeler dosyasında saklanır.

Eğitim kuruluşunun denetimi

MADDE 17 – (1) Eğitim kuruluşları, komiserlik eğitimiyle ilgili faaliyetleri açısından Başkanlığın gözetimi ve denetimi altındadır.

(2) Eğitim kuruluşları, Başkanlık tarafından doğrudan veya bölge kurulu marifetiyle; komiserlik eğitiminin verilir verilmediği, verilen eğitimin içeriği, kim tarafından ve nerede verildiği, sınıf mevcutları ve eğitim başvurusu için sunulan bilgi ve belgeler ile belirlenen diğer hususlar yönünden her zaman denetlenebilir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Başvuru ve Liste

Listeye kayıt için başvuru

MADDE 18 – (1) İlgili, listeye yazılmak için Başkanlık tarafından belirlenen takvim ve esaslara göre yerleşim yerinin veya mesleki faaliyetini yürüttüğü yerin bağlı olduğu bölge kuruluna başvuru yapar.

(2) İlgili, başvuru sırasında kimlik, yerleşim ve iletişim bilgileri ile 4 üncü maddede aranan nitelikleri taşıdığına dair belgeleri ve aynı maddenin birinci fıkrasının (ç), (d), (e), (f) ve (g) bentlerinde gösterilen engellerin kendisinde bulunmadığına dair beyannameyi sunar.

(3) Bölge kurulu, listeye kayıt için aranılan şartların sağlandığını tespit ederse ilgiliyi üç yıl için listeye kaydeder; aksi hâlde başvuruyu reddeder. Ret kararı ilgilisine bildirilir.

(4) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, komiser olma niteliklerini taşıyan bağımsız denetçilerin listesini kaydedilmek üzere bölge kuruluna bildirir.

(5) Oluşturulan listeler bölge kurulu tarafından internet sitesinde ilan edilir.

(6) Komiser, ikinci fıkrada sayılan hususlarla ilgili olarak kendisine ait bilgilerde meydana gelen her türlü değişikliği bir ay içinde varsa belgesiyle birlikte listeye işlenmek üzere bölge kuruluna iletir.

(7) Komiser, yerleşim yeri, görev veya iş yeri değişikliği nedeniyle başka bir bölge kurulu listesine nakil talebinde bulunabilir.

Listeden çıkarılma

MADDE 19 – (1) Aşağıdaki hâllerde komiser, bölge kurulu tarafından listeden çıkarılır:

a) Komiser tarafından talep edilmesi.

b) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından komiserin bağımsız denetçi olma niteliğini kaybettiğinin bildirilmesi.

c) Komiserliğe kabul şartlarının kaybedilmesi veya listeye kayıt tarihinde gerekli şartların bulunmadığının sonradan tespit edilmesi.

ç) Bu Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak görevin kabul edilmesi veya görevin bırakılması.

d) Görevin gerektirdiği güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.

e) 8 inci maddede belirtilen yükümlülöklere aykırı davranılması.

İncelemenin usul ve esasları

MADDE 20 – (1) Bölge kurulu başkanı, 19 uncu maddenin birinci fıkrasının (c), (ç), (d) ve (e) bentlerinde belirtilen hâllerde başvuru üzerine veya resen gerekli inceleme ve araştırmayı bizzat veya bölge kurulu üyelerinden biri vasıtasıyla yapabilir.

(2) Bölge kurulu başkanı veya görevlendirilen üye, yapacağı denetim ve inceleme sırasında komiser hakkındaki iddiaları ciddi bulursa komisere tebligat yaparak bir hafta içinde yazılı savunma yapmasını ister.

(3) Bölge kurulu başkanı veya görevlendirilen üye, bizzat veya istinabe suretiyle delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin beyanlarını alır ve yapacağı inceleme sonucunda hazırladığı raporu bölge kuruluna sunar.

(4) Bölge kurulu başkanı veya görevlendirilen üye, inceleme sırasında yargı mercilerinden, kamu kurum ve kuruluşlarından, meslek odalarından, özel hukuk tüzel kişilerinden ve gerçek kişilerden inceleme konusuyla ilgili bilgi ve belge talep edebilir. İlgililerce bu talebin yerine getirilmesi zorunludur.

(5) Yapılacak inceleme sonucunda 19 uncu maddenin birinci fıkrasının (c), (ç), (d) ve (e) bentlerinde belirtilen hâllerden birinin gerçekleştiğinin anlaşılması hâlinde komiserin listeden çıkarılmasına karar verilir. Karar komisere tebliğ edilir ve kesinleştikten sonra komiserin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumunu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ve ilgili diğer yerlere bildirilir.

(6) Komiser hakkındaki inceleme, ivedilikle ve her hâlde başvuru veya resen incelemeye başlama tarihinden itibaren en geç altı ay içinde sonuçlandırılır.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Alacaklılar Kurulu

Alacaklılar kurulunun oluşturulması

MADDE 21 – (1) Mahkeme tarafından kesin mühlet kararıyla birlikte veya en geç Kanunun 299 uncu maddesi gereğince alacaklıların alacaklarını bildirmesi ve Kanunun 300 üncü maddesi gereğince borçlunun alacaklılar hakkındaki beyanı alındıktan sonra, yedi alacaklıyı geçme-

mek, herhangi bir ücret takdir edilmemek ve tek sayıda olmak kaydıyla komiserin de görüşü alınarak alacaklılar kurulu oluşturulabilir.

(2) Bu durumda alacakları, hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun şekilde temsil edilir.

Alacaklılar kurulunun zorunlu olarak oluşturulacağı hâller

MADDE 22 – (1) Hukuki nitelikleri büyük ölçüde birbirine benzer alacaklar, aynı alacaklı sınıfında yer alır. Rehinli alacaklılar, rehnin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları bakımından ayrı bir sınıf olarak kabul edilir.

(2) En az üç alacaklı sınıfı bulunması kaydıyla, alacaklı sayısının iki yüz elliyi veya alacak miktarının yüz yirmi beş milyon Türk Lirasını aşması hâlinde alacaklılar kurulunun oluşturulması zorunludur.

Alacaklılar kurulunun görevleri

MADDE 23 – (1) Alacaklılar kurulu, komiserin faaliyetlerine nezaret eder; komisere tavsiyelerde bulunabilir ve Kanunun öngördüğü hâllerde mahkemeye görüş bildirir.

(2) Alacaklılar kurulu komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Mahkeme bu talep hakkında borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar verir.

Alacaklılar kurulunun çalışma usul ve esasları

MADDE 24 – (1) Alacaklılar kurulu her ay en az bir kere toplanır. Alacaklılar kurulunun aylık olağan toplantıları komiser tarafından belirlenerek bildirilen gün ve yerde yapılır.

(2) Alacaklılar kurulu ayrıca üyelerinin salt çoğunluğunun talebi üzerine her zaman toplanabilir. Bu hâlde, yapılacak toplantıların komisere bildirilmesi zorunludur.

(3) Alacaklılar kurulu toplantıda hazır bulunanların oy çokluğuyla karar alır. Komiser toplantılarda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar.

ALTINCI BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Yürürlükten kaldırılan yönetmelik

MADDE 25 – (1) 2/6/2018 tarihli ve 30439 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Konkordato Komiserinin Niteliklerine ve Alacaklılar Kurulunun Zorunlu Olarak Oluşturulmasına Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Geçiş hükmü

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce alınan komiserlik eğitimleri, listeye kayıt için yapılacak başvuruda dikkate alınmaz.

(2) Bu Yönetmeliğe göre oluşturulan listeler, bölge kurulu tarafından ilan edilir. Bu ilan yapılmaya kadar listeden görevlendirme usulü dikkate alınmaksızın komiser görevlendirilmesine devam olunur ve bu komiserler listede bulunmasalar dahi mevcut dosyalardaki görevlerini tamamlar.

Yürürlük

MADDE 26 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 27 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı yürütür.

S e k i z i n c i B ö l ü m

ADİ KONKORDATO TALEBİNE İLİŞKİN DİLEKÇE ÖRNEĞİ

TİCARET MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA¹

İZMİR²

«Geçici mühlet» (İİK. 287/I) ve «yapılmış ve yapılacak takiplerin durdurulması» (İİK. 288/I; 294/I) kararı verilmesi taleplidir.

KONKORDATO GEÇİCİ

MÜHLETİ VERİLMESİNİ

İSTEYEN (BORÇLU)³

: Yıldız Tic. ve San. Ltd. Şti.

Atatürk Cad. No:102/5 Alsancak/İzmir

¹ 'Konkordatoda yetkili ve görevli mahkeme; iflâsa tâbi olan borçlu için; '154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkrasında' yazılı yerdeki, iflâsa tâbi olmayan borçlu için 'yerleşim yerindeki' asliye ticaret mahkemesidir' (İİK. m. 285/III).

Maddenin eski şeklinde, konkordato talebinde bulunmak isteyen borçlu/alacaklı icra mahkemesine başvuruyordu (İİK. m.285/IV). Maddede yapılan değişiklikle «konkordato talebinde bulunulacak yerin asliye ticaret mahkemesi» olduğu kabul edilmiştir.

² Bknz: Yuk. dipnot:1

³ Hem borçlu (İİK. m. 285/I) ve hem de alacaklılar (İİK. m. 285/II) konkordato talebinde bulunabilirler:

a) 'İflâsa tabi olsun/olmasın (İİK. mad. 285/III) tüm borçlular' konkordato talebinde (teklifinde) bulunabilirler.

Konkordato talebinde (teklifinde) bulunan borçluların «gerçek kişi» olması ya da «tüzel kişiliği»nin bulunması gerekir. Bu nedenle «tüzel kişiliği bulunmayan adi ortaklık» adına konkordato talebinde (teklifinde) bulunulamaz.

Adi ortaklıkta ancak «ortaklar» konkordato talebinde (teklifinde) bulunabilirler. Bu durumda, konkordato koşullarının bulunup bulunmadığı, her ortak için ayrı ayrı araştırılır...

Konkordatoda -iflâstan farklı olarak- konkordato hükümleri «tacir olmayan borçlular» hakkında da uygulanır ve 'tacir olmayan borçlular' da, alacaklıların haciz yolu ile yapacakları takiplerden kurtulmak için konkordato isteyebilirler.

- VEKİLİ** : Av. Ahmet Haklı
İnönü Cad. No:142/2, Pasaport/İzmir
- KONUSU** : «*Geçici mühlet kararı*» verilip, «*geçici konkordato komiseri*» atanması (İİK. m.287/I,III) ve «*6183 sayılı Kanuna göre yapılan/yapılacak takipler de dahil olmak üzere müvekkil hakkında hiçbir takip yapılmamasına ve evvelce başlamış takiplerin durdurulmasına, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanmamasına*» (İİK. m.288/I; 294/I) karar verilmesi talebinden ibarettir.

Borçlunun vekilinin, borçlu adına konkordato isteyebilmesi için -konkordato teklifi «sulh» teklifi niteliğinde olduğundan- vekaletnamesinde bu konuda «özel yetki» bulunması gerekir.

Borçlu vesayet altında ise, vasisi bu konuda sulh hukuk mahkemesinden (MK. m. 223) izin alarak, konkordato teklifinde (talebinde) bulunabilir.

Ticaret şirketlerinde «konkordato talebi» (teklifi) *mutad muamele* (eTTK. mad. 165, yeni TTK. mad. 223) sayılmaz. Bu nedenle; *kollektif şirket temsilcilerinin* konkordato teklif edebilmesi için, *bütün ortakların* bu konuda oybirliği ile karar almış olması gerekir. Komandit şirketlerde, bütün *'komandite'* ortakların bu kararı onaylamış olmaları gerekir. *Anonim şirketlerde*, yönetim kurulu -ayrıca genel kuruldan karar almadan- konkordato teklifinde bulunabilir (TTK. mad. 371)...

7101 sayılı Kanunla, Kooperatifler Kanunu'nun 63/III maddesine «Mali durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi halinde, yönetim kurulu veya alacaklılarından biri konkordato talep edebilir.» hükmü eklenmiştir.

'İflâsın ertelenmesi' talebinde bulunmuş olan bir sermaye şirketi veya kooperatifin, erteleme yargılaması devam ederken yani 'İflâsın ertelenmesi kararı' daha verilmemişken, «konkordato talebinde» (İİK. m. 285 vd.) bulunması mümkündür (Bknz: Yuk. s: 33 vd.)

b) 'Borçlusu iflâsa tabi kişilerden olan her alacaklı da, «borçlusu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını» isteyebilir' (İİK. m. 285/II).

4949 sayılı Kanun ile -2003 yılında- İİK. mad. 285/I'de yapılan değişiklikle kabul edilen bu yeni düzenleme ile konkordato «borçluya tanınan hukuki bir lütuf» olmaktan çıkmış, borçlunun yanı sıra, «alacaklıların da menfaatlerini dengelendiği bir hukuki kurum»a dönüşürülmek istenmiştir.

Önceki Kanunda yer alan bu düzenleme, 7101 sayılı Kanunda da muhafaza edilmiştir.

-OLAY-

1- Müvekkil şirket, İzmir Ticaret Siciline kayıtlı ve şirket ana sözleşmesine göre, ‘maksat ve mevzuu’;«.....»
.....
.....
.....
.....» (Not: Bu kısımda; şirketin hangi tarihte kurulduğu, bugüne kadar ne gibi işler yaptığı vs. belirtilecek.....)

2- Müvekkil şirket, yaşanan ‘ekonomik kriz’ nedeniyle «borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyecek» duruma gelmiş veya «borçlarını vadesinde ödeyememe tehlikesi» ile karşı karşıya kalmıştır (İİK. m.285/I).⁴

(Not: Bu kısımda şirketin hangi nedenlerle parasal sıkıntıya düştüğü –yani; aciz ya da borca batık hale geldiği- ayrıntılı biçimde açıklanacaktır.....)

3- Bu dilekçemiz ekinde, muhterem mahkemenize İİK. ’nun 286 ncı maddesi ile «Konkordato Talebine Eklenecek Belgeler Hakkında Yönetmelik» (mad. 5-16)’da⁵ öngörülen;

a) Müvekkilimizin borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın sermaye artırımını veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi.

(Not: Bu hüküm, konkordato teklifinin asgari olarak içermesi gereken hususlara ilişkindir. Bu bir «ön proje» olup, ‘geçici mühlet’ ve ‘kesin

⁴ Veya TTK.’nun 376/III uyarınca ‘şirketin borca batık durumda bulunduğu şüphesini uyandıran işaretler bulunduğu için’ TTK. m.377’ye dayanarak müvekkil şirket, ‘borca batıklık hali nedeniyle’ «konkordato talebi»nde bulunmak zorunda kalmıştır.....

⁵ Bknz: Yuk. «Yedinci Bölüm», s. 303 vd.

mühlet' zarfında değiştirilebilecek, böylece 'alacaklılar toplantısı'na başlangıçtaki ön projeden farklı bir «konkordato projesi»nin sunulması mümkün olabilecektir.)

b) Müvekkilimizin malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren *liste ve belgeler*.

c) Alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren *liste*.

d) Konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren *tablo*.

e) Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren *finansal analiz raporları ile dayanakları*.

Yukarıda belirtilen belgeleri şu şekilde tasnif edebiliriz:

a) *Konkordato ön projesi,*

b) *Borçlunun malvarlığını ve mâli durumunu gösteren belgeler, ticari defterler, nakit akım tablosu, nihai bilanço ve ara bilançolar,*

c) *Alacaklıları, alacak miktarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren liste,*

d) *Alacaklıların eline konkordatoda ve iflasta geçecek alacak miktarını gösteren karşılaştırmalı tablo,*

Tüm belgeler eksiksiz olarak sunulmuştur.

Ayrıca; ‘konkordato süreci’nde, «muhterem mahkemenizce veya konkordato komiseri tarafından istenebilecek diğer belge ve kayıtları da ibraz etmeye hazırız» (İİK. m.286/son).

4- Müvekkilimiz, muhterem mahkemenize sunmuş olduğumuz ‘ön proje’de de belirttiğimiz gibi; ‘*rehinle temin edilmiş borçları*’nın da yapılandırılmasını talep etmekteyiz (İİK.m.308/h-I).

KANITLAR : İİK. m.286’da ve Yön. m. 5-11’de öngörülen belgeler (Dilekçemiz ekinde sunulmuştur.)

HUKUKİ SEBEPLER : İİK. m.285 – 308/h

SONUÇ VE İSTEM : Buraya kadar ayrıntılı olarak arz ve izah ettiğimiz nedenlerle, müvekkil şirket hakkında:

- «*Üç aylık geçici mühlet kararı verilmesini*» (İİK. m.285/I),
 - «*Geçici konkordato komiseri atanmasını*» (İİK. m.285/III),
 - «*6183 s. K. ’na göre yapılan/yapılacak olan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılmamasına, evvelce başlamış olan takiplerin durdurulmasına, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararlarının uygulanmamasına*» (İİK. m.294/I),
- karar verilmesini, saygı ile vekaleten arz ve talep ederiz. .../.../....

Borçlu Vekili
Av. Ahmet Haklı

D o k u z u n c u B ö l ü m

7155 sayılı 6.12.2018 tarihli (R.G. 19.12.2018 T. 30630 s.)

«ABONELİK SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN PARA ALACAKLARINA İLİŞKİN TAKİBİN BAŞLATILMASI USULÜ HAKKINDA KANUN»UN ‘KONKORDATO’YA İLİŞKİN HÜKÜMLERİ

MADDE 13 – 2004 sayılı Kanunun **286 ncı maddesinin** birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

«e) Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları.»

«Birinci fıkranın (e) bendi kapsamında düzenlenecek raporlar ve bu raporlara dayanak olacak denetimlerde, denetim kuruluşlarının faaliyetleri, hak ve yükümlülükleri, raporların inceleme ve denetimleri, bu raporlar sebebiyle doğacak idari ve hukuki sorumluluk ile diğer hususlar hakkında 26.9.2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararname hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, konkordato başvurusunda ibraz edilmesi gereken, bağımsız denetim kuruluşlarınca hazırlanacak olan rapora ilişkin esaslar yeniden belirlenmektedir.

Öncelikle, raporu verecek denetim kuruluşları daraltılmakta ve «kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız

sız denetim kuruluşları»nın rapor hazırlaması öngörülmektedir. Ayrıca raporun niteliği değiştirilmekte ve finansal analiz raporundan makul güvence veren denetim raporuna dönülmektedir. Yine denetimin standardı netleştirilmekte ve raporun Türkiye Denetim Standartlarına göre hazırlanması şart koşulmaktadır. Buna göre Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca kamu yararını ilgilendiren kuruluşların denetimi için yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından Türkiye Denetim Standartlarına göre yapılacak denetim kapsamında hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporu ile dayanakları konkordato başvurusu sırasında mahkemeye sunulacaktır. Böylece konkordato talep eden borçlu hakkında geçici mühlet kararı verilmesi, borçlunun mali durumunu net bir şekilde ortaya koyan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporuna dayanacaktır. Yapılan değişiklik, borçlu ve alacaklının menfaat dengesinin daha iyi bir şekilde korunmasına katkı sağlayacaktır.

Maddeye ilave edilen fıkıyla, denetim raporunu hazırlayacak denetim kuruluşlarının faaliyetleri, bu kuruluşların hak ve yükümlülükleri, hazırlanan raporların ilgili kurum tarafından incelenmesi ve denetlenmesi, bu raporlar sebebiyle denetim kuruluşlarının idari ve hukuki sorumlulukları ile diğer hususlar hakkında 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerinin uygulanması hükme bağlanmaktadır. Böylece konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporlarını hazırlayanların çalışma şekli, denetimleri ve sorumlulukları açıkça düzenlenmekte ve bu çerçevede hazırlanacak raporla, konkordato talep edenin gerçek mali durumunun mahkeme huzurunda taşınması sağlanmaktadır.

Eklenen son fıkıyla, maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir.

MADDE 14 – 2004 sayılı Kanunun **287 nci maddesinin** üçüncü fıkrasına, ikinci cümleden sonra gelmek üzere cümle eklenmiştir.

«Üç komiser görevlendirilmesi durumunda komiserlerden biri, mahkemenin bulunduğu ilde faaliyet göstermek şartıyla Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş

ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçiler arasından seçilir.»

MADDE 15 – 2004 sayılı Kanunun **290 ıncı maddesinin** beşinci ve altıncı fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Komiserler, (bilirkişilik bölge kurulları) tarafından oluşturulan komiser listesinden seçilir. Listeye kayıt için Adalet Bakanlığı tarafından izin verilen kurumlardan alınacak eğitimin tamamlanmış olması zorunludur. Ayrıca, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu, komiser olarak görevlendirilebilecek, yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçileri liste halinde bilirkişilik bölge kurullarına bildirir. Listede görevlendirilecek komiser bulunmaması halinde liste dışından görevlendirme yapılır ve bu durum bölge kuruluna bildirilir. Bir kişi eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada geçici komiser ve komiser olarak görev yapamaz. Komiserin sorumlulukları hakkında 227 nci maddenin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Konkordato komiserinin nitelikleri, eğitimi, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacaklar ile komiserliğe ilişkin diğer hususlar, Adalet Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.»

GEREKÇE:

Maddenin beşinci ve altıncı fıkralarında yapılan değişikliklerle, konkordato komiserinin seçimi, nitelikleri ve eğitimi ile ilgili düzenleme yapılmaktadır.

Beşinci fıkrada yapılan değişiklikle, komiser olarak görevlendirilmek için yönetmelikte belirlenecek eğitimin alınması ve bilirkişilik bölge kurulları tarafından oluşturulan komiser listesine kayıtlı olunması zorunlu hale getirilmektedir. Ayrıca listede görevlendirilecek komiser bulunmaması halinde liste dışından da görevlendirme yapılabilecek ve bu durum bölge kuruluna bildirilecektir. Teklifte, üç komiser görevlendirilmesi durumunda bunlardan birinin Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilmiş ve sorumlu denetçi olarak onaylanmış bağımsız denetçi olması zorunluluğu getirilmektedir. Bu hükmün uygulanabilmesi için komiserlik yapacak bağımsız denetçilere ilişkin listelerin, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca bilirkişilik bölge kurullarına bildirilmesi öngörülmektedir.

Altıncı fıkrayla, konkordato komiserinin nitelikleri, eğitimi, eğitim verecek kurumlar ve eğitimden muaf tutulacak kişiler ile komiserliğe ilişkin diğer hususların yönetmelikte düzenleneceği hükme bağlanmaktadır.

Konkordato kurumunun sağlıklı, etkin ve verimli bir şekilde işleyebilmesi komiserlerin yetkinliği ile doğrudan ilgilidir. Düzenlemeyle, komiserlerin yetkinliğinin artırılması amaçlanmaktadır.

MADDE 16 – 2004 sayılı Kanunun **292 nci maddesinin** birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan «uymazsa» ibaresinden sonra gelmek üzere «ya da borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket ettiği anlaşılıyorsa» ibaresi eklenmiştir.

GEREKÇE:

Maddeyle, kesin mühletin kaldırılması, konkordato talebinin reddedilmesi ve iflasa tabi olan borçlu bakımından iflasa, iflasa tabi olmayan borçlu bakımından da talebin reddine karar verilmesine ilişkin hallere, borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket etmesi durumu da eklenmektedir. Atıf sebebiyle bu hüküm geçici mühlet içinde de uygulanabilecektir.

MADDE 17 – 2004 sayılı Kanuna aşağıdaki **geçici madde** eklenmiştir.

«GEÇİCİ MADDE 15- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte görülmekte olan konkordato talepleri hakkında talep tarihinde yürürlükte bulunan hükümlerin uygulanmasına devam olunur.

290 ıncı maddenin beşinci fıkrası uyarınca komiser listesi oluşturuluncaya kadar listeden görevlendirme usulü dikkate alınmaksızın komiser görevlendirilir. Bir kişinin eş zamanlı olarak beşten fazla dosyada komiser olarak görev alma yasağının takibi amacıyla, görevlendirilen geçici komiser ve komiserler mahkemenin bağlı bulunduğu bölge adliye mahkemesi bilirkişilik bölge kuruluna bildirilir.»

GEREKÇE:

Maddeyle, geçiş hükmü düzenlenmektedir.

ARAMA CETVELLERİ

- A) Kavramlara Göre**
Arama Cetvelleri «s: 335–351»
- B) Kanun Maddelerine Göre**
Arama Cetvelleri «s: 352–362»

A) KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELLERİ

a) «ÂDİ KONKORDATO»YA İLİŞKİN KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ

(A)

Âdi konkordato; 21

Adi konkordato talebine ilişkin dilekçe örneği; 323 vd.

Alacaklar hakkında, borçlunun beyana davet edilmesi; 106

Alacaklıların alacaklarını bildirmeye daveti; 104 vd.

Alacaklıların bildirdiği karardan dönmesi; 111

Alacaklıların geçici mühlet kararına itiraz hakkı; 48

Alacaklıların toplantıya davet edilmesi; 108 vd.

Alacaklılar kurulu; 52 vd.

Alacaklılar kurulunun oluşturulması; 53

Alacaklılar kurulunun toplantı süresi; 52

Alacaklılar toplantısının işlevi; 110

Alacaklılar toplantısının yapılması; 109 vd.

Alelâde konkordato; 21

Anonim şirket; 24

Ara bilanço; 34

(B)

Bağımsız denetim kuruluşu; 35

Basit yargılama usulü; 41

Borçlunun iflâsına karar verilmesi; 45, 67 vd., 178

Borçlunun mallarının deftere kaydedilmesi; 103 vd.

Borçlunun rehinli mallarının kıymetinin takdiri; 103 vd.

Borçlunun tasarruf ehliyeti; 99 vd.

Borçluya karşı -kesin mühlet içinde- dava açılması; 102 vd.

(C)

Çekişmeli alacaklar; 140 vd., 188

Çekişmesiz yargı; 41

(D)

Denetim raporu; 36

Denetim raporu ile dayanakları; 34

Dürüstlük koşulu; 6, 7, 8, 126 vd.

(E)

e-defter kayıtları; 34

Erteleme kararının kaldırılması; 138

(F)

Finansal analiz raporları; 35

Finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi; 137

Finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesinin hükümsüz hâle gelmesi; 138

(G)

Geçici hukuki koruma; 42

Geçici komiser; 43 vd., 175

Geçici konkordato komiseri; 43, 44

— — — görevleri; 44

Geçici konkordato mühleti; 39 vd., 43, 44 vd., 46 vd., 174 vd.

Geçici konkordato mühletinin sonuçları; 39, 46

Geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddi kararı; 46

Geçici mühletin kaldırılması; 45, 46

Geçici mühletin uzatılması kararının ilâmı; 49

Geçici mühlet kararı; 39, 41, 175
 Geçici mühlet kararına itiraz süresi; 194
 Geçici mühlet kararının ilânı; 47
 Geçici mühlet süresi; 41, 44, 193, 194
 Gelir tablosu; 34
 Gider avansı; 30
 Gider avansı tarifesi; 31 vd.

(H)

Hacizlerin kalkması (düşmesi); 90

(İ)

İflâs; 8 vd.
 İflâs dışı konkordato; 20
 İflâs içi (iflâstan sonra) konkordato; 20, 251 vd.
 İflâsa tâbi olan/olmayan borçlu; 22 vd., 27
 İflâsın ertelenmesi; 9 vd.
 İflâsın ertelenmesi kararının tahliye takiplerine etkisi; 73 vd.
 İflâstan sonra (iflâs içi) konkordato; 20, 161 vd., 192, 251 vd.
 İhtiyati haciz kararlarının uygulanması; 84
 İhtiyati tedbir kararlarına karşı kanun yolu; 70
 İhtiyati tedbir kararlarının uygulanması; 84
 İmtiyazlı alacaklılar; 84, 123 vd.
 İndirim konkordatosu; 20 vd., 123

(K)

Karma konkordato; 20, 21
 Kayyım; 43
 Kesin konkordato mühletinin ‘alacaklılar bakımından’ sonuçları; 70 vd.

- Kesin konkordato mühletinin ‘borçlu bakımından’ sonuçları; 99 vd.
- Kesin konkordato mühletinin ‘rehinli alacaklılar bakımından’ sonuçları; 95 vd.
- Kesin konkordato mühletinin ‘sözleşmeler bakımından’ sonuçları; 96 vd.
- Kesin mühlet kararı; 49 vd.
- Kesin mühlet kararının sonuçları; 51 vd.
- Kesin mühlet talebinin kabulü kar. karşı kanun yolu; 69
- Kesin mühlet süresi; 49 vd., 194
- Kesin mühlet kal. tal. red. kar. karşı kanun yolu; 69
- Kesin mühlet kaldırılması ve konkordato talebinin reddi; 69, 145
- Kesin mühletin uzatılma süresi; 50, 194
- Kollektif şirket; 24
- Komandit şirket; 24
- Kombine konkordato; 20, 21
- Komiserin, bildirilen alacakları inceleme yetkisi; 107 vd.
- Komiserin izni ile mallarda tasarruf; 91
- Konkordato;
- adlî olmayan (özel olan); 20
 - alacaklar hakkında, borçlunun beyana davet edilmesi; 106 vd., 184
 - alacaklıların, alacaklarını bildirmeye daveti; 104 vd.
 - alacaklıların bildirdiği karardan dönmesi; 111
 - alacaklıların toplantıya davet edilmesi; 108, 184
 - alacaklılar kurulu; 52 vd., 175, 177
 - alacaklılar toplantısının işevi; 110
 - alacaklılar toplantısının yapılması; 109 vd.
 - bağlayıcı hale gelmesi; 142, 188 vd.
 - borçlunun mallarının deftere kaydedilmesi; 103 vd.
 - borçlunun tasarruf ehliyeti; 99 vd.

- borçluya karşı dava açılması; 102
- çekişmeli alacaklar; 140 vd.
- çeşitleri; 19 vd.
- denetim raporu; 34
- dışı vaatler; 147
- dosyası ticaret mahkemesinde nasıl incelenir?; 119 vd., 186
- dürüstlük koşulu; 3, 6 vd., 126 vd.
- e-defter kayıtları; 34
- erteleme kararının kaldırılması; 138
- finansal analiz raporları; 35
- finansal kiralama konusu malların iadesinin ertelenmesi; 137 vd.
- gider avansı; 30 vd., 173
- hacizlerin kalkması (düşmesi); 90
- hakkında verilen kararlara karşı kanun yolu; 140
- hangi durumlarda (amaçla) talep edilebilir?; 18 vd.
- hangi mahkemeden talep edilir?; 28 vd.
- haricinde yapılan vaatlerin sonuçları; 147 vd., 189
- hukuki niteliği; 18
- ‘iflâs’a benzer ve ondan (farklı) yönleri; 8 vd.
- iflâs dışı; 21, 161 vd.
- ‘iflâsın ertelenmesi’ne benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri; 9 vd.
- iflâs içi; 21, 161 vd., 162, 163, 164, 251 vd.
- iflâs idaresi oluşmadan önce; 163
- iflâstan sonra; 21, 161 vd., 162, 163, 164, 251 vd.
- ‘ihtiyati haciz kararları’nın uygulanması; 84, 181
- ‘ihtiyati tedbir kararları’nın uygulanması; 84, 181
- ile kayyımın (if. ertelemesinde) benzer/farklı yönleri; 64
- imtiyazlı alacaklılar; 84

- istinaf yolu; 69 vd.
- kabul eden/etmeyen alacaklılar; 115 vd.
- kanun yolu; 69 vd., 140, 179
- katılma süresi; 113, 195
- kavramı; 3 vd.
- kayyımı; 134, 187
- kesin konkordato mühletinin ‘alacaklılar bakımından’ sonuçları; 70 vd.
- kesin konkordato mühletinin ‘rehinli alacaklılar’ bakımından sonuçları; 95 vd., 179
- kesin konkordato mühletinin ‘borçlu bakımından’ sonuçları; 99 vd., 179
- kesin konkordato mühletinin ‘sözleşmeler’ bakımından sonuçları; 96, 179
- kesin mühletin kaldırılması; 66, 67, 178 vd.
- kesin mühletin kaldırılması ve konkordato talebinin reddi; 66, 67, 178 vd.
- kesin mühlet kararı; 49 vd., 175
- kesin mühlet kararı verilmesinin sonuçları; 51
- kısmen feshi; 148 vd.
- kimler talep (teklif) edebilir?; 22 vd.
- komiserinin, bildirilen alacakları inceleme yetkisi; 107 vd.
- komiserinin birden fazla dosyada görevlendirilmesi; 64, 176
- komiserinin hukuki sorumluluğu; 63 vd.
- komiserinin görevleri; 59 vd.
- komiserinin, iflâsın ertelenmesindeki kayyımdan farklı ve benzer yönleri; 64 vd.
- komiserinin işlemlerine yönelik şikayetler; 63
- komiserinin izni ile mallarda tasarruf; 91, 99 vd.

- komiserinin nitelikleri; 55 vd., 177
- komiserinin yükümlülükleri; 58 vd., 178
- komiserinin atanması; 51, 56
- konusu para olmayan alacaklar; 92
- mahkeme dışı; 20
- mahkeme içi; 20
- mâli analiz raporu; 35
- malvarlığının terki suretiyle; 16 vd., 21, 277 vd.
- ‘malvarlığının terki suretiyle konkordato’ya benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri; 16 vd.
- muvafakat eden ve etmeyen alacaklıların konkordatodaki durumu; 115 vd., 185 vd.
- müstakbel alacağın devri; 91
- nakit akım (akış) tablosu; 34
- ön projesi; 33, 37, 38
- projesi; 33
- projesinin kabulü için gerekli çoğunluk; 111 vd., 184 vd.
- rehinle temin edilmemiş alacaklar; 84
- rehinli alacakların müzakere ve yapılandırılması; 156 vd.
- rehinli alacaklılar ve diğer alacaklılar (konk. tasdikinde); 130
- rehinli malların muhafaza alınması; 134 vd.
- rehinli malların muhafaza altına alınmasının ertelenmesi; 134 vd.
- rehinli malların muhafaza ve satışının ertelenmesinin hükümsüz hale gelmesi; 138
- rehinli malların paraya çevrilmesinin ertelenmesi; 134 vd.
- ‘sermaye şirketlerinin uzlaşma yoluyla yeniden yapılandırılması’na benzer ve ondan ayrılan (farklı) yönleri; 13 vd.
- takas; 85 vd., 182
- tahliye takiplerine etkisi; 73 vd.

- takip yasağı; 71, 72, 180 vd.
- talebine eklenecek belgeler; 33 vd.
- talebinin reddi; 45, 46, 66, 67 vd., 69
- talebinin reddi ve iflâs kararı; 67
- talebinin reddi kararına karşı kanun yolu; 69 vd.
- talebinin reddi kararının ilânı; 49
- tamamen feshi; 151 vd.
- tasdik edilmemesinin sonuçları; 138
- tasdiki kararının bildirilmesi; 134
- tasdiki kararının ilânı; 134
- tasdiki kararının kapsamı; 133 vd.
- tasdik kararının sonuçları; 142 vd.
- tasdiki kararlarının sonuçlanmayan takiplere etkisi; 145 vd.
- tastik şartları; 121 vd., 130 vd., 184 vd.
- teklifinin yapılış şekli; 173 vd.
- teminat şartı; 122 vd.
- ticari defterler; 34, 38
- türleri (çeşitleri); 19 vd.
- vergi muafiyeti; 155

Konkordato komiseri atanması; 51

Konkordato komiserliğinden kaçınma ve ayrılma sebepleri; 58

(M)

Mahkeme dışı konkordato; 20 vd.

Mahkeme içi konkordato; 20 vd.

Mâli analiz raporu; 35

Malvarlığının terki suretiyle konkordato; 16 vd., 21, 277 vd.

Mevcudun terki suretiyle konkordato; 16 vd., 21, 277 vd.

Mühlet konkordatosu; 20 vd.

Müstakbel alacağın devri; 91 vd.

(N)

Nakit akım (akış) tablosu; 34

(R)

Rehinle temin edilmemiş alacaklar; 84

Rehinli alacakların müzakere ve yapılandırılması; 156 vd., 190 vd.

Rehinli malların muhafaza altına alınmasının ertelenmesi; 134 vd.

Rehinli malların muhafaza altına alınması; 134

Rehinli malların muhafaza ve satışının ertelenmesinin hükümsüz hale gelmesi; 138

Rehinli malların paraya çevrilmesinin ertelenmesi; 134 vd.

(S)

Sermaye şirketlerinin uzlaşma yoluyla yeniden yapılandırılması; 13 vd.

Süper geçici hukuki koruma; 40

(T)

Tacir olmayan (borçlu)lar; 22, 23

Takas; 85 vd., 182

Tasdik edilen konkordatoda vergi muafiyeti; 155 vd.

Tasdik edilen konkordatonun, sonuçlanmayan takiplere etkisi; 145 vd.

Teminat koşulu; 122 vd.

Tenzilat konkordatosu; 20 vd., 123 vd.

Ticaret şirketleri; 24 vd.

Ticari defterler; 34, 38

Tüzel kişi; 23

(V)

Vâde konkordatosu; 20 vd., 123

(Y)

Yüzde konkordatosu; 20 vd., 123

b) «İFLÂSTAN SONRA KONKORDATO»YA İLİŞKİN KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ

(A)

Âdi konkordato; 251

Alacaklılar toplantısı; 255

(B)

Birinci alacaklılar toplantısı; 253, 254

Birinci sıradaki imtiyazlı alacaklar; 260

(H)

Hacizlerin düşmesi; 260

(İ)

İflâs dairesi; 252

İflâs dışı konkordato; 251

İflâs idaresi; 251, 255

İflâsın kaldırılması; 259 vd.

İflâstan önce konkordato; 251

İflâstan sonra konkordato;

— — — alacaklılar toplantısı; 255 vd.

— — — birinci sıradaki imtiyazlı alacaklar; 260

— — — hacizlerin düşmesi; 260

— — — iflâsın tasfiyesine etkisi; 253 vd.

— — — ihtiyati haciz; 260

— — — ilân; 259

— — — kabulünün sonucu; 259 vd.

— — — kamu alacakları; 260

- — — kanun yolları; 259
 - — — kefillere etkisi; 260
 - — — konkordato komiseri; 255
 - — — konkordato mühleti; 254 vd.
 - — — konkordatonun kabulü için gerekli çoğunluk; 256 vd.
 - — — mahkemede incelenmesi; 257 vd.
 - — — masa borçları; 260
 - — — müşterek borçlulara etkisi; 260
 - — — rehinle temin edilmiş alacaklar; 260
 - — — takiplerin düşmesi; 260
 - — — tasdiki; 257 vd.
 - — — tasfiye işlemleri; 255
 - — — teklifi; 252 vd.
 - — — teklifinin içeriği; 254
- İkinci alacaklılar toplantısı; 252

(K)

- Kamu alacakları; 260
- Konkordato dışı vaatler; 260
- Konkordato komiseri; 255
- Konkordato mühleti; 254
- Konkordato teklifinin içeriği; 254
- Konkordatonun feshi; 260
- Konkordatonun kabulü için gerekli çoğunluk; 256 vd.
- Konkordatonun mahkemede incelenmesi; 257 vd.
- Konkordatonun tasdiki; 257 vd.
- Konkordatonun tasdiki kararının sonuçları; 259 vd.

(M)

Masa borcu; 260

(P)

Paylaştırma işlemleri; 253

(S)

Satış işlemleri; 253

(T)

Takiplerin düşmesi; 260

Tasfiye işlemleri; 255

c) «MALVARLIĞININ TERKİ SURETİYLE KONKORDATO»YA İLİŞKİN KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ

(A)

Açık artırma yoluyla satış; 292 vd.

Aktifin terki suretiyle konkordato; bknz: Malvarlığının terki suretiyle konkordato

Alacaklılar kurulu; 286, 288

Alacaklılar toplantısı; 285

(B)

Borçlunun hukuki tasarruflarının iptali; 296

Borçlunun tasarruf yetkisi; 288

(G)

Geçici dağıtım; 294

Geçici konkordato mühleti; 285

Geçici pay cetveli; 294 vd.

(İ)

İcra dairelerinin muhabereleri; 290

İcra tebliğleri; 290

İflâs dışı mal. ter. sur. konk.; 283

İflâs içi mal. ter. sur. konk.; 283

İflâs idare memurları; 289

İflâsı önleyici mal. ter. sur. konk.; 283

‘İflâsın ertelenmesi’ kurumunun, mal. ter. sur. konkordatodan farklı ve benzer yönleri; 297 vd.

İflâstan önce mal. ter. sur. konk.; 283

İflâstan sonra mal. ter. sur. konk.; 283, 297

İhtilafı hakların alacaklılara devri; 293 vd.

İş görmekten memnuiyet; 290

İşçilerin imtiyazlı alacakları; 291

(K)

Kombine (birleşik) mal. ter. sur. konk.; 284

Komiser raporu; 285

Konkordato masası; 288 vd.

Konkordato projesi; 287

Konkordato tasfiye memurları; 287, 288, 289

Konkordato tasfiye memurlarının hukuki durumu; 289 vd.

Konkordatonun feshi; 297

Konkordatonun kabulü için gerekli çoğunluk; 286

(L)

Lex commisoria yasağı; 284

(M)

Mahkeme dışı mal ter. sur. konk.; 283

Mahkeme içi mal. ter. sur. konk.; 283

Malvarlığının paraya çevrilmesi; 291 vd.

Malvarlığının terki suretiyle konkordato;

— — — — âdi konkordatoya benzer ve ayrılan yönleri; 280 vd.

— — — — alacaklılar toplantısı; 287

— — — — başvuru usulü; 285 vd.

— — — — çeşitleri; 283 vd.

— — — — geçici konkordato mühleti; 285

- — — — hükümleri; 288
- — — — iflâsa benzer ve ondan ayrılan yönleri; 280 vd.
- — — — iflâsın ertelenmesine benzer/farklı yönleri; 297 vd.
- — — — mahkemede incelenmesi; 286
- — — — niteliği; 284 vd.
- — — — organları; 284 vd.
- — — — sıra cetveli; 290 vd.
- — — — sonucu; 288
- — — — tanımı; 282 vd.
- — — — tarihçesi; 277 vd.
- — — — tasdikinin doğurduğu sonuçlar; 288 vd.
- — — — teklifin servetle orantılı olması; 286
- — — — teminat; 286, 296
- — — — zorunlu içeriği; 287

Mamelekin terki suretiyle konkordato; bkz: Malvarlığının terki suretiyle konkordato

Masa borcu; 285

Masa mevcudunun paraya çevrilmesi; 289

Memnu işler; 290

Mevcudun terki suretiyle konkordato; bkz: Malvarlığının terki suretiyle konkordato

(N)

Nihai rapor; 295

(P)

Para ve değerli eşyanın tevdi; 290

Paraların dağıtımı; 294, 295

Paraların paylaşılması; 289 vd.

Pay cetveli uyarınca paraların paylaşılması; 294

Pay cetveline karşı şikayet; 294

Pazarlık yoluyla satış; 292

(R)

Rehinli taşınırın paraya çevrilmesi; 293

Rehinli taşınmazların pazarlıkla satışı; 292 vd.

(T)

Tahsili güç ve ihtilafli hakların alacaklılara devri; 293 vd.

Tasarrufun iptali davası; 296

Tasfiye anlaşması şeklindeki mal. ter. sur. konk.; 283 vd.

Tasfiye memurları; 289 vd.

Tasfiye memurlarının hukuki ve cezai sorumluluğu; 90

Tasfiye uzlaşması; bkz: Malvarlığının terki suretiyle konkordato

Teminat gösterme; 286, 296

Teminat koşulu; 286

Tutanak düzenleme; 290

B) KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELLERİ

a) «ÂDİ KONKORDATO»YA İLİŞKİN KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ

2004 sayılı

a) İcra ve İflâs Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
5	63
8	61, 176
10	61, 62, 176
11	61, 62
16	61, 62, 65
18	61
21	61, 62
23	136
145	73
147	73
154	28
164	70
165	81, 163, 164
177	154
179	10
179/a	9, 25, 64, 65
179/b	73, 76
179/c	9
184	164

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
186	90, 91
193	146
194	95
200	85
201	85
206	15, 81, 84, 116, 124, 142, 144, 147
221	110
227	57, 63, 64
250	163
257	40
269	81, 82
269/d	81, 82
272	74, 81, 110
275	81
278	127
280	127
285	3, 8, 9, 10, 13, 16, 18, 19, 22, 25, 27, 28, 30, 33, 91, 123, 311, 312, 316
286	14, 35, 37, 38, 39, 41, 47, 52, 193, 315
287	14, 25, 26, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 52, 64, 70, 102, 111, 193, 194, 311, 312
288	15, 39, 42, 46, 47, 48, 49, 60, 61, 66, 83, 119, 120, 134, 153, 311, 312
289	15, 44, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 59, 60, 64, 73, 74, 84, 111, 194
290	54, 55, 57, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 108
291	41, 45, 66
292	25, 26, 41, 46, 67, 69

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
293	41, 69, 70, 107, 194
294	15, 46, 47, 67, 70, 71, 72, 73, 80, 81, 83, 84, 85, 90, 91, 92, 137, 142, 145, 194, 311, 312, 316
295	95, 118, 119, 134
296	82, 96, 97, 99, 120, 194
297	14, 40, 46, 47, 65, 68, 91, 99, 102
298	59, 103, 115, 122, 123, 124, 152, 194
299	47, 53, 59, 60, 97, 104, 194
300	53, 60, 106, 107
301	27, 47, 60, 61, 69, 108, 109
302	52, 57, 60, 61, 107, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 121, 122, 133, 157, 159, 161, 163, 195
303	115, 116, 118, 119
304	107, 108, 109, 119, 120, 195
305	14, 15, 21, 84, 85, 106, 112, 121, 125, 126, 157
306	11, 15, 133, 134, 157, 195
307	134, 135, 136, 137, 138, 146, 163, 195, 196
308	25, 26, 81, 126, 138, 154
308/a	140
308/b	140, 196
308/c	15, 72, 142, 143, 144, 150
308/ç	145, 147, 151
308/d	147
308/e	148, 196
308/f	25, 117, 126, 129, 151, 152, 153, 154
308/g	155
308/h	156, 157, 158, 196

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
309	16, 21, 161, 162, 163, 164, 196
309/a	16
309/ç	196
309/g	197
309/h	197
309/i	197
309/j	197
309/l	21, 157
309/m	13, 15
309/n	15
309/ö	15
309/p	14
309/r	14
309/ü	13, 16
331	102
332	102
333	147
334	7
359	61, 62
338	102
340	102

b) Diğer Kanunlar

6100 sayılı

1) Hukuk Muhakemeleri Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
74	23

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
103	120
114	30
115	30
304	120
306	154
316	41, 120, 150, 153
320	41
382	41, 49, 120

4571 sayılı

2) Kooperatifler Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
63	24

6098 sayılı

3) Türk Borçlar Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
139	85
144	87
146	154
156	150
183	117
332	82
336	82
585	72

5237 sayılı

4) Türk Ceza Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
53	56, 177

4721 sayılı

5) Türk Medeni Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
223	24

6762 sayılı

6) Türk Ticaret Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
165	24

6102 sayılı

7) Türk Ticaret Kanunu

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
223	24
371	24
376	19
377	24

6728 sayılı

**8) Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla
Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına
Dair Kanun**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
1	38

c) Yönetmelikler

**aa) Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna
Dair Yönetmelik**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4	55, 177
7	58, 59
8	58, 178
10	53
22	53, 54
23	177

**bb) Konkordato Talebine Eklenecek Belgeler
Hakkında Yönetmelik**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
5	33
6	33
7	34
8	34
10	34
11	33
12	34
15	34

b) «İFLÂSTAN SONRA KONKORDATO»YA İLİŞKİN İİK. MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
155	252
164	252
165	253, 254, 260
182	251, 258, 259
193	254, 260
206	260
218	252
223	251, 252
224	253
230	256
231	256
237	255, 256
240	255
250	253
286	254
287	255
289	255
294	260
302	256, 257
303	260
304	257
305	257
306	259

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
308/a	259
308/b	256
308/c	260
308/d	260
308/e	260
308/f	260
309	251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260

c) «MALVARLIĞININ TERKİ SURETİYLE KONKORDATO»YA İLİŞKİN İİK. MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
8	290
9	290, 295
10	290
11	290
16	294
21	290
143	287
166	291
179	297
193	293
206	291
207	291
219	293
227	290
228	289
231	291
232	291
234	291
235	291
241	292
245	294
250	294
252	294
255	294
277	296
284	296

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
285	285, 286, 296
287	281
289	285, 293
297	295
298	281, 296
302	286, 288
303	291
304	281
305	286
308/e	297
308/f	297
308/g	286
309	281, 282, 297
309/a	277, 282, 284, 286, 287, 288, 297
309/b	285, 286, 287, 288
309/c	288, 289
309/ç	289, 290
309/d	290, 291
309/e	292, 293
309/f	292, 293
309/g	293
309/ğ	293, 294
309/h	294
309/ı	294, 295
309/i	295
309/j	295, 296
309/k	296
309/l	281, 285, 286, 296
359	290

Av. TALİH UYAR'IN MAKALE
ve
İNCELEME YAZILARI

- 1- Disiplin Mahkemelerinin Tutuklama (Tevkif) Yetkisi Var mıdır? (As. Ad. D. 1970/54, 55, 56; Ad. D. 1970/8, s:547-552)
- 2- Mahkemelerce «Karşı Tarafa Yüklenecek Avukatlık Ücreti»nin Uygulamada Yarattığı Tereddüt ve Problemler (ABD. 1970/2, s:270/273)
- 3- Paylı Gayrimenkule Bir Paydaş Tarafından Yapılan Faydalı Giderlerin Uygulamada Yarattığı İhtilaflar (ABD. 1970/4, s:544-550)
- 4- Uygulamada İhmal Edilen Bir Hüküm: Trafik Kanunu mad. 50 ve Düşündürdükleri (Ad. D. 1970/5, s:304-311)
- 5- Trafik Sicilinin Aksayan Yönleri (İBD. 1970/5-6, s:355-362)
- 6- Yargıtay İcra ve İflas Dairesinin İki Kararının Düşündürdükleri (Ad. D. 1970/7, s:469-477)
- 7- Emre Muharrer Senetlerde İhtiyari Kayıtlar (ABD. 1971/1, s:29-39)
- 8- Tebligat Kanununun Uygulamada Tereddüt Konusu Olan Bir Hükümü (7201 s. Tebligat K. mad. 35) (Ad. D. 1971/2, s:110-116)
- 9- Müruruzamana Uğrayan Kambiyo Senetlerinin Akıbeti (İBD. 1971/1-2, s:12-30)
- 10- Temerrüt Faizinin İcra Hukukunda Yarattığı İhtilaflar (ABD. 1971/2, s:222-229)
- 11- Uygulamada Tereddüt ve İhtilaf Konusu Olan Üç Müessese; Mirasla Tenkis, İptâl ve İade (ABD. 1971/3, s:406-419)
- 12- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu Karşısında Avukatlık Ücreti (İBD. 1971/5-6, s:411-439)
- 13- Avukatlık Ücreti (Hukuk Adamları Kulübününün 29.9.1970 tarihli seminer çalışması; H.A.K. yayınları N:3)
- 14- 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 10. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (ABD. 1971/6, s:837-844; Ad. D. 1972/2, s:145-155)

- 15- İcra ve İflas Hukukumuzun Tarihçesi (Ad. D. 1972/1, s:72/78)
- 16- İcra ve İflas Hukukunda Şikayet «İİK. mad. 16» (ABD. 1972/1, s:29-36)
- 17- Takip Hukukunda İcranın Geri Bırakılması «İİK. mad. 33» (ABD. 1972/2, s:242-248)
- 18- İcra Hukukunda Takibe İtiraz «İİK. mad. 62» (ABD. 1972/4, s:578-587)
- 19- İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesi «İİK. mad. 50» (İBD. 1972/5-6; s:429-438)
- 20- İcra Memur ve Müstahdemlerinin Hukuki Sorumluluğu «İİK. mad. 5» (Ad. D. 1972/10, s:710-716)
- 21- İcra ve İflas Kanununun 69. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Borçtan Kurtulma Davası) (İBD. 1973/3-4, s:348-356)
- 22- Hacze Adi İştirak «İİK. mad. 100» (ABD. 1973/4, s:691-700)
- 23- Hacze İmtiyazlı İştirak (Takipsiz Katılma) «İİK. mad. 101» (Ad. D. 1973/8, s:640-645)
- 24- Haczi Caiz Olmayan Mallar ve Haklar (Dr. A.Recai Seçkin'e Armağan 1974, s:551-586)
- 25- İcra Hukukunda İtirazın Muvakkaten Kaldırılması «İİK. mad. 68/a» (ABD 1974/4, s:689-693)
- 26- İcra Hukukunda Menfi Tespit ve İstirdat Davası «İİK. mad. 72» (ABD 1974/5, s:901-909)
- 27- Tetkik Merciiinin Hukuk Kararlarına Karşı Yargıtay Yolu «İİK. mad. 363» (ABD. 1974/6, s:1115-1119)
- 28- Adi ve Rehinli Alacakların Sırası «İİK. mad. 206» (İBD. 1974/1-2, s:24-30)
- 29- İcra Suçlarında Şikayet, Dava ve Ceza Zamanaşımı Süresi «İİK. mad. 347» (ABD, 1975/4, s:494-499)
- 30- İcra Hukukunda İhalenin Neticesi ve Feshi «İİK. mad. 134» (ABD. 1975/6, s:797-867)
- 31- İcra Hukukunda İstihkak İddiaları «İİK. mad. 96» (ABD. 1976/1, s:40-48)

- 32- Taksiratlı ve Hileli İflas Suçu (Ad. D. 1976/1-2, s:146-153)
- 33- Takip Hukukunda Ödeme Şartını İhlal Suçu «İİK. mad. 340» (ABD. 1976/3, s:384-390)
- 34- İhale Bedelinin Ödenmemesi Sebebiyle İhalenin Feshi «İİK. mad. 133» (İBD. 1976/1-4, s:156-162)
- 35- Borçlunun, Üçüncü Şahıslarda Bulunan Alacakları ve Menkul Malların Haczi «İİK. mad. 89» (ABD. 1976/6, s:1003-1020; İBD. 1977/10-11-23, s:37-50)
- 36- İcra Hukukunda Mal Beyanında Bulunmama Suçu «İİK. mad. 337» (ABD. 1977/4, s:649-652)
- 37- İcra İflas Dairelerinin Teftişi «İİK. mad. 13» (Prof. Osman Berki'ye Armağan, 1977, s:907-912)
- 38- İcra ve İflas Kanununun 94. maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Prof. Osman Berki'ye Armağan, 1977, s:913-919)
- 39- Paraların Paylaştırılması Zamanı, Masraflar ve Vekalet Ücreti «İİK. mad. 138» (Yasa D. 1978/2, s:257-260)
- 40- Paraya Çevrilmesi Özel Bir Usulü Gerektiren Mal ve Haklar «İİK. mad. 121» (ABD. 1978/3, s:431-435)
- 41- İcra ve İflas Kanununun 8. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Adana Bar. D. 1978/3, s:117-120)
- 42- Ticaret Şirketleri ile Kooperatiflerde ve Adi Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alaaklı Olan Üçüncü Şahısların, Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (ABD. 1978/5, s: 774-800)
- 43- Haciz Tutanağı «İİK. mad. 102» (Bursa Bar. D. 1978/6, s:4-6)
- 44- İcra ve İflas Hukukunda Harçlar (Bursa Bar. D. 1979/7, s:4-6)
- 45- Kollektif ve Komandit Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların, Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. 1979/1-2-3, s:74-93)
- 46- Anonim ve Limited Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların, Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (Yasa D. 1979/3, s:358-363)

- 47- Takip Hukukunda, İhale Bedelini Ödememek Suretiyle İhalenin Feshine Sebep Olan Alıcının Hukuki Sorumluluğu (ABD. 1979/4, s:15-42)
- 48- İcra ve İflas Yasası Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1979/4-5-6, s:272-313; Yasa D. 1979/7, s:979-1012)
- 49- İcra Tetkik Mercii'nin Görev Alanı «İİK. mad. 4» (ABD. 1979/5, s:36-45)
- 50- İcra Tetkik Mercii'nin Görev Alanı (İçtihat Derlemesi) (İKİD. S:1979/225, s:7141-7150)
- 51- İcra Takibinin İptali ve Taliki «İİK. mad. 71» (Bursa Bar. D. 1979/9, s:12-14)
- 52- İcra ve İflas Yasasınının 118. maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Yasa D. 1980/2, s:194-199)
- 53- Tetkik Mercii'nde Yargılama Usulü «İİK. mad. 18» (Yar. D. 1980/3, s:339-359)
- 54- Takip Hukukunda Tebligat (ABD. 1980/4, s:438-452)
- 55- Para ve Teminat Verilmesine İlişkin İlamların İcrası «İİK. mad. 32» (Yasa D. 1980/4 s:496-507)
- 56- Takip Hukukunda Alacaklının «Banka İskonto Haddi»'ne Göre Faiz İsteme Hakkı (ABD. 1980/5, s:571-582)
- 57- İhtiyati Haczi Tamamlayan Merasim (Bursa Bar. D. 1980/10, s:6-8)
- 58- Gecikmiş İtiraz «İİK. mad. 65 Üzerine Bir İnceleme» (Bursa Bar. D. 1980/11, s:6/7)
- 59- Kooperatiflerde ve Adi Şirketlerde, Alacaklı Üçüncü Şahısların, Kooperatif, Adi Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (Yasa D. 1980/8, s:1085-1091)
- 60- İcra Tutanakları (TNB. D. 1980, S:27, s:30-33)
- 61- İcra Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (İBD. 1981/3, s:139-150)
- 62- Yargıtay Bozmasından Sonra İcra Takibinin Durumu (Bursa Bar. D. 1981/12, s:6-7)

- 63- İcra Takip İşleminde Bulunma Yasağı «İİK. mad. 51» (TNB. Huk. D. 1981, S:29, s:18-20)
- 64- Takip Hukukunda «Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamlara İlişkin İcranın Geri Bırakılması» «İİK. mad. 33» (İBD. 1981/4, s:204-215)
- 65- Takip Konusu İlamın Yargıtayca Bozulması Üzerine İcra Dairesince Yapılacak İşlem (İcranın Durdurulması-İcranın İadesi) (ABD. 1981/1. s:33-40)
- 66- Kısmen Haczedilebilen Şeyler «İİK. mad. 83» (TNB. Huk. D. 1981, S:30, s:36-38)
- 67- Takip Hukukunda Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları «İİK. mad. 72» (Yarg. D. 1981/3, s:359-385)
- 68- İcra ve İflas Dairelerinin Faaliyetlerinden Doğan Hukuki Sorumluluk «İİK. mad. 5, 6, 7» (TNB. Huk. D. 1981, S:31, s:13-24)
- 69- Menkul Teslimine İlişkin İlamların Uygulanması «İİK. mad. 24» (Balıkesir Bar. D. 1981/7, s:35-38)
- 70- Takip Hukukunda Süreler (ABD. 1981/3, s:367-373)
- 71- İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesini Belirleyen Kurallar «İİK. mad. 50» (ABD. 1981/4, s:672-684)
- 72- Hacze Takipsiz (Ayrıcalıklı) Katılma «İİK. mad. 101» (Manisa Bar. D. 1981; S:1, s:3-10)
- 73- Taşınmazla İlgili İhalenin Sonuçları ve İhalenin Bozulması «İİK. mad. 134» (Yasa D. 1981/12, s:1549-1563)
- 74- Çocuk Teslimine ve Çocukla Kişisel İlişki Kurulmasına İlişkin İlamların İcrası «İİK. mad. 25, 25a» (Manisa Bar. D. 1982, S:2, s:7-9) (TNB. Huk. D. 1982, S:34, s:20-22)
- 75- Takip Hukukunda Şikayet «İİK. mad. 16» (Yarg. D. 1982/3, s:440-465)
- 76- Takip Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (TNB. Huk. D. 1982, S:36, s:12-19)
- 77- İflas Hukukunda Konkordato (Bursa Bar. D. 1982, S:15, s:17-19)

- 78- İhaleenin Bozulmasında Usul Kuralları (Bursa Bar. D. 1982, S:16, s:6-7)
- 79- Kambiyo Senetlerine İlişkin Suçlar (Ceza Hukukunda Kambiyo Senetleri) (ABD. 1982/4, s:108-133)
- 80- Karşılıksız Çek (Manisa Bar. D. 1982, S.4, s:12-21)
- 81- Takip Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması «İİK. mad. 68» (ABD. 1982/5, s:9-30; Yarg. D. 1983/1-2, s:137-159)
- 82- İcra Hukukunda Takip Talebinin İçeriği (ABD. 1982/6, s:64-112)
- 83- Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki Kıymetli Evraka Bağlanmamış Olan Mal, Hak ve Alacaklarının Haczi «İİK. mad. 89» (Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. D. Yıl:2, S:2, s:205-227 «Prof. M. Alam Armağanı», 1983)
- 84- Kambiyo Senesinde Sahtekarlık Yapılması - Açığa Atılan İmzanın Kötüye Kullanılması (Manisa Bar. D. 1983, S:5, s:15-20)
- 85- Kambiyo Senetlerine Mahsus Takiplerde Borca İtiraz (Bursa Bar. D. 1983, S.17, s:8-13)
- 86- Taşınmazların Boşaltılması ve Teslimine İlişkin İlamların Uygulanması «İİK. mad. 26-27» (İzmir Bar. D. 1983/3, s:12-20)
- 87- İlamlı Takiplerin, Yargıtay'dan Alınacak «Yürütmenin Durdurulması» (Tehiri İcra Kararı) ile Durdurulması «İİK. mad. 36», (ABD. 1983-3/4, s:60-69)
- 88- Telefon ve Telekslerin İntifa Haklarının Haczinde, Konuşmaya ve Yazışmaya Kapatma İle İlgili İki Yargıtay Kararı ve Karar Tahlili (İBD. 1983/7-8-9, s:379-382)
- 89- İpoteğin İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yolu ile İlamsız Takip) (İBD. 1984/1-2-3, s:43-68)
- 90- İcra Takiplerinde «Banka İskonto Haddine Göre» Faiz İstenebilir Mi? (Manisa Bar. D. 1984, S:9, s:13-17)
- 91- İcra Hukukunda Yasa Yararına Temyiz ve Yargılamanın Yenilenmesi (Manisa Bar. D. 1984, S.10, s:2-4)
- 92- Rehinli Alacaklının «Rehinin Paraya Çevrilmesi» Yoluyla Takip Yapma Zorunluluğu «İİK. mad. 45» (Balıkesir Bar. D. 1984, S:18, s:16-20)

- 93- Kambiyo Senetlerine İlişkin Suçların İcra Takibine Etkisi (Manisa Bar. D. 1984, S:11, s:2-7)
- 94- İcra ve İflas Yasasında Düzenlenen İptal Davalarının Hukuki Niteliği ve Konusu (İBD. 1984/9-10-11, s:754-788)
- 95- Kambiyo Senetlerinde İmza İnkarı (Mali Sorunlara Çözüm D. 1985/Ocak, s:66-71)
- 96- Taşınır Rehinin İlamlı Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (Yasa D. 1985/2, s:173-177)
- 97- Karşılıksız Çek (Çözüm D. 1985/Şubat, s:84-88)
- 98- Kollektif Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Mayıs, s:74-82)
- 99- Komandit Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Haziran, s:81-84)
- 100- HUMK'na Göre İspat İçin «Yazılı Belge Gereken Durumlarda» Tanık İfadesine Dayanılarak Ceza Mahkemesince Mahkumiyet Kararı Verilebilir Mi? (Bursa Bar. D. 1985/Haziran, s: 9-14)
- 101- Takip Hukukunda İtirazın İptali Davası (Yarg. D. 1985/3, s:265-281)
- 102- Hacizden Doğan İstihkak İddiaları (İBD. 1985-7-8-9, s:560-594)
- 103- İcra Hukukunda Geri Alma (İstirdat) Davaları (Yasa D. 1985/7, s:942-948)
- 104- Anonim Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Temmuz, s:54-56)
- 105- Limited Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Ağustos, s:76-77)
- 106- Kooperatiflerde Hisselerin Haczi (Çözüm D. 1985/Eylül, s:76-79)
- 107- Adi Şirketlerde Hisselerin Haczi (Çözüm D. 1985/Ekim, s:48-49)
- 108- Ödenmiş Senedin Kullanılması, Senet Gasbı, Korkularak Faydalanma (Manisa Bar. D. 1985, S:7, s:3-5)
- 109- İcra ve İflas Hukukunda İptal Davalarında Yargılama (Yarg. D. 1986/1-2, s:130-147)
- 110- İcra İnkâr Tazminatı (Bursa Bar. D. 1986/Şubat, s:2-4)

- 111- Kira Süresinin Sona Ermesi Nedeniyle Tahliye Takibine Konu Olabilecek Taşınmazlar (Manisa Bar. D. 1986/19, s:2-7)
- 112- Taşınır Mallara İlişkin İhale Bedelinin Ödenmesi (Çözüm D. 1986/Nisan, s:58-61)
- 113- Taşınır Rehninin İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (Çözüm D. 1986/Mayıs, s:45-53) (Tür. Not. Bir. Hukuk Dergisi, 1988, S:59, s:15-21)
- 114- Takip Hukukunda Temerrüt Faizi (Bursa Bar. D. 1986/Temmuz, s:7-11)
- 115- Taşınmazların İlamsız İcra Yolu ile Tahliyesinde «Kira Borcunun Ödenmesi» (İBD. 1986/7-8-9, s:444-457)
- 116- Hükümün Temyiz Edilmiş Olması Nedeni ile Yargıtay'dan Alınacak «Yürütmenin Durdurulması» (Tehiri İcra) Kararı ile Takibin Durdurulması (Çözüm D. 1986/Ekim-Kasım, s:87-92) (Antalya Bar. D. 1991/8, s:33-38)
- 117- İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1986/10-11, 12, s:793-818)
- 118- İhale ile Satılan Taşınmazların Tahliyesi (İBD 1986/10-11-12, s:667-678)
- 119- Hacizden Doğan İstihkak Davalarında Yargılama (Prof. Dr. E. Hirsch'in Hatırasına Armağan, 1986, s:813-844)
- 120- Olumsuz Tespit Davalarında İspat Yükü (Yarg. D. 1987/1-2, s:104-113)
- 121- Üçüncü Kişinin Elindeyken Haczedilen Mallara İlişkin İstihkak Davası (İBD. 1987/1-2-3, s:49-58)
- 122- Olumsuz Tespit Davalarının Niteliği-Çeşitleri-Sonuçları (Yasa D. 1987/7, s:941-954; Zonguldak Bar. D. 1987/3, s:23-41)
- 123- Kira Parasının Ödenmemesi Nedeniyle Yapılan İlamsız Takiplerinde «Takip Talebi»nin İçeriği (Yarg. D. 1987/4, s:519-531)
- 124- İhale Bedelinin Ödenmesi (Sıra Cetvelinin Düzenlenmeden Paraların Paylaştırılması) (İzmir Bar. D. 1987/4, s:31-39)

- 125- Takip Hukukunda «Kendi Eylemi ile Aczine Neden Olma ve Durumunu Bilerek Ağışlaştırma Suçu» (Trabzon Bar. D. 1987/Nisan-Temmuz, s:6-7)
- 126- Takip Hukukunda «Gerçeğe Aykırı Beyanda Bulunma Suçu» (Mersin Bar. D. 1987/4, s:12-15)
- 127- Takip Hukukunda «Alacaklısını Zarara Sokmak Kastıyla Varlığını Eksiltme Suçu» (Bursa Bar. D. 1987/Haziran, s:17-22)
- 128- Karşılıksız Çek Çekmek (Keşide Etmek) Suçu (ABD. 1987/5-6, s:671-683)
- 129- İcra Suçlarında Yargılama Yöntemi (İBD. 1987/7-8-9, s:534-557)
- 130- Yedieminlik Görevini Kötüye Kullanma (Balıkesir Bar. D. 1987/Ekim, s:21-22)
- 131- İcra Hukukunda «Taahhüdü İhlal» Suçu (Bursa Bar. D. 1987/Kasım, s:24-30)
- 132- Sıra Cetveli Düzenlenerek Paraların Paylaştırılması (İzmir Bar. D. 1988/1, s:48-55)
- 133- Hacedilen Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Hakkı (Yasa D. 1988/1, s:13-20)
- 134- Hacizli Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Süresi (Bursa Bar. D. 1988/Şubat, s:13-22)
- 135- Hacizden Doğan İstihkak Davalarının Sonuçları (Prof. Dr. Kudret Ayiter Armağanı, 1988, s:683-700)
- 136- Taşınır Mallara İlişkin İhale Bedelinin Ödenmemesi (İBD. 1988-1-2-3, s:4-35)
- 137- İhale Bedelinin Ödenmesinin Sonuçları (Türkiye Barolar Birliği D. 1988/2, s:248-257)
- 138- Taşınmaz Mallara İlişkin İhalenin Yapılması (ABD. 1988/3, s:340-357)
- 139- «Kira Süresinin Bitmesi Nedeniyle» Yapılan İlamsız Tahliye Takiplerinde, İtirazın Tetkik Merciiinde İncelenmesi (Yarg. D. 1988/3, s:340-357)

- 140- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde, İmza İtirazı (Prof. Dr. Yaşar Karayalçın'a 65'inci Yaş Armağanı 1988, s:619-639)
- 141- İcra Hukukunda «İİY. mad. 30 ve 31 Hükümlerine Karşı Koyma» Suçu (Manisa Bar. D. 1988/Ekim, s:45-51)
- 142- Kambiyo Senetlerine Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz (Bursa Bar. D. 1988/Ekim, s:45-51)
- 143- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Yedi Gün Süreli Şikayet (Balıkesir Bar. D. 1988/Kasım, s:34-36)
- 144- Kambiyo Senetlerine İlişkin Takiplerde Takip Talebinin İçeriği (ABD. 1989/2, s:323-347)
- 145- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri (İBD. 1989/1-2-3, s:14-41)
- 146- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet (İBD. 1989/7-8-9, s:412-431)
- 147- Taşınır Mallara İlişkin İhalenin Yapılması (Bursa Bar. D. 1989/Şubat, s:23-36)
- 148- Kambiyo Senetlerine İlişkin Takiplerde Ödeme Emri (Mersin Bar. D. 1989/3, s:23-31)
- 149- İcra Hukukunda «Hükmen Teslim Edilen Taşınmaza Tecavüz» (Men Edilen Yere Tecavüz) Suçu (Denizli Bar. D. 1989/3, s:7-13) (Yarg. D. 1990/4, s:560-566)
- 150- İhtiyati Haciz İsteminin Koşulları (Bursa Bar. D. 1989, S.36-37, s:21-30)
- 151- Kambiyo Senetlerine İlişkin Özel Takip Yoluna Konu Olabilecek Senetler (Yarg. D. 1990/1-2, s:126-152)
- 152- Haczin Yapılış Şekli ve Haczi Yapan Memurun Yetkisi (İBD, 1990/1-2, s:93-114)
- 153- İhtiyati Haczi Tamamlayıcı Merasim (İhtiyati Haczin Kesinleşmesi) (İzmir Bar. D. 1990/2, s:50-64)
- 154- İhtiyati Haciz Kararına İtiraz (Bursa Bar. D. 1990/Ocak-Mart, s:12-20)

- 155- Taşınır Malların Haczi (Denizli Bar. D. 1990/4, s:14-20)
- 156- İhtiyati Haciz Kararlarının Uygulanması (Hatay Bar. D. 1990/4-5, s:44-49)
- 157- Haciz İsteme Hak ve Süresi (ABD. 1990/4, s:547-560)
- 158- İcra Hukukunda İtirazın Hükümsüz Hale Getirilmesi (İzmir Bar. D. 1990/Temmuz, s:72-79)
- 159- İtirazın İptali Davası (İBD. 1990/4-5-6, s:295-321)
- 160- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtiraz Süresi (Türkiye Bar. Bir. D. 1990/2, s:229-238)
- 161- Taşınmaz Malların Haczi (Türkiye Bar. Bir. D. 1990/3, s:361-370)
- 162- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtirazın Sonuçları (Manisa Bar. D. 1990/34, s:28-30)
- 163- İhtiyati Haczin Hukuki Niteliği (Manisa Bar. D. 1990, S:35, s:13-18)
- 164- İcra Takibinin Kesinleşmesinden Sonraki Dönemde Doğmuş Olan «İptal» ve «Erteleme» Nedenlerine Dayanılarak Takibin İptali (İİY. mad. 71) (Denizli Bar. D. 1990/6, s:33-40)
- 165- «Kira Borcunun Ödenmemesi Nedeni İle» Yapılan İlamsız Tahliye Takiplerinde, İtirazın Tetkik Mercisinde İncelenmesi (Prof. Dr. İlhan Postacıoğlu'na Armağan, 1990, s:341-364)
- 166- İhtiyati Haciz Kararlarının Uygulanması (Hatay Bar. D. 1990/4-5, s:44-49)
- 167- İcra Hukukunda Borçtan Kurtulma Davası (Türkiye Bar. Bir. D. 1990/4, s:584-600)
- 168- İcra Hukukunda Şikayetin Konusu (ABD. 1990/6, s:905-917)
- 169- İcra Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması (İBD. 1990/7-8-9, s:677-738)
- 170- Tetkik Mercisinde «İhalenin Feshi İsteğinin Reddi» ve «Para Cezası» «İçtihat Notu» (İBD. 1990/7-8-9, s:739-743)
- 171- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde Ödeme Emrine İtiraz Şekli (Yasa D. 1990/8, s:1085-1100)

- 172- İcra Hukukunda Şikayet Sebepleri (İBD. 1990/10-11-12, s:858-933)
- 173- İhtiyati Haciz Nedeniyle Tazminat Davası (Konya Bar. D. 1991/Ocak Şubat, s:10-12)
- 174- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde Borca İtirazın İncelenmesi (Yarg. D. 1991/1-2, s:123-162)
- 175- İcra Hukukunda Şikayetin Tarafları (Yeni Adalet D. 1991/Şubat, s:34-37)
- 176- İcra Hukukunda İlamlı Takiplere Konu Teşkil Edebilecek «İlam»lar (Tür. Bar. Bir. D. 1991/1, s:77-100)
- 177- Hükümün Yargıtayca Bozulmuş Olması Nedeni ile İlamlı Takiplerin Durması (Denizli Bar. D. 1991/Ocak-Şubat, s:14-21)
- 178- Borca İtiraz Yolu ile (Tetkik Mercii'nin Kararı ile) İlamlı Takiplerin Durdurulması (İBD. 1991/1-2-3, s:128-147)
- 179- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtiraz Sebepleri (Bursa Bar. D. 1991, S:39, s:4-9), (Denizli Bar. D. 1992/11-12, s:25-28)
- 180- İcra Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (Kırıkkale Bar. D. 1991/2, s:20-45)
- 181- İhtiyati Hacizde Yetkili ve Görevli Mahkeme (Yeni Adalet D. 1991/Nisan-Mayıs, s:23-25)
- 182- İcra Hukukunda Şikayet Süresi (Antalya Bar. D. 1991/7, s:41-48)
- 183- İlamlı Takiplerin Başlaması (Manisa Bar. D. 1991/Ekim, S.39, s:4-16)
- 184- İcra Hukukunda İlamlı Takiplere Konu Teşkil Eden «İlam Niteliğindeki Belge»ler (Samsun Bar. D. 1991/3, s:32-42)
- 185- İcra Tetkik Mercisinin Yetkisini Belirleyen Kurallar (Yetkili Tetkik Mercii) (Bursa Bar. D. 1992, S:40, s:31-38)
- 186- İcra Tetkik Mercilerinin Görev Alanı (Bursa Bar. D. 1991, S:41, s:15-32), (Kırıkkale Bar. D. 1992/1-2, s:39-56)
- 187- Tetkik Merciiinde Yargılama Usulü (İBD. 1992/1-2-3, s:159-206)
- 188- İcra ve İflas Hukukunda İptal Davasının Tarafları (İİY. mad. 277) (Şanlıurfa Bar. D. 1992/2, s:5-17)

- 189- Rehnin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takipte Şikayet (Samsun Bar. D. 1992/4, s:54-64)
- 190- İpoteğin İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesinde «Takibin Kesinleşmesi» (Manisa Bar. D. 1992/ Temmuz, S.42, s:4-19)
- 191- İcra ve İflas Hukukunda «Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile Yapılan Hileli Tasarruflardan Dolayı İptal» «İİY. mad. 280» (Manisa Bar. D. 1992/Nisan, S:41, s:14-23-ABD. 2017/4, s:307-364)
- 192- Olumsuz Tespit Davalarında Kanıtlar (İBD. 1992/7-8-9, s:646-674)
- 193- İcra Hukukunda Şikayet Usulü ve Şikayetin İncelenmesi (Uşak Bar. D. 1993, S.2, s:42-29)
- 194- İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (Konya Bar. D. 1993/10, s:43-45)
- 195- İcra ve İflas Hukukunda «Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı İptal» «İİK. mad. 279» (Samsun Barosu D. 1993/5, s:10-18)
- 196- İcra Hukukunda «İtiraz» ve «Şikayet» Arasındaki Farklar (Manisa Bar. D. 1993/ Temmuz, S:46, s:20-23)
- 197- Yabancı Para Alacaklarının Tahsilinde Ortaya Çıkan Sorunlar (İBD. 1993/7-8-9, s:572-583)
- 198- İcra Hukukunda İstihkak İddiasına İtiraz Edilmesi (Kırıkkale Bar. D. 1994/1-2, s:8-13)
- 199- İcra Hukukunda Geri Alma (İstirdat) Davalarının Koşulları (Şanlıurfa Bar. D. 1992/Aralık, s:15-29) (Samsun Bar. D. 1994/6, s:7-20) (Kırıkkale Bar. D. 2994/3, s:27-39)
- 200- İstihkak Davasının Sonuçları (Tür. Bar. Bir. Da. 1994/3, s:346-374)
- 201- İstihkak Davasında İsbat Yükü ve Kanıtlar (İBD-1994/1-2-3, s:102-130)
- 202- Ticari Defterler, Kambiyo Senetleri, Ticari Faize İlişkin Kararlar «İçtihat Notu» (İzmir Bar. D. 1994/3, s:22-27)
- 203- Olumsuz Tespit Davalarında İsbat Yükü (Bursa Bar. D. 1995/Nisan, s:22-43) (ABD. 1994/3, s:445-466)

- 204- İstihkak Davasında Yargılama Usulü (Bursa Bar. D. 1994/Mart, s:55-64) (Prof. Dr. Reha Poroy'a Armağan, 1995, s:436-449)
- 205- Tetkik Mercii Kararlarının Temyizi (Prof. Dr. Hayri Domaniç'e Armağan, 1995, s:365-389)
- 206- İcra Hukukunda İstihkak Davasının Açılma Süresi (Kayseri Bar. D. 1995/Ocak, s:11-18)
- 207- İhale Konusunda Üç Yargıtay Kararı «İçtihat Notu» (Balıkesir Bar. D. 1995/Mart, S:50, s:31-41)
- 208- İcra Hukukunda İstihkak İddiasının İleri Sürülmesi (Bursa Bar. D. 1995/Aralık, S:50, s:31-41)
- 209- İcra Takibinde Haksız Olarak İtirazda Bulunup Alacağın Tahsilini Geciktiren Borçlu Aleyhine Alacaklı Tarafından Açılacak «Munzam Zarar» (BK. 105) Davasında Hükmedilecek Tazminat Miktarının Belirlenmesinde Esas Alınacak Kıstaslar (Ölçütler) «İçtihat Notu» (İBD. 1997/2, s:115-117)
- 210- «Katma Değer Vergisi» ile «İhale (Damga) Pulları»nın Ne Zaman Yatırılması Gerekir? Bunların Ödenmemesi İhalenin Feshini Gerektirir Mi? (İBD. 1998/Mart, s:84-92)
- 211- İİK'na Göre İhtiyaten Haczedilen Mallar, Kesin Hacze Dönüşmeden, Kamu Alacağından Dolayı, 6183 sayılı Kanuna Göre Haczedilmesi Halinde, İhtiyati Haciz Sahibi Alacaklı, Kamu Alacağından Dolayı Konulan Hacze İştirak Edebilir Mi? (İBD. 1998/Eylül, s:831-877)
- 212- İçtihatlar-Düşünceler (Türk. Bar. Bir. D. 1998/1, s:79-84)
- 213- İçtihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 1998/3, s:1099-1102)
- 214- İçtihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 1999/2, s:449-458)
- 215- Yargıtay Kararlarında İspat Yükü «MK. 6» (Av. Dr. Faruk Erem Armağanı, 1999, s:831-877)
- 216- Yargıtay Kararlarında Veraset İlamı (Mirasçılık Belgesi)» (Manisa Bar. D. 1999/Nisan-Haziran, s:7-16)
- 217- Yargıtay Kararlarında «Terk» Nedeniyle Boşanma «MK. 132» (Manisa Bar. D. 1999/Ekim, S:71, s:56-70; Yasa D. 1999/2, s:175-190)

- 218- Yargıtay Kararlarında «Tenkise Tabi Tasarruf (Teberru)lar» (İzmir Bar. D. 1999/Nisan, s:8-17)
- 219- Yargıtay Kararlarında «Muris Muvazaası» (İBD. 1999/Haziran, s:387-396)
- 220- Yargıtay Kararlarında «Ortak Hayatın Tatili ve Sonuçları» (MK. 162) (Manisa Bar. D. 2000/Ocak, s:55-66)
- 221- Karar İncelemesi (Yargı Dünyası, 2000/Ocak, s:11-15)
- 222- Yargıtay Kararlarında «Elatmanın Önlenmesi» (Men'i Müdahale) ve «İstihkak» Davaları (MK. 618) (Tür. Bar. Bir. Der. 2000/1, s:97-150)
- 223- Yargıtay Kararlarında «Evlilik Birliğinin Sarsılması veya Müşterek Hayatın Yeniden Kurulamaması Nedeniyle Boşanma» (MK. 134) (Prof. Dr. M. Kemal Oğuzman'ın Anısına Armağan, 2000, s:1229-1281) (Yargı Dünyası D. Aralık/2000, s:9-47)
- 224- Anonim Şirketlerin Vadesinde Ödenmeyen Gelir (Stopaj) Vergileri ile Gecikme Zammından Oluşan Borçlarından -6183 sayılı Kanunun mükerrer 35. maddesi uyarınca- Şirketin Tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin Değil, İmzası ile Şirketi Münferiden veya Müştereken Temsile Yetkili Kişilerin Sorumlu Olduğu (Karar İncelemesi) (Yargı Dünyası, 2000/Şubat, s:9-18)
- 225- İçtihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 2000/1, s:97-150)
- 226- İçtihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 2000/2, s:593-6005)
- 227- İçtihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 2000/3, s:885-900)
- 228- İİK. 72/V'deki Tazminat Ayrı Bir Davaya Konu Olabilir Mi? - İhalenin Feshi Talebinin Reddi Durumunda Para Ceza Uygulanması (Antalya Bar. D. 2000/Temmuz, s:70-77)
- 229- Yargıtay Kararlarında «Dürüstlük (Objektif İyiniyet) Kuralı» (MK. 2/I) ve «Hakkın Kötüye Kullanılması Yasağı» (MK. 2/II) (Prof. Dr. Seyfullah Edis'e Armağan, 2000, s:439-465)
- 230- Yargılamanın Gecikmesi ve Hızlanmasında Özellikle İcra Hukuku Açısından Hakim, Taraf ve Avukatların Rolü (Yargı Reformu-2000 «İzmir Barosu»; s:152-169)

- 231- Türk Hukukunda Yedieminlik ve Sorunları (Hukuk Kurultayı-2000 «Ankara Barosu» C:3, s:125-144)
- 232- Boşanma ve Ayrılık Hallerinde Eşler ile Çocuklar Arasındaki Kişisel (ve Parasal) İlişkilerin Düzenlenmesi «MK. 148» (Antalya Bar. D. Tem/2000 s:18-31) (Yargı Dünyası D. Kasım/2000, s:9-23)
- 233- «Çek»in Geçerlik Koşulları (Yargı Dünyası D. Mayıs/2000, s:19-32) (Manisa Barosu Dergisi, 2000/4, s:71-86)
- 234- Kambiyo Senetlerinde Def'iler (Manisa Barosu Dergisi 2000/3, s:37-45)
- 235- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borçlunun «Borçlu Olmadığı» İtirazı (ABD. 2000/4, s:181-227)
- 236- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yolu ile Takiplerde Takip Talebinin İçeriği (İzmir Bar. D. Ekim/2000, s:8-35)
- 237- «Bono»nun Geçerlik Koşulları (Prof. Dr. Mahmut Tevfik Birsnel'e Armağan, 2001, s:377-403)
- 238- Takip Talebinde Bulunma Şekli (Türkiye Barolar Birliği Dergisi 2001/1, s:111-176)
- 239- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri (Prof. Dr. T. Tufan Yüce'ye Armağan, 2001, s:205-268)
- 240- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Yetki İtirazı (Yargı Dünyası, Ocak/2001, s:13-16)
- 241- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Şekli (Yargı Dünyası, Şubat/2001, s:9-13)
- 242- İhaleinin Bozulmasının Bağlı Olduğu Süre «İ.Y. mad. 134/II, c:1; IV» (Yargı Düny. Ağustos/2001, s:9-12)
- 243- Takip Talebinin Genel İçeriği «İ.Y. mad. 58» (Prof. Dr. İrfan Baştuğ Armağanı, 2001, s:163-208)
- 244- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Yedi Gün Süreli Şikayet (Antalya Bar. D. Ocak/2001, s:48-51)
- 245- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde Borca İtiraz Sebeplerinin İncelenmesi (Yargıtay D. 2001/1-2, s:173-224)

- 246- Paraya Çevirme (Satış) İsteminde Bulunma Süresi (Manisa Bar. D. 2001/2, s:43-52)
- 247- «Artırmaya Hazırlık Aşamasındaki Hatalı İşlemlerle İlgili» İhalenin Bozulması Nedenleri (İBD. 2001/2, s:459-482)
- 248- «İhalenin Yapılması Sırasındaki Hatalı İşlemlerle İlgili» İhalenin Bozulması Nedenleri (ABD. 2001/3, s:65-92)
- 249- İhalenin Feshi Davalarında Yargılama Yöntemi «İİY. mad. 134/II, c.1, V» (İzmir Barosu Dergisi, S:2001/4, s:87-100)
- 250- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Süresiz Şikayet (Manisa Bar. D. 2000/4, s:87-100)
- 251- İhalenin ve İhalenin Bozulmasının Sonuçları «İİY. mad. 134/I, III, VI ve İİY. mad. 135/I» (Bursa Bar. Der. Temmuz/2001, s:48-54) (Prof. Dr. Turgut Kalpsüz'e Armağan, 2003, s:955-966)
- 252- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde İmza İtirazında Bulunma Şekli (Kayseri Bar. D. Eylül/2001, s:3-8) (Balıkesir Bar. D. Nisan/2003, s:16-19)
- 253- Taşınmaz Mallara İlişkin İhale Bedelinin Ödenmemesi «İİY. mad. 133» (Prof. Dr. Hayri Domaniç'e 80 Yaş Günü Armağanı,2001, C.I, s:755-766)
- 254- İhale Bedelinin Ödenmesinin Sonuçları «İİY. mad. 143, 144» (Yargı Düny. Eylül/2001, s:9-18) (Manisa Bar. D. 2001/3, s:31-42)
- 255- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet (Yasa D. 2002/1, s:13-30; Manisa Bar. D. 2002/1, s:73-98)
- 256- Paraya Çevrilmesi (Satılması) Özel Bir Usulü Gerektiren Mal ve Haklar «İİY. mad. 121» (Manisa Bar. D. 2002/3, s:59-64)
- 257- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde İmza İtirazının (İnkârının) İncelenmesi «İİY. mad. 170/II, III, IV» (Prof. Dr. Ömer Teoman'a 55. Yaş Günü Armağanı,2002, C:II, s:1283-1302)
- 258- Yargıtay Kararlarında «Boşanma ve Ayrılık Davalarında Yargılama Usulü» «MK. mad. 150» (Bursa Bar. D. 2002/Nisan, s:3-19)
- 259- Sıra Cetveli Düzenlenmeden Paraların Paylaştırılması «İİY. mad. 138» (Prof. Dr. Ergun Önen'e Armağan, 2003, s:431-446)

- 260- Sıra Cetveli Düzenlenerek Paraların Paylaştırılması «İ.Y. mad. 140, 141, 142» (İBD. Eylül/2001, s:707-744)
- 261- İhaleenin Bozulmasını Kimler İsteyebilir? «İ.Y. mad. 134/II, V» (Manisa Barosu Dergisi, 2003/2, s:71-80)
- 262- İcra Tetkik Mercisinde Yargılama Usulü «İİK. 118» (75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, S:707-763)
- 263- 4949 sayılı ve 17.7.2003 tarihli «İcra ve İflas Kanunu»nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun»un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Barolar Birliği Dergisi Kasım/Aralık-2003, s:159-221)
- 264- İcra ve İflas Hukukunda Şikayet Sebepleri «İİK. 16» (Türkiye Bar. Bir. D. Ocak/Şubat-2004, s:97-120; Mart/Nisan, 2004, s:163-194; Mayıs/Haziran, 2004, s:185-230)
- 265- İcra Hukukunda Şikayetin Tarafları «İİK. 16» (Legal Hukuk Dergisi, Aralık 2003, S:12, s:3021-3037)
- 266- İcra Hukukunda Şikayet Süresi «İİK. 16» (ABD. 2003/4, s:47-84)
- 267- İcra Hukukunda Tebligat «İİK. mad. 21, 57» (İBD. 2004/2, s:602-639)
- 268- İcra Tetkik Mercininin Görev Alanı «İİK. mad. 4» (ABD. 2004/1, s:87-146)
- 269- İcra Tutanakları ve İşlevleri «İİK. mad. 8» (İzmir Bar. D. Nisan/2004, s:131-141)
- 270- İcra ve İflas Hukukunda Harçlar ve Giderler (Legal Hukuk Dergisi, Mart 2004, S: 15, s:689-696)
- 271- İcra ve İflas Dairelerinin İşlem ve Eylemlerinden Devletin Hukuki Sorumluluğu «İİK. mad. 5, 6, 7» (Bursa Bar. D. Nisan/2004, s:36-43)
- 272- İcra Hukukunda Şikayetin Hukuki Niteliği ve Konusu «İİK. madde 16» (Yargı Dünyası Der. Ocak 2004, S:97, s:9-17) (Balıkesir Barosu Dergisi, Eylül/2004, S:67, s:7-10)
- 273- «Çocuk Teslimine» «İİK. mad. 25» ve «Çocukla Kişisel İlişki Kurulmasına» «İİK. mad. 25/a» İlişkin İlamlı Takipler (Yargı Dünyası, Nisan/2004, s:9-13) (Manisa Bar. D. Nisan/2005, s:87-92)

- 274- Taşınır Teslimine İlişkin İlamlı Takipler «İİK. mad. 24» (İzmir Bar. D. Temmuz/2004, s:80-88)
- 275- Zamanaşımı Nedeniyle İcranın Geri Bırakılması «İİK. mad. 33/1, 2; 33/a, 39» (Yargı Düny. Mayıs/2004, s:9-13)
- 276- Para ve Teminat Verilmesine İlişkin Takipler «İİK. mad. 32» (Legal Huk. D. Haziran/2004, s:1547-1572)
- 277- Takip Hukukunda İcranın Durdurulması - İcranın İadesi «İİK. mad. 40» (İBD. 2004/3, s:1020-1031)
- 278- 5092 sayılı ve 12.02.2004 Tarihli «İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun»un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Bar. Bir. D. Temmuz/Ağustos-2004, s:255-265)
- 279- İcra Hukukunda Şikayetin Hüküm ve Sonuçları «İİK. mad. 17, 22» (Manisa Bar. D. 2004/3, s:69/74)
- 280- İcra Hukukunda Süreler (Tür. Bar. Bir. D. Kasım/Aralık, 2004, S:55, s:239-260)
- 281- Bir Şeyin Yapılmasına İlişkin İlamlı Takipler «İİK. mad. 30» (Manisa Bar. D. Ocak/2005, s:27-34; Türkiye Noterler Bir. Huk. D. Şubat/2005, s:103-107)
- 282- İcra Hukukunda Yürütmenin Durdurulması (Tehiri İcra) «İİK. mad. 36» (Maltepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005/1, s:277-293)
- 283- İlam Niteliğindeki Belgeler «İİK. mad. 38» (ABD 2004/3, s:69-82)
- 284- İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi «İİK. mad. 34» (Yargı Düny. Eylül/2004, S:105, s:23-25; Yargı Düny. Özel Sayısı, Eylül-Ekim/2004, s:47, 49)
- 285- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Zamanaşımı İtirazı «İİK. mad. 168/II-5» (Yargı Düny. Kasım/2004, S:107, s:9-20; Yargı Düny. Özel Sayısı, Kasım-Aralık/2004, s:15-26)
- 286- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesi «İİK. mad. 50» (Tür. Bar. Bir. D. Ocak-Şubat/2004, S:56, s:328-340)
- 287- Takip Talebinin İçeriği ve İşlevleri «İİK. mad. 58» (Legal Huk. D. Eylül/2004, s:2555-2601)
- 288- İcra Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması «İİK. mad. 68/a» (İzmir Bar. D. Ocak/2005, s:11-30)

- 289- İcra Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması «İİK. mad. 68» (Legal Huk. D. Ocak/2005, S:25, s:61-88; Legal Huk. D. Şubat/2005, S:26, s:577-597; Legal Huk. D. Mart/2005, S:27, s:905-921)
- 290- Kredi Kurumlarının (Bankaların) Düzenledikleri Belgelere Dayanılarak İtirazın Kaldırılması «İİK. mad. 68/b» (Kazancı Huk. D. Temmuz-Ağustos/2007, S:35-36, s: 99-105)
- 291- İcra Takibinin Kesinleşmesinden Sonraki Dönemde Doğmuş Olan «İptal» ve «Ertelenme» Nedenlerine Dayanılarak Takibin İptali ve Ertelenmesi «İİK. mad. 71» (Legal Huk. D. Eylül/2006, S:45, s:2721-2734)
- 292- İcra Hukukunda Borçtan Kurtulma Davası «İİK. mad. 69/II, III, IV, V» (Tür. Bar. Bir. D. Mayıs/Haziran/2005, S:58, s:323-339)
- 293- İcra Hukukunda Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtiraz Sebepleri «İİK. mad. 63» (Kazancı Huk. Is. ve Mal. Bil. D. Aralık/2004, S:4, s:73-78)
- 294- İhaleye Girerek Alacağına Mahsuben Taşınmazı Satın Alan Alacaklı, İhale Bedelini Yatırmayarak İhalenin Feshine Sebep Olduktan Sonra, Taşınmaz Üzerindeki Hacizini Kaldırıp, Satışın Durdurulmasını Sağlayabilir (Manisa Bar. D. Nisan/2005, s:53-56)
- 295- Borçlu da İcra Müdürlüğünden Aciz Vesikası Düzenlenmesini Talep Edebilir (Manisa Bar. D. Nisan/2005, s:49-53)
- 296- Tahsil (Eda) Davası (Bursa Bar. Der. Temmuz-Ağustos/2005, S:78-79, s:39-41)
- 297- Olumsuz Tesbit Davasının Çeşitleri (İzmir Bar. D. Nisan/2005, s:64-80)
- 298- Olumsuz Tesbit Davasının Konusu (Legal Huk. D. Nisan/2005, S:28, s:1317-1342; Mayıs/2005, S:29, s:1705-1739)
- 299- Olumsuz Tesbit Davalarında Kanıtlar (ABD. 2005/1, s:15-48)
- 300- Olumsuz Tesbit Davasında Yargılama Usulü (Yargıtay D. Temmuz/2005, s:367-392)

- 301- İcra Hukukunda Gecikmiş İtiraz «İİK. mad. 65» (Yargı. Düny. Ocak/2005, S:109, s:13-18) (Kazancı Huk. D. Temmuz-Ağustos/2005, S:11-12, s:112-117)
- 302- «İtfa» ve «İmhâl» Nedeniyle Borca İtiraz Edilerek, İlamlı Takiplerin Durdurulması «İİK. mad. 33» (Ankara Bar. D. 2004/4, s:35-6)
- 303- Genel Haciz Yolu ve Kambiyo Senetlerine Dayalı Takibe İlişkin Değişiklikler (Yeditepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005, C:1, S:2, s:387-410)
- 304- İtirazın İptali Davası (İBD. C:79, S:2005/I, s:14-95)
- 305- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde «İtiraz Şekli», «İtiraz Yeri» ve «İtiraz Süresi» «İİK. mad. 62» (Yargı Düny. Mayıs/2005, S:113, s:11-26)
- 306- 5358 sayılı ve 31.05.2005 Tarihli «İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun»un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Bar. Bir. D. Temmuz/Ağustos 2005, S:59, s:314-326)
- 307- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde «Ödeme Emrine İtirazın Sonuçları» ve «İtiraz ve Şikayet Arasındaki Farklar» (Yargı Düny. Haziran/2005, S:114, s:19-25)
- 308- Olumsuz Tesbit Davalarının Niteliği (Tür. Not. Bir. Hukuk Dergisi, Mayıs/2005, S:126, s:142-144)
- 309- Taşınır ve Taşınmaz Malların Haczi «İİK. mad. 85» (İzmir Bar. D. Temmuz/2005, s:54-65)
- 310- Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki -Kıymetli Evraka Bağlı Olmayan-Hak ve Alacaklarının Haczi «İİK. mad. 89» (Legal Huk. D. Kasım/2005 S:35, s:3999-4022; Legal Huk. D. Aralık/2005 S:36, s:4251-4271)
- 311- Taşınmaz Rehni Kapsamındaki Teferruatın Haczi «İİK. mad. 83/c» (Yargı Düny. Aralık/2005, S:120, s:11-13)
- 312- İcra Hukukunda «İstihkak İddiası» Kavramı (İBD. 2005/6, C:79, s:2044-2071)
- 313- İstihkak Davalarında Yargılama Usulü (Tür. Bar. Bir. D.S:63, Mart/Nisan 2006, s:321-339)

- 314- Olumsuz Tesbit Davalarında «Görev», «Yetki» ve «Süre» (İİK. mad. 72) (Manisa Bar. D. Ekim/2005, S:95, s:25-36)
- 315- Olumsuz Tesbit Davasının Sonuçları «İİK. mad. 72» (Manisa Bar. D. Ocak/2006, s:9-20)
- 316- İİK'nun 94. Maddesi Hakkında Bir İnceleme (Bursa Bar. D. Temmuz-Aralık 2005, S:78-79, s:180-184)
- 317- Haczedilebilmesi Kısmen Caiz Olan Şeyler «İİK. mad. 83» (İzmir Bar. D. 2006/Ocak, s:41-48)
- 318- Haczedilmezlik Şikayetinin Süresi (Yargı Düny. Ocak/2006, S:121, s:9-13)
- 319- Olumsuz Tesbit Davasının Tarafları (Manisa Bar. D. Ocak/2006, S:96, s:9-13)
- 320- İcra Hukukunda İstihkak Davasının Sonuçları «İİK. mad. 97/VII, VIX, XV» (Ankara Bar. D. 2005/4, s:11-42)
- 321- İstihkak Davasında Kanıtlar (Karineler) «İİK. mad. 97/a» (İBD. 2006/2, C:80, s:491-518)
- 322- Taşınmaz Haczinin Kapsamı (Tür. Not. Bir. D. Şubat/2006, S:129, s:59-60)
- 323- Taşınmaz Mallarda Haczin Neticeleri «İİK. mad. 91» (Mersin Bar. D. S:19, Nisan, 2006, s:213-218)
- 324- Olumsuz Tesbit Davasının Sonuçları (Yargı Düny. Nisan/2006, S:136, s:98-28)
- 325- Taşınır Mallarda Haczin Neticeleri «İİK. mad. 86» (Anadolu Hukuk Derneği (Ahuder) Yıl:1, S:1, s:12-13)
- 326- İcra Takiplerinde Zamanaşımı «İİK. mad. 39» (Manisa Bar. D. Temmuz/2006, S:97, s:45-48)
- 327- Taşınmaz İhalelerinde İhale Bedelinin Ödenmesi «İİK. mad. 130» (Manisa Bar. D. Temmuz/2006, S:98, s:21-30)
- 328- Hacze Adi (Takipli) Katılma «İİK. mad. 100» (Tür. Bar. Bir. D. S:66, Eylül/Ekim 2006, s:352-376)
- 329- İhalenin Feshi Davalarında (Şikayetlerinde) Yargılama Yöntemi (Bursa Bar. D. Eylül/2006, S:81, s:97-105)

- 330- İhalelerin ve İhalelerin Bozulmasının Sonuçları (Kazancı Huk. D. Eylül-Ekim/2006, S:25-26, s:72-80)
- 331- İhalelerin Bozulması İsteminin Bağlı Olduğu Süre «İİK. mad. 134/II, c:1; 134/VI» (Manisa Bar. D. Ekim/2006, S:99, s:73-78)
- 332- Taşınır Mallara İlişkin İhalelerde, İhale Bedelinin Ödenmemesi ve İhale Farkının Tahsili «İİK. mad. 118» (İzmir Bar. D. Ekim/2006, s:36-54)
- 333- Taşınmaz Mallara İlişkin İhalelerin Yapılması (İBD. 2006/5, s:1905-1927)
- 334- İhalelerin Yapılması Sırasındaki Hatalı İşlemlerle İlgili Bozma Nedenleri (İBD. Kasım-Aralık2006/6, s:2421-2453)
- 335- Alacaklının Haczedilmiş Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Hakkı «İİK. mad. 106» (Tür. Bar. Bir. D. Ağustos 2006, S:131, s:93-100)
- 336- İhalelerin Bozulması Davasının (Şikayetinin) Tarafları «İİK. mad. 134» (Terazi Huk. D. Kasım/2006, S:3, s:27-30)
- 337- Taşınır Mallara İlişkin İhalelerin Yapılması «İİK. mad. 115, 116» (Legal Huk. D. Kasım/2006, S:47, s:3377-3393)
- 338- Satış Bedelinin Alacaklılar Arasında Paylaştırılması ve İcra Vekalet Ücreti «İİK. mad. 138» (İzmir Bar. D. 2007/Ocak, s:46-63)
- 339- İhale ile Satılan Taşınmazların Tescil ve Tahliyesi «İİK. mad. 135» (Legal Huk. D. 2007/Mart, S:51, s:785-799)
- 340- Geri Alma (İstirdat) Davasının Koşulları «İİK. mad. 72/VI, VII, VIII» (Terazi Huk. D. Nisan/2007, S:8, s:39-54)
- 341- Haczedilen Malın Üçüncü Kişi Elinde Bulunması Halinde Açılacak İstihkak Davası «İİK. mad. 99» (Ankara Bar. D. Kasım/2007/1, s:62-77)
- 340- Takip Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası «İİK. mad. 143» (TBBD. Mayıs-Haziran/2007, s:345-358)
- 341- İflas Takip ve Davalarında Yetki «İİK. mad. 154» (Legal Huk. D. Ağustos/2007, S:56, s:2535-2550)

- 342- «Taşınır Rehni» Kavramı ve Taşınır Rehninin İlamsız Takip Yoluyla Paraya Çevrilmesinde «Takip Talebi» (Eskişehir Bar. D. Şubat/Haziran/2007, S:12-13, s:87-104)
- 343- Haczedilen Taşınır Mallar Hakkında Alınacak Muhafaza Tedbirleri «İİK. mad. 88» (İzmir Bar. D. Nisan/2007, S:2007/2, s:35-43)
- 344- «İhalenin Feshi» İstemini İçeren Dilekçede Yurt İçinde Bir Adres Gösterme Zorunluluğu «İİK. mad. 134/II, c:1» (İBD. Temmuz/Ağustos/2007, S:2007/4, s:1564-1568)
- 345- İcra Hukukunda «Taşınmaz Rehni» Kavramı (Manisa Bar. D. Nisan/2007, S:101, s:9-32 - İstanbul Bar. D. 2007/2 Mart-Nisan, s:509-528)
- 346- İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takiplerde Takip Talebi (Legal Huk. D. Mayıs/2007, S:53, s:1501-1514)
- 347- İflas Davalarında Yargılama Usulü ve Depo Kararı «İİK. mad. 158» (ABD. 2007/2, s:201-210)
- 348- Takip Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası «İİK. mad. 143» (Tür. Bar. Bir. D. Mayıs-Haziran/2007, S:70, s:345-358)
- 349- Alacaklının İhalede Borçlusuna Ait Bir Malı «Alacağına Mahsuben» Satın Almasının Uygulamada Yarattığı Sorunlar (İzmir Bar. D. Temmuz/2007, S:2007/3, s:226-238)
- 350- İhalenin Bozulma Nedenleri (Terazi Huk. D. Ocak/2007, S:5, s:83-96)
- 351- İcra Hukukunda Çekin Geçerlilik Koşulları (Legal Huk. D. Kasım/2007, S:59, s:3519-3535)
- 352- «Artırmaya Hazırlık Aşamasındaki» Hatalı İşlemlerle İlgili Bozma Nedenleri (ABD. 2007/3, s:138-160)
- 353- İcra Hukukunda Bononun (Emre Muharrer Senedin) Geçerlilik Koşulları (Tür. Bar. Bir. D. Ocak-Şubat/2008, s:297-330)
- 354- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borçluya Ödeme Emri Gönderilme Koşulları «İİK. mad. 168/I» (Yargı Düny. Kasım/2007, S:143, s:11-26) - (Manisa Bar. D. Ocak/2008, S:104, s:9-24)

- 355- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Borca İtirazın İncelenmesi «İİK. mad. 169/a» (Legal Huk. D. Ocak/2008, S:61, s:65-76) + (Legal Huk. D. Şubat/2008, S:62, s:391-408) + (Legal Huk. D. Mart/2008, S:63, s:811-846)
- 356- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde «Borca İtiraz Şekli» ve «Borca İtirazın Sonuçları» «İİK. mad. 169; 168/I-5» (Terazi Huk. D. Ocak/2008, s.75-82)
- 357- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Ödeme Emrinin İçeriği «İİK. mad. 168/I-1-6» (İzmir Bar. D. 2008/Ocak, s:45-66)
- 358- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde «Beş Gün Süreli Şikayet» «İİK. mad. 170/a» (Prof. Dr. Bilge Öztan'a Armağan, 2008, s: 935-976)
- 359- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri «İİK. mad. 168/I-5» (İBD. 2008/2, s:599-672)
- 360- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Takip Talebinin İçeriği «İİK. mad. 167» (ABD. 2008/1, s:180-218)
- 361- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde «İmza İtirazı» «İİK. mad. 170, 170b» (Bursa Barosu Dergisi, Eylül/2008, s:65-82)
- 362- İcra Davaları Yargılaması (TBB. Yargı Reformu Sempozyumu, Haziran/2008, s:255-260)
- 363- Tasarrufun İptali Davalarının Hukuki Niteliği ve Amacı (Manisa Bar. D. Temmuz/2008, S:106, s:79-86)
- 364- Tasarrufun İptali Davalarının Konusu «İİK. mad. 278, 279, 280» (TBBD Eylül-Ekim/2008, S:78, s:287-313)
- 365- İvazsız Tasarruflardan Dolayı İptâl «İİK. mad. 278» (Terazi Huk. D. Ağustos/2008, S:24, s:93-109)
- 366- Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı İptal «İİK. mad. 279» (İzmir Bar. D. Ekim/2008, s:45-54)
- 367- Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı İptâl «İİK. mad. 280» (İBD. 2008/6, Kasım-Aralık, s:2901-2929)

- 368- Tasarrufun İptâli Davalarında «Yetki», «Görev», «Süre», «Harç», «Vekalet Ücreti» (Yargı Düny. Ağustos/2008, s:13-22)
- 369- Tasarrufun İptâli Davalarında Yargılama Usulü «İİK. mad. 281» (Legal Huk. D. Eylül/2008, S:69, s:3003-3020)
- 370- Tasarrufun İptâli Davasının Tarafları «İİK. mad. 277; 282» (Prof. Dr. Fırat Öztan'a Armağan, C:2, s:2243-2274)
- 371- Tasarrufun İptali Davasının Sonuçları «İİK. mad. 283» (İzmir Bar. D. Temmuz/2008, s:133-145)
- 372- İhtiyati Haczi Tamamlayan Merasim (İhtiyati Haczin Kesin Hacze Dönüştürülmesi) «İİK. mad. 264» (Legal Huk. D. Şubat 2009, S:74, s:471-490)
- 373- İhtiyati Haciz Kararının İcrası (Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan, s: 491-499) (Bursa Barosu Der. S:85, s:41-47)
- 374- Doğrudan Doğruya İflas Halleri «İİK. mad. 177» (Terazi Huk. D. Mart 2009, s:71-78)
- 375- İflasın Kaldırılması «İİK. mad. 182» (Manisa Bar. D. Ekim 2008, s:9-18)
- 376- Yazılı Kira Sözleşmesi İle Kiralanmış veya Kiracısı Tarafından Tahliye Taahhüdünde Bulunmuş Olan Taşınmazların Tahliyesi «İİK. mad. 272» (Legal Hukuk D. Haziran/2009, S:78, s:1749-1762)
- 377- İflasın Ertelenmesi «İİK. mad. 179, 179/a, 179/b» (İBD. 2009/3, Mayıs-Haziran, s:1215-1241)
- 378- İhtiyati Hacizlerin Daha Sonraki İhtiyati ve Kesin Hacze İştiraki «İİK. mad. 268» (İzmir Bar. D. 2009/Ocak, s:78-96)
- 379- Kiralanan Taşınmazın «Kira Borcunun Ödenmemesi (Temerrüt)» Nedeniyle İlamsız İcra Yoluyla Tahliyesi «İİK. mad. 269/c» (ABD. 2009, S:1, s:75-106)
- 380- Tahliye Sırasında Kiralananda Karşılaşılan Üçüncü Kişi Hakkında Yapılacak İşlem «İİK. mad. 276» (Terazi Huk. D. 2009/Temmuz, s:67-73)

- 381- İcra Hukukunda Kiralayanın Hapis Hakkının Korunması İçin Defter Tutulması «İİK. mad. 270» (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:11-15) (Kazancı Huk. D. Mayıs-Haziran/2009, s:121-125)
- 382- Tahliye Takiplerinde İhtarlı Ödeme Emrine İtiraz Edilmemesinin Sonuçları «İİK. mad. 269/a» (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:17-22) (Kazancı Huk. D. Mayıs-Haziran/2009, s:109-114) (Adana Barosu D. Ağustos / 2009, s:9-13)
- 383- Teminat Karşılığında Mahkeme Kararı İle İhtiyati Haczin Kaldırılması «İİK. mad. 266» (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:23-28) (Kazancı Huk. D. Mayıs-Haziran/2009, s:115-120)
- 384- Borçlunun Müracaatıyla İflasa Karar Verilmesi «İİK. mad. 178» (Manisa Bar. D. Ocak/2009, s:50-54)
- 385- Tahliye Takiplerinde İhtarlı Ödeme Emrine İtiraz Edilmesi ve İtirazın İcra Mahkemesince İncelenmesi «İİK. mad. 269/b» (TBBD. Eylül-Ekim/2009, s:386-400)
- 386- Kiralanan Taşınmazların İlamsız İcra Yolu İle Tahliyelerinde «Tahliye Talebi», «İhtarlı Ödeme Emri» ve «Ödeme Emrine İtiraz Şekli ve Süresi» «İİK. mad. 269» (İBD. 2009/4, Temmuz/Ağustos, s:1805-1826)
- 387- İcra Hukukuyla İlgili Güncel Sorunlar «Ankara Barosu Staj Kurulu İcra Hukuku Sunumu» (Legal Huk. D. Temmuz/2009, s:2051-2073)
- 388- Konkordatoda «Ekseriyet» Koşulu «İİK. mad. 297» (Bahçeşehir Üniv. Huk. Fak. -Kazancı Huk. D. Eylül-Ekim/2009, S:61-62, s:126-130)
- 389- İİK.'nin 258. Maddesi Üzerine Bir İnceleme (Manisa Bar. D. Nisan/2009, s:72-82)
- 390- Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları «İİK. mad. 289» (Terazi Huk. D. Aralık/2009, S:40, s:39-47)
- 391- İİK.'nin 259. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İzmir Bar. D. Temmuz/2009, s:46-60)
- 392- Konkordatonun Hükümleri «İİK. mad. 303» (Legal Huk. D. Aralık/2009, S:84, s:3793-3797)

- 393- Konkordatonun Kısmen Feshi «İİK. mad. 307» (Yargı Dünyası Ekim/2009, s:21-28)
- 394- Konkordato Talebi «İİK. mad. 285» (Manisa Bar. D. Ekim 2009, S:111, s:125-133)
- 395- Taksirathlı (Taksirli) ve Hileli İflâs (Bilge Umar'a Armağan, 2009, C:2, s:941-972)
- 396- Konkordatonun Tasdiki «İİK. mad. 298» (Ali Güneren'e Armağan, 2010, s:121-129)
- 397- İcra Hukuku İle İlgili Güncel Sorunlar (Hukuk Merceği «Konferanslar ve Paneller» «ABD yayını», 2010, s:389-414)
- 398- Takip Hukukunda «Alacaklısını Zarara Sokmak Kasdıyla Malvarlığını Eksiltme Suçu» «İİK. mad. 331» (ABD. 2010/1, s:175-186)
- 399- Takip Hukukunda «Taahhüdü İhlal» Suçu «İİK. mad. 340» (İzmir Bar. D. Ocak/2010, s:46-63)
- 400- İcra Dairesince Teslim Edilen Taşınmaza veya Gemiye Tekrar Girme Suçu «İİK. mad. 342» (Manisa Bar. Der. S:111, Ocak/2010, s:25-38, (Yargı Dün, S:201, Eylül/2012, s:27-39)
- 401- İcra ve İflas Kanunu'nun 360. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Legal Huk. D. Eylül/2010, S:93, s:3157-3164)
- 402- İcra Mahkemelerinin Temyizi Kabil Olan Kararları «İİK. mad. 363» (İBD. 2010/3, C:84, s:1443-1456)
- 403- İcra Mahkemesi Kararlarının Temyizi «İİK. mad. 364» (Terazi Huk. D. Haziran/2010, s:113-120)
- 404- Takip Hukukunda «Gerçeğe Aykırı Beyanda Bulunma» Suçu «İİK. mad. 338» (Yargı Dünyası D. S:172, Nisan/2010, s:11-22)
- 405- İİK'nun 337/a Maddesi Üzerinde Bir İnceleme «Ticareti Terk Edenlerin Cezası» (Bursa Bar. D. Temmuz-Ağustos-Eylül/2010, S:89, s:5-8)
- 406- «İhalenin Feshi» Talebinin Reddedilmesinden Sonra, Genel Mahkemede «Tapu İptali ve Tescil Davası» Açılabilir Mi? (İBD. Ocak-Şubat/2011, S:2011/1, s:165-171)
- 407- İflastan Sonra Konkordato «İİK. mad. 309» (Kazancı Huk. D. 2010, Mayıs-Haziran, S:69-70, s:242-247)

- 408- Takip Hukukunda «Nafaka Borcunu Ödememe» Suçu «İİK. mad. 344» (Tür. Bar. Bir. D. S:90, Eylül-Ekim/2010, s:420-429)
- 409- Takip Hukuku Bakımından Ticari İşletmelerde Yöneticilerin Sorumluluğu «İİK. mad. 333/a» (Tür. Not. Bir. Huk. D. S: 147, Ağustos/2010, s: 23-27) (Aksaray Bar. D. 2011/2)
- 410- İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (İBD. Mart-Nisan/2011, s:33-67)
- 411- İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davasının Konusu (ABD. 2011/1, s:211-231)
- 412- İcra ve İflas Hukukunda «Alacaklılara Zarar Verme Kasdı İle Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı» İptal «İİK. mad. 280» (Legal Huk. D. Ağustos/2011, s:3017-3058)
- 413- İcra ve İflas Hukukunda «İvazsız Tasarruflardan Dolayı» İptal «İİK. mad. 278» (İzmir Bar. D. Nisan/2011, s:103-124)
- 414- İcra ve İflas Hukukunda «Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı» İptal «İİK. mad. 279» (Bursa Bar. D. Nisan-Mayıs-Haziran/2011, s:69-73)
- 415- Kendisine Satış İlanı Tebliğ Edilmemiş Olan İlgilinin, Bu Nedenle İhalenin Feshini İsteyebilmesinin Dürüstlük Kuralı «MK. mad.2» ile Bağdaşmadığı Bir Durum (İBD. Mayıs-Haziran/2011, S:75-85) (Yazan: Av. Alper Uyar)
- 416- Alacaklının «Alacağına Mahsuben Satışa Konu Taşınırı/Taşınmazı Satın Alması» nın Engellenmesinin Hukuki Sonuçları «İİK. mad. 118/1, 130, 133» (İBD. Temmuz-Ağustos/2011, s:80-85)
- 417- İtirazın İptali Davasını Açma Süresinin Başlangıcı «İİK mad-67/I» (İzmir Bar. D. Temmuz/2011, s:49-55) (Yazan: Av. Alper Uyar)
- 418- İlama Dayalı Olarak «İlamsız Takip» Yapılabilir Mi? «İİK mad-36» (İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131-136)
- 419- Organize Sanayi Bölgesinde Bulunan Taşınmazların Yapılan Cebri İcra Yolu ile Satışlarına, Kredi Alacaklısı Kurulardan Alacağı Temlik Almış Olan Varlık Yönetim Şirketi de Katılarak «Alacağına Mahsuben» Taşınmazı Satın Alabilir Mi? (İBD. Mayıs-Haziran/2012, s:152-155)

- 420- «Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu» İleri Sürülerek, İcra Takibinin Durdurulması Nasıl Sağlanabilir? (İBD. Mart-Nisan/2012, s:199-207; Manisa Barosu Der. Mart-2013, S:120-121-122-123-124, s:10-22)
- 421- Kesinleşmemiş Tenfiz İlamına Dayanılarak İhtiyati Haciz Talep Edilebilir Mi? (İBD. Mayıs-Haziran/2012, s:295-305) (Yazan: Av. Cüneyt Uyar)
- 422- 6352 sayılı 02.07.2012 tarihli Kanun ve 6103 sayılı 14.01.2011 tarihli Kanun ile İcra ve İflâs Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler ve Getirilen Yenilikler (Av. Cüneyt Uyar ile birlikte) (İBD. Eylül-Ekim/2012, s:33-74)
- 423- «Taşınmaz Satış Vaadi Sözleşmesi» Hakkında Açılan Tasarrufun İptali Davasının Sonuçları (İBD. Kasım-Aralık/2012, s:137-233)
- 424- «Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu» İleri Sürülerek, İcra Takibinin -Teminatsız- Durdurulması (İBD. Mart-Nisan/2013, s:488-516; Mersin Barosu Dergisi, S:36, s:82-92)
- 425- «Kambiyo Senetlerindeki Mücerretlik İlkesi», «Kambiyo Senedinin Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu» İddiasına Dayalı «Menfi Tespit Davası»nın Açılmasını Engeller Mi? (İBD. Mayıs-Haziran/2013, s: 243-257)
- 426- İflasın Ertelenmesi Talebi Üzerine (veya İflasın Ertelenmesi Kararı İle Birlikte) Verilen «Takip Yasağı»na İlişkin İhtiyati Tedbir Kararı, «İflasın Ertelenmesi Kararı»nın Yargıtayca Bozulması Halinde Kalkar Mı? [İİK. mad. 179b/1, c:1; HMK. mad. 397/(2)] (ABD. 2013/3, s:437-448)
- 427- Müteselsil Kefile Başvurulabilme Koşulu Olan TBK. mad. 586/1'deki «İhtarın Sonuçsuz Kalması» Sözcüklerinin Anlamı (İBD., 2013/4, s:165-168)
- 428- Deniz İcra Hukukunda Kanuni Rehin Hakkına Sahip Alacaklıların Kanuni Rehin Hakkından Feragatı «TTK. m. 1379» (Prof.Dr.Aydın Zevkliler'e Armağan, 2013, C:III, s:2907-2914)
- 429- Borçlunun İcra Takibinde İstenen «İşlemiş Faiz» Miktarı İle «İşleyecek Faiz» Oranına Süresi İçinde İtiraz Etmemesinin Sonuçları (ABD., 2013/2, s:347-355)

- 430- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri «İİK. 168/5» (İBD. Eylül-Ekim/2014, S:2014/5, s:172-332)
- 431- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet «İİK. 170/a» (İBD. Eylül-Ekim/2013, s:98-247)
- 432- Bononun (Emre Muharrer Senedin) Geçerlilik (Şekil) Koşulları (Legal Huk. D.Ekim/2013, S:130, s:159-198)
- 433- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Ödeme Emrinin İçeriği (Tür. Bar. Bir. D. Eylül/Ekim-2013, S:108, s:363-376)
- 434- İcra Dairesi Görevlilerinin Hukuki Sorumluluğu (Legal Huk.Der.Kasım/2013, S:131, C:11, s:111-122)
- 435- İcra Tebliği (Ankara Bar. Der. S:2013/4, s:156-240)
- 436- Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamların İcrası (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 437- Kefalet Süresi (10+1=11 Yıl) Olan Kefilin Sorumluluğunun Sona Ermesi (Legal Huk.Der.Eylül-2013, S:129, s:87-90)
- 438- İİK.'nun 68/b Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Bursa Barosu Der.Ocak-Şubat-Mart/2014, S:94, s:41-43)
- 439- İİK.'nun 79.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Terazi Der. S:90, Şubat/2014, s:52-57)
- 440- İİK.'nun 83/a Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Terazi Der.Aralık-2013,C:8,S:88, s:49-52)
- 441- İtirazın İptali Davası-Taahsil Davası (İİK.'nun 67.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme) (Türkiye Barolar Birliği Der. S:114, Eylül-Ekim/2014, s:381-495)
- 442- Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki Hak ve Alacaklarının Haczi (İzmir Barosu Der.Eylül-2013, Y:78, s:198-270)
- 443- İcra Hukukunda Şikayet Sebepleri (İstanbul Barosu Der. Kasım-Aralık/2014, s:369-537)
- 444- İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (Yargı Dünyası Der.Aralık/2013, S:216, s:11-15)

- 445- İlamın Zamanaşımına Uğradığı İtirazı (Yargı Dün. Kasım/2013, S:215, s:19-24)
- 446- İcra Hukukunda Şikayetin Hukuki Niteliği ve Konusu (Bursa Barosu Der. Mart/2016, S:96, s.183-184)
- 447- Taşınma Rehni Kapsamındaki Eklentinin Haczi (İBD. Ocak/Şubat-2014,S:2014/1, s:163-222)
- 448- İİK. mad. 89/IV'a Göre Açılan Tazminat Davası Sonucunda Verilen Karar Hakkında «Tehiri İcra Kararı» Verilmesi İstenebilir Mi? (İzmir Barosu Der.Eylül-2013,Y:78, s:271-272)
- 449- Şirketlerin Ödenmeyen Vergi Borçlarından Şahsi Malvarlıkları İle Sınırsız Olarak Sorumlu Olan «Kanuni Temsilciler» Hakkında Açılan Tasarrufun İptali Davasının Kapsam ve Koşulları (İBD. Temmuz/Ağustos-2014, S:2014/4, s:354-365)
- 450- İlama Aykırı Yapılan İcra Takiplerinin İptali (ABD. S:2014/2, s:477-488)
- 451- İcra Hukukunda Tehiri İcra (Yürütmenin Durdurulması) (Çanakka-
le Bar. Der. Ocak-Mart/2014, S:11, s:62-70)
- 452- İİK.'nun 179. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Prof. Dr. Ejder Yılmaz Armağanı 2015, C:2, s:1973-1995)
- 453- İflasın Ertelenmesi Kararının Etkileri (Leges Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Der. Ocak-Nisan/2014, Y:1, s:1-18)
- 454- İhtiyati Hacze İtiraz ve Kanun Yolları (İzmir Barosu Der. Ocak/2015, S:1, s:278-310)
- 455- Tasarrufun İptali Davalarının Konusu (Manisa Barosu Der.Haziran-2013, S:125, s:8-41)
- 456- Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (Manisa Barosu Der.Ocak-2014, S:126-127, s:8-60)
- 457- İcra Tutanakları «İİK.8» (Legal Huk.Der.Şubat-2014, S:134, C:12, s:73-86)
- 458- Haciz İsteme Hakkı «İİK.78» (Legal Huk.Der. Mayıs/2014, S:137, s:107-127)

- 459- İcra ve İflas Hukukunda «Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı» İptal «İİK. m. 27» (İBD.Mart-Nisan/2014, S:2014/2, s:429-439)
- 460- Borçlu Hakkında Üçüncü Kişi Tarafından Takip Konusu Yapılan Senedin (ve İcra Takibinin) «Muvazaalı Olduğu» İleri Sürülerek, Borçlunun Alacaklıları Tarafından «Senedin (ve İcra Takibinin) Kendileri Bakımından Geçersiz Sayılması İçin Tasarrufun İptali Davası Açılabilir Mi? (Ankara Barosu Der. S:2015/1, s:369-398)
- 461- Tasarrufun İptali Davasının Uygulamada Tartışılan Yönleri (Legal Huk.Der.S:138, Haziran-2014, s:169-176)
- 462- «Muvazaalı İcra Takipleri» (Borç İkrarları) İle «Borçlunun Süresi İçinde Zamanaşımı İtirazında Bulunmaması»nın Tasarrufun İptali Davası'na Konu Edilmesi» «TBK.mad.19; İİK.mad.280» (İBD. Mayıs-Haziran/2014,C:88, S:2014/3, s:282-295)
- 463- Avukatlık Ücret Sözleşmesinde «Maktu» Vekalet Ücreti Öngörülen Bir İş İçin Düzenlenmiş Olan («600.000 USD + KDV + STOPAJ» Ödeneceğini Belirten) Yazılı Avukatlık Ücret Sözleşmesinin Geçersizliği – TBK.'nun 27/I ve TMK'nun 2.maddesine Dayanılarak İleri Sürülebilir Mi? (ABD. 2015/3, s:473-480)
- 464- «Kira Sözleşmesi»nde ya da «Tahliye Taahhüdü»nde Belirtilen Taşınmazdan Başka (Farklı) Bir Taşınmaz Hakkında Yapılan Tahliye Takibinde, «Maddi Hata» Yapıldığı Savunması Geçerli Olur Mu? (İzmir Bar.Der. Y:79, S:2014/Ocak, s:128-135)
- 465- Nafaka Borcunu Ödememe Suçu «İİK mad. 344» (Çanakkale Bar.Der. Y:2, S:12, s:49-53)
- 466- İcra ve İflâs Kanununun 338. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Bursa Barosu Der. Aralık/2016, S:98, s: 135-151 - K. Maraş İnternet Sitesinde yayımlandı)
- 467- İcra ve İflas Hukukunda «Taahhüdü İhlal» Suçu «İİK. mad. 340» (Bursa Barosu Dergisi, Mart 2016, S:96, s.161-175)
- 468- Satış İlanlarının Tebliği (Nevşehir Barosu Dergisinde yayımlanacak)

- 469- Bedelsiz Kalmış Çek Hakkında Açılan Menfi Tespit Davasında «Kanıtlar»-«İspat Yükü»- «Yetkili Mahkeme» «İİK.m.72» (Bursa Barosu Der., Aralık/2016, S: 98, s: 129-134)
- 470- Alacaklılarına Zarar Vermek Kasdıyla Mevcudunu Eksiltme Suçu «İİK. m. 331» (Prof. Dr. Ramazan Arslan'a Armağan, 2015, C:2, s:1699-1742)
- 471- Muvazaa (TBK.19) Nedenine Dayalı Tasarrufun İptali Davalarının «İİK. 280/I.» Açılma Koşulları ve Sonuçları (Legal Huk. Der.S:139, Temmuz-2014, s:175-187)
- 472- Simsarlık (Tellallık) Sözleşmesinden Doğan Ücret Alacağı Hakkında Yapılan İlamsız İcra Takibine İtiraz Edilmesi Üzerine, İcra Mahkemesinden «İtirazın Kaldırılmasına Karar Verilmesi» İstenebilir Mi? (Legal Hukuk Der. Eylül-2014, S:141, s:197-204)
- 473- İİK.'nun 280. Maddesi Uyarınca İptale Tabi Kimi Tasarruflar (Ankara Barosu Der. S:2014/3, s:415-448)
- 474- İstihkak Davalarında Yargılama «İİK. m.97» (Legal Huk. Der. Kasım-Aralık/2014,S:143, s:179-202)
- 475- İstihkak Davalarında Kanıtlar (Karineler) «İİK. mad. 97/a» (Legal Huk. Der. Ekim/2014, s:225-265)
- 476- Genel Haciz Yolu İle Takiplerde Yetkili İcra Dairesi «İİK. m.50» (Terazi Huk. Der. Haziran/2015, S:106, s:145-158)
- 477- Alacaklının İcra Dairesinde Satılmakta Olan Taşınır/Taşınmaz Alacağına Mahsuben Satın Alması (Leges Hukuk Der. Temmuz-2014, S:55, s:11-15)
- 478- Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (Prof.Dr. Hakan Pekcantez Armağanı, 2015, C:1, s:3005-3070)
- 479- Rehinli Alacaklının «Rehinin Paraya Çevrilmesi» Yoluyla Takip Yapma Zorunluluğu «İİK. mad.45» (İzmir Bar.Der. S:3, Eylül/2014, s:232-256)
- 480- Tasarrufun İptali Davasına Konu Olan Taşınmazın Satışını İsteme Süresi (TBB. Kasım-Aralık/2015, S:121, s:435-440)

- 481- «Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu» Gerekçesiyle «Bir Sene-
din İptaline» Karar Verilebilir Mi? (Legal Huk. Der. Tem-
muz/2015, S:151, s:195-201)
- 482- Ticari İşletme Devirlerinin Muvazaa Nedeniyle İptali «İİK.
m.280/III» (Ankara Bar.Der.s.2014/4, s:623-656)
- 483- Mesken Haczi «İİK. mad. 82/12» (İzmir Bar. Der. S:3, Eylül/2014,
s:257-269) (Yazan: Av.Alper UYAR)
- 484- Çocuk Teslimine Muhalefet Suçu «İİK. m.341» (Leges Huk. Der.
Temmuz/2015, S:67, s:13-25)
- 485- Hükmen Teslim Olunan Yere Müdahale Suçu «İİK. m.342»
(K.Maraş Barosu İnternet Sitesinde yayımlandı)
- 486- Taşınmaz Rehni Kapsamındaki Eklentinin Haczi «İİK. 83/c» (Te-
razi Huk. Der. Ağustos/2015, S:108, s:93-98)
- 487- İİK.'nun 88.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme «İİK. 88» (Leges
Huk.Der.Aralık-2014, S:60, s:17-30)
- 488- İİK.'nun 94.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme «İİK.94» (Leges Huk.
Der. Ocak/2015, S:61, s:11-23)
- 489- İhtiyati Haciz Kararı Verilebilmesinin Bağlı Olduğu Koşullar «İİK.
mad.257» (Terazi Der. 100. Özel Sayı, s:407-430)
- 490- İİK.'nun 259. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İhtiyati Hacizde
Teminat-Haksız İhtiyati Haciz Nedeniyle Tazminat Davası) (Terazi
Huk. Der.Ocak/2015, S:101, s:133-140)
- 491- İhtiyati Haciz Kararının İcrası «İİK.'nun 261. Maddesi Üzerinde
Bir İnceleme» (Yargı Dünyası Der. Mart/2015, S:231, s:13-32)
- 492- Tasarrufun İptali Davalarında «Davacının, Borçluda Gerçek Bir
Alacağı Bulunması» Koşulunun Uygulamada Yarattığı Sorunlar
(İBD. Mart-Nisan/2015, S:2015/2, s:352-363)
- 493- Üçüncü Kişinin Elindeyken Haczedilen Mallar Hakkında Açılan İs-
tihak Davalarında İspat Yükü ve Kanıtlar (İBD. Mayıs-
Haziran/2015, S:2015/3, s:63-97)
- 494- Avukat, Müvekkili Lehine Sonuçlandırdığı Davada Verilen Karar
Kesinleşmeden, Vekalet Ücreti Alacağından Dolayı Müvekkili
Hakkında Takip Yapabilir Mi? (Legal Huk.Der. Şubat/2015, S:146,
s:141-148)

- 495- Yabancı Ülkelerdeki Türk Vatandaşlarına Tebligat (Legal Huk. Der. Nisan/2015, S:148, s:135-141)
- 496- İflâs Takibine Konu Edilmemiş Olan Alacak İddiası ‘İtirazın Kaldırılması ve İflâs Talebini İçeren Davaya’da İleri Sürülebilir Mi? (Legal Huk. Der. Haziran/2015, S:150, s:133-139)
- 497- Şikayet Süresi «İİK. mad. 16» (Gaziantep Baro Dergisinde yayımlanacak.)
- 498- İcra ve İflas Hukukunda Süreler (Gaziantep Baro Dergisinde yayımlanacak.)
- 490- İcra Mahkemelerince Borçlunun Konkordato Talebi Üzerine «Tensip Kararı» İle, Duruşma Yapılmadan, Borçlu Hakkında «Takip Yasağı»na İlişkin Bir «İhtiyati Tedbir Kararı» Verilebilir Mi? (Legal Huk. Der. Şubat/2015, S:11, s:11-22)
- 500- İİK.’nin 354. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İcra Suçlarında Davaya ve Cezanın Düşürülmesi) - (Tazyik Hapsi ve Disiplin Hapsine İlişkin Kararların Yerine Getirilme Süresi) (Erzincan Baro Der. Mayıs/2015, S:1, s:6-8)
- 501- İcra ve İflas Dairelerinin İşlem ve Eylemlerinden Dolayı Devletin Hukuki Sorumluluğu «İİK. m. 5» (ABD. S:2015/2, s:255-269)
- 502- İİK.’nin 88. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İzmir Barosu Der. 2016/1, s:173-205)
- 503- Açılış/Kapanış Tasdiki Bulunmayan Ticari Defterlerin ‘Delil’ Niteliği (Legal Hukuk Der. Ağustos/2015, S:152, s:187-194)
- 504- Mahkemelerce Faturaya Dayalı Olarak İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir Mi? (Tür. Bar. Bir. Der. Ocak-Şubat/2016, S:122, s:459-472)
- 505- İcra Takibi (Alacağı) Kesinleşmemiş Olan Alacaklıya Sıra Cetvelinde Yer Verilebilir Mi? (Terazi Huk. Der. Temmuz/2015, S:107, s:106-110)
- 506- Olumsuz Tespit Davasında «Hukuki Yarar» Olumsuz Tespit Davasının «Bekletici Mesele» Yapılması, Faturaların Delil Niteliği (İzmir Barosu Der. Eylül 2015 S:3, Yıl:80, s:153-176)

- 507- Tasarrufun İptali Davası ve «Muvazaa», «Nam-ı Müstear», «İşletmenin Devri», «Kanuna Karşı Hile» ve «Perdeyi Kaldırma Teorisi» (ABD. Yıl 74, S:2016/2, s:343-403)
- 508- Devlet Mallarının Haczedilmezliği (Sakarya Baro Der. Ağustos-Eylül/2015, s:68-73)
- 509- Nitelikleri Gereği (Tamamı) Haczedilemeyen Şeylerden 'Banka Teminat Mektupları'nın ve 'Bütünleyici (Tamamlayıcı) Parçalar'ın Haczedilmezliği (Sakarya Baro Der. Nisan/ Mayıs/ Haziran-2015, s:66-69)
- 510- Hacze İmtiyazlı (Takipsiz) Katılma «İİK. m. 101» (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 511- «103 Davet Varakası» «İİK. m. 103» (Çanakkale Barosu Dergisi, S:15, 2016, s:101-104)
- 512- İcra ve İflas Dairesi Görevlilerinin Takibin Taraflarına ve Üçüncü Kişilere Vermiş Oldukları Zarardan Dolayı Devletin Hukuki Sorumluluğu «İİK. m. 5» (Noterler Birliği Huk. Der. S:2015/1, s:123-142)
- 513- Genel Haciz Yoluyla Takiplerde İtiraz Sebepleri «İİK. m. 63» (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 514- Gecikmiş İtiraz «İİK. m. 65» (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 515- Nafaka Borcunu Ödememe Suçu «İİK. mad. 344» (Giresun Baro Der. S:10, Mayıs/2015, s:40-45-Mersin Barosu Dergisi S:39, s:86-89)
- 516- Taşkın (Aşkın) Haciz «İİK. m. 85/I» (Terazi Huk.Der. Kasım/2015, S:111, s:108-113)
- 517- Tasarrufun İptali Davasını Açma Hakkı Kötüye Kullanılabilir Mi? Tasarrufun İptali Davasını Açma Hakkının Kötüye Kullanılmış Olmasının Yaptırımını Nedir? (Legal Hukuk Der. Ekim 2015, S:154, s:195-215)
- 518- Kooperatif Şirketler İle Adi Şirketlerde; «Şirket»ten Ve/Veya «Şirket Ortağı»ndan Alacaklı Olan Üçüncü Kişilerin «Şirket»i Ve/Veya «Şirket Ortağı»nı Takip Hakkının Kapsamı (ABD. Sayı:2016/1, s:525-535)

- 519- Kollektif ve Komondit Şirketlerde; «Şirket»ten Ve/Veya «Şirket Ortağı»ndan Alacaklı Olan Üçüncü Kişilerin «Şirket»i Ve/Veya «Şirket Ortağı»nı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. Mart-Nisan/2016, Sayı:2016/2, Cilt:90, s:95-115)
- 520- Anonim ve Limited Şirketlerde; «Şirket»ten Ve/Veya «Şirket Ortağı»ndan Alacaklı Olan Üçüncü Kişilerin «Şirket»i Ve/Veya «Şirket Ortağı»nı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. Kasım-Aralık/2015, S:2015/6, s:66-83)
- 521- «İstihkak Davasının Reddi» Kararını Temyiz Eden Davacı Üçüncü Kişiden, İİK. mad. 36/I Uyarınca İstenebilecek Teminatın Cins ve Miktarı (Legal Hukuk Dergisi Aralık/2015 Sayı:156, sayfa: 107-115)
- 522- «İhale ve İhalenin Feshi» Konusunda Ortaya Çıkan Sorunlar (Prof. Dr. Teoman Ergül Armağanı, Ocak/2017, s: 585-648)
- 523- Borçlunun Adres Kayıt Sistemindeki (Mernis) Adresine Tebligat «Teb. K. m. 10/II» (İzmir Bar. Der. Mayıs/2016, Yıl: 81, s: 151-158)
- 524- «İhale ve İhalenin Feshi» Konusunda Uygulamada Karşılaşılan Sorunlar (Türkiye Barolar Birliği Dergisi Mart-Nisan/2016 Sayı:123 s:489-496)
- 525- «İhale ve İhalenin Feshi» Konusunda Uygulamada Karşılaşılan Problemler (Terazi Huk. Der. Ocak 2016 Sayı:113, Cilt:11, s:135-140)
- 526- «Kıymeti Süratle Düşen» veya «Muhafazası Masraflı Olan» Malların -Pazarlıkla- Satışı «İİK. mad. 113/II;119/4» (Yargı Dünyası Der. Eylül/2016, S:249, s:23-28)
- 527- Belediye Mallarının Hacedilmezliği (Yargı Dünyası Der. Mart 2016, S:243, s:19-52)
- 528- Haksız İhtiyati Tedbir Kararından Dolayı Açılacak Tazminat Davasında Bir Yıllık Zamanaşımı Süresinin Başlangıcı «HMK m.399/(3)» (Yargı Dünyası Der. 2016/2, S:242, s:13-17)
- 529- Yetişmemiş Mahsüllerin Haczi (Yargı Dünyası Der. Kasım-Aralık/2016 S:23-26)

- 530- Taşınır Mal Haczinin Doğurduğu Sonuçlar (Yargı Dünyası Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 531- Taşınmaz Malların Haczi (Osmaniye Barosu Dergisi, 2016/Mayıs, S:2, s: 52-60)
- 532- İstihkak Davalarında «Haciz Yapılan Üçüncü Kişiye Ait Yerde, Borçluya Ait Belge, Evrak ve Eşya Bulunması» nın Kanıt Olarak Değeri «İİK. m. 97/a» (Yargı Dünyası Hukuk Der. Şubat/2017, S:13-29)
- 533- Hacze Ayrıcalıklı (Takipsiz) Katılma (Adana Barosu Dergisi, 2017/Ocak, S:11, s:25-35)
- 534- Hâsılat Kirasında «TBK m.357 vd.» Temerrüt Nedeniyle Kiracının Tahliyesinin Düşündürdükleri (Yargı Dünyası Nisan/2016, S:244, s:25-30)
- 535- Hacze Başlama Müddeti (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 536- Haciz İsteme Hak ve Süresi (Leges Hukuk Dergisinde Yayınlanacak)
- 537- Haczin Yapılış Şekli ve Haczi Yapan Memurun Yetkisi (Leges Hukuk Dergisinde Yayınlanacak)
- 538- Takibe Konu Edilmiş Senedin «Hayatın Olağan Akışına Aykırılık» «Tefecilik Suçuna Konu Olması» Nedenleriyle İptali (Legal Huk. Der.,Temmuz 2016, S:16, C:14, s:3657-3672)
- 539- Borçlunun Bir İrade Beyanında Bulunmasına» Mahkûm Edildiği İlam «Yalnız Borçlu Tarafından Yapılabilecek Bir İş (Şey)» Sayılarak, Bu İş (Şeyi) Yerine Getirmekten Kaçınan Borçlunun Fiili, İİK. mad.343'e Göre Suç Teşkil Eder Mi? (Legal Hukuk Dergisi, C:14, Mayıs/2016, S:161, s:2543-2552).
- 540- İhtiyati Hacizde Yargılama Yöntemi «İİK m.258» (Çanakkale Barosu Der. S: 16, s: 74-78)
- 541- İhtiyati Haciz Kararının Uygulanması «İİK m.261» (Çanakkale Barosu Dergisi, 2017, S:16, s:75-81)
- 542- İhtiyati Hacizde Görevli Mahkeme (Yargı Dünyası Hukuk Dergisi, Eylül 2017, s:13-22)

- 543- İhtiyati Hacizde Güvence (Teminat) «İİK m.559/I, III» (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 544- İhtiyati Hacizde Yetkili Mahkeme «İİK m.50; m.258» (Yargı Dünyası Dergisi Mayıs/2016, S:245, s:13-28)
- 545- İhtiyati Kararının İçeriği (İİK m.260) ve İhtiyati Haciz Tutanağının İçeriği «İİK m.262» (Yargı Dünyası Dergisi Temmuz/2016, S:247, s:13-23).
- 546- Bir Eşin, Diğer Eşin Onayı Olmadan «Aile Konutunu Başkasına Devredemeyeceği»ne Ya Da «Aile Konutu Üzerinde İpotek Kuramayacağı»na Dair TMK. m.194/I'deki Kısıtlama (Yasak), Cebri İcra Yolu İle «İİK. m.148 vd.» Yapılan İhaleleri (İİK.m.134) De Kapsar Mı? «TMK M.194/I» (Legal Hukuk Der. S:162, C:14, Haziran 2016, s:3089-3097)
- 547- İcra Takibinden Önce/Sonra Açılan Menfi Tespit Davalarında «İcra Takibinin Durdurulması» «İİK m.72/II,III» (Yargı Dünyası Der. Ekim/2016, S:13-34 - Manisa Barosu Dergisi, Mayıs 2018, S:132-133, s:5-25)
- 548- Borçlunun Üçüncü Kişilerde Bulunan Mal, Hak ve Alacaklarının Haczi «İİK m.89» (I - Legal Hukuk Dergisi, Kasım/2016, S: 167, s: 6121-6206, II - Legal Hukuk Dergisi, Aralık/2016, S: 167, s: 6721-6810)
- 549- Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamların İcrası «İİK m.32-33 a» (MİHBİR'de «Medeni Usul ve İcra ve İflâs Hukukçuları Dergisi), 14. Abant Toplantısı, 15-16 Nisan/2016, 2018, s: 163-262
- 550- Şikayetin Konusu (Bursa Barosu Der. Mart 2016, S:96, s.185-189)
- 551- Aynı Zamanda 'Hemşerisi' Olan İki Kardeşten Birisine, Sahip Olduğu Taşınmazlardan (2) Tanesini 'Değerinin Çok Altında Bir Bedelle' Devrettikten (Tapuda 'Satış' Şeklinde Gösterdikten) Sonra, Aynı Gün Öteki Kardeşe De -'Değerinin Çok Altında/Üstünde Bir Bedelle'- (4) Taşınmazını Devreden (Tapuda 'Satış' Şeklinde Gösteren) Borçlu Hakkında Tasarrufun İptali Davası (İİK m.278/III-2; 280/I) Açılabilir mi? (Yargı Dünyası Hukuk Dergisi, Ocak-Şubat-Mart, S:73-75, s:17-36 - Manisa Barosu Dergisi, Mayıs 2018, S:132-133, s:61-78)

- 552- Kısmen Haczedilen Haklar (İBD, Eylül/Ekim 2016, S:2016/5, s:61-94)
- 553- Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin «Borçlunun Taşınır/Taşınmaz Malları Üzerine Haciz Koyan Alacaklının -Bu Haczi Düşmeden veya Feragat Nedeni ile Düşürülmeden- Üzerindeki Haciz Devam Ederken, Aynı Taşınır/Taşınmazı Tekrar Haczettirebileceği» Konusundaki Yeni İçtihatları (İzmir Barosu Der. Mayıs/2016, s:255-258)
- 554- Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin (ve Hukuk Genel Kurulu'nun) «Şirket ortaklarının, Şirkete Karşı Üçüncü Kişi Sayılamayacakları ve Kendilerine Şirketin Borçlarından Dolayı HACİZ İHBARNAMESİ (İİK. m.89) Gönderilebileceği» Konusundaki Yeni Görüşü Doğrultusundaki İçtihatları (İzmir Bar. Der. Mayıs/2016, s:259-264)
- 555- Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin «Kıdem Tazminatı», «İhbar Tazminatı» ve «Diğer Sosyal Haklar»a Dayalı Olarak Açılan 'Tasarrufun İptali Davaları'nda, Bu Alacakların Doğum Tarihinin 'İş Akdinin Feshedildiği Tarih' Değil 'İşe Giriş Tarihi' Olduğuna Dair Yeni İçtihatlarının (Görüşünün) Düşündürdükleri (İzmir Barosu Der. Mayıs/2016, s:264-270 - İstanbul Barosu Der. Ocak-Şubat/2017, C: 91, S: 2017/1, s: 42-46)
- 556- Kambiyo Senetlerine Dayalı Takiplerde «Borca İtiraz», «İmzaya İtiraz» ve «İleri Tarihli Çek» Kavramlarının İçeriği (Legal Hukuk Dergisi, Ekim, 2016, S:166, C:14, s:5603-5620)
- 557- 6728 Sayılı Kanunla Yapılan Değişiklikten Sonra «İflasın Ertelenmesi» (ABD, Yıl:75, S:2017/1)
- 558- Borçlu, «Haczedilen Malın/Malların Kendisine Değil, Üçüncü Bir Kişiye Ait Olduğunu» Belirterek «Haczedilmezlik İddiası»nda Bulunabilir Mi? (ABD'de yayımlanacak)
- 559- «Elektronik Posta Verileri» nin «Yazılı Delil» ya da «Delil Başlangıcı» Olarak Senedin «Teminat Senedi» Olup Olmadığının İspatındaki Rolü (Terazi Hukuk Der. Ocak/2017, S: 125, s: 90 - 92)
- 560- Tasarrufun İptali Davası «İİK. m. 277 vd.» ve İtirazın İptali Davası «İİK. m. 67» Sırasında Konulan «İhtiyati Haciz» Ne Zaman ve Nasıl Kesin Hacze Dönüşür ? (Legal Huk.Der. Şubat/2017, C:15, S: 170, s: 751-755)

- 561- Borçlunun Tasarrufun İptali Davasına Konu Olabilecek «Alacağın Temliki» Tasarrufları «Borçlunun Yaptığı Tüm Alacağın Temliki İşlemleri» İçin Mi Yoksa Sadece «Borçlunun Muvazaalı Olarak Yaptığı (Bedelsiz, Karşılıksız Olan) Alacağın Temliki İşlemleri» İçin Mi Tasarrufun İptali Davası Açılabilir? (Legal Hukuk Der. Mayıs/2017, S:173, s:2411-2437)
- 562- Senet Lehtarını Tarafından, Zamanaşımına Uğramış Bir Bono Hakkında, Keşideciye Karşı «Temel Borç İlişkisi»ne Dayanılarak «İtirazın İptali Davası» Açılabilir mi ? (Legal Hukuk Der. Nisan/2017, C:15, S:172, s:1801-1822)
- 563- Alacak Miktarı -Yazı İle- «Yabancı Para» Olarak Yazılmış/İfade Edilmiş Olan Bir Kambiyo Senedinin, Alacak Miktarını Matbu Olarak Belirten Ön Yüzündeki «TL», «...Türk Lirası» Kelimelerinin Sadece Çizilmiş Olması Yeterli Midir Yoksa Ayrıca Bu Çizilmenin Keşideci Tarafından İmza (Paraf) Edilmiş Olması Da (HMK.m.207) Zorunlu Mudur ? (İzmir Barosu Dergisi, Eylül 2017, S:3, s:223-235)
- 564- Menfi Tespit Davalarında «Takibin Durdurulması» İçin Borçlu Tarafından Yatırılan Teminat İşlevi (Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Mayıs-Haziran/2018, S:136, s:395-410)
- 565- Tasarrufun İptali Davalarında «Tasarrufun İptaline Karar Verilmesi» Konusunda Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (TBBD. Mart-Nisan/2018, S:135, s:517-576)
- 566- Tasarrufun İptali Davasına Konu Olan Bazı Tasarrufların Düşündükleri (Legal Hukuk Dergisi, Haziran/2017, S:174, s:2941-2986)
- 567- Üzerinde, Üçüncü Kişi Lehine İpotek Bulunan Bir Taşınmazın, İcra Dairesince Yapılan Birinci/İkinci Artırmasında En Yüksek Pey Süren Alıcıya İhalenin Yapılabilmesi İçin, İleri Sürülen Peyin ‘Taşınmazın Kıymetinin Yüzde Ellisini’ + ‘İpotek Bedelini’ + ‘Satış ve Paylaştırma Masraflarının Tümü’ Mü Karşılması Gerekir? (Legal Hukuk Dergisi, Haziran/2017, S:174, s:2987-3010)
- 568- İhale Bedelini Yatırmayarak İhalenin Feshine Sebep Olan Önceki Alıcı, Yapılacak Tamamlayıcı İhaleye «İİK. m. 133» Teminat Yatırmadan (İİK. m. 124/III) Katılabilir mi? (Terazi Hukuk Der. Şubat/2017, C: 12, S: 126, s: 126-133)

- 569- İhale Bedelini Yatırmayarak İhalenin Feshine Neden Olan Alıcının (Hissedarın), Teklif Ettiği (Ödemediği) İhale Bedeli İle Son İhale Bedeli Arasındaki *Farktan* Sorumluluğunun Kapsamı «İİK. mad. 133/II» (İzmir Barosu Der. Eylül/2016, S:3, s: 151- 172)
- 570- «İhtiyati Tedbir «HMK. m. 396» ve İhtiyati Haciz Kararının Teminatsız Değiştirilmesi / Kaldırılması» Kurumunun Uygulamada Yarattığı Sorunlar (Terazi Hukuk Der. Mart/2017, S: 127, s: 104-112)
- 571- Kredi Borçlusuna (ve Müşterek/Müteselsil Borçlusuna) *Hesap Kat İhtarı* Göndererek, Bakiye Alacağıнын Ne Kadar Olduğunu Bildirdikten Sonra, Elindeki Kredi Borçlularına Ait Daha Yüksek Meblağlı Senedi -«*Bakiye Alacağının Ne Kadar Olduğunu*» (TTK m.716/(2) *Uyarınca Belirtmeden*)- Protesto Ettiren Banka Hakkında 'Menfi Tespit Davası' Açan Borçlu 'Hukuki Yarar Sahibi' Sayılır mı ? (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 572- Dosya Borcunun Tamamını Alacaklıya Ödeyerek Alacağı Temlik Alan «Müteselsil Kefil», Dosyanın Diğer Müteselsil Kefillerine Nasıl Rücu Edebilir ? (Manisa Barosu Dergisinde yayımlanacak)
- 573- Satışa Konu Taşınmazın İhaleden Önce «Kentsel Dönüşüm»den Yararlanır Duruma Gelmesi Halinde, İhaleden Önce Bu Taşınmaza Yeniden Kıymet Takdiri Yapılması (İİK. m. 128a/III) Gerekir mi ? Takip Konusu İpotekle Temin Edilmiş Kredi Borcunun, Borçlu Dışında (Yerine) Başka Bir Kişi Tarafından Ödenmesi Halinde, Alacaklının Alacağı Sona Ermiş «TBK. m. 83» Olur mu ? (Balıkesir Barosu Dergisi Eylül/2017, S:2017/3, s:15-29)
- 574- «Açık Artırma ile Yapılan Satışlarda Mülkiyetin Alıcıya Geçme Anı» ve «Satış İlanında Satılan Taşınmazın Bulunduğu Sokak Numarasının Yanlış Belirtilmiş Olmasının İhalenin Feshine Neden Olup Olmayacağı» (TBB Dergisi, Eylül-Ekim 2017, Yıl:30, Sayı:132, s:411)
- 575- «Haczin Geçerliliği ve Tamamlanmış Sayılması» (Bursa Bar.Der. Mart 2017, s:65-67)
- 576- İhtiyati Haciz Kararının İçeriği (İİK.m.260) (Yargı Dünyası Dergisi Temmuz/2016, S:247, s:13-23)
- 577- Türk Hukukunda «Devlet Mallarının Haczedilemezliği» Kuralı (İİK.m.82/I-1) (Yargı Dünyası Dergisi, Haziran/2016 S:246 s:19-36)

- 578- Tasarrufun İptali Davalarının Konusu (İstanbul Barosu Dergisi, Temmuz-Ağustos 2017, S:2017/4, Cilt:91, s:74-132)
- 579- İtiraz ve İade Edilen Faturaya Dayanılarak İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir Mi? (Terazi Huk. Der. S: 134, Ekim/2017, s: 78-83)
- 580- Ticari Defter Kayıtlarına Göre «Alacaklı» Gözükten Ancak Borçlusu Hakkında Takip Konusu Yaptığı Çekleri Ticari Defterlerine İşlememiş Olan Alacaklı Yaptığı «Takip Dosyası»na Dayanarak «Borçlususu» ve «Lehine Tasarrufta Bulunulan Üçüncü Kişi» Hakkında 'Tasarrufun İptali Davası' Açabilir Mi? (Terazi Huk. Der. Kasım/2017, S: 135, s: 90-101)
- 581- Uygulamada Tasarrufun İptali Davasının Tartışılan Yönleri (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 582- Tasarrufun İptali Davasına Konu Olabilecek Bazı Tasarruflar (Legal Hukuk Dergisi,Eylül 2017, S:177 Cilt:15, s:4449-4513.)
- 583- Avukatın «Özen Yükümlülüğü» «Av. K. m. 34; TBK.m.506/III» ve «Görevi Kötüye Kullanma Suçu» «TCK.m.257/2» (Türkiye Barolar Birliği D. Temmuz-Ağustos/2017, S:131, s:373-404)
- 584- Yargıtay'ın «Bozma Kararı» na Uymasının Doğurduğu Sonuçlar (Balıkesir Barosu Dergisinde yayımlanacaktır.)
- 585- Tapuda Gerçekleştirilen Satıştan On Yıl Geçtikten Sonra,Satıcı Tarafından «Ödenmediği İddia Edilen Satış Bedeli İçin» 'İtirazın İptali Davası' Açılabilir mi? (Legal Hukuk Dergisi, Kasım/2017, S:179, C: 15, s:5485-5499)
- 586- İhtiyati Haciz İsteminin Koşulları (Prof. Dr. Şeref ERTAŞ'a Armağan, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C:III, 2017, s:2585-2631)
- 587- İleri Sürülen 'İstihkak İddiası' Üzerine, 'İstihkak Davası'nın Kim Tarafından Açılması Gerektiğinin Neye Göre Belirleneceği? (Legal Hukuk Dergisi, Ocak/2018, S:181, C:16, s:163-186)
- 587- Kamu Davalarından Dolayı Açılan Tasarrufun İptali Davalarında «Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı İle Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı» İptal «6183 s. K. m.30» (Konya Barosu Dergisi'nin 11. Sayısında yayımlanacak.)

- 589- «Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı» İptal «İİK. m.279» (İBD. Ocak-Şubat 2018, s:111-134)
- 590- «Tasarrufun İptali Davaları Kimlere Karşı Açılabilir?» «İİK. m.282» (İBD. Mayıs-Haziran/2018, C:92, S:2018/3, s:35-75)
- 591- «Tasarrufun İptali Davasının Açılabilme Süresi» (Av. Osman Kuntman Armağanı'nda yayımlanacak.)
- 592- Kamu Alacağından Dolayı Açılan Tasarrufun İptali Davalarının Sonuçları «6183 S.K. m.31» (Terazi Huk. D. Şubat 2018, S:138, s:118-125 - Legal Hukuk Dergisi, Şubat 2018, C:16, S:182, s:719-766)
- 593- İhalenin Feshini Gerektirmeyen Durumlar (Legal Hukuk Dergisi, Temmuz 2018, C:16, S:187, s:3313-3330)
- 594- Alacaklı Tarafından, Borçluya Ait Eşya Üzerinde Hapis Hakkı (TMK. 950 vd.) Kullanılması Sırasında Uygulamada Ortaya Çıkan Sorunlar (Legal Hukuk Dergisi'nde yayımlanacak)
- 595- Borçlusunun, üçüncü kişilerdeki 'hak ve alacakları'nı / 'ipotek hakkı'nı haczedene alacaklı, hangi durumlarda icra müdürlüğünden İİK. m.120/II uyarınca «üzerine haciz koyduğu 'hak ve alacağın' / 'iptek hakkı'nın tahsil yetkisinin kendisine verilmesini» istemek zorundadır. (İzmir Barosu Dergisi'nde yayımlanacak.)
- 596- Tasarrufun İptali Davasına Konu Olan ve Üzerinde İpotek Bulunan Bir Taşınmazı, Davalı Üçüncü Kişiden Satın Alan Dördüncü Kişinin, İyiniyetli Olup Olmamasının Doğurduğu Sonuçlar «İİK. m.282, 283/II» (Legal Hukuk Dergisi, Nisan/2018, S:184, C:16, s:1721-1738)
- 597- Birden Fazla Kredi Sözleşmesinden Kaynaklanan Borç İçin Açılan Tasarrufun İptali Davalarında Borcun Doğum Tarihi Nasıl Belirlenir? Tasarrufun İptali Davasının «Bedele Dönüşmesi» «İİK. 283/II» Halinde, Tazminata Esas «Gerçek Değer»in Hesaplanma Yöntemi (Legal Hukuk Dergisi, Nisan/2018, S:184, C:16, s:1739-1758)

- 598- «Ödenmemiş sermaye bedeli»nin tahsili için genel haciz yolu ile yapılan ilamsız takipte gönderilen -örnek:7- ödeme emrine borçlunun itiraz etmesi üzerine, alacaklı limited şirket, elindeki şirket ana sözleşmesi ve ihtarnameye dayanarak - İİK. mad. 68- uyarınca icra mahkemesinden «itirazın kesin olarak kaldırılması»nı isteyebilir mi?» (Legal Hukuk Dergisi'nde yayımlanacak.)
- 599- «Tasarrufun İptali Davasının Bedele Dönüşmesi -Faiz-» (İBD. Mayıs-Haziran/2018, C:92, S:2018/3, s:403-435)
- 600- Alacaklının Gönderdiği Haciz İhbarnamelerine İtiraz Etmeyen Üçüncü Kişi Hakkında Hangi Koşullarda Tasarrufun İptali Davası Açılabilir? (Yargıtay Dergisi, S: Temmuz/2018 [Yargıtay 150. Yıl Özel Sayısı], s: 1375-1404)
- 601- Ödeme Emrine İtiraz Dilekçesinin Yanlış İcra Dairesine, Yanlış Dosya Numarası Bildirilerek Yapılmasının Sonuçları (Çanakkale Barosu Dergisi, 2018, S:17, s:78-80)
- 602- Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri (İstanbul Barosu Dergisi, Temmuz-Ağustos/2018, S:2018/4, s:15-102)
- 603- Yeni Konkordato Hukukumuzda «Konkordato Süreci» (İstanbul Barosu Dergisi, Kasım-Aralık/2018, s: 15-35)
- 604- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde 'İmzaya İtiraz' ve 'Borca İtiraz'ın Yarattığı Uyuşmazlıklar (Leges Hukuk Dergisi, S: 105, Eylül/2018, s: 13-29)
- 605- İhalenin Feshi Nedeni Olabilecek/Olamayacak Hatalı İşlemler (Leges Hukuk Der. Ekim/2018, S: 106, s: 13-31)
- 606- İflasın Ertelenmesi Talebi Ticaret Mahkemesince Reddedilmiş Olan Borçlu Şirket Temsilcisi Hakkında Bu Durumda İİK. m. 333/a'ya Göre Mahkumiyet Kararı Verilebilir mi? (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 607- Tasarrufun İptalini Gerektiren Kimi Usulsüzlükler (Legal Hukuk Dergisi, Ağustos 2018, C: 16, S: 188, s: 3795-3827)

Av. TALİH UYAR'IN ESERLERİ

1. **Uygulamalı İcra ve İflâs Hukuku** (1. Bası; VIII + 1076 sayfa, Ocak/1986 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; 1571 sayfa, 2 cilt, Kasım/1993 yılında yayımlanmıştır.)
2. **İcra Hukukunda Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları** (1. Bası; 208 sayfa, Temmuz/1981 yılında yayımlanmıştır. 3. Bası; XVI + 2340 sayfa, 2 cilt, Ocak/1993 yılında yayımlanmıştır. 4. Bası; XVI + 1072 sayfa, Ocak/2015 yılında yayımlanmıştır.)
3. **İcra Hukukunda İstihkak Davaları** (1. Bası: 240 sayfa, Ağustos/1981 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; X + 611 sayfa, Temmuz/1985 yılında yayımlanmıştır. 3. Bası; 1248 sayfa, Mart/1994 yılında yayımlanmıştır.)
4. **İcra Hukukunda Tahliye** (1. Bası; 432 sayfa, Ekim/1981 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; X + 941 sayfa, Mart/1987 yılında yayımlanmıştır.)
5. **İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller** (İcra-İflâs Suçları) (VIII + 836 sayfa, Ekim/1987 yılında yayımlanmıştır.)
6. **İcra Hukukunda İhale ve İhalenin Bozulması** (1. Bası; 469 sayfa, Mart/1982 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; XVI + 1232 sayfa, Mayıs/1988 yılında, 3. Bası; 2 cilt, XVI + 2798 sayfa, Ocak/2002 yılında yayımlanmıştır.)
7. **İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri** (1. Bası; VIII + 693 sayfa, Haziran/1982 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; XII + 1587 sayfa Nisan/1989 yılında yayımlanmıştır, 3. bası; XVI + 2664 sayfa, Nisan/2001 yılında yayımlanmıştır, 4. Bası; XVI + 1068 sayfa, Mayıs/2013 yılında yayımlanmıştır.)
8. **İcra Hukukunda Haciz** (1. Bası; VIII + 695 sayfa. Şubat/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; XVI + 998 sayfa, Nisan/1990 yılında 3. Bası; XVIII + 1390 sayfa, Şubat/2016 yılında yayımlanmıştır.)

9. **İcra Hukukunda İtiraz** (1. Bası; VIII + 388 sayfa, Nisan/1983 yılında yayınlanmıştır, 2. Bası; VIII + 1103 sayfa, Ekim/1990 yılında yayımlanmıştır.)
10. **İcra Hukukunda Şikayet** (1. Bası; VIII + 160 sayfa, Nisan/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 815 sayfa, Ocak/1991 yılında yayımlanmıştır.)
11. **İcra Hukukunda İlamlı Takipler** (1. Bası; VIII + 355 sayfa. Haziran/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 664 sayfa, Nisan/1991 yılında yayımlanmıştır.)
12. **İcra Hukukunda Yetki - Görev ve Yargılama Usulü** (1. Bası; VII + 400 sayfa, Eylül/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 1056 sayfa, Eylül/1991 yılında yayımlanmıştır.)
13. **İcra ve İflâs Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları** (1. Bası; VIII + 192 sayfa, Mart/1984 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 400 sayfa, Ocak/1992 yılında yayımlanmıştır, 3. Bası; 1383 sayfa, Mayıs/2008 yılında yayımlanmıştır. 4. Bası; 2 cilt, 2492 sayfa, 2011 yılında yayımlanmıştır, 5. Bası; XVI + 1168 sayfa, Ocak/2018 yılında yayımlanmıştır.)
14. **İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi** (1. Bası; VIII + 346 sayfa, Mart/1984 yılında yayımlanmıştır, 2. bası; VIII + 688 sayfa, Şubat/1992 yılında yayımlanmıştır.)
15. **Gerekçeli - Notlu, İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu** (7 Cilt, 10.249 sayfa, 1. Basısı 1996/1997, 2. Basısı 1998/1999 yıllarında yayımlanmıştır.)
16. **Gerekçeli - İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi** (1. Bası; 3 cilt, 3126 sayfa, 1973/1975 yıllarında yayımlanmıştır; (sekiz misli genişletilmiş) 2. Bası, 13 cilt «1. cildi; Haziran/2004, 2. cildi; Eylül/2004, 3. cildi; Mayıs/2005, 4. cildi; Ekim/2005, 5. cildi; Haziran/2006, 6. cildi; Eylül/2006, 7. cildi; Ocak/2007, 8. cildi; Temmuz/2007, 9. cildi; Ocak/2008, 10. cildi; Ocak/2009, 11. cildi; Mayıs/2009, 12. cildi; Ekim/2009 ve 13. cildi; Mayıs/2010 yıllarında yayımlanmıştır.»

17. **İcra ve İflâs Kanunu Şerhi «El Kitabı»** (1. nci Bası; 2 cilt; 3634 sayfa, Eylül/2010 yılında yayımlanmıştır; 2. Bası, 2 Cilt, LXXII + 3678 sayfa, Ekim/2012 yılında yayımlanmıştır; 3. Bası, 3 Cilt, CLXVIII + 5376 sayfa, Temmuz/2014 yılında yayımlanmıştır.
18. **(Yeni) Gerekçeli-İçtihatlı Türk Medeni Kanunu** (18 Cilt, 16 Cildi 2002/2003 yıllarında 17, ve 18. Ciltleri ise; Nisan/2006 yılında yayımlanmıştır.):
- «Genel Gerekçeler» ve «Başlangıç Hükümleri» (MK. 1-7), Cilt: I (992 sayfa)
 - «Genel Gerekçeler» ve «Başlangıç Hükümleri» (MK. 1-7) Cilt: II (996 sayfa)
 - «Kişiler Hukuku» (MK. 8-117), Cilt: I (1132 sayfa)
 - «Kişiler Hukuku» (MK. 8-117), Cilt: II (1024 sayfa)
 - «Aile Hukuku» (MK. 118-494), Cilt: I (1120 sayfa)
 - «Aile Hukuku» (MK. 118-494), Cilt: II (1104 sayfa)
 - «Aile Hukuku» (MK. 118-494), Cilt: III (1134 sayfa)
 - «Aile Hukuku» (MK. 118-494), Cilt IV (1104 sayfa)
 - «Miras Hukuku» (MK. 495-682), Cilt: I (1120 sayfa)
 - «Miras Hukuku» (MK. 495-682), Cilt: II (1120 sayfa)
 - «Miras Hukuku» (MK. 495-682), Cilt: III (1102 sayfa)
 - «Eşya Hukuku» (MK. 683-1030), Cilt: I (1216 sayfa)
 - «Eşya Hukuku» (MK. 683-1030), Cilt: II (1200 sayfa)
 - «Eşya Hukuku» (MK. 683-1030), Cilt: III (1200 sayfa)
 - «Eşya Hukuku» (MK. 683-1030), Cilt: IV (1200 sayfa)
 - «Eşya Hukuku» (MK. 683-1030), Cilt: V (1248 sayfa)
 - Gerekçeli - İçtihatlı Türk Medeni Kanunu (MK. 1-517), Cilt: I (1632 sayfa)
 - Gerekçeli - İçtihatlı Türk Medeni Kanunu (MK. 518-1030), Cilt: II (1656 sayfa)

19. **«İcra ve İflâs Hukukuna İlişkin Hukukî Mütalâalar** (1. Baskısı; VIII + 1136 sayfa, Ocak/2014 yılında, 2. Baskısı; L + 1758 sayfa, Eylül/2017 yılında yayımlanmıştır.)
20. **«İcra ve İflâs Kanunu Şerhi»** (3. Baskı, 3 cilt, CLXVIII + 5376 sayfa, Eylül/2014 yılında yayımlanmıştır.)
21. **İcra Hukukunda Haciz** (3. Baskı, VIII + 1390 sayfa, Şubat/2016 yılında yayımlanmıştır.)
22. **Türk Medeni Kanunu «Başlangıç Hükümleri»** (X + 910 sayfa, Mart/2016 yılında yayımlanmıştır.)
23. **Türk Medeni Kanunu «Kişiler Hukuku»** (X + 1310 sayfa, Mart/2016 yılında yayımlanmıştır.)
24. **Türk Medeni Kanunu «Aile Hukuku»** (XII + 6388 sayfa, 4 Cilt, Eylül/2016 yılında yayımlanmıştır.)
25. **Türk Medeni Kanunu «Miras Hukuku»** (X + 4574 sayfa, 3 Cilt, Mayıs/2017 yılında yayımlanmıştır.)
26. **Türk Medeni Kanunu «Eşya Hukuku»** (Basılıyor)

Av. TALİH UYAR'IN SON ESERLERİ HAKKINDA;

İCRA VE İFLÂS HUKUKUNDA TASARRUFUN İPTALİ DAVALARI

(Genişletilmiş 5. Baskı, Ocak/2018, XVI+1167 sayfa)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Eserde, İİK. 277-284. (ve 6183 s. K. 24-31.) maddeleri arasında düzenlenmiş bulunan “Tasarrufun İptali Davaları” konusu; *‘İptal Davasının Hukuki Niteliği ve Amacı’*, *‘İptal Davasının Konusu’*, *‘İptale Tâbi Tasarruflar’* ve *‘Yargılama’* bölümleri altına incelenmiştir. Önceki baskıların tükenmesi üzerine -genişletilerek- yeniden hazırlanan bu eserde, günümüzde oldukça yaygın olan bu dava türü, bilimsel eser ve makalelerdeki teorik görüşlere atıf yapılarak ve içtihat özetlerine yer verilerek ayrıntılı biçimde incelenmiştir.

*

İCRA VE İFLÂS HUKUKUNA İLİŞKİN HUKUKİ MÜTALÂALAR

Genişletilmiş 2. Baskı, Eylül/2017, L+1757 sayfa)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Eserde, Av. Talih Uyar tarafından icra ve iflâs hukukuna yönelik “uzman görüşü” (HMK. 293) niteliğinde yazılmış olan 109 adet mütalâaya yer verilmiştir.

*

İCRA HUKUKUNDA HACİZ

(Genişletilmiş-Yeniden Yazılmış 3. Baskı, Şubat/2016, VIII + 1390 sayfa)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Eserde; “*Haciz Türleri*”, “*Haciz İşleminin Yapılması*”, “*Haczin Konusu*”, “*Şirket Hisselerinin Haczi*”, “*Haczedilemeyen Mal ve Haklar*” “*İhtiyati Haciz*”, “*Hacze İştirak*” konuları, bilimsel eser ve makalelerdeki teorik görüşlere atıf yapılarak ve içtihat özetlerine yer verilerek ayrıntılı biçimde incelenmiştir.

*

İCRA ve İFLAS HUKUKU REHBERİ (AÇIKLAMALI DİLEKÇE ÖRNEKLERİ)

(Genişletilmiş ve Yeniden Yazılmış 3. Baskı, Nisan/2015, 2 Cilt, 2371 sayfa)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



İcra ve İflâs Kanunu uyarınca, icra dairelerine, icra hukuk/ceza mahkemelerine, genel mahkemelere ve C. Savcılıklarına yazılması gereken *dilekçe örnekleri*, bu eserde -ilgili İcra ve İflâs Kanunu'nun madde sırasına göre- “Açıklamalı” olarak sunulmuştur. Eserde, (105) adet “Açıklamalı” dilekçe örneğine yer verilmiştir. Eserin sonunda, “İİK Maddelerine” ve “Kavramlara” göre hazırlanmış “Arama Cetvelleri”ne yer verilmiş olup, eserde ayrıntılı ‘Bibliyografya’ bölümü de bulunmaktadır.

*

OLUMSUZ (MENFİ)TESPİT VE GERİ ALMA (İSTİRDAT) DAVALARI

(Genişletilmiş-Yeniden Yazılmış 4. Baskı, Ocak/2015, 1072 sayfa)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Eserde, İİK. 72’de düzenlenmiş bulunan “*Olumsuz (Menfi) Tespit ve Geri Alma (İstirdat) Davaları*” iki bölüm halinde yer almaktadır. Bu dava türlerinin “*niteliği*”, “*çeşitleri*”, “*konusu*”, “*sonuçları*” ve bu dava türlerindeki “*yargılama*” konuları, bu husustaki bilimsel eser ve makalelerdeki teorik görüşler ve pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan Yargıtay içtihatlarındaki pratik çözümlere yollama yapılarak ayrıntılı biçimde incelenmiştir.

*

İCRA ve İFLÂS KANUNU ŞERHİ

(Genişletilmiş-Yeniden Yazılmış 3. Baskı, Eylül/2014, 3 Cilt, CLXVIII + 5376 sayfa, C. 1: İİK. 1-82; C. 2: İİK. 83-170; C 3: İİK. 170/a-370)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Eser, İcra ve İflâs Kanunu’nda değişiklik yapan 6253 ve 6103 s. Kanunlar ile 6100 s. yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 s. yeni Türk Borçlar Kanunu ve 6102 s. yeni Türk Ticaret Kanunu göz önünde tutularak hazırlanmıştır. Okuyucuya kolaylık sağlaması amacıyla; eserimizde yer verdiğimiz içtihat özetlerinde geçen -HUMK., BK., TTK. gibi- yürürlükten kalkmış olan kanun maddelerinin bugün yürürlükte olan karşılıklarına parantez içinde -örneğin; BK. mad. 18 (şimdi; TBK. mad. 19) şeklinde- yer verilmiştir.

*

İCRA HUKUKUNDA KAMBIYO SENETLERİ

(Genişletilmiş-Yeniden Yazılmış 4. Baskı, Mayıs/2013,
Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Yeni TTK, TBK ve HMK.'ya göre hazırlanmış olan eserde; “kambyo senetlerinin geçerlilik koşulları”, “kambyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takiplerde ‘takip talebi’ ve ‘ödeme emri’”, “imzaya itiraz”, “borca itiraz” ve “şikayet” konuları ayrıntılı olarak incelenmiştir.

*

TÜRK MEDENİ KANUNU MİRAS HUKUKU

(Mayıs/2017, 3 Cilt, X+4572 sayfa, TMK. 495-682)
Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Türk Medeni Kanunu'nun “Miras Hukuku” kitabını oluşturan 495 ila 682. maddeleri; “Mirasçılar” Kısmı (TMK. mad. 495-574); “Mirasın Geçmesi” Kısmı (TMK. mad. 575-682) ve ilgili bölümler altında incelenmiştir. Serinin devamı olan “Eşya Hukuku” kitabı ise halen yayına hazırlanmaktadır.

*

TÜRK MEDENİ KANUNU AİLE HUKUKU

(Eylül 2016, 4 Cilt, XII + 6388 sayfa, TMK. 118-494)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Türk Medeni Kanunu'nun “Aile Hukuku” kitabını oluşturan 118 ila 494. maddeleri; “*Evlilik Hukuku*” Kısmı (TMK. mad. 282-395); “*Hısımlık*” Kısmı (TMK. mad. 396-494) ve “*Vesayet*” Kısmı (TMK. mad. 118-281) ilgili bölümler altında incelenmiştir. Serinin devamı olan “Miras Hukuku” kitabı da basılmış olup “Eşya Hukuku” kitabı ise halen yayına hazırlanmaktadır.

*

TÜRK MEDENİ KANUNU KİŞİLER HUKUKU

(Mart/2016, X + 1310 sayfa, TMK. 8-117)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Türk Medeni Kanunu “Kişiler Hukuku” (TMK. mad. 8 -117) kitabında, “*Gerçek Kişiler*” Kısmı, ‘Kişilik (TMK. mad. 8-35) ve Kişisel Durum Sicili’ (TMK. mad. 36-46); “*Tüzel Kişiler*” Kısmı ise, ‘Genel Hükümler’ (TMK. mad 47-55), ‘Dernekler’ (TMK. mad. 56-100) ve Vakıflar (TMK. mad. 101-117) bölümleri altında incelenmiştir. Serinin devamı olan “Eşya Hukuku” kitabı yayına hazırlanmaktadır.

*

TÜRK MEDENİ KANUNU BAŞLANGIÇ HÜKÜMLERİ

(Mart/2016, X + 909 sayfa, TMK. 1-7)

Yazarlar: Av. Talih Uyar - Av. Alper Uyar - Av. Cüneyt Uyar



Eserde, Türk Medeni Kanunu'nun “*Başlangıç Hükümleri*”ni oluşturan 1 ila 7. maddeleri; ‘*Hukukun Uygulanması ve Kaynakları*’ (TMK. mad. 1), ‘*Dürüst Davranma*’ (TMK. mad. 2), ‘*İyiniyet*’ (TMK. mad. 3), ‘*Hâkimin Takdir Yetkisi*’ (TMK. mad. 4), ‘*Genel Nitelikli hükümler*’ (TMK. mad. 5), ‘*İspat Yükü*’ (TMK. mad. 6) ve ‘*Resmî Belgelerle İspat*’ (TMK. mad. 7) bölümleri altında incelenmiştir. Serinin devamı olan “Aile Hukuku”, ve “Miras Hukuku” kitapları da basılmış olup “Eşya Hukuku” kitabı ise halen yayına hazırlanmaktadır.

YENİ KONKORDATO HUKUKUMUZUN TEMEL İLKELERİ

(Ekim/2018, VIII + 382) «1. Baskı»

(Mart/2019, XII + 428) «2. Baskı»

Av. Talih UYAR



Bu eserde ‘konkordato’ konusu oldukça sade bir dille –«‘87 Soru’da Konkordato» (Birinci Bölüm), «Konkordato Süreci» (İkinci Bölüm), «Konkordato İle İlgili Süreler» (Üçüncü Bölüm), «7101 sayılı ve 28.02.2018 tarihli ‘İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’un ‘Konkordato’ya İlişkin Hükümleri» (Dördüncü Bölüm), «İflastan Sonra Konkordato» (Beşinci Bölüm), «Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato» (Altıncı Bölüm), «Yönetmelikler: a) ‘Konkordato Talebine Eklenecek Belgeler Hakkında Yönetmelik’, b) ‘Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik’ » (Yedinci Bölüm), «Adi Konkordato Talebine İlişkin Dilekçe Örneği» (Sekizinci Bölüm), «7155 sayılı ve 6.12.2018 tarihli ‘Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanunun Konkordatoya İlişkin Hükümleri’ » (Dokuzuncu Bölüm) şeklinde– ‘dokuz başlık altında’ açıklanmıştır.

«İTERNET SİTEMİZ» (www.e-uyar.com) HAKKINDA GENEL BİLGİLER:

Av. Talih Uyar'ın bugüne kadar -5. basılarla birlikte- 70 kitabı ve 600'ü aşan makalesi yayımlanmıştır. Bu kitap ve makalelerin güncel olanlarının tamamına internet sitemizde ulaşabilirsiniz. Av. Alper Uyar, Av. Cüneyt Uyar ve uzman kadrosu ile birlikte hukuki çalışmalarını devam ettiren Av. Talih Uyar, 50 yılda oluşan deneyimini ve eserlerini www.e-uyar.com adresinde internet sitesi üyeleriyle paylaşmaktadır.

(13) ciltlik Gerekçeli İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi ve (16) ciltlik Türk Medeni Kanunu (ile 17 -18. ek ciltleri içeren) kitaplarının tamamlanmasından sonra, bu eserleri www.e-uyar.com adresine taşıyan ekibimiz, hukukçuların talepleri doğrultusunda, 2011 yılında online yayın hayatına başlamıştır. Bu tarihten sonra yazılan kitaplara da, güncellik esasına göre, *e-uyar'da* ilgili maddelerin altında yer verilmiştir...

e-uyar'da Yer Alan Kitaplar

Kitaplarımıza **e-uyar'da** *online* olarak *her yerde* ve *dilediğiniz zaman* ulaşabilirsiniz.

Kitaplarımızda yer alan “*Madde Metni*”, “*Madde Gerekçeleri*”, “*Bibliyografya*”, “*Açıklama*”, “*Bakanlık Genelge ve Mütalâaları*” bölümleri, *güncel olarak e-uyar'da* yer almaktadır.

Bu bölümlere, ilgili madde başlıkları altında veya arama motorunda ‘*kavram araması*’ yaparak erişebilirsiniz.

Eserlerimizde yer verilen içtihatların tamamı, ilgili madde başlıkları altında bulunmaktadır. İçtihatları, künyesine göre aratarak veya kavram araması yaparak da görüntüleyebilirsiniz.

Aynı konunun *birden fazla kitapta* işlenmesi halinde, okuyucuya “**en güncel**” versiyondaki (baskıdaki) açıklama bölümü sunulmuştur. Sürekli güncellenen internet sitemiz, hukukçulara, bir sonraki kitap baskısını beklemeden yeni açıklama ve içerikleri ulaştırmamıza imkan vermektedir.

e-uyar'da aşağıdaki kitapların tümüne -güncel olarak (son baskılarıyla)- yer verilmiştir:

- İcra ve İflâs Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları - Ocak /2018
- İcra ve İflâs Hukukuna İlişkin Hukuki Mütalâalar 2. Baskı - Eylül/2017
- Türk Medeni Kanunu “Miras Hukuku” - Mayıs/2017
- Türk Medeni Kanunu “Aile Hukuku” - Eylül/2016
- Türk Medeni Kanunu “Başlangıç Hükümleri” - Mart/2016
- Türk Medeni Kanunu “Kişiler Hukuku” - Mart/2016
- İcra Hukukunda Haciz - Şubat/2016
- İcra ve İflâs Hukuku Rehberi -Açıklamalı Dilekçe Örnekleri - Nisan/2015
- İcra Hukukunda Olumsuz (Menfi) Tespit ve Geri Alma (İstirdat) Davaları - Ocak/2015
- İcra ve İflâs Kanunu Şerhi - Eylül/2014
- İcra ve İflâs Hukukuna İlişkin Hukuki Mütalâalar (1. Baskı - Ocak/2014; 2. Baskı - Eylül/2017)
- İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri - Mayıs/2013
- İcra ve İflâs Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları - Ocak/2018
- İcra ve İflâs Kanunu Şerhi “El Kitabı” - Temmuz/2014
- Gerekçeli - İçtihatlı Türk Medeni Kanunu - Nisan/2006
- Gerekçeli-İçtihatlı Türk Medeni Kanunu - 2002-2003
- İcra ve İflâs Kanunu Şerhi El Kitabı - Ekim/2012
- Gerekçeli - İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi - 2004-2010
- İcra Hukukunda İhale ve İhalenin Bozulması - Ocak/2002, Gerekçeli - Notlu, İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu - 1998/1999, İcra Hukukunda İstihkak Davaları - Mart/1994, Uygulamalı İcra ve İflâs Hukuku Ka-*

sım/1993, *İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi* - Şubat/1992, *İcra Hukukunda Yetki - Görev ve Yargılama Usulü* - Eylül/1991, *İcra Hukukunda İlamlı Takipler* - Nisan/1991, *İcra Hukukunda Şikayet* - Ocak/1991, *İcra Hukukunda İtiraz* - Ekim/1990, *İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller* - Ekim/1987, *İcra Hukukunda Tahliye* - Mart/1987 kitapları ise, 2004-2010 yılları arasında tamamlanmış olan -13 ciltlik- “Geçekçeli - İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi”nde güncel haline yer verilerek yayımlandığından, **e-uyar’da** 13 ciltlik bu şerhin sonraki baskılarına yer verilmesi uygun görülmüştür.

Kitaplar hakkında bilgi almak için tıklayın.

e-uyar’da Yer Alan Makaleler:

Av. Talih Uyar’ın bugüne kadar çeşitli Baro Dergilerinde ve özel Hukuk Dergilerinde 600’ü aşan makalesi yayımlanmıştır.

Güncel olan makalelere internet sitemizde ulaşabilir ve bu bölümde ayrıntılı *kavram araması* yapabilirsiniz.

Makaleler hakkında bilgi almak için tıklayın.

e-uyar’da Yer Alan Hukuki Mütalâalar:

Ocak/2014’de ilk baskısını, Kasım/2017’de 2. baskısını yapan “İcra ve İflâs Hukukuna İlişkin Hukuki Mütalâalar” isimli bu eser, **e-uyar’da** ayrıntılı arama yapabileceğiniz ayrı bir başlık altında sunulmuştur.

Kitabın basılmasından sonra yazılan “hukuki mütalâalar”a da internet sitemizde yer verilmiştir.

Hukuki mütalâalar hakkında bilgi almak için tıklayın.

e-uyar’da Yer Alan Dilekçe Örnekleri:

Şubat/2016’da yayımlanan İcra ve İflâs Hukuku Rehberi (Açıklamalı Dilekçe Örnekleri) isimli eserimiz de, **e-uyar’da** ayrıntılı arama yapabileceğiniz ayrı bir başlık altında sunulmuştur.

Eserde yer alan açıklamalara ve dilekçe örneklerine, ilgili madde başlığı altında da ulaşabilirsiniz.

Dilekçe örnekleri hakkında bilgi almak için tıklayın.

e-uyar'da Yer Alan İçtihatlar:

Medeni Hukuk ve İcra ve İflâs Hukukuna yönelik içtihatların yanında aşağıdaki konularda da içtihatlara ***e-uyar'da*** ulaşabilirsiniz:

Borçlar Hukuku, Ticaret Hukuku, Avukatlık Hukuku, Kooperatifler Hukuku, Tebligat Hukuku, Tüketici Hukuku, Usul Hukuku, İş Hukuku, Sosyal Güvenlik Hukuku, Kamulaştırma Hukuku, Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku.

e-uyar'da aşağıdaki konulara ait *Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulu Kararları'na* da erişebilirsiniz:

Aile Hukuku, Avukatlık Hukuku, Borçlar Hukuku, Eşya Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku, İdare Hukuku, İmar Hukuku, İş Hukuku, Kıymetli Evrak Hukuku, Kişiler Hukuku, Medenî Usul Hukuku, Milletler arası Özel Hukuk ve Usul Hukuku, Miras Hukuku, MK.'nun Başlangıç Hükümleri, Orman Hukuku, Sosyal Güvenlik Hukuku, Sosyal Güvenlik Hukuku, Ticaret Hukuku, Vergi Hukuku

e-uyar'da aşağıdaki konulara ait *Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları'na* erişebilirsiniz:

Aile Hukuku, Avukatlık Hukuku, Borçlar Hukuku, Eşya Hukuku, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, İcra ve İflâs Hukuku, İdare Hukuku, İmar Hukuku, İş Hukuku, İş Yargılaması Usulü Hukuku, Kamulaştırma Hukuku, Karayolları Trafik Kanunu, Kıymetli Evrak Hukuku, Kişiler Hukuku, Marka Hukuku, Medeni Hukuk, Medeni Usul Hukuku, Miras Hukuku, MK.'nun Başlangıç Hükümleri, Orman Hukuku, Sendika Hukuku, Sigorta Hukuku, Sosyal Güvenlik Hukuku, Tebligat Hukuku, Ticaret Hukuku, Tüketici Hukuku, Uluslararası Hukuk

İçtihatlarda arama yapmak ve ana sayfada yer alan emsal içtihatları görüntülemek için tıklayın.

İçtihatlarda *künyesine göre* arama yapmak için tıklayın.

e-uyar'da Arama Motoru nasıl kullanılır?

a) Kavram araması nerede yapılır?

Arama kutusuna ilgili kavramları yazmanız yeterlidir. Kavramların arasında , + gibi işaretler kullanmadan arama yapabilirsiniz. Arama kutusuna ulaşmak için tıklayın.

b) Kavram araması yaparken nelere dikkat etmelisiniz?

Kelimeleri özenli seçin, yani **anahtar kavramları** belirleyin. Aratacağınız kelimeleri seçerken *hukuki terimler* kullanın. Yargıtay içtihatlarında veya doktrinde kullanılan şekline dikkat edin. Soru cümleleri ve çok uzun paragraflardan kaçının. Kelime ile birlikte madde aratmanıza gerek yoktur.

Örneğin; «İİK. 85 taşkın haciz» yerine **taşkın haciz** şeklinde arama yapın.

c) Sonuçlar için de arama yapabilir misiniz?

Sonuçlar içinde arama yapmak için, arama sonucu sayfasında, yaptığınız **aramaya yeni kelimeler eklemeniz yeterlidir.**

ç) Arama sonucunda az sayıda içerik bulunması halinde ne yapabilirim?

1. Arama yaparken çok uzun paragraflardan ve imlâ hatalarından kaçının.

2. Anahtar kelime olarak doğru tercih yaptığınızdan emin olun.

3. Eğer içtihat arıyorsanız yüksek mahkeme jargonunu kullanmanız (yani aradığınız kavramın, içtihatla kullanılan şekline dikkat etmeniz) faydalı olur.

4. Kavramı oluşturan kelime köklerine *(jokerini) ekleyerek arama yapın.

d) Kelime sonunda* kullanarak arama (Jokerli*) arama nedir?

İstediğinizden az sonuç bulunması halinde veya **yazım şekli farklılıklarından** kurtulmak için kelime köklerine* ekleyip aramayı tekrar edebilirsiniz.

Örnek 1:

tasarrufun iptali terditli muvazaa*

meskeniyet* şikayet* süre*

Örnek 2:

Kompresör, kompiresör imla farklılarını aşmak için, Komp*

Hastane, hastahane imla farklılarını aşmak için; Hasta*

gardrop, gardolap, gardırop imla farklılarını aşmak için; gard*

e) “Tırnak içinde” arama nedir?

Tam olarak bir kelime veya kelime grubunu arıyorsanız aşağıdaki gibi arama yapabilirsiniz:

Örneğin,; “imzaya itiraz” araması kavramın birebir geçtiği sonuçlara **öncelikle** ulaştırır.

f) Arama yaparken BÜYÜK küçük harf kullanımına dikkat edilmeli mi?

Aramalarınızda BÜYÜK, küçük harf kullanımında da aynı sonuçlar gösterilir.

meskeniyet şikayeti = MESKENİYET ŞİKAYETİ

g) Arama sonucunda çok sayıda içerik bulunması halinde ne yapabilirsiniz?

Arama sonuçlarını azaltmak için **daha fazla anahtar kelime** kullanabilirsiniz.

Örneğin; ihalenin feshi yerine; **ihalenin feshi ekonomik bütünlük** şeklinde arama yapabilirsiniz. Örneği görüntülemek için tıklayın.

ğ) Künyesini bildiğiniz bir içtihadı nasıl bulabilirsiniz?

Künyesini bildiğiniz bir içtihadı e-uyar'da kolaylıkla ulaşabilirsiniz: Hemen denemek için tıklayın.

h) İpucu: Daire Nosu, Daire Tipi, Karar Tarihi, Karar Yılı, Karar Nosu, Esas Yılı, Esas Nosu kutularının hepsini doldurmak *zaman alır*.

Sadece “Karar Yılı” ile birlikte “Karar No” ya da sadece “Esas No” ile birlikte “Karar No”yu doldurarak arama yapmayı deneyin.

ı) Bir kavramın geçtiği kanun maddesini nasıl bulabilirim?

İlgili kavramı arama kutusuna yazarak sonuç sayfasında sağ tarafta bulunan BÖLÜMLERDEN madde metnini seçmeniz yeterlidir. e-uyar'da arama tüm bölümlerde gerçekleşir.

Örneğin; ihalenin feshi yazıp aratın. Sağ tarafta madde metnini seçin. Örnek için tıklayın.

ı) Arama sonuçları nasıl sıralanır?

Arama sonuçları, alaka düzeyine göre sıralanır. En ilgili olduğu düşünülen sonuçlara en başta yer verilir. Dilerseniz, arama sorgusunda bulunan içerikleri tarihine göre de sıralayabilirsiniz.

j) Arama hangi bölümlerde yapılır?

Tek bir arama ile tüm bölümlerdeki sonuçları görüntüleyebilirsiniz. Arama sonucunda aşağıdaki bölümlerin tamamında kavramın geçtiği içerikler bulunur: Kararlar, Madde Metni, Gerekçe, Açıklama, Makale, Hukuki Mütalaa, Genelge, Bibliyografya, Dilekçe. Arama sonucunda kavramların yer aldığı KARARLAR (İÇTİHATLAR) karşınıza çıkar . Sağ tarafta yer alan BÖLÜMLER'den dilediğinizi tıklayıp, örneğin kavramın bulunduğu AÇIKLAMA, MADDE METNİ vb. içeriklere göz atabilirsiniz.

k) Arama sonucunda filtreleme ne sağlar?

Arama sonucunda kavramın geçtiği içtihatlar içerisinde:

Daire Filtrelemesi: SAĞ MENÜDE DAİRELER'den ilgili olanı seçerek, sadece o Daireye ait içtihatları görüntüleyebilirsiniz.

Bölüm Filtrelemesi: SAĞ MENÜDE BÖLÜMLER'den ilgili olanı seçerek, kavramın bulunduğu AÇIKLAMA, MADDE METNİ vb. içeriklere göz atabilirsiniz.



E-Uyar Kitap Yazılımı ve İnt. Tic. Ltd. Şti.

www.e-uyar.com

Tel: 0 232 425 21 03

E-posta: info@e-uyar.com

[Destek sayfası için tıklayın.](#)

Aradığın sorunun cevabı **e-uyar'da !**



Güncel bilgi, **Güvenilir** kaynak, **Hızlı** erişim

Müşteri hizmetleri destek hattı

Tel. 0(232) 425 21 03 - Faks. 0(232) 441 80 49 - Mobil. 0(533) 217 23 69

www.e-uyar.com