



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

YİRMİ DÖRDÜNCÜ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI

12 KASIM 2011  
ANKARA

# YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

12 Kasım 2011  
ANKARA



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Türkiye Barolar Birliği Yayınları : 208

*Yirmi Dördüncü Baro Başkanları Toplantısı*

ISBN: 978-605-5614-86-7

© Türkiye Barolar Birliği  
Aralık 2011, Ankara

Türkiye Barolar Birliği  
Ođuzlar Mah. Barış Manço Cad.  
Av. Özdemir Özok Sokađı No: 8  
06520 Balgat - ANKARA  
Tel: (312) 292 59 00 (pbx)  
Faks: 312 286 55 65  
[www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr)  
[yayin@barobilik.org.tr](mailto:yayin@barobilik.org.tr)

Baskı  
Şen Matbaa  
Özveren Sokađı 25/B  
Demirtepe-Ankara  
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

**YİRMİ DÖRDÜNCÜ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI**

**12 Kasım 2011  
ANKARA**



*Yirmi Dördüncü  
Baro Başkanları Toplantısı*

---

*Birinci Oturum*

*Oturum Başkan  
Av. Vedat Ahsen Coşar  
Türkiye Barolar Birliği Başkanı*



**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Değerli başkanlar hoş geldiniz, hepinizi yönetim kurulu üyesi arkadaşlarım adına, kendi adıma sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Uzun zamandan beri başkanlar toplantısı yapmamıştık, dolayısıyla birbirimizi de çok özledik. Bir anlamda gündemimizle ilgili konuyu görüşmenin dışında, özlem gidermek için, aralarda birbirimizle sohbet etmek için bu toplantılar iyi bir fırsat oluyor. İnşallah bundan sonraki başkanlar toplantısını, bundan önce olduğunu gibi araya çok fazla zaman koymadan, daha kısa bir süre içerisinde örgütleyeceğiz.

Gündemimiz belli, sizlere daha evvel bu toplantıda ilgili tartışılacak konu başlıkları taslağını göndermiştik. Bu taslağa bağlı olarak konuşmamız şart değil, buna eklenecek hususlar olabilir veya bunları genişletmek de mümkün. O nedenle değerli başkanlarımız bütün bu konulardaki görüşlerini sıra kendilerine geldiklerinde ifade edeceklerdir.

Konuşma usulüyle veya sırasıyla ilgili nasıl bir yöntem izleyelim? Bundan evvel olduğu gibi A'dan başlayıp Z'ye doğru gidersek, o daha evvel bazı eleştirilere neden olmuştu. İsterseviz bir en baştan, bir en sondan alabiliriz veya konuşmak isteyen baro başkanlarımız önce söz alırlar, o şekilde söz almak isteyen baro başkanlarımıza söz vermek suretiyle toplantıyı sürdürebiliriz. Hangisi sizlerce uygun olur? Buyurun.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**BARO BAŞKANI-** Sayın Başkanım önce konuşup gitmeyeceklerine söz verirlerse arkadaşlar, kim konuşmak istiyorsa önce o konuşsun dinleyelim, aynı şeylerin tekrarı olmaz en azından.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet başka bir öneri var mı? Evet o zaman söz almak isteyen baro başkanlarımızdan başlayarak devam edelim.

**BARO BAŞKANI-** Sayın Başkanım özür dilerim, benim bir teklifim olacak. Bir önden, bir sonradan başlamanız daha uygun olur gibi geldi.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Oylayalım o zaman, iki tane öneri var. Evet bir baştan, bir sondan

**BARO BAŞKANI-** Sayın Başkan bir öneri de bizden var, sırayla gidilsin A harfinden.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, üç tane öneri var, şimdi üçünü de oylayalım.

Bir, sırayla yapılmasını isteyenler parmak kaldırsın lütfen. Onlar herhalde kaybetti öyle görünüyor. Bir baştan, bir sondan gidelim önerisinde bulunanlar? Onlar da kaybetti. Öbürünü herhalde oylamaya gerek kalmadı. Sükût ikrardan gelir, öyle kabul ediyoruz.

Evet, söz almak isteyen baro başkanımızla başlıyoruz. Evet, Adana, Ankara, Aksaray, Aydın, Balıkesir,

**BARO BAŞKANI-** Başkanım yöntemi belirlemektense sıraya göre gidin, zaten sıra fiilen oluşuyor şimdi, yani söz alanlar sıraya göre geliyor.

**BARO BAŞKANI-** Başkanım bir önerim daha var, isimleri alın sonra orada kura çekin.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, zaman kaybetmeden Adana'yla başlıyoruz. Buyurun Aziz Başkanım.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZİZ ERBEK'İN  
KONUŞMASI

**AV. AZİZ ERBEK** (Adana Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, değerli başkanlarım; öncelikle bu toplantıyı tertip ettiği için Birlik Başkanımıza, yönetim kuruluna teşekkür ediyorum. Konu malum olduğu gibi gerçekten çok önemli ve güncel, çok konuşulacak konu başlığının olması nedeniyle söz almışken hepsini söylemek yerine, öncelikli olmasını düşündüğüm bazı konuları söyleyerek sözümü bitirmek istiyorum.

Bütün bu Avukatlık Kanun Tasarısı teklifi konuşmalarından önce, şu anda meslek için dayanılmaz bir ihtiyaç haline gelen, olmazsa meslekteki zorlanmanın hafif deyimiyile, dejenereasyonun daha da büyüyeceğini düşündüğüm için sınava ayrı bir başlıkla değinmek istiyorum.

Avukatlık sınavı eğer mümkün olursa bir Torba Yasayla, Torba Yasa diye hükümetin çokça kullandığı, icat ettiği modelle, belki pragmatik bir yaklaşım, ama sonuçta bu sınavın olmaması ve hukuk fakültesi diplomasını alan herkesin cebinde bir avukatlık ruhsatnamesinin olması çok tehlikeli bir boyuta gelmiş durumda. İcra müdürü bile olmak için KPSS sınavına girmesi gereken bir hukuk fakültesi mezunu, avukat olmak için hiçbir aşama gerekmeden bir yılı bir şekilde geçirip mesleğe başlayabiliyor. Bu nedenle sınavı ayrı bir başlık altında ifade etmek istedim. Birliğimizin hazırladığı toplantı taslağı konu başlıklarıyla ilgili veya bunun dışındaki konular, bu mesleğin bundan sonraki yürütülüş biçimiyle ilişkili hayati öneme sahip.

O bakımdan bu toplantının, huzurdaki bu toplantının ve yarın yapılacak olan toplantının, bu konuların verimli bir şekilde değerlendirilip konuşulup, sonuca dönük düşünce birliğini oluşturmak yönünden yeterli olmayacağı kanaatindeyim. Özellikle orada ifade edilen, kamuoyunda da tartışılan yabancı avukatlık şirketlerinin Türkiye’de şube açması gibi bir konunun kesinlikle aceleye getirilmemesi, bir oldu-bittinin sonucu olmaması gereken husus olduğu kanaatindeyim ki, asla kabul edilemez böyle bir şey.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZİZ ERBEK'İN  
KONUŞMASI

Bu yabancı şirketlerin hukuk deruniliğinden korktuğumuz, çekindiğimiz değil, ama bizim yıllar içinde oluşturduğumuz tekelin bu şekilde yabancılara sunulmasını önlemek zorundayız. Sayın Başkanım düşüncemi şu şekilde ifade etmek istiyorum. Konu başlığının bütünü söylemek çok zaman alır, başkanlarımın da sabrını zorlarız. Örneğin “*staj*” başlığıyla düşüncemi ifade etmekle bitirmek istiyorum.

Staj, malum olduğu gibi şarkı söyleyerek, türkü söyleyerek bir yılın geçirilmesi şeklinde devam ediyor. Bunun daha önceki toplantılarda da ifade edildiği gibi Türkiye Barolar Birliği nezdinde oluşturulan bir program ve tabii ki barolarla paylaşarak, her baronun kendi özelinde olmasını istediği hususları da dikkate alarak bölgeler oluşturmak. Bu bölgelerde staj eğitim merkezleri tesis etmek ve staja başlamadan önce mutlaka bir ön sınav, yeterlilik sınavının yapılması gerekmektedir.

İki yıllık olması düşüncesine katılıyorum, bir yıl hâkim ve savcılarla birlikte yapılacak bir stajın, yargıda ortak bir anlayışın oluşması bakımından faydalı olacağı kanaatindeyim. Diğer bir yılın da avukatlık mesleğinin icrasıyla ilgili hususların edilmesi bakımından faydalı olacaktır. Stajyere ücret ödenmesi, evet yaşıyoruz ki, stajyerlerden bu yönde çok talep var ve gerçekten bazı özel vakıf üniversitelerinden gelenlerin dışında birçok stajyer maddi sıkıntılar yaşıyor, çoğuna bireysel katkıda bulunmaya çalışıyoruz ki, bu böyle olmak yerine asgari ölçüde, ihtiyaçlarını karşılayacağı bir ücretin ödenmesi, kurumsallık anlamında da faydalı sonuçlar doğuracaktır.

Stajda stajyer çalışabilir, ama o çalışacağı işi sınırlı sayıda belirlemek gerekiyor. Avukatlık mesleğinin başka mesleklerle birleşmeyen hususlara yol açan anlayışını taşıyarak, örneğin öğretmenlik yapabilir, ama başka ticaret sayılacak bazı faaliyetlerin yapılmaması gibi çalışma yasağı hususları devam etmeli.

Bu aşamada söylemek istediğim bundan ibaret.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ederim. Evet, buyurun Sinan Bey.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**AV. HEVAL SİNAN ARAS** (Ağrı Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, değerli baro başkanları; hepinizi kendi adıma, Ağrı Barosu Yönetim Kurulu adına ve Ağrı'daki meslektaşlarım adına saygıyla selamlıyorum.

HEVAL SİNAN  
ARAS'IN  
KONUŞMASI

Toplantı başlıklarına girmeden önce yakın dönemde Van'da meydana gelen depremden dolayı hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet diliyorum. Bu depremle ilgili olarak çok kısa bir şeyler belirtmek istiyorum. Bu deprem fay hattının yalnızca karada, toprakta olmadığını, aynı zamanda hukuk devleti açısından da ciddi bir fay hattı silsilesiyle karşı karşıya olduğumuzu gösteriyor.

Deprem sonrasında gelişen bazı ırkçı yaklaşımlar ve sonrasında depremzedelerin en ufak tepkisine tahammül edemeyen bir hükümet anlayışı, hukuk devleti olma yolunda ne kadar geride kaldığımızı gösteriyor. Dolayısıyla baroların ve Barolar Birliğinin bu konuda üzerine düşen görevin biraz daha fazla hissettirilmesi, yerine getirilmesi kanaatindeyim ben.

Maalesef ki, ülkemizde siyasal nedenlerle ve maliyeti fazla olmadığı için giderek artan, sayısı 70'lere varan hukuk fakülteleriyle ilgili bir düzenleme yapamadığımız için, mesleğe kabul ve staj eğitimiyle ilgili değişimler, güncel koşullara göre kendimizi yapılandırmamız bir zorunluluk arz etmektedir. Bu nedenle taslak içerisinde belirtilen staja kabul koşullarıyla ilgili belirtilen maddelerin hepsini olumlu bulmaktayım, fakat stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesinin diğer maddelerle çeliştiği kanaatindeyim. Stajda çalışma yasağı esnekleştirilmelidir, staj yapacak bireyin tamamen kendi meslek içi eğitimine odaklanması sağlanmalıdır.

Mesleğimizin dinamik bir meslek olması nedeniyle ve devamlı yasal değişiklikler olması nedeniyle de ben meslek içi eğitimin zorunlu hale getirilmesi kanaatindeyim. Keza bu ülkede çalışan birçok meslek grubu, üyesi bulunan birçok meslek grubu, yıllık standart olarak eğitim saatlerini bizden daha fazla üyelerine vermektedirler. Bu kapsamda ben meslek içi eğitimin mecburi olması gerektiği kanaatindeyim. Ayrıca staj

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HEVAL SİNAN  
ARAS'IN  
KONUŞMASI

eğitimiyle ilgili olarak da baro üye sayısı fazla olan barolarla, az olan barolar arasındaki dengesizliğin giderilmesi kanaatindeyim.

Bunun dışında taslakta belirtilen tüm maddeler, mesleğimizin gelişimi ve biraz da zedelenen itibarının daha da düzeltilmesi açısından olumlu nitelikte başlıklar içermektedir. Sözlerimi bitirmeden önce de ben tekrardan hepinizi hukukun üstünlüğüne olan inancımla, halkların kardeşliğine olan inancımla, saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum.

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

**AV. LEVENT BOZKURT** (Aksaray Baro Başkanı)- Değerli Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, değerli baro başkanlarım; hepinizi şahsım ve Aksaray Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Bugün burada Barolar Birliği tarafından bize sunulan bir taslak var. Taslaktaki konu başlıklarının iki güne sığmayacak kadar uzunca bir süre tartışılması gerektiğini düşünüyorum. Ancak her şeyden önce konunun özünün ne olduğunun saptanması gerektiği kanaatindeyim. Eğer yanlış bilmiyorsam, şu anda Avukatlık Kanunuyla ilgili Kanun Tasarısı hükümet tarafından hazırlandı, ancak Meclise ve Adalet Komisyonuna sevk edilmedi. Yani bu demektir ki bir kanun tasarısı var ve bu kanun tasarısı biz meslektaşlar tarafından, avukatlar tarafından hazırlanmadı.

Onun için bu tartışmalardan önce ben bir yöntemi teklif edeceğim değerli görüşlerinize. Kanaatimce Türkiye Barolar Birliğinin önderliğinde, yönetim kurulunun üyelerinin ve baro başkanlarının ve akademisyenlerin de olduğu bir komisyon kurulmalıdır. Bu komisyon çalışmalarını Avukatlık Kanunu bakımından yürütmelidir, bu kanun yapma teklifleri ve diğer hususlara da dikkat edilmelidir. Kanaatimce yine tüm baro başkanları tarafından her baronun görüşlerini yazılı olarak bu komisyona sunması gerektiğini düşünüyorum ve bu çalışmanın neticesinde Türkiye Barolar Birliği tarafından bir Avukatlık Kanun Tasarısı hazırlanmalıdır ve bu tasarı üzerinde de tartışmalar yapılmalıdır diye düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT BOZKURT'UN  
KONUŞMASI

Bugün bu toplantının ana gayesi, zannediyorum ki konu başlıklarının genel manada özü olarak ana konularda bir tartışmanın ve görüşlerin alınması diye düşünüyorum. Taslağa baktığım zaman, bir hususun daha kanımca eksik olduğunu düşünüyorum. Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen meslek kurallarının da yeniden güncellenmesi ve değerlendirilmesi, yeni meslek kurallarının konulması gerektiğini düşünüyorum. Bu hususun da taslağa ilavesiyle toplantı gündemine alınmasını temenni ediyorum.

Biz Aksaray Barosu olarak görüşlerimizi yazılı bir rapor haline getiriyoruz. Getirdikten sonra da biz Türkiye Barolar Birliğine bu raporu sunacağız. Dediğim gibi bu teklifin de sayın baro başkanlarınca değerlendirilip, öncelikle komisyon kurulup kurulmaması noktasında bir karar alınır ve bu toplantıda değil de, başka bir toplantı daha ya da toplantılar, bence Avukatlık Kanunu aceleye getirilmemelidir. Zaten hazırlanmıştır, ama Meclise de sunulmamıştır, önümüzde yeterli bir zaman da vardır. Bir defa çıkıyor, bunu ince eleyip, sık dokuyarak tüm meslektaşlarımızın her konuda yoruma yer bırakmayacak şekilde yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum. Saygılarımı sunuyorum, teşekkür ediyorum.

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Sayın Başkan, çok değerli yönetim kurulu üyeleri, sayın baro başkanları; hepinizi saygıyla selamlıyorum Ankara Barosu adına, Ankara'ya hoş geldiniz diyorum.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Öncelikle Van'da yaşanan deprem felaketi sebebiyle ve solumsuzluk sebebiyle tekrarlanan ikinci felakette hayatlarını kaybeden tüm insanlara başsağlığı diliyorum ve Van Barosu Başkanına da burada huzurlarınızda geçmiş olsun diyorum, çok zor günler geçiyor. Her türlü desteği vermeye daima hazır olduğumuzu bir kere daha tekrarlıyorum huzurlarınızda, geçmiş olsun efendim.

Sayın Başkan, böyle bir toplantıyı düzenlediğiniz için size teşekkür ediyorum. Hakikaten söylediğiniz gibi hem hasret giderdik, epeydir bir araya gelmemiştik, hem de bu kadar önem-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

li bir konuda fikri çalışmayı böylelikle başlatmış oldunuz. O yüzden şahsınızda tüm Birlik yönetim kuruluna da teşekkürlerimi sunuyorum.

Böyle bir çalışmanın gündeme geleceği düşüncesiyle biz Ankara Barosunda tamamen hazırlık mahiyetinde olmak üzere, tamamen bir tartışma malzemesi yaratmak kaygısıyla veya gayesiyle yaklaşık 5 ay önce çok kıdemli üstatlarımızdan kurulu bir komisyon oluşturmuştuk ve Avukatlık Kanunu taslak çalışmasına Ankara Barosunda, biz kendi içimizde sizlerle paylaşmak ve sizler tarafından şekillendirilmesini sağlamak veya hepimizin ortak yapacağı çalışmada bir malzeme olmasını sağlamak kaygısıyla hazırlığımızı yapmaya başlamıştık.

Bu hazırlığımız, sizin konu başlıkları taslağınız elimize geçtiği günlerde de aşağı yukarı bitmişti. Dediğim gibi tamamen tartışma malzemesi olmak üzeredir ve hiçbir şekilde değişmez veya tartışılmaz, üzerinde konuşulmaz bir çalışma asla değildir bizim açımızdan, sizlerin şekillendirmesine tamamen açıktır.

Bir de bir şehir efsanesi midir, değil midir bunu bilemiyorum tabi. Adalet Bakanlığının bir taslağının olduğundan sürekli söz ediliyor, belli seviyede bu konuşuluyor. Ancak Bakan ve Başbakan Yardımcısı veya Meclis Başkanı seviyesine çıktığınızda, asla ve kat'a böyle bir taslak yok cevabı yine bizlere veriliyor. Bundan birkaç ay önce Sayın Cemil Çiçek'le bir özel sohbetim sırasında, hiçbir şekilde böyle bir taslağın olmadığını da kendisi bir kere daha teyit etti. Yine de taslak elimde diyenlerin sayısı her geçen gün artıyor.

Ben hâlâ devlet kurumlarına inancını koruyan ve korumak zorunda biri olarak, öyle bir taslağın olmadığını ve siyasi iktidarın temsilcilerinin sözlerinin samimi olduğunu aksi ispatlanana kadar kabul etmek zorundayım. Bu sözlerin arkasından bir cümle daha geliyor ki, bu umut vericidir. Biz sizin kanununuzu niye hazırlayalım, siz hazırlayacaksınız, bu güzeldir. Demek ki, herhangi bir şekilde bizim kanunumuza dayatma veya Kanun Hükmünde Kararnameyle 37.sırada Avukatlık Kanunu çıkarma şeklinde bir sürpriz başımıza gelmeyecektir,

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

öyle umut etmek zorundayız. En azından aksi ispatlanana kadar güvenmek zorundayız.

Ben müsaadenizle, çok vaktinizi almayacağım, ama önümüzde tartışılacak konu başlıkları taslağı diye iki sayfalık bir metin var. Bu çok faydalı olmuştur, çünkü neleri konuşacağımızı, nelerin tartışılacağını böyle bir hattı belirlemiştir, bu bakımdan da teşekkür ederim size, yani konusuz gündemsiz bir toplantı değil bu, ana hatları belli.

Bu başlıkların bir kısmı üzerinde birer cümleyle Ankara Barosunun görüşlerini kısa kısa açıklayıp, ardından çok somut bir öneri getireceğim size. Çünkü bu açıklamaları yaptığımız takdirde, önerimizin ne kadar zorunlu olduğu ortaya çıkacak.

Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri, sayın başkanlar; a) başlığı "Staja Kabul Koşulları" bir kere bu bir Avukatlık Kanun Taslağı değil, konu başlıkları taslağı, bunu atlamayalım, konu başlıkları taslağı. Yani bunun arkasında hazırlanmış bir Avukatlık Kanunu taslağının olmadığını kabul etmek zorundayız, zaten Barolar Birliğinden verilmiş. Adalet Bakanlığı da elimde yok diyor, demek ki bu konu başlıkları taslağı, tartışma konuları. Bugün de yaptığımız bir fikri çalışma.

Staja kabul aşamasında sınav yapılması, Ankara Barosunun sizlerin görüşünüze sunulacak olan metninde de bu vardır, destekliyoruz. Staj süresinin iki yıl olarak düzenlenmesi; tartışmaya açıktır, iki yıl ne kadar gerçekçidir stajyerler açısından veya ne kadar stajyerlerin hayatta kalabilmelerine imkân verecektir bu iki yıl, başka koşulların varlığına bağlıdır, ama bizim de taslağımızda bir buçuk yıl şeklinde bir uzatma en azından düşünülmüştür.

Hâkim ve savcı stajyerleriyle birlikte yapılması konusu üstünde, bir cümleden fazlayla durmak zorundayım, bu hepimizi ilgilendirmektedir. Burada çok ama çok ciddi bir tehlike açıkça yer almaktadır. Şöyle ki; hâkim ve savcı stajyerleri stajlarını Adalet Akademisinde yaparlar. Adalet Akademisinde avukatların sadece genel kurulda ve bir üyeye temsili söz ko-



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

nusu. Bir üyeye temsil edildiğimiz, hiçbir şekilde sözümlüğün dinlenmediği, etkimizin sıfır olduğı bir kurulun staj eğitimine biz hukuk fakültesi mezunu meslektaşlarımızı boyunları daha küçükken ezilsin diye göndereceğiz. Orada sizi temin ederim, hâkim-savcılar şuraya, avukatlar da şuraya arka sıralara şeklinde ikinci sınıf muamele göstermeye sizi temin ederim çalışacaklar.

Bunu önlemenin bir tek yolu vardır, ben buna katılıyorum. Türkiye Adalet Akademisinin yönetiminde Türkiye Baroları etkin söz sahibi olur, genel kurulda çoğunluğa yakın bir sayıyı verirler, o zaman olur. Onun dışında bu tek tip hâkim ve savcılar yanında, tek tip yani biat eden, uslu duran, sesini çıkarmayan, siz nasıl bilerseniz öyle olur, takdir yüce mahkemedir diyen, hatta hatta DGM'lerin dahi varlığını kaçınılmaz, vazgeçilmez kabul eden avukat tipinin yaratılması için, vazgeçilmez bir unsurdur. Bu konuda çok çok dikkatli olmamız ve hiçbir şekilde tuzağa düşmememiz gerekir.

Bugün Türkiye'de, tarihten beri bütün dünyada gördüğümüz üzere özgürlüklerin savunucusu bir tek avukatlar kalmıştır. Avukatların da başının küçükken ezilmesi ve şekillendirilmesi işte bu c) bendindeki proje sayesinde gerçekleşecektir. Şiddetle karşı olduğumu ve sizi altını birkaç kez çizerek uyardığımı bir kez daha ifade ediyorum.

Stajyerlere ücret ödenmesi, çalışma yasağı konuşulacaktır kuşkusuz. Mesleğe kabul koşulları; evet sınav şarttır, avukat yardımcılığı statüsünün ne olduğu açıklanacaktır muhakkak. Yerel mahkemeler ve yüksek mahkemelerde, işte yerelde daha kıdemsizler, yükseklerde daha kıdemliler olsun şeklinde görüş güzeldir, ilk bakışta güzeldir. Ancak o zaman kıdemlilerin de yerel mahkemelerde görev yapmasının engellenmesi gerekir ki, bir müvekkil en baştan itibaren kıdemli bir avukatla anlaşma ihtiyacı hissetmesin. Eğer bunun gerekli hazırlığı yapılmazsa, genç meslektaşlar köleliğe mahkûm edilir. f) bendiyle a) bendi aynı anladığım kadarıyla. Büyük C'ye geldik; Avukatlık ücreti ve avukatlık sözleşmesi. Evet a) bendi mutla-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

ka tartışılmalıdır. Sözleşme yapılması, her yönetim kurulunda disiplinle ilgili konular gündeme geldiğinde, keşke bir sözleşme olsa diyoruz ve gereklidir.

c) bendine geldiğimizde; herhalde Maliye Bakanı bu bendi okuduğunda rüyalarım gerçek oldu diyecektir, ama bizi niye ilgilendiriyor bunu bilmiyorum. Şunu kastediyorum; bu İran modelidir, İran'da *-ima ederek söylemiyorum, İran veya Norveç fark etmez, İran'da bildiğim kadarıyla var-* bütün avukatlık ücreti baroya yatıyor. Bunun neresi avukatı koruyor bunu bilmiyorum. Bugün meslektaşlarımız asgari ücreti almakta sıkıntı çekiyorlar. Bakın Avukatlık Asgari Ücretinin baroya yatırılması, zaten Ankara Barosunun önerdiği bir düzenlemedir, asgari ücretin baroya yatırılması ve ancak asgari ücret baroya yatırıldıktan sonra vekâletnamelerin ibraz edilebilmesi.

Bu genç meslektaşları özellikle koruyacak bir düzenlemedir, ama asgari ücretin ötesinde, meslektaşlarımızın kazandığı paradan baroların veya Barolar Birliğinin nasıl bir ilgi kurduğunu anlamadım. Bu avukatları değil, Maliye Bakanlığının menfaatlerini koruyan bir düzenlemedir. Maliye Bakanlığı zaten kendi yöntemleriyle vergisel sorunları çözmektedir. Avukatların veya bizim ayrıca bir destek vermeye sanıyorum ihtiyacımız yoktur, ayrıca sözleşme hürriyetine de aykırıdır.

Hukuk sigortası kurumu kuşkusuz tartışılmalıdır, faydalı olabilir vesaire, onları da geçiyorum. Disiplin yönünden soruşturma; bunların da mutlaka tartışılması gerekir, önemli değişiklikler yapılması gerekir. e) başlığına geldim, barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili hükümler; baroların idari işlemin denetim yetkisinin Adalet Bakanlığından alınarak Türkiye Barolar Birliğine verilmesi. Adalet Bakanlığına verilmesi 1984 ihtilal hükümleriyle gerçekleşmiştir. Yani askeri dönem düzenlemesidir, her ne kadar görünüşte bir parlamento çalışıyor olsa da, 84 ihtilal hukukunun hüküm sürdüğü bir dönemdir.

Yanlıştır tabi, Adalet Bakanlığından alınması lazımdır, ama Barolar Birliğine niye verilmesi gerektiğini tartışmamız gerekir. Barolar Birliği bir vesayet makamı değildir, dolayısıyla

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

idari işlemlerin denetim yetkisinin Barolar Birliğinde olmasını gerektiren bir husus veya bir gerekçe benim aklıma gelmemektedir. İlla bizi biri denetlesin mantığı bizim içimize bu kadar işlediyse, o zaman Türkiye Barolar Birliğini kim denetlesin, Adalet Bakanlığını kim denetlesin, onun üstünü kim denetlesin şeklinde bir yerlere bu gider. Barolar idari işlemlerinin denetlenmesine bu anlamda ihtiyaç yoktur, baroların zaten işlemleri genel kurulda her türlü ayrıntısıyla tartışılır.

Elbette görevden almalar vesaire bu anlattıklarım çerçevesinde baştan sona düzenlenmelidir. Görev sürelerine ilişkin bir şey söylemeye gerek görmüyorum, tartışılır. Baro seçimlerinde nispi temsil modelinin uygulanıp uygulanmayacağı; burada daha demokratik olalım veya demokrasi getirelim gıysisi altında, ciddi bir karmaşa vardır. Baro yönetim kurulları, olsa olsa bir parlamenter sistemde hükümetle kıyaslanabilir. Hükümetlerin nispi temsil modeliyle oluştuğunu duymadım, koalisyonlar olabilir, ama hükümetler nispi temsil modeliyle oluşmaz.

Delegelerle ilgili olabilir mi diye gelin tartışalım; siyasi parti yapılarının bulunmadığı, siyasi parti disiplinlerinin olmadığı ve kişilerin ancak o siyasi parti disiplini içerisinde görüşlerini ifade etmek zorunda olmadığı bir yapıda, nispi temsil anlamıdır. Meslek birliklerinin, hele hele meslek birliklerinin çok ötesinde etkili ve güçlü olması gereken baroların yok edilmesi anlamına gelir. Bu çok ciddi, üzerinde düşünülmesi gereken bir konudur. Demokrasiyle ilgisi yoktur, demokrasi adı altında baroların ele geçirilmesi projesidir.

f) başlığını atıyorum, konuşulacaktır bunlar. Avukatlık ortaklıklarına ilişkin konuya geldiğimizde; bugün Türkiye’de, özellikle İstanbul kaynaklı, sermaye İstanbul’da olduğu için, yabancı avukatlık ortaklıkları hegemonyası oluşmaya başlamıştır. Bununla topyekûn mücadele etmek zorundayız. Yabancı avukatlık ortaklıklarının daha da genişletilmesi, önlerinin açılması, Türk avukatlarının işsiz kalması ve köleleştirilmesi, sömürgeleştirilmesi, emperyalist güçlerin emrine verilmesi anlamına gelir ve bu da hiç kuşkusuz şube konusunu birlikte getirir. İrtibat bürosu şube demektir, şubelerle bütün Türkiye’ye

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

1813'te kurulan Tokyo, Toronto, Newyork, Londra, İstanbul ve artık Samsun ve artık Ordu ve artık Antalya diye altında isimlerini yazacak olan şirketler girmeye başlar.

O şirketlerin, şöyle düşünün; Rize'ye girdiğinde iş yapabileceğinizi düşünebiliyor musunuz? Trabzon'a girdiğinde Londra, Toronto bilmem ne şirketinin iş yapabileceğinizi düşünüyor musunuz? Olsa olsa size icra işlerinden kalanları verirler ve üstünden de paralarını alırlar. Bu avukatların açlığa mahkûm edilmesidir.

Adli yardım, CMK sistemleri de konuşulacaktır. Şimdi bakan bu kadar önemli konular var burada, bunların iki gün içerisinde herhangi bir şekilde sonuçlandırılması mümkün değil. Bu kadar büyük bir heyetle de sonuçlandırılması imkânsız. Tekrar ediyorum, siyasi iktidarda konuştuğumuz herkes diyor ki kanununuzu siz yapın, biz yapmayacağız, ben buna inanıyorum, kanununuzu siz yapın, peki.

Acelelerimiz var mı, yarına yetiştirmek zorunda mıyız? Kim, talimat mı aldık? Talimat almadık, siz bilirsiniz diyorlar, 10 senedir biz dokunmadık diyorlar, buyurun yapın diyorlar. Ben size bir sene içinde yapalım demiyorum. Bu zaman baskıları genellikle bir ay içinde yetiştireceksin, bir buçuk ay içinde yetiştireceksin. O zaman kusura bakmayın Kanun Hükmünde Kararname müessesesini 37.defa kullansınlar, sabaha bir Kanun Hükmünde Kararnamemiz olsun 1136'yı değiştiren.

Yapılması gereken kanaatimizce şudur, kurulun takdirine çok açık bir şekilde sunuyorum. Bir, hazırlık komisyonunu içimizden kurmak zorundayız. Bu hazırlık komisyonu çalışabilecek sayıda uzmandan oluşmalıdır. Barolar bölgelerine göre bir veya iki temsilciyle buraya katılabilirler, ama her bölgeden en az bir baronun katılması zorunlu olmalıdır. Bu barolar kendi bölgelerindeki barolarla çok yakın istişare içinde olup, toplantı yapıp, görüşleri toplayıp, hazırlık komisyonuna getirmelidir. Hazırlık komisyonu bir-bir buçuk aylık çok yoğun bir çalışmayla, Ankara'da hazırlığını bitirmelidir ve bütün barolar buraya yazılı görüşlerini sunmalıdır. Sonuç; bütün baroların ortak iradesi olarak ortaya çıkmalıdır, ama bir şey daha lazım-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

dır, bu sonucu bizim değerlendirme yetkimiz yoktur. Türkiye Barolar Birliği bir olağanüstü genel kurul toplamalıdır tek gündemli ve hazırlık komisyonunun yaptığı çalışma Türkiye'deki 70 küsur bin avukatı temsil eden, bu genel kurulun takdirine sunulmalı, arkasına 70 küsur bin avukatın iradesini almalı ve biz böyle istiyoruz diye hükümetin önüne getirilmelidir. Hükümetin buna karşı çıkması, eğer sözlerinde samimilerse söz konusu değildir. Çünkü en yüksek ağızlar, *-tekrar ediyorum-* kanununuzu siz yapın demişlerdir.

Önerimiz budur, desteklediğiniz takdirde de bu şekilde olmasını doğru buluruz. Vaktinizi aldım, ama teşekkür ederim.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkana. Evet oradan devam ediyoruz, söz almak isteyen? Aydın, Sümer Bey, buyurun.

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

**AV. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri, çok değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi Aydın Barosu adına öncelikle sevgi saygıyla selamlıyorum. Ülkemizde son günlerde yaşanan deprem felaketi nedeniyle başta tüm Van bölgesi halkına, ülkemize, özellikle de orada iki vefat eden meslektaşımıza da üzüntülerimizi paylaşıyorum sizlerle.

Değerli arkadaşlarım ben konuşmama, gündeme girmeden önce meslek dayanışması anlamında, hep ben bunu Aydın Barosunun değişik toplantılarında da söyleye geliyorum. En büyük sorunumuz, kendi içimizde birlik beraberliğimizi, hangi siyasi düşüncede olursak olalım, mesleği sahiplenme noktasında bütün arkadaşların birlik içinde hareket etmesidir. Ben 10 yıllık bir baro başkanı olarak, özellikle bugüne kadar ki uygulamada, örneğin Van Barosunda yapılan saldırıya karşı, biz Ege barolarında ben tüm arkadaşlarla, hepsiyle beraber iletişim kurarak Van'a gittik.

Diyarbakır'da yapılan tüm toplantıya yine Ege baroları olarak hep birlikte eksiksiz katıldık. Yine en son Erzurum'da Turgut Kazan şahsında savunmaya karşı, demin Metin Hocamın da bahsettiği gibi bir kuruma karşı bana göre saldırı, yok etme,

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

ortadan kaldırma hareketi şeklinde kabul edilebilecek çok anlamsız, temelsiz bir davayla ilgili olarak keşke bütün baro başkanı arkadaşlarım eksiksiz oraya katılabilseydi. Onları orada görmek isterdim, bu beni üzdü. Oraya katılan 15-20 civarında baro başkanı arkadaşın, o Turgut Beyin mükemmel savunması karşısında gözyaşlarını tutamadığı anı yaşamalarını isterdim. Bu Turgut Kazan'ın şahsi düşüncesi, siyasi kimliği, düşüncesi ötesinde bir mesleğin, avukatlık mesleğinin, savunmanın nasıl yapılacağını ve savunmaya karşı saldırı ve taarruzlara karşı nasıl bir duruş sergileneceğinin çok güzel bir fırsattı.

Savcının sıkışması karşısında mütalaa için süre istemesi nedeniyle, yanlış anımsamıyorsam 6 Mart'a kaldı diğer duruşma. Umuyorum meslek dayanışmasının en güzel halini göstererek, tüm baro başkanı arkadaşlarım o duruşmaya katılırlar.

Bu dileklerimden sonra, mesleğimizin içinde bulunduğu çok ciddi sıkıntılar karşısında Barolar Birliğinin özel gündemli bu belirlediği toplantıyla ilgili Aydın Barosunun görüş ve düşüncelerini sizinle paylaşmak istiyorum.

Metin Hocamın dediklerine kısmen katılıyorum. Belki bu kadar önemli bir konunun çok kısa süre içerisinde bir-iki günlük bir program içine sıkıştırılması belki yanlış, belki eksik olabilir. Ben 10 yıllık baro başkanım, sizlerin içinde de var, pek çok yıl baro başkanlığı yapan, ama barolar artık oturmuş, Avukatlık Kanununun sorunlarını özümsemiş arkadaşlardan müteşekkil bir kurul olarak düşünüyorum, yeni dünya yaratmayacağız. Avukatlık mesleğinin sorunları tüm dünyada, Avrupa'da ve Türkiye'de belirlidir.

Bu sorunların evrensel, o avukatlık hukuku konuları çerçevesinde değerlendirilerek, en kısa sürede yasa maddesi haline getirilip, Meclise gönderilmesinden yanayım. Kaybederiz ya da kazanırız, kaybedersek yeniden mücadelesini veririz, ama korkularımızla bugüne kadar gecikmiş bu Avukatlık Kanun tasarısı değişikliklerini vermememiz bir yanlıştır. Onun için süratle başkalarına fırsat bırakmadan, Metin Hocamın dediğiyle birleştirip Kasım ayı sonuna kadar eğer bitirebileceksek

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

derhal bir kurul oluşturup, Aralık ayında, ayın 15'ine kadar yeniden burada baro başkanları toplantısı yapıp, ama Aralık ayının sonu itibariyle Avukatlık Yasa Tasarısını biz Türkiye Büyük Millet Meclisine sunmalıyız, bunu da gerçekleştirebileceğimize inanıyorum.

Şimdi somut olarak önerilerimizi geçiyorum; staja kabulde ve staj bitiminde avukatlık unvanı elde etmek için mutlaka sınav uygulaması, yani Anayasa Mahkemesinin gerekçesi, mükemmel gerekçesine uygun yerine getirilmelidir. Avukat-müvekkil ilişkilerinde vekâletname düzenleme yetkisi mutlaka avukata verilmelidir. Avukatlar hakkında ceza soruşturmasını baroların Bakanlıkça da denetlemesi, baro başkanlıklarının valiliklerce görevden alınmasına ilişkin Avukatlık Kanunundaki hükümlerin ve Adalet Bakanlığının barolar üzerindeki vesayetinin kaldırılması sağlanmalıdır.

Yargının kurucu unsuru kabul edilen avukatları ve baroları temsil eden baro başkanlarının protokoldeki yerini, Yasanın amacına uygun olarak mutlaka düzenlemelidir. Tüm sermaye şirketleri ve kooperatiflere, avukat bulundurma zorunluluğu getirilmelidir. Bu zorunluluğa uymayanlara uygulanacak idari para cezalarının takibi barolar tarafından yapılmalıdır.

Aile avukatlığı ve zorunlu hukuk sigortasının mutlaka hayata geçirilmesi için gerekli çalışmalar yapılmalıdır. Burada parantez açmak istiyorum; son yargıda durum analizine katıldığımız toplantıda, bu aile avukatlığını sanıyorum Bakanlığın kafasında da var, Kanunlar Dairesi Başkan Yardımcısı, Aydınlu olduğu için özellikle o bana tüyoyu verdi, bunun bunlara üstünde durun Sayın Başkan diye. Hakikaten de aile avukatlığı, aile hekimliği gibi çok önemli ve bizler için de, gelecek gençler için de çok güzel bir düşünce. Almanya modeli sanıyorum bu model, bunun hayata geçirilmesi konusunda mutlaka üstünde durmalıyız. Zorunluluk sigortası mutlaka getirilmeli bununla beraber.

Resmi kimlik olan avukatlık kimliğimizin sorunları hâlâ devam ediyor, bunun mutlaka yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Avukatlık Kanunu uyarınca kurulmuş olan ortaklık-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

larda, ortaklardan birinin vefat etmesi halinde, iki yıl süresince ortaklık kârının mirasçılara intikali sağlanmalı *-eczacılar da olduğu gibi-* vefat eden ortağın hukuk fakültesinde okuyan mirasçısı varsa, 5 yıl süresince hissesi korunmalı ve bu süre içerisinde hissesine düşen kârın yarısı bu mirasçıya verilmelidir.

Yönetim kurullarınca disiplin soruşturmasına gerek olmadığı yönündeki kararlara karşı, Cumhuriyet Savcısının itirazına konu edilmesi uygulamasının kaldırılması gerekmektedir. Çünkü Cumhuriyet Savcıları biliyorsunuz, özellikle avukat düşmanı olan pek çoğu, her kararımıza mutlaka itiraz ediyor. Avukatlık Kanununun 46.maddesine "*dava ve takip dosyası*" ibaresinin yanına "*savcılık soruşturması dosyaları*" ibaresinin eklenmesi gerekmektedir. Çünkü Kalem Yönetmeliği 45.madde değişikliğine rağmen, bildiğiniz gibi soruşturma aşamasında vekâletsiz dosya incelenememesi devam etmektedir. Bakanlığın da en son gelen cevabı buradadır. Ya Bakanımızın haberi yok ya da Bakanlık bürokratları Bakanın üzerinde hareket ediyorlar, yapamazsın, inceleyemezsin diye son gelen şeyi var bizim talebimiz üzerine.

Avukatın vekâlet ücretinin avukata değil, baroya ödenmesi, aşgari ücretin Metin Hocamın dediği gibi. Ücret ödenmeksizin dava açılmasının engellenmesi dava şartı olarak getirilmelidir. Mesleki sorumluluk sigortasının yasal durumunun amaca uygun, ekonomik koşulları taşıyacak biçimde yeniden düzenlenmesi ve zorunlu hale getirilmesi. UYAP sisteminin finansmanının avukatlar üzerinden sağlanmasına yönelik çabalara son verilmesi, bu durumun hak arama özgürlüğü sınırları içinde bir kavram olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Değerli arkadaşlarım, Avukatlık Kanununun 76.maddesi mükemmel bir madde. Bu maddeyi son zamanlardaki Danıştay uygulamasıyla yavaş yavaş kaybetmeye başlıyoruz. Onun için bu 76.maddenin mutlaka korunması gerekmektedir. Baro organlarının seçiminde nispi temsil ilkesine kesinlikle karşıyız. Nispi temsil baroların iç işleyişini bozucu, barolarda parçalayıcı etkiler yapacaktır. Baro başkanları ve yönetim kurulu üyeleri, görev süresinin dört yıla çıkartılması gerekmektedir.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

Nispi temsille ilgili değerli arkadaşlarım bir örnek veriyorum, belki buradaki amaç siyasi olabilir, ama Aydın Barosunun yıllardır yapılan şeyinde çarşaf blok liste uygulaması yapılmaktadır. Örneğin benim yönetimimdeki, ben siyasi olarak 6 tane, 7 tane farklı görüşten arkadaşlar vardır, bizde hiç böyle sorun yoktur, ama temel amaç büyük baroları belki, eğer siyaseten ele geçirmekse, bunun vasıtasıyla nifak sokarak barolar arasında birlik beraberliği bozucu, çok tehlikeli bir hareket olarak görüyoruz. Buna hep birlikte karşı çıkmamız lazım, nispi temsile.

Mevcut sistemdeki delege yapısının da aynen korunmasından yanayız. Barolara TBB tarafından yapılan yardım ve ödemeler konusunu yürekten destekliyoruz. Baro pullarının kayıt altına alınmasını sağlayıcı düzenlemeler hızla gerçekleştirilmelidir. Meslek içi zorunlu eğitim, yılda en az iki yıl mutlaka zorunlu hale getirilmelidir. Avukatlık mesleğinde mutlaka uzmanlaşma teşvik edilmesi, zorunlu hale getirilmelidir hatta. Kamu avukatlarının baroya kayıt zorunluluğu tekrar mutlaka sağlanmalıdır.

Avukatların iş sahalarının genişletilmesi, batı standartlarına kavuşturulması amaçlanmalıdır. İşçi, işveren avukat ilişkilerinin düzenlenmesi gerekmektedir. İşçi-avukat diye bir statü olamaz, bunun kaldırılması gerekir, mutlaka şirketle birlikte *-biraz sonra gelecek-* oradaki hisse sahibi avukatlığa dönüş sağlanmalı. Böylelikle de 100-150 avukat çalıştıran birtakım büyük yerlerdeki, Büyükşehirlerdeki o avukatlık ortaklığının ortadan kaldırılması sağlanmalıdır. Çünkü haksız rekabettir, yabancı avukatlık ortaklığı kadar bu bazı hocalarım mazur görsünler, ama hocalarımız, profesörlerimizin kontrolü altındaki büyük avukatlık ortaklıkları, tamamen taşeron avukatlığı getirmiştir, işçi avukatlığı getirmiştir, tamamen bir sömürü düzenidir.

Yabancı avukatlara kesinlikle karşıyız. Disiplin soruşturmasıyla, savcılık soruşturması aşamalarında ve hatta kamu davası açılması halinde baro disiplin soruşturmalarının sürdürülmesine bir etkisi bulunmamalıdır. TBB'nin yine, Türkiye Barolar Birliğinin disiplin soruşturmasına gerek yoktur biçimindeki

## YIRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

kararlara karşı, usuli bozma diye bir uygulaması olmamalıdır ki, bu durum yasal da değildir.

Kademeli avukatlık sistemine geçilmeli, meslekte getirilen süre göz önünde bulundurularak, belli işlere, belirli bir meslek tecrübesi edinmiş avukatlar girebilmelidir. İpotek avukatlığının üzerine gidilmeli, avukatların sömürülmesinin yolu kesilmelidir. Avukatlık yasal olarak tanımlanmalı, 1136 sayılı Yasanın 1/3 maddede sayılı hususlar soruşturulmalı, somutlaştırılmalı, avukatın bir fikir işçisi olduğu gerçeği vurgulanmalıdır.

Avukatlığa kabul şartlarında 5/m, c ve d bentleri somut hale getirilmeli, bunlara ilaveten bilgi, beceri, dürüstlük gibi kurallar getirilmelidir. Staj süresi iki yıla çıkartılmalı, hukuk fakültelerinde avukatlık hukuku dersi mutlaka konulmalıdır. Mesleğe kabulde emekli hâkim ve savcıların avukatlığa kabulde, baro yönetim kurullarına geniş yetki verilmelidir.

Avukatların ücretlerinin baroya yatırılması uygulamasıyla, avukat-müvekkil arasındaki ücrete ilişkin sorunların aşılması sağlanmalı, ücretin kayıt altına alınmasıyla birlikte, Maliye'yle yaşanması muhtemel sürtüşmelerin önüne geçilerek, avukatın gücünü ve mesaisini mesleğine yöneltmesinin önü açılmalıdır. Mecburi avukatlık sistemine mutlaka geçilmeli, adli yardımın kapsamı genişletilmeli. 10 yıl avukatlık yapanlara yeşil pasaport uygulaması mutlaka getirilmeli. Avukatlık Yasası Yönetmeliği, Disiplin Yönetmeliği ve Reklâm Yasağı Yönetmeliği yeniden gözden geçirilmelidir.

Ücret sözleşmesi, özellikle değerli arkadaşlarım, demin Metin Hocam belki yıllardır biz bu işin içindeyiz. Ücret sözleşmesi üç suret olmalı, bir avukatta, bir işverende, bir de baroda. İhtilaf halinde barodaki geçerli olmalıdır, bu mesleğimizi çok zor durumlara sokan, maalesef uygulamada da boş sözleşme şeklinde yapılıp, vatandaşa karşı kötü niyetli kullanılan durumlar az sayılmaz. Bunu ortadan kaldırmak için üç suret yapılacak, sözleşmeyle beraber bir suretinin baroda olması, meslek onuruna da katkı yapacaktır diye düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım, avukatlar bağımsız olmalıdır. Bu nedenle işçi avukatlık konusunda mutlaka önlem almalıyız, şirketleşmenin önü açılmalı, şube hariç olmak üzere ve şirkete en azından yüzde 1 hisse olsa, 100 kişilik avukatlık, hatta bu tartışılacaktır bu toplantıda da belki, bu bile bana göre çoktur. Sınır getirilmeli, 15-20 avukatlığı geçmeyen avukatlık sistemi getirilmeli. Bu arada demin Metin Hocamın dediğine ilaveten, Türkiye Barolar Birliği bünyesinde mutlaka avukatlık akademisi kurulmalı, avukatlık mesleğini yürütenler oradan iki yıl için seçim yapmalı, seçtiği alanla ilgili meslek içi eğitimden geçirilerek uzmanlaşmalı ve eğitimini aldığı alanda avukatlık ruhsatı verilmelidir.

Hukuk fakültesinden lisans diploması alan hukukçu, avukatlık akademisine seçtiği alanla ilgili üç yıl doktora seviyesinde eğitimden geçerek uzmanlık sertifikası, avukatlık ruhsatı almalı ve sadece uzmanı olduğu konularda, hukuki meselelerde görev alabilmelidir. Avukatlık akademisinden uzmanlık sertifikası ve uzman olduğu alanla ilgili avukatlık ruhsatı olmayan hukukçu, avukat bürosu açamamalı ve uzman olduğu alan dışında çalışmamalı. Yani adalet akademisine alternatif, kendi akademimizi oluşturmamız gerekiyor.

Diğer arkadaşlara da söz vermek için fazla zamanınızı aldim, teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanımıza. Sol tarafı birazcık ihmal ettik, onun için birazcık da soldan devam edelim, evet buyurun.

İBRAHİM KEREM  
ERTEM'İN  
KONUŞMASI

**AV. İBRAHİM KEREM ERTEM** (Zonguldak Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyeleri ve değerli başkanlarım; hepinizi özledim, sevgi ve selamlarımı iletiyorum. Alışık olmadığım için birden döndü Sayın Başkan.

Avukatlığın serbest yargısal bir faaliyet olarak kabul edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Dolayısıyla Avukatlık Kanunuyla uygulamada karşılaşılan sorunların belki aşılması ko-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İBRAHİM KEREM  
ERTEM'İN  
KONUŞMASI

nusunda aslında ciddi bir yenilenme çalışmasının yapılması lazım. Biz her ne kadar yargının kurucu unsuruyuz desek bile, karşılaştığımız durum gerek yargı mekanizmasından, gerekse bürokrasiden bunlar örtüşmüyor.

Dolayısıyla biz kanunumuzu yargının unsuru olarak düzenlemiş olsak bile, bunun karşılığının mutlaka görülecek tedbirlerin alınması lazım veya bir anlayış değişikliğine gidilmesi gerekiyor.

Uzmanlık alanıyla ilgili olarak da, avukatların 15 veya 20 yıllık süre düşünülebilir. Meslek hayatını geçirmeleri halinde uzmanlık alanında bir eğitim almaksızın uzman sayılmaları gerektiğini düşünüyorum. Dolayısıyla uzman avukatların belli değerde davalar almalarının önünün açılması gerektiğini düşünüyoruz.

Stajlığa kabul koşullarında ise, hukuk fakültesinden her mezun olan kişinin avukatlık sınavına girmeden avukat olması mümkün değil. Bu konuda zaten herhangi bir fikir birliği var. Dolayısıyla stajın iki sene sürmesi gerektiğine inanıyoruz. Bu geçecek süre içerisinde mevcut durumdaki gibi belli davalara, belli duruşmaları girebileceğini ve büro avukatlığı yapabileceğini düşünüyoruz.

Yine yüksek mahkemelerde en az 20 seneyi doldurmuş meslektaşlarımızın davalara girmeleri gerektiğini düşünüyoruz. Avukatlık ücret sözleşmesiyle ilgili olarak da; Barolar Birliği tarafından belirlenecek hükümler çerçevesindeki sözleşmenin, Türkiye'nin her yerinde uygulanması gerektiğini ve Aydın Baro Başkanımızın ifade ettiği hususlara da katıldığımızı belirtiyoruz.

Baro hakem heyetlerinin tekrar gündeme gelmesini, avukat-müvekkil arasındaki anlaşmazlıklara, eğer sözleşmede hüküm varsa bakmasını, bunun dışında avukat ile avukat arasındaki hususlarda anlaşmazlıklarda da görev alması gerektiğini düşünüyoruz. Baro başkanlığının taraflara, yürütülen soruşturmalarda hakem heyetine gitmeleri konusunda da bir teklifte bulunulabilmesi mümkün olmalıdır.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İBRAHİM KEREM  
ERTEM'İN  
KONUŞMASI

Disiplin soruşturmalarında özellikle imzasız, tarihsiz, adres bilgileri içermeyen ve içerisinde herhangi bir Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarından kaynaklanan ihtilaf olmayan dilekçelerin bile işleme alındığı hepimizin malumudur, dolayısıyla bunun önüne geçilmesi gerekiyor. Her ne kadar Danıştay'ın bu konuda bir kararı varsa da, bu konuda Avukatlık Kanununda mutlaka bir çözüme gidilmesi gerektiğine inanıyoruz.

Yine avukatlığın uyarma, kınama, para cezası, meslekten geçici ve sürekli men silsilesinin de tekrar gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Avukatın zorunlu olarak yaşlılara, çocuklara ve kimsesizlere yönelik iş ve davalarda ücretsiz çalışmasına, kamu hizmetlerinde çalışmasına ilişkin cezaların verilmesi gerektiğini de düşünüyoruz.

Barolar Birliğiyle ilgili hükümlere gelirsek; idari denetimlerin Barolar Birliği tarafından yapılmasında bir mahsur yoktur. Çünkü disiplin soruşturmaları Barolar Birliği tarafından, bir üst inceleme birimi olarak gözden geçirilmektedir. Bu konuda çok da hassas olmadığımı ifade ediyorum.

Gerek baro başkanlarının, gerekse baro yönetim kurullarının görev süresinin uzatılması konusunda, bence de bir düşünce ortamı oluşturulması gerekir, dört yıl uygun bir süre olarak bana gelmektedir. Nispi temsil konusunda ise, bence genel kurullar seçimin nasıl yapılacağına ilişkin karar alabilmelidir. Her baronun kendi şartları, kendi durumlarına göre bu konu olgunlaştırılabilir diye düşünüyorum.

Kişisel eğitimi, mesleğe yönelik tanıtım faaliyetlerinde barolarca belirlenen programların Barolar Birliğinden geçmesi halinde, gerekli maddi desteklerin eğitim çalışmaları kapsamında yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bunun dışında Barolar Birliğinin halen Ayaş'taki eğitim merkezi halinde olgunlaşacak, o konuda ciddi çalışmalara imza atacağını düşünüyorum.

Sosyal yardımlaşma fonu tekrar işler hale getirilmelidir, zaten işler bir haldedir, ama benim dediğim daha profesyonel bir

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İBRAHİM KEREM  
ERTEM'İN  
KONUŞMASI

hale gelmelidir, daha mekanizması genişletilmelidir. Özellikle yeniden yapılandırılması konusunda ciddi bir çalışmanın yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Zonguldak Barosu olarak da her baronun kendi fonunun işletmesi veya böyle bir düşünceenin olduğunu düşünüyoruz, uygulayanlar var. Sosyal yardımlaşma dayanışma fon kaynaklarının yeniden belirlenmesi ve geliştirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Bu aşamada her dava açıldığında ya da her işlem yapıldığında, belirlenecek bir meblağın, belki iki pul bedeli olabilir, bu fon hesabına yatırılması, belli bir kaynağın oluşması için gerekli olabilir diye düşünüyoruz. Emekli meslektaşlarımız ek bir ücreti alınması konusunda bir beklenti içerisindedirler. Bu konuda çalışmaların yürütüldüğünü ben öğrendim, inşallah kabul edilebilir bir noktada bir emekli aylığının meslektaşlarımıza verilmesi mümkün olabilir.

Hızlı hızlı geçmeye çalışıyorum. Kamu avukatları konusunda Aydın Baro Başkanımız bir parantez açtı, tabi giriş aidatları çok yüksek ve kendi ceplerinden karşılıyorlar. Kamu avukatlarının böyle bir şikâyetleri var, biz üye olmak istiyoruz, ama giriş aidatları bizim epey bir canımızı acıtacak. Dolayısıyla bu konuda bir düzenleme, serbest çalışan meslektaşlarımızın da haklarına hâlel getirmeyecek bir çalışma yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

Kamuda görev yapan avukatlar konusunda, geçen bir düzenleme oldu, geriye gidiş söz konusu. Bu konuda teknik personelle aralarında oldukça büyük bir uçurum var. Hâlâ yıllık aldıkları vekâlet ücreti miktarı 6 bin lira civarında, gözden kaçırıyoruz gibi geliyor. Bu konuda eksik davrandığımızı barolar olarak da ben şahsen düşünüyorum, ama ilerleyen süreçte mutlaka bu konuda bir el atılması gerekiyor. Yine avukat ortaklığın şube açamayacakları konusunda, şirketlerin açmaması gerektiği konusunda Zonguldak Barosu avukatlarımızın da düşüncelerini de aldık, oradan biliyorum, ciddi bir muhalif duruşları var. Bu konuda mutlaka muhalif duruşumuzu sergilememiz gerektiğini düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İBRAHİM KEREM  
ERTEM'İN  
KONUŞMASI

Avukatlık bürolarının mutlaka büro olarak vergi kaydına tabi olması, en az iki avukatın büro yöneticisi sayılması, burada çalışan sözleşmeli avukat meslektaşlarımızın 5 yıl sonra ancak yönetici olarak bu bürolara ortak olması gerektiğini düşünüyoruz. Bunlar düşüncedir, bunlar ilerleyen süreçlerde değerlendirilebilir diye düşünüyorum.

Hukuk eğitimi konusunda, herkes hukuk eğitimi alabilmelidir, herkes hukuk fakültesinden mezun olabilmelidir, tercihe bağlıdır, ama her hukuk fakültesinden mezun olacağı biz direkt avukat olacaktır diye düşünüyoruz. Dolayısıyla sürekli konuşmalarımızda fakülte sayısının arttığından ve bunun bir endişe kaynağı olduğundan söz açıyoruz. Bence herkes hukuk eğitimi alabilmeli, ama avukat olabilmek için belli bir standardın, belli bir sınav başarısının gösterilmesi gerekmektedir.

Bu konuda da dünyada uygulanan iki sistemden Anglosakson sisteminin ben daha kabul edilebilir olduğunu düşünüyorum. Teşekkür ediyorum

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Evet, Cevdet Başkanım buyurun.

CEVDET BEKLER'İN  
KONUŞMASI

**AV. CEVDET BEKLER** (Yalova Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli yönetim kurulu üyeleri ve değerli başkanlarımız; hepimizin bildiği gibi artık avukatlık mesleği bir savunma mesleği olmaktan çıkmış, bir hak arama mesleği haline gelmiştir. Biz bütün değerlendirmelerimizi yaparken, artık bu ilkeden ve hukukun üstünlüğü ilkesinden yola çıkarak değerlendirmeler yapmak zorundayız.

Hukukun üstünlüğü ilkesini benimsemiş olarak hareket tarzımızı belirlemeliyiz, mutlak surette hepimizin çeşitli siyasi düşünceleri, çeşitli siyasi mülahazaları var, ama biz Avukatlık Kanununun yeniden düzenlenmesi sırasında, bizim ilkemiz mutlak surette hukukun üstünlüğü olmalıdır diye düşünüyorum.

Bu anlamda, bizim Yalova Barosu olarak düzenlenmesini düşündüğümüz konuları şöyle sıralamak gerekirse, öncelikle stajla ilgili. Bildiğiniz gibi Türkiye'deki hukuk fakültesi sayısı

bir garabet halini almış, anormal şekilde artmış, bunun yanında bazı niteliksiz vakıf üniversiteleri ve maalesef Kıbrıs'taki üniversitelerden mezun olan genç avukat arkadaşlarımızın hukuk eğitimini çok iyi almadığı, alamadığı ve dolayısıyla da gerek stajda ve gerek avukatlık mesleğinde çok önemli sıkıntılar yaşadığı bilinmektedir.

Bu sebeple öncelikle, bu Kanunda en önemli değişikliklerden biri staj konusunda olmalı diye düşünüyorum. Staj konusunda Türkiye Barolar Birliğinin çok daha etkin olması gerektiğini, özellikle bir staj akademisi oluşturulması gerektiğini, staj süresinin iki yıl olması gerektiğini ve mutlak surette hâkim ve savcı adaylarıyla birlikte stajın konusunun bile yapılmaması gerektiğini düşünmekteyiz.

Bununla birlikte, stajyer arkadaşlarda en önemli problemlerden bir tanesi, ücret sorunu, biliyorsunuz staj ücretsiz, ancak mali olarak da kendileri oldukça kötü bir durumda. Bu bakımdan, eğer bulunabilirse kaynağı, Türkiye Barolar Birliğinden kredi şeklinde değil, karşılıksız ve düzenli olarak bir ödemenin stajyer arkadaşlara yapılmasının uygun olacağını düşünüyorum. Burada en önemli kaynak tabii ki kaynağı bulabilmek, o kaynağı bulabilirsek veya Barolar Birliği bulabilirse, kredi şeklinde değil, ama düzenli ve yeterli bir ödemenin stajyer arkadaşlara karşılıksız olarak yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

Ayrıca stajla ilgili diğer bir konu sevgili başkanlarım; staj eğitimi büyük barolardan, yani büyükten kastım avukat sayısı fazla olan barolarda bir problem gözüküyor. Ancak bizim Yalova Barosu gibi, örneğin Bilecik Barosu gibi barolarda staj eğitimleri oldukça problem, çünkü stajyer sayımız çok az ve staj eğitim merkezi oluşturmakta zorluk çekiyoruz.

Barolar Birliğimiz zaman zaman staj eğitimi yapıyor. Biz bazı komşu barolardan yardım da alıyoruz, ama bunu Türkiye Barolar Birliğinin staj akademisi şeklinde yapmasında fayda var, bunun da bir kanuni düzenleme olarak karşımıza çıkması gerekiyor diye düşünüyorum. Ayrıca gerek stajın başında ve gerekse stajın sonunda bir sınav şart. Ancak sınavı Türkiye Ba-



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CEVDET BEKLER'İN  
KONUŞMASI

roler Birliği ile ÖSYM'nin ortak yapması gerektiğini düşünüyoruz. Sadece yazılı sınav değil, yazılı sınavla birlikte hâkim ve savcılık mesleğinde olduğu gibi mülakat veya mülakat benzeri bir sistemin, herkesin yazılı sınavı geçtikten sonra avukat olabilmesinin de önüne geçmek adına, mülakat veya mülakat benzeri bir sistemin devreye girmesinin, mesleğimize daha bir onur katacağını düşünüyoruz.

Avukatlık ücretiyle ilgili düzenlemenin mutlak surette çok, 163 ve 164'te Kanunda yer alan maddeleri yoruma çok açık, mahkemeler değişik şekilde yorumluyorlar, müvekkiller değişik şekilde yorumluyorlar. Çok net, çok açık düzenleme yapılması lazım bu konuyla ilgili. Yine özellikle angaryayı önlemesi açısından Barolarda mutlaka bir birim oluşturulması lazım vekâlet ücret sözleşmeleriyle ilgili bir sicil tutulması lazım belki. Belki vekâlet çıkartmanın, bazı ülkelerde olduğu gibi Noterlerden alınıp avukatlara veya barolara verilmesi lazım diye düşünüyorum.

Bununla ilgili bir düzenleme yapılabilir, bu barolara ve Barolar Birliğine de önemli bir mali kaynak yaratır diye düşünüyorum, vekâletlerin barolar veya Barolar Birliğinin yetkili kıldığı kişiler tarafından çıkartılması açısından. Disiplin hükümleriyle ilgili özellikle az önceki meslektaşımın da belirttiği gibi imzasız faks, mektup yoluyla gelen şikâyetler sıkıntıya sokuyor. Bazı yargı kararları var, ama bunun yine bir kanuni düzenlemeyle yapılması elzem diye düşünüyoruz. Yine disiplin cezalarının affı yönünde bir düzenleme yapılmasının mutlak surette uygun olacağı kanaatimiz var.

Değerli meslektaşlar, barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili hükümlerin a) bendinde; baroların idari işlemlerinin denetimi yetkisinin Adalet Bakanlığından alınarak, Türkiye Barolar Birliğine verilmesi var *-ki, çok doğru-* biz mutlaka denetleme olması gerektiğini düşünüyoruz. Denetlemenin itimada engel olmadığını düşünüyoruz. Yalnız buradaki *"idari"* ibaresinin yanında *"mali"* ibaresi var mı veya *"idari"* ibaresi mali kavramı içeriyor mu? Bununla ilgili bir şüphe oluştu bizde, yani baroların idari ve mali işlemlerinin denetiminin Birlik tarafından yapılması lazım.

Yine görevden alınmayla ilgili hükmün kesinlikle ortadan kaldırılması lazım, baro yönetimi disiplin ve denetleme kurumlarının iki yıllık süresinin, ben başkan olduktan sonra gördüm ki, eski başkanlar söylüyordu, hakikaten çok az diyorlardı. Biz de kendilerine yontuyorlar diye düşünüyorduk, ama hakikaten çok azmış. Bunun üç yıl gibi bir süreyle olmasının, belki dört yılda bir rehabet olabilir, ama üç yıl gibi bir sürenin çok daha makul ve çok daha akli olduğunu düşünüyorum.

Yine baroların delege yapısıyla ilgili tabi bizim bir sıkıntımız var. Biz büyük barolarda, yani avukatların yoğun olduğu, sayının fazla olduğu barolarda sicillerin pek doğru tutulmadığını düşünüyorum. Bu sicillerin doğru tutulmaması da, delege sayısında adil olmayan şekilde kendini gösterdiği kanaati var bende. İnşallah böyle değildir, ama büyük barolarda sicillerin çok sağlıklı olmadığı yönünde de birtakım duyularımız var, ama doğru olmadığını temin ediyoruz. Siciller doğru tutuluyorsa, sistemin doğru olduğunu düşünüyorum.

Giriş aidatlarıyla ilgili kamu avukatlarının az önceki meslektaşımın da söylediği gibi, kamu avukatlarının mutlaka barolara kayıtlı olması, barolar tarafından denetlenmesi gerekiyor. Ancak bu arkadaşlarımızın problemi, giriş aidatları ve yıllık keseneklerle ilgili. Bizim Yalova Barosu olarak önerimiz de, giriş aidatının belki kanunla olmaması, ama yıllık aidatların, yıllık keseneklerin de hangi kurum tarafından çalışıyorsa o avukat, o kurum tarafından ödenmesi şeklinde düzenleme yapılabilir.

Yabancı avukatlık ortaklığına kesinlikle böyle bir düzenlemenin yer almaması lazım. Zira, ülkemizdeki avukatlığın önünü kapayacağı ve avukatlık mesleğinin gelişimini önleyeceğini düşünmekteyiz. Burada ben görüştüğümüz konular içinde bir eksik olduğunu düşünüyorum. Bu eksik de, baroların ticari kuruluşlarıyla ilgili bir düzenlemenin, sandıklar aracılığıyla değil, mutlaka kanunda yapılan bir düzenlemeyle olması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü birçok baromuzda sandık olmasına rağmen ve buna bağlı ticari kuruluş olmasına rağmen, bazı barolarımız yok. İşte genel kurullarla bu kararlar alınıyor,

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CEVDET BEKLER'İN  
KONUŞMASI

ama mutlaka baroların ticari faaliyette bulunması için, ticari faaliyetten kastım mesleğimizle ilgili, işte lokal çalıştırılması, fotokopi çekimi vesaire gibi. Bunların mutlaka kanundaki bir düzenlemeyle hayata geçirilmesi lazım diye düşünüyorum. Daha sağlıklı olur, uygulamada birlik olur düşüncemiz var.

Yine pasaportlarla ilgili bir şey söylemek isterim. Avukatlık Kanunuyla mı olur veya Pasaport Kanununda bir değişiklikle mi olur, ama mutlaka meslekte belli bir kıdemi olan meslektaşlarımıza yeşil pasaport uygulamasının getirilmesi bizim için önemli.

Şimdilik söyleyeceklerim bunlar, teşekkür ederim.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Başkanım. Evet söz almak isteyen? Uşak, buyurun Başkanım.

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

**AV. RIZA ALBAY** (Uşak Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulu üyelerim, değerli başkanlarım; hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Öncelikle geçen ay Van ilimizde meydana gelen deprem nedeniyle yaşamını yitiren vatandaşlarımızın yakınlarına ve tüm halkımıza başsağlığı ve sabırlar diliyorum, yaralananlara da acilen sağlıklarına kavuşmasını diliyorum.

Önümüzdeki dönemde, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Avukatlık Yasasında yapılacak değişikliklerde, bence öncelikle temel olarak mevcut Yasamız ile daha önceden elde etmiş olduğumuz kazanımlarımızın elimizden alınmamasına veya bu kazanımlarımızın budanmamasına dikkat etmemiz gerektiğini düşünüyorum. Bu konuda uyanık olmamızı ve yeni yasa yapmak ve Yasamızda yapılacak değişikliklerle ilgili tüm aşamalarda, Birliğimiz tarafından görevlendirilecek bir komisyonun bunu sürekli takip etmesini ve bu konuda Birliğimizi ve barolarımızın bilgilendirilmesi gerektiğini, anında bu konuda yapılması gereken bir işlem olduğu zaman da yapılması gerekir.

Söz konusu mevcut Yasamızda değiştirilmesine gereksinim olmayan maddelerine de hiç dokunulmadan, sadece değiştirilmesi gereken maddelerde yapılacak değişiklik ile sonuca ulaş-

mak sağlıklı ve daha doğru ve çabuk sonuca ulaşmamızı sağlayacaktır. Mevcut Yasamız ile avukatların elde etmiş olduğu haklarının bazıları, başka yasalar ile veya tüzük ve yönetmeliklerle ortadan kaldırılmalıdır, gerçek yaşamda uygulanamaz hale getirilmektedir.

Mevcut yasamızda ve yapılacak olan değişiklikten sonra, yeni değişiklikler ile elde edilecek olan haklarımızın bu şekilde diğer yasalar ile tüzük ve yönetmelikler ile veya fiili uygulamalar ile ortadan kalkmasını önleyecek şekilde düzenleme yapılması gerekir.

Bugün tartışma konularına gelince, staj kabul ve staj döneminin koşulları; avukatlık stajına başlayabilmek için merkezi bir sınav yapılmalı. Bu sınavda başarılı olanlar, avukatlık stajına başlama hakkı kazanmalıdır. Stajyer avukatların sigorta priminin yatırılmasına devam edilmelidir. Stajyerlere staj yaptığı dönemlerde makul bir ücret ödenmelidir.

Stajın adliye kısmında yapılan bölümünde, avukat stajyerlerinin sigorta primlerinin Bakanlık tarafından yatırılması, yine adliye kısmında yapılan staj döneminde, stajyer avukatlara yapılacak olan ödemelerin Bakanlık tarafından yapılması gerekir. Avukat yanında yapılan staj dönemlerinde, stajyer avukatların sigorta primleri, mevcut uygulamadaki gibi yatırılmasına, ücretlerin ise üçte birinin yanında staj yaptığı avukat tarafından, kalan kısmının ise, Adalet Bakanlığı tarafından yapılması gerekir.

Staj süresinin uzatılmasından daha önemlisi, mevcut stajı dolu dolu ve verimli bir şekilde geçirilmesi için düzenleme yapılmalı. Tüm yurttaki, bir birliktelik sağlamak için belli bir program dâhilinde staj gerçekleştirilmelidir. Stajda başka yerde çalışma yasağı olmasına rağmen, verimli bir staj süresi geçmemektedir. Bunun esnetilmesi halinde, bu durum daha çok olumsuz olarak etkilenir, staj süresinde, staj haricinde başka bir işte çalışmamalıdır.

Mesleğe kabul koşulları; yapılan staj programındaki konular başta olmak üzere, mesleğe kabulde merkezi sistemde

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

sınav getirilmelidir. Avukat yardımcılığı getirilmesi doğru değil, çünkü mesleğe yeni başlayanları bir başkasına bağımlı hale getirir, bu bağımlılık uzun yıllar devam etmek zorunda kalabilir. Ucuz işgücü yaratmaktan öteye gitmez. Bizce avukat yardımcılığına gerek yoktur, bunun yerine staj süresinin en verimli şekilde geçirmesi sağlanmalı, bunun yöntemini ve usulünü bulup, uygulamaya koyalım ve devamını sağlayalım.

Yerel mahkemeler ile yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesinin meslek kıdemi koşuluna bağlanması doğru değil. Şöyle ki; yerel mahkemede davayı takip eden bir avukatın, temyiz aşamasında aynı davaya bakamaması gibi bir sonuç çıkar ki, bu yanlıştır. Sadece doğrudan ilk derece mahkemesi olarak yüksek mahkemelerde açılan davalar yönünden bir ayırım düşünülebilir.

Mesleki sorumluluk sigortası primleri uygulamada çok yüksek olup, bunun tüm avukatlara zorunlu hale getirilmesi halinde, geliri düşük olan avukatlara ek bir yük daha getirir ve sıkıntı yaşamasına sebep olur. Söz konusu primler makul seviyede olması halinde, örneğin yıllık 100-150 TL gibi düşünülebilir. Avukatlıkla birleşen işlerle ilgili mevcut yasalardaki düzenlemelerde denklik yapılmasına gerek yoktur, aynen kalmalıdır.

Avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmesi; ülkemizde hukuk sigortası kurumu yaşama geçirilmelidir. Bu sistem bağımsız olarak kurumsallaştırılmalı ve buna bağlı olarak SGK içerisinde ve yine zorunlu trafik sigortasıyla yine kasko ve diğer sigorta poliçelerini düzenlemeye gidilebilir ve bu şekilde bir hukuk sigortası yaşama geçirilmelidir.

Adli yardımın tam olarak yerleştiği ve gereksinimi olan herkesin yararlanmasını sağlayacak ve bu düzeyde bir altyapının ve ekonomik karşılığının sağlanması ortamında ve şartların sağlanmasından sonra, vekille takip ettirilmek istenilen davanın açılma aşamasında veya sonradan vekâlet sunulması halinde, yine bu aşamada söz konusu davanın sadece asgari ücret tarifesinde öngörülen miktarın vekalet sunan avukata ödenmek üzere baroya ya da adliye veznesine yatırılması koşulu getirilmesinin yararlı olacağını düşünüyorum.

Bu yatırılan bedelin Türkiye genelini kapsayacak bir havuz oluşturularak, bu havuza aktarılması ve avukatlara eşit şekilde dağıtılmalıdır. Yani bedelden bir kısmının oranlı bir şekilde bir havuz oluşturularak o havuza aktarılması ve bu avukatlara dağıtılmasının yararlı olacağını düşünüyoruz.

Asgari ücretin üzerindeki ücret sözleşmesine ilişkin alacaklar tamamen vekil ve vekil eden arasındaki ilişki şeklinde kalmalıdır. İşin kabulü için yazılı sözleşme yapılması zorunlu kılınmamalı, avukatlara yapmış oldukları sözleşmeleri baroya ibraz etme zorunluluğu getirilmemeli. Fakat vekâlet veren ile vekâlet alan avukat aralarında yapmış oldukları sözleşmeyi baroya sunup, onaylatması durumunda bu sözleşmeler ilâm hükmünde sayılmalıdır.

Bu tamamen avukatla vekil edenin kendi arasındaki isteğine bağlı şekilde olmalıdır. Tüm sözleşmelerin mutlaka baroya sunulması zorunluluğu bence getirilmemesi gerekir. Baroların idari işlemlerin denetimi Adalet Bakanlığında mutlaka alınmalı ve Türkiye Barolar Birliğine verilebilir, o şekilde bir düzenlemeye gidilebilir.

Kendi üyeleri tarafından seçimle gelmiş olan baroların, görevlerine seçim dışında bir yolla son verilmesi demokrasiye ve hukuka uygun değildir, bu hükümler kaldırılmalıdır. Barolar ile Barolar Birliğinin süreleri aynı olmalı, bir takvim içerisinde öncelikle barolarda seçimler gerçekleştirilmeli ve devamında Türkiye Barolar Birliğindeki seçimler gerçekleştirilmelidir.

Seçimlerimizde çarşaf liste uygulanmakta olup, listeye istediğimiz adayın ismini yazarak liste dışındaki adayın seçilmesini sağlama olanağı da vardır. Yine seçim sistemimize göre aday olanlardan en çok oy alan adaydan aşağı doğru yapılan sıralamaya göre kazananlar belirlenmektedir. Bunun aksini düşünmek, daha az oy alanın, daha çok oy alanın önüne geçmesini sağlamak olur, bu demokratik değildir. Ayrıca seçilenlerin tamamı kendisine oy verenlerin değil, tüm baro üyelerini temsil etmektedir.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ALBAY'IN  
KONUŞMASI

Baroları bölümlere ayırmak doğru değildir, bizler parti temsilcisi değiliz. Bizler barolarımızın tamamının temsilcisiyiz. Bu nedenden dolayı baro seçimlerinde nispi temsil modelinin uygulanması uygun değildir, uygulanmakta olan seçim yönteminin uygulanmaya devam etmesinden yanayız.

Mevcut delege sistemimiz, barolarımız temel bir delege sayısı verilerek ve daha sonra da barolara kayıtlı avukatlarla orantılı olarak dağıtılmıştır. Bu dağıtım şekli de temsil edilecek avukat sayısı ile orantılı olduğu için, mevcut sistemimizin aynen korunmasından yanayım.

Baro pullarından elde edilen gelirlerden, merkeze ayrılan payda, birikme ve fazlalık var ise, bu miktarın orantılı olarak diğer barolara dağıtılabilir. Yani bir fazlalık bir birikme varsa, orantılı olarak dağıtılması uygun olabilir. Yabancı avukat ortaklıklarını kapsayacak bir düzenlemeye kesinlikle izin verilmemelidir. Bu tamamen memleketimizdeki şu anda devam etmekte olan avukatlarımızın sömürülmesine neden olur, kesinlikle karşıyız. Diğer bankalarda, sigorta şirketlerinde, madenlerde olduğu gibi tamamen bir emperyalist sömürgeye açılmasına sebep olur, buna da karşıyız efendim.

Avukatlık ortaklığı olabilir, ama şirketleşmeye gidilmemeli. Ben bizim avukatlık mesleğinin özüne aykırı olduğunu düşünüyorum. Bir şirketler kurup, çeşitli avukatları çalıştırma yöntemi oluşur, bunun da doğru olmadığını düşünüyorum, ama ortaklık olabilir, o şekilde devam etmeli. Şube açmaya kesinlikle izin verilmemelidir.

CMK sisteminde ödenen ücretlerin mutlaka, bununla ilgili mücadele yapılmalı, mutlaka asgari ücret seviyesine çıkarılmasının çalışmalarının yapılması gerekir. Hukuk davalarında belli bedelin üzerindeki davalarda zorunlu vekillik getirilmeli, avukatlık işlerinin arttırılması açısından böyle bir çalışma yapılabilir.

Benim bu aşamada söyleyeceklerim bu kadar, hepimize saygılarımı sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanım sağ olun. Evet, buyurun Mehmet.

**AV. MEHMET ŞENTÜRK** (Trabzon Baro Başkanı)- Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri ve meslektaşlarım; doğrusu şu ana kadar izlediğim konuşmalardan ötürü duyduğum üzüntüyü belirtmek isterim. Biz dilek ve temenniler bölümünü tartışmıyoruz, şu an içler acısı bir durumda olan bir avukatlık mesleğiyle ilgili yeni bir yasal yapılandırmada nasıl bir dizayn, nasıl bir avukat, nasıl bir baro, nasıl bir avukatlık sistemini düşünmemiz gerekiyor.

Yaklaşık bir yıldır, yeni Anayasa değişikliğinden sonra HSYK'nın bölgesel toplantılarında, en son 3-5 Ekim tarihlerinde Ankara'da yapılan Yargıç Şurasında 7 baro başkanı arkadaşımızla ve en son yargı günü nedeniyle HSYK'nın bölgemizde düzenlediği toplantıda hâkim ve savcılarla bir araya geldik. Tabii temsil oranımız çok azdı, sadece baro başkanı ve yardımcısı düzeyinde temsil ediliyorduk, ama bir ilk olması nedeniyle bazı farkındalık oluşturarak bir şeyler anlatmaya çalıştık.

Hâkim ve savcılar sorunlarını anlatırken, özlük haklarından, kendileri tayin olduğu zaman eşlerinin de otomatik olarak tayin edilmesi gerektiği için yasal düzenlemelerden bahsettiler. Ben orada feryat ediyordum, yargının sorunları bunlar değil, ama ne yazık ki buradaki toplantıda da baktım, aynı hava var, yani çok farkımız yok onlardan, ama onların arkasında bir yargı, devlet güvencesi var.

Şimdi efendim baroların delegasyon sisteminden, pekâlâ şu andaki Türkiye'deki avukatların ortalama bir yeterlilik sınavı yapılması durumunda düzey ne olur? Ben yüzde 10'u geçemeyeceğini iddia ediyorum. Pekâlâ, avukatlar Türkiye'de adliye koridorlarında mı ölmeli veya lavaboya girip duruşmasını unutan yaşlı bey amcamız veya avukat ablamızın gelmesini mi beklemeliyiz? Mesleki yıpranmanın en zor olduğu meslek, niye şu ana kadar veya gönderilen önerilerde bu meslekte emekliliği tartışmıyoruz? Yani mezarda mıdır bu mesleğin emekliliği?

Şimdi arkadaşlarımız bazı sistemlere karşılar, o gelmesin, bu gelmesin, tabii gelmesin, çünkü fecaat durumdayız, kim gelirse onunla rekabet etme şansına sahip değiliz. Ne yapalım?



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Statüko anlayışıyla beraber tekel bizde olsun, vatandaşın vay haline. Yani şu an ki, özeleştiriyoruz, sistemde bir davamız olsa, baromuzdaki avukatların yüzde kaçına bu davayı verir, yüzde 10'u bu davaya bakmaya yeterli mi? Hakimlerin hukuk ve ceza ayrımı, aile hakimi, ihtisas mahkemeleri diyoruz, pekala avukatlar için en azından hukuk ve ceza ayrımı niye demiyoruz, branslaşma?

Efendim avukat ruhsatını almıştır, avukatın eğitime mi ihtiyacı olur? Neden yok? Şu anda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun çıktığından haberi olmayan avukatlar var. Dava dilekçesi yazamayan, usulden reddedilen üstat dediğimiz, Barolar Birliğimizin 40 yıllık, 50 yıllık şut gönderdiği, bizim de kıdem esastır diye ön iliklediğimiz, yalandan yere içimizden 30 tane disiplin soruşturmasıyla uğraştığımız avukatlar var, üstatlar. Bu sistemde bu zihniyette bir kere bunu kaldırıp atacağız arkadaşlar, bu meslekte emekliliği tartışacağız, 67 olur, 72 olur, kimse gocunmasın.

Barolar Birliğinin delegasyonunda da böyle bir karar çıkmaz, çoğu ununu elemiş, eleğini asmış, torununun hukuk eğitimiyle ilgileniyor. Gittiği yörede yöresel yemeklerle ve gezmeyle meşgul, çünkü başka beklentisi yok. Sahada olan, cephede olanlar bu işte olmalı. Bu toplantılar bir veya iki seferle değil, yürütme kurulu oluşturulmalı ve kafamızda bir avukatlık modeli belirlemeliyiz. Ne yazık ki şu ana kadar arkadaşlarımız yaptığı, yönetimden bir şey koparabilme.

Sonra bir şey de söyleyeyim, her ilde baro olmasına da gerek yok. Stajyerine staj eğitimi veremeyen, yeterli sayıda avukatı olmayan, işimize geldiğinde Barolar Birliği ve Bakanlığın delegasyonu kalsın derken, öbür taraftan avukatın parasının baro bütçesine veya Barolar Birliği hesabında, avukat hakkını takip edemiyor, Barolar Birliği takip etsin diyen bir zihniyetle bir yere varamayız arkadaşlar, bunları değiştireceğiz. Her ilde baro olmasına gerek yok, evet her ilde baro olmasına gerek yok. 30 avukat oldu diye bir şey yok, zaten 30 tane avukatın çoğu adliyeye gitmekten aciz, bilgisayar kullanmaktan aciz. Sonra bu meslek 65 yaşında, yaş haddinden emekli olan hâkim

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

ve savcıların 4 bin lira emekli maaşı aldığı bir yerde, arabalarından hâkim-savcı logosunu söktüremediğimiz, hâkim-savcı otoparkında park ettirilen, fiilen hâkim ve savcı gibi davranıp, kayden baroya kayıtlı olan, o avukatlık cübbesini emanet giyen kişilerin geleceği yer değildir, sığınma limanı değildir, önce bu avukatlığı dizayn edeceğiz.

Eğer avukatlık mesleğinin iyi olmasını düşünüyorsak, bunun menşesine ve merkezine bakacağız. Nerede bu iş doğdu? Azerbaycan'da baro yok, dernek var, Azerbaycan'a bakmayacağız, İran'a bakmayacağız. Bu nerede doğdu? 1615 yılında çapraz sorguyu tartışan bir ülkeyi benimsemeyeceğiz, beğenmeyeceğiz, olabilir, daha iyi olmalıyız. Sen hâlâ 2011 senesinde adliyede doğrudan soru sormayı, hâkime saygısızlık yapıp, kapağa eğilen 70 yaşındaki meslek büyüklerimize de bakarak bu işi yürütemeyeceğiz arkadaşlar. Bu işi sahada olanlar ve şu anda baroların nüfusu çok genç.

Efendim avukat patron olurmuş, vakarlı meslek evet doğru. Galler bölgesi ve İngiltere'de seçkinci meslektir, vakar mesleğidir, ben de öyle olması gerektiğini düşünüyorum. Herkesin avukat olmaması gerektiğini de düşünüyorum. Ne diyor İngilizler? Beğenelim, beğenmeyelim, efendim kölelere avukatlık yaptırmadı, profesörlük yaptırdı, valilik yaptırdı, niye? Kölelikten gelen bir kişi diyor, onun özgürlük anlayışı Pazara serbestçe gidip gelmekten ibarettir diyor, kişinin özgürlüğünü tartışamaz.

Şimdi biz bunları bir kenara iterek, 1615'li yıllarda kişilerin tartıştığı sistemleri yok sayarak, onların 1600'lü yıllarda yapamadıklarının yarısını 2011'de yapmaya hâkimi hakan sayacağız. Hâkim efendim Balıkesir'de tekme-tokat avukatı duruşma salonundan dışarı atacak. Bir şey söyleyeyim, bunu Trabzon'da yapamazlar, Diyarbakır'da da yapamazlar, ama böyle hâkimler gibi yeşil pasaport. Yeşil pasaporttan, efendim 10 senelik meslek kıdemi, yeşil pasaport olsa ne olacak, olmasa ne olacak? Bugün Türkiye'de hukuk eğitiminin fecaati, daha düne kadar Koç Üniversitesi Ceza Muhakemesi Hukukunu seçimlik ders olarak okutuyordu, siz avukatlık hukukunun zorunlu ders olarak bahsedilmesinden.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Trabzon Barosunun öncülüğünde başlatılan Türkiye'deki hukuk eğitiminde Erzurum'da topladık. Kürsüye çıktığımda ne söyledim, sağ olsun o zaman İzzet Özgenç dedi ki herkesten üç kat fazla konuşacak. Konuşmayı sevdiğim için değil, yani sorunun şeyi olduğu için. Ne dedik orada? Dedik ki arkadaş, hukuk, avukatlık yüzde 85'iniz bizde kalıyor, gidecek başka bir yeri yok. Buna rağmen avukatlık hukukunu zorunlu okutan üç fakülte, seçimlik okutan beş fakülte var, ama Ceza Muhakemesinin bile zorunlu okutulmadığı bir ülkeyi gördükten sonra, ne yazık ki gerçekten ben de tüylerim diken diken oldu.

O yüzden bir kere avukatlık mesleğinde branşlaşmayı ve meslek içi zorunlu eğitimi tartışacağız, bunu gündeme alacağız. Bugün Türkiye'de yeni Hukuk Muhakemesi Kanununa göre dava dilekçesi yazamayacak avukat sayısı yüzde 50'yi geçer mi? Geçer, neyi tartışıyorsunuz siz? Buna yeşil pasaport verseniz ne olacak, bunu avukat olarak vatandaşın hukukunu emanet edeceğiniz bu kişiye yeşil pasaport değil, kimliğini elinden alacaksınız, avukatlık kimliğini elinden alacaksınız. Ondan sonra bu parasını tahsil edemeyecek, siz bunu baro aracılığıyla, yok yahu, niye ulusal düzeyde sözleşmeler var. Ben Ankara Barosuna kayıtlı bir avukat Trabzon'da bir iletişim firmasının avukatı, 10 bin dosyası oluyor her bir icra dairesinde.

İlgili firmaya yazdım, cevap alamadım, telekomünikasyon Üst Kurumuna yazdım, nasıl yürütüyor bu adam işlerini, kimdir avukatı? Yapacağımız bir şey yoktur dedi. Başsavcılık aracılığıyla, başsavcılık da diyor ki benim de başka işim yok mu diyor, hani tek tek icra müdürü hesap etsin. Pekâlâ, branşlaşma noktasında niye hukuk hâkimi, ceza hâkimi diye feryat ediyoruz? Niye avukatlarda, hukuk avukatı, ceza avukatı diye en azından bu tasnife gitmiyoruz? Mevzuatın hiçbirine hâkim olmayan birinin en azından bir mevzuata hapsedilerek şey yapılmasını. Efendim kıdemsizlerin belirli mahkemelerde dava almamasını tartışıyoruz. Ben iddia ediyorum ki, mesleğin belirli düzeyinde olan, belirli sayıdaki meslektaşımızın hiçbir mahkemede görev almaması lazım. O takdir mahkemenindir, bir de çıkarken eğiliyor, saygılı, emanet cübbeyle beraber.

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

Bir de bu meslekte, yani Almanlar bizden daha mı az akıllı veya Fransızlar ve İngilizler bizden bu işi daha mı az biliyorlar da kıyafeti zorunlu hale getirmişler. Halimize bakın, o yırtık pırtık modaymış ben de yeni öğrendim onu, o kot pantolon giyen, traş olmamış ne olduğu belli, en son avukattır diyecek olduğumuz bir kişiye serbest büro açma hakkını mı vereceksiniz? Ben onu istihdam bile etmem, siz ona serbest büro açma hakkını vereceksiniz.

Arkadaşlar lütfen, bunları gündeme getirin ve ben şunu iddia ediyorum. Bu meslekle ilgili olarak aktif avukatlık yapmayanların akıl fikir beyan etmesine de karşıyım ve de Barolar Birliği delegasyonunu bu işi bırakırsak amirallere, vay halimize böyle devam ederiz.

Yine kısa geçmek istiyorum; 3-5 Ekim'den sonra biz Barolar Birliğine ben 15 Ekim'de başlamak üzere, diğer barolara da mail ettiğim bizim Avukatlık Kanunu birinci şartımızdır, en azından bir seti koymamız lazım. Bununla ilgili yol haritasını belirlememiz en temel önceliğidir diye bütün barolara da mail attım, Barolar Birliğine de defaten, bunu yazdım. Kısa bir sürede zaten düşünüyorlardı, sağ olsunlar hemen cevap geldi ve bu süreç içinde HSYK, benim ilimden üç tane HSYK üyesi var, en etkin konumla olan kişiler. Aynen şunu söylüyorlar; avukatlık mesleğinin iyi bir noktada olması yargının çözümünde önemli bir aşamadır diyorlar. Biz bunu söylüyor muyuz? Efendim delegasyonu söylüyoruz. Bu gidişle zaten Anadolu barolarına da gerek yok, zaten Ankara, İstanbul, bu hukuk fakültesi ve sınavsızlıkla üç sene sonra hiç onlara ihtiyaç olmadan Ankara'da genel kurulu da toplar ve istediklerini yaparlar.

O yüzden bazı arkadaşlarımızın bu fecaat duruma yandan bazı gerekçelerle destek olmasını da, gerçekten bir baro başkanını hüviyetiyle de bağdaştırmıyorum, kimse kusura bakmasın. Listede bir oy fazla alan, benim ilimde çarşaf usulü uygulanmıyor, liste usulü uygulanıyor ve ben de diyorum ki bu listeyle çalışmak istiyorum, öyle mi? Bunun aksini söyleyen biri olur mu? Yani Sümer Başkanın dediği gibi, böyle her çeşit, Nuh'un Gemisi gibi, aşure gibi hepsi bir arada uyumlu çalışıyoruz. Ha-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

yır, öyle bir şey yok. Üçüncü dönemimi yapıyorum, yaklaşık 25 yıldır bu mesleği yapıyorum, 20 yıldır da baronun her biriminde çalıştım, ben bunun aksini görmedim, uyumlu koro halinde yok. Adam neredeyse geriliyor böyle.

Benim izlediğim hiçbir baroda öyle farklı renklerin bir arada uyum halinde çalıştığını görmedim. Aydın'da biraz zeybek havası, oyunlarınız da biraz şey olabilir, ondan olabilir, bizde öyle, bizde biliyorsun kolbastı da sert oynanır. O yüzden bunları tartışmamız lazım. Disiplin hukukunun daha katılaştırılması lazım, disiplin cezası affı, neymiş? Neyi disiplin cezasını affediyorsunuz? Zaten yeterince disiplin hükümleri hafif, neyi affedeceksiniz? Daha da katılaştırılması lazım, adamın parasını alıp cebinize koyacaksınız, ondan sonra hükmen açıklamasının gerisiyle bu mesleğe devam edeceksiniz.

Bakın ben 15 yıllık çalışan yetenekli Baro Yazı İşleri Müdürümü işten attım, niye biliyor musunuz? Bir avukat arkadaşına "bacaklarımı ayırırım" dediği için, yargı kararına geçtiği için. UYAP sisteminin paralı hale getirilmemesi için 3 birimde başlattığım imza kampanyasına atılan imza sayısının iki katı kadar, bu vatandaşın işe alınması için personelden imza topladı avukatlar. Siz bu avukatlar bahsediyorsunuz bana, bana anlatın, ben bu işin cephesindeyim. Ondan sonra da yeşil pasaport, bunlara mı vereceksiniz yeşil pasaport? Önce bu mesleği dizayn edeceğiz.

Bir diğer konu; gerçekten baro başkanlık, 69 yılında çıkan bir Kanun. Biz vesayeti askeri anlamda sadece almayalım, vesayet bizim kafamızda. Gerçekten de yönetim hesap, ben size şunu söyleyeyim. Ben de adalet müessesesinde teftişe karşıydım, bir hâkim nasıl denetlenir derdim, ama ben size bir şey söyleyeyim mi? Hakimler denetleneceklerini duydukları zaman çalışıyorlardı savcılar. Denetim olmasın barolarda, şu anda üç yıldır denetim yok, gidin bakın, ben biliyorum, gidin bakın. Daha profesyonel hale getirilmesi lazım, özellikle belirli sayıdaki baro başkanlarının Londra Barosunda olduğu gibi görev süresi içinde, yani baroya daha fazla mesai ayırabilmesi için bir huzur hakkını alması gerektiğini düşünenlerdenim.

Bölge staj eğitim merkezlerinin koordineli olmak koşuluyla geliştirilmesinden yanayım. Evet, ben Trabzon Barosu olarak iyi de bir staj eğitimi verdiğimi düşünüyorum. 1994'te kurduk bunu, gayet de başarılı gidiyoruz. Sağ olsun Barolar Birliğimiz de destekliyor, Hukuk Fakültemiz de destekliyor, fena gitmiyor, ama yeterli mi? Değil, ama bana 80 kilometre yakın, 100 kilometre yakınlıktaki bir baronun başkanına yalvarıyorum stajyerlerini bana gönde eğiteyim, bakarız ağabey deyip geçiyor.

Hâlâ daha HMK eğitimi vermeyen baro var, var mı? Var, nasıl dava açıyorlar? Saldım bayıra Allah kayıra, üçüncüsünü verdik, 8 kere ben dinledim, hâlâ daha ürküyorum, korkuyorum, aman bir hata yapar mıyım, niye? Çünkü altyapımız çok iyi olmadığı için tedirginlik yaşam tarzımız haline gelmiş. Yine avukatlık meslek sorumluluk sigortasının düşürülmesi lazım, sigorta risk ve prim esasına dayanır. Üç kere Ankara'da arabasını çarpan adamın, dördüncüsüne sigorta gidince yeter diyor kardeşim, ben seni sigorta etmem.

Şimdi sigorta vardır diye, bu memlekette sigortayı dolandıranlar da çıkan, ona da eminim. O yüzden bu meslek herkesin yapabileceği bir meslek değildir. Bu meslek gerçekten bir taşradan gelen bir arkadaşımız olmasına rağmen, seçkin olan, soy olarak değil, yaşayış olarak, tarz olarak seçkin, özel insanların yapması gereken bir iş. Hiçbir şey olamayıp, adliyede yazı işleri kâtiplik sınavını kazanan, efendim icra müdürü olamayıp, herkesin geldiği bir meslek olmamalıdır, olursa bu hale gelir. Ondan sonra da biz buna yeşil değil, diplomatik pasaport da verseniz başka sıkıntılar çıkar, freeshop'tan doldurur ucuz mameulleri, anlatabildim mi?

O yüzden ciddi olarak bu ana arterleri belirledikten sonra, pasaportuydu, şunları bunları tartışacağız. Önce avukatlıkta emeklilik olacak mı Sayın Başkan bunu tartışacağız. Tuvaletine gidip, duruşmasını unutan arkadaşlarımız, ağabeylerimiz var. 87 yaşında avukatlık yapılmaz, bana birisi bunun yapılacağını söyledi. Tabi bu objektif ölçülerde, 65-67 şey olabilir, ama buna bir sınır koyacağız, kimse kusura bakmasın. Efendim geçinmiyor ihtiyar, 65-67 yaşına kadar geçinemeyecek durumda

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

olan bir adamın, 67 yaşında yaşayacak olduğu vatandaşı da müvekkilini de beraberinde götürmektir, ona da müsaade etmemek lazım değil mi? Yani eğer düşünersek.

Biraz da bu hâkimler gibi şunu da verin, bunu da verin, aman onu da aldınız, hayır öyle değil, o kadar değil, o kadar değil. Siz adliyelere gidin bakın, işini yapan meslektaşlarımız var, hâkim eli kulağında dinliyor, öbürü de bir şeyler anlatırken hâkim evet buna da şahidim, bunu da yapıyor. Ne anlatıyorsunuz? Ona da yeşil pasaport, ona da yeşil pasaport, o da üstat bu da üstat, yok canım. Bir insanın aynı anda attığı iki imza birbirinin aynısı değil, siz neyi anlatıyorsunuz? Bunları gözümüze bakarak, eğer bu işi, ben diyorum ki, biz kaliteli iyi bir Avukatlık Kanunu çıkartabilirsek -*gelirken uçakta Ateş Başkanına söyledim*- misyonumuzu tamamlayıp gideceğiz.

Eğer bu işi beceremeyecekse de, biz misyonumuzu tamamlamadan gideceğiz ve bu bizim yüz karamız olacak veya bizim ileride tarihe geçecek bir düsturumuz olacak. Siyasi kaygı, şu kaygı, bu kaygı hiç şey yapmayın canım. İstanbul Barosunun 110 delegesi, Trabzon Barosunun 3 delegesi varsa, hani adam diyor ya "*delegen kadar konuş*" nitekim genel kurula da. O zaman demokrasi oluyor da, canım buna da bir sınırlama getirin veya Ankara veya İzmir veya bir başkanı, ona da bir sınırlama getirin veya kapatın. 10 tane, 20 tane ili tek bir baro, bugün mühendis ve mali müşavirlerin yapılanması gibi yapın. Yani her ilde baro olacak diye bir kural yok. Eğer bir ilde baro olacaksa da, adam gibi bu işi yapacak ve adam gibi yapılmasının fikrini de ortaya koyacak.

Lütfen bu hâkim ve savcılardan edindiğimiz alışkanlığı, ben size bir örnek vereyim. Şu an Parkinson hastası olup, duruşma zaptı dahi yazamayan bir kıdemli ağır ceza üyemiz bayan var, isim vermeyeyim herkes tanır, Kütahya'dan bize geldi, daha önce Edirne'deydi. Akçaabat'ta **Kumcu** derler bizim orada, adliye koridorunda yürüyoruz yan yana. Herkes ona hürmet ediyor sayın hâkim, beni de böyle avukat ne haber, başkan falan, yani sayın başkanım diyenine de hiç rastlamadım, yan yana böyle denk getirdim. Çünkü o hâkime adliye koridorunda si-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET  
ŞENTÜRK'ÜN  
KONUŞMASI

gara içiyor devamlı, yürüyor böyle. Ben de dedim bir denk getireyim, bakayım hangimizin itibarı fazla.

Şimdi ben anneme desem ki hâkim-savcı mı olayım, oğlum hâkim-savcı mı olsun, avukat mı olsun? Hâkim-savcıdan da vazgeçtik, yazı işleri müdürü olsa da yeter diyor, doğru mu? Bu mesleği bu hale başkası getirmedi. Eskiden avukatlar yolda yürürken insanların kenara çekilip, saygıyla önlerini ilikle-diği dönemleri de biliyoruz. Hem de o avukatların, bugünkü avukatlardan çok daha iyi olduğunu da düşünmüyorum. Hani eski öğretmenler diyorlar, hayır eski öğretmenler de iyi öğretmen değildi, şimdiki öğrenmeler daha iyi. Şimdiki avukatlar daha da bilgili, ama hepsi değil. Çünkü önüne gelen avukat oluyor. Bu mesleği bu hale kim getirdi? Biz getirdik, kimsenin bize saldırı yapmasına gerek yok.

O yüzden, önce bu bakış açısıyla aynaya bakarak, ana arterlerimizi koyarak, siyasi kimlik, düşünce veya rahatlığımızı veya dünya görüşümüzü veya dünyadaki rahatlığımızı, cebimizdeki parayı bir kenara bırakarak, bu ortalığa bakarak bir ana arter koyalım. Bu çalışmalar için bir kurul mu olur, komisyon mu olur, devam etmesi lazım. 31 Aralık'a kadar taslağımızı ortaya koymamız lazım ve yeni bir avukatlık, bir reform yapmamız lazım.

Yoksa mevcut taslak üzerinde onu kaldır, bunu ekle, şunu yaptı, zevahirci anlayışla. Biliyorsunuz eski dava takipçilerine müzevir derlerdi, tezvir eden, çeviren, dolandıran. Eğer biz de böyle bu işi yapacaksak, iç yapmayalım, burada anlımızın akıyla gidelim. Çünkü ben herkesin hafta sonunu, iki gününü bu işe ayırıyorsa *-ki, bizler daha uzaktan geliyoruz-* bunu layıkıyla yapalım ve lütfen de, bakış açısı değiştirmek için böyle vurgulayıcı bir konuşma yaptım, lütfen hâkim ve savcıların özlük haklarıyla ilgili konuşma gibi bir tarz sergilemiyorum, istirham ediyorum, çok teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanı, bu güzel, heyecanlı ve samimi konuşması için teşekkür ediyoruz. Bu konuşmanın üzerine başka bir ko-

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

nuşma artık dinlenmez, onun için bir 10 dakika mola verelim, ama 11. dakika da lütfen burada olalım.

(10 dakika ara verildi)

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet şimdi tekrar sağ geçiyoruz, Balıkesir Barosu Başkanımıza söz vereceğiz. Sevgili Başkanım, Balıkesir'de yaşanan olayla ilgili olarak da bizimle paylaşmak istediğiniz hususlar olabilir. Eğer siz de paylaşmak isterseniz, oradan başlayabilirsiniz, buyurun.

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

**AV. YAŞAR MEYVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Saygıdeğer Birlik Başkanım, saygıdeğer Birlik yönetim kurulu üyeleri, sevgili baro başkanları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu arada Van Barosu Başkanımın şahsında, Van ve çevresindeki felaket nedeniyle hayatını kaybedenlere Allahtan rahmet diliyorum, yakınlarına da başsağlığı diliyorum. Balıkesir Barosu olarak üzerimize düşen bir şey varsa, başımız gözümüz üzerine.

Sevgili Başkanlar, çok önemli bir gündem maddesiyle toplandık. Bu gündem maddesiyle ilgili olduğu için, bizim 14 Ekim tarihinde Balıkesir'de yaşadığımız bir olayı sizlerle paylaşmak istiyorum. Gerçi olay medyanın gündemine yansdı, medyada da geniş yer aldı. Ancak bir kısım medyada iddia olarak nitelendirildi. İşte bir hâkim bir avukatı darp etti iddiasıyla. Bu bir iddia değil, biz bunu birebir yaşadık. Belki demiyorum, mutlaka Türkiye'de bir ilkti, belki dünyada da ilk, savunma duruşma salonunda pata küte, pata küte dayak yedi.

Olayı sizlerle ayrıntılı paylaşmak istiyorum, çünkü birtakım endişelerimiz var Balıkesir Barosu olarak. Olay 14 Ekim Cuma günü gerçekleşti, saat 10.00 sularında, aynı yargıçta benim de duruşmam vardı, ben gün alıp çıktım, yani o dayağı ben de yiyebilirdim.

Hâkim Bey şeker hastası biliyoruz, çok çok, sık sık tuvalete gitme ihtiyacı duyan birisi, bunu bütün avukat arkadaşlarımız da kabullenmiş durumda. İşte duruşmaya sık sık ara veriliyor, gidiyor geliyor. Olayın başlamasından önce taraflar salonda yerlerini almışlar, hâkimi bey kürsüde, sırtında cübbesi, duruşma başlamak üzere. Hâkim Bey, ben bir dışarı çıkayım, tamam anlaşılıyor. Hâkim Bey dışarı çıkarken darp ettiği avukat arkadaşımız mübaşire, diğer avukat geldi mi, Bursa'dan İş Bankası vekili gelecekti diye soru yöneltiyor. Hâkim Bey kapıdan geri dönüyor, ben olayı bütün çıplaklığıyla anlatacağım, bazı sözcükleri de kullanmak zorundayım, kusura bakmazsınız. “*Ulan şerefsiz 70 yaşında adamsın, utanmıyor musun*” diyerek, 65 yaşında, gerçekten efendiliğiyle, mesleğinin onuruna düşkünlüğüyle, avukatlıktaki başarısıyla bizim duayen kabul ettiğimiz bir ağabeyimiz, pata küte, pata küte vurmaya başlıyor.

Diğer avukat arkadaş müdahale etmeye kalkıyor, o biraz daha genç. Hâkim onu da bir güzel buruşturuyor, başka türlü anlatamam. Bu arada duruşma sırası bekleyen 6 tane avukat arkadaşımız dinleyici sıralarından kalkıp, müdahale etmeseler, onu da epey bir halledecek, çıkıp gidiyor salondan.

Şimdi ön tarafta o çıtalar var ya, oradan çıkıncaya kadar, arkadaşlar müdahale olayında geç kalmak falan, müdahale edemeyebilirlerdi de, böyle bir şey beklenmiyor, hayatın akışına ters. Bir hukukçunun böyle bir şey yapmasını beklemek zaten mümkün değil. Uzatmayalım, biz olayı hemen haber aldık, ne yapılabilir, bütün avukat arkadaşlar, o anda adliyede olanlar infial halinde.

Gittim Adalet Komisyonu Başkanına, dedim böyle böyle olmuş, “*eyvah*” dedi adamcağız, o da fırladı yerinden, koşu koşu hâkimin yanına gitti. Bu arada biz arkadaşımızı hastaneye gönderdik. 15 dakika sonra Adalet Komisyonu Başkanının bize söylediği şu “*Biliyorsunuz hâkim bey şeker hastası, az önce kendisiyle konuştuk, o anda ne yaptığımı bilmiyorum, ne söylediğimi bilmiyorum. Eğer kötü bir şey yaptıysam özür dileyeyim*” tamam o zaman. Benim de 750 avukat arkadaşımdan, en az 350 tanesi

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

şeker hastası, biz de şekerimizi yükselince birilerini dövelim, sövelim, bağıralım, çağıralım, hakaret edelim, var mı bunun mantığı dedim.

Vallahi Başkanım böyle dedi, çok özür diliyorum, barodan özür diliyorum, meslektaşınızdan özür diliyorum. İş hemen özür dileyerek kapatılma aşamasına geldi. Başta zaten darp edilen meslektaşımız ben ölürüm, giderim, benim mirasçılarım bu davayı takip edecekler dedi. Ben bunca yıllık onurlu meslek hayatımda böyle bir muameleyi hak etmedim.

Biz her türlü şikâyetimizi yaptık, hemen Birlik Başkanımıza, Birlik Başkan Yardımcımız Berra Hanıma durumu ilettik, kendileri Adalet Bakanıyla konuştular, Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu Başkanıyla görüştüler. Akşamüzeri bize telefonla döndü İbrahim Okur Bey. Olay çok üzücü biz gereğini yapacağız, hiç endişelenmeyin, tamam dedik, bekledik. O günden beri bekliyoruz. Bu arada alınan ilk önlem, darp eden hâkimin bir hafta rapor aldırılması oldu. Bir haftalık rapor bitmek üzere, Balıkesir Adliyesi keman teli gibi gergin, fakat ortada hiçbir hareket yok. Biz bu arada elimizde telefon, Hâkimler Savcılar Yüksek Kuruluna ulaşmaya çalışıyoruz, görüşmeye çalışıyoruz.

Sonuçta ikinci bir önlem olarak hâkim beye kullanmadığı iznini kullandırma yolu seçtiler ve 20 gün sonra falan nihayet bir müfettiş olaya geldi el koydu. Bu arada benim kişisel izlenimim; bu insani boyutu olan bir olay, şeker hastasının gösterdiği, şeker yükselmesi nedeniyle gösterdiği bir tepki olabilir, çok fazla da büyütmemek lazım. Bu uzun soluklu bir prosedür, soruşturma evresi uzayacaktır, birtakım prosedürler yerine getirilecektir, aman sakın olun.

Şimdi biz raşîden başından beri sakın olmaya çalıştık. Bir hukukçu kimliğimizi korumaya özen gösterdik, en son soruşturma için gelen müfettiş beyle konuşurken, şu gündeme geldi. Yaşar Bey, biliyorsunuz hâkim bey şeker hastası, evet biliyoruz şeker hastası ve biz gerekli anlayışı da yıllardır gösteriyoruz kendisine. Şimdi sizin avukat arkadaşınız, meslektaşınız, hâkim bey kapıdan çıkarken mübaşire sormuş, Bursa'dan

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

İş Bankasının vekili geldi mi demiş. Evet, demiş, onu zaten o gün basın açıklamasında da söyledi. Acaba hâkim bey İş Bankasını çiş bankası olarak algılamış olabilir mi? Bu dedim şimdi, ancak olsa olsa yorum olur, kaldı ki algıladı, öyle algıladı. Yani bir yargıcın duruşma salonunda, yerine geçmiş olan, duruşma sırası gelmiş olan avukatı darp etmesinin gerekçesi olabilir mi? Kapının önünden geçen iki tane adamdan bir tanesi ötekine tokat atıyor, getiriyoruz burada yargılıyoruz, niye tokadı attın diye, şimdi bunun gerekçesi olabilir mi bir şeker hastası olmak.

Defalarca söyledim bunu, 350 taneden fazla benim şeker hastası arkadaşım var. Biz kime darp etmek bir yana ağır bir söz söyledik, bu bir gerekçe değil, artı İş Bankasını çiş bankası anlamak da bir gerekçe olamaz. Bu sefer deniyor ki, ama bakın insani boyutu da çok, yani bu avukatlara yapılmış bir önyargılı hareket değil, art niyetli değil.

Şimdi arkadaşlar, biz şundan korkuyoruz, açık konuşuyorum. Hâkim beye bu soruşturma uzun sürecek soruşturma aşamasından sonra, bir daha yapma denirse, biz bu tokadı sadece o meslektaşımıza atılmış kabul etmiyoruz, o tokatlar Balıkesir'deki 763 avukatın suratına indi, Türkiye'deki 72 bin avukatın suratına indi. Biz bütün barolardan bu konuda destek bekliyoruz. Sağ olsun, önemli sayıda baro başkanı arkadaşım telefon açtılar, geçmiş olsun dileklerini ilettiler, yanımızda olduklarını özellikle belirttiler, sağ olsun İzmir Baro Başkanımız özel olarak ilgilendi, onlar da İzmir Barosu olarak Hâkimler Savcılar Yüksek Kuruluna bu olayla ilgili şikâyetlerini yaptılar. Bizim hâlâ konumumuz belli değil, hâkim beyin gelirken aldığım bilgiye göre bayram öncesi kullanmakta olduğu izin de bitti, şimdi Pazartesi günü kürsüye çıkacak.

Şimdi Pazartesi günü kürsüye çıktığında, onun tavrı ne olur, onun herhangi bir olumsuz tavrı karşısında meslektaşlarımın tavrı ne olur bilemiyorum, ama çok endişeliyim. Yani inatla kürsüye çıkartılırsa, olmayacak şeyler yaşanırsa, bunu ben görüştüğüm herkese söyledim. Yani hiçbirimizin altından kalkamayacağı sonuçlar ortaya çıkabilir. Ben bu konuyu özellikle gündeme getirmek istedim, Başkanımın da rica ettim,

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

arkadaşlarımı bu konuda bilgilendirmek istiyorum. Yeterince olayın vahameti anlaşılmamış olabilir. Olay soruşturma süreci uzatılarak soğutuluyor da olabilir, biz Balıkesir Barosu olarak endişeliyiz. Arkadaşlarım Pazartesi günü ne yaparlar, mazeret mi verirler, bir yandan kendi müvekkillerinin hukukunu da korumak zorundalar.

Şimdi yol haritası Başkanım, beraber tartışalım. Yol haritası, ben ne yapabilirim? Ben ilgili her yere, efendim? Hepsini yaptık Başkanım, biz hepsini yaptık. Biz özel olarak, yani HSYK üyeleriyle görüşmelerimizde de durumun vahametini anlattık, ama bize şöyle bir umut verilmiyor. Tamam, biz hâkim beyi alırız, tedbiren bir başka yerde görevlendiririz denilmiyor. Bu gündeme getirildiğinde de bizim tarafımızdan, bakın yapmayın, bunu alın burada tedbiren alın, yine siz prosedürünüzü işletin, ama tedbiren alın. O konuda bize hiçbir umut verilmiyor.

Bize söylenen şu; bu çok uzun soluklu bir soruşturma olacak, sabırlı olmamız lazım, sabredin, olayı büyütmeyin, avukatlara karşı yapılmış önyargılı bir davranış değildir, art niyet taşımıyor. Ben aynı kanaatte değilim, mesleğimizin içinde bulunduğu koşulların giderek kötüleştiğinin hepimiz birebir tanığıyız. Bunu her fırsatta da gündeme getiriyoruz. Mesleğimizi yapmakta giderek zorlanmaya başladık. Adliyelerdeki bize olan bakış açısını fark ettikçe, üzülmememiz ve gelecekteki mesleğimizin adına, gelecek adına endişelenmememiz mümkün değil arkadaşlar. Bu olay burada kalmamalı diye düşünüyorum.

SÜMER GERMEN'İN  
KONUŞMASI

**AV. SÜMER GERMEN** (Aydın Baro Başkanı)- Ben bir şey önermek istiyorum Sayın Başkan. Burada bütün baro başkanı arkadaşlar varken, buradan baro başkanı arkadaşlar ve Barolar Birliği olarak Pazartesi göreve başlayacak bu hâkimin başlatılmaması, derhal tedbiren diye tüm baro başkanları ve Birliğin imzaladığı Hâkim ve Savcılar Yüksek Kuruluna derhal bir dilekçe verelim diye öneriyorum.

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

**AV. SİNAN ATA** (Sivas Baro Başkanı)- Ben öncelikle özür diliyorum, olayı biraz ben geç öğrendim, daha sonra da mahcubiyetimden arayamadım, şu anda da ciddi manada üzüntü

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

içerisindeyim. Aydın Baro Başkanımın teklifini bir adım öteye götürmek istiyorum. Pazartesi günü eğer mümkün olan başkanlarımız varsa, biz burada bu çalışmayı yapalım, ama ben Sivas olarak hemen gelmeye hazırım, biz bu işlemi Balıkesir’de yapalım. Birlikte gidelim, orada çalışmamızı yapalım, orada metnimizi kaleme alalım, nereye göndereceksek gönderelim, ama bunu kesinlikle Pazartesi’nden Salı’ya ötelemeyelim, teşekkür ediyorum.

SİNAN ATA’NIN  
KONUŞMASI

**AV. YAŞAR MEYVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Ben teşekkür ediyorum Başkanım. Şimdi arkadaşlarım, tabii ortak akıl mutlaka en üstün akıl. Benim kişisel düşüncem, buradan biz bir bildiri çıkartabilirsek, belki işlemleri hızlandırabiliriz. Eğer bu bildirin ardından bir hafta, on gün içerisinde de başka bir sonuç alınamazsa, o zaman gelebilen arkadaşlarımı ben Balıkesir’e davet etmek istiyorum.

YAŞAR MEYVACI’NIN  
KONUŞMASI

**AV. İRFAN GÜVEN** (Şanlıurfa Baro Başkanı)- Başkanım, önce geçmiş olsun. Benzer bir olayı Urfa’da bir polis karakolunda meslektaşlarımıza yönelik yapılmıştı, geldiğimiz birinci haftasında ve bizzat gitmek zorunda kaldık, bize de benzer bir muamele oldu, fiili bir şey olmamakla birlikte. Biz acilen o akşam toplanıp bir yol haritası çizdik, o amir oradan alınıncaya kadar CMK hizmetini durdurduk, ama inanın sonunda şu süreci biz yaşadık. Zamana yaydılar, vali efendi -*öyle diyeceğim, şimdi merkez valisi olsun, ismi lazım değil*- baro başkanı olduğunu iddia eden şahıs kavramını kullanmıştı. Ben daha da öfkeye kapıldım ve bunun kişilikle ilgili değil, ama savunma kurumuna yönelik yapılan büyük bir saygısızlık olduğunu dile getirmiştik, polis ifadesini aynısı almıştı. Birlik Başkanımıza o zaman da iletmiştim.

İRFAN GÜVEN’İN  
KONUŞMASI

Şunu yaptık o zaman, net bir tavır bir şekilde ilgili cumhuriyet savcılığına, başsavcısına tüm adliyeyi kilitleyeceğimizi söylemişim, net tavır koyduk. Bir yürüyüşümüz de oldu kübbeli bir şekilde. Eğer bu şartla bizim bu baro levhasını indirmemiz gerektiğini söylemişim, aksi halde biz bu savunma görevini yapmayalım demişim ve onun üzerinden ancak itiraz edebildiler, idare mahkemesinde reddoldu. Beklediğimiz şey, ben

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

yargıçlardan farklı bir şey beklemiyorum savunma kurumu adına, ama belki bununla ilgili bir yol haritasında ilgili Adalet Komisyonu ve HSYK'ya, eğer o kürsüye çıkarsa, kesinlikle hiç bir avukatın duruşmaya çıkmayacağını, yönetim kurulu olarak net bir şekilde ortaya koymak gerekiyordu. Belki bu aşamada bile bir mesajla, arkadaşlarla bu hafta sonu bile görüşme yapılabilirse, bunun net bir mesajla iletilmesi lazım ki, oraya çıkmaması lazım, bir an önce de alınması lazım. Biz iki ay direndikten sonra ilgili karakol amirini aldırabildik, tam iki ay direndiler, ama en sonunda oldu. Ben geçmiş olsun diyeyim.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Başkanım özür dileyerek, konu açılmışken. Evet, tekrar geçmiş olsun Sayın Başkanım. Biz tabi ararken elbette o mesleki hassasiyeti hepimiz gözeterek aradık. Meslektaşımızla da görüşmüştüm, Başkana da laf olsun diye desteğimiz sizinle beraber dememiştik, gerekirse Balıkesir'e gideriz. Bence de bugün itibariyle biz burada bir metni imzaya açmalıyız ve bu metni bugün, gecikmeksizin HSYK'ya fakslamalıyız. Türkiye Barolar Birliği de Pazartesi günü bunu elden postayla götürüp HSYK'ya vermeli bu metni. Yani Türkiye Barolar Birliğinin de imzalayacağı, tüm baro başkanlarımızın imzalayacağı metni verelim, bu birincisi.

İkincisi, elbet şu düşünülebilir; çok haklı bir gerekçedir, yani biz mesleki olarak çok saldırıya uğruyoruz zaman zaman. Yani meslektaşlarımız karakollarda özellikle, başka birimlerde tacize uğruyor, ama bir hâkimin fiili saldırısı çok ender görülen vakalardan biridir ve bu çok vahimdir, tümünden daha vahimdir. Bunun üzerinde çok daha hassasiyetle durmamız gerekiyor, biz de karışlıyoruz.

Bir hafta önce Diyarbakır'da özel yetkili bir mahkemede ara kararında ayağa kalkmadım diye bağırın bir başkan gördüm, ben de bağırma dedim, ben senin katibin değilim ne bağırıyorsun dedim, sesini düşür öyle konuş benimle. Bunu ara kararına geçirdi, sanık müdafii gereği düşünüldü dedikten sonra ayağa kalkmadı, uyarıldı. Kalkmayacağını, yasada bir hüküm olmadığını söyledi. Yasada bir hüküm olmamakla birlikte Türkiye

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Cumhuriyeti Mahkemelerinin böyle bir uygulaması olduğu hatırlatıldı, tekrar kalkmayacağını söyledi, ama bir hafta da yaptı, hüküm fıkrasını oturarak dinledi.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Şimdi bu tartışma oluyor, sıklıkla oluyor, ama biz eğer bunları birbirimize bildirirsek, iletişim kanallarını da açıklarsak, Türkiye Barolar Birliği de bu konuda, yani belli tutumlar konusunda barolarımızı bilgilendirirse, hepimiz ortak bir tutum belirlemiş oluruz hiç olmazsa. Benim de önerim, tabii takdir Balıkesir Baro Başkanımızın ve yönetim kuruluna ait, ama Pazartesi günü hangi mahkemede görev yapıyorsa, bir mesajla tüm meslektaşlarımız uyarılarak, onlara bildirim yapılarak, o gün o mahkemede duruşmada, hiçbir mazeret bildirmeksizin hatta gerekirse baro başkanı tarafından bir yazı yazılarak, şu olay nedeniyle bu hâkim, burada görev yaptığı sürece hiçbir meslektaşımız bu mahkemede görev yapmayacaktır. Böyle bir tutum belirlenebilir.

Bu hâkim arın yer değiştirme cezası alabilir başka bir yere. Hangi baro bölgesine gidiyorsa, Diyarbakır'a gelirse bu tutumu biz sergileyeceğiz, o hâkimin görev yaptığı mahkemede gidip avukatlar görev yapmayacaklar, çünkü ona inanmıyoruz artık. Yani savunmaya böyle bir bakışı somutlayan bir hâkimin, yani biz sessiz kaldıkça, kayıtsız kaldıkça bize karşı bu tutum daha da sertleşecek ve daha da kötüleşecek. Ben toplantı gündemine ilişkin söz hakkımı saklı tutmak üzere belirtmek istediklerim bunlar Sayın Başkanım.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet! Şöyle yapalım; içimizden üç kişi belirleyelim, üç arkadaşımız bir metin hazırlasın, o hazırlanacak olan metni burada bütün başkanlarımızın da bilgisine sunalım, son şeklini verdikten sonra bugün faksla gönderelim. Pazartesi günü de biz elden HSYK'ya ulaştırırız ayrıca. Gayet tabii, gittiği yerde de aynı şeyi yapacak, gayet tabii. Hayır, bu arkadaş benzer bir olayı başka bir yerde yaşamış, evinin bahçesinde mi, işte orada çocuklar oyun oynuyorlarmış, beyefendi rahatsız olmuş, tabancasıyla ateş etmiş, Allahtan çocuklara isabet etmemiş. Gitmiş başsavcının arabasına kurşun isabet etmiş, onun üzerine oradan yer değiştir-

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

me cezasıyla herhalde Balıkesir'e gelişi öyle galiba. O konumda olan bir kişinin hiçbir yerde görev yapmaması gerekir.

Onun için üç kişi belirleyelim, siz kendi aranızda üç kişi belirleyin, üç arkadaşımız hazırlasın, öğleden sonra son şeklini verelim, buradan faksla HSYK'ya gönderelim, Pazartesi günü de elden ulaştıralım.

**AV. YAŞAR MEYVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Başkanım.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı) - Gönüllü olarak bu üç kişilik heyete girmek isteyen var mı?

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Ben bu konuyla ilgili ısrarla söz istedim, ama bana söz verilmeden. Şimdi buradaki bütün meslektaşlarım uzun yıllardır avukatlık mesleğini yapan, bu işte artık objektif olmayı, olayları değerlendirmeye müsait bilgi ve birikime sahip arkadaşlarımız. Şimdi öncelikle geçmiş olsun diyorum o meslektaşımız için, ancak bende bu davranışın avukatlık mesleğine yönelik bir davranış olarak algılanmasını doğru bulmuyorum. Burada avukatlık mesleğine yönelik bir davranış yok. Burada bir hâkimin kişisel özelliklerinden kaynaklanan fevri bir davranışının sonucu var. Eğer bu şekilde bir bildiri, bütün avukatlık mesleğine yapılmış algısını ortaya koyarsak, bana göre bu yanlış bir karar olur. Burada hâkim çok açık ve net, kişisel pozisyonundan kaynaklanan bir hata yapmış. Bu bütün avukatlık mesleğine yapılmış bir hata olarak algılanırsa, bu işi çok ucuzlatırız.

Bu hâkimin mutlaka gitmesi lazım, o açık ve net, ama bunu Barolar Birliği bir kınama vesaire şeklinde değil de, buradayız, Pazartesi günü HSYK'dan randevu alınmak suretiyle burada temsilcilerimiz gider, bu hâkimin acil olarak kürsüye çıkarılmaması, görevden alınması şeklinde bir talebi iletir, bunun yolu budur. Bu açıklamayı yaptığımız takdirde, inanın bizim olaylara bakış açımız çok farklı değerlendirilebilir, objektif olarak değerlendirmemiz lazım bunu.

Bu kürsüde, duruşma sırasında bir meslek icra edilirken meydana gelen bir olay değil, zaman zaman kürsüde hâkim-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

avukat tartışmalarına şahit oluyoruz, bu bunun devamında yapılan bir şey değil. Bu o hâkimin daha önce de diyorsunuz bu konuda sabıkası olan bir hâkim, bunun bu mesleği yapmaması lazım. Bizim talebimizi, avukatlık mesleğine bir saldırı olmaktan ziyade, bu hâkimin meslek yapma şartlarına sahip olmaması üzerinden yürütmemiz lazım.

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

Ben şahsen olayı dinleyince, avukat olarak üzerime alınmadım. Yani benim mesleğime yönelik bir davranış olarak bunu algılamadım, yanlış da düşünebilirim. Efendim bakın, müsaade buyurun, olayın oluşumu önemli, olayın gelişimi önemli. Sadece salt avukat diye bunu yapmıyor, o konuşmayı orada mübaşir yapsaydı, mübaşire de yapacaktı, orada bir vatandaş yapsaydı, ona da yapacaktı. Adam çünkü hâkim olma özelliklerine sahip olmayan bir adam, ben bunu nasıl mesleğime saldırı olarak algılayabilirim, bel algılamıyorum. Ben açık ve net olarak algılamıyorum. Yanlış düşünüyor olabilirim, ama benim düşüncem bu.

Bu hakimin görevden alınması mutlaka şart, ama bu davranışı avukatlık mesleğine bir saldırı olarak algılamak bana göre yanlış, ben bunu ifade ediyorum, takdir tabi yüce kurulundur.

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Sayın Başkan, sayın başkanlar, çok kısa söyleyeceğim. Hakikaten İğdir Barosunun söylediği gibi bilemem ben bu avukatlık mesleği sebebiyle mi saldırmıştır, şekeri düşmüş mü saldırmıştır, bu ayrı bir konu. Eğer Balıkesir Barosu Başkanı böyle diyorsa buna inanırız, ama asıl atladığımız çok daha vahim bir şey var. Burada avukatlık mesleğine saldırıyı hâkim yapmıyor, tam 25 gündür hareketsiz kalmak suretiyle HSYK yapıyor, asıl kınanması gereken bu. 25 gün, bakın şimdi süreleri aldım.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Başkanım ben Hatay Barosu Başkanımıyım. Başkanım ben sizin bu hassasiyetinize katılıyorum, bakın burada avukatlık mesleğine saldırı varsa, HSYK'nın tutumundan kaynaklanan saldırı var, behemehâl bu adamı görevden alması lazım. Buna katılıyorum, ama bu meydana gelen

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- İçdir gibi gördüm, çok özür dilerim. Bakın burada geçici görevden alma hükmü vardır. Ertesi günü geçici olarak görevden alınır, müfettiş tam 15 gün sonra gelmiş. Benzer bir olay olduğunda ertesi günü avukat tutuklanırdı. Buradaki bütün mesele, avukata yapılan bu saldırının, avukat camiasında ne etki doğuracağı konusunda hiçbir duyarlılık sergilenmemesidir, kınanması gereken budur. Buradan böyle bir kınama çıkmak zorundadır.

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

**AV. YAŞAR MEYVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Biz yaptığımız HSYK'yla ilgili yaptığımız bütün görüşmelerde, müfettişle yaptığımız bütün görüşmelerde, bu hâkim beyi şu şekilde cezalandırın, şunu yapın, bunu yapın gibi bir şey söylemedik. Bizim prosedürümüz çok uzun, tamam siz prosedürünüzü uygulayın, ama lütfen biz bir tek şey istiyoruz, kürsüye çıkartmayın dedik. Tedbiren alın, başka bir yerde görevlendirin, ama kürsüye çıkartmayın dedik. Yani bu avukatlık mesleğine yapılmış bir saldırdır, bireysel bir saldırdır, şudur, budur bütün bunlar ayrıca oturulur tartışılır.

Burada bir avukata yapılan tavrın, HSKY tarafından değerlendirilmesi söz konusu. Yani ertesi gün, yani bir avukat yap saydı o gün tutuklanırdı, 10 dakika içinde tutuklanırdı, ertesi gün müfettiş gönderebilme veya hadi Cuma günü oldu olay, Pazartesi günü müfettiş gönderme imkânları vardı. Dürte, dürte, dürte, aman, aman diye diye 15 gün sonra ancak müfettiş gelebildi. İşte 25 gün yaklaşık üzerinden zaman geçti. Şimdi bir hafta rapor kullandırıldı ve işin ilginç yanı, rapor kullandığı dönemde adliyede, izin kullandığı dönemde adliyede. Bizim oralarda bir laf vardır, bir de kostak kostak gezerek, yani ben buradayım.

Şimdi içimizde çok soğukkanlı arkadaşlarımız da var, ama çok çabuk sinirlenebilen arkadaşlarımız da var. Yani bir kıvılcımdan ateş alabilecek arkadaşlarımız da var. Ben bir arkadaşımızın başının derde girmesinden de korkarım, o duruma da düşmek istemem. Bütün bunları ben anlatamadım, benim ısrabım o. Lütfen bu doğrultuda değerlendirilirse sevinirim. Teşekkür ederim.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Bizimde dinleyici olarak katıldığımız toplantıda bir övünç vesilesi olarak gündeme getirildi. 5680' de 108, avukatlardaki durumu, siz daha iyi bilirsiniz.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. OSMAN ÇİMEN** (Niğde Baro Başkanı)- Ahsen Başkanım çok özür diliyorum. Ben Balıkesir Başkanına *–özür dileyerek giriyorum yine söze-* hani kıvılcım dedi ya, buradaki bütün meslektaşlarımın çoğu beni tanıyor, çabuk kıvılcım alan bir adamım, iyi ki benim başıma gelmemiş diyorum. Kısa bir örnek vereceğim, duruşma sırasında bir iş hâkimi geldi İnebolu'dan. Ben duruşma sırasında avukatları içeriye almıyorum, tarafları alıyorum dedi sadece. Bir tartışma çıktı aramızda, dedim ki bütün arkadaşlarım çok kibarmış, nezaketliymiş ki dedim size laf söylememişler. Eğer ben olsaydım mübaşirinizin yakasından tutar, duruşma salonuna girerdim, hadi polis mi çağıracaksın, sen mi açacaksın, yoksa bana kafamı atacaksın, buyurun dedim tartışalım bu konuyu.

OSMAN ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

O yüzden, ben katılıyorum bu münferit bir olay değildir, camiayı mı yapılmıştır, onu katmıyorum, ama bu münferit bir olay değildir. Yarın iş mahkemesi hâkimi bana kafa atmaya kalkarsa, daha kötü şeyler olabilir. O yüzden derhal ne yapılacaksa, biz Niğde Barosu olarak, belki Başkanımı aramadım, ama sitemizde o konuyu kınadığımızı, gerekli bütün desteği vereceğimizi biz sitemizde hâlâ da duruyor yazımız. Biz ne yapılması gerekiyorsa, Niğde Barosu olarak destek olmaya hazırız. Teşekkür ediyorum.

**AV. FADİL ÜNAL** (Manisa Baro Başkanı)-Şimdi bu avukatlık mesleğine yapılmış bir saldırı mıdır diye tartışıyoruz, ama hepimiz neden avukatlık mesleğine saldırı olduğunu düşünüyoruz? Şundan bu kaniya varıyoruz; hâkim ve savcıların genelde avukatlık mesleğine, avukatlara, meslektaşlarımıza, bizlere bakış açısını, davranış tarzını hepimiz biliyoruz. Bunların yetiştirilişinden, akademiden, gelişlerinden, daha genç bir hâkimken, savcıyken avukatlarla ilişkilerini, daha sonra kıdemli hale geldiklerindeki avukatla büyük çoğunluğunun ilişkilerini biliyoruz. Onun için mesleğe bir saldırıymış gibi al-

FADİL ÜNAL'IN  
KONUŞMASI

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FADIL ÜNAL'IN  
KONUŞMASI

gılıyoruz ve devamında aslında HSYK'nın tutumuyla mesleğe bir saldırı haline geldiğini de düşünüyorum ben, başlangıçta böyle olmasa bile.

Onun ötesinde yine de hakimin bir avukata karşı bu davranışı yapması, orada bir hakime yapamazdı mesela. Yani avukatlara karşı böyle önyargılı oldukları için, sağlıklı davranamadıkları için bu saldırının aynı zamanda mesleğimize yapılmış bir saldırı olduğunu düşünüyorum. Zaten daha sonraki aşamada üst kurumun da tutumu mesleğimize karşı bir davranıştır. Bu bakımdan bugün mutlaka bir karar alıp, bunu HSYK'ya göndermemiz gerektiğini düşünüyorum.

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. ENİS GÜL** (Bitlis Baro Başkanı)- Başkanım ben özellikle şu hususu belirtmek istiyorum. Tabi meslektaşlarımın hepsinin söylediği hususlarda bir nebze doğruluk payı var, ancak herkesin gözden kaçırdığı bir husus var, bu bir suç. Bir tarafı yaşlı bir meslektaşımız olan meslektaşımızın adliyede hâkim tarafından darp edilmesi. Bunun için etkili bir soruşturma yapılmasını talep etmek durumundayız ki, cezasını da alsın, yani suç olarak ceza da alsın. Sadece mahkemelere çıkması anlamında değil.

Aslında biz şu kaygıları taşıyoruz, bir tarafı hâkim olan birinin, şüphelinin veya işte ileride sanık olacak mı olmayacak mı? Etkili bir şekilde meslektaşımızı darp etmesinden dolayı ceza alıp alamayacağı, kayırılıp kayırılmayacağı konusunda kaygılar taşıyoruz. Dolayısıyla en önemli husus, onun etkili bir şekilde, tamam mahkemelerde görev yapmasını alınsın, ama etkili bir şekilde de soruşturulsun ve cezasını alsın. Bunun için de kaygı duyuyoruz, bu hususta etkili bir şekilde ceza almasını ve bunun bu şekilde ileride çalıştırıldığı zaman, başka bir yere de naklen gönderildiği zaman, geçmişte de yine aynı şekilde silah sıkıldığını söyleyip, HSYK'ya yine bir yazı gönderilir, ama etkili bir soruşturmanın da talep edilmesi gerektiğini düşünüyorum efendim.

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

**AV. ADNAN HASİP YALÇIN** (Amasya Baro Başkanı)- Şimdi bu konuya şu açıdan bakmak gerekir düşüncesindeyim. Bu olay, yani bir dolmuş kuyruğunda meydana gelmiş veya sokakta meydana gelmiş bir olay değil, bu duruşma salonun-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASIP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

da meydana gelmiş bir olay. O halde bizi bunu, yani en başta sadece o avukat değil, o avukat arkadaşımızın şahsında tüm mesleğe karşı bir saldırı olduğu düşüncesindeyiz. Bu açıdan eğer bakarsak, bu eylemin tüm mesleğimize karşı bir saldırı olduğu görüşümdedir.

Şimdi bakın, bir avukat arkadaşın geçmiş yıllarda yazılı bir hukuk mahkemesindeki savunmasında, biraz maksadını aşan cümleler vardı ve hâkim onun hakkında şikâyetle bulundu. Biz baro olarak kovuşturmaya yer olmadığına karar verdik, ancak Türkiye Barolar Birliği o kararımızı -geçmiş dönem bu- kaldırarak, o avukat hakkında uyarma cezası vermişti. Bakın sadece yazılı bir savunmada, birazcık maksadını, yani hâkimin tarafsız olmadığını, reddettiği halde davaya baktığını, buna benzer ifadeler vardı, biz ceza vermiştik.

Şimdi bir hâkim kalkıp, duruşma salonunda ve üstelik de belli yaşta, belli kıdemde bir avukat arkadaşımıza saldırıyorsa, yani en azından Adalet Bakanlığının da Türkiye Barolar Birliği kadar uyarı altında veya daha hassasiyet altında olması gerektiği düşüncesindeyim. Bu olay epeyce bir zamanımızı alıyor, konuyu da dağıttık. Önerim şu; yani diğer arkadaşların şeyini dinledik, çok makul düşünceler var, bir saklı düşünce ortaya atmak istiyorum. Acaba Balıkesir Barosunun o mahkemede, o hâkimin çıktığı duruşmada şartlarını incelemek gerekli, reddi hâkim talebinde bulunabilirler mi? Yani o davada olsun veya olmasın, tabi onun bir usul sonuçları da var, işte para cezası var. Yani mesleğe karşı yönelen bir şey olduğu için bunun tarafsızlığını yitirdiği düşüncesiyle reddi hâkim talebinde bulunabilir mi? Bu aklıma geldi, bunu iletmek istedim, hepinize saygılar sunarım.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Son söz bu konuda.

**AV. NUŞİREVAN ELÇİ** (Şırnak Baro Başkanı)- Öncelikle Balıkesir Baro Başkanımıza geçmiş olsun diyoruz, gerçekten üzücü. Şey tartışmasına girmek de doğru değil, avukatı yapılmış mı, yapılmamış mı? Fiili olarak avukata yapılmışsa avu-

NUŞİREVAN  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NUŞİREVAN  
ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

kata yapılmıştır, şimdi kalkıp da başka bir yorumlama hiç de doğru bir şey değil. Maalesef Türkiye’de son dönemlerde, yani savunma makamına karşı bir tahammülsüzlük maalesef, geçmişte de vardı ve gittikçe artarak bu devam ediyor.

Bizim bölgemizde de, özellikle Şırnak’ta biz buna daha çok muhatap kalıyoruz, ama tabii ki kendi yöntemlerimizle, daha çok radikal tepki göstererek bazen bertaraf ediyoruz. Çünkü geçmişte Şırnak’ta avukata silah bile sıkıldı. Yerel mahkemenin çok güzel bir cezalandırma yöntemi oldu, bir yargılama sonunda iyi bir ceza da verildi. Maalesef çok Sayın Yargıtay’ımızın her zaman olduğu gibi, hele o dahice yaklaşımlarıyla dosya bozuldu, tahliye edildi, o ayrı bir olay, o her zaman gördüğümüz şeyler, çok garibimize giden bir durum değil.

Şimdi çok fazla uzatmanın bir anlamı yok bence. Sayın Başkanımızın da dediği gibi üç kişilik komisyonu kuralım, gerçekten hukuki savunmayı ayakta tutabilecek, bundan sonra bunun tekrarı olmaması için, hem hukuki hem sert bir taleple yapı bunu kesinlikle, yani bu bir emniyet memuru olsaydı açığa alınmayacak mıydı ya da başka bir yerde çalışsaydı? Yani illaki başka bir yere gönderilmesi gerekmiyor. Benim kanaatime göre bu arkasına güvenen bir hâkimdir aynı zamanda, çünkü önceki olayı yaptığında eğer arkası kalın biri olmasaydı, bize ya da Hakkârî’ye gitmesi gerekiyordu. Balıkesir’e gönderildiğine göre, arkasına da güveniliyor. Yani Şırnak’a niye gönderilmemiş? Şimdi eğer şeyse ya Şırnak’a, ya Hakkârî’ye gönderilmesi gerekiyordu. Balıkesir’e gönderildiğine göre arkası güçlü, kendine güvenin ve bu davranışları meslekte devam ederse, devam edecek nitelikte bir hakimdir anladığımız kadarıyla.

Yani burada kişiler herhalde mütevazı davranıyorlar. Şimdi bence Adana, Diyarbakır bir de Balıkesir olduğu için üçünü seçelim, otursunlar yazsınlar, hangi arkadaş olursa bunu fazlasıyla yapar. Çok fazla detaya girmeye de gerek yok, yani avukata yapılmış mı yapılmamış mı? Fiili yapılmışsa yapılmıştır yani.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Şimdi Yaşar Bey, Mehmet Bey, Emin Bey, Emin Bey burada yok, ama görevi biz kendisine tevdi ettik. Üç kişilik bir komite oluşturalım, arkadaşlar hazırlayıp getirsinler. Bu arada şunu da söyleyeceğim, siz Berra Hanımla konuşmuşsunuz, Berra Hanım intikal ettirdi. Ben Sayır Adalet Bakanıyla, HSYK Sayın Başkan Yardımcısıyla ve Sayın İbrahim Okur'la, üçüyle de konuştum, olayın vahametini kendilerine de izah ettim ve bunun hem Türkiye Barolar Birliği olarak, hem Türkiye'deki bütün barolar olarak da takipçisi olacağımı söyledim.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

Madem süreç bu kadar ağır işliyor, o zaman buradan bu metni hazırlayalım, bugün faksla gönderelim HSYK'ya, Pazartesi günü de elden götürürüz. Buyurun.

**AV. NECAT ANIL** (Samsun Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, acaba gerçekten Pazartesi günü duruşmaya çıkacak mı? Çıkmayacaksa bu, Yüksek Hâkimler Savcılar Kurulunda böyle çıkmama diye bir kararı varsa, onu iyi bilmemiz lazım. Tavrımızı bilsin, ama çıkıp çıkmayacağını da bilelim. Çıkmasından endişe etmekteyiz gibi yazalım.

NECAT ANIL'IN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Çıkmazsa da onun da takipçisi oluruz.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Bir şeye topyekûn karşı çıkmanın ilkinin yapmış olacağız bugün, yani bu ilk bugün dayak yemiş, daha önce azarlandı, duruşmadan atıldı, bunları yıllardır yaşıyoruz, ama bütün barolarımızın bu olayların arkasında, her türlü düşünceden ari olarak topyekun birlikteliğini göstermesi bence bir başlangıçtır. Anlamlı ve önemli bir başlangıçtır diye düşünüyorum.

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet Başkanım, siz gündemle ilgili devam edin.

**AV. YAŞAR MEYVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Biz az önce arkadaşlarımızın söylediklerinin önemli bir bölümünü dinledik, tekrardan da kaçınmak istiyoruz. Balıkesir Barosu

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR MEYVACI'NIN  
KONUŞMASI

olarak Ankara Baro Başkanımızın ve Aydın Baro Başkanımızın mesleğimizle ilgili önerilerini büyük ölçüde onaylıyoruz, tasdikliyoruz. Tekrar tekrar zamanınızı almak istemiyorum, teşekkür ederim.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, buradan devam ediyoruz. Söz almak isteyen Başkanımız? Buyurun Kamil Bey?

KAMİL ALTAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. KAMİL ALTAN** (Bartın Baro Başkanı)- Değerli başkanlarım, hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum. Ben de daha önceki konuşmacıların fikirlerine aynen iştirak ediyorum. Yalnız benim eklemek istediğim bazı noktalar var. Yargının kurucu unsuruyuz diyoruz, ama demekle bu böyle olmuyor ve aslında da gerçekte böyle görünmüyor pek.

Hazırlanacak Kanun Tasarısının aslında madde madde kaleme alınması gerekir veya değiştirilecek maddelerin belirlenmesi gerekir, ama bu toplantı henüz bunun için erken diye düşünüyorum. Ticaret Kanunuyla ilgili değişikliğin, dünkü gazetede vardı, 760 oturumda yapıldığı belirtiliyor, 6 yıl ve 760 o turum. Bizim burada konuştuğumuz, tartıştığımız konu başlıkları, aslında avukatlık mevzuatı açısından çok yenilikler getiren bir konu. Yani hukuk sigortası var, aile avukatlığı sistemi söylendi, mesleki sorumluluk sigortası var, avukatlarla birleşen, birleşemeyen işlerin ayrılması veya genişletilmesi talebi var. Yine sözleşmelerin baroya ibrazı, ücretlerin buna göre düzenlenmesi. Bu müesseseler tamamen yeni müesseseler, o yüzden aslında tabi Aralık ayına da yetişebilir, yetişmez diye bir şey yok, ama bunun için daha sıkı bir gayret göstermek lazım. Aslında normalde çok uzun zaman alabilecek bir Kanun Avukatlık Kanunu.

Yine bu tasarının ve Kanun maddelerinin yazımı ayrı bir olay, bunda profesyonellerden yardım alınması lazım, üniversitelerden veya bu konuda çalışan uzmanlardan, yazımı konusunda bir destek alınması lazım, çünkü buradaki fikirlerin kanuna yansıtılması ayrı bir olay. Daha önce yaşadık, Kalem Mevzuatı Yönetmeliğinin değiştirilmesiyle ilgili bir yö-

netmelik değişikliği hazırlandı, ama en sonunda çıkan, yazıya dökülen kısmı ve ortaya çıkan sonucunda, bu işi çözmedi. Şu anda savcılıklarda halen vekâletname ibraz etmeden veya müdafii belgesi gösterilmeden dosya incelemeyen savcılar var. Bu konuda hâlâ meslektaşlarımız bunları yargıya intikal ettirerek uğraşıyorlar veya kişisel birtakım şeylerle halletmeye çalışıyorlar.

Bence bu Avukatlık Kanununda prensipleri konuşuyoruz, maddeler üzerinde konuşmuyoruz. Çünkü bu toplantının bir şekilde daha az kişiyle bir komisyona dönüştürülmesi lazım. Öncelikle prensipleri konuştuğumuz için bu Avukatlık Kanununda avukatız dava açılmaz kaidesinin Anayasaya aykırı olmayacak şekilde bu kanuna konulması lazım. Başka türlü bu işlerin içinden çıkılmaz, özellikle ücret problemleri ve ekonomik problemlerin içinden ve gelen avukat sayılarına bakarak, açılan üniversitelere, hukuk fakültelerine bakarak çıkmak mümkün olmaz. Bunun Anayasaya aykırı olmayacak bir şekilde gerekçelendirilerek kanuna konulması lazım.

Avukatların yargının kurucu unsuru olduğu probleminin Anayasa'da olmayan, Anayasa'ya da katılmayan bu problemin bu kanunda bir nebze çözülmesi ve kanunun ruhuna dâhil edilmesi lazım. Yine Avukatlık Kanununda, HUMUK'a paralel olarak, değişen hükme paralel olarak, delil toplama yetkisinin bir şekilde bu kanun içine sokulup, avukatların çalışma alanının biraz daha genişletilmesi lazım.

Yine Avukatlık Kanununa neden ihtiyaç olduğu konusunda kamuoyunu ikna edici bir çalışma yapılması lazım. Neden ihtiyaç vardır? Bu konuda gerekirse psikolojik, gerekirse reklâm, gerekirse filmler vasıtasıyla bir çalışma yapılması lazım. Yine avukatların imajını düzeltecek, Türk toplumundaki imajı düzeltecek bir çalışma yapılması lazım. Dizilerdeki, özellikle kötü avukat imajlarıyla etkin bir şekilde mücadele edilmesi lazım ve programlı bir şekilde mücadele edilmesi lazım.

Benim şimdilik söylemek istediklerim bunlar, teşekkür ediyorum.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Başkana çok teşekkür ederiz. Şimdi değerli başkanlarım, 13:30'de yemek arası vereceğiz, ama bir baro başkanımız daha herhalde 15 dakika kullanabilir. Kim söz almak istiyor? Konuşma sırasına göre Amasya Başkanımıza da söz verip, yemeğe çıkabiliriz, sonra devam ederiz. Buyurun Sayın Başkanım.

ERDAL AYDEMİR'İN  
KONUŞMASI

**AV. Erdal AYDEMİR** (Bingöl Baro Başkanı)- Sayın Birlik yönetim kurulu, ama birbirinden değerli başkanlarım; hepimizi saygıyla selamlıyorum. Sabah faslında özellikle Ağrı Baro Başkanımızın yapmış olduğu konuşmaya ek ve ona bir katkı anlamında şunu söylemeyi bir borç biliyorum.

Tabii ki Van'da çok ciddi bir deprem yaşandı, bu deprem sonucunda da birçok kişi yaşamını yitirdi, birçok kişi bu depremden kaynaklı olarak yaralı, şu anda tedavileri sürüyor. Bu bir doğa felaketi idi, fay kırılmasıydı, ama bence bu fay kırılmasının en önemli boyutu, bu depremle birlikte yaşadığımız ülkemizde gönülleri, beyinleri kıran fay hatları, kalpleri kıran fay hatları yaratıldı. Asıl kırılma bence beyin, gönül ve kalplerde yaşanan kırılmadır.

Yani bu doğal bir vakaya bu kadar ırkçı, bu kadar milliyetçi söylemler ve düşüncelerle tepki göstermek, bence insanlık dışı bir şeydi. Vicdanı olan hiç kimsenin bunu kabullenmesi mümkün değildi, olmamalıydı.

Bunları belirttikten sonra, yine Balıkesir Barosunda yaşanan vakayla ilgili şöyle bir tespitte de bulunmak gerekir diye düşünüyorum. Şimdi oradaki hâkim hangi saikle hareket etti? Bu yaklaşık 100 yıldan beridir, belki 80-90 yıldan beridir oluşturulmuş olan, devlete hâkim olan resmi ideolojinin dışavurumudur. Yani devletin yargısı ya da kolluğu ya da İçişleri Bakanı ya da ilgili kurum kuruluşları, vatandaşa bu avukat olabilir veya başka bir kişi de olabilir. Bunun bakış açısının ortaya konmasıdır. Belki medyadan, televizyonlardan, ilgili dikkatli arkadaşlarımız izlediyse, bundan bir-bir buçuk ay önce Diyarbakır'da bir milletvekiline bir kolluk mensubunun yapmış olduğu iki kişi arasında yaşanan bir vaka vardı.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL AYDEMİR'İN  
KONUŞMASI

Şimdi kolluk mensubu bir polis memuru, düz polis memuru. Milletvekiliyle aralarında çıkan sözlü tartışmada, vekil diyor ki “Ben milletin vekiliyim” karşısındaki polis de diyor ki “Sen vekilsen, ben de devletim” Balıkesir’de yaşanan vaka bence onun bilinçaltında bu zihniyet yatmaktadır. Bu kısa tespitlerden sonra, eğer Türkiye’nin en büyük hukuk kurumu olan biz, bizlerin oluşturduğu Barolar Birliği mensupları o vakaya ciddi bir şekilde, hukukun üstünlüğü temelinde, hukukçu kimliğimizle tepki göstermiş olsaydık, belki bu ve benzer vakaların yaşanmasından bir nebze de olsa engel olmuş olabilirdik. Konuyla ilgili kesinlikle HSYK’dan süratle bu hakim meslekten ihraç edilmesiyle ilgili bir kararın çıkması için elimizden ne geliyorsa yapmalıyız.

Mesleki değişikliklerle ilgili, özellikle Avukatlık Yasasının değişimiyle ilgili, benden önce konuşma yapan bütün baro başkanı arkadaşları fikirlerine katılmakla birlikte, ben de çok kısa konu başlıkları adı altında şöyle belirlemelerde bulunmak istiyorum.

Avukatlık yaşı, emekliliği zorunlu olarak 65 yaş sınırına getirilmelidir. Emekli olan avukatın maaşı, hâkim ve savcılarla eşitlenmelidir. Her ile bir avukatlık kotası konulmalı. Örneğin Bingöl nüfusu 100 bin mi, 150 bin mi? Bu ilde avukatlık kotası *-yine örnek veriyorum-* 100’le sınırlanabilir. En azından hukuk fakültesini okuyan, bitiren bir kişi, Bingöl ilinde avukatlık yapıp yapamayacağını daha önceden bilmiş olur ve ona göre karar alır.

Yine hâkim ve savcılarda ruhsat, ateşli silah aldıkları zaman, harç muafiyeti bulunmakta. Bu harç muafiyetinin avukatlara da getirilmesi gerekir. Özellikle mahkemelerde silahların eşitliği ilkesi gereği, iddia ve savunma, savcı ve avukat tarafından mahkeme kürsüsünde temsili eşitlenmeli. Yani mahkemelerde savcılar sürekli hakimle eşit, avukatlardan daha üstte bir koltukta ya da kürsüde oturmakta. Savcılar da avukatla eşit bir hale getirilmeli.

Ayrıca baro seçimleriyle ilgili, baro başkanlığıyla ilgili yönetim kurulu ve ilgili kurum kuruluşların seçim süreleri ve

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERDAL AYDEMİR'İN  
KONUŞMASI

seçim süreci Barolar Birliğiyle aynı tarihe getirilmeli ve seçim süreleri de, görev süreleri de Barolar Birliğiyle eşitlenmelidir. Teşekkür ederim.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Teşekkür ederiz Sayın Başkan, gerçekten güzel konulara değindiniz. Şimdi Amasya Başkanımızı dinleyelim, sonra ara verelim arzu ederseniz, teşekkür ederim. Buyurun Sayın Başkanım.

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

**AV. ADNAN HASİP YALÇIN** (Amasya Baro Başkanı)- Değerli Başkanım, değerli Birlik yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Birazcık çabuk çabuk, sizi fazla acıktırmadan bitirmek de istiyorum.

Gerçekten onu başlıkları taslakta belirtilmiş ve güzel konulara da değinilmiş. Bizim bu toplantıda esas amacımızın şu olması lazım; özellikle Avukatlık Kanununda yer alması gerekenleri, herkes kendi aklına gelen şekilde, bu şeyde deklare etmesi gerekli ve daha sonra da bunu bir hazırlık komisyonunda değerlendirerek taslak haline getirmesi gerekir düşüncesindeyim.

Onun için herkesin genel ifadelerden ziyade, böyle somut olarak bazı şeylere değinmesinde fayda vardır ki, bunlar birlikte toplansın, bir araya getirilsin. Şimdiye kadar ben özellikle avukatlığın ve biraz değişik konuya değinmek istiyorum, 1.maddesindeki kamu hizmeti deniyor, işte kamu hizmetine serbest meslektir deniyor. Bunun biraz tartışılmasını istiyorum, yani akademisyenlerin işi, ben herhangi bir fikir beyan etmeyeceğim, sadece oradaki bazı şeylere değineceğim. Şöyle ki; çoğu avukat, avukatlığı kamu hizmeti olarak görmüyor, çoğu zaman idare de avukatlığı bir kamu hizmeti olarak görmüyor, yani bunun bir esasa bağlanması gerekir veyahut da o 1.fıkranın çıkarılması kamu hizmeti ibaresinin çıkarılması, sadece avukat yargının kurucu unsuru şeklindeki şeyin kalması görüşümdedir.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASIP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

Çünkü bunu niye bağdaşılıyor, şimdi kamu hizmeti olunca da, Yargıtay'ın birçok kararlarında da, aleyhe yorum yapıyor. Yani avukatın hakkındaki o disiplin veya tazminat veya cezai şeylerde bu kamu hizmeti bizim önümüzde, bizim aleyhimize kullanılıyor. Hatta çoğu zaman disiplin şeyinde görüyoruz, işte sanırım o hüküm var mı değil mi, kalktı mı? “Avukat ücret almadan işe başlamaz” denilen bir şey var. Bakıyorsunuz, onu Yargıtay özellikle, zaten 9.Daire veya 12.Hukuk Dairesi olması lazım, tamamen aleyhimize yorumlar yapıyor. Avukatı ücret almadan veya avans masraf almadan işe başlama hakkına sahip olduğuna göre, eğer davasını açmış ise, bu bir karinedir, demek ki almıştır, avukat suçludur gibi, yani bu tür ibarelerin, yani Avukatlık Kanununda aleyhimize yorum yapılacak, özellikle Yargıtay'ın devamlı avukat aleyhine, çünkü avukatı daha güçlü görüyor, vatandaş daha şey görüyor, aleyhine yorum yapacak hükümlerin ayıklanmasını. Tabi bunlar teknik konulardır, bu konu üzerinde çalışılmasını, durulmasını talep ediyorum ben de.

Arkadaşlar yine kısaca şey yapıyorum, mesela disiplin cezaları. Bunların düzenlenmesi gerekir, ama disiplin cezalarının içerisinde uyarma cezası var. Eğer yine yanlış söylüyorsam düzeltin beni, ama şeye baktığımız zaman diyor ki en az kınama cezasıyla cezalandırılır. Hatta disiplin kurulunun bozma kararları da var. Yönetim kurulu hapsedici bir neden bulmuş, yani “uyarma” demiş, ama “itiraf halinde en az kınama cezası” deniliyor. Oysa bu ayırma cezasında bir uygulama alanını bilemiyorum, ben göremedim. Yani bunu sadece baro bakanı veya yönetim mi şey yapar. Yani disiplin kurulunda uyarma cezasını çıkarmanın bir imkânı yok, ama yer almış bu orada. Bu tür aksaklıkların giderilmesi gerektiği düşüncesindeyim.

Staj konusuna geleceğim, ben stajın bir akademi şeklinde, Barolar Birliğinin bir merkez toplanmasını istiyoruz. Gerçekten Anadolu'da biz bunu yapamıyoruz, bu konuda eksiklerimiz var. Hiç olmazsa geçici bir tedbir olarak da olsa, bu kanun çıkıncaya kadar biraz daha uzun süreli, birer haftalık eğitimler yapıyorlar. Bunun bir 15 gün veyahut da birkaç hafta, en az 3-4

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

hafta tekrarında fayda vardır. En azından avukatlık hukukunun kavranması yönünden, yani diğer yönler değil. Bir Borçlar, Medeni, Tüketici değil de, en azından avukatlık hukukunu çok iyi bilmeleri gerekiyor. O konuda büyük eksikliğimiz var, halen avukatlık yapan birçok arkadaşımız bile avukatlık hukukunu maalesef bilmiyor değerli arkadaşlar.

Bir de sınav konusu; sınavın staja kabulde yapılması görüşündeyim. Stajın sonunda bir sınavın olmasını pek uygun görmüyorum. Zaten biz bir buçuk veya iki yıl bir staj öneriyoruz. Yani bir buçuk yıl, iki yıl staj yapan bir stajyerin de artık sen iyi avukat olamazsın diye bir sınava tabi tutulması çok zor veya işlerlik kazanmayacak. Nasıl hâkimler-savcılar nasıl ilk başta, sınava ÖSYM'yle birlikte giriyorsa, o şekilde girip kazanalım. Stajın biliyorsunuz düzeni var, disiplini var, verilen ödevler var, yetiştirilmesi var, uzatılması var, bunlarla stajın belli ölçülerde geliştirilmesi kanısındayım. Meslek içi eğitim konularının sıklaştırılması, bunun da yasada az çok yer alması, ama bir müeyyide konulamaz düşüncesindeyim.

Değerli arkadaşlar, bir kısım arkadaşlar şey dediler, artık belli yaştan sonraki emekli olsun filan, bu doğrudur belki de, ama bir şeyi de hatırlatayım. Biraz acımasız oluyoruz, bazen yeni şeye başlayacak hukuk mezunlarına onlar da giremesin, işte yaşlılarda çıksın filan, biraz acımasız da bir şey gibi görüyorum. Yani bu bir tekel yaratmak gibi bir şey biraz da, belli yaş grubunun yani orta yaş grubunun filan, bu da doğru değil. Avukatlık mesela eskiden şunu derlerdi, avukatlık şarap gibidir, yıllar geçtikçe değerlenir, yani biraz bunu da göz ardı etmeyelim, gerçekten çok değerli, belli yaşta, ama akli başında, çok tutarlı.

Bir şey daha söyleyeyim, benim ilimde var, inanın 65-70-75 yaşında, inanın bazen diyorum ki, sizlerin sayenizde bu meslek ayakta duruyor. Hani o kot pantolonla gezenleri diyorsunuz ya veya işte kravat takmayanları diyorsunuz ya, ama adam 70 yaşında, her gün tiril tiril. İnanın eski elbisesi vardır, onu her gün ütüler, o kravatını takar ve saygı duyarsınız. Yani onun sayesinde, ona baktığınız zaman avukat dersiniz. Şimdi o tür arkadaşlarımıza biraz haksızlık etmeyelim.

Kaldı ki, onların çantasına baktığımız zaman da, zaten bu meslek zaman içerisinde birilerini tasfiye ediyor. Yani eğer eli ayağı tutamıyorsa, gözleri göremiyorsa veya işte zihinsel faaliyetleri şey yapmışsa, zaten meslek onu tasfiye ediyor. Bakın, eşinin dostunun çantasında bir-iki dosya vardır, ayda bir-iki sefer gelir. Zaten o öyle sabahtan akşama kadar icra peşinde, müşteri peşinde, senet peşinde değil zaten onlar.

Şimdi o niye o hale gelmiş arkadaşlar? Eğer bu arkadaşımızın maaşı 800 lira ise, o onu yapmak zorunda. Yani eşinin dostunun, ayda bir-iki tane davasını alıp, bir 800, bir 800 daha alıp, geçinmek zorunda. Eğer bir yaş haddi konulacaksa, bunu şimdiden dile getirmeyelim. Bunu sadece şöyle getirelim; o belirttiğiniz gibi avukatlık emekliliği de hâkimlik emekliliğine eşit olsun, gerçekten onu koyalım. Ben inanıyorum ki, o dediğimiz arkadaşlar inanın şu anda maaşları 2 milyar olsun yüzde 25'i bırakacak. Yani avukatların sayısı yüzde 25 düşecektir. Bunun için böyle biraz insafla hareket etme, bu mesleğe yıllarını vermiş insana biraz insafı hareket etmeyi öneririm diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, yine baro seçimlerinin, Birlik seçimleriyle eşitlenmesini, belki dört yıl değil de üç yıl. Yani alttan gelen delegenin üst üste birliğe kadar seçim yapmalarını düşünüyoruz. Avukatlık ortaklığı şeyinin yeniden düzenlenmesini, benim ilimde iki tane, yani şirket dediğimiz avukatlık ortaklığı kuruldu, ikisi de dağıldı. Yani bunun biraz daha yeni bir esasa bağlanmasında fayda vardır.

Bu Avukatlık Ücret Sözleşmesiyle ilgili, Barolar Birliğinin çıkardığı bir Yönetmelik vardı. Hatırlarsanız, baroların onayından sonra o sözleşmelerin yürürlüğe girmesi. Tabi o Yönetmelik, sadece bizleri bağladı, yine bankaları, diğer kamu kurumlarını bağlamadığı için avukatlarımızı zorladılar. Hatta yine son bir yazı geldi, ama bir türlü uygulamada zorlanıyoruz. Onun için şunu öneriyorum; o Avukatlık Ücret Yönetmeliğindeki hükümlerin, Avukatlık Kanununda yer alması, Avukatlık Ücreti bölümünde yer almasında fayda vardır diye düşünüyorum.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADNAN HASİP  
YALÇIN'IN  
KONUŞMASI

Yine CMK'daki hizmetler var, işte kamu hizmeti gibi esas hizmet o yani. Bazen kamu hizmeti ... CMK hizmeti başlı başına kamu hizmeti, ama işte onun için dedim. Fakat kamu hizmeti olarak görmüyorlar, kamu hizmeti olmasına rağmen vergiye tabi, stopaja tabi vesaire. Bunun için CMK konusunda yeniden düzenlenmesi görüşündeyim.

Sonuç olarak fazla tutmayacağım dediğim gibi, herkesi tek tek bu fikirleri ortaya atıp, ondan sonra bir hazırlık komisyonu bunları değerlendirip, o taslakta yer alıp, öyle bir taslak hazırlarsa ve yine şunu da belirtmek istiyorum. Fazla da acele etmemek kaydıyla, yani çünkü bu çok önemli bir Kanundur. Yeniden bu Kanun düzenlemesi oldu, olmadı, burasını yeniden değiştirelim gibi bir şey ortaya çıkmadan, düzgün bir Yasanın çıkmasında yarar vardır.

Bu düşüncelerle hepinize saygılarımı iletiyorum değerli arkadaşlar.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı) - Teşekkür ediyoruz. Şarap tabi yıllandıkça tatlanır da, çok tatlı olunca da pek güzel olmaz. Onun için her şeyi tadında bırakmak gerekir. Şimdi yemek hazır, yemeğe gideceğiz.

Bu arada akşam saat 19.30'da da bizim D Bloкта baro başkanlarımıza ayrıca Barolar Birliği olarak bir yemek vereceğiz, dolayısıyla akşamda orada birlikte olacağız.

Saat 14.30'da tekrar toplanmak üzere yemek arası veriyoruz. Teşekkürler

*Yirmi Dördüncü  
Baro Başkanları Toplantısı*

---

*İkinci Oturum*



**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Arkadaşlar başlıyoruz, sevgili başkanlar. Bu sefer karşı cepheden başlıyoruz. Evet karşı cepheden başlıyoruz, Karabük. Karşı cephe karşı konuşmayacak tabii, evet buyur Başkanım.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. RIDVAN ERDOĞAN** (Karabük Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, çok değerli Birlik yönetim kurulu üyeleri-miz, değerli baro başkanlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Karabük Barosunun yeni Avukatlık Yasası çalışmaları hakkındaki görüşlerini ifade etmek üzere söz almış bulunmaktayım.

RIDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlarım, biz Karabük Barosu olarak yeni Avukatlık Yasasının düzenlenmesi çalışmalarını olumlu bir gelişme olarak görmekteyiz. Biz de eskiden beri katıldığımız tüm toplantılarda, Avukatlık Yasasının yeni baştan düzenlenmesi gerektiğini savunmaktayız.

Bizim buradaki görüşümüz; Avukatlık Yasasının mevcut Yasa üzerinde değişiklik yapılmak suretiyle değil, yeni baştan düzenlenmesi şeklinde ve bu düzenleme yapılırken de, mutlak surette Türkiye Barolar Birliğinin ve tüm barolarımızın inisiyatifleriyle bu çalışmanın yürütülmesini savunmaktayız. Bu konuda Ankara Barosu Başkanımızın önerdiği bir komisyon teklifi var, buna biz de sıcak bakmaktayız. Bu şekilde bir komisyon

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

teşkiiliyle, dar kapsamlı bir çalışmayla, bu çalışmaların olgunlaştırılmasını ve belli bir seviyeye getirilmesini düşünmekteyiz. Bu Aralık ayı içerisinde de bu somut Yasa teklifinin ortaya çıkmasını savunmaktayız.

Değerli arkadaşlarım, Karabük Barosunun yeni tasarıyla ilgili önerilerini kısaca ifade etmemiz gerekirse, ben öncelikle bu konuda şirketleşme olayına değinmek istiyorum. Bizim baro olarak bu şirketleşme olayına herhangi bir muhalefetimiz yok. Günümüz şartlarında nüfusun artması, iş yoğunluğunun artması ve avukatlık mesleğinin şehirlerarası bir niteliğe bürünmesi karşısında, avukatlık faaliyetini kalabalık bir şekilde icra eden hukuk bürolarına ihtiyaç olduğu hususu tartışma götürmek bir gerçektir. Bu bakımdan prensip olarak hukuk şirketlerine karşı değiliz. Ancak bu olayın gerçekleştirilme aşamasında, bunun sınırlarının iyi belirlenmesinin gerektiğini düşünmekteyiz. Bu konuda özellikle, ortak sayısının ve şube sayısının makul ölçüde sınırlanmasını savunmaktayız.

Bunun yanında değerli arkadaşlarım, bu konuda tabi pek çok soru işareti var. Bu kurulacak hukuk şirketlerinde ortak sayısı ne olacaktır? Diyelim İstanbul, Ankara, İzmir gibi illerimizde kurulan hukuk şirketleri, Türkiye'nin her tarafında, bütün illerde ve ilçelerde şube açabilecek midir veya sınırsız bir şekilde, örneğin binlerce avukatı istihdam edebilecek midir? Binlerce avukatın ortak olduğu bir şirket yapılanması mı ortaya çıkacaktır? Bunların hepsi soru işareti. Bu soru işaretlerinin mutlak surette giderilmesi gerekmektedir ve baştan belirttiğim gibi bu konuda makul bir sınırlamanın gelmesi gerekmektedir.

Bu noktada değerli arkadaşlarım, kuvvetler ayrılığı ilkesi geçince, yargının bağımsızlığı çok önemli olduğu gibi, savunmanın bağımsızlığı da çok önemlidir. Biz bu şirket olayında eğer makul bir sınırlama getirilmezse, şube ve ortak bazında, ülke bazında örgütlenecek hukuk şirketlerinin binlerce avukatı bünyesine katarak, barolarımız üzerinde bir etkinlik sağlama-larından endişe etmekteyiz. Bu şekilde tüm baroların veya belli sayıdaki baroların, belli hukuk şirketlerinin ya da belli menfaat gruplarının hegemonyası altına girme tehlikesi bulunmaktadır.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Bunun yanında şayet bu bize gönderilen konu başlıkları arasında yer alan yabancı şirketlerin Türkiye'de hukuk bürosu açması olayına da cevaz verilecek olursa, bu sefer bu şirketler vasıtasıyla da Anadolu'daki tüm baroların bir şekilde ele geçirilmesi tehlikesi bulunmaktadır, eğer makul bir sınır getirilmezse. Böyle bir tehlikenin ortaya çıkması durumunda, barolarımız gerçek işlevlerinden uzaklaşacaklarını düşünmekteyiz. Toplumla önderlik etme, toplumu aydınlatma işlevinden baroların kopacaklarını, milli davaları savunma noktasında üzerlerine düşen vazifeyi yapamayacakları kanaatindeyiz.

Bu konunun şirketleşme olayının çok ayrıntılı olarak düşünülmesi gerekmektedir. Prensip olarak buna karşı değiliz, ancak sınırlarının makul bir seviyeye çekilmesi gerekmektedir. Bunun yanında değerli arkadaşlarım, yine bize gönderilen konu başlıklarını incelediğimizde, biz de avukatlık sınavının hem staja giriş aşamasında, hem de stajdan sonraki dönemde zorunlu olmasını savunmaktayız. Aynı şekilde meslek içi eğitimin de belli periyotlar halinde yürütülmesini savunmaktayız.

Bunun yanında baroların, baro başkan ve yönetim kurullarının, diğer kurulların görev sürelerinin Türkiye Barolar Birliğiyle uyum sağlama açısından dört yıla çıkarılmasını savunmaktayız. Bunun yanında değerli arkadaşlarım, sabahtan beri tartışma konusu olan nispi temsil olayına biz sıcak bakmaktayız. Tabi bu nispi temsil olayında, Ankara Barosu Başkanımızın dile getirdiği önemli bazı sakıncalar burada ifade edildi. Bu soru işaretlerini tamamen ortadan kaldıracak şekilde, kimseyi mağdur etmeyecek şekilde, hakkaniyete uygun bir model oluşturularak nispi temsilin mutlaka uygulanması gerektiği kanaatindeyiz.

Çünkü bu mevcut sistem içerisinde, şimdi dile getirilen görüşlerde arkadaşlarımız nispi temsil adaletsizliğe yol açacak görüşünü dile getirdiler. Ancak bizim kanaatimiz de tam tersi, mevcut sistemde adaletsizlikler bulunmaktadır. Bu bakımdan ifade ettiğim şekilde adil olmak kaydıyla, hakkaniyete uygun olmak kaydıyla ve tartışmaya yer vermemek kaydıyla, kimse'nin itiraz edemeyeceği bir model ile nispi temsilin uygulanması gerekmektedir.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Bunun yanında yine tarafımıza gönderilen konu başlıkları içerisinde yer alan Türkiye Barolar Birliği delegasyonunun yeniden yapılandırılması olayına biz sıcak bakmaktayız. Bu konuda, şu andaki mevcut yasaya göre maalesef büyük diye ifade edilen, Ankara, İstanbul, İzmir gibi Barolarımızın lehine bir düzenleme vardır. Yeni kurulan hukuk fakülteleriyle her yıl hukukçu ailesine binlerle ifade edilen yeni mezunlar katılmaktadır ve bu arkadaşlarımız sınavsız bir şekilde avukatlık mesleğine dahil olduklarından, İstanbul, Ankara, İzmir gibi barolarımız her yıl belli oranda delegasyon artışına sahip olmaktadır. Bu diğer baroların aleyhine bir durumdur.

Bu bakımdan delegasyonun biz mutlaka yeniden düzenlenmesini savunmaktayız. Zaten bu yasayla herhangi bir sınır olmaksızın, her 300 kişide bir delegasyon artışı sağlandığından, belli bir dönem sonra zaten bu delegasyon 2000-3000'e doğru çıkacaktır. Bunu frenlemek üzere, değerli arkadaşlarımız bizim önerimiz somut olarak şu; Türkiye Barolar Birliği delegasyon sayısının belli bir rakamda sabit hale getirilmesini biz savunmaktayız. Burada şu anda bizim düşündüğümüz rakam 600 rakamı. Delegasyon sayısı 600 rakamında sabitlenmelidir, bunun üzerine tabi delege olarak baro başkanları ve Türkiye Barolar Birliğini de başkanlık yapan büyüklerin delegasyonu devam etmelidir.

Bu 600 delegasyonun dağılımında da, aynen illerin milletvekili sayısının belirlendiği şekilde bir esas getirilmeli. Ancak her baronun en az 4 delegasyona sahip olacağı ilkesi getirilmelidir. Bütün barolara 4'er delege verildikten sonra ve baro başkanları da doğal delege olduktan sonra, kalan rakam demin ifade ettiği şekilde, milletvekili tespiti şeklinde, illerin milletvekili sayısının tespiti şeklinde ve 600 rakamıyla sabitlenerek belirlenmelidir.

Şu aşamada bizim dile getireceğimiz görüşler başlıca bunlar. Yine burada not aldığım bazı konular da vardı. İşte demin ifade ettiğim şekilde şirketleşme olayında özellikle biz detaylı bir çalışma yapılmasını savunmaktayız. Bu konuda sınırsız ortakla, sınırsız şube olayının gerçekleşmesi durumunda, belli

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

bir süre sonra binlerce avukatı istihdam eden hukuk şirketlerinin ortaya çıkmasıyla, Anadolu'da da her tarafta il ve ilçelerde şube açılarak, bütün baroların ele geçirilme ifadesini kullanmak doğru değil, ama maalesef kullanmak zorundayız. Bu barolar üzerinde etkinlik sağlanarak, oraların gerçek işlevlerinden uzaklaştırılması tehlikesi vardır. Buna karşı mutlaka bir önlem alınmalıdır.

RİDVAN ERDOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Aynı şekilde yabancı şirketlerin Türkiye'de avukatlık faaliyetine başlamaları konusunda da, mutlak surette engel olacak hükümler getirilmelidir. Şu aşamada söyleyeceklerimiz bunlardır. Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Başkanım. Buyurun Sema Hanım.

**AV. SEMA PEKDAŞ** (İzmir Baro Başkanı)- Teşekkür ederim. Değerli Birlik Başkanım, Birlik yönetim kurulu üyesi arkadaşlarım, değerli baro başkanları; hepinizi İzmir Barosu adına saygıyla selamlıyorum. Van'daki deprem felaketinden dolayı, Van Barosu başta olmak üzere bütün Vanlı yurttaşlarımıza geçmiş olsun dilekelerimizi de iletiyorum.

SEMA PEKDAŞ'IN  
KONUŞMASI

Şimdi ben Avukatlık Kanununa ilişkini önerilerimizi söylemeden önce, biraz da serbest bir konuşma olacağı başında Ahsen Bey tarafından belirtilmiş olması sebebiyle, bir araya gelişimizi değerlendirmek amacıyla, bazı konu başlıklarını da gündeme getirmek istiyorum.

Birinci gündeme getirmek istediğim konu UYAP'ın paralı hale gelmesi. Bu konuya ilişkin de, buradaki toplantıda bir sonuç çıkartmamız gerekir diye düşünüyorum. Mazeret dilekçelerinden 5 lira alınması ve avukatlara açılan diğer hizmetlerin de, her tıklamaya belli ücret ödenmesi konusu. Biz yargısal faaliyetin tamamen maliyet hesabı üzerinden düşünüldüğü bir döneme geçmiş bulunmaktayız. Oysa yargısal faaliyetin tüm yükünü, yine avukatlar olarak ödüyoruz.



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKDAŞ'IN  
KONUŞMASI

Ben mesleğe başladığımda, tazminat davalarında binde 10 olan nispi harç, binde 60'a çıktı. Binde 30 olan harç, binde 60'a çıktı diğer davalarda. Harç adı altında yatırdığımız meblağlar, devletin hazinesine ve Maliyeye gidiyor. Devlet bir bütün, Maliye aldığı bu harcı bütün kurumlara dağıtıyor. Adalet Bakanlığında birikmiyor bizim gönderdiğimiz harç, yatırdığımız harç. Dolayısıyla ben adalet hizmetinden yararlanırken, yargılama faaliyetinin asli unsuru olarak görev yaparken, trafiğini bana verdiği bir kayıt için, tapunun bir kaydını görebilmek için ücret ödemek durumunda olmamalıyım. Müzekkere paraları şunlardı diye üzerinden hesap yapılmasının da doğru olduğunu düşünmüyorum.

UYAP hizmetinin e-devlet hizmetinin bir ilerleme olarak sunulması durumunda bile, bunun gerçekçi bir ifade tarzı olmadığı açık. Biz harç yatırıyoruz ve bu harçlar yüksek harçlardır, sair giderler diye giderler yatırıyoruz, şimdi HMK'da davamızı açarken. Dolayısıyla UYAP'ın avukatlara ücretli hale gelmesine karşı bir tavır göstermemiz gerekir diye düşünüyorum. Bu toplantının sonucunda buna ilişkin bir açıklamanın da olması gerekir derim.

Bir de, şimdi Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi yeniden belirlenecek. Danıştay'ın kararından sonra, bu maktu vekâlet ücretlerine ilişkin düzenlemede, boşluğa düşmemek lazım, bunu öngörerek yeni bir düzenleme yapmak lazım. Zannediyorum üç-beş yıl önce bir şey vardı. Harca tabi değeri geçmemek üzere vekalet ücreti hükmolunur gibi. O tarzda bir çözüm bulunabilir diye düşünüyorum, bunu da düşünerek yazmak lazım. Şimdi 3 lira, 5 lira gibi komik vekalet ücretleri de veriliyor, bu da arkadaşlarımızı rahatsız eden bir nokta, eleştiriler geliyor.

Bir başka nokta, şimdi avukatlar BAĞ-KUR'a geçti. BAĞ-KUR'a geçişle birlikte, bu geçiş aşamasında kademelendirme yapılmadı, dolayısıyla meslektaşlar açısından hak kayıtları da doğdu. Bu hak kayıplarını giderecek bir yöntem bulunmalıdır, bunu da gündemimize alalım derim. Ayrıca, şimdi bütün adliyeler için Adalet Bakanlığı duyarlı kapı ve X-Ray ihaleleri yaptı, getirtti. İzmir Adliyesine de duyarlı kapı ve X-Ray konuldu.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKDAŞ'IN  
KONUŞMASI

Biz bu duyarlı kapı X-Ray konulduğunda hemen anında müdahale ettik, bunlar avukatlar için geçerli değildir, uygulanmayacaktır dendi. Bu uygulamadan bir süre sonra sadece avukat stajyerlerine ve adliyede çalışan memurları bu duyarlı kapıdan ve X-Ray'den geçirttiler.

Bu büyük bir infiale neden oldu, biz o gün görüştük ve bu uygulama da kalktı. Sadece vatandaşlar için X-Ray ve duyarlı kapı var. Fakat bu bekliyor, avukatlara geçerli değil dediler, nasıl UYAP'ta avukatlara ücretsiz yararlandıracağız, yararlanıyorlar denildi, UYAP'ın ücretli olması kabul edilmiyor denildi, ama bir gün duyduk ki ücret alınıyor. Şimdi biz bir gün duyarız ki, X-Ray ve duyarlı kapı bütün avukatlar için de geçerli.

Dolayısıyla... 20.46 ve duyarlı kapı uygulamasının biz görüştüğümüzde, İzmir'de Başsavcılık Komisyon Başkanlarıyla da, hâkim ve savcılar için de bir model geliştirilsin, onlar da kimliklerini göstererek duyarlı kapıdan geçsinler. Biz eşit uygulamadan yanayız, bizim kimliklerimiz var, baro kartlarımız var. Böyle bir kartla, elbette bu kapıdan geçmeyi kabul ederiz, ama bu hâkim ve savcılara da uygulanmalıdır, eşit uygulamaya evet deriz dedik. Bize olumsuz bir uygulama yaratmamalarına yönelik olarak da, bu görüşmelerin şimdiden yapıp, pat diye önümüze bir engel olarak çıkmasına da mani olalım diye düşünüyorum.

PTT'den ben buraya gelirken, önceki gün bir yazı geldi, avukatlık kimlik kartlarını PTT geçerli kimlik kartı olarak kabul etmiyor ve bunu duyurun meslektaşlarınıza dediler. Bizim avukatlık kimlik kartının kullanımını yaygınlaştıralım derken, kimlik kartının kullanılmasının daraltılması söz konusu. Kimlik kartı mücadelesini bu anlamda yeniden gündemimize almamız gerekiyor.

Onun dışında ben, arada İzmir Barosunun Sosyal Psikolog Prof. Dr. Melek Göregenli ve arkadaşlarına yaptırdığı bir alan çalışması vardı. Avukatların, İzmir'de kayıtlı, İzmir'de avukatlık yapan meslektaşlarımızın sorunları, çözüm önerileri, algılamaları neye ilişkin, bir durum tespiti yapmak istedik.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKDAŞ'IN  
KONUŞMASI

Çünkü Avukatlık Kanununun gündeme geldiği bu noktada, gelişigüzel konuşmak yerine, avukatların algılarının neler olduğunun da belirlenmesi açısından. Bunları biz bir dönem İzmir'de avukatlar neler düşünüyorlarmış, neler öneriyorlarmış, bilgi olması bakımından, bir kayıt olması bakımından tüm meslektaşlarımıza dağıttık. Çalışmada da dikkate alınabilecek veriler var diye de düşünüyorum.

Şimdi biz Barolar Birliğinin yazısı geldiği zaman, Avukat Hakları Merkezimiz ve Yasa Komisyonumuz bir araya geldiler, çeşitli toplantılar yaptılar. O toplantılarda tartışılacak konu başlıklarına ilişkin önerilerini tespit ettiler. Ben bunların bir kısmına katılıyorum, bir kısmına katılmıyorum, ama arkadaşlarımızın önerileri doğrultusunda İzmir Barosunun görüşünü de açıklamak istiyorum.

Staja kabul aşamasında sınav yapılmasını olumlu buluyor arkadaşlarımız. Stajın iki yıl olarak düzenlenmesini de olumlu buluyorlar ve hâkim ve savcı stajyerleriyle birlikte bir yıllık kısmının ortak yapılmasının da olumlu olduğunu düşünüyorlar. Stajyerlere ücret ödenmesi yerine, karşılıksız burs ödemesi yapılması ve sosyal güvenliğin yine TBB olanaklarıyla sağlanması uygun olur diyor. Çünkü bu ücret ödemesinin nasıl olacağı bilinmiyor anlamında söylendi, ama bence ücret olabilir, sosyal güvenlik o aşamadan itibaren başlar, stajdakini sonradan borçlanarak ödemenin önüne de geçilmiş olur.

Arkadaşlarımız ayrıca bir şey önermişler; staj yapılacak büroyu baronun belirlemesini önermişler. Stajyer her büroda staj yapmamalı, stajyer avukata değil baroya bağlı kılınmalı diye bir önerileri var. Staj bitiminde mesleğe kabul için bir sınav yapılmalıdır. Avukat yardımcılığı statüsü konusunda bir karar verememişler, epey uzun tartışmalar olmuş aralarında. Orada ben şöyle bir şey düşündüm, bu toplantıdaki konuşmalar sırasında. Ortak sınavdan sonra, avukat stajyeri, hâkim ve savcı stajyeri bir araya staj yaptığında, Adalet Akademisinde staj yaparken de, avukat stajyerlerinin ötelenmesi, ayrımcılığa tabi tutulması gibi bir handikap var diyoruz.

Şöyle bir şey olabilir mi? Devlet sınavıyla önce avukatlık stajyeri olarak bütün stajyerlerin kabulü sağlansın. Bir yıl baroya bağlı olarak tüm avukat, hâkim ve savcı olmak isteyenler de, hepsi avukat stajyeri olarak baroya bağlı, gerektiğinde Adalet Akademisinde de bir arada staj görerek, ama aralarında ayırım olmaksızın bir staj yapmalılar. O bir yıllık staj sonrası, iki yıl avukat yardımcılığı -ben avukat yardımcılığı kısmını önemsiyorum- biçiminde bir çalışma sonrası yapılacak sınavla hâkim ve savcı adayları belirlenir, Onların o sınavla hâkim savcı adayları belirlendikten sonra, onların ayrı bir stajı daha olabilir, ama ilk kademe sadece avukatlık stajı olarak geçirilmelidir diye düşünüyorum.

Bizim arkadaşlarımız mesleki sorumluluk sigortası yaptırılmasının zorunlu kılınmasına olumsuz puan vermişler, olumsuz olarak değerlendirmişler, ama benim şahsi görüşüm bunun olumlu olduğu, böyle bir şey arayalım derim. Yerel mahkemeler ile yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesinde meslek kıdemi, meslek yaşı koşuluna bağlı tutulmasını olumsuz değerlendiriyor arkadaşlarımız. Avukatlıkla birleşebilen ve birleşemeyen işlerin yeniden düzenlenmesinde de farklılıkları var ve mesleğe kabule ilişkin hükümlerinin Anayasa Mahkemesinin iptal kararı da dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi olumlu diyorlar.

Mesleğe ilk kez kabulde 65 yaş sınırı getirilmeli diye bir önerileri var. Avukatlık Kanunu 163 ve 164.maddeler yorumu elvermeyecek şekilde yeniden düzenlenmeli. İşin kabulü durumunda sözleşme yapılması zorunlu kılınmalı. Baroya paranın yatırılması ve kaynakta stopaj kesilmesi olumlu, hukuk sigortası kurumu olumlu, baro hakem heyeti yeniden kurulmalı, baro nezdinde Noterlere benzer havuz sistemi kurulması evet. Disiplin soruşturma ve kovuşturma ilkelerinin yeniden düzenlenmesi, disiplin cezalarının yeniden yapılandırılması olumlu, ama affa karşı çıkıyorlar Trabzon Başkanı gibi, bizim arkadaşlarımız da.

Baroların idari işlemlerini denetim yetkisi Adalet Bakanlığından alınarak Türkiye Barolar Birliğine verilmesi olumlu değerlendiriliyor. Baro ve Birlik yönetimlerinin görevden alınma-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKDAŞ'IN  
KONUŞMASI

larıyla ilgili hükümlerin kaldırılması olumlu, görev sürelerini, yönetim disiplin denetleme kurullarının üç yıl olarak düzenlenmesini önermişler. Nispi temsil modelinin uygulanmasına olumsuz oy veriyorlar, ben de kesinlikle olumsuz oy veriyorum, kesinlikle reddedilmeli diye not da düşmüşler. Baronun seçilmiş organlarının aklanması gerektiğinden, bu önerinin kabulü düşünülemez. Evet, yönetim bir icra organıdır, sonra bizim barolarımızın hiçbirisinde kesin, birbirinden ayrı, siyasi parti disiplinine bağlı gruplar yok ki. Bizim oylamalarımız yapılırken, listelere arkadaşlarımızın isimleri yazıldığında, listelerden isimleri sileriz, başka isim ilave ederiz. Biz yönetimleri isimler üzerinden oluşturuyoruz. Nispi temsil derken, bütün barolar birbirinin aynısı barolar değil. Bütün barolarda aynı gruplar yok. Ben canım ister bugün başka bir grup kurarım arkadaşlarımla, beni seven arkadaşlarımla, seçime girerim, bunun karşılığı başka bir baroda yoktur.

Dolayısıyla baroları böyle siyasi parti gruplarının olduğu, kast yapılanmalarına dönüştürmek bence yanlıştır. Yönetim seçimleri isimler üzerinden olmalıdır, o isimleri bir araya getiren yönetimleri liste halinde de girebilirler, biz liste oylamaları yapmıyoruz şimdi, isim oylamaları yapıyoruz. Nispi temsil sistemi liste oylamasını getirecektir, grupları kast şeklinde örgütlenecektir, bu doğru bir yöntem değildir, baroların niteliğine de uygun düşmez.

Delege yapılarının yeniden düzenlenmesi konusunda tartışma yapabiliriz demişler, bu konuda olumlu görüşleri var. Baro pullarının kaydileştirilmesi, yardımların düzenlenmesi, SYDF'nin yeniden düzenlenmesi olumlu. Baro organlarına seçilecek avukat sayısı, baro üye sayısına orantılı olarak şekilde yeniden belirlenmeli şeklinde bir ek öneri var. Çünkü üye sayısı 6000-7000-10.000-20.000 olan barolar var, 200-300-500 olan barolar var, çok farklı işlerle uğraşıyoruz. Dolayısıyla baroların konumlarına göre de kademelendirmek mümkündür.

Adli yargı komisyonuna baroların bir yönetici üye avukat vermeleri önerilmiş. Meslek içi eğitimin zorunlu hale getirip getirilmeyeceği komisyonumuzda tartışmalı kalmış bir görüş-

te uzlaşmamışlar. Uzmanlaşma konusunda da uzlaşma sağlanamamış, kamu avukatlarının baroya kayıt olmalarının zorunlu hale getirilmesi olumlu, iş alanlarının genişletilmesi olumlu, yargı mercilerinde dava ve iş takibi mutlaka avukatla yapılmalı, zorunlu avukatlık gelmelidir, vergi mükellefi ve sigortalı olarak çalışan avukatların ilişkilerinin düzenlenmesi olumlu.

Bir ek öneri getirmiş arkadaşlarımız, avukatların her aşamada dosya inceleme hak ve yetkisi farklı bir yoruma meydan vermeyecek şekilde kanunumuzda açıkça düzenlenmelidir. Avukatların delil toplama hak ve yetkisi tanınmalı. Özdemir Özok Beyin Başkan olduğu dönemde, Muhammet Özekes'e verilmiş bir Avukatlık Kanunu Tasarısı çalışması var. Ben o tasarımı da okudum, Muhammet Beyin hazırladığı. 35/D maddesi diye bir madde yazmış Avukatlık Kanununa, avukatın delil toplama yetkisini ayrıntılı olarak düzenlemiş. Bence o öneri yerinde bir öneridir ve o öneriyi biz Kanuna koyabiliriz diye düşünüyorum.

Avukatların UYAP'tan ve devletin bilgi ve sorgulama sisteminden yararlanması hiçbir koşula bağlanmamalıdır derler. Avukat ortaklıkları konusunda da avukat ortaklığı modelinin kaldırılması konusunda tartışma çıkmış aralarında, bir noktada uzlaşmamışlar. Yabancı avukatlık ortaklıklarını kapsayacak, çalışan tüm avukatları ortak yapacak biçiminde yeni bir avukatlık şirketi modeli geliştirilmesi konusunda da farklı yaklaşımlar var.

Burada da yine Muhammet Özekes'in yazdığı Kanunda, yabancı şirketlere ilişkin öneri benim hoşuma gitti, 44/Ç olarak koymuş. Yabancı avukatlık ortaklıkları, yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konularıyla sınırlı olarak ve mütekabiliyet esasını dikkate alınarak, ancak bu kanuna uygun olarak kurulmuş bir avukatlık ortaklığıyla işbirliği yapabilir ve birlikte danışmanlık hizmeti verebilir diye sınırlayarak belirtmiş. Dolayısıyla ben fiili durumda yabancı avukatlık şirketlerinin olduğu ülkemizde, bunların da kayıt altına alınması, çalışmalarının denetlenmesi açısından, kanunda düzenlenmesinin önemli olduğunu düşünüyorum, mütekabiliyet esasını getirerek ve çalışma alanlarını sınırlayarak bir düzenleme yapılabilir.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKDAŞ'IN  
KONUŞMASI

Şube açma konusunda da arkadaşlarımızın düşüncesi olumsuz. Adli yardım ve CMK sisteminin yapılandırılması ve görevlendirme tamamen barolara verilmelidir derler. Hukuk öğretimi ve eğitimi modelinde de, bu modellere ilişkin bir öneri yapmamışlar. Dolayısıyla bizler de bu Bologna süreci ve Anglosakson modeli konusunda bir çalışma yapmadık. Benim de bu konuda bir önerim yok. Teşekkür ediyorum, sağ olun.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Söylediğiniz konularla ilgili olarak ben açıklama yapacağım, ama şimdi değil. Arkadaşların söz sırasını ve hakkını ben almayayım, toplantının sonuna doğru, o konuların hepsiyle ilgili ben açıklama yapacağım. Evet, buyurun Başkanım.

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

**AV. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Bütün değerli başkanlarıma ve Barolar Birliği'nin Sayın Başkan ve yöneticilerine saygılarımı sevgilerimi sunuyorum.

Şimdi ben benden beklenenin aksine çok kısa bir konuşma yapacağım, yani en azından çalışacağım. Şöyle; şimdi burada konuşulacak o kadar çok şey var ki, yani biz ayrıntılı bir çalışmada yaptık, madde madde de birtakım şeylerimiz oldu, ama ben şunu anlıyorum ki, bugünkü konuşma aslında Avukatlık Kanunu üstüne bir konuşmadan ziyade, bunun ilkelerinin ve felsefesinin belirlenmesine yönelik konuşma ve tartışma ve aslında sadece bu başlıklarla da belki sınırlı olmamalıydı.

Bakın şuradan başlayayım, işin felsefesini konuşmak lazım. Yani şu madde değişik, bu madde olsun vesaire. Çarpıcı bir örnek söyleyeyim size, ben mesela Fransız Avukatlık Kanununu biliyorum, bir felsefe bir bakıştır, kabul ederiz etmeyiz, iyi diye söylemiyorum, ama mesela o Kanunda ve bir Fransız avukattan siz müvekkil lafını duymazsınız asla. Adam *mon client* diyor, müşteri diyor, müşteridir, avukatla arasındaki ilişki müşteridir, bakın bu bir felsefe ve bir bakış açısı.

Dolayısıyla biz öncelikle bunun felsefesini belirlemeliyiz diye düşünüyorum. İkincisi, bu yeni ifadesi bende rahatsızlık yaratıyor açık söyleyeyim ve kuşkucu bir insanım, buna onlarca, yüzlerce de örnek verebilirim. Bu siyasi iktidara güvenmiyorum, ama bu belirli bir parti olduğu için değil, buna emin olunuz. Çünkü benim için parti yoktur, benim için siyasi iktidar vardır. Bu başka bir siyasi iktidar da aynı şekilde davranış tepkim aynı olurdu. Yani orada bizim diyelim ki irademizle ortaya çıkan bir şeyin başına neler gelebileceğini açıkçası bilemiyorum.

Bir milletvekili bir önergeyi verir, sizin hazırladığınız şey bir anda bir kenara da bırakılabilir. Kazanılmış haklardan dahi mahrum olabiliriz. Ben şahsen bunun sıkıntısını yaşıyorum ve bu vebali de üstlenmek istemiyorum, açık söyleyeyim. Bunun da önerisini yapacağım.

Efendim birincisi, bu yeni bir Avukatlık Kanunu olmaktan ziyade, 1136 sayılı Kanunda değişiklik yapılmasına dair bir tasarı olmalı benim kanaatim, çünkü o bir anlam ifade ediyor, kazanılmış hakları ifade ediyor. İkincisi, burada öncelikle yapmamız gereken, gerçekten bu Kanunda mevcut hakları sıkı sıkıya korumak, daha bir açıklığa kavuşturmak ve geliştirmek.

Şimdi ben mesela size söyleyeyim; avukatın delil toplama yetkisinden bahsediliyor. Ben de iddia ediyorum, şu anki mevcut Kanunun 2.maddesini ben okuduğumda, o maddeye göre avukatın delil toplayabileceğini iddia ediyorum, ama bunu sahiplenmek lazım, bunun üzerine gitmek lazım. Bütün kurumlar yardımcı olmak zorunda diyor, zorunluluk olarak getiriyor. Şimdi dolayısıyla var olan şeyleri korumak lazım.

58.maddeyi çok önemsiyorum, buna yönelik birtakım saldırılar var. Biliyorsunuz geçenlerde bir köşe yazarı "*ne ya bunlar, baron mudur nedir?*" gibi bir yazı yazdı. Biz kendisine haddini bildirdik, gerekli şeyi yaptık, ama bunlar birer sinyaldir, bakın ben size söyleyeyim. O 58'i çok daha açık ve geliştirecek şekilde yazmak lazım.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

76.maddeye, çok önemli bir maddedir. İşte Danıştay karar değiştirdi, İzmir Barosuna gelmişti, şimdi İstanbul Barosuna da müdahil olamaz diye bir karar geldi. Yani dava açamaz, müdahil olamaz, vesaire, birçok müdahale taleplerini de böyle reddediyorlar. Hâlbuki ben de diyorum ki, 76.madde CMK'daki müdahillikle ilgili maddeye göre daha özel nitelikli bir hükümdür ve dolayısıyla müdahillikte artık CMK' ya değil, 76'ya göre karar vermesi gerekir. O 76'ya, o barolar insan haklarını, hukuk devletini vesaire korur dedikten sonra, baroların bu açılardan müdahale taleplerinin kabul edileceğine dair, hani var ya bazı kanunlarda, ne bileyim Sermaye Piyasası Kurulu otomatik müdahil oluyor. Bunun gibi mutlaka bir hüküm eklenmesi lazım. Çünkü baroları devre dışı bırakmaya çalışıyorlar, şimdi bu tür tuzakları bence görmek lazım.

Mesela CMK 250, bela, dert olan ve mutlaka kaldırılması gereken, şu an öyle bir şey gözüküyor, ama biz bunu mutlaka sağlamalıyız. Mesela orada hâkim-savcılar için bir istisna getiriyor, yani herkes aslında yukarıdaki fıkraya göre yargılanır şu hariçtir diyor, avukatlar yok, ama hâkim ve savcılarla ilgili o zırhı bu mahkemelerde dahi koruyor, ama avukatlarla ilgili korumuyor. Şimdi onu getirip, mutlaka buraya koymak gerekir diye düşünüyorum.

Şimdi bakın, belki hiç düşünülmedik şeyler, ben seçici algıdan dolayı, belki benim doktora tezime, bu kara paranın aklanmasının önlenmesi meselesi. Şimdi avukatı diyeceksiniz ki ne ilgilendiriyor. Ben size söyleyeyim; bankalarda ve şimdi PTT'de bu kimliklerin kabul edilmemesinin sebebi bu mevzuattır. Çünkü bu konuda özel hükümler var, bu bildirim yükümlülüğü vesaire, oradaki kimlik tespitinin nasıl yapılacağıyla ilgili, o yüzden kabul edilmiyor.

Avrupa'da şu an ne tartışılıyor biliyor musunuz? Kıyamet kopuyor, biz daha hiç bununla uğraşmadık, depremin bize gelmesini bekliyoruz. Şu an Avrupa'da kara para aklamayla mücadelede yükümlü kuruluşlar var, bizde de var biliyorsunuz, bunun içinde Noterler de var. Şimdi Avrupa'da avukatların da yükümlü olması tartışılıyor. Yani bir avukat mesleğini

## YIRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

yaptığı sırada, kara paranın aklanmasına dair bir şey görürse bildirim yükümlülüğü altına girsin istiyorlar.

Ben de diyorum ki erken hareket edelim, bu Kanuna avukatın hiçbir şekilde bir bildirim yükümlülüğüne tabi tutulamayacağına dair amir bir hüküm koyalım, çünkü bu gelecek, hiç kuşkunuz olmasın, bunların üzerinde düşünmek lazım. Başkanım büyük barolardan bahsetti, ben tabi büyük baro lafını çok kullanmam biliyorsunuz. Sayı fazlalığı açısından, yalnız bir şey düzelteyim, sizin dediğiniz o delege meselesi bizim şu an Türkiye'deki, kabul edin etmeyin, bu bir gerçek vakıa. Şu an Türkiye'deki avukatların yüzde 40'ı İstanbul Barosuna kayıtlı, ama İstanbul Barosunun bu yüzde 40'a karşılık delege sayısı o oranda değil. Yani büyük baroların filan lehine değil, onu söyleyeyim, onu düzeltiyorum, düzeltmek ihtiyacını duyuyorum. İlla da öyle olsun, böyle olsun demiyorum, ama bu şey doğru değil.

Başkanım bakın tekrar ediyorum; bizim avukat sayısına oranladığınızda delege sayımız, avukat sayısından düşüktür. Yani lehine filan bir durum yok, onu söyleyeyim, olsun da demiyorum bakın, ama var olanı da doğru görmek lazım. Bakın, biz bu sorunları misliyle yaşıyoruz. Şimdi İstanbul acayip bir yer biliyorsunuz, biz bazen haftada 230 tane ruhsat verdiğimiz oldu, haftada diyorum, ay filan değil, sene de değil, haftada 230 ruhsat veriyoruz. Şimdi dolayısıyla biz tabi birtakım şeyleri daha fazla yaşıyoruz.

Avukatın emeklisi filan olmaz, ben hiç katılmıyorum, avukatın emeklisi olmaz bir; iki, sizin 75 yaşında dediğiniz öyle insanlar var ki, 30 yaşındaki insandan daha bilgili, daha birikimli, daha bu mesleğe yaraşır meziyetlere sahip. Ben size 30 yaşında insanlar göstereyim, ihtiyarlanmış. Yani o yüzden bu meslek serbest, bağımsız yapılan bir meslek, buna bir üniforma geçirilmesini doğru bulmuyorum. Bakın zaten 5/H'de hüküm var, yani avukatlık yapmanın şartlarından bir tanesi, aklen ve vücut olarak bunu yapmaya ehil olmak. Yani dolayısıyla ben asla böyle bir şeyi kabul edemem, hiç doğru bulmam buna bir yaş sınırı getirilmesini. Biz kendi meslektaşımızı koruyacağız

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

derken, kendi meslektaşımızın mı kuyusunu kazacağız, asla katılmıyorum, öyle bir şey de olamaz.

Son söylemek istediğim şey şu; şimdi bakın, şeyden hiç kimse bahsetmiyor, şu an İstanbul Barosuna yıllık, bizim hesabımıza göre 3500-4000 civarında avukat geliyor. Çünkü İstanbul'da biz de takip edemiyoruz, 19 veya 20 tane hukuk fakültesi var. Şimdi sayı inanılmaz artıyor, alanı genişletmek lazım değil mi? İlk yapılması gereken ne? Mutlaka ve mutlaka bütün HMK'yla uyumlu olarak, bütün sermaye şirketlerin avukat bulundurma zorunluluğu, bu şart. Peki bunu yaptınız, bir yandan da bu sefer havuz problemi gibi, yukarıdan su akacak, ama aşağıda akandan daha fazla delik açarsanız ne olacak? Hiçbir anlamı olmayacak.

Şuna getirmek istiyorum, bu arabuluculuk meselesi, arabuluculuk dediğimiz. Biliyorsunuz biz açık, bizim bunun lafına dahi tahammülümüz yok, biz bu konuda masaya filan oturmayız ve oturmayacağız, buradan herkese de ilan ediyorum. HSYK'nın toplantılarına da gitmiyoruz, gitmeme nedenini de siz değerli başkanlarıma açıklamak zorundayım. İki sebepten; bir, meşru bulmadığım bir yapının hiçbir toplantısına gitmem; iki, Kanunla bakın bakalım HSYK'nın bu tür toplantı düzenleme hakkı, görevi, yetkisi var mı? Efendim avukatlık düzgün olursa daha düzelirmiş, HSYK önce kendini düzeltsin. İşte şikâyet üzerinden ne kadar geçmiş, ben de diyorum ki o hâkimi, Balıkesir'deki mütecaviz hâkimi daha kısa bir yol öneriyorum size. Gidin, Deniz Feneri davasına hâkim yapın, bir hafta sonra alırlar, böylece yolu kısaltmış olursunuz.

Yani dolayısıyla bu iki sebeple asla gitmedim ve gitmeyeceğim de. Üç, 8 tane baro başkanını çağırılmışlar, niye 8 tane, niye diğer baro başkanları değil? Yani emniyet mensupları, jandarma bilmem ne, orada 8 tane baro başkanı, çok affedersiniz çerez olacak öyle mi? Asla kabul etmem ve etmiyorum da. Dolayısıyla ben o tür toplantılara gitmiyorum. Şimdi arabuluculuk ısıtılıp yine geldi, sizlere de gelmiştir zannediyorum. 30 Ekim tarihli son hali artık, bunu sevk ediyorlar. Şimdi 22.maddenin 2.fıkrasını okuyorum; hukuk lisans diplomasına sahip olma-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

yan kimselerin, arabuluculuk eğitimini tamamlamış sayılmaları için 100 saatlik temel hukuk eğitimi de almış olmaları şarttır. Yani biz avukat dahi olsa kabul etmiyoruz, şimdi uzun uzun anlatmama gerek yok, hepinize zaten bu konuda yine bir yazı göndereceğiz biz, ama bu tasarıda avukat olmayan da arabulucu olabilecek.

Şimdi bakın, bu mesleği bitirir. Hollanda'da yüzde 70 oranında avukatın işini azalttığı saptanmış. Dolayısıyla ben bunun vebalini de üstlenmiyorum, üstlenemem de ve ben bunu bir ölüm-kalım mücadelesi olarak görüyorum. İstanbul Barosu olarak ne gerekiyorsa ve ne şeyi varsa mutlaka yapacağız, çok şiddetli bir mücadele içine gireceğiz ve bu anlamda ilk şeyi de söyleyeyim. Bir toplantı varmış efendim 6-7-8 Aralık'ta Konrat'ta, bazı baro başkanlarına gelmiştir herhalde. Adalet Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği ve UMDP, Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı. Birleşmiş Milletlere ne? Yani bizi bu kadar çok mu seviyorlar? Bazen gerçekten hisleniyorum, gözlerim yaşıyor yani, Türkiye'ye bu sevgilerini, bize bu sevgilerini.

Tasarıda açık, avukat olmayanlar da, hukukçu olmayanlar da yapacak. Böyle bir toplantıya ben Barolar Birliğinin katkı vermesini, ev sahipliği veya şey yapması, çünkü Barolar Birliğinin amblemi var, altında Değerli Başkanımızın da imzası var. Dolayısıyla bu toplantıya da gelmeyeceğiz, hatta bu toplantıyı yapabilirsek basacağız. Yani yeterli avukatı şey yaparsak basacağız biz bu toplantıyı, sonra şok olmayınız.

Yani bakın şey bir yana, bu ölüm-kalım mücadelesi, bunu bir kere getirdikten sonra bir daha da çıkaramazsınız, bu bir ur gibi yapışır kalır. O yüzden ben bunun üzerine de herkesi düşünmeye ve ortak hareket etmeye davet ediyorum. Biz ne gerekiyorsa yapacağız, onu söyleyeyim, gücümüz oranınca.

Geçen dönem biliyorsunuz çok sert bir direniş sergiledik ve Ahmet İyimaya'nın kendi beyanı var, İstanbul Barosu bunda çok olay çıkardı -*ifade de bu*- yapamadık, ama bu dönem getiriyorlar, sanıyorum gücümü test ediyorlar. Eh testse, biz de teste gireriz bir şekilde, herkes boyunun ölçüsünü alır, biz de alabi-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

liriz bilmiyorum, ama sonuna kadar şey yapacağız. O yüzden bunları konuşurken, arada bunlar geçiyor, sıkışıyor.

Özür diliyorum belki uzattım, düşündüğüm kadar kısa olmadı, ama gelmişken şunları ifade edeyim dedim. Son iki şeyim gerçekten şu; ne acelemiz var, ben bunu anlamadım, yani nereye bir şey yetiştiriyoruz, nedir? Siyasi iktidar diyor ki, ben Bakanla geçen görüştüm, biz bunu çıkaracağız. Ben Metin Başkan gibi düşünmüyorum, efendim siz yapın. Siz yapın filan dediklerini ben duymadım ya da dostlar alışverişte görsün, hiçbir samimiyetleri olduğuna da açık söylüyorum inanmıyorum ben şahsen.

Hatta kanaatim odur ki, kanaatim diyorum bakın, bir şeye dayanmıyor kanaat, sübjektif, objektif bir yanı yok. Algılamam odur ki, aslında bir yerlerde, yani Bakanlıkta bu işin projesi hazırlanmış, taslağı filan hazırlanmış, dostlar alışverişte görsün, barolardan da görüş gelsin. Şimdi ben şunu kabul edemem; biz toplandık, görüştük, tamam bizim de alt alta görüşümüz bu. Bu doğru değil, bu yanlış bir şey olur, bu kadar önemli bir şey, bu kadar dar süreye, yani niye kendimizi baskı altına alıyoruz, bunu çözemedim. Kasım sonuna kadar, Aralık sonuna kadar, niye? Bu çok ciddi, çok önemli bir şey, bunu o kadar sağlam, o kadar bizim lehimize çıkartmak lazım ki. Bakın o yüzden ben de aynı şekilde düşünüyorum, bunun sağından solundan, kıyısından köşesinden didiklenememesi için bir taslak haline getirildikten sonra, gerçek anlamda bir taslak, somut bir taslak haline getirildikten sonra, Barolar Birliği Genel Kurulundan geçirilmesi lazım. Çünkü Barolar Birliği sonuçta bir baro değil, Barolar Birliği kendisi doğrudan doğruya biz böyle şey yapıyoruz diyemez. Barolar, barolardan aldığı şeyi aktarabilir. Bunun en üst yeri neresi? Genel Kurul. Genel Kuruldan çıkan bir iradeye kolay değildir şey yapmak kıyısından köşesinden.

Yaparlarsa da, herhalde ki 70 bin avukatta gücünü gösterir diye düşünüyorum, ama oradan geçerse Barolar Birliğimiz de rahatlar diye düşünüyorum. Bunun için ben de bir komisyon oluşturulmalı, bütün baroların yazılı görüşleri alınmalı, o gö-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

rüşlerin sonucunda bir şey hazırlanmalı ve somut bir vaziyette ve bir de Genel Kuruldan da geçmeli ve denilmeli ki; Birlik Genel Kurulunun iradesi budur, bu iradenin dışında hiçbir şeyi kabul etmiyoruz deyip, önlerine koymak gerekir diye düşünüyorum.

Sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, sevgi ve saygılar sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza, karşı cepheden söz almak isteyen.

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Sayın Başkanım biz bir metin hazırladık, ama onu bir başkanlarımıza okuyalım istiyorsanız arada, Balıkesir olayına ilişkin.

**AV. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Baro Başkanı)- Demin ki bu saldırıyla ilgili, aikido eğitimi verelim biz en iyisi, savunma mesleği ya, aikido savunma sporu, herhalde öyle olacak.

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- "14 Ekim 2011 tarihinde Balıkesir Adliyesinde meslektaşımız Avukat Muzaffer Zeybek, duruşma salonunda Balıkesir 1.Sulh Hukuk Mahkemesi Hâkimi Mehmet Yoşlu'nun fiziki saldırısına uğramıştır.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Aynı gün Balıkesir Barosu tarafından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, Balıkesir Adalet Komisyonu Başkanlığı ve Balıkesir Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyette bulunulmuştur. Olay 12 Kasım 2011 tarihinde, Türkiye Barolar Birliğinde yapılan 24.Baro Başkanları toplantısı gündemine alınmış, yapılan saldırının savunma mesleğine yönelik olduğu değerlendirilmiş ve saldırı sonrası izlenen sürece ilişkin kaygılarımızı, yazılı olarak kurulunuza bildirilmesine karar verilmiştir.

Olay sonrasında adı geçen hâkim rapor ve izin kullanmıştır. İzin süresi 14 Kasım 2011 tarihinde tamamlanarak, aynı yerde görevine devam edecektir. Olay sadece Balıkesir Barosu üyesi avukatları arasında değil, tüm Türkiye avukatları arasında infial uyandırmıştır. Yaşanan sürecin savunma mesleğine yönelik bir eylem olduğu, sürecin uzamasının kaygıyla izlendiği, etkili eylem saldırısında bulunan

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

*hâkimin Balıkesir Adliyesinde duruşmalara çıkmasının, Balıkesir Barosu üyesi meslektaşlarımız arasında yeni bir olayın yaşanması kaygısını yarattığı gözetilerek, Balıkesir Adliyesinde duruşmalara çıkarılmaması konusunda tedbir kararı alınmasını, yüksek kurulu-  
nuzun aynı eylemin, aynı şekilde bir avukat tarafından bir hâkime karşı yapılması halinde gösterilecek tepki ve duyarlılığı göstereceğini, aşağıda imzası bulunan baro başkanları olarak beklemekteyiz.*

*Saygılarımızla"*

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Yer değiştirme cezası ağır bir ceza, arkasından ihraç gelir, ama şu anlamda tabi Celal Beyin dediği doğru, bu hâkimlik mesleğini yapması mümkün değil, yani bir başka yere de gönderseler, orada da yeni olaylara sebebiyet verecektir.

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. MUSTAFA İLKER GÜRKAN** (Muğla Baro Başkanı)- Şimdi değerli arkadaşlar, sadece bu konuyla ilgili konuşacağım. Yapılan saldırı avukatlık mesleğine yapılmış bir saldırı değildir. Yapılan saldırı, karşıdaki muhatabın avukat olduğu fark edilmeden, avukat olduğu önemsenmeden yapılmış bir saldırıdır. Eğer bu saldırı karşısında HSYK gereğini yapmazsa, o saldırı o zaman avukatlık mesleğine yapılmış saldırıya dönüşür, görüşüm budur. Hatta bununla ilgili de sayın genel sekreterimize, nasıl bir üslupla, nasıl bir şey ifade etmemiz gerektiğini yazılı olarak verdim ve bildirdim. Arzu ederseniz, okur da. Teşekkür ederim.

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Ahsen Başkanım ben el kaldırmıştım. Tabi Avukatlık Yasasıyla alakalı olarak da esasen konuşmak isterdim. Tabi karşıda oturmak bir avantaj, sağınızda oturmak bir avantaj, ama biz hem solda oturduk, sol zaten bir dezavantaj, ben zaten soldaydım Sevgili Başkanım hiç değişmedim, ama başkaları değişti, başkaları o şeyden gittiler. Espri yaptığınızı biliyorum, ben de espri yapıyorum, ben hiç değişmedim. Ben talihsiz olarak, hani sol yanım garip yanım, ben solda ve köşede olunca, artı bir de Konya olunca, eyvallah teşekkürler Başkanım.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Şimdi tabi Avukatlık Yasasıyla ilgili herhalde konuşma hakkım baki, bu konuyla ilgili olarak konuşuyoruz. Olay gerçekten üzüntü verici, ben üzüntülerimi Değerli Yaşar Başkanımla paylaştım, o saldırıya maruz kalan meslektaşımızla görüştüm, web sitemizde de yayınladık, her türlü desteği vereceğimizi de Yaşar Başkanımızla yine konuşmuştuk.

Şimdi tabi burada bizler hukukçuyuz, tabi olayın iki boyutu var. Bir hissi boyutu var, hissi olarak hareket ettiğimizde çok daha farklı şeyler de yapılabilir, yani işin o boyutunda çok soğukkanlı davranmayabiliriz, ama bizler hukukçuyuz. Ben Hatay Baro Başkanımızın o hukuki tahliline aynen katılıyorum, onun için yenileme gereğini duymuyorum. Ancak HSYK'ya bakan yönüyle bir şeyler söylemek isterim. Şimdi yine olay olduktan sonra ben de yine kendimce HSYK'yla görüşmelerde bulunduk. 28 Ekim'de biz HSYK'nın meşruiyetini tanıdığımız için Konya'da yargı etkinlikleri çerçevesinde bir program yapıldı, o programda ben de panelist olarak katıldım. Konu orada da hem genel olarak gündeme geldi, hem de özel diyaloglarımızda gündeme geldi.

HSYK' dan Yaşar Başkanım aranmış, özür dilenmiş, konuyla ilgili soruşturma başlanmış ve az önce yine bu konu gündeme geldiğinde ben yine görüştüm. Şu anda soruşturma raporu tamamlanmış durumdadır ve hafta içerisinde de görüşülecektir. Şimdi burada eğer böyle bir gerilim, bir kutuplaşma, bir barolar, HSYK çatışması gibi bir algı ortaya çıkacak olursa, ben bunu ilerisi için çok doğru bulmuyorum. Bu münferit bir hadisedir, tabi arzu edilmez, kesinlikle istenmez, ama münferit bir hadisedir. Bu hadiseyi bir camiaya yapılmış gibi biz algıarsak bu yanlış bir algı olur, bizim hissiyatımızla değil, aklımızla hareket etmemiz gerekir.

Bir an için olayın farklı olduğunu düşünelim, bir avukat bunu yapmış olsa, siz avukatın cübbesini çıkarabilir misiniz? Biz istemiyoruz, sen bunu yaptın, cübbeni çıkar, duruşmalara girme diyebilir misiniz? Şimdi o ayrı bir konu, ama siz tutuklama olayını söylemiyorum, o ayrı bir konu Rıza Başkanım.



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Siz avukata duruşmayı engelleyebilir misiniz? Cübbeni çıkar, sen bundan sonra o hâkimin dosyasına, duruşmasına katılma deme hakkınız var mı?

Kanun, evet disiplin kurulu, bunun için ne olması lazım? Emin Başkanım, bunun için kovuşturma aşamasında olması lazım. Kovuşturma aşamasına gelebilmesi için bir prosedürün izlenmesi lazım. Şimdi bu kabul edelim, etmeyelim, hakikaten çok üzüntü verici bir şey, ama hâkim bir insan, hâkimlik teminatı kapsamında olan, iki dudağınızın arasında olan bir şey değil ve nihayetinde HSYK duyarlı davranmış, Başkanımla görüşmüş, hatta başkanımın ağır ceza üyeliğine de olabilir şeklinde bir düşünceye de sıcak baktığı *-ne derece doğru onu bilmiyorum-* sağlıklıdır değildir bu bilgi, o konuda bir şey diyemem, ama sonuçta hâkimlik teminatı altında olan bir kişinin ve burada belirli bir prosedürün, örneğin işte 2802 sayılı Yasayı incelemeniz lazım. Burada nasıl bir prosedür uygulanacak buna bakmak gerekiyor. Bu Yasaya baktığımızda da belirli bazı prosedürlerin izlenmeden yapılması mümkün değil.

Şu yapılabilir, ben oldum olası bu problemler maalesef, ben bu konuda da yer yer hak veriyorum duyarlı olan baro başkanlarımıza. İkili ilişkilerimizle anlatarak, diyalog sürecini en sonuna kadar kullanalım, sonuç alamadığımız zaman biz her zaman için kavga yapabiliriz, âlâsını da yapabiliriz. Biz sonuç alamadığımız zaman her zaman bir metin kaleme alabiliriz. Ancak gemileri bugünden yakıp, yarın için eğer durumumuzu güçleştirirsek, bence çok doğru bir yaklaşım olmaz diyorum. O bakımdan Pazartesi gününden itibaren Yaşar Başkanım, Ahsen Başkanım ile birlikte, buradaki kalma süresini uzatıp, orada bir görüşme yapmak suretiyle, soruşturma raporu da hazırlandığına göre, bu işi bu şekilde halletmenin ben çok daha sağlıklı olabileceği kanaatindeyim. Saygılar sunuyorum.

YAŞAR MEVVACI'NIN  
KONUŞMASI

**AV. YAŞAR MEVVACI** (Balıkesir Baro Başkanı)- Bir konuyu düzeltme ihtiyacı duyuyorum. Ben müfettiş Beyle görüşürken, daha önce hâkim beyin ağır ceza mahkemesinde bir süre üye olarak bulunduğunu, bir problem yaşamadığımızı. Çünkü duruşmalar sırasında sürekli olarak uyukladığını, yine böyle

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YAŞAR MEVVACI'NIN  
KONUŞMASI

bir görevde, yani bağımsız bir yargıç olarak bir mahkemeyi yönetmek durumu söz konusu olmadığına göre, böyle bir görevlendirmede değerlendirebileceğini, hatta kendisine de yazık olduğunu. Madem bu kadar ağır bir şeker hastası, ona da yazık olduğunu, onun da sonuçta bir insan olduğunu, mutlaka değerlendirilecekse o zaman Adalet Bakanlığı alsın, çeksın bir köşeye, oturtsun bir masaya bürokrat olarak değerlendirsin dedim.

Ağır ceza mahkemesi üyesi olarak Balıkesir’de kalması gibi bir talebim asla olmadı. Ben Balıkesir Adliyesinde bulunduğu sürece sorunun devam edeceğine inanıyorum, yani orada bir yanlış anlama var. Fevzi Başkanımı da herhalde o şekilde bilgilendirmişler. Ben ağır ceza mahkemesi üyeliği konusunda tek söylediğim oydu, daha önce ağır ceza mahkemesinde üyeydi, hiçbir problem yaşamadık, çünkü etliye sütlüye hiçbir şeye karışmaz, oturduğu yerde uyuklardı, biz de şeker hastası diye hoş görür sesimizi çıkarmazdık.

Şimdi bildirin de HSYK ile köprüleri atacak bir bildiri olduğunu ben düşünmüyorum. Bundan daha mülayim bir bildiri de olamaz. Biz birbirimize sahip çıkmayacağız, biz kime sahip çıkacağız? At arabacıları derneği bize sahip çıkmayacak, biz kendi hakkımızı hukukumuzu koruyamıyorsak, yarın öbür gün her şekerli yükselenden biz tokat yeriz. Biz de bu ense, onlarda da o şeker olduğu sürece biz tokadı yer yer otururuz, takdir sizin arkadaşlarım. Teşekkür ederim.

**AV. NECAT ATIL** (Samsun Baro Başkanı)- Değerli Başkanım, mutlaka tabi olay güzel bir olay değil. Bu saldırı yapan, hele hele bir mesleği icra ederken, cübbesi üzerindeyken yapılan bir saldırı, hoşgörülü bir saldırı değildir. O denli bir şeker hastası ki bu adam anlaşıldığına göre, kendisinin kendi varlığından haberi olmayacak derecede ağır bir vaka geçiriyor. Bunun verdiği kararlar ne kadar doğru olabilir? Biz gördüğümüz için bunu söylüyoruz, bunun görmeden verdiği kararlarda hata olduğu bellidir, ama bildiride şuna dikkat etmek istiyorum efendim ben. Acaba gerçekten Pazartesi günü, yarın değil öbür gün bu hâkim kürsüye çıkartılacak mı? Bizim bildirimiz-

NECAT ATIL'NIN  
KONUŞMASI

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT ATIL'IN  
KONUŞMASI

de şunu dilebilirdik gibi geliyor bana, daha mülayim olmaktan öte, daha gerçeksi olması bakımından.

Aldığımız duyumlara göre hâkim raporu bitti Pazartesi günü göreve başlayacaktır, ama asla çıkmaması gerekir gibi desek daha iyi olmaz mı? O manada söylüyorum ben. Gerçekten Yüksek Hâkimler Savcılar Kurulu bunu göreve çıkarmayacaksa, görev vermeyecekse, kürsüye çıkartmayacaksa, zaten biz çıkartmadık ki, niye yazdınız diyecekler, ondan çekiniyorum. Biz de yalandan yere gibi olmayalım veyahut ona daha çok paye vermeyelim, Yüksek Hâkimler Kuruluna da vermeyelim, adamı kahraman da yaparız bu konuda, benim tek endişem budur.

Aldığımız duyumlara göre, çıkmayacak belki de, yani çıkmayacak olan bir şeyi biz niye çıkarmış gibi oluruz ki, kahraman yaparız. Ben teşekkür ederim hepinize, saygılar sunuyorum.

H. HULKİ ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

**AV. H. HULKİ ÖZEL** (Mersin Baro Başkanı)- Balıkesir'de yaşanan, eski tabiriyle müessif olay, gerçekten beni üzüyor. Biraz önce Diyarbakır Barosu Başkanımın dillendirdiği bildiride birkaç kelime beni rahatsız etti. Bu eylemin faili zuhulen, yanlışlıkla hâkimlik mesleğine intisap etmiş, psikiyatrik patolojisi bulunan, eski tabirle yine meczup bir adam. Bu meczup adam bir yargılama eylemi sırasında, yani işte bir duruşma yürütürken, bu savunmaya niye yaptın, bu dilekçeyi niçin verdin, bu temyiz dilekçesi beni hedefliyor, bana hakaret etti diye birine saldırmıyor, bu tuvalete giderken, neyse işte bir şey yaparken, bir çatışma, sokakta da olabilirdi, adliyenin koridorunda da olabilirdi. Bu yaşanan eylemi somut verileri itibariyle mesleğime yapılmış bir eylem olarak görmüyorum, çok abartmış oluruz.

O nedenle ben, tabi bunu kınayalım, bu konudaki girişimlerimizi yapalım, ama bu mesleğimize karşı yapılmış bir saldırdır, yani yargıdaki birilerinin savunma mesleğine, 80 bin avukatın mesleki duruşuna karşı bir saldırı gibi algılanacak bir baro başkanları toplantısının bildirisi bu olmamalı, hayır. Bir

meczip bizim mesleğimize saldıramaz, akıllı bir adam saldırırsa, baro başkanları bir bildiri yayınlasınlar veya bir yargılama eylemi sırasında bir mahkeme hâkimi veya heyetten birisi bize saldırırsa. Bir savcı bize saldırdığı zaman, bir eylem sırasında mesleğimizi icra ederken, mesleki duruşumuzda hiçbir sıkıntı olmadığı halde, bir şekilde fiili saldırıya uğrarsak zaten meslek kurallarımızda bunu önleyen, bu konuda yapmamız gereken yöntemi belirleyen hükümler de var.

Onun için olayın kendisinden çok daha farklı, daha ağır anlam yüklemeyelim, arkasından başka şeyler gelecek. 5 yıldır Mersin'de çok daha ağırlarını yaşıyorum, andropozunun son demlerini yaşayan iki tane hâkimim var, adli koridoruna çıktıkları zaman katibe hanımlar kapılarını kilitliyorlar, aynı asansöre binmiyorlar. Birisiyle iki sene boğuşuyoruz, hakkında soruşturmalar devam ediyor. Gerçekten prosedür de çok ağır. Gittim yüzleştim, Bakanlıkta olsun, teftiş heyetinde olsun, vesairesinde olsun, gerçekten sıkıntılar var. Birisi bayın avukat arkadaşlarımıza sözlü tacizde bulunuyor, teftiş görüyor, ama bu yapılan şeyi de savunma mesleğine yönelik bir saldırı olarak hiç de algılamadım, delinin biri, meczup yani, yapacak bir şey yok.

Aynı oranda deli ve meczup bizim aramızda da var. Yok mu? O meczuplara bakıp da, savunma mesleğinin içerisinde işte böyle insanlar da vardır diyebiliyor muyuz? Hayır, meczup bunlar, her toplulukta olabildiği oranda bizlerde de var. O nedenle ben bildirin, hatta bir başkanlar bildirisi olarak yayınlanmasından büyük sıkıntı duyuyorum, üzüntü duyuyorum. Bir delinin yaptığı bir eyleme, yani eylemin kendisine fazla bir anlam verdik. Girişim yapalım, biraz önce bir meslektaşımın, Fevzi Başkanımın, Konya Barosu Başkanımın söylediği gibi Pazartesi günü Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu nezdinde yapılması gerekenler, infialimizin büyüklüğü sözlü olarak anlatılır. Bilmiyorum, bunu bir başkanlar bildirisi olarak hiç hoşuma gitmiyor.

Yani ben görüşlerimi sizlerle paylaşmak istedim, değerlendirme ve takdir sizin.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Peki teşekkür ederiz.

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Başkanım burada benim bir önerim var. Eğer arkadaşlar izin verirlerse benim önerim şu; Balıkesir Baro Başkanımız burada, Barolar Birlik Başkanımız burada, şimdi biz burada bir heyet oluşturalım, bu heyet Pazartesi günü, madem rapor da tamamlanmış, Pazartesi günü ilk iş HSYK'nın kapısına dayanalım, kahvenizi içmeye geldik diyelim, bu işi temizleyin diyelim. Bu işe bu şekilde, kamuya mal etmeden çözelim, zaten bu adam oradan görevden alındığı zaman merak etmeyin Türkiye'deki 10 bin hâkim de bunun ne için gittiğini, hangi amaçla gönderildiğini, ne için alındığını bilir. Eğer bir mesleğe saldırı olarak algılanıyorsa bu eylem, karşılığını bulur. Eğer böyle açıklamalar yaparsak, onları savunma refleksi içine iteriz.

Biz nasıl avukatlık mesleği adına bir savunma geliştirmeye, bir refleks göstermeye çalışıyorsak, bu sefer de aslında biraz evvel Mersin Baro Başkanımız ve Konya Baro Başkanımızın dediği gibi, eyleme daha ağır bir anlam yüklemek suretiyle, onları da bizim karşımızda refleks göstermeye zorlarız. Pazartesi günü gerekirse kalırım, Pazartesi hangi arkadaşlarımız kalıyorsa hep beraber gidelim, 30 baro başkanı gidelim, 20 baro başkanı gidelim, yönetimden bazı arkadaşlarla birlikte bu konudaki hassasiyetimizi, bu konudaki taleplerimizi sözlü olarak, ciddiyetimizi sözlü olarak ifade edelim. Mutlaka bunun karşılık bulacağına inanıyorum.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Hazırlayan olarak bir şey söyleyeyim, ondan sonra Başkanuma verebilirsiniz. Bildiriyi hazırlayan olarak bir şey söyleyeyim, bir açıklama yapalım.

Şimdi arkadaşlar bu bir bildiri değil, bu HSYK'ya yapmayı düşündüğümüz bir başvuru oldu, bunu karıştırmayalım, bunu basına vermeyeceğiz. Şimdi tümümüz burada olabilesek, Pazartesi günü topluca gidelim HSYK'ya ona katılırım, ama ben kendi adıma söyleyeyim Pazartesi günü burada olma şansım

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

yok, birçok arkadaşımızın da yok, belki bir kısmı yarın sabah ayrılacak aramızdan bilmiyorum.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Şimdi belki birkaç baro başkanımız kalabilir, ama bu bildiri imzaladığımızda, Pazartesi günü eğer gidilecekse elden verildiğinde, Türkiye'deki bütün baro başkanlarımızın bu olay karşısında tepkili oldukları da HSYK'ya duyurulmuş olur. Bunun ilişkilerin gerilmesiyle bir ilişkisi yok, kaldı ki ilişki gerilecekse gerilir zaten. Arkadaşlar bundan niye kaygı duyalım ki? Biz zaten her gün o gerginliği yaşıyoruz.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Emin Başkanım, sizi anladık, teşekkür ederiz uyarınıza. Şimdi Ankara Barosu Başkanı üç defadır sözünü bir başka başkanımıza veriyor, müsaade ederseniz kendisine ben söz vereceğim, sonra Eskişehir Başkanımıza verelim, buyurun.

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Sağ olun Sayın Başkanım, biraz da ilgiyle ve hayretle izliyorum. Burada mesleğimize saldırı hâkim tarafından değil, HSYK'nın 25 gün geçmesine rağmen bu hâkimi görevden almayı gerekli görmemesiyle işlenmiştir. Bu sebeple HSYK'ya bir yazı yazılıyor. Bir soruşturma açılması, müfettişin gelmesi, geçici olarak görevden uzaklaştırılması, ardından da meslekten ihraç edilmesi veya eğer illa korumak istiyorlarsa, Adalet Bakanlığında bir masa başı göreve verilmesi, istenildiği zaman hafta sonu dâhil üç gündür. Bütün mesele bir avukatı tekme tokat döven bir hâkimin görevde bırakılmaya devam edilmesinde şu ana kadar bir sakınca görülmemiş olmasıdır, olay budur, bu kadar basittir.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Bizim de talebimiz buna yönelik olmalıdır. Neden hâlâ bir idari işlemleri sonuçlandırmadınız? Eğer söz konusu olan hâkim namuslu, ahlaklı, onurlu, hâkimlik mesleğini içine sindirmiş bir hâkim olsaydı, çoktan ve çoktan emekliliğini istemiş olurdu, çoktan ve çoktan. Dolayısıyla korunmaya layık bir hâkim de bu anlamda söz konusu değil. Hiç şekeri varmış, şuymuş, buymuş, yapamayacağını görüp, bu işi bırakması gerekir.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Şimdi önerim şudur; burada biraz önce Trabzon Başkanı da söyledi ilk konu açıldığında, eylem plânınız nedir dedi. Ben size eylem plânı söyleyeyim kendimce; bir, topluca dilekçe verilir, ama HSYK hedef alınarak. Neden hâlâ yapmadınız, alın görevden. Ben öyle topluca HSYK'ya gidilmesini, ricacı olunmasını falan anlamlı görmüyorum. Biz dilekçemizi veririz, gereğini yaparlarsa yaparlar, yapmazlarsa kusura bakmasınlar, kendi sorunlarıdır. Nasıl kendi sorunları haline getirilir? Balıkesir Barosunun 700 avukatı var değil mi? 700 avukat *-isteyin hepimiz gelelim-* duruşmalarını bu hâkimin, bölüşün aranızda, girin her duruşmasına, yakanıza şuraya asın, kafanı düşünmek için kullan diye, şuraya yazın kafanı düşünmek için kullan.

Hâkim koridora çıktığında iki yana ayrılın alkışlayın ve rezil edin, bu kadar basit. Bunu yapacak gücümüz var, hiç kimşenin öyle HSYK nezdinde ricacı olmasına falan gerek yok, biz hakkımızı talep ediyoruz. Hakkımıza talep ederken de lütfen dik talep edelim, boynumuzun bükük olmasına gerek yok.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz, buyurun Rıza Bey.

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

**AV. RIZA ÖZTEKİN** (Eskişehir Baro Başkanı)- Sayın Başkan teşekkür ederim. Yaşar Başkanımız durumu anlattı, bir sorun ortaya koydu. Şimdi biz sorunu tartıştık, şimdi HSYK'yı incitmeden ya da işte birilerini incitmeden nasıl çözeriz bunu tartışıyoruz. Yani ben bu konuda yöntem yanlışlığı olduğunu düşünüyorum. İşte UYAP'ı kimseyi kırmadan çözelim, kısıtlı alanı kimseyi kırmadan çözelim, arabuluculuğu kimseyi kırmadan çözelim, ama yani karşıda bir samimiyet yok. Ne yaparsak yapalım bir şekilde, yani onlara iyi niyetle de, randevuyla da gitsek onların kararlılığı bellidir zaten bu noktada. Bugüne kadar bu olaya çözüm üretmeyen HSYK'yla ilgili ben de açıkçası randevu alıp işte 30 avukat kahvenizi içmeye geldik olayına çok katılmıyorum açıkçası.

Burada bugüne kadar herhangi bir işlem yapılmadığı için, burada mesleğe saldırı, üzerinde cübbe olan bir avukatın dövülmesi bana göre de mesleğe saldırıdır. Yani hâkimin kafasındaki

avukat profili, demek ki dayak atılması gereken bir kitle gibi gördüğü için herhalde bu davranışı sergiledi. Dolayısıyla biz HSYK'yı incitmeden, kırmadan, peki kırsak ne yaparlar bize Fevzi Başkanım, o konuda nedir görüşünüz? Kırdık diyelim, bu yazıyı gönderdik, neden korkuyoruz, neden çekiniyoruz onu anlamıyorum. Kırdık diyelim, UYAP'ı o şekilde, ötekini o şekilde, kırmayalım kırmayalım. UYAP nasıl başladı? Ücretsiz başladı, müstesap haktır bu, şu anda nedir, nasıl çözeceğiz peki meseleyi kırmadan kırmadan? Hayır kırmak değil, biz sadece ey HSYK bugüne kadar bu konuda duyarlılık göstermeliydin, göstermediğin için biz bu konuda endişelerimizi dile getiriyoruz şeklinde bir metin hazırladı galiba diğer başkanım.

Ben bu noktada 70 bin avukatın, hiçbir kurumdan çekinmesine gerek olmadığını, yani ricacı olmasına gerek olmadığını düşünüyorum. Biz 70 bin avukatız, çok büyük bir gücüz, fiilen kullanamadık bu gücümüzü. Yani biz burada bakın, HSYK'ya 80 baro başkanı bir yazı göndermeyi bile tartışıyoruz, bu kadar artık çekinmişiz, bu kadar pasif hale gelmişiz. Ben bu noktada işte o yazı, içeriği değiştirilebilir, kalem belki farklı metinler de eklenebilir, ama HSYK'ya böyle bir metin gönderirsek, efendim ben Samsun Başkanına da katılıyorum. Bir bakalım, çıkacak mı çıkmayacak mı, neden çekiniyoruz onu anlamıyorum? Bu kadar baronun, arkamızda bu kadar meslektaşımızın gücü var, biz burada HSYK'yı kırar mıyız, kırmaz mıyız, kırsak ne olur, Adalet Bakanlığını kırar mıyız? Bakın kişilerle kaim değildir kurumlar. Biz baro başkanlarıyız, Barolar Birliği, karşısında Adalet Bakanlığı var, yani kurum kırılır mı zaten, kişiler kırılabilir.

Kurumlar gidersiziniz, o yazılı metin gönderilebilir bir şekilde ve bizim tepkimiz ortaya konulur. Yani 70 bin avukatın bu konuda, bugüne kadar bu konuda 25 gündür HSYK'nın hiçbir duyarlılık göstermemesine olan tepkisini orada görmüş olurlar. Yani hiçbir şey yapmamak, yani bilemiyorum, gidelim rica edelim. Peki, aranız çok çok iyi gidip görüşüyorsunuz, öyle anlaşılıyor, UYAP'ı söyleyin, kısıtlı alanı söyleyin, en çok sizin Konya'da uygulanıyor, aranız gayet iyiye, ben çözememdim bir



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

türlü. Bir saniye burada şöyle bir tartışma var Sayın Başkanım. Yani çok da suya sabuna dokunmadan bu işi halledelim, yahu resmin bir meslektaşımız orada tekme tokat dayak yemiş, üzerinde cübbesi var, biz burada hâlâ kırarsak ne olur, kırmazsak ne olur bunu tartışıyoruz.

Ben yöntemin yanlış olduğunu, içerik olarak bilemiyorum, o kaleme alınan metnin belki değiştirilebileceğini, ama bir şekilde 25 gündür gecikmeniz dolayısıyla biz sizi eleştiriyoruz şeklinde bir yazı gönderilmesi taraftarıyım, teşekkür ederim Sayın Başkan.

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Ahsen Başkanım ben çok kısa olmak üzere, ben kesinlikle bir polemikten yana değilim.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet Zekeriya Başkan buyurun.

ZEKERİYA BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. ZEKERİYA BİRKAN** (Bursa Baro Başkanı)- Bir konuda anlaşıyoruz, o da hiçbir konuda anlaşamadığımız noktası. Ben tabi olayların böyle şahsileştirilmesini çok uygun bulmuyorum, sayın başkanlarımın atışması şeklinde.

Şimdi biz aradan 25 gün geçti, biz eğer bunun olayın hemen ertesi haftasında ciddi bir şekilde, çok sert bir şekilde yapmış olsaydı, belki istediğimiz sonucu, arzu ettiğimiz sonucu elde etmiş olurduk. Ancak geldiğimiz zaman itibariyle olay bayağı küllendi. Ben şunu öneriyorum şahsım adına, düşünüyorum. Bu hususun, bu konudaki rahatsızlığımızın ki, bu konuda destekleyen ya da iyi oldu diyen hiçbir meslektaşımız yok. Gerek baro başkanlarımızı ve üyelerimizi gerçekten rahatsız ettiğini, eğer bunu bir mektup şeklinde olacaksa da uygun bir lisanla yazarak Barolar Birliği Başkanımız eliyle ki, sadece Balıkesir Barosu Başkanının eğer bir mercie gitmesi gerektiğini düşünmüyorum. Yani bizi temsilen, sadece Balıkesir'in sorunu değil bu, Barolar Birliği Başkanımızın bunu HSYK'ya rahatsızlığımızı iletmesini, takip ettiğimizi bildirmesinin daha uygun olacağını düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Böyle bildiri yayınlayalım, şöyle yapalım, şunu yaparız fa-  
lan gibi şeyler hakikaten sonunda korktuğum anlamında değil,  
çekindiğim öyle bir şeyim de yok, onu özellikle belirtmek iste-  
rim. Fakat söyleyip de yapamadıktan sonra, altında da kalabi-  
leceğimiz hususlar olur. Bence bunu güzel bir metin halinde,  
bu rahatsızlığımızı tüm baro başkanlarının ve temsil ettiğimiz  
avukatların rahatsızlığını, Barolar Birliği başkanımızın, Adalet  
Bakanına ve gerekli mercilere uygun bir lisanla olayın takipçisi  
olduğumuzu iletmesinin daha uygun olacağını düşünüyorum.  
Teşekkür ediyorum.

ZEKERİYA BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. İRFAN GÜVEN** (Şanlıurfa Baro Başkanı)- Teşekkür  
ederim. Doğrusu tartışmaların geldiği yer biraz kişisel şeye  
dönüştü, ama HSYK bir milat alınarak eleştirilmeli diye düşü-  
nüyorum. Dün de HSYK, bugün de HSYK ve tavrı aslında hiç  
değişmedi. Savunma kurumu sürekli bu tür tacizlerle karşı kar-  
şıya kaldı ve sürekli her türlü çabamız yine de sonuç vermedi.  
Bu yönüyle ben kaleme alınan metnin gayet doğal olduğunu,  
belki bu anlamda yapılacak görüşmelerinde Barolar Birliğinin  
elini güçlendireceğini savunma kurumu olarak düşünüyorum.  
Birileri inciniyorsa da incinsin, bence önemli olan kişilerin şe-  
ker koması değil, sistemin şeker komasına girmemesidir.

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

Bu bakımdan da ben çok sert bir şey olmadığını, şimdiye  
kadar kendi üzerimizden söyleyeyim, iki ay boyunca bireysel  
hiç kimseden yardım istemedem zor şartlarda bunu kopardı-  
ğımızı, ama bu derece üst şeyden metne, ortak bir bildiriye  
imza attığımız zaman muhataplarımızın savunma kurumu-  
nu ciddiye alma anlamında daha dikkatli davranacaklarını  
düşünüyorum. Bu Başkanımın dediğim gibi bir gün, iki gün,  
anında görevde açığa almak mümkündü. Farz edelim ki, an-  
laşılan o ki, hâkim beye rapor aldırılmış, izin kullandırılmış,  
ama bu olmayabilirdi. Hâkim ben direniyorum, izin almıyo-  
rum, rapor da almıyorum, sahtecilik yapmıyorum diyebilirdi,  
görevi başında olabilirdi. Bu bile aslında vahim bir durum.  
Savunma kurumu olarak evet bireysel bir şey, direkt savun-  
ma kurumuna değil, ama savunma kurumuna bakış açısında  
bir sakatlık var, bu yönüyle problemlili bir bakış açısı. Bu bakış

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

açısının bence gayet doğal olan bir metin, Başkanın da düzelttiği gibi bir başvurudur bu.

Gerçekten de kurumların ciddiyetini bozmamak gerekir, kurumların iletişim kanalları mutlaka açık olmalı, hem desteklenmeli bu iletişim kanalları, diğer şeylerle birlikte. Ben bu yönden gayet doğal olduğumu düşünüyorum. Kişiselleştirmeden daha iyi sonuca varacağımızı düşünüyorum. Teşekkür ederim.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ederim. Buyurun Başkanım.

HÜSEYİN SEZGİN'İN  
KONUŞMASI

**AV. HÜSEYİN SEZGİN** (Osmaniye Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; ben sadece iki cümle söyleyeceğim. Balıkesir Barosu Başkanımız hakimin ilk ifadesinde etkili eylemde bulunan hakimin, ben o anda ne yaptığımı hiç hatırlamıyorum dediğini söyledi. Sanık hakimin öyle zannediyorum ki isnat kabiliyeti olmadığı gibi bir durum var, hukuksal ehliyeti bulunmadığı bahse konu olabilir. Tabi vatandaşın canını ve malı emanet edilen hakimin bu şekilde isnat kabiliyetini zaman zaman yitirmesini kurulun takdir etmesi lazım.

Ancak, bir konuda arkadaşlarıma katılamıyorum, onu açıkça belirteyim. Bu HSYK nezdinde avukat ve hâkim çatışması olursa, HSYK'yı ben doğrudan doğruya hâkim tarafı olarak gördüğümü ifade edeyim. Mevcut Yasa düzenlemesinde, HSYK kurulu üyelerini hâkimler seçmiştir, öyle hatırlıyorum. Böyle bir kavgada HSYK'nın bir tanesi bile bize haklı olduğumuz halde destek çıkarsa, o bir daha o kurula seçilemeyecektir. Ancak, ben kavgadan kaçalım şeklinde bir görüşte değilim şahsen. Şöyle açıklayayım; eğer adım atacaksak, geri dönme-yecek şekilde adım atılsın. Yani biz bu adımı attık, HSYK da biz sizi anlamıyoruz dedi, biz devam edelim. Bu bizim etkimizi ve gücümüzü kırar arkadaşlar. O bakımdan sunulacak dilekçenin, verilecek dilekçenin içerisinde bu cümlelerin bulunması. Bizim hepimiz imzalayabiliriz, bu bir şikâyet dilekçesi şeklinde değerlendirilmeli, ancak bu hâkim-avukat kavgası değil.

Eğer o kavga olacaksa, bu sefer de o kavgayı başlattığımızda geriye çekilmek yok, yani herkes çekilse ben şahsen çekilmeye-

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ceğim. Çünkü başımıza gelen türlü olaylar var, yaşadık. Kavga yapalım, ama bir yerinde durup kaçalım, işte öyle bir adım atmamak lazım. Bence metni biraz değiştirerek şikâyet dilekçesi gibi sunulur, tedbir istenir, bu da yapılabilir, ama bizim niyetimiz HSYK'yı incitmemek veya hâkimleri incitmemek değil. Barodaki bizim hedefimiz, attığımız bir adımdan ileride geri adım atma gibi bir durumla karşılaşmamaktır. Saygıyla arz ederim efendim.

HÜSEYİN SEZGİN'İN  
KONUŞMASI

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Ben Rıza Başkanımın sorularına, az öncede ifade ettiğim gibi bir polemige mahal vermek istemiyorum. Aslında keşke bu konuya gerçekten hiç girmemiş olsaydık, yani aslında Avukatlık Yasasından ziyade bu konu gündeme geldi. Bu konu daha farklı bir şekilde çözülebilir.

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Bizim amacımız, oradaki bir mağduriyeti, oradaki bir sorunu çözmek mi yoksa bu sorun çerçevesinde HSYK'yı vurmak mı? Bunu biri defa ortaya koymak lazım, ben sanki biraz daha bunu bir şekil olarak ortaya koyup, bu şekil çerçevesinde HSYK'yı vurmak gibi algılıyorum. Şunu söylüyor muhataplarımız, ben kesinlikle incitir miyiz, kırılırlar mı, böyle bir bakış açısıyla ben davranmam ki bir hukukçu olarak, bir baro başkanı olarak, yeri gelip incitebilirim, yeri gelip kırabilirim, ama şunu söylüyor muhataplarınız size. Arkadaş biz bu konuda hassasız, bu konu en az sizin kadar bizi de üzmüş durumda, en az sizin kadar bizi de kamuoyunda zor durumda bırakmış durumda. Biz bu sorunu çözeceğiz, bu konuyla alakalı müfettiş raporunu vermiştir.

Şimdi HSYK buradan yaklaşık 2-3 kilometre ötede, gidip rahatlıkla yazdığımız metni orada şifahi olarak görüşüp, sorunu çözebilecekken, baro başkanlarının imzasını toplayarak bir kurye vasıtasıyla oraya götürüp, bize uzak insanlar değiller. Bir HSYK üyesi eski bir baro başkanımız ve hatta bir başka avukat meslektaşımız HSYK üyesi, ilişkiler Ahsen Başkan her gün görüşen bir insan, bize uzak olan insanlar değil. Ne zaman ki muhataplarımız buradan bir duyarsızlık içinde olurlarsa biz her zaman için, her bildiriyi en sert şekilde kaleme alabiliriz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

O bakımdan ben kesinlikle ilişkiler bozulmasın, kırılmasınlar gibi bir düşüncem söz konusu değil, konuşarak biz bu işi halledebiliriz. Onun dışında kısıtlı alanlarla alakalı olarak, evet biz diyaloglarla o sorunu çözdük Rıza Başkanım. UYAP'la ilgili olarak en sert açıklamayı Konya Barosu yaptı ve bilmiyorum takip ettiniz mi etmediniz mi bilemiyorum, Milliyet Gazetesi burada haber de yaptı. Yani onun dışında eğer farklı bir algı ile benim durumu güçleştirmek gibi niyetimizin olduğunu düşünmüyorum zaten, o konuda öyle bir algı içinde değilim. O bakımdan hazırlanan bildiriye ben Konya Barosu Başkanı olarak imza atmayacağımı söylüyorum.

OSMAN ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

**AV. OSMAN ÇİMEN** (Niğde Baro Başkanı)- Ben sadece yüzümüze şöyle bir tebessüm gelsin diye küçük bir anekdot anlatacağım. Bizde Adana'da bir olay oldu, savcımızın bir tanesi beni öldürecekler diye otelde kalırken, polis jandarma ayağa kalktı, otel ayağa kalktı, Adana Başsavcılığı ayağa kalktı. Bu akli dengesi yerinde olmayan bir savcı, hâlâ görevde Niğde'de, bu küçük bir anekdot.

Daha komik bir şey anlatayım; andropozdan bahsettiler, bizde de menopoz var bir tane, çok komik bir olay olmuş. Bir meslektaşımıza annesine aldığı *-çok özür diliyorum-* iç çamaşırının dantelinin bozuk olduğunu söylemiş ve tüketici haklarına başvurabilir miyiz diye, nasıl başvuruda bulunabiliriz diye meslektaşından bilgi istemiş. Bu hâlâ Niğde Adliyesinde hâkimlik yapıyor.

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

**AV. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Baro Başkanı)- Söz almayayım diyorum, ama bakın söz uçar, yazı kalır. Bazı şeyleri, bazen mutlaka bir sonuç almak için değil, ama bir tavrı göstermek adına yaparsınız, tarihe not düşersiniz. Yani siz ikili ilişkilerinizle evet, gidip sözlü yaparsınız, edersiniz, ama bundan kimin haberi olacak, neyin haberi olacak? Yani ben buradaki mantık gayet basit, bunun tartışılacak ne yapı var onu çözebilmiş değilim. Yani bir meslektaşın ölmesi mi gerekiyor, Allah'ınızı severseniz ölmesi mi gerekiyor? Dışarıda olmuş bir şey değil, bakın duruşma salonunda olmuş bir şey. Dolayısıyla bu konuda ya duyarlı davranın demenin ne sakıncası var.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

Bunu yapmazsak, buna evet imza atmayan başkanlarımız olabilir. Benim her zaman söylediğim bir şey var, kimseyi hedef alarak söylemiyorum, herkes attığı veya atmadığı imzanın sonuçlarına katlanır, bu kadar basit.

O yüzden burada artık ben çok tartışılacak bir şey olduğunu da düşünmüyorum, yeterlilik önergesi veriyorum kendimce. Çünkü aşağı yukarı görüşler belli, dolayısıyla bir oylamayı yapalım, buna imza atan atsın, atmayan atmasın, başka çünkü yapılacak bir şey yok. Şimdi Avukatlık Kanunu konuşulurken, bu bir yanda tabii ki gündemi meşgul etti, ama yeterince açıklığa kavuştu. Burada HSYK, yani HSYK'ya pekâlâ şu söylenebilir; bu kadar zaman geçti, bu kadar vahim bir olay var, niye halen sonuç çıkmadı, yani çıkabilir de başkan önemli değil, ama şunu bilmeleri lazım. Böyle vahim bir olay olmuşsa, isteyince nasıl hızlı hareket ediyorlar, onun gibi hızlı hareket etsinler. En azından bir haftalık bir süreç içerisinde tedbiren, bakın tedbiren biz bunu aldık deseler, olay belki de şey yapacak. Dolayısıyla bu hatırlatmayı yapmakta bir şey yok ki. Yani bu birini dövmek filan da değil, hani siz demin dediniz ya şey yapmak, ama bazen şunu da söyleyeyim, üzüm yerden zaman zaman bağcıyı dövmekte de fayda var ki, bir dahaki sefere bunları bir daha yapmasın. Daha hızlı, daha duyarlı davranсын, azıcık da dayak atarsan ne kötülüğü var? Biz HSYK'nın içinde değiliz ki, hâkimleri, savcılarını, HSYK'yı bu kadar korumaya, kollamaya.

Ben şunu da anlamadım, bu HSYK bu kadar mı şefkate ihtiyaç duyan bir kurum. Yani biz şey değiliz ki, neticede ben kendimi korurum, bir şekilde mesleğimi korurum, cübbemi korurum. Bunlar ikili ilişkilerle olacak şeyler değil bence. O yüzden ne olur şu yazılan, Diyarbakır Başkanımızın okuduğu bildiri, hatta bana göre yumuşak, burada bir cümleyle de olsa HSYK'ya, başka olaylarda gösterdiği duyarlılığı ve hızını burada niye gösterilmediğini de ilave etmek gerekir diye düşünüyorum. Var mı? Tamam, ben onu duymamışım, dolayısıyla benim söyleyeceklerim bunlar.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, yeterlilik önergesi verdi Başkanım, ama tabii bu ilk konuşma bununla ilgili ilk görüşü ben söylediğim için cevaben söylemek istiyorum. Şimdi burada konuşan ne benim, ne diğer arkadaşlarımızın hiçbirinin HSYK'yla, Adalet Bakanı ve Türkiye'de görev yapan tüm ve hâkim ve savcılarla ilgili en ufak bir korkusu, çekincesi veya herhangi bir tereddüdü yok. Ben Hatay Barosu Başkanım, Adalet Bakanı da Hataylı, benim meslektaşım. Kendisinin bulunduğu ortamlarda, yaptığımız konuşmalar, yaptığımız basın açıklamaları, hepsi Hatay Barosunun web sayfasında var.

Kendisinin olduğu ortamlarda, HSYK'nın yeniden düzenlenmesi gerektiği, özerk bir yapıya kavuşturulması gerektiği, Adalet Bakanlığının HSYK'da yer almaması gerektiğini defalarca kendisinin yüzüne karşı söyleyen insanlarız biz de. Biz burada bir çekinceyle hareket etmiyoruz, biz yöntemi doğru bulmadığımızı ifade ediyoruz, yöntem uygun bir yöntem değil. Küçük bir mesele için, bizim bu yöntemi, aslında bizim bu tavrımızı Avukatlık Kanununun 2.maddesinin son fıkrasının, her şeye rağmen avukat aleyhine kullanılması sırasında göstermemiz lazımdı. Kalem Yönetmeliği değişikliği var, yine inceleyemiyorsunuz dosyaları hazırlık soruşturması sırasında.

Bizim 163-164'te bunları göstermemiz lazımdı, bizim UYAP'ta bunları göstermemiz lazımdı. Bizim bir meslektaşımız gerçekten, mesleği nedeniyle uğradığı bir saldırıda bunları göstermemiz lazımdı. Biz şimdi burada hakikaten üzücü bir olay var, ama ben ilk başta söylüyorum, olay kesinlikle mesleğimize saldırı niteliğinde değil. HSYK'nın tavrı, olay 14 Ekim'de olmuş, bugün ayın 12'si, 28 gün. Bunun içinde aşağı yukarı 7-8 gün bayram var. Biz kendi avukatlarımızın hakkındaki disiplin soruşturmalarını kaç günde bitiriyoruz? Hepimiz baro başkanınız, disiplin dosyaları bizden geçiyor. 10 günlük süreler var, bir tavır sergilemişler. Tutmuşlar demişler ki, bu hâkim kürsüye çıkmasın, önce izin kullansın, sonra rapor alsın ve bu arada da müfettiş gitmiş, arkadaşımızın ifadesine göre raporunu tamamlamış.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Şimdi bu arkadaşlara görevlerini yapmaları için bir şans tanımak lazım. Biz korku, çekince anlamında söylemiyoruz bunu. Kavga edilecek bir mesele varsa, ilk başta biz kavga edelim. Eğer en önde biz gitmezsek hakkınız var. Timurlenk'e gider gibi değil, gerçekten en başta biz gideriz. Biz bir taraf olarak bunları söylemiyoruz, bizim söylediğimiz mesele tamamen yöntemle ilgili bir mesele. Yani savaşırsak bunun için savaşmayalım, savaşacağımız başka şeyler var, başka konular var, onlarca var, yüzlerce var. Meslekte savaşacağımız binlerce konu var.

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Bir dakika, izin verir misiniz? Şimdi birileri çok cesur da, birileri çok korkak falan değil. Yani herkes cesareti kendi tekelinde falan görmesin, kimse hiçbir şeyden korkuyor değil, o tür yaklaşımlar doğru da değil veya varsayalım ki sizler daha çok cesursunuz. Ben kimseyi isnat ederek falan söylemiyorum, ama ben sizin kadar cesur değilim, bu bir; iki, Savcılar Kanununun 77.maddesi, okuyorum ben size; *"Hakkında soruşturma yapılan hâkim ve savcının göreve devamının, soruşturmanın selametine yahut yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar vereceğine kanaat getirilirse, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca geçici bir tedbir olarak görevden uzaklaştırılmasına veya soruşturmanın sonuçlanmasına kadar geçici yetkiyle bir başka yargı çevresinde görevlendirilmesine kara verilir"* diyor.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

Şimdi hepimiz hukukçuyuz, biz de, Hâkimler Savcılar Kurulu da buna göre hareket etmek mecburiyetinde Kanun hükmüne göre, biz de bunu talep edebiliriz, o nedenle bunu talep edelim, diyelim ki böyle bir olay oldu, Hâkimler ve Savcılar Kanununun 77.maddesinin hükmü bu, bu hükme göre sizin bir tasarrufta bulunmanız gerekir, bunun şartları da burada oluşmuştur. Böyle bir yazı hazırlayalım, bunun altına da hepimiz imza koyalım gönderelim, koymak istemeyen arkadaşımız koymayabilir tabi, o onun tercihi. Başka bir şeye gerek yok, biz bu mekanizmanın harekete geçirilmesini talep edelim. Ondan sonra da süreci izleyelim, mutabık mıyız? Karşı koyan var mı? Bu şekilde bir metni hazırlayıp gönderelim,



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

buna bir itiraz var mı? Yazı hazırlayalım gönderelim, buna bir itiraz var mı? Yok.

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Başkanım uzak değiliz, bunu yazıya dökmeye de gerek yok. Yani Pazartesi günü rahatlıkla söylenebilir ve halledilebilecek bir konu, yani bunu hayat memmat haline getirmenin bir anlamı yok.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Peki kabul etmeyenler, bu formülü kabul etmeyen? Tamam, evet bir 10 dakika çay molası verelim.

(10 dakika çay arası verildi)

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Eksi sözlükte, basma, baskın tanımı Türk Dil Kurumu sözcüğünde basma, baskın tanımı, bir de sizin kastettiğiniz basma, basın tanımı doktrinde ihtilaf çıktı, acaba bu baskının kapsamı ne olacak, nereye kadar uzanacak?

**AV. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Baro Başkanı)- Mersin Baro Başkanımız şu an yok, Başkan gelince ben onu bir izah edeyim, kendisi bundan dolayı üzüntü duymuş, basma sözcüğünden dolayı.

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Metni düzelttik son halini okuyayım isterseniz, bu tartışma bitsin. Siz okuyun o zaman, ben zaten görevlendirme yapıldığında içeride değildim. Madem görevlendirme yaptınız, hazırladığınız metne de uyun bari eleştirileri de dikkate aldı.

ÜMİT KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

**AV. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Baro Başkanı)- Sevilî Başkanım, Başkanımız geldi. Ben müsaade ederseniz, arada Mersin Baro Başkanımızın bir serzenişi oldu, benim için bunların hepsi değerlidir tabi neticede, ama biraz da fıkra anlatıp da esprinin de ne olduğunu anlatıyor gibi olacağım, ama basmak sözcüğü Başkanımızı rahatsız etmiş. Benim oradaki kastım şudur; yani biz gerekirse cübbelerimizle oraya gideriz, onun önünde gerekli protestomuzu yaparız, basın açıklamamızı yaparız ve bu şekilde. Yoksa basmak elbette oraya gidip orayı da-

ğtırmak değil. Tabi başka şeylerde de kullanılıyor basma filan, Başkan öyle dedi. O tür operasyonel şeyimiz yok henüz, diğer o kedilikleri basma şeklinde bir şeyimiz yok. Buradaki şeyimiz, tabii ki ben olayın ne kadar vahim olduğunu, buna karşı da tepkimizin ne kadar fazla olduğunu göstermek amacıyla bunu söyledim. Buradaki kastım, meşru, demokratik, savunmadan gelen gücümüz kapsamındaki protesto etme ve basın açıklaması yapma anlayışımızdır, onu açıklamış olayım.

Bir de çok kısa müsaade ederseniz, bir şeyi unutmuşum o şeyde, çok önemsedğim için Avukatlık Kanunuyla ilgili. Somut da bir şey söyleyeceğim size, bu yabancı avukatlık bürolarının Türkiye'de faaliyet göstermesi meselesi.

Şimdi benim gördüğüm şu; Türkiye'de maalesef bir sömürge hukukuna doğru gidiliyor. Şimdi bunun ve emperyalist gerçekten bazı bakış açılarının Avukatlık Kanununa da yansması olacaktır. Dolayısıyla bir yanda mesleği genişletmek isterken, artık fabrikasyon, seri üretim şeklinde bu işlere bakan, çok ünlü birtakım uluslararası hukuk bürolarının Türkiye'de faaliyet göstermesine izin vermek, bence bir felaket olur, tam anlamıyla bir felaket olur, buna asla izin verilmemeli.

Bakın ismi lazım değil, bir avukat meslektaşımız İstanbul Barosuna kayıtlı, bize geldi dedi ki, lütfen bunu muhafaza edin, ben çok büyük yararını gördüm dedi. Bir Amerikan firmasıyla, bizim birtakım şeylerimiz Türkiye'de nasıl olabilir, vesaire diye tartışırken, bu yasağın olması inanılmaz derecede caydırıcı ve Türk avukatlarını devreye sokan, onların iş potansiyelini arttıran bir etkide bulundu. Yani çok etkili aslında bir şey, lütfen bunu muhafaza edin dedi. Bunu da bilginize sunuyorum ve teşekkür ediyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana biz de teşekkür ediyoruz. Ben de bu baskın konusuna açıklık getirilmesinden sonra kendisine bir hediye vereceğimi söylemiştim. Baskın deyince ben de çok korkmuştum tabi, orada biz de oluruz, nasıl bir baskın olacak, ne şekilde olacak diye.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

Şimdi Sevgili Başkanın, kara paranın aklanması mevzuatı çerçevesinde avukatların kimlik bildirme yükümlülüğü konusunda Ocak 2008'de Bakanlar Kurulu Kararıyla Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konulan yönetmeliğin ilgili hükmünün iptali için Barolar Birliği tarafından dava açılmış, yürütmeyi durdurma talep edilmiş, Danıştay yürütmenin durdurulması kararı vermiş, Başbakanlık ve Maliye Bakanlığı buna itiraz etmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu itirazları reddetmiş, sonuç olarak avukatların lehine bir karar alınmış.

Bu yeni bir düzenlemeyle değişir mi? Tabii her zaman için değişme riski var, mutlaka dikkatli olmamız gerekir, mutlaka takip etmemiz gerekir, ama şu anda bizim lehimize verilmiş bir yargı kararı var. Ben o konudaki hassasiyetinizi bildiğim için, bunu buradaki bütün başkanlarımızla paylaşım istedim.

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Başkanım bu kararı barolarımıza bildirebilir misiniz?

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Tabii bütün barolara göndeririz. Söz şimdi marjinal soldan devam ediyoruz, pardon Murat Başkanım, Kayseri lütfen, unuttum özür dilerim.

MURAT ŞİRVANLI'NIN  
KONUŞMASI

**AV. MURAT ŞİRVANLI** (Kayseri Baro Başkanı)- Çok Değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanım, çok değerli yönetim kurulu üyelerimiz, değerli baro başkanlarımız, meslektaşlarımız; hepimizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Bugünkü toplantımızın gündemine alınan Avukatlık Yasasıyla ilgili, baro başkanlarının barolarından getirdikleri görüşleri hep birlikte konuşup, tartışıp, değiştirilmesi gereken hususları ön plâna alıp, eski düzenlemenin üzerinde yeni bir takım düzeltmeler yapılmak suretiyle 70 bin avukatımıza sosyal, ekonomik haklar ve savunma hakkı konusunda da tüm halkımıza getirilecek yenilikleri sağlama peşinde bir araya gelmiş bulunuyoruz.

Burada bizim avukatlık mesleğimizle ilgili, savunma mesleğiyle ilgili belli başlı düzenlemeler, Avukatlık Kanunumuzda yer almış. Bunun dışında CMK 6/D maddesinde bir cümle halinde, tanım içerisinde avukatlık mesleğinin yargı mensubu sayılması hükme bağlanmış. Bunun dışında Ceza Kanunumuzda hâkimlere karşı işlenen suçlarla ilgili uygulamaların, avukatlar bakımından da uygulanması gibi dağınık, belli başlı olmayan birtakım düzenlemeler meslektaşlarımız için getirilmiş. Bu düzenlemeler esasen, bizim mesleğimizi tam olarak düzenlemiyor, tam olarak savunma mesleğinin çalışmasını düzenleyemiyor. Bunun için bizim uygulamadan gelen birtakım noksanlıkları burada ifade edip, bu ifadelerimiz doğrultusunda hâlihazırdaki Avukatlık Kanununa birtakım düzeltmeler getirmek suretiyle, kanun tekniğine, kanun sistemini bozmadan 70 bin avukatımıza yararlı olacak birtakım hükümlerin yer almasını düşünüyoruz, istiyoruz, bu amaçla toplanmış bulunuyoruz.

Şimdi biz kanun koyucu değiliz ve biz kanun tekniğini de değeli hocalarımız gibi iyice bilen meslektaşlarımız, hepimiz aynı bilgiye sahip değiliz. Onun için böyle bir düzenlemenin yapılması için öncelikle bir komisyonun oluşturulması lazım. Biz her türlü noksanlıkları, tecrübemizden gelen aksaklıkları burada ifade edebiliriz, ama bu kurulun, bu düzenlemeyi, kanuni düzenlemeyi yapacak olan bilim adamlarından da oluşacak olan, bizlerden de katılması doğrultusunda bir araya gelecek komisyonun, bizim bu görüşlerimizi dikkate alıp, değerlendirip, metin içerisinde yerli yerine koyması icap etmektedir.

Bu bakımdan biz sadece meslektaşlarımızın sızlandığı, yakındığı, bizim de başımızdan geçen olaylarla ilgili konulara temas etmek istiyoruz. Zaten Değerli Barolar Birliği Başkanımız, bize bu konuda kolaylık olsun diye bir başlıklar silsilesi getirmiş, bu konuyla ilgili de kısaca Kayseri Barosu görüşünü aktarmak istiyorum.

Öncelikle bir defa Anayasada değişiklik yapılmak üzere olduğu, böyle bir çalışmanın başladığı bu aşamada, savunma

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MURAT ŞİRVANLI'NIN  
KONUŞMASI

mesleğiyle ilgili, avukatlık mesleğinin bir yargı mensubu olduğuna dair hükmün mutlaka Anayasa değişikliği içerisinde, yargı bölümünde yer alması gerekir. Hiyerarşik bakımdan Anayasanın üstünlüğü de nazara alınır, öncelikle burada bu hükmün yer alması, bizim statümüzün belirlenmesi bakımından çok büyük önemi vardır.

Bunun dışında avukatlık mesleğinin iş alanını daraltıcı birtakım yasal çalışmalar Mecliste görmekteyiz. Bunların başında Arabuluculuk Yasa Tasarısı gelmekte. Arabuluculuk Yasa Tasarısının gerçekleşmemesi, kabul edilmemesi bakımından bir çalışma göstermemiz gerekir. Çünkü Arabuluculuk Yasa Tasarısı, her yönüyle avukat meslektaşlarımızın iş alanını daraltacak ve hukuk sistemimize bambaşka bir yargı yöntemi getireceği anlaşılıyor. Bu bakımdan öncelikle, böyle avukatlık mesleğine ket vuracak yasalara önüne geçmek için gerekli mücadeleyi göstermemiz gerekir.

Avukatlık Kanunuyla ilgili olarak, buradaki başlıklara uyarak, kısaca Kayseri Baromuzun görüşlerini aktarmak istiyorum. Staja kabul koşulları bakımından; staja kabul aşamasında sınav yapılması gerektiğine inanıyoruz. Avukatlık staj süresinin iki yıl olarak gerçekleştirilmesi, stajyerlere ücret ödenmesi halinde ve stajda çalışma yaşının esnekleştirilmesi halinde mümkün olacağını düşünüyoruz. Bunu değerli komisyon tartışacaktır, bunun hangisi uygun ise, iki yıl ise iki yıl, bir yıl ise, bir yıllla kalması uygun olacağı kanaatindeyiz.

Mesleğe kabul koşullarına gelince; bence staj bitiminde mesleğe kabul için sınav yapılması gereksiz diye düşünüyoruz. Hem başta staj yaparken sınav yapacaksınız, stajı tamamladıktan sonra da tekrar ikinci bir sınava gerek yoktur düşüncesindeyim.

Avukat yardımcılığı statüsü getirilmesi, avukatın bağımsız çalışması ilkesine, prensibine uygun düşmediği kanaatindeyiz. Her avukat yardımcılık aşamasından geçmesine gerek yoktur, ancak belirli davalara, belirli kariyerde, belirli yaşta avukatların bakması noktasında bir düzenleme olursa, bu şekilde avu-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MURAT ŞIRVANLI'NIN  
KONUŞMASI

katların kademeli olarak kolay işten daha zor işe doğru işleri yüklenmeleri doğrudur diye düşünüyoruz.

Mesleki sorumluluk sigortası yaptırılmasının zorunlu kılınmasına katılıyoruz. Avukatlarla, avukatlıkla birleşebilen ve birleşmeyen işlerin yeniden düzenlenmesine gerek yoktur. Avukatlık mesleğini kabul etmiş olan meslektaşlarımızın başka işlerle uğraşmasına gerek yoktur.

Avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmeleriyle ilgili konuda ise, işin kabulü durumunda sözleşme yapılmasının zorunlu kılınması doğrusudur, sözleşme yapılması şarttır ve bu sözleşmenin de baroya ibrazı şarttır. Çünkü bir sözleşme yapıldığında, bu sözleşmenin avukatlık asgari ücret tarifesine uygun olup olmadığı yahut da bir haksız rekabet halinin bulunup bulunmadığı hususlarının barolar tarafından denetlenmesi sağlanmış olacaktır. O bakımdan baroya ibraz edilmiş sözleşme üzerinden, barolara avukatın ücretinin yatırılması da doğrudur ve bu yatırılan ücret üzerinden KDV'si, stopajı, vergi ilişkisinin kesilmesi de normaldir.

Bu vergi sorunu ayrıca tartışılabilir, KDV'nin aşağı çekilmesi gibi, yüzde 8 oranına yahut hatta o zümürütte falan olduğu gibi yüzde sıfır noktasına kadar da çekilmesi uygun olur bence.

Hukuk sigortası kurumunun ülkemize getirilmesi, eğer mümkün olursa gayet uygun olacaktır. Bu sayede belki avukat meslektaşlarımızın ücretlerini sigortadan almak suretiyle, emeklerinin karşılığını tahsil etme imkânları doğacaktır.

Baro hakem heyetinin yeniden hayata geçirilmesi; baro hakem heyeti yürürlükteyken çalıştım, görev aldım, orada birçok sorunu mahkemeler dışında çözdük. Ancak baro hakem heyetine, avukatlar arasındaki ücret uyuşmazlıklarının getirilmesi bile doğru değildir. Bence baro hakem heyetine dahi gelmeden, yeni yapılacak düzenlemeyle, ücret uyuşmazlıklarının önüne geçilmesi gerekir düşüncesindeyim.

CMK ücretlerinin mutlaka avukatlık asgari ücret tarifesinin sınırlarına yükseltilmesi gerekir. Biz meslektaşlarımıza özellik-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MURAT ŞIRVANLI'NIN  
KONUŞMASI

le burada görev alan meslektaşlarımıza bir angarya yüklüyoruz. Devlet hem bir taraftan avukatlık ücret sözleşmesini tayin ve tespit ediyor, hem de kendisi bu tayin ve tespit ettiği ücret sözleşmesine uymuyor. UYAP'ta alınan 5 TL ücretin, benim barodaki meslektaşlarım, ağabey dediler bu az bir ücret, biz daha fazla ödemek istiyoruz dedi, 500 liraya çıksın dediler bu 5 TL, biz o şekilde ödeyelim dedi, tabi arkasından da fil hesabı demeye getirdi. Nasrettin Hocanın fili hesabı diye espri yaptılar, bunun da kaldırılması gerekir düşüncesindeyiz.

Disiplin soruşturma ve kovuşturma ilkeleri yeniden düzenlenebilir, ancak disiplin soruşturma ve kovuşturmalarının süresini arttırmak, etkinliğini yükseltmek amacıyla değiştirme yapılabilir ve hatta verilecek disiplin cezalarında en kısa zamanda uygulanmasını sağlayıcı bir şekilde düzenleme yapılabilir. Aksi takdirde, bu biz disiplin kurulu dosyalarıyla başa çıkamayacağız, çünkü sürekli disiplin kovuşturması, soruşturmasıyla ilgili dosyalar geliyor. Bunun için ayrı bir kurum kurmamız lazım, yönetim kurulu üyelerimizin şimdiden elinde 10'ar, 20'şer tane dosya bulunmakta. Bunları da hakkıyla takip edip, soruşturmayı yapıp, işi disiplin kuruluna sevk edinceye kadar epey uğraş vermektedirler. Disiplin cezalarının affına katılmıyoruz.

Baroların idari işlemlerinin denetimi yetkisinin Adalet Bakanlığından alınarak, Türkiye Barolar Birliğine verilmesi bizce uygundur. Çünkü Türkiye Barolar Birliğimiz bizim üst kuruluşumuzdur, bizim zaten her yaptığımız işlemler onun denetiminden geçmektedir. Dolayısıyla bizim üst kuruluşumuzun bağımsızlığımıza helal getirilmeden, bizi denetlemesi uygundur düşüncesindeyiz.

Baro ve Birlik yönetimlerinin görevden alınmaları ile ilgili hükümlerin kaldırılması doğrudur. Baro yönetim, disiplin, denetleme kurullarının görev süreleri baromuz tarafından üç yıl olarak önerilmektedir. Dört yıl olsun dedim, ben biraz fazla kalalım diye söyledim, yok ağabey fazla gelir o dediler, onun için üç yıl kanaatimizi belirtiyoruz. Ayrıca, toplantılarda bu kurullara Barolar Birliğimizde olduğu gibi huzur hakkı verilmesini öneriyoruz.

Baro seçimlerinde nispi temsil modelinin uygulanıp uygulanmayacağı noktasına gelince; biz nispi temsil modeline karşıyız. Bir defa burası Türkiye Büyük Millet Meclisine milletvekili seçimi yapılan bir genel seçim değil, bir tarafta partiler de söz konusu değil. Ancak Millet Meclisi teşekkülünde böyle bir nispi temsil düşünülebilir. Yoksa bir idare kurulunun seçiminde, hatta hükümetlerin seçiminde dahi böyle bir nispi temsil söz konusu olmaz. Çoğunluk kimdeyse, idareyi o alır ve idareyi o şekilde yürütürler. Bizim görevimiz de bir idari görevdir, dolayısıyla nispi temsil modeline katılmıyoruz.

Baroların delege yapısının yeniden düzenlenip düzenlenmeyeceği; yeniden düzenlensin, ama bizim bir önerimiz var. Bir defa her baronun baro başkanı tabii üyedir, her baronun bir Barolar Birliği temsilcisi vardır. Bundan sonraki temsilciler, belli bir sayı getirilmek suretiyle, diyelim ki 300 avukatın bulunduğu bir baroda, bir tane daha Barolar Birliği temsilcisi, ondan sonra 301 dediğinde 2 tane temsilci, 601 dediğinde, 3 tane temsilci olmak suretiyle baroların büyüklüğüne göre adil bir şekilde Barolar Birliği temsilciliğinin oluşması gerekir. Bir tarafta 25-30 bin avukatın bulunduğu yerde elbette o sayıya uygun bir delegasyonun bulunması lazım, küçük barolarımızda da o sayısına uygun delegasyonun bulunması lazım. Bunu başka amaçla kullanmaya, bizim etkinliğimiz fazla olsun, biz seçimlerde etkin olalım gibi yan düşüncelere katılmaya gerek yoktur.

Boralara yapılacak yardım ödemelerini yeniden düzenlenmesi, bunu canı gönülden istiyoruz. Sayın Barolar Birliği Başkanımız zaten bize yardım ediyor, ancak bizim birtakım amaçlarımız var. Sosyal tesis kuracağız, meslektaşlarımıza konut edindireceğiz veya meslektaşlarımızın emekliliklerinde onlara destek sağlayacağız. Bu gibi konuların da karşılanması bakımından Barolar Birliğimizin tabi kendi gücü artsın, bize de destek olsun düşüncesindeyiz.

Baro pullarının kaydileştirilmesini ben anlayamadım. Acaba kaydileştirilirse ne olur, kaydileştirilmezse ne olur? Bu Kanunun düzenlemesini yapacak olan kurulumuzun iyice irdele-



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MURAT ŞİRVANLI'NIN  
KONUŞMASI

mesi lazım, bize de açıklaması lazım. Eğer meslektaşlarımızın yararına bir şeyse kaydileştirilsin, ama meslektaşlarımızın zararına olacak bir şeyse kaydileştirilmesin, pul olarak kalsın.

Avukatlık mesleğinin ifasıyla ilgili konulara gelince; meslek içi eğitimin zorunlu hale getirilip getirilmeyeceği, bu takdiri komisyona bırakıyoruz. Uzlaştırma kurumunun getirilip getirilmeyeceği; buradaki uzmanlaşmadan kasıt, yeni bir eğitim vermek suretiyle mi uzmanlaşacağız yoksa belli bir alanda herkes bir alanı seçecek, ona göre mi uzmanlaşacağız? Bunun da yöntemini iyi belirlemek lazım, herkes yolunu seçebilsin.

Kamu avukatlarının baroya kayıtlı olmalarının zorunlu hale getirilmesini onaylıyoruz. Avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesine karşıyız, avukatlar sadece *-yanlış anladım galiba-* avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesine taraftarız, iş alanımızın genişletilmesi için ne gerekiyorsa yapmamız, gayreti göstermemiz lazım.

Avukatlık ortaklıklarına gelince; zaten avukatlık ortaklıklarından doğal olarak büro ortaklığı sistemi pek uygulama alanı bulmaktadır, onun dışında şirketleşme olayı bizim yapımıza uymadı galiba, her ilde ya bir tane var, ya iki tane var. Yabancı avukatlık ortaklığının bizim ülkemize girmesine katılmıyoruz, avukatların şube açması konusunu da kabul etmiyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ederim Başkanım. Emin Başkan buyurun.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)- Evet arkadaşlar, sayın başkanlar; metni çok daha kısalttık, bir son şeklini okuyayım size;

*"14 Ekim 2011 tarihinde Balıkesir Adliyesinde, meslektaşımız Avukat Muzaffer Zeybek duruşma salonunda, Balıkesir 1.Sulh Hukuk Mahkemesi Hâkimi Mehmet Yoşlu'nun fiili saldırısına uğramıştır. Olay sadece Balıkesir Barosu üyesi avukatlar arasında değil, tüm Türkiye avukatları arasında infial uyandırmış olup, aynı gün Balı-*

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

*kesir Barosu tarafından Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu, Balıkesir Adalet Komisyonu ve Balıkesir Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyetle bulunulmuştur.*

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

*Şikâyet sonrasında bu olay ve yapılan şikâyetle ilgili kurulunuzca yürütülen sürecin uzaması ve şikâyetli hâkimin duruşmalara çıkmasını istemeyen durumlara neden olması ihtimali karşısında, Hâkimler ve Savcılar Kanununun 77.maddesi kapsamında, hakkında soruşturma yapılmakta olan hâkimin göreve devamının, soruşturmanın selameti ve yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar verebileceği gözetilerek, geçici bir tedbir olarak görevden uzaklaştırılmasına karar verilmesini, Türkiye Barolar Birliği ve Barolar olarak önem ve duyarlılıkla beklemekteyiz."*

Fevzi Başkanım bir itirazın var mı?

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Başkanım izin var mı, konuşayım mı? Ben yöntem olarak doğru bulmuyorum, bu dilekçeyi verecekse Balıkesir Baro Başkanının vermesi gerekir. Burada bütün baroların bu dilekçenin altına imza atmakla ne yapmaya çalışıyoruz ben doğrusu anlayabilmiş değilim. Balıkesir Baro Başkanı bu dilekçeyi verebilir. Bugüne kadar da bence vermeliydi, dolayısıyla bu konunun asıl gündem maddemizin yerini almasından da açıkçası rahatsızım. Yani konuşup, Avukatlık Yasasıyla alakalı ve diğer konularla alakalı konuşmamayı da düşünüyorum açıkçası. Yani bunu Balıkesir Barosu verebilir, o bakımdan yöntem olarak doğru bulmuyorum.

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, teşekkür ediyoruz. Şimdi bir konuda da hem görüşünüzü ve hem de gerekirse oylarımızı rica edeceğiz. Bütün baro başkanlarımızın imzasına mı açalım? Toplantıya katılan Barolar Birliği ve toplantıya katılan 70 baromuz var, 70 barodan 69 tane baronun mu diyelim?

Efendim nasıl istiyorsunuz, imzaya açmayalım diyen var mı?

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Baro Başkanı)-  
Tek tek imzalayalım Başkanım.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)-  
Tamam oldu. Devam ediyoruz, Tamer Başkan buyurun.

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET TAMER SOLAKOĞLU** (Kocaeli Baro Başkanı)-  
Sayın Barolar Birliği Başkanım, sayın yönetim kurulu  
üyelerim, değerli baro başkanlarımız; hepinizi Kocaeli Barosu  
adına ve şahsım adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

En büyük sorunumuz Avukatlık Yasamızla ilgili, sonunda  
toplanmaya başladık, inşallah bundan sonraki daha dar se-  
viyede olan veya komisyon seviyesinde olan toplantılara ışık  
olacak bir toplantı olur diye düşünüyorum.

Mesleğimizin tabii ki sorunları var, şu andaki Yasamız da  
bu sorunlarımızı direkt karşılamaya yetmemekte. Hukuk fa-  
kültelerinin sayısının artmasından sonra bir çığ gibi büyüyen  
mezun ve avukatlık mesleğine katılımın getirdiği, çalışan avu-  
kat, bağlı çalışan avukat kesimi var. Yasamız serbest meslek  
esasına göre düzenlenmiş bir yasa olması itibariyle, hiçbir şey  
yapılmasa bile, öncelikle bağlı çalışan avukat meslektaşlarımızın  
haklarının, hukuklarının korunması için ciddi düzenleme-  
ler gerektirdiğini düşünüyorum.

Bu konuşmamdan sonra, Barolar Birliğimizin bize gönder-  
diği taslakla ilgili baromuzun düşüncelerini kısaca aktarma-  
ya çalışacağım. Staja kabul aşamasında sınav yapılması; evet  
avukatlık mesleğimizin günümüzde geldiği seviye düşünül-  
düğünde, avukatlık mesleğine kabulde mutlaka sınavın olma-  
sı gerekliliği açıktır. Ancak bunun staja kabulde mi yoksa staj  
sonunda mı yapılması gerektiğiyle ilgili konunun hassasiyetle  
tartışılması gerektiğini düşünüyorum.

Çünkü her ne kadar taslakta da hem staja kabul, hem de  
staj sonrası sınav gibi bir başlık ortaya konulmuşsa da, bugün  
daha önce iptal edilen avukatlık sınavı gerçeği karşısında, ne  
yürütmenin ne de yasamanın iki tane sınavı, hem kabulde,  
hem de sonrasında kabul edeceğini değerlendirmek bence çok

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

iyi niyetli yaklaşım olacaktır. O yüzden staja kabulde sınav yapılmasının biz daha uygun olacağını düşünüyoruz. Bunun da sebebi olarak, staj yapıldıktan sonra yapılacak avukatlık sınavı sonrasında, sınavı kazanamayan stajyerlerin bir sürü yaşadığı sorunlar söz konusuydu. Eğer staj öncesinde, staja kabulle ilgili sınav yapılırsa, o sorunlar yaşanmadan başında bertaraf edilmiş olur diye düşünüyoruz.

Bu sınavla ilgili de, tabii belli bir süre konulmalı, bu yaş haddi veya belli bir senede, belli bir hak tanınmalı. İşte bizim düşüncemiz 5 yılda, 10 kez, 6 ayda bir yapılacak sınavla, 10 kez hak tanınabilir diye düşünüyoruz. Staj süresinin iki yıla çıkarılmasını biz arzu ediyoruz. Bir yıllık staj süresi zaten yetersiz bir süre. Barolar birçoğu eğitim verememekte, burada ifade edildi. Verilen eğitimlerin de ne kadar stajyerlere katkı verdiği de belirli değil, herhangi bir kıstas yok bu konuda. Biz stajın ilk 6 ayının, yine adliye yanında, ama barolarca denetlenerek, stajyerlere adliyelerde çalışma olanağının yaratılacak şekilde yapılmasını. Bir yıllık staj süresinin Türkiye Barolar Birliği tarafından bölgesel bazda kurulacak staj merkezlerinde veya hep söyleniyor, ama Ankara'da kurulacak staj akademisinde yapılmasını arzu ediyoruz.

İkinci yılın son 6 ayında da, bir avukatın yanında, ama yine baronun gözetim ve denetiminde, stajyere avukatın sahip çıktığı, onu yönlendirdiği şekilde bir staj imkânı verilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz. İki yılın bir yıllık kısmında hâkim ve savcı stajyerleriyle birlikte yapılması, biz avukatlık mesleğine ve stajyerlerimize bir katkı getireceğini açıkça düşünmüyoruz. Tekdüze bir avukat yetiştirmeye yönelik bir düşünce gibi geliyor, ama şu olabilir. Stajın belli bir döneminde hâkim ve savcı stajyerleriyle kısa bir araya gelerek, kısa süren bir birliktelik yaşamaları, bu yargının unsurları olan hâkim, savcı ve avukatların birbirlerini tanımaları, ileride birbirlerini anlamaları için, kaynaşmaları için bir yöntem olarak değerlendirilebilir diye düşünüyoruz. Bunun dışında hâkim ve savcı stajyerleriyle birlikte staj yapılmasını uygun görmüyoruz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Stajyerlere mutlaka ücret ödenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu özellikle bizim iki yıllık önerimiz olan stajın süresinde, hâlâ hukuk fakültesini bitirmiş, staja kabul sınavını vermiş stajyer avukatın, ailesinin desteğiyle hayatını idame ettirmesini beklemek hayalcilik olur. Tabi burada en önemli sorun kaynak, bu kaynağın yaratılması halinde stajyer avukatlara, staj döneminde mutlaka bir ücret ödenmelidir.

Stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesine biz katılmıyoruz. Ancak son 6 aylık dönemde, avukatın yanında yapılan çalışmada, ücretli bir çalışmanın olabileceğini düşünüyoruz. Demin söylediğim gibi staj bitiminde mesleğe kabul için ayrıca bir sınav yapılmasına gerek olmadığını, iki yıllık staj eğitiminin tamamlanması halinde mesleğe kabulde yeterli görülmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Avukat yardımcılığı statüsü açıkçası çok bizim düşündüğümüz, kabul ettiğimiz bir şey değil, ama staja kabul sınavını geçemeyen hukuk fakültesi öğrencilerinin, bir avukatın yanında, avukat yardımcısı olarak büro ve adliye işlerinde avukat yardımcısı olarak çalışabilecekleri, onların da sınava verimli şekilde hazırlanma hakkının verilebileceğini düşünüyoruz.

Yerel ve yüksek mahkemelerde mesleki kıdem koşulu; biz bu konunun, evet birçok Avrupa ülkesinde mesleki kıdem koşulu dikkate alınıyor, ama şu andaki fiili gerçeklik ve eşitlik ilkesine aykırı bir düzenleme olacağını düşünüyoruz. Çünkü bu kadar gençleşen bir avukatlık mesleğinde, direkt 10 yıllık bir meslek kıdemini getirilmesi, avukatların yaklaşık yüzde 30'unun işsiz hale gelmesine, bağlı avukat olarak çalışmalarına yol açacak bir düzenleme olacaktır. Bizim buradaki asıl önceliğimiz, avukatlık sınavı, stajın iyi yapılması, staj süresinin uzatılması gibi konular olmalı. Bunlar yapıldıktan sonra, ancak ileride kademeli olarak avukatlık mesleğinin saygınlığının artırılmasına yönelik, bu tür düzenlemelerin getirilebileceğini düşünüyoruz.

Mesleki sorumluluk sigortası yaptırılmasının zorunlu kılınması; bizce bu ihtiyari olmalı, çünkü mesleki sorumluluk

sigortası zorunlu hale getirildiğinde, avukatlık mesleğinin sürdürülmesini engelleyebilecek bir düzenleme olarak görülebilir. Mesleki sorumluluk sigortası yapamayan avukat, avukatlık mesleğini icra edemeyecektir. Bu sebeple ihtiyari olmalıdır ve bu konu avukatla müvekkil arasındaki ilişki içerisinde çözümlenmelidir.

Avukatlıkla birleşen ve birleşmeyen işlerle ilgili sadece staj döneminde, stajyerlere ücret ödenmesi talebimiz olduğu için, bu bölümde stajyer avukatların da yer alması gerektiğini düşünüyoruz.

Avukatlık ücret sözleşmesiyle ilgili; ücret ödenmesinin dava şartı olarak gelmesinin iyi irdelenerek, bunun getirisi götürüsü olup olmayacağı iyi tartışılarak getirilebileceğini, dava şartı düzenlenmesinin doğru olabileceğini düşünüyoruz, ama dediğimiz gibi bu konu gerçekten mesleğimize bir getiri veya götürü olabilir mi? Eğrisiyle, doğrusuyla çok iyi tartışılarak iyice irdelendikten sonra karar verilmelidir. İşin kabulü durumunda sözleşme zorunluluğunun yapılması zorunluluğunda mutlaka olması gerektiğine inanıyoruz. Sözleşmenin avukatın bağlı bulunduğu baroya ibrazının doğru olduğunu, birçok karşılaştığımız disiplin soruşturmalarında, bu sorunu ortadan kaldıracığını düşünüyoruz.

Hukuk sigortası kurumu; evet vatandaşlarımızın hak arama özgürlüklerini kolaylaştırmak için yasal olarak düzenlenmesi gereken bir kurumdur. Ancak daha önceki yıllarda da böyle bir uygulama başlatılmıştı, sonra tepkiler üzerine geri çekildi. Bu sıkıntıların yaşanmaması için, hukuk sigortası kurumunun bütün avukatların görev alabileceği ve sigortalıların istedikleri avukatı seçebilecekleri şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Eğer belli bir sigorta şirketi, sadece kendi seçtiği avukatlara yönlendirirse, o zaman bir tekelci rekabetle karşı karşıya kalabiliriz diye düşünüyoruz.

Disiplin hukukuyla ilgili, 1136 sayılı Avukatlık Yasasının, disiplin hukukuyla ilgili bölümlerinde, madde düzenlemelerinin son derece yerinde ve detaylı olduğunu ve şu anda günü-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

müz ihtiyaçlarına cevap verdiğini görmekteyiz. Burada sadece 136.maddede yer alan beş yıllık süreyle ilgili, tekerrür hükümleriyle ilgili, daha açık bir düzenleme getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Ayrıca işten yasaklamayla ilgili düzenlemelerde, bir sınır getirmekte yarar olduğunu düşünmekteyiz. İşten yasaklanma, bir nevi cezanın infazı konumuna dönüşmemelidir. İşten yasaklamaya da bu sebeple bir sınır getirilmeli ve en ağır işten yasaklama süresi üç yıla sınırlanmalıdır, direkt ömür boyunca meslek yapamaz hale getirilmemelidir. Diğer bir konu da, 1971 yılında yapılan Barolar Birliği 4.Genel Kurul toplantısında kabul edilen, avukatlık meslek kurallarının yapılacak bir genel kurulla yenilenerek, günümüz avukatlık mesleğine uygun hale getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Evet, baroların idari işlemlerinin denetim yetkisinin Barolar Birliğine verilmesinin uygun olduğunu düşünüyoruz. Görevden alınma hükümlerinin yasamızdan kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz. Baro yönetim, disiplin ve denetleme kurulları görev sürelerinin iki yıllık görev süresinin oldukça kısa olduğunu, bu sürenin zaten bir kısmının göreve alışmayla geçtiğini, tam tecrübe kazanıldığında, yeni seçim dönemi geldiği ve işte görev yapan üyelerin ya tekrar aday olmadıkları ya da aday oldukları halde seçilememeleri sebebiyle görev yapamadıklarını görüyoruz. Bu sebeple uzun soluklu projeler yapılamamakta, yapılmak istenenler tamamlanamamaktadır.

Biz üç veya dört yıl gibi bir sürenin belirlenebileceğini, ancak birçok baro başkanımın da ifade ettiği gibi, bu sürenin Barolar Birliği kurullarıyla aynı olması gerektiğini ve baroların seçimlerinden sonra, Türkiye Barolar Birliğinin seçimlerinin yapılması gerektiğini. Bunun hem barolarla, Barolar Birliğinin daha uyumlu çalışmasına katkı vereceğine inanıyoruz.

Baro seçimlerinde nispi temsil modeli; seçimlerde alınan oy oranlarına göre seçilenlerin belirlendiği nispi temsil sistemi, demokratik bir sistemdir, buna kimsenin bir itirazı yok. Ancak geniş kitlelerin oy kullandığı, yerel ve genel seçimlerde seç-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

menlerin iradesi nispi temsil sistemiyle en demokratik şekilde Meclislere yansiyabilir. Yalnız baro kurullarının seçiminde, bu sistemin uygulanmasının yarar mı, zarar mı getireceği iyice tartışılmalı ve irdelenmelidir.

Meslek örgütü olan barolarımızın nispi temsil sistemi uygulanarak yapılan seçimler sonucunda oluşacak kurul üyeleri arasında, seçim sürecinde oluşan kırgınlıklar, dargınlıklar mutlaka olabilecektir. Yine kurul üyeleri arasında görüş farklılıkları ve mesleğe bakış farklılıkları da olabilecektir. Bütün bunlardan kaynaklanan sebeplerle, nispi temsil sisteminin uygulanması sonucu oluşan kurulun işleyişinde, engelleme ve çatışmalar yaşanabilecek, baro kurulları iş yapamaz hale gelebilecektir.

Halen bu şekilde oluşan bir baro yönetiminin başkanı olarak ve bu sıkıntıları bizzat yaşayan biri olarak, ne kadar demokratik olursa olsun, nispi temsil sisteminin şu an için baroları güçsüzleştireceği ve etkisizleştireceğini düşünmekteyim. Bu sistem yerine, katılımcı baro yapısına da inanan biri olarak, barolarda baro meclisi, genç avukatlar meclisi, seçilmiş kurullar gibi kurulların oluşturularak çalıştırılması ve yönetim ve diğer kurullara katkı sağlayacak istişare kurullarının oluşturulmasıyla, bu sorunun çözülebileceğini düşünüyorum. Baroların delege yapısı ile ilgili olarak da, Barolar Birliği Genel Kurulunun oluşturduğu 78 baronun daha adil temsil edilebileceği bir delege sisteminin getirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Genel kurulda avukat sayısı ağırlı baroların daha fazla rol aldıkları, diğer baroların sözlerinin dikkate alınmadığı yaşanan bir gerçeklik. Bu sebeple mutlaka delege sisteminde bütün baroların seslerinin aynı çıkacağı, aynı güçlerinin olabileceği bir yapının oluşturulması gerektiğini düşünüyorum.

Barolara yapılacak yardım ve ödemelerde de, genellikle avukat sayısı dikkate alınmaktadır. Bu da bence doğru bir yaklaşım olarak görülmemektedir. Çünkü bütün baroların aşağı yukarı ihtiyaçları aynıdır. Kurumsallaşma adına, özellikle avukat sayısı az olan barolar projeler ve yatırımlar gerçekleş-



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

tirememektedirler. Bazı barolarımız sayıca fazla oldukları için daha fazla yardım ve ödenek almakta, bu yardım ve ödenekler görebildiğimiz kadarıyla, mutlaka kendilerince daha uygun yerlere kullanılıyordur. Avukatlık mesleğinin geliştirilmesine yönelik konularda kullanılmamalıdır.

Bunun için öncelikle bütün baroların kurumsallaşmasına yönelik, her baronun ihtiyacının karşılanmasına yönelik ödenekler gönderilmesi, artan bir ödenek olursa, o avukat sayısına göre değerlendirilerek gönderilebilir diye düşünüyorum.

Baro pullarının kaydileştirilmesiyle ilgili konuda, Kayseri Baro Başkanım gibi ben de onu çok algılayamadım, ancak şunu söylemek istiyorum. Vekâlet pullarıyla ilgili elde edilecek gelirin nasıl kullanılacağı konusunda Avukatlık Yasasında daha açık bir düzenleme getirilmesini, bu konuda stajyer avukatlara verilen krediler, cari giderler, sosyal yardım fonu için ne kadarının harcanacağı konusunda daha uygun bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Meslek içi eğitimin zorunlu hale gelmesinin zor olmadığını düşünüyorum. Bunun avukatlığın serbest ve bağımsız yapısına uygun olmadığını, her avukatın kendini yüklediği görev ve sorumluluk itibarıyla geliştirmek zorunda olduğunu düşünüyorum, ama barolarımız avukatlık mesleğinin saygınlığı ve mesleğin gelişimi açısından meslek içi eğitim programları yapmalı ve bunları meslektaşlarımızın katılımlarını teşvik etmeliler. Bu anlamda Türkiye Barolar Birliği tarafından yürütülen meslek içi eğitim programlarının değiştirilerek devam edilmesini, hatta sertifika programları haline dönüşmesini de arzu ediyorum.

Uzmanlaşma kurumunun da bence hayata geçirilmesinin geciktiğini düşünüyorum. Bu özellikle büyük kentlerde çalışan meslektaşlarımızın büyük çoğunluğunun uzmanlık alanlarını açıkladıklarını ve ilk Saiklerinde avukat seçiminde büyük olanak sağladıklarını, bunun müvekkil hakkı olduğunu da düşünüyorum. Bu da uzmanlaşma, meslektaşlarımızın kendilerini geliştirmeleri için daha yararlı olacak bir uygulama olacağını da düşünmekteyim.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Kamu avukatları bizim sorunlarına çözüm bulamamamız ve aidat ödeme yükünden kaçmak için barolardan ayrılmışlardır. Ancak kamu avukatlarının mutlaka barolarda yer almaları gerekir. Bugün benim ilimde 60 civarında kamu avukatı baroya kayıtlı olmaksızın avukatlık mesleğini icra etmektedir. Bu sebeple baro kesenekleri bağlı buldukları kurumlar tarafından ödenmek üzere kamu avukatlarının barolara kayıtlı hale gelmeleri zorunlu hale getirilmelidir.

Avukatlar tarafından yapılan işlerin alanının genişletilmesiyle ilgili, geçenlerde Barolar Birliğimizin de bir yazısı vardı, biz kalınca bir dosya gönderdik. Arzuhalcilerden sonra hasar firmaları, bir de şimdi ticari şirket unvanı altında icra takibi yapan firmalar ürettikler diyeyim ve bunlarla ilgili yapılan suç duyurularına sadece 500'er lira idari para cezası çıkıyor, onun dışında hiçbir engelleme olmuyor ve faaliyetlerine bu firmalar devam ediyorlar. Bu sebeple öncelikle bizden çalan bu firma ve kişiler ile ilgili işlemler yapılmalı, bunların avukatların yürütecekleri işleri yapması engellenmeli, daha sonra da avukatların iş sahalarının genişletilmesi için öncelikle hak arama için vatandaşlarımızın yargı organlarına başvururken, bir avukatın hukuki yardımını almaları zorunlu hale getirilmelidir diye düşünüyorum.

Sigortalı olarak çalışan avukatların ücretleri konusunda bir tavan miktarının getirilmesi gerektiğini ve bunun çıplak ücret olarak belirlenmesi gerektiğini düşünüyorum. Avukatlık ortaklığı modeli, yasamızda iyi düzenlenmediği için şu anda pek yer bulmamış bir uygulama. Eğer nevi şahsına münhasır bir şekilde düzenlenerek yeniden getirilirse, bence birçok sorunu çözebilecek bir model olacaktır diye düşünmekteyiz.

Yabancı ortaklıkların Türkiye'de faaliyet göstermesine, ancak mütekelilik şartı ve bir sınırlama getirilmesi halinde uygun olabileceğini, aksi takdirde karşı olduğumuzu belirtmek istiyorum. Hukuk öğretimi ve model seçiminde de, sayın başkanların Adalet Bakanlığı ve YÖK hukuk fakülteleri lisans ve eğitimini Bologna süreci olarak bilinen üç yıllık hukuk eğitimi, lisans eğitimi sonrasında yapılacak sınav sonrası yüksek

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET TAMER  
SOLAKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

lisans olarak iki senelik yüksek lisans süreci ve beş yılda tamamlanan bir süreç şeklinde dönüştürmeye yönelik bir çalışma içerisinde ve bu büyük kapsamda bir şekilde karar verilecek herhalde.

Buradaki sorun, lisans eğitimini bitiren hukuk fakültesi mezunlarının ne yapacağı, hangi iş sahalarında çalışabileceği. Eğer bu sorun çözülmediği takdirde, gerçekten bu süreçte sıkıntı yaşanacaktır. Ben bugün her ne kadar sayısı çok fazla akademik yetersizlik olması sebebiyle eğitimin kalitesinin çok düşük olduğu, dört yıllık eğitime devam edilmesi gerektiğini, ancak bu eğitimle akademik kadroların yeterli hale gelmesi, öğrencilere bilgi aktarmaktan çok uygulamaya dayanan eğitim verilmesi, hukuk fakültelerinde iletişim, güzel konuşma, kompozisyon gibi derslerin zorunlu hale getirilmesine yönelik önerilerin dışında, bir hukuk fakültesinin sonunda sınav şartının getirilmesiyle, dört yıllık eğitim şeklinde hukuk fakültelerinin lisans eğitiminin devam etmesinin daha uygun olacağını düşünmekteyim.

Beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Şimdi kaydılaştırmeye ilgili bir açıklık getireyim. Çok büyük oranda sahte pul var piyasada ve ne yazık ki bazı avukat arkadaşlarımız da bu işin içerisinde. Ankara'da Cumhuriyet Savcılığı tarafından yürütülen bir soruşturma var, kimlerin bu işin içinde olduğuna bizim bilgimiz içerisinde. Onun için biz baro pullarını şimdiki halinden çıkartıp, dijital pul haline getirmeyi düşünüyoruz. Hem bu pul yolsuzluğunun önüne geçmek için, ayrıca onun başka yararları da var biliyorsunuz. Kâğıt masrafı vermeyeceğiz, matbaa gideri olmayacak, bankalar aracılığıyla bunun tevzii, dağıtım olmayacak, yani o anlamda da hem ekonomik, hem de daha uygun bir şekilde, seri bir şekilde sistemin içine girmesi yönünden faydaları var. Bununla kastettiğimiz bu.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

Şimdi vakit epeyce ilerledi, yarın da toplantımız var. Yine sol taraftan devam edelim. Ne zaman bitirelim diyorsanız o zaman bitirelim, yarın da devam edeceğimiz için. Şimdi bunu da değerlendiririz, ama ben kendi düşüncemi söyleyeyim, yönetimin düşüncesi falan değil. Doğru bulursunuz, yanlış bulursunuz, katılırsınız, katılmazsınız. Bir söz var, bir işi yapmak istemiyorsan komisyona havale et diye. Onun için bunu eğer biz bir komisyona havale edersek o zaman bu işin içinden hiç çıkmak mümkün değil.

Burada tartışalım, burada başlıkları tartışıyoruz, çerçevesini tartışıyoruz. Buradan toplanacak olan bilgilere göre oturup bunun bir şekilde yazımını yaparız, ondan sonra tekrar bir daha baro başkanlarımızı davet ederiz, elimizde bir yazılı metin olur, bir taslak olur, orada onların üzerinde konuşuruz, benim kendi düşüncem bu. Eğer Genel Kurula giderseniz, genel kuruldan bunun çıkması bir seneyi, iki seneyi bulur. Acele edelim demiyorum, asla öyle bir düşüncem yok. Hani bir söz var “acele etme, ama hızlı ol” diye. Acele etmeyelim, ama birazcık da hızlı olalım. Ben Genel Kurula eğer genel görüş böyle olursa, tamam genel kurulu da davet edebiliriz, ama komisyona havale etmek, bu işi nasıl çıkmaza götürürse veya işte süreci uzatırsa, bir de genel kurula götürmek, o zaman bu işi hiç yapmayalım demektir. Benim kendi kişisel görüşlerim bunlar, yönetimin görüşü falan da değil.

Evet Metin Başkanımızla devam edelim, buyurun. Hiç söz almayanlar var onun için, evet size de geleceğiz lütfen.

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Saygıdeğer Birlik Başkanım, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanları, bizleri sabahtan bu yana izleyen değerli dinleyiciler; ben şahsım ve Konya Barosu adına herkese saygılar sunuyor, iyi akşamlar diliyorum.

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Ben de diğer baro başkanları gibi Van'da meydana gelen, Van Erciş'te meydana gelen depremde yaşamını yitiren kardeşlerimizi rahmetle anıyorum. Bundan önce de terörden dolayı şehitlerimizi yine rahmetle anıyorum. Ülkemizin bir an önce huzur, barış ve istikrar ortamına kavuşması en büyük di-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

leğimiz. Aslında bütün bu problemler çözümlenebilir, yeter ki huzur, barış ortamı, kardeşlik ortamı bozulmasın. Bir teşekkürümü de İzmir Baro Başkanına, her zaman olduğu gibi değerli çalışmalarını bizimle paylaştılar. Göz gezdirirken gerçekten çok önemli, istifade edeceğimiz bilgileri bizimle paylaşmış durumdadır.

Şimdi tabi bizler avukatız, avukat savunmanın kurucu unsuru. Savunma dediğimiz olgu nedir? Devletin üç temel fonksiyonu var. Bunlar yasama, yürütme ve yargı. Yargı da üç sacayağı üzerine oluşturulmuş, hepimizin bildiği gibi iddia, yargılama, yargı makamı ve nihayetinde savunma makamıdır. Aslında savunma makamı aynı zamanda devletin hukuksal fonksiyonunu icra eden, kamusal gücü bir yönüyle icra eden bir makamdır. Savunma makamı oldukça önemlidir.

Yargısal faaliyet aslında her ülkede olan bir faaliyettir. Bugün en ilkel toplumlardan tutun, en çağdaş ülkelere varıncaya değin, bir şekilde orada yargısal faaliyet vardır. Bugün Afrika'nın balta girmemiş ormanlarında da yargısal faaliyet vardır, bugün demokratik olarak nitelendireceğimiz devletlerde de yargısal faaliyet vardır, İran'da da vardır, Suudi Arabistan'da da vardır. Bugün totaliter diye nitelendirebileceğimiz Çin'de de vardır, Amerika'da da vardır, Avrupa'da da yargısal faaliyet vardır.

Yargısal faaliyeti anlamlandıran, yargısal faaliyeti çağdaş kılan, yargısal faaliyeti diğerlerinden farklı kılan unsur savunmadır. Siz eğer savunmaya ne kadar çağdaşlık atfedebiliyorsanız, savunmaya ne kadar önem verebiliyorsanız, kişilerin savunma hakkının ne kadar yargı boyutunda temsiline saygı duyabiliyorsanız, buna dayanabiliyorsanız, saygının da ötesinde yargısal faaliyetinizde ne kadar buna dayanabiliyorsanız, işte o zaman yargısal faaliyetin, az önceki ifade ettiğim diğer faaliyetlerden farklı bir pozisyonda olur.

Bu bakımdan aslında bu toplantı son derece önemli bir toplantıdır ve kanaatimce tarihi bir toplantıdır. Çünkü 24. Baro Başkanları toplantısı yapmaktayız ve 7 Nisan 1969 tarihinde

yürürlüğe giren Avukatlık Yasasını, yani benden yaklaşık iki yaş daha genç, 42 yıldır belli bazı dönemlerde belki eklemeler yapılmış olabilir, ama yürürlük tarihi ana omurgası 69'dur ve bugün bu Yasayı tartışabiliyoruz.

Farklı görüşler ortaya çıkacaktır, önemli olan her türlü önyargıdan uzak, her türlü diğer başka Saiklerden, mesela siyasi Saiklerden, ideolojik Saiklerden uzaklaşarak katılımcı, çağdaş, demokratik bir Avukatlık Yasası yapabilmektir. Bunu yapabilirsek sanırım tarihi misyonumuzu yerine getirmiş sayılırız. Yeni bir Avukatlık Yasasına ihtiyaç vardır, yeniliğe de ihtiyaç vardır, çünkü temel yasalar değişti. Ceza Kanunu değişti, Medeni Kanun değişti, Borçlar Kanunu değişti, HMK popüler bugünlerde değişti. Bu kadar temel yasalar değiştikten sonra Avukatlık Yasasının değişmemesi düşünülemez. Acelemiz var mı? Yok, ama beklememize de gerek yok. Bu çalışma bu anlamda önemlidir ve ana başlıklarını Türkiye Barolar Birliği bizimle paylaşmıştır ve sanırım bunun içi doldurulacaktır. Yani artık bir sonraki toplantıda öyle olacağını ümit ediyorum, artık elimizde bir taslak, bir madde olarak burada genel kanıya göre madde olarak bir taslak ortaya çıkacaktır ve biz yine görüşlerimizle katkı vermeye çalışacağız.

Tabi siyasi iktidar ve nihayetinde Türkiye Büyük Millet Meclisi, yasaların yapıldığı yer orasıdır. Her yasada olduğu gibi, orada da sizin götürmüş olduğunuz taslağın değişikliğe uğraması mümkündür, bu demokratik bir yapı içerisinde

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Sayın Başkan, çok güzel konuşuyorsunuz, zevkli dinliyoruz, ama diğer arkadaşlarımıza da konuşma fırsatı tanıyabilmek için görüşlerinizi teker teker sıralarsanız, bu konuştuğunuz konuların hepsine buradaki bütün meslektaşlarımız katılır. Siz diğer başkanlarımız gibi görüşlerinizi sıralarsanız, diğer başkanlarımıza da fırsat tanımış olalım.

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Ben sözlerimi kesiyor, saygılar sunuyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Şimdi alınganlıklara da burada yer olmaması lazım, ama mesela yasayla ilgili ne diyorsunuz, bunları öğrenmek istiyoruz.

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Bakın onların hepsini söyleyeceğim, isim vermeyeceğim konuşan baro başkanlarımızın sözüne hiçbir şekilde müdahale edilmedi ve ben sabırla dinledim.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Şimdi biz de dinliyoruz sizi, ama somut olarak da görüşlerinizi bildirin arzu ediyoruz.

**BARO BAŞKANI**- Şimdi hakikaten toplantı uzadıkça birçok konuda tekrar oldu biz de dinledik, ama hiçbir meslektaşımızın konuşmasına şu ana kadar oradan müdahale olmadı.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Bunu bir müdahale niteliğinde kabul etmeyin, ben zamanı iyi değerlendirmek açısından görüşlerini de net olarak bildirmesini rica ettim. Ben Konya Başkanımızdan devam etmesini diliyorum, buyurun.

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Buraya konuşmaya geldik, buraya belli görüşleri paylaşmaya geldik, yani gidip ben nargile de içebilirim yani, problem değil, ama ben buraya nargile içmeye gelmedim, konuşmaya geldim.

Belki işinize yarayabilen şeyler olabilir diye düşünüyorum, ama devam ediyorum, çok polemiğe de girmek istemiyorum açıkçası.

Tabi böyle de olunca konuşmanın insicamı bozuluyor Berra Hanım. Nerede kaldığımı da, bende şeker var, ama devam edecek durumda değilim.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Yeni bir Avukatlık Yasası yapılmasına ilişkin

**AV. FEVZİ KAYACAN** (Konya Baro Başkanı)- Yeni bir Avukatlık Yasasına ihtiyaç var. Bu Avukatlık Yasası bizim birçok problemimizi çözebilecek durumdadır, bugün yaşadığımız birçok probleme çözebilecek durumdadır. Ancak ilk baro başkanları toplantısında da hep ifade ettiğim, işte kuvvetler ayrılığı içinde yer alan yargının, yargının içinde de yer alan savunmanın her şeyden önce Anayasal olarak konumunun belirlenmesi gerekiyor. Bu bir defa ortaya konulmalı ve Anayasa çalışmalarında buna önem atfedilmeli diye düşünüyorum.

Dediğiniz konularla ilgili olarak şunları söyleyebilirim. Bir defa aslında keşke şunu yapabilseydik. Örneğin Adalet Bakanlığı şöyle bir çalışma yaptı, 11 Avrupa ülkesinde Anayasaları tercüme etti. Ben merak ediyorum, gerçekten merak ediyorum. Mesela Fransa'da Avukatlık Yasası nasıldır, Almanya'da nasıldır? Bize sık sık örnek olarak gösterilen İsveç'te Avukatlık Yasası nasıldır? Bu konuda bir çalışma vardır belki Barolar Birliğinde, ama böyle bir çalışmanın varsa bizimle paylaşılmasında yarar var, yoksa aslında mensubu olduğumuz Avrupa Konseyinde bizimle, meslektaşlarımız olanların nasıl bir avukatlık faaliyeti yaptığını bilmiyoruz. Açıkçası en azından ben bilmiyorum. Dolayısıyla böyle bir çalışma da yapılabilir.

Tabi avukatlığın bizim ülkemizde tarihi bir geçmişi yok, başka Avrupa ülkelerinde belki yüzyıllardır olan bir meslek ve oturmuş olan bir meslek. Trabzon Baro Başkanımız ifade etti, bizdeki tarihine baktığımızda pek de iç açıcı olmayan bir tarihi söz konusu. Bu bakımdan yapacağımız yasa son derece önemli bir yasa olacaktır.

Sonuç olarak çok vaktinizi almayacağım, staj süresinin iki değil bir yıl olmasından yanayız ve bu staj süresinin kesinlikle hâkim ve savcılarla birlikte yapılmasından yana değiliz. Avukatlık mesleğinin kendine özgün bir yapısı var, kendine özgün bağımsız bir tarafı var. Dolayısıyla bunun korunması gerekir ve bizce de avukatlık akademisinin ivedilikle kurulması gerekir, tıpkı Adalet Akademisi gibi avukatlık akademisinin de kurulması gerekir.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Öte yandan avukatlık için belli bir yaş sınırının getirilmesinden yanayız, bunun için 65 yaşın uygun olduğunu düşünüyoruz. Tıpkı hâkim ve savcılar, silahların eşitliği ilkesine zaman zaman vurgu yapıyoruz, orada nasıl ise yaş haddi, yine avukatlıkta da bu olmalı, ancak bir taraftan da o meslektaşlarımıza 65 yaş sınırını getirirken, sosyal güvencelerini de tıpkı hâkimlerin bulunduğu konumla bunu eşitlemek gerekir diye düşünüyorum.

Huzur hakkından yana değilim, bu bir gönül işidir. Arkadaş baro başkanı olan veya yönetici olan kişiler ne zaman enerjilerini kaybettiklerini anlarılarsa, diğerlerine bayrağı teslim edebilirler. Delege yapısı mutlaka, ama mutlaka düzenlenmelidir. Demokratik ve diğer gruplara da, evet siyasi parti gibi bir disiplin yok, ama bir realiteyi de görmezlikten gelemesiniz. Dolayısıyla belli bir oy alacaksınız ve bundan sonra tüm bir grubun, tüm bir camiyayı temsil edeceksiniz ve onun adına da demokrasi diyeceksiniz, bunu kabullenmek mümkün değil. O bakımdan hem yönetim bazında, hem de delege bazında bizi temsil sisteminin mutlaka getirilmesi gerekir.

Şu anlatılanlara da açıkçası katılmıyorum, büyük baroların ele geçirilmesi, kimin elinde, kim ele geçirecek? Bu bizden sonra gelecek meslektaşlarımıza belki haksız bir ithamdır, onlar da avukattırlar, onlar da mesleki faaliyetlerini mahkemelerde, oradan oraya koşturarak icra ediyorlar, bugün biz varız, yarın onlar gelebilirler. O nedenle ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olarak bu ülkede yaşayan insanlar, ne demek ele geçirilmesi, bunu yadırgadığımı ifade etmek isterim.

Bir diğer konu da aslında vakıf üniversiteleriyle alakalı olarak, yani bu bir ötekileştirme düşüncesidir. Yine vakıf üniversiteleriyle ilgili olarak da bence burada bu arkadaşlarımıza haksızlıklar yapılmaktadır. Yani sanki vakıf üniversitesi ... ve üstelik de üniversitelerin yeni de belirtilmek suretiyle bunlar yapıldı. Unutmayın ki bunlar bizimle meslektaş olan insanlar. Biz hizmet için eğitimlerimizle sadece onların değil, kendi içimizde de, örneğin 40 yıllık avukat meslektaşımın, yine Trabzon Baro Başkanımın ifade ettiği gibi HMK'nın değiştiğinden

haberi olmayabiliyor. O bakımdan vakıf üniversitesinden mezun olanlara böyle total bir düşünceyle, bunlar zaten öyle demenin bir anlamı yok, ama hukuktaki en büyük problemin de, avukatlık mesleğindeki en büyük problemin de kalite problemi olduğu tartışmasız. Bunun için avukatlık sınavına şiddetle ihtiyaç vardır. Bu sınavı başaran, hangi okul mezunu olursa olsun avukatlık yapabilir ve stajın bitiminde de yine yeterlilik sınavı yapılabilir.

Yine bu şeye de çok katılmıyorum, işte ufak baro, küçük baro falan. Baroların büyüklüğü nicelikle olmaz, nitelikle olur. Bugün 36-35-50-70 sayıda kişideki olan baroların, o sınırlar içerisinde yargısal faaliyette rol alan aktörler olduğu unutulmamalıdır. Bugün isim de verebiliriz, nazım geçtiği için söylüyorum, Karaman Baro Başkanımı da söyleyebilirim. Bugün Karaman ili de bir yargısal faaliyette bulunmaktadır ve bu yargısal faaliyette bulunan meslektaşlarıma saygı duyulmalı ve yahut orada Türkiye Barolar Birliğinde temsil kabiliyeti olması gerektiğini ben düşünüyorum.

Baroların maddi olarak güçlendirilmesi için gereken tedbirlerin mutlaka alınması gerektiğine hiçbir baro başkanının itiraz etmesi mümkün değil. Ben şunu da ifade edeyim; açıkçası baronun idari kademedeki birimlerini ben adliyenin içerisine yer almasından açıkçası rahatsızım. Ben kendime ait müstakil bir hizmet binamda meslektaşlarıma faaliyet vermek isterim. Nasıl ki savcıların adliyenin içerisinde müstakil bir yere geçilmesi konusunda bir düşünce varsa, yine baroların da orada hizmete müteallik olan birimler, duruşmalara gelip gitmeleri durumunda yine kendilerine bir yer tahsis edilebilir, ama idari faaliyetlerin kendilerine ait olan, kendilerinin mesleki faaliyetlerini misyonuyla mütenasip yerlerde bir hizmet binalarına kavuşmaları önemlidir diye düşünüyorum.

Uzmanlaşma kurumuna ihtiyaç duyulduğu muhakkaktır, buna katılıyorum. Kamu avukatlarının paraları kayıt zorunluluğunun olması gerekir, aidatlarının da bağlı olduğu kurum tarafından ödenmeli. Yabancı avukatlık ortaklığına ben de karşıyım. Ne zaman ki biz de kalitemizi, standardımızı, bugün ben

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Fransa'ya gidip bir hukuk bürosu açabilecek duruma kendimi getirirsem, o zaman bu düşünülebilir, ama bugünkü koşullar altında bu Türkiye'de görev yapan avukat meslektaşlarımızın idamı anlamına gelir.

Stajda çalışma yasağı, kanaatimce esnekleştirilmemelidir. Yine meslek kurallarının güncelleştirilmesi gerektiğine ben de katılıyorum. Barolar ve Türkiye Barolar Birliğinin süresinin üç yıl olması gerektiğine katılıyorum. Disiplin cezası affına taraf-tarım, herkesin yeni bir başlangıç yapmaya hakkı var. Hepimiz barolarda disipline sevk ederken, yani hakikaten bazen hak eden meslektaşlarımız var, ama bazen de gerçekten iyi niyetinin kurbanı olan meslektaşlarımız da var. Yani ben nasıl olsa disiplin cezası aldım, bundan sonra benden bir şey olmaz, onun için meslek kurallarının tamam hiç önemli değil anlayışından sıyrılıp, her şeye yeni bir başlangıç yapılabilmesi adına ben açıkçası önemsiyorum.

Öte yandan tekrar temsil konusunu çok çok önem atfettiğimi buradan ifade edeyim. Eski temsil sistemi, eğer böyle olmayacak olursa, birçok meslektaşımızın, belirli gruplar halinde seçime katılıp, belirli masraflar edip, belirli emekler sarf edip, dolayısıyla artık bir de şunu artık sağlayabilmeliyiz. Yani ben anlaşıyorum, ben Konya'da üç grupta gelen meslektaşlarımızla yönetimde son derece uyumlu bir çalışma içinde olduğunu ifade edeyim. Bazen bir karar alacağımız zaman, hayır diyorum, buna itiraz ederler, bu beni de frenleyebiliyor.

Ben bir de Aydın Baro Başkanımız Turgut Kazan Beyin bir ifadesi oldu. Turgut Beyin bize herhangi bir şeyi gelmedi değerli başkanım, herhangi bir bilgisi, herhangi bir yazısı bize gelmedi. Sanırım belirli barolara gönderdi, Konya Barosuyla alakalı nasıl bir enformasyon var bilmiyorum Turgut Beyde. Barolar Birliği de yine o Erzurum'daki duruşmaya katıldı, ama belirli barolara gönderilip, belirli baroların bundan ayrı tutulmasını doğrusu yadırgadığımı ifade edeyim. Değerlendirilebilirdik, eğer uygun görseydik katılabilirdik, uygun görmeseydik belki de katılmazdık, ama en azından bize de gönderilebilirdi diye ben düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN  
KONUŞMASI

Aslında Avukatlık Yasasıyla ilgili felsefeden bahsedildi. Temel felsefenin şu olması gerekir, ... o meşhur sözüyü ben konuşmamı bitirmek istiyorum. O da şudur; kimseye, ne müvekkile, ne hâkime, hele ne iktidara tabiyiz. Bizim aşağıımızda kişilerin varlığı iddiasında değiliz, fakat hiçbir hiyerarşik üst de tanımıyoruz. En kıdemsizin, en kıdemliden veya isim yapmış olandan farkı yoktur. Avukatlar esir kullanmadılar, fakat efendileri de olmadı. O bakımdan avukatlık yardımcılığı gibi kurumların bu felsefeyle düşünülmesi gerektiğini ben düşünüyorum. Hâkim yardımcılığı gibi, Sema Başkanın o konuda da ben ayrışıyorum, ona da karşıyım, hâkim yardımcılığı olmaz, avukat yardımcılığı da olmaz.

Son bir söz Rıza Başkanın olduğunda söylemeyi unuttuğum için, HSYK'nın kapıları herkese açık, sadece bana değil. Dileyen baro başkanı gidip orada rahatlıkla görüşebilir. Bu duygu ve düşüncelerle herkese saygılar sunuyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Çok teşekkür ederiz Sayın Başkan. Şimdi başka söz almak isteyen?

**AV. METİN DOĞAN** (Kahramanmaraş Baro Başkanı)- Başkanım ben toplantının bitirilmesi için söz almak istiyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Toplantıyı bitirelim derseniz bitiririz, devam edelim derseniz ederiz, çünkü bunun için buraya geldiniz. Ne zaman bitirilmesini istiyorsanız önce onun bir .....46.31 buyurun.

**AV. METİN DOĞAN** (Kahramanmaraş Baro Başkanı)- Sayın Başkanım şimdi yine siz yönetiyorsunuz, ... ısrarla söz istedim, ama ısrarla söz taleplerim karşılanmadı, burada da ısrarla söz istedim, ısrarla söz taleplerimiz karşılanmadı. Ancak şunu belirtmek istiyorum, zaten tribün de boşaldığı için, boş tribünlere savunma yapmak ne kadar zorsa, burada boş tribünlere konuşmak da o kadar zor. Bence hiç kimsenin sabrını zorlamaya da gerek yok, yarın sabah ilk söz hakkı bende olmak şartıyla toplantıyı bitirmenizi teklif ediyorum.

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Bütün başkanlarım buna evet diyorlarsa memnuniyetle, devam diyorlarsa devam.

**AV. RIZA ÖZTEKİN** (Eskişehir Baro Başkanı)- Berra Hanım benim bir önerim var yalnız, bugün konuşan arkadaşların yarın gitmemesini ben özellikle istirham ediyorum. Çünkü böyle bir sıkıntımız oluyor, yarın burada 15-20 kişiyle toplantı yapılmasını istemiyorum, bu konuda gerçekten, Kahramanmaraş Barosunun Başkanımızın düşüncesi haklı, hoş bize söz gelmedi, yarın gelecek büyük ihtimal.

**BARO BAŞKANI**- Devam edip etmeme hususunda değil, yapılan konuşmalardan bazı şeyler ortada kaldı, özellikle bunları şöyle belirtmek istiyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Şimdi bir ara hatırlatmamı yapmak istiyorsunuz, yoksa konuyla ilgili mi konuşacaksınız?

**BARO BAŞKANI**- Konuyla bağlantılı konuşmak istiyorum. Tabi bu saate kadar birçok baro başkanı arkadaşımız konuştu. Bunlardan ben üç şey çıkardım, şimdi burada ayırıştırmamız gereken, biz burada kanun tasarısı mı yapacağız, kanun teklifi mi yapacağız. Çünkü hükümete ve daha doğrusu iktidar partisinden ve muhalefet partisinden direkt geçecektir. Bunun oylanmasını düşünecek miyiz? Şimdi siz burada komisyon kurulacak mı, kurulmayacak mı?

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Dilerseniz bunları yarın müzakere edelim, çünkü bazı arkadaşlar buradan ayrıldı.

**BARO BAŞKANI**- Çünkü burada bir ayırışma var.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Ayırışma diye bir şey yok. Bugün görüşleri topluyoruz, bu toplantı sonuçlanır, herkes görüşünü bildirir, ondan sonra ancak bazı konularda karar alma sırası gelir. O itibarla şimdi görüşleri toparlayalım, bitirelim. Burada görüş beyan etmeyen arkadaşlarımızı dinlemeyelim mi?

O zaman dinleyelim, dinlemeye devam edelim. Eğer yorulduysanız ara da veririz.

Eğer toplantıya devam etmek istiyorsanız ben görüşlerimi arz edeceğim. Evet buyurun.

**AV. METİN DOĞAN** (Kahramanmaraş Baro Başkanı)- Sayın başkanlarım, saygıdeğer Barolar Birliği yönetim kurulu üyeleri; öncelikle sizi saygıyla selamlıyorum. Bu saate kadar yorulduk, ben de birazcık sabrınızı zorlayacağım, hepinizden şimdiden özür diliyorum.

Ben de doğrusu Avukatlık Kanununun burada Barolar Birliği yönetimi ve baro başkanlarıyla birlikte tartışılmasını önemsiyorum. Bu anlamda gerek yasama organının gerekse yürütme organının böyle bir imkânı, iletmiş mesajlarla sağlamasının da Türkiye'nin geldiği demokratik seviye açısından önemli olduğunu düşünüyorum. İnşallah onlar da bu görüşlerini bizim burada hazırladığımız taslağa sahip çıkma anlamında da ısrarcı olurlar ve bu görüşleri devam eder diye temenni ediyorum.

Sayın Başkanım, ben sizin gönderdiğiniz metne bağlı kalarak görüşlerimi arz etmek istiyorum. Gelineen noktada her yıl binlerce fakültelerin mezun verdiği düşünüldüğünde artık avukatlık sınavının olmaması kabul edilebilir bir durum değildir. Bu nedenle de mutlaka avukatlık sınavı acilen ve bir an önce yapılmalı ve bununla ilgili Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda gerekli yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Ancak bunun bir devlet sınavı şeklinde mi yapılacağı, yoksa sadece avukatlık sınavına özgü, avukatlık sınavı şeklinde yapılacağı hususu, hukuk eğitimiyle birlikte düşünülmeli ve ona göre karar verilmelidir. Bizde Almanya modelinde olduğu gibi 5 yıllık hukuk eğitiminin artından, bir devlet sınavının yapılması, bu devlet sınavında alınacak puanlara göre isteyen hâkim-savcı, isteyen noter, isteyen avukat olduğu bir sisteme Türkiye'de de bir an önce geçilmesinin daha doğru bir yaklaşım olacağını düşünüyoruz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Eğer böyle bir sınav yapılırsa, bu sınavdan sonra yapılacak stajla ilgili de, Ankara Barosu Başkanımızın Adalet Akademisiyle ilgili, yönetim yapısıyla ilgili söylediği çekinceler giderilmek şartıyla, orada eşit, ortak olmamız şartıyla bir yıllık stajın birlikte yapılmasının, hukuk uygulamasının tekdüzeliği ve yani insicamın sağlanması açısından önemli olduğunu düşünüyoruz.

Eğer adalet akademisinin yapısıyla ilgili durum değişmezse, bizim Barolar Birliği olarak bir avukatlık akademisi kurmamız ve bir yıllık staj süresinin burada yapılması gerektiğini ve bu bir yıllık sürede stajyerlerin tüm kalacak yeme-içme ve diğer ihtiyaçlarının giderilmesinin de şart olduğunu düşünüyoruz.

İkinci yılının da bir kısmının mahkemelerde, bir kısmının da avukat yanında yapılmasının daha uygun olacağı kanaatindeyiz. Yine avukatlık stajının biraz önce belirttiğim gibi bu kapsamda iki yıl olmasının zorunlu olduğu, bir yıllık stajın avukatların yetişmesi açısından, artık günümüz koşullarında ihtiyaca cevap vermekten uzak olduğunu düşünüyoruz.

Yine gerek stajın ilk aşamasında, gerekse ikinci aşamasında, stajyer avukatın bir başkasına ihtiyaç duymadan hayatını idame ettirmesiyle ilgili gerek kredi, gerekse karşılıksız burs veya bir ücret şeklinde düzenlemenin mutlaka yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesine karşıyız, staj yapan avukat ya kamu veya özel-tüzel kişiliklerin hukuk servislerinde stajını yapmalı veya avukat yanında stajını yapmalıdır. Bunu haricinde başka bir işte çalışmasının avukatlık mesleğinin genel ilkeleriyle bağdaşmadığı kanaatindeyiz. Bu anlamda mesleğe kabul koşulları da sınavla birlikte diğer hususlar da ciddi bir şekilde değerlendirilmeli ve bu anlamda da avukatlara gerekli saygınlığın en başından kazandırılmasının tüm tedbirleri alınmalıdır.

Sözlü sınav yapılmasının çeşitli tartışmalara neden olacağını, bu nedenle ÖSYM, Barolar Birliği ve Adalet Bakanlığının eşgüdümünde bir ortak sınav komisyonunun yazılı sınavı hazırlayıp, ciddi bir yazılı sınavdan sonra ayrıca bir sözlü sı-

nav yapılmasının gereksiz olduğunu ya da doğru olmadığını, bunun da neticede yasaya yapacak yasama organı tarafından kabul görmeyeceğini düşünüyoruz. Bu nedenle ciddi hazırlanmış bir yazılı sınavın yeterli olacağı kanaatindeyiz.

Avukat yardımcılığı statüsü, ancak ya hukuk eğitiminin yeniden düzenlenmesi, devlet sınavını geçemeyenlere bir iş alanı oluşturmak için hâkim yardımcılığı, savcı yardımcılığı, avukat yardımcılığı gibi kurumların birlikte düşünülmesi halinde, İzmir Barosu Başkanımızın belirttiği gibi, o zaman birlikte düşünülmesi halinde mümkün olabileceğini biz de düşünüyoruz.

Yine meslekte kıdemle ilgili de, doğrusu mahkemelerin asliye mahkemeleriyle, sulh mahkemelerini ya da asliye mahkemeleriyle ağır ceza mahkemelerini kıyaslamak mümkün değildir. Bu mahkemelerde temsil etmek ya da vekalet almak için kişinin kıdem şartının olması gerektiğini, bununla ilgili de bizim somut önerimiz; asliye ve dengi mahkemelerde 5 yıl, ağır ceza mahkemelerinde ise 7 yıllık bir sürenin geçmesinin daha doğru olacağını, yani yüksek yargıyla ilgili de yine bir sınırlamanın getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü yeni avukatlığa başlayan bir arkadaşımız, gidiyor Yargıtay'da ya da Danıştay'da bir duruşmaya giriyor ve burada yapılan duruşmada, mesleğimizi yeterince temsil edemediği için avukatlar hakkında olumsuz bir imajın oluşmasına sebebiyet veriyor bu durum, bunu da arz etmek istiyorum.

Mesleki sorumluluk sigortasının, artık günümüz koşullarında düşünülmesi gerektiğini, ancak prim oranlarının çok yüksek olmaması şartıyla bunun mümkün olmasını olumlu karşılıyoruz. Avukatlık ücreti ve avukatlık sözleşmesiyle ilgili de HMK'nın ilgili maddesinin metni ve madde gerekçesi okunduğunda, HMUK'taki bu maddeyi karşılayan maddeye göre esaslı bir değişikliğin getirilmediği görülmektedir.

Ancak vekil ile müvekkil arasında, yani bunu şununla ilgili belirtiyorum; şu anda HMK' da yeni düzenlemede eskiyle aynı şekilde mahkemeler tarafından takdir edilen ücretin avukata ait olmadığı ya da işte davalı lehine ya da davacı taraf lehine



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

hükmedileceği şeklinde bir hüküm vardır HMK' da, bu önceki Yasada da öyledir. Aslında burada yeni bir düzenleme de yoktur, Avukatlık Kanunundaki ilgili hükmü ortadan kaldıran bir husus da söz konusu değildir. Ancak ileride herhangi bir tartışmaya meydan vermemek için, HMK'daki bu hüküm ve madde gerekçesi dikkate alınarak, Avukatlık Kanununda da bununla ilgili net bir düzenlemenin yapılmasının doğru olacağını ve ilerideki mağduriyetleri önleyeceği kanaatindeyiz.

Yine işin kabul aşamasında, sözleşmenin yapılmasının zorunlu kılınmasını olumlu karşılıyoruz. Sözleşmenin avukatın bağlı olduğu baroya bildirilmesi ve yine karşılaştırılan avukatlık ücretinin, bu asgari tarifeye de sınırlandırılabilir. Bu anlamda sanırım Ankara Barosu Başkanımız belirtmişti. Yani asgari tarifenin dışındaki ücretlerin baroya yatırılmasının Maliyenin görevini yerine getirmek olacağını söylüyordu. Doğrusu bu yaklaşımı biz de kabul ediyoruz, ama asgari sınırın baro hesabına yatırılması ve buradan alınan alını belgesi karşılığında davanın açılabilmesinin doğru olduğu kanaatindeyiz.

Onunla ilgili farklı bir teklifimiz var; eğer buraya yatan ücretin gerekli vergi kesintileri yapıldıktan sonra yüzde 70'i avukata ödenir, yüzde 30'u da noterlerde olduğu gibi bir havuz oluşturulursa, bu hem genç meslektaşlarımızın mesleğe başladığında karşılaştığı zorlukları ortadan kaldırma anlamında, hem de ilerleyen yaşlarda ekonomik yetersizlikler sebebiyle avukatlık yapmak zorunda kalan meslektaşlarımıza bir katkı sağlamak amacıyla, bu düzenlemenin olumlu olduğu kanaatindeyiz.

Yine maalesef avukatlıkta, serbest meslek sebebiyle yüzde 35'e varan gelir vergisi oranları vardır. Kurumlar Vergisinde ise, yüzde 20'lerde kalmaktadır bu oranlar. Biz Kurumlar Vergisiyle, gerçek kişilerden alınan gelir vergisi arasındaki orantısızlığın mutlaka düzeltilmesi gerektiğini ve yüzde 35 gibi çok büyük bir vergi diliminin, avukatlık mesleğini yapmayı imkânsız hale getirdiğini düşünüyoruz.

Yine maalesef avukatlık mesleği ya da bir kişinin avukat tutması lüks olarak algılanmaktadır. Bu nedenle de lüks tüketim mallarına uygulanan yüzde 18 gibi anormal bir KDV oranı tahakkuk ettirilmektedir. Biz bunun da en azından ekmek kadar, su kadar bir ihtiyaç olan avukat tutmanın, bunlardan alınan KDV oranının yüzde 8'e düşürülmesinin daha doğru olacağını, bu konuda gerekirse Avukatlık Kanununda yapılacak eklemelerle, geçici maddelerle diğer kanunlardaki değişikliklerin de sağlanması suretiyle, burada da avukatlar lehine ciddi bir iyileştirmenin yapılması gerektiği kanaatindeyiz.

Disiplin hükümleriyle ilgili de en temel şey; Cumhuriyet savcılarının bizim disiplin işlerimizden ellerini çekmesini, mutlaka bu Yasayla sağlamak zorundayız. Yani baroların verdiği kararlara karşı, ya Barolar Birliğine itiraz yolu getirilmeli veya idari yargıda dava açma usulü düzenlenmelidir. Bu anlamda da savcıların yetkisi tamamen ortadan kaldırılmalıdır.

Ancak burada bir hususu arz etmek istiyorum, belki somut karşılaştığımız örnekler olduğu için mutlaka başka arkadaşlar da karşılaşmıştır. Örneğin, herhangi bir baroya kayıtlı avukat, geliyor Ankara'da, Kahramanmaraş'ta sürekli avukatlık hizmeti yapıyor, yani hiç kendi baro çevresine gitmiyor. Burada da hem bu yaptığı yanlış, hem de burada meslek ilkelerini tamamen çiğneyerek hareket ediyor. Biz ilgili barosuna bildiriyoruz, ama bu yazışmalar, bürokratik işlemler çok zaman alıyor ve ciddi sıkıntılara neden oluyor.

Bu anlamda da sürekli avukatlık hizmetini kendi bölgesi olmadığı halde, baro bölgesi olmadığı halde, yaptığı yerdeki baroya işten el çektirilmesi için bir tedbir alma anlamında yetki tanınmasının yasal güvenceye kavuşturulması gerektiğini düşünüyoruz.

Barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili hükümler konusundaki görüşlerimizi de arz etmek istiyoruz. Yargının kurucu unsuru olan savunmanın örgütü olan baroların ve Barolar Birliğinin Adalet Bakanlığı tarafından denetlenmesi vesayetçi anlayışın getirdiği bir düzenlemedir. 1982 Anayasasıyla getirilen, tüm

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

vesayet anlayışlarını ve kurumlarını ortadan kaldırmanın konuşulduğu ve tüm siyasi kesimlerce benimsendiği bir ortamda, çağdaş bir Avukatlık Yasası düzenlemesinde, idari vesayetin devam etmesini kabul etmemiz mümkün değildir.

Ancak bu denetimin Barolar Birliği tarafından da yerine getirilmesinin doğru olmayacağı ve baroların bağımsız tüzel kişiliklerini fiilen ortadan kaldıracığı düşüncesindeyiz. Bu nedenle denetimin bağımsız denetim kuruluşlarınca yerine getirilmesini daha doğru olduğu kanaatindeyiz.

Yine bu kapsamda baroların ve Birlik yönetiminin görevden alınmasıyla ilgili düzenlemelerin de, yeni Yasada yer almaması gerektiğini düşünüyoruz. Baroların ve Barolar Birliğinin tüm kurumlarının görev süresinin dört yılda eşitlenmesinin daha doğru olacağı kanaatindeyiz. İki yıllık süre hem Barolar Birliğinin görev süresiyle çalışmakta, hem de tüm baro başkanlarımızın, yönetimlerin istedikleri şekilde çalışmasının önündeki en büyük engeli oluşturmaktadır. Bir seçim süresi bitmeden, onunla ilgili hayırlı olsun ziyaretleri sona ermeden, maalesef ikinci bir seçim sürecine geçilmektedir. Bu da çalışma azmimizi, şevkimizi ortadan kaldırmaktadır.

Nispi temsil modeliyle ilgili de, yani tamam her ne kadar sandıktan kim çıkarsa o yönetim kurulu üyesi ya da başkanı olmaktadır, diğer kurullara seçilmektedir. Ancak, özellikle Büyükşehirlerdeki baro seçimlerine giriliş şeklini gözettiğimizde, 5-6 ay öncesinden gruplar oluşmada, o gruplar kendilerine isimler vermekte ve basın yayın organları da kullanılarak, çok yoğun parti faaliyetlerini aratmayacak büyük kampanyalar oluşmaktadır. Bu somut durum dikkate alındığında, bu grupların baro yönetimlerinde, baro organlarında temsil edilmesinin, demokratik anlayışa daha uygun olduğu ve nispi temsilin, yani nasıl olacağı mutlaka tartışılabilir, ama nispi temsilin de dikkate alınması gerektiğini düşünüyoruz yeni Yasada.

Şimdi, ben illaki somut bir öneride bulunmuyorum, sadece bir durum tespiti yapıyorum Sayın Başkanım. Bir diğer husus, baroların delege yapısının yeniden düzenlenip düzenlenme-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

yeceği hususu; bizce baroların delege yapıları mutlaka yeniden düzenlenmelidir. Şu anki delege yapısıyla barolar birlik organlarının seçiminde, birkaç Büyükşehir barosu bir araya geldiğinde, diğer tüm baroların hiçbiri etkisi, etkinliği kalmamaktadır. Baroların bağımsız tüzel kişiliklerinin olduğu ve asıl olanın barolar olduğu düşünüldüğünde, federatif bir yapıyı andıran Barolar Birliğinin organlarının seçiminde, tüm baroların birbirine yakın, söz sahibi olmasının da kaçınılmaz olduğunu düşünüyoruz.

Yine, bilindiği üzere bizim seçim sistemimizde baro başkanları ayrı seçilmekte, yönetim kurulu veya diğer kurullar ayrı seçilmektedir. Baro başkanlarının devamı gibi görünen Birlik Başkanının da, yine Birlik Başkanı da bizim sistemimizde ayrı seçilmekte, yönetim ayrı seçilmekte. Birlik Başkanlarının seçiminde, sadece baro başkanlarının oy kullanması getirilmeli, diğer yönetim kurulu ve Barolar Birliğinin diğer organlarında da delegelerin oy kullanması sistemi getirilmelidir.

Delege sayıları yeniden düzenlenirken, her baroya iki delege verildikten sonra, üye sayısı bine kadar olan barolarda, şimdiki gibi her 300 üye için bir delege verilmeli, üye sayısı 1000'den fazla olan barolara da her 2000 üye için bir delege verilmelidir. Aksi takdirde her ay bir Anadolu barosu kadar avukatı bünyesine katan, bazı Büyükşehir barolarının belirli bir süre sonra, teke belirleyici olduğu bir birlik yapısı oluşacaktır ki, bunun da kabul edilmesi mümkün değildir.

Biz yine barolara yapılacak yardım ve ödemelerin düzenlenmesi, baro pullarının kaydileştirilmesi, bunun yeniden yapılandırılması gibi hususları da destekliyoruz. Avukatlık mesleğinin ifasında, meslek içi eğitimin mutlaka yaygınlaştırılması, gerekirse zorunlu hale getirilmesinin gerektiğini, uzmanlaşma kurumunun kıdem şartıyla birlikte düşünülmesi gerektiğini, kamu avukatlarının baroya kayıtlı olmalarının zorunlu hale getirilmesini ve bunlardan alınan aidatların, çalıştıkları kurum tarafından ödenmesinin doğru olacağını, avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının mutlaka genişletilmesi gerektiğini, bu anlamda Türkiye'de birçok limitet şirket var ki, 10 tane, 20

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

tane anonim şirkete bedel, maalesef bu şirketlerde avukat bulundurma zorunluluğu yok.

Avukat bulundurma zorunluluğunun sermaye şartı, şirket ayrımı yapmaksızın, sermaye sınırı getirilerek düzenlenmesi gerektiğini ve bu anlamda da avukatlara bir ek iş alanının oluşturulmasını doğru olacağını düşünüyoruz. Yine en az asliye ve dengi mahkemelerdeki davaların avukat marifetiyle takip edilmesinin zorunlu hale getirilmesi halinde, yeni bir iş alanının doğacağı kanaatindeyiz.

Bir diğer husus ise, maalesef birçok şehirde, özellikle Büyükşehirlerde oranın yapısı gereği, yani Büyükşehirleri bu anlamda bir şey olarak söylemiyorum. Oralardaki avukatlığın yapısı gereği çok sayıda avukat maalesef köle gibi çalıştırılmaktadır. Mollière'in sözü, şu anda geçerli değil, avukatlar köle kullanıyorlar. Biz işçi-avukat sisteminin tamamen ortadan kaldırılması gerektiğini, eğer ben bir arkadaşı istihdam edeceksem, ona mutlaka bir asgari oran belirlenerek Yasada yüzde 5-10-15-20 ne ise, o oranda yani yüzde 5 oranında, 10 oranında o kişinin, o büroya ortak yapılması suretiyle kişinin çalıştırılmasının, avukatlığın ruhuna, mesleğin saygınlığına daha uygun olacağı gerektiği kanaatindeyiz.

Yine tüm başkanlarımın belirttiği gibi yabancı ortaklıkların Türkiye'de şube açmasının şu aşamada avukatlık mesleğinin intiharı anlamına geleceğini düşünüyoruz, bunu kesinlikle tasvip etmiyoruz. Bazı arkadaşların dediği gibi, biz de bir gün Paris'te, Berlin'de avukatlık yapacak duruma gelirsek, onlar da gelsinler İstanbul, Ankara'da yapsınlar.

Yine, avukat şirketlerinin bu avukatlık ortaklığı sistemi yürümedi. Çünkü yasa hazırlayıcılar, avukatlık mesleğinin nasıl yapıldığını bilmedikleri için yasayı da kendi kafalarına göre hazırladılar ve hiç yürümeyecek bir sistem getirdiler. En azından limitet şirket hukukuna tabi bir avukatlık şirketi modeli getirilebilirse ve bu şirkette çalışacak avukatların da mutlaka şirkete ortak olma şartı getirilmesi şartıyla, avukatlık şirketinin yeniden düzenlenmesinin olumlu olacağını düşünüyoruz.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN DOĞAN'IN  
KONUŞMASI

Şube açma olayıyla ilgili de, yani herhangi bir şehirde merkezi bulunan bir avukatlık şirketinin, Kahramanmaraş'ta ya da Eskişehir'de şube açabilmesi için mutlaka oradan avukat arkadaşları ortak yapmak suretiyle şube açmasının doğru olacağı ve bunun trösleşmeyi, tekelleşmeyi önleyeceği kanaatindeyiz.

Yine hukuk eğitimiyle ilgilide, yani bize daha uygun olan, yasalarımızın da eşgüdüm arz ettiği Kara Avrupa'sı ülkelerinde uygulanan Bologna sürecinin hukuk eğitimine daha büyük katkılar sağlayacağı ve bu hukuk eğitiminin Türkiye'de de artık düşünülmesi gerektiğini, hukuk eğitiminin diğer eğitimlerden daha fazla bir süresinin olması gerektiğini düşünüyorum. Sabırla dinlediğiniz için hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Sayın Başkanı çok teşekkür ediyoruz. Yalnız 18.30'da toplantıyı bitirme kararını az önce almıştınız, saat 18.30'a 3 var, 3 dakikada kullanmak isteyen varsa verelim.

**AV. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Başkanım bir hususu arz edebilir miyim? Şimdi tabi hepimiz hukukçuyuz, burada somut sorular var, somut cevaplar şeklinde bu süreci yönetirsek daha iyi olur. Çünkü aşağı yukarı her konuşmacı 30 dakika civarında konuşma yapıyor. Şimdi burada mevcut başkanlarımızın üçte biri konuşabildi.

Şimdi hayır üstat sizinle ilgili değil, biz herkes için, şimdi somut sorulara somut cevaplar, bunun gerekçelendirilmesi de işin içine girince bu iş uzuyor. Bence bir-iki konuşmacı daha alalım, çünkü yetiştiremeyeceğiz.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Peki o zaman, peki buyurun onu da söyleyin, ondan sonra devam ediyoruz.

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Şimdi bakın Sayın Başkan, sayın başkanlar, biz buradan ne yapıyoruz? Görüşlerimizi paylaşıyoruz değil mi? Sonra buradan ayrılıp gideceğiz. Büyük ihtimalle bu akşam anlamlı bir kısmımız gidiyor, ayrılıyor. Yarın şurası boş, inşallah olmaz, inşallah,

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

umuyorum düşüncem yanlıştır, ama anlamlı şekilde boşalacak, gitmeye başladı bile meslektaşlarımız.

Bir şeyi merak ediyorum ben ve çok da somut soruyorum size burada. Bu Kanunun taslağını kim hazırlayacak?

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Barolar Birliği Başkanımız bu konuda yeterli açıklamayı yaptı.

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Anlamadım ben, çok özür dilerim ben anlamadım, şundan anlamadım, ben anlamadım. Anlamama sebebim; herhangi bir zekâ eksikliği değil efendim, çok özür diliyorum. Bakınız, evde hazır bir taslak olmadığı söylendi, inanıyorum. Elde hazır bir taslak yoksa yani buyurun burada hazırlanmış var diye şuradan çıkmayacaksa *-ki, inanıyorum olmadığına, olmadığını söylüyorsunuz-* o zaman, efendim olmadığı söyleniyor bize, dolayısıyla ben olmadığına inanıyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Metin Başkan cümlelerinizi bitirin de, kesmeyelim sözünüzü.

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Bakın ben ne dinlediğimi de biliyorum, ne söylediğimi de biliyorum. Bakanlığın taslağının olmadığı söylendi kabul ettik peki, Barolar Birliğinin de bir taslağının olmadığı bugüne kadar söylendi, bunu da kabul ettik, kayıtlarda var.

Sorum şu; biz burada bunları konuştuk, ayrıldık. Bu taslağı kim hazırlayacak? Barolar Birliği Yönetim Kurulunun A-B-C üyesi mi, Barolar Birliği Hukuk Müşavirliği mi? Şunu öğrenmeye çalışıyorum sizden ve çok somut bir soru soruyorum, canınızı sıkabilir bu soru.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Hayır, hiç canım sıkılmıyor, istediğinizi sorun, ben de cevaplayacağım, buyurun.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Bunu öğrenmek zorundayım, bu benim sorumluluğum. Komisyon kurmak, iş yapmamak anlamına gelir dedi Sayın Başkan. O zaman hazır olmadığı henüz söylenen bu taslağı bir kişi mi hazırlayacak Barolar Birliğinde. Bir kişi hazırlayacaksa komisyon değildir, ama üç kişi hazırlayacaksa bir komisyon kurulacaktır. Bu komisyonun üyelerinin kim olduğunu bilmiyorsak, o zaman şimdi size çok basit bir soru soruyorum. Üyelerini bildiğimiz bir komisyonla yapılan çalışma mı demokratiktir, üyelerini bilmediğimiz bir komisyonun ortaya koyduğu, bu yurun yapılmış var denilen çalışma mı demokratiktir, hangisi demokratiktir?

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Bunu, yarını plânlayabilmek için, önümüzü görebilmek için çok basit bir soru soruyorum size, cevabını da bekliyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Bitti mi Sayın Başkan?

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Şimdilik bitti efendim, es veriyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Peki, o zaman ben size kısaca bir açıklama yapayım. Şimdi bu açıklamanızla, bugün sabahtan beri konuşulan, burada konuşulan şeylerin şöyle bir farklı bir boyuta çekildiğini hissediyorum. Bunun ne olduğunu sormuyorum, ben de size çok açık ve net cevap vereceğim.

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

Barolar Birliğinin, ama bakınız ya benim cevabımı, açıklamamı dinlersiniz, dinlemeyecekseniz, ben buradan bir Sayın Başkanımıza söz veririm ve zamanı değerlendiririm.

Barolar Birliğinin henüz başkanlarımıza sunacağı bir tasarı, şu anda sunmaması bir çalışması olmadığı anlamına gelmez. Siz de çok iyi biliyorsunuz ki, çok iyi biliyorsunuz ki, çoğu başkanlarımız da biliyor ki, uzun bir süredir bir çalışma içindeyiz. Ancak bu çalışmanın netleşmesi, görüşlerin, bakın bazen o kadar güzel ortak öneriler geldi ki. Bir kere şurada sabahtan beri benim dinlediğim hususta, stajda sınavın olmasını istemeyen



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

yok, var mı? Yok, o halde bu bir tespittir. Bu tespitin olması, beni kişisel olarak söylüyorum, çok rahatlatmıştır. Çünkü Barolar Birliği de sınavdan yanadır, ama bunları tartışmanın bugün için zamanı değil. Az önce Sayın Başkanımız da ifade etti, görüşler bir toplansın, ondan sonra diyelim ki 15-20 baro bazı şeyleri farklı söyledi, ....24.06 baro aynı şeyleri söyledi. Bunların bir tasniflerini yapalım, bir çalışma yapalım, başkanları toplayalım, bu çalışmayı sunalım, bunun üzerinde devam edelim dedi.

Hayır, böyle bir şey yapılmasın diyen olmadı burada. Ben bir defa daha tekrar etmiş olayım ve şimdi bir başka değerli başkanımıza söz verelim.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Baro Başkanı)- Sayın Başkan, Barolar Birliği Genel Sekreteri Sayın Cengiz Bey, Kuşadası'nda yapılan toplantıda, çok açık olarak sorduğumuz soruda, kayıtlarda vardır bu, katılanlar da teyit etsinler, Barolar Birliğinin bir çalışmasının olmadığını, toplantıda

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Bir kere bunu kesinlikle kabul etmem, çünkü çalışmaların içinde bizzat Cengiz Tuğral'da var, başka türlü de konuşması mümkün değil. Sevgili Başkanım zamanı boşa harcıyoruz, görüşlere devam edelim, buyurun Başkanım, tamam dinliyoruz Sayın Başkanı, buyurun. Bir dakika Başkanımızı dinleyelim de toplantıyı kapatalım, buyurun Sayın Başkanım.

HÜSEYİN SEZGİN'İN  
KONUŞMASI

**AV. HÜSEYİN SEZGİN** (Osmaniye Baro Başkanı)- Osmaniye Barosu avukatları ve yönetim kurulu adına Barolar Birliği Başkanı, yönetim kurulu üyelerini ve sayın baro başkanlarımızı saygıyla selamlamaktayız.

Depremde hayatlarını kaybeden vatandaşlarımıza rahmet, yakınlarına sabır dilemekteyiz. Efendim benim konuşmam sadece 6 dakika sürece, o bakımdan o şablondaki kabul veya ret maddelerini arkadaşlarımızın söyledikleri yeterince belirgin olduğu için, onlara ayrıca girmeyeceğim, konuşmamın süreci 6 dakikadır.

Ülkemiz gündeminin her gün artan yoğunluğu, avukat mesleğiyle ilgili sorunlarımızın ön plâna çıkmasına engel olmakta ise de, savunma mesleğinin bugünkü durumunu acil müdahale gerektirecek ağır sıkıntılar içinde bulunduğunu ifade etmekteyiz.

Avukatlık mesleğinin çözülemeyen sorunlarını, yargının bir türlü çözülemeyen sorunlarına dahil etmek gerektiğini takdirlerinize sunarız. Öncelikle hazırlanacak Avukatlık Yasasının uygulanmasının sağlanması için gerekli yasal tedbirlerin alınması gerekmektedir. Yürürlükteki 6136 sayılı Yasanın 2.maddesine, 4667 sayılı Yasa ile eklenen ve bizce çok önemli olan yargı organları, emniyet makamları diğer kamu kurum ve emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla, kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerini yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır hükmüne uyulmasını sağlayacak müeyyidelerin mutlaka yeni Yasada bulunması gerektiği inancındayız.

Ne yazık ki bugüne kadar Yasanın bu hükmüne riayet edilmemiş, riayet edilmemesi sebebiyle hiçbir işlem yapılmamıştır. Yasayla tanınan hakların kağıt üzerinde kalmaması gerektiği takdir edilmelidir. Yargının diğer unsurlarının savunma mesleğine bakış açısının, hukuk devleti ilkelerine uygun hale getirilmesi için gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir. Karar makamının ve iddia makamının birlik içinde hazırladıkları iddia ve kararın, savunmanın yapıldığı gün, savunma tutanağı geçmeden önce, duruşma salonlarındaki monitörlerden flash disklere alınarak, kararların savunmadan önce verildiğini ne yazık ki bütün meslektaşlarım gibi ben de görmekteyim.

Bu bakımdan avukatlığı sadece şekli yapılan bir iş olarak gören yargıç ve Cumhuriyet savcılarının bu görüşleri devam ettiği sürece bizim mesleğin kabulü zordur, adaletin tecellisi de bu bakımdan tehlikeye düşmektedir. Yeni Avukatlık Yasasına, mesleğin saygınlığının korunması için meslek kurallarıyla ilgili sınavın da ciddi bir meslek örgütü tarafından ciddi biçimde meslek örgütü tarafından yapılması, yasal düzenlemeyle sağ-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HÜSEYİN SEZGİN'İN  
KONUŞMASI

lanmalıdır. Sadece bilimsel sınavın değil, meslek kurallarıyla ilgili sınavların yapılması gerektiği görüşüdeyiz.

Biz bu kadar yıl sonra, mesleğin daha önceki dönemlerde yaptığımız avukatlık görevi sırasındaki etik kurallara uyulmasının bugün olmadığını, avukatlığın sadece para kazanmak için yapılan, hem de kural tanımadan yapılan bir iş gibi davranan, ne yazık ki bir kısım arkadaşlarımız, mesleğimize olan güveni, mesleğin saygınlığını tehlikeye düşürdüklerini görmekteyiz.

Bu bakımdan, adalete olan güvenin kaybolmasının önüne geçilmesi ve haksızlık yaralarının çoğalmaması için kalite artırıcı önlemler acilen alınmalıdır. Avukatlık sınavının gündemden düşmesi, avukatlık mesleğinde kalite sorununu çözümsüz hale getirmektedir. Yeni Yasa Tasarısında bu konuya çözüm yolu bulunacağına inanıyoruz.

Somut olarak baromuz avukatlarının yeni Yasayla ilgili taleplerini birer cümleyle özetleyeceğiz. Staj eğitiminin bölge barolarında yapılması ve masraflarının Türkiye Barolar Birliği tarafından karşılanması. Bölge barolarından kastımız, her baroda ayrı bir eğitim yapılması imkânı yoktur. Örneğin, bizim bölgemiz açısından Adana'da yapılacak staj eğitimine, çevreden en az 8 ilin stajyerleri katılabilmektedir. Bu organizeler eğitimin başarılı olmasını sağlar.

Hukuk fakültelerine avukatlık hukuku dersi konulması; bu konuda Selçuk Üniversitesinde bu dersin verildiği bildirildi. Avukatlara yeşil pasaport verilmesi, her ili avukat evi yapılması, nüfus yoğunluğuna ve avukat sayısına göre proje hazırlanarak. Adalet Bakanlığınca denetlenen ve denetime tabi evrakların, tek tip olarak Türkiye Barolar Birliği tarafından bastırılarak barolara dağıtılması. Bunu da baromuz kalemi istemiştir, denetimlerde birlikteliğin sağlanması açısından.

CMK ücretlerinin asgari ücret tarifesinden ödenmesi, bunu bütün baro başkanlarımız belirtti. Baro organları seçimlerinin dört yılda bir yapılması, baro organlarının yasada zikredilen görevlerinin nitelik itibariyle arttırılması sağlanmalıdır inancın-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

dayız. Bundan kastımız; sadece mesleğimizle ilgili işler, bizim baromuz gibi dar ve küçük bölgelerdeki baroların, orada zaten sivil toplum örgütlerinin faaliyetleri yeterince olmadığı için, baronun birçok olayda gerek sosyal, gerek ekonomik, gerekse kültürel yönden faaliyetlere katkıları bulunmasını gerektirmektedir. Yeni Yasa da bunun da düşünülmesi gerektiğine inanmaktayız.

HÜSEYİN SEZGİNİN  
KONUŞMASI

Barolarda ihtisaslaşma gerektiğine, avukatlık mesleğinin ayakta kalabilmesi için mutlaka inanıyoruz ve bu konuda bir yönetmelikle, yeni Yasaya konulacak hükümlerle çözüm bulunabilir.

Hepinize saygılar sunuyorum efendim.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Çok teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Değerli başkanlarım, bugün hakikaten ben çok mutlu ve umutlu bir gün yaşadım. Gerçekten güzel bir çalışmayı başlattık ve bu çalışma, daha kısa aralıklarla hep birlikte devam edecek ve hepimiz için çok önemli olan Avukatlık yarasını, çağdaş, dünya ülkelerinin yasalarıyla uyum sağlayacak bir seviyeye getirebilmek için verimli çalışmaları yapacağımıza ben yürekten inanıyorum.

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

Arzu ederseniz, şimdi saat 16.40, bu akşam toplantımızın resmi olmayan bölümünü de yemekte devam ettirmek üzere toplantımıza yarına kadar ara verelim, yine konuşmalarımıza, sohbetlerimize beraberiz, yemekte, yemek sonrası, bu da bir mutfak çalışması gibi olur, devam edelim diye bir öneride bulunuyorum.

**KONUŞMACI-** Başkanım öneriniz iyi, ama şunu öneriyorum; yarınki toplantımız en azından erken başlasın, saat 10.00 dediğimiz zaman 11.00'de başlayacak. Yaklaşık yüzde 30 başkanımız konuştu, yüzde 70'i halen duruyor. Belki 10-15 konuşuldu, yani bitirmemiz mümkün değil yarın.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Peki yarın saat 09.00 sizler için uygun mu? Uygunsa yemekte konuşmalarımıza, tartışmalarımıza devam ederiz, 09.00 buluşmak üzere toplantıyı bitiriyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BERRA BESLER'İN  
KONUŞMASI

Arzu ediyorsanız ben 24 saat çalışırım. Yaparız, ama yani bunu yemekte konuşalım, çoğunluk istiyorsa, tabii ki biz çalışmak üzere buradayız.

Şimdi bakın bazı arkadaşlarımız gittiler ve geri gelecekler.

**KONUŞMACI-** Başkanım biz bu otelde kalmıyoruz yalnız, burada değiliz.

**KONUŞMACI-** Sayın Başkan saat 10.00 olsun, çünkü 09.00'da hiç kimse kalkamaz.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Ona siz karar verin, 09.00'sa 09.00, 10.00'sa, 10.00, 07.00'se 07.00, biz buradayız.

Tamam, 09.30'da buluşmak üzere.

YİRMİ DÖRDÜNCÜ  
BARO BAŞKANLARI  
TOPLANTISI

II. GÜN



*Yirmi Dördüncü  
Baro Başkanları Toplantısı*

---

***Birinci Oturum***





**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet sevgili meslektaşlarım günaydın, kaldığımız yerden devam edeceğiz. Evet, önce gelen önce konuşur diye bir prensip belirledik. Denizli, buyur Müjdat Başkan.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. MÜJDAT İLHAN** (Denizli Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli yönetim kurulu meslektaşlarım, kıymetli baro başkanı arkadaşlarım; hepinize saygı ve selamlarımı sunuyorum.

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

Dün yapılan toplantıda değerli görüşlerini bizlere aktaran başkanlarıma da öncelikle teşekkür ediyorum. Tabi dün çok güzel fikirler, Barolar Birliği Başkanlığımızın bize sunduğu toplantı konu başlıklarıyla ilgili görüşler aktarıldı. Ben o yüzden bundan üzerinde tek tek durmayı düşünmüyorum. Tabi hepimizin altını çizdiği ortak kaygılar mevcut, içinde yaşadığımız günlerde de hepimizi üzüntüye boğan gelişmeleri de yakından takip ediyoruz. Ben de Van'da hayatını kaybeden yurttaşlarımıza Allaha rahmet ve yakınlarına da başsağlığı diliyorum.

Biz öncelikli olarak kesinlikle avukatlık mesleğinin, yine avukatlar tarafından belli bir noktaya getirileceği inancındayız. O yüzden bizim burada gerek söylemlerimiz, gerek görüşlerimiz, hangi noktada ve boyutta olursa olsun, mutlaka hepimizi faydalı ortak bir paydada buluşacağı inancındayız.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

Mesleğe yıllarını vermiş ve yönetim kadrolarında yıllarca görev almış insanlar hepimiz. O yüzden işleyişteki aksaklıkları bilmememiz mümkün değil. Kaldı ki, biz sadece kendi meslek alanımızdaki sorunlarımızı değil, meslektaşlarımızın bize yansıttıkları sorunların da çözümü derdindeyiz. O yüzden biz de çalışmalarımızı yine kendi yönetim kurullarımızda ve meslektaşlarımızın bize aktardığı doğrultuda hazırlamaya çalıştık. Yine formatı bozmama anlamında da birkaç konu başlığına, Barolar Birliğimizin sizlere ve bize gönderdiği başlıklar üzerinde değinmek istiyorum.

Şimdi zaten yeniden bir keşif yapmaya da hiç gerek yok. Zonguldak Baro Başkanımızın söylediği gibi, mutlaka hukuk eğitimi herkesin hakkıdır, Anayasal bir haktır, bu engellenemez, ama buna bir kriter getirme konusunda da belli bir görüş sahibi olmamıza da kimse engel olamaz. Şimdi buradaki meslektaşlarımıza sorsak, mezun olduğu hukuk fakültelerini, herhalde altıdan fazla hukuk fakültesi ismi çıkmak, belki yedi olur, ama bugün itibariyle eğitim veren hukuk fakültelerinin sayısını ve kuruluş başvurularını yapan üniversitelerin sayıları düşünüldüğünde, bu sayının ne kadar çok olduğunu hepimiz biliyoruz.

Orada bir kurucu hoca ve eğitmen olarak bizlere başvurduğunu da biliyoruz arkadaşlar. Hukuk fakültesi açılıyor, ancak ders verecek hoca olmadığı için bölgenin barosundan bazı dersler için avukat arkadaşlarımızdan yardım alınıyor. Bu şekilde yapılan bir eğitim sonrasında mesleğe, hele hele hiçbir sınava tabi tutulmadan giren meslektaşımızın ne büyük zorluklarla karşılaşarak başladığını biliyoruz. Doğrudan onun yaşadığı sorunlar da maalesef mesleğe ve barolara yansıyor.

O yüzden, öncelikle hukuk fakültelerindeki eğitim seviyesine yönelik yapmamız gereken ne varsa, Bakanlık düzeyinde yapmamız gerekiyor. Ayrıca buna yönelik akademik bir çalışma yapıp, bunun sonraki süreçte oluşturacağı olumsuzlukları da bir kez daha mevcut yönetimlere bildirmemiz gerekiyor. Tabi biz mevcut pozisyonumuz gereği, bu olumsuzlukların altını çizdikten sonra, ne yapmamız gerektiğine dönelim. Evet

staja başlayan meslektaşlarımızın mutlaka staja kabulü için bir sınavdan geçirilmesi gerektiğine biz de inanıyoruz.

Staj süresi ve stajın nerede yapılacağıyla ilgili çeşitli görüşler oluştu zaten. Staj süresi bir yıl dahi olsa *-ki, kısadır, biz de iki yıl olması düşüncesindeyiz-* mutlaka koordineli bir şekilde yapılması ve tek elden yapılmalı. Şimdi hepimizin staj eğitim merkezleri var, bunu ekonomik anlamda ve de eğitimciler anlamında imkânı olan barolar ki, burada imkân üniversitenin olduğu, daha doğrusu köklü üniversitelerin olduğu illerde, oradan hoca desteği alabilen barolarımız çok güzel yapıyor. Ben kendi adıma söyleyeyim, Denizli Barosunda yıllardır staj eğitim merkezimiz vardır, belli bir noktaya da getirilmiştir, fakat her yıl en az 40 stajyerin geldiği Denizli Barosunda bu eğitimin daha da profesyonelleşmesi gerektiği inancındayım, ona yönelik de çalışmalarımıza devam ediyoruz. O yüzden staj eğitimi en az 2 yıl olmalı ve buna yönelik de, adına ne dersek diyelim, staj akademisi diyelim, hâkimlerle birlikte staj diyelim ki, bu arada Barolar Birliğinin etkinliğinin de en az Bakanlık kadar olabileceği bir staj akademisinin varlığı da önemlidir, mutlaka bunu hayata geçirmemiz gerekiyor.

Ücret ve çalışma yasağının esnekleştirilmesiyle ilgili yorum yapmayacağım, çünkü bunların gerekliliği belirtildi, bunlarla ilgili çalışma mutlaka yapılmalı, ancak stajyerin başka işler yapması konusunda da bu kadar büyük bir esnekliğin doğru olmadığı kanaatindeyiz, onun da altını çizmek istiyorum.

Staj bitiminden sonra mesleğe kabul koşullarında yine bir sınav yapılması gerektiği konusunda görüşler belirtildi. Yanılmıyorsam Kocaeli Baromuzdu, -notlarıma bakmam gerekiyor- aynı anda iki tane sınavın yapılmasının ilk etapta pek de kolay olmayacağı söylendi. Evet, kolay olmayabilir, ancak mutlaka mesleğe kabulde de bir sınavın olması gerektiği kanaatindeyiz. Bu sınavı hangi birim yapar, hangi ölçütlerde yapar onu bilememem, ama mutlaka yazılı yapılması gerekiyor, sözlü sınavın biliyorsunuz kayıtları da tutulmadığı için, çekimleri de yapılamadığı için sözlü sınavlarında nasıl bir değerlendirme yapılacağı somut verilere dayandırılmıyor. O yüzden yazılı bir sınav mutlaka yapılmalı.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

Avukat yardımcılığına biz de katılmıyoruz, çünkü bunun nasıl şekilleneceği ve nasıl uygulanacağı netlik kazanmak kısa bir sürede. Yine yüksek mahkemelerde avukatın kıdemi ve yaşına göre çalışılması, görev yapılması da öncelikli yapmamız gerekenler yapılmadan, şu aşamada doğru bir çalışma olmaz diye düşünüyorum. Mesleki sorumluluk sigortası mutlaka ve mutlaka yapılmalı. Mutlaka yapılmalı, evet en son Hukuk Muhakemeleri Kanunundaki değişiklikleri de gördük, hepimiz biliyoruz. Bunun bize her an, mesleğin icrası sırasında sıkıntı yaşatabileceğini de hepimiz gördük.

Sayın Barolar Birliği Başkanım da paylaştım, gerekirse bunun koordinasyonunun Barolar Birliği tarafından yapılarak, mesleki mali mesuliyet sigortasının mutlaka ve mutlaka hayata geçirilmesi kanaatindeyim. Biz Denizli Barosu olarak bu konuyla ilgili çalışmalarımızı başlattık, birçok meslektaşımız da bu konuda hizmet almaya başladı.

Avukatlar birleşen ve birleşmeyen işlerin yeniden düzenlenmesi; evet bu da önemli, bununla ilgili de çok fazla bir şey söylemeye gerek yok. Hepimiz de biliyoruz yaşanan sıkıntılar, o yüzden mutlaka bununla ilgili de net tanımlamaların olduğu bir düzenleme yapılmalı. Yine ücret sözleşmesiyle ilgili kısımlarda; ben ücretin baroların kontrolünde, sözleşmenin ibrazıyla olması gerektiği kanaatinde değilim. Ancak asgari ücret tarifesi altında işlem yapılmasını engellemenin yolu da buradan geçiyor. Bu sadece Maliyeye vergi toplamak ve Maliyeye stopaj geliri elde etmek anlamında da düşünülmemeli, en azından bir kayıt oluşturmalı barolar ve bunu da özellikle genç meslektaşlarımızın, asgari tarifenin altına inmek zorunda kalması engellenmeli.

Çünkü ne dersek diyelim, kira borcunu ödeme kaygısında olan meslektaşım, asgari ücretin altında iş almak zorunda kaldığı anda, biz baro başkanları olarak ne yapabiliyoruz? Bunun kontrolünü baro olarak yaparsak, o meslektaşım da zaten asgari ücretin altında ücret alma isteğinde mutlaka değil, en azından ona o güvenceyi de sağlamış oluruz. Sözleşmeler mutlaka yapılmalı işin kabulü aşamasında.

Yine hukuk sigortası olmazsa olmazdır, insanlarımızın birçoğunun da ihtiyacı olduğunu biliyoruz, o yüzden de bu konuda herhangi bir yorum yapmıyorum. Yeşil kartı var mı? Var. Sosyal güvencesi var mı? Var. Sosyal Güvenlik Kurulu şimdi yeşil kartlarla ilgili değerlendirme yapıp, kişinin yaptığı harcamalar boyutundan yola çıkarak, yeniden yeşil kartlarını sorgulayıp onların belki de bir kısmını iptal edecek mi? Edecek, burada hukuk sigortası çok yüksek primlerle hayata geçirilecek bir sigorta birimi ya da bölümü değildir, çok basit bir uygulamayla hayata geçirilebilir. Mutlaka da hukuk sigortalı olmalıdır ki, o zaman da zaten asgari ücretin altında ücret alma gibi bir durum olmayacaktır, herkes asgari ücret tarifesi üzerinden faturasını kesip, en azından hukuk sigortasından bunu tahsil edebilecektir.

Baro hakem heyetleriyle ilgili çalışmalar da mutlaka yapılmalı. Çünkü geçmişte baro hakem heyetlerinin yaptığı güzel çalışmaların hepsinin biz farkındayız, o yüzden de bir çalışma yapılmalı.

Disiplin hükümleri; maalesef önce bir kendimizi eleştirelim. Barolarımızın disiplin kurullarının layıkıyla çalıştığına ben kendi adıma söyleyeyim, inanmıyorum. Bir kere disiplin kurullarının daha seri çalışmasını sağlamak nasıl mümkünse, onu yapmak zorundayız. Çünkü mesleğe yönelik tabi bazı hatalar iyi niyetten de kaynaklanıyor, onu da ayırmak gerekir, ama maalesef bir hukukçunun iyi niyetli de olsa, sonradan başına bir sorumluluk bir iş açacak çalışma ve uygulamanın içinde olmaması gerekiyor. O yüzden ne mevcut disiplin cezaları silinmelidir, ne de şu haliyle mevcut disiplin kurullarının yeterli olduğu ya da çalışmaların yeterli olduğu düşünülmelidir. Disiplin kurullarının da bir şekilde yeniden disiplin cezalarıyla ilgili yapılandırma tamamlanıp, kurulların çalışmasına hız verilmelidir.

Baroların idari işlemlerinin denetim yetkisinin Adalet Bakanlığından alınarak Barolar Birliğine verilmesi; evet kesinlikle doğrudur. Hatta bu geçiş süreci için gereklidir, geçiş sürecinden sonra Barolar Birliği de denetlemesin baroları, baroların

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

en büyük denetim organları genel kurullarıdır, onunla ilgili çalışmalarında, ama geçiş süreci için bu yapılacaktır, yapılmalıdır. Barolar Birliği tarafından en azından idari işlemler, mali işlemler yönünden denetlenmelidir.

Maalesef baro ve Birlik yönetimlerinin görevden alınmalarıyla ilgili hükümlerin varlığı, hepimizi için aslında bir sıkıntıdır. Mutlaka ve mutlaka bu düzenlemenin içinde olmamalıdır. Öyle çok basit, yüksek yargıya bile taşınamayacak boyutta verilecek kararlarla, barolar ve Barolar Birliğinin çalışmalarına son verilemez. Nispi temsil; şimdi nispi temsil sadece baro seçimlerine mi uygulanmalı? Madem çok güzel bir uygulamaysa, niye başka yerlerde uygulanmıyor ya da uygulanmak istenmiyor. Bununla ilgili basit değişiklikler yapabilecekken, mevcut yönetimler bunu yapmıyor? Bence şu anda baro yönetimlerinin içerisinde sıkıntı olmadığını söyleyen başkanlarım oldu.

Dedi ki Konya Barosu, ben de çeşitli gruplardan gelen arkadaşlarımla çalışıyorum, hiçbir sıkıntım da yok. Evet, olabilir, ama bunlar istisnadır, eğer baro yönetim kurulları başkanın çalışabileceği tarzda oluşmamış ise, vay o başkanın haline. Şimdi hiç kimsenin farklı düşündüğünü zannetmiyorum, hepimiz başkanı. Ben de bu yönetim yapısı içinde bir yönetimle çalışmak durumundayım, çünkü ben olağanüstü genel kurulda seçildim, yönetim kurulum, benim yönetim kurulum değil. O yüzden nispi temsilin baro yönetim kurullarında uygulanması birçok sorunu beraberinde getirir ve baro başkanının proje üretmesi anlamında sıkıntı yaşamasına sebep olur. O yüzden nispi temsil kesinlikle olmamalı diye düşünüyoruz.

Delege yapılarının düzenlenmesi; evet yeniden düzenlenebilir, ama bunun kriterini de yine koymak lazım. Evet, şu da bir gerçektir, tamam Denizli Barosu 780 üyeli bir barodur, 4 delegeyi vardır başkan hariç, ancak 7000 üyesi olan baroyu da Denizli Barosuyla aynı kefeye koymak çok da gerçekçi değildir. Bu temsilde adaleti sağlayacak düzenleme nasılsa, o şekilde düzenlenmeli diye düşünüyorum. Tabii Denizli Barosundan sayıca az olan barolarımızda sadece sayısal veriyle ele alarak çok az delege sayısı ile temsil edilmenin de doğru

olduğuna inanmıyorum. O yüzden hepimiz hukukçuyuz, hakkaniyete uygun bir şekilde delege yapısının düzenlenmesi de gerekiyor.

Yine yardım ve ödemeler barolar tarafından çeşitli dönemlerde gündeme getiriliyor, bunun da çözümü basittir, Barolar Birliğimiz düzeyinde çözülecektir. Pul olayı da zaten belli bir uygulamaya geldi, sahtecilik sıkıntıları varmış, başkanımız çünkü toplantıda izah etti. Onun önüne geçtikten sonra baro pullarıyla ilgili çalışmanın çok zor olduğuna inanmıyorum.

Evet yine avukatlık mesleğinin ifasıyla ilgili meslek içi eğitim mutlaka ve mutlaka yapılmalı arkadaşlar. Hele son dönemlerde yapılan yasa değişiklikleri düşünüldüğünde, hepimizin kendi adına bir eksikliğinin oluştuğunu biliyoruz. Mevcut uygulamalardan dolayı sıkıntı yaşayacağımızı da biliyoruz. Önümüzde bir Ticaret Kanunu değişikliği var, yürürlüğe girecek 2012'de. Onunla ilgili kaç tane baromuz bir çalışma yaptı, onu da bilmiyorum. O yüzden bizim her fırsatta meslek içi eğitimi, gerek baro kendi imkânlarıyla, gerek Birliğin imkânlarıyla mutlaka ve mutlaka yapmalı.

Uzmanlaşma; şimdi neye göre uzmanlaşacağız? Uzmanlaşma, uzmanlaşma hep konuştuk da, neye göre uzmanlaşacağız arkadaşlar? Akademik kariyeri olan, onunla ilgili eğitim alan, onunla ilgili çalışma yapan, kitap yazan, makale yazan bir arkadaşımın uzmanlaşmakla ilgili sıkıntısı yok. Denizli Barosunda avukatlık yapan avukatın uzmanlaşacağı alan ne olacak? Hâkimlikten emekli olup geldiği için mi uzmanlaşacak? Ceza kürsüsünden indi diye ya da ceza hâkimiyken istifa etti geldi avukatlığa başladı, ceza avukatı olarak mı uzmanlaşacak ya da hukuk hâkimliğinden istifa etti geldi, emekli oldu geldi.

Şimdi biraz da mevcut durumları değerlendirelim, yani hemen uzmanlaşmayla ilgili elimizde sihirle değnek yok. Şak Müjdat iş hukukunda uzman, yok öyle bir şey. Bunun altyapısını nasıl oluşturacaksak önce onu belirlememiz lazım. Kimi nasıl, nerede uzmanlaştıracacağız? Biz doğru dürüst meslek içi eğitim bile yapamazken, meslektaşımızın herhangi bir alan-



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

daki uzmanlığını da ilân edemeyiz. Bu hemen üç günlük, beş günlük, bir yıllık eğitim programlarıyla da olmaz. Yeni başlayan meslektaşımı neye göre uzmanlaştıracamız ya da ben neyin uzmanıym diyecek? Bunda sıkıntılar var, yeniden değerlendirilmesi gerekiyor.

Kamu avukatları kanayan bir yara, bütün kamu avukatları arkadaşlarımız eleştiriyorlar mı sizi, biz neyiz, üvey evlat mıyız diye? Evet, bizlerde o sıkıntı var. Biz de kamu avukatı arkadaşlarımız çok da güzel çalışmalar üretiyor, baromuz da onlara destek veriyor. Barolar Birliğimize birçok çalışma göndermeye çalışıyoruz, ancak gerek kendi çalıştıkları kurum, gerek yönetimlerin onlara bakışı çok farklı olduğu için biz de baro olarak çok fazla bir şey yapamıyoruz. Bu arkadaşlarımızın da mutlaka baroyu kaydının yapılmasının zorunluluğu bu Yasada getirilmeli. Ancak bu arkadaşlarımızın da en azından baro aidatlarının da çalıştığı kurum tarafından ödeneceği kayıt altına alınmalıdır. Bazı kurum ödüyor, A bankasının vekilleri aidat makbuzunu götürdüğünde bankalar ona ödüyor, ama Maliye Hazinesinde çalışan avukatın aidatını avukat kaydolursa kendi cebinden ödüyor.

Önce biz siyasi iktidarların kamu avukatlarına, avukatmış gibi bakmalarını sağlayacak düzenlemeleri bu Yasa içerisinde oluşturmak zorundayız. O zaman onlar avukat olmuyor, onlar sadece ilgili kurumun normal evrak memuru statüsündeki memurları oluyor. O yüzden bunun mutlaka çözülmesi gerekiyor.

Şimdi çok güzel bir şey, avukatlar tarafından yapılan işlerin alanlarının genişletilmesi. Arkadaşlar biz mevcut işlerimizi koruyabilirsek, onları kendimiz genişletiriz. Bugün veraset ilamı almaya kaç kişi avukatlara gidiyor? Niye gelsin, adam 60 lira sana vekâlet çıkartacak, notere para veriyor. 60 lira vekâlet çıkarıp bir de sana para vereceğine, notere 100 lira veriyor veraset ilâmını alıyor. Önceden kazanılmıyordu? Kazanılıyordu. O yüzden diyorum, mevcudu korusak yeni iş alanları açmamıza gerek yok. O yüzden tabii mutlaka genişletebilirsek de iyi olur mu? Olur.

Vergi mükellefi ve sigortalı olarak çalışan avukatların ilişkilerinin düzenlenmesi; evet bununla ilgili de mutlaka çalışma yapılmalı. Avukatlık ortaklıklarıyla ilgili, yabancı avukatlık bürolarının Türkiye'de çalışması kadar ileriye dönük, bizim açımızdan tehlike oluşturabilecek başka bir husus yoktur. Hiçbirimiz, açıkça söyleyeyim hiçbirimiz bu insanlarla mücadele edemeyiz. Gerek sermaye noktasında, gerek bilgi noktasında, gerek dil noktasında biz bunların hiçbirleriyle hiçbir şekilde mücadele edemeyiz. O yüzden bunun acil olarak önlenmesi için gereken yapılmalıdır.

İşte kontrolümüz altında olsun diye düşünceler var. Kontrol altında tutabileceğimize de inanmadığım için, kesinlikle ve kesinlikle olmamalı diyorum. Belki kontrol mekanizmalarını geliştiririz, ama bu mekanizmalar gelişmeden bu işe evet dersek, biz kontrolü ele alıncaya kadar zaten iş işten geçmiş olacak çoktan. O yüzden mutlaka bunun engellenmesi gerekiyor. Avukatlık şirketleri de şube açmamalı. Avukatlık şirketi kurulduğu yerde çalışmasını tamamlamalı, başka yerde de şube açmamalı.

Hukuk eğitimiyle ilgili de baştan söyledim görüşlerimi, biraz tersten başlamış oldum. O yüzden değerli meslektaşlarım bir an önce, bu çalışma nasıl yapılacaksa, dün çeşitli görüşler ortaya çıktı, var mıydı yok muydu tartışmaları oldu. Biz bugün burada bu çalışmaları yapacaksak, hangi noktalardan tutunarak yapacağız, onu da bilmek zorundayız. Hepimizin var, bizde de var çalışma, Avukatlık Yasa Tasarısıyla ilgili çalışma, ama bu bizim çalışmamız, bizim derken Denizli'nin. Bizim çalışmamız olarak bir şeyin de yapılması gerektiği için buradayız, biz derken hepimizi kastediyorum.

O yüzden bunun için adına komisyon deyin, çalışma grubu deyin, ortaya somut bir şey konmak şartıyla, bir dahaki yapacağımız toplantıda madde madde irdeleyeceğimiz somut bir metnin elimizde olması gerektiği inancındayım. Barolar Birliğimizin bu konudaki bir çalışması ile ilgili dün de konuşuldu, vardı denildi, yoktu denildi, ama olması gerekiyor ki, vardır, bizlerin de var. Bunların hepsini çalışma grubunun içerisinde

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

değerlendirmek zorundayız. Bunu bugün adını koyarız, öbür toplantıda adını koyarız, ama mutlaka ve mutlaka somut bir metin üzerinde çalışma yapacak ikinci bir toplantı organize edilmeli. Sayın Başkanımız da zaten o konuda açılış konuşmasında söyledi ve o toplantıya kadar da, mutlaka o toplantıda irdelenecek metnin bir şekilde gerek buradan seçilecek, gerek Birlik Başkanlığı düzeyinde yapılacak çalışma kurulunun içerisinde bizlerden birinin olmasıyla hazırlanacak bir çalışmayla, elimizde somut verinin olması gerektiğine inanıyorum.

Zaten hukuka ve avukata bakış oldukça farklıdır, hukuka ve adalete bakış oldukça farklıdır. Biz kendi içimizdeki tartışmaları, mesleğin bir adım ödeye gitmesi adına yapmaya devam edip, güzel şeyler üretmek zorundayız. O yüzden bizler burada bu hafta sonunda yaptığımız çalışmanın mutlaka semerelerini almak zorundayız. Bir an önce toplantımızın sonuç bildirgesinde de belirtilecek şekilde çalışma grubu oluşturulup, birçok sorunla beraber bu işi de çözmek zorundayız.

Konuşmacı arkadaşlarımız, İzmir Başkanımız belirtti, şimdi bir UYAP sorunumuz var, bir XR geçişi sıkıntılarımız var. Ondan sonra yine kısıtlı alanlarla ilgili sıkıntılar var, Birlik Başkanımız da paylaşıyor dönem dönem bizlerle o sorunlar Başkanlık düzeyindeki girişimlerle çözülüyor ya da ilgili adliyedeki baro başkanı arkadaşımızın girişimleriyle çözülüyor, ama bunlara da bir tekdüzelik getirmek zorundayız. Çünkü çoğu zaman bir şeyler olduktan çok sonra duyuyoruz birbirimizle ilgili olumsuzlukları. Bir meslektaşımızın bürosuna geliyor borçlu, tehdidini yapıyor gidiyor, baro olarak biz kendi adıma bir şeyler yapmaya çalışıyoruz ve fiilen haciz mahallinde avukat saldırıya uğruyor, hiç kimse bir şey demiyor. Şikayetçi olunsa bile tutuksuz yargılanıyor, avukata yapılan saldırılar gün geçtikçe artıyor. O yüzden en azından biz kendi adımıza, kendi çalışmalarımızda avukata yönelik saldırılar da dâhil, birlikteliğimizi sağlayacak yöntemleri geliştirmek zorundayız.

Çok uzun süredir baro başkanı olan bir kardeşiniz değilim, sizlerin birçoğu birden fazla dönem başkanlık yapan arkadaşlarımız. O yüzden eminim benim anlattıklarımın farklı bir-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

çok sorunla da karşılaştınız, o yüzden gelin hep beraber bu bilgi ve birikimlerimizi paylaşalım ve çözüm konusunda da birlikte hareket edelim.

MÜJDAT İLHAN'IN  
KONUŞMASI

Kısa son bir şiirle konuşmamı bitirmek istiyorum. Avukatlık hiçbir zaman bu şiirdeki noktada olmadılar, olmayacaklar, ama maalesef hukuka ve adalete bu yönlü saldırılar hep oldu, olacaktır da. Bizler bunu engelleme konusunda elimizden geleni yapalım.

*“Beyaz adam özgürlük gibi adaleti de bir kadın heykeliyle simgeledi, ama elinde terazi tutulan zavallı kadın, gözleri bağlı olduğu için kendisine tecavüz edenin kim olduğunu göremedi.”* Sunay Akın'ın kısa bir şiiri. O yüzdene değerli meslektaşların, gelin hep beraber biz geçmişten beri hayatımızı idame ettirdiğimiz mesleğimize ve bundan sonra da daha uzun yıllar hayatımızı idame edeceğimiz mesleğimizde sorumluluklarımızı yerine getirelim. Her alanla, gerekirse kavga, hiç çekinmeden de edelim, çünkü biz örgütlülük anlamında en örgütlü, mali kaynak anlamında birçok örgütten daha mali güce sahip bir örgütlenmeyiz. Türkiye genelindeki barolar ve Barolar Birliğimiz düşünüldüğünde. Kendi gücümüzü de gerekirse sınarız, gerekirse kendi gücümüzle ilgili de yapmamız gerekeni ortaya koyduktan sonra eksiklerimiz varsa da gideririz. Teşekkür ederim, saygılar sunuyorum.

**AV. MUSTAFA İLKER GÜRKAN** (Muğla Baro Başkanı)- Sayın Başkanım usul hakkında bir şey söylemek istiyorum, Muğla Barosu. Şimdi birçok arkadaşımız konuşmadı, konuşmayan bir arkadaşınız olarak teklif ediyorum, konuşmalarımızı sınırlandıralım. Ben kendim de konuşmadım, sınırlandıralım. Çünkü aynı şeyleri tekrar etmeye başladık. Olur ya uzaması gereken bir-iki dakikalık konuşmalar olabilir, onlara da tolerans gösterelim. Böylece süratle hareket etmiş oluruz diye düşünüyorum, saygılarımla efendim.

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ederim, biz sınırlandırmayalım da her arkadaşımız kendisi sınırlandırsın. Sabah erken gelen erken konuşur diye, Denizli, Hatay gelmiş. Evet Hatay, buyurun Başkanım.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. SİNAN AKGÖL** (Hatay Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, yönetim kurulu üyeleri ve değerli mevkidaşlarım, baro başkanlarımız; öncelikle şahsım ve Hatay Barosu mensubu avukat arkadaşlarım adına hepinize saygılar sunuyoruz. Üçüncü dönem baro başkanlığı yapıyorum, en verimli çalışmayı herhalde bu 24.Baro Başkanları toplantısında yaptık.

Verimlilik bize çok uzun süre önce bu toplantı gündemi ve konu başlıklarının bildirilmesi nedeniyle sağlandı. Biz bu yazıyı alır almaz, biri Antakya, biri İskenderun'da olmak üzere Hatay Barosuna bağlı tüm meslektaşlarımızı bu konu başlıklarıyla ilgili görüşlerini almak üzere toplantıya çağırdık. Çarşamba günü İskenderun, Perşembe günü de Antakya'da olmak üzere yapılan toplantılarda, ortak akılla aldığımız kararları sizin bilgilerinize sunmak için geldik.

Ben baro başkanı Avukat Sinan Akgöl olarak bu görüşlerin bazılarına katılmamakla beraber, Hatay Barosunun ortak kararı olarak bilgilerinize bunu sunacağım. Dün tabii burada bir polemik konusu oldu, baro yönetim kurulunun çalışma taslağı var mı, çalışması mı, taslağı var mı yok mu diye. Dün bu konuşmalar içerisinde Ankara Baro Başkanına da bir beyanda bulundum. O beyanı yarın dile getirip getirmeyeceğim konusunda da onun bir beklentisi vardı, onu da ifade edeyim.

Bir defa Baro Birlik yönetim kurulunun bu konuyu ele alış şekli konusunda bir sıkıntı yok. Ancak burada yapılan tespitler, ayrıca Barolar Birliği yönetim kurulu tarafından değerlendirilip, ondan sonra tekrar bir toplantı yapılacaksa, bu toplantıda da olabilir, bir çalışma kurulu oluşturup, sadece Barolar Birliği yönetim kuruluyla değil, birkaç tane de gerçekten bu işe emek sarf edecek baro başkanı veya baroların temsilcileri marifetiyle de bu çalışmanın yürütülmesi konusunda da bizim de talebimiz bulunuyor.

Şimdi ben kısa kısa konu başlıkları; bizim yaptığımız görüşmelerde, hem staja kabulde, hem mesleğe kabulde iki ayrı sınav yapılması görüşü kabul edilmedi, tek bir sınavın yapılması. Bu sınavın staja kabul öncesi yapılması konusunda bir

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

görüş ortaya çıktı, dolayısıyla Hatay Barosu olarak biz, staja kabul sırasında sınav yapılması gerektiği şeklinde görüşü arz ediyoruz.

Avukatlık süresinin iki yıl olarak düzenlenmesi hususunda; içi doldurulacaksa iki yıl. Zaten stajyerlerimiz bir yıllarını boşa geçirmekteler, aynı anlayışla staj devam edecekse bu iyi yıl-la çocukların önünü kesmenin doğru olmadığı inancındayız. Ayrıca adliyelerde yapılan stajın mümkün ise hukuk eğitimi devam ederken, okullarında yapılmasında daha fazla sağlanacağı düşüncesindeyiz. Avukatlık stajının tamamen avukat yanında yapılmasından yanayız.

Stajyerlere ücret ödenmesi mutlaka güzel bir düşünce, ancak bunun kaynağının ne şekilde sağlanacağına da bilinmesi gerektiğini düşünüyoruz. Stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesine kesinlikle karşıyız. Mesleğe ilk adımını atacak bütün teorik bilgilerini pratiğe geçireceği bir dönemde avukatın başka işlerle iştigal etmesini doğru bulmuyoruz. Dolayısıyla burada bir esnemenin yapılmaması gerektiğini düşünüyoruz.

Avukat yardımcılığı statüsü gerçekten üzerinde düşünülüp, tartışılması gereken bir konu, eğer mesleğe sınavla alıyorsak, birçok hukuk fakültesi mezunu da bu sınavları kazanamayacağından dolayı bir mesleksizlikle karşı karşıya, işsizlikle karşı karşıya gelecekler. Eğer bu avukat yardımcılığı statüsü iyi belirlenebilirse, hukuk fakültesi mezunlarının buralarda değerlendirilebileceğini düşünüyoruz.

Hatay Barosu olarak yerel mahkemeler ile yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesinin, meslek kıdemi ve meslek yaşı koşuluna bağlı tutulmasına karşıyız. Avukatlıkla birleşebilen ve birleşmeyen işlerin yeniden düzenlenmesi mutlaka zaruri, bunun güncellenmesi lazım. HMK' da yapılan değişiklikler göz önüne alınarak, 163 ve 164.maddelerde, yoruma elvermeyecek biçimde yeniden düzenleme yapılmasına taraftarız. Burada ayrıca Avukatlık Kanununun 2.maddesinin de ele alınması gerektiğini düşünüyoruz.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

Zira her ne kadar 2.maddeye göre bize “görevlerin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadırlar” ifadesi varsa da mevcut Yasamızda, onu takip eden cümlede “Kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla” ibaresi var. Maalesef hemen hemen tüm kamu kurumlarında, bu Kanunlarındaki özel saklı hükümler karşımıza çıkıyor, dolayısıyla bu madde işlevini kaybetmiş bir vaziyette. Onun için 2.maddenin biraz daha açılarak, bu özel kanunlardaki sınırlamaların da belirlenmek suretiyle yeniden düzenlenmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

Biz Hatay Barosu olarak yeni bir Avukatlık Kanunu istemiyoruz, yeni bir Avukatlık Kanununa gerek yok. Bu Avukatlık Kanunumuzda aksayan, güncellenmesi gereken, bugün mesleğimizin şartlarına aykırı hususların yeniden düzenlenmesi gerektiği inancındayız. Zaten yeni kavramının yanlış algılandığını, yanlış kullanıldığını düşünüyoruz Hatay Barosu olarak. Bakın, yeni Borçlar Kanunu yürürlüğe girdi, yine Borçlar Kanununda birçok müessese değişmedi, bazı müesseseler değişti, büyük bir çoğunluğu aynı vaziyette devam ediyor, yeni HMK'da da bu böyle. Dolayısıyla bizim en başından, sonuna kadar bu Avukatlık Kanununu değiştirme gibi bir çabamızın, gayretimizin olmaması gerektiğini düşünüyoruz.

Burada aksayan yönleri, avukatlık mesleğine aykırı yönleri, güncellenmesi gereken maddeleri değiştirmekle yetinilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Ücret sözleşmesi yapılmasının zaruri hale getirilmesini Hatay Barosu olarak kabul ediyoruz. Yalnız bu ücret sözleşmelerinin baroya ibrazlarını kabul etmiyoruz. Biz avukat meslektaşlarımızın yaptığı sözleşmeleri kendi uhdelerinde tutmak suretiyle mesleklerinin ifasından yanayız.

Hukuk sigortası kurumunun mutlaka ve mutlaka getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Hukuk sigortası kavramının yanına, dava değerinin belli bir miktarın üzerinde olan davalarda, mecburi avukatlığın da bu çerçevede değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Disiplin, soruşturma ve kovuşturma ilkeleri yeniden düzenlenebilir, disiplin cezaları yeniden yapılandırılabilir, ama af hususuna Hatay Barosu olarak karşı olduğumuzu ifade etmek istiyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

İdari işlemler denetim yetkisinin Türkiye Barolar Birliğine verilmesinde bir kanuni sakınca ve idari sakınca görmemekteyiz. Yönetimlerin görevden alınmalarıyla ilgili hükümlerin kaldırılmasından yanayız. Baro yönetim, disiplin ve denetleme kurullarının görev sürelerinin Barolar Birliğiyle paralellik arz etmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bunun için baro seçimlerinde görev süresinin bütün kurullar için Barolar Birliğinde olduğu gibi dört yıla çıkartılması gerektiğini ifade ediyoruz.

Delege yapısının yeniden düzenlenip düzenlenmeyeceği hususu, hakkaniyet çerçevesinde çözülmeli diye düşünüyoruz. Nispi delege tespitini ise, Hatay Barosu olarak doğru bulmadığımızı ifade ediyoruz. Baro pullarının kaydileştirilmesi mutlaka şart. Mesleğin ifasında, meslek içi eğitimin zorunlu hale getirilmesinden yanayız. Uzmanlaşma kurumunun getirilip, getirilmemesinin Avukatlık Kanununda düzenlenmemesi gerektiğini düşünüyoruz. Zira uzmanlaşma ayrı bir müessesedir, bunun Türkiye'de ölçüsü, kuralları yok. Dolayısıyla zaten serbest piyasa ekonomisinde çalışan biz avukatları, zaten piyasa koşulları yönetiyor, biz yönetmiyoruz.

İnsanlar çalışacakları avukatları, dava türlerine göre zaten seçiyorlar. Sistem iyiyi kötüyü kendi belirliyor zaten. Biz serbest meslek icra eden bir mesleğiz, özgürlük mesleğiyiz diyoruz, kendi kendimizi kısıtlamamızın hiçbir anlamı olmadığını düşünüyoruz.

Avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesi de, ben de Denizli Baro Başkanı gibi, hele şu elimizdekileri bir koruyalım anlayışındayım. Bu konuda arabuluculuk müessesesi hakikaten önümüzde büyük bir sorun olarak ortaya çıkıyor. Daha önce de bir-iki toplantıda biz Hatay Barosu olarak görüşlerimizi dile getirdik. Arabuluculuk müessesesine karşıyız, eğer arabuluculuk mutlaka olacaksa bunun avukat marifetiyle yürütülmesini talep ediyoruz. Hukuk-avukat dışında arabulucuları kabul etmiyoruz.

Vergi mükellefi ve sigortalı olarak çalışan avukatların ilişkilerinin de düzenlenmesinden yanayız. Burada asgari ücret



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN AKGÖL'ÜN  
KONUŞMASI

tarifeleriyle yönetilen bu ilişkinin, Avukatlık Kanununda yer almak suretiyle, avukatın mesleğine, aldığı eğitime uygun şartlara kavuşturulması gerektiği inancındayız. Kamu avukatlarının baroya kayıtlı olmalarını zorunlu hale getirilmesini, bunların aidat ve giriş keseneklerinin de çalıştıkları kurum tarafından ödenmesini talep ediyoruz.

Avukatlık ortaklıklarıyla ilgili yeni bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç olmadığı düşüncesindeyiz. Bizim Avukatlık Kanununda bu husus gayet iyi değerlendirilmiş vaziyette. Avukatlık Kanunumuzun 43.maddesinde büro edinme zorunluluğunda, bir avukatın birden fazla bürosu olamaz diyor, biz de bu kanaatteyiz. Birlikte çalışan avukatların da ayrı büro edinmeyeceği kanaatindeyiz. Şube kavramına kesinlikle ve kesinlikle karşıyız, yabancı avukat ortaklıklarını da kabul etmiyoruz.

Onun dışında atladığımız bir şey kalmadı herhalde. Ben kısaca net olarak Hatay Barosunun ortak görüşünü, ortak kararını kurulunuza arz ettim, saygılar sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkanım. Samsun

NECAT ATIL'IN  
KONUŞMASI

**AV. NECAT ATIL** (Samsun Baro Başkanı)- Çok Değerli Birlik Başkanım, Birlik yönetim kurulu üyeleri ve yine çok değerli başkanlarım; hepinizi saygı ve sevgiyle Samsun Barosu adına selamlıyorum. Bizleri böylesi önemli bir toplantıya davet ettikleri için Türkiye Barolar Birliği Başkan ve yönetimine teşekkürlerimi sunuyorum. Öncelikle Van ve Erciş'te meydana gelen depremden dolayı hayatlarını kaybeden kardeşlerimize ve iki tane meslektaşımıza Allahtan rahmet diliyor, yaralılara şifa diliyor, kalanlara da başsağlığı ve sabırlar diliyorum. Yüce Allahtan da böyle bir sıkıntılar vermemesini niyaz ediyoruz.

Efendim bir teşekkür etmek de istiyorum. İzmir Barosu Avukat Hakları Merkezinin, İzmir Barosu üyelerinin çeşitli değişkenlikler açısından özellikleri, sunulan "Çözüm Önerileri" başlıklı çalışmalarını okuyabildiğim kadar çok olumlu buldum, çok değerli bir çalışma olmuş, kendilerini kutluyorum efendim.

Değerli başkanlarım, Birliğin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu üzerinde çalışması ve çalışmaları olduğunu anlamaktayım. Ben şahsen 1136 sayılı Avukatlık Kanununun tümünün değişmesine karşı olan birisiyim. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, özellikleri, içeriği ve ilerici bir Kanun olduğunun bilincindeyim. Fakat üzülererek söylemek istiyorum ki, biz avukatların anlamadığı, okuyamadığı veya anlamak istemediği tek Kanun belki de Avukatlık Kanunu. Yani bize verilen yetkilerin birçoğunu anlamış degillerdir.

Bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Kanununun, başkanlarının dediği gibi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu madde numarası kalmak şartıyla, içinde çok önemli olan maddelerin değişmesinin gerekmeksizin, bazı maddelerinin değiştirilmesi, en azından bize gönderilen Türkiye Barolar Birliğinin taslak kısmında gönderilen madde başlıkları, gerçekten hepimizin anladığı kadarıyla ihtiyaçtır, değişmesini istediğimiz maddelerdir. Bu da demektir ki, bu konu incelenmiş demektir.

Efendim bir örnek vermek isterim ki, 1136 sayılı Kanunun 2.maddesinin 02.05.2011 tarihinde yapılan değişiklik kısmı var orada, son paragrafında. Yargı organları, emniyet makamları diye devam eden, yardımcı olmaları zorunludur maddesinde, bir cümle var orada "*Kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla*" kelimesinin değişmesiyle, bu Kanunu hiç değiştirmeden bu maddenin değişmesi, çok önemli bir maddedir bu. Sadece "*Kanunlardaki özel hakların saklı kalması*" kaydının kaldırılması, bu maddeyi korumak bakımından yeterli olacak düşüncesindeyim.

Çok değerli meslektaşlarım, öncelikle avukatlık mesleğine ilişkin, toplum nezdindeki olumsuz algının değiştirilmesine yönelik adımlar atılmalı. Eğitim standart hale getirilmelidir. Değerli meslektaşlarım, biz bulunduğumuz mahalde, akil, topluma yön veren, toplumun önde olan insanlarıyız, öyle görüyor vatandaş bizi, biz istemesek de bilmesek de, ama ona yakışır bir halde olmamız gerekir. Giyimimizde, kuşamımızla, oturup kalkmamızla, fikirlerimiz, zikrimizle, onun için biz kendimize bir çekidüzen vermemiz gerekir gibi geliyor bana, o sıkıntımız var.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT ATIL'IN  
KONUŞMASI

Mesleğin kabulüne ilişkin hükümlerin, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı da dikkate alınarak yeniden düzenlenmeli, yeni düzenlemede avukatlık sınavı mutlaka ve mutlaka getirilmelidir. Bizim için olmazsa olmaz kabul ettiğimiz staj, çok güzel yapılmalı, iki yıl yapılmalı, en az iki yıl olmalı. Avukatlık Kanunu da staj bitiminden, avukatlığa kabule gelindiğinde yapılmalı, staj bitiminde yapılmalı.

Tabi çok özlediğimiz, çok beğendiğimiz, çıkacak olan Yasa'dan sonra Staj Yönetmeliğinde, kimlerin staj olabileceği, hangi baroların kaç tane staj barındırabileceği, staja öncelik kayıt olma zamanlarının belirlenebileceği ve stajdan sonra hangi şartlarla imtihana girilebileceği ve kaç kez imtihana girilebileceği konusu Yönetmeliklerde belli olması lazımdır, biz bunu hasretle beklemekteyiz.

Staj süresinin iki yıl olmasını söylemiştim, birçok arkadaşlarımız aynı kanıdadır. Çünkü stajda bir ücret verildikten sonra bu faydalı olacaktır. Staj esnasında az da olsa bir işte çalışılmaması gerekir. Bizim bilmediğimiz konu, en önemli konu bence adliyede yapılan stajdır. Orada oturan bir arkadaşımız, adliyedeki durumunu, statüsünü, hangi şartlar altında orada bulunması gerektiğini, dosyanın nasıl okunması gerektiğini bilmesi bakımından çok önemlidir. Staj adliye kısmında önemle yapılmalı, uzun olmasında mahsur yoktur. Başka işle iştigal etmezse, faydalı olacağına inanıyorum; çünkü staj olmazsa olmazımızdır.

Efendim, arabuluculuk konusu gerçekten biz avukatların önünde muazzam dönülmesi gereken bir engel gibi görülmektedir *-ki, öyledir-* arabuluculuk çıkacaksa, olacaksa *-ki, öyle görünüyor, hızla gidiyor-* orada avukat olmadan arabulucu olmamalı. Yani arabulucu, avukatlık mesleğini seçenler olmalı, şartımız da bu olmalıdır, yoksa olmasın diyoruz.

Meslekte sorumluluk sigortasının çok iyi irdelenmesi, incelenmesi gerekir. Türkiye Barolar Birliğinin içinde bulunduğu bir sigortayla beraber çalışmakta fayda vardır, iyi olur düşüncesindeyiz. Avukatlıkla bağdaşan veya bağdaşmayan işlerin

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT ATIL'IN  
KONUŞMASI

yeniden düzenlenmesi ve günün koşullarına göre ayarlanmasında önem vardır, buna aynen katılıyoruz efendim.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 163. ve 164.maddeleri ve avukatlık ücretini belirleyen konular son derece açık açık belirlenmeli. İşi kabul eden avukatın sözleşmesini mutlaka yapması tarafındayız. Bunun saklanması usule, yasaya uygun olarak yapılmasında fayda vardır. İtiraz kabul edilmeyecek şekilde yapılırsa faydalı olacaktır. Bir de efendim, avukatlık ücretinden ne şartlar altında olursa olsun, ondan bir kesinti, başkalarının gözü olmaması lazım bu avukatlık ücretinden. Avukatın ücretinden bir kısmı, asgarisinden barosuna bildirilmesi, kaynakta tevkif usulüne, stopaj kesilmesinin taraftarıyım. Çünkü birçok kurum ve kuruluşlar, mühendislik büroları bunu yapmaktadır. Hem baroların kuvveti bakımından, bir yeknesaklığın sağlanması bakımından iyi olacağını düşünmekteyim.

Baro hakem heyetinin, Anayasa Mahkemesinin iptal nedenleri de göz önüne alınarak yeniden kurulması taraftarıyım. Baro hakem heyetlerinin sadece avukatla müvekkili arasındaki uyuşmazlıklardan doğacak olan konuları incelemesini yeterli görmüyorum, daha geniş kapsamlı çalışması lazımdır diyoruz. Baroların idari işlemlerinin denetimi yetkisinin Adalet Bakanlığından kaldırılmasını son derece olumlu bulmaktayım. Kendi bünyemizde, kendi özümüz olan Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılmasında fayda görmekteyim.

Belirttiğimiz gibi meslek içi eğitim zorunlu hale getirilmeli, çok önemli. Baro yönetim, disiplin kurulu kararlarının, görevden alınması kurullarının alınmasına karşıyım, ancak ve ancak bunlar genel kurullarla görevden alınabilmesi gerekir, iç konudur. Avukatların iş alanlarının genişletilmesinin gerekli olduğuna inanıyoruz, tabii elimizdeki hakların korunması, ama bazı hakların da olması lazım. Mesela bakınız, veraset ilâmlarını biz vermeliyiz, tapudaki isim tasdikleri gibi davalara bizi bakmalıyız. Ne yazık ki arkadaşlar, kendi vekâletnamemizi dahi kendimiz düzenlememekteyiz, hiç olmazsa bunu bizim yapabilme yetkimiz elimizde olmalı, kabul etmemiz lazım.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT ATIL'IN  
KONUŞMASI

Kamu avukatlarının kesinlikle ve kesinlikle baroya kayıt olmaları gerekmektedir, bir şekilde bu sağlanmalıdır. Savunma kurumunun ileride yapılacak olan Anayasa değişikliğinde, mutlaka yargı bölümünde yer almasını arzu etmekteyiz, olması gerekir. Hiçbir avukat bir hâkim ve savcıdan saygı bakımından daha değersiz değildir. Bu nedenle, 20 yıllık bir adliyedeki kalem memuru, pasaport alırken, 50 yıllık bir avukatın yeşil pasaport alma hakkına sahip olmaması üzücüdür, bunun düzenlenmesi gerekmektedir. Yabancı hukuk bürolarına falan, bunlara ben çok karşıyım, olması mümkün değildir.

Ben sözlerimi bitirmek istiyorum, hepimize saygı ve sevgiler sunuyorum, çok teşekkür ederim, sağ olun.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Başkanımıza. Karaman

KERİM GÖKHAN  
ŞANCI'NIN  
KONUŞMASI

**AV. KERİM GÖKHAN ŞANCI** (Karaman Baro Başkanı)- Çok Değerli Başkanım, sayın yönetim kurulu üyeleri, sevgili baro başkanı arkadaşlarım; dün Osmaniye Baro Başkanı 6 dakika kendisine hedef koymuş ya, tam 6 dakika da bitirmişti, bu bağlamda ben daha da aşağı inmeye çalışacağım. Farklı söylemek istediğim, farklı düşündüğümüz şeyleri dile getirip, olmazsa olmazlarımızın altını çizmek istiyorum.

Bu kapsamda staja kabul aşamasında sınavın zorunlu olması gerektiğine biz de iştirak ediyoruz. Bu sınavın Türkiye Barolar Birliği ve ÖSYM tarafından yapılması, artı Birlik tarafından mülakata alınmasının da zorunlu hale getirilmesini istiyoruz. Staj süresinin iki yıl olarak yeterli olduğunu düşünmekteyiz. Aynı zamanda bu iki yıllık sürenin bir kısmının da mevcut Ayaş'taki tesislerimizin staj eğitim merkezi haline getirilmesi ve burada sadece ve sadece avukatlık mesleğine yönelik kuraların işlenmesi gerekliliğinin altını çizmek istiyorum.

Mesleğe kabul koşullarında avukat yardımcılığı statüsünü biz kabul etmiyoruz. Özellikle küçük yerde bunun sıkıntı yaratacağını düşünmekteyiz. Aynı şekilde yerel mahkemeler ve yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesi-

nin, meslek veya kıdem koşuluna bağlanmasının da uygun olmadığını düşünüyorum. Bu Karaman ölçeğinde ben bunu düşündüğüm zaman, 20 yıl üzeri avukatın sayısının sadece yüzde 25 civarında olduğunu görmekteyiz biz. Kalan yüzde 75'inin iş kapasitesinin daraltılmasının da uygun olmadığını düşünmekteyiz.

Avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmesi hükümlerinin, sözleşme yapılmasının zorunlu kılınması gerektiğini düşünuyoruz. Mümkünse vekâletnamelerin baro tarafından verilmesinin uygun olacağını, sözleşme yapılıp baroya ibraz edilmeyen hiçbir dilekçenin işleme konulmaması gerektiğini düşünmekteyiz.

Biz disiplin hükümleriyle ilgili farklı bir düşüncedeyiz. Soruşturmanın, ilgilinin barosunca yapılmasını, ancak kovuşturmanın ya Türkiye Barolar Birliğindeki disiplin kurulunun daha da genişletilerek orada yapılması veya mümkünse en yakın baroda yapılmasının daha hakkaniyetli olduğunu düşünmekteyiz. Çünkü kendi barosunda, bizim gibi küçük ölçekli baroda kovuşturmanın yapılması, hem kovuşturmayı yapanı sıkıntıya sokmakta, hem disiplin kurumlarını sıkıntıya sokmaktadır. Burada bir de ben bir şeyin altını çizmek istiyorum. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kapsamında kalan durumlarda, disiplin hükümler uygulanmaz hale geldi. En son bizim vermiş olduğumuz iki yıllık meslekten men kararında, idare mahkemesi hükmün açıklanmasının geri bırakılması gerekçesiyle cezayı uygulamadı, bunun da tekrar düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum.

Barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili hükümlerde idari işlemlerin denetim yetkisinin tabii ki Türkiye Barolar Birliğine geçmesini biz de istiyoruz ve bunun doğru olduğunu düşünuyoruz. Aynı şekilde baro ve Birlik yönetimlerinin görevden alınması ile ilgili hükümlerin kaldırılması gerektiğini düşünuyoruz. Olmazsa olmazlardan birisinin de baro yönetim, disiplin, denetim kurullarının görev sürelerinin en az dört yıl olarak uygulanmasını biz de istiyoruz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KERİM GÖKHAN  
ŞANCI'NIN  
KONUŞMASI

Baro seçimlerinde ise, temsil modelinin uygulanması tartışılabilir, ancak baroların delege yapısının yeniden düzenlenmesi, Türkiye Barolar Birliği üst delegelerinin üst yapısının yeniden değerlendirilmesi, sınırlandırılması gerektiğini ve burada mutlaka ve mutlaka nispi temsil modelinin uygulanması gerektiğini düşünmekteyiz.

Meslek içi eğitimin zorunlu hale getirilmesinin mutlaka olması gerektiğini düşünüyoruz. Zira geçen ayda yapılan ve 5 yılını dolduran avukatların girebildiği hâkimlik sınavında 2300 civarında kişi sınava girmiş, ancak 500 kişisi bu sınavı kazanabilmiştir, demek ki meslek içi eğitim gerekli. Uzmanlaşma kurumunu biz de kabul etmiyoruz. Kamu avukatlarının baroya kayıtlı olmasının zorunlu hale getirilmesinde bizim gördüğümüz, sadece ve sadece aidattan kaçmak için kamu kurum avukatları barolara üye olmuyorlar. Ancak, aidatlarının kurumlarınca ödenmesi şartı getirildiği zaman, burada herhangi bir sorun kalmayacağını düşünüyorum.

Karaman Barosu olarak hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ederiz Başkanım. Çorum, İbrahim Bey burada yok mu?

İBRAHİM  
ÖZYILMAZ'IN  
KONUŞMASI

**AV. İBRAHİM ÖZYILMAZ** (Çorum Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, çok değerli yönetim kurulu üyelerim ve değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinize saygılarımı sunuyorum, şahsım ve Çorum Barosu adına.

Değerli arkadaşlarım, eğitim camiasında hocaların sıkça tekrar ettiği bir tekerleme var “*et tekrarı fil ahsel, veleokale 180*” diye, anlamı şu, pek çoğunuz biliyorsunuzdur, tekrar 180 kere de olsa güzeldir diye. Ancak bizim olayımıza pek uyduğu söylenemez, fazla tekrar güzel değil, can sıkıcı da oluyor. İki gündür aynı konuları ve görüşleri paylaşmaya devam ettik, pek çok konuda ortak kanaatimiz oluştu. Aynı hususların tekrarı gereksiz olduğuna inanıyorum ben. Birliğimizin gönderdiği tartışma konularıyla ilgili yeterli derecede öneri de yapıldı. Ben başka bir husustan bahsetmek istiyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İBRAHİM  
ÖZYILMAZ'IN  
KONUŞMASI

Dün son anlarda, Birliğin Avukatlık Yasasıyla ilgili bir çalışmasının olup olmadığı konusunda bir tartışma yapılmıştı. Ber-  
ra Hanım olduğunu söyledi *-ki, bence de olmalı, olmaması düşünülemez zaten-* Birliğin son zamanlardaki çalışmalarını, mesleki sorunlara parmak basılıyor, çözüm üretilmeye çaba sarf ediliyor diye takdir ettiğimizi ifade etmek istiyorum. Bu takdiri hak eden Birliğin, bu anlamda, bu alanda çalışmasının olmaması zaten düşünülemez.

Avukatlık Yasasıyla ilgili Birliğin çalışmasının gizlenmeye çalışıldığı gibi bir izlenim doğduğu kanaatindeyim, bazı arkadaşlarda en azından. Eldeki çalışmanın, taslağın somut olarak sunulup, üzerinde tartışılması uygun olurdu. Ancak bu iki günlük çalışmanın sonucunda ortaya çıkacak kanaatler doğrultusunda çalışmaya son şeklin verileceği ve bir sonraki toplantıda bizlere bu hususun tekemmül etmiş bir Avukatlık Yasası Tasarısının sunulacağı şeklinde bir niyet varsa, bu da kabul edilebilir bir durum diye düşünüyorum.

Birliğin toplantı gündemiyle bağlı kalmaksızın bir-iki cümle ilavesiyle sözlerimi tamamlamak istiyorum. Avukatlık mesleğinin itibar erozyonundan kurtarılması, avukatın saygınlığının arttırılması anlamında çalışmalar yoğunlaştırılmalı. Bu anlamda mesleği giriş veya meslekten çıkma veya çıkarılma ve disiplin hususları itinayla düzenlenmeli. Avukatın maddi durumunun iyileştirilmesinin saygınlığı getirmeyeceğine, aksine saygınlığın maddi sıkıntıları da gidereceğine inanıyorum. Ben gelinen bu noktada güzel şeyler söyleyerek takdir edilmekle, kısa konuşma nedeniyle tebrik edilmenin bir farkının olmayacağına inanıyor, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Malatya

**AV. EYÜP KUTLUBAY** (Malatya Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli baro başkanı arkadaşlarım; hepinizi Malatya Barosu Başkanı olarak saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Öncelikle Van ve Erciş'te yaşanan deprem dolayısıyla hayatını kay-

EYÜP  
KUTLUBAY'IN  
KONUŞMASI



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EYÜP  
KUTLUBAY'IN  
KONUŞMASI

beden yurttaşlarımıza Allahtan rahmet, yaralılara acil şifalar ve başsağlığı dileklerle sözlerime başlamak istiyorum.

Şimdi malumunuz yasalar da insanlar gibi yaşlanıyorlar, ihtiyaçlara cevap veremez bir hale gelince de değiştirilmeleri ve yerine yeni yasaların yapılması gündeme geliyor. Avukatlık Yasası noktasında hepimiz hem fikiriz, bu noktada ihtiyaçlara cevap veremediği, güncelleştirilmesi ve ihtiyaçlara cevap verebilecek bir hale getirilmesi konusunda hemfikiriz. Şu noktada hemfikir olduğumuzu düşünüyorum; yeni yapılacak yasanın eski kazanımlarımızı koruyarak, daha da geliştireceğine ve daha ileri noktalara taşıyacak bir yasa olması noktasında hemfikir olduğumuzu düşünüyorum.

Bu noktadaki şüpheleri, yeni yasanın eski kazanımlarımızı geriye götürebileceği noktasındaki tereddütlerin de yaşanmaması gerektiğini düşünüyorum. Şimdi yargılama faaliyeti dediğimiz şey, hâkim, savcı ve avukatların adaleti gerçekleştirmek üzere birlikte yaptıkları kolektif bir süreç olarak biliyoruz ve bu kolektif süreçteki aktörlerin de eşit olduğunu söylüyoruz. Maalessif bu aktörler noktasında, biz avukatların savunmanın biraz daha kenara itildiği, eşitsizlendiği gibi bir uygulamada pratiğin, yasal mevzuat noktasında pratiklerin olduğunu biliyoruz.

Bu noktada özellikle Avukatlık Yasası düzenlenirken, biz Malatya Barosu olarak şu noktanın da dikkate alınması gerektiğini düşünüyorum. Şöyle ki; Avukatlık Yasasında biz görev suçlarıyla ilgili olarak soruşturma ve kovuşturma usullerinde savcı ve hakimlere paralel bir düzenleme var, fakat Hakimler ve Savcılar Yasasına baktığımızda, Hakimler ve Savcılar Yasasında onların kişisel suçlarıyla alakalı kovuşturma ve soruşturma usulünde, avukatlar noktasında bir eşitsizlik olduğunu görüyoruz. Bu noktada da avukatların kişisel suçları noktasındaki kovuşturma ve soruşturma usullerinin de, Hakimler ve Savcılar Yasasında belirtilen, Hakimler ve Savcılar Yasasının 93.maddesinde belirtilen düzenlemeye paralel bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bu yargılama aktörleri noktasındaki eşitsizliği giderme noktasında önemli olacağını düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EYÜP  
KUTLUBAY'IN  
KONUŞMASI

Ayrıca, Pasaport Kanununda ve diğer yasalardaki değişikliklerin de gerçekleştirilmesi noktasında bir an önce çalışmaların yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Ben bize gönderilen konu başlıklarında katılmadığımız noktaları belirterek konuşmama devam etmek istiyorum.

Staja kabul koşullarında 3) bendinde belirtilen, stajyer çalışma yasağının esnekleştirilmesine katılmıyoruz, bunun dışındaki diğer hususlar doğrudur, gerçekleştirilmesini istiyoruz. Mesleğe kabul koşulları noktasında; staj bitiminde mesleğe kabul için sınav yapılmasına, yerel mahkemeler ile yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesinin mesleki kıdem, meslek yaşı koşuluna bağlı tutulmasına karşıyız, bunun dışındaki diğer hususların gerçekleştirilmesini istiyoruz.

Avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmesi hükümleri noktasında belirtilen hususların gerçekleştirilmesini istiyoruz. Disiplin hükümleri noktasında, disiplin cezalarının affı noktasındaki şeye karşıyız, bilakis daha sertleştirilmesi gerektiğini, işlevsel hale getirilmesini düşünüyoruz. Barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili e) bendinde belirtilen noktalarda; baro yönetimi, disiplin, denetleme kurulu görev sürelerinin Barolar Birliğiyle eşitlenmesi gerektiğini, bunlara paralel bir düzenleme olması gerektiğini düşünüyoruz.

Baro seçimlerinde nispi temsil modelinin uygulanıp, uygulanmayacağı noktasında tartışılması gerektiğini düşünüyoruz. Barolar Birliği delege yapısının çok da adil olmadığını düşünüyoruz, bunun hakkaniyete uygun bir şekilde yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Diğer hususlardaki görüşlere katılıyoruz. Avukatlık mesleğinin ifası noktasındaki belirtilen bentlerdeki hususlara da katılıyoruz. Avukatlık ortaklıkları noktasında; avukatlık ortaklığı modelinin kaldırılması hususuna karşıyız. Avukatlık ortaklık modelinin daha cazip bir hale getirilmesini istiyoruz. Avukatlık ortaklık modeli, belki gelirler vergisi açısından değiştirilip, kurumlar vergisine tabi tutulursa daha cazip bir hale getirilirse, bu ortaklık modelinin geliştirilebileceğini düşünüyoruz. Yabancı ortaklıklara karşıyız, avukat şirketlerinin şube açmalarına da karşıyız.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Sözlerime son verirken, herkesi saygı ve sevgiyle selamlıyorum, teşekkür ediyorum.

**AV. BERRA BESLER** (Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)- Malatya Başkanımıza çok teşekkür ediyoruz. Şimdi 8.sırada Çanakkale Başkan Yardımcımız Sayın Şemsettin Tutar, buyurun sizi dinliyoruz.

ŞEMSETTİN  
TUTAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. ŞEMSETTİN TUTAR** (Çanakkale Baro Başkan Yardımcısı)- Teşekkür ederim Başkanım. Sayın Birlik Başkanım, yönetim kurulu üyelerim ve baro başkanlarımız; birçok konuda arkadaşlarımız görüşlerini söylediler, ben memur kökenli bir avukat olarak kamudaki birtakım uygulamalardan da hareketle önerilerimizin neden öyle yapılması gerektiği konusundaki düşüncelerimi söyleyeceğim. Zaten benim söylemek istediğim, daha önceki konulardaki birçok konuda arkadaşlarımız görüşlerini beyan ettiler, o konulara hiç girmeyeceğim.

Öncelikle mevcut Yasamızda avukatlığın ve baroların tanımı yapılırken, avukatlığın kamu hizmeti yapan serbest meslek mensubu olduğu, baroların da kamu kurumu niteliğinde serbest meslek kuruluşları olduğu belirtilmiştir. Biz bu tanımlamaya ayrıca, yargılamada avukat olmaksızın da, herhangi bir çekişmeli yargılamanın yapılamayacağı konusunun da getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine bunun yanında, avukatla yürütülecek hizmetlerin genişletilmesini ve avukatların gelir düzeylerinin bu şekilde artırılmasını, özellikle kooperatiflerde, şirketlerde avukat çalıştırma zorunluluğunun getirilmesini. Nitekim son zamanlarda yargıdaki tıkanıklığı veya yılmayı azaltmak için çeşitli önlemler alınmaktadır. Oysa daha başlangıçta hukukçu çalıştırmak suretiyle birtakım ihtilafların kaynaktan çözülmesi suretiyle, o tür sorunların da giderileceğini, gerekçemiz olarak da bunların ortaya konulmasını talep ediyoruz.

Arkadaşlar, mesleğe başlarken elbette ki stajın önemini hepimiz vurguladık. Biz bu staj eğitiminin en az iyi yıl olmasını, hâkim, savcı ve avukat adaylarının ilk bir yıllık stajını birlikte

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ŞEMSETTİN  
TUTAR'IN  
KONUŞMASI

yapmasını, bu staja kabul edilirken öncelikle bir sınav yapılmasını, daha sonra ikinci yılda, ikinci bir sınav yapılırken *-ki, ilk sınavdan sonraki o bir yıllık dönemin adli makamlarda yapılacak staj çalışmasıyla birlikte-* lisansüstü eğitim şeklinde yapılmasını, ikinci sınavın ise, branşlaşmaya veyahut da meslek seçimine göre, tercihe göre bir ayırım yapılarak yapılmasını.

Yani hâkim, savcı veyahut da avukat olacak olan arkadaşlarımızın, ayrı sınavlara tabi tutulmak suretiyle bu taleplerinin, sıralamalarındaki tercihlerine göre belirlenmesini, ama asla ve asla hâkim, savcı ve avukat adaylarının aynı sınava tabi tutularak, yukarıdaki 100 üzerinden diyelim ki 90 alanın hâkim, 85 alanın savcı, 70 alanın avukat gibi bir sıralamaya tabi tutulmasını. Zira bugünkü koşullar altında hâkim ve savcı arkadaşlarımızın biz avukatlara bakış açısı, ben sınavı kazandım, ben sizden daha bilgiliyim, daha üstünüm yaklaşımıyla küçük görmekte, hor görmekte. Ben şunu da gözlemliyorum ki, birçok meslektaşımız, birçok yapan yargıcı bugün cebinden çıkaracak düzeyde bilgi ve donanımına sahiptir.

Bu nedenlerle biz iki yıllık staj eğitiminde ikili bir eğitim verilmesini talep ediyoruz. Bu staj eğitiminde, bugün Çıraklık Eğitim Yasasına baktığınızda berber, marangoz gibi esnafılık müesseselerinde çalışacak olan esnafların yetiştirilmesinde dahi devletin, en azından o eğitimi verirken, sosyal güvenlik kurumuna sağlık ve iş kazasına karşı primleri devlet tarafından yatırıldığı dikkate alındığında, bir taraftan kamu kurumu niteliğinde, bir taraftan kamu hizmeti yapan avukat ve baroları bu şekilde nitelendireceksiniz, ama diğer taraftan da bütün mali külfeti avukatlara yıkacaksınız. Ben Birlikten, bu tür masrafların yapılmasından ziyade, oransal olarak belki çok cüzi de olabilir, ama Emekli Sandığı Kurumuna tabi olmak üzere yatırılacak olan primlerin bir kısmının, hiç değilse devlet tarafından karşılanmasını, eğer avukat stajyerlere ücret verilecekse, belki bunların bir kısmının Barolar Birliği tarafından karşılanmasının doğru olacağını. Bugün eğer çok oransal olarak küçük bir miktarda da devletin böyle bir katkısını sağladığımızda, ileride bunun daha da geliştirileceğini düşünmekteyim.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ŞEMSETTİN  
TUTAR'IN  
KONUŞMASI

Bundan önceki zamanlarda arkadaşlar, ben öğrenmen kökenli bir avukatım, stajımı yaptığımda devlet bir kademe ilave olarak maaş derecesine eklemeye bulunuyordu. Yani staj eğitimi devlet o tarihlerde lisansüstü eğitim gibi kabule ediyordu. Biz de bu staj eğitiminden istifadeyle, devletin bu anlayışından hareketle, bunun lisansüstü eğitim şeklinde yapılmasını, hatta dediğim gibi primlerinin devletçe bir kısmının karşılanmasının talep edilmesinin doğru olacağı inancındayız.

Bugünlerde yeni Anayasayla ilgili Meclis'te de birtakım çalışmalar yapılmakta. Biz yeni Anayasa düzenleme içerisinde, avukatlık mesleğinin ve baroların yargı erkini düzenleyen maddeleri arasında yer almasını, avukatlığın bağımsızlığının ve dokunmazlığının da Anayasal güvence altına alınmasını düşünmekteyiz. Ceza Muhakemeleri Kanunuyla ilgili bugüne kadar yapılan uygulamalarda asgari ücret tarifesinin altında bir ücretin ödendiği, KDV ve vergi oranı dikkate alındığında, bunun yüzde 43'ünün vergiye gittiğini, kalan miktarın belki bir yıl, belki de iki yıl gibi bir süreyle takip eden davada, meslektaşlarımıza bir dilekçe parasının kaldığını, hatta son zamanlarda bu paranın ödenmemesi yönünde mahkemeler tarafından yargılamaya 5 dakika, 10 dakika kala barolardan avukat istendiği görülmektedir.

Dolayısıyla bu tür düzenlemelerin de, bu tür aksaklıkları ve keyfi uygulamaları giderecek yönde yapılması talebinde bulunuyoruz. Yine arkadaşlar, biz yapılacak olan avukatlık ücret sözleşmesinin zorunlu olmasını, bunların barolara verilmesini, hatta barolar nezdinde açılacak hesaba bu ücretin yatırıldıktan sonra avukatın göreve başlamasının daha uygun olacağını düşünüyoruz. Bizi vergi kaygısından ziyade, bugün kendi meslektaşlarımızın yapmış olduğu uygulamaların bize zarar verdiğini, bir taraftan CMK'daki ücret tarifesinin, asgari ücret tarifesinin altında olduğunu iddia edip savunurken, eşitlenmesi gerektiğini savunurken, maalesef ağır cezaya 750 TL, 1000 TL gibi komik rakamlarla gelen meslektaşlarımızın olduğu ortadadır.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ŞEMSETTİN  
TUTAR'IN  
KONUŞMASI

Yine bunun yanında hukuk davalarında harcı cebinden yatırıldığı gibi, noterden alınacak olan vekâletname ücretini dahi bizzat cebinden vererek vekâletname alan arkadaşlarımız olduğunu da biliyoruz. Eğer böyle bir düzenleme yapıldığı takdirde, biz para kazandıktan sonra vergisini verelim, ama en azından meslektaşlarımıza zarar vermesinin önüne geçileceği gibi, bunun yanında da davaların da adil bir şekilde dağılması noktasına gelinecektir.

Vatandan o anda bu masrafları yatıramadığı için vekâlet ücreti veyahut da yargılama giderlerini, özellikle de Avukat Muhakemeleri Kanunundaki son düzenlemeden sonra, büyük oranlarda yatırılması gereken harç ve masraflarla ilgili avans ücretlerinin dikkate alındığında, vekâlet ücretlerimizi tahsil etmenin zorlaşacağı, yine ekonomik yönden güçlü olan avukat arkadaşlarımızın genç arkadaşlarımızın önünü keseceği, kesmekte olduğu da bilinen bir gerçektir.

Buraya gelmeden bir gün önce Yenice'den bir arkadaşım beni aradı, dava değeri 1.250 TL geçim hakkı için müracaat etmiş, 1.580 TL avans istenmiş. Yani davanın değeri bu, istenilen avans bu, birde bunun üzerine vekâlet ücreti dediğinizde bu tür davaların alınması zor görülmektedir. Yabancı avukatların ülkede her ne adı altında olursa olsun çalışmasına kesinlikle karşıyız. Bir taraftan avukatlık mesleğini icra eden Türk avukatlarının bu ülkeye ziyaret amaçlı olarak yapacağı gezilerde dahi vizeyi öngören ülkelere, bu tür bir kolaylık getirilmesi, zaten sıkıntıda olan mesleğimizi, mantar gibi türeyen hukuk fakültelerinden mezun olan çok sayıdaki meslektaşımız varken, bir de yabancılara bunun açılması, mesleğimizin ekonomik yönden daha da kayba uğraması, bu kaybın aynı zamanda da mesleği yozlaştırmaya götüreceği inancındayız.

Hukuk eğitimiyle ilgili, kâğıt üzerinde de olsa 80'in üzerinde hukuk fakültesi olduğunu, bunların 60 civarındakilerin faaliyette bulunduğu, ama birçoğunun biz avukatlar tarafından derslere girilmek suretiyle karşılanmaya çalışıldığı, böyle bir eğitim sisteminde isterseniz Kıta Avrupa'sı, isterseniz Anglo-sakson eğitim sistemi deyin, başarı olmanın mümkün olmadığı

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ŞEMSETTİN  
TUTAR'IN  
KONUŞMASI

ortadadır. Yine zaten 1981 yılında YÖK Yasasıyla getirilen bir düzenlemeyle, Anglosakson eğitimi uygulamasına doğru bir ilkenin benimsendiği görülmektedir. Az önce dediğimiz gibi bizim okuduğumuz zamanlarda bir kürsüde dört-beş tane profesör akademik kariyerine sahip öğretim üyesi varken, bugün fakültelere ortalama beş tane profesör unvanına sahip öğretim görevlisi dahi düşmemektedir. Bu yapının içerisinde hangi sistemi, ne kadar uygulayacağınız tartışmalıdır.

Zaten gerek Kıta Avrupa'sı, gerekse ülkemizde Anglosakson eğitim ve uygulamasına doğru zaten bir yöneliş vardır. Bu nedenlerle biz eğitimin hukuk fakültelerinde kalitenin arttırılmasını, bunun yanında getirilecek olan sınav sistemiyle de, hukuk fakültelerine çekidüzen verileceği kanaatindeyiz. Özellikle de bu sınavın, çıraklık eğitiminde dahi uygulandığı dikkate alınarak, üzerinde ısrarla durulmalı ve avukatlık mesleğine kabulde mutlaka bu şartın uygulanır hale getirilmesi kanaatindeyiz.

Barolar Birliğinin denetlenmesi ve bununla ilgili Adalet Bakanlığının vesayet yetkilerini kullanması konusunda diğer meslektaşlarımızla aynı fikirdeyiz. Bunun kesinlikle kabulü mümkün değildir. Bu hükümler değiştirilmeli, baroların denetimleri Birlik tarafından yapılabilir, Birlik kararları veyahut da baro kararlarıyla ilgili idari yargı yolu da açık tutulabilir, bu sorun da böyle çözülebilir diye düşünüyoruz.

Değerli arkadaşlarım, diğer konularda meslektaşlarımız zaten bütün görüşlerini sundular, bizim de aynı fikirde olduğumuz, neden bu konularla ilgili bu şekilde düşündüğümüzü açıklamaya çalıştım. Bu çalışmaların yararlı olması, inşallah mesleğimizle ilgili olumlu sonuçlar doğurması dileğiyle hepinize saygılar sunuyorum.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım. Eskişehir

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

**AV. RIZA ÖZTEKİN** (Eskişehir Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, sayın birlik yönetim kurulu üyelerim, çok değerli baro başkanlarım, baro başkan yardımcılarım; şahsım ve Eskişehir Barosu adına hepinize saygılar sunuyorum.

Çok uzatırsam biliyorum birçok başkanına sıra gelmeyecek, o yüzden birçok tekrarlanan konuyu ben de çok kısaca, hatta hiç tekrarlamadan geçmek istiyorum. Tabi önce Sayın Başkanım yöntemle ilgili bir hatırlatmada bulunmak istiyorum. “Yeni Avukatlık Kanunu” kelimesinin ben Kuşadası’nda yapılan Ege ve Marmara Bölge Baroları Toplantısında da doğru olmayacağını, hatta bu “yeni” kelimesinin HMK, Borçlar Kanunu, hatta Anayasamızda kullanılmasının, mevcut haklarımızın da geriye götürülmesi noktasında olacağını düşündüm hep. Bakın bugün yeni Anayasa diyoruz, değişmez maddeleri tartışmaya açıyoruz, yeni Avukatlık Kanunu dediğimizde de, aslında birçok lehimize olan hükümlerin de maalesef yok edilme tehlikesi olacaktır. Bana göre sıkıntılı hükümler nelerse bunlar tespit edilebilir, onun dışındaki hükümlerin tartışılması bile doğru değil.

Bize gönderdiğiniz taslakta, ben neden nispi temsil, şube, yabancı ortaklık şeklinde konu başlıklarının seçildiğini açıkçası bilemiyorum, bunu doğru bulmuyorum. Bu konuların tartışmaya açılması bile doğru değil, çünkü yasama organı demek ki böyle bir düşünceleri var baroların, nispi temsili düşünüyorlar, şubeyi düşünüyorlar, yabancı ortaklığı düşünüyorlar şeklindeki bir kanaate sahip olacaklardır. Dolayısıyla ben yöntemiimizin 1136 sayılı Yasamızın sıkıntılı hükümlerinin giderilmesi noktasında olması gerektiğini düşünüyorum. Bu hususta bir komisyon kurulmasını, evet ben de teklif ediyorum ve ben de seve seve bu komisyona katılmayı, sonuna kadar da çalışmayı düşünüyorum görev verilirse, takdir edilirse.

Tabi “yeni” kelimesinden bahsetmiştim, biz köken olarak Avrupa’dan aldığımız birçok yasa, orada Medeni Yasa, Borçlar Yasası hâlâ eski madde numaralarıyla durmakta, ama ihtiyaca göre değiştirilmiş ve biz nedense yasalarımızı hep çöpe atma konusunda çok hızlıyız ve sorunu sadece yasalarda görüyoruz. Sorun bence insan kaynaklı olabilir, Avukatlık Yasamızda da “yeni” kelimesini kullandığımızda, Yasanın baştan sona değişme tehlikesi olabilecektir, dolayısıyla sıkıntılı hükümler belirlenip, bunlar giderilebilir.



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Yani şimdi yeni HMK'yı getirdik, yeni Borçlar Kanunu getirdik, herhangi bir gördüğünüz gibi yargı hızlanmadı, tam tersi kilitlendi. Dolayısıyla yöntem konusunda ben tekrar değerlendirme yapılmasını istiyorum. Tabi ne kadar mükemmel bir yasa çıkartırsak çıkartalım ya da hangi hükümleri değiştirsek değiştirelim, önümüzde bir Arabuluculuk Yasa Tasarısı var, buna engel olmadığımız takdirde zaten avukatlığın fiilen yapılması zorlaşacaktır. Bana göre önce Mecliste, şu an gündemde olan tasarı engellenmelidir, geçmemesi için gerekenler yapılmalıdır.

Bizi burada Sayın Başkanım, 3 Şubat'ta toplandık, arabuluculukla ilgili bir panel yapıldı, tanıtıldı. Orada bize bir taslak getirildi, panelde taslağa karşı olduğumuz fikirleri belirttik açıkça, hatta bütün baro başkanlarımız hemfikir olarak bu tasarıya tamamen karşı olduklarını belirttiler, ama Sayın Ahmet İyimaya'nın bize gönderdiği taslakla, o taslak aynı, hiçbir değişiklik olmamış. Yani biz sadece topluyoruz, ama bir sonuç elde edemiyoruz. Umarım bu toplantı bu şekilde faydasız kalmaz.

Tabi burada samimiyet önemli, ben Adalet Bakanlığının ya da birilerinin elinde taslak olup olmadığını bilmiyorum Avukatlık Yasasıyla ilgili, ama taslak varsa da dediğim gibi sıkıntılı hükümler belirtilip, bu konuda mutabık kalıp, en azından Yasanın çatısı korunmalı diye düşünüyorum. Tabi burada Avukatlık Yasasını tartışıyoruz, ama bugünlerde yaşadığımız çok ciddi sorun var, buna da Sayın Birliğimizin acilen çözüm bulmasını istiyorum ya da bizler belki girişimde bulunmak zorundayız. UYAP'la ilgili bildiğim kadarıyla tüm icra müdürlüklerine bir mail gelmiş Bilgi İşlem Daire Başkanlığından ve bu mail de ısrarla saklanıyor. İcra dairelerinde avukat meslektaşlarımız bürolara yönlendiriyorlar, gidin avukat UYAP portalını kullanın, bu şekilde herhalde para tahsilatı yapılacak.

Bu kimin inisiyatifindedir ya da bu maili nasıl atabiliyorlar onu bilemiyorum, ama artık bu işe çözüm bulunması lazım. Biz UYAP'a ücretsiz başladık, bu bir müktesep haktır. Bizim adımıza Sayın Başkanlığınızın ücretlendirme noktasında bir protokol

yaptığını biliyorum, ama bu protokolü de açıkçası metnin içeriğine çok ulaşamadım, ama barolar adına böyle bir protokolün yapılmasını doğru bulmuyorum. Bu noktada en azından, şu anda inisiyatifle ücret almama olayının genelleştirilmesini ve UYAP'ın artık yargının kurucu unsuru olan avukatlara hiçbir şekilde ücret öngörülmeden sürdürülmesini istiyorum.

Tabi konu başlıkları çok fazla, ama fazla ayrıntıya girmeden ben çok kısaca Eskişehir Barosunun görüşlerini açıklamak istiyorum. Biz staj aşamasından önce sınava kesinlikle taraf-tarız, stajın bir yıl olması görüşündeyiz. Mesleğe kabulde de çok ciddi bir sınav yapılmasını düşünüyoruz, hatta tuz kadar ciddi derecede ağır bir sınav olduğu takdirde, çok nitelikli meslektaşlarımızın mesleğe kazandırılmasının önü açılacaktır. Bu şekilde hukuk fakültelerimizin kalitesi de artacaktır. Artık hukuk fakültelerinde şu düşünce olmayacaktır; hâkim-savcı olamadığı takdirde en azından avukat olsun noktasında hukuk fakültelerinin düşünceleri olmayacaktır. Hatta ben bazı fakültelerin de kapanmak zorunda kalacağını düşünüyorum, fakülteler kendilerine çeki düzen verecektir, çok ciddi bir eğitim vereceklerdir.

Özellikle mesleğe kabulde çok ciddi bir sınav yapıldığında sorun çözülecektir. Stajdan önce yapılan sınav, stajın bir yıl olması ve mesleğe kabulde sınavı kazanamayan meslektaşlarımızın da, belki o yardımcı avukatlık olarak bir statüsü öngörülebilir. Avukatlık staj süresinin iki yıla çıkartılmasına karşıyız, hâkimlik stajı zaten bir yıla indirildi. Hâkim ve savcılarla staj yapılmasını kesinlikle kabul etmiyoruz, bu çok farklı bir durumdur, bu noktada tartışılmasını bile doğru bulmuyoruz.

Çalışma yasağının esnekleştirilmesi ve stajyere ücret ödenmesi; şu anda stajyere ücret ödenmesi mümkün değil, ama stajyerlerin de birçok büroda çalışıp, fiilen bu konuda ücret yasağını bir şekilde farklı boyutlara getirdiklerini biliyoruz. Dolayısıyla bu noktada belki Barolar Birliğinin kredi değil de başka bir desteğiyle stajyerler ayakta tutulabilir, bu nokta değerlendirilmelidir. Avukat yardımcısı statüsüyle ilgili görüşlerimi belirttim.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Mesleki kıdem koşulu; şimdi ben ağır cezada çok gözlemliyorum, meslektaşlarımızın çoğu maalesef takdir mahkemesindedir noktasından başka bir şey söyleme durumunda olmuyorlar, bu noktada haklılar. Çünkü çok ağır davalara, çok yeni meslektaşlarımızın girmesini doğru bulmuyorum. Evet, temyiz avukatlığı da olmalıdır, belli bir kıdemden sonra ağır cezaya girilmelidir. Bu noktadaki Yasa çalışmalarına destek veriyorum, değişikliğe destek veriyorum.

Mesleki sorumluluk sigortası; evet olmalıdır, o noktada karşı bir görüşümüz yok. Avukatla birleşebilen ve birleşemeyen işlerin açıkçası neden taslağa konulduğunu bilemiyorum, ama birleşemeyen işlerin çoğaltılması noktasında bir görüşümüz var. Mesleğe kabul ile ilgili koşulların yeniden düzenlenmesi, benim anladığım hâkim ve savcılarının herhalde mesleğe kabulüyle ilgili. Maalesef şu an iki yıllık süre koşulu da kaldırıldı. Ben 1136 sayılı Yasamızın ilgili maddesinde yapılacak değişikliklerle, hâkim ve savcılarının mesleğe kabulünün tamamen engellenmesi noktasında bir düzenleme getirilmesini istiyorum. Çünkü hâlâ *-bir başkanımız bahsetti-* hâkim logosuyla arabasını gezdirenler, hâkimlerin yerine park eden ve kendini hâlâ hâkim zanneden aramızda da avukatlık yaptığını ve bunu övünerek anlatan *-meslektaşım demek zorunda kalacağım-* meslektaşlarımız var. Bu noktada kesinlikle yapılacak değişiklikte bu olayın engellenmesi gerekir. Bu noktadaki yasa çalışmalarına destek veriyorum, değişikliklere destek veriyorum.

Mesleki sorumluluk sigortası, evet, olmalıdır, o noktada karşı bir görüşümüz yok. Avukatlıkla birleşebilen ve birleşemeyen işlerin açıkçası neden taslağa konulduğunu bilemiyorum, ama birleşemeyen işlerin çoğaltılması noktasında bir görüşümüz var.

Mesleğe kabul ile ilgili koşulların yeniden düzenlenmesinde benim anladığım, hakim ve savcılarının herhalde mesleğe kabulüyle ilgili; maalesef şu an iki yıllık süre koşulu da kaldırıldı. Ben 1136 sayılı Yasamızın ilgili maddesinde yapılacak değişikliklerle hakim ve savcılarının mesleğe kabulünün tamamen engellenmesi noktasında bir düzenleme getirilmesini istiyorum,

çünkü, bir başkanımız bahsetti, hakim logosuyla arabasını gezdirenler, hakimlerin yerine park eden ve kendini hâlâ hakim zanneden ve bunu övünerek anlatan aramızda da, meslektaşım demek zorunda kalacağım, meslektaşlarımız var. Bu noktada kesinlikle yapılacak değişikliklerle bu olayın engellenmesi gerekir.

163. ve 164. maddeler aslında açık, ama Yargıtayın farklı bir yorumu var. Dolayısıyla maddelere dokunulması taraftarı değiliz.

Avukatlık Ücret Sözleşmesinin zorunlu tutulması ve Baroya ibrazına kesinlikle karşıyız. Avukatlık serbest bir meslektir, bağımsızlığı da içerir. Bu noktada ben şu ana kadar üç dört tane sözleşme yaptım. Sözleşme yapmayan yüzlerce, binlerce avukatımız var, binlerce davaya da sözleşme yapmadan giriyoruz. Bu noktada avukatların, hele Baroya ibrazının zorunlu tutulmasının çok tehlikeli olacağını düşünüyorum. Bu noktada avukatlık mesleğinin serbest olmasını engelleyeceğini düşünüyorum.

Hukuk sigortası kurumundan kastedilen hukuki himaye sigortasıdır. Bu noktada vatandaşların prim yatırma problemleri giderilirse bana göre olumludur.

Baro Hakem Heyetinin Anayasa Mahkemesinin iptal etmeyeceği şekilde yeniden düzenlenmesi mümkündür.

Disiplin cezalarının affına da kesinlikle karşıyız. Bu meslek bir güven mesleğidir. Bizim toplumumuzda maalesef bir af beklentisi var. Burada da şu anda meslektaşlarımız buradaki bu taslağı görmüşlerdir. Herhalde birçok meslektaşımız beklenti içersine girmiştir. Zaten bakın, bizim Avukatlık Yasamızın 160. maddesinin 2. fıkrasında uyarma, kınama ve para cezası alan avukatlar cezanın uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra sicilden silinmesini talep edebiliyor. Dolayısıyla affa gerek yoktur, hatta disiplin cezaları daha da ağırlaştırılıp mesleğin en azından o güven kalitesi arttırılmalı diye düşünüyorum.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Barolar ve Barolar Birliğine ilişkin hükümlerde çok kısa görüşlerimi belirtmek istiyorum: Ben baroların genel kurullarla denetleneceğinin doğru olduğunu düşünüyorum. İdari yönden bir denetimin doğru olmayacağını düşünüyorum. Baro ve Birlik yönetiminin, evet, valinin baroyu kapatması, hatta Türkiye Barolar Birliğini de herhalde Ankara Valisi kapatacaktır. O madde orada öyle durduğu sürece evet, onlar değiştirilmelidir, kaldırılmalıdır kesinlikle, hiçbir şekilde baroların hiçbir kurum ya da kuruluş tarafından kapatılması mümkün değildir.

Görev süreleri konusunda hepimiz mutabık kaldık. Biz de dört yıla evet, o konuda olumlu görüş belirtiyoruz, çünkü ilk seçildiğinizden sonra zaten altı yedi ay tanışma merasimi, daha sonra ilk bir yıl dolduktan sonra da yeni seçimin stresi doğmakta. Bunun giderilmesi gerekir.

Nispi temsil modelinin ben tartışılmasını bile çok yanlış buluyorum kesinlikle. Yargının diğer kurucu unsurlarını dizayn eden iktidarın herhalde bu şekilde baroları da bu dizayn içersine katacağını düşünüyorum. Kesinlikle nispi temsil modeline karşıyız.

Baroların delege yapısı zaten nispi temsille de bağlantılıdır. Orada hedef zaten nispi temsilde delege yapısını değiştirmektir. Dolayısıyla, delege yapısı değiştiğinde herhalde, bilemiyorum Fevzi Başkanım oradan gülüyor, ama bu da benim görüşüm. Yargının diğer kurucu unsurlarının dizayn edilmediğini herhalde söylemek mümkün değil. Yargının son dizayn edilmesi gereken kurumu herhalde biziz. Nispi temsil modelinin bu noktada herhalde ortaya atılma sebeplerinden biri de budur. Dolayısıyla, karşıyız. Bu bizim görüşümüz.

Diğer konularla ilgili de çok kısaca değineceğim: Evet, avukatlık mesleğinin meslek içi eğitim zorunlu hale getirilirse sınav yapılacak mı, bunları meslektaşlara nasıl ikna edeceğiz, çok zor. Konferanslara bile meslektaş toplayamıyoruz. Ben meslek içi eğitim, evet, ama eğitim yaptıktan sonra sınav yapmadığımız takdirde eğitimin de bir anlamı kalmayacaktır. Dolayısıyla, meslek içi eğitimin ben fiilen uygulanmasını mümkün

görmüyorum. Uzmanlaşma kurumu da Yasaya girmemelidir. Neresinden başlanacaktır? Fiilen zaten birçok meslektaşımızın icra avukatı, ceza avukatı olarak ünlenmiştir, anılmaktadır. Sayın Başkanım, Yasaya bunun girmesini doğru bulmuyoruz.

Kamu avukatları, evet, baronun birçok nimetlerinden faydalanırlar, ama aidat ödemek zorunda değiller kesinlikle. Sizin denetiminiz açısından da çok çok önemli. Ne kadar avukatın Barolar Birliği ya da barolarda kaydının olduğunu görmek önemli. Dolayısıyla, kamu avukatlarının tamamının barolara kayıtlı olması ve aidat ödeme zorunluluğunun getirilmesi taraftarıyız.

Aidatları kurumları mı öder? Bizim Baromuzda aidat 25 TL. Bir kamu kurumunda çalışan bir meslektaşımızın bu aidatı rahatlıkla ben ödeyebileceğini düşünüyorum. Dolayısıyla, bu çok da sorun değil. Hem kendini baroya ait hissedecektir, hem de dediğim gibi barodaki diğer nimetlerden de daha rahat yararlanacaktır.

Evet, iş alanlarının genişletilmesi, bizim şirket kuruluşları genel kurul toplantıları ve buna bağlı birçok işlemlerde yetkili olmamız gerekir. Bu noktada ÇİAD Yasamızda yeni düzenlemeler var özellikle denetimle ilgili. Bu noktada yeni iş alanları bu şekilde herhalde genişletilebilir, çalışmalar bu noktada yapılabilir.

Avukat ortaklığı tüzel kişi olarak bizim Baromuzda bir tane var. Diğer baroların durumunu bilmiyorum. Demek ki çok kabul gören bir tüzel kişilik değil. Bana göre kaldırılmalıdır avukat ortaklığı tüzel kişiliği. Gayesine ulaşmamıştır. Bunun sebeplerini bilemiyorum. Herhalde vergisel avantajları yok. O yüzden avukat ortaklığı tüzel kişiliği bir de yönetim kurullarına çok büyük külfetler getirmekte, kaldırılmalıdır.

Tabii, avukat ortaklığı kaldırılınca başka bir ortaklığın da kurulmasına karşıyız. Yabancı ortaklık, şube açma, bunların mesleğin fiilen yok edilmesi olarak görüyoruz, kesinlikle karşıyız, çok ayrıntıya girmeyeceğim ben.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN  
KONUŞMASI

Adli yardım ve CMK sistemi zaten herkes tarafından biliniyor. Hukuk öğretimi modeli, evet, ben özellikle staj öncesi ve mesleğe kabul öncesi çok ağır sınavlar getirildiğinde zaten hukuk fakültelerinin kaliteleri artacaktır, ama ideal olan lisanüstü eğitimidir hukuk fakültelerinde, ama ülkemizde şu an herhalde uygulanması mümkün değil. Dediğim gibi staj öncesi ve mesleğe kabul öncesi ciddi sınavlar getirilirse zaten hukuk fakültelerimizin kalitesi artacaktır. Dolayısıyla, şu aşamada hukuk öğretimi modelinin değişmesi pek mümkün değil.

Ben bunun dışında çok önemli gördüğüm bazı hususları belirtmek istiyorum. 2. maddemizin 3. bendine erişim yoluyla da avukatların bilgi ve belgelere ulaşmaları eklenebilir, çok önemli. Bir de burada bir yaptırım getirilmelidir. Bu maddede değişiklik yapıldığında ben tapuya gittim, bir belge istedim. Başbakanlık bir genelge yayınlamış: Harç. Bu noktada “*ücret de alınamaz*” şeklinde bir değişiklikle zaten bu UYAP portalıyla da bağlantılı olabilir bu madde. Avukatların erişimle de bilgi ve belgelere, delillere ulaşabileceği yazılıp bu da yaptırıma bağlanırsa çok çok faydalı olur diye düşünüyorum.

Bizim 65 ve 81. maddemiz arasında çelişki var. “*Baro kesenekleri genel kurulca belirlenir*” diyor, ama 81’de de burada bir sınırlama getirilmiş. Bu değiştirilmesi gerekir. 76. maddemizde de ve 95’e 21’de hukukun üstünlüğünü savunma ve koruma görevimiz var, işlerlik kazandırma görevimiz var. İşlerlik kazandırmada herhalde İstanbul Başkanımızın belirttiği gibi açıkça bizim idari davada özellikle menfaat tanımımız Yasaya girmelidir, bu nokta gözetilmelidir.

Bunun dışında çok fazla vaktinizi almak istemiyorum. Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum.

**VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkana.

Muğla.

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

**MUSTAFA İLKER GÜRKAN** (Muğla Barosu Başkanı)- Değerli Başkan, değerli meslektaşlarım, hepinizi Baromuz adına

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

saygıyla selamlarım. Benden önce konuşan arkadaşlarımın temennilerine katıldığımı bildiririm.

Bu toplantının sonunda ne olacak? Biz geldik, konuştuk, gittik mi olacak? Bu toplantının sonunda ne olacak? Bütün toplantılarda söylediğim gibi *“bu toplantıdan sonra ne yapacağız?”* Bu noktanın tespit edilmesi gerekir.

Birinci konu şu: Bize bir taslak gönderildi. Bu taslakla ilgili Muğla Barosunun görüşlerini size açıklıyorum: A: Küçük a, b kabul, c, d, e ret. B: Hepsi kabul. C: a, b, d, e kabul, c ret. D: a, b kabul. E: a, b, c, f, g, h kabul, d, e ret. F: Hepsi kabul. G: Hepsi ret. İ: Her iki modelin de reddi, Türkiye modeli. Bu kadar arkadaşlar. (Alkışlar)

Bu toplantıda herkes aynı şeyleri okuyarak ve görüşlerini bildirerek devam ediyor. Böyle sonuç alamayız. Bu toplantıda biz Çankırı Barosu Başkanı galiba, genç bir arkadaşım uyumsuzluk noktası olan; yani üzerinde duracağımız konuları söyledi burada. Bir, biz yeni bir Kanun üzerinde mi konuşacağız, yoksa mevcut Kanunun toplu redaksiyonunu mu kararlaştıracacağız, buna bir karar vermeliyiz. Bizim kanaatimiz, mevcut Kanunun toplu redaksiyonunun yapılmasıdır, yeni Kanun fikri doğru değildir. Şu bakımdan doğru değildir: Bir birikimi yansıtmaktadır 1969'dan beri. Öyle avukatların, yargının yıllardır sağlanmış birikimini elinizin tersiyle bir kenara itip yeni şeyler ortaya çıkaramazsınız, çıkarırsanız sonuç alamazsınız. 80 yıllık ceza hukuku birikiminin bir kalemde bir kenara itilmesinin ne kadar olumsuz sonuçları olduğunu Ceza Kanunu uygulamasından, altı senelik uygulamadan hepimiz biliyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, ayrıca bu yeni Avukatlık Kanunu da çıkmaz, çünkü iktidarın buna bir ihtiyacı yoktur, ama Arabuluculuk Kanunu çıkabilir, çünkü ihtiyaç var, tekellerin ihtiyacı var. Biz bir kurumuz değerli arkadaşlarım. Bizim kurallarımız var, geleneklerimiz var, birikimimiz var ve biz Anayasayla bağlı bir kurumuz, ona uygun davranmak zorundayız, onun ilkelerine uygun davranmak zorundayız.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

Yolda yürüyoruz, bir yol haritası çiziyoruz. Pusulamız yok. Bizim kanaatimize göre ilkelerimizi ortaya koymalıyız. Bu çerçevede söyleyeceklerimi kısaca ifade edeceğim.

Birincisi, Barolar Birliğinin elinde ham bir Kanun teklifi vardır. Yoktur değil, vardır, ama ham bir tekliftir, bir altlık niteliğindedir. 1996 yılında, Barolar Birliğini burada size gösterebilirim, Muğla Barosunun Yasa değişikliği teklifi iletilmiş. O günlerden beri bu çalışmalar yapılıyor, vardır, biz bir kurumuz. Şimdi, bu Kanun teklifinin, bu ham teklifin yeniden bir taslak halinde baro başkanlarına sunulması yine Barolar Birliği tarafından gerçekleştirilirse bu olumlu bir şey olmaz, bir tekrar olur. Onun için bu kurulun katılımını sağlamak, yaratıcılığı geliştirebilmek için yeni bir komisyon, kurul oluşturulmalı ve bu kurul Barolar Birliğiyle birlikte bir taslak hazırlamalı; birinci önerim bu.

Hatta bunu, değerli arkadaşlarım, size takvim halinde sunuyorum. Aralık sonuna kadar dediler ya, 19-20 Kasım, Komisyon taslağı hazırlar, 28 Kasım, e-posta ile bütün barolara gönderilir, 3-4 Aralık, baro başkanları Ankara'da toplanır, bu taslağın üzerinde tartışır, 24-25 Aralık, genel kurul gelir, toplanır, genel kuruldan bu taslak geçirilir Kanun teklifi olarak.

Neden genel kurul istiyoruz? Birincisi, eğer bu taslak kabul edilmezse, bu taslaktan farklı şeyler önümüze sürülürse, buna karşı direnebilmek için, buna karşı avukatları harekete geçirebilmek için bizim genel kurulun desteğini arkamıza almamız gerekir. Kamuoyu önünde genel kurulun ağırlığını, Türkiye Barolar Birliğinin ağırlığını taslağın arkasına koymamız gerekir. Somut olarak size takvimiyle önerimi de bildirdim.

Şimdi başka bir konuya geleceğim.

Değerli arkadaşlarım, biz Disiplin Kurulu Üyemiz Sayın Ahmet Türk tarafından hazırlanan ve bizim de uygun bulduğumuz Kanun değişikliği teklifimizi Başkanlığımıza ilettik, Sayın Genel Sekreterimize takdim ettik. Orada ayrıntılarını elbette ki oluşacak kurullar inceleyecek, belirleyeceklerdir, ama

Hukuk Muhakemeleri Kanunuyla gelen bir yöntemin, olumlu bulduğum bir yöntemin şimdi de ortaya konulması gerektiğini düşünüyorum.

Şöyle ki, ilkeler tespit etmeliyiz, ilkelerle yürümeliyiz. Örnek, mesleğin bağımsızlığı ilkesi alt başlığı, meslekte tekelleşmeye karşı mücadele ilkesi. Eğer siz meslekte tekelleşmeye karşı mücadele ilkesini ortaya koyarsanız 200 üyeli, 400 üyeli, efendim, 40 üyeli, 50 üyeli avukatlık bürolarına karşı bir önlem alırsınız, ki öneriyorum, avukat sayısı 5'i aşan bürolar bölünmelidir, yeni bir büro haline gelmelidirler. Meslekte tekelleşmeye karşı olmak ilkesi, bir. İki, mesleğin kamu hizmeti olduğu ilkesi. Mesleğin kamu hizmeti olduğu ilkesini kabul ettiniz mi bu mesleğin ticarileştirilmesine ve UYAP falan diye şikâyet ediyorsunuz ya, sanallaşmasına karşı tavır alırsınız. Kamu hizmetinde sanallaşma olmaz.

Şimdi efendim, İkinci Dünya Savaşı sırasında bir tünel kazılmasını istemiş Hitler. Mühendisler demişler ki *"bu teknik olarak nasıl olacak? İmkânsız."* *"Haritayı getirin"* demiş, getirmişler. Noktayı koymuş, çizgiyi çekmiş, *"böyle olacak"* demiş ve öyle de olmuş. Sayın Başkanım, istersek yaparız, buluruz da çaresini.

Değerli arkadaşlarım, neyse, tabii, ben fikirlerimi söylüyorum. Trabzon Başkanı arkadaşım çok beğendiğim, çok tuttuğum bir konuşma yaptı; hep somutlamak istiyor işleri. Haklı da, doğru da bir şey yapıyor. Bu bizim yaratıcılığımız işte. Demin söylediğim, burada bir kurul oluşturmalı ve Barolar Birliğiyle birlikte bu taslağı hazırlamalı görüşümün sebebi bu; yaratıcılık ortaya çıksın.

Üçüncü ilke arkadaşlar, hukuksal istikrar adına yeknesaklaşmaya karşı durmak, meslekte yeknesaklaşma; yani uzmanlaşma meselesi bu kapsamdadır. Uzmanlaşma, ihtisaslaşma iyidir, olumludur, kurumlaşmanın dayanaklarından biridir, ama yeknesaklaşmaya yol açtığı ve sonunda İngilizlerin dediği gibi hiçbir şey hakkında her şeyi bilen insanlar ortaya çıkardığı için bunu da bir ilkeye, yeknesaklaşmaya karşı olmak ilkesi diye belirtmemiz lazım.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

Dördüncü ilke, mesleğin kalitesinin yükseltilmesi; bakın, eğitimin yeniden düzenlenmesi ve denetlenmesi, meslek etiği ve disiplini, yaşam boyu öğrenim; yani sürekli meslek içi eğitim, uzmanlaşma, kurumsallaşma. Hepsi mesleğin kalitesinin yükseltilmesi ilkesi içinde ele alınacaktır. Bir öneride bulunduğunuz zaman Kanun değişikliğinde bu mesleğin kalitesini yükseltiyor mu, yükseltmiyor mu, buna bakacağız. Buna uygun değilse, bizim günlük ihtiyaçlarımızı çözen bir tedbirse buna uymayacağız. İlkelerimiz olacak, kılavuzumuz, pusulamız olacak.

72 000 avukat var arkadaşlar. Eğer siz bu avukatları yargının hızlı ve sağlıklı çalışmasına katmazsanız bu avukatlar yargı içerisinde olumsuz rol oynarlar. Bugünkü durum odur. Avukatların olumsuz rol oynuyor gözükmemesinin sebebi avukatların bir türlü sistemin içine katılmaması, yargının diğer unsurları ve siyasal iktidarlar tarafından avukatların sistemin içine katılmasının engellenmesi nedeniyledir. Evet, avukatların, yargının sağlıklı ve hızlı işlemesine katılması ilkesi.

Altıncı bir konu, “Anayasayla bağlıyız” dedik arkadaşlar. Temsilde adalet, yönetimde istikrar. Nispi temsil sistemi diye tartışıyoruz ya, nispi temsil sistemi bir temsil sistemidir, bir idare sistemi, yönetim sistemi değildir. Temsilde adalet doğrudur, ama yönetimde nispi temsil olmaz, istikrar aranacaktır. Bu anayasal ilkedir, hepinizi bağlar. Siz istediğinizi söyleyemezsiniz. Anayasayı değiştirmeyi teklif edersiniz, ama bir anayasal ilkedir seçimlerle ilgili.

Başka bir konu değerli arkadaşlarım, tartışıyorsunuz, tartışıyoruz ya, özerklik ilkesi: Değerli arkadaşlarım, kurumlarımızın özerk olması hayati öneme sahiptir, Anayasanın kuvvetler ayrılığı ilkesi de buna bağlıdır.

Bir başka ilke, çok özenle üstünde durmak gerektiğini düşünüyorum, ben 21. Yüzyılın umut kapısının kadın hareketi olduğunu düşünüyorum. Baroların yönetim organlarında kota sistemi getirilmelidir, delegasyonlarda kota sistemi getirilmelidir. Kadınlar mutlaka yargı faaliyetinde de etkin bir rol

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MUSTAFA İLKER  
GÜRKAN'IN  
KONUŞMASI

oynamalıdırlar. Onların naif karakterleri, doğal karakterleri yargılama süreçlerini mutlaka hem daha üretken yapacaktır, hem bu yaşadığımız gerilimleri ortadan kaldıracaktır diye düşünüyorum.

Sayın Başkanım, ayrıca Kanun değişikliği teklifiyle ilgili yapacağımız şeylerde, taşrada avukatların bir çalışırken, büyük şirketlerden kişiler gelirken veya bürolardan gelirken taşrada partnerle çalışmak zorunluluğunu getirilmesi, vesaire gibi önerilerimiz de var, ama esas önerim, ilk söylediğim önerimdir: Buradan bir kurul seçilmelidir, bu kurul Barolar Birliğindeki arkadaşlarımızla beraber bunu hazırlamalıdır, bu taslak sunduğum takvim içerisinde bize gönderilmeli, biz tekrar burada toplanıp tartışmalıyız. Trabzon Başkanı arkadaşım en baştan konuşmuştu, konuşmasında söyledi: Biz bütün hayatımızın en önemli toplantısını yapıyoruz mesleki bakımdan. Bunun için “iki kere geldim, üç kere gittim, zamanım vardı, zamanım yoktu” şeklinde bir mazeretlendirme kabul edilemez.

Hepinizi saygıyla selamlarım.

**KATILIMCI-** İki cümleyle katkı yapmak istiyorum.

Sayın Başkanım, bu genel kuruldan ve sürekli meslek içi eğitimi genel kurula götürmek ciddi bir cesaret, ama oradan çıkabileceğine benim hiç ümidim yok. O yüzden o konuda biraz isterseniz o kısmı, genel kurula götürme konusunu gözden geçirelim. Ben çok inanamıyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz.

Diyarbakır.

**AV. MEHMET EMİN AKTAR** (Diyarbakır Barosu Başkanı)- Sayın Başkan, Yönetim Kurulu üyeleri, sayın başkanlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Öncelikle ben de yakın zamanda yaşadığımız Van depreminde yaşamını yitiren bütün insanlarımıza rahmet, yakınlarına sabır diliyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Bu üzücü doğal afet sonucu belki bizi teselli eden yan, ayrık birkaç çirkin sese rağmen bu ülkenin bütün insanların acıyı paylaşma ve yardımlaşma duygusunu ve refleksini yitirmemiş olmasıdır. Bu da bizim açımızdan evet, bu ülke açısından da umut verici ve memnuniyet verici bir gelişmedir, bir tutumdur.

Evet, ben de Muğla Başkanımız gibi bir şıklama yapabilirim. Evet, bence tekrara girmeye gerek yok. Biz de mesleğe kabulde ve staja başlamada çifte sınav sisteminin uygulanmasının doğru olduğuna inanıyoruz.

Evet, stajyerlere ücret ödeyelim, ama çalışma yasağına ilişkin hükümleri esnekleştirmeye katılmıyoruz. Staj süresi mesleğe hazırlık dönemidir. Eğer stajyere ücret ödeyeceksek ayrıca Çalışma Yasasına ilişkin hükümlerin esnekleştirilmesinin doğru olmadığını düşünüyoruz.

Stajın belli bir süresinin hakim ve savcı adaylarıyla birlikte yapılmasına temelden karşıyız, bunu doğru bulmuyoruz. Bu, mesleğin serbest yapılmasına ve bağımsızlığına tamamen aykırı. Ama, eğer hakimler açısından tartışacaksak, hakimlerin belli bir süre avukatlık yaptıktan sonra hakimlik mesleğine geçişinin yargının tarafsız tutum alması açısından da daha doğru olduğuna inanıyoruz.

Mesleğe kabulde sıkıntılarımız var. Mevcut Yasanın 5. maddesi ciddi bir sıkıntı getiriyor. Cinayetten hüküm giymiş olanı mesleğe alabiliyoruz bir süre sonra, cezayı çektikten sonra, ama bir yazıdan dolayı, slogan attı ya da bir yürüyüşe katıldı diye Terörle Mücadele Yasası kapsamında bir hüküm giyen birisini ne yazık ki almıyoruz. O açıdan bakıldığında mesleğe kabulde yüz kızartıcı suçlar dışında herhangi bir suçtan hüküm giyenlerin cezasını çekmiş olması koşuluyla mesleğe kabulünün olanaklı hale getirilmesinin daha doğru olduğuna inanıyoruz.

Avukatlık ücreti sözleşmesi, bunu tabii bir 35. maddedeki 2001 değişikliğiyle birlikte değerlendirmek gerekiyor. 2001 değişikliğiyle anonim şirketlere ve kooperatiflere getirilen sözleşmeli avukat tutma zorunluluğu ne yazık ki uygulamada

muvazaalı hale getirilmiştir. İnaniyorum ki her baro kendince önlem alıyordur. Biz Diyarbakır'da bu kapsamdaki bütün anonim şirketlere yazı yazdık. Avukatlarıyla yaptıkları sözleşmelerin bir örneğini Baroya ibraz etmelerini istedik. Fakat ne yazık ki bu şirketler kendine yakın olan bir avukata vergisini ödemek koşuluyla her ay fatura kesiliyor ve bu yasal zorunluluk bir şekilde dolandırılıyor. Baştan bakıldığında avukatlık ücret sözleşmelerinin özellikle avukatlık zorunluluğu bulunan şirkete, en azından onlar açısından bir örneğinin avukatın bağlı olduğu baroya sunulmasına ilişkin bir düzenleme getirilmesinde yarar görüyoruz.

Diğer bir yanı, bir sıkıntı var; ona ilişkin de bir düzenleme getirilmesi gerekiyor. Büyük şirketler, örneğin bankalar, her ilde şubeleri var ya da kargo şirketleri, başka sigorta şirketleri acenteler oluşturuyorlar, bunlar anonim şirketler ve bu anonim şirketler avukat tutma zorunluluğunun dışında tutuluyor ya da büyük kentlerden avukatlarla sözleşme yaparak bu sözleşmeleri ibraz ediyorlar, bu da Avukatlık Yasasının kendi bulunduğu baro dışında sürekli iş takibi yasağına aykırıdır, ama ne yazık ki böyle pratik bir uygulama var, özellikle İstanbul ve Ankara barolarına mensup avukatların bizim illerimizde çokça anonim şirketlerle sözleşmelerinin bulunduğu, bu nedenle de aslında o ilde bulunan avukatların ciddi biçimde bir iş kaybına neden olduklarını görüyoruz. Buna ilişkin de bir düzenleme getirilmesi gerekiyor.

Ben önemli ölçüde Muğla Başkanımızın söylediği öneriye katılıyorum. Bence de bir komisyon oluşturmalıyız. Bu komisyona bütün barolar temsilci vermeli mi, bu evet, çok fazla olur. Evet, belki coğrafik bölgelere göre her bölgeden iki kişi, iki baro ya da barolar kendileri seçerek, bunu da biz belirleyelim. Bu kurul çalışsın, bu taslağı da bize sunsun, bu taslak üzerinde de burada tartışalım. Ama bunun genel kurula sunulmasının pratik bir yararının olmadığını düşünüyorum, bunun gerekli olmadığına da inaniyorum.

Dün delegasyon sistemi üzerindeki tartışmalar yoğunlukla yapıldı ve Barolar Birliği delegeliğine seçilen meslektaşlarımı-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

zın çoğunun aslında pratik olarak, fiili olarak meslekten uzaklaştıkları, bu mesleği fiili olarak da yürütmedikleri, bu nedenle de meslek sorunlarıyla çok iç içe olmadıkları söylendi. Ben de buna katılıyorum. Bu nedenle de yine baro başkanları toplantısında burada tartışılmalı ve taslağa son şekli verildikten sonra da sunulmalı.

Şunu unutmamak gerekiyor ki, bu Yasayı biz çıkarmayacağız. Haliyle demokratik bir ülkede kuvvetler ilkesi gereğince bunu yasama organı belirleyecek. Ama elbette bizimle ilgili, bizim açımızdan son derece hayati olan bir bu Yasanın çıkmasında bu savunmadan kaynaklı olarak gücümüzü kullanarak, etki ederek, gerekirse lobi çalışması yaparak bu Yasanın arzulanığımız şekilde çıkmasını sağlamalıyız.

Ben önemli ölçüde 1136 sayılı Yasanın sistematığı bozulmakla birlikte aslında önemli hükümler taşıdığını düşünüyorum. Bir redaksiyonla bu Yasanın redaksiyonunun da yeterli olabileceğini düşünenlerdenim. Ama yeni bir Yasa, bu 1136 sayılı Yasadaki temel bazı prensipleri de koruyarak, belli şekilde bozulan sistematığı düzelterek yeni bir Yasanın çıkarılmasında da bir sakınca olmadığını düşünüyorum, ama tabii ki yaşanan bu 40 küsur yıllık deneyim ve pratiğin korunması koşuluyla. Geleneklerimiz oluştu, evet, doğrudur, deneyimlerimiz var buna ilişkin, bunlar belli ölçüde korunsun.

Disiplin soruşturma ve kovuşturmaları konusunda en fazla sıkıntıyı yaşayan barolardan biriyiz. “*Barolar Birliği her şeyimize karışıyor*” demiştim bir toplantıda. Meslektaşlarımızın müvekkiline nasıl hitap edeceğine dahi karışıyor. “Niye “bey” dedin, “bay” dedin, “sayın” dedin” diye kovuşturma açılmasını söylüyor. Biz avukatların müvekkilleriyle ilişkilerinde nasıl hitap edeceklerine baroların ve Barolar Birliğinin karar vermemesi gerektiğini düşünuyoruz.

Diğer bir husus var, mesleğe yönelik çok ciddi saldırılar var. Dün Ankara Baro Başkanımız söyledi, HSYK'nın düzenlediği toplantıda ben de vardım, orada Birinci Daire Başkanı evet, 10 ayda 5 000 küsur şikâyetin geldiğini, bunun 108 tanesinin in-

celemeğe alındığını söyledi. Avukatlar açısından baktığımızda bu oranın yüzde 95'lerin üzerinde olduğunu görüyoruz; incelemeye alınan, soruşturma izni verilen şikâyetler. Bizim mesleğimize yönelik çok ciddi saldırılar var. Duruşmaya girişinde söz alırken avukatın hitabını beğenmeyen hakim baroya yazı yazabilmekte, müvekkilin haklarını ısrarla savunan avukat hakkında rahatsız olduğundan şikâyette bulunmaktadır ve bu tür şikâyetler çok yoğun biçimde gelmekte. Bu durumda biz yıllardır soruşturma bile açmıyoruz, ama Barolar Birliği bir yasal zorunluluktan hareketle Yasaya yeni yaratıcı, zenginleştirici bir yorum katmaksızın *“siz bir soruşturmacı atamalısınız ve bu soruşturmayı tamamladıktan sonra karar vermelisiniz”* diye çok fazla kararımızı bozmakta. İnanıyorum ki birçok baromuz da aynı sıkıntıyı yaşıyor.

Baştan bakıldığında her baro kendi avukatını daha iyi tanır. Soruşturma açmıyoruz, savunma açısından söylemiyorum ben, soruşturma açmıyoruz. Biz muhakkik atanmasına ve soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verdik. Evet, Yasada yer olmayabilir, ama her önüne gelen de, hakimi, polisi, emniyet amiri bir avukat hakkında baroya yazı yazarak avukatı taciz etmemeli, barolar avukatın mesleki bağımsızlığına her gün müdahale etmemeli, üzerinde bir amir gibi, bir sicil amiri gibi bir işlev görmemeli. Baştan bakıldığında da en iyi avukatı bağılı bulunduğu barosu tanır, baro yönetimi tanır, onun mesleki duruşunu, mesleğini nasıl icra ettiğini iyi bilir.

Disiplin cezalarının affı: Biz hepimiz hukukçuyuz, bir suçun bir yaptırımını olur, o yaptırım ... çekilir. Bir insan suç işleyebilir, cezasını çeker. Ömrü billah o cezanın onu takip etmesi, sürekli biçimde önüne engel olarak çıkarılmasını doğru bulmuyorum. Belli bir süre geçtikten sonra eğer o meslek ilkelerine aykırı tutum konusunda bu ceza uyarıcı olmuşsa meslektaşımız açısından, bir süre sonra sicilden silinmesine ilişkin hüküm var zaten mevcut Yasada. Bunu tabii bir af olarak değil, ama sicilden silinmesine ilişkin bir düzenlemenin üç yıl geçtikten sonra silinmesinin korunması gerektiğini düşünüyorum.



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Barolar Birliği niye bizi denetlesin idari işlemlerimizi, onu anlamış değilim. Biz yıllarca Adalet Bakanlığının vesayetine karşı çıktık, ona itiraz ettik, ama bunun yerine Barolar Birliği'nin vesayetini koymanın makul açıklanabilir bir yanının olmadığı düşünüyorum. Biz genel kurullarımıza hesap veriyoruz. İbra ediyor veya etmiyor. Genelde evet, baro yönetimleri ibra ediliyor, ama ibra olmadığına ilişkin genel kurul kararları da var. İyi bir denetleme aslında, en doğru denetleme de budur, bizim üyelerimizin bizi denetlemesidir. Zaten CMK ve adli yardıma ilişkin işlemlerimizi düzenli biçimde raporlar vererek Barolar Birliği'nin denetimine sunuyoruz. Bu açıdan baroların idari işlemlerinin Barolar Birliği tarafından denetlenmesinin yeni bir vesayet ilişkisi yaratacağını, baroların bağımsızlığını zedeleyeceğini düşünüyorum.

Evet, görevden almaya ilişkin biz de katılıyoruz. Gerçi bu kadük bir hüküm zaten, bugüne kadar hiçbir pratik uygulanması olmamış, ama bu şekilde durması bile rahatsız edici. Bu hükmün kaldırılması gerekiyor.

Nispi temsil: Arkadaşlar, ben de çarşaf listeye seçim yapılan bir Baronun başkanlığını yapıyorum. Memnun muyum? Değilim. Benim yönetimimde de çok farklı renkler var, farklı görüşte arkadaşlarım var ve hepsini de seviyorum, hiç problem de yok, ama ne yazık ki o yönetimde sürekli biçimde bir uyumu sağlayarak daha verimli bir çalışmayı sağlayamıyoruz. Bu nedenle baro yönetimleri açısından nispi temsilin doğru olmadığına inanıyorum. Kaldı ki, eğer nispi temsil açısından bakıyorsanız biz çarşaf listeye giriyoruz, en fazla oyu alan ilk 10 kişi seçiliyor. Diğer yöntemde de; yani liste yönteminde de yönetime seçmeyi istediğiniz kişi diğer bir listede isim çizmek suretiyle bunu yapma şansına sahip; yani avukatlar buna sahip. Ama şu açıdan Barolar Birliği'nin Türkiye Barolar Birliği olabilmesi açısından delegasyon konusunda bir nispi temsilin getirilmesinin gerekli olduğuna inanıyorum. Delegasyon açısından; yani Barolar Birliği delegasyonu açısından bir çarşaf liste uygulaması yapılmalı, baro başkan adayları kendi yönetim listelerini belirlemeli, o listeye seçime gidebilmeli, ama

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Barolar Birliği delegasyonu açısından nispi temsilin esas alınmasının çoğulculuğun sağlanması açısından, Barolar Birliğinin gerçek anlamda Türkiye Barolar Birliği niteliğine kavuşması açısından da gerekli ve yararlı olduğunu düşünüyorum. Bütün siyasi kaygılardan uzak olarak yapmamız gerekiyor. Bazı arkadaşlarımız, ben de zaman zaman belki yapıyorum, biz siyasal görüşlerimizi mesleki duruşumuzla karıştırıyoruz. Bu ülkede bu tür reflekslerimiz var. Bize karşıt olan bir siyasal iktidar varsa, yaptığı her şeyin yanlış olduğunu söylüyoruz ya da yanlış yaptığında eğer yandaşysak her halükârda savunuyoruz. Bunu yapmak zorunda değiliz.

Evet, görev süreleri konusunda bence Barolar Birliğinin görev süresinin üç yıla, baroların da üç yıla çıkarılması gerekir; yani indirilmesi yerine çıkarılmasının; yani sürelerin eşitlenmesinin daha doğru olduğunu, ancak seçilmenin de iki dönemle sınırlandırılması. Bu açıdan, evet, meslekte hem yönetim, hem başkanlık açısından yeni yüzlerin, yeni insanların buna daha çok dinamizm ve enerji katacağını, yaratıcılığı geliştireceğini düşünüyorum. Yıllarca baro başkanlığı yaptığımızda bir süre sonra kendinizi tekrara başlarsınız, yaratıcılığınızı da yitirirsiniz.

Evet, meslek içi eğitim zorunlu hale getirilmelidir gerçekten. Örneğin, yılda 40 saat midir, 50 saat midir? Kaybediyor. Mesleğe başlayan, ruhsatını alan arkadaşımız, tabiri caizse Google avukatlığı yapıyor artık. Tarıyor bilgisayardan, İnternet'ten bakıyor, dilekçe örneğini buluyor, aynı dilekçe örneğine müvekkilinin ismini yazıp gönderiyor. Bütün yaratıcılığı yok ediyor. Bunun yolu zorunlu hale getirmekten geçiyor. Doğrudur, birçok başkanımız dedi ki, meslek içi eğitime ilgi duyulmuyor. Evet, doğrudur, biz de yıllardır ilgi göstermiyoruz, ama diyelim ki HMK seminerinde salonda ek sandalye atmak zorunda kaldık. 600 kişilik salona ek sandalye atmak zorunda kaldık, yer bulamadık. Neden? Çünkü evet, avukatlar açısından can yakacak yeni bir düzenleme ve ihtiyaç var buna, ama bunu eğer zorunlu hale getirirsek ben inanıyorum ki mesleğin kalitesini de bu yolla daha çok yükseltmiş oluruz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Kamu avukatları meselesi arkadaşlar, bir yasa meselesi değil bir kere, bir Anayasa meselesi. O açıdan bakıldığında Avukatlık Yasasında buna ilişkin bir düzenleme Anayasaya aykırı olur. Bu Anayasadaki ilgili hükmün değişmesiyle olur.

Bir diğeri, dün kayseri Başkanımız söz etmişti, evet, Anayasada biz yargının bir ayağını oluşturuyorsak yargı kısmında yer almalıyız, ayrıca barolar orada düzenlenmeli ve yeni Anayasada da bu yer almalıdır; yani savunmanın yargının kurucu unsuru olduğu düzenlenerek güvence altına alınmalıdır.

Diğer bir husus, bu protokol meselesi. Bizi protokolden çıkarsınlar. Benim önerim bu. Hiç *“başsavcının yanında olduk, sağında durduk, solunda durduk, araya rektör girdi, girmedim”*, bu tartışma sona ersin. Sadece rektör girmiyor. Ben kentimde yıllardır hep iki baş savcıyla yaşadım; İl Başsavcısı, DGM Başsavcısı, şimdi İstinaf Mahkemesi Başsavcısı. Ne olacak? Adalet Komisyonu Başkanı, yok Bölge İdare Mahkemesi Başkanı. Eskiden iki tane adalet komisyonumuz vardı, bir Devlet Güvenlik Mahkemesi Adalet Komisyonu vardı, bir de Adli Adalet Komisyonu vardı, dört beş tanesi sıralanıyordu böyle. Yine dördüncü sırada görünürken ya da beşinci sırada görünürken biz 10. sıraya düşüyorduk. Bu açıdan belki buna son vermek gerekiyor. Zaman zaman bu tür tartışmalar da yaşıyoruz.

Evet, avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesi: Biz noterler kadar olamıyoruz. Sayın Başkanım, Noterler Birliği Başkanı düzenli olarak belli sayıda milletvekillerini beş yıldızlı, altı yedi yıldızlı otellerde ağırlayarak lobi çalışması yapıyor ve noterlerin iş alanını genişletiyor. Bunu yapmayalım, kimseyi götürüp otellerde ağırlamayalım, ama bir baskı oluşturalım. Doğru bulmuyorum, ama şunu da görmek gerekiyor: Bu tür çalışmaları da teşhir edelim; yani, eğer Noterler Birliği bunu yapıyorsa bu gayri ahlaki tutumu da teşhir edelim.

CMK'da olduğu gibi belli davalarda, hukuk davalarında da avukatlık takdir zorunluluğunun getirilmesi gerektiğine inanıyorum. Bu 2005 yılında yapılan taslakta, çalışmada vardı. O çalışma duruyor. Ona ilişkin de bütün barolarımız görüşlerini sunmuşlardı.

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET EMİN  
AKTAR'IN  
KONUŞMASI

Diğer bir şey, adli yardıma ilişkin düzenleme; Yasa idari para cezalarını bunun dışında tutmuş. Bunu kaldırsak bile çok önemli bir kaynağı adli yardıma aktarmış oluruz.

İkincisi, Yasa gereği bağış alabiliyoruz, ama ne yazık ki ne belediyelerimizden ne de il özel idarelerimizden katkı alamıyoruz. Biz Diyarbakır Barosu olarak bir yıl, evet, bir avukat arkadaşımız İl Genel Meclisi üyesi olduğu için onun katkılarıyla bir yıl İl Genel Meclisinin bütçesine Baroya adli yardım bağışında bulunması için bir ödenek koydular. Bu mevcut ödenekle ancak belli ölçüde cari giderlerimizi karşılayabiliyoruz. Hele yeni HMK'yla birlikte masrafların çok yükseldiği göz önünde bulundurulduğunda artık adalete erişimde dezavantajlı gruplara insanlarımız ne yazık ki savunma desteği sunamayacak duruma geleceğiz. Bu son derece önemlidir, çünkü herkesin bir kez adalete ulaşma olanağına sahip olması gerekiyor, avukat desteğini sağlayarak sağlaması gerekiyor. Bu ilke konusunda inanıyorum ki bütün barolarımız duyarlılık gösterecektir, ama ne yazık ki biz bu konuda, gelirlerimizin artırılması konusunda da herhangi bir çaba içinde bulunmuyoruz.

Eğitim sistemi konusuna değinmeyeceğim, ben de Muğla Başkanımız gibi düşünüyorum. Evet, belki dünya deneyimlerinden yararlanabiliriz, ama Türkiye kendine ilişkin bir deneyim yaratmalıdır.

Yabancı avukatlık ortaklıkları çok söylendi, çok tartışıldı, ben genelde söylenen, konuşulan hususlara katılıyorum. Bu çok ciddi bir sıkıntı. Bu konuda ciddi yeni bir yasal düzenlemeyle bu yabancı avukat şirketlerinin, avukatlık ortaklıklarının mesleğimize yönelik bu saldırısı diyelim, bu saldırının önüne geçilmelidir diye düşünüyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz.

Eğer sizler de uygun görürseniz bir 10 dakika çay, sigara molası verelim. 10-11 kişi var.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

**OTURUM BAŞKANI-** Düzce burada mı? Nerede? Göremiyorum.

**AV. ALİ DİLBER** (Düzce Barosu Başkanı)- Buradayım Başkanım.

Değerli Barolar Birliği Başkanım, Yönetim Kurulu, değerli baro başkanı arkadaşlarım, hepinizi Düzce Barosu adına saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Bundan bir süre önce Van'da meydana gelen depremde hayatını kaybedenlere Allah-u Teala'dan rahmet diliyorum, kalanlara başsağlığı diliyorum. Allah inşallah tekrarını göstermesin.

Ben biraz konuşmamı renklendirmek istiyorum. Dün akşamki Litai Otel'deki ortamı görünce inanın başka otellerde yapmış olduğumuz toplantılarda "*sesiniz çok sıkı kardeşim, bu ne gürültü*" demiyorlar ya, inanın burası evimiz gibi. Burada emeği geçen herkezi, Özdemir Özok Ağabeyimizi de rahmetle anıyorum. Allah nur içinde yatırsın. Diğer emeği geçenlere de teşekkür ediyorum. Burada alkış bekliyorum emeği geçenlere. (Alkışlar)

Efendim, benim de üçüncü dönem Baro Başkanlığım. Bu Baro Başkanları toplantısının ikinci gününde yarısından çoğu giderdi, ama burada görüyorum ki gerçekten mesleğimize baro başkanları sahip çıktı. İlk defa ikinci gün ve öğleden sonra bu kadar baro başkanıyla bir toplantı yapmanın hazzını yaşıyorum.

Bugün niye konuşma aldık? Trabzon Baro Başkanı dün öyle bir konuştu ki, dün konuşmaya cesaret edemedim gölgesinde kalacak diye. Evet, şimdi önümüze konulan bir gündem vardı, ona geçiyorum.

Stajdaki sınavın bütün mesleklere girişte olduğu gibi ilk başta olması gerektiğini düşünüyorum. Stajı yaptıktan sonra bir mesleğe almamak, ikinci bir sınav yapmanın uygun olmayacağını düşünüyorum. Herkes iki yıl dedi, ama ben 1,5 yıl ol-

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

ması gerektiğini düşünüyorum; 6 ay adliyede, bir yıl da avukatın yanında staj yapılması gerektiğini düşünüyorum, ki kanuni düzenlemeyle de yanınıza almış olduğunuz stajyerin de bir yıl en az asgari ücretten parasının staj yaparken de ödenmesi gerektiğine inanıyorum.

Avukat yardımcılığına katılmıyorum. Zaten bir yıl yanınızda staj yapan şahıs hem yardımcınız oluyor, hem de ücretini siz ödeyeceksiniz.

Meslek sigortasının zaten gerektiğine katılıyorum.

Avukatların başka iş yapmaması gerektiğini düşünüyorum. Şirkete gider, ortak olursun, ama fiilen uğraşması gerektiğini, hatta, bizde birkaç defa oldu, gazetecilik, matbaacılık yapıyor, *"baronun matbaa işlerini bize vermiyor musun abi?"* diyor yönetim kuruluna aday olan bir arkadaşım. Seçimler de yaklaştı, onda da matbaa işini yaptırmazsak genel kurulda oy alamayabiliriz sıkıntısı gelir.

Bu disiplin dosyalarımıza savcılar boyna el sokuyor. Biz onların dosyasına el sokmuyoruz. Bizim dosyamıza ikide bir itiraz ediyorlar. Ona çok hasta oluyorum tabiri caizse. Biz onların dosyasına karışmıyoruz, onlar da bizimkine karışmasın. Birisi bir avukattan şikâyetçi oldu. Diyelim ki, dün Mehmet Başkan dedi, icradan parasını çekmiş, cebine koymuş avukat, vermemiş. Şikâyet ediyor adam zaten, beğenmezse kararı Barolar Birliğine gidiyor. Ben Diyarbakır Baro Başkanı gibi düşünmüyorum. Bir denetlenmesi gerektiğini, ama bunun da Barolar Birliği olması gerektiğini düşünüyorum.

**KATILIMCI-** Ayrımcılık yapıyor...

**AV. ALİ DİLBER** (Düzce Barosu Başkanı)- Öyle mi? Bize yapmıyor Allah razı olsun. (Gülüşmeler)

Efendim, bu Yasayı okurken benim bulduğum bir şey var. Uygulamada benden önceki bir meslektaşımın başına geldi, bu 90. madde var, okumak istiyorum: *"2. Haklarında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş"*

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

*veya geçmiş 5 yıl içinde Disiplin Kurulunca verilecek kesinleşmiş bir kararları kınama, para veya işten çıkarma cezası tezii edilmiş olanlar yönetim kurulu üyesi seçilemezler, yönetim kurulu üyesiye otomatikman açığa alınır."* Baro başkanlığını da buna uygulamışlar, Barolar Birliğine de uygulamışlar artık yaparak. Düşünün, hakkınızda böyle bir suçlamayla dava açıldığında baro başkanlığınız açığa alınıyor (öyle bakmayın, bu Yasada yazıyor, ben yazmadım) ve o dosya sonuçlanan kadar, ki yargımız çok hızlı ilerliyor biliyorsunuz, en az iki sene dosyanız devam eder, sizin baro başkanlığı dönemi de biter. Onun için bu maddenin değişmesi gerektiğini ve Anayasaya aykırı olduğunu düşünüyorum. Hiç kimse kesinleşmemiş bir ceza almadan açığa alınmaması gerektiğini düşünüyorum.

Protokolde yine Diyarbakır'a katılmıyorum. Protokolde mutlaka baronun olması gerektiğini düşünüyorum, ama 76.3'te İdare Mahkemesi aleyhimize bir karar verdi. "*Cumhuriyet Baş Savcının yanı başında*" diye yazmamız gerektiğini düşünüyorum. Bu sefer bakalım Danıştay ne karar verecek? "*Yanında*" değil de "*yanı başında*", hatta "*sol yanı başında*" da yazabilirsiniz.

En önemli seçimler maddesine geliyorum. Biraz da Ümit... bu tarafa doğru bakayım. (Gülüşmeler).

Efendim, listeli şekilde yapılmasını düşünüyorum. Birçok seçimlere, bende biraz sandık hastalığı var, sadece barolarda seçime girmiyorum. Dediler, yönetimde istikrar, temsilde adalet. Ben şöyle düşünüyorum: Yönetim kurullarında siz kendinizi, ben Düzce ölçeğinde söylüyorum tabii, daha üyesi çok olan barolarda zorlaşıyor, mesela benim yönetimde biz birlikte hareket ettiğimiz her düşünceden, ön taraf hukukçu, arka tarafı değişik insanla, her türlü düşünceden insanla biz kendimiz yönetimi yapıyoruz. Ha, bunu listenizle de oluşturabilirsiniz, ama listenizde istemediğiniz, birlikte çalışabileceğiniz insanların olmaması gerektiğini, bunun iki yıllık, atıyorum, çıkarsa dört yıllık dönemde sıkıntı oluşturduğunu, Kocaeli Baro Başkanından dinlediğim kadarıyla, Sakarya'nın geçen dönemde yedi kişi istifa etti, yedeklerle yürüttü. Biraz sıkıntılar çıkma-

ması açısından listeniz sizin listeniz olsun. Ama, delegasyona gelince, burada arkadaşların savunduğu nispi sistemin olması gerektiğini düşünüyorum. Eğer Barolar Birliği baroların Birliği olacaksa, Diyarbakır'a burada katılıyorum, nispi sistemin gelmesi gerektiğini düşünüyorum delege seçiminde.

Bir de şöyle bir şey var, yine isim vermeyeceğim, siz 10 kişi veya 8 kişi listenize yazdınız, yedeğiniz diğer gruptaki listede; yani şu anki Yasamızda yedeğiniz diyelim ki diğer gruptan bir insan. Bakın, birçok baroda baro başkan yardımcısı seçimi yaptığınızda seçilemeyen darılıyor, istifa ediyor. Ne oldu? Karşıdan; yani, sizin listenizde olmayan, yedeğinize yazamadınız, size muhalif olan, biraz da çok konuşan bir modelin içeri girdiğini düşünün. Girdi. Şimdi, diyelim ki bir tane yönetim kurulundaki bir arkadaşınızın başka bir işinden dolayı dedi ki, "Başkan, bu dediğin böyle olmazsa istifa ederim. Bak, karşıdan bir tane daha tip geliyor" diyecek. Ben şuna inanıyorum, diyorum ki: 10 kişi yönetimi yazdık mı? 6, 8... 10 yedeğin de listesini yapan başkanın veya o grubun, ön seçim yapıyorlar, diyelim ki 20 kişi ön seçim yaparlar büyük barolarımız, 10 asil olur, 10 yedek olur. Yedeğin de kendisinden olması gerektiğini düşünüyorum, düşüncem bu.

Parantez açayım, ben Barolar Birliğinin Yönetim Kurulunun 10'dan fazla olması gerektiğini düşünüyorum. Belli bir sayıda üyesi çok olan baroların da rakamın daha çoğaltılması gerektiğini düşünüyorum. Bu yasalaşma ne şekilde olur onu bilemem, ama düşünün, İstanbul Barosunda 10 kişiler. Nasıl yönetiyorsunuz? Disiplin Kurulu nasıl çalışıyor? Allah kolaylık versin.

Türkiye Barolar Birliği asil Yönetim Kurulu üyelerinin de doğal delege olmaması, bu eski Yasamızda yok. Bütün seçimlerde ben gördüm, bir toplum kuruluşu olsun, her şeyde mevcut yönetim kurulu doğal delegeyken siz kendinizi doğal delege yazmayı Yasayı yaparken unutmuşsunuz. Sadece başkan yazılmış, bir de eskiden başkanlık yapanlar yazılmış. Yönetim Kurulundaki şahsın doğal delege olmamasını anlayamıyorum. Yönetim Kurulundaki işlerini mi yapacak, yoksa bir dahaki



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

dönem düşünüyorsa yeniden delege olmaya mı çalışacak, o da bir sıkıntı. Onu da bir eksik olarak görüyorum.

Kamu avukatları bizde de var. Onlar tam ortada kaldılar. Halı sahada top oynarken çağırmadığımız zaman darılıyorlar, ama “şuraya bir kaydol” deyince yok. Gerçekten kamu avukatlarının, ki şu an duyduğumuz kadarıyla Spor İl Müdürlüğüne, ben Düzce ölçekli söylüyorum, Spor İl Müdürlüğüne ayrı bir kamu avukatı, Milli Eğitime ayrı, çünkü alımlar başladı. Eskiden bir Hazine avukatı vardı, iki taneydi, ama şimdi çoğaldılar. Bunların aidatlarının, girişlerinin kendi çalıştıkları birimden ödenmesi şeklinde olabilir, çünkü cebinden vermeyi çok düşünmüyorlar, olması gerektiğini düşünüyorum.

Şöyle söyleyeyim: Bizde Hazine avukatı var iki bayan, bir de Orman avukatı var. Orman avukatı zamanında yazılmış. Kadınlar gün yapıyor ya, kamu avukatındaki baroya yazılı olmayanlar güne bile gelme ihtiyacı duymuyor, kendi bir aidiyet hissetmiyor. Eğer avukatmış gibi hissedecekse ben mutlaka kamu avukatlarının da barolarımıza kayıt olması gerektiğini düşünüyorum.

Şirket kurulabilmeli, düşüncem o. Düzce ölçeğinde söylüyorum, avukatlık ortaklığı bizde bir kişi var, bir büro yaptı, diğerleri yapamadı. Şirket ortaklığının kurulması gerektiğini düşünüyoruz, ama şirket şubelerine herkes gibi biz de karşıyız. Bu 65 yaş emeklilik işini dün Mehmet Bey söyledi, ben 65 yaş şöyle istiyorum: Şunu istemiyorum, duydum, yaşadık: 65 yaşında hakim bey, atıyorum, x ilinden ağır ceza başkanlığından emekli oldu, geldi. Geliyor, etrafında insanlar, “ağır ceza mahkemesi başkanlığından emekli oldum, uzmanım” diye geliyor, iki yıldaki ağır ceza dosyalarını toplamaya başlıyor. Eğer 65 yaşında devlet buna ağır ceza başkanlığı veya hakimlik yaptırmıyorsa bizim de, nasıl koyacaksak bu Kanuna, bunun avukat olması gerektiğini düşünüyorum, düşüncem bu. Ama bütün 65 yaşındaki insanlar da Mehmet’in dediği gibi “*taca atalım*” diyorsak, bilemiyorum. Bunun bir şekilde düzenlenmesi lazım. 65 yaşında emekli olmuş hakim, savcıcıyı elini kolunu sallayarak gelip bizim Baromuza kaydetmek zorunda kalmayalım, bunun Kanun düzenlemesini bir şekilde yapalım diyorum.

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ DİLBER'İN  
KONUŞMASI

Bir de, Birlik bizim Barolar Birliğimiz; yani baroların Birliği. Biz tüzel kişiyiz barolar olarak. Birlik geçen dönemlerdeki gibi sadece delege gücü olan büyük baroların Birliği şeklinde olmayacaksa, bu delege sisteminde nasıl bir sistem getirilir onu da açık açık burada birbirimizi kırmadan konuşmamız gerektiğini düşünüyorum veya daha da somuta indirgeyeyim: Ankara-İstanbul barosu bir araya geldiği zaman diğer barolara hiç ihtiyaç olmadan Barolar Birliğini dizayn etme gücünde olmaması gerektiğini düşünüyorum. Öyle bir şey ki, hepimiz bir arada böyle toplanacağız, Barolar Birliğini belli bir çalışma olmadan kuramamalıyız, olmamalı diye düşünüyorum. Öbür türlü bu dönemki gibi sıkıntılarımız olur. Bunu bu kadar söyleyebiliyorum.

Türkiye Barolar Birliğinin yönetim ve denetim kurulunun üyeliklerinin çoğalmasa gerektiğini düşünüyorum. Bir Kızılay'da genel sekreter yardımcısı var da bizde niye yok, başkan yardımcısı, sayman yardımcısı olsun. Sayman olmadığı zaman yardımcısı olsun, genel sekreterin yardımcısı olsun. Benim biraz Kızılaycılığım var da oradan belki örnek kapıyorum, biraz değişik gelebilir fikirlerim size. Aynı şeyi büyük barolar için de söylemişim.

Bu komisyon fikrine ben katılmıyorum. Komisyona sen gireceksin, ben gireceğim, o girdi, bu girdi tantanası çıkacak. Bakın, ne güzel bir ortamımız var, bunu bozacağız. Yasadan kaynaklanan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun bu işte görevi var, görevini yapsın Yasadan kaynaklanan. Biz fikirlerimizi söyledik, taslağı hazırlasınlar, bir daha çağırınsınlar, bize desinler ki *"bizim hazırladığımız taslak bu"*, taslak üzerinden madde madde tartışacaksak, herkes fikrini söylesin. Benim düşüncem bu.

Hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI-** Evet, teşekkür ediyoruz.

Gaziantep.

**AV. M. ZAFER OKUR** (Gaziantep Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu

M. ZAFER OKUR'UN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

M. ZAFER OKUR'UN  
KONUŞMASI

üyelerim ve değerli baro başkanlarım, biz konuşmamıza başlamadan önce Gaziantep Barosu olarak Van Barosuna yaşadıkları deprem felaketi nedeniyle başsağlığı ve geçmiş olsun dileklerini sunuyor, aynı zamanda Balıkesir Barosu üyesi meslektaşımız Avukat Muzaffer Zeybek'e yapılan saldırıyı bir kez daha şiddetle kınıyor ve geçmiş olsun dileklerimizi iletiyoruz.

Balıkesir Adliyesinde yaşanan bu olaydan sonra Türkiye Barolar Birliğinin düzenlemekte olduğu meslek içi eğitim seminer programına savunma sporlarının eklenmesini ve ilk seminerin Balıkesir Barosu ev sahipliğinde yapılmasını teklif ediyoruz.

Şimdi gelelim Avukatlık Kanunuyla ilgili önerilerimize. Gerçi dün Trabzon Başkanım pratik çözümleri ve Muğla Barosu Başkanım Mustafa Beyin genelgesi doğrultusunda bize aslında çok söylenecek bir şey kalmadı, ama 700 kilometre öteden geldiğimiz için birkaç şey söylemek istiyoruz izinleriyle.

Türkiye Barolar Birliği ve baroların her türlü vesayetten kurtarılması gerektiğini düşünmekteyiz. Baro yönetim kurulu ve disiplin kararlarına ve disiplin kurulu kararlarına karşı ancak ... itiraz hakkı tanınması gerektiğini düşünüyoruz.

Gelirken yaptığım araştırmada Türkiye'de 2011-2012 öğretim yılında 110 tane hukuk fakültesi ve 10 830 kontenjanla hukuk eğitimi vermeye başladıkları tespit edilmiştir. Şu anda Gaziantep'te toplam üç tane üniversite biri devlet, ikisi vakıf olmak üzere, toplam öğrenci kontenjanı 320'dir. Bizim her sene stajyer sayımızın 80 olduğu düşünülürse 4 sene sonra yaklaşık herhalde bir 300-400 civarında sayımıza yine artış gelecek. Bu nedenle avukatlık sınavının yapılmasının zorunlu olduğunu, ancak stajyerlerin hakim ve savcılarla staj yapmasının doğru olmadığını, yapılacaksa bu eğitimin Barolar Birliği çatısı altında avukatlık akademisi şeklinde ders verilmesi gerektiği, burada aynı zamanda diğer avukatlara da mastır ve doktora imkânı tanınması sağlanmalıdır. Bunun yanında avukatlık stajı yapmamış kişilerin hakim, savcı ve hukuk müşaviri mesleğe girişleri mutlaka yine sınavla yapılmalıdır.

Yabancı ortaklıklara kesinlikle izin verilmemelidir. Avukatlara emeklilik yaşı getirilmeli, ancak emekli maaşı konusunda iyileştirmeler yapılmalıdır. Yine bizim Gaziantep'te Batman ilinden gelen baş savcı MHP dolayısıyla çok sıkıntı yaşamaktayız. Bunun yolu olarak adli yönetimlerinde baş savcıların bireysel inisiyatifine bırakılmayacak şekilde düzenleme yapılmalıdır. Örneğin, adli idaresinde baro yönetim kurulundan en az bir temsilcinin yer alması ve adliyenin iç işleri veya baş savcılığın tasarrufu dışındaki adliyenin yönetimiyle ilgili işlemlerde oybirliğiyle karar alınması sağlanmalıdır.

Gündem dışı olarak, pilot adliyelerde uygulanmaya başlanan Türkiye'de mahkeme yönetim sistemine destek projesi kapsamında asıl yapılmak istenilenin avukatların ve baroların adliye binası dışarısına çıkarılması amaçlandığı, sistemin hakim, savcılarının mesailerine daha iyi kullanması amacıyla getirildiği ifade edilse de elinde saatlerce bir dilekçeyle havale ettirmek için mahkeme mahkeme gezip bir havaleyi yaptırmayan bizler için herhalde çalışma saatlerinin nasıl kullanıldığının herhangi bir önemi bulunmamaktadır. Bizim avukatlar olarak yaşadığımız sıkıntılara dair herhangi bir öneri taşımayan bu projenin uygulanması hususunda Bakanlıkça Türkiye Barolar Birliğinin görüşünün alınıp alınmadığı, alındıysa görüşmelerin ne olduğunu ve bu projenin iptali ve yeniden düzenlenmesi için finansmanı sağlayan AB yetkilileriyle görüşme yapıp yapılmadığı, yapılmadıysa neden yapılmadığını Sayın Türkiye Barolar Birliği Yönetimine sormak istiyoruz.

Bunların yanında, Anayasada yer almasına rağmen sosyal devlet ilkesinin göz ardı edildiği, adeta adliyeleri ve yargıyı adalet hizmetlerinin sağlanması dışında salt rant ve ticari işletme mantığıyla düşünen uygulamalara karşı, kendi mesleğimizle ilgili olduğu için, örneğin, UYAP sorgulamalarında her soru için 5 TL gibi ücret alınmasına başlanmış olması ve yeni HMK'yla getirilen "gider avans tarifesi" adı altında alınan dava açılırken peşin olarak alınan, yatırılan harçlarla vatandaşın hak arama hürriyetine ağır darbe vurulduğu ve adeta "nakit adaletin temelidir" denilebilecek, vatandaşa "paran varsa hakkını

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

M. ZAFER OKUR'UN  
KONUŞMASI

ara" denildiği yeni bir döneme girilmiştir. Yine getirilmek istenilen arabuluculuk uygulamasıyla da meslektaşlarımıza ekonomik anlamda ağır bir darbe vurulacağı düşünülmektedir. Bu bağlamda Barolar Birliği ve barolardan uzun tutukluluk süreleri, özel yetkili mahkemelerin kaldırılması taleplerinden de vazgeçtik, en azından, hani "terzi kendi söküğünü dikemez" derler ya, UYAP'ın avukatlara paralı hale getirilmesi, mahkeme yönetim sistemine destek projesi ve arabuluculuk uygulamasına karşı barolarımızı ve Türkiye Barolar Birliğini göreve çağırıyoruz.

Burada veya bundan sonraki yapılacak bir toplantıda en azından bu üç proje için ortak bir metin çıkmasını, Adalet Bakanlığı ve HSYK'yla yapılacak olan görüşmelerde herhangi bir olumlu netice çıkmazsa, gerek yapılacak kitlesel basın açıklamaları ve gerekse CMK ve adli yardım taleplerinin bir süre için verilmemesini talep ediyoruz. Teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkana.

Nevşehir.

FAHRİ KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. FAHRİ KORUCU** (Nevşehir Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım, Nevşehir Barosu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kısaca ben de fikirlerimi burada sizle paylaşmak istiyorum. Gündemle ilgili önce fikirlerimizi kısaca ifade edip ardından da bir iki cümle, söylenmemiş bir iki bir şey söylemek istiyorum.

Stajla ilgili olarak sınav konusunu, stajın iki yıl olması hususunu biz de olumlu buluyoruz. Hakim ve savcı stajyerleriyle birlikte staj yapılması konusunda beraber staj değil de daha çok şahsi münasebetlerin geliştirilmesine yetecek kadar bir münasebet olması gerektiğini, eğer bir eğitim verilecekse avukatlara kurulacak bir avukatlık akademisinde eğitim verilmesinin daha uygun olacağını düşünüyorum.

Stajyerlere ücret ödenmesi gerektiğini, karşılıksız olması gerektiğini düşünüyorum. Bunun bir şekilde barolar ya da Türkiye Barolar Birliği tarafından finanse edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Stajda çalışma yasağının da esnekleştirilmesini doğru bulmadığımızı ifade etmek istiyorum.

Yine mesleğe kabul şartları anlamında sınavın yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Avukatlık yardımcılığı konusunda pek uygun olmadığını düşünüyorum ben de mesleğimize. Kıdem ve meslek yaşı koşulu getirilebilir diye düşünüyorum, ama sürelerin çok uzun tutulmaması gerekir diye düşünüyorum. Sorumluluk sigortası olmalıdır diye düşünüyorum.

Avukatlıkla birleşen, birleşmeyen işlerle ilgili olarak da tabii düzenleme yapılmalıdır. Mesleğe kabule ilişkin hükümlerde de değişiklik yapılmalıdır. 65 yaşının da mesleğe ilk kabul şartı olarak yazılması halinde Kanuna, 65 yaşına kadar avukatlık yapmamış kişilerin 65 yaşından sonra avukat olmasının önüne geçilebileceğini düşünüyorum. Dolayısıyla, ilk kabul şartı olarak yazılırsa herhalde çözüm olur diye düşünüyorum, yoksa fiilen avukatlık yapanlar 65 yaşından sonra da avukatlığını bu şekilde devam ettirebilir diye düşünüyorum.

Yine avukatlık ücretiyle ilgili olarak, dünkü toplantıda Metin Başkanımın söylediği gibi havuz sistemini ısrarla savunuyoruz. Avukatlık ücretlerinin asgari ücret tutarı kadarının bağlı bulunan baroya yatırılması, asgari ücret tutarı üzerinde bir anlaşma yapacaksa avukat yine onun üzerinde bir anlaşma yapıp parasını alabilir, ona makbuz düzenleyebilir, ama en azından avukatlık asgari ücret tarifesinde yazılı olan miktarın baroya yatırılması gerektiğini ve buradan da mutlaka bir havuz oluşturulup avukatlık ücretinin belli bir kısmının bu havuza aktarılması gerektiğini ve bu havuzdan da, daha önce Metin Başkanımın da ifade ettiği gibi gerek mesleğe yeni başlayan meslektaşlarımıza destek olmak, yaşlı meslektaşlarımıza destek olmak anlamında kullanılması gerektiğini, bütün avukatlara bu havuzdan pay verilmesi gerektiğini düşünüyorum, bunu önemsiyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRİ KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

Sözleşme yapılmasını olumlu buluyoruz. İlkeli çalışmak anlamında önemli olduğunu düşünüyoruz. Hukuk sigortası kurumunu eğer geliştirilirse avukatlık mesleğinin iş alanlarının genişleyeceğini düşünüyoruz, bu anlamda olumlu buluyoruz. Baro hakem heyetlerinin tekrar düzenlenmesini ben gerekli görmüyorum. Bir avukatın kendi avukatlık ücreti konusunda ki uyumsuzlukta karar vermesinin tarafsız olabileceğini düşünmüyorum, o yüzden doğru da bulmuyorum.

Disiplin konusunda bir iki bir şey söylemek istiyorum soruşturma ve kovuşturma ilkelerinin değiştirilmesi anlamında. Özellikle biliyorsunuz, bu mahkemelerden dosya isterken veya savcılıktan dosya isterken yaptığımız soruşturmaya ilgili olarak bir yönetim kurulu kararı alınması gerekiyor. Bu yönetim kurulu kararı alma işi bence işi hayli uzatıyor diye düşünüyorum, çünkü muvakkit tayin ediyoruz, muvakkit geliyor, bir dilekçe veriyor, diyor ki *"şu dosyaların istenmesini talep ederim"*, yönetim kurulu kararı alıyoruz, ardından üzerine bir üst yazı yazıyoruz, diyoruz ki *"ekteki yönetim kurulu kararı gereğince şu dosyanın gönderilmesi"* falan, bunlara gerek olmaması gerekir diye düşünüyorum. Muvakkit avukat gerekirse yanına baro başkanının imzasıyla beraber dosyalarının alınabilmesi gerekir diye düşünüyorum. Burada da böyle küçük bir değişiklik yapılırsa işlemler biraz daha hızlı yürür diye düşünüyorum. O yönetim kurulu kararı kaldırılınsın, sadece başkanla muvakkit isteyebilsin diye düşünüyorum.

Savcıların aynı şekilde ben de dosyalar üzerindeki o ön tahakkümünün kaldırılması gerektiğini düşünüyorum. Eğer memurlar bile yargılanırken izin alınıyorsa idareden yargı yolu açık olmak kaydıyla biz de avukatların yargılanıp yargılanmayacağına falan karar verebilelim veya hakkında soruşturma açılıp açılmayacağına karar verebilelim diye düşünüyorum.

Onun dışında Adalet Bakanlığının tabii ki biz de Türkiye Barolar Birliğinin denetimi olması gerekir diye düşünüyorum. En azından bunu şöyle anlamak gerekmez: Elinde sopayla gelip bizi denetleyecek anlamında değil, sadece işin daha iyi yürütülebilmesi, nizamlı, intizamlı yürütülebilmesi açısından

## YIRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRI KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

işlemlerde birlik sağlanabilmesi açısından Türkiye Barolar Birliğinin bir denetimi olması gerektiğini düşünüyorum.

Birlik yönetimi görevden tabii ki alma hususundaki maddelerin kaldırılması gerekir. Disiplin ve denetleme kurulu görev süreleri, yönetim kurulu görev sürelerinin dört yıl olması gerektiğini biz de düşünüyoruz. Başkanlara ve yönetim kurulu üyelerine de düşünülebilir, huzur hakkı verilmelidir diye düşünüyoruz.

Avukatlık mesleğinin ifası konusunda eğitim tabii ki olmalıdır. Uzmanlaşma değil de branşlaşma olması daha uygun olur diye düşünüyorum ben. Branşlaşma getirilirse ve branşlaşmada eğer kişi bir konuyu seçerse, o konudan başka iş almamalıdır, çünkü zaten o konuyu seçmiş olmak onun tercih edilmesini sağlayacaktır diye düşünüyorum. Dolayısıyla, branşlaşma konusunda bir çalışma yapılabilir diye düşünüyorum.

Kamu avukatları tabii ki dahil olmalıdır diye de düşünüyorum.

Bunun dışında önemli saydığım birkaç konu var, onları da paylaşıp sözlerime son vereceğim.

Silah konusunda hiç kimse değinmedi, ben de silahlanmaya karşı biriyim, ama şöyle de bir gerçek var: Biliyorsunuz, meslektaşlarımız arasında silah taşıma ruhsatlarından harç alınması konusunda büyük bir şikâyet var. Bütün barolarda eminim başkanlarıma bu konu iletiliyordur. Böyle bir gerçek var, en azından bir ayrım var. Hakim, savcılardan ve icra müdürlerinden silah ruhsat harcı alınmaması, avukatlardan alınması gibi bir gerçek var. Dolayısıyla, eğer bir düzenleme yapılacaksa bunun da düşünülmesi gerekir diye düşünüyorum, çünkü bu bütün barolarda dile getirilen bir sorun. Ben herkes silahlansın demiyorum. Mesleğimiz tehditlere açık bir meslek, ama böyle bir ayrım varsa da en azından bu ayrımla ilgili de herhalde bir düzenleme yapmak gerekir diye düşünüyorum.

Diğer taraftan pasaport konusundaki görüşlere katılıyorum.



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRİ KORUCU'NUN  
KONUŞMASI

Bir diğer husus, vekâletname konusunda söyleyeceğim: Eğer bir Avukatlık Kanunu düzenliyorsak vekâletnameleri en azından avukatların kendisi yapması gerektiğini, illa bir birimin onayı gerekiyorsa, bunun noterler olmaması gerektiğini, eğer birinin tasdiki gerekiyorsa bunu baroların yapması gerektiğini düşünüyorum. Mesela vekâletnamemi ben kendim yazarım, baroma gönderirim, barom onaylar, eğer bir para alınması gerekiyorsa da barom alsın diye düşünüyorum. Ona bir miktar bir ücret de belirlenebilir. 40 lira olmaz da 5 lira olur, ama barom kazanır, avukatlar kazanır. Benim mesleğimde kullandığım vekâletnamenin kârını noterlerin almasını ben doğru bulmuyorum.

Onun dışında bir de önemli saydığım delil toplama konusunda delille ilgili, delil toplama yetkisiyle ilgili, avukatların delil toplama yetkisiyle ilgili maddede de biraz açıklık getirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bir avukatın vekâletnamesini açacağı davayla ilgili olarak gereken her türlü belgeyi dilekçeyle isteme hakkına sahip olması gerektiğini düşünüyorum ve bunların kendisine verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Buna dair de daha geniş bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Bunun dışında başka, bir de arabuluculuk konusunda fikrimi söyleyeyim: Arabuluculuk konusunda da mutlaka arabuluculuk sisteminde avukatın veya hukukçunun olması gerektiğini düşünüyorum. Onun dışında tabii ki uzmanlık gerektiren konular varsa, onun dışında yanında başka arabulucular da görevlendirilebileceğini düşünüyorum.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim, hepimize saygılar sunarım.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkana.

Isparta.

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. GÖKMEN HAKKI GÖKMENOĞLU** (Isparta Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulu üyeleri, çok kıymetli meslektaşım, baro başkanı arkadaşlarım,

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

hepinizi öncelikle Isparta Barosu adına şahsım ve Yönetim Kurulum olarak saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Tabii, dünkü birinci oturumun sonunda söz almıştık, 3 dakikalık bir konuşma yapacağımızı söylemiştik, ancak bugün dün değil, biz Isparta Başkanı olarak “*dün dündür, bugün bugündür*” diyoruz. (Alkışlar ve Gülüşmeler) Ancak, tabii bu işin esprisi, fazla uzatmak istemiyorum.

Biz böyle bir toplantıda bulunmaktan dolayı öncelikle şeref duyuyoruz. 24. Baro Başkanları toplantısı zannedersen tarihe mal olacak bir toplantı. Bundan dolayı 15-16 yıllık bir avukat olarak bizi çok yakından ilgilendiren böyle bir Yasamızla ilgili toplantıda bulunmaktan dolayı da övünç duyuyorum.

Sayın Başkanımız ve Yönetim Kurulu ilgili toplantının gündem maddelerini bize gönderdiğinde biz Isparta’da Sayın Birliğimizin bir tasarı hazırladığını şüphesiz düşündük ve bunun olduğuna da inanıyoruz. Kaldı ki ilgili madde başlıkları bize bir tasarinin var olduğunu göstermekte. Tabii bugün belki bu tasarı önümüzde olsa, onun üzerinde tartışma yapmış olsaydık daha iyi olurdu diye düşünüyorum şahsım adına. Ancak, Birlik zannedersen bizlerin düşüncelerini öğrenmek istedi, o tasarımı ham veya olgun, daha olgunlaştırmak istedi. Bundan dolayı çoğu konuda bütün başkanların hemfikir olduğunu düşünüyorum. Biz de bütün başkanlarımızın beyanlarına, değerli fikirlerine katılıyoruz, fakat ana başlıkları çok uzatmadan Muğla Baro Başkanım gibi kısa olarak geçmek istiyorum, fazla vaktinizi almayacağım.

Staja kabul koşullarının alt bentlerinden c ve e’yi kabul etmiyoruz. C: “*İki yılın ilk bir yıllık kısmında stajın hakim ve savcı stajyerleriyle birlikte yapılması*”. Biz bunun ancak adalet akademisinin yönetiminin tarafımıza geçmesi halinde veya yönetimde güçlü bir söz sahibi olmamız halinde gerçekleştirmesi gerektiğini düşünüyorum. E fıkrasına gelince, “*stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesi*”; buna tamamen karşıyız. Çalışma yasağının daha ketum bir şekilde uygulanmasını talep ediyoruz.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Mesleğe kabul şartlarına geldiğimiz takdirde, yine bütün şıkları kabul etmekle birlikte c fıkrasını kabul etmiyoruz; “yerel mahkemelerle yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesinin meslek kıdemi, meslek yaşı koşuluna bağlı tutulması” fıkrasını kabul etmiyoruz. Bu bizim meslek etiğimize aykırı olduğunu düşünüyoruz, “kıdemlinin kıdemsizden hiçbir farkı yoktur” ilkesine aykırı olduğunu düşünüyoruz. Yine C maddesine geldiğimizde avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmesi hükümlerinin c alt fıkrasını kabul etmiyoruz, sözleşmenin avukatların bağlı olduğu baroya ibrazının ve kararlaştırılan avukatlık ücretinin yine avukatın bağlı olduğu baroya yatırılmasıyla kaynaktan stopaj kesilmesinin zorunlu hale getirilmesinin mümkün olmadığını düşünüyoruz. Kaldı ki bu sözleşme serbestisine de aykırı olduğunu belirtiyoruz.

Disiplin hükümlerinin c fıkrasını kabul etmiyoruz. Disiplin cezaları affının disiplinli bir şekilde mesleğini yapan meslektaşlarımıza karşı saygısızlık olduğunu düşünüyoruz ve af beklentisinin ileriki günlerde de bütün meslektaşlarımızın beklentisi haline geleceğini düşünüyoruz.

Barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili hükümlere geldiğimizde yine diğer şıkları kabul etmekle birlikte d alt başlığı altında baro seçimlerinde nispi temsil modelinin uygulanıp uygulanmayacağına tartışılmasını bile istemiyoruz.

Avukatlık mesleğinin ifası başlığına geldiğimizde, b fıkrasını uzlaşma kurumunun getirilip getirilmeyeceğini kabul etmiyoruz. Bunun da yine arabuluculuk gibi ileriki günlerde belki 80 saatlik, 100 saatlik eğitimlerle hukukçu dışında uzman avukat arkadaşlarımızın ortaya çıkabileceği kaygısını yaşıyoruz.

Avukatlık ortaklığı maddesine geldiğimizde, avukat ortaklığı modelinin kaldırılması ilkesine katılmıyoruz. Bunun şablonunun değiştirilmesini ve daha sağlam temele oturtulması gerektiğini düşünüyoruz.

B maddesine geldiğimizde, “yabancı avukatlık ortaklarını kapsayacak çalışan tüm avukatları ortak yapacak biçimde yeni bir avu-

*katlık şirketi modeli geliştirilmesi*” maddesini hiçbir şekilde kabul etmiyoruz. C: Avukatlık şirketlerine şube açılması; tamamen karşı olduğumuzu belirtiyoruz.

Hukuk öğretimi ve eğitimi modellerinden de Bologna veya Anglosakson modeli değil, kendimize ait bir sistem oluşturmamızı ve bunun takip edilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Kaldı ki, bu toplantıda en somut belgeyi İzmir Baro Başkanlığının yapmış olduğu istatistiki bilgiye ve akademik bir veriye dayalı olan kitapçığın olduğunu belirtmek istiyorum. Bunu dün akşam sizler de incelemiştinizdir, çok net veriler var. Bu verilere baktığımız zaman en basiti, İzmir’in merkez ve çevre ilçelerinde çalışan katılımcıların önemli gördükleri mesleki sorunların başında maddi sorunlar geldiğini gördük. Bunun dışında Avukatlık Yasamızın; yani şu anda halihazırda bulunan 1136 sayılı Yasamızın meslektaşlarımızın büyük bir çoğunluğu tarafından beğenildiğini gördüm. Yine başka bir istatistiki bilgi de, katılımcıların cinsiyetlerine göre önemli gördükleri mesleki sorunlarda maddi sorunların çok üst düzeyde olduğunu gördüm. Mesleğin açısından yaşadığımız en önemli sorunların ne olduğu sorulduğunda yine meslektaşlarımızın maddi sorunlarının olduğunu tespit edildiğini gördüm. “*Büronuzda yaşadığınız sorunlar nasıl çözülür*” denildiğinde müvekkillerden para tahsilatının baro tarafından yapılması olduğunu gördüm. Yine hukuk eğitiminde en çok hangi konuda eksiklik hissettiğiniz konusunda uygulama konusunda büyük eksiklik olduğunu gördüm. Bunlar çok önemli veriler.

İzmir Baro Başkanımıza öncelikle teşekkür ediyorum Isparta Baro Başkanı olarak bu değerli katkıdan ve akademik yayından dolayı. Bu yayın da zannedersenem yeni oluşturulacak Yasamızda dikkate alınacaktır. Ancak, biz Isparta Baro Başkanlığı olarak 1136 sayılı Yasamızın çok kötü bir Yasa olmadığını düşünüyoruz. Kaldı ki, bu Yasamızın 35 A maddesinin kaç meslektaşımız; yani uzlaşma sağlama maddesinin kaç meslektaşımız tarafından da kullanıldığını merak ediyoruz. Ben kullanmadım şahsen. Bu madde çok önemli bir madde. Yarın, bir gün yeni bir Yasa oluşturduğumuz takdirde, komp-

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

le bir değişiklik yaptığımız takdirde bunun gibi elde ettiğimiz hakları da kaybedebileceğimizi düşünüyoruz biz. Onun için yeni bir Yasa yerine 1136 sayılı Yasamızın çeşitli rötuşlamalar suretiyle veya Sayın Birlik Başkanlığımızca hazırlanacak bir tasarinın 1136 sayılı Yasa çerçevesinde oluşturulması gerektiğini vurgulamak istiyoruz.

Bir komisyon oluşturulmalı mıdır? Komisyon belli bize göre; Barolar Birliği Başkanımız ve Yönetim Kurulu. Ancak, bu komisyona ek olarak içimizden seçeceğimiz, baro başkanlarıyla oluşturulacak bir komisyon çok rahatlıkla bu tasarıyı hazırlayıp Meclise sunacaktır diye düşünüyoruz. Önemli olan tabii Yasanın komisyona sunulması da değildir, Meclisten aynı şekilde, maddeleri hiçbir şekilde değişmeden çıkartmayı da becerebilmektir.

Bunun yanı sıra, meslektaşlarımızın büyük bir sorununun maddi sorunlar olduğu düşünüldüğünde, özellikle Avukatlık Yasasına ek olarak adliyelerde dava takibinin mutlaka vekil suretiyle yapılması şartının konulmasını talep ediyoruz Isparta Baro Başkanlığı olarak. Ancak bunun savunma yetkisini engelleyeceği düşünülecek olursa en azından belli değerler konularak, belli değerler çerçevesindeki davalarda mutlaka vekille takip zorunluluğunun getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine burada Sayın Birlik Başkanımın huzurunda size iletmek istediğim bir husus var, ben de yeni öğrendim. Ankara'da faaliyet gösteren, çalışan, ancak Isparta Barosuna kayıtlı bir kamu avukatımızın bana bildirdiği üzere, yaklaşık bayram öncesine, beş on gün evvel bir kanun hükmünde kararname yürürlüğe girmiş; 639 veya 646 sayılı bir kanun hükmünde kararname. Bu kararnameyle kamu avukatları artık vekâlet pulunu yapıştırmayı bırakın, vekâlet bile ibraz etmeksizin davaları takip etme yetkisine sahip olmuşlar. Kamu avukatı arkadaşlarımızın mutlaka baroya kaydı gerekli. Bakın, bunu bana ileten bir kamu avukatı meslektaşım. Baro pulları açısından Barolar Birliğinin ve bizlerin zarar göreceğini düşünerek bunu özellikle Birlikteki toplantıda iletmemi benden rica ettiler. Ben bunu Sayın Birlik Başkanımız huzurunda arz ediyorum. 639 veya 646 sayılı kanun hükmünde...

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**KATILIMCI-** 639, 640, 641, 642... hepsinde var.

**AV. GÖKMEN HAKKI GÖKMENOĞLU** (Isparta Barosu Başkanı)- Gibi bunların içerisinde torba yapıp atılmış. Artık vekâlet pulu yapıştırmaksızın, vekâlet ibraz etmeksizin kamu avukatlarının davaları takip edebileceğini öğrenmiş bulunuyoruz. Bundan dolayı ilgili Yasamızı gerçekleştirirken bu tür değişikliklerle var olan haklarımızı kaybetmekten dolayı biz Isparta Baro Başkanlığı olarak korkuyoruz. Çok yekün, çok büyük bir değişiklik yerine küçük rötüşlerle çok fazla da uzatmaksızın bir değişiklik yapılarak Avukatlık Yasamızı güncel hale getirmeyi öneriyor, hepinize beni dinlediğiniz için saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanımıza.

Bolu.

**AV. GAZENFER GÜNLER** (Bolu Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, çok değerli başkanlarım, konuşmama başlar-ken Van'da hayatını kaybeden kardeşlerimize Allah'tan rahmet, yaralılara şifalar dilerken hepsine geçmiş olsun dileklerini iletiyorum.

Değerli arkadaşlarım, 1136 sayılı Kanun kontrolsüzce artan avukat sayısı ile orantılı olarak ihtiyaçlara cevap veremez hale gelmiştir. Ancak, yapılmak istenilen mevcut Kanunda değişiklik midir, yeni bir Avukatlık Kanunu mudur? Doğru bakış açısı için niyetin ve felsefesinin de peşinen bilinmesi gerektiği kanısındayım. Anayasada yerini bulamamış mesleğimizin yargının kurucu unsuru olduğunu kabul ettirmekte sıkıntı yaşadığımız hepinizin malumlarıdır. Devletin savunmaya bakışını değiştirmenin temel koşulu anayasal düzenlemedir.

Bize intikal eden gündemle ilgili kısa görüş başlıklarımı arz etmek istiyorum.

Bir defa staj bize göre de iki yıl olmalıdır. Staja kabul ve staj bitiminde sınav getirilmelidir. Stajın son 6 aylık bölümü Türkiye Barolar Birliğince kurulacak staj akademisinde ve ihtisas-

GÖKMEN HAKKI  
GÖKMENOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

GAZENFER GÜNLER'İN  
KONUŞMASI

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GAZENFER GÜNLERİN  
KONUŞMASI

laşmaya yönelik branşlara ayrılarak yaptırılmalıdır. Stajyerlere iade koşullu kredi verilmelidir.

Yerel mahkemelerde ve yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesi meslekte kıdeme bağlanmalıdır. Tüm serbest avukatlara mesleki sorumluluk sigortası zorunluluğu getirilmelidir.

İşin kabulünde sözleşme yapılması ve asgari ücret tarifesinden sözleşmenin baroya ibrazı düzenlenecek makbuzun dava dilekçesine eklenmesi ücretsiz dava ve icra takibi üstlenilmesini önleyeceği gibi haksız rekabeti de önleyecektir.

Baroların idari denetimi Adalet Bakanlığından alınmalıdır, kendi iç genel kurullarının denetiminde bırakılmalıdır. Baro genel kurul toplantı süreleri, organların görev süresi Türkiye Barolar Birliğine paralel hale getirilmelidir. Nispi temsilin yönetim içi çatlaklara yol açacağı düşüncesindeyiz. Ancak, üst kurul delege seçiminde mümkün olabilir kanısındayım.

Hükümetçe 1136 sayılı yasanın 35. maddesinde yatırımları teşvik amacıyla bir değişiklik planlanmıştır. Bu değişikliğe göre, anonim şirketlerin ve kooperatiflerin, yapı kooperatiflerinin avukat bulundurma zorunluluğu kaldırılacaktır. Bu konu Sayın Birlik Başkanımın da bilgileri dahilindedir ve sanıyorum gerekli girişimleri yaptılar, ancak tüm başkanlarımın da bu konuda ilgilerini istirham ediyorum. Bırakınız böyle bir ahire değişikliği, 35. maddeye ekleme yapılarak belli limiti aşan davalarda ve mevcut uygulamayla çok komplike hale gelen aile hukuku davalarında avukat bulundurma zorunluluğunun getirilmesi kanaatindeyiz.

Adli yardım ve CMK avukatlığın serbest karakterini zedelemiştir. Adalete erişim sosyal amaçtır, kabul ediyorum, ama ölçü kaçmıştır. Bize göre CMK uygulamasında müştekiye soruşturma ve kovuşturma aşamasında yasal zorunluluk veya adli yardım koşullarının varlığı halinde zanlıya her aşamada sanığa yasal zorunluluk ve adli yardım koşullarının varlığı halinde görevlendirme yapılmalıdır. Yine avukatlar hakkında

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

şikâyetler Yasayla belirlenecek gider avansı yatırılması kaydıyla işleme alınmalıdır. Böylece keyfi şikâyetlerin kısmen önüne geçilebileceği kanısındayım.

Çok teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz.

Tokat.

**AV. FARUK BOSTANCI** (Tokat Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyelerimiz, çok değerli baro başkanı arkadaşlar, hepinizi şahsım ve Tokat Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamın başında ben de Balıkesir ve Van Baromuzla geçmiş olsun dileklerimizi bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Tokat Barosu olarak avukatlık mesleğinin biriken sorunlarının bir nebze de olsa çözüme kavuşması için mevcut kazanımları kaybetmeden mesleğin günümüz ihtiyaçlarını karşılayacak bir Avukatlık Yasasına ihtiyacımız olduğu kanaatindeyiz.

Baromuzun Türkiye Barolar Birliği tarafından tarafımıza gönderilen taslak çalışmada belirtilen konu başlıklarına ilişkin görüşlerini kısaca arz edeceğim.

Staja kabul konusunda öncelikle isteyen herkes hukuk eğitimi alabilmeli, ancak her hukukçu avukat olamamalıdır. Bu bağlamda avukatlık stajını kabul için başlangıçta Türkiye Barolar Birliği tarafından yazılı sınav yapılmalı, staj yapmaya hak kazanan adaylar bir yıl adliye, bir yıl avukat yanında olmak üzere iki yıl süreyle staj yapmalı. Staj yapan avukat adaylarına mutlaka makul bir maaş ödemesi yapılmalı, maaş Adalet Bakanlığı-Türkiye Barolar Birliği işbirliğiyle ödenmeli, ikinci yıl; yani avukat yanındaki staj döneminde ise ödenecek maaşın cüzi de olsa bir bölümü staj amiri tarafından ödenmelidir.

Bir avukatın aynı anda birden fazla stajyer istihdam etmesi yapılacak yasal düzenlemeyle kesinlikle engellenmelidir. Staj süresince başka bir işle iştigal edilmesini kesinlikle makul

GAZENFER GÜNLERİN  
KONUŞMASI

FARUK BOSTANCI'NIN  
KONUŞMASI



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FARUK BOSTANCI'NIN  
KONUŞMASI

ve doğru bulmuyoruz. Avukatlık yapmak isteyen kişi sadece avukatlık stajını yapmalı, böylelikle evrak üzerinde staj yapma dönemi sonlandırılmalıdır.

Mesleğe kabul konusunda, iki yıllık staj süresini başarılı bir şekilde tamamlayan avukat adayları mesleğe kabul edilerek ruhsatları başka bir şart ve sınav aranmadan verilmeli. Stajın bitiminden itibaren üç ay içerisinde bir baroya kayıt olup avukatlık mesleğini icra etmeye başlamayan, başlamakla birlikte iki yıl avukat olarak çalışmadan meslekten ayrılan adaylardan staj süresince kendisine ödenen maaş ve masrafların iki katı geri talep edilmeli ve ruhsatı askıya alınmalı. Avukatlıkla birleşen ve birleşmeyen işler mutlaka yeniden düzenlenmelidir.

Avukatlık ücreti konusunda her dava için müvekkillerle ücret sözleşmesi yapılması bizce de zorunlu hale getirilmeli. Bunun denetiminin sağlanması için imzalanan sözleşmelerin avukatın bağlı olduğu baroya ibrazı zorunlu olmalı ve müeyyideye bağlanmalı. Ancak, ücretlerin baroya yatırılması gibi bir düzenleme gerek mali açıdan, gerekse baroların iş yükü açısından büyük sıkıntılar ve dedikodular yaratacak bir uygulama olup pratikte uygulanması bizce mümkün değildir.

Baro hakem heyetleri Anayasa Mahkemesinin iptal kararı doğrultusunda mutlaka yeniden düzenlenmeli, yapılacak yeni düzenlemede hukuk hakiminin mutlaka bu kuruldan çıkarılmasını uygun görüyor ve talep ediyoruz.

Disiplin hükümleri konusunda, disiplin soruşturma ve kovuşturma ilkeleri ve disiplin cezaları mutlaka yeniden düzenlenmeli. Disiplin kurullarının çalışma ilkeleri tüm barolarda aynı şekilde uygulanacak standartlara bağlanmalıdır. Disiplin cezalarının affedilmesine kesinlikle karşıyız.

Barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili görüş ve önerilerimize gelince, avukatlar hakkındaki soruşturma izni talepleri mutlak surette Adalet Bakanlığından alınmalı ve bu işlem Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılmalıdır. Baroların idari denetimi yine Adalet Bakanlığından alınarak Türkiye Barolar Birliğine

verilmeli. Baro yönetim, denetleme ve disiplin kurulları ve delegelerin görev süreleri Türkiye Barolar Birliği görev süresiyle 4 yıl üzerinden eşitlenmeli, barolarda yapılacak seçimlerin akabinde Türkiye Barolar Birliğinde de seçim yapılmalıdır.

Baroların delege yapısı bugünkü mevcut tablo ve 20 ila 30 yıl sonra barolarımızın sahip olacağı delege sayısı dikkate alınarak demokratik ve adil olacak bir şekilde mutlaka yeniden düzenlenmelidir.

Bu konuda Baromuzun şöyle bir somut önerisi var, buna farklı anlamlar yüklenmemesini temenni ediyorum: Baro başkanları ve Türkiye Barolar Birliği Yönetimi doğal delege olarak kalmak kaydıyla her il barosunun delege sayısının o il milletvekili sayısı ile eşitlenmesi ve delege sayısındaki artışın ve azalmanın o ilin milletvekili sayısındaki artış ve azalmaya paralel düzenlenmesini Tokat Barosu olarak talep ediyoruz.

Avukatlık mesleğinin ifası konusundaki görüş ve önerilerimize gelince, CMK ve adli yardım hizmetlerinde görev yapan meslektaşlarımız için göreve kabul aşamasında ve devamında periyodik olarak her yıl hizmet içi eğitim mutlaka zorunlu olmalı, bu hizmetlerde görev almayan meslektaşlarımız için hizmet içi eğitim zorunlu olmamakla birlikte periyodik olarak uygulanmalı ve teşvik edilmelidir. Kamu avukatlarının görev yaptıkları ilin barosuna kayıtlı olmaları zorunlu hale getirilmeli, vergi mükellefi ve sigortalı olan avukatların yasal durumları mutlaka yeniden düzenlenmeli, pratikte uygulanmayan ve yarar sağlamayan avukatlık ortaklığı modeli mutlaka kaldırılmalı, aynı büroda çalışan avukatların belli olan oranlarda hissedar olabileceği şirket modeli geliştirilerek getirilmelidir. Avukat şirketlerinin şube açmalarına ve yabancı avukatlık bürolarına kesinlikle karşıyız. Avukat kamu hizmeti icra etmekte olup bir mobilya mağazası gibi çeşitli il ve ilçelerde şubeler açılması içinden çıkılmaz sorunların ortaya çıkmasına ve meslektaşlarımızın sömürülmesine ve genç meslektaşlarımızın işsiz kalmasına neden olacaktır. Uygulamada vatandaşlarımıza izahta büyük zorluk yaşadığımız adli yardım ve CMK sistemleri birleştirilerek tek çatı altında toplanmalı, ihtiyaç sahibi va-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FARUK BOSTANCI'NIN  
KONUŞMASI

tandaşlarımıza makul olarak tespit edilecek ücret karşılığında tek bir birimden vekil müdafi görevlendirilmesi yapılabilecek bir sistem oluşturulmalıdır.

Bir kamu hizmeti olan avukatlık hizmetinde KDV oranının diğer kamu hizmetlerinde olduğu gibi yüzde 8 oranına çekilmesi ve yine yüzde 35'lik oranları bulan gelir vergisi oranının yüzde 20 oranında sabitlenmesi konusunda yasal düzenleme yapılması için mutlaka Türkiye Barolar Birliği tarafından girişimlerde bulunulmalı. Yine meslektaşlarımızın yoğun talep gösterdiği, avukatlıktan hakim ve savcılığa geçiş öngörülen kontenjanın arttırılması ve sınavın her yıl tekrarı için Türkiye Barolar Birliğinin Adalet Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunması gerektiğini düşünüyoruz.

Avukatlık mesleğine müracaat için azami yaş sınırı mutlaka getirilmeli ve emekli olan hakim, savcıların haksız rekabet yaratan söylem ve eylemler kullanarak emekliliklerini avukat olarak sürdürmelerinin önüne geçilmelidir. Bu konudaki Tokat Barosu olarak yaş önerimiz, emekli olmadan önce hakim, savcılarının avukatlık yapmak isteyenlerin geçişi için 60 yaş sınırıdır.

Sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür eder, saygılar sunarım.

**OTURUM BAŞKANI-** Sayın Başkana teşekkür ediyoruz.

Şırnak. Şırnak'tan sonra yemek arası vereceğiz.

NUŞİRİVAN ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

**AV. NUŞİRİVAN ELÇİ** (Şırnak Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanlarım, şahsım ve Barom adına hepinizi sevgi, saygıyla selamlıyorum.

Sonlara doğru konuşmak gerçekten cazip değil, çünkü hep söyleyeceklerim tekrar. Tabii, bu tekrarlarda da önemsedığımız konulara değinmek isteriz.

Staj konusunda daha önceki baro başkanlarımızın da belirttiği gibi sadece sınavla herhangi bir çözüm olamayacağı,

bunun yanında stajların da yapım süresinin uzatılması, o yöntemlerin de elden geçirilmesi gerektiğine inanıyoruz. Bir yıl kendi barosunda, bir yıl da, değerli Başkanın da belirttiği gibi, Barolar Birliğinin kuracağı avukat akademisi mi desek, başka bir şey mi desek, daha profesyonelce staj yapılırsa daha sağlıklı olacağını düşünüyoruz.

Özellikle staja, mesleğe kabul konusundaki 5. maddenin çok önem arz ettiğini düşünüyoruz. Oradaki hususların sadece engel olarak yüz kızartıcı suçların kalmasını öneriyoruz. Mesleğe yakışmayan davranışlar konusunda da Barolar Birliğine takdir hakkının verilmemesini öneriyoruz, çünkü geçmişte buna benzer bir durum yaşadık. Stajyerimize baş savcının itirazı oldu 5 A'dan maalesef önceki Yönetim Kurulu 5C'den verdi. O zaman Yönetim Kurulu Başkanına da söyledim, Allah nur içinde yatırsın. *"Bu arkadaşı nereden tanıyorsunuz, hayatınızda görmüş değilsiniz"* dedim. Buna kendi barosunun bile bu konuda karar vermesi zorken hiç kimsenin görmediği Barolar Birliği Yönetim Kurulunun bu konuda oybirliğiyle karar vermesini şu ana kadar da anlamış değilim. Tabii ki zaten orada da ayrı bir garabet vardı. Aynı hususlarda oybirliğiyle kabul de vardı, ret de vardı. Çok fazla girmemizin anlamı yok.

Birlik ve baroların seçimlerinin hem zamanlı yapılması, aynı süreye çekilmesi; yani üç mü, dört mü, bunlar tartışılır tabii ki. Bizim Şırnak Barosu olarak önerimiz, sonbaharda baroların kongresinin yapılması, akabinde Nisan veya Mayıs aylarında da Barolar Birliğinin kongresinin yapılması; yani barolarla Birlik yönetimleri beraber gelip beraber gitmeleri gerektiğine inanıyoruz. Bir de iki yıllık süre de zaten herkesin malumu çok kısa bir süre.

Yaş sınırı kesinlikle olmalı. Doğrudur, belki biz 65 yaşımıza geldiğimizde böyle bir öneride bulunduğumuz için belki kendimize kızarız bilmiyorum, çünkü şu an koridorlarda görüyoruz; 80-90 yaşlarında, yürümekten aciz, konuşmaktan aciz, savunmaktan aciz meslektaşın hem mesleği rencide ettiği, hem de hukuki yardım sunamadığı durumu da açık ortadadır.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NUŞİRİVAN ELÇİ'NİN  
KONUŞMASI

Yabancı hukuk şirketler ortağına da kesinlikle karşıyız ve bunun yanında oluşacak şirketlerin de şube açmalarını tasvip etmiyoruz. Maalesef bizim gibi geri kalmış toplumlarda bu tür durumların suiistimal edilmesi, haksız rekabeti oluşturması çok malum bir durumdur.

Bir de özellikle Barolar Birliğinde seçimlerinde delegelere ilişkin de bir şeyler söylemek isterim. Şu anki durum devam ederse makas gittikçe açılacak. Olay iki baronun bir araya gelmesiyle seçimi kazanması durumuna gelecek. Bu da neyi doğurur? Ben şahsen o zaman nerede olurum onu bilmem de, öyle bir durumda ben şahsen Anadolu baroları olarak alternatif bir birlik yaratma durumuna kaçacağız. Böyle bir durumda da bu birlikteliğin bozulması demektir. Ben şahsım adına baro... sayısı 93 olabilir, vallahi ben 93 000 nüfuslu bir baroya baromu değişmem. Temsiliyette de farklı bir üstünlüğü de kabul etmem. Şunu anlarım: A barosunun 25 000 üyesi var. Tabii ki CMK parası benimkinden fazla olacak, adli yardım parası fazla olacak ve benzeri imkânlar daha farklı sunulacak, tüm barolar olarak bunu kabul ederiz, ama temsiliyetteki bu adaletsizliğin özellikle biz hukukçuların kabul etmesinin mümkün olmadığını düşünüyoruz.

Yasanın hazırlanması aşamasında da kolaylık olması açısından benim şahsi önerim, Türkiye yedi bölgeden oluşur. Her bölgeden iki baro başkanımız, ister kendi aramızda seçeriz, ister her bölge kendi iki ismi önerir, Barolar Birliğinden de üç kişi, beş kişi, artık Birliğin takdir edeceği sayıda bir komisyon oluşturulması, bu komisyondan sonra da tabii ki taslak hazırlandıktan sonra tüm barolara gönderilip ondan sonra başkanlar toplantısı, çünkü genel kurul olayı benim tahminime göre olayı sulandırmaktır, çıkmaza sokmaktır. Kimse kusura bakmasın, her baro başkanı barosunu layığıyla fazlasıyla temsil edebilir. Zaten taslak geldiği zaman her baro kendi barosuna kayıtlı avukatların görüşünü de rahatlıkla alabilir ve söz konusu toplantıda da sunabilir.

Sabırla dinlediğiniz için hepimize saygılarımı, teşekkürlerimi sunuyorum, başarılar diliyorum.

## YİRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan.

Kan şekerimiz düşüyor. Evet, yemek arası verelim, sonra devam edeceğiz.

**KATILIMCI-** Başkanım, bir şey söylemek istiyorum: İnşallah öğleden sonra değerli başkanlarımız gitmeyecektir herhalde. Gene burada olacağız, çünkü bu komisyon kurma önerisinin ve genel kurula götürme önerisinin mutlaka oylanması gerektiğini düşünüyorum. Bu konuda bir önerimiz oldu, kabul edebilirsiniz, ret de edebilirsiniz, ama bunun mutlaka oylanması gerektiğini düşünüyorum.



*Yirmi Dördüncü  
Baro Başkanları Toplantısı*

---

*İkinci Oturum*





**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanlar, başlıyoruz.

Sivas. Buyurun Başkanım.

**AV. SİNAN ATA** (Sivas Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, değerli Birlik Yönetimi, sayın başkanlarım, Şırnak'ın önüme nasıl geçtiğini anlayamadım, ama teşekkür ediyorum söz verildiği için. (Gülüşmeler)

Kısaca ve hızlıca arz etmek istiyorum. Notlar aldık bu taslak çalışmasıyla alakalı.

Staja başlamadan evvel ve staj sonunda sınav yapılarak hukuk fakültesinde okuyanların “*en kötü ihtimal avukat olurum*” düşüncesiyle hareket etmelerinin önüne geçilmelidir. Staj süresi ülkemiz koşulları göz önüne alınarak bir yıl olarak devam ettirilmeli, Barolar Birliğinin organize edeceği çalışmalarla stajın nitelikli hale getirilmesi sağlanmalıdır. Avukat stajyerleri hakim, savcılarla ortak sınavdan geçebilirler, ancak staj kesinlikle ayrı olmalıdır. Stajyerlere ücret ödenmesinin yolu açılabilir. Stajda çalışma yasağı esnekleştirilmeden devam ettirilmelidir.

Yeni başlayan avukatların yüksek mahkemelerdeki çalışma şekilleri düzenlenebilir, mesleki sorumluluk sigortası zorunlu hale getirilmelidir. Avukatlıkla birleşmeyen işlerin kapsamı

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

genişletilmelidir. Mesleğe kabule ilişkin hükümler daraltılmalı, başlangıç için 65 yaş sınırı kesinlikle getirilmelidir. Emeklilik durumu düzenlenerek ölene kadar avukatlık yapılmasının da önüne geçilmelidir.

Akademisyen ve hakim, savcılar da dahil olmak üzere hiç kimse avukatlık sınavına tabi olmadan avukat olamamalıdır. Mahkeme tarafından hükmedilen vekâlet ücreti avukata ait olduğuna dair tartışmaya yer vermeyecek biçimde düzenlemeler yapılmalıdır.

Sözleşme konusu olmazsa olmazdır. İşin kabulüyle vekâlet ibrazında asgari ücret tarifesine göre kesilen faturanın baroya ibrazı düşünülebilir. Baro hakem heyeti yerine tahkim düşünülebilir. Disiplin cezaları kesinlikle yeniden yapılandırılmalı, disiplin cezalarının affı kesinlikle düşünülmemelidir. Baroların genel kurulları tarafından denetlenmesi yeterlidir. Kurulların görev süresi üç yıl olarak belirlenebilir. Baro seçimlerinde kesinlikle nispi temsil modelinin uygulanması gerektiği düşüncesindeyim. Baroların delege yapısı yeniden düzenlenmeli, adalet sağlanmalı, fiilen emekli olan değil, sahada olan avukatların genel kurulda görev alması sağlanmalıdır. Kurulların üye sayısı ve kurul sayısı ihtiyaca göre arttırılabilir.

Barolara ve avukatların standartlarını yükseltecek yardım ve ödemelerin devamı ve arttırılması gereklidir. Uzman avukatlık kurumuyla olması gereken avukatlığa ulaşılması noktasında çalışmalar yapılması düşünülebilir. Kamu avukatları baroya zorunlu olarak kayıt olmalı ve aidatlar çalıştığı kurum tarafından karşılanmalıdır. Avukatlar tarafından yapılacak işler kesinlikle genişletilmeli, sigortalı avukatların emeğinin sömürülmesinin önüne geçilmelidir.

Avukatlık ortaklık sistemi kaldırılmalı, yabancı avukatlık bürolarının faaliyet göstermesinde mütekabiliyet ve sınav şartı aranmalıdır.

Benim değerli başkanlarımdan bir ricam olacak: Ankara Barosunun bir taslağı vardı, ona şöyle bir göz atma im kânım oldu, İstanbul'un vardı, baktım. Güncellenen taslaklar da varsa

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

sadece Ankara, İstanbul için söylemiyorum, şahsen benim de yazıp çizdiğim birtakım notlar var. İşte, burada verilen çok güzel birtakım öneriler oldu. Eğer bunlar web sitelerinde yayınlanırsa biz kendi baromuz içerisinde tartışma noktasında onları kullanırız, bir ufuk turu yapma, bir beyin fırtınası yapma anlamında ben Sivas Barosu olarak bundan faydalanmak isterim. Yalnız, şu anki çalışmalar 2005'ten herhalde kalan çalışmalar benim izlenimim. Son çalışma yok şu an veya ulaşamadım en azından. Benim bu konuda bir talebim var. Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

SİNAN ATA'NIN  
KONUŞMASI

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

Bingöl. Bingöl yok mu?

**AV. ENİS GÜL** (Bitlis Barosu Başkanı)- Bingöl dün konuştu Başkanım.

**OTURUM BAŞKANI-** Öyle mi? Buraya yazmışlar da onun için. Peki, o zaman Bitlis.

**AV. ENİS GÜL** (Bitlis Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, Sayın Birlik Yönetimi, kıymetli baro başkanlarım, öncelikle ben de düşüncelerimi sizlerle paylaşmadan önce sizlere selamlarımı ve saygılarımı sunuyorum. Bitlis Barosundaki meslektaşlarım adına da, Yönetim Kurulum adına da selamlarımı sunuyorum.

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

Aslında şu hususu belirtmek istiyorum kıstasları açıklamadan önce. Bir şeyi değersizleştirmenin en basit yolu, ekonomide de böyledir, başka hususlarda da böyledir, piyasaya bolca o üründen sürmektir. Maalesef avukatlık mesleğinin değersiz olarak addedilmesi, algılanması piyasaya bir sürü hukuk fakültesi mezununu sürmekten geçmiştir. En büyük nedeni de budur, bu da çok güzel yapılmıştır.

Biz de öncelikle staja kabul aşamalarında sınavın yapılmasını, avukatlık stajının iki yıl olarak düzenlenmesini, iki yılın ilk bir yıllık kısmının avukatın yanında yapılmasını, yine hakim, savcılarla birlikte staj yapılmasını, stajyerlere ücret ödenmesini uygun görüyoruz ve bu görüşlere katılıyoruz. Ancak, stajda çalışma yaşağının esnekleştirilmesine karşı çıkıyoruz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

Bir hususu daha belirtmek istiyorum: Mesela staj aşamasında meslektaşlarımız sulh hukuk mahkemesinde görev alabilmekte stajyer olarak, ancak soruşturma usullerinde, soruşturma aşamasında görev alamamakta; yani, stajyer olan avukat, avukat yanında stajını yaparken soruşturma aşamasında bir deneyim kazanamamakta. Bu bir eksiklik, bunun da bu şekilde düzenlenmesi gerektiğini buradan vurgulamak istiyorum. Çok önemli bir eksiklik.

Mesleğe kabul koşullarında staj bitiminde mesleğe kabul için sınav yapılması doğru. Avukatlık yardımcılığı statüsünün getirilmesi uygun olur, fakat yerel mahkemelerle yüksek mahkemeler avukatlık hizmeti verilmesini meslek kıdem ve yaş koşuluna bağlı tutulmasındaki farkın çok ağır uygulanmaması gerektiğini düşünüyorum. Mesleki sorumluluk sigortasının uygulanması gerektiğini düşünüyorum. Avukatlıkla birleşen ve birleşmeyen işlerin yeniden düzenlenebilmesi uygun olur. Yine mesleğe kabule ilişkin hükümlerin Anayasa Mahkemesinin emsal kararı da dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmesinin hükümleri yeniden düzenlenebilir. Burada da tartışmaya yer vermeyecek şekilde yeniden düzenleme getirilebilir.

İşin kabulü durumunda sözleşmenin zorunlu kılınması ve bu sözleşmenin baronun onayına sunulması gerektiğini düşünüyorum. Uygulamada şöyle bir şey oluyor mesela küçük yerlerde: İstanbul'dan, Ankara'dan, başka bir yerden veya örnek olarak İnternet'teki trafik kazalarını takip edip, gelip dava avcılığı yapan avukatlar duyuyoruz ya da başvuru avcılığı yapan avukatlar duyuyoruz ya da ... (10.22) dosya almak için bir yerden gelip baronun izni olmadan avukatlar duyuyoruz. Aslında bu üzücü bir şey. Ben özellikle bunun ayrıntılı olarak eğer Avukatlık Kanununda ya da yönetmelikle de düzenlenebileceğini düşünüyorum, bunu vurgulamak istiyorum: Örneğin, bir ilden başka bir ile gidip dava aldığı zaman bu süreklilik arz edebilecek bir duruma geldiği takdirde bunun sınırlandırılması gerekiyor. Mesela beş tane davası varsa beşten fazla olduğu zaman

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

baro yönetim kurulunun iznine tabi olması gerektiğini düşünüyorum. Böyle bir düzenlemeyle bunun önüne geçilebilir.

Hukuk sigortası kurumu güzel. Umut ediyorum ki Türkiye'de bu düzenlenir, yeni bir iş kolu olur hem sigortacılık anlamında, hem de avukatların iş bulması açısından önemli olduğunu düşünüyorum.

Baro hakem heyetinin o kadar çok fazla önemli olmadığını kendim düşünüyorum.

Disiplin cezalarıyla ilgili olarak disiplin cezalarının affı yönünde düzenleme yapılmasını aslında sadece şu anlamda düşünebiliriz: Eğer düşünce suçu anlamında suç olmaktan çıkmışsa veya daha önceden suç olan bir şey suç olmaktan çıktığı takdirde bu vatandaşımızın, bu meslektaşımızın bu düşüncesinden dolayı mesleğe alınmaması veya meslekten atılması aslında ağır bir suç. Dolayısıyla, bunun bu af kapsamında değerlendirilebileceğini düşünüyoruz. Özellikle öğrenciyken herkesin küçük eylemlere katıldığını, bazı şeyler yaptığını çok rahatlıkla biliyoruz, hepimiz o sıralardan geçtik. Oradaki okuyan öğrencilerin mesleklerinden ömür boyu dışlanması ve o mesleği yapamaması ağır bir cezadır. Bunun bu şekilde kısmi af olarak düzenlenebileceğini düşünüyorum.

İdari işlemlerin denetimi yetkisini Adalet Bakanlığından alarak Türkiye Barolar Birliği verilmesi uygun olur, ama bizim yönetim kurullarında da bu denetlenebilir, genel kurullarımızda da bu denetlenebilir. Baro ve Birlik yönetimlerinin görevden alınmaları aslında tam bir vesayetin olduğunu ortaya koyuyor. Bu hüküm kabul edilemez.

Görev sürelerinin yine sayın meslektaşlarımızın belirttiği gibi aynı eşitlenmesi gerektiğini düşünüyorum ve üç yıl ya da dört yıllla sınırlandırılmasını düşünüyorum.

Baro seçimlerinde nispi temsil modelinin uygulanamayacağını düşünüyorum, uyumlu bir çalışmanın olmayacağını düşünüyorum. Ancak, baroların delege yapısının yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum. Zira, bu şekilde devam

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

ederse İstanbul, Ankara, İzmir veya iki baro, İstanbul, Ankara bile yeterli olacaktır. Aramızdaki makas açılmaktadır. Buna bir sınır getirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Biraz önce Tokat Baro Başkanımızın açıkladığı sınırlandırmalar aslında uygun olabilir o konuda.

Barolara yapılacak yardım ve ödemelerin yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Meslek içi eğitimlerin zorunlu hale getirilip getirilemeyeceğiyle ilgili olarak, aslında bu zorunlu hale getirilebilir. Meslek içi eğitimlerinden sonra o meslek içi eğitimi alan meslektaşlarımızın bir sınava tabi tutulup ondan sonra kendilerine sertifika verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu sertifikayla o konuda dava açıp açamayacağı da sınırlandırılır. Örneğin, hiçbir konuda eğitim almamışken gidip o konuda dava açarsam başaramayacağım, ama bunun bu şekilde düzenlendiği zaman daha uygun olacağını düşünüyorum.

Uzmanlaşma kurumunun getirilip getirilemeyeceği, bizim küçük bölgelerde, Bitlis'te veya çok küçük barolarda biraz zor olacağını düşünüyorum. Ceza ve hukuk ayrımı bile yapmaya kalktığımızda da yine bunun zorluğunu düşünüyorum. Zaten uygulamada böyle bir uzlaşma var, ama bunu teknik anlamda bir statüye kavuşturduğumuzda sıkıntı olacağını düşünüyorum.

Elbette avukatların yapılacak işlerinin alanının genişletilmesi uygun olur. Yanılmıyorsam Kanada ya da Hollanda'da avukatlar belge düzenleyip ilgililerine verebiliyorlar ve bunun karşılığında bir ücret alabiliyorlar. Öyle benzer bir uygulama olabilir.

Ben avukatlık şirketine karşı çıkıyorum. Niçin karşı çıkıyorum, bunu söylemek istiyorum. Bizler kamu hizmeti veriyoruz; yani vermiş olduğumuz hizmet öncelikle bir kamu hizmeti. Bizler ticari şirket değiliz. Şirket kâr amacı güder, öncelikli olarak amacı kârdır. Ama bizim öncelikli olarak kamu hizmetidir. Biz mesleğimizi icra ederken bu mesleğimiz, tamam, ücretini de alacağız, ama kamu hizmetinin çerçevelediği, sınırlarını çizdiği ölçüde bu hizmeti veriyoruz. Dolayısıyla şirketleşmenin

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN  
KONUŞMASI

önünü açtığımızda bu tamamen ortadan kalkacaktır. Yine aynı şekilde yabancı ortaklarla beraber şirketleşerek ortak olma ve başka şekilde bu işi yapmak tamamen avukatlık hizmetini kamu hizmetinden çıkarıp direkt ticari kâr amacı güden bir meslek konumuna sokacaktır. Ben yanlış buluyorum bunu da.

Tabii, bizim ülkemizdeki sistemden bahsedildi, Bologna örneği var önümüzde, bir de Anglosakson ülkelerinin örneği var. Bazı meslektaşlarımız “*Türkiye’den bir sistem olsun*” dedi, ama ne olsun söylenmedi. Hangi sistem olursa olsun bir sınavın olması şart, hatta bir tane değil, iki tane sınavın olması şart. Bu sınavlar gelirse, Türkiye’de bir örnek, Türkiye’de hangi modeli çıkartacağız, o da belli değil. Keşke bunu daha somutlaştırmış olsalardı. Ama bana göre staja girişte de, staj bittikten sonra da sınav getirilmesi şarttır.

Ben özellikle delege sistemine bir daha değinmek istiyorum. Aksi takdirde arkadaşlar, kimse herhangi bir şekilde üzerine alınmasın, aksini düşündüğümüzde bizim küçük baroların pek bir anlamı kalmayacaktır. Şöyle bir yorum yapıyorum: O zaman bizim baroların sayısını çoğaltalım, bin yapalım, bizim gibi küçük baroları da bağlayalım. Bu üç dört yıl sonra veya beş yıl sonra böyle olacak. Bin yapalım, o zaman bizi de en yakın yere bağlayın veya büyük barolara bağlayın, bize de birer tane temsilcilik verin, o şekilde devam edelim; yani buna mutlaka bir sınırlama gelmesi gerekiyor. İki tane büyük ilin barosunun sürekli delege sisteminin açık olması ve delegesinin artması aslında bizim gibi küçük baroları hem önemsizleştirecek yönetim anlamında. Temsilde adalet anlamında sıkıntı yaratacaktır.

Teşekkür ederim arkadaşlar beni sabırla dinlediğiniz için. Hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Sayın Başkana biz de teşekkür ediyoruz.

Sakarya.

**AV. NİHAT NALBANTOĞLU** (Sakarya Barosu Başkanı)- Saygıdeğer Birlik Başkanım, değerli Birlik üyeleri ve kıymetli baro başkanı arkadaşlarım, dünden beri bir hayli fikirler orta-

NİHAT  
NALBANTOĞLU'NUN  
KONUŞMASI



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NIHAT  
NALBANTOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

ya atıldı. Ben Hatay Barosu gibi bütün üye arkadaşlarımı toplamadım, ancak geçmiş baro başkanlarının, hayatta olanların tamamına davetiye çıkardım, bu konuda Birlikçe tarafımıza gönderilen bu taslağı tartıştım. Burada uzunca da aslında birtakım görüşler çıktı. Ben bunu dün akşam kısalttım. Buna da aslında gerek kalmadı, çünkü gerçekten demek aklın yolu bir, bizim 10 madde halinde karşı çıktığımız veya düzenlenmesini istediğimiz konular burada tekrar edildi.

Ben bunları tekrar etmeyeceğim, ancak bize gönderilen taslakta adli yardım ve CMK sistemleri denildiği için hemen bir kelimeyle onu tamamlayacağım. Her ne kadar Çorum Başkanını geçemezsem de, o çok kısa konuştu, ama Karaman Başkanından da az konuşacağım.

Bu CMK ödemeleri, değerli arkadaşlarım, benim cezaevim, Sakarya deprem geçirdi, depremden sonra cezaevimiz yıkıldı. Cezaevimiz 24 kilometre Ferizli ilçesinde. Ben Pazartesi günleri saat 11:00'de yönetim toplantısını yapıyorum. Her hafta 10 tane şikâyet geliyor, cezaevinden geliyor. Bu nedir biliyor musunuz? Diyor ki "*Sayın Başkan, benim avukatım üç defa haber vermeme rağmen gelmiyor.*" İşlem yapmadan önce avukatı çağırıyorum, "*kardeşim, görevlendirmişiz seni. Gitmedin mi?*" diyorum. "*Başkan, ben üç defa gittim*" diyor, ama maalesef cezaevindeki adam avukatını görmek istiyor, her hafta gelmesini istiyor. 24 kilometre benim avukatım gidecek, ama takdir edilen ücreti de sizler biliyorsunuz. Ben İstanbul'da yapılan toplantıda da bunu dile getirmiştım. En azından adli yardım seviyesine çıkarılmasını, asgari ücretin ödenmesi halinde kısmen bu mağduriyetin giderileceği inancındayım.

Sözün başında söylemediysem de sonunda söylemek isterim: Van'daki depremde hayatını kaybedenler, özellikle iki meslektaşımızı kaybetmişiz, onlara Allah'tan rahmet diliyorum, yakınlarına başsağlığı diliyorum. Balıkesir'deki Muzaffer arkadaşımıza yapılan darbeyi diyeceğim, şiddetle kınıyorum ve hepimize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkürler Sayın Başkan.

Tekirdağ.

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

**AV. AHMET MÜSELLEM GÖRGÜN** (Tekirdağ Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Barolar Birliği yöneticileri, değerli başkanlarım, ben de sizi Tekirdağ Barosu ve şahsım adına sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Üç senedir Baro Başkanlığı yapıyorum, herhalde bugüne kadarki en verimli olan Baro Başkanları toplantısı olduğunu ben de meslektaşlarım gibi düşünüyorum.

Bize gönderilen konulu başlıkları sırasına göre kabul ettiğimiz ve kabul etmediklerimizi sıralıyorum, detaylara girmeyeceğim.

Staja kabul koşulları: Kabul aşamasında sınav yapılmamalıdır, staj bir yıl olmalıdır, stajyerlere ücret ödenmelidir, avukat bürolarının dışında başka yerlerde çalışma yasağı getirilmelidir.

Mesleğe kabul koşullarında, staj bitiminde mesleğe kabul için sınav yapılmalıdır. Belirlenecek sayıdaki sınavda başarısız olanlar için avukat yardımcılığı statüsü belirlenmelidir. Mesleki sorumluluk sigortası zorunlu hale getirilmelidir.

Avukatlık ücreti ve avukat ücret sözleşmesinde işin kabulü durumunda vekâlet ücret sözleşmesi imzalanarak avukatın bağlı olduğu baroya ibrazı, vekâlet ücretinin baroya yatırılması, kaynakta stopaj kesilmesinin zorunlu hale getirilmesi olumlu olacaktır kanaatindeyiz.

2005 yılında ortadan kaldırılan baro hakem heyetlerinin tekrar oluşturulması gerektiğini düşünüyoruz.

Barolar ve Barolar Birliğiyle ilgili düzenlemelerde baroların idari denetimlerinin Adalet Bakanlığından alınarak Barolar Birliği tarafından yapılmasının uygun olacağı kanaatindeyiz. Baro ve Birlik yönetimlerinin görevden alınmalarıyla ilgili maddeler Avukatlık Yasasından çıkartılmalıdır.

Baroların organlarına seçilme süreleriyle Barolar Birliği organlarının seçilme süreleri birbirine eşitlenmelidir.

Barolara yapılacak yardım ve ödemelerin yeniden yapılandırılması gerekmektedir. Delege sayılarının yeniden düzenlenmesi gerekeceği kanaatindeyiz.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

Avukatlık mesleğinin ifası: Meslek içi eğitim zorunlu hale getirilmelidir. Mühendis ve mimar odaları her yıl büro tescil belgeleri düzenlemektedir, bizce de böyle bir uygulama getirilip barolar tarafından buna benzer bir belge verilebilir.

Meslek içi eğitim yaygınlaştırıldıktan sonra bir süre daha zorunlu uzmanlık kurumu getirilebilir, uzman avukatlık kurumu getirilebilir.

Avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesinin de mümkün olmayacağı kanaatindeyiz, özellikle yenden gündeme getirilen arabuluculuk yasa tasarısı şu an bunu göstermektedir. Şu andaki mevcut faaliyet alanlarımızın korunması öncelikli olarak görevlerimiz arasındadır.

Avukatlık ortaklıkları şu andaki mevcut 44. maddedeki avukatlık ortaklığı modelinin kaldırılması gerekip çok daha basit bir avukat ortaklığı modeli getirilmesi gerekecektir.

Kesinlikle karşı olduğumuz hususlar: Staj eğer iki yıl olarsa, bu ilk bir yıllık kısmında stajın hakim ve savcı stajyerlerle birlikte yapılmasına Tekirdağ Barosu olarak karşıyız.

Mesleğe kabul koşullarında yerel mahkemeler ve yüksek mahkemelerde avukatlık hizmeti verilmesinin meslek kıdemi ve meslek yaşı koşuluna bağlı tutulmasına karşıyız. Hukuk sigortası kurumunun işlemeyeceğini düşünüyoruz. Avukatlık asgari ücret tarifesi olduğu sürece sigorta şirketleri avukatlık asgari ücret tarifesine göre ödeme yapacaklardır ve yapmaya çalışacaklardır.

Disiplin cezalarının affı yönündeki düzenleme yapılmasına gene Tekirdağ Barosu olarak karşıyız.

Baro seçimlerinde nispi temsil sistemi modelinin uygulanmasına karşıyız.

Yabancı avukat ortaklıklarını kapsayacak ve tüm avukatları ortak yapacak biçimde yeni bir avukatlık şirketi modeline karşıyız. Avukatlık şirketlerinin şube açmalarına gene karşıyız.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

1136 sayılı Avukatlık Yasasının bize kazandırmış olduğu haklara dokunulmaması için sadece bu toplantıda gündeme getirilen maddelerle ilgili bir paket çalışması yapılması ve sadece kısmi değişiklik yapılmasını talep etmekteyiz. Bunun için de komisyon kurulmasını öneriyoruz. Teşekkür ederim.

AHMET MÜSELLEM  
GÖRGÜN'ÜN  
KONUŞMASI

**OTURUM BAŞKANI-** Sayın Başkana biz de teşekkür ediyoruz.

Tunceli. Buyurun Başkanım.

**AV. FATMA KALSEN** (Tunceli Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Birlik Yönetim Kurulu üyeleri ve çok değerli baro başkanlarım, hepimizi Tunceli Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

FATMA KALSEN'İN  
KONUŞMASI

İki gündən beri devam eden toplantımızda Birlik Başkanımız tarafından barolarımıza gönderilen konu başlıklarıyla ilgili tüm barolar yaklaşık hemen hemen büyük ölçüde tüm baro başkanları değerlendirmelerini, çok değerli katkılarını sundular.

Benim bu aşamada yapacağım tespitler olacak. Ondan sonra fazla tekrara girmemek bakımından Birliğimiz tarafından gönderilen konu başlıklarına ilişkin kısa değerlendirmemiz olacak.

Ben şunu ifade etmek istiyorum: Düünden beri devam eden toplantımız boyunca birkaç baro başkanı arkadaşımız tarafından yeni yapılacak ya da yeni Avukatlık Kanunu değil de mevcut Avukatlık Kanununun belirli hükümlerinin değiştirilmesi ya da eklenmesi hususunda bir yapacak çalışmada bir komisyonun oluşturulması yönünde öneriler geldi. Bu öneriler Birlik Başkanımız tarafından şahsi olarak Komisyonun kurulmasından yana olmadığını ifade ettiler. Yalnız, kendilerinin ifade ettiği gibi şahsi görüşleri olduğunu ifade etti.

Ben bu noktada hem bütün baro başkanlarımız yönünden ortaya çıkan belirsizlikler ve kısmen de tartışmalara yol açan durumun düzeltilmesi için Komisyonun kurulması konusunda açıkçası oylama yapılmasını talep ediyorum.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FATMA KALSEN'İN  
KONUŞMASI

Bir ikinci husus da, Birlik Başkanımız tarafından bize gönderilen yazıda yeni Avukatlık Yasa tasarısının ya da Yasa taslağının oluşturulması konusunun ele alınacağı ifade edilmiş. Bu konuda da bir netlik sahibi olmamız gerektiğini düşünüyorum. Yeni Avukatlık Yasası mı yapılacak ya da mevcut yasada bazı hükümlerin değiştirilmesi yönünde mi bir çalışma yapılacaktır, bu konuda da tüm baro başkanlarının huzurunda açıkçası net bir durumun ortaya konulması gerektiğini düşünüyorum, çünkü bundan sonra yapılacak çalışmalar buna göre ya da baroların sunacağı katkı bu ölçüde olacaktır. Benim şahsi kanaatim ya da temsil ettiğim baro adına şunu söyleyebilirim: Ben mevcut Yasada bazı hükümlerin değiştirilmesi ya da eklenmesi yönünde bir çalışmanın yapılması gerektiğini düşünüyorum. Dün de İstanbul Baro Başkanımızın da ifade ettiği şekilde mevcut Yasada bizim lehimize olan ya da şu ana kadar elde edilen kazanımların kaybedilmesi tehlikesiyle karşı karşıya kalabiliriz. Mevcut Yasada bizim baroların ya da avukatların aleyhine çok fazla hüküm olduğunu düşünmüyorum, o kanaatte değilim. Dolayısıyla, yeni bir Avukatlık Yasasının yapılması yerine mevcut Yasada değişikliklerin yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bu yönüyle tüm baro başkanlarımız burada olmasa da bu yönde de bir netliğin sağlanması iyi olur, ki oylama yoluna da gidebiliriz. Biz neticede hepimiz aynı konumda, aynı koşullara sahip olan başkanlarız. Dolayısıyla, bu oylama hususunun açıkçası tedirgin olabileceğimiz, tüm başkanlarımız yönünden söylüyorum bunu, çekinmememiz gereken bir husus olduğunu düşünüyorum. Bu konuda da oylama yapabiliriz. Yeni bir Avukatlık Yasası mı, yoksa mevcut Yasa üzerinde yapılacak bir değişiklik mi olacak, bu konuda da arkadaşların görüşlerinin alınması gerektiğini düşünüyorum. Tüm baro başkanları bir aradayken bu konuda da bir netlik sağlayabiliriz.

Ben Birlik Başkanımız tarafından barolarımıza gönderilen yazıya ilişkin kısa değerlendirmeler yapacağım, arkasından, konuşmamın başında da ifade ettiğim gibi komisyonun kurulup kurulmayacağı yönünde bir oylama yapılsın. En azından kurulacaksa, tüm arkadaşların görüşleri alınmak suretiyle kurulacak ya da kurulmayacaksa da yine diğer arkadaşların huzurunda

ve bilgisi dahilinde en azından böyle bir sonuç ortaya çıkacak. Dediğim gibi, eğer Başkanımız da uygun görürse konuşmamın sonunda bu hususun oylamaya sunulmasını talep edeceğim.

Şimdi, staja kabul koşulları başlığı altında sıralanan hususlara gelecek olursak, staja kabul aşamasında sınavın yapılması gerektiğini biz düşünüyoruz. Avukatlık staj süresinin iki yıl olarak düzenlenmesi ana başlığını da kabul ediyoruz, fakat bu staj süresinin üçe bölünerek ele alınması gerektiğini düşünüyoruz. İlk bir yılının adalet akademisi; yani staj Birlik nezdinde kurulacak bir adalet akademisinde olması gerektiğini düşünüyoruz. İlk bir yılının bu adalet akademisinde hem tüm Türkiye barolarının ortak olarak istifade edeceği bir staj merkezi olacak, hem de meslek ilke ve kurallarının uygulanması ve yeknesaklığın sağlanması bakımından bunun önemli olduğunu düşünüyorum. İlk bir yılının adalet akademisinde, sonraki 6 aylık staj süresi içerisinde avukatın yanında, sonraki 6 aylık staj süresinde ise hakim ve savcı adaylarıyla birlikte stajın yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bu avukat stajyerlerinin, hakim ve savcı stajyerleriyle aynı ortamda staj yapılmasında açıkçası ben çok sakınca görmüyorum şu yönüyle: Hepimizin de bildiği gibi maalesef savunma mesleğimiz Yasamızda her ne kadar yargının kurucu unsurları olduğu ifade edilmişse de maalesef uygulamada hakim ve savcılar bakımından bunun da çok içselleştirilmediğini, benimsenmediğini görüyoruz. Bu 6 aylık staj süresinin bu yönüyle özellikle değerlendirilmesini; yani, savunma mesleğinin de yargının kurucu bir unsuru olduğu anlayışının içselleştirilmesi, empoze edilmesi yönünde bir anlayışla geçilmesi gerektiğini düşünüyorum. O yönüyle bizim önerimiz dediğim gibi üç aşamalı olarak bir stajın yapılması gerektiği düşüncesindeyiz.

Stajyerlere ücret ödenmesi koşulu, stajda çalışma yasağının uygulanması halinde mutlaka olması gereken bir düzenlemedir diye düşünüyoruz. Stajda çalışma yasağının da mutlaka devam etmesi, esnekleştirilmemesi gerektiğini düşünüyoruz.

Mesleğe kabul koşulları ana başlığı altında da staj bitiminde mesleğe kabul için sınavın yapılması gerektiğini düşünüyoruz, katılıyoruz o düşünceye.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FATMA KALSEN'İN  
KONUŞMASI

Avukat yardımcılığı statüsü getirilmesi hususunda ise bu avukat yardımcılığı statüsünün çerçevesi, sınırları, koşullarının ne olduğu net olmadığı için bu koşullar altında avukat yardımcılığı statüsünün getirilmesi bize çok uygun gelmemektedir. Eğer getirilecekse de sınavda başarılı olamayan, sınavı kazanamayan avukatların bir ömür sürdüreceği bir meslek olarak mı kalacak ya da stajın belirli bir aşaması için kabul edilebilecek bir düzenleme mi olacak, o konuda bir netlik yok. Dolayısıyla, başlı başına avukat yardımcılığı statüsü ya da bir meslek olarak onun kabul edilmemesi gerektiğini düşünüyorum.

Yerel mahkemelerle yüksek mahkemelerde avukatlık hizmetinin verilmesinin meslek kıdem, meslek yaşı koşuluna bağlı tutulması hususunda bunun uygulamada sorun olacağını, sorun teşkil edeceğini düşünüyoruz. Yerel mahkemelerde davaya giren bir meslektaşımızın davanın devamı niteliğinde olan temyiz merciinde, isnat mahkemelerinde duruşmalara, davalara girmemesi bize göre bir tezatlık teşkil edecektir. O bakımdan yerel mahkemelere girecek avukatlar bakımından bir yıllık belki bir sınırlama getirilebilir, ama avukatlık sınavını kazanan bir meslektaşımız yönünden yerel mahkemelerde davaya girmesini engellemek bana çok uygun gelmiyor.

Öbür yandan meslek sorumluluk sigortası yaptırılmasının zorunlu olması, bu olabilir, fakat sakıncaları da olabilecek bir düzenlemedir. Avukatlıkla birleşebilen, birleşemeyen işlerin yeniden düzenlenmesi olabilir.

Avukatlık ücreti ve avukatlık ücret sözleşmesi hükümleri başlığı altında Avukatlık Kanunu 163 ve 164. Maddelerinin yoruma elvermeyecek şekilde düzenlenmesinin önemli olduğunu düşünüyorum. Uygulamada Mevcut Yasada gerçekten de açık kapı bırakabilecek belirsizliğe neden olan şeyler var, bir düzenleme var. Bu da ancak avukatla müvekkilin arasında işin kabulü durumunda bir sözleşme yapılması zorunluluğu getirilirse bu baroların disiplin kurullarına intikal eden şikâyet dosyalarına zaman zaman bu ücretten kaynaklı uyuşmazlıklar ve bunun kötüye kullanılmasına ilişkin şikâyetler de gelmekte. Dolayısıyla, ücret sözleşmesinin yapılması halinde açıkçası bu

tür sıkıntılarının önüne de geçileceğini düşünüyorum. Sözleşme mutlaka yapılmalı. Sözleşmenin avukatın bağlı olduğu baroya ibrazına biz sözleşme serbestisine aykırı olacağı düşüncesiyle karşı çıkıyoruz.

Disiplin hükümleri kısmına geldiğimizde, disiplin soruşturma ve kovuşturma ilkelerinin yeniden düzenlenmesi söz konusu olabilir. Yalnız, disiplin cezalarının affı yönünde bir düzenlemenin yapılmasına biz karşıyız. Neticede mevcut Yasada zaten verilen disiplin cezalarının üzerinden belirli bir sürenin geçmesi halinde cezalar zaten siliniyor sicilden. Dolayısıyla, af kavramı daha farklı hususlar içermekte. Af yönünde bir düzenlemenin yapılmasına biz karşıyız.

Baroların idari işlemlerinin denetim yetkisinin Adalet Bakanlığından alınarak Türkiye Barolar Birliğine verilmesine biz taraftarız. Baro ve Birlik yönetimlerinin görevden almayla ilgili hükümlerin kaldırılması gerektiğini düşünüyorum. Baro yönetim, disiplin ve denetleme kurullarının görev sürelerinin üç yıl olmasını, dört yıl fazla olabilir diye düşünüyorum. Makul olan üç yıldır, iki yıl az gerçekten de. Ama bu sürelerin, dediğim gibi, Birlik organları bakımından da eşitlenmesi gerektiğini düşünüyorum.

Baroların delege yapısının yeniden düzenlenmesi gerekir diye düşünüyorum. Meslek içi eğitimin zorunlu hale getirilmesi gerekir. Bunun Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenli şekilde ve açıkçası sık sık yapılması gerektiğini düşünüyorum. Hukukun belirli alanlarına ilişkin olarak zaman zaman maa- lesef sorunlar yaşıyoruz. Uzmanlaşma kurumunun getirilmesi hususunda da bunun üye sayısı az olan barolar bakımından sıkıntı teşkil edeceğini düşünüyorum. Arkadaşların da ifade ettiği gibi sırf ceza ve hukuk ayrımı yönüne gidilse dahi sayıca küçük olan barolarda bu düzenlemenin adil olmayan sonuçlara sebebiyet vereceğini düşünüyorum.

Kamu avukatlarının baroya kayıtlı olmalarının zorunlu hale getirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletil-



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FATMA KALSEN'İN  
KONUŞMASI

mesi, bunun diğer yasalarda yapılacak olan düzenlemelere paralel olarak mümkün olabileceğini düşünüyoruz.

Avukat ortaklığı modelinin kaldırılmasından ziyade avukatlık şirketi modelinin getirilmemesi gerektiğini, sadece avukatlık ortaklığı şeklinde düzenlemenin yapılabileceğini düşünüyoruz. Avukatlık şirketlerinin şube açmaması gerektiğini düşünüyoruz. Bu yönde yabancı avukat ortaklıklarının da oluşumuna engel olunmalı ya da böyle bir düzenleme getirilmelidir.

Kısaca konu başlıklarına ilişkin değerlendirmelerimiz bundan ibaret. Yalnız, ben şunu ifade etmek istiyorum: Birliğimiz tarafından gönderilen bu ana konu başlıkları gerçekten de önemli, fakat mevcut Yasada bizim yönümüzden sorun teşkil eden bazı hükümler de var. Mesela Avukatlık Kanununun 58. maddesinde avukatın ağır cezayı gerektiren suç halleri dışında avukatın üstünün aranmayacağı yönünde açık bir Yasa hükmünün olmasına karşılık diğer bazı özel yasalardan kaynaklı ya da uygulamada bu Yasa hükmünün tam olarak benimsenmemesi nedeniyle hâlâ avukatlarının üstü maalesef aranmaktadır. Bizim bölgemizde de biz defalarca Emniyet Müdürüyle yaptığımız görüşmede Emniyetin giriş kapılarına veya miting alanlarına belirli toplumsal etkinliklerde alana girişlerimizde maalesef üstümüz aranıyor. Biz bunun Yasanın açık ihlali olduğunu, açık hükmüne rağmen yapılan bu uygulamanın hukuka uygun olmadığını sık sık ifade ediyoruz, fakat avukatlara yönelik o anlayışta ciddi bir değişimin olmadığını düşünüyoruz. Bu nedenle Avukatlık Yasasındaki bir hükmün bu Polis Vazife ve Salahiyetleri Yasasındaki, çünkü Avukatlık Yasasındaki özel hükümler saklıdır türünde bir düzenleme yok. Dolayısıyla, onlar kendi yasalarını uygulamaya çalışıyorlar, biz kendi Yasamızı açıkçası dayatmaya çalışıyoruz, ama neticede genelde durum bizim aleyhimize oluyor.

Bu ve konu başlıklarında daha değinilmeyen birçok husus var. Ben bu yönüyle daha bu çalışmanın Avukatlık Yasasının çok önemli bir çalışma olduğunu, bizim barolar ve avukatlar ve Birliğimiz yönünden çok ciddi bir çalışma olduğunu dü-

şünüyoruz. Tüm bu detayların ancak somutlaştırılması anlamında da Mecliste tasarı olarak sunulması aşamasına kadar bu işlemleri yürütecek bir kadronun, bir ekibin olması gerektiğini düşünüyorum. Bu yönüyle ben konuşmamın başında da ifade ettiğim komisyonun kurulması yönünde bir öneri sunuyorum. Ben komisyonun kurulmasına taraftarım Baro olarak, ama bilemiyorum diğer baro başkanı arkadaşlarımız ne düşünüyor. Bu noktada bir oylamaya gidilebilir, böylece bu belirsizlik de, dünden bugüne kadar yaşanan belirsizlik de bir şekilde ortadan kaldırılmış olacaktır diye düşünüyorum. Teşekkür ediyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Biz de teşekkür ediyoruz,

Giresun.

**KATILIMCI-** Özür diliyorum, ama şimdi bir öneri geldi. Ben de az önceki parmak kaldırmamın sebebi oydu, çünkü yavaş yavaş bazı başkanlarımız ayrılıyor. Bu işi gerçekten netliğe kavuşturmakta büyük yarar var. Bunu yaptıktan sonra değerli başkanlarımızın düşüncelerini elbette ki seve seve dinleriz, ama 5 dakikalık bir iş. Üç tane oylama yapılması gerekiyor burada; bir, yeni bir Kanun mu, kısmi değişiklik mi? Birincisi budur. İkincisi, bir komisyon oluşsun mu, oluşmasın mı? Üçüncüsü, ortaya çıkacak nihai metin Barolar Birliği Genel Kurulundan geçirilsin mi, geçirilmesin mi? Burada detaylı falan bir tartışma değil, bunlar yapıldı. Buranın iradesine bunu sunmakta ve bir an önce sunmakta yarar var diye düşünüyorum. İki başkanımız ayrıldı, giderken de bana, *“bizim bu konulardaki görüşlerimiz, oyumuz budur”* diye de söylediler, gittiler. Bunu bir an önce oylarsak, hatta daha da somuta indiriyorum: Komisyon şimdi oluşacaksa, İstanbul, Bursa, İzmir, Muğla, Ankara, Konya, Trabzon, Giresun, Diyarbakır, Tunceli, Erzurum, Sivas, Antalya, Adana, Eskişehir, ki 15 tane her coğrafi bölgeden iki baro var burada. Dolayısıyla, böyle bir somut... (44.48) Nasıl? ...

**KATILIMCI-** ...

**KATILIMCI-** Neye yanlılığı var?

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

### KATILIMCI- ...

**KATILIMCI-** Bir baro mu? Onu düzeltiriz Başkan. Diyarbakır, Tunceli... benim kanaatim budur.

**OTURUM BAŞKANI-** Diğer baro başkanları var, onlar da görüş bildirecekler. İzninizle onların görüşlerini de alalım, ondan sonra bu konuyu konuşalım. Onlar da görüşlerini bildirecekler. Onların görüşlerine ihtiyacımız yok mu? Onun için onların da görüşlerini alalım.

**KATILIMCI-** Yanlış anlama olmasın, ben tam tersi dedim ki, bu oylamadan sonra elbette dinleyeceğiz.

**OTURUM BAŞKANI-** Hayır, onların da görüşlerini alalım, ondan sonra değerlendiririz o hususu.

Evet, buyurun Gültekin Başkan.

**AV. GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU** (Giresun Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulu üyelerim, sayın baro başkanlarım, ben de Giresun Barosu adına hepinizi selamlıyorum.

Şimdi Türkiye’de yeni bir moda var “*eski kanunu çöpe atıp yeni kanun yapalım*” diye. Biz Giresun Barosu olarak uygulamada büyük dalgalanmalara yol açacak bu yeni Kanun lafına ve yeni Kanun düzenlemesine karşıyız. Sadece bu Kanunun aksayan yönlerinde değişikliğe gidilmesiyle bu sorun çözülecektir, hem de Kanun sistematığı değişmeyecektir.

Ben kısa kısa başlıklar halinde geçeceğim: Sınavın mutlaka yapılması lazım, çünkü bu sınav daha önceden de Avukatlık Kanununa bir değişiklik girmişti biliyorsunuz. Ancak ne yapıp, edilip sınav yapılmaması yönünde bir Kanunla beraber tekrar çıkartıldı. Önceki düzenlemede de varolan bu avukatlık sınavında yaşadığımız tartışmalara tekrar girmemek, kazanılmış hakları korumak açısından çok dikkatli şekilde davranmalı. Şu andaki hukuk mezunları, şu andaki stajyerler, hatta belki genişletebiliriz, hukuk fakültesi öğrencilerinin çünkü olası bir Anayasa Mahkemesinin iptal kararı da gelebilir, tekrar yaptığımız Kanun, sınav kadük kalır, tekrar iptal edilir. Bu kazanılmış haklara dikkat etmemiz gerekir diye düşünüyorum.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Staj süresi iki yıl olabilir diye düşünüyoruz, ama içi doldurularak olması lazım. Bu haliyle gerçekten birçok baromuzda görüyoruz, bu içi boş şekilde bir yıllık bir zamanı geçirmek suretiyle stajyerler yetişmekte. Biz de bu stajın, Barolar Birliğinin de dile getirdiği şekilde, avukat akademisi şeklinde bir yer kurularak, buradan eğitimle stajyerlerin yetiştirilmesi halinde daha uygun olacağı düşüncesindeyiz.

Stajyerlere ücret ödenmesi tabii ki güzel bir düşünce, ancak stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesi ücret verdiğimiz takdirde buna hiç gerek yok, esnekleştirmeye karşıyız.

Staj bitiminde eğer avukat akademisi kurulursa ve tüm stajyerler aynı eğitimi görürse evet, ancak bu koşullarda hayır, çünkü birçok baro arasında fırsat eşitsizliği var şu andaki gündemde.

Avukat yardımcılığı statüsü; kesinlikle hayır, çünkü böyle bir meslek icat etmeye de gerek yok. Doktor ve mühendisin yardımcısı var mı, avukat yardımcılığı nereden, onu anlayabilmiş değiliz.

Yine yüksek mahkemelerde avukatlık hizmetinin verilmesi çok doğru olmaz, çünkü insanlar avukat tutarken bu sefer beş yıllık, on yıllık bir şart getirdiğinizde diğer arkadaşlar, gerçekten bu kıdeme ulaşmamışlar büyük zarar görür.

Avukatlık Kanunu, 14. maddenin bir kısmı iptal edildi biliyorsunuz Anayasa Mahkemesince. Bu artık hakim, savcılara yasaklılık yok. Gelip baroya kaydoluyorlar ve o iki yıllık, beş yıllık yasaklılıkları tamamen iptal edilmiş durumda. Ama kamu avukatı olunca bu yasaklılık devam ediyor. Bence her ikisine de aynı yasakların konulması lazım diye düşünüyorum.

Yine mevcut Yasada Adalet Bakanlığının vesayet yetkisi şeklinde düzenlenen barolar ve Türkiye Barolar Birliği üzerinde denetim yetkisini içeren birtakım uygulamalar var. Bunların acilen kaldırılması lazım.

Avukatlığa kabule engelde yüz kızartıcı suçlar diyor. Tabii, hukukçu olarak hepimiz bunu biliyoruz, ancak Adalet Bakan-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

lığında bazı uygulamalarda bu yüz kızartıcı suçlar tabiri değişik yorumlara neden olduğu için bunları da tüketici yöntemle tek tek sayılmasında fayda vardır diye düşünüyorum.

Avukatlıktan hakimliğe geçme yaşı var biliyorsunuz, 35 yaş. Neden hakimlikten avukatlığa geçme yaşı olmasın? Eğer kendine güveniyorsa niye emekliliği beklesin? Biz de 35 yaş hakimlikten avukatlığa geçmek için şart olarak koyalım veya 45 diyelim yumuşatmak açısından, ama mutlaka böyle emeklilikten sonra, mesleğimiz bir emekli cenneti olmasın diye düşünüyorum. Kesinlikle hakimlikten avukatlığa geçmek için de bir yaş sınırı olması lazım.

Yine Avukatlık Kanunu 163 ve 164'te bu düzenlenmesine rağmen vekâlet ücretinin avukata ait olması hükmüne karşın mahkeme kararlarında hâlâ şu deniliyor: “*Karşı taraf vekâlet ücretini asile ödenecek şekilde bir davacıya verilmesine, davalıya verilmesine.*” Bu da uygulamada tabii vatandaşın eline geçtiğinde avukatla vatandaş arasında hoş olmayan durumlara neden oluyor. Bunun acilen “*davacı vekiline veya davalı vekiline ödenmesi*” şeklinde düzeltilmesi lazım.

Tabii ki hukuk sigortası kurumunun büyük altyapısı yapılarak avukatlık ücretinin ilgili kişinin hukuk sigortasından alınması özlediğimiz bir durum. İnşallah bu gerçekleşir.

Bu vergi oranlarıyla, bu altyapısı sağlanmadan baro tarafından avukatlık ücreti ödenmesi şu anda Türkiye koşullarına göre çok zor, çünkü korkunç vergi oranları var. Hesap ettiğimizde bu yüzde 50'lere, 60'lara varan bir oran. 5 milyar götüreceğ, baroya yatıracak, buradan vergi kesilecek, gerisi avukata; çok zor diye düşünüyorum. Öncelikle vergi oranlarının düşürülmesi lazım. Bu şöyle düzenlenebilir: Belki asgari ücretin baroya yatırılması şeklinde düzenlenebilir.

Yine disiplin hükümlerine geldiğimizde uyarma, kınama, meslekten çıkartma nelere uygulanacak tam Kanunumuzda net değil, yoruma müsait. Bunların da tek tek sayılmasında fayda vardır.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Biz Giresun Barosu olarak idari işlerdeki denetim yetkisinin yanında mali işlerdeki denetim yetkisinin de Adalet Bakanlığından alınarak tamamen Türkiye Barolar Birliğine verilmesini istiyoruz. Bazı arkadaşlar diyor ki, “*Barolar Birliği de olmasın, biz bağımsız baroyuz.*” Doğrudur, ama hiç olmazsa ilk aşamada bir Adalet Bakanlığının elinden alalım da sonra bakarız Barolar Birliğinde durumumuza.

Yine Birlik Yönetiminin ve baroların 77. maddeye görevden alınmaları tabii ihtilal zamanından kalan hükümlerdir. Bunların acilen kaldırılması lazım. Biz de yönetim, disiplin, denetleme kurulları, delegasyon ve Türkiye Barolar Birliği organlarının görev sürelerinin üç veya dört yıl olarak tekrar eşitlenerek, birbirine paralel arz edecek şekilde düzenlenmesinden yanayım.

Çok tartışmalara neden olan delege yapısının mevcut Kanundaki gibi devamı uygun olacağı düşüncesindeyiz, ancak arkadaşlarımızın çoğu büyük baroların elinde bu işin Türkiye Barolar Birliğinin yönetimini dizayn edecek şekilde bir çoğunluğa kavuştuğu yönünde, bu gidişatın oraya varacağı şekilde endişeleri var. Şöyle bir şey yapabiliriz: Birlik Yönetim Kurulu üyelerinin her barodan bir veya iki üye şeklinde bir kota koyarız, her baro iki kişiyle temsil edilebilir, ikiden fazla demeyiz. Küçük bir artış yaparız gerekirse de Birlik Yönetiminde. Bunu böyle kotayla giderebiliriz.

Yine milletvekili sayısının eşitlenmesi gibi bir öneri geldi. Eğer çok sıkışılırsa da o da düşünülebilir diye düşünüyorum.

Yine baro seçimlerinde nispi temsil inanılmaz sorunlara yol açar. Düşünün, iki tane liste var; benim listemden, atıyorum, 10 kişilik bir yönetim kurulu olan bir baroyuz, diyelim seçimi kazandı, 6 kişi. Diğer listeden milletvekili sıralaması gibi yapacaksınız bunu; birinci sıra şu, ikinci sıra bu. Peki, altı kişi seçildi, öbürü de dört. Diğer son sıraya yazdığınız veya sondan bir önceye yazdığınız arkadaşın kazanamayacağı zaten kesin böyle bir durumda. Bu acayip bir soruna yol açar ve kendi listenize yazdığınız adamlar arasında da sorun başlar. Onun için hiç ağza alınmaması gereken bir şey diye düşünüyorum.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Yine sosyal yardımlaşma, dayanışma fonunu yeniden yapılandırarak avukat eş ve çocuklarına da bu sağlık yardımları yapılmalıdır. Protokoldeki yer çok tartışmalıdır. Kesin ve net bir dille anlatılması lazımdır. Yeşil pasaport durumunun yine düzenlenmesi gerekir. Bir de Avukatlık Kanununun 90. maddesinde çok yanlış bir şey var, yanlış anlaşılmaya müsait bir şey var: Diyor ki, bu seçimlerle ilgili, *“oy pusulasında asıl üye tam sayısının yarısından bir fazla isim yazılmayan oy pusulasındaki geçersizdir.”* Bunu şöyle düzeltelim: *“Bu oy pusulasının ancak eksik bulunan kurullar yönünden geçersizdir.”* Uygulamada böyle yapıyoruz, ama öbür türlü de anlaşılabilir. Bunun derhal düzeltilmesi lazım, çünkü aksi takdirde başkana verilmiş, yönetim kuruluna beş kişi yazmış, geçersiz diyorsa başkan da, disiplin de, denetleme de, delege de, hepsi geçersiz olabilecek bir yorum da yapılabilir.

Aidatını ödemeyen avukatlar için, bilhassa küçük barolar da çok önemli, levhadan silme cezası var biliyorsunuz. Bunu hiçbir baro çok uygulamıyor, biz de uygulamıyoruz, ne yazık uygulayamıyoruz. Buna değişik bir sistem getirip UYAP üzerinden işlemlerin yapılmasının önlenmesi gibi bir cezaya, bir müeyyideye kavuşturmakta fayda vardır.

Uzlaşma kurumunun getirilmesine yine uygulamada büyük sorunlara, sakıncalara yol açacak, ona karşıyız. Kamu avukatlarının baroya kaydolması zorunluluk olmalı, doğru. Bazı arkadaşlarımız dedi ki *“baro aidatları kurumlar tarafından ödenmeli.”* Ben kurumlar tarafından ödenmesine çok sıcak bakmıyorum, şöyle ki, en azından yarısı kurumlar tarafından ödenir, yarısı da kendi edimlerini yerine getirsinler, baroya bağlılıklarını yerine getirsinler, yarısı da gene o meslektaşımız tarafından ödenmelidir.

Avukat vekâletlerini düzenlemek, ilgililerin ilerde zarar görmemeleri için belli miktar üzerindeki davalara avukat tutma zorunluluğu. Belli miktar üzerindeki sözleşme ve tapu işlemlerinde avukat bulundurma zorunluluğu gibi avukatlara ek iş alanlarını genişletecek birtakım yetkiler de verilmelidir.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Avukatlık Kanunu 35A, ilerde karşılaşacağımız, çok yakında karşılaşacağımız bir arabuluculuk faciası geliyor. Acilen düzenlenerek uzlaşma kurumunun yasal düzenlemelerle genişletilerek ve etkin hale getirilerek arabulucuya gerek kalmaksızın bunu avukatların alanından çıkartmamalıyız diye düşünüyorum.

Yine 37. madde var arkadaşlar. İşi iki avukat tarafından reddedilen kişiye biliyorsunuz baro başkanı tarafından avukat tayini kurumu; İstanbul Barosunu düşünün, iki avukat da reddedilmiş, Baro Başkanına gelecek, “*bana avukat bul*” diyecek. Bu günün şeyine çok aykırı iki avukat tabiri, hiç olmazsa beş avukata çıkartılmalı. Yine 41. maddede vekâletten çekilme halini biliyorsunuz 15 gün görevimizin devam edeceği yönünde bir düzenleme var. Günün uygulamaları karşısında bu 15 gün, hele hele HMK uygulaması, yine HMK'ya karşı da çok tehlikeli bir hüküm. 7 güne bunun acilen indirilmesi gerekir diye düşünüyorum.

Yine Avukatlık Kanunu 2. madde, 3. fıkrada çoğu arkadaşımız burada dile getirdi, kesin, net ve yoruma açıklık bırakmayacak şekilde düzenlenmelidir, çünkü çoğu resmi kurumda avukat arkadaşlarımız sorun yaşamakta. Resmi kimlik kabul ettiremiyor bir türlü, bunu da Yasaya ayrıntılı, net ve yoruma açık bırakmayacak şekilde düzenlemeliyiz.

Avukat ortaklığının kaldırılması uygundur. Avukat şirketlerine şube açılması kesinlikle hayır, böyle bir şey olmaz. Nasıl denetim olacak? İstanbul'da şirket, gelecek Giresun'a şube açacak. Hangi baro denetleyecek bunu? Giresun mu, İstanbul mu? Bu korkunç bir şey. Nasıl yapacağız? Bu iki baro arasında sürtüşmeye de ve kaçaklara da yol açar, haksız rekabete de kesinlikle yol açacak bir şeydir, buna da kesinlikle hayır.

Adli yardım konusunda çoğu arkadaşımız düşüncelerini dile getirdi. Barolara adli yardım için, bina alımı da dahil, yardımlar yapılmalıdır, çünkü HMK uygulaması ve adli yardım talepleri çok çok daha artacaktır ve adli yardım ücretlerinin tekrar düzenlenmesi gerekir. CMK'da, burada karar almıştık



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN  
UZUNALIOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

geçen dönem başkanlar toplantısında, soruşturma aşamasında bu zorunlu müdafilik sistemi devam etmeli, kovuşturma aşamasında kaldırılmalı” şeklinde bir, kovuşturma aşamasında da adli yardım kapsamında özel korumaya muhtaç ve fakir kişilere bu yardım verilmelidir. Bu şekilde düzenleme yapılmalıdır. Buna da biz bu düşüncemizdeyiz hâlâ, çünkü CMK ceza avukatlığını ne yazık ki öldürmüştür.

Hukuk eğitimi konusunda Bologna veya Anglosakson modeli gerçekten biz baro başkanları olarak bu ölçüde hukuk eğitiminin hangi modele göre yapılacağı konusunda hakikaten, özellikle kendimi söylüyorum, bilgi sahibi değiliz. Bunu hukuk eğitimi veren kişilerin, uzman kişilerden alınacak görüşle niye illa da Bologna veya Anglosakson, bize göre bir model olmaz mı? Türkiye koşullarına göre bir model olmaz mı? Tabii, bunun altyapısı hazırlanarak hukuk eğitimi alanında uzman kişilere sorarak Türkiye Barolar Birliği tarafından bu görüş önerilebilir.

Biz yine çatısını Türkiye Barolar Birliğinin oluşturacağı şekilde bir komisyon oluşturulmasına tarafız, hatta bu komisyonda fiilen avukatlık yapan öğretim üyelerinin geçmişte hayatları boyunca baro işleriyle uğraşan, Birlik yönetiminde görev yapmış meslektaşlarımızdan, barolardan, bu konuda gerçekten bilgi sahibi insanlardan da yardım almalıyız diye düşünüyorum. Tasarı son şekli verilince tekrar görüş alınmalıdır diyorum ve hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Sayın Başkana teşekkür ediyoruz.

Şanlıurfa.

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

**AV. İRFAN GÜVEN** (Şanlıurfa Barosu Başkanı)- Teşekkür ederim Başkan.

Sayın Başkan, değerli Birlik Yönetimi ve değerli baro başkanı arkadaşlarım, hepinizi Şanlıurfa Barosu adına ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, öncelikle bizlere yaptığı ufuk turu için Trabzon Barosu Başkanına teşekkür ediyorum. gerçekten ben de ya-

pacağımız yeni Yasanın ya da yeni kavramı bir tarafa atılarak mevcut Yasanın revize edilmesi, vesaire, o kadar önemli değil, olmadığını düşünüyorum usul açısından. Gerçekten yeni bir anlayış, yeni kavramlar, makamlar getirilmesi gerektiğini düşünüyorum, aksi halde reform niteliğinde önemli değişiklikleri içermeyecek bir Avukatlık Yasasının günümüzde artık mevcudu karşılamayacağı anlaşılan Yasayla yer değiştirilmesinin bir anlamı olmadığını düşünüyorum.

Bu kısa girişten sonra şunu söyleyebilirim: Avukatlık kurumu anayasal düzeyde karşılık bulmalı. Stajın iki yıl olması, ama bir yılının hakim, savcılarla birlikte olmasının doğru olmadığını düşünüyorum, çünkü bir direnç mesleği olan savunma kurumunun süreç içerisinde hakim, savcılarla beraber alınan eğitimle bu yönünün iyice törpüleneceğini, zaten oldukça zayıflamış durumda, bunun da savunma kurumunu ve dolayısıyla yurttaşın hak arama özgürlüğünü tam olarak kullanmasına engel teşkil edeceğini düşünüyorum.

Mahkemeler nezdinde yapılmakta olan, hakimlerin yanında yapılmakta olan stajın artık kaldırılması gerektiğini düşünüyorum, çünkü gerçekten formaliteden öteye gitmiyor. Hakimler için de, savcılar için de angarya, meslektaşlarımız için de sırf onların yanında bir imza almak adına kişiliklerinin, onurlarının kırıldığı, yer yer gene bizlere ulaşan şikâyetlerden onu anlamış durumdayız. Hakim, savcılar da bunu zaten istemiyor, çünkü gerçekten sistem olarak kaldırmıyor. Onlar daha yardımcı almaya çalışıyorlar, ki gene hakim yardımcılığı tarzında yeni sistemlerle bunu düzeltmeye çalışırken bir de biz onlara avukatları yüklüyoruz ve sayısı da oldukça fazla olan bir şey. Sırf imza atmaktan bile yoruluyorlar. Bence bu sistem kaldırılmalı. Evet, adliye içerisinde staj yapılmalı, ama onun denetimini de barolar yapmalı. Onun usulleri tartışılabilir, konuşulabilir, bu önemli bir husus.

Yine eğitim şart, bu sorunun bir yıl ya da iki yıl olmadığını düşünüyorum. Staj eğitiminin içinin doldurulmasıyla alakalı. Eğer içinin dolduramayacaksa bir yıl bile fazla, ama eğer doldurabileceksek bir yıl yetersiz. Bunun bir avukatlık akademisi mi,

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

bölgesel eğitim merkezleriyle mi giderilmesi nasıl olur, bununla ilgili zihin egzersizine ihtiyacımız var diye düşünüyorum.

Mesleğe ilk kabul şartı 65 yaş hep konuşuldu, emekli olmuş, noterliğe ya da avukatlığa gelecek olan hakim ve savcı hukukçuların artık o aşamadan sonra gelmemesi gerektiğini düşünüyorum. Bir kabul yaşı, 35 mi, 40 mı, bir yer tutturabiliriz. Kabul yaşını düşünmemiz lazım. İsteyen mesleğini baştan avukat olarak tercih edebilir; yani, mutlaka denilebilir ki, “iyi de bunun muafıdır” diye bir düşüncemiz yok. Buyursun, 40'ına basınca gelsin, avukat olarak mesleğine başlasın. O konuda bizim kapımız açık, ama 60 yaşından sonra da lütfen artık emekliliği düşünsün, tadını çıkarsın diye düşünüyorum.

Yine bu sınav şartı girişte, staj girişte ve yine mesleğe kabulde sınavın çift olması mutlaka gerekir, ama avukat yardımcılığı müessesinin de aslında önemli bir müessese olduğunu düşünüyorum. Belki yabancı olduğumuz için bize ilk etapta rijit gelebilir, tepkisel davranabiliriz, ama bunun içini biraz daha açabilirsek eğer, özellikle yasanın eğitimi gören insanlar avukat yardımcısı olarak, büro avukatlığı Avrupa'da da bazı ülkelerde var. Bu aslında mizaç olarak duruşmayı yapmayan, yapmak istemeyen meslektaşlarımız da var, onu da söyleyelim. Bu mümkündür, böyle bir müessese bizi hem rahatlatacak, hem de stajını bitirip, ama mesleğe kabul stajını aşamayan meslektaşlarımız açısından bir sosyal sorumluluk da gerektiriyor bu. Onları en azından bu bürolarda istihdam etme şansı buluruz. Şu anki pozisyonumuz şu: Lise mezunları ya da, daha doğrusu lise mezunu olmak iyi bir şey, bürolarımızda fiilen yardımcılarımız var, ama bunlar hukuk nosyonundan yoksun ve dolayısıyla ciddi sıkıntılar yaşıyoruz. Bir ara kurum, o ara kurum standartları, insan onuruna ve meslek onuruna yakışır bir standart da belirlenebilirse, çalışma koşulları belirlenebilirse inanıyorum ki bu müessese bizim bürolarımızı ciddi bir şekilde rahatlatacaktır. Avukatın artık çok girift hale gelen yaşam karşısında direncini de arttıracaktır, meskenini yenileme şansını da ortaya koyacaktır, ki o durumda da en çok bizden evvel yurttaşlar faydalanacaktır. Biz etkin bir hak aramayı bu şekilde sağlayabiliriz diye düşünüyorum.

Yine nispi temsille ilgili şunu söyleyebiliriz: Evet, bizler baro yönetimine geçtiğinde bir iktidar gibidir, bir projeyi sunma, faaliyetlerini yürütme ve sonuçta da bunların hesabını genel kuruluna verme yerleridir. İlk etapta baro başkanının yalnız kaldığı bir nispi temsil gerçekten de içinden çıkılmaz bir hal, ama ben naçizane şunu da düşünüyorum: Çoğunluk baro başkanı listesindeki yerlere ait olmak üzere, düşünmemek üzere, yedekler de dahil, eğer düşerse öncelik onlara tanınmak üzere böyle bir çoğunluğun, yüzde 60 mı, 70 mi, neden azınlıkta olan anlayış olarak, farklı perspektiften bakan meslektaşlarımızı temsil eden insanlar baro yönetiminde ya da Birlik yönetiminde herhangi bir yerde kendilerini ifade edemesin? Çünkü aksi halde şu oluyor: Dedikoduya dönüşüyor, dedikodu da bizleri ve mesleği yıpratıyor. Ben orada tıpkı, evet, siyasi partiler değiliz, ama siyasi partilerde olduğu gibi muhalefet de içinde barınsın, bu gayet doğal. Nitekim, karar alma sürecini etkilemiyor. İnsanlar karar alma sürecini tek başına bloke edemedikten sonra kendi muhalefetini de ya da düşüncesini, zenginleştiği düşüncesini de ortaya koysun, biz de evet, çok uyumlu diye bir kavram; bazen arkadaşlarımızla da uyumlu olmayabiliyoruz; yani, aynı listeden girdik diye mutlak anlamda aynı düşüncede değiliz. Ben bu yönüyle nispi temsilin olumlu, daha demokratik bir sistem getireceğini, biraz daha katı, totaliter eğilimleri de soft hale getireceğini düşünüyorum. Bu yönüyle de belki bize zenginlik katar diye düşünüyorum.

Delegasyonda zaten genel eğilim de o yönde. Ben de ucu açık, sayının belli olmadığı, 20 yıl sonra 2 000-3 000 kişinin Türkiye’de en büyük kongre merkezlerini bile bizim delegasyon sistemi taşıyamayacağı bir hale bu sistemde gidemeyeceğimizi düşünüyorum. Bir sayının sınırlanması gerekir. Elbette hakkaniyet şart. Meslektaşlarımızın fazla avukat barındıran barolardaki bu durumu da göz önüne alınmalı, ama tamamen de bir, iki, üç ya da koalisyonda dört baronun tamamen genel bir Türkiye’nin savunma kurumunun özelliklerini, sonuçlarını ya da hedeflerini belirleyecek derecede bir şeyin de doğru olmadığını düşünüyorum, çünkü Türkiye’nin coğrafi bir durumu da söz konusu, bölgelerimizin özellikleri var. Türkiye’nin

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

yüzde 2'sini, 3'ünü barındıran bir coğrafyanın tüm coğrafyanın eğilimlerini temsil edemeyeceğini, doğası gereğince o renkleri içinde barındıramayacağını düşünüyorum, bu yönüyle de Barolar Birliğinin yeniden bu şekilde yapılandırılmasının önemli olacağını, mesleğimize önemli ivme kazandıracığını düşünüyorum.

Yaş haddi bence de olmalı, ama o yaş haddinin sınırları ne olur, ona şimdilik bir şey diyemiyorum, ama bence de 65 iyi bir yaş. Biz de emeklilik hakkımızı kullanalım, biz de yetiştirebiliyorsak salatalık yetiştirelim. Birileri darbe yapıyordu, ama salatalık yetiştirmek de güzel.

Ben adli yardım ve CMK'yla ilgili farklı düşünüyorum. Doğrusu adli yardım ve CMK sistemini iyileştirilemeyeceğini bu haliyle, bu içerikte düşünüyorum. Haksızlık etmeyelim. Bence bu anlamda geçen ilk başkanlar toplantısında da söylemiştim, özeleştirme yapmamız gerektiğini düşünüyorum. Etkin savunmayı sunmuyoruz. Özellikle çocuklar tamamen mağdur oluyor, yetişkinler de böyledir. Bu bir ücret politikası değil. Bu çantada keklik olan bir görevdir, vatandaşın, vekilimizin bize hesap soramadığı bir görevdir. Baro denetiminin, Barolar Birliği denetiminin savcılık ya da herhangi bir kurumun denetlediği bir alandır ve vatandaşın da maalesef eğer avukat haklarını tıpkı Malpraktis diye doktorların tıbbi hatalarını inceleyen bir bilim dalı gibi avukat hatalarını inceleyen bilim dalı olsaydı ben mesleğimizin, meslektaşlarımızın çoğunun bu alanda tazminatlarla mahkûm edileceğini, hiçbir sigorta kurumunun da bizi sigortalamayacağını düşünüyorum. Amerika'da tıpta bu alanda böyle var, avukatlar için de böyle. Eğer ciddi hukuk cinayetleri işlerseniz kimse sizi sigortalamaz. Tıpkı bir araç gibidir bu. Bu yönüyle de ben bu sistemin kaldırılarak yerine bu adli yardım meselesindeki birikimler de dahil, fonlar da dahil olmak üzere gerekirse katkı yapılsın. Tıpkı sağlık güvencesi olmayan vatandaşlara bu konuda devletin sosyal devlet gereğince yardım etmesi gibi primler ödensin, sigorta, özel finans şirketleri bununla ilgili primlerini yapar. Benim bir sorunum olduğu zaman yurttaş olarak giderim, avukat tutma hakkımı kullanırım. Doktor seçebiliyoruz, ama avukat seçemiyoruz.

Bizim adli yardım sisteminde bir vatandaş aradı, “Başkan, bu konuda iyi olan birisini atayabilir misiniz?” dedi. Ben üzülererek şunu söyledim: “Evet, haklısınız, tıpkı doktorda olduğu gibi avukat seçme hakkınızın olması lazım, bunu destekliyorum, ama şimdiki yasal düzenleme buna uygun değil. Biz puanlama sistemine göre sıradakini size vereceğiz. Eğer bunu istiyorsanız özel avukat tutmak zorundasınız” dedim ve kendi kendimle çelişkili duruma düştüm. Bu yönüyle de ben bu sistemin yeniden ihya edilmesini, en azından tamamen bu şekilde düzeltilmesini, polişemizdeki karşılayacağı avukat ücretiyle beraber serbest çalışan avukat arkadaşlarımız da benim tarifedeki örneğin, 1,5 milyar bir avukat ücreti öngörülmüş, “bunu yapar mısınız?” derim. İnanıyorum ki avukat arkadaşlar işlerini daha iyi yapacaklardır. Bu meslekte toplam kaliteyi arttıracaktır. Bu yönüyle de mutlaka yeniden düzenlenmeli, yoksa biz bizim elimizdeki bu imkân gitmesin diye düşünüyorsak bu kurumsal bir düşüncedir. Avukat arkadaşlarımız daha iyi. Yine o kaynak bize gelecektir.

Disiplin mahkemeleri diye bir önerim var: Baroda disiplin kurullarının nasıl çalıştığını hepimiz biliyoruz. İnanın, daha bırakın af yapmayı, zaten ceza çıkmıyor, kimse ıslah da olmuyor üç yılda. Biz kimseyi yakalayamıyoruz. Kimse disiplinde görev almak da istemiyor. Bunun yerine şunu öneriyoruz: Disiplin mahkemeleri kurulsun. Başkanların seçeceği, hakimlik teminatı olan, artık fiilen avukatlık yapmamak üzere bir hakimlik teminatı olan disiplin hakimleri aramızdan seçilsin, bu insanlar merkezde gerekirse onun alt kurulları oluşsun. Ancak mesleği bu şekilde düzeltebiliriz, aksi halde yerel dinamiklerle biz meslektaşlarımızı etik kurallara uymaya zorlayamayız. Bunu görmemiz gerekir. Aksi halde bunu da yapacak bir yasa, bu yönüyle de denetim mekanizmasını da kurmayacak bir yasanın kadük olacağını, hiçbir anlam ifade etmeyeceğini düşünüyorum. Dolayısıyla, disiplin affına karşı olduğumuzu da söylemek zorundayım.

Denetim Adalet Bakanlığında evet, alınmalı. Türkiye Barolar Birliği bünyesinde olabilir, ama ben daha doğrusunun şu olduğunu düşünüyorum: Birlikten de bağımsız çalışan özerk bir denetim biriminin oluşmasının daha iyi olacağını düşünüy-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

yorum. Evet, vesayet kaygılarımız var, yok değil. Bu herhangi bir yönetime bağlı olan bir şey değil. İnaniyorum ki hepimizde aynı kaygılar var. Biz mümkün olduğunca bir vesayeti kurmaya çalışıyoruz. Özel bir birim olursa daha da seviniriz, ama Adalet Bakanlığından alınmalı.

Kamu avukatlarıyla ilgili söylendi, ben doğrusu kamu avukatlık kurumunun da kaldırılması gerektiğini düşünüyorum. Avukatlık kurumu serbest bir meslektir. Bunun örnekleri başka yerlerde de vardır, ama örneğin, Avrupa Avukatlar Birliği Başkanı Paul Nemo Şanlıurfa'ya gelmişti, orada sorulmuştu ona kamu avukatlarıyla ilgili, "bizde böyle bir kurum yok. Devlet avukatlık hizmeti satın almak istediği zaman gider, bir şirketle sözleşme kurar" demişti. Biz de "a" demiştik sadece, ama doğrusu bu. Devlet gerekirse bir şirketle gider, vekâlet sözleşmesi imzalar. Kendisinin hukuk müşavirleri olur, denetim mekanizması olur. Tabii ki bu şirketlerin de sorumluluk sigortası olması lazım. Onların da sigorta kapsamına göre devlet o işi ona verir ya da vermez. Bu da beraberinde daha iyi bir şey getirir, ki bence kamu avukatlık kurumu tamamen kaldırılmalı, ama kaldırılamıyorsa da meslektaşlarımızın primleri devlet tarafından karşılanmalı ve baroya da üye olmaları zorunlu hale getirilmeli, çünkü süreç içerisinde onlar memurlaşıyor, idareciler karşısında direnemiyorlar, süreç içerisinde sistem onları tamamen eritiyor. Bu yine eşyanın tabiatı gereğince böyledir.

Avukatlık sözleşmesinin düzenlenmesi, baroya ibrazını biz de destekliyoruz. Bu asgari düzeyde bir birliklilik olmayı beraberinde getirecektir. Biz en azından bunun asgari tarife düzeyinde olması gerektiğini düşünüyoruz. Yer yer bazı meslek kuruluşlarında bu var. Bunun bir yüzdesinin, yüzde 30 gibi, tüm avukatlar arasında eşit olarak paylaşılmasını, yüzde 5 gibi barolara geri kaydedilmesini, çünkü barolar gelirleri olmadığı takdirde meslektaşlarına hizmet sunamayacaklar ve yüzde 65-70'inin de ilgili avukata ödenmesini doğru buluyoruz.

Bence en önemli şeylerimizden biri de münhasıran avukatın yapabileceği işlerle ilgili şu an uygulanan ciddi sıkıntılar var, bunun mutlaka düzenlenmesi lazım. Sigorta şirketleri şu an

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

sigorta büroları oluşmaya başladı, avukat arkadaşlarımız da bazen onlara iş tutmaya başladı, ama özür dileyerek belirtelim; ya asil kendisi, lehtar kendisi bizzat baro sigorta şirketine başvurmalı ya da vekâleten başvuracaksa mutlaka bunun avukat eliyle yaptırılması gerektiği konusunda açık bir düzenleme yer almalı. Aksi halde şu an avukat yetkilerini, evet, Yasada var, ama engelleyemiyoruz, avukat yetkilerini başkaları da kullanıyor.

Bir de avukatlara karşı görev nedeniyle işlenen suçlarla ilgili maddede onur kırıcı bir tabir var. Bence hiçbir meslek grubu diğer meslek grubuyla tanımlanmamalı. Avukatlara karşı yapılan eylemler, görev nedeniyle yapılan eylemler hakim ve savcılara karşı yapılmış olarak tanımlanmış. Bunun da avukatlara karşı ayrı bir düzenleme olarak yapılması gerektiğini düşünüyorum. Hakimler de bizimle tanımlanmasınlar, biz de hakimlerle tanımlanmayalım, birbirimize bağımlı değiliz. Bunun da bu şekilde düzeltilmesinin doğru olduğunu düşünüyorum.

Ben en son olarak komisyon kurulması konusunda düşüncem şu: Uygulanabilir bir çözüm mü, ben doğrusu orada şüpheliyim, ama buradaki tüm görüşlerin düzenlenerek, derlenerek zenginleşmiş bir metnin yeniden önümüze gelmesi, barolarımıza gönderilmesi halinde tekrar üzerinde çalışabileceğimizi düşünüyorum, çünkü komisyonlar bir günlük, iki günlük, üç günlük değil, zaman ve mekân anlamında mesafeleri dikkate aldığımızda, ki çalıştık bu tür şeylerde, yine inanılmaz zorluklar çıkarıyor. Ben bunun da süreci akamete uğratmasından endişe ediyorum. Zaten Barolar Birliğinin görevleri arasında da bu var. Barolar Birliği bunu bize tekrar göndermek şartıyla buradaki görüşlerde çözümlenmeleri de dikkate alarak gönderirse tekrar başkanlar toplantısında bir araya gelip bunu tartışmayı daha doğru buluyorum, saygılarımı sunuyorum, teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz.

Rize.

**KATILIMCI-** Sayın Başkanım, bir hususu ifade edeyim: Bi-



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İRFAN GÜVEN'İN  
KONUŞMASI

raz önce yaptığım konuşmamda avukatlık stajı esnasında bir akademi kurulması gerektiğini ifade etmişim. Avukatlık akademisinin kurulması yönünde bizim düşüncemiz. Adalet akademisi olarak zannedersen ifade edilmiş, o hususu düzeltmek istiyorum. Teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Biz teşekkür ediyoruz.

Evet, buyurun Başkanım.

ATEŞ  
HATİNOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. ATEŞ HATİNOĞLU** (Rize Barosu Başkanı)- Saygıdeğer Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, saygıdeğer başkanlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz bir yıllık stajın hakim, savcı ve avukatlarla birlikte adalet akademisinde yapılmasının uygun olmadığı düşüncesindeyiz, ancak İzmir Barosunun yaptığı başarılı çalışmada da gözüküyor, hukuk eğitiminde uygulamanın yetersiz olduğuyla ilgili çok genel bir kanaat var avukatlar arasında, özellikle genç avukatlar arasında. Bu açıdan hukuk eğitiminde belirli bir süre stajın yapılmasına yönelik Avukatlık Kanununda bir düzenleme getirilmesinin ve bunun mesleğe kabulde bir ön şart haline getirilmesinin uygulanacağı düşüncesindeyiz. Böyle bir şart getirilecek olursa hukuk fakültelerinin mevzuatlarında zorunlu olarak bazı düzenlemeler yapmak zorunda kalacaklarını düşünüyoruz.

Avukatlıkta sınav meselesiyle ilgili üç tane ihtimal ortaya çıkıyor. Bunlardan bir tanesi, staj öncesi sınav, daha sonra staj bitiminde yeni bir sınav. Sadece staj öncesinde bir sınav yapılması, bir de sadece staj sonrasında bir sınav yapılması şeklinde görüşler var. Tabii, şu şartlar altında, özellikle taşrada biz küçük baroların staj eğitimiyle ilgili ciddi sıkıntılarımız var. Stajda çok ciddi bir planlama yapılmadığı sürece, avukatlık akademisinin kurulması, bölgesel staj eğitim merkezlerinin kurulması gibi düşünceler var, bunlar gerçekleşmeden staj sonrasında bir sınavın yürürlüğe konulmasının ortada bir fırsat eşitsizliği yaratması nedeniyle Anadolu barolarında hiçbir stajyerin staj yapmayacağı düşüncesindeyiz. Böyle bir uygulama özellikle büyük barolarda stajyer patlamasına neden olacak bir uygulama olacak. Bu açıdan Anadolu barolarındaki stajla

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ATEŞ  
HATİNOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

İlgili düzenlemeler güçlendirilmeden böyle bir adım atılmasının zor olacağını düşünüyoruz. Bu açıdan bizce sadece şimdilik staj öncesinde ve staja kabul ile ilgili bir sınavın yapılmasının yeterli olacağı yönünde, aksi yönde bir düzenleme dediğim gibi biz baroların, gerçi çok da işimize gelir, onu da belirtmek isterim, ama büyük barolarda stajyer sayısında patlama olmasına neden olacak. Bunun dışında, stajın ne şekilde yapılırsa yapılsın, öncelikle nitelik belirleyen bir sınav olması gerektiği düşüncesindeyiz.

Avukatlık yardımcılığıyla ilgili düzenlemenin iyi planlanması gerekiyor. Bu avukat yardımcısının neleri yapıp neleri yapmayacağına ilişkin belirli hususlar ayrıntılarıyla ortaya konulmalı. Bağlı çalışan avukatların çok ciddi sıkıntıları var. Avukatlık onurunu boş verin, insanlık onuruyla bağdaşmayan muamelelere maruz kalıyorlar, çok ağır şartlarda çalışıyorlar. Bu açıdan bağlı avukatların çalışma şartlarıyla ilgili Avukatlık Kanununda ayrıntılı düzenlemelerin yapılması ve buna uymayanlarla ilgili yaptırımların da belirlenmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

Sözleşmenin yapılması zorunluluğuna karşıyız, ancak avukatlık ücretinden doğan uyuşmazlıklarda avukatlık sözleşmesinin kesin bir delil niteliği taşıması gerektiği düşüncesindeyiz avukat açısından. Bu durumda avukatları mecburen avukatlık sözleşmesi yapma zorunda bırakacak bir düzenleme olur. Ancak, kurumsal sözleşmeler dışında belirli işlerle ilgili avukatlık sözleşmelerinin baroya ibrazının uygun olmadığı düşüncesindeyiz. Bu konuda avukatların bir masuniyet hakkına sahip olduğunu düşünüyoruz. Sır saklama yükümlülüğünü ihlal edecek nitelikler de söz konusu olur, çünkü sözleşmelerde bu kapsamda ibareler de yer alabiliyor. Bu açıdan bu düzenlemenin uygun olmayacağını düşünüyoruz.

Disiplin cezalarının affını uygun görmüyoruz.

Arabuluculukla ilgili yaşadığımız sorunlar belli. Ne yazık ki şimdiki kadar Avukatlık Kanunu 35. maddesini iyi uygulamadık. En azından bu Yasada 35. maddenin bu konuda daha detaylı düzenlenmesi gerektiği düşüncesindeyiz.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ATEŞ  
HATİNOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Efendim, yabancı avukatlık ortaklıklarına, avukatlık şirketlerinin şube açmalarına, uzman avukatlık ve kıdemle ilgili belirlenen standartlara karşıyız. Kamu avukatlarının şu ortamda bağımsız bir nitelik taşımamaları nedeniyle baroya üye olmalarının da uygun olmayacağı düşüncesindeyiz. En azından üye olsalar da seçme ve seçilme haklarının olmaması gerektiği düşüncesindeyiz. Kamu avukatlarıyla ilgili düzenlemelerin yapılması, avukatların merkezi ve bağımsız bir kurulla temsil edilmesi halinde bunun düşünülebileceği düşüncesindeyiz.

Biz nispi temsille ilgili baro yönetim kurullarında nispi temsil esasının getirilmesinin yönetim kurullarını çalışamaz hale getireceği düşüncesindeyiz. Bu açıdan uygun olmadığını düşünüyoruz. Ancak, özellikle denetleme ve disiplin kurullarıyla delegesisteminde nispi temsilin düşünülebileceğini düşünüyoruz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** Sayın Başkana çok teşekkür ediyoruz.

Söz sırası Bursa Baro Başkanımızda. Zekeriya Bey, buyurun.

**KATILIMCI-** Ben bir şey söyleyebilir miyim?

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** Lütfen, konuşmalar bitsin, sonra...

**KATILIMCI-** Uçağa yetişmem gerekiyor, kalkmam gerekiyor.

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** O hakkınızı bir defa kullandınız Sayın Başkan, lütfen.

**KATILIMCI-** Kısa bir oylama meselesine ilişkin görüş bildirip kalkacağım.

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** Arkadaşlarım sırasını bitirsin, ondan sonra.

**KATILIMCI-** Şunun için diyorum, iki cümle kullanıp çıkacağım.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Bu komisyon oluşturulmasına ilişkin ben de öneride bulunmuştum, ama biz Yasamızla bağlıyız. 1136 sayılı Yasanın 110. maddesi Barolar Birliğinin görevlerini sıralamış. 1. fıkranın 6. bendinde Barolar Birliğine kamu tasarıları hazırlama konusunda bir görev verilmiş, görevleri arasında. Bizim önerimiz tabii Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu “ben bu hazırlarım, barolarımla da tartışırım” diyorsa takdir onundur. Ama Türkiye Barolar Birliğine yaptığımız öneri, kişisel olarak benim de yaptığım öneri bir komisyon oluşturulması yönünde. Bu nedenle bu tamamen Türkiye Barolar Birliği Yönetiminin takdirinde olan bir durum. Bu konuda oylama yapılamayacağını düşünüyorum. Böyle bir oylama yapılırsa da ben öneride bulunmama rağmen bu oylamanın bizim aramızda, böyle bir çalışmada bir ikilik yaratacağını düşünüyorum, aleyhte oy kullanacağım.

ATEŞ  
HATİNOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**KATILIMCI-** Sayın Başkanım, özür dilerim, ben de konuşmamda eksik bıraktım o konuyu. Ben de bu komisyona karşı olduğumu, nispi sisteme de destek verdiğimi ifade etmek istiyorum. Teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** Buyursunlar Sayın Bursa Başkanımız.

**AV. ZEKERİYA BİRKAN** (Bursa Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, çok değerli Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyelerimiz, değerli baro başkanlarımız, hepinizi şahsım ve Bursa Barosu adına saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

ZEKERİYA  
BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

Bu üzücü deprem felaketinden önce şehit olan vatandaşlarımızı rahmetle ve minnetle andığım gibi Van depreminde kaybetmiş olduğumuz vatandaşlarımızla ilgili de meslektaşlarımızın belirttiği başsağlığı ve taziyelere katıldığımı belirtmek istiyorum.

Öncelikle usul konusunda bir iki söz söylemek istiyorum. Ben de bir komisyon kurulup ardından bir genel kurul kararıyla bir taslak hazırlanmasının biraz zorlama olacağını, birçok baro başkanımı ve baro başkanımızı dışlayacağı kanaatinde, buna taraftar olmadığımı belirtmek istiyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA  
BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

Benim önerim şudur bu noktada: Gerçekten iki gün burada çok güzel bir çalışma yaptık. Hemen hemen baro başkanlarımızın çoğunun fikirlerini dinledik, hakikaten çok güzel bir ufuk turu oldu. Bundan sonra bir toplantıda yeniden madde madde bunun ekrana yansıtılarak, özellikle, ki ben birçok maddede anlaşılacağını düşünüyorum, anlaşmış olduğumuz maddelerin ortak kabul edilmesini, anlamadığımız maddelerde de muhalefet şerhlerinin ya da “veya” şeklinde ikinci bir husus olarak düzenlenmesini, çünkü nihayetinde bu taslak, bunun da kararını verecek olan yine parlamentomuzdur, böyle olmasının daha uygun olacağını düşünüyorum. Bu hem birçok kırılmaları ve dışlamaları da önleyecek diye düşünüyorum.

Usulle ilgili görüşümü belirttikten sonra ben tekrar yapmayacağım, gerçekten arkadaşlarımızın birçoğu dışarı çıktı, birçoğu da artık sıkıldı, biz Bursa Barosu olarak bu gelen taslakla ilgili çalışma başlattık, ancak henüz meslektaşlarımla ve Barodaki arkadaşlarımla oturup da gerek bu taslağın içinin doldurulması, gerekse farklı bir taslak konusunda çalışma yapmadığımız için bununla alakalı bir açıklamayı çok etik bulmadığımı söylemek istiyorum. Bu konuyla ilgili çalışmalarımız devam ediyor. Bir yapılacak olan toplantıda daha detaylı bir taslak olacağı kanaatindeyim. Fakat bazı birkaç tane hususu da belirtmek istiyorum.

Bunlardan bir tanesi şudur: Barolar Birliğimizin ve baroların yeni Anayasa yapılmakta olduğu bu zamanda, bu dönemde müdahil olarak özellikle avukatlık mesleğinin yargının kurucu unsuru olduğu hususunun Anayasaya yazılması noktasında, geçirilmesi noktasında çalışma yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Ben bu taslaklardan farklı olarak avukatların yargılanması hususunun genel ceza hukukumuz içinde yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünüyorum. Özellikle belki İstanbul, İzmir, Ankara gibi büyük şehirlerde olmayabilir, ama birçok şehirde her gün müvekkilimizi savunurken cebelleşmek zorunda kaldığımız ağır ceza mahkemelerinin heyetleri önünde bir avukatın yargılanmasının doğru olmadığını, bunun avukatlık ve

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ZEKERİYA  
BİRKAN'IN  
KONUŞMASI

avukatlık mesleği üzerinde ciddi bir baskı oluşturduğunu düşünüyorum. Bu hususun yeniden incelenmesi ve değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Nispi temsil konusunu ben açıkçası baroların demokratikleşmesi açısından çok önemsiyorum. Bu konuyla ilgili karşı çıkışların, ki özellikle Ankara Baro Başkanımızın karşı çıkışına katılmıyorum. Bunun tersini düşündüğümüz zaman çok daha farklı bir sonuç ortaya çıkar. Ben eğer nispi temsil gelirse baroların daha demokratikleşeceğini, daha verimli hale geleceğini düşünüyorum.

Keza, bu meslektaşlarımızın emekliliğiyle ilgili konunun önce meslektaşlarımızın sosyal güvenlikleriyle ilgili haklarının düzeltildikten sonra düşünülmesi gerektiğini düşünüyorum.

Yine bir konuya dikkat çekmek istiyorum, bu da vergi sorunudur. Vergi açısından meslektaşlarımızın gerçekten sıkıntı içinde olduğunu düşünüyorum. Bununla ilgili düzenlemelerin yeniden yapılması gerektiğini düşünüyorum.

UYAP sorunu var, ama ben çok kısa geçiyorum, herkes bu konuda şey, bu konuda baroların ve Barolar Birliğinin daha etkin, özellikle bu UYAP üzerinden para alınması noktasında bir takvim belirtilerek bir mücadele ya da karşı çıkış olması gerektiğine inanıyorum.

Burada belirttik, reklam, arabuluculuk, yabancı hukuk büroları gibi, biz karşı çıkıyoruz, ama karşı çıkmakla sorunlar çözülmemiyor. Bunlar bizim toplumun bir gerçeği. Ülke büyüyor, ekonomi büyüyor, bu tür şeyler de arada kaynaıveriyor. Artık 1950-1960'lı yılların reklam yasağı mantığıyla ya da sadece karşı olmakla bu sorun çözümlenmiyor. Bunun oturup, ayrıca düşünüp mutlaka yeniden düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyim.

Ben sabırla dinlediğiniz için hepinize çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Söz sırası Mersin Baro Başkanımızda. Hulki Başkanım.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL HULKİ  
ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

**AV. HALİL HULKİ ÖZEL** (Mersin Baro Başkanı)- Değerli başkanlarım, şahsen ve Mersin Barosunun tüm kurulları adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

78 baronun herhalde 68'i buradaydı, herkesi dinledik, ama bizi dinlemeye de çok fazla kimse kalmadı. Ama asla konuşmaktan vazgeçmeyeceğiz.

Değerli başkanlarım, önce kendime dürüst olmalıyım, bir itirafım var: Değerli Birlik Yönetimi 24. Baro Başkanları toplantısı için duyuru yaptığında çok heyecanlandım. Yaklaşık 34 yıldır Mersin Barosunda avukatlık yapıyorum. Baro koridorlarında, avukat odalarında günün vazgeçilmez konusu Avukatlık Kanunu ve Yönetmeliği, avukatlık ücret sözleşmeleri konusunda biteviye, sürekli yoğunlukla devam eden tartışmalar vardı. Dedim ki, *“eğer biz bunu iyi duyurursak salonlarımız dolar, oldukça ilginç öneriler de gelir, herkes eteğinde taşı döker.”* Duyurunun gelmesinden iki gün sonra afiş yaptık, iki defa cep telefonlarına mesaj gönderdik, web sayfamızda yayınladık. 10 Kasım günü, bu hafta içerisinde saat 14:00'te bir toplantı yaptık pastalı, börekli. Gelenleri söyleyeyim mi? Dört avukat, üç tane stajyer. (Gülüşmeler) Bu dört avukatın iki tanesinin geliş nedenleri şuydu: Bir tanesi yargı mesleğine intisap etmiş, *“32 yıl yargıçlık yaptım, bizden baro aidatı alınmasın”*, bir diğeri kardeşimizse *“avukatlık kesenekleri çok yüksek, bu yarıya indirilsin”*, geri kalan iki meslektaşım ise sadece herhangi söyleyecekleri bir şey yokmuş, tartışmaları izlemek istiyorlarmış, üç tane de stajyer vardı. Çok şaşırdım. Acaba farkına varmadan bu kadar ilgisiz miydik dedim. Bu benim itirafım, ama bazı değerli başkanlarım, *“toplandık, kurullarımız çalıştı, hazırlıklar yaptık”* falan diyor. Ben çok kıskandım. Mersin Barosu 1 321 kişi, avukat, 83 tane de stajyeri var. Yaklaşık aylık iki defa 300 ve 400 kişiden oluşan seminerler, sempozyumlar yapıyoruz, ama bu toplantıya kimse gelmedi. Bu nedenle biraz sonra açıklayacağım görüşler büyük ölçüde şahsi görüşlerim, ama herkesin paylaştığını düşündüğüm görüşlerim. O çekinceyle dinlerseniz sevinirim. Benim kurullarımdan böyle bir karar çıkmadı. Dört kişilik, sekiz kişilik bir çalışmadan da ancak bu kadar olurdu diye düşünüyorum.

Değerli başkanlarım, Cem Yılmaz'ın söylediği gibi “*eğitim şart*”. Değerli Birlik Yönetimi konu başlıklarını gönderirken en son maddeye hukuk öğretimi ve eğitiminin model seçimini koymuş. Niye öyle koydu bilmiyorum. Avukatlık mesleğine girmek için hukuk eğitimi görmek gerekiyor. En başa onu koymaktı. Staj yapmak için de o gerekiyordu. İki tane öneri koymuş, Bologna süreci modeliyle Anglosakson modeli. Yaşadığımız mesleğe girişteki tsunami hepimizin dikkatle izlediği, hatta korktuğu önemli bir afet. Hukuk eğitimi, hukuk lisans eğitimini gördüğümüz kardeşlerimizin aslında 400 kelimeyle günlük yaşamını sürdürdüğünü, dilekçe yazmaya çabaladığını falan gösteriyor. Önümüzde örnekler var hukuk eğitiminin nasıl olacağı konusunda. 1949 yılından sonra Amerika Birleşik Devletlerinde, ki o tarihe kadar bizim yaşadığımız sorunları yaşamışlar, ama o tarihten sonra hukuk lisans eğitiminin bir öncesi bu başka lisans eğitiminin üzerinde yeşermesini öngörmüşler. Bizde niye yapmayalım? Eğer bu olsa, herhangi bir hukuk lisans eğitimi alalım; tarih, psikoloji, makina mühendisliği, tıp, ama üç yıllık veya dört yıllık bir lisans eğitimi. Bunun üzerine hukuk lisans eğitimini kurduğunuz zaman şu anda konuştuğumuz birçok sorunun yaşanmayacağını tasavvur edebilirsiniz, hayal edebilirsiniz.

Bu ülke çok uzun yıllardan bu yana 23 yaşında, 24 yaşında hakimlerin, savcılarının, avukatların memleketi oldu. Kızınızı vermezsiniz ona, ama sizi yargılar. Oğlunuza almazsınız, ama davanızı verirsiniz 23 yaşındaki bir insana. 23 yaşındaki bir insanı çok küçümsediğimden değil, ama 23 yaşında bir insanın melekelerinin, dünyaya, topluma ve insana bakış açısının, yeteneklerinin ne kadar gelişkin olduğunu takdir etmenizi istiyorum. Evet, niye Amerika'daki gibi olmasın hukuk eğitimi, niye ikinci bir lisans eğitimi olarak kullanılmasın? Vazgeçtim, hakimler ve savcılar ve yargı mesleği için değil, ama avukatlıkta avukatlık stajını yapabilmek için, avukatlık mesleğine kabul edilebilmesi için insanlarımızın öncelikle bir başka bilim dalında bir öncelikli bir lisans eğitiminin alınmasının şart koşulmasını öneriyorum. Birçok sorunlarımızı halledebilir.



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL HULKİ  
ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

Değerli meslektaşlarım, avukatlık kıdem, liyakat ve bir kariyer mesleği. Meslek içerisinde mutlaka eğitim yapılmalı diye düşünüyorum, ama bunun birtakım lojistik sorunları da var. Birçok insanın, birçok meslektaşımızın bulunduğu noktada hem bağlı bulunduğu barosunun bu tür eğitimi yapmasıyla ilgili sıkıntılar yaşanabilir, ama biz mesleki yeterlilik sınavı koyabiliriz. Her üç yılda bir defa avukatlık ruhsatnamesiyle sahada avukatlık yapan, Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarına hukuki yardımda bulunan avukatların mesleki yeterliliklerini sınavabiliriz. Kanunları ne kadar izlediklerini, içtihadı ne kadar izlediklerini, ne kadar kitap okuduklarını, ne kadar dergi takip ettiklerini takip edebiliriz. Bildiğim kadarıyla hukuk profesyoneli olarak tanımlayabileceğimiz avukatların, hakimlerin, savcılarının ve noterlerin sayısı 100 000 civarında. Peki, Türkiye’de süreli ticari hukuk dergilerinin aylık tirajı ne kadar? 3 000. En önemli şerh, monografi veya tezin kaç bastığını biliyor musunuz? 2 500, en fazlasının ve 2 500 kitaba basarlar şerhi, üç senede satamazlar. Bilinen hukuk dergileri 3 000 satıyor ayda, toplam tirajları 3 000, ama hukuk profesyonel sayısı 100 000. Eğer üç yılda bir defa mesleki yeterlilik sınavını getirebilirsek eğer, gerçekten hukuk dünyamızda hukuk literatürünün gelişmesi zımında çok önemli adımlar atmış olabiliriz.

Bir şey daha söylemek istiyorum: Beş yıldır Baro Başkanım. Yemeklerde sohbetlerimiz sırasında benim kaygılarımın birçok arkadaşım tarafından da paylaşıldığını gördüm. Niye üç yılda bir defa sağlık raporu almıyoruz? Mesleki yeterlilik sınavının yanında bir de sağlık raporu alalım. İl merkezlerinde bulunan tam teşekküllü devlet hastanelerinde, ki içlerinde mutlaka bir klinik psikolog ve psikiyatrin bulunduğu bir sağlık kurumundan rapor alalım. Mesleki yeterliliğini veya sıhhi yeterliliğini kaybetmiş kaç kişinin kaydını silebildiniz? Hayır. En büyük sorunları da onlar yaratıyor, öyle değil mi? Böyle bir şeyler yapabiliriz diye düşünüyorum.

Bu neden gerekli? Türkiye Cumhuriyeti yasaları ve yönetmelikleri TIR şoförleri için iki yılda bir defa psikomotor yeteneklerinin denemeden geçirilmesini öngörüyor. Silah ruhsatı alırsanız beş senede bir defa psikologların ve psikiyatrların denetiminden geçiyorsunuz, ama 23 yaşında aldığınız sağlık

raporu 85 yaşına kadar nedense geçerliliğini koruyabilir. Çok önemli bir sorun olduğu için söylüyorum, çünkü başımda dört tane böyle sorunum var, ne yapacağımı da bilmiyorum, açıkçası da korkuyorum ruhsatlarını iptal etmekten.

Değerli meslektaşlarım, değerli başkanlar, barolarla ilgili bir önerim daha var. Gerçi, Türkiye Barolar Birliği Yönetimimiz ara başlıkları koydu, ama konu bize gelinceye kadar herkes bir şeyler söyledi. Büyük bir çoğunluğuna katılıyorum. Süreç içerisinde görüşlerimizi, ama yeni bir Yasa anlamında, ama revize edilmiş Yasa maddeleri anlamında Barolar Birliğine göndereceğiz. Ama ben çok önemli bir şey söylemek istiyorum: Nispi temsil mi, şu muydu, bu muydu tartışmasını belki bitirebiliriz. Büyük şehir statüsündeki illerimizde, il merkezlerinde 1'den fazla baro olsun. Mersin öyle, dört tane baromuz olabilir. Mersin Barosu 300 kişiyken çok daha hareketliydi, yaptığı her şeyi çok verimlilikle kendileri döndürebiliyordu. Mersin Barosu 350 kişiyken örgütün başındaki yöneticiler üyeleriyle çok sıcak, birebir ilişkiler kurabiliyorlardı. Şimdi 1 321 kişiyiz, vallahi Başkanlık Divanımız ve Yönetim Kurulumuz tamamıyla ilgilense birebir bir ilişki kuramıyoruz.

Önerim şu: Avukatlık Kanununda gerekli değişiklik yapılarak büyük şehir statüsündeki il merkezlerinde 1'den fazla baro kurulsun, ilçelerde ise 50'den fazla eğer avukatı varsa ve ağır ceza merkeziyse ilçelerde de kurulsun. Benim şu anda iki tane ilçemde baro kurulabilir; yerinden yönetim. Çok da uzaklar, biri 8 saat, biri 4 saat. Ne yönetebiliyorum, ne eğitim verebiliyorum. Yaptığım tek faaliyet aidat alabilmek. Bir tanesine bir iyilik yaptık, bir personel gönderdik de maaşını ödeyebiliyoruz. Ama kendisi kendisini yönettiği zaman çok daha verimli birtakım şeyler yapabilir diye düşünüyorum.

Bunun örneği var. Fransa'da 181 tane il yok, ama 181 tane baro var. Hiçbir sakıncası yok. Örgüt demek sayısal büyüklük veya sayısal olarak büyük olan bir örgüt demek değil. Örgüt demek, üyesiyle ilişki kurabilen, verimli olabilen, birebir ilişki kurabilen bir örgüt demektir. 1 321 kişiyiz, çok kalabalığımız, bölünmemizde bence fayda var.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL HULKİ  
ÖZEL'İN  
KONUŞMASI

Ben bir konuda daha konuşmak istiyorum: Kesenek konusu çok önemli. Avukatlık Kanunu 65. maddesinde keseneğin nasıl hesaplanacağı, hangi zamanlarda tahsil edileceği açıklanıyor. Bir hafta önce ruhsatını verdiğim kardeşimle ben aynı aida-tı ödüyorum, 380 lira. Ben 34 yıllık avukatım, oysa bir haftalık avukat. Hani adalet? Adaletin yılmaz savunucuları olan avukat-ların Meslek Yasasında aidat, kesenek adaletsizliği var. Bir haf-talık avukatla 34 yıllık avukat aynı aidatı veriyor; doğru değil.

Ne yapabiliriz? Serbest Muhasebeciler, Mali Müşavirler, Yeminli Müşavirler Yasasının veya o Yasada yapıldığı üzere maktu ve nispi aidatlar kurulabilir. Öncelikle bir maktu aidat belirlenir, daha sonra onların yönetmeliğinde belirtildiği gibi; yani Serbest Mali Müşavirlerin ve Serbest Muhasebecilerin Yasasında belirtildiği gibi beyan edilen gelir vergisinin belli bir yüzdesi aidat olarak barolara getirilebilir, kesenek olarak. Meslekte kıdemli, meslekte çok fazla para kazanabilen, eski deyimle temayüz etmiş, yerleşmiş bir avukatla mesleğe yeni başlamış avukat arasında en azından aidat ödemesi yönünde de bir adalet kurmuş oluruz. Bunun mutlaka değerli başkanla-rım tarafından değerlendirilmesini istiyorum.

Yine demokratik olmadığını bildiğim ve gördüğüm bir hü-küm var: Genel kurullara katılma zorunluluğu. Niye katılıyo-ruz? Bir de üstelik katılmadığı takdirde para cezası tahakkuk ettiriyoruz. Bir konuda görüş açıklamak kadar görüş açıklama-mak da, hatta o görüşlerin açıklandığı toplantılara katılmamak da demokratik bir özgürlüktür. Avukatlık Kanununda biz de-mokrat, hani 2001 yılındaki eklentiyle bütün çalışmalarımızı de-mokratik ilkelere göre götürecektik? Katılmak zorunda değiller.

Ben eğer yeni bir Yasa düşünülüyorsa, yeni Yasada böyle bir hükmün olmasını düşünmüyorum veya revize edilecekse ilgili maddenin de değiştirilmesi yanındayım.

Söyleyeceklerim bu kadar. Ben biraz önce gündeme gelen komisyon oluşturulsun mu, oluşturulmasın mı konusunda bir görüşüm de şu: Avukatlık Kanununun 110 uncu maddesinin 1 inci, 6 ncı, ve 7 nci maddeleri Birliğin görevlerini tanımlıyor, çok açık. *“Avukatlarla ilgili gerekli konularda görüşler, istişareler-*

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

*de bulunmak, kanun tekliflerinde bulunmak” diye bir görev vermiş. Bir komisyon oluşturup da sonra bunu genel kurula veya oluşturulacak bir Kanun teklifini ve değişiklik teklifini genel kurula götürmenin de yine aynı Yasamızın 110 uncu 117 nci maddesinde tanımlanmadığını gördüm. Görevin ve görevlilerin tanımlandığı bir konuda görüş açıklamayı yeni görevler ve görevliler icat etmeyi gerekli bulmuyorum. Bu nedenle bu konudaki oylamaya da katılmayacağım. Eğer bir oylama yapılırsa aleyhinde olacağımı bildirmek istedim.*

HALİL HULKİ  
ÖZEL’İN  
KONUŞMASI

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum efendim.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanımıza.

Mardin.

**AV. AZAT YILDIRIM** (Mardin Barosu Başkanı)- Değerli başkanlarım, Van’daki depremle ilgili olarak hepimiz insani görevlerimizi yerine getirdik, ancak bu işin burada bittiğini zannetmiyorum. Daha önemli bir görevimiz var, hukuki yardım. Bu konuda özellikle Türkiye Barolar Birliğinin bu işe öncülük etmesini talep ediyorum.

AZAT YILDIRIM’IN  
KONUŞMASI

Depremle ilgili bir mevzuat için bir el kitabını hazırlanması, Van’da bir Türkiye Barolar Birliği çadırının oluşturulup burada hukuki yardım için gidecek meslektaşlarımızın orada barınma sorunları da dahil olmak üzere adliyenin hemen yanında bir çadırın oluşturulmasını öneriyorum. Ayrıca çalışmak isteyen meslektaşlarımızın Türkiye Barolar Birliği üzerinden başvurup orada her türlü hukuki yardımı sağlamalarını öneriyoruz.

Genel olarak eleştirdiğim birkaç öneri olacak. Örneğin, barolara asgari ücret tutarının yatırılması. Burada ben arka planını düşündüğümde şöyle bir fikir aklıma gelir: Barolar vergi tahsildarı mı olacak? Bir de işin bu yönü var. Ama Vergi Kanununa bakıyorum, bir sürü adaletsizlik var: KDV var, CMK’ dan stopaj alınması, adli yardımdan stopaj kesilmesi var, var, var. Peki, ben bu görevi niye üstleneyim? Öncelikle bir vergi adaleti sağlanacak, ondan sonra bu ücretler barolara yatırılacak. Bu birinci bir husus.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Avukatlık Kanunu 57. maddesinin soruşturma izninin Adalet Bakanlığına bırakılması da mesleğimizi rencide edici bir durumdur. Eğer bu madde korunacaksa Türkiye Barolar Birliğinin temsilcisinin de hakim ve savcıların soruşturma izni için bulunduğu kurula üye gönderilmesini talep edeceğiz veya Adalet Bakanlığı bu işten vazgeçecek. Dolayısıyla, soruşturma izninin Türkiye Barolar Birliğine verilmesi lazım.

Kademeli avukatlık, ben yaklaşık 8 ay önceki toplantıda da dile getirmiştım, eğer bir insana ruhsatını veriyorsanız bu şu demektir: Her duruşmaya girebilirsiniz. Ama biz kendi uygulamalarımızdan biliyoruz, başımızdan geçtiği için biliyoruz. Ben uzun yıllar ağır ceza dosyalarını almadım, çünkü kendimi o alanda yeterli hissetmedim. Dolayısıyla, kademeli avukatlık veya avukat yardımcılığı benim önerdiğim şekliyle şöyle: Belli bir süre bir avukatın gözetiminde duruşmalara girecek. Pratikte ne oluyor? Genellikle de böyle oluyor. Yeni başlayan meslektaşlarımız kıdemli bir avukat yardımıyla o dosyayı takip ediyor. Dolayısıyla, bunun meşru bir hale getirilmesini öneriyoruz biz.

Staj eğitimi bu şekliyle yürümez. Ankara, İstanbul, İzmir, Antalya, Hatay, Mersin, Diyarbakır çok fazla imkâna sahip, en azından o illerde bir hukuk fakültesi var, ama Mardin'de bir hukuk fakültesi yok ve benim 25 tane stajyerim var. Gelen her stajyere aynen şunu söylüyorum: *"Lütfen gidin, Ankara, İstanbul'da yapın stajınızı. Ben burada size nasıl bir eğitim verebilirim ki?"* 25 oluyor, bazen 10 oluyor, bazen 8 oluyor, bazen 30 oluyor. dolayısıyla, standart bir talep yok. Ben orada bir staj eğitim merkezi açamam. Ben bunun yerine Türkiye Barolar Birliğinin en ekonomik şekilde yedi bölgede staj eğitim merkezlerini oluşturması ve her baronun stajı kabul etmemesini öneriyorum. Bunun için de, eğitimde birliğin ve kalitenin sağlanması için standart görevlilerin her merkezde bu dersleri, özellikle aynı müfredatı uygulamasını talep ediyorum. Bu iş Türkiye Barolar Birliğinin görevidir, bunu üstlenmesini talep ediyorum.

Değerli başkanlarım, hepimiz adliyede görev yapıyoruz. Adliyede bir baro odasının talebi için komisyon başkanına, baş savcıya gidip geliyoruz. Dolayısıyla, adliye yönetiminde de baroların etkin bir şekilde temsil edilmesi gerekiyor. Kalemeye girdiğimizde muhatap olduğumuz personelin nereden nereye alınacağı konusunda bizim hiçbir şekilde görüşümüz alınmıyor. O personelle muhatap olan birebir avukat. Nasıl ki savcılar kendi personellerini seçiyorsa bizim de adliye yönetiminde hem personelin yer değiştirmesinde, hem de adliye yönetiminde yer almamız gerekiyor. Kesinlikle baş savcılık diye bir müessese var. Baş savcılık bütün o adliyenin patronu gibi. Bu tek başına baş savcının idaresine bırakılacak bir husus değildir. Bizim oradan kesinlikle yetki paylaşımını talep etmemiz lazım. Bizim de barolar olarak adliye yönetiminde veya komisyonlarda kesinlikle temsilcilerimiz olması lazım.

CMK ve adli yardım: Artık bu ticari bir işe dönüştü arkadaşlar. Maalesef bütün illerde aynı sorun var. Görevlendiriyoruz CMK avukatını, ilk duruşmaya giriyor, ondan sonra kararın kendine tebliğ edilmesini bekliyor. Biz de önce bunu göreceğiz. Nasıl bir denetim mekanizması getireceğiz? Benim önerim şu: İsveç'te gördüm, bir diğer duruşma için ücret ödensin, eğer girmiyorsa ücret almasın. Bununla nasıl bir adalet sağlarız? Konuşuyorum meslektaşlarımla, beş yıllık bir avukat bana aynen şunu söyledi: *"Ben bu dosya için 25 TL para aldım ve yaklaşık altı yıldır giriyorum, başka da ücret almadım."* Bu aynı zamanda bu adaletsizliği de giderecek. Başka bir alternatifi de şudur: Duruşmada geçirdiği zaman kadar kendisine ücret ödenmesi ve tabii ki olmazsa olmazı, CMK ücretlerinin de adli yardım gibi asgari ücret tarifesi seviyesine çekilmesi.

Avukatlık Kanunu 56 ve Yönetmeliğin 19. maddesinde avukatın onayladığı belgelerden ekstra harç alınması gibi saçma sapan bir durum söz konusu. Vekâleti onaylarsınız, gidersiniz 2 lira için veznedeye sıraya girersiniz. Bunun kesinlikle kaldırılması lazım. Avukat bir belgeyi onaylıyorsa bunun harcını neden ödesin ki veya bunun mantığı nedir? Onama yetkisi veriyorsanız niye harç alıyorsunuz? Bu da Maliye'nin kasasına giden ve nerede kullanıldığı denetime tabi olmayan bir gelir.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Ama her avukatın onayladığı her harç için veznedede beklemesi ona ayrı bir zaman kaybettiriyor. Dolayısıyla, bu konuda bir düzenleme kesinlikle şart.

Yeniye karşı olan, yeni kelimesine karşı olan arkadaşlarımız için söylüyorum, bir Ceza Yasası geldi, Feridun Yenisey yeni bir şey icat etti: Önleme araması. Önleme araması, evet, eğer bir futbol maçına gidiyorsanız ararsın, ama herkesi ararsın, cezaevine girerken aranır, herkes aranır eşit şartlarda, ama bir insanın, bir avukatın duruşmaya giderken, bir ilden bir ile, bir ilçeden bir ilçeye, aracını niye ararsın? En çok bu konuda ihtilaflar çıkmakta. Suç duyurusunda bulunuyorsunuz, önleme araması. Avukat sokakta yürürken “ben avukatım” diyor, “efendim, bu önleme aramasıdır.” Peki, hakimi arıyor musun? Yok. Bu önleme aramasına kesinlikle Avukatlık Kanunuyla bir düzenleme getirmemiz lazım. Bunun içine işyeri, evi, arabası dahil edilmeli. Zaten eğer ciddi bir şüphe varlığı varsa da zaten barodan temsilci, baş savcı gelir, onun kontrolünde arama yapılır. Ama bunun bir disiplin altına alınması gerekir.

Değerli meslektaşlarım, benim ilde ben sık sık duyuyorum, radyo yayınlarında var: “Eğer trafik kazası geçiriyorsanız şu şirkete başvurun, cep telefon numarası şudur, 30 gün içinde paranız tahsil edilir.” Trafik kazalarıyla ilgili hemen hemen bütün illerimizde aracı firmalar, şirketler kurulmuş, her ilde de bir acente açmış. Bunların görevi hastanede hemen yaralılar başında veya ölüsünü kaldıran adamın taziyesine gidip, anında vekâlet alıp bunu suiistimal ederek avukatlık mesleğini, görevini kendisi yürütmektedir. Bunun için herhangi bir eğitim almamıştır, sadece bir şirket kurmuştur. Dolayısıyla, bu trafik kazalarından doğan davalarla ilgili olarak da acil bir düzenleme getirilmesi lazım.

Bir diğer husus, evet Ceza Yasasında var, beraat eden sanık lehine vekâlet ücreti takdir edilir. Bunu tahsil eden var mı bilmiyorum, ama bu şu anda daireler arasında ciddi bir sorun. Bazı daireler “verilir” diyor, bazıları “verilmez” diyor. Maşallah hakimlerimiz de Yasaya rağmen kendilerini Hazine bekçisi zannettikleri için hem Yargıtay, hem hakimlerimiz bunu

vermemek için bin dereden bin su getirirler. Bunun kesinlikle düzenlenmesi lazım.

Avukatlık Kanunu 66'ya 2 ve 67'de yoğun olarak bağlı bulunduğu baro dışında faaliyet gösteren avukatların faaliyetlerine kısıtlama getiriyor. Emin olun, bizde ne zaman bir kamulaştırma davası olsa elinde çantalarla birkaç kişi gelir, buradaki avukat yüzde 10 istiyorsa, "ben yüzde 5 alırım" gibi köy köy dolaşılırken bizler kendimize yediremediğimiz için bürolarımızda oturuyoruz, sonra bir anda bakıyoruz ki bir sürü vekâlet toplanmış. İlgili barolara şikâyet ediyoruz, ama şikâyetler zamanında bize geri dönmüyor. Dolayısıyla, bu konuda ciddi bir düzenleme şarttır. Vekâlet toplayıp ortalıktan kaybolan avukatlar da olmuştur, gidip kamulaştırma bedelini peşinen ödeyip o dosyadan gelecek parayı satın alan avukatlar da olmuştur. Dolayısıyla, buna acil bir düzenleme getirilmesi lazım.

Değerli meslektaşlarım, dünya değişiyor, insan haklarıyla ilgili evrensel düzenlemeler geliyor. Benim de burada bir talebim var: Bizlere de bulunduğumuz bölgedeki birçok avukat meslektaşımızdan talepler geliyor. "Bizler de kartoizitlerimizde farklı dil ve lehçelerle ibarelerin kullanılmasını istiyoruz" diyor. Artık bu farklı dil ve lehçelerle ilgili taleplerimizin de en son HSYK toplantısında Mardin Baş Savcısı şunu söylemişti: "Ben özellikle danışmada farklı konuşulan dilleri bilen görevlileri danışmaya bırakıyorum, orada çalıştırıyorum." Bizim de artık bu farklı dillerle ilgili kendimizi tartıp tartışmaya açmamız lazım. İlk öneri olarak kartvizitlerde farklı dillerin, ama reklam amacını taşımaması için en fazla iki dil. Uygulamada Bodrum'da görürsünüz, yazar farklı dillerde: Rusça da yazar, Fransızca da yazar ya da başka tatil beldelerinde her tarafta yazar. Ama Reklam Yönetmeliğimizin bu konuyu yeterince karşılamadığını düşünüyorum.

Son olarak komisyon veya komisyon fikrine şöyle diyorum: Burası bir komisyondur arkadaşlar, biz burada her şeyi tartışırız. Bu tartıştığımızı bir taslak haline dönüştürmek Türkiye Barolar Birliğinin görevidir. O taslağı bize gönderir, biz tekrar toplanırız burada ve tek tek ne yapılması gerekirse son şeklini veririz.



## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

Yeni Avukatlık Kanunu, arkadaşlarla görüştim, ben de katılıyorum. Avukatlık Kanununun 76'yı biliyoruz, 56'yı biliyoruz, vesaire. Ona ek yapılmak suretiyle veya şey yapılan maddelerinin değiştirilmek suretiyle eski Yasada korunabilir veya yeni bir çalışma da başlatılabilir. Eski Yasanın korunması, evet, bizim zihinlerimizdeki rakamlar açısından bizim için daha pratik yarar sağlayacaktır.

Dinlediğiniz için teşekkür ederim.

**OTURUM BAKŞAN YARDIMCISI-** Mardin Başkanımıza teşekkür ederiz.

Şimdi arada ben aldığım için bir tekrar edeyim: Erzurum, Niğde ve Kastamonu baro başkanlarımız söz istemişler. Başka kimse kalmıyor zannediyorum.

**KATILIMCI-** Muş var.

**OTURUM BAŞKAN YARDIMCISI-** Burada görmedim de onun için bir test etmek istedim.

Erzurum Başkanımız, buyurun, sizi dinleyelim.

**AV. ERKAN KÖROĞLU** (Çankırı Barosu Başkanı)- Başkanım, Çankırı olarak biz de konuşmadık.

**AV. MEHMET GÜZEL** (Erzurum Barosu Başkanı)- Değerli Başkanım, değerli Barolar Birliği üyeleri ve sayın meslektaşlarım, değerli baro başkanları, Avukatlık Yasasıyla ilgili bizim Baromuzun incelememiz sonucu bazı görüşleri vardır, bunları sizlerle paylaşmak istiyorum.

Öncelikle buradaki sıralamayla ilgili ben de gitmek istiyorum.

Artık staj ya da ...

**AV. AZAT YILDIRIM** (Mardin Barosu Başkanı)-Başkanım, özür dileyerek Başkanımın da, bir eksik konu kaldı.

Ben de kesinlikle ve kesinlikle arabuluculuğa karşıyım arkadaşlar. Benim için arabuluculuk demek eski usul ağalığın,

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

seyhliğin ve hatta mafyanın legalleştirilmesi demektir. İsveç'te uygulanıyor, Finlandiya'da uygulanıyor, vesaire, orada bir cinayet dosyasına bir kişi veya iki kişi gidiyor, ama bizde bir cinayet dosyasına, ben Mardin'deki koşullar için söylüyorum, 60-70 kişi gidiyor. Bir olay birden çok kişiyi ilgilendiriyor. Dolayısıyla, bu uygulanamaz. Bunu da Erzurum Başkanımızdan özür dileyerek açıklamak istedim.

AZAT YILDIRIM'IN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET GÜZEL** (Erzurum Barosu Başkanı)- Avukatlık stajıyla ilgili düşüncemiz, stajın bir yıl olması noktasında, çünkü artık hakimlik, savcılık stajı bile bir yıl. Stajdan evvel ÖSYM tarafından yapılacak detaylı bir sınav lazım. Sınavdan ayrı olarak stajın hakim, savcılarla beraber yapılması noktasında kafamızda tereddütler var, böyle bir konu istemiyoruz. Fakat diğer taraftan gerek Barolar Birliğinde yapılacak meslek içi eğitimlerde, gerekse diğer staj eğitimlerinde yoğun bir sayıyla karşı karşıya kalınacağı için bence burada yapılabilecek en iyi şey bazı bölgelerde staj eğitim merkezleri kurmak, staj eğitim merkezlerini faal hale getirmek.

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

Ayrıca stajyerlere belli bir ücret ödenmesi lazım. Çalışmalarıyla ilgili de stajyerler şu anda bir avukatın yanında çalışsalar bile sigortalı görünmüyorlar. Onun için avukatların yanında stajyerlerin sigortalı olarak görülebilmeleri lazım.

Mesleğe kabul sınavı için, mesleğe kabul sınavına gerek yok, çünkü staj yapıldıktan sonra ayrıca bir mesleğe kabul sınavına gerek yok bence. Fakat stajın devamında bir yıl ya da üç yıl gibi bir avukat yardımcılığı düşünülebilir. Ayrıca beş yıl sonra bir uzman yardımcılığı ya da uzmanlık düşünülebilir. Uzmanlık Barolar Birliği ve bahse konu staj eğitim merkezlerinde, bölgelerde kurulabilecek staj eğitim merkezlerinde uzmanlıkla ilgili eğitimler alınabilir, ayrıca mesleği yürüten şahıslar için ana dallar, yan dallar belirlenebilir. Bu ana dal ve yan dallarda mesleği yürüten avukat arkadaşlarımız çeşitli eğitimler, belli kredilerde eğitimler alıp bu branşlaşmalarını tamamlayabilirler. Buradaki sıkıntı, meslek bir müddet sonra bir ritüel haline geliyor, kimse artık kitap okumaz ya da bir yayın karıştırmaz ya da bir şey yapamaz hale geliyor ve bu böylece devam edip

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

gidiyor. Eğer meslek içerisinde bu tarz bir eğitim yarışması ya da bu tarz eğitimde artma olursa insanlar artık buna yönelecek ve kendilerini geliştirebilecekler. Hukukun gelişmesi açısından da bunu önemli görüyoruz.

Ayrıca, meslekle birleşebilen bazı işlerle ilgili, birleşemeyen işlerle ilgili yeniden düzenleme lazım. Birleşemeyen işlerin de sayısının bizce artması lazım.

Yasal vekâlet ücretleri avukata ait olmalı. O dava karar metinlerinde geçen davacı asilin ya da davalı asilin ibareleri kaldırılmalı, onlar avukata ait olmalı. O da ayrıca bir sorun getiriyor.

Sözleşme zorunluluğu getirilmeli. Bu konuda baro tarafından stopaj kesintileri ve asgari ücret, özellikle kurumlarla yapılan sözleşmelerin baro denetiminden geçmesi lazım, çünkü kurumlarla yapılan sözleşmelerde özellikle rekabet yüksek olunca Kanuna, Yönetmeliğe, Tüzüğe aykırı pek çok mevzuat geçebiliyor, pek çok sözleşme de yapılıyor. Bu meslek etiği açısından da, meslekteki haksız rekabet açısından da olumsuz bir durum.

Ayrıca avukatlıkla ilgili mesleki sorumluluk sigortası zorunlu hale getirilebilir, çünkü artık iş yüzdeleri artıyor ve bir mesleki zorunluluk sigortası gerek. Ayrıca belki sağlık sigortası gibi hukuktan yararlanmak isteyen insanlarla ilgili hukuk sigortası kurumu kurulabilir. Bunun da altyapısı şu anda kurulabilir. Her şey sigortalıyor bugün. O sigortacı firmalar herkesi bizzat da arayabiliyorlar, herkes sigortalıyor. Hukuk sigortası kurumunun da geliştirilmesi lazım.

Bu Barolar Birliğinde 77. maddeyle ilgili; yani valiliğin kapatma yetkisi ya da asli hukuk mahkemelerinin askıya alınma olayıyla ilgili bu Kanunun acilen kaldırılması lazım. Bence bu baroların görev sürelerinin üç yıl gibi bir müddet uzatılması lazım seçimden sonra. Buna göre yönetim, denetim, disiplin organlarının da düzenlenmesi lazım.

Delege yapılarının yeniden gözden geçirilmesi lazım, çünkü delege yapılarında öyle bir noktaya gelinecek ki artık, bir ya

da iki baronun görülebilir bir bariz etkisi olacak, diğer baroların herhangi bir etkisi olmayacak.

Nispi temsille ilgili ben bir şey konuşmak istiyorum: Normalde bu sistemde de biz nispi temsili uyguluyoruz; yani baroda yerleşmiş böyle bir konsensus var. Bizim listemizde de bize oy vermeyen ciddi de bir sayıda, üç dört gibi bir arkadaşımız var. Çalışmada bunların bizim için çok sorunu yok. Burada arkadaşlar diyor sorun falan diye de sonuçta çalışmak isteyen adamın oraya gelmesi lazım. Burada düşünülen mesleki bir faaliyet, mesleki bir iş olduğu için bu arkadaşların muhalefetleri bazen bizim de yanlış yapmamıza da engel oluyor, onu da toptan muhalefet ettiler ya da farklı görüş belirtmeleri daha da iyi oluyor. O noktada ben onlardan da yararlanıyorum. Benim her dediğimi herkesin onaylaması çok da iyi bir şey değil. Bu toplumda aslında hepimizin de tek adamlığa gidiyoruz, tek şey gibi şikâyetlerimiz var, bu şikâyetlerin yanında nispi temsilde başkası gelecek, farklı fikir beyan edecek gibi fikirlerden korkmamıza gerek yok. Sonuçta meslekle ilgili herkes bir çalışma yapmak istiyor. Muhalefet görüşleri, gerek kendi arkadaş grubundan, gerekse diğer arkadaşlardan gelebilir, herkes muhalefet fikrini de oraya sunabilir, kararını da verebilir. Bence çok da öyle korkulması icap eden bir durum değil. Bu nedenle nispi temsilin gelmesine ben taraftarım. Nispi temsilin diğer bir özelliği de barolarda temsil edilmeyen grup kalmıyor, temsil edilmeyen bir ekol kalmıyor. Dolayısıyla, herkes bu görüşünün ileri sürebiliyor.

Fakat burada diğer baroların, özellikle sayıları büyük olan baroların bu işi nasıl yaptığını ben tam anlayamadım konuştuğumuzda. Bizim sayımız 300 civarında. Sayısı 30 000 olanla bizim yönetim, denetim ve disiplin organımız aynı. Bizim 10 tane Yönetim Kurulu üyemiz var, 250'nin üstünün, beş Disiplin Kurulu üyemiz var. Bunları çalıştırmakta bile biz yer yer zorlanıyoruz. Fakat sayısı 30 000 olan baroya farklı bir sistematik lazım. Bize ancak yetebiliyor o çalışmak, o yorgunluk, bizim düşüncemiz o. Ama diğerlerinde nasıl bir sistem, onun yeniden düzenlenmesi gerekiyor veya Hulki Ağabeyin dediği gibi daha küçük, daha pratik barolar kurulmalı; 300, 500 diye

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET GÜZEL'İN  
KONUŞMASI

ayrılmalı ki daha iyi çalışabilsin ya da birebir temasla kendi meslektaşlarının önünü açabilsin. Farklı bir sistem düşünülmeli bence o noktada.

Bu avukatlık şirketleriyle ilgili, avukatların ortak olduğu avukatlık şirketlerine ben taraftarım, fakat burada vergi düzenlemelerinin yeniden gözden geçirilmesi lazım. Bu vergi sistemiyle avukatlık ortaklığının yürümeme nedenlerinden en önemlisi bu, bu kırtasiyeyle yürüyeceği yok. Avukatlık ortaklıkları halihazırda görülebilir bir sistem, şirketleşme de avukat ortaklıkları gibi; yani ortak olan avukatların şirketleşmesinin de kurulması lazım.

Yabancı avukatlık ortaklıklarına biz çok da kabul edilebilir bir durum diye bakmıyoruz, çünkü bir müddet sonra yabancı avukat ortaklıkları ciddi sorunlar doğurabilecek, Türkiye'de çalışan avukatlar bu konuda sorunlar yaşayacaklar. Avukatlık şirketleri şube açabiliyorlar şu anda, avukatlar şube açabiliyorlar gayri meşru ya da sistem dışı da olsa. Buna da bir düzen, intizam lazım. Bunun için de bunun da sistemin içerisine alınıp yanlışları ve doğrularıyla değerlendirilebilmesi lazım. Eğer buldukları baroya üyelerse avukatlık şube sözleşmeleri barolarca belirlenen ya da Barolar Birliğince belirlenen belli kriterlere uyuyorsa bu avukatlık şirketleri açılabilir bence. Fakat bunun ciddi şekilde Birliğin ve baroların denetimi altında olması lazım bu işte herhangi bir sorun olmaması açısından.

Hukuk öğretim ve eğitim modelleriyle ilgili çeşitli tartışmalar mevcut. İki ya da üç sene evvel Erzurum'da bu konu hukuk çalıştayını olarak tartışıldı, YÖK de geldi, ciddi bir sayıda barolardan başkanlar da geldi. Bologna süreci üzerinde özellikle duruldu üç artı iki olsun gibi. Bana üç artı iki daha mantıklı gelmişti. Üç sene genel eğitim alıp, ondan sonra bir sınava girip iki yıl da özel hukuk eğitimi aldıktan sonra hukuk fakültesi diploması alınması gerekiyordu, daha mantıklı gelmişti.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkürler Sayın Başkan.

Niğde.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OSMAN ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

**AV. OSMAN ÇİMEN** (Niğde Barosu Başkanı)- Ben de hepimizi Barom ve şahsım adına saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Barolar Birliğinin taslağı üzerinde, bize göndermiş olduğu metin üzerinde Muğla Baro Başkanım “*A bendinin altındaki maddeler*” diyerek söyledi, çok kısa bir şekilde “*ben onun aynen tespitine katılıyorum*” deyip onu kapatıyorum.

Sadece birkaç konu var. Özellikle Niğde özelinde gördüm, bu diğer barolarda da vardır mutlaka, bankalar, ttnet, MEDAŞ gibi kurumlarda büyük illerden gelen barodaki avukat arkadaşlarımız bu dosyalarda Niğde’de veya diğer illerde dosyaları takip etmektedirler. Burada da bildiğim kadarıyla hemen hemen bu dosyaların yarısından çoğu buralara geçtiği için de ilimiz özelinde artık kendi meslektaşlarımız ücret kazanamamaktadır. Bunun bir şekilde önüne geçilmesi gerekiyor diye düşünüyorum.

Daha da bir özel konu, Hulki Başkanım da burada, o konuyu çok iyi biliyor, hakim ve savcıların avukat olan hısımları diyeyim, artık ben çok detaya girmeyeyim, hısımları babalarının ve annelerinin bulunduğu baro bölgesinde onların tasarrufuyla birçok dava alıp bu davaları takip edebilmektedir. Buna bir hısım adı koyularak önüne geçilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bunun da bu Yasa içinde bulunması gerektiğini düşünüyorum.

Ayrıca bu Yasa tasarısı veya teklifi Meclise gittiğinde, Meclis televizyonunu çok seyredirim, hemen birisi çıkar, “*teklifte bulunuyoruz veya yasal düzenlemeyle*” diye noktasını koyduktan sonra zaten ucunu açıp deliyorlar. Şu andaki bizim Yasamız da bu şekilde delik deşik. Bunun takibinin de sıkı yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Son bir cümle söyleyeceğim: Sözleşmesi feshedilen kurumlarca avukatların sözleşmesinden sonra Yargıtayın aynı konuyla ilgili vermiş olduğu üç tane karar vardır, karar şöyle diyor: Bir, tamamını aldı, ondan sonra ikinci kararında şöyle diyor: İş yaptı, ücreti göre ödenir; yani bu inisiyatiflerin Yargıtaya bırakılmadan Yasa içerisinde “*Yasanın metnine*

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OSMAN ÇİMEN'İN  
KONUŞMASI

*aykırı sözleşme yapılamayacağı” mı yazılır ya da “altında ücret alınamayacağı” mı ya da “net bir ücret midir” denilmesi gerekir diye düşünüyorum.*

Ben hepinizi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Sayın Başkan, biz de teşekkür ediyoruz.

Kastamonu.

SEYFETTİN  
CİVELEKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. SEYFETTİN CİVELEKOĞLU** (Kastamonu Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, değerli Birlik yöneticilerim, saygıdeğer baro başkanlarım, Kastamonu Barosu adına ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Görüşlerimizi yazılı olarak sunduk, çok kısa özetlemek istiyorum.

Avukatlık mesleği adalet ve adalet duygusu açısından önemli ve kamu hizmeti niteliği dikkate alınarak içinde bulunduğu olumsuz koşullardan ivedilikle kurtulmalı, savunma ve avukatın yargının kurucu unsuru olduğu bilinciyle Avukatlık Yasası hazırlanmalıdır. Bu anlamda avukatlık mesleğini belli bir standarda bağlayacak staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere iki aşamalı avukatlık sınavı mutlaka uygulanmalı ve bu uygulamaya da derhal başlanmalıdır. Sınav uygulaması Türkiye Barolar Birliğimizce hazırlanacak bir yönetmelik uyarınca yapılmalı, Anayasa Mahkemesinin 2007'ye 16 esas sayılı dosyasında sınav düzenlemesini kaldıran 5558 sayılı Yasanın 1. maddesinin iptali dikkate alınmalıdır.

Avukatlık stajının standarda bağlanması için Türkiye Barolar Birliği nezdinde staj eğitim merkezi kurulmalı veya standart staj eğitimi verilmek üzere bölgesel eğitim merkezleri oluşturulmalıdır. Sayısal anlamda bizim gibi küçük barolarda ciddi anlamda bir staj eğitimi verilmesi maalesef mümkün olmuyor.

Staj öncesinde ve staj sonrasında olmak üzere mutlaka iki aşamalı bir sınav yapılmalıdır. Stajyer avukatlar staj aşamasında Avukatlık Yasasının 27. maddesi kapsamındaki fondan yararlandırılmalıdır.

Staj eğitimi süresince avukatlık hukuku, meslek kuralları en iyi düzeyde kavratılmalı, mesleğe başlama sınavı daha çok uygulamaya yönelik ve bu konular üzerinde olmalıdır.

Avukatların meslek içi eğitimini sağlamak üzere yasal düzenlemeler yapılmalı ve tüm avukatların düzenli olarak bu eğitimi almalarına olanak sağlanmalıdır.

Stajda çalışma yasağının esnekleştirilmesi bizce son derece yanlış bir uygulama olacaktır. Stajyerlerin sigortalı olmaları sağlanmıştır, kredi miktarı arttırılarak bazı yeni olanaklar sağlanabilir. Kesinlikle bir başka işte çalışmalarına olanak verilmemelidir.

Hukuk devleti niteliğinin gereği olarak zorunlu hukuksal yardım sigortası düzenlemesi ivedi olarak gerçekleştirilmelidir. Sosyal güvenlik primleriyle birlikte hukuki yardım sigortası primleri de toplanmalı, hukuki yardım konusunda maddi zorluk yaşayan kesimlere hukuki yardım sağlanmalıdır. Zorunlu hukuki sigorta hizmeti sunma görevi barolara verilmeli, avukatlık ücretinin adil şekilde dağıtılması sağlanmalıdır.

Zorunlu müdafilik ücretleri hukuk ve cezada hizmetin kamu görevi niteliği taşıdığı dikkate alınarak KDV istisnalar arasına alınmalı, asgari tarife günün ekonomik koşullarına uygun duruma getirilmelidir.

Baroların adalet komisyonuna temsilci vermesi mutlaka sağlanmalı, mevcut adalet komisyonlarının yapısı mutlaka değiştirilmelidir.

Barolar ve Türkiye Barolar Birliğine hukuk fakültelerindeki eğitim programlarına katkı verme olanağı sağlanmalıdır, hukuk fakültelerindeki hukuk eğitimi en az beş yıla çıkartılmalı, hukuk eğitiminin kalitesi arttırılarak her üniversitede bir hukuk fakültesi açılması eğiliminden derhal vazgeçilmesi için gerekli girişimlerde bulunulmalıdır.

Kamu avukatlarının baro kaydı mutlaka zorunlu hale getirilmelidir. Avukatlık mesleğinden emekli olanlarla hakim ve savcılık mesleğinden emekli olanlar arasındaki sosyal haklar



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEYFETTİN  
CİVELEKOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

ve emekli gelirlerine ilişkin farklılık ortadan kaldırılmaya çalışılmalı, emekli olup da mesleği bırakan meslektaşlarımıza bu anlamda sosyal yardım yapılabilir.

Avukatlara her türlü dava için delil toplama açık ve net olarak düzenlenmeli, özel ve kamu kurumlarından müzekkereyle belge ve bilgi istenilmesine mutlaka olanak verilmelidir.

Beş yılını tamamlayan avukat arkadaşlarımıza yeşil pasaport verilmesi olanağı sağlanmalı, sendikalar ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına sözleşmeli avukat bulundurma zorunluluğu getirilmeli, ayrıca tüm sermaye şirketleri aynı zorunluluğa tabi olmalı, aksi durumun yaptırımları da açık olarak düzenlenmelidir. Yaptırımları olmayan bir düzenlemenin uygulamada büyük sorunlar yarattığını hep biliyoruz.

Yabancı avukatların ülkemizde çalışması kesinlikle önlenmelidir. Avukatlar hakkındaki soruşturma izinleri Türkiye Barolar Birliği bünyesinde oluşacak bir kurulca verilmelidir.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz.

Muş. Muş Barosu Başkanımız Zahit Bey yeni seçildi. Onun için kendisini kutluyoruz hem Yönetim adına, hem kendi adıma, izninizle sizlerin de adına başarılar diliyoruz.

MEHMET ZAHİT  
SÖYLEMEZ'İN  
KONUŞMASI

**AV. MEHMET ZAHİT SÖYLEMEZ** (Muş Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Birlik Yönetim Kurulu üyeleri ve çok değerli baro başkanı arkadaşlarım, 16.10.2011 tarihinde Muş Barosunun 4. Olağan Genel Kurulu sonucunda bir dönem aradan sonra tekrar aranızda katılmanın mutluluğunu yaşıyorum.

Bana göre bugün önemli bir gün. Bize tarihsel sorumluluk getiren bir süreçten geçerken ve bu kapsamda kendi Kanunumuzla ilgili görüşürken gönül isterdi ki bütün baro başkanları toplantının sonuna kadar burada olsaydı.

Gündemimiz bizim Kanunumuz ve bu Kanun taslağının

## YIRMI DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET ZAHİT  
SÖYLEMEZ'İN  
KONUŞMASI

çok iyi değerlendirilerek hazırlanması gerekiyor. Ayrıca yasama aşamasında Yasaya dokunmadan bize yakışır bir Yasa olarak çıkması için ayrıca çaba göstermemiz gerekiyor.

1136 sayılı Avukatlık Kanununda yılların getirdiği eksiklikler düzeltilerek daha modern ve çağdaş bir Avukatlık Yasası haline getirilebilir. Anladığım kadarıyla bir taslak mevcut. Bugün ortaya çıkan değerli görüşler paralelinde bu taslak geliştirilerek barolara gönderilmeli ve bir sonraki başkanlar toplantısında bu taslak tartışılarak son şekli verilebilir.

Tartışılacak konu başlıkları taslağında ise birkaç bana göre önemli gördüğüm husus: Avukatlık stajı mesleğin temelidir. Bu bağlamda staja kabul ve staj bitiminde sınav getirilmesini doğru görüyorum. Ayrıca iki yılın ilk bir yıllık kısmında stajın Türkiye Barolar Birliği nezdinde kurulacak avukatlık akademisinde yapılması şeklinde bir yasal düzenlemeyi doğru görüyorum.

Bunun dışında bir önemli nokta daha, avukatlığın alternatif bir meslek değil de asıl hedef meslek olarak kabulü için stajda çalışma yaşının mutlaka getirilmesi gerekiyor ve bu paralelde de stajyerlere uygun bir ücret ödenmesi sağlanabilir.

Bunun dışında avukatlık şirketlerinin şube açmalarına kesinlikle karşıyım. Hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanımıza.

Son konuşmacımız Çankırı Barosu Başkanı Erkan Bey. Erkan Bey de yeni seçilen Baro Başkanımız. Kendisini kutluyoruz, başarılar diliyoruz. Buyurun.

**AV. ERKAN KÖROĞLU** (Çankırı Baro Başkanı)- Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Sayın Birlik Başkanım, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, saygıdeğer meslektaşlarım ve baro başkanlarım, şahsım ve Çankırı Barosu adına sizleri saygıyla selamlıyorum. Tabii, zaman çok daraldı artık, salon da yavaş yavaş boşaldı. Ben de önce-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

likle şöyle söyleyeyim: Önceki beyanları tekrar ediyorum. O yüzden fazla böyle uzun uzun konuşmak da istemiyorum. Hazırlıklarımızı da yaptık, ama hep aynı şeylerden de bahsetmek istemiyorum.

Öncelikle biz de Çankırı Barosu olarak staja kabul aşamasındaki sınav yapılması ve staj bitiminde mesleğe kabul için sınav yapılması hususunda, tabii ki bunları ikisinin de getirilmesi gerektiğine inanıyoruz, fakat bunların içeriğinin iyi belirlenmesi gerekeceği, öncelikle kabul aşamasında bilgiye yönelik, staj bitiminde ise kültüre yönelik, mesleğe yönelik bir sınavın yapılmasının daha doğru olacağını biz burada düşünüyoruz.

Avukat yardımcılığı statüsüne tamamen karşıyız. Şu anda dahi bazı normal şartlarda çoğu avukat arkadaşımız kâtip düzeyinde, ki böyle bir anlamda sanki avukat kâtipliğinden bir farkı olmayacağını düşünüyorum. Tabii, içinin doldurulması gerekirse eğer bir şeyler belki düzgün olabilir.

C maddesinde sözleşmenin avukatın bağlı olduğu baroya ibrazı ve kararlaştırılan avukat ücretinin yine avukatın bağlı olduğu baroya yatırılmasına biz karşıyız. Burada bizim şöyle bir önerimiz var: Burada özellikle Niğde Baro Başkanımız yanılmıyorsam ve dün de Yalova Baro Başkanımız belirtti, vekâletnameler barodan çıkarılmalı; yani bir vatandaş baroya gitmeli, bir vekâletname almak istediği zaman o vekâletnameye dayalı olarak asgari ücret tutarını da yatırmalı, ondan sonra vekâlet almalı. Böyle bir uygulamada kesinlikle vekâlet ücretlerinde meslektaşlarımızın zarara uğramayacaklarını düşünüyorum. Şu aklınıza gelebilir: Kişi bir tane vekâletname çıkartır, bütün hepsine uygulanabilir mi? Hayır, bu durumda da hukuk ve ceza davalarında ayrı ayrı vekâletname sistemi getirilirse her dava için baro ayrı bir vekâlet alır, verir, bunun neticesinde kişi açacağı davada onun ücretini de baroya yatırmak zorunda kalır. Böyle bir uygulamanın ben ciddi manada, tabii bunu teoride ben düşündüm, ama daha üzerinde pratikte çalışılabilir. Hem meslektaşlarımızın hak kaybını önlemek açısından ciddi faydaları olacağını düşünüyorum, aynı zamanda baromuzda ve Barolar Birliğine ciddi bir kaynak olacağını düşünüyorum.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Böylelikle stajyer avukatlarımıza maaş verilmesi, meslek içi eğitimdeki harcamalar, bunların hepsinde bu gelen paraların kullanılmasının doğru olacağını düşünüyorum. Bu üzerinde gerçekten çalışılması gereken bir husus diye düşünüyorum Sayın Başkanım. Hem vergisel yönden, hem stopaj yönünden bir avukatla bir müvekkil arasındaki ilişki sözleşmeyle değil, vekâlet ilişkisinin kurulmasıyla başlar. Böyle bir durumda da kaynakta her şey kontrol altımızda olur hem parasal yönden, hem mesleki yönden, hem sözleşme yönünden, hem vergisel yönden. Hatta Maliye Bakanlığıyla bir anlaşma yapıлып, bana göre, böyle bir uygulama getirilirse vergilerde dahi bir düşüş hissedilebilir, çünkü o devletin de işine gelecektir artık, böyle bir kayıp olmayacaktır.

Disiplin hükümleri yönünden biz affın yanındayız. Aynı zamanda bu soruşturma ve kovuşturma ilkelerinin yeniden düzenlenmesi hususunda tabii ki neredeyse attığımız her adım içerisinde tehlikedeyiz. Sürekli meslektaşlarımız asılsız şikâyetlerle karşı karşıya ve sonrasındaki uygulamaları biliyorsunuz, çok uzun uzun anlatıldı burada, tekrar etmeyeceğim bunların hiçbirisini.

Özellikle Mardin Baro Başkanımız ve yine Kastamonu Baro Başkanımızın belirttiği gibi olmazsa olmazlarımızdan bir tanesi de adalet komisyonlarında mutlaka baro temsilcisinin olması gerekiyordu. Dün burada uzun uzun tartıştık Balıkesir’de yaşanan hadiseyi. Eğer komisyonda bir baro temsilcisinin olduğunu varsaysaydık o temsilci direkt komisyonu harekete geçirir, bir HSYK’ya, Bakanlığa dahi bu işler kalmadan gereken cevabı anında o hakime verebilirdik diye düşünüyoruz.

Yine nispi temsil modeline karşı değiliz. Aynı zamanda delege yapısının yeniden düzenlenip düzenlenemeyeceği hususu, evet, delege yapısı düzenlenmelidir diye biz düşünüyoruz.

Meslek içi eğitimin zorunlu hale getirilip getirilmeyeceği: Mutlaka zorunlu hale getirilmelidir. Ben Birlik Başkanımıza daha önce anlatmıştım, ünlü bir avukata sormuşlar “yeniden bir daha dünyaya gelersen ne olursun” diye, “imam olurum” demiş.

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERKAN  
KÖROĞLU'NUN  
KONUŞMASI

“Neden” demişler, “*valla, bir kitapları var, hiç değişmiyor.*” Bizimki de onun gibi. Bizim kitaplarımız her gün değişiyor. Meslek içerisinde fakülteden aldığımız bilgilerle bunu yürütmemiz mümkün değil. Meslek içerisinde saat olabilir, gün olabilir, ne şekilde adını koyarsanız koyun, mutlaka meslek içi eğitimini bizim yerine getirmemiz gerekiyor diye düşünüyorum.

Avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesi hususunda da şunu belirtmek istiyorum: Gerçekten pasta küçülüyor, paydaşlar büyüyor. Burada ben diyorum ki mahkemelerde avukatın dışında dava, asillere dava açmama zorunluluğu getirelim, avukat zorunluluğu getirelim. Vekâletname dediğimiz, biraz önceye atıf da yapacağım, barodan çıkar ve böyle bir zorunluluk getirilirse bizim ne sigortaya veya bir şekilde garanti altına almaya, hiçbir şeye gerek yok. Kişi gelecek, vekâletini çıkaracak, parasını yatıracak ve bunun neticesinde de her şey tıkr tıkr yürüyecek. Böyle bir sistem üzerinde ben düşünmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Yabancı avukat ortaklıklarına tamamen karşıyız.

Sabrınıza teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

Aramızda yeni seçilmiş olan bir başkanımız daha var. Kırıkkale Barosu Başkanı Sayın Ayhan Yılmaz, kendisini de kutluyoruz Yönetim olarak, başarılar diliyoruz.

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

**AV. AYHAN YILMAZ** (Kırıkkale Baro Başkanı)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu üyelerim, sayın baro başkanlarım, herkesin sabrını zorlamaya gerek yok, yoruldu herkes farkındayım, bir rahvet de çöktü yorgunluktan. Çok kısa tutarak hemen hızlıca farklı birkaç şey söylemek istiyorum, çünkü çoğu söylediğimiz tekrardan ibaret oluyor.

Efendim, ben mesleğe kabulde yaş sınırı getirilmesini çok önemsiyorum. Muhakkak ki mesleğe kabulde yaş sınırı getiril-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

meli. Hakim, savcılara yaş sınırı getirildiği gibi hakim, savcılara ayrı, onun dışında da yine mesleğe ayrı bir yaş sınırı getirilmeli. Bu sınır 35 ve 55 yaş sınırı şeklinde düzenlenebilir. Yine bir emeklilik sınırı da muhakkak getirilmeli, emeklilik yaşı avukatlıkta olmalı. Ancak, malum olduğu üzere BAĞ-KUR'a tabiyiz biz. Bu durum Emekli Sandığına tabi kılınarak Barolar Birliği tarafından da avukatların bir kısım ödenerek emeklilik gelirinin yükseltilmesini, hakimlere daha yaklaştırılmasını ve eşitlenmesini öneriyorum.

Bunun dışında çok hızlı geçiyorum sabrınızı zorlamamak için. Sosyal yardım ve dayanışma fonunda birkaç baromuzun kendi baro üyelerine sağladığı bir hizmet, baro üyelerine ölüm ve kalıcı sakatlık sigortası düzenliyor, bildiğim kadarıyla Ankara'da var. Bu hususta da Barolar Birliğinin bir çalışması ve bu anlamda da tüm meslektaşlarımıza ölüm ve kalıcı sakatlık, iş göremezlik halinde bir sigorta oluşturulmasını öneriyorum.

Baro yönetim, disiplin, denetleme kurullarının görev süreleriyle ilişkili olarak biz tek yıllarda seçim yapan bir baro olarak, mesela Muş örneği ve birkaç tane bu tarzda baro var, tüm diğer barolarla eşitlenmesini istiyoruz. Şu andaki Yasayla bu mümkün değil. Bu halde yeni bir düzenlemenin yapılması veya bir ek maddeyle bu hususun çözümlenmesi gerektiğine inanıyoruz ve sürenin de Birlikle beraber aynı süre içerisinde dört yıl olması gerekliliğine inanıyoruz.

Nispi temsil modelinin uygulanabileceğini düşünüyorum. Delege yapısının kesinlikle, ama kesinlikle düzeltilmesi gerektiğini düşünüyorum, bir denklik söz konusu olmalı, aksi halde üye sayısı az olan baroların bir yok hükmünde olduğunu düşünüyorum.

Vergi mükellefi ve sigortalı çalışan avukatların ilişkilerinin düzenlenmesinde de sigortalılığın kaldırılmasının gerekliliğine inanıyorum.

Onun dışında avukatlar tarafından yapılacak işlerin alanının genişletilmesi hususunda da aile avukatlığı kavramının

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AYHAN YILMAZ'IN  
KONUŞMASI

muhtak, ama muhtak tartışılması ve getirilmesi gerektiğine inanıyorum.

Adli yardım ve CMK sistemlerinde de CMK'nın adli yardımdaki şartları taşıyan kişilere uygulanması gerektiğine inanıyorum.

Bunun dışında hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanımıza.

Buyurun.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

**AV. METİN FEYZİOĞLU** (Ankara Barosu Başkanı)- Sayın Başkan, saygıyla selamlıyorum tekrar.

Dün ilk konuşma talebinde bulunmuştum, dördüncü veya beşinci sırada sıra geldi. Konuşmama başlarken sizden usul hakkında bir belirleme yapılmasını talep ettim. Sorum, Kanunu kimin yazacağıydı taslağa. Usulü bilmeden bir tartışma yaptık burada, şu saate geldik. Dün faydalı olduğuna inanıyorum bu tartışmanın, o ayrı, çok faydalı oldu, ama dün akşam saatlerinde bugünü görerek salonda usul hakkında sabah önerdiğim konunun tartışılacağı sırada hemen hemen kimse- nin kalmayacağını düşündüğümü söylemiştim, hemen hemen 4'te 3'ü gitti salonun. Bu sırada siz şahsi fikrinizin bir komisyon kurulmaması yolunda olduğunu söylediniz, fikrinize saygım var, ancak dün söz alan ve bugün söz alan baro başkanlarının büyük çoğunluğu ise bir komisyon kurulması gerektiğini söylediler. Dün siz yokken toplantı yönetildiği sırada eğer bu usul hakkındaki sorun çözümlenmiş olsaydı heyetin iradesi ortaya çıkardı. Bugün heyetin iradesinin şu anda ortaya çıkacağı bir sayı kalmamıştır.

Barolar Birliği Sayın Yönetimi baro başkanlarının büyük çoğunluğunun bir komisyon kurulmasını ve bu komisyonun Türkiye Barolar Birliği çatısı altında biraz önce sırayla kıymetli meslektaşlarımın 110. maddeye atıf yaparak belirttikleri şekilde o madde kapsamında bir komisyon kurulmasını eğer burada

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

oylarımıza sunmuş olsaydık dün akşam itibarıyla bu geçecekti, bu öğleye kadar da geçecekti. Bugün geçme ihtimali kalmamıştır, çünkü iradenin ortaya çıkacağı bir ihtimal kalmamıştır.

METİN  
FEYZİOĞLU'NUN  
KONUŞMASI

Ben Ankara Barosu adına Sayın Başkanlığınıza yönetim tarzından ötürü üzüntülerimizi bildiren ve güvenimizin kaybolduğunu dile getirdiğimiz bir dilekçeyi sunuyorum, çünkü dünden beri verilen sözler bir oylamanın yapılacağı şeklindeydi. Bu oylama yapılmamıştır, yaptırılmaz hale gelmiştir. Eğer bu bir başarıysa demokrasi adına veya demokrasi hanesinde bir başarı değildir Sayın Başkan.

Çok teşekkür ediyorum. Bundan sonraki süreci kuşkusuz çok yakından takip edeceğiz. Aralarda verilen Yönetim Kurulu üyeleriniz tarafından "*kesinlikle olacak, kesinlikle bir oylama yapılacaktır*" şeklindeki meslektaşlar arasındaki güven veren diyalogların da maalesef sonucu güvensizlik olmuştur. Çok üzgünüm, keşke böyle olmasaydı, keşke bu kadar faydalı geçen bir toplantının sonunda Türkiye Barolar Birliği Yönetimine çok daha fazla güven duyarak buradan ayrılma imkânımız bulunsaydı.

Kusura bakmayın elle yazdım, çünkü şu dakikaya kadar güvenimi muhafaza etmeye gayret etmiştim. Teşekkür ederim efendim.

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, sevgili arkadaşlar, başkanlar, son derece yararlı bir toplantı oldu. Katkı yapan bütün başkanlarımıza hem kendi adıma, hem de Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım adına teşekkür ediyorum.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

Toplantının gündemi konusunda olsun, diğer konularda olsun, bizlerin Yönetim olarak siz değerli başkanların desteğine, katkısına her zaman ihtiyacımız var. Zaten bunu bir ihtiyaç olarak hissettiğimiz için bu toplantıyı düzenledik ve sizleri de davet ettik. 36 yıllık meslek yaşamımın, altı yıla yakın Ankara Barosu Başkanlığımın, bir yılı aşan Türkiye Barolar Birliği Başkanlığımın bana öğrettiği bir şey var, komisyon çalışmaları verimli olmuyor, çünkü ben bir dolu komisyonda görev yaptım, o komisyon çalışmalarının verimsizliğini gördüm. Komisyon



## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN  
ÇOŞAR'IN  
KONUŞMASI

çalışmaları birkaç kişinin sırtında gider sonuç itibarıyla. Bu benim görüşüm, doğrudur, yanlıştır, katılırsınız, katılmazsınız, o sizin takdiriniz.

Bunu bir tarafa bırakalım, Avukatlık Kanununa bakalım, Avukatlık Kanununun 110. maddesinin 1, 2, 6 no'lu fıkraları bu görevi bize vermiş; yani Türkiye Barolar Birliği Yönetimine vermiş. Onun için lütfen izin verin biz görevimizi yapalım.

İkincisi, yönetim olarak, başkan olarak hepimiz iktidar kullanıyoruz. İktidar insana hem sorumluluk verir, hem de görev yükler. Sorumluluklar paylaşılabilir, ama görevler paylaşılmaz, görevler devredilmez, iktidar devredilmez. Eğer iktidar devredilirse iktidar zaafa uğrar, biz de buna izin vermeyiz. Sizlerin de bunu böyle düşündüğüne zaten ben inanıyorum. Sizler kendi aranızda kurul oluşturabilirsiniz, komisyon oluşturabilirsiniz, çalışma grupları oluşturabilirsiniz, lütfen oluşturun, o çalışmalarınızı yapın, onları da bize ulaştırın. Bizim ona da ihtiyacımız var, ama biz bugünkü bu toplantıda topladığımız bilgileri, yazılı olarak sunulan görüşler var, o görüşleri de değerlendirmek suretiyle, ayrıca eğer bir kurul, komisyon oluşturacak olursanız o kurulun, komisyonun yapacağı çalışmayı da lütfen bize ulaştırın, onların hepsini alıp elimizde mevcut olan ham metni birazcık daha somutlaştırmak suretiyle sizlere ulaştıracağız ve bir sonraki toplantıda da o metin üzerinde konuşacağız, tartışacağız.

Yorulduk, yorulduunuz, ben hepinize çok teşekkür ediyorum, sevgiler, saygılar sunuyor, iyi akşamlar diliyorum. (Alkışlar)

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

**AV. ÜMİT KOCASAKAL** (İstanbul Barosu Başkanı)- Çok uzun değil. Birincisi, bu temsille ilgili, vesaireyle ilgili birtakım şeyler söylendi hep, bana bakıldı, bize bakıldı, bana derken kişi olarak değil elbette, İstanbul yazdığı için bana bakıldı. Bakın, benim ağızımdan bir kere olsun, “*biz büyük Baroyuz veya diğer baroları yok sayıyoruz*” diye hiçbir şey çıkmadı. Hatta bazı başkanlarımız “*küçük baro*” ifadesini kullandı, hayatımda böyle bir ifade kullanmadım. Genel Kurulda hatırlarsanız

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

*“ben Barolar Birliğini bir puzzle olarak görüyorum, bir tek parça bile eksik olursa resim eksik olur”* demiş bir insanım ve bunu samimiyetle söylüyorum. Ama bir üzüntümü dile getirmek zorundayım, o da şu: Bizim 28 000 avukatımızın bize kayıtlı olması bizim elimizde olan bir şey değil. 28 000 avukat var bizde, ama benim sizden istirhamım şu: Tamam, delege sayısı. Bir kere bazı başkanlarımı da düzelteyim, iki baro, üç baro çoğunluğu sağlıyor filan değil, böyle bir şey yok. Yedi sekiz baronun ancak delege sayısı evet, doğrudur, onu sağlayabilir, ama şunu söyleyeyim: Bizim şu anki avukat sayımız aşağı yukarı yüzde 40, aşağı yukarı diyorum, bütün Türkiye’deki avukatların yüzde 40’ı. Bunun karşılığı delege sayısı değil. Normal şartlarda bu sayıya oranlarsanız daha fazla delege olması gerekirken bunun altındadır. Böyle olsun demiyorum, ama bir yanlış anlamayı da düzeltelim. Ona eşdeğer bir delege sayısı yok. Benim sizden tek istirhamım, oraya kayıtlı, İstanbul Barosuna kayıtlı lütfen 28 000 avukatı da onların Birliğe kattığı ekonomik değeri de lütfen dikkate alınız, tek istirhamım bu. Bunları söylerken, düşünürken temsil, vesaire derken lütfen bunları da dikkate alınız; yani, 28 000 avukatı da lütfen yok saymayınız; birinci söylemek istediğim bu. Yoksa, benim hiçbir baroyla böyle yok saymak, vesaire, küçümsemek gibi bir şeyimi eğer gördüyseniz lütfen söyleyin. Ama biraz beni açıkçası rencide etti. Hatta öyle hissettim ki *“biz en iyisi bu İstanbul Barosunu kapatalım, diğer barolara dağıtalım, ne güzel biz de kurtulalım, siz de kurtulun.”*

İkinci söylemek istediğim şu: Benim *“buradan bir komisyon oluşturulsun”*, bir, iki, *“genel kuruldan geçsin”* dememin ve bu önerimin Birliğe karşı bir güvensizlikle uzaktan yakından ilgisi yoktu. Tamamen iyi niyetli bir öneriydi ve bu çalışmalara baroların aktif olarak katılmasına yönelikti. Çünkü bakın, Barolar Birliği bir baro değildir, bunu hep unutuyoruz. Barolar Birliği bir baro değil, barolar var. Dolayısıyla, bir komisyonun kurulması ve bu komisyonun Barolar Birliğinin çatısı altında onun da vereceği Yönetim Kurulu üyeleriyle veya teknik insanlarla yapılmasının ne sakıncası vardı, bunu birincisi anlayabilmiş değilim.

## YİRMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

İki, genel kuruldan geçmesini istememin sebebi şuydu ve halen de şu, bilemiyorum olur, olmaz: Bakın, siz bir siyasi iktidara bir taslakla gittiğinizde bir gücünüzün olması lazım. Barolar Birliği olarak bu gücünüz vardır, ama bir de şunu düşünün lütfen: Benim genel kurulumun iradesi bu. Hani milli irade var ya, “benim genel kurulumun iradesi budur” diyerek gitmek çok farklı bir şeydir. Örnek vereyim mi? Benim İstanbul Barosunda genel kurulum bize görev verdi ve bir tek fire olmadan bütün gruplarla, İstanbul biraz karışıktır bu gruplar açısından biliyorsunuz, bilmiyorsunuz, ama ittifakla bize görev verdi. Bu özel görevle “mahkemelerin kaldırılması için mücadele edeceksiniz” dedi. Şimdi bunun bana kattığı değer ne biliyor musunuz? Ben herhangi bir yere gittiğimde şunu söylemek var bir: “Biz Yönetim olarak böyle düşünüyoruz” demek var, bir de “benim genel kurulumun iradesi bu” demek var. İnanın, tek düşüncem buydu.

Ama şu üzüntümlle bitireyim: Çok üzüldüm. Buradan, açık söylüyorum, üzgün ve kırgın olarak, kırgın değil, ayrılıyorum. Bunun bir önemi de var diye söylemiyorum kimse için, ruh halimi söylüyorum. Üzüntümün ana kaynağı şu ama: Burada ben de bu öneride bulundum, Tunceli Başkanımız da bu öneride bulundu. Bu reddedilebilir, değerli başkanlarımız bu görüşte olmayabilir, elbette saygı duyacağız, ama bunun bütün başkanlar buradayken oylanmamış olması, en hafif bunu söyleyebiliyorum, benim açımdan üzüntü verici, hakikaten çok üzgünüm.

Şimdi işte güvenimde bir zedelenme maalesef meydana geldi, bunu söylemek zorundayım. Bunun oylanması gerekiyordu. Hani, nerede kaldı demokrasi, nerede kaldı irade?

İkinci üzüntüm de şu: İnsan zekâsıyla çok alay edilmemesi lazım. 110. madde, öyle mi? Şimdi bakın, benim bildiğim, hukukta yasak olmayan şey yapılabilir. 110. maddenin böyle bir komisyon oluşturulmasına engel bir yönü mü var? Ben “Barolar Birliğinin görevi değildir” demiyorum, ama 2. bendini ben okuduğum zaman “baroların çalışmasını ortak amaca ulaştıracak şekilde tasarlayıp mesleğin gelişmesini sağlamak.” Bu şimdi bir

komisyon kurulmasının pekala bir altyapısı değil midir veya engel bir durum mu vardır? Üzüntüm şu: Tekrar ediyorum, burada oylanır, reddedilebilir. Bakın, orada delege sayısı, büyük baro, küçük baro filan diye bir şey yok, herkes değerli bir baro başkanı, reddedilebilir, ama siz bunu tutup da bir de 110. maddeye oturtmaya çalışırsanız ben bunu işte, başkanlar gitmeden o yüzden dedim ki bunun diğer başkanlarımızın dinlenmemesiyle bir ilgisi yoktu ki, tabii ki gene dinleyecektik, ama başkanlarımız gitmeden şu irade bir ortaya çıksaydı daha iyi olmaz mıydı? O yüzden bu 110. maddeye filan dayandırma şeyleri, başta olmayan bir 110. madde nasıl olduysa birdenbire sirayet etti, böyle bir 110. madde salgını ortaya çıktı. Şu maddeye eğer biz şey yapacaksak nerede kalıyor bu samimiyetti, sıcaklığı? Yeri gelince 110. madde mi devreye girecek? O zaman ben de diyorum ki değerli Birlik Başkanımız veya Yönetimi göreviyse toplamasın bizi, beni de çağırmasın. Kimse kusura bakmasın, ben kendimi çerez gibi hissetmek istemem. Dolayısıyla, bu üzüntümü belirtiyorum sadece.

Bunun dışında çok samimi söylüyorum, o kadar güzel fikirler dinledim ki, hiç aklıma gelmeyen, bakın, hiç aklıma gelmeyen, zaten şunu da açıklıkla söyleyeyim: Böyle bir komisyon oluşturulsa, bu komisyonda ben olmayacaktım başkan olarak. Niye? Çünkü bu konuda benden çok daha birikimli, daha üstat konumunda değerli Başkan Yardımcım var, bu işlere daha hakim, mesela onun olmasını düşünürdüm. Ama hakikaten ben aklıma gelmeyen şeyleri de burada duydum ve hepsini de burada not ettim kendimce, olabildiğince. Dolayısıyla, çok yararlandım, ama keşke, bakın, sadece benim önerim değildi, en son Tunceli Başkanımız önerdi. Böyle bir öneriyi görmemezlikten gelmek ya da gereğini yapmamak, bunu oylamaya sunmamak ya da hadi oylamaya sunmadınız, hiç olmazsa oylama gerekmezsiniz "*böyle de bir komisyon oluşturulsun*" şeklinde mesela bir şey olmadan bunu yapmak benim açımdan üzüntü verici olmuştur. Yararlı olduğunu kabul ediyorum, ama bu üzüntü ve kırgınlıkla ben buradan ayrılacağım. Ama bu zannedilmesin ki biz böyle geri çekiliriz. Ben bu konuda ısrarcı ve ısrarlı olmaya devam edeceğim. Bu metin ham, olgun, orta olgun, bil-

## YİRİMİ DÖRDÜNCÜ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜMİT  
KOCASAKAL'IN  
KONUŞMASI

miyorum, bir hale geldikten sonra, ki benim duyduğularım bu metnin aslında son derece de iyi bir metin olduğu, ki öyledir, bu inşallah geliştirilip bizlere gelecektir, bizler de buna yazılı katkı sunacağız. Ondan sonra, bakın, bugünden söylüyorum ve o zaman daha da ısrarlı olacağım, ilk başkanlar toplantısında bunun son bir redaksiyon haline getirilmesi için gene bir komisyon oluşturulması, gene bunun Barolar Birliği genel kuruluna götürülmesi, genel kuruldan niye korkuyoruz ki ben onu çözebilmiş değilim. “Genel kuruldan çıkmaz”, çıkmazsa da işte, alın size genel kurul iradesi, çıkmazsa da çıkmaz, ama çıkar, niye çıkmasın. Bu kadar olumlu bir şey ortaya çıktıktan sonra niye çıkmasın?

Uzattığım için hepinizden özür diliyorum, ama bu kırgınlığımı belirtmeden ayrılısam bu sefer kızgın da ayrılacaktım kendi açımdan, kendime kızarak ayrılacaktım. Hepinize saygılar sunuyorum.

VEDAT AHSEN  
COŞAR'IN  
KONUŞMASI

**AV. VEDAT AHSEN COŞAR** (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sevgili Başkanım, “*şişman kadın çıkmadan opera bitmez*” diye bir söz var. Başkan konuşmadan da toplantı bitmez. Onun için hepinize çok teşekkür ediyorum. Sizi üzmemek gibi falan bir düşüncemiz yok, ama eğer üzdüysek ben kendi adıma özür dilerim. Bütün içtenliğimle söylüyorum bunu.

İkincisi, kamusal görevlerde kızgınlık olmaz, kırgınlık olmaz, görev görevdir, konuşuruz, tartışırız, öyle olur, böyle olur, ama görev hepimizin görevidir, hepimizin ortak sorumluluğudur. Söyledim daha evvel de, bizim sizin katkılarınıza ihtiyacımız var, o katkılarınızı da bekliyoruz. Hepinize çok teşekkür ediyorum, iyi akşamlar diliyorum, sağ olun. (Alkışlar)