



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

YİRMİ İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI

12 MART 2011
ANKARA

YİRMİ İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI

12 Mart 2011
ANKARA



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Türkiye Barolar Birliği Yayınları : 206

Yirmi İkinci Baro Başkanları Toplantısı

ISBN: 978-605-5614-86-7

© Türkiye Barolar Birliği
Aralık 2011, Ankara

Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8
06520 Balgat - ANKARA
Tel: (312) 292 59 00 (pbx)
Faks: 312 286 55 65
www.barobirlik.org.tr
yayin@barobilik.org.tr

Baskı
Şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe-Ankara
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

**YİRMI İKİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**12 Mart 2011
ANKARA**

Yirmi İkinci
Baro Başkanları Toplantısı

Birinci Oturum

Oturum Başkan
Av. Vedat Ahsen Coşar
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Değerli başkanlar günaydın. Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak sizleri sevgi ve saygıyla selamlıyoruz. Sizlerde biliyorsunuz hem baro başkanlarımız arasında hem de meslektaşlarımızın arasında milletvekilliği için başvuran ve o sebeple de baro başkanlığından ayrılan meslektaşlarımız, başkanlarımız var. Ben hem Türkiye Barolar Birliği yönetimi adına hem de izninizle sizlerin adına kendilerine başarılar dilemek istiyorum, yolları açık olsun. Onların Türkiye Büyük Millet Meclisinde olmaları mutlaka hem barolarımıza hem de avukatlık mesleğine büyük katkı olacaktır. Dileğimiz başarılı olmaları ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde bizleri temsil etmeleri.

Dün katılan herkes için son derece yararlı olduğuna inandığımız “*Dünyada Arabuluculuk Uygulamaları*” konulu semineri, bugün ise Baro Başkanları toplantısı düzenlemekten amacımız, arabuluculuk üzerinde “*bilgi sahibi olduktan sonra görüş sahibi olmak*”tır. Buna gereksinim duymamızın nedeni, şimdilerde Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin gündeminde olan Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yasa Tasarısı üzerinde Barolar olarak, Türkiye Barolar Birliği olarak sağlıklı ve ortak bir görüş oluşturmaktır.

Birkaç gündür yaşadığımız kötü hava koşulları nedeniyle kimi Baro Başkanlarımız ne yazık ki dün ve bugün burada olmadılar. Bu konumda olan Baro Başkanlarımız beni arayarak mazeretlerini bildirdiler. Bu inceliklerinden dolayı kendilerine teşekkür ediyorum.

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

İstanbul Barosu'nun, "Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yasa Tasarısı"na karşı olduğunu ve o nedenle aldıkları yönetim kurulu kararı gereğince bu toplantıya katılmayacaklarını WEB sitelerindeki açıklamalarından öğrendim. Baro Başkanları toplantısına katılıp katılmamak elbette her Baronun kendi takdiridir. Öyle olduğu için de bize düşen görev bu takdire saygı duymaktır. Bizde öyle yapıyor ve İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'nun Baro Başkanları toplantısına katılmamama yönündeki kararını saygıyla karşılıyoruz. Ama WEB sayfalarıyla, çünkü Hürriyet Gazetesi'ndeki ilanlarında yer alan açıklamalarına şahsen katılmadığımı da bilmenizi isterim. Şöyle ki, çünkü seminere konuşmacı olarak katılan yerli ve yabancı uzmanların açıklamalarında özellikle vurgu yaptıkları üzere gerek arabuluculuk, gerekse uzlaştırma yöntemleri nitelikleri itibariyle bir yargılama faaliyeti değildir. O nedenle her iki kurumun da Anayasamızın 9.maddesine aykırılığından söz edilemez. Her iki yöntemin uygulanmasının çok hukukluluk getireceği, devletin asli faaliyetlerinden olan adalet hizmetini özelleştireceği yönündeki değerlendirmeler eğer ideolojik değil ise, herhalde bilgi eksikliğinden kaynaklanmaktadır. Çünkü açış konuşmamda da ifade ettiğim üzere arabuluculuk ve uzlaşma yöntemleri ülkemizin yabancıları olmadığı yöntemlerdir. Bu bağlamda, 18 Mart 1924 kabul tarihli ve 442 sayılı Köy Kanunu'nda, 18 Haziran 1927 kabul tarihli ve 1086 sayılı HUMK'da, 05 Mayıs 1983 kabul tarihli ve 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanunu'nda, 23 Şubat 1995 kabul tarihli ve 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'da, 17 Haziran 1992 kabul tarihli ve 3813 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'da, 19 Mart 1969 kabul ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda, 09 Ocak 2003 kabul ve 4787 sayılı Aile Mahkemeleri'nin Kuruluş Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun'da, 06 Ekim 1983 kabul, 91 sayılı Menkul Kıymet Borsaları Hakkında Kanun Hükmündeki Kararname'de uyuşmazlıkların arabuluculuk kurumu aracılığı ile çözümlenmesine yönelik düzenlemelere yer verilmiştir.

Arabuluculukla ilgili bu düzenlemelerin pozitif hukukumuzda yıllardır yer almış, uygulanmış ve halen uygulanıyor olması nedeniyle hukuk sistemimiz çok hukuklu bir sisteme

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

dönüşmemiş ve özelleştirilmemiş bulunmakla, bugün “*Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yasa Tasarısı*” bağlamında ifade edilen bu endişeleri haklı bulmak mümkün değildir.

Yine yargılama faaliyetinin, mahkemelerin ve hakimlerin elinden alınıp kimi tarikatlara, cemaatlere verileceği korkusu ise gerçekçi değil, hayalidir. Bu konumda olanlara söylenecek tek bir şey vardır, onu da *Goethe* söylüyor: “*Korkulacak tek şey, korkunun kendisidir.*”

Dünyanın uygar pek çok ülkesinde uygulanan, bir kısmında başarılı, bir kısmında ise başarısız olan arabuluculuğu, slogan düzeyine indirip “*arabozuculuk*” ve “*iş bitiricilik*” olarak nitelendirmek ise herhalde kolaylıktır, uygar dünyayı ciddiye almamaktır.

Bu bağlamda özellikle bilmenizi isteriz ki, halen TBMM”nin gündeminde olan “*Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yasa Tasarısı*”ndaki düzenlemelerin çoğuna Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak biz de karşıyız. Tasarıya yönelik karşıtlığımızı ve çekincelerimizi sürecin dışında kalarak değil, içinde bulunarak çok daha etkili biçimde ifade edebiliriz.

Değerli Başkanlar,

CHP Genel Başkanı Sayın *Kemal Kılıçdaroğlu*’nun hakaretlerine maruz kaldım. Bu bağlamda “*adam olmamakla*”, “*yerimi bilmemekle*”, “*üç maymunu oynamakla*” suçlandım. “*Adam olmadığım için değil, kendilerinin adamı olmadığım için, hiç kimsenin adamı olmadığım için*” maruz kaldığım bu saldırı sonrasında pek çok Baro Başkanımızın desteğini yanımda buldum. Destekleri için, duyarlılıkları için kendilerine teşekkür ediyorum.

“*İnsanın kişiliği, kendisine yapılan haksızlıklara karşı gösterdiği tavırda gizlidir*” diyor *Sartre*. Bu maksimi, Sayın *Kemal Kılıçdaroğlu*’nun hem bana, hem de benim şahsında Türkiye Barolar Birliği tüzel kişiliğine yaptığı hakaret karşısında sessiz kalan Sayın Baro Başkanlarına ithaf ediyorum.

Kimi davalarda hakları ihlal edilenler için imza kampanyası açan, gazetelere ilan veren, ama bana yapılan, benim şahsında Türkiye Barolar Birliği tüzel kişiliğine karşı yapılan haksızlık karşısında sessizliklerini koruyan Sayın Baro Başkanlarına ar-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

zım şudur, onu da *Büyük Atatürksöylüyor*: “*Cumhuriyet fikri hür, vicdanı hür nesiller ister.*”

Beni sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum

Şimdi gündemimizi görüşeceğiz ama ondan evvel Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliği için baro başkanlığından ayrılan Sayın Baro Başkanlarımızdan bir kısmı burada, izninizle onlar veda konuşması yapmak istiyorlar, bende kendilerine söz vereceğim. Evet, buyurun Muzaffer Bey Balıkesir Barosu Başkanımız, buyurun Sayın Başkan.

MUZAFFER
MAVUK'UN
KONUŞMASI

AV. MUZAFFER MAVUK (Balıkesir Barosu Başkanı)- Sayın Başkan, değerli yönetim kurulu üyeleri ve çok değerli başkanlarım. Beş yıldır bu görevi yapıyorum, beşinci yılımdayım. Birlikte çalıştığımız, sonradan beraber olduğumuz arkadaşlara sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum. Çok mutlu oldum hepsiyle, gerçekten kardeş gibi olduk. Toplantı uzadığı zaman birlik başkanımızı arayıp, niçin toplantı yapmıyorsunuz diye bir an önce toplantı olmasını istedik. Niçin? Çünkü kardeşlerimizi görmek istiyorduk. Her ilde, 78 ilde daha doğrusu kardeşlerimiz vardı, başımız sıkıldığında veya bir ihtiyacımız olduğunda, telefonu alır Sayın Başkanım şöyle söyle der, derdimizi anlatır derman bulurduk. Onun için ben gerçekten hayatımın en güzel günleri burada geçti. Eğer kırdıysam, herhangi bir hatam olduysa hepinizden özür dilerim, hepiniz kardeşimsiniz. Eğer meclise girersem kapım herkese, bütün meslektaşlara, özellikle başkanlarıma sonuna kadar açık olacak. Her zaman hukukun üstünlüğü temelinde hizmetimi sürdürmeye çalışacağım, hiçbir zaman, hiçbir şartta, hiçbir konumda hukukun üstünlüğünden taviz vermeyeceğim.

Yalnız çok sevdiğim Sayın Başkanım dün dedi ki bana, bir muhaliften kurtuluyorum. Hiçbir zaman kurtulmayacak, çünkü o bizim baro başkanımız, barolar birlik başkanımız, biz ona takılacağız, o bize takılacak, ayrıca az önce bir söz söyledi Atatürk'ün sözünü, fikri hür, vicdanı hür, düşüncelerini çok net söyleyebilmeli ve özellikle hukukçular. Ben başkanımın özür diliyorum, kendisine ikinci Cumhuriyetçi demiştim, ikinci

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Cumhuriyetçi değil ama kendisi sosyal demokratım dedi, sosyal demokratta değil, Cumhuriyetçi olmak için ikinci veya üçüncü, beşinci değil, ilk önce Cumhuriyetçi olmak lazım. Teşekkür ederim, sonsuz sevgi ve saygılarımı sunuyorum hepinize.

MUZAFFER
MAVUK'UN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Benim açıklamam, yönetimin adına yapılmış olan bir açıklama değildir, benim şahsım adına yapılmış olan bir açıklamadır, bunu özellikle bilmenizi istiyorum. Sayın Muzaffer Başkanla zaman zaman bu şekilde şakalaşmalarımız olur, dünde öyle bir şakayı kendisine ifade etmiştim. Ben Türkiye Barolar Birliği başkanlığına aday olduğumda bu kürsüde, önce adamım ondan sonra demokratım, ondan sonra da sosyal demokratım demiştim. Benim sıralamam böyle, herkesin tercihi farklı olabilir, ben o tercihlere saygı duyuyorum, benimkine de herkesin saygılı olması gerekiyor. Evet buyurun.

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

AV. KADRİ MARKOÇ - Sayın Başkan ifade ettiler, az önceki arabuluculukla ilgili olmak üzere alternatif çözüm yollarıyla ilgili olarak kendi görüşlerini ifade ettiler. Bu görüş ifadesi sırasında karşıtlık geliştirenlerin bazılarının, bu tarz bir uygulamanın tarikatların, şeyhlerin etkinliğini arttırabileceğini, bir anlamda herkesin kendi hukukunu yaşayacağına ilişkin olmak üzere. Bunu gerçekçi olmadığını, hayali olduğunu ifade ettiler, ben bu değerlendirmeyi bu şekilde değerlendirenlerin biraz gerçekçi olmadıklarını düşünüyorum. Teşekkür ederim.

KADRİ
MARKOÇ'UN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Markoç'a teşekkür ederiz.

AV. BERRA BESLER- Değerli Başkanlar, Başkanımızın açıklamalarını dinledik, tabii ki her fikre saygılıyız, hür düşünce çerçevesi içerisinde, görüşlerimiz aykırı düşebilir. Benim dileğim, ricam Türkiye Barolar Birliğinin başından olduğu gibi barolarımızla uyum içerisinde çalışabilmesinin devamıdır. Zaman zaman her birimizin görüşleri birbiriyle örtüşebildiği gibi karşı da olabilir ama az önce Sayın Başkanımızın ifade ettiği görüşlerinin şahsına ait olduğunu açıklamasına teşekkür ediyorum. Bu konuda görüşlerimizin farklı olabileceğini de bilmenizi rica ediyorum. Teşekkür ederim.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Adana Barosu Başkanımız Sayın Aziz Erbek yoklar, onun yerine Avukat Hakan Önemli buradalar. Evet, buyurun Hakan Bey.

HAKAN
ÖNEMLİ'NİN
KONUŞMASI

AV. HAKAN ÖNEMLİ (Adana Barosu)- Sayın Birlik Başkanım, Birliğimizin Saygıdeğer Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Baro Başkanlarımız. Adana Baro Başkanımız Aziz Bey mutlak surette bulunması gereken bir programa iştirak edeceği için katılamadılar, ancak size kalbi sevgilerini, selamlarını ve saygılarını gönderdiler, ben de başkan yardımcısı olarak bu iyi dileklerini sizlere ileterek konuşmama başlamak istiyorum.

Sayın Birlik Başkanımız az önce ifade ettiler, Türkiye Barolar Birliği bu arabuluculuk yasa taslağına olduğu gibi mevcut haliyle destek değil. Barolar Birliğimizin de bu yasayla ilgili ciddi çekinceleri, ciddi endişeleri var, aynı şekilde Adana Barosu da bu yasa taslağının yasallaşmasının Türk yargısına, Türk hukukuna çok da fazla katkı sağlamayacağı düşüncesinde. Özü itibariyle özel hukuk uyuşmazlıklarının mahkeme dışı sulhla, uzlaşmayla sonuçlandırılması eksenli arabuluculuk kurumu. Ancak Türk hukukunun şuan itibariyle gerek Avukatlık Kanununun 35'inci maddesindeki düzenleme, gerek Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunundaki tahkim müesseseleri, tarafların mahkeme dışı uzlaşma istemlerini zaten karşılayacak düzeyde yasal imkân sağladığını düşünüyoruz. Aynı şekilde bir özel hukuk ihtilafının tarafların dava içerisinde sulh olması suretiyle mahkeme kararı, bir ilâm biçimine dönüştürülmesi de yasal olarak mümkün. O nedenle mevcut yasal düzenlemelere işlerlik kazandırmak yerine, böylesi bir yasa çalışması içerisine girmenin ihtiyacının gerçek nedenini anlamakta açıkçası biz baro olarak güçlük çektik.

Keza, arabuluculuk müessesesinin farklı versiyonlarını, kimi Avrupa ülkelerinde velev ki uygulanıyor olması veya velev ki başarılı şekilde uygulanıyor olması çok farklı ekonomik, kültürel ve sosyal yapısı olan ülkemizde de bu müessesenin birebir ve aynı başarıyla uygulanacağı yönünde, mutlak doğru ve yeterli referans olmayacağını düşünmekteyiz. Ülkemizin

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HAKAN
ÖNEMLİ'NİN
KONUŞMASI

yargı alanındaki öncelikli sorunu ki, bu arabuluculuk yasa tasarısının hazırlanmasındaki temel şey de odur, yargı sürecinin uzaması, davaların çok uzun sürmesi ve bu uzun süren süreçte de tarafların adalete geç ulaşıyor olmaktan uğradıkları ziyalardır, hukuka olan güvenin azalmasıdır. Ama bunu telafi etmenin yolu bizce böylesi palyatif yasalar hazırlamak değil, işin temeline inmek, hukuk fakültelerindeki eğitimden başlayarak, bu eğitimdeki kaliteyi istenilen düzeye çıkartarak ve giderek de ülke nüfusuna ve ihtilaf sayısına göre ihtiyacı karşılamaktan gerçekten fersah fersah çok uzakta olan donanımın hâkim ve savcı açığını azaltacak önlemleri ki, yüksek mahkemenin bu konuda verdiği karara da uygun şekilde ve yöntemlerle yapılacak, sınavlar sonucu yapılacak alımlarla, biran önce hayata geçirmek ve yargı sürecini mümkün olduğunca kısaltmak iken, ülke gerçekleri ve ihtiyaçlarıyla bağdaşmayan ve üstelik Anayasaya uygunluğu dahi kimi barolarımız ve biz de benzer bazı kaygıları paylaşıyoruz.

Anayasaya aykırılığı da ciddi biçimde tartışmalı olan böylesi bir yasa taslağının, birliğimizin gündemini işgal etmesi, belki Avukatlık Kanununun 110'uncu maddesinde belirlenen birlik görevleri içerisinde, böylesi yasalarla ilgili görüş oluşturmak ama çok da fazla zaman ve enerji almasını hak edecek bir düzenleme olmadığını düşünüyoruz. Asıl şuan itibarıyla bizim savunma mesleğinin mensupları olarak, çok daha yakıcı, çok daha güncel, çok daha hızlı bir şekilde sonuçlandırılması, tavrı konulması gereken sorunlarımız olduğunu düşünüyoruz. Baromuz görüşlerini bu şekilde ifade ediyor, hepimize saygılarımı sunuyorum, teşekkür ederim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Önemli'ye. Zonguldak Barosu Başkanımız Sayın İbrahim Kerem Ertem

AV. İBRAHİM KEREM ERTEM (Zonguldak Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri. 17 yıllık meslek hayatımı bu işlere kafa yoracak önemli bir bölümünde, mahkeme öncesi uyuşmazlıkların tarafların iradelerine paralel şekilde çözümleneceğine inandığım ve adına kendimce anlaş-

İBRAHİM KEREM
ERTEM'İN
KONUŞMASI

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İBRAHİM KEREM
ERTEM'İN
KONUŞMASI

malı hukuk sistemi dediğim ve dolayısıyla karşılığını arabuluculuk ve uzlaşma olarak gördüğüm bu sisteme temelden karşı değilim, bu kendi düşüncem.

Ancak, mevcut haliyle böyle bir yasanın yasalaşmasını da bu anlamda, anlaşmalı hukukun uygulanmasına yeterli olmayacağını düşünüyorum. Kısa başlıklarla görüşlerimi ifade edeyim. Baroların, hukukçuların aktif rol alacağı bir sistem olmalıdır, buna imkân veren ve bunu düzenleyen bir sistem olmalıdır. Uzlaşmacı avukatlar listesinin barolar tarafından tutulması gerekmektedir. Ortaya çıkacak uzlaşma metinlerinin icra edilmesiyle ilgili de icra hukukunda ve hukuk usulünde de paralel değişiklikler yapılması gerekmektedir.

Bu görüşlerimi ifade ediyorum, hepinize sevgiler ve saygılar sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Yozgat Barosunu temsilen Avukat Sayın Ergun Çiftçi

ERGUN
ÇİFTÇİ'NİN
KONUŞMASI

AV. ERGUN ÇİFTÇİ (Yozgat Barosu)- Sayın Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri ve Değerli Baro Başkanlarımız. Baro Başkanımız Yusuf Başer'in aday adaylığı nedeniyle görevinden istifa etmesi nedeniyle bugün Yozgat Barosunu temsilen burada bulunuyorum.

Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum, baro başkanları, Barolar Birliği Türkiye'deki en nadide sivil toplum kuruluşlarından biridir. Bu birlik içerisinde yapılan toplantılara katılmama gerekçesini ideolojik nedenlere bağlanmış olması ve gazetelere boy boy ilânlar yapılarak, adeta protesto eder gibi buraya gelinmemesi bence uygun olmamıştır. Başkanımızın ifade ettiği gibi arabuluculuk ile ilgili yasa tasarısına karşı Barolar Birliğimizin elbette söyleyeceği birçok şey vardır. Bu hususta birliğimizin almış olduğu kararlarda elbette ki etkili olacaktır. Eğer bu konuda bir görüşümüz varsa, bunu birlik içerisinde yüksek sesle söylemek daha uygun olacaktır.

Şimdi bu anlaşma ile ilgili ast olan uyuşmazlıkların sulh ile çözümüdür. Bu herkesin, her hukuk sisteminin arzu ettiği

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

olduğu bir sistem. Uyuşmazlıklar konusunda tasarıdan farklı olarak, bu uyuşmazlıkları çözecek kişilerin avukat olması ve barolar çerçevesinde tayin edilecek meslektaşlarımız tarafından yapılması uygun olacaktır. Sonuçta bir yargılama faaliyeti- dir uyuşmazlıkların çözümü. Bu yargılama faaliyeti içerisinde davaların uzun sürmesi, bizim hukuk sistemimizin en büyük eksikliklerinden birisidir. Meslektaşlarımızın belirlenecek olan daha kısa sürede bu uyuşmazlıkların çözümü hususunda küçük bir yargılama faaliyetiyle tarafları anlaştırmaları ve sonucunda bir hüküm kurmuş olmaları imkânsız olan bir şey değil ve Türk hukuk sisteminde de yargılamanın ve adaletin sağlanması hususunda da etkili olacağı kanaatindeyim. Hepinize teşekkür ediyorum.

ERGUN
ÇİFTÇİ'NİN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Biz de teşekkür ediyoruz. Afyonkarahisar Barosu Başkanı Sayın Turgay Şahin.

AV. TURGAY ŞAHİN (Afyonkarahisar Baro Başkanı)- Sayın Başkanım, Yönetim Kurulu Üyeleri ve Değerli Baro Başkanları. Öncelikle Türkiye Barolar Birliği Başkanımıza yönelik ifadeyi, saldırıyı kınıyoruz. Bununla ilgili bir yazı metni hazırladık ve sitemizde de bunu duyurduk. Bu konuda tarafsız kalmamız düşünülemezdi, gerekli açıklamayı yaptığımızı düşünüyorum.

TURGAY
ŞAHİN'İN
KONUŞMASI

Arabuluculukla ilgili tasarıyı incelediğimizde, genel gerekçe metninin incelenmesi sırasında nitelik olarak yargılama faaliyeti olmayacağı prensibinin göz ardı edildiği görülüyor. Gerekçe metninde alındı yapıyorum “*uyuşmazlıkların dava yoluyla çözümü yerine*” ifadesiyle, yine arabuluculuk sonunda taraflar isterse bir anlaşma belgesi düzenleyip, icra edilebilir şerhiyle ilâm niteliği kazanır” ifadesiyle yani böylece anlatma metniyle sonuçlanan arabuluculuk sürecinin tahkimden herhangi bir farkının kalmadığı anlaşılıyor. Yani genel olarak tam da yargılama faaliyetinin bir alternatifi hatta bir yargılama faaliyeti gibi düzenlendiği görülüyor. Bu anlamda işin arabuluculuk ruhuna çok uygun olmadığını, yasa metni itibariyle görülüyor.

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TURGAY
ŞAHİN'İN
KONUŞMASI

Ayrıca alternatif çözüm yolları sınırlı değildir, her ülke ve sosyolojik gerçekliğe göre değişebilir denmiş gerekçede. O halde neden tek tip bir arabuluculuk dayatılıyor, Birleşmiş Milletler model kanunu ve Avrupa Birliği direktifiyle bir hazır metinden yola çıkılıyor, bunu da dikkatlerinize sunuyorum. Yani ülkenin sosyal gerçekliğine ne kadar uygundur tartışılabilir, çünkü daha önce CMK' da denenmiş bir uzlaşma müessesesi vardı ve bu tutmadı, ölü doğdu. Bunun da arzu edildiği amacına ulaşmayacağını ve ölü doğacağını düşünüyorum.

Bir başka eleştiri noktamız eğitim, 150 saatlik hukuk eğitimi dışında arabuluculara iletişim teknikleri, müzakere ve uyuşmazlık çözüm yolları ve davranış psikolojisi konusunda bir eğitim verileceği söyleniyor. Şimdi bu eğitim başlıklarına dikkat edildiğinde, bunlar 150 saatte verilip, bu yeteneklerin kazandırılabilceği alanlar gibi gözüküyor. Sanki NLP şarlatanlıklarına açık bir eğitim faaliyeti öngörülüyor. Yani bunlara ne kadar arabuluculuk vasfı kazandırılabilir, ben buna çok fazla inanmadığımı ifade etmek istiyorum. Ayrıca görülüyor ki, yani biz çok fazla eleştirsek de yasama faaliyeti çok hızlı bir şekilde cereyan ediyor ve neticede arkası arkasına kanunlar çıkıyor. Yani bu haliyle kanunlaşacağında korkuyorum, bu haliyle kanun metnine dönüşeceğinden endişe ediyorum.

Hiç değilse, bu haliyle çıkacaksa en azından daire başkanlığının Türkiye Barolar Birliği bünyesinde kurulmasını sağlamamız gerekli olduğunu düşünüyorum. Eğitim ve diğer sorumluluklar Türkiye Barolar Birliğinde ve barolarda olmalı, baroların aktif olması, arabulucuların mutlaka avukat olması esasının hiç değilse tasarı metnine eklenerek, hiç değilse bu haliyle geçmesi gerektiğini düşünüyorum. Hukuk mezunu bile yeterli değil bence, ruhsat sahibi bir avukat olmalı arabulucu.

Son olarak, işte bu arabuluculuk tasarısına katılmamakla beraber, bunun tarikatlara bir ödün vermek anlamına geldiği ve çok hukukluluğa yol açacağı konusundaki endişelerin biraz hayali ve komik olduğunu da düşünüyorum, hatta biraz saplantılı. Zaten Hukuk Usulü Muhakemesi Kanunumuzda bir hakem tahkim müessesesi var, hatta burada taraflar istediği ül-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

kenin hukukunu da seçebiliyorlar yanılmıyorsam. Yani bugüne kadar Suudi Arabistan hukukunu seçip, anlaşmazlıkları bu yönle çözümlenmiş ne tür tarikat uygulamaları var ben bilmek istiyorum. Yani bu konuda hayali gerekçelerle karşı çıktığımızda, karşı çıkışımızın çok ciddiye alınmayacağını ve neticeye ulaşmayacağını düşünüyorum. Bu anlamda ayağı yere basan eleştirilerle engellemeye çalışmalı, aksi takdirde ıslah ederek en azından baroların aktif olmasını temin etmeliyiz diye düşünüyorum. Saygılar sunuyorum, teşekkür ederim.

TURGAY
ŞAHİN'İN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Yalova Barosu Başkanımız burada değiller, Van Barosu Başkanımız ben görmüştüm aslında ama evet Uşak Barosu Başkanımız Sayın Rıza Albay.

AV. RIZA ALBAY (Uşak Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birliğimizin Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Başkanlar, hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminde olan, hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanunu tasarısında madde gerekçelerini incelediğimizde ve yine dünkü katıldığım seminerde bazı ülkelerdeki uygulamalarını ve meclisimiz gündeminde olan tasarı metniyle ilgili tutulan bilgiler ışığında, hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanun tasarısıyla, kişiler arasında ortaya çıkan ve ancak tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri iş ve işlemlerden doğan özel hukuk uyuşmazlıklarında yargılama gitmeden veya yargılama aşamasına tarafların bir arabulucunun aracılığıyla karşılıklı olarak anlaşmasını yani sulh olmasını ve bu şekilde hukuki uyuşmazlığın giderilmesini sağlamaktır.

Buradaki amacın toplumda ortaya çıkan bir kısım uyuşmazlıkları, yargılama yapmadan daha kısa sürede, daha ekonomik olarak anlaşarak çözmez ve yargının yükünü hafifletmek olarak öngörülmektedir ve bu şekilde belirtilmektedir. Buradaki amacın toplumda ortaya çıkan bir kısım uygulamaları yargılama yapmadan, daha kısa sürede, daha ekonomik olarak an-

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

laşarak çözmek ve yargının yükünü hafifletmek olarak öngörülmektedir. Öncelikle şunu belirtmek istiyorum, ülkemizde kanun tasarısı kapsamında olan hukuki uyuşmazlıklar konularıyla ilgili olarak karşılıklı anlaşmayı ve sulh olmayı, gerek yargılama aşamasından önce gerekse yargılama aşamasında hatta yargılamadan sonra dahi engelleyen bir hüküm yoktur. Aksine yasalarımızda karşılıklı anlaşmaya ve sulh olmaya yönelik hükümler mevcuttur. Ülkemizdeki uygulamalar ve yaşama baktığımızda, mevcut kanun tasarısı kapsamındaki hukuki uyuşmazlıklar konularına giren uyuşmazlıklarla ilgili olarak taraflar bizzat kendi aralarında, hiçbir aracı veya yardımcı kullanmadan birçok uyuşmazlığı çözmek oluşturmakta ya da çevresindeki yakınları veya tanıdıkları aracılığıyla uyuşmazlıkları çözüme kavuşturmaktadırlar.

Hukuki uyuşmazlık için avukata başvurduklarında, vekilleri aracılığıyla uyuşmazlıkları şartları mevcutsa, yargı ya da yargıya başvurmadan çözüme kavuşturmaktadırlar. Yine yargılama aşamasında karşılıklı anlaşarak çözüme kavuşturma yolları aranmaktadır ve yapılmaktadır. Hatta yargılamadan sonra dahi anlaşarak çözüme kavuşturmaktadırlar. Kısacası şunu belirtmek istiyorum, ülkemizde karşılıklı anlaşarak hukuki uyuşmazlığı çözüme kavuşturma şartları var ise çözüme kavuşturulmaktadır. Ancak bu şartlar yok ise yani uzlaşma şartları oluşmamış ise yargıya başvurmak ve yargı yoluyla uyuşmazlık çözüme kavuşturulmaktadır.

Mevcut yasa tasarısının, ülkemizdeki hâlihazırdaki uzlaşma yoluyla çözüme kavuşan hukuki uyuşmazlıklara bir katkı koyacağını sanmıyorum. Aksine ortaya çıkacak resmiyet ve prosedürler ile engel olacağını düşünüyorum. Yargılama bir ülkenin her yerinde aynı şekilde ve aynı kurallar ile bir bütünlük halinde yapılması gerekir. Yargılama yapma gücünü kamu adına devletin yetkili mahkemeleri tarafından gerçekleştirilmesi gerekir, bu durum egemenlikle doğrudan ilgilidir. Mevcut yasa tasarısıyla arabuluculuk faaliyetleri sonucunda taraflar uyuşmazlığı çözüme yönelik olarak bir anlaşmaya vardığı zaman, düzenlenecek olan belge taraflarca ve arabulucu tara-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA
ALBAY'IN
KONUŞMASI

fından imzalandıktan sonra, icra hukuk mahkemesi tarafından sadece anlaşma içeriğinin tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebileceği işler arasında yer alıp yer almadığı ve cebri icraya elverişli olup olmadığı hususları ile sınırlandırılıp, çekişmesiz yargı niteliğindeki bir işlem ile sonucunda ilâm niteliğinde belge niteliğine kavuşmaktadır. Bu durum yargı yetkisinin, mahkemelerin dışında yerlere verilmesini doğuracaktır, bence bu doğru değildir.

Bazı gruplar yine bazı gruplar kendi aralarında ortaya çıkan hukuki uyumsuzlukları sadece grubun belirleyeceği arabuluculara götürme yolunu tercih etmek gibi bir durum ortaya çıkar ki, bu da yargı gücünün parçalı hale gelmesini ve yargı gücünün mahkemeler dışında kullanılmasına neden olur. Yargının içerisinde bulunduğu sorunları da ortadan kaldıramaz. Ben bu gerekçeler ile mevcut yasa tasarısının yarar getirmeyeceğini hatta zarar getireceğini düşünüyorum. Hepinize saygılar sunarım.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanımıza. Ağrı Barosu Başkanımız hava muhalefeti nedeniyle gelemediler, sizlere selamları ve saygıları var. Aksaray Barosu Başkanı Sayın Levent Bozkurt

AV. LEVENT BOZKURT (Aksaray Barosu Başkanı)- Çok kıymetli Birlik Başkanım, Değerli Birlik Yönetimi Üyelerim ve Kıymetli Baro Başkanlarım. Bugün konuştuğumuz ve tartıştığımız yasa teklifi, arabuluculuk kanun teklifi. Alternatif bir çözüm yolu olarak öngörülmüş hükümet tarafından ve 2007 yılından 2012 yılına değin 5 yıllık bir plân dahilinde hazırlanmış, temeli 2007 yılına dayanıyor.

LEVENT
BOZKURT'UN
KONUŞMASI

Baro olarak şahsi kanaatlerimi bildireceğim. Öncelikle arabuluculuk sisteminin Türk hukuk yapısına, Türk toplumunun temel değerlerine uygun olmadığını düşünüyorum ama bu yasanın da komisyonca halen görüşülüyor, komisyondan da aynen kabul edilerek geçeceğini düşünüyorum. Bizce baro başkanlığımız olarak bu süreçte katkımız olacaksa eğer, bu tasarıya eklenebilecek ya da çıkartılması gereken hükümler konusunda olabileceğini düşünüyorum. Öncelikle şunu söyle-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

LEVENT
BOZKURT'UN
KONUŞMASI

mek istiyorum, alternatif bir çözüm yolu olarak öngörülmüş- tür bu kanun, yargılamanın uzamaması, mahkemelerdeki iş yükünün azaltılması amacıyla hazırlanmıştır. Ancak tasarımı incelediğimizde özellikle 13'üncü maddede, taraflar dava açıl- madan önce veya davanın görüşülmesi sırasında arabulucuya başvurma konusunda anlaşabilirler hükmü yer almaktadır. Yani arabulucu kim olacak ise yargılama sırasında da bu yola başvurulması öngörülmektedir. Kanaatimce bu husus yargıla- mayı uzatacaktır, her ne kadar üç ay süre ile kısıtlanmış olsa ve tarafların birlikte başvurusu halinde bu sürenin bir üç ay daha, yani toplamda altı ay süreyle kısıtlanmış olduğu öngörülmüş ise de, kanımca bu taraflarca kötüye kullanılabilir bir hü- küm olarak düşünüyorum ve yargılamayı uzatabileceğini dü- şünüyorum. Bu hükmün tasarı metninden, 13'üncü maddede- ki bu davanın görülmesi sırasında arabulucuya başvurabilirler hükmünün çıkartılması gerektiğini düşünüyorum.

Yine tasarıda arabulucularla ilgili olarak, tasarının tamamı- na baktığımız zaman tek bir yerinde bile avukat sözcüğünün zikredilmemiş olduğu görülecektir. Hâlbuki bu uygulamada sıklıkla avukatları, meslektaşlarımızın başvurabileceği ya da onların icracı olarak bu sistem içerisinde yer alabileceği bir ku- rumdur. Maalesef avukat sözcüğünün hiçbir yerde zikredilme- mesi, hatta ve hatta Türkiye Barolar Birliğinin de yalnızca tasa- rının 31'inci maddesinin Ç bendi dışında, oluşturulacak daire başkanlığına iki üye ile temsilci katması dışında anılmamış olması, bu sistemde avukatların dışarıda tutulması niyetini ortaya koyduğunu düşünüyorum. Ayrıca yine tasarıda hukuk lisansı alanların arabulucu olacaklar ve 150 saatlik bir eğitimi tabii olmaları gerektiği belirtilmiş. Bu hususa da barolar olarak ya da bu tasarıya avukatlar tarafından sözünün ilave edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Hepinize saygılarımı sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Baş- kanı)- Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Tunceli Barosu Başka- nımız yok, Trabzon Barosu Başkanımız yok, Tokat, Tekirdağ, Şırnak, Şanlıurfa, Sivas, Sinop Baro Başkanlarımız yoklar. Evet, Siirt Barosu Başkanı Sayın Mehmet Cemal Acar.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AV. MEHMET CEMAL ACAR (Siirt Barosu Başkanı)- Hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum. Bu konuda daha sonra görüş beyan etmek istiyorum. Teşekkür ederim.

AV. METİN FEYZİOĞLU (Ankara Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, öncelikle sizi saygıyla selamlıyorum, Sayın Yönetim Kurulu Üyeleri hepinize ev sahipliğiniz için bir kez daha teşekkür ediyorum, Sayın Başkanlar hepinize de Ankara'ya hoş geldiniz diyorum, sizi görmek daima bizim açımızdan çok büyük bir mutluluk. Dün Ankara'da olmadığım için katılamadım, özür dilerim, herhangi bir tepki vesaire sebeple değil, İzmir'de önceden yapılmış bir program sebebiyleydi. Ancak tepkileri de anlamakta güçlük çekmiyorum.

Şimdi konuşmamı iki başlık altında sunacağım. İkinci başlık arabuluculuğa ilişkin bugünkü konumuz, ilk kısım ise Sayın Birlik Başkanımızın girişte yapmış olduğu bir konuşmaya ilişkin, kısmen de olsa cevap hakkının doğduğunu düşünerek vereceğim, yapacağım bir açıklamadır.

Sayın Birlik Başkanı Ana Muhalefet Partisi Genel Başkanı'na karşı üzüntülerini dile getiren, nazik ama yine de sert bir açıklama yapmıştır ki, düşünceyi açıklama hürriyeti içerisinde kendisine tabii ki saygı duyuyorum ve yine filozofun dediği gibi bu düşüncelerini açıklaması için katılmasam dahi elimden gelen bütün gücü esirgememeye de hazırım. Ancak bunu dile getirirken, bir kısım hususların da yine Sayın Başkanımız ve bizler tarafından hatırlanmasında fayda görüyorum.

4 Şubat 2011 tarihli Star Gazetesinde Sayın Başkanımız yargı reformu adıyla bize sunulan ama anlamlı sayıdaki hukukçu, aydın, baro, avukat, akademisyen, gazeteci tarafından yargı reformu değil, yargıyı siyasi iktidara sistemsel açıdan doğrudan ya da dolaylı bağımlı kılma projesi olarak tanımlanan, düzenlemelere karşı tepkilerini dile getirmişlerdir, demokratik yoldan ve tamamen hukuk devletinin gereklerini ve üzerlerine düşen sorumluluğu yapma kaygısıyla. Sayın Başkanımız, bu açıklamalardan sonra Star Gazetesinde yapmış olduğu röportajda şu cümleleri sarf etmiştir, aralardan seçiyorum ama anlam kaybı

METİN
FEYZİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN
FEYZİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

olmuyor. Yargı ele geçiriliyor diyenler saik sorgulamaktadır, saik sorgulama faşizmdir. Şimdi yargı ben ele geçiriliyor demedim belki ama sistemsel olarak yargının bütün güvenceleri elden gidiyor dedim, dolayısıyla bu aynı kapıya çıkabilir. Şimdi pekâlâ ben bu cümleyi bana ve benim gibi düşünenlere yöneltilmiş bir faşist suçlaması olarak alabilirim ki aldım.

Devam ediyor Sayın Başkanımız, muhalefet de, barolardaki muhaliflerde beni sessiz kalmakla eleştiriyor, hep aynı, hep aynı, cehalet hep aynı şeyleri söyler, yeni şeyler söyleyecek olanlar konuşsun, diğerleri de sussun. Şimdi burada Sayın Başkanımızın barolardaki muhaliflere yönelik bir cahil eleştirisi de vardır, bu iki faşist ve cahil kelimeleri oldukça ağır eleştirilerdir, oldukça ağırdır ama ben düşüncesini açıklama hürriyeti çerçevesinde sonuna kadar saygı duyarak bu gazete haberini okudum ve yine söylüyorum Sayın Başkanımızın bana ve benim gibi düşünenlere faşist ve cahil demesi için ben bu düşünce hürriyetine her daim sahip olabilmesi için ben sizinle birlikte mücadele etmeye hazırım ve yargı reformu diye önümüze konulan ve reform olmadığını çok kısa sürede anlamaya başladığımız düzenlemelerin, karşısında durmak, gerekleriyle birlikte, hukuk düzleminde karşısında durmanın ben bir görev olduğunu belledim. Fakat yine de çok kıymetli Başkanımın ki kendisine söylediğim noktadayım hâlâ, yan yana geldiğimizde ceketimin önünü iliklerim, ayağa kalkarım Sayın Başkanım hoş geldiniz derim, iki sebebi vardır, Ankara Barosunun Başkanıdır, benim daimi başkanımdır, Barolar Birliği Başkanıdır ama bana faşist ve cahil demiştir.

Hiç kimseden bir kınama beklemedim ve kınamayı da düşünmedim. Çünkü söz söyleme hakkı çerçevesinde söylenmiştir. O yüzden kınama bekleyenlerin, kınanacak davranışlar belki yaptıklarında ya da benzer hatta daha da sert davranışlar içerisinde olduklarında kendilerini sorgulamalarını arzu ederim. Bunu da hem bütün saygıyla hem de eğer kabul ederse Sayın Başkan gerçekten sevgimle dile getiriyorum, bu ilk kısmıdır.

Şimdi gelelim arabuluculukla ilgili Ankara Barosunun görüşlerine. Arabuluculuk bu haliyle falan değil, arabuluculuk

yargı erkinin Adalet Bakanlığı eliyle aracılığıyla yürütülmesi amacıyla tırnak içinde, bu saikle ve bu şekilde düzenlenmiştir, yargı erkinin Bakanlık eliyle yürütülmesi. Tasarı, ben tasarıyı bilirim, başka bir şey bilmem, önümdeki tasarı avukatsız ve hâkimsiz idarenin gözetiminde, denetiminde, egemenliğinde bir yargı düzeni oluşturmaktadır. Bu tasarının ucundan tutup iyileştirilmesi çabaları dahi avukatı dışlayan, hâkimi dışlayan ama bu çatı altında herhalde biz avukatı dışlayan kısmını çok daha büyük harflerle ortaya koymak zorundayız, bir yargı düzeninin olabilirliğini ve nasıl yumuşatılabileceğini tartışmaktır. Kusura bakmayın İspanya, Norveç, Almanya, Amerika Birleşik Devletleri örnekleri Türkiye Cumhuriyeti gerçekleri karşısında da maalesef çok fazla güvence vermiyor. Yani avukatın yerinin, öneminin çok başka olduğu, avukatsız hiçbir sözleşmenin imzalanmadığı, bu kültürün yerleştiği, sermayenin her avukata yaşamını sağlayacak iş imkânı sağlayacak kadar zengin olduğu ülkelerdeki deneyimler Türkiye'ye ışık tutmuyor.

Dostlarım, Türkiye hâlâ hiçbir yabancı lisanda olmayan avukat tutmak tabirini halk arasında kullanan ve bizimde zaman zaman kullandığımız bir ülkedir. Hizmetçi tutulur, taksi tutulur, biz de avukat tutmaya kalkışılır. Türkiye'de avukatlığın yeri buyken arabuluculukta avukatın dışlandığı bir sistemi biz burada iyileştirir miyiz falana diye tartışıyoruz herhalde, önümüzdeki tasarı bu. Basit yargılama usulüyle bile sınırlama düşünülmemiş, dört yıllık lisans eğitimi almak. Ne demek dört yıllık lisans eğitimi almak? Yani bizim buradaki herhalde ilk pozisyonumuz isyan etmek olmalıdır. Siz kim oluyorsunuz da avukatı dışlayan bir yargı sistemi kurmaya çalışıyorsunuz diye isyan etmek olmalıdır, oturmuş burada tabii bunları konuşuyoruz. Ama af buyurun, benim önüme eğer birisi dört yıllık lisans eğitimi almanın yeterli olduğu şeklinde bir tasarı koyorsa ben niyet falan okumam gerek yok, niyet zaten gözümün önüne hiçbir şekilde yanlış okumamam için çok büyük harflerle konmuştur, avukatsız bir yargı sistemi, yani ondan sonrası ayrıntıdır. Barolar Birliğinde sicil tutulsun, Adalet Bakanlığında tutulmasın falan bunların hepsi ayrıntıdır, bunların hepsini de söylerim size gerekiyorsa ama avukatsız bir yargılamayı be-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN
FEYZİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

nim önüne koyan bir tasarımı ben şimdi sicil barolar birliğinde tutulsun, tutulmasın diye tartışıyorum. Özür dilerim bu bana, bu tartışma bana biraz lüks geliyor.

Avukatlarla yürütülecek olur ise, bu avukatlar arasında başka bir kask sistemi yaratır mı? Anlamli bir meslektaşımızın, anlamli sayıdaki meslektaşımızın elinden zaten zar zor geçinen meslektaşımızın elinden geçim imkânlarını tamamen alır mı? Meslek alanı yok edilir mi? Bunları daha sonra tartışırız ama burada hedef avukatların meslek alanını elinden almaktır. Burası eğer Türkiye Eczacılar Birliği olsaydı belki avukatsız bir yargılamayı önümüze koyan tasarımı daha keyifli tartışabilirdik. Ama bizim herhalde yabancı ülkelerden örnekler bulup, orada da avukat yok demek yerine, siz kim oluyorsunuz da avukatı hukuk yargılamasından dışlıyorsunuz dememiz bu çatı altında yapılacak en doğru yaklaşımdır.

Tabii üzülererek daha önceki yıllarda avukatsız yargılamayı bazı baroların bakanlığa taslak şeklinde önerdiğini de kayda geçiyorum. Teşekkür ederim efendim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Biz de teşekkür ediyoruz. Hangi baro bakanlığa öyle bildirmiş, Ankara Barosunu kast ediyorsunuz, benim başkanlığım dönemini açıkça söyleyeyim. O metni çıkarır ben bütün barolara da dağıtırım, nerede ne şekilde ifade ettiğimi şimdi hatırlamıyorum, polemik yaratmakta istemiyorum, sadece size bir tek soru soracağım. Siz hep aynı şeyleri mi söylüyorsunuz?

AV. METİN FEYZİOĞLU (Ankara Barosu Başkanı)- Karşılıklı konuşmaya

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Hayır ben bir tek soru sordum evet veya hayır.

AV. METİN FEYZİOĞLU (Ankara Barosu Başkanı)- Siz hep aynı şeyleri söyledığımı sanıyorsunuz.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Hayır ben size soruyorum, evet veya hayır. Peki, teşekkür ediyoruz. Evet şimdi

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AV. TALAY ŞENOL- Pardon ben bir şey söyleyebilir miyim? Şimdi şöyle Başkan seçilmemişti, başkanımız Amerika'da tedavideydi, bu usul yasaları daha doğrusu Hukuk Muhakemeleri Yasası görüşülürken, o komisyonun başkanı olan Hakan Pekcanitez ve grubu, aynı zamanda da bu tasarımı hazırlayan bir grup olarak oradaydılar. Orada İstanbul Barosunun bir ilânı vardı, o ilânı bana söyleyince Barolar Birliği ne düşünüyor deyince, ben kendisine o ilânı yeni gördüğümü, Barolar Birliğinin bu konudaki herhangi bir görüşü konuşulmadığını, henüz bize gelmediğini ama ben kendi görüşüm olarak ve sayıyorum ileride Barolar Birliğinin görüşü olarak şu iki noktayı açıkça söyleyebileceğimi, birincisi bu Avusturya modeli olarak önümüze sunulan modelin bir devletçi, devletin gözetiminde vesayetinde bir model olduğunu ve kesinlikle kabul edemeyeceğimizi, ikincisi de avukatın sadece avukatın hakiminde değil, devre dışı bırakıldığı ve hatta o grupla şey içerisinde mahkeme yakınlarına Almanca olan mahkemenin katılımıyla, onun şemsiyesi altında ve mutlaka ve mutlaka sadece avukatların bu görevi yapabileceği bir modele belki ileride onay verebileceğimizi ama bu tasarının bizim tasarımız olmadığını, kesinlikle de bu tasarımı desteklemek gibi bir şeyimiz olmadığını, bunun da komisyon olarak, siz herhalde komisyonlarda çalıştınız biliyorsunuz, komisyonlar genelde sahip oldukları şeye, evladı gibi sahip çıkıp savunurlar, bunu da çok açık belirtmiştim. Teşekkür ederim.

TALAY
ŞENOL'UN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Samsun Barosu Başkanımız Sayın Necat Anıl

AV. NECAT ANIL (Samsun Barosu Başkanı)- Değerli Barolar Birliği Başkanım ve çok Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri ve içinde bulunmaktan gurur duyduğum, kendi meslektaşlarım olan Değerli Baro Başkanlarına saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

NECAT
ANIL'IN
KONUŞMASI

Efendim dün yapılan konuşma ve tartışmaların arkasında Samsun Barosunun daha önce Barolar Birliğine göndermiş olduğu arabuluculukla ilgili görüşüne ilaveten, Samsun Barosunun görüşünü belirtmek üzere söz almış bulunuyorum.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NECAT
ANIL'IN
KONUŞMASI

Öncelikle arabuluculuk ihtiyaç sonucu doğmuş bir yol olarak düşünülmüş ise de, arabuluculuk kavramı olması gerektiği şekilde düşünüldüğünde 536 sayılı Avukatlık Kanununun 55/A maddinde vardır. Birçok avukat meslektaşımız bu maddeyi zaten işletmektedirler. Burada adı uzlaşma sağlamadır, getirilmek istenen arabuluculuk adı altında belki yeni bir meslek türü geliştirilmek olacaktır. Korkulan adalete, avukatlık mesleğine, avukatlara, vatandaşa zarar verecek, güven duygusunu zedeleyecek, adaletin dışında, adalete yabancı unsurları davet edici bir durum arz etmektedir.

Ayrıca, arabuluculuğun Anayasaya aykırı olması da korkudur, çünkü Anayasaya göre yargı yetkisi Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır. Bu yetkinin kullanılması meslekten adli yargı hâkimi, savcı ve idari yargı hakimi ve savcılar marifetiyle kullanılır. Avukatlarda yargının kurucu unsurudur, yetki kullanılırken mahkemelerin bağımsızlığı ancak hâkimin teminatıyla sağlanır. Arabuluculukta bağımsızlık ve teminat neye göre belirlenecek ve yaşatılacaktır. Yukarıda belirtmeye çalıştığımız hususlarda buna benzer sıkıntılarımızı ve çekincelerimizi belirttikten sonra, buna rağmen bu tasarının yasalaşması durumunda Samsun Barosu hukuk uyumsuzluklarına ilişkin arabuluculuk kanun tasarısı hakkındaki görüşlerini belirtmek istiyor.

Sadece avukatlar arabulucu olabilmelidir, arabuluculuk diye bir meslek oluşturulmamalıdır. Çünkü arabulucu olmak bir uzmanlık işidir, arabuluculuk eğitimi gereklidir. Avukatlarda hukuk eğitimi, staj ve mesleki bilgi ve görgüsü ile bu zaten mevcuttur. Alınacak olan eğitimde avukatların alacak olduğu eğitim çok zamana ihtiyaç olmayacak kadar az bir zaman içinde alınabilecektir, donanım zaten vardır kendilerinde. Toplumumuzda büyük bir kesimi halen mahkemelere ve yargı sistemimize güvenini muhafaza etmektedirler. Bu nedenle başta Hollanda modeli üzere mahkemeye bağlı arabuluculuk modelinin esas alınacağı bir metodun Türk toplumunun gerçeklerine daha uygun olacağını düşünmek istiyorum. Arabuluculuk sayısını tespit etmek ve arabulucuların tespitinin, disiplin kurulu koşullarını değerlendirmek baroların yetkisinde olmalıdır en azından.

Tasarı bir taraftan olumlu şekilde yargının iş yükünü azaltacak olmakla birlikte, avukatların gün geçtikçe daralan iş hacmini daha da olumsuz etkileyecek düzeydedir. Birçok yasada yapılan düzenlemeler ve gerek CMK ve gerekse kamulaştırma kanunu vesaire gibi serbest avukatlık olanaklarının kısıtlanmış olmasıdır. Geçmişe göre artan hukuk fakültesi ve avukat sayısı da dikkate alındığında, yapılan düzenlemeyle durumun avukatlık mesleği açısından pek iç açıcı olmamaktadır. Efendim yargı bağımsızlığı ve teminatı arabuluculuktan zarar görmemelidir, arabuluculuk faaliyeti mutlaka yargı denetimine tabi olmalıdır. Yargı birdir, yargının yanına alternatif yargı düşünülemez, arabuluculuk faaliyeti sadece avukatlara tanınması, yargının kurucu unsuru olmasının yanında, faaliyetleri icra ederken gerekli olan bilim ve teknikleri araştırıp değerlendirme yetkisine sahip olan avukat gerektiğinde, bilirkişi dahil birçok uzman görüşleriyle müracaat edebilecektir.

Değerli Başkanlarım, bu arabuluculuk sayın başkanlarım dediği gibi tasarı halinden çıkıp da kanun haline gelmeden önce, öncelikle avukatlık mesleğinin her gün kan kaybettiğini bildiğimiz bir devrede, arabuluculuktan zarar görmeyecek halde olmalıyız. Ne yapıp yapıp belki de mecliste yatıp kalkmalıyız, burada faaliyetimizi sürdürürken daha dikkatli, avukatların yararına olmaya çalışmalıyız. Bugünkü konumuzla pek ilgisi olmamakla birlikte, görüyoruz ki efendim bazı konular elimizden gitmek üzere tasarlanmaktadır. Ne gibi? Veraset ilâmının noterlerce düzenlenmesini sağlamak, ne bileyim evi terk eden bayanı davet etmek, evi terk eden kişinin notere bırakılması gibi, hatta arabuluculuktan sonra, tarafların anlaşmasından sonra uzlaşmayı bir icraya koyabilmek için noterlerin tasdikine sunulması dahi bizim elimizdeki bazı şeylerin gitmesini sağlamaktadır, gitmek durumundadır. Bu nedenle buna daha dikkatli, daha tutarlı, daha vasıflı bir şekilde direnmeliyiz ama bu olacaksa mutlaka avukatların marifetiyle yapılmasını sağlamalıyız. Ben hepinize çok teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkanım. Aydın Barosu Başkanımız Sayın Sümer Germen.

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

AV. SÜMER GERMEN (Aydın Barosu Başkanı)- Teşekkür ediyorum. Sayın Başkan, Sayın Birlik Yönetim Kurulu Üyeleri, çok Değerli Baro Başkanı arkadaşlarım, Aydın Barosu adına hepinizi sevgi, saygıyla selamlıyorum.

Türkiye’de ben sanıyorum akıl tutulması yaşanıyor, çok ciddi ekonomik, sosyal, hukuksal sorunların yaşandığı bu süreçte bir bakıyorsunuz gündeme hiç alakasız, ilgisiz, incir çekirdeğini doldurmayacak, çok küçük meseleler sokularak ana gündemden uzaklaştırılıyor toplum. Buna benzer şekilde, ben niye bunu söyledim? Barolar Birliği ve baroların da çok ciddi bu hukuksal temelli sorunların yanı sıra bizi direkt ilgilendiren hukuksal temelli sorunların yanı sıra, mesleğimizle ilgili çok ciddi boyutta işte Samsun Başkanının da bir kısmına değindiği ciddi sorunların olduğu bir ortamda ve yargının da çok ciddi problemleri olduğu bir ortamda, yargı reformu bütünselliği bir tarafa bırakılmış sadece bir arabuluculuk örneğinin atılmış biz iki gündür bunu tartışıyoruz.

Öncelikle temelde karşı olmadığını söyleyeyim, aynı Sayın Başkanın açılış konuşmasında söylediği gibi dışında kalarak değil, içine girerek, alternatif görüşlerimizin de ortaya konacağı bir tartışma ortamının içinde bulunmamız gerektiğinin altını çiziyorum. Ama başta söylediğim Türkiye’de hukuk alanında çok ciddi travmalar yaşanıyor. Hukuk devletinden her geçen gün süratle uzaklaşıldığı bir ortamda şuradaki baro başkanı ve Türkiye Barolar Birliğini ilgilendiren ve gerçekten de toplumun önüne çıkmamız gereken günleri yaşıyoruz. Statükonun kaldırıldığı, kask sisteminin kaldırıldığı tezleriyle ilgili olarak hiç böyle bir şeyin olmadığını da yaşıyoruz. En somut örneğini KCK davasıyla ilgili verilen, ana dilde savunmayla ilgili sanıyorum takip etmişsinizdir, bir yargıcın ana dilde savunma yapabilmelidir muhalefet şerhini koydu diye tayininin yapılabildiği günleri yaşıyoruz.

Katılırsınız katılmazsınız ama hukuk adına bu bana göre çok büyük bir ayıptır ve o statüko anlayışından da hiçbir şeyin değişmediğinin de bir kanıtıdır. Ben doğu, güneydoğudaki yapılan işte Kars Barosunda yapılan, oradaki toplantıda da

görüşlerimi dile getirdim. Bizim hukuksal boyutta baro başkanları ve Türkiye Baroları olarak hem hukuksal boyutta hem mesleki sorunlarımız konusunda, ayrışma günü değil, birlik içinde olma günümüz. Örneğin, benim içimi yakan sizlerin de yaktığına inanıyorum, CMK 153/2'yle ilgili bizim bas bas bağırmanız lazım, 153/2'de savunma hakkı tamamen kısıtlanarak kaldırılıyor savunma tamamen. Yargının üçayağından biri olan savunmayı temsil eden avukatlar savunma yapamıyor, evrak inceleyemiyor, evrak alamıyor, göremiyor. Böyle bir hukuk düzeni, sistemi olabilir mi? Bunun paralelinde aynı Terörle Mücadele Kanununun 10'uncu maddesi ikisi beraber biliyorsunuz, her alanda, her dosyada uygulanır hale geldi, sadece özel davalarda değil. Yine karşısı alınan kararda söylediğimiz TCK 250'yle ilgili özel yetkili mahkemelerin savcılarının halini görüyorsunuz. Bir savcı çıkmış İtalya'daki **Di Pedro** örneğini kendine mi örnek almaya çalışıyor, hiç alakası yok ama bana göre çok olağanüstü şeyler yapıyor, insanları sorgusuz sualsiz, hiçbir yasal bana göre delilde olmadan içeri tıkabiliyor.

Hangi görüşte olursanız olun, hukuk temelinde bunlara bizim karşı çıkmamız gerekmiyor mu? Baro başkanları olarak bizim temel görevimiz ne? Meslek sorunları, meslektaşlarımızın sorunları ama hukuka aykırılıklar, insan haklarına aykırılıklar da bizim temel gündemimizi, konularımızı oluşturmuyor mu değerli arkadaşlarım? Bu konularda ayrışmamız da gerekmiyor. Yine çok kolay şekilde bu paralelde toplumu kin ve nefret duygularını körüklemek diye bir suç ihdas edildi, var da torba yasa gibi bütün suçlarda bunun içine atılıyor, gidiliyor. Ben Ergenekon şu bu diye ayırmıyorum, Barolar Birliğinde o temelde KCK, Ergenekon, Balyoz bütün davaları takip etmesiyle ilgili çok doğru kararın yanı sıra bu konularla ilgili hukukçuların ciddi boyuttaki hukukçuların, baro başkanlarının ve Türkiye Barolar Birliğinin de etkin tavır alması, konuşması gerektiğini düşünüyorum.

Bu tabii gündem dışı oldu ama yine kalem yönetmeliği değişikliği yapıldı biliyorsunuz. İki defa bakanla toplantı yaptık, alınan kararlar vardı, o kararların uygulanmasıyla ilgili, soruş-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER
GERMEN'İN
KONUŞMASI

turma aşamasındaki avukatın vekâletsiz dosya incelemesiyle ilgili bir kalem değişikliği yapıldı. Soruyorum sizlerde de vardır, ben hâlâ uymayan, kalem yönetmeliği beni bağlamaz diyen, vekâletname isteyen savcılar var. Şimdi ben Türkiye Barolar Birliğine ve bakanlığı da yazdım, uygulamada birliklik sağlamak için. Bunlar bizim temel görevlerimiz arkadaşlar, beni bağlamaz diyor kalem yönetmeliği savcı. Yani biz böyle bir akıl tutulması içinde yaşıyoruz, şimdi arabuluculukla ilgili önümüze attılar bir şey bunu tartışıyoruz. Tartışalım, tartışalım ama bu çok ciddi hukuk ve meslek problemlerini de daha ciddi boyutta da ele almamız görevimiz diye düşünüyorum.

Ben Aydın Barosu olarak arabuluculukla ilgili hem Sayın Ankara Baro Başkanım hem Talay Bey'in görüşlerine aynen katılıyorum. Talay Ağabeyle biz Aydın'da da konuşmuştuk bu konuları. Bu konularda son derece donanımlı ve yakından takip ettiğini de biliyorum, hassasiyetini de biliyorum. Öncelikle avukatların içinde bulunmadığı böyle bir şeyi kabul etmek mümkün değil, bu konuda da bizim hep beraber olmamız lazım, tek bir tane aykırı görüşün olmaması lazım değerli arkadaşlar. Güçlü bir şekilde Barolar Birliği de önümüze düşerek, oradaki yasal çalışmanın içinde bulunmamız gerekir. Daha sonrası eğitimin ben barolar tarafından yapılmasına taraftar değilim, Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılmalı eğitim. Aynı avukatlık sınavının sulandırılmaması anlamında olduğu gibi eğer biz barolara verirsek, kusura bakmayın yarın o eğitim sulandırılır, onun için öncelikle avukatlar tarafından yapılması, eğitimin Türkiye Barolar Birliği tarafından çok ciddi, Samsun Baro Başkanına orada katılmıyorum, sadece hukuk eğitimi almış olmak hatta üç beş yıl, on yıllık avukatlık yapmış olmak yeterli değil, çünkü bu özel bir eğitimi gerektiren bir olay, insan psikolojisini, sosyolojisini, her yönüyle çok iyi irdelenmesi gereken bir olay. O nedenle sadece avukat olmuş olmak değil ama çok ciddi özel bir eğitimden geçirilmiş kişiler tarafından bunun yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ederim.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AV. NECAT ANIL (Samsun Barosu Başkanı)- Değerli Başkanım ben eğitime karşı değilim, kesinlikle söylüyorum, yanlış anlaşılmuş olabilir. Avukatların alacak olduğu eğitim diğerlerine göre hukuk eğitiminden dolayı daha az zamanda daha az saatte de yapabileceğini düşünüyorum, yani bunu yaparsa avukatların en iyi yapacağına inandığım için söylüyorum. Çok teşekkür ederim.

NECAT
ANIL'IN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet Sayın Germen'e de teşekkür ediyoruz. Sakarya Barosu Başkanımız Sayın Nihat Nalbantoğlu.

AV. NİHAT NALBANTOĞLU (Sakarya Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Saygıdeğer Başkanlarım hepinize saygılar sunarak sözlerime başlamak istiyorum.

NİHAT
NALBANTOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Konuya girmeden önce Sayın Birlik Başkanımızın siyaset yapmadığı nedeniyle kendisine yapılan hakaret ve haksızlığı ben şahsen kendime addediyor ve bunu telin ettiğimi evvel emirde belirtmek istiyorum.

Arabuluculuk kanun tasarısı neticede henüz kanun değil tasarı. Bize de bu husus iletildiğine göre doğru ve yanlış yönlerini burada irdelemek, doğrusunu bulmak veya bu tasarının doğru olarak çıkması için belirli oranda bir gayret sarf etmemizin gerektiği inancındayım. Bu itibarla da Sakarya Barosu olarak bu tasarı hakkındaki düşüncelerimizi arz etmek istiyorum.

Üç dört sahifeden ibaret olan bu metni konuşmamın sonunda Sayın Birlik Başkanına takdim edeceğim.

Uyuşmazlıkların anlaşmaya varmak suretiyle çözümü konusunda dünyada pek çok yöntem bulunmaktadır. Bu yöntemlerden birisi arabuluculuktur. 2002 yılında Birleşmiş Milletler Ticaret Komisyonu tarafından, Milletlerarası arabuluculuğa ilişkin model kanun hazırlanmıştır. Bu düzenleme ile Birleşmiş Milletler üyesi ülkeler tarafından arabuluculuk hakkında hazırlanacak kanunların mümkün olduğunca yeknesak olması amaçlanmıştır. 1998 yılından itibaren Avrupa Birliği içinde de uyuşmazlıkların anlaşmak suretiyle çözümü konusunda

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NIHAT
NALBANTOĞLU'NUN
KONUŞMASI

çalışmalar başlamıştır. 15-16 Ekim 1999 tarihinde Tampere'de düzenlenen Avrupa Birliği Zirvesinde, üye ülkeler Avrupa'da adalete daha iyi erişime ilişkin olarak mahkeme dışı alternatif yöntemler oluşturmaya davet edilmiştir.

Bu çalışmalar sonucunda 2002 yılında hazırlanan Yeşil Kitap ile alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının birisi olan arabuluculuk hakkındaki ilkeler tespit edilmeye çalışılmıştır. Adalet Bakanlığı yargı reformu stratejisi taslağında, uyuşmazlıkların alternatif çözüm yollarının geliştirilmesi, uyuşmazlıkları önleyici nitelikteki tedbirlerin etkin hale getirilmesi ve alternatif çözüm yolları geliştirilmesi yer almış, adaletin etkinliğini arttırmak için sadece mahkemeleri ve dava yolunu esas alarak çalışma yapmanın yeterli olmadığı vurgulanmıştır. Uyuşmazlıkların yargıya intikalinden önce veya sonra çözebilecek alternatif sistemler geliştirilmedikçe, bu çalışmalar beklenen faydayı vermeyeceği de vurgulanmıştır.

Davaların hızlı, basit, en az giderle ve etkin bir biçimde görülmesine imkan tanımak, bir kısım uyuşmazlıkların çekişmeli yargı şeklinde mahkemeler intikali yerine, nizasız, kaza, sulh, uzlaşma gibi yöntemlerle çözümünü sağlamak ve karşılaştırmalı hukuktaki gelişmeleri, hukuk usulü yargılamasına yansıtma amacına yönelik hükümler içeren bir kanun tasarısı hazırlanmış olup, ilgili birimlerin görüşüne sunulmuştur, henüz daha kanunlaşmamıştır.

Başta müzakere ve arabuluculuk olmak üzere bütün alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının uygulanmasının, hukuk sistemimiz açısından zorunlu olduğu açıktır. Türk hukuk sisteminin halen içinde bulunduğu ağır iş yükü ve davaların çözümünün uzun zaman alması, üstelik sonuçta verilen hükümden tarafların memnun olmaması gibi sorunlar, diğer ülkelerin hukuk sisteminde de karşılaştırılmış ortak sorunlardır. Mukayeseli hukuktaki örnekler bu sorunlara en kalıcı ve en köklü çözümün, alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının geliştirilmesi olduğunu göstermiştir. Bu nedenle Türk adalet reformunun en önemli unsuru alternatif uyuşmazlık çözümüdür bize göre.

Medeni Hukuk ve İdari Hukukumuzda yer alan feragat, sulh, hakem ve tahkim yöntemleri bu şekildedir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 195/2'inci maddesinde eşler arasındaki uyuşmazlığın, Aile Mahkemesince uzlaştırma yoluyla çözümü, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 213'üncü maddesinde yer alan sulh, ayrıca mahkeme dışında tarafların sulh olmaları ve bunu duruşma tutanağına yazdırmaları mümkündür. 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 7'inci maddesi gereği, dava açıldığında mahkeme ilk duruşmada tarafları sulha davet eder ve uzlaşma olmazsa yargılamaya başlanır. 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 21, 22, 23 ve 69'uncu maddelerinde arabuluculuk yöntemi kabul edilmiştir. Aynı şekilde Patent Haklarının Korunması Hakkında 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 104'üncü maddesinde de yer almaktadır. İcra İflas Kanununun 309 m ve ü maddeleriyle sermaye şirketleri ve kooperatiflerin, uzlaşma yoluyla yeniden yapılandırılması başlığıyla bir düzenleme mevcuttur. Benzeri şekilde bu alanda her ülkenin farklı çözüm yolları bulunmaktadır.

Avukatlık Kanununun 35/a maddesinde, avukatların müvekkilleriyle karşı taraf arasındaki uyuşmazlıkları uzlaşma yoluyla giderme girişiminde bulunabilecekleri belirtilmiştir. İdare hukuku alanında tahkim yolu benimsenmiştir. Vergi hukuku alanında da benzer düzenlemeler mevcuttur. Ceza hukuku alanında da uyuşmazlıkların tarafların uzlaşması yöntemiyle çözümlenmesi yönteminin gelişmekte olduğunu görmekteyiz. Yeni ceza adalet sistemimizin en önemli müesseselerinden biri olan uzlaşma, Avrupa Konseyinin 99-19 sayılı tavsiye kararıyla tüm Avrupa devletlerine tavsiye edilmiş, bir Avrupa standardı haline dönüşmüştür. Avrupa devletlerince basit suçların mahkeme dışında çözülmesi yönteminin seçildiği bilinmektedir. Avrupa Birliği parlamentosunun daha önce aldığı bir tavsiye kararıyla, alternatif dava çözüm yollarıyla ilgili çalışmaların başladığı ve Hollanda, İtalya ve Almanya gibi birlik üyesi ülkelerde, alternatif çözüm metotları geliştirilerek uygulamalara başlandığı ve başarıyla sürdürüldüğünü görmekteyiz.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NIHAT
NALBANTOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Esasen önümüzdeki dönemde hukuk sistemimizde çok önemli bir yer tutacağını düşündüğümüz bu metotlarla ilgili bazı avukatların bu değişim sürecinin içerisinde yer alması gerektiği kanaatindeyiz. Hukuk eğitimi yanında bazı diğer yeteneklerinde öğrenilmesi gereken bu metotların bilinmesi ve uygulamaya ilişkin örneklerin incelenip, sonuçlarının değerlendirilmesinin, Türk uygulamasının önünü açacağı kanaatindeyiz.

1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren yeni Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunuyla, ceza hukukumuzda uyuşmazlıkların alternatif çözüm sistemi denilen uzlaşma kurumu getirilmiş, sonra da Çocuk Koruma Kanunuyla suça sürüklenen çocuklar açısından uzlaşmanın kapsamı genişletilmiştir. 6 Aralık 2006 tarihinde kabul edilip, 19 Aralık 2006 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, uzlaşmayla ilgili de mevzuatta önemli değişiklikler yapılan 5560 sayılı çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin kanunla uzlaşma kurumu yeni bir döneme girmiştir. Bu yasa değişikliği döneminde de Türkiye Barolar Birliği ve barolar avukat olmayan kişilerin, uzlaştırmacı olarak görevlendirilmesine ve ücretin mahkeme ya da Cumhuriyet savcılığında takdir edilmesine itiraz etmişlerdir. Bu uygulama en başta alternatif çözüm metotlarındaki uluslararası standartlara aykırıdır. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, Adalet Bakanlığının hukukçu olmayan kişilerinde uzlaştırmacı olarak atanabilmesini öngören 16 Temmuz 2007 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanununa göre uzlaştırmacının uygulamasına ilişkin yönetmelikte, hukuk fakültelerinden mezun olanlar dışında, diğer fakültelerden mezun olanların da uzlaştırmacı olarak görevlendirilmesine olanak tanıyan düzenlemesinin yürütmesini durdurdu.

Adalet Bakanlığı tarafından 2004 yılında başlatılan çalışmalar, sonuçlanarak hazırlanan tasarı Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş, halen Adalet Komisyonunda incelenmektedir. Tasarının hazırlanmasında model kanun Avrupa Birliği direktif tasarısı, özel hukukta uyuşmazlık çözümüne ilişkin al-

ternatif usuller hakkında Yeşil Kitap ile çeşitli ülkelerin arabuluculuk kanunlarından yararlanıldığı belirtilmektedir. Hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanun tasarısı incelendiğinde, 21'inci maddesinde kimlerin arabulucu olabileceğinin hüküm altına alındığı görülmektedir. Bu maddeye göre arabulucu, eğer hukuk eğitimi almış bir kişiyse kendisine 150 saatlik arabuluculuk teknikleri diye tanımlayabileceğimiz bir eğitim verilecektir. Eğer arabulucu hukuk eğitimi almamış ise bu 150 saatlik eğitimin yanı sıra 100 saat temel eğitim, temel hukuk eğitimi de verilecektir. Böylece arabuluculuk eğitimi tamamlanmış olacaktır.

Tasarıda herhangi bir hukuk formasyonu taşımayan ve 250 saatlik bir eğitim alan kişilerin arabulucu olarak görev yapmalarının doğuracağı sonuçların gözetilmediği görülmektedir. Dolayısıyla bu hususa dikkat edilmelidir. Tasarı tıpkı yürütmesi durdurulan uzlaşma yönetmeliğindeki düzenleme gibi, hukuk fakültesi mezunu olmayanlara da arabuluculuk yapabilme imkânı tanımıştır. Bu düzenleme yanlıştır, sadece hukuk eğitimi almış kişiler ve avukatlar arabulucu olarak görev alabilmelidir. Arabuluculuğun Adalet Bakanlığına bağlı olarak düzenlenmesi bizce hatalı bir uygulamadır. Bu yapılanma, yürütme içerisinde değil yargı içerisinde bağımsız ve tarafsız bir şekilde düzenlenmiş olması gerekmektedir. Bu yapılanma Türkiye Barolar Birliği ve barolar bünyesinde oluşturulabilir.

Değerli arkadaşlarım, avukatlık yapabilmek için hukuk eğitimi yanında bir yıllık staj dışında hiçbir sınav yapılmaması gerektiği halde, arabulucu olabilmek için sınav koşulu aranması ilginçtir. Tasarı hukuk fakültesi mezunu avukat olabilir ama arabulucu olamaz anlayışındadır. Bu nedenle bu şeklini kabul etmek bize göre mümkün değildir. Yeni bir meslek türü yaratılmaktadır, ancak metotlardaki uluslararası standartlara aykırı düzenleme yapılmamalıdır. Uygulamacılar açısından bu metoda bakış açısı önemlidir. Bu kurumun tanıtılması yanında, avukatlarında özel eğitim alarak arabulucu olması gerekmektedir. Arabulucular, arabuluculuk süresince yeterli ve bilgi olacaktır, ilgili standartlar ve akreditasyon programları

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

NIHAT
NALBANTOĞLU'NUN
KONUŞMASI

dikkate alınarak, arabuluculara uygun bir eğitim verilmeli ve onların arabuluculuk hünerlerindeki eğitim ve uygulamaları devamlı güncelleştirilmelidir. Bu nedenle Aydın Barosu Başkanının görüşlerine bu noktada katılıyorum.

Hukuk fakültesi mezunu olmayanlar için öngörülen 100 saat hukuk eğitiminin yetersiz olduğu açıktır. Taraflar serbestçe tasarruf edebilecekleri konularda arabulucuya gittiği durumdan bahsedilmektedir, bu konuya açıklık getirilmelidir. Hukuk alanındaki uyuşmazlıkların bir kısmı kamu yararı açısından düzenlenmiştir. Örneğin boşanma, velayet gibi hususların kamu düzeniyle ilintisi mevcuttur. Bu bakımdan tasarının adı da değiştirilmelidir. Uzlaşmanın sağlanması ilâm hükmünde sonuç doğurabilecek bir durumdur. Bu konunun hukuki sonuçları hakkında yeterli bilginin taraflara verilebilmesi gerekmektedir. Yargılama aşamasında arabulucu yoluna gidilmesi durumunda, bu aşamada mahkemenin ne yönde karar vereceğinin düzenlenmediği görülmektedir. Bu halde uzlaşmanın gerçekleşmemesi durumunda izlenecek yol da belli değildir. Yargının hızlandırılmasını amaçlayan sistemin kötü niyetli yargının gecikmesi sonucunu doğurması riski de bulunmaktadır. Bu nedenle tasarının izah edilen bölümleri yeniden ele alınmalıdır. Hepinize teşekkür ediyorum.

TALAY ŞENOL- Biz teşekkür ederiz. Şimdi konuşma sırası Balıkesir’de. Biliyorsunuz Sayın Başkanımız biraz önce bildirdiler, kendileri ayrıldılar, onun yerine Başkan Vekili Sayın Avukat Yaşar Meyvacı konuşacak, buyurun efendim.

YAŞAR
MEYVACI'NIN
KONUŞMASI

AV. YAŞAR MEYVACI (Balıkesir Barosu)- Sayın Birlik Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, Saygıdeğer Baro Başkanı arkadaşlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Az önce sizlere duygusal bir konuşmayla veda edip giden, Balıkesir Barosu Başkanı Avukat Muzaffer Mavuk’a da gerek baromuz için gerekse birlik çalışmalarında yaptığı katkılar nedeniyle teşekkür etmeyi de bir borç biliyorum.

Şimdi arabuluculuk kanun tasarısını önümüze alıp, ilk incelemeye başladığımızda dehşete kapılmadık demek mümkün

değil. Öncelikle mesleğimize ve hukuka bakış açısını çok net sergileyen bir tavır var. Hukukçu, avukat bu tasarıda en geri plâna itilmiş. Dört yıllık lisans eğitimi almış olan herkes birkaç saatlik 100 olsun 150 olsun bir eğitim sonucunda, hukuk nosyonu olmadığı halde arabuluculuk unvanını alacak, birilerine yeni bir meslek bulunacak. Sevgili arkadaşlarım ben öğrenmen kökenliyim, 25 yıl öğretmenlik yaptım. 1970'li yıllarda, bir kısmınız belki hatırlayacaktır, önce bir hızlandırılmış eğitim çıkarıldı, eğitimi enstitülerine alınan öğrenciler üç aylık eğitimden sonra Anadolu'nun dört bir yanına öğretmen olarak gönderildi. Arkadaşlarım çok affedersiniz, üç ayda kabak yetişmiyor, öğretmen yetiştirildi. Arkası geldi daha sonra, on binlerce öğretmen alındı. Jeoloji mezunu, ziraat fakültesi mezunu, arkeoloji mezunu, su ürünleri mezunu, Anadolu'nun dört bir yanına öğretmen olarak pazarlandılar, birilerine iş bulundu, siyasi nedenlerle midir ekonomik nedenlerle midir, değerlendirmesi ayrıca yapılır. Şimdi de birilerine yeni bir meslek yaratıldığına inanıyoruz ve zaten bu bakış açısını gördükten sonra bu tasarı'nın üzerinde durmanın bir anlamı yok.

Hukuku ve hukukçuyu en geri plâna itiyorsa, o tasarının artık ondan sonrasını tartışmanın bir anlamı yok. Birçok arkadaşım, konuşmacı arkadaşlarım da bu konuyu gündeme getirdiler, ancak ben özellikle bu yönünü vurgulamak istiyorum. Hukuk nosyonu olmayan bir takım insanları alacaksınız, birkaç yüz saatlik bir eğitimle, hadi sen çık milletin arasını bul, avukat? Avukat yok, avukat gündemde yok ve bakın eğer inşallah olmaz, bu haliyle kanunlaşırsa bir süre sonra hukuk eğitimi almamışlara da cübbe giydirecekler arkadaşlar. Biz bu haliyle bu tasarının diğer bölümlerini görüşmek bile istemiyorum. Türk hukukuna, Türk yargısına katkıda bulunmayacağını düşünmüyoruz. Çok hukukluluk gibi sakıncalı bir yönünün de olabileceği endişesini taşıyoruz. Korkmaksa, korkuyoruz, korkmaktan daha insani bir duygu yok, hepimiz korkmak zorundayız, korkmaksa korkuyoruz, bu endişeyi de taşıyoruz. Bu haliyle tasarı yasalaşırsa, yargıya alternatif oluşturmak isteyen çevrelerce kullanılmaya çalışılabileceği endişesini de taşıyoruz, bunu da açıkça ifade ediyoruz. Saygılar sunuyorum.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Van Barosu Başkanımız Sayın Orhan Hemedoğlu

AV. ORHAN HEMEDOĞLU (Van Barosu Başkanı)- Başkanım özür dilerim çok rahatsızım ben yazılı olarak sunacağım, hazırladım, kusura bakmayın.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Geçmiş olsun, yapabileceğimiz bir şey var mı? Evet, Sayın Rize Barosu Başkanı Ateş Hadinoğlu.

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

AV. ATEŞ HATİNOĞLU (Rize Barosu Başkanı)- Saygıdeğer Başkanım, Yönetim Kurulunun Değerli Üyeleri, Sevgili Başkanlar hepinizi saygıyla selamlıyorum, Rize'den hepinize selam getirdim, yönetim kurulu arkadaşlarım ve avukat meslektaşlarım adına.

Efendim Rize Barosu olarak arabuluculuk düzenlemesiyle ilgili ciddi şüphelerimiz var, özellikle bu yasal düzenlemenin uygulanabilirliğiyle ilgili. Biz hukuk sistemimizi daha işler hale getirebilecek, yargılamayı hızlandıracak, adalete erişimi kolaylaştıracak yeni sistemlerin ve çözümlerin üretilmesinden yanayız, bunun gerekli olduğunu da düşünüyoruz. Ancak yasayla yapılan düzenlemenin oldukça karmaşık bir sistem getirildiği, uygulama kabiliyetinin olmadığı düşüncesindeyiz. Zaten Avukatlık Kanununda, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda, diğer özel kanunlarda arabuluculuğu ve uzlaştırmayı sağlayacak, bu manada bence yeterli düzenlemeler var. Bu düzenlemeler olduğu halde dahi bu yöntemler bizler tarafından çok kullanılmıyor, vatandaşlarımızın da bu konuda bir talepleri söz konusu değil. Bunu mesleki tecrübelerimizde yaşıyoruz.

Arabuluculuk Avrupa Ülkelerinde çok eski tarihlere dayanan, kurumsallaşmış sistemler. İngiltere ve benzeri ülkelerde yüz yıllar süreçlere sahip, ancak bunların tabii kendi sosyolojik kültürleri ve geleneksel yapıları içerisinde oluşmuş, kurumsallaşmış yapılar olduğunu dikkate almak lazım. Bizim kendi geleneksel yapımız içerisinde zaten bu arabuluculuk sistemine

alternatif olabilecek pek çok ara yöntem var, geleneksel yapılar var. Zaten insanlarımız yargıya son çare olarak başvuruyorlar, çünkü yargı sistemimizin mevcut köhne yapısı itibariyle sorunları çözüme kavuşturmaktan uzak olması, işlerlik sağlayamaması insanları yargıya başvurmakta insanlarda bir çekimserlik yaratıyor. Bu açıdan da her zaman ihtilaflarını kendi aralarında bütün ihtimalleri, bütün çabaları göstererek çözme amacı içerisindedeler. Yargıya da artık bütün çabalarını sarf edip, bütün arabuluculuk yöntemlerini, bütün uzlaşma yöntemlerini hallettikten sonra, çözüm alamadıkları zaman başvuruyorlar. Bu açıdan bu anlamda geleneksel alternatif yolların olduğu aşikâr işte komşuluk ilişkileri, mesleki birlikler, dini, mezhepsel yapılar, hemşerilik bağları. Bütün bunlar aslında bir nevi bu amacı hasıl eden yöntemler, bu açıdan biz sistemin çok da üzerinde bu kadar fırtınalar kopartılmasını gerektirecek manada da önemli olmadığı, tıpkı Ceza Muhakemesi Kanunumuzdaki uzlaşma gibi ölü doğacak bir sistem olacağı düşüncesindeyiz.

Ancak tabii yasanın bu haliyle çıkması öncelikle her ne kadar işlerlik kazanmayacağı düşüncesindeyse de mesleğimiz açısından ciddi sakıncalar yaratacak öyle gözüküyor. Özellikle yasayı hazırlayan akademisyenler ve komisyon üyeleri ve bakanlık, arabuluculuğun sıfatıyla ilgili, arabulucunun avukat olmasıyla, hukukçu olmasıyla, hukuk eğitimi almış kişi olmasıyla ilgili bizim isyanımıza bir savunma geliştirmiş gözüküyorlar. Bu manada da arabulucunun niteliğinin hukukçu olmaktan ziyade kişisel iletişim, müzakere yetenekleri, ikna kabiliyeti hususunda uzman olması gerektiğini, bu manada hukukçu olmasının bir öneminin olmadığını savunuyorlar. Buna karşılık yasada, tasarıda 100 saatlik bir hukuk eğitimi alternatifinin, hukuk eğitiminin öngörölmüş olması bu savunmayı çürüten bir düzenleme. Kendi içlerinde çelişiyorlar bizce, 100 saatlik bir eğitimle bir hukukçu yaratamazsınız ama 100 saatlik bir eğitimle kişisel gelişim uzmanı, müzakere tekniklerini fevkalade bilen, ikna kabiliyeti yüksek insanlar yetiştirebilirsiniz. 100 saatlik eğitim alan bir insan bu konularda seminer bile verebilir, ancak 100 saatte bir hukukçu yetiştiremezsiniz. Bu açıdan, bu bakış açısının çok sakat olduğunu, mesleğimize

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ATEŞ
HATİNOĞLU'NUN
KONUŞMASI

karşı ciddi bir saldırı niteliği taşıdığı düşüncesindeyiz ve baromuz olarak Barolar Birliği çatısı altında bu düzenlemeye karşı yapılacak her türlü girişime destek vermeye hazır olduğumuzu belirtmek istiyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Bartın Barosu Başkanı Sayın Kamil Altan

KAMİL
ALTAN'IN
KONUŞMASI

AV. KAMİL ALTAN (Bartın Barosu Başkanı)- Değerli Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Baro Başkanı arkadaşlarım, sizlere Bartın Barosu adına sevgi ve saygılarımızı sunuyoruz.

Öncelikle kısa zaman önce Barolar Birliği Başkanımıza yapılan saldırıyı kınıyoruz. Bu toplantı sonucunda bir bildiri çıkacaksa ki çıkmalıdır, bunun da bu bildiriye yer almasını talep ediyoruz.

Arabuluculuk kanunuyla ilgili olarak, bu kanuna başından ve açıkça hiç tartışmadan karşı çıkmalıyız diye düşünüyorum. Daha önce dün Barolar Birliğimizin seminerine katılmadan önce Barolar Birliğinin bu konuda bir alternatif yasa tasarısı hazırlaması ve bunu komisyona veya bakanlığa sunması gerektiğini düşünüyordum. Yalnız dünkü seminerden sonra bu tür tartışmalara girilmesi halinde, bu yasanın bir şekilde çıkarılacağını düşünüyorum. Özellikle bu yasadaki arabulucuların avukatlar olması talep edildiğinde, bu yasa kesinlikle çıkacaktır ve çünkü bu halde avukatların kendilerine bir kazanç kapısı aradıkları yönünde bir düşünce vardır. Bu düşünce sebebiyle bu yasa diğer üniversite mezunlarına, dört yıllık lisansı bitiren herkese açık halde çıkacağını düşünüyorum. Bu yasanın Türkiye şartlarına ve sosyal yapısına uygun olmadığını düşünüyoruz. Avrupa ülkeleri için uygun olabilir ama Avrupa'nın bütün yasalarını ve müesseselerini almak zorunda değiliz.

Dünkü seminerde Avrupa ülkelerinden bile bazı ülkelerin yedi sekiz yıllık dönemde, yüz davadan yaklaşık 0.5'inin yani bir bile değil arabulucuya gittiğini öğrendik. Türkiye'de bu

bence sıfır olur, çünkü Türkiye şartlarına göre ölü doğacak bir yasadır bu, ölü doğacak yasaya niye itiraz etmemiz lazım, hiç uygulanmayacaksa neye itiraz edebiliriz, Türkiye'nin hukuk sistemini bozacağına inanıyorum. Çünkü bu arabuluculuk sonunda saçma sapan kararlar çıkarılacağını düşünüyorum. Çünkü arabulucu 100 saatlik 150 saatlik bir seminerler sonucunda bu sertifikayı alacak ve bu sertifikayla neredeyse icra edilebilecek bir karar yazmak zorunda kalacağız, bu kararı yazmak içinde arabulucu eğer hukuk dışında bir meslekten olursa, o zaman bir avukata ihtiyacı olması lazım. Öncelikle bu arabuluculuk yasasına devletimiz veya sistem güveniyor ise kamu ile özel kişiler arasındaki ihtilafları da bu arabuluculuk tasarısına sokması gerekirdi. Kamu ile özel kişiler arasındaki ihtilaflar, yani devletle vatandaş arasındaki ihtilaflar bu arabuluculuk müessesesinin dışında tutulmuştur. Eğer devlet bu arabuluculuk yasasından tam anlamıyla bir sonuç alacağına inanıyorsa devletle özel kişiler arasındaki ilişkileri de bu arabuluculuk sözleşmesiyle çözmesi gerekirdi diye düşünüyorum.

Bu kanunla, arabuluculuk gibi ayrı bir meslek yaratılmak istenmektedir. Güvene dayalı bir meslek olarak gösterilmekte ve vatandaşa hukuk dışı, tamamen örf ve adetlere dayalı bir çözüm önerilmektedir. Avukatlar ve hâkimler dışarıda olacak, vatandaş vicdanına ve vicdani bir adalet anlayışına güvenerek bir çözüm yaratması istenmektedir olabiliyorsa. Ama güvene dayalı bir meslek yaratmak istenirken bu da 150 – 200 saatlik bir sertifika programıyla sağlanmaya çalışılmaktadır, bunun mümkün olmayacağı açıktır. Yine bu 150 – 200 saatlik bir programla yasanın alanı dar tutulmuş, aile yok, iş hukukunun kamu düzeniyle alakalı bölümleri yok, kamuyla devlet arasındaki ilişki, özel kişilerle kamu arasındaki ilişkiler yok, sadece hemen hemen alacaklara indirgenmiş bu yasanın alanı. Fakat arabulucunun kanunları iyi bilmesi lazım, çünkü emredici kurallara giremeyeceğine yönelik bazı kayıtlar var. Diğer hususları da çok iyi bilmesi gerekiyor. Arabulucuların yine bu kanunda disiplinle ilgili işlemleri belirlenmemiş. Yani arabulucular bir disiplin suçu işlediklerinde veya bir suç işlediklerinde atılması var ama disiplinle ilgili diğer suçlarda ne yapılacağı belirtilmemiş.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAMİL
ALTAN'IN
KONUŞMASI

Arabuluculukta yine yaş sınırı yok, meslekte belli bir çalışma sınırı yok. Yani 20 yaşına gelen üniversiteyi bitirmiş 22 yaşına gelen birisi arabuluculuk yapabilecek. Türkiye şartlarında zaten avukatlar veya aileler Türkiye’de dava uzun sürdüğü için veya adli imkânlar masraflı olduğu için bu arabuluculuk yöntemlerini bir şekilde zaten deniyorlar. Yani davaya düşürmemek için arabuluculuk yöntemlerini denedikten sonra, bütün imkânlar ortadan kalktıktan sonra böyle bir dava açma yoluna gidiyorlar. O yüzden Türkiye’deki böyle örf ve ananeye dayalı arabuluculuk işlemlerinin, özellikle bir yasaya bağlanmasını gerektirecek bir şey göremiyorum. Dolayısıyla bu yasa tartışılmaya girilmeden, açıkça bir bildiriyle reddedilmelidir, aksi takdirde tartışmaya girersek veya ortaya farklı bir taslak çıkartmaya çalışırsak bu yasa çıkabilir kanaatindeyim. Hepinize teşekkür ediyorum, saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Ordu Barosu Başkanıımız Sayın Atilla Önal.

ATILLA
ÖNAL'IN
KONUŞMASI

AV. ATILLA ÖNAL (Ordu Barosu Başkanı)- Sayın Başkan, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri ve Değerli Baro Başkanı arkadaşlarım, bende burada iki cümleyle şahsi görüşlerimi açıklamak istiyorum.

Türk yargısının sorunlarının açıkçası sadece arabuluculuk kanun tasarısına indirgenmesinin çok da doğru olmadığı kanaatini taşıyorum. Bu yasayla bir şey yapılması mümkün olmadığı kanaatindeyim. Mevzuatımızdaki mevcut uzlaştırmayla ilgili hükümlerin geliştirilmesi yönteminin çok daha faydalı olacağını düşünüyorum. Böyle bir yasaya neden ihtiyaç duyulduğunu da açıkçası anlamış değilim, sanki avukatların olduğu yerde uzlaşma olmaz gibi bir kanıksamayı, çünkü İspanyol konuşmacının anlatımından da orada elde ettim. Açıkçası kendisi avukatları zaman zaman olmadan tarafları çağırma yöntemini benimsediğini de ifade etti. Sanki avukatların olduğu yerde uzlaşma olmazmış gibi bir algı oluşturmak çok yanlıştır. Bizler karşılıklı meslektaş olarak hiç mi bir araya gelmedik, hiç mi meslektaşlarımızı, müvekkillerimizi oturtup anlaştırmadık,

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

hiç mi anlaşma ihtimali vardır diye mahkemelerden süre almadık. Dolayısıyla hukukçu avukat dışında arabulucu diye bir müessese oluşturmanın çok da fayda getireceğini düşünmüyorum. Böyle bir müessese olduğu takdirde bir takım sıkıntılarda oluşacaktır. Daha yasanın çıkmadığı dönemde, bundan beş ay önce bir özel üniversitenin bu kursu açtığını ve sertifika alan bir arkadaşımızın Ordu Barosuna dilekçeyle başvurduğunu biliyorum. Yani bu meslektaşlarınıza duyurun, ben sertifika aldım diye.

ATILLA
ÖNAL'IN
KONUŞMASI

Dolayısıyla yarın bu yasa çıktıktan sonra, başta özel üniversiteler olmak üzere ortaya çıkacak furyayı tasavvur bile edemiyorum. Kaldı ki, uzlaşmacı olacak arkadaşlarımızın bunu sui-istimal ederek, yanında istihdam edeceği çok kabul görmeyen, gayri hukuki kişiler nezdinde tarafları nasıl bir uzlaştırmaya getireceği de açıkçası bir çelişki, ucu açık bir konu. Dolayısıyla avukatların bu konudaki yetkilerini, mevcut yasal düzenlemelerin geliştirilmesi kanaatindeyim. Bizler avukatlar olarak arabozucu değiliz ki, arabulucuya ihtiyaç olsun. Saygılar sunarım.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet Sayın Başkanımıza teşekkür ediyoruz. Batman Barosu Başkanı Sayın Yusuf Tanrıseven.

AV. YUSUF TANRISEVEN (Batman Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, Değerli Birlik Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Baro Başkanı arkadaşlarım, bende öncelikle hepimizi saygıyla selamlıyorum. Tabii birçok arkadaşımız burada birçok şeyi söylediler, çok fazla söyleyecek laf bırakmadılar ama genel olarak baktığımız zaman, arabuluculuk yasa tasarısında pek çok eksiklik olduğunu biz de gözlemliyoruz. Öncelikle hukukçu olmayan kişilerin burada yer alması başlı başına ciddi bir handikap olarak düşünüyorum.

YUSUF
TANRISEVEN'İN
KONUŞMASI

Bunun yanında dün diğer ülkelerdeki uygulamaları da yakından görme fırsatımız oldu, birçok yerde çok fazla uygulama imkânı bulamadığımızı görüyoruz, daha çok ticari davalar ve aile davalarında kullanılan bir yöntem. Şuanda baktığımız zaman Türkiye için olmazsa olmaz diyebileceğimiz veya

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YUSUF
TANRISEVEN'İN
KONUŞMASI

aman aman ihtiyaç duyulan biri konu olmadığını düşünüyorum. Ben de birçok arkadaşımız gibi bu konu hiç yürürlüğe konmadan direkt reddedilmesi gerektiğini düşünüyorum, saygılar sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Nevşehir Barosu Başkanımız Sayın Fahri Korucu

FAHRİ
KORUCU'NUN
KONUŞMASI

AV. FAHRİ KORUCU (Nevşehir Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Baro Başkanlarım hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu meclise sunulan tasarıyla ilgili olarak yaptığımız incelemede diğer arkadaşlarımızın da belirttiği gibi bizim de bir takım kaygılarımız var. Önemli saydığımız ve söylenmediğini düşündüğümüz bir iki noktaya da biz dikkat çekmek istiyoruz.

Tasarının 3'üncü maddesinde arabuluculuğu serbest olarak düzenlendiğini görüyoruz. Biz bu durumda arabuluculuğun uygulama alanı bulamayacağını düşünüyorum. Nitekim halen uygulamada yapıldığı üzere kopyalanıp yapıştırılan birçok şablon gibi arabuluculukta mahkemelerde özellikle kopyalanıp yapıştırılarak geçilen bir konu olacağını ve bu aşamadan öteye gidemeyeceğini düşünüyorum.

Diğer yandan tasarının 22'inci maddesinin 2'inci fıkrasında, arabuluculara 100 saatlik temel hukuk eğitimi verilmesinin düzenlendiğini görüyoruz, oysa hukuki uyumsuzluğun olduğu yerde hukukçunun bulunmasından daha doğal bir şey olmayacağını düşünüyorum. Dolayısıyla bir hukukçu ve bir meslek sahibi avukatlar varken, arabulucu olmak isteyen kişilere hukuk eğitimi verilmeye çalışılmasını da kabul etmiyoruz. Dolayısıyla biz burada arabuluculuk eğitimi almış olan avukatların bulunmasının zorunlu olması gerektiğini, teknik konular gerektiren, teknik bilgi gerektiren konularda bir teknik arabulucu olsa bile mutlaka arabuluculuk eğitimi almış bir avukatın da bulunmasının zorunluluğunun tasarıya eklenmesi gerektiğini düşünüyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkanım. Bilecik Barosu Başkanı Sayın Halime Alnur, buyurun başkanım.

AV. HALİME ALNUR (Bilecik Baro Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu üyelerimiz, Sevgili Başkanlarım Bilecik Barosu adına hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

HALİME
ALNUR'UN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar, ben son zamanlarda şöyle düşünmeye başladım. Herhalde bize üniversitede yanlış öğretildi dedim. İlk üniversiteye gideriz derler ki, yargının üç unsuru vardır sav, savunma ve karar. Fakat nedense son zamanlarda yargının olmazsa olmaz unsuru dediğimiz savunma hep saf dışı edilmeye çalışılmakta, hep sistemin dışına çıkartılmaya çalışılmaktadır. Şimdi bakıyorum gündemimiz hukuk uyuşmazlıklarında arabuluculuk kanun tasarısı. Hukuku ilgilendiren fakat avukatların yer almadığı bir taslaktan bahsediyoruz. Benden önce bir sürü baro başkanlarım konuştu, herkesin endişeleri, kaygıları ve çekinceleri var. Aynı kaygıları ve endişeleri bende yaşıyorum, onlar gibi düşünüyorum. Fakat son zamanlarda şunu da görüyoruz, biz burada tartışıyoruz, bir bakıyoruz ki bu taslak yasalaşmış. O zaman benim düşüncem baroların ve avukatların aktif olarak yer alacağı bir sistem olması içinde mücadele etmemiş gerekiyor. Saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanı. Muş Barosu Başkanımız Sayın Sebahattin Göçmen, Muğla Barosu Başkanımız Sayın Mustafa İlker Gürkan burada değiller ama temsilcileri var, Sayın Akın Vahit Karacan.

AV. AKIN VAHİT KARACAN (Muğla Barosu)- Değerli Başkanlar, Sevgili meslektaşlarım öncelikle Muğla Barosu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

AKIN VAHİT
KARACAN'IN
KONUŞMASI

Dünden bugüne yapılan çalışmalarda, arabuluculuk kurumunun ne kadar faydalı ve hatta ne kadar zorunlu olduğu anlatıldı. Tasarının kabulü için adeta bombardımana tutulduk.

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AKIN VAHİT
KARACAN'IN
KONUŞMASI

Tasarıya karşı çıkanlar ise bilgisizlikle suçlandı. Adeta koro halinde tasarının desteklenmesi gereği anlatıldı. Dün tasarının tanıtımı için sadece Başbakan eksikti. Değerli arkadaşlarım bilgisizdik, dün bilgilendik. Tahkim yasının sermayenin istediği için yasalaştığını öğrendik, bu projenin ulus devletlerin yargı mercilerinin yerine geçmesi için plânlandığını öğrendik. Değerli arkadaşlar tahkim yasında olduğu gibi arabuluculuk kurumunun da hedefi yargının ve savunmanın etkisizleştirilmesi. Sermayenin önündeki ulus devletinin direncinin kırılmasıdır.

Sevgili arkadaşlar, şu çok iyi bilinmelidir ki savunmanın içinde yer almadığı hiçbir çözüm yolu, yargının sorunlarını çözemeyecektir. Bizler avukatız, eleştiririz, sorgularız. Bu tasarının mesleğimize katkı sağlayacağı yönünde tek bir gerekçe gösterebilir misiniz? Değerli arkadaşlar tasarı Anayasanın 9'uncu maddesine açıkça aykırıdır. Anayasanın bildiğiniz gibi 9'uncu madde yargı yetisinin mahkemelerce kullanılacağına amirdir. Arabuluculuk faaliyetinin yargı faaliyeti olmadığı daha önceki tahkim yasında da söylenmişti, tahkimin yargı faaliyeti olduğu bugün hepimizin malumudur. Arabulucunun tüm davranışları pratikte yargısal faaliyet olarak şekillenecektir. Bu da aynen tahkimde olduğu gibi yargı yetkisinin devri anlamına gelecektir. Değerli meslektaşlarım, sevgili arkadaşlar tasarıda uyumsuzlukların kapsamı ve arabuluculuk eğitiminin kimlere verileceği yönetmeliğe bırakılmıştır. Şimdiden şunu belirtmek mümkündür, mafya ve benzeri çevreler kendi arabulucularını ve hatta eğitim kurumlarını çoktan belirlemişlerdir. Bu da pratikte vahim sonuçlar doğuracaktır.

Bir başka konuda şudur, gizlilik teminat altına alınsa dahi arabuluculuktan çekilen taraf gizliliğe sadık kalacak olsa dahi, öğrendiği duruma göre strateji geliştirecektir, bunu önlemek nasıl mümkün olabilecektir. Birlik Başkanımız aynı konuda arabuluculuk konusuyla ilgili 2009 tarihinde şöyle demiştir, geçmiş deneyimlerin ışığında arabulucuların hukuk fakültesi mezunu olmalarını, tarafların avukatların aracılığıyla temsilinin zorunlu olduğu gerektiğini beyan etmişlerdir. Rahmetli Özdemir Özok'ta arabuluculuk çalışmalarının avukatlar aracılığıyla ku-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

rumsallaştırılması gerektiğini, bunun yapılmayıp arabuluculuk mesleği yaratılmasının kabul edilemeyeceğini belirtmiştir. Birlik başkanımızın 2009 yılındaki görüşlerine katılmakla birlikte, bugünkü tutumunu anlamakta güçlük çekmekteyiz.

AKIN VAHİT
KARACAN'IN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar çözüm nedir diye soracak olursak, yargının sorunlarını adil, hızlı yargılama yöntemleri geliştirerek, enerjimizi buna harcayarak bulabiliriz. Bunun için tek koşul savunmanın güçlendirilmesidir. Savunmanın olmadığı yerde hiçbir zaman yargının sorunları da çözülemeyecektir, bu çok iyi bilinmelidir. Sevgili arkadaşlarım sonuç olarak mesleğimize hiçbir katkı sağlamayan, Anayasaya aykırı, pratikte vahim sonuçlar doğuracak olan, adeta yargının özelleştirilmesi anlamına gelen tasarı derhal geri çekilmelidir. Bu mümkün olamıyorsa, Türkiye Barolar Birliği tasarının geri çekilmesini sağlamak için eylem plânı hazırlamalıdır. Siyasi iktidarda her kim olursa olsun, bağımsız bir Türkiye Barolar Birliği ve tam bağımsız Türkiye özlemiyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Bitlis Barosu Başkanı Sayın Enis Gül.

AV. ENİS GÜL (Bitlis Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Sayın Baro Başkanları öncelikle görüşlerimi sizlerle paylaşmadan önce hepinize saygı ve selamlarımı sunuyorum.

ENİS GÜL'ÜN
KONUŞMASI

Tasarı dünkü bilgilendirmeden ve yapmış olduğumuz inceleme sonucunda, ilk defa ülkemizde arabuluculuk müessesesi ve uzlaşmak için bir tasarı hazırlanmış 2007 yılından beri. Fakat yabancı ülkelerde uygulamaları olmuş, ancak bizde de zaman zaman işle çeşitli kanunlarımızda sulh yoluyla, işte başka şekilde, örf ve adet hukukuyla zaten fiiliyatta var olan bir konu, çok da yabancı değiliz aslında. Efendim kanun başlığında tanımlandığı üzere içerik, hukuk uyumsuzluğuna daırdır. Bu nedenle öncelikle hukukçuların temsiliyetinin daha yoğun olması gerekir. Tutulacak sicil, bağlı bulunan bakanlık ödenen ücretin asgari ücret tarifesine paralel benimsenmesi, tam olarak yeni bir hukuk alanı yaratmaya aslında yöneliktir.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN
KONUŞMASI

Arabuluculuk müessesesiyle tarafların üzerinde uzlaşacakları özel hukuk alanındaki konular düzenlenmiştir. Bu yönüyle avukatlık mesleği iş alanı daraltılmış olacak, bu hususta bazı meslektaşlarımızın işte avukatların sadece iş alanlarının daraldığı yönündeki öz eleştirileri ve diğer şeyleri söylemelerini aslında pek de yadırgadım, çünkü bu da doğaldır, biz her şeyden önce meslek örgütüyüz. İş alanlarımıza da sahip çıkacağız, hukukumuza da sahip çıkacağız, haklarımıza da sahip çıkacağız.

Bu işin kısıtlanmasına ve hizmet sunulacak konular, bu işlemler tamamen hukuki olmasına rağmen arabuluculuk görevi için hukuk mezunu olmak şartı konulmamış, aksine dört yıllık fakülte mezunu olmak yeterli görülmüştür. Öncelikle arabuluculuk görevi yapabilme şartları arasında yer alan dört yıllık fakülte mezunu olma şartı yerine, hukuk fakültesi mezunu olma şartı getirilmelidir. Çünkü hukuk fakültesi mezunu olmayanlar için öngörülen 100 saatlik temel hukuk bilgisi, özel hukuk alanındaki uyumsuzluklar için yeterli bilgi ve pratik yaratmayacaktır. Bu şarta paralel olarak arabulucuların kayıtlı olacağı siciller bağlı oldukları barolarca tutulmalıdır. Bu şekilde barolarında arabuluculuk müessesesinin işlevi artırılmış olacaktır. Çünkü avukatların özel hukuk konusunda pratik bilgisi bulunmakta ve avukatlık mesleği toplumda itibar gören, aynı zamanda objektifliğine inanılan bir meslek dalıdır.

Bu şekilde arabuluculuktan yararlanan kişi sayısı da artacaktır. Yürütülen işlemler sonrası yapılan masraf ve sunulan hizmet karşılığı düzenlenen belge ve tutanaklar bağlı olunan baroya sunulmalı ve ilgili baro tarafından da bakanlığa gönderilecek hizmet, sunulan avukatın belirleyeceği hesap numarasına hak ettiği ücret yatırılmalıdır. Yine arabuluculuk daire başkanlığının 20'inci madde ile düzenlenen yapısında, yapılan tüm arabuluculuk işlemleri ve arabuluculuk eğitimi kuruluşlarının denetimi düzenlenmiştir. Bu madde denetim görevini genel müdürlük bünyesinde yürütecek denetim görevlilerini istihdam edileceği, bu denetimi yapacak görevlilerin hukuk ve hukuk bilgisini yeterince veren siyasal, iktisat, işletme, maliye gibi fakülte mezunlarından seçileceği öngörülmüştür. Özel

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ENİS GÜL'ÜN
KONUŞMASI

hukuk uyumsuzluklarına dair bir işlemin denetiminin yine özel hukuktan anlayan, yeterli teknik bilgiye sahip kişilerce yapılması gerekir. Bu durumda özel hukuk alanında yeterli eğitim sunmayan iktisat, işletme, maliye, siyasal bilgiler gibi fakülte-lerden denetmen alınması büyük bir zafiyet doğuracaktır. Bu husus yüzde yirmilik bir baraj öngörülerek belki kısıtlanabilir.

Arabuluculuk kurulunun yapısında, her alanda temsilcilerden öngörülen karma bir yapı öngörülmüştür. Burada Türkiye Barolar Birliğinin asıl görev alanına giren bir konu olduğundan, diğer kurumlar ile aynı temsilci sayısının olması hatalı, Türkiye Barolar Birliğinden seçilecek temsilci sayısının artırılması gerekir. Keza bu kurulun görevleri mesleğe dair temel ilkeler ve meslek kurallarını belirlemek, denetim kurallarını belirlemek ve arabuluculuk işlemlerine dair yönetmelikleri hazırlamak olduğundan, bu hususta TBB'nin temsilcilerinin artması kanunun amacına uygun olacaktır.

Genel olarak da şunu izah etmek istiyoruz efendim, bizde arkadaşlarımızın çoğu kaygılarına az buçuk da olsa katılmakla beraber, özellikle Sakarya Barosu Başkanının ayrıntılı beyanlarına iştirak ediyoruz. Herkese saygılar sunuyoruz efendim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz başkanım. Mersin Barosu Başkanı Sayın Hulki Özer.

AV. HULKİ ÖZER (Mersin Barosu Başkanı)- Değerli Birlik Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, Sevgili Başkanlarım hepinizi Mersin Barosunu temsilen saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

HULKİ ÖZER'İN
KONUŞMASI

Benden önce konuşan değerli tebliğ sunucularının bütün kuşkularına, kaygılarına katılıyorum. Ancak şunu söylemek mümkün, arabuluculuk faaliyeti bir faaliyeti olmadığı için yargı birliği ilkesine aykırı bir faaliyet olmadığını düşünüyoruz. Bu nedenle aslında Türkiye Cumhuriyetinin kurulduğu günden bu yana çeşitli yasalarımızda var olan, arabuluculuğu andırır çeşitli müesseselerin daha bir derli toplu biçimi olan arabuluculuk kanun tasarısına temelden bir karşıtlığımız yok.

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HULKİ ÖZER'İN
KONUŞMASI

Birkaç şey söylemek istiyorum, arabuluculuk 5521 sayılı İş Mahkemeleri Usul Yasasında yargıca tevdi edilen tarafları sulha teşvik etmek, uzlaştırma yönündeki teşvik gibi bir görevin kapsamında, mahkeme yönlendirmesiyle yapılan bir faaliyet olmasını düşünüyoruz. Yani yargıç hukuk uyumsuzluklarında tarafları sulhe teşvik etmek, bir uzlaştırıcı nezdinde uzlaştırmaya teşvik etmekle görevli kılınmalıdır. Bunun dışındaki arabuluculuk faaliyetlerinin bu ülkede çok yararlı olamayacağını düşünüyoruz. Bunun ötesinde, arabuluculuk mesleğinin sadece hukuk lisans eğitimi almış kişilere özgülenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Yani avukatlar, yargıçlar, yani daha önce görev yapmış emekli yargıçlar ve savcılar ve hukuk akademisyenlerine özgülenmesi gerektiğini düşünüyoruz. 100 saatlik bir hukuk eğitiminin bu faaliyeti sürdürmek için yeterli olmadığı inancındayız.

İkinci bir çekincemiz var o da şu, arabuluculuk eğitimi buldukları illerdeki üniversitelerde hukuk fakültesi bulunan illerin barolarına tevdi edilmelidir, onların denetimiyle yapılmalıdır. Şimdilik söyleyeceklerim bu kadar, teşekkür ediyorum efendim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı) - Teşekkürler Sayın Başkanım. Bursa Barosu Başkanımız Sayın Zeki Kahraman milletvekili adayı olmak için istifa ettiler, kendilerine başarı diliyoruz, temsilen Şerafettin İrmiş. Buyurun Sayın İrmiş.

ŞERAFETTİN
İRMİŞ'İN
KONUŞMASI

AV. ŞERAFETTİN İRMİŞ (Bursa Barosu)- Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Sayın Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu Üyeleri, Sayın Baro Başkanlarım, vekil başkan mı dersiniz, geçici başkan mı dersiniz, Bursa Barosu adına sizleri saygıyla selamlıyorum. Sayın Baro Başkanımız Zeki Kahraman başka bir alanda hizmet yarışına girdiler, kendisine de başarılar diliyorum.

Bizim baromuz bu tasarı ortaya çıktığı günden itibaren 2008 yılından bu yana, tasarı hakkındaki görüşlerini gerek Barolar Birliğine görüş ve önerilerini, hatta çözüm önerilerini, eleştiri-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

lerini Barolar Birliğine, kamuoyuna hatta siyasilere yoğun bir şekilde bildirdi. Yakın zamanda da konuya ilişkini olarak görüş ve düşüncelerimizi, önerilerimizi yine bildirdik. Dün ben başından sonuna kadar toplantıyı izledim, edindiğim izlenim şu, hatta bir söz söyledi tasarımı hazırlayan Sayın Hakan Pekcanıtez tam olarak hatırlamayabilirim ama şu anlama gelebilecek bir söz söyledi arabuluculuk avukatların işi değil.

ŞERAFETTİN
İRMİŞ'İN
KONUŞMASI

Sayın meslektaşlarım, Sayın Başkanlarım bu anlayışı kabul etmek mümkün değil. En başta bu anlayışa itiraz etmemiz lazım, en başta bunu reddetmemiz lazım. Bu anlayışla hazırlanan bir tasarı ki öyle anlaşılıyor, bu anlayışla hazırlanmış bir tasarı, avukatların arabuluculuk sistemi içerisinde yerinin olmadığı düşünülerek hazırlanmış bir tasarımı baştan reddetmek gibi bir anlayış içerisinde de girilebilir. Benden önce konuşan başkanlarım eleştirilerini sıraladılar, belli başlı eleştirileri bende söyleyeceğim ve katıldığımızı söyleyeceğim, bu eleştirilerin doğru olduğunu söyleyeceğim.

Evet, yargı yetkisinin devri anlamına geldiğini düşünüyoruz, evet yargılamayı hızlandırmayacağını düşünüyoruz, daha fazla sorun çıkaracağını düşünüyoruz, evet çoklu hukuk sistemi yaratacağını düşünüyoruz, dolayısıyla da bu tasarının bu haliyle kabul edilmesinin ya da bu haliyle yasallaştırılmaması gerektiğini, bu konuda çalışma yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Dolayısıyla da tasarının içerisinde kendine has bazı çelişkiler olduğunu da düşünüyoruz. Bu belli başlı eleştirileri sıraladığım için onları ayrıca söylemeyeceğim ama söyleyebileceklerim bunlar. Saygılara sunuyorum, teşekkürler.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı) - Teşekkür ediyoruz. Kütahya Barosu Başkanımız Sayın Sabit Özdallı.

AV. SABİT ÖZDALLI (Kütahya Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu Üyelerim, Değerli Baro Başkanlarım Kütahya Barosu adına hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

SABİT
ÖZDALLI'NIN
KONUŞMASI

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SABİT
ÖZDALLI'NIN
KONUŞMASI

Arabuluculuk yasası yeni bir yasa değil, biliyorsunuz dört beş yıldır tartışılan bir yasa ve Türkiye Avrupa Birliği uyum müktesebatında kabul edilmesi zorunlu olan yasalardan biri. Üç dört yıldır çeşitli toplantılarla bu yasanın iyi bir yasa olup olmayacağını, mesleğimize zarar verip vermeyeceği konusunda sürekli biliyorsunuz tartışıyoruz. Fakat gelinen noktada, sanıyorum bu yıl içerisinde bu yasa geçecek, yani buna hiç kimsenin mani olması veya geri çektirebilmesi şansı yok diye düşünüyorum. Ama bizim meslek örgütü olarak, avukatlık olarak, hukukçular olarak yapacağımız en iyi şey bu yasadaki arabulucuların hukuk fakültesi mezunu olabilmelerini sağlayabilmek ve söz konusu arabulucuların gerek eğitimleri, gerek sicilleri, gerek atanmaları yönündeki çalışmaların da Türkiye Barolar Birliği ve barolar tarafından yürütüleceğinin yararlı olacağını düşünüyorum.

Zaten bu yasayı engellemenin hiçbir şansı yok, en azından bu yasa dediğimiz gibi bir hukuk fakültesi mezunları arabulucu tayin edilebilir ve bu yönde bir yasadaki değişiklik yapılabilir ve barolarımıza bu arabulucuların eğitimleri, işte tayinleri, her türlü sicil işlemleri verilirse mesleki açıdan çok büyük bir kazanım elde edileceği düşüncesindeyim. Yoksa diğer yasayı eleştirmek veya bu yasanın iyi bir yasa olup olmayacağı, hukuka yararlı olup olmayacağı yönündeki tartışmalar bence önemini yitirmiştir, bunlar geçmiştir. En azından biz bu yönde bir değişikliği parlamentoya vurgulayabilirsek ve bu değişikliği sadece hukukçulara mahsus olarak geçirebilirsek, bizim için en büyük başarı bu olur diye düşünüyorum. Hepinize teşekkür ediyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkana. Çanakkale Barosu Başkanımız Sayın Tülay Ömercioğlu

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

AV. TÜLAY ÖMERCİOĞLU (Çanakkale Barosu Başkanı)- Değerli Başkanım, çok Değerli Yönetim Kurulu Üyelerim ve Başkanlarım Çanakkale Barosu adına hepinize öncelikle merhaba diyorum.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Konuşmamı iki noktada toparlamak istiyorum ki, öncelikle Birlik Başkanımızın geçen zamanda uğramış olduğu haksızlık. Ben kendi adıma bunu söyleyebilirim, biz Çanakkale Barosu olarak Başkanımızın demokrasiye inancı, 70 bin avukatı kucaklayacağı ve de adalete inancı sebebiyle geçtiğimiz seçimi döneminde arkasında durduk, aynı inancı kendisinin devam ettirmesi sebebiyle de arkasında duracağımızı beyan ediyoruz. Kendisinin de şu hususta rahat etmesini söylüyorum ki, naçizane olarak bunu söylüyorum, eğer bir genel başkan kendisi savcı tarafından ifadesinin verilmeye çağrıldığında, kendisi gitmeyeceğini, avukatını yollayacağını söylemesi zaten avukatlık mesleği sıfatları ve sınırlarının neler olduğunun bilincinde olmadığı düşüncesini bizde oluşturmaktadır. Bundan dolayı da müsterih olmasını kendisinden temenni ediyoruz.

Bunun yanı sıra naçizane olarak biz barolar olarak doğrudan doğruya bağımsız, birliğin vesayeti altında olmayan kurumlarız. Kendi memleketlerimizde istediğimiz beyanı, istediğimiz bildiriye veririz ve gelecekle ilgili kendi politikamız veyahut da geleceğe bağlı tasarruflarımızla ilgili yatırımlarımızı yapma hakkına sahibiz. Ancak bu birliğe geldiğinde, tüm avukatları kapsayan, Türkiye'deki 70 bin avukatı ilgilendiren bir husus olduğundan dolayı, birliğin bünyesini zedeleyecek, birlikte bölünmelere sebebiyet verecek, kendi çıkarlarımızı ilgilendiren hususlarda bunları birliğe kullanmaya yönlendirecek hususlardan uzak durmamamızdan ben sizlerden naçizane olarak ricada bulunuyorum.

Gelelim diğer hususa, arabuluculuk sistemi. Birçok arkadaşımın da beyan ettiği gibi Avrupa Birliği Uyum Yasaları çerçevesinde ortaya konulan işte 2007'den bu yana çalışmalarını devam eden, daha önce birlikte çalıştığımız arkadaşlarımızla bunları tartıştığımız, ancak şuanda kapının önüne gelen bir yasa. Biz bununla ilgili tüm görüşlerimizi, bütün barolarımıza gönderdik, birliğimize de gönderdik. Bunları tek tek saymak istemiyorum. Ancak şunu söylemek istiyorum ki, çünkü

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

konuşmalardan özellikle de dün bize bunu tanıtan Hakan Hocamızın vermiş olduğu, hatta bizle beraber olanlara da konuştuğum, karşılıklı konuştuğumuz hususta bu sistemin yargılama sistemi olmadığı, hukuka ihtiyaç olmadığı beyan edildi. Her ne kadar bir arabuluculuk yargılama sistemi olmasa dahi, adalete hizmet bir sistemdir. Adalete hizmet eden sistemde hukukun ihtiyacının olmaması gibi bir görüşün imkanının olmaması gerektiği düşüncesindeyim.

Şimdi Türkiye’de, dün hep beraber dinledik, dış ülkelerde bunların daha ilkokuldan itibaren insanlara oluşturulmaya çalışıldığı, kitapçıklar halinde sunulduğu, bu bilincin yerine getirildiği söylendiği gibi dış ülkelerde işte avukatların mutlaka kişilerin bir yargısal sorunu olduğunda veyahut da özel hukukla ilgili ilişkileri olduğunda avukatlara ihtiyaç duyduğu ve bunları yanlarında bulundurdukları kaçınılmaz bir gerçek. Ama Türkiye’imize geldiğimizde, avukata en son noktada gidilir, tüm işler çözümsüzleşir, tamamen çıkmaz hale gelir onun arkasından avukata gidilir. İşte arabuluculuk sisteminde, bizim sistemimizde doğrudan doğruya böyle bir geçiş sistemine gelecek olursak, vatandaş kendisi arabuluculuk sisteminde belki işte dünkü fiyatları hep beraber duyduk, 150 Euro, 450 Euro civarındaymış, bizde de herhalde bu 150 lira 450 lira civarında bir ücret olacaktır ki, bunun neticesinde 150 liraya veya 450 liraya ben arabulucuya gideyim, arabulucuyla bu sistemi çözeyim diyen vatandaşımızda daha ucuz mal olacağı için ortaya çıkabilecektir. Bu çıktığında, o zaman güçsüzün güçsüzü ezmesi gibi bir ortama çıkacağı çok açık ve net ortadadır.

Deniliyor ki, arabulucu yargısal olarak etkili değil, hiçbir tarafa hiçbir ses çıkartmayacak, ses çıkartmadığında dün birçok arkadaşımın da şahit olduğu gibi bankalar, bankacılığı ortaya koyduk. İşte bankalar ne yapıyorlar? Mağdur vatandaş, krediye ihtiyacı var, geliyor kapısına çöküyor, çöktüğünde yirmi sayfalık küçücük küçücük yazılmış, hiç kimsenin okuyamayacağı sözleşmeyi önüne dayıyor. Önüne dayadığında vatandaş

bunu imzaladığı anda kendisini değil, kefilini, kefilini değil hatta kendi çocuklarına dair geleceğini tüm malvarlığıyla bağlamış oluyor. İşte böyle bir ortamda hukuktan anlamayan bir kişinin o sistemde bir iki kişiye arabulucu olarak oturtulması demek, bir tarafın mutlak surette ezilmesi, kısa sürede, kısa vadede bir şeyler elde edebilmek için her şeye rıza göstermesi demektir. Bu sistemde avukatlar demiyorum, mutlak surette hukukçuların bulunması gerektiği inancındayım.

Bunun yanı sıra bu sistemde biz diyoruz ki, dün yine dilediğimiz gibi hukuk dediğimizde özel ilişkilerde bir ödeme bulunduğunda en kolay borçlunun ödemesini yerine getireceği makamın adli makamlar olduğu dün orada beyan edildi. Bir de arabuluculuğu biz katmaya kalkarsak, eğer arabuluculuk hukuka geçişten önce adli vakiadan önce gerçekleşecek olursa, o zaman müruru zamanı kullanmada, o vatandaşın arabulucunun hukuk bilgisinin olmamasından dolayı müruru zaman sürelerinin özel hukukta bulunması çok büyük bir sakınca doğuracaktır. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda buna bir açıklık getirildi mi, getirilmedi mi ona bakılması gerekir. Eğer arabulucu bilinçsiz ve hukuk bilgisi olmayan bir şahıssa eğer özel hukuktaki o müruru zaman süreleri geçirilirse, o zaman o vatandaşın hakkının ihlali gerçekleşecektir, arabuluculuk sisteminde kaynaşma olmadığı, hukuka iş adalete döndüğü takdirde. Bunun yanı sıra adalet sistemine başvuru, hukuk sistemine başvuru gerçekleşip de mahkemeye başvurduktan sonra arabulucuya müracaat edildiğinde her ne kadar üç aylık bir süre gözlense dahi, bu da yine borçlunun hak isteminde geç ödemesine sebebiyet verecek bir aykırılık doğuracaktır.

Bu nedenle tamam kapıya gelen bir yasa bunu biz kabul edeceğiz ama bununla ilgili gerekli düzenlemeleri, gerek Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunundaki düzenlemesini yerine getirerek, gerekse mutlak surette mağdurun ezilmemesi amacıyla hukukçuları bunda arabulucu sistemine getirmek suretiyle ve de arabuluculuk sistemindeki eğitmenliğinde

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

TÜLAY
ÖMERCİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

doğrudan doğruya Türkiye Barolar Birliği sistemi içerisinde gerçekleştirilmesini dile getirecek her türlü birlik ve beraberliği gerçekleştirmek temennisindeyiz. Saygılarımla.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz. Saat 13.00'e geldi, öğlen yemeği için saat 14.00'e kadar ara vereceğiz, saat 14.00'de burada tekrar toplanmak üzere afiyet olsun.

Yirmi İkinci
Baro Başkanları Toplantısı

İkinci Oturum

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Satrançta yapılan hamle geri alınmaz, siyasette de öyledir, buyur Başkan hoş geldiniz.

ADİL DEMİR- KonuŐabilirim değil mi BaŐkanıım?

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Rica ederim ne demek.

ADİL DEMİR- Sevgili meslektaşlarım, baro baŐkanlıđımın beşinci döneminde dokuz yıldan bu yana arkadaŐlarımla beraber görev yapıyorum. Birçok meslektaŐımla çalıŐtım, bazıları aramızdan ayrıldı, daha iki gün önceki Sakarya Başkanlarımızdan Semih Bey, bazı baro başkanı arkadaşlarımızın, birlik yöneticisi arkadaşlarımızın rahmetli olması nedeniyle onları kaybetmenin duygusallığını da az önce yaşadım. Umut ediyorum o arkadaşlarımızın gıyabında onları saygıyla anıyorum öncelikle ve bugün görev yapan bütün baro başkanı arkadaŐlarıma, Barolar Birliği Başkan ve yöneticilerimize çalışmalarında başarılar diliyorum.

ADİL DEMİR'İN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar, biz hukukçuyuz ve hukukunun bir aydın olarak ülkesine büyük borcu var, yükümlülüğu var. Barolarda bu konuda en önemli görevi üstlenen meslek kuruluşları ve kendi ülkelerine, kendi yurttaŐlarına karşı önemli sorumlulukları var ve bu sorumlulukları taŐımaları gerekiyor. Bugün dünyada gerçekten demokrasi isteniyor ise, bu demokrasinin hukuk temelli olmasında kaçınılmazlık var. Artık demok-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL DEMİR'İN
KONUŞMASI

rasinin bile yerleşmesi hukuk ile mümkün olabiliyor, hukuk yoluyla demokrasi artık dünyada daha önde. Bazen de yeni diktatörlüklerin kurulması, hukuk kullanılarak sözde hukuk yoluyla oluyor, böyle tehlikelere karşı bizim gibi kendi meslek kuruluşlarında görev yapan arkadaşlarımızın, kendi sevgisi, bilgisi ve mesleki ve örgüt deneyimlerinin yanı sıra cesaretli olarak toplumda bazı görevler üstlenmesi gerektiğini düşündüm ve bu nedenle iki gün öncesi itibariyle yapmakta olduğum, sizlerle beraber görev yapmakta olduğum, büyük bir onurla yerine getirmeye çalıştığım baro başkanlığı görevinden ayrıldım ve ayrılırken de gerçekten inanın çok duygusal bir iç fırtına yaşadım, onu da ifade edeyim, açıklıkla itiraf edeyim, gerçekten sizlerden ayrılmak çok zor ve baro başkanlığı da gerçekten çok büyük bir onur.

Onun için bu onurlu görevi sizlerin layığıyla yapacağına inanıyorum ve şunu da ifade etmek istiyorum, Türkiye'nin neresinde olursa olsun, çok güzel dostlarım oldu. Hangi ülkenin neresinde olursa olsun bir ihtiyacım olduğumda arayabileceğim bir dostumun, arkadaşımın olduğunu bilmek bizlerin özgüvenini daha da arttırıyor. Bu güvenle sizlerden ayrılıyorum ve bu güne kadar gerek mesleki çalışmalarımızda gerek ifadelerimizde zaman zaman kırdığım arkadaşlarım varsa da haklarını helal etmelerini diliyorum. Bundan sonraki dönem içerisinde eğer bir görev alabilirsek ki, meslektaşlarımızın çoğunluğunun siyasi arenada olmasında yarar var, neden? Çünkü demokrasi istiyorsak ve siyasi partilerden vazgeçilemez ve demokrasi istiyorsak biz hukukçuların bütün siyasi faaliyetlerde bulunan, esasen erdemli, kendileri özveri gösteren erdemli insanlara karşı saygıyı esas almak gerekiyor. Kendi meslektaşlarımızdan, baromuzda çalışan, deneyimleri olan meslektaşlarımızın da bu tür görevlere gelmesi halinde sizlerden her zaman yararlanmak gerektiğini en iyi bilen arkadaşınızım.

Eğer göreve gelirse, bu görevde hepinizi sık sık rahatsız edeceğimi, adeta sizlere için sizlerin görüşlerini ikna olduğumuz ölçüde gerekli yerlerde açıklıkla ifade edeceğimi bilmenizi isterim. Biz fiilen baro başkanlığından ayrılıyorum ama gön-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

lüm, ruhum, hukukçuyum ben, avukatım, her zaman Avukat Adil Demir'im. Bu duygularla ben tekrar hepinize hoşça kalın, çalışmalarınızda başarılar diliyorum ve Denizli'ye yolunuz düşerse, bir meslektaşınız Avukat Adil Demir'e her zaman gelebilirsiniz, bir dostunuz var Denizli'de, bu duygularla hepinize çok teşekkür ediyorum. Sağ olun, hoşça kalın arkadaşlar.

ADIL DEMİR'İN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkanımıza bizde teşekkür ediyoruz, başarılar diliyoruz. Sayın Adil Demir yolunuz açık olsun. Evet şimdi gündemimize geri dönüyoruz, Konya Barosu Başkanı Sayın Fevzi Kayacan.

AV. FEVZİ KAYACAN (Konya Barosu Başkanı)- Türkiye Barolar Birliğinin saygıdeğer Başkanı, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri ve Değerli Baro Başkanları ayrıca bizi dinleyen, izleyen çok kıymetli avukat meslektaşlarım hepinize ayrı ayrı Konya Barosu Başkanı olarak şahsım ve barom adına saygılar, sevgiler sunuyorum. Ben de konuşmamı iki ana bölüm etrafında sunmak isterim. Bir tanesi genel olarak karşılaştığımız sorunlar, bir de arabuluculukla ilgili olmak üzere.

FEVZİ KAYACAN'IN
KONUŞMASI

Tabii baro seçimlerinin akabinde hemen kısa bir süre sonra bazı barolarımızın adeta Barolar Birliğinin görevine soyunduklarını, bu anlamda bizleri etkilemeye çalıştıklarını, bu anlamda bir belirleyici rol oynamak istediklerine tanık olduk. Kuşkusuz iyi niyetli olduğuna şüphe duymak istemiyoruz, ancak biz barolar olarak, ben sanırım sayıca bu anlamda çokça düşünen baromuz var, mesleki sorunlarımızın bu çatı altında tartışılması gerektiğine, mesleki sorunlarımızın bu çatı altında çözüme kavuşturulması gerektiğine inanıyoruz. Bu anlamda farklı düşünceler, farklı görüşler ortaya çıkabilecektir, bu işin doğasında vardır. Herkesin aynı düşündüğü, herkesin basmakalıp düşündüğü bir toplantıyı ben doğrusu yani kabul edemiyorum, böyle bir toplantıda da şahsım olarak haz duyacağım kanaatinde de değilim. O bakımdan burada farklı düşüncelerin olması doğaldır, buna saygı duymak gerekiyor. Farklı düşünceler bu işin aslında bir yönüyle de kurucu bir unsurdur, bunu böyle görmek gerekiyor. Bu nedenle aslında İstanbul Barosunun tep-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN
KONUŞMASI

kisini ben algılayamıyorum, anlayamıyorum, farklı düşünebilir, düşüncelerinde haklı da olabilir, düşüncelerinde haklılık payı da olabilir. Ben yazılan metni okudum, o metnin belirli bazı bölümlerine katıldığımı da burada ifade etmek isterim ama burada bizimle paylaşmasını tercih ederdim.

Bir rahatsızlığımda şudur, ben bundan iki dönem öncede genel kurulda da bir konuşma yaptım. Konya olarak söyleyebilirim, Avukatlık Yasasının ve meslek kurallarının Konya ölçeğinde uygulanmasıyla ilgili olarak çok büyük bir özveri içerisindeyiz. Sadece bizim dört aylık yönetimimiz değil, bundan önceki yönetimlerde meslek kurallarının Konya ölçeğinde uygulanmasıyla ilgili olarak çok titiz bir yönetim örneği sergilediler. Ancak bazı barolarımızda bu anlamda hiç de duyarlılık örneğini göremiyoruz. Avukatlık Yasası, meslek kuralları sadece Konya'da veya Konya gibi düşünen diğer barolarda uygulanmak üzere ihdas edilen kurallar değildir. Haksız rekabet bu anlamda en büyük problem, yine reklam yasağıyla ilgili olarak bu anlamda en büyük problem.

Bu nedenle diğer baroların da aynı özeni göstermeleri gerektiğine inanıyorum. Son dönemlerde bazı meslektaşlarımızın belki kamuoyuna mal olan davalarda ortaya çıkıp, yerli yersiz konuşmaları, meslek kurallarına aykırı bir tutum içinde olmaları, doğrusu yadırgadığım bir olgudur. Önerim şudur, ya bu konuşmaların yapılmaması veya eğer bu anlamda bir ihtiyaç varsa meslek kurallarının buna ilişkin hükmünün ortadan kaldırılması, dileyen meslektaşımız kendi davasını kamuoyuna mal eder ve bu şekliyle yargıyı etkilemeye çalışır. Bu anlamda yine bir rahatsızlığım da benim şudur, bizler tabii baroyuz, baro olarak bizim görevimiz demokrasiyi, insan haklarını, hukuk devletini savunmak ve bu anlamda duyarlılık örneğini sergilemektir. Farklı düşünebiliriz, bu farklı düşüncelere saygı duyulması gerekiyor. Bunu kamuoyunda dile getirirken rencide etmek, aşağılamak ve bu şekliyle kamuoyunda yer etmek çok doğru bir davranış biçimi değildir. Bu anlamda İstanbul Baro Başkanının Konya Baro Başkanı olarak şahsıma, Adıyaman ve Malatya Barolarına yönelik biri televizyon prog-

ramında bizlerin yeniden hukuk fakültesini okumaları gerektiği noktasındaki açıklamasını yadırgadığımı ifade ederim ama benim de yetişme tarzım, anlayışım, kendisine aynı üslupla cevap verilmesini gerektirmiyor. Ben konuşmama devam etmek istiyorum, konuşmalar yapıldığında hiç kimsenin konuşmasını bölmemiştım, sanırım o değerli meslektaşımın da benim yüzüme karşı aynı şeyi yapması gerekirdi. Sadece Yunus'un ifadesiyle cevap vermek isterim *"İlim ilim bilmektir, ilim kendin bilmektir, sen kendin bilmezsen, ya bu nice okumaktır"* şeklinde cevap vermek isterim.

Yine bir siyasi partinin değerli birlik başkanımızla ilgili olarak söylediklerine yönelik Konya Barosu olarak biz yazılı açıklamada bulunmuştuk, onun için o yazılı açıklamamızın kapsamını aynen tekrar ediyorum. Siyasi partiler demokratik hayatın vazgeçilmez unsurlarındandır ve iktidara giden yolunda halk iradesinden geçtiğini özellikle ifade etmek istiyorum ve siyasi partiden söz etmişken de bu arada aslında konuşmamın başında belirtecektim, istifa etmek suretiyle milletvekilliği adaylığına giden meslektaşlarımıza da ben başarılar diliyorum. Onun için baroları hedef almak, Barolar Birliğini hedef almak, Barolar Birliğini siyasi bir malzeme alanında kullanmak düşüncesine kesinlikle katılmak olanaklı değildir. Tabii Barolar Birliği her zaman söylediğimiz gibi hiçbir siyasi partinin arka bahçesi değildir, olmamalıdır. Ancak Barolar Birliğinin ülkemizde yaşanan demokrasi, insan hakları ve bireysel özgürlüklerle ilgili olarak da duyarlılık örneğini sergilemesi gerekir, tıpkı barolar gibi.

Konu eğer demokrasiyse, insan haklarıysa, özgürlükler ise siz bunlara teferruat diyemezsiniz, bunları teferruat olarak nitelendiremezsiniz. Sloganik sözlerle yerli yersiz bazı programlarda, bazı seminerlerde, bazı toplantılarda böyle bazı arabaların arkasında yazılan sözler vardır *"mevzuu vatansa gerisi teferruat, ya sev ya terket"* gibi, doğrusu bir baro başkanının mevzuu vatansa gerisi teferruattır anlayışıyla hareket etmesini de bir kez daha yadırgadığımı ifade etmek isterim. Teferruat derken siz hukuk devletini mi kast ediyorsunuz?

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN
KONUŞMASI

Bireysel özgürlükleri mi kast ediyorsunuz? Demokrasiyi mi kast ediyorsunuz? Sonra gidersiniz bir yerde domuz bağıyla bağlanmış insanların katledilmesine, ben niye bugüne kadar haberim olmadı.

Ben konuşmama devam etmek istiyorum, ben ilke bazında konuşuyorum, ilkeler doğrultusunda konuşuyorum, isimlerle bugüne kadar hiçbir ilğim olmadı. Siz tepki verdiğinizde göre kendi üzerinize alınmışsınızdır, benim açımdan bir mahsuru yok, hakaret ederek söylemiyorum, sizin sözlerinizi aynen tekrar ediyorum. Kayda geçmesine gerek yok, sitenizde sizin beyanlarınızın ne olduğu zaten kayıtlarda mevcut. Biz o sözün sahibini de yanlış biliyorsunuz, o sözün sahibi de sizin murat ettiğiniz kişi olmadığını da söyleyebilirim, bu anlamda Sabancı Üniversitesinde bir profesörün kitabını, sizi ziyaret ettiğimde bir kitap hediye edeceğimi söylemiştim, onu size en kısa zamanda da takdim etmek isterim. Onun için mevzuu vatansa, gerisi teferruat, *ya sev ya terk et* gibi anlayışları son derece tehlikeli anlayışlar, argümanlar olarak gördüğümü de ifade etmek isterim ve biri kısım baro başkanlarının televizyon programlarında konuşurlarken, şahıslarımızı, kurumlarımızı incitmeden, meslek kuralları ölçüsünde davranmalarını ben beklemekteyim.

Türkiye Barolar Birliği nerede? Ben size söyleyeyim, Türkiye Barolar Birliği Balgat'ta. Biz avukatlık mesleğini eğer itibarlı kılmak istiyorsak, önce kurumları itibarlı kılmak zorundayız ve bu şekilde Türkiye Barolar Birliğini yıpratmaya çalışmak, şahıslarımızı yıpratmaya çalışmak, temsil ettiğimiz kurumları yıpratmaya çalışmanın doğru bir anlayış olduğu kanaatinde değilim.

Arabuluculukla ilgili olarak da burada birkaç şey söylemek isterim. Ben öncelikle Türkiye Barolar Birliği Başkanımıza ve Yönetimine teşekkür ediyorum. Bir konuyu masaya yatırmadan önce, bugün bunu masaya yatırmış durumdayız ama gün boyunca süren bir bilgi akışını bize sağladılar. Değişik uygulamalardan söz edildi, Hollanda uygulaması, İspanya uygulaması, Avusturya uygulaması, İtalya uygulamasından

söz edilerek, bizim bir yönüyle bilgi sahibi olmamız sağlandı. Ancak dün halen bir noktada çözebilmiş değilim, akşam Berra Hanımla görüşürken de ben takıldım, halen onu çözebilmiş değilim. Ben tabii akademisyenlerle aynı mesleği paylaşmaktan mutluluk duyuyorum ama ben fiili olarak avukatlık yapıyorum, cübbemi terlettiğim kanaatindeyim, birkaç cübbe eskittiğim kanaatindeyim. Bir akademisyenin dün arabuluculuğun hukukla ilgisi yok sözünü halen çözebilmiş değilim, arabuluculuk nasıl hukukla ilgili bir tarafta bir ihtilaf varsa, siz bu ihtilafı bir şekilde bir çözüm yoluyla sunuyorsanız, bunun tam da hukukla ilgisi var. Hukukla ilgili olan bir konu elbette hukukçuların malzemesidir, eğer bir konu hukukla ilgiliyse bu işin içinde avukatların belirleyici olmasının ve avukatların bağlı oldukları örgütlerinin, baroların, Türkiye Barolar Birliğinin belirleyici olması gerektiğini düşünüyorum.

Bunun mesleki alanımızı daraltıp daraltmadığı burada biraz sorgulandı. Evet bu mesleki alanımızı daraltıyor, mesleki alanımızı daraltan bir konuda biz avukatların ve avukatları temsil eden baroların bizim buna sıcak bakmamız düşünülemez. Ben de şahsım ve Konya Barosu olarak bu anlamda avukatı dışlayan anlayışı kabul edemiyorum. Tabii Türkiye bir Hollanda değil, öyle olmasını arzu ederdik. Türkiye bir Avusturya değil, Türkiye'de bulunan avukatlar bir Hollanda'da bir Fransa'da bir Avusturya'da Almanya'da çalışan avukatlar kadar profesyonel değiller. Bizler sürekli halkımızla iç içeyiz, sadece dava bakmıyoruz, biz aynı zamanda her zaman söylediğim gibi biz psikolojik tedavide uyguluyoruz. Bunun çok ayrıntısına girmeyeceğim, o bakımdan belirli bir saat dilimiyle hukuk eğitimi vermek suretiyle arabuluculuğu son derece tehlikeli bir olgu olarak gördüğümü ifade etmek isterim.

Bu kurum eğer gelecekse, bu kurum eğer ülkemizde yerleşecek ise bir defa eğitiminden başlamak üzere, efendim şu anda hatırlayamıyorum bir baro başkanımız veya birkaç baro başkanımız ifade etmişlerdi, Türkiye Barolar Birliğinin öncülüğünde bu eğitim verilmeli. Tıpkı CMK gibi, adli yardım gibi bu arabuluculuk müessesesinin de bence yine baro bünyesinde

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FEVZİ KAYACAN'IN
KONUŞMASI

avukatların öncülüğünde verilmesi gerekir. Belki bir pedagog veya bir psikiyatri olabilir veya başka teknik bir bilgi bir muhasebeci olabilir ama kesinlikle bu işin baro bünyesinde verilmesi gerektiğini ben düşünüyorum. Dün birkaç örnek verildi, arabuluculuk aslında Avrupa'da da bu anlamda bilgilendik. Avrupa'da da tam anlamıyla aslında sorunsuz işleyen bir kurum değil. Örneğin İtalya'da avukatların bu anlamda grevde oldukları söylendi, çünkü oradaki belli bazı ihtilaflar açısından en azından arabuluculuğa gitme zorunluluklarının olduğu ifade edildi. Dolayısıyla İtalya'da ciddi anlamda bir sıkıntı var ve Yunanistan bize biraz daha iklim olarak da, insan yapısı olarak da benzer, Yunanistan'da arabuluculuk kurumu sadece hukukçular yahut avukatlar aracılığıyla yapıldığı ifade edildi. Bizde de Yunanistan örneğinin bence esas alınması gerektiğini ben düşünüyorum.

Ayrıca avukat olmayan bir arabulucunun, herhangi bir sorumluluğu söz konusu değil ama avukat olarak benim sadece mesleki faaliyetimde değil, benim özel yaşantıda da kendime dikkat etmem gerekiyor. O bakımdan arabuluculuk faaliyeti eğer avukata verilirse, avukatın sır saklama yükümlülüğü dahil olmak üzere, diğer Avukatlık Yasası ve meslek kuralları bazında sorumlulukları devam edecektir. Dolayısıyla tekrar bir yorum, aracılığın eğer yapılacaksa kesinlikle avukatlar eliyle yapılması gerektiğini düşünmekteyiz. Belli bazı davalarda, belli meblağı geçmeyen, belli basit davalarda ön koşul olarak arabuluculuk müessesesi öngörülebilir. Böylelikle ceza hukukundaki uzlaşma müessesesi gibi kadük kalmayabilir.

Evet, benim özetle söyleyebileceklerim bunlar, beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz.

AV. METİN FEYZİOĞLU (Ankara Barosu Başkanı)- Sayın Başkan üç cümleyle cevap vermek zorundayım, müsaade eder misiniz?

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Buyurun

METİN
FEYZİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

AV. METİN FEYZİOĞLU (Ankara Barosu Başkanı)- Çünkü ben konuşmamda hiç kimsenin şahsını hedef almadım. Konya Barosunun saygın başkanını ve Konya Barosunu da hiçbir şekilde hedef almadım, hiçbir konuşmamda hedef almadım. O yüzden cevap hakkı doğan bu konuşma karşısında Ankara Barosu olarak cevap verme hakkımız doğmuştur.

Şimdi Kıymetli Başkan, çok kıymetli başkanlar, kıymetli meslektaşım, zatiâlinizi hedef alan bir tek cümlemi bana söyleyemezsiniz. Mevzuu vatan ise gerisi teferruatır, *ya sev ya terk et* şeklindeki iki cümleyi arka arkaya sarf ettiğimin de bir örneğini veremezsiniz. Vatandan gerisinin teferruat olduğu cümlesini Mustafa Kemal Atatürk'ten öğrendik, teşekkür ederim ben ondan öğrendim, siz doğrusunu bilin ben ondan öğrendim. *Ya sev, ya terk eti* ise kimseden öğrenmedim ve kullanmadım ve vatan söz konusu olduğunda gerisinin teferruat olduğu cümlesini kusura bakmayın ben otomobilimin arkasına yapıştırmam, kalbimde taşırım, bunda da hamaset yoktur. Burada teferruatın kastım, siyasi menfaattir, şahsi menfaattir, bu sözde kast edilende budur. Siyasi ve şahsi menfaatler vatan söz konusu olduğunda daima teferruatır, bunu demokrasi ve hukuk devleti şeklinde anlamak ise zatiâlinize mahsus bir anlayıştır, böyle bir ifadem hiçbir zaman olmamıştır.

Anayasa değişikliği sürecinde ve sonrasında yapılan seçimlerde ve daha sonraki uygulamalarda, ısrarla üstüne basa basa şahısları asla kast etmediğimi ve hedef almadığımı dile getirdim. Madem konuşmalarımı takip ediyorsunuz ki onurlandım, buna da dikkat etmenizi özellikle rica ederim. Söylediğim daima sistem olmuştur, daima sistemi eleştirmişimdir, daima güvenceleri sistemde bulmuşumdur ve hiçbir şahsı isim olarak veya kim olduğu belli olacak şekilde hedef almadım. Ankara Barosunun haksızlık kimden gelirse gelsin, ister doğuda ister batıda, kime uğrarsa uğrarsın zalimin ve zulmün karşısında zulme uğrayanın yanında şeklindeki tarihsel anlayışını, benden önceki Sayın Başkan ve başkanlar gibi bizde devam ettiri-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

METİN
FEYZİOĞLU'NUN
KONUŞMASI

yoruz, bundan da onur duyuyoruz. Dolayısıyla yine bir konuşmaya atıf yaparak ve çarpıtarak dile getirdiğiniz bu görüşleri bir kere daha dikkatinize sunarım. Cevap hakkı doğuracak bir konuşma yaptığımı sanmıyorum, bütün saygıyla bunu öncelikle Sayın Konya Barosu Başkanına ve dinleyen meslektaşlarımıza ifade ediyorum. Niye hedef seçtiğimi de Sayın Konya Barosu Başkanı tarafından anlamakta açıkçası zorluk çekiyorum. Sağ olun efendim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Hayır biz böyle karşılıklı konuşmalarla,

AV. FEVZİ KAYACAN (Konya Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım son cümleye kadar cevap hakkı doğuracak konuşma yapmadığı kanaatindeydim ve söz istemeyecektim ama

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Ama biz bunun sonunu getiremeyiz,

AV. FEVZİ KAYACAN (Konya Barosu Başkanı)- Bir soru tevcih edildi, kayıtlara geçmesi bakımından eğer izin verirseniz konuşmak isterim, vermezseniz de ben konuşmam.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Diyarbakır Barosu Başkanımız Sayın Mehmet Emin Aktar burada değiller kendileri, temsilci olarak Başkan Yardımcıları Sayın Süleyman Bilgiç burada, buyurun Sayın Bilgiç

SÜLEYMAN
BİLGİÇ'İN
KONUŞMASI

AV. SÜLEYMAN BİLGİÇ (Diyarbakır Barosu)- Sayın Birlik Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Başkanlar ve değerli meslektaşlarım hepinizi barom adına saygıyla ve sevgiyle selamlıyorum.

Öncelikle Birlik Başkanımızın açılış konuşmasını yaparken şahsına yönelik sözler için üzüntü duyduğumuzu belirten, doğu ve güneydoğu ağırlıklı baroların yaptığı açıklamada imzamızın bulunduğunu belirtmek istiyorum. Keza birlik başkanları, değerli başkanlar, değerli delegeler tarafından seçilmekte, avukatlar tarafından seçilmekte, tabiri caiz ise eski şairane bir deyim ile haddeden geçmiş bir tercihtir. Bu bakımdan avukat-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜLEYMAN
BİLGİÇİN
KONUŞMASI

ları, baroları temsil eden Birlik Başkanına saygı gösterilmesini istemek hakkımızdır. Yine özellikle istifa ederek aday olmak için aramızdan ayrılan değerli başkanları kutluyorum. Daha çok hukuk için siyasette de daha çok hukukçu diyorum ve kendilerine başarılar diliyorum.

Benden önceki konuşmacı sayın başkanların, avukatların savunmanın sistem dışına çıkarılması yine ötekileşme olayına ilişkin ifadelerini paylaşıyorum, katılıyorum. Tabii ki mesleğimizin epeyce sıkıntıları var, ancak ban söylediğim gibi bunların hepsini bu toplantıda dile getirmemiz mümkün değildir. Biz bölgede de bu sıkıntılarla sık sık karşılaşırız. Yasalarda yer almasına rağmen her gün dünyayı yeniden keşfetmeye çalışırız. İşte şu yasa da var şu yönetmelikte var ama uygulamıyorsunuz şeklinde, uygulamada problemlerle karşılaştığımız tabii ki bilinmektedir. Zaten birliğin, baroların bir amacı da tabii yaşamızda da var biliyorsunuz, hukukun üstünlüğünü sağlamak, insan haklarına saygıyı geliştirmek, zaten yasa ile aynı şekilde bize verilmiş görev ve yetkidir, bu anlamda tabii ki birliğin de, barolarında sorumluluğu esastır ve üzerimize düşeni yapmamız gerektiğine hepimiz inanıyoruz.

Arabuluculuk kurumuyla ilgili olarak bir metin hazırlamıştık, onu yine sayın başkan, yönetim kurulu üyeleri ve sizlere de sunduk, ben çok fazla vakit almaması bakımından özetlemek istiyorum. Özellikle arabuluculuk tasarısında değerli başkanların, meslektaşların ifade ettikleri avukatların ve baroların bu süreçten ayrık tutulması, izole edilmesi tabii ki kabul edilemez bir durumdur. Yine arabuluculuk kurumunun hukuka uygun bir uzlaştırmada kolaylaştırıcı olarak yer alabilmeleri arabulucuların, mutlaka ki hukuk bilgisini, uzlaştırma eğitimini gerekli kıldığı açıktır. Bu bakımdan tabii ki arabuluculukta etkin rol alacak aktörlerin hukukçu olması hatta bu yetmez avukatlık birikimine sahip olması önemlidir, profesyonellik için bu şarttır. Ancak avukat olan arabulucu gerektiğinde psikolog, mühendis, uzman bilirkişi desteği alabilir. Arabuluculuk hizmetleri avukatların meslek örgütü olan Barolar Birliği aracılığıyla yerine getirilmelidir. Arabuluculuk kurumunun aktörlerinin

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜLEYMAN
BİLGİÇİN
KONUŞMASI

avukatlar ve barolar olması, Avukatlık Kanununun 35/a maddesindeki avukatların müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebileceği, uzlaşma sağlanıp tutanağa bağlanırsa, İcra İflas Kanununun 38'inci maddesi kapsamında ilâm hükmünde olduğuna dair hükmüyle uyumludur. Bu hüküm geliştirilerek arabuluculuk kurumu burada da pekâlâ düzenlenebilir. Keza usul kanununun 151'de mahkeme harici sulhlerin hâkim kararına tabi olduğu ve zabıt kaydına gerek duyulduğu düzenlemesi mevcut. CMK 257/3'üncü maddedeki uzlaşma kurumu yine bu konudaki yönetmeliğin 13/4 ve 13/2 maddelerinin yürütmelerinin durdurulmasına karar verildikten sonra baroya kayıtlı avukatlar dışında kimse uzlaştırmacı olamamaktadır. Yani artık daha öncesinde hukukçu olmak gerekiyor iken şimdi sadece hukukçu olmak yetmiyor, baroya kayıtlı avukat olmak gerekiyor.

Arabuluculuk kurumu kamu erkini elinde bulunduran siyasi iradenin, Adalet Bakanlığının dışında yapılanmalıdır. Arabuluculuğun aktörleri baroya kayıtlı avukatlar ve onların mesleki örgütleri olan barolar olmalıdır. Arabuluculuk kurumu yerel farklılıklar gözetilerek ancak evrensel hukuk normlarıyla çelişmeden yapılanmalıdır. Ne olursa olsun çözüm mantığına dayanmamalı, hukuka uygun çözüm amaçlanmalıdır. HMUK'daki tahkim Avukatlık Kanunu 35/a'daki uzlaşma, CMK 253'deki uzlaşma kurumları gibi işlevsiz hale gelmemeli, uygulanabilir olmalıdır. Arabuluculuk kurumu adli, vicdani, hukuki tatmin, adalete saygı, istikrar sağlayabilmelidir. Arabuluculuk kurumu sınırlı sayıda ve çözümünü arabuluculuğa uygun alanlara özgü olmalı, tüm uyuşmazlık alanlarını kapsamamalıdır. Arabuluculuk kurumunun örgütlenmesi, eğitimi Türkiye Barolar Birliği vasıtasıyla barolar tarafından gerçekleştirilmelidir. İletişim teknikleri ve becerilerinden yararlanılmalıdır.

Arabuluculuk gönüllük esasına tabii ki dayanmalı, taraflar bunu başvuru, sürdürme, sonuçlandırma hatta vazgeçme konusunda tabii ki bir serbestliğe sahip olmalıdır. Arabuluculuk kurumu düzenlenirken eleştirilere kulak verilmeli, yargının

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

özelleştirilmesi, eksen kayması ve benzeri dile getirilen, kamuoyunda yer alan eleştirilerden yararlanılmamalıdır. Adalete erişimde güçlük yaşayanlar, maddi yoksunluk içinde bulunanlar, dar gelirliler açısından pozitif ayrımcılık yapılmalı, adli yardım hizmeti sunulmalıdır bu alanda. Sulh olmak, hak ve adalet kavramını gölgelememeli, ikisi bir arada olmalıdır. Arabuluculuk kurumunda ana dilde ifade olanağı ve bunun içinde yeminli tercümanlık kurumuna olanak sağlanmalıdır. Şimdi bu konuda özellikle arabuluculukta uzlaşma sonucu ortaya çıkacak olan metin, tabii ki icra kabiliyeti olan bir metindir. Bölgemizdeki olası uygulama açısından özellikle Kürtçenin, Kurmançî ve Zazaca lehçelerinde yeminli tercüman bulunmamaktadır. Bu anlamda bu kurumlarında ihdas edilmesi gerekmektedir.

SÜLEYMAN
BİLGİÇİN
KONUŞMASI

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim, herkese saygılarımı sunarım.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Kocaeli Barosu Sayın Başkanı Mehmet Kamer Solakoğlu, buyurun Sayın Başkanım.

AV. MEHMET KAMER SOLAKOĞLU (Kocaeli Barosu)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulum, değerli başkanlarım öncelikle milletvekilliği aday adaylığı için başkanlık görevinden ayrılarak milletvekilliği yarışına giren sevgili başkanlarıma başarılar diliyorum. Ayrıca Türkiye Barolar Birliğinin torba yasayla getirilen, yasalaşması için çaba sarf ederek meslektaşlarımıza getirmiş olduğu kazanımlardan dolayı çalışmalarına burada açıkça teşekkür ediyorum. Özellikle stajyer avukatlara yönelik getirilen sağlık güvencesi yılların bir sorununu çözmüş oldu, bunun için kendilerine çok teşekkür ediyorum bu çalışmalarını için.

MEHMET KAMER
SOLAKOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Yine Ana Muhalefet Partisi Genel Başkanı tarafından Başkanımıza yapılan hakaret vari açıklamaları, açıkçası siyaset yapanların kendilerinin siyaset üretmeleri gerektiğini düşündüğüm için bu siyaset üretmeyi başka kurumlardan beklemelelerini abesle iştigal olarak değerlendiriyor ve kınıyorum.

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET KAMER
SOLAKOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Bu konuşmalarımın sonra bugün toplantımızın ana konusu olan arabuluculuk yasa tasarısıyla ilgili baromuzun görüşlerini kısaca sizlere aktarmak istiyorum. Çünkü yapılan sunumda özellikle yabancı konuklarımız ve tasarımı hazırlayan hocalarımız, arabuluculuğun bir yargısal faaliyet olmadığı üzerinde ısrarla durdular. Buradaki zaten sıkıntının başlıca sebebi, arabuluculuğun bir yargısal faaliyet mi, yoksa değil mi şeklinde kabulünden kaynaklanıyor. Açıkça söylemek istiyorum, buraya toplantıya gelmeden önce arabuluculuğun bir yargısal faaliyet olarak değerlendiriyorduk ama hocalarımızın bu kadar ısrarlı şekilde yargısal faaliyet olmadığını belirtmeleri biraz aklımızda karışıklık getirdi. Ancak yine de arabuluculuk faaliyeti sonunda bir anlaşma tutanağının tutulması, bu tutanağın icrai işlerlik olabilmesi için icra hâkimliğinden şerh konuluyor olması, yine bir yargısal faaliyetin olabildiğini düşündürüyor bana. Bu sebeple de arabuluculukta özellikle bu yasanın gerçekleşmesi için öncelikle hukukçulardan oluşan bir arabuluculuk müessesesinin oluşması gerektiğini yine düşünmekteyim.

Bunun dışında tasarı bir takım değişiklikler yapılması gereken bir tasarı olarak önümüzde durmakta. Öncelikle mutlaka dediğim gibi arabuluculuğun hukuk fakültesi mezunu ve bir baroya kayıtlı avukatlardan olması gerektiği yönünde bir değişiklik yapılmalı. 100 saatlik temel hukuk eğitimiyle arabulucu olarak kabul edilmesi, çok doğru gelmemekte bize. Yine hukuk uyumsuzluklarında uygulanacağı söylendiğine göre, burada yargısal bir faaliyet olduğu değerlendirmemizde yine ağırlık bastığı için burada mutlaka hukukçular tarafından yapılması kanaatindeyiz.

Arabulucu adında yeni bir meslek dalı oluşturulduğunu görüyoruz, yalnız burada arabuluculara yönelik biz avukatlarda olduğu gibi çeşitli kısıtlamalar getirilmediğini görmekteyiz. Reklâm yasağı bizim kısıtlamamız olmasına rağmen arabulucularda o kadar katı bir reklâm yasağı olmadığını görmekteyiz. Bu arabuluculuk mesleğini yapacaklarla, avukatlık mesleğini yapanlar arasında bir rekabeti doğurabilecek bir uygulama olabilir. Bir de somut olarak şöyle bir şey de ortaya çıkabilir, biz bunu İzmit'te yaşıyoruz, İzmit'te iki tane merkez grup hasar ve

bileşim grup hasar adı altında iş kazalarında ve trafik kazalarında danışmanlık hizmeti verdiklerini iddia eden iki tane firma var. Bu firmalar bir kaza olduğunda veya iş kazası meydana geldiğinde, bu kazayı geçirenlerin, ilgililerini yakınlarına ulaşıyorlar ve kendilerine bu konularda yardımcı olabileceklerini söylüyorlar. Özellikle hemen aktüel hesap yaptırarak, sigorta firmalarından aracılık yapılacağını ve 15 - 20 gün gibi kısa bir sürede sigorta tazminatlarını alabileceklerini söylüyorlar.

Yarın bu şekilde yapan firmalar, biz bu iki firmayla ilgili de Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduk ve soruşturmalar devam ediyor. Bu şekilde yapıldığında bu firmalar yasal hale gelmiş olacak diye düşünüyorum, bu firmalar büyük ihtimalle araboluculuk yasa tasarısından yararlanarak bu işe soyunacaklar ve biz avukatların faaliyet göstermesi gereken bir alanda yer almış olacaklar diye düşünüyorum. Bu gerçekten bizim somut olarak yaşadığımız bir şey, onun için size aktarmak istedim. Eğer bu alanla ilgili bir düzenleme yapılmazsa, ileride mesleğimizle ilgili bir kaybımız olacaktır diye düşünüyorum.

Hukuk mesleği dışındaki diğer meslek gruplarının meslek bilgilerinin, araboluculuk faaliyetinde faydalanılması gerektiği doğrudur, ancak bununla ilgili bilirkişilik müessesesindeki gibi yargılama faaliyetlerinde yararlanıldığı için aynı şekilde hukukçu arabolucular çeşitli teknik konularda, bu diğer meslek gruplarından yardım alabilirler ve bu şekilde araboluculuk faaliyetini yürütürler diye düşünülüyor. Tasarının birinci maddesinde arabolucunun sadece tarafların kendi iradeleri ve serbestçe sonuçlandırabilecekleri işlerden kaynaklanan hukuk uyuşmazlıklarında uygulanabileceği düzenlemesi var. Muğlâk bir düzenleme olduğunu düşünülüyor, bunun daha derli toplu, neler içerdiğini net olarak maddenin anlatımında düzenlenmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Eğitim kurumlarıyla ilgili belirlenen kriterler net belli değildir, kimler eğitim verecek, eğitim nasıl olacak, sadece saat eğitimi çok yeterli bir düzenleme değil. Bu sebeple eğitim faaliyetinin mutlaka yine daha derli toplu, anlaşılabilir, kimler tarafından yapılacağı, kaç saat ne eğitimi verileceği şeklinde

YIRMI İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET KAMER
SOLAKOĞLU'NUN
KONUŞMASI

bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünmekteyiz. Arabuluculuk kurulunun Adalet Bakanlığına bağlı olmasını da tasvip etmiyoruz. Dün tasarımı hazırlayan hocamızda fikrini değiştirdiğini ve tahkim şeklinde düzenlenebileceğini söyledi. Biz bunun CMK adli yardım görevini bugün yürüten barolar tarafından yürütebileceğini ve bu kurulun Barolar Birliği bünyesinde değerlendirilebileceğini ve orada yerleştirilebileceğini düşünüyoruz. Adalet Bakanlığı bünyesinde şimdi birçok tartışmaya sebep olabilecek, işte yargının yönlendirilmesi şeklinde değerlendirmelere de yol açması önlenbilir diye düşünüyoruz, Adalet Bakanlığı bünyesinde olmadığı takdirde.

Arabuluculuk kurulunun mutlaka bağımsız bir yapıya ulaştırılması, kendi personeli ve bütçesinin olması ve baroların ve diğer sivil toplum kuruluşların temsiliyle de güçlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Sonuç olarak hukukumuzda henüz yer almayan arabuluculuk düzenlemesinin işlerliliğini sağlayabilmek için bu kurumun mutlaka barolar ve hukukçular tarafından yürütülmesini sağlayacak düzenlemelerin yapılması gerektiğini, aksi takdirde arabuluculuk kurumunun CMK' da öngörülen uzlaşma kurumu gibi uygulamasız kalmaya mahkûm olacağını ve yargının yükünün hafifletilmesine yönelik hiçbir katkısı olmayacağını belirtiyorum. Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Başkanımıza biz de teşekkür ediyoruz. Düzce Barosu Başkanı Sayın Ali Dilber, buyurun Başkanım.

ALİ DİLBER'İN
KONUŞMASI

AV. ALİ DİLBER (Düzce Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, değerli baro başkanlarımız bir şekilde baro başkanının katılmayıp, yerine katılan vekillerim ve sayın dinleyiciler hepinizi Düzce Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Konuşmam sona kaldığı için bize çok söyleyecek bir şey kalmadı Başkanım, özellikle Kocaeli Barosu komşum olması için değil ama gerçekten düşüncelerinin hepsine katılıyorum.

Bende konuşmamı şu şekilde üç başlık altında tamamlayacağım temenni, kınama, görüş. Temenni, milletvekilliği adaylığı için müracaat eden ve istifa eden baro başkanlarımıza buradan başarılar diliyorum. Kınama, Barolar Birliği Başkanımıza bir siyasi partinin genel başkanının gerçekten şahsım adına çirkin bulduğum söylemini şiddetle burada bende kınıyorum.

Arabuluculuk tasarısına gelince, 20'inci maddenin 2/b' sinde dört yıllık lisans eğitimi almış olmak diyor. Burada birçok arkadaşım bunu hukuk lisansı eğitimi almış olmak diyor, ben avukat olmasının daha doğru olacağını düşünüyorum. Bizim avukatlık mesleğimiz elden gidiyor, çok avukat var görüşüyle değil de Başkanım, şimdi biz avukatlara staj yaptırırken altı ay hâkimleri savcılarını gösteriyoruz, altı ayda avukatın yanında bir davayı nasıl yürüteceği, parayı nasıl kazanacağını gösteriyoruz, eğitimini veriyoruz. Ben şöyle diyorum avukatlık stajı yapan bir hukukçu hem kürsüyü görüyor ön tarafta otursa da, hâkim savcının düşüncesini biliyor hem de bizim avukatlık mesleğimizi görüyor. Arabulucu olacak kişilerin mutlaka avukatlardan olması gerektiğini düşünüyorum. Bu argümanla çıkılması gerektiğini düşünüyorum. Hukuk eğitimi almış, stajını da yapmış veya avukatlık stajı yapmış olma şartı da getirilebilir ama avukatlardan olması görüşündeyim.

Burada en azından hiç olmazsa hukuk lisansı, hukuk eğitimi almışlardan yapılması son noktamız olmalı ama biz baro başkanları, barolar ve birlik olarak bu avukatın nasıl ki noterlerde avukat olma şartı aranıyorsa, arabuluculukta da avukat olma şartının getirilmesi için birlikte nasıl hareket etmemiz gerektiği konusunda birlik bize yön gösterebilir, biz gerekiyorsa 78 baro başkanıyla birlikte meclise gidelim, oturalım. Çok benim söylediğimi bir şey değil ama eylemse eylem, söylemse söylem yapalım. Saygılar sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Eyleme geçsek belki ikimizde zayıflarız. Evet, Kars Barosu Başkanı Sayın Cevdet Ucungan buyur Başkanım.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CEVDET UCUNGAN'IN
KONUŞMASI

AV. CEVDET UCUNGAN (Kars Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, Birliğimizin Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, Sevgili Baro Başkanı arkadaşlar, Düzce Baro Başkanımız kınama, temenni üçlemesi yaptı, ben öncelikle biraz sonra ismini okuyacağım 21 baro tarafından CHP Genel Başkanı Sayın Kemal Kılıçdaroğlu'nun Sayın Birlik Başkanımız hakkında yaptığı açıklama akabinde 10.03.2011 tarihinde yaptığımız bir basın açıklaması var, onu okumak istiyorum.

“Kimi yargısal tasarruflara karşı isyan etmemekle, yeri göğü inletmemekle, yerini bilmemekle itham etmek suretiyle istifaya davet eden ve kimi yargıçları ve savcılarını ise üç maymunu oynamakla suçlayan CHP Genel Başkanı Sayın Kemal Kılıçdaroğlu'nun beyanlarını üzüntüyle karşıladığımızı belirtmek isteriz. Hiç şüphesiz siyaset kurumunun seçime yönelik kamuoyu oluşturma çaba ve söylem alanının hukuk kurumuna göre daha geniş olduğunun bilincindeyiz ve bu nedenle bu anda kalmak kaydıyla, tüm siyasi görüş temsilcilerinin hukuk kurumu dahil eleştiri yapma hakkı yadsınamaz. Fakat bu kişi ve kurumların kişiliklerine saldırı teşkil etmemelidir. Aşağıda isimleri yazılı barolar olarak, Sayın Birlik Başkanımız Avukat AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR'ın 09.03.2011 tarihli açıklamasına aynen iştirak ettiğimizi belirtiriz.

Sayın Birlik Başkanımızı eleştirmek, icraatlarını değerlendirmek ancak ve ancak Sayın Türkiye Barolar Birliği delegeleriyle, baro başkanlarına ait olduğunu belirtmek isteriz. İlgili değerlendirmelerin tamamı da genel kurulumuzda layığıyla yapıla gelmektedir, yıllardır da bu şekildedir. Açıklamayla ilgili kişisel cevap verme hakkının Sayın Birlik Başkanımıza ait olduğunu hatırlatmakla, birlikte konunun baroların ortak çatısı olan ve tüm barolardan gelen temsilcilerin oylarıyla seçilen Türkiye Barolar Birliği Başkanı olan Sayın Ahsen Coşar'a yönelik olması bizim içinde anlamlıdır. Çünkü Sayın Birlik Başkanına yönelik bu ithamlar onun kişiliğinden ziyade, temsil ettiği hukuk kurumu olan Türkiye Barolar Birliğinin duruş ve rolüne yöneliktir. Bu bakımdan özellikle, Birlik Başkanını istifaya davet edilmesini kabul edilemez olduğunu, yapılan eleştirilere katılmadığımızı, meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliğinin Anayasanın 135/1'inci maddesi kapsamında bir meslek kuruluşu olduğunu, Türkiye Barolar Birliğinin görevlerinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 110 ve devam maddelerinde açıkça düzenlendiğini hatırlatmak isteriz, kamuoyuna saygıyla sunarım. 10.03.2011

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

CEVDET UCUNGAN'IN
KONUŞMASI

Adıyaman Barosu, Ağrı Barosu, Batman Barosu, Bingöl Barosu, Bitlis Barosu, Diyarbakır Barosu, Elazığ Barosu, Erzurum Barosu, Erzincan Barosu, Hakkâri Barosu, Iğdır Barosu, Kars Barosu, Kahramanmaraş Barosu, Malatya Barosu, Mardin Barosu, Mersin Barosu, Muş Barosu, Siirt Barosu, Şanlıurfa Barosu, Şırnak Barosu, Van Barosu."

Şimdi Baromuzun arabuluculuk tasarısına ilişkin görüşleri konusunda bir iki cümle söylemek istiyorum. Öncelikle Avukatlık Kanununda daha önce avukat ile müvekkili arasındaki ücret anlaşmazlıklarının çözümü için bir hakem kurulu vardı. Mahallin o ilin en tecrübeli asliye hukuk hakimi ve barodan iki temsilciyle kurulan bir hakem kuruluydu, bunu Anayasa Mahkemesi, Anayasaya aykırılık iddiasıyla reddetti. Buna her ne kadar yargılama faaliyeti değil dense de, bu arabuluculuk kanununda bir yargılama faaliyeti olduğunu ve ileride Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edileceği kanaatindeyim.

İkincisi eğer ille de bir kanun düzenlenecekse, içinde avukatların olması gereklidir. Bu konudaki daha önceki diğer arkadaşlarımızın görüşlerine aynen katılıyoruz ve yine kanaatimce Ceza Muhakemeleri Kanunu 253'üncü maddesinde uzlaşma kurumu gibi bu da pek işlevsellik kazanmayacaktır. Ayrıca 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 33/a bendinde düzenlenen avukatın müvekkillerini uzlaştırma, mahkeme ilâmı niteliğinde olan belgeyi düzenleme kanunu çerçevesinde de bu düzenlenebilir. Saygıdeğer başkanlar, 2010 yılında Kars'ta bir kent konseyi vardı, onun bünyesinde anlaşmazlıkları çözüm ve barış komisyonu kuruldu. Beş kişiden oluşuyordu bu komisyon, içerisinde iki avukat, eşraftan da üç kişi vardı. Bu insanlar birçok anlaşmazlıkları çözdüklerini sandılar, işte sözleşmeler, tutanaklar falan düzenlendi, netice itibariyle o tutanaklarla birlikte o komisyondaki insanların tamamını ben mahkemede tanık olarak ifade verirken gördüm. Netice itibariyle oradaki arabuluculuk faaliyetleri Türkiye'de biri bile geçemeyecektir kanunlaşsa bile, yine sonunda yine yargıya intikal edecektir. Beni sabırla dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkan. Edirne Barosu Başkanı Sayın Ahmet Uludağ, buyurun Başkanım.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AHMET ULUDAĞ'IN
KONUŞMASI

AV. AHMET ULUDAĞ (Edirne Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu Üyeleri, Değerli Baro Başkanları. Alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinden biri olarak kabul edilen arabuluculuk sisteminin uzun süredir uygulandığı ülkelerde bile binde beş gibi bir orana sahip olduğunu dünkü çalışmada öğrendik. Yargı sürecinin kısaltılmasının, yargıçların sayısının ve niteliğinin arttırılması suretiyle mümkün olduğu, gerek Avukatlık Kanununun 35/a maddesindeki hükmün yeterince uygulanması ve gerek usul hukukunda düzenlenmiş sulh hükümlerinin gereğince uygulanması halinde, arabuluculuk kurumundan beklenen kararın gerçekleşeceği kanısındayım. Ayrıca arabuluculuk müessesesinin ve arabuluculuk diye bir meslek oluşturulmasının gereksiz olduğu kanısındayım.

Bir hakkın doğum veya sona ermesinde belirleyici olacak olan arabuluculuk kurumunun hukukçular aracılığıyla yürütülmesi gereğinin açık olmasına karşın, avukatın tasarıda hiç anılmamış olması olguları göz önüne alındığında tasarının bizce kabul edilebilirliği yoktur. Avukatı yok sayan, avukatsız bir yargılama öngören bir tasarıda sistemin işleyişini düzenleyen ve ayrıntı sayılabilecek diğer maddelerinin kabul edilemez bu yaklaşım düzeltilmedikçe tartışılmasını mesleğimiz açısından doğru bulmuyoruz. Hepinize saygılar sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ederiz Sayın Başkan. Karabük Barosu Başkanı Sayın Ridvan Erdoğan

RIDVAN ERDOĞAN'IN
KONUŞMASI

AV. RIDVAN ERDOĞAN (Karabük Barosu Başkanı)- Çok değerli Birlik Başkanım, çok Değerli Birlik Yönetim Kurulu Üyeleri, çok Değerli Baro Başkanları, çok değerli salonumuzda bulunan misafirlerimiz öncelikle Karabük Barosu olarak hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım Habertürk televizyon kanalında 08.03.2011 tarihinde, Sayın Balççek Pamir'in programında CHP Genel Başkanı Sayın Kılıçdaroğlu tarafından Birlik Başkanımıza yöneltilen sözlü saldırıları, bizlerde büyük bir üzüntüyle izledik. Sayın Birlik Başkanımızın bu saldırıları hak etmediği kanaatindeyim. Bu bakımdan CHP Genel Başkanını Karabük

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN
KONUŞMASI

Barosu olarak kınadık ve burada tekrar kınıyoruz. Bizler Karabük Barosu olarak daha önceki açıklamalarımızda da ifade ettiğimiz şekilde, Türkiye Barolar Birliğinin ve tüm barolarımızın günlük siyasetin dışında kalarak, günlük siyasi etkilerden uzak bir biçimde, mesleğin sorunlarını ve hizmeti esas alan bir anlayışla yönetilmesinden yanayız. Bu çerçevede Sayın Birlik Başkanımızın ve Birlik Yönetim Kurulumuzun çalışmalarından şu aşamada son derece memnunuz ve bu çerçevede çalışmalar devam ettiği sürece kendilerine destek olmaya devam edeceğiz.

Türkiye'deki bir takım siyasi çevrelerin, siyasi unsurların Türkiye Barolar Birliğini ve barolarımızı kendi arka bahçeleri olarak görme huyundan ve anlayışından uzaklaşmaları gerekmektedir. Siyaset yapanlar, kendi bilgilerine, donanımlarına güvenerek ve en önemlisi halka güvenerek siyaset yapmalıdırlar. Meslek teşekküllerinden medet umarak ya da meslek teşekküllerini siyaset zeminine çekerek siyaset yapılmasından rahatsızız ve bunu kesinlikle onaylamıyoruz.

Hükümet tarafından 2008 yılında meclise sevk edilmiş olan arabuluculuk kanun tasarısıyla ilgili olarak ise, Karabük Barosu olarak olumsuz bir kanaate sahibiz. Getirilen bu tasarıyla değerli arkadaşlarımız, mesleğimizin ve meslektaşlarımızın durumunu olumsuz yönde etkileyen, pek çok yeni düzenleme getirilmektedir. Mesleğimizin faaliyet alanını daraltan bir takım düzenlemeler vardır, bu bakımdan biz öncelikle Karabük Barosu olarak tasarının tamamen geri çekilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Bu tasarıda tespit ettiğimiz en önemli sakınca ve aksaklık Avukatlık faaliyeti çerçevesinde değerlendirilmesi gereken bir faaliyet alanının hukukçu olmayan diğer meslek dallarına da açılmış olmasıdır. Bunu biz kendi bakış açımızla bir skandal olarak değerlendirmekteyiz. Bu bakımdan biz bugün burada yapacağımız çalışmayla hükümetin bu gereksiz tasarıdan, ısrarından, inadından vazgeçmesi yönünde hükümete kuvvetli bir öneriyle gitmemizi, kendi alternatif önerimizi sunmamızı, buna yönelik bir çalışma yapmamızı savunmaktayız.

Bu çerçevede bizim öngördüğümüz çözüm, şuanda getirilmek istenen arabuluculuk kurumunun esasen Avukatlık Yasasının 35'inci maddesinde bir şekliyle düzenlendiği kana-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RİDVAN ERDOĞAN'IN
KONUŞMASI

atindeyiz. Ama hükümet buradaki bu 35'inci maddeyi yeterli görmeyip daha kapsamlı bir düzenleme peşindeyse, o durumda yapılması gereken Avukatlık Kanunu çerçevesinde 35'inci maddenin gerekirse genişletilmesi ya da yeni ilave maddeler getirilmesi suretiyle arabuluculuk kurumunun Avukatlık Kanunu çerçevesinde düzenlenmesidir ve ihdas edilen bu yeni meslek kesinlikle avukatların tekelinde olması gereken bir meslektir. Bu konuda belli bir kıdem esası da mutlaka getirilmelidir. Bizim önerimiz Karabük Barosu olarak başlangıçta da söylediğimiz şekilde, öncelikle tasarının tamamen geri çekilmesine yönelik olarak hükümete baskı yapmamız, artık hükümet bu konuda çok ısrarlı olursa B plânı olarak da Avukatlık Yasası çerçevesinde bu konunun düzenlenmesi, 35'inci maddenin gerekirse genişletilmesi ve yanına ilave başka maddelerle avukatlık mesleği kapsamında bu olayın düzenlenmesidir.

Bu duygu ve düşüncelerle hepinize beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Birlik Başkanımıza, Yönetim Kurulumuza ve bütün baro başkanlarımıza çalışmalarında başarılar diliyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Erzurum Barosu Başkanı Sayın Mehmet Güzel, buyurun Sayın Başkanım.

MEHMET GÜZEL'İN
KONUŞMASI

AV. MEHMET GÜZEL (Erzurum Barosu Başkanı)- Değerli Birlik Başkanımız, değerli üyelerimiz, sayın başkanlarım öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum. Biz de Başkanımıza yapılan bu siyasi tavrı kabul etmiyoruz, onun açıklamalarını ve Cevdet Bey'in yapmış oldukları açıklamalara katılıyoruz. Ayrıca istifa ederek mecliste çalışmalarına devam edecek meslektaşlarımıza ve başkanlarımıza başarılar diliyoruz.

Kurulmak istenen arabuluculuk sistemiyle ilgili bizce bazı yanlışlıkları ve hataları olan bir sistem, çünkü biz şu anda dört yıllık avukatlık eğitiminin yeterli olup olmadığını, hak arama ehliyeti açısından savunurken, hukuk fakültelerinde alınan eğitimlerin ne derece yeterli olduğunu, ne derece insan hak ve hürriyetlerini ya da alacaklarını korumaya matuf olduğunu savunurken, bir anda hukuk eğitimi almamış ya da almış

olsa bile alacağı hukuk eğitimi sadece belli bir süreye münhasır olan 100 saat ya da 150 saat gibi sürelerle, bu da eğer sıkıştırılırsa iki haftada ya da bir ayda rahatlıkla verilebilecek bir ders programı, ayrıca bazı bölümlerde maliyede, iktisatta, işletmede zaten hukuk dersleri olduğu için *"bir şekilde bunlar zaten hukuk dersi almıştık"* deyip transkriptleriyle bunu ispat edebilirler. Bu nedenle alınan eğitim arabuluculuk eğitiminde eğitimleri yetersiz olan insanlara arabuluculuk eğitimi verdirmek bizce çok mantıklı bir yöntem değil. Ben kendi adıma bu tarz bir eğitim almış olan insanlarla, yani bu demin bir meslektaşımız bahsetti, 45 günlük eğitim almış ve öğretmen olmuş bazı öğretmenlerimle lise yıllarında karşılaşmıştım. Buradaki en büyük sorun şu, bizzat yaşadığım için söylüyorum. Matematik hocasına matematik sorusu götürdüğünde, ben bu sorudan anlamıyorum diye rahatlıkla söyleyebiliyordum. Aynısını fizik dersinde de yaşadık, aynısını farklı derslerde de yaşadık. Yani bu 45 günlük eğitimden gelmiş öğretmenlerle biz yeterince sorunlar lise yıllarında yaşamıştık, belki de bizim sözel bölümlere dönüş yapmamızın nedeni oydu. Şimdi yeniden 15 günlük ya da bir aylık eğitim aldıktan sonra arabulucu olarak ortalıkta gezinen çeşitli insanlar, bizi ciddi anlamda sıkıntıya sokacaktır. Bunun sebeplerinden birisi de şuan uygulamada olan sistem, sigorta aracı hizmeti olan bir kısım insanlar trafik kazalarından sonra en uzak, en ücra bölgelere bile ulaşım vekaleti almaktalar, vekaletle işlemlerine devam etmek istemektedir.

Kurulan arabuluculuk sisteminde, arabulucu olabilecek bençe demin Kocaeli Barosu bahsetti, bunlar kendilerince artık hukuki bir şey de kazanacak ve insanların haklarını kazanma ya da insanların haklarını savunma ya da elde etme yerine, en kısa zamanda oradan ne götürebilirim hesabıyla işlem yapacaklar, bu da çeşitli sıkıntılara neden olacak. Bu nedenle arabuluculuk hizmetlerinin meslektaşlarımız tarafından yapılması, belli bir kıdeme, barolar birliği tarafından verilecek belli bir eğitime münhasır olan insanlarla yapılması gerekir. Çünkü bugün özel üniversitelerde ya da farklı yerlerde çok rahat bu tarz bir eğitim alınabilir ve zaten önemli bir kitle de bu eğitimi aldığı iddiasında. Yani iktisatçılar, işlemeciler, maliyeciler hepsi sonuçta hukuk dersi alıyor ve bu eğitimi almış oldukları iddiasında.

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEHMET GÜZEL'İN
KONUŞMASI

Şahıs savunduğu ya da arabuluculuk yapmayı düşündüğü kişinin haklarını ve hukuklarını bilmesi lazım ki karşı tarafa anlatabilsin ya da kendi muhatabını ikna edebilsin. Mesela örnek vereyim maddi tazminat davalarında, henüz elinde bir veri yokken ya da hesabını yapamayacak bir durumdayken gidip, bu hepimizin başına gelen bir olay, yani biran evvel para alalım diye 40 lira, 50 lirayı bile 10 liraya bağlamak insanları mağdur etmekte ve insanları çok sıkıntıya sevk etmektedir. Bizim arabuluculuk hususunda düşüncelerimiz budur, beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Başkanım. İzmir Barosu Başkanı Sayın Sema Pektaş, buyurun Başkanım.

SEMA PEKTAŞ'IN
KONUŞMASI

AV. SEMA PEKTAŞ (İzmir Barosu Başkanı)- Teşekkürler. Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulu Üyelerim, değerli baro başkanı meslektaşlarım hepinizi İzmir Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Dün arabuluculuk kanun tasarısıyla ilgili olarak bir sunum izledik ve arkasından soru cevaplarla devam eden bir görüşme süreciydi. Bende kendi adıma arabuluculuk kanun tasarısıyla ilgili olarak yoğun bir biçimde dün düşündüm bu konuyu. Bu konuya yoğunlaşmam dün oldu. Çünkü bu tartışma benim için iyiydi. Bir yargılama faaliyeti olmadığı söylendi arabuluculuk faaliyetinin, evet kanuna baktığımızda da öyle, genel gerekçe-ye baktığımızda da öyle. Bu kanun tasarısı ne zaman gündeme geldi 2007 - 2008 yıllarında yargı sistemindeki tıkanıklıklar üzerine, yargı sisteminin sorunlarının çözümlerinin bir aracı olabilir mi kaygısı bu kanun tasarısının gündeme gelmesinin sebeplerinden birisi olarak sunuldu. Ama bu sistemi uygulayan ülkelerde, bu kanun ne zaman ve nasıl ve hangi ihtiyaçlarla doğmuş, gündeme gelmiş. Her kanunun her sistemin, yapının mutlaka bir sosyolojik temeli, bir toplumsal ihtiyaç alanı olması lazım. Buna baktığımızda da, Avrupa ülkelerinde olayın 1998 - 1999'da tartışılmaya başlandığını, uyuşmazlıkların anlaşmak suretiyle çözümünü konusunda çalışmalar başladığını, 2002'de bir Yeşil Kitap hazırlandığını, 2004 yılında da Avrupa parlamentosu ve konseyinin hukuk ve ticari uyuşmazlıklarda

arabuluculukla ilgili bir direktif tasarısı hazırladığını ve bu tasarının çerçevesinde Avrupa ülkelerinde arabuluculuk kurumunun kabulüyle uygulamaya başladığını, hatta kimi ülkelerde kanun olmadan da uygulandığını.

Bu arabuluculuk sisteminin iki türlü olduğunu, bir; gönüllü sistem, iki; mahkeme katımlı sistem olduğunu, ayrıca arabuluculuğa başvurunun kimisinde tarafların iradesine bırakıldığını, kimi ülkelerde başvurunun teşvik edildiğini, kimi ülkelerde de zorunlu bir sistem olarak öngörüldüğü anlatıldı. Bizim kanun tasarımızdaysa birinci sistem tarafların iradesine bırakılmış gönüllü bir sistem ve mahkeme katımlı bir sistem olmadığını anladık. Avrupa Birliğinde, Avrupa Konseyinde neden buna ihtiyaç duyulmuş diye düşündüm, küreselleşme çağında yaşıyoruz, küreselleşmenin yarattığı yeni insan tipi var, insanların birbirine yabancılaştığı, uzlaştığı, bir masa etrafında oturup sorunlarını konuşup çözemedikleri bir sistem. Bunlar benim tamamen kişisel yorumlarım.

Avrupa'da bu sistemin öngörülmesinin amacının insanları bir araya getirmek olduğunu düşündüm. Çünkü konuşmacılardan biri dedi ki, zannediyorum Belçikalı konuşmacıydı, bu proje dedi bir gelecek projesi, geçmişe yönelik proje değil, yeni insan, yeni ilişki yaratmaya yönelik bir gelecek projesi, bir zihniyet değişikliği projesi. Evet bir zihniyet değişikliğiyle Avrupa'da yeni insan yaratmaya yönelik olarak bir proje konuşmuş, biz ise bunu Avrupa Birliğinin müktesebatı çerçevesinde yargının sorunlarını hafifleten bir sistem olarak alabilir miyiz diye düşünüyoruz. Bence yargının sorunları arabuluculuk sistemiyle bile çözülemeyecek kadar büyük sorunlar. Önce biz, bizim yargımızın güçlenmesi için çalışmalıyız. Yargı gerçekten işlevsiz ve etkin değil, dolayısıyla yargının etkin ve işlevli kılınmasının çözüm yollarını bulmak durumundayız. Arabuluculuk ise bizde zaten fiilen tırnak içinde gönüllü arabuluculuk zaten bizde fiilen olarak var olan, insanlar konuşarak sorunlarının çözüm yolunu bulmaya çalışan sistem olarak var. Biz hepimiz fiilen avukatlık yapan insanlarız, hangimiz bize bir müracaat geldiğinde, bir boşanma davasında karşı tarafı aramıyoruz, oturup konuşalım buna çözüm bulalım demiyoruz,

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMA PEKTAŞ'IN
KONUŞMASI

anlaşmayla bitirmiyoruz. Mahkeme aşamalarında, mahkeme bize emretmese bile mahkemeden süre alıp tarafları bir araya getirmeye çalışmıyor muyuz, konuşmuyor muyuz?

Bu anlamda serbest mahkeme bağlantılı olmayan serbest arabuluculuğun bizim kültürümüzde var olması sebebiyle, kamu hukukuyla ilgili olmayan, kamu düzenine ilişkin olmayan davalarda çok da uygulandığını düşünüyorum. Bu anlamıyla arabuluculuğun tam da bize hizmet eden bir nitelikte olmadığını, Avrupa Birliği ülkelerindeki farklı ihtiyaçlar nedeniyle yeni bir proje olarak öngörülmüş bir sistem olduğunu düşündüm, bir uzlaşma kültürü projesi olduğunu düşündüm. O nedenle, bu bizdeki düzenleme halinde gönüllü arabuluculuk benim dehşete kapılmama neden olan bir proje değil. Belki mahkeme bağlantılı bir arabuluculuk sistemi üzerine tartışmak gerekebilir ama öte yandan arabuluculuk konusu gündeme gelirse, biz ne yapabiliriz? Burada da bir şey söylemek lazım, bence şu haliyle bu yasa geri çekilmelidir. Evet, bir arabuluculuk sistemi geliyorsa, mahkeme bağlantılı bir arabuluculuk sistemi, üzerinde daha çok çalışılmış bir arabuluculuk sisteminin tartışılması gerekiyor diye düşünüyorum.

Burada da sadece arabulucuların kimler olduğu konusuyla sınırlı kalmayan ama arabulucu görüşmeleri sırasında tarafların yanında mutlaka avukatların olması gereken bir sistem olarak da bunu tartışmak zorundayız diye düşünüyorum. Avukatların rolünü burada tarafların temsilinde de zorunlu kılan bir sistem olmalıdır diye düşünüyorum. Yunanistan'daki sistem, bu anlamda anlatıldığı kadarıyla bize benzeyen bir sistem, arabulucular hem avukat hem de arabulucularla görüşme sırasında avukatlar var, sulh anlaşmasının düzenlenmesi anlamında düşünmek lazım bunları. Tamamen ben bu haliyle bu yasanın ihtiyaca cevap verir nitelikte olmaması sebebiyle geri çekilmesini ama daha etkin bir sistem olarak yeniden düzenlenmesi gerektiğini ve bu süreçte avukatların süreç dışında kalmamaları gerektiğini düşünüyorum. O yüzden de beni dehşete kapılmama yol açan bir düzenleme değil bu. Ben aslında ülkemizdeki şu son zamanlardaki yargı pratiğinden dehşete kapılıyorum. Son tutuklamalarla gündeme gelen ceza yargı-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

laması, kısıtlılık, ceza dosyalarındaki kısıtlılık kararları benim dehşete kapılmama sebep oluyor. Kısıtlılık kararları nedeniyle sanığın, şüphelinin ve avukatının dosyadaki delilleri bilemeden savunmasını yapamadan tutuklanması olayı beni dehşete düşürüyor.

SEMA PEKTAŞ'IN
KONUŞMASI

Oysa ki biz biliriz ki kısıtlama kararlarında amaç sanığı, şüpheliyi korumaktır, şüpheli henüz suçlu olduğu belli olmayan, masumiyet karinesinin koruması altında olan şüphelinin toplum tarafından afişe edilmesi, onunla ilgili yalan yanlış haberlerin kamuoyuna yansiyarak, onun suçlu gibi lanse edilmesinin önüne geçmek amacıyla konmuş bir kuralken, biz bu gün sanığın ve şüphelinin kendisini savunamaması tehlikesiyle karşı karşıyayız. Bu anlamda bence hukuk devleti yara alıyor, daha fazla dehşete kapılmamız gereken yerler olduğunu düşünüyorum. Bu anlamda da birlik başkanımıza yapılan kişilik haklarını rencide edecek şekilde, kişilik haklarına yönelik tecavüz niteliğindeki beyanların bir eleştiri olmadığını düşünüyorum. Elbet herkes herkesi eleştirebilir, her kurum her kurumu eleştirebilir ama bu eleştirinin sınırları vardır, bunu da hukuk belirler. Hukukun belirlemesini aşan tarzda kişilik haklarına tecavüz niteliğindeki eleştirinin eleştiri olmadığını düşünüyorum ve bu anlamda birlik başkanına yapılan saldırıyı da ben de kınıyorum. Teşekkür ediyorum.

SALONDAN- İzmir Baro Başkanımıza çok teşekkür ediyoruz, sıra daha önce geldiği halde burada bulunmadığı, daha sonradan toplantıya katılabilmiş olduğu için Muş Baro Başkanımız Sayın Sebahattin Göçmen arkadaşımız söz sizde buyurun.

AV. SEBAHATTİN GÖÇMEN (Muş Barosu Başkanı)- Sayın Başkanım teşekkür ederim. Tüm katılımcılara selam ve saygılarımı sunuyorum Muş Barosu adına ve yönetim kurulu adına. Sayın arkadaşlar tabii ki arabuluculuk kanun tasarısını tartışıyoruz. Öncelikle bu bir kanun tasarısıdır, tabii ki barolar birliği iyi bir iş yapmış ve tartışıyoruz, çünkü bizi ilgilendiriyor, çözüm ve tarafların olması bizleri ilgilendirdiği için tartışılma aşaması ve barolar ve barolar başkanlığı nezdinde tartışılması olumlu bir platform olduğunu düşünüyorum, hukukçuları ilgilendiriyor çünkü, birliğimizi ilgilendiriyor ve tartışıyoruz.

SEBAHATTİN
GÖÇMEN'İN
KONUŞMASI

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEBAHATTİN
GÖÇMEN'İN
KONUŞMASI

Şimdi dolayısıyla bu konuda Sayın Ankara Barosu Başkanlığının yazmış olduğu, bizlere de vermiş olduğu değerlendirmeye baktığımızda, işte diyor ki tartışılmasını bile mesleğimiz açısından diyor doğru bulmuyoruz. Peki, tartışmadan nasıl doğruyu bulacağız, zaten bizim sorunumuzda bu yani tartışmamız gerekiyor. Bizim bölgemizde, doğu ve güneydoğu Anadolu bölgesinde bir defa halk hiç bize sormadan arabulucu kurumları oluşturmuş yani, tarihten beri geliyor. Örneğin diyelim ki, taraflar işte diyelim ki bir taraftan kan davasından öldürmüşler birbirlerini bu sefer ailelere de yansımış tamam, devlet orada alıyor sanığı ve mağdurun haklarını tartışıyor, peki oradaki diğer aile bireyleriyle ilgili boşluğu kim dolduracak. Bakıyoruz işte orada diyelim ki genel kanaat önderleri, aile büyükleri araya giriyor, orada onları barıştırıyorlar. Diyelim ki onlara yansıyan, telafisi mümkün olmayan sorunları da kendi aralarında bir arabulucu kurum şeklinde kendi inisiyatifleriyle hiç devletten sormadan, barolar birliğine sormadan, meclise sormadan çözüyorlar yani kendi aralarında.

Şimdi bu konuda tabii ki Avrupa'da diyelim ki bazı ülkelerde çalışmaları da yapılmış, acaba bu hukukçular nezdinde pozitif hukuk açısından hangi şekilde daha nitelikli hale getirilebilir, halka bu konuda öncülük edilebilir. Bunun bir özelliği de şudur, şimdi diyelim ki devlete yargı kurumlarında bir sorunu çözdüğü zaman ne yapıyor, orada insanların isteğine bağlı olmayan bir durum var, emredicidir ben sizi yargılayacağım. Peki, şimdi diyelim ki arabulucu kurumlarda öyle bir durum var mı, kişinin kendi özgür iradesine bağlı bir durum var. Yani daha biraz özgürlükçü diyelim, biraz daha devletin nüfuz etmediği alanlarda veyahut da boşluk bıraktığı alanlarda diyelim ki orada insanlar kendi çözümünü üretmesidir. Bu nedir? Bu kanun tasarısı diyelim ki genel gerekçesine baktığımızda bunları görebiliyoruz, yani diyor ihtiyari olması, kısaca tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri bir konu olması açısından değerlendiriyor.

Biz diyoruz ki, burada barolar birliğinin, baroların hakikaten de bu konuyla ilgili olması daha nitelikli çözüm üretebilmeleri konusunda hukukçu olmaları daha pozitif bir değer kata-

çaktır. Yoksa hayat boşluk affetmiyor, muhakkak birileri belli şeyleri düzenliyor. Yani şimdi diyelim ki, biz hiç ilgilenmezsek hükümet diyelim ki kendi anlayışı doğrultusunda yasaları çıkarmayacak mıdır? Hani nedir, bizi bu konuda kendi alanımızı ilgilendirdiği için kendi görüş ve önerilerimizi ve bu tasarı oluşurken, daha ileriki aşamada kendi katkımızı sunabilmemizdir. Dolayısıyla şunu da söylemek gerekiyor, yani hukuk alanında yapılan düzenlemelere tümünden karşı durmak, sübjektif, afakî, komplocu bir bakış tarzıyla karşı durmak ve toplumun sorunlarını çözmekten uzak bir anlayış olduğunu düşünüyoruz. Yani sanki her çıkan bir şey, bir komplocu anlayışla yargı bağımsızlığını ilan ediyor, işte bu bizim alanımıza mesleğimize bir darbedir şeklindeki yaklaşımlar biraz gerçekten uzak yaklaşımlardır.

Şimdi diyelim ki, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna diyelim ki avukat arkadaşlardan Cumhurbaşkanlığı kontenjanından girmiş, bir çok boyutlu eleştiriler getirilebilir, tartışılabilir ama sonuçları itibariyle olumlu sonuçlar doğurduğunu görebiliyoruz. Yani toplumun sorunlarına daha olumlu katkılar, çözümler ürettiğini görebiliyoruz. Diğer bir boyutuyla bizlerin sayın baro başkanlarının, herkesin kendi düşüncesine göre televizyon kanallarında yapmış oldukları konuşmaları, herkes kendi düşüncesinde serbesttir, özgürdür. Fakat bu konuşma ve bu tartışmaların çekişmesini, kendimizle ilgili yansımalarını birlik platformları içerisinde tartışmak bizce doğru bir yaklaşım değil. Meslek sorunlarımızın çözümüyle ilgili yaklaşımlar daha doğru olacaktır. Fakat mesleğimizle ilgili, kendi sorunlarımızla ilgili tartışmalara her zaman açık bir şekilde, herkes kendi özgürce düşüncelerini belirleyebilir.

Biz bu yasa tasarısına katkı sunacağımız nokta Barolar Birliği ve barolar olarak, daha pozitif ve diyelim ki daha seküler bir anlayışa hizmet edebilecek ve hukukçuların öncülük edebileceği noktada kendi katkılarımızı sunma noktasında bir katkı sunabiliriz. Selam ve saygılarımı sunuyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Bingöl Barosu Başkanımız Sayın Erdal Aydemir burada yoklar ama temsilci olarak meslektaşımız Sayın Sümeyra Aslan'ı göndermişler, buyurun Sayın Aslan sizi dinliyoruz.

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMEYRA
ASLAN'IN
KONUŞMASI

AV. SÜMEYRA ASLAN (Bingöl Barosu)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Bingöl Barosu adına özellikle başta Sayın Birlik Başkanımız, Sayın Yönetim Kurulumuz ve tüm değerli başkanlarımı saygıyla selamlıyorum.

Gündemin çok fazla dışına çıkmamaya çalışarak öncelikle Saygıdeğer Birlik Başkanımıza yönelik olarak 09.03.2011 tarihli görüşleri nedeniyle yapılan, kişilik haklarına saldırı mahiyetindeki konuşmaları bizde esefle kınadığımızı ve her türlü destekçisi olduğumuzu saygıyla belirtiriz.

Arabuluculuk tasarısı hakkında Bingöl Barosu olarak, olumsuz bir kanaate sahip olduğumuzu öncelikle belirtiriz ve bununla alakalı görüşlerimizi de sayın başkanlarımızla paylaşmak isteriz. Mevcut sorunların artacağını ve çözüm ararken yeni çözümsüzlükler ve paralelinde problem yumaklarının oluşacağı kesin olan arabuluculuk tasarısının aksak yönlerini şu şekilde izah etmeye çalışırız.

Takdir edersiniz ki, hukuk yamalamak, sıvamak yöntemleriyle tabiri caizse deneme yanılma yoluyla düzenlenecek bir alan değildir, olmamalıdır da. Yargısal aksaklıkların tek çözüm yolu yasalarda esaslı düzenlemeler ve bu alanda kesin çözümler üretmektir. İlgili tasarının aslında zaten mevcut bir müessesenin farklı bir alana taşınmak istenmesinden başka bir anlam ifade etmemektedir. 1136 sayılı Avukatlık Kanununda kısmi değişiklikler yapılarak ve 35/a maddesinde yeniden düzenlemeler yapılmak suretiyle, müesseseye uygun bir faaliyet alanının aktifleştirmek gayet mümkün iken kadılık sistemi mahiyetinde gördüğümüz arabuluculuk sisteminin ısrarla kanunlaştırılma çabasını anlamakta güçlük çekmekteyiz.

Arabuluculuğun devlet memurları da dahil, her tür mesleki alana uyarlanmaya çalışılmasının paralelinde gerek sosyal güvence, gerek asgari ücret tarifesi ve memur olan kişilerin gelir getiren işler yapamamasına ilişkin benzer düzenlemelerle çelişmeli ve anlamsız bir sorun çıkartacağı çok nettir. Yine bununla birlikte arabuluculuk müessesesinin başka meslek gruplarına uyarlanması, unvan ve yetki verilmesinin beraberinde yeni sorunlar üreteceği de bizce çok nettir. Düzenleme şekli

belirsizlikler ve bu kurumun suiistimale açık, idarenin vesa-yetinde isimsiz bir yargı mercii oluşturacağı çok nettir. Erkler ayrılığı bizce ağır biçimde ihlal edilecek ve Türkiye Barolar Bir-liğine alternatif bir yapı olarak karşımıza çıkacaktır.

Yargıç olmayan kişilerin yargılama yapması ve yargı kara-rı gibi işlerlik kazanacak kararlar alabilmesi sistemin diğer bir aksaklık yanıdır. Ülkemizde daha önce de benzer farklı alan-larda alternatif çözümler üretilmeye çalışılmış, ancak hüsranlı sonuçlanmıştır. Tıpkı eğitim enstitülerinden 40 günde mezun olan kişilerin öğrenmen sıfatını haiz hale getirilmeye çalışıl-ması gibi. Yine tasarıyla amaçlanan sözde yargı yükünü ha-fifletmek ve işleyişi hızlandırmak ise tasarı gereği, üçer aylık sürelerini işleyecek olması, kararın icra mahkemelerinin şerhi-ne ihtiyaç duyması ve reddi halinde ise istinaf mahkemelerine başvuruyor olmanın öngörülmesi bizce yargının iş alanını ge-nişletmekten başka bir anlam ifade etmemektedir.

Yine tasarı gereği arabulucunun düzenlediği belgeler ilam niteliğini haiz bir hale gelecektir. Bilmek isteriz ki, hu-kuk perspektifi olmayan, ekspres bir servis eğitimle, zorlama bir hukuk bilgi ve mantığı edindirilmeye çalışılan arabulu-cunun, tarafların menfaatleri açısından nasıl bir yetkinlikte olacağı ve ileride doğacak sonuçların taraflara ne şekilde yük-kümlülükler getireceğini açıklama hususunda nasıl bir ma-rifete sahip olacağını açıklanması gerekmektedir. Sürecin işleyişi ve süreçle birlikte düzenlenecek ilam niteliğindeki belgeler, uygulamanın yargısal faaliyet olduğunu çok net bir şekilde izah etmektedir.

Sonuç olarak biz Bingöl Barosu olarak ilgili tasarının kesin-likle geri çekilmesi gerektiğini, eğer bu bir hükümet progra-mıysa ve faydalanan amacın arabuluculuk sistemiyle kesin-likle yerine geleceği düşünülüyorsa, yeniden düzenlenmek suretiyle görüşe açılmasını talep ediyoruz. Saygılarımla.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başka-nı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Aslan. Isparta Barosu Başkanımız Sayın Gökmen Hakkı Gökmenoğlu, buyurun Sayın Gökmenoğlu

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI
GÖKMENOĞLU'NUN
KONUŞMASI

AV. GÖKMEN HAKKI GÖKMENOĞLU (Isparta Barosu Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu üyelerim, çok kıymetli baro başkanlarım, çok kıymetli misafir meslektaşlarım hepinize Isparta Baro Başkanlığı olarak saygılarımı bir borç biliyorum.

Biz bu toplantı öncesinde hukuki uyuşmazlıklarda arabuluculuk yasa tasarısıyla ilgili olarak beş sayfadan ibaret görüşlerimizi Isparta Baro Başkanlığı olarak Sayın Birlik Başkanlığımıza ve Yönetim Kurulu Üyelerine arz etmiş idik. Kaldı ki, toplantının son saatlerine geldik, sizleri de pek fazla sıkmak istemiyorum, ancak zaten arabuluculuk tasarısıyla denilecek konuların büyük bir çoğunluğuna birlik başkanlarımız, yönetim kurulu üyeleri, diğer baro başkanlarının tamamı değinmiş bulunmaktalar.

Ancak ben şu hususa özellikle değinmek istiyorum, 9 Mart 2011 tarihi itibariyle Birlik Başkanımıza ve şahsına yönelik olarak biri siyasi parti liderinin yapmış olduğu bahtsız açıklamadan dolayı hemen ivedi olarak kısa bir basın açıklaması yayınladık, bunu bütün baro başkanlarımıza gönderdik ve bunu kınadığımızı ilân ettik. Bu tutum ve tavrımız, yalnız birlik başkanımız ve yönetim kurulu üyelerine yönelik de olmadığını özellikle belirtmek istiyorum. Bütün baro başkanlarımıza, barolarına, şahıslarına yönelik herhangi bir şekilde böyle bir saldırı olması halinde aynı tavrı sergileyeceğimizi belirtmek isterim. Avukatın avukattan başka dostunun olmadığını, yine biz birbirimizi sevmez isek, bizi başka insanların sevmeyeceğini de özellikle hatırlatmak istiyorum. Burası birlik çatısıysa, birlik çatısı içerisinde tek ses ve tek yürek olmamız gerektiğini önemle vurgulamak istiyorum.

Biz Isparta Baro Başkanlığı olarak son günlerde yaşanan çatışmalardan rahatsızlığımızı, meslektaşlarımız adına size iletmek istiyorum. Birlik çatısı altında farklı görüşler ve farklı düşünceler ortaya çıkmış olsa bile bunları tek çatı altında toplayarak, tek birlik tek yumruk halinde açıkladığımız takdirde, gerek Adalet Bakanlığı nezdinde, gerekse siyasi irade karşısında çok ama çok güçlü bir etki yaratacağımızı düşünmekteyiz. Bundan dolayı açıklamalarımızın çok daha dikkatli olması, kurumlarımızı yıp-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÖKMEN HAKKI
GÖKMENOĞLU'NUN
KONUŞMASI

ratmaya yönelik olmamasını, şahıslarımızı yıpratmaya yönelik olmamasına özen göstermemiz gerektiğini düşünüyorum.

Hukuki uyumsuzlukta arabuluculuk yasa tasarısıyla ilgili demin de izah ettiğim üzere beş sayfadan ibaret görüşlerimizi Isparta Baro Başkanlığı olarak birlik başkanlığımıza iletmıştik. Ancak özet olarak sizlerin de belirttiği üzere, aynı eleştirilere bizlerde katılmaktayız. Yargının yükünü hafifletmek, yargılamayı hızlandırmak gibi beklentilerle sunulan arabuluculuk sihirli bir çözümmüş gibi gösterilmektedir. Önemli olan bütünüyle yargı reformu yapabilmektir, alternatif uyumsuzluk çözüm yolları ve arabuluculuk yargı sisteminin yerine konulmaya çalışılan bir kurum görüntüsüyle savunulmamalıdır. Yürürlükteki mevzuatımızda avukatlar arabuluculuk nitelendirilebilecek çalışmaları zaten başarıyla gerçekleştirmektedirler. Bunun örneği Avukatlık Yasasının 35/a maddesi, yine bunun başka bir örneği Ceza Muhakemeleri Yasasının 253'üncü maddesi, yine bunun başka bir örneği Türk Medeni Kanununun 163'ün 3'üncü fıkrası, bunda avukatlarımız avukat meslektaşlarımız, bizler başarıyla arabuluculuğu çok nezih ve güzel bir şekilde yürütmekteyiz.

Bu tasarıda sanki avukatlar bu işlevi yapamıyormuş, 66 tane hukuk fakültesinden mezun olan hukukçular yetersizmiş gibi, iktisatçıya, maliyeciye, mali müşavire, siyasal bilimler fakültesi mezununa 100 saatlik veya 250 saatlik bir seminerden sonra verilecek sertifikayla arabuluculuk yapabilir belgesinin verilmesi, bize göre anlamsız ve yersizdir. Kaldı ki en önemli hususlardan biri de bu arabuluculuk çitasının muhakkak ve muhakkak Adalet Bakanlığına bağlı bir kurum olarak düzenlenmemesi, örgütlenmenin ve eğitimin mutlaka ve mutlaka Türkiye Barolar Birliği veya barolar bünyesinde korunması gerektiğini düşünüyorum.

İzmir Baro Başkanımızın çok güzel ifade ettiği üzere, bu yasa tasarısı ya ölü doğacaktır veya da aynen geçecektir, ondan dolayı özellikle bu tasarının ivedi olarak böyle çıkmasından ziyade geri çekilmesinin daha uygun olduğunu düşünmekteyiz. Hepinize saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum, beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN
KONUŞMASI

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkürler Sayın Gökmenoğlu. Eskişehir Barosu Başkanımız Sayın Rıza Öztekin, buyurun Sayın Öztekin.

AV. RIZA ÖZTEKİN (Eskişehir Baro Başkanı)- Sayın Birlik Başkanım, Sayın Birlik Yönetim Kurulu üyeleri, çok saygıdeğer baro başkanları, Eskişehir Barosu ve şahsım adına hepinize saygılar sunuyorum. Bir an Sayın Barolar Birliği Başkanımın Eskişehir Barosunu atladığını düşündüm, sıra bendeydi fakat diğer barolara söz verildi, herhalde bir hatadan kaynaklanmıştır. Siz dışarı çıktığınızda herhalde konuştuğumu düşündünüz Sayın Başkan, o yüzden.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Hayır

AV. RIZA ÖZTEKİN (Eskişehir Baro Başkanı)- Şimdi ben öncelikle milletvekilliği için istifa eden tüm meslektaşlarımızın hepsinin bu dileklerinin yerine gelmesini temenni ediyorum, hepsi umarım milletvekili olarak seçilirler, bizleri oralarda temsil ederler. Fakat endişemi dile getirmek istiyorum, şuanda 170'e yakın hukukçu milletvekilimiz var ama biz bugün avukatların dışlandığı bir arabuluculuk yasa tasarısını tartışmak zorunda kalıyoruz. Bize bunları tartıştıranları tabi bilemiyorum artık fikirlerini, ben gidecek meslektaşlarımızın, umarın hepsi gider. Özellikle Avukatlık Yasasıyla ilgili temel konularda çok ciddi çalışmalar yapmasını istiyorum.

Örneğin HMK tasarısının ilk halinde 50 bin liranın üstünde olan tüm herhalde alacak davaları ya da değeri 50 bin lira olan dava üstü, avukatlar nezdinde takip edilecekti, fakat dün Hakan Pekcanitez Hocamızın da belirttiği gibi Barolar Birliğinin yeterince kulis yapmadığını ifade etti. Bunu Eskişehir'e çağırduğumuz yine komisyonda çalışan Süha Hocamızda söylemişti. Bizler çok istedik, hatta bırakın 50 bin lirayı, tüm davaların avukatlarla görülmesini çok söyledik ama bu konuda yeterli kulis faaliyetinin yapılmadığını, Amerika'da bildiğim kadarıyla lobi faaliyetleri yasal, Barolar Birliğinin de bana göre çok önemli temel konularda, bu tip lobi faaliyetleri, kulis faaliyetleri yapması gerekirdi. Yapamadığına göre orada herhalde 170'e

yakın milletvekilimizde bana göre hiçbir şey yapmamış, bizim aleyhimize ne kadar yasa varsa çıkmak üzere, hâlâ da çıkıyor. Umarım bu dışlanmayı engelleyebiliriz ama acilen önlem alınmadığı taktirde, bunun önüne geçeceğimizi zannetmiyorum. O yüzden ben seçilecek meslektaşlarımıza özellikle ilk gittiklerinde çok acil olarak CMK'daki dengesizlik, Avukatlık Ceza Yasası olarak nitelendirdiğimiz yasanın mutlaka değiştirilmesi ve avukatın geçende bahsetmiştim, Konya Baro Başkanımızda destek vermişti, Sayın Birlik Başkanımızın da bu konuda daha önce demeçleri var, Anayasada mutlaka yargı bölümünde hak ettiğimiz yerde düzenlenmemiz gerektiğini ve mutlaka bize avukat olarak orada yer verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Nedense avukat kelimesi ısrarla bazı yerlerde söylenmiyor, arabuluculuk yasa tasarısında da avukat kelimesi yok. Gördüğünüz gibi CMK o kalem yönetmeliği var, orada da ısrarla avukat kelimesi pek bahsedilmek istenmedi.

Şimdi Sayın Birlik Başkanımız konuşmasına başlarken gündem dışına çıktı, ben bugün arabuluculuk yasa tasarısını görüşeceğimizi düşünmüştüm, fakat kendisi haklı olarak da tabii gelen eleştiriler dolayısıyla gündem dışına çıktı. Diğer meslektaşlarımızda gündemi biraz aştılar, ben de gündem dışına çıkmayı hak ettiğimi düşünüyorum, o konuda çok kısaca olarak gündem dışına çıkıp, daha sonra arabuluculukla ilgili Eskişehir Barosunun görüşlerini bildirmek istiyorum.

Şimdi Sayın Birlik Başkanımıza yapılan eleştiriyle ilgili ben olumlu olumsuz bir ifadede bulunmak istemiyorum, kendisi zaten yazılı bir beyanda bulunmuş ama kendisiyle telefonda da sık sık görüştük, bir iç yazışmamızın giriş konuşmasında imza kampanyasından bahsetti, konuyu hepimiz biliyorsunuz. Bizim Sayın Barolar Birliği Başkanımızla bir iç yazışmamız vardı, tabii nereden kaynaklandığını bilmiyoruz, bu yazışma bizim yerel basına yansıdı, bir hafta boyunca şahsım ve Eskişehir Barosu aleyhine çok hatta gazeteyi getirecektim ben Sayın Birlik Başkanımızda var gazeteler, ağza alınmayacak ifadelerde bulunuldu. Ben Sayın Birlik Başkanımıza özellikle istirham ettim, Eskişehir'e sizi davet ediyorum, hatta Metin Başkanım 2 Şubatı zannedersen, bir konferans için geldi, lütfen gelin bu

YIRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN
KONUŞMASI

gazetelerin önünde özellikle hayır Barolar Birliğinin Eskişehir Barosuna ders vermek gibi bir haddi yoktur olamaz şeklinde lütfen açıklama yapın dedim, gelemeyeceğini bahsetti.

O yazı herhalde bazıları tarafından Eskişehir Barosuna ders verildiği şeklinde algılanmış. Okuduğunuzda da bu konuda evet yorumlar getirilebiliyor, ben size bir cümlesini okuyacağım tabii ki. Yani şimdi Barolar Birliği Başkanımız kendisi bir eleştiri yapıldığında haklı olarak hepimizden destek bekliyor, bilemiyorum 21 baro destek vermiş diğerleri de vermiyor şeklinde algılanmaması lazım tabii ben bir yorum getirmiyorum. Neticede Sayın Kılıçdaroğlu'yla tabii ki kendisi zaten açıklama yapmış. Ama daha yazının yani o iç yazışmanın, yani basına yansıyan o yazının çok çirkin şekilde yansıyan o yazının, ilk cümlesini okumak istiyorum ve yorumlarınıza bırakıyorum, Sayın Başkanımın bu cümlenin maksadını sormak isteyeceğim tabii ki. Yazının tarihi 6 Aralık 2010, 6997 sayılı yazınız Sayın Başkanım "Henüz daha yeni göreve gelmiş olan Sayın Yönetiminizin bilmesini isteriz ki" şimdi bu yazıyı okuyan gazeteciler tabii ki Eskişehir Barosu evet hiçbir şey bilmiyor, Barolar Birliği Başkanı da, tabii yazının devamında da çok üzücü ifadeler var, kendisi maalesef bu konuyla ilgili Sayın Başkanım gelip bize destek vermedi. Tabii henüz yeni göreve gelmiş olan sayın yönetiminiz kelimesini ben şöyle yorumluyorum, bizim yönetimi herhalde baro başkanı seçilmemizi pek istemediniz Sayın Başkan ya da buradaki maksadınızı ben bilmek istiyorum ama biz genel kurulun iradesiyle seçildik, evet henüz yeni seçilmiş olabiliriz, hatalarımız da olabilir ki, hata değil asla yaptığım her şeyin arkasındayım ama sizlerden de bu tip yazıları istemiyoruz. Çok önemli konularda yarım sayfa basın açıklaması yapıyorsunuz, Eskişehir Barosuna dört sayfa şeklinde bir yazınız var, içeriğinde başka şeylerde var tabii ki, bazı barolara bu yazıların gidip gitmediğini bilmiyorum ama Eskişehir Barosuna mı özellikle geldi diyorum. Buradan diğer meslektaşlarıma geldiye, ben özellikle bizim arkamızda durmanız gerektiğini düşünüyorum.

Siz öyle yapmadınız diye bizim hayır öyle bir tavrımız yok, asla ve asla. Bu yerel gazetelere yansımaysaydı, gündeme getir-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN
KONUŞMASI

meyecektim Sayın Başkanım. Çünkü ilk buraya geldiğim ilk toplantıda bu zaten aramızda bu yazışma olmuştu ama yerel gazetelere yansıdığı için bunu söyleme gereği duydum. Tabii sizin burada kendinize sosyal demokrat şeklinde tanımlamalarınızı ben doğru bulmuyorum, sizin siyasi düşüncenize burada katılmayanlar olabilir, burada sosyal demokrat olmayanlar olabilir. Bir Birlik Başkanının kendini tanımlamasını açıkçası doğru bulmuyorum, sizleri başkalarının tanımlaması doğru olacaktır. Birde atıf yapıyorsunuz Victor Hugo ben bu sözün kime ait olduğunu bilmiyorum ama insanlar yaşadıkları gibi düşünürmüş, bizler sizi Barolar Birliğini nasıl yönettiğinizle değerlendiriyoruz, uygulamaya bakıyoruz, sonuçlara bakıyoruz. Dolayısıyla Barolar Birliğini nasıl yönettiğiniz bizim için önemli, kendinizi nitelendirmenizi ben doğru bulmuyorum, burada sosyal demokrat olmayanlar olabilir, sosyal demokratlıkla yaşantıyla ilgili, ifadeyle ilgili değildir. Bu konularda özellikle size cevap hakkı doğacaktır, mutlaka cevaplayacaksınız ama henüz daha yeni göreve gelmiş olan sayın yönetiminizden kastınızın ne olduğunu, diğer yönetim kurulu üyesi meslektaşlarımın bu ifadeye katılıp katılmadığını ya da burada hazır bulunan bazı meslektaşlarımın bu ifadeden ne anladığını bilmek istiyorum açıkçası.

Evet biz göreve yeni geldik ama beş ayda Eskişehir barosunun kaderini değiştirdik. Bunu da zaten uygulamalarımızdan biliyorsunuz, sizi birçok panele davet ettiğim halde gelemediniz ama görüyorum bana davetiyeler geliyor, birçok baroyla ortak etkinlik yapıyorsunuz. Biz isterdik ki geçen de 5 Martta bir panel düzenledik, gelin evet Eskişehir Barosuyla ilgili böyle bir iç yazışmamız vardır ve kendileri asla ders niteliğinde değildir, şahsıma öyle bir yazı gönderdiniz ama ben gazetelere öyle bir yazı göndermenizi ve benim orada düştüğüm zor durumdan en azından destek vermenizi isterdim Sayın Başkanım. Şahsınızla hiçbir problemim yok, kurumsal olarak konuşuyoruz.

Tabii ben biraz uzatmış olabilirim, sizlerden özür diliyorum, bunlar benim gündem dışı konuşmalarımdı, söylenecek başka şeylerde var ama ben gündemle ilgili de çok kısa açıklamalar yapmak istiyorum.

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

RIZA ÖZTEKİN'İN
KONUŞMASI

Buraya gelirken arabuluculuğu araştırmıştım zaten, sistem olarak karşı olduğumuz bir konu. Fakat dün ben özellikle konuşmacıları dinlediğimde, bizlerin bir şeylere ikna edilmek istendiğini düşündüm açıkçası. Özellikle Hakan Pekcanitez Hocamın ki, kendi görüşüdür saygı duyarım ama bizlerin hukuk eğitimi alanların avukat olanların asla bu işi yapamayacağını düşünmesi ve bu konuda birçok meslektaşımızın ısrarlı sorularına rağmen hayır siz bu işi yapamazsınız şeklindeki beyanlarından, ben avukatların dışlandığı, herhangi bir müessesenin tartışılmasını dahi, evet açıkça söylüyorum çünkü olaydan sonra ben böyle bir toplantıda top yekûn tüm baro başkanlarımızın, biz bu yasa tasarısının meclis gündeminden derhal çıkartılmasını talep ediyoruz şeklinde imzalar vermesi gerektiğini düşünüyorum ama burada görüyorum ki, çıksın ama avukatlar yapsın ya da işte başka türlü olsun, sicil başka yerde olsun şeklinde. Ben bu yaklaşımları doğru bulmuyorum, bir de dün dikkat ederseniz, konuşmacılara ısrarla sorular soruldu ısrarla, denildi ki oran nedir, yani arabuluculuk oranı nedir hepsi kaçamak cevaplar verdiler ama en son bir konuşmacımız, herhalde ayakta sunum yapan Manon Hanım olabilir, ismini tam hatırlamıyorum, yüzde 0.2 şeklinde, on yıllık bir uygulamada yüzde 0.2 şeklinde bir sonuca ulaşmışlar. Ben Türkiye'de bu uygulamanın hiçbir şekilde yerleşmeyeceğini düşünüyorum ama bu yasa tasarısının ben arkasındaki maksadı açıkça avukatların dışlanması olarak değerlendiriyorum.

Yargının kurucu unsurlarından sav ve kararın zaten geldiği durum bellidir, savunmanın da herhalde o kapsama getirilmek istendiğini, dışlanmak istendiğini, avukatların asli fonksiyonlarından herhalde uzaklaştırılmak istendiğini düşünüyorum. Eğer biz bu mücadeleyi şimdi yapmazsak, tahminim avukatlar tamamen dışlanacak. Ben eğer ileri gittiysem Sayın Başkanım özür diliyorum ama şahsınızla herhangi bir bağlantısı yoktur. Çok çok teşekkür ediyorum beni sabırla dinlediğiniz için.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet teşekkür ediyoruz. Cevap hakkı doğdu ama cevaplandırmayacağım, sadece şunu söyleyeyim, beni aradınız evet, programım olduğu için gelemeyeceğimi, bu programınızdan

daha evvelden de bilgim olmadığını ama size yazılı bir şekilde destek vereceğimi söyledim ve o desteği de gönderdim, bunu da biliyorsunuz. Evet, Sayın Hatay Baro Başkanı Sinan Akgöl burada yoklar ama temsilci olarak meslektaşımız Sayın Ekrem Dönmez'i göndermişler, buyurun Sayın Dönmez.

AV. EKREM DÖNMEZ (Hatay Barosu)- Teşekkür ederim. Değerli Birlik Başkanım, Değerli Birlik Yöneticilerim, değerli baro başkanlarım, başkanım ve Hatay Barosu adına sizlere sevgi ve selamlarımı sunuyorum. Öncelikle Birlik Başkanımıza yönelik sözlerden ve saldırıdan dolayı üzüntü duyduk, onu belirtmek isterim, kınıyoruz. Adaylık içinde istifa eden baro başkanlarımıza, baro yöneticilerimize ve avukat arkadaşlarımıza da başarılar diliyorum.

Sorunlarımızı bu çatı altında çözmemiz gerektiğine inanıyorum ben ve bunun gücüne de inanıyorum. Ben tasarıyla ilgili olarak ters bir uygulama yapacağım, önce bir geçici ikinci maddeden bahsedeceğim size sonra birinci maddeden bahsedip genel bir düşünceye doğru gideceğim.

Geçici ikinci maddede diyor ki, buna göre kanunun yayımından önceki zaman da dahil olmak üzere kanunun yayımı tarihinden itibaren geçecek bir yıllık zaman diliminde alınan ve arabuluculuk yetki belgesi olarak değerlendirilebilecek belgeler, kurular başvuru halinde incelenip, bu belgeye göre kanun kapsamında kalıp kalmadığının kurul tarafından değerlendirileceği düzenlenmiş.

Şimdi diyoruz ki, bu alt yapı demek ki çok önceden var, Ordu Baro Başkanımız ayrıldı herhalde o da söz etmiş, bir belge alınmış ve kendilerine iletilmiş ve bununla ilgili olarak bu çalışmanın duyurulması istenmiş. Şimdi zaten eğer böyle bir çalışma daha önceden var ve bu belgeler alınmışsa, yani bu tasarinin geriye yürümesinin mantığını ben avukata ihtiyaç olmadığını şeklinde anlamak istiyorum ve bunun alt yapısının bu şekilde geçmişten beri yürüdüğünü düşünüyorum.

Birinci maddeye geleceğim, diyor ki bu kanun ve hiçbir şey söylemeden yabancılık unsuru taşıyanlar dâhil diyor, gerisini okumuyorum size. Şimdi bu birinci madde, biliyoruz ki yaban-

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

EKREM DÖNMEZ'İN
KONUŞMASI

cı hukuk firmaları ülkemizde bayağı bir meraklı bir şekilde doluşma niyetindedir. Ben bu arabuluculuk yasa tasarısının böyle bir yola imkan tanıdığını, imkan açtığını düşünüyorum. Böyle bir yasa tasarısı geçerse zenginlerin yargısını ve arabulucularını yaratmasını ve onların arabulucu yasası olması tehlikesini bilginize sunmak istiyorum. Bu birinci maddedeki ifade tarzında yabancılik unsuru özellikle eklenmiş, buna karşı dikkatli olunması gerektiğini düşünüyorum.

Evet, alternatif çözüm yolları olmalı, adalete hızlı erişimimiz de olmalı, yalnız avukatlık mesleği kan kaybediyor. Tabii tasarı bu haliyle geçerse içinde avukatın olmadığı ve kan kaybeden avukatlık mesleğine bir darbe daha indireceğini düşündüğümüz bir tasarı olacak bu. Biz Hatay Barosu olarak avukatsız bir çözümü, avukatsız bir alternatifi getiren tasarının bu haliyle geçmemesi gerektiğini düşünüyorum. Tasarı uyuşmazlıkta alternatif çözüm getirme iddiasında, böyle bir iddia dile getiriliyor. Uyuşmazlıklara çözüm olur mu bilmiyorum ama avukata alternatif bir çözüm olarak işlevselleşebileceğini düşünüyorum. Yabancı hukuk firmaları da bu yasayı bekliyorlar.

Bugün mahkemeler tarafından verilen veraset ilamlarını bile notere verme düzenlemesi getirilirken, kendi vekâletnamesini dahi düzenleyemeyen, kendi vekaletnamesini düzenlemeyen bir notere düzenlemek zorunda olan avukatlara yönelik olarak bu tasarının iyi niyetle hazırlandığını düşünemiyoruz. Arabulucu olacak olanın da olmazsa olmazının avukat olması gerektiğini düşünüyorum. Aşağılamak için söylemiyorum ama bir meslek, bir gümrük için takipçi yetiştirir gibi arabulucu yetiştirme esası getirilen bu tasarının bu haliyle geçerse felaket olacağını düşünüyorum. Gececekse de bayağı ayrıntılı bir şekilde baro başkanlarının bu eleştirilerini sundular, bu belirtilen bütün çekince ve kaygılara katılıyoruz, bu çekince ve kaygıların tamamının dikkate alınarak bir tasarı şeklinde düzenlenmesini esas almalıyız ve bu yönde çaba göstermemiz gerekiyor. Hepinize çok teşekkür ediyorum.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Teşekkür ediyoruz Sayın Dönmez'e. Giresun Barosu Başkanımız Sayın Gültekin Uzunalioğlu, buyurun Başkan.

AV. GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU (Giresun Barosu Başkanı)- Sayın Barolar Birliği Başkanım, Değerli Yönetim Kurulu Üyeleri, değerli baro başkanları ve değerli baro temsilcileri, hepinizi şahsım ve Giresun Barosu adına selamlıyorum. Sevgili Birlik Başkanım ile zaman zaman bizde telefon görüşmeleri yaparız, kendisine bazı konularda, benim ki ama yapıcıdır her zaman, ben de eleştiririm ama hiçbir zaman şahsına yönelik olarak eleştirilere ve hakarete uğrayacak düzeydeki eleştirileri biz Birlik Başkanına değil hangi baro başkanına yapılırsa da karşındayız, bunu da Sayın Birlik Başkanım hatta Birlik sitesine koymuş olduğu zorunlu açıklamadaki ifadelerine de katılıyorum.

Arabuluculuk kanun tasarısındaki düzenlemeler, yargıdaki çözümü yargının temel ayakları olan hâkim, savcı, avukat üçgeninden çıkarıp, değişik bir farklı alana taşımaktadır. Bu yasa tasarısı olan yargı gücünün savunma ayağını tamamen felç duruma getirmektedir. Yargı dışı çözüm üretecek olan arabuluculuk müessesesi bir süre sonra yerel, etnik ve başka unsurlara göre çözüm üreteceğinin kimse garantisini veremez. Kamuoyunda bir süredir tartışılan, çeşitli defalarda barolar arasında da ayrılığa düşmüş olduğumuz, mesela Anayasa değişikliği konusunda Yargıtay, Danıştay, kanun değişiklikleri, HSYK oluşumundaki bildirimlerde, biliyorsunuz bazı barolar ayrı, diğer barolar ayrı bildirimler yayınladı. Hatta iş o kadar ileriye götürüldü ki siyasi hareket etmekle suçlandı bazı barolar. Şimdi ise hiçbir siyasi alanına çekilmeyecek bir konu arabuluculuk yasası var, bu konu önümüze geldi. Şimdi gerçekten Türkiye Barolar Birliği için ve barolar için bir sınav zamanı. Bakalım tamamen avukatlık mesleğinin iş alanının başka unsurlar katılarak küçülten, daraltan bir düzenlemeye ne kadar direnc göstereceğiz. Ben şu anlayışa katılmadığımı açıkça ifade ediyorum, bu yasa tasarısı nasılsa yasalaşacak, çıkacak biz ne kapabilirsek kârdır, öyle bir düşünce biz hukukçulara baştan teslimiyetçi olma açısından yakışmaz. Yani bu düşünceye katılmadığımı açıkça ifade ediyorum.

Arabuluculuk yasasının 20'inci maddesinin 2/b fıkrasında dört yıllık lisans eğitimi alınmış olması ve 22'inci maddenin

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜLTEKİN
UZUNALIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

2'inci fıkrasında da hukuk diplomasına sahip olmayan kimse-lerin arabuluculuk eğitimini tamamlamış sayılmaları için 100 saatlik temel hukuk eğitimi almış olmaları gerekir diyor. Yani yapmış olduğumuz hukuk eğitiminin değeri sayın arkadaşlar 100 saatlik temel hukuk eğitimine karşılık gelmektedir. Bu bizim eğitimimize yapılan bir aşağılamadır, burada şiddetle karşı çıkıyorum. Gerçekten bu hakikaten alaycı bir üslupla yazılmış olduğunu düşünüyorum.

Her olumsuz yasa değişikliklerinde bize bir şey söyleniyor, yani bir olumsuz bir yasa değişikliği, başka ülkelerde de böyle, Avrupa'da örnekler var, yahu burası Türkiye. Her ülkenin toplumsal yapısı farklı, Türkiye'de gerek toplumsal yapı gerekse eğitim düzeyi açısından arabuluculuk yasasındaki düzenlemelere kesinlikle hazır değil. Bu yasa çıkarsa birkaç yıl sonra avukatlık bürolarının birer birer kapatılıp, aracılık kurumlarında iş bularak çalışmak zorunda bırakılırsa hiç şaşırılmamalıyız, bunun sonucu da buraya gidebilir. Belki büyük şehirlerde hissedilmeyebilir ama küçük illerde çeşitli baskı grupları da girecek bunun içine ve hukukun içine sinmeyen kararlarda çıkabilir. Arabuluculuk sistemine alternatif Avukatlık Kanunu 35/a'da avukatlara verilmiş bir uzlaşma yetkisi veren bir madde var ve bu madde ne yazık ki belki bizim de kabahatimiz var, baroların da kabahati var ama bugüne kadar kesinlikle uygulamaya, düzenli bir uygulama göremedik.

Arabuluculuk yasasına ne gerek var, bu maddenin teknik altyapısı yeterli altyapısı düzenlenerek, bu madde uygulamaya sokularak arabuluculuk müessesesinin yerini alabilir. Yine bir arabuluculuk yasası da yargı yetkisi Anayasamızda Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı ilkesine açıkça aykırı olduğunu düşünüyoruz. Bir de bazı arkadaşlarımızda, herhalde ben dünkü toplantıya katılmadım, orada da sık sık söylenmiş, arabuluculuk yargılama faaliyeti değil, böyle bir şey var ben onu hakikaten anlayabilmiş değilim. Hem yargılama faaliyeti değil doğru, ancak sonucu yargı alanına girerek bir tasarruf etmek, böyle bir şey olmaz. O zaman demek ki yargılama faaliyetinin bir yerinde var diye düşünüyorum.

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Hemen hemen tüm baroların dile getirdiği, zaten arabulucunun hukukçu olması, öncelikle avukat olması ve baroların arabuluculukta aktör olması zaten bundan kesinlikle ödün vermemeliyiz. Ancak ben tasarının amacına ve özüne baktığımda buna temelden karşı çıkmamız gerektiği görüşündeyiz. Noterlerin çabaları sonucunda biliyorsunuz veraset düzenlemesi ve terk ihtarı çekme yetkisi tanınırken, bizlerin alanını daraltan, küçülten, böyle bir düzenlemeye seyirci kalmamalıyız diye düşünüyorum. Avukatlık Kanununun 76'ncı maddeye göre barolar avukatlık mesleğini geliştirmek, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla çalışmalarını yürüten, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarıdır. Arabuluculuk yasa tasarısına karşı çıkmazsak, gelecek nesildeki meslektaşlarımız bizleri iyi dileklerle anmayacaklarını düşünüyorum.

GÜLTEKİN
UZUNALIOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Giresun Barosu olarak avukatlık mesleğinin baltalanmasına ve yok edilmesine seyirci kalmayacağımızı bildiriyoruz, bu yasa tasarısına tümünden karşı çıkıyoruz. Bu yasa tasarısının derhal geri çekilmesi için Türkiye Barolar Birliği öncülüğünde tüm baroları ortak hareket etmeye çağırıyorum. Saygılar sunarım.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Sayın Başkana teşekkür ediyoruz. Gaziantep Barosu Başkanımız Sayın Mehmet Zafer Okur'da mazeretleri nedeniyle gelemediler, temsilci olarak meslektaşımız Sayın Bektaş Şarklı geldiler, buyurun Sayın Şarklı.

AV. BEKTAŞ ŞARKLI (Gaziantep Barosu)- Sayın Başkanım, Değerli Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyelerim, değerli başkanlarım ve değerli yönetim kurulu değişik barolara mensup arkadaşlarım, biz de öncelikle Gaziantep Barosu olarak Sayın Ana muhalefet Liderinin maksadını aşan ve eleştiri sınırlarını zorlayan izlemediğimiz ancak burada öğrendiğimiz ifadeleri nedeniyle bizde kınadığımızı belirtmek isteriz.

BEKTAŞ ŞARKLI'NIN
KONUŞMASI

Bunun yanında geçen hafta İstanbul'da yapılan bir yargılamada bir gazeteci tarafından emniyet müdürü ve hâkim, savcılarının bir iftar yemeğinde vuruşmasına konu edilen bir davada mahkeme başkanının söylediği uyuşturucu avukatlarıyla

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BEKTAŞ ŞARKLI'NIN
KONUŞMASI

yemek mi yenir şeklindeki ifadeyi de kınadığımızı ve Barolar Birliğinin asıl bu konuda da gerekli girişimlerde bulunması gerekliliğini ifade etmek istiyoruz.

Dünkü izlediğimiz bu noktada slayt gösterisi eşliğinde izlediğimiz sunumu diyeceğim, sanki gerek birlik başkanımızın yazılı metindeki konuşması, gerekse şifahi konuşmasında sanki arabuluculuk yasa tasarısı, yani bugünkü toplantının esas organizasyon amacı değişik baroların yasa tasarısı hakkındaki görüşlerini öncelikle belirlemek ve ortak bir herhalde metin hazırlanacaktır şeklinde nitelendirdik. Ancak gerek dünkü sunum, gerek de konuşmalarda sanki birlik ve birlik üyelerinin moderatör olarak katıldığı adeta benim tabirimi caiz görün, devre mülk pazarlama sistemi gibi bir tarafta arabuluculuktan faydalanan mutlu insanlar, bir tarafta da sanki hepimiz işte yargının iş yükünden dolayı çok mutluyuz, böyle huzursuz bir tablo yan yana getirilmiş, işte arabuluculuk sisteminden yararlanılacaksa, mutlu portreler yararlanmayacaksa işte mutsuz aile görüntüleri eşliğinde bir sunum izledik.

Gönül isterdi ki, akademisyenlerin yanında dünkü özellikle sorulan sorulara da cevap verilmedi, İtalya'da bir grevden bahsediliyor. Ayın 21'inde bununla ilgili çıkacak olan kanun hükmündeki kararnameye İtalyan Barosundan ve İtalya'daki meslektaşlarımızın tepki gösterdiği ve grev kararı aldığı şeklinde ancak dünkü sunumda öğrendiğimiz, benim o toplantıdan sadece çıkarabildiği bu idi. En azından burada Barolar Birliği şunu yapamaz mıydı? İtalya'da Yunanistan'da mesleğin içerisinde yaşanan sıkıntılara uygulamalara ilişkin karşı tarafın görüşü ne, argümanı ne? Yani bilimsellikse, tartışmaysa, uzlaşmaysa tırnak içerisinde söylüyorum, uzlaşmaysa uzlaşma ancak bu şekilde. Yani bütün tarafların sisteme ilişkin çözüm önerilerini belirtecek bir şekilde ancak insanların kafası daha bir netliğe kavuşmuş olurdu diye düşünüyorum.

Ayrıca bu yasa tasarısına Gaziantep Barosu olarak ilke olarak karşı olduğumuzu, bunun aynı zamanda tırnak içerisinde söyleyeceğim, adalet sarayları şeklinde geçen ancak bugün maalesef yargıdaki iş yükü nedeniyle hepimizin sıkıntı yaşadığı adliye binalarındaki mevcut yetersizlikler, özellikle mese-

YİRİMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BEKTAŞ ŞARKLI'NIN
KONUŞMASI

la Konya Barosu veya beş altı baro adliyesinde gördüğümüz pilot bölge seçilen kısıtlı alanlar, yarı kısıtlı alanlar şeklinde veya üçüncü olarak serbest alanlar şeklindeki sistemin bir parçası olarak arabuluculuk bir yargı faaliyetinin dışarısında adeta yargının dışarısına avukatlık olarak, avukat olarak bizim sistem dışına itildiğimiz düşüncesine sahibiz. Bu konuyla ilgili dünkü mesela sunumda hocalarımızla iyi işlemeyen bir yargının da zaten bunun başarı şansı olmadığını ifade etmiştim. Özellikle sordüğümüz buna ilişkin istatistiki netice sonuç ilişkisine dair herhangi bir, ben dünkü en azından oturumda bir olumlu bilgi kendi adıma edinemedim. Şöyle düşünüyoruz, yargının yükü ve maliyeti düşürülmek isteniyorsa öncelikle yama veya bohça ve torba şeklindeki kısa vadeli günlük çözümlerden ziyade yargının sorunlarına yönelik yapısal reformlar talep edilmelidir.

Türkiye Barolar Birliği meslektaşlarımızın aleyhine olduğunu düşündüğümüz bu tasarının reklâmını yapmak yerine, CMK ücretlerinin asgari maktu vekalet ücreti seviyesine yükseltilmesine, CMK yol ücretlerinin ödenmesine, tüm avukatların sağlık sigortasının ayarlanmasına, bu konuda size bir kendi yaşadığımız sağlık sigortasıyla ilgili üzücü bir olayı anlatmak istiyorum. Yedi ay önce bir avukat meslektaşımız kalp krize geçirdi Gaziantep'te, ismi Bilal Doğan. Maalesef hastane kapısında sigorta primini yatıramadığı için alınamadı, özellikle barolar birliğinin bu tür somut ve sorunlarımızın çözümüne yönelik projelerde yer alması talebimizi dinlediğimiz için teşekkür ederim.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet, teşekkür ediyoruz. Tabii görüşlerinize saygı duyuyorum ben kendi adıma. Yalnız şurada bir yanlış anlaşılma var, biz arabuluculuk yasa tasarısının veya dünyadaki arabuluculuk uygulamalarının reklâmını falan yapmadık. Ben dünkü konuşmamda arabuluculukla ilgili genel bilgi verdim. Arabuluculuk yasa taslağının destekçisiyiz veya destekçisi değiliz diye bir şey söylemedim, bugünkü açık konuşmamda da çok açık bir şekilde arabuluculuk yasa tasarının birçok maddesine Türkiye Barolar Birliği olarak karşı olduğumuzu söyledim. Onun için orada bir yanlış anlama var, o anlamda bunu ifade

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

YİRMİ İKİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

VEDAT AHSEN
ÇOŞAR'IN
KONUŞMASI

ettim. Hepinize geldiğiniz için çok teşekkür ediyoruz. Geldiniz katkı yaptınız, tabii buradaki eleştirileri, buradaki görüşleri de dikkate almak suretiyle yine hep birlikte arabuluculuk yasa tasarısıyla ilgili ortak bir görüş geliştireceğiz. Bunu çok yakın bir süre içerisinde çözümünü de yapmak suretiyle kitap haline de getireceğiz ve bizim mesleğimizin, meslektaşlarımızın menfaatine olan şekliyle biz ancak arkasında durabiliriz, öyle durmamız gerekir, kimsenin bundan herhangi bir şekilde endişesiz olmasın. Hepinize çok çok teşekkür ediyorum ve iyi akşamlar diliyorum, sağ olun.

Haber geldiğinde meslektaşlarımızın her türlü sağlık sorunuyla ilgileniyoruz, doktorumuz ilgileniyor, biz ilgileniyoruz. İlk defa duyuyorum, keşke daha evvel bize ilemiş olsaydınız, hiç olmazsa biz de yanlış mı yaptık, nerede yanlış yaptık niye atladık diye.

AV. BEKTAŞ ŞARKLI (Gaziantep Barosu)- Müsaade varsa, şimdi olay zaten gecenin bir vaktinde meydana geldiği için avukat arkadaşımın sigorta prim borcundan dolayı geldi, zaten o saatte bizim bilgimiz olsaydı zaten biz de baro olarak zaten girişimde bulunabilirdik. Burada anlatmak istediğim şu, sağlık sigortasındaki prim borcundan dolayı işte meslektaşlarımızın böyle yaşadığı sıkıntılar var. Keşke kaynaklarımız bu şekilde bunlara aktarılabilse şeklinde bir sitemdi sadece.

AV. VEDAT AHSEN ÇOŞAR (Türkiye Barolar Birliği Başkanı)- Evet anlaşıldı ama bu SSK'yla ilgili. Peki, teşekkür ediyoruz.