



**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

# **3. BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI**

**27 NİSAN 2002  
ANKARA**





**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

# **3. BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI**

**27 NİSAN 2002  
ANKARA**

# TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

27.04.2002

—&—

**Av. ŞAHİN MENGÜ (TBB Genel Sekreteri)** - Sayın Milletvekilim, Türkiye Barolar Birliğinin Önceki Başkanı, barolarımızın sayın başkanları ve değerli meslektaşlarım; Ankara'da düzenlenen Üçüncü Baro Başkanları Toplantısına hoş geldiniz.

Bugünkü toplantı biraz sonra sunacağım gündemle yapılacaktır. Toplantının gündemi:

1- Adalet Bakanlığının barolara ve mesleğe karşı tutum ve davranışları.

2- Avukatların bilgi ve belgelere ulaşmada karşılaştıkları zorluklar ve gelinen nokta.

3- Baroların protokolde karşılaştıkları sorunlar.

4- Genel görüşme.

Teşekkür ederim.

Konuşmasını yapmak üzere Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanını kürsüye davet ediyorum.

**Av. ÖZDEMİR ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Genel Başkanı)**- Bizi hiç yalnız bırakmayan, tüm sorunlarımızda bizimle birlikte düşünen değerli meslektaşımız, değerli DYP Milletvekili

Sayın Ahmet İyimaya, bir dönem önceki saygıdeğer başkanımız Sayın Eralp Özgen ve tüm barolardan yoğun işlerine karşın yine bizlere destek veren, yürek veren, bizleri motive eden değerli başkanlarım hepinize hoş geldiniz diyor, saygılarımı sunuyorum.

Değerli başkanlarım, bugün saat 12'de biliyorsunuz geçmiş dönemde de sizlerin isteği üzerine Sayın Cumhurbaşkanını ziyarete gittiğimizde kendisinden randevu talep etmiştik, kendisi gerçekten olağanüstü bir ilgi göstererek "benim size randevu vermem söz konusu değil, eğer ben Ankara'daysam, sayın başkanlar Ankara'ya geliyorsa, o günü bana bildirin, kendileriyle görüşmekten büyük mutluluk duyarım" biçiminde bir yanıt vermişti, nitekim o yanıtın sonucu olarak bugün saat 12'de Sayın Cumhurbaşkanı bizi kabul edecek. Sanıyorum, toplantımızı en geç saat 11'i çeyrek geçe bitirmek durumundayız. O nedenle ben vaktinizi almadan kısaca yaşadığımız sorunları dile getirmeye çalışacağım.

Değerli başkanlarım, hepinizin bildiği gibi 22.9.2001 ve 9.12.2001 günlü Baro Başkanları Toplantılarında da sizler büyük katılımı bize destek verdiniz. Bugün de tam 74 barodan 70 baro başkanımız ve temsilcimiz katıldı, eşleriyle birlikte 98 arkadaşımız Ankara'ya geldiler. Bu büyük desteklerinden dolayı kendilerine gerçekten çok teşekkür ediyoruz, saygılarımızı sunuyoruz.

Değerli başkanlarım, bundan önce hepinizin bildiği gibi Türk Ceza Kanunuyla Hapishane ve Tevkifhanelerin İdaresi Hakkında Kanun'da değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı, Ceza İnfaz Kurumları İzleme Kurullarının oluşumu ve özellikle son dönemlerde meslektaşlarımıza yöneltilen yoğun saldırılar sonucu, ölümle sonuçlanan saldırılarla ilgili toplantılar yapmıştık. Bu toplantılarda sizlerin görüş ve düşüncesi doğrultusunda değerli arkadaşlarımızın kaleme aldığı kamuoyu açıklaması Türkiye Barolar Birliği Yönetimi tarafından basına gönderilmiştir. Bu gelişmelerden sonra özellikle

ceza ve tutuklevleriyle ilgili Şu anda TBMM Genel Kurulunda olan ve henüz yasalaŐmamıŐ bu yasayla ilgili Sayın Devlet Bahçeli yine Sayın Ahmet İyimaya'nın çok büyük destekleriyle, Sayın Tansu Çiller, Sayın Mesut Yılmaz, Sayın Recai Kutan'ın yanında bütün grup başkan vekili arkadaşlarımızla görüşerek, bu konuda sizlerin sıkıntılarını, duyarlılığını aktardık. Hatta, bu konuda değerli meslektaşımız Sayın Ahmet İyimaya ve Ali Arabacı birer önerge hazırladılar. Bu yasa Şu anda ne aşamada bilemiyorum, Sayın Ahmet İyimaya bize bu konuda herhalde bilgi verebilir.

Değerli meslektaşlarım, tüm girişimlerimize karşı geçmiş dönemlerde yaşadığımız sıkıntılar giderek artmakta ve azalacağına yeni yeni sıkıntılar ortaya çıkmaktadır. Yine, değerli başkanlarımızın hepsinin haklı ve çok tutarlı bir gerekçeyle karşı durdukları, hiç anlaşılır yanı bulunmayan Adalet Bakanlığının son uygulaması, özellikle Adliyelerdeki Baro binalarının elektrik, su, yakıt gibi giderlerinin Barolarca ödenmesi konusunda gönderilen genelge, (inanın birebir konuştuğumuz baro başkanlarımız tarafından) müthiş bir tepkiyle karşılandı. Tabii, bununla ilgili biz gerekli başvuruyu Adalet Bakanlığına yaptık, ama Adalet Bakanı 5 Nisan etkinlikleri nedeniyle Kayseri'ye geldiğinde Kayseri Baro Başkanımızın da tanık olduğu, yanında Kırşehir, Niğde Baro Başkanlarının da olduğu bir masada "bu konuda kesinlikle taviz vermeyeceklerini; çünkü kendilerine bütçeden ayrılan payın az olduğunu, İstanbul, Ankara, İzmir gibi büyük baroların özellikle vestiyerleri ve birtakım odaları, fotokopi makinelerini üçüncü kişilere kiraya verdikleri gibi birtakım gerekçelerle bu uygulamayı devam ettireceklerini" ifade ettiler. Değerli üç başkanım ve ben bunun çok yanlış olduğunu, bir defa yargı bütünlüğü içinde böyle bir talebin parası bir yana, etik anlamda, incelik anlamında savsavunma-karar dediğimiz ve birbirini bütünleyen bu üçlünün arasındaki bu ilişkiye yakışmayacak bir davranış olduğunu ve

Türkiye Baroları ve Barolar Birliği olarak buna Şiddetli bir Şekilde karşı koyacağımızı, karşı duracağımızı ifade ettik.

Nitekim buraya gelmeden önce, Sayın Genel Sekreterimiz Şahin Mengü ve Sayman Üyemiz Erkin Kaya'yla birlikte iki gün önce Sayın Adalet Bakanını ziyaret ettik. Bu kaygılarımızı, bu sıkıntılarımızı kendisine aktardık, o ilk konuŐmamızla bugün arasında ciddi boyutta bir gerilemenin olduğunu gördük iki gün önce yaptığımız konuşmada; "çok iyi niyetli, son derece mesleğine bağlı, ama ilkelerinden taviz vermeyen baro başkanlarımızın bu konuda çok büyük tepkiler göstereceğini," çok yalın, çok açık bir biçimde kendisine ifade ettik "Bunu ben bir düşüneyim" gibi Sayın Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün bugüne kadarki tutum ve tavrına hiç yakıŐmayan, yeni söylem aldık kendilerinden. Bu söylemden dolayı ben biraz umutluyum, yani niye bu kadar umutluyum? O genelgeyi geri alacağı inancım var, söz falan vermedi, ama Sayın Hikmet Sami Türk not aldı, yanılıyorsam Sayın Şahin Mengü ve Sayın Erkin Kaya bu konudaki iyimserliğimi bađıŐlasınlar. Ama, inanıyorum arkadaşlarımızın sert tepkisini kendisine aktardığımız vakit, hakikaten bu konuda kararlılık göstereceğimizi ve gerekirse her türlü eylemi, her türlü direnci göstereceğimizi ifade ederek, "Hocam size bu davranışı hiç uygun görmüyoruz, yani buraya 5-10 bin arkadaşın gelip, sizin gibi hukuk kökenli ve profesör olan bir hocamızı burada telin edip 'Sayın Bakan İstifa' diye bağırma noktasına gelmesini istemiyoruz. Yani, insanlar ciddi boyutta alınganlık ve duyarlılık gösteriyorlar. Bu davranışı bireysel olarak da değil, ama kurumsal olarak kendilerine yakıŐtıramıyorlar. "Bu konuda hiçbir taviz verilmeyeceğini açık ve yalın bir Şekilde ortaya koyduk. Ama, tabii biz Yönetim Kurulunda arkadaşlarımızla konuşurken "Önce bir Adalet Bakanıyla konuşalım, Adalet Bakanında bir yumuşama ya da bu konuyu, tekrar gündeme getireceği konusunda ciddi bir adım ve girişim göremezsek, bu kez Koalisyonu oluŐturan Sayın Mesut Yılmaz,

Sayın Devlet Bahçeli, Sayın Bülent Ecevit ya da Hüsamettin Beyle görüşelim, bu konunun gerçekten çok sıkıntı yarattığını ifade edelim” dedik. Ama, Sayın Adalet Bakanında, demin söylediğim gibi ilk kez bu kadar yumuşak ve bu kadar farklı bir davranış görünce doğrusu bunu sizlerle paylaştıktan sonra onları ziyaret edip etmemek konusunda bir tereddüt geçirdik. Ayrıca bütün bunlara rağmen Sayın Adalet Bakanının şu ya da bu şekilde tutumunda değişiklik olur ya da olmaz, buradaki çok değerli siz başkanlarımızın alacağı her kararı Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu uygulamaya koyacaktır. Bu konuda demin söylediğim, toplantımızın amacını hiçbir biçimde değiştirmeyecektir, bizim alacağımız karar ayrı, ama bunu size ayrı bir bilgi olarak aktardım. Çünkü, doğrusu bizler de Türkiye Barolar Birliği Yönetimi olarak ve geçmiş dönemlerde çeşitli Barolarda görev almış arkadaşlar olarak bu tür bir davranışın savunmaya, barolara, avukatlara yakışır bir davranış olmadığını, bu konuda olabildiğince sert tepki göstermenin haklı olduğu inancındayız. Bunu bırakınız alıp-almamayı, böyle bir düşünceyi dahi taşımanın uygun olmadığı kanısındayız. Bizim kişisel inancımız bu.

Değerli başkanlarım, duyurularla sizlere birçok konuda günü gününe bilgi veriyoruz. O nedenle bunları tekrar edip, sizlerin değerli vakitlerini almak istemiyorum, ama kısaca satır başlarıyla anımsatmak istediğim birkaç konu var.

Bunlardan bir tanesi, bütün eksikliklerine rağmen yeni bir bülten çıkartıyoruz, o bülten giderek gelişecek. Bir web sayfası ve İnternet sayfası çıkarıyoruz, ama arkadaşlardan aldığım bilgilere göre bu web sayfasının ve İnternet sayfasının Türkiye Barolar Birliğinin etkinliğine ve konumuna uygun olmadığı konusunda ciddi eleştiriler aldık. O nedenle “web-master” diye çok profesyonel birisi bizim sayfamızı, özellikle bu işte çok yol almış, İstanbul, Konya, İzmir, Ankara Baroları gibi barolarının da çalışmalarını, şablonlarını

da dikkate alarak Türkiye Barolar Birliğinin web sayfasını, Internet sayfasını sizin bilgilerinize sunulacak bir hale getirecek.

Değerli başkanlarım, hepinizin bildiği gibi geçen yıllarda, yani 13 Mayıs'tan önce ayda bir toplanan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 15 günde bir Cumartesi-Pazar toplanıyor. Değerli arkadaşlarım buradalar, huzurlarınızda hepsine hakikatten teşekkür etmeyi bir borç biliyorum. Olağanüstü bir dosya akışı var, özellikle ruhsatnamelerin Türkiye Barolar Birliği tarafından son kez incelenerek, karara bağlanması oldukça büyük bir iş yükü getirmiş, bu arada hepinizin bildiği gibi, bütün baro başkanlarımız çok yakından izliyorlar, maalesef meslektaşlarımız aleyhine şikayetler, yakınmalar çok fazla arttı. Yönetim Kurullarından müthiş dosyalar geliyor. Bu konuda sanıyorum aynı yakınma değerli Disiplin Kurulu Başkanı Ayhan Erol Ağabeyimizde de var "geçmiş dönemlerden daha fazla bir disiplin dosyasıyla karşı karşıya kaldığını" ifade ediyor. Bu tabii, ülkemizde yaşanan sosyal, ekonomik sıkıntıların da bir uzantısı gibi geliyor. Hiç aklınızın, havsalarınızın almayacağı avukat arkadaşlarımızın çok değişik nedenlerle şikayete maruz kaldıklarını görüyoruz. O nedenle iş yükümüz gerçekten çok, ama buna rağmen günü gününe bize gelen ruhsatnameler Adalet Bakanlığındaki işlemlerden çok daha kısa, seri, çabuk yapılıyor. O konuda da çok güzel bir ofis oluşturduk. Başına da deneyimli bir arkadaşımızı getirdik, o konuda da bir sıkıntımız yok.

Değerli başkanlar, kısaca bilgilerinize sunmak istediğim; zaman zaman ilgili barolara giderek, onlarla birlikte etkinlikler yapıyoruz. 15 Ocak 2002 günü Aksaray'da Medeni Kanunla ilgili, 25-26-27 Ocakta Karabükte yine Medeni Kanun ve Çevre Baro Başkanlarının toplantısıyla gerçekten çok verimli ve yararlı bir toplantı yaptık. 7-8-9 Şubat günleri Kahramanmaraş ve Gaziantep'te yine arkadaşlarla bir araya geldik ve 9 Şubatta çok değerli, gerçekten duayen Başkanımız Nabi İNAL'ı Hatay'da ziyaret ettim. 15-16-17 Şubat 2002 günleri Aydın'da hepinizin, özellikle o



çevredeki baro başkanlarımızın katılımıyla hem bir Medeni Kanunla ilgili çok kapsamlı bir panel, açılış toplantısı yaptık, hem de değerli başkanlarımızın o gün orada katılımlarıyla, yine mesleğimizle ilgili sorunları konuştuk, tartıştık ve Pazar günü sanıyorum, Mahmut Esat Bozkurt'un çok güzel, gerçekten anlamlı büstünü de Sayın Adalet Bakanı ve Kültür Bakanımızla birlikte Aydın Baromuzun Başkanıyla birlikte açtık.

Değerli meslektaşlarım, değerli başkanlarım, 15 Mart 2002'de Edirne'de Değerli Başkanımız Rifat Çulfa'nın çağrılısı olarak Medeni Kanunla ilgili üç çok deneyimli öğretim görevlisi arkadaşımızın katılımıyla böyle bir toplantı yaptık. 29-30-31 Mart 2002 günleri yine çevre baro başkanlarının katılımıyla İstanbul, İzmir ve Ankara Baro Başkanlarımızın katılımıyla Erzurum'da Erzurum Baro Başkanımızın ev sahipliğinde -özellikle bir tırnak açmak istiyorum, sanıyorum beni Sayın Antalya Baro Başkanımız Gürkut Acar da destekleyecek- Erzurum'un o sıcak dostluğunu, sıcak misafirperverliğini, sıcak konukseverliğini son dakikaya kadar sergilediler. Bundan dolayı kendilerine teşekkür ediyorum. Tabii bütün baro başkanlarımızın da aynı duyarlılığı gösterdiğini söylüyorum. Erzurum'u neden bu kadar özellikle söylediğimi ifade edersem, özellikle Sn. Gürkut Acar 2-3 gün önce gitmiş, kendisi Erzurum'u hiç görmediğini, ama gördüğü bu konukseverliğin çok farklı olduğunu söylediği için göz göze gelince bir tırnak açtım, yoksa ayrı bir özelliği yok.

Değerli arkadaşlar, saygıdeğer başkanlarım; 4-5-6-7 Nisan günlerinde çok önceden sayın Kayseri Baro Başkanımızın isteği üzerine Kayseri'ye de gittik ve Kayseri'de de çevredeki baro başkanlarımızın da katılımıyla çok güzel, çok anlamlı toplantılar yaptık. O tarihlerde Sayın Genel Sekreterimiz Samsun'a, Sayın Sayman üyemiz değerli arkadaşımız da Giresun'a, önceki Başkanımız Sayın Eralp Özgen'le birlikte çağrılı olarak gittik ve bu toplantıların çok yararlı olduğunu onlardan aldığım izlenimlerle bu

işin devam etmesi gerektiğini bir kez daha anladım ve devam edeceğine inanıyorum.

Değerli Başkanlar; 8 Nisan 2002 günü yine Sakarya'da bir Medeni Kanun toplantısına gittik. Benim yönettiğim ve çok değerli Marmara Üniversitesinden üç arkadaşımızın, hocamızın açıklamalarıyla çok dikkatli, çok titiz, çok duyarlı bir topluluğa yaklaşık 350-400 kişilik bir topluluğa açıklamalar yaptılar ve büyük bir yarar sağladı. 15 Nisan günü Adana Baromuzun çağrılısı olarak orada Çağ Üniversitesi diye yeni bir üniversitenin Hukuk Fakültesi ve Adana Barosuyla birlikte düzenlenen bir etkinliğe katıldık. 20-21 Nisanda Bursa Baromuzun çok değerli Başkanının çağrısı üzerine Marmara Bölge Baro Başkanları toplantısına katıldık ve 20-21 Nisan günlerinde orada bulunduk.

Değerli başkanlar; bilginiz olduğu gibi 11 Ocakta Sayın Cumhurbaşkanını ziyaret ettik. 27 Ocakta Çankaya Belediyesinin Çağdaş Sanat Merkezinde Uğur Mumcu-Muammer Aksoy Etkinliğini düzenledik. 2 Şubat 2002'de Türkiye Barolar Birliğinin TÜBAKKOM Bölge Toplantısına İstanbul'da destek verdik, onların her türlü giderlerini karşıladık ve onlarla birlikte bir toplantı yaptık.

8 Martta özellikle Ankara Baromuzun büyük gayret ve destekleriyle büyük çoğunluğunuzun hep birlikte katıldığı bir basın açıklaması, arkasından Anıtkabir'e ziyaret ve akşam bir kokteylde kamu kesimi avukatlarının sorunlarını tartıştık. O konuda yaklaşık 10-12 hukukçu parlamenter arkadaşımız, akşam da iki bakan ve yine birçok parti temsilcisinin katıldığı çok önemli bir etkinlik yapıldı.

Değerli başkanlarım; 17 Mart 2002 günü İstanbul Dedeman Otelinde İstanbul'da bulunan gazetelerin köşe yazarlarıyla birlikte bir sabah kahvaltısı düzenlendi. Bu kahvaltıda Türkiye Barolar Birliğinin ne olduğunu, ne yapmak istediğini, kuruluşundan bu yana neler düşündüğünü, ülke ve meslek sorunlarına nasıl baktığını, birliğin amacının ne olduğunu ifade etmeye çalıştık, küçük bir

broşür hazırladık. Bunu değerli basın mensuplarına takdim ettik, son derece etkili oldu. Tabii, ayrıca meslek ve yurt sorunlarıyla ilgili bir söyleşi yaptık. 23 Mart 2002 günü Türk Hukuk Kurumuyla birlikte "Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Birliği İlişkileri" konu başlıklı bir toplantı düzenledik. 24 Mart Pazar günü Sayın Edirne Barosu Başkanımızın da katıldığı Başkent, Marmara ve Yeditepe Üniversitelerinin birlikte düzenlediği "Ceza İnfaz Kurumlarında Güvenlik ve Düzen Sorunu" konu başlıklı toplantıda Türkiye Barolar Birliği adına ben, Sayın Sulhi Dönmezer Hocamla birlikte bir söyleşiye katıldım. Bu konudaki izlenimleri Sayın Başkanım çok yakından biliyor; yaşadığımız bütün sorunları, Adalet Bakanlığının üst düzey bürokratları, başta Sayın Müsteşar, müsteşar yardımcıları, genel müdürlerin huzurunda, savunmaya Adalet Bakanlığının bakışını, yaşadığımız sıkıntıları, özellikle barolardaki oda tahsisi konusunda Cumhuriyet Başsavcılarının gösterdiği kıskançlıkları çok yalın, çok net, çok açık, abartmadan ortaya koydum. Bazı arkadaşlarımız çok rahatsız oldu, ama maalesef doğru söylediğiniz zaman birçok arkadaşınız rahatsız oluyor.

Değerli meslektaşlarım, saygıdeğer başkanlarım; Ankara Barosunun düzenlediği 5 Nisan Etkinlikleri çerçevesinde 3 Nisan 2002 günü İdari Yargı Sempozyumunda bu sorunları çok açık bir şekilde Sayın Ankara Barosu Başkanımızın zaman zaman kullandığı deyimle, tabirle Sayın Adalet Bakanımızın "gözlerine baka baka" özellikle bizlerden, barolarımızdan istenen yakıt, su ve elektrik giderleriyle ilgili kaygılarımızı büyük, seçkin bir topluluk önünde ifade ettim. Hemen arkasından Sayın Bakan söz aldı, sözümün başında size anlattığım kadar da uysal, yumuşak değil, ama çok hırçın, çok sert bir biçimde "Baroların bunu bu kadar abartması, Barolar Birliği Başkanının da böyle bir sempozyumda dile getirmesini hiç uygun bulmadığını" çok sert bir üslupla söyleyerek tekrar yerine oturmadan salonu terk etti. Sayın Ankara

Barosu Başkanımız buradadır.

7 Nisan 2002 günü Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Başkanı ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türk Yargıcı Rıza Türmen'in de katıldığı İstanbul'daki üst düzey politikacı ve hukukçuların da katılımıyla Savarona Yatında bir yemek düzenlendi, oraya da Türkiye Barolar Birliği adına katıldık. Türkiye Barolar Birliğinin görüş ve düşüncelerini ifade etmeye çalıştık. Aynı gün Sayın Barolar Birliği Başkan Yardımcımız Hüseyin Erkenci İstanbul'da değerli stajyer arkadaşlarımızın toplantı yaptığı Stajyerler Platformuna gitti ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu adına onların dilek ve isteklerini dinledi.

Değerli başkanlarım, ilke olarak barolarımızla yakın ilişkiyi ve birlikteliği kurma düşüncesinde olan yönetimimiz bu ve benzeri etkinliklerin önemine inandığı için bu ve benzeri toplantıları sürdürecektir. Ben, değerli başkanlarım bir iki konuya değindikten sonra sizlerin daha fazla vaktini almadan, sizleri dinlemek istiyorum.

Değerli başkanlarım, özellikle ruhsatnameyle ilgili o kadar güzel bir ekip kurduk ki, dosyalar ilk geldiğinde yani staja başvurudan, ruhsatname alıncaya kadar gerekli olan belgeler son derece dağınık, son derece düzensizdi, ama bu söylediğimiz büronun titiz çalışması, ilgili baroların kalemleri ve müdürleriyle yapılan telefon görüşmeleri sonucunda şimdi gelen dosyalar son derece düzenli. Yani, diyelim ki bir ruhsatname dosyası geldiği zaman, en alttan ikametgah ilmühaberinden en üstte staj bitim belgesine kadar son derece düzenli, sistemli bir işleyiş elde edildi. Bunun için de baro başkanlarımıza ve o görevli arkadaşlarımıza teşekkür ediyoruz. Bunu orada çalışan arkadaşlarımız ifade ettiler.

Yine, hakikatten çok deneyimli bir banka müdürünü ve iki-üç genel müdür yardımcısı düzeyinde arkadaşlarını maliyeyle ilgili olarak TBB'de göreve getirdik. Değerli arkadaşlar, CMUK, HUMK

ve pul paralarıyla ilgili, her isteyen başkanımız değerli mali işler müdürümüzü arayarak ayrıntılı bilgi alabilir. Zaten bunları sözümün başında söylediğim gibi web sayfasında da zaman zaman çok detaylı ve ayrıntılı olmamak koşuluyla “ne kadar para toplandı, ne kadar para verildi?” bunlarla ilgili bilgiyi göreceksiniz.

Değerli başkanlarım, sanıyorum hepinizin yakından izlediği, özellikle birkaç baromuzun özellikle üzerinde durduğu, haklı olarak üzerinde durduğu sınavla ilgili sorunların çözülmesi için YÖK Başkanıyla ve ÖSYM Başkanıyla sık sık toplantılar yapıldı, bunların birkaç tanesine ben katıldım. Şu anda da ÖSYM yetkilileriyle, ÖSYM Başkan Yardımcısı bir profesör hanımla, değerli arkadaşlarımız, (Türkiye Barolar Birliği bünyesinde oluşturulan komisyon) görüşmeler yapıyor. Bu görüşmeler sonucunda oldukça önemli olanaklar elde ettik, bunlar neler?

Birçok arkadaşımızın çok ciddi kaygısı olan, yani “sınav sırasında soruları kimler hazırlayacak ya da Türkiye Barolar Birliğinin ya da baroların bunda etkisi olacak mıdır?” gibi sorularına, Sayın Ahmet İyimaya'nın da bulunduğu ilk toplantıda bayağı bir destek aldık. YÖK Başkanı Sn. Kemal Gürüz bu konuda ÖSYM Başkanını çağırarak bizim sıkıntılarımızı haklı bulduğunu ifade etti. Çünkü, hakikaten bu sistemle, sağlıklı bir şekilde staj eğitiminin tartışılabilmesinin mümkün olmadığını ifade ettik, herkes de üç aşağı beş yukarı kabul ettiler. Yani, sistemin yanlış olduğunu hepsi kabul ediyor, ama bugünkü yasal düzenleme değişmediği sürece bunun bu şekilde uygulanması konusunda haklı olarak hiç kimsenin bir diyeceği olmuyor, ama bütün bu görüşmelerin sonunda biz Türkiye Barolar Birliği olarak yaklaşık 12-15 isim vereceğiz, bu 12-15 isim sınavda sorulacak sorularla ilgili soru bankasını hazırlayacak bir grup olacak. O konuda gerekli anlayışı gördük. “Bunu bir protokole bağlayalım mı?” “Hayır, protokole bağlamaya lüzum yok; biz bu konuda söz veriyoruz, siz isim bildireceksiniz, sizin soruları hazırlayan arkadaşlarınızın o

sorularının bulunduğu bir sınav kitapçığını biz hazırlayacağız” dediler.

Efendim, krediyle ilgili arkadaşlarımızın çok ciddi yakınmaları vardı, bu yakınmalar stajyer arkadaşlarımız ve bazı değerli baro başkanlarımız tarafından bize aktarıldı. O konuda da geçen yönetimde 14 Nisan Pazar günkü Yönetim Kurulu Toplantısında arkadaşlarımız oldukça yeni düzenlemeler getirdiler. Özellikle TÜFE faizini ben yönetmelikte okudum, yani o konuda bizim bir müdahalemiz olmadı, ama bugün böyle bir düzenleme vardı; büyük tepki çekince onu daha farklı bir noktaya getirdik. Hepinizin bildiği gibi yazdık, düzenledik ve yolladık. Detay hakkında bilgi vermek istemiyorum. Şu anda istek sahiplerinin adlarına bankomat'lar çıkarılıyor ve kredileri dört aylık peşin, gönderiliyor. Yaklaşık bir 500-600 kişilik bir grup şu anda paralarını almış durumda. Bu yeni düzenlemeden sonra müthiş bir başvuru ve talep oldu. Onları da arkadaşlarımız yönetim olarak değerlendiriyorlar.

Değerli başkanlarım, bu konuda bir bilgi de sunmak istiyorum; bazı barolar avukatlar ve stajyerler yönetmeliklere karşı iptal davaları açtı, bunlardan Avukatlık Sınav Yönetmeliğine karşı 5, Staj Yönetmeliğine karşı 2, Reklam Yasağı Yönetmeliğine karşı -ki, özellikle reklam yasağıyla ilgili- açılan 16 davanın 15'i İstanbul Barosundaki arkadaşlar tarafından açıldı.

Ayrıca öğretmen avukatlarla ilgili çıkardığımız genelgeye karşı 44 dava açıldı. Hepiniz biliyorsunuz öğretmen kökenli avukat arkadaşlarımız bir yıl içinde tercih yapacaklar, 10 Mayıs'tan sonra ya avukatlığı ya da öğretmenliği seçecekler, o tercihi bildirecekler. Maalesef Avukatlık Yasasına bir geçici madde koyup, onların bugüne kadar kazanılmış hakları dikkate alınmamış, o nedenle bizlerin yapacağı bir şey yok. Ama, bu arada dün beni Sn. Emin Karaa aradı, onları da çağırmıştım, hem mazeretini belirtti, hem de bu konuda “öğretmenlerle ilgili bir önerenin olduğunu, buna Adalet



Bakanlığının da, Adalet Komisyonunun da sıcak baktığını, önümüzdeki hafta Çarşamba günkü toplantıya öğretmenlerle ilgili bu önergeyi Komisyona alacağını” ifade etti, bizim ne düşündüğümüzü sordu. Biz o konuda yasa ne yazıyorsa biz onun arkasındayız, yasayı olduğu gibi uygularız, ama değiştirilirse, o yasamanın, Yasama Meclisinin bir iradesidir. Böyle bir yeni düzenlemeye Yönetim Kurulundaki arkadaşlarımız pek destek vermediler, ama karşı da çıkmıyoruz, o Yasama Meclisinin her zaman iradesidir, bu biçimde söylediler.

Değerli başkanlar, değerli meslektaşlarım; bu açılan davalarla ilgili istenilen yürütmenin durdurulması kararlarının tümü reddedilmiştir. Bunlardan 16’sının da bir üst mahkemede yapılan itirazları da reddedilmiştir. Bunu da bilgilerinize sunmak istiyorum. Yine, bu arada tüm barolarımızca farklı yorumlanan konularda, özellikle hakem kurullarından harç alınıp-alınmayacağı konusu gibi birçok konularda değerli barolarımızdan, değerli başkanlarımızdan görüşler soruluyordu. Bu konuda Yönetim Kurulu ve Başkanlık Divanındaki arkadaşlarımızla bir araya gelerek, yasayı yorumlayarak birtakım görüşleri kendilerine ilettik.

Yine biliyorsunuz, yasanın öngördüğü özellikle avukatlık ve ortaklığıyla ilgili, hakem kurullarıyla ilgili defter ve belgeler vardı. Bu konuda Baro Başkanlarımız bunların tek tip ve Barolar Birliği tarafından yapılması konusunda özellikle ısrarlı talepleri vardı. Bu talepler üzerine değerli başkanlarım bu defterleri bastırdık ve barolara yolladık. Bilmiyorum, uygulamada nasıl bir yol izleniyor, onu bilemiyorum.

Değerli başkanlarım, barolardan gelen ve özellikle yedi-sekiz baromuz çok ısrarla Ankara’da çağdaş avukatlıkla ilgili gerekli donanımı verecek bir staj merkezinin kurulmasına karar verilmesini istemiştir. Bu konuda Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak, Türkiye Barolar Birliğinin geçmiş dönem başkanlarını ve Ankara

Barosunda staj eğitim merkezinde görev yapmış çok değerli arkadaşlarımızı, yaklaşık 21-22 kişiyi, Türkiye Barolar Birliğine çağırdık. Türkiye Barolar Birliğinin böyle bir uygulamayı yapıp yapamayacağını, yasanın buna olanak verip veremeyeceğini, her ne kadar yönetmelikte böyle bir hüküm varsa da “nasıl olur?” dedik, o değerli komisyon, o değerli katılımcılar, yaptıkları incelemeler sonucunda birkaç arkadaşımızın ayrı düşünmesine karşın, böyle bir merkezin kurulabileceği konusunda bize önerilerde bulundular. Bunun üzerine bir komisyon oluşturuldu ve Türkiye Barolar Birliği Staj Merkezi Yönergesi diye bir yönerge hazırlandı, o yönerge yönetim kurulu üyesi arkadaşlarımıza yollandı, ama henüz daha netleşmedi, bazı eksikleri var. Ama, böyle bir çalışmamız sürüyor.

Değerli başkanlarım, saygıdeğer meslektaşlarım; çok yakın zamanda belirli süreler içinde staj merkezi görevi yapacak, ama 12 ay 365 gün meslektaşlarımıza 5 yıldızlı bir otel hizmeti sunacak bir sosyal tesis çok yakında hizmetinize sunulacak. Bu konuda çok ciddi çalışmalarımız var; o gerçekleştiği zaman bilgilerinize sunacağım. Bunun yanısıra bütün meslektaşlarımızı kapsayacak, şu anda yaklaşık 47 bin kişiyi -47 bin kişi olarak kabul ediyoruz avukatları- bir sağlık koruma planı üzerinde çok ciddi bir şekilde çalışmaktayız. Bu plan, bir toplantımızda Değerli Antalya Barosu Başkanımız Gürkut Acar’ın söylediği gibi, kesinlikle sigorta değil. Bu Türkiye Barolar Birliğinin vekalet pulundan -şimdi ne kadar bilemiyorum şimdiki yönetmeliğe göre olanak var da, o da tartışılıyor çünkü- ayırdığı bir kısım ile ayırdığı destekle ve de mutlak surette o sağlık korumasından yararlanacak avukat arkadaşımızın da katılımıyla oluşturulacak fonun işlemesiyle bize dönecek bir para. Bu konuda değerli başkanlarım; HALKBANK’ın “Birlik Sigortası” diye bir sigortası var, bu bizi sigorta etmeyecek, bu demin dediğim kaynağı, havuzu, fonu, havuzu bize 47 bin avukata ya da 10 bin avukata -çünkü, üye olanlar bundan yararlanabilecek- “nasıl, hangi koşulda para verirsek bize dönüşür?” konusunda ciddi

bir hazırlık yapıyor, bize henüz bir yanıt gelmedi.

Yine, İş Bankasının Fon Yönetimi diye bir yönetimi varmış, bu da sizin paranızı alıyor, İş Bankasının bağlı olduğu ya da İş Bankasına bağlı bir kuruluşu olan sigorta şirketi aracılığıyla bir sağlık hizmeti sunabiliyor, onlar da bir paket hazırlıyorlar, henüz gelmedi. Ama "MEDEX" diye bir firma bir çalışma yaptı. Bu konuda Yönetim Kurulu arkadaşlarımız ve Disiplin Kurulu arkadaşlarımıza birebir açıklama yaptılar, MEDEX firması, bu toplanan paraları nasıl sağlık hizmetine dönüştürür konusunda bir proje geliştirdi. Bunu Yönetim Kurulundaki arkadaşlarıma sunacağım; avukat arkadaş buraya yılda 177 milyon katacak, bir miktar da -100 milyon lira civarında-Barolar Birliği katkıda bulunursa, bulunabilirse her kişi için yıllık minimum 5 milyar liralık bir sağlık yardımı öngörülüyor. Tabii, onların yaptığı hesaba göre bunu herkes kullanamayacağı için çok istisnai birtakım sağlık sorunlarında bu miktar belirli koşullarda yükseltilebiliyor, böyle çok detaylı; ama buna mutlak surette yararlanan avukat arkadaşlar da katılıyor.

Değerli başkanlarım, bütün bunlar çok netleşip, somutlaşip, şekillendiği an sizlere sunulacak ve sizlerin vereceği karara göre biz bunları yapacağız.

Değerli başkanlarım, son kez bir şeyi bilgilerinize sunacağım, bir bilgi aktaracağım ve sözlerimi bitiriyorum; Ankara'da hepinizin bildiği gibi alınan 16 dönümlük Hazine arazisinin tapusunu sizlere yolladık. Bununla ilgili merkezi İzmir'de bulunan başta KİPA marketler zinciri olmak üzere, MİGROS, METRO gibi büyük firmalar arsamızla çok yakından ilgilenmekte, birtakım projeler üretmekteler. Bu öneriler de netleştiği taktirde sizlere sunulacak ve karara bağlanacak. Özellikle İzmir'deki KİPA çok ilgi gösterdi. Çünkü, kendileri İzmir dışına açılmak istiyorlarmış. ve ilk mağazalarını da Ankara'da yapmak istiyorlarmış. Bu konuda çok

olumlu birtakım önerileri var. Bunların dışında bizim kendi olanaklarımızla bunları nasıl yaparız, bu inşaatı nasıl yaparız, nasıl bir proje üretebiliriz gibi bir çalışmamızla eğer süremiz elverirse değerli arkadaşlarımız size gelecekler ve anlatacaklar, bir idare merkezi, arkadaşlarımıza hizmet sunacak 5 yıldızlı bir sosyal tesis, bir de yaşlı avukat evi gibi -yaşlı avukat evi, sırf bir kredi alınabilmek için düşünülüyor- üçlü bir proje var, eğer vaktimiz varsa -çünkü, biliyorsunuz 12'de Sayın Cumhurbaşkanına gideceğiz- bir arada, bir fırsatta eğer sayın başkanlarımız, değerli mimarlarımız o konuda sizlere bir bilgi verecekler, bir eskiz çalışması yaptırdık.

Değerli başkanlarım; ben sözlerimi daha fazla uzatmadan Türkiye'nin içinde bulunduğu genel hukuk sıkıntılarını, sorunlarını dile getirmek istemiyorum. Çünkü, kendi sorunlarımız onların önünde, yani yaşadığımız hukuksuzlukları hepimiz birlikte görüyoruz. Bunları zaman zaman televizyonlarda, kamuoyu açıklamalarıyla hem bizler, hem saygıdeğer baro başkanlarımız dile getiriyorlar. Ama, gerçekten Türkiye'de her dönemden daha fazla, soğuk kanlı, sağduyulu, dirençli hukukçulara ve özellikle barolara ve Barolar Birliğine ihtiyaç olduğuna inanıyorum. Özellikle son af düzenlemesi, televizyonlarda yaşadığımız tartışmalar, birtakım savcılarımızın başka işlerde hakikatten çok duyarsız olmalarına karşın, barolara olağanüstü ilgi göstermeleri gibi birtakım çelişkiler hepimizi üzüyor. Bunları dile getirmek istemiyorum. Türkiye Barolar Birliği yeri ve zamanı geldiğinde geçmiş dönemlerde aldığı birikimle bunlara kendi doğruları ölçüsünde yanıt veriyor. Bunları tekrar edip vaktinizi almak istemedim, beni dinlediğiniz için ve de buraya gelip bize katkıda bulunduğunuz için gerçekten hepimize saygılarımı, sevgilerimi şahsım ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım adına sunuyorum, hepimize tekrar hoş geldiniz diyorum. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI-** Değerli arkadaşlarımız, görüşmelere başlıyoruz. Yalnız görüşmelere başlamadan önce ben bir hususu belirtmek istiyorum; önümüzdeki listeye göre 74 baromuzda çağrı yapılmıştır. 70 baromuzdan buraya katılacakları bildirilmiştir. Şu anda salonumuzda 61 baronun başkan veya temsilcileri gelmiş bulunmaktadır. Yani, 70 kişinin katılacağı bir toplantıyı bugün yapacağız. Tabii toplantılarımızın genel bir havası var, genel bir süre koymuyoruz, fakat arkadaşlarımızın katılımın bu olduğunu, yoğun olduğunu kendilerine söz verildiğinde kendilerinin bu süreyi bizzat değerlendirmelerini öncelikle bilgilerinize sunuyorum.

Toplantımıza Sayın Ahmet İyimaya katıldılar. Barolar Birliği önceki Başkanımız Sayın Eralp Özgen ve Sayın Teoman Evren de aramızda bulunuyorlar, kendilerine Divan olarak tekrar hoş geldiniz diyoruz.

Toplantıya başlayacağız, herkese söz vereceğiz. Toplantıya başlarken Ankara Barosu Başkanı Sayın Sadık Erdoğan konuşmak istiyordu, Sayın Ahmet İyimaya siz söz almak istiyor musunuz?

Ben öncelikle sözü Sayın Sadık Erdoğan'a vermek istiyorum. Değerli arkadaşlarım bazı stajyer arkadaşlarımızın önerisi var. İzmir Stajyer Avukatlar Komisyonu ve stajyer arkadaşlarımız adına beş imzalı arkadaşımız toplantıyı izlemek ve bir konuşma da yapmak istiyorlarmış. Toplantıyı izleyebilirler, buyursun içeriye gelsinler, konuşma meselesini sonra değerlendiririz.

Buyurun Sayın Erdoğan.

**Av. SADIK ERDOĞAN (Ankara Barosu Başkanı)-** Kendisini yanımızda görmekten onur duyduğumuz Sevgili Parlamenter Arkadaşım, Türkiye Barolar Birliğinin önceki Değerli Başkanları, değerli yöneticiler ve Türkiye'nin bağrından gelmiş değerli hukukçular; yürütme yargıyı hep zedeliyor. Bugünlerde nereye baksak bunu görüyoruz, bir bakıyorsunuz Bergama'da hukuk çiğneniyor, bir başka yere başınızı döndürdüğünüzde yeni bir

zedeleme. Çok somut konuşuyorum, Nevşehir'de bir savcı var, onur mücadelesi veriyor, Danıştayda kazanıyor, hemen ertesi gün yapılan bir törende protokolde yine o savcıyı alıyorlar, daha başka bir sıraya koyuyorlar. Yine somut bir örnek veriyorum, üç gün önce Anayasa Mahkemesinin töreninde benim sevgili Başkanımı altıncı sırada oturtuyorlar, Yargıtay Baş Savcısı ikinci sırada. Hani, yasada ikisi yan yana oturur hükmü?

Yargının kalbi hasta arkadaşlarım, "protezli bacak" diyorduk kendimize, değilmişiz; öyle dediler. Ama şimdi bakıyoruz yargının kalbi hasta. Mutlaka bir kalp lazım yargıya veya damarlarının değişmesi lazım.

Vaktinizi çok almak istemiyorum, "size çok yer kalsın" diye böyle bir girişle bir-iki somut örnekle devam edeceğim. Önemli bir konu var bugünlerde, yazısı yeni geldi önüme; Denizli Baro Başkanı arkadaşım için Adalet Bakanlığı takibat izni vermiş, hepimize gelmiştir. Ben diyorum ki: Türkiye'deki tüm baro başkanları, hapishanelere tek tek gidelim aynı soruşturma iznini de bize verecek şekle sokalım, hepimizi sorgulasınlar, bakalım yapabiliyorlar mı? İşte o zaman o by-pass söz konusu olacak, o zaman yargının kalbi düzelecek, o zaman yargının kalbine temiz kan gidecek, başka çare kalmadı.

Delil elde edebiliyor muyuz? Somut dosyalarla geldim, birisi elimde yine, iki gün önce geldi önüme; Ankara'dan bir savcı diyor ki: "Vekâletname ibraz etmedi avukat, inceleme yetkisi vermedim, inceletmedim." Avukat diyor ki: "Yasa var işte" "Vekâletname" "Hayır" ve zabıt tutuyorlar ve baroya gönderiyor. Telefon açtı arkadaşım "olmaz" dedi "Yasa var" "Olmaz, vekâletname isterim." Bunlar yasayı çiğniyor arkadaşlar, bunlar yasayla beraber bizi de çiğniyorlar. Bu söylediğim örnek, iki gün önce yeni önümden geçti, ama belki gelip burada anlatacaksınız, günde defalarca hepimizi bunlar çiğniyorlar.



Somut üç örnekten sonra çoğaltmak çok olası, binlerce örnek var. Ama, biz kendimizi çiğnetmeyelim, ne yapalım, Cumhurbaşkanına anlatacağız; anlatmakla da olmuyor, onu da çiğniyorlar, Cumhurbaşkanıyla Başbakan kavga ediyor. yargı önünde her gün birbirlerine düşüyorlar. Bu yargı kesinlikle anlaşıldı ki, Türkiye'de demokraside bir parça değil. Yani, biz savunma olarak yargıda kendi savaşımızı yapıyoruz, ama Türkiye'de de demokraside bir savaş yaşıyor, Türkiye'de yargıyı bu yürütmedeki arkadaşlarımız kesinlikle üç güçten biri kabul etmiyorlar, ama biz bunun böyle olduğunu kesinlikle onlara anlatacağız.

Demin Sevgili Ahmet İyimaya'dan bahsettim, Sevgili Başkanım da dedi ki: "Gittim, o Bakanı çok düzgün gördüm." Sanmıyorum, çünkü Sevgili İyima'ya bir faks gönderdi, faksı elimde, Mecliste "sen yargıyı niye çiğniyorsun, çiğneyebilir misin?" diye sorduğu soruda Bakanın 18 Nisan tarihli verdiği cevap: "Ben bu paraları bu kişilerden alacağım." Resmî, Millet Meclisinde verilen cevap Sevgili Başkanım, bu Bakan böyle söylüyor, bu Bakan bizi saymıyor, bu idare bizi saymıyor. Bu adamlar bizi saymıyorlar, onun için lütfen artık beklemeyelim, ne yaparsak yapalım, ama bir şeyler yapalım. Bunun önerisi "şunu mu yapalım?" dersanız, beraber düşünelim, onu yapayım; en iyisini yapalım, bunlara kendimizi saydıralım. Diğer konuları arkadaşlarımız getirecek, fazla vaktinizi almıyorum, hepinize teşekkür ediyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederim Sayın Erdoğan. Efendim, Erzurum Baro Başkanı Sayın Faruk Terzioğlu konuşacaklar.

Buyurun Sayın Terzioğlu.

**Av. FARUK TERZİOĞLU (Erzurum Barosu Başkanı)-** Sayın Başkanım, Sayın Parlamenterim, değerli arkadaşlarımız; tabii çok dar bir zaman, belirli bir gündem. Biraz zorlayarak gündemi

taşırmak da istiyorum. hoşgörünüze sığınarak sözlerime başlıyorum.

Bakanın mesleğe karşı bakımı, tutumu şusu busu belli, tartışmaya gerek yok. Yalnız bizim yapmamız gereken bir şey şudur diye düşünüyorum; bizim şu anda Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı hakkında insan hakları ihlalleri yapılıyor; hasta, zavallı, konuşamıyor, kendisi bakıma muhtaç bir adam, kendisi zoraki görevde tutuluyor, burada “insan hakları ihlali söz konusudur” diye düşünüyorum ben. Zoraki görev yaptırılan bir idareden, zorlamayla görev yaptırılan bir idareden, kendisine saygı duymayan bir idareden hukuka saygıyı beklemek fazla hayalperestliktir diye düşünüyorum.

Öncelikle adliyelerdeki baro odalarının elektrik ve su paralarının tahsili konusunda gönderilen genelgeye karşı birlik öyle inanıyorum ki mutlaka bir idari yargı süreci başlatır; çünkü idari bir tasarruftur.

Bilgi ve belgelere ulaşmakta karşılaştıkları zorluklarla ilgili olarak Erzurum’da bir problem yaşamadık, hemen gittik ve Valimiz müracaatımız üzerine çok güzel bir açıklama yaptı. Bu husus idarede görev yapanların iyi niyetiyle bağlı, yani kanunu isterse uyguluyor, isterse uygulamıyor, ama, bunu onun inisiyatifine bırakılmayacak düzenlemelerle, net ifadelerle yasaların yapılması gerekir diye düşünüyorum, protokoldeki yerimiz konusu zaten belli, bu konuda herkesin sıkıntısı var, her zaman komutanlar bizim önümüzde. rektör bizim önümüzde, yeri geliyor savcının yardımcısı bizim önümüzde, bilmem şu.

Yalnız burada bir şey var, bir hatıramı anlatayım ben; çok önceki dönemlerde biz belli bir görüşün adamıydık, bir sanatçı bir şarkı söylüyordu “çocuklar öldürülmesin, şeker de yiyebilsinler falan” diye. O zaman benim siyasi görüşüme ters bu adamın ifadesi, adamın ne dediğini düşünmüyordum ben “niye ki?” diye,

aradan zaman geçti, gerçekten çocukların öldürülmemesi, şeker de yiyebilmeleri gerektiği noktasına vardım, ama iş işten geçmişti. Şimdi bir mesleğimizde bir şey var, alttan gelen stajyer arkadaşlarımızın bir sıkıntıları var, bir şeyler anlatıyorlar. Buradaki arkadaşlarımızın hiçbirisi dört sene sonra Baro Başkanı değil. Yani, burada konuşulanlar, bireysel taleplerin, bireysel endişelerin ortaya koymaktan çıkmıştır. Mesleğin yeniden yapılanması döneminde bizlere tarihi bir sorumluluk düşmektedir. Bu arkadaşlarımızın seslerini dinleyelim. Biz sosyal güvenceden bahsediyoruz, bir yıl çalışıyorsunuz, sosyal güvenliğiniz yok. Bizim yoktu, onun da mı olmasın, biz şeker yiyemedik, onlar da mı yiyemesin, biz yoksun kaldık, onlar da mı kalsın? Bunlar ciddi şeylerdir. Ben baroların özgürlüğünün ve bağımsızlığının her şeyin üstünde olduğunu düşünüyorum, birliğe karşı, Bakanlığa karşı baroların özgürlüğünü savunmak mecburiyetindeyiz. Sayın Başkanım, Sevgili Başkanımın konuşmasının satır aralarında “Ankara’da bir staj eğitim merkezinin oluşturulduğunu, bazı arkadaşlarla toplantılar yaptığını, olabileceğine karar verildiğine karar verildiğini” söyledi. Kanun diyor ki: “Staj eğitimini barolar yapsın.” Ben baromun özgürlüğünü, staj eğitimini kendim yaptırmakta görüyorum. Çünkü, ben bir başka merkezin yapmış olduğu staj eğitimine barodan staj bitim belgesi vermek istemiyorum. Benim, ancak “kendi baromun ölçülerine göre, benim baromun düşüncesine göre, benim baromun yüksek ahlak ve ilkesine göre yetiştirilen stajyere staj bitim belgesi vermem gerekir” diye düşünüyorum. Bu kendi düşüncelerim.

Geçen gün bir örnek olsun diye -özür dilerim Birliği eleştirmek açısından söylemiyorum, bir vakayı anlatıyorum- bir yazı yazdım ve “staj eğitimi merkezinde kullanılmak üzere bana biraz para gönderin” istediğim para, sembolik bir para. Sonra takip ettim ben, Figen Hanımla görüştüm, dedi ki: “Biz yazınıza cevap verdik, böyle bir fonumuz yok.” sen cevap verme, ben önce bir şeyle konuşayım, sonra; ben staj eğitim merkezinde kullanılacak paranın fonu, şusu,

busu kaynağı beni ilgilendirmez, ben o parayı bulurum, orada eğitimini de yaptırırım, ama benim elimde bir yönerge var, “ödenek tahsisi için yönetmelik yok” diyor, ama staj kredi yönetmeliğinin 23. Maddesi var. Bu maddeye göre “bu formu Erkin Bey değerlendirir” diye düşünüyorum, bu staj eğitim merkezi düşüncesinin Barolar Birliğinin tekelinde olmasına karşıyım. Staj eğitimini her baro kendisi yaptırmalıdır, kendi stajyerine göre yaptırmalıdır. Bu benim bağımsızlığımın ölçüsüdür. Stajyer arkadaşlarımızın taleplerini ciddiye almamız lazım, bunları araştırmamız lazım; topluluk sigortasından yararlandırılmaları için bir takvim belirlenmeli.

Bir şey daha var “bizim hiçbir hal ve şartta bireysel talebimiz yoktur” diyoruz, ama ben avukatım ve avukat olarak da taleplerim olacak. Stajyerler yazmıştı “savunmaya kendi hakkımızı savunmakla başlıyoruz” demişlerdi. Biz de barolar olarak bir şeyler yaparken, ben önce baronun sağlam, güçlü temeller üzerinde olmasını, özgür düşünce yapısında olmasını istiyorum ve Erzurum Barosunun Staj Eğitim Merkezi Kurma konusundaki düşüncemi de yineliyorum, Birlik böyle bir staj eğitim merkezi kurarsa “Erzurum Barosunda ben başta olduğum sürece bir tane adam göndermeyeceğimi” de ifade ediyor, hepimize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Terzioğlu.

İstanbul Barosu Başkanı Sayın Yücel Sayman, buyurun efendim.

**Av. YÜCEL SAYMAN (İstanbul Barosu Başkanı)-** Teşekkür ederim. Değerli meslektaşlar; Erzurum Barosu Başkanı arkadaşımın konuşması beni biraz heyecanlandırdı. Özellikle burada tarihi bir sorumluluğumuz olduğunu ve meslek yeni baştan yapılandırıldığı zaman çok iyi düşünerek, çok iyi tartışarak olması gereken bir anlayışı getirerek yapılması gerektiğini de ifade etti. Ben her toplantıda -biliyorum ki, sıkıldınız- aynı şeyleri söylemek durumunda kalıyorum. Bunlardan biri de, Türk Adalet

Akademisinin Kurulmasına ilişkin yasayla ilişkili henüz hiçbir karar almamış olmamız. Belki, sıkılıyor olabilirsiniz, ama hepimizin gerçekten sorumluluğu var, ismen sorumluluğumuz var. Ben yanlış yapıyorsam, yaptığım yanlışla zabıtlara geçmek istiyorum, tutanaklarda yayınlanmak istiyorum, ama yanlış yapanların da ismen orada bulunmasını istiyorum. Hiçbirimiz sonradan “yasa böyle dedi, bu böyle oldu, Yasama Meclisi yaptı” diye sorumluluklarımızdan sıyrılma yolunu aramayalım. Onun için belki konuşmamı sadece buna hasrederek, bu yasa tasarısını getirdim.

Tasarının adı: “Türkiye Adalet Akademisinin Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanun Tasarısı” bizleri ilgilendiren bir-iki maddesini sizlere okuyacağım. Tanımlar bölümünde bir eğitim merkezi var, Türkiye Adalet Akademisinin Hakim ve Savcı Adaylarının Eğitim Merkezini ifade eder ve bu kurulacak. Akademinin görevleri:

Adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılarını -bu bir grup- avukat ve noterlerle adalet hizmetlerine yardımcı personelin -bu ikinci bir grup- meslek öncesi ve meslek içi eğitimi ve gelişmesi için kurslar açılmak. Sertifika ve diplomayla değerlendirecek eğitim ve öğretim programları uygulamak. Adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılarını, avukat ve noterleriyle adalet hizmetlerine yardımcı personeli yurtdışına göndermek, çalışmalara sokmak ve bunlara burs sağlamak. Türk hukuk ve adaleti alanında faydalı olan yabancı eserler için hukuk fakülteleri ve Türkiye Barolar Birliği ve başka kuruluşlar gibi bizim örgütümüz olan Barolar Birliği, bu maddelerle yapısal olarak bir yapılanmanın içinde oluyor. Bilgi bankası, meslek mensupları için ödünç verme kütüphaneleri kurmak. En önemli maddelerden biri; meslek öncesi eğitim ve staj. Bunun ikinci fıkrasında; askeri hakim ve savcılarla avukat ve noterlerin stajlarında meslek öncesi eğitim programları düzenlemek, sonra bunları staj yaptırmak da yer alıyor. Savcılar Yüksek Kurulu, hukuk fakülteleri, Türkiye Barolar Birliğiyle ortak çalışma, araştırma,

eğitim programı, uygulanabilir danışma kurulları ve komisyonlar kurulabilir.

Kuruluşuna gelince, başkan ve başkan yardımcıları, bunların içinde Türkiye Barolar Birliği kuruluş olarak yok. Ancak, mesleği fiilen en az yirmi yıl icra etmiş avukatlar -bunlar başkaları tarafından- seğıiliyor. Yönetim Kurulu içinde Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun en az 15 yıl mesleğini fiilen icra etmiş avukatlar arasından seğıeceği iki üye yer alıyor.

Hakim ve savcı adayları eğitim merkezi burada kuruluyor. En önemlisi askeri yargı hakim ve savcılarıyla avukat ve noterlerin meslek öncesi eğitimleri Türkiye Barolar Birliği ya da Türkiye Noterler Birliğinin talebi üzerine -bu düzenlemenin altını çiziyorum- akademide bunlar için belli dönemlere ait olmak ve süresi üç ayı geçmemek üzere meslek öncesi eğitim programı düzenlenebilir. "Bu süre staj süresine dahildir. Bu staja ilişkin esas ve usuller Milli Savunma Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği ve Türkiye Noterler Birliğinin görüşleri alınarak hazırlanır" diyor. "Staj mahkemeleri, adli ve idari yargıda hakimlik ve savcılıkla avukatlık stajının hangi mahkemelerde yapılacağı ve esasları, boraların görevleri Yargıtay, Danıştay, Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu, Türkiye Barolar Birliği ve akademinin görüşü alındıktan sonra Bakanlık tarafından hazırlanır" diyor.

Bakın, güya özerk ama her haliyle Adalet Bakanlığına bağlı bir akademi kuruluyor. Bu akademinin kuruluşu ve işleyişi içinde yapısallığı içinde hepimizi ilgilendiren düzenlemeler var, ama giderek belirli yönlerinden Barolar Birliği -"kendilerine soruldu mu sorulmadı mı" bilmiyoruz ama- bir kuruluşa, bu yapının içinde idari olarak yer alan bir bünyeye sahip oluyor ve sonra da burada biz avukatların staj eğitim programları burada hazırlanacak, staj eğitimi burada yaptırılacak. Bunun içine girmiş bulunan Türkiye Barolar Birliği eğer, buna onay verirse.



Bakın, bu devlet avukatlığına giden bir yoldur. Stajımız bu onay çerçevesinde Adalet Bakanlığının denetimi ve kontrolü altındaki bir kuruluş tarafından yaptırılacak. Bunu mevcut sınav sistemiyle birleştirdiğiniz zaman, sınavın hakim ve savcılarının da sınavını yapan ÖSYM tarafından yapılacağını göz önüne alırsak, aynı eğitim alanından çıkıp, aynı kurum tarafından ve aynı bilgi bankasında hazırlanacak sorular çerçevesinde ortaya çıkan bir avukatlık anlayışı olacak, bu devlet avukatlığıdır. Bu yasa tasarısı, avukatlığın ve baroların özerkliğini, özgürlüğünü ve bağımsızlığını ortadan kaldırmaktadır. Bizim görevlerimiz, baroların görevleri bu staj dönemlerinde ve mahkemeler sırasında başkaları tarafından yeniden belirlenecek, Adalet Bakanlığı görüş alarak belirleyecek, ama Adalet Bakanlığının nasıl bir görüş aldığını da biliyorum. Bu görüşler ne olursa olsun, görevlerimiz Adalet Bakanlığı tarafından belirlenecek, yani böylesine de özerk bir kuruluş.

Her zaman anlattığım için fazla detayına girmiyorum, ama bu kanunların hükümlerini bir kez daha sizlere okumak istedim. Biliyorsunuz, Türkiye Barolar Birliğinin bundan önceki yönetimi, Bakanlığa bu yasayla ilgili olumlu mütalaa verdi; çok beğenerek, çok olumlu, çok da öze dokunmayan bir-iki eleştirisi dışında tamamını kabul etti ve ben o günden bu güne bu yasayla ilgili görüşleri gündeme getiriyorum, ama hiçbir zaman bununla ilgili olumlu ya da olumsuz ne başta ne sonda cevap verirken, hiçbir şey söylenmedi. Bakın, burada talep ediyorum, ısrarla talep ediyorum: "Bu yasa hakkında ne düşünüyorsunuz?" ve diyorum ki; alınması, yapılması gereken şey, açıklanması gereken şey:

1. Bu yönetim bütün bu eleştirilerden sonra, İstanbul Barosunun ya da Başkanının dile getirdiği bu görüşleri haksız bulur, doğru bulmaz ve bu yasanın içinde yer alacağını belirtir, bunu söyleyin zabıtlara geçsin ve biz de bundan sonra her seferinde bunu gündeme ona göre bu şekilde getirmeyelim. En azından cevabımızı veririz biter

2. Ya da deyin ki: "Bu o zaman çok da üzerinde düşünülüp, tartışılmadan Hakim, savcı ve avukatlar birlikte staj yapacakları için ve bu da olması gereken bir şey..." eğer, bu stajı barolar yapmış olsaydı doğru. Hakim savcı ve avukatların stajının mutlaka birlikte yapılması gerekiyor, öyle olması da gerekir; ama stajın barolar tarafından yapılması koşuluyla. Bu sistem olsaydı, bunu da biraz şey ederek, doğru olmayan olumlu bir oy verilmiştir, olumlu mütalaa verilmiştir "hayır, vazgeçiyoruz ve hemen bu yasadan Türkiye Barolar Birliğinin ve avukatlık stajının çıkartılması için yazı yazacağız ve bu yasalaşırsa, asla buradaki idari görevlere katılmayacağımız gibi asla bu üç aylık staj için onay da vermeyeceğiz." Bu tarihi bir sorumluluktur, burada açılınsın, buna da burada cevap verilsin, buna göre Akademilerle ilgili bu konuyu burada bitirelim.

Erzurum Barosu Başkanı arkadaşımızın konuşmasına aynen katılıyorum. gerçekten de staj baroların varlık nedenlerinden bir tanesidir. İki staj yeriniz olabilir, üç tane staj yeriniz olabilir, maddi imkânsızlıklarınız olabilir -barolar için- hiçbir baronun iç içişine, hiçbir baronun işleyişine, yaptığı işlere karışmak istemem, karışmadık da, ama hiçbir baronun da başka baroların bağımsızlığını ve başka baroların yaptıklarını ortadan kaldıracak önerilerle gelmesini de doğru bulmuyorum. Ben kimsenin işine karışmıyorum, karışmamamız da gerekir, çünkü barolar arası ilişkiler bunu gerektirir, böyle olması gerekir; ama asla İstanbul Barosunun, İzmir Barosunun, Erzurum Barosunun, Ankara Barosunun, Bursa Barosunun, Antalya Barosunun, diğer baroların getirdikleri, yaptıkları kurumları ortadan kaldırmaya, etkisizleştirmeye yönelik kararları oy çokluğuyla almamanızı da sizlerden rica ediyorum, diliyorum. Bu, karşılıklı ilişkilerin ve karşılıklı bağımsızlıkların en temelidir. Başka çözümler de var, baştan beri getiriyoruz. Merkezi bir staj eğitim merkezi doğru değildir. Baroların özgürlüğünün yanısıra yaratıcılığını da engeller.

Avukatlık tek merkezileştirilemeyecek bir faaliyet alanıdır. Merkezi olarak avukatlığı düzenleyemezsiniz. Düzenlerseniz öldürürsünüz, merkezi sınav olur, test usulü sınava olur ve her zaman söylediğim şeyi söylüyorum; avukata bir doğruyu bulmasını söylersiniz, avukatın tek doğrusu vardır, müvekkilin doğrusu. Avukat bir olayı kabul ettikten sonra dört yanlış olarak vasıflandırılan sorulardan biriyle ilgili bir ihtilafta "müvekkilin işini o açıyla savunacağım" dediyse "o yanlış" diye stajını yakacağınız kişinin doğrusu artık, o doğru olacaktır. Bunu merkezi olarak kaldırmaya kalktığınız anda, devlet avukatlığı ortaya çıkar. Zaten, bidayet mahkemelerinin hukuku yaratma işlevi kalmadı, bir de Yargıtay aldığı kararlarla donmuş bir hukuk sistemi içinde belirli bir anlayış getiriyor, biz hukuku yaratmada avukatları tek kaynak olarak aldık, bizi de öldürmüş oluruz. Başka bir çözüm var, bölgesel staj okulları kurun, biz söylüyoruz; İstanbul Barosu bu sisteme girmeye ve bizim staj eğitim merkezimizi bütün baroların yönetimine bırakarak, hangi bölge olursa olsun, orada birlikte faaliyet yapmaya varız, hazırız. Ama, baroların yaratıcıkları öldürülmesin. Bu bakımdan Erzurum Baro Başkanı Arkadaşımın konuşmasını çok destekliyorum, uygun buluyorum.

Bir iki nokta da keşke İsrail ve Filistin’le ilgili olarak hep birlikte bir karar alabilseydik, orada bir vahşet yaşanırken, bir katliam yaşanırken birkaç baro dışında sessiz kalındı, keşke hep birlikte bir karar alabilsek, duyarlılık göstersek. Bu arada oradaki yanlış terörist eylemlerle masum insanların öldüğü ülkede her şeye rağmen Filistinlilerin ezilmesine, yok edilmesine seyirci kalmayan İsraililere de destek olmak üzere, oradaki hukukçulara da destek olmak üzere Baro Başkanları hep beraber Kudüs’e gidebilsek.

Değerli arkadaşlar; bundan birkaç zaman önce Amerika Devleti Başkanı Clinton’lar Türkiye’ye gelip, İstanbul’a da geldiklerinde Amerikan Elçiliğinden beni aradılar ve "Eşi Hillary

Clinton'un benimle görüşmek istediğini" söylediler ve "Boğaziçi Üniversitesinde orada bir toplantı yapılacaktı, oraya gelip gelmeyeceğimi, gelirim çok memnun olacağımı" söylediler ve o zaman herkese verdiğim bir cevaptı, Hillary Clinton bir avukattır ve mesleğin kendi etiği icabı bir avukat bir ülkeye gittiği zaman baro başkanını kendi bulunduğu yere çağırılmaz, önce kendisi bir nezaket ziyaretinde bulunur, gider "merhaba" der. Hillary Clinton'la her zaman görüşürüz, çok da memnun oluruz, ama İstanbul Barosunda görüşürüz dedim, ertesi gece yarısı ABD'de gündüzken, Washington'dan onların Dışişleri Bakanlığında bir telefon geldi "çok özür dileyerek, haklı olduğumuzu, Clinton'un eşiyile birlikte özür dilediğini, ama güvenlik nedeniyle bunu başaramayacaklarını, yollarını değiştirerek gelemeyecekleri" belirttiler ve bu görüşme yapılmadı. Ama, İstanbul'a ne zaman yabancı bir devletin bakanı gelse ya da oradaki hukukçu parlamenterleri gelse, hep randevu alarak İstanbul Barosunu ziyaret ederler, karşılıklı alış-verişte bulunuruz, bir nezaket görüşmesi yaparız. İstanbul'da gazetecilerle bir toplantı yapılmış, elbette yapılır. Ama, bizim İstanbul Barosunun bundan haberi bile olmadı ve bugüne kadar İstanbul Barosunu iki kişi ziyaret etmedi, biri Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanı, öbürü de Türkiye Barolar Birliği Başkanı.

Erzurum Barosunu şiddetle destekliyor ve teşekkür ediyorum. gerçekten hepimiz sorumluluğumuz çerçevesinde gereği Baroların bağımsızlığı ve özgürlüğü için çalışmak ve mücadele etmek zorundayız. Bir Baro kalabalık olabilir, sayısı fazla olabilir, ama bu konuda duyarlılık göstermez. Ama, bir baro üyesi az olabilir, bu konuda etkindir, sonuna kadar savunur, o baro büyük barodur; etkin olduğu için, bağımsızlığı savunduğu için büyük barodur. Erzurum Barosu ve İstanbul Barosu da büyük bir barodur.

Teşekkür ederim.

**OTÜRUM BAŞKANI-** Teşekkür ederiz Sayın Sayman. Efendim, söz sırası Adana Barosu Başkanı Sayın Necati Erdem'de.

Buyurun Sayın Erdem.

**Av. NECATİ ERDEM (Adana Barosu Başkanı)-** Sayın Başkan, Sayın Yönetim Kurulu Üyeleri, Önceki Dönem Baro Birlik Başkanlarımız, Sayın Milletvekili ve değerli baro başkanı arkadaşlar; çok zaman almadan, gündem dışına çıkmadan elimden geldiği kadar bir-iki öneride bulunmak istiyorum.

Adalet Bakanlığının barolara ve mesleğe karşı tutum ve davranışlarını Sayın Birlik Başkanımız ve Ankara Barosu Başkanı arkadaşımız da izah etti. Bunların detaylarını anlatmaya gerek yok, ama bir şey vurgulamak istiyorum. Türkiye'de avukatlar olarak nereye gitsek, önümüze yasalardan önce genelgeler çıkıyor. Hem avukatların bilgi ve belgelere ulaşmaları konusunda, hem cezaevlerinde yapılan aramalar konusunda, hem de Adalet Bakanlığının yaptığı uygulamalarda ve ayrıca protokoldeki yerimiz konusunda da, yani gündemi kapsayan tüm maddelerde karşımıza yasadan önce genelgeler ileri sürülmekte. Adalet Bakanlığının bu bakış açısı devam ettiği sürece ben tüm baroların Bakanı istifaya davet edecek şekilde bir birlik kararı almasını öneriyorum. Belki "bir yumuşama görüldü" diyor Birlik Başkanım ama, makul bir bekleme süresi nazara alınabilir, fakat eylem koymada veya bakanı bu konuda, bu düşüncede devam ettiği süreç içinde tutumunu devam ettirdiği taktirde tüm baroların da bu eylemi yapacağını vurgulamakta fayda görüyorum.

Bilgi ve belgelere ulaşma konusunda karşımıza çıkan, söylediğim gibi genelgeler ve kendi özel yasalarındaki kurallar her zaman ileri sürülüyor. Bizim kimliğimiz dahil birkaç yere gittiğimde bana bile "başka bir kimliğiniz yok mu, bunu saymıyoruz" diyebiliyorlar. Bu konuda ben Adana'da bütün bölge

müdürlüklerine, bankalara, kurumlara yazı yazmama rağmen, valilik eliyle bir genelge çıkartmamıza rağmen bu sorularla hâlâ karşılaşmaktayız. Ama, burada bir de avukat arkadaşlarımızın bu kimliklerini ısrarlı bir şekilde, başka kimlik çıkartmadan göstermelerinde yarar var. Hatta, geçen hafta Ankara'ya geldiğimizde otelde dahi bana "başka kimliğiniz yok mu?" diye soruldu Kent Otelde.

Değerli arkadaşlar; baroların protokoldeki yeri konusunda daha önce Adana'da sorun yoktu, ancak Danıştay kararından sonra İçişleri Bakanlığından, Valilikten gelen yazıda bize sadece Danıştayın protokoldeki beşinci sırayı iptal ettiği ve diğer sıralardakilerin üzerine herhangi bir karar verilmediği, iptale tabi olmadığı bildirildi ve Cumhuriyet Başsavcısının yanındaki yerimiz tekrar rektörden sonraya atıldı. 2000 yılında çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararı esas alınıyor, davanın Danıştaya açılma tarihi 1998, 1998 yılında Danıştay bildiğiniz gibi önüne gelen davayla ilgili inceleme yapmak zorunda, bunun dışına çıkamıyor, ama bundan sonra çıkan Avukatlık Yasasındaki hüküm, daha sonra Barolar Birliğinin girişimiyle İçişleri Bakanlığı tarafından valiliklere gönderilen genelge gene dikkate alınmadan eskiye dönüş yapılıyor. Bana göre burada bir hazımsızlık var, bu hazımsızlığın üzerine gitmemiz gerekiyor. Bizim gözümüz yükseklerde yer almak değil, sadece olması gereken yerde olmamız, bunun savaşını vermek. Bunu bir türlü anlamıyorlar. Bir kısım odalar baroların neden protokolde yer aldığını, kendilerinin olmadığını soruyorlar ve bir kısım meslek odaları bizi kendi yanlarında platformlara davet ettiğinde "bizim kuvvetler ayrılığı ilkesinde yargı erki içinde yer aldığımızı" anlatmakla bir saatim geçiyor. Ama, diğer meslek odalarının bunu anlamaktaki zorluğunu bir yerde anlayabilirim, fakat Adalet Bakanlığının, İçişleri Bakanlığının, Valiliklerin genelgeyi kanunun önünde saymasını anlayamam, buna anlam veremem ve bu konuda herkes kendi derdini burada bireysel olarak anlatmak

yerine -bu konuda Yücel Bey beni bağışlasın- Barolar Birliğinin merkezi olarak, fonksiyonel görevi olduğuna inanıyorum. Çünkü, Barolar Birliği Türkiye'deki tüm baroların sesi olmak zorundadır. Bunun için de Barolar Birliğine ihtiyaç vardır. Adana'dan benim sesim az çıkar, ama Türkiye Barolar Birliği burada 74 baroyu toplar ve kendisiyle birlikte 75 ses çıkar, o zaman Türkiye'de bir şeyler yapmak mümkündür.

Değerli başkanlar; cezaevlerinde arama konusu gerçekten yığınlığa vardırarak boyutlara ulaştı. Denizli Barosu Başkanımıza yaptığı bu eylemden dolayı Adana Barosu olarak desteğimi sunmak istiyorum. Cezaevinde yılbaşından önce Adana'da böyle bir sorun yokken, şu anda yapılan aramalarda kemer çıkartma, ayakkabı çıkartma, hatta üç bayan avukata sutyen çıkarma neticesinde olacak şekilde duyarlı kapıdan geçmede aramalar yapıldı. Başsavcılıkla yaptığımız görüşmelerde burada aramayı jandarmanın yaptığı ve duyarlı kapı sinyal verdiği sürece avukatın içeriye bırakılmadığı konusunda ve jandarmanın burada tavır koyduğu konusunda bir açıklama getirildi. Ama, Birlik Başkanımızın bir defa yaptığı açıklamada, İçişleri Bakanıyla yaptıkları bir görüşmede bu konuda Adalet Bakanının yanlış tutumunun olduğu ifade edildi. İçişleri Bakanı ve Adalet Bakanıyla bu konunun çok acilen yine görüşülmesini, aksi taktirde tüm baroların cezaevine girişte avukatlara özel, aynı tip bir kıyafet hazırlamasını öneriyorum.

Staj konusuna gelince, İstanbul'da yapılan Stajyerler Forumuna biz dört arkadaşımızı görevlendirdik, ancak dün Barolar Birliğine gelen ve Adana'yı temsil ettiğini söyleyen bir arkadaşımız varmış, o bizi temsil etmiyor, onu vurgulamak istiyorum. Adana Barosu stajyerler avukatları, ortak görüşlerini Barolar Birliği Başkan vekilimiz Ziya Yergök'ün de katıldığı bir toplantıda tartışılar, dile getirdiler ve kendi aralarında aldıkları bir kararı bize sundular. Buradaki talepleri, birincisi sınavdaki geçerlilik notunun biraz aşağıya çekilmesi.

İkincisi, 24 Kasım'da yapılacak seçimde sınavdan altı hafta önce stajın bitim belgesine sahip olmak gerekiyor. Staj bitim belgesini almadan, sınava ait parayı yatırıp, 24 Kasım'dan bir gün bile önce bitse staj bitim belgesi alınsa, bu sınava girilmesi gerektiğini öne sürüyorlar ve bu konuda talepleri var.

Üçüncü olarak, askere gidecek, özellikle erkek stajyer avukatların sorunları var. İkinci sınav tarihinin buna göre ayarlanması ve ikinci sınav tarihinde de askerde olacak stajyer avukatlara bir kolaylık sağlanması veya bu konuda bir girişimde bulunulmasını da talep ediyorlar.

Dördüncü olarak, Barolar Birliği tarafından yapılan bu sınav soruları ve ağırlık puanlarıyla ilgili kuşkuları şu; mesela sınavda ticaret hukuku denilmiş, ticaret hukukunun hangi dallarından sorular çıkacak? Çok geniş bir saha olduğu için "deniz hukuku sorulacak mı?" mesela diyorlar, sigorta hukuku, kara ticareti hukuku gibi özel dallardan bunların kendi aralarındaki ağırlık puan dağılımı ne olacak? Bunun belirgin hale gelmesini talep eden arkadaşlarımız var. Onun dışında hazırlanacak soruların Barolar Birliğince oluşturulması konusunu gündeme getirdiler. Bir de son olarak kredi konusunda geri ödeme muacceliyetinin ruhsat alım tarihinden sonra başlamasını öneriyorlar.

Staj eğitimi konusuna gelince, değerli arkadaşlarım; ben haftada iki gün, ikişer saatten dört saat stajyerlerime eğitim verdiriyorum. Bunun baro olarak bana bir maliyeti var, bir külfeti var. Orada bu anlatımları yapacak arkadaşlarımıza ihtiyacımız var. Zaman zaman hocalardan destek almamız ve Adana dışından bu konuda uzman kişileri getirtmemiz gerekiyor. Barolar Birliğinin Ankara'da kuracağı staj eğitim merkezine ben karşı değilim. Burada tüm Türkiye avukatlarının ortak karar almasına ve en azından stajyerlerin tüm Türkiye stajyerlerinin birbirini tanımalarına belki vesile olabileceği düşüncesiyle buna katılıyorum. Ama, benim



Adana Barosu olarak veya diğer baroların staj eğitimi konusuna da buradaki kaynaklardan destek olunması gereğini de vurgulamak, bu açıdan da Erzurum Barosu Başkanı arkadaşımıza da katıldığımı da ifade ediyorum. Benim haftada iki gün vermek zorunda olduğum staj eğitimini bir eğitim programı içinde sağlamam gerekiyor. Bunu kendi bütçemle yapamıyorum, kendi baromdaki imkânlarla sağlayamıyorum, bu açıdan benim mutlaka Adana'ya destek almam lazım. Sağ olsun Eralp Hocam geldi, Semih Güner arkadaşımız geldi Adana'ya ve bunların bir faydası oluyor. En azından oradaki stajyerlerin ufku açılıyor. Bu açıdan bu olayların tekrar değerlendirilmesini ben arz ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederiz Sayın Erdem. Efendim söz sırası İzmir Barosu Başkanı Sayın Özkan'da.

Buyurun Sayın Özkan.

**Av. NOYAN ÖZKAN (İzmir Barosu Başkanı)-** Sayın başkanlar, sayın misafirlerimiz; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Gündem önerilerine göre konuşmak istiyorum.

Adalet Bakanlığının -ben Bakan demiyorum, çünkü bakanlar gelip geçicidir; fakat genel olarak Türkiye'de- bir tutumu var. Ben bu tutumu iki kelimeyle, öz olarak şöyle tarif ediyorum; savunmaya saygısız bir tutum, yani bu gayet net bu. Yani, hiçbir zaman, ta öğrenciliğimden, 70'li yıllardan bu yana Adalet Bakanlığının savunmanın yanında yer aldığını görmedim, bunun özeti bu. Bu dönem Adalet Bakanlığı, yani Sayın Hikmet Sami Türk dönemindeyse gerçekten değişik dönemlerde burada gündeme getirdiğimiz birçok konuda hep grafikte geriye düşme var. F Tipi Cezaevleri olayını biraz hatırlayalım ve bu konularda baroların görüşleri, İzleme Kurulları olsun, Ceza İnfaz Kanununun hazırlık çalışmaları olsun, 16. Madde değişikliği olsun, bu konularda verilen taahhütler yerine getirilmeden çok ciddi bir operasyon yapıldı

biliyorsunuz ve çok fazla güç kullanıldı o operasyonlarda ve yaklaşık 30-40 kişi öldü. Bu bence tamamen Adalet Bakanlığının bir beceriksizliği ve aynı zamanda taahhütlerin ihlalidir. Bunları hatırlatmak istiyorum, çünkü bazı şeyleri unutuyoruz.

Ondan sonra, baştan beri avukatların cezaevlerine girme sorunu, baro başkanlığım döneminde baroya en fazla gelen şikayet ve yelpazenin sol tarafından sağ tarafına kadar tüm avukatların müşterek olduğu bir konu. Bu konuda avukatlar gerçekten çok üzülüyorlar ve en azından bu konuda ceza avukatlığını bırakan meslektaşlarımız var ve biz buna çözüm bulamadık. Adalet Bakanlığı bürokrasisinin tepeden inme, Bonapartist yapıdaki bu konuda boralara, savunma mesleğine karşı olumsuz tutum ve davranışları neticesinde, bunlar Cumhuriyet savcılıklarına veya o il veya ilçedeki cezaevi müdürlüklerine ve hatta İçişleri mensuplarına da sirayet ediliyor ve sorun çözülüyor. Bazı yerlerde bireysel çabalarla sorunlar çözülüyor, ama meslektaşlarımızı gerçekten rencide eden bu durum devam ediyor. Bu durumun sorumlusu bir yerde biziz, ama esas yönetim onlarda olduğu için Adalet Bakanlığı.

Şu vekalet pulu uygulamasından yine eski bir örnek; biz vekalet pulunu stajyer avukatlara kredi sağlanması için, yasanın işlerliği için elimizden geleni yaparken, bir bakıyoruz Adalet Bakanlığı bürokratları bir araya gelmiş, Orman Bakanlığına, SSK'ya "Efendim, siz kamu kurumusunuz, kamu avukatları vekalet pulu yaptırmayabilir" diye mütalaalar veriyor. Bunu Sayın Bakanla yaptığımız karşılıklı bir görüşmede Sayın Ankara ve İstanbul Baro Başkanları da vardı, izah ettik, bürokratlarını çağırdı "böyle bir şey olmaz" dedi, ama geçen hafta bir hakim beyle görüştüm İzmir'de "bir kamu kurumu önüme bakanlığının genelgesini çıkardı ve vekalet pulu konusunda bir savunma yaptı" dedi, ben bu açıdan bunu kabul etmedim ve saire" yani hâlâ o bakanlığın mütalaası dolaşiyor bütün mahkeme ve hukuk kurumlarında. Sayın Bakanın

“Efendim, tamam bu yanlıştır, bunu geri alırız” lafı tamamen laf düzeyinde kalmıştır. Bürokrasi dediğini ve etkisini sürdürüyor.

Size bir somut örnek vereyim, biliyorsunuz zaman zaman gündeme getiriyoruz, Bergama Olayındaki son gelişmeyi çok kısa olarak söyleyeyim; burada eski adı Eurogold, yeni adı Normandy olan bir uluslararası madencilik şirketi siyanürlü liç yöntemiyle altın madeni işletmesi, arama ruhsatlarını aldı. Bunlara köylüler karşı çıktı, 1994’te Danıştayda bir dava açıldı, 1998’de sonuçlandı; ama o yargı kararına rağmen Başbakanlık bir genelge gönderdi “Efendim, ülkemizin menfaatleri açısından burada TÜBİTAK’tan bir rapor aldık, maden işletmesi yapılıır” denildi ve yargı kararına rağmen maden çalışmaya devam ederken, bu kez Baromuzun da dahil olduğu bir davada Sağlık Bakanlığının bunlara verdiği geçici çalışma ruhsatının yürütmesi durduruldu ve karar Sağlık Bakanlığından gelen talimat uyarınca İzmir Valiliği tarafından otuzuncu gün uygulandı, maden kapatıldı. Zaten bu olaydaki bizim konumuz “maden çalışsın mı çalışmasın mı, altın madeni, şudur, budur” değil “yargı kararı uygulansın mı, uygulanmasın mı, hukuk devleti var mıdır, yok mudur?” bunun mücadelesini yapıyoruz ve bir gün sonra Bakanlar Kurulu prensip kararı diye bir kararla tekrar bu madeni işletmeye açtılar. Bu Bakanlar Kurulu Kararı Resmi Gazetede yayınlanmadı, Cumhurbaşkanı imzası yok, bu Bakanlar Kurulu Kararını Sayın Ali Arabacı, Ankara’da bize her zaman yardımcı olan Bursa Milletvekilimiz Başbakan’dan resmen istedi, alamadı. Ben Sağlık Bakanlığı ve Valilikten istedim, temin edemedim. Bu arada Bakanlar Kurulunun prensip kararı için iptal davamızı açtık gazete haberlerine dayalı olarak. Ancak, Bakanlar Kurulu prensip kararı yok. Ben konuyu şuraya getirmek istiyorum, hukuk devletinin temeline dinamiti atan, bir yargı kararını bir Bakanlar Kurulu kararıyla çiğneyen bu kararın altında Adalet Bakanının da imzası var. Ticaret Hukuku Profesörü, Ankara Hukuk

Fakültesinden Hocamız, gidiyor oraya imzasını atıyor, bunu da dikkatinize sunuyorum.

Örneğin, Adalet Bakanlığının bütçe meselesi, Sayın Bakan bununla çok uğraştı güya, bu konuda tam bir başarısızlığı vardır. Adalet Bakanlığı bütçesi genel Bütçe içinde binde 7'lere gerilemiştir ve bu dönemde yeni yeni hukuk fakülteleri halen açılmaktadır, 28 hukuk fakültesi kaç tane oldu, sayısını ben de bilmiyorum, şu anda 20 bin hukuk öğrencisi okuyor Türkiye'de nereye gideceğiz? 15 sene önce 3 hukuk fakültesi vardı ve bunlar Türkiye için yeterliydi, şu anda 28 hukuk fakültemiz ve 20 bin hukuk öğrencimiz var, herkesten değişik rakam çıkıyor.

Ben sayın baro başkanlarımızdan Adana Barosu Başkanına katılıyorum, burada Adalet Bakanının bizim istifasını istemekle istifa edeceği yok; fakat Adalet Bakanlığının ve Bakanlığın savunmaya karşı bu tutum ve davranışları, yürüttüğü bu politika ciddi bir deklarasyonla eleştirilmelidir. Ben Sayın Birlik Başkanımız kadar da iyimser değilim, her seferinde de söylüyorum "ipler kopacak" diye bir köşede oturacak halimiz de yok, çünkü bu Bonapartist yapıda, bu tutum ve davranışlar bizi de çok zorluyor, yani görüyoruz. Son olarak bir örnek vereyim, çünkü bu benim şahsım veya İzmir Barosuyla ilgili değil, Baroları da ilgilendiren bir örnek; bakın, Cezaevi İzleme Kurulları kurdular kanunla, ama bu İzleme Kurulları tam bir fiyaskoya dönüştü. Burada bir toplantıda bütün arkadaşlarımız kendi illerindeki uygulamaları anlattı, Manisa ağırlıklı olarak toplantıda gündeme geldi ve o dönemde İzmir Cezaevleri İzleme Kurulu için savcılık bizimle müteaddit yazışmalar yaptı, biz de konuya çok önem verdik ve hatta "yönetim kurulundan kimse seçilmesin" dedik; çünkü akçalı bir olaydır, şudur, budur; ilanlar yaptık, bir sürü arkadaş başvurdu, içlerinden seçim yaptık, ciddi bir şekilde zaman ayırdık. Tekrar bizden yazıyla özgeçmişlerini istediler, buna bile ses çıkarmadık "tamam, özgeçmişlerini verelim; çünkü bu İzleme Kurulunda yer almak

önemlidir” dedik ve sonra İzmir Barosundan İzleme Kuruluna kimseyi seçmedikleri gibi, Adalet Bakanlığı müfettişliğinden emekli yeni bir avukatı ve daha ziyade bütün meslektaşların tepkisini toplayan bir olay oldu, Buca Cezaevi Olayları sırasında üç kişinin ölümüyle sonuçlanan olaylarda İzmir’de Cumhuriyet Başsavcısı olan Melih Tarı da bu İzleme Kuruluna seçildi. Emekli, Ankara Başsavcısı, Ankara’dan gelen. Yanılmıyorsam, Ankara’da da on kişinin öldüğü Ulucanlar Olayında da burada başsavcıydı. Yani, bu tartışma yaratabilecek bir isim ve üstelik emekli bir savcı, bürokrat, bunu İzmir Barosu çok sert bir biçimde Yönetim Kurulu kararıyla protesto etti ve Adalet Komisyonu Başkanlığı buna sert bir şekilde cevap verdi. Şimdi yeni bir evrak var elimde, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 2 Nisan 2002 gün, bilmem kaç sayılı mücibname örneği ilişikte gönderilmiştir. Ben Mücibnameyi bilmiyordum, onu öğrendim şimdi, İzmir Barosu Başkanından yani, benden savunma istiyorlar. Olay şu; “İzmir Barosu Yönetim Kurulu ve Noyan Özkan’ın İzleme Kurulu tepkisi olarak Yeni Asır ve Turkish Daily News’de çıkan demeçleri nedeniyle buradaki savcının cezaevindeki çatışma sırasında İzmir Cumhuriyet Savcısı olduğu, bu çatışmada üç kişinin öldüğü ve saire,ve saire, bu şekildeki açıklamalarla 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu 6’ncı maddesine aykırı davrandığı ve şekilde soruşturma gerektirir nitelikte görülmüştür” deniliyor, yani Terörle Mücadele Kanunundan yakında mahkemeye çıkacağız. Terörle Mücadele Kanuna göre terörle mücadelede yer alan kişileri eleştirmek mümkün değil, bu ağır para cezasını gerektiriyor, öyle bir hüküm var. Biz bu açıklamaları yaparken, bunlar aklımızın ucundan bile geçmiyordu, olayın geldiği yeri görüyoruz. Bu Adalet Bakanlığının bürokrasisinin yarattığı bir olaydır. Her ne kadar Bakan adına imzalar atılıyorsa da, bundan Bakan da sorumludur.

Bilgi ve belge edinmeyle ilgili olarak burada hepimiz çalışıyoruz, tabii bazı sıkıntılarımız var, örneğin son Emniyet Genel

Müdürlüğünün “kimliklerle ve avukatlara devlet sırrı dışında yardımcı olunması” hakkındaki genelgesi olumlu. Yani, uğraşılınca bazı yerlere varıyoruz. Bankalarla ilgili büyük sıkıntılarımız var, ben özellikle Birlik Yönetiminin BDDK düzeyinde bu olayı çözmesini öneriyorum.

Vergi dairelerinde ve nüfusta sıkıntılarımız var, yani valilik genelgelerine rağmen nüfus ve vergi daireleri kendi bildiklerini okumaya devam ediyorlar. Bu işlerin de daha ziyade Ankara’da özellikle ilgili bakanlıkların genelgelerıyla çözüleceğini düşünüyorum. Ancak, baroların da yaratıcı olması gerekiyor. Bence bu konularda çok miktarda dava açmamız, suç duyurusunda bulunmamız lazım, rahatsız etmemiz lazım yani kamu yönetimini.

Protokolle ilgili olarak, bu sıkıntılar sürüp gidiyor, yani yönetmelik hâlâ yürürlükte, İçişleri Bakanlığı genelgesinde bahsediliyor. Biz ilk Avukatlık Kanunu çıkınca özellikle bu “Cumhuriyet Başsavcısının yanında yer almayla” ilgili hükümden istifade ederek, protokoldeki yerimizi değiştirttik İzmir’de, aynı uygulama devam ediyor, yani İzmir’de protokolde Baro Başkanı Cumhuriyet Başsavcısının yanında yer alıyor. Bunu kanundaki o maddeye iyi sarılmak lazım. Gerekirse o uygulamayı yapmayan vilayet ya da idare hakkında bence idari yargıya gitmek lazım. Sayın Ankara Barosu Başkanı Sadık Beyin bu Nevşehir Cumhuriyet Başsavcısı hakkındaki olaydaki son gelişmeleri anlatması da önemli. Burada yine bir yargı kararının delindiğini, dolaylı olarak çiğnendiğini görüyoruz, o Başsavcının bundan sonra konuşması zor, ona da sahip çıkmak lazım; oradaki olay sadece bir protokol meselesini geçmiş, bir yargı kararının çiğnenmesi aşamasına gelmiştir.

Genel değerlendirme olarak bazı konulara değinmek istiyorum, her baronunun kendisine göre politikası ve karşılaştığı

sorunlar değişik olabiliyor, fakat bu stajyerlerle ilgili ciddi sorunlar yaşıyoruz, stajyer avukatlar sürekli olarak bizimle temas halindedir, biz de onların sorunlarını zaman zaman birliğe, zaman zaman diğer meslektaşlara götürüyoruz. Burada Türkiye Barolar Birliğinin yönetiminde de yeni bir açılım seziyoruz, bunun için kendilerine teşekkür ediyorum, yani “bana göre bir karar alınmışsa, o karar illa uygulanacak” diye bir şey yoktur, karar hatalı olabilir ya da o dönemin koşulları onu gerektirebilir, Sayın Birlik Başkanı “bazı değişiklikler yaptıklarını” söylüyor.

Uzattım istemiyorum, benim çok somut önerilerim var; bir kere bu sınavın birinci tarihi çok sakıncalı bir tarih oldu, az katılım olacak ÖSYM’yle ilgili olarak ikinci tarih üzerinde durulmalı, yıl sonu veya hemen yılbaşı gibi, yani ikinci sınavın çok yakın tarihlerde olması isteniyor. burada çok somut olarak protokolde yer alan ve değişmesinde yarar gördüğüm hususları söylüyorum, bir baro başkanımız belirtti, burada sınavda geçme oranımız yüzde 70 olarak belirtilmiş, bu belli bir olay, bunu hissedebiliyoruz, bunu tahmin edebiliyoruz; hakimlik, savcılık sınavından da belli. Stajyer avukatlar bu konuda çok büyük mağduriyete uğrayabilir. Bu başarı oranını yüzde 50 olarak değiştirilmesinde yarar var protokolde. Bir de not ortalaması, yönetmelikte neyse, bu yüzde 70 çok büyük problem yaratabilir, yüzde 50 olmasında yarar var. Bir de şimdi burada yüzde 70-yüzde 30 meselesi var; burada sınav sorularının yüzde 70’i genel hukuk bilgileri, akademik bilgiler, yüzde 30’u da avukatlık mesleği ve avukatlık hukukundan oluşacak. Bu hakikatten yanlış bir şey, çünkü zaten akademik bilgilerle geliyorlar, onlarca, yüzlerce sınava girerek geliyor stajyer avukatlar. Bu konuda da ciddi ve haklı tepkileri var “biz niye sınavda yok iş hukuku, icra hukuku, ticaret hukuku” burada da arkadaşımız diyor ki, ticaret hukukunun hangi dalı ve saire, bence bu tersine çevrilebilir. Yani, hakikatten avukatlık hukuku ve meslek kurulları daha sınırları belli.

Temel hukuk bilgileri olabilir. Kredi kullanımında Sayın Birlik

Yönetimine eleştirim var, biz bunları bugün söylemedik. Şu da iyi değil “biz bunu söylemiştik, ve saire” böyle de söylemek istemiyorum. Bunun buraya gideceği belliydi, kredinin kullanımında Sayın Yönetim hazırladığı yönetmelikler ve uyguladığı politikalarda çok caydırıcı davrandı, şimdi yumuşamaları görüyoruz, teşekkür ediyoruz; ama çok caydırıcı davrandı, Sayın Başkanımız şiddetli başvurulardan falan bahsediyor, ama rakamlar elimizde; İzmir’de 400 stajyer avukat var, toplam başvuru sayısı 40, bir de bunlardan kefil göstermedikleri için ret edilen 10, sadece 30 kişi kredi alıyor. Genel olarak Türkiye’de yaptığım değerlendirmelerde -avukatlık kanunu çikalı neredeyse bir yıl oluyor sayın meslektaşlarım ve vekalet pulu uygulamaları için sabah-akşam çalışıyoruz, sinir bozucu bir çalışma biliyorsunuz ve devamlı olarak engeller çıkıyor. Bilmiyorum 3,5-4 trilyon para toplanmış ve bu paranın ancak şu ana kadar sadece yüzde 10’u stajyerlere dönebildi, verilebildi. İşte bu nedir? Bu uygulamanın caydırıcılığından oldu. Bu konudaki caydırıcı tutum ve davranışlarımızı geri çekebiliriz, yine yineliyoruz kefaletnameye gerek yok, bunu bir dayanışma katkısı olarak görüyoruz. Dolayısıyla, bunu illa da “avukatlardan ya da stajyer avukatlar bir gün avukat olduklarında bunların kefaletnamesine gerek yok” diye düşünüyorum. Çünkü, bu caydırıcı oluyor, bunun farkındayız.

Konuşmamı bitirmeden önce bir konuya özellikle önem vermek istiyorum, özellikle barolarına yeni avukatlık kanunlarıyla insan haklarıyla hukukun üstünlüğünü savunmak, korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak konusundaki görev, yetki ve sorumluluğunu biz İzmir Barosu olarak en iyi bir şekilde uygulamaya çalışıyoruz. Bu konuda da çok rahatsız olan kurumlar var, bu konuları da çok iyi biliyoruz, fakat elimizde kanuni yetki olduğu için, bu konun maddesini gerçekten hem yaptığımız yazışmalarda, hem yaptığımız uygulamalarda, hem insan hakları merkezi, işkenceyi önleme gurubu kurduk mesela, işkenceyi önleme grubu kurulumuz, hem de valilik, il ve ilçe insan hakları kurullarında bunu çok aktif bir şekilde kullanıyoruz ve bunun da



bazı yararlarını görüyoruz. Ancak, ben bu insan haklarını korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak maddesiyle ilgili olarak uygulamanın tüm Türkiye’de yayılmasını ve bu konuda da barolar arasında ciddi bir görüş alışverişi olmasını da temenni ediyorum. Bu konularda tabii ki -belki haddim değil ama- bazı yerlerde çok zayıf görüyorum bazı baroları. Bu konulara ciddi bir şekilde eğilmiyorlar, bunu biz ciddi bir şekilde tespit ediyoruz; lütfen tüm barolar bu olayla ilgili olarak kanunun kendilerine verdiği tüm yetkileri sonuna kadar kullansınlar diliyorum.

Sayın Başkan “web sitesinin yenileneceğini” söylüyor, yani web sitesi biran önce işlerliğine kavuşmalıdır, bunu rica ediyoruz. Çünkü, artık bu genelgeler, yeni ismiyle -teşekkür ederiz- duyurular, kağıt kağıt geliyor tamam; ama bunlar lütfen bu siteye konulursa ve yine her toplantıda tekrar ediyorum, yine tekrar edeceğim, iletişim açısından, olaylara hakim olabilmek açısından hiçbir sakıncası yok. İzmir Baromuzun kararları web sitesinde yayınlanıyor, lütfen Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararlarını web sitesinden öğrenelim veyahut da bu konuda kafalarda bir soru işareti varsa, en azından şifreli olarak yaparsınız, barolar girer, şifreli olarak alır; ama en azından Yönetim Kurulu kararlarını yazılı olarak gönderin bize. Ben en azından yönetim kurulu kararlarını öğrenmek istiyorum bir Baro Başkanı olarak, ne oluyor, ne gidiyor bunları bilmek istiyorum. Burada sizin yaptığınız sunuşlarda bunlardan belli ölçüde bilgi sahibi oluyoruz. Hiçbir sakıncası yok, yararı var.

Efendim, çok teşekkür ederim.

**OTURUM BAŞKANI-** Konuşma sırası Hatay Baro Başkanı Sayın Nabi İnal’da.

Buyurun Sayın İnal.

**Av. M. NABİ İNAL (Hatay Barosu Başkanı)-** Sayın Milletvekilim, Türkiye Barolar Birliğinin Geçmiş Dönem Başkanları, Sayın Birlik Başkanım, Yönetim Kurulu üyeleri ve başkanlarım;

bize gönderilen program uyarınca görüşlerimi sizlere sunmak istiyorum.

Adalet Bakanlığının genelgesi yüz karası, o konuda Birlik Başkanımızla telefonla yaptığım görüşmede Sayın Adalet Bakanına gideceğiz dediğinde lütfen, "Sayın Adalet Bakanı değil, Adalet Bakanlığı deyin ve bundan sonra da böyle kullanmanız gerekir" demiştim, sanıyorum Başkanım hatırlıyorlar. Yasamızın 50'inci maddesi açık, bize yer tahsis etmek zorundalar ve buradaki sonuçlar da bir kalem unutuldu, temizlik kalemi de bizden isteniliyor. Yani, kendilerinin kullandığı tuvaletlerin, çay ocaklarının gideri de bizden isteniliyor. Biz Hatay Barosu olarak elbette ki Barolar Birliğinin, buradaki başkanların alacağı karara saygılıyız, ama bizim görüşümüz "bu para bizden istendiği taktirde ödemeyiz" zaten istenmedi, öyle bir talep de gelmedi, ama ödemeyeceğiz. "Ödemediğimiz taktirde yapılması gereken yasal işlemler neyse yapsınlar, buyursunlar; güçleri yetiyorsa da icrai yolla çıkarsınlar" diyoruz, bu konudaki görüşümüz bu.

Bilgi ve belgeler konusuna gelince, bilgi ve belgelerin istenmesinde gerçekten bazı konularda sıkıntılar var, birebir görüşmelerde bunları çözüyoruz, ama bazıları kendi kanunlarını ve yönetmeliklerini ortaya koyuyorlar. Zaten yeni yasamızda bize birçok haklar verildi, ama biz bu hakların çoğunu kullanır durumda değiliz, bunun nedeni de karşımıza çıkan yönetmelikler, karşımıza çıkan özel yasalardır. Örneğin nüfus olayı, Birlik Başkanımıza da ilettilik, ama hâlâ çözülemedi, yasalarını ve yasalarına dayanarak çıkarttıkları genelgeyi öne sürüyorlar. Şimdi, bilmiyoruz yasa mı üstün, genelge mi üstün. Bunun burada çözüme ulaştırılması lazımdır. Yani, bu konuda birliğe çok önemli görevler düşüyor. Benim kanım şudur:

Bize yasayla tanınan hakların tam olarak Türkiye genelinde

çözömlenebilmesi için, Barolar Birliğinin yukarıdakilerden; yani bankalarsa Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulundan, bakanlıklarsa her bakanlığın bizzat bakanlık ve müsteşarlıklarıyla görüşmeler yapmak suretiyle sorunun çözümü için genel bir tamim yayınlatmasını sağlamalıdır. Bunun dışında birebir görüşmelerle, ancak üç-beş baronun sorunu çözülmüş olur, ama diğerlerinde sorun çözülmüş olmaz.

Yine, kimlik olayına burada değineceğim; Barolar Birliğinden rica ediyorum, lütfen 1969'dan beri Türkiye Barolar Birliğinin bir delegesi olarak, hiçbir şey beklemeden, sadece Barolar Birliğine, Barolara hizmet için sizin aranızda bulunan bir ağabeyiniz olarak rica ediyorum, kimlik sorununu çözün. Vakfa bağış meselesini ortadan kaldırın. Özür diliyorum, ben bunu bir haraç olarak değerlendiriyorum, 47 bin avukat içinde sanıyorum bize gönderilen bültende her halde 5-6 yüz arkadaşımız ya aldı, ya da almadı; demek ki, 47 bin avukat bu kimliği almıyor, barolarının verdiği kimliği kullanıyor ve bu böyle olunca da ne oluyor? Resmi kurum ve kuruluşlarla çatışmaya gidiliyor, bu kimlik geçerlidir, geçersizdir. Zaten, Barolar Birliğinin kimliğinin geçerliliğini kabul ettiremedik, bir de baroların kimliğinin geçerliliğini kabul ettirmek için mücadele ediyoruz. "Lütfen şu on milyondan vazgeçin, beş milyon sadece kimlik bedelini alın, barolara da para bırakmayın ve böylece bu kimlik sorununu lütfen çözün, bu konuyu bir kez daha değerlendirin" diyor, Yönetim Kurulundan bunu rica ediyorum.

Protokol meselesi, az önce İzmir Baro Başkanımız da söylediler, barolar bizim de bir sorunumuz yok, biz protokol sorununu çözdük yasalara uygun olarak, protokole devam ediyoruz, uygulatıyoruz, ama Hatay Barosunun, İzmir Barosunun sorununun çözölməsi, Türkiye'de protokolün çözölmüş olması demek değildir. Yasamızın çıkmasının hemen arkasından Türkiye Barolar Birliğine yazdık "Protokol Yönetmeliğine göre Baroların yerinin yasaya uygun şekilde belirlenmesi, Türkiye Barolar

protokolün uygulanması, son olarak da bunun yasal hale getirilmek istenmesi, son olarak gönderilen kararnameyle avukatların temizlik, aydınlatma ve saire gibi giderlere katılmak istenmesi hep bundan kaynaklanmaktadır. Bu konuda Osmaniye'mizde Defterdar Bey, Defterdarlığa gelen genelge üzerine bir elemanını göndererek ve Baromuzdan katılım payı istediler. Defterdar gerçekten kibar, nazik bir insan, ben bunu gelen elemanına ödemeyeceğimizi söyledim, sonra Defterdar Bey bir bayram töreninden sonra Baroyu ziyaret etti, bir çayımızı içti "böyle bir genelge olduğunu, kendinin de pek uygun bulmadığını, ne yapacağını da bilemediğini" ifade etti, ben "ödemek istemiyoruz, Barolar Birliğinin görüşü de böyle, bu konuda yukarıda uğraşılıyor, elektriğimizi kesebilirsiniz" dedim, tabii böyle bir uygulama yapmak istemiyor, ama elinde Bakanlığın göndermiş olduğu bir tamim var. Bu arada Düziçi ilçemizin ayrı bir baro odası yoktu, salonun bir bölümünü bölerek, duruşmaya giden arkadaşlarımızın oturması için bir yer ayarladık. Orada bir lamba vardır, ayırdığımız yer lambanın altına geldi, ancak prizi yoktu, baromuzda bulunan eski fotokopi makinesini oraya hediye ettik, bir priz çekirmek istemişler, savcı müsaade etmemiş. Bana telefon etti, Savcı Beyle görüştüm, Savcı Bey dedi ki: "Elimizde böyle bir şey var, ayrı abone olmanız lazım" ve bir sürü yasayı gösterdik, izah ettik bildiğimiz konuları, ama sorunu çözemedik. Şimdi, Düziçi ilçemizin küçük bir baro odası var, elektriği var, prizi olmadığı için, priz çekemediğimiz için fotokopi makinesi ve faks maalesef çalışmıyor. Efendim, uzak bir yerden ayrı bir kablo çekilmesi gerekiyor, o kısımda yok, holü böldüğümüz için buna da Savcı Bey müsaade etmiyor.

Gündemin diğer maddesi, tüm kamu kurum ve kuruluşlarının avukatların görevlerini yerine getirmesinde yardımcı olmaları konusu. Bu konu "kanundaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla" diye belirtiliyor yasada. Bu "özel hükümlerin saklı kalma" kaydı

zaman zaman sorun çıkartıyor yasada, örneğin Noterlik Yasasının 55'inci Maddesinde "Noterlik evraklarının, defterlerinin gizliliği" hususu var, Avukatlık Yasasıyla çatışıyor, bir arkadaşımız noterde bir belge aramak istemiş esas defterlerini karıştırarak böyle bir belge, maalesef noter müsaade etmemiş. Bu konuda da noterlerle sürtüşmemiz oldu. Noterler Birliğine yazdık, cevap gelecek, sonucu bekliyoruz. Bu konuda yasal çatışmaların olduğu konusunda birlik başkanlarının bir araya gelip, bir konsensüs sağlamalarının uygun olacağı kanaatindeyim.

Cezaevleri konusuna zaman darlığı nedeniyle değinmiyorum, arkadaşlarımız zaten bu konuya değindiler. Avukatlık Yasasında "polis karakollarında, jandarma karakollarında avukatların müvekkiliyle görüşmesi için bir yer tahsis edilir" hükmüne rağmen, maalesef hiçbir karakolda avukatların müvekkiliyle görüşeceği bir ortam bugüne kadar sağlanmış değil.

Baroların protokoldeki yerleri konusunda Osmaniye'de rektör falan olmadığı için savcıdan sonra komisyon başkanı var, bu konuda bir sıkıntı var.

Diğer bir sıkıntı resmi törenlerde gönderilen genelgeye göre bayram törenleri yapılıyor, ancak valiliklerin tertiplemiş olduğu yemekler, bazı özel kutlamalar ve bazı odaların davetlerinde baro başkanlarına gerilerde bir masa verildiğini, savcının, valinin ayrı bir yerde, baro başkanının herhangi bir meslek mensubuyla ayrı bir yere verildiğini gördüm, bu ilk yemekten sonra bu tepkimi gösterdim, bütün odalara, kurumlara da Avukatlık Yasasındaki bu protokol sıramızı gösteren bir yazıyı göndererek, buna uyulması gerektiğini belirttim. Yani, odalar falan, genellikle bunu bilmiyorlar, bir kasıt falan yok, bilmedikleri için böyle oluyor, baro başkanı arkadaşlarımızın odaları bu şekilde uyarılırsa faydalı olacağını düşünüyorum.

Değerli başkanlarım; arkadaşlarımızın bahsetmediği, ancak

Birlik Başkanımızın değindiği bir konuya değinmek istiyorum, son günlerde avukat arkadaşlarımız hakkında çok şikayet geldiği söylendi. Bu doğrudur, bizim Baromuzda da çok sıkıntılar yaşanmaya başlandı. Ülkemizdeki ekonomik sıkıntılar avukatları etik açıdan da bazı yanlış işler yapmaya zorluyormuş gibi geliyor bana. Bugüne kadar hep hakimleri, savcılarını, karakollarını, Adalet Bakanlığını eleştirdik. Kendi özeleştirimizi hiç yapmadık, acaba bu keşmekeşliğin oluşmasında bizim hiç mi kusurumuz yok?

Bizler gerçekten adalete, hakkaniyete ve hukuka uygun hareket edebildik mi? Hakim ve savcılarının bize bakışı belli, peki halkın bakışı nasıl, bizi nasıl görüyorlar? “Ne olduğumuz kadar, kamuoyunda nasıl görüldüğümüz ve nasıl algılandığımız da çok önemlidir” diye düşünüyorum. İşin bir de bu yönünün ele alınması gerekir, bu maksatla bundan sonraki toplantının sadece bir özeleştiri yapmak, kendimizi ve barolarımızı değerlendirmek için yapılmasının uygun olacağını düşünüyor ve teklif ediyorum. mesleğimizin onurunu ve saygınlığını korumak, bizlerin elindedir. “Biz sahip çıkmazsak, başkalarının sahip çıkmasını da bekleyemeyiz” diye düşünüyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkür ediyorum Sayın Özkan. Değerli Başkanlar, değerli arkadaşlar; şimdi buradan hep birlikte otobüslere binilecek.

**SALONDAN-** Başkanım bir şey arz edebilir miyim? Cumhurbaşkanına yapılacak olan bu ziyaretin içeriği nedir, yani nezaket ziyareti mi olacak?

**ÖZDEMİR ÖZOK-** Evet, nezaket ziyareti.

**SALONDAN-** Ama mesleğimizin sorunlarının dile getirilmesi gerekmez mi?

**ÖZDEMİR ÖZOK-** Meslekle ilgili bir sorun değil, ama söz

açılırsa söyleriz. Ama, gidişimizin amacı nezaket ziyareti.

**OTURUM BAŞKANI-** Arkadaşlar, otobüslerle yukarı çıkacağız, saat 12'de Sayın Cumhurbaşkanı'na gidilecek. Sayın Cumhurbaşkanını ziyaret Baro Başkanlarımız, Baro Temsilcileri, Türkiye Barolar Birliği yönetim, disiplin ve denetim kurulu üyeleri tarafından yapılacaktır. Diğer konuklarımız burada kalacaklar, ziyaretten sonra buraya dönülecek, yukarıda yemek yenildikten sonra, saat 14'te toplantıya kaldığımız yerden devam edilecek efendim.

---&---

## İKİNCİ OTURUM

---&---

**OTURUM BAŞKANI-** Değerli arkadaşlarım, oturumu açıyoruz,

toplantıya kaldığımız yerden devam ediyoruz. Bana isimlerini yazdırmış arkadaşlarımı bir okumak istiyorum, bazı isimlerini bildirmemiş olanlar da vardır.

Tevfik Karabulut Ordu, Hüseyin Karaahmetoğlu Rize, Hamit Şimşek Trabzon, Rifat Çulha Edirne, Faik Yıldız Isparta, Serhah Özbek Manisa, Güneş Gürseler Tekirdağ, Mustafa Ülkemoğlu Muğla, Eyüp Duman Ağrı, Mustafa Özer Diyarbakır, Niyazi Ergin Gökçe Malatya, Hüseyin Aygün Tunceli, Yusuf Yetiş Eskişehir, Koray Atak Uşak, Yıldırım Aycan Denizli. Şu anda bana isimlerini yazdıranlar bunlar.

Efendim, toplantımıza Samsun Milletvekili Yekta Açıkgöz katıldılar, hoş geldiniz efendim.

Söz sırası Ordu Barosu Başkanı Tevfik Karabulut'ta.

Buyurun Sayın Karabulut.

**Av. TEVFIK KARABULUT (Ordu Barosu Başkanı)-** Sayın Başkan, çok değerli önceki Birlik Başkanım, değerli misafirler; tabii konuşmaların esas kaymak kısmı öğleden önce yapıldı, onun için biz için ekstrasını, kısa öz şekerlemesini yapacağız.

En zor olan konuşma, birçok konuşma yapıldıktan sonra yapılandır, çünkü söylenecek pek çok şey söylenmiştir, onun için ben tekrardan kaçınacağım. Daha önce arkadaşlarımızın bahsettiği konulardan teğet geçeceğim, onların bahsetmediği bir-iki konuya temas edeceğim.

Gündem gereği biliyorsunuz, Adalet Bakanlığının kurum olarak Baro ve avukatlara bakış açısından, protokolden, cezaevlerine girişte avukatların aranmasına kadar pek çok konuyu konuştu arkadaşlarımız, ben bunu şöyle özetlemek istiyorum: Bu bakış açısının temelinde şu vardır, bunu artık bilmemiz, kabul etmemiz lazım, bizde hakim devlet anlayışı, devlet merkezli anlayıştır, vatandaş merkezli anlayış henüz olmadık, onun için devlet



merkezli anlayışta bürokratik devlet kendi elindeki güçleri paylaşmak istemiyor, ister ki, o güçler hep kendi elinde kalsın, birileri bunlardan “yok canım, aslında bunları siz bizim adımıza yapıyorsunuz, aslında bizim hakkımız sesleri yükselirse de, onu ya “çok konuma sus” diye sustururlar ya da böyle dolaylı yollardan, önce hak verir gibi yapar, sonra bizim Avukatlık Kanunuyla kazandığımız hakları sonradan geri alınması gibi, çaktırmadan geri almaya kalkarlar. Olan olay budur, işin aslı da budur benim gördüğüm kadarıyla. Bu sayın Hikmet Sami Türk Beyin, Adalet Bakanının şahsi bir tasarrufu da değil bazı şeyler; bu geleneksel bürokratik devlet mantığının elinde varsaydığı güçleri birileriyle paylaşmak istemeyişini anlayışından kaynaklanır. Burada denilmek istenen şudur: “Biz sizin adınıza düşünür, sizin adınıza karar veririz, sizin de ayrıca düşünmenize, ayrıca karara katılmak istemenize gerek yoktur, biz sizin için en doğrusunu yaparız, size sadece itaat edin, susun, uslu bir vatandaş olun.”

Bunu böyle ifade ettikten sonra bir tespiti daha arz etmek istiyorum: Türkiye’de idarelerin hukuka uygunluk noktasında maalesef keyfiliğin egemen olduğu konusunda aramızda ihtilaf olduğunu sanmıyorum. Türkiye’nin birinci problemi keyfilik problemidir. Ama, bunu da en fazla yapan, bizzat idarenin, bizzat yasamanın kendisidir. Vatandaşların keyfi davranma şansı yoktur, çünkü onlara karşı işletilebilen yasalar vardır, ama eğer yasaya karşı davranan yasama organının kendisiyse veya yasaya aykırı davranan yasamanın, idarenin, yürütmenin kendisiyse ona karşı yasaların uygulanabilme oranı yeterli düzeyde değil. yasalar ve avukatlara tanınan hakların uygulanmamasından, değerli arkadaşlarımızın arz ettiği bu İzmir Bergama’daki mahkeme olaylarından, Danıştay kararlarındaki protokol sıralarına kadar mahkeme kararlarının bizzat idarece uygulanmaması yasalara karşı keyfi bir tavır içinde olanın vatandaş değil, daha çok idare olduğunun açık göstergeleri.

Ben bir şey daha ilave etmek istiyorum buna, biz bir hukuk kurumu olarak tabii Sayın Birlik Başkanım, Sayın Cumhurbaşkanımıza arzda da izah etti, çok memnun oldum. Bu son af ya da erteleme yasasında, artık ne dersek diyelim, yasasında, keyfiliğin ne kadar açık şekilde, ne kadar hukuka aykırı şekilde, ne kadar evrensel standartlara aykırı şekilde uygulandığını gördük, ben şahsen bir vatandaş olarak şu soruyu sorma hakkını kendimde buluyorum: “Devlet kendisine karşı işlenen suçları af ta yetki sahibi olabilmelidir, bence işin doğası ve doğrusu da budur, ama devlet karşı tarafı, mağduru benim olduğum bir suçu işleyen kişiyi “affetme hakkını nereden buluyor?” ben bunu bilmiyorum. Eğer bilen biri varsa bunu bana söylesin. Üç tane sayın milletvekilim aramıza geldi, hoş geldi, sakın yanlış anlamasınlar; üç tane siyasi parmak farz edin ki, benim babamı, eşimi, çocuğumu, kardeşimi öldüren kişiyi affetme hakkını nereden buluyor. Bunu bir vatandaş olarak ifade ediyorum ve halkın büyük bir çoğunluğunun benim gibi düşündüğünü de görüyorum; çünkü, her gün halkın içindeyiz. Türkiye’de insana verilen değer, Türkiye’de kişi haklarına, vatandaş hukukuna verilen değer göstergesi olması bakımından bir çelişkiyi ifade etmek istiyorum; mesela Orman Yasasıyla ilgili af mümkün değil. Orman suçlarında af, Anayasayla yasaklanmış, misalim mazur görülsün, ağaç kesene af yok, ama insan öldürene af var “bu mantık ne biçim mantıktır, bu mantığın ölçüsü ayarı nedir?” bilebilmiş değilim. Bilen varsa, öğretirlerse de memnun olurum. Bu bakımdan bu yasayı çıkaranları, bu yasayı uygulayanları, vatandaş çoğunluğu ve mağdurlar adına, onlar gibi düşünen bir vatandaş olarak kınadığımı da, katılmadığımı da, üzüntüyle karşıladığımı da ifade etmeyi bir borç biliyorum.

Arkadaşlarım daha önce stajyer arkadaşlarımla ilgili sorunları arz ettiler, bunlar çok ifade edildi. Bize stajyer arkadaşlarımızın ilettiği sorunlardan ifade edilmeyen bir-ikisini ben arz etmek istiyorum. Biliyorsunuz, avukat stajyerleri yetki belgesiyle bazı işleri

yapabiliyorlar, stajın bitimiyle de bu yetki belgesi verme süresi bitiyor, yani onların yetkileri de bitiyor. O süreden itibaren imtihanların yapılışı arasında geçecek süre içinde ya da imtihanı kazanamayan avukat adayının, stajyerin imtihanı kazanana kadar geçen ara süre içindeki durumu, statüsü, mağduriyeti ne olacak, bu konudan bahsedilmediği için ben bir ilave şey olarak bunu arz ettim, buna bir çözüm getirilmesi gerektiği düşüncesindeyim. İkincisi yine stajyerlerle ilgili bu burs, kredi alabilecek stajyerlerde aranacak şartlar arasında bildiğim kadarıyla -ki, yanılıyorsam uyarılayım- 600 milyonluk bir aile geliri meselesi var sanıyorum, o kalktıysa güzel bir şey olmuş, eğer kalmadıysa onu arz edecektim. Kalktığını söylediklerine göre sorun yok.

Denizli Barosu Başkanı arkadaşımıza cezaevi olayıyla ilgili olarak uygulanan muamele gerçekten kınanacak bir muameledir. Bizim gerçekten Barolar Birliği ve tüm barolar olarak yanında ve arkasında olduğumuzu göstermemiz gerekir diye düşünüyorum. Bu konuda gerekirse kolektif tavır nasıl geliştirilecekse, bunu geliştirmede hep beraber olalım. Şahsen böyle kolektif bir tavır geliştirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bir de ilave ifadem şu olacak:

Bunu birtakım baro başkanı arkadaşlarımız da arz etti, baroların müstakilen bağımsızlığıyla Barolar Birliğinin bağımsız barolarla ilişkisi sık sık gündeme geliyor, ben bu konuda şöyle düşünüyorum:

Baroların müstakilen bağımsızlığından taviz verilmesi yanlısı değilim, ama bir birliktelik tavrının, birlikte tavrın, birlikte geliştirilecek tavrın da ortak çıkarlar, ortak paydalar, ortak doğrular noktasında daha güçlü ses çıkarabilme, daha güçlü, daha iyi sonuçlar alabilme noktasında yararlı olacağını düşünüyorum. Hem baroların müstakilen bağımsızlığını koruyalım, ona ilişkin şeyleri geliştirelim, Sayın İstanbul Barosu Başkanımızın ifade ettiği Adalet

Akademisi olayına ve devlet avukatlığı kavramına ben de karşıyım. Doğrudur devletin benim adına "ben senin yerine düşünürüm, doğruyu bulurum" deme hakkının olduğuna inanmıyorum. Ben fert olarak belki farklı düşünebilme hakkımı kullanmak istiyorum. O noktada resmi avukatlığa varıcı her şeyi, her alanı olduğu gibi avukatlar topluluğunu da sistemin istediği çizgiden tek tip topluluk haline getirme fikrine karşıyım. Ama, buna saygı duyuyorum, buna katılıyorum; fakat 74 baro olarak alınabilecek bir tavırda ortak doğrular bularak, ortak doğrular etrafında birlikte davranılmasının da bu bakımdan birlikte davranma paydamızı da en öne almamız, bu noktada azami dikkatli ve titiz olmamız gerektiğini de düşünüyorum. Dediğim gibi "sonradan konuşmak zordur" zaten birçok şey konuşulmuştur; bir de fazla konuşanı biz de sevmeyiz, uyuklamaya başlarız. Arkadaşlarımız uyuklamaya başlamadan hepimize saygılar sunarak huzurlarınızdan ayrılmak istiyorum, teşekkür ediyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Karabulut. Efendim söz sırası Rize Baro Başkanı Sayın Hüseyin Karaahmetoğlu'nda.

Buyurun Sayın Karaahmetoğlu.

**Av. HÜSEYİN KARAAHMETOĞLU (Rize Barosu Başkanı)-** Sayın Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu Üyelerim, Sayın önceki dönem Baro Başkanım, Sayın Milletvekilim ve çok değerli baro başkanı arkadaşlarım; az önce Ordu Baro Başkanının bahsettiği konulara ve daha önceki baro başkanlarının öğleden önce değindiği konulara iştirak etmemek mümkün değil. Ancak, sözü fazla uzatmak istemiyorum, bahsedilen konuların dışında birkaç kelime söylemek gereğini hissediyorum.

Gündemin birinci maddesi Adalet Bakanlığının barolar ve mesleğe karşı tutum ve davranışları konusunda arkadaşlar

görüşlerini iletiler, bunlara ilave edecek bir husus yok.

İkinci madde olarak avukatların bilgi ve belgelere ulaşmada karşılaştıkları zorluklar ve gelinen nokta konusunda bahsettikleri noktalara ben de iştirak ediyorum. Ancak, son zamanlarda yöremizde bu konudaki sıkıntı, şehrimizde sıkça karşılaşılan bir durum; yargıçların ve savcılarının avukatların belgelere ulaşmasını engellemek için yaptığı belirli manevralar. Yargıç ve savcı arkadaşlarımız CMUK'taki bir maddeye dayanarak dosya üzerinde gizlilik kararı alıyorlar. Bu konuda bizim dosyanın tümüne ulaşmamızı engelleme çabaları içinde oldukları ortaya çıkıyor ve hakim arkadaşın kararına itirazın her zaman retle sonuçlanacağını bildiğimiz için retle sonuçlanıyor. Bu konuda yöremizde ciddi sıkıntı yaşamaktayız ve arkadaşlarımızın da yakınmaları söz konusu.

Üçüncü olarak baroların protokolde karşılaştıkları sıkıntıları genel olarak değil de, biz bu konuda Trabzon Barosuyla bir şanssızlık yaşadık; Spordan Sorumlu Devlet Bakanımızın ve Gençlik ve Spor Genel Müdürü Kemal Mutlu'nun bir yönetmeliği geldi valiliklere, il müdürlüklerine; bu genelgede baro başkanlarının maçlardaki protokolde temsil sırası unutuldu, bu konudan hiç bahsedilmedi, diğer baro başkanı arkadaşlarımıza bu konuda her halde ters bir tepki gelmedi, ama biz kapı dışarı edildik Trabzon Baro Başkanıyla birlikte. Bu konuda şikayetimizi Barolar Birliği Başkanımıza ilettim, duyarlı davrandı, fakat uzun zaman olmasına rağmen çözüm üretilmedi. Biz biraz savaş ederek bu işi çözdük, ama Trabzon Baro Başkanı arkadaşım hâlâ çözmüş değil. Bu konuda gerekli girişimlerin yapılmasını istiyorum.

Bir diğer konu da Rize'mizde son dört yıldır cezaevi olmaması konusu. Sanırım tüm baro başkanlarımızın şehrinin yargı çevresinde herkesin bir cezaevi olduğunu biliyoruz, fakat ne yazık ki, dört sene önce Rize Cezaevi yıkılmış, yerine bir cezaevi

Öğleden önce konuşan Sayın Osmaniye Barosu Başkanı arkadaşımızın da dediği gibi, bu yasa bize çok önemli yetkiler, kazanımlar vermiştir, ama tabii özeleştirme yapmamız lazım; kendi özeleştirimizi yaparak meslektaşlarımızın da bu yasaya ve Türkiye Barolar Birliğinin çıkardığı avukatlık meslek kurallarına uymasını da istemek zorundayız, bu aynı zamanda hakkımızdır. Çünkü, avukatlık mesleğinde yine Osmaniye Barosu Başkanının da belirttiği gibi, çok büyük şikayetler olmaktadır. Hep meslek kurallarına ve avukatlık yasasına aykırı davranışlardan kaynaklanan şikayetlerdir bunlar. Biz öylesine durumlarla karşılaşyoruz ki, kendi işlerimizin yanında disiplin kovuşturmaları ve disiplin işleriyle en az iki-üç arkadaşımız ilgilenmek zorunda kalıyor.

Bir de protokol konusu çok konuşuldu, ama Sayın Rize Baro Başkanının da belirttiği gibi ben bu konuda çok mücadele verdim, hâlâ da mücadele vermeyi sürdürüyorum. Sayın Birlik Başkanımız bu konuda kendisi de yardımcı olacağı sözünü verdi, hatta dava açmak için Rize Baro Başkanıyla dilekçelerimizi bile hazırlamıştık. Davamızı açmadık, yazılı olarak başvurduğumuzda Valiliğin verdiği cevaba ekli bir liste geldi.

Bu 20 kurumun yanında Baro Başkanlığı yok arkadaşlar, yani çok ilginçtir şube müdürleri, daire amirlerinin hepsi var, Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüğünün yayınladığı Genelgede 20 kişi arasında Baro Başkanlığı yok. Elimde bir davetiye var, bunu özellikle getirdim, en son olarak 23 Nisan Törenlerinde çelenk konulurken Cumhuriyet Başsavcısının yanında, yani yasanın belirlediği yerde çelengimizi koyduk. Ancak, Baro Başkanlığına gönderilen kutlama komitesi davetiyesinde, çağrısında F sırasına götürüldük; dikkatinizi çekerim A-B-C-D-E-F. Bakınız, burada yazıyor. Kuşkusuz bir 23 Nisan Törenini, maçları ya da herhangi bir toplantıyı en arka sıralardan da izleriz, ama burada önemli olan kurumun saygınlığı; kurumumuzun yasada belirlenen yerinde

yerimizi almış olmamız. Bu konuda Birliğin bize yardımcı olmasını bekliyoruz.

Bir de ben fazla zamanınızı almayacağım, arkadaşlarımızın söylediklerine katılıyorum, bu avukatlara yönelik saldırılar konusunda bugünkü toplantıda konuşulmadı. Bu konuda maalesef idare gerekli önlemleri almıyor. En son bir hafta önce Trabzon'da genç bir avukat arkadaşımız icra müdür muaviniyle hacze gittiğinde haciz sırasında saldırıya uğradı ve haciz yapılacak olan borçlu kefil, kendilerini 50 metre kovaladı. Kaçarak yaralanmaktan ve belki de öldürülmekten kurtuldular. Bu bakımdan gerek Birliğimizin, gerek barolarımızın yönetim kademelerinde bulunanlarla bu konuyu daha ayrıntılı ve titiz biçimde konuşmalarını ve izlemelerini bekliyoruz. Stajlarla ilgili bir-iki cümle söylemek istiyorum. Stajla ilgili olarak, yöremizde staj eğitimi konusunda oldukça yol aldık. Ancak, bütün Türkiye'deki baroların Türkiye Barolar Birliğinin açacağı bir staj eğitim merkezinde eğitimlerine devam etmeleri çok ideal olan bir şeydir.

Avukatlık sınavı konusunda stajyerler bize de o konuda çok büyük müracaatlar, şikayetlerde bulunmaktadırlar. Bunların istekleri arasında sınavla birlikte, sınavın tamamen kaldırılmasına yönelik istekler de vardır. Doğal olarak yasada olan bir sınavın kaldırılması bizim sorunumuz olamaz, daha doğrusu biz buna yetkili değiliz. Bu parlamentonun, yasamanın bileceği bir iş, ama sınavın yapılış biçiminde değişiklikler yapılabilir. Aslında ben kişisel kanımı söylüyorum, sınava karşı değilim, sınav olmalı. Çünkü, doktorlukta uzmanlık sınavı vardır, hatta bugün gazetede bir haber okudum sabahleyin, uzmanlık sınavından sonra bile doktorlara bir sınav daha getiriliyor. Bugünkü gazete haberidir bu, tabii "ne derece doğrudur?" bilmiyorum. Yani, sınavın olması gerekir de, sınavın yapılış şekli ve sınavda baroların ve Barolar Birliğinin etkinliğinin artırılması gerekir.

düzenlemesi, ne DSP'nin, ne MHP'nin, ne Faziletin, ne de başka bir partinin görüşü değil, bu baroların görüşüydü. Hepimiz burada Avukatlık Kanunu tartıştık, şimdi Avukatlık Kanununda çıkan avukatlara sınav konusunda, sınav olsun stajyerler diye sınav hükmünü DSP mi getirdi, MHP' mi getirdi, başka partiler mi getirdi? Barolar olarak biz istedik, avukatlar olarak biz istedik; Türkiye'deki herkes, bütün avukatlar "avukat olabilmek için, artık bir sınav olunmasını" talep etti ve buna sonuçta da ulaştık, şimdi kendimizin savunduğu, kendimizin önerdiği kanun maddesi için "yok bunu uygulamayalım, yok bunu değiştirelim" diyoruz. Neden "Meclisin işi" diye atıyoruz? Daha önce bir arkadaşım bahsetti "sınav konusu kanun meselesidir, Mecliste görüşülsün" niye görüşülsün, bu sınavı biz istemedik mi, Meclisten çıkartabilmek için biz burada toplantılar düzenlemedik mi, Milletvekillerimizle beraber olalım, hukukçu milletvekillerimize baskı yapalım da, bu kanun çıksın istemedik mi ve bu kanun içinde sınav yok muydu? Adalet Komisyonunda büyük barolarımızın başkanları, yöneticileri yok muydu, onlar komisyonlarda bulunmadılar mı, sağ olsunlar bizim yerimize Ankara'nın, İstanbul'un, İzmir'in Baro Başkanları, Baro Yönetim Kurulları Kanunun bizim istediğimiz biçimde çıkması için büyük mücadele verdiler, şimdi bakıyoruz, bu mücadele veren barolar, kendi çıkardığımız kanuna karşı çıkıyorlar. Biz avukatların saygınlığı nerede kalır, biz dün istediğimiz şeyi bugün istemezsek, nasıl saygın oluruz?

Staj konusunda, stajyerlerle ilgili gerçekten büyük bir huzursuzluk var. Isparta'daki stajyerler huzursuz, İstanbul'daki stajyerlerin hareketleri, beyanları Isparta'daki stajyerlerde var, Kayseri'deki stajyerlerde de var. Stajyerlerle barolar karşı karşıya getirilmeye çalışılıyor ve karşı karşıya geldik. Biz kendi istediğimiz, kendi çıkardığımız kanun yüzünden kendi stajyerimizle kavga etme aşamasına geldik. Biz stajyerle neden karşı karşıya geleceğiz? Puldan kredi sağlanması için mücadele veren bu avukatlar, bu baro



başkanları değil mi? “Bizim stajyerlerimiz rahat staj yapsın, iyi staj yapsın” diye bu kanuna bunları koydurmadık mı, bunun mücadelesini vermedik mi? Şimdi, stajyerlerin hiçbirisi ne barolara, ne baro başkanlarına, ne Barolar Birliğine, ne meclisteki partilere teşekkür ediyorlar bize “kredi verdiniz” diye. Benim stajyerlerim “bize ulufe mi veriyorsunuz?” diye soruyorlar, ne ulufesi, kredi veriyoruz, keşke ben staj yaparken bana da verselerdi, 100 milyon olsun, 10 milyon olsun; kimse vermedi. “Bunu karşıya ödemeyelim, bizden kefil alınmasın” deniliyor, kardeşim sen bunu ödeyeceksen, kefil alınsa ne olur, alınmasa ne olur? Ödeme niyetinde değilsen, o zaman kredi olarak değil, bize bağış olarak verin diye müracaat edilmeli. Kanuna göre de bağış olarak vermek mümkün olmadığına, bunun adı kredi olduğuna ve bunun adı kredi olduğuna göre bunu ödeyeceksin demektir. Ödenince paralar nereye gidecek? Paraları birisinin yiyecek, falan hali yok. Yönetmelikte paranın nereye gideceği açıkça belirtilmiş, yine buradan kalan fazla para barolara aktarıldığında, barolara ve stajyerlere harcamayacak mı? Bunun nesinin kavgasını yapıyoruz, bunu anlamadım ve bu stajyerlerin probleminin artık bugünden sonra kalkması gerekir diye düşünüyorum. avukatlığın bir sürü problemi varken, çözmemiz gereken birçok problem varken, kendi getirdiğimiz, güya kendimiz için teşekkür beklediğimiz konularda yeniden mücadeleye başladık. Bence bu işin biran evvel ortadan kaldırılması gerekir. Avukatlık Kanununun avukatlara getirdiği bir sürü haklar var, hiç bu haklar aklımızda değil “stajyerlerle, kredilerle uğraşacağız” derken, Isparta’da 107 anonim şirket bildirdiler bana, limiti değiştirdiler, 107 anonim şirketten 25 anonim şirkete dönüştü, yani 75 tane anonim şirket bundan kurtuldu. Bunlarla uğraşacaktık, bunları koy verdik, başka şeylerle uğraşıyoruz. Bu anonim şirketleri, 25 anonim şirketi valiliğe “bu arkadaşlar avukat tutmak mecburiyetinde, sözleşme yapmak mecburiyetinde” diye bildirdim; bugüne kadar hiçbir eylem yapılmadı. Hangi baroda ceza

verildiğini ve hangi baronun ne yaptığını bilmiyorum ben, hep birlikte bunları konuşalım, bunları harekete geçirelim. Dün avukatların gelir durumu kötüydü de, bugün mü iyi oldu? Sabahleyin de konuştum, benim Isparta'mda da aynı şekilde, avukatların hepsinin durumu kötü, iş kapasitesi az. İş kapasitesi az olduğu için avukatlar arasında arkadaşlarımızın da belirttiği gibi disiplinsizlik hareketleri had safhaya ulaştı. Ben geçen dönem Baro Başkanlığında bir kişiyi disiplin kuruluna vermemiştim, Genel Kurulda da bunu bir övünç vesilesi olarak söyledim "Isparta Barosundan kimse disiplin kuruluna verilecek nitelikte bir suç işlemeler, disiplin kuruluna vermedik" diye; ama ikinci dönem sanki ben onlara "kimseyi disiplin kuruluna vermem" demişim gibi, ikinci dönemde başladığım günden bugüne kadar disiplin kuruluna verdiğim 20 kişi oldu. Hâlâ da şikayet dilekçeleri yağmur gibi akıyor. Bunun sebebi avukatların kendi sıkıntılarından dolayı, hele sağ olsun Barolar Birliği vekalet ücretini asgari ücret tarifesinde yükseltti, bundan sonra çok daha fazla kavgalar olacak. Bundan sonra "vekalet ücretinin yarısını bana verirsen bu işi sana veririm" diyen müvekkiller ortaya çıkacak. Bana avukatlık mesleğine başladığım yıllarda, yirmi sene önce birisi gelmişti, İzmir'de ipotekli bir takibe alacağım vekalet ücretinin yarısını kendisine verirsem "bu ipotekli takibi sana vereceğim" demişti, yirmi sene sonra aynı duruma geliyoruz. O gün ben adamı terslemiş, göndermiştim, o günkü vekalet ücreti çok cazip değildi, ama belki de kendisine göre çok fazla zannediyordu. Bugün çok cazip, yüz milyon liralık bir icra takibinden alacağınız vekalet ücreti aşağı yukarı 7,5-8 milyar lira tutuyor. Yüz milyonluk icra takibi de yapsanız aynı işi yapacaksınız, oradan alacağınız 7-8 milyar liranın 4 milyar lirasını bundan sonra avukat arkadaşlar müvekkiline verecek; durum bu hale gidiyor, bunlarla uğraşalım, bunlara bakalım biraz da. Allah'a şükür uzun süredir ne baro başkanlarımız, ne de Barolar Birliği hakimlerin, savcılarının lojmanlarıydı, maaşlarıydı, odalarının tefrişleriydi,

bunlardan bahsetmiyorlar, bundan da memnunum. Bugüne kadar beni tanımayan, başsavcı, adalet komisyonu başkanı, hakimle ilgili hiçbir beyanat vermedim, bundan sonra da vermeyeceğim. Bunu söylerken, şunu da ifade edeyim; geçenlerde bir arkadaş “başsavcıyla, adalet komisyonlarıyla iyi olan baro başkanları işlerini hallediyor” dedi, ben de iyiyim başsavcıyla, adalet komisyonu başkanıyla, hiçbir problem yok, ama adamlar bana dışarıdan birisi gibi bakıyorlar. Bunun gerekçesiyse Adalet Bakanının gönderdiği genelgede var, bizi Adliyede kiracı kabul ediyor adamlar. Bunun hukuki veya dışarıdan görünüşü bu, bizi kiracı kabul ediyorlar. Siz istediğiniz kadar “ben unsurum, kurucu unsuruyum, bensiz yargılama olmaz” falan diye deyin. Kendi davanızda sizi beklemiyorlar duruşmaya, müdafiliği olduğunuz davada akşam üstü saat 5-6'ya kadar sizi bekliyorlar. “Müdafisiz ceza davası yapılamaz” diye 6'ya kadar arıyorlar bürolarınızdan, ama kendi davanıza beş dakika geç geldiniz mi, ya sızsiz müvekkilinizin tahliye ediyorlar, ya da tahliye edilecek müvekkilinizi bırakmıyorlar. Bunun çözümü ne? Biz kendi kendimizi kabul ettireceğiz, avukatlar olarak her şeyi tenkit ediyoruz, hiç kendi lehimize olan hükümleri uygulamıyoruz. Kusura bakmayın, biraz uzattım galiba, Isparta'da bu vekalet ücretleriyle ilgili arkadaşlara dedim ki: “bundan sonra her avukat vekalet ücretlerini kendi adına koysun, çünkü yeni kanuna göre vekalet ücreti avukatındır” hüküm açık, mahkemelerde aynı şekilde karar veriyor. “Davacı vekilin ödenmesine, davalı vekilin de ödenmesine” diye. Avukat arkadaşların yarısı kalktılar, bu hukuka aykırı dediler, neden? “Biz davanın tarafı değiliz, biz hukukçuyuz, hukukçu olduğumuza göre bu davacınındır.” Arkadaş, bu kendine uygun, sana uygun çıkarılmış bir kanun, lafzından da bu şekilde anlaşılıyor; mahkemede bu şekilde karar veriyor, biz de uygulamada bu şekilde uygularsak, artık bu yerleşir. Yok, o zaman hukukçu olduğumuzu anlıyoruz “biz hukukçuyuz” dedi, bir kısım arkadaş

yapmaması gerekir. Biz “hem avukat sayısı fazla, hem işimiz yok” diye sızlanırken, hem öğretmenlik yapıp, hem avukatlık yapan arkadaşlar, dışarıda yeni başlayan arkadaşlar arasında bir kere haksız rekabet var. hem maaşını alacak, hem sağlık yardımından faydalanacak, hem duruşmaları istediği saatlere koyduracak, buna bir dur demek lazım. Eskiden belki bir ihtiyaçmış, avukatlık kanunu çıktığında Türkiye’de öğretmene veya avukata ihtiyaç varmış, hem öğretmen hem avukatın olması Türkiye için bir ihtiyaçmış, ama bugün avukata ihtiyaç yok, avukat fazlalığı var. Belki sınav bir kısım insanların avukat olmasını engelleyecek. Bu şartlarda öğretmenlerin yeniden avukatlığa devam etmesini istememizin doğru olmadığı, kanunun çok doğru bir kural koyduğu görüşümdedir. Aslında Barolar Birliğinin bir çalışma daha yapması gerekir. Avukatlık Kanununun Adalet Komisyonundayken de söylemiştim, birçok arkadaşım bana “dava vekilinin ne olduğunu” sordu; yani birçok baronun dava vekilliğinden haberi yok. Doğal, onlarda avukat arkadaşlarımız var, ama bizim yöremizde dava vekilleri var. İlk okul mezunu adam, benim karşımda ne söyleyeceğini de bilmeden, avukatlık yapıyor. Yeni kanunda bunu kaldırmamız gerekirken, hiç ona değinilmemiş, hiç ona bakılmamış, dava vekilliği müessesesi hâlâ devam ediyor. Birçok arkadaşımızın işi yok diyoruz, ama dava vekilleri benim aldığım vekalet ücretinin onda birine dava alıyor, benim avukat arkadaşlarımızın dava almasını engelliyor ve ben onun karşısında avukatlık yapmaya utanıyorum. Onun için Barolar Birliğinin en azından avukatlık kanunuyla ilgili çalışmalarda veya haricen, ki bana o zaman söylenen; artık bu işin bu safhada yapılamayacağı, ama tek bir kanunla dava vekilliği müessesesinin ortadan kaldırılabilirdi. Ben Barolar Birliğinden rica ediyorum, Avukatlık Yasasından dava vekilliği müessesesinin çıkarılması için çalışma yapmasını kendilerinden diliyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Efendim söz sırası Manisa Barosu Başkanı Sayın Serhan Özbek'te. Yalnız Sayın Başkan konuşmaya başlamadan önce bir bilgi vermek istiyorum sizlere; şu anda bana ismini yazdıran konuşmacı başkan sayısı 26'dır. Şu ana kadar on iki kişi konuştu. Bilgilerinize sunuyorum.

Buyurun Sayın Başkan.

**Av. SERHAN ÖZBEK (Manisa Barosu Başkanı)-** Saygılar sunuyorum. Evet, Adalet Bakanlığının baroları ve savunma mesleğini kiracı olarak gördüğünü biliyoruz, fakat ben bu ilgili genelgenin savunması yapılırken, cezaevlerinde de koşullara elektrik saati takıldığını öğrendim. Bu akıl almaz ticari deha, ne yazık ki bu günlerde Adalet Bakanlığında oldukça hızla geliyor. İzleme kurulları ne yapıyor, ben buna da hayret ediyorum, cezaevinde koşullara elektrik saati takılıp, o elektrik saatleri mahkumlardan tahsil edilirken, o demokratik adım olarak algıladığımız -ne yazık ki bu çok geri bir adım oldu- izleme kurulları da hayretle izliyorlar olayı, fakat tık yok.

Yine Adalet Bakanlığının son derece tehlikeli bir yaklaşımını ben sizlere aktarmak istiyorum, Avukat vekâletnamesiyle ilgili olarak, çünkü bu problemle somut olarak karşı karşıya kaldık Manisa'da. Bu aynı zamanda Avukatlık Yasasında düzenlenmiş bulunan tip vekâletnamenin Barolar Birliği ve Noterler Birliği tarafından yapılma gereklerine de aykırı bir gelişme var. Bu konuda Adalet Bakanlığının dahli var, konu şu arkadaşlar; İzmir, Tire, Aydın, Karşıyaka Noterliklerine Adalet Bakanlığı müfettişlerince "sıradan kişilere, avukat olmayan kişilere avukat vekaleti verilmesi" hakkında bir tenkit yapılıyor. Daha sonra Noterler Birliği Adalet Bakanlığına başvuruyor, tenkide karşı başvuruyor ve Adalet Bakanlığı Noterler Birliğinin yaklaşımını haklı buluyor, tenkidi geri alıyor ve bu şu anda yaygınlık kazanmış durumda. Bu Temmuz

ayında gelişen bir olay. Zannederseniz yayınlar yoluyla noterlerin uygulaması içine girmiş durumda, biz Manisa'da böyle 7-8 vekâletname tespit ettik, suç duyurusunda bulunduk Avukatlık Yasasının 63. Maddesi uyarınca ve aynı gerekçeyle takipsizlik kararı verildi. Bu nedenle ilgili dosyayı Barolar Birliğine sunacağım, bu konuda Noterler Birliğiyle zaman yitirmeksizin...

**SALONDAN-** Konuyu anlayamadık.

**Av. SERHAN ÖZBEK-** Avukat olmayana avukatlık yetkilerini içerir vekâletname veriliyor. Dava açacağım, iddianameler gönderiyor "dava açacağım" diyor, onunla ilgili dilekçelerini veriyorum ben ve bu konuda Manisa'da yapılan soruşturma sonunda takipsizlik kararı verildi arkadaşlar. Hayır, dava açmıyor, vekil sıfatıyla vatandaşa ihtarname çekiyor.

Savunma mesleğinin ve savunma hakkının geleceği açısından son derece önemli bir adım olarak görmekteyim, bu nedenle bunu biz savunuyoruz. Ancak biz stajın konuluş amacına uygun gerçekleşmesi önemlidir. Aksi taktirde stajyerlerimizin yakındıkları adaletsiz sonuçlara yol açabilir. Bu nedenle bu sınavın akademik bir sınav haline gelmemesi gerekir. Bu konuda yapılan protokolde bunun akademik sınav hâline gelebileceği konusundaki endişeler haksız değildir. Çünkü, bizim yaptığımız değerlendirmede konular sayılmıştır, konuların bu sınav içinde payları belirlenmiştir, ceza hukukuna pay biçilmiştir, medeni hukuka pay biçilmiştir; oysa eğer akademik bilgileri somuta uygulama yeteneği konusunda sınav yapılırsa, çok ağırlıklı olarak bu protokolde ceza usul hukukunun ve hukuk usulü hukukunun ağırlıklarının arttırılmasını diliyoruz. Bu bir çözüm olacaktır. Bu belirsiz olanı, biz yüzde 7 ceza hukuku dediğimiz zaman, bu çocuklar için çölde iğne aramaya benzer; hele bir de Türkiye'deki eğitim eşitsizliğini de, eğitimdeki o çok büyük uçurum farklarını da göz önüne alırsak, stajyerlerin bu konudaki endişelerin çok haklı buluyoruz. Bu nedenle zaman kısalmıştır,

eğer mümkünse ÖSYM'yi de yönlendirme açısından usul hukukunun payı oldukça arttırılmalıdır, diğerlerinin de payları düşürülmelidir, olmamalıdır bence yani. Ama, bence yetersiz; ana, akademik olacağından korktuğumuz dallar toplamı yüzde 50'yi buluyor, Bu bir tehlikedir. Burada sınavın sakıncalarının giderilebilmesi için öncelikle kaliteli bir stajın gerçekleşmesi lazım. Ben mantık hatası yapıldığı düşüncesindeyim, vesayet-bağımsızlık şeklindeki argümanlardan hareketle stajın Ankara'da yapılacağı şeklinde bir değerlendirme getirilmektedir, oysa staj bir bütündür. "Staj semineri" dediğimiz olay bunun bir parçasıdır, bugün bizim tartışmakta olduğumuz konunun staj seminerleri olduğu kanısındayım. Zaten stajyerler kendi Barolarında staj yapmaktadırlar. Bu nedenle gerçekçi bir staj planlamasının yapılması gerektiği düşüncesindeyiz. Bunun için önerdiğimiz somut çözüm, bölge esasına göre bir staj örgütlenmesine gitmektir, Ege bölgesi için söylüyorum, belirli illeri kapsayan bir çalışmadır, Marmara olabilir, yapabilecek bölgeler. Böylece bir kaynak israfının önüne geçilecektir.

İki, bilgi dağınıklığının önüne geçilecektir ve bütün olanakların rasyonel bir biçimde de kullanımı gerçekleşebilir düşüncesindeyiz ve bir yandan da kaynakların kullanımı konusunda bazı tartışmalar yapılmaktadır. Bölge esasına göre eğer staj projeleri oluşacak olursa, yine kaynakların akılcı kullanımının yolu açılmış olacaktır düşüncesindeyim. Bu çalışmalar içinde Barolar Birliğinin çalışmalarının etkinliğinin son derece önemli olduğunu biliyoruz. Çünkü, bütün bu çalışmaların koordinasyonunu, eşgüdümünü sağlayacak olan bir yapıya gereklilik vardır. Bu nedenle biz Barolar Birliği nezdinde kurulacak bir staj biriminin de çok önemli bir işlevinin olacağı kanısındayız. Bir örnek vermek gerekirse, biz Manisa olarak yedi yıldır staj eğitimi yapıyoruz, bu sınav gündeme geldikten sonra nitelikli staj çalışması yaptığını bildiğimiz çeşitli barolarımızdan kaynak araştırması yoluna gittim, fakat gördüm ki,

bu konuda yazılı bir kaynak yok arkadaşlar. Ne İstanbul, ne İzmir, ne Ankara Barosundan böyle yazılı bir kaynak elde etmek pek mümkün olmadı. O nedenle Barolar Birliğinin öncelikle bu lojistik desteği sağlaması lazımdır ve bunun için mutlaka bir kaynak gerekecektir. Bu nedenle Barolar Birliğinin öncelikle bu lojistik desteği sağlaması lazımdır bu çalışmalara ve bunun için mutlaka bir kaynak gerekecektir. Bu nedenle Barolar Biriliğinin payı şu olsun, baroların payı bu olsun yerine, öncelikle staj projesini ortaya koyup, bununla ilgili kaynakları da ona göre tahsis edilmesi lazımdır. Yine, staj kredilerinin Avukatlık Yasasının ilgili hükmü açıktır; staj kredileri stajyerlere öncelikle kredi olarak verilecektir, ama geri ödemelerle bundan arta kalan miktarların meslek için harcanacağı ilkesi gibi bir ilke getirilmiştir ki, bu baroların geleceği için hayati öneme haiz bir hükümdür. Bunu görmezden gelemeyiz, o nedenle garantisiz kredi dağıtımı ya da bunun olduğu gibi dağıtımı şeklinde geri dönüşümde risklerin büyük olacağı türden yaklaşımların mantıklı olmadığı kanısındayım. Çünkü, bunlar kimsenin kişisel kaynakları değildir, önünde sonunda barolara dönmesi gereken ve meslek için harcanması gereken kaynaklardır.

Son olarak kimi baro başkanlarımız vatandaşların şikayetlerin arttığından söz ettiler. Biz de bunu gözlemekteyiz ve aslında Türkiye’de kurumlar, yeni hukuksal kurullar, yapılan yasa çalışmaları meslek kurallarımızın bir kez daha zaman yitirmeksizin gözden geçirilmesini gerekli kılmaktadır. En azından Barolar Birliğinin düşünsel düzeyde, dar zamana sıkıştırarak değil, şimdiden başlayarak, bir planlama içinde meslek kurallarını yine tartışmaya açmasını önermekteyim ve zaman yitirmeksizin ilgili genel kurula gidilerek, ilgili meslek kurallarıyla ilgili gereken çağdaşlaşmanın, gereken yenilenmenin de gerçekleştirilmesini diliyoruz.

Saygılarımı sunuyorum.



**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Efendim, söz sırası Tekirdağ Barosu Başkan› Sayın Güneş Gürseler'in.

Buyurun Sayın Gürseler.

**Av. GÜNEŞ GÜRSELER (Tekirdağ Barosu Başkan›)-** Sayın Milletvekilim, Sayın Birlik Başkanım, Birlik Yönetim Kurulu üyelerim, değerli baro başkan› arkadaşlarım, değerli konuklar, değerli stajyer arkadaşlarımız; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, her toplantıda bilinenleri tekrarlıyoruz, konuşuyoruz ve daha da konuşacağımız görölüyor, biliniyor. Çünkü, Osmaniye Barosu Başkanımızın da söylediği gibi bütün sorunlarımızın temelinde demokrasimizdeki eksiklikler yatıyor. Eksiksiz demokrasiyi gerçekleştiremeyen bir ülkede hukuk devleti olmuyor; hukuk devleti olmayan bir ülkede bağımsız yarg› olmuyor; bağımsız yarg› olmayınca da bağımsız savunma olmuyor. Bu nedenle, işimiz zor, işimiz daha çok sürecek. Hepimizin gayretiyle ülkeyi eksiksiz demokrasiye kavuşturursak o zaman hukuk devleti olacak, o zaman bağımsız yarg› olacak, o zaman bağımsız savunma olacak. Çelişkiler ülkesiyiz, tabii Adalet Bakan›nın Hükümeti, onun görev yaptığı Yasama Meclisi Avukatlık Kanununu çıkartıyor. O Avukatlık Kanununda desteklediğimiz hükümler var, o nedenle teşekkür ediyoruz, ama aynı Adalet Bakanı, aynı Hükümet o avukatlık kanununda verdiği yetkilerin kullanılmasını engelleyecek düzenlemeleri idari tasarruflarla yapabiliyor. İnsan hakları boyutunda bakanlıklar kuruyoruz, komisyonlar kuruyoruz, yasalar çıkartıyoruz, genelgeler hazırlıyoruz; bir sürü emek para harcıyor, ama insan haklarının yaşama geçirilmesinde en destekleyici meslek grubu olan avukatların haklarının kullanılmasında engeller çıkaracak gayreti gösteriyoruz. Yani, bütün bunlar devam ediyor, devam edecek; mücadelemiz bunlara karşı. Savunmaya saygısızlıktan söz ediyoruz, ama sadece

savunmaya saygısızlık söz konusu değil ki, asıl saygısızlık yargıya ve yargının içinde bize ve savunmaya yargıya saygısızlığı gösteren sadece bakanlık mı, değil; biliyorsunuz bu toplum verilen yargı kararlarını vatanseverlik testine, değerlendirmesine tabi tutan bir noktada ve Sayın İzmir Barosu Başkanımızın da söylediği gibi, çevre konusunda uygulanmayan yargı kararları, bugün bir gazetede -Sakarya'da verilen arazinin mücadelesi çok yapıldı, sanayii konusunda burada fabrika olmaz diye, ama sonunda fabrika kuruldu- şimdi "ne iyi oldu da fabrika kuruldu" diye manşet atılıyor. Eğitim ortalaması ilk okul dört olan bu toplumda, yargı bağımsızlığını da, bağımsız savunmayı da, hukuk devletini de eksiksiz demokrasiyi savunmada da işimiz zor ve daha uzun bir süreç. Burada barolar, Barolar Birliği, kamu niteliğindeki bir meslek kurumu ve kamu görevi niteliğindeki serbest meslek olarak bizlere büyük görevler düşüyor. Ama, bu büyük görevi yerine getirirken, Barolar ve Barolar Birliği olarak birlik içinde olmamız lazım. Genel olarak birlik içinde olmamız lazım. siyasi deneyim içinde bunları yaşarken hoş görüyordum şahsen, il başkanları toplantısı yapılırdı; yönetimden yana olanlar, olmayanlar tartışması girer ve her toplantının başında belliydi şunlar olur diye. Yani, böyle bir yaklaşımla birlik karşıtlığı ve birlik yandaşlığı gibi bir noktaya gelmemizin altını çizmek istiyorum. Türkiye Barolar Birliği güçlü olduğu sürece avukatlar, avukatlık ve savunma güçlü olacaktır. Kimlikte, protokolde, başka yerde sorun varsa, bu bizim kendi kendimizi güçlendirmemizden kaynaklanıyor.

Adalet Akademisi konusunda Sayın Sayman'ın eleştirilerine katılıyorum ve bizim acilen bu konuyu kendi barolarımızda da, ayrıca Barolar Birliği nezdinde konuşmamız bir başka boyuta getirmemiz gerekir. Türkiye'de bir tane kurum var, o da Türk Silahlı Kuvvetleri. Neden Türk ordusu kurum? Çünkü, nedenlerinden en önemlisi bence meslek içi eğitimi en iyi yapan ve mensuplarını sürekli eğiten bir örgüt olduğu için bir kurum. Bizim sadece

avukatlar değil, yargıçlar, savcılar ve tüm adliye personeli olarak meslek içi eğitime gereksinimimiz bence en üst düzeyde, sürekli yasalar değişiyor, sürekli Yargıtay kararları geliyor. O nedenle “meslek içi eğitimi bağımsızlık ve diğer unsurları dikkate alacak şekilde sağlayacak bir örgütlenmeyi nasıl yaparız?” sorusunu konuşmamız gerektiğini düşünüyorum.

“Uygulamada birlik” diyerek bazı şeyleri söylemek istiyorum ve bugün bir konuyu tekrar gündeminize getireceğim, bunu burada, Aydın’da, Bursa’da da söyledim, son kez söyleyeceğim, bütün barolarımızın aynı yaklaşımı göstermediğini görüyorum. Barolar Birliğimiz benim gayretimle gayrete gelmiş gibi görünüyor, ama istediğimiz noktayı da sağlayamadık. Bu sürekli sözleşmeyle çalışan avukatların mağduriyetlerinin önlenmesi konusunda birlikteliğe gidemezsek, yani bizim ceza evleri düzeyinde, kimlik düzeyinde yaptığımız mücadele eksik kalacak. “Savunmaya saygısızlık” diyoruz, ama bankaların, diğer kamu kurumlarının, anonim şirketlerin avukatlara drettikleri, dayattıkları sözleşmeler saygıyla falan ifade edilecek gibi değil. O nedenle bunları size kısaca söylemek istiyorum ve uygulamada birlik sağlamamız gereken yasanın bize sağladıklarını yerine getirmemiz, altını ısrarla çizmemiz gereken çok ufak ayrıntılar olarak görülebilen şeyler var, ama kurumlaşmamızı sağlamak, yasanın uygulandığını göstermek ve meslektaşlarımız açısından bu uygulanabilirliği ortaya koymak zorundayız. Nasıl? Bütün barolarımız tabelalar konusunda getirilen düzenlemeleri eksiksiz uygulamalıdır. Yani, ben bunu Tekirdağ’da uyguluyorsam, benim arkadaşım İstanbul’a, Edirne’ye, bir başka ile gittiğinde “Başkan, benim tabelayı söktürttün ama, şurada koskocaman tabela duruyor” dememeli. Unvan kullanmak konusunda avukatlık büroları ve avukatlık ortaklıkları unvanlarının düzgün kullanılmasını sağlamalıyız.

Öğretmen avukatlar konusunda ne yapacağımız konusunda

yasa açık, belirtilen tarihten sonra arkadaşlarımızın kaydının levhadan silinmesi gerekiyor. onlar bir tercihte bulunmazlarsa biz sileceğiz. Ama, bunun da bütün barolarda aynı şekilde uygulanması gerektiğine inanıyorum. Çünkü, arkadaşlarımız bir mağduriyet içinde olduklarını iddia ediyorlar, kazanılmış hak açısından bakarsanız, hak verebilirsiniz. “Bizi levhadan silin, biz idari dava açalım, o dava aşamasında biz avukatlığımıza devam edelim, çünkü benim emekliliğime iki ay kaldı, üç ay kaldı” diyen arkadaşlar var. Bunlar konusunda da uygulamada birlik sağlamamız gerektiğine inanıyorum. Bu sözleşmeler konusunda hoşgörünüze sığınarak biraz ayrıntıya girmek istiyorum. Şunlar yaptığımız çalışmaların bir kısmı “ne yaptık?” onu kısaca bilginize sunacağım:

Avukatlık Kanunundaki 35’inci Madde yürürlüğe girince o zamanki sınırıyla 25 milyar ve yüz kooperatif üyeli bütün kuruluşlara Ticaret Odasından listeyi aldık, bütün kuruluşlara yazdık, onlardan cevaplar geliyor. Fakat, o sırada şunu düşündük, biliyorsunuz Barolar Birliği de bize tip sözleşmeler gönderdi biliyorsunuz, 35 kapsamındakilere uygulanacak olan danışmanlık sözleşmesi, orada ne diyor Barolar Birliği “300 milyon aylık danışmanlık ücreti, her davaya göre tarifeye göre ayrı ücret, karşı taraftan alınacak olan avukata aittir” 35 kapsamındakiler bunu uygulayacaklar. Fakat, bununla uğraşırken neydi sınır? 25 milyar. Tekirdağ’da bildiğimiz firmalar 25 milyarlık bir anonim şirket kendi çapında onun avukatlık işi de öyle ayda 300 milyonu vermesi durumunda olamayacak düzeyde, ama onun tepesindeyiz, ama bir bakıyoruz banka şubeleri, bir bakıyoruz başka kuruluşlar sözleşmeli avukat çalıştırıyorlar, danışmanlık yaptırıyorlar, ne aylık veriyorlar, ne tarifeye göre ücretin tamamını veriyorlar, ne karşı taraftan alınan avukata veriyorlar; avukat üste para vererek çalışıyor. Bunun üzerine Tekirdağ kapsamındaki bütün banka şubelerine, belediyelere, Bağ-Kur’a sürekli sözleşmeyle avukat

çalıştıran bütün kuruluşlara yazdık, dedik ki "164. Madde kapsamındasınız, tarifinin 4. kısmı gereğince ayda 300 milyon vermek zorundasınız, ayrıca şu sözleşmeyi doldurup göndereceksiniz." Burada hepsi, akıl almaz derecede acayip cevaplar verdiler, lafı anlamazlıktan gelip kimi diyor ki: "Biz 35'in kapsamında değiliz" size "35'in kapsamındasınız" diyen yok, siz sadece sürekli sözleşmeyle hukuki danışmanlığından yararlandığınız bir avukat varsa, bu ücreti vereceksiniz" diyoruz. Ziraat Bankası cevap veriyor, çünkü orada prim usulü var, uyguluyorlar; yazısı da burada, izninizle okuyacağım, diyor ki "Biz Avukatlık Kanununun 164. Maddesinin 2. Fıkrasında yer alan 'yüzde 25'i aşmamak üzere dava veya hüküm olunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir' hükmü çerçevesinde prim esasına dayanmakta olup, böyle ücret ödüyoruz." Altında da hukuk müşavirinin imzası var, ben geçen toplantılarında da söyledim. Bakanlık görevlilerinin Adalet Bakanlığının Baro üyeliğini tartışıyoruz, ama bu tür kurumların hukuk müşavirleri avukatlarının da barolar karşısındaki durumunun tartışılması gerekir. Böyle mütalaa yazanın avukat olabileceğini düşünmek bile yanlış. Biliyorsunuz, bu 164'üncü Maddedeki yüzde 25 "başarı ücreti kararlaştırılması yasağı, hasılı davaya iştirak" yasağı. "Yüzde 25'i aşamayacak şekilde davanın sonucuna göre ücret kararlaştırabilirsiz" diyor. Bizim söylediğimiz tarifedeki yüzde 10'luk alt sınır. Bunu da anlamazlıktan geliyorlar, bunları da yazdık, sonunda dün Cuma günü, 12 Nisan 2002 tarihli Ziraat Bankası Sözleşme Taslağı geldi, Ziraat Bankasının bundan önceki taslağından daha ağır, daha utanç verici, avukatlığa herhangi bir saygı duymayan tekrar bir sözleşme 12 Nisan 2002. Burada da aynen verdiği görev olarak danışmanlığı söylüyor "istediğim zaman geleceksin, verdiğim her işe bakacaksın" tarifeye göre hiçbir ücret yok, karşı taraftan alınanın bazen hiçbirini vermiyor, bazen belirli bir bölümünü veriyor. Tabii, bunun dışında başarılı olduklarımız yok mu hiç? Var, bir bankanın 80 milyon olan

aylığını 300 milyona çıkarttık, bir kısım belediyeler aylık 300 milyon verecek şekilde meclis kararı aldılar. O nedenle son kez söylüyorum, ben bu işi götürüyorum, götüreceğim ve sonunda hakem kuruluna da gideceğim, bu sözleşmelerin yasaya uyarlanması noktasında hakem kuruluna başvuracağım. Ama, bu sözleşmeleri imzalayan arkadaşlara bir eleştiri de getirebilirsiniz “niye imzalıyorlar?” diyebilirsiniz. İmzalıyorlar, imzalama durumundalar ve şimdi nasıl stajyerlerle barolar karşı karşıya geldiysek, bunun üstüne gidince de kendi arkadaşlarımızla karşı karşıya geliyoruz. Çünkü, gidiyor banka müdürüne bizim doğrultumuzda mücadele veriyor, banka müdürü diyor ki: “Tekirdağ’dan başka bu işin üstüne düşen yok, nereden çıkardınız bu işi?” diyor, arkadaşımız da bize gelip “Başkan, bizim ekmeğimizle niye oynuyorsun?” diyor. Onun için bu konuda uygulamada bir birlik yaratmamız gerekiyor. Barolar Birliğinin genel müdürlükler nezdinde bu işi bizim kadar etkin sürdürmesi gerekiyor, onu tekrar diliyorum.

Bu ücret olayında bir durum da kamu avukatlarının durumu. 164. Maddede biliyorsunuz “Karşı taraftan alınan avukata ait” diyor, peki kamu avukatlarının durumu ne olacak? Kamu avukatlarının bunu almaması için;

1- 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu 146. Maddesi var.

2- 1389 Sayılı Devlet Davalarını Yürütecek Avukatlara Verilecek olan Ücreti Vekalet hakkında kanun var.

3- Maliye Vekaleti hukuk müşavirliğiyle ilgili kanun var.

4- 1389 Sayılı Kanuna göre verilecek Vekalet Ücretlerinin Dağıtımını Yönetmeliği var, bir de SSK Vekalet Ücretleri Dağıtım Yönetmeliği var.

Ben oturdum, Başbakanlık dahil olmak üzere, Başbakanlık, Maliye, Adalet, Çalışma Bakanlığı ve Türkiye Barolar Birliğine bu konuyu yazdım. “Bu konu Avukatlık Kanununa açıkça aykırıdır, bu

kanunlar ve yönetmeliklerdeki hükümlerin de düzeltilmesi” gerekir dedim. Ama bunun altından yalnız başına kalkılması mümkün değil. Onun için sizleri işbirliğine davet ediyorum, uygulamada birlik sağlarsak bu işin altından kalkarız ve mesleğin saygınlığı, meslektaşlarımızın moralinin yükseltilmesi, onların kendilerini geliştirmesiyle mümkün. Bu konuda önemli görevlerimiz olduğuna inanıyorum.

Sınav, staj, kredi konusunda Isparta Başkanımızın söylediklerine aynen katılıyorum, istediğimiz bir uygulamayı sağladık yasayla, yani sınav geldi; ama bu sınavı istemiyorduk bu kesin. Ama sınav böyle oldu, şimdi bu sınavı arkadaşlarımızı en az üzecek noktada götürmek zorundayız, daha düzgün ifadeyle “üzmeyecek noktada nasıl götürebiliriz?” sorusunu düşünmemiz gerekiyor. Evet, avukatlık hukuku ağırlıkta olmalıdır. Yazılı kaynak arkadaşlarımıza ulaştırmalıyız.

“Sınava kabul” diyor yasanın 28. Maddesi “staj bitim belgesi olanlar sınava kabul edilir” diyor, yani “sınav kapısından gel içeri” demektir bence kabul. O ana kadar staj bitim belgesi verebilme durumu olmalıdır. 24 Kasım deniliyor sınav tarihi için, onun öncesinde bir 18 Ekim tarihi var, 18 Ekime kadar Barolar Birliği YÖK’e bildirecek, 18 Ekimde Barolar Birliği YÖK’e bildirecekse, o zaman biz ayın 10’unda falan Barolar Birliğine bildirmek zorundayız. Yani, 10 Ekimden 24 Kasıma kadar stajı biteceklerin sınava girmesi söz konusu değil, staj bitim belgesi alamamış olmaları nedeniyle. Bunu biz gene bildirelim 10 Ekim’e kadar, bu tarihe kadar stajı bitecek olanları, ama staj bitim belgesini vermeyelim, stajı bittiği tarihte staj bitim belgesini verelim ellerine, sınava girsinler, sınav yerleri falan belli olsun. Ama, tabii bu neyi kaldırıyor, Baroların stajyeri denetleme hakkını, yani stajın bitti kararı verme hakkını bir ölçüde ortadan kaldırıyor, ama başka çare de göremedik, bunun yapılabilirliğini düşünüyoruz ve öneriyoruz. Staj eğitim merkezi konusunda başından beri yapamadığımızı

söylüyoruz. Ben de şu anda 18 stajyer var, arkadaşları görevlendiriyoruz, haftada bir gün toplanıyorlar; ama ne anlatan anlattığından memnun, ne dinleyen dinlediğinden memnun. Gidiyor, şimdi burada karar verdik, Çanakkale, Kırklareli, Edirne Haziran ayı içinde Semih Bey ve arkadaşlarının katılımıyla Tekirdağ'da bir düzenleme yapacağız. Onun için merkezi bir staj eğitim programı uygulamamız gerekiyor. Ama, aslolan bu stajın barolarda götürülmesi, kesintisiz olması; fakat arada en az 15 günlük bir bölümün Ankara'da yürütülmesi.

Sınav üzerinde açılan tartışmaların geldiği boyutu yadırgadığımızı belirtmek istiyorum. Bunu ben burada aynı salonda Barolar Birliği Başkanlar Toplantısında söylemiştim. "Sınavı tartışmaya açarsak 'sınav olsun-olmasın'a dönecek bu iş ve karşılıklı üzüleceğiz" demiştim ve öyle oldu ve stajyerlerle barolar arasında bir husumet ortaya çıktı, İstanbul'da yapılan toplantıda söylenenler bence yakışmıyor, sınavın ne kadar gerekli olduğunu ortaya koyuyor. İzmir Barosunun İnternet sitesinden o toplantının tutanaklarını aldığımızda ne demiş örneğin stajyer arkadaşlar: "Tüm avukatlar sınava girsin" diyenler var. "Serbest meslek mensubuyuz niye sınav var?" diyenler var, zaten bunu diğer serbest meslek mensupları söylüyor, "Baro başkanı protokolde niye önde, tabip odası başkanından, ticaret odası başkanından, veteriner odası başkanından, bakkallardan niye önde?" diye soruyor, şimdi bizim stajyer de soruyor. Bunun için sınav var.

Tabii niye barolara bu iş verilmedi? Barolara bu iş Parlamentoda verilmedi, siyasi nedenlerle verilmedi, ama o toplantıda söylenene bakın, değerlendirmenin ÖSYM'ye verilmesiyle meclisteki siyasi eğilimin sonucudur. Baroların ve TBMM'nin siyasi görüşü doğrultusunda davranması engellenmek istenmektedir. Yani "bir sınav yapılsın, barolar tercihlerini siyasi görüşlerine göre kullansın" demedik; ama "Meclis bu işi ÖSYM'ye verdi, bizim siyasi davranmamızı engelledi" demek çok yanlış, tabii



o toplantıda iş "sizler, Türkiye Barolar Birliği üyesi değilsiniz" noktasına kadar gitmiş, o da yanlış. Bu tartışmayı bu şekilde başlatmak, stajyerleri bu şekilde ortaya çıkarmak yanlıştı. Yapmamız gereken bu işte koşullarını biraz önce söylediğim ortalaması ilkokul 4 olan ülkemizde savunmanın daha saygın hale getirilebilmesi, mesleğimizin meslek örgütleri tarafından belirli bir bütünlük içinde savunulmasıyla gerçekleştirilebilecek.

Bir de Adalet Bakanlığının bu son genelgesine değinerek sözlerimi bitirmek istiyorum; tabii çok çirkin bizi kiracı hale getirmek. Ama, ben altı senedir bu işi yaptım, sizlere de öneriyorum, öyle de olmalıdır: Bizim adliye içinde baro merkezlerini bulundurmamızın bence hiçbir anlamı yok. Biz baro sekreteryasını adliye dışına çıkarmalıyız. Benim yönetim kurulum neden adliyede toplansın? Biz gidip kendi yerimizi tutup orada çalışmalıyız. Ama, Adliyede bizim oturma odalarımız olmalıdır, ama ben dört başı mamur, istediğim yerde baro yönetimini, baro çalışmalarını sürdürmeliyim. Ama, Adalet Bakanlığının bu -Sayın Cumhurbaşkanımızın da söylediği şekilde- yakışsız davranışını ben de kınıyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Efendim söz sırası Muğla Barosu Başkanı Sayın Mustafa Ülkemoğlu'nda.

Buyurun Sayın Hükkamoglu.

**Av. MUSTAFA HÜKKAMOĞLU (Muğla Barosu Başkanı)-** Sayın Birlik Başkanım, Sayın Yönetim Kurulu, Sayın Milletvekilleri, değerli başkanlarım, stajyer arkadaşlar; hepinizi Muğla Barosu adına selamlıyorum.

Gündeme bağlı olarak konuşacağım. Gündemin ilk maddesinde Adalet Bakanlığının barolara ve mesleğe karşı tutumu

gündeme getirilmiş. Herkes dile getirdi, Sayın Adalet Bakanına, Sayın Barolar Birliği Başkanımızın dediği gibi “yumuşaması” da onun tutum ve davranışının yumuşadığı anlamına gelmez. Çünkü, Adalet Bakanı adliye saraylarının içinde bizi kiracı görerek yayınlamış olduğu en son genelgeyle, barolara ve mesleğe bakış açısını açıkça ortaya koymuştur. Barolar Birliği Başkanımızın iletmiş olduğu son görüşmelerindeki yumuşamasını da kabul etmiyorum, artık Adalet Bakanlığına ve Bakanına karşı daha evvelki konuşmalarımızda, toplantılarımızda dile getirdik; bardağı taşıran bu son damla olmalı ve gerekli eylem biçimlerini ortaya koymalıyız. Tabii, Adalet Bakanlığının uzantıları olan, onların temsilcileri olan illerde de barolara ve meslektaşlarımıza oradaki hakim ve savcılarının bakış açıları önemli. Hiçbir baro başkanı, protokoldeki bir yerde olmakla, kendi sıfatında bir değişiklik olacağını düşünmüyor. Ama mensubu olduğu kurumun yasalarla verilmiş olan hakkının korunması yönünde birtakım uğraşları var. Muğla’da protokolle ilgili konuda yasa gereği 1-1,5 yıldır baro başkanları cumhuriyet baş savcısının yanında yer almaktaydı, Muğla Cumhuriyet Baş Savcısının ve Valinin değişmesinden sonra 1-1,5 ay evvel bizdeki Adalet Komisyonu Başkanıyla bir görüşmemizde bizi bakış açısını belirtmek istiyorum: “Başkanım protokoldeki yerinizi içime sindiremiyorum, bununla ilgili Bakanlığa yazı yazdım, bu yazının cevabını bekliyorum” dedi. Geçen hafta Adalet Bakanlığından gelen cevap var, onu getirdim, Sayın Birliğimize de vereceğim. Adalet Bakanlığının 5.4.2002 Tarihli yazısında Muğla Cumhuriyet Baş Savcılığına yazdığı yazıda, bizlerin protokoldeki yerinin ne olacağı, ilgili yazıda aynen şu şekilde belirtiliyor; o malum sıralama var, Cumhuriyet Baş Savcısı var, Adliye Komisyonundaki Adalet Komisyonu Başkanı var -bizde İdare mahkemesi var- İdare Mahkemesi Başkanı, ondan sonra Baro. Şimdi, buradan şuna gelmek istiyorum, artık biz Adalet Bakanının mesleğe ve barolara bakış açısının burada sürekli aynı fasit daire içinde tartışmanın bir

anlamının kalmadığını belirtmek istiyorum ve bu yazıyı Sayın Birliğimize vermek istiyorum. Bu konuyu değerlendirmelerine almalarını diliyorum.

Stajla ilgili konuya geleceğim. Geçen hafta biz muayyen barolarımızın katıldığı bir toplantı yaptık. Sayın İzmir, Manisa Baro Başkanlarımız orada anılan konuların büyük bölümünü zaten izah ettiler, ben onlara tekrar olarak değinmek istemiyorum, herhalde atlanılan bir-iki konu var, ben onlara değinmek istiyorum. Bir kere staj kredisiyle ilgili stajyer olan herkese geri alınmak üzere kredinin verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Stajyer olmak kredi almak için başlı başına yeterli olmalı. Bununla ilgili kefalet olayı o mesleğe atılacak meslektaşına güven kabul edilirse, kefalet istenmeyebilir.

İmtihanla ilgili konudaysa; biz imtihanı “mesleğe girenlerin önünü kesmek için, yani mevcut bir pastanın paylaşılmasında avukatların paylarının küçülmesi için konulmuş bir olay” olarak görmüyoruz. Çünkü, biz imtihan konulması döneminde bunu bu şekilde savunmadık. Hem yasa gereği, hem hepimiz buradayız, buradaki baro başkanları olarak bu güne kadar yasaya bunun konulması yönünde uğraş veren insanlardanız, onun için imtihanın mutlaka olması gerektiğine inanıyoruz. İmtihanın şeklinde problemler var, şöyle ki: Barolar Birliğimizin YÖK’le yapmış olduğu bir protokol var, o protokoldeki sayılan puanlama durumuna göre yüzde 70’lik teorik bilgi -o konunun değiştiğini söylediler ama, değişmedi mi? Peki özür diliyorum- mutlaka değişmeli. Çünkü, bizim oradaki imtihan avukatlık mesleğiyle ilgili olmalı. Yoksa, teorik bilgilerin orada araştırılması, artık fakülteyi bitiren bir kimse için o konuda, o ağırlık derecesinde bir imtihanın olmaması gerektiğini düşünüyorum. Meslek ağırlıklı bir imtihan olmalı ve o konuda baroların ve Barolar Birliğinin soru bankası hazırlanmasında etkin rolü olmalı.

Ayrıca yapılan protokolde atlanan bir konu var. Orada yapılan

imtihanlarda sorulan soruların telif haklarının YÖK'te kaldığı belirtiliyor. Her türlü şeyini biz yapacağız, ama o telif hakkını -aynen Adalet Bakanlığının anladığı şekilde Yargıtay kararlarını parayla satması gibi- YÖK isterse, YÖK'ün yapılan sorulu imtihanın telif hakkını alması konusunda, Barolar Birliğinin bir parça o konuyu atladığını düşünüyorum. Onu da onların tekelinden almak zorundayız.

Stajlarla ilgili değerlendirmelerde, mutlaka stajda birlik olmalı. İmkânları fazla olan barolar var, çünkü onlarda fakülteler var, ders verebilecek hocalar var, ama bazı illerimizde, çok ilimizde bu imkânlar yok. Arkadaşların değerlendirmelerinden bir parça farklı düşünüyorum, Barolar Birliği stajyerlerle ilgili bilgi birikimini sağlamalı, bu bilgi birikimini Barolara göndermeli, eğitimde birliği sağlayıcı bir unsur olmalı. Bundan bir parça daha ileri gidersek, bundan ileriye bölge staj okulları yapılabilmesi, orada muayyen dönemlerde bölgelere göre staj okullarında staj yaptırılmalı. Bu stajın bu derece ehemmiyet arz etmesinin nedenlerinden biri de, staj sonucu imtihan var. İyi yetişmiş bir stajyerin başarı oranıyla, stajda gerekli imkânları alamamış stajyerlerin imtihan sonuçları arasında mutlaka farklılık olacak. O bakımdan İzmir'de yaptığımız toplantıda Bölge Staj Okullarının yapılmasının -burada yanılıyorsam düzeltsinler- Barolar Birliğinin Türkiye genelinde 5 bine yakın stajyerinin olduğu söyleniyor, 5 bin stajyerin o altı aylık dönemde hangi şartlarda ne şekilde staj yapacakları konusunda da büyük zorlamalar olacak. Yok mu sayın Başkanım? 4 500 civarında, yine ona yakın, büyük rakamlardaki stajyerleri, 4 bin de olsa burada toplayıp, staj yaptırmak zor. Zaten, staj hakkı da baroların kendi inisiyatifinde, Barolar Birliğinin sadece bilgi toplanması, bilgi birikimlerini barolara aktarabilmesi konusunda katkısının olabileceğini düşünüyorum.

Avukatlık Yasasıyla belgelere ulaşma olayı var. En son Milas ilçemizde olan bir olayı satır başıyla söyleyeceğim. Nüfustan alınabilecek bir kayıta oradaki memur ve müdürün stajyere o bilgileri vermemeleri üzerine Avukatlık Yasasını götürüyor, önlerinde açıyor ve “Bakın, benim bu bilgilere sizden ulaşabileceğimi söylüyor” “bu sizin Avukatlık Yasasıdır, o bizi bağlamaz, bizi genelgeler bağlar” diyor karşısındaki. Buradan çıkan sonuç şu: “O sizin yasanız” denen bir zihniyete karşı, avukatlar olarak yasa üstünde verilen haklarımızı öncelikle kendimizin koruması gerekir. Onunla ilgili gerekli mücadeleyi kendimiz yapmazsak, yasayı oturtmamız mümkün değil. Avukatlık Yasasından elde edilen olanakları biz mücadele etmezsek, bizi kimse tanımıyor ve o hakları bize vermiyor. Onun için her baro, her avukat kendi bölgesinde yasa da verilen hakların sonuna kadar savunucusu olmak zorunda. Çünkü, kimse kendiliğinden bir şey vermiyor.

Emekli avukatları ilgilendiren bir konu var, bizde geçen bir dava; emsal bir kara olabilir, ben onu son olarak sizlere arz etmek istiyorum.

SSK’dan emekli olan avukatların son yasayla aldığı maaştan yüzde 15 kesinti vardı. İlk açılan davalarda bu kesintinin iptali yönünde açılan davalarda bu davalarda ret de oldu, bir tanesinde Yargıtay onayladı. Oysa biz son olarak Fethiye ilçesinde bir dava açtık bu şekilde. Bunun yasa çıktığı an emekli olanlardan artık, müktesep hak kabul edilerek, bu yüzde 15’lik kesintinin yapılamayacağı yönünde verilen karar, Yargıtay 21. Hukuk Dairesi tarafından 6.12.2001 tarihinde onaylandı. Ben bu kararı da Barolar Birliğine veriyorum. Mutlaka her baromuzda, emekli olan arkadaşlar için emsal olarak kullanılabilir, bir faydası olacağı düşüncesiyle onu da getirdim. Bunu de vereyim ki, her yerde açarsak, bu müktesep hak bir içtihat durumuna gelir ve yüzde 15 kesintilerin önüne geçebiliriz diyor, beni dinlediğiniz için hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Efendim söz sırası Ağrı Barosu Başkanı Sayın Eyüp Duman'da.

Buyurun Sayın Duman.

**Av. EYYÜP DUMAN (Ağrı Barosu Başkanı)-** Efendim, öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ben her zaman yaptığım konuşmayı yapmayacağım, yani alıştığınız konuşmayı yapmayacağım. Yani, hukuktan, hukuk devletinden, hukukun üstünlüğünden, olağanüstü halden DGM'lerin kaldırılmasından, idamın kaldırılmasından bahsetmeyeceğim. Çünkü, gerçekten bugünkü Adalet Bakanının görev yaptığı bir ülkede, bunlardan söz etmek bence lüks; bu nedenle bu lüksten vazgeçiyorum.

Evet, sevgili arkadaşlar stajyer arkadaşlarımızın toplantımızın başında bizden bir istemi oldu; toplantıya katılma ve toplantıda konuşma yapma talepleri oldu. Toplantıya alındılar, ancak sizden isteğim bu stajyer arkadaşlarımızdan birisine söz hakkı verilsin. Burada meramlarını dile getirsinler, kısa bir zaman dilimi içinde, bize isimlerini aktarırlarsa iyi olur diye düşünüyorum. Çünkü, bu arkadaşlarımız geleceğin avukatları ve de böyle girişimci oldukları için ileride zannediyorum, bizleri yönetecek olan kişiler. Bu nedenle onları bu mücadelelerinden dolayı selamlıyorum. Ancak, şunu da belirtmek istiyorum, ben avukatlık sınavının yapılmasından yanayım. Avukatlık mesleği hukuk fakültesini bitirmiş ve hiçbir şey olamamış hukukçuların yaptığı bir görev, bir meslek de olmamalı. Bu nedenle bu düşüncemi de belirtmek istiyorum.

Sevgili arkadaşlar, Sayın Başkanım burada yok, ama Erzurum'daki toplantıda Başkanımız yönetmeliklerle ilgili uzun süreli bir toplantı yapacağını ve bu aksaklıkların, yani yönetmeliklerden dolayı doğmuş aksaklıkların bu toplantıda uzun süreli toplantı sonucu düzelteceklerini söylemişlerdi. Ben bu toplantının biran önce yapılmasını talep ediyorum ve gerçekten bu

yönetmeliklerde birçok aksaklık var, bu aksaklıkların biran önce giderilmesini talep ediyorum.

Avukatlara yönelik saldırılardan bahsediliyor. Bilmem anımsıyor musunuz; ya birinci ya da ikinci toplantımızdaydı, ben “avukatlara yönelik saldırıların baş sorumlusunun Adalet Bakanı olduğunu” söylemiştim ve burada alınacak bir kararla Adalet Bakanının istifaya davet edilmesini istemiştim, ancak burada bir tepki almış ve uzun süreli bir konuşmayla Birlik Başkanımız cevap vermişti ve gerçekten “Adalet Bakanının demokratiğine kefil olduğunu” söylemişti. Ancak, burada şunu müşahede ediyorum, bugün çoğunluğunuz benim düşünceme gelmiş ve beni geçmiş durumdadır; bundan da memnunluk duyuyorum ve öneri olarak bu önerimi tekrar arz ediyorum. Diyorum ki; burada bir karar alalım “biz Barolar Birliği yönetimi ve tüm baro başkanları Adalet Bakanını istifaya davet ediyoruz” diye bu önerimi arz etmek istiyorum.

Üçlü protokolde mesai bahsediliyor. Bu üçlü protokol tüm haşmetiyle hemen hemen illerimizin tümünde uygulamada, bizde uygulaması devam etmekte; maalesef bir sonuç alamamaktayız ve emin olunuz ki -bir kısım arkadaşlarımız duyarlı kapıdan falan bahsediliyor- bizi öyle bir taciz ediyorlar ki, çoraplarımızı bile çıkartıyorlar, bilmem ne yapıyorlar. Benim bu konudaki önerim var, belki hafif. Gelin, baro başkanları olarak hapisanelerin önünde çıtırılçılak soyunup, bütün dünyaya rezil kepaze olalım; ne olacak yani? Bizi idare edenler de rezil kepaze olsunlar.

Yani, gören kaçacaksa kaçsın yani, bizi böyle idare ediyorlar ne yapalım? Evet, sevgili arkadaşlar; Adalet Bakanlığının ortak giderlere katılma şeklindeki son genelgesi bize de geldi. Cumhuriyet Başsavcımız bize haber vermeden, direkt Maliyeye yazmış, yani Defterdarlığa; defterdarlık bizim de odalarımızı ölçtü, biçti, sonuçta “gelin burada anlaşalım, bu ortak giderlere katılın” dediler. Biz verdiğimiz sözlü cevapta “biz böyle bir ödeme

yapmayacağız” dedik ve Cumhuriyet Başsavcısının da bulunduğu bir ortamda “biz bunu bağımsızlığımızla ilgili bir sorun olarak sayıyoruz, yoksa verecek paramız var, ben bunu cebimden de verebilirim” dedim. Gerçekten sevgili arkadaşlar, bu bağımsızlığımızla ilgili bir sorun. Savunması bağımsız olmayan bir ülkenin yargısının bağımsız olması mümkün değil; yargısı bağımsız olmayan bir ülkenin bağımsızlığının da söz konusu olamayacağını belirtmek istiyorum. Bunu böyle algılamamız gerekir ve bu konuda mücadele vermemiz gerekiyor. Yoksa, üç beş kuruş veririz, bu mesele değil ki, veriyoruz; kağıt parası isteniyor, mürekkep parası isteniyor, daktilo isteniyor, istedikçe de veriyoruz. Bu konuda mücadele etmemiz gerekir diye düşünüyorum.

Ne yapacaklar? Bana yazı geldi: “Su sayacı taktır, elektrik sayacı taktır.” Ben su sayacını nereye takayım? Zaten adliyenin tümünde, bir tane alt katta var, bir tane üst katta lavabo var, neresine nasıl takayım. Yani, zaten takılması mümkün değil, iki tane de odamız var, bir adliyenin bir başında, diğeri öbür başında; onu nasıl taktıracağım, ne yapacağım, hangi hakla taktıracağım? Bunları da yapmayacağım, ne yapacaklar veya ne yapabilirler, bizi adliyeden mi atacaklar? Varsa güçleri atsınlar bakalım, nasıl atacaklar? “Bu konuda da direnelim” diye arz ediyorum.

Yine, protokol meselesine gelemim, yani yeni Avukatlık Yasası olmadan da biz protokolle ilgili mücadele verirdik, kendimiz için değil. Benden önceki Baro Başkanı arkadaşım, 1990’lardan önce bu konuda İdare Mahkemesinde dava açtı, miktarda yanıtlanabilirim, 1 liralık manevi tazminat davası açtı ve kazandı. O sırada öyleydi, şimdi de öyle, ki şimdi yasaya da girdi ve verilen karar şu: “Cumhuriyet Başsavcısıyla yan yana duracak ve kimse arasına giremeyecek” şeklinde bir karar var, isteyene gönderebilirim, bu çok eski bir karar, kaldı ki bu yeni yasayla bu durum daha da pekiştirildi. Bir bayramda benim başıma geldi; saygı duruşu yapıldı, İstiklal Marşı okundu, sıra çelenk koymaya gelince atlandım. Kim



nasıl değerlendiriyorsa değerlendirsin yaptığım davranış şu: Hemen aldım çelengi, bağıra çağıra orayı terk ettim, ortalık birbirine katıldı. Ertesi bayramda hiç tavizsiz uyuldu, dikkat ettiler “bu adam delidir, bir şeyler yapabilir” denildi, ama uyuldu buna. Gerçekten diyoruz ya “ağırbaşlılık ve saire” konulmadıysa yapın davranışı, yani alın çelenginizi oradan gidin. Çünkü, saygı duruşu yapılmış, İstiklal Marşı okunmuş, yapılacak olan şeylerin tümü yapılmış, öbürü artık şekli şeydir, alın çelenginizi terk edin veya gittiniz, protokolde sandalye konulmamış, alın oradan bir sandalye getirin, Cumhuriyet başsavcısının yanına koyun, kimi gücü yeter sizi oradan kaldırmaya? Yasada var hakkınız “siz bu hakkınıza sahip çıkmazsanız, kimseden de bu hakkı beklemeyin, kimse zorla bu hakkı vermez” diye düşünüyorum.

Jandarma her tarafta var, jandarmadan bizim çektiğimizi hiç kimse hiçbir yerde çekmedi, bazı yerlere yeni sirayet ediyor, boş verin, size o konuda jandarma da karışamaz.

Evet sevgili arkadaşlar; kendi hakkımıza önce kendimiz sahip çıkacağız. Konuşmamı fazlaca uzatmıyorum. Hepinize sevgilerimi ve saygılarımı sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederiz Sayın Başkan. Efendim, söz sırası Diyarbakır Barosu Başkanı Sayın Mustafa Özer’de.

Buyurun Sayın Özer.

**Av. MUSTAFA ÖZER (Diyarbakır Barosu Başkanı)-** Değerli meslektaşlarım; hepinize merhaba. Aslında gündemde belirlenen dört konu var. Onlara bir cümleyle vurgu yaparak bitireceğim. Çünkü, zaman yok, konuşmak isteyen bir hayli arkadaş var.

Değerli arkadaşlarım; söyleyeceğim ilk söz şu: Biraz önce Isparta Baro Başkanı arkadaşımızı dinledim “Bu Avukatlık Yasasında kimsenin harcı yok, kimsenin emeği yok. Hepsi bizim

emeğimiz, siyasilerin hiçbir katkısı yok, bunun içinde sınav da vardı” dedi. Tamam, katılıyorum arkadaşım; peki içeriğinde varolanlara sahip çıkabiliyor muyuz? Sorunu burada aramak lazım. Eğer, üçlü protokolle, bir protokolü bir yönetmeliği biz yasayla gideremiyorsak, aşamıyorsak, o zaman oturup, buna nasıl sahip çıkabileceğimizin formülasyonunu bulmak durumundayız, biz yapmışsak biz sahip çıkmak zorundayız; hatasıyla, eksikliğiyle, doğrusuyla. Bunu böyle algılamak lazım, bir.

İkincisi; barolar -altını çizerek söylüyorum- bağımsızdır, hiçbir yere bağımlı olamazlar. Savunmanın olmazsa olmaz koşuludur. O nedenle, Erzurum Baro Başkanı arkadaşımın düşüncelerini aynen paylaşıyorum, fazla bir söz söylemeye de gerek yok.

Adalet Akademisinin projesiyle ilgili olarak bir atıf yaparak geçiştirmek istiyorum, İstanbul Barosu Başkanının sözlerinin tümüne iştirak ettiğimi söylemek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım; bir de protokolden bahsediliyor; Diyarbakır Barosunun protokolda hiçbir sorunu yok, hep başsavcının yanındaım, stadyumunda da, bilmem nerede de. Benim derdim bu değil, benim derdim; savunma olarak, yargı kurumunu çalıştıran işlevinde bana değer veriliyor mu, ben bunu arıyorum. Yoksa, şekil olarak yok “çelenk getirilmedi” yok “bana sandalye verilmedi” benim derdim bu değil. Savunma olarak bana önem, değer vermeleri gereğini aramak gerekir. Onun ötesi şekildir. Ben stadyumda yer verilmiyordu, gittim valiye dedim ki: “Resmi törenlerde ben başsavcının yanındaım, stadyumdaki protokolda neden benim yerim yok?” Bana “haklısın” dedi, protokol müdürlüğünü aradı, şimdi Diyarbakır Barosunun yeri stadyumda başsavcının yanında duruyor.

Stajyerlerle ilgili olarak söylenmesi gereken aslında Erzurum Baro Başkanları Toplantısında söylendi, orada ittifakla alınan bir karar var. Bütün barolara bir çağrı; donanımlı gelmek kaydıyla -bu

bir hafta olabilir, on gün olabilir- burada merkezde oturup bu sorunları kökünden çözecek, bir daha Türkiye Baro Başkanları Toplantısının gündemine gelmemek üzere, bu konunun çözümlenmesi ve bu şekilde kapatılması gerekir. Bu şekilde kabul edildi. Ben aslında Baro Başkanları Toplantısının böyle bir çalışma için çağrılabilceğini düşünüyorum. Yani, burada bütün yönetmelikleri; sınav, kredi yönetmeliklerini, hangisini ele alırsanız alın, eksigi var, hatası var. Bunlar madem böyle sürekli eleştiriliyor ve gündemimizden çıkmıyor, o zaman bütünümüzün donanımlı gelerek ve hatta gerekirse baro başkanlarının yanında bir arkadaşın da gelerek detayıyla bunların formüle edilip, üzerinde antant kalınan bir yönetmelikler manzumesiyle gündemden çıkarılması düşünülüyordu ve gerçekten de bunun yapılmasının şart olduğunu düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, staj merkezleriyle ilgili bunun çözülebildiğini düşünüyordum. Yani, stajın merkezde yapılmasının bir defa savunmanın bağımsızlığıyla uyuşmadığı, örtüşmediği; aksine çeliştiği ortada. O nedenle bölge merkezlerinin oluşturulması, eğer gerçekten aynı staj eğitimi verilmesi düşünülüyorsa, taşradan yüzlerce stajyeri buraya taşımaktansa, akademisyenleri alır, gönderirsiniz taşraya, merkezde verdikleri eğitimi aynen orada da verebilme imkânı hem daha rahat, hem daha ekonomik, hem de bölge bazında daha yoğunlaşmalar, çalışmaların orada daha rahat yürütülebilme imkânı elde edilebilir diye düşünüyorum.

Değerli başkanlar, Denizli Barosu Başkanıyla ilgili olarak söylenenleri aslında hatırlarsanız, çok uzun zaman önce ben buradan aktarmıştım. Bu olaylarla karşılaştık, avukat arkadaşlar hakkında tahkikat açıldığını, yargılandıklarını söylemiştim. Bir arkadaşım mahkum oldu, şu anda Yargıtay aşamasında, bir arkadaşım hâlâ yargılanıyor. Yani, şunu söylüyorum; ille de böylesi birlikte bir hareketin yaratılması için baro başkanının mı bu

muameleye maruz kalması gerekiyor? önlemin alınması gerekir, önlemin alınmasının tek koşulu da, Avukatlık Yasası. Madem ki, bizim çıkardığımız iddia ediliyor, bizimdir, siyasilerin hiçbir emeği yok; o zaman tümüyle sahip çıkarız. Eksiğine-fazlasına, yanlışına-doğrusuna hepsine birden sahip çıkmak durumundayız.

Gündemin birinci maddesi Adalet Bakanlığının barolara ve mesleğe karşı tutum ve davranışları, beyni özgür olmayanların bağımsız düşünebileceğini düşünemiyorum. Önce beyniniz özgür olacak, beyin hücrelerinizin önünde nöbetçi jandarma durmayacak. O zaman özgürce düşünebilirsin, o zaman bağımsızlığın ne menem olduğu, ne denli önemli olduğu gerçekten ortaya çıkar. Sorunlar bunlar, bu sorunları aşabilmenin bence olmazsa olmaz koşulu; Avukatlık Yasasına Türkiye Barolar Birliği ne zaman sahip çıkarsa, sorunlar o zaman aşılır.

Hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan. Söz sırası Malatya Barosu Başkanı Sayın Niyazi Ergin Gökçe'de.

Buyurun Sayın Gökçe.

**Av. NİYAZİ ERGİN GÖKÇE (Malatya Barosu Başkanı)-** Sayın Başkan, Sevgili Meslektaşlarım; Malatya Barosu adına hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Sabahtan bu yana, ki oldukça zaman geçti, arkadaşlarımız çok güzel konulara değindiler. Sizleri sıkmadan Malatya'da tespit ettiğim birkaç hususa değinmek istiyorum. Ümit ederim ki, sabırla dinleyeceksiniz.

Sevgili meslektaşlarım; evvela su ve elektrik meselesi için bize de bir yazı geldi. Dediler ki: "Saatleri, sayaçları ayırın" diye. Bilemiyorum, bazı konularda farklı düşünüyorum, ama yine de bütünün içinden ayrılmamaya her zaman gayret gösterdim. Fikirlerimizi özgürce söyleyeceğiz, ama aynı zamanda

bütünleşeceğiz. Ben öyle basit bir meseleyi büyütme istemiyorum, şunun için büyütme istemiyorum; şurada içtiğim çayın parasını Barolar Birliği isterse, bunu mesele yapmam, çıkarır hemen öderim. Bizden kira istiyorlar, dedim ki hemen “sayaçları ayırın, sayaçların parasını da ben vereyim, su ve elektrik kirasını da hemen öderim” dedim.

Bunu niçin söylüyorum? O kadar önemli olaylar oluyor ki, hepsinde sessiz kaldık, bu kadar basit bir olayı büyütme ben gerekli görmüyorum. Yine de alacağınız karara saygıyla uyacağımı da belirtmek istiyorum. Aynı zamanda şunu da arz etmek isterim, bir yandan bağımsızlıktan dem vuruyoruz, bir yandan da bütün yükümüzü adliyeye yüklemek istiyoruz, bu da yanlış bir olay. Devlet para ödüyor, elbette bu paradan elektrik, su kirası parası ödenebilir görüşündeyim. Tabii, bu benim kişisel görüşüm.

İkinci bir nokta protokol meselesi. Diyarbakır Barosu Başkanı arkadaşımızın da dediği gibi biz bunu Malatya’da çözümledik. Yani, aşağı yukarı 1-1,5 senedir bizim protokol sorununuz yok, yalnız 23 Nisan’da söylediler “yeni bir genelge gelmiş” dediler, ama benim elime geçmedi. “O genelgede yerimiz değiştirilmiş yine değiştirilmiş” diyorlar, ama şimdiye kadarki uygulamalarımda “ben yasalara aykırı hareket etmem” diyerek, değiştirildiğinde o toplantılara katılmamışım. Her gideceğim toplantıda vali ve başsavcıyı ararım “protokol kurallarına uyuyor musunuz?” diye sorarım. “Uyuyoruz” derlerse katılırım, uyulmadığı takdirde katılmam. “Niçin?” dediklerinde, yasaya aykırı hareket etme alışkanlığımın olmadığını belirtirim. O bakımdan şimdiye kadar bir sorun olmadı, ama o genelgeden bahsediyorlar, Sayın Birlik Başkanı bunun üzerinde duracak zannediyorum, çünkü 19 Mayıs geliyor, 19 Mayıs’ta tekrar soracağım, eğer bir yanlışlık varsa, katılmamaya elbette özen göstereceğim.

Daha önemli bir olay var, ilk Baro Başkanı seçildiğimde Yargıtaydaki kapı meselesini getiren bir Baro Başkanımı. Pek ilgi de gösterilmedi, bence en önemli olay Yargıtaydaki kapı meselesidir. Senin aynı kapıdan geçmene izin vermeyen düşünce, benden elektrik-su kirası istemiş, o benim hiç ağırım gitmiyor. Ama, dün mesleğe yeni başlayan oğlumla Yargıtay'a gittiğimde inan ki, onun yanında utanarak Yargıtaya girmek durumunda kaldım. Bu basit bir olay değil, hatta şunu da belirtmek istiyorum ki, burada konuşurken -burada mı bilmiyorum- Kahramanmaraş Baro Başkanı arkadaşımız "biz çok memnunuz Yargıtay Başkanından" dedi, ben de aniden sertçe de bir cevap verdim, belki de arkadaşımı kırdım, kırmak da istemem hiçbir zaman kendisini, ama Yargıtay Başkanı ne olursa olsun, böyle bir kapı uygulaması yapmaya hakkı bulunmamaktadır. Bir yandan hakim, savcı, avukat eşitliğinden bahsedeceğiz, diğer yandan da bu şekilde çirkin bir uygulama yapacağız ki, ortaokul sıralarında hatırlarsınız İsviçre'nin bağımsızlığının kazanılmasında bir Guillaume Tell olayı vardır, başa konulan bir elmaya ok atışı gibi, ki bunun onun kadar çirkin bir olay olduğunu zannediyorum. Yine o toplantıda bir hususu arz etmiştim ben. Yargıtayda çok ilginç uygulamalar oluyor. Elbette ki, çok değerli hakimler var, benim de ailemde çok değerli hakimler var, hatta babam da yargıçtı. Ama, bu çirkinlikleri görmezlikten gelmemizi gerektirmez. Çok ilginç kararlar geliyor, dosyaları okuduğumda -aynen anlatmıştım burada- tecrübeli olduğunu zannetmediğim, çok genç, hiç tanınmamış avukatların vekâletnamelerini görüyorum. Araştırdığımda bu vekâletnamelerin Yargıtay üyelerinin kızı, oğlu, gelini, damadı konumunda çıkıyor. Bunu burada anlattım, arkadaşlarım hatırlarlar. O olaydan sonra, bazı arkadaşımızın bazı serzenişlerine muhatap oldum, hiç gereği yokken. Öyle zannediyorum ki, o da Yargıtaydan birine mensup bir kimseydi, ama benim kayınpederim de Yargıtay mensubuydu, oraya mensup olmakla bu iş çözümlenmez. Her

şeyden önce adalete saygı göstermek gerekir, adalet öyle saygı gösterilmesi gereken bir olaydır ki, şunu arz etmek istiyorum, biraz önce beni buraya getiren yakınım genç bir avukata teklifte bulunmuşlar, demişler ki: “Savcıların görüşlerini, mütalaalarını, eğer şu dosyalarda öğrenirsen, her dosya başına 2 500 dolar” elbette benim de Yargıtayda tanıdıklarım, yakınlarım var, herhalde o nedenle teklif etti. Söylediğim söz şu oldu: “Ahlaksızlığın küçüğü büyüğü olmaz, ahlaksızlık ahlaksızlıktır. Bu işe bir başladığınız zaman, bu işin sonunu getiremezsiniz, bu işe bulaştın mı, bir daha temizlenemezsin, sakın ha” dedim ben. Şunu belirtmek istiyorum, Yargıtaydaki durumları hepimiz biliyoruz, burada anlattığımda çok sevgili Hocam Erat Berk -herhalde dışarı çıktı zannediyorum- ki, ben hâlâ saygı duyarım, severim, bana çok emeği geçmiştir, Erat Beyin de hoşlanmadığını hissettim; çünkü ben otuz yıllık ceza avukatıyım, biraz şöyle gözlerini okumayı öğrenmiş durumdayız. Hiçbir işlem yapılmadı, bu rezalet devam ediyor, ben ikinci kez değiniyorum, şimdiye kadar hiç kimse bu konulara değinmedi. Bu bakımdan bu kadar önemli olaylar dururken, su elektrik benim yanımda önemsiz kalıyor, bunu belirtmek istiyorum.

Sınav meselesinde arkadaşlarımızın yanlış yaptığını zannediyorum. Dört yıl önce buradaki konuşmamda, özerk bir akademi kurulmasını, hukuk mezunlarının bu akademide yeni bir eğitime tabi tutulmasını, doktora düzeyinde bir eğitimden sonra hakim, savcı, avukatlığın ayrılmasını istedim ben. Şimdi, bir akademiden bahsediliyor, ama benim kast ettiğim bu değil. Benim kast ettiğim Batı ölçüleri içinde, yüce Atatürk'ün dediği gibi “Batının yüksek değerlerini benimseyen” bir akademi istiyorum ben, yoksa Adalet Bakanlığının himayesinde olan bir okul değil, ona akademi demek de yanlış olur. Böyle bir isteğimiz karşısında genç arkadaşlarımızın basit bir sınavdan kaçınmak istemelerini anlayamıyorum. Niçin anlayamıyorum? Sınavda yüz üzerinden yetmiş puan alacaklar, bunun otuz puanı meslek kuralları, ki 24

saat çok iyi çalıştığı zaman o otuz puanı alır. Geriye kırk puan kalıyor. Kırk puan da yetmiş üzerinden kırk puan alacaklar. Bir ay çok sıkı bir çalışmayla tüm stajyer arkadaşlarımla bunu başaracaklarına eminim, çünkü kontenjan yok. Bir yanda hakim saveı eşitliğinden bahsedeceksiniz, bir yandan da “ben sınavsız girmek istiyorum” yok efendim “ben 50-60 45 puanlı bir sınav istiyorum” diyeceksin, bu büyük bir çelişkidir. Bir yanda AB'ye katılmak isteyeceksin, bir yandan Berlin'deki, Paris'teki, Londra'daki Baroların ayarını, ölçüsünü görmezlikten geleceksin. Bundan birkaç ay önce Kaliforniya Barosuyla ilgili okuduğum bir haberde birisi 27 sene sınava giriyor ve kazanamıyor, 27 sene sonra kızı avukat oluyor Kaliforniya Barosunda ve diyor ki: “Baba senin diksiyonun bozuk, İngilizce aksanın iyi değil, sana İngilizce dersi aldırırım” ve gerçekten birkaç ay İngilizce aksanı üzerinde ders alıyor ve elli yaş civarında avukatlık sınavını kazanıyor ve Kaliforniya Barosuna kabul ediliyor. Eğer, batı belirli ölçülerde, belirli sürelerde önemli kazanımlara eriştiyse, bu bir disiplin içinde olmuştur. Ama, bizler her türlü disipline karşı çıkmayı, her halde özgürlük olarak anlıyoruz. Halbuki, özgürlüğün temeli disiplindir. Disiplinli olmayan bir toplum özgürlüğe hiçbir zaman ulaşamaz, bunu bilmemiz gerekiyor sevgili meslektaşlarımla. O bakımdan, stajyer arkadaşlarımız bizim sevgili çocuklarımızdır, ben Malatya'da da topladım, çünkü bakışları bile değişmişti bize. Çağırdım, konuştum, ikna ettim, herhalde olduklarını zannediyorum ben ve dedim ki: “Size sınav için yardımcı olalım, icap ederse hoca getirtelim, seminer düzenletelim, bunu yapabiliriz, bizden bunu isteyin, ama “sınavı kaldıralım” demenin bir anlamı yok” Çünkü, kazansak ne olacak? yani, Türkiye'de 47 bin avukat 147 bin olsa ne olacak. Şimdi, onunla da ilgili notlar aktaracağım sizlere, avukatlık temeli bilgi ve güvene dayanan bir meslek. Bilgi ve güven durumumuz nedir? Zannedersen Ömer Seyfettin'in “Yüksek Ökçeler” diye bir hikaye kitabı vardır, dört yıllık Baro Başkanlığında



bir Şeye ũzũldũm, yakınlarımdan ũç-beũ gencin avukat olmasında da ben etkili oldum “keũũke yapmasaydım” dedim. Benim Malatya Cezaevi İzleme Komitesi bir sevgili arkadaşım var, Ankara’ya gelmiŕ, bir avukatla gŕrũŕmũŕ, Avukata “ne iŕ yapıyorsun, hangi davalara giriyorsun?” demiŕ, avukat demiŕ ki: “Hakim pazarlıyorum” getireyim arkadaşımı, Malatya Barosunun en saygın ũyelerinden biridir ve falanların davasında benim hesabıma dũŕen rũŕvet 600 bin dolar” demiŕ. Gerçek olmasa burada sŕylemem ben. Ben 15 sene ũnce icra davalarını bıraktım ve birçŕk arkadaşlarım bunu bilirler, yani icrada neler dŕndũğũnũ hepimiz biliyoruz, burada gizlemeye gerek yok. 4-5 aydır da ağır cezadan dosya almıyorum, geçenlerde bana rica ettiler, İstanbul’da, mecburen cezaevine gittim, sanık bana dedi ki: “Tahliye hususunda bana gũvence vereceksin” maalesef bu duruma gelmiŕ durumda. Neticede ben ayrıldım, bıraktım, tekrar geldiler, ısrar ettiler, çũnkũ bizim orada belirli bir politik kimliğimiz de var, bazen kıramıyorsunuz, istediğiniz doğrultuda hareket de edemiyorsunuz ve duruŕmada bunu da sŕyledim, dedim ki: “Savunma zayıfladıkça vatandaŕ gũvence istiyor, hakim ayarlanmasını istiyor, gũvence de o ŕekilde oluyor sayın başkan” dedim. Gerçek bu, bu durumda bizim ŕzgũrlũkten bağımsızlıktan bahsetmemiz gerekir mi? Ahlakın olmadığı yerde ŕzgũrlũğũn, bağımsızlığın ne anlamı olur sevgili arkadaşlarım. Bu bakımdan bu gerçekleri kabul etmek zorundayız.

Bundan 3-4 ay ũnce cezaevine gittim, bize sordular “silahınız, cep telefonunuz var mı?” deyince, ben cep telefonu kullanmıyorum efendim, avukat olarak herhalde Tũrkiye’de bir tek ben cep telefonu kullanmıyorum, arkadaşım da “yok” dedi. İçeriye girerken çalıyor bir ŕeyler, aradılar ki ũstũnde cep telefonu var, arkadaşım çok iyi niyetli, ben de onu kurtarmak için çok çaba sarf ettim, yardımcı oldum, tanık konumundayım, ama dikkat etmek zorundayız. İçeriye cep telefonları giriyor, bu bir gerçek. Herhalde

hepsini avukatlar sokmuyor, ama benim gözümün önünde olan bir olay. O halde avukatların dikkatli olması gerekiyor. Malatya Barosu mensuplarından bir ricada bulundum, dedim ki: "Cezaevine çantayla girmeyin" geçenlerde arkadaşların kemer ve ayakkabılarını çıkarmaları istenmiş, biz bunları çözümlüyoruz, ama arada bir mesele yeniden depreşiyor. Neticede başsavcıya başvurduk, fakat ondan önce bir olay daha oldu, onu da size aksettirmek istiyorum. Başka bir baro mensubu arkadaşımız geliyor "arama yapılacak" denilince "Avukatlık Kanununun açık hükmüne göre arama yapılamaz, sizin baroda iş yokmuş, çalışmayı bilmiyormuş" diyor. Güvenlik kurulundaki arkadaşlarımız geldi, söylediler. Neyse, Başsavcıya söyledik; Cezaevi Müdürü, İnfaz Savcısı, oradaki Karakol Yüzbaşısı, hepimiz toplandık. Toplandığımızda bizim bazı iyi niyetlerimiz kendini göstermiş olacak ki, Karakol Komutanı evvela Baroya teşekkür etmek istediğini söyledi, dedi ki: "Arkadaşlar çantayla gelmiyorlar, gelmeyince bizim işimiz çok kolaylaşıyor, biz Malatya Barosundan son derece memnunuz, her şeye hazırız, arama dahi yapılmayabilir" ama Baş Savcı dedi ki: "Benim elimde genelge var, bunu kıramam; ama ayakkabı çıkarılmasını, kemer çıkarılmasını kaldıralım." Biz yine kaldırdık onu, dedim ki Başsavcıya "Şu ili bir arar mısınız?" o ili aradık, Başsavcı dedi ki: "Sizin Baroya mensup arkadaşınız geldi ve 'Malatya Barosunda iş yok, bunu biz kaldırdık' dedi." Başsavcıya dedi ki: "Vallahi biz kemer de çıkartıyoruz ayakkabı da, yine siz kaldırmışsınız, biz hiçbir zaman kaldırmadık."

Bunu niçin anlatıyorum? Evvela birbirimize saygılı olmak zorundayız. Bu arkadaş benim Baroma saygısızlık etmiştir ve bakın hepinize saygım, sevgim sonsuz, ama şunu da izah edeyim ki, Malatya Barosu en düzenli barolardan biri. Kütüphane dahi kurduk adliye içinde. Çok geniş, bu salondan büyük kütüphanemiz var ve tüm adliyenin hizmetine sunduk; hakimi, savcısı her an oradalar. Bu da bize bir yakınlaşma sağladı. Yani, adli

mensuplarla baro arasında müthiş bir yakınlaşma sağladı. Hiçbir eksikliğimiz yok, kantin dahi kurduk. Her şeyimiz var, ama benim sevgili meslektaşım "baroda iş olmadığını" gelip söyleyebiliyor.

İzleme Komitelerini veya İzleme Kurullarını biz son derece dikkatli kurduk. Memurlardan kimseyi almadık, hepsi serbest meslek mensubu, onun da çok yararını gördük, onu da belirtme istiyorum efendim.

Birlik Başkanına bir hususu arz etmek istiyorum, Sayın Başkan biz kimlik konusunda bir sorun çıkarmadık, bizden istenenleri de hemen hazırladık, gönderdik. Yani, 180-200 serbest avukatımız var, hepsi bu karttan aldı, ama siliniyor Sayın Başkan. Arkadaşlar şikayetçiler, ben cevap veremedim, bakın benimkiler de siliniyor üzerindeki resimler. Ne yapacağız biz bunu?

Sözlerimi bitirmek istiyorum sevgili meslektaşlarım; genel bir iki noktaya değinmek istiyorum, hepimiz geliyoruz, burada basit şeylerle uğraşma durumunda kalıyoruz. Acaba sorunlar nedir?

Malatya'da merkez ilçeyle birlikte 14 ilçemiz var, 14 adliyemiz var; 14 adliyenin 7'sine gerek olmadığını söylesem inanır mısınız efendim? Bizim 7 adliyemiz lüzumsuz, Türkiye'de bu kadar lüks olur mu, düşünüyorum? Her adliyede 5 savcı hakim olursa, 5 defa 7; 35 hakim, savcı fazlalığı var. Türkiye 81 il olduğuna göre kaç ilçemizde, yüzlerce ilçemizde adliye fazlalığımız var. Barolar Birliğinin ve baro başkanlarının bunun üzerinde durması gerektiğine inanıyorum. Bakanlı veya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu bunun farkında değiller.

Yine, şunu da arz edip, bitirmek istiyorum. Bu Danıştay ve İdare Mahkemesiyle ilgili davalar var, birlik bu konuda bize bilgi verirse seviniriz, çünkü arkadaşlarımız soruyor. Mesela, ben geçenlerde telefonla sordum, yürütmeyi durdurmanın durdurulması meselesi 3'e 2'yle ret olunmuş. Onu da anlamadım, kanunun açık

hükmüne rağmen Danıştay üyesi sıfatında olan insanlar nasıl üç kişi ret kararı veriyor? Onun daha iyi takip edilmesinden yanayım.

Bir de demin bu kampusla ilgili -ki, ben de kampus diyorum-projeleri gördük. Aslında bu arsanın alınması da oldukça çekişmeli oldu -ki, oldukça iyi oldu alındığı da, tapuyu da göndermişti Sayın Başkan, bizim ilan tahtasına astım- yalnız, demin okudum “Türkiye Barolar Birliği Birlik Kampus Projesi” Birlik Kampus Projesinin “kampus ve proje” kelimelerini anlamak mümkün değil, ben söylemekte zorluk çekiyorum, yani orada o kadar yabancı kelime lüzumsuz kullanılmış ki, biz o kadar Arapça Farsça kelimeleri attık, bari Arapça, Farsça bize daha yakın kelimeler, onlar kalsınlar. Bunu nasıl kurarsanız o şekilde devam edecek efendim. Lütfen normal, anlaşılır bir Türkçe’yle bunu kuralım. Eğer, Arapça ve Farsça atılıp, yerine Fransızca, İngilizce gelecekse, Farsça ve Arapça da kalsın. Biz onlara binlerce yıldır daha alışmış durumdayız efendim. Yani, ben bakıyorum on kelimenin 5’i, 6’sı, belki 7’sini anlayamıyoruz. Mesela bakın demin yazdım “Fuaye.” Evet, bayan arkadaş dedi ki: “Operada geçen bir kelime” tamam da benim halkımın yüzde 1’i bu kelimeyi anlamıyor, anlaşılır bir dil kullanmakta yarar var. Bir de yerleşik bir durum olacağına göre ne koyarsanız o devam edecek. Düşünün ki, Yargıtay, Sayıştay, Danıştay, yargıç, savcı, ne kadar güzel dilimize uymuş ve hepimiz benimsemiş durumdayız.

Hepinize sevgiler saygılar sunar, başarılar dilerim efendim.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederiz Sayın Başkanım. Efendim söz sırası Uşak Baro Başkanı Sayın Koray Atak’ta.

Buyurun Sayın Atak.

**Av. KORAY ATAK (Uşak Barosu Başkanı)-** Sayın Birlik Başkanım, Sayın Milletvekilim, değerli meslektaşlarım; sayın başkanlarım; içimden gelenleri “konuşayım mı, konuşmayayım mı?” diye kendi kendime sandalyemde kendi kendimi sorguladım ve yargıladım. Konuşsam kendimi suçlu hissedeceğim, konuşsam

belki bazı arkadaşlarım kırılabilir. Benim söyleyeceğim, buradaki arkadaşlardan ziyade, konuşup sonra dışarı çıkıp, buradaki arkadaşları dinlemeyen arkadaşlarımızı açıkçası kınıyorum. Madem ki “meslekte saygı” diyoruz, öncelikle biz kendi kendimize saygı duymalıyız ve burada birbirimizi dinlemeli, birbirimizle iletişim sağlamalıyız.

İkincisi, stajyer arkadaşlarımız konuştuktan sonra, onları dinledikten sonra, bizim onlarla ilgili düşüncelerimizi iletmış olsak, kanımca daha iyisini, daha doğrusunu yapardık. Bunu Ağrı Baro Başkanımız dile getirdi, ben de dile getirme ihtiyacı hissediyorum. Ben bu saatte fazla uzun konuşmayacağım.

Adalet Bakanımızın barolara bakışını biz her konuşmada dile getirmeye çalıştık. Bakanımızın tutumunu eleştirdik, ancak idari yargıda görüyoruz ki, barolarımıza sıcak bakmıyor. Örneğin, biz Uşak Barosu olarak Avukatlık Kanununun uygulanmasını yargıdan geçirmeye çalıştık. Bizim bir otopark sorunumuz vardı Adliye önünde. Başsavcı dedi ki “dava açma, en iyi yerden size yer verelim.” Ben de “hayır, ayrımcılık istemiyoruz” dedim. “Adliyede ‘adliye personeli, hakim, savcı ve avukatlar dahil’ diyerek otopark levhası konulsun” demiştik -ayrıntılara girerek sizleri sıkmak istemiyorum, sonuçta idari yargı dedi ki: “Uşak Adliyesinin önünde oluşan otopark sorununun çözümlenmesine ve bu suretle Adliye güvenliğinin teminine yönelik olarak, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmek suretiyle tesis edilen ve yargının kurucu unsurlarından olduğu kuşkusuz bulunan avukatlar için de imkânların elverdiği ölçüde otopark yeri tahsis edilmesini öngören işlemde mevzuata aykırılık yoktur.” yani, kısaca idare mahkemesi diyor ki: “Biz avukatları ayrı görüyoruz” bu ayrımcılık devam ediyor.dolayısıyla biz bu ifadeleri aynen kullanarak Danıştaya başvurduk, bakalım Danıştay ne diyecek?

Ben protokol sorununu pek önemsemiyorum, çünkü bu halledilemeyecek bir konu değil. biz kimliğimizi ve kişiliğimizi ortaya koyduğumuz zaman, baroların kimliği ve kişiliği ortaya konulduğu zaman halledilmeyecek bir konu yoktur.

Yıldırım Aycan meslektaşım ile ilgili olarak Isparta Baro Başkanımızın önerisine ek olarak ben de şu öneriyi ekliyorum: Bu işin takipçisi olalım, yalnız "vekâletnameyi koyduk" değil, eğer Adalet Bakanlığı soruşturma açmadan yer olmadığına karar verirse, biz de tazminat ve hukukçuysak, diğer haklarımızı sonuna kadar kullanalım ki, öyle avukatlar hakkında gerekli gereksiz soruşturma açılmasın.

Disiplin hukuku yönüyle benim yaklaşımım farklı, avukat arkadaşlarımızın disiplinsizliğini elbette hoş görmüyoruz. Bir kişinin yaptığı kötülük bütün avukatlara yansıyor. Ancak; Birliğimizin de disiplin hukukunda şekilci olduğunu düşünüyorum. İşin özünden ziyade şekilcilik egemen gibi geliyor.

Bir de gelecek gündemin de, şimdiden belirlenmesini ve ona göre şimdiden çalışma yapılmasını diliyorum, hepinize saygılar sunuyorum.

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım. Efendim, söz sırası Denizli Barosu Başkanı Sayın Yıldırım Aycan'da.

Buyurun Sayın Aycan:

**Av. YILDIRIM AYCAN (Denizli Barosu Başkanı)-** Sayın Başkan, Sayın Birlik Başkanım, Değerli Meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben sözlerime başlamadan önce, Osmaniye Baro Başkanı arkadaşımızın bir dileği vardı: "Kendi öz eleştirimizi yapalım. Bununla ilgili özel gündemli bir toplantı yapalım acilen" diye, Birlik Yönetiminin bu dileği bir an önce yerine getirmesini diliyorum.

Öncelikle dışarıya yaptığımız eleştiriler kadar, kendimize yönelik de öz eleştirimizi bir kere yapmamızda yarar var diye düşünüyorum, öncelikle bunu belirtiyorum.

Uşak Barosu Başkanı arkadaşımız idari yargıdan bir haber verdi, kaybettiği bir davayla ilgili olarak; ben de idari yargıdan ikinci bir haberi vereyim:

Karar yanımda, Denizli’de yargıçlık yaparken geçirdiği bir soruşturma sonunda Diyarbakır’a giden, Diyarbakır’dan da emekliliğini isteyerek gelen bir arkadaşımız Denizli Barosundan ruhsat istedi. Kendisine ruhsatı verdik, ancak Denizli’de 2. Asliye Hukuk Yargıçısı olan bu arkadaşımız Denizli’de büro açtı. O büro açınca biz de dedik ki: “Yeni yasanın 14. Maddesine göre, siz Denizli merkezde büro açamazsınız.” İtiraz etti, Türkiye Barolar Birliği itirazını reddetti, Adalet Bakanlığı da bu kararı onadı. İdari Yargıya gitti, yürütmeyi durdurma isteminde bulundu, yürütmeyi durdurma kararı verilmedi, ama ben buraya gelmeden önce İdare Mahkemesinin kararı geldi. Kararda diyor ki: “Bu madde Anayasaya aykırıdır. Onun için Anayasa Mahkemesine dava açtım” karar burada.

Ben şundan eminim, Anayasa Mahkemesi bu davayı kabul eder arkadaşlar, hiçbir şüphem yok. Ne yapmak gerekir, nereden çıkıyor bu karar? Arkadaşlar, bu şeyle ilgili karar alındığında Adalet Bakanlığının elektrik suyla ilgili kararı geldiğinde “Dava açalım” demişlerdi, Antalya Barosu Başkanı arkadaşım “dava açalım” dedi, ben de “hayır açmayalım” dedim “Neden?” diye soruldu “Kaybederiz davayı” dedim. O da “Kaybeder miyiz bu davayı, neresini kaybederiz?” dedi “Vallahi kaybederiz” dedim. Zannederseniz, bahse girmeye çekindi, dava açtı mı, açmadı mı bilmiyorum, kaybetmeye hazırım. Bunu bir haber olarak veriyorum.

Bir başka haber: Afyon Cezaevinde arkadaşımızın üstü aranmaya kalkıldığı için Afyon Cezaevi Müdürünü Cumhuriyet

Savcılığına şikayet ettik. El cevap: “Her ne kadar Avukatlık Kanunu 58. Maddeye göre, Avukatların üstü aranmazsa da; birtakım isyanlar olmuştur, bu isyanlarda da avukatların parmağı vardır. O nedenle, biz takipsizlik kararı veriyoruz” dediler. Araştırdık bunları, Afyon Barosundan Mümtaz Beyden ricada bulundum, o da üç tane tahkikattan bahsetti, zannedersem biri devam ediyormuş, ikisinden beraat kararı çıkmış. Ancak, Dinar Ağır Ceza Mahkemesi üçlü protokolü öne sürdü, itirazımızı reddetti.

Denizli Cezaevi Müdürünü de şikayet ettik. Tabii, Denizli Cumhuriyet Savcılığı da bizim itirazımızı reddetti, takipsizlik kararı verdi ve o takipsizlik kararına yaptığımız itiraz da Nazilli Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddedildi. Onlar da 58. Maddenin varlığını inkar etmiyorlar, Anayasanın 20. Maddesinin varlığını inkar etmiyorlar, ancak protokolü öne geçiriyorlar. Demin bir arkadaşım dedi ki: “Protokol öndeyse, kanun yürümüyorsa, biz bu kanuna sahip çıkalım; kanunun önde olduğunu kabul ettirelim” dedi. birileri -nüfus müdürü- diyor ki: “Beni genelge bağlar, kanun bağlamaz” nüfus müdürünü alkışlıyorum. Çünkü, savcı dahi böyle dedikten sonra; o, o cesareti gösterebilir.

Değerli arkadaşlar; şu anda sabahtan beri burada arkadaşlar bana “geçmiş olsun” dileklerinde bulunuyorlar ve “destekliyoruz” diyorlar. Ben açık açık söyleyeyim: Adalet Bakanlığının 58. Maddesindeki izin verme hükmü var ya, onu savcılık emir telakki edecektir, hem vallahi, hem billahi benim aleyhimde dava açacaktır. Bu konuda hiçbir şüphem yok ve “bundan mahkumiyet çıkar mı, çıkmaz mı?” o da beni hiç mi hiç ilgilendirmiyor. Önemli olan bu olayla ilgili olan diğer olaya hazır mıyız, değil miyiz; biz hukuk devletine sahip miyiz, değil miyiz?

Demin Cumhurbaşkanıyla çok güzel dertleştik, o da bize çok güzel katkılarda bulundular. Bir arkadaşımız dedi ki: “İnanıyoruz ki, bundan sonra hukukçu bir cumhurbaşkanı seçilmez; çünkü çok



zorluklar çıkarıyorlar” dedi. Seçilir sayın meslektaşım, seçilir. Yargıtay Başkanı hukukçu değil mi? Şu benim hakkımdaki soruşturma kararını verenler hukukçu değil mi? Bu hizmete uyacak kişiler çıkar ve ben şunu söyleyeyim; şu anda biz Adalet Bakanına kızıyoruz, asıl kızmamız gereken Adalet Bakanını yönlendiren, sözde hukukçular. Değerli arkadaşlar, bu konuda şunu söylemek istiyorum; Türkiye’de hukuk gelişmiyorsa, bunun sorumlusu “hukukçuyuz” diyenler, bunun sorumlusu üniversiteler, hukuk fakülteleri. Biz de üzerimize düşeni bugüne kadar yaptık mı? Hep ağladık, hep şikayet ettik.

Bir anımı anlatayım; bir gün bir bayan geldi Pamukkale Üniversitesi İşletme Fakültesinde İş Hukuku Profesörüyümüş. Bana dedi ki: “Ben buraya Ankara Üniversitesinden geldim, biraz da sürgün gibi geldim. Üniversitede çalışmıyorum, çünkü kütüphanesi yok” dedi. Ama, dediğime diyeceğime bin pişman oldum. İkinci sözü şu oldu: “Acaba, sizin kütüphanenizden yararlanabilir miyim?” Yerin dibine battım, bizim de kütüphanemiz yok.

Değerli meslektaşlarım; demin stajla ilgili birtakım eleştirilerden bahsediyoruz. Bir sınav kucağıımıza düştü “sınav nasıl olsun?” diye tartışıyoruz. Bir başka konu daha var, bizim elimizde staj eğitimi var “bunu nasıl yapacağız?” diye de tartışıyoruz. Bir görev aldığımızın farkında mıyız acaba? “Lisans soruları sorulsun mu, sorulmasın mı; yoksa yalnızca avukatlıkla ilgili sorular mı sorulsun, başka sorular sorulmasın mı?” sorulan bu. Bize verilen ikinci görev şu: “Biz lisans üstü eğitim yaptırmak görevini üstümüze aldık. Avukatlık lisansını, avukatlık eğitimi yaptırmak görevini üstümüze aldık staj eğitimiyle. Bununla ilgili ciddi bir hazırlık içine girmek zorundayız biz. Bizim staj eğitimi programları adeta lisansüstü eğitim yapacaklar. Bu eğitimden başarılı çıkanlar sınavda başaracaklar ve avukat olacaklar. Öyleyse biz meslek içi eğitimin üzerinde özellikle durmak zorundayız.

mülkiyetine sahip olan arkadaşlarımız apartmanda oturuyorlarsa hepsi teker teker oraları terk etmek zorunda kalacaklar; çünkü Kumluca Asli Hukuk Mahkemesinde açılan bir davada, Kumluca'daki bir avukat arkadaşımızın mülkiyeti kendisine ait bir yerde komşularının şikâyeti üzerine ortak apartmanda herhangi bir bölümün avukatlık bürosu olabilmesi için kat maliklerinin ortak kararı vermesi lazımdır, yoksa bu avukatın aleyhinde kararı verdi, Yargıtay onayladı, şimdi karar düzeltme aşamasında. Bir süre sonra tek tek söküleceğiz ve dediğine göre de orada, sadece Kumluca'a 4 tane kişi daha bu davanın sonucunu bekliyor. Eğer Yargıtay'dan çıkarsa teker teker arkadaşlarımız bürolarından, mülkiyeti kendilerine ait büroda avukatlık yapma şansını kaybedecekler. Türkiye'de durum bu, yargı da bize böyle bakıyor.

Değerli arkadaşlarım, arsa konusundan dolayı yine kutluyorum, buradaki projeyi de izledik. Burada bir uyarım var Sayın Birlik Yönetimimize; kesinlikle kat karşılığı inşaat olarak bir başka kuruma vermeyelim, kendi binalarımızı kendi gücümüzle yapalım. 3 senede yapmayız, 13 senede yaparız. Antalya Barosunda çok değerli eski başkanlarımız Antalya Barosunun yerini belediyeden satın aldıktan sonra -tabii sembolik bir rakamla alındı- kat karşılığı inşaatı vermişler ve kısa zamanda olsun diye iyi niyetlerle verdiler, ama biz bugün sıkıntı çekiyoruz, yerimiz yok. Bilgisayar eğitim merkezi kuracağım, yerim yok, ABAYS bürosu yapacağım yerim yok, daha birçok konuda, kütüphane de dahil olmak üzere yer bulamıyorum. O nedenle çatı katını almak için uğraşyoruz, oranın da tadilat ruhsatını yerel belediye kabul etmedi, 15 senedir bizi belediyenin kapısında bekletiyorlar, son umudumuz bu 15 gün içerisinde olursa olacak. Olmazsa o zaman ne yapacağımızı kararlaştıracamız daha sonra, tepkimizi başka türlü koyacağız.

Onun için bunu kat karşılığı inşaat şeklinde yaptırmayalım, kurumlara vermeyelim. Tek tek nasıl olsa yapılması mümkün.

Arkadaşın söylediği gibi, ismini kampus da koymayalım, başka bir şey koyalım. Bu yabancı terimlerden yavaş yavaş hakikaten uzaklaşalım, çünkü arkadaşlar Türkçe'yi kaybediyoruz, yani Türkiye'de maalesef yabancı sözcüklerin güdümü altına girdik, Türkiye giderek kültürel bakımdan da gidiyor.

Değerli arkadaşlarım, bu Adalet Akademisinin kurulmasıyla ilgili avukatlık konusunda uyarıları için Sayın İstanbul Baro Başkanımıza teşekkür ediyorum. Gerçekten hepimize yol gösterici, çok ciddi bir uyarıda bulundu. Bu konuda Adalet Bakanlığının tekeline eğer avukatlığı teslim edersek, stajyerlerimizi teslim edersek, bizim bütün kazanımlarımız boşa gitmiş sayılır. Çünkü avukatı yetiştirmek bizim temel işlevlerimizden biridir. Barolar yetiştirmelidir, stajı barolar vermelidir. Adalet Bakanlığının "akademi" adı altında, her ne ad altında olursa olsun, avukatları şu veya bu şekilde eğitmesini kabul etmiyoruz.

Biz burada kendimiz bir merkezi staj merkezi açalım mı? Bu konuda da bir uzlaşma talep ediyorum. Bunu Barolar Birliğine karşı olmak, aykırı olmak biçiminde getirip buraya koyup ipin ucunu germeyelim. İşbirliğine, güç birliğine ihtiyacımız var, birbirimize düşman gibi bakmayalım, fikirlerimiz çelişebilir, ama merkezde de sayısı az olan arkadaşlarımızın ihtiyaçlarını görüyoruz. Burada bir merkez kurulabilir. Biz kendimiz bu merkezde, Barolar Birliği hizmetiçi eğitim, meslekiçi eğitim verebilir, buna şiddetle ihtiyacımız var, meslekiçi eğitime ihtiyacımız var, avukat olarak bizim ihtiyacımız var arkadaşlar. Stajyerleri bırakın, her birimizin üniversiteyi bitirip mesleğe başladıktan sonra gerçekten elimizdeki işlerle ilgili ne kadar takip edersek edelim, bir miktar köreldiğini kabul edelim. Onun için bizim meslekiçi eğitime şiddetle ihtiyacımız var, hatta bunu bölge bölge, kısım kısım ve sertifikalara bağlayarak yapmak lazım.

Stajyer konusunda, staj konusunda da, burada Barolar Birliği merkezde gerekli staj eğitimini verememiş olan arkadaşlarımıza veya barolarımıza hizmet verebilir. Ama bölgelerde ayrı ayrı staj merkezleri açılması da mümkün olabilir. Doğu Anadolu'da, mesela Erzurum'da bir staj merkezi kurulabilir, Marmara Bölgesinde, Ege Bölgesinde staj eğitimini veremeyen barolar için ayrı merkezler kurulabilir. Gerçekten de bir anda bütün stajyerlerin buraya gelip staj yapması uygun ve doğru değil. Bunu da ortalama bir yol olarak eğer başarırısak, mesleğimize gerekli olan hizmeti yapmış oluruz diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, protokol meselesiyle ilgili olarak Antalya Barosu olarak İdari Yargıda dava açtık. Bununla ilgili gerekli olan dökümü arkadaşlarıma göndereceğim; henüz daha ilk aşamasını geçmedik, ön incelemeden çıktıktan sonra bütün barolara bildireceğiz. Sorun yok, yani protokolda savcının yanında durmak bize yasanın verdiği bir hak, onu fiilen uyguluyoruz, ama çelenklerimiz koyarken yine 5-6. sırada konuluyor. Bunu basın da kötüye kullandı. Üzülerek söylüyorum, biz buna tepki gösterdiğimiz zaman yazdıkları şu: "Ben rektörün yanında durmam" Böyle bir şey söylemedik, ama öyle yazdılar. Elbette bizim söylediğimiz sözlerden bizim protokoldeki yerimizin daha başka yerde olduğu gerçeği çıkıyor. Bu da bizim mesleğimizin öneminden kaynaklanıyor; ama Sayın Rektör açtı telefonu, "böyle mi söyledin, ayıp etmişsin" gibi birtakım sözler söyledi. Dedik, "bu böyle değil, ama yasa neyse onun uygulanması gerekir" Bunun mücadelesini hep beraber vereceğiz değerli arkadaşlarım. Protokol meselesi de aslında halledilebilecek bir olay, şu anda çok fazla sorun da yok.

Değerli arkadaşlarım, sınav meselesine gelince, sınav olayı olmak durumundadır. Yasa çıktığı için söylemiyorum, biz burada bu sınavı barolar olarak istedik; biz istediğimiz için de buraya konuldu, bu sınav yapılacak. Sınavdaki temel hususun, dediği gibi arkadaşlarımin soruların yüzde 70'inin, mesleki sorular olması

lazım, çünkü stajyeri yetiştirirken biz onlara avukat formasyonunu vermek için yetiştiriyoruz. O zaman bizim hukuk bilgisi sınavı yapmamız ikinci plandaki bir olaydır, esas olan mesleki bilginin verilmesidir. O nedenle, oradaki yüzde 70'lik oran da en azından yüzde 40'ını soruların, ağırlıklı kısmının mesleki konulardan sorulmasını istiyoruz.

Öğrenci Seçme Merkezinin bunu yapmaması gerektiği konusunda da, diyebilirim ki, gerçekten bunu barolar yapsaydı daha iyi olurdu, ama bu konuda bir protokol yapılmıştır. Hiç olmazsa soru bankasının hazırlanması konusunda bir çalışmayı götürelim dedik, onu da Birlik Yönetimi dikkate aldı, arkadaşlardan öyle sanıyorum ki ciddi bir çalışma var, bir uzlaşma sağlandı, onu da götürüyoruz.

Kredi konusunda, evet kefalet konusunda biraz daha yumuşama yapılabilir, şartlar biraz daha basitleştirilebilir; ama "kredi geri ödenmesin, bunu bir hediye olarak, bir lütuf olarak biz verelim, zaten biz ödemiyo mu yuz?" anlayışını uygun görmüyoruz. Çünkü bugün stajyer olanlar yarın avukat olacaklar. O para kendilerinden sonra gelecek stajyerlere harcanacak bir paradır. Kalan miktarı da yine mesleğimiz için harcanacak bir paradır. Burada bu gibi tartışmaları çok fazla devam ettirmek de, bizim kendi kendimize gerçekten yıpratıcı bir noktaya doğru gitmemiz anlamına gelir. Biz bunu uygun görmüyoruz değerli arkadaşlar.

Sonuç olarak şunu söylemek istiyorum: Biz kurumlar olarak, baroları birer kurum haline getirmek durumundayız, bunun gereklerini yapıyoruz, giderek de oturduğuna inanıyorum. Ancak Türkiye'nin genel sorunları hukuktan giderek uzaklaşan bir yönetim anlayışını gündeme getirdiği için avukatlık sorunları olarak bizim de sorunlarımız bir türlü çözümlenmiyor.

Değerli arkadaşlarım, yılda iki kez yapılan sınavla ilgili Barolar Birliğine söylemek istediğim bir şey var. Bunun acaba 3 defa sınav

olması mümkün değil midir, bunu sağlamak mümkün olmuyor mu? Arkadaşlar, bizim staj merkezinden böyle bir talep var, bunu değiştirmek mümkün olabilir mi bilemiyorum, yani buna bir çare bulmak, bir değişiklik yapmak mümkün olmaz mı bilmiyorum.

Değerli arkadaşlarım, benim söyleyeceklerim bu kadar. İnanıyorum ki aramızda eğer iyi bir dayanışma kurarsak biz bu sorunları çözümleriz. Türkiye’de, barolar, bugün halkın dikkatle izlediği kurumlar durumunda. Siyasete olan güven çok yıpranmış durumda. Burada meslek örgütleri birinci plana çıkmış durumda ve bunların içinde de gerçekten Türk Halkının gözü, kulağı olarak baktığı yerler barolardır; bunu bilmenizi istiyorum. O nedenle de baroların gösterdiği doğrultuda ciddiyetle izlendiği kanaatindeyim. Bizim bu güveni iyi ve doğru yönde kullanmamız lazım. Bu da kendi aramızda bütünlüğü sağlayarak olur. Barolar Birliğinin burada çok ciddi bir işlevi var, ama bizim de sahip çıkmamız ve Barolar Birliğinin bu gibi konularda ortak hareketi sağlaması gerekiyor. Buradan da bizim mutlaka bir sonuç bildirgesiyle her zaman olduğu gibi çıkmamız gerekiyor.

Sayın Adalet Bakanına bu son tutumlarıyla ilgili ciddi bir tepkinin mutlaka konulması lazım. Bu Baro Başkanları Toplantısında Sayın Bakana Baro Başkanlarının tepkisini koyabilecek ciddi bir açıklama getirmek durumundayız diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, özellikle de bugünkü Hükümetin hukuk dışı ve icranın her şeye el koyar durumda olmasının tepkisini baroların her birinin bu açıklama çerçevesinde yarından itibaren açıklaması gerektiğine inanıyorum. Eğer bunu yaparsak, Türkiye’de inanın, inanmayacağınız kadar büyük bir kamuoyu desteği olacaktır. Eğer biz avukatlar olarak halkı yanımıza alarak ve kamuoyunu oluşturarak gitmezsek hiçbir sorunumuza çare bulamayız.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI**-Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

Söz sırası Samsun Baro Başkanı Sayın Arif Yılmaz Güney'de. Buyurun Sayın Başkanım.

**Av. ARİF YILMAZ ÜNEY (Samsun Barosu Başkanı) -** Sayın Milletvekilim, Sayın Birlik Başkanım, değerli konuklar, çok değerli baro başkanları, meslek hayatımın ve ömrümün sonunda bugünkü kadar mutlu olduğumu hiç hatırlamıyorum.

Bugün bir iyi hareketle başladınız. Ben huzurunuzda Birlik Başkanımız Sayın Özdemir Özok'a teşekkür ederek başlıyorum, sebebi şudur: Bizi öğleyin Sayın Cumhurbaşkanımıza götürdüler, bu bir nezaket ziyaretiydi. Biz otobüsten hemen inmeden Sayın Tekirdağ Başkanımızla yan yana oturuyorduk "hüviyetinizi çıkartınız" dedi. Avukatlık kimliğimizi kastediyor, çıkarttık. Hakikaten söyledi, ben de çıkardım. Çünkü şimdi bunu görmek isteyecekler ve içeriye girerken de duyarlı kapıdan aranacağız, geçeceğiz; alıştık buna. Orada da tabii ki çok hassas bir yer, önem arz ediyor. Şaşkınlık içinde kaldık, hiçbir koruma yanımıza gelmedi, hiçbir arkadaşımız aranmadı, hüviyet de sorulmadı. Girdik, Sayın Birlik Başkanımız bu fevkalade olayı harika değerlendirerek Sayın Cumhurbaşkanımıza avukatların sorunlarını her yerde anlatmıştır; ama ilk defa bu kadar net, bu kadar açık, bir Cumhurbaşkanıya avukatın sorununu, bir insan ancak bu kadar güzel anlatabilirdi. Ona teşekkür ediyorum, sağ olsun. (Alkışlar)

Değerli arkadaşlarım, isim vermek istemiyorum, ama Isparta Başkanımız Sayın Yıldız ile başlayan meslek sorunları başladı. Yıllardan beri geliyor o Türkiye Barolar Birliğine; meslek sorunlarının bu kadar seviyeli, bu kadar harika, bu kadar güzel anlatıldığı ikinci bir toplantı hatırlamıyorum, hepinizi kutluyorum, harikasınız. İlk defa kendi meselemize eğildiniz, ilk defa özeleştiri yapıyorsunuz, ilk defa kendimizi yargılıyoruz, kurtulacağız

demektir. İnsanlar, eğer kendilerini, meslekleri ve hayatlarıyla ilgili yargılayabiliyorlarsa ilerlerler. Bunu çok değerli başkanlarım bugün burada yaptılar, birbirimizi kutlayalım.

O bakımdan bu kısa giriş yapıp bu saatte tahammülünüzü fazla aşmamak kaydıyla önemli saydığım üç konuyu anlatmak istiyorum. Öncelikle geçirdiğimiz, Samsun Barosunun geçirdiği acı dönemde hep yanımızda duran çok sevgili, değerli başkanlarımı tekrar teşekkür ederek anıyorum ve Samsun Barosunun saygılarını sunuyorum. Sanık yakalandı, rahatladık, hepinize fakslar gönderdim, 30'unda duruşması var.

Arkadaşlar, bir önemli gelişme var, onu size söylemek istiyorum: Bundan 7 gün önce hacze giden bir arkadaşıma, haciz mahallinde borçlu ev sahibi saldırmaya kalktı, arkadaşım onu bir yumrukta indirdi. Bu söz sebebiyle sizlerden, Sayın Başkanım hepinizden özür diliyorum. Arkadaş şikâyetçi olmadı, sadece o yumruğu "sen avukat öldürüldüğünü bilmiyor musun?" dediği için yedi, olay bitti, şu anda bir sessizlik var.

İkinci olay, 17 gün önce kilo ve cüsse bakımından çok zayıf bir arkadaşım bir olay mahallinde tespit yaptırırken dışarıdan gelen ve sonra doktor olduğu anlaşılan bir şahıs tarafından itilmek suretiyle düşürülmek istenince, kendisinden bir boy uzun olan adama fırladı ve üç tokat atarak aşağı indirdi. Kediye eğer sıkıştırırsanız arkadaşlarım sizi mutlaka tırmalar. Bunu örnek olsun diye söylemedim, ama tehlikeli bir gidiş olduğunu sezdiğim için söylüyorum. Tüm arkadaşlarım silahlı olduğu halde kimse bugüne kadar hiçbir saldırıda ne silah kullandı, ne başka bir olay yaptı; ama ne zamanki "siz burada avukat öldürüldüğünü unuttunuz mu?" dendi ve avukatlar gerçekten tokat atmaya başladı. Onu size söylüyorum, sonucunu bilmiyorum.

Bölgemizde gelişen üçüncü enteresan hadise, artık saldırılar sadece yargının avukat cephesine değil, hâkimlere de başladı. Asla



güzel değil, ama nereye varır bilmiyorum, onlar da hayretler içerisinde bana uğrayarak olayı anlatıyorlar. Ben de sizin dikkatinize özenle bunu sunuyorum.

Bugün konular değişik de olsa, meslek sorunu olarak her şeyi konuştunuz, çare bulacağız. Stajla ilgili bir kelime söyleyerek ayrılmak istiyorum. Samsun Barosu, 01.01.2002 tarihi itibariyle stajı başlattı. Antalya Baro Başkanı Sayın Gürkut Acar'a bir sıkıntıyı arz ettim, teşekkür ediyorum anında o eksikliği yerine getirdi. Tabii Ankara Baro Başkanımın da önce Sayın Sadık Erdoğan'ın istemim üzerine gönderdiği notlar vardı, hepsini birleştirerek Baro Yönetim Kurulu çalışmasıyla da güzel bir tabloyu oluşturduk. 64 Samsun Barosu avukatı, staj eğitimi verecektir, başlamıştır. Yaklaşık 32 saattir, günde 2 saat ve cumartesi günü de olmak üzere perşembe, cuma, cumartesi günleri 6 saat Avukatlık Yasası meslek kuralları ve Avukatlık Yasasının birlikte çıkarttığı yönetmelikler ince ince stajyerlere anlatılıyor, ayrıca sınavlar da yapılıyor. Staj Eğitim Merkezini Cumhuriyet Başsavcım Sayın Kemal Karaca kendi elleriyle gelip kurdu; huzurlarınızda kendisine teşekkür ediyorum. O harika insanı hiçbir şekilde savunma unutmamalı. O, her zaman avukatlarla beraber ve onlarla çalışan adam. O salonu sandalyelerini tutarak hazırlamış bir insan. Şimdi orada staj devam ediyor, en iyi şekilde devam ediyor. Ama bir olay oldu; son 1 ay içerisinde stajyerler "ne imtihanı?" demeye başladılar. İmtihan olacağını staj yönetmeliğinden, ayrıca sınav yönetmeliğinden öğrenmiş olmalarına rağmen hiç de sesleri çıkmıyordu. Onları çok seviyoruz, çünkü onlar yerimize ikame edeceğimiz onurlarımız. Mesleğini öğrenmemiş hiçbir adamın o mesleği icra edebildiği görülmemiştir. Önce kendi mesleğinin kurallarını öğrenecek, onları öğretiyoruz. 60 saat, 12 saat de ben ekledim, 72 saat o kursu görecekler, gayet uyumlu görüyorlar. Ama "bu sınav niye dersten soruluyor?" demeye başladılar. 24 Kasım'da sınava girecek insana Avukatlık Kanunu meslek kuralları ve o okuduğu ve öğrendiklerinin

tatbikatta nasıl olacağını göstermek ve öğretmekten başka görevi olmayan bizler, nasıl oldu da bu şekilde asabi bir grupta karşılaşır hale geldik? Bende o kadar stajyer de yok; 36 tane, bir sınıf, ama gayet iyi gidiyor.

Arkadaşlar, stajyerleri yönlendirmeyelim, onlar bizim evlatlarımız, onlar bizim onurlarımız, onlar bizim her şeyimiz; yarın bu mesleği onlar yönetecek. Kendi sınavına hazırlanmayan, kendi staj yönetmeliğinin icabını yapmayan, kendi işlem e ödevini, görevini yapmak istemeyenin mesleği icra edeceğini nasıl düşüneceğiz, yani nasıl olacak bu?!

O bakımdan ben, bugünün çok seviyeli konuşmaları içerisinde büyük sevgi ve sayıyla hepimize özenle stajyerlerimiz için gerekli özveriyi göstermenizi, hiç onları paylamamanızı, kucaklamanızı, geleceğimizin teminatı olduklarını asla unutmamanızı ve onları bilgi birikiminizle kendi yasaları içerisinde en iyi şekilde eğitmenizi ve imtihana hazırlamanızı diliyorum, hepimize Samsun Barosu adına saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

Söz sırası Batman Baro Başkanı Sayın Sabih Ataç'ta. Buyurun.

**Av. SABİH ATAÇ (Batman Barosu Başkanı) -** Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçen günlerde bir avukat arkadaşımız vilayete gideceklerdi. Gitmek isterken polis onu aramak istemiş, durumu bize iletiler. Vali bey, Emniyet Müdürü, onlarla görüştükten sonra Emniyet Müdürü dedi ki "doğrudur, biz aramayacağız yasa gereği, ama duyarlı kapıdan geçeceksiniz", "hay hay, memnuniyetle" dedik. Bir Emniyet Müdürü bir Adalet Bakanına çok daha iyi hukuku, kanunu yorumlayabiliyor, uygulayabiliyor.

Cezaevleri izleme kurulları oluştuğu vakit bir duyum aldım, buralarda aldım. Doğru olup olmadığını bilmiyorum, doğruysa işin içinde bir vahamet var: Güvenlik soruşturmasının yaptırıldığı iddiası. Doğru olup olmadığını bilmiyorum. Ama bu 4045 sayılı Yasayla bu güvenlik araştırmasının nerede yapılacağı zaten açıkça belirtilmiş. Onunla ilgili güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması. Yönetmeliği var, 2. maddede o da saymış. Eğer orada yapılıyorsa, ki olabilir, geçen Batman'da yaşadığımız ilginç bir olay vardı. Bir derneğe üye olacaklar hakkında güvenlik soruşturması yapılmıştı ve hatta bazı avukat arkadaşlarımız geçmişte polise gidip gelmişler, takipsizlik kararı verilmiş, ama buna rağmen "dernek üyesi olamazlar" resmi yazısı geldi. Böyle bir şey varsa, bütün baro başkanları arkadaşlarım, araştırmakta büyük bir yarar var, bir vahamet bu. Adalet Bakanlığının anlayışı belli. Ona sorduğunuz vakit de Avukatlık Kanununun kendisinin çıkardığı ve bütün baroların, bütün avukatların kendisini bir anlamda millete borçlu olduğunu eminim düşünüyordur.

Protokoldeki yerimiz çok ilginç. Batman'da da hiç öyle bir sorun yok, yerini sürekli bize ayırıyorlar, ama bütün toplantılara çağrı geliyor. Eğer siz protokolde yerinizi istiyorsanız hepsine gideceksiniz, bir tanesine gidip bir tanesine gitmezlik etmeyeceksiniz. Arkadaşlar, bizim asıl savunma yerimiz nerede? Yani kürsünün karşısında kaldığımız vakit, gerçekten bu protokol için bu kadar ses çıkarıyor, orası için hiç çıkarmadı mı? Hâkim için evet, Tanrı makamı, ben de onun yüce bir yerde olmasını isterim, ama savcıyla biz aynı yerlerde miyiz? Hayır, ama hiç kimse bundan söz etmiyor ve devamlı protokol. Bu protokol, bu Adalet Bakanlığının anlayışı, bunların hepsi bir sistem, bir anlayış ya da öbürüne gelelim, bazı arkadaşlarımız tartışıyorlar, işte bağımsızlık, baroların bağımsızlığı, hemen ona farklı gözle bakıyoruz. Yahu olur mu, Barolar Birliği var, bağımsızlık olmaz. Kimse "Barolar Birliği yok, olmamalı" diye bir şey söyledi mi? Hayır hiç kimse söylemedi,

ama yeni bir anlayışla karşımıza çıkıyorlar, diyorlar ki “biz üretmek istiyoruz, biz bağımsız olmak istiyoruz ve o bağımsızlığımızda biz yan yana olmak istiyoruz.” Her nedense bu acayip bir hale geliyor. Bir başka arkadaşımız olayları anlatırken kurumlardan bir tanesine söz verdi ve dedi ki, “Türk Silahlı Kuvvetleri Türkiye’deki tek kurum.” Bütün bu anlayışlarda ortak bir nokta var; nedir o biliyor musunuz? 1992 Rio’da tartışıldı bunlar arkadaşlar. Dediler ki “dünya gittikçe düzensizleşiyor, gittikçe usulsüzlük arıyor, dünya gittikçe ayrı bir olumsuzluk içerisine giriyor.” Bunun sebepleri de, şöyle bir kanaate vardılar: Santralizasyon, Türkçe’si dikey ilişki ya da merkezi olmak. Merkez yanarsa yörünge ya da taş da yanar, ama merkezde santral var, dikkat edin güç var merkezde, yani o yanmazsa diğerleri de yanmaz. Siz eğer kenardaysanız, yörüngedeyseniz merkeze gelebilmek için bir sürü şey harcarsınız, araya adam koyarsınız, ağabey-kardeş ilişkisi, baba-oğul ilişkisi, böyle garip bir ilişki ve vazgeçtiler. Bütün dünya önerdi, Birleşmiş Milletler, dedi ki “desantralizasyon, paralel ilişki.” İşte biraz bunları tartışmak istiyoruz işin doğrusu. Nedir bu? Yan yana, birlikte, herkesin kendi düşüncesiyle ortaya koyduğu bir proje ve onun tartışıldığı yerler. Tartışma yeri neresi? İşte burası. Biz tartışmaya da ya da farklı tartışmaya da çok böyle hoşgörülü değiliz gibime geliyor. Bu savunma mesleğini barolara, avukatlara hiç yakıştıramıyorum. Birçok kimseye yakışabilir, ama avukatlara hiç mi hiç yakışmıyor; ben yakıştıramıyorum, yani işin doğrusu bu.

Merkezileşelim mi? Hayır, diyelim ki bir şey istedik. Bunun projesi ne kadar, maliyeti? Bilmiyorum, ama herhalde milyon dolarlardan söz ediyor. Peki bu taşra baroları, her birine bir daire alsak, örneğin bu olmayanlar için, mesela biz bir daire aldık çok rahatladık, stajyerlerimizi eğitiyoruz, biraz öyle düşünelim. Varsa paramız merkezde de kuralım, ama projede üç tane tenis sahası var. Bundan sonra geldiğimiz vakit eşofmanları giyip tenis oynayacağız. Biraz daha gerçekçi, Türkiye’nin koşullarına uygun,

bize uygun bir şeyleri tartışmalıyız. O tartışmanın içinde olan arkadaşlarımızı da biraz hoşgörüyü dinlemeliyiz. Uzlaşalım, ama uzlaşmak, asla ve asla birinin kendini dayatması değildir. Birinin kendini dayatması, demokratik işleyişe aykırıdır. Eğer biz bunu sağlayamazsak, itiraf etmeliyim ki yıllarca tartışacağız, zaten tartışıyoruz hâlâ. Lütfen bu usulden, bu anlayıştan vazgeçelim.

Yücel bey ısrarla vurguladı, bunun benzeri gibi bir şey, “akademi” diyor, merkezileştiriyorlar bizi, “santralizasyon, dikkat” diyor. Beğeniriz, beğenmeyiz, ayrı bir şey, ama söylediği sözcükleri kafamda tartmaya çalışırım, bence de takılır. 11 ay ben stajyer eğiteceğim, yükü bende olacak, ama hiçbir koşulum olmayacak. İnsafsızlık bu biraz. Siz, barolara aktan gücünüzü, varolan barolarımız varsa bunlara destek verelim, merkez de zaten kendiliğinden güçlenir. Güçlü avukatların barosu daha güçlüdür, güçlü baroların birliği daha güçlüdür. Doğrusu bu, demokratik olan da bu.

Bunun dışında arkadaşlar, bu stajyerlere yönelik epey konu tartışıldı, işin doğrusu sınav konusu da tartışıldı. Sınav yasası da çıktı, ama uygulaması biraz reel olmalı, doğru olmalı. Bütün barolardaki stajyerler, ister istemez tartışıyorlar. Ben kendi adıma, bir stajyer yanıma geldiği vakit, ilk vermeye çalıştığım ona, “arkadaş bilimsel bil ki sen onun metodunu öğreneceksin, inançlarını bir kenara bırakacaksın, düşünceli olacaksın. Hıyanetlik, tartışma, artı-eksi, bunların hepsini sen yapacaksın, dosyaya bakacaksın, yasal mevzuata bakacaksın, işlem taraması yapacaksın, ondan sonra fikirlerini gel benim yanıma söyle.” Bazen öyle fikirler söylüyorlar ki benimkinden çok daha iyi, bulamadığım şeyler söylüyorlar stajyerler.

Böyle bir metot, stajyer herhalde biri böyle bir metot ya da ben öyle inanıyorum. Böyle bir metot varken, 70 puan ticaret hukuku, hepsi işte 70 puan, yani avukatlık mesleği ve meslek ilkeleri 30

puan, dördünden biri evet veya hayır. Kazanamayabilir, eğer benim yanımda staj yapan bir arkadaşım varsa ve gerçekten onun doğru staj yaptığına, iyi gittiğine inanıyorsam ve sınavı kazanmazsa benim stajyer kabul etmenin ne mantığı var; hiçbir mantığı yok. Tartışılan bu, nasıl bir sınav istiyoruz ve bunu da ciddi ciddi düşünmemiz lazım.

Onun dışında stajyerlerin birkaç önerileri vardı, iletme ihtiyacını hissediyorum. Bu sınav tarihleriyle ilgili olarak Kasım ayı, yani öbürü 6 ay olmasın, çünkü hukuk fakültesinde son çıkış Aralık ayında, başvuru 45 gün, 2 ay gibi bir şey olabilir, Şubatın sonu veya Martın başı, ikinci sınavı mümkünse o tarihe koyabilelim.

Kredide iade, staj bitim tarihinden sonra muaccel olur. Peki ya, hiç avukatlık sınavını kazanamamış biri, ondan alacak mıyız bilmiyorum, onlarda stres yaratıyor. O zaman şöyle diyorlar, öyle bir öneri de var, bana da mantıklı geliyor, "sınavın kazanıldığı tarihten itibaren muaccel olur, süre ne olursa olsun o zaman belirlenir."

Hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ederim. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederiz Sayın Başkan.

Mersin Barosu Başkanı Sayın Mahmut Ocak; buyurun.

**Av. MAHMUT OCAK (Mersin Barosu Başkanı) -** Sayın meslektaşlarım, hepinize saygılar sunuyorum.

Avukatlık Yasasındaki köklü değişiklikler bir yılı aşkın bir süreden beri yürürlükte olmasına rağmen, maalesef Sayın Baro Başkanlarının açıkladığı üzere halen istediğimiz düzeye oturmadı, birtakım karışıklıklara neden olacak şekilde yürümekte ve bu sıkıntılarımızı burada gündeme getirdik, sıkıntılarımız ortak. Biz, Yasanın 1. Maddesinde "avukatlar yargının asal kurucu unsurlarındandır" diyoruz, ancak uygulamada böyle bir şey göremiyoruz.

Değerli arkadaşlar, kısaca değinmek istiyorum bazı önemli hususlara. Adalet Bakanlığının hazırladığı Ulusal Yargı Ağı Projesi, UYAP 2003 yılında, yani gelecek yıl yürürlüğe girecek. Bu proje içerisinde yokuz. Adalet Bakanı, mahkemeler, savcılıklar, nüfus, jandarma, emniyet müdürlüğü, bu ağın içerisinde olmasına rağmen, maalesef barolar, Barolar Birliği ve hatta Noter Odasıyla da yakın ilişki içerisindeyiz, maalesef bu ağ içerisinde alınmamışlardır. Yani UYAP'a göre 2003 yılında bütün davalar elektronik ortamda açılacak, elektronik imzayla açılacak, ki elektronik imza kavramı da gündemimize düşmüş bir kavramdır, bu konuda da açıklamada bulunmak gerekir. Kişiler veya avukatlar, vekaleten bürolarından davalarını açabilecekler, harçlarını yatıracaklar, duruşmalarını idare edebilecekler, delil toplayabilecekler, hatta temyiz içerisinde dosyalar, temyize gitmeden Yargıtay'a İnternet aracılığıyla gidecek. Bu konuda daha önceki konuşmalarımda ifade ettiğim gibi, UYAP ile ilgili olarak Birlik çalışmalarına uymak istiyoruz.

Arkadaşlar, Türkiye Barolar Birliğinin çok başarılı çalışmaları var. Yeni yasayla ilgili olarak bazı sıkıntıların olduğu söyleniyor. Bizim Birlikten talebimiz şudur ki: Yeni değişiklikleri ve baroların ve avukatların haklarını küçük bir kitapçık halinde yayınlasın ve tüm resmi birimlere Türkiye genelinde göndersin, tanıtсын diyoruz.

Avukat arkadaşlarıma yapılan saldırılar gündeme getirildi. Bütün avukat arkadaşlarıma yapılan saldırıları kınıyoruz ve en yakın şekilde, en etkin şekilde takip edilmesini istiyoruz. Hatta yeni yakın zamanda Denizli Baro Başkanına karşı suç işlenmiştir arkadaşlar, "avukatın üzeri aranmaz" hükmüne rağmen avukatın üzeri aranmak istenmiştir, yani bir kanun hükmü ihlal edilmiştir, yani suça teşebbüs edilmiştir, suç işlenmiştir, yani suç sayılır. Denizli Baro Başkanına karşı suç işlemiş olmasına rağmen, Adalet Bakanlığı daha baskın çıkarak kusursuz olan meslektaşım, Baro Başkanım kusurluymuş gibi hakkında soruşturma açıyor. Bu konuda Sayın

Denizli Baro Başkanım vekâlet çıkarırsa vekaleten takip ederim, çıkarmadığı taktirde müdafî sıfatıyla bu dosyaya, bu soruşturma dosyasına dilekçe vermeyi öneriyorum arkadaşlar.

Değerli arkadaşlar, kira ve su, elektrik paralarıyla ilgili olarak Sayın Baro Başkanlarımın düşüncelerine katılıyoruz, ödememek için direnelim, eylem yapalım, eylemin her türüne katılıyoruz arkadaşlar.

Protokoldeki yerimiz maalesef yasal olarak yasaya uygun bir şekilde düzenlenmediği için protokollere katılmıyoruz. Protokollere katılmak, bir şimendifer dizisi gibi peş peşe bir vagon sırası değil. Aslında törenlerden ziyade avukat arkadaşlarımızın, Baro Başkanlarımızın izah ettiği gibi, duruşmadaki yerimiz ve Baronun diğer resmi kurumlarla görüşmesi ilişkileri ve yazışmalarındaki usul çok önemli. Bunun aslında düzene bağlanması lazım, yani yasadaki olduğu şekliyle yazışma ve görüşme yapılması lazım.

Yine sınavla ilgili olarak birkaç söz söylemek istiyorum. Arkadaşlar, hukuk fakültesini bitirmiş, lisans diploması almış bir arkadaşımızın avukat olmasına engel bir durum söz konusu değil. Aynı konular tekrar verilecek ve avukat arkadaşım bu kez test usulü bir sınavdan geçecek. Yani test usulüyle uygulamaya yönelik bir durumda herhangi bir şekilde sonuç almak mümkün değil. Avukatlık, uygulamaya yönelik bir olaydır. Sınavın hâkimlik sınavına uygun sözlü ve yazılı yapılmasını, hatta stajdan önce yapılmasını önermekteyim. Yine test usulünün çok büyük sakıncaları vardır. Test usulünün sakıncalarını anlatacağım, ancak sınavın, eğitimin şehirlerde ve bölgelerde yapılmasından yanayım, sadece Ankara'da yapılmasından yana değilim. Eğer staj eğitim merkezleri, illerde veya bölgelerde yapılmadığı taktirde sınav test usulü yapılacağından, sınavda başarısız olan stajyerler, tıpkı üniversitelerin yerleştirme ve seçme sınavlarına hazırlanıyor gibi özel dersanelere gidecekler, özel dersanelerin açılma durumu



söz konusu olacaktır. Bizim boşluğumuzu özel dersanelere kaptırmayalım arkadaşlar. Biz, az önce Denizli Baro Başkanımın açıkladığı gibi çok kaliteli eğitim vermek durumundayız. Zira, sınav, mesleğe katılacak meslektaşlarımızı veya adayların önünü kesmek değil, bu meslekte kaliteyi artırmaya yönelik bir girişim olarak nitelendiriyorum. Biz bu sorunlarımızın üstesinden birlikte gelebiliriz, ancak Türkiye Barolar Birliğinin bu sorunların birlikte üstesinden gelmek ve birlikte organizasyon görevi üstlenmesini istiyoruz, bazı projelerin geliştirilmesini istiyoruz. Şöyle ki, biz yargının kurucu unsuruyuz CMUK Yönetmeliğinde, tutuklanan veya gözaltına alınan kişinin cumhuriyet başsavcılığına nasıl bilgi verilmesi öngörülmüyorsa aynı zamanda barolara bilgi verilmesi, insan hakları bakımından ve kurucu unsurluk bakımından çok önem arz ettiğini düşünüyorum.

Yine aynı şekilde Türkiye Barolar Birliğinin ve baroların müstakilen doğrudan doğruya Anayasa Mahkemesine bazı yasaların iptali için başvurma hakkının yetkisinin alması için çalışmalar yapmasını istiyorum.

Arkadaşlar, konuşmamın sonunda SSK ile ilgili olarak biz az önce Adalet Bakanımızı topa tuttuk. Doğru, haklısınız, katılıyorum; ancak SSK'ya ödenen primler heba oluyor arkadaşlar. Sayın Sosyal Güvenlik Bakanımızı izliyorum. Sosyal Güvenlik Bakanı her hafta "kurumumda şu kadar yolsuzluk oldu" şeklinde beyanat veriyor, Hatta geçenlerde bir beyanatını okudum, "Türkiye Cumhuriyetinin, cumhuriyet döneminin en büyük yolsuzluğu kurumda oldu" diyor.

Arkadaşlar, Sosyal Sigortaların ne sağlık sigortasından, ne de emeklilik sigortasından herhangi bir yarar yok arkadaşlar. Tüm meslektaşlarımızın katıldığı üzere, fikir birliğine vardığı üzere, SSK'ya ödenen primler heba edilmektedir arkadaşlar. Sayın Bakanımız bir şeyler yapmaya çalışıyor veya bir beyanat vermeye çalışıyor,

ancak 3 yıldan beri hiçbir şekilde olumlu yaklaşımı olmadan görevine devam etmektedir. Biz bu tür haklarımızın da korunmasından yanayız.

Hepinize saygılar sunuyorum arkadaşlar. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ediyoruz Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bana isimlerini yazdıran, söz isteyen Baro Başkanlarımızın konuşmaları tamamlanmış bulunuyor. Dün Barolar Birliğinden değişik kentlerden 70 civarında stajyer arkadaşımız gelerek Barolar Birliğinde bulunan Başkan Yardımcımız ve Başkanlık Divanındaki diğer arkadaşlarımızla 2 saat civarında bir görüşme yapmışlar ve taleplerini kendilerine aktarmışlardır.

Arkadaşlarımız “bugün yapılacak toplantıda katılmak istediklerini konuşmak istediklerini” de dün söylemişlerdir. Dün toplantıyı değerlendiren arkadaşlarımız, bu toplantının gündemli bir toplantı olduğunu, baro başkanlarının toplantısı olduğunu, baro başkanlarının konuşacağı bir toplantı olduğunu söylemişlerdir. Fakat bugün, bu arkadaşlarımız tekrar salona geldiler, bir grubu sabahtan itibaren toplantımızı izliyorlar, kendileri bize bir başvuruda bulundular ve bir söz hakkı istediler. Yine aynı şekilde baro başkanlarımızdan Uşak Baro Başkanı Sayın Koray Atak, Ağrı Baro Başkanı Sayın Eyüp Duman ve Çorum Baro Başkanı Mahmut Bayatlı da arkadaşlarımızın konuşmalarıyla ilgili talepte bulundular. Bu arada İzmir Baro Başkanı Sayın Noyan Özkan da İzmir Baro Stajyer Avukatları Temsilcilerine 10 dakikalık bir söz hakkı verilmesi şeklinde bir talepte bulundular. Biz bu durum karşısında bu stajyer arkadaşlarımızın bir sözcüsüne 10 dakika söz vereceğiz. Kendileri hangi arkadaşı gönderiyorlarsa buraya gelsin, 10 dakikalık bir sunum yapsınlar.

**ÖZDEMİR ÖZOK-** Biz söz verelim diye söyledik, arkadaşlar da onaylasınlar. Lütfen konuşmak isteyen arkadaşlar el kaldırsın.

**SALONDAN-** Hangi baro stajyerleri?

**SALONDAN-** Konuşulacak şeyi konuşan arkadaşımız sayın baro başkanı göğüsleyecek ve üstlenecek mi? Burada çıkıp konuşmak, Baro Başkanları Kurul Toplantısında konuşmak, baro başkanları bunu üstlenmişse, benim stajyerim gelip burada konuşacaksa, ben onu üstlenmek zorundayım. Bu nedenle, arkadaş hangi baroya mensup olduğunu söylesin. O baro başkanı arkadaşımız da göğüsleyecekse, konuşmalarını o zaman gelip konuşsun.

**OTURUM BAŞKANI-** Şimdi bir tartışma söz konusu oluyor, konuşsun, konuşmasın biçiminde bir görüş mü yani şimdi? Arkadaşlar söz hakkı istiyorlar, kendilerine 10 dakika söz hakkı verilmesini oylarınıza sunuyorum arkadaşlar: Kabul edenler... Aksi yönde olan var mı?.. Kabul edilmiştir.

**ÖZDEMİR ÖZOK-** Barolar Birliği Başkanından önce mi, sonra mı diye bir teklif var. Bence önce konuşsunlar, belki benim de söyleyeceklerim olur, önce konuşsunlar.

**OTURUM BAŞKANI-** Buyurun.

**İLKE ÇANDIRBAY-** Merhabalar, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ben İstanbul Barosunda staj yapmaktayım, teşekkür ediyorum konuşabildiğim için.

Bu toplantıda konuşmak bizim için çok önemliydi, çünkü sorunlarımızı birinci ağızdan anlatabilmek istiyorduk. Size yansıyan kısımları çoğu zaman bizim anlatmak istediğimiz gibi değildi bu sorunların.

Biliyorsunuz, yeni yasayla beraber bizim iki temel eleştiri noktamız vardı; birincisi, krediye dairdi, ikincisi sınava ilişkindi. Önce teknik olarak niye itiraz ettiğimizi anlattıktan sonra neyi savunmaya çalıştığımızı anlatmak istiyorum, yani üst başlık olarak bunu savunmaya çalışıyoruz.

Gelen krediyle beraber öncelikle müşterek ve müteselsil kefil istenmişti bizden. Biz, “müşterek ve müteselsil kefil istenmemesi gereğini” söyledik her yerde. Bunu söylerken nedenimiz, geri ödemeyeceğimizden veya “biz kaçacağız, bari kefilimiz yakalanmasın” derdimizden değildi. Biz diyorduk ki, “bizler hukukçuyuz, Türkiye’deki tüm meslek örgütlerine, tüm meslek odalarına örnek olmak durumundayız. Dolayısıyla da bizim meslek örgütümüzün öncelikle meslektaşlarına güven esasına dayalı bir ilişki kurması taraftarıydık ve bu yüzden müteselsil ve müşterek kefil olmamalı” diyorduk. Avukat, zaten kendisine güvenilen kişidir, zaten güven inan verecek kişidir.

İkincisi, ailemizin gelir durumunu beyan etmemizi istemişlerdi ve asgari ücretin 3 katı, 666 milyondan fazla olan kişiler kredi yeterliliğini haiz değil deniliyordu. Biz bunu iki uçtan tartıştık; birincisi “666 milyon, bugün Türkiye’de istatistiklere göre kabul edilen açlık sınırının çok daha altındadır, dolayısıyla bu kıstas alınmamalı. İkincisi de, bizler mesleğin başlangıcında olabiliriz, ama bu mesleğe adım atmış, 25 yaşına gelmiş özgür, bağımsız bireyleriz, daha stajda güvenimiz kırılсын istemiyoruz. Dolayısıyla, biz ailemizin geliriyle değerlendirilmek istemiyoruz; biz meslek sahibiyiz, belli bir yaşa geldik ve bizim kriterimiz esas alınmalı, dolayısıyla başvuran her stajyere ailesiyle ölçülmeden kredi verilmeli” dedik.

TÜFE’ye endeksli olması kredinin geri ödemesinin ve 15 ay olmasıydı eleştirilerimiz, ki bunlar değiştirildi, ona da değineceğim. TÜFE’ye endeksli olması çok ağır koşuldur bizim için. Ağır olmasının en temel nedenlerinden biri sınava girecek olmamızdı. Çünkü kendimden örnek verirsem, Aralık başında bitecek stajım, 2. Sınavın tarihi belli değil, 6 ay sonra sınava girsem, sınav sonucu açıklansa, ruhsat başvurumu yapsam -ki ilkinde kazandığımı varsayarak tabii ki- bunları, zaten 9 ay geçecekti. Ruhsat aldıktan, yani iş başvurmasına belki daha başlamadan 5-6 ay sonra krediyi

geri ödemeye başlayacaktım. Aynı zamanda benim üniversiteden aldığım krediyi de ödemeye başladığım tarihle örtüşecekti ve koşullarımız çok ağırlaşacaktı. Bu yüzden 15 ayın az olduğunu söylüyorduk her zaman. Askere giden arkadaşların durumu çok daha zordu, belki çoğu askerdeyken ödemeye başlamak zorunda kalacaktı, üstüne bir de TÜFE endeksli olunca zaten alınamaz düzeydeydik.

Barolar Birliği bu konuda değişiklikler yaptı, 15 ayı 24 aya çıkardı. TÜFE faizi kaldırıldı ve yerine yüzde 30 faiz konuldu ve ailemizin gelir durumunun aranmayacağı söylendi. Bunları inanılmaz memnuniyetle karşıladık. Bu noktada dertlerimizin dinlenmiş olması, eleştirilerimize kulak verilmiş olması bizim kendimize güvenmemizi sağladı, bu mesleğe biraz daha sahiplenmemizi sağladı. Ama biz neden geri ödemesiz almalıyız bu krediyi diyoruz; ayda 100 milyon verecek. Evet, benim için çok iyi bir şey, hiçbir gelirim yokken, çalışma yasağına tabi iken ayda 100 milyon almaya başlayacağım. Mesela, birçok avukat arkadaşım bana "biz bunu bulamadık, bir staj dönemi hiçbir yerden hiçbir şey alamadık, siz yine de şanslısınız" diyor. Evet, ama biz böyle ehvenişerden tartışmak istemiyoruz, biz böyle bir şansa sahibiz, ama bunu şuradan tartışmak lazım: Staj süresi, verimli geçirilmesi gereken bir süre. Yani 1 yılımı avukat olmaya adanmış durumundayım, bunun için de benim ekonomik koşullarımın sağlanmış olması gerekiyor. Evet ben tabii ki kefil bulabilirim, belki şimdi buradan rica etsem hatırım için birçoğunuz bana kefil olacaksınız. Sorun kefil bulup bulmamak değil; sorun, hukukçuların meslektaşlarına güvenmesiydi, aramızdaki ilişkilerin güven esasına dayanmalıydı. Biz bu ülkenin diğer mesleklerine, diğer alanlarına örnek olması gereken kişilerdik çünkü. Biz sorunu buradan tartışmak istedik ve kredi konusunu buradan açtık dolayısıyla.

Sınava gelince, "hukuk fakülteleri avukat yetiştirmez" deniyor, bunu kabul ediyorum, hatta belki kendime döndüğümde birçok teknik alanda yetersiz olduğumu bile itiraf edebilirim. Ama hukuk fakültelerini avukata eğriten ÖSYM'nin yapacağı bir sınav değil, bir fiil staj eğitim merkezlerinin kendisidir. Biz diyoruz ki, "ekonomik koşullarımız sağlansın, ama bunun yanında staj eğitim merkezleri güçlendirilsin, her ilde staj eğitim merkezi açılsın ya da bölgesel staj eğitim merkezleri açılsın diğer barolarda ve biz 1 senemizi staja adayalım. Bize avukatlık meslek ve ilke kuralları öğretilsin, teknik kaldığımız alanlarda telafi edebileceğimiz şeyler tamamlansın ve biz 1 senemizi böyle değerlendirelim." Ben 1 sene sonunda yeterli görülmedim mi? Mesela şimdi öneriyorum, yeni baştan staj eğitim merkezine ders almaya başlayayım. Desinler ki "ilke, müdafilik konusunda yeterli değil, müdafii olarak atanmasını ben barom olarak sağlıklı bulmuyorum" desin benim bağlı olduğum baro ve ben aynı dersi bir daha alayım, ama amaç elemek olmasın. Bu sınava 6 kez girmek zorundayım ve gireceğim sınav çoktan seçmeli bir sınav. Ben avukatlığı böyle görmüyorum, avukatlık çoktan seçmeli bir sınavla değerlendirilemez. ÖSYM'nin yapacağı bir sınav benim analitik zekâmı ölçemez, norma olayı değerlendirme yeteneğimi de ölçemez, çünkü ben yalnızca dörtten birini seçmek zorundayım. Ama biz bugün öğreniyoruz ki, avukat dört taneden bir tane şık çıkartan kişi değil, iyi avukat bilfiil müvekkili kendisine başvurduğunda aynı olay karşısında 40 tane farklı şık sunabilecek kişidir ya da doğru tartışılıyor, hangi sorunun hangi cevabı doğru. Mesela, her hâkim savcı sınavı sonrasında tartışılan sorular olur. Bu noktada da şunu diyoruz: Avukatın yoktur bu anlamda, avukat Yargıtay'ın doğrusunu esas almaz; avukat, doktrini araştırır, tartışmaları gündeme getirir, hukuku genişleten kişidir ve bu noktada avukatın tek doğrusu vardır, o da müvekkilinin doğrusudur. Yani siz müdafii iken başka bir savunma yaparsınız, müşteki vekiliyken çok başka bir savunma yaparsınız. İkisinde de amacınız, hukuku genişletmek ve bu konuyu yaymaktır.

Dolayısıyla, ben inanıyorum ki, sınav konusunda da Birliğimiz, mağduriyetleri en aza indirecek düzenlemeler yapacaktır. Bugün sınavın barajı konuşulabilir, yarın sınava girme sayısı konuşulabilir, ama biz buradan tartışmak istemiyoruz. Biz istiyoruz ki, Türkiye'deki bütün hukukçular, akademisyenler, baro mensupları, başkanları, hepimiz oturup hukuku tartışalım ve diyelim ki "bu sınav yanlıştır, böyle bir sınav olmamalıdır, stajyerler değerlendirilmelidir, eğitilmelidir, gerekiyorsa bir daha eğitilmelidir." Mesela burada bir örnek verildi, 27 yıl sonra California kaydolan bir avukattan bahsedildi, bana bu şans verilebilirdi. Mesela bana denir ki, "diksiyonun bozuk" ben onu tamamlarım ya da avukat olmam için ne eksikse onu tamamlar avukatlığa öyle başlarım. Ama bana bu denilmiyor, bana "çok daha seçmeli bir sınava gireceksin ve yalnızca 6 kez gireceksin." Peki, ben 6 kez sınava girdikten sonra kazanamadım, belirsiz, meçhul, yalnızca hukuk fakültesi mezunu olacağım.

Tabii bu arada şeylerden hiç bahsetmiyorum, mesela yine kendimden örnek vereyim; staj bitim belgesini verdikten sonra bir avukatla beraber, yanında staj yaptığım avukatın sulh hukuk, sulh ceza ve İTM'deki dosyaları takip etme yeterliliğim var. Adliyeye girerken stajyer avukat kimliğini göstererek yanında çalıştığım avukatın savunmaya ilişkin belgelerini taşıdığım için aranmadan girebiliyorum. Ben staj bitim belgemi aldığımda, artık takip ettiğim işleri takip edemez ve adliyeye girerken de aranmak durumunda kalan, sınav bekleyen bir hukukçu olacağım. Ama dediğim gibi, bunlar bizim kendi içimizde halledebileceğimiz sorunlar, telafi edilebilir sorunlar. Staj bitim belgesi geç alınır, yerine başka bir belge verilir, bunlar halledilebilir, ama sorunu biz hukuk açısından tartışmak istiyoruz. Dolayısıyla, yüzde 70'i, yüzde 60'ı ya da meslek ilke ve kurallarının kaçtan tasarlanacağını tartışmak istemiyoruz. Zaten inanıyoruz ki, Barolar Birliği bu konuda mağduriyeti en aza indirmek için gerekli düzenlemeleri zaten yapar, yani bu konuya iyi niyetle zaten yaklaşılr.

Başka ne söyleyebilirim bu konuda bilmiyorum; heyecanımı da maruz görmeyi istiyorum bu konuda. Yalnızca tek bir şey daha söyleyebilirim: Niye bu kadar heyecanlıyız ya da niye bu kadar bir araya geldik? Öncelikle söyleyeyim, biz baroları bir anda karşımıza almış falan değiliz, tam da baroları sahiplendik aslında, onları meslek örgütümüz olarak kabullendik. İkidir Ankara'ya geliyoruz, Birliği ziyarete. Bunlar bizim baroları karşımıza aldığımızı değil, yanımıza aldığımızı gösteriyor ve biz "ağaç yaşken eğilir" diyoruz. Yani eğer biz daha stajdan birilerinin yanında ezilmeye, adliyelerde aşağılanmaya ya da vesaire uygulamalara maruz kalırsak kimse beklemesin ki biz avukat olduğumuzda mesleğin sorunlarına sahip çıkalım. Çünkü biz güvenini yitirmiş avukatlar olacağız, çünkü biz zaten birilerinin karşısında eğilmeyi öğrenmiş avukatlar olacağız. Dolayısıyla, meslek onuruna sahip çıkmaya yeter miktarda emek sarf edemeyeceğiz ve ben hukukçulardan hukukun sanat olarak görüldüğü, bunun telaffuz edildiği bir ülkede yalnızca sorunlarımıza sahip çıkılmasını ve bunun bir hukuk sorunu olarak algılanmasını istiyorum.

Dinlediğiniz için teşekkür ederim. (Alkışlar)

**OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederim Sayın İlke Çandırbay.

Değerli meslektaşlarım, konuşmacıların turları tamamlanmış bulunuyor. Şimdi Sayın Özdemir Özok'a, Türkiye Barolar Birliği Başkanına söz veriyoruz.

**ÖZDEMİR ÖZOK-** Sayın Parlamenterim, Türkiye Barolar Birliğinin önceki dönem Sayın Başkanı, Sayın Barolar Birliği önceki dönem Başkan Yardımcımız ve gerçekten sabahleyin konuşmamda da söylediğim gibi, bize her zaman destek veren, bizi yüreklendiren saygıdeğer başkanlarım; günün bu geç saatine kadar bizimle beraber mesleğin sorunlarını olabildiğince heyecanlı, olabildiğince ilkeli bir şekilde paylaştığınız için hepinize saygılarımı sunuyorum. İnaniyorum ki, bu kadar heyecanlı, bu kadar duyarlı, bu



kadar dikkatli baro başkanlarımız olduğu sürece çözemeyeceğimiz hiçbir sorunumuz yok, ona inanıyorum ve hep beraber çözeceğiz.

Saygıdeğer başkanlar, biz toplantıları düzenlerken, genellikle arkadaşlarımızın bize getirdiği, (benim Barolar Birliği Genel Sekreteri olduğum dönemde bize getirdiği) en büyük eleştirilerden bir tanesi, gündemsiz toplantı yaptığımızdı ve biz göreve geldiğimiz 13 Mayıs 2001 gününden bu yana yaptığımız her toplantıda mutlaka konuşulacak konuların gündemini daha önceden siz değerli baro başkanlarımıza gönderiyorduk. Ama bugün görüyorum, yaklaşık 24'e yakın baro başkanımız konuştu. Kendilerine teşekkür ediyorum, büyük çoğunluğu gündeme, gündem sırasına bağlı kaldı, ama birçok arkadaşımız sanıyorum mesleğin getirdiği sıkıntılar ve yükler nedeniyle gündemle hiç ilgisi olmayan birtakım konuları ortaya getirdi.

Genel olarak söylenen eleştirileri şöyle bir, tek tek saymak istemiyorum, bunların hepsini ayrıntılı bir şekilde not aldım, ama günün bu saatinde bu başkanım bunu dedi, şu başkanım bunu dedi demek istemiyorum, ama topluca yanıt vermek istiyorum.

Özellikle Adalet Bakanlığının uygulaması konusundaki baro başkanlarımızın duyarlılığı gerçekten hepimiz tarafından kabul edildi ve bu konudaki titizlik ve duyarlılık bizi güçlendirdi . Yalnız, hiçbir baro başkanımız bir çözüm önerisi getirmedi, yani "ne yapalım, nasıl bir eylem koyalım?" konusunda sanıyorum net bir karar alınmadı. Bu konuda Barolar Birliği Yönetimi mi yetkili olsun? Ben, Sayın Adalet Bakanının özellikle bu hafta içerisinde yaptığımız görüşmede ılımlı konuşmasını söylerken, ben Sayın Adalet Bakanının konuşmasını "kabullenmiş" anlamında söylemedim ve Başkanlık Divanındaki iki arkadaşımı da tanık göstererek, ne olursa olsun, Adalet Bakanı yanlış da davranabilir, ama biz her insana objektif ve yansız davranmak durumundayız, "bu defa daha yumuşak konuştu" dedim. Onun konuşmasını kesinlikle ben bir

kabul gibi kabul etmedim, ama daha önceki tavır ve söylemlerinden çok daha farklı bir ifade kullandığını anlatmak istedim. O sözün arkasına sığınarak arkadaşlarımıza bu konuda alacakları kararlar konusunda bir yumuşama biçiminde, hiçbir biçimde de bir öneride bulunmadım. Eğer öyle bir anlatımda bulunmuşsam ya da ifadelerimden o çıkmışsa kesinlikle yanlış anlaşılıp, onu öncelikle vurgulamak istiyorum.

Tabii protokol, belge ve bilgelere ulaşmak konusunda, protokol konusundaki görüş ve düşüncelerimizi Sayın Cumhurbaşkanına da çok net olarak anlattık. Türkiye Barolar Birliği Başkanı olduğumdan bu yana hiçbir etkinliğe katılmıyorum; çünkü Sayın Malatya Barosu Başkanımızın söylediği gibi, soruyorum, bizi yine esnafın, sanatkarların, serbest esnafın içinde değil -onları küçümsediğimizden değil-, ama yargının içerisindeyse, bu bizim bireysel sorunumuz da değil, hiçbir resmi toplantıya katılmadım ve her toplantının davetine de bu yanıtı verdim, “protokole uyulmuyor, protokolde yerimiz yasada açıkça gösterildiği halde uygulanmıyor, bu nedenle reddediyorum.” Tabii bu konuda Sayın Yargıtay Başkanı, avukat arkadaşları orta kapıdan girmeleri konusunda gerçekten bir karar almış, ama ilk kez 6 Eylül 2001 tarihindeki Yargı Yılı açılışında Sayın Yargıtay Başkanımız, Sabih Kanadoğlu’na onun yanında Yargıtay olarak Türkiye Barolar Birliğine de yer vermişti. Onun dışında bugüne kadar bu protokole uyan olmadı. Sayın Ankara Barosu Başkanımızın sabahleyin hatırlattığı gibi, gerçekten 2 gün önce katıldığım, yani 25 Nisanda katıldığım Anayasa Toplantısında da belirli bir sıralara yazmışlar, beni, Genel Sekreterimizi ve Ankara Barosu Başkanımızı da, üçümüzü bir sıraya koymuşlar, ben bir süre kaldım ve çıktım. Bunları birebir görüşmelerimizde de aktarıyoruz, yazılı olarak da söylüyoruz ve bu işlerde bir muhatap da bulamadık. Yani deniliyor ki, “Cumhurbaşkanlığının protokolünü Cumhurbaşkanlığı Özel Kalem yapıyor, İçişleri Bakanlığınınkini İçişleri Bakanlığı yapıyor,

Dışışleri Bakanlığınıninkini Dışışleri Bakanlığı yapıyor.” Sayın Hukuk Müşaviri arkadaşımız burada, kendisine özellikle rica ettim, bu konuda yazışmalarımız sürüyor, bu konuda gerekli duyarlılığı göstereceğiz.

Söz protokolden açılmışken, özellikle Trabzon ve Rize Baro Başkanlarımızın dile getirdiği konuya da değinmek istiyorum. Gerçekten hiçbir baro başkanımızdan gelmeyen, ama Rize ve Trabzon Baro Başkanımızdan farklı bir protokol şikâyeti yakınması geldi. O da, stadyumda bütün kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütlerine ya da sivil toplum örgütlerine protokolde yer verildiği halde baroya yer verilmediği konusunda bir yakınma geldi. Ben dostluğuna ve geçmiş dönemdeki yakınlığıma güvenerek “Gençlik Spor Bakanlığından Sorumlu Fikret Ünlü ile görüşeceğimi” söyledim ve şu andaki Genel Müdür Kemal Mutlu beyle de çok yakın olduğumu söyledim. Sizi bütün içtenliğimle temin edeyim, Sayın Fikret Ünlü’ye gittim, bu konuyu açtım, kendisi bana; “bu dönemde yeni dönem için mutlaka Güreş Federasyonu Başkanı olman lazım gelir” diye bir öneride bulundu. Benim bu dilek için gittiğim konu, bu tartışma, özellikle üzerinde durduğum halde, “onu çözeriz, onu yaparız” biçimindeki yanıtlarla karşı karşıya kaldım. İkinci defa da gitme olanağını bulamadım, ama her telefon edişlerinde hem Hüseyin beye, hem Hamit beye “gidip tekrar görüşeceğimi” söyledim. İnanıyorum ki, Fikret bey ve Kemal beyle birebir konuşarak bütün illerdeki stadyumlarda baro başkanlarıyla ilgili bir düzenlemeyi, çünkü o sadece stadyumlardaki protokol, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ve Devlet Bakanlığına bağlı, o nedenle onların tekelinde. Bu konuda inanıyorum ki, bir çözüme ulaşacak; geçmiş dönemdeki verdiğim sözleri yineliyorum bu konuda.

Değerli arkadaşlar, değerli başkanlarım, sabahki konuşmamda eksik bıraktığım bir bilgi aktarımım olmuş. Bilgi ve belgelere ulaşma konusunda gerçekten bütün barolarımızdan şikâyet var. Özellikle tapu, nüfus ve ilgili kamu kurum ve kuruluşların, yaptığımız

başvurularda (Avukatlık Yasasının getirdiği yeni amir hükümlere karşı) hiç de yakışık almayan tavır ve davranışlarıyla karşı karşıya kalıyoruz. Bu konuda Sayın Barolar Birliği Başkan Yardımcımız Hüseyin Erkenci çok ayrıntılı ve detaylı bir çalışma yaparak, bunu bütün genel müdürlüklere, bütün banka genel müdürlüklerine, tapu, nüfus genel müdürlüklerine yolladı. Bunların bir kısmından yanıt geldi, bir kısmından gelmedi; ama çok ilginç bir gelişme oldu bu arada, sabahleyin size aktaramadığım bir bilgi: YÖK ile ilgili, YÖK ile yapılan bazı şikâyetler nedeniyle bazı avukat arkadaşlarımız YÖK Başkanlığına başvurarak kendi müvekkillerinin belge ve bilgilerini almak için başvurduğunda, YÖK, “kesinlikle bunları vermeyeceğini” ifade etmiş. Avukat arkadaşlarımız ısrarlı başvuruların sonucunda da Başbakanlığa sormuş. Onun üzerine Başbakanlık da Danıştay 1. Daire Başkanlığına, Avukatlık Yasasının bu maddesinin “avukatların belge ve bilgilere ulaşma konusunda,” nasıl yorumlanacağı konusunda bir görüş sormuş ve Barolar Birliği Başkan Yardımcımız Ziya Yergök ve Barolar Birliği Hukuk Müşavirimiz Tülay Yılmaz bu duruşmaya gidip katıldılar ve maalesef YÖK’ün bu belgeleri vermemesi konusunda karşımızda olmadık sözler söyleyen bir avukat arkadaşımız, kamu kesiminden bir avukat arkadaşımız vardı. Tabii avukattır, görevini yapacaktır, savunmasına bir şey demiyorum, ama değerli arkadaşımız Ziya Bey ve Hukuk Müşaviri arkadaşımız, hepimizin dile getirdiği ve demin de söylediğim üzerinde çalıştığımız belli bir hale getirdiğimiz gerekçeleri Danıştay 1. Dairede açıklamış ve aktarmış. Onun üzerine ben geçmiş dönem Danıştay 1. Daire Başkanı, şu anda da Danıştay Başsavcısı olan Harun beye telefon açtım, “Harun bey, böyle bir sıkıntımız var, Avukatlık Yasasındaki hüküm böyle, lütfen, Danıştay 1. Daire Başkanını tanırırsınız, biz bir şey istemiyoruz, ama yasa yorumlansın, bilgi ve belgelere ulaşımımız konusunda bir ilke kararı çıkacak ve bütün kamuyu bağlayacak. Çok önemli bir karar. Lütfen bize yardımcı olun” dedim. Eksik olmasın, telefon etmiş ve tekrar kendisini aramışlar, olumlu bir karar çıktı diye bize bir yanıt geldi, ama bu yanıtın içeriği nedir, bizi

ne kadar rahatlatacak, bu yorum bu yasa maddesini nasıl uygulamaya, pratiğe dönüştürecek; doğrusu o konu hakkında bilgim yok, ama böyle bir gelişmeyi de bilgilerinize aktarmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, staj merkeziyle ilgili olarak öncelikle şunu tespit edelim: Türkiye Barolar Birliğinin bugünkü Yönetimi sizin oylarınızla buraya geldi. Türkiye Barolar Birliği Yönetimi bugün eğer burada birtakım kararlar alıyorsa, 13 Mayıs 2001'de Yüce Genel Kurulun verdiği yetkilerle buraya geldi. Biz kendimizi sizin dışınızda, sizden farklı bir konum ve kurum olarak görmüyoruz; ama Yasayı açıp okuduğumuz zaman "birçok yetkilerin Türkiye Barolar Birliği Yönetimi tarafından götürüleceğini" yazıyor ve tekrar ediyor, yönetmeliklerin Türkiye Barolar Birliği Yönetimi tarafından düzenleneceği söyleniyor.

Değerli arkadaşlarım, geçen yıl göreve geldiğimiz günden itibaren bütün yönetmelik tartışmalarında, başta üç büyük il olmak üzere, (İstanbul, İzmir, Ankara) bütün arkadaşları staj, sınav, kredi (ve diğer yönetmelikler; 7 yönetmeliğin) çalışması konusunda çağırdık çalışmalarını onlar yaptılar ve hazırladılar.. Sizi temin ederim, tabii özellikle burada yönetmelikleri tartışmadığımız için getirmedim farkları, o komisyonlardan gelen staj, sınav, kredi, (bugün özellikle konuşulan, diğer yönetmelikler için de aynı şeyi söylüyorum) orada komisyonlardan gelen yönetmeliklere Yönetim Kurulunun birebir yetkisi olduğu halde yüzde 10'luk, yüzde 5'lik müdahaleler yapmıştır. Bugün staj ve sınavla ilgili şikâyet edilen konularda 3 tane Yönetim Kurulu Üyesi arkadaşımız, Sayın Ayşenur Bahçekapılı, Sayın Zeki Ekmen, Sayın Hürrem Şahinci, Sayın Osman Güven arkadaşlarımız bulunmuşlardır; staj ve sınav, krediyle ilgili yine Yönetim Kurulu Üyesi arkadaşlarımız ve 3 büyük ilimizin barolarından ve diğer, barolardan gelen temsilciler

(Rıfat Çulha beyde gelip katıldı.) tarafından tartışılarak hazırlanmıştır. Dolayısıyla şunu söylüyorum: Bunların (Yönetmelik çalışmaları) tamamı arkadaşlara gönderildi, barolara gönderildi. Biz arkadaşlarımızdan -İzmir Barosu hariç- tutarlı, dişe dokunur bir yanıt almadık ve bunu her yerde ifade ediyorum, İzmir Barosunu gerçekten kutluyorum, 8 ay önce kutladım, şimdi yine kutluyorum; o kadar büyük bir performans gösterdiler ve bugün staj, sınav ve diğer yönetmeliklerin oluşmasında yüzde 60 İzmir Barosunun ve Ankara Barosunun katkıları olmuştur. Her iki barodan ve bütün barolardan temsilci arkadaşlarımız katıldı. Yani bugün genç stajyer arkadaşlarımız geliyor ve onlara bağlı olan baro başkanı arkadaşlarımız ve üzülererek söylüyorum, isimlerini vermek istemiyorum, sizi temin ederim birçok stajyer arkadaşlarımız gibi, - onları kınamıyorum artık- baro başkanlarımız da Yönetmeliği ve maalesef Yasayı okumuyor. Bakın burada öyle öneriler var ki, bu Yasaya göre onu nasıl yaparız, birlikte tartışalım. Yani biz yetkimizi size devredelim, ama lütfen buradaki önerileri, şu Avukatlık Yasasına göre nasıl yaparız, bunu birlikte tartışalım.

Sınav yapılmasını dendi önce. Çok değerli stajyer arkadaşım, stajyer kardeşim, geleceğimiz olan, mesleğimizin geleceği olan genç stajyer arkadaşımızın bugünkü üslubu ile benimle 2 ay önce konuştuğu üslubu arasında son derece fark var. Kendisinin bu kaygılarını aynen paylaşıyorum. Ama değerli başkanlar, hiç hakkımız olmadığı halde bizi birtakım yaratıklara benzeterek, hiç hakkımız olmadığı halde birtakım baro başkanlarımız tarafından “kredinin gaspedildiği” söylenebiliyorsa, “getirdiğimiz uygulamanın ahlak dışı olduğu” söylenebiliyorsa, sizin affınıza sığınıyorum, bunları biz söylemedik, bunları biz gündeme getirmediğimiz ve bugüne kadar gelen bütün uygulamalar ve bütün kurallar ve kuramlar sizlerle tartışarak, konuşarak, söyleşerek yapıldı. Allah korusun, biz bunların hiçbirisini yapmadan hakkımız ve yetkimiz

olan Yönetim Kurulu 11 arkadaşımız oturup bütün bu yönetmelikleri yapsaydık ve Adalet Bakanlığında geçseydi, biz bu hale getirseydik nasıl olurdu onu merak ediyorum. Biz, konuşarak, demokratik yolları açarak ve birlikte tartışarak bugünkü noktaya geldik, gördüğümüz eleştiriler bu.

Mükemmel, iyinin her zaman düşmanıdır. Biz her yaptığımız mükemmel olduğunu söylemiyoruz. Eksiklerimiz çok ve inanın her zaman söylediğim bir laf var, biz bir çığ altında kaldık, ne olur yardımcı olun, birlikte yapalım bunu. Ama bakıyoruz, bazı arkadaşlarımız, anlaşılır gibi değil, staj eğitim merkezlerinden başlayarak bugüne kadar Türkiye Barolar Birliğinin bugünkü Yönetim anlayışının “son derece antidemokratik,” “son derece dayatmacı,” “son derece vesayeti getirecek” biçiminde sözler söyleyebiliyor. Saygı duyuyorum, ama katılmıyorum.

Arkadaşlar, Avukatlık Yasasında ne yazıyorsa, Türkiye Barolar Birliğinin bu Yönetimi, -bir arkadaşımız hariç, katılmıyor zaman zaman bizim değerlendirmelerimize ve görüşlerimize, ama- 10 arkadaşımız bu Yasayı uygulamak durumundayız. Ama hiç bir biçimde bir stajyer arkadaşımızın mağdur olmasını istemiyoruz.

Değerli arkadaşlar, bakınız genç stajyer arkadaşım çıktı buraya, dedi ki, “para verilseydi ve geri alınmasaydı.” Çok doğru söylüyor, çok ilginç geliyor. Ben de stajyer olsam ve bunu söylesem, stajyerin hiç birisi, hele hele bunu Türkiye'nin en büyük Baro Başkanı söylerse hiçbir stajyer buna hayır demez. Ama ben size söylüyorum, hepiniz baro başkanısınız, baro başkanlığı yaptınız; istirham ediyorum, ben 2 yıl baro başkanlığı yaptım, 1200 stajyerden (-Ankara Barosu Müdürü Necati Beye sordum, Sadık bey de sorabilir-) 650 tanesi Ankara Barosuna kaydolmuş. 550 tanesi polis, vali, kaymakam, idareci, Sermaye Kuruluna gitmiş, Hazineye gitmiş. Peki arkadaşlar, sizlerin koridorlara alın terinizle - ben Teoman ağabeyden görüyorum, her gün geldi, “başımıza bu

pulu çıkardınız” diye- sizin birer birer vekâletnamelerinize, yetki belgelerinize koyup biriktirdiğiniz bu paraları 550 kişiye vereceğiz harçlık olarak, geri almayacağız. Yani bunu nasıl söyleyebiliriz, bunun nasıl arkasında durabiliriz?

Rica ediyorum arkadaşlar, mümkünse gelin, bütün bu parayı dağıtalım. Kaldı ki bu paralar, bir biçimde Türkiye Barolar Birliği tarafından sosyal konutlar için, kendi çıkarları için, kullanılmamıştır. Sizi temin ediyorum, aldığımız kredi pulunun bir kuruşuna dokunulmamıştır. Hesaplar oradadır, her baro başkanımız gelip bizim hesabımızı tek tek inceleyip gelip burada bizi sizlere şikâyet edebilir katiyen bir kuruşuna dokunulmamıştır. Ama biz şunu söylüyoruz: Yaparız ya da yapamayız, büyük düşünüyoruz, hayal ediyoruz, sizlerin desteğiyle gerçekten yıllardır söylenmeyen, kangren olan birçok sorunumuzu çözmeye çalışıyoruz. Lütfen bize umut olun, destek olun, enerji olun, bizim yolumuzu açın.

Değerli Batman Barosu Başkanımız, “kaç milyon dolara mal olacak?” diye sormuş. Bu projenin maliyeti 12 milyon dolar. Biz bu projeyi şu anda yapamayız arkadaşlar. 3 yıl sonra olur, 5 yıl sonra olur, 15 yıl sonra olur, keşke bu 20 yıl önce başlasaydı, keşke 15 yıl önce başlasaydı, ama biz projeleri yapacağız, uygulayacağız; sizlerin desteğiyle, sizlerin kararıyla, sizlere sorarak.

Sayın Gürkut arkadaşım dedi ki, “katiyen yapsatçıya vermeyin.” Bakın arkadaşlar, KİPA'nın ilgilenmesi yapsat değil. KİPA gelecek, orayı, 16 dönümü olduğu gibi alacak, bize sosyal tesisi başka bir yere yapacak, bize kira verecek. Yapsatçı bir tarafında oturacak, biz bir tarafında oturacak değiliz. Bize Migrosdan, Metrodan, diğer büyük marketlerin tamamından böyle öneri getiriyorlar. Zaten bir tarafında bizim sosyal tesislerimiz, bir tarafta bu KİPA'nın ya da Metro'nun uygulamasının yapılması mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, staj merkeziyle ilgili tepkileri doğrusu anlayamadım. Türkiye Barolar Birliğinin, burada stajyerlere 6 ay



gibi bir süre staj yaptırma gibi bir düşüncesi yok. Bölge baroları, bölge staj merkezleri olabiliyor, ama Türkiye Barolar Birliği bir staj merkezi yaptığı zaman vesayete, bağımsızlığa dokunma oluyor. Bu nasıl oluyor onu anlamıyorum. Eğer gerçekten bağımsızlığınıza bağlıysanız, sahipseniz hiçbir şekilde bölge stajını da ağızınıza almayacaksınız. Ama eğer bölge stajı diyorsanız bunun yeri Türkiye Barolar Birliğidir, eğer Birlik olarak kabul ediyorsanız. Yani bölge stajı merkezi olduğu zaman vesayete dokunmuyor arkadaşlarımıza, bağımsızlığa dokunmuyor, ama bunu Türkiye Barolar Birliği yaptığı zaman, bağımsızlık ilkeleriyle karşı karşıya kalıyoruz. Kardeşim, biz bugün varız, yarın yokuz; ama şunu söylüyoruz: Birlikte bir mesleği götüreceksen hep beraber kötülerin, haksızların, uğursuzların karşısına dikileceğiz, bu mesleği çok iyi götüren arkadaşlarımızın da yanında olacağız.

Bakın, sizinle iki hususu paylaşmak istiyorum; dosya numarası, isim soyadı vermiyorum. Bundan 3 gün önce, 1 hafta önce -bunu Bursa'da da söyledim- İstanbul 7. Asliye Ticaret Mahkemesinde duruşmaya girdim. Çok dikkatli, çok titiz bir yargıç arkadaşımız var, saygı duyuyorum kendisine, bir hanımefendi. Duruşmayı açtı, çok hanımefendi, çok şık, çok güzel, saçını yaptırmış, elinde çanta bir meslektaşımız geldi davacı vekili olarak, Sayın yargıç; "taraf vekilleri geldi, açık yargılamaya başlandı", dedi ve döndü davacı vekili olarak İstanbul Barosundan o genç ve güzel arkadaşımıza; "lütfen bilirkişi raporu hakkında beyanda bulunabilir misiniz?" dedi. Arkadaşımız son derece sert ve son derece kararlı bir tavırla; "efendim, bize henüz daha bilirkişi raporu tebliğ edilmedi" dedi. Bir biçimde Hâkim şöyle dosyayı açtı, dedi ki, "sizin büronuzda birkaç tane isim var, birkaç arkadaş birlikte çalışıyorsunuz. Ola ki dalgınlıktır, şu imza size ait mi?" dedi, arkadaşımız baktı "çok özür dilerim, imza bana ait" dedi. Bilirkişi raporu tam 20 gün önce kendisine tebliğ edilmiş. Arkadaşımıza döndü, dedi ki "bilirkişi raporu hakkında ne söylemek

istiyorsunuz?” Hep böyle kurt avukatların söylediği gibi “aleyhimize olanları kabul etmiyoruz, lehimize olanları kabul ediyoruz.” diyen meslektaşımıza yargıç; “Hanımefendi, aleyhinize, lehinize yok, tek cümle bir şey var, ama biz peki gereğini yapacağız” dedi.

Değerli arkadaşlar, bunu abartma olarak söylemiyorum; burada baro başkanlarımızdan, özellikle Isparta Barosu Başkanımız ve onu destekleyen birçok baro başkanımızı “önce iğneyi kendimize batıralım” dediler efendim. Böyle bir avukatın yanında Barolar ve Barolar Birliği olamaz. Peki bu bir insan hakkı ihlali değil mi arkadaşlar? Kesin süre verilmiş 2 ay önce, taraflara tebliğ çıkacak ve 10 gün içerisinde yanıt verilecektir. Böyle bir şeyi savunmak mümkün değil. Bu savunuluyor anlamında söylemiyorum; o vakit bu mesleği yapacaksak, bu meslek özgürlük mesleği olduğu kadar disiplin mesleğidir, dikkat mesleğidir. Bence en iyi avukat, işini en iyi takip eden avukattır. Sonra İstanbul Barosu Başkanımız Yücel Sayman üstadımız, kendisine saygı duyuyorum ama; “bir doğru var, müvekkilin doğrusu” dedi. Hayatımda hiçbir zaman müvekkilin doğrusuna göre avukatlık yapmadım, hakkın, hukukun, adaletin, usulün doğrultusunda avukatlık yaptım arkadaşlar, ben böyle bir şey anlamadım ve bunu beni tanıyan arkadaşlar son derece iyi bilecekler.

Staj merkeziyle ilgili sözlerimi şöyle bağlamak istiyorum: Burada yapılacak staj 120 saati kapsayacak ve kesinlikle illerinde staj merkezi olmayan, isteyen burada, bu avukatlık sınavına girmek isteyen arkadaşlar -bu kadar iddialı konuşuyoruz- eğer bize bu olanak verilirse, Türkiye’de en örnek, en modern ve en yaratıcı bir staj merkezinin burada olduğunu herkes görecek. Hocalarıyla, bilim adamlarıyla, Yargıtay üyesiyle, Anayasa Mahkemesi üyeleriyle, bütün o bildiğiniz insanları getirerek ve meslekte bir birlikteliği sağlamak amacıyla, kesinlikle bizim öyle bir “devlet avukatlığı, tek tip avukatlık” gibi bir söylemimiz kesinlikle söz

konusu değil, ona da geleceğim biraz sonra. Özellikle staj akademileriyle ilgili Sayın Yücel Saymanın bugünlerde sürekli gündeme getirdiği konuya değinmek istiyorum. Bugün, demin söylediğim gündem dışı dediğim en önemli konulardan birisi oydu, ama ona da yanıt vereceğim biraz sonra. Bizim staj merkezimiz, kesinlikle 6 ay süren bir staj merkezi değil. Burada stajyer arkadaşlar arasında dostluğu, arkadaşlığı, kardeşliği, meslek dayanışmasını, meslek etiğini öne çıkaran, eski meslek üstatlarının gelip orada ders verebileceği, bilim adamlarının gelip orada ders verdiği, birlikte tiyatroya, -belki fantezi gelecektir bazıları için- birlikte operaya, birlikte Cumhurbaşkanı Senfoni Orkestrasına gidecekleri bir merkez düşünüyoruz ve bu merkezimizin boş olduğu zaman da değerli Baro Başkanlarımız eşleriyle beraber gelecek; hastalığı varsa, burada check-up'ını yaptıracak, haftalarca, aylarca kalacak. Neye mal olursa olsun Türkiye Barolar Birliğinin bu Yönetimi bunu gerçekleştirecek arkadaşlar; size namus sözü olarak veriyorum.

Değerli arkadaşlar, kimlikle ilgili bir yanlış bilgi var. Şu anda 6.000 adet kimlik, baro mensubu arkadaşlarımıza gönderilmiştir. Sayın Malatya Barosu Başkanımızın söylediği yakınma haklı. Sanıyorum bir-iki baro hariç, demin size sunduğumuz, kesinlikle yeni ve çağdaş bir yöntemle çıkarılan bir kimliktir ve yeni gönderdiğimiz arkadaşlarımızdan müthiş bir memnuniyet geliyor. Özellikle Ankara Barosu bu konuda bazı duyarlılıklar göstermişti, İzmir Barosu birtakım duyarlılık göstermişti. Kimliklerin üzerlerine avukatların hangi baro üyesi olduklarını yazdık. Biz arkadaşlarımızı sıkıntıya sokan değil, onlarla birlikte beraber güzel, sağlıklı bir yönetim yapmak için varız burada. Niye kimsenin sinirini bozalım, niye kimseyi strese sokalım? Yok, ama yasayı, yönetmeliği, kuralları da göz ardı etmemize de olanak yoktur.

Değerli arkadaşlar, staj kredisıyla ilgili konuya gelince; şimdi tabii tekrar iade edelim mümkün değil; çünkü diyor ki 28. madde

“açıkça bu kredinin kaynağı, vekâletnameler, yetki belgelerine yapıştırılacak pullar ve onların dönüşümüyle oluşan kaynaktır” diyor; kredi artı onun dönüşümü. Peki siz, demin de söylediğim gibi, 1 milyar 250 milyon lira para vereceksiniz, arkadaş gidecek polis olacak, arkadaş gidecek subay olacak, askeri yargıç olacak, savcı olacak, hâkim olacak. Lütfen değerli başkanlarım, size avukatlık için başvuran arkadaşlarla, sonuçta levhaya yazılı olan arkadaşların kaç kişi olduğu istatistiğini çıkarın, lütfen iade edip etmeyeceğimiz konusunu ondan sonra kesin karar verin.

Bakın değerli arkadaşlar, burada yaklaşık 475 tane stajyer arkadaşımıza, bütün illerden -İstanbul da dahil- koşullarını yerine getirmişler, 4 aylık 400 milyon, 5 aylık 500 milyon TL'si ödenmiştir. İncelemek isteyen arkadaşlarımız alabilirler, 475 arkadaşımıza verilmiş. TÜFE kalktı, geri ödemeye başlama 24 aya çıktı, kefalet olacak, çünkü adam polis olup gidecek, adam başka bir yere gidecek. Ben bir şey söyledim, onu da yanlış söylemişler ya da yanlış anlamışlar, “avukat mı olacak, yargıç mı olacak, kaymakam mı olacak, müdür mü olacak, ne olacağı belli olmayan bir arkadaşına nasıl siz karşılıksız kredi verirsiniz?” biçiminde -bir daha da konuşmuyorum zaten öyle radyoda, televizyonda falan, telefonda katiyen konuşmuyorum- aynen bunu söylediler. Benim hayatımda kullanmadığım bir kelime, “ne idüğü belli olmaz” demişim ben. Ben böyle bir şey kullanmadım, kullandıysam, sürçülisan olduysa bütün arkadaşlardan özür dilerim. Benim kullanmadığım bir kelime bu: “Ne idüğü belli olmayan.” Hayır, ben onu demiyorum; bakın bunu söylüyorum: Ne olacağı belli olmayan, avukat mı, yargıç mı, savcı mı, kaymakam mı, belli olmayan birisine karşılıksız kredi veremeyiz, Yasa da buna olanak tanımaz.

Değerli arkadaşlar, bu son değişiklikle, -14 Nisanda yaptığımız değişiklikle- “staj kredisi nasıl alınır” ile ilgili bir başvuru formunu yeni düzenledi arkadaşlar. Bunu okuduğunuz zaman birçok soruya yanıt bulabilirsiniz.

Adalet Akademisine geleceğim. Değerli arkadaşlar, Sayın İstanbul Barosu Başkanımız Yücel Sayman'ın -kendisi burada yok galiba- konuşmasıyla ilgili bir şeyler söyleyecektim, söylemiyorum, kendisinin bulunduğu bir toplantıda söylerim. Gerçi geçen hafta Bursa'da bunları söyledim, tekrar etmek istemiyorum.

Arkadaşlar, herkes inceleyebilir, geçen yıl Sayın Ankara Barosu Başkanımızın da bulunduğu (Birlik Yönetiminde) dönemde iki yasa tasarısı Türkiye Barolar Birliğine yollanmış. Bir tanesi; "Türkiye Adalet Akademisi Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanun Tasarısı" bir tanesi de; "Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu Tasarısı." Biz konuyu 3 tane akademisyen, 5 tane de avukat arkadaşımızdan oluşan 8 kişilik bir komisyona sunmuşuz. Onlar, kesinlikle "staj akademisi çok iyidir, çok mükemmeldir, yanındayız" diye bir ifadeleri yok, buyurun, inceleyin arkadaşlar, ben ondan onu çıkarmadım.

Biz seçildik 13 Mayıs 2001'de, bugün 27 Nisan 2002. Arkadaşlar, soruyorum Yönetim Kurulu Üyesi arkadaşlara, lütfen sorun, biz bu geçen süre içerisinde ağızımıza Staj Akademisi, Adalet Bakanlığı Akademisi diye bir laf aldıysak, Sayın Sayman'ın söylediği lafların hepsini kabul ediyoruz; yok böyle bir şey, böyle bir şey yok. İstanbul Barosu stajyerlerinden olan arkadaşlar diyorlar ki, "Türkiye Barolar Birliğinin bugünkü zihniyeti, staj akademisi için avukatlar yetiştiriyor ve devlet avukatı yetiştiriyor" diyor. Açın okuyun kamuoyu açıklamasını, biz konuşmamışız. Eğer konuştuysak ben stajyer arkadaşlarımdan özür diliyorum. Peki nasıl oluyor bu, nereden çıkıyor bu laf? Hangi devlet akademisi? Sonra bakınız, burada konuşan baro başkanı arkadaşlarım var, "avukat, yargıç, savcı birlikte staj yapsın" diyorlar. Bunu, diyen arkadaşlarımız var, bunu söyleyen arkadaşlarımız var. O vakit, bizi eleştirirken gerçekten insafli olmak lazımdır diye düşünüyorum.

Bakın, Sayın Sayman keşke burada olsaydı. Dedi ki, “bizi iki kurum ziyaret etmedi.” Çok üzüldüm, gerçekten çok üzüldüm. “Türkiye Barolar Birliği Başkanı ziyaret etmedi ve Adalet Bakanı ziyaret etmedi.” İşte 74 baro başkanımız burada duruyor, 70 tanesi duruyor; biz hiç bir baro başkanımıza karşı, hele ben, beni tanıyanlar çok iyi bilirler, saygıda kusur etmeyiz, hele İstanbul gibi büyük bir baromuzda katiyen saygıda kusur etmeyiz. Bir şeyler söyleyecektim, ama kendisi yok, onu mahfuz tutuyorum, birlikte olduğumuzda söyleyeceğim. Yalnız bir şey söylemek istiyorum: Türkiye Barolar Birliğinin bugünkü yönetim anlayışı ile -bir arkadaşımız hariç- İstanbul Barosunun avukatlığa bakışı, staja bakışı, demokrasiye bakışı, insan haklarına bakışı, ulus-devlet anlayışına bakışı, kesinlikle taban tabana zıt. Bunu sizlere söylemek istiyorum, biz bu ayrılığımızı her yerde söylüyoruz arkadaşlar, o arkadaşlarımızın ayrılığına da saygı duyuyoruz.

Bunu bir renklilik ve çoğulculuk olarak kabul ediyoruz. Ama biz bununla geldik, biz bu kimliğimizle geldik ve hiç kimseye de taviz vermedik. Bizi tanıyan arkadaşlarımız tanır.

Bakınız Erzurum’da bir şey söyledik, artık bitsin şu yönetmelik falan sorunu, lütfen gelin, bütün giderlerinizi Türkiye Barolar Birliği karşılayacak, ama ne olursunuz madde madde yasalım bunları, altını imzalayalım, ama kimse bize bir daha “devlet avukatı, devlet yanlısı, devlet akademisi” gibi bizim hiç hak etmediğimiz, ömrümüzde aklımıza getirmedığımız laflarla bize söz söylemesin; gerçekten hak etmiyoruz biz bunları. Sayın Sayman burada yok. O nedenle kendisine özel iletceğim birtakım sözler vardı, onları mahfuz tutuyorum, ben ona kendisiyle karşı karşıya olduğumda söyleyeceğim.

Değerli arkadaşlar, Antalya Barosu Başkanımızın biraz önce açıkladığı bir konu gerçekten felaket. Kumluca Sulh Hukuk Mahkemesinin verdiği bu tahliye kararı maalesef Yargıtay

tarafından onanmış, tashihi karar konusunda bütün olanaklarımızı kullanıp Kat Mülkiyeti Yasasının kesinlikle böyle bir karara cevaz vermeyeceği konusunda gerekli girişimlerde bulunarak bunun meşru zeminlerle tekrar geri dönmesi konusunda gerekli girişimlerde bulunacağımızı ifade etmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, arsayı kesinlikle biz yap-sat karşılığında vermeyeceğiz. Şunun herkes tarafından bilinmesini istiyorum: Arsa gibi, sosyal tesis gibi, bütün topluca avukatlarımızı sigortaya bağlama gibi konulardaki kararlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi tarafından alınmayacaktır, sizler tarafından alınacaktır arkadaşlar, bunu kesinlikle biliniz. “Evet” dersiniz yapacağız, “hayır” dersiniz yapmayacağız. Burada bugünkü arkadaşlarımızın anlattıkları gibi, 10 tanesi anlatacak, bakacaksınız, konuşacaksınız, tartışacaksınız, diyacaksınız ki “şu daha makul, şu daha uygun, karar verilecektir.” Yağma yok, öyle 10 milyarlık, 20 milyarlık, kuruşuna dokunmadığımız halde üzerine oturuluyor denen paraları kesinlikle tasarruf yapmayız, bunu biliniz, mümkün değil. O nedenle, böyle önemli ve hayati, bizden sonraki baro yönetimlerini de bağlayacak kararları buradaki Yönetim Kurulu almaz. Buradaki arkadaşlarımızın hepsi kendi barolarında yıllarca sorumluluk almış ve sorumluluk bilincinde olarak buraya gelmiş; hiç kimsenin bundan endişesi olmasın. Lütfen bizim adımıza birtakım kaygılar, birtakım sıkıntılar, birtakım stresler taşınması doğrusu bizi son derece üzüyor. Bizim adımıza kimse o anlamda bir sıkıntıya girmesin.

Tabii son olarak geleceğimiz olan, gerçekten kendilerine öyle baktığımız stajyer arkadaşlarımıza birkaç söyleyeceğim var. Stajyerlik bir statü değildir. Stajyerlik, avukatlık mesleğine atılmış ilk adımdır. Stajyer olarak mesleğe girdiğiniz andan itibaren avukat gibi davranmak, avukat gibi konuşmak, avukat gibi söylemek durumundasınız. İstanbul Barosunun anlayışı farklı olabilir; aynen böyle söylüyorlar, saygı duyuyorum. İstanbul Barosunda biz komisyonlar oluştururuz. “Komisyonlar son derece demokratik ve

özgürdür, aldıkları hiçbir karar eleştirilmez, hiçbir söz kınanmaz; çünkü bizim demokrasi anlayışımız budur, istedikleri o mutfaklarda, istedikleri tezgâhlarda, istedikleri çalışma birimlerinde 'plan ve programları üretirler" diyorlar. Sanıyorum genç arkadaşlarımız bunlardan aldığı cesaretle, gerçekten Birlik durumunda olan biz Yönetim Kurulu Üyesi arkadaşlarımıza hiç de affedilir olmayan sözlerde bulunmuşlardır. Bunu hem ilk çıkardıkları kitapta söylemişlerdir, hem de ikinci kitapta söylemişlerdir. Ama buna rağmen ben bu genç kardeşlerimi kabul ettim, kendileriyle görüştüm, dün de Sayın Barolar Birliği Başkan Yardımcımız Ziya Yergök, Şahin Mengü, Erkin Kaya ve Cengiz Tuğral kardeşlerimiz tam 2.5 saat bu arkadaşlarımızı dinledi. Onlar bizim geleceğimiz, ama şunu kesinlikle bilsinler: Avukat olmanın, hukukçu olmanın birinci kuralı, birinci şartı, disiplinli olmak, kurallara uymak ve kesinlikle ve kesinlikle usta-çırak ilişkisine saygı duymaktır; oradan geçer. Üstadına karşı konuşurken daha saygılı, daha dikkatli, ama her dilediğini istediği gibi deminki buradaki üslup ile söyleyebilir. Bu üslupla yaklaştıkları her türlü sorunlarının önünde gideceğimizi huzurlarınızda ifade etmek istiyorum.

Değerli başkanlarım, geciken bu saatte sizlerin daha fazla vaktini almak istemiyorum. Bu notları tekrar tekrar evde de okuyacağım, boş kaldığım zamanlarda da okuyacağım. Sizin bu notlarınız bugün sizlere yanıt verilmek için alınmadı. Biliyorsunuz, bu konuşmalarımızı biz aynı zamanda banda alıyoruz, çözüyoruz, sizlere yolluyoruz ve onları okuyoruz, okumaya çalışıyoruz ve büyük çoğunluğun ortak değerlerini, ortak sevgisini, ortak dostluğunu, ortak kararlarını yaşama geçirmeye, pratiğe geçirmeye çalışıyoruz.

Eğer eksiğimiz varsa, eğer yanlışımız varsa, inanın ki bir vesayet anlayışından barolarımızın bağımsızlığına şu ya da bu şekilde gölge düşürmekten değil, çünkü bizler de barolardan geldik, baroların bağımsızlığının ne kadar önemli olduğunu son



derece iyi biliyoruz. O nedenle, her türlü sorununuz için ben sabah 08.30'dan akşam 19.00'a kadar Barolar Birliğinde oluyorum, Ankara'da olduğum her gün cep telefonum açık. Hiçbir baro başkanım beni arayıp da yanıtını almadığını söyleyemez. Mutlaka eksliğimiz vardır, mutlaka yetişemediğimiz taraflar vardır. Bunlar ihmalimizden, bunlar bizim bu yoğun iş tempomuz nedeniyle ulaşamamamızdandır. Aksi takdirde hiçbir şekilde başka bir düşünce, bir başka anlayış kesinlikle bu yönetimde yok, olmayacaktır da. Bize destek verdiğiniz, bizi yüreklendirdiğiniz ve genç stajyer arkadaşlarımıza bize katılıp dertlerini gerçekten çok uygun bir şekilde anlattıkları için, bunların hepsini değerlendireceğiz.

Teşekkür ediyorum, hepinize saygılarımı sunuyorum, her şey gönlünüzce olsun, sağ olun.

**OTURUM BAŞKANI-** Değerli arkadaşlarım, toplantımız burada sona ermiştir. Değerli katkılarınız için çok teşekkür ediyoruz.

---&---



