



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

OCAK 1973

SAYI 17

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1973/17-1

Dördüncü Yıla Gिरerken

Bültenimiz bu sayı ile dördüncü yayım yılına başlamaktadır. TBBB. Avukatlar dışında, Hâkimlere, Savcılara, Noterlere, Avukat Stajyerlerine Senatör ve Milletvekilleriyle, Basına, Hukuk Fakültelerine ve Adalet Bakanlığına da gönderilmektedir.

TBBB.'nin Birlik çalışmalarını objektif esaslara göre yansıtması yanında, mesleğe ve meslektaşlarımıza yararlı olabilmesi için gerekli özen gösterilmektedir.

TBBB.'nin aranan ve beklenen bir yayım organı haline geldiği, meslektaşlarımızdan alınan yazılardan anlaşılmaktadır.

TBBB. bu yılda Ocak, Mart, Mayıs, Temmuz, Eylül ve Kasım aylarında olmak üzere iki ayda bir çıkarılacaktır.

TBBB.'nin zamanında ulaşabilmesi için adres değişikliklerinin en kısa zamanda Baro sicil numarası da belirtilmek suretiyle bildirilmesini rica ederiz.

Saygılarımızla

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu

Bkz. TBBB. 1972/11-1

1973/17-2

VI. Genel Kurul Toplandı

Birlik VI. Genel Kurulu, V. Genel Kurulda alınan karar uyarınca 5-6 Ocak 1973 Cuma ve Cumartesi günleri Hatay'da Şehir Kulübü salonlarında toplanmıştır.

107 delegenin hazır bulunduğu Genel Kurul Başkanlığına Hatay Barosu delegesi ve Baro Başkanı Av. M. Nabi İnal, Başkan Yardımcılığına Av. Mahver Öztıp (Mersin), üyeliklere Av. Mahmut Eroğlu (Adana) ve Av. Cemalettin Güçdemir (Gaziantep) seçilmişlerdir.

Başkanlık ve Yönetim Kurulu Çalışma Raporu hakkında; Av. Kemal Sarıbrahimoğlu (Ankara), Av.

Ali Dinç (Kayseri), Av. İlhami Güven (Ankara), Av. Nabi İnal (Hatay), Av. İskender Özturanlı (İzmir), Av. Mehmet Ali Arıkan (Mardin), Av. Kemalettin Sönmez (Mersin), Av. Demir Ali Özakıncı (Afyon), Av. Hurşit Kangal (Balıkesir), Av. Hayati Ekşi (Elâzığ), Av. Orhan Çalış (Bolu) Av. Şinasi Tandoğan (Manisa), Av. Necla Ertel (İstanbul), Av. İlhan Ege (İzmir), Av. Fadıl Altıp (İstanbul), Av. Zeki Şeremet (Antalya), Av. Merih Sezen (İstanbul), Av. Necati Özkaya (Elâzığ), Av. Naci Kandazoğlu (Giresun), Av. Hayati Topallı (Giresun), Av. Orhan Arsal (İstanbul), Av. Mustafa Akalın (Afyon), Av. Emin Baltaoğlu (İstanbul), Av. Hilmi Özarpat (Ankara) ve Av. Kubilay Atabey (Burdur) söz alarak eleştirilerde bulunmuşlar, Başkan Av. Faruk Erem 6 Ocak 1973 günü eleştirileri cevaplandırmıştır.

1972 yılı çalışmaları sebebiyle hazırlanan Başkanlık Raporu ile Yönetim Kurulu Raporu ayrı ayrı oya sunulmuş, çoğunlukla kabul edilmiş ve 1972 yılı hesaplarından dolayı Yönetim Kurulu ibra olunmuştur.

Genel Kurul, Av. Hikmet Tuncay'ın vefatı ile açılan Yönetim Kurulu Üyeliğine süresini tamamlamak üzere ilk genel kurul teşkil eden bu toplantıda seçim yapılması gerektiği yolunda ilke kararı almış ve yapılan seçim sonunda Av. Ziya Bilge (Adana) Yönetim Kurulu Üyeliğine seçilmiştir.

Gündemin 9. maddesi uyarınca yapılan seçimler sonunda, Av. Vedat Burcuoğlu (Balıkesir) Av. Fehmi Özçelik (Ankara) ve Av. Vasıf Üstün (Samsun) bir yıl süre ile yeniden Birlik Denetleme Kurulu asil üyeliklerine seçilmişlerdir.

Çanakkale Barosunun Birlik Keseneğinin hesabında Aralık ayında Barolara kayıtlı Avukat adedinin esas alınması prensibinin değiştirilmesi ve Avukatlık Ücreti borçlarını ödemeksizin devamlı avukat değiştirenlerin bu tutumlarının önlenmesi için Meslek Kurallarına bir madde eklenmesi hakkındaki teklifi Genel Kurulca tasvip olunmamıştır.

Yerli ve Yabancı Kongrelere gönderilecek delegelerin seçilmesi için Yönetim Kuruluna yetki verilmiştir.

1136 sayılı Kanununun 39. ve 117/10. maddelerine göre avukatların resmi kılıkklarının tesbiti yetkisinin Yönetim Kuruluna verildiği VI. Genel Kurul VII. Genel Kurulun 11-12 ve 13 Ocak 1974 günlerinde Ankara'da yapılmasına karar vermiştir.

Dilekler faslında; Av. Necla Ertel (İstanbul), Av. İlhan Mertsoy (Denizli), Av. Selâhattin Aydın (Maraş), Av. Cemalettin Güçdemir (Gaziantep), Av. İskender Özturanlı (İzmir), Av. Merih Sezen (İstanbul), Av. İsmail Mungan (Mardin), Av. Hilmi Özarpat (Ankara), Av. Turgut Bulut (Bursa), Av. Demir Ali Özakıncı (Afyon), Av. Salih Sipahier (Sakarya), Av. Mehmet Ali Arıkan (Mardin), Av. Mustafa Akalın (Afyon), Av. Edip Altınakar (Diyarbakır), Av. Muhittin erbaş (Kastamonu) ve Av. Ali Dinç (Kayseri) söz alarak temennilerini dile getirmişler ve toplantı Birlik Başkanı Av. Faruk Erem'in konuşması ile kapanmıştır.

Genel Kurula Gelen Telgraflar

Sayın Avukat Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Antakya - Hatay

Kuruluşundan buyana, Türk Hukukuna büyük katkılarda bulunan Türkiye Barolar Birliğinin bütün toplantılarını ve memleketsever çabalarını takdirle izlemekteyim. Hukuka saygı, itibar ve güç kazandırma gayesine matuf çalışmalarınızın ve bu alandaki değerli hizmetlerinizin her çevrede destek göreceğine ve memnunlukla karşılanacağına inanıyorum. Bu inançla altıncı genel kurulun bütün üyelerini en iyi temennilerle selâmlar, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Cevdet Sunay
Cumhurbaşkanı

Sayın Avukat Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Antakya - Hatay

Türkiye Barolar Birliğinin 6. ncı genel kurul toplantısına ait nazik davetinize teşekkür ederim. Memleketimizde hukuk devleti ilkesinin başarı ile uygulanmasında ve yargı görevinin yerine getirilmesinde Barolarımız üyelerinin sarfetmekte oldukları bilinçli katkıları takdirle karşılıyoruz. 6. ncı Genel Kurul Toplantınızın başarılı geçmesi dileğiyle zaturalinize ve Birliğin sayın üyelerine tebriklerimi ve saygılarımı sunarım.

Ferit Melen
Başbakan

Sayın Avukat Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Antakya

6. Genel Kurulun çalışmalarına başladığı şu sırada Birliğinizin Hukukun Üstünlüğü ilkesinin kökleşmesi, demokratik ve sosyal hukuk devleti ülküsünün bütün gerekleriyle gerçekleşmesi uğrunda harcadığı çabalara yürekten katılıyorum. Bu çabalar tüm hukukçuların aynı ülküde bütünleşerek kamuoyunu oluşturduğu ölçüde değer kazanacaktır. Genel kuru-

la başarı dileklerimi size ve sayın üyelerle konuklara saygılarımı sunarım.

Muhittin Taylan
Anayasa Mahkemesi Başkanı

Türkiye Barolar Birliği

6. Genel Kurul Toplantısı Başkanlığına

H a t a y

Türkiye Barolar Birliği kuruluşundan beri çağdaş Dünya hukukunun olumlu yönde gelişen görüşlerini yansıtmaya ve Hukukun üstünlüğü prensibini savunmaya ve diğer faaliyetleri Yurdumuz Hukukunu da etkilemesi itibariyle büyük değer taşımakta ve önemle izlenmektedir. İş icapları mümkün kılma idi aramızda bulunmak benim için büyük bahtiyarlık olacaktı şahsımızda Toplantıya katılan değerli üyelere saygılarımı sunar, başarılar dilerim.

Cevdet Menteş
Yargıtay Birinci Başkanı

Türkiye Barolar Birliği

Genel Kurul Toplantısı Başkanlığına

A n t a k y a

Türkiye Cumhuriyetinin Demokratik Hukuk Devleti ilkesine uygun ve Atatürk'ün işaret ettiği muasır medeniyet seviyesine biran önce ulaşmasını sağlayan hukukî düzene kemaliyle kavuşması yolunda faydalı ve etkili hizmetlerini takdirle izlediğim Türkiye Barolar Birliğimizin 6. Genel Kurul toplantısına gerek şahsım gerekse Danıştay Mensuplarımız adına başarılar diler kurul üyelerine içten sevgi ve saygılarımı sunarım.

Prof. İsmail Hakkı Ülgen
Danıştay Başkanı

Sayın Avukat Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

A n t a k y a

5-6 Ocak 1973 günü yapılacak olan 6 ncı Genel Kurul toplantısına görevim nedeniyle katılmak olanağını bulamadığımdan üzgünüm. Olumlu ve fedakâr çalışmalarınızın adalet hizmetine her zamanki gibi yararlı katkılarda bulunmasını diler. Askeri Yargıtay Mensupları ve şahsım adına sayın Kongre Üyelerine ve size saygılarımı sunarım.

Rafet Tüzün
Hâkim Tümgeneral
Askeri Yargıtay Başkanı

Sayın Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

H a t a y

Hatayda yapılacak Genel Kurul Toplantısı mü-nasebetiyle lütfettiğiniz nazik davetiye için arzı şükran eylerim. Hatayda bulunduğu sırada sayın Baro Başkanımız tarafından da aynı şekilde davet almak suretiyle sevinmiştim. Adaletin gerçekleşmesindeki

etkenliği yanında Hukuk Hayatımıza ışık tutma niyeti ile de, istenen ve beklenenden çok fazlasını veren Barolar Birliğimizin çalışmaları Adalet Mekanizmasının yararlanacağı değerlerle doludur. Bakanlığım yenilikler ve ilerilikler getiren çalışmalarını şükranla ve saygıyla karşılamaktadır. Göz bebeğimiz hudut şehrimizdeki toplantınıza katılarak aziz meslek arkadaşlarımızın fikirlerinden ilham ve muhabbetlerinden kuvvet almayı çok isterdim. Gönülüm sizlerle gözlerimiz çalışmalarımızdadır. Toplantının Yüce Milletimize hayırlı olmasını diler başta zatıalınız olmak üzere değerli meslek arkadaşlarıma içten bağlılık, saygı ve sevgilerimi sunarım.

Fehmi Alparşlan
Adalet Bakanı

Sayın Prof. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n t a k y a

Hatayda yapılacak olan 6. ncı Genel Kurul Toplantısı dolayısıyla vaki nazik davetinize teşekkür eder Türkiye Büyük Millet Meclisinde ve Bakanlığım-daki yoğun çalışmalar üzerine davetinize icabet edemediğimden üzüntülerimi bildirir. 6. ncı Genel Kurul Toplantısında Memleketimiz ve Birliğimizin sayın üyelerine sevgi selam ve saygılarımı sunar, başarılar dilerim

Mesut Erez
Sanayi ve Teknoloji Bakanı

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n t a k y a

Aziz Yurdumuzun Hukuk ve Adalet Yaşantısının yapıcı rolü büyük olan Türkiye Barolar Birliğinin 6. ncı genel kurulunu saygı ile selamlar başarılar dilerim.

Ali Rıza Uzuner
Çalışma Bakanı

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n t a k y a

Ankaradaki çalışmalarımın yoğunlu nedeniyle katılamadığım davetinize teşekkür eder altıncı genel kurul çalışmalarınızda başarılar dileğiyle saygılar sunarım.

Prof. Dr. Necmi Sönmez
Köyşleri Bakanı

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n t a k y a

Birliğimizin 6. genel kurul toplantısı münasebetiyle en içten tebrik ve başarı dilekleriyle saygılarımı sunarım.

Prof. Dr. Sabahattin Özbek
Milli Eğitim Bakanı

Sayın Prof. Dr. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Antakya - Hatay

Türkiye Barolar Birliğinin 6. Genel Kurul Toplantısı için en iyi başarı dileklerimi ve saygılarımı sunarım.

Ankara Üniversitesi Rektörü
Prof. Dr. Tahsin Özgüç

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Antakya - Hatay

6. Genel Kurul toplantısı dolayısıyla davetinize teşekkür eder kurula katılan sayın üyelere başarı dilekleriyle saygılarımı sunarım.

Tuğgeneral Bedrettin Demirel

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
H a t a y

Genel Kurul Toplantınıza nazik davetinizi aldım gelebilmeyi çok arzu ederdim. Genel Kurulunuza başarılar diler ve her zaman olduğu gibi memleketimiz için faydalı konuşmalar yapılmasını diler saygılar sunarım.

İsmet İnönü

Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurulu Başkanlığına

Adaleti insanlık onuruyla eş değerde tutan Türk Halkına Hukukçuların yapabilecekleri en büyük hizmet Demokratik Hukuk Devletinin güçlenmesine katkıda bulunmaktır. Zaman zaman birliği ve huzur sağlamak bahanesiyle Demokrasiden Hukuk Devleti Kurallarından ve Adaletten uzaklaşma eğilimleri ortaya çıkabilir. Oysa Hukuk Devleti ve Adalet toplumunda huzurun da birliğin de temelidir. Ve bu temel ancak Demokratik rejim içinde sağlam tutulabilir. Bu temel ve Demokrasinin koruyucuları olan değerli Türk Hukukçularına ve Türkiye Barolar Birliğinin sayın üyelerine başarılar dilerim, saygılar sunarım.

Bülent Ecevit
CHP Genel Başkanı

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n t a k y a

Genel Kurul toplantınızın memleketimiz ve camiamız için hayırlı ve başarılı olmasını diler, saygılarımı sunarım.

Feruh Bozbeyleli
Demokratik Parti Genel Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurulu Başkanlığına
H a t a y

Toplumumuzun sosyo ekonomik sorunlarının çö-

zümünde en büyük etken olan hukuk yapımızda ijeri toplum koşullarına uygun gerekli reformların yapılması için büyük katkıda bulunacağına inandığım altıncı genel kurul çalışmalarının başarılı olmasını diler değerli meslektaşlarımı selamlarım.

Hüdaî Oral

CHP Millet Meclisi Grup Başkan Vekili

Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurul Başkanlığına
A n t a k y a

Hatay'ımıza onur veren çalışmalarınızda başarılar diler derin saygılarımı sunarım.

Hasan Ökten

CHP Hatay İl Başkanı

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
H a t a y

Mesleki mecburiyetler Genel Kurula katılma şerfinden beni mahrum etti alınacak kararların mesleğimizi yücelteceği inancı içinde değerli şahsınızda Türkiye Barolarının güzide temsilcilerine saygılar sunarım.

Avukat Ferruh Dereli

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Başkanlığına
H a t a y

Rahatsızlığım nedeniyle bizzat izleyemediğim Genel Kurulunuzun Türk Hukukuna ve Hukukçusuna yararlı olmasını diler başarılı geçeceğine inanarak toplantıya katılan değerli üyelere saygılar sunarım.

Av. Yekta Güngör Özden
Ankara Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurul Başkanlığına
A n t a k y a

Hukukun Üstünlüğü kavramını benimseyen genel kurumumuzun sosyal hukuk devletinin gelişmesine hukuk raformlarının bir an önce tahakkukuna çalışacağı meslek sorunlarımızı ele alacağı ümidi içersindeyiz. Genel Kurulumuzun Memleketimize ve mesleğimize faydalı çalışmalar yapmasını bekler üstün başarılar dileriz.

Avukat İbrahim Günay
Adana Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Başkanlığına
A n t a k y a

Türkiye Barolar Birliğinin altıncı genel kurul toplantısı münasebetiyle yüce kurulun çalışmaların-

da başarılar diler Yozgat Barosu olarak en derin saygılarımızı sunarız.

Avukat Ünal Alhoğlu
Yozgat Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Kongre Başkanına
A n t a k y a

Birliğimiz Genel Kuruluna başarı dileklerimi sunar Türk Adliyesi ve mesleğimiz için hayırlı olmasını dilerim.

Avukat Şinasi Develi
Mersin Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n t a k y a

Altıncı Genel Kurul Toplantısının bütün meslekdaşlarımız için hayırlı ve başarı dolu olmasını diler başta sayın başkanımız olmak üzere bütün üye arkadaşlarıma baromuz mensupları ile şahsımın iyi dilekleri ile saygılarımızı sunarım.

Avukat Fikri Şendur
Siirt Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Başkanlığına
A n t a k y a

Genel Kurul çalışmalarının Türk Adaletine yararlı olmasını diler, en derin saygılarımı sunarım.

Avukat Fethi Çulha
Trabzon Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Toplantısı
Kongre Başkanlığına
A n t a k y a

Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kurul Toplantısının Bütün meslekdaşlara hayırlı olmasını diler Konya Barosu Mensupları ve şahsım adına başarılar dilerim.

Avukat İhsan Onar
Konya Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Başkanlığı
H a t a y

Yurt ve meslek sorunları üzerinde olumlu çalışmalar yapacağına inandığımız 6. Genel Kurula Sivas Barosu adına başarı dileklerimiz ve saygılarımızı sunarım.

Avukat Ayhan İlğün
Sivas Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Başkanlığına

H a t a y

Rahatsızlığım sebebiyle iştirak edemediğim Genel Kurul Toplantısına başarılar diler saygılar sunarım.

Avukat Selahattin Gürel
Ordu Barosu Delegatesi

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

H a t a y

Güzel Hatayın Anavatana ilhaki haklılığın ve hukukun bir zaferidir. Birlik Genel Kurulunun orada toplanması da önemli bir manâ ve mahiyet taşımaktadır. Bu nedenle 6. ncı Genel Kurula başarılar diler, bütün kurul üyelerini şahsınızda en derin saygılarla selamlarım.

Avukat Sami Duyum
Balıkesir Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Kongre Divanı Başkanlığına

A n t a k y a

Birliğimizin 6. Genel Kurul toplantısının başarılı geçmesini diler Sayın Divan Üyeleri ve Delege arkadaşlarımıza saygılarımı sunarım.

Avukat Dursun İspiroğulları
Erzurum Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Kongre Divanı Başkanlığı

A n t a k y a

Kongrenizin mesleğimiz ve tüm adliye için faydalı ve başarılı olmasını diler saygılar sunarım. Van Barosu Yönetim Kurulu adına

Avukat Ahmet Şahin

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul Divanı
Sayın Başkanlığına

H a t a y

Türk Hukuku ve Türk Hukukçusunun gelişmesi ve toplumdaki gerçek yerini alması yönünde emsalsiz hizmetlere girişmiş bulunan Birliğimizin değerli başkanı ve tüm üyelerine başarılar diler şükran ve saygılarımızı sunarım.

Avukat Kemal Ekmekçi
Manisa Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul
Başkanlığına

A n t a k y a

Barolar Birliği 6. Genel Kurul sayın Başkan ve üyelerini Koceli Barosu adına saygı ile selâmlar alıncak kararların tüm mensuplarına ve aziz ulusumu-

za hayırlı olmasını temenni ederek hukukun üstünlüğünü hakim kıılma çabalarınızın devamını dilerim.

Avukat Cemil Karakadılar
Kocaeli Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurulu Kongre Başkanlığına
Antakya - Hatay

Baro Başkanımız Avukat Ahmet Düzen'in 3.1.1973 günü İstanbul'da vefatı sebebiyle Delegatesi Bulduğum Genel Kurul toplantısına iştirak edemeyeceğimi arzeder bütün meslektaşlarıma ve Kongre delegelerine başsağlığı dilerim.

Avukat İdris Albayrak
Adıyaman Barosu Delegatesi

Türkiye Barolar Birliği
Genel Kurul Başkanlığına
A n t a k y a

Genel Kurul üyelerini Urfa Barosu adına saygı ile selâmlar Barolar Birliğinin Memleket sorunlarına dönük çalışmalarını yanında mesleki faaliyetini şükranla anar Genel Kurulumuza muvaffakiyet dileriz.

Avukat Adil Rastgeldi
Urfa Barosu Başkanı

Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurul Başkanlığı
Antakya - Hatay

Mazeretimden dolayı toplantısına katılamadığım Genel Kurula başarılar diler, saygılarımı sunarım.

Avukat Aydın Kazancı
İstanbul Delegatesi

Baro Başkanlığı eliyle
Barolar Birliği Genel Kurul Kongre
Başkanlığına

A n t a k y a

Hava muhalefeti sebebiyle yoldan dönmek zorunda kaldım Barolar ve müntesipleri ile meslek menfaatleri ve ifa ettiğimiz kamu hizmetlerine 151k tutacak paralele gideceğiniz semimi ve ciddi toplantımıza başarılar diler bütün temsilcilere Kırşehir Barosu ve müntesiplerinin saygılarını sunarım.

Av. Sabri Mülazimoğlu Özdemir
Kırşehir Temsilcisi

Hatay Barosu eliyle
Barolar Birliği Kongre Başkanlığına
H a t a y

Mutlak meşru mazeretim katılacağım toplantıda bulunmamı engelledi. Genel Kurul Toplantısının ha-

yırlı olmasını diler arkadaşlarıma saygılarımızı arz ederim.

Avukat Orhan Eroğlu
Ordu Barosu Delegatesi

Türkiye Barolar Birliği
VI. Genel Kurul
Sayın Başkanlığına

Devlet Avukatlarının haklarının alınmasında Birliğinizce gösterilen olağanüstü çaba takdirle izlenmiştir.

Genel Kurulunuza şahsım ve arkadaşlarım adına üstün başarılar diler bu vesile ile saygılarımı sunarım.

Necmettin Üstüenalp
Adana - Hatay - İçel Bölgesi
Muhakemat Müdürü

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu
Divan Başkanlığına
H a t a y

Saygı değer Genel Kurulunuzun, ilimizde yapmış olmasından sadece meslektaşlarımız değil, biz çalışan kimselerde bundan onur duymaktayız. Kongrenizin toplumumuza ve Türk Hukukçu kardeşlerimize hayırlı olması temennisiyle, mutlu yarınlar ve başarılar dilerim.

Faik Çağlar
Türkiye Oleyis Hatay İl Temsilcisi

Genel Kurulun Çekilmesine Karar verdiği telgraflar

VI. Genel Kurul verilen önergeler üzerine Kuruluşundan itibaren Yönetim Kurulunda görev almış ve bu görevin ifası sırasında vefat etmiş bulunan Av. Hikmet Tuncay'ın (Eskişehir) ve toplantı günü vefat ettiği gelen telgraftan öğrenilen Adıyaman Barosu Başkanı Av. Ahmet Düzen'in ailelerine birer başsağlığı telgrafı gönderilmesine oybirliğiyle karar vermiştir karar uyarınca gönderilen telgraflar aşağıya çıkarılmıştır.

Sayın Necla Tuncay
Boynuk Han

E s k i ş e h i r

Türkiye Barolar Birliği Altıncı Genel Kurul merhum eşiniz ve aziz meslektaşımız Hikmet Tuncay'ın acı kaybından duyduğu üzüntüyü size duyurmağa ve şükranlarımızın iletilmesine ittifakla karar vermiştir.

Saygılarımla arz ederim.

Avukat Nabi İnal
Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurul Başkanı

Sayın Avukat İdris Albayrak
A d ı y a m a n

Değerli Baro Başkanı Ahmet Düzen'in vefatını te-
linizden teessürle öğrendik.

Genel Kurulun saygı duruşunda bulunduğu mer-
huma rahmet ve ailesi efradile meslek arkadaşlarına
başsağlığı diler saygılar sunarım.

Avukat Nabi İnal
Türkiye Barolar Birliği
6. Genel Kurul Başkanı

Türkiye Barolar Birliği VI. Genel Kurul Gündemi 5-6 Ocak 1973

Toplantı Yeri : Şehir Kulübü
Toplantı Saati : 10.00

- 1 — Yoklama
- 2 — Birlik Başkanının toplantıyı açışı,
- 3 — Bir başkan, bir başkan vekili ile iki üyeden kurulu Genel Kurul Başkanlık Divanı seçilmesi, saygı duruşu,
- 4 — Hatay Barosu Başkanının konuşması,
- 5 — Başkanlık raporu ile Birlik Yönetim Kurulunun 1972 çalışma raporu, Bilânço, Gelir-Gider ve Giderlerin Bütçe ile mukayese tablolarının ve Denetleme Kurulu raporunun okunması,
- 6 — 1972 çalışmalarından Birlik Yönetim Kurulunun ibrası,
- 7 — 1973 yılı Bütçe ve Kadrosu ile Bütçe Yönetmeliğinin görüşülmesi ve kabulü,
- 8 — Yönetim Kurulunda Av. Hikmet Tuncay'ın vefatıyla açılan üyelğe seçim yapılp yapılmayacağı hakkında ilke kararı alınması, Genel Kurul seçim yapılmasına karar verdiği takdirde Av. Hikmet Tuncay'ın vefatıyla boşalan Yönetim Kurulu Üyelğine seçim yapılması ve seçilecek üyenin görev süresinin tespiti.
- 9 — Üç Asil, Üç Yedek Denetleme Kurulu Üyesi Seçilmesi,
- 10 — Birlik keseneklerinin hesabında hangi tarihte Baroda kayıtlı avukat adedinin esas alınması gerektiğinin yeniden tespitini isteyen Çanak kale Barosunun teklifi,
- 11 — Avukatlık ücreti borçlarını ödemeksizin devamlı avukat değiştirenlerin bu kötü ve avukat aleyhindeki tutumlarının önlenmesi için Meslek Kurallarına bir madde eklenmesi hakkında Çanak kale Barosu teklifi,
- 12 — Yerli ve Yabancı Kongrelere gönderilecek delegelerin seçilmesi veya Yönetim Kuruluna yetki verilmesi,
- 13 — 1136 sayılı Kanununun 39 ve 117/10. maddelerine göre Yönetim Kurulunun Avukatların resmi kılıkları ile ilgili önerisi,
- 14 — Gelecek olağan Genel Kurul Toplantı yer ve zamanın tespiti,
- 15 — Dilekler,
- 16 — Birlik Başkanının kapanış konuşması,

**Türkiye Barolar Birliği
Gelir ve Giderler Çizelgesi**

30.12.1972

Gelirler	TL.	TL.
0. <i>Özkaynaklar</i>		3.092.012,49
01. Birlik Kesenekleri		
— Cari Yıl kesenekleri	1.258.200,—	
— 1971 yılından devir	1.764.664,49	
02. Amortismanlar		
021. Taşınmazlar amortismanı	43.940,—	
022. Demirbaş amortismanı	25,208,—	
7. <i>Gelirler</i>		270.948,01
71. Banka faizleri	67.714,75	
73. Ruhsatname gelirleri	199.950,—	
76. Başkaca gelirler	3.283,26	
T o p l a m :		3.362.960,50
Sayman Üye Av. Rahmi Mağat	Av. Faruk Erem Başkan	

**Türkiye Barolar Birliği
Gelir ve Giderler Çizelgesi**

30.12.1972

Giderler	TL.	TL.
81 — <i>Yönetim Giderleri</i>		316.509,21
811 — Genel Kurul giderleri	23.757,35	
816 — Yönetim Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerinin yolc., ikamet ve başkaca giderleri	150.940,27	
817 — Birlikçe geçici görev verilenlerin ikamet ve yolculuk giderleri	9.909,—	
819 — Temsil giderleri	654,50	
820 — Tören ve Ağurlama giderleri	6.308,08	
822 — Başkaca çalışma ve yönetim giderleri		
— Hukuk Kongresi giderleri	124.940,01	
82 — <i>Araç ve Gereç Giderleri</i>		35.347,81
821 — Büro araç ve gereçleri, kırtasiye ve basılı kâğıtlar	32.035,50	
822 — Başkaca araç ve gereçler	3.312,33	

83 — Personel Giderleri		240.592,30
831 — Memur ve müstahdem ücretleri	147.850,81	
832 — İkramiyeler	26.414,—	
833 — Fazla Çalışma	39.590,47	
834 — Giyim Giderleri	2.621,10	
835 — Personel Yollukları	2.916,75	
836 — Sosyal Sigortalar Kurumu primleri işveren payı	21.199,17	
		<hr/>
84 — Dışardan Sağlanan Hizmetler		39.352,73
841 — Onarım ve bakım giderleri	14.017,80	
842 — Başkaca hizmetler	25.334,93	
		<hr/>
85 — Çeşitli Giderler		551.742,73
851 — Kiralar	18.789,—	
852 — PTT. Giderleri	36.409,—	
853 — Aydınlatma, su ve havagazı giderleri	1.598,91	
854 — Demirbaş giderleri	5.111,23	
855 — Gazete, dergi ve kitaplar	2.328,26	
856 — Yayın giderleri	103.357,50	
857 — Resim haç ve kesenekler		
8572 — Noter harç ve giderleri	234,—	
8573 — Damga vergisi	136,—	
858 — Sivil Savunma Fonu	4.011,22	
859 — Yargılama ve icra giderleri	1.050,20	
860 — Yardım ve bağışlar	306.100,—	
861 — Amortismanlar	54.654,—	
862 — Başkaca giderler	17.963,41	
		<hr/>
Giderler Toplamı :		1.183.544,80
Devreden Gelir Bakiyesi :		2.179.415,70
Toplam :		<hr/> <u>3.362.960,50</u>

Sayman Üye
Av. Rahmi Mağat

Başkan
Av. Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği
1972 Yılı Mali Raporu

1.1.1972 günü başlayıp 31.12.1972 günü sona eren 1972 faaliyet yılı için V. Genel Kurulumuzca kabul edilen bütçe ile ilgili uygulama ve sonuçları hakkında düzenlenen «Bilanço» ve «Gelir ve Giderler Çizelgesi» ile bu konudaki açıklamalar aşağıda bilgilerinizi ve incelemelerinize sunulmuştur.

Bilanço Tahlili

— Aktif Hesaplar

Sabit Değerler

Genel Kurulumuzca kabul edilen ödenekler dahilinde kalınarak satın alınan sabit değerleri ifade etmektedir.

«Yönetim Yapıları» sukuntunda görülen 2.193.000,- lira, 1972 yılında satın alınan binanın bedel ve masraflarını kapsamaktadır.

«Mobilya, döşeme giderleri» ve «Yazı, hesap ve başkaca büro makineleri» sukuntlarındaki demirbaşlar 1.000,- liradan yukarı bedelle alınan sabit değerler olup, uzun yıllar kullanılacağından tüketim eşyası nev'inden olmadıkları için bedellerinin tamamı ilgili yıl giderlerine verilmeyip, amortisman ayrılmak suretiyle kullanıldıkları yıllar hesaplarına gider yazılmaktadır.

Küçük demirbaşlar ise, 1000,- liradan aşağı ve 50,- liradan yukarı bedelle alınan sabit değerlerin birer kuruşluk iz bedellerini göstermektedir.

— Kasa

Tahsil ve ödeme fişlerine dayandırılan kasa işlemleri sonucu kasadaki nakit parayı ve damga pulu mevcudunu ifade etmektedir.

— Bankalar

Birliğimiz paralarının Yönetim Kurulu kararı uyarınca yatırıldığı TC. Ziraat Bankası nezdindeki hesabımızın yıl sonu bakiyesini göstermektedir. Bu bakiyenin 153.470,60 lirası vadeli bir hesapta olup, günlük ihtiyaçları karşılamak üzere ayrı bir hesap işletilmektedir.

Bilançonun incelenmesinden de görüleceği üzere ayrıca kasa hesabı da işletilmekte olup, büyük ödemeler kasa hesabından doluşturılarak doğrudan doğruya şahısların üzerine yazılan çeklerle yapılmakta, günlük posta masrafları ise «gider avansları» hesabından karşılanmakta ve bu avanslar kapatılmadan ikinci bir avans verilmemektedir.

— Anbarlar

Birlik ihtiyacı için satın alınan kırtasiye ve başkaca araç ve gereçlerden yılı içinde kullanılacaklar doğrudan doğruya giderlere verilmekte, ayrıca anbarlar hesabından doluşturılmamaktadır. Ancak, içinde bulunulan dönemde kullanılmayan önemli ölçüdeki araç ve gereçlerle kırtasiyeler bu hesaba verilmektedir.

— Borçlu ve Alacaklı Hesaplar

Borçlular

Bu hesapta görülen «Gider avansları» tutarı, VI. Genel Kurul masraflarını karşılamak üzere Hatay Barosuna verilen avans ile basılmakta olan Avukatların savunma mesleği ile ilgili kitap için verilen avansı ifade etmektedir.

«Barolar Birlik Kesenekleri» sukontu, Baroların 1972 yıl sonu itibariyle borç bakiyelerini göstermektedir.

«Başkaca borçlular sukontu», rozet ve kimlik cüzdanı bedellerinden borçlu baroları ve diğer alacaklarımızı ifade etmektedir.

— Pasif Hesaplar

Öz Kaynaklar

Bu hesabın «Birlik kesenekleri» sukontunda görülen tutar, tahakkuk ettirilen kesenek alacaklarımız ile TC. Ziraat Bankasınca tahakkuk ettirilen faiz, ruhsatname ve avukatlık sicil cüzdanları gelirleri toplamından giderler düşüldükten sonraki artığı ifade etmektedir.

«Amortismanlar» sukontu bilançonun aktifinde bulunan değeri 1.000,- liranın üzerindeki demirbaşlara tahakkuk ettirilen amortisman payları ile satın alınan Birlik Binası amortisman payını göstermektedir.

— Borçlu ve Alacaklılar

Alacaklılar

Bu hesabın emanet paralar sukontunun detayı, Vergi Dairesi ve Sosyal Sigortalar Kurumu alacaklarını ifade etmektedir.

«Başkaca Alacaklılar», sukontunda görülen 780 000,- lira satın alınan bina için sözleşme gereği 1973 yılında ödenecek taksitler tutarıdır.

Sayın Genel Kurul Üyeleri,

30.12.1972 günü itibariyle hazırlanmış bulunan bilanço, gelir-gider çizelgesi, mali rapor, fiili gelir ve giderlerin bütçe ile mukayese çizelgesi yukarıda inceleme ve onayınıza sunulmuştur.

1972 yılı çalışma ve hesaplarımız tasvip buyrulduğu taktirde, 1136 sayılı Kanunun 117/4. maddesi uyarınca, Yönetim Kurulunun ibrasına karar verilmesini arz ederim.

S a y g ı l a r ı m ı z l a

Başkan	Başkan Yardımcısı
Av. Faruk Erem	Av. Osman Kuntman
Başkan Yardımcısı	Genel Sekreter
Av. Enver Arslanalp	Av. Erdoğan Bigat
Sayman Üye	Üye
Av. Rahmi Magat	Av. Zeki Yücel
Üye	Üye
Av. Tacettin Sırmalı	Av. Hilmi Becerik
Üye	Üye
Av. Mehmet Kavaklılar	Av. İhsan Saraçlar
Üye	
Av. Salahattin Allıoğlu	

**Türkiye Barolar Birliğinin 1972 Yılı
Hesaplarına İlişkin
Denetleme Kurulu Raporu**

Genel Kurul Sayın Başkanlığına

Türkiye Barolar Birliğinin 1972 yılına ilişkin hesapları, Denetleme Kurulumuzca gözden geçirilmiş ve aşağıda incelenen belgeler, tenkit ve tavsiyeleri-miz arz edilmiştir.

1 — Defterler

1972 yılı hesapları için kullanılan Amerikan Usulü (Yevmiyeli Büyük Defter) Ankara 4. ncü Noterliği-gince 17 Ocak 1972 tarihinde 940 sayı ile onanmış olup, kayıtlar düzenli, silintisiz ve usulüne uygun şekilde işlenmiş, sahife toplamları tutarlı olarak yapılmış ve aktarılmıştır.

Ayrıca yardımcı nitelikte ve tasdiksiz olarak işlenen :

a) Kasa Defteri : (Pul Kasası hariç günlük borç ve alacak takip edilmektedir. Son gelir belgesi 138, Gider belgesi 622 numarayı taşımaktadır. Günlük kontrol imzaları mevcuttur.)

b) Hesapların ayrıntılarını gösteren yardımcı defter,

c) Demirbaş Eşya,

Mevcut olup ilk iki defter usulüne uygun şekilde işlenmektedir. Sabit değerlerin satın alındığı sıraya göre işlenmek suretiyle tutulan demirbaş eşya defterinin, bina satın alınması da gözönünde tutularak bundan sonra amortismanları takip edecek tarzda tutulmasının uygun olacağı düşünülmüştür.

2 — Belgeler

Gelir ve Giderleri saptayan 1-1041 mahsup numaralarını taşıyan belgeler, aylık dosyalar halinde muhasebe servisinde korunmaktadır. Belgeler yetkililer tarafından imzalanmış ve usulüne uygun şekilde tasnif edilmiştir.

3 — Bilanço

Bu yıl bilanço, ayın son gününün tatile rastladığı görüşü ile 30.12.1972 tarihi itibarıyla kapatılmıştır. Çalışma dönemi yıllık olduğuna ve bütçe ve muhasebe yönergelerinin 2. maddesinde bütçe dönemi 1 Ocak 31 Aralık olarak tespit edildiğine göre bilançonun 31.12.1972 tarihi itibarıyla kapatılması ve hesap dönemleri arasında boşluk bırakılmaması gerektiği görülmüştür. Bir sakınca olmamakla beraber bu durumun ıslahını Genel Kurulun takdirlerine arz ederiz.

Bu dönemde TC. Ziraat Bankasındaki 630/493 numaralı vadesiz hesaptan, Kasa ihtiyacını karşıla-

mak veya doğrudan doğruya hak sahiplerine ödeme yapmak üzere kullanılan çekler aşağıdadır.

Çek No.	İptal edilen	Kullanılan	Toplam
652173-652175	1	2	3
683101-683125	1	24	25
934001-934025	—	25	25
665476-665500	1	24	25
669526-669531	—	6	6
Toplam	3	81	84

84 çekten üçü iptal edilmiş 81'i ile toplam olarak 1.425.576,15 lira transit tahsilat ve 763.652,20 lira kasa ihtiyacı karşılığı para tahsil edilmiştir.

Hesap planında borçlu ve alacaklı hesaplar 6 No. altında ve birlikte yürütülmekte, netice hesabına aktarılırken bunun tali'leri (61. Borçlular) ve (62. Alacaklılar) olarak gerçek yerlerine konulmaktadır. Aynı karakter taşıyan bu iki hesabın bir kolonda yürütülmesi (defterde boş kolonlar bulunduğu göre) işi güçleştirici nitelik taşımakta olduğundan ayrılmaları uygun olur. Aktifte (muhtelif borçlular) ve Pasifte de (muhtelif alacaklılar) adı altında iki ayrı hesap halinde yürütülmesi suretiyle takip ve tasfiyelerinin kolaylıkla sağlanacağı görüşündeyiz.

Bilançonun aktifini teşkil eden 2.969.223,79 liranın: 2.302.125,65 lirası sabit değerler (bunun 2.193.000, lirası bina bedelidir),

9.283,25 lirası pul kasası dahil, kasa mevcudu, 405.624,80 lirası TC. Ziraat Bankasındaki vadeli ve vadesiz iki hesabın toplamı,

21.695,89 lirası Anbar hesabındaki değerler,

230.494,15 lirası alacaklarımız,

0,05 lirası nazım hesaplar tutarıdır,

Aynı rakamı kaşılıyan pasifin :

2.179.415,70 lirasını öz kaynaklar,

789.808,04 lirasını borçlarımız,

0,05 lirasını nazım hesaplar teşkil etmektedir.

4 — Gelir ve Giderler

Birliğimiz Yönetim Kurulunca hazırlanıp, tetkiklerinize sunulmuş bulunan Malî Rapor ve eklerinde görüleceği üzere, 1.422.002,- lira olarak öngörülen gelirler, 199.950,- lirası ruhsatname gelirlerinden sağlanmak suretiyle, % 107,5 oranında 1.529.148,01 lira olarak gerçekleşmiştir.

Nihai Ödenek	Gerçekleşen	%	Gider Bölümleri
TL.	TL.		
415.005,—	316.509,21	76,3	Yönetim
436.000,—	240.592,30	55,2	Personel
315.000,—	261.308,07	83,-	Büro
1.450.000,—	1.422.130,71	98,1	Yatırım
28.000,—	4.381,22	15,6	Resim Harç ve kes
370.000,—	306.100,—	82,7	Meslekî Yardım.
3.014.005,—	2.551.021,51	84,6	TOPLAM

Harcamalarda, çok titiz davranıldığı yukarıda tespit edilen oranlardan belli olmaktadır.

Kuruluşumuzdan beri üzerinde durulan Birlik binası bu yıl 2.193.000,— lırayı bulan bedel ve masrafları ile temin edilmiştir. Ankaranın en işlek semti olan ve istikbal vadeden Kızılay'da, Ziya Gökalp Caddesi ile Karanfil Sokakının birleştiği noktaya çok yakın olan binamızın sağlanmasındaki başarılarından dolayı Yönetim Kurulumuzu kutlarız. Bina bedelinden mühim kısmı ödenmiş, 780.000,- lira borcumuz kalmıştır. Bu borcun yıl içinde ödenmesi gerekmekte olup, Barolarımızın ve meslekdaşlarımızın yakınılgileri sayesinde tasfiye edileceğine inanmaktayız.

1972 yılı bütçe yönetmeliğinde Kasada bulunulması gereken azami paranın bir rakamla tespit edilmemiş olduğu görülmüştür. Hesapların ve kasanın kontrolü bakımından kasada bulunacak meblâğın belli bir rakam olarak tespit edilmesinin uygun olacağı, Denetim Kurulumuzca öngörülmüş ve durum 29.5.1972 tarihli ara raporumuzda Yönetim Kurulunun bilgisine sunulmuştur.

Avukatlık Yasamızın 113. maddesi, Denetleme Kurullarının görev yetkileri ile çalışma usullerinin Yönetmelikle tespit edileceğini belirtmiştir.

Adalet Bakanlığına sunulan Yönetmelik tasarılarının 97. maddesinde Denetleme Kurulunun çalışma usullerine ait esaslar, Baro Denetleme Kurulları ile ilgili 91. maddeye atıf yapılmak suretiyle, yer almış bulunmaktadır. Bu yönetmelik onaylandığı takdirde Denetleme Kurulunun önümüzdeki yıllar çalışmalarına uygulanacağı tabiidir.

S O N U Ç

Yukarıdan beri açıklanan hususlar göstermektedir ki; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 1972 Bütçe Dönemi için Birlik varlığını gerekli itina ile korumuş, giderleri dikkat ve titizlikle sarfetmiş, bunları belgeleyen evrakı ve kayıtları usulüne uygun olarak tanzim ve muhafaza eylemiştir.

Kuruluştan beri, başta Yönetim Kurulumuz olmak üzere, Birlik Kurullarının yasal haklarından feragat etmek suretiyle Birliğimizin değerli bir binaya sahip olmasındaki katkılarını bir kere daha şükranla anmak isteriz.

Yıl içerisinde Barolarımızın gayreti ile gelir tahminlerinin % 107,5 artması sonucunun, Birliğimizin geleceği için umutlu bir başlangıcın ilk halkası olduğunu, bundan dolayı borçlarını muntazam ödemiş olan Barolarımızı takdirle anmayı bir borç biliriz.

1972 yılı Bütçe tahminleri içerisinde yapılmış olan her türlü işlemin usulüne uygun olması nedeniyle Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun malf yönden ibrasını teklif eder, Genel Kurula saygılarımızı sunarız. 2.1.1973

Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu

Üye
Av. Fehmi Özçelik

Üye
Av. Vedat Burcuoğlu

Üye
Av. Vasif Üstün

VI. Genel kurulda kabul edilen

Türkiye Barolar Birliği

1973 Yılı Bütçesi Gelirler Çizelgesi

Bölüm No.	Madde No.	Gelirin Çeşidi	Madde Tutarı TL.	Bölüm Tutarı TL.
I		Kesenek Gelirleri		
	1	— Yıllık Barolar Kesenekleri		1.300.800,—
II		Yayın Gelirleri		10.000,—
III		Başkaca Çeşitli Gelirler		
	1	— Ruhsatname Gelirleri	150.000,—	
	2	— Devlet Bütçesinden Yardım	1,—	
	3	— Bağışlar	1,—	
	4	— Başkaca gelirler	10.000,—	160.002,—
IV		Fazlzlar		
	1	— Banka Faizleri		40.000,—
		1973 YILI GELİRLERİ TOPLAMI :		1.510.802,—
		Geçen Çalışma Döneminden Devreden		
	1	— Kasa		9.283,25
	2	— Banka		405.624,80
	3	— Gider Avansı		20.000,—
	4	— Barolar Kesenek Borçları		162.912,25
	5	— Başkaca alacaklar		40.727,50
	6	— Alacaklar		(—) 9.808,04
		Gelirler Genel Toplamı		2.139.541,76

Türkiye Barolar Birliği
1973 Yılı Bütçesi
Giderler Çizelgesi

Bölüm No.	Madde No.	Giderin Çeşidi	Madde Tutarı TL.	Bölüm Tutarı TL.
I		Yönetim Giderleri		
	1	— Genel Kurul Giderleri	25.000,—	
	2	— Başkanlık ödeneği	1,—	
	3	— Başkanlık Divanı üyeleri ödeneği	1,—	
	4	— Başkanlık Divanı dışındaki Yönetim Kurulu Üyeleri huzur hakları	1,—	
	5	— Disiplin ve Denetleme Kurulu üyeleri huzur hakları	1,—	
	6	— Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyeleri yol, ve ikâmet ve başkaca zaruri giderleri	160.000,—	
	7	— Birlikçe geçici görev verilenlerin ikamet ve yolculuk giderleri	10.000,—	
	8	— Sınav Kurulu üyeleri ücretleri ve sınav giderleri	1,—	
	9	— Temsil Giderleri	4.000,—	
	10	— Tören ve Ağrlama giderleri	10.000,—	
	11	— Dış İlişkiler giderleri	50.000,—	
	12	— Başkaca çalışma ve Yönetim Gid.		
		— Konferans ve seminer giderleri	50.000,—	
		— Cumhuriyetin 50. Yılı giderleri	75.000,—	
		— Başkaca Yönetim giderleri	20.000,—	404.005,—
II		Personel Giderleri		
	1	— Memur ve Müstahdem Ücretleri	305.400,—	
	2	— İkramiye ve primler	50.000,—	
	3	— Fazla Çalışma	50.000,—	
	4	— Giyim Giderleri	10.000,—	
	5	— Sosyal Sigortalar Primleri İşveren payı	35.000,—	
	6	— Personel Yollukları	5.000,—	455.400,—

Bölüm No.	Madde No.	Giderin Çeşidi	Madde Tutarı TL.	Bölüm Tutarı TL.
III		Büro Giderleri		
		<i>Çeşitli Giderler</i>		
	1	— Bakım ve onarım giderleri ve başkaca hizmetler	40.000,—	
	2	— Büro araç ve gereçleri, kırtasiye ve basılı kâğıtlar	40.000,—	
	3	— PTT Giderleri	50.000,—	
	4	— Aydınlatma, ısıtma, su ve hava-gazı giderleri	30.000,—	
	5	— Demirbaş giderleri	15.000,—	
	6	— Gazete, dergi ve kitaplar	15.000,—	
	7	— Yayın giderleri	150.000,—	
	8	— Yargılama ve icra giderleri	5.000,—	
	9	— Başkaca giderler	30.000,—	375.000,—
		<i>Yatırım Giderleri</i>		
	10	— Birlik Binası	780.000,—	
	11	— Yazı, hesap ve başkaca büro mak.	20.000,—	
	12	— Mobilya ve döşeme giderleri	20.000,—	
	13	— Başkaca yatırım giderleri	15.000,—	835.000,—
VI		Resim, Harç ve Kesenekler		
	1	— Belediye resim ve harçları	3.000,—	
	2	— Noter harç ve masrafları	1.000,—	
	3	— Damga vergisi	1.000,—	
	4	— Bina vergisi	12.000,—	
	5	— Sivil savunma fonu	10.000,—	
	6	— Uluslararası Barolar Birliği keseneği	10.000,—	37.000,—
V		Mesleki Yardım		
	1	— Meslekle ilgili sosyal yardımlar	30.000,—	30.000,—
		1973 Yılı Giderleri Genel Toplamı :		2.136.405,—
		1974 Yılına Devredecek Gelir :		3.136,76
		Genel Toplam		2.139.541,76

Türkiye Barolar Birliği 1973 Yılı Bütçe Gerekçesi

A. Gelirler Cetveli

I — Kesenek Gelirleri

Baroların 1970 yılından itibaren kayıtlı avukat başına TL. 10,— üzerinden kesenek ödemesi 2. Genel Kurulda kabul edilerek 1970, 1971 ve 1972 bütçeleri de 3., 4., 5. Genel Kurullarda bu esasa göre tasvip buyrulduğundan Baroların 1972 yılı avukat mevcutları ve bu mevcutlardaki muhtemel değişiklikler nazara alınarak 10840 avukat esasına göre, TL. 1.300.800,— gelir tahmin edilmiştir.

II — Yayın Gelirleri

Yayın faaliyetlerinden elde edilecek gelir, TL. 10.000,— olarak tahmin edilmiştir.

III — Başkaca Çeşitli Gelirler

1 — Ruhsatname gelirleri

Geçen yıllar bütçelerinde Genel Kurullarca TL. 100,— bedel karşılığı verilen ruhsatnameler için 1972 yılında verilen ruhsat adedi de gözönünde bulundularak bu bölüme TL. 150.000,— gelir öngörülmüştür.

2 — Kamu kuruluşu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Birliğimize Devlet Bütçesinden yardım yapılması olağan sayıldığından bu madde ile bağışlarda 1,—'er lira gelir gösterilmiştir.

Bu bölümün «Bşkaca gelirler» maddesi, muhtemel gelirleri ifade etmektedir.

B. Giderler Cetveli

I — Yönetim Giderleri

1— Genel Kurul giderleri olarak tahmin edilen 25.000,— lira, 6. Genel Kurul masrafı ile yıl içinde olağanüstü genel kurul toplantısı da yapılabileceği düşünülererek konulmuştur.

Başkan, Başkanlık Divanı Üyeleri ödenekleri bölümü ve Başkanlık Divanı dışında kalan Yönetim Kurulları ile Disiplin ve Denetleme Kurulları huzur hakları bölümlerine evvelki yıllar bütçe gerekçelerinde yazılı nedenlerle 1,—'er lira iz bedel konulmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 112. maddesinde Ankara dışındaki illerden seçilen Yönetim Kurulu, Disiplin ve Denetleme Kurulu üyelerinin yolculuk ikamet ve diğer zaruri giderlerinin Birlik Bütçesinden ödeneceği ve miktarının Genel Kurulca tespit edileceği hükmüne bağlanmıştır.

Diğer taraftan, Ankaradan seçilen Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerinin de Birlik işleri için vukubulacak görev seyahatlerinde aynı şe-

kildeki masraflarının Birlik Bütçesinden ödenmesi gerekecektir.

Geçmiş yıllar giderleri de gözönünde bulundularak görev seyahatleri için 3. Genel Kurul Toplantısında kabul buyrulan seyahat giderleri, zaruri giderler ve yolluk miktarları üzerinden TL. 160.000,— ödenek tahmin edilmiştir.

Bölümün 7. maddesinde; Birlik Yönetim Kuruluna, belirli görevlerin meslektaşlarımızdan kurulu komisyonlardan istişari raporlar alınmak suretiyle icrasının öngörülmüş bulunması karşısında, bu komisyonlara Ankara dışından katılacak meslektaşlarımızın yolculuk, ikamet ve zaruri giderleri, Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerine paralel olarak 6. maddede belirtilen şekilde tespit edilmiş ve bu maddeye TL. 10.000,— ödenek konulmuştur.

1136 sayılı Kanun'un 1238 sayılı Kanunla değişik geçici 7. maddesi uyarınca 1973 yılı içinde avukatlık sınavı yapılmayacağından ve bu sebeple Sınav Kurulu Üyelerine 1973 yılında da ücret ödenmesi bahis konusu olmayacağı cihetle Bölümün 8. maddesinde TL. 1,— iz bedelle gösterilmiştir.

Bölümün 9. maddesini teşkil eden «Temsil Giderleri» ne TL. 4.000,— ve 10. maddesindeki «Tören ve Ağırhlama Giderleri» ne ise, TL. 10.000,— ödenek konulmuştur. Bu ödenekler Birliğimizle ilgili önemli konuları duyurabilmek amacıyla düzenlenecek toplantılar gözönüne alınarak konulmuştur.

Dış ilişkiler bölümündeki TL. 50.000,— ödenek, Birliğin muhtemel dış ilişkileri için düşünülmüştür.

II — Personel Giderleri

1 — Birlik işlerinin yürütülmesi için gerekli personelin bu defa tesbit olunan kadro cetvelinde de belirtildiği üzere brüt aylık tutarı TL. 25.450,— dır. Bu aylık brüt ödeme esas alınarak memur ve müstahdemler ücretleri maddesine yıllık tutarı olan TL. 305.400,— ödenek konulmuştur.

2 — Birlik personeline, yeniden düzenlenecek olan Personel Yönetmeliği hükümlerine göre ikramiye ve takdir primi ödenebilme olanağı sağlanması için 50.000 TL. ödenek konulmuştur.

3 — Birlik işlerinin zamanında yetiştirilebilmesi için normal çalışma saatleri dışında ve tatil günlerinde personele fazla çalışma yaptırılması zorunluluğu karşısında ödenmesi gereken fazla çalışma ücretleri için TL. 50.000,— ödenek tahmin edilmiştir.

4 — Giyim giderleri olarak istenilen TL. 10.000,— ödenek, Birlik müstahdemlerinin elbise, palto, ayakkabı gibi ihtiyaçlarını karşılamak amacı ile konulmuştur.

5 — Birlik personelinin «Sosyal Sigortalar Kurumu Primleri İşveren Payı» olarak personel ödemelerinden Birlikçe karşılanması gereken % 6 ihtiyarlık, % 4 hastalık, % 1 analık ve % 0,5 kaza sigorta prim-

leri olarak hesaplanan TL. 35.000,— bu maddede der-
pış edilmiştir.

6 — Birlik işlerinin gereği olarak görevlendirile-
cek personelin yollukları için TL. 5.000,— ödenek ko-
nulmuştur.

III — Büro Giderleri

Bu bölümün I-9 maddelerinde zarurî büro gider-
leri için mümkün olan oranda tasarrufa riayet edi-
lerek TL. 375.000,— ödenek konulmuştur.

Birliği sıkışık durumundan ve devamlı olarak ki-
ra ödemekten kurtarmak amacı ile satın alınan bina-
nın 1973 yılında ödenecek taksitleri toplamı kadar
TL. 780.000,— ödenek ayrılmıştır.

Diğer taraftan, Birliğin ihtiyacı olan yazı vesair
büro makinaları ile mobilya ve döşeme temini için
gerekli ödenekler konulmuştur.

IV — Resim Harç ve Aidatlar

Bu bölümde de Birlikçe yapılacak işlemler se-
bebiyle ödenecek resim, harç ve aidatlar için gerekli
ödenekler gösterilmiştir.

Bilindiği üzere 1136 sayılı Kanunun 110. madde-
sinin 15. bendinde Birliğe ve Birlik Başkanına yaban-
cı barolar birlikleri, barolar ve hukuk kurumları ile
ilişkiler kurmak ve yürütmek görevi verilmiş bulun-
maktadır.

Bu yönden adı geçen uluslararası Meslek Kuru-
luşları aidatı için TL. 10.000,— ödenek konulmuştur.

V — Mesleki Yardımlar

Bu bölümde yıl içinde barolara, avukatlara ya-
pılacak yardımlar için gerekli ödenekler konulmuş-
tur.

Birliğin 1973 gider bütçesi TL. 2.136,405,— olarak
hesaplanmış 1974 yılına devredecek gelir bakiyesi TL.
3.136,76 ile birlikte gelir bütçesine paralel şekilde TL.
2.139.541,76 olarak bağlanmıştır.

S a y g ı l a r ı m ız l a,

Başkan	Başkan Yardımcısı
Av. Faruk Erem	Av. Osman Kuntman
Başkan Yardımcısı	Genel Sekreter
Av. Enver Arslanalp	Av. Erdoğan Bigat
Sayman Üye	Üye
Av. Rahmi Mağat	Av. Zeki Yücel
Üye	Üye
Av. Tacettin Sırmalı	Av. Hilmi Becerik
Üye	Üye
Av. Mehmet Kavaklılar	Av. İhsan Saraçlar
Üye	
Av. Salâhattin Alloğlu	

Türkiye Barolar Birliği 1973 Yılı Bütçe Yönetmeliği

1— Türkiye Barolar Birliğinin 1973 yılı bütçesi
1.1.1973 gününden başlar, 31.12.1973 gününde son bu-
lur. Bu döneme ait gelirler ve giderler TL. 2.139.541,76
olarak öngörülmüştür.

2 — Bu dönemde Baroların ödeyeceği Birlik ke-
senegi, II. Genel Kurul kararı uyarınca Barolara ka-
yıtlı avukat başına ayda TL. 10,— üzerinden hesap-
lanmıştır.

3 — Bütçe ile kabul edilen ödeneklerin yetme-
mesi halinde, bölümler ve maddeler arasında aktar-
ma yapmağa Birlik Yönetim Kurulu yetkilidir.

4 — Gelirin tahsil fişi veya Banka dekontu kar-
şılığı tahsili, giderlerin harcama belgelerine dayandı-
rılması gereklidir. Kasa işlemleri ayrıksız tahsil ve
ödemeye fişlerine dayandırılır.

Bütçe içinde harcama Başkan ve Sayman Üye-
nin oluru ile yapılır.

5 — Yönetim Kurulu genel kadro aylıkları top-
lamı değişmemek kaydıyla kadroları ve kadro aylık-
larını birleştirmeye ve kullanılmayan kadro aylıkların-
dan diğerlerine ekleme yapmaya yetkilidir.

6 — Bu yönetmeliğin uygulanmasına Birlik Yö-
netim Kurulu yetkilidir.

VI. Genel Kurul İle İlgili Yazışmalar :

Tarih : 3/XI/1972
Genelge No : 44-3351

Baro Başkanlığı

Birliğimizin VI. Genel Kurul toplantısı V. Genel
Kurulda alınan karar uyarınca 5-6 Ocak 1973 Cuma,
Cumartesi günleri Hatay Barosu Merkezinde yapıla-
caktır.

Toplantı Gündemi, yeri ve saati ile programı Ba-
rolara ve delegelere Avukatlık Kanunu hükümlerine
göre toplantıdan bir ay önce bildirilecektir.

Yönetim Kurulumuz VI. Genel Kurulda bütün
Barolarımızın delegelerinin hazır bulunması arzu-
sundadır.

Evvelce seçilmiş bulunan ve VI. Genel Kurulda
Baronuzu temsil edecek asıl delegelerin toplantıya
katılıp katılmıyacaklarının, herhangi bir özürü se-
bebiyle toplantıya gelemeyecek asıl delegelerin yeri-
ne hangi yedek delegenin iştirak edeceğinin adres-
leri ile birlikte acele olarak bildirilmesini rica ede-
rim.

Saygılarımla,
Başkan

Not: Hatay Barosunun otel rezervasyonu yaptırabil-
mesi için delegelerin kaç kişi olarak Antakya-
ya gideceklerinin Birliğimize ve Hatay Baro-
suna bildirilmesi.

Tarih : 30/XI/1972

Genelge No : 49-3690

Sayın Avukat

TBB Delegatesi

V. Genel Kurulda alınan karar uyarınca Birliğimiz VI. Genel Kurul toplantısı 5-6 Ocak 1973 Cuma ve Cumartesi günleri Antakya'da yapılacaktır.

5.1.1973 Cuma günü saat 10.00 da «Antakya Şehir kulübü» salonunda başlayacak olan VI. Genel Kurulun gündemi ve Hatay Barosunda düzenlenen program 1136 sayılı Kanununun 114. maddesi uyarınca ilişikte sunulmuştur.

Toplantıya teşrifinizi ve otele yer temini için hangi gün ve kaç kişi ile gideceğinizin Hatay Barosuna bildirilmesini ve herhangi bir özürünüz sebebiyle katılma olanağı bulamadığımız takdirde yedek delegenin iştirakini teminen keyfiyetin Baronuz Başkanlığı ile Birliğimize bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Eki : 1

Tarih : 30/XI/1972

Genelge No : 48-3685

Baro Başkanları ve Delegelere

V. Genel Kurulda alınan karar uyarınca Birliğimiz VI. Genel Kurul toplantısı 5-6 Ocak 1973 Cuma ve Cumartesi günleri Antakya'da yapılacaktır.

5.1.1973 Cuma günü saat 10.00 da «Antakya Şehir Kulübü» salonunda başlayacak olan VI. Genel Kurulun gündemi ve Hatay Barosunda düzenlenen program 1136 sayılı Kanununun 114. maddesi uyarınca ilişikte sunulmuştur.

Sayın delegelerin Genel Kurul toplantısına teşriflerini ve 3.XI.1972 gün ve 44-3351 sayılı genelgemiz uyarınca asil ve yedek delegelerden kimlerin kaç kişi ile katılacaklarının Birliğimize ve Hatay Barosuna bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Eki : 1

Türkiye Barolar Birliği VI. Genel Kurul Programı

	Gün	Saat
Atatürk Anıtına çelenk konulması.	5.1.1973	9.30
VI. Genel Kurul açılışı.	» »	10.00
Hatay Barosunun öğle yemeği. (Delegeler ve eşleri)	» »	13.00
Genel Kurul çalışmaları devamı.	» »	15.00
Hatay Barosunun Kokteyli (İskenderun'da)	» »	20.00
Genel Kurul çalışmaları.	6.1.1973	9.00
Hatay Barosunun delege ve eşleri- re öğle yemeği.	» »	13.00
Genel Kurul çalışmaları	» »	14.00
Hatay Barosunun Delegeler onuru- na Balosu	» »	21.00
Hatay'ın turistik yerlerinin gezil- mesi		
(Kalan delege ve eşleri için)	7.1.1973	

Tarih : 16/12/1972

Genelge No : 52-3941

Baro Başkanlığı

İlgi : 30.XI.1972 gün ve 48-3685 sayılı genelgemize ektir.

VI.Genel Kurula sunulan Yönetim Kurulunun 1972 çalışma raporu ilişikte takdim olunmuştur.

1972 yılı bilânçosu ve eki listelerle, 1973 Bütçe teklifi hesaplarımız 31.12.1972 tarihi itibarıyla kapanıp düzenlendikten sonra gönderilecektir.

Genel Kurula katılacak Sayın Delegelerimizin toplantıya cübbeleri ile gelmelerinin hatırlatılmasını rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Eki : 1 Rapor

Tarih : 16/12/1972

Genelge No : 53-3942

Sayın Avukat.....

VI. Genel Kurul
Delegesi

İlgi : 30.XI.1972 gün ve 49-3690 sayılı genelgemize ektir.

Birliğimiz VI. Genel Kuruluna sunulan Yönetim Kurulunun 1972 yılı çalışma raporu ilişikte takdim olunmuştur.

1972 yılı bilançosu ile eki cetveller ve 1973 yılı Bütçe teklifi hesaplarımızın 31.12.1972 tarihi itibariyle kapanması zorunluğu karşısında 5.1.1973 Cuma günü Genel Kurul'da sunulacaktır.

Genel Kurula katılacak Sayın Delegelerimizin cübbelerini birlikte getirmelerini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Eki : 1 Rapor

Ankara; : 6/XII/1972
Genelge No : 50-3809

Baro Başkanlığı

5-6 Ocak 1973 tarihinde yapılacak olan VI. Genel Kurul toplantısı sebebiyle hesaplarımızın kapatılabilmesi ve bina bedelinin ikinci taksidinin ödenebilmesi için aşağıda gösterilen borcunuzun en geç 31.12.1972 tarihine kadar ödenmesini ÖNEMLE rica ederiz.

Teşekkür ve saygılarımızla.

Sayman
Av. Rahmi Mağat

Başkan
Av. Faruk Erem

Kesenek Borcu
Rozet Bedeli
Kimlik Cüzdanı
Toplam

Çanakkale; 22.11.1972
Sayı : 247

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Barolar Birliğinin 5-6/1/1973 tarihinde yapacağı genel kurul toplantısı gündemine alınmasını istediğimiz maddeler aşağıya çıkarılmıştır. Gereği için takdirlerinize saygılarımızla arz olunur.

Baro Başkanı

Genel Kurul gündemine alınmasını istediğimiz maddeler.

1 — Barolar Birliği ikinci genel kurul toplantısında, baroların ödemekle yükümlü buldukları birlik keseneğinin, 31 Aralık tarihinde baroya kayıtlı avukat adedi nazarı itibare alınarak, baroların borçlandırılması esas kabul edilmiştir. Tatbikatta bu şekilde borçlandırılma haksızlığa ve baroların bütçe açığı vermelerine sebep olmaktadır. Şöyleki : Barodan 31 Aralık tarihinden sonra her ne sebeple olursa olsun ayrılan bir avukatın birlik keseneği Birliğe ödenmek mecburiyeti kabul edildiğinde, baro avukattan birlik keseneğini kesmediği halde Barolar bir-

liğine kesenek borcunu ödemekle borçlu tutulmakta, bu halde de birlik keseneği mevzuunda Barolar Birliğinin tahsildarı durumunda bulunan Barolar tahsil imkânı bulunmayan bir parayı sanki tahsil edilmiş gibi Birliğe göndermek mecburiyetinde tutulmaktadır. Buna mukabil bir Barodan ayrılıp bir başka baroya kaydını yaptıran avukatın eski barosu birlik keseneğini tahsil etmediği halde Barolar Birliğine bu avukatın kesenek borcunu ödemek durumunda, yeni barosu ise bu avukattan birlik keseneğini tahsil ettiği halde Barolar Birliğine bir ödemede bulunmakla yükümlü tutulmamaktadır. Kaldı ki tatbikatta Barolar Birliği, birlik keseneğini bir avukat için iki baroya da borç olarak yüklemekte ve ödettirmektedir. Bu haksızlığın giderilmesini temin için İkinci Genel Kurulun verdiği karardan dönülmesi gerekmektedir. Bu sebeplerle Altıncı Genel Kurul gündemine bu mevzuun da alınmasını,

2 — Bir kısım müvekkiller avukatlara ücret borçlarını ödemeksizin devamlı vekil değiştirmektedirler. Bu kötü ve avukat aleyhindeki tutumun önlenmesi için, protesto yiyen bir tacirin kredisinin kesilmesi benzeri olarak ve şartları düşünülerek baroların bu durumda olanları muayyen zamanlarda bir liste halinde ilân etmeleri hususunun, meslek kurallarına ek bir madde olarak kabulü hususunun görüşülmesinin gündem mevzuu edilmesi.

A c e l e

Ankara; 30 Kasım 1972
Sayı : 3688

Baro Başkanlığı
Ç a n a k k a l e

İlgi : 22.XI.1972 gün ve 247 sayılı yazınız.

İlgi yazınızdaki önerilerinizin VI. Genel Kurulda görüşülebilmesi için her iki konu gündeme eklenmiştir.

Yönetim Kurulu çalışma raporunda açıklanabilmek üzere;

1 — Birlik keseneklerinin hesabında hangi tarihte Baroya kayıtlı avukat adedinin esas alınması ve ayrılan avukatlar için ne gibi esaslar uygulanması gerektiği hakkında Baronuz görüşünün Genel Kurul oyuna sunulacak teklif halinde bildirilmesini,

2 — Meslek Kurallarına eklenmesi istenen maddenin kaleme alınarak gönderilmesini,

Ve bu mektubumuzun en geç 10 gün içinde Birlik Merkezinde bulunacak şekilde cevaplandırılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Çanakkale; 7.12.1972
Sayı : 264

Ankara; 20.XI.1972
Sayı : 3496

T. Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 3688 sayılı ve 30 Kasım 1972 tarihli yazınız c.

Birlik kesenekleri ve meslek kurallarına eklenmesi istenen madde mevzuunda gönderdiğimiz 247 sayılı ve 22.11.1972 tarihli yazımızda görüşümüzü belirtmiştik.

1 — Kesenek mevzuunda teklifimiz tarih esası üzerine hareket edilmesi şeklinde değil, gerçek avukat adedi nazara alınarak barolarca kesilen birlik keseneğinin, Barolar Birliğine iletilmesi şeklinde bir tutumun kabullenilmesidir.

2 — Bir kısım müvekkillerin avukatlara ücret borçlarını ödemeksizin devamlı vekil değiştirdikleri müşahade edilmektedir. Bu tutum bilhassa büyük illerde daha da çok sayıda tekerrür etmektedir. Bu ahlâk dışı ve avukat aleyhindeki tutumun önlenmesi için, protesto yiyen bir tacirin kredisinin kesilmesi benzeri olarak, baroların bu tutumda bulunmaları muayyen zamanlarda (meselâ üç ayda bir) bir liste halinde ilân etmeleri, bu şekilde ismi ilân edilen kişilerin başka avukat tarafından, ancak evvelki avukatına ücret borcunu ödedeğini isbat etmesi şartı ile vekâletinin alınabileceği, bu borç ödenmediği müddetçe avukatların böyle bir şahsın vekâletini almamaları, red mecburiyetinde oldukları kurallara eklenmesini istediğimiz teklifimizdir.

Gereğini saygılarımızla arz ederiz.

Baro Başkanı
Av. Burhan Cahit Altan

Kastamonu Barosu
Başkanlığı

Kastamonu; 7.11.1972
Sayı : 3

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 3.11.1972 gün ve 44-3351 genelge sayılı yazınız.

Baromuz iki delege ile Genel Kurul Toplantısına katılacaktır.

Genel Kurul toplantımızı müteakip iki üyenin isimleri bildirilecektir.

Bilgilerinize saygı ile arz olunur.

Baro Başkan Vekili Y.
Av. Muhittin Erbaş

Baro Başkanlığı
K a s t a m o n u

İlgi : 7.11.1972 günlü yazınız.

3.11.1972 gün ve 44-3351 sayılı genelgemizde de belirtildiği üzere VI. Genel Kurula evvelce seçilmiş bulunan delegelerin katılmaları gerekmektedir. Nitekim 1136 sayılı Kanun'un 114. maddesinde baro genel kurullarınca seçilen delegelerin 2 yıl süre ile görev yapacakları hükme bağlanmıştır. 2.11.1971 gün ve 64-2766 sayılı Birliğimiz genelgesinin 1. maddesinde bütün baroların delegelerini aynı sürede yenilemeleri için Aralık 1972 de yapılacak baro olağan genel kurul toplantılarında bütün Barolarımızın 2 yıl süre ile görev yapacak delegeleri seçmeleri rica edilmiş ve bu ricamız Barolarımızca yerine getirilmiştir. Baronuzun 7.1.1972 gün ve 3 sayılı yazısına ekli 11.12.1971 günlü genel kurul tutanağında Av. Yavuz Ballık ve Av. İbrahim Üzengicioğlu'nun asil Av. Muhittin Erbaş ve Av. Nedime Güngör'ünde ikişer yıl süre ile yedek delege seçildikleri belirtilmiştir.

Bu itibarla ilgi yazımızda belirtildiği gibi bu yıl Aralık ayında yapılacak Genel Kurul toplantısında yeniden delege seçilmesi olanağı bulunmamaktadır.

3.11.1972 gün ve 44-3351 sayılı genelgemizde yukarıda isimleri yazılı olup görev süreleri devam eden asil delegelerin VI. Genel Kurul'a katılıp katılmıyacakları, katılmıyacaklarsa yerlerine gelecek yedek delegelerin isimlerinin bildirilmesi istenmiştir. Av. Yavuz Ballık noterliğe tayini sebebiyle Baronuzdan kaydını sildirdiğine göre yerine yedek delegenin iştiraki gerekmektedir. Diğer asil delege Av. İbrahim Üzengicioğlu'nun VI. Genel Kurul toplantısına katılıp katılmıyacağı, katılmıyacaksa yerine diğer yedek delegenin gelip gelmeyeceğinin bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/11-2./12-11; 1972/16-2.

1973/17-3

**VI.Genel Kurula sunulan Yönetim Kurulunun
1969-1972 döneminde aldığı ilke kararları.**

Avukatlıkla Birleşebilen İşler

1) Avukat Sendika Temsilciliği yapmaz.
(5.9.1969 - 37/19)

2) İlkokul Öğretmenliği avukatlıkla bağdaşamaz
(8.2.1970 - 41/21)

3) Belediyeler belli işlerini ve davaları takip ettirmek için sözleşme ile bir avukatı istihdam edebilirler.

(4.4.1970 - 126/18)

4) Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca Belediye Başkanlığı avukatlık ile birleşemez.

Milletvekilliği geçeci ve Avukatlık Kanunu'nun 12/a maddesi uyarınca avukatlıkla birleşebilen bir iştir. Milletvekili seçilen avukatlar baro bölgesindeki bürolarını kapatmadıkları takdirde haklarında barodan silme işlemi uygulanması gerekli değildir. Ancak bürosunu kapatıp ikâmetgahını taşıyan avukatlar için Avukatlık Kanunu'nun 43. 67. 72/c maddeleri hükmünün uygulanması gerekir.

(5.4.1970 - 147/13, 148/14)

5) Kat maliki olmayan bir avukat mahkemece verilmişse 1136 sayılı Kanun'un 12/d maddesine göre yöneticilik yapabilir, ancak, ortaklarca ücret karşılığı verilen yöneticilik görevinin kabulüne 1136 sayılı Kanunun 2. 11. ve 35. maddelerine göre olanak yoktur.

(3.7.1970 - 261/6)

6) PTT Eğitim Merkezinde kurs öğretmenliği Avukatlık Yasasının 12/b maddesine göre orta öğretim öğretmenliği sayılmaz.

(10.8.1970 - 328/6)

7) Kooperatif Şirketlerin Yönetim Kurulu Başkanlığı, üyeliği denetçiliği görevlerini ücret karşılığı yapan avukatın bu görevi Avukatlık Kanunu'nun 11 ve 12. maddelerine aykırı değildir. Bu Kanun'un 34. maddesiyle, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 62. maddesi bu görüşü etkilemez.

(2.7.1972 - 452/6)

Türkiye Barolar Birliğinin Kuruluş ve Niteliği, Görev ve Yetkileri

1) Baro Genel Kuruluna karşı itirazlar birlikçe incelenemez.

(9.11.1969 - 100/4)

2) 1136 sayılı Kanun'un 121/15. maddesine göre resmi dairelerin avukatlık mesleği dışındaki görüş isteklerinin Birlikçe karşılanması olanağı mevcut değildir.

(9.11.1969 - 101/5)

3) Birliğin Protokoldeki yeri Cumhuriyet Başsavcısı, Bakanlık veya Yargıtay Başkanının yanında olması gerektiğinden bu hakkın tesbitine kadar törenlere katılmaması uygun görülmüştür.

(29.11.1969 - 152/5-ç)

4) Birlik ancak, barolarca istenen görüş isteklerini karşılamakla görevlidir, Avukatların Barolarına başvurmaları gerekir.

(8.2.1970 - 57/17)

5) Bir avukatın özel sözleşmesi ile ilgili görüş isteği, genel nitelik taşımadığından ve ileride itirazın inceleme bahse konu olabileceğinden kabul edilemez.

(8.3.1970 - 84/9)

6) Davasını takip ettirmek için avukat adı bildirilmesi isteğinde bulunanlara Birlikçe herhangi bir isim verilmesi uygun değildir.

(4.4.1970 - 117/9 - k)

7) T.C. Emekli Sandığı ile avukat arasındaki dava, Birlik usulen katılmaz. Ancak, T.C. Emekli Sandığı ile ilgili konularda gerekli teşebbüs ve faaliyetlerde bulunur.

(16.5.1970 — 197/22)

8) Organlarının teşekkül ettiği 10.8.1969 gününün Türkiye Barolar Birliği Kuruluş günü olarak kabulü gerekir.

(18.7.1970 - 296/5)

9) Avukatlık Kanun'u Baroların yerinden yönetilmesi sistemini benimsemiştir. Bu bakımdan temel yönetim birimi barolardır. Üst kuruluş olan Türkiye Barolar Birliğinin baroların bütün kararları üzerinde denetim ve gözetim görevinin varlığı kabul edilemez. 1136 sayılı kanun'un 121/10. maddesi uyarınca, Birlik ancak kanun'da belirtilen Baro Yönetim Kurulu Kararlarını itirazın inceleyebilir.

(26.12.1970 - 500/4-a)

10) 1136 sayılı yasanın 70. maddesi ancak nakil isteminin lehvasına yazılmak istenen baroca reddi halinde Birliğe itiraz hakkı vermektedir. 69. maddeye göre aйдat borcu ödenmediği için nakle muvafakat etmemekle ilgili karara Birlik nezdinde itiraz edilemez.

(26.12.1970 - 503/4-d)

11) «Disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığı» yolundaki Baro kararlarına, 1136 sayılı yasanın 142. maddesi uyarınca, ancak şikâyetçi ile Cumhuriyet Savcısı tarafından Birlik Yönetim Kuruluna itiraz edilebilir.

(27.12.1970 - 547/24)

12) Baroların 1136 sayılı kanun'un 38. maddesi uyarınca verdikleri işten men kararlarına Birlik Yönetim Kurulu nezdinde itiraz edilemez.

(27.2.1971 - 93/32)

13) 3499 sayılı Avukatlık Yasası zamanında ve Adalet Bakanlığınca verilmiş ruhsatnamesini kaybeden avukata yeni ruhsatnamesinin Birlikçe düzenlenerek verilmesi gerekir.

(24.3.1971 - 150/3)

14) Stajın ikmalinden sonra Baronun avukatlığa kabule ilişkin kararlarının Adalet Bakanlığınca onanmaması halinde Birliğe itiraz olanağı, bulunmayıp, Baro ve ilgilinin, Danıştayda dava ikamesine hakkı vardır.

(2.5.1971 - 236/1)

15) Kesinleşen kazaî kararlara karşı Birlikçe bir işlem yapılamaz.

(4.9.1971 - 544/42)

16) Baro Yönetim Kurullarının disiplin kovuşturması açılması kararlarına Birlik nezdinde itiraz edilemez.

(4.9.1971 - 556/54)

17) Baro Genel Kurulu kararlarının kanun'a aykırılığında bahisle Birlik nezdinde itiraz olanağı mevcut değildir.

(16.1.1972 - 48/31, 49/32, 50/33)

Avukatların Hak ve Ödevleri

1) 1136 sayılı yasanın 12. maddesine göre baro levhasına yazılma yükümü avukat sıfatını taşımayan hukuk müşavirleri ile yardımcıları kapsamaz. Avukat olmayan hukuk müşavirleri ve yardımcılarının Barolara yazılma yükümlülükleri yoktur ancak, özel kanunlarında yetki verilmişse Danıştayda temsil görevi yapabilirler.

— Avukat sıfatını taşımayan Bakanlıklar ve katma bütçeli Genel Müdürlükler, Hukuk Müşavirleri ve yardımcıları adli yargı yerlerinde temsil görevi yapamazlar.

(4.10.1969 - 63/6)

2) 4353 sayılı kanun'un kapsamı dışında kalan resmi daireler kamu kuruluşları hukuk müşavir ve avukatlarının 1136 sayılı kanun'un 12. maddesi uyarınca baroya yazılması gerekir.

(8.2.1970 - 34/14)

3) Avukata tanınan vekâlename örneğini tastik yetkisi, sözleşmenin geçerliliğini değil, var olan sözleşme örneğinin belgelendirmesi niteliğini taşır.

(18.7.1970 - 300/9)

4) Avukatın mahkemeden elde ettiği kararı temyiz etmemesi hukuki takdirine bağlı olmakla beraber temyiz etmeyeceği kanatını müvekkiline bildirmesi gerekir. Bildirmeme yolundaki ihmalin takdiri Disiplin Kuruluna düşen bir görevdir.

(5.4.1970 - 154/20), (27.12.1970 - 549/26)

5) Cumhuriyet Senatosu üyeleri ile Milletvekillerinin hazinenin müdahale ettiği döviz işlemleriyle ilgili davalarda vekâlet görevi kabul etmeleri Avukatlık Yasasının 12. maddesine aykırıdır.

(6.9.1970 - 354/1)

6) Belediyelerin kadrolu hukuk müşaviri ve avukatları aynı zamanda serbest avukatlık yapamazlar.

(6.9.1970 - 361/6), (31.1.1971 - 53/26)

7) Avukatlara karşı işlenen suçlarda 1136 sayılı yasanın 57. maddesi uyarınca hakimlere karşı işlenmiş suçlar gibi işlem yapılır.

Hakimin avukata karşı bir suç işlemesi halinde Avukatlık Kanun'unun 57. maddesi ile 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanunu'nun 43. maddelerinin uygulanması gerekir.

(6.9.1970 - 370/16)

8) Bir müessesenin bağlı avukatı iken kendi iradesi dışında meslek dışı bir göreve atanan avukatın Danıştayda dava açtığı anlaşıldığında, davası kabul edilmese bile serbest avukatlığa dönebileceği düşünülerek dava sonuna kadar levhadan silme kararı vermemek gerekir.

(29.9.1970 - 397/13)

9) Avukatlar hazırlık soruşturması ve sorgu hakimliği tahkikatı ile ilgili ilk tahkikat dosyasını inceleyebilirler.

(1.11.1970 - 438/13)

10) Yeni kurulan Baro levhasına yazılan avukatlar isteğe bağlı nakil hükümlerine tâbi değildirler. Eski barodan kaydı silinip yeni Baroya yazılırlar ve kuruluş tarihini takibeden ilk ay başından itibaren keseneklerini yeni baroya öderler. Dosyaların yeni baroya naklinde kesenek borcu ödeme şartı aranmaz.

(1.11.1970 - 445/20)

11) İki avukatın birbirlerini şikâyeti halinde ve savunmaların meslek onurunu kırıcı ve küçültücü nitelikte olmamasına dikkat edilmelidir.

(1.11.1970 - 456/31)

12) Hazinesin sözleşmeli avukatları 4353 sayılı Kanun'un 38. maddesindeki yasak hükmü dışındadır.

(29.11.1970 - 487/3)

13) 1136 sayılı yasanın 73. maddesindeki «levhaya yeniden yazılmasına evvelce dahil olduğu baro tarafından karar verilen avukattan yeniden giriş keseneği alınmaz» hükmü yeniden eski baroya yazılma halinde uygulanabilir.

Bir barodan başka baroya nakleden veya bir barodan kaydı silindikten sonra başka baroya yeniden kaydolmak isteyen avukat hakkında bu hükmün uygulanma olanağı yoktur.

(26.12.1970 - 511/12)

14) Kamu Kuruluşlarında sözleşmeli olarak çalışan avukatlar 1136 sayılı yasanın 12. maddesi kapsamına girmezler. Aynı kuruluşlarda kadroya bağlı olarak çalışan avukatlar ise yazıhane açamazlar. Ancak sözleşme ve statü özelliklerinin dikkate alınması gerekir.

(27.12.1970 - 526/3)

15) Ceza Usulü Muhakemeleri Kanun'unun 378. maddesi ancak duruşmanın inzibatını sağlamak için uygulanabilir. Duruşmadan çıkarma vekâletten azle müencer olamayacağından avukat sonraki duruşmalara girebilir.

(31.1.1971 - 32/5)

16) Avukatlar 1136 sayılı yasanın 35/2. maddesi uyarınca resmi dairelerdeki bütün işleri takip edebilirler. Askerlik Şube ve idareleri de madde kapsamı içindedir.

(31.1.1971 - 54/27)

17) 1136 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre eşi hakim olan avukat kocasının bir celse dahi girdiği veya tutuklama kararı verip bir daha bakmadığı davada avukatlık yapamaz.

(28.2.1971 - 119/24)

18) 1136 sayılı yasanın 56. maddesi gereğince avukatların onayladıkları vekâletname örneğinin yargı yerleri dışındaki mercilere ibrazında harç pulu yapıştirilmesi gerekmez.

(1.5.1971 - 221/28), (2.5.1971 - 266/31)

19) Avukatın muvafakatı alınmadan adına vekâletname çıkarılabilir. Ancak avukat lehine düzenlenen vekâletnameyi kabul edip etmemekte serbesttir. Vekâletname avukat tarafından kabulü veya kullanılması ile hüküm ifade eder.

(19.5.1971 - 324/36)

20) Avukat vekâletini aldığı davada, müvekkilinin izni bulunmak şartıyla şahitlik edebilir.

(11.7.1971 - 459/17)

21) 1136 sayılı Kanun'un 14. maddesi 3. fıkrasında ki «çalışanlar» deyi mi kadrolu avukatları kapsadığından sözleşmeli Hazine avukatlarına 1136 sayılı Kanun'un 17 ve 1136 sayılı Kanun'un 14. maddesi hükümleri uygulanmaz.

(31.10.1071 - 657/2)

22) Tapu kayıtları alenidir. Avukatlar tarafından incelenebilir.

(31.10.1971 - 658/3)

23) Sözleşmeli Hazine avukatları 4353 sayılı Kanun'un 38. maddesine tabi olmadıklarından bu maddenin son fıkrası hükmüne göre haklarında T.C. Kanun'unun 240. maddesine göre takibat yapılamaz ve Adalet Bakanlığınca soruşturma izni verilmez.

(31.10.1971 - 668/13)

24) Orman İşletmesi avukatının 1136 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre eşinin yargı olduğu mahkemede iş takip etmesi mümkün değildir.

(28.11.1971 - 781/25)

25) Ortak büroda çalışan avukatlar 1136 sayılı Kanun'un 38. ve Meslek Kurallarınının 36. maddesi uyarınca yararı çatışan tarafların karşılıklı vekâletini alamazlar.

(16.1.1972 - 37/20)

26) Sosyal Sigortalar Kurumu 440 sayılı Kanun'a tabi olmadığından anılan Kurum avukatları 1136 sayılı Kanun'un 14. maddesi yasaklayıcı hükmüne tabi değildir.

(25.2.1972 - 332/15)

27) Avukatlar mühür biçiminde damga kullanamazlar.

(23.7.1972 - 505/26-b)

28) 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2 ve 46. maddeleri uyarınca, avukatlar icra ve dava dosyalarını icra memurluklarındaki esas defterlerini vekâletname ibraz etmeden ve müvekkille ilişkisini ispat lüzumu olmadan inceleyebilirler.

(7.10.1972 - 675/38, 679/42) (7.10.1972 - 675/38)

29) Öğretmenlik yapan avukatın Hazine aleyhine dava almasına Avukatlık Kanunu açısından engel yoktur.

(7.10.1972 - 684/47)

30) Avukatlık Kanun'unun 1. maddesine göre avukatlık kamu hizmetleri olduğundan ve avukatın hayatının ciddi tehlike altında olması da kişisel husumetten olmayıp görevden doğduğundan, avukatlara silâh taşıma ruhsatı verilmesi gerekir.

(7.10.1972 - 689/52)

31) Avukatlık Kanun'unun 55. maddesi uyarınca Avukatların tabelaları ve basılı kâğıtlarında Prof. Doçent ve Dr. Ünvanlarını kullanmaları mümkündür.

(25.11.1972 - 799/45)

Avukatlık Stajı

1) Stajını bitirdikten sonra bir başka Baro Bölgesine yerleştiği için staj yaptığı Yönetim Kurulu önünde yemin etmesi olanağı kalmayan avukat adayı bulunduğu yer barosunda yemin edebilir.

(4.4.1970 - 109/1)

2) Yedek subaylık görevi gereği olarak kadrosuz öğretmenlik Avukatlık Kanun'unun 16. maddesinin «stajın devamlılığının engel işlerden» sayılır.

(7.2.1970 - 16/5)

3) Avukatlık Kanunu'nun 12./b. hükmü tadâdi olduğundan Üniversiteler Kanununun 33. maddesi gereğince kitaplıkta uzman olarak çalışma avukatlık stajı ile birleşemez.

(5.4.1970 - 136/2)

4) Avukatlık Kanun'unun 35. maddesi hukuk müşavirliği yapabilmeyi baroya kayıtlı olma şartına bağlamıştır. Bu temel ilkedir. Aynı yasanın 63. maddesi ile de levhada yazılı olmayanların avukatlık işlerini yürütmesi önlenmiştir.

O halde özel hukuk tüzel kişilerinin Hukuk Müşavirliği, stajyerlikle bağdaşır bir görev değildir.

(16.5.1970 - 198/23), (6.9.1970 - 366/12), (6.9.1970 - 365/11)

5) Avukat stajına devam ederken askerlik görevini yapmak üzere stajını yarıda bırakanların, askerliği sırasında izinli oldukları süre içinde -askerlik 1136 sayılı Avukatlık Yasasınının 23. maddesindeki hak-

lı sebeplerden biri olduğundan- ve askeri ceza kanun'una müzeyyel 2183 sayılı Kanun'un 2. maddesi son fıkrası gereğince staja kaldıkları yerden devam etmeleri mümkündür.

(3.7.1970 - 264/9), (2.5.1971 - 275/40), (1.11.1970 - 458/33)

6) İmam Hatip Okulları orta öğretim kurumu olduğundan bu okullar öğretmenliği 1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 12/b. maddesine göre stajyerlikle bağdaşır.

(3.7.1970 - 270/15)

7) Staj bitim belgesi hak doğuran bir belge değil, bir durumu tevsik eden belge olduğundan aksi ortaya çıkınca bu belge de hükümsüz sayılır. Staj bitim belgesi kazanılmış hak teşkil etmez.

(6.9.1970 - 371/17)

8) 1136 sayılı kanun'un 26. maddesinde stajyerin yanında bulunduğu avukatın muvaffakati ve gözetimi altında icra tetkik mercii, sulh mahkemeleri ve icra iflas dairelerinde görülen dava ve işlerde vekâlet almaları, staj yaptıkları yer mahkemeleri ile sınırlı değildir.

(27.12.1970 - 551/28)

9) 1136 sayılı Kanun'a göre stajını bitiren ve and içtirilen avukata geçici ruhsatname verilemez.

(27.2.1971 - 87/26)

10) Stajını bitirdiği Baroda avukatlık yapmayacak olan stajyerlere ruhsatname değil staj bitim belgesi verilmesi ve mesleki faaliyete başlayacağı baroya bu belge ile başvurulması suretiyle ruhsatnamenin alınması mümkündür.

(27.2.1971 - 88/27-b), (2.4.1972 - 204/37)

11) 1136 sayılı Kanun'un 35/d maddesi hükmünün karşı kavramına göre avukatlık ile birleşebilen bir iş stajyerlikle de birleşebilir. Aynı - kanun'un 12/c. maddesine göre avukat yanında ücret karşılığı avukatlık mümkün olduğundan avukatın stajyere ücret ödemesi mümkündür. Ancak avukatı ücret vermeye zorlamak imkânı yoktur.

(27.2.1971 - 90/29), (2.5.1971 - 204/5)

12) Avukat, stajı sırasında takibettiği davayı stajını tamamladıktan sonra yeni vekâletname ibrazına lüzum olmadan takibe devam edebilir.

(19.5.1971 - 317/29)

13) Beş yıl kıdemi olmayan avukat yanında staj yapma olanağı yoktur.

(19.5.1971 - 318/30)

14) 1136 sayılı Kanun'un 12/f. maddesi kapsamına girmediğinden Kollektif Şirket ortaklığı avukatlık stajı ile bağdaşamaz.

(15.6.1971 - 333/4)

15) Evlenmenin 1136 sayılı Kanun'un 23. maddesinde öngörülen haklı sebeplerden sayılması gerekir.

(11.7.1971 - 445/3)

16) Sivil Savunma Koleji 1136 sayılı Kanun'un 12/b. maddesi kapsamına giren öğretim kurumu olduğundan bu kollej öğretmenliği Avukatlık stajyerliği ile bağdaşır.

(3.7.1970 - 291/36), (5.9.1971 - 558/2)

17) Avukat stajyeri Danıştayda dosya inceleyebilir.

(31.10.1971 - 710/56)

18) Staj bitim belgesi verilmesi için baroya giriş keseneği ödenmesi gerekli değildir. Avukatlığa kabul kararı verildikten sonra kesenek yükümlülüğü başlar.

(4.4.1972 - 239/7)

19) Stajyerin adının staj listesinden silinmesi staj yaptığı baro yönetim kurulunun yetkisi içindedir. 1136 sayılı Kanun'un 24. maddesi ile Adalet Komisyonlarına verilen gözetim yetkisi stajyerin adının staj listesinden silinmesine karar vermediği kapsamaz.

(28.5.1972 - 357/3)

20) 1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun geçici 11. maddesi uyarınca hakimlik stajının avukatlık stajına sayılabilmesi için tamamlanması gerekli olup kısmen mahsubu mümkün değildir.

(6.9.1972 - 632/2)

21) Orta dereceli okullar belletici kadrolarında görülen hizmetler avukatlık stajı ile birleşemez.

(6.9.1972 - 633/3)

Avukatlık Mesleğine Kabul

1) 1136 Sayılı Kanun'unun 5/a maddesinin uygulanmasında Mahkemelerce verilip kesinleşen kararların Birlik Yönetim Kurulunca tartışılması mümkün değildir.

(30.11.1969 - 194/7)

2) Yargıçlık sicilindeki disiplin cezaları 1136 sayılı Kanun'unun 5/c maddesinin uygulanmasına dayanak yapılamaz.

(30.11.1969 - 187/10)

3) 1136 Sayılı Kanun'un 4. maddesinde stajdan ayrı tutulan görevler için kabul edilen dört yıllık süre birbirine eklenerek kullanılabilir Askerlik yaparken kararname ile askerî yargıç ya da savcılığa atanmaların bu görevlerdeki sürelerinin 4 yılın hesabına nazara alınması gerekir.

(6.6.1970 - 233/9)

4) 1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 5/c. maddesi avukatlık mesleğine yaraşmayacak tutum ve davranışları çevresinde bilinenlerin avukatlık mesleğine kabul edilmeyeceklerini hükme bağlamıştır. Avukatlığa istekli bulunanların disiplin cezasına veya herhangi bir soruşturmaya konu olsun veya olmasın bu tutum ve davranışlarının çevrede bilinmesi halinde

avukatlığa kabulüne imkân yoktur. Bu husus başlı başına soruşturma konusu yapılmalıdır.
(7.10.1972 - 702/65)

Baroların Görev ve Yetkileri

1) Avukatlık Kanunu'nun 154. maddesine göre işten yasaklama kararının Baro Disiplin Kurullarınca verilmesi gerekir.
(8.3.1970 - 87/12)

2) 1136 Sayılı Kanun'unun 141. maddesinin ikinci fıkrası hükmü «Yönetim Kurulu soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir.» demektedir. Bu deyim «zorunluk» değil «isteğe bağlılık» göstermektedir. Yönetim Kurulu olayın niteliğini gözönünde bulundurarak, gerekli görürse bir soruşturmacı üye seçebilir, gerekli görmezse böyle bir yola gitmeden «disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına» karar verebilir.
(4.4.1970 - 122/14)

3) 1136 sayılı Kanun'un 176 ve sonraki maddelerine göre Barolar Adli Müzaharet Bürosu kurmak zorundadır.
(5.4.1970 - 144/10)

4) Avukatların bir barodan diğerine nakli sırasında kanuni işlemler tamamlandıktan sonra avukatın ilk kayıtlı bulunduğu baroca kişisel dosyası ile birlikte sicil cüzdanının da naklolunan baroya gönderilmesi gerekir.
(6.9.1970 - 363/9)

5) Baro Yönetim Kurulunda yedek üye görevi devam eden asıl üye yerine oy kullanmaz, kullanılan oy geçersizdir.
(1.11.1970 - 450/25)

6) Baro Yönetim Kurulunun asıl üyelik boşalmandan yedek üyenin katılımıyla verdiği karar Avukatlık Yasasının 92 ve 93/2. maddelerine aykırıdır. Kararın bu yönden düzeltilmesi gerekir.
(26.12.1970 - 503/4-c)

7) Disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığı yolundaki Baro kararının, Birlik Yönetim Kurulu kararına göre «disiplin kovuşturması açılması» için Barosuna gönderilmesi halinde dosyanın doğrudan doğruya Baro Disiplin Kuruluna verilmesi gerekir.
(27.12.1970 - 539/16)

8) 1136 sayılı Yasanın 53. maddesi gereğince avukatlar tarafından tutulacak tutanak örneğinin Birlikçe değil Barolarca tesbiti gerekir.
(27.2.1971 - 65/4)

9) Baro Başkanlığının boşalması halinde başkanlığa ait yetkiler, Olağanüstü Baro Genel Kurulunun toplantısına ve 1136 sayılı Yasanın 84. maddesi de gözönüne alınarak en kısa zamanda yapılmaya kadar, Başkan Yardımcısına ait olur.
(5.4.1971 - 192/2)

10) 7201 sayılı Kanun'unun 1. maddesi Baroları da bağladığından, tebligatların, PTT işletmesi aracılığıyla ve tebliğ zarfı usulüyle yapılması gerekir.
(1.5.1971 - 205/12)

11) Nakil ile ilgili işlemleri tekemmül eden avukatların sicil dosyalarının naklini istedikleri Baroya gönderilmesi gerekir.
(10.7.1971 - 436/25)

12) 1136 sayılı Kanun'unun 71 ve 72/a. maddelerine göre verilen levhadan silme kararlarına muhalif kalan Yönetim Kurulu üyelerinin itiraz hakları yoktur.
(25.9.1971 - 598/19)

13) Bölge Baroları Genel Kurul toplantıları Baro merkezi dışındaki vilâyetlerde yapılabilir.
(31.10.1971 - 691/36)

14) Avukatlık Kanun'unun 114. madesi uyarınca Baroların Barolar Birliği Genel Kuruluna 3 delege seçebilmeleri için en az 400 avukatın kayıtlı olması gerekir.
(27.11.1971 - 738/8)

15) 1136 sayılı Kanun'un yürürlüğünden önce Adalet Bakanlığından alınan avukatlık ruhsatnamesinin Birliğimizce verilmekte olan yenisi ile değiştirilmesine gerek yoktur.
(28.11.1971 - 778/22-a)

16) Bir barodan diğerine nakleden avukatın sicil dosyası ile birlikte sigorta dosyası da naklettiği baroya gönderilir.
(13.2.1972 - 113/3)

17) Baroya yeni kaydolun veya bir barodan diğerine nakleden avukatların kesenek borçlarının baro levhasında yazılı oldukları süre için hesaplanması gerekir.
(27.5.1972 - 333/16)

18) 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesine göre, ruhsatnamenin verilebilmesi için baro levhasına yazılıp yemin etmek gerekli olduğundan ve anılan maddenin ikinci fıkrası hükmüne göre avukatlığa kabul kararı ruhsatnamesinin verilmesiyle hüküm ifade edeceğinden, hakimlik yapanlara, avukatlığa engel bu durumu ortadan kalktığı takdirde ruhsatname verilebilir.
(5.9.1972 - 614/41), (7.10.1972 - 677/40)

19) Avukat hakkında şikâyetin ve disiplin kovuşturmalarının incelenebilmesi ve sonuçlandırılabilmesi için baro yönetim veya disiplin kurullarının, özellikle 1136 sayılı Kanun'un 141, 142, 146 ve 157. maddeleri ile yüklenedikleri görevleri yerine getirebilmeleri açısından mahkeme ve icra dosyalarının baro tarafından talebedildiğinde ilgili mahkeme ya da icra dairelerinde gönderilmesi 1136 sayılı Kanun'un 2 ve 62. maddeleri gereğince zorunludur.
(19.5.1971 - 301/13), (7.10.1972 - 672/35)

20. Avukatlarla ilgili şikâyetlerde şikâyetçi ile şikâyetli avukatın gösterdikleri delillerin toplanması ve şehitlerinin dinlenmesi gereklidir.
(7.10.1972 — 705/68)

21. Hakkında borç ödemedен aciz vesikası verilmiş bulunan avukatın 1136 sayılı Kanununun 59 ve 72. maddeleri uyarınca kaydının silinmesi yasaya uygundur.
(29.10.1972 — 740/12)

22. Baro Yönetim Kurullarında görev alabilmek için gerekli 5 yıl kıdem 6. meslek yılına basmış olanlar için mevcuttur. Mevcudu yüzü aşmakla beraber baro organlarında görev verilmek üzere yeterince avukat bulunmaması halinde yüzden az mevcutlu barolarla ilgili hükmün kıyasen uygulanması gerekir.
(29.10.1972 — 751/13)

23. Avukat kovuşturmayaya esas teşkil eden eylem ve davranışın haber alındığı tarihte hangi baroya kayıtlı ise disiplin kovuşturmasına karar verme ve kovuşturmayı yürütme yetkisi de Avukatlık Kanununun 39. maddesi uyarınca o baroya aittir.
(26.11.1972 — 813/14)

Dava Vekili ve Dava Takipçileri ile İlgili Kararlar

1. Avukatlık yasaasının geçici 17 ve 13. maddesine göre Baroların listeye kayıt kararları kesindir. İhbarcının bu karara itiraz hakkı yoktur. Bu kararlar resen Birlikçe de incelenemez.
(30.11.1969 — 189/12)

2. Dava vekilliği ve dava takipçiliği yapacakların listeye yazılma işlemlerinin reddi halinde Avukatlık Kanununun 10. maddesi uyarınca durumun Barolar Birliğine ve diğer Barolara duyurulması gerekmez.
(8.3.1970 — 90/15)

3. Dava vekilleri ile dava ve iş takipçilerinin de Avukatlık Kanununun 185 ve geçici 17. maddedeki kıyasen uygulanacak hükümler nedeniyle Sosyal Sigortadan yararlanmaları gerekir.
(4.4.1970 — 121/13), (6.9.1970 — 369/15), (28.2.1971 99/4).

4. 1136 sayılı Kanununun 185. maddesi uyarınca anılan Kanunun disiplin işlemleri ile ilgili 10. Bölümü hükümleri dava vekillerine de uygulanır.
(3.7.1970 — 260/5-b)

5. Avukatlık Ücret Tarifesi avukatlarla dava vekillerine uygulanır. 1136 sayılı Kanununun geçici 17. maddesindeki dava ve iş takipçilerine uygulanamaz.
(6.6.1970 — 331/7)

6. Memnu hakların iadesi kararı almış dava takipçilerinin listeye yazılması gerekir.
(31.1.1971 — 26/23), (31.10.1971 — 661/6)

7. 1136 sayılı Kanunun 35/1. maddesi uyarınca dava ve iş takipçileri dava takip edemedikleri yerde iş sahibinin imzası ile dava dilekçesi, cevap ve temyiz lâiyhası da düzenleyemezler.

Aksine hareket 1136 sayılı Yasanın 63. maddesi gereğince cezayı gerektirir.
(27.2.1971 — 94/33)

8. Dava vekili ve dava takipçilerinin, yaşları 55 in üzerinde bulunsa dahi Yasanın 185 ce geçici 17. maddeleri uyarınca avukatlar gibi Sosyal Sigortalara girmeleri zorunludur.
(3.4.1971 — 188/31)

9. Sigorta primini ödememe nedeniyle dava ve iş takipçileri listesinden silinenler 1136 sayılı Yasanın 17. maddesindeki şartları kaybetmiş sayılmazlar. 1136 sayılı Kanunun 190. maddesi uyarınca prim borcunun ödenmesi halinde adlarının yeniden listeye yazılması gerekir.
(19.5.1971 — 308/20)

10. Dava ve iş takipçilerinin yetkisi buldukları yer ile sınırlıdır. Bu nedenle, bürosunu nakleden dava ve iş takipçilerinin ayrıldığı ilçede takibettiği dosyaları sonuçlandırma yetkisi bulunmadığı gibi, bürosunu nakletmeksizin 3 avukat ve dava vekili olmayan bir yerde iş ve dava takibi olanağı da yoktur.
(19.5.1971 — 319/31)

11. 1136 sayılı Kanunun geçici 17. maddesinde belirli süreden sonra alınan memnu hakların iadesi kararı ile kayıt yapılamaz.
(19.6.1971 — 387/51)

12. Dava vekillerinin 1136 sayılı Kanununun geçici 13. maddesinde saklı tutulan kazanılmış haklarının 22.12.1942 gün ve 5286 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Avukatlık Kanununun muvakkat 4. maddesi (A) fıkrasının tefsirine mahal olmadığı hakkında Büyük Millet Meclisi tefsirine göre yorumlanması gerekir. Bu bakımdan 1136 sayılı Kanun yürürlüğe girdiğinde dava vekâleti ruhsatı bulunanların 5 avukat bulunan yerden başka yere nakilleri söz konusu olamaz.
(11.7.1972 — 447/5)

13. Listeye yazılmak için süresinde (3 ay içinde) başvuran ancak eksik belgeleri sürenin geçmesinden sonra tamamlayan dava ve iş takipçilerinin, 1136 sayılı Yasanın geçici 17. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince listeye yazılması gerekir.
(31.10.1971 — 716/62)

14. 1136 sayılı Kanunun geçici 17. maddesinin birinci fıkrası hükmüne tabi olan kişilerin listeye yazılmalarında aynı maddenin üçüncü fıkrasındaki süre aranmaz.
(8.8.1972 — 556/29)

Avukatlık Ücreti

1. 1136 sayılı Yasanın 199 ve 164. maddesi uyarınca, sözleşmeli avukatların takip ettikleri dava ve işlerden hükümlenen vekâlet ücretleri Belediye veya ona bağlı müesseselerin hukuk işleri müdürlüğü veya hukuk müşavirleri arasında dağıtılmıyarak işi veya davayı takibeden mukaveleli avukata ait olur.

(29.11.1969 — 176/29)

2. Avukatın vekâletname ile ücret sözleşmesini **ibraz etmemiş olması vekâlet ilişkisinin olmadığını** göstermez.

(5.4.1970 — 154/20)

3. Kira tesbit davalarında, davanın raddedilen kısmı için davalı vekiline ücret takdiri gerekir.

(16.5.1970 — 183/8)

4. Avukatlık Yasasının 172. maddesine göre ilk avukatın yazılı muvafakatı ile ikinci bir avukata vekâlet verebilir. Muvaffakat verilmezse ilk avukatın vekâleti kendiliğinden sona erer. İş sahibi muvaffakat etmeyen avukatın ücretin tamamını ödemekle yükümlüdür.

(17.5.1970 — 221/11)

5. Avukatla müvekkil yazılı ücret sözleşmesi yoksa, 1136 sayılı Yasanın 163. maddesi son fıkrası gereğince **Asgarî Ücret Tarifesi** uygulanır. Ücret tesbitin de esas müddeabittir. Kazanılan miktar kıstas olmaz.

(3.4.1971 — 181/24)

Avukatların Sosyal Güvenliği

1. Topluluk Sigortasına katılmak için kazanç bildiriminde bulunmayan avukatın levhadan kaydının silinmesi gerekir.

(27.12.1969 — 218/1) (4.9.1971 — 534/32)

2. 1136 sayılı yasaya göre hiçbir sosyal güvenlik kuruluşundan yararlanmayan avukat topluluk sigortasına girmeye mecburdur.

Sigorta pirimlerini ödemeyenlerin adı levhadan silinir.

(29.9.1970 — 389/5)

3. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 ile değişik 188. maddesi son fıkrasına göre; Sosyal Sigortalar Kurumundan aylıklı aylığı bağlanan avukatlar mesleklerini yapmaya devam edebilirler.

(29.11.1970 — 490/6) (19.12.1971 — 821/31)

4. 507 sayılı kanundan faydalanarak Sigorta kapsamına alınmak için hizmet akdi ile çalışmak yeterli değildir. Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 9.1.1970 gün ve E. 10265, K. 91 sayılı kararı uyarınca avukatlık hizmetinin o işyerinde görülmesi de gerekir.

(29.11.1970 — 491/7)

5. Avukatlar Topluluk Sigortasına ilk giren avukatların sigortalılığı «ruhsatnamenin verilip yemin icra edildiği tarihten» sonraki ilk dönemden başlar.

(31.1.1971 — 45/18)

6. Sosyal Sigorta primlerinin ödeme süresinin son günü tatile raslarsa primlerin tatilden sonraki ilk günde ödenmesi gerekir.

(28.2.1971 — 98/3)

7. Yeni kurulan Baroların Sosyal Sigorta Şubeleri ile tip sözleşme yapmaları gerekir. Bu sözleşme avukatların eski sigortalarının devamı niteliğindedir.

(10.7.1971 — 439/28)

8. 1136 sayılı Kanunun geçici 2. maddesi hükmüne göre borçlandığı miktarın tamamını ödeyen avukat emeklilik hakkını kazanır ve aynı kanunun 1238 sayılı kanunla değişik 188. maddesine göre Sigortasız olarak serbest avukatlık yapabilir.

(4.9.1971 — 536/34)

9. T.C. Emekli Sandığı ile olan ihtilaf nedeniyle Danıştay'da dava açılmış olması, avukatın Sosyal Sigortalar Kurumu ve Topluluk Sigortası kapsamına girmesini engellemez. Avukat, Danıştay'da açılan davaya rağmen sigorta ile ilişki kurmak zorundadır. Dava lehinde neticlendiği takdirde sigorta ile ilişkisini kesebilir.

(31.10.1971 — 685/30)

10. Tip Sözleşmesinin 4. maddesi uyarınca avukatlar günlük kazanç miktarlarını azaltabilirler.

(13.2.1971 — 144/34)

11. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı kanunla değiştirilen geçici 1. maddesinde bahsi geçen hizmet süresi, ilgilinin yemin ederek ruhsatname aldığı tarihten başlar.

(27.5.1972 — 336/19)

12. Askerlik görevi yapan avukatların Sosyal Sigorta ile ilgilendirilmeyerek Emekli Sandığı kapsamına girmeleri ve terhisten sonra tekrar avukatlığa döndüklerinde Topluluk Sigortasına dahil olmaları ve her iki hizmetin 1214 sayılı kanuna göre birleştirilmesi gerekir.

(8.8.1972 — 561/34)

13. 1136 sayılı kanunun 190. maddesine göre barolarca verilen kayıt silme kararlarına karşı Birlik nezdinde itiraz olanağı bulunmamaktadır. 1136 sayılı kanunun 186. ve 188. maddeleri uyarınca ileri yaştaki avukatların sigorta kapsamı dışında bırakılmaları mümkün değildir.

(8.8.1972 — 562/35)

14. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı kanunla değişik geçici 1. maddesine göre düzenlenecek iki bin günlük süreye avukatın dahil edilmesi gerekir.

(28.10.1972 — 720/12)

1973/17-4

Adalet Reformu —Mevzuatın Anayasa ve günün ekonomik ve sosyal koşulları ile uyumunun sağlanması— Üçüncü beş yıllık plân 1973 yılı programı.

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 5

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

8.12.1972 gün ve 114385 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan «1973 yılı programının uygulanması, koordinasyonu ve izlenmesine dair karar»ın tedbirler bölümünde mevzuatın Anayasa ile günün ekonomik, sosyal koşullarına uyumunu sağlamak amacıyla Bakanlığımızın Yönetim ve Koordinatörlüğünde gerekli komisyonların kurulacağı ve komisyona Yargı Organları, Üniversiteler Hukuk Fakülteleri, Birliğimiz temsilcilerinin katılacağı belirtilmiştir.

Birliğimizin yapılacak çalışmalara hazır olduğunu ve kurulacak komisyonlarda görev almağa amade bulunduğumuzu Yönetim Kurulumuzun 23.12.1972 gün ve 823/4 sayılı kararı uyarınca bilgilerine sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

1973/17-5

Adalet Bakanlığı -Adli Ara Verme- Adalet Bakanlığına gönderilen yazı

Ankara; 27.XI.1972
Sayı : 3664

Sayın Fehmi Alpaslan
Adalet Bakanı
A n k a r a

Bazı ana kanunlarımızın değiştirilmesi ve yeniden düzenlenmesi amacı ile sürdürülen çalışmaların son günlerde kazandığı hız, tüm Türk hukukçularının ortak bir mutluluğu olmaktadır. Göreve başladığımızdan bu yana, Adalet ve Adliye reformuna olan ihtiyacımızı ortaya koyan söz ve atılımlarımızın içtenliğini yansıtan olumlu girişmeleriniz, Türkiye Barolar Birliği yönünden ayrı bir değer taşımaktadır. Çünkü, Türk Adaletine ve Türk Adliyesine yararlı olmağa yönelmiş çabaların uygulamada görülebilecek aksamlarını, tasarılar kanunlaşmadan ortaya koymak, hiç kuşkusuz, biz tatbikatçıların temel görevlerinden biri ve başlıcasıdır.

Bilindiği gibi teminatlı ve yararlanmada eşitlik olanağı sağlanmış bir adalet işleyişinde, aranan ve vazgeçilmiyen temel ilkelerden birisi de, «gecikmemiş adalet» dir. Hazırlanan yeni usul kanunları tasarılarında, bu temel ilkenin gerçekleşmesini sağlayabilecek çok etkili ve geniş yenilikler getirildiğinin sayısız örnekleri vardır. Ancak, yıllardan beri Türk toplumunu tedirgin eden ve Türk toplumunu Adaletten ve Adliyeden daima şikâyetçi olma durumun-

da bırakan «Adli Ara Verme», yeni Ceza ve Hukuk Usulü tasarılarına önceki uygulandığı biçimde aynen alınmış ve böylece «Gecikmemiş Adalet»in gerçekleşmesi olanağı ortadan kalkmıştır.

İlk bakışta, adli ara vermede, çok acele sayılan ve böyle kabul olunan işlerin görülmesi sürdürüldüğü, usul kanunlarında adli ara vermede görülebilirdiğinden, adalete fayda sağlandığı düşünülebilir. Oyme olanağı tanınan işler, lehte gibi görünen bu ayrıcalık yüzünden, adli ara vermede bakılması gerekmeyecek kadar acele sayılmıyan diğer işlerden daha çok gecikmiş olarak yargıdan yararlanabilme gibi, bir bahtsızlık içindedirler. Çünkü, adli ara vermede kanun zorluyor diye görülen işlerin (Örneğin; şu anda Mecliste bulunan H.Y.U.K. tasarısının 180. maddesinde yazılı davalar ile C.Y.U. Kanundaki tutuklu davalar ve sulh ceza davaları) hemen hiç birisi, bir buçuk aylık adli ara verme süresi içinde sonuçlanmadığı gibi hiç bir yönden yararlı bir işleme tabi tutulmamaktadır. Zaman kaybına uğramadan bir an önce karara bağlanması istenen bu tip işlerin, tamamen aksi bir sonuçla karşı karşıya bırakılmalarının nedeni adli ara vermeden yararlandığı için bulunamıyan o işin asıl hakimi yerine davaya bakan hakimin, yalnızca dosyayı tetkike almak gibi geçiştirici bir işlem yapmadan öteye bir tutuma asla ya-nışmamasıdır. Adli arşivler tetkik olundukta görülecektirki, milyonlarca adli ara verme dosyaları içinde, bunun aksini gösterecek beş on örnek, ya vardır ya da yoktur. Ara vermede bakılması gereken işlerin asıl hakiminin nöbetçi bulunduğu durumlarda dahi, gecikmemiş adalet adına sevindirici bir uygulama görülmemektedir. Çünkü, bu gibi durumlarda da nöbetçi hakim, hem ara verme süresince bakmağa mecbur olduğu diğer ek görevlerin bunaltısı içinde kendisinin asıl işlerine gereği gibi sarılmamakta, hemde, bizdeki genel uygulamaya göre her nöbetçi hakim ara verme süresince haftanın yalnız bir gününde duruşma yapmakta, haftanın bir gününe doldurulan tüm adli ara verme dava ve işlerinin çokluğu, yargının muhtaç olduğu moral dirliğini ortadan kaldırmaktadır.

Adli ara vermede bakılan davaların bahtsızlığı bu kadarla da kalmamakta, ara verme sırasında geçici hakim tarafından tetkike alınan bir dava dosyası, ara verme sonrası davaya el koyan asıl hakimince de, yine hakim değişikliği gerekçesiyle, yeniden tetkike alınmakta, böylece önemli hiç bir işlem yapılmadan, boş bir üç ay geçmektedir. Toplu mahkemelerde ise, asıl heyetin yeniden tam kadro olarak çalışabilir duruma gelebilmesi, birer buçuk aylık izin süreleri gözönünde tutulduktan, ancak dört buçuk ay sonra gerçekleşebilmektedir. Usul kanunlarımızın adli ara vermede görülmesini istediği dava ve iş türleri, ara vermeden bir buçuk ay kadar önceki bir duruşma gününde ara verme içine bırakıldığı durumlarda, yukarıda sözü edilen üç aylık süre dört buçuk aya, toplu mahkemelerdeki dört buçuk aylık süre ise altı aya çıkmaktadır.

Bu örnekleri özetlemek ve kesin bir yargıya varmak gerekirse; «adli ara verme» uygulanan ve uygulanması önerilen biçimi ile «Gecikmemiş Adalet» amacı için büyük bir engel niteliği taşımaktadır.

Oysaki, adli ara vermeyi, bu günkü ve yeni usul tasarılarındaki biçimden çıkarıp, yargı gücünün heder olmasını engelliyecek ilkelerin ışığında yeni bir düzene bağlamak başarılabilirse, hem yargının «Gecikmemiş Adalet» amacı daha genel ölçüde sağlanacak, hem de yıllardır süre gelen altı ay gibi koca bir yılın yarısını alan yargı adaletine olanak verilmiyerek yargı gücü israfı son bulmuş olacaktır.

Böyle olumlu bir sonucun sağlanabilmesi için :

1 — Ara vermede, tutuklu davalarda dahil, hiç bir ceza davasına bakılmamalıdır, Çünkü, C.Y.U.K. nun 112/2. maddesi iki aylık tutukluluk süresini hiç bir inceleme yapmadan sorgu hakimine bile tanıdığına göre, duruşma hakiminin tutuklu bir dava sanığını, ara vermeden sonraki bir duruşma gününe kadar tutuklu bırakıp bırakmaması gerektiğini takdir etmesinde, elbetteki her hangi bir sakınca olmamak gerekir.

2 — Ceza işlerinde, yalnız hazırlık soruşturmasının gerektirdiği işler yapılabilmesi, yukarıda sözü edilen 112/2. maddedeki iki aylık ilke karşısında, ilk soruşturma yapılmamalıdır.

3 — Ara vermede, kanun yollarına baş vurma gibi usul işlemleri yapılabilmelidir. Bir yargı dairesinin itiraza konu işlemlerini tetkik yeri olarak, yalnızca ara verme süresi içinde, ilçeler için il, iller için o ile en yakın il yargı daireleri yetkili kılınmalıdır.

4 — Hiç bir Asliye ve Sulh davasına ara vermede bakılmamalıdır. Ancak aşağıda yazılı iş davaları ara vermede görülebilmelidir;

a) İhtiyati tedbir, ihtiyati haciz ve delillerin tesbiti, deniz raporlarının alınması ve dispeççi belirtilmesi istekleri ve bunlara karşı yapılacak itirazların tetkiki,

b) Ara vermede yapılması karar altına alınan keşifler,

c) Nüfus davaları,

d) Veraset davaları,

e) Ara vermeden önce tarafların birinin isteği üzerine ivedi görülmesine karar verilen davalar.

f) İflâs ve konkordato dava ve işlemleri

Belirli sayıdaki bütün bu iş görevleri, her yargı dairesinde ara verme süresinde nöbetçi kalacak bir, ya da, iş hacmine göre yetkililerce daha fazla sayıda saptanacak (yeni usul tasarılarında bu yetki Yüksek Hakimler Kuruluna verilmiştir) hakime bırakmada hiç bir sakınca olmayacaktır. Böylece, bir buçuk aylık ara verme süresince dinlenerek zindelik

kazanmış hakimlerin çalışmaları daha verimli duruma geleceği gibi, dava dosyaları değişik hakimlerin elinde gereksiz taliklerle sürüncemede kalmaktan kurtulacaktır.

Bu yöntemin diğer faydası, adli ara verme sonundaki gerçek çalışma döneminde hakimlerin tamera yakın bir kadro ile kalmalarının sağlanması olacaktır, ara verme sonrası izinli ayrılan nöbetçi hakimlerinin az sayıları gereği yargı gücünde bu günkü sarsıntı görülmeyecektir.

Türk Adaletinin ulusca arzulanan aşamayı başarabilmesi için yararlı olacağına inandığımız «adli ara verme» hakkındaki düşünce ve görüşlerimizi tetkike değer bulacağımız inancı ile saygılar sunarız.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Faruk Erem

1973/17-6

1630 sayılı Dernekler Kanunu 75. maddesi hakkında Birlik görüşü.

23.12.1972 gün ve 829/10 sayılı
Yönetim Kurulumuz kararı :

2 Aralık 1972 gün ve 14379 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 1630 sayılı «Dernekler Kanunu» nun 75. maddesi son fıkrasındaki «Meslekî kuruluşlar, özel kanunlarında hüküm bulunmayan hallerde 35, 37, 39, 42 nci maddelerine ve bunlarla ilgili müeyyidelere tabidirler» hükmünün Birliğimizi kapsamına alıp almadığı hakkında Başkan Av. Faruk Erem'in 23.12.1972 günlü raporu okundu.

Başkanın raporunun aynen benimsenmesine, Baroların ve Birliğin 1630 sayılı Kanununun 75. maddesi son fıkrası kapsamına girmediğine ve Başkanın raporu ile bu kararın Bültende yayımlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 23.12.1972

Başkanlık Sunuşu

Yeni yürürlüğe giren «Dernekler Kanunu» nun 75/2. maddesine göre: «Meslekî kuruluşlar, özel kanunlarında hüküm bulunmayan hallerde bu kanunun 35, 36, 37, 39 ve 42. maddelerine ve bunlarla ilgili müeyyidelere tabidirler».

Atıfta sözü geçen 35. madde «yasak faaliyetler» den söz etmektedir. «Amaç dışında faaliyet», yasak faaliyetlerden sayılmıştır. 36. maddede «savunma ve sivil savunma hizmetlerine hazırlayıcı faaliyette bulunma yasağı» yer almıştır. 37. madde «silâh bulundurma yasağı», 42. maddede «idare ve kolluk kuvvetlerinin yetkisi» üzerinde durulmuştur. Önemli olan 39. maddedir. Bu maddede aynen şu hüküm yer almıştır: «Dernekler... yetkili organlarıncaya karar verildikten bildiri, beyanname ve benzeri yayımlar yapamazlar. Yukarıki fıkrada belirtilen kuruluşlar adına yayımlanacak bildiri, beyanname veya benzeri ya-

yınlarda, bu konuda alınan kararın tasvip eden üyele-
rin veya kuruluşun yetkili organlarının tâyin ve tes-
bit edilen kişi veya kişilerin adı, soyadı ve imzala-
rının bulunması şarttır.- Yayınlanacak bildiri, bey-
yanname veya benzeri yayımların ve bu konuda alın-
an kararın bir nüshasının, yayımın ihbarı maksad-
ile, alındı belgesi karşılığında mahallî Cumhuriyet
Savcılığına, diğer nüshasının da aynı gün mahallî
Mülkiye Amirliğine verilmesi zorunludur.- Birinci
fıkra da sayılan kuruluşlar tarafından hazırlanan bildi-
ri, beyanname veya benzeri yayımları yayımlayacak
basın organlarının ve Türkiye Radyo Televizyon Ku-
rumunun yetkilileri, Cumhuriyet Savcılığınca verile-
cek alındı belgesinin bir örneğini almadan, bildiri,
beyanname ve benzerlerini basamaz veya yayımla-
yamazlar». Bu madde hükmünün müeyyidesi 70. mad-
dede gösterilmiştir. Ceza bir aydan altı aya kadar
haptistir. «Her halde derneğin kapatılmasına karar
verilir».

Yeni kanunun bu hükümleri karşısında önemli
bir soru akla gelmektedir: TBB. bu kanuna tabi mi-
dir? Bu sorunun cevabı müsbet olursa Baroların ve
TBB. nin uymakla zorunlu olduğu vecibeler pek ağır-
laşmış olacaktır.

75/2. madde «meslekî kuruluşlar» dan bahsedil-
mekte ve atıfta bulunulan hükümlere bu kuruluşla-
rın tabi olmasını menfi bir şarta bağlamaktadır:
«Özel kanunlarında hüküm bulunmamak». Buna gö-
re «kanunla kurulmuş meslek kuruluşları» nın kaste-
dildiği neticesine varmak gerekecektir.

Savcılığın alındı belgesinin bir örneğini almadan
basın organlarının (ve TRT.nin) bildirimleri yayımla-
yamıyacağı hükmü, Hükümet teklifinde yoktu. Geç-
ci Komisyonunda eklendi. 75. madde ise aynen Hükü-
met teklifinde mevcuttur. Hükümet teklifinin gerek-
çesi aynen şöyledir: «Bu kanunla getirilmekte olan
sistemde boşluk yaratmamak için tasarının 35, 36,
37, 39 ve 42. maddeleri hükümlerinin, amaçlarından
sapmaları önlenmek ve kamu düzenini sağlamak dü-
şüncesi ile, özel kanunlarında hüküm bulunmayan
hallerde, meslekî teşekküllere de teşmil zorunlu gö-
rülmüştür».

Bu gerekçede teşmil isteği açıkça ifade olunmuş
ise de «kanunla kurulmuş meslek teşekkülleri» dı-
şında ayrı bir durumda olan «kamu kurumu niteli-
ğindeki meslek kuruluşları» nın da Dernekler Ka-
nununun sayılan hükümlerine tabi kılınmak istenip
istenmediği açıklanmamıştır. «Kamu kurumu niteli-
ğindeki meslek kuruluşları» ile «kanunla kurulmuş
meslek kuruluşları» arasında ortak alan, sadece «ka-
nunla kurulmuş olmak»tır. Bu ortak unsur iki grubu
birleştirmeye yeterli değildir.

«Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları»
Anayasa'da (122) yer alan bir ilkeye dayanarak ku-
rulmuşlardır ve Anayasa'mızın «idare» başlıklık bö-
lümünde ve bu bölümün IV. işaretli özerk müesseseler-

lere ayrılmış kısmında yer almışlardır. O halde «ka-
mu niteliğindeki meslek kuruluşları» nın dernek sa-
yılmasına imkân yoktur. Avukatlık Kanunu (76, 109)
Barolar ve TBB. ni açık hükümlerle «tüzel kişiliğe
sahip», «kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu»
sayingıştır.

Ayrıca, Avukatlık Kanunundaki hükümleri «...
özel kanunlarında hüküm bulunmayan haller» ibare-
si ile karşılaştırmak gerekir. Kanunumuzun 110/6.
ile karşılaştırmak gerekir. Kanunumuzun 110/6.
maddesine göre «kanunların memleket ihtiyaçlarına
uygun olarak gelişmesi ve yürütülmesi yolunda di-
leklerde, yayınlarda bulunmak» ibaresi bu açıdan
önem kazanmaktadır.

Sonuç: Yeni Dernekle Kanununun yürürlüğe gir-
mesinden sonra Birliğimiz tutumunda nasıl hareket
edilmesi gerekeceğini takdirlerinize arz ederim.

Avukat Faruk Erem
Başkan

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 73

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

1630 sayılı Dernekler Yasası birçok maddesiyle
Anayasa'mıza aykırılık taşımaktadır. Yasa'nın 75/2.
maddesinin kurmak istediği bağlantı yazılışı nede-
niyle Anayasa'mızın 122. maddesiyle «kamu kurumu
niteliğindeki meslek kuruluşu» olan Baroları da 39.
maddede etkiler durumdadır.

Tüzüğündeki amacı dışında çalışıp ilgisiz konu-
larda bildiri yayınlayan dernekler için müeyyide geti-
rilip hukuka uygun bir sınırlama yolu seçileceğine;

- Hem antidemokratik bir geniş kural getiril-
miş,
- «Bildiri, beyanname ve benzeri yayımlar» de-
nilerek muhteva durumu unutulmuş,
- Kanunla kurulan dernek gibi, kamu kurumu
niteliği olmayan kuruluşlarla kamu kurumu
niteliğindeki kuruluşlar bir tutulmuş, üstelik
bağımsız Barolar kapsam içinde bırakılmıştır.

Barolar için 95, özellikle Baro Başkanları için
97/6, Türkiye Barolar Birliği için 110/1, 3, 6, 7- Birlik
Başkanı için 123/6. yeterli yetkiyi veriyorsa da 1630
sayılı Yasa'nın gereksiz müdahalelere olanak verece-
ği anlaşılmaktadır.

Bu yasadaki karşılaşılan sonuca diğer yasalarda
karşılaşmamak için Barolarla ilişki kurularak (Baro-
ların kendi görüşlerini açıklamak hakları saklı ka-
larak) Birlik görüşünün ya da ortak görüşün açıklan-
ıp gerekli çalışmaların yapılmasını,

Mecliste bulunan Yargıtay Kuruluş Yasası tasarısı ile, Anayasa'nın ikinci değişikliği tasarısı belli olunca da bu önerimizin gözönünde bulundurulmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,
Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 11.1.1973
Sayı : 93

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 3.1.1973 gün ve 73 sayılı yazınız.

1630 sayılı Dernekler Yasasının 75/2. maddesi Yönetim Kurulumuzun 23.12.1972 günlü toplantısında görüşülerek Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin anılan madde kapsamına girmediğine 329/10 sayılı karar verilmiştir.

Karar örneği ile karar dayanağı Birlik Başkanın raporunun fotokopisi ilişikte sunulmuştur.
Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/17-7

Avukatlık Ücret Tarifesi - Hazine Aleyhindeki İllamların İcraya Konması Halinde maktu Ücret takdir Hakkında Maliye ve Adalet Bakanlıkları ile Birlik Yönetim Kurulunun görüşleri.

T. C.
M a l i y e B a k a n l ı ğ ı
Baş Hukuk Müşavirliği ve
Muhakemat Genel Müdürlüğü

Ankara; 28/6/1972

Sayı : 4394/9718 032366

Konu : Hazine aleyhindeki icra takipleri Hk.
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İllamlı alacaklar dolayısıyla Hazine aleyhine açılan ve İcra ve İflas Kanununun 82. maddesi muvacehesinde Devlet mallarının haczi caiz olmadığından borçlu İdare aleyhine alacaklı avukatı için hayli ağır bir vekâlet ücreti borcu yaratmaktan başka maddi hiç bir fayda sağlamayan icra takipleri yüzünden Hazinesinin çok defa fuzulen ödemek zorunda kaldığı vekâlet ücretlerinin önlenmesi tedbirleri hakkında Adalet Bakanlığına yazılan 8.5.1972 gün 22626 sayılı yazımızla alınan 21.5.1972 gün 18046 sayılı cevap örnekleri ilişiktir.

Bunların incelenmesinden de anlaşılacağı üzere söz konusu takiplerin alacaklı için icra takibine ihtiyaç olmadığı bilinen hallerde bile, hatta takibin da-

yanığı ilâm usulü dairesinde borçlu İdareye tebliğ de edilmeden açılmakta olması, sırf davada hükümlenen vekâlet ücretinden başka icra takibi için de bunun 3/4 ü nisbetinde munzam bir ücrete hak kazanmak maksadına dayanmakta olduğunu göstermektedir. *Hiç bir hizmet karşılığı olmayan böyle bir ücretin ödenmesini meşru telâkki etmek kolay değilse de kanunlarımızda bu gibi gereksiz takipleri önleyecek hükümlerin bulunmadığı da bir gerçektir.*

Burada dava vekâlet ücretleriyle icra vekâlet ücretleri arasındaki büyük nisbetsizliği belirtmek için aşağıdaki üç misali zikretmekle yetineceğiz :

I — Mahkemede 21 ay (20 celse) devam etmiş olan bir davada 29953.00 lira vekâlet ücretine hükmedilmiş olduğu halde Ankara 6. İcra Dairesinin 71/9149 sayılı dosyasile açılan ve alacaklı vekilinin İcra emri tebliğ ettirmesi dışında hiç bir hizmetini gerektirmemiş bulunan icra takibinde Hazineden ayrıca 24434.24 lira icra vekâlet ücreti tahsil edilmiştir.

II — Mahkemede 14 ay (14 celse) devam etmiş olan diğer bir davada 5980.00 lira vekâlet ücretine hükmedilmiş iken Ankara 10. İcra Dairesinin 71/8663 sayılı dosyasının aynı şekilde 4716.30 lira icra vekâlet ücreti ödenmiştir.

III — Yine yedi ay (6 celse) devam eden bir davada mahkemece 25204,00 lira vekâlet ücretine hükmedilmişken 6. İcra Memurluğunun 72/2734 sayılı dosyasile açılan takipte Hazineden ayrıca 19748.00 lira icra vekâlet ücreti tahsil edilmiştir.

Adalet Bakanlığı, İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesinin Devlet hakkında cebri icraya cevaz vermemesi dolayısıyla Devlet aleyhine açılmakta olan bu gibi takiplerde alacaklı avukatının müvekkiline yapacağı hukukî yardımın belirli bir ölçüyü aşması imkân ve ihtimal bulunmadığından, vekâlet ücretinin nisbi değil, maktu olması gerekeceği görüşünü benimsemiş, ancak Avukatlık Kanununun 168. maddesine dayanarak mesele üzerinde Başkanlıkları ile de mutabakat sağlanmasını önermiştir.

Bakanlıklarımızın konuya ilişkin görüşleri ekli yazılar örneklerinde etraflıca belirtilmiş olduğundan keyfiyetin bir kere de Başkanlıklarınca incelenmesi ve yürürlükteki tarife süresinin sona ereceği 29.4.1972 gününe kadar da beklenmeden durumun islâhı için yapılabilecek değişiklik hakkındaki görüşlerinin bildirilmesi saygıyla rica olunur.

Maliye Bakanı Y.

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 18046

Ankara; 31/5/1972

Konu : Hazine aleyhindeki icra takipleri hk.
Maliye Bakanlığına

İlgi : Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Ge-

nel Müdürlüğü ifadeli, 8 Mayıs 1972 gün ve 4394-9178/22626 sayılı yazınız.

İlgideki yazınız incelendi.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 82. maddesinin, Devlet Mallarının haczedilemeyeceğini tesbit eden 1. bendi, para borçlarından dolayı Hazine aleyhine açılmış taleplerde, cebri icra yolunu tamamen kapatmış, paranın ödenmesi keyfiyetini Devleti temsil eden örgütün sorumluluğuna terketmiştir. Haciz yolunun kapalı olduğu bu tür takiplerde, icra dairesine düşen iş, aslında borcun ödenmesi dileğini idareye duyurmak, borç tutarının kasasına yatırılmasını beklemek ve yatırıldığına alacaklıya intikal ettirmek niteliğindedir.

İlgideki yazınızda değinilen konunun alacaklının hukukî yardımdan yararlanma olanaklarını kısıtlayacak bir tarzda ele alınıp soruna, Hazinesinin haklı ve savunulabilir yararlarına uygun bir çözüm aranması Devletin takip hukukundaki özel ve farklı yerinin tabii sonucu olmak lâzım gelir.

Bu nedenlerle, yazınızdaki amaç benimsenmiş, ancak, sorunun çözümlenmesinde, aşağıda açıklanacağı üzere, önerilerimizden sadece üçüncüsüne yaklaşan farklı bir yol üzerinde durulmuştur.

Konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen hukukî yardım ücretlerinin genel olarak nisbi oluşu, yardıma ilişkin ihtiyaç ve çabaların, konusunun değeriyle oranlı olarak artabileceği düşüncesine dayanmaktadır. Oysa, Devlet aleyhine açılan takiplerde, haciz yolu kapalı olduğundan, avukatının alacaklıya yapabileceği hukukî yardım, alacağın miktarı ne olursa olsun, takibi açmak ve Hazineye yatırılacak parayı almakla sınırlıdır. O halde, halen yürürlükteki avukatlık ücret tarifelerinde ücreti nisbi olan bu tür takiplerin, yeni tarifelerde maktu ücrete tabi kılınması mümkün ve uygun görülebilir.

Bilindiği üzere, Avukatlık ücret tarifeleri, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesine göre oluşmaktadır. Halen yürürlükte olan avukatlık ücret tarifelerinin normal süreleri, 29 Nisan 1973 tarihinde sona erecektir. Bakanlığımızın, yeni avukatlık ücret tarifelerinin yapılmasında, Avukatlık Kanununun 168. Maddesinin 3. fıkrasındaki yetkiyi kullanırken, konuyu yukarıda belirtilen açılan ele alacağı tabiidir. Ancak, tarifelerin, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hazırlanarak Bakanlığımıza gönderdiği göz önünde tutularak, sorunun çözümlenmesinde birleşim sağlanması bakımından keyfiyetin, Bakanlığınızca, ayrıca Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına da yazılması yararlı ve uygun olur.

Bu mütalâamız hakkındaki Bakanlığınız görüşü ile önerdiğimiz girişim sonucunun bildirilmesine müsaadelerini arz ederim.

Melih Ezgü
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar

Maliye Bakanlığı
Baş Hukuk Müşavirliği
Muhakemat Genel Müdürlüğü

Ankara; 8/5/1972

Sayı : 4394-9178-22626

Konu : Hazine aleyhindeki icra takipleri hk.
Adalet Bakanlığına

Mahkemeden istihsal ettikleri ilâmlara göre Hazineden alacaklı olan şahısların bu alacaklarını İcra ve İflas Kanunumuzdaki genel hükümlere dayanarak İcra Dairelerine baş vurmamak suretile takip etmelerine kanunî bir engel bulunmadığı malûmlardır. Bununla beraber İcra ve İflas Kanununun 32. maddesine göre verilen 7 günlük süre içinde borcun ödenmemesi halinde cebri icraya geçilmesine Devlet mallarının haczini tecviz etmeyen 82. madde kesinlikle engel olduğu için bu yolda açılan takipler alacaklılara ödeme talebile doğrudan doğruya borçlu İdareye müracaatlarında sağlanabilecek olandan daha büyük ameli bir fayda temin etmediği halde vekil marifetile takip edilen, özellikle mahkûmubihi önemli olan davalarda ilâmların doğrudan doğruya İdareye başvurulmasından, hatta bu ilâmların mahkemelerince İdareye tebliğinden de önce icraya verilmekte olduğu sık sık görülmekte ve bunun davada hükmolunan vekâlet ücretinden başka icra takibi için de avukatlık asgari ücret tarifesi dairesinde bu ücretin 3/4 ü nisbetinde münzam bir vekâlet ücretinden faydalanmak maksadına dayanmakta olduğu anlaşılmaktadır. Bu kazanç gayreti o derece aşırı ölçülere varmaktadır ki, Hazine borcunun alacaklısına derhal ödenmesi mümkün olduğu bilinen hallerde dahi alacaklı vekilleri borç doğuran ilâmın İdareye ulaşmasını da beklemeden icra takibi açmaktan geri kalmamaktadırlar. Hazinesinin ilâma bağlı borçlarını bazan ödenek yokluğu sebebiyle ödemekte az veya çok geciktiği doğru ise de, alacaklının icraya müracaat etmesinin böyle bir güçlüğü ortadan kaldıramıyacağı izahı müstağnidir. Hak sahibine ameli bir fayda sağlanmayan bu yolun alacaklı vekili için ödenen icra vekâlet ücretleri dolayısıyla Hazineye her yıl milyonlarca liralık tamamen fuzuli bir mali külfet tahmil ettiği de hesaplanmıştır.

Önlenmesi acil bir zaruret arzeden bu duruma son verilmesi için Bakanlığımızca düşünülen çareler şunlardır :

1) İcra ve İflas Kanununun yukarıda anılan 82. maddesi Devlet mallarının haczini tecviz etmediğine göre Devlet aleyhine cebri icra söz konusu olamayacağından icra İflas Kanununa «Devletten (Hazine veya diğer kamu tüzel kişilerin) alacaklı olanların bu alacaklarını ancak doğrudan doğruya borçlu İdareden yazıyla isteyebilecekler»i yolunda bir hüküm konularak bu gibi alacaklar için icra Dairelerine başvurulmasının tamamen önlenmesi,

(Bu takdirde borcun ödenmesini makbul mazeret olmadan geciktiren Devlet görevlilerinin sorumluluğu esaslı da özel olarak kanunla düzenlenebilir).

2) Birinci Yol Devlet borçlarında genel takip usulünden ayrılmak demek olacağı için prensip bakımından terviç edilmezse İcra İflâs Kanununun ilâmlı takiplere ilişkin 32. maddesi sonuna «Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri aleyhindeki para borçlarına ilişkin ilâmların infazı için borçlu İdareye yazıyla başvurulmadan icra takibi açılmayacağı» mealinde bir fıkra eklenmesi,

(Bu halde İdareye müracaatla icra takibi açılması arasında ödeme için bırakılması meşrut asgari bir sürenin fıkroda belirtilmesi gerekecektir.)

3) İkinci teklife de borçlu Devlet (Kamu tüzel kişileri) ile özel kişiler arasında takip hukuku bakımından bir farklılık getireceği için rağbet edilmezse bu takdirde «Avukatlık asgari ücret tarifesinin, «Borçluya resmen mücacaatla en az gün alacağının haricen ödenmesini beklemiyen alacaklı vekiline açtığı icra takibi için vekâlet ücreti hükümlenmeyeceği» şeklinde değiştirilmesi.

(Son şıkta kamu tüzel kişileri kadar borçlu özel kişilerin de çok defa fuzuli icra masrafları ödemekten kurtarılmış olacakları meydandadır.)

Devlet bütçesinden haksız ve gereksiz büyük sarfiyata yol açtığı için önlenmesi Bakanlığımızca zorunlu görülen maruz durum karşısında yukarıda temas edilen üç tertipten birinin tercihi konusunda bir karara varmadan önce Bakanlıklarımızın bu husustaki mütalâasından da faydalanılmak istendiğinden görüşlerinin ve Bakanlıklarınca bu meselenin yukarıdaki-ler dışında bir yoldan çözümü düşünülürse bu cihetin, icabında iki Bakanlık arası bir toplantıda da konu müzakere edilmek üzere açıklanmasına müsaadeleri saygıyla arz olunur.

Maliye Bakanı Y.

Ankara; 5/12/1972

Sayı : 3794

Maliye Bakanlığı

A n k a r a

İlgi: Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü ifadeli 28.6.1972 gün ve 4394/9718-32336 sayılı yazınız.

İlgi yazıda Hazine aleyhine alınıp avukat tarafından icraya konan ilâmlı alacaklar için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde takdir edilen nisbi avukatlık ücretinin çok olması nedeniyle maktu şekle çevrilmesi istenmekte ve Devlet mallarının İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesi uyarınca haczedilemez nitelikte olması nedeniyle ilâmi icraya koyarak kovuşturan avukatın herhangi bir hizmetinin geçmemesi bu isteğe dayanak olarak gösterilmektedir.

İlgi yazınıza ekli Adalet Bakanlığının Bakanlıklarına muhatap 31.5.1972 gün ve 18046 sayılı yazısına Bakanlığınız görüşü benimsenerek, yeni Avukatlık Ücret Tarifelerinin yapılmasında Avukatlık Kanunu-

nun 168. maddesinin 3. fıkrasındaki yetki kullanılarak Konunun bu açıdan ele alınacağına tabii olduğu, ancak sorunun çözümlenmesinde birleşim sağlanması bakımından keyfiyetin ayrıca Birliğimize iletilmesinin yararlı ve uygun olacağı belirtilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesine göre baroların da görüşleri alınmak suretiyle Avukatlık Ücret Tarifesinin Birliğimizce hazırlanarak onay için Adalet Bakanlığına gönderileceği hükme bağlanmıştır. Sayın Bakanlığımızın Adalet Bakanlığının uyarısı üzerine de olsa Birliğimize başvurmak suretiyle avukatların hak ve menfaatleri ile ilgili bu konuda görüş bildirme olanağı sağlanması memnuniyetle karşılanmıştır.

Birliğimiz Yönetim Kurulu konuyu derinliğine incelemiş, 25.11.1972 gün ve 760/6 sayılı kararı ile gerek Bakanlığımızın, gerek Adalet Bakanlığının görüşünü, Avukatlık Kanununa, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve avukatların müvekkillerinin ilâma bağlı alacaklarının Devletin tahsili için sarfettikleri mesai muvacehesinde hak ve nasafet kurallarına ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır. Şöyle ki :

1 — Avukatlık Kanunu Yönünden :

Avukatlık Kanununun 168. maddesi yargı yerlerindeki işlemlerle diğer yerlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari haddini gösteren bir tarifenin yapılması esasını bundan önceki kanunlarda olduğu gibi muhafaza etmiştir. Bu maddede vazı konulu, yargı yerlerindeki işlemleri esas almış, uyuşmazlıklarda taraf olanlara göre bir ayırımı öngörmemiştir. Esasen İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesinde de Devlet malının haczedilememesi esaslı vaz edilmiş fakat Devlet aleyhine vaki takiplerde avukatlık ücreti açısından bir ayırım düşünülmemiştir.

Bu bakımdan Bakanlığınız isteği kanuna aykırı düşmekte ve sadece tarifede yapılacak değişikliklerle konuya çözüm getirilmesi mümkün görülmemektedir.

2 — Asgari Ücret Tarifesi Yönünden :

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesi hükmü uyarınca Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca düzenlenip Adalet Bakanlığınca onaylanarak 30 Nisan 1970 gününde yürürlüğe konulan Asgari Ücret Tarifesinin 3. maddesi hükmü şöyledir :

«Tarifelerde yazılı Avukatlık ücreti, kesin hüküm elde edilinceye kadar olan işlemlerin karşılığıdır. O dava veya işle ilgili olarak düzenlenen lâyiha ve yapılan diğer işlemlerle, Danıştay'daki karar düzeltme yolu ayrı ücreti gerektirmez.

Ancak, icra takipleri ile Anayasa Mahkemesindeki duruşmalar ve Yargıtay, Askerî Yargıtay, Danıştay'da temyizen görüşülen işlerin duruşmaları (murafaaları) ayrı ücreti gerektirir.»

Genel hükümler bölümündeki bu kuraldan sonra tarifenin 13. maddesindeki hüküm de şöyledir :

«Konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen icra ve iflâs takiplerinde, tarifelerin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın dörtte üçü avukatlık ücreti olarak takdir edilir.

Borçlu itiraz müddeti içinde borcunu öderse yukarıdaki fıkra gereğince hesap edilecek ücretin yarısı takdir edilir.»

Daha önce yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinde de benzer hükümler bulunmaktaydı. Şöyle ki :

A) 1941 yılı tarifesinin 10. maddesinde, ilâmda gösterilen avukatlık ücretinin (beşte birinden onda birine kadar),

B) 1947 yılı tarifesinin 10. maddesinde, ilâmda gösterilen avukatlık ücretinin (beşte birinden onda birine kadar),

C) 1959 tarifesinin 13. maddesinde (yarısı),

D) 1962 tarifesinin 13. maddesinde (Dörtte üçü),

E) 1966 tarifesinin 12. maddesinde de (dörtte üçü), kadar avukatlık ücreti takdir edileceği yazılıdır.

Dikkat edilirse görülür ki, yürürlükteki tarifenin 13. maddesi hükmüyle kabul edilen kural (mutlak) değildir. Zira : «Borçlu itiraz müddeti içinde borcunu öderse yukarıdaki fıkra gereğince hesap edilecek ücretin yarısı takdir edilir.»

Hazinenin bu hükümlerden yararlanarak borcunu zamanında ödemek suretiyle avukatlık ücretinin daha düşük takdirine imkân veren hükümlerden yararlanmadığı uygulamadan anlaşılmaktadır. Hazinenin para ödemesinin sıkı bir takım kurallara ve bu sebeple zamana bağlı olması ve bütçe olanakları ile sınırlı bulunması kanaatimizce İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesi hükmünden yararlanarak borcun geç ödenmesini gerekli kılmamalıdır. Devletin hukuk düzeni içinde fertlerden ayrıcalı ve üstünlük sağlayıcı yasaların himayesini istememesi demokratik hukuk düzeninin ana kuralı gereğidir. Devletin borç ödemedede vatandaşlara örnek tutum ve davranış içinde olması gereklidir. Uygulamada hazineden alacaklı olan herkes alacağını çok geç alınması sıkıntısını çekmektedir. İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesi hükmü kanımıza göre Devletin borcunu ödemedede gecikmesi için değil, kamu yararı ile ve borcuna en sadık kimsenin Devlet olması gereği gözönüne alınarak konmuş bir kuraldır.

3 — Hak ve Nasafet Kuralları Yönünden :

Borçlu durumunda olan hazineden alacağını tahsil etmek isteyen kimsenin vekili sıfatıyla hareket eden avukatın ilâmi icraya koyması ve paranın tahsiline kadar gereken işlemleri yapması sanıldığı kadar kolay değildir.

En başta şunu söylemek mümkündür; hazine daha dava safhasında ne kadar haksız olursa olsun mevcut yasalar uyarınca bütün kanun yollarına başvurmaktadır. Sözelimi, Yargıtayca aleyhine yapılan bozmaya uyularak mahkemece verilen yeni kararı tekrar temyiz etmekte, hükmün onaylanması üzerine karar düzeltilmesi yoluna başvurulmak zorunda kalmaktadır. İlâm icraya konulduğu halde bu nedenlerle alacağın tahsili gecikmektedir. Paranın ödenmesi aylarca hatta yıllarca beklenmekte yazışmalara ve avukatın ilgili mercilere giderek mesai sarfetmesi ne sebep olmaktadır.

Malın haczedilebilme olanağı takibi yapan avukat yönünden son derece kolaylık sağlayan ve kısa sürede sonuca götüren bir yoldur. Özellikle kamu iktisadî teşebbüsleri, bankalar, anonim şirketler gibi borçlular hakkında haciz yolu açık olduğundan ilâmı icraya koyan avukat daha az mesai ile daha kısa sürede alacağı tahsil edebilmektedir. İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesi karşısında avukat daha fazla zaman ayırmak ve gayret etmek zorunda kalmaktadır. Elinde kanunî bir müeyyide bulunmayan alacaklı vekili avukat beklemeye, yıpranmağa, elden evrak takip ederek bulunduğu yerden bir kaç defa Ankara'ya gitmek zorunluğunda bulunmaktadır.

Bu itibarla Sayın Bakanlığımızın ilgi yazıda «... hiçbir hizmet karşılığı olmayan böyle bir ücretin ödenmesini meşru telâkki etmek kolay değildir de...» denmesi yukarıda özetlenen durumla ve gerçekle bağdaşır bulunmamıştır.

Avukat elindeki ilâmı İcra ve İflâs Kanununun 32. maddesi hükmü uyarınca icraya koyar. Konusu para olan ilâmların kesinleşmeden icraya konması mümkün olduğuna göre bu hizmeti yapan avukatı hiçbir mesai karşılığı olmadan ücret alıp farzetmek hak duygusuna aykırıdır. Bu takip borçlu hazinede olsa Bakanlığımızın anladığı manâda gereksiz değil, gereklidir. Hazine hükmü temyiz etmişse ki, genellikle etmektedir, 36. madde gereğince teminat vermek zorunda değildir. Bu nedenle uygulamada borcunu en sonunda yatırmakta faiz ve diğer giderleri ödeme durumuna düşmektedir. Konunun hazine çıkarları açısından bu yönü ile ele alınması gerekli görülmektedir.

Kanaatimizce önemli ve düzeltilmesi gerekli husus hazinenin borçlarını süratle ödeyecek tedbirlerin bir an önce alınmasıdır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle hazine aleyhindeki icra takiplerinde avukatlık ücretinin yeni tarifede maktu olarak saptanması yolundaki isteğin kabulüne imkân görülemediğini Yönetim Kurulumuz kararı uyarınca bilgilerine sunarım.

Saygılarımızla,
Başkan

1973/17-8

Avukatların Vekâletname örneği tasdiki - 1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 56. maddesi - Tapu Sicil Muhafızlıklarının Avukatların onayladığı vekâletname örnekleri yeterli bulma zorunluğu - Adalet Bakanlığı görüşü.

23.12.1972 gün ve 842/23 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Avukatların onayladıkları vekâletname örneklerinin Tapu Sicil Muhafızlıklarınca kabul edilmesinin 1136 sayılı Kanununun 56. maddesi gereğince zorunlu olduğu ve bu bakımdan sarih hüküm karşısında ortak toplantıya lüzum görülmediğinin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne bildirildiğine dair Adalet Bakanlığının 11.12.1972 gün ve 38918 sayılı yazısı ve eki anılan Genel Müdürlüğe Bakanlıkça yazılan 1.12.1972 gün ve 37807 sayılı yazı okundu.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne yazıdan bahisle, genelgenin değiştirilmesinin istenmesine ve Adalet Bakanlığı katılmadığına göre Birlikce toplantıya gidilmemesine, yazının Bültende yayımlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

T. C.

Adalet Bakanlığı

Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 11/12/1972

Sayı : 38918

Konu : Avukatların Vekâletname örneği
çıkarmaları hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Avukatların, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56 ncı maddesine dayanarak çıkarıp aslına uygunluğunu onayladıkları vekâletname örneklerinin tapu işlemlerinde kabul edilmeleri konusundaki Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü yazısına Bakanlığımızca verilen cevabın bir örneği, Birliğinizle de ilgili olması bakımından, ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Şemsettin İyiol

Adalet Bakanı Y.

Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ek : Yazı örneği.

T. C.

Adalet Bakanlığı

Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 1/12/1972

Sayı : 37807

Konu : Avukatların vekâletname örnekleri
çıkarmaları hk.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne

İlgi : 27 Kasım 1972 gün ve Tasarruf İş, D. Bşk.
ifadeli 4-1-9-7/9121 sayılı yazınız.

Avukatların, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56 ncı maddesine dayanarak çıkarıp aslına uygunluğunu onayladıkları vekâletname örneklerinin tapu işlemlerinde kabul edilmeleri konusundaki yazınız ve ekleri incelendi.

Sözü edilen Kanununun 56 ncı maddesinin birinci fıkrası, Avukatların çıkarıp asıllarına uygun olduğunu onayladıkları vekâletname örneklerinin, bütün yargı mercileri, resmi daire ve kurumlar ile gerçek ve tüzel kişiler için resmi örnek hükmünde olduğunu kesin ve genel bir hüküm olarak belirtmiştir.

Bu genel ve kesin hüküm karşısında hiçbir resmi dairenin hiç bir işlemi nedeniyle avukatların bu suretle ibraz ettikleri vekâletname örneklerini kabul etmemeleri söz konusu olamayacağından, tapu sicil muhafızlıklarında yapılan gayrimenkule ilişkin akit ve tescil işlemlerinde de tevdi edilen bu örneklerle itibar edilmesi gerekmektedir.

Bu durum, Tapu Sicili Nizamnamesinin 17 nci maddesindeki, «vekaletin istemde bulunulması halinde vekâletnamenin onaylı bir örneğinin memura tevdi edilmesi» zorunluğu ile bağdaşır durumdadır. Çünkü yukarıda sözü edilen kanun maddesine göre, aslına uygunluğu onaylanan bu örnek, resmi örnek hükmündedir.

Sözü edilen nizamname hükmü ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56 ncı maddesi hükmü arasında bu yönden bir uyumsuzluk bulunmadığı gibi, aksi düşünülse dahi, kanun hükmünün, nizamnameden önce dikkate alınması gerekeceği de tartışmasızdır.

Vekâletname örneklerinin asıllarına uygunluğu konusunda tereddüde düşüldüğü takdirde, vekâletnamenin noterlikçe düzenlenen örneği, karşılaştırılıp iade edilmek üzere örneği ibraz eden avuktan istenebileceği gibi, konunun doğrudan doğruya işlemi yapan noterden de tahkiki mümkündür.

Noterlikçe düzenlenen vekâletname örneği, Avukatlık Kanununun 52 nci maddesi uyarınca tutulması zorunlu olan dosyada bulunması gerektiğinden bunun tapu memurunca alıkonulması mümkün olmadığı gibi yukarıda belirtilen nedenle böyle bir işleme lüzumda yoktur.

Konu hakkındaki görüşlerimiz bu yolda olup, belirtilen açıklık karşısında konunun ayrıca «tartışılıp görüşülmesi» için Türkiye Barolar Birliği ilgilileri ile yapılması düşünülen toplantıya Bakanlığımız temsilcisinin katılmasına gerek görülmemektedir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Aslı gibidir.

Suzan Üstünışık

Yazı İşleri Bürosu Şefi

Şemsettin İyiol

Adalet Bakanı Y.

Hukuk İşleri Genel Müdürü

T. C.
Başbakanlık

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü
Tasarruf İş. D. Bşk. 4-1-9-7/9122
Konu : Vekâletname örnekleri hk.

Ankara; 27/11/1972

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 3/11/1972 gün ve 3355 sayılı yazı.

Avukatlarca onanan vekâletname örneklerine ilişkin olarak 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan, avukatın müvekkil tarafından verilen vekâletname örneğini kendi imzası ile onayıp kullanabileceğini, bu örnekleri yargı mercileri, resmî daire ve kurumlar ile gerçek ve tüzel kişiler için resmî örnek sayılacaklarını belirten hükmün, gayrimenkule ilişkin akit ve teşcil işlemlerinin bilvekalé icrası sebebine ibrazı gerekli vekâletnamelere de teşmili hakkındaki görüşlerini belirtir ilgi yazıları incelendi.

Konunun; Adalet Bakanlığı, Birlikleri ve Genel Müdürlüğün temsilcileri arasında görüşülüp bir sonuca varılmasını sağlamak amacı ile toplantı tertibi hakkındaki teklif, uygun mütalâa edilmektedir.

Katılacak temsilci isminin bildirilmesi için durum Adalet Bakanlığımıza intikal ettirildiğinde, temsilci ismi bildirildiği takdirde Genel Müdürlüğümde yapılması düşünülen toplantı günü ayrıca bildirilecektir.

Bilgilerine arz olunur.

Genel Müdür
Galip Esmer

Ankara; 11/I/1973
Sayı : 130

Tapu ve Kadastro
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

İlgi : 27.11.1972 gün ve Tasarruf İş. D. Bşk. 4-1-9-7/9122 sayılı yazınız.

3.11.1972 gün ve 3355 sayılı yazımız.

Avukatların, 1136 sayılı Kanunun 56. maddesine dayanarak kayıp aslına uygunluğunu onayladıkları vekâletname örneklerinin resmi örnek hükmünde olduğu ve Tapu Sicil Muhafızlıklarınca kabul edilmesinin zorunlu bulunduğu, bu durumun Tapu Sicil Nizamnamesinin 17. maddesi hükmüne de uygun düşüğü, bu itibarla kanuni açıklık karşısında konunun ayrıca tartışılıp görüşülmesi için tertiplenecek toplantıya Bakanlıkca temsilci gönderilmesine gerek görülmediği, Adalet Bakanlığının Birliğimize gönderdiği 11.12.1972 gün ve 38918 sayılı yazı eki, anılan Bakanlığın Genel Müdürlüğüne muhatap 1.12.1972 gün ve 37807 sayılı mektubu örneğinde belirtilmiştir.

Birliğimizin evvelce sayın Genel Müdürlüğüne yazdığı yazılarındaki görüşlerine tamamen uyan

Adalet Bakanlığı mütalâası karşısında ortak toplantı tertibine lüzum kalmadığına, Yönetim Kurulumuzun 24.12.1972 günlü toplantısında 879/17 sayı ile karar verilmiştir.

Bilginize sunar, avukatların onayladıkları ve resmi örnek hükmündeki vekâletnamelere göre işlem yapılması gerektiğinin genelgele ile Tapu Sicil Muhafızlıklarına duyurularak sonuçtan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB, 1971/7-12; 10-16; 1972/11-15; 16-8.

1973/17-9

Avukatların dosya inceleme hakkı -1136 sayılı Kanunun 2. ve 46. maddeleri- Danıştay genelgesi.

Ankara; 22/9/1972

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Konu : Avukatın Danıştayda dosya incelemesi hk.

Avukatlık Kanununun 46/F. gereğince Danıştayda dosya okumak her Avukatın hakkı iken 10. Daire kalemine başvurduğumda, Başkanun sözcüsü hanımefendiye müracaatım rica edildi.

Başkanun sözcüsü H. ef 1971-1025 No. dosyayı ve kâletnameniz yok okutamam dedi. Avukatlık kanununun mezkûr maddesinden bahsettim. Avukatlık kanunu bize tebliğ edilmedi dediler! Kanun tebliğ edilmez resmi gazete ile neşredilir kitaplığınızda da vardır dedim. Çantamda Av. K. yokdu. zemin kata indim. Kitaplıktan Av. K. 46. cı maddesini yazdım 10. cu daireye çıktım. Başmuavin H. ef üyelerle görüşmüş beni haklı bulmuşlar dosyayı verdi özür dilemedi. Ama bir saate yakın vakit kaybettim.

6 ay sonra tekrar Danıştayda bir dosya incelemek icap etti. Eylülün İlk haftasında Danıştay 5. dairesinin 972/4889 No.lu dosyasını tetkik edeceğimi söyledim. Başkatip hanım ef vekâletiniz yokdur dosyayı Başkanun sözcüsüne gönderiyorum. Özür dilerim onun yanına, odasına gitmenizi rica ederim dedi dosyayı kalemdede okumam gerekir dedim.

Başkanun sözcüsünün odasına gittik. Vekâletsiz okumamda tereddüt ettiler Avukatlık kanununu açtım. 46. maddeyi okuyunuz dedim okudular dosyayı bana verdiler fakat yine zaman kaybettim.

Danıştay gibi idari kaza merciinde Avukatlık kanununun 46. maddesini bilenler okuyanlar yokdur, insan buna çok üzülüyor.

Bu nedenle Danıştay I. ci Başkanlığıyla, Danıştay Başkanun sözcülüğü makamlarına Av. kanunun 46. maddesinin göz önünde tutularak Avukatlara eziyet

edilmeden kıymetli vakitlerinin haksız olarak israfına mahal verilmenden dosyanın kalemede derhal tetkike amade bulundurulması için Danıştayın bütün daireseleri mensuplarına, kalemede çalışan Başkatiip ve katiplerine kadar keyfiyeti tamim suretiyle ehemmiyetle bildirmeleri hususunun teminini arz ve istirham ederim. Saygılarımla.

Rifat Gözübüyük
Avukat

Ankara; 22/11/1972
Sayı : 3594

Sayın Av. Rifat Gözübüyük
Yenişehir Sümer Sok. No. 2-9
A n k a r a

İlgi: 22.9.1972 günlü dilekçeniz.

İlgi yazınız, Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 günlü toplantısında incelenmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. ve 46. maddeleri uyarınca, avukatların Danıştay'da dosya incelemelerinde kolaylık gösterilmesi ve ilgililerin bu yolda uyarılması konusunda Danıştay Başkanlığına başvurulmasına karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 22/11/1972
Sayı : 3593

Danıştay Başkanlığına
A n k a r a

Av. Rifat Gözübüyük'ün, Birliğimize gönderdiği 22.9.1972 günlü dilekçesi örneği ekte takdim olunmuştur.

Avukatların dava dosyalarını vekâletname ibraz etmeden inceleyebilecekleri, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesinde açıkça hükme bağlandığı gibi, aynı Kanunun 2. maddesinde de adli mercilerle diğer resmî dairelerin görevlerinin yerine getirilmesinde avukatlara yardımcı olmakla yükümlü tutuldukları Sayın Başkanlığınızın malûmudur.

Avukatların vekâletname ibraz etmeden Danıştay'da dosya incelemelerinde kolaylık gösterilmesi ve ilgililerin bu yolda uyarılması için Sayın Başkanlığınıza başvurulmasına Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 günlü toplantısında 679/42 sayıyla karar verilmiştir.

Gereğinin takdiriyle, sonucundan Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1 yazı fotokopisi

T.C.
Danıştay
Özel Kalem

Ankara; 7/12/1972
Sayı : 308-152165

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi: 22.11.1972 tarih ve 3593 sayılı yazınız.

Yukarıda tarih ve numarası belirtilen yazınız dolayısıyla, Avukatların vekâletname ibraz etmeden Danıştay'da dava dosyalarını incelemelerinde kendilerine gereken kolaylığın gösterilmesi hususu, ilgililere 30.11.1972 gün ve 305 sayılı genelgemizle duyurulmuştur.

Bilgi edinilmesini saygı ile rica ederim.

İsmail Hakkı Ülgen
Danıştay Başkanı

Ankara; 11/1/1973
Sayı : 150

Danıştay Başkanlığı
A n k a r a

İlgi: 7.12.1972 gün ve 308-152165 sayılı yazınız.

Avukatların, vekâletname ibraz etmeden Danıştay'da dosya incelemeleri için gerekli kolaylığın gösterilmesinin ilgililere 30.11.1972 gün ve 305 sayılı genelge ile duyurulması memnuniyetle karşılanmıştır.

Sayın Bakanlığınızın yakın ilgi ve mesleki görevlerinin yerine getirilmesinde büyük katkısı sebebiyle Birlik Yönetim Kurulunun 24.12.1972 gün ve 868/6 sayılı kararı uyarınca teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 19/1/1973
Sayı : 197

Sayın Av. Rifat Gözübüyük
Yenişehir Sümer Sok. No. 2-9

A n k a r a

İlgi: 22.9.1972 günlü yazınız, 22.XI.1972 gün ve 3594 sayılı yazınız.

Avukatların vekâletname ibraz etmeden Danıştay'da dava dosyalarını incelemelerinde gerekli kolaylığın gösterilmesinin ilgililere 30.11.1972 gün ve 305 sayılı genelge ile duyurulduğuna dair, Danıştay Başkanlığından alınan 7.12.1972 gün ve 308-152165 sayılı yazı fotokopisi ekte takdim olunmuştur.

Bilginizi rica eder, Avukatlık Kanununun uygulanmasında büyük bir yanlışlığın ve meslektaşlarımızın yanlış bir işleme maruz kalmalarını önleyen başvurmanız sebebiyle teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 1 yazı fotokopisi.

Bkz. TBBB. 1970/3-18, 19, 20; 4-3, 1971/5-11; 1972/12-5; 16-10.

1973/17-10

Avukatların hak ve ödevleri İcra Dairelerinde iş takibi- Adalet Bakanlığından alınan yazı - Barolara gönderilen genelge.

T. C.
Adalet Bakanlığı
Özlük İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 13/9/1972
Zata Mahsustur

Sayı : 49546

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Adaletin hukuk dalındaki infaz yeri olan icra dairelerinde, sür'atli sonuç alınabilmesi, bu dairede çalışan elemanların bilgili ve çalışkan olmaları kadar, dürüst ve hakşinas olmaları, Adalet'e yakışır şekilde eşit işlem yapmaları ile mümkün olacağı bir gerçektir.

Bakanlığımızın Teftiş Kurulu mensupları ile Cumhuriyet Savcılarına yaptırdığı denetim ve şikâyet incelemeleri, ayrıca ilgililerin Bakanlığa intikal eden şikâyetleri göstermektedir ki; sayıları az da olsa bazı icra memur ve yardımcıları, bilhassa büyük illerimizin görevli bulunanları, görevlerini ifada iş sahiplerine eşit ve sıraya uyarak işlem yapmamaktadırlar.

Bakanlık olarak büyük bir ızdırıp duyarak önemle takip edip tedbir aldığımız bu mensuplarımızın tutumları karşısında iş sahiplerinin ve bu arada bazı avukatlarımızın, kendilerine öncelik tanınması yolunda, mutad olmayan usullere başvurmak zorunda kaldıkları söylentilerinin Bakanlığa ulaştığını üzülecek arza mecburuz.

Sayın avukatlarımızın bu konuda karşılaşacakları güçlüklerle mücadele etmelerini ve tedbir alınması yolunda Bakanlığa yardımcı olmaları halinde, bu söylentilerin veya düşünce ve davranışların ortadan kaldırılması mümkün olabileceği gibi, işlerin daha da sür'atle neticeleneceğine inanmaktayız.

Bu itibarla konunun Birliğiniz mensuplarına tamamen duyurulması ile Bakanlığımıza yardımcı olunmasını takdirlerine sunarım.

Fehmi Alpaslan
Adalet Bakanı

Genelge No : 46-3591
Tarih : 22/11/1972

Baro Başkanlığı

Konu : İcra dairelerinde çalışan elemanların, eşit ve hakşinas görev yapmalarında avukatların yardımcı olması hakkında,

İcra dairelerinde çalışan elemanların görevlerini yaparken eşit ve hakşinas işlem yapmalarının sağlan-

ması yolunda Adalet Bakanlığınca alınan tedbirler yanında, bu çabada avukatların da yardımcı olmalarını teminen Barolara duyurulmasını isteyen Adalet Bakanlığının örneği ekli 13.9.1972 gün ve 49546 sayılı yazının genel bir uyarı olarak Barolara gönderilmesine Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 günlü toplantısında 653/16 sayıyla karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Ankara; 22/11/1972
Sayı : 3590

Sayın Fehmi Alpaslan
Adalet Bakanı
A n k a r a

İlgi : 13.9.1972 gün ve 49546 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda, İcra Dairelerinde çalışan elemanların, görevlerini yaparken eşit ve hakşinas işlem yapmalarının sağlanması yolunda Bakanlığa alınan tedbirler yanında, avukatların da yardımcı olmalarını teminen Birliğimizce Barolara genelge gönderilmesi istenmektedir.

İcra dairelerinin durumu üzerinde Birliğimizce de durulmuştur. Şöyle ki;

İcra dairelerinin aksaklığı, görevlerin hergün biraz daha artan iş hacmi karşısında meslektaşlarımızın çalışmalarında ciddi engellere maruz kalmalarına yol açtığı, hukukun her dalında özel bir hukuk kültürü ve eğitim ana koşul olarak kabul edildiği halde Türk Adliyesinin kuruluşundan buyana icra daireleri için böyle bir gereğin nedense hissedilmediği ya da bu konuda ısrarla titizlik gösterilmediği, oysa icra hukukunun özel hukukun önemli olduğu kadar vatandaşın günlük yaşantısında mahkemelerden önce varlığını hissettiren bir dalı olduğu, ekonomik gidişin ortaya çıkardığı para bunalımları ve artan taksitli satışların sebep olduğu ödeme güçlüklerinin icra dairelerinde çözüm beklemesi bu adli organın yeni bir düzene sokulması gereğini kaçınılmaz duruma getirdiği, bu bakımdan icra daireleri ve mahkeme başkâtipleri gibi adalet dairelerinin kilit noktalarının pratiksen memurlardan ziyade genç hukukçuların çalıştırılması için bir örgütlenmeye gidilmesinin zamanının geldiği Yönetim Kurulumuzun V. Genel Kuruluna sunduğu çalışma raporunun 186. sayfasında belirtilmiştir.

İcra dairelerinin, kadro ve görevlilerinin yetersiz olması nedeniyle meydana gelen ve Bakanlığınızın üzerinde durduğu diğer aksaklıklar, Yönetim Kurulumuzun inceleme konusu yaptığı ve büyük önem verdiği hususlardan olup, reform çalışmalarında gerekli ve köklü tedbirlerle konuya bir çözüm getirilebileceğine inanılmaktadır. Bu itibarla Birliğimiz konu ile ilgili olarak, Bakanlığımızca alınan tedbirleri ve sorunun çözümlenmesi yolundaki çalışmalarını memnulukla karşılamıştır.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 günlük toplantısında incelenerek, Barolara gönderilmiştir.

Yukarda belirtilen Birliğimiz görüşlerinin, Adalet Reformu çalışmalarında gözönünde bulundurulmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/16-11.

1973/17-11

Avukatların kullanabilecekleri akademik ünvanlar - 1136 sayılı kanunun 55. maddesi.

Erzurum; 13/XI/1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Sayın Efendim,

Yüksek bilgileriniz içindedir ki 4936 sayılı Üniversiteler K. nun 31/2. Maddesine göre «Üniversite dışında serbest meslek icra eden öğretim üyeleri, bu mesleklerinin icrasında adlarının başında akademik ünvanlarını kullanamazlar».

Adı geçen bu Kanundan çok sonra çıkan ve daha özel bir nitelik taşıyan 1136 sayılı «Avukatlık Kanunu»nun 55. Maddesi, «Avukatların iş elde etmek için her türlü teşebbüs ve harekette bulunmalarını ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında akademik ünvanlarından başka sıfat kullanmalarını» yasaklamıştır. Bu maddenin muhalif mefhumundan, akademik ünvanı haiz avukatların, tabelalarında ve basılı kağıtlarında akademik ünvanlarını kullanabilecekleri anlaşılmaktadır. Bununla birlikte bu konuda daha doğru bir yoruma varmak. Başkanlığımızın yüksek görüşünü öğrenmekle kabil olabilir, kanaatindeyim. Bir de mümkün ise, sadece «doktor» ünvanının «akademik ünvan» sayılıp sayılmayacağını bilmek ihtiyacındayım.

Bu konularda aydınlatılmamı saygı ile istirham eder, şimdiden teşekkürlerimi sunarım.

Prof. Dr. Turhan Tüfan Yüce
Atatürk Üniversitesi
İşletme Fakültesi
Öğretim Üyesi, Avukat

Ankara; 4/12/1972
Sayı : 3772

Sayın Prof. Dr. Turhan Tüfan Yüce
Atatürk Üniversitesi İşletme Fakültesi
Öğretim Üyesi, Avukat

Erzurum

İlgi : 13.11.1972 günlük yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 25.11.1972 gün-

lü toplantısında incelenerek, Avukatlık Kanununun 55. maddesine göre avukatların tabelaları ile basılı kağıtlarında Profesör, Doçent ve Doktor ünvanlarını kullanmalarının mümkün bulunduğunun tarafınıza bildirilmesine 799/45 sayı ile karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/17 12

Meslekte 40 yılını dolduran Avukatlara Onur Belgesi Verilmesi - Antalya Barosunun Av. Fuat Dal için Düzenlediği jübile.

Antalya Barosu Başkanlığı

Antalya; 27.12.1972

Sayı : 527

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı

A n k a r a

İlgi : 13.4.1972 gün, Genelge No, 14-1189 sayılı yazı

1973 yılı Ocak ayı içinde Baromuz üyelerinden Av. Fuat Dal'ın (18.10.1933 ilk kaydı) jübilesi yapılmak istenildiğinden, «Onur Belgesinin» gönderilmesini saygılarımla arz ederim.

Av. Zeki Şeremet
Baro Başkanı

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 10

Baro Başkanlığı

A n t a l y a

İlgi : 27.12.1972 gün ve 527 sayılı yazınız.

1973 yılı Ocak ayı içinde jübilesi yapılacağı bildirilerek 13.4.1972 tarih ve 14-1189 sayılı genelgemiz uyarınca kendisine verilmek üzere onur belgesi istenilen Av. Fuat Dal adına doldurulan onur belgesi ilişikte sunulmuştur.

Yapılacak jübile gününün bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Bkz. TBBB. 1972/13 - 13.

1973/17 - 13

Baro Genel Kurul Toplantıları -1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 84. maddesindeki on günlük süre- Adıyaman Barosunun görüş isteği.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

T e l

Olağan Genel Kurulumuz 14.12.1972 günü toplanmış ve 30.12.1972 tarihinde tekrar aynı yer ve saatte toplanmaya mevcudun ittifakı ile karar vermiştir. Yönetim Kurulu ise 28.12.1972 günü toplantıya çağırılmaktadır. Hangi günde toplanması gerektiğinin telle bildirilmesini takdirlerinize arz ederim.

Adıyaman Barosu Avukatlarından
Av. H. Bayraktar Av. Şeref Bilgiç
Av. Celâl Kızılkaya

T e l

Ankara; 24.12.1972
Sayı : 4060

Baro Başkanlığı
A d ı y a m a n

Olağan yıllık Genel Kurulun Aralık ayı içinde yapılması 82. maddenin buyurucu hükmüdür.

Gündemin bu madde gereğince bütçe ve seçimleri yapacak biçimde düzenlenerek çağrıda bulunulması gerekmektedir. Yapılacak toplantı bir erteleme toplantısı niteliği taşıdığı için 84. maddedeki 10 günlük süre kaydının uygulama yeri olmadığından Genel Kurul mutlaka bu ay sonuna kadar toplantıya çağırılmalıdır.

Birlik delegeleri seçimi 1973 Yılı Aralık ayında yapılacağından Hatay'daki Birlik Genel Kurul toplantısına geçen yıl seçilen delegeleriniz iştirak edeceklerdir.

Seçim sürelerine göre bu toplantımızda Halil Kılıç ve Mustafa Ölmez yerine iki Yönetim Kurulu üyesi, iki denetçinin ve yedeklerinin gizli oyla seçimleri yapılmalıdır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Saygılarımla,
Başkan

1973/17 - 14

Diğer Meslek Kuruluşlarıyla işbirliği - Türk Tabipler Konseyi Başkanlığı ve Türkiye Noterler Birliği yazıları.

Ankara; 4.12.1972
Sayı : 3770

Türk Tabipler Birliği
Merkez Konseyi Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 6.11.1972 gün ve 48/745 sayılı yazınız.

Anayasa'nın 122. maddesine göre kurulan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının ortak sorunlarının halli için toplantı düzenlenmesi hakkındaki teklifiniz Yönetim Kurulumuzun 26.11.1972 günlü toplantısında görüşülerek uygun görülmüş ve toplantıya Birlik Başkanı Av. Faruk Erem ile Genel Sekreter Av. Erdoğan Bigat'ın katılmalarına karar verilmiştir.

Bilginize sunar, düzenlenecek toplantı gününün bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Türk Tabipleri Birliği
Merkez Konseyi
Başkanlığı

İstanbul; 6.11.1972
Sayı : 48/745

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Anayasa ile ve Özel Kanunla Kurulmuş Meslek Birliklerinin bir araya gelerek görüşüp ortak hareket edeceği bir çok konunun bulunduğu inancındayız.

Kuruluş statülerindeki aksaklıklar dahil, personel Kanunu sorunları Bağ-kur ile ilişkiler gibi ortak saptanacak çeşitli sorunların beraber görüşülmesindeki zorunluluğa katılmanızı diler, olumlu cevabınız geldikten sonra toplantı yeri, günü ve gündemini hazırlama görevini (başlangıç olarak) yapmaya hazır olduğumuzu belirtiriz.

Cevabınızı bekler, Saygılarımızı sunarız.

Merkez Konseyi Adına
Başkan
Dr. Erdal Atabek

Türkiye Noterler Birliği
Başkanlığı

Servis : Hukuk İş.
Ankara; 11.12.1972
Sayı : 3084

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Malatya Birinci Noteri H. Avni Gebeşin şahsında, Kanunlarımızın himayesinde olan insan hak ve hürri-

yetlerine vaki tecavüz karşısında müdafaa görevini almış bulunan Malatya Barosuna bağlı Sayın Avukatlarımızın hareketlerinin Birliğimizce takdir ve minnetle karşılanmış olduğunun Birliğimize bildirişmesine Türkiye Noterler Birliği Yönetim Kurulunca karar verilmiş olduğunu arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan
S. Halis Tokdemir
(Ankara 14. Noteri)

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 2

Türkiye Noterler Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 11.12.1972 gün ve 3084 sayılı yazınız.

Malatya 1. Noteri H. Avni Gebeş'e vaki tecavüz sebebiyle savunma görevi alan Malatya Barosu avukatlarının hareketinin takdir ve minnetle karşılandığı hakkındaki ilgi yazınız sebebiyle şahsım ve Yönetim Kurulumuzun teşekkürlerini sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 1

Baro Başkanlığı
M a l a t y a

Malatya 1. Noteri H. Avni Gebeş'e vaki tecavüz sebebiyle Baronuz avukatlarının savunma görevi almalarından dolayı takdir ve minnetlerini bildiren Türkiye Noterler Birliğinin 11.12.1972 gün ve 3084 sayılı yazısı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bu örnek davranış sebebiyle Yönetim Kurulumuz ve şahsım adına tebriklerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

1973/17 - 15

Merhum Anayasa Mahkemesi üyesi Dr. Recai Seçkin'in hatrasına çıkarılacak armağana Avukatların yazı göndermeleri isteği.

Genelge No: 2-189
Ankara; 13.1.1973

Baro Başkanlığı

Ankara Hukuk Fakültesi Profesörler Kurulunun 19.10.1972 günlü toplantısında, Merhum Anayasa Mahkemesi Üyesi Dr. Recai Seçkin'in ölümü dolayısıyla hatrasına bir armağan çıkarılmasına karar verildiği

ve makale yazmak isteyen meslekdaşlarımıza duyurulması hakkında, komisyon üyelerinin Birliğimize gönderdikleri yazı örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Yönetim Kurulumuzun 24.12.1972 gün ve 866/4 sayılı kararı uyarınca, makale yazmak isteyen meslekdaşlarımızın yazılarını 1.10.1973 tarihine kadar «Prof. Dr. Ali Naim İnan, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Cebeci - Ankara» adresine göndermeleri hususunun Baronuza kayıtlı avukatlara duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

5.12.1972

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Merhum, Anayasa Mahkemesi Üyesi, Dr. Recai Seçkin'in ölümü dolayısıyla hatrasına bir armağan çıkarılmasını ve armağan komisyonunun Prof. Dr. Necip Bilge'nin başkanlığında Prof. Dr. Osman Fazıl Berki ve Prof. Dr. Ali Naim İnan'dan oluşmasını, A. Ü. Hukuk Fakültesi Profesörler Kurulu 19.10.1972 tarihli toplantısında kararlaştırmıştır.

Merhum Recai Seçkin Armağanına makale yazmak isteyebilecek sayın mensublarımıza durumun bildirilmesini ve yazarların yazılarını en geç 1.10.1973 tarihine kadar aşağıdaki adrese göndermelerini saygılarımızla rica ederiz.

Prof. Dr. Necip Bilge Prof. Dr. Osman Fazıl Berki
Prof. Dr. Ali Naim İnan

1973/17 - 16

İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Fakültesince düzenlenen yarışma.

Ankara; 19.1.1973
Genelge No: 4-195

Baro Başkanlığı

Konu : «Bankaların asli teminat olarak ipotek kabul etmeleri» konulu yarışmanın avukatlara duyurulması.

İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü Müdürlüğünün «Bankaların asli teminat olarak ipotek kabul etmeleri» konulu bir yarışma düzenlediği ve yarışma birincisine 4000.— TL. ödül verileceği anılan Enstitünün Birliğimize gönderdiği 28.12.1972 günlü yazısıyla bildirilerek aşağıya çıkarılan ilânın avukatlara duyurulması için Birliğimizin delâleti istenmiştir.

Yönetim Kurulumuz 4.1.1973 günlü toplantısında

aldığı 13/13 sayılı kararla isteğin kabulüyle meslektaşlarımızın bilgisine sunulmak üzere ilân metninin genelge ile Baroya duyurulmasına ve Bültende yayınlanmasına karar vermiştir.

Aşağıdaki ilân metninin Baronuzda kayıtlı avukatlara duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

İLÂN

İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsünden :

Enstitümüz, Mukayeseli Hukuk araştırmalarını teşvik için «Bankaların aslı teminat olarak ipotek kabul etmeleri» konusunda hazırlanacak en iyi hukuki bir etüde 4000.— TL. vermeyi kararlaştırmıştır.

Yarışmaya katılacakların, hazırlayacakları etüdü en geç 10.10.1973 tarihine kadar Mukayeseli Hukuk Enstitüsü Direktörlüğüne dört nüsha olarak tevdi etmeleri lüzumu ilân olunur.

Mukayeseli Hukuk Enstitüsü
Müdürü
Prof. Dr. Hüseyin Nail KUBALI

1973/17 - 17

Hakim -Avukat ilişkileri- Hakimlerin Vekillerle tarafların usul ve kanuna uygun istekleri karşısında nazik ve anlayışlı davranması zorunluğu - Yüksek Hakimler Kurulu yazısı.

16.6.1972
Sayı : 229

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz Üyelerinden Avukat (A)'nın imzalı dilekçesi örneği ekte sunulmuştur. Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına iletilmesine delaletlerinizi ve sonucundan bilgi verilmesini arz ederim.

Saygılarımla.

Baro Başkanı

Eki :

I Dilekçe Örneği

14.5.1972 Çarşamba günü (.....) Sulh Hakimliğinde 971/40 esasında kayıtlı bir davam vardı. Aynı gün (.....) Asliye ceza Hakimliğinin 970/1006 esas numarasında kayıtlı davam bulunmakta idi sabah saat yedide (.....) gittim saat sekizde Hakim (B) geldi. (İçeriye girdim günaydın hakim bey benim bu gün (.....) da davam var sizdeki bir duruşmamı ilk önce alırsanız yetişme imkanım olur dedim.) (B) sert bir eda ve kovarcasına ne yapalım (.....) da Duruşmanız olabilir sıranızı bekleyin hadi demek suretiyle beni tleslediği gibi saat 9.30 sıram gelmesi

ile duruşmaya çağırıldım. (Otur) şeklinde emir ile de davaya alındım. Bu suretle de (.....) yetişme imkânı ortadan kalkmış oldu.

Sayın Baronuzca da bu hususların önlenmesi Amme vazifesi gördüğümüz hususlarının hakim (B) Beye hatırlatılması ve müşkül durumda bırakılmamız için daha anlayışlı ve nazik olmalarının temini için gerekli işlemin yapılmasını saygı ile arz ederim.

15.6.1972
Avukat (A)
İmza

Ankara; 20.7.1972
Sayı : 2345

Baro Başkanlığı

İlgi : 16.6.1972 gün ve 229 sayılı yazınız.

Av. (A)'nın, (.....) Sulh Hukuk Hakimini şikâyeti hakkındaki ilgi yazınız ekinde gelen 15.6.1972 günlü dilekçenin bu hususta mahkemelere gönderilen genelgeden de bahisle, gereği için Yüksek Hakimler Kuruluna gönderilmesine Yönetim Kurulumuzun 1.7.1972 günlü toplantısında karar verilmiştir.

Cevap geldiğinde ayrıca bilgi verilecektir.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 20.7.1972
Sayı : 2341

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına
A n k a r a

Av. (A)'nın, (.....) Sulh Hukuk Hakimini şikâyeti ile ilgili 15.6.1972 günlü dilekçesi örneği ilişikte sunulmuştur.

Başkanlığımızın, mahkemelere gönderdiğini bildirdiği ve bir örneği daha önce Birliğimize gönderilmiş bulunan 29.3.1972 gün ve 1972/2 sayılı genelgenize uymayan adı geçen hakim hakkında gerekli işlemin takdirleriyle sonucun Birliğimize bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek 1

4.1.1973 gün ve 12/12 sayılı Yönetim Kurulumuzun Kararı :

Yönetim Kurulumuzun 1.7.1972 gün ve 430/27 sayılı kararı üzerine Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına gönderilen 20.7.1972 gün ve 2341 sayılı yazımız üzerine (.....) Barosu Avukatlarından (A)'nın şikâyeti sebebiyle (.....) Sulh Hukuk Hakim (B) hakkında 45 sayılı Kanununun 43/2. maddesi hükmüne sovruşturmaya yer olmadığına ancak duruşmalarda vekillerle taraflara daha nazik ve usul hükümlerine uygun şekilde işlem yapması, usul ve kanuna uygun iş-

tekler karşısında da anlayışlı davranması için uyarılması maksadiyle aynı Kanunun 63/son fıkrası hükmüne göre kendisine tebligat yapılmasına karar verildiğini belirten Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığının 28.12.1972 gün ve 1972/8-39/12069 sayılı yazısı okundu.

Yazı örneğinin 16.6.1972 gün ve 229 sayılı yazıya cevaben (.....) Barosuna gönderilmesine, yer, avukat ve hâkim isimleri belirtilmeksizin cevabın bülten-de yayınlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

T. C.

Yüksek Hâkimler Kurulu
İkinci Bölüm Başkanlığı

Ankara; 28.12.1972
Sayı : 1972/8-39
12069

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 20.7.1972 tarih ve 234 sayılı yazınız.

(.....) Barosu Avukatlarından (A) tarafından 15.6.1972 tarihli dilekçe ile yapılan şakâyetin incelenmesi sonunda :

Şikâyet ve ihbara konu edilen hususun, inceleme ve soruşturma icrasını gerektirecek nitelikte bulunmaması sebebiyle, 45 sayılı kanunun 43/2. maddesi hükmüne sorsuşturmaya yer olmadığına; duruşmalarında vekillerle taraflara daha nazik ve usul hükümlerine uygun şekilde işlem yapılması, usul ve kanuna uygun istekler karşısında da anlayışlı davranması için Hâkim (B)'nin uyarılması maksadiyle aynı kanunun 63/son fıkrası hükmüne göre kendisine tebligat yapılmasına karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Yüksek Hâkimler Kurulu Başkan y.

Ankara; 19.1.1973
Sayı : 208

Gizli

Baro Başkanlığına

İlgi : 16.6.1972 gün ve 229 sayılı yazınız.
20.7.1972 gün ve 2345 sayılı yazınız.

Avukat (A)'nın, (.....) Sulh Hukuk Hâkimini şikâyeti ile ilgili olarak Yüksek Hükimler Kurulu Başkanlığına gönderdiğimiz, 20.7.1972 gün ve 2341 sayılı yazıya alınan, 28.12.1972 gün ve 1972/8-39/12069 sayılı cevap örneği ilişiktir.

Bilginizi ve Avukat (A)'ya bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/6-10; 1971/7-2; 9-11; 10-7,8; 1972/13-21

1973/17-18

Adliye teşkilâtındaki yetersizlikler -Adli Tıp Fizik şubesine atama yapılması- Adalet Bakanlığundan alınan cevap.

T. C.

Adalet Bakanlığı
Öz. İş. G. Müdürlüğü
M. Teş.

Ankara; 13.11.1972
Sayı : 62131

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 26.10.1972 tarih ve 3236 sayılı yazısına.

Adli Tıp Müessesesi Başkanlığında münhal bulunan kadrolara eleman tayini için İstanbul ve Ankara gazetelerinde ilân yapılmış olup isteklilerin müracaatı halinde münasibinin tayini cihetine gidilecektir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ. Kemal Öztekin
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara; 4.12.1972
Sayı : 3751

Baro Başkanlığı
O r d u

İlgi : 5.9.1972 gün ve 299 sayılı yazınız.
26.10.1972 gün ve 3237 sayılı yazımız.

Baronuz avukatlarından Emel Gürel'in 4.9.1972 günlü yazısı üzerine Adli Tıp Fizik şubesinde işlem gecikmesini önliyecek tedbirlerin alınması ve uzman tayini için Adalet Bakanlığına yazdığımız 26.10.1972 gün ve 3237 sayılı yazıya karşılık anılan Bakanlıktan alınan 13.XI.1972 gün ve 62131 sayılı cevap örneği ilişikte gönderilmiş, Av. Emel Gürel'e ayrıca bilgi verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 4.12.1972
Sayı : 3752

Sayın Av. Emel Gürel
O r d u

Adli Tıp Fizik şubesinin durumu ile ilgili olarak Ordu Barosuna gönderdiğiniz 4.9.1972 günlü yazınız, anılan Baro Başkanlığının 5.9.1972 gün ve 299 sayılı yazısı ile Birliğimize iletilmiştir.

Yönetim Kurulumuzun kararı ile Adli Tıp Fizik şubesinde bekliyen dosyalarla ilgili tedbirlerin alınması için Adalet Bakanlığına 26.10.1972 gün ve 3236

sayılı yazı ile başvurulmuş, alınan cevap örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Bkz. TBBB. 1972/16-29.

1973/17 - 19

Mahkeme kadrolarının yetersizliği-Devrek ve Çaycuma ilçelerine savcı yardımcısı atanması-İzmir'de ikinci bir İş Mahkemesi kurulması-Bartın Adliye Binası inşaatı.

T. C.
Z o n g u l d a k
Baro Başkanlığı
Sayı : Muh 1972/81

Zonguldak; 8/9/1972

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Zonguldak İli Çaycuma İlçesine bir savcı yardımcısı kadrosu verildiği halde, bu kadroya bu güne kadar bir atama yapılmamıştır.

Çaycuma İlçesi Vukuatı ve amme davası bir hayli kabarık olan bir yerdir. Halen tek savcı bulunduğundan, işlerin çokluğu ve savcının sık sık vukuata gitmesi dolayısıyla, davalar sürüncemede kalmakta, hakimler, avukatlar ve iş sahipleri saatlerce savcı beklemektedirler.

Çaycuma kazasındaki savcı yardımcısı kadrosuna kısa zamanda atama yapılmasının sağlanmasını arz ve rica ederim.

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

T. C.
Z o n g u l d a k
Baro Başkanlığı
Sayı : Muh 1972/89

Zonguldak; 22/9/1972

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Zonguldak İli Devrek İlçesinde yıllık ortalama hazırlık evrakı adedi 1500 ve ilamat adedi 2000 civarındadır. Halbuki Devrekte bütün bu işler için tek Savcı görevlidir. Öte yandan Savcının sık sık vukuatlara gitmesi sebebiyle mahkeme işleri aksamakta ve

Hakimler, Avukatlar, davanın tarafları ve şahitler saatlerce savcı gelip duruşmanın açılmasını beklemektedirler.

Bu durumun önlenmesi ve işlerin daha süratli yürütülebilmesi için Devrek İlçesine bir savcı yardımcılığı kadrosu verilmesi ve savcı yardımcısı atanması hususunda gereğini arz ve rica ederim.

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ankara; 27/10/1972
Sayı : 3275

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 8.9.1972 gün ve 972/81 sayılı,
22.9.1972 gün ve 972/89 sayılı yazılarınız.

Devrek ve Çaycuma İlçelerine savcı atanması hususundaki dileğiniz, Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 günlü kararı uyarınca Adalet Bakanlığına iletilmiş gereğiyle, sonucunun bildirilmesi istenmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 27/10/1972
Sayı : 3274

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Birer örneğinin Bakanlığınıza da gönderilmiş olduğu anlaşılan Zonguldak Barosunun 22.9.1972 gün ve 972/89 sayılı, 8.9.1972 gün ve 972/81 sayılı yazıları örnekleri Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 günlü kararı uyarınca ekte sunulmuştur.

Devrek ve Çaycuma İlçelerine savcı atanması ile ilgili dileğin incelenerek gereğinin takdiriyle sonucun Birliğimize ve ilgili Baroya bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 2 yazı örneği.

Sayı : 3754

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 8.9.1972, 22.9.1972 gün ve 1972/81, 1972/89 yılı yazılarınız,
27.10.1972 gün ve 3275 sayılı yazımız.

Devrek ve Çaycuma ilçelerine birer savcı yardımcısı kadrosu verilerek atama yapılması için Adalet Bakanlığına yazdığımız 27.10.1972 gün ve 3274 sayılı mektuba karşı anılan Bakanlıktan alınan 4.11.1972 gün ve 61561 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Adalet Bakanlığı
Özlük İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 4/1/1972

Sayı : 61561

Türkiye Barolar Başkanlığına
Kızılay Karanfil Sokak No. 5
A n k a r a

Adli Teşkilâta Hâkim ve Savcılık kadrolarında-
k' münhallerin doldurulması eleman teminine bağlı
olup yeteri kadar eleman temin edildiğinde emsal
yerlerle birlikte Devrek ve Çaycuma Cumhuriyet Sav-
cı Yardımcılıklarına da atama yapılmasına çalışıl-
mak üzere not alınmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ. Kemâl Öztekin
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İzmir; 22/9/1972
Sayı : 1605

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İzmir'de tek iş Mahkemesi vardır. Bugün açılan
bir davaya ancak 6 ay sonrası için duruşma günü ve-
rilmektedir. Örneğin 18.8.1972 tarihinde dava açan
bir arkadaşımız, 6 Şubat 1973 gününe duruşma almış-
tır. Bu durum, İş davalarının ivedilikle görülmesi
gerçeğiyle hiç bir surette bağdaşmamaktadır. İzmir
İş Mahkemesi hakiminin yaptığı bütün müracaatlar,
Adalet Bakanlığınca olumsuz karşılanmıştır.

1971 yılından 1972 yılına 1620 dosya devredilmiş-
tir. 20 Eylül 1972 tarihine kadar 3240 dosya açılmış-
tır. Yıl sonuna kadar bu adedin 5000 ne ulaşacağı
tahmin edilmektedir.

İzmir gibi İş Davalarının yoğun olduğu bir bel-
deye tek İş Mahkemesinin kâfi gelmeyeceği her türlü
izahtan beridir.

Durumu ıttılınıza arzeder, gerekli merciler nez-
dinde tavassutunuzu önemle rica ederiz.

Saygılarımızla,
M. İskender Özturanlı
Avukat
Baro Başkanı

Ankara; 26/10/1972
Sayı : 3239

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 22/9/1972 gün ve 1605 sayılı yazınız.

İzmir'de ikinci bir iş mahkemesi kurulması için
Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 gün ve 660/23 sayılı

kararı uyarınca Adalet Bakanlığına başvurulduğuna
bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 26/10/1972
Sayı : 3238

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

İzmir Barosunun Birliğimize gönderdiği 22.9.1972
gün ve 1605 sayılı yazısı örneği Yönetim Kurulumuzun
7.10.1972 gün ve 660/23 sayılı kararı uyarınca ek
te sunulmuştur.

İzmir'de ikinci bir iş mahkemesi kurulması için
gereğinin takdiriyle, Birliğimize bilgi verilmesini mü-
saadelerine arzederim.

Ek : 1 yazı örneği

Saygılarımla
Başkan

T. C.
Adalet Bakanlığı
Özlük İşleri Genel Müdürlüğü
Ankara; 1.11.1972
Sayı : 60654

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi : 26.10.1972 gün ve 3238 sayılı yazıya.

2 nci İş Mahkemesi kurulacak yerler içinde in-
tikal eden iş sayısı nazara alınarak sıraya konulmuş
olup sırası geldiğinde kadro ve eleman bakımından
imkân hasıl olduğunda İzmir'in de durumu incelen-
mek üzere gerekli not alınmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ. Kemal Öztekin
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara; 14.12.1972
Sayı : 3753

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 22.9.1972 gün ve 1605 sayılı yazınız.
26.10.1972 gün ve 3239 sayılı yazımız.

İzmir'de ikinci bir İş Mahkemesi kurulması için
Adalet Bakanlığınca yazılan 26.10.1972 gün ve 3238 sa-
yıylı mektuba karşılık anılan Bakanlığın 1.11.1972 gün
ve 60654 sayılı cevabı fotokopisi ilişikte gönderilmiş-
tir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Zonguldak
Baro Başkanlığı

Zonguldak; 8.9.1972
Sayı : Muh 1972/82

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Zonguldak İli Bartın ilçesinde 1968 yılında vukua gelen deprem sonucu Adliyenin de içinde bulunduğu Hükümet Konağı yıkılmış ve yeni bir Adliye Sarayı yapımına başlanmıştır. Adliye Teşkilâtı halen tam manası ile yetersiz bir binada binbir güçlük içinde çalıştığı halde yapılmakta olan inşaat, öğrenildiğine göre, müteahhidin bazı şahsi işlerine öncelik tanınması nedeniyle sürüncemede kalmış bulunmaktadır. Ve halen tamamlanmamıştır.

Bu husus hem adliye teşkilâtının hem avukatların görevlerini son derece zorlaştırmakta hemde adliyede işleri olan vatandaşlara ağır güçlükler yaratmaktadır. Zira halen görev yapılan adliye binası hem çok yetersizdir, hemde şehrin dışında ve oldukça uzak bir yerdedir.

Hâkim, Savcı, Avukat iş sahipleri bu binaya otomobil ücreti ödeyerek gitmek durumundadır.

İnşaatın çabuklaştırılması ve biran önce bitirilerek hizmete açılmasının sağlanmasını arz ve rica ederim.

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ankara; 27.10.1972
Sayı : 3277

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 8.9.1972 gün ve 972/82 sayılı yazınız.

İlgi yazınızın, Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 gün ve 666/29 sayılı kararı uyarınca Adalet Bakanlığına iletildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Ankara; 27.10.1972
Sayı : 3276

Bartın İlçesi Adliye Binası inşaatının bir an önce tamamlattırılarak hizmete açılmasının sağlanması dileğini kapsayan Zonguldak Barosunun 8.9.1972 gün ve Muh. 1972/82 sayılı yazısı örneği Yönetim Kurulumuzun 7.10.1972 gün ve 666/29 sayılı kararı uyarınca ekte sunulmuştur.

Gereğinin takdiriyle sonucundan Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerinize arz ederim.

Ek : 1 yazı örneği

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
Adalet Bakanlığı
Levazım Müdürlüğü

Ankara; 3.11.1972
Sayı : 7220

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 27.10.1972 tarih ve 3276 sayılı yazı K.

Zonguldak İli Bartın İlçesinde 1968 yılında vukua gelen deprem sonucu Adliyenin içinde bulunduğu Adliye Sarayı yapımının bir an önce bitirilerek hizmete açılması hususu Bayındırlık Bakanlığı Yapı ve İmar İşleri Reisliğine 15.9.1972 tarih ve 5445 sayılı yazımızla intikal ettirilmiştir.

Henüz bir cevap alınmamış olup cevap geldiğinde ayrıca durumundan haberdar edileceği,

Bilgilerinize rica olunur.

İ. Hakkı Madakbaşı
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar M.

Ankara; 4.12.1972
Sayı : 3755

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 8.9.1972 gün ve 1972 sayılı yazınız.
27.10.1972 gün ve 3277 sayılı yazınız.

Bartın Adliye Binası inşaatının bir an önce tamamlattırılarak hizmete alınması için Adalet Bakanlığına yazdığımız 27.10.1972 gün ve 3276 sayılı mektuba karşı anılan Bakanlıktan alınan 3.11.1972 gün ve 7220 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBMM. 1970/3-12,24; 1971/12-12; 1972/14-12,33;
1972/16-30.

1973/17 - 20

Avukatlara vaki saldırılar - Urfa Barosu avukatlarından Hayrullah Kılıç ve Serhat Bucak'ın başvuruları - Urfa Valiliği yazısı - Av. Zehra Seyhan'ın evine silâh atılması olayı ile ilgili olarak Midyat C. Savcılığından alınan cevap.

Urfa; 20.12.1972
Tel : 67524

Barolar Birliği Başkanı Sayın Profesör Faruk Erem
A n k a r a

Siverekte bir vatandaşın polisler tarafından öldürülmesi dolayısıyla vekâlet görevini deruhte eden

Baromuz avukatlarından Avukat Serhat Bucak Sive-rek adliye kordorunda bir polislin silahla tehdit ve hakaretine maruz kaldığı ve Siverek'teki polislerin bu nedenle avukat arkadaşlarımızı hedef aldıkları devletin kendilerine tahmil ettiği kanunî yetki ve gö-revi sanık durumundaki polis arkadaşları lehine kul-landıkları ve bir sindirme politikası güttükleri Sive-rekteki avukatlar tarafından müşterek imzalı telgraf-la Baromuzla bildirilmiştir.

Sanık durumunda olan polislerin amirlerince hi-maye edildiği ve adliyeye bu yolda baskı yapıldığı şüyu bulmuştur. Kamu hizmeti yapan avukatların dev-let güvenlik kuvvetlerince korunması gerekli iken ak-si yöndeki baskının devletin kolluk kuvvetlerince ya-pılması olmasını Urfa Barosu olarak protesto eder gerekli kovuşturmanın yapılmasına delaletinizi say-yıyla arz ederiz.

Urfa Barosu İdare Heyeti Adına Başkan Avukat Adil Rastgeldi

Siverek; 20.12.1972
Tel : 67494

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

17.12.1972 tarihine rastlayan Pazar günü Mehmet Marangoz adlı fakir bir vatandaş haksız yere polisler tarafından öldürülmüş suçlu polisler hakkında sav-cılıkta tutuklama kararı verildiği halde mahkeme ka-rarını infazla görevli polis memurları tutuklama ka-rarını hiçe sayarak sanıklar arkadaşları tarafından Urfaya kaçırılmışlardı bu hususta ayrıca ilgililer hakkında tahkikat açılmıştır olayları olduğu gibi ga-zetesine alan İrfan gazetesi bugün resmî makamlara tevzi edilirken yazıda infial duyan emniyet amirliği sivil polisi gazete veren müveziye git mesul müdürle-re ve patronlarına söyle (.....) de-miştir. Olayı ilgili mercilere intikal ettirilmek üzere avukat Hayrullah Kılıç ve avukat Serhat Bucak ile gidildiğinde kaymakamlık makamında bulunan em-niyet amiri ve polisler tarafından tartaklandığı gibi şahsımıza hitaben komünist gazeteciler komünist avu-katlar, komünist Siverekliiler hepinizi öldüreceğiz, po-lislere, size emir veriyorum bunları öldürün ve daha bir çok galız küfürlere savuran emniyet amiri ve po-lisler hakkında ilgili mercilere gerekli şikâyet yapılmıştır. Katil suçu tarihinden beri suçlarını büyük bir olay yaratmak suretiyle gölgeleyen örtbas etmek isteyen Siverek emniyet teşkilâtı şimdide yeni taktikle re girişmişlerdir. Olayların yolunu değiştirmek mak-sadıyla temin ettikleri anarşi bildirileri dağıtmakta olduklarını ş u anda haber almış bulunuyoruz. Evvel-ce vahim olaylar yaratılmak istenildiğini esefle duy-maktayız. Bu itibarla olaya el koymak ve büyük bir hakikati ortaya çıkarmak amacıyla dikkatinize arz ederiz.

Müdafi Avukatı Hayrullah Kılıç İrfan Gazetesi Mesul Müdürü Selahâttin Timur, Avukat Serhat Bu-cak.

Ankara; 25.12.1972
Sayı : 4056

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Mehmet Marangoz adlı bir vatandaşın haksız ye-re polisler tarafından öldürüldüğü ve sanık polisler hakkında verilen tutuklama kararının arkadaşları tarafından uygulanmıyarak Siverek'ten Urfa'ya kaçırıldığı, hadiseyle ilgili olarak meslekî görev yüklenen Av. Hayrullah Kılıç ve Serhat Bucak'ın emniyet ami-ri ve polisler tarafından tartaklandığı ve emniyet amiri tarafından gazetecilerin ve avukatların ve Sive-rekilerin komünist olduklarının ve öldürülmesi için polislere emir verildiğinin söylendiği, avukatların gal-iz küfürlere maruz bırakıldığı, konunun ört bas edil-mek istendiği ve katil suçunun başka yöne çevrilme-si için polis tarafından anarşik bildirilerin dağıtıldığı hakkında Urfa Barosu avukatlarından Hayrullah Kılıç, Serhat Bucak'ın Birliğimize gönderdikleri 20.12. 1972 günlü telgrafları ile, olayın Urfa Barosunca pro-TESTO edildiğini bildirerek gerekli soruşturmanın ya-pılmasına Birliğin delâletini isteyen ve İdare Heyeti adına Başkan Av. Adil Rastgeldi tarafından imzala-nan aynı günlü telgraf fotokopileri ilişikte takdim olunmuştur.

Konunun idarî yönden tahkiki için Urfa Valiliği-ne gerekli emrin verilerek meslekdaşlarımızın can emniyetlerinin ve meslekî görevlerini yerine getirme olanaklarının sağlanmasını ve sonucundan bilgi ve-rilmesini müsaadelerine arz ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 25.12.1972
Sayı : 4057

Valilik Makamına
U r f a

Mehmet Marangoz adlı bir vatandaşın haksız ye-re polisler tarafından öldürüldüğü ve sanık polisler hakkında verilen tutuklama kararının arkadaşları ta-rafından uygulanmıyarak Siverek'ten Urfa'ya kaçırıldığı, hadiseyle ilgili olarak meslekî görev yüklenen Av. Hayrullah Kılıç ve Serhat Bucak'ın emniyet ami-ri ve polisler tarafından tartaklandığı ve emniyet ami-ri tarafından gazetecilerin ve avukatların ve Sive-rekilerin komünist olduklarının ve öldürülmesi için po-lislere emir verildiğinin söylendiği, avukatların gal-iz küfürlere maruz bırakıldığı, konunun ört bas edil-mek istendiği ve katil suçunun başka yöne çevrilme-si için polis tarafından anarşik bildirilerin dağıtıldığı hakkında Urfa Barosu avukatlarından Hayrullah Kılıç ve Serhat Bucak'ın Birliğimize gönderdikleri 20.12. 1972 günlü telgrafları ile, olayın Urfa Barosunca pro-TESTO edildiğini bildirerek gerekli soruşturmanın ya-pılmasına Birliğin delâletini isteyen ve İdare Heyeti adına Başkan Av. Adil Rastgeldi tarafından imzala-

nan aynı günlü telgraf fotokopileri ilişikte takdim olunmuştur.

Konu Birliğimizce İçişleri Bakanlığına iletilerek idarî yönden gerekli soruşturmanın yapılması rica olunmuştur.

Meslekdaşlarımızın can emniyetlerinin ve meslekî görevlerini yerine getirme olanaklarının sağlanmasını müsaadelerine arz ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 25.12.1972
Sayı : 4058

C. Savcılığı
Siverek

Mehmet Marangoz adlı bir vatandaşın haksız yere polisler tarafından öldürüldüğü ve sanık polisler hakkında verilen tutuklama kararının arkadaşları tarafından uygulanmıyarak Siverek'ten Urfa'ya kaçırıldığı, hadiseyle ilgili olarak meslekî görev yüklenen Av. Hayrullah Kılıç ve Serhat Bucak'ın emniyet amiri ve polisler tarafından tartaklandığı ve emniyet amiri tarafından gazetecilerin ve avukatların ve Sivereklilerin komünist olduklarının ve öldürülmesi için polislere emir verildiğinin söylendiği, avukatların galiz küfürlere maruz bırakıldığı, konunun ört bas edilmek istendiği ve katil suçunun başka yöne çevrilmesi için polis tarafından anarşik bildirimlerin dağıtıldığı hakkında Urfa Barosu avukatlarından Hayrullah Kılıç ve Serhat Bucak'ın Birliğimize gönderdikleri 20.12.1972 günlü telgrafları ile, olayın Urfa Barosunca protesto edildiğini bildirerek gerekli soruşturmanın yapılmasına Birliğin delâletini isteyen ve İdare Heyeti adına Başkan Av. Adil Rastgeldi tarafından imzalanan aynı günlü telgraf fotokopileri ilişikte takdim olunmuştur.

1136 sayılı Kanununun 57. madesi uyarınca gerekli soruşturma yapılarak sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

Tel
Ankara; 25.12.1972
Sayı : 4059

Sayın Av. Hayrullah Kılıç
Siverek

Av. Serhat Bucak ve İrfan Gazetesi Mesul Müdürü Selâhattin Timur'la birlikte gönderdiğiniz 20 Aralık tarihli teliniz üzerine bugün idarî yönden soruşturma yapılması için İçişleri Bakanlığı, Urfa Valiliği-ne ve Avukatlık Kanun'unun 57. madesi uyarınca ko-
vuşturma yapılması için de Siverek C. Savcılığına

başvurulmuştur. Konu Birliğimizce yakinen incele-
necektir.

Meslekî görevin ifası sırasında maruz kaldığımız bu vahim olay sebebi ile size ve Av. Serhat Bucak'a geçmiş olsun dileklerimi iletir saygılar sunar, soruşturma safahatından bilgi verilmesini rica ederim.

Başkan

T. C.
Urfa Valiliği

Urfa; 3.1.1973

Yazı İşleri Kalem : 6

Konu : Siverek hadisesi Hk.

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

25.12.1972 tarih ve 4057 sayılı yazınız cevabıdır.

Siverek İlçesinde Mehmet Marangoz adlı bir şahsın polisler tarafından öldürülmesi olayına mahallî savcılıkla el konulmuş ve iki polis memuru tutuklanmıştır.

Bu olayla ilgili diğer yolsuzluklar ve kanun dışı davranış iddiaları halen bir Mülkiye Müfettişi ile bir Emniyet Başmüfettişi tarafından tahkik edilmektedir. Sür'atle elde edilmesine çalışılan sonuca göre mukteza tayin edilecektir.

Bütün vatandaşlar gibi, kamu görevlisi bulunan avukat Hayrullah Kılıç ve Serhad Bucak'ın da meslekî faaliyet ile mal ve can emniyetlerinin, aksi yöndeki iddialar hilafına kanunların teminat ve himayesi altında bulunduğu ve en ufak bir kanunsuzluğun karşılıksız bırakılmıyacağı hususundaki hassasiyetimize inanmanızı saygılarımla rica ederim.

Fikret Turgut Sayın
Urfa Valisi

T. C.
Midyat Cumhuriyet Savcılığı

20.10.1972

Sayı : Muh. 11095

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 26.9.1972 tarih ve 2920 sayılı yazınız.

Mardin Barosu Başkanı Avukat Yunus Kavak'ın Birliğinize gönderdiği 15.9.1972 günlü tel örneğinde belirtilen hususlar ile ilgili olarak;

Birliğiniz Başkanlığınca Mardin C. Savcılığına 26.9.1972 gün ve 2920 sayı ile gönderilen yazı aidiyeti nedeniyle Mardin C. Savcılığına 2.10.1972 tarih ve 12567 sayılı yazı ile birlikte savcılığımıza gönderilmiştir.

1) Midyat C. Savcılığı her hususta olduğu gibi

blihassa görevlerini yaparken kamu görevlisi avukatların güvenliklerini sağlamakta ve gerek görev esnasında ve gerekse görev dışında uğranılacak herhangi bir tecavüze gerekli hassasiyeti göstermeğe devam edecektir.

2) Mardin Barosuna kayıtlı Avukat Zehra Seyhan'ın evine 15.9.1972 günü saat 01.00'da yapılan silah atmak suçu Savcılıktaki ile ilgili soruşturma re sen ve 19.2.1972 gün ve Hz. 1972/466 sayı ile yürütülmektedir.

3) İdil'de dava vekilliği yapan Şehmus Uğureli'nin 2.8.1972 günü öldürülmesi nedeniyle tutuklu sanıklar Nuri Danışman ve Abdullah Barutçu aleyhlerinde «Teammülen Adam Öldürme» suç fiili nedeniyle açılan kamu davasının soruşturması Midyat Ağır Ceza Mahkemesinin 1972/262 esas sayılı dosyası ile görülmektedir.

Bilgilerinize sunulur.

Midyat C. Savcısı
17488

Mehmet Ayhan Karapınar

Bkz. TBBB. 1971/6-9,16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28:

1973/17-21

Mukayyet Avukatlar - Avukatlık ücreti - Kanun kuvvetinde kararname.

Sayın Ferit Melen Ankara; 29.12.1972
Başbakan Sayı : 4139
A n k a r a

Kamu kesiminde çalışan avukatların avukatlık ücretinden yararlandırılmaları hususunun Devlet Memurları Kanun'unda yapılması öngörülen değişiklik tasarısının yer aldığı gibi 23.5.1972 tarih ve 1589 sayılı yetki kanun'un uygulanması sırasında da göz önünde bulundurulacağı 17.7.1972 gün ve 109-171/7254 sayılı yazılarında belirtilmiştir.

Yetki Kanun'unun Bakanlar Kurulunda kabul edilerek Anayasanın 64. maddesi uyarınca 16.12.1972 gününe kadar Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulacağına, Hükümet sözcüsü Devlet Bakanı Sayın İsmail Arar tarafından TRT ve Basına duyurulduğu ve anılan yetki kanun'u henüz Resmî Gazetede yayımlanmadığı malûmlarıdır.

5-6 Ocak 1973 günleri Antakya'da yapılacak Birliğimiz VI. Genel Kuruluna bu konuda bilgi verilebilmesi için, yetki kanun'unun ne zaman Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulacağı hakkında acele bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Faruk Erem

Not : 1589 Sayılı Kanun'la verilen yetkiye dayalı olarak Hükümetçe hazırlanan Kanun kuvvetinde kararname 30.12.1972 günlü ve 14407 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır. Kararname ile değiştirilen 657 sayılı kanun'un 1327 sayılı kanun'la değişik 146 ve ek geçici 21. maddeleri uyarınca Hazine Belediye kamu iktisadi teşebbüsleri, İl özel idareleri, ve diğer kamu kuruluşları avukatlarının birinci derecenin birinci kademesinin % 30'u oranında avukatlık ücretinden yararlanmalarına olanak sağlanmıştır. Bu hükümler kararnamenin yayımlandığı 30.12.1972 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Bkz. TBBB. 970/2-6; 3-15,26,27,28; 1971/15-15;6-5; 7-9; 8-3; 9-19; 10-17,18; 1972/12-22; 13-13; 14-10; 15-6; 16-13.

1973/17-22

Mukayyet Avukatlar - sürekli olarak Avukatlık yapılan yer Barosuna kaydolma zorunluğu

Sayın Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Erzurum Barosuna kayıtlı olarak Erzincan çayır- lı Kazasında avukatlık yapmaktaydım, eşim C. Savcısı İhsan Kartal'ın Yayladağ İlçesine tayini sebebi ile Hatay Barosuna kaydımı yaptırarak Yayladağ İlçesinde avukatlık yapmak için Hatay Barosuna mü- racaat ettim, Erzurum Barosundan, Hatay Barosuna nakil için Hatay Barosu Baroya giriş aidatı olarak 500 TL para istemektedir.

Bu istenen aidat ne için istenmektedir, kaldı ki ben iş sahası olmayan 3500 nüfuslu bir kazadan yine aynı değerde nüfusu olan iş sahası olmayan bir kaza- da görev yapmak mecburiyetinde kaldım, eşimin gö- revi iki senede bir başka yere nakledileceğine göre Türkiyede mevcut Barolara her nakil işleminde bu aidatı vermek beni fazlası ile mağdur edecektir.

Bu paranın fazla ve ayrıca Erzurum Barosuna kayıтта giriş ücretini vermiş olmam vs. sebeplerden dolayı bu ücretin alınmaması gerekir.

Gereği bilgilerinize arz olunur. 28.XI.1972

Avukat
Neriman Kartal

Ankara; 4.12.1972
Sayın Av. Neriman Kartal Sayı : 3761
Yayladağı - H a t a y

İlgi : 28.11.1972 günlü yazınız.

1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 66. maddesinde her avukatın bölgesi içinde sürekli olarak avukatlık

edeceği yerin Baro levhasına yazılmakla yükümlüdür.

Aynı Kanun'un 81/2. madesine göre Genel Kurulca tespit edilen giriş keseneğinin nakledilen Baroya ilk defa kaydolma sırasında ödenmesi zorunludur.

Ancak levhaya yeniden yazılma evvelce dahil olduğu Baro tarafından karar verildiği takdirde avukattan yeniden giriş keseneği alınmaması 73. madde son fıkrası hükmü gereğidir.

Hatay Barosuna kayıt talebinde bulunduğunuza göre anılan Baro Genel Kurulunca tespit edilmiş olan giriş keseneğini ödemeniz gerektiğini cevaben sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Halen Kozan Hazine Avukatı olarak çalışmaktayım. 1963 yılından bu yana Maraş Barosunda kayıtlıyım. Eşim Kozanda Hakimdir. Avukatlık kanunununun 66. maddesi uyarınca halen kayıtlı bulunduğum Maraş Barosundan kaydımın işyerinin bağlı bulunduğu Adana Barosuna naklinin zorunluğu olup olmadığı konusunda tereddütlüyüm.

Avukatlık kanunununun sözünü ettiğim 66. maddesinde sürekli olarak Avukatlık edeceğim yerin benim kanıma göre ve Hazine Avukatı olup Memur sayılmam nedeni ile neresi olduğunu kestiremiyorum.

Arz ettiğim bu nedenle durumun nazara alınarak halen kayıtlı bulunduğum Maraş Barosundan kaydımın Adana Barosuna naklinin zorunlu olup olmadığı hususunun tarafıma bildirilmesini arz ederim.

Saygılarımla. 15.11.1972

Suna Türkçapar

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 19

Av. Suna Türkçapar
Hazine Avukatı
Kozan - A d a n a

İlgi : 15.11.1972 günlü yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 23.12.1972 günlü toplantısında görüşülmüş ve kamu kuruluşları avukatlarının 1136 sayılı Avukatlık Kanunununun 66. maddesine göre sürekli avukatlık yapmak üzere tayin edildikleri yer Barosuna kaydolma mecburiyetinde olduğuna 833/14 sayı ile karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBMM. 1971/10-17; 1972/12-21,38; 1972/16-16.

1973/17-23

Avukatların Sosyal Güvenliği - Çalışma Meclisine Birlikçe katılmacağı.

T. C.

Çalışma Bakanlığı
Araştırma Kurulu Başkanlığı

Ankara; 19.8.1972
Sayı : 816-3-2/
799

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Bakanlığımızın kuruluş ve görevleri hakkındaki 4841 sayılı kanun'un 17. maddesinde öngörülen Çalışma Meclisinin, bu yıl 18 - 22 Aralık 1972 tarihleri arasında Ankara'da toplanmasına karar verilmiş ve Altıncı Çalışma Meclisine konu olarak «SOSYAL GÜVENLİK» seçilmiştir.

Beş gün sürecek bu çalışmalar süresince verilmesini önerdiğiniz tebliğ konuları ile Kuruluşlarımızca verilebilecek tebliğlere ilişkin görüşlerinizi en geç 20 Eylül 1972 tarihine kadar Bakanlığuma bildirmenizi rica ederim.

Ali Rıza Uzuner
Çalışma Bakanı

Ankara; 25.9.1972
Sayı : 2995

Sayın Ali Rıza Uzuner
Çalışma Bakanı
A n k a r a

İlgi : 19.8.1972 gün ve 816-3-2/799 sayılı yazınız.

Anayasamızın 48. maddesinde öngörülen bütün vatandaşların sosyal güvenliğe kavuşturulması gereğine içtenlikle inanmış bulunan Birliğimiz, sosyal güvenliğin, Altıncı Çalışma Meclisine konu seçilmesini takdirle karşılamıştır.

Sosyal güvenlik gibi ciddi ve önemli bir konunun tekeli bir anlayış içinde ve yalnız bir kitlenin çıkarlarının ön plâna alınarak tartışılmasının, Bakanlığımıza yardımcı olmaktan uzak bulunduğu açıktır. Altıncı Çalışma Meclisinde konunun objektif ölçülerle ve ilmi açıdan ele alınması olanağının sağlanabileceği ümidindeyiz.

Konuya bugüne kadar objektif açıdan baktığı ve haksız hiçbir menfaatin sağlanması çabasına girmedığı halde belirli çevrelerin, yersiz hücumlarına uğramış ve bunu olgunlukla izlemiş bulunan Birliğimizin Altıncı Çalışma Meclisine iki tebliğe katılması Yönetim Kurulumuzun 5.9.1972 günlü toplantısında kararlaştırılmıştır.

Bu tebliğlerden birisi, Birliğimizin sosyal güven-

lik konusundaki genel görüşünü açıklayacak ve Başkan Yardımcısı Av. Enver Arslanalp tarafından sunulacaktır. İkinci tebliğ toplu sözleşme yoluyla sigortalıların sorunlarını yansıtacak ve Başkan Yardımcısı Av. Osman Kuntman tarafından takdim edilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.

Çalışma Bakanlığı
Araştırma Kurulu Başkanlığı

Ankara; 13.12.1972
Sayı : 816-3-2/
1200

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 19.8.1972 tarih ve 816-3-2/799 sayılı yazımız.

Bakanlığımız Kuruluş ve Görevleri hakkındaki 4841 sayılı Kanun'un 17. maddesinde öngörülen Çalışma Meclisinin 18 - 22 Aralık 1972 tarihinde Ankara'da toplanacağı ve «Sosyal Güvenlik» konusunun tartışılacağı ilgede kayıtlı yazımızla bildirilmiştir.

İlgili Kuruluşlardan gerekli cevaplar tamamlandığından Meclisin toplanması ertelenmiştir. Kesin toplantı tarihi tarafınıza ayrıca bildirilecektir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Nuri Üzel
Çalışma Bakanı Y.
Müsteşar Yardımcısı

Bkz. TBBB. 1972/12-10; 14-4; 15-3; 16-20.

1973/17 - 24

Avukatların Sosyal Güvenliği - 1214 sayılı kanun - 1479 sayılı Bağ-kur kanun'unun 24. maddesinin avukatları kapsamına almadığı - yaşlılık aylığı bağlanan avukatların Bağ-kura giremeyecekleri.

Ankara; 5.12.1972

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

1948 yılından bu güne dek aralıksız serbest avukatlık yapmaktayım. Halen sosyal sigorta toplu sözleşmesine dahilim. Aynı zamanda 1949'dan 1961 yılına kadar da sigortalı iktisadî bir müessese olan, Giresun'da mukim (Fındık tarım satış kooperatifleri Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği) hizmetim vardır. İşbu müessesede 1950 ile 1961 yılları arasında evvelce

geçmiş olan On yıllık Hukuk Müşavirlik Ödevim, mevzuatın öngördüğü 1970 yılından önce (5000) beş bin iş gününü aşkın bulunması nedeniyle işbu On Yıllık hizmet primlerimi ödeme zorunluluğu olup olmadığına tereddüt hasıl olmuştur.

Bu itibarla eski yıllara ait mezkûr on yıllık hizmetimin emeklilik süresine mahsubu için sigortaya primleri ödeme mecburiyetinde olup olmadığımı, mecbur değilsem, borcum var zannile sehven ödemiş prim bedellerini geri alabilip alamayacağımı tarafıma bildirilmesine müsaadelerini önemle dilerim.

Derin Saygılarımla.

Av. Mehmet M. Aykutoğlu

Ankara; 25.12.1972
Sayı : 405:

Sayın Avukat
Mehmet M. Aykutoğlu
Atatürk Bulvarı 158/14
A n k a r a

İlgi : 5.12.1972 günlü yazımız.

1136 Sayılı Kanun'un 1238 sayılı kanun'la değişikliği 1. maddesi hükümlerine göre topluluk sigortasından yararlanmanız mümkün bulunmadığı takdirde 1214 sayılı kanun gereğince T. C. Emekli Sandığı veya Sosyal Sigortalar Kurumunda geçen hizmetlerinizin birleştirilmesi suretiyle yaşlılık aylığına hak kazanabileceğinizi bağlayıcı olmamak kaydıyla bilgilerinizi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

İzmir
Baro Başkanlığı

İzmir; 9.12.1972
Sayı : 22

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Avukat arkadaşımız Zeki Rıza Şahinoğlunun yazısının bir örneği ilişktedir. Sosyal Sigortalar Konusu Birliğinizin önemli bir problemi olduğundan ve bu ayın sonuna kadar bu konunun bir açıklığa kavuşturulması gerektiğinden, durumu bilgilerinize arz edince düşünce ve görüşünüzün çok acele olarak bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

M. İskender Özturanlı
Avukat
Baro Başkanı

İzmir; 8.12.1972

Baro Başkanlığına
İ z m i r

Birinci kısmı 7.9.1971 yayım tarihinde, ikinci kıs-

mi yayımı takip eden ay başından itibaren altı ay sonra yürürlüğe giren 1479 sayılı (Bağ-kur) Kanun'unun 24 nci maddesine göre bir mesleki teşekküle mensup olup da kanunla kurulu emekli sandıklarına kesenek ödemeyenlerin bu teşekküle girmeleri lâzım geldiği anlaşılmakta, bu konuda bir birini nakzeden çeşitli görüş ve mütalaalar ileri sürülmektedir.

Bu durumda Hâkimlikten emekli olup da halen Barolarda kayıtlı bulunan avukatların (Bağ-kur)a girip girmeyecekleri tereddüt doğurmakta, özellikle kanunla konulan cezai sorumluluklar endişeyi mucip olmaktadır.

Bu nedenlerle, durumun aydınlığa kavuşturulması için gerekli teşebbüste bulunulması ve kayıt süresi bu ay sonunda biteceğine göre işe ivedilikle el koyması önemle rica olunur.

Saygılarımla.

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 24

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 9.12.1972 gün ve 22 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.12.1972 gün ve 889/27 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Hâkimlikten emekli olan avukatların 1479 sayılı Kanun'un 24. madesi uyarınca Bağ-kur'a girmelerinin sorunlu olup olmadığı hakkında tereddüt edildiğini bildiren Av. Zeki Rıza Şahinoğlu'nun isteği hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen İzmir Barosu Başkanlığının 9.12.1972 gün ve 22 sayılı yazısı ile eki anılan avukatın 8.12.1972 günlü dilekçesi okundu.

Avukatların 1479 sayılı Bağ-kur Kanun'u kapsamında olmadıklarının İzmir Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 18.12.1972
Sayı : 3981
e l t

Baro Başkanlığı
İ s t a n b u l

14 Aralık telinize yaşlılık aylığı bağlanan meslektaşlarımızın Bağ-kur kapsamında bulunmadıklarına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

İstanbul; 14.12.1972
Tel : 46985

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Avukatlar topluluk sigortasına tabi olmakla Bağ-kur dışında kalmaktadır ancak T. C. emekli sandığından emekli maaşı alan meslektaşlarımız topluluk sigortasına tâbi bulunmadığından sigortasız olarak serbest avukatlık yapmaktadırlar. Bu durumda bulunan meslektaşlarımız Baromuzla müracaatla Bağ-kur'a girmeleri gerektiği kanaatını serderek Baro kanalıyla girişin yapılabilmesi için beyannamelerin verilmesini istemektedirler. Bu durumdaki meslektaşlarımızın Bağ-kur'a girmelerinin gerekip gerekmediği hususundaki mütalaamızın ve girmesi gerektiği takdirde formüllerin Bağ-Kur Genel Müdürlüğünden temini ile beyanname verme süresinin bu ay sonunda hitama erdiği nazara alınarak acele gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla İstanbul Barosu Başkanı Av. Feruh Dereli.

İzmir; 28.10.1972
Sayı : 1787

Türkiye Barolar
Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlişik dilekçe ile Avukat Macit Ertok ve İrfan Özbek tarafından belirtilen hususlar üzerinde önemle durularak bu doğrultuda netice sağlanmasını rica ederim.

Saygılarımla.

M. İskender Özturanlı
Avukat
Baro Başkanı

Sayın Baro Başkanlığına
İ z m i r

T. C. Emekli Sandığından Adi malûllük aylığı almaktayız.

1136 Sayılı Kanun'un 188 nci maddesinde yapılan değişiklik ve 189 ncu maddesinin yürürlükten kaldırılması sebebiyle topluluk sigortasına girememekteyiz.

1479 sayılı Bağ-Kur Kanun'unun 24. maddesi uyarınca, Bağ-Kur Kanun'u kapsamına dahil olmamız gerekmektedir.

Bağ-Kur'a girmekliğimiz için giriş bildirgesinin Baro'nun mesleki teşekkülümüz olması sebebiyle temini ile girişimiz yapılması hakkında geerğinin ifasını, işbu talebimizin icabı halinde Barolar Birliği Başkanlığına duyurulmasını,

Ayrıca T. B. M. M. de halen müzakeresi yapılmakta olan 506 sayılı kanun değişikliği vesilesiyle duru-

mumuzla ilgili ve ekli olarak sunduğumuz değişikliğinde kanuna ilâve edilmesi hususunda da Barolar Birliği Başkanlığından gereken yardımın istenmesini.

Saygılarımızla rica ederiz. 26.10.1972

Avukat Macit Ertok

Avukat İrfan Özbek

Ankara; 7.12.1972

Sayı : 3738

Baro Başkanlığı

İ z m i r

İlgi : 28.10.1972 gün ve 1787 sayılı yazınız.

Avukatların Sosyal Güvenlikleri ile ilgili özel durumlarını ayrı ayrı tespit edip gruplaştırarak Birliğimizce yapılmakta olan girişimlerde sonuçlara bağliayabilmek amacıyla bir anket formunun hazırlanarak meslekdaşlarımıza doldurtulup, imza ettirildikten sonra iade edilmek üzere Barolara gönderilmesine Yönetim Kurulumuzun 25.11.1972 günlü toplantısında 787/33 sayı ile karar verilmiştir.

Bu genel çalışmalar sırasında Av. Macit Ertok ve Av. İrfan Özbek'in özel durumlarına da bir çözüm getirilebileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/6-12; 7-14; 9-3, 8, 9; 10-5, 30; 1972/11-9, 30; 12-3, 32; 13-22; 16-23.

1973/17-25

Dava ve İş Takipçileri - 1136 Sayılı Kanun'un geçici 17 ve 5/a. maddeleri.

Y o z g a t

Barosu Başkanlığı

Ankara; 27/II/1972

Sayı : 28

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Akdağmadeni zabıt katiplerinden iken meslekten istifaen ayrılan Abdulhalik Keleş'in dava takipçiliği isteğine dair belge ve evrak eklice sunulmuştur.

Adı geçenin T.C.K.nun 503/I ve 647 sayılı kanuna göre mahkumiyeti ve müeccel cezası vardır.

Cezanın tecili edilmesi ve müddetin azlığı itibarile, talebinin isaf edilip edilmeyeceği hakkında kurulumuz tereddüde düşmüştür. tenvir edici bilgi verilmesini saygıle arz ederim.

Baro Başkanı
Salih Demirel

Ankara; 3/1/1973

Sayı : 25

Baro Başkanlığı

Y o z g a t

İlgi : 27.11.1972 gün ve 28 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittibah olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

23.12.1972 gün ve 846/27 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı :

T.C.K.nun 503/1 ve 647 sayılı Kanuna göre mahkumiyeti ve müccel cezası olan ve Akdağmadeni Zabıt Kâtipliğinden istifaen ayrılan Abdulhalik Keleş'in dava takipçiliği talebinin isaf edilip edilmeyeceği hakkında Birlik görüşünü isteyen Yozgat Barosunun 27.11.1972 gün ve 28 sayılı yazısı okundu.

1136 sayılı Kanunun geçici 17. maddesinin yollamada bulunduğu 5. maddede dolandırıcılıktan mahkumlu olmak engel teşkil ettiğinden belge verilmesinin küklümlü olmak engel teşkil ettiğinden belge verilmesinin oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/10-31, 32; 1972/13-26; 14-40.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ B Ü L T E N İ

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Erdoğan Bigat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No: 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

SEVİNÇ MATBAASI — 1973 ANKARA

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 4

MART 1973

SAYI : 18

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1973/18-1

Kanun tasarıları - Anayasa değişiklikleri hakkında Birlik görüşü.

Ankara; 29.1.1973
Sayı : 308

Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliğine, Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına, Millet Meclisi Başkanlığına, Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu Başkanlıklarına, Millet Meclisi Anayasa ve Adalet Komisyonu Başkanlıklarına, Anayasa Mahkemesi Başkanlığına, Başbakanlığa, Adalet Bakanlığına, Yargıtay Başkanlığına, Danıştay Başkanlığına, Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığına, A.P. Genel Başkanlığına, C.H.P. Genel Başkanlığına, G.P. Genel Başkanlığına, C.P. Genel Başkanlığına, M.H.P. Genel Başkanlığına, B.P. Genel Başkanlığına, M.P. Genel Başkanlığına, D.P. Genel Başkanlığına, A.P. Senato ve Millet Meclisi Grup Başkanlıklarına, C.H.P. Senato ve Millet Meclisi Gurup Başkanlıklarına, G.P. Millet Meclisi Gurup Başkanlığına, C.P. Millet Meclisi Gurup Başkanlığına, D.P. Millet Meclisi Gurup Başkanlığına, T.R.T. Genel Müdürlüğüne, Anadolu Ajansı Genel Müdürlüğüne, Haber Ajansı, Türk Haberler Ajansı, Gazetelerin yazı işleri müdürlüklerine gönderildi.

Anayasa Değişiklik Önerileri hakkında Birliğimiz görüşleri ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla,
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Faruk Erem

ANAYASA DEĞİŞİKLİK ÖNERİSİ HAKKINDA TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN GÖRÜŞLERİ

Anayasamızda değişikliği öngören tasarıda yer alan hükümler Barolar Birliği Yönetim Kurulunca gerektirdiği öneme incelenmiş, bu konudaki Birlik görüşünün açıklanmasına 27.1.1973 tarihli toplantıda 20/5 sayılı karar verilmiştir.

I. GİRİŞ

Yarım yüzyılı geride bırakmak gücüne erişmiş Cumhuriyetimizin temeli olan Anayasamızı, kısa süreler içinde değişikliğe uğratılmaktan kaçınmada artık özel bir dikkat gösterilmelidir.

Anayasa deyimi dahi, onun sık sık değiştirilmesi gerektiği anlamını taşımaktadır. Aksine davranış ve tutumlar, sadece deyim değil Anayasa Kavramına dahi uygun düşmemektedir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Anayasamızın 1971 Yılında yapılan değişikliğine takaddüm eden dönemde bu değişiklikler hakkında, özellikle :

- Tedhişçiliğin önlenmesi,
- Özel hayatın korunması,
- Konut dokunulmazlığı, Haberleşme Hürriyeti, Düşünce ve inanç hak ve hürriyetleri, Bilim ve sanat hürriyeti,
- Basın hürriyeti,
- Dernek kurma hakkı, Sendika kurmak hakkı,
- Kamulaştırma, Devletleştirme,
- Kanun hükmünde kararname,
- Yargı, Yüksek Mahkemeler, tabii hâkim, savcılık,
- Özerk Kuruluşlar,
- Olağanüstü yönetim usulleri,
- Barolar ve Birliğin Anayasal durumu ve Anayasa Mahkemesine başvurma yetkisinin tanınması

konularındaki görüşlerini «Anayasa Değişikliği Ön Tasarısı Hakkında Türkiye Barolar Birliğinin Görüşleri» isimli kitapta açıklamıştı. Bu kitapta yer alan «Genel Değerlendirme» başlıklı bölümde ilkelere ışığı altında, yeni değişiklik önerilerinin Yargıya İlişkin Bölümleri incelenmiş ve aşağıdaki sonuçlara varılmıştır.

II. Öneri Hakkındaki Düşünceler

MADDE — 30 — Fıkra 4

Yakalanan veya tutuklanan kimse tutulma yeri ne en yakın Mahkemeye gönderilmesi için gerekli süreye hariç kırksekiz saat ve Devlet Güvenlik Mahkemelerinin görev ve yetkilerine giren suçlar ile Kanunun açıkça belli ettiği hallerde toplu olarak işlenen suçlarda ve genel olarak savaş veya sıkıyönetim halinde, onbeş gün içinde hakim önüne çıkarılır. Bu süreler geçtikten sonra hakim kararı olmaksızın hürri-

yetinden yoksun kılınmaz. Yakalanan veya tutuklanan kimse, hakim önüne çıkarılınca durum hemen yakınlarına bildirilir.

GEREKÇE

1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu'nun 15. nci maddesiyle kabul edilmiş bulunan otuz günlük gözetim altında tutma süresi, sözü geçen maddenin Anayasa Mahkemesi tarafından, 14.Ekim.1972 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan, Esas 1971/31, Karar 1972/5 sayılı, 15 ve 16 Şubat 1972 tarihli, kararıyla iptal edilmiştir. Bu bakımdan otuz günlük gözetim altında tutma süresi işletilemez hale gelmiştir. Toplum bakımından büyük önem taşıyan ve Devlet Güvenlik Mahkemelerinin görev ve yetki alanına giren suçluluk halleriyle genel olarak sıkıyönetim veya savaş halinde kırksekiz saatten veya yedi günden fazla bir sürenin kabul edilmesi kesin bir ihtiyaçtır. Ancak, Anayasa'da, genellikle kabul edilecek bu farklı sürenin kısaltılması da kişi hürriyetlerini esas alan Anayasamızın ruhuna uygun düşeceği dikkate alınarak, bu sürenin onbeş gün olmak üzere tespiti tercih edilmiştir.

DÜŞÜNCELER :

Görülüyor ki, 1971 metnine getirilmek istenen yeni hükümlerle «Devlet Güvenlik Mahkemelerinin görev ve yetkilerine giren suçlar»da, «Toplu Suçlar» da, «Savaş ve Sıkıyönetim hali»nde hakim önüne sevk süresi 7 günden 15 güne çıkarılmaktadır. Bahis konusu olan «Hakim önüne çıkarılma süresi» dir. Kişi hürriyeti kavramı karşısında «ihtiyaç» nedeni ile sürenin uzatılması düşünülmemelidir. Genel olarak 48 saatin kâfi geldiği kabul edilen bir usul içinde, hiç bir ihtiyaç sürenin 15 gün olarak uzatılmasına sebep gösterilemez.

«Hâkim kararı olmadan tutuklama yasağı» bir anayasa kuralı olduğuna göre (30/1) bu kuralı zayıflatan hükümler, süre uzadıkça, hukuka aykırılıklarını daha fazla arttırmaktadırlar.

«Hâkim önüne çıkarılma süresi»nin aynı tedbirin tekrarlanması suretiyle fiilen uzatılması olanağını kaldırmak için, aynı sebebden dolayı tedbirin yalnızca bir defa uygulanabileceğini açıklayıcı bir hüküm lüzumlu görülmektedir.

Yakalanan kimsenin yakınlarına durumun bildirilmesi zorunluluğunu hâkim önüne çıkarılınca kadar geciktirmek sakıncalıdır. Bir kimsenin akibetinin yakınlarınca bilinmesi demokratik esaslara dayanan usul hukuku sistemlerinin tabii icaplarından-
dır.

Eğer 30 ncu madde değiştirilecek ise mer'i hükmünde yer alan tevkif sebeplerini anlaşılmasız şekilde genişleten «... veya bu gibi tutuklamayı zorunlu kılan ... haller» ibaresinin sakıncaları hakkındaki düşünceleri kısaca özetlemekte fayda vardır: «Tutma sebeplerinin sınırlı olmasını haklı gösteren kuvvetli

bir gerekçe varken ve tutmayı mümkün kılan halleri genişleten hükümlerin kişi hürriyet ve dokunulmazlığı bakımından arzettiği, tehlike açıkca ifade edilmiş iken, kurucu organın nasıl olup da, böyle bir hükmü Anayasaya soktuğu anlaşılamamaktadır.»

Anayasamızın 30 ncu maddesinin son fıkrası «haksız tevkif tazminatı»nı öngörmüş bu konudaki özel kanun da aynı ölçü içinde kalmıştır. Halbuki haksız tevkifi aşan diğer bir husus, «iadei muhake-me» sonunda beraet edenlere tazminat düşünülmemiştir. Azı kabul eden bir Anayasanın çoğu reddetmiş olmasına imkân yoktur. Bu itibarla, 1895 yılından beri Fransada ve en son 1960 kanunu ile İtalya'da kabul edilen tazminat sistemine imkân verecek değişikliğin Anayasamızda yapılmasına zaruret vardır. Ayrıca askerî mahkeme tutuklamalarına da tazminat usulü teşmil edilmelidir.

MADDE — 136 — Ek Fıkra; 2, 3, 4, 5, 6, 7

Devletin ülkesi ve milletiyle bütünlüğü, hür demokratik düzen ve nitelikleri Anayasada belirtilen Cumhuriyet aleyhine işlenen ve doğrudan doğruya Devlet güvenliğini ilgilendiren suçlara bakmakla görevli Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kurulur.

Devlet Güvenlik Mahkemesinde bir başkan, dört asıl ve iki yedek üye ile bir savcı ve yeterli kadar savcı yardımcısı bulunur. Başkan, iki asıl ve bir yedek üye ile savcı, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve Cumhuriyet Savcıları arasından; iki asıl ve bir yedek üye birinci sınıf askerî hâkimler arasından; savcı yardımcısı ise Cumhuriyet savcıları ve askerî hâkimler arasından atanır.

Devlet Güvenlik Mahkemesi Başkanlığı, üyeliği, yedek üyeliği, savcılığı ve savcı yardımcılığı atamalarında Bakanlar Kurulunca her boş yer için bir misli aday gösterilir. Bu adaylar arasından Devlet Güvenlik Mahkemesi Hâkimlerinin atanması, Yüksek Hâkimler Kurulunca; savcı ve yardımcılarının atanmaları Yüksek Savcılar Kurulunca; askerî hâkimlerden üye ve savcı yardımcılarının atanmaları ise özel kanunlarında gösterilen usule yapılır.

Devlet Güvenlik Mahkemeleri Başkan, üye ve yedek üyeleri ile savcı yardımcısı üç yıl için atanırlar, süresi bitenler yeniden atanabilirler.

Devlet Güvenlik Mahkemeleri kararlarının temyiz mercii Yargıtay'da yalnız bu mahkemelerin kararlarını incelemek üzere kurulacak daire veya dairesler; Genel Kurul ise, Yargıtay Ceza Daireleri Genel Kuruludur.

Devlet Güvenlik Mahkemelerinin kuruluş ve işleyişi, görev ve yetkileri ve yargılama usulleri ile ilgili diğer hükümler kanunda gösterilir.

MADDE — 136 — Fıkra 4

Devlet Güvenlik Mahkemelerinin başkanları, üyeleri, yedek üyeleri, savcı ve savcı yardımcısı, kendi kanunlarında gösterilen usullere göre atanırlar.

(136 ncı maddenin 4 fıkrasında yer alan, Devlet Güvenlik Mahkemelerinde görevlendirilecek hâkim ve savcıların, kendi kanunlarında gösterilen usulle göre, atanmaları, yeni atama usul ve mercii Yargıtayın yolundaki görüşlerinde ısrar eden C.H.P. Temsilcileri, yukardaki metni benimsemişlerdir.)

GEREKÇE

MADDE — 136 — Ek Fıkra : 2, 3, 4, 5, 6, 7

Bütün dünyada olduğu gibi memleketimizde de, son yıllarda yeni suç ve suçluluk kavramları ortaya çıkmış, dolayısıyla suçların ve suçluların kovuşturulması ve yargılanması için yeni usuller aranması ve bulunması zorunlu hale gelmiştir. Özellikle (Devletin ülkesi ve milletiyle bütünlüğü, hür demokratik düzen ve nitelikleri Anayasada belirtilen Cumhuriyet aleyhine işlenen ve doğrudan doğruya Devlet güvenliğini ilgilendiren suçların kovuşturulmasında ve yargılanmasında, gerek ceza müessiriyetini artırmak için sür'atli yargılamayı sağlamak ve gerekse özellik arzeden bu suçların, ihtisaslaşmış mahkemelerde görülmesini mümkün kılmak için Devlet Güvenlik Mahkemeleri kurulmasında fayda görülmüştür.

136 ncı maddeye eklenen fıkralar metninden de anlaşılacağı üzere :

a) Devlet Güvenlik Mahkemeleri ihtiyaca göre belli bölgelerde görev yapmak üzere kurulacak ve yetki alanları önceden tesbit edilecektir.

b) Her Devlet Güvenlik Mahkemesi bir başkan, dört üye ile iki yedek üyeden kurulacaktır. Başkan, iki asıl ve bir yedek üye birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve Cumhuriyet Savcıları arasından; iki asıl ve bir yedek üye ise birinci sınıf askerî hakimlerden atanacaktır.

c) Her Devlet Güvenlik Mahkemesi nezdinde birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve Cumhuriyet Savcıları arasından atanacak bir savcı ile Cumhuriyet savcıları ve askerî hâkimler arasından atanacak yeterli kadar savcı yardımcısı bulunacaktır.

d) Devlet Güvenlik Mahkemesi başkanlığı, üyeliği, yedek üyeliği, savcılığı ve savcı yardımcılığı atamalarında Bakanlar Kurulunca her boş yer için bir misli aday gösterilecek; başkan, asıl ve yedek hâkim üyeler Yüksek Hâkimler Kurulunca; savcı ve yardımcılar Yüksek Savcılar Kurulunca; askerî hakimlerden atanacak üye, yedek üye ve savcı yardımcılar ise özel kanunlarında gösterilen usule göre atanacaklardır.

e) Devlet Güvenlik Mahkemesi başkan, üye, savcı ve savcı yardımcılarını üç yıl için atacaklar, bu süre içinde asıl görevleri ile ilişkileri kesilecek ve sürenin bitiminde yeniden atanmaları mümkün olacaktır.

f) Devlet Güvenlik Mahkemesine atanan hâkim, Cumhuriyet Savcı ve askerî hâkimlerin özlük hak-

ları ve disiplin işleri tâbi oldukları kanunlara göre yürütülecektir.

g) Devlet Güvenlik Mahkemelerinden verilen kararların temyiz mercii, Yargıtayda yalnız bu mahkemelerin kararlarını incelemek üzere kurulacak özel daire veya daireler olacak, Genel Kurul Görevini ise Yargıtay Ceza Daireleri Genel Kurulu yapacaktır.

h) Devlet Güvenlik Mahkemelerinin kuruluş ve işleyişi, görev ve yetkileri ve yargılama usulleri ile ilgili diğer hükümler kuruluş kanununda gösterilecektir. Anayasanın teminatı altında bulunan savunma hakkını zedelemeyecek biçimde sür'atli yargılamayı sağlayıcı hükümler ile ceza hükmü taşıyan genel ve özel kanunlarda yazılı hangi suçların görev kapsamına gireceği hususları da kanunda yer alacaktır. Ayrıca, Devlet Güvenlik Mahkemelerinde görevlendirilen hâkim, savcı ve savcı yardımcılarını diğer görevlilerin, ödenek ve yollukları ile mahkemelerin ve görevlilerin güvenliğini sağlayıcı hususlar kanunla düzenlenecektir.

DÜŞÜNCELER

Gerekçede şöyle denilmektedir : «...Devlet Güvenliğini ilgilendiren suçların kovuşturulmasına ve yargılanmasında gerek ceza müessiriyetini arttırmak için sür'atli yargılamayı sağlamak ve gerekse özellik arzeden bu suçların, ihtisaslaşmış mahkemelerde görülmesini mümkün kılmak için Devlet Güvenlik Mahkemeleri kurulmasında fayda görülmüştür».

Evvelce yayınlanan bildirisinde Yönetim Kurulumuz şu kanısını açıklamıştı : «Başkasının yaşama hakkını inkâr eden anlayışların, bütün kudretini insanlıktan alan hukuku yok etmek isteğinde birleştikleri görülmektedir. Örgütlenen katillikler siyasal ve hukukî bir düzen kurabildiğine insanlık tarihinde örnek bulunamaz». Birliğimiz kesin surette tedhişçiliğin ve anarşizmin karşısındadır. Tedhişçiliğin önlenmesi ve bu suçun ayrıntıları ile yasal hükümlere bağlanması gereklidir. Bu amacın gerçekleştirilmesi için Anayasanın değiştirilmesine lüzum yoktur.

Önerinin gerekçesine «ihtisaslaşmış mahkemeler»e ihtiyaçtan bahsedilmiştir. Bu ihtiyaç gerçekten mevcuttur. Fakat önerinin «ihtisaslaşmış mahkemeler»e olan ihtiyacı aşdığı kuşkusuz da vardır.

«Güvenlik Mahkemesi» deymi anlamsızdır. «Güvenlik» ile «Mahkeme» bağdaşmaz kavramlardır. Güvenlik önleyici zabıta anlamını taşır. Mahkeme deymi bundan çok farklıdır. Bu açıklamanın sadece bir deyim tartışması sayılmaması gerekir.

Bugün ulaşılan usul sistemleri tarihsel bir oluşumun sonucudur. İnsanlık, demokrasilerde mahkemenin aynı zamanda kollukla görevlendirildiği dönemi geride bırakmıştır.

Eğer «Güvenlik Mahkemesi» kurulmak istenirse, böyle bir konuda Anayasayı değiştirmek gibi, siya-

sal sorumu gerektirecek bir işlem göze alınmış olacaktır. Halbuki «İhtisas Mahkemesi» kurmak için Anayasa değişikliği gerekmez. Çünkü İhtisas Mahkemesi tabii hakim kavramına aykırı değildir.

Adalet örgütünü yakından tanıdığımız için «İhtisas Mahkemesi» ne seçilecek yeterlikte hâkim bulabileceğine inancımız vardır. Kaldı ki, ihtisas, aynı tür dâvaları göre göre, zamanla da kazanılabilir. Bunun en iyi örneği «Anayasa Mahkemesi»nin bugün inkârı imkânsız ve tam bir yeterliğe ulaşmış olmasıdır.

«İhtisas Mahkemeleri»nin kurulmasına taraftarız, bunun nedeni uygulamada gördüğümüz, ihtisas eksikliğinden gelen tutarsızlıklardır.

İhtisas Mahkemesi Kurulurken iki konuda çok dikkatli olmak gereği vardır: Kurulacak mahkeme, ismen değil, gerçekten mahkeme olmalıdır. Bu mahkemenin görevine girecek suçların seçiminde ne siyasal kayırmalara yer verilmeli, ne de mübalâğa edilmelidir.

Türkiye'de bütün hâkimler nasıl seçiliyorsa İhtisas Mahkemesi hâkimleri de aynı şekilde seçilmeli, aynı teminata sahip kılınmalıdır. Hâkimin Bakanlar Kurulunca gösterilen adaylar arasında seçimi (seçen Yüksek Hâkimler Kurulu olsa dahi) «Hâkimin Bağımsızlığı»na, «Kuvvetler Ayrılığı»na tümünden aykırı düşmektedir. Yürütmenin aday göstermesi, yargıya, dolaylı şekilde etkili olmak isteğini taşır. Her değişen iktidarla, siyasal inanç değişikliğinin bu yolla Adalete sızmasından çok ciddi kuşkular duymaktayız.

Mahkemenin görevine girecek suçlar tesbit edilirken Türk Ceza Kanunu'nun öngördüğü aşırı sağ ve sola ilişkin suçlar arasında kayırmaya yer verilmemelidir.

Sonuç olarak diyebiliriz ki, «Olağanüstü mahkeme kavramından uzak kalmak Anayasamızın gereğidir.» Evvelce Birliğimiz tarafından açıklandığı üzere :

«Bütün Demokratik Anayasalar gibi, bizim Anayasamız da, 32 nci maddesinde şu hükmü getirmiştir: «Hiç kimse, tabii hakimden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi tabii hakimden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.»

Anayasamızın 136 ncı maddesine göre «Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir». Bu hüküm «Kanusuz usul olmaz» kuralının açık ifadesidir. Anayasa, olağanüstü mahkemeler kurulamayacağına ilişkin hükme, bu maddede değil, tabii hâkim ile ilgili maddede yer vermeyi uygun görmüştür. 32 nci madde Anayasamızın «Temel Haklar» bölümünde, 136 ncı madde ise «Yargı» bölümünde yer almaktadır. Bunun bir anlamı olmak gerekir.

Anayasamızda hiç bir değişiklik yapmadan «İhtisas Mahkemeleri» kurmak ve bu yolla amaca ulaş-

mak mümkün iken bu olanaktan faydalanmamak haklı gözükmemektedir.

GEÇİCİ MADDE — 22 —

Sıkıyönetim kaldırıldığı tarihte, Sıkıyönetim Mahkemelerinde görülmekte bulunan dâvalardan Devlet Güvenlik Mahkemelerinin görevine giren suçlarla ilgili olanlar Devlet Güvenlik Mahkemelerine verilir.

Soruşturma safhasında bulunan işler için aynı hüküm uygulanır.

(C.H.P. Temsilcileri bu metin üzerinde ısrar etmişlerdir.)

GEÇİCİ MADDE — 22 —

Sıkıyönetimin kaldırıldığı tarihte Sıkıyönetim Mahkemelerinde görülmekte bulunan dâvalar sonuçlandırılınca kadar bu mahkemelerin görev ve yetkileri devam eder. Kamu dâvası açılmamış olan dosyalar ise niteliklerine ve yürürlükteki kanun hükümlerine göre görevli ve yetkili mahkemelere verilir.

(A.P., D.P., M.G.P. Temsilcileri bu metin üzerinde ısrar etmişlerdir.)

DÜŞÜNCELER

Geçici de olsa, aynı suç için iki çeşit yargı mercii kabul etmek Ceza Usulü Hukukuna aykırı düşmektedir. «Kanun önünde eşitlik» (Anayasa 12) Usul Kanunları önünde de eşitliği gerektirir.

Bkz. TBBB. 1971/5-11, 10-33, 13-3.

1973/18-2

Kanun tasarıları - Yargıtay kuruluş kanunu tasarısı - Barolardan görüş isteği.

Ankara; 12.2.1973
Genelge No : 13-553

Konu : Yargıtay Kuruluş Kanunu tasarısı hakkında Baroların görüşleri.

Baro Başkanlığı

Millet Meclisine sunulmuş bulunan Yargıtay Kuruluş Kanunu Tasarısı ilişikte gönderilmiştir.

Tasarının incelenerek, Baronuzun düşünce ve kanaatlerinin mümkün olan en kısa sürede bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 1 Tasarı

1973/18-3

Kanun Tasarıları - İş Mahkemeleri Kanunu tasarısı - Barolardan görüş isteği.Ankara; 19.1.1973
Genel No : 5-196

Baro Başkanlığı

Hükümetce Meclise sunulan İş Mahkemeleri Kanunu Tasarısının bir nüshası ilişikte takdim kılınmıştır. İlgili arkadaşların iştiraki ile komisyon halinde bir çalışma yapılarak Baronuz görüşünün bir ay içinde Birliğimize gönderilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 1

1973/18-4

Kanun tasarıları - Basın kanunu tasarısı - Barolardan görüş isteği.Tarihi : 7.2.1973
Genelge No : 10-479

Baro Başkanlığı

Adalet Bakanlığınca hazırlanıp, görüş ve mütalâaları alınmak üzere diğer Bakanlıklara gönderilen Basın Kanunu Tasarısı ve Gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Tasarı hakkında Birliğimizin görüşleri saptamak üzere Baronuzun kanaat ve düşüncelerinin 15 gün içinde bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

1973/18-5

Kanun tasarıları - Medeni kanun değişikliği - Birlik görüşünün 1973 Yılı sonuna kadar saptanabileceği.T. C.
Adalet Bakanlığı
Hukuk İşleri Genel MüdürlüğüAnkara; 31.1.1973
Sayı : 3039Konu : Türk Medeni Kanunu Öntasarısı Hk.
Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r aİlgi : a) 25.2.1972 gün, 481 sayılı yazımız.
b) 3.3.1972 gün, 6640 sayılı yazımız.

Baroların görüşü ile birlikte Birliğinizin Türk Medeni Kanunu Öntasarısı hakkındaki görüşlerini ha-

zırlamak üzere sürenin uzatılması konusunda ilgi (a) daki yazımızla intikal ettirilen istek Bakanlığımızca olumlu karşılanarak, bu sürenin 31.12.1972 gününe kadar uzatılmış olduğu ilgi (b) deki yazımızla Başkanlığımıza duyurulmuştur.

Sözü edilen süre bitmiş olmasına rağmen bu güne kadar herhangi bir görüş intikal etmemiştir.

Konu ile ilgili olarak mütalâa bildirilip bildirilmeyeceği ve bildirilecekse bu hususun en geç ne zamana kadar gerçekleştirilebileceği konusunda Bakanlığımıza ivedi bilgi verilmesini rica ederim.

Şemsettin İyiol
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel MüdürüAnkara; 7.3.1973
Sayı : 852Adalet Bakanlığı
A n k a r a

İlgi : 31.1.1973 gün ve 3039 sayılı yazınız.

Birliğimiz Ana Kanunların hazırlanması ve bu kanunlardaki değişikliklerin kısa sürede sonuçlandırılmasının yerinde olmayacağı görüşündedir.

Türk Medeni Kanunu Ön Tasarısı hakkında Birlik görüşlerinin saptanabilmesi için Komisyon kurulmuş olup çalışmaları sürdürülmektedir.

Komisyunun raporu Yönetim Kurulumuzda görüldükten sonra saptanacak görüşlerimizin 1973 yılı sonuna kadar bildirilebileceğini Yönetim Kurulumuzun 24.2.1973 gün ve 102/20 sayılı kararı uyarınca bilgilere sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/10-14; 1972/13-27.

1973/18-6

Avukatlık ücret tarifeleri - Birlikçe kurulan komisyon- Yeni tarifelerin Adalet Bakanlığı onayına sunulduğu.Ankara; 31.1.1973
Sayı : 392Avukatlık Ücret Tarifesi Komisyonu
üyelerine gönderildi.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Süresinin 22.4.1973 günü sona ereceği ve bu tarihten geçerli olmak üzere, Avukatlık Kanununun 168. maddesine göre Birliğimizce yeni bir tarifenin hazırlanarak yürürlüğe konabilmesi için Adalet Bakanlığına gönderilmesi gerektiği bilinmektedir.

Birliğimiz, anılan madde uyarınca Baro Yönetim Kurullarının yeni tarife hakkındaki tekliflerini 22.7.1972 gün ve 2403/35 sayılı genelgele iste miş ve gelen cevaplar ayrı bir dosyada toplanmıştır.

Yönetim Kurulumuz geçen defa olduğu gibi Barolardan gelen öneriler de nazara alınarak ön tasarrın bir komisyon tarafından hazırlanmasını uygun görmüş ve zati alinizinde dahil bulunduğ u aşağıda isimleri yazılı meslekdaşlarımızdan ricada bulunulmasına 27.1.1973 günlü toplantıda 22/7 sayı ile karar vermiştir.

Yönetim Kurulumuz adına Sayman Üye Sayın Av. Rahmi Mağat'ın da bu komisyona katılması aynı toplantıda kararlaştırılmıştır.

Tarifenin zamanında yürürlüğe konabilmesi için Birlik Yönetim Kurulunun 24.2.1973 günü yapacağı toplantıda görüşölmek üzere düzenlenecek raporun taslakla birlikte Birliğimize gönderilmesini ve toplantılar için Sayın Av. Mağat'la temas edilmesini rica eder, lütfedilecek hizmetlerinizden dolayı teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Komisyon Üyeleri :

Sayın Av. Rahmi Mağat

Sayın Av. Yekta Güngör Özden

Sayın Av. Önder Sav

Sayın Av. Ziya Eşt aş

Sayın Av. Osman Söhmen

22.2.1973

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına,

Avukatlık Kanununun 168. maddesi uyarınca düzenlenip 22.4.1970 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan Avukatlık Ücret Tarifesi'nin süresinin 22.4.1973 tarihinde sona ereceğ i gözönünde bulundurularak yeni bir tasarı hazırlamakla görevlendirilen komisyonumuz gerekli inceleme ve çalışmaları yapmış ve aşağıdaki hususları tesbit etmiştir.

1 — Prensip olarak 22.4.1970 tarihli tarife esas alınmıştır.

2 — Türkiye Barolar Birliğinin 22.7.1972 gün ve 2403/35 sayılı genelgesi üzerine 23 Barodan gönderilen teklifler teker teker incelenmiştir.

3 — Üç yıllık uygulama esnasında tesbit edilen aksaklıkların ve boşlukların giderilmesine çalışılmıştır.

4 — Yargı organlarınca kabul edilen üç yıl içinde (son ayarlama hariç) para değerinde % 65 düşüş olduğu ve fiatların buna paralel olarak yükseldiğ i gözönünde bulundurulmuştur.

5 — Genel olarak bütün barolar için tek bir tarife hazırlanması esas ı üzerinde durulmuş; ancak

Avukatlık Kanununun 168. maddesi uyarınca grup halinde bir ayırım yapılması zorunluğ u karşısında geçen tarifedeki gruplar muhafaza edilmiş; yeni kurulan barolar da esasen tesbit edilmiş oldukları gruplara ilâve edilmiştir.

Bu esaslara göre;

a — 3. maddedeki mürafaa ücretleri için temyizen inceleme özelliğ i çıkarılmış, Yüksek Askeri İdare Mahkemesi ile Vergiler Temyiz ve İtiraz Komisyonları ek lenmiş, karar düzeltme ile iadei muhakemenin ayrı ücrete tâbi olduğ u belirtilmiştir.

b — 4. maddeye, ücretin takdirinde sürenin de dikkate alınması esas ı getirilmiştir.

c — 5. maddeye, kanunî zorunluk nedeniyle, tarafların birden çok olması halinde tek ücret verilceğ i hükmü eklenmiştir.

d — 7. maddeye, davanın açılmamış sayılması halinde de aynı hükmün uygulanacağı açıklığı getirilmiştir.

e — 8. madde tamamen değıştirilmiş davanın görrevsizlik veya yetkisizlik sebebiyle reddine veya nakline karar verilmesi halinde, tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünün uygulanması, bunun yeni mahkemeler açılması nedeni ile meydana gelmesi halinde de ücret hükmedilmemesi esas ı benimsenmiştir.

f — 10. maddede, nafaka, tahliye, kira tesbit davalarında 1 yıllık miktar üzerinden tarifenin üçüncü kısmının uygulanması, red edilen kısım için de ücrete hükmedilmesi prensibi uygun ve adil görölmüştür.

g — 11. maddedeki manevi tazminat davaları için yeni bir esas kabul edilmiş, kısmen reddi halinde de —kayıtsız olarak— üçüncü kısmın uygulanması, tümünün reddi halinde de aynı işlemin yapılması ve fakat bunun ikinci kısım ikinci bölümünde yazılı olandan az olmaması esas ı benimsenmiştir.

h — 12. maddedeki, tetkik mercilerindeki istihkak davalarında takdir edilecek ücret, üçüncü kısmın 1/3 ü olarak daha adil görölmüştür.

k — 14. maddeye taban olarak 300 TL. ilâvesi esas ı eklenmiştir.

l — 19. maddede, dava vekilleri için tarifenin yarısının uygulanması prensibi adil, hakkaniyete uygun görölmüştür.

m — Yeni tarifenin uygulanmasında tereddütleri kaldırmak, Yargıtay Genel Kurul kararını gözönünde tutmak ve hakkaniyete uymak için, yürürlükten sonra açılacak davlarda uygulanması prensibi kabul edilmiştir.

n — Tarifenin, ücretler kısmında bu esaslara göre ayarlamalar yapılmış, avukatın gördüğü işin önemi ve sorumluluğ u, para değerindeki düşüş ve hayat pahalılığ ı gözönünde tutulmuştur.

İkinci kısım 1. bölüm 3. maddeye, terekenin tasfiyesi, ikinci bölüm 4. maddeye icra tetkik merciindeki ceza işleri duruşması için 200 TL. hükümleri ile Yüksek Askerî İdare Mahkemesi eklenmiş ve Danıştayda görülen işler için duruşmalı duruşmasız işler ayırımı kaldırılarak, tüm mürafaalı işler maddesine aktarılmış; üçüncü kısımdaki miktarlarda buna göre tesbit edilmiştir.

Saygı ile takdirlerinize arz olunur.

Av. Rahmi Mağat Av. Yekta Güngör Özden
Av. Halil Mülkiş Av. Önder Sav
Av. Ziya Eştaş Av. Osman Söhmen

Ankara; 3.3.1973
Sayı : 811

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Avukatlık Kanununun 168. maddesi uyarınca Yönetim Kurulumuzca hazırlanan yeni Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ilişikte takdim olunmuştur.

22.4.1973 günü yürürlüğe girmesi gerekli bulunan Yönetmeliğin onaylanarak Birliğimize iadesini, değişiklik tarifeleri hakkında açıklamada bulunmaya amade olduğumuzu arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

1973/18-7

VI. Genel kurul toplantısı - Hatay Barosuna gönderilen yazı.

Ankara; 20.1.1973
Sayı : 230

Sayın Avukat
Nabi İnal

Baro Başkanı
H a t a y

VI. Genel Kurul Toplantısı sebebiyle Baronuzun düzenlediği programın düzenle ve titizlikle uygulanması, Delegationlere ve Yönetim Kurulu Üyelerine ve eşlerine gösterilen misafirperverlik bütün delegelerce takdirle karşılanmıştır.

Meslektaşlarımız arasında dayanışmanın gelişmesine büyük katkısı olan bu ilgi sebebiyle zaturalinize ve Yönetim Kurulu Üyeleriyle Baronuza kayıtlı bütün meslektaşlarıma şahsım ve Yönetim Kurulu adına teşekkürlerimi sunarım .

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/11-2; 12-11; 16-2; 1973/17-3.

1973/18-8

Baroların Birlik kesenek borçları.

Ankara : 25.1.1973
Genelge No : 6-282

Baro Başkanlığı
.....

Konu : Birlik kesenek borçlarının gönderilmesi hakkında.

1973 yılı Birlik keseneği, 1972 yılında Baronuza Genel Kurul toplantı tarihinde kayıtlı olduğunu bildirdiğiniz avukat adedine göre aylık 10.— lira üzerinden hesaplanmış ve Birliğin gelir bütçesi bu esasa göre düzenlenmiştir.

Buna göre 1973 yılında ödenmesi gereken kesenek borcunuz liradır.

1972 yılından devreden borcunuzla birlikte 1973 yılı keseneği birinci taksidinin, rozet ve kimlik cüzdanı bedellerinin acele olarak Birliğimizin T. C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-493 sayılı hesabına havaledilmesini ve bu durumun ayrıca bir yazı ile Birliğimize duyurulmasını önemle rica ederiz.

Saygılarımızla,
Sayman Başkan
Av. Rahmi Mağat Av. Faruk Erem

Kesenek Borcu : TL.

1972 yılından devreden
1973 keseneği ilk taksidi

Toplam :

1973 yılında gönderilen

Kalan :

Diğer Borçlarımız : TL.

Rozet bedelleri

Kimlik Cüz. bedelleri

1973/18-9

Avukatlık mesleğinin onurunun korunması - Filim senaryoları - İçişleri Bakanlığı yazısı.

Ankara; 27.12.1972
Sayı : 4100

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Özellikle yerli yapımı filmlerde, avukatlık mesleğini gerçek kişiliğinin dışında göstermeğe yönelmiş bir tutumun gittikçe yaygınlaştığı, Birliğimize gelen şikâyetlerden anlaşılmaktadır.

Kabul buyurulacağı üzere, 1136 sayılı Kanunun 76 ve 109. maddelerine göre Anayasamızın 122. maddesinde öngörülen kamu kuruluşu niteliğinde meslek kuruluşu olan Barolar Birliği ve Barolar, avukatlık onurunu korumak ve mesleğin adalet amaçlarına uygun bir düzeyde tutulmasını sağlamakla görevlidirler. Bu nedenle, Baro ve Birlik organlarımız, avukatlık mesleğinin, yalnızca kanundan doğan hak ve görevlere uygun biçimde yürütülmesinin titiz takipçisidirler.

Bir avukatın görevlerinin neler olduğu 1136 sayılı Kanunun 35. maddesinde açıkça belirtilmiştir. Buna göre avukatlar, kanunî işlerde mütalâa vermek, yargı yetkisini haiz organlar önünde gerçek ve tüzel kişileri savunmak, resmî dairelerdeki işleri takiple yükümlüdürler.

Kanunun bu açıklığına rağmen, örneklerini verebileceğimiz bazı filmlerde, avukat ve diğer bazı kamu görevlisi meslek sahiplerini, başka tür sahalarda çalışan kişiler olarak göstermek, hiç kuşkusuz hata ve kanunsuz bir tutumdur.

Genellikle halkın güvenine dayanan ve kuruluşları Kamu Kurumu niteliği taşıyan avukatlık, doktorluk, eczacılık, noterlik gibi mesleklere karşı halkın güvenini yitirici görüntülere olanak bırakmamakta, elbetteki kamu yararı vardır.

19 Temmuz 1939 tarihli sansür nizamnamesinin, günümüzün koşullarından geri kalmış olmasından doğan uygulama aksaklıklarının giderilmesi için, görevlilerin uyarılması gerektiğini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.

İçişleri Bakanlığı
Emniyet Genel Müdürlüğü

Ankara; 19.1.1973
Sayı : 010469

Daire : Genel Güvenlik

Şube : Basın A-2 91128/1-5/38

Konu : Merkez Film Kontrolü Komisyonu
Üyeleri hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

İlgi : 27.12.1972 gün ve 4100 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda bahsi geçen hususlar hakkında Merkez Film Kontrol Komisyonu üyelerine gereken uyarma yapılmıştır .

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Yusuf Danışman
Müsteşar Muavini
İçişleri Bakanı Y.

1973/18-10

Birlik yayımları - «Türkiye'de Savunma Mesleğinin Gelişimi» adlı kitap.

Ankara; 29.1.1973
Genelge No : 9-307

Baro Başkanlığı

Konu : —Türkiye'de Savunma Mesleğinin Gelişimi— isimli yayımın satışı

Mesleğimizin icrasıyla ilgili olarak yayımlanan Kanun, Tüzük ve Yönetmeliklerle ilgili belgelerin derlenerek yayımlanmasına ve böylece mesleğimize ait mevzuatın başlangıcından buyana biraraya getirilmesine karar verilmiş ve ilk olarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun kabulüne kadarki bütün belgeler, —Türkiye'de Savunma Mesleğinin Gelişimi— adında birinci cilt olarak yayımlanmıştır.

Bu eserden adedi Baronuza gönderilmiş olup, TL. 20.— karşılığında isteklere satılmasını, beş lirasının Baronuza gelir kaydı ile 15 TL. üzerinden satış bedeli tutarının Birliğimize gönderilmesini önemle rica ederim.

Teşekkür ve Saygılarımla,
Başkan

1973/18-11

Avukatların Resmî Kılığı - Ankara Barosunun yeni modelin bir an önce sonuçlandırılması, Yargıtay ve Danıştay'daki cübbelerin değiştirilmesi isteği - Yeni kılığın Sümerbank'a yaptırılması çalışmaları.

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 70

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Avukatlık Yasası'nın 49. maddesinde öngörülen resmî kılığın hazırlanmasına Birliğimiz özel önem vermiş, geniş çalışmalar yapmıştı. Birlik Genel Kurulu'nun uygun bulmadığı örnekten vazgeçilmesiyle resmî kılık işi kendiliğinden gecikmiştir.

Baromuz yeni cübbeler yaptırmakta, meslektaşlarımız durumu sormakta, böylece konu akçalı yünden de ağırlık taşımaktadır.

Yeniden hazırladığını memnuniyetle öğrendiğimiz resmî kılık modelinin gerçekleşmesi için yapılabileceğine inandığımız çalışmaların bir an önce sonuçlandırılması zorunluluğunu dikkatinize sunar, üyelerimizin bu konudaki dileklerini Yönetim Kurulumuzun da katılmasıyla iletirim.

Saygılarımla,
Baro Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 19.1.1973

Sayı : 204

Baro Başkanlığı

A n k a r a

İlgi : 3.1.1973 gün ve 70 sayılı yazımız.

Avukatlık yasaınının 49. maddesinde öngörülen yeni resmi kılığın saptanması Yönetim Kurulumuzca VI. Genel Kurul gündemine konulmuş, anılan genel kurul yönetim kurulumuzca yetki vermiştir. Konu, 27.1.1973 günü Ankara'da yapılacak Yönetim Kurulun da ele alınarak varılacak sonuç Barolarımıza bildirilecektir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 3.1.1973

Sayı : 72

Türkiye Barolar Birliği

Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Yargıtay ve Danıştay'da avukatların kullandıkları resmi kılık «cübbe»lerin bir çoğu kötü görünüş içindedir. Çoğunlukla taşradan gelen meslektaşlarımızın giydikleri bu cübbeler sarkık, sökkük, yırtık ve kirli durumlarıyla mesleğimizin onuruna aykırı nitelik göstermekte, eleştiri konusu olmaktadır.

Birliğimizin konuya eğilmesini, Ankara adliyelerindeki bütün cübbeleri yenileme ve tamamlama kararını gerçekleştirmekte bulunan Baromuzun şimdilik akçalı katkıda olanağı bulunmadığını belirterek, dileriz.

Saygılarımla,
Baro Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 1.2.1973

Sayı : 399

Baro Başkanlığı

A n k a r a

İlgi : 3.1.1973 gün ve 72 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittiha olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan28.1.1973 gün ve 49/4 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Yargıtay ve Danıştay'da avukatların kullandıkları cübbelerin kötü görünüş içinde bulunması konu-

sunu Birliğin eğilmesini, isteyen Ankara Barosunun 3.1.1973 gün ve 72 sayılı yazısı okundu.

Yargıtay ve Danıştay'da yeni kılığın tespitinden sonra konu üzerinde durulacağıın cevaben Ankara Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 12.2.1973

Sayı : 554

Sümerbank Umum Müdürlüğüne

A n k a r a

Avukatlar için yaptırılacak yeni cübbelerin Kurumunuz tesislerinde diktirilmesine, Yönetim Kurulumuzca karar verilmiştir.

İlk anda 10.200 avukat için yapılacak dikim işi, her yıl mesleğe katılanlarla giderek daha büyük rakamlara ulaşacağı gibi, her avukat iki-üç yılda bir, eskiyen cübbelerini yenilemek durumundadır.

Cübbe için uygun bir kumaş tipi hakkında anlaşmaya varıldıktan sonra, cübbelerin örneğine uygun olarak dikilmesi ve satışlarının Sümerbank Mağazaları aracılığı ile yapılmasını arzu etmekteyiz.

Yönetim Kurulumuz, Türk Avukatlarının cübbelerinin dikilip satılması hakkının devredilmesini öngören bir anlaşma yapılarak, ulusal sanayimizin doğmasına öncülük eden Sümerbank'a cübbelerimizin patent hakkının verilmesinin uygun olacağı inancındadır.

Bu inancımızın paylaşılacağı ümidi ile, gerekli çalışmaların yapılmasına izin verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/1-9; 1972/12-28; 1973/17-2.

1973/18-12

Avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yapmağa yetkili Baro - Hatay ve Muş Baroları arasındaki anlaşmazlık - Birlik görüşü.

Ankara; 31.1.1973

Sayı : 972/12

Muş Barosu Başkanlığı
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Konu : Baromuz ile Hatay Barosu arasındaki görüş ayrılığı Hk.

1 — Baromuz levhasının 2. sırasında kayıtlı Avukat iken, Hatay Barosuna naklini isteyen ve fiilen Reyhanlı Kazasına giderek icrai sanat eden Avukat

Murtaza Akıncı'nın bu isteği Baromuzca kabul edilerek 1/11/1972 tarihinde Baromuz levhasından silinmesine ve dosyasının Hatay Barosuna gönderilmesine karar verilmiş olup, adı geçen şahsi dosyası da 21/11/1972 tarih 972/145 sayılı yazılarımızla Hatay Barosu Başkanlığına gönderilmiştir.

2 — Adı geçenin kaydı baromuzdan silindikden ve şahsi dosyası gönderildikten sonra, hakkında Abdurrahman Ertan hakkında bir vatandaş tarafından 20/11/1972 tarihli verilen bir şikayet dilekçesi 24/11/1972 tarihinde Baromuza intikal ettiğinden; bu şikâyetin incelenmesi ve gereken kararın verilmesi için 1136 sayılı Yasanın 139 ncu maddesi uyarınca Kovuşturmaya yetkili olmadığımızdan bahisle kovuşturmanın Hatay Barosunca yapılması için 29/11/1972 tarihinde Yönetim kurulumuzun verdiği 42 sayılı yetkisizlik kararı ile birlikte şikayet dilekçesi Hatay Barosuna gönderilmiş idi.

3 — Hatay barosu adı geçen Avukat 8/12/1972 tarihinde 972/126 sayılı kararlar Barolarına kayıt ettiklerinden bahisle şikayet tarihinde Avukatın Barolarına kayıtlı olmadığı ileri sürerek gönderilen evrakı geri göndermiş ve tahkikatın Baromuzca yapılmasını bildirmiş ve böylece iki baro arasında uyumsuzluk çıkmış bulunmaktadır.

4 — Adı geçen avukatın Baromuzdaki kaydı 1/11/1972 tarihinde silindiğine göre durumun Birliğimizce tetkik buyurularak iki baro arasındaki görüş ayrılığının giderilmesi ve kovuşturmaya yetkili Baronun tayin edilmesiyle neticeden bilgi verilmesi saygı ile arz olunur.

29/1/1973

Saygılarımla,
Baro Başkanı
Av. M. Sait Çeşnigil

Ankara; 14.2.1973
Sayı : 580

Baro Başkanlığı
H a t a y

Muş Barosundan Birliğimize gönderilen 29.1.1973 gün ve 972/12 sayılı örneği ekli yazıda; Av. Murtaza Akıncı'nın 1.11.1972 tarihinde Barolarından kaydının silindiği ve Baronuzca kaydedildiği bildirilerek 24.11.1972 tarihinde hakkında vaki vikâyetin Avukatlık Kanununun 139. maddesi mucibince Baronuzca tahkik edilmesi gerektiği, buna mukabil Baronuzun aksi görüşle soruşturmaya Muş Barosunun yetkili olduğu nun ileri sürüldüğü bildirilerek Barolar arasındaki uyumsuzluğun Birlikçe halli istenmektedir.

Birliğimiz, Yönetim Kurulunun 26.11.1972 gün ve 813/14 sayılı ilke kararında; avukatın kovuşturmaya esas teşkil eden eylem ve davranışının haber alındığı tarihte hangi baroya kayıtlı ise disiplin kovuşturmasına karar verme ve kovuşturmayı yürütme yet-

kisinin Avukatlık Kanununun 139. maddesi uyarınca o baroya ait olacağı belirtilmiştir.

Muş Barosunun isteği hakkında bir sonuca varılabilmek üzere Av. Murtaza Akıncı'nın Baronuzca hangi tarihte kaydolduğunun bildirilmesini rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

Hatay Barosu

Antakya; 19.2.1973
Sayı : 41

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 14.2.1973 gün ve 580 sayılı yazınıza;

1 — Avukat Murtaza Akıncı Baromuza, Hatay Barosu Yönetim Kurulunun 8.12.1972 gün ve 1972/126 sayılı kararıyla kaydolunmuştur.

2 — Adı geçenin kaydı ile ilgili karar örneği Türkiye Barolar Birliğine 20.12.1972 gün ve 299 sayılı yazımız ile de gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim. Saygılarımla.

Hatay Barosu Başkanı
Avukat
M. Nabi İnal

Ankara; 7.3.1973
Sayı 859

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi : 19.2.1973 gün ve 41 sayılı yazınız.
14.2.1973 gün ve 580 sayılı yazınız.

Birlik Yönetim Kurulunun 25.2.1973 gün ve 154/28 sayılı kararı aşağıya çıkarılmıştır.

Av. Murtaza Akıncı hakkındaki şikâyetle ilgili soruşturmanın karar uyarınca Baronuzca yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 860

Baro Başkanlığı
M u ş

İlgi : 29.1.1973 gün ve 972/12 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

25.2.1973 gün ve 151/28 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. Murtaza Akıncı'nın Hatay Barosuna nakil isteği üzerine 1.11.1972 günü Baro levhasından kaydının silindiği 8.12.1972 gününde Hatay Barosuna kaydolunduğu, hakkında şikâyet kapsayan 20.11.1972 günlü dilekçenin 24.11.1972 de Baroya geldiği, şikâyet tarihinde Barolarına kayıtlı olmadığından Hatay Barosunun soruşturma yapamayacağını bildirdiği, avukatın şikâyet tarihinde kendi barolarına da kayıtlı olmadığından bahisle iki Baro arasında meydana gelen anlaşmazlığın Birlikçe çözümlenmesini isteyen Muş Barosunun 29.1.1973 gün ve 1972/12 sayılı yazısı ile Birliğin 14.2.1973 gün ve 580 sayılı yazısına cevaben Av. Murtaza Akıncı'nın 8.12.1972 tarihinde Barolarına kaydedildiğini bildiren Hatay Barosunun 19.2.1973 gün ve 41 sayılı yazısı okundu.

Avukatlık Kanununun 121/17. maddesi uyarınca Barolar arasında meydana gelen anlaşmazlıkların çözümlenmesi Birliğin görevleri arasında bulunduğundan konu incelendi.

Avukatlık Kanununun 68. maddesine göre bir barodan diğer baroya nakletmek isteyen avukatın, levhasına yazılmak istenen baroya yazı ile başvurması ve nakledilmek istenen baronun 69. madde uyarınca işlem yaparak istemin kabul veya reddine karar vermesi ve nakledilmek istenen baronun nakil isteğini kabul etmesi üzerine eski baronun kaydı silmesi gerekir. Bu itibarla Av. Murtaza Akıncı'nın nakil isteği üzerine Muş Barosunun kaydını silmesi uygun görülmemiştir. Hakkında şikâyetin vukubulduğu 24.11.1972 tarihinde Av. Murtaza Akıncı Muş Barosundan kaydı silinmekle beraber Hatay Barosuna da kaydedilmemiştir. Bu durumda soruşturmaya yetkili Baronun tespiti yönünden olaya uygulanacak bir hüküm Avukatlık Kanununda mevcut değildir. Avukatlık Kanununun 139. maddesini uygulama olanağı yoktur. Şikâyet hakkındaki soruşturmanın Av. Murtaza Akıncı'nın halen kayıtlı bulunduğu Hatay Barosuna icrası daha doğru olacağı hakkındaki Yönetim Kurulumuz görüşünün her iki Baroya bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/18-13

Hakim-Avukat ilişkileri - Torbalı Tapulama hakiminin Birliğe gönderdiği yazı.

7.2.1973

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Birliğinizin kuruluşundan beri hayranlıkla taktir edilecek bir seviyede ve örnek bir düzeyde faaliyet ve çalışmalarınızı çeşitli vasıtalarla ve şahsıma göndermek lütfunda olduğunuz derginiz yolu ile ta-

kip etmek fırsatına nail oldum. Şahsi taktirlerimi ve teşekkürlerimizi özellikle ve bilhassa beyan etmek istiyorum.

Ülkemizin Hukuk yönünden ulaşacağı seviyede; muhterem Birliğinizin en büyük katkısı olacağı inancı genellikle kabul edilir hale gelmiştir. Adalet müesseselerinin durumunda ve gelişiminde Birliğinizin çeşitli etkenleri olduğunu taktirle görmekteyim. Hakim ve Savcıların özlük işlerine dair gelişmelerde dahi çaba sarfettiğinizi büyük bir memnuniyetle görmüşüzdür. Çok sayın Hocamızın kudretli Başkanlığında ve özlemi arzu edilen nitelikte bir güç olan muhterem Birliğimize içten başarı dileklerimi tekrar etmek ve teşekkürlerimi iletmek ister, saygılar sunarım.

Mehmet Büyükaş
Torbalı Tapulama Hâkimi

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 851

Sayın Mehmet Büyükaş
Tapulama Hakimi
T o r b a l ı

İlgi : 7.2.1973 günlü yazımız.

Hakim-Avukat ilişkileri açısından örnek bir davranış teşkil eden lütfükâr beyanlarınız sebebiyle şahsım ve Yönetim Kurulu adına teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

1973/18-14

Barolarca düzenlenen kimlik belgelerinin damga vergisine tabi olmadığı - Maliye Bakanlığı yazısı - Birlik genelgesi.

İstanbul Barosu
Başkanlığı

İstanbul; 28.9.1972
Sayı : 3934

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Hüviyet varakalarına pul yapıştırılıp yapıştırılmıyacağı hususunun tetkik edilerek Başkanlığımıza bildirilmesi için Avukat Abdülkadir Tusavul'a yazılan yazımıza, adı geçeninin vermiş olduğu rapor sureti ekte sunulmuştur.

Tatbikatta yeknasaklığı temin bakımından, müta-lâanın alınması, Baro Yönetim Kurulunun 21.9.1972 tarihli kararına istinaden arz ederim.

Saygılarımla,

İstanbul Barosu Başkanı
Av. Ferruh Dereli

İstanbul; 19.9.1972

İstanbul Barosu Başkanlığı
Ş e h i r

13.9.1972 tarih ve 3934 sayılı yazıları karşılığdır.

1.11.1964 tarihinde yürürlüğe giren 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 1 nci maddesinde, 1 sayılı tabloda yazılı kâğıtlar damga vergisine tabi tutulmuştur. Hüviyet varakları 1 sayılı tabloda zikredilen kâğıtlar arasında yoktur. Bu itibarla Damga vergisine tabi değildir. 1324 sayılı Damga vergisi kanununun 11. nci maddesi 48 nci fıkrası hükmü gereğince 45 kuruş Damga Resmine tabi idi. 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun gerekçesinde, evvelce Damga vergisine tabi olan bazı kâğıtlar, kanunun mevzuu dışı bırakılmıştır. Hüviyet varakaları da vergi mevzuu dışında bırakılan kâğıtlar arasındadır.

Pul yapıştirilmeden tastik işleminin yapılmasının uygun olacağını arz ederim.

Ek : 1 dilekçe.

Av. Abdülkadir Tusavul
Saygılarımla,Ankara; 4.12.1972
Sayı : 3778Maliye Bakanlığı
A n k a r a

Barolardan vaki görüş isteği üzerine Yönetim Kurulumuz, 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 1318 sayılı Finansman Kanununun 94. maddesi ile değiştirilen 102. maddesi uyarınca Kimlik Belgelerinin Damga Vergisine tabi olmadığı sonucuna varmış, ancak Sayın Bakanlığımızdan da bu konuda bilgi istenmesi gerekli görülmüştür.

Barolarca düzenlenen Avukatlık Kimlik Belgelerinin Damga Vergisine tabi olup olmadığı hakkındaki görüşünüzün bildirilmesini müsadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
BaşkanT.C.
Maliye Bakanlığı
Ankara

30.12.1972

GEL : 2101107-922-73411

Konu : Avukatlık Kimlik
Belgeleri Hk.Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 4.12.1972 gün ve 3778 sayılı yazımız.

Gereği bilahare tayin ve tebliğ olunmak üzere, yazımızda bahis konusu edilen avukatlık belgelerinden

muamele görmüş bir örneğinin Bakanlığımıza gönderilmesi rica olunur.

Maliye Bakanı Y.
Y. Tosun
Gelirler Genel Müdür
YardımcısıAnkara; 11.1.1973
Sayı : 145Maliye Bakanlığı
A n k a r a

İlgi : 30.12.1972 gün ve GEL. 2101107-922/73411 sayılı yazımız.

Avukatlık Kimlik Belgesinden bir adet ilişikte gönderilmiştir. Bu belgeler Barolarca doldurularak resmin üstü ile son sahifesi mühür vazedilip imzalanmaktadır.

4.12.1972 gün ve 3778 sayılı yazımızın buna göre cevaplandırılmasını müsaadelerine arz ederim.

Eki : 1 kimlik belgesi örneği.

Saygılarımla,
BaşkanT. C.
Maliye Bakanlığı
A n k a r a

26 Ocak 1973

Gel. 2101107-922

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r aKonu : Avukatlık Kimlik
Belgeleri Hk.

İlgi : 11.1.1973 günlü ve 145 sayılı yazınız.

Yazınız incelendi.

Yazınız ekinde bir adedi gönderilen avukatlık kimlik belgesi, 488 sayılı kanunun mevzuu dışında kaldığından damga vergisine tabi değildir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Ek : 1 kimlik belgesi

Maliye Bakanı Y.
Numan Özsoy
Gelirler Genel Md.
BaşyardımcısıTarihi : 7.3.1973
Genelge No : 15-847Baro Başkanlığı
.....

Konu : Kimlik belgelerinin Damga Vergisine tabi olmadığı Hk.

İstanbul Barosunun 28.2.1972 gün ve 3934 sayılı yazısı ve eki Av. Abdülkadir Tusavul'un kimlik belgelerinin Damga Vergisine tabi olmaması gerektiği

hakkındaki raporu Birlik Yönetim Kurulumuzca incelenmiş ve 481 sayılı Damga Vergisi Kanununun 1318 sayılı Finansman Kanununun 94. maddesi ile değiştirilen 102. maddesi uyarınca anılan belgelerin Damga Vergisine tabi olmadığı sonucuna varılmakla beraber, Maliye Bakanlığında görüşünün alınmasında yarar görülmüştür.

Maliye Bakanlığı 30.12.1972 gün ve 2101107-922/73411 sayılı yazısında Avukatlık Kimlik Belgelerinden bir örnek istemiş ve 11.1.1973 gün ve 145 sayılı yazıyla istenen örnek gönderilmiştir.

Maliye Bakanlığı 26.1.1973 gün ve 261107-922/5102 sayılı yazısında, avukatlık kimlik belgelerinin 488 sayılı Kanun mevzuu dışında kaldığından damga vergisine tabi olmadığını bildirmiştir.

Barolarca düzenlenecek kimlik belgelerine damga pulu yapıştırılmasına yer olmadığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/18-15

Avukatların dosya inceleme hakkı - T.C. Emekli Sandığı yazısı - Birliğin Başbakanlık, Adalet ve Maliye Bakanlıklarına başvurması - Mahkeme dosyalarının incelenmesi konusunda Yüksek Hakimler Kurulu görüşü.

Ankara; 4/10/1972

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına,

Sayın Başkanlığınıza Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünde bulunan 20.3/G-1547 sayılı dosyayı tetkik etmeme müsaade edilmediği hakkında maruzat ve şikayetimidir.

Narman Geçici Noterliğinin 972/578 sayılı vekaletnamesi ile umumi vekili bulunduğum Nurettin Gül vatani vazifesini yaparken sakatlanmış, malul aylığı talebi Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne reddedilmiştir. Çok mağdur ve perişan bir durumda bulunan ve bu hal şerefli vatani vazifesini ifa ederken başına gelen bu anadolu çocuğu beni avukat olarak vekil tevkil eylemiş ve başkaca bir bilgisi olmadığını olay hakkındaki her şeyin Emekli Sandığının sayın arşiv müdürü Sultan beye ve Genel mü-

Ben, Ankara Barosunun kişi hak ve hürriyetlerinin Anayasa hudutları içinde ve azami ölçüde savunulması ile yükümlü olduğuna inanan avukatı, bu hususları ve kanunun bana verdiği yetkileri tamamen hukuki ölçüler içerisinde izah ederek Emekli Sandığının sayın arşiv müdürü Sultan beye ve Genel mü-

dür yardımcısı sayın Celal Şardan beye dosyayı tetkik edebilmek için başvururdum. Şifahi başvurumam reddedildi Dilekçe ile başvururdum. Dilekçem başlıca dosya tetkikine ilişkin idi. Fakat reddedildi. Dilekçe nosu verildiği servis 20, tarih 20.9.1972 dir.

İşte ben zavallı bir insanın çaresiz müdafii, Ankara barosu avukatlarından Yücel Atalay kendi vatanında hakkının arayamadığı bir insanın ıstırabını içine akıttıktan sonra Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına başvuruyor. Sizden gerekli kararları almamızı ve teşebbüslerde bulunmanızı bekliyoruz.

Saygılarımla,
Nürettin Gül vekili
Av. Yücel Atalay

Ankara; 4/10./1972
Sayı : 3383

T.C. Emekli Sandığı
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Ankara Barosu Avukatlarından Yücel Atalay'ın Birliğimize gönderdiği 4.10.1972 günlü yazısı örneği ilâşikte sunulmuştur.

Meslektaşımızın isteği Yönetim Kurulumuzun 28.10.1972 günlü toplantısında görüşülerek yerinde görülmüş ve Genel Müdürlüğümüze başvurulmasına 733/25 sayılı ile karar verilmiştir.

1136 sayılı Kanunun 2. maddesinin son fıkrasında resmî dairelerin görevlerinin yerine getirilmesinde avukatlara yardımcı olmakla yükümlü tutuldukları da gözönünde bulundurularak meslekdaşlarımızın Genel Müdürlüğünüzde dosya tetkikine engel olunmaması için ilgililere gerekli emrin verilmesini rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

T.C. Emekli Sandığı
Genel Müdürlüğü

Ankara; 28/12/1972
Sayı : 3/569

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
Kızılay - Ankara

Konu : Av. Yücel Atalay'ın
müracaatı Hk.

İlgi : 4.11.1972 Tarih ve 3383 sayılı yazınız.

Avukat Yücel Atalay'ın 4.10.1972 tarihli dilekçe fotokopisi ve ilgide tarih ve numarası belirtilen yazınız incelendi.

Sandığımızla ilgilendirilen iştirakçiler ile Emekli dul ve yetimlerin Kurumlarımızdan gönderilen belgeler ve ilgililer tarafından tevdi edilen muhtelif mercilerce verilmiş vesaik toplanarak, ödemeye esas olan tahsis dosyasını teşkil etmektedir.

Bu suretle iştirakçilere ait aktif ve emekli dul ve yetimlere ait pasif dosya adedi bir milyonun üzerine çıkmış bulunmaktadır.

Sandığa ait işlemin müstenidatı olan mezkûr dosyaların, yargı mercileri dışında, herhangi bir şahıs veya kuruluşa tevdi edilmesi veya incelenmeye hazır bulundurulması mümkün görülmemektedir.

Avukatlık Kanununun 46 ıncı maddesinde; dava ve takip dosyalarının Avukatlar veya stajyerleri tarafından, mahkeme ve icra kalemlerinde incelenebileceğine dair hüküm vaz'edilmiş, resmî Dairelerdeki dosyaların incelenebileceği hususuna gerek bu madde, gerekse diğer maddelerde yer verilmemiştir.

Kanunda açık bir hüküm bulunmaması karşısında, 2 inci maddedeki «Adli Merciler ve diğer resmî daireler, Avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmakla yükümlüdürler.» hükmünden, Avukatların resmî Dairelerdeki dosyaları tetkik edebilecekleri neticesini çıkarmak mümkün değildir.

Zira; 2 nci madde buna cevaz verseydi, (Adli Mercilerin gerekli kolaylığı göstermesi) kaydı, bu mercilerde dosyaların tetkikini de tazammun edeceğinden, 46 ncı maddeye ayrıca hüküm dercine mahal olmaması gerekirdi.

Diğer taraftan; Sandığımızın iş hacmine ve arşiv sistemine göre, devamlı hareket halinde bulunmaları sebebiyle dosyaların, tevkil edilen Avukatların tetkikine hazır tutulmasında imkânsızlık da mevcuttur.

Sandıkla ilgili işlerini bizzat takip eden iş sahiplerine olduğu gibi, vekâletnameye istinaden takipte bulunulan Avukatlara da Kanunun 2 inci maddesi gereğince yardımcı olunmaktadır.

Keyfiyet bilgilerinize arz olunur.

Sabri İşbakan
Genel Müdür

Celal Şardan
Genel Müdür Muavini

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 854

Başbakanlık Makamına
A n k a r a

T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünce, avukatların müvekkillerinin anılan Sandıktaki dosyalarını incelemelerine imkân verilmemektedir. Bu konuda T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünden Birliğimize gönderilen 28.12.1972 gün ve 3/569 sayılı yazı fotokopisi ilişikte takdim olunmuştur.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesinde, adli merciler ve diğer resmî dairelerin avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmış bulunmaktadır. Bu madde gerekçesinde aynen;

«Avukat kamu hizmeti gördüğüne ve bu hizmetin yerine getirilmesinde kamu yararı bulunduğuna göre,

adli merciler ve sair resmî dairelerin avukatlara görevlerinin ifasında yardımcı olmalarındaki zaruretle maddenin son fıkrası sevk edilmiştir. Bu yardımın mevzuatın müsaadesi nispetinde olacağı ve dairedeki araç ve gereçlerden avukatın faydalandırılmasına şamil bulunmayacağı izahtan vârestedir.»

denilmiştir.

Olayın niteliğine ve yukarıya alınan hüküm gerekçesine göre, T.C. Emekli Sandığında işlem görmüş ve karara bağlanmış bir dosyayı ilgilinin bir hakkı varsa kanunî mercilere başvurmak için inceleme isteminde bulunan avukata gösterilmesi için T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünün ileri sürdüğü hususlar haklı sayılmaz.

Avukat, isteği reddedilen kimsenin vekili sıfatıyla herhangi bir yargı organına başvurmadan önce Sandıktan idarî yönden bir istekte bulunabilir. Bu arada önce verilmiş kararın düzeltilmesi bahse konu olabilir. Bu suretle hem hak sahibi hakkını elde etmiş, hem de Sandık gereksiz giderlerden kurtulmuş olur. Diğer taraftan avukatın yaptığı inceleme sonucunda Sandık işlerinin kanuna uygun olduğunu anlayarak müvekkiline dava açılması gerekmediği yolunda bilgi vermesi de mümkündür.

Avukata dosya inceleme olanağı verilmesi açılması gereken davanın sıhhati ve süresi bakımından da büyük yarar sağlar. İhtimale binaen açılacak bir davanın gideri fazla olacağı gibi yargı organlarını da uzun süre işgal edeceği aşikârdır.

Kaldı ki Sandıktaki dosyadaki bilgiler ileride açılacak bir davada inceleme konusu olacağı için gizli ve sır niteliğinde de değildir. Avukat delillerin tespiti yoluyla esasen dava açmadan önce de dosya inceleme olanağına sahiptir. Ancak bu yolun masraflı ve adli mercileri işgal eder nitelikte olmasının yerinde bulunamayacağı kanaatindeyiz.

T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünün fotokopisi ekte sunulan yazısında avukatlara yardımcı olduğu belirtilmekle beraber dosyaların hareket halinde bulunduğundan incelenmesinin sakıncalarına değinilmektedir. Avukatın inceleyeceği dosyalar hareket halinde olanlar değil arşivde bulunanlardır. O halde böyle bir sakıncadan söz edilemez.

Birliğimiz Yönetim Kurulu Avukatlık Kanununun 2. maddesinin tabii bir sonucu olarak avukatların T.C. Emekli Sandığında bulunan dosyaları incelemelerine kanunî imkân bulunduğu gibi bu incelemenin yararlı da olacağı görüşündedir.

Yönetim Kurulumuzun 24.2.1973 gün ve 98/16 sayılı kararı uyarınca avukatlara T.C. Emekli Sandığındaki dosyaları inceleme imkânı verilmesi için Makamınıza başvurulmasına karar vermiştir.

Gereğini takdirlerine arz ederim.

Eki : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 855

Maliye Bakanlığı
A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesi uyarınca avukatların T.C. Emekli Sandığındaki dosyaları incelemelerine imkân verilmesi için Başbakanlık Makamına gönderilen yazının bir örneği ilişikte takdim kılınmıştır.

Konunun olumlu yönde çözümlenmesi ve avukatların kanunî haklarını kullanarak T.C. Emekli Sandığındaki dosyaları incelemelerine imkân verilmesi için anılan Genel Müdürlüğe uyarıda bulunmasını Yönetim Kurulumuzun 24.2.1973 gün ve 98/16 sayılı kararı uyarınca takdirlerine arz ederim.

Eki : 1

Başkan
Saygılarımla,

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 856

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesi uyarınca avukatların T.C. Emekli Sandığındaki dosyaları incelemelerine imkân verilmesi için Başbakanlık Makamına gönderilen yazının bir örneği ilişikte takdim kılınmıştır.

Konunun olumlu yönde çözümlenmesi ve avukatların kanunî haklarını kullanarak T.C. Emekli Sandığındaki dosyaları incelemelerine imkân verilmesi için anılan Genel Müdürlüğe uyarıda bulunulmasını Yönetim Kurulumuzun 24.2.1973 gün ve 98/16 sayılı kararı uyarınca takdirlerine arz ederim.

Eki : 1

Saygılarımla,
Başkan

Edirne Barosu
Başkanlığı

9.12.1972

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

Baromuz Avukatlarından Orhan Tülümen'in dilekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

Baro Başkanı
Avukat
Zafer Arıkbağ

Baro Başkanlığı
E d i r n e

7.12.1972

Edirne Asliye Ceza Mahkemesinde, Tedbirsizlik, dikkatsizlikle ölüme sebebiyet vermektan mahkûm olmuş bulunan Süleyman Sordageç adlı bir şahsın Asliye Ceza Mahkemesindeki dava dosyasında mevcut kusur nisbetlerini ve aidiyetlerini belirten Teknik Üniversite raporu tarafımdan, ölen İdris mirasçıları vekili sıfatile ve açılacak tazminat davasına kat'i delil teşkil eylediği cihetle, berveçhi peşin tetkik edilmek istenilmiş ve Asliye Ceza Mahkemesi Kaleminden dosya 7.12.1972 tarihinde sabahleyin istenilmiş ve işleri sebebiyle öğleden sonra çıkartılıp verileceği bildirilmiştir. Aynı gün öğleden sonra, dosya kaleminden istenilmiş ise de; kâtip Mesut tarafından dosyada vekâletname olmadıkça hakim emri ile dosyanın bana verilemeyeceği bildirilmiştir. Bu kez Ceza Başkâtibi Kâmil Yenice yanında oturmakta buluna Hakime durumu aynen iletmiş ise de; Hâkim Yavuz Ekren, vekâletnamenizi görelim ondan sonra düşünürüz demiştir. İşin müstaceliyeti nedeniyle, Avukatlık Kanununu hükümlerine göre vekâletname olmasa dahi bir dosyayı tetkik edebileceğim, kanundan doğan bir hakkın kullandırılması beyan ve talep edilmiş ise de, vekâlet vermeden talep is'af olunmamıştır.

Avukatlık Kanununun 46/son maddesi sarahati muvacehesinde ve hukuk davasındaki müstaceliyet nedeniyle, kanundan doğan bir hakkın yerine getirilmesi için gerekli işlemin yapılmasını arz ve istirham ederim.

Avukat
Orhan Tülümen

Ankara; 3.1.1973
Sayı : 12

Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

1136 sayılı Kanununun 46. maddesi açık hükmüne rağmen bazı mahkemelerin vekâletname ibraz etmeden avukatlara dosya tetkik ettirmedikleri. Baroların ve avukatların Birliğimize vaki başvurularından anlaşılmaktadır.

Konu yargıya ilişkin bulunmadığından Birliğimiz Yönetim Kurulu 23.12.1972 gün ve 851/32 sayılı kararı ile Sayın Başkanlığımıza başvurularak 1136 sayılı Kanununun 46. maddesine göre işlem yapılması için mahkemelere genelge gönderilmesinin rica edilmesine karar vermiştir.

Gereğinin takdir buyurularak sonuçtan bilgi verilmesini rica ederim.

Başkan
Saygılarımla,

T.C.
Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanlığı

Ankara; 1.2.1973
Sayı : 266

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Yüksek Hâkimler Kurulu Genel Kurulunun 30.1.1973 gün ve 38/47 sayılı kararının bir benzeri ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Eki : Bir karar

Selman Yörük
Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanı

T.C.
Yüksek Hâkimler
Genel Kurulu

Bölüm :

Esas : 1973/38
Karar : 1973/47

K a r a r

Yüksek Hâkimler Kurulu Genel Kurulu 30.1.1973 Salı günü Saat (9.30)'da, Tuna Caddesindeki binasının müzakere salonunda, Başkan Selman Yörük'ün Başkanlığında, Cahit TÜRESAY, M. Mazhar Budak, Sabahattin Eryurt, Hilmi Arca, Nevzat Tüzümkan, Nurettin Özen, Nesmettin Doğuş, Ahmet Arıkan, Âdil Esmer ve Rahmi Süray'ın katılmaları ile (Üye tam sayısı) toplandı.

Gündemde bulunan, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesinin açık hükmüne rağmen bazı Mahkemelerin vekâletname ibraz etmeden avukatlara dosya tetkik ettirmediklerinden, bu maddeye göre işlem yapılması için Mahkemelere genelge gönderilmesi isteğini kapsayan 3.1.1973 gün ve 12 sayılı yazısının incelenmesine başlanıldı.

Gereği Görüşüldü :

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46 ncı maddesinin son fıkrasında, avukatın dava ve takip dosyalarını, vekâletname ibraz etmeden inceleyebileceği, öngörülmüştür.

Sözü edilen 46 ncı maddenin anlamı yorumlamaya ihtiyaç göstermeyecek biçimde açık ve seçik olup, buna müracaat edilmesi halinde, avukatın, madde hükmünü hatırlatmak suretiyle hâkimden dosyayı tetkik için müsaade alması her zaman mümkün bulunduğu cihetle bu konuda Mahkemelere ve hâkimlere

genelge gönderilmesine lüzum ve zaruret görülmemiştir.

S o n u ç :

Yukarıda yazılı sebeplerle, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının vekâletnamesi bulunmayan avukatın mahkeme dosyasını tetkik edebileceğinden buna engel olunmaması hakkında genelge yayınlanmasına ilişkin isteğinin reddine 30.1.1973 tarihinde Oybirliği ile karar verildi.

Bkz. TBBB. 1970/3-18, 19, 20; 4-3; 1971/5-11; 972/12-5; 16-10; 973/17-9.

1973/18-16

Avukat Yazihanelerinde aramaların bizzat C. Savcısıınca yapılacağı - İçişleri Bakanlığı genelgesi.

Genelge No : 12-542
Tarihi : 10.2.1973

Baro Başkanlığı

Konu : Avukat Yazihanelerinde bizzat C. Savcısı veya yardımcılarının arama yapabileceği hakkında.

Usul hükümlerinin gösterdiği istisnai haller dışında avukat yazihanelerinde aramaların bizzat C. Savcısı veya yardımcılar tarafından yapılacağı hakkında İçişleri Bakanlığının Valiliklere gönderdiği 11.1.1973 gün ve Asayiş A-63145/2370 sayılı tamimle, dayanağı Adalet Bakanlığının C. Savcılıklarına gönderdiği 27.3.1971 gün ve Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ifadeli 11/37 sayılı yazı örnekleri ilişiktir.

Baronuza kayıtlı avukatlara duyurulmasını rica ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
İçişleri Bakanlığı
Emniyet Genel Müdürlüğü

11.1.1973

Daire : Asayiş
Şube : Asayiş A. 63145/2370

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
Valiliğine

Usul hükümlerinin gösterdiği istisnai haller dışında, Avukatlara ait yazihanelerde yapılacak aramaların bizzat C. Savcısı veya yardımcılar tarafından yapılması hakkında, Adalet Bakanlığınca Cumhuriyet

Savcılıklarına gönderilen 27.3.1971 tarihli ve Ceza İşleri Genel Müdürlüğü 11/37 sayılı tamim örneği ilişikte gönderilmiştir.

Avukatlara ait yazihanelerde yapılacak aramalarda bademâ bu tamim esaslarının gözönünde bulundurulması hususunda ilgililerin dikkatlerinin çekilmesini önemle arz ve rica ederim.

Hayrettin Ersöz
Müsteşar
İçişleri Bakanı Y.

DAĞITIM :

Gereği : Bilgi :

67 İl Valiliğine Adalet Bakanlığına,
yazılmıştır. Sıkıyönetim Komutanlıklarına,
Jandarma Gnl. K. lığına,
Bakanlık Araştırma, Plânlama ve
Koordinasyon Genel Müd. lüğüne,
Bakanlık Teftiş Kurl. Bşk. lığına,
Em. Po. Tef. Kurl. Bşk. lığına,
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına yazılmıştır.

T.C.
Adalet Bakanlığı
Ceza İşleri U. M.

Sayı :II/37

Özü : Avukatlar hakkındaki soruşturmanın zabıta memurlarına bırakılmıyarak bizzat C. Savcıları tarafından yapılması hakkında.

27.3.1971

..... C. Savcılığına

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından alınan bir yazıda; bazı olaylarda dolayısıyla avukat yazihanelerinde zabıta tarafından yapılan arama esnasında özellikle meslek sırrına ilişkin olması sebebiyle gizli tutulması gereken bazı belgelerin açığa çıkarıldığı bu halin ise Avukatlık mesleğine kanunun bahşeylediği teminatı zedelediği bildirilmektedir.

Malûm olduğu üzere, 1.8.1960 gün ve 58/35 sayılı bir tamimle, Avukatların vazifeden doğan veya vazife sırasında işledikleri suçlar ile Avukatlık Kanununun soruşturma yönünden tanıdığı teminat prensibinin ışığı altında şahsî suçlarından dolayı yapılacak olan soruşturmanın da zabıta makam ve mercilerine bırakılmıyarak doğrudan doğruya C. Savcısı veya yardımcıları tarafından yapılması keyfiyeti açıkça belirtilmiştir.

Genellikle bir suçun subut varakalarının elde edilmesini teminen yapılan ve hazırlık soruşturmasının bir çözünü teşkil eden aramanın, hangi şartlar ve kimler tarafından icra edileceği hususu C.U.M.K. nun 94 ve müteakip maddelerinde tespit edilmiş ve bu cümleden olarak hangi istisnai hallerde bu işlemin zabıta memurları tarafından yapılabileceği de açıkça belir-

tilmiş bulunmaktadır. Bilhassa ilgili kanunun 97. maddesinin, «Ancak tehirinde mazarrat umulan hallerde Cumhuriyet Müddeiumumileri ve Müddeiumumilerin muavini sıfatıyla emirlerini icraya memur olan zabıta memurları arama yapabilirler» şeklindeki hükmünün de arama hususundaki işlemin, esasında Hâkim ve C. Savcılıklarına verilmiş bir görev olduğunu teyit etmektedir.

Bu itibarla, usul hükümlerinin gösterdiği istisnai haller dışında, avukatlara ait yazihanelerdeki aramaların Savcı veya Yardımcıları tarafından yapılmasına azami dikkat ve itinanın gösterilmesi ve keyfiyetin çevrenizdeki C. Savcılarına da tebliği tamamen ve ehemmiyetle rica olunur.

İsmail Hakkı Madakbaşı
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar M.

Bkz. TBBB 1970/3-13.

1973/18-17

Avukatların Vekâletname örneği tasdiki - Avukatlık Kanununun 56. maddesi - Tapu Sicil Muhafızlarının avukatların onayladıkları vekâletname örneklerini yeterli bulma zorunluğu - Birliğin Başbakanlığa başvurusu.

T.C.
Başbakanlık
Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü

Ankara; 27.1.1973

Tasarruf İş. D. Bşk. 4-1-9-7/522
Konu : Vekâletname örnekleri hk.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 11.1.1973 gün ve 130 sayılı yazı.

Avukatlarca onanan vekâletname örneklerinin, akit ve tescile esas tutulup tutulamıyacağına ilişkin inceleme devam etmektedir.

Sonuçtan bilgi verileceği arz olunur.

Genel Müdür
Galip Esmer

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 857

Başbakanlık
A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56. maddesine göre aslına uygunluğu avukatlar tarafından onaylanan

vekâletname örneklerinin bütün yargı mercileri, resmî daire ve kurumlarla gerçek ve tüzel kişiler için resmî örnek hükmünde olduğu makamlarının malûmudur.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü bu açık yasa hükmüne rağmen, avukatların onayladıkları vekâletname örneklerine göre Tapu Sicil Muhafızlıklarınca işlem yapılmasını önlemekte ve fuzuli yazışmalara sebebiyet vermek suretiyle haklı isteklerimizi yerine getirmemektedir.

Adalet Bakanlığının Kanununun açık hükmü karşısında konunun anılan Bakanlık, Birliğimiz ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü arasında düzenlenecek ortak toplantıda görüşme konusu yapılmasına yer olmadığı hakkındaki yazısı ile bu konuda uzayıp giden diğer yazışma örnekleri ilişikte takdim kılınmıştır.

Avukatların yasal haklarının kullanılmasına engel ve vatandaşların işlerinin sürüncemede kalmasına sebep olan Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne gerekli emrin verilmesini, Yönetim Kurulumuzun 25.2.1973 gün ve 137/14 sayılı kararı uyarınca takdirlerine arz ederim.

Ek : 8

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. : TBBB, 1971/7-12; 10-16; 972/11-15; 16-18; 1973/17-8.

1973/18-18

Avukatların Baro organlarında görev alabilmeleri - Meslek kıdemi - Ordu Barosunun Avukatlık kanunu değişikliği önerisi.

Ordu; 8/1/1973
Sayı : 14

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

10/12/1972 günü yapılan Ordu Barosu Genel Kurul Toplantısında ilişikte örneği takdim olunan önerinin, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına sunulmasına ve gerekli çalışma ve çabaların gösterilmesine karar verilmiştir.

Türkiye Baroları ve onların bağlı bulunduğu Türkiye Barolar Birliği Baroların bağımsızlığını, vesayet yetkilerinden kurtarılmasını savunmaktadır. Bu savunma, fikir ve düşünce özgürlüğünü temsil eden kuruluşlar olarak Baroların tarihi gelişimlerine de uygun düşmektedir. Ancak yasamızdaki 90, 96 ve 114. nci maddeler hükümleri savunduğumuz özgürlük fikirleri ile ve eşitlik ilkesiyle tezat teşkil etmektedir.

Bu maddeler bazı istisnalarla, Baro Yönetim Kurulu Üyeliği için 5 yıl, Baro Başkanlığı ve Barolar Bir-

liği Genel Kurulu üyeliği için de 15 yıl meslek kıdemi şartını aramaktadır. Bu maddeler getirdiği şartlarla Avukatlık mesleği mensuplarının seçilebilme özgürlüğünü sınırladığı için Demokratik Hukuk Kurallarına aykırıdır. Bir Avukat mesleğe girdiği günden itibaren hiç bir kıdem şartına bakılmaksızın mesleğin bütün icap ve yetkilerine haiz olduğu halde, Baroların Yönetim Organlarının seçiminde, oyunu serbestçe kullanıp dilediğine oy verememektedir. Yine bir Avukat Baro çoğunluğuna göreve laik bulursa dahi kanunun koyduğu kıdem şartına sahip değilse o göreve seçilemeyecektir.

Bu hükümler, Anayasamızın temel ilkelerine de aykırıdır.

Baro Yönetimine ve Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul Üyeliğine seçilme hakkı belli bir süreyi doldurmuş Avukatlara tanınmış olmakla, «hiç bir kişiye, aileye, zümreye ve sınıfa imtiyaz tanınmaz» diyen Anayasamızın 12. ci maddesine aykırıdır. Hattâ Avukat sayısı az olan Barolarda süre şartı aranmıyacağına dair Avukatlık Yasasındaki istisnai hükümlerde Anayasamızın eşitlik ilkesine de tamamen aykırıdır.

1136 sayılı yasamızın 76. ncı maddesi «Baroları Kamu kuruluşu niteliğinde meslek Kuruluşları» olarak kabul etmiştir. Anayasamızın 122. nci maddesi ise «Kamu Kuruluşu niteliğindeki meslek Kuruluşlarının Organlarının kendileri tarafından ve kendi üyeleri tarafından seçileceğini, Yönetim ve işleyişlerinin Demokratik esaslara aykırı olamayacağını» kesin bir ifade ile açıklamıştır. Yine yasamızdaki anılan hükümler, Anayasamızın 11. nci maddesinde yer alan kanunun Temel hak ve Hürriyetlerin özüne dokunamayacağı» kuralına da aykırıdır.

Bu sebeplerle yasamızın 90, 96 ve 114. nci maddeleri hükümlerinin değiştirilmesi için durum bilgileri nize arz olunur. Saygılarımla.

Eki : 1

Ordu Barosu Başkanı
Av. Selâhattin Gürer

Saygı değer
Genel Kurul Başkanlığına

Aşağıda arzettiğimiz hususun Baro görüşü olarak saptanması ve Barolar Birliği Genel Kurulunda Temsilcilerimiz tarafından önerilmesine karar verilmesini saygı ile dileriz.

Öneri :

Ordu Barosu Genel Kurulu, Avukatlık Kanununun, Baro Yönetim ve temsilcilikleri için süre şartı getiren bazı hükümlerinin, demokratik seçim anlayışı ve Anayasamızın temel ilkeleri ile bağdaşmadığı görüşündedir.

Vatandaşın her türlü hakkını, her türlü merci önünde savunması yetkisi kısıtlanmadan kendisine ve

rilmiş bulunan Avukatların, kendi aralarındaki ilişkilerinde seçme özgürlüklerini böylesine kısıtlayan bir hüküm Hukuk mantığına da aykırıdır.

Bu nedenle, genç meslektaşları Barolar Yönetimine soğutan bu hükümlerin bir an önce değiştirilmesi için, gerekli çalışmaların yapılmasını dileriz. Av. Aydın Kulaçoğlu, Av. Ö. Hamdi Haznedar, Av. Rahmi Kumaşoğlu, Av. Ertuğrul Günay, Av. Çetin Çebi, Av. Hasan Aydın, Av. Mevlüt Bayrak, Av. Tacittin Arol, Av. Cevat Aydın, Av. Güner Sağra, Av. Nail Dervişoğlu, Av. İsmail Yücel, Av. Abdullah Çam, Av. A. Şakir Toprakbastı, Av. Muhsin Bostancıoğlu, Av. Nihat Erdem, Av. Vural Soytekin, Av. Cevat Çelik, Av. Kemal Burnaz, Av. F. Şükri Doğruyol, Av. Birnur Kandırmir, Av. Hatice Ergen, Av. Emel Gürel, Av. Aysel Türker, Av. Firdevs Çebi, Av. Giten Günay, Av. Rüstem Çelebi, Av. Hamdi Türkmen, Av. Temel Altınkaya, Av. Ziver Ergen, Av. Selâhattin Gürer, Av. Ahmet Aydın, Av. Salim Güney, Av. D. Ali Akyurt, Av. Günay Yalın, Av. Ahmet Temel Göncü, Av. İ. Nuri Topkaya.

Aslına uygundur.
Ordu Barosu Başkanı
Av. Selâhattin Gürer

Ankara; 1.2.1973
Sayı : 401

Baro Başkanlığı
O r d u

İlgi : 8.1.1973 gün ve 14 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

28.1.1973 gün ve 52/7 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

10.12.1972 günlü Baro Genel Kurul toplantısında alınan ve Avukatlık Kanununun Baro Yönetim ve Temsilcilikleri için süre şartı getiren hükümlerinin demokratik seçim anlayışı ve Anayasa'nın temel ilke-leriyle bağdaşmadığı ve bu itibarla genç meslektaşları baro yönetimine soğutan hükümlerin bir an önce değiştirilmesi için gerekli çalışmaların yapılması kararını ileten ve Avukatlık Kanununun 90, 96 ve 114. maddeleri hükümlerinin değiştirilmesini isteyen Ordu Barosunun 8.1.1973 gün ve 14 sayılı yazısı okundu.

Avukatlık Kanunu değişikliği sırasında konu üzerinde durulmasına ve Ordu Barosuna bu yolda cevap yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1970/24.

1973/18-19.

Kesenek borcunu ödemeyen avukatların kayıt silme işlemi - Avukatlık kanununun 65, 71 ve 72. maddeleri - Savunma alınması gerektiği hakkında Birlik görüşü.

Kars Barosu

Kars; 1.2.1973
Sayı : 973/22

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz üyesi kimi arkadaşlara, usulüne uygun yazılı tebligat yapıp duyurulduğu halde, üye keseneklerini verilen mehil içerisinde ödememiş, bir sebebe göstermemiş bulunmaktadır.

Bu arkadaşlara son ve kesin birer tebligat daha yapmayı düşünmekteyiz. Ancak :

a) 1136 sayılı yasanın 65. maddesi ve 72/d m/f nü uygulamamız gereğinde :

71/m/f uyarınca karardan önce avukatın yazılı cevabı istenip dinlenilmesi için tebligat ve çağrı yapılacaktır.

b) Kısacası, baro keseneğini, yasanın açık hükmüne rağmen ödememekte direnen üyenin, belirtilen maddeler uyarınca itiraz hakkı varmıştır.

Bu konuda ivedilikle aydınlatılmamızı saygılarımızla sunup dilerim.

Kars Barosu Başkanı
Av. Mürsel Köse

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 884

Baro Başkanlığı
K a r s

İlgi : 1.2.1973 gün ve 973/22 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.2.1973 gün ve 112/30 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Baro keseneğini, Yasanın açık hükmüne rağmen ödememekte direnen avukatın kaydının silinmesine karar vermeden önce avukatın yazılı cevabı istenip dinlenmesi için tebligat ve çağrı yapıp yapılmıyacağı ve karara itiraz hakkının bulunup bulunmadığını soran Kars Barosunun 1.2.1973 gün ve 973/22 sayılı yazısı okundu.

Kesenek borcunu ödemiye avukatların Avukatlık Kanununun 65, 71 ve 72. maddeleri uyarınca kayıtları silinmeden önce tebligat yapılp, yazılı cevap istenmekle beraber dinlenmesi gerektiğinin ve aynı kanunun 71. maddesi uyarınca kaydı silinen avukatın bu karara itiraz hakkı bulunduğunun, cevaben Kars Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Kars Barosu

Kars; 1.2.1973
Sayı : 973/24

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

1136 sayılı yasanın 75. m. uyarınca her yılın 31 Aralık tarihine dek düzenlenmesi gerekli avukatlar listesi üzerinde yeni Yönetim Kurulumuz biraz gecikme ile çalışmaktadır.

İleride aksaklıkların doğmaması ve Yönetim Kurulu üyeleri arasındaki fikir ayrılığının giderilmesi bakımından :

a) Diyarbakır Sıkı Yönetim mahkemelerince cezaya çarptırıldıklarından (Henüz cezaları kesinleşmemiş) dört avukat arkadaş yazihanelerini kapatmışlardır.

b) Bunların halen nerede oldukları, açık adresleri de belli değildir.

Hal böyle iken 1136 sayılı yasanın 72/c uyarınca levhadan adlarını doğrudan doğruya Yönetim Kurulu kararı ile silebilir miyiz? Yoksa, adreslerini araştırıp 71. madde uyarınca çağrıda bulunmamız zorunludur?

Aydınlatılmamızı saygılarımı sunup dilerim.

Kars Barosu Başkanı
Av. Mürsel Köse

Ankara; 7.3.1973
Sayı ; 885

Baro Başkanlığı
K a r s

İlgi : 1.2.1973 gün ve 973/24 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz edilen karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.2.1973 gün ve 117/35 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 75. maddesi uyarınca 31.12.1972 tarihi itibarıyla düzenlenecek olan

Avukatlar listesi için yazihanelerini kapatan, adresleri belli olmayan ve Diyarbakır Sıkıyönetim Mahkemelerince çarptırıldıkları cezaları kesinleşmemiş dört avukatın adlarını, Yönetim Kurulu kararı ile silip silemeyecekleri hakkında aydınlatıcı bilgi isteyen Kars Barosunun 1.2.1973 gün ve 973/24 sayılı yazısı okundu.

Yazihanesini kapatan avukatın Avukatlık Kanununun 72/c maddesi uyarınca adının levhadan silinmesi için 71. maddeye göre cevabının istenmesi ve çağrıda bulunulması gerektiğinin Kars Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Urfa Baro Başkanlığı

Urfa; 14/12/1972
Sayı : 10

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Urfa Barosundan on Avukat arkadaşımız Siverekte ikamet etmekte olup münhasıran Siverek adliyesinde görev yapmaktadırlar. Ayrıca Urfa ve Diyarbakırda görev yapan birçok avukat arkadaşımız haftanın muayyen günlerinde dava takibi için Siverek adliyesine gelmektedirler.

Bu avukat arkadaşlarımızın duruşmalar müddetince barınacakları herhangi bir oda tahsis edilmemiştir. Avukat arkadaşlarımızın kalem odalarında beklemelerinin kendilerince olduğu gibi kaleme birçok mahsurları mevcuttur. Koridorlarda bulunmaları ise herbakımdan mesleki görevlerinin ifasında zorluk tevhit etmektedir.

Elan Siverek adliye binasının ihtiyaca cevap vermeyecek durumda olduğunu bilmemize rağmen kalemlerin birleştirilmesi veya başkâtiplerin kalemlerle birleştirilmesi sureti ile boşalacak bir odanın Urfa Barosuna tahsisi 1136 sayılı yasanın bir ve ikinci maddeleri gereğince saygı ile rica olunur.

Urfa Barosu Başkanı
Av. Adil Rastgeldi

Ankara; 11.1.1973
Sayı : 132

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Urfa Barosu Başkanlığının Siverek adliyesinde avukatlara oda ayrılması isteğini kapsayan 14.12.1972 gün ve 10 sayılı yazısı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuz 24.12.1972 günlü toplantısında isteği 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 50. maddesine uygun görmüş ve gereği için Bakanlıklarına başvurulmasına 885/23 sayı ile karar vermiştir.

Gereği için Siverek Cumhuriyet Savcılığına yazı gönderilerek sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Eki : 1 yazı fotokopisi

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 11.1.1973
Sayı : 133

Baro Başkanlığı
U r f a

İlgi :14.12.1972 gün ve 10 sayılı yazınız.

Siverek adliyesinde avukatlara oda ayrılması hakkındaki isteğiniz, 1136 sayılı Kanununun 50. maddesine uygun görülmüş ve gereği için Adalet Bakanlığına başvurulması Yönetim Kurulumuzun 24.12.1972 günlü toplantısında 885/23 sayı ile kararlaştırılmıştır.

Adalet Bakanlığına yazı gönderildiğine ve alınacak cevabın ayrıca bildirileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
Adalet Bakanlığı
Levazım Müdürlüğü

Ankara; 22.1.1973
Sayı : 523

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi : 11.1.1973 tarih ve 132 sayılı yazı k.

Urfa Barosuna kayıtlı Siverek'te mukim Avukatlara yer temini hakkında bu yer Cumhuriyet Savcılığından alınan yazıda;

Halen Siverek Hükümet Konağında adliyeye ayrılan kısmın ihtiyaca kâfi gelmediği zikredilerek avukatlar için Hükümet Konağında yer teminine imkân olmadığı bildirilmekte ise de;

Yer temini hususu takip edilecektir.

Bilgilerinize rica olunur.

Melih Ezgü
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar

Ankara; 1.2.1973
Sayı : 404

Baro Başkanlığı
U r f a

İlgi : 14.12.1972 gün ve 10 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz

olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

28.1.1973 gün ve 59/14 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Siverek Adliye Binasında avukatlara yer ayrılması için Adalet Bakanlığına gönderilen 11.1.1973 gün ve 132 sayılı yazımıza karşılık Adalet Bakanlığının 22.3.1973 gün ve 523 sayılı cevap yazısı okundu.

Bilgi alındı, yazı örneğinin Urfa Barosuna gönderilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/18-20

Avukatlıkla birleşebilen işler - Sendika başkanlığı.

Dinar; 21.12.1972

Sayın Hocam

İlçemizde 4 un fabrikası 69 sayısına yakın dokuma tezgahı vesair atölye, I Oksijen-Asit Karbonik sanayi işlerinde iş kanunu ve sosyal sigorta hükümlerine tabi işçiler mevcuttur.

Avukatlık görevinin Sendika Başkanlığı ile birleşip birleşmeyeceği yönünden kuşkuya düşmüş bulunuyoruz. Konunun aydınlığa kavuşması için değerli bilgilerinizden yararlanma durumu doğmuş bulunuyor. Bu nedenle sizi rahatsız etmiş bulunuyorum. Avukatlık ve Sendika Başkanlığının aynı kişide birleşip birleşmeyeceğinin açıklanmasına yardımcı olmanızı rica etmekteyim.

Derin saygılarımı lütfen kabul ediniz.

Av. Tahsin Sohtaoğlu

Ankara; 22.2.1973
Sayı : 693

Sayın Av. Tahsin Sohtaoğlu
D i n a r

İlgi : 21.12.1972 günlü yazınız.

Birliğimiz Yönetim Kurulu Sendika Başkanlığı görevinin avukatlıkla birleşmeyeceğini ilke kararına bağlamıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/18-21

Avukatlara vaki saldırılar - Av. Samim Uzer, Av. Erdoğan Erciyes, Av. Hayrullah Kılıç, Av. Serhat Bucak'a vaki saldırılarla ilgili Birlik başvurmaları - alınan cevaplar.

Elt : 13.12.1972
Sayı : 43139

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

9.12.1972 Cumartesi günü Baromuza kayıtlı Avukat Samim Uzer, bir tahliye sırasında icra memuru ile birlikte vazife görürken aleyhine tahliye yapılan şahsın 29 yaşındaki oğlu tarafından çifte ile yaralanmıştır. İcra memuruda yararlıdır. Meslekdaşımız İzmir'de tedavi altına alınmıştır. Mesleğimize karşı bir saldırı niteliğini taşıyan olay üzerinde önemle durulmasını, gerekli teşebbüslere geçilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Av. M. İskender Özturanlı
Baro Başkanı

Ankara; 21.12.1972
Sayı : 4013

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

9.12.1972 günü aleyhine tahliye yapılan şahsın oğlu tarafından meslekî görevinin icrası sırasında İzmir Barosu avukatlarından Samim Uzer'in İcra Memuru ile birlikte çifte ile yararlanarak tedavi altına alındığı hakkında İzmir Barosu Başkanlığından alınan 13.12.1972 günlü telgraf örneği ilişikte sunulmuştur.

Avukatlara meslekî görevlerinin ifası sırasında vaki saldırıların görevlerinin ifası ile ilgili bulunduğu ve bu sebeple tabanca taşıma ruhsatı verilmesi yolundaki isteklerimizin bugüne kadar Bakanlıklarca avukatların şahsi husumete maruz kaldığı gerekçesiyle reddedildiği bilinmektedir.

1 — Avukat Samim Uzer'e vaki tecavüz sebebiyle gerekli soruşturmanın icrası için İzmir Valiliğine yazı gönderilmesini,

2 — Avukatlara tabanca ruhsatı verilmesi hakkında evvelce vaki başvurularımızın görüşmelerimizi teyid eden bu olay açısından yeniden tetkik buyurulmasını,

ve sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerinize arz ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 21.12.1972
Sayı : 4014

C. Savcılığı
İ z m i r

İzmir Barosu avukatlarından Samim Uzer'in 9.12.1972 günü bir tahliye sırasında İcra Memuru ile birlikte vazife görürken tahliye yapılan şahsın oğlu tarafından çifte ile yararlanarak tedavi altına alındığı hakkında İzmir Barosundan Birliğimize gönderilen 13.12.1972 günlü telgraf örneği ilişikte sunulmuştur.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 57. maddesi uyarınca gerekli soruşturmanın yapılarak sonuçtan bilgi verilmesini rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla
Başkan

T.C.
İzmir
Cumhuriyet Savcılığı

İzmir; 29.12.1972
Sayı : Dış. 18963

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 21.12.1972 gün ve 4014 sayılı yazınız.

Avukat Samim Uzer hakkındaki yazınız ile eki telgraf sureti olayın Tire kazasında vukua geldiğinin öğrenilmesi üzerine 29.12.1972 gün ve 18963 sayılı yazımızla Ödemiş C. Savcılığına gönderilmiştir.

Neticenin bu yerden takibine delaletleri rica olunur.

İsmail Hakkı Er
Cumhuriyet Savcısı

Ankara; 11.1.1973
Sayı : 100

Cumhuriyet Savcılığı
Ö d e m i ş

İzmir Barosu avukatlarından Samim Uzer hakkında olup İzmir C. Savcılığının 29/12/1972 gün ve 18963 sayılı yazısıyla memuriyetinize gönderildiği anlaşılan 21/12/1972 gün ve 4014 sayılı yazımızla eki İzmir Barosu Başkanlığının tel yazısı örneğinde yazılı olay hakkında 1136 sayılı Avukatlık kanununun 57 nci maddesi uyarınca gerekli soruşturmanın yapılarak sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

**T.C.
Ödemiş
Cumhuriyet Savcılığı**

Ödemiş; 26.1.1973
Sayı : 428.12

Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Özü : Tire İcra kâtibi ve aynı yerde Avukat Samim Uzer'in yaralanması olayı ile ilgili tahkikat hakkında.

İlgi : 11.1.1973 gün ve 100 sayılı yazıya k.

Tire Sulh Hukuk Mahkemesinden sadır olan Tahliye kararının mahallen infazı sırasında Fevzi Yılmaz'ın Av Tüfeğiyle ateş ederek görevli icra kâtibi Mustafa Göksuyu ve Alacaklı vekili avukat Samim Uzer'i hayati tehlike teşkil etmeyecek derecede yaraladığı ve yapılan hazırlık tahkikati sonunda sanık hakkında adam öldürmeğe teşebbüs ve görevli memura fiili mukavemet suçlarından dolayı 13.12.1972 gün ve 972/53 sayılı talepname ile dava edildiği ve sanığın hazırlık tahkikati sırasında 11.12.1972 günü tevkif edildiği.

Tire Cumhuriyet Savcılığundan alınan cevabî yazı müderecatundan anlaşılmıştır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Muslihiddin Sönmez
C. Savcısı

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 849

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 13.12.1972 günlü tel yazınız.

Mesleki görevinin ifası sırasında silâhlı tecavüze maruz kalan Baronuz avukatlarından Samim Uzer hakkında Ödemiş C. Savcılığına gönderdiğimiz 11.1.1973 gün ve 100 sayılı yazımıza karşılık, anılan C. Savcılığundan alınan 26.1.1973 gün ve 428.12 sayılı cevap örneği ilişiktir.

İçişleri Bakanlığına gönderilen 21.12.1972 gün ve 4013 sayılı yazıya henüz cevap alınmamıştır.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

İzmir Barosu
Başkanlığı

İzmir; 27.12.1972
Sayı : 202

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İzmir Barosuna kayıtlı arkadaşımız Avukat Erdoğan Erciyes, 23 Aralık 1972 gecesi özel bir şikâyet

için gittiği Fuar Motorlu Ekipler Amirliğinde, polis komiseri Tamer Kırıklar tarafından hiç bir kusur ve kabahati bulunmadığı halde tokatlanmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

M. İskender Özturanlı
Avukat
Baro Başkanı

Ankara; 9.1.1973
Sayı : 58

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

İzmir Barosuna kayıtlı Av. Erdoğan Erciyes'in 23.12.1972 gecesi özel bir şikâyet için gittiği Fuar Motorlu Ekipler Amirliğinde Polis Komiseri Tamer Kırıklar tarafından hiçbir kusur ve kabahati olmadığı halde tokatlandığı anılan Baro Başkanlığından alınan 27.12.1972 gün ve 202 sayılı yazı ile bildirilmiştir.

Olayın tahkiki ile bu hususta yapılan işlem sonucundan Birliğimize bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.1.1973
Sayı : 59

Valilik Makamına
İ z m i r

İzmir Barosuna kayıtlı Av. Erdoğan Erciyes'in 23.12.1972 gecesi özel bir şikâyet için gittiği Fuar Motorlu Ekipler Amirliğinde Polis Komiseri Tamer Kırıklar tarafından hiçbir kusur ve kabahati olmadığı halde tokatlandığı, anılan Baro Başkanlığından alınan 27.12.1972 gün ve 202 sayılı yazı ile bildirilmiştir.

Olayın tahkiki ile bu hususta yapılan işlem sonucundan Birliğimize bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.1.1973
Sayı : 60

C. Savcılığı
İ z m i r

İzmir Barosuna kayıtlı Av. Erdoğan Erciyes'in 23 Aralık 1972 gecesi özel bir şikâyet için gittiği Fuar Motorlu Ekipler Amirliğinde, Polis Komiseri Tamer Kırıklar tarafından hiçbir kusur ve kabahati olmadığı halde tokatlandığı anılan Baro Başkanlığından alınan 27.12.1972 gün ve 202 sayılı yazı ile bildirilmiştir.

Olayın tahkiki ile bu hususta yapılan işlem sonucundan Birliğimize bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.2.1973
Sayı : 504

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 27.12.1972 gün ve 202 sayılı yazınız.

Av. Erdoğan Erciyes'e 23.12.1972 günü Fuar Motorlu Ekipler Amirliğinde polis memuru tarafından vaki tecavüz sebebiyle ilgililer hakkında idarî ve adli yönden kovuşturma yapılması için Birliğimizce İçişleri Bakanlığı ve İzmir Valiliği ile İzmir C. Savcılığına 9.1.1973 gün ve 58, 59 ve 60 sayılı yazılarla başvurulmuştur.

Alınan cevapların ayrıca bildirileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
İzmir Vilâyeti
Emniyet Müdürlüğü

İzmir; 23.1.1973
Şube : 3 Ks. 1
Sayı : B. 191-973/218

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Konu : Av. Erdoğan Erciyes Hk.

İlgi : 9.7.1973 gün ve 59 sayılı yazı :

İzmir Barosuna kayıtlı Avukat Erdoğan Erciyes'in 23.12.1972 günü gecesi özel bir şikâyet için gittiği Fuar içindeki Motorlu Ekipler Amirliğinde Başkomiser Tamer Kırıklar tarafından tokatlandığı yolundaki İzmir Baro Başkanlığının yazıları üzerine keyfiyetin tetkik ve tahkikine Emniyet Müdür Muavini muhakkik tayin edilmiş, bu hususta tanzim olunan tahkikat evrakının gereği yapılmak üzere bir nüshası İl İdare Kuruluna, diğer nüshası da İnzibat Komisyonu Başkanlığına tevdi edilmiştir.

Olay üzerinde gerekli hassasiyet gösterilmiş olup, Kurullara tevdi edilen evrak neticelerine intizar olunmaktadır.

Keyfiyetten bilgi edinilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Namık K. Şentürk
Vali

T.C.
İ z m i r
Cumhuriyet Savcılığı

İzmir; 31.1.1973
Sayı : Dış. M. 1328

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 9 Ocak 1973 gün ve 60 sayılı yazıları.

İzmir Barosu Avukatlarından Erdoğan Erciyes'e hakarete bulunmaktan sanık İzmir Motorlu Ekipler Amirliği Başkomiseri Tamer Kırıklar hakkında yapılan soruşturma sonunda; adı geçen sanığın bir şikâyet sebebiyle motorlu Ekipler Amirliğine giden Avukat Erdoğan Erciyes'e hakaret ettiği ve tokatlamak suretiyle sui muamelede bulunduğu anlaşılarak T.C.K. nun 245, 482/2, 251, ve 71 nci maddeleri gereğince cezalandırılması iddiası ile hakkında Asliye Ceza Mahkemesine 6.1.1973 gün ve 44/180 sayılı iddianame ile kamu davası açılmıştır.

Bilgileri rica olunur.

İsmail Hakkı Er
Cumhuriyet Savcısı

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 850

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 27.12.1972 gün ve 202 sayılı yazınız. 9.2.1973 gün ve 504 sayılı yazımız.

Baronuz avukatlarından Erdoğan Erciyes'e Fuar Motorlu Ekipler Amirliğinde vaki tecavüz sebebiyle, gönderdiğimiz 9.2.1973 gün, 59 ve 60 sayılı yazılarımıza karşılık İzmir C. Savcılığı ile İzmir Valiliğinden alınan cevap örnekleri ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
Siverek C. Savcılığı

Sayı : 135

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 25 - Aralık - 1972 tarih ve 4058 sayılı yazı K.

Yazıda bahsi geçen Urfa Barosu Avukatlarından Serhat Bucak ve Hayrullah Kılıç Siverek'te polis memurları tarafından görev sırasında vurularak öldü-

rüldüğü iddia edilen Mehmet Marangoz isimli şahsın davası ile ilgili görev deruhte etme işleridir.

Avukat Serhat Bucak Siverek'te yayınlanan İrfan Gazetesi yazı işleri müdürüdür. Gazetede yayınlanan bir cinayet haberinden dolayı, 20-12-1972 günü Siverek Emniyet Amirliği kadrosunda görevli bir polis memuru tarafından hakarete maruz kaldığından bahisle polis hakkında yapacağı şikâyete esas olarak şikayetnameye ismini yazmak için yanında Gazetenin diğer mesul müdürü ve Avukat Hayrullah Kılıç bulunduğu halde idari mercilere başvurdukları sırada Siverek Emniyet Amiri ve aynı polis memurunun tehdit müessir fiil ve hakaretine maruz kaldığını iddia ve şikayet eylemiştir.

Avukat Hayrullah Kılıçın konuyla ilgili bir şikayeti mevcut olmamıştır.

Avukat Serhat Bucak'ın şikayeti ile ilgili olarak yapılan Hazırlık tahkikatı sırasında görevli memurlar hakkında Siverek Asliye Ceza Mahkemesine 29-12-1972 tarih ve 972/220 sayılı iddianame ile kamu davası açılmıştır.

Emniyet Amiri Behzat Toksöz hakkında yasanın öngördüğü usule tabi personelden bulunduğundan, ihzari evrak Adalet Bakanlığına sunulmuş ve tahkikat izni istenmiştir.

Bligilerinizi rica ederim.

İ. Kemal Kasaboğlu
C. Savcı Yrd. 14897

Bkz. TBBB. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13. 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20.

1973/18-22

Mahkemelerin Yetersizliği - Antalya'da İkinci bir Ağır Ceza Mahkemesi Kurulması - Siverek Ağır Ceza Mahkemesinin müstakil hale getirilmesi - Antalya ve Urfa Baroları istekleri - Adalet Bakanlığı cevapları.

T e l
49412/15.12.1972

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Antalya ağır ceza mahkemesinde sene sonu itibariyle yediyüz civarında derdest dava bulunmaktadır. Talimatlar müteferrik işler, hakimler büyük gayretle çalışmalarına rağmen günde 25 davayla haftanın 4 gününde duruşmaya çıkmakta bazı dosyalar 7-8 sene bile mecburen uzamaktadır. Davaların tarafları bu durum sebebiyle telâffisi imkânsız mağduriyetlere uğramaktadırlar işler çıkmazdadır. Bu durumda ikinci bir ağır ceza mahkemesi kurulmadığı

takdirde her geçen gün vaziyet daha kötüye gidecek adalet müessesesi derin yaralar alacaktır. Önemle alâkalarınızı ve gereğini saygıyla arzederiz.

Baro Başkanı Zeki Şeremet, Av. Aktan Gürâ, Av. Zühtü Kebeli, Av. Oğuz Akdemir, Av. Güray Arın, Av. Kenan Önocak, Av. Bahri Cengâver, Av. Kenan Bileyli, Av. Fahrettin Tokman, Av. Hadi Akın, Av. K. Gülağaoğlu Av. Tungac Ergen, Hazine Av. Mehmet Soytaş Av. Cahit Günal Av. Selahattin Tonguç, Av. M. Zeki Demirel, Av. Mustafa Kayacan, Av. Bahattin İzgi Av. Rıza Çelebi, Av. Şemsettin Tuğ, Av. Yılmaz Gökçeoğlu, Av. Fatin Cilacı.

Ankara; 13.1.1973
Sayı : 192

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Antalya'da ikinci bir ağır ceza mahkemesi kurulması hakkında anılan yer avukatlarından alınan ve örneği ilişikte takdim kılınan 15.12.1972 günlü telgraftaki sebepler, Yönetim Kurulumuzun 24.12.1972 günlü toplantısında yerinde görülerek, gereği için Bakanlıklarına başvurulmasına 888/26 sayı ile karar verilmiştir.

Antalya'da ikinci bir ağır ceza mahkemesi kurulması hususunu takdirlerinize arzederim.

Eki : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 19.1.1973
Sayı : 201

Baro Başkanlığı
A n t a l y a

Baronuz avukatlarından Aktan Gürâ, Zühtü Kebeli, Oğuz Akdemir, Güray Arın, Kenan Önocak, Bahri Cengâver, Kenan Bileyli ve daha 17 avukatın birlikte imzalayarak Birliğe gönderdikleri 15.12.1972 günlü telgraf üzerine, Antalya'da ikinci bir ağır ceza mahkemesi kurulması için Adalet Bakanlığına başvurulmasına Yönetim Kurulumuzun 24.12.1972 günlü toplantısında 888/26 sayı ile karar verilmiştir.

Karar uyarınca Adalet Bakanlığına yazı gönderildiğinin telgraf gönderen meslektaşlarımıza duyurulmasını ve alınacak cevabın ayrıca bildirileceğine bilgini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
Adalet Bakanlığı
Ö. İ. G. Müdürlüğü

Ankara; 29.1.1973
Sayı : 4391

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi : 13.1.1973 gün ve 192 sayılı yazınız.

2 nci Ağır Ceza Mahkemesi kurulacak yerler bir
Bilgilerinize arz ederim.

Adalet Bakanı Yerine
Melih Ezgü
Müsteşar

Ankara; 7.3.1973
Sayı : 853

Baro Başkanlığı
A n t a l y a

İlgi : 19.1.1973 gün ve 201 sayılı yazınız.

Antalya'da ikinci bir Ağır Ceza Mahkemesi kurul-
ması ile ilgili olarak Adalet Bakanlığına gönderdiği-
miz yazıya alınan 29.1.1973 gün ve 4391 sayılı yazı ör-
neği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

U r f a
Baro Başkanlığı

Ankara; 11.12.1972
Sayı : 5

Türkiye Barolar Birliği Muhterem Başkanlığına
A n k a r a

Urfanın Siverek kazasındaki Ağır Ceza Teşkilatı
mürettep olup bu nedenle çalışmalarından muhitin
istifadesi asgari bir düzeyde olup bu nedenlerle bir-
çok davalar civar vilayetlere nakledilmekte gerek
müdafii için ve gerekse vatandaş için birçok zahme-
tin ihtiyarına sebebiyet vermektedir şöyleki :

1. Ağır Ceza Heyetine iştirak edecek hakimlerin
diğer görevleri nedeni ile tahkikatın diğer safhala-
rında davaya bakmış olmaları birçok kerre Ağır Ce-
za safhasında duruşmaya çıkmalarına mani teşkil et-
mektedir.

2. Hakim reddi veya istinkâflar nedeni ile heyet-
tin teşekkülü imkânsızlaşmaktadır.

3. Hakimlerin diğer görevleri nedeni ile Ağır Ce-
za Dosyalarını tetkik etmelerine zaman kalmamakta-
dır.

4. Davaların civar illere nakli halinde tabii ha-
kim ilkelerinden ve imkânlarından uzaklaşmış ol-
maktadır. Aynı zamanda davaların sürüncemede kal-
masına ve adaletten şikâyetlerin artmasına sebebiyet
verilmektedir.

Şu anda Siverek ve Hilvan kaza hudutları dahi-
linde kalan ağırcezalık olaylara son merci olarak ba-
kan ve aynı zamanda Urfa Ağır Ceza Mahkemelerin-
den verilen bazı kararların itiraz mercii olarak çalı-
şan Siverek Ağır Ceza Teşkilatının mürettep durum-
dan kurtarılarak müstakil bir duruma getirilmesi Ur-
fa Barosunun 9.12.1972 tarihli genel kurul toplantısın-
da da karar altına alınmış olduğundan gereğini saygı
ile talep ederim.

Avukat Adil Rastgeldi
Urfa Barosu Başkanı

Ankara; 11.1.1973
Sayı : 147

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Siverek Ağır Ceza Mahkemesinin mürettep du-
rumdan kurtarılarak, müstakil mahkeme haline ge-
tirilmesi Urfa Baro Başkanlığının örneği ekte sunu-
lan 11.12.1972 gün ve 5 sayılı yazısı ile talep edilmek-
tedir .

Urfa Barosunun yazısındaki gerekçeler Yönetim
Kurulumuzun 23.12.1972 günü toplantısında yerinde
görölmüş ve gereği için Bakanlıklarına başvurulma-
sına 853/34 sayı ile karar verilmiştir.

Siverek Ağır Ceza Mahkemesinin müstakil hale
getirilmesi için gerekli işlemlerin ifası ile sonuçtan
bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Eki : 1 yazı örneği.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 11.1.1973
Sayı : 146

Baro Başkanlığı
U r f a

İlgi : 11.12.1972 gün ve 5 sayılı yazınız.

Siverek Ağır Ceza Mahkemesinin müstakil hale
getirilmesi için Yönetim Kurulumuzun 23.12.1972 gün
ve 853/34 sayılı kararı uyarınca Adalet Bakanlığına
başvurulmuştur.

Alınacak sonucun ayrıca bildirileceğine bilginizi
rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
Adalet Bakanlığı
Öz. İş. Gen. Müdürlüğü

Ankara; 25.1.1973
Sayı : 3518

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 11.1.1973 gün ve 147 sayılı yazımız.

Müstakil ağırceza mahkemesi kurulacak yerler bir yıl içerisinde intikal eden iş durumu nazara alınarak bir sıraya konmuş olup, Siverek adliyesine 158 iş gelmiş ve 5 nci sıradadır.

Kadro ve eleman bakımından imkân hasıl olduğunda Siverek'in durumu da incelenmek üzere not alınmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Melih Ezgü
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar

Ankara; 1/2/1973
Sayı : 405

Baro Başkanlığı
U r f a

İlgi 11.12.1972 gün ve 5 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

28.1.1973 gün ve 60/15 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Yönetim Kurulumuzun 24.12.1972 gün ve 885/23 sayılı kararı üzerine Siverek Ağır Ceza Mahkemesinin müstakil hale getirilmesi için Adalet Bakanlığına gönderilen 11.1.1973 gün ve 147 sayılı yazımıza karşılık Adalet Bakanlığının 25.1.1973 gün ve 3518 sayılı yazısı okundu.

Kadro ve eleman bakımından imkân hasıl olduğunda beşinci sırada bulunan Siverek Adliyesi durumunun incelenmek üzere not alındığına dair cevaba

bilgi alındı. Cevap örneğinin Urfa Barosuna gönderilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBMM. 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 16-30; 1973/17-19.

1973/18-23

Avukatların Sosyal Güvenliği - Birlikçe düzenlenen anket - 1214 sayılı kanun.

Ankara : 7/3/1973
Genelge No : 16-848

Baro Başkanlığı

Konu : Avukatların Sosyal Güvenliği Anketi

Barolarımızın ve bazı avukatların Birliğimize gönderdikleri yazılarda, meslekdaşlarımızın sosyal güvenlikleri açısından bazı özel durumlara çözüm getirilmesi için gerekli teşebbüslerde bulunulması istenmektedir.

1136 sayılı Kanununun 186. maddesi uyarınca sosyal sigortalarla ilişki kuran, TC. Emekli Sandığı ile ilgili bulunan, 506 sayılı Kanununun geçici 20. maddesindeki sandıklara üye olan, hizmet akdiyle çalışan 506 sayılı Kanununun 2. maddesi kapsamına giren avukatlarla çeşitli sosyal güvenlik müesseselerden yaşlılık veya malullük aylığı bağlanan meslekdaşlarımızın tesbiti ve meslekdaşlarımızı özel durumlarına göre guruplaştırarak yapılmakta ve yapılacak olan girişimlerde bu bilgilerden yararlanılması Yönetim Kurulumuzun 25.11.1972 gün ve 787/33 sayılı kararı ile kararlaştırılmıştır.

Yönetim Kurulumuzun aynı kararında bir anket formu düzenlenerek Barolara gönderilmesine ve formların avukatlara doldurtulup, imza ettirildikten sonra iade edilmesi için iki aylık süre verilmesi de uygun mütalâa edilmiştir.

Hazırlanan anket formundan yeteri kadar ilişikte gönderilmiştir.

Anket formlarının baronuza kayıtlı avukatlara bizzat doldurtularak imzalatıldıktan sonra iki ay içinde Birliğimize iadesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek. Anket Formu

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Avukatların Sosyal Güvenliği ile İlgili

ANKET FORMU

I. AVUKATIN

Adı ve Soyadı :

Barosu :

Baro Sicil No. :

Bakanlık Sicil No. :

Doğum yeri ve tarihi :

Avukatlığa başlama tarihi :

Avukatlık statüsü : Serbest Mukayyet

II. SOSYAL GÜVENLİK İLİŞKİSİ

- A) 1136 sayılı kanunla topluluk sigortasına dahil
- Sigorta sicil No. :
- Sigortalılık süresi :
- Sigortalılık başlangıç tarihi :
- B) TC. Emekli Sandığına tâbi
- TC. Emekli Sandığı sicil No. :
- Emeklilik süresi :
- Emeklilik başlangıç tarihi :
- C) Hizmet Akti ile çalıştığından 506 sayılı Kanunun 2. maddesine göre sigortalı
- Sigorta sicil No. :
- Sigortalılık süresi :
- Sigortalılık başlangıç tarihi :
- D) 506 sayılı kanunun geçici 20. maddesinde yazılı sandık üyesi
- Üye Olduğu sandığın ismi :
- Sandık sicil No. :
- Üyelik süresi :
- Başlangıç tarihi :
- E) 1136 sayılı Kanunun 186. maddesi dışında kalıp, sosyal güvenlik hakkı tanınanlar.
- Yaşlılık veya malûllük aylığı aldığı yer :
- a) TC. Emekli Sandığı
- b) Avukatlık Kanunu uyarınca S. S. Kurumu
- c) Sosyal Sigortalar Kurumu
- d) 506. s. Kanununun 20. maddesine giren sandık
- Aldığı aylık miktarı TL.

III. 228 ve bu kanunla değiştirilen 1214 sayılı Kanun uyarınca birleşecek hizmeti olanlar

- A) Sosyal Sigortalar Kurumunda geçen hizmet :
- Hizmet süresi :
- Hizmetin başlangıç tarihi :
- Hizmetin bitiş tarihi :
- Sigorta sicil No. :
- B) TC. Emekli Sandığına geçen hizmet :
- Hizmet süresi :
- Hizmetin başlangıç tarihi :
- Hizmetin bitiş tarihi :
- Sicil No. :
- C) 506. Sayılı Kanunun geçici 20. maddesi kapsamına giren sandıklarda geçen hizmet :
- Sandığın adı :
- Hizmet süresi :
- Hizmetin başlangıç tarihi :
- Hizmetin bitiş tarihi :
- Sandık Sicil No. :

- D) 506 Sayılı Kanununun 85. maddesine göre isteğe bağlı olarak Sosyal Sigortada geçen hizmet :
— Hizmet süresi :

IV. Baro Yardımlaşma Sandığı ile ilişkisi

- a) Üye olduğu sandık ismi :
b) Sandık sicil No. :

V. 1136 Sayılı Kanun'un geçici 1. maddesine göre belgelendirilmiş çalışma süresi :

- Başlangıç tarihi :
— Bitim tarihi :
— Sigorta sicil No :

Avukatın İmzası
ve Tarih

Anket Formunun Doldurulması Hakkında Not :

Her meslekdaşımız I bölümündeki adı ve soyadı ile barosunu, baro ve Bakanlık sicil numarası ile doğum yeri ve tarihini, avukatlığa başlama tarihini yazacak, Avukatlık statüsü ile ilgili kutuya (X) işareti koyacaktır.

Avukatlık statüsü ile ilgili II. nci kısım A — E bölümlerine ayrılmıştır. Avukat bunlardan yalnız ilgili olduğu bölüm kutusuna (X) işareti koyarak yalnız o bölümle ilgili soruları cevaplandıracaktır. II. bölümün E kısmı yalnız kutulara (X) işareti koyularak cevaplandırılacak ve malûllük ve yaşlılık aylığı aylık olarak gösterilecektir.

III, IV ve V. Bölümler yalnız ilgileri olan meslekdaşlarımızca doldurulacak yoksa hiç bir şey yazılmayacaktır.

Anket formunu dolduran meslekdaşlarımız en kısa sürede Baro aracılığı ile Birliğe gönderilmek üzere formu Barosuna verecektir.

19.12.1972

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Eşim Şükriye Tanöz Kayseri Barosu Avukatlarından. 1972 yılı başından beri Sosyal Sigortalar Kayseri Şubesine yapılan sigorta anlaşması gereğince ihtiyarlık sigortası primi ödemektedir.

Zonguldak Cumhuriyet Savcı yardımcılığına atanmışım. Eşimde Zonguldak E.K.İ. teşkilâtına girmek istemektedir. Bu halde Emekli Sandığına tabi olacak ve Sosyal Sigortalarla ilişkisi kesilecektir.

Benim Zonguldaktan başka yere tayinim halinde veya başka sebeple yeniden serbest çalışan bir avukat durumuna geldiğinde;

a) Sosyal Sigorta ile yeniden mi mukavele yapılacak, yoksa 1972 yılında yapılan anlaşma aynen kaldığı yerden mi devam edecek,

b) Her yıl yüzde 10 artırma hakkını Emekli Sandığına tabi olduğu sürede geçen seneler içinde kullanabilecek mi,

c) 50 yaşını dolduruncaya kadar en az 5 yıl prim ödemesi gerektiğine göre halen ödediği 1972 yılına ait primin ve Emekli Sandığına kesilecek emekli keseneklerinin bu süreye katılıp katılmıyacağı hususlarını da tereddüde düştüm.

Eşimi bir an evvel Zonguldak'a getirebilmem için tereddüde düştüğüm hususlar hakkında bilgi sahibi klanmama delâletlerinizi saygılarımla arz ederim.

Yusuf Ziya Tanöz
Zonguldak C. Savcı Yardımcısı

Ankara; 11/1/1973
Sayı : 97

Sayın Yusuf Ziya Tanöz
C. Savcı yardımcısı
Z o n g u l d a k

İlgi; 19.12.1972 günlü yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzun aldığı 24.12.1972 gün ve 872/10 sayılı karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.12.1972 gün ve 872/10 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Eşi Av. Şükriye Tanöz'ün sosyal güvenlikle ilgili bazı tereddütleri hakkında bilgi isteyen Zonguldak Cumhuriyet Savcı Yardımcısı Yusuf Ziya Tanöz'ün 19.12.1972 günlü dilekçesi okundu.

Emekli Sandığında geçen hizmetlerle Sosyal Sigortada geçen hizmetlerin 1214 sayılı Kanun gereğince, birleştirildiğinin, avukatla sigorta arasında sözleşme bahse konu olmadığından emekliye tabi işe geçtiğinde avukatın sigorta ile ilişkisini keserek, tekrara girdiğinde sigortalı işe giriş bildirgesi tanzim etmesi gerektiğinin ve sigortaya tekrar girdiğinde kazanç beyanını dilediği gibi yapabileceğinin cevaben bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/6-12; 7-14; 9-3, 19; 10-5, 30; 1972/11-9, 30; 12-3, 32; 13-22; 16-28; 1973/17-3, 24.

1973/18-24

Avukatlık stajı - Avukatlık kanununun 17. maddesi gereğince fotokopisi gönderilen evrakın Barolarca onanması gerektiği - Adalet Bakanlığı yazısı - Birlik genelgesi.

Tarihi : 10/2/1973
Genelge No : 11-541

Baro Başkanlığı

Adalet Bakanlığından alınan ve Avukatlık Kanununun 17. maddesine göre Baroya verilmesi zorunlu olan belge fotokopilerinin tastik edilmesi gerektiğinden bahisle bu hususu teminen Barolara genelge gönderilmesini isteyen 5.1.1973 gün ve 314 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Birlik Yönetim Kurulu Bakanlık yazısında gösterilen gerekçeyi yerinde görerek Bakanlığa gönderilen dosyadaki fotokopilerin Baro Başkanlığınca aslına uygunluğunun tastik edilmesi için Barolarımıza genelge gönderilmesine 27.1.1973 günlü toplantısında 35/20 sayı ile karar vermiştir.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
Adalet Bakanlığı
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 5.1.1973
Sayı : 314

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Konu : Mezuniyet belgelerinin fotokopileri hakkında.

Bilindiği üzere avukatlığa kabul ve baro levhasına yazmaya ilişkin baro yönetim kurulları kararları, Avukatlık Kanununun 8. maddesinin 4. fıkrası uyarınca onaylanmak üzere dosyaları ile birlikte Bakanlığımıza gönderilmektedir.

Bu dosyaların içindeki belgeler genellikle örnek niteliğini taşımaktadırlar. Avukatlık Kanununun 17. maddesi uyarınca baroya verilmesi zorunlu olan bu belgelerin asıllarının barodaki dosyalarında saklı oldukları gözönünde bulundurulduğundan, bu uygulamada bir sakınca görülmemektedir. Ancak, Kanunun yukarıda sözü edilen maddesinin ikinci fıkrasına göre örneklerinin baro başkanınca onaylanmış olması gerekirken çok zaman fotokopi ile yetinildiği görülmektedir.

Fotokopi, kelime anlamında bir örnek ise de, aslına uygunluğu onaylanmış olmadıkça hukukî bakım-

dan geçerlilik niteliğini taşıyamaz. Bakanlığımıza gönderilen dosyalara, özellikle avukatlık mesleğine kabul edilmenin temel şartı olan hukuk fakültesinden mezuniyet gösteren belgelerin fotokopilerinin asıllarına uygunluğu onanmadan konulmaları, hem 17. maddenin ikinci fıkrasındaki hüküm hem de onay işleminin amacı ile bağdaştırılmaz.

Bu itibarla. Bakanlığımıza gönderilecek avukatlığa kabul işlemlerine ait dosyalarda örnek olarak fotokopi konulması gereken hallerde, bu fotokopilerin ayrıca baronun mührü basılmak ve baro başkanı tarafından imzalanmak suretiyle asıllarına uygunluklarının onanması lüzumunun bütün barolara duyurulması uygun olacaktır .

Gereğinin takdir ve ifasını rica ederim.

Semsettin İyiol
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

1973/18-25

Avukatlık Stajı - Stajyerlere Birlikçe Yardım yapılmıyacağı.

Ankara; 19/1/1973
Sayı : 120/587

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Avukatlık Yasası'nın 27. maddesinin öngördüğü yardım hususunda Türkiye Barolar Birliğinin geçen yıl için sağladığı olanağı takdirle karşılıyoruz.

Stajyerlerimizin daha iyi yetişmesi konusunu bütün yönleriyle ele alan Baromuz, akçalı yardım konusunda gerekli girişimlerde bulunmaktadır.

Barolar Birliği'nin 1973 yılı için yardım olanağı varsa artılarak gönderilmesini rica ediyoruz.

Durumu bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 25/1/1973
Sayı : 298

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 19.1.1973 gün ve 120/587 sayılı yazınız.

Baronuzca da bilindiği üzere 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 27. maddesinde Birliğimiz stajyerlere yapılacak yardım şekil ve şartlarını belirtmekle yü-

kümlü kılınmış olup bu görev yerine getirilmiştir. 1972 Bütçemizin olanaklarından yararlanılarak, Barolarımızın tesis edebilecekleri fona katkıda bulunmak amacıyla yardım yapılmıştır

VI. Genel Kurul toplantısında bu konu, Birliğin stajyerlere yardım fonuna maddi katkıda bulunması gerektiği yolunda karara bağlanmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/18-26

Avukatlık Stajı - Stajla birleşebilen işler - İdari görev alan öğretmenlerin staj yapamayacağı - Sağlık Okulu Öğretmenliği - Birlik görüşü.

T. C.
Milli Eğitim Bakanlığı
Ortaokul Müdürlüğü
Foça

Foça: 20/12/1972
Sayı: 201/346

Konu : Avukatlık ve stajı Hk.
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Avukatlık Kanununa göre Avukatlık mesleği Orta dereceli okul öğretmenliği ile bağdaşmakta, Okul müdürlüğü göreviyle bağdaşmadığı bilinmektedir. Belirli bir makam işgal etmediğine göre Ortadereceli okullarda Müdür Yardımcılığı görevinin Avukatlık stajı ve avukatlık yapmaya mani teşkil edip etmediğinin bildirilmesini arz ederim.

Özcan Gemici
Foça Ortaokulu Müdürü

Ankara; 22/2/1973
Sayı : 690

Foça Ortaokulu Müdürlüğü
F o ç a

İlgi : 20.12.1972 gün ve 201/346 sayılı yazınız.

Birliğimiz Yönetim Kurulu, Avukatlık Kanununun 12/b maddesi uyarınca orta dereceli okul öğretmenliğinin başkaca idari görev alınmamak kaydıyla avukatlık ve stajyerlikle birleşebileceği görüşündedir.

Avukatlık Kanununun 182. maddesi uyarınca Birliğimizce hazırlanıp Adalet Bakanlığınca onaylanmış bulunan ve yakında yürürlüğe girecek Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinde bu yolda hüküm konulmuştur. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Baro Başkanlığına
M a r a ş

Maraş Sağlık Okulunda Öğretmen olarak çalışmaktayım. Bağlı bulunduğum (Çalıştığım) Okul bir orta öğretim müessesidir. 1136 sayılı Avukatlık kanununun 12. maddesi Avukatlık mesleği ile birleşebilen işleri saymaktadır. Aynı madde Üniversite, Yüksek okul veya orta öğretim müesseselerinde profesörlük, doçentlik, Asistanlık ve öğretmenlik yapanların avukatlık yapabileceklerini belirtmektedir.

Durumum 1136 sayılı kanunun 12. maddesine tamamen uymaktadır. Kadrom öğretmenlik kadrosudur ve fiilinde öğretmenlik yapmaktayım. 1136 sayılı kanun fiilen öğretmenlik yapan kişilerin avukatlık ve dolayısıyla avukatlık stajını yapmalarını mümkün kıldığı sabittir. Türkiye Barolar Birliği Bülteninde (Temmuz 1972 Sayı 14) Davacı Hüseyin Küçükçakır'ın davalı 1 — Ankara Barosu, 2 — Türkiye Barolar Birliği aleyhine açtığı davada kanun sözcüsü Sayın Muzafer Arer'in düşüncesi. Gerek 3499 gerekse 1136 sayılı kanunlar fiilen öğretmenlik yapan kişilerin avukatlık ve dolayısıyla avukatlık stajını yapmalarının mümkün kıldığını kanıtlamaktadır.

TALEP : 3499 ve 1136 sayılı Kanunun 12. maddesi nazara itibara alınarak Baronuz avukat stajyer listesine kabulümü, Öğretmen olarak çalışanların avukatlık stajı yapmayacakları tereddüdüne düşünülüp te hasıl olan tereddüd zail olmamışsa, durumunun Türkiye Barolar Birliğinden sorularak Türkiye Barolar Birliğinin vereceği cevaba göre hareket edilmesini saygılarımla arz ederim 22.11.1972

Naim Mutlu

T.C.
Maraş Barosu Başkanlığı

Tarih; 24/11/1972
Sayı : 912

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Ekte dilekçe sureti bulunan Naim Mutlu Gaziantap Barosu Stajyer listesinde kayıtlı ve Fiilen staj yaptığı hakkında ayrıca sözlü bilgi vermiştir.

Anılan ilgilinin dilekçesinde verdiği bilgiler uyarınca şimdiki statüsüyle 1136 sayılı kanun hükümleri açısından staja başlatılması uygun görülmemiştir. Gerekli açıklamanın acele Baromuzla bildirilmesini önemle rica ederim.

Ek :

1 — Bir adet dilekçe sureti

Saygılarımla,
Avukat
Lütfü Kabakçı
Maraş Barosu Başkanı

Ankara; 13/2/1973
Sayı : 451

Milli Eğitim Bakanlığı
A n k a r a

Maraş Baro Başkanlığından alınan bir yazıda Maraş Sağlık Okulu Öğretmenliğinin avukatlıkla bağdaşıp bağdaşmadığında tereddüt edildiği bildirilmektedir.

Anılan okulun orta öğretim kurumu olup olmadığının bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.

Milli Eğitim Bakanlığı
Talim ve Terbiye Dairesi Başkanlığı

Ankara; 7/2/1973
Sayı : 624

Konu : Sağlık Okulu Öğretmenliği hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 7. Şubat. 1973 gün ve 451 sayılı yazınız.

Maraş Sağlık Okulu öğretmenliğinin Avukatlıkla bağdaşıp bağdaşmayacağı hakkında, yukarıda gün ve sayısı belirtilen yazınız incelendi.

Sağlık Okulları ve Sağlık Kolejleri Yönetmeliğinin 2 nci maddesinin (A) bendi, «Sağlık Okulları, birinci derecede meslek okulları olup, ilkokula dayalı ve 3 yıl sürelidir.» hükmüne göre, Maraş Sağlık Okulu orta dereceli bir meslek okuludur.

Bilgilerini ve gereğini rica ederim.

Milli Eğitim Bakanı a.
Zekâi Baloğlu
Talim ve Terbiye Kurulu Başkanı Y.

Âli Ölmezöğlü
Talim ve Terbiye Kurulu
Başkan Yardımcısı

Ankara; 17/2/1973
Sayı : 583

Baro Başkanlığı
M a r a ş

İlg : 24.11.1972, 18.12.1972, 22.1.1973 gün ve 912, 937 ve 125 sayılı yazılarınız.

Maraş Sağlık Okulunun orta dereceli meslek okulu olduğu hakkında Milli Eğitim Bakanlığının 7.2.1973 gün ve 624 sayılı yazısı fotokopisi ilişikte gönderilmiştir.

Stajyer Naim Mutlu'nun anılan okul öğretmenliği görevinin 1136 sayılı Kanununun 12/b. maddesi uya-

rinca avukatlıkla birleşebileceğine bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

1973/18-27

Avukatlık stajı - Staja ara verme - Avukatlık kanununun geçici 7. maddesi.

Muğla Baro Başkanlığı

Sayı : 25

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Evvelce mahkemeler ve avukat yanındaki stajını ikmal eden, fakat, mahkemelerdeki stajını bitirmesi ile Avukat yanındaki stajına başlaması arasında fasıla bulunduğundan bahisle staj evrakı Adalet Bakanlığınca tasdik edilmiyen Fatma Gündüz 25.1.1973 tarihli dilekçesiyle yeniden staja başlama talebinde bulunmakta olup, mumaileyhin mezuniyet tarihi ile aradan geçen zamana göre stajını 1136 sayılı Kanunun 15. maddesine göre mi, yoksa eskisi gibi aynı Kanunun geçici 7. maddesine göre mi yapılması gerektiği hususunda tereddüt hasıl olduğundan, staj dosyası ve 25.1.1973 tarihli dilekçesi ekte sunulmuştur.

Evrakın tetkik buyrularak görüşlerinizin işarını ve tetkik sonunda dosyasının iadesini arz ederim Saygılarımla.

Baro Başkanı
Avukat
Faruk Aksoy

Ankara; 7/3/1973
Sayı : 858

Baro Başkanlığı
M u ğ l a

İlgi : 25 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.2.1973 gün ve 114/32 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Mahkemeler nezdindeki stajıyla avukat yanındaki stajı arasında fasıla bulunduğu için Adalet Bakanlığınca evrakı onaylanmayan Fatma Gündüz'ün

tekrar staj talebinde bulunduğunu fakat mezuniyet tarihi ile aradan geçen zamana göre stajını hangi kanun hükümleri uyarınca yapması gerektiğini soran Muğla Barosunun 25 sayılı yazısı okundu.

Staj usulü bir noksan sebebiyle yeniden yapılmadığından ilk başvurma tarihinde yürürlükte olan hükümlere göre işlem yapılması gerektiğinin Muğla Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/10-22, 23, 31; 1972/12-25; 13-24; 14-38; 1973/17-3.

1973/18-28

Dava takipçileri - Avukatlık kanununun 14. maddesi - Görev yasağı - Birlik görüşü.

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

On sene adliyede zabıt kâtipliği müddetimi doldurarak son çıkan avukatlık kanunu gereğince kendi memleketim olan Çardakta çoluk ve çocuğumun nafakasını temin maksadı ile dava takipçiliği yapmaya başladım.

Şu hususun tarafıma bildirilmesini sizlerden rica ediyorum :

1. Adliyeden ayrıldıktan sonra 2 sene müddetle çardakta dava takip edip, edememem.
2. Duruşmasına çıktığım ve zabıtta imzam bulunan dosyaya dava takipçisi olarak yani taraf vekili olarak girip giremeyeceğimin tarafıma bildirilmesini saygılarımla arz ederim. 9.2.1973

Aydın Kocazeybek
Dava takipçisi

Not : 1 cevap için 2. liralık pul eklidir.

2. Denizli barosunca tarafıma yetki belgesi verildi ve adliyeden de isteyerek sırf takipçilik yapmak için hakimlerimin muvaffaklığı ile ayrıldım.

Ankara; 22/2/1973
Sayı : 694

Bay Aydın Kocazeybek
Dava Takipçisi
Ç a r d a k - D e n i z l i

İlgi : 9.2.1973 günlü yazınız.

Zabıt Kâtibi iken duruşmasına çıktığınız ve zabıtta imzanız bulunan dosyalarda taraf vekili olarak görev almanıza Avukatlık Kanunu ve bu konudaki Danıştay kararları uyarınca imkân bulunmadığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/10-30. 31, 32; 1972/11-30; 13-22, 26; 14-40.

1973/18-29

Dava takipçilerinin Sosyal güvenliği - Avukatlık Kanununun geçici 17. ve geçici 1. maddesi - Sigortanın mecburiliği - Birlik görüşü.

Baro Başkanlığına
B a l ı k e s i r

1 — Sındırgı Özel İdare Memurluğunda Tahsilat Kâtibi olarak (Namzetlik müddeti dahil) 12.6.1943 tarihinden 12.1.1948 tarihine kadar,

2 — Kepsut Mahkeme Zabıt Kâtipliğine de 25.4.1953 tarihinde atanarak 21.7.1958 tarihine kadar görev yaptım.

3 — Keseneklerimi 27.2.1961 tarihinde aldım. İstifa ettiğim 21.7.1958 tarihinden bugüne kadar da Hukuk Usulü Mahkemeleri Kanununun 61. inci Maddesine göre ve 19.3.1969 tarihine kabul olunan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17. inci maddesi gereğince Baroya 24.10.1969 tarihinde kaydolunarak dava takipçiliği yapmaktayım.

4 — Sosyal Sigortalar Kurumuna benim duruşma Baro Başkanlığı ile Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı arasında yapılan yazışmalar sonunda kaydolunmakta olanlarında dahil olup olmayacağı, Balıkesir Balıkesir kesinlik kazanmış bulunmakla,

a) 1334 doğumluyum. T. C. Emekli Sandığından almış olduğum kesenekleri bütün neticeleri ile iade ettiğim takdirde Sosyal Sigortalar Kanunu hükümlerine tevfikan 2000 tam gün çalışmış olduğuma hükmedilebilir mi? mümkün mü veyahut yukarıda arz ettiğim durumların nazara alınarak ne şekilde hareket etmem gerektiği (Avukatlık Kanununun tanımış olduğu müddetler keza yukarıdaki mazeretim nazara alınarak işlemin bitmiş sayılıp sayılmayacağı hususları da dahil olmak üzere) hususunda beni aydınlatmanızı saygı ile arz ederim. 10.6.1972.

Nuri Karabulut
Dava Takipçisi

T. C.
Baro Reisliği
Balıkesir

Balıkesir; 5/9/1972
Sayı : 972/325

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Baromuz dava takipçileri listesinde kayıtlı bulunan Dava Takipçisi Nuri Karabulut'un Baromuzda verdiği 10.6.1972 tarihli dilekçe örneği ekte sunulmuştur.

Bu hususta bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Baro Başkanı
Sami Duyum,

Eki :
Nuri Karabulut'un 10.6.1972
tarihli dilekçe örneği.

Ankara; 25/1/1973
Sayı : 301

Baro Başkanlığı
B a l ı k e s i r

İlgi; 5.9.1972, 11.1.1973 gün ve 972/325, 1973/6 sayılı y.

İlgi yazınıza ekli Dava takipçisi Nuri Karabulut'un 12.6.1943 ve 12.1.1948 tarihleri arasında 4 yıl 7 ay, 25.4.1953-21.7.1958 tarihleri arasında da 5 yıl 2 ay 26 gün T.C. Emekli Sandığına tabi hizmeti geçtiği ve halen Topluluk Sigortasına tabi olduğu anlaşılmaktadır. Adı geçen dava takipçisi 1334 doğumlu olduğuna göre, 1136 sayılı Kanunun 1238 sayılı kanunla

değişik geçici 1. maddesine göre yararlanmasının mümkün olduğu ve TC. Emekli Sandığına keseneklerini iade mecburiyetinde bulunmadığı görüşünde bulunduğumuzu bağlayıcı olmamak kaydıyla bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Van Mıntıka Barosu Başkanlığı

Van ; 26/12./1972
Sayı : 1085

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Özü : Dava takipçileri hk.

Tamimleriniz uyarınca Baromuz dava takipçileri hakkında sigorta işlemleri yapılmış ve yapılmaktadır. Yalnız bazı dava takipçileri (bilhassa yaşlı olanlar) sigortalı olmak istememekte ve pirim ödemeyeceklerini bildirmektedirler. Bu durum karşısında yapılacak işlemin ne loacağı yolunda tereddüt etmiş bulunmaktayız.

Durumun tetkiki ile sigortalı olmak istemeyen dava takipçileri hakkında ne yolda işlem yapacağımızın bildirilmesine emirlerinizi dilerim. Saygılarımla.

Van Mıntıka Barosu 2. Başkanı
Avukat Ahmet Şahin

Ankara; 1/2/1973
Sayı : 403

Baro Başkanlığı
V a n

İlgi 26.12.1972 gün ve 1085 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

28.1.1973 gün ve 73/28 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı:

Bazı dava takipçilerinin ve özellikle yaşlı olanlarının Sosyal Sigortalarla ilişki kurmak ve prim öde-

mek istemediklerinden bahisle haklarında ne yol-
da işlem yapılacağını soran Van Barosunun 26.12.1972
gün ve 1085 sayılı yazısı okundu.

Yönetim Kurulumuzun 4.4.1970 — 121/13, 6.9.1970
— 369/15, 28.2.1971 — 99/4, 3.4.1971 — 188/31 sayılı ka-
rarlarında dava ve iş takipçilerinin 1136 sayılı Kanu-
nun geçici 17. maddesi delâletiyle sosyal güvenlikle
ilgili 186. ve müteakip maddeler hükümlerine tabi
oldukları ve bu itibarla isteklerine bakılmaksızın si-
gortayla ilgilendirilmeleri gerektiği ilke kararına bağ-
lanmıştır.

Yönetim Kurulumuzun 19.5.1971 gün ve 308/20
sayılı kararında prim borcunu ödemiyen dava takip-
çileri hakkında 1136 sayılı Kanunun 190. maddesi-
nin uygulanması gerektiği belirtilmiştir.

Bu itibarla sigorta ile ilişki kurmak istemiyen
dava ve iş takipçilerinin isimlerinin listeden silinme-
si gerektiğinin cevaben Van Barosuna bildirilmesi-
ne oybirliğiyle karar verildi.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Sosyal Sigortalar Kurumunda 2092255 sicil sayı-
lı Amasya Barosuna kayıtlı murisim Abdullah Söz-
kesen 1.10.1972 tarihinde vefat etmiştir. H.M.U.K. 61
nci maddesine istinaden 20seneden fazla dava ta-
kipçiliği yapmıştır.

Kendisinin bir eşi ve iki çocuğu kalmıştır. Ço-
rum Sosyal Sigortalar Kurumuna müracaatımızda
bize müteveffanın 1.7.1970 tarihinde sigortalı oldu-
ğunu 810 gün prim ödediğini bu itibarla emekli ol-
masının mümkün olmadığını toptan ödeme yapabi-
leceklerini bildirdiler.

Ailesi perişan olacaktır. Müteveffanın emekli
olabilmesi için kanuni bir formülün bulunup bulun-
madığının (Toptan ödeme borçlanma vs.) bu husus-
ta takip edeceğimiz yolun tarafımıza bildirilmesini
saygılarımla arz ederim, 2.2.1973

Güldane Sözkese

Ankara; 14/2/1973

Sayı : 577

Bayan Güldane Sözkese

Gümüüslü Mah. Eski Sinema Arkası No. 13

A m a s y a

İlgi : 2.2.1973 günlü yazınız.

Dava takipçisi Abdullah Sözkese'nin Sosyal Si-
gortaya girdiği tarihten itibaren en az 5 yıl sigortalı
olması ve bu süre zarfında yılda ortalama en az 120

gün prim ödemiş bulunması kaydıyla dul eşi ve ço-
cuklarına aylık bağlanması aksi takdirde toptan öde-
me yapılması gerekmektedir.

T.C. Emekli Sandığı veya Sosyal Sigortaya tabi
eski hizmetleri olmadıkça aylık bağlanması için ka-
nunî başka bir yol bulunmadığı hakkındaki kanaa-
tımıza bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/10-30; 1972/16-30; 13-22; 14-41; 16-34;
1973/17-3.

1973/18-30

**Avukatlık Kanunu Yönetmeliği - Avukatlık kanununun
182. maddesi uyarınca Birlikçe hazırlanıp Adalet Ba-
kanlığınca onaylanan Avukatlık Kanunu Yönetmeliği-
nin Resmî Gazetede yayımlandığı - Yönetmelik metni.**

Tarihi : 7/3/1973

Genelge No : 14-846

Baro Başkanlığı

Konu : Avukatlık Kanunu Yönetmeliği.

Avukatlık Kanununun 182. maddesi uyarınca Bir-
liğimizce hazırlanıp Adalet Bakanlığınca onaylana-
rak 20.2.1973 gün ve 14454 sayılı Resmî Gazetede ya-
yımlanan «Avukatlık Kanunu Yönetmeliği»nden 5
adet ilişikte gönderilmiştir.

Yönetmeliğin 97. maddesinde belirtildiği üzere
Resmî Gazetede yayımından 30 gün sonra 22.3.1973
günü yürürlüğe girecektir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 5

Not : 20.2.1973 günlü Resmî Gazetede yayımlanan
Yönetmelik metnindeki yanlışlarla ilgili dü-
zeltmeler 24.2.1973 gün ve 14458 sayılı Resmî
Gazetede yayımlanmış olup ekte gönderilen
metin yanlışlar işlenerek düzenlenmiştir.

AVUKATLIK KANUNU YÖNETMELİĞİ

BİRİNCİ KISIM

Başlangıç

Konu ve Kapsam :

Madde 1 — Bu Yönetmelik, Avukatlık Kanunu'nun düzenlenmesini yönetmeliğe bıraktığı hususlar ile Kanunun uygulanabilmesi için gerekli olan diğer konuları kapsar. (Av. K. M. 182)

İKİNCİ KISIM

Avukatlık Mesleğine Kabul

Başvurma ve Eklenerek Belgeler :

Madde 2 — Avukatlık sınavını başarmış olanlar veya Avukatlık Kanununun 4. maddesinde yazılı şartları haiz olanlar levhasına yazılmak üzere diledikleri baroya başvurabilirler.

Başvurma dilekçe ile olur. Dilekçeye aşağıdaki belgeler ikişer adet eklenir;

a) Nüfus cüzdanının onaylanmış örneği.

b) Türk veya yabancı hukuk fakültelerinden birisinin bitirildiğini gösteren belge yahut lisans diploması veya onaylanmış örneği ,

(Yabancı bir memleket hukuk fakültesini bitirmiş olanlar ayrıca Türkiye hukuk fakültelerinden herhangi birinin programına göre eksik kalan derslerden usulüne uygun başarılı sınav vermiş olduklarını belgelendirmek zorundadırlar).

c) Staj bitim belgesi,

d) Avukatlık sınavının başarıldığına dair belge,

e) Levhasına yazılmak üzere başvuru alan baro bölgesinde ikâmetgâhı bulunduğu dair belge. (ikâmetgâh belgesi)

f) (Örnek 1.) de gösterildiği üzere düzenlenmiş ve avukat adayının Avukatlık Kanununun 5. maddesinde yazılı, avukatlığa kabule engel halleri bulunmadığına dair imzalı bildiri kâğıdı,

g) Bu yönetmeliğin 4. maddesinde belirtilen yerden alınacak ve Avukatlık Kanununun 5/a maddesinde yazılı hükümlülükleri bulunmadığına dair adli sicil belgesi,

h) Başvurduğu baro levhasında yazılı iki avukat tarafından isteklinin ahlâki durumu hakkında ayrı ayrı olmak üzere düzenlenmiş tanıtma kâğıdı,

1) Avukatlığı sürekli olarak gereği gibi yapmağa engel vücut veya akılca malûl olmadığına dair resmî tabipliklerin birinden alınacak rapor.

Baro Yönetim Kurulu sağlık incelemesinin resmî bir hastanenin sağlık kurulu tarafından yapılmasını istiyebilir. (Av. K. M. 3-4)

İstisnalar :

Madde 3 — a) 2. madde de yazılı belgelerden, staj dosyasında bulunanların ayrıca başvurma dilekçesine eklenmesi gerekmez.

b) Avukatlık Kanununun 4. maddesi yoluyla levhaya yazılma isteğinde bulunanlardan 2. maddenin 2.fıkrasının (a), (b), (e) ve (f) bentlerinde yazılı belgeler aranır. Bu kimselerin sicil özetleri baro başkanlıklarınca ilgili dairelerden istenir.

c) Yabancı hukuk fakültesini bitirmiş yabancı avukatlardan Türk uyruğuna geçmiş bulunanlardan, 2. maddenin 2. fıkrasının (c) ve (d) bentlerinde yazılı belgeler aranmaz. Ancak bu gibiler başvurma dilekçelerine ayrıca aşağıdaki belgeleri de eklemek zorundadırlar.

aa. Yabancı ülkede yazılı bulunduğu baro veya benzeri teşekkülce verilmiş, beş yıl süre ile mahkemelerin her derecesinde avukatlık yaptığını gösteren belge.

bb. Başvurduğu baro yönetim kurulu tarafından yapılmış avukatlık mesleğini yürütmeye yetecek ölçüde Türkçe bildiğini doğrulayan sınav belgesi; bu sınav yazılı ve sözlü olarak yapılır.

cc. Türkiye Hukuk Fakültelerinden herhangi birinin programına göre noksan kalan derslerden usulüne uygun olarak yapılan sınavı başarı ile verdiğine dair tasdikname. (Av. K. M. 4)

Adli Sicil Araştırması :

Madde 4 — Avukatın levhasına yazılma isteğinde bulunduğu baro başkanlığınca adayın o baro muntakası içinde nüfusa kayıtlı olması halinde mahallî Cumhuriyet Savcılığı, aksi halde Cumhuriyet Savcılığı aracılığı ile Adli Sicil Müdürlüğünden adli sicil araştırması yapılır. (Av. K. M. 5)

Staj Dosyasının Getirilmesi :

Madde 5 — Staj bitim belgesi aldığı barodan başka bir baro levhasına yazılmak isteminde bulunanların staj dosyaları ilgili barodan getirilerek incelenir ve ikinci maddeye göre noksan belgeler tamamlanır.

Başvurma Dilekçesinin Kaydı :

Madde 6 — Bu Yönetmeliğin 2, ve 3 ve 5. maddelerine göre eklenmesi gereken belgelerde herhangi bir eksiklik bulunmadığı ve adli sicil araştırması ile sağlık incelemesi sonucu alındığı takdirde başvurma dilekçeleri baro başkanlığı tarafından kabul edilerek deftere yazılır .

Başvurma dilekçesinin kayıt tarihini ve numarasını tespit eden iki nüsha belge düzenlenir. (örnek 2). Bu belgelerden birisi adaya verilir, diğeri başvurma dilekçesine eklenir. Avukatlık Kanununun 7. maddesinde yazılı bir aylık süre bu tarihten itibaren işlemeye başlar.

Belgelerde eksiklik bulunması halinde başvurma dilekçeleri, belgeler tamamlanuncaya kadar kabul edilmez. (Av. K. M. 7)

İsteğin kabulü :

Madde 7 — İsteği kabul eden baro yönetim kurulu, başvuranın avukatlık mesleğine kabul ile levhasına yazılması hususunda başvurma dilekçesinin kabul edildiği tarihten itibaren bir ay içinde gerekli kararını verir. Karar ile kararın dayanağı dosya 2 nüsha düzenlenerek, karar tarihinden itibaren bir ay içinde Adalet Bakanlığına ve Türkiye Barolar Birliğine gönderilir. Bu yönetmeliğin 13. maddesi uyarınca evvelce Türkiye Barolar Birliğine gönderilen evrakın, Birliğe gönderilen dosyaya konmasına lüzum yoktur. Türkiye Barolar Birliğince düzenlenecek ruhsatname bedelinin ödendiğine dair banka dekontu ile avukatın 6x9 büyüklüğünde 3 adet cübbeli fotoğrafı da Adalet Bakanlığına gönderilen dosyaya eklenir.

Adalet Bakanlığı onayladığı kararları ruhsatname düzenlenip baroya iade edilmek üzere Türkiye Barolar Birliğine, onaylamadığı kararları ise doğrudan doğruya ilgili baroya gönderir. (Av. K. M. 7)

Avukatlık Ruhsatnamesi ve Yemin :

Madde 8 — Türkiye Barolar Birliği Adalet Bakanlığından gelen dosyadaki bilgilere göre ruhsatnameyi düzenliyerek, soğuk damga ile fotoğrafını mühürler, ruhsatname defterine durumu işler ve ilgili baro başkanı tarafından imzalanıp mühürlenerek sahibine verilmek üzere barosuna gönderir.

Adayın Avukatlık Kanununun 9. maddesi uyarınca and içtiği ve ruhsatnamesinin verildiği hususunda bir tutanak düzenlenir.

And içmeyen adaya ruhsatnamesi verilmaz.

Aday ruhsatnamesini aldıktan sonra (Avukat) unvanını kazanır.

Durum Türkiye Barolar Birliğine bildirilir ve ruhsatnamesinin alındı belgesi Türkiye Barolar Birliğine gönderilir. Türkiye Barolar Birliği arşiv kartı (örnek 3) bu yazıya eklenir. (Av. K. M. 9)

İsteğin Reddi ve İtiraz :

Madde 9 — Baro Yönetim Kurulu, levhaya yazılma isteğinin reddedilmesine ilişkin karara itiraz halinde adaya bunu belirten bir belge verir. (örnek 4).

Posta masrafı itirazcıdan alınır.

İtiraz Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca incelenerek bir ay içinde karara bağlanır. Bir ay içinde karar verilmezse itiraz reddedilmiş sayılır. Ancak, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca yapılan incelemede, belgelerde eksiklik bulunması nedeniyle eksikliklerin tamamlattırılması veya tamamlanması üzere dosyanın iadesi halinde bu süre, eksik belgelerin tamamlandığı veya dosyanın Türk-

ye Barolar Birliğine intikal ettirildiği tarihten başlar. (Av. K. M. 8)

Adalet Bakanlığının Onaylaması :

Madde 10 — Türkiye Barolar Birliğinin itiraz hakkında verdiği kararlar onaylanmak üzere dosyası ile birlikte karar tarihinden itibaren 1 ay içinde Adalet Bakanlığına gönderilir.

Adalet Bakanlığınca verilecek kararlar, kanunî gereği yapılmak üzere dosyaları ile birlikte Türkiye Barolar Birliğine gönderilir. (Av. K. M. 8)

İtirazın Sonuçları :

Madde 11 — a) İtirazın kabulüne ilişkin kararın Adalet Bakanlığınca onaylanması halinde bu yönetmeliğin (7,8,9) maddeleri gereğince işlem yapılarak aday baro levhasına yazılır, ruhsatnamesi verilir.

b) İtirazın reddine ilişkin karar Adalet Bakanlığınca onaylandığı takdirde adayın kimliği, gereği yapılmak ve diğer barolara durdurulmak üzere ilgili baro tarafından Türkiye Barolar Birliğine bildirilir.

Adayın kimliği Türkiye Barolar Birliğinde bu iş için tutulan özel bir deftere yazılır.

Red ve bekleme sebepleri kalkmadıkça hiç bir baro o kimseyi levhasına yazamaz (Av. K. M. 8)

Dava Hakkı :

Madde 12 — Adalet Bakanlığının, Türkiye Barolar Birliğinin itirazın reddine ilişkin kararını onaylamaması halinde Türkiye Barolar Birliği ve ilgili baro; itirazın reddine ilişkin kararın onaylanması halinde ise, başvuran aday tarafından Danıştayda iptal davası açılabilir (Av. K. M. 8)

ÜÇÜNCÜ KISIM

Avukatlık Stajı

Başvurma :

Madde 13 — Avukatlık stajı yapmak isteyen aday, baroya bir dilekçe ile başvurur.

Dilekçeye aşağıdaki belgelerin asılları ile onanmış ikişer örneğinin eklenmesi zorunludur :

a) Nüfus cüzdanı,

b) Türk veya yabancı hukuk fakültelerinden birisinin bitirildiğini gösteren belge veya lisans diploması,

(Yabancı bir memleket hukuk fakültesini bitirmiş olanlar ayrıca Türkiye Hukuk Fakültelerinden herhangi birinin programına göre eksik kalan derslerden usulüne uygun başarılı sınav vermiş olduklarını belgelendirmek zorundadırlar.)

c) Stajiyer listesine yazılmak üzere başvuru baro bölgesinde ikâmetgâhı bulunduğu dair belge (ikâmetgâh belgesi).

d) (Örnek 1) de gösterildiği üzere düzenlenmiş ve stajiyer adayının Avukatlık Kanununun 3. maddesinin (f) bendi ve 5. maddesinde yazılı avukatlığa kabule engel halleri bulunmadığına dair imzalı bildiri kağıdı,

e) Bu yönetmeliğin dördüncü maddesinde belirtilen yerden alınacak ve Avukatlık Kanununun 5/a maddesinde yazılı hükümlülükleri bulunmadığına dair adli sicil belgesi,

f) Baş vurduğu baro levhasında yazılı iki avukat tarafından stajiyer adayının ahlâki durumu hakkında ayrı ayrı olmak üzere düzenlenmiş tanıtına kağıdı,

g) Avukatlığı sürekli olarak gereği gibi yapmağa engel vücut veya akılca malûl olmadığına dair resmî tabipliklerin birinden alınacak rapor.

Belgelerde eksiklik bulunması halinde başvurma dilekçeleri eksik belgeler tamamlanıncaya kadar kabul edilmez.

Bu belgelerin birer örneği baro başkanı tarafından Türkiye Barolar Birliğine gönderilir. Asılları ve diğer örnekleri dosyasında saklanır. Türkiye Barolar Birliği de noksan gördüğü belgeleri tamamlattırır. (Av. K. M. 16-17)

İnceleme :

Madde 14 — Başvurma dilekçesinin kabulü ile birlikte baro başkanı baro levhasında yazılı avukatlardan birini, stajiyer adayının avukatlık mesleğine kabul için gerekli nitelikleri taşıyıp taşımadığı ve avukatlıkla birleşmeyen bir işle uğraşıp uğraşmadığını araştırmak ve sonucu hakkında bir rapor düzenlemek üzere görevlendirir.

Görevlendirilen avukat geçerli özürlü dışında bu görevi kabul etmek ve en geç onbeş gün içinde raporunu vermek zorundadır. (Av. K. M. 19)

Sağlık İncelemesi :

Madde 15 — Yönetmeliğin 13. maddesi uyarınca alınacak rapora rağmen stajiyer adayının görevini sürekli olarak gereği gibi yapmağa engel vücutça bir sakatlığı veya akılca malûllüğü bulunup bulunmadığının tespiti için sağlık incelemesine başvuru labilir, sağlık incelemesi resmî bir hastanenin sağlık kurulu tarafından yapılır. (Av. K. M. 5)

İlan :

Madde 16 — Başvurma dilekçesinin kabulü ve 14 üncü madde de yazılı işlemlerin tamamlanmasından sonra stajiyer adayının isteği ilân edilir. İlânın, işlemlerin tamamlanmasından sonra en geç on gün içinde yapılması gerekir. İlân süresi onbeş gündür. İlân (Örnek 5) e göre hazırlanmış fotoğraflı bir yazının, baronun ve adalet dairesinin uygun bir yerinde asılması suretiyle yapılır. İlânın asıldığı ve indirildiği günler baroca bir tutanakla tespit edilir. (Av. K. M. 18)

İtiraz :

Madde 17 — Adayın stajiyer listesine yazılma istemine karşı, her avukat veya stajiyer yahut diğer ilgililer itiraz edebilirler.

İtiraz yazı ile olur; itiraz eden kimliğini ve itirazını dayandırdığı maddî olay veya nedenleri gösterir, varsa delillerini bildirir. Açık delil veya vakıaların gösterilmemesi halinde itiraz incelenmez.

İlan üzerine usulüne uygun olarak yapılmış olan itiraz, baro yönetim kurulunca veya görevlendirilecek bir üye tarafından incelenir. Bu inceleme sonucu da gözönünde bulundurulmak suretiyle Avukatlık Kanununun 20. maddesindeki süre içinde stajiyer listesine yazılma konusunda bir karar verilir. İtiraz stajiyerin sırasını kaybettirmez (Av. K. m. 18)

Staja Başlama :

Madde 18 — Aday, Avukatlık Kanununun 20. maddesindeki usul dairesinde listeye yazılmasının kesinleşmesi üzerine aşağıdaki maddelerde belirtilen esaslar uyarınca staja başlar. (Av. K. M. 20-21)

Staj süresi ve ne surette yapılacağı :

Madde 19 — Avukatlık stajı bir buçuk yıldır. Stajın, bu kısımda yer alan hükümler uyarınca ilk altı ayı mahkeme stajı ve kalan bir yılı da en az beş yıl kıdemi olan bir avukat yanında yapılır.

Stajın mahkemelerle avukat yanında olmak üzere iki ayrı yerde yapılması stajın bütünlüğünü ihlâl etmez.

Mahkeme ve adalet dairelerinde stajiyerlere ayrılmış bir staj defteri ile bir devam cetveli bulunur. Devam cetveli her hafta, staj defteri staj yapılan daire amiri tarafından stajın fiilen yapıldığı gösterilmek suretiyle onanır. Cumhuriyet Savcısı stajiyer üzerindeki denetimini devam cetveline işaret vermek suretiyle yapar. (Av. K. M. 15)

Stajiyer Kontenjanının Tespiti, Mahkeme ve Adalet Dairelerinde Staj :

Madde 20 — Her ağır ceza mahkemesi için bir stajiyer kontenjanı tespit edilir. Kontenjan adalet dairesi ile personel durumu göz önünde bulundurulmak suretiyle, baronun da görüşü alındıktan sonra adalet komisyonunca tespit edilerek baroya, Türkiye Barolar Birliğine ve Adalet Bakanlığına bildirilir. Kontenjan aynı usülle artırılır veya eksiltilir.

Stajiyer listesine kaydı kesinleşen aday, baro bölgesindeki ağır ceza merkezlerinden hangisinde staj yapmak istiyorsa barodan alacağı belge ile o yer Adalet Komisyonu Başkanlığına başvurur. Adalet Komisyonu, birinci fıkradaki kontenjan durumu nu göz önünde bulundurarak adayı staja başlatır.

Mahkeme ve adalet dairelerindeki staj, aşağıdaki sıra ve sürelerle göre yaptırılır :

- Cumhuriyet Savcılığında bir ay,
- Ağır Ceza Mahkemesinde bir ay,
- Asliye Ceza Mahkemesinde onbeş gün,
- Sulh Ceza Mahkemesinde onbeş gün,
- Sulh Hukuk Mahkemesinde onbeş gün,
- Asliye Hukuk Mahkemesinde (Ticaret-İş-Tapulama dahil) birbuçuk ay,
- İcra Tetkik Mercii ve İcra Dairelerinde bir ay,

Adalet Komisyonu gerekli gördüğü takdirde bu sırayı değiştirebilir ve stajyerin isteği üzerine, ticaret, iş veya tapulama mahkemesinde staj yapılması hususunu düzenler.

Stajyerler, duruşmalarda, keşiflerde, soruşturmalarda, kararların görüşülmesinde ve yazılmasında hazır bulunur, kendisine verilen dosya ve kararları inceler, kalem işlerine yardım eder ve birer rapor hazırlar.

Stajyerler, kendilerine verilen işlerden sorumludurlar.

Staj Cumhuriyet Savcısı veya hâkimin yahut staj görülen daire amirinin denetiminde yapılır.

Yukarıdaki sürelerin her birinin bitiminde, stajyerin varsa, devam etmediği günleri, stajyerlere verilen görevleri ve stajyerin genel olarak ilgi ve başarı derecesiyle ahlâkî durumunu belirten iki nüsha rapor düzenlenerek biri Adalet Komisyonuna, diğeri barosuna gönderilir.

Stajyer bu süre için ayrıca baro başkanı veya görevlendireceği avukat tarafından denetlenir. Denetim sonucu bir raporla baro başkanlığına bildirilir. (Av. K. M. 15-24)

Avukat yanında staj :

Madde 21 — Avukat yanında staj Avukatlık Kanununun 22, 23 ve 24 üncü maddelerinde yazılı esaslar dahilinde yapılır. (Av. K. M. 22)

Stajyerin ödevleri :

Madde 22 — Stajyer staj süresinde, duruşmalara avukatla birlikte girmek ve onun yanında yer almak, staj konferanslarına devam etmek, baro yönetim kurulu ve avukat tarafından verilen işleri yapmak, dava evrakını düzenlemek ve baroların hazırlıyacakları iç yönetmeliklerde gösterilecek diğer ödevleri yerine getirmekle görevlidir. (Av. K. M. 23)

Stajyerin vekâlet alması :

Madde 23 — Avukatlık Kanununun 26. maddesine göre vekâlet alan stajyerler, kendilerine verilen işleri bizzat takip edebilirler. (Av. K. M. 26)

Stajla birleşmeyen işler :

Madde 24 — Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesindeki yasaklama avukat stajyerleri hakkında da uygulanır. Aynı Kanunun 12. maddesinin (b) ben-

dindeki öğretim görevinin stajla birleşebilmesi için ayrıca idarî bir görevin yüklenilmemiş olması şarttır. (Av. K. M. 16)

Stajın bitimi :

Madde 25 — Baro Yönetim Kurulu staj süresinin dolmasını ve kesin raporun verilmesini izleyen ilk toplantısında, stajyerin staj dosyasını ve staj sırasında, stajyer hakkında gerek mahkeme ve adalet daireleri gerekse yanında staj gördüğü avukat tarafından düzenlenen raporları inceler.

Baro Yönetim Kurulu gerekli gördüğü takdirde üç kişilik bir heyet teşkil ederek stajyer ile mülakat yapılmasını ve sonucunda ek bir rapor vermemelerini kararlaştırabilir.

Raporları ve staj dosyalarındaki belgeleri yeterli gören yönetim kurulu stajyerin avukatlık stajının tamamlandığına ve staj bitim belgesinin düzenlenmesine karar verir. Aksi halde stajı altı ay daha uzatır. Uzatılan altı ay sonunda aynı işlemler tekrarlanır. Stajın altı ay uzatılmasına ilişkin baro yönetim kurulu kararları kesindir.

Staj bitim belgesi (Örnek 6.) ya göre hazırlanır ve baro başkanı tarafından imzalanır, mühürlenir.

Stajyerin staj yapmasını önleyen veya yaptığı stajı geçersiz kılan kanunî sebepler saklıdır. (Av. K. M. 25)

Listeden silme :

Madde 26 — Staj kesintisiz yapılır. Stajyerin haklı sebeplere dayanarak devam etmediği günler, Avukatlık Kanunu'nun 23. maddesinde belirtildiği şekilde tamamlattırılır. Stajyer haklı sebebi, tamamlama yetkisini haiz Adalet Komisyonu veya baro yönetim kurulunun tesbit edeceği belgelerle ispatlamak zorundadır.

Baro başkanı haklı engelleri halinde stajyerlere avukat yanında geçen kısımda otuz günden fazla olmamak üzere izin verebilir.

Avukatlık stajı için kanunun ve bu yönetmeliğin öngördüğü şart ve nitelikleri sonradan kaybedenler ile esasen bu şart ve niteliklere sahip olmadıkları staja başladıktan sonra anlaşılınların adları baro yönetim kurulu kararıyla staj listesinden silinir.

Baro yönetim kurulunun listeden silmeye dair kararı ile stajyerin itirazı konusunda Kanunun 71. maddesindeki usul uygulanır. (Av. K. M. 23).

Askerlik döneminde staj :

Madde 27 — Askerlik görevini yaparken, resmen izinli veya tebdil havalı olarak kıt'a ve müesseselerinden ayrılanlar bu süre içinde sivil kıyafetle staj yapabilirler.

Stajın nakli :

Madde 28 — Stajın naklinde de, avukatın nakline ait hükümlerin staja uyan hükümleri uygulanır.

DÖRDÜNCÜ KISIM

Avukatlık sınavı

Sınav kurulu :

Madde 29 — Sınav kurulu, biri hukuk diğeri ceza dairelerinden olmak üzere iki Yargıtay Daire Başkanı ve üç avukattan kurulur. Yargıtay Daire Başkanlarından kıdemlisi kurula başkanlık eder.

Kurulun görev süresi iki yıldır. Yeni kurul seçilinceye kadar eski kurulun görevi devam eder. Üyelerin engeli halinde, başkan o üyenin mensup olduğu kurumca seçilmiş bulunan yedek üyelerle noksanı tamamlar. Başkanın engeli halinde görevleri, kurula katılan kıdemli Yargıtay Daire Başkanı tarafından yerine getirilir.

Sınav kurulu iki yılda bir, Ocak ayında yeniden kurulur.

Türkiye Barolar Birliği'nin Yargıtay Başkanlığına başvurması üzerine, Yargıtay Büyük Genel Kurulu tarafından birisi hukuk diğeri ceza daireleri başkanları arasından olmak üzere, iki asıl ve iki yedek üye seçilir.

Yargıtay Başkanı seçim sonucunu hemen Türkiye Barolar Birliği'ne bildirir.

Sınav kurulunun avukat üyeleri Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından asıl ve yedek üye toplamının üç katı olarak gösterilecek adaylar arasından Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunca seçilir.

Sınav kuruluna üye seçilebilmesi için bir avukatın en az onbeş yıl fiilen avukatlık yapmış ve Avukatlık Kanununun 90 ıncı maddesinde yazılı diğer niteliklere sahip olması lazımdır.

Seçimde Avukatlık Kanunu'nun 90. maddesi hükümleri uygulanır. (Av. K. M. 29-30)

Üyelere ödenecek ücret :

Madde 30 — Sınav kurulu üyelerine katıldıkları her sınav için ücret ödenir.

Ücretin miktarı Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından her seçim döneminde yeniden tespit edilir.

Ankara dışından gelen sınav kurulu üyelerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyeleri seviyesinde yolculuk ve ikâmet giderleri ile diğer zorunlu giderler ödenir.

Bu ödemeler Türkiye Barolar Birliği bütçesinden yapılır. (Av. K. M. 29)

Sınava gireceklerin tespiti :

Madde 31 — Sınava giriş, adayın isteğine bağlıdır.

a) Staj bitim belgesi almış olan aday, stajiyer listesine yazılı olduğu baroya en geç sınav günün-

den onbeş gün önce başvurarak sınava girmek isteğini bildirir ve sınava giriş belgesi verilmesini ister.

b) Baro yönetim kurulu isteklinin sınav haklarını tüketip tüketmediğini ve staj bitim belgesi günü ile girmek istediği sınav günü arasında iki yıldan fazla bir sürenin geçip geçmediğini inceler.

Adayın isteğinin kabulü halinde üç nüsha sınav giriş belgesi (örnek 7.) ye uygun olarak düzenlenir, adı sınava gireceklerin listesine yazılır.

Sınava giriş belgesinin bir örneği adaya verilir, bir örneği sınava girecekler listesi ile birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne gönderilir, bir örneği de adayın staj dosyasına konulur.

c) Sınav giriş belgeleri ve sınav listeleri her sınav için ayrı olmak üzere sınavdan önce yeniden düzenlenir.

d) Sınav belgesi almak üzere başvuran adayın isteminin reddedilmesi halinde, staj listesine yazılma isteminin reddedilmesi konusundaki itiraz usulü ve sonuçlar uygulanır. (Av. K. M. 31)

Birliğe bildirme :

Madde 32 — Barolar sınava girecek olanların listesini sınav giriş belgelerinin birer nüshası ile birlikte sınav gününden en az bir hafta önce bulunacak şekilde Türkiye Barolar Birliği'ne gönderirler.

Türkiye Barolar Birliği, barolardan gelen listelere ve belgelere göre sınava gireceklerin listesini düzenler. (Av. K. M. 31)

Sınav günleri :

Madde 33 — Avukatlık sınavı her yılın Mart, Mayıs, Temmuz, Eylül ve Aralık aylarının ikinci Pazartesi günleri yapılır. Belirtilen günlerin tatile rastlaması halinde sınav sonra gelen Pazartesi günü yapılır.

Her yılın başında ve her sınav gününden bir ay önce sınavın ve yazılı sınavda başarısız olanlar için yapılacak mülâkatın yeri, günleri ve saatleri Türkiye Barolar Birliği tarafından ayrıca ilân edilir. Barolar, bölgeleri içinde sınavın ve mülâkatın yeri, günü ve saatini ilân ederler.

Türkiye Barolar Birliği'nin ilânı gazeteler aracılığı ile, baroların ilânı baroda ilânlar için ayrılmış yere asılması suretiyle yapılır. (Av. K. M. 32)

Sınav yeri, sınav düzeni ve güveni :

Madde 34 — Sınav yeri yeri Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na seçilir ve sınava hazırlanır.

Sınav günü, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı, sınav kurulu ve bu kurul tarafından görevlendirilenler, sınavın düzen ve güvenini sağlarlar.

Buna aykırı davranışlarda bulunanlar, sınav dışı bırakılır ve bu durum bir tutanakla tespit edilir. Sı-

nav dışı bırakılanlar, o sınavda başarı göstermemiş sayılırlar .

Sınav belgesi aldığı halde sınavı kabul edilmiyen veya yukarıdaki fıkra uyarınca sınavda başarısız sayılanlar konusunda verilecek kararlar kesindir. (Av. K. M. 28)

Sınav :

Madde 35 — Sınav yazılı olur, sınav soruları kurul tarafından sınav günü hazırlanır. Soruların kurul üyeleri tarafından imzalı bir nüshası saklanmak üzere Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na verilir.

Sınav sorularının saptanmasında, adayın hukuk uygulaması yönünden hukuk ilkelerini ve mevzuat hükümlerini olaylara uygulama yeterliğine ulaşmış olup olmadığını, meslek kurallarını kavrayıp kavramadığını değerlendirmek amacı gözönünde tutulur.

Sınav, Türkiye Barolar Birliği'nce bastırılacak aday yerleri kapalı kâğıtlarla yapılır. Sınav kâğıdı üzerine hiç bir işaret konulamaz, işaretli kâğıtlar geçersizdir.

Sınav süresini kurul, her sınav için ayrıca tespit eder ve sınav katılanlara bildirir. Sınavın başlangıç ve bitiş saatleri bir tutanakla tespit edilir.

Sınav kâğıtları, Türkiye Barolar Birliği'nde bir yıl süre ile saklanır. (Av. K. M. 32)

Sınav konuları :

Madde 36 — Sınav konuları, Anayasa ve İdare Hukuku, Medenî Hukuk ve Borçlar Hukuku, Ceza Hukuku, Hukuk ve Ceza Usul Hukuku, Ticaret ve İş Hukuku ile İcra ve İflâs Hukuku ve Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarıyla ilgili uygulama ve problemleri kapsar. (Av. K. M. 32)

Değerlendirme :

Madde 37 — Sınav kurulu, her aday için ayrı ayrı üç nüsha olmak üzere (örnek 8) sınav veya mü lâkat sonuçlarını gösterir belgeleri hazırlar. Ayrıca sınavı girenlerin ve mü lâkata tabi tutulanların durumları da göz önünde bulundurulmak suretiyle başarı sağlayıp sağlamadıklarını (Başarılı) veya (Başarısız) şeklinde gösteren bir listeyi düzenleyip imzalar.

Liste ve belgelerden ikişer örnek Türkiye Barolar Birliğine gönderilir, birer nüsha sınav kurulunda kalır.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı liste ve belgelerden birer örneği adayın listesinden sınavı girdiği baroya gönderir. Aday isterse belgelerin bir örneğini barosundan alır.

Listeler Türkiye Barolar Birliğinde ve barolarda ilâna ayrılmış yerlerde ilân edilir.

Avukatlık Kanunu'nun (3/d) ve bu Yönetmeliğin (2/d) maddesinde yazılı sınavın başarı şartı yukarıdaki belge ile kanıtlanır. (Av. K. M. 32)

BEŞİNCİ KISIM

Avukatlık işlerinin yürütülmesi

Vekâletname örneği :

Madde 38 — Avukat, iş sahibinin kendisine verdiği vekâletnamenin örneğini çıkarmak ve bu örneğin aslına uygunluğunu onaylamak suretiyle bütün yargı mercileri, resmî daireler, bankalar, kurumlar ile gerçek ve her türlü tüzel kişilere karşı resmî örnek hükmünde olarak kullanılabilir. Örnekte, vekâletnameyi düzenleyen mercinin adı, vekâletnamenin kağıt numarası ve düzenleme günü ile avukatın ad ve soyadı ile imzasının bulunması zorunludur. (Av. K. M. 56)

Diğer örnekler :

Madde 39 — Vekâletname örneklerinin asıllarına uygunluğunu onaylama şekli, Avukatlık Kanunu'nun 56. maddesine göre avukatların örneklerinin aslına uygunluğunu onaylamağa yetkili oldukları diğer belgeler de uygulanır. (Av. K. M. 56)

Kılık :

Madde 40 — Avukatlar, mahkemelerde, Türkiye Barolar Birliği ve baro disiplin kurullarında görev yaparken ve avukatlık and içme törenlerinde, Türkiye Barolar Birliği'nin belirteceği resmî kıyafet giymek zorundadırlar.

Bunların dışında, Türkiye Barolar Birliği ve baro genel kurullarında, yargı kuruluşları mensuplarının resmî kılık kıyafet ile katıldıkları resmî törenlerde de giyebilirler.

Avukatlar, mahkemelerde, münhasıran vekâlet görevi ifa ettikleri davalar dışında resmî kılık giymezler. (Av. K. M. 49)

ALTINCI KISIM

Başka baroya nakil :

Başvurma :

Madde 41 — Nakil için başvurma avukatın levhasına yazılmak istediği baro yönetim kuruluna yazılı olarak yapılır.

Başvurma yazısında istekte bulunan avukatın, levhasına yazılı olduğu baronun adını, baro sicil numarasını, ruhsatname numarasını ve gününü, sosyal güvenlik yönünden hangi statüye tabi bulunduğunu, levhasına yazılmak istediği baro bölgesi içinde tebliğat adresini bildirmesi şarttır.

Başvurma yazısına ikametgâh belgesi, iki adet 6x9 büyüklüğünde cübbeli fotoğraf eklenir. (Av. K. M. 68)

İnceleme :

Madde 42 — Başvurulan Baro Yönetim Kurulu nakil istemi üzerine;

a) Avukatın levhasına yazılı olduğu baroya başvurarak, avukatın nakil isteğinde bulunduğunu bildirir, baroya aîdat borcu, yaşlılık sigortası prim borcu olup olmadığı ile disiplin kovuşturması altında bulunup bulunmadığını ve gerekli gördüğü diğer hususları sorar.

b) Türkiye Barolar Birliğine avukatın nakil yoluyla levhasına yazılmak istediğini bildirir, ruhsatname tarih ve numarasını belirterek, avukatın bu konudaki bildirisini doğrular.

c) Gerekli gördüğü diğer incelemeleri yapar. (Av. K. M. 69)

Karar :

Madde 43 — a) Baro Yönetim Kurulu, avukatın istek sırasında levhasına yazılı olduğu baroya yıllık kesenek borcu, Sosyal Sigortalar Kurumu'na yaşlılık sigortası prim borcu olduğunu ve disiplin kovuşturması altında bulunduğunu tespit ederse, işlem yapılmamasını kararlaştırır ve avukata, nakil isteği hakkında bir karar verilebilmesi için borçlarının ödenmesinin veya disiplin kovuşturmasının sonuçlanmasının gerektiğini tebliğ eder.

b) Avukatın levhasına yazılı olduğu baroya (a) fıkrasında anılan borçları yoksa veya yapılan tebliğ üzerine bu borçlarını ödemişse (ödeme avukatın borçlu olduğu baro tarafından düzenlenecek bir belge ile kanıtlanır.) ve disiplin kovuşturması altında bulunmuyor veya hakkındaki disiplin kovuşturması sonuçlanmışsa (kovuşturmanın sonuçlanması, kovuşturma yapan baronun bu konudaki yazısı ile kanıtlanır) nakil isteminde bulunan baro yönetim kurulu nakil istemini inceler ve esas hâkında karar verir. Karar istemin kabulü veya reddine dair olur. (Av. K. M. 69)

İstemın kabulü :

Madde 44 — İstemın kabulü kararı ile birlikte avukat o baronun levhasına yazılmış olur. Baro levhasına yazılma günü, derhal Türkiye Barolar Birliğine ve avukatın önceden yazılı olduğu baroya bildirilir. Eski baro bu bildirim üzerine, levhaya kayıt tarihi itibarıyla avukatın adını levhasından siler. Avukatın baro sicil ve sigorta dosyaları naklettiği baro adı Adalet Bakanlığı'na bildirilir.

Avukatın naklettiği baro levhasına kaydında giriş keseneği alınır. (Av. K. M. 69)

YEDİNCİ KISIM

Levhadan silinme ve yeniden yazılma

Levhadan silinme :

Madde 45 — Avukatın levhasına yazılı olduğu baro yönetim kurulu avukatın yazılı başvurusu veya Avukatlık Kanunu'nun 65, 72 ve 190. maddelerinde yazılı hâllerin varlığını tespit etmesi üzerine avukatın adının levhadan silinmesine karar verir.

Baro Yönetim Kurulu levhadan silme kararı almadan önce avukata tebliğat yaparak tebliğden itibaren yedi gün içinde cevap vermesini ister; bu tebliğata ayrıca dinlenmek üzere, gün ve saati bildirilerek avukatın yönetim kurulunda hazır bulunması yazılır

Avukatın yazılı cevabı alındıktan, sözlü açıklamaları dinlendikten yahut süresi içinde yazılı cevap vermediği veya yapılan çağrıya uymadığı bir tutanakla tespit edildikten sonra, baro yönetim kurulu levhadan silme hakkında karar verir. Karar gerekçeli olur ve avukata tebliğ edilir. (Av. K. M. 71)

Yeniden yazılma :

Madde 46 — Avukat, Avukatlık Kanunu'nun 74 ve bu Yönetmeliğin 47 nci maddelerine göre levhadan silinmiş olmadıkça silinmesini gerektiren hâllerin sona erdiğini kanıtlayarak yeniden yazılma isteminde bulunabilir.

Baro Yönetim Kurulu başvurma üzerine önce avukatın bu yönetmeliğin 2. maddesinde yazılı belgelerden hangilerini tekrar yazısına eklemesi gerektiğine karar verir. Şu kadar ki, tekrar yazılma isteminde bulunan avukat dilekçesine;

a) Levhadan silinmesine sebep olan olayın ortadan kalktığını kanıtlayan belgeyi,

b) Levhadan silinme kararının kesinleşme günü ile tekrar yazılma istemi günü arasında bir yıldan fazla bir süre geçmiş ise bu süre içinde meşgul olduğu işi kanıtlayan belge ile ikametgâh belgelerini eklemek zorundadır. Bu gibiler hakkında baro, ayrıca adli sicil incelemesi de yapar.

Bu yönetmeliğin 6 ilâ 12. maddeleri kıyasen burada da uygulanır. (Av. K. M. 73)

Bir daha yazılmamak üzere levhadan silinme :

Madde 47 — Baro Yönetim Kurulu aşağıdaki durumların varlığı halinde avukatın bir daha yazılmamak üzere levhadan silinmesine karar verir.

a) Yargı organları tarafından verilen ceza kararı ile meslekten çıkarılanlar,

b) Haklarında Avukatlık Kanunu'nun 135/5 maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezası verilmiş olanlar,

c) Avukatlık Kanunu'nun (5/a) maddesinde yazılı olduğu üzere hüküm giyenler.

Bu yönetmeliğin 45. maddesi, bu maddeye göre verilecek levhadan silme kararlarında da uygulanır. Adı levhadan silinen avukat, Kanunun 71. maddesinde yazıldığı şekilde bu karara itiraz edebilir.

Avukatlık Kanunu'nun 74. maddesine göre adları bari levhasından silinenlerin kimlikleri ruhsatnamenin geri alınıp alınmadığı da belirtilmek suretiyle Türkiye Barolar Birliği ve Adalet Bakanlığına bildirilir.

Keyfiyet Türkiye Barolar Birliği'nce Resmî Gazete'de yayımlanır ve ayrıca yargı organları ile adli teşkilâta duyurulmak üzere ağır ceza Cumhuriyet Savcılıklarına ve idarî mercilere duyurulmak üzere Valiliklere de bildirilir.

Avukatlık Kanunu'nun 8. maddesinin altıncı ve yedinci fıkraları hükmüyle bu yönetmeliğin 9. maddesi burada da kıyasen uygulanır. (Av. K. M. 74)

SEKİZİNCİ KISIM

BİRİNCİ BÖLÜM

Barolar

Kuruluş :

Madde 48 — Avukatlık Kanunu'nun 77. maddesi ne göre kurulmuş bulunan baroların kanunî organlarını kurabilme olanağını sonradan yitirmeleri halinde Türkiye Barolar Birliği bu baroya kayıtlı avukatların en yakın baroya bağlanmasına karar verir. (Av. K. M. 76-77)

Yeni baro kurulması :

Madde 49 — Baro bulunmayan bir ilin bölgesinde onbeş avukatın sürekli olarak çalıştığı anlaşılmış, o ilde yeni bir baro kurulmasını gerektirir.

Türkiye Barolar Birliği bağlı buldukları bölge barosundan baro kurmak isteyen avukatların ad ve adresleriyle, kaç yıldanberi orada oturduklarını ve meslek kıdemlerini belirten listeyi göndermelerini ister.

Yeni baro kurulmasının yasal koşullarının varlığının saptanmasından sonra Türkiye Barolar Birliği kuruluşu gerçekleştirmek üzere, il merkezinde ikametgâhı bulunan avukatlardan en kıdemlisini görevlendirir.

Görevli avukat genel kurulu toplar, organları teşkil ettirir. Durumu Türkiye Barolar Birliğine, o da baronun ücret tarifesindeki grubunu tayin etmek suretiyle Adalet Bakanlığına bildirir. Böylece baro kurulmuş, tüzel kişilik kazanmış olur.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun Avukatlık Kanunu'nun 77. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca baroların kurulması koşullarını saptadığı halde dahi, yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır. (Av. K. M. 77)

İKİNCİ BÖLÜM

Baroların Organları; Kuruluşu ve İşlemleri

Baro Genel Kurulunun Kuruluşu :

Madde 50 — Genel kurul baronun en yüksek organıdır.

Baro genel kurulu levhada yazılı bütün avukatlardan kurulur. Aşağıda yazılı kimseler genel kurula katılamaz.

- Levhaya yazılmasına karar verilmiş olmakla birlikte, henüz mesleki andını yapmamış olanlar,
- Avukatlık Kanununun 71. maddesinin son fıkrası gereğince işten yasaklanmış olanlar. (Av. K. M. 80)

Toplantılar :

Madde 51 — Baro genel kurulu olağan ve olağanüstü olmak üzere iki türlü toplanır.

Baro levhasında yazılı her avukat genel kurul toplantılarına katılmakla yükümlüdür. Haklı bir sebebe dayanmadıkça toplantılara katılmayan avukatlara baro başkanı tarafından ilk defasında uyarma, tekerrüründe yüz liradan beşyüz liraya kadar para cezası verilebilir. Toplantıyı terkedendenle, toplantıya katılmayanların genel kurul toplantısının sonuna kadar baro başkanı veya başkanlık divanına özürlerini bildirmeleri gereklidir. (Av. K. M. 86)

Olağan Toplantılar :

Madde 52 — Olağan toplantı her yıl Aralık ayının ilk haftası içinde olmak üzere yılda bir defa yapılır. Yönetim Kurulu toplantı gündemini hazırlar.

Aşağıda yazılı hususların gündemde bulunması zorunludur.

- Açılış ve genel kurul başkanlık divanının seçimi,
- Toplantıdan önceki yıl içinde barodan ayrılan meslektaşların bildirilmesi ve ölenlerin anılması,
- Önceki yıl içinde baro levhasına yazılarak kabul edilen avukatların genel kurula tanıtılması,
- Yönetim kurulunun geçmiş yıl çalışmaları ve işlemleri hakkında hesap raporu ile denetleme kurulu raporlarının okunup, görüşülmesi ve karara bağlanması,
- Gelecek yıl bütçesinin okunması, görüşülmesi ve karara bağlanması,
- Seçim süreleri sona eren baro başkanı, yönetim kurulu, disiplin kurulu ve denetleme kurulu aslı ve yedek üyeleriyle Türkiye Barolar Birliği delegeleri seçimlerinin yapılması,
- Dilekler.

Genel kurul, istek üzerine gündeme yeni bir madde eklenmesine karar veremez. Yeni bir toplantı kararı bu hükmün dışındadır. (Av. K. M. 82, 88)

Olağanüstü Toplantılar :

Madde 53 — Baro genel kurulu;

- Türkiye Barolar Birliği,
- Baro Başkanı,
- Baro Yönetim ve denetleme kurulları, tarafından olağanüstü toplantıya çağrılabilir.

Ayrıca, levhada yazılı avukatların beşte birinin yazılı istemi ile baro başkanı onbeş gün içinde genel kurulu toplantıya çağırarak zorundadır.

Avukatların olağanüstü toplantı isteğinin kabul ve uygulanabilmesi için görüşme konularının yazılı olarak belirtilmesi şarttır. Sebebi belirtilmemiş olağanüstü toplantı istekleri dikkate alınmaz (Av. K. M. 83)

Toplantılara Çağrı ve Gündem :

Madde 54 — Genel kurul toplantılarına levhada yazılı her avukat yazı ile çağırılır. Çağrı yazısının toplantı gününden enaz on gün önce taahhütlü olarak postaya verilmiş veya avukata sunulmuş olması gereklidir. Çağrı yazısında toplantı yeri, günü, saati, ile, gündemi ve toplantıda yeterli çoğunluk olmadığı takdirde yapılacak ikinci toplantının yeri, günü ve saati bildirilir.

Yönetim Kurulu tutanaklarıyla çalışma raporu, kesin hesap ve denetçi raporunun ve bütçenin yeterli sayıda örneklerinin olağan toplantı çağrısının yapılmasıyla birlikte baroda avukatların incelemesine sunulması gereklidir. (Av. K. M. 84)

Yoklama Cetveli :

Madde 55 — Genel Kurul toplantılarında baro levhasında yazılı avukatların baro sicil numaraları sırasına göre adları ve soyadlarını gösteren bir yoklama cetveli düzenlenir.

Avukatın toplantıya katılabilmesi bu cetvelde adının karşısına imza etmesiyle mümkündür. Avukatlık Kanununun 87. maddesinde yazılı toplantı yeter sayısı elde edilmiş olursa, başkan genel kurul toplantısını açar.

İtiraz halinde cetvele göre ad okumak suretiyle yoklama yapılır; sonuç kesindir. (Av. K. M. 87)

Genel Kurul Başkanlık Divanı :

Madde 56 — Gerek olağan gerekse olağanüstü genel kurul toplantılarında ilk iş olarak toplantıya bir başkan, bir başkan vekili ile iki üyeden kurulu bir başkanlık divanı seçilir. Seçim ayrı ayrı ve genel kurulca aksine karar alınmadıkça işari oyla yapılır ve kullanılan oyların en çoğunu alanlar seçilir.

Baro Başkanı ve yönetim ve denetleme kurulu üyeleri başkanlık divanına seçilemezler. (Av. K. M. 85)

Söz Alma Sırası ve Süresi :

Madde 57 — Başkan söz isteyenlere sırası ile söz verir. Öncelik ancak baro başkanı ile yönetim kurulu üyelerine ve Türkiye Barolar Birliğini ilgilendiren konularda Birlik genel kuruluna seçilmiş delegelere tanınır.

Usul hakkında yapılacak konuşmalara başkanlık divanınca öncelik verilebilir.

Önergelerin Görüşülmesi :

Madde 58 — Gündem maddeleri ile ilgili önergelerin görüşülmesi sırasında önerge sahibinin açıklamasından başka önerge lehinde ve aleyhinde konuşmak üzere birer konuşmacıya söz verilir.

Görüşme Sonucu Oylama :

Madde 59 — Bir gündem maddesinin görüşülmesi; söz isteyenlerin konuşmalarının bitmesiyle veya yeterli önergesinin kabul edilmesiyle tamamlanmış olur.

Başkan, görüşülmesi biten konuyu ve görüşmeleri özetliyerek genel kurulun oyuna sunar. Kanunda ve bu yönetmelikte aksi yazılı olmadıkça, kararlar toplantıda hazır bulunan üyelerin açık oylarıyla ve oyçokluğu ile verilir. (Av. K. M. 87)

Toplantı Düzeni :

Madde 60 — Genel kurul başkanlık divanı, toplantının ve görüşmelerin düzenini korumakla görevlidir. Toplantı ve görüşme düzenini bozan avukata ihtar verilebileceği gibi, oy hakkı saklı kalmak kaydıyla, konuşulan hususun sonuna kadar toplantıdan çıkarılabilir. (Av. K. M. 85)

Toplantıya Araverme ve Erteleme :

Madde 61 — Aşağıda yazılı durumlarda toplantı ertelenebilir;

a) Toplantıya devam edilmeyecek kadar, düzenin bozulması,

b) Toplantıya katılan avukatların, üye sayısı otuza kadar (otuz dahil) olan barolarda en az 1/3 ünün, yüze kadar (Yüz dahil) olan barolarda 1/5 inin, yüzden çok olanlarda 1/10'unun kalmadığının yoklama sonucu anlaşılması,

Başkanlık divanı (a) bendindeki durumun tesbiti halinde toplantıya en fazla iki saat ara verir; (b) bendindeki durumun varlığı halinde başkanlık divanı toplantıyı onbeş günü geçmemek üzere başka bir güne erteler. Ertelenen toplantı önceki toplantının devamı niteliğindedir. Önceki toplantıda görevli bulunanlar bu toplantıda da görevlidirler. (Av. K. M. 87)

Yönetim Kurulu Toplantısı :

Madde 62 — Yönetim Kurulu, üyelerinin salt çoğunluğu ile toplanır.

Başkanın bulunmadığı toplantıya başkan yardımcısı, yardımcının da bulunmadığı toplantıya en kıdemli üye başkanlık eder. (Av. K. M. 93)

Oylama Şekli ve Karar :

Madde 63 — Yönetim Kurulu tarafından aksi kararlaştırılmadıkça oylama açık olarak yapılır. Başkan sicil numarası sırasına göre en kıdemli üyeden başlayarak tartışılması biten konuyu oya koyar, en son kendi oyunun verir.

Toplantıya katılan üyelerin sayısı ne olursa olsun kararlar üye tam sayısının salt çoğunluğu ile alınır. Oylarda eşitlik halinde başkanın bulunduğu taraf üstün tutulur. Baro Başkanı veya yönetim kurulu üyeleri, ilgili oldukları işlerin görüşülmesine katılamazlar. (Av. K. M. 93)

Tutanak :

Madde 64 — Yönetim kurulu toplantıları tutanakları genel sekreter tarafından tutulur. Tutanağa kurulca alınan kararlar yazılır. Karar alınmadan önce yapılan tartışmaların yazılması yönetim kurulunun kararına bağlıdır. Tutanak toplantıda hazır bulunanlar tarafından imzalanır. Karara karşı olanlar karşı oy nedenlerini yazarak imzalarlar. (Av. K. M. 93)

İdari İşlemlerin Yürütülmesi :

Madde 65 — Baro idari işlemleri, baro başkanı, başkanlık divanı ve görevli personel tarafından yürütülür.

Baro Başkanı, aynı zamanda baro idari teşkilatının da başıdır.

Avukatların ve diğer kişilerin başvurma yeri baro başkanlığıdır.

Her ödemenin baro başkanının onayına dayanması şarttır.

Baro adına yazılacak her yazının baro başkanı tarafından imzalanması gereklidir.

Baro Başkanı veya yönetim kurulu levhada yazılı avukatlara veya avukat stajiyerlerine geçici olmak üzere idari işlerin yürütülmesinde görev verebilir. (Av. K. M. 78, 97)

Hizmetler ücretsizdir.

Sorumluluk :

Madde 66 — Baro başkanı, başkanlık divanı ve üyeleri baro idarî işlemlerinin yürütülmesinden dolayı önce yönetim kuruluna karşı sorumludurlar.

Genel kurul karşısında sorumluluk yönetim kuruluna aittir. (Av. K. m. 81)

Başvurma :

Madde 67 — Baroya herhangi bir idarî işlemin yapılması yolundaki başvurular yazı ile olur.

Baro Başkanı veya varsa görevlendirdiği divan üyesi tarafından görülüp ilgisine havale edilmemiş başvurular deftere yazılmaz ve işlem görmez. Aynı kural resmî başvurularla ilgili evrak hakkında da uygulanır.

Yetkili imzalar :

Madde 68 — Baro başkanı, başkan yardımcısı yahut kıdemli üye veya başkanın görevlendirdiği bir yönetim kurulu üyesi tarafından imzalanmamış hiç bir yazı baro adına düzenlenemez.

Görevlendirme :

Madde 69 — Baro başkanı idarî bir işlemin görülmesi için varsa başkanlık divanından yoksa yönetim kurulundan bir üyeyi ayrıca görevlendirebilir.

Tutulacak Defterler :

Madde 70 — Başkanlık divanı ve yönetim kurulu, baro idarî işlerinin en iyi şekilde yürütülebilmesi için gerekli tedbirleri alır, tutulacak defterleri ve dosyaları düzenler.

- Genel kurul tutanak ve karar,
- Yönetim kurulu karar,
- Gelen ve giden evrak,
- Disiplin kararları esas,
- Soruşturma esas,
- Baro gelir ve giderleri,
- Adli müzaharet,

defterlerinin tutulması zorunludur.

Defterlerin her yıl yönetim kurulu tarafından sahife numaraları belli edilerek ve kaç sahifeden ibaret olduğu defterin başına ve sonuna yazılmak suretiyle mühür ve imza ile onaylanması şarttır. Gereken durumlarda bu defterlerin tamamı veya bir kısmı dosya şeklinde düzenlenebilir.

Başkanlık, defter kayıtları ve dayanağı belgelerin düzenli bir şekilde saklanması için gerekli tedbirleri alır.

Seçim İşlerinin Yürütülmesi :

Madde 71 — Baro Başkanı, yönetim kurulu, disiplin ve denetleme kurulu üyelikleri, Türkiye Barolar Birliği delegeleri seçimleri, Avukatlık Kanunu ile Yönetmelik hükümlerine ve teamüllere uygun olarak görevlendirilen tasnif kurulu tarafından yürütülerek sonuçlandırılır. (Av. K. M. 90)

Tasnif Kurulu :

Madde 72 — Tasnif kurulu üç veya beş kişidir. Tasnif kurulu genel kurul başkanlık divanının yönetimi altında levhaya yazılı avukatlar arasından ad çekme suretiyle kurulur ve çalışır. Kurulda görevlendirilen üyelerin adaylıklarını koymamış olmaları gerekir. (Av. K. M. 90)

Hazırlık Çalışmaları :

Madde 73 — Tasnif kurulu bu yönetmeliğin 55. maddesinde yazılı yoklama cetvelini esas alarak oy pusularını ve oy verme zarflarını inceler ve durumu bir tutanakla tespit eder.

Gündemde seçim maddesine gelinmesiyle birlikte başkanlık divanı kendisine bildirilen adayları ilân eder. Ayrıca tasnif kuruluna adayların ad ve soyadlarını bildirir.

Propaganda :

Madde 74 — Adaylar başkanlık divanı yönetimi altında seçim başlamadan sözlü veya yazılı açıklama da bulunabilirler. Yazılı açıklama adaylar tarafından çoğaltılmış metinlerdir.

Oy Pusulaları :

Madde 75 — Oy pusulaları ve oy verme zarflarının mühürlenmiş olması ve oy pusulalarının el ya zısıyla doldurulmuş bulunması şarttır. Basılı veya bir başka şekilde çoğaltılmış veya işaretli olan oy pusulaları geçersizdir.

Oy Verme :

Madde 76 — Oy verme gizli olur. Oy vermenin gizli ve hertürlü etkiden uzak, düzenli bir şekilde yürütülmesinden ve oy kullananların tesbitinden tasnif kurulu sorumludur. Tasnif kurulu her türlü tedbiri almakta yetkilidir. Bu cümleden olarak belirli sayıda gizli oy yazma yeri düzenleyebilir. Oy pusulasına, seçilecek asil üye tam sayısının yarısından en az bir fazla ad yazılması zorunludur. Tam sayının yarısı kusurlu olduğu takdirde tama iblâğ ve bir ilâve edilir. (Av. K. M. 90)

Oy Vermenin Bitimi ve Tasnif :

Madde 77 — Genel Kurula katılan avukatların tamamının oyunu kullanması veya tasnif kurulunun koyduğu sürenin sona ermesi ile oy verme tamamlanmış olur.

Durum bir tutanakla tesbit edilir ve aşağıdaki sıraya göre tasnife başlanır.

- Sandıktan çıkan oy zarfları sayılır.
- Zarf sayısının verilen oy sayısından fazla olması halinde fazla olan miktarda zarf gelişiğüzle alınarak açılmadan yok edilir.
- Zarflar teker teker açılır ve oy pusulası çıkan zarflar ayrı ayrı olmak üzere sıralanır. Birden fazla oy pusulası çıkan zarflar oy pusulaları ile birlikte yok edilir, ve tasnife dahil edilmez.
- Oy pusulasına seçilecek üye tam sayısının yarısından en az bir fazla ad yazılmamış olması halinde bu oy pusulaları geçerli değildir.
- Oy pusulasına seçilecek üye sayısından fazla ad yazıldığı takdirde sondan başlanarak fazla adlar hesaba katılmaz.
- Oyların sayımı yapılır ve sonuç en çok oy alandan en az oyalana doğru olmak üzere bir tutanakla tesbit ve ilân olunur.

Adayların aldıkları oylarda eşitlik halinde meslek kide mi fazla olan, kide mleri de eşitse, adayların yaşlısı ön sırada yer alır.

Seçim sonuçlarını belirtir tutanağın bir örneği Türkiye Barolar Birliğine gönderilir.

Denetleme Kurulu ve Görevleri :

Madde 78 — Denetleme kurulunun görevi baronun malî işlerini incelemektir.

Kurul denetleme görevini en az iki ayda bir ya par, bunun şeklini ve metodunu kendisi kararlaştırır. Ancak, aşağıdaki hususların yerine getirilmesi zorunludur.

- Baro gelir ve gider hesaplarında ve kayıtların dayanaklarında incelemeler yapmak,
- Kayıtların usulüne göre yapılıp yapılmadığını tespit etmek,
- Gider kayıtlarının; bütçeye, genel kurul ve yönetim kurulu kararı ile mevzuata uygunluğunu incelemek,
- Baro yönetim kurulu tarafından kendilerine tevdi edilen hesap raporlarını incelemek ve varsa usulsüzlük ve hataları tespit etmek,

Denetçiler inceleme sonunda üç nüsha rapor dü zenlerler. Bu raporlardan biri denetleme kurulunun karar ve rapor dosyasına konur, biri yönetim kuruluna verilir. Diğer de dönem sonunda 79 uncu maddeye göre hazırlanacak yıllık raporlara eklenir.

Baro yönetim kurulu, denetleme kurulunun çalışmalarını kolaylaştırmak, istenilen belge ve kayıtları denetleme kurulunun incelemesine hazır bulundurmamak zorundadır.

Denetleme kurulunun görev süresi, baro genel kurulunun bir toplantı dönemidir. (Av. K. M. 108)

Yıllık Rapor :

Madde 79 — Baro denetleme kurulu dönem sonunda genel kurula sunulmak üzere baronun bir yıllık malî işlerini gösterir bir rapor düzenler (Av. K. M. 108).

Olanaganüstü Toplantıya Çağrı :

Madde 80 — Baro denetleme kurulu incelemeleri sırasında baro malî işlerinde ve kayıtların tutulmasında düzensizlikler ve açıklar tespit eder ve bu düzensizliklerin devam ettiği sonucuna varırsa veya mevcut düzensizlikleri vahim görürse, bu konuda bir rapor düzenler ve baro genel kurulunun olanaganüstü toplantıya çağrılmasına karar verir. Genel kurul Avukatlık Kanununun 84, 85 ve 87. maddelerine göre toplanarak karar verir. (Av. K. M. 83)

DOKUZUNCU KISIM*Disiplin İşlemleri**Genel kural :*

Madde 81 — Disiplin kovuşturmalarında, isnad olunan hususların ilgilieyi açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve savunma için en az on günlük bir süre tanınması şarttır. Di-

siplin işlemleri, soruşturma ve disiplin kovuşturması olmak üzere iki kısımdır. Disiplin kovuşturmasının açılmasına veya açılmasına yer olmadığına karar verilebilmesi soruşturmanın yapılmasına bağlıdır.

Meslek kurallarına aykırı davranışlar, disiplin kovuşturmasını gerektirir. (Av. K. M. 137-141)

Soruşturma :

Madde 82 — Avukat hakkında soruşturma;

- İlgilinin ihbar veya şikâyeti,
- Cumhuriyet Savcısının isteği,
- Yönetim kurulunca görülecek lüzum, üzerine yapılır. (Av. K. M. 139)

İhbar veya Şikâyet :

Madde 83 — İhbar veya şikâyet yazılı ve sözlü olmak üzere iki türlü yapılabilir.

a) Sözlü ihbar veya şikâyet, herhangi bir kişinin baroya başvurusu ve hakkında ihbarda bulunduğu avukatı belirtip, iddialarını açıklamasıyla yapılmış olur.

b) Yazılı ihbar veya şikâyet, baroya verilecek yazı ile yapılır.

Her iki durumda da başvuran kişinin açık kimliği ve adresi, ihbar veya şikâyet olunan avukatın kimliği, ihbar veya şikâyetin konusu, maddi olaylar ve ihbar gününün belirtilmesi zorunludur. Sözlü ihbar veya şikâyetinde aynı hususlar baro başkanı veya yönetim kurulu üyelerinden biri ile ihbar veya şikâyetinde bulunan kişi ve kâtip tarafından imzalanacak bir tutanakta gösterilir (Av. K. M. 139)

İlk İnceleme :

Madde 84 — Yönetim Kurulu, acele durumlar hariç olmak üzere, ihbar veya şikâyetin yapılmasından sonra gelen ilk toplantısında ihbar veya şikâyeti inceler.

İhbar veya şikâyetinde bulunanın kimliği, adresi ve imzası bulunmayan istekler işleme konamaz; şu kadar ki, yönetim kurulu lüzum gördüğü durumlarda ihbar veya şikâyet konusu hakkında kendiliğinden soruşturma yapılabilir. (Av. K. M. 141)

Soruşturma Yapılması Görevi :

Madde 85 — Şikâyet veya ihbar yahut istek konusu olan husus yönetim kurulunun üyeleri arasından görevlendireceği biri tarafından incelenir. Bu üye delilleri toplar, ihbar veya şikâyetinde bulunanları dinleyebilir ve gerekli göreceği kimselerin ifadelerini yeminli olarak alabilir. Dayanak olan veya lüzum görülen dava ve icra dosyaları görevli üye tarafından incelendikten ve hakkında ihbar veya şikâyetinde bulunan avukat dinlendikten veya dinlenmek üzere verilen süre dolduktan sonra düzenlenecek rapor yönetim kuruluna verilir.

Yönetim kurulu, soruşturma raporunu eksik görürse evvelce görevlendirdiği veya diğer bir üyeyi eksikleri tamamlattırmak üzere görevlendirebilir.

Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde şikâyet, ihbar veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermek zorundadır. (Av. K. M. 141)

Disiplin Kovuşturmasına Yer Olmadığı Kararı :

Madde 86 — Yönetim kurulu dosyayı ve raporu inceleyerek hakkında şikâyet veya ihbarda bulunulmuş avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasını gerektirecek bir durumun mevcut olmadığını tespit ettiği takdirde «disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığı» na karar verir.

Bu kararda ihbar veya şikâyetinde bulunanın adı ve adresi, şikâyet olunan avukatın kimliği, isnad olun fiil, inceleme ve deliller ile, gerekçe belirtilir.

Karar, ilgili dosya eklenerek Cumhuriyet Savcılığına resmî yazı ile bildirilir; hakkında soruşturma açılmış bulunan avukata ve varsa şikâyetçiye tebliğ olunur.

Şikâyetçiye tebligat Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılır. Şu kadar ki, karar örneği elden verilerek tebliğ de mümkündür. Bu takdirde tebligat günü ve tebellüğü eden şikâyetçinin adı ve soyadı bir tutanakla tesbit edilerek şikâyetçi ile baro adına başkâtip ve ilgili memur tarafından imzalanır. Cumhuriyet Savcısına gönderilerek resmî yazı örneğine alındığı tarih gösterilerek imza ettirilir. Tebligat parçaları veya tutanakla savcılık alındısı dosyaya konur. (Av. K. M. 142)

İtirazlar :

Madde 87 — Baro Yönetim Kurulunun bu yönetmeliğin 86. maddesinde yazılı «disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığı» kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde ilgili Cumhuriyet Savcılığı ile şikâyet eden tarafından Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna itiraz edilebilir. İtiraz dilekçesi kararı veren baro vasıtasıyla Türkiye Barolar Birliğine gönderilir. Baro itiraz dilekçesini, dosyayı da ekliyerek Türkiye Barolar Birliğine gönderir. Dosyanın Türkiye Barolar Birliğine gidiş-dönüş posta gideri itiraz edenden alınır. İtirazın Cumhuriyet Savcılığınca yapılması halinde posta gideri ilgili baro tarafından ödenir.

İtirazın reddi halinde Avukatlık Kanununun 8/6-7. maddesi ile bu yönetmeliğin 10 ilâ 12. maddesi hükümleri uygulanır. (Av. K. M. 143)

Disiplin Kovuşturması Açılması :

Madde 88 — Baro yönetim kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına karar vermesi halinde dosya derhal baro disiplin kuruluna gönderilir ve Avukatlık Kanununun 144 ve sonraki maddeleri uyarınca işlem yapılır.

Disiplin kurulu kararı ilgililerle, Cumhuriyet Savcısına bu yönetmeliğin 86. maddesi hükmüne göre tebliğ olunur. (Av. K. M. 144)

Baro Disiplin Kurulu Kararına İtiraz :

Madde 89 — Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer disiplin kurulu kararının tebliğinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin kuruluna itiraz edebilirler.

İtiraz dilekçesi ilgili baroya verilir, baro dosya ile birlikte itiraz dilekçesini Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığına gönderir. Dosyanın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna gidiş-dönüş posta gideri itiraz edenden alınır. İtirazın Cumhuriyet Savcılığınca yapılması halinde gider baroca ödenir. (Av. K. M. 157)

Resmî ve özel kuruluşların incelemeye izin veremeleri :

Madde 90 — Resmî ve özel kuruluşlarla yargı mercileri, gerçek ve tüzel kişiler, baroların, yönetim kurulunca görevlendirilen üyelerinin, baro disiplin kurulunun ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim ve Disiplin Kurullarının isteği üzerine soruşturma, kovuşturma veya itiraz konusu ile ilgili dosya ve belgelerin incelenmesine izin verirler.

İncelenmenin başka bir baro bölgesinde istinabe yoluyla yapılması gereken hallerde dahi yukarıdaki fıkra hükümleri uygulanır.

ONUNCU KISIM

Türkiye Barolar Birliğinin İşlemleri

İdari İşler :

Madde 91 — Türkiye Barolar Birliği idari işlemlerinde aşağıdaki hususlar özellikle gözönüne alınır.

a) Avukatlar, Türkiye Barolar Birliğine, levhasında yazılı oldukları barolar aracılığı ile başvururlar.

b) İlgililerin avukatlık kanunu ve bu yönetmelik hükümleri gereğince baro kararlarına karşı yaptıkları itirazlar kararı veren baro aracılığı ile yapılır.

Resmî Törenlerde Türkiye Barolar Birliği, Cumhuriyet Başsavcısının yanında yer alır.

Denetleme Kurulu :

Madde 92 — Bu yönetmelikte baro denetleme kurullarının çalışma şekil ve hususlarına ait usuller Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu hakkında da uygulanır. (Av. K. M. 133)

İtirazlarla İlgili Dosyadaki Eksiklikler :

Madde 93 — Türkiye Barolar Birliği Yönetim ve Disiplin Kurulları itirazın incelendikleri dosyalarda noksan gördükleri hususları tamamlamak üzere ka-

rarı veren kurullara iade edebilirler. Böyle bir durumda noksanlar tamamlanuncaya kadar inceleme yapılmaz ve Türkiye Barolar Birliğinin karar verme süresi işlemez.

ONBİRİNCİ KISIM

Çeşitli Hükümler

Dava Vekilleri :

Madde 94 — Avukatlık Kanununun geçici 13. maddesi birinci fıkrasında dava vekilliği yapmaları kabul edilenler, barolarca düzenlenen listeye yazılmakla yükümlüdürler.

Dava vekilleri listesinde, dava vekillerinin adları ve soyadları dava vekilliği ruhsatnamelerinin tarihi, Bakanlık sicil ve baro listesinde kayıt sıra numarası gösterilir. Liste, isim alfabe sırasına göre düzenlenir. Her adlı yılın başlangıcında baro listesinde yazılı dava vekillerinin isimlerini gösterir liste 31 Aralık tarihine kadar düzenlenerek, Avukatlar listesine eklenip Adalet Bakanlığı ile Türkiye Barolar Birliğine dava vekillerinin vekâlet icra edebilecekleri yer Cumhuriyet Savcılıklarına, en büyük idare amirine, o yer yargı mercilerine, icra ve iflâs dairelerine ve noterlerine gönderilir.

Dava vekillerinin listeye yazılmak için başvurularına, listeden silinmelerine ve istemlerinin reddine dair kararlara karşı itirazları hakkında, avukatlarla ilgili hükümler kıyasen uygulanır. (Av. K. G. M. 13)

Dava ve İş Takipçileri :

Madde 95 — Avukatlık Kanununun geçici 17 nci maddesi hükümleri saklı kalmak üzere bu yönetmeliğin 94 nci maddesi ile ikinci, beşinci, altıncı, dokuzuncu kısım hükümleri dava ve iş takipçileri hakkında da kıyasen uygulanır.

Dava ve iş takipçileri, Kanunun Geçici 17 nci maddesinin değişik 4. fıkrası uyarınca buldukları yerdeki avukat veya dava vekilleri sayısı üçü bulmadıkça listesine yazılı oldukları baro veya başka bir baro bölgesindeki bir yere nakledemezler.

Dava ve iş takipçilerine verilecek yetki belgesi (örnek IX) a göre düzenlenir. (Av. K. G. M. 17)

Örnekler :

Madde 96 — Bu yönetmelikte sözü edilen kağıtlarla belgelerin örnekleri yönetmeliğin sonuna eklenmiştir.

Yürürlük :

Madde 97 — 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 182. maddesine dayanılarak Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından hazırlanıp Adalet Bakanlığınca onaylanan bu yönetmelik Resmî Gazetede yayımlandıktan 30 gün sonra yürürlüğe girer.

Örnek : 1

BİLDİRİ KÂĞIDI

Örnek : II

Baro Başkanlığına

BAŞVURMA DİLEKÇESİ ALINDI BELGESİ

Baromuz levhasına yazılma isteğinde bulunan

oğlu

..... oturan doğum

kızı

lu'ın başvurma dilekçesi ile ekleri alınmış ve gelen evrak defterine tarih ve sayı ile kayıt edilmiştir.

...../.....19.....

..... Barosu Başkanı

...../...../19.....

İsteklinin :

Adı :
Soyadı :
İkametgâh adresi :

Örnek : III

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

..... BAROSU

BİRLİK SİCİL NO :

Soyadı :

Adı :

M E S L E K İ D U R U M U

S T A J

Veya Av. K. nun 4. Mad.
Uyan Gö.

A V U K A T L I K

F O T O Ğ R A F

Mahkemeler-
de
Başlangıç

Baro Levhasına yazılma tarihi :

Bitiş

Baro sicil No :

Avukat ya-
nında başlan-
gıç

Bitiş

Sınavlar

Baba Adı :

Ana Adı :

Doğum Yeri :

Doğum Tarihi :

Erkek - Kadın :

Bildirdiği Yabancı diller:

NAKİL VE YENİDEN YAZILMALAR

Ayrıldığı
BaroYazıldığı
Baro

Tarihi

Karar No.

Düşünceler

Ruhsatname Tarihi :

Ruhsatname No. :

BÜROSU :

Sosyal Güvenlik Durumu	Disiplin Cezaları	Hapis ve Para Cezaları	Düşünceler

Örnek : IV

İTİRAZ ALINDI BELGESİ

Yönetim Kurulu'nun gün ve
 sayılı Kararı ile Baromuz Levhasına ka-
 oğlu
 yıt olma isteği reddolunan
 kızı
 bu karar aleyhine Türkiye Barolar
 Birliği'ne tarihinde itiraz etmiş ve itirazı
 gelen evrak defterine tarih ve
 sayı ile kayıt edilmiştir.

...../.....19.....

..... Barosu Başkanı

Örnek : V

(Fotoğraf)

Sayı :

.....
 Baro Başkanlığı

...../...../19.....

D U Y U R U

Baromuz Avukat Stajyeri olarak yazılma iste-
 minde bulunan da
 oturan'nin
 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 17 nci maddesi uya-
 rınca verdiği belgeler incelenmiş aynı Kanunun 18
 inci maddesi gereğince 15 gün süre ile ilân edilmesi
 kararlaştırılmıştır.

Yukarda fotoğrafı ilişik olan isteklinin stajiyer
 listesine yazılmasına itirazı bulunanların bu süre
 içinde Başkanlığa başvurmaları gerektiği duyurulur

Baro Başkanı

Örnek : VI

STAJ BİTİM BELGESİ

Adı ve Soyadı :
 Babasının adı :
 Anasının adı :
 Doğum yeri :
 Doğum tarihi :

Baromuz stajiyerler listesinde yazılı olan ve ilk altı aylık mahkemeler stajına gününde başlayıp gününde bitiren ve ikinci bir yıllık stajına Avukat yılında gününde başlayarak gününde tamamlayan yukarıda kimliği yazılı , stajı sırasında kendisine verilen mesleki işleri yaptığı ve raporlarının olumlu olduğu dosyasının incelenmesiyle anlaşıldığından 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 25 inci maddesi uyarınca bu staj bitim belgesi verildi.

...../...../19.....

Baro Başkanı

Örnek : VII

(Fotoğraf)

SINAVA GİRİŞ BELGESİ

Staj bitim belgesi almış olan yukarıda fotoğrafı
 ilişik oğlu do-

ğumlu'ın sınav haklarını tüketmediğini ve staj bitim belgesi ile sınav tarihi arasında iki yıldan fazla zaman geçmediğini ve avukatlık sınavına girebileceğini gösterir belgedir.

...../...../19.....

..... Barosu Başkanı

Örnek : VIII

AVUKATLIK SINAVI SONUÇ BELGESİ

..... tarihinde yapılan Avukatlık sınavına
 giren oğlu
 kızı
 doğumlu hakkında sınav sonunda
 Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 37 nci maddesi
 uyarınca yapılan değerlendirmenin ol-
 başarı
 başarılı
 duğuna dair belgedir.

...../...../19.....

SINAV KURULU

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
--------	-----	-----	-----	-----

Örnek : IX

DAVA VE İŞ TAKİPÇİLİĞİ YETKİ BELGESİ

1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17 nci maddesinde yazılı şartları haiz bulunup, Baromuz dava ve iş takipçiliği listesine sıra nosu ile gün ve sayılı Yönetim Kurulu kararı uyarınca yazılmış bulunan oğlu doğumlu 'a münhasıran aşağıda gösterilen yer Hukuk Mahkemeleri ile İcra ve İflâs dairelerinde ve vekâleten dava ve iş takip edebilmek üzere bu belge verilmiştir.

..... Barosu Başkanı

Belgenin geçerli olduğu yer

NOT : Bu belge yukarıda belirtilen yer avukat veya dava vekilleri sayısının üçü bulunması halinde geçerli değildir. Ancak sona erme tarihinden itibaren üç ay içinde ilgili şahsın baro bölgesi içinde üç avukat veya dava vekili bulunmayan başka bir yere naklederek büro açması halinde listedeki kaydı nakledilen yer işaret edilmek suretiyle devam eder. İlgili üç aylık süre içinde başka bir baroya başvurduğu takdirde, dosyası getirilmek suretiyle başvurduğu baronun listesine kaydı yapıp ayrıldığı baronun listesinde de adı silinerek vekâlet görevine devam eder. Üç aylık süre içinde aynı baro bölgesindeki başka bir yere nakil yapılarak büro açılmaması veya bu süre dolmadan başka bir baroya nakil için başvurulmaması halinde ilgilinin adı listeden silinir.

NOT : Bu Yönetmelik Avukatlık Kanunu'nun 182. maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 25 Kasım 1972 gün ve 26/766-12 sayılı kararı ile kabul edilmiş Adalet Bakanlığının 9 Şubat 1973 gün ve 4453 sayılı yazısı ile onaylanarak Resmî Gazete'nin 20 Şubat 1973 gün ve 14454 sayılı nüshasında yayımlanmıştır. Anılan Resmî Gazete metnindeki düzeltmeler de 24/2/1973 gün ve 14458 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Bülteni

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

**Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem**

Sorumlu Müdür :

**Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Erdoğan Bigat**

Yönetim Yeri :

**Kızılay Karanfil Sok. No: 5 - Ankara
Telf: 18 13 44 - 18 05 12**

Dizgi ve Baskı :

**SEVİNÇ MATBAASI — 1973 ANKARA
Tel. 25 03 53**

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 4

MAYIS 1973

SAYI : 19

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1973/19-1

Danıştay'ın 105. Kuruluş Yıldönümü - Danıştay Başkanı İsmail Hakkı Ülgen'in ve Birlik Başkanı Av. Faruk Erem'in yaptığı konuşmalar.

Danıştay Başkanı İsmail Hakkı Ülgen'in konuşması.

Sayın Cumhurbaşkanımız,
Sayın konuklarımız,
Sevgili arkadaşlarım;

Danıştay'ın 105 inci kuruluş yılını kutlama mutluluğuna eriştiğimiz bugün, huzurlarıyla bizleri şerefliendiren Sayın Cumhurbaşkanımıza, seçkin konuklarımıza Danıştay'ımız adına derin saygı ve şükran duygularımı arzedebilmenin bahtiyarlığı içerisindeyim.

Danıştay mensuplarımızdan bugüne kadar, ebediyete göçen arkadaşlarımıza rahmetle, emekli olanları da mutluluk ve esenlik dilekleriyle ve saygı ile anmayı içtenlikle yerine getirilmesi gereken bir borç bilirim.

Yüksek malûmları olduğu üzere, Sultan Abdülaziz'in bir nutku ile 10 Mayıs 1868 tarihinde görevine başlamış olan Danıştay'ımız için, bu tarihi, kuruluş günü olarak kabul etmiş ve 100 üncü yıl dönümünü kutlarken, her yıl bugünün anılması dileğinde olduğumuzu belirtmiştik. Çeşitli nedenlerle yerine getirilemeyen bu dileği 105 inci yıl münasebetiyle tahakkuk ettirmiş oluyor ve bundan sonra da bir "Danıştay günü" olarak her yıl tekrarlamaya kararlı bulunuyoruz. Bu vesile ile güttüğümüz asıl amaç, Danıştay'ın çalışmalarını ve özellikle yasama ve yürütme organları ile olan ilişkilerini, dilek ve temennilerini belirtmenin yanında, Anayasal görevi icabı Danıştay'ın ilgilendiği memleket ve Devlet meseleleri üzerinde dikkat çekilmesi gerekenleri ve bunlara ait görüşlerimizi ilgililere ve Türk kamu oyuna duyurmaktır. Nitekim, Danıştay'ımızın kuruluşuna örnek alınan Fransız Danıştay'ı, bir yasal görev olarak, idari ve yargısal bölümlerinin faaliyeti hakkında her yıl Hükûmete bir rapor hazırlar ve Başkanı eliyle Cumhurbaşkanına sunar. Bu rapor, Danıştay'ca Hükûmetin dikkatine sunulmak istenen yasal, düzenleyici ya da idari reformları önerir. Gerektiğinde, idari yargı ka-

rarlarının uygulanmasında rastlanan güçlüklerle de raporda işaret edilir.

Ancak, bu konuşmamda, daha ziyade ve özellikle son yıllarda yargı yerleri ve bilhassa Danıştay'ımızın yargısal fonksiyonu hakkında resmi beyanlara ve yargı yetkisini kısıtlama teşebbüslerine maalesef konu olan ve kamu oyunda da oluşturulmağa çalışılan olumsuz beyan ve davranışlara deyinmek istiyorum.

Anayasal görevini en güç şartlar altında dahi Anayasaya, kanuna, hukuka ve vicdanî kanaatlarına göre yerine getirmeye çalışan asırlık müessesemiz, kendisine yöneltilen olumsuz beyan ve davranışları, görevliler nezdinde yani Hükûmet ve Parlamento ile yaptığı temas ve çabalar dışında, kamu oyunda karşılamayı, cevaplandırmayı, bir kelime ile kendisini savunmayı, yüksek yargı yeri olmanın vakar ve haysiyetine uygun görmemiştir. *Bu konuşmamızda da tutumumuzu değiştirmeden, yalnızca, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kurduğu "Demokratik Hukuk Devleti" düzeni içerisinde, Devletimizin bugünü ve yarınlarının faydasına olarak, yargı yetkisinin durumunu ve tutumunu, Cumhuriyetimizin temel dayanağı olan bu kuvvetin örselemesine ve kamu oyunda manevî güven ve saygısının zayıflatılmasına çalışılmasının sakıncalarını ana hatlarıyla belirtmeye çalışacağım.*

Bunun için, idarî rejimi kabul etmiş ve demokratik batı ülkelerinde olduğu gibi, Türkiye Cumhuriyetinde de Danıştay'ın Anayasal yerini ve görevini kemaleince saptamak ve anlamak gerekir.

Üçründe asırlarca kanlı mücadeleler yapılan "vatanın hürriyet ve eşitliği ilkesi", Osmanlı İmparatorluğunda da etkisini göstermiş ve batrya yaklaşma yolunda yapılan islahat hareketleri arasında en önemlisi *Devlet idaresindeki yetkilerin saptırılmasını önlemek* amacıyla idareyi yargı denetimine tâbi tutan müesseselerin kurulması olmuştur. Bugünkü Danıştay'ın ve Yargıtay'ın yetkilerini kendisinde toplayan ve 1837 yılında kurulan "*Meclisi Vâtâvı Ahkâmı Adliye*"; "Kanun ve nizamname lâyhalarını hazırlamak, çıkarılan kanun ve nizamnamelerin tatbikine nezaret eylemek, memurların muhakemelerini yapmak, fertlerle Hükûmet arasında çıkan anlaşmazlık ve davaları çözümlenmek" le görevlendirilmiştir.

Daha sonra, gördükleri işin niteliklerinin farklı olması nedeniyle adli ve idarî yargı mercilerinin birbirinden ayrılması lüzumlu görülerek, bu kuruluş, Sultan Abdülaziz'in iradesi ile 1868 yılında "Şûrayı Devlet" ve "Divânı Ahkâmı Adliye" adıyla ikiye ayrılmıştır. İşte memleketimizde adli ve idarî yargının ayrılması ve Danıştay'ın müstakil bir hukuk müessesesi olarak kuruluşu bu tarihte olmuş ve Şûrayı Devletin ilk Başkanlığına o zamanki Tuna Vilâyeti Valiyeti Valisi, hürriyet şehidi, büyük insan, *Mithat Paşa* tâyin olunmuştur. Bilindiği üzere, Danıştay Başkanları aynı zamanda Heyeti Vekileye Bakan sıfatıyla dahil bulunmakta idiler.

İlk kuruluş nizamnamesine göre, "Mülki idarenin bütün işlerinin müzakere merkezi olmak üzere" kurulan Şûrayı Devletin görevleri, "icrâî işlere müdahale hakkı olmamakla beraber kanun ve nizamların tabikine nezaret etmek" suretiyle bir nevi mürakabe vazifesiyle birlikte, ana hatlarıyla Danıştay'ın bugün görmekte olduğu işlerdir ve ikinci maddesinde gösterilen bu görevler arasında yargı denetimi "Hükûmet ile eşhas arasındaki davaların görülmesi" şeklindeki ifade ile aynen vardır.

İdare edenlerin yetkilerini saptırmalarını önlemek üzere kurulan bu yüksek müessesenin açılış nutkunda Sultan Abdülaziz'in dikkat çekici sözlerinden bir kaç cümleyi burada tekrarlamayı, Danıştay'ımız hakkında özellikle son zamanlardaki olumsuz beyan ve davranışlarla mukayeseye imkân vermek üzere, faydalı buluyorum :

"Bir Hükûmetin muhafazadan ibaret olup, halkın idaresinde de cebir ve zora başvurmamak suretiyle olması gerekir. Hükûmet, cebir ve zora müracaat ettiği takdirde, kendisine tanınan hakların dışına çıkmış olur ki, bu caiz olamaz."

"Bir idarenin uygulayacağı usul, ne kadar kanun ve nizamla uyar ve adalete yaklaşırsa, ancak o idare, vazifelerini yapmış sayılır. Çünkü, bütün zulme ve haksızlığa uğrayacaklarını başvuracakları ve güvenecekleri yer, adalet kapısıdır. Yoksa yalnız Hükûmet kapısı değildir."

"Milletin servetinin ve yurdun imarının korunması ise, ancak halkın şahsî haklarının, mal ve mülklerinin her türlü fesat ve zulümden arınmış bir idare bulunması ile olur."

"Ayrıca da, bir memleketin harap ve halkının fakirliğini mucip olan hallerin en mühim sebebi, halk arasında emniyetsizliğin mevcut olması keyfiyetidir."

"İşte bütün bu hususların telif ve islâhi ve münazaaların önlenip giderilmesi ve ancak tebeanın ve halkın haklarının korunması gayesiyle, (Şûrayı Devlet) namıyla yeni ve muntazam bir meclis tertip ve teşkil olunmuştur."

Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu yüce Atatürk, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dördüncü içtima y-

lını açarken 1/3/1923 tarihinde söylediği nutkun Danıştay'ın yeniden kurulması ile ilgili kısmında, "Şuabatı İdareyi Hükûmette, Şûrayı Devlet, memleketin hayatı idariye ve iktisadiyesi ile alakadar bir şubeyi mühimme olmak hasabıyla gün geçtikçe müezayit bir surette hissedilmekte olan bu lüzumun bir an evvel temini için" demek suretiyle Danıştay'ın yeniden ve bir an önce kurulmasına işaret buyururlarken, müessesemizin önemine ve görevine dikkatleri çekmiş ve 1924 Anayasasına bu hususta konulan hükme dayanılarak 1925 yılında çıkarılan 669 sayılı Kanunla Danıştay yeniden teşkilatlanmak suretiyle tarihi görevine devam etmiştir.

Danıştay'ımızın 100 üncü yıl kutlama töreninde açış konuşmasını yapan o günkü Cumhurbaşkanımız Sayın *Cevdet Sunay*'ın, konumuz bakımından büyük önem ve değer taşıyan bir kaç cümlesine de burada temas etmeden geçemeyeceğim :

"Kuruluşundan bu yana, yüksek bir idare mahkemesi ve danışma mercii olarak faaliyet gösteren Danıştay, Devlet hayatımızda daima, uyarıcı, koruyucu ve düzenleyici bir rol oynamış ve millî hukukumuzu meydana getiren kaynaklardan birini teşkil etmiştir."

"Bilindiği gibi, hukuk devletinde kişiye, topluma ve Devlete ait bütün faaliyetlerin hukuka uygun olması ve etkili bir yargı denetimine tâbi tutulması esastır."

"Türkiye Cumhuriyetinin kuvvet ve denetim dengisini ve kuvvetler arasındaki münasebetleri bu suretle düzenlemiş olan Anayasamız; Anayasa ve idare hukukuna açıklık ve yüksek mahkemelerimizin kararlarına bağlayıcılık ve kesinlik kazandırmıştır".

"Yargı denetimi; aydınlatıcı, doğrultucu ve tamamlayıcı etkileriyle idareyi kuvvetlendirir ve idarî takdirin keyfilğe kaçmasını, kusurlu olmasını önler."

"Hukuka aykırılığı tesbit ve tescil etmekle görevli bağımsız mercileri, yani Danıştay'ın da dahil olduğu yargı organlarını ve onların kararlarını benimsemeyen ters anlayış ve davranışlar, bütün vatandaşların fikir ve hareket birliği ile düzeltilmelidir."

Devlet Başkanlarımızın bu olumlu beyanları ile özellikle son zamanlarda yapılan ve hepimize bilinen olumsuz beyanların ve idarî yargı denetiminin kaldırılmasına veya kısıtlanmasına matuf teşebbüslerin karşılaştırılmasını yüce takdirlerinize arz ediyorum.

İdare edenlerin yaptıkları işlem ve eylemlerin, en hüsniyetli bir ifade ile, daima doğru, kanunî ve yerinde olduğu kanı ve eğiliminde olmalarını ve yargısal denetim sonucunda kendilerine ters düşen kararların boş karşılanmamasını bir dereceye kadar anlamak kabildir. Fakat, asırların tercübeleri sonunda 1961 Anayasası fikirlerinin bu derece inceliği yükseldiği, fert hukukunun, fert hürriyetlerinin bütün dünyada teminat altına alındığı bir devrede, bu temina-

tın ana dayanağını teşkil eden yargı müesseselerine ve kararlarına sahip çıkmak yerine, Devletir 9u temel kuvvetini ve binnetice Devleti zaafa düşürecek ve Anayasa ilkelerine tamamiyle ters düşecek teşebbüslere, “Devleti, idareyi güçlendireceğiz” düşüncesine dayanılarak girişilmesini anlamak ve tasvip etmek mümkün değildir.

İdare esasen güçlüdür. Demokrasilerde sosyal devlet ilkesine paralel olarak yürütmenin fazla güç kazanması, Parlamentoların zayıflamakta olması, demokrasinin temeli demek olan denge esasını bozmak istidadını göstermiş olmakla büyük bir sakınca olarak meydana çıkmış ve demokratik bünyeyi haiz batı devletlerinde bugün hukukçuları en ziyade meşgul eden önemli bir konu olmuştur. Bu dengenin bozulması ve özellikle bu iki kuvvetin birleşerek tek kuvvet haline gelmesi durumlarından duyulan endişe karşısında, dengenin yeniden tesisini veya devamını sağlamak bakımından yargı kuvveti tek dayanak olarak görülmekte, dünya hukukçuları kuvvetler dengesini koruyacak yegane kuvvetin yalnızca yargı organları olduğunu belirtmektedir.

İleri ve demokratik batı memleketlerinde olduğu gibi, Anayasamız gereğince, üç kuvvete, yani yasa, yürütme ve yargı kuvvetlerine dayanan Devletimizde de bu kuvvetler arasındaki dengeyi titizlikle muhafaza etmek gerekir. Dengenin bozulması toplum hayatını huzursuzluğa ve patlamalara götürür. Demokrasinin bünyesi icabı yasama ve yürütme güçlerinin üçüncü kuvvete yani yargı erkine karşı çıkmaları suretiyle yargı kuvvetini tahribe, Devletin üçüncü ayağını aksak hale getirmeye müncer olacak teşebbüslere girişmelerini önlemek hepimizin görevidir. Aksi halde, yargı erkinin kontrolünden azade kalacak olan yürütme kuvveti, her çeşit işlemi istediği gibi yapabilme iktidarına malik olarak “Hukuk Devleti” ilkesini bir tarafa bırakabilir ve sonuçta “ıeyfi idare” sistemine imkân verilmiş olur.

İdarî yargı yetkisinin kısıtlanması veya bazı haller için de olsa kaldırılması düşüncesi Demokratik Hukuk Devleti ilkesi ile ve Anayasamızın başlangıç kısmı ve ikinci ve yedinci maddeleri hükümleri ve temel prensipleri ile asla bağdaşamaz. Gerçekten Anayasamızın temel hükümleri karşısında yargısal dene-timin gerçek şekilde cereyanı olanağını kısıtlamak, sonuçta, kişi hak ve hürriyetlerinin özüne dokunmuş olmak gibi bir halin doğmasına imkân verir. Daha açık bir ifade ile yargı yolunun bir ölçüde kapatılması, kişilerin haklarını kemaliyle kullanmalarını engellemiş olur ki, bu halin Anayasamızın onbirinci maddesinde öngörülen “temel hakların özüne dokunulamayacağı ilkesine” de aykırı düşeceği açıktır.

Dikkat buyrulursa bu kabil davranışlar, esasında üstün gücü bulunan yürütmenin bu gücü gereği gibi kullanmadığı ve toplumun huzursuz hale gelip sarsıntılar geçirdiği devrelerde görülür ve kusur idare dışındaki temel kuruluşlarda aranır ve onların yetki-

leri kısıtlanmağa çalışılır. Bunun taze örneğini 1950 ile 1960 yılı arasındaki devrede gördük. Danıştay’ı karşısına alan veya karşısında gören iktidar, idareyi güçlüğe soktuğu sanılan bazı haller için “Danıştay’a başvurulamaz, Danıştay’a dava açılmaz” diye, birçok kanunlara maddeler koydu. Netice ne oldu? Toplumun giderek artan huzursuzluğu, diğer bir çok nedenlerle birlikte, 27 Mayıs İhtilâline yol açtı ve sonuçta 1961 Anayasasına idarî yargı yetkisinin kanunlarla da-hi önlenmesini ve kısıtlanmasını mededen “İdarenin hiç bir eylem ve işlemi, hiç bir halde, yargı mercilerinin denetimi dışında bırakılmaz” şeklindeki 114 üncü madde hükmü kondu.

12 Mart Muhtrasından bu yana, dava dosyalarındaki belgeler incelenmeden slogan halinde söylenen ve Danıştay’ımızı ithama vesile teşkil eden beş-on karar ve bir kaç memur işi bahane edilerek girişilen ve üzüntü ile karşıladığımız teşebbüslerin ilki, o zamanki Hükümet Başkanı ve diğer yetkililerle yaptığımız görüşmeler sonucunda, çok şükür ki idare hukuku ilkelerine uygun bir biçimde ve idarî yargının ana temelini bozmayacak nitelikte sonuçlandı ve 114 üncü madde:

“İdarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolu açıktır.

Yargı yetkisi yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini sınırlayacak tarzda kullanılmaz. İdarî eylem ve işlem niteliğinde yargı kararı verilemez.” şeklinde değiştirildi.

Görülüyorki, bu değişik maddenin ilk fıkrası, “yargı denetimi” deyimini “yargı yolu” deyimini ile ifadelendirmek suretiyle esas hükümde bir anlam değişikliği yapmamakta, yargı yolunu yine ve tümü ile açık bırakmakta, yargı yetkisini kısıtlayıcı bir hüküm getirmediği gibi, buna imkân vermeyen bir anlam da taşımaktadır.

Maddeye ilâve edilen ikinci fıkra hükmünün anlam ve kapsamına gelinece; bu hüküm doktrinde ve Danıştay uygulamasında mevcut olmakla beraber, şimdiye kadar Anayasada ve kanunlarda açıkca ifade edilmemiş olan bir ilkeyi Anayasa metnine dahil etmektedir. Bu ilke, yargı oranının yetkisinin de kanunlarla sınırlı bulunduğu ve Anayasamızın ve kanunların çizdiği yetki sınırlarını aşarak, yürütme organının yetkilerine tecavüz edemeyeceği ilkesidir. Bu ilkenin tabii sonuçları, Anayasamızın altıncı maddesinin koyduğu esas veçhile, yürütme görevinin kanunlar çerçevesinde yerine getirilmesinin yargı yetkisiyle sınırlandırılmıyacağıdır. Bundan başka, idarî eylem ve işlem niteliğinde yargı kararı verilemeyecektir. Esas itibarıyla bu hüküm idare hukukunda, idarî yargıda mevcut durumu açıklığa kavuşturmayı, idarenin yargı karşısındaki istiklâli prensibini dilendirmeyi öngörmüş olup, yeni bir hüküm niteliğinde değildir. Yani yargı denetimi yetkisini kısıtlayıcı bir anlam taşımayan, ancak bu yetkinin sınırını gösteren bir direktif hükmüdür.

Anayasada yapılan bu değişikliğin henüz mürekkebi kurumadan ve kanunların ve Danıştay içtihatlarının alacağı yön belirlenmeden, bundan önceki Hükümet zamanında yapılan ve hayretle izlediğimiz ikinci teşebbüs ise, gerek Anayasa ve gerekse Büyük Millet Meclisinde bulunan özel kanun tasarımaza konulmağa çalışan yargı yetkimizi kısıtlamağa matuf hükümler yönünden, Parlamenterlerimizim şükranla karşıladığımız üstün anlayışlarıyla akim kaldı. Dünya demokrasilerinin de merakla izlediği bu sonuç dolayısıyla, yüksek huzurunuzda, Hukuk Devletimizin faydasına ve Danıştay'ımız adına ilgililere teşekkürü bir borç bilirim.

Türkiye Barolar Birliğinin 10 Ağustos 1972 tarihinde düzenlediği "İdarî Mahkemeler Kanun Tasarısı" ile ilgili Panel Konferansta yaptığım konuşmayı okumak lütfunda bulunanlar; Anayasamızın "Demokratik Hukuk Devleti" ilkesini zedeleyici ve "keyfi idare" ye zemin hazırlayacak nitelikte gördüğümüz, idarî yargı denetimini kısıtlamağa veya bazı yönleri ile dahi olsa kaldırmağa matuf bu teşebbüslere karşı Danıştay'ımızın ne yolda ve hangi fikirler doğrultusunda hareketle çaba sarf ettiğini tafsilâtiyle görebilirler.

İki asra yaklaşan bir tarihi gelişim içerisinde "İdarî işlemlerde Kanunilik" ilkesini tahakkuk ettirmeğe çalışan ülkelerde ve bizde, idareyi yargısal denetime tâbi tutan bağımsız idarî yargı müesseseleri kurulmuştur. Halen yargı birliğini koruyan ülkelerde dahi bağımsız bir idarî yargı kurulması eğilimi gittikçe kuvvet kazanmaktadır. Bizde olduğu gibi, bu ülkelerde de bağımsız idarî yargı yetkisi yönünden iniş ve çıkışlar elbette olmuştur. Ama, sonunda "İdarenin yargısal denetime tâbiyeti konusu" batı demokrasilerinde üzerinde titizlikle durulan ve bu denetime zaafa uğrattıkça düşüncü ve tartışmalar yer verilmeden kesinlikle kaçınılan bir esas olmuştur.

Bunca tecrübeler ve aradan bir buçuk asra yakın bir süre geçmesine ve Anayasamızın temel hükümlerine rağmen, hangi vesile ve sebeple olursa olsun, hukuka bağlı demokratik Cumhuriyetimize gölge düşürebilecek davranışlardan kaçınılmasını istemek; Ulu Önderimiz Atatürk'ün işaret buyurdıkları yolda "muasir medeniyet seviyesine ulaşmayı" amaçlayan ve ileri demokratik batı ülkeleri arasındaki yerini kemaliyle alma yolunda aşamalar yapan Büyük Türk Milletinin, Yüce Önderinin izinde azimel ve cesaretle yürüten Atatürkçü kuşaklar olarak, hepimizin hakkı ve vazifesidir.

Şu hususu ayrıca ve kesinlikle ifade edeyim ki; Danıştay, asla idarenin karşısında değildir. Bilakis, anayasal görevi icabı, bir yandan idareye verdiği düşünceler ve yaptığı incelemelerle, diğer yandan yargı denetimi yoluyla, idarenin kanunliliğini sağlamakla görevli bir kuruluştur.

Danıştay'ın bu görevlerini nasıl ve ne derecede yerine getirebildiğini, idare ile olan ilişkilerini, için-

de bulunduğu güçlükleri ayrıntılarıyla dile getirmeyi ve ayrıca idarî yargıya özgü bazı ülkelere değinmeyi isterdim. Ancak, bir kutlama töreni konuşması sınırını aşmaktan çekiniyorum. Bununla beraber, pek kısa olsa dahi, bazı hususları yetkililerimizin ve kamu oyunun dikkatlerine arz etmekte büyük yarar görüyorum:

İdarenin Danıştay'la görüş ayrılığını mucip olan hususlardan birisi takdir yetkisi ile ilgilidir.

Bilindiği gibi, takdir yetkisi "idarenin bir olay veya durum karşısında hareket biçiminin önceden sınırlanılmaması olduğu, belli bir kuralla tayin ve tesbit edilmemiş bulunduğu hallerde, işin gereklerine uygun olarak, kanunen geçerli çözüm yollarından birini seçme hususunda sahip olduğu serbestidir".

Kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinin kurallarını ve şartlarını düzenleyen idare hukukunda, gelişen ve genişleyen kamu hizmetinin yararına ve gereklerine uygun hareket edebilmesi için bir hareket serbestisini, takdir yetkisini haiz bulunması vaz geçmez bir ihtiyaçtır.

Ancak, bu ihtiyaç ve zorunluluğun yanında ihmalî kesinlikle mümkün olmayan bir diğer husus da, idare edilenlerin hak ve menfaatlerinin korunmasıdır. İdare hukukunun amacı, aynı zamanda, idare edilenlerin hak ve menfaatlerinin korunması, güvenlik ve mutluluğunun sağlanmasıdır. O halde idareye tanınan takdir yetkisi mutlak, hiç bir kayıtlamaya tâbi tutulmayan bir kavram olamaz. Bu yetkinin yerinde ve kanunen korunabilen bir biçimde kullanılmasını sağlamak ancak yargısal denetim ile mümkündür. *Takdir yetkisinin* mutlak olması, idare edilenlerin hak ve menfaatlerinin, hatalı hareket bir yana, faal idarenin keyfi tutum ve davranışlarına terk edilmesi demek olur ki, bunun hukuk devleti ilkesi ile bağdaşamayacağı ve bunun üzerinde tartışmanın dahi yapılamayacağı açıktır. Takdir yetkisi, keyfilik veya politik mülahazaların hâkimiyetine açıklık demek olamaz. Bu yetkinin fertlerin hak ve menfaatleri ile kamu hizmetinin yararına ve gereklerine uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının idarenin yargısal denetimi ile tesbiti, hukuk devleti anlayışının tabii bir sonucudur. Ve bunu Anayasal görevi icabı yüksek idare mahkemesi sıfatıyla Danıştay yapmaktadır.

İdare hukuku, daha ziyade, bir içtihat hukukudur ve bu nedenle de Danıştay bir içtihat mahkemesidir. Danıştay içtihatları; bir yandan hukuk kuralları, öte yandan toplumsal ihtiyaçlar, kamu yararı, kamu hizmetlerinin gerekleri gözönünde tutularak tesis olunur. İdarî yargıda esas unsur, kamu yararı ve kamu hizmetlerinin gerekleridir. Danıştay, çok geniş olan yürütme faaliyetlerinin önceden düzenlenmiş kurallara bağlı tutulmadığı hallerde—ki ekseriya bu böyledir—titizlikle bu unsur üzerinde durmakta ve hukuka bağlı Devlet anlayışı, istikrar ilkeleri gibi temel hukuk ilkelerinden yararlanarak, içtihatlarının ka-

munun yararına ve hizmetin gereklerine uygun olmasına, vatandaş hak ve özgürlüklerinin korunmasına çalışmaktadır.

Takdir Yetkisi ile ilgili olarak, Anayasamızın 114 üncü maddesinde yapılan ve yukarıda temas ettiğim değişikliğin bir anlamı üzerinde de durmak isterim:

1961 Anayasasına konulan 114 üncü madde hükümü, bizzat Danıştay içtihatlarıyla dahi, takdir yetkisi, Hükümet tasarrufu gibi deyimlerle adlandırılan —ve pek istisnai hallere özgü— bazı tasarrufların yargı denetimi dışında bırakılmasını önlemiş ve Danıştay, idarenin beyanlarında örnek gösterdiği öğrencilerin not takdiri işlerinden tutunuzda, futbol maçları, at yarışları, idarî seçim, tayin ve nakil gibi hertürlü işlemlerinin idarî takdire bağlı yönlerini de —istisnasız— yargı denetimine tâbi tutmuştur.

114 üncü maddede bu kere yapılan değişiklik ise, idarî işlemlerin unsurlarının, özellikle takdir yetkisinin yargısal denetime tabi olacağı yolundaki ana ilkeyi şüphesiz ortadan kaldırmamış, ancak, Danıştay'a bu yönden bir hareket serbestisi tanımıştır. Şüphesiz bu husus, yalnız Danıştay'a, onun yargısal içtihatlarına bağlı bir yetkidir.

İdarenin, yargısal fonksiyonumuz yönünden üzerinde hassasiyetle durduğu hususlardan bir diğeri de "yürütmenin durdurulması" ile ilgili kararlarımızdır.

İdarî yargıda yürütmenin durdurulması müessesesi, idare hukukuna özgü ve iptal davalarının temelini teşkil eden ve ondan ayrılması mümkün olmayan bir parçası bir unsurdur. Öyle bir unsuru ki, yürütmenin durdurulması kararıyla Danıştay, bir taraftan daha başlangıçta kanuna aykırı olduğu veya telafisi güç durumların ortaya çıkmasına sebep olacağı görülen bir işlemde dolayı onun iptaline karar verilemeye kadar vatandaşın muzdarip kalmasını, haksız işlemin devamını önler iken; bir taraftan da idareyi korumakta, hükmü geriye yürüten iptal kararı dolayısıyla çıkılmaz, infazı güç veya mümkün olamaz haller düşmesini, Devletin büyük zararlarına maruz kalmasını ve ayrıca iptal kararı verilemeye kadar geçecek süre içinde ve belki yıllarca haksız bir işlemi yürütmüş bir idare olarak halkın şikâyetine, ithamına muhatap olmasını önlemekte, binnetice idareye işlemini yeniden gözden geçirme ve gerekirse düzeltme imkânını, vererek, idarî işlemlerdeki sürat ve istikrar ilkesini sağlamağa çalışmaktadır.

Danıştay'ın her isteyene ve kolaylıkla yürütmenin durdurulması kararını vererek idareyi engellediği ve yetkisini aştığı şeklindeki iddialar, üzerinde durulmağa dahi değmeyen dayanıksız beyanlardan ibaret tir.

Nitekim; 1967-1971 yılları arasındaki beş senelik bir devre esas tutulmak suretiyle yapılan bir incelemede; 207 bini aşkın adette açılmış davalarla ilgili olarak 29 bine yakın yürütmenin durdurulması isteminde bulunulduğu, bu isteklerden 19 bine yakın mik-

tarının ret ve ancak 10 bin küsurunun kabul edilmiş olduğu, kabul edilenlerden iptal veya bozma ile sonuçlanan dosyaların 9 bin küsur civarında bulunduğu ve buna göre yürütmenin durdurulmasına karar verilen dava dosyalarından iptal veya bozma ile sonuçlananların nisbetinin % 87 civarında olduğu anlaşılmıştır.

Görülüyor ki Danıştay, yürütmeyi durdurma kararlarını, yersiz şekilde söylenildiği gibi değil, idare hukukunda mevcut ölçüler içerisinde, yani dosya durumunun, daha başlangıçta, telâfisi güç durumların ortaya çıkabileceği veya idarî kararın iptalini haklı gösterebilecek nitelikte olması hallerinde vermektedir.

Bununla beraber, halen Büyük Millet Meclisinden çıkmak üzere bulunan özel kanunumuza, Danıştay'ın bu konuda uyguladığı prensiplere göre konulan "Danıştay Kanununun 94 üncü maddesinde yazılı yürütmeyi durdurma kararları, telâfisi güç durumlar ortaya çıkması veya dilekçede ileri sürülen hususların, dosyanın durumuna göre ciddi ve idarî veya yargı kararının iptalini haklı gösterecek nitelikte olması halinde verilebilir." şeklindeki hüküm, bu gibi ddi-alara son verecek niteliktedir.

İdare ile görüş ayrılığında bulunduğumuz bir husus da Danıştay kararlarının infazı konusudur.

İdarenin bu husustaki davranışından vatandaşların gittikçe yoğunlaşan şikâyetleri nedeniyle, infaz konusu, büyük önem taşımaktadır.

Gerçekten, idarenin yargısal yolla denetimi etken bir nitelik taşımadıkça, Devletin başlıca amacı olan, kişilerin mutluluk ve güvenliğini sağlamak mümkün olamaz. Bu nedenle, Anayasamız 132 nci maddesinde "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; Bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştirmez ve bunların yerine getirilmesini geciktirmez." hükmünü sevkemiş, Danıştay Kanununun 95 inci maddesi de bu emre uygun olarak düzenlenmiştir.

Buna rağmen, bir kısım idarecilerimizin, zaman zaman, yargı kararlarının infazı zorunluluğu ilkesini zaafa uğratabacak şekilde ve gerçekten şaşırtıcı bir düşünce ile, sanırım ki 95 inci maddenin "Danıştay ilâmlarının icaplarına göre eylem ve işlem tesis etmeyen idare aleyhine, Danıştay'da maddî ve manevî tazminat davası açılabilir." şeklindeki son fıkrası hükmünü yanlış bir yorumla tâbi tutarak, idarenin isterse tazminat veriyor suretiyle yargı kararlarının yerine getirilmesi yükümlülüğünden kaçınabileceğini ileri sürdükleri görülmektedir. Böyle bir düşüncenin Anayasa ve hukuk devleti kavramı ile bağdaşması mümkün değildir ve yargı kararlarının kayıtsız şart-sız uygulanması zorunluluğu ilkesini Anayasamız açık ve kesin şekilde vazedmiştir. Bu nedenle, yargı kararlarının infazı konusunda idareye tanınmış bir takdir yetkisinden söz etmeye imkân yoktur.

Ancak, kesinleşmiş bir yargı kararının uygulanmasını engelleyen gerçek bir imkânsızlığın var olması halinde, diğer bir anlatıyla, genel menfaatlerin kesinlikle zorunlu kıldığı veya kararın uygulanmasının gerçekten olanaksız bulunduğu istisnai hallerde, yürütme organının infaz yapmadığı takdirde dahi kanun koyucu hakkı sabit olan kişilerin hukukunu korumuş ve böyle bir zaruret karşısında yargı organı kararını uygulayamayan idare aleyhine maddî ve manevî tazminat davası açılabilceğini öngörmüştür. Böylesine kesin bir zorunluluk olmadan ve Anayasa'ya ters düşen bir görüşle, Danıştay kararlarının gereği gibi uygulanmaması nedeniyle maddî ve manevî tazminat olarak Devletin muhatap kaldığı rakamların büyüklüğü yanında, vatandaşların Devlete güven duygularının gözönünde tutulmasındaki zarurete bilhassa dikkatli çekmek isterim.

Konumuz dışında olan siyasî sorumluluk bir tarafa bırakılacak olursa; yargı kararlarını yerine getirmeyen yürütme organlarının hukukî sorumlulukları yanında, bir de kamu ajanlarının kişisel sorumluluklarına da işaret etmekte yarar görüyorum.

Gerçekten, Anayasanın ve Danıştay Kanununun âmir hükmüne aykırılık, ajanların malî ve cezaî sorumluluğunu gerektiren ve Türk Ceza Kanununda un surları belirlenen bir suçtur. Nitekim, Danıştay kararlarını uygulamaması nedeniyle aleyhlerinde soruşturma açılan bazı idare ajanları hakkında Danıştay'ca verilmiş lüzumu muhakeme ve adli mercilerce verilmiş mahkûmiyet kararları bu hususu teyid etmektedir.

Anayasamız, kuvvetler ayrılığı ilkesinin gereği olarak, kararlarının infazını sağlamak için Danıştay'ı bir müeyyideye sahip kılmamıştır. Bu noktada, Alman ve ve Fransız idarî yargı organlarının durumu Türkiye'den farklıdır.

Almanya'da kararı veren yargı organı bu kararın infazını bizzat sağlamaktadır. Kararı veren mahkeme, kararı yerine getirecek idarî makam yetkilisine, kararın uygulanması için belirli süre vermekte ve bu sürede karar yerine getirilmezse zorlayıcı para cezası almakta, yine infaz etmemekte devam ederse para cezasına yeniden hükmetmekte ve nihayet infaz etmemekte direnen yetkili idareciyi hapis cezasına da mahkûm edebilmektedir.

Fransa'da ise durum başka bir özellik göstermekte, oradaki Danıştay'ın idare teşkilâtına dahil bulunması nedeniyle, kararlarının uygulanması konusunda Danıştay idareye yardımcı ve yol gösterici bir rol oynamakta, gerek re'sen gerekse ilgili Bakanlıkların talebi veya vatandaşların isteği üzerine kararın ne yolda infaz edilmesi gerektiğini belirtmektedir.

Hukuka bağlı Devletimizde, yargı kararlarının infazı konusundaki olumsuz tartışma ve davranışlar sürüp gittiği takdirde, bu hususta yeni bir yasal düzenlemeye gidilmesinin zaruri olacağı kanısındayım.

Danıştay'ımızın yargısal fonksiyonu yönünden üzerindeki yük ve sorumluluk özellikle son yıllarda tah-

minleri de aşmış ve altından kalkılması pek güç bir duruma gelmiştir. İdarî işlemlerdeki sürat ve istikrar ilkesiyle doğrudan doğruya ilgili olan bu durum, vatandaşların davalarının geç karara bağlanmasından dolayı pek haklı olarak şikâyetlerine konu olmaktadır.

Cumhuriyet devrinde Danıştay'ın yeniden görevine başladığı ilk yılda açılan dava sayısı 1000 rakamının altında iken, normal sayılabilecek devamlı bir artışla bu adet 1969 yılında 35.000 i bulmuş ve bundan sonra birden yükselerek 1971 yılında 65.381 gibi idarî dava yönünden astronomik bir rakama ulaşmıştır. Bütün gayretlere rağmen, artan ölçüde davanın karara bağlanamaması nedeniyle bir sonraki yıla devrolunan 50 bine yakın dosya da bu rakama ilâve olduğu ve yürütmenin durdurulması istekleri dolayısıyla bu dosyalardan önemli bir kısmının bir kere daha elden geçtiği düşünülürse, Danıştay'ın içinde bulunduğu güçlük takdir buyurulur sanırım. Bir mukayeseye imkân vermek üzere Danıştayımız kadar kadrosu bulunan Fransız Danıştay'ında bir yılda açılan dava sayısının 3000 civarında olduğunu ve 1965 ile 1970 arasındaki beş yıllık dava yekûnunun 15.206 dan ve aynı devredeki beş yıllık yürütmenin durdurulması talepleri toplamının ise 400 adetten ibaret bulunduğunu söylersem, yüksek bir içtihat mahkemesi olması gereken Danıştay'ımızın yargısal yönden iş durumu da da iyi anlaşılır.

Türkiye Cumhuriyetinin ekonomik ve sosyal yönden büyük aşamalarda bulunması, nüfus artışı ve halkın hak arama bilincine gittikçe daha çok varması gibi memnuniyetle izlediğimiz unsurlar bir yana, idarenin bu derece büyük oranda davaya muhatap olması konusu üzerinde önemle durmak ve gerek kamu hukuku ile ilgili yasal ve düzenleyici mevzuata ve gerekse idarenin kanunları uygulamadaki tutumuna titizlikle eğilerek gereken köklü tedbirleri almak lâzımdır.

Danıştay'ımız yönünden, halen Büyük Millet Meclisinden çıkmak üzere bulunan özel kanun tasarımız da bir takım tedbirler alınmış ve özellikle son yıllarda normalin üstünde devamlı bir artış gösteren vergi davalarını görmek üzere bir dava dairesi daha kurulması öngörülmüştür. Fakat asıl önemli ve köklü tedbir, ileri batı devletlerinde olduğu gibi, on yıllık bir çalışma ve çaba neticesinde Danıştay'ca hazırlanıp Hükümet tarafından 5.5.1972 tarihinde Büyük Millet Meclisine sevk olunan *İlke Derece «İdare Mahkemeleri Kanunu» Tasarısının bir an önce kanunlaşmasıdır.*

Bu tasarı kanunlaştığı takdirde, idarî yargı alanında, Anayasamızın emrine ve memleket ihtiyaçlarına uygun bir reform yapılmış olacaktır. Bu suretle idarî yargı hizmeti vatandaşın ayağına götürülmüş, bir yüksek mahkeme —genel olarak üst derece idare mahkemesi— olan Danıştay'ımız bugünkü ağır iş hacminden kurtarılmış ve müessesemiz bir içtihat

mahkemesi olmak niteliğini daha kemaliyle yerine getirme olanağına kavuşturulmuş olacak, davalar daha sür'atli neticelenecek ve bu da idarede istikrarı vatandaşlarda da güven ve huzuru sağlayacaktır.

Yine bu münasebetle, **Danıştay'a Anayasa ile verilmiş yasamaya katkı görevinin işlemez hale geldiği-ne dikkatleri çekmek isterim.**

Danıştay'ın yasama görevine —özellikle kamu hizmetleri ile ilgili temel kanunlarda— katkısının faydası aşikâr iken, Anayasamız gereğince kanun tasarıları üzerinde düşünce alınması Hükümetin ihtiyarına bağlı olması nedeniyle bu görev uzun süreden beri ihmal edilmiş durumdadır. Örneğin, Personel Kanunu diye adlandırılan Devlet Memurları Kanununun bir anda 20 bini aşkın davaya sebep olduğu ve bütün memur kitlesini ilgilendiren bu yasanın meydana getirdiği huzursuzluğun el'an giderilememiş bulunduğu düşünüürse, yıllardan beri bu konuları inceleyip kararlarla bağlayan Danıştay'ımızın Hükümetçe hazırlanan tasarıyı inceleyip düşünce vermesinin değeri ve faydası daha iyi anlaşılır sanırım. Nitekim, tüzüklerin, Anayasa gereğince, Danıştay incelemesinden geçmesi mecburi olduğundan, tüzüklere dayanak teşkil eden yasalar, türlü noksan ve çelişkili hükümleri olsa da, bu nedenle nisbeten iyi ve düzgün uygulama olanağını bulmaktadırlar.

Sözlerimi bitirirken, şu hususu memnuniyetle belirtmek isterim ki; devamlı ve süratli gelişme halinde olan, hukuka bağlı, millî, lâik, sosyal ve demokratik Cumhuriyetimizde kamu menfaatleriyle vatandaşların hak ve özgürlüklerinin dengeli biçimde korunmasında, asırlık Danıştay'ımızın yapmakta olduğu görevin önemini ve üstün değerini, vatandaşlarımız övgü ve güven ile bilmektedirler.

Danıştayımız, idarenin yerine geçme iddia ve eğilimine kapılmadan; süratle ilerleyen ve gelişen toplum düzeninin gerektirdiği değişmelere de engel olmadan, vereceği düşünceler ve yargısal kararlarıyla idarenin hata ve noksanlarını düzeltme ve kamu hizmetlerinin gerekleriyle kişi hak ve hürriyetlerini bağdaştırma görevine devam edecektir.

Memleketi idare edenler böyle bir denetimin var olduğunu bilerek hareket edecekler, vatandaşlar da hak ve hürriyetlerinin güvencede olduğu inancını daima taşıyacaklardır.

Yüksek huzurunuzda Büyük Türk Milletine tam bir içtenlik ve güvenle arz ediyorum ki; Danıştay mensubu olarak bizler de, hangi şartlar içerisinde olursa olsun, şerefli ve o nisbette güç olan bu görevi kemaliyle yerine getirebilmenin, bu şerefe lâyık olmanın azmi, inancı ve çabası içindeyiz.

Adalete dayanmayan devlet, varlığını, hâkimlerini güvenmeyen ve saygı duymayan millet, birliğini ve dirliğini kaybeder.

Türkiye'de hâkimler vardır ve daima olacaktır.

Derin teşekkür ve üstün saygılarımla.

TBB Başkanı Av. Faruk Erem'in Konuşması

Türkiye Barolar Birliği, Danıştayımızın kuruluş yıldönümünü kutlarken Hukukun üstünlüğü kavramına doğru genişleyen Hukuk Devleti anlayışının Türk Toplumuna mutluluk getireceği inancındadır. Hukukun üstünlüğü kavramının yürütme kesiminde büyük görev ve sorumlunu vakar içinde temsil eden Danıştayımızın Anayasa açısından gelişimine deyinmek yerinde olacaktır:

Anayasamız Türk Devletini «Sosyal Hukuk Devleti» olarak tanımlar. Danıştayımız, Hukuk Devletinin gerçekten kurulması bakımından —içtenlikle açıklamak gerekirse— büyük bir sınav geçirmiş ve bunu kazanmıştır.

Cumhuriyetin ilânından itibaren derece derece yürütmeye Hukuk Fikri yerleşmiş ise bunda Danıştayın payı büyüktür. Bazı dönemlerde ve çeşitli nedenlerle yürütmenin kendini âdeta Kanun Öncesi kabul eden davranışlarını önlemekte Danıştay başarılı olmuştur.

Cumhuriyet döneminde Danıştayın yeri bir özellik gösterir. Batıda Yüksek İdare Mahkemelerinin görülmeye başladığı tarih 150 yıl kadar evvel gider. Danıştayımızın ömrü de 100 yılı aşmıştır. Cumhuriyet dönemine kadar Danıştayımız önemli bir yargısal yetkiye sahip olamadı. Daha ziyade bir danışma organı halinde süregelen Danıştaya 1924 Anayasası ile «idari ihtilâfları rüyet ve halletmek» yetkisini tanıdı. Bu dönemden itibaren idari davaların gittikçe yoğunlaşan bir hızla arttığı görüldü. Danıştayımız, gerçek niteliğini 1961 Anayasası ile kazandı. 1924 Anayasası Danıştayı daha ziyade Yürütme yanında görüyor, onu yürütme bölümünde kabul ediyordu. 1961 Anayasası Danıştaya Yargı bölümünde ve Yüksek Mahkemeler arasında yer verdi. Bu çok önemli bir değişikliktir. 1961 den bu yana Danıştayımız yerini daha çok doldurabildi.

«Yürütmenin Yargı Denetimi dışında kalamayacağı» yolundaki kuralın büyük anlamı vardır. Demokrasilerde Danıştayın yerini belirtmekte bu kural en iyi göstergedir. Yürütmenin Yargı Denetimi dışında kalamayacağı kuralı ile Devlet fertlere şunu açıklamak istemiştir: Devletin tasarrufları da dava edilebilir. Çağımızda Devlet pek kudretli bir kuruluştur. Böylece kendine karşı dava hakkını ilân etmek zorunda değildir. O halde bunu ilân etmiş olmasının bir nedeni bulunmak gerekir. Devlet Dava Edilmezlik ayrıcalığından feragat etmiştir. Bunun İnsanlık Doktrini açısından derin anlamını kabul etmek gerekir. Bu yönden yürütmenin yargı denetimi dışında kalmasını istemeyen Devletin, bu çağına uygun feragatına ters düşen ve Yargı Denetimi alanını sınırlandırmak eğiliminde bulunan yasama ve yürütmeden gelen tasarruflar Demokratik Devlet Gerçeğine aykırı düşer.

Bu tür tasarrufların isabetsizliğini bir başka açıdan da ele almak olanağı vardır: Devlet, kendisinin de dava edilebileceğini kabul etmekle ahlâki bir dav-

ranış içindedir. Devlet «kendiliğinden hak alma» yolunu seçmemek suretiyle Hukukun Üstünlüğüne hem saygısını göstermiş, hem de fertlere örnek olmak istemiştir. Devlet bile hakkının kabul ettirmekle Adaletten kaçmak yolunu benimsemişse Yürütmenin Yargı Denetimi dışında kalamayacağı kuralı daha büyük anlam kazanır. O halde Yargı Denetimini şeklen mevcut, fiilen tesirsiz kılacak Yasama ve Yürütme tasarrufları Demokratik Devlet Gerçeğine uygun düşmeyecektir.

Demokrasinin esası üç kuvvetin ayrılığıdır. Üç kuvvetin ayrılığı kabul edilince Danıştayın Hukuk devletindeki yeri kendiliğinden ortaya çıkar. En ilkel diyebileceğimiz anayış Kanununu yapan kuvvetle onu uygulayan kuvvet arasında (yani Yasama ile Yürütme arasında) bir üçüncü kuvvete yer vermeyen anlayıştır. Bütün kuvvetlerin aynı elde toplanmasından sonraya rastlayan Yasama - Yürütme ayrımı, yeterli olamamış, Yasama - Uygulama - Yargılama ayrımına ulaşılmıştır. Kanunu yapmakla, kanunu uygulamak aynı şey değildir. Eğer «Hakim» yoksa Kanun da yok demektir. Yürütmeye karşı hakime gidilemeyen bir ülkede uygulanan metne Kanun denmez. O halde Yargı, hukuk Devletinin şartıdır. Eğer hakim olmazsa Yürütme, kanunilik görünümü altında, fakat Kanundan başka bir şeyi, dilediği şekilde uygular. Bu suretle Yürütme, Yasamanın yerine geçmiş olur. O halde İdari Yargının görevlerinden en önemlisi, Yasama ile Yürütmeyi ayrı tutabilmek ve hattâ birbirlerine karşı onların varlığını korumaktır. Danıştayın önemini ve görevini bu açıdan değerlendirmek ve kabul etmek lâzımdır.

Danıştayın Hukuk Devletindeki yeri yalnız, biraz evvel değindiğimiz ilkelere, yeteri kadar, açıklanamaz. Yürütmenin, bazı haklı nedenlerle «idarede takdir yetkisi»ni kullanmasında zorunluk vardır. Yürütmeden takdir yetkisini alırsak yürütme kötürümler şir. Fakat Takdir Yetkisi olağanüstü sakıncaların tehidi altındadır. Bunların başında keyfilik gelir. O halde Yürütme keyfilik içinde olmadığını topluma kanıtlamak durumundadır. Bunun şimdiye kadar bu lunabilen tek çaresi Yürütmenin Danıştayda dava edilebilir olmasıdır. O halde Yürütme, muhtaç olduğu takdir yetkisini muhafaza etmek istiyorsa idari yargıyı zedelememek zorundadır. İdari Yargıya rıza göstermek, özellikle Yürütmenin Durdurulması kararlarına saygılı olmak, sadece Yürütmenin lehine dir.

Usul Hukukunda «Yargı Birliği», eski deyiimi ile «vahdeti kaza» fertler için bir güvence sayılır. Fakat bu kavram sadece Adliye Mahkemelerinin bulunabileceği anlamına gelmez. Bir kuruluşa «mahkeme» diyebilmek için gerekli bağımsızlık ve teminat sağlanmış olmak şartı ile, Adliye Mahkemeleri dışında, mahkeme kurulabilir. Zira ihtisas mahkemeleri bir ihtiyacı karşılar. Yargı Birliğinin bozulması, ihtisas mahkemeleri görüntüsü altında, özel mahkemeler yaratılması ile vücut bulur. Bir ihtisas mahkemesi mevcut iken, aynı görevi yapacak ikinci bir mahkemenin

kurulması esaslara aykırıdır. Bu nedenle Danıştayın görevine girecek işler arasında olması pek tabii bulunan konuların, onun yetkisi dışında bırakılmasını doğru buluyoruz.

Kuruluş Yıldönümünü kutlarken, Türkiye Barolar Birliği, Danıştayımızın Büyük Hizmetine deyinmeyi bir borç saymaktadır : Cumhuriyetin kuruluşundan bu yana Danıştayın yaptığı en büyük hizmet idari yargı içtihadını kurabilmiş olmasıdır. Yalnız yürütme kanunlara bakarak idari tasarrufların doğru veya yanlışlığını kestirmeğe imkân yoktur. Köklü ve yoğun bir idari içtihat mevcut olmadığı sürece hiç bir kanunun toplumca bilinmiş, benimsenmiş olduğu ileri sürülemez. Türk İdare Hukukunun esasları belli omuş, bütün özellikleri ortaya çıkmıştır. Danıştayın en büyük hizmeti budur. Yabancı kaynaklardan her zaman faydalanmamız mümkündür. Fakat önemli olan toplumuza özgü bir idare hukuku doğmasıdır ki Danıştay içtihadı bir açıdan en değerli fikri bir mamelek haline gelmiş bulunuyor. Gelip geçen ve halen görevde bulunan Danıştay Hakimlerimizin ortak emekleri ürünü olan bu içtihadı bir çeşit «Millî Servet» sayıyoruz.

Danıştayımızın, İdare Hukukunda, hukuk üstünlüğünün en somut örneklerini veren içtihadının, her kuruluş yıldönümünde, daha güçlenmiş olmasını görmekten, Türk avukatları, mutluluk duymaktadırlar.

Bkz. TBBB. 972/12-10; 14-5; 15-4

1973/19-2

Birliğin Protokoldeki Yeri - Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 91. Maddesi - TBB'nin Cumhuriyet Başsavcısı Yanında Yer alacağı - Dışişleri Bakanlığına Gönderilen Yazı.

Ankara; 18.4.1973

Dışişleri Bakanlığı

Sayı : 1483

A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 182. maddesi uyarınca Birliğimiz Yönetim Kurulunca hazırlanıp Adalet Bakanlığınca onaylanan ve Resmi Gazetenin 20.2.1973 gün ve 14454 sayılı nüshasında yayımlanan rak 23.3.1973 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinden 1 adet ilişikte takdim olunmuştur.

Yönetmeliğin 91. maddesinde resmî törenlerde Birliğimizin Cumhuriyet Başsavcısı yanında yer alacağı hükme bağlandığından, anılan hüküm uyarınca işlem yapılması için ilgililere gerekli emrin verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1 Yönetmelik

Bkz. TBBB. 1971/6-8; 1972/11-12; 14-25.

1973/19-3

Birlik Çalışmaları - Yönetim Kurulunun Aydın Baro Merkezindeki Toplantısı - Aydın Bildirisi.Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu
Bildirisi

Aydın; 23.4.1973

Cumhuriyetimizin 50. yılını kutlamanın büyük gururunu ulusça paylaşmak amacı ile, geniş ölçüde çalışmaların yapılmakta olduğu bu günlerde, yarım yüzyıllık ulusal başarımızın başlıca güvencesi olan Hukuk Egemenliğimizin yaratılmasında unutulmaz çabaları bulunan Mahmut Esat Bozkurt'u Milli Egemenlik Bayramımızda anmayı mutlu bir görev sayan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, bu amaçla 23 Nisan 1973 günü Aydın'da toplanarak O'nun kişiliği hakkındaki görüşlerini açıklamış ve Bozkurt'un Kuşadası'ndaki kabrini ziyaret etmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti, giderek artan bir gürbüzlük içinde 50 yılı geride bırakırken, hiç kuşkusuz tüm gücünü, hukuka bağlı bir devlet yönetiminden ayrılmamaktan almıştır. Bizde hukuka ve hukukçuya verilen büyük değer, Cumhuriyetimizin oturduğu «Hukuk Devleti» temelini bir gereğidir. Mahmut Esat Bozkurt, Cumhuriyetimize bu niteliği kazandıran uğraşları ile tüm Türk Hukukçusunun saygısını kazanmıştır.

O'nun soyadının arkasında, devlet egemenliğinin temel koşullarından olan «Ceza verme» hakkına dokunulmayacağına yansıtın anıt görüntüsü vardır. Türkiye Cumhuriyeti, Bozkurt-Lotüs davası zaferinde, «Ceza verme» egemenliğini kutlamış, «Milli egemenlik» dışı karşı hukukî kişiliğinin sınavını vermiştir.

Yönetim Kurulumuz, ususal hukukumuzun bugünkü aşamaya ulaşmasında savaş vermiş ve hukuk egemenliğimizi zafere götürmüş büyük devrimci Mahmut Esat Bozkurt'a karşı saygı ve şükran hislerini belirtmek amacı ile O'nun bir büstünü Ankara Hukuk Fakültesi bahçesine dikmeğe karar vermiştir. Fakülte yöneticilerince de olumlu karşılanan önerimiz, tüm Türk Avukatlarının katkısı ile gerçekleşecek ve anıt Ankara Hukuk Fakültesi Türk Avukatlarının armağanı olacaktır.

Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu adına
Başkan Av. Faruk EREM

Ankara; 30.4.1973

Sayı : 1657

Sayın Sedat Kırtetepe
Aydın Valisi
A y d ı n

Birliğimiz Yönetim Kurulunun Aydın Barosunun daveti üzerine 21-23 Nisan günleri Aydın'da yaptığı

toplantıda, zatialinizin lütfen gösterdikleri yakın ilgiden dolayı şahsım ve Yönetim Kurulu adına en içten teşekkürlerimizi arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 30.4.1973

Sayı : 1659

Baro Başkanlığı
A y d ı n

Yönetim Kurulumuzun 21-23 Nisan günleri Baromuz merkezinde yaptığı toplantı sebebiyle, Sayın Başkan değerli meslekdaşımız Necmi Akçasu, Yönetim Kurulu Üyeleri ve tüm meslekdaşlarımızın gösterdikleri yakın ilgiden dolayı şahsım ve Yönetim Kurulu üyeleri adına en içten teşekkürlerimi sunarım.

Aydın Barosunun meslekdaşlarımız arasında örnek bir dayanışmayı gerçekleştirdiği, Hakim-Savcı-Avukat ilişkilerinin özlenen düzeyde karşılıklı saygı anlayışı içinde geliştirildiği büyük bir memnuniyetle izlenmiştir.

Düzenlenen ve büyük bir başarı ile uygulanan ve bu suretle Memleketimize özgü misafirperverliğin güzel bir örneğini teşkil eden program, Yönetim Kurulumuzun bölge toplantıları düzenleme amacını tam anlamıyla gerçekleştirmiştir.

Baromuz mensubu meslekdaşlarıma sağlık, mutluluk ve başarı dilekelerimizi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 30.4.1973

Sayı : 1658

Sayın M. Hürşit Erdal
Aydın C. Savcısı
A y d ı n

Birliğimiz Yönetim Kurulunun 21-23 Nisan günleri Aydın'da yaptığı toplantıda, Hakim-Savcı-Avukat ilişkilerinin örnek düzeyde geliştirilmiş olduğu memnuniyet ve takdirle izlenmiştir.

Bu ilişkilerin olumlu yönde gelişmesinde büyük katkısı bulunduğu yakinen görülen zatialinize ve şahsınızda değerli C. Savcı yardımcılara en içten duygularla teşekkürlerimizi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

1973/19-4

**Kanun Tasarıları - Türk Medeni Kanunu Ön Tasarısı -
Adalet Bakanlığında Kurulan Komisyon**

T.C.
Adalet Bakanlığı
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 24.3.1973
Sayı : 10010

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Konu : Türk Medeni Kanunu Öntasarısı

Bilindiği gibi, 4 Ekim 1926 tarihinden beri yürürlükte bulunan Medeni Kanunun değiştirilmesi amacıyla teşkil edilen Bilim Komisyonu, on yıldan fazla süren bir çalışma sonunda bir ön metin hazırlayarak 1960 yılı Mayıs ayı başında Bakanlığımıza sunmuş, komisyon üyesi sayın Ord. Prof. Hıfzı Veldet Velidedoğlu da bu ön metne son şeklini vererek Medeni Kanun Öntasarısını gerekçesiyle birlikte 3 Ocak 1971 günü Bakanlığımıza tevdi etmiştir.

Türk Medeni Kanunu Öntasarısı ve gerekçesi bastırılarak Bakanlıkların, Üniversitelerin, Yargıtayın, Baroların, diğer ilgili kurum, kuruluş ve meslek mensuplarının inceleme ve eleştirilerine sunulduğundan ve bu hususta son defa verilen süre de 31 Aralık 1972 günü sona ermiş bulunduğundan, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinden iki öğretim üyesinin Yargıtaydan iki ve Ankara Adliyesinden bir temsilcinin, Türkiye Barolar Birliği ve Ankara Barosundan birer temsilcinin, Genel Müdürlüğümüzden de dört yetkilinin katılması suretiyle Bakanlığımızda Nisan ayı sonunda yeni bir komisyon teşkili düşünülmektedir. Toplanmış mütalâaların ışığı altında, söz konusu öntasarıya son şeklini vererek resmi tasarı haline getirecek olan bu komisyonun çalışma usulü ve günleri Nisan ayı sonundaki ilk toplantıda tesbit edilecektir.

Bu itibarla, seçilecek bir temsilcinin kimlik ve adresinin, komisyonun toplantı günü ve yerinden haberdar edilebilmesi amacıyla, Bakanlığımıza bildirilmesini rica ederim.

Şemsettin İyiol
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ankara; 9.3.1973
Sayı : 1821

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

İlgi : 24.3.1973 gün ve 10010 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında görüşülerek Türk Medeni Kanunu

Öntasarısını görüşmek üzere teşkil olunan Komisyona Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Sayman Üyesi Av. Rahmi Mağat'ın katılmasına karar verilmiştir.

Toplantı gününün Birliğimiz aracılığı ile adı geçen meslektaşımıza duyurabileceğini bilgilerine sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/10-14; 1972/13-27; 1973/18-15.

1973/19-5

Adalet Bakanlığı Görevinden Ayrılan Fehmi Alpaslan'ın Veda Yazısı - Birliğin Cevabı.

T.C. Adalet Bakanlığı

Özel:
Ankara; 16.4.1973
Sayı : 112

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Türkiye'mizin içinde bulunduğu şartların hizmete davet ettiği MELEN Hükümetinde bana tevdi olunan Bakanlık görevine başladığım gün, Milletçe son güven mercii Adalet Mekanizmasının anlamı üzerindeki görüş ve düşüncelerimi, gönlümün bütün hevesiyle saygıdeğer meslek arkadaşlarıma arz etmiştim.

Hizmetinde bulunmakla şeref duyduğum mesleğin ihtiyaç ve ızdırplarını, inanç ve içtenlikle ele alma hususunda, başta Bakanlıktaki arkadaşlarımla olmak üzere, her kademedeki aziz meslektaşlarımdan gördüğüm teşvik, yardım ve teşciin minnet ve şükranı içindeyim.

Hizmet süremde başarabildiklerimizin, ulvi mesleğin muhtaç ve aziz meslektaşlarının müstehak olduklarının yanında fazla bir şey ifade etmediğini müdrikim.

Ancak, başlayıpta sonuçlandırılmayan çalışmalarımızın, vukuf ve tercümesi ile hizmet heyecanını yakından bildiğim pek değerli halefim Sayın Hayri Mumcuoğlu tarafından daha şumullü ve mükemmel bir surette hedefine ulaştırılacağına inanıyorum.

Gönül birliği ile geçen günlerimizin hatırasını ömrümce muhafaza edeceğim.

Meslekten biri olmanın gururu içinde daima hizmetlerinde bulunmaktan şeref duyacağım muhterem meslek arkadaşlarıma, yürekten saygı ve sevgilerimle sağlık, mutluluk ve başarı dileklerimi sunar, arzi veda eylerim.

Fehmi Alpaslan
Adalet Bakanı

Ankara; 11.5.1973
Sayı : 1900

Sayın Fehmi Alpaslan
Artvin Senatörü
T.B.M.M.
A n k a r a

İlgi :16.4.1973 gün ve 112 sayılı yazıları.

Adalet Bakanlığı görevinden ayrılmanız sebebiyle göndermek lütfunda bulunduğunuz veda mektubunuz 22.4.1973 günlü toplantıda Birlik Yönetim Kurulunun bilgilerine sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuz, Bakanlık görevini yüklediğiniz dönemdeki çalışmalarınızın ve Birliğinizle Bakanlık ilişkilerinin olumlu yönde gelişmesindeki gayretlerinizin takdir ve şükranla karşılandığının zattalimize bildirilmesine oybirliğiyle karar vermiştir.

Adalet Bakanlığı dönemindeki hizmetleriniz sebebiyle Birliğimizin takdir ve şükranlarını arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/19-6

Kırk Meslek Yılıını Dolduran Avukatlara Birlikçe Verilen Onur Belgeleri - Aydın Barosundan Av. Cavit Tüzel ve Av. Hikmet Nacigil, Antalya Barosundan Av. Fuat Dal'a Birlikçe Onur Belgesi Verildiği.

Aydın; 31.3.1973
Sayı : 60

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz mensuplarından Söke'de Avukatlık yapan Hikmet Nacigil ve Cavit Tüzel 23.Nisan.1973 tarihinde meslekte 40 yıllarını doldurmuş olacaklardır. Birliğimizin 21-23.Nisan.1973 tarihinde ilimizde yapacağı çalışmalarından yararlanarak bu üstadlarımız hakkında jübile düzenlenecektir. Kendilerine birlik adına (Onur Belgesi) verilmesini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Aydın Barosu Başkanı
Avukat
Necmi Akçasu

Ankara; 12.4.1973
Sayı : 1374

Baro Başkanlığı
A y d ı n

İlgi : 31.3.1973 gün ve 60 sayılı yazınız.

Avukatlık mesleğinde 40 yılını dolduran üstadlarımız Hikmet Nacigil ile Cavit Tüzel adlarına onur

belgeleri düzenlenmiş olup, Birlik Yönetim Kurulunun 21-23 Nisan tarihlerinde Baronuz merkezinde yapılacak toplantı sebebi ile düzenlenen jübilede takdim edilmek üzere getirilecektir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 24.4.1973
Sayı : 1514

Sayın Av. Zeki Şeremet
Baro Başkanı
A n t a l y a

Değerli üstadımız Fuat Dal'ın 40 yılı doldurması nedeniyle yapılacak merasime mazeretim sebebiyle katılamıyacağımdayım üzgünüm.

Birliğimiz adına kendilerine takdim edilmek üzere bugün postaladığımız onur belgesinin tarafınızdan takdimini şahsım ve Yönetim Kurulu adına rica eder üstadımıza en derin saygılarımızı arz ederiz.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1 Onur Belgesi

Bkz. TBBB. 1972/13-13.

1973/19-7

Cumhuriyetin 50. Yılı Kutlama Çalışmaları - Birlikçe Düzenlenecek Açık Oturum - Adalet Sarayları Re-sim Sergisi - Yazışmalar - Danıştay Dergisi Özel Sayısına Avukatların Yazı Göndermeleri İsteği - Birlik Genelgesi.

Ankara; 5.4.1973
Sayı : 1249-1251

Anayasa Mahkemesi Yargıtay ve Danıştay Başkanlıklarına gönderildi.

Cumhuriyetin 50. yılının kutlanması sebebiyle Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay ve Birliğimiz Başkanları ile en yaşlı ve en genç birer hukukçunun katılacağı «50 yıl içinde Türk Hukukunun kaydettiği aşamalar» konulu bir açık oturumun radyo ve televizyonda veya Ankara Hukuk Fakültesinde düzenlenmesine Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973 günlü toplantısında 204/5-2 sayı ile karar verilmiştir.

Bu önerimizin sayın Başkanlığınızca olumlu karşılanması halinde Barolardan açık oturumla ilgili görüşleri öğrenilerek arz edilecektir.

Tertiplenecek açık oturuma katılıp katılmayacağına bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 5.4.1973
Sayı : 1240

T.R.T. Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Cumhuriyetin 50. yılının kutlanması sebebiyle, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay Başkanlıkları ile Birliğimiz Başkanının ve en yaşlı ve en genç birer hukukçunun katılacağı, «50 yıl içinde Türk Hukukunun kaydettiği aşamalar» konulu bir açık oturumun radyo ve televizyonda düzenlenmesi için Genel Müdürlüğüne başvurulmasına Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973 günlü toplantısında 204/5-2 sayı ile karar verilmiştir.

Bu önerimizin Sayın Genel Müdürlüğünüze olumlu karşılanması halinde ilgili kuruluşlara başvurulacaktır.

Konunun incelenerek sonucun bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
Yargıtay
Birinci Başkanlığı

Ankara; 10.4.1973
Sayı : 2012-285

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı

İlgi : 5.4.1973 gün ve 1250 sayılı yazıları.

Cumhuriyetin 50. inci yılının kutlanması sebebiyle Yönetim Kurulumuzca kararlaştırılan açık oturum öneriniz olumlu karşılanmıştır.

Tertiplenecek açık oturuma, Yargıtay adına İkinci Hukuk Dairesi Başkanı Sayın Esat Şener'in katılımı uygun görülmüş, kendisine duyurulmuştur. Bilgilerine arz olunur. Saygılarımla.

Birinci Başkan
Cevdet Menteş

Ankara; 16.4.1973
Sayı : 1301

Dış ülkelerdeki Büyük
Elçiliklerimize gönderildi.

Cumhuriyetin 50. yılı sebebiyle çeşitli ülkeler Adalet Saraylarının resimlerinin Ankara'da sergilenmesine Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973 günlü toplantısında karar verilmiştir.

Memleketimizi temsilen bulunduğunuz ülkedeki Adalet Saraylarının resimlerinin temin buyurularak «Karanfil Sokak No. 5 Ankara» adresine postalanmasını müsaadelerine arz eder, lütfedeceğiniz ilgi sebebiyle teşekkürlerimin kabulünü rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 17.4.1973
Sayı : 1448

Ülkemizdeki Yabancı Elçiliklere
gönderildi.

Monsieur l'Ambassadeur,

Le Conseil d'Administration de notre Union ayant décidé au cours de sa réunion du 25.3.1973 d'organiser à Ankara une exposition de photos des Palais de justice de différents pays; nous avons pensé à recourir à votre obligeante collaboration.

Je ne permets donc de vous prier de bien vouloir intervenir afin de nous procurer lesdites photos.

En vous remerciant d'avance, je vous prie d'agréer Monsieur l'Ambassadeur l'assurance de ma très haute considération.

Pr. Dr. Faruk Erem
Président de l'Union
des Barreaux de TURQUIE

Ankara : 5.4.1973
Genelge No : 19/1234

Baro Başkanlığı

Danıştay Başkanlığından alınan 14.3.1973 gün ve 150463 sayılı yazı örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Danıştay yazısının Barolara gönderilerek, Cumhuriyetin 50. yıldönümü münasebeti ile çıkarılacak Danıştay Dergisi Özel Sayısında yayımlanmak üzere kamu hukuku alanı içinde kalmamak kaydıyla isteyen meslektaşlarımızın 15.5.1973 gününe kadar hazırlayacakları yazıları Danıştay Başkanlığına gönderebileceklerinin genelge ile Barolara duyurulmasına Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973 günlü toplantısında 202/3 sayı ile karar verilmiştir.

Baronuza kayıtlı avukatlara duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

Cumhuriyetin 50. Yıldönümü kutlama hazırlığını yapmak üzere Başkanlığımızda kurulan komisyon :

1. Cumhuriyetin 50. yılı için Danıştay Dergisi'nin bir özel sayısının çıkarılmasına ve bu sayıda Danıştay meslek mensupları ile Üniversite mensuplarının ve Avukatların kamu hukuku alanı içinde kalmak şartıyla yazacakları makalelerin yayımlanmasına,
2. Bu makalelerin en geç 15 Mayıs 1973 gününe kadar Danıştay başkanlığına gönderilmesine;

karar vermiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğini saygı ile rica ederim.

İsmail Hakkı Ülgen
Danıştay Başkanı

Ankara; 5.4.1973

Sayı : 1253

Danıştay Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 14.3.1973 gün ve 150463 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973 gün-
lü toplantısında görüşülerek, Cumhuriyetin 50. yılı
münasebeti ile çıkarılacak Danıştay Dergisi Özel Sa-
yısına kamu hukuku alanı içinde kalmak kaydıyla
15.5.1973 tarihine kadar yazı göndermelerinin avukat-
lara duyurulması için Barolara genelge gönderilmesi-
ne 202/3 sayı ile karar verilmiştir.

Karar uyarınca Barolara genelge gönderildiğini
bilgilerine sunar, gösterilen ilgiden ötürü şahsım ve
Yönetim Kurulu adına teşekkürlerimi arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/13-5; 14-13.

1973/19-8

**Avrupa Entegrasyonunun Hukuki Yönleri Konulu
20-31.8.1973 tarihlerinde Amsterdam'da düzenlenen
Konferans - Avukatların isteyenlerin katılabilecek-
leri - Birlik Genelgesi.**

Tarihi : 9.5.1973

Genelge No : 20/1846

Baro Başkanlığı
.....Konu : «Avrupa Entegrasyonunun
Hukuki Yönleri» konulu

Dışişleri Bakanlığından Birliğimize gönderilen
9.4.1973 gün, Ekonomik ve Sosyal İşler Genel Müdür-
lüğü ifadeli ESAD : 760.492/73-1999 sayılı yazı aşağıya
çkarılmıştır.

Amsterdam Üniversitesi Avrupa Enstitüsü ile
Hollanda Üniversiteleri Uluslararası İşbirliği Vakfı'nın
birlikte düzenlediği «Avrupa Entegrasyonunun Hukuki
Yönleri» konulu konferansa katılmak isteyen meslek-
daşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Dışişleri Bakanlığı

Ekonomik ve Sosyal İşler Gn. Md.

Ankara : 9.4.1973

Sayı : ESAD : 760.492/73-1999

Konu : Avrupa Entegrasyonunun Hukuki
Yönleri» konulu kurs.Türkiye Barolar Birliği
A n k a r a

Lâhey Büyükelçiliğimizden alınan bir yazıda, Hol-
landa Üniversiteleri Uluslararası İşbirliği Vakfı yet-

kililerine atfen bildirildiğine nazaran adigeçen Vakıf,
Amsterdam Üniversitesi Avrupa Enstitüsü ile birlikte,
20-31 Ağustos 1973 tarihlerinde, «Avrupa Entegrasyo-
nunun Hukuki Yönleri» konulu avukatlar, hukuk mü-
şavirleri ve hukuki konularla ilgili diğer kişiler için
uluslararası bir kurs düzenlenmiştir. Ancak, kursa
katılmak isteyenlerde pratik tecrübe aranılmaktadır.

Konuyla ilgili diğer tamamlayıcı bilgilere göre ise
kurs ücreti 600 florin olup, 100 florinin giriş ücreti
olarak 15 Temmuz 1973 tarihinden önce, geriye kal-
an 500 florinin de kayıt sırasında veya 20 Ağustos
ta ödenmesi gerekmektedir.

Çalışmaların İngilizce dilinde yapılacağı bildirilen
sözkonusu kursla ilgili bir broşür ilişikte sunulmuş-
tur.

Bilgilerini rica ederim.

Necdet İlci
Dışişleri Bakanı Y.
AET İşleri Dairesi Reisi

1973/19-9

**Avukatların Hak Ve Ödevleri - Avukatların Onayla-
dıkları Vekâletname Örneklerinin Tapu Sicil Muha-
fızlıklarınca Akit ve Tescil İşlerinde Esas Alınması
Gerektiği - Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün
Cevabî Yazısı Ve Tapu Sicil Müdürlükleri Kanalından
Gönderilen Tamim - Birlik Genelgesi**

Ankara; 5.4.1973
Sayı : 1254Tapu ve Kadastro
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

İlgi : 11.1.1973 gün ve 130 sayılı yazımız.

Avukatlık Kanununun 56. maddesi uyarınca avu-
katların onayladıkları vekâletname örneklerinin Ta-
pu ve Sicil Muhafızlıklarınca akit ve tescil işlemlerinde
esas alınması hakkında yukarıdaki yazımız cevabın
çabuklaştırılmasına müsaadelerinizi rica ede-
rim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 24.2.1973

Tasarruf İş. D. Bşk. 4-1-9-1/1280
Vekâletname örnekleri hk.Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 27/1/1973 gün ve 4-1-9-7/522 sayılı yazı.

Avukatlarca onanan vekâletname örneklerinin,
akit ve tescil işlemlerine esas tutulması hakkında
Grup Tapu Sicil Müdürlükleri kanalıdan bütün teş-

kilâta yayımlanan tebliğin bir kopyası ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Genel Müdür

Eki : 1 — Tebliğ örneği.

Tasarruf İş. D. Bşk. 4-1-9-7/1273-1279

24/2/1973

Avukatlarca onanan vekâletname örneklerinin kabulü hk.

1273 - 1 - Ankara Grubu Tapu Sicil Müd.
1274 - 2 - İstanbul » » » »
1275 - 3 - İzmir » » » »
1276 - 4 - Trabzon » » » »
1277 - 5 - Diyarbakır » » » »
1278 - 7 - Hatay » » » »
1279 - 8 - Hatay » » » »

7/7/1969 gününde yürürlüğe konan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun, örnek çıkarılma ve tebligat yapabilme hakkı matlâbının taşıyan 56 ncı maddesinin birinci fıkrasındaki, avukatın müvekkil tarafından verilen vekâletname örneğini kendi imzası ile onayıp kullanabileceğini, bu örneklerin yargı mercileri, resmî daire ve kurumlar ile gerçek ve tüzel kişiler için resmî örnek sayılacaklarını belirten hükmün, gayrimenkule ilişkin akîd ve teşçil işlemlerinin bilve-kâle icrası sebepsiz ibrazı gerekli vekâletnamelere de teşmîli kanısı ve sonucu belirmiş bulunmaktadır.

Bu itibarla, avukatlar tarafından onanan vekâletname örneklerinin ibrazı halinde, taallûk eylediği akîd ve teşçil işleminin bunlara dayanılarak yerine getirilmesi gerekir.

Ancak, anılan vekâletname örneklerinde hâk ve silinti olmamasına dikkat edilecek, kanaat bahşeyici nitelikte bulunmayanların noter tarafından düzenlenmiş aslı görülecek veya istenecektir.

Bilgilerinizi ve keyfiyetin Grubunuz çevresindeki tapu, kadastro ve tapulama teşkilâtına tezelden duyurulmasını rica ederim.

Genel Müdür

Bkz. TBBB. 971/7-12; 10-16; 972/11-15; 16-18; 973/17-8; 18-17.

1973/19 - 10

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği - 7. Maddeye Göre Ruhsatname Düzenlenmesinde Uygulanacak İşlem - Birlik Genelgesi - Trabzon Barosuna Gönderilen Yazı.

Ankara; 14.4.1973
Sayı : 1418

Baro Başkanlığı
T r a b z o n

İlgi : 10.4.1973 gün ve 141 sayılı yazınız,
5.4.1973 gün ve 1260 sayılı yazınız.

7.3.1973 gün ve 18-846 sayılı genelgemizde belirtildiği üzere Avukatlık Kanunu Yönetmeliği 22.3.1973 günü yürürlüğe girmiştir.

Yönetmeliğin 7. maddesinde avukatların bir an önce meslekî görevlerine başlayabilmelerini teminen ruhsatnamenin Bakanlık onayından sonra tekrar Barolara gönderilmeksizin düzenlenmesi bakımından yeni esaslar kabul edilmiş bulunmaktadır.

Adalet Bakanlığı anılan Yönetmelik hükmüne göre işlem yapmağa başlamış olup, Baroların avukatlığa kabul kararlarını onayladıktan sonra ruhsatname ile birlikte Barolara iade edilmek üzere Birliğimize gönderilmektedir.

Bu itibarla Yalçın Gençsoy hakkında 5.4.1973 gün ve 1260 sayılı yazımız gereğince işlem yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBB. 1973/18-30

1973/19-11

Avukatların Hak Ve Ödevleri - Avukatlık Kanununun 38/b Maddesi - Birlik Görüşü.

Sinop; 16.4.1973
Sayı : 326

T. Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuza kayıtlı avukatların 1136 sayılı Avukatlık K. nun 38/b bendine aykırı hareketlerde buldukları yolunda şikâyetler vaki olmuş ve tahkiki için gerekli işlemler yapılmıştır.

Ancak söz konusu maddeye aykırı harekette bulunanlara uygulanacak müeyyidenin ne olacağı ve hangi merci tarafından verileceği hususlarında tereddüt hasıl olmuştur. Durumun açıklığa kavuşturulması yönünden gerekli bilginin verilmesini saygılarımla arz ederim.

Sinop Barosu
Başkanı

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1829

Baro Başkanlığı
S i n o p

İlgi : 16.4.1973 gün ve 326 sayılı yazınız.
İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.
Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

22.4.1973 gün ve 283/44 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Sinop Barosu Başkanlığının, barolarına kayıtlı avukatların 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 38/b

bendine aykırı hareketlerde buldukları yolunda şikâyetler vaki olduğunu ve tahkikat için gerekli işlemlerin yapıldığını ancak söz konusu maddeye aykırı harekette bulunanlara uygulanacak müeyyidenin ne olacağı ve hangi merci tarafından verileceği hususlarında tereddüte düşüldüğünden Birlikten gerekli bilginin verilmesini isteyen 16.4.1973 gün ve 326 sayılı yazısı okundu.

Avukatlık Kanununun 38/b bendine aykırı hareketin meslek düzen ve geleneklerine uymayan eylemler kapsamında sayılması gerektiği ve 134 ve müteakip maddelerine göre disiplin kovuşturmasına konu teşkil eyleyeceği hakkındaki Birlik görüşünün Sinop Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/19-12

Avukatların Hak Ve Ödevleri - Ortak Büro - Evvelce Hakim Olan Avukatlarla İlgili 1136 sayılı Kanunun 14. Maddesinin Ortaklık Kurduğu Avukata Tesiri - Birlik Görüşü.

Baro Başkanlığı
Denizli

Denizli : 10.3.1973
Sayı : 94

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
Kızılay/Ankara.

Yargıç iken istifa ederek ayrılan ve bir avukat ile ortak büro açarak çalışmaya başlayan Şinasi Üzümcü ve Kemal Kaya'nın dilekçeleri ekte sunulmuştur.

Evvelce avukat tarafından alınan davalar ile bundan sonra alınacak yeni davalarda ortak büro üyesi eski hakim olması sebebiyle ne gibi tutum gerektiğinin Danıştay kararları da gözönünde tutularak Birlik görüşü olarak saptanmasına müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Denizli Barosu Başkanı
Aziz Behçet Çomakoğlu

Eki : 1 adet dilekçe.

Denizli : 7.3.1973

Denizli Barosu Başkanlığına

Ortak Avukat bürosu tesis ederek birlikte çalışmak üzere anlaşmış ve bir araya gelmiş olan bizlerden Şinasi Üzümcü eskiden yargıç olup Denizli ili Kale ilçesindeki görevinden, resmen 29/12/1972 tarihinde ayrılmış bulunmaktadır. Diğer ortak Kemal Kaya, eskiden avukatır. Anlatıldığı üzere eskiden hâkimlik sıfatını taşımış Şinasi Üzümcü, eski avukatla ortaklık kurmuştur.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14/1 maddesine göre Avukat Şinasi Üzümcü'nün, iki yıl süre ile, eski

yargıçlık mahallindeki mahkemede avukatlık yapamıyacağına tereddüt yoktur. Aynı kanunun «işin reddi zorunluğu» matlabını taşıyan 38/c ile 38/f maddesinden sonra gelen ibareye göre Avukat iş teklifini redetmek zorunluğunda ve bu zorunluk avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıklarını da kapsamaktadır.

Yukarıda anılan iki madde hükmü birlikte yorumlandığında, biz iki ortağın bu konudaki müşterek görüşü, Şinasi Üzümcü'nün iki sene süre ile Kale mahkemesinde (tek hâkimli olması nedeniyle) şahsen avukatlık yapamıyacağı, hâkim olarak izmasını taşıyan dosya hakkında, dosya hükmüyle kapanmadan kaydı hayat şartıyla eski hâkimin ortağının yani Kemal Kaya'nın da iş teklifini red zorunda olduğu merkezindedir. Bundan ayrı olarak Avukat Kemal Kaya, Şinasi Üzümcü hâkimken avukat bulunduğu, o sırada dava vekâleti kabul etmiş olduğu cihetle, Şinasi Üzümcü ile ortaklığının vekillikten ayrılmasını gerektirip gerektirmediği konusu kanunda açık bir hükme bağlanmıştır. Bu konuda da müşterek görüşümüz, avukatlık görevinin mahiyeti, davayı sonuna kadar kaideten takip zorunluğu, takip edilmekte bulunan davanın 38. inci maddenin nizamladığı teklif safhasının çok ilerisinde müvekkile karşı sorumluluk safhasında bulunduğu, yarıda vekâlet münasebetini bozmanın emredilmediği merkezindedir. Kısıtlayıcı hükümlerde açıklık bulunması, mani hükümlerin mevridine münhasır olarak yorumlanması, yetki daraltıcı daraltıcı konularda kıyas cevas olmayıp dar tefsirin gerekmesi gibi hukuk prensipleri de bu görüşümüzü desteklemektedir.

Aksi bir görüşün ileride bizleri tedirgin etmesi ihtimali nazara alınarak, müşterek şahsî görüşümüz de dercedilmek suretiyle durumumuzu kesin olarak tesbit bakımından;

a) Avukat Kemal Kaya'nın, Şinasi Üzümcü'nün hâkim olarak baktığı dava dosyalarındaki çok önceden başlamış vekâlet görevinden ayrılmasının gerekip gerekmediği,

b) Şinasi Üzümcü'nün hâkimlikten ayrılmasından sonra açılan davalarda Şinasi Üzümcü'nün ayrıldığı mahkeme nezdinde Kemal Kaya'nın vekâlet teklifini kabule mâni bir hâl, diğer tabirle 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14/1 ile 38/c maddesi ve aynı maddenin müteakip fıkraları bakımından münasebetin ne olduğu konularının,

Resmi bir görüşle tesbitine tarafımızdan zorunluk hissedilmiştir.

Bu nedenlerle konunun Türkiye Barolar Birliği'ne intikal ettirilerek, birlik görüşünün tesbiti ile tarafımıza bilgi verilmesinin temini hususunda Denizli Baro Başkanlığının delâletlerini saygı ile rica ederiz.

Avukat Şinasi Üzümcü

Avukat Kemal Kaya

Ankara; 30.3.1973
Sayı : 1165

Baro Başkanlığı
D e n i z l i

İlgi : 10.3.1973 gün ve 94 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.3.1973 gün ve 192-26 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Yargıç iken istifa ederek bir avukat ile ortak bü ro açarak çalışmaya başlayan Şinasi Üzümcü ve Kemal Kaya'nın dilekçelerini ekte göndererek, evvelce avukat tarafından alınan davalar ile bundan sonra alınacak yeni davalarda ortak büro üyesi eski hakim olması sebebi ile ne gibi bir tutum gerektiği konusunda Birlik görüşünü isteyen Denizli Barosunun 10.3.1973 gün ve 94 sayılı yazısı okundu.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14/1 ve 38. maddesindeki «Bu zorunluk avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar». hü kümleri karşısında; avukatla ortaklık kuran eski hakim in baktığı davalarda ortağı avukatın eskiden vekâlet alsa dahi giremeyeceği, o mahkemede yeni dava alamıyacağı yolunda beliren Birlik görüşünün Denizli Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/5-12; 1972/12-19.

1973/19-13

Avukatların Hak ve Ödevleri - Baro Keseneği Yükümlülüğünün Başlangıç Tarihi - Hatay Barosunun Görüş İsteği - Birlik Görüşü.

Hatay Barosu

Antakya; 2.3.1973
Sayı : 49

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

1136 Sayılı Yasanın 9 uncu maddesi Avukatlık ruhsatnamesinin verildiği andan itibaren Avukat unvanının kullanılacağını ve Avukatlığa kabulün ruhsatnamesinin verildiği andan itibaren hüküm ifade edeceğini öngörmektedir.

Oysa ki tatbikatta stajını bitiren adayın Baroya müracaatında Yönetim Kurulunca verilen kararda : (Adı geçenin Baromuzca kayıt için vâki müracaatı-

nın kabulü ile Avukatlar listesine kaydına) demek te, bu kararlar birlikte Baro giriş âdatı alınıp makbuzu verilmekte ve muhasebece deftere kaydı yapılmaktadır. Ayrıca Ruhsatnamenin gönderilmesi için Türkiye Barolar Birliğine yazılan yazıya Baronun sicil numarası da eklenmektedir.

Yukarıda izah edilen durum karşısında aşağıdaki hususlar için birliğimizin görüşünün bildirilmesine zorunluk duyulmuştur :

1 — Avukatlık, ruhsatnamenin alınması ile kazanılacağına göre kayıt için müracaat eden Avukatın aylık âdatının :

a) Yönetim Kurulunca kayıt ve kabule karar verildiği tarihten itibaren mi?

b) Yoksa ruhsatnamenin kendisine verildiği ve yeminin yaptırıldığı tarihten itibaren mi?

Tahakkuk ettirileceği,

2 — Eğer ruhsatnamenin alındığı tarihten itibaren âdat tahakkuk ettirilecek ise bu durumda Yönetim Kurulunun Baroya kayıt ve kabulü için verdiği karar ile ruhsatnamenin alınması tarihleri arasında geçen boşluğun ve önceden verilen Baro sicil numarasının ne şekilde izah olunacağı,

3 — Âdatın ruhsatnamenin alınması tarihinden sonra tahakkuku halinde Baroya kayıt için müracaat eden adayın Baroya ilk kayıt tarihinin (ki bu kâdeme ve sigortaya esas olacaktır). Hangi tarih olması gerektiğinin Birlik Görüşü olarak bildirilmesinin teminini rica ederim. Saygılarımla.

Baro Başkanı
Av. M. Nabi İnal

Ankara; 30.3.1973
Sayı : 1164

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi : 2.3.1973 gün ve 49 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.3.1973 gün ve 182/16 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Baroya kaydedilip avukatlık ruhsatnamesi alan avukatın baro aidatının Yönetim Kurulunca kayıt ve kabule karar verildiği tarihten itibaren mi, yoksa ruhsatnamenin kendisine verildiği ve yeminin yaptırıldığı tarihten itibaren mi tahakkuk ettirileceği, eğer ruhsatnamenin alındığı tarihten itibaren aida tahakkuk ettirilecekse bu durumda Yönetim Kurulunun Baroya kayıt ve kabulü için verdiği karar ile ruhsatnamenin alınması tarihleri arasında geçen boşluğun ve ön-

ceden verilen Baro sicil numarasının ne şekilde izah olacağı, aيداتın ruhsatnamenin alınması tarihinden sonra tahakkuku halinde Baroya kayıt için müracaat eden adayın baroya ilk kayıt tarihinin hangi tarih olması gerektiği hususlarında Birlik görüşünü isteyen Hatay Barosunun 2.3.1973 gün ve 49 sayılı yazısı okundu.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 9. maddesi uyarınca avukatlığa kabul kararı, ruhsatnamenin verildiği tarihten itibaren hüküm ifade eder. Bu itibarla Avukatlık Kanununun 8. maddesi uyarınca verilen avukatlığa kabul kararı ihzari bir işlem niteliğindedir. Avukat da ancak 9. madde uyarınca yemin edip ruhsatnamesini alınca kesenek ödeme yükümlülüğü başlar. Kabul kararı ile ruhsatname verildiği tarih arasında avukatlık ünvanı hüküm ifade etmediğinden, kesenek alınmaz. Sosyal Sigortalar Kurumu ile ilişkisi de bu tarihte başlar. Yönetim Kurulumuzun 4.4.1972 gün ve 239/7, 31.1.1971 gün ve 45/18 sayılı ilke kararlarında bu görüş belirtilmiştir. Avukatlığa kabul kararının Adalet Bakanlığınca onaylanmaması veya ruhsatname alınmaması halinde, sicil numarasının iptal edilmesi ve başka bir avukat için kullanılmaması gerekir.

Bu şekilde saptanan Birlik görüşünün Hatay Barosuna bildirilmesine ve bu kararın Bültende yayımlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1972/14-24.

1973/19-14

Avukatların Hak ve Ödevleri - Mukayyet Avukatlar - Nakilde Baro Giriş Keseneği

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Evvelce Muş Mıntika Barosuna bağlı olarak serbest avukatlık yapmakta iken Devlet Su İşleri 9. Bölge Müdürlüğüne avukat olarak tayinim çıktı. Bu durum karşısında :

1 — Yeni tayin olduğum Elazığ Barosuna kaydımı yaptırmam gerekir mi?

2 — Kayıt yaptırmam gerektiği takdirde nakil ücreti ödemem iktiza eder mi?

Yukarda arzolunan suallere ait cevaplarınızın tarafıma bildirilmesini saygılarımla arz ederim. 5.1.1973

Av. Nevzat Yardımcı

Sayın Av. Nevzat Yardımcı Ankara; 9.5.1973
DSİ 9. Bölge Müdürlüğü Sayı : 1830
E l a z ı ğ

İlgi : 5.1.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

22.4.1973 gün ve 288/49 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Muş Barosuna bağlı serbest avukat iken Devlet Su İşleri 9. Bölge Müdürlüğüne avukat olarak tayin edildiğinden bahisle Elazığ Barosuna kayıt yaptırmasının gerekli olup olmadığını, gerekli ise nakil ücreti ödeyip ödemiyeceğinin bildirilmesini isteyen Av. Nevzat Yardımcı'nın 5.1.1973 günlü yazısı okundu.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66. maddesi hükmü uyarınca avukatların sürekli olarak mesleki faaliyetlerini yaptıkları bölge barosuna yazılmaları zorunludur. Mukayyet avukatların da aynı yükümlülüğe tabi oldukları tartışmasıdır. Naklen levhasına yazılan baro avukatın evvelce yazılı olduğu baro ise 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 73. maddesi son fıkrası gereğince yeniden giriş keseneği alınmayacağı bunun dışında giriş aيداتının da ödenmesi gerekeceği yolundaki Birlik görüşünün dilekçi Avukata bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/10-17; 1972/12-21, 38; 16-16.

1973/19-15

Mukayyet Avukatlar - Avukatlık Ücreti - Üniversite Avukatlarının Avukatlık Ücretinden Yararlanmaları - Üniversiteler Kanunu Tasarısına Madde Eklenmesi.

Ankara; 26.2.1973
Sayı : 120/974

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Kanusu genel nitelikte olduğundan Avukat Mehmet Ali Oğan ile Avukat Mustafa Coşkun'un 16.2.1973 günlü dilekçeleriyle eklerinin örneklerini ilişikte takdirlerinize sunuyoruz.

Saygılarımla.

Av. Yekta Güngör Özden
Ankara Barosu Başkanı

Acele
Ankara; 16.2.1973

Ankara Barosu
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Özü : Üniversite Avukatlarına vekalet ücreti verilmesi Hk.

30.12.1972 gün ve 14407 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 23.12.1972 gün ve 2 sayılı kanun hükmündeki kararname ile 657 sayılı yasanın 1327 sayılı yasa ile değişik 146. maddesi değiştirilmek suretiyle 1389 sayılı yasa 30.12.1972 gününden itibaren yürürlüğe konmuştur. Ayrıca, aynı kararnamenin ek geçici 21.

maddesi ile de henüz personel kanunu çıkmamış bulunan, Belediye, Özel İdare vesair kamu kuruluşlarındaki avukatlara dahi ücret vekâlet verilmesi kabul edilmiştir.

Üniversitemiz Hukuk Bürosu Başkanının ve avukatlarla takip memurlarının 1389 sayılı kanun hükümlerine tabi olduğu görüşü ile Rektörlükçe Maliye Bakanlığına yazılan 30.1.1973 gün ve 167 sayılı yazının ve alınan 10.2.1973 tarihli ve 4193-165/006561 sayılı cevabî yazının suretleri ilişik olarak sunulmuştur.

Maliye Bakanlığı yazısında «Rektörlüğümüze bağlı avukatların takip etmekte olduğu davalarda, avukatlık ücretlerinden yararlanmalarının doğru olacağı» ancak konunun hazırlanacak bir kanun tasarısı ile hallinden başka çarenin mevcut olmadığına düşünülmesi mütalâa edilmiştir.

Sayın Baronuzun da devamlı ve ısrarlı takiple riyle, kamu kesimindeki avukatlara hakları olan ücreti vekâletin tekrar verilmesi sağlanmış ise de, Maliye Bakanlığının mütalâasına göre, Üniversite Hukuk Müşaviri ve avukatlarının, bir zuhul eseri olarak kararnameye dahil edilmedikleri anlaşılmaktadır. Üniversiteler dışında bütün kamu kuruluşları avukatları 30.12.1972 gününden itibaren ücreti vekâlet almaktadır.

Üniversiteler, genel bütçe içerisinde katma bütçeli kamu kuruluşudur.

Ankara Üniversitesi Hukuk Müşaviri, avukatları ve büro takip memurları, Devlet Memurları yasasına tabiidir.

Takip edilen davalar Devlet davası olup, hükümlenen meblâğ ücreti vekâlet de dahil Devlet bütçesine gelir olarak tahsil edilmekte veya Devlet bütçesinden ödenmektedir.

Yukardaki ve eklerdeki nedenlerle 30.12.1972 gününden itibaren Üniversite ve Fakültelerin Hukuk Müşaviri ve avukatları ile takip memurlarının, mahkemelerle, icra dairelerince takdir edilecek vekâlet ücretinden, Hazine Hukuk Müşavirliği teşkilâtı gibi faydalanmaları için, Baromuzca uygun görüldüğü takdirde Türkiye Barolar Birliğince gerekli çalışmaların yapılması suretiyle, bu haksızlığın önlenmesi hususunu takdirlerinize saygılarımla arz ederim.

A. Ü. Rektörlüğü ve
Fakülteleri
Vekili

Av. Mehmet Ali Oğan

A. Ü. Rektörlüğü ve
Fakülteleri
Vekili

Av. Mustafa Coşkun

Sayı : 167

Maliye Bakanlığına

Üniversitemize bağlı Fakülte ve Yüksek Okul sayılarının ve döner sermayeli kuruluşların çoğalması ve iş hacminin çok gelişmiş bulunması zarureti ile Rektörlüğümüzde, 23.5.1969 tarihinde «Üniversite Hukuk Bürosu Başkanlığı» kurulmuştur.

Hukuk Bürosu Başkanlığı, Rektörlük ve sayısı 16 yı bulan ve bir kısmı Ankara dışında olan Fakültelerle, diğer kuruluşların leh ve aleyhine açılmış ve açılacak davaları ve icra işlemlerini takip sonuçlandırmakla beraber, bunların hertürlü hukuki meselelerini tetkik ve intaç etmekte ve öğretim üyeleri ile, öğrencilere ait soruşturmaları takip gibi çeşitli görevleri yerine getirmektedir.

1.12.1970 tarihine kadar mukaveleli avukatlarca yürütülmeye çalışılan bu hizmetler, o tarihten sonra 657 sayılı Devlet Memurları yasasına göre, atanan avukatlar tarafından yerine getirilmektedir.

Halen Rektörlüğümüzde, Hukuk Bürosu Başkanlığının yapan bir avukatla, iki avukat ve Adana Ziraat Fakültesinde mahalli davaları takip eden bir avukat bulunmakta ve merkez avukatları da her yönden kendisine yardımcı olmaktadır. Bunların hepsi 657 sayılı yasa hükümlerine tabidir.

30.12.1972 gün ve 14407 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan, 23.12.1972 gün ve 2 sayılı Kanun hükmündeki kararname ile 657 sayılı yasanın 146 ncı maddesi değiştirilmek suretiyle, 1.12.1970 tarihinde uygulama imkânı ortadan kalkan 1389 sayılı yasa, 29.12.1972 gününden itibaren yeniden uygulanabilir hale gelmiş bulunmaktadır.

10.2.1929 tarihli 1389 sayılı Devlet Davalarını intaç eden avukat vesaireye verilecek ücreti vekâlet hakkındaki kanunun 1 inci maddesinde «Devlet lehine intaç edilen davalardan dolayı hükme rapt ve tahsil olunan vekâlet ücretleri muvazeneî umumiyeye dahil vekaletler ve umumi müdüriyetlerce hizmeti mesbuk olanlara aşağıdaki cetvel mucibince tevzi ve bütçelerindeki mahkeme harçları tertibinden tasviye olunur.» denilmektedir.

1929 yılında Türkiye'de Üniversite bulunmadığına ve 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun yürürlüğe girdiği 18.6.1946 tarihinden bu yana ve halen Üniversiteler Devlet Bütçesine dahil katma bütçeli kuruluşlar olduğuna; ve 657 sayılı yasaya tabi Üniversitemiz avukatları Devlet davalarını intaç ettiğine göre, Üniversitemiz Hukuk Bürosu Başkanı ve Başkanlıktaki avukatların ve büro mensupları ile Fakülte avukatlarının ve Fakültelerdeki Büro mensuplarının 1389 sayılı yasa hükümlerine göre ücreti vekâlet almaları gerektiği tabii görülmektedir.

23.12.1972 gün ve 2 sayılı kanun hükmündeki kararnamenin ek geçici 21 inci maddesi ile 657 sayılı yasaya tabi olmayan Belediye Özel İdare ve İktisadi Devlet Teşekkülleri vesaire gibi kuruluşlardaki avukatlara da ücreti vekâlet ödenmesi hükme bağlandı gına göre de, Rektörlüğümüzce 146 ncı madde delaletiyle, 1389 sayılı yasa'ya uyulması zorunluluğu bulunmaktadır.

2 sayılı kanun hükmündeki kararnamenin ilgili hükümleri 30.12.1972 tarihinde yürürlüğe girdiğinden, 1389 sayılı yasa gereğince tahsil olunan ücreti vekâletin Hukuk Bürosu Başkanı ve merkez avukatları ve

büro mensupları ile Fakülte avukatı ve fakülte büro mensupları arasında hangi esaslara göre tevzi edileceğinin ve uygulamaya ait mütalâanızın bildirilmesini saygılarımla rica ederim.

Prof. Dr. Tahsin Özgüç
Rektör

T.C.
Maliye Bakanlığı
Ankara

10.2.1973

Hukuk Bürosu Başkanlığı :
Bahum : 4193/165 - 006561
Konu : Avukatlık Ücreti Hk.

Ankara Üniversitesi Rektörlüğüne

İlgi : 30.1.1973 tarih ve 167 sayılı yazıları.

Rektörlüğünüzde kurulan «Üniversite Hukuk Bürosu Başkanlığı»na mensup Avukatların, takip etmekte oldukları davalar dolayısıyla mahkemelerce Üniversite lehine hükmedilen avukatlık ücretlerinden 1389 sayılı kanuna tevfi kanon yararlanmaları gerektiği ifade olunarak uygulama yönünden bu konudaki Bakanlığımız mütealâası sorulmaktadır.

Yazılarında da kaydedildiği veçhile, 10.2.1929 tarihli ve 1389 sayılı Devlet davalarını intaç eden avukat vesaireye verilecek ücreti vekâlet hakkındaki kanunun 1. maddesi hükmüne göre» Devlet lehine intaç edilen davalardan dolayı hükme rapt ve tahsil olunan vekâlet ücretleri muvazenei umumiyeye dahil vekâletler ve umumi müdüriyetlerce hizmeti mesbuk olanlara aşağıdaki cetvel mucibince tevzi ve bütçe. rindeki mahkeme harçları tertibinden tesviye olunur.»

Rektörlüğünüz, Üniversitenin katma bütçeli bir kuruluş olması dolayısıyla avukatlarınca takip olunan davaların Devlet davası sayılması icabettiği ve buna göre de 1389 sayılı kanunun onlar hakkında uygulanması görüşündedir.

Oysaki 1389 sayılı kanunun yukarıya alınan 1. maddesinin açık hükmünden de anlaşılacağı üzere, bu kanun genel bütçeye dahil daireleri kapsamakta ve yürürlüğe girdiğinden beri Bakanlığımız teşkilâtına bağlı olup genel bütçeye dahil dairelere ait davaları takip eden Hazine avukatlarına hasren tatbik edilmektedir.

Kanunda kullanılan «Devlet davaları» deyimini de sadece genel bütçeye dahil dairelere ait davaları ifa de etmektedir.

Nitekim, katma bütçeli daire olarak kurulmuş bulunan Genel Müdürlüklerin teşkilât kanunlarında avukatlık ücreti konusunda ayrı ve müstakil hükümlerin konulmuş bulunması da yukarıdaki yorum şeklini ve uygulamayı teyit etmektedir.

Örneğin, 3904 sayılı Orman Umum Müdürlüğü Teşkilât Kanununa ek Kanunun 7. maddesinde «Orman hukuk müşaviri ile orman avukatı ve dava ve

killeri 1389 sayılı kanunda yazılı haklardan istifade ederler» denilmiş, 6760 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğünün Vazife ve Teşkilâtı hakkındaki kanunun 13. maddesinde de bu genel müdürlük avukatlarına ödenecek avukatlık ücreti hakkında özel hüküm sevk edilmiş bulunmaktadır.

Bunun gibi, 440 sayılı İktisadi Devlet Teşekkülleriyle Müesseseleri ve İştirakeri hakkındaki kanunun 31. maddesinde de avukatlık ücreti yönünden 1389 sayılı kanuna atıf yapılmış ve anılan kuruluşlar avukatlarının vekâlet ücretlerinden faydalandırılmaları ancak bu suretle sağlanmıştır.

Yukarıda örnek olarak gösterilen daire ve müesseseler dışında kalan belediye ve İl özel idareler avukatlarına gelince, onların da 1136 sayılı Avukatlık Kanununun ek maddelerindeki sarahat muvacehesinde pay almaları mümkün olmuştur.

2 sayılı Kanun hükmündeki kararname ile yeni den uygulanmaları imkân dahiline giren hükümler, yukarıda münderiç eski hükümler olup, bütün kamu idare ve müesseselerine şamil yeni ve genel bir hüküm getirilmiş değildir.

Rektörlüğünüze bağlı avukatların takip etmekte oldukları davalarda hükmedilen avukatlık ücretlerinden yararlanmaları doğru olacağı şüphesizdir. Ancak, bunun o yolda sarıh kanuni bir metin olmadan 1389 sayılı Kanunun Üniversitelere de teşmili suretiyle sağlanması olanağı bulunmadığı açık bir keyfiyettir.

Dolayısıyla, Rektörlüğünüze bağlı avukatların, avukatlık ücretlerinden yararlanabilmeleri, bu konuda bir kanun hükmüne bağlı bulunmaktadır.

4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı kanunla değişik 10. maddesine göre, «Senato, üniversitenin bütününe ilgilendiren kanun tasarılarını hazırlayabileceği gibi aynı nitelikteki tüzük tasarılarıyla yönetmelikleri de hazırlar...»

Bu durumda meselenin anılan hükme dayanılarak hazırlanacak bir tasarı ile hallinden başka bir çare mevcut olmadığı düşünülmektedir.

Bilgileri saygı ile rica olunur.

Maliye Bakanı

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1822

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 26.2.1973 gün ve 120/974 sayılı yazınız.

Üniversitelerde görevli meslekdaşlarımızın da avukatlık ücretinden yararlanmalarını teminen Üniversiteler Kanunu Tasarısına bir madde eklenmesi için İstanbul ve Ankara Üniversitelerine yazı gönderilmesine ve kanunun gerçekleştirilebilmesi için anılan

Üniversitelerle işbirliği yapılmasına Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında 249/10 sayı ile karar verilmiştir.

Karar uyarınca gerekli işlemlere tevessül edildiğine bilginizi ve dilekçe sahibi meslektaşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1823-1824

Ankara ve İstanbul Üniversiteleri
Rektörlüklerine gönderildi

Ankara Barosu Başkanlığından alınan 26.2.1973 gün ve 120/974 sayılı yazıya ekli Rektörlüğümüz ve Fakülteleri vekili Av. Mehmet Ali Oğan ile Hukuk Bürosu Başkanı Mustafa Coşkun'un anılan Baro Başkanlığına gönderdikleri 16.2.1973 günlü yazı ile ekleri fotokopileri ilişikte sunulmuştur.

Maliye Bakanlığının Rektörlüğümüze gönderdiği 10.2.1973 gün ve 4193/165-006561 sayılı yazıda da belirtildiği üzere, gerek görevleri gerekse eşitlik ilkesi bakımından Üniversite avukatlarının da avukatlık yararlandırılması zorunlu bulunduğundan Üniversiteler Kanunu Tasarısına üniversite hukuk müşavirleri ve avukatlarının avukatlık ücretlerinden yararlanmalarını temin edecek bir maddenin eklenmesi için Sayın Rektörlüğünüzce yapılacak çalışmaların Birliğimizde de desteklenmesine Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında 249/10 sayı ile karar verilmiştir.

Gerekli teşebbüslere Rektörlüğünüzce başlanarak Birliğimize bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 3

Bkz. TBBB. 1972/2-6; 3-15, 26, 27, 28; 1971/15-15; 6-5; 7-9; 8-3; 9-19; 10-17, 18; 1972/12-22; 13-13; 14-10; 15-6; 16-13.

1973/19-16

Avukatlara Vaki Saldırılar - Av. Hüseyin Alper'e Mesleki Görevi Sırasında Vaki Bıçakla Saldırı- Birlikçe Gönderilen Yazılar - Bornova Cumhuriyet Savcılığından Gelen Cevap.

İzmir
Baro Başkanlığı

İzmir; 9.4.1973
Sayı : 928

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

31.3.1973 Cumartesi günü Baromuza kayıtlı Avukat Hüseyin Alper, bir icra sebebiyle yanında Borno-

va icra memuru olduğu halde Kâmil Kadaş'ın lokantasına gitmiş, borçlunun bıçakla saldırısına uğramış ve ağır şekilde yararlanmıştır. Borçlu aynı zamanda alacaklıyı da yaralamıştır.

Meslektaşımız halen hastahanededir. Son zamanlarda bu tip olaylar özellikle İzmir'de fazlaşmıştır. Mesleğimize karşı bir saldırı niteliğini taşıyan olay üzerinde önemle durulmasını, ilgililer nezdinde teşebbüse geçilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
M. İskender Özturanlı
Avukat
Baro Başkanı

Ankara; 14.4.1973
Sayı : 1417

Cumhuriyet Savcılığı
B o r n o v a

İzmir Barosu avukatlarından Hüseyin Alper'in 31.3.1973 günü Bornova İcra Memuru ile birlikte mesleki görevini ifa ederken Kâmil Kadaş'ın Lokantasında borçlunun bıçakla saldırısına uğrayarak ağır şekilde yaralandığı ve hastanede tedavi altına alındığı İzmir Barosunun örneği ilişikte sunulan 9.4.1973 gün ve 928 sayılı yazısından anlaşılmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 57. maddesi hükmünde gözönünde bulundurulurken sanık hakkında kovuşturma yapılmasını ve sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

T.C.
Bornova Cumhuriyet Savcılığı

Bornova; 3.5.1973
Sayı : B. 1973/71

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 14/4/1973 tarih ve 1417 sayılı yazılarınıza Karşıdır.

İzmir Barosuna kayıtlı Avukat Hüseyin Alper'in vazifesi sırasında bıçakla yaralanmış olması hadisesi ile ilgili tahkikat evrakının tetkikine göre :

31/3/1973 tarihinde saat 10.30 da Av. Hüseyin Alper, müvekkili Zekeriya çekic ve Bornova İcra memuru Hüseyin Naci Yaldirgan birlikte; Zekeriya Çekic'e borçlu; Kamil Kadaş'ın lokantasına gittikleri;

Verilen haciz kararı gereğince borçluya ait eşyaların sayımına tevessül edildiğinde, borçlunun mümanaatı ve mes'ele çıkarmağa meyilli görülmesi üzerine

İcra memurunca Emniyet Amirliğinden bir polis memurunun celp edildiği; Buna rağmen haczedilen eşyaların Yediemine teslimi muamelesi yapılacağı sırada tehevüre kapılan borçlunun duvarda asılı ceketinden aldığı 6136 sayılı kanun şumuluğine girmeyen bıçakla, önce alacaklı Zekeriya üzerine hücum edip adı geçeni (3) yerinden yaraladığı, bilahare Avukat Hüseyin Alper'e hücumla onu dahi keza bıçakla (3) yerinden yaraladığı ve bu arada kendisini tutup mani olmak isteyen vazifeli polis memuru Sami Turgut'u da işe mani olmayacak derecede yaralamış olduğu.

Yarahaların derhal en yakın E. Ü. Tıp Fakültesi hastahanesine sevkleri yapıp, Yakalanan sanık Kamil hakkında aynı gün adam öldürmeğe teşebbüs ve bıçakla yaralamak suçlarından hazırlık tahkikatı icra edildiği, aynı gün kat'i muayene raporlarının istihsal edilmesi sebebi ile sanığın ertesi gün yani 1/4/1973 tarihinde sorgusu ve tevkifi talebi ile Sulh Ceza Hakimliğine sevkinin yapıldığı, Sulh Ceza Hakimliğince dahi 1/4/1973 tarihinde sorgusu icra edilen sanığın C.M.U.K 104 üncü maddesine tevfi kanun tevkifine karar verildiği.

Müteakiben mağdurlar Av. Hüseyin Alper ile Zekeriya'nın kat'i raporlarına intizar edilmiş isede, raporların gecikmesi karşısında tahkikatın sürünce mede kalmaması için ve suç vasfında nazara alınarak 10/4/1973 tarihinde 1973/17 sayılı talepname ile sanık Kamil Kadeş hakkında (Kasten adam öldürmeğe teşebbüs ve bıçakla yaralamak) suçlarından ilk tahkikatın yapılması zimmında Bornova Sorgu Hakimliğine amme davası ikame edilmiş bulunmaktadır.

Keyfiyet bu suretle ve saygı ile bilgilerinize sunulur.

Cumhuriyet Savcısı
Mehmet Helvacıoğlu
10331

Bkz. TBBB. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21.

1973/19-17

Avukatların Sosyal Güvenliği - Sigortalı Avukatların 1.1.1950 den Sonra Yedek Subay Okulunda Geçen Sürelerinin Borçlanılması - Kanun Çıkarılması İçin Birlikçe Başbakanlığa Gönderilen Yazı.

Urfa Baro Başkanlığı

Urfa; 2.2.1973
Sayı : 60

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Elan Emekli Sandığı ile münasebeti devam eden ve askerlik görevlerini yedek subay olarak tamamlamış

miş sandık mensupları yedeksubay okul devresini borçlanmak sureti ile emeklilik kademine saydırmaktadırlar.

Topluluk sigortasına tabi meslektaşlarımızın yedeksubay okulundaki hizmetlerinin sigortalılık kademe sayılmasını temin için nasıl bir yol izlemeleri gerektiğinin bildirilmesi saygı ile rica olunur.

Urfa Barosu Başkanı
Av. Adil Rastgeldi

Ankara; 13.4.1973
Sayı : 1382

Başbakanlık Yüksek Makamına
A n k a r a

28.9.1972 gün ve 14320 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 1623 sayılı Kanunla, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununa 23.2.1965 gün ve 545 sayılı Kanunun 5. maddesi ile eklenen ek maddenin 1. fıkrasının değiştirilerek 1.1.1950 tarihinden sonra yedeksubay okulunda öğrenci olarak geçen sürelerin borçlandırılmasının; 11.2.1973 gün ve 14455 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 506 sayılı Kanunun 60. maddesine bir fıkra eklenmesine dair 1655 sayılı Kanunla da, askerliğini er olarak yapanların Sosyal Sigortaya tabi olsalar dahi askerlik sürelerini borçlanabilmelerinin kabul edildiği malûmlarıdır.

Bu Kanunların yürürlüğe girdiği tarihlerde T.C. Emekli Sandığına tâbi olanlar 1623 sayılı Kanun hükümlerinden Sosyal Sigortalar kapsamında olanlar da 1655 sayılı Kanundan yararlanarak borçlanabilmektedirler. Halbuki halen Sosyal Sigortaya tâbi olup da 1.1.1950 den sonra yedek subay okulunda öğrenci olanlar 1623 sayılı Kanunun geçici 1. maddesi yüzünden bu imkândan yararlanamamaktadırlar.

Bütün bu kanunların çıkarılmasında amaç, çalışanların sosyal güvenliğini sağlamak, yararlanamadıkları süreleri de borçlanmak suretiyle emeklilik hizmetlerine ekletmek olduğundan eşitlik ilkesine göre herkesi aynı haklardan yararlanmaları gerekmektedir. Esasen 1214 sayılı Emekli Sandığına bağlı hizmetlerle Sosyal Sigortaya bağlı hizmetlerin birleştirilmediği de yine yüksek malûmlarıdır.

Bütün bu hususlar dikkate alınarak, uygulamada eşitliği sağlamak ve boşluğu doldurmak amacıyla halen Sosyal Sigortaya tabi olanların da 1.1.1950 tarihinden sonra yedek subay okulunda öğrenci olarak geçen sürelerinin borçlandırılabilmesini teminen 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa 545 sayılı Kanunla eklenen maddeye yeni bir fıkra eklenmesi için gereken tasarının T.B.M.M.'ne gönderilmesini takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/6-12; 7-14; 9-3, 8, 9; 10-5, 30; 1972/11 (—) 9, 30; 12-30, 31, 32; 13-22; 16-23.

1973/19-18

Avukatların Sosyal Güvenliği - Yaşlılık Aylığı Bağlanan Avukatların Sigorta İle İlişkilerini Keserek Mesleki Çalışmalarına Devam Edebilecekleri - Avukatlık Kanununun 188. Maddesi-Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğüne, İstanbul ve Antalya Barolarına Gönderilen yazılar.

Antalya Barosu

Antalya; 3.4.1973
Sayı : 175

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

Konu : Avukatların SSK. Emekli olmaları halinde mesleklerini icra edip edemeyecekleri hk.

Avukatların Sosyal Sigortalar Kurumundan emekli olmaları halinde mesleklerini icra edip edemeyecekleri hususunda hasıl olan tereddütleri izale etmek üzere meselenin mufassal olarak izahına müsaadele rinizi arz ederim. Saygılarımla.

Av. Zeki Şeremet
Baro Başkanı

SİGORTALI HESAP FİŞİ

(Önemlidir : Arkadaki açıklamayı okuyunuz)

Sayı : 1869

İstanbul Barosu

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : Topluluk Sigortası.

Topluluk Sigortasından Emekliye ayrılma işleminin yürütülmesi için Sosyal Sigortalar Kurumu, Baromuzda ekte sunulan «Hesap Fişi»ni doldurmak üzere yollamaktadır. Sözü geçen belgenin yukarı köşesinde «İşyerinden ayrılış tarihi» hanesi mevcut olup, bu kısım Baromuzca tevsike bağlanmaktadır.

Topluluk Sigortasından emekliye ayrılanların mesleğe devam edip edememesi hususunda bilinen sayın Birliğimiz görüşü esas alındığı ve levhadan silinmenin emeklilik için şart olmadığı kabul edildiği takdirde sözü geçen işyerinden ayrılma tarihinin nasıl doldurulacağına tereddüd hasıl olmuş ve Yönetim Kurulumuz 5.4.1973 tarihli toplantısında konunun Birliğimizden sorulmasına karar vermiştir.

Birlik görüşünün bildirilmesini istirham ederim.

Derin saygılarımla,

İstanbul Barosu Başkanı
Av. Burhan Güngör

Sigorta sicil No .	:	İş yeri Sicil No.		
Adı	:	Sıra No.	İlkodu	İlçekodu
Soyadı	:			
Baba adı	:	Sigortalıların İşyerinden ayrılış tarihi		
Doğum tarihi	: / / 19.....		
Dönem ve yılı		Prim ödeme gün sayısı	Prime esas Kazanç tutarı (Lira)	Düşünceler
Dönem 19				
Toplam				
Bu hesap fişinde yazılı malûmatın defter, kayıt ve belgelere uygun bulunduğunu beyan ederim.				
Ayrılrken verilmişse :	 / / 19.....		
	Başlangıcı	Bitişi	İşverenin imzası ve varsa mühür veya kaşesi	
İhbar				
İstihkakı	: ... / ... / 19...	... / ... / 19...		
Ücreti				
İzin	: ... / ... / 19...	... / ... / 19...		

Ankara; 10.5.1973

Sayı : 1873

Baro Başkanlığı
Antalya

İlgi : 3.4.1973 gün ve 175 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örnekleri aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.5.1973

Sayı ; 1838

Baro Başkanlığı
İstanbul

İlgi : Tarihsiz, 1869 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan22.4.1973 gün ve 287/48 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Sigortadan emekliye ayrılma işlemleri için Sosyal Sigortalar Kurumunun hesap fişini doldurmak üzere Barolara gönderdiği ve bu fişte mevcut «iş yerinden ayrılış tarihi»nin Barolarınca bilinen ve avukatlara yaşlılık aylığı bağlanmasından sonra mesleki görevlerine devam edebilecekleri hakkındaki görüşümüz muvacehesinde nasıl doldurulacağı hakkında Yönetim Kurullarının 5.4.1973 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen İstanbul Barosu Başkanlığının Birliğimize 10.4.1973 tarihinde gelen tarihsiz 1869 sayılı yazısı okundu

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen 188. maddesinde «T.C. Emekli Sandığından emeklilik veya malûllük aylığı almakta olan yahut 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa göre yaşlılık veya malûllük sigortasından faydalanmış bulunanlar ve Aynı Kanunun 20. maddesindeki şartlara uygun olarak faaliyette bulunan sandıklara tâbi bulunan veya sandıklardan faydalanmış olanlar 186. madde uyarınca topluluk sigortasına giremezler. Avukatın yukarıki fıkra göre topluluk sigortasına girememesi, avukatlık mesleğinin icrasına engel teşkil etmez.» hükmü vaz edilmiştir. Bu maddenin tedvini sırasında Adalet Komisyonu gerekçesinde «Bu maddenin tedvini sırasında Adalet Komisyonu gerekçesinde «Bu maddede yapılan değişiklik topluluk sigortasına giremeyecek olanların genişletilmesi ile topluluk sigortasına giremeyecek olanların avukatlık mesleğinin icrasına devam edebilmelerini sağlamaktan iba-

rettir.» Aynı gerekçede; «Yeni eklenen 2. fıkra ile birinci fıkraya göre topluluk sigortasına giremeyen avukatların, yani kendilerine yaşlılık veya malûllük aylığı bağlanmış olan kimselerin de avukatlık mesleğini icra edebilmelerine imkân sağlanmıştır.» demek suretiyle yaşlılık aylığı bağlanan avukatların sigorta ile ilişki kurmadan avukatlık mesleğini ifa edebilmelerini sağlamak amacı güdüldüğü açıkça belirtilmiştir. Diğer taraftan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 186. maddesinde «188. maddede yazılı olanlar dışında kalan avukatların...» demek suretiyle yaşlılık aylığı alan avukatların sigorta ile sadece ilişki kurmaları yasaklanmış olup bunların mesleki çalışmalarını sürdürebilecekleri kabul edilmiştir.

506 sayılı Kanunun 63. maddesinde mevcut olan ve yaşlılık aylığı almakta iken sigortalı olarak çalışmaya başlayanların aylıklarının kesileceği hakkındaki hüküm anılan 506 sayılı Kanunun 2. maddesi uyarınca sigorta kapsamına girenlerle ilgilidir. Avukatların ise 506 sayılı Kanuna göre değil 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile sigorta kapsamına alındıkları tartışmasızdır. Bu durumda avukatlar hakkında «özel kanun» niteliği taşıyan Avukatlık Kanununun «genel Kanun» niteliğinde olan 506 sayılı Kanuna nazaran öncelikle uygulanması genel hukuk kurallarının tabii bir sonucudur.

506 sayılı Kanuna tabii bir işte çalıştıktan sonra yaşlılık aylığı bağlananlar 1136 sayılı Kanunun 188. maddesi uyarınca topluluk sigortasına girmeden avukatlık mesleğini ifa edebiliyorlarsa Avukatlık Kanunu uyarınca aylık bağlananlarında mesleki çalışmalarına devam etmeleri gereklidir. T.C. Emekli Sandığından aylık bağlanan hakim, memur ve avukatların yaşlılık aylıklarını aldıkları halde avukatlık yaptıkları gözüne alınırsa vazii kanununun 188. madde son fıkrasını eşitlik kuralını gözüne alarak tedvin ettiği anlaşılır.

Yönetim Kurulumuz esasen 29.11.1970 - 490/6, 19.12.1971 - 821/31 sayılı kararlarında aynı görüşü tesbit ederek sigortadan yaşlılık aylığı bağlanan avukatların mesleki çalışmalarını sürdürebilecekleri yolunda ilke kararı almış bulunmaktadır.

Yukarıda açıklanan hukuki durum muvacehesinde;

a) «Sigortalı hesap fişi»nin «sigortalının işten ayrılış tarihi» hanesine avukatların yaşlılık aylığı bağlanması için başvurma tarihlerinin yazılması ve aylık bağlanırken Barodan kaydın silinmemesi gerektiği,

b) Bu şekilde doldurulacak «sigortalı hesap fişi» ile yaşlılık aylığı bağlanmaması halinde meslekdaşlarımızın iş mahkemelerine başvurarak dava açmalarının yerinde olacağı,

yalındaki Birlik görüşünün tespitine,

c) Konunun adli kazada çözümünü için 28.1.1973 74/29, 24.3.1973-173/7 sayılı kararlarımız uyarınca Bur-

sa İş Mahkemelerinde açılmış bulunan dava sonucu beklenmekle beraber, Avukatlık Kanununun geçici 1. maddesine göre genellikle 1975 yılında geniş bir uygulama başlayacağı da gözönüne alınarak konunun idari kazada da çözümü kavuşabilmesini teminen, hukuki durumu izah eden bir yazımın Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne gönderilerek yaşlılık aylığı bağlanan avukatların mesleki çalışmalarını sürdürebilmeleri için Şube Müdürlüklerine genelge gönderilmesinin istenmesine, olumsuz cevap alındığı takdirde Danıştay'da dava açılmasına,

ve İstanbul Barosuna bu yolda cevap yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1836

Sosyal Sigortalar Kurumu
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Bazı Barolardan Birliğimize gönderilen yazılarda Kurumunuz Şubelerinin yaşlılık aylığı bağlanırken düzenlenen «sigortalı hesap fişi»nin «sigortalının işyerinden ayrılışı» bölümüne avukatların Barolardan kayıtlarının silindiği tarihin yazılmasını istedikleri anlaşılmaktadır.

Bu isteğin 506 sayılı Kanununun 63. maddesinde mevcut yaşlılık aylığı almakta iken sigortalı olarak çalışmaya başlayanların aylıklarının kesileceği hükmüne dayandırıldığı görülmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen 188. maddesinde; «T.C. Emekli Sandığından emeklilik veya malûllük aylığı almakta olan yahut 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa göre yaşlılık veya malûllük sigortasından faydalanmış bulunanların 186. madde uyarınca topluluk sigortasına giremeyecekleri hükme bağlanmıştır.

5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun 99. maddesinde, emekli aylığı alanların emeklilik hakkı tanınan bir göreve atanmaları halinde, atanmayı izleyen aybaşından başlayarak emekli aylığının kesileceği belirtilmiştir. Serbest avukatlık T.C. Emekli Sandığı ile ilgili bir hizmet olmadığından yargıçlıktan ya da başkaca kamu görevliliklerinin birinden emekli olanların serbest avukatlık yapmaları halinde hak kazandıkları emekli aylıklarının alacakları açıktır. Bugünkü uygulama da bu yoldadır.

506 sayılı Kanunun 63. maddesinde 5434 sayılı Kanununun 99. maddesi hükmüne benzer bir hüküm yer almaktadır. «Yaşlılık aylığı almakta iken sigortalı olarak çalışmaya başlayanların yaşlılık aylıkları çalışmaya başladıkları tarihte kesilir.»

Ancak; Avukatların Sosyal Sigortalar Kurumu ile ilişkileri öncelikle 1136 sayılı ve onun bir kısım hükümlerini değiştiren 1238 sayılı Kanunla kurulmuştur. Anılan Kanun hükümleri özel hükümler olarak

genel Kanun niteliğinde olan 506 sayılı Kanun hükümlerine göre öncelikle uygulanacaktır.

Öyle ise konu öncelikle 1136 sayılı Kanun hükümlerine göre çözümlenecektir. 1136 sayılı Kanunun 1238 sayılı Kanunla değişik 188. maddesinin son fıkrasındadır;

«Avukatın yukarıki fıkraya göre topluluk sigortasına girememesi, avukatlık mesleğinin icrasına engel teşkil etmez.» hükmü yer almaktadır. Bu açık hükme göre kendilerine Sosyal Sigortalar Kurumundan yaşlılık aylığı bağlanan avukatların bu aylığı almaları halinde topluluk sigortasından ayrılmaları gerekecektir. Fakat bu durum avukatların serbest olarak mesleklerini yapmalarına engel olmayacaktır.

Nitekim 1238 sayılı Kanunun bu madde ile ilgili Adalet Komisyonu gerekçesinde aynen şöyle denilmektedir :

«Bu maddede yapılan değişiklik topluluk sigortasına giremeyecek olanların genişletilmesi ile topluluk sigortasına giremeyecek olanların avukatlık mesleğini icrasına devam edebilmelerini sağlamaktan ibarettir.»

Birinci fıkrasının kapsamı genişletilmiş ve 23 Ekim 1969 gün ve 1186 sayılı Kanunun 19. maddesi hükmüyle yürürlükten kaldırılmış bulunan 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 189. maddesindeki kimselede bu maddenin kapsamı içine alınmıştır. Bu suretle 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bir çok tenkit ve şikayetlere sebep olan 189. maddesi de ortadan kaldırılmıştır.

Aynı gerekçede;

«Yeni eklenen ikinci fıkra ile, birinci fıkraya göre topluluk sigortasına girmiyen avukatların, yani kendilerine sigortadan yaşlılık veya malûllük aylığı bağlanmış olan kimselerin de avukatlık mesleklerini icra edebilmelerine imkân sağlanmıştır.»

denilmek suretiyle, yaşlılık aylığı bağlanan avukatların sigorta ile ilişki kurmadan avukatlık mesleğini ifa etmelerini sağlamak amacıyla maddenin tedvin edildiği açıklanmıştır.

1136 sayılı Kanunun 186. maddesinde «188. maddede yazılı olanlar dışında kalan avukatların...» demek suretiyle yaşlılık aylığı alan avukatların sigorta ile ilişki kurmaları yasaklanmıştır. Bu hüküm de yaşlılık aylığı bağlanmayan avukatların 186. madde dışında tutmak suretiyle yukarıdaki görüşümüzü doğru lamaktadır.

Esasen 5434 sayılı Kanuna tabi olan avukatların, hakimlerin, savcılarının, memurların Emekli Sandığından emeklilik aylığı bağlandıktan yani sosyal güvenlikleri sağlandıktan sonra sigorta ile ilişki kurmadan serbest avukatlık yapmalarına cevaz veren kanun koyucunun sosyal sigortadan yaşlılık aylığı bağlanan avukatları serbest avukatlıktan yasaklaması düşünülemez.

Netice olarak;

1 — 506 sayılı Kanununun 63. maddesi hükmünün aynı kanunun 2. maddesi uyarınca sigortalı olanlar hakkında uygulanabileceği, 1136 sayılı Kanununun 186. maddesine göre Sosyal Sigorta ile ilgili kuran avukatlar hakkında anılan hükmün uygulanamayacağı,

2 — 1136 sayılı Kanununun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen 188. maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanan avukatların, sigorta primlerini ödemediği serbest meslek faaliyetlerine devam etmekle beraber, yaşlılık aylıklarını da almaya devam edebilecekleri,

Birliğimiz Yönetim Kurulunun 29.11.1970 günlü ve 490/6 sayılı toplantısında karara bağlanmıştır.

Yukarıda açıklanan hukukî duruma nazaran yaşlılık aylığı bağlanacak avukatların «sigorta»lı hesap fişi»nde mevcut «sigortalının işyerinden ayrılış tarihi» hanesine avukatların yaşlılık aylığı bağlanması için başvurma tarihlerinin yazılması gerektiğine ve 506 sayılı Kanununun 63. maddesinin uygulanmasına imkân olmadığı, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı Kanunla değişik 188. maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanan avukatların meslekî çalışmalarını sürdürebilecekleri hususunda şubelere talimat verilmesi için Genel Müdürlüğünüze başvurulmasına 22.4.1973 günlü Yönetim Kurulumuz toplantısında 287/48 sayılı karar verilmiştir.

Gereğini ve sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Ankara; 24.2.1973

1 — T.C. Emekli Sandığına tâbi hizmetimle S.S.K. na tâbi hizmet birleştirilmesi sonucu emekli aylığının kurumca bağlanması için müracaat ettim. Muamele yürümekte ve maaşın bağlanması muamelelerin tekemmülüne bağlıdır.

Emekli olduktan sonra da serbest Avukatlığa devam edebilmemiz için şüphemiz, yoktur, zira TBB. liğinin bu bapta tebliğ ve kararları mevcuttur :

A — TBBB. nin yıl 3 sayılı 16 sayfa 35 de neşredilen 7/10/1972 gün ve 658/21 sayılı kararları ve bu karara mesnet olan daha evvelki tebliğ ve kararları sarıhtır. 1238 sayılı Kanun hükmü de açıktır.

B — Yine aynı bültenin yıl 4 ocak 1973 gün ve 17 sayısının 26 ıncı sayfasındaki tebliğine göre 1136 sayılı Kanununun 1238 sayılı Kanunla değişik 188 inci maddesine göre S.S.K. dan emekli olan avukatlar mesleklerini icra eder denmektedir. TBB. nin görüşleri mevzuata uygun ve elbetteki gerçektir. Zira Hakimlikten emekli olan kişi Avukatlık yapmakta, Emekli Sandığından emekli olan Avukat keza mesle-

ğini yapmakta, Bağ-Kur'a göre emekli olanlar ticaretlerini yapmakta S.S.K. dan emekli maaşı alan Avukat mesleğine devam edememekte olsun ki bu mümkün değil ve vazın kanunda bu yolda müsbet düşünmüştür. Ancak S.S.K. Müdürleri ve bu işle ilgili şahıslar emekli maaşı bağlandığı halde çalışmış olanların emeklilik maaşları kesilir demektirler. Sigorta Kanununun 60 ıncı maddesini de ileri sürmektedirler. Sigorta Kanunundaki o hüküm bizi ilzam etmez, etse bile 1238 sayılı Kanun daha sonra çıkmış bir kanundur. Ona aykırı olan önce çıkmış kanunların hükmü mülga sayılır. O yoldan da gidilmiş olsa emekli maaşı bağlanan Avukatın çalışmasına engel olunamaz, lakin yanlış bir anlayışla bağlanmış veya bağlanacak maaşların kesilmemesi için şimdiden Bakanlık veya Umum Müdürlüğün dikkatlerinin çekilmesi uygun olur kanısındayım. Taktir TBB. ve Baromuz Başkanlıklarımızdır arz ederim.

2 — TBB. Başkanlığına ve Sivas Barosu Başkanlığına arz edilmiştir.

Avukat
Kanber Rışvanoğlu

Ankara; 12.3.1973
Sayı : 958

Sayın Av. Kanber Rışvanoğlu
S i v a s

İlgi : 24.2.1973 günlü yazımız.

Yazımızda da belirtildiği üzere Birliğimiz Yönetim Kurulu yaşlılık aylığına bağlanan avukatların 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı Kanunla değişik 188. maddesi uyarınca meslekî görevlerini yapmağa devam edebilecekleri görüşündedir.

Konu bir meslekdaşımız tarafından adli kazaya intikal ettirilmiş olup dava sonucunu Birliğimizce de izlenmektedir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/16-23.

1973/19-19

Avukatların Sosyal Güvenliği - Günlük Kazanç Hesabında Kısırların tama iblağı - Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğüne Gönderilen Yazı.

Türkiye Barolar Birliği İzmir; 21.3.1973
Başkanlığına Sayı : 802
A n k a r a

Topluluk Sigortası primini % 10 arttırmaları ile ilgili olarak Avukat Nurettin Durmaz tarafından verilen 10.3.1973 tarihli dilekçenin bir adet fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuz kararı gereğince ilginize ve bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla,
M. İskender Özturanlı
Avukat
Baro Başkanı

İzmir; 10.3.1973

Baro Sayın Başkanlığına
İ z m i r

Avukatlar Topluluk Sigortası Tip Sözleşmesi uyarınca, prime esas olan kademeler tayin edilmişti.

Bu kademelere göre uygulamanın başladığı tarihte yaşımız nazarı itibare alınarak, üst kademe olan 120 liraya ulaşılması ve bu kademe üç sene kalarak emeklilik süresi hesap edilmişti.

Malumunuz bulunan kademelere uyarak 75 lira- dan başlamış bulunuyordum. Yapacağım % 10 artırımlarla gerekli yaşta gerekli kademe ulaşmış bulunacaktım.

Fakat, Tip Sözleşmesinin 4. maddesi uyarınca 1474 sayılı Kanun ile 506 sayılı Kanunun 78. maddesinde yapılan değişiklikle üst kademe 120 liradan 165 liraya çıkarılmış ve günlük kazançta % 35 oranında arttırılmıştır.

6/10/1971 tarihli Başkanlığınıza hitaben yazdığım yazıda bu % 35 artırmayı kabul etmekle beraber % 10 artırmayıda talep etmiştim.

Gene Başkanlığınıza yazdığım 26/9/1972 tarihli yazımda, bir üst kademe ulaşılması için 1.75 kurşluk bir fark meydana geldiğinden ödemekte olduğum primin % 10 arttırılması ile kademenin 136 lira olarak tayin edilmesini talep edilmiştir.

Bu talebime rağmen Başkanlığınıza aldığım 5/3/1973 tarihli yazıda ödemem gerekli prime esas olarak, kademe 134.75 lira olarak tayin edilmiş 136 liralık kademe ile 125 kurşluk bir fark meydana gelmiştir. Mezkür farkların meydana gelmesi tamamen % 35 arttırılmanın bir neticesidir.

Arzedilen bu basit kesirli hal, benim gibi bir çok arkadaşlarımda mağduriyetlerine mahal bırakacağı muhakkaktır.

Yapacağımız % 10 artırımlarla 150 liralık kademe 148.25 ve 165 liralık kademe 163.05 olacaktır. Meydana gelen bu küçük fark 165 liralık kademe üç sene değil dört sene kalmayı icap ettirecektir. Neticede ciddi bir mağduriyet meydana gelecektir.

Sayın Başkanlığınıza ve Yönetim kurulumuzdan arz ettiğim keyfiyeti inceliyerek, bu problemin hallini saygılarımla rica ederim.

Av. Nurettin Durmaz

Samsun Barosu
Başkanlığı

Samsun; 27.3.1973
Sayı : 1973/86

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

Sigorta priminin tavana çıkarılması konusunda Sosyal Sigortalar Kurumunca uygulanan işlemin mağduriyeti mucip olduğundan bahisle, Avukat Mediha Yılmaz tarafından Başkanlığınıza verilen 19.3.1973 günlü dilekçe Yönetim Kurulumuzun 23.3.1973 günlü oturumunda incelenerek alınan kararın bir nüshası eklice sunulmuştur.

Gereğine müsaade buyurulmasını Saygılarımla arz ederim.

Baro Başkanı
İsmet Katar

Samsun Barosu

K a r a r

Samsun; 23.3.1973
Sayı : 25/8

Yönetim Kurulu.

Başkan Av. İsmet Katar'ın başkanlığında aşağıda adları ile imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile 23.3.1973 Cuma günü saat 15.30 da baro odasında toplanılarak oturum açıldı.

Gündemin 8 nci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sigorta primi ile ilgili olarak Avukat Mediha Yılmaz tarafından Baro Başkanlığına verilmiş olan 19.3.1973 günlü dilekçe okundu.

Gereği düşünüldü.

Avukat Mediha Yılmaz'ın Sigorta primi hakkında ileri sürdüğü düşünceler varit ve bütün avukat arkadaşları ilgilendirmekte bulunduğundan dilekçenin bir örneğinin gereği teemmül edilmek ve neticesi bildirilmek üzere, durumun Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına arz ve takdimine mevcudun oybirliği ile karar verildi.

Samsun; 19.3.1973

Samsun Barosu Başkanlığına

Dilek ve talep : Sigorta primi hakkında.

Avukatların Sosyal Sigorta hükümlerine tabi olacağına dair kanunun çıkması üzerine, avukatların yaş durumları nazara alınarak ne kadar prim ödeyeceklerini gösterir cetveller barolar birliğinden gelmiş ve hepimizde aynı listeler üzerinden durumumuzu tetkik edip ve tesbit ederek beyanda bulunmuştuk. O zaman için taban 12 lira tavan ise 120 lira idi.

Bende bu ilk listelere göre günlük kazancı 90 liradan başlatmıştım. Her sene muntazam % 10 artırımlarımı da yaptım.

Bu arada sigorta primlerinin tavan ve taban kısmında değişiklik oldu. Taban 18 tavanda 165 şe çıktı, bu artış dolayısı ile intibak yapılabilmesi için Barolar Birliği sigorta ile temasa geçti ve zannederseniz % 30 veya 35 nisbetinde primlerde bir artırma yapıldı. Bu artış ile de eski yaşlara göre olan prim listesi ile son gelen prim listeleri arasında bir uygunsuzluk vardır. Şöyleki: Ben bu sene en yüksek prim olan 1633 lira 50 kuruşu ödemem lâzım gelirken 1613.50 lira ödemek mecburiyetinde kalıyorum. Arada 3 aylık prim devresinde 18.80 lira senelikte ise 75 lira 20 kuruş fark kalıyor Son haddi bulabilmem için bir sene daha fazla arttırdım yaparak prim ödemem icap ediyor. Bu durum sadece benim için ve benim kusurumdan mütevellit meydana gelmiş bir durum değildir. Hepimiz için mevzubahistir.

Bu suretle son kademedeki tekaüt olabilmek için hem bir sene daha beklemek ve hemde fazla prim ödemem icap ediyor. Arada yılda 75.20 gibi çok cüzi bir fark vardır. Bu hususun yeniden incelenmesi hepimiz yani bütün avukatlar için lüzumlu ve faydalı bir durum olacaktır bu sebeple durumun Barolar Birliği ve Sosyal Sigortalar Kurumu ile temasa geçilerek düzeltilmesi ve 1973 primlerimizi bu farkı kapatarak tam olarak yani benim için olması iktiza eden son had olan 1633.50 üzerinden ödemem için gereken işlemin yapılmasını saygı ile arz ve istirham ederim.

Mediha Yılmaz
Avukat

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1834

Baro Başkanlığı
Samsun

İlgi: 27.3.1973 gün ve 973/86 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ve ekleri Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında görüşülerek avukatların azami günlük kazançtan üç yıl prim ödemek suretiyle yaşlılık aylığına hak kazanabilmeleri için Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne başvurulmasına karar verilmiştir.

Karar uyarınca anılan Genel Müdürlüğe yazı gönderildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.5.1973
Sayı ; 1835

Baro Başkanlığı
İzmir

İlgi: 21.3.1973 gün ve 802 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ve ekleri Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında görüşülerek avukatların aza-

mi günlük kazançtan üç yıl prim ödemek suretiyle yaşlılık aylığına hak kazanabilmeleri için Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne başvurulmasına karar verilmiştir.

Karar uyarınca anılan Genel Müdürlüğe yazı gönderildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1833

Sosyal Sigortalar Kurumu
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Bazı Barolardan Birliğimize gönderilen yazılardan, 506 sayılı Kanununun 1474 sayılı Kanunla değişik 78. maddesi uyarınca avukatların rızaları alınmaksızın prim beyanlarında yapılan % 35 ve yıllık % 10 oranındaki artışlara rağmen günlük kazanç azami miktarına cüzi farklar sebebiyle ulaşamadığı bildirilerek konuya çözüm yolu getirilmesi istenmektedir.

Samsun Baro Başkanlığının 27.3.1973 gün ve 973/86, İzmir Barosu Başkanlığının ise 21.3.1973 gün ve 802 sayılı yazıları ile ekleri Av. Mediha Yılmaz ve Av. Nurettin Yılmaz'ın anılan Barolara muhatap dilekçeleri örnekleri ilişikte sunulmuştur.

Avukatların azami günlük kazançtan yaşlılık aylığına hak kazanabilmeleri için son kademedeki 1 yıl fazla prim ödemesine sebep olan bu duruma son verilerek küsürlü miktarların tama iblâğı için Genel Müdürlüğüne başvurulmasına Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında karar verilmiştir.

Gereğinin takdirini ve sonuçtan bilgi verilmesi ni rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 4

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1837

Sosyal Sigortalar Kurumu
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Avukatların Sosyal Güvenlikleri ile ilgili bazı konular ve Sosyal Sigortalar Kurumu Şubeleri ile barolar arasında meydana gelen görüş ayrılıklarının giderilmesi için Sayın Genel Müdür Cihat Övül'ün isteğimiz üzerine vaat buyurdıkları toplantı gününün bildirilmesini müsaade ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/6-12; 7-14; 9-3; 10-5, 30; 972/11-9, 30; 12-32; 13-22; 16-23; 1973/17-3, 24; 18-23.

1973/19-20

Avukatların Sosyal Güvenliği - Sigorta Primlerinin Gider Kaydedilebileceği - Maliye Bakanlığının 14.3.1973 Günlü Resmî Gazetede Yayınlanan - 111 numaralı Gelir Vergisi Genel Tebliği.

Amasya Barosu

Amasya; 2.4.1973

Sayı : 262

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Avukatların her 3 ayda bir Sosyal Sigortalara ödemekte buldukları primlerinin gelir vergisi yönünden masraf olarak gösterilip gösterilemeyeceğini soran Baromuz avukatlarından Halit Taşdemir'in 30.3.1973 tarihli dilekçe sureti eklidir.

Gereği takdir olunmak üzere arz olunur.

Eki : 1

Saygılarımla,
Baro Başkanı
Av. Zeki Gönenç

Amasya; 30.3.1973

Baro Başkanlığı
A m a s y a

İlgi : 1.1.1961 tarihinde yürürlüğe giren;

Gelir Vergisi Kanununun meslekî giderleri tadât eden 68. maddesinin 8, 9. maddeleri, Sosyal Sigortalar Kurumuna 4 yıldır ödemekte olduğumuz emeklilik primlerini gider olarak masrafa ithal imkânını sarîh bir hüküm taşımadığı için ve Maliye Vekâletince, ücretliler ve Bağ-Kur'a dahil esnaf için (kendi kanunlarında kayıt bulunduğu gerekçesiyle) kabul edilmek icâb ettiği dair genelgelerinde derpiş etmişlerse de, Avukatlık Serbest mesleğini ifa edenler için de bu imkânın kabul olunacağını açıklayan bir gerekçeye rastlanmamaktadır.

Adı anılan kanunun 68/8. maddesinde emekli emekli sandıklarına ödenen giriş, aidat, yardımdan bahsedilmektedir. Maliye Vergi dairesi bunu Emekli Sandıklarına ödenenler olarak düşünmektedir. Adı anılan Kanunun kabul ve yürürlüğe girişi Avukatların Sigortalanması ve prim ödemeleri hakkındaki kanundan mukaddem bulunması sebebiyle ve sigortaya imkân veren kanun vaz olununca, Bağ-Kur'da olduğu gibi giderlerin hesabına primlerin de ithali açık hükümlerle kabul olunmamasının zararını çekmekteyiz.

68/9. maddede meslekî faaliyetle ilgili olarak kanun, ilâma ve mukaveleye göre ödenen tazminatlar, tadadına, mevzuun girip girmeyeceğinde, kezaîlik Maliye vergisi dairesi kendi lehlerine ve ademi kabulü yolunda düşüncelere sahiptir.

Böylece 4 yıldır ödenmiş sigorta primlerini masraf göstermemekten dolayı kaybımız büyük ve mağduriyetimiz aşîkârdır.

Keyfiyetin Barolar Birliği Başkanlığına aksettirilmesinde faide umulmakta ve belki bu yolda aher vergi dairelerinde emsali tatbikat var ise, Maliye Vekâleti kanalı ile Amasya Vergi dairesinin uyarılması na imkân sağlanması düşünülebilir.

Şayet sarahat olmadığından bahisîlê, mevzuu halde imkân bulamaz isek, bu takdirde mevzuat getirilmesi adalet ve emsâli Bağ-Kur mevzuatına uygunluk sağlamak mümkün olabileceği dahi izahtan varestedir.

İlgilerinizi saygı ile istirham ederim.

Amasya Barosu Avukatlarından
Halit Taşdemir.

Ankara; 18.4.1973

Sayı : 1452

Baro Başkanlığı
A m a s y a

İlgi : 2.4.1973 gün ve 262 sayılı yazınız.

Avukatların Sosyal Sigorta primlerini gider yazabileceklerinin 14.3.1973 günlü Resmî Gazetede yayınlanan Maliye Bakanlığının 111 seri numaralı Gelir Vergisi Genel Tebliğinde belirtildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

24.3.1973 gün ve 168/2 sayılı Yönetim Kurulumuz Kararı.

Sigorta primlerinin gider kaydı ile ilgili 14.3.1973 günlü Resmî Gazetede yayınlanan Maliye Bakanlığının 111 seri numaralı Gelir Vergisi genel tebliği okundu. Bültende yayınlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

**Gelir Vergisi Genel Tebliği
Seri No : 111**

Bakanlığımıza yapılan başvurmalarından, ücretlerin vergilendirilmesi ile ilgili uygulamalarda bazı tereddütlerin doğduğu anlaşılmış ve bu konularda aşağıdaki açıklamaların yapılması gerekli görülmüştür.

I — Emekli Sandığı ve Sosyal Sigorta Kurumlarına ödenen borçlanma aidat ve primleri :

Belli şartları taşıyan kimselerin sosyal güvenliklerini sağlamak amacıyla, kanunla kurulan ve tüzel kişiliğe haiz Emekli Sandıkları ve Sosyal Sigorta Kurumlarına, ödenen paralara aidat ve prim denilmektedir ve bunlar 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 63

üçüncü maddesindeki şartlarla, ücretin gerçek saf fi tutarının hesabında gider olarak indirilmektedir.

Emekli Sandığı ve Sosyal Sigorta Kurumlarından, kanunla kurulmuş olanların üyelerine çeşitli kanunlarla, daha önceki dönemlerde ödenmemiş bulunan aidat veya primleri borçlanma suretiyle ödeme ve dolayısıyla emekliliğe esas alınacak hizmet sürelerinin uzatılabilme hakkı tanınmaktadır. Bunun için, kanunlarla belli edilen koşullar altında borçlanılan aidat ve primlerin, üyelerce ödenmesi zorunludur.

Bu ödemeler de Gelir Vergisi Kanununun 63/2. maddesinde sayılan aidat ve primler niteliğindedir ve bunların da ücretin gerçek saf fi tutarının hesaplanması sırasında gider olarak indirilmesi, Gelir Vergisi Kanununun lafzına ve ruhuna uygun görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

A — Emeklilik aidatı ve sosyal sigorta primlerinin gider olarak indirilmesi kanunun kabul edilmiş bulunan kurumlara, kanunlarında öngörülen şekilde ücretten kesilmek suretiyle ödenen borçlanma aidat ve primlerinin miktarına ve nisbetine bakılmaksızın, kesildiği aya ait gelir vergisi matrahının tespitinde gider olarak nazara alınması;

B — Aidat toptan ödenmişse, ödenen tutara ulaşıncaya kadar bu miktarın ücretlerin vergiye tabi tutarından indirilmesi;

C — Ücretlerinin gerçek ve saf fi tutarlarının hesabında gider olarak indirilmek suretiyle vergi dışı bırakılmış olan aidat ve primlerini, türlü nedenlerle geri alan ve kendilerine toptan ödeme yapılanların, yeniden iştirakçi durumuna girmeleri nedeniyle ilgili kuruma peşin ya da borçlanma suretiyle iade ettikleri aidat ve primlerin tekrar gider olarak indirmemesi, gerekmektedir.

.....
gereğinin buna göre yapılması tebliğ olunur.

Bkz. TBBB. 1972/15-15.

1973/19-21

Avukatlık Stajı - Staja Ara Verme - Avukatlık Kanununun Geçici 7. Maddesi.

Ankara; 21.3.1973
Sayı : 120/630

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 13.1973 gün ve 111/66 sayılı yazımız :

Baromuzaya avukat stajyeri olarak kaydına karar verilen ve dosyası ilgi yazımızla Birliğe sunulan ve Ankara Mahkemelerinde 20.2.1973 tarihinde stajına

başlayan Mustafa Çoksürer Baromuzaya verdiği 13.3.1973 günlü dilekçesi ile (Ankara Hukuk Fakültesi 1971-1972 Aralık mezunu ve halen Adliyede staj görmekte olduğunu, Almanya'nın Frankfurt Üniversitesinde ceza hukuku üzerinde doktora çalışması yapacağını, bu nedenle stajının bir yıllık süreye ve eski staj düzeyine ve yönetmeliğine tâbi tutulması için ilgililere emir verilmesini) istemektedir.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 23. maddesi; stajın kesintisiz yapılmasını öngörmekte, askerlik ve hastalık gibi özürleri haklı neden saymakta, bunun kanıtlanmasını da stajyere yüklemektedir.

Doktora yapılmak üzere, görülmekte olan staja ara verileceğine dair yasada ve yönetmelikte bir hüküm bulunmamaktadır.

Bu gibi başvurmalar Baromuzaya zaman zaman yapılmakta olumlu veya olumsuz cevaplar verilememektedir.

Bu nedenle Birlik görüşünün saptanmasında sorunluk bulunduğuna Yönetim Kurulumuzca 15.3.1973 tarihinde karar verilmiştir.

Durumun incelenerek Yurt dışına doktora çalışması yapmak üzere giden stajyerlerin dönüşlerinde bir yıllık staj süresine ve düzenine tabi olup olmayacaklarının bildirilmesini 1318 sayılı Yönetim Kurulumuz kararına binaen rica ederim.

Saygılarımla.

Av. Yekta Güngör Özden
Ankara Barosu Başkanı

Not : Bilgi için Ankara Mahkemeleri
Adalet Komisyonuna yazılmıştır.

Ankara; 30.3.1973
Sayı ; 1169

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 21.3.1973 gün ve 120/630 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

25.3.1973 gün ve 222/23 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Ankara Barosu Başkanlığının, avukatlık stajına başlayıp Frankfurt Üniversitesinde doktora yapacağından stajına ara vererek doktorası sonunda Avukatlık Kanununun geçici 7. maddesi uyarınca eski Kanun ve Yönetmeliğe tâbi tutulmasını isteyen avukat stajyeri Mustafa Çoksürer'in bu isteği hakkında Birlik görüşünün saptanmasını isteyen 21.3.1973 gün ve 120/630 sayılı yazısı okundu.

Konu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 23/2. maddesi uyarınca doktoranın staja ara verme yönünden haklı sebep sayılıp sayılmayacağıının saptanması isteginden ibarettir.

Haklı sebep Kanunda tadadî olarak gösterilmediğinden ileri sürülen her sebebin haklı olup olmadığı hususunun her olayın özelliğine göre Barosunca taktirinin zorunlu bulunmasına, bu nedenle doktoranın başarı ile ve usulüne uygun şekilde bitirilmesi halinde Avukatlık Kanununun 20/2. maddesi uyarınca Baronun taktirini kullanması gerekeceği yolunda beliren Birlik görüşünün Ankara Barosuna bildirilmesine Av. Erdoğan Bigat'ın karşı oyu ile ve oyçokluğu ile karar verildi.

T.C.

Konya Barosu

Konya ; 15.3.1973

Sayı : 1973/107

Türkiye Barolar Birliği

Başkanlığı

A n k a r a

Konu : Stajyer Avukat Cevdet Atay Hk.

1 — Birinci bölüm stajını Ankara mahkemelelerinde tamamlayarak Avukat yanındaki stajına Ankara'da Avukat Abdullah Arslantaş yanında, 24.1.1967 tarihinde başlamış olup, bakiye kalan Avukat yanındaki stajını yapmak üzere baromuzca müraacaat etmekle, Baromuz Yönetim Kurulunun 27.2.1967 gün ve 967/22 sayılı kararı ile bakiye stajını Baromuz Avukatlarından Erdoğan Bakkalbaşı yanında tamamlamak üzere karar verilmiş olup, mezkûr Avukat yanında 27.2.1967 tarihinde staja başlamış bulunan Stajyer Avukat Cevdet Atay'ın Avukatı Erdoğan Bakkalbaşı'nın 25.4.1967 tarihli yazısı ile bir aydan beri stajyerin yazıhanesine gelmemekte olduğunu ve yapılan tahkikat sonunda Milli Eğitim Bakanlığı burunu kazanarak İsviçre'ye ihtisasa gitmiş olduğundan bahisle yazısı üzerine Yönetim Kurulumuz 25.4.1967 gün ve 1967/55 sayılı kararı ile Cevdet Atay'ın kaydının stajyer avukat listesinden silinmesine karar verilmiştir.

2 — Fotokopisi ilişikte sunulan Cevdet Atay'ın 19.Nisan.1972 günlü ve yine fotokopisi ilişikte sunulan tarihsiz dilekçesi üzerine durum baromuzca 5.6.1972 tarih ve 1972/180 sayılı yazımızla Milli Eğitim Bakanlığı Dış İlişkiler Servisi Müdürlüğünden sorulmuş olup alınan ve örneği ekli yazıda Cevdet Atay'ın 31/Aralık/1972 tarihinde öğrenimini tamamlayarak Türkiye'ye döneceği cevabı alınmıştır.

3 — Cevdet Atay tektar 25.12.1972 tarihli dilekçesi ile Baromuzca müraacaat ederek stajının geri kalan kısmını tamamlamak istemesi üzerine durum tekrar Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Öğrenim Genel Müdürlüğünden sorulmuş olup alınan (fotokopisi ilişik) yazıda Cevdet Atay'ın tezi üzerinde araştırmalarda

bulunmak üzere 30.Nisan.1973 tarihine kadar Türkiye'de kalacağı bildirilmektedir.

4 — Bu durum karşısında Cevdet Atay'ın ihtisası üzerinde araştırmalar yapmak üzere Türkiye'ye gelmiş bulunması sebebiyle bakiye kalan stajını yapıp yapmayacağı hakkında tereddüde düşülmüştür.

Yapılacak işlem hakkında bilgi verilmesini saygılarımla arz ederim.

Av. İhsan Onar
Baro Başkanı

Ankara; 9.5.1973

Sayı : 1832

Baro Başkanlığı

K o n y a

İlgi : 15.3.1973 gün ve 973/107 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

22.4.1973 gün ve 277/38 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı :

Konya Barosu Başkanlığının stajına 25.4.1972 tarihinde listeden silinmek suretiyle ara veren Cevdet Atay'ın yurt dışında ihtisası yaptığı ve 31.12.1972 tarihinde öğrenimini tamamlayacağını bildirildiği, 30.4.1973 tarihine kadar Türkiye'de kalacağı anlaşılan stajyerin stajına devama imkân olup olmadığı hakkında Birlik görüşünü isteyen 15.3.1973 gün ve 973/107 sayılı yazısı okundu.

Milli Eğitim Bakanlıği Yüksek Öğretim Genel Müdürlüğünün Baroya muhatap 28.2.1973 gün ve 591.1-9305 sayılı yazısında da belirtildiği üzere Cevdet Atay yurda doktora tezi üzerinde araştırmalarda bulunmak üzere görevle geldiğinden 30.4.1973 tarihine kadar olan süre içinde stajın kesintisiz yapılacağı Kanun hükmü karşısında ikinci kısım stajına devamı olanağı bulunmadığı yolundaki Yönetim Kurulumuz görüşünün Konya Barosuna cevaben bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBMM. 1971/10-22, 23, 31; 1972/12-25; 13-24; 14-38; 1973/17-3; 18-27.

1973/19-22

Avukatlık Stajı - Siyasal Bilgiler Fakültesi mezunlarının Fark Sınavı - Avukatlık Kanununun Geçici 8. Maddesi - Birlik Görüşü.

Ankara; 10.4.1973

Türkiye Barolar Birliği

Başkanlığına

A n k a r a

Siyasal Bilgiler Fakültesinden 1964 Haziran döneminde mezun oldum. Ekim 1968 de, o tarihte yürür-

lükte olan 3499 sayılı Avukatlık Kanunu'na dayanarak İstanbul Hukuk Fakültesine başvurudum. Fark derslerinden çok büyük bir kısmını eski kanun zamanında verdim. Fark belgesini almak üzere iken, hastalandığımdan, Adli Tıp ile Devletler Hususi Hukuku adlı iki dersin sınavına girmedim. O arada, 7 Temmuz 1969 da yeni Avukatlık Kanunu yürürlüğe girdi.

Sonradan eksik kalan iki dersin sınavını vererek 26 Aralık 1969 günü fark belgesini aldım. Avukatlık stajını yapmak istediğimi Ankara Baro Başkanlığına bildirdiğimde, talebimi anlayamadığım neden ile reddettiler. (Ek : Baro yazısı)

Oysaki ben eski bir öğrenciyim. Eski kanun zamanında hukuk fakültesine başvurudum. Gerekli kayıtlar İstanbul Hukuk Fakültesinden öğretilir.

7 Temmuz 1975 tarihine kadar Hukuk Fakültesinden mezun olanlara 1238 sayılı Kanun eski hükümlerine göre hak tanındığına göre S.B.F. den mezun olan ve fark sınavı için başvuranlara bu imkân zımnen tanınmıştır. Zira, bende fark sınavı için ekim 1968 tarihinde kayıtlı öğrenciydim.

Geçici 8 nci madde, Hukuk Fakültesi ile o tarihte hiç ilişki kurmayanlara, yani fark sınavlarına girmeyenlere hiç hak tanımamaktadır. Madde bu tip mezunları kapsamaktadır. 7 Temmuz 1969 tarihinden önce fark sınavı için başvuranlar, bu madde hükmüne tabi değildirler. Zira onlar eski öğrencilerdir. Burada kazanılmış bir hak söz konusudur. 8 nci maddeyi —sınav vermiş olanlar— (Öğrenci olan ve fakat sınavı tamamlayamayanlar dahil) şekilde anlamak gerekir.

Bu nedenle, Ankara Baro Başkanlığının haksız tasarrufunun Başkanlığınızca iptâl ettirilerek, tarafıma staj yapma imkânının tanınmasında tavassut etmenizi ve sonuca tarafıma bildirmenizi rica ederim. Saygılarımla.

Ahmet Barındırır

EK : Ankara Baro Başkanlığının 19.3.1973 gün ve 111/458-543 sayılı yazısı.

Ankara Barosu Başkanlığı

Ankara; 19.3.1973
Sayı : 111/458-543

Bay Ahmet Bayındırır
Meşrutiyet C. 56/2
A n k a r a

İlgi : 12.3.1973 günlü dilekçeniz :

7.7.1969 tarihinde yürürlüğe giren 1136 sayılı Av. Yasası'nın geçici 8. maddesi (bu kanunun yürürlüğe girmesinden önce Siyasal Bilgiler Okulu veya Fakültesinden mezun olup da eksik kalan derslerden Hukuk Fakültesinde sınav vermiş olanlar bu kanunun uygulanmasında Hukuk Fakültesi mezunu sayılırlar) hükmünü ihtiva etmektedir.

Bu durum karşısında stajyerliğe kaydınıza olanak bulunmadığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 9.5.1973

Sayı : 1825

Sayın Ahmet Barındırır
Meşrutiyet Cad. Emek Ap. 56/2
A n k a r a

İlgi : 10.4.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

22.4.1973 gün ve 294/55 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Siyasal Bilgiler Fakültesi mezunu olarak fark imtihanına Ekim 1968 de girmeye başladığımı ve 26 Aralık 1969 da fark belgesini aldığımı, bu itibarla 1136 sayılı Kanunun geçici 8. maddesinden yararlanması gerektiği halde Ankara Barosunun isteğini kabul etmediğinden bahisle staja başlama imkânının Birlikçe sağlanmasını isteyen Ahmet Barındırır'ın 10.4.1973 günlü dilekçesi okundu.

Dilekçe sahibinin 1964 Haziran döneminde Siyasal Bilgiler Fakültesinden mezun olduğu, Ekim 1968 de fark imtihanına başvurarak 26.12.1969 da fark belgesini aldığı, başvurma yazısından anlaşılmaktadır. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 8. maddesinde bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce yani 7.7.1969 dan evvel Siyasal Bilgiler Okulu ve Fakültesinden mezun olup eksik kalan derslerden Hukuk Fakültesinde sınav vermiş olanların bu Kanunun uygulanmasında Hukuk Fakültesi mezunu sayılacakları açıkça belirtilmiştir. Madde hükmü, sınav vermiş olanlar değerinin sınav için başvuranları da kapsadığı şeklinde yorumlanamaz.

Bu itibarla Ankara Barosunun dilekçeye gönderdiği 19.3.1973 gün ve 111/458-543 sayılı yazıdaki görüşünün Birlikçe benimsendiğinin Ahmet Barındırır'a bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/19-23

Ankara Hukuk Fakültesi Lisans, Öğretim Ve Sınav Yönetmeliği Değişikliği - Fakültenin Görüş İsteği - Birlik Görüşü.

Ankara; 6.1.1973
Sayı : 45

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

Fakültemiz Genel Kurulu, yurdumuzda Kalkınma Plân ve Programları ile Millî Eğitim Temel İlkeleri ve stratejisinin gerekli kıldığı nitelik ve nicelikte hukukçu yetiştirilmesi amacıyla fakültemiz lisans, öğretim ve sınav yönetmeliğinde köklü değişiklikler yapılmasına karar vermiş ve bunun hazırlıklarını yapmak üzere bir komisyon kurmuştur.

Yüksek Başkanlığınız, hukuk sistemimizin uygulayıcıları olarak yetiştirilmesi gereken hukukçuların,

yukardaki amaçlar bakımından ne gibi nitelikte olması gerektiğini ve yeni mezunların ne derece yeterli olduğunu şüphesiz yakından ve içinden görmektedir.

Bu bakımdan fakültemizin yeni yönetmeliğinin hazırlanmasında gözönüne alınmak üzere bu konudaki değerli bilgi ve düşünceleriniz bize ışık tutacak ve büyük yardımlar sağlayacaktır.

Yakın ilginizden emin olarak, konu hakkındaki görüşlerinizin, size uygun görülecek kısa bir zamanda bildirilmesine delâletlerini rica eder, derin saygılarımı sunarım.

Komasyon Başkanı
Prof. Dr. Akif Erginay
A. Ü. Hukuk Fakültesi

Ek : Yönetmelik

Ankara; 3.5.1973
Sayı : 1686

Sayın Prof. Dr. Akif Erginay
Hukuk Fakültesi
A n k a r a

İlgi : 6.1.1973 tarihli emirleriniz cevabıdır.

Ankara Üniversite Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinde köklü değişiklikler yapmak hususundaki karar uyarınca, yapılacağı bildirilen çalışmalarda nazara alınmak üzere Birliğimiz mütalâasının da alınması hakkındaki komisyon kararı şükranla karşılanmıştır. Bu konudaki önerilerimiz şunlardır :

1) **Meslek deontolojisi** : Adalet Mesleğinde de artık kurallarının saptanması gerekli hale gelmiştir. Savcı, Avukat, Hakimlerimize vaki bazı taanlar teesürü mucip olmaktadır. Bu nedenlerle Birliğimiz Avukatlıkta «meslek kuralları»nı saptamış, genel kurdan geçirilmek suretiyle uyulması zorunlu hale getirilmiştir. Meslek kurallarını gösteren metin ile bu kuralların şerhine dair iki belge ilişikte sunulmuştur.

Aynı çalışmanın Savcılık ve Hakimlik açısından da yapılması mümkündür. Bu nedenle Fakültenizde bir «meslek deontolojisi» dersinin ihdasının isabetli olacağını sanmaktayız.

2) **Uygulamaya hazırlık** : Mezunların ilk şikâyeti, Fakültelerde okunan ile uygulanan arasındaki farkın mevcudiyetine ilişkindir. Böyle bir farkın tamamiyle giderilmesi mümkün değil ise de nazarı derslerden uygulamaya daha kolaylıkla geçişi sağlayacak tedbirlerin alınması imkânsız değildir. Ezcümle :

— Fakültelerde öğleden sonraları (kurpiratiklerden ayrı olarak), «tatbikat dersleri» konulabilir. Bu derslerin tatbikatla meşgul olan öğretim üyeleri veya tecrübeli Hakim, Savcı veya Avukat tarafından okutulması olanağı araştırılabilir. Hergün öğleden evvel anlatılan nazarı bölümün aynı gün (nazarı dersin sistematiğindeki sırayı takiben) uygulama dersini tertip etmek faydeli olacaktır.

— Tatbikatın farklılığı şikâyetine sebep olan ikinci husus, uygulamada yerleşmiş olan bazı terimlerin

nazarı derslerde hiç bir karşılığının olmaması veya farklı bir terimin kullanılmış olmasıdır. Tatbikatta kullanılan terimlerin taranması ve ilgili olduğu konudaki öğretim üyelerinin bu tür terimlerin anlamını, gerekli olup olmadıkları gibi konularda uyarıcı bilgiler vermeleri faydeli olabilir.

3) Henüz kanunî bir ayırım haline gelmemiş ise de uzmanlaşma Avukatlık Mesleğinde fiilen meydana gelme eğilimini göstermektedir. Bu nedenle Fakülteye bağlı, yüksek okul seviyesinde «uzmanlık bölümü» kurulması veya mevcut enstitülere bu açıdan bazı görevler verilmesi ve bu bölüm veya enstitülerde öğretim üyeleri ile beraber tatbikatçılarındaki kullanılma suretiyle bir öğretim kadrosunun teşkili isabetli mütalâa olunmaktadır. Fakültelerin ağır olan müfredat programlarına yeni iâveler zorluğu karşısında Yüksek Okul tarzında her ihtisas kolu için lüzumlu «yan konular»ın izahı, belli konuların daha fazla derinleştirilmesi mümkün görülebilir.

Mütalâamızı saygı ile takdirlerinize arz ederiz.

Faruk Erem
Başkan

1973/19-24

Avukatlık Ücret Tarifesi - Resmî Gazetede Yayımlanan Tarife Metni - Tarifemin 13. Maddesinin İkinci Fıkrası.

Ankara : 24.5.1973
Genelge No : 21/1847

Baro Başkanlığı

Konu : Yeni Avukatlık Asgari
Ücret Yarıfeleri.

Avukatlık Kanununun 168. maddesi uyarınca Birliğimiz Yönetim Kurulunca hazırlanan ve Adalet Bakanlığının onayına sunulan Avukatlık Asgari Ücret Tarifeleri Tasarısı Bakanlıkça değişiklik ve ilâveler yapılmak suretiyle onanarak 16.4.1973 gün ve 12640 sayılı yazıya eklenerek Birliğimize gönderilmiş ve Resmî Gazetenin 20.4.1973 gün ve 14513 sayılı nüshasında yayımlanarak 29.4.1973 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Adalet Bakanlığınca Tarifeye eklenen 13. madde son fıkrası hükmünün iptali için Birlikçe inceleme yapılmaktadır.

Birliğimizce Resmî Gazete metnine göre Başkanlık Matbaasına bastırılan yeni tarifelerden 10 adet ilişikte gönderilmiştir.

Tarifeler 19 sayılı Mayıs 1973 Bülteninde yayımlanarak meslekdaşlarımızın bilgilerine sunulacaktır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

**Avukatlık Asgari Ücret Tarifeleri
Genel Hükümler**

Konu ve kapsam :

Madde 1 — Bütün hukukî yardımlarda, avukat ile iş sahibi arasında yazılı ücret sözleşmesi yapıl-

mamış olan veya avukatlık ücretinin kanunen karşı tarafa yükletilmesi gereken hallerde Avukatlık Kanunu ve bu tarifeler hükümleri uygulanır.

Baro grupları :

Madde 2 — Avukatlık ücret tarifelerinin uygulanması bakımından barolar aşağıdaki gruplara ayrılmıştır :

Birinci grup : Adana, Ankara, Antalya, Aydın, Bahkesir, Bursa Denizli, Eskişehir, Gaziantep, Hatay, İstanbul, İzmir, Kayseri, Kocaeli, Konya, Manisa, Mersin, Rize, Sakarya, Samsun, Trabzon, Zonguldak.

İkinci grup : Adıyaman, Afyon, Amasya, Artvin, Bolu, Burdur, Çanakkale, Çorum, Diyarbakır, Edirne, Elazığ, Erzurum, Giresun, Isparta, Kars, Kastamonu, Kırklareli, Kırşehir, Kütahya, Malatya, Maraş, Mardin, Muğla, Muş, Nevşehir, Niğde, Ordu, Siirt, Sinop, Sivas, Tekirdağ, Tokat, Urfa, Uşak, Yozgat, Van.

Terfilerin yürürlüğe girmesinden sonra kurulacak baroların hangi gruba girecekleri Avukatlık Kanununun 168 inci maddesindeki usüle göre tespit ve ilân olunur. Avukatlık ücretinin tespitinde hukuki yardımın yapıldığı yerin bağlı bulunduğu baronun tarifesi uygulanır.

Avukatlık ücretinin kapsadığı işler :

Madde 3 — Tarifelerde yazılı avukatlık ücreti, kesin hüküm elde edilinceye kadar olan işlemlerin karşılığıdır. O dava veya işle ilgili olarak düzenlenen lâyha ve yapılan diğer işlemlerle, Danıştay ve Yüksek Askeri İdare Mahkemesindeki karar düzeltme yolu ayrı ücret gerektirmez. Hükümlerin tevzihi-ne ilişkin istemlerin red veya kabulü halinde de avukatlık ücretine hükmedilemez.

Ancak, icra takipleri ile Anayasa Mahkemesindeki duruşmalar ve Yargıtay, Askerî Yargıtay, Danıştayda temyizden görülen işlerin duruşmaları (Mürafaaları) ayrı ücreti gerektirir.

Avukatlık ücretinin sınırları :

Madde 4 — Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, tarifelerde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz. Bu ücretin takdirinde, avukatın emeği, gayreti, işin önemi ve niteliği gözönünde tutulur.

Birden çok Avukat ile temsil :

Madde 5 — Aynı hukukî yardımın birden çok avukat tarafından yapılması halinde, karşı tarafa bir avukatlık ücretinden fazlası yükletilemez.

Ücretin tamamını haketme :

Madde 6 — Hangi safhada olursa olsun, dava ve icra takibini kabul eden avukat tarifeler hükümleriyle belirli ücretin tamamına hak kazanır.

Feragat, kabul ve sulh hallerinde ücret :

Madde 7 — Anlaşmazlık, feragat, kabul veya sulh sebepleriyle delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse tarifeler hükümleriyle belirli ücretlerin yarısına; karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükümlenir.

Görevsizlik, yetkisizlik, davanın nakli ve davanın açılmamış sayılması hallerinde ücret :

Madde 8 — Görevsizlik, yetkisizlik sebepleriyle dava dilekçesinin reddedilmesine yahut davanın nakline veya davanın açılmamış sayılmasına, delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce karar verilmesi hallerinde tarifelerde yazılı ücretin yarısına; karar gereğinin yerine getirilmesinden sonraki safhada tamamına hükümlenir.

Şu kadar ki, davanın görüldüğü mahkemeye göre, hükümlenilecek avukatlık ücreti, ikinci kısmın ikinci bölümünde yazılı miktarları geçemez.

Davanın dinlenebilmesi için kanunen konulan ön şartın yerine getirilmemiş olması sebebiyle davanın reddine karar verilmesi halinde, davanın görüldüğü mahkemeye göre tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımlarda yazılı avukatlık ücretine hükümlenir.

Yeni mahkemeler kurulması sebebiyle görevsizlik veya yetkisizlik kararı verildiği takdirde avukatlık ücretine hükmedilmez.

Karşılık davada, davaların birleştirilmesinde ve ya ayrılmasında ücret :

Madde 9 — Bir davanın takibi sırasında, karşılık dava açılması veya diğer bir davanın bu dava ile birleştirilmesi yahut davaların ayrılması hallerinde, her dava ayrı ücreti gerektirir.

Nafaka, kira tespiti ve tahliye davalarında ücret :

Madde 10 — Nafaka daavalarında takdir olunan nafakanın bir yıllık tutarı; tahliye davalarında bir yıllık kira bedeli tutarı; kira tespiti davalarında tespit olunan kira farkının bir yıllık tutarı üzerinden tarifelerin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın yarısı avukatlık ücreti olarak takdir edilir. Bu miktar tarifelerin ikinci kısmının ikinci kısmının ikinci bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre tespit edilmiş bulunan ücretten az olamaz.

Nafaka davalarının reddedilen kısmı için avukatlık ücreti hükmedilemez.

Manevî tazminat davalarında ücret :

Madde 11 — Manevî tazminat davalarında avukatlık ücreti, hüküm altına alınan miktar üzerinden tarifelerin üçüncü kısmına göre tayin edilir.

Davanın bir kısmının reddi halinde, karşı taraf lehine, tarifenin üçüncü kısmına göre hükümlenilecek ücret, davacı için takdir olunan ücreti geçmeyeceği gibi, tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre tespit edilmiş bulunan ücretten de fazla olamaz.

Bu davaların tümünün reddi halinde avukatlık ücreti, tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümü uyarınca takdir edilir.

İcra ve iflâs daireleri ile tetkik mercisinde ücret :

Madde 12 — İcra ve iflâs dairelerindeki hukukî yardımlara ilişkin avukatlık ücreti, takip sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün işlemlerin karşılığıdır.

Duruşma halinde tarife gereğince ayrıca avukatlık ücreti takdir edilir.

Şu kadar ki, tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümünün 2 ve 3 sıra numaralarında gösterilen iş ve davalarla ilgili hukuki yardımlara ilişkin olup, tarifelerin üçüncü kısmına göre hesaplanan avukatlık ücreti, bu sıra numaralarında yazılı miktarları geçemez.

Nafaka ve tahliyyeye ilişkin icra takipleri tarifelerin ikinci kısım ikinci bölümündeki; tetkik merciinde açılan istihkak davaları üçüncü kısımdaki ücretlere tabidir.

İcra ve iflâs dairelerinde nispi ücret :

Madde 13 — Konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen icra ve iflâs takiplerinde, tarifelerin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın dörtte üçü avukatlık ücreti olarak takdir edilir.

Borçlu itiraz müddeti içinde borcunu öderse yukarıdaki fıkra gereğince hesap edilecek ücretin yarısı takdir edilir.

Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri hakkında yapılan icra takiplerinde alacağı, İcra ve İflâs Kanununun 82 nci maddesinin birinci fıkrasının bir sayılı bendi gereğince haczen tahsil edilemediği hallerde, yukarıdaki fıkralara göre tespit edilecek avukatlık ücreti, tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümlerinin birinci sıra numaralarında yazılı miktarı geçemez.

Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret :

Madde 14 — Tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukukî yardımların konusu para ise veya para ile değerlendirilmesi mümkün bulunuyorsa, avukatlık ücreti, tarifelerin üçüncü kısmına göre takdir edilir.

Sekizinci maddenin ikinci fıkrası, onuncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile onbirinci maddenin son fıkrası hükümleri saklıdır.

Ceza davalarında ücret :

Madde 15 — Şahsi davada (C.U.M.K. 344) beraat kararı verilmesi halinde, tarifelerin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre sanık lehine avukatlık ücreti takdir edilir.

Katılma vaki olan kamu davasında veya şahsi davada mahkûmiyete karar verilmiş ve şahsî talebinin bir kısmı kabul edilmiş ise, reddedilen miktar üzerinden sanık lehine hükmedilecek avukatlık ücreti, tarifelerin üçüncü kısımlarına göre tayin edilir.

Ceza hükmü taşıyan özel kanun, tüzük ve karnamelere göre, yalnız para cezasına hükmolunan davalarda tarifelere göre tayin olunacak avukatlık ücreti, hükmolunan para cezası tutarını geçemez.

Orman Kanunu kapsamına giren suçlardan dolayı açılan ceza davalarında sanık aleyhine hükmedilecek avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkemeye göre tarifelerde yazılı asgarî ücret miktarının onda biridir.

466 sayılı Kanuna göre tazminat için ceza mahkemelerine vaki başvurmalarında, tarifelerin birinci

kısımlarının birinci bölümlerinin (7) sıra numaralarında yazılı avukatlık ücretine hükmedilir.

Şahsi davacı veya davaya katılanın manevî tazminat talebi ile ilgili avukatlık ücretinin tespitinde 11 inci madde hükmü uygulanır.

Danıştayda ve Yüksek Askerî İdare Mahkemesinde görülen dava ve işlerde ücret :

Madde 16 — Danıştay'da ilk derecede veya duruşmalı olarak temyizden görülen dava ve işlerde, dava daireleri kuruunda veya dava dairelerinde incelemeye başlanmadan önce 7 nci maddede gösterilen sebeplerle anlaşmazlığın ortadan kalkması yahut davanın reddine, görevli mercie tevdiine, dilekçenin reddine karar verilmesi hallerinde tarifelerde yazılı ücretin yarısına, bunun dışındaki hallerde tamamına hükmolunur.

Yüksek Askerî İdare Mahkemesinde görülen dava ve işlerde de yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır.

Tahkimde ücret :

Madde 17 — Tarifeler, hakem huzurunda yapılan her türlü hukukî yardımlarda da uygulanır.

İş takibinde ücret :

Madde 18 — Tarifelerdeki anlamda iş takibi, yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili bulunmayan işlemlerin yapılabilmesi için iş sahibi veya temsilcisi tarafından yerine getirilmesi kanunen gereken işlerdir.

Tarifelerde yazılı iş takibi ücretleri, bir veya birden çok resmî daire vesair kurum ve kuruluş tarafından yayılan çeşitli işlemleri içine alsada dahi, o işin sonuçlanmasına kadar ki bütün hukukî yardımların karşılığıdır.

Dava vekili eliyle takip olunan işlerde ücret :

Madde 19 — Tarifeler, dava vekillerince takip olunan dava ve işlerde de uygulanır.

Tarifelerde yazılı olmayan işlerde ücret :

Madde 20 — Tarifelerde yazılı olmayan hukukî yardımlar için, işin niteliği gözönünde tutularak tarifelerdeki benzeri işlere göre ücret takdir edilir.

Yürürlük :

Madde 21 — Avukatlık Kanununun 168 inci maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliğince hazırlanıp Adalet Bakanlığınca onaylanmış bulunan tarifeler, 29 Nisan 1973 tarihinde yürürlüğe girer ve hukukî yardımın başlangıcına bakılmaksızın bu tarihten sonra takdir olunacak avukatlık ücretleri hakkında uygulanır.

BİRİNCİ GRUBA AİT AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ

BİRİNCİ KISIM

BİRİNCİ BÖLÜM

Dava ve takip dışındaki hukukî yardımların ücreti

	Lira Kr
1 — Büroda sözlü danışma	125,—
2 — Davet olunan yerde sözlü danışma	250,—
3 — Yazılı danışma	325,—

4 — İhbarname, ihtarname, protesto düzenlenmesi	125,—
5 — Sözleşmeler ve benzeri belgelerin hazırlanması	
Şirket ana sözleşmesi, tüzük, yönetmelik, vasiyetname, vakıf senedi ve benzeri belgelerin hazırlanması	1.000,—
— Dava dilekçesi, lâyiha vesair dilekçelerin yazılması	300,—

İKİNCİ BÖLÜM

İş takibi konusundaki hukukî yardımları ücretleri

1 — Bir durumun belgelendirilmesi, ödeme safhasındaki paranın tahsili veya bir belgenin örneğinin alınması gibi işlerin takibi için	150,—
2 — Bir hakkın tespiti, teşhisi, ihdası, nakli, değiştirilmesi, sona erdirilmesi, veya korunması gibi amaçlarla yapılan iş takipleri için	325,—
3 — Tüzel kişi tacirlerin esas sözleşmelerinin onanması, bu tacirlerin iştigal konularıyla ilgili ruhsat ve imtiyazların alınması ve Türk vatandaşlığına kabul edilme gibi işlerin takibi için	1.500,—

İKİNCİ KISIM

Birinci Bölüm

Yargı mercilerinde, icra ve iflâs dairelerinde, vergi itiraz ve temyiz komisyonlarında yapılan ve konusu para olsa veya para ile değerlendirilebilse dahi maktu ücrete tabi bulunan hukukî yardımların ücretleri.

1 — Görülmekte olan bir dava içinde olmamak kaydıyla ihtiyatî haciz, ihtiyatî tedbir, delillerin tespiti ve tehiri icra için :	
a) Duruşmasız ise	300,—
b) Duruşmalı ise	400,—
Şu kadarki, duruşmasızlarda 3.000,— duruşmalılarda 4.000,— liraya kadar istenen ihtiyatî haciz ve tedbirler için üçüncü kısma göre avukatlık ücreti uygulanır.	
2 — İzaleyi şüyu satış memurluğunda yapılacak işlemlerin takibi için	400,—
3 — İzaleyi şüyu ve taksim davaları için	750,—
4 — Vergi itiraz ve temyiz komisyonlarında takip olunan işler için	500,—
şu kadarki, itiraz veya temyiz ilişkin bulunduğu vergi miktarı 5.000,— liraya kadar olan işlerde üçüncü kısma göre avukatlık ücreti uygulanır.	

İKİNCİ BÖLÜM

Yargı mercileri ile icra iflâs dairelerinde yapılan ve konusu para olmayan veya para ile değerlendirilemeyen hukukî yardımların ücretleri :

	Lira Kr.
1 — İcra dairelerinde yapılan takipler için	400,—

2 — İcra tetkik mercilerinde takip olunan işler için	325,—
3 — İcra tetkik mercilerinde takip olunan dava ve duruşmalı işler için	400,—
4 — İcra tetkik mercilerinde takip olunan ceza işlerinin duruşmaları için	300,—
5 — Sulh mahkemelerinde takip olunan davalar için	400,—
6 — Asliye mahkemelerinde takip olunan davalar için	800,—
7 — Ağır ceza mahkemelerinde takip olunan davalar için	1.250,—
8 — Askeri mahkemelerde takip olunan dava için	800,—
9 — Yargıtay ilk derecede görülen davalar için	1.250,—
10 — Danıştay ve Yüksek Askerî İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için :	
a) Duruşmasız ise	650,—
b) Duruşmalı ise	1.000,—
(Avukat yalnız duruşma için tutulmuş olsa dahi)	
11 — Anayasa Mahkemesindeki duruşmalarla Yargıtay, Danıştay, Askerî Yargıtay ve Sayıştay'da temyizen görülen işlerin duruşması (murafaası) için	1.000,—
12 — Uyuşmazlık Mahkemesindeki davalar için	1.000,—
13 — Anayasa Mahkemesindeki davalar için	2.000,—

ÜÇÜNCÜ KISIM

Yargı mercileriyle icra ve iflâs dairelerinde yapılan ve konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen hukukî yardımların ücretleri :

1 — İlk 50.000 lira için	% 10
2 — Sonra gelen 50.000 lira için	% 8
3 — Sonra gelen 100.000 lira için	% 6
4 — Sonra gelen 400.000 lira için	% 4
5 — 600.000 liradan yukarısı için	% 2

İKİNCİ GRUBA AİT AVUKATLIK

ÜCRET TARİFESİ

BİRİNCİ KISIM

BİRİNCİ BÖLÜM

Dava ve takip dışındaki hukukî yardımların ücreti :

	Lira Kr.
1 — Büroda sözlü danışma	100,—
2 — Davet olunan yerde sözlü danışma	200,—
3 — Yazılı danışma	250,—
4 — İhbarname, ihtarname, protesto düzenlenmesi	100,—
5 — Sözleşmeler ve benzeri belgelerin hazırlanması	500,—
6 — Şirket ana sözleşmesi, tüzük, yönetmelik, vasiyetname, vakıf senedi ve benzeri belgelerin hazırlanması	750,—
7 — Dava dilekçesi, lâyiha vesair dilekçelerin yazılması	200,—

İKİNCİ BÖLÜM

İş takibi konusundaki hukukî yardımların ücretleri :

- | | |
|--|---------|
| 1 — Bir durumun belgelendirilmesi, ödenme safhasındaki paranın tahsili veya bir belgenin örneğinin alınması gibi işlerin takibi için | 100,— |
| 2 — Bir hakkın tespiti, tescili, ihdası, nakli, değiştirilmesi sona erdirilmesi veya korunması gibi amaçlarla yapılan iş takiperi için | 250,— |
| 3 — Tüzel kişi tacirlerin esas sözleşmelerinin onanması, bu tacirlerin işgal konularıyla ilgili ruhsat ve imtiyazların alınması ve Türk vatandaşlığına kabul edilme gibi işlerin takibi için | 1.000,— |

İKİNCİ KISIM
BİRİNCİ BÖLÜM

Yargı mercilerinde, icra ve iflâs dairelerinde vergi itiraz ve temyiz komisyonlarında yapılan ve konusu para olsa veya para ile değerlendirilebilse dahi maktu ücrete tâbi bulunan hukukî yardımların ücretleri :

- | | |
|--|----------|
| | Lira Kr. |
| 1 — Görülmekte olan bir dava içinde olmamak kaydıyla ihtiyatî haciz, ihtiyatî tedbir, delillerin tespiti ve tehiri icra için : | |
| a) Duruşmasız ise | 250,— |
| b) Duruşmalı ise | 350,— |
| Şu kadarki, duruşmasızlarda 2.500 liraya, duruşmalılarda 3.500 liraya kadar istenen ihtiyatî haciz ve tedbirler için üçüncü kısma göre avukatlık ücreti uygulanır. | |
| 2 — İzaleyi şüyu satışı memurluğunda yapılacak işlemlerin takibi için | 300,— |
| 3 — İzaleyi şüyu ve taksim davaları için | 500,— |
| 4 — Vergi itiraz ve temyiz komisyonlarında takip olunan işler için | 400,— |
| Şu kadarki, itiraz veya temyiz ilişkin bulunduğu vergi miktarı 4.000 liraya kadar olan işlerde üçüncü kısma göre avukatlık ücreti uygulanır. | |

İKİNCİ BÖLÜM

Yargı mercileri ile icra ve iflâs dairelerinde yapılan ve konusu para olmayan veya para ile değerlendirilemeyen hukukî yardımların ücretleri :

- | | |
|---|-------|
| 1 — İcra dairelerinde yapılan takipler için | 300,— |
| 2 — İcra tetkik mercilerinde takip olunan işler için | 250,— |
| 3 — İcra tetkik mercilerinde takip olunan dava ve duruşmalı işler için | 350,— |
| 4 — İcra tetkik mercilerinde takip olunan ceza işlerinin duruşmaları için | 200,— |
| 5 — Sulh mahkemelerinde takip olunan davalar için | 350,— |

- | | |
|--|---------|
| 6 — Asliye mahkemelerinde takip olunan davalar için | 650,— |
| 7 — Ağır ceza mahkemelerinde takip olunan davalar için | 1.000,— |
| 8 — Askerî mahkemelerde takip olunan davalar için | 6,— |

ÜÇÜNCÜ KISIM

Yargı mercileriyle icra ve iflâs dairelerinde yapılan ve konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen hukukî yardımların ücretleri :

- | | |
|-----------------------------------|------|
| 1 — İlk 40.000 lira için | % 10 |
| 2 — Sonra gelen 40.000 lira için | % 8 |
| 3 — Sonra gelen 80.000 lira için | % 6 |
| 4 — Sonra gelen 340.000 lira için | % 4 |
| 5 — 500.000 liradan yukarısı için | % 2 |

Not :

Yeni tarihenin 13. maddesi ikinci fıkrasındaki Devlet ve diğer kamu tüzel kişilerine ayrıcalık tanıyan hüküm, Birlikçe teşkil olunan komisyon raporunda ve Adalet Bakanlığına gönderilen Birlik Yönetim Kurulunca kabul edilen metinde yer almamıştır. Birliğimiz bu fıkranın kesinlikle karşısında olduğunu evvelce Maliye Bakanlığına bildirmiştir. Bu konudaki yazılarımız Bültenin 1973/17-7. sayısında yayımlanmıştır.

Birlik Yönetim Kurulu, 22.4.1973 günlü toplantısında tarihenin 13. maddesi ikinci fıkrasının iptali için dava açılması hususunun tetkikine Av. Zeki Yüceli raporlör seçmiştir. Anılan hüküme karşı Barolarımız ve meslektaşlarımızın itirazları sebebiyle bu açılama yapılmıştır.

Bkz. TBBB. 1970/2-20, 21; 3-1; 3-3; 3-4; 1973/17-7; 18-6.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Erdoğan Bigat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No: 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

SEVİNÇ MATBAASI — 1973 ANKARA
Tel. 25 03 53

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 4

TEMMUZ 1973

SAYI : 20

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR

1973/20-1

Devlet Güvenlik Mahkemeleri kanun tasarısı - Cumhurbaşkanına ve Adalet Bakanına gönderilen yazılar.

Ankara; 2.7.1973

Sayı : 2641

Cumhurbaşkanlığı

Yüksek Katına

Devlet Güvenlik Mahkemeleri hakkındaki Kanun «Tasarı»sı yüksek takdirlerinize sunulmuş bulunmaktadır. Türkiye Barolar Birliği anarşist davranışlara karşı olduğunu zamanında kamuoyuna açıklamış (Ek. 1), İhtisas «Mahkeme»si şeklindeki kuruluşlarda sakınca görülmiyeceği kanaatında olduğunu da belirtmişti (Ek. 2). Tasarıda ise tutulan yolun açıklanan amacı aşığı, politik isteklerin, Adaleti belli bir yöne sürüklemek çabasında olduğu görülmektedir.

Anayasa'nın yargıya ilişkin hükümlerinin değiştirilmesinin aynı politik isteklerin baskısı altında elde edilmiş olan bir anlayışın ne sonuç vereceğini ancak ilerde izlemek mümkün olabilecektir. Fakat Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kanunu Tasarısı, Anayasa değişikliklerine bile aykırı düşen maksatlı, aşırı hükümler ihtiva etmektedir. Henüz «Tasarı» halinde saydığımız metnin Yüce Makamınıza incelenmesi sırasında pek çok isabetsiz hükümleri kapsamına rağmen özellikle ilişkide taktim kıldığımız raporda yer alan hususların bir değerlendirmeye tabi tutulmasını niyaz eylemekteyiz. Zati devletlerine başvurumuzun olumlu bir nedeni de şudur :

Değişik Anayasa'yı bile aşan bu Tasarının, ileride uygulanması halinde, bu kerre, Tasarının dahi, yürütmece aşılacağı kuşkusuz içindedir. Çünkü Tasarının bazı hükümlerinden bunu sezinelemek imkânsız değildir. Devletin başı olan Cumhurbaşkanımızın telkinleri, görevde bulunanların temkinli hareket etmelerini sağlayabilecek, isabetsiz tasarrufları önleyebilecektir.

En derin saygılarımızla arz ederiz.

Türkiye Barolar Birliği

Başkanı

Av. Faruk Erem

Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kanunu
Tasarısı Hakkında Rapor

I. G Ö R E V

1) **Mahkemelerin görevlerinin Kanunla tayini :** «Mahkemelerin ... görev ve yetkileri ...Kanunla düzenlenir» (Anayasa 136). Bunun anlamı şudur : «Mahkemelerin vazifelerini Kanun gösterir» (C.M.U.K. 1). Mahkemelerin görevlerinin kanunda gösterilmesi, bunun açıkça gösterilmesi, saptanması demektir. Aksi takdirde «Tabii Hakim» kavramının hiç bir anlamı kalmaz. Kanunda takdire göre genişlemeye, daralmaya elverişli deyimlerin kullanılması halinde Anayasa'nın «Mahkemelerin görevlerinin kanuniliği» kuralına karşı gelinmiş olur. Bu açıdan Tasarının 9. maddesinin B ve C bentlerinde yer alan hükümler Anayasa'ya uygun değildir. Bu madde üç ayrı hali görmektedir :

a — Açıkça TCK.nun madde ve fıkraları gösterilen suçlar,

b — «Devletin ülkesi ve milleti ile bütünlüğü, hür demokratik düzen ve nitelikleri Anayasa'da belirtilen Cumhuriyet aleyhine işlendikleri ve doğrudan doğruya Devlet Güvenliğini ilgilendirdikleri takdirde» göreve gireceği kabul olunan suçlar,

c — Bu iki bentte «yazılı bir suç işlemek veya gizlemek maksadı ile veya bu suç vesilesiyle yahut bu suçla umumi veya müşterek bir gaye içerisinde işlenmiş suçlar».

Yukarıdaki B ve C bentleri Anayasa'ya uygun düşmemektedir. Tasarının 9. maddesindeki suçlar o kadar çokturki «Devlet Güvenliği» kavramını genişçe yorumlamakla Devlet Güvenlik Mahkemelerinin, Genel Yargının yerine geçmesini sağlamak kolayca mümkün olabilecektir.

2) **Tercihli Görev :** «İlk derece Adalet Mahkemeleri, Devlet Güvenlik Mahkemesinin görev ve konusuna ilişkin kararlarına uymak zorundadır» (DGMK. 13/1) Devlet Güvenlik Mahkemesinin «Üst Mahkeme» olmadığını bildirmekle bu hüküm arasında çelişki vardır». Kaldiki genel mahkemelerin görevleri de kanunda gösterilmiştir. B ve C bentlerindeki deyimlerin genişçe yorumu ile genel mahkemelerin görevlerini tayin eden kanunları uygulanmaz hale getir-

mek hukuka uygun değildir. Kanunun gerekçesinde «Bu mahkemelerin görevle ilgili kararlarına ilk derece Adalet Mahkemelerinin uymaları, işin mahiyetinden neşet etmiştir» denilmektedir. Bu bir açıklama değildir.

3) **Güvenlik-Emniyet Terimleri** : Maddenin A bendi hakkındaki gerekçede «Bu maddede yer alan fiiller (Devletin şahsiyetine karşı işlenmiş cürümler) olarak tanımlanmaktadır. Bu fiillerden 125-145. maddelerde yazılı olanlar, Askerî Ceza Kanununun 54. maddesi ile (Vatan aleyhine cürümler) olarak belli edilip, özellikle söz konusu olan fiiller, TCK.nun 4. maddesi gereğince de Devletin Emniyetine (güvenliğine) karşı işlenmiş suçlar olarak ifade edilmektedir.» Aynı gerekçede «Güvenlik» teriminin «emniyet» kavramı ile eş anlamda olduğu bildirilmektedir. TCK.nun 2. kitabının 1. Babı 3038 sayılı Kanunla (23.6.1936) tadil edilmiş, bu babın adı «Devletin şahsiyetine karşı cürümler» olarak değiştirilmiş, her nasılsa Kanununun 34. maddesinde «Devletin Emniyetine karşı cürüm» deyimi unutulmuştur. Bu sebeple «Devletin şahsiyeti», «Devlet Güvenliği», «Devletin Emniyeti» kavramları hakkında gerekçe pek yüzeyde kalmakta, yanıltıcı sonuçlara varılmasına sebep olarak görülmektedir.

B bendinin gerekçesi de şudur : «Bu bend için öngörülen kıstas, fiilen Devletin ülkesi ve milletiyle bütünlüğü, hür demokratik düzen ve nitelikleri Anayasa'da belirtilen Cumhuriyet aleyhine yönelmiş olarak işlenmesi ve doğrudan doğruya Devleti ilgilendirmesi» dir. Bu ilginin nasıl takdir edileceğini anlamaya imkân yoktur.

C bendi hükmüne gelince «A ve B bendlerinde yazılı bir suçu işlemek veya gizlemek maksadı ile veya bu suç vesilesi ile yahut bu suçla umumi veya müşterek bir gaye içerisinde işlenmiş suçlar» da Güvenlik Mahkemesinin görevine girecektir. Bu hükümde kullanılan ibarede, bir suçu işlemek, gizlemek veya bu suç vesilesi ile başka bir suç işlemek deyimlerinin anlamını bir dereceye kadar kestirmek mümkündür. TCK.nun 78. maddesi hakkındaki açıklamaların ışığı altında bu hükmü sınırlamak imkânı belki de bulunabilecektir. Fakat ne de olsa bu deyimlerin müphem olduğu, müphem hükümlerin bütün sakıncalarını taşıdığı da aşîkârdır. Fakat umumi veya müşterek bir gaye içerisinde işlenmiş suçlar deyimi ile ne kastedildiği anlaşılılmamaktadır. Kanunun Hükümet gerekçesinde şunlar yazılıdır : «Özel bir irtibat durumunu öngören ve bir ölçüde TCK.nun 78. maddesi ile Askerî Yargıtayın İçtihatlarından esinlenerek tanzim edilen bu fıkra için bir örnek vermek gerekirse, hırsızlık, Devrim kanunlarına muhalefet, kaçakçılık, Atatürk aleyhine işlenen suçlar hakkındaki kanuna muhalefet, Devlet Güvenlik Mahkemesinin görevine dahil edilmemiş bulunan bir suçun Devlet Güvenlik Mahkemesinin Görevine giren, örneğin, TCK.nun 125 veya 141 yahut 156. maddelerine aykırı olarak işlenmiş bulunan bir suçla, yukardaki fıkra gereğince iştirak ve irtibat halinde bulunması bile, umumi veya müşterek bir ga-

ye içerisinde işlenmesi veya bu suçlardan bir veya bir kaçını işlemek, yahut gizlemek veyahut bu suçlar vesilesi ile işlenmesi takdirinde, bu kabil suçları işleyenlerin de Devlet Güvenlik Mahkemelerinde yargılanacaklarını ifade eder. «Bu açıklamalara rağmen, siyasi baskılarla aşırı uygulamalara elverişli olan bu hükmün» mahkemelerin görevlerinin kanuniliği ilkesine uygun düştüğü söylenemez. Kaldiki gerekçenin madde ile alakası da yoktur. Askerî Yargıtayın içtihadının gereği gibi anlaşılmadığı görülmekte ve TCK.nun 78. maddesinin öngördüğü «Toplu suç» kavramı ile «Umumi ve müşterek gaye ile işlenmiş suç» ibaresinin hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. TCK.nun 78. maddesi suç ve cezaların ictimai ile ilgilidir, içtima hükümlerinin ne zaman uygulanıp ne zaman uygulanamayacağını tayin için kanunda yer alan bir maddedir. Bunun mahkemelerin vazifesi konusuna aktarılması kavram karışığıdır.

II — YARGI ÇEVRESİ

Tasarının 2. maddesinin 2. fıkrasına göre «Devlet Güvenlik Mahkemelerinin, gerektiğinde yargı çevrelerinin değiştirilmesi veya bu mahkemelerden bir veya bir kaçının kaldırılmasına, Yüksek Hakimler Kurulunun uygun görüşü alındıktan sonra, Adalet Bakanının teklifi üzerine Bakanlar Kurulumuza karar verilir. Aynı Yargı çevresi içinde birden fazla Devlet Güvenlik Mahkemesi kurulduğu takdirde, bunlar numaralandırılır».

Demekki ilk kuruluşta yalnız Adalet Bakanlığının teklifi üzerine, sonraki kuruluşta, yargı çevresinin değiştirilmesinde, bir veya bir kaç mahkemenin kaldırılmasında Yüksek Hakimler Kurulunun uygun görüşü alınmak şartı ile Bakanlığın önerisi üzerine Bakanlar Kurulunca karar verilecektir. O halde yargı çevresi «kararname» ile tayin edilecek ve değiştirilebilecektir. Bu tayin ve değişikliğin görülmekte olan bir davanın istenmeyen mahkemeden davayı alıp istenen mahkemeye vermek gibi bir sakınca doğuracağından kuşku lanmak haksız değildir. Burada «tabii hakim» kavramına aykırı düşen bir nitelik göze çarpmaktadır. Anayasa'nın 144/1. maddesine göre «bir mahkemenin yargı çevresinin değiştirilmesi, Yüksek Hakimler Kurulunun uygun görmesine bağlıdır» fakat usulü ilişkin kurallarda değişikliğin geçmişe yürüyeceği düşünülürse Yüksek Hakimler Kurulunun uygun mütalâasının alınması zorunluğu bir güvence sayılamaz.

III — HAKİMLERİN, SAVCILARIN ATANMASI

1) **Aday Gösterme** : Tasarının 6. maddesinin birinci fıkrasına göre; Devlet Güvenlik Mahkemesi Başkanlığı, Üyeliği, Yedek Üyeliği, C. Savcılığı ve C. Savcı Yardımcılığı atamalarında, Bakanlar kurulunca her boş yer için bir misli aday gösterilir. Bu adaylar arasından Devlet Güvenlik mahkemesi hakimlerinin atanması Yüksek Hakimler Kurulunca, Cumhuriyet Savcı ve Yardımcılarının atanmaları Yüksek Savcılar Kurulunca, Askerî Hakimlerden üye, yedek üye ve savcı

yardımcılarının atanmaları ise, özel kanunlarında gösterilen usule göre yapılır». Bu hükmün birinci cümlesi Anayasa'nın 136. maddesine 1699 sayılı Kanunla eklenen fıkranın tekrarıdır ibarettir.

2) **Tedbirler**: Tasarımın en önemli hükmü budur. Aday gösterme yürütmeye olunca yargılamanın bağımsızlığı zedelenmiş demektir. Anayasa'nın aday usulüne yer vermiş olması, esas değiştirmez. Sakınca, Anayasa'dan geldiğine göre, hiç olmasa uygulamanın belli bir geleneğe bağlı kalırsa, demokrasilerde sorunlu, Adaletin bağımsızlığı, bir dereceye kadar korunmuş olur;

— Eğer uygulamada, Bakanlar Kurulu Yüksek Hakimler Kurulundan, bir kaç misli adayı gösteren bir liste ister, bu liste içinden iki misli aday seçerek kendi listesini hakimler kuruluna sunarsa, bir dereceye kadar sakıncaların etkisi azaltılmış olabilir. Eğer ilk uygulama bu yolda olursa, ileride gelenekten ayrılmak kolay olmayacak, bu da bir güvence sağlamış bulunacaktır.

— Anayasa'nın 7. maddesinde yer alan «yargı yetkisi, Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır» kuralı ile Tasarıyı bağdaştırmak mümkün olmayacaktır. Bir misli adaydan, ancak birini seçmeye mecbur tutulan Yüksek Hakimler Kurulunca yapılan atama, bu Kurulun Tasarısı sayılamaz. Hakimi esasında yürütme tayin etmiştir. Yüksek Hakimler Kurulunun kararı sadece beyandan ibaret kalır. Yüksek Hakimler Kurulunun yetkisine Anayasa'nın bu şekilde müdahalesi Usul Hukuku ilkelerini ihlâl etmiştir.

Bakanlar Kurulunun her iki adayı da, Yüksek Hakimler Kurulu reddedip yeniden aday gösterilmesini isteyebilmelidir. Anayasada bunu engelleyen bir hüküm yoktur.

— «Adalet Bakanı, gerekli gördüğü hallerde, Yüksek Hakimler Kuruluna başkanlık eder» (Anayasa 143/6). Bu hüküm değiştirilmeden evvel Adalet Bakanı toplantılara katılabilir, oylamaya katılamazdı. Devlet Güvenlik Mahkemesine Bakanlar Kurulunca gösterilen adayların seçimi ve atanması işlemlerinin görülebileceği toplantılara Adalet Bakanının katılması halinde «Yargımız bağımsızlığı» anlamını daha fazla yitirecektir. Adalet Bakanının bu yetkiyi kullanmaması çok isabetli bir gelenek olabilir.

3) **Sürelî Atama**: Tasarımın 6/2. maddesine göre «Devlet Güvenlik Mahkemeleri Başkan, Üye ve Yedek Üyeleri ile Cumhuriyet Savcı ve Yardımcıları üç yıl için atanırlar. Süreleri bitenler yeniden atanabilirler. Yeni atanmalar göreve başlayınca kadar öncekiler göreve devam eder».

«Sürelî tayin usulü»nün başta gelen sakıncası yeniden aday gösterebilmek kuşkusunun göreve etkili olabileceğidir. Buna mukabil tasarıda aynı maddede şu güvence getirilmektedir. Atananlar «bu süre içinde Yüksek Mahkemelere seçilme hali ayrı olmak üzere başka yer veya göreve atanamazlar. Ancak bu süre

içerisinde görevlerde herhangi bir sebeple boşalma olduğu takdirde ... 15 gün içinde atamalar yapılır».

Boşalmaya örnek olarak tasarı gerekçesinde «sürekli hastalık, ölüm, istifa gibi sebepler» gösterilmiştir.

«Süre güvencesi» elbette yerindedir. Fakat kabul edilen sürenin kısıllığı karşısında yeniden aday gösterilmemek kuşkusunun etkisini arttıracakını kabul etmek gerekir. Aday göstermek yürütmenin, yürütmeye iktidarın elinde olacağına göre, siyasetin bu yolla Adaletle sızması yolu açılmış olabilecektir.

IV — HAKİMİN REDDİ

Yukarıda açıklanan konular karşısında hakimnin reddi, Devlet Güvenlik Mahkemelerinde büyük önem taşıyacaktır. Bu nedenle hakimnin reddi hakkını kısıtlayıcı hükümler bu mahkemelerin demokratik adalet ilkelerinin dışında kalması gibi bir sonuç yaratacaktır. «Mahkemeleri nkarar ve hükümlerinin alakadara itaat ve hürmet telkin etmesi bunları verenlerin, adil olmalarını, tarafgirlik şüphesinden azade bulunmalarını icap ettirir» (Prof. B. Kantar, s. 38). Samığın red hakkı kısıtlıdır hiç bir mahkeme bu görevini getiremeyecektir. Bir Kuruluşa mahkeme demek, yeterli değildir. «Mahkeme» olmak için gerekli koşulları kendinde toplamamış bir kuruluş, bir süre sonra çalışamaz hale gelir. Adaletin uygulanması ile görevli olanlar bir gerçeği yakından bilmektedirler.

Genel Usul Hukukuna göre «hakimin reddi talebine mensup olduğu mahkemece karar verilir» CMUK. 26). Fakat reddolunan hakim veya hakimler katılmaksızın mahkemenin teşekkül etmesi kabil olmasa red talebi hakkında, kanunda gösterilen bir başka mahkeme, talebi karara bağlar. Halbuki «Devlet Güvenlik Mahkemeleri Başkan ve üyelerinin reddine dair olan istemler. Kurula katılan hakimlerde, değişiklik yapılmaksızın, bu mahkemece incelenir» (m. 24).

S o n u ç: Usul Hukukunda dayandığı temel fikre bağlı kalınmaksızın, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin «Mahkeme» olarak topluma kabulünü sağlamak mümkün olmayacaktır. Bundan ciddi surette endişe duymaktayız. Kanunla her şeyin yapılabileceği inancı demokrasilerde çoktan terk edilmiştir. Tasarıda belirtilen şekilde kurulduğu takdirde Devlet Güvenlik Mahkemeleri huzuru sağlayamayacak, bu mahkemeler birer siyasi mücadele alanı haline gelecektir. Bundan Adaletin kaybı büyük olacaktır. Siyasi tarih göstermektedir ki Adalette kayıp, sınırlanması imkânsız ihtilâflara yol açar.

Ankara; 25.4.1973

*Devlet Güvenlik Mahkemeleri Hakkında
Türkiye Barolar Birliği Yönetim
Kurulu Bildirisi*

Alınması öngörülen tedbirler arasında Devlet Güvenlik Mahkemelerinin kurulması fikri ortaya atıl-

miş bulunuyor. Bu mahkemelerin kurulması ile birlikte demokrasiyi yitirmeme çabalarının sona ereceğini, rejimi demokrasi deyimi ile isimlendirmenin mümkün olamayacağını sanıyoruz. Böylesine «en son tedbir»in alınmasından evvel aşağıdaki düşünceler üzerinde durulması gerekir :

Bütün demokratik Anayasalar gibi, bizim Anayasamız da, 32 inci maddesinde şu hükmü getirmiştir : «Hiç kimse, tabii hâkimden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi tabii hâkimden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz».

Anayasanın 136 ıncı maddesine göre «Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir». Bu hüküm «Kanunsuz usul olmaz» kuralının açık ifadesidir. Anayasa olağanüstü mahkemeler kurulamayacağına ilişkin hükme, bu maddede değil, tabii hâkim ile ilgili maddede yer vermediği uygun görmüştür. 32 inci madde Anayasanın «Temel haklar» bölümünde, 136 ıncı madde ise «Yargı» bölümünde yer almaktadır. Bunun bir anlamı olmak gerekir. Anayasamız olağanüstü mahkeme kurmanın yasağını kesinlikle açıklamıştır. Tabii hâkim kuralını ihlâl etmeyen olağanüstü mahkeme mantık olarak kabul edilemez. Kaldı ki Anayasamız yargı organlarını bir düzen içinde kabul etmiştir. Olağanüstü yargı mercii bu düzen içinde düşünülemez, olağanüstülükte mevcut düzeni aşan bir nitelik vardır.

«Devlet Güvenlik Mahkemesi» ister istemez, olağanüstü mahkeme halini alacaktır. Böylesine mahkemelerin kuruluşu sırasında hâkimlerin bazı ölçülere göre seçileceği şüphesi toplumda uyanabilir. Bu şekilde kurulan mahkemeler adalet organı olmak niteliğini hızla kaybederler. Normal koşullar içinde güvenlik mahkemelerini tasavvur etmek, başarı sağlayacaklarını ümit etmek, uygulamaları yakından bilenler için tamamen imkânsızdır .

Olağanüstü mahkemelerin kurulması ile birlikte artık bir dönem kapanmış olacaktır. Buna karar vermeden, böylesine bir uygulamaya geçmek büyük bir ihtiyatsızlık olur. «Toplum suçu» diye isimlendirilen olayların bugün mevcut «Adliye Mahkemelerince görülemediği inancı yersizdir.

Sür'atli adaleti, ihtisaslaşmış mahkemeleri mevcut Adalet kuruluşu içinde sağlamak mümkündür. Usul Kanunlarında değişiklikle bu sonuca varılabilir. Huzur sağlayıcı tedbirleri olağanüstü mahkeme gibi sakıncalı yollar dışında sağlamak çareleri aranmalıdır.

Anayasanın öngördüğü reformları başarmak amacı ile işe başlamak isteğini, olağanüstü mahkeme kurmak için Anayasa değişikliğine gitmekle bağdaştırmak mümkün görülmemektedir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Adına

Başkan
Avukat Faruk Erem

Son olaylar hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Bildirisi

Son olayları büyük üzüntü ile izleyen Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulu, yönü ve amacı ne olursa olsun, bütün tethişçilik olaylarını tel'in eder.

Siyasal nedenle katillikte özellik gören anlayış çağımızda değerini yitirmiştir.

Bütün ayrıntıları ile tethiş eylemlerinin müstakil suç sayılması konusundaki önerisini, şimdiye kadar, resmi makamların, gerektirdiği önemle nazara alınmasını Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulu haklı görememektedir.

Düşünce ile tethiş eylemlerini birbirinden ayırmak mümkündür. Tethişçiliği teşhis ve tecrit etmek olanağını sağlayacak doktrin, milletler arası anlaşmalar ve değerli bilimsel yapıtlar vardır.

Topluma tethişçiliğe karşı koruma amacı ile yapılacak özel kanun, hukuk üstünlüğünü tercih eden bir anlayış içinde, olağanüstü bir tedbir dahi sayılabir anlayış içinde, olağanüstü bir tedbir dahi sayılmaz. Tethişçiliğe karşı çıkmanın demokratik ülkelerde benimsenmiş yollar örnek kanunları yok değildir.

Türkiye Barolar Birliği bu konuda gereken çalışmalara bir an evvel başlanması lüzumunu ve tethişçilikle mücadelede etkili ve demokratik nitelikte kanuni tedbirlerin hazırlanmasında hizmete amade olduğunu, kamu oyuna saygı ile arzeder. 6.5.1972

T. Barolar Birliği adına
Avukat Faruk Erem

Ankara; 31.3.1972
Sayı : 1603

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının Son Olaylar Hakkındaki Bildirisi

Türkiye Barolar Birliği, bu tür olayların, ilk görüntüleri ile birlikte, tethişçilik teşhisini koymuş, böylesine davranışların insanlık kurallarına aykırı düştüğü yolundaki bildirisi ile kanaatini teşkil ve genel kuruluna 10 Ocak 1972 tarihinde arzetmiş ve daha o tarihte müstakil bir tethişçilikle mücadele kanununun hazırlanmasını önermiş, Milletler arası anlaşmalarını açıklamağa çalışmış, böyle bir kanunun hazırlanması hizmetine amade olduğunu yetkili makamlara arzetmişti. Olaylar önerimizin ne kadar haklı olduğunu göstermektedir. Tethişçiliğin, bir fikir akımının temsilcisi olması imkânsızdır. Adam öldürmenin hiçbir fikri temsil ettiği iddia edilemez. Siyasal neden özentsi ile adam öldüren, fikre, dolayısıyla insanlığa ihanet etmiştir. Bu sebeple tethişçilik, fikir dokunulmazlığı ayrıcalığından faydalanmak olanağından yoksundur. Tethişçi fikir adamı değildir. Tethişçilik kanunla tecrit ve teşhis edilmelidir. Bu yapılır

sa Türk aydınının tüm memleket sorunlarında birleşmesi mümkündür.

Hukukun Üstünlüğünde ve insanlık doktrininde Türkiye'nin varlığını sürdürebilmesinin olanağına inanan Türkiye Barolar Birliği, vahşet olayları karşısında nefretini açıklamak, Türkiye'nin kaderinin insanlık inancında toplandığı yolundaki kanaatini tekrar ve ısrarla arz etmek durumundadır.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Faruk Erem

Ankara; 15.5.1973
Sayı : 1969

Sayın Hayri Mumcuoğlu
Adalet Bakanı
A n k a r a

Muhterem Bakanlıkca hazırlanmış bulunan Devlet Güvenlik Mahkemeleri Kanunu Tasarısının, doğrudan doğruya avukatlık mesleğini ilgilendiren bazı hükümleri üzerinde durulmasında ve mümkün ise —şifahen ifade buyrulduğu üzere— Komisyonlarda aşağıdaki endişelerimizin giderilmesi hususunda gerekli tavassutlarda bulunulmasını istirham etmekte zaruret mülâhaza olunmaktadır.

Tasarınının 26 ncı maddesinde:

«Mahkeme Başkanı duruşmanın inzibatını bazan sanığı veya müdafii o günkü duruşmanın tamamına çıkmamak üzere duruşma salonundan çıkarır. Duruşma salonundan çıkarılan sanık veya müdafii bundan sonraki oturumlarda da duruşmanın inzibatını bozmakta ısrar etmeleri halinde, bir daha aynı dava ile ilgili duruşmalara katılmamalarına da karar verebilir» denilmektedir.

Avukatlık Kanununun 58. maddesine göre; «Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Ceza Usulü Muhakemeleri Kanunlarının duruşmanın inzibatına ilişkin hükümleri saklıdır». Devlet Güvenlik Mahkemeleri olağanüstü durumlara özgü mahkeme olarak düşünülmediğine göre duruşmaların inzibatı hakkında diğer mahkemelerde yeterli olan genel hükümlerden ayrılmak için sebep ve zaruret yoktur. Bu hüküm «Savunma Hakkı»nın kısıtlanması gibi bir sonuç verebilir. Duruşmaların inzibatı elbette önemlidir. Fakat savunma hakkının bundan daha az önemli olduğu düşünülemez. Savunma için gerekli güvencenin kaybolması ile savunma büyük bir zaafa düşmüş olurki, bundan zarar göreceklere başında «Adalet» gelir.

«Duruşmanın disiplini bakımından yetkiler, müdafiiin hürriyetine engel olmamalıdır» (Prof. Dr. Nurullah Kunter, Ceza Muhakemesi Hukuku n. 473,254). «Avukat görevini yerine getirmede bağımsızdır» (Avukatlık K. 1/2). Duruşmanın inzibatı kavramının ma-

kul olmayan bir ölçüye bağlanması halinde Başkanın alacağı tedbirin savunma özgürlüğünü fiilen kısıtlayacağı tabiidir. Avukatın davasını bütün belagatı ile müdafaa edebilmesinde, jestleri, hareketleri ile müdafasını kuvvetlendirebilmesinde sosyal ve meslekî zaruretiler bulunduğu inkâr edilemez» (Belgesay, s. 51).

Götürülmek istenen hüküm, bir dava ile avukatın ilgisinin Başkanın kararı ile kesilmesi gibi alışılmamış ve maksadı aşan nitelik taşımaktadır. Önerilen hükümde tedbir «Müdafii hakkında uygulandığı takdirde keyfiyetin Barosuna bildirileceği, müvekkile de dilerse başka bir müdafii tayin etmesi için süre verileceği» bildirilmektedir. Duruşmanın disiplinine aykırı davranışları saptanan bir avukatın barosuna durum bildirilirse gereken işlemin yapılacağı pek tabiidir. Bu konularda Barolarımızın hiçbir ihmali tesbit edilmemiştir. Fakat bir sanığa kendisinin seçtiği ve seçmek hakkına sahip olduğu müdafiiini değiştirmek sonucu verecek müdahalelerin, usul hukuku ilkeleri ile bağdaşmasına imkân yoktur. Mahkemece istenmiyen müdafiiin bu yolla dava ile ilişkisinin kesilmesi her şeydan evvel savunma hakkını tahrir eder. Zira bu hakkın önkoşulu sanığın müdafiiini seçmekteki serbestisidir.

Bu nedenlerle, avukatlık kanununda mevcut Hukuk ve Ceza Usulü Kanunlarının duruşmaya ilişkin hükümlerinin saklı tutulduğu hakkındaki genel hükmün yeterli olduğu, istisnai bir hükmün tasarıda yer almamasının gerekli bulunduğu mütalâa olunmaktadır.

Keyfiyet saygı ile takdirlerinize arz olunur.

Bkz. TBBB. 1971/5-11; 10-33; 13-3; 1973/18-1.

1973/20-2

Ceza Muhakemeleri Usulü kanunu değişikliği - Sanığın giyabındaki veya duruşmadan varestede tutulduğu davalara Avukatların girebilmesi için Vekaletnamelelere ibare eklenmesi - Birliğin, Türkiye Noterler Birliğine Başvurması.

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2450

Türkiye Noterler Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

Malumları olduğu üzere Ceza Usulü Kanununun son tadili sanıkların giyabında da duruşma yapılabilecek halleri genişletmiş, fakat bu hususta karar ittihaz edilebilmesi için avukatın vekaletnamesinde sarahat bulunmak şartı ile varestede kararını talep etmesi gereğine işaret etmiştir. Bu nedenle bundan sonra tan-

zim edilecek vekâletnamelere «duruşmadan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmağa, gıyabımda ceryan edecek duruşmalara katılmasına...» şeklinde bir ibarenin de eklenmesinin noterlere duyurulmasına tavassutunuzu Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 gün ve 403/89 sayılı kararı uyarınca rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Türkiye Noterler Birliği
Başkanlığı

Ankara; 27.6.1973
Eayı : 3092

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi; 15 Haziran 1973 gün ve 2450 sayılı yazınız.

Ceza usulü Kanunu'nun son tadili uyarınca, sanıkların duruşmadan varestede tutulmalarını sağlamak için vekâletnamelere «duruşmadan varestede tutulmam yolunda talepte bulunmağa, gıyabımda ceryan edecek duruşmalara katılmağa.....» yetkili kılıldığı hususunun da eklenmesi gereği bütün Noterliklere tamim edildiğinin bilinmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

S. Halis Tokdemir

1973/20-3

Şifahi Usulü Muhakemeye tabi Davalarda Kararların Tefhimi Zorunluğu — H.U.M.K.nu 489. Maddesi — Yüksek hakimler Kurulu ve Birlik Genelgesi.

Zonguldak; 27.2.1973
Sayı : 18

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

H.U.M.Kanununun 489. maddesinde açıkça (... Hakim iki tarafın son sözlerini dinledikten sonra mahkemenin bittiğini bildirir, kararını mucip sebepler ile yazarak imza ve tefhim eder.) denmektedir.

Buna rağmen şifahi usulu muhakemeye tabi bulunan Sulh Mahkemelerinde ve İş Mahkemelerinde hüküm tefhimi sırasında mahkemelerce mucip sebepli karar zapta yazılmayarak, sadece duruşmanın bittiği bildirildikten sonra hakim tarafından taraflara kararın özeti açıklanmaktadır. Ancak bilahere birçok davalarda görülebileceği gibi hakimin sözlü açıklamasına aykırı ilamlar yazılmaktadır. Mesele bu arada hakim tarafından karar ilam şeklinde yazılırken dava talebinde bulunduğu halde faizin unutulduğu ve

ilama yazılmadığıda görülen hallerdendir. Hatta sabahleyin kararı taraflara açıklayan hakim, öğleden sonra tarafları özel olarak çağırıp kararını değiştirdiğini dahi bildirebilmektedir. Ayrıca duruşma zabıtnamesinde mucip sebepli kararın açıkça yazılmaması nedeni ile taraflar bilahere yazılan ilamda unutulduğunu veya başka şekilde yazıldığını gördükleri hususu temyiz imkanını da bulamamakta, temyiz süresini geçirmiş olmaktadır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 489. maddesi hükmüne hâkimlerce aynen uyulması ve gereğinin aynen yerine getirilmesi hususunda gereğini arz ve rica edeim.

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ankara; 3.4.1973
Sayı : 1223

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

Zonguldak Barosu Başkanlığından alınan 27.2.1973 gün ve 973/18 sayılı yazı örneği ilişikte takdim olunmuştur.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 489. maddesi hükmüne aykırı olarak şifahi usulü muhakemeye tabi davalarda hakimlerin hükmün tefhimi sırasında duruşmanın bittiğini bildirmekle yetinerek karar özetini açıklamadıkları, tefhim edilen karara aykırı ilamların yazıldığı belirtilen bu yazı Yönetim Kurulunun 24.3.1973 günlü toplantısında görüşülerek, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 489. maddesine uyulmasını teminen mahkemelere genelge gönderilmesi için Sayın Başkanlığınıza başvurulmasına karar verilmiştir.

Gereğini takdirlerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 3.3.1973
Sayı : 1224

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi; 27.2.1973 gün ve 973/18 sayılı yazınız.

İlgi yazımız Yönetim Kurulumuzun 24.3.1973 günlü toplantısında görüşülerek şifahi usulü tabi davalarda hakimlerin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 489. maddesi hükmüne uygun olarak hareketmelerini teminen mahkemelere genelge gönderilmesi için Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına başvurulmasına 195/29 sayılı karar verilmiştir.

Karar uyarınca Yüksek Hakimler Kuruluna yazı gönderildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BAŞKANLIĞI

Ankara; 23.5.1973
Sayı : 1035

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 3.4.1973 gün ve 1223 sayılı yazınız.

İlgi yazımız ile, Zonguldak Barosu Başkanlığının 27.2.1973 gün ve 18 sayılı yazısı, ihbarlar dolayısıyla gereği takdir edilmek üzere Kurulumuz 2. Bölüm Başkanlığına tevdi edilmiş, şifahi usulü muhakemeye tâbi dâvaların kararları hakkında mahkemelere yapılan 2.5.1973 gün ve 1973/7 sayılı ek genelgemizin (5) adedi de ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerini rica ederim.

Eki : 5

Selman Yörük
Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanı

T. C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BAŞKANLIĞI

Ankara; 2.5.1973
Sayı : 1973/7

Konu : Şifahi Usulü Muhakemeye tâbi davaların Kararları Hk.

(16.2.1971 gün ve 1971/1 sayılı genelgemize Ek.)
Adalet Komisyonu Başkanlığına

«Duruşmalar bitip, sonuca varıldıktan sonra, kararların usul ve kanun hükümlerine uygun olarak, gecikmeden, zamanında yazılıp tefhim edilmesi» mealindeki 16.3.1971 gün ve 1971/1 sayılı genelgemizi teyiden, «Şifahi Usulü Muhakemeye tabi olan davalarda, duruşmanın bitmesini müteakip verilen nihai kararın, H.U.M.K. nun 489. maddesi uyarınca, gerekçeli olarak yazıldıktan sonra tefhim edilmesinin» bütün mahkemelere ve hakimlere duyurulmasına, Yüksek Hakimler Kurulu Genel Kurulunca 26.4.1973 gün ve 1973/153-157 sayı ile karar verilmiştir.

Keyfiyetin yargı çevrenizdeki bütün mahkemelere ve hakimlere duyurulmasını rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Tarihi : 19.6.1973
Genelge No : 29-2500

Baro Başkanlığı

Konu : Şifahi usulê tâbi davalarda hükmün gerekçeli olarak yazıldıktan sonra tefhimi gerektiği hakkında.

Zonguldak Barosundan Birliğimize gönderilen 27.2.1973 gün ve Muh. 1973/18 sayılı yazıda, şifahi usulü muhakemeye tâbi bulunan Sulh Mahkemeleriyle İş Mahkemelerinde hakimlerin H.U.M.K.nun 489. maddesine uymayarak kararları gerekçesiz tefhim ettikleri ve hatta duruşmanın bittiğini bildirerek hüküm fıkrasını açıklamadıkları bildirilmiş ve Birliğimizin gerekli işlemi yapması istenmiştir.

Birliğimiz Yönetim Kurulu 24.3.1973 günlü toplantısında konunun evvelce Yüksek Hakimler Kuruluna intikal ettirilerek adı geçen Başkanlığın 16.2.1971 gün ve 971/1 sayılı genelgesi ile mahkemelere duyurulmasına rağmen (8.3.1971 gün ve 13-753 sayılı genelgemizle Barolara duyurulmuş ve TBBB. 971/6-17 de yayınlanmıştır.) uygulamada aynı aksaklığın devam tetirildiği gözönüne alınarak yeniden genelge yapılması dileğiyle Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına yazı gönderilmesine 195/29 sayı ile karar verilmiştir.

Yüksek Hakimler Kurulu Genel Kurulunun isteğimizi haklı bularak aynı konuda mahkemelere gönderdiği 26.4.1973 gün ve E. 973/153, K. 973/150 sayılı kararı üzerine 2.5.1973 gün ve 1973/7 sayılı genelgesi örneği Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 gün ve 391/77 sayılı kararı uyarınca meslekdaşlarımızın bilgilerine sunulmak üzere bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi ve meslekdaşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 4.6.1973
Sayı : 2251

Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 23.5.1973 gün ve 1035 sayılı yazınız.

Şifahi Usulü Muhakemeye tâbi davalarda H.U.M.K. 489. maddesi uyarınca kararların gerekçeli olarak yazıldıktan sonra tefhim edilmesi hususunda ikinci defa Mahkemelere genelge gönderilmesi suretiyle Sayın Başkanlıklarının gösterdiği ilgiye teşekkür ve şükranlarımı arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-4

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği - Ankara Barosunun değişiklik önerileri - Birlik Yönetim Kurulunun görüşü.Ankara; 19.4.1973
Sayı : 500Barolar Birliği Sayın Başkanlığı'na,
A n k a r a

20/2/1973 gün ve 14454 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan «Avukatlık Kanunu Yönetmeliği» konusunda aşağıdaki dilekelerimizin ele alınıp incelenmesini diliyoruz. Yönetim Kurulumuz bu konuda gerekli girişimlerde bulunulmasına karar almıştır.

1 — Avukatlık Kanununun 49. maddesi gereği resmî kılığın saptanmış olması, Meslek Kurallarının 4, 7, 8, 11, 12 ve 20. maddeleri giyimden davranış düzenine kadar gerekli hususları kapsamakla birlikte cübbenin giyim düzeni hakkında açıklıklar bulunmamaktadır. 1 Mart 1927 tarihinden beri yürürlükte bulunan Yönetmeliğin avukatlarla ilgili bölümü cübbenin, cübbeye yaraşır giysiyle kullanılması zorunluluğunu göstermektedir. Oysa son zamanlarda imam biçimi sakallı, dinsel amaçlı başörtüsüyle duruşmalara katılan avukatlara, bürolarında açık biçimde namaz kılanlara rastlanmaktadır. Yönetim Kurulumuzun bu konuda verdiği bir karar gerekçeleriyle birlikte incelemenize sunulacaktır. Meslek gelenekleri, ağırbaşlılık, onurlu davranışla ve adalete saygı düşüncesiyle bağdaşmayan, uygarlık gereklerine aykırı giyimlerin resmî kılığa uymayacağı belirtilerek Yönetmeliğin 40. maddesine açıklık getirilmelidir. Böylece bütün Türk avukatları aynı resmî kılık, aynı saygılı biçim ve düzenle herkese örnek olacaklar, birlik bu yönden de sağlanabilecektir.

Baromuz bu konuda ilke kararı almıştır.

Cübbeyle uyuşmayan dinsel giysiler, sömürüdür.

2 — Yönetmeliğin 59. maddesine, yeterlik önergesinin kabulünde, konuşmak için söz alanların hakları saklı kalmak üzere daha sonra konuşma yapılmayacağı bildirilmelidir.

3 — Yönetmeliğin 65. maddesinin 5. fıkrası ile 68. madde birleştirilmelidir. Böylece uygulama kolaylığı daha açık kuralara dayanmış olacaktır.

4 — Yönetmeliğin 75. maddesinin seçimi güçleştirmekten başka bir yararı yoktur. Geçerli olan, gizli oyun kullanılmasıdır. Zarflı olması bile şart değildir. Zarflı olursa mühürlü olmasının gereği de yoktur. Özellikle, oy pusulasının basılı olmaması oy kullanacaklar ve adaylığı koyup Baroya zamanını, sağlığını, olanaklarını vererek yararlı olacak meslektaşlar topluluğu için anlamsızdır. Genel seçimlerde bile basılı oy pusulası kabul edilmişken üyelerimizi zorlamak gereksizdir. İsteyen basılı oy pusulasını kulla-

nır, isteyen el yazısıyla tümünü yazar ya da ekler, çıkarır, çizer. Baskı anlamında el yazılı oy pusula zorunluluğu genel kurullarla da çatışmaktadır. Özel bir düşünceyle konulmamışsa —ki sanmıyoruz— yararı olmayacak bu maddenin çıkarılmasını ya da el yazılı pusula zorunluluğunu kaldıracak biçimde yeniden düzenlenmesini gerekli buluyoruz.

5 — Yönetmeliğin 71 ve 72, 73, 74, 75, 76, 77, maddeleri 61. maddeden sonraya alınmalı, 61-70. maddeler de 78. maddeden sonraya alınmalıdır. Konularla ilgili bölümler karıştırılmış durumdadır.

Özellikle büro düzeni, davranış zorunlulukları ve ilişikte tekrar sunduğumuz 22.3.1973 günlü genelgemizde geçen hususların ilgili konularının Yönetmeliğe ya da Meslek Kuralları kapsamına alınmasını takdirlerinize sunuyoruz.

Başarı dileklerimizle saygılarımızı iletirim.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör ÖzdenAnkara; 9.6.1973
Sayı : 2325Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi 5.5.1973 gün ve 120/97 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan26.5.1973 gün ve 331/17 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Ankara Barosu Başkanlığının 20.2.1972 gün ve 14454 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin çeşitli maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki görüş ve dilekelerini kapsayan 19.4.1973 gün ve 500 sayılı yazısı ile aynı konudaki 5.5.1973 gün ve 120/97 sayılı yazısı okundu.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği yeni yürürlüğe girmiş olduğundan uygulama sırasında bazı aksaklıkların tesbit edilmesi mümkündür. Uygulaması yapılmadan herhangi bir hükmün değiştirilmesi yerinde olmadığından Ankara Barosu yazısındaki konuların sakıncaları tesbit edildiği takdirde diğer konularda da meydana çıkacak aksaklıklarla birlikte ele alınmasına, şimdiden bir değişiklik yapılmasına yer olmadığına ve anılan Baroya bu yolda cevap yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

1973/20-5

Avukatların ve Stajyerlerin Barolar aracılığı ile Birlikten görüş isteyebilecekleri - Avukatlık Kanununun 110/8, Avukatlık Kanunu yönetmeliğinin 91/a. maddeleri - Birlik genelgesi.

Ankara; 11.6.1973
Genelge No : 25-2345

Baro Başkanlığı

Konu : Avukat ve stajyerlerin Barolar aracılığı ile Birliğe başvurmaları.

Avukatlık Kanununun 110/8. maddesinde, Birliğimizin yargı ve yasama yetkisini taşıyan mercilerin ve baroların soracakları adli ve meslekî konular hakkında görüş ve düşüncelerini bildireceği, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 91/a. maddesinde de avukatların levhasında kayıtlı oldukları barolar aracılığı ile Birliğimize başvuracakları hükme bağlanmıştır.

Bazı meslekdaşlarımızın doğrudan doğruya görüş isteği ile Birliğe yazı gönderdikleri görülmektedir. İleride itirazen incelenmesi gereken konuları da kapsıyan görüş isteklerinin karşılanması sakıncalı olduğu gibi, Birlikçe Barolardan bilgi istenmekte ve fuzulî yazışmalar yapılmasına da sebep olmaktadır.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 günlü toplantısında, avukatların ve stajyerlerin barolar aracılığı ile birliğe başvurmaları hususunun meslekdaşlarımıza ve avukat stajyerlerine duyurulması için Barolara genelge gönderilmesine 316/2 sayı ile karar vermiştir.

Baronuza kayıtlı meslekdaşlarımıza ve avukat stajyerlerine duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1973/17-3; 18-30.

1973/20-6

Meslekte 40. yılını dolduran meslekdaşlara onur belgesi verilmesi - Türkiye Barolar Birliği Başkanı Avukat Faruk Erem'in İzmir Barosunun tertiplediği «Onur Belgesi» töreninde yaptığı konuşma.

İzmir; 5.4.1973

Hulusi Selek üstadımızın meslekte kırkyılı aşan emeğine şükran borcumuzu ifade edebilmek olanağını sağladığı için Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu ve şahsım adına İzmir Barosu Sayın Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerine teşekkür ederim.

Söze Baroların bağımsızlığı ile başlamak isterdim. Bu konuda İzmir Barosunun müstesna bir mevki vardır.

«Baroların bağımsızlığı» kavram olarak, ilk defa Ziya Gökalp'ın, eserinde (dördüncü mebbas: Hukukî Türkçülük bölümünde) şöylece açıklanmıştır: «Hukukî Türkçülüğün birinci gayesi, asri bir Devlet vücuda getirmek olduğu gibi, ikinci gayesi de, meslekî velâyetleri, velâyeti ammenin müdahalesinden kurtararak, mütehasısların selâhiyetine müstenit meslek muhtariyetleri tesis etmektir, ... Darülfünun, Barolar, ... ilâh gibi, meslekî teşekküllerin meslekî muhtariyetlerine dair kanunlar yapmak da bu gayenin icabatındandır.».

Bu fikir olgunlaşmış ve ilk defa İzmir Barosunun teşebbüsü ile Baroların bağımsızlığının ve Barolar Birliği kurulması fikrinin gerçekleşmesi için büyük tarihi toplantı İzmir'de yapılmıştı (3.Ocak.1934).

İzmir Barosunun mesleğimize ilişkin çabalarından bir örnek daha vermek yerinde olacaktır. Zira bu örnek Hulusi Selek üstadımızla ilgilidir. Meslek kurallarımızın tesbiti fikri ilk defa kendileri tarafından ortaya atılmıştır (1958). O günün koşulları bu fikrin gerçekleşmesine olanak sağlayamadı. Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından tesbit edilen meslek kurallarının (8.Ocak.1971) öncülüğünden ötürü üstadımıza duyduğumuz minnettarlığımızı ifade etmek isteriz.

Pek değerli üstadımızdan Birliğimizin «Onur Belgesi»ni kabul buyurmalarını rica ederken Birliğimiz Yönetim Kurulunun Onur Belgesi geleneğinin sürdürülmesi nedenini, mümtaz kişilikleri ile, açıklama fırsatını bize verdiklerini de belirtmek istiyorum. Fikirler, somut örnekler olunca daha iyi anlatılabilir.

Avukatlık Onuru (vakarı) mesleğin ayrılmaz niteliklerindedir. Çünkü onur, bizim mesleğimizde, aynı zamanda bir «güç» dür. Avukatın bağımsızlığı ile onuru arasında yakın ilişkiler vardır. Onurunu koruyabilmiş olanın bağımsızlığının tam bilinci içinde olduğunda kuşku yoktur.

Kamunun güvenini sağlayacak biçimde, mesleği sürdürebilmek görevi (Meslek Kuralları 3) bazı meslekler için, başda mesleğimiz için, yapısından gelen bir özelliktir. Her şeyi ispatlamak zorunda tutulursak bizden bekleneni sağlayamayız. O halde Kamunun güvenini sağlayacak biçimde mesleği sürdürebilmek görevini, kırk yıllar boyunca yürütebilmiş olanların mesleğe neler katmış olduklarını izlemek imkânsızdır. Ünlü Bern Kurallarında (1), Alman Avukatlık Kanunu'nda (43) ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarında açık bir hükümle «Kamunun inancını sağlamak görevi» belirtilirken soyut bir kavram üzerinde durulmakla yetinilmiş değildir.

«Meslek onuru» nun kişisel onurdan ayrılması elbette mümkün görülmez. Mensuplarının özel yaşam

tılarında da dikkatli olmak zorluğunun bazı mesleklerde sert koşullar halinde aranması o mesleklerde, bu yolda davranışın zaruri görülmesinden gelir. Meslek Vekarı, meslek itibarından daha ilerde bir kavram olarak İtalyan Avukatlık Kanununda (12), Bern Kurallarında (3/2), Uluslararası Barolar Birliği Oslo kararlarında (2) ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarında (4) yer almış bulunmaktadır. Bütün hayatı boyunca ve daha böylesine kuralların henüz açıklanmadığı dönemde, meslek onuruna örnek vererek bu kuralların memleketimizde de bütün meslektaşlarımızca, müşterek bir kararla göntülden kabulüne olanak sağlayabilmiş kuşaklara saygıdan da öte, «ŞÜKRAN» duymaktayız.

Toplumda, reklâm dışı tutulmazsa varlığını yitirecek mesleklerin başında avukatlık gelmektedir. İsviçre Federal Mahkemesi, reklam yasağına karşı gelindiği iddiası ile açılmış bir davada içtihadını şöylece belirtmiştir; Reklam avukatlıkta yalnız mesleğe zarar vermekle kalmaz, Adaletin itibarına sirayet eder

İngiliz Barolar Konseyi avukatın makalelerinde dahi başkaca ünvan kullanamayacağına, ünlü bazı yazarlar reklâmın bir rekabet rejiminde anlam kazanabileceğine, avukatların rakip değil, meslektaş olduklarına; Amerikan Ahlak Yasası (27), «dolaylı yollarla dahi reklam yapılamayacağı»na, Bern Kurallarında «reklam başvurmamanın avukatlık onuru ve şerefi ile bağdaşamayacağına» deyinirken, «salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan kaçınmak» ilkesini koyan bizim meslek kurallarımız, meslek onurunu, bir kez daha somutlaştırmıştır. İngiliz Avukatlar Konseyi, şu kuralları koymak zorluğunu duymuştur; «hiçbir avukat hayatı, kazancı, meslekî faaliyetini hakkında reklam mahiyetinde yayınlarda bulunamaz», «devam eden veya eskiden ilgilendiği herhangi bir dava hakkında gazetelere demeç veremez», «gazetelerde, dergilerde avukat olarak resminin çıkması için teşebbüslerde bulunamaz», «yargılanması devam eden herhangi bir konuda konseyin müsaadesi olmaksızın, radyoda konuşamaz, televizyonda görülemez».

İsviçre'de bir televizyon şirketi, ilginç bir ceza davasını, televizyonda göstermek maksadı ile, o davada otuz yıl evvel müdafilik görevini yapmış bir avukata başvurmuş, Avukat bu teklifi «meslek kuralları»na aykırılık nedeni ile reddetmişti.

Hepimizin sorumda pay sahibi olduğumuz mesleğin manevî mameleğini kuşaktan kuşağa iletmede büyük örneklerden yoksun değiliz. Bu açıdan meslek kıdemi hak değil, sorundur.

Avukatlık Kanununun üstün bir yasama çabası nı yansıtan hükümleri de vardır. Kanunumuz, avukatların yükledikleri «görevin kutsallığı»na işaret etmiş ve bu niteliğin sonuçları olarak «özen, doğruluk ve onur» kavramlarını kural olarak açıklamıştır. Bu kuralların neyi kapsadığına karar vermekte avukat sadece kendi «meslekî vicdanı» ile başbaşa dır. Böylesine ömür boyu manevî bir sınava bağlı kişiler için meslek kıdemi, gün geçtikçe değeri yücelen ve

yükseldikçe o kişiyi aşan, Türk Avukatlığına değer kazandıran tutumlardır. Bu gözlemin bir sonucu da, hepimizin olan bu değerler topluluğunda kişisel tasarruf hakkımız olmadığıdır. Kıdemsizlik, kıdemliye bir şeyler borçlu olduğunu kabul etmemiz, lâzımdır. Bu, saygı duyguları hariç, asıl alacaklısına ödenemeyecek bir borçtur. Bu borçtan, bizler de, bizden sonrakilere vereceğimiz aynı örnekle, ancak kurtulabiliriz.

Hukukçunun meslek hayatında kritik dönemlere sık rastlanır. Hukuka inancını her geçici akımın, her baskının üstünde tutabilmek, davranışlarını berrakca ortaya koyabilmek dürüstlüğünü Avukatlık onurundan ayırmak imkânsızdır.

Meslek vakarının dıştan sessiz görünümü ardında nelerin saf saf yer aldığı sezmek pek de güç değildir. Yeterki, üstadlarımızın davranışlarını dikkatle izleyelim, o davranışların taşıdığı anlamı anlamağa çalışalım.

Başkalarının dertlerinde onlara yardımcı olmanın sorumluluğunu sürdürebilmekten gelen huzursuzluk içinde yine de kişisel mutluluğunu koruyabilmek, kırk yılı doldurabilmek, büyük insanlara özgü bir ayrıcalıktır.

Meslekte eskidikçe hukukta «daha fazla bölünmesi imkânsız olanı» daha açık görebilmek yeteneğine ulaşabiliyor. Avukatlıkta «kıdem»in anlamı budur. Niçin çalıştığını bilmekle kim için çalıştığını bilmek arasındaki farkı mesleğin ilk yıllarında anlayabilmek kolay değildir. Başkalarının mutluluğu için çalıştığını ileri sürebilmek, sarsıntısız geçirilmiş meslek yaşantısı içinde onur yaşını doldurmuş olanların kazanılmış hakkıdır.

Bir insanın ömür boyu davranışlarının toplamının değerlendirilmesi kesin bir sonuç verir; Kendisine saygı gösterilmesini istemek hakkı. Hulusi Selek üstadımızdan, Onur Belgemizin, kendileri tarafından bu saygımızın teyiden arzı manâsında kabul buyrulmasını rica etmekteyiz.

Bkz. TBBB. 1972/13-13; 17-12; 19-6.

1973/20-7

Cumhuriyetin 50. Yılı Mahmut Esat Bozkurt büstü için avukatların katkıda bulunması - Birlik Genelgesi.

Ankara ; 11.6.1973
Genelge No. : 24-2344

Baro Başkanlığı

Konu : Mahmut Esat Bozkurt'un Büstü için avukatların katkıda bulunmaları.

Birliğimiz Yönetim Kurulu Cumhuriyetin 50. yılında Türk Hukukuna büyük katkıda bulunan mer-

hum Mahmut Esat Bozkurt'un Ankara Hukuk Fakültesi Bahçesine «Türk Avukatlarının Armağanı» olarak bir büstünün konulmasına karar vermiş ve büstün yaptırılmasına başlanmıştır.

Armağanı anlamı da nazara alınarak bütün meslekdaşlarımızın beşer lira ile katkıda bulunmalarının rica edilmesine ve gereği için Barolara genelge gönderilmesine Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 günlü toplantısında 348/34 sayı ile karar verilmiştir.

Baronuzla kayıtlı meslekdaşlarımıza duyurularak toplanacak meblâğın «Mahmut Esat Bozkurt Büstü için Barosu Avukatlarının Yardımı» ibaresi ile Birliğimizin T. C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabına gönderilmesini ve Birliğimize de bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-8

Avukatların münhal Noterliklere talip olmaları hakkında Türkiye Noterler Birliğinin İsteği - Birlik Genelgesi.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara; 7.5.1973
Sayı : 2617

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,

1512 sayılı Noterlik Kanununun, Noterlikleri 4 sınıfa ayırdığı noterliği bir meslek haline getirdiği ve sınıflar arasında yükselme imkânlarını verdiği ve 4. sınıf noterliklerin de «kâtip sınıfından bir adalet memuru tarafından geçici olarak yönetildiği» hususları malûmlarınızdır.

Türkiye Noterler Birliği olarak amacımız, bu sınıf noterlikleri mümkün olduğu oranda azaltılması ve hizmetin çabuk ve iyi bir şekilde görülmesi için; bütün noterliklerin Hukuk Fakültesi mezunları tarafından yönetilmesidir. Bu sebeple de (455) 4. sınıf noterlikten bu sene 44 ü; Adalet Bakanlığı nezdindeki teşebbüsümüzle; 3. sınıfa yükseltilmiş ve keyfiyet 19 Nisan 1973 gün ve 14512 sayılı Resmî Gazete ile ilân edilmiştir.

Yeni açılan noterliklerin 1972 yılı gayri safi gelirleri ilişik listede gösterilmiştir. Bu gelir, başkâtiplik ve icra memurluğu gibi görevleri bir arada yapan görevlilerin bu görevlerinden ayrılabilirdikleri zaman içerisinde yaptıkları işlerden temin edilen gelirdir. Tabidir ki, işinin başında devamlı olarak çalışan ve işi

noterlik olan bir kimsenin bu geliri daha fazla yükseltmesi mümkündür.

Noterlik Kanununa göre «Avukat ünvanını kazanmış olan veya Avukatlık Kanununa göre stajla avukatlık sınavı şartlarından bağışık olarak Avukatlığa kabul olunmağa hak kazanmış bulunanlar, noterlik stajına tâbi olmadan 3. sınıf noterliğe tayinleri mümkün bulunmaktadır.

Kardeş bir kuruluş olan Barolar Birliğinin Avukatlar arasında noter olmak isteyenlerin müracaatlarını yapabilmeleri için gerekli duyuru yapacaklarına olan inancımızı belirtir ve müracaat edeceklerin bir an evvel müracaatlarını yapmaları hususundaki yardımlarınızı rica ederiz.

Saygılarımla,
Başkan
S. Halis Tokdemir
(Ankara 14. Noteri)

Tarihi : 15.6.1973
Genelge No : 28-2436

Baro Başkanlığı

Konu : Avukatların açık noterliklere müracaat etmelerinin sağlanması için Noterler Birliği Başkanlığının duyuruda bulunulması isteği Hk.

Boş Noterlikle avukatların başvurmaları hususundaki isteklerinin Birliğimizce meslekdaşlarımıza duyurulması hakkında Türkiye Noterler Birliği Başkanlığından alınan 7.5.1973 gün ve 2617 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 gün ve 398/84 sayılı kararı uyarınca Baronuz levhasına kayıtlı avukatlara duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2437

Türkiye Noterler Birliği Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 7.5.1973 gün ve 2617 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 günlü toplantısında görüşülerek istekli avukatların boş Noterliklere talip olmaları için Barolara genelge gönderilmesine 398/84 sayı ile karar verildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-9

Avukatların Vehbi Koç vakfınca düzenlenen yarışmaya katılmaları isteği - Birlik genelgesi.

VEHBİ KOÇ VAKFI

Türkiye Barolar Birliği
A n k a r a

Vakfımız ilişik yarışma programında ayrıntıları görüleceği üzere bilimsel bir yarışma tertip etmiştir. Keyfiyeti bilgilerinize arzeder ve Baronuz mensuplarına yarışmanın duyurulmasını saygılarımızla rica ederiz.

VEHBİ KOÇ VAKFI BİLİM, SANAT VE EDEBİYAT ARMAĞANLARI 1973 YILI YARIŞMA PROGRAMI

1. Vehbi Koç Vakfı Resmi Senedi gereğince Bilim, Sanat ve Edebiyat Armağanları için ayrılan ödenek ile 1973 yılında Vakfın ilk yarışması tertip edilmiştir.

2. Yarışma konusu, «Uygulamada ortaya çıkan veya çıkabilecek sorunlar açısından Medeni Kanuna tâbi Vakıfların Kuruluş, işleyiş ve gelişimindeki aksaklık ve zorluklarla bunların giderilmesi için alınması gerekli hukuki, idari, ekonomik ve mali tedbirler»dir. Yarışmacıların konuyu hukuki, ekonomik ve mali açıdan değerlendirmeleri beklenmektedir.

3. Adayların Türk Vatandaşı olmaları, devlet veya resmi veya özel teşekküllerce aynı konuda ihdas olunmuş ve daha yüksek mükafatlı müsabakalarda derece kazanmamış olması gereklidir.

4. Adaylar, eserlerini en geç 31 Aralık 1973 tarihine kadar tape edilmiş 6 nüsha olarak, Meclisi Mebusan Caddesi, 53 Fındıklı adresinde mukim Vakıf Genel Sekreterliğine teslim etmelidirler. Jüri üyeleri ve Koç Topluluğu mensupları yarışmaya katılmazlar.

5. Yarışmaya katılan incelemeler Jüri tarafından seçime tâbi tutulacaklardır. Birinci gelen esere 30 bin, ikinciye 10 bin lira ödül verilecektir. Jüri ödülü le lâyük eser bulunmaması halinde ödül dağıtılmamasına karar verebilir.

6. Jüri Üyeleri, Prof. Dr. Kemal Oğuzman'ın başkanlığında, Prof. Dr. Yaşar Karayalçın, Prof. Dr. Haluk Tandoğan, Prof. Dr. Necip Kocayusufpaşaoğlu'ndan müteşekkildir. Jüri eserlerin toplanmasını müteakip yapacağı ilk toplantıda çalışma şeklini tesbit eder ve kararını iki ay içinde verir. Jüri üyelerinden mazereti sebebiyle çalışmalara katılamayan bulunduğu takdirde, Vakıf İcra Komitesi yeni bir üye seçilmesi veya mevcut üyeler ile iktifa edilmesi hususunda karar vermeye yetkilidir.

7. Yarışma gazete ile ilân edildikten başka, ilgili Üniversite ve Fakülteye, Türkiye Barolar Birliği ve İstanbul, Ankara, İzmir ili Barolarına, Vakıflar Genel Müdürlüğüne duyurulur.

8. Vakfın, neticenin ilânından bir yıl içinde ödül kazanan eserleri bastırması halinde, telif hakkı ödenmez.

Tarihi : 15.6.1973
Genelge No : 27-2435

Baro Başkanlığı

Konu : Vehbi Koç Vakfı Yarışmasına avukatların katılması isteği Hk.

Vehbi Koç Vakfından alınan 4.5.1973 gün ve 46 sayılı yazı ile eki Bilim, Sanat ve Edebiyat Armağanları 1973 yılı Yarışma programı ilişikte gönderilmiştir.

Uygulamada ortaya çıkan veya çıkabilecek sorunlar açısından Medeni Kanuna tâbi vakıfların kuruluş, işleyiş ve gelişimindeki aksaklık ve zorluklarla bunların giderilmesi için alınması gerekli hukuki, idari, ekonomik ve mali tedbirler» konulu yarışmaya isteyen meslektaşlarımızın katılabilmesi için duyuruda bulunulmasını Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 gün ve 399/85 sayılı kararı uyarınca rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2438

Vehbi Koç Vakfı
Meclisi Mebusan Cad. 53
Fındıklı — İ s t a n b u l

İlgi : 4.5.1973 gün ve 46 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ve eki 1973 yılı Yarışma Programının duyurulması için Barolara genelge gönderilmesine Yönetim Kurulumuzca 26.5.1973 gün ve 399/85 sayı ile karar verildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-10

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi — 13. Maddeye Adalet Bakanlığınca eklenen son fıkranın iptali için Birlikçe dava açıldığı — İzmir, Diyarbakır, Ankara Barolarının Başvuruları — Tarifinin Bülteinde Yayınlanmak suretiyle meslektaşlarımızın bilgisine sunulduğu.

Ankara; 25.6.1973
Sayı : 2578

Danıştay Sayın Başkanlığına

Davacı : Türkiye Barolar Birliği - Karanfil Sok. No. 5

Vekili : Av. Rahmi Mağat

Davalı : Adalet Bakanlığı - Özel Konutunda

Dava Konusu : 29.4.1973 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Ücret Tarifesinin 13. maddesine Adalet Bakanlığınca eklenen son fıkranın iptali hakkında.

O L A Y L A R :

1) 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesi birinci fıkrası uyarınca 22.4.1973 tarihinde sona erecek olan 30.4.1970 tarihli Avukatlık Ücret Tarifesi yerine yenisi hazırlanmak üzere Barolardan birer tarife hazırlanarak göndermeleri istenmiştir.

2) Baroların gönderdiği tarifeler kurulan bir komisyona incelenmiş ve hazırlanan Tasarıyı Yönetim Kurulu inceleyerek Baro Yönetim Kurullarının tekliflerini de dikkate almak suretiyle tarifeyi hazırlayarak Adalet Bakanlığına göndermiştir.

3) Adalet Bakanlığı tarifede bazı değişiklikler yaparak tarifeye son şeklini vermiş ve bu metin 20.4.1973 tarihli Resmî Gazetede 29.4.1973 tarihinden itibaren yürürlüğe girmek üzere yayınlanmıştır.

4) Adalet Bakanlığı yaptığı değişikliklere ilâveten 13. maddede «Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri hakkında yapılan icra takiplerinde, alacağı. İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesinin birinci fıkrasının bir sayılı bendi gereğince haczen tahsil edilemediği hallerde, yukarıdaki fıkralara göre tesbit edilecek Avukatlık Ücreti, tarifelerin ikinci kısımlarının ikinci bölümlerinin birinci sıra numaralarında yazılı miktarı geçemez.» fıkrasını eklemiştir.

Bu fıkra kanuna ve eşitlik ve adalet ilke'lerine aykırı olduğu için iptalini istemek zorunluğu hasıl olmuştur.

İ P T A L S E B E P L E R İ :

1) KANUNA AYKIRILIK AÇISINDAN :

a) 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesi, Adalet Bakanlığının tarife üzerindeki yetkilerini açıkça göstermektedir. Buna göre, Baroların gönderdiği tasarılar göre T.B.B. tarafından hazırlanıp Adalet Bakanlığına gönderilen tasarıyı Adalet Bakanlığı (onamak) veya (lüzumlu gördüğü değişiklikleri yapmak) yetkisini haizdir. Adalet Bakanlığı kendi başına ve res'en iptali istenen 13. maddenin son fıkrasını metne ilâve etmiştir. Bu fıkra T.B.B. tarafından teklif edilmediğine göre bu bir değişiklik olarak değil yeni hüküm olarak kabul edilmek gerekir ve Adalet Bakanlığının buna yani yeni bir hüküm ilâvesine yetkisi yoktur. Bakanlık tarifeyi ya aynen veya hakkında hüküm bulunan teklifi değiştirerek onaylayacaktır. Bu kanunî hükme aykırı tasarrufun iptali gerekir.

b) Avukatlık Kanununun 168. maddesi yargı yerlerindeki işlemlerle diğer yerlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari haddini gösteren bir tarifinin yapılması esasını bundan önceki kanunlarda olduğu gibi muhafaza etmiştir. Bu maddede vazı kanun, yargı yerlerindeki işlemleri esas almış, uyumsuzluklarda taraf olanlara göre bir ayırımı öngörmemiştir.

Esasen İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesinde de Devlet malının haczedilememesi esas vaz edilmiş fakat Devlet aleyhine vaki takiplerde avukatlık ücreti açısından bir ayırım düşünülmemiştir.

2) EŞİTLİK ve ADALET İLKELERİNE AYKIRILIK AÇISINDAN :

Borçlu durumunda olan hazineden alacağını tahsil etmek isteyen kimsenin vekili sıfatıyla hareket eden avukatın ilâmı icraya koyması ve paranın tahsiline kadar gereken işlemleri yapması sanıldığı kadar kolay değildir.

En başta şunu söylemek mümkündür; Hazine daha dava safhasında ne kadar haksız olursa olsun mevcut yasalar uyarınca bütün kanun yollarına başvurmaktadır. Sözgelimi, Yargıtayca aleyhine yapılan bozmaya uyularak mahkemece verilen yeni karar tekrar temyiz etmekte, hükmün onaylanması üzerine karar düzeltilmesi yoluna başvurulmak zorunda kalmaktadır. İlâm icraya konulduğu halde bu nedenlerle alacağın tahsili gecikmektedir. Paranın ödenmesi aylarca hatta yıllarca beklenmekte yazışmalara ve avukatın ilgili mercilere giderek mesai sarfetmesine sebep olmaktadır.

Malın haczedilebilme olanağı takibi yapan avukat yönünden son derece kolaylık sağlayan ve kısa sürede sonuca götüren bir yoldur. Özellikle kamu iktisadi teşebbüsleri, bankalar, anonim şirketler gibi borçlular hakkında haciz yolu açık olduğundan ilâmı icraya koyan avukat daha az mesai ile daha kısa sürede alacağı tahsil edebilmektedir. İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesi karşısında avukat daha fazla zaman ayırmak ve gayret etmek zorunda kalmaktadır. Elinde kanunî bir müeyyide bulunmayan alacaklı vekili avukat beklemeye, yıpranmağa, elden evrak takip ederek bulunduğu yerden bir kaç defa Ankara gitmek zorunluğunda bulunmaktadır.

Avukat elindeki ilâmı İcra ve İflâs Kanununun 32. maddesi hükmü uyarınca icraya koyar. Konusu para olan ilâmların kesinleşmeden icraya konması mümkün olduğuna göre bu hizmeti yapan avukatı hiçbir mesai karşılığı olmadan ücret alır farzetmek hak duygusuna aykırıdır. Bu takip borçlu hazine de olsa gereksiz değil, gereklidir. Hazine hükmü temyiz etmişse ki, genellikle etmektedir, 36. madde gereğince teminat vermek zorunda değildir. Bu nedenle uygulamada borcunu en sonunda yatırmakta faiz ve diğer giderleri ödeme durumuna düşmektedir.

Konunun hazine çıkarları açısından bu yönü ile ele alınması gerekli görülmektedir.

Kanaatımızca önemli ve düzeltilmesi gerekli husus hazinenin borçlarını süratle ödeyecek tedbirlerin bir an önce alınmasıdır.

S O N U Ç : Yukarıda arz ve izah olunan duruma göre 29.4.1973 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Ücret Tarifesinin 13. maddesi son fıkrasının İPTALİNE karar verilmesini saygı ile ve bilvekalé dilerim.

Av. Rahmi MAĞAT

İzmir; 2.5.1973

Sayı : 1119

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

20 Nisan 1973 tarih 14513 sayılı resmi Gazetede yayınlanan yeni ücret tarifesinin 13. Maddesinin 3. bendinde, «Devlet ve diğer Kamu Tüzel kişileri hakkında yapılan icra takiplerinde alacağın, İcra ve İflas Kanununun 82. maddesinin birinci fıkrasının bir sayılı bendi gereğince haczen tahsil edilemediği hallerde, yukarıdaki fıkralara göre tesbit edilecek avukatlık ücreti, tarifelerinin ikinci kısımlarının ikinci bölümlerinin birinci sıra numaralarında yazılı miktarları geçemez» hükmü yazılı bulunmaktadır. Bu hüküm bundan önceki tarifelerde yer almadığı gibi mesleğimiz için kabulü güç bir hükümdür.

Birliğimizin bu hüküm üzerinde dikkatle durarak bir teşebbüse geçeceği muhakkak olmakla beraber, durumu Yönetim Kurulunun 2.5.1973 tarihli kararı gereğince önemle hatırlatırız.

Saygılarımızla.

M. İskender Özturanlı
Avukat
İzmir Baro Başkanı

Diyarbakır Bölge Barosu

Diyarbakır; 21.5.1973
Sayı : 973/139

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

20 Nisan 1973 tarihli resmi gazetede neşredilen ve 29.4.1973 tarihinde yürürlüğe giren yeni avukatlık asgari ücret tarifesinin 13. maddesinin 3. fıkrası baromuzda mensup tüm avukatlar arasında tepki ile karşılanmıştır.

Mezkûr madde ve fıkra gereğince : (Devlet ve diğer kamu tüzel kişiler hakkında yapılan icra takiplerinde alacağın, İ.İ.K.nun 82. maddesinin I. fıkrasının 1 sayılı bendi gereğince haczen tahsil edilemediği hallerde yukarıdaki fıkralara göre tespit edilecek avukatlık ücreti, tarifelerinin 2. kısımlarının 2. bölümlerinin 1. sıra numaralarında yazılı miktarı geçmez).

Mezkûr madde gereğince Devlet, Hazine, Şayak Fabrikası, Sümerbank, Tıp Fakültesi, Tekel Baş Müdürlüğü gibi kuruluşlar aleyhine açılacak icra takiplerinde 1. gruba dahil avukatlar için icracaya maktuhen 400 TL. ve 2. gruba dahil avukatlar için icra dairelerinde yapacakları takip nedeniyle 200 TL. takip ücreti taktir edilecektir.

Tarifenin 20. maddesi gereğince 1136 sayılı avukatlık yasasının 168. maddesi gereğince tarifenin Türkiye barolar birliği tarafından hazırlandığı ve Adalet Bakanlığınca onaylanmak suretiyle resmi gazetede intişar ederek yürürlüğe girdiği saptanmıştır.

Tarifenin yüksek birliğinizce bu yolda hazırlanarak Adalet bakanlığının onayına sunulmasına ihtimal vermiyoruz. Şayet yüksek birliğinizce hazırlanan tarife Adalet bakanlığınca değiştirilmek suretiyle onaylanmış ve resmi gazetede ilân edilmişse yüksek birlikçe tarifenin mezkûr maddesinin iptali için dava yoluna başvurulup vurulamıyacağının bildirilmesi,

Yüksek birlikçe bu yola gidilmediği taktirde yasalara karşısında gerçek ve tüzel kişilerin eşitliği prensibine aykırı bulunan ve devlet ile diğer kamu tüzel kişilerine avukatlar aleyhine bir imtiyaz tanınmış olduğundan bu hükmün danıştaydan iptali için baromuzca dava açılması düşünülmektedir.

Bilgi ve gereğine müsaadeleri saygı ile arz olunur.

Baro Başkanı
Avukat Eşref İnceoğlu

Ankara; 17.5.1973
Sayı : 120/486-513

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığı'na
A n k a r a

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin, Adalet Bakanlığı katında, uygun bulunmayan bir biçimde değiştirildiği anlaşılmıştır.

Özellikle, anılan tarifenin 13. maddesinde devlet ve diğer kamu tüzel kişileri hakkında yapılacak icra takiplerinin maktû avukatlık ücreti öngörülmesi eşitlik ilkesine aykırı bulunmuştur. Gerçekten, devlet ve diğer kamu tüzel kişileri, kişiler aleyhine icra takibi açtıklarında vekilleri lehine nisbî vekâlet ücreti taktir olunması eşitsizliğin nedenidir.

Yönetim Kurulumuz, bahse konu avukatlık ücret tarifesinin bu değişik hükümlerinin iptalini istemek üzere karar vermiş durumdadır.

Birliğimizce bu yolda bir iptal davasının açılması düşünülmeyeceği takdirde süresinde durumdan bilgi verilmesini saygılarımla dilerim.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 11.6.1973
Sayı : 2351, 2352, 2356

Diyarbakır, İzmir, Ankara
Barolarına Gönderildi

İlgi : 21.5.1973 gün ve 973/139 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 376/62 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Yeni Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesinde onay mercii Adalet Bakanlığınca yapılan değişikliğin iptali hakkında Birlikçe dava açılıp açılmıyacağına Barolarınca dava açılabilmesi için süresinde bildirilmesini isteyen Ankara Barosu Başkanlığının 17.5.1973 gün ve 120/486-513 sayılı yazısı ile aynı konudaki Diyarbakır Barosunun 21.5.1973 gün ve 973/139 sayılı, İzmir Barosunun 2.5.1973 gün ve 1119 sayılı yazıları okundu.

Avukatlık Ücret Tarifesinin 13. maddesine Bakanlıkça eklenen hükmün iptali için Birlikçe dava açılmasına karar verildiğinin ilgili Barolara bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Trabzon Barosu Başkanlığı

Trabzon; 18.6.1973
Sayı : 217

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

20/4/1973 gün ve 14513 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak 29/4/1973 gününde yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret tarifesi Baromuz üyelerinin başvuruları üzerine yönetim kurulumuzun 13/6/1973 günündeki toplantıda görüşülmüş ve aşağıda belirtilen konuların birliğinize iletilmesine karar verilmiştir :

Anılan tarifenin 13. ncü madde son fıkrasında getirilen hüküm daha önce Baromuzca saptanıp birliğinize bildirilen görüş doğrultusunda olmakla birlikte bu hükümle Devlet ve kamu tüzel kişileri aleyhine yapılan konusu para veya paraya çevrilebilir nitelikteki icra takiplerinde takibin amacı ve avukatın mesaisi dikkate alınmadan bir düzenleme yapıldığı görülmüştür.

Belirtilen düzenlemenin Avukatlık Kanununun 168. inci maddesinin 3. ncü fıkrasına göre Adalet Bakanlığı tarafından tarifeye eklenen bir fıkra ile yapıldığı anlaşılmaktadır. Baromuzca Avukatlık Kanunundaki husus karşısında Adalet Bakanlığının tarifeye yeni bir madde veya fıkra eklemesi hakkında yetkisi bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Birliğimizin barolardan gelen tarifeler esas alınarak düzenlediği asgari ücret tarifesi üzerinde Adalet Bakanlığının yapacağı değişikliklerin esası etkileyip etkilemeyeceği hukuken tartışılması mümkün bir konudur.

Öte yandan Devlet veya diğer kamu tüzel kişileri aleyhine yapılan takipler de hakkaniyete uygun bir vekillik ücreti takdir edilmesi düşünülse bile bunun daha önce teklif ettiğimiz şekilde takip konusu alacağın ödenme süresine göre değişen bir ücretin takdir edilmesi ve tarifenin buna göre düzenlenmesinin bu tür kuruluşlar ile alacaklılar arasındaki hukuki dengeyi sağlayacağı inancındayız.

Bu nedenlerle tarifedeki tümüyle avukatlar zararına olan düzenlemenin kaldırılması veya değiştirilmesi için gerekli girişimlerde bulunulmasını saygı ile arz ederim.

Av. Fethi Çulha
Baro Başkanı

Ankara; 27.6.1973
Sayı : 2612

Baro Başkanlığı
T r a b z o n

İlgi : 18.6.1973 gün ve 217 sayılı yazınız.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesine Bakanlıkça eklenen son fıkra ile ilgili Birliğimiz görüşleri Birlik Bülteninin 1973/17-7 de yayımlanmış ve 19 sayılı Bülte de Tarife arkasına konulan notta da bu fıkranın iptalinin dava konusu yapıp yapılmıyacağına incelendiği belirtilmiştir.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 günlü toplantısında 339/25 sayılı aldığı karar üzerine anılan fıkranın iptali için Danıştaya dava açıldığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Kocaeli Barosu Başkanlığı

Kocaeli; 17.5.1973
Sayı : 41

T. Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Yürürlüğe giren yeni avukatlık tarifesinden varsa avukat arkadaşlara dağıtılmak üzere miktarı kâfisinin gönderilmesini saygılarımla arz ederim.

Cemil Karakadılar
Baro Başkanı

Ankara; 22.6.1973
Sayı : 2541

Baro Başkanlığı
K o c a e l i

İlgi : 17.5.1973 gün ve 441 sayılı yazımız.

Yeni Avukatlık Ücret Tarifesi 19 sayılı Bülte de yayımlanmış ve meslektaşlarımıza postalanmıştır.

Yönetim Kurulumuz Tarifenin Bülten kanalıyla meslektaşlarımıza gönderileceğini gözönüne alarak Barolar için belirli adet Tarife bastırmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-11

Avukatlık Ücreti - Kaydı Silinen avukatın Baroda kayıtlı iken tahakkuk eden Avukatlık ücretini tahsil edebileceği - Birlik Görüşü .

Ankara; 9.6.1973
Sayı : 2337

Disiplin Kurulu Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 8.4.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz edilen karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 409/95 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. (A)'nın görevden geçici olarak yasaklı bulunduğu tarihler arasında icra memurluğundaki dosyadan vekâlet ücretini çektiği, hakkında Avukatlık Kanununun 155. maddesi delâletiyle 135. madde uyarınca tecziyesinin istendiği ve kurulun bir kararda birleşmediğinden bahisle avukatın yaptığı işin bir vekâlet görevi mi olduğu, yoksa kendisine ait şahsi bir alacağı mı tahsil ettiği hakkında Birlik görüşünü soran Zonguldak Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 8.4.1973 günlü yazısı okundu.

Avukatlık görevini yaparken ve Baroda kayıtlı iken avukat adına ve Avukatlık Kanununun 164. maddesi son fıkrasına göre tahakkuk eden avukatlık ücretinin müvekkille ilgisi yoktur. Anılan madde uyarınca, avukatlık ücreti avukatın şahsi alacağıdır. Geçici kayıt silme sırasında bu alacağın tahsili mümkündür. Ve bu işlemin avukatlık görevi kabulüne imkân yoktur.

Bu yolda beliren Birlik görüşünün Zonguldak Barosu Disiplin Kuruluna cevaben bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Zonguldak; 8.4.1973

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz Avukatlarından (A)'nın görevden geçici olarak yasaklı bulunduğu tarihler arasında Kdz. Ereğli icra memurluğunun 970/11 ve 967/957 sayılı dosyalarında mahkemeden müvekkilleri adına almış olduğu şuyunun izalesi kararında hükmedilen vekalet ücretini çekmiş ve tahsili için gerekli talepte bulunmuştur.

Bu işlemleri için hakkında baromuzda şikayet vukubulmuş ve Avukatlık yasasının 155. maddesine gö-

re yasaklı bulunan avukatın yapmış bulunduğu bu işlemler sebebiyle 135 madde uyarınca tecziyesi istenmektedir.

Disiplin kurulumuz kararda birleşmesi ve karar nisabını temin etmesi mümkün olmadığı için Barolar Birliğinin fikrinin sorulmasına karar verilmiştir.

Bu durumda adı geçen avukatın yapmış olduğu iş ve talep vekillik görevimidir? Yoksa aksine mukavele olmadığına göre avukata ait olan vekalet ücretini tahsil bir şahsi alacak mıdır? Bu yolda yapılan işlem avukatlık işlerinden değildir?

Bir yol gösterecek iş'ar da bulunulmasını arz ve talep ederim.

Saygılarımla
Avukat Celâl Yetimoğlu
Zonguldak Barosu Disiplin Kurulu Başkanı

1973/20-12

Baro genel kurulu kararlarına Birlik nezdinde itiraz edilemeyeceği - Diyarbakır Barosunun başvurusu - Birlik görüşü.

Diyarbakır; 9.4.1973
Sayı : 973/82

Diyarbakır Bölge Barosu
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz genel kurulu 23.3.1973 tarihinde olağanüstü olarak toplanarak aylık baro keseneklerinin (Türkiye barolar birliği keseneği dahil) 35 liradan 50 liraya çıkarılmasına karar verilmiştir.

Baro genel kurulunun aldığı bu karar aleyhine Hazine avukatlarından Aziz Şahin, Ayşe Öcal ve Tülay Öngören tarafından itiraz edildiğinden itiraz dilekçeleri, kongre tutanakları ve ilgili dosya ekte sunulmuştur.

Gereği arz olunur. Saygılarımla. 9.4.1973

Baro Başkanı
Avukat Eşref İnceoğlu

Ankara; 14.5.1973
Sayı : 1881

Baro Başkanlığı
D i y a r b a k ı r

İlgi : 9.4.1973 gün ve 973/82 sayılı yazınız c.

23.3.1973 tarihinde yapılan Baromuz olağanüstü genel kurul toplantısında alınan baro keseneğinin 35

liradan 50 liraya çıkarılması kararına karşı Av. Aziz Şahin, Av. A. Meral Öcal ve Av. Tülay Öngören tarafından yapılan itiraz üzerine Birlik Yönetim Kurulmuşca verilen 22.4.1973 gün ve 308/69 sayılı kararın örneklerle bu konudaki dosya ilişikte gönderilmiştir.

Eki : 1

Saygılarımla,
Başkan

Karar tarihi : 22.4.1973
Karar No. : 308/69

Yönetim Kurulu Kararı

Baro Genel Kurulunun 23.3.1973 günlü olağanüstü genel kurul toplantısında aylık baro keseneğinin 35 liradan 50 liraya çıkarılmasına dair kararına karşı hazine avukatları Aziz Şahin, Ayşe Meral Öcal ve Tülay Öngören'in tarihsiz itiraz dilekçeleri ve Diyarbakır Baro Başkanlığının 9.4.1973 gün ve 973/82 sayılı yazısı incelendi.

Av. Aziz Şahin, Av. Ayşe Meral Öcal ve Av. Tülay Öngören tarafından Birliğimize gönderilmek düzenlenen ve Diyarbakır Barosuna 6.4.1973 günü vürud eden tarihsiz itiraz dilekçesinde, Diyarbakır Barosunun 23.3.1973 gününde yapılan olağanüstü genel kurulu kararının iptali istenmektedir.

Yönetim Kurulumuzun 9.10.1969-100/4, 26.12.1970-500/4-a, 16.1.1972-48/31, 49/32 ve 50/33 sayılı ilke kararlarında, Baro Genel Kurul kararlarına karşı Birlik nezdinde itiraz olanağı bulunmadığı saptanmıştır.

Nitekim Yönetim Kurulumuz Avukatlık Kanununda açıkça belirtilen hususlardaki itirazları incelemekle görevli olup Barolar Genel Kurul kararlarına karşı yapılacak itirazları inceleme yetkisini haiz değildir.

Bu nedenle itirazın incelenmesine yer olmadığına dosyanın Diyarbakır Barosuna iadesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1973/17-3.

1973/20-13

Baro Başkanlığının boşalması - En kısa zamanda genel kurulda seçim yapılması gereği - Avukatlık kanununun 100 ve 84. maddeleri - Burdur Barosunun başvurusu - Birlik görüşü.

Burdur; 7.6.1973
Sayı : 28

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Burdur Baro Başkanı Necmettin Arslan'ın 14.Ekim.1973 tarihinde yapılacak Milletvekili seçim-

lerine Milletvekili adayı olarak iştiraki sebebiyle baro başkanlığından istifasının kabulüne ve yerine Genel kongreye kadar Başkan vekili Avukat Güven Yakıncının vekâlet etmesine dair, Baro yönetim kurulu kararı ekte olarak gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz olunur. Saygılarımla.

Eki : Bir adet yönetim kurulu kararı.

Burdur Barosu Başkanı
Av. Güven Yakıcı

Karar Tarihi : 11.6.1973
Karar No : 973/15

Burdur Baro Başkanlığı

Başkan :
Başkan V : Avukat Güven Yakıcı
Sekreter : Avukat Celil Gedik
Şayman : Avukat Ferhat Çiftçi
Üye : Avukat H. Erkan Bilgin

Baro Yönetim Kurulu Baro Başkan vekilinin ri-yasetinde toplandı :

Burdur Baro Başkanı Avukat Necmettin Arslan'ın 14/Ekim/1973 tarihinde yapılacak Milletvekili seçimlerine Milletvekili adayı olarak iştirak edeceği sebebiyle, Baro Başkanlığından istifa ettiği hususundaki 30.5.1973 tarihli dilekçesi okundu ve istifası ittifakla kabul edilip, yerine genel kongreye kadar Başkan vekili Avukat Güven Yakıncının vekâlet etmesi uygun görülüp karar verildi.

Ankara; 19.6.1973
Sayı : 2497

Baro Başkanlığı
B u r d u r

İlgi : 7.6.1973 gün ve 28 sayılı yazımız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

16.6.1973 gün ve 446/29 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Milletvekili seçimlerine adaylığımı koyacağından Baro BaşkanlığındanAv. Necmettin Arslan'ın istifası üzerine yerine genel kurula kadar Başkan Vekili Av. Güven Yakıncı'nın vekalet etmesine dair Yönetim Kurulu kararımı ekte gönderen Burdur Barosunun 7.6.1973 gün ve 28 sayılı yazısı okundu.

Avukatlık Kanununun 96. maddesinin son fıkrasında seçim döneminin bitmesinden önce ayrılan Ba-

ro Başkanının yerine seçilenin geri kalan süreyi tamamlayacağı açıkça hükme bağlanmış ve ayrılan başkanın yerine seçim yapılması gerektiği belirtilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 100. maddesinde Baro Başkanlığının herhangi bir sebeple boşalması halinde yenisi işe başlayıncaya kadar Başkana ait yetkilerin Başkan yardımcısı, onun da yokluğunda Yönetim Kurulunun meslekte en kıdemli üyesi tarafından yerine getirileceği hükmü mevcuttur. Bu hüküm geçici bir durum olup, boşalan Baro Başkanlığı seçiminin olağanüstü genel kurul toplantısında ve 84. madde de gözönüne alınarak en kısa zamanda yapılması gerekir.

Yönetim Kurulumuzun 54.1971-197/12, 28.1.1973-54/9 sayılı ilke kararları ile yukarıdaki görüşlerini evvelce tesbit etmiş bulunmaktadır.

Bu ilke kararlarının Burdur Barosuna hatırlatılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1973/17-3.

1973/20-14

Avukatların Baro organlarında görev alabilmeleri - Meslek kıdemi - Avukatlık kanununun 90. maddesi - Sakarya Barosunun başvurusu - Birlik görüşü.

Sakarya Barosu

Adapazarı; 31.5.1973
Sayı : 178

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz listesine kayıtlı Avukat adedi 100 zü geçmiş olduğundan aşağıda bildirilen hususlarda uygulamada tereddüt hasil olmuştur:

1 — Aralık 1972 de yapılan Genel Kurul toplantısında Avukat adedi az olduğundan 90. maddenin 1. fıkrası uyarınca Yönetim Kuruluna seçilenler de 5 yıllık kıdem şartı aranmamıştır.

Dönem bitmeden listeye kayıtlı Avukat adedi 100'ü geçtiğinden evvelce seçilen Yönetim Kurulu Asil ve yedek üyelerinin 90. maddenin son fıkrasına göre seçim yeterliğini kaybetmiş sayılıp sayılmıyacakları,

2 — Yukarıdaki fıkrada bahsedilenlerin seçilme yeterliğini kaybettikleri kabul edildiğinde boşalan üyeliklerin kıdem şartına haiz yedeklerle doldurulup doldurulmayacağı,

3 — Yedek üyelerden tamamlama olmadığı takdirde boşalan üyelikler için olağanüstü Genel Kurul

toplantısına gidilip gidilmiyeceği hakkında Birlik düşüncesinin bildirilmesini arz ederim.

Baro Başkanı
M. Raşit Abasıyanık

Ankara; 19.6.1973
Sayı : 2496

Baro Başkanlığı
S a k a r y a

İlgi 31.5.1973gün ve 178 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

16.6.1973 gün ve 442/25 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Aralık 1972 de yapılan Genel Kurul toplantısında avukat adedi az olduğu için Avukatlık Kanununun 90. maddesinin 1. fıkrası uyarınca seçilen üyelere beş yıllık kıdem şartının aranmadığını, şimdi ise Barolarına kayıtlı avukat adedinin 100 ü aştığından evvelce seçilen üyelerin 90. maddenin son fıkrasına göre seçim yeterliğini kaybetmiş sayılıp sayılmıyacaklarını, boşalan üyeliklerin kıdem şartını haiz yedeklerle doldurulup doldurulamayacağını, yedek üyelerden tamamlama imkânı olmadığı takdirde boşalan üyelikler için olağanüstü genel kurul toplantısına gidilip gidilmiyeceği hususlarında görüş bildirilmesini isteyen Sakarya Barosu'nun 31.5.1973 gün ve 178 sayılı yazısı okundu.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 91. maddesinde Yönetim Kurulu üyelerinin seçim süresi iki yıl olarak tesbit edilmiştir. Aynı Kanunun 1238 sayılı kanunla değişik 90. maddesinde mevcut üye sayısı seçimin yapıldığı zamanki Baro mevcududur.

Seçim yapıldıktan sonra Baroya kayıtlı avukat sayısının artması halinde, seçim sırasında seçilme yeterliği bulunan ve süreleri bitmemiş olan Yönetim Kurulu üyelerinin değiştirilmesine gerek yoktur. Yönetim Kurulu üye seçiminin yapılacağı zaman üye sayısına göre 90. maddenin 1. fıkrasındaki şartların aranması zorunludur.

Bu yolda beliren Birlik görüşünün Sakarya Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1970/2-4; 1973/18-18.

1973/20-15

Avukatların Hak ve Ödevleri - Hakimlikten ayrılan avukatın görev yasağı - Avukatlık Kanununun 14. maddesi.

T. C.

(.....)

Sulh Hukuk Mahkemesi

(.....); 16.4.1973

Sayı : 1973/4

Konu : (.....) Hâkimlik yapıp istifa eden Avukat (A) nın Sulh Hukuk Mahkemesindeki davalara vekil olarak girip giremeyeceği Hk.

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Mahkememiz 1973/4 esas sayılı **taksim davasına** Hâkimlik yapmış ve 1973 yılında istifa eden ve halen barosunda avukatlık yapan (A) davalı tarafın vekâletini almak suretiyle davayı takip etmek istemektedir.

Dâva mahiyeti, taraf ve taşınmaz konusu aynı olan ve taksim konusu taşınmazların hudut ve miktar tezyidi yapılmadığı gerekçesiyle reddolunup Temyizen Onanmış 969/9 esas sayılı taksim davasının keşfini adı geçen Avukatın Hâkimliği zamanında yapılmıştır.

Bu durum muvacehesinde :

Bir evvelki taksim davasının keşfini yapıp reddedilir hükmün kesinleşmesi sonucu dava mahiyeti ve tarafları aynı olan 973/4 esas sayılı Sulh Hukuk Mahkemesindeki taksim davasına Avukat (A) vekil olarak girip giremeyeceğinin 11.6.1973 T.den evvel Mahkememize bildirilmesinin temini arz olunur.

Hakim

Ankara; 11.6.1973

Sayı : 2365

Sulh Hukuk Mahkemesi

(.....)

İlgi : 16.4.1973 gün ve 1973/4 sayılı yazımız, 7.6.1973 gün ve 2300 sayılı telgrafımız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 395/81 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

(.....)'te hakimlik yapıp istifa eden Av. (A) Sulh Hukuk Mahkemesindeki davalara girip giremi-

yeceği hakkında Birlik görüşünü soran (.....) Sulh Hukuk Mahkemesinin 16.4.1973 gün ve 1973/4 sayılı yazısı okundu.

Av. (A)'ın hudut ve miktar tezyidi yapılmadığı gerekçesiyle reddolunup temyizce onanan taksim davasında hakim sıfatı ile keşif yaptığı anlaşılmalıdır. Aynı taşınmaz malla ilgili olarak açılan aynı taksim davasında anılan avukatın vekâlet alması 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 38/c maddesine göre mümkün değildir. Keşfe katılmak suretiyle aynı konuda açılan davaya hakim sıfatıyla el konmuş bulunan adı geçen avukatın işi reddetmesi zorunludur.

Bu suretle beliren Birlik görüşünün Avukatlık Kanununun 110/8. maddesi uyarınca (.....) Sulh Hukuk Mahkemesine bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 7.6.1973

Sayı : 2300

T E L

Sulh Hukuk Mahkemesi

(.....)

16.4.1973 gün ve 1973/4 sayılı müzekkereniz Yönetim Kurulumuzca görüşülerek, Avukatlık Kanununun 38/c maddesi gereğince Av. (A)'nın işi reddetme zorunda bulunduğuna 26.5.1973 gün ve 395/81 sayılı karar verilmiştir. Karar örneğinin postalanacağını bilginize arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-16

Hakimlik ve Savcılıktan Ayrılanların Görev Yasağı Kapsamı-Avukatlık Kanununun 14. Maddesi- Birlik görüşü.

T. C.

Gerede Asliye Hukuk Mahkemesi

Gerede; 4.6.1973

Sayı : 1972/552

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Davacı Kâzım Aslan vekili Avukat H. Basri Kabadayı tarafından açılan davalı Hüseyin Kayadelen ve Ali Paşa Sarıtaş vekilleri Avukat Ethem Tuncel Yılmaz aleyhine ikame olunan tazminat davasında :

Davalı Hüseyin Kayadelen vekili Avukat Tuncel Etem Yılmaz'ın Geredede Aralık/1972 tarihinden evvel Savcı muavinliği vazifesinde bulunduğundan aynı yerde hukuk davaları alıp alamıyacağının duruş-

manın bırakıldığı 18/7/1973 gününden evvel hakimliğimize bildirilmesi rica olunur.

Hakim 14783

Ankara; 11.6.1973
Sayı : 2357

Asliye Hukuk Mahkemesi
G e r e d e

İlgi : 4.6.1973 gün ve 972/552 sayılı yazımız.

Savcı Yardımcılığı görevinden ayrılarak avukatlığa başlayanların 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14. maddesi uyarınca görev yasağının, girdikleri davalarla baktıkları işlere inhisar etmesi gerektigiğine Yönetim Kurulumuzca karar verilmiştir.

Avukat Tuncel Etem Yılmaz'ın Gerede Hukuk Mahkemelerinde iki yıllık süreyi beklemeden dava alabileceği görüşünde bulunduğumuzu bilginize sunarız.

Saygılarımla,
Başkan

Çorlu; 2.4.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İzmir Barosuna kayıtlı avukatım. Halen 5. Kolordu Askeri Mahkemesinde Hâkim Atğm. olarak askerlik görevimi yapmaktayım.

Askerlik hizmetimden sonra Tekirdağ Baro'suna bağlı Çorlu'da yazıhane açıp avukatlık yapmayı düşünüyorum.

Av. Kanunumuzun 14/1 maddesindeki, hâkimlerin, görevlerinin bitiminden itibaren iki yıl müddetle, hâkimlik görevlerini ifa ettikleri yerde avukatlık yapamayacakları hakkındaki hüküm muvacehesinde, şu anda hâkimlik görevimi Askeri Mahkemede ve normal kanuni askerlik hizmeti süresince ifa etmekte olduğum da nazara alınarak, Çorlu'da yazıhane açarak hangi kayıtlara bğlı olarak avukatlık yapabileceğim hususunun tarafıma bildirilmesini saygılarımla arz ederim.

Hâkim Atğm.
Abbas Kadioğlu

Ankara; 4.6.1973
Sayı : 2247

Sayın Abbas Kadioğlu
5. Kolordu Askeri Mahkemesinde
Askeri Hakim
Ç o r l u

İlgi : 2.4.1973 günlü yazımız.

İlgi yazımız üzerine yönetim kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

22.4.1973 gün ve 290/51 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Yedek Subay olarak 5. Kolordu Askeri Mahkemesinde Hakim Asteğmen sıfatı ile görev yaptığının bahisle terhisini müteakip Çorlu'da avukatlık yapacağından bahisle Avukatlık Kanununun 14/1. maddesindeki kayıtlara bağlı olup olmayacağını soran Abbas Kadioğlu'nun 2.4.1973 tarihli dilekçesi okundu.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14/1. maddesindeki yasaklayıcı hükmün yargı çevresini şumulü ne aldığı hakkındaki Birlik genelgesi Damıştay 8. Dairesinin 6.11.1971 gün ve Esas 970/1798, Karar 971/2513 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Anılan hüküm ayrılmış mahkemeyi kapsadığından ve Yedeksubay olarak askeri hakimlik yapanların terhisten sonra avukatlık yazıhanesi açmaları halinde farklı bir uygulamaya tabi tutulacakları hakkında hüküm bulunmadığından; vazı kanununun, Avukatlık Kanununun 14/1. maddesini tedvin amacı da böyle bir yoruma müsait değildir.

Bu itibarla Hakim Asteğmen Abbas Kadioğlu'nun terhisten sonra Çorlu'da yazıhane açması halinde 5. Kolordu Askeri Mahkemesinde 2 yıl süre ile avukatlık yapmasına olanak bulunmadığı hakkındaki Birlik görüşünün dilekçe sahibine duyurulmasına oybirliğiyle karar verildi.

Edirne ; 3.5.1973

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Halen Edirne Adliyesinde, Edirne Hakimliği kadrosunda müstemirren Asliye Ceza Mahkemesi işlerini gördüğüm gibi diğer mahkemelere de yetkim sebebiyle zaruret halinde bu mahkemelerin işlerine de bakmaktayım.

Halen sihatimin bozulması sebebiyle artık hakimlikten ayrılp avukatlık yapmak kararındayım.

1136 sayılı avukatlık kanununun 14.cü maddesinde belirtilen (Hâkimlerin vazifeden ayrılmaları tarihinden itibaren hizmet gördükleri mahkemelerde iki yıl süre ile avukatlık yapmaları yasaktır) hükmü karşısında, avukatlık ruhsatımı almayı müteakip evvelce çalışmakta olduğum Asliye Ceza mahkemesinin baktığım davaları dışında kalan davalarına diğer mahkemelerin de bakmadığım davalarına avukat olarak çalıştığım mümkün olup olamayacağını yoksa eskisi gibi bu mahkemeler için de iki sene beklemek mecburiyetinde bulunup bulunmadığımı açıklanmasını ve bu hususta yüksek birliğinizde bir karar mevcut ise Edirne Adliyesi ile Barosundaki tereddütlerin giderilmesi bakımından tarafıma bildirilmesini saygı ile dilerim.

Yavuz Ekren

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2457

Bay Yavuz Ekren
Marif Cad. No. 61
E d i r n e

İlgili : 3. 5. 1973 günlü yazınız.

Hakimlikten ayrılarak avukatlığa başlayanların Avukatlık Kanununun 14. maddesindeki iki yıllık çalışma yasağının yalnız ayrıldıkları mahkemeyi kapsadığını Danıştayca karar verilmiştir. Bu karar TBBB'nin 1972/13-25 sayılı nüshasında yayımlandığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2440

Sayın Vural Tümer
C. Savcı Yardımcısı
Ş e b i n k a r a h i s a r

İlgili : 18.4.1973 günlü yazınız.

İlgili yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itihazolu nan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi riza ederim.

Saygılarımla
Başkan

26.5.1973 gün ve 414/100 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

C. Savcılarının Avukatlık Kanununun 14/1. maddesindeki yasak hükmü karşısındaki durumlarını soran Şebinkarahisar C. Savcı Yardımcısı Vural Tümer'in 18.4.1973 günlü yazısı okundu.

Bu toplantıda alınan 383/69 sayılı kararda da belirtildiği üzere savcılarının avukatlığa başlamaları halinde istifaen ayrıldığı yerde girdiği dava ve baktığı işlerde avukatlık görevi yapamayacakları hakkındaki Birlik görüşünün dilekçe sahibine bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Şebinkarahisar; 18.4.1973

Pek Muhterem Hocam,

1970 yılı Aralık Ayı'na kadar iki yıl avukatlık yaptıktan sonra, bu tarihte Şebinkarahisar Kazası'na Cumhuriyet Savcı Yardımcısı olarak tayinimi yapmıştım.

Şimdi ise, kazamızın mülhakatından olan Suşehri İlçesi'ne avukat yazıhanesi açmak istiyorum. Ancak, 1972 yılı Ağustos ayında bu ilçede geçici yetki ile Cumhuriyet Savcısı olarak görev yapmıştım.

Bu Bakımdan :

1. 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 14/1 nci maddesindeki yasağı şümüliüne geçici yetkili Cumhuriyet Savcılarının girip görmeyeceği hususunda (her ne kadar yetkili hukuk otoritelerinin görüşleri ve bugünkü tatbikatımız, hakların kısıtlanmaması ve yasakların konması hallerinde sarahat gerektiği merkezinde birleşmekte iseler de, ilmî ve amelî bakımından bir hukuk otoritesi olan muhterem hocamızı rahatsız ederek sormayı daha uygun görüyoruz),

2. Eğer söz konusu ilçede avukat yazıhanesi açıp yapmamda kanunî bir sakınca yoksa, bağlı bulunacağım baroya ve varsa başkaca bir mercie müracaatım hususunda tarafıma bilgi vermenizi istirham eder, içtenlikle hürmetlerimi arz ederim efendim.

Vural Tümer

Bkz. TBBB. 1971/10-13; 1972/13-25; 16-18.

1973/20-17

Avukatların Dosya inceleme hakkı-İçişleri Bakanlığında dosyaları Avukatların İnceliyebilecekleri-İstanbul Barosunun Başvurması-Birlikçe İçişleri Bakanlığına Gönderilen yazı.

İstanbul Barosu Başkanlığı

İstanbul; 18.5.1973
Sayı : 2112

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Av. Hayrettin Köseoğlu'nun, 12.4.1973 tarihli Tefenni Kazasının Hasanpaşa köyü muhtarlığı ile ilgili, İçişleri Bakanlığı İller Genel Md.lüğünün 2.22104/2219 sayılı dosyasının tetkik için müracaatı sırasındaki gördüğü zorluğa ait dilekçesi ve ekleri, Yönetim Kurulumuzun 10.5.1973 tarihli kararına atfen ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla
İstanbul Barosu Başkanı
Av. Burhan Güngör

İstanbul; 12.4.1973

İstanbul Barosu Başkanlığına

Müvekkilim olan Burdur ili, Tefenni İlçesi Merkez Bucağına kayıtlı Hasanpaşa Köyü Muhtarlığı ile ilgili ve İç İşleri Bakanlığı İller Genel Müdürlüğünün 2.22104/2219 sayılı dosyası, Şahsen 23.3.1973 günü yaptığım müracaatta, Avukatlık Kanun hükümlerini dermeyan etmeme rağmen, bize gösterilmemiştir.

Bu hususta, Müsteşar, Genel Müdür ve muavinleri, Avukatlık Kanununun açık hükmünü yerine getirmemişlerdir. Ancak huzurlarında elyazı yaptığım müracaatta yine yazıyla, incelemek üzere gittiğim dosya hakkında, kısa zamanda sonuçlanacağını bildiren bir yazıyla cevap vermişlerdir.

Gerek mesleğin haysiyeti ve gerekse kanunun hükmünü tatbik etmeyen Bakanlık ilgililerinin uyarılması için, Barolar Birliğine duyurulmasını, saygılarımla ve önemle bildiririm.

Av. H. Köseoğlu

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2452

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Örnekleri ilişikte takdim kılınan İstanbul Bora Başkanlığının 18.5.1973 gün ve 2112 sayılı yazısı ile eki Av. Hayrettin Köseoğlu'nun 12.4.1973 günlü yazısının tetkikiyle de görüleceği üzere, meslekî görevlerini ifa için avukatlara Bakanlıklarındaki dosyaların incelenmesine izin verilmemektedir.

Avukatlık Kanununun 2. maddesinde her türlü hukukî mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakka niyete uygun olarak çözümlenmesinde ve genellikle hukuk kurallarının tam olarak uygulanması hususunda yargı organları ve hakimlerle, resmî ve özel kurumlara yardım etmek avukatlığın amacı olarak nitelenmiş ve adli mercilerle, resmî daireler avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmakla yükümlü kılınmışlardır.

Aynı Kanununun 1238 sayılı Kanunla değişik maddelerinde avukatların resmi dairelerdeki bütün işleri takip edebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Avukatların bu meslekî görevlerini yerine getirebilmelerinin herşeyden önce dosyaları incelemekle mümkün olabileceğinin Bakanlıklarınca takdir buyrulacağından eminiz.

Meslekî görevlerinin ifasında avukatlara yardımcı olunması ve özellikle dosya incelemeleri olanağının sağlanması için ilgililere gerekli emrin verilerek sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

1973/20-18

Avukatların Dosya inceleme hakkı-Avukatlık Kanununun 46. maddesi- Avukatların Vergiler Temyiz Komisyonunda karar kartonunu inceleyebilecekleri- Ankara Barosunun başvurusu - Birlik görüşü - Maliye Bakanlığına gönderilen yazı

Ankara; 28.2.1973
Sayı : 112/494-18

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Vergiler Temyiz Komisyonu 7. Dairesi Başkanlığının tutum ve davranışını kınayan Avukat Nihat Akpınar'ın Baromuza verdiği 15.2.1973 günlü dilekçesinin fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini, Yönetim Kurulunca verilen 22.2.1973 ve 1112 sayılı karara binaen bilginize sunarım.

Saygılarımla
Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 15.2.1973

Baro Başkanlığı
A n k a r a

Sayın Başkan,

Vergiler Temyiz Komisyonu Yedinci Dairesinde geçmiş bulunan bir olayı, ayrıntılarıyla aşağıda bilgilerinize sunuyorum :

İzmir Vergiler İtiraz Komisyonundan duruşma isteğiyle Vergiler Temyiz Komisyonu Yedinci Dairesine gelmiş bulunan bir işde ümeyyizlerin vekâletini haiz idim, işin duruşması üç ay evvel cereyan etmiş ve fakat henüz nihai karar tebliğ edilmemiş, bu nedenle de, müvekkillere gerekli bilgi vermek olanağı elde edilememiş idi.

Dosyanın mahallî İtiraz Komisyonuna geri gönderildiğini öğrenince, kararın burada kalan örneğini okumak ve bilgi edinmek üzere Yedinci Daire - Kalemine gittim. Bayan Kâtip, kararı okuyabilmenin, ancak Başkan'ın müsadesiyle mümkün olabileceğini ifade edince Başkan'a gittim. Asıl Başkan sayın Hamdi Özer Danıştay'a üye seçilerek ayrıldığı için, Başkanlığa Üyelerden sayın Bülent Ergin vekâlet ediyordu, ben de ona başvurdum.

Sayın Bülent Ergin; kartondaki karar örneğini okutamıyacağını, kendi usullerine göre, bu kararların İtiraz Komisyonunca taraflara tebliğ edileceğini, bu suretle bilgi edinebileceğimi ifade etti.

Sayın Başkan vekiline; bu işlemin doğru olduğunu, karar örneğinin taraflara tebliğinden evvel de,

İlgili Avukat tarafından Temyiz Komisyonundaki öneriğin okunabileceğini, Avukatlık Kanununun bu hususta çok sarıh hükümler ihtiva ettiğini, uygulanmak istenen işlemin, vatandaşına vekâletini haiz bir Avukata karşı kanuna aykırı düşen bir durum meydana getireceğini söyledim, fakat mumaileyhi bir türlü kanunî yola sokamadım. Kendisinin de isteği üzerine, keyfiyeti birinci Başkan'a anlatmak istedim, fakat henüz dairesine gelmemişti. Sekreteri o gün gelmeyeceğini ifade etti, bir şey yapamadım.

Keyfiyeti yüksek bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla
Avukat
Nihat Akpınar

Ankara; 15.6.1973
Sayı ; 2449

Maliye Bakanlığı
A n k a r a

Ankara Barosu Avukatlarından Nihat Akpınar'ın Ankara Barosunun 28.2.1973 gün ve 112/484-18 sayılı yazısına ekli olarak Birliğimize gönderilen 15.2.1973 günlü yazısı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 93 ve 402. maddesinde yer alan hükümler uyarınca kararların tebliği işlemi dışında Av. Nihat Akpınar'ın isteğinin karar kartonundaki kararı okumaktan ibaret bulunduğu ayrıca bellidir.

Vergiler Temyiz Komisyonuna başvurup temyiz isteğinde bulunan avukatların Temyiz Komisyonunca verilen kararları karar dosyasından okumalarını engelliyen herhangi bir hüküm mevcut değildir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesinde avukatların dava dosyalarını inceleyebilecekleri hükme bağlandığı gibi, aynı Kanunun 2. maddesinde adli mercilerle diğer resmî daireler avukatlara görevlerin yerine getirilmesinde yardımcı olmakla yükümlü tutulmuştur.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 günlü toplantısında Bakanlığımıza yazı gönderilerek, Vergiler Temyiz Komisyonlarının avukatlara gerekli kolaylığın gösterilmek suretiyle Avukatlık Kanunundaki hakların kullanılmasına engel olunmamasının temininin rica edilmesine 329/15 sayı ile karar vermiştir.

Gereğin takdiri ile sonuçtan bilgi verilmesine müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 15.6.1973
Sayı ; 2448

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 28.2.1973, 31.5.1973 gün ve 112/494-18, 112/6 sayılı yazılarınız.

Vergiler Temyiz Komisyonlarındaki kararları avukatların incelemelerinin Avukatlık Kanunu hükümleri gereği bulunduğu ve bu hakkın kullanılmasına olanak sağlanması için Maliye Bakanlığımıza yazı gönderilmesine Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 günlü toplantısında 329/15 sayı ile karar verilmiş ve adı geçen Bakanlığa yazı gönderilmiştir.

Sonuçtan ayrıca bilgi verilecektir.

Av. Nihat Akpınar'a da Baronuzca bil verilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/3-18, 19, 20, 4-3; 1971/5-11; 1972/12-5; 16-11; 1973/17-9; 18-15.

1973/20-19

Avukatların Hak ve Ödevleri - Eşi Hakim olan Avukatın durumu - Avukatlık Kanununun 13.maddesi - Birlik Görüşü.

Ankara; 9.6.1973
Sayı ; 2330

Baro Başkanlığı
S a m s u n

İlgi 10.5.1973 gün ve SC/325 sayılı yazını.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

26.5.1973 gün ve 374/60 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. (A)'ya ait 5.4.1973 günlü dilekçe ve ekleri ile aynı konuda Adalet Komisyonu Başkanlığının 17.4.1973 gün ve 1973/131 sayılı yazısını ekte göndererek konu hakkında Birlik görüşünü soran Samsun Barosu Başkanlığının 10.5.1973 gün ve SC/325 sayılı yazısı okundu.

Eşi hakim olan avukatın hakim sıfatıyla eşinin baktığı dava ve işlerde avukatlık yapamayacağı hak-

kındaki Avukatlık Kanununun 13. maddesi hükmünün yorumu gerektirmeyecek açıklıkta bulunduğu yolundaki Birlik görüşünün Samsun Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Samsun Barosu Başkanlığı

Samsun ; 10.5.1973
Sayı : SC/325

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz Mensubu Avukat (A) Tarafından Başkanlığımıza verilmiş olan 5.4.1973 günlü dilekçe ve ekleri, Bu konuda Adalet komisyonu Başkanlığından Cevaben alınan 17.4.1973 gün ve 1973/131 sayılı yazı ile birleştirilerek keyfiyet Yönetim kurulumun 4.5.1973 günü oturumunda görüşülmüş olup, işin önemine ve yanlış bir tatbikata meydan kalması düşüncesiyle, Birliğinizin bu husustaki mütalaa-sı alındıktan sonra durumun yeniden görüşülmesi-ne karar verilmiş bulunmaktadır.

Olayla ilgili dilekçe ve ekleri ve Adalet komisyonu Başkanlığının yukarıda gün ve sayısı belirtilen yazısının asılları ilişikte sunulmuştur.

İncelenerek yüksek mütalaa'nızın bildirilmesine ve ekli yazıların iadesine müsaade buyrulmasını arz ederim.

Ek. 5 sahifelik dilekçe
4 dilekçe ekleri
1 Ad. Kom. Yazısı

Saygılarımla
Baro Başkanı
İsmet Katar

T. C.

Adalet Komisyonu Başkanlığı

Sayı : 1973/131

Baro Başkanlığına
S a m s u n

İlgi : 12.4.1973 gün ve 325 sayılı yazınız :
(.....) Avukatlarından (A)'nın eşi (B) nin görev durumu :

- 1 — (B) Ceza Hâkimidir.
- 2 — da mürettep ağır ceza mahkemesi mevcut olduğundan bu hâkim ağır ceza mahkemesinin asil üyesidir.
- 3 — Hakim (B) hukuk hakiminin refikidir. Hukuk hakiminin herhangi bir nedenle bulunmadığı hallerde, hukuk davalara da bakar.
- 4 — Yine bu hakim bütün ceza mahkemelerine yetkilidir.

Özet : müstedi Avukat (A) nun eşi (B) mahkeme teşkilatının bilâ istisna tümünde vazifeli bulunmaktadır. Alınan bilgilere ve tetkik edilen dosyalara göre fiili duruma gelince : Hâkim (B) mahkemenin herhangi bir safhasında eşi Avukat (A) tarafından vekaletname ibraz edildiği taktirde, istinkâf etmesi hoş karşılanmadığından, vekâletname kabul edilmemektedir. Ve hatta mulhâkattan veya nakil suretiyle gelen davalarda (B) nin mahkemenin hiçbir safhasına bakmaması halinde dahi, kendisinin ağır ceza mahkemesinin üyesi olması hasebiyle, istinkâf dilekçesi vermesi zorlanmaktadır. İstinkâf etse dahi, bu istinkâf yukarıda anlatıldığı üzere kanuna aykırı olduğu şeklinde görülmektedir.

Bilgileri rica olunur. 17.4.1973

Adalet Komisyonu Başkanı

Bkz. TBBB. 1972/11-24.

1973/20-20

Avukatların Hak ve Ödevleri - Genel vekâletname ile Vergi beyannamesi verilebileceği - Avukat Tarık Yunusoğlunun başvurusu - Birlikçe Maliye Bakanlığına gönderilen yazı - Maliye Bakanlığının cevabı.

İstanbul : 18.4.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Özü : Vekâletname ile emlak beyannamesi kabul edilmediği hakkında :

Bağlı vekâletname ile vekili bulunduğum eşim Fatma Ümit Yunusoğlu'na izafetle yeni iktisab ettiği bir gayrimenkul için tanzim ettiğim Emlak Vergisi Beyannamesini Bakırköy Vergi dairesine posta ile göndermiş isemde Vergi dairesi 23.3.1973 tarih ve 40-132-7216 sayılı cevabı yazısı ile vekâletnamede özel selahiyet bulunmadığı gerekçesi ile beyannameyi işleme koymamıştır.

Halbuki Vekâletnamede T. C. Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve müesseselerinin her kısım ve derecesinde temsile yetki bulunmasına, keza sulh ve ibraya, feragata selahiyet bulunmasına göre vergi dairesinin cevabı haksızdır.

Bu sebeble İstanbul Barosu Başkanlığına 29.3.1973 tarihinde vaki müracaatımda semere vermemiş ve maalesef baromuz dahi çok dar bir görüş için de vergi dairesini haklı görmüştür. Bu durum karşısında yüksek başkanlığımıza müracaat mecburiyeti doğmuştur.

Avukatın haysiyeti ve Türkiye Cumhuriyeti Kanunları içindeki yeri ve mevkii muhakakki Barolar

Birliği kurulduktan sonra daha bariz bir şekilde kabul ettirilmıştır. İşte hadisede aynı fikirden hareketle itibarımızın vergi dairelerinde de kabul ettirilmesi gerekir.

Bir avukat nedir? Ne değildir? Neyi yapmağa muktedirdir? Bu suallerin cevabından evvel başımdan Fransada geçen bir olayı kısaca izah edeyim.

Efendim 966 senesi adli tatilinde çocuklarımla birlikte arabamla Avrupaya yaptığım seyahat esnasında Marsilya civarında bir trafik kazasına maruz kaldım. Hiç kusurum yok idi. Konsolosluk kanalı ile tanıştığım Marsilya Barosuna kayıtlı bir avukatla tanıştım. Ve Sigortadan zararımızın alınmasını istedim. Meslekdaşım hadiseyi dinledi ve bütün zararları alabileceğini, sadece sigorta poliçesini bırakarak gidebileceğimi ilâve etti. Kendisine vekâlet vermek için ne yapacağımı, ücreti vekâlet olarak ne vereceğimi ve mukavelesini hazırlamasını söylediğimde Türkiye'ye göre garip bir cevapla karşılaştım. Avukat kendisinin Baroda kayıtlı avukat olduğunu bu sebeble vekâletnameye lüzum bulunmadığını, ilgili sigortaya müracaatla hakkımı alacağımı ve tarife gereğince ücreti vekâleti içinden alarak bakiyesini emrime tabu tutacağını ilave etti Başkaca hiçbir imza ve sair formaliteye lüzum olmayacağını söylediğinde hayretler içinde kaldım. Demek Fransada avukat ne imiş?...

Şimdi bizdeki tatbikatı görüyoruz. Her iş için vekâletnamede özel selahiyet isteyen zihniyet ile Fransadaki durum. Gene hatırımda kaldığına göre Yargıtay 7. ci Hukuk dairesinde İmran Okten başkan iken (Vekâletnamem de davadan feragata selahiyetim olduğu halde tashihi karardan feragata selahiyetiniz yoktur diye mesbuk feragatım kabul edilmemiş ve 20 gün sonra murafaa tekrarlanmıştı. Ünlü hukukçuya davayı kökten öldürebilen bir kişinin bir fevkalâde kanun yolunda vazgeçmesinin önemsizliğini anlatamıştım.

Evet bir umumi vekâletname ile ne yapabilir? Neyapamaz? Bu avukatlar ne zamana kadar idare makamlarını işgal eden cahillerin oyuncağı olacağız?

Yüksek başkanlığımızın durumu tetkik ederek ve geniş bir hukuk anlayışı ile avukatlığın haysiyetine uygun ve vekâlet müessesesinin ehemmiyetine göre alacağı kararı Maliye Bakanlığına duyurulmasını arz ve istirham eylerim.

- Eki : 1 — Vekâletname örneği
2 — Baro cevabı örneği
3 — Vergi dairesi cevabı örneği

Avukat
Tarık Yunusoğlu

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2453

Maliye Bakanlığı
A n k a r a

İstanbul Barosu Avukatlarından Tarık Yunusoğlu'nun Birliğimize gönderdiği 18.4.1973 günlü yazısı

ile eki İstanbul 13. Noterliğinin 2.12.1969 gün ve 24016 numaralı, eşi Fatma Yunusoğlu'nun umumi vekâletname ve bu vekâletnamede emlak vergisi beyannamelerini tanzim etmeğe, raic bedellerini bildirmeye ve imzalamaya dair özel bir hüküm bulunmadığından beyannamenin işleme konulmadığını bildiren Bakırköy Emlak Vergisi Dairesinin 23.3.1973 gün ve 40-132/7216 sayılı yazısı örnekleri ilişikte sunulmuştur.

Vekâletnameyle ilgili hükümler Borçlar Kanununun 32-40 ve 386-398 inci maddelerde yer almıştır. 388 inci maddede, hususi bir selâhiyeti haiz olmadıkça vekilin dava ikame edemeyeceği, sulh olamayacağı, tahkim edemeyeceği, kambiyo taahhüdünde bulunamayacağı, bağışlayamayacağı, bir gayrimenkulü temlik veya bir hak ile takyit edemeyeceği belirtilmiştir.

Ayrıca Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 63. maddesinde de vekilin sarahaten mezuniyet verilmenden yapamayacağı işler sayılmıştır.

O halde bu kanunî hükümlerde mevcut olmayan hususlarda genel vekâletnamenin kabulü zorunludur. Kaldığı, örneği ekte takdim olunan umumi vekâletnamede müvekkilin vekil adına T. C. Dairelerinin ve müesseselerinin her kısım ve derecesinde her sıfat tarik ve suretle temsil hak ve menfaatlar muhafaza ve müdafaa için münasip göreceği bilimum muameleleri ifa yetkisi verdiği gibi ahzu kabz, borçlanma, kiraya verme, kiralari alma gibi geniş yetkiler de tanınmıştır.

29.7.1972 gün ve 14260 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 6 seri numaralı Emlak Vergisi Genel Tebliğinin birinci bölümünde vekâleten verilen beyannamelerin de kabul edileceği belirtilmiştir. Bakanlığımızın bu tebliği ile mükelleflerin kanunî süreleri içinde vergi mükellefiyetlerine yerine getirmeleri için bir kolaylığın sağlandığı aşikârdır. Bu itibarla, mükelleflerin beyanname vermelerini kolaylaştırıcı bir yorumun geçerli sayılması gereklidir.

Birliğimiz Yönetim Kurulunun 26.5.1973 gün ve 342/28 sayılı kararı uyarınca genel vekâletnamenin vergi beyannamesi düzenlemeye yetki verdiği için Bakırköy Emlak Vergi Dairesine bildirilerek sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2454

Sayın Av. Tarık Yunusoğlu
Çarşıkapı Yeniçeriler C. 97/3
Beyazıt Palas Han Kat 1 No. 15
İ s t a n b u l

İlgi : 19.4.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Hurlumuzun 26.5.1973 günlü toplantısında görüşülerek genel vekâletnamenin emlak vergisi beyannamesini müvekkil adına düzen-

lemeye de yetki verdiği ve mükelleflerin beyannamesi vermelerini kolaylaştırıcı bir yorumun geçerli sayılması yolunda Birlik görüşü saptanarak, Bakırköy Emlâk Vergi Dairesine gerekli emrin verilmesi için Maliye Bakanlığına yazı gönderilmesine 342/28 sayılı karar verilmiş ve adığ eçen Bakanlığa yazı gönderilmiştir.

Sonucun ayrıca bildirileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

T. C.
Maliye Bakanlığı
Ankara

Ankara; 28.6.1973
Sayı : 2433111-118/40726

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 15.6.1973 gün ve 2453 sayılı yazınız.

Yazınızda da belirtildiği üzere, 27.7.1972 gün ve 2433100-40/40501 sayılı 6 seri nolu Emlâk Vergisi Genel Tebliğimizde vekâleten verilen beyannamelerin vergi dairelerince kabul edileceği açıklanmıştır.

İstanbul Barosu avukatlarından Tarık Yunusoğlu tarafından müvkkili ve eşi Fatma Yunusoğlu adına tanzim edilen Emlâk Vergisi beyannamesi de Bakırköy Emlâk Vergi Dairesince kabul edilmiş bulunmaktadır.

Konu ile ilgili olarak avukat Tarık Yunusoğlu'na yapılan tebligatın bir örneği ilişiktir.

Bilgileri rica olunur.

Maliye Bakanı Y.
İsmail Ertan
Gelirler Genel Müdürü

T. C.
Maliye Bakanlığı
Ankara

Ankara; 28.6.1973
Sayı : 2433111-118/40726

Tarık Yunusoğlu
Çarşıkapı Yeniçeriler Caddesi 97/3
Beyazıt Palas Han Kat 1 No : 15

İ s t a n b u l

İlgi : 64.1973 günlü dilekçeniz.

Müracaatınızla ilgili olarak İstanbul Valiliği ile yapılan haberleşmeden, müvkkili bulunduğunuz eşi-niz Fatma Yunusoğlu adına tanzim edilen Emlâk Ver-

gisi Beyannamesinin Bakırköy Emlâk Vergi Dairesince kabul edildiği, Arsa Vergisi mükellefiyetinin tescil edildiği ve adına 150.00 lira arsa vergisinin tahakkuk ettirildiği anlaşılmıştır.

Bilgileri rica olunur.

Maliye Bakanı Y.

1973/20-21

Avukatların Hak ve Ödevleri-Karı Koca Avukatların yararı çatışan kimseleri temsil edemeyecekleri-Birlik Görüşü.

Ankara; 9.6.1973
Sayı : 2336

Asliye Hukuk Mahkemesi
G ü m ü ş h a n e

İlgi : 11.4.1973 gün ve 973/16 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

26.5.1973 gün ve 349/35 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Gümüşhane Hukuk Hakimi İbrahim Polat So-lak'ın karı-koca durumunda bulunan avukatların bir davada karşılıklı olarak tarafların vekillliğini deruh-te edip edemeyecekleri hususunda Birliğimiz görüşü-nü soran 27.2.1973 günlü yazısı üzerine, Yönetim Ku-rulumuzun 25.3.1973 gün ve 216/17 sayılı kararı uya-rınca bu hususun ne sebeple sorulduğunun bildiril-mesini isteyen 5.4.1973 gün ve 1296 sayılı yazımıza karşılık Gümüşhane Asliye Hukuk Hakimliğinin 11.4. 1973 gün ve 973/16 sayılı yazısı ile Başkan'ın konu ile ilgili raporu okundu.

Karı-koca avukatların aynı davada hasım duru-munda bulunanların vekâletini alıp alamıyacakları hakkında ne Avukatlık Kanununda, ne de Meslek Ku-rallarında sarih bir hüküm bulunmamaktadır. An-cak ortak büroda çalışan avukatların yararları çatı-şan kimseleri temsil edemeyecekleri hakkındaki Mes-lek Kurallarınının 36. maddesi son fıkrası ile Meslek sırrı ile ilgili aynı kuralların 37. maddesi hükümleri karşısında karı-koca avukatın hasım durumundaki davaları almamalarının evleviyet mantığı ile kabu-lünde zorunluluk vardır. Meslek Kurallarınının 3. mad-desindeki avukatın mesleki çalışmasınının kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yü-rütme ve 4. maddedeki meslek itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınma zorunluğu da bu sonucu doğrulamaktadır. Taraflardan birinin hazine avukatı olması varılan sonucu etkileyemez.

Bu nedenlerle Başkan'ın raporunun benimsenmesine, karı-koca avukatların yararı çatışan kimseleri temsil etmemeleri gerektiği yolunda saptanan Birlik görüşünün Avukatlık Kanununun 110/8. maddesi uyarınca Gümüşhane Asliye Hukuk Mahkemesine bildirilmesine otbirliğiyle karar verildi.

Ankara; 5.6.1973
Sayı : 1269

Sayın İbrahim Polat Solak
Hukuk Hakimi
G ü m ü ş h a n e

İlgi : 27.2.1973 günlü yazınız.

Karı-koca durumunda bulunan avukatların bir davada karşılıklı tarafların vekâletini deruhte edip edemeyecekleri hakkındaki ilgi yazınız. Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973 günlü toplantısında görüşülmüştür.

Yönetim Kurulunun 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 110/8. maddesi uyarınca yargı mercii sıfatı ile mahkemelerin soracakları meslekî konularda görüş bildirmesi gerektiğinden ilgi yazınızdaki konu hakkında ne sebeple Birliğimiz görüşünün istendiğinin sorulmasına 216/17 sayı ile karar vermiştir.

Karar gereğince gerekli açıklamanın yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Karı koca durumunda bulunan Avukatların bir davada karşılıklı olarak tarafların vekillliğini deruhte edip edemeyecekleri ve özellikle eşlerden birisinin Hazine avukatı olması halinde aynı davada diğer eşin karşı taraf vekili olarak davaya iştirak edip edemeyeceğinde tereddüde düşülmüştür.

Kurulunuzun bu husustaki görüşünün bildirilmesine ve bülteninizden adresime gönderilmesine tavassutunuzun istirham ederim.

İbrahim Polat Solak
Hukuk Hâkimi

T. C.

Gümüşhane Asliye Hukuk Mahkemesi

Gümüşhane; 11.5.1973
Sayı : 973/16

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

1 — İlgi : 27/2/1973 Günlü yazımıza ek :

2 — 5/Nisan/1973 tarih ve 1296 sayılı yazımız Hk.

İlgi yazımızda belirttiğimiz veçhile Gümüşhane'de görev ifa eden Hazine avukatının eşi de serbest

avukatlık mesleğini icra etmekte olup bazan Hukuk Mahkemelerindeki davalarda karı-koca durumunda olan her iki avukatında karşılıklı taraf vekili olma hali zuhur etmektedir. Bu hal Hâkimliğimizce mahzurlu olabileceği yönünden kuşku yarattığı gibi başka avukatlar tarafından da kanuna aykırılık yaratabileceği yönünden şifahi talepte bulunulmuştur. Bu nedenle 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 110/8. inci maddesi gereğince Mahkememiz adına birliğinizin görüşüne başvurulması lüzumlu görülmüştür.

Tereddüdümüzün izalesine yardımcı olacak birliğinizin görüşünün bildirilmesine tavassutunuz saygıyla rica olunur.

Hukuk Hâkimi
İbrahim Polat Solak

Yönetim Kuruluna
Not :

Gümüşhane hakimlerinden İbrahim Polat Solak tarafından Birliğimize yazılan yazıda, herhangi bir ara kararı nedeni, mütalaamızın istendiğine dair kayıt yoktur.

Konu hakkında ne avukatlık kanununda ne de meslek kurallarında sarıh bir hükme rastlanamadı. Fakat bazı metinlerden kıyasen bir sonuca varmak mümkün olabilir:

1) Bağdaşmayan menfaatleri aynı avukatın temsil edemeyeceği hakkındaki yasağın ortak büroda çalışan avukatın ortağına da şamil olduğu hakkındaki meslek kurallarınının 36 maddesinin son fıkrası,

2) Meslek sırrı ile bağlılık hakkındaki 37. madde, muvacehesinde karı-koca avukatın hasım durumundaki davaları almamalarının evleviyet mantığı ile bir sonuca bağlanması mümkündür.

3) Böylece kıyasen doldurulacak bir boşluğa ilişkin Baroca verilecek bir karar avukatı bağlayabilir mi? Meslek kurallarınının ikinci maddesinde «avukatın mesleki çalışmasında bağımsızlığını koruyacağı, bu bağımsızlığı zedeleyici iş kabulünden kaçınacağı» açıklanmış olmasına, «avukatın bağımsızlığına» verilen geniş anlama göre, Baronun vereceği kararın bağlayıcı olabileceği düşünülmektedir.

Kanunun mesleğe güvenini yitirmemesine çalışmak (madde 3), «meslek itibarını zedelememek» (madde 4) gibi kurallar da bu sonucu doğrulamaktadır.

Bununla beraber bir «hak»ın sınırlanması bahis konusu olduğunda kıyas yoluyla boşluğun doldurulmayacağı düşünülürse 49 madde uyarınca yeni bir hüküm teklifinin genel kurula yapılması da düşünülebilir.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-22

Avukatlara Vaki Saldırıları - Ordu Barosu Avukatlarından C. Cevat Çelik'e emniyet mensuplarının kanunsuz işlemleri - İzmir Barosu Avukatlarından Samim Uzer'e vaki silahlı tecavüz - Birlikçe yapılan işlemler.

Ordu; 18.5.1973

Sayı : 138

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 16/4/1973 tarih ve 113 sayılı yazımızdır.

Baromuz Avukatlarından C. Cevat Çelik'in uğradığı üzücü tecavüz hakkında Yönetim Kurulumuzun 2 üyesi tarafından gerekli inceleme yapılmış ve gündüzleyin arkadaşımızın meskenine girilerek kendisine polis memurları tarafından müessir fiil ika edildiği saptanmıştır.

Olayın olağan üstü toplanacak Genel Kurulda ele alınması 21 Avukat arkadaş tarafından istenmiş ve bu isteme uyularak saldırı konusunun Genel Kurulda görüşülmesi için Ordu Barosu Genel Kurulu 29/Mayıs/1973 günü Olağan üstü toplantıya çağırılmıştır.

Bu güne kadar Birlikçe gösterilen çapalar hakkında Genel Kurula sunulmak üzere bilgi verilmesini arz ederim. Saygılarımla.

Ordu Barosu Başkanı
Av. Selahattin Güner

Baro Başkanlığına
O r d u

8/4/1973 tarihi günü saat 14.30 sıraları idi. Bizler evlerimizde idik. Dört polis ellerinde copları ile evlerimize cebren saldırmaya başladılar. Kapılara tekme atarak zoraki açturdular. Ben C. Cevat Çelik : evimin üzerinde iken demir kapım polisler tarafından zorlandı isteğim hilafına demir kapımın açılmasını zorladılar, kapıyı açtığımda rızam hilafına binama çıktılar, o sırada binamda iki oğlum ile yeğenim ve ferhat koçak, Alaettin Mağden, Seyfi adında makinist var idi, polisler derhal toptan ellerinizi açın diye hiapta bulundular,Alaettin'e, Seyfi'ye birer cop vurdular, Ferhat'a vurmak üzere, durun dediğimde Ferhat'a da vurdular ve benim elimi polisin biri aniden tutarak diğeride copla vurdu, oğluma yeğenimede vurdular, ben ev sahibi olduğumu söylememe rağmen valinin emri ev sahibi falan dinlenmeyecek diyerek indirdiler ve oradan her kapıya tekme atarak içeri zorlayarak yürüdüler. Ben Şükrü Altıntaş : Evimin kapısını zorladılar tekmelediler, zorla açtılar içeri girdiler evimin içinde aç elini dediler beni coplamaya zorladılar ve karım kızım araya girmek istediler ise de bayılan düşen olduğu ve üzerime copla yürüdüler, Cemil Eriş evimde olaydan bayıldı yeğenim ve kar-

deşlerim bayıldı, bundan evvelde Veysel adındaki şahsın evine yaptıkları baskında 4 öğretmeni açıkca copladılar, onlarda bağırıyordu. Milletlin kalabahlık lanmasından kapı dışı kaçmaya başladılar. Polisler açıkca biz Avukatta, Hakimde, Savcıda döğerez Valinin emri bize Vali emir verdi diyerek çekip gittiler.

Haklarında mahkemeye ve İç İşleri Bakanlığına intikal ettirerek gerekli davalarında açtık keyfiyeti bir kerede Baroya bildirmeyi malumattar kılmayı uygun bulduk. Olay yasalar dışıdır. Valinin makamına şahsi kaprisleri uğruna kötüye kullandığı ve polisler emir verdiği ve polislerinde gündüz cebren mesken masuniyeti suçunu işliyerek eve cebren girdikleri ve kanun dışı meskenlerimizde bizlere karşı cop kullandıklarını, ittialarınıza saygı ile arz ederiz. 11/4/1973

Veysel Uzun Şükrü Altıntaş Av. C. Cevat Çelik

Baro Başkanlığına
O r d u

Geçen pazar günü, aralarında bir avukat arkadaşımızın da bulunduğu bir vatandaş kitlesinin uğradığı haksız saldırının, etkili tarzda protesto edilmesi için, durumun telgrafla Barolar Birliği Başkanlığına duyurulmasına, geç kalmış olmasına rağmen Genel Kurulumuzun ivedilikle toplanarak haksız emrin kaynağı Ordu Valisinin ve uygulayıcılarının kamu oyu önünde kınanmasını sağlanmasını teklif ederiz. 13/4/1973 Saygıyla.

Av. Mustafa Keleşoğlu	Av. Çetin Çebi
Av. Emel Gürel	Av. Ahmet Aydın
Av. Nevzat Çelik	Av. Güner Sağra
Av. Ahmet Göncü	Av. Ertuğrul Günay
Av. Faik Şükrü Doğruyol	Av. Nazım Bedir
Av. Özge Uzman	Av. D. Ali Akyurt

Ordu; 16.4.1973
Sayı : 113

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz Avukatlarından olup Ordu'da İkamet eden ve görev yapan Avukat. C. Cevat Çelik, 8/4/1973 günü gündüzleyin evinde iken polis memurları tarafından evine rızası hilafına ve zorla girilerek kendisine ve misafirlerine copla vurulmak suretiyle müessir fiil ifa edildiğini örneği ilişik 11/4/1973 tarih dilekçe de istihbar olunmuş ve yine baromuz mensubu 12 avukat arkadaşında bu konu ile ilgili bazı istekleri yazılı olarak Baromuzda intikal etmiş olmakla Yönetim Kurulumuzca olay görüşülmüştür.

Bu görüşmede derhal bir Genel Kurul Toplantısı talebi gerekli görülüyerek, evvel emirde hadisenin Baromuzda intikal eden şekli ile Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına intikaline, hadisenin etrafında incelelenmesine ve yapılacak inceleme sonucunda gerekli görüldüğü takdirde bir bildiri yayınlanmasına ve Ge-

nel Kurul Toplantısının o zaman düşünülmesine karar verilmiştir.

Gereğini ve ilgilerinizi arz ederim. Saygılarımla.
Ordu Barosu Başkanı
Av. Selâhattin Gürer

Not : İlgili Avukat arkadaş tarafından polisler aleyhine dava açılmasına teşebbüs edilmiş ve Vali hakkında da İç İşleri Bakanlığına telle şikâ-yette bulunulmuştur.

Ankara; 29.5.1973
Sayı : 2123

Cumhuriyet Savcılığı
O r d u

Ordu Barosu avukatlarından C. Cevat Çelik ve misafirlerinin 9.4.1973 günü evinde polislerin saldırısına maruz kaldıkları hakkında düzenlenen tutanak ile Ordu Barosunun Birliğimize gönderdiği 16.4.1973 gün ve 113 sayılı yazı fotokopileri ekte takdim olunmuştur.

Ordu Valisi ve Polis memurları hakkında kanuni gereği yapılarak sonuçtan bilgi verilmesini yönetim kurulumuz kararı uyarınca rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 29.5.1973
Sayı : 2122

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Ordu Barosunun fotokopisi ekte sunulan 16.4.1973 gün ve 113 sayılı yazısı ile eki tutanağın tetkikiyle de anlaşılacağı üzere; 8.4.1973 günü Av. Cevat Çelik ve evinde bulunan misafirleri polis memurlarının saldırılarına maruz kalmışlardır.

Konunun adı geçen meslektaşımız tarafından Bakanlığımıza iletildiği anlaşılmaktadır.

Birliğimiz Yönetim Kurulunun 27.5.1973 günlü toplantısında, meslektaşlarımıza vaki saldırılar zincirinin halkalarından birini teşkil eden olayın Bakanlığınız ve kaza mercileri nezdinde Birliğimizce de takip edilmesine karar vermiştir.

Tutanakta Ordu Valisinin emri ile tecavüzün yapıldığı polisler tarafından ifade edildiğinden, Ordu Valisi ile suça iştirak eden polis memurları ve diğer ilgililer hakkında soruşturma yapılarak sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 28.5.1973
Sayı : 2121
T E L

Baro Başkanlığı
O r d u

Avukatlara vaki saldırıların yeni bir örneğini

teşkil eden Baronuz avukatlarından C. Cevat Çelik'in uğradığı tecavüz sebebiyle İçişleri Bakanlığı ve Ordu Cumhuriyet Savcılığına Birlikçe başvurulmasına Yönetim Kurulumuzun 27.5.1973 günlü toplantısında karar verilmiş ve karar gereği telgraf çekilmek suretiyle bugün yerine getirilmiştir.

Konunun Birlikçe izlenerek sonuçtan ayrıca bilgi verileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 11.6.1973
Sayı : 2353

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 13.12.1972 günü tel yazımız, 7.2.1973 gün ve 849 sayılı yazımız.

Baronuz avukatlarından Samim Uzer'i görevi sırasında av tüfeği ile yaralamaktan sanık Fevzi Yılmaz'ın yakalanarak tutuklandığı hakkında İçişleri Bakanlığının 21.12.1972 gün ve 4013 sayılı yazımıza cevap teşkil eden 12.4.1973 gün ve 89755 sayılı yazısı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 12.4.1973
Sayı : 089755
Daire : Asayiş
Şube : Asayiş A. 63145-2370

T. C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 21.12.1972 gün ve 4013 sayılı yazınız;

İzmir Barosu Avukatlarından Samim Uzer ile icra memurunun görevleri sırasında av tüfeği ile yaralamaktan sanık Fevzi Yılmaz'ın yakalanarak Adalete sevkle sorgusuna müteakip tutuklandığı anlaşılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Yusuf Danişman
Müsteşar Muavini
İçişleri Bakanı Y.

Bkz. TBBB. 1971/6-9; 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16.

1973/20-23

Mahkemelerin yetersizliği - Karabük İcra Daireleri için yeni bina temini - Zonguldak Barosunun Birliğe, Birliğin Adalet Bakanlığına başvurmaları.Zonguldak; 30.4.1973
Sayı : Muh. 1973/54Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Karabük Adli Müzaheret Bürosu görevlisinin Adalet Bakanlığına gönderdiği 12.4.1973 tarihli dilekçenin bir örneği ilişiktir.

Karabük Mahkemeleri ve İcra dairesi esasen çok yetersiz bulunan Kaymakamlık binası içine adeta zoraki sıkıştırılmış bir durumdadır. Gerek Mahkeme salonları, gerek kalem ve gerekse İcra dairesi Adli hizmetin gereği gibi yürütülmesine bir çok yönlerden yetersizdir. Vatandaşın duruşmasını beklemesi için müsait bir yer dahi mevcut olmayıp, iş sahipleri, şahitler, avukatlar çok dar bulunan bir koridorda sıkmak sürati ile beklemektedirler.

Aslında bütün Mahkemeler ve İcra Dairesi için daha elverişli bir binanın kiralanması veya yapılması zorunluluğu bulunmaktadır. Bu sağlanıncaya kadar hiç değilse daha yetersiz bulunan İcra dairesinin Kaymakamlık binasının tam karşısındaki Beyaz Saraya taşınmasında Yönetim Kurulumuz da zorunluluk görmektedir.

İsteğin bir an önce sağlanması için ilgi ve yardımlarınızı arz ve rica ederim. 30.4.1973

Ek : 1

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan KaraçelikAnkara; 11.6.1973
Sayı : 2347Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Karabük Mahkemeleri ve İcra Dairelerinin esasen yetersiz bulunduğu bahisle yeni bina kiralanıncaya kadar icra dairelerinin Kaymakamlık Binası karşısındaki Beyaz Saraya taşınması isteğini kapsayan 30.4.1973 gün ve 973/54 sayılı Zonguldak Barosu yazısı örneği ilişikte sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 gün ve 371/57 sayılı kararı ile isteğin Bakanlığımızın takdirine sunulmasına karar vermiştir.

Gereğinin takdiriyle sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
BaşkanAnkara; 11.6.1973
Sayı : 2348Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi 30.4.1973 gün Muh. 73/54 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan26.5.1973 gün ve 371/57 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Karabük Adli Müzaheret Bürosu görevlisinin Adalet Bakanlığına gönderdiği 12.4.1973 günlü dilekçe örneğini ekte göndererek, Karabük Mahkemeleri ve İcra Dairesinin çok yetersiz olan Kaymakamlık Binasından Beyaz Saray Binasına taşınmasının temini için Birlikçe yardımcı olunmasını isteyen Zonguldak Barosunun 30.4.1973 gün ve Muh. 1973/54 sayılı yazısı okundu.

Karabük Adliyesi için elverişli bir bina sağlanıncaya kadar, İcra Hakimliğine Kaymakamlığın karşısındaki «Beyaz Saray» binasında bir yer temini için Adalet Bakanlığına Birliğimizce yazı gönderilmesine ve Zonguldak Barosuna bilgi verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB, 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33;
6-30; 1973/17-19, 18-22.

1973/20-24

Mahkeme kadrolarının yetersizliği - Samsun, Zonguldak Hakimlikleri ile Hadim Tapu Fen Memurluğu kadrosuna Atama yapılması.

Samsun Barosu Başkanlığı

Samsun; 12.6.1973
Sayı : 1973/147Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Samsun birinci Asliye Hukuk Hakimi Ferhat Oktay'ın İstanbul'a tayini, Birinci Asliye Ceza Hakimi Mustafa Aka'nın vefatı, Sulh Hakimi Şefik Türkdoğan'ın Emekliye ayrılması ve Hakim Mehmet Akıncı ile Hakim Ali Rıza Çolakoğlu'nun Millet vekilliğine adaylık koyacaklarından bahisle, fiilen görevden ayrılmaları nedeni ile Hakim Kadrosunda büyük bir boşluk meydana gelmiştir.

İşleri esasen çok yüklü olan Samsun Adliyesinde maruz durum nedeni ile, davalar işlem görmeden talik edilmekte ve bu hal gerek meslek camiasında ve gerekse çevredeki iş sahipleri arasında haklı sızlanmaları mucip olmaktadır.

Bu kısa zamanda bu soruna çare bulunması bakımından ilgililer nezdinde teşebbüse geçilmesini arz ederim.

Saygılarımla,
Baro Başkanı
İsmet Katar

Ankara; 20.6.1973
Sayı : 2516

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

Samsun Barosu Başkanlığından Birliğimize gönderilen 12.6.1973 gün ve 973/147 sayılı yazı örneği ilikte sunulmuştur.

Samsun Adliyesinde münhal bulunan hakimlikle bir an önce atama yapılmasının Sayın Başkanlıklarından rica edilmesine Yönetim Kurulumun 16.6.1973 gün ve 448/25 sayı ile karar verilmiştir.

Gereğinin takdir buyrularak sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 20.6.1973
Sayı : 2517

Baro Başkanlığı
S a m s u n

İlgi 12.6.1973 gün ve 973/147 sayılı yazımız.

İlgi yazımız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

16.6.1973 gün ve 448/25 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

1. Asliye Hukuk Hakimi Ferhat Oktay'ın İstanbul'a tayini, 1. Asliye Ceza Hakimi Mustafa Aka'nın vefatı, Sulh Hukuk Hakimi Şefik Türkdoğan'ın emekliye ayrılması ve Hakim Mehmet Akıncı ile Ali Rıza Çolakoğlu'nun milletvekilliğine adaylıklarını koyacaklarından fiilen görevden ayrılmasını nedeniyle hakim

kadrosunda büyük bir boşluk meydana geldiği ve bu halin çevrede sızlanmaları mucip olduğundan bahisle Birlikçe çare bulunması isteğini kapsayan Samsun Barosu Başkanlığının 12.6.1973 gün ve 973/147 sayılı yazısı okundu.

Durumun Yüksek Hakimler Kuruluna aksettirilerek Samsun Adliyesindeki münhal hakimliklere bir an önce atama yapılmasının rica edilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Not : Yüksek Hakimler Kuruluna yazı gönderilmiştir.

Zonguldak; 30.4.1973
Sayı : Muh. 1973/55

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Zonguldak Adliyesine mevcut Hâkim kadrolarına ilaveten iki Hâkimlik kadrosunun daha verildiğini ve fakat henüz atanma yapılmadığını öğrenmiş bulunmaktayız.

Zonguldak İcra Tetkik Mercii Hâkimliğini ikinci Asliye Hukuk Hâkimi ek görev olarak yürütmektedir. Mercii Hâkimliğinin yıllık iş hacmi ortalama ikibin (2000) civarında seyrettiğinden müstakil bir mercii Hâkimine ihtiyaç vardır.

Verilen iki adet Hâkim kadrosundan birine yapılacak atanmanın Zonguldak İcra Hâkimi olarak yapılması hususunda yardımlarınızı arz ve rica ederim.
30.4.1973

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2443

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

Zonguldak Barosundan Birliğimize gönderilen 30.4.1973 gün ve Muh. 973/55 sayılı yazıda, Zonguldak Adliyesine iki hakim kadrosunun eklendiğinin öğrenildiği, icra tetkik mercii hakimliğine İkinci Asliye Hukuk Hakiminin ek görevle yürüttüğü ve mercinin yıllık iş hacminin yılda ortalama 2000 civarında seyrettiğinden bahisle yeni kadrolardan birine atanmanın icra hâkimi olarak yapılması hususunda Birliğimizin delâleti istenmiştir.

Birliğimiz Yönetim Kurulu 26.5.1973 günlü toplantısında, Baronun belirttiği iş hacminin müstakil bi rica tetkik mercii hakimliği ihtiyacını haklı kıldığı sonucuna varılarak isteğin olumlu mütalâa edil-

mesi ricasıyla Başkanlığınıza başvurulmasına 370/56 sayı ile karar verilmiştir.

Zonguldak'a yeni verilen hakim kadrolarından birine icra tetkik mercii hakimi olarak tayin yapılmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Konya Barosu Başkanlığı

Konya; 7.4.1973
Sayı : 1973/146

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz mntakasında bulunan Hadim kazasında bir fen elemanı bulunmadığından Hukuk mahkemelerinin sürüncemede kaldığı hakkında Hadimde bulunan dava ve iş takipçisi Recep Sümerden alınan yazı ve belgelerin fotokopileri ilişikte sunulmuştur.

Bu hususta gerekli makamlarla yazışmaların başkanlığınızca yapılarak bir çözüm yolu bulunmasına müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Baro Başkanı
Av. İhsan Onar

Hadim; 4.4.1973

Baro Başkanlığına
K o n y a

Hâdim Hukuk Hakimliklerinden aldığım cevabi yazılar ve bu yazılara bağlı belgelerin tetkikinde anlaşılacağı veçhile : Kazamızda askari 15 (onbeş) aydan beri tapu fen elamanı bulunmadığı gibi, çeşitli sebeplerle tayin edilenlerin gelmediği ve yine Konya-Karaman gibi yakın şehirlerden temin edilmesi için yazılan müzekkerlere verilen cevaplardan da gönderilemeyeceği sarih bir şekilde beyan edilmiş olduğundan, Kazamız mahkemelerindeki bütün işler, yalnız bu sebebden dolayı sürünceme kalmaktadır.

Sizlere dava veren vatandaşlarla, diğer bütün mahkemelere işleri düşen vatandaşların tamamında bu yüzden haklı olarak sızlanmaktadır.

Bu hal karşısında, Yüksek delâletlerinizle bu mübrem ihtiyacımızın karşılanması yolunda talep bir zaruret halini almıştır.

Yukardan beri tafsilen izah edilen sebepler gereğince, ilgilerinizi saygılarımla arz ederim.

Recep Sümer
Hâdimde dava ve iş takipçisi

T. C.

Başbakanlık Tapu ve Kadastro
Genel Müdürlüğü
Karaman Bölge Tapulama Müdürlüğü

Hadim; 2.4.1973
Sayı : 240

Asliye Hukuk Hakimliğine
H a d i m

İlgi : 20/3/1973 gün 1973/68 sayılı müzekkerenize.

1973 yılı arazi çalışmalarının başlaması sebebiyle 14/4/1973 günü yapılacak olan keşif için fen ehli vazifelendirilememiştir.

Bilgilerinize saygı ile sunulur.

M. Yaşar Dener
Tapulama Müdürü
İmza

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1841

Tapu ve Kadastro
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Konya iline bağlı Hadim Kazasında Tapu Fen memuru bulunmadığı ve bu sebeple Mahkeme işlerinin sürüncemede kaldığı hakkında anılan yerde dava takipçisi Recep Sümer'in 4.4.1973 günlü ve Konya Baro Başkanlığının 7.4.1973 gün ve 973/146 sayılı yazısı örnekleri ilişikte sunulmuştur.

Hadim Tapu Fen Memurluğu kadrosuna atama yapılmasını takdirlerinize sunar sonuçtan bilgi verilmesini rica ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1842

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi : 7.4.1973 gün ve 973/146 sayılı yazınız..

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında görüşülerek; anılan karar uyarınca Hadim Kazasında Tapu Fen Memuru tayini için Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne yazı gönderildiğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-25

Mahkeme kadrolarının yetersizliği - Orhangazi Mahkemesine bir zabıt katibi kadrosu konması - Mahkemenin Bursa Barosuna, Birliğin Adalet Bakanlığına başvurması.

Bursa Baro Başkanlığı

Bursa; 2.4.1973
Sayı : 232

T. Barolar Birliği Başkanlığına,
A n k a r a

Orhangazi Hakimliğinden alınan 15.3.1973 gün 1973/7 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bakanlık nezninde teşebbüste bulunulmasına ve sonuçun bildirilmesine emir ve müsaadeleri saygı ile arz olunur.

Baro Başkanı
Turgut Bulut

T. C.
ORHANGAZİ HAKİMLİĞİ

Sayı : 973/7

Baro Başkanlığı
B u r s a

1972 yılı cetvellerinden bir sureti aşağıya çıkarılmıştır. Mahkememiz, tek kadrolu bir hakimliktir. Kalemde bir Başkatip ve 2 kâtip mevcuttur. Kâtiplerden birinin yıllık izine Ayrılması, hastalanması gibi sebeplerle geride kalan tek Kâtipde duruşmalara çıkmak, Hükmü Tefhim edilmiş kararların esbabı mücibeli kararlarını zamanında yazdırmak ve kesinleşmiş ilamları zamanında infaza vermek mümkün olmadığı gibi mevcut işlere ilaveten 766 ve 2613 sayılı kanunlara görede köy Kadastro ve Şehir Kadastro davalarınada bakılmaktadır.

Halen Kadastro faaliyeti devam eden köylerden yeni müracaatlar yapılmakta ve davalar açılmaktadır. İş hacmine göre 2 katiple idareye ve devama imkan yoktur.

İcra Memurumuz emekliye ayrılmış olup, aradan bir yıla yakın bir müddet geçmiş olmasına rağmen yerinede bir tayin yapılmamıştır. Vatandaşlar ve Avukat Meslektaşlarımız sızlanmaktadır. Bu durum üzüntümüzü mucip olmaktadır.

Bu hususda Yüksek Hakimler Kuruluna durum muhtelif tarihlerde arz edildiği halde gelen cevapda elde Zabıt Katibi Kadrosu bulunmadığından Orhangazi Mahkemesi için istenilen Katip Kadrosunun ilavesine imkan görülemediği şeklindedir.

Şu durumda acil vaziyetin birde Baronuz baş-

kanlığı vasıtası ile ilgili makamlara duyurulmasına delaletleriniz saygı ile arz olunur. 15/3/1973

Orhangazi Hakimi
Ziya Sirkecioğlu

NOT :

Çıkan iş miktarı : 1141
Kalan iş miktarı : 1389
Müteferikle birlik
te çıkan iş miktarı : 1611
Kalan iş miktarı : 1413

1972 yılına ait iş cetveli yukarıya çıkarılmıştır.

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1818

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

Orhangazi Hakimliğinin Bursa Barosu Başkanlığına muhatap 15.3.1973 gün ve 973/7 sayılı yazısı ile anılan Baro Başkanlığının Birliğimize gönderdiği 2.4.1973 gün ve 232 sayılı mektubu örnekleri ilişikte takdim kılınmıştır.

Birliğimiz Yönetim Kurulu 22.4.1973 günlü toplantısında Orhangazi Hakimliğinin haklı isteğinin gerçekleştirilebilmesini teminen Orhangazi Mahkeme Kadrolarına bir adet zabıt Katibi kadrosunun eklenmesi için Bakanlıklarına başvurulmasına 275/36 sayılı ile karar vermiştir.

Takdirlerine sunar, sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.5.1973
Sayı : 1819

Baro Başkanlığı
B u r s a

İlgi : 2.4.1973 gün ve 232 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ve eki Orhangazi Hakimliğinin 15.3.1973 gün ve 973/7 sayılı teskeresi Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 günlü toplantısında görüşülerek, Mahkemenin haklı isteğinin gerçekleştirilebilmesini teminen Orhangazi Mahkeme Kadrosuna bir adet zabıt kâtipliği kadrosunun eklenmesi için Adalet Bakanlığına başvurulmasına karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığına karar uyarınca yazı gönderilmiş olup sonuçtan bilgi verilecektir.

Bilginizi ve Orhangazi Hakimliğine duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBMM. 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33
1972/16-30; 1973/17-19.

1973/20-26

Avukatların Sosyal Güvenliği - Kesenek borcu ödemediklerinden Barodan kaydı silinen Avukatların sigorta ilişkilerinin devam etmeyeceği - Birlik görüşü.

Ankara; 9.6.1973

Sayı : 2327

Baro Başkanlığı
İ s t a n b u l

İlgi 6.4.1973 gün ve 1204 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 335/21 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

İstanbul Barosu Başkanlığının 3499 sayılı Kanununun 80. (1136 sayılı Kanununun 72) maddesine göre kaydı silinen avukatların yeni kayıtları sırasında kaydın silindiği devrede avukatlık yapmaları caiz olmadığına göre, arada geçen sürelerde aidat borçları ile mülzem tutulup tutulamıyacakları ve kaydı silinerek geçen sürelerin Sosyal Sigortalar açısından mahiyetinin ne olacağı, levha dışı senelerin hizmetten sayılıp sayılmıyacağı ve böylece uzun süreden beri mevcut uygulamanın değişip değişmeyeceği hakkında Yönetim Kurullarının 8.3.1973 günlü kararı uyarınca Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen 6.4.1973 gün ve 1204 sayılı yazısı hakkında 22.4.1973 gün ve 276/37 sayılı karar uyarınca Av. Rahmi Mağat'ın hazırladığı rapor okundu.

Av. Rahmi Mağat'ın raporunun benimsenmesine, Kurulumuzun evvelce itti-haz ettiği 16.1.1972 gün ve 343/25 sayılı kararında da belirtildiği üzere Baro aidatlarını ödemedikleri için levhadan kaydı silinen avukatların silme kararının verildiği tarihe kadar borçlarını ödemekle yükümlü olduklarından bu tarihe kadar geçen süre için sigorta ilişkilerinin devam etmeyeceğinden prim ödemekle de yükümlü olamayacakları şeklinde beliren Birlik görüşünün İstanbul Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

İstanbul Barosu Başkanlığı

İstanbul; 6.4.1973

Sayı : 1204

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Eski 3499 sayılı avukatlık kanununun 80 nci maddesine göre levhadan silinenler yeniden müracaat et-

tiklerinde boşa geçen senelerin tümü için aidat ödemekle yükümlü tutulmakta ve levhada kayıtlı olmadıkları devreye isabet eden aidatlar tahsil edilmeden kayıt yapılmamaktadır. S.S.K. ile ilişkiler açısından da, levhadan silinmiş buldukları süreler, aidat borcu ödendiği takdirde, çalışılmış gibi hesap edilmekte, diğer deyişle, yeniden kayıt, 72 nci maddenin (80 nci maddenin) uygulandığı tarihte geri yürümektedir. Oysa, levhada kayıtlı bulunmayan, kaydın silinmesi ile yeniden kayıt arasında geçen sürede meslekdaşın avukatlık yapması caiz değildir. Bu nedenle,

a) 80. maddeye göre levhadan silinenlerin yeniden müracaat ettiklerinde aradan geçen senelerin aidat borçları ile mülzem tutulup tutulmayacaklarının,

b) 80. maddeye göre geçen senelerin S.S.K. karşısındaki mahiyetinin ne olacağının, yani (yeniden kayıt geriye yürüyüp) levha dışı senelerin hizmette geçmiş sayılıp sayılmıyacağı, böylece uzun süreden beri mevcut uygulamanın değiştirilmesine gerek olup olmadığının bildirilmesi hususunda görüş istenmesine, Baro Yönetim Kurulumuzun 8.3.1973 tarihli oturumunda karar verilmiştir.

Kıymetli mütalâanıza intizar eder, saygılarımla sunarım.

Baro Başkanı
Av. Burhan Güngör

Ankara; 21.5.1973

Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu Sayın Başkanlığına

22.4.1973 gün ve 276/37 sayılı kararınız uyarınca; İstanbul Barosunun aidat borcunu ödemeyenlerin kayıtlarının silinmesi sonucu; yeniden kayıt esnasında hangi süreye ait aidat borçlarından sorunlu tutulacakları ve kayıtlı bulunmadıkları sürenin sigorta açısından ne olacağı hakkındaki 6.4.1973 gün ve 1204 sayılı yazılarını inceledim.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 65. maddesine göre Baro yıllık keseneğini tebligata rağmen, kabule değer bir sebep olmaksızın ödememekte direnenlerin adlarının Yönetim Kurulu kararı ile borçlarını ödeyinceye kadar levhadan silineceğini belirtmekte. 72. maddesi «levhadan silinmeyi gerektiren halleri» tesbit etmekte ve bu maddenin (d) fıkrası da «Baro yıllık keseneğinin, tebligata rağmen ödenmemekte direnilmesinin» de aynı işleme tâbi olacağını göstermektedir.

71/4. maddesi de kaydı silinen avukatların bu süre içinde avukatlık yapmağa hakları bulunmadığını açıkca hükme bağlanmış bulunmaktadır. Hernekadar, 73. maddeye göre avukatların yeniden levhaya kaydedilebilmeleri için ödenmemiş yıllık aidatlarını ödemeleri gerekmekte ise de; bu meblâğı, levhaya

kayıtlı bulunduğu ve kayıt silinceye kadar tahakkuk etmiş yıllık aidat borcunu ifade etmektedir.

1136 sayılı kanunun 1238 sayılı kanunla değişik 1/A-a maddesinde yer alan «sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki on yıl enaz 2000 gün baro levhasında kayıtlı avukat olduklarını tevsik eden» hükmünü taşımaktadır. Baro yıllık aidat borcunu ödemediği için levhadan kaydı silinenler; yeniden kayıt yapılmaya kadar levhada kayıtlı bulunmamakta ve avukatlık yapamamaktadırlar.

Bu kanuni hükümler ve Birlik Yönetim Kurulunun 16.1.1972 gün ve 3-43/25 sayılı kararı karşısında;

1 — Yıllık Baro aidatını ödemedikleri için Baro levhasından kaydı silinen avukatların yeniden kayıt esasında; silme kararına kadar tahakkuk etmiş aidat borçlarını ödemekle yükümlü oldukları;

2— Silme kararı ile yeniden kayıt edilme arasında geçen —levhaya kayıtlı olmadıkları ve avukatlık yapamadıkları— sürenin hizmette geçmiş sayılması kabul bulunmadığı,

Görüşünde olduğunu saygı ile takdirlerinize sunarım.

Av. Rahmi Mağat

1973/20-27

Avukatların Sosyal Güvenliği - 1698 Sayılı Kanun - Pirim artışlarının Avukatları Kapsamına aldığı.

Antalya Barosu Başkanlığı

Antalya; 10.5.1973
Sayı : 240

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Konu : 506 sayılı yasanın 1698 sayılı yasa ile değiştirilen işveren primi H.

16.3.1973 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 1698 sayılı yasa; 506 sayılı kanunun 73. maddesini değiştirerek malüllük, yaşlılık ve ölüm sigortası primleri % 13 oranına yükseltmiştir.

Topluluk Sözleşmesinin 6. maddesinde ise topluluk sigortasına tabi tutulandan her dönem 90 gün olmak üzere beyan olunan günlük kazancın % 11'i üzerinden prim alınacağı yazılıdır.

Yasa hükümleri sözleşme hükümlerinden önde gelmekle beraber topluluk sigortasının menşei özel bir yasa olan Avukatlık Kanunundan gelmekle söz konusu prim yükseltmesinin üyelerimiz hakkında da

uygulanıp uygulanmayacağıın işaretini saygılarımla arz ederim.

Av. Zeki Şeremet
Baro Başkanı

Ankara; 9.6.1973
Sayı : 2329

Baro Başkanlığı
A n t a l y a

İlgi 10.5.1973 gün ve 240 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 364/50 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

16.3.1973 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 1698 sayılı Kanunun 506 sayılı Kanunun 73. maddesini değiştirerek Malüllük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortası primlerini % 13'e yükselttiğinden bahisle anılan hükmün avukatları kapsamına alıp almadığı hakkında görüş bildirilmesini isteyen Antalya Baro Başkanlığının 10.5.1973 gün ve 240 sayılı yazısı okundu.

Anılan Kanun değişikliğinin Topluluk Sigortasına tâbi meslektaşlarımızı da kapsadığının cevaben Antalya Barosu Başkanlığına bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Hatay Barosu

Antakya; 2.6.1973
Sayı : 1973/121

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Sosyal Sigortalar Kanunundaki değişikliklerle prim nisbeti % 13'e çıkartılmış bulunmaktadır.

Tip sözleşmenin 6 ıncı maddesinin 2 inci fıkrası prim oranında yapılacak değişikliklerin bu sözleşmeye tabi olan hakkında da uygulanacağını öngörmektedir. Bu durum karşısında bu güne kadar % 11 olarak ödenen primin % 13 olarak ödenmesi gerekmektedir. Bu konuda Birlik görüşünün Acele bildirilmesi suretiyle Barolar arasındaki müşterek hareketin saptanmasında fayda olduğu kanısındayız. Sonucun bildirilmesini rica ederim. Saygılarımla.

Av. M. Nabi İnal
Baro Başkanı

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2461

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi : 2.6.1973 gün ve 1973/121 sayılı yazınız.

1698 sayılı Kanunla 506 sayılı Kanununun 73. maddesini değiştirerek prim nisbetini % 13 e çıkarmış olup bu hükmün Topluluk Sigortasına tabi meslektaşlarımızı da kapsadığına Antalya Barosunun başvurması üzerine 26.5.1973 günlü Yönetim Kurulu toplantısında 364/50 sayı ile karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/20-28

Avukatların Sosyal Güvenliği — Borçlanma süresinde dilekçenin postaya verilmiş tarihinin esas alınması gerektiği hakkında Birlik görüşü.

Kars; 7.5.1973
Sayı : 973/128

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz mensuplarından Av. Şirzat Turan Sadak dilekçesi isteği üzerine ekte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Kars Barosu Başkanı
Av. Mürsel Köse

Kars; 7.5.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
Sunulmak Üzere Baro Başkanlığına
K a r s

1953 senesinde Adliye camiasına katılıp muhtelif yerlerde Hakimlik yaptktan sonra 1964 senesinde bu meslekten istifaca ayrıldım. Meslekte geçen süre boyunca, maaşlarımdan, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı için gerekli kanunu kesenekler muntazaman kesilmişti. Bu emeklilik için sandığa kesilen kesenekleri, meslekten ayrılmama rağmen de almamıştım, 1964 senesinde serbest avukatlığa başladım. 1969 senesinde de Sosyal Sigortalar Topluluğuna girip pirim ödemeye başladım. Bilahare 11/6/1972 gün ve 14212 sayılı resmi gazetede yayınlanan 1592 sayılı kanun'un geçici 3. cü maddesinin, avukatlara tanıdığı haktan yararlanmağı düşünüp, serbest avukatlıkta geçen hizmet sürelerimi, borçlanmak suretiyle, fiili hizmetlerime, eklemek amacıyla, 7/12/1972 günlü dilekçemle, T.C. Emekli sandığı genel müdürlüğüne müracaatta bulundum. Bu müracaatım üzerine adı geçen müdürlük tarafından, 18/12/1972 gün ve 72 - ARŞ. MD. 7-75 sayılı yazıları ile, bendenizden Hakim-

likle ilgili hizmet cetvellerimin ve terhis teskeremin tastikli örnekleri istendi.1136 sayılı avukatlık kanun'un ilgili maddesi gereğince Hâkimlikle ilgili hizmet cetvellerinin, Yüksek Hâkimler Kurulundan resen istenmesi lüzumuna işaret edip, terhis teskeremin aslını göndermekle sandık müdürlüğünün bu isteyinide tamamlamış oldum. Buna rağmen son kez T.C. Emekli sandığı genel müdürlüğü, 27/4/1973 gün ve 20-8/23-961-025 sayılı, yazılarıyla, borçlanmayla ilgili, 7/12/1972 günlü müracaat dilekçemin, sandık kayıtlarına 14/12/1972 tarihinde, süre geçtikten sonra, geçtiğinden bahisle, talebimin kabul olunmadığı tarafıma bildirildi. T.C. Emekli Sandığı genel müdürlüğü tarafından, şahsıma gönderilen yazı aslı dilekçeme ekli dir. Borçlanmaya dair dilekçem 7/12/1972 günü hazırlanıp, aynı gün, adı geçen sandık genel müdürlüğüne gönderilmek üzere Kars -P.T.T. merkezine atılmıştır. Seyri-seferin normalliğine göre, dilekçeyi havi mazrufun ertesi günü sandık merkezinde olması zorunludur. Sandık kayıtlarına vaktinde geçirilmesi, kanaatıma göre ilgili ve görevli memurun ihmal ve hatasıdır. İhmal ve hatası sonucu, süresi içerisinde yaptığım isteğin müddet geçtiğinden bahisle red edilmesiyle varolan bir hak ortadan kaldırılmış olup neticetende şahsım mağdur edilmiştir. Müracaatım süresi içerisinde P.T.T. de gecikme yoktur. Sandık görüşünde isabet olmadığı kanaatındayım. Hatalı işlemin, ilgili makam ve mercilerde, düzeltilmesine delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

Kars Barosu Avukatlarından
Av. Şirzat Turan Sadak

TÜRKİYE CUMHURİYETİ EMEKLİ SANDIĞI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Ankara; 27.4.1973
Sayı : 20-8/23-961-025
Konu : Borçlanmanız Hk.

Sayın, Şirzat Turan Sadak
Karadağ Cad. No : 12/A
K a r s

İlgi : 7.12.1972 tarihli dilekçeniz.

19.3.1969 gün ve 1136 sayılı avukatlık kanununun 7.3.1970 gün ve 1238 sayılı kanunla değişik geçici 4 ncü maddesi gereğince borçlanacak avukatlara son kez 11.6.1972 tarih ve 1592 sayılı kanunun geçici 3 ncü maddesi ile yeniden 6 aylık müracaat süresi tanınmıştır.

Sizinde emeklilik sicil dosyanızın incelenmesinden borçlanma talebinizi havi dilekçeniz son kez tanınan 6 aylık (11.6.1972, 11.12.1972) süre içerisinde Sandığımız kayıtlarına geçmeyip, 14.12.1972 tarihinde geçtiği anlaşıldığından sözü edilen kanuna göre hakkınızda yapılacak işlem bulunmadığına bilgi edinilmesini rica ederiz.

Türkiye Cumhuriyet Emekli Sandığı
Genel Müdürlüğü

Ankara; 20.6.1973

Sayı : 2514

T.C. Emekli Sandığı
Genel Müdürlüğü

A n k a r a

Av. Şirzat Turan Sadak'ın Birliğimize gönderdiği 7.5.1973 günlü dilekçe örneği ilişikte sunulmuştur.

Av. Şirzat Turan Sadak'ın kanunî süresi içinde 7.12.1972 günü borçlanma isteğiyle ilgili dilekçe Genel Müdürlüğünüze postaladığı ancak kayıtlarınıza 14.12.1972 tarihinde geçtiği anlaşılmaktadır.

Dilekçenin postaya verildiği tarihin esas alınması Genel Hukuk Kuralı gereği olduğundan konunun yeniden tetkikinin rica edilmesine Yönetim Kurulumuzun 16.6.1973 günlü toplantısında 444/27 sayı ile karar verilmiştir.

Gereğinin takdir buyrulularak sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 20.6.1973

Sayı : 2515

Baro Başkanlığı

K a r s

İlgi 7.5.1973 gün ve 973/128 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

16.6.1973 gün ve 444/27 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. Şirzat Turan Sadak'ın 7.5.1973 günlü dilekçesini ekte gönderen Kars Barosu Başkanlığının 7.5.1973 gün ve 973/128 sayılı yazısı okundu.

Dilekçenin postaya verildiği tarihin Genel Hukuk Kurallarına göre esas alınması gerektiğinin T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne yazı ile bildirilmesine, Kars Barosuna bu yolda cevap yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Not : T.C.Emekli Sandığına yazı gönderilmiştir.

Bkz. TBMM. 1971/6-12; 7-14; 9-3, 8, 9; 10-5, 30; 1972/11-9, 30; 12-30, 31, 32; 13-22; 16-23; 19-17.

1973/20-29

Avukatlık Stajı - Avukatlık Kanunu yönetmeliğinin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren stajyerlere uygulanacağı hakkında Birlik görüşü.

T. C.

Bilecik Adalet Komisyonu Başkanlığı

Bilecik; 17.5.1973

Sayı : 154

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

20.Şubat.1973 gün ve 14454 sayılı resmi gazetede yayınlanan Avukatlık kanunu Yönetmeliğinin yürürlüğe girmesinden evvel Mahkemelerde ve Adalet daireslerinde staja başlamış bulunan stajyerler hakkında bu yönetmelik hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı hususunda tereddüte düşüldüğünden durumun açıklanmasına müsaadelerinizi saygı ile arz ederim.

Nahid Göksu
Adalet Komisyonu Başkanı

Ankara; 11.6.1973

Sayı : 2367

Adalet Komisyonu Başkanlığı

B i l e c i k

İlgi : 17.5.1973 gün ve 154 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır .

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 401/87 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı :

Bilecik Adalet Komisyonu Başkanlığının, Yeni Avukatlık Kanunu Yönetmeliği hükümlerinin, Yönetmeliğin yürürlüğünden önce Mahkemeler ve Adalet Daireleri nezdinde staja başlamış olan stajyerlere uygulanıp uygulanmayacağı hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen 17.5.1973 gün ve 154 sayılı yazısı okundu.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin yürürlüğe girdiği tarihten sonra, staja başlıyanlar hakkında anılan Yönetmeliğin uygulanması gerektiğine ve bu yolda beliren Birliğimiz görüşünün Bilecik Adalet Komisyonu Başkanlığına bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/20-30

Avukatlık Stajı - Stajyerlerin Cübbe Giyemeyecekleri.

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 22.5.1973
Sayı : 16695

Konu : Dava takip edebilecek avukat stajyerleri
Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Avukatlık Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca icra tetkik mercii hâkimliği, sulh mahkemeleri ve icra ve iflâs dairelerinde vekâlet alabilecek avukatların cübbe giyip giyemeyecekleri konusundaki soru ile ilgili olarak Eskişehir Cumhuriyet Savcılığından alınan 15 Mayıs 1973 gün ve 973/1269 sayılı yazı ile ekleri, konunun Birliğinizi ilgilendirmesi nedeniyle ilişikte gönderilmiştir.

Keyfiyetin incelenerek sonucunun Eskişehir Barosuna duyurulmasını rica ederim.

Şemsettin İyiol
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ek :
Yazı ve ekleri

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2430

Baro Başkanlığı
Eskişehir

Adalet Bakanlığından Birliğimize gönderilen 22.5.1973 gün ve 16995 sayılı yazı ilişikte gönderilmiş, bu yazı üzerine ittihaz olunan Yönetim Kurulu kararı aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

26.5.1973 gün ve 404/90 sayılı
Yönetim Kurulu Kararı :

Avukatlık Kanununun 26. maddesi uyarınca İcra Tektik Mercii Hakimliği, Sulh Mahkemeleri ve İcra İflâs Dairelerinde vekâlet alabilecek avukat stajyerlerinin cübbe giyip giymeyecekleri hakkında Eskişehir C. Savcılığının 15.5.1973 gün ve 973/1269 sayılı yazısı ile Eskişehir Barosunun anılan Savcılığa muhatap, 10.5.1973 gün ve 179 sayılı yazısı ve Av. stajyerleri Şinasi Etik, Gönül Özen, Sündüz Azimli ve Ali Sorulmaz'ın 10.5.1973 günlü Eskişehir Barosuna yaz-

dıkları yazı örneklerinin ilişitirildiği 22.5.1973 gün ve 16695 sayılı Adalet Bakanlığı yazısı okundu.

Avukatlık Kanununun 9. maddesi uyarınca avukatlığa kabul ancak avukatlık yeminin eda edilip ruhsatnamenin verildiği andan itibaren hüküm ifade eder. Aynı Kanunun 49. maddesinde avukatların resmi kılıkta mahkemelere çıkmak zorunda oldukları hükme bağlanmıştır.

Avukatlık Kanununun 26. maddesinde belirtilen mahkemelere avukat yanındaki staja başladıktan 3 ay sonra avukatın muvaffakati ve onun gözetimi altında vekâlet alabilecek avukat stajyerlerinin avukat sıfatını kazanmadıklarından resmi kılık giymeleri ne olanak yoktur.

Bu şekilde saptanan Birlik görüşünün Adalet Bakanlığına ve Eskişehir Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2458

Bay Muzaffer Polat
Toros Sok. 27/4
Sihhiye-Ankara

İlgi : 28.5.1973 günlü yazınız.

Memurların ücretsiz izinli buldukları sırada memuriyet sıfatları devam ettiğinden avukatlık stajı yapamıyacaklarına, avukat stajyerlerine avukat yanındaki stajı sırasında yanında bulunduğu avukat tarafından ücret ödenebileceğine, emsal olaylar sebebiyle Yönetim Kurulumuzca karar verilmiştir.

Avukat stajyerlerine Barolarınca yardım yapılabileceği Avukatlık Kanununun 23. maddesinde hükme bağlanmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 28.5.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Okurken hastalandım; 6 yıl felçli kaldım. Sonradan sıhhatimi kazandım; ortaokul mezunu olarak D cetvelinde işe girdim. 23 yıllık memurum. Dışardan imtihana girerek liseyi, sonra da A.Ü. Hukuk Fakültesini bitirdim; 1971/1972 mezunuyum. Devlet Memurları Kanunu ve Yönetmeliği 30/11/1970 tarihindeki hukukî durumu nazara aldığı için 36. maddede belirtilen iki yan kademe ilerlemesini bizden önceki mezunlara verdiği halde —Yönetmeliğin lafzına uygun, rûhuna aykırı yorumla— bize vermiyor. Avukatlık Kanunu memuriyet sırasında avukatlık stajı yapmamızı önlüyor. Üniversiteye gidecek iki kızımı okutma; paralı eğitime kendimi hazırlamam gerekiyor. Kanuna karşı hileyi değil; hukukî bir yol arıyorum.

Bu bakımdan, Kanunda açık bir hüküm olmadığından, avukatlık stajımı yapmama, ücretsiz izin almam engel olur mu? Bilindiği üzere ücretsiz izin sırasında ücret devamlılığım, ücret almam, emekliliğimin devamı emkânsız. Hal böyle olunca staja muntazaman devam edebilirim. 4 Yıllık zabıt, kâtipliği (Keskin Mahkemesinde) yaptığıma, süratli daktilo yazdığıma ve az da olsa tatbikat gördüğüme göre bir avukat yanında ücretli çalışabilir ya da Barodan bir kredi sağlayabilir miyim? Hümanist görüşünü bize aşlamış olan sayın Hocam, Barolar Birliği Başkanı Prof. Faruk Erem büyüğümüzün başında bulunduğu Birlik Kararı veya mütalâası ile bir yol bulmama izin vermelerini müsaadelerine arz ederim.

Muzaffer Polat

1973/20-31

Diyadin İlçesine Avukat veya Dava takipçisi gönderilmesi isteği - Birliğin Cevabı.

Erzurum; 11.4.1973
Sayı : 973/185

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Bölgemize bağlı Ağrı İlinin Diyadin İlçesi Adalet Partisi İlçe Başkanı Cimşit Yüce, C.H. Partisi İlçe Başkanı Mehmet Çifti ve M. Güven Partisi İlçe Başkanı Hamit Yaşar'ın Başkanlığımıza sunulmak üzere Baromuza gönderdikleri /3/1973 tarihli üç adet dilekçeleri eklice takdim kılınmıştır.

Bilgilerinize Saygı ile arz olunur.

Eki : 3

Erzurum Bölge Barosu Başkanı
Av. Duran İspiroğulları

Türkiye Barolarına sunulmak üzere

Erzurum Bölge Barosu Avukatlık Barosu
Başkanlığına sunulur.
A n k a r a

Konu : Kamu adına arz ederiz.

İlçe merkezimizde 136 Sayılı Av. Kanununun Hükmüne binaen Erzurum barosunun Kayıtlı D. Takipçilerinden Mehmet Kutlay ve Salih Kızılaslan, adındaki vekilleri bulunmaktadır.

Bunlardan Mehmet Kutlayın yaşlanmış, gözleri görmez bir halde İş sahasında bile çok zamanları bulunmamaktadır. Diğeri ise daktilo kullanmasını bilmediğinden, kaza ve köy halkının ihtiyacına zaruri olan dilekçe sair işlerinin gerekse arazi hukuk işlerine ait davalarının takibi babında tamamen muallakta kalmıştır.

Halkımızın deftadan Partimize şifai ve özel olarak gelişlerinde işbu istekleri ile karşı karşıya gelmekteyiz.

Müsteaceliyete binaen bazı yazışmalar için, küçük davalalar için halkımızın Vilayete gidip, 90 Km. bir mesafeden Avukat getirmek mecburiyetinde kalmaktadır. İşin küçüklüğü nedeni ile Avukatında bu talebe vijdanen üzülererek, almaktan rücu etmektedir. Çünkü küçük bir dâvada kaza harici oluşturan ötürü miktarı üzerinde fazla ücreti vekalet verilmesi ile vatandaş maddeten veya manen mağdur edilmektedir.

İşbu zaruretimizin Kaza Asliye Hukuk Hâkimliğinin gerekse Cumhuriyet Savcılığı ve Kaymakamlığıncada bilinmektedir.

Başka yetkili Vekillerin Kazamıza gelipte büro açmaları için bazı teşebbüslerimiz olunmuşsa da yasa hükmüne binaen olanak icabı gayri kabilidir. 1136 sayılı Yasanın Geçici 17/4 maddesi buna karşı ve 20/Şubat/1973 Tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan Yönetmenliğinizin 95, nci maddesinde işbu duruma takriben değinilmiştir.

Resmi vekillerin yasa hükmüne binaen geleliyecekleri gibi resen de Avukatlar Vilayetten başka kazalara gelmemektedirler.

NETİCE : Kaza halkının köylüsü şehirlisi olarak yukarıda izah ettiğimiz Vekilsizlikten işlerimizin yapılmaz ve zarureti muciptir. Kaza merkezine bir kaç Avukatın veya Ruhsatlı D. Takipçilerin resen gönderilmesi hususunda yüksek adalet ve insanlık sever taktirlerinize saygı ile sunarız.

Diyadin A.P. İlçe Başkanı Cimşit Yüce	Diyadin M.G.P. İlçe Başkanı Hamit Yaşar	Diyadin C.H.P. İlçe Başkanı Mehmet Çifti
---	---	--

Ankara; 9.6.1973
Sayı : 2324

Baro Başkanlığı
E r z u r u m

İlgi 11.4.1973 gün ve 1973/185 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 330/16 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Ağrı İlinin Diyadin İlçesi Adalet Partisi İlçe Başkanı Cimşit Yüce C.H.P. İlçe Başkanı Mehmet Çifti ve Milli Güven Partisi İlçe Başkanı Hamit Yolşar'a ait dilekçeleri ekte gönderen Erzurum Barosunun 11.4.1973 gün ve 973/185 sayılı yazısı okundu, bilgi alındı.

Dilekçelerin kazalarına re'sen avukat veya dava takipçisi gönderilmesi yolundaki istemlerinin yerine getirilmesine kanuni olanak bulunmadığından başvurma yazısının ilgili dosyada hıfzına, adı geçen Baroya bu yolda cevap yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Türkiye Barolar Birliği Bülteni

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

**Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem**

Sorumlu Müdür :

**Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Erdoğan Bigat**

Yönetim Yeri :

**Kızılay Karanfil Sok. No: 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12**

Dizgi ve Baskı :

**SEVİNÇ MATBAASI — 1973 ANKARA
Tel. 25 03 53**

G İ D E C E Ğ İ Y E R



BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR

1973/21-1

Yeni Adalet Yılı'nın Açılışı Sebebiyle Ankara Barosunun Düzenlediği Toplantıda Birlik Başkanı Av. Faruk Erem'in Konuşması.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Faruk Erem'in Konuşması

Adalet yılının başlangıç gününde sizlere hitap etmek imkânını bana lütfeden Baromuzun değerli Başkanına ve Yönetim Kurulu Üyesi arkadaşlarıma teşekkürlerimi arz ederim.

Aziz meslektaşlarım,

Çağlar boyu toplumumuzun övündüğü Türk Adaletini, bu gün de sarsıntısız sürdürebilmek sorumluluğu içinde yeni bir Adalet Yılına giriyoruz. Bu sorumlulukta, eşit paylara sahip hâkim, savcı avukat olarak, görev bilincini yitirmemekte kararlıyız.

«Bir ülkede bir tek masum kişi cezalandırılmış ise o ülkede herkes suçludur» deyimini, özellikle Adalet dağıtımında görevlilere hitap eder. Bu nedenle, Adaletin gerektirdiği sorum, birbirimizi, içdenlikle bezenmiş, karşılıklı denetlemeyi de haklı kılmaktadır.

Bundan doğacak ilk sonuç, tasada, kıvançta ve sorumda ortak kişilerin tam bir dayanışmaya ulaşabilecekleridir. Genel inançlarımız ne olursa olsun, hakim, savcı, avukat olarak özellikle, belli bir «asgari müşterek»de birleşecek yetenekteyiz. Bu bağlayıcı, birleştirici ölçü «Hukukun Üstünlüğü»ne inanmış olmaktadır.

«Merhamet» Adalet değildir. «Merhametli hâkim» makbul sayılmamalıdır. Fakat «İnsafli hâkim» in Adaletle yaklaşılabilir olanağı daha çok fazladır. «Kanun» Adalet hizmetinde sadece bir araçtır. Gerçek Adalet hâkim, savcı ve avukatın emek birleşiminin sonucudur.

Adalet, insan toplumunun ayrıcalığıdır. Fakat bu ayrıcalık toplumdan gelmez. Fert olarak «insan haysiyeti»ne saygı, Adaletin esaslarındandır, başta gelenlerindedir. «İnsan haysiyeti» fertlere göre değişen bir kavram sayılamaz, bu kavram insanlığa aittir. Toplumun nefret ettiği kimse için dahi bu

haysiyet kabul olunur. Zira bunu reddetmek insanlığa karşı bir davranış olurdu. İnsan haysiyeti ölçülemez, paylara bölünemez.

Adalet «peşin hüküm»lerden uzak kalmalıdır, bunlar arasında en sakıncalı olanı «kollektif peşin hükümler»dir. Mahkeme hükmü, peşin hükmün tes-cilli demek değildir. Araştırmak ve doğruya bulmak gayreti sonunda verilen hükme «mahkeme hükmü» denir.

Adalet aynı zamanda siyasal bir meziyettir. Başka bir deyimle siyasal kuvveti, kaba kuvvetten ayrı özelliklerin başında âdil olmak gelir. «Siyasal Adalet» teriminin ise birbirine zıt iki sözcükten kurulu bir terim olduğu açıktır.

«Adalet olmazsa toplum dağılır» inancı usulün devamlılığını izah eder. Sürekli olmayan, her olayda elde edileceği kesin surette bilinmeyen Adalet, yokluğuna eşittir. Adaletin bazan olmaması, toplumda hiç olmadığı kanısına döner. Her şeyin sonunda âdil bir mahkemenin bulunabileceği toplumda en büyük «emanet duygusu»nu sağlar. Bu bakımdan «Adaletle güven» toplumu tutan bağların başında gelir.

Yakın tarihte ve çağımızda bazı ülkelerde iti bar görmüş «zorba hukuk» anlaşılır kavramlardan sayılmaz, kendinden maskeli hukuka, her görüldüğünde karşı koymak gerek. Bunda özenecek hiç bir şey yoktur. Adaleti ancak mükemmel bir yargılama usulü, kusursuz bir uygulama haklı gösterebilir. Hâkim, savcı, avukat olarak sorumluluğumuzun ağırlığı bellidir.

Hak, haktan fazla bir şey sayılmaz. Haksızlık ise haksızlıktan çok fazla bir şeydir. Bunun sakıncalarını, ancak, yargılama görevinin ruhunu sezmiş, hakim, savcı ve avukat giderebilir.

Hukuk gerçek görevine ihanet etmemelidir. Kan dırma aracı hukuk olunca, kandırılan insanın gücü kırılır. Toplum umudunu böyle yitirir. Unutmamalı: Adalette insanlığın geçtiği yolun dönüşü yoktur. Tersine çabalar ömürsüzdür.

Gerçek Adaletin bulunduğu yerde halkın en kötü bir hükümete tahammül ettiği görülmüştür. Yürütme kuvvetinin işleyişinde az veya çok kusur bulunabilir. Fakat Adalet sosyal yapıyı sağlıkta tutar

Bir memlekette Adalet, kudretini ve onurunu kaybederse «sosyal bağ» kopar. «Mülkün temeli Adalettir» deyiminin gerçek anlamı budur. «Hakkı insanlar dağıtıyor» değil, «Hakkı Adalet dağıtıyor» kanısını verebilmek. Bütün mesele budur.

Yeni Adalet Yılı'nın, Hukukun Üstünlüğü çabalarında tüm hukukçuların başarısı ile geçmesini diler, derin saygılarımı arz ederim.

Not : Seçimler Sebebiyle bu yıl Yargıtay'ca Adli yıl açılış töreni yapılmamıştır.

Bkz. TBBB. 1970/4-10; 1971/9-2; 1972/16-3.

1973/21-2

Baro Başkanları Toplantısı

Bu yıl Baro Başkanları Toplantısı 6 ve 7 Eylül 1973 günlerinde Ankara Hukuk Fakültesi Bankacılık Enstitüsü salonunda yapılmıştır.

Toplantıya; Ankara Baro Başkanı Av. Yekta Güngör Özden, Antalya Barosu temsilcisi Av. Şemsettin Tuğ, Amasya Barosu temsilcisi Av. Hüseyin Cahit Oğuz, Aydın Barosu temsilcisi Av. Hilmi Beçerik, Balıkesir Barosu Başkanı Av. Sami Duyum, Bursa Barosu temsilcisi Av. Zeki Yücel, Çorum Baro Başkanı Av. Nurettin Tayşi, Diyarbakır Barosu Başkanı Av. Eşref İnceoğlu, Denizli Baro Başkanı Av. Aziz Bahçet Çomakoğlu, Erzincan Baro Başkanı Av. Necdet Ömer Varlık, Eskişehir Baro Başkanı Av. Şahap Demirer, İstanbul Baro Başkanı Av. Burhan Güngör, İzmir Baro Başkanı Av. M. İskender Özturanlı, Kars Baro Başkanı Av. Mürsel Köse, Kastamonu Baro Başkanı Av. Muhittin Erbaş, Kayseri Baro Başkanı Av. Ömer Gözübüyük, Kırşehir Barosu temsilcisi Av. Sabri Yavuz, Konya Baro Başkanı Av. İhsan Onar, Manisa Baro Başkanı Av. Kemal Ekmekçi, Muş Baro Başkanı Av. M. Sait Çeşniçil, Niğde Barosu temsilcisi Av. Derviş Şahiner, Ordu Baro Başkanı Av. Selâhattin Gürer, Sakarya Baro Başkanı Av. Raşit Abasıyanık, Samsun Baro Başkanı Av. İsmet Katar, Sivas Barosu temsilcisi Av. Ufuk Atillasoy, Trabzon Baro Başkanı Av. Fethi Çulha, Van Baro Başkanı Av. Mustafa Timurhan, Zonguldak Baro Başkanı Av. Burhan Karaçelik, katılmışlardır.

Toplantıyı yönetmek üzere İstanbul Baro Başkanı Av. Burhan Güngör Başkanlığa, Zonguldak Baro Başkanı Av. Burhan Karaçelik Başkan Yardımcılığına, Kars Baro Başkanı Av. Mürsel Köse ile Sivas Barosu temsilcisi Av. Ufuk Atillasoy Divan üyeliklerine seçilmiştirlerdir.

Gündem gereğince yapılan görüşmeler steno ile tutanağa bağlanmıştır.

Toplantıya katılan Baro Başkan ve temsilcileri Cumhuriyetin 50. yılını kutlama programı çerçevesinde Birlikçe düzenlenen «Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi» ile Yargıtay'daki avukatlar odasının açılış törenlerinde hazır bulunmuşlardır.

Baro Başkanlığı

.....

Genelge No : 3197/38

Tarihi : 22/8/1973

Konu : Baro Başkanları toplantısı

I — 9-10 Ağustos 1972 tarihlerinde Ankara'da yapılan Baro Başkanları toplantılarındaki temenniler gözönünde bulundurularak aynı toplantının bu yıl da düzenlenmesine Yönetim Kurulumuzun 25.3.1973-204/5-2, 14.7.1973-477/11, 9.8.1973-551/23 sayılı toplantılarında karar verilmiştir.

Bu kararlara göre bu yılki Baro Başkanları Toplantısı 6.9.1973-7.9.1973 günleri Ankara Hukuk Fakültesinde yapılacaktır.

Toplantı gündemi ile, program ilişikte gönderilmiştir.

II — Cumhuriyetimizin 50. yılını kutlamak üzere Birliğimizce düzenlenen program çerçevesi içinde bulunan «Dünya Adalet Sarayları Fotoğraf Sergisi» ile Ankara Barosu ve Birliğimizin Yargıtayda ortaklaşa tefriş ettiği «Avukatlar Odası»nın Baro Başkanlarımızın Ankara'da bulunmalarından yararlanılarak 6.9.1973 günü açılması uygun görülmüştür.

Bu itibarla;

1 — Baro Başkanımızın bizzat toplantıya teşrifi, özürü halinde katılmadığı takdirde Baronuzu temsilen hazır bulunacak temsilcinin isminin 1.9.1973 gününe kadar Birliğimize bildirilmesini.

2 — Baro Başkanları toplantı gündemine göre Barolarımızın istek temenni ve önerilerinin katılacak temsilci tarafından mümkün olduğu takdirde yazılı olarak hazırlanmasını, rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ek : 1 Gündem

1 Program

Not : 1 — Bu yıl Yargıtayca Adli Yıl açılış töreni yapılmaması nedeniyle Ankara Barosu saat

10.30 da Ankara Adliyesinde bir tören düzenlenmiştir. Bilgilerinize sunarız.

- 2— Baro Başkanlarımızın 6.9.1973 günü saat 9.30 da Kızılay Gökdelen yanında Karanfil Sok. No. 5 de kâin Birlik Merkezinde bulunmalarını rica ederiz.

*Türkiye Barolar Birliğince Düzenlenen
«Baro Başkanları» Toplantı Gündemi*

Toplantı Tarihi : 6.9.1973 - 7.9.1973

Toplantı Yeri : Ankara Hukuk Fakültesi

Toplantı Saati : 14.30

- 1— Türkiye Barolar Birliği Başkanının açış konuşması,
- 2— Toplantıyı yönetmek üzere bir başkan, bir başkan yardımcısı ve iki üyeden kurulu başkanlık divanı seçilmesi,
- 3— 9-10 Ağustos 1972 tarihlerinde yapılan Baro Başkanları toplantısındaki temenniler üzerine Birlikçe yapılan işlemlerin arzı,
- 4— Avukatların Sosyal Güvenliği hakkında Birlikçe yapılan çalışmaların arzı.
- 5— Cumhuriyetin 50. yıl dönümü ile ilgili olarak Birliğin yapacağı çalışmalar hakkında bilgi verilmesi,
- 6— Baroların, Birliğin ilerdeki çalışmaları hakkındaki istek ve temennilerinin bildirilmesi ve görüşülmesi,
- 7— Birlik-Baro ilişkileri hakkında Barolar ve Birliğin karşılıklı istek ve temennileri,
- 8— Birlik Başkanının kapanış konuşması.

Bkz. TBBB. 1972/15-3

1973/21-3

Yargıtay'daki Avukatlar Odası - Birlik Genelgesi.

Genelge No : 3419/39

Tarihi : 13.9.1973

Konu : Yargıtay'daki Avukatlar Odası.

Baro Başkanlığı

Ankara Barosu ile işbirliği yapılarak Yargıtay Başkanı Cevdet Menteş'in yakın ilgileri ile Yargıtay'da avukatların istifadesi için ayrılan oda, 6.9.1973 günü Baro Başkanlarımızın da hazır buldukları bir törenle hizmete açılmıştır.

Yargıtay Başkanı Sayın Cevdet Menteş tarafından açılan avukatlar odası ek blok zemin kat 56 ve 58 numaralardadır.

(7. Ceza Dairesi Kalemine bitişik odada)

İç içe iki odadan ibaret bulunan avukatlar Odası Birliğimiz ve Ankara Barosunca tefriş edilmiştir.

Odada mevcut fotokopi ve daktilo makinaları meslektaşlarımızın istifadelerine sunulmuştur.

Baronuza kayıtlı avukatlara duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/21-4

Birlikçe Düzenlenen Cumhuriyetin 50. Yılına Kutlama Programı - Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi - Paris Barosu Başkanının Türkiye'de Vereceği Konferanslar.

Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.
Umum Müdürlüğü

İstanbul; 16.8.1973
Sayı : 6063

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Dünya Adalet Sarayları
Sergisi Hk :

Adalet yılının açılış günü olan 6.Eylül.1973 tarihinde İdare Heyetinize tertibi kararlaştırılan serginin Bankamızın Ankara da Kızılay'daki binasında açılması hakkında Umumi Müşavirimiz Kemal Türkömer'e yazdığınız 31.7.1973 gün ve 2967 sayılı yazınızı almış bulunuyoruz.

«Dünya Adalet Sarayları» ismi altında açmayı düşündüğünüz fotoğraf sergisinin, Memleketimiz yönünden önemini ve faydalarını dikkate alarak, Bankamız Kızılay Binası'ndaki Sergi yerini, Atatürk için bütün Dünyada yazılmış eserlerin derlendiği bir (Atatürk Kitaplığı) açacağımızdan bununla ilgili hazırlıklarımızı aksatmamak kaydıyla ve istisnaen, 6 ila 13 Eylül 1973 tarihleri arasında, ücretsiz olarak, Muhterem Birliğiniz emrine tahsis etmeğe âmâde olduğumuzu arz ederiz.

Bu fırsatla saygılar sunarız.

Yapı ve Kredi Bankası AŞ.
Umum Müdürlüğü
Kemal Türköver Fahrettin Ulaş

Ankara; 20/8/1973
Sayı : 3168

Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.
Umum Müdürlüğü
İ s t a n b u l

İlgi : 16.3.1973 gün ve 9/42356-6063 sayılı yazınız.

6-13 Eylül 1973 tarihleri arasında Bankanızın Kızılaydaki binasının sergi salonunda açmağı düşün-
düğümüz «Dünya Adalet Sarayları Fotoğraf Sergisi»
için sergi yerini ücretsiz olarak tahsis etmeniz Ku-
ruluşumuz ve Meslekdaşlarımız arasında memnun-
lukla karşılanmıştır.

Aynı yerde Bankanızın açacağı «Atatürk Kitap-
lığı» sergisi çalışmalarını aksatmamak suretiyle ha-
zırlayacağımız sergiden dolayı göstermiş olduğunuz
anlayış ve yardıma teşekkür ve minnetlerimi suna-
rım.

Saygılarımla
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Not : «Dünyada Adalet Sarayları Resim Sergisi»
6.9.1973 günü Adalet Bakanı Sayın Hayri Mum-
cuoğlu tarafından açılmıştır.

Ankara, İstanbul, İzmir
Baro Başkanlığına yazıldı.

Sayı : 2973

Cumhuriyetin ellinci yılı münasebeti ile düzen-
lenen konferanslar serisinden olmak üzere Paris Ba-
rosu Başkanını memleketimize davet etmiş bulunu-
yoruz. Eşi ile birlikte geleceğı öğrenilen Sayın Baro
başkanının memleketimizde Ankara İstanbul ve İz-
mir barolarında mesleki bir konuda konferans ver-
meğı kabul ettiğı, yol paralarının Fransız hükümeti
tarafından memleketimizdeki ikâmet masraflarının
da camiamız tarafından ödenmesi kararlaştırılmış
tır. Paris Barosu başkanının mektubundan da anla-
şıldığı üzere 7 Aralık Cuma ile 12 Aralık Çarşamba
günleri arasında Konferans vereceklerdir. Birinci
konferansın İstanbulda, ikincinin İzmirde üçüncünün
Ankarada verilmesi düşünülmektedir. 7 Aralık Cuma
8 Aralık Cumartesi günlerinden birinde İstanbulda
10 Aralık Pazartesi İzmirde 12 Aralık Çarşamba günü
Ankarada konferans verilmesini takdirlerinize suna-
rız.

Yabancı Baro Başkanının turistik yerleri gezdir-
mek bakımından Baronuzca bir program hazırlana-
bilirse memnun olacağız.

Muvafakatımızı bildirmek lütfunda bulunmanızı
rica ederiz.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/13-5; 14-13; 13-5; 1973/19-7; 20-7.

1973/21-5

**Cumhuriyetin 50. Yılı Sebebiyle Adalet Bakanlığınca
çıkartılacak «Cumhuriyetin 50. Yılında Türk Hukuku»
Adlı Kitaba Avukatların Yazı Gönderme İsteğı - Ada-
let Bakanlığı Yazısı - Birlik Genelgesi**

Genelge No : 30-2640

Tarihi : 2.7.1973

Baro Başkanlığı

Konu : Adalet Bakanlığının çıkaracağı «Cum-
huriyetin 50. yılında Türk Hukuku» ad-
lı kitaba meslekdaşlarımızın yazı gön-
dermeleri isteğı.

Adalet Bakanlığından alınan 21.6.1973 gün ve
27776 sayılı yazıda; anılan Bakanlıkça Cumhuriyetin
50. yılı dolayısıyla çıkarılacağı bildirilen «Cumhuri-
yetin 50. yılında Türk Hukuku» adlı kitapta yayın
lanmak üzere, meslekdaşlarımızın Cumhuriyetin ilâ-
mindan bugüne kadar kaydettiğı gelişmeleri yansı-
tan nitelikte yazı göndermeleri için Birliğimizin yar-
dımı istenmektedir.

Aşağıda aynen çıkarılan yazının Baronuza ka-
yıtlı avukatlara duyurularak hazırlayacakları maka-
leleri göndermelerini ve meslekdaşlarımızın teşvik
edilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

ADALET BAKANLIĞI

Ceza ve Tev. Ev. Gn. Müdürlüğü Ks : 6

Ankara; 21.6.1973

Sayı : 27776

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Cumhuriyetin 50. yılı dolayısıyla Bakanlığımızca
«Cumhuriyetin 50. Yılında Türk Hukuku» adlı bir
kitap çıkarılacaktır.

Hukumumuzun Cumhuriyetle ve Cumhuriyetin
İlanından bu güne kadar kaydettiğı gelişmeleri yan-
sıtacak nitelikteki değerli mensuplarımız tarafından
yazılacak yazıların, bu kitapta neşredilmek üzere en
geç Temmuz 1973 ayı sonuna kadar Bakanlığımıza
gönderilmesi hususunu ilgi ve müzaheretlerine arz-
ederim.

Melih Ezgü
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar

Ankara; 2.7.1973
Sayı :2639

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

İlgi : 21.6.1973 gün ve 27776 sayılı yazınız.

Cumhuriyetin 50. yılı sebebiyle çıkarılacağı bildirilen «Cumhuriyetin 50. yılında Türk Hukuku» adlı kitapta yayımlanmak üzere avukatların Cumhuriyetin ilânından bugüne kadar kaydettiği gelişmeleri yansıtan yazı göndermelerinin istenmesi suretiyle gösterilen ilgiden dolayı teşekkürlerimi sunarım.

Barolara genelge gönderilerek meslekdaşlarımıza duyurulması ve teşvik edilmelerinin rica edildiğini bilgilerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/21-6

Danıştay Kanunu Değişikliği - 1740 Sayılı Kanunla Eklenen 82. Maddenin İptali İçin Birlikçe Danıştay Başkanına Gönderilen yazı - İstanbul ve Ankara Baro Başkanlarının Görüşleri.

Sayın İsmail Hakkı Ülgen
Danıştay Başkanı
A n k a r a

Sayın Başkanımız,

İstanbul Barosu Başkanlığının ilişikte takdim kılınan bildirisi ve Ankara Barosu Başkanlığının demeci uyarınca pek önemli saydığımız bir konuyu, Yönetim Kurulumuzun 9.8.1973 toplantısında aldığı karar gereğince yüksek takdirlerinize sunmak durumundayız :

1740 sayılı kanunla Danıştay Kanununun 82. maddesine eklenen fıkra aynen şöyledir. «Görevli daire veya kurul veya kanun sözcüleri tarafından getirilen veya idarece gönderilen gizli her türlü belge ve dosyalarla reddi hakim istemi üzerine reddedilen hakim tarafından bu hususta verilen cevap taraf ve vekillerine incelettirilemez». 1602 sayılı askeri idare mahkemesi Kanununun 54. maddesinden esinlenerek yapılan bu genelleştirme büyük sakınca doğuracaktır.

Davada taraf olan kişi veya vekili, kendi aleyhlerine olan bir belgeyi göremeyecektir. Memleketimizde, resmi yazışmalarda gizlilikte ne kadar ifrata gidildiği düşünülürse uygulamada bir kimsenin kendisini nasıl savunacağını kestirmek mümkün değildir.

Bu hükmün Anayasaya aykırılığı bakımından şöyle düşünülebilir.

Anayasamızın 31. maddesine göre «herkez meşru bütün vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak, iddia ve savunma hakkına sahiptir». Kendilerine ilişkin bir konuda ilgililer, gizlilik iddiası ile dosyalarını göstermezlerse dava ve savunma hakkını nasıl kullanacaklardır?

Usul Hukukunda savunma hakkının önkoşulu «ithamı öğrenmek hakkı»dır. İdari işlemi dava eden ilgili, idarenin gizlilik iddiası ile Danıştaya gönderdiği evrakı göremezse hakkındaki ithamı nasıl karşılayacaktır.

Anayasamızın 31. maddesinin gerekçesinde «klasik haklar» atasında bulunan, 1924 Anayasasında da kabul edilen «Savunma hakkı»na ve «Hakkın aramak özgürlüğü»ne, yeni Anayasamızda, yargı bölümünde değil, «Temel Haklar» bölümünde yer verilmiştir. Anayasamızın, temel hakları herkezin «kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devir edilmez vazgeçilmez hak ve hürriyetler» olarak tanımlaması karşısında «Hak Aramak Özgürlüğü»nü kısıtlayan hükümlerin Anayasaya açıkça aykırı olduğunu kabul etmek gerekir.

Kanunla temel hakkın özüne dokunulabileceği yolundaki Anayasa değişikliği dahi eklenen hükmü meşru göstermez. İdarenin «Gizli damgasını bastığı her varaka böyle bir ayrıcalıktan faydalanırsa anetik savunma hakkından bahsetmeğe imkân kalmayacaktır.

Eklenen hükmün Anayasada yer alan Duruşmaların aleniyeti kavramını da zedelediği görülmektedir. İdarenin gizli dediği evrak duruşmada da okunamayacaktır. Halbuki bu evraka dayanmak suretiyle «Hüküm» veya «Vijdani Kanaat» teessüs edebilecektir.

Bu durumlarda Danıştay verdiği kararda «gizli vesika» dan ya söz edemeyecek veya ne ihtiva ettiğini göstermeksizin sadece böyle bir varakanın mevcudiyetine işaretle yetinecektir. Bu suretle ne hakkını arayan, ne de kamu oyu, davanın ne sebeble reddedildiğini anlayamayacaktır. Bu durumda Danıştay da aleniyetten söz edilemez. Hakimin reddine ilişkin ekde de aynı sakıncalar yer almaktadır.

Konuyu bir az daha genişletmek suretiyle bir sonuca varmak mümkün olabilir : Fıkranın eklendiği 82. maddede bir ve üçüncü fıkralarda şu hükümler yer almaktadır : «Dava daireleri ve dava daireleri kurulu bakmakta oldukları davalara ait her çeşit incelemeleri kendiliklerinden yapabilecekleri gibi tayin edecekleri süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilgilerin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir ... Ancak istenen bilgi ve belgeler Türkiye Cumhuriyetinin güvenliğine ve yüksek menfaatlerine veya Türkiye Cumhuriyetinin güvenliği ve Yüksek menfaatleri ile birlikte yabancı devletlere de ilişkin ise, Başbakan veya ilgili Bakan gerekçesini bildirmek suretiyle, söz konusu bilgi ve belgeleri vermeyebilir».

O halde bu hüküm ile eklenen fıkra birlikte incelenirse iki hali ayırmak gerekecektir : Belgelerin verilmesi ve verilmiş belgelerin avukatlara incelettirilmeksizin heyetlerce incelenmesi ve buna dayanarak karar verilmesi.

Belgelerin verilmemesini, aşağıda izah edildiği üzere, haklı bulan sistemler vardır. Fakat verildiği halde ilgiliden ve avukatından gizli tutma diye bir usule rastlanmamıştır.

Ceza usulü kanunumuzun 88. maddesine göre «resmi dairelerde saklı evrak vesair vesikalar münderecatının ifşası memleketin selametine zarar vereceği o dairenin en büyük amiri tarafından beyan edilirse bu evrak ve vesikaların gösterilmesi ve teslimi istenemez. Şu kadarki bu beyan kâfi görülmezse o dairenin mensup olduğu vekâlete müracaat edilebilir».

Bu hususta bazı yabancı sistemlere göz atılabilir :

— Common Law memleketlerinde yetkili nazırın mahkemeden, böyle bir delilin kim tarafından ibraz edilirse edilsin o delili telakki etmemesini istemek yetkisi vardır.

— İsviçre'de 1766 tarihli emirnameye göre Devlet memurlarının kararlarına mesnet olan her vesika alenidir. Bu vesikaları yalnız taraflar değil, herhangi bir vatandaş veya basın görebilir. Hernekadar önemli istisnalarına da yer verilmiş ise de kural esas itibariyle yürümektedir.

— Fransız sistemi hakkında şu karar bir fikir verebilir :

«Fransa'da yüksek memuriyetlere geçebilmek için bir idare okulundan mezun olmanın, bu okula girebilmek için de bir sınavı başarmanın gerekli bulunduğu, idarenin sınav adaylarından bazılarının dosyalarını inceleyerek onların sınava kabul edilmelerine karar verdiği, bu kararın iptalinin istendiği görüldü. Danıştay ilgililerin dosyalarını incelemek üzere Hükümetten istemi isede, gizlilikten bahisledice dosya verilmemiştir.

Yüksek Mahkeme şu gerekçe ile kararı iptal etti: Böyle bir karar kamu hizmetine alınmada eşitlik hakkını ihlâl eder. Dosyaların Danıştaya verilmemesi vakıası, dâvacıların siyasal kanaatleri sebebi ile sınava alınmadıklarını iddia suretile ortaya attıkları karinenin aksine sabit olmaması sonucunu verir. İdarî tasarrufun mesnedi, idarî yargının denetlenmesine engel olunamaz».

— İtalyan usul kanununa göre (m. 342) memuriyeti veya mesleği gereğince yanında bulunan evrakı memur veya meslek sırrı ile bağlı olan kimse talep halinde adli makamlara tevdi mecburdur. Siyasi, askeri, memuriyet veya meslek sırrı bahis konusu ise yazı ile hatta sebep göstermeksizin, evrakın ve-

rimlemeyeceği beyan olunur. Eğer siyasi, askeri sır ileri sürülmüş ise ve adli makam bu beyanı varit görmemiş ise durum Adalet nazırına bildirilir.

Görüldüğü üzere evrakın verilmemesini haklı bulan sistemler vardır. 521 sayılı Danıştay Kanununun 57/2 ve 82/3. maddelerine göre gerçekten gizli olan belgeler zaten verilmeyecektir. O halde eklenen fıkraya göre verilenler aynı nitelikte olmayan belgelerdir. Evrak verilmesinde böyle bir belge yok sayılır ve buna göre dava hakkında karar verilir. Fakat Hakimlere, kanun sözcülerine gösterilip, ilgiliden saklanan belge usulüne rastlamak mümkün değildir. Özellikle ilgilinin avukatından da belgenin saklanması, buna rağmen, bu belgeye dayanarak veya onun etkisi altında kalarak verilen hükmün bir «mahkeme hükmü», «delillerin tartışılmasını gerektiren vicahilik ilkesine uygun bir hüküm sayılması» mümkün görülmez. Bu nedenlerle :

Netice : Muhterem Danıştayımızca, kendi görevi ile ilgili hususlar da Anayasanın 149. maddesinin tanıdığı yetkinin kullanılmasını ve Kanunun bu fıkrası hükmünün iptalini dava etmesini, yüksek takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

EK : 2

İstanbul Barosu Başkanı Av. Burhan Güngör, Danıştay Kanununa 1740 sayılı Kanunla eklenen bir hükmün savunma hakkını ortadan kaldırdığını ve Anayasaya açıkça aykırı düştüğünü söylemiş, ilgilileri Anayasa Mahkemesinde iptal davası açmağa davet etmiştir.

İstanbul Barosu Başkanı Burhan Güngör'ün demeci şöyledir : «521 sayılı Danıştay Kanununun 82. maddesine 1740 sayılı Kanunla eklenen son fıkraya göre (görevli daire veya kurul veya Kanun sözcüleri tarafından getirilen veya idarece gönderilen gizli her türlü belge ve dosyalarla reddi hâkim istemi üzerine reddedilen hâkim tarafından bu hususta verilen cevap taraf veya vekillerine incelettirilemez).

Bu hüküm, savunma hakkını ağır surette zedelemektedir. Bu madde hükmüne göre, Danıştayda görülen bir dava ile ilgili olarak herhangi bir idare ajanının «gizli» kaydı ile göndereceği her türlü belge ne taraflarca ne de vekillerince incelenemez. Demekki Danıştayda bir davacı kendisini neye göre savunacağını bilmeden, karanlıkta örülmüş bir ağına içine girmek ve davasını niçin kaybettiğini anlayamamak gibi ağır bir tehlikeyle karşı karşıya getirilmiş bulunmaktadır. Ferdin idareye karşı korunmasını amaçlayan bir yargı rejiminde, idareye keyfi davranışlarını kontrol dışında bırakmak ve gizlilikten yararlanarak hak sahibini ezme imkânını veren böyle bir çözüm tarzı demokratik özgürlüklerle ve

Anayasanın kişilere tanıdığı temel haklarla aslâ bağdaşamaz.

Anyasa, herkese, meşru bütün vasıta ve yollar-dan faydalanarak iddia ve savunma hakkını sağla-mıştır. Gizlice düzenlenen belgeler hak sihibinin ha-beri olmadan hükme esas olabilirse, idareye kar-şı savunma hakkından artık bahsedilemeyeceği açıktır. Kaldı ki Anayasamız, yargı faaliyetlerinin açık ve kararların gerekçeli olmasını emreder. İdarece dü-zenlenip Danıştaya gönderilecek belgelerin gizliliği ise ne yargının açıklığı ne de kararların gerekçeli olması ilkesine uygun düşer. Eğer yargılama açıksa, herşeyden önce taraflar, kendilerini ilgilendiren ve hükme esas olabilen herşeyi bilmelidirler. Ve yine eğer kararlar gerekçeli olacak ise, bir yargı mercii gizli kalmış hiçbir belgeye dayanarak kişinin aleyhin-de hüküm veremez. Tartışılmayan bir belgeyi bir mahkeme hükmünün gerekçesine esas almak, yargı kavramının şiddetle reddedeceği bir garabet olur.

Önemle belirtmek gerekir ki, Danıştay Kanunu-nun 82. maddesinin 3. fıkrasına ve 57. maddesinin 2. fıkrası hükümlerine göre «istenilen bilgi ve belgeler Türkiye Cumhuriyetinin güvenliğine ve yüksek men-faatlerine veya Türkiye Cumhuriyetinin güvenliği ve yüksek menfaatleri ile birlikte yabancı devletlere de ilişkin ise Başbakan veya ilgili Bakan gerekçesini bildirmek suretiyle söz konusu bilgi ve belgeleri ver-miyebilir».

O halde 1740 sayılı son Kanunla 82. maddeye ek-lenen hükümde bahse konu yapılan gizli belgeler, Türkiye Cumhuriyetinin güvenliğine ve yüksek men-faatlerine ilişkin olmayan belgelerdir. Bu derecedeki gizlilikler mevzuatımızda ancak Kamu hizmetinin devamlı, muntazam ve daha iyi yürümesini sağla-mak amacıyla idarî işlemin hazırlık safhasında kar-şılaşılan gizliliklerdir. Ve yalnız bu hazırlık safhası için uygun olduğu söylenebilir. Ancak işlem ortaya çıktıktan, ilgililerin hak ve menfaatlerini ihlâl ettik-ten ve giderek dava konusu olduktan sonra Anaya-sanın 31. maddesinde yazılı hak arama hürriyeti, id-dia ve savunma hakkı daraltılamaz ve kaldırılamaz. Çünkü Anayasamızın 31. maddesi hükmüne göre «Herkes, meşru bütün vasıta ve yollardan faydalan-mak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve da-valı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir».

Hâl böyle iken idarenin «gizli» kaydıyla Danış-taya göndereceği bilgilerin ve belgelerin davacıya in-celettirilmemesi bu belge ve bilgileri tartışma ve ak-sine isbat etme olanağının böylece ortadan kaldırıl-ması hiç şüphesiz hak arama hürriyetini, iddia ve savunma hakkını ortadan kaldıracaktır.

Bu nedenlerle Danıştay Kanununun 82. maddesi-ne 1740 sayılı Kanunun 11. maddesi ile eklenen fıkraya açıkça Anayasaya aykırıdır.

Kaldı ki yeni Kanunun 11. maddesiyle idarî ve adli yargılama usulleri arasında anlaşılmaz bir fark-

lık meydana gelmektedir. Adliye Mahkemelerinde «gizlidir» diye taraflara gösterilmeyen ve buna rağ-men hükme esas tutulabilen bir belge söz konusu olamaz. Bu farklılığı makul sebeplerle açıklamaya imkân yoktur.

Anayasa, hukuk mantık ve adli kazadaki usul hükümleri açısından izahı kabil olmayan bir husus da reddedilen hâkimin vereceği cevabın taraflar ve vekillerince incelenemeyeceğine dair olan hükümdür.

Baromuz Yönetim Kurulu yeni Kanunun Anaya-saya aykırılığı görüşünü oybirliği ile benimsemiştir. Üzülerek belirtmek isteriz ki Anayasa Barolara ve hatta Türkiye Barolar Birliğine bir Kanunun Anaya-saya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesinde ip-tal davası açmak hakkı tanımadığı için durumu ka-mu oyu ile beraber 149. maddenin bu hakkı verdiği makam, grup ve siyasî partilerin özellikle Parlamen-todaki Meslektaşlarımızın dikkatine arz ediyor ve konunun Anayasa Mahkemesi huzuruna getirilmesi-ni bekliyoruz.

521 sayılı Danıştay Kanununun söz konusu de-ğişiklikten önceki ilgili metinleri.

Evrak getirilmesi ve yetkililerin dinlenmesi

Madde 57 : İncelenmekte olan işler hakkında lü-zum görülen her türlü evrak getirtilebileceği ve bil-gi istenilebileceği gibi tamamlayıcı veya aydınlatıcı bilgiler alınmak üzere ilgili dairelerden veya uygun görülecek diğer yerlerden yetkili memur ve uzman-lar çağrılabilir.

Ancak, istenen bilgi ve belgeler Türkiye Cumhu-riyetinin güvenliğine ve yüksek menfaatlerine veya Türkiye Cumhuriyetinin güvenliği ve yüksek menfa-atlarıyla birlikte yabancı Devletlere de ilişkin ise, il-gili makam, gerekçesini bildirmek suretiyle, söz konu-su bilgi ve belgeleri vermeyebilir.

Dosya dışında inceleme

Madde 82 : Dava Daireleri veya Dava Daireleri Kurulu, bakmakta oldukları davalara ait her çeşit incelemeleri kendiliklerinden yapabilecekleri gibi, tayin edecekleri süre içinde lüzum gördükleri evrakı gönderilmesini ve her türlü bilgilerin verilmesini ta-raflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilirler. Bu husustaki kararların, ilgililerce, süresi içinde yerine getirilmesi mecburidir. Haklı sebeplerin bulunması halinde bu süre bir defaya mahsus olmak üzere uza-tılabilir.

Taraflardan biri ara kararının icaplarını yerine getirmediği takdirde bunun verilecek karar üzerin-deki etkisi görevli daire veya kurulca önceden tak-dir edilir, ara kararında bu husus ayrıca belirtilir.

Ancak, istenen bilgi ve belgeler Türkiye Cumhu-riyetinin güvenliğine ve yüksek menfaatlerine veya Türkiye Cumhuriyetinin Güvenliği ve Yüksek Men-

faatleri ile birlikte yabancı devletlere de ilişkin ise, Başbakan veya ilgili Bakan gerekçesini bildirmek suretiyle, söz konusu, bilgi ve belgeleri vermeyebilir.

Bu defa 1740 sayılı kanunun 11 nci maddesi ile 82 nci maddeye ilâve edilen fıkra

Madde 11 : 521 sayılı Danıştay Kanununun 82 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

Görevli daire veya kurul veya kanun sözcüleri tarafından getirilen veya dairece gönderilen gizli her türlü belge ve dosyalarla reddi hakim istemi üzerine reddedilen hakim tarafından bu hususta verilen cevap, taraf veya vekillerine incelettirilemez.

Ankara; 5.9.1973

Sayı : 120/67

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baromuzun Danıştay Yasası ile ilgili görüşüne özetle yer veren Başkanımızın demeci aşağıda bilgilerinize sunulmuştur.

Saygı ile.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

25 Temmuz 1973 günü bazı gazetelerde bazı böümülerinde yer verilen Ankara Barosunun bildirisinde açıklandığı üzere bazı yasalar Anayasa'ya aykırılıklar taşımaktadır. 1740 sayılı yasayla değiştirilen 521 sayılı Danıştay Yasasının 82. maddesine eklenen fıkra özellikle savunma hakkını temelden ilgilendirmektedir. Savunmayı yalnız yazılı dilekçe ve konuşma biçiminde düşünenler yanılmaktadır. Danıştay Yasası'nın getirdiği bu fıkra Askerî Yüksek İdare Mahkemesinin 1602 sayı Yasasının 52. madde sinden alınmıştır. Bu nedenle bildirimizde Danıştay Yasası gibi Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Yasa sı'na da dokunmuştuk. Askerî personel Yasasının 26. maddesinin de 30 Ağustosta işletileceğini sanıyorum.

Anarşiye, yıkıcılığa, aşırı akımlara nasıl karşı isek belli amaçlar hukukta anarşi yaratmaya, savunma hakkını zavıflatmaya da karşıyız. Hukuk Devletin temel niteliği her işlem eylem ve kuralın hukuka uygun olması, bundan kuşku doğmamasıdır. Yasama organlarımız son yıl büyük çaba göstermişse de bazı yasalar hukuksal yönden bazı sakıncalar ve aykırılıklar taşımaktadır. Türkiye Barolar Birliği'ne, Anayasa Mahkemesine başvurma hakkı verilirse birçok yasanın yurt ve ulus yararlarına düzenlenmesi olanakları artacaktır. İstanbul Barosu Sayın Başkanının uyarı ve önerisine katılıyorum. Ayrıca ilk yoklama (ön seçimin) kaldırılması yurttaşın doğrudan doğruya temsilcilerini seçmesi ilkesi getirilmedikçe yakınmalar kesilmeyecektir. Milletvekili sayısı da azaltılmalıdır.

Benim görüşüm budur.

1973/21-7

Yeni Kurulan Barolar - Erzincan Barosu.

Baro Başkanlığına

E r z u r u m

Avukatlık Kanunu'nun 77. maddesi ile Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddesi aynen «Baro bulunmayan bir ilin bölgesi içinde onbeş Avukatın sürekli olarak çalıştığının anlaşılması, o ilde yeni bir baro kurulmasını gerektirir» demek suretiyle bir mecburiyeti ifade etmiştir. Erzincan ilinde ise 15 Avukattan daha fazla Avukat çalışmaktadır.

Aşağıda imzaları bulunan bizler Erzincan'da baro kurulmasını istemekteyiz. Yönetmeliğin 49. maddesi gereğince bu isteğimizin Barolar Birliğine intikal ettirilmesini arz ederiz.

Saygılarımızla.

Nejdet Ömer Varlık
Alaattin Kırtıloğlu
Saim Tavşanoğlu
Yusuf Özdemir
Lami Kösesoy
İdris Karaçuha
M. Erhayat Fırattekin
Mustafa Yıldırım
Aliye Sağıroğlu
Uğur Kılıçer

Lütfü Şahin
Yıldırım Akbulut
Güler Kırvıl
Şerafettin Emiroğlu
Mustafa Sertel
Taşdan Yıldırım
Celalettin Demiriz
Refah Geran
Yücel Toksözoğlu

Ankara; 11.6.1973

Sayı : 2350

Baro Başkanlığı

E r z u r u m

İlgi 10.5.1973 gün ve 1973/235 sayılı yazınız.
İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
B a ş k a n

26.5.1973 gün ve 365/51 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı :

Erzincan'da Baro kurulması isteğini kapsayan ve 19 avukat tarafından imzalanan Erzurum Barosunun 10.5.1973 gün ve 973/235 sayılı yazısı okundu.

Erzincan'da Baro kurulması için Avukatlık Kanununun 77. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddesinde yazılı şartlar mevcut olduğundan ve Yönetmeliğin anılan maddesinin ikinci fıkrası gereği de yerine getirildiğinden 3. fıkra uyarınca Erzincan Barosu kuruluşunu gerçekleştirmek ve organları teşkil etmek üzere Avukat Şerafettin Emiroğlu'nun görevlendirilmesine, organların teşkili ile ilgili tutanak-

ların Birliğimize gönderilmesi için Av. Şerafettin Emiroğlu'na mektup yazılmasına, Erzurum Barosu'na bilgi verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 11.6.1973

Sayı : 2349

Sayın Av. Şerafettin Emiroğlu
Hükümet karşısı No: 3

E r z i n c a n

Erzincan'da Baro kurulması hakkında Erzurum Barosu Başkanlığından alınan yazı ile Erzincan'da bulunan avukatların listesi ilişikte takdim olunmuştur.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 gün ve 365/51 sayılı toplantısında Erzincan'da baro kurulması için Avukatlık Kanununun 77. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddesindeki şartların mevcut olduğundan, anılan Yönetmeliğin 3. fıkrasında yazılı hususları gerçekleştirmek ve Erzincan Barosunun organlarını teşkil etmek üzere zatinalinizi görevlendirmiştir.

Erzincan Barosunun kurulabilmesi için Genel Kurulun toplantıya çağırılarak, Baro Başkanı, Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurullarının teşkili ile tutanağın Birliğimize gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 17.7.1973

Sayı : 2772

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

İl sınırları içinde 15 den fazla avukatın çalıştığı anlaşılan Erzincan İlinde Baro kurulması ile ilgili Avukatlık Kanununun 77 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddelerinde yazılı işlemler yerine getirilerek organları teşkil edildiğinden Birliğimiz Yönetim Kurulunun 15.7.1973 gün ve 542/46 sayılı kararı ile Erzincan Barosu kurulmasına, anılan Baronun Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ikinci gurubunda yer almasına ve keyfiyetin Bakanlıklarına arzına karar verilmiştir.

Erzincan Barosunun kurulmasıyla ilgili evrak örnekleri ilişikte takdim olunmuştur.

Avukatlık Kanununun 77. maddesi gereğince bu bildiri ile tüzel kişilik kazanan Erzincan Barosunun Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ikinci gurubuna dahil edilerek Resmi Gazetede yayımlanmasını takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.

A D A L E T B A K A N L I Ğ I

Hukuk İşleri Gn. Müdürlüğü

Ankara; 20.7.1973

Sayı : 23251

Konu : Erzincan Barosunun Avukatlık Ücret Tarifesinin İkinci Gurubunda yer alması hakkında.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 17 Temmuz 1973 gün ve 2772 sayılı yazınız.

Yeni kurulan Erzincan Barosunun, Avukatlık Ücret Tarifesinin İkinci Grubuna alınması hakkındaki Birliğiniz Yönetim Kurulu kararı onaylanmış ve Resmi Gazete'de yayımlanması için işleme başlanmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü Y.

Ankara; 24.7.1973

Sayı : 2881

Baro Başkanlığı

E r z i n c a n

İlgi : 19.7.1973 gün ve 2830 sayılı yazımız,

Baronuzun kuruluşuyla ilgili olarak Adalet Bakanlığına gönderdiğimiz 17.7.1973 gün ve 2772 sayılı yazımıza karşılık anılan Bakanlığın 20.7.1973 gün ve 23251 sayılı yazısı örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 20.7.1973

Sayı : 2830

Sayın Av. Nejdet Ömer Varlık

Baro Başkanı

E r z i n c a n

Avukatlık Kanununun 77 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddeler; hükümlerine göre gerekli işlemlerin tamamlanarak organlarını teşkil ettiği Birliğimizce görevlendirilen Sayın Av. Şerafettin Emiroğlu'nun 9.7.1973 gün ve 973/9 sayılı yazısı ve eki 7.7.1973 günlü kongre tutanağı ile anlaşılan Erzincan Barosunun kurulmasına, Birlik Yönetim Kurulumuzca 15.7.1973 gün ve 542/46 sayılı karar verilmiş ve keyfiyet Adalet Bakanlığına 17.7.1973 gün ve 2772 sayılı yazıyla bildirilmiştir. (Yönetim Kurulu kararı ile Adalet Bakanlığı yazıları örnekleri ilişikte sunulmuştur.)

Erzincan Barosu bu bildirme ile tüzel kişilik kazanmıştır.

Baronuzun kuruluşuna katkıda bulunmak amacı ile 2.000.— TL. da ayrıca postalanmıştır.

Birliğimiz yayınlarından ve kurulduğundan bu güne kadar bütün genelgeleri ihtiva eden 1-20 sayılı bültenler Baronuza ayrıca postalanmıştır.

Başta zataliniz olmak üzere Erzincan Barosu organlarında görev alan meslektaşlarımızı şahsım ve Yönetim Kurulu adına kutlar, Avukatlık Kanununun ve Meslek Kurallarımızın öngördüğü görevlerin ifası ve ilkelerinin gerçekleşmesi yolundaki çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 9.8.1973
Sayı : 3050

Baro Başkanlığı
E r z i n c a n

Baronuzun Avukatlık Ücret Tarifesinin ikinci grubunda yer almasının uygun görüldüğüne dair Adalet Bakanlığı ilanının 30.7.1973 günlü Resmi Gazetede yayımlandığı hakkında anılan Bakanlığın 6.8.1973 gün ve 24691 sayılı yazısı örneği ile Resmi Gazeteden bir adet ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/4-7; 1972/11-4; 13-17.

1973/21-8

Meslekte 40 Yılı Dolduran Avukatlara Onur Belgesi verilmesi - Kayseri Barosunun Av. Y. Ziya Turgut ve Av. Naci Özsan için düzenlediği tören.

Kayseri; 26.6.1973
Sayı : 154

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz levhasının 6 sıra numarasında kayıtlı Baromuz kurucularından sayın Abdussamet Naci Özsan 47 yıl hizmetten sonra bilhassa sıhhi sebeplerden mesleğe veda etmiştir. Yine Baromuz levhasının 5 sırasında kayıtlı Y. Ziya Turgut mesleki görevine devamla beraber, meslekte 46 yıl hizmeti geçmiştir. Her iki arkadaşımız için iki yıl önce geleneksel gecemizde jübile yapmış bulunmaktayız. Adli ara vermeden önce bilhassa Naci Özsan üstadımızın sıhhi durumunun nazara alınarak şeref belgesinin (Başkanlığımıza gönderilmesi veya zahmet buyrulup getirilmesi halinde) evinde tertip edeceğimiz sade bir törenle 19.7.1973 perşembe günü saat 11.30 da verilmesini düşünmekteyiz. Mümkünse her iki arkadaşımıza aynı gün şeref belgelerini takdim eyleyelim. Genelgelerin-

de gösterilen bir aylık süreye riayet edilmeyişinin sebebi ümit ederizki haklı kabul buyrulacaktır.

Gereğine müsadelerinizi arz eder saygılar sunarım.

Kayseri Baro Başkanı
Av. Ömer Gözübüyük

Ankara; 7.7.1973
Sayı : 2679

Baro Başkanlığı
K a y s e r i

İlgi: 26.6.1973 gün ve 154 sayılı yazınız.

Auvaklık Mesleğinde 40 yılın dolduran üstadlarımız Sayın Y. Ziya Turgut ile Sayın Naci Özsan adlarına düzenlenen onur belgeleri ilişikte gönderilmiştir.

Yorucu mesleğimizde uzun süre çalışmış bulunan değerli üstadlarımıza, saygı ve mutluluk dileklerimizle ilişikte sunulan onur belgelerinin uygun görülürse kendilerine tarafımdan takdim edilmesine müsaade-rinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 2 Onur belgesi

Not: Baroca uygun görülürse aynı gün öğleden sonra «Avukatın Bağımsızlığı» konulu bir staj konferansı vermeğe âmade olduğuma bilgilerinizi rica ederim.

Bkz. TBBB. 1972/13-13; 1973/17-12; 19-6; 20-6

1973/21-9

Av. Zeki Yücel'in Birliğe Hediye Ettiği Resmî Gazeteler - Birliğin teşekkür yazısı.

Ankara; 26.7.1973
Sayı : 2916

Sayın Av. Zeki Yücel
Koza Han
B u r s a

Birliğimizin kurulduğu 1969 yılı dahil Resmî Gazetelerin ciltli olarak Birliğimiz Kütüphanesine hediye edilmesi suretiyle gösterilen yakın ilgi sebebiyle şahsım ve Yönetim Kurulu adına en içten teşekkürlerimi sunarım.

Avukatlık mesleğinde ve Bursa Barosundaki uzun çalışma döneminin kazandırdığı derin bilgi ve tecrübelerinizle Türkiye Barolar Birliğinin gelişmesinde büyük katkısı olan hizmetleriniz bı alicenap davranışınızla bir kat daha değerlenmiştir.

Yönetim Kurulumuzun 17.7.1973 gün ve 481/15 sayılı kararı uyarınca büyük değer taşıyan kitaplarımız

adınıza düzenlenecek Plaketle Birlik kütüphanesinde Avukatların ve Birliğimizin hizmetine sunulacaktır.

Üstadımızın daha uzun yıllar Mesleğimize hizmet etmesini gönülden dilerim.

Derin saygılarımı sunarım.

Başkan

1973/21-10

Baro Başkanlığının boşalması - Avukatlık kanununun 100. ve 84. maddeleri - En kısa zamanda seçim yapılması gereği - Kahramanmaraş Baro Başkanlığı.

K. Maraş: 27.8.1973
Sayı : 374

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

29.6.1973 tarih ve 2627 sayı ile Avukat İsmail Doğan Tekinşen adına yollanan ruhsatta Baro Başkanı olarak Merhum Avukat Lütfi Kabakçı'nın adı yazılıdır. Sayın Lütfi Kabakçı imza ikmalinden önce ölmüştür.

1 — Yerine Başkan vekili Avukat Ökkeş Çakmak imzayı ikmalmi etmeli.

2 — Yoksa ruhsatı Başkan vekili Ökkeş Çakmak adına doldurulmak üzere yollayıp yollamayacağımız acele işar bayırlulmasını arz ederim.

Saygılarımla,
K. Maraş Baro Başkan Vekili
Av. Ökkeş Çakmak

Ankara; 6.9.1973
Sayı : 3358

Baro Başkanlığı

K a h r a m a n m a r a ş

İlgi: 27.8.1973 tarih ve 374 sayılı yazınız.

Baro Başkanının bulunmadığı yada herhangi bir nedenle boşalması halinde Baro Başkan yardımcısının Başkanına ait yetkileri kullanarak görevleri yerine getireceği 1136 sayılı kanunun 100. maddesinde hükme bağlanmıştır. Bu yetkiler aynı maddenin son fıkrasına göre ancak Baro Başkan yardımcısının da yokluğu halinde Yönetim Kurulunun meslekte en kıdemli üyesine intikal edebilecektir.

Birlik Yönetim Kurulunun, Ankara Barosu Başkanlığında meydana gelen değişiklik nedeni ile itti haz ettiği 5.4.1971 gün ve 192/2 sayılı ilke kararı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Anılan ilke kararı uyarınca :

1. Bundan böyle Baronuzla ilgili ruhsatnamele-
rin (Baro Başkanı yerine Baro Başkan vekili Ökkeş Çakmak) adına düzenleneceğine bilginizi,

2. İlke kararında belirtildiği üzere Baro Başkanlığı için en kısa zamanda olağan üstü genel kurulun toplantıya çağırılarak seçim yapılmasının takdirini, rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1973/17-3; 20-13.

1973/21-11

Savcılıktan avukatlığa geçenlerin iki yıl görev yapmayacakları yerler - Avukatlık Kanununun 14. maddesi.

Kâğızman; 3.5.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Savcı olarak görev yaptığım Kağızmanda istifandan sonra kanuni süreyi beklemeden açtığım ve iştirak ettiğim davalar dışındaki işlerde avukat olarak vekalet deruhte edip etmeyeceğimi bu konuda Danıştay kararı varsa tarih ve sayının bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Süreyya Bilir
Savcı

Ankara; 2.7.1973
Sayı : 2636

Sayın Süreyya Bilir
Savcı
K a ğ ı z m a n

İlgi: 3.5.1973 günlü tel yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

26.5.1973 gün ve 383/69 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Savcılık görevinden istifa ettiğinde kanunî süreyi beklemeden açtığı ve iştirak ettiği davalar dışındaki işlerde avukat olarak vekalet deruhte edip edemeyeceğini ve bu konuda Danıştay kararı mevcut ise tarih ve esas sayısının bildirilmesini isteyen Kağızman Savcısı Süreyya Bilir'in 3.5.1973 günlü yazısı okundu.

Kağızman C. Savcısı Süreyya Bilir'e avukatlığa geçmesi halinde istifaen ayrıldığı yerde girdiği dava ve baktığı işlerde avukatlık görevi yapamayacağı yolunda Danıştay 8. Dairesinin 8.11.1971 gün ve Esas:

970/1798 Karar: 971/2513 sayılı kararı doğrultusunda beliren Birliğimiz görüşünün cevaben dilekçe sahibine bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/10-13; 1972/13-25; 14-41; 16-18; 16-19; 1973/20-15, 16.

1973/21-12

Avukatların Hak ve Ödevleri - Barodan Kaydı Silinen Avukatların «Avukat» Ünvanını Kullanamayacakları - Avukatlık Kanununun 63. Maddesi.

Ankara; 24.4.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Evvelce Türkiyedeki Barolardan birine kayıtlı iken, bilâhère ayrılan bir Avukatın, başkasını temsil etmemek kayıt ve şartıyla, kendi şahsi işlerinde titir ve ünvanını kullanabilip kullanamayacağını bildirilmesini rica ederim. Saygılarımla.

Argun Kanijeli

Ankara; 24.7.1973

Sayı : 2897

Sayın Argun Kanijeli
Yeşilyurt Başak Sokak 23/5
İ s t a n b u l

İlgi : 24.4.1973 günlü dilekçeniz.

İlgi dilekçeniz üzerine Yönetim Kurulumuzca itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

15.7.1973 gün ve 527/31 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Barodan kaydı silinen avukatların, avukat ünvanını kullanıp kullanamayacakları hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen Argun Kanijeli'nin 24.4.1973 günlü yazısı okundu.

Avukatlık Kanununun 63. maddesine göre baro levhasına yazılı bulunmayanların avukat ünvanını kullanamayacaklarının dilekçe sahibine bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/21-13

Avukatların Hak ve Ödevleri - Ortak Büroda Çalışan Avukatların Yazarı Çatışan Tarafların Vekaletini Alamayacakları.

T. C.

Asliye Hukuk Mahkemesi

..... 19.6.1973

Sayı : 971/24

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Mahkememizin 971/24 Esas numarasında derdesti ruiyet bulunan tescil davasında davacı vekili (A) Barosu Avukatlarından (B) ile müdahil davalılar vekili (A) Barosu Avukatlarından (C)'nin ortak büro açtıkları tarafımızdan anlaşılma durum 28/9/1972 tarihinde (A) Baro Başkanlığına tahkik edilmiş 2.10.1972 tarihli cevabi müzekkere adı geçenlerin ortak büro halinde çalıştıkları anlaşılma bu yazımın üzerine Avukatlardan (C) müdahil davalıların vekilliklerinden çekilmiş isede davacı vekili avukat (B) davadan çekilmemekte ısrar etmiş, Avukatlık Kanununun 38 inci maddesi gereğince adı geçen Avukatın davadan çekilmesini temin maksadıyla 9.10.1972 tarihinde (A) Baro Başkanlığına tekrar müzekkere yazılmış 14.12.1972 tarihli cevabi müzekkere ile durumun Türkiye Barolar Birliğinden sorulduğunu gelen cevabi yazıya göre bilgi verileceği söylenmiş isede 9/6/1973 tarihinde verilen cevabi yazıda Avukat (B) hakkında takibat yapılmasına gerek olmadığı şeklinde beyanla yetinilmiş yazımıza cevap verilmemiştir. Ayrıca (A) Baro Başkanlığının 15.5.1973 tarihli kararında müdahiller vekili olduğu için barodan mahkememizde görülmekte olan davadan çekilmesi için yazı yazılan Avukat (C)'nin de kendisi ile ilgili bir konuda karar veren durumunda bulunduğu görülmüştür.

Avukatlık yasaasının 38. inci maddesinin sereati karşısında davacı vekili Avukat (B) nin durumunun saptanarak dırüşmanın atılı bulunduğu 18.9.1973 günden evvel yazımıza cevap verilmesi ricasiyle müzekkere dir. 19.6.1973

Ekleri :

Yargıç

- 1 — (A) Baro Başkanlığına yazdığımız 28.9.1972 tarihli müzekkere
- 2 — (A) Baro Başkanlığının 2.10.1972 tarihli cevabi müzakkeresi.
- 3 — Mahkememizce (A) Baro Başkanlığına yazılan 9.10.1972 tarihli müzekkere
- 4 — (A) Baro Başkanlığının mahkememize gönderdiği 14.12.1972 tarihli müzekkere ve buna ilişik 69 karar nolu yönetim kurulu kararı.
- 5 — (A) Baro Başkanlığının 9.6.1973 tarih ve buna ilişik 82 karar nolu yönetim kurulu kararı.

(A) ; 14.12.1972
Sayı : 190/200

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz levhasına kayıtlı Av. (C) ve Av. (B) Asliye Hukuk Hakimliğinin 971/24 esasına kayıtlı derdestriyet tescil davasını karşılıklı olarak takip etmişlerdir. Dava halen sürdürülmektedir. Bu davayı daha önce karşılıklı olarak takip eden adı geçen avukatlar bilahare birleşerek ortak çalışmaya başlamışlardır. Ortaklıkları halen devam etmektedir.

(.....) Asliye Hukuk Hakimliği bu durumdan haberdar olmuş ve avukatlara davadan çekilmeleri için uyarıda bulunmuştur. Bu uyarı üzerine Av. (C) davadan çekilmiş ve fakat Av. (B) çekilmemiştir. Bunun üzerine adı geçen mahkeme durumu ekte sunduğumuz yazılarıyla başkanlığımıza bildirmiş ve bu hususta karar ittihazi istemiştir.

Yönetim kurulumuz ise, 14.12.1972 tarihinde yaptığı toplantıda bu hususu görüşmüş ve görüşlerinin alınarak ona göre hareket edilmesi bakımından durumun TBB'ne bildirilmesine karar vermiştir.

Yukarıda izah edilen sebepler müvacehesinde, bu hususta alacağımız karara yardımcı olması bakımından görüşlerinizin acele olarak bildirilmesini arz ederim.

Saygılarımla
(A) Baro Başkan Y.

Ankara; 22.8.1973
Sayı : 3191

Asliye Hukuk Mahkemesine

İlgi: 19.6.1973 gün 971/24 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

9.8.1973 gün ve 574/46
Sayılı Yönetim Kurulumuz
Kararı Örneği :

(A) Barosuna kayıtlı Av. (B) ve Av. (C) nin aynı davada müdahil ve davacı tarafı temsil ettikleri meslek ahlâkiyla bağdaşmayan bu tutumun ikazı üzerine Av. (C) nin vekâletten çekildiği halde Av. (B) nin çekilmemekte direndiği meslek anlayışı ile bağdaşmayan bu tutumu hakkında (A) Barosuna gönderilen yazılara cevap alınmadığından gerekli işlemin yapılmasını isteyen (.....) Asliye Hukuk Mahkemesinin 19.6.1973 gün ve 971/24 sayılı yazısı ile ekleri okundu ve Avukatlık Kanununun 110/8. maddesi uyarınca Mahkemenin görüş isteği olduğundan esası incelendi.

Her iki avukatın ortak büro kurdukları ve menfaati çatışan tarafları temsil ettikleri tartışmasızdır. Avukatlık Kanununun 38/b maddesindeki işin reddi zorunluğu aynı madde açık hükmü uyarınca avukatların ortaklarını da kapsamaktadır.

a) 16.1.1972 gün ve 37/20 sayılı ilke kararımızın cevaben mahkemeye bildirilmesine, bu görüşümüze göre avukatın davayı takipte direnmesi halinde gerekli disiplin işlemi yapmak üzere durumun Baroya bildirilmesi gerektiğinin yazıya dercine,

b) Mahkemeye yazılan görüşümüzün bir örneğinin Baroya bildirilmesine,

c) 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 93. maddesine göre Av. (C) kendisi ile ilgili işin görüşülmesine katılmış bulunduğu karardan geçersiz olduğu belirtilerek; konunun görüşümüzün ışığı altında incelenmesi gereğinin yazılmasına ve bu yazının bir örneğinin mahkemeye gönderilmesine oybirliğiyle karar verildi.

16.1.1972 gün ve 37/20 sayılı
ilke kararımız :

— Ortak Büroda çalışan avukatlar 1136 sayılı Kanunun 38. ve Meslek Kurallarının 36. maddesi uyarınca yararı çatışan tarafların karşılıklı vekâletini alamazlar.

Eki : (A) Barosu Başkanlığına yazılan yazı örneği.

Ankara; 22.8.1973
Sayı : 3192

Baro Başkanlığı
(A)

(.....) Asliye Hukuk Mahkemesinin 19.6.1973 gün ve 971/24 sayılı yazısı üzerine Birliğimiz Yönetim Kurulunca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilgilerinizi ve karar uyarınca gereğini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/5-12; 1972/12-19; 1973/17-3; 19-11; 12.

1973/21-14

Avukatların hak ve Ödevleri - Ortak Büronun tüzel kişiliği olmadığı - Avukatla müvekkil arasındaki bağın hukuki niteliği - Birlik görüşü.

Ankara; 2.4.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Sayın Başkan Prof. Dr. Faruk Erem'in Ankara Barosu Dergisinin 1973 yılı birinci sayısında yayın-

lanan «Ortak Büro» konusundaki makalesi münasebetiyle Ortak Avukat bürosuyla ilgili iki meseleyi Birliğimizin dikkatine arzı görev saydık.

1 — PTT. idaresi ortak Avukat Bürosunun aynı posta kutusunu kullanmasını kabul etmemektedir. Öyleki yukarda Büromuzun başlığında işaret edilen 786 No.lu posta kutusunu 1969 dan müştereken kullandığımız halde bu tatbikat durdurulmuş, 1136 sayılı kanunun 44 üncü maddesi hükmüne ve daha yüksek ücret ödeme teklifimize rağmen ayrı ayrı posta kutuları almamız, aksi takdirde mektuplarımızın iade edileceği bildirilmiştir. Bu hususta PTT. Karaköy şubesinden aldığımız, yazı, Genel Müdürlüğe keyfiyeti aksettiren müracaatımız ve cevapları suretleri ilişiktir.

2 — Ortak Avukat bürosunun tabiatı icabı birçok müesseselerle yazılı veya yazısız anlaşmaların girişerek istişare ve ihtilaflarının takibi için yıllık maktu bir ücret üzerinden anlaşmış bulunuyoruz. İstişareleri münhasıran kendi büromuzda, ihtilafları takibini ise yargı mercilerinde yaptığımız, 506 sayılı Kanunun 3/1-K Maddesi dairesinde müstakil hareket ettiğimiz ve zaten sigorta primlerini kendimiz ödediğimiz halde Sosyal Sigortalar Kurumu maktu Avukat ücretlerinden prim kesilmesi gerektiği iddiasıyla ölçümlemeye gitmekte, prim itiraz komisyonlarından ve hatta mahkemelerden de bu konuda değişik kararlar çıkmaktadır. (Bunsa İş Mahkemesince bu konuda verilen karar ve kararın onaylanması ile ilgili Yargıtay ilamı fotokopisi ilişiktir.) Avukat-Müvekkil münasebetinin davalarda vekâlet, istişarelerde ise istisna akdi mahiyetinde olmasına rağmen Sosyal Sigortalar Kurumunca hizmet akdi şeklinde yorumlanması 1136 sayılı Kanunla Avukatlar için öngörülen özel Sosyal Güvenlik sisteminin (Topluluk Sigortası) işlemeze hale getirecektir.

Lütfen yukarıda arzettiğimiz meslek problemleri hakkında da Birlik Görüşünün tesbit edilerek bildirilmesi, uygulama haksız görülüyorsa birlikte mücadele edilmesini diler, saygılar sunarız.

Av. Tayyar Çullu
Av. Ayhan Ünler

14.7.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İstanbul barosu avukatlarından sayın Tayyar Çullu ve Ayhan Ünler; «İstişareleri münhasıran kendi büromuzda, ihtilafların takibini ise yargı mercilerinde yaptığımız, 506 sayılı kanunun 3/1-K maddesi dairesinde müstakil hareket ettiğimiz ve zaten sigorta primlerini kendimiz ödediğimiz halde Sosyal Sigortalar Kurumu maktu avukat ücretlerinden prim kesilmesi gerektiği iddiasıyla ölçümlemeye gitmekte, prim itiraz komisyonlarından ve hatta mahkemelerden de bu konuda değişik kararlar çıkmaktadır.

Avukat-Müvekkil münasebetinin davalarda vekâlet, istişarelerde ise istisna akdi mahiyetinde olmasına rağmen Sosyal Sigortalar Kurumunca hizmet akdi şeklinde yorumlanması 1136 sayılı kanunla Avukatlar için öngörülen özel sosyal güvenlik sistemini (Topluluk sigortası) işlemeze hale getirileceğinden» bahisle bu husustaki Birlik görüşünün tesbitini istemişler ve rapor düzenlemek görevinde Yönetim Kurulunca bendenize yüklenmiş olmakla inceleme ve görüşlerimi arz ederim.

I — 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 3/1-K maddesi hükmünün niteliği :

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 2 inci maddesinde :

«Bir hizmet akdine dayanarak, bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar, bu kanuna göre sigortalı sayılırlar.»

Denilmek suretiyle «kimlerin sigortalı sayılacağı» hükme bağlanmıştır.

Kanunun 3 üncü maddesinde de «Sigortalı sayılmayanlar» birer birer gösterilmiş ve (K) fıkrasında :

«Herhangi bir iş verene hizmet akdi ile bağlı olmaksızın kendi nam ve hesabına çalışanlar»

Hükmü yer almıştır.

Gerek kanunun sistemiğinden ve gerekse Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin belirilmiş görüşünden, «bir kimsenin sigortalı sayılabilmesi için işverenle arasında hizmet akdi olması yeterli değildir, İş görme ediminin de işverene ait işyerinde yapılması şarttır». (Yargıtay 9. HD. 18.2.1971 günlü ve 92/1967 sayılı kararı).

Bundan başka, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 24.5.1971 günlü ve 9154/13076 sayılı kararı ile onaylanmış bulunan İstanbul 4. İş Mahkemesinin 13.3.1971 günlü ve 1970/2597 esas, 1971/454 karar sayılı kararında bir muhasebeci ile ilgili olarak verilen hüküm şöyledir :

«Buna göre işveren ile çalışan kimse arasında bir hizmet akdinin bulunması hizmeti yapanın işveren tarafından işe alınması, İşin işverenin işyerinde ve onun denetimi altında yapılması, fiili rabitanın bu suretle gerçekleştirilmesi şarttır. İşçi niteliğini kazandıran unsurlar arasında 931 sayılı kanun bakımından İşyerine bağlılık lüzumludur.»

Denilmiştir.

Hükümde yer alan görüşün 506 sayılı kanunun 5. maddesinde yer alan «İşyeri» unsuruna uygun olduğu bellidir.

Keza, 25.Ağustos.1971 günlü ve 1475 sayılı iş kanununun 1,2 ve 3 maddelerinin birlikte yorumlanmasından çıkan sonuçta yukardaki gibidir.

Sayın Prof. Halit Kemal Elbir, 29.Nisan.1970 günlü «Malî Müşavirlerin Sosyal Sigortalar Mevzuatı karşısında durumu» konulu konferansında :

Hizmet akdinin unsurları arasında «Hukuki Taahhüt» bulunduğunu bunun «tarafaların karşılıklı durumundan», «İşin ifa tarzından» ve «ücretin tediye tarzından» anlaşılabilceğini belirttikten sonra muhasebecilerin 506 sayılı kanunun 3/1-K fıkrasına girebileceklerini ileri sürmüştür.

Avukatla iş sahibi arasındaki ilişkiye benzer nitelikte bir iş ilişkisi içinde bulunan muhasebeciler hakkındaki görüş ve yargı kararlarını ortaya koymaktan amaç Sayın Çullu ve Ünler'in yazılarına ekli olarak gönderdikleri Bursa İş mahkemesince verilmiş kararın tartışmasını yapmaktadır.

II — Avukatla İş sahibi arasındaki ilişki :

Bursa iş mahkemesinin 24.12.1971 günlü ve 1970/38 esas, 1971/696 karar sayılı kararında bir avukatın müvekkil: Banka ile olan ilişkisi, aralarında bir davaya hasren anlaşma olmadığı ileri sürülerek, B.K nun 313-386 ve 506 sayılı kanunun 2. maddesi kapsamında içinde (Hizmet akdi) olarak kabul edilmiş ve karar Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 25.9.1972 günlü ve 1782/25700 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Bir avukatın yapmış olduğu anlaşma gereğince karşı tarafın tek tek belli edilen işlerini değilde hangi işi çıkarsa onu kovuşturmak üzere ilişki kurması halinde hizmet akdinin varlığından söz edilir. Ancak, 506 sayılı kanun yönünden bu avukatın sigortalı sayılabilmesi için hizmet akdine dayanmak yetersizdir. Avukatın sigortalı sayılabilmesi için daha yukarıda açıkladığımız gibi hizmetin işverenin işyerinde yapılması, işveren ile avukat arasında hukuki tabiiyetin bulunması zorunludur.

Bilimsel açıdan incelenirse :

«Müşterilerin avukat ve hastaların doktor ile olan ilişkileri mutaden vekillik sözleşmesi olarak nitelenmelidir. Ancak avukat bir bankada ve doktor bir hastanede belirsiz sayıdaki işler için, hukuki müşavir veya doktor olarak, hizmet etmeyi taahhüt etmişse bir hizmet sözleşmesi söz konusudur. (49)

(Oser/Schonenberger) Sayfa : 341-342»

Dr. Kenan Tunçomağ, Borçlar Hukuku dersleri, II. Cild, Özel Borç ilişkileri.

«Önce hukuki muameleleri yapma, davâ takip etme, hukuki (İlmî) mütalâa vermede bir iş sonucu taahhüt edilmediği için, vekâlet sözleşmesi söz konusudur 29. (Oser/schonenberger)...»

Aynı eser, sayfa : 436-437

Sayın Çullu ve Ünler'in belirttikleri gibi, mütalâa verme istisna akdi (eser sözleşmesi) sayılmamaktadır.

«Vekâlet akdinin de konusu bir iş görmektir; ancak bu akitte ne hizmet akdine ait zaman unsuru, ne de istisna akdine ait eser unsuru vardır. Vekâlet akdinin konusu istisna akdinden daha genel nitelik taşır.

Vekil muayyen bir sonucun mutlaka elde edilmesi için değil, fakat muayyen bir yönde çalışmak için taahhüt altına girer; bu çalışma sonucu istenilen sonuç hasıl olabileceği gibi olmayabilir de; önemli olan vekilin muayyen yönde işi ihtimamla ve sadakatla görmeğe çalışmasıdır...»

Prof. Halûk Tandoğan, (İstisna akdi kavramı, unsurları ve benzeri akidlerden ayırılması, İmran Öktem'e Armağan, 1970 sayfa : 327-328).

III — Sosyal Sigortalar Kurumunun muhasebecilere ilişkin son davranışı :

Daha yukarıda bahse konu edilen muhasebecilere ilişkin durum, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 14.Mart.1973 günlü ve 1971/9-502 esas, 203 karar sayılı kararıyla kesin bir hal tarzına bağlanmıştır.

Mahalli mahkemesinde kendi bürosunda işini yürüten bir muhasebecinin defterlerini tuttuğu kimseye hizmet akdi ile bağlı olmaması nedeniyle Kurum tarafından açılan dava reddedilmiş, Yargıtay 9 uncu Hukuk Dairesi 27.10.1970 günlü ve 8743/11584 sayılı kararıyla hükmü aksi görüşe dayanarak bozmuştur.

Mahalli Mahkeme, muhasebeciyle defteri tutulan kimse arasındaki akdin, işverenin iş yerinde defter tutulmaması ve işverenle muhasebeci arasında mura-kabe keyfiyeti olmaması nedeniyle hizmet akdi olmadığı noktasından direnmiş, Hukuk Genel Kurulu (Oy birliğiyle) direnme kararını onaylamıştır. O halde 9 uncu Hukuk Dairesi de eski görüşünü terk ederek son görüşe katılmış demektir.

Sosyal Sigortalar Kurumu da bu kararı göz önünde tutarak 6.6.1973 gün ve 1610 ve 19.6.1973 gün ve 1613 sayılı Genelgeleri düzenleyerek kendi dairelerine göndermiştir. Bu genelgelerde Hukuk Genel Kurulunun görüşü dolayısıyla Kurum tarafından açılan davaların müracaata bırakılması, işverenler tarafından açılan davalarda kabul edilmesi duyurulmuştur.

O halde, durumları genellikle avukatlara benzeyen muhasebeciler hakkında Sosyal Sigortalar Kurumu bilimsel alanda kabul edilen görüşü benimsemiş demektir.

Sonuç : Yukarıda açıklanan yönlerden anlaşılana, avukatla iş sahibi arasındaki ilişki genel olarak (vekalet akdi) dir. Ancak, iş sahibinin hangi işi çıkarsa onu kovuşturmayı taahhüt eden avukatla iş sahibi arasında (hizmet akdi) var demektir. Avukatın 506 sayılı kanun hükümlerine göre sigortalı sayılabilmesi için iş sahibinin işyerinde çalışması, aralarında hukuki bağlılığın bulunması gerekir.

Av Osman Kuntman
Saygılarımla

14.7.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

2.Nisan.1973 günlü yazıyla Birliğe başvuran ve meslekle ilgili iki konuda Birlik görüşünün tesbitini

isteyen Av. Tayyar Çullu ve Av. Ayhan Ünler'in ileri sürdükleri hususları inceleyerek rapor vermek görevi, 22.Nisan.1973 günlü ve 289/50 sayılı Yönetim Kurulu Kararıyla bendenize yükletilmiş olmakla; posta abone kutularına ilişkin birinci konu hakkındaki görüşleri mi arz ederim.

I — Ortak büroya bir posta kutusu verilmesi konusu :

Av. Tayyar Çullu ve Av. Ayhan Ünler; 1136 sayılı Avukatlık Kanununun yürürlüğe girmesinden önce birlikte çalıştıklarından bahisle Karaköy postahanesinden (786) numaralı posta kutusunu alıp (ortaklaşa kullandıklarını), ancak, 1136 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra postanenin, ortak büronun tüzel kişiliğe sahip olmaması nedeniyle bir kutuyu kullanıyacaklarını bildirdiğini beyanla bu husustaki Birlik görüşünün tesbitini istemektedirler.

P.T.T'. idaresince uygulanmakta olan «Posta Abone Kutuları Talimatnamesi»nin 1 inci maddesinin 1 inci fıkrasında :

«Posta abone kutuları, kutu kiralanmak istenilen yerde ikametgâh veya iş yeri bulunan ve hüviyetlerini isbat edebilen hakiki şahıslarla hükmi şahıslara kiralanır.»

2 inci maddenin 1 inci fıkrasında ise :

«Kaide olarak bir posta abone kutusu yalnız bir kişi veya bir müessese tarafından kiralanabilir.»

hükümleri yer almıştır.

12.Nisan.1973 günlü ve 14505 sayılı resmi gazete de yayımlanarak 12.Temmuz.1973 günü yürürlüğe girmiş bulunan Posta Tüzüğü'nün 127 inci maddesinde :

«Bir posta abone kutusu, gerçek veya tüzel, yalnız bir kişiye verilir.»

Denilmektedir.

II — 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 44 üncü maddesinde yer alan «Ortak Avukat Bürosu»nun tüzel kişiliği olmadığı, bilinen bir husustur.

O halde, ister «Ortak Avukat Bürosu» şeklinde, ister onun dışında çalışmış olsunlar, birden çok Avukata bir posta abone kutusu verilmesi, P.T.T. ida resince uygulanmakta olan kurallara aykırı düşmektedir. Bu nedenlerle her avukata ayrı bir kutu kiralanmasının yerinde olacağı kanısındayım.

Saygılarımla,
Av. Osman Kuntman

Ankara; 24.7.1973

Sayı : 2900

Sayın Av. Tayyar Çullu ve
Av. Ayhan Ünler
Karaköy Transtürk
Han Kat 5 Tünel Cad.
İ s t a n b u l

İlgi : 2.4.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 1

14.7.1973 gün ve 488/22 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. Tayyar Çullu ve Av. Ayhan Ünler'in ortak avukatlık bürosu ile ilgili tereddütlerinin giderilmesi için Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen 2.4.1973 günlü dilekçeleri hakkında Yönetim Kurulumuzun 22.4.1973 gün ve 289/50 ve 16.6.1973 gün, 433/16 sayılı kararları uyarınca Av. Osman Kuntman tarafından hazırlanan rapor okundu.

a) Raporun benimsenmesine, ortak avukatlar bürosunun tüzel kişiliği olmadığından bürolarına tek bir posta kutusu verilebileceğinin cevaben dilekçe avukatlara bildirilmesine,

b) Avukatla müvekkil arasındaki ilişki ile ilgili bu toplantıda alınan 493/27 sayılı kararla benimsenen Av. Osman Kuntman'ın raporu örneğinin dilekçe sahibi avukatlara gönderilmesine,

oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/5-12; 1972/12-19; 1973/19-12.

1973/21-15

Mukayyet Avukatlar - Personel kanunu - intibak hatalarının giderilmesi - Aidatların kuruluşlarınca ödene-mesi, 1-4 derece kadrolar hakkında Maliye Bakan-na gönderilen yazı.

Ankara; 6.9.1973

Sayı : 3357

Sayın Sadık Tekin Müftüoğlu
Maliye Bakanı
A n k a r a

657 sayılı kanunun 1327 sayılı kanunla değiştirilen hükümlerinin Avukatların kazanılmış haklarını ortadan kaldırdığı Birliğimizce başından itibaren belirti-

lerек, hataların giderilmesi için gerekli rica ve uyarılarda bulunulmuştur.

1589 Sayılı kanunla verilen yetki çerçevesi içinde Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konan 2 sayılı kanun hükmünde kararname ile kamu kuruluşlarında görevli avukatların, avukatlık ücretinden yararlanmaları sağlanmıştır.

Ancak kamu kuruluşlarında görevli avukatların aşağıda arzolan hususlarda şikâyetlerinin devam ettiği, Birliğimize vaki başvurmalardan anlaşılmaktadır.

1 — Avukatlardan kadro bulunmaması ve sair suretlerle devlet hizmetine genel idare hizmetleri sınıfında başlayıp, intibak sırasında avukatlık hizmetleri sınıfında bulunanlar 2 sayılı kanun hükmünde kararname ile değişik ek geçici 20. madde ve intibak yönetmeliğinin 14. maddesi hükümlerine göre ilk girişte avukatlık hizmeti sınıfında bulunma şartı aranmadığı halde, uygulanmada 10. derecenin 3. kademesi esas alınarak intibakları tashi edilmemektedir. 2 Sayılı kanun hükmündeki kararname ve intibak yönetmeliğinin ön gördüğü şekilde intibak sırasında avukatlık hizmeti sınıfında bulunanlar ilk işe girişlerindeki durumlarına bakılmaksızın 10. derecenin 3. kademesi esas alınarak intibaklarının yapılmasının bir tamimle kamu kuruluşlarına duyurulması ile kanunun halli mümkün görülmektedir.

2 — Devlet hizmetine alt tahsil seviyesinde başlayıp sonradan yüksek tahsilini bitirerek avukat ünvanı kazanan ve intibak sırasında avukatlık görevini ifa edenler de büyük kayıplara uğratılmaktadır.

Yeni çıkarılacak kanun hükmündeki kararnamede intibak sırasında avukatlık hizmeti sınıfında bulunanların memuriyete ilk girişlerindeki tahsil durumlarına bakılmaksızın intibaklarının 10. derecenin 3. kademesinden yapılması haksızlıkları önleyeceği gibi amacada uygun düşecektir.

3 — 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ile bu kanunun 1327 sayılı kanunla değişik bazı maddelerinin değiştirilmesine ve bazı maddelerinin kaldırılmasına dair 2 sayılı kanun hükmündeki kararnamenin 1. maddesiyle döner sermayeli kuruluşlardan ve kanunlarla kurulan fonlardan, aylık olanlarda kararname kapsamına alınmışlardır.

Bunların intibaklarında kararnamede ek geçici 3 üncü maddelerinin (C) fıkrasıyla düzenlenmiş ve aynı maddelerin (B) fıkrasında yazılı olan (E) cetvelinde çalışan personel gibi intibaklarının yapılması ve mezkûr görevlerde çalışanların bu hizmetlerinin her üç yılına bir derece verilmek suretiyle değerlendirilmesi öngörülmüştür.

Ancak kanun kapsamına kararname ile alınan bu görevlerde kısmen çalışıpta devlete veya kamu iktisadi teşebbüslerine nakleden kimselerin bu görevlerde geçen hizmetlerinin değerlendirilmesi ek geçici 2 ve ek geçici 3 üncü maddelerde yer almamıştır.

Bu duruma göre bütün hizmet döner sermayeli kuruluşlarda veya fonların kadrolarında geçenlerin bütün hizmetleri değerlendirilmekte, buna mukabil kısmen bu hizmetlerde geçen sürelerinin değerlendirilmemesi gibi bir durum hasıl olmaktadır.

Ek geçici 2 inci ve ek geçici 3 üncü maddelerde kanun kuvvetindeki kararname kapsamına girmeyen geçici hizmetler dahi değerlendirilirken, kanun kapsamına dahil bulunan yukarıdaki ve sair işlerde çalışanların hizmetlerinin değerlendirilmesinin bir zuhule müstenit bulunduğu kanaati hasıl olmaktadır.

Kararnamedeki bu boşluğun giderilmesinde zorunluluk vardır.

4 — Avukatlık kanunu hükümlerine göre avukatlık stajının 1,5 yıla çıkarıldığı ve avukatlık ünvanının sınavı başarıma şartına bağlı bulunduğu malumlarıdır. Bu gün devlet hizmetinde bulunan avukatların büyük bir kısmında iki yıl staj sonunda sınavla avukat olmuşlardır. Bu durumda avukatlık hizmetleri sınıfı başlangıç derecesinin 5,5 yıl tahsil esasına göre tesbiti gereklidir. Personel Kanununun 36. maddesinde yapılacak değişiklikte bu hususun nazara alınarak başlangıç derecesinin 9. derecenin 1. kademesi olarak kabulü, amaca uygun düşecektir.

5 — Avukatlık Hizmetleri sınıfına girebilmek için personel kanununun 36. maddesi V. nolu bendine göre avukatlık stajını tamamlayıp Baroya kaydolma şartı aranmaktadır. Avukatlar Baro aylık keseneklerini ve Av. Kanununa göre başka bir baro bölgesine ihtiyarı dışında tayin suretile nakletmeleri halinde de Baro giriş keseneği ödemekle yükümlü bulunmaktadırlar. Küçümsenmeyecek miktarlara baliğ olan bu yükümlülükler Avukatlar aleyhine diğer mesleklerle nazaran farklılıklar yaratmaktadır. Avukatların nakil sırasındaki giriş kesenekleri ile devlete hasrettikleri mesailerine karşılık aylık keseneklerinin bütçeye konacak tahsisitla karşılanması ve diğer kamu kuruluşlarında görevli avukatların da kurumlarına ödenmesi için gerekli işleme bir an önce tevessül edilmesi gerekli görülmektedir.

6 — 5 Sayılı kanun hükmündeki kararnamenin 12. maddesi ile 2 sayılı kanun hükmündeki kararname ile değiştirilen ek geçici 4. madde ile teknik personele sağlanan haklar meyanında teknik personelin serbest meslekte geçen hizmet sürelerinin 3/4 ü hiç bir kayıt ve şarta tabi olmaksızın hizmete eklenmekte ve intibaktan sayılmaktadır. Halbuki :

Gerek 1136 ve gerekse 1238 sayılı kanunun geçici 4 cü ve müteakip maddeleri gereğince avukatlıkta geçen hizmet süreleri T.C. Emekli Sandığına borçlanmak suretiyle tamamı emeklilikten ve ancak 2/3 ü fiili hizmetten sayılması öngörülmüştür.

Gerek doktorlar ve gerekse mühendislerin Emekli Sandığına hiç bir bedel ödmeden serbestte geçen hizmetlerinin 3/4 ü intibaklarına eklendiğine göre, avu-

katların da serbest meslekte geçen hizmet sürelerinin borçlanmak suretiyle emeklilik hizmetinde tam sayıldığına nazaran intibaklarında da tamamının nazara alınması gerekeceğinden hazırlanmakta olan kanunun hükmündeki kararnameye bir fıkra eklenmek suretiyle işin eşitliğe kavuşturulması mümkün görülmektedir.

Ekleniecek fıkra ilişikte takdim olunmuştur.

7 — Keza Avukatların serbest meslekte geçen hizmetleri Avukatlık K.nun geçici hükümleri ile o tarihte kamu sektöründe fiilen avukatlık yapanlara tanınmış bulunmaktadır. Sonradan kamu sektöründe avukatlık hizmeti kabul edecek olanların Sosyal Sigortalara prim ödemek suretiyle geçen hizmet süreleri değerlendirilmemektedir.

Serbest çalışarak tecrübe kazanmış bir avukatın kamu sektörüne alınması halinde 657 Sayılı K.nun, 1327 sayılı kanunla değişik 36. maddesine göre 10 cu derecenin 3 cü kademesindeki başlangıç derecesi ile işe gireceği düşünülemez.

Bu sebeple serbest avukatlıkta geçen ve Sosyal Sigortalara prim ödemiş bulunan avukatların kamu sektöründe avukatlığa atanması halinde serbest avukatlıkta geçen her 3 yıl için 1 derece ve her yılı için bir kademe başlangıç derecesine eklenmek suretile atanmasına imkân veren bir değişikliğin 657 Sayılı K.nun 36 cı maddesine eklenmesi gerekmektedir.

8 — Gerek Genel ve Katma Bütçeli, gerekse diğer kamu kurumlarında görevli Hukuk Müşaviri, Yardımcıları ve avukatların 1-4. derece kadrolarının tesbitinde izahı mümkün görülmiyen farklılıklar bulunmaktadır. Görev ve sorumluluklarına uygun olarak Hukuk Müşavirlerini 1. derece kabul eden kararnamelerin diğerlerine de teşmili ve sıralamanın buna göre değiştirilmesi suretiyle eşitlik sağlanması gerekli görülmektedir.

Yukarıdaki hususların bir an önce halli için gerekli işlemlere başvurulmasına ve sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek geçici 2. madnenin (E) fıkrasına (X) bend olarak :

(26.2.1970 tarihli ve 1238 sayılı kanun gereğince borçlanmak suretiyle evvelce emekliliğe eklenmiş olan hizmetlerde) olarak eklenmesi

Bkz. TBBB. 1970/2-6; 3-15, 26, 27, 28; 1971/5-15; 6-5; 7-9; 8-3; 9-19; 10-17, 18; 1972/12-22; 13-13; 14-10; 15-6; 16-13; 1973/19-15.

1973/21-16

Avukatların Sosyal Güvenliği - Sigorta primlerinin gider kaydedilebileceği - Vergiler itiraz ve Temyiz Komisyonları ile Danıştay kararı.

Ankara; 22.8.1973

Genelge No : 3186/37

Baro Başkanlığı

Konu : Sigorta primlerinin gider kaydı.

Sigorta primlerinin tamamının gelir vergisi kanununun 68/8. maddesi uyarınca gider kaydedilebileceği hakkında;

1 — İzmir 2. No.lu Muvazzaf İtiraz Komisyonunun 12.7.1973 gün ve T. 1973/633 ve 639 sayılı,

2 — Vergiler Temyiz Komisyonunun 17.5.1973 gün ve E. 1972/1789, K. 1973/1660 sayılı,

3 — Danıştay Dördüncü Dairesinin 14.5.1973 gün ve E. 1970/10088, K. 1973/2660 sayılı,

kararları örnekleri Yönetim Kurulumuzun kararı uyarınca ilişikte gönderilmiştir.

Meslekdaşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 3

İzmir 2. No.lu İtiraz Komisyonunun
12.7.1973 gün ve T. 973/638 sayılı
Kararı

Taraflar dinlendikten ve dosya incelendikten sonra işin gereği görüşüldü;

Gelir Vergisi Kanununun 68/8 inci maddesinde serbest meslek faaliyetleri dolayısıyla emekli sandıklarına ödenen giriş emeklilik aidatı ve yardım pulları bedellerinin, gayrisafi kazancın %5 ini geçmiyecek şekilde kazançtan indirileceği hükme bağlanmışsa da, madde metninde sözü edilen emekli sandığı, 6207 sayılı Avukatlar Yardımlaşma Kanununun 1 inci maddesine istinaden kurulan avukatlar yardımlaşma sandığı olup, bu sandığın Sosyal Sigortalarda Kurumu ile ilgisi yoktur.

1.3.1965 tarihinden itibaren 506 sayılı Kanunla Türkiye'de mecburi sigorta nizamı tatbik edilmiş ve 1970 yılında mecburi sigorta avukatlık mesleğinde çalışanlara teşmil edilmiştir.

Bu duruma göre, Gelir Vergisi Kanununun 68/8 maddesi hükümlerine girmeyen ve ticarî kazanç elde eden mükellefler tarafından ödenen sigorta primlerinin, 193 Sayılı Kanunun 40. maddesinin 2 nci bendi uyarınca, gider olarak kaydedilmesi mümkün görüldüğünden, ikmalen sahnın cezalı vergi yerinde değildir.

Bu itibarla, yukarıdaki nedenlerle, kusur cezalı verginin KALDIRILMASINA, 12.7.1973 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

TEMYİZ KOMİSYONU BİRİNCİ DAİRE KARARI

Esas No : 1972/1789
Karar No : 1973/1660
Tarihi : 17.5.1973

O L A Y : Teklif yılına ait beyannameye fazla sigorta primi düşülmesi nedeniyle ikmal edilen cezaları verginin, itiraz komisyonunca terkine karar verilmesinden ibarettir.

Vergi dairesince indirilecek sigorta priminin G.V.K.nun 89. uncu maddesine göre 600 lirayı geçmeyeceği iddia olunmakta ise de; tetkik olunan dosya münderecatına nazaran mükellefin gelirinden indirildiği sigorta priminin, 193 sayılı G.V.K.nun 68/8 inci bendinde yazılı emeklilik aidatına muadil sigorta primi olduğu ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 186 nci maddesi gereğince mesleğin ifası için ödenmesi zorunlu olan bu primin, 89/1 deki ihtiyari sigortalar ile bir ilgisi bulunmadığı anlaşıldığından İtiraz Komisyonunca yazılı şekilde verilen karar yerindedir.

Bu itibarla gayri varit vergi dairesi temyiz iddialarının reddiyle 25.3.1972 gün ve 148 sayılı kararın TASFİKİNE, 17.5.1973 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Avni Ertan Refia Tolloğlu Adnan Şatıroğlu
Başkan Üye Üye

T.C.
DANIŞTAY
Dördüncü Daire

Esas No : 1970/10088
Karar No : 1973/2660

Dâvacı : M. Reşit Bayburd. Beyoğlu İstiklâl Cad. Saadet Apt. 304/4
İSTANBUL

Dâvalı : Beyoğlu Vergi Dairesi Müdür-
lüğü - İSTANBUL

Dâvanın Özeti : Serbest meslek faaliyeti nedeniyle çeşitli işyerlerinden aldığı ücretlerden işveren tarafından 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu gereğince kesilen ihtiyarlık primlerini gelir vergisi matrahından indirerek ihtirazi kayıtla verdiği beyanname üzerine adına 1967 yılı için salınan gelir vergisi ile kesilen kusur cezasını; uyuşmazlığa konu teşkil eden ve Sosyal Sigortalar Kanunu uyarınca ödenen sigorta primlerinin mahiyeti itibarıyla 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 68/8 inci maddesinde yazılı meslekli giderlerden sayılmasına imkân bulunmadığı gerekçesiyle onayan Temyiz Komisyonu İkinci Dairesinin 19.11.1970 gün ve 3794 sayılı kararının; Gelir Vergisi Kanununun 68/8 inci bendinde genel olarak emekli sandıkları tabirinin kullanıldığı, bunların isimlerinin sayılmadığı, bir durumda halen mevcut

veya sonradan kurulacak emekli sandıkları ile her türlü emeklilik teminatı sağlamak amacı ile kurulan kurumların madde kapsamına gireceği, mesleki teşekkülü olmayan bir sahada çalışan ancak, Sosyal Sigorta kapsamına alınan ve prim ödeyen serbest meslek erbabının ödediği primlerin madde kapsamı dışında tutulmasının yasaya aykırı olduğu iddiasıyla yapılacak duruşmada sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra bozulması isteğinden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Varit bulunmayan davacı iddialarının reddi gerekeceği yolundadır.

Kanunsözcüsü Faruk Kaymakçın'ın düşüncesi : Serbest meslek faaliyetleri dolayısıyla emekli sandıklarına ödenen giriş, emeklilik aidatı ve yardım pulları bedellerinin gelir vergisi matrahının hesaplanmasında gider olarak kabul edileceğini hüküm altına alan 193 sayılı gelir vergisi kanununun 68/8 inci maddesinin taşıdığı anlama göre serbest meslek faaliyetinde bulunan mükellefin 506 sayılı kanun gereğince sosyal sigortalar kurumuna ödediği sigorta priminin mezkûr kanun maddesinde yazılı emeklilik aidatı vasfında olması sebebiyle gelir vergisi matrahının hesaplanmasında gider olarak kabulü gerektiğinden aksine müttehaz Temyiz Komisyonu kararının bozulması düşünülmektedir.

Raportör Acar Oltulu'nun Düşüncesi : Olayda yükümlünün serbest meslek erbabı olduğu ve bu işi nedeniyle Sosyal Sigortaya tabi olarak sigorta primi ödediğinde uyuşmazlık bulunmadığına göre, bir kısım fertlerin sosyal güvenliğini sağlamak amacıyla kurulmuş olan Sosyal Sigortalar Kurumunun da 193 sayılı Kanunun 68/8 inci maddesinde «emekli sandıkları» kapsamında mütalâası ve bu kuruma ödenen primlerin «emekli aidatı» olarak kabul edilmesi suretiyle yine bahsi geçen madde uyarınca bunların hasıllattan indirilmesi yasa koyucunun amacına daha uygun düşeceğinden dâvanın kabulü gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince duruşma için belli edilen günde davacı ile davalı vergi dairesini temsil eden Hazine Vekili Av. Haldun Saler dinlenilip, Kanunsözcüsünün düşüncesi alındıktan sonra işin gereği görüldü :

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 68 inci maddesinin 8 numaralı bendinde «serbest meslek faaliyetleri dolayısıyla emekli sandıklarına ödenen giriş, emekli aidatı ve yardım pulları bedellerinin» serbest meslek kazancının tesbitinde hasıllattan indirileceği öngörülmüştür.

Yasa koyucu maddeyi sevk ederken «emekli sandıkları» deyimini kullanmak suretiyle sosyal güvenlikle ilgili kuruluşları kastettiğini açıklığa kavuşturmuştur. Bir kısım fertlerin iş kazaları, meslek hastalıkları, hastalık, analık, malüllük, yaşlılık ve ölüm

hallerinde sosyal güvenliğini sağlamak amacıyla kurulmuş olan Sosyal Sigortalar Kurumunun da madde kapsamına girdiğinin kabulü zorunlu olmaktadır.

Esasen söz konusu madde hükmünün dar anlamda yorumlanması yasa koyucunun amacına aykırı düşer. Verilen kararda bu nedenle isabet görülmediğinden dâvanın kabulü ile dâva konusu Temyiz Komisyonu İkinci Dairesinin 19.11.1970 gün ve 3794 sayılı kararının bozulmasına 14.5.1973 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.
Ragıp Tartan
Üye
Orhan Tüzemen
Üye
İsmail Diler

Üye
Mevhibe Akyollu
Üye
Sırrı Kırçalı

Bkz. TBBB. 1972/15-15; 1973/19-20.

1973/21-17

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi - 13. maddenin İptali İçin Açılan Davada Adalet Bakanlığı Cevabı - Birliğin Cevaba Cevap Dilekçesi - Erzurum ve Eskişehir Barolarının Yazıları.

Ankara; 5.9.1973
Sayı : 3334

Danıştay 8. Daire Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Dosya No : 973/2548

DAVACI : Türkiye Barolar Birliği
DAVALI : Adalet Bakanlığı
DAVA KONUSU : 25 Temmuz 1973 tarihinde (Adli Tatilde) tebellüğ olunan 17.7.1973 tarihli cevap dilekçesine cevabımız.

CEVAPLARIMIZ :

1) Davalının, müvekkilim Türkiye Barolar Birliğinin böyle bir dava açma ehliyeti bulunmadığı hakkındaki savunması yerinde değildir. Çünkü :

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan Avukatlık Ücret Tarifesine davalı Bakanlık tarafından kanuna, eşitlik ve Adalet ilkelerine aykırı olarak eklenen bir fıkranın iptali istenmiştir. Kanunun düzenlenmesini Türkiye Barolar Birliğine bıraktığı bu yetki, aynı kanunun diğer maddeleri ile birlikte mütalâa edildiği zaman anlam kazanır. Nitekim aynı kanunun 110/3. maddesi «Baro mensuplarının genel menfaatlerini.....korumak» görev ve yetkisini Türkiye Barolar Birliğine vermiştir. Bu görevini yerine getirebilmesi için de 121/13. maddesinde «Avu-

katların ve baroların hak ve menfaatlerinin korunması için ilgili mercilere gerekli başvurmalarda bulunmak» hak ve görevi olduğunu belirtmiştir. Avukat Ücret Tarifesine davalı Bakanlık tarafından kanuna eşitlik ve adalet ilkelerine aykırı olarak eklenen fıkra baro mensuplarının — Avukatların — hak ve menfaatlerini doğrudan doğruya ilgilendirdiğine göre bunun korunması için dava hakkı bulunduğunu kabul etmek gerekir. 121/3. maddedeki yetkinin «dava açma» yetkisini de kapsadığı şüphesizdir. Nitekim bu görüşümüz Dünya Hukuk içtihadlarında yer almış bulunmaktadır. İsviçre Federal Mahkemesi «mesleki dernekler prensip itibarıyla gerek üyelerinin, gerek üyesi olmayıpta aynı mesleği icra eden kişilerin şahsi menfaatlerine ilişkin kolektif bir menfaatin korunması uğrunda açılacak davalar için gerekli sıfatı haizdirler» (BGE-1960-II-18.1.1960 Postaccioğlu'ndan naklen sayfa 176-İstanbul Barosu dergisi 1972 - s. 891 - 892) demek suretiyle bunu açıkça belirtmiştir. Ortada bütün avukatların hak ve menfaatleri bulunduğu, bu amaçla tarifeyi düzenleme yetkisi Türkiye Barolar Birliği'ne verildiğine ve bunu korumak için ilgili mercilere gerekli başvurmalarda bulunması yetkisi mevcut olduğuna, hukuk içtihadında ki son gelişmelere göre Türkiye Barolar Birliği dava açma ehliyeti olmadığını iddiaya imkan yoktur. Bu bakımdan, davalının ehliyetsizlik iddiası yerinde değildir.

2 — Davalının bu tasarrufu kanuna aykırıdır. Çünkü kanun davalı idareye hazırlanan tasarı üzerinde mevcut hükümlere değiştirme yetkisi vermiştir; yoksa yeni hüküm ekleme yetkisi değil. İptali istenen fıkrada davalı idare tarafından yeni hüküm olarak maddeye eklenmiştir.

3 — Eklenen bu fıkra eşitlik ve adalet ilkelerine de aykırıdır. Çünkü aynı davanın hazine lehine sonuçlanması sonucu vatandaş aleyhine hazine ve kili tarafından icraya konulması halinde, hazine ve kili lehine aynı takipte nispi ücreti vekalet hükme dilecektir. Aynı kanundan dolayı bir tarafa nispi diğer tarafa maktu ücreti vekalet takdiri eşitliğe ve adalete aykırı bir ayrıcalık değildir?... Emek, ücret eşitliği iddiasında bu tip takiplerin ne safhadan geçtiğini bilmemekten ortaya atılmış mücerret bir beyandır. Borçlunun mallarının haczinin kabil olması halinde, alacaklı vekilinin yapacağı bu malların haczini ve satışını istemektedir. Halbuki haczi kabil olmayınca; takip düşmesin diye icra dosyası devamlı işlemde tutulacak, talimat yazılacak, talepte bulunulacak, bunları borçlu idarenin ilgili dairelerinde bizzat takip edecektir. Bunları yapmасса, nasıl olsa mallarının haczi kabil değildir diye icraen resen yazılan yazılara idareler cevap dahi vermez. Davalı idare sadece bu tip bir icra dosyasını tetkik etse idi; iddialarımızın ne kadar gerçek savunmalarımızın ne kadar mücerret olduğunu kolaylıkla görebilirdi.

S O N U Ç : Gerek dava dilekçemizde, gerekse yukarıda arz ve izah ettiğimiz sebeplerden dolayı dava ehliyeti bulunan Türkiye Barolar Birliğinin ta-

lebi, haklı, kanuni ve yerinde olduğundan ve davaların savunmada ileri sürdüğü görüşler varit bulunmadığından YÜRÜTMENİN DURDURULMASI isteği ile davamızın kabulüne karar verilmesini saygı ile arz ederiz.

Başkan

T. C.

ADALET BAKANLIĞI

Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 17.7.1973
Sayı : 22868

Konu : T. Barolar Birliğince açılan davanın reddi gerektiği hakkında.

Danıştay 8. Daire Başkanlığına

Davacı : T. Barolar Birliği,
Karanfil Sokak, No : 5
Vekili : Avukat Rahmi Mağat
Dosya No : 73-2548
Cevap veren davalı : Adalet Bakanlığı
Dava konusu : Bakanlığımızca onaylanıp 20 Nisan 1973 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesinin son fıkrasının iptali.

Türkiye Barolar Birliği Vekili Avukat Rahmi Mağat imzası ile verilip Dairenizin 73-2548 esas ve 209754 genel evrak numaralı tebliğ zarfıyla 11 Temmuz 1973 tarihinde Bakanlığımıza tevdi edilen 25 Haziran 1973 günlü dava dilekçesi ve ekleri incelendi.

KONU :

Avukatlık Kanununun 168 nci maddesi uyarınca baroların teklifleri alındıktan sonra T. Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hazırlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, günün iktisadi şartları, Kanunların uygulanmasından çıkan sonuçlar ve yüksek yargı organlarının görüş ve içtihatları gözönüne alınarak gerekli görülen değişiklikler yapılmış ve 29 Nisan 1973 günü yürürlüğe girmek üzere 20 Nisan 1973 günlü Resmi Gazetede yayımlanmıştır. T. Barolar Birliğince hazırlanan metin üzerinde incelemeler yapıldığı sırada, Maliye Bakanlığının öteden beri yakınlıkla temas ettiği ve T. Barolar Birliğine de intikal ettirmiş olduğu görüşler dikkate alınarak Tarifelerin 13. maddesine iptali istenen fıkrada eklenmiştir. Bu fıkra hükmüne göre, Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri hakkında yapılan icra takiplerinde alacağın, İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesinin birinci fıkrasının (1) sayılı bendi hükmü nedeniyle haczen tahsil edilemeyece-

ği hallerde avukatlık ücretinin maktu olacağı belirtilmiş bulunmaktadır.

İDDİA :

Türkiye Barolar Birliği vekili, Avukatlık Kanununun 168 nci maddesinin 3. fıkrasının Adalet Bakanlığına tamdığı yetkinin teklif edilen metinde «değişiklik» yapılmasını kapsadığını, «ilâve» yapılmasına cevaz vermediğini, Avukatlık ücretinin tesbitinde Kanunun yargı mercileri işlemlerini esas aldığını tarafların niteliklerini gözönünde bulundurmadığını, hazine aleyhine yapılan icra takiplerinin alacağın ödenmemesi nedeniyle yıllarca sürdüğünü ve avukatın ilgili merciler nezdinde uzun süreli mesai sarfetesine yol açtığını iddia ederek tarifelerin 13. maddesine eklenen son fıkranın iptalini istemektedir.

SAVUNMA :

1 — Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin hazırlanarak onaylanmasına ve yürürlüğe girmesine ilişkin Avukatlık Kanununun 168 nci maddesinde ve T. Barolar Birliği ile organlarının görev ve yetkilerine ilişkin 110 ve sonra gelen maddelerinde T. Barolar Birliği veya organlarından herhangi birinin böyle bir dava açabileceğine dair bir hüküm bulunmamaktadır. Dava hakkı inhisari bir haktır. Yalnız menfaati haleldar olan kişiler tarafından kullanılabilir. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin iptali istenen hükmü, T. Barolar Birliğinin herhangi bir hakkını ihlal etmemiştir. Çünkü Birlik, avukatlık ücretinden yararlan veya onun hükmedilmesinden etkilenen bir kişi değildir. T. Barolar Birliğinin, diğer meslek kuruluşları olan barolarla onların üyeleri olan avukatlar ve avukatlık mesleğini geliştirmek ve gözetmek görevleri dava hakkını kapsamaz. Bu nedenle davanın Danıştay Kanununun 74. maddesinin 2. fıkrasının 3. bendi uyarınca ehliyet yönünden reddi gerekmektedir.

2 — Kanunun 168 nci maddesinin 3. fıkrasında yer alan, «Adalet Bakanlığı, tarifeyi onaylar veya lüzumlu gördüğü değişikliği yapar» hükmünün dava dilekçesinde iddia edildiği gibi «ilâve» yi kapsamadığını düşünmek dahi yersizdir. «değişiklik» yapmak, mutlaka mevcut metin üzerinde düzeltmeler yapmak değildir. «ilâve» de «değişiklik» kavramı içindedir. Zira 13 üncü maddedeki nisbet, eklenen son fıkra ile değiştirilmiş olmaktadır.

3 — Dilekçede iddia edildiği gibi, 13. maddenin son fıkrası, hazine veya mallarının haczi caiz olmayan kamu kuruluşları için bir ayrıcalık getirmek amacıyla sevkedilmiş değildir. Bu fıkra, «emek» «ücret» ilişkisini yansıtan adil bir çözüm tesis etmek için maddeye eklenmiştir. Avukatlık Kanununun 163. maddesine göre avukatlık ücreti, avukatın vekalet hizmetinin karşılığıdır. Genel bir kuralı yansıtan bu Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere vekâlet ücreti, yapılan hizmet yani sarfedilen emekle orantılı

olmalıdır. İcra ve İflâs Kanununun 82. maddesinin birinci fıkrasının (1) sayılı bendine göre devlet malları ile özel kanunlarında haczi caiz olmadığı gösterilen mallar haczedilemez. Bilindiği gibi hazine ve diğer kamu kuruluşları aleyhine yapılan icra takipleri mahkeme ilâmlarına dayandırılmaktadır. Mahkeme ilâmını alan avukat icra dairesine başvurmakta ve idareye icra emri tebliğ ettirmektedir. Avukatın yaptığı iş bundan ibaret kalmakta, bütçede ödenek bulunduğunda da borç kapatılmaktadır. Bu durumda avukatın mesaisi sadece takip talebinde bulunmaktan ibarettir. Bu basit işlemin binlerce lirayı bulan avukatlık ücreti ile karşılanması hak ve adalet ile «emek»-«ücret» ilişkilerinin gereklerine uygun düşmeyeceği açıktır. Birçok hallerde bütçede ödenek bulunmasına rağmen avukat, alacağın tahsili için ilgili idareye başvurmadan, sırf vekalet ücretini almak için ilâmı icraya koymaktadır.

Davacı vekilinin, kamu kuruluşlarının borçlarını ödemelerinin bazen yıllarca uzadığını ileri sürerek vekâlet ücretini haklı bir sebebe dayandırma çabası da varit değildir. Borcun geç ödenmesi ödenecek faiz ile karşılanır. Kaldı ki vekâlet ücreti bir ceza şartı değil, bir emek karşılığıdır. Yukarıda belirtildiği gibi, sarfedilen emek, takdir edilecek nisbi avukatlık ücreti ile orantılı olmamaktadır.

Bu itibarla, dava ehliyetine ilişkin itirazımız da gözönüne alınarak dayanağı bulunmayan davanın reddine ve yargılama giderlerinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.

İsmet Kemal Öztekin
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar M.

Sayı : 973/340

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

29/Nisan/1973 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık ücret tarifesinin 13. ncu maddesinin son fıkrasında Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri hakkında yapılan İcra takiplerinde ayrıcalık tanınmış ve bu suretle Baromuz mensubu Avukatlar mağdur olmuşlardır.

Ayrıca ücret tarifesinin 21. nci yürürlük maddesi müktesep hakları saklı tutmayarak hukukî yardımın başlangıcına bakılmaksızın ücret takdir edileceğini âmirdir.

Bu Madde de Baromuz mensubu Avukatların mağduriyetini mucip olmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nin 19. ncu sayısının son sahifesinde açıklanan İptal davasının açılıp açılmadığının ve neticesinin Avukatlara duyurulmak üzere bildirilmesine ve bu itibarla Avukatların mağ-

duriyetlerinin önlenmesine müsaadelerini Saygı ile arz ederim. 13/Temmuz/1973

Erzurum Bölge Barosu Başkanı
Av. Dursun İspiroğulları

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2886

Baro Başkanlığı
E r z u r u m

İlgi : 13.7.1973 gün ve 973/340 sayılı yazınız.

Avukatlık Ücret Tarifesinin 13. maddesinin son fıkrası hakkında Birliğimizce 25.6.1973 tarihinde Danıştay'da dava açıldığı ve dava dilekçesi 20 sayılı Bülten'de yayınlanmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eskişehir; 21.6.1973
Sayı : 226

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

29/Nisan/1973 Tarihinde Yürürlüğe giren Avukatlık asgari ücret tarifesinin 13 üncü maddesinin son fıkrasının tatbikatı sırasında Devlet Kamu Tüzel kişileri ve İcra Memurlukları arasında ihtilâflar baş göstermiştir.

Nitekim bu cümleden olmak üzere Baromuz avukatlarından Avukat Yılmaz Tokman'ın dilekçesi ekte sunulmuştur.

Yüksek mütalaaalarımızın tezelden Baromuza ulaşmasını saygı ile arz ederim.

Ek. 1. Dilekçe

Eskişehir Barosu Başkanı
Av. Şahap Demirer

Sayın Baro Başkanlığına
E s k i Ő e h i r

Yeni «Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi» 20/Nisan/1973 tarihli ve 14513 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak 29/Nisan/1973 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Adalet Bakanlığınca tarifeye eklenen 13. maddenin son fıkrasının iptâli için Barolar Birliğince inceleme yapılmaktadır.

Bu dilekçemle öğrenmek istediğim hususları aşağıya arz ediyorum :

1 — Tarifenin yürürlüğe girmesinden evvel kamu tüzel kişileri hakkında yapılan icra takiplerinde hangi ücret tarifesi tatbik edilecektir?

29/Nisan/1973 tarihinde yürürlüğe giren ücret tarifesinin 21. maddesi «..... hukukî yardımın baş-

langıcına bakılmaksızın bu tarihten sonra takdir olunacak Avukatlık ücretleri hakkında uygulanır.» dediğine göre, 29/Nisan/1973 tarihinden evvel takdir edilmekte tahsil olunamayan alacaklar hakkında da eski tarife hükümleri mi tatbik edilecektir?

2 — Birlikçe, 13. maddenin son fıkrası hükmünün iptâli için inceleme yapıldığını sayın Başkanın 19-24 sayılı yazılarile öğrenmiş bulunuyoruz.

Bu durumda, yapılan inceleme sonunda dâva açılmasına karar verildiği ve 13. maddenin son fıkrasının iptal edildiğini kabul ettiğimiz takdirde, iptal kararı, iptalden evvelki icra takiplerini de kapsayacaktır.?

3 — Borçlu Kamu Tüzel kişisi ile bu hususta ihtilâfların çıkacağı muhakkaktır. İhtilâfların hâl mercii, İcra İşleri, Tetkik Mercii Hâkimliğimizdir... Ve şikâyet süresi hangi tarihten itibaren başlayacaktır.

4 — Aleyhe olan hükümlerin makabline teşmil edilememesi «Prensibi carî» olduğuna göre Avukat müvekkili ile olan «Ücret» meselesini hangi tarife göre hâlledecektir?

Gerek yukarıya arz ettiğim, gerekse bu mevzuuda çıkabilecek sair soruların cevaplandırılması için dilekçemin Avukatlık Kanununun 110/8. maddesi gereğince Barolar Birliği Başkanlığına gönderilmesini delâlet buyurmanızı, saygılarımla arz ederim. 21.Haziran.1973

Av. Yılmaz Tokman

Ankara; 2.7.1973
Sayı : 2637

Baro Başkanlığı
E s k i Ő e h i r

İlgi : 21.6.1973 gün ve 226 sayılı yazınız.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesine Bakanlıkça eklenen son fıkra ile ilgili Birliğimiz görüşleri Birlik Bülteninin 1973/17-7 de yayımlanmış ve 19 sayılı Bülte de Tarife arkasına konulan nota da bu fıkranın iptalinin dava konusu yapılp yapılmıyacağını incelendiği belirtilmiştir.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 günlü toplantısında 339/25 sayılı aldığı karar üzerine anılan fıkranın iptali için Danıştaya dava açıldığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/2-20, 21; 3-1; 3-3; 3-4; 1973/17-7; 18-6; 19-24; 20-10.

1973/21-18

Avukatlık Ücreti - Avukatlık kanununun 164/2. maddesinin Anayasa Aykırılığı İddiası - Birlik görüşü

İstanbul; 18.5.1973

Muhterem Efendim,

Musevi müvekkil Naim Recuan adındaki zâtın bazı davalarını ve bu cümleden olarak istimplâk ile ilgili ihtilâflarını deruhte eylemiştim.

Evrakta belirli işleri itinâ ile ve tam bir hulûs ile yürüttüğüm sırada ihdas ettiği bahanelerle akti vecibelerinden dönmeye vesileler arayıp gayret etmiş buna muvaffak olamayınca yersiz ve haksız bir azil ile zâmirini ortaya koymuştur.

Bu hal üzerine mahkemelerden aldığım kayıt örnekleri üzerine kendisine Noterden ihtarname keşi de edilmiş ve ücret sözleşmesinin 7 nci maddesi hükmü dairesinde Baro İdare Hey'eti tarafından tayin edilen Hâkem önünde 10.000 TL.sının tahsili için dava açılmış ve görülen dava sonunda hâkem tarafından itihaz edilen tahsil kararı çok vakıfhâne gerekçeleri muhtevî olarak İstanbul Asliye 17. nci Hukuk Hâkimliğine tevdi edilmiş ve taraflara tebliği üzerine de davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın sair noktaları ve neticesi şahsen evvel emirde bendenizi ilgilendirmekte bulunduğundan teferruatı üzerinde yüksek başkanlığınızı işgâl etmek istemem.

Ancak, gayet hulûlkâr bulunan ve iyi niyet taşımayan davalının ihtilâfın husulüne yardımcı olan ve Ankarada bulunan ve şimdilik adımı ve sıfatımı ifşâ etmek istemediğim bir zâtın aldığı gayret ve cür'etle tüm avukatlık camiasına, mesleğimizin can evine yöneltilmiş iki istikâmette örülmek istenen tertibi ile karşı karşıya bulunuyoruz.

Tesadüfen Ankara'da bulunduğum bir-iki gün evvel, birlikte hazırlanan bu komplonun gayret ve tertip hal ve işaretlerini bir hüsnü tesadüf neticesi gözlerimle görmüş bulunuyorum.

İstanbul Asliye 17. nci Hukuk Mahkemesinden 973/83 Değişik İş numarası ile kayıtlı Hâkem kararı ve dosyamız 9.5.1973 tarihinde İstanbul'dan postaladığı halde 16.5.1973 T.de henüz Yargıtay 4. Hukuk-taki esas defterine kayıt edilmemiş idi. Ancak vusülünde ayrılması işaretlenmiş idi.

Bu hususlarla daha fazla başınızı ağrıtmadan tüm avukatlık camiasını ilgilendiren iki noktayı açıklayayım :

I — 1136 sayılı mer'î avukatlık Kanunumuzun 164 nci maddesinin Anayasaya muhalif bir kanun hükmü olduğu iddiası Temyiz sebebi yapılarak Yargıtay 4. nci Hukuk Dairesinden bu maddenin iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesi yolunda bir tertip ve gayret plânlamaktadır.

Ortada Anayasaya muhalif bir hükmün bulunmadığı apaçıktır.

Gerek Anayasanın 40 ncı maddesi ve gerekse 1136 sayılı kanunun 163 ncü maddesinin 2. nci fıkrası (mukavele serbestisini) prensip olarak kabul etmişlerdir.

Ancak Anayasanın 40 ncı maddesinin 2 nci fıkrası bu hürriyetin kamu yararı amacı ile ve kanunla sınırlanabileceğini ifade etmiş bulunmaktadır. Eski avukatlık kanunumuzun 129 ncu maddesi her ne suretle olursa olsun hasılı davaya iştirâki tazammun eden ücret mukavelelerini batıl kabul etmiş, kamu yararını böylece görmüş ve sınırlandırmış idi.

Hattâ bu kavram ve kamu yararı esprisi içinde Yargıtayımızca İçtihad kararları da isdar edilmiş idi.

Beşerî, olaylar, ihtiyaçlar, devamlı bir istihale ve tekâmüle maruz olduğundan avukatın vekâlet ücreti ve bu vekâlet ücretinin sözleşmesi konularındaki kamu yararı anlayışı ve bu anlayışa göre hali hazır kamu yararının sınırı 1136 sayılı kanunun 164 ncü maddesi ile yine kanunla teşri organı tarafından yeni baştan çizilmiş ve bu kanun yürürlüğe girmiştir.

O kadarki, gerek Meclis ve gerek Senato ve Encümenleri Müzakerelerinde ve Hükümet tasarısında bu kamu yararı değişikliğine bile temas edilmiş, görüşülmüştür.

Konumuz olan hâkem kararının 15 nci sayfası, 12 nci paragrafında bu nokta tafsilen açıklanmıştır.

Bu hale göre 1136 sayılı kanunun 164 ncü maddesi kamu yararını yeni anlayışla sınırlayan yani başka bir söyleyişle aynen iştirâk ve % 25 i aşan ölçüde olmamak şartı ile dava olunan veya hükmolunan şey'in değerinin belli bir % sinin avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabileceği prensibi, Anayasamızın 40 ncı maddesine ve 40/2 fıkrası tahdidine uygun bulunmaktadır.

Anayasaya muhalefeti yoktur.

Binbir haset ve engellemeye karşı verilmiş olan bu sonuncun ve bu mütekâmil hükmün iptâline yönelmiş çalışmalar ve gayretlerle mücadele bir emrû zarurî olmuştur. Bu noktadaki dava yalnız benim davam değil tüm meslekdaşlarımızın davasıdır.

Durumu Yüksek bilgilere ve müessir ilgilere arz ederim.

II — Davalının yine akıl hocalarının gayreti ile çevirmek istediği ikinci manevra yine 1136 sayılı kanunumuzun 164 ncü maddesinin, 6830 sayılı İstimlâk kanununun 32 nci maddesinin D fıkrasını ve 33 ncü maddesini tâdil eylemediği iddiasına yönelmiş bulunmaktadır. Bu suretle hukuk dışı maksatlarının yine 1136 sayılı kanunun 164 ncü maddesini zaafa uğratmak olduğu apaçıktır.

Halbuki, muahhar hususî bir kanun olan 1136 sayılı kanunumuz hiç bir dava çeşidi ayırt etmeksiz-

zin yani ister muazzam vergi davası, veya gayrimenkul ihtilâfı, veya miras konusu veya istimlâk konusu davası olsun tüm davalarda aynen iştirak olmamak ve % 25 nisbetini aşmamak üzere yapılacak nisbi vekâlet ücreti sözleşmesini muteber hale sokmuş ve 6830 sayılı kanunun 32/D fıkrasındaki hükmü tenavül eylemiştir.

Binaenaleyh 6830 sayılı kanunun 32/D fıkrası ancak, bu hudutlar dışında hükümlüdür ve muteberdir.

Hâkem kararı 9 ncu sayfasından başlıyan ve sonuna kadar süren gerekçe kısmında bu hususları kemâlî ile incelemiş ve açıklamıştır.

Gayet ilmî ve ilmî eserlere atıf yapan bu gerekçeler müvacehesinde 164 ncü maddemizin getirdiği mütekâmil prensiplerin zedelenmesi ve körletilmesi hiç bir suretle tasvip olunacak, göz yumulacak bir husus değildir.

Bu istikâmetteki tertip ve gayretlere karşı yüksek bilgi ve ilgilerinizin esirgenmeyeceğine olan inancımı teyiden arz etmek isterim.

Bütün bu noktaları derleyip aksettirip tevsik etmesi bakımından,

- 1 — 17.Mart.1971 Tarihli avukatlık ücret mukavelesine,
- 2 — Sarıyer Asliye Hukuk Mahkemesi derkenarı,
- 3 — Aynı mahkemenin keyfiyeti azlı müsbit 16.6.1972 celse tarihli zabıt fotokopilerini,
- 4 — İstanbul 7. nci Noterliğinden 11576 yevmiye ve 22.6.1972 T.li olarak çekilmiş ihtarnâme suretini,
- 5 — Bütün iddia ve müdafaaları ve dilekçeleri özetlemesi ve meseleyi inceden inceye teşrih edip derlemesi bakımından 3.3.1973 T.li tüm hakem kararının fotokopisini,
- 6 — Davalının ümitle bel bağladığı ve eski avukatlık kanununun 129 ncu maddesinin maksat ve gayesine göre 7.3.1963 T.de isdar edilmiş Anayasa mahkemesi kararının örneğini,
- 7 — Davalının 12.4.1973 T.li temyiz layıhası ile,
- 8 — Bulâyhaya karşı sayın avukatım Dr. Saif Önen beyefendi tarafından verilmiş 25.4.1973 T.li temyiz cevap layıhası örneklerini,
- 9 — Mevzuda adı geçen mülga avukatlık kanununun 129 ncu maddesi, 1136 sayılı kanununun 164 ncü maddesi, 6830 sayılı istimlâk kanununun 30 ncu maddesi ve Anayasanın 40 ncü maddelerini tetkiki kolaylaştırmak üzere çıkarılmış suretlerini ihtiva eden kopyayı,

İlişikte takdim eder, Yüce Başkanlığınızın arz ettiğim konu üzerinde gerekli ilgisini önemle istirham eylerim.

En derin saygılarımla.
Av. Naim Yener

Ankara; 14.7.1973

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına

İstanbul Barosu avukatlarından Naim Yener; 18.Mayıs.1973 günlü yazıyla başvurmuş ve ekte sunmuş dosyadaki müvekkili Naim Recuan aleyhine açmış olduğu «avukatlık ücreti davasında» hakem tarafından verilmiş kararın temyizine ilişkin hususlarda ilgi gösterilmesini istemiş, Yönetim Kurulu da 26.5.1973 günlü ve 410/96 sayılı kararla bu hususta rapor verilmesi görevini bendenize yüklemiş olmak la görüşlerimi arz ederim :

I — KONU : Av. Naim Yener; Naim Recuan adındaki kimsenin taşınmaz mallarına ilişkin tapulama mahkemesindeki davalariyle istimlak bedellerinin arttırılmasına ilişkin davalarında hukuki yardımda bulunmak üzere kendisiyle 17.Mart.1971 günlü avukatlık ücret sözleşmesini yapmış ve davaları kovuşturmaya başlamıştır.

Ancak, Naim Recuan, Sarıyer Asliye Hukuk Hâkimliğinin 1972/15 sayılı dosyasıyla görülmekte olan davanın 16.6.1972 günlü oturumunda Av. Naim Yener'i azletmiş ve adı geçen de, avukatlık ücret sözleşmesinin 7 inci maddesinde koşula dayanarak İstanbul Barosuna başvurup anlaşmazlığı çözecek hakemin tayinini istemiştir. Yönetim Kurulunca tayin edilen hakemde Av. Naim Yener, 10.000 liralık bir alacak davası açmıştır.

Hakem, 3.3.1973 gününde, 10.000 liranın tahsiline karar vermiş, bu karar Naim Recuan tarafından temyiz edilmiş, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 164/2 inci maddesinde yer alan hükmün Anayasaya aykırılığı ileri sürülmekle konu önem kazanmıştır.

II — DAVADA İLERİ SÜRÜLEN HUSUSLAR :

Bunları birer birer gözden geçirmekte yarar vardır.

1) Avukat tarafından kovuşturulan davanın konusu «istimlak bedelinin arttırılmasına ilişkin» bulunduğu yapılan ücret sözleşmesinin 6830 sayılı İstimlak Kanununun 32 ve 33 üncü maddeleri hükümlerine aykırılığı ileri sürülmüştür.

Davalının bu savunmasına karşılık davacı avukat, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 6830 sayılı İstimlak Kanunundan sonra yürürlüğe girdiğini ve onun hükümlerini değiştirdiğini ileri sürmüştür.

Gerçekten, 6830 sayılı kanunun 32 inci maddesi hükmüyle, o davalara has bazı hükümler getirilmiş-

tir. Ancak, 1956 dan bu yana uygulanan bu kanun hükmünün yetersiz hale geldiği şüphesizdir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu ise 1969 yılında yürürlüğe girmiş, «avukatlık ücreti» konusunu özel olarak düzenlemiştir. Daha sonra yürürlüğe giren kanundaki hükümlerle daha önceki kanun hükümleri arasında fark bulunduğu, sonradan yürürlüğe giren ve özellikle «avukatlık müessesesini» düzenleyen kanunun öncelikle uygulanacağı bir hukuk kuralıdır.

İşte bu olayda da hakem, bu görüşten hareket etmiş ve davalının butlan savunmasını reddetmiştir.

2) ÜCRETİN, «DAVANIN KAZANILMASI ŞARTINA» BAĞLI OLMASI DOLAYISIYLA GEÇERSİZLİĞİ SAVUNMASI :

3499 sayılı Avukatlık Kanununun yürürlüğü sırasında Yargıtay, 7.Nisan. 1954 günlü ve 12/9 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında :

«Mahkûmunbih meblâğ miktarı üzerinden nispi avukatlık ücreti tayinini mutazammın olarak yapılan mukavelelerin muayyen bir meblâğı ihtiva etmeyip hasılı davaya iştirâki mutazammın bulunduğundan bâtil olduğuna...» karar vermiştir.

Kararın gerekçesinde de : Müddeabihin yüzde nisbeti bilindiği halde mahkûmunbihin yüzdesi bilinmeyeceğinden mahkûmunbih miktar gözönünde tutularak yapılan nisbi sözleşmelerin geçersizliği sonucuna varılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 164/2 ile getirilen hüküm ise :

«davada gösterilen başarıya göre değişmek ve yüzde yirmibeşi aşmamak üzere, **dava olunan veya hükmolunacak şeyin değerinin belli bir yüzdesi** nin avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabileceği şeklindedir.

Hükmün gerekçesinde : «Avukatı girdiği davada başarı sağlamaya sevk eden bir hüküm olup, başarıya prim vermek suretiyle teşvik edici rol oynayacağı inkâr edilemez.» görüşü yer almıştır.

Burada kabul edilen ilke, «**dava olunan veya hükmolunacak**» şeye oranla belli bir nisbeti kapsayan ücret sözleşmelerinin geçerli oluşudur.

3499 sayılı Avukatlık Kanununun 13.Ocak.1943 günlü ve 4359 sayılı kanunla değişik 129 uncu maddesinde yer alan «Muayyen meblâğı ihtiva etmek üzere davanın neticesine göre değişen ücret mukaveleleri muteberdir» hükmündeki «muayyen meblâğ» şartı da genişletilmiş ve yüzde 25 e kadar miktar üzerinden sözleşme yapılabileceği kabul edilmiştir. «Davanın neticesine göre değişebilen» terimi yerine «dava olunan veya hükmolunacak» demek suretiyle durum daha da açıklığa kavuşturulmuştur.

Yukarıda yazılı nedenler ve avukatlık ücret sözleşmesinde bunlara aykırı bir durum bulunmaması dolayısıyla hakem kararının yerinde olduğu kanısındayım.

3) 1136 SAYILI KANUNUN 164/son FIKRASI HÜKMÜNÜN ANAYASAYA AYKIRILIĞI İDDİASI :

164/son da : «Avukatla iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça tarife dayanarak karşı tarafa yüklencek avukatlık ücreti avukata aittir.» denilmektedir.

Bu hükmün Anayasaya aykırılığı iddia etmek tamamıyla yersizdir.

Kanun koyucu, daha önce yürürlükte bulunan 3499 sayılı Avukatlık Kanununun uygulaması sırasında Yargıtayca verilmiş 23.5.1960 günlü ve 11/10 sayılı olup «mahkemece ve icraca takdir edilecek avukatlık ücretlerinin avukata ait olacağı şeklindeki şartın geçersizliğine» ilişkin bulunan İçtihadı Birleştirme Kararını geçersiz hale getirmek için bu hükmü getirmiştir. Amaç, avukatı korumaktır. Bir kanun konuluş amacıyla uygulanmak gerekir. Bu hükümde Anayasanın her hangi bir kuralını ihlâl eden taraf yoktur. Bu nedenlerle bu iddianın doğru olmadığı kanısındayım.

4) HAKEMİ BARO YÖNETİM KURULUNUN SEÇİMİYECEĞİ KONUSU :

Olayda, avukatla iş sahibi arasında yapılmış avukatlık ücret sözleşmesinde, hakemin Baro Yönetim Kurulunca tayin edileceği hususu şarta bağlanmış ve bu şart geçerli olduğundan Yargıtay içtihatları da bu yolda geliştiğinden bu savunmanın da reddi gerekir.

S O N U Ç : Yukarıda belirtilen yönleriyle savunmalar, hakem kararının bozulmasını gerektiren nitelikte olmamaktadır. Böyle bir hakem kararının temyizine ilişkin hâl, «yargısal faaliyet» olduğundan herhangi bir müdahale imkânı bulunamayacağını saygıyla arz ederim.

Av. Osman Kuntman

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2882

Sayın Av. Naim Yener
Aşirefendi Caddesi İmar
Han No. 9
İ s t a n b u l

İlgi : 18.5.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınızda belirtilen hususlar Başkan Yardımcısı Av. Osman Kuntman'a inceletirilmiş ve adı geçen düzenlediği rapor örneği ilişikte sunulmuştur.

Av. Osman Kuntman'ın raporunun 14.7.1973 gün ve 489/23 sayılı kararla benimsendiğine bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

1973/21-19

Mahkeme kadrolarının yetersizliği - Niğde Tapulama, Zonguldak İcra Tetkik Mercii, Karşıyaka münhal hakimlikleri Araç Ceza Hakimliği ve İcra Memurluğu, Karapınar hakimliği kadrolarına atama yapılması - Baroların Birliğe, Birliğin Yüksek Hakimler Kuruluna baş vurmaları - alınan cevaplar.

Niğde; 4.5.1973
Sayı : 973/52

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Niğde il merkezinde müstakil Tapulama Mahkemesi kurulmadığından tapulama ihtilafları sürüncemde kalmakta ve Adaletten beklenen sürat ve sonuç alınmamaktadır.

Halen yetkili olarak Sulh Hukuk Mahkemesi Hakiminin bakmakta bulunduğu davadan 812 adet Tapulama dosyası bulunduğu ve bir o kadarda (700-800) Tapulama Müdürlüğünde derdest olup, mahkemeye intikal etmek üzere bulunan dosyalarla birlikte 1500 den fazla iş olduğu tesbit edilmiş ve Sulh Mahkemesi Hakiminin kendi asli görevinden bu kadar çok tapulama işine bakacak zamanı bulunmadığı sonucuna varan Baro Yönetim Kurulu durumu Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına arz etmiş olmakla beraber Birliğin bu hususta delalet ve yardımlarını temin maksadıyla ayrıca Başkanlığınıza arz etmeyi kararlaştırmış olduğundan gereğine delâlet buyrulması saygıyla arz olunur.

Av. Mehmet Rasih Arısoy
Niğde Baro Başkanı

Ankara; 25.6.1973
Sayı : 2573

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

Niğde Baro Başkanlığından Birliğe gönderilip örneği ilişikte sunulan 4.5.1973 gün ve 973/52 sayılı yazıda, Niğde Sulh Hukuk Hakiminin yetki ile tapulama işlerine de baktığı, mevcut 812 tapulama dosyasını ilâveten Tapulama Müdürlüğünden intikal etmek üzere 700-800 dosyanın mevcut olduğu bildirilerek konunun Başkanlıklarına arz edilerek Birliğimizin de delâlet ve yardımı istenmektedir.

Sulh Hukuk Mahkemesinin normal işleri dışında verilen yetki sebebiyle tapulama işleriyle de mahmül durumu gözönüne alarak gereğinin takdirini müsaadelerine arz ederim.

Ek : 1

Saygılarımta,
Başkan

T. C.
YÜKSEK HÂKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 30.6.1973
Sayı : 8550

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi : 25.6.1973 gün ve 2573 sayılı yazı :

Niğde Sulh Hukuk ve Tapulama mahkemelerine bakan Hâkimin işlerinin çokluğu nazara alınarak, Sulh Hukuk Mahkemesi davalarının yarısına bakmak üzere yeni atanan Sorgu Hâkimine yetki verilerek suretiyle davaların süratle sonuçlanması temin edilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 9.7.1973
Sayı : 2708

Baro Başkanlığı
N i ğ d e

İlgi : 4.5.1973 gün ve 973/52 sayılı yazınız.
25.6.1973 gün ve 2574 sayılı yazımız

İlgi yazınız üzerine Yüksek Hakimler Kuruluna gönderilen mektubumuza alınan cevap örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 1

Zonguldak; 30.4.1973
Sayı : 55

Türkiye Barolara Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Zonguldak Adliyesine mevcut Hakim kadrolarına ilaveten iki Hakimlik kadrosunun daha verildiğini ve fakat henüz atama yapılmadığını öğrenmiş bulunmaktayız.

Zonguldak İcra Tetkik Mercii Hakimliğini ikinci Asliye Hukuk Hakim ek görev olarak yürütmek-

tedir. Mercii Hakimliğinin yıllık iş hacmi ortalama ikibin (2000) civarında seyrettiğinden müstakil bir Mercii Hakimine ihtiyaç vardır.

Verilen iki adet Hakim kadrosundan birine yapılacak atamanın Zonguldak İcra Hakimisi olarak yapılması hususunda yardımlarınızı arz ve rica ederim.

Saygılarımla,
Zonguldak Baro Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2443

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Zonguldak Barosundan Birliğimize gönderilen 30.4.1973 gün ve Muh. 973/55 sayılı yazıda, Zonguldak Adliyesine iki hakim kadrosunun eklendiğinin öğrenildiği, icra tetkik mercii hakimliğine ikinci Asliye Hukuk Hakiminin ek görevle yürüttüğü ve mercinin yıllık iş hacminin yılda ortalama 2000 civarında seyrettiğinden bahisle yeni kadrolardan birine atamanın İcra Hakimisi olarak yapılması hususunda Birliğimizin delaleti istenmiştir.

Birliğimiz Yönetim Kurulu 26.5.1973 günlü toplantısında, Baronun belirttiği iş hacminin müstakil bir icra tetkik mercii hakimliği ihtiyacını haklı kıldığı sonucuna varılarak isteğin olumlu mütalâa edilmesi ricasıyla Başkanlığımıza başvurulmasına 370/56 sayı ile karar verilmiştir.

Zonguldak'a yeni verilen hakim kadrolarından birine icra tetkik mercii hakimisi olarak tayin yapılmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
Birinci Bölüm

Ankara; 4.7.1973
Sayı : 8777

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 15.6.1973 gün ve 2343 sayılı yazınız;

Zonguldak II. Asliye Hukuk Muhakemesine İcra Tetkik Mercii sıfatıyla gelen davaların 5 yıllık miktarı incelenmiş olup, gelen dava miktarına göre müstakil icra hakimliği kurulmasına lüzum görülmemiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2869

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 30.4.1973 gün ve 1973/55 sayılı yazınız:
İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-
haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.
Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

15.7.1973 gün ve 511/15 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı.

Zonguldak Hakim Kadrosuna yapılacak atama
lardan birinin İcra Hakimi olarak yapılması için Yö-
netim Kurulumuzun 26.5.1973 gün ve 370/56 sayılı
kararı uyarınca Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlı-
ğına gönderilen 15.6.1973 gün ve 2443 sayılı yazımıza
karşılık anılan Kurul Başkanlığından gönderilen
4.7.1973 gün ve 8777 sayılı yazı okundu.

Bilgi alındı, Zonguldak Barosuna yazı örneğinin
gönderilmesine oybirliğiyle karar verildi.

İzmir; 14.7.1973
Sayı : 1587

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

1 — İzmir'in Karşıyaka kazası hudutları çerçe-
vesinde yaşamakta olan asgari 150.000 kişinin hukuki
ve cezai ihtilâfları Karşıyaka'da 1 Asliye Hukuk, 1
Sulh Hukuk, 1 Asliye Ceza Mahkemesi olmak üzere
4 mahkemede halledilmeye çalışılmaktadır.

Asliye Hukuk Mahkemesinde: Asliye Hukuk da-
valarından başka, Asliye Ticaret ve İcra Tetkik Mer-
cii dava ve ihtilâfları da neticeye bağlanmaktadır.

Karşıyaka kazasında Sorgu Hakimi olup yetki
ile Asliye Hukuk mahkemesindeki davalara da yar-
dım etmekte olan Hakim Namık Erbay emekliliğini
istemiş ve raporlu olarak ayrılmıştır. Bu sebeple
halen bütün Asliye Hukuk davaları ile İcra Tetkik
Mercii ve Ticaret davaları tek Hukuk Hakimi Meh-
met Baştuğ üzerindedir. Ancak, çok çalışkan bir ha-
kim olan Mehmet Baştuğ'un insan gücünün çok üs-
tünde gayret sarfetmesine rağmen maalesef işler
aksamaya başlamıştır. Bu durum karşısında, işlerin
altından çıkılmaz bir hal almadan, esasen kadrosu
mevcut bulunan Hukuk Hakimliğine ve bir de boşan-
lan Sorgu Hakimliğine ki, iki hakimin tayinine ilgi-
lerinizi arz ederim.

2 — İlgi ve gereği için adalet Bakanlığına, Yük-
sek Hakimler Kurulu Başkanlığına ve Türkiye Baro-
lar Birliği Başkanlığına sunulmuştur.

Saygılarımla,
M. İskender Özturanlı
İzmir Barosu Başkanı

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2866

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına
A n k a r a

Karşıyaka kazası hudutları dahilinde tek bir ha-
kim kalmadığından ve bir Hukuk ve birde Sorgu
Hakimi tayininin zorunlu olduğundan bahisle İzmir
barosundan gönderilen 16.7.1973 tarihli yazınıza bir
örneğin ilişikte sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını müsadelerinize arz ve
sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 31.7.1973
Sayı : 10357

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 24.7.1973 gün ve 2866 sayılı yazı;
Karşıyaka Münhal Hakimliklerine atama kararı
ile atama yapılacaktır.

İlgililere tebliğini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 25.8.1973
Sayı : 3237

Baro Başkanlığı
İ z m i r

Karşıyaka'da münhal Hakimliklere atama yapı-
lacağı hakkında Yüksek Hakimler Kurulundan alın-
an 31.7.1973 gün ve 10357 sayılı yazı örneği ilişikte
sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Araç; 18.4.1973

Baro Başkanlığına
K a s t a m o n u

Halen kazamızda 3 Hâkim Kadrosu Bulunması-
na rağmen birbuçuk yıldır tek yahut yetkili olmak
üzere iki Hâkim görev ifa etmektedir.

Mahkemelerimizdeki derdest dosya miktarı aşağı
çkarılmıştır.

Asliye Hukuk	: 1000 Dosya
Asliye Ceza	: 250 »
Sulh Hukuk	: 150 »
Sulh Ceza	: 1300 »
İcra Me.	: 1500 »

Hal böyle iken ve yukarıda miktarı yazılı iş hacmi bakımından biri yetkili iki Hakim ile bu görevin ifa edilemeyeceği hususunu taktirlerinize arz eder. Barolar Birliği vasıtası ile Yüksek Hâkimler Kurulu nezdinde, Bir seneye yakın zamandanberi İcra Memuru bulunmaması bakımından Adalet Bakanlığına müracaatla gereken tayinleri bir an önce yapılmasını delaletleriniz saygı ile arz olunur.

Avukat Avukat Avukat
Enver Erbay Cevdet Aktekin D. Ercan Ünal

Kastamonu; 24.4.1973
Sayı : B - 10

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuza kayıtlı ve Araçta çalışan üç Avukat imzalı dilekçe ilişik olarak sunulmuştur.

Talepleri konusu taktirlerine arz olunur.

Kastamonu Baro Başkanı
Av. Muhittin Erbaş

Ankara; 29.6.1973
Sayı : 2630

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına
A n k a r a

Kastamonu Baro Başkanlığından Birliğimize gönderilen 24.4.1973 gün ve 10 sayılı yazı ile eki anılan Baroya kayıtlı avukatların 18.4.1973 günlü dilekçeleri örneği ilişikte sunulmuştur.

Araç'a hakim tayinini takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 2

Ankara; 29.6.1973
Sayı : 2629

Adalet Bakanlığına
A n k a r a

Kastamonu Baro Başkanlığından Birliğimize gönderilen 24.4.1973 gün ve 10 sayılı yazı ile eki anılan Baroya kayıtlı avukatların 18.4.1973 günlü dilekçeleri örneği ilişikte sunulmuştur.

Araç'a İcra Memuru tayini için gerekli işlemin yapılmasını müsaadelerine arz ederim.

Ek : 2

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 4.7.1973
Sayı : 8778

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 29.6.1973 gün ve 2630 sayılı yazıya.

Açık bulunan Araç Ceza Hakimliğine atama yapılmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanı
Selman Yörük

T.C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 5.7.1973
Sayı : 38626

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 29.6.1973 tarih ve 2629 sayılı yazıya.

Araç İcra memuru Şerafettin Özer hakkında Bakanlıkça yapılan tahkikat sonucuna göre bu yer icra memurluğuna tayin hususu incelenecektir.

Keyfiyetin Araç Avukatlarından Ercan Ünal ve arkadaşlarının 18.4.1973 tarihli dilekçelerine cevaben tebliğini rica ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2870

Baro Başkanlığına,
K a s t a m o n u

İlgi : 24.4.1973 gün ve B. 10 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

15.7.1973 gün ve 512/16 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Araç Hakim kadrosuna atama yapılması için Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına gönderdiğimiz 29.6.1973 gün ve 2630 sayılı yazıya karşılık anılan Kuruldan gönderilen 4.7.1973 gün ve 8778 sayılı yazı okundu.

Bilgi alındı, Kastamonu Barosuna yazı örneğinin gönderilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Konya; 28.6.1973
Sayı : 229

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Karapınar Mahkemelerinde görev yapan dört Hâkimden iksinin tayinen görevlerinden ayrılmış olup arada üç ay gibi uzun bir süre geçmiş olmasına rağmen bu kazaya halen Hâkim tayini yapılmamıştır.

Kazada görev yapmakta olan iki hakiminde elde mevcut dosyaların çokluğu nedeniyle keşifler yapılmamakta ve bu durumda da dosyaların neticelenmesi engellenmekte olacağı aşikârdır. Arzedilen sebepler nazara alındığında mahkemelerde davacı veya davalı bulunan vatandaşlar uzun süreler karar alamaması sebebiyetiyle mağdur durumlarının devam edeceği ve haklı şikâyetlere yol açacağı matumlardır.

Bu duruma bir son verilmek için ilimiz Karapınar kazasına hakim tayini hususunda delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

Konya Baro Başkanı
Av. İlhan Onar

Ankara; 10.7.1973
Sayı : 2731

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığına
A n k a r a

Karapınar İlçesine hakim atanması isteğini kapsayan Konya Barosunun 3.7.1973 gün ve 1973/229 sayılı yazısı örneği ilişikte sunulmuştur.

Baro yazısında belirtilen haklı sebepler nazara alınarak Karapınar ilçesine hakim tayinini takdirlerine arz ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 9913

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi : 10.7.1973 gün ve 2731 sayılı yazı :

Karapınar İlçesine, ilk imkânda atama yapılmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 17.8.1973
Sayı : 3139

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi : 28.6.1973 gün ve 1973/229 sayılı yazınız.
10.7.1973 gün ve 2730 sayılı yazımız.

Karapınar ilçesine hakim atanması hakkında Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığından alınan ve ilk imkânda atama yapılacağına dair 24.7.1973 gün ve 9913 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Bkz : TBBB. 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 16-30; 1973/17-19; 20-24.

1973/21-20

Mahkemelerin Yetersizliği - Karabük İcra Dairelerine Yeni Bina Temini İçin Birliğin Adalet Bakanlığına gönderdiği yazı - Adalet Bakanlığının Cevabı.

Karabük; 12.4.1973

Yüksek Adalet Bakanlığına Sunulmak Üzere
Karabük C. Savcılığına

Özü : Kiralanacak Karabük İcra Dairesi Binası Hakkında.

1—) Karabük Adliye binası esasen müstakil olmayıp kaymakamlık ve Emniyetamirliği, Nüfus Memurluğu, Sivil Savunma, Elektrik İdaresi gibi bir çok daireyi içine alan bina mahiyetindedir. Ve yeterli değildir.

2—) İcra Memurluğu yerine gelince : Tek bir odaya sıkışmış durumdadır. Odanın küçüklüğü nedeniyle içeri 3 kişi iş sahibi geldiğinde ayakta duracak yer kalmadığı gibi biz avukatlarda Avukatlık mesleğini vakar ve haysiyetine yakışır şekilde çalışma imkânı ve yer bulamıyoruz.

3—) İcra Memurluğu Odası sıhhi yönde mahzurludur. Havasız, güneş almaz ve adeta mahzen görünümündedir.

Bununlada kalmayarak odanın üstüne iki adet

tuvalet (WC) isabet etmektedir. Bu tuvaletin kanalizasyon boruları sık sık patlamakta ve oda içine tavan ve duvarlardan akan pis sular icra dosyalarını berbat etmekte ve içeri girilemez ve çalışılmaz bir manzara yaratmaktadır. Bütün bu hususlar gerçektir. Bunu C. Savcılığında, İcra Hakimliğide bilir ve görmüştür.

4— İcra Memurluğunun bu odadan başka bir yere taşınması artık kaçınılmaz bir zaruret haline gelmiştir.

Halen Karabükte icra dairesinin taşınabileceği tek bir yer vardır. Beyaz saray işhanındadır.

a.) Burası Adliyenin hemen karşısındadır. Aynı cadde üzerindedir.

b.) Kiralandığı takdirde mal sahibi kapı pencelelerini kilidini demir parmaklık ve Avrupa kilit ile emniyet altına alacaktır.

c.) Saniyen İş hanın devamlı gece ve gündüz bekçisi mevcuttur. Bu bekçi için ayrıca bir ücret istenmeyecektir.

d.) Kiralanacak İcra Dairesi yerinin muhkem hale getirilmesi için devletçe hiçbir masraf ihtiyar olunmamasının, keza taşınma sırasında hiç bir nakliye masrafının Devlete Yükletilmeyeceğinin temini bizler taahhüt ediyoruz.

e.) Hernekadar Asliye Hukuk Hakmi Raşit Akçalar İcra Dairesi taşınacak olursa devamlı kontrolün dışına çıkmış oluyor görüşünde isede yukarıdaki zaruret karşısında bu görüşe iştirak etmiyoruz. Ve bu bir sebep teşkil etmeyeceği kanısındayız. Zira :

Kayseri, Bursa, Zonguldak, İstanbul II. ci İcra, bir sene evveline kadar Bakırköy İcra Daireleri hep Adliye binasının dışında ve hatta bazıları bir kaç kilometre uzaktadır.

Halbuki kiralanacak icra dairesi Karabük Adliyesinin hemen karşısında ve hatta İstanbul Adliye Sarayındaki İcra Reisinin Odası ile İcra Dairesinin arasındaki mesafeden dahada kısadır. Karabükte kiralanacak başkaca müsait bir yerde mevcut değildir.

Bu nedenlerle Karabük icra dairesi için Beyaz Saray İşhanındaki yerin kiralanması hususuna emir ve müsaadelerine saygı ile arz ederiz. 12.4.1973
Eki : Mal Sahibinin taahhütnamesi.

Karabük Avukatları

12.4.1973

Taahhütname

Karabük İcra Dairesi, maliki bulunduğum Beyaz Saray iş hanına kiracı olarak çıkacak olursa, tutulacak mecurun, kiracının icra dairesi gibi önemli

bir daire olması nedeniyle emniyet tedbiri yönünden demir parmaklık, icabında demirli kapı, ve kilit gibi muhkem bir hale gelmesi için lüzum eden masrafları tarafımdan yapmayı ve hatta dairesinin nakline dair masrafları deruhde edeceğimi kabul ve taahhüt ederim.

Beyaz Saray mal sahibi
Mehmet Özer

Yukarıda yazılı taahhütnamedeki imzanın Beyaz Saray İşhanı sahibi Mehmet Özer'e ait olduğunu tasdik ederim. 12.4.1973

Av. Veli Tevfik Erener
Karabük Adli Müzaheret Bürosu
Başkanı

Zonguldak; 30.4.1973
Sayı : 54

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Karabük Adli Müzaheret bürosu görevlisinin Adalet Bakanlığına gönderdiği 12.4.1973 tarihli dilekçenin bir örneği ilişiktir.

Karabük Mahkemeleri ve İcra Dairesi esasen çok yetersiz bulunan kaymakamlık Binası içine adeta zoraki sıkıştırılmış bir durumdadır. Gerek Mahkeme Salonları, gerekse İcra Dairesi Adli hizmetin gereği gibi yürütülmesinde bir çok yönlerden yetersizdir. Vatandaşın duruşmasını beklemesi için müsait bir yer dahi mevcut olmayıp, iş sahipleri, şahitler, Avukatlar çok dar bulunan bir koridorda sıkışmak sureti ile beklemektedirler.

Ashında bütün mahkemeler ve İcra Dairesi için daha elverişli bir binanın kiralanması veya yaptırılması zorunluluğu bulunmaktadır. Bu sağlanıncaya kadar hiç değilse daha yetersiz bulunan İcra Dairesinin Kaymakamlık binasının tam karşısındaki Beyaz Saraya taşınmasında Yönetim Kurulumuz da zorunluluk görmektedir.

İsteğin bir an önce sağlanması için ilgi ve yardımlarınızı arz ve rica ederim, 30.4.1973

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ek : 1

Ankara; 11.6.1973
Sayı : 2347

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Karabük Mahkemeleri ve İcra Dairelerinin esasen yetersiz bulunduğundan bahisle yeni bina kiralanıncaya kadar icra dairelerinin Kaymakamlık Binası karşısındaki Beyaz Saraya taşınması isteğini

kapsayan 30.4.1973 gün ve 973/54 sayılı Zonguldak Barosu yazısı örneği ilişikte sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 gün ve 371/57 sayılı 11 kararı ile isteğin Bakanlığınızın takdirine sunulmasına karar vermiştir.

Gereğinin takdiriyle sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 26.6.1973
Sayı : 5016

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlg: 11.6.1973 gün ve 2347 sayılı yazı.

Karabük İcra Dairesi için Adliye yakın münasip bir binanın aranarak bulunması halinde neticenin bildirilmesi için bu günkü tarihli yazımızla Karabük C. Savcılığına yeniden yazılmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ. Kemal Öztekin
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar M.

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2873

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlg: 30.4.1973 gün ve 1973/54 sayılı yazınız.

İlg: yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

15.7.1973 gün ve 499/3 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Karabük mahkeme ve icra dairelerinin Kaymakamlık Binası karşısındaki Beyaz Saraya taşınması için Yönetim Kurulumuzun 26.5.1973 gün ve 371/57 sayılı kararı uyarınca Adalet Bakanlığına yazılan 11.6.1973 gün ve 2347 sayılı yazımıza karşılık anılan Bakanlıktan gönderilen 26.6.1973 gün ve 5016 sayılı yazı okundu.

Zonguldak Barosuna yazı örneğinin gönderilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz : TBBB. 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 6-30; 1973/17-19; 18-22; 20-23.

1973/21-21

Avukatlara Vaki Saldırıları - K. Maraş Baro Başkanı Av. Lütfi Kabakçının Öldürülmesi - Birlikçe yapılan işlemler.

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2901
Yıldırım

Cumhuriyet Savcılığına
K a h r a m a n m a r a ş

Gereği gibi yapılacağına emin bulunduğumuz, menfur cinayetin soruşturması sonucundan Birliğimize bilgi verilmesini saygı ile rica ederim.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Ankara; 24.7.1973
Yıldırım

Baro Başkanlığına
K a h r a m a n m a r a ş

Menfur cinayet hepimizi çok üzmüştür. Yetkili makamlarla temasa geçmiş bulunuyoruz. Olay hakkında aydınlatıcı bilgiler rica ederim. Başsağlığı dileriz.

Yönetim Kurulu Adına
Av. Faruk Erem

K. Maraş; 25.7.1973
Yıldırım

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Kıymetli Baro Başkanımız Avukat Lütfi Kabakçının öldürülmesi nedeniyle gösterdiğiniz ilgi ve hassasiyete teşekkür ederiz. Fakat Baromuz mevcut emniyet kadrosuyla cinayetin failinin meydana çıkarılmıyacağı gün geçtikçe olayın daha fazla esrara bürüneceği endişesindedir. Bu bakımdan İçişleri Bakanlığı ve ilgili makamlar nezdinde teşebbüste bulunarak özel bir mütehasıs ekibin acilen teminini saygı ile arz ederim.

K. Maraş Barosu Başkanlığı
Av. Ahmet Babaoğlu

Ankara; 25.7.1973
Sayı : 2904

Sayın Mukadder Öztekin
İçişleri Bakanı
A n k a r a

Kahramanmaraş Barosu Başkanının öldürülmesi olayına ilişkin mezkûr barodan alınan tel fotokopisi ile telefon notu sureti ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğini önemle takdirlerinize arzeder sonuçtan bilgi verilmesine müsaadelerinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

Emniyet Genel Müdürlüğü

Ankara; 27.7.1973
Sayı : 199273

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 25.7.1973 gün ve 2904 sayılı yazı;

23.7.1973 günü kimliği bilinmeyen şahıslar tarafından öldürülen Kahramanmaraş Baro Başkanı Avukat Lütfi Kabakçı'nın öldürülmesi olayının kısa zamanda aydınlığa kavuşturulması için gerek Bakanlık olarak ve gerekse mahalli teşkilat olarak olay üzerinde hassasiyetle durulmuş, merkezden olay mahalline ekip tefrik edilmiştir.

Olay faili oldukları tesbit edilen 4 şahıstan Mehmet Yücel, Mehmet Şahinkanat ile Ahmet Şahinkanat 26.7.1973 günü yakalanarak Adli makama sevkle tutuklanmış ve firarda olan Aslan Şahinkanat'ın ise yakalanmasına çalışılmaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Yusuf Danışman
Müsteşar Muavini
İçişleri Bakanı Y.

T. C.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

Emniyet Genel Müdürlüğü

Ankara; 9.8.1973
Asayiş. A. 62213 - 43/209401

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 27.7.1973 gün ve 199273 sayılı yazımıza;

23.7.1973 günü Kahramanmaraş Baro Başkanı Avukat Lütfi Kabakçı'yı öldüren olayı müteakip firara muvaffak olan Aslan Şahinkanat takip neticesi 6.8.1973 günü Antalya ilinde yakalanarak, olay mahalline celbolunmuş ve gerekli soruşturmaya başlanılmıştır'

Bilgilerinizi rica ederim.

Yusuf Danışman
Müsteşar Muavini
İçişleri Bakanı Y.

Ankara; 25.7.1973
Sayı : 2903

Sayın Hayri Mumcuoğlu
Adalet Bakanı
A n k a r a

Kahramanmaraş Barosu Başkanının öldürülmesi olayına ilişkin mezkûr Barodan alınan tel fotokopisi ile telefon notu sureti ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğini önemle takdirlerinize arzeder sonuçtan bilgi verilmesine müsaadelerinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 25.7.1973
Sayı : 99724

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Kahramanmaraş Barosu Başkanı Lütfi Kabakçı'nın öldürülmesi ile ilgili yazınızı almış bulunmaktayım.

Müessif olayın öğrenilmesiyle duyduğum teessür ve taziyetlerimi şahsınıza ve Başkanı bulunduğunuz Türkiye Barolar Birliği camiasına ifade eder, hadise üzerinde yetkili adli mercilerce önemle durulduğu hususunda bilgileri saygılarımla rica ederim.

Hayri Mumcuoğlu
Adalet Bakanı

K. Maraş; 25.7.1973

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Oğlum Lütfi Kabakçı 23. Temmuz.1973 günü saat 24.00 sıralarında başına kurşun sıkılarak katledilmiştir. İlgilenerek cenazesinde bulunma arzusu izhar ettiğimizi öğrendim. Teşekkür ederim. Kaatillerin ve azmettiklerin kimler olduğunu bütün bir şehir halkı bilmektedir. Vali ve savcının gayretlerine de müteşekkirim. Ancak bu olayın elebaşısı durumunda olan Osman Pastırmacı isimindeki şahsın devamlı olarak emniyet mensuplarıyla samimi ilişkiler içinde olduğu yine bütün şehir halkı tarafından bilinmektedir. Osman Pastırmacı sabıkalı tefecilikten para sahibi olmuş ayak takımından adamlar besleyen ve bu adamlarının emniyetteki her türlü takıntılarını halletmesiyle de tanınan bir kişidir. K. Maraş emniyet mensupları bu olaya gereken ilgiyi göstermektedir. (A), Osman Pastırmacının arkasındaki politikacıdır. Bu olayın evveliyatından haberdar olması muhtemeldir. Bu olayla ilgili Ankarada bazı girişim-

lerde bulunanlar 35 yaşında memleketin sevilen sayılan aydın bir genci olan oğlumun kaybıyla yüreği yarınc bir ana olarak yardımınızı ve ilginizi rica eder saygılar sunarım.

Annesi
Cemile Kabakcı

Manisa; 25.7.1973

Barobirlik
A n k a r a

Sayın meslektaşımız Lütfi Kabakcı'nın bilinmeyen şahıslar tarafından katlini esefle ve üzüntü ile karşıladık. Baromuz adına başsağlığı dileriz.

Manisa Baro Başkanı Vekili
Av. Özen İşcan

Adıyaman; 25.7.1973

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Kahramanmaraş Baro Başkanının menfur şekilde öldürülmesi vicdanlarımızda büyük tepki yaratmıştır. Üzüntümüz büyüktür. Efradı ailesinin taziye sine yarın hareket edeceğimizi bildirir üzüntülerinize iştirak eder saygılar sunarız.

Adıyaman Barosu

Diyarbakır; 24.7.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Kahramanmaraş'ın kahraman Baro Başkanına evine giderken arkadan kahbece sıkılan kurşunlarla öldürüldüğünü Türkiye radyolarından büyük bir teessürle öğrenmiş bulunuyorum.

Faillerin kısa zamanda meydana çıkarılarak yakalanmaları ve adalet makamlarına teslim için ilgili merciler nezdinde gerekli teşebbüslerde bulunulmasını arz eder zatialinizin şahsında tüm avukatların acılarını paylaşıyoruz.

Diyarbakır Baro Başkanı
Eşref İnceoğlu

Erzincan; 24.7.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Kahramanmaraş Barosu Başkanı Lütfi Kabakcı'nın kimliği meçhul şahıslar tarafından öldürüldüğünü teessürle öğrenmiş bulunmaktayız. Olayı şiddetle

le telin ederken şahsınızda bütün meslektaşlara başsağlığı dileriz.

Erzincan Barosu Başkanı
Av. Necdet Ömer Varlık

Ankara; 25.7.1973

Manisa, Adıyaman, Diyarbakır ve Erzincan Barolarına yazıldı.

İlgi: 24.7.1973 günlü tel yazınız.

İlginize Yönetim Kurulu adına teşekkür eder sevgi ve saygılarımızı sunarım.

TBB. Başkanı

K. Maraş; 28.7.1973

Barobirlik
A n k a r a

Baromuz Başkanı Avukat Lütfi Kabakcı'yı öldüren faillerden üçü yakalanarak azmettirmekten tevki edilmişler asıl fail halen yakalanamamıştır. Yakalanan failler cinayetin siyasi nedenle işlendiğini ifade etmişlerdir. Bilgilerinize arz ederim.

K. Maraş Baro Başkan V.
Av. Ökkeş Çakmak

Bkz. TBBB. 1971/6-9; 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22.

1973/21-22

Avukatlık Stajı - Staj Listesinden Silme kararının İptali Sebebiyle Birlikten tazminat istenemeyeceği-Danıştay kararı.

DANIŞTAY
Sekizinci Daire
Esas No: 1973/1076
Esas No: 1973/2502

Davacı: Y. Kadri Ensari, 58. Sokak. No: 26/17 Bahçelievler Ankara

Davalılar: 1 — Adalet Bakanlığı, 2 — Türkiye Barolar Birliği, Karanfil Sokak No: 5 Yenisehir - Ankara

Davanın Özeti: Avukat yanında yaptığı stajının 4 ay 23 günlük kısmının ilkokul öğretmenliği ile tedahül ettiğinden bahisle stajı ve staj bitim belgesini geçersiz sayan Ankara Barosu Yönetim Kurulu kararının değiştirilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği kararını onamayan Bakanlık kararının iptali dileğiyle açtığı dava sonunda Danıştay 8. Dairesinin 28.12.1972 tarih ve E: 1972/4161, K: 1972/4680 sayılı kararıyla avukat nezdinde yapılan stajın 4 ay 23 günlük kısmının ilkokul öğretmenliği ile birleşmesi ne-

deniyle bu kısmı geçerli sayılmasına 3499 sayılı Avukatlık Kanununun 16 ıncı maddesinin 1 inci fıkrası uyarınca imkan görülemediğinden stajın tamamının geçersiz sayılmasına dair Bakanlık işleminin iptali üzerine, Bakanlık kararından sonra 16.8.1972 tarihinde yeniden staja başladığı ve Adliyedeki ikinci stajına 19.1.1973 tarihine kadar 5 ay 3 gün devam ettiği ve Danıştay kararından sonra avukat nezdindeki stajına başlayabildiği, bu suretle avukat olarak ser bes hayatta çalışmasının 5 ay 3 gün geciktirilip bu süredeki kazançtan mahrum edildiği, aylık askarı 5000 lira kazançtan 5 aylık kazancın 25000 liradan yine aylık 500 lira yazıhane masrafının 5 aylık tutarı 2500 liranın indirilmesi sonucundan 22500 lira maddi ve 5000 lirada manevi olmak üzere 27500 lira zararın tazmini dileğidir.

Adalet Bakanlığının Savunması özeti: Tazminat isteğinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Kanunsözcüsü Necati Koldemir'in düşüncesi : Danıştay'da idari bir işlem veya eylemden dolayı uğranılan gerçek zararın tazmini için tazminat davası açılabilir. Olayda olduğu gibi muhayyel ve mutasavver kazançlar maddi tazminat davasına konu teşkil etmeyeceği gibi staj bitim belgesinin geri alınması davacının kendi kusurundan mütevellit olduğundan manevi tazminat istenmesi yersizdir.

Bu nedenle yerinde olmyan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Raportör Aysel Pekiner'in düşüncesi : Davacının serbest avukat olarak mesleğe 5 ay 3 gün başladığını ileri sürerek uğradığını iddia ettiği zarar ihtimale müstenit bulunduğundan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay 8. Dairesince işin gereği düşünüldü :

Davacı, avukat nezdinde yaptığı staj esnasında stajyerlikle bağdaşmayan bir görevde bulunması sebebiyle staj bitim belgesinin geçersiz sayılmasına ilişkin işlemi dairemizin 28.12.1972 tarih ve E: 1972/4161, K: 1972/4680 sayılı kararı ile iptali üzerine avukat olarak serbest hayatta çalışmasının 5 ay 3 gün geciktirilip bu devredeki kazancından mahrum edildiği iddiası ile maddi ve manevi tazminat olarak 27.500 liranın ödettilmesini istemektedir. İdarenin tazminle yükümlü tutulabilmesi için açık bir hizmet kusuru şarttır. Olayda ise ağır bir hizmet kusuru değil idarenin içtihat hatası söz konusudur. Diğer taraftan davacının avukat olarak çalışmış olsa idi ayda 5000 lira kazanacağı yolundaki iddiası tamamiyle ihtimale müstenittir. İdare hukuki ilkelerine göre ihtimale müstenit zararlar tazminat davasında konu olamaz.

Yukarıdan beri açıklanan nedenlerle, davanın reddine, davacı tarafından peşin olarak yatırılan 230 liralık nispi ilam harcından 90 liranın mahsubu ile artan 140 liranın istendiğinde iadesine ve diğer yarılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına 13.6.1973 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V. İbrahim Koloğlu	Üye Enver Sevgen
Üye Alp Arslan Kayan	Üye Şekip Çopuroğlu
Üye Bülent Olçay	

1973/21-23

Avukatlık Stajı - Adalet Komisyonlarınca Mazbata düzenlenmesi.

Konya; 11.5.1973
Sayı : 184

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Yeni Avukatlık Yönetmeliği hükümlerine göre stajer Avukatlar için evvelce Adalet Komisyonlarınca tanzim edilmekte olan mazbataların tanzimi gerekmediği hakkında tereddüde düşülmüş olduğundan tanzim edilip edilmeyeceğinin bildirilmesi ni saygılarımla arz ederim.

Konya Baro Başkanı
Av. İhsan Onar

Ankara; 15.6.1973
Sayı : 2433

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği hükümlerine göre Avukat Stajyerleri mazbataların düzenlenip düzenlenmeyeceğinde tereddüt edilerek birliğimiz görüşünü isteyen Konya Barosunun 11.5.1973 gün ve 1973/184 sayılı yazısı örneği ilişikte sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuz 26.5.1973 günlü toplantısında konu hakkında Bakanlıklarının görüşünün istenmesine 379/65 sayı ile karar vermiştir.

Konu hakkında görüş bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 21.6.1973
Sayı : 20245

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 15 Haziran 1973 gün ve 2433 sayılı yazınız:

Bilindiği üzere, 3499 sayılı Avukatlık Kanununa göre çıkarılmış bulunan staj yönetmeliğinin 16 ncı maddesinde; Adalet Komisyonunca mazbata düzenleneceği açıkça belirtilmiş olmasına rağmen, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 182 inci maddesi uyarınca hazırlanan ve 22 Mart 1973 gününde yürürlüğe girmiş olan «Avukatlık Kanunu Yönetmeliği» nin ilgili maddelerinde «mazbata» dan söz edilmemektedir.

Ancak gerek 1136 sayılı Kanunun 23 ve 24 üncü, gerekse yönetmeliğin 19 ve 20 inci maddeleri hükümlerine göre mahkeme ve Adalet dairelerindeki staja başlatma, gözetim ve denetim görevi Adalet Komisyonlarına ait olduğu cihetle, stajın bu bölümünün Kanun ve Yönetmeliğe uygun olarak yapıldığını belgelendirerek bu konuda baroya bilgi vermek yine Adalet Komisyonunu ilgilendiren bir husustur.

Bu bakımdan, «mazbata» deyimi kullanılsa da, mahkeme stajı sonunda, Adalet Komisyonlarının durumu belirten bir belgenin düzenlenmesi ve baroya gönderilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

Bilgilerini rica ederim.

Şemsettin İyiol
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ankara; 26.7.1973
Sayı : 2911

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi: 11.5.1973 gün ve 973/184 sayılı yazınız.

Yeni Avukatlık Yönetmeliği hükümlerine göre stajyer avukatlar hakkında mazbata (belge) düzenlenmesi gerektiğine dair Adalet Bakanlığının 21.6.1973 gün ve 20245 sayılı görüşü ilişikte bilginize sunulmuştur.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

1973/21-24

Avukatlık Stajı - Yedeksubay kur'ası çeken stajyerlerin kıt'alarına iltihak süresinde staja devam edebilecekleri - Milli Savunma Bakanlığı yazısı.

Konya; 26.4.1973
Sayı : 173

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Stajyer Avukat iken askere gidenlerin Yedek Subay Okulunu bitirmiş buldukları sırada kuralarının çekilmesi sonucu kıt'alarına gitmek için ayrılmış buldukları 15 günlük mehil içerisinde staja devamın (İzin belgesi bulunmadığına göre) mümkün olup olmayacağına tereddüt hasıl olmuştur.

Bildirilmesine müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Konya Baro Başkanı
Av. İhsan Onar

Ankara; 25.6.1973
Sayı : 2572

Milli Savunma Bakanlığı
A n k a r a

Askeri Ceza Kanununa müzeyyel 2183 sayılı Kanunun 2. maddesi son fıkrasında tebdil hava veya resmi mezuniyet suyetiyle kuta ve müesseselerinden ayrılanların askerlik kıyafetinden ayrılmak şartıyla meslekleriyle iştigallerinin caiz olduğu hükme bağlanmıştır.

Yedeksubay okulundan mezun olup kuralarını çeken ve kıtalarına gitmek üzere 15 gün mehil verilen yedeksubayların avukatlık görevine veya stajına devam edip edemeyecekleri hakkındaki görüşünün bildirilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T. C.
M. S . B.
Müsteşarlık Karargâhı
ANKARA

Ankara; 28.6.1973
Sayı : 2342-3

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 25.6.1973 gün ve 2572 sayılı yazınız.
Yedek Subay Okulundan mezun olup Belediye hudutları dışında başka bir garnizon atanan (Kura çekmek suretiyle) Yedek Subaylara As. C. K. nın 65 ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri personel Kanununun 120/B maddesi uyarınca görevlerine katılma

ları için barışta onbeş günlük bir mehil tanındığından ve keza bu onbeş günlük mehilde hizmetle ilişkileri olmadığından Askerlik alametleri kaldırılmak kaydıyla mesleklerini ifa etmelerinin kanuna uygun olacağı görüşünde olduğumuzu bilgilerinize rica ederim.

Basri Karaağaçlı
Tümgeneral
Müsteşar Yardımcısı

Ankara; 9.7.1973
Sayı : 2719

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi : 26.4.1973 gün ve 973/173 sayılı yazınız,
25.6.1973 gün ve 2571 sayılı yazımız.

İlgi yazınız üzerine Milli Savunma Bakanlığına gönderdiğimiz 25.6.1973 gün ve 2572 sayılı yazımıza karşılık anılan Bakanlığın 28.6.1973 gün ve 1973/2342-3 sayılı yazı fotokopisi ilişiktir.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/10-22; 1972/13-24; 14-39.

1973/21-25

Avukatlık Stajı - Stajın Ağır Ceza Merkezinde yapılacağı - Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 20. maddesi.

Amasya: 7.7.1973
Sayı : 288

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Avukatlık stajının mahkemeler nezdindeki 6 aylık süresini İstanbul Barosu nezdinde tamamladıktan sonra Baromuzna naklini isteyen ve staj dosyası İstanbuldan getirtilen Avukat stajyeri Ahmet Emin Şahin Avukat yanındaki stajına ağır ceza mahkemesi bulunmayan Baromuz muntikasındaki Merzifon ilçesinde bürosu bulunan bir Avukat yanında yapmak istemektedir.

Avukatlık Kanunu yönetmeliğinin 21 .inci maddesinde 1136 sayılı Avukatlık kanununun 22, 23, 24 ün-

cü maddelerine atıf yapılmak suretiyle stajın yapı-
lış şeklini izah etmiştir. Hernekadar bahsedilen mad-
deler stajın başlangıç kısmına ait isede gerek ka-
nun ve gerekse yönetmelik Avukat yanındaki staj-
ın mutlaka Baro merkezinde ve ağır ceza Mahke-
mesinin bulunduğu bölgede yapılacağına dair bir
açıklık getirmemiş bulunmaktadır.

Yönetmeliğin stajyerlerin ödevlerini sayan 22.
ıncı maddesi ve Baro Yönetim Kurulunun ve Baro
Başkanının gözetim ve denetimine dair olan hüküm-
ler karşısında Merzifonda Avukat yanındaki stajın
yapılıp yapılmaması hususu tereddüde yol açtığı-
dan durumun açıklanması için başkanlığınıza mü-
racaat zarureti hasıl olmuştur.

Yapılacak işleme esas olmak üzere yukarıda açık-
lanan hususun bildirilmesi müsaadelerinize arzolu-
nur. Saygılarımla.

Amasya Barosu Başkanı
Av. Zeki Gönenç

Ankara; 24.7.1973
Sayı : 2896

Baro Başkanlığı
A m a s y a

İlgi: 7.7.1973 gün ve 288 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-
haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

15.7.1973 gün ve 545/49 sayılı
Yönetim Kurulumuz kararı :

Amasya Barosu Başkanlığının Avukat Stajyeri
Ahmet Şahin'in Ağır Ceza Mahkemesi dışındaki Mer-
zifon ilçesinde bir avukat yanında staj yapma iste-
ğinin kabul edilip edilmeyeceği hakkında Birlik gö-
rüşünü isteyen 7.7.1973 gün ve 288 sayılı yazısı okun-
du.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 20. maddesi
hükmüne göre Avukatlık stajının Ağır Ceza Merke-
zinde yapılması gerektiğinin cevaben Amasya Baro-
sunun bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1973/18-30

1973/21-26

Avukatların Sosyal Güvenliği - Bağ-Kur'la İlişki Kurulamıyacağı.

Bandırma; 3.9.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Özü : Sigortalığım Hk .

Evvelce de sizlere bu hususta müracaat etmiştim. Ancak ben beş çocukla Hukuk Fakültesini serbest meslek (Fotoğrafçılık) yaparak çok müşkülâtlar içinde Allah'a şükür bitirmeğe 48 yaşında muvaffak oldum. Avukatlık mesleğine yeni atıldım fakat onu, Kanunun aradığı ilkelere ve şerefine lâyık yapmak istiyorum ve mesleğimi çok seviyorum. Fakat bu arada çıkan Bağ-Kur kanununa bağlanmamı temin edebilirsiniz, 10 yıl bir emeklilik istifadem olacaktır, bütün mes'ele bundan ibarettir. Ve ekte gönderdiğim kanun maddeleri ve Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünün 24.12.1969 tarih ve 1265 sayılı genelgesinin bazı maddeleri ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 Sayılı K. 26.2.1970 tarihli K.la tâdil edilmiş olan bazı maddeleri ve hısusen 188/11.ci Fıkra aynen (Avukatın yukarıki fıkraya göre Topluluk Sigortasına girememesi, Avukatlık Mesleğinin icrasına engel teşkil etmez.) diyen, hükmü kıyasen hakkımda uygulanabilir, veyahutta bu hususta bir kanun teklifi (Benim gibi olanlar için) yapılabilir kanısındayım.

Velhasıl Avukatlık mesleğini bırakmamak şartıyla 1479 Sayılı Kanunun benim durumumda olanlara tanıdığı ve 30 Eylül 1973 de müracaat hakkı son'a erecek olan Geçici 2. ci maddesinden istifademin temini mümkün olduğu takdirde çok memnun olacağımı en derin hürmetlerimle arz ederim.

Av. (A)

İlgi : Bazı Kanun mad. ve genelgeden bazı maddeler.

Özür : Bu dileğimin bir suretini Balıkesir Barosuna verdim. İvedi olduğundan bu şekilde hareket etmek lâzım oldu.

Ankara; 18.9.1973
Sayı : 3468Sayın Av. (A)
B a n d ı r m a

İlgi : 29.8.1973 ve 3.9.1973 günlü yazılarınız.

Avukatların yaşlılık, malüllük ve ölüm sigortaları açısından topluluk sigortasına girmelerinin zorunlu olduğu Avukatlık Kanununun 1238 sayılı Kanunla değişik 186. maddesinde hükme bağlanmıştır.

Avukatlar Bağ-Kur Kanunu kapsamı dışında bulunmakta olup Avukatlık Kanununun 188. maddesinin diğer sosyal güvenlik müesseseleri ile ilgili olanlara uygulanmasına imkân bulunmadığı görüşündeyiz.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBMM. 1971/6-12; 7-14; 9-3, 8, 9; 10-5, 30; 1972/11-9, 30; 12-3, 32; 13-22; 16-23; 1973/17-24.

1973/21-27

Dava ve İş Takipçileri - Üç Avukat Veya Dava Vekilli Olan Yerde Görev Yapılamıyacağı - Avukatlık Kanununun Geçici 17. Maddesi.

T. C.

Söğüt Asliye Hukuk Mahkemesi

Sayı : 1973/57

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Davacı Söğüt Cumhuriyet mahallesinden Yaşar Erözden tarafından karısı Ayşe Erözden aleyhine açmış olduğu Boşanma davasının yapılan duruşmasında :

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 1238 Sayılı Kanunla değiştirilen 17 inci maddesine göre Pazaryeri İlçesinde Yazıhane açmış olan dava takipçisi Ziya Işık Üç Avukat ve dava vekili bulunmayan Söğüt İlçesinde davalara girip giremeyeceğinin sorulması için kanlığınıza müzekkere yazılmasına karar verildikten karar gereğince istenilen bilginin 18.7.1973 tarihinden evvel Mahkememize bildirilmesi ricasıyla müzekkeredir. 20.6.1973

Not : Müzekkerenin cevabı için 200 kuruşluk postapulu eklidir.

Hakim 10237

Ankara; 18.9.1973
Sayı : 3464Asliye Hukuk Mahkemesi
S ö ğ ü t

İlgi : 20.6.1973 ve 18.7.1973 gün, 1973/57 sayılı Yazılarınız .

İlgi yazılarınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ıttihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

9.8.1973 gün ve 573/45 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Pazaryeri İlçesinde yazıhane açmış olan Dava Takipçisi Ziya Işık'ın üç avukat ve dava vekili bulunmayan Söğüt İlçesinde davalara girip giremeyeceği hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen Söğüt Asliye Hukuk Mahkemesinin 20.6.1973, 18.7.1973 gün ve 973/57 sayılı yazıları okundu.

1136 sayılı Kanunun geçici 17. maddesi açık hükümüne göre dava ve iş takipçileri en az üç avukat veya dava vekili olmayan bir yerde ve münhasıran o yerin Hukuk Mahkemeleri ve İcra ve İflâs Dairelerinde dava ve iş takip edebilirler. Bu itibarla Ziya Işık'ın Söğüt ilçesinde dava ve iş takipçiliği yapamayacağı hakkında Birlik görüşünün Söğüt Asliye Hukuk Mahkemesine bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1971/10-31; 32; 1972/13-26; 14-40.

1973/21-28

Dava ve İş Takipçilerinin Sosyal Güvenliği - Bağ-Kur Kapsamına Giremeyecekleri.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
Ankara

1949 Yılından beri Dava takipçisi, arzuhalci ve iş takipçisi olarak çalışmaktayım. Barolar Birliği Başkanlığı ile Sosyal Sigortalar Kurumu arasında yapılan toplu sözleşme ve Avukatlık Kanunu gereğince Baroda (Sakarya Barosu) kaydımız yapılmış ve Sosyal Sigortalar Kurumunun 7420297 sicil numarası ile sigorta kartı verilmiş ve ilk pirim 21.Ekim.1971 tarihinde yatırılarak devam ettirilmiştir.

Kazamıza Üç Avukat gelmiş bulunması itibariyle üç ay içinde yazıhanemi üç avukat olmayan herhangi bir mahalle nakletmediğim takdirde Baroca levhadan isimim Avukatlık Kanununun geçici 17. maddesi 7.ci fıkrası ve ilgili diğer hükümleri gereğince silineceği tabii bulunması itibariyle,

A) (Çalışma Bakanlığı Türkiye Barolar Birliği ve Sosyal Sigortalar Kurumu arasında malüllük yaşlılık ve ölüm sigortası) Tip Sözleşmesi gereğince ay-

nı yazıhanemde başka yere nakil etmeden yalnız iş takipçisi ve arzuhalci olarak işime devam etmeyi arzulamakta olduğumdan şimdiki olduğu gibi Sakarya Barosu hesabına pirimlerimi muntazaman ödemeyi arzulamakta ve ileride sosyal ve insani bir hak olarak Avukatlık Kanunu gereğince yapılan bu sigorta dan yararlanarak tekaüt olup olamayacağımı diğer bir deyişle pirimlerin en az daha 3,5 sene devam ettirilerek 55 yaşından sonra tekaütlük hakkının verilip verilemeyeceğinin bahsi geçen sözleşmenin tetkiki ile bir cevap verilmesine müsaadelerinizi.

B) Yukarıda beyan ettiğim hususun imkansız olması halinde arzuhalci ve iş takipçisi olarak Bağ-Kur'a eski, en az 10 senelik hizmetimin ilavesi ve Avukatlık kanunu gereğince yapılmış olan sigortanın devri suretiyle sigortalanıp sigortalanamayacağımızı. Buda olmadığı takdirde eski hizmetlerimle yeniden açacağım bir Bakkal dükkanı veya diğer bir çalışma şekli ile (Kendi nam ve hesabıma) Bağ-Kur'a devrimin ve eski hizmetlerimin nazara alınarak gerekli işlemin yapıлып yapılamayacağı hususlarının lütfen tetkik ettirilerek bildirilmesine ve sosyal haklardan faydalandırılmaklığımı saygılarımla arz ederim 1.Ağustos.1973

Mehmet Necati Engin
Hükümet Caddesi No: 4/C
Karasu-SAKARYA
Dava ve İş Takipçisi.

Ankara; 18.9.1973
Sayı : 3465

Bay Mehmet Necati Engin
Dava ve İş Takipçisi
Hükümet Cad. No. 4/C
K a r a s u - S a k a r y a

İlgi : 1.8.1973 günlü yazınız.

Avukatlık Kanununun geçici 17. maddesi uyarınca üç avukat veya dava vekili bulunan yerde mesleki çalışmanızı sürdürmenize imkân olmadığından sigortayla da ilişkinizin devamına imkân yoktur. Ancak, üç avukat veya dava vekili olmayan bir yerde 3 ay içinde naklettiğiniz takdirde sigorta ilişkinizin devamı mümkündür.

Avukatlar, dava vekilleri ve dava takipçileri Bağ-Kur kapsamına girememektedir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/10-30; 1972/16-30; 13-22; 14-41; 16-34; 1973/17-3; 18-29.

Türkiye Barolar Birliği Bülteni

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

**Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem**

Sorumlu Müdür :

**Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Erdoğan Bigat**

Yönetim Yeri :

**Kızılay Karanfil Sok. No : 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12**

Dizgi ve Baskı :

**SEVİNÇ MATBAASI — 1973 ANKARA
Tel. 25 03 53**

G İ D E C E Ğ İ Y E R

1973/22-1

Dünya Hukuk Hareketlerinin TBBB ne Ek Ayrı Bir Yayınla Meslekdaşlarımıza Duyurulması - Birlik Yönetim Kurulu Kararı.

Yönetim Kurulumuz 29.9.1973 günlü toplantısında «Dünya Hukuk Hareketleri»nin TBBB'e ek ayrı bir yayınla meslekdaşlarımıza duyurulmasına, ilk nüshanın 22 sayılı bültenle gönderilmesine 644/1 sayı ile karar verilmiştir.

Demokratik ülkelerdeki yasama hareketlerinin derelnerek meslekdaşlarımıza sunulmasına bu bültenimize ek 1 sayılı yayınla başlıyoruz.

Ayrı bir renkte düzenlenen bu yayınının yararlı olmasını dileriz.

Saygılarımızla
Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu

Bkz. TBBB. 1970/1-1.

1973/22-2

Osmanlı Devrinden Kalma Kanun ve Nizamların İlgası - Birlikçe Hazırlanan Kanun Tasarısı - Başkanlığa Gönderilen Yazı.

Ankara; 6.11.1973
Sayı : 4008

Başbakanlık
A n k a r a

Cumhuriyetimizin 50. yılının idrak edilmesine rağmen, Osmanlı devrinden kalma kanun ve yönetmeliklerin hala yürürlükte bulunduğu malumlarıdır.

Birliğimiz Yönetim Kurulu mevzuatımızın, anlamlarını kaybeden sosyal ve ekonomik aşamalara cevap vermekten uzaklaşmış bulunan Cumhuriyetten önceki Kanun ve Nizamnamelerden arındırılmasının zorunlu bulunduğu inancı ile; Avukatlık Kanununun 110/6. maddesi ile yükümlendiği, kanunların memleket ihtiyaçlarına uygun olarak gelişmesi ve yürütülmesi yolunda dileklerde, yayınlarda bulunmak ve gerekirse ön tasarılar hazırlamak görevinin gereği ola-

rak, «Cumhuriyetten önceki kanun, nizamname ve tezkereleri yürürlükten kaldıran kanun tasarısının, Hükümet Tasarısı olarak yasama organlarına sunulmasını takdirlerine arzına 29.10.1973 günlü toplantısında 713/23 sayı ile karar vermiştir.»

Tasarı hakkında yapılacak çalışmalara yardımcı olmak üzere, Osmanlı İmparatorluğu döneminde yapıp hala yürürlükte olduğu sanılan kanun ve nizamlar listesi ile birlikte, tasarı metni ve gerekleri ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğini takdirlerine ve yardıma amade olduğumuzu bilgilerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

EK: 3

Cumhuriyetten Önceki Kanun, Nizamname
ve Tezkereleri Yürürlükten Kaldıran
Kanun Tasarısı

K a n u n u n G e r e k ç e s i :

Hukuk, toplum hareketlerini yakından izlemek, toplumdaki her yenileşmeye cevap vermek zorundadır. Bir bakıma, hukukun varlığı ve güçlülüğü buna bağlıdır. Hukuk kuralları, toplumda anlaşılabilme ve toplumun eğilimlerini karşılayabilme niteliğini kaybetmemelidir. Dili, anlamı ve hatta amacı kaybolmuş kanun ve nizamnameler, toplumu rahatsız etmekle kalmayıp, onun hukuka, hukuk kurallarına ve daha önemlisi, Devlete olan güvenini yitirir. Böylesine bir sonuç, hukukçu ve kanun koyucu için acıdır ve gerek hukukçunun ve gerekse kanun koyucunun topluma olan görevlerini yapmadıklarının kanıtıdır.

Cumhuriyetimizin 50. yılını geride bıraktığımız bir dönemde, sayıları bir hayli kabarık Osmanlı devri kanun ve nizamnamelerinin ısrarla ayakta tutulması, elbetteki, övünç verici bir görünüm değildir. Buna göz yuman ilgisizlik ya da sessizlik her şeyden önce Hukukun Üstünlüğü ilkesine karşı çıkan bir davranıştır.

Saltanat devrine ait kanun ve nizamnameler tetkik olundukça görülecektirki, istisnasız hemen hepsi anlamlarını kaybetmiş, sosyal ve ekonomik aşamalarımıza cevap vermekten uzaklaşmış bir yetersizlik içindedirler.



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BÜLTENİ

YIL : 4

KASIM 1973

SAYI : 22

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1973/22-1

Dünya Hukuk Hareketlerinin TBBB ne Ek Ayrı Bir Yayınla Meslekdaşlarımıza Duyurulması - Birlik Yönetim Kurulu Kararı.

Yönetim Kurulumuz 29.9.1973 günlü toplantısında «Dünya Hukuk Hareketleri»nin TBBB'e ek ayrı bir yayınla meslekdaşlarımıza duyurulmasına, ilk nüshanın 22 sayılı bültenle gönderilmesine 644/1 sayı ile karar verilmiştir.

Demokratik ülkelerdeki yasama hareketlerinin derelnerak meslekdaşlarımıza sunulmasına bu bültemize ek 1 sayılı yayınla başlıyoruz.

Ayrı bir renkte düzenlenen bu yayınının yararlı olmasını dileriz.

Saygılarımızla
Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu

Bkz. TBBB. 1970/1-1.

1973/22-2

Osmanlı Devrinden Kalma Kanun ve Nizamların İlgası - Birlikçe Hazırlanan Kanun Tasarısı - Başkanlığa Gönderilen Yazı.

Ankara; 6.11.1973
Sayı : 4008

Başbakanlık
A n k a r a

Cumhuriyetimizin 50. yılının idrak edilmesine rağmen, Osmanlı devrinden kalma kanun ve yönetmeliklerin hala yürürlükte bulunduğu malumlarıdır.

Birliğimiz Yönetim Kurulu mevzuatımızın, anlamlarını kaybeden sosyal ve ekonomik aşamalara cevap vermekten uzaklaşmış bulunan Cumhuriyetten önceki Kanun ve Nizamnamelerden arındırılmasının zorunlu bulunduğu inancı ile; Avukatlık Kanununun 110/6. maddesi ile yükümlendiği, kanunların memleket ihtiyaçlarına uygun olarak gelişmesi ve yürütülmesi yolunda dileklerde, yayınlarda bulunmak ve gerekirse ön tasarılar hazırlamak görevinin gereği ola-

rak, «Cumhuriyetten önceki kanun, nizamname ve tekereleri yürürlükten kaldıran kanun tasarısının, Hükümet Tasarısı olarak yasama organlarına sunulmasını takdirlerine arzına 29.10.1973 günlü toplantısında 713/23 sayı ile karar vermiştir.»

Tasarı hakkında yapılacak çalışmalara yardımcı olmak üzere, Osmanlı İmparatorluğu döneminde yapıp hala yürürlükte olduğu sanılan kanun ve nizamlar listesi ile birlikte, tasarı metni ve gerekleri ilişikte taktim kılınmıştır.

Gereğini takdirlerine ve yardıma amade bulunduğumuzu bilgilerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

EK: 3

Cumhuriyetten Önceki Kanun, Nizamname
ve Tezkereleri Yürürlükten Kaldıran
Kanun Tasarısı

K a n u n u n G e r e k ç e s i :

Hukuk, toplum hareketlerini yakından izlemek, toplumdaki her yenileşmeye cevap vermek zorundadır. Bir bakıma, hukukun varlığı ve güçlülüğü buna bağlıdır. Hukuk kuralları, toplumda anlaşılabilme ve toplumun eğilimlerini karşılayabilme niteliğini kaybetmemelidir. Dili, anlamı ve hatta amacı kaybolmuş kanun ve nizamnameler, toplumu rahatsız etmekle kalmayıp, onun hukuka, hukuk kurallarına ve daha önemlisi, Devlete olan güvenini yitirir. Böylesine bir sonuç, hukukçu ve kanun koyucu için acıdır ve gerek hukukçunun ve gerekse kanun koyucunun topluma olan görevlerini yapmadıklarının kanıtıdır.

Cumhuriyetimizin 50. yılını geride bıraktığımız bir dönemde, sayıları bir hayli kabarık Osmanlı devri kanun ve nizamnamelerinin ısrarla ayakta tutulması, elbetteki, övünç verici bir görünüm değildir. Buna göz yuman ilgisizlik ya da sessizlik her şeyden önce Hukukun Üstünlüğü ilkesine karşı çıkan bir davranıştır.

Saltanat devrine ait kanun ve nizamnameler tetkik olundukça görülecektirki, istisnasız hemen hepsi anlamlarını kaybetmiş, sosyal ve ekonomik aşamalara cevap vermekten uzaklaşmış bir yetersizlik içindedirler.

Yeni kanunlar yaparak hukuk düzenimizi Cumhuriyetten önceki kanun ve nizamnamelerden arıtmak, Cumhuriyet bilincine ve Atatürk ilkelerine bağlılığın anlamlı bir görüntüsü olacaktır.

Cumhuriyetimizin ikinci yarım yüz yılına, arı bir Cumhuriyet hukuku ile girmek, kuşağına onur veren bir Cumhuriyetçilik sınavıdır.

K a n u n M e t n i :

Madde — 1) Cumhuriyetten önceki dönemde çıkarılmış olan kanun, nizamname ve tezkereler yürürlükten kaldırılmıştır.

Madde — 2) Kaldırılan kanun, tüzük ve tezkereler yerine, bu kanunun yürürlük gününden itibaren en geç bir yıl içinde yeni kanunlar çıkarılır.

Madde — 3) Yeni kanun tasarılarını hazırlamak üzere, Yargıtay, Danıştay ve Türkiye Barolar Birliğinden üçer üyenin katılması ile oluşan bir kurul kurulur. Kurula girecek üyeler, kurula üye veren kurulların yetkili organlarıncaya seçilir.

Madde — 4) Tasarı kurulu, bu kanunun yürürlük gününden itibaren on ay içinde çalışmalarını bitirerek hazırladıkları tasarıları Bakanlar Kuruluna verir.

Madde — 5) Tasarıyı alan Bakanlar kurulu, ivedilik isteğiyle en geç on gün içinde kanun tasarılarını Türkiye Büyük Millet Meclisi başkanlığına verir.

Madde — 6) İşbu kanun yayın tarihinde yürürlüğe girer.

OSMANLI İMPARATOLUĞU DÖNEMİNDE YAPILIP HÂLA YÜRÜLÜKTE OLDUĞU SANILAN KANUN VE NİZAMLAR

1 — Rum Patrikliği Nizamı (Rum Patrikhanesi umurunun ıslahı zımında patrikhane mezkûrda müçtemi olan komisyonun bitariki intihap ve nasbına dair tertip eylediği nizamnamei umuminin tercümesidir).

İradei Seniye : 23. Şevval. 1281 (1865)
(1. Tertip Düstur, Cilt : 2, sayfa: 902).

2 — Harik Vukuunda Zabıtaca ittihaz olunacak Usul ve Muamelâta dair Talimat.

16.Muharrem.1286 (1870).
(1. Tertip Düstur, Cilt : 2, sayfa : 765).

3 — Ekmekçilik Hakkında Nizamname.

13. Rebiülahir. 1287 (1871) - 30.Haziran.1286 R.
(1. Tertip Düstur, Cilt : 2, sayfa : 528).

4 — Mehâkimi Nizamienin Teşkilâtı Kanunu Muvakatı.

27. Cemâziyülahir. 1296 (1880) - 5.Haziran.1295.
(1. Tertip Düstur, Cilt : 4, sayfa : 245).

— Bu kanunun bazı hükümlerinin Anayasaya

aykırılığı nedeniyle açılan davada Anayasa Mahkemesinin verdiği 7.4.1964 günlü 1963/80 esas, 1964/29 karar sayılı kararda, kanunun bazı hükümlerinin yürürlükte olduğu kabul edilmekte dir.

5 — İhtira Beratı Kanunu.

11.Rebiülahir.1297 (1881) 10.Mart.1296.
(1. Tertip Düstur, Cilt : zeyl 1, sayfa : 74).

6 — Ecanibin Hakkı İstimlâki.

21 .Şubat. 1298 (1882).

Yargıtay İkinci Hukuk Dairesinin 26.6.1973 günlü ve 3425/4214 sayılı kararda bu kanunun 2644 sayılı Tapu Kanununu ve 403 sayılı Türk Vatan daşlığı Kanunu hükümleri karşısında yürürlükten kalktığı belirtilmekte ise de karşı oy sahibi üye 24.2.1965 günlü ve 11/79 ve 12.10.1968 günlü ve 2/516 sayılı Hukuk Genel Kurulu kararlarına dayanarak yürürlükte bulunduğu görüşünü savunmaktadır.

7 — Murabaha Nizamnamesi.

22.Mart.1303 (1887).

(1. Tertip Düstur, Cilt : 5, Sayfa : 775).

Borçlar Kanunu ve Ödünç Para Verme İşleri Kanununa rağmen yürürlükte kalan hükümlerinin bulunduğu, 3.3.1943 günlü ve 49/12 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme kararında kabul edilmektedir.

8 — Taş Ocakları Nizamnamesi.

10.Sefer.1319 (1903) - 16.Mayıs.1317.

(1. Tertip Düstur, Cilt : 7, sayfa : 678).

9 — Havzai Fahmiya Hakkındaki Tezkerei Samiye.

289 sayılı ve 1326 (1920) tarihli.

Yürürlükte olduğu, 10.6.1953 günlü ve 6/5 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında kabul edilmektedir.

Anayasaya aykırılığı nedeniyle açılan davada Anayasa Mahkemesi, kanun niteliğinde bulunmadığı gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir: 25.3.1963 günlü ve 1963/28-66.

10 — Memurin Muhakematı Hakkında Muvakkat Kanun.

4.Şubat.1329 (1913).

11 — Adliye ve Mezahip Nezareti Nizamnamei Dahilisi.

7.Gemâziyülahir. 1329 (1913) - 23.Mayıs.1327.

12 — Hükûkân ve Memurini Adliye İntihap Nizamnamesi.

1913 tarihli.

Bazı kanunlarla hükümlerinin büyük bir bölümü kaldırılmışsa da Adalet Bakanlığı merkez teşkilâtına ilişkin bir kaç maddesinin yürürlükte olduğu ileri sürülmektedir.

- 13 — Memaliki Osmaniyede Bulunan Ecnebilerin Hukuk ve Vecaibi Hakkında Muvakkat Kanun. 23.Şubat.1330 (1914).
- 14 — Sicilli Ahvali Memurun Nizamnamesi. 1914 tarihli.
- 15 — Sicilli Nüfus Kanunu. 14.Ağustos.1330 (1914). 16.Mayıs.1972 günlü ve14189 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak 66 ıncı maddesi uyarınca 1.Eylül.1972 günlü ve 1587 sayılı Nüfus Kanununun 64 üncü maddesi bu kanun ve nizamnamelerinin yürürlükten kalkacağını belirttiğine göre halen yürürlüktedir.
- 16 — Yabancı Memleketlerde oturan Türk vatandaşlarının nüfus vak'aları hakkında kanun. 15.Şubat.1331 (1915). Durumu yukarıdaki kanun gibidir.
- 17 — Sicilli Nüfus idaresinin Teşkilatı ile Memurlarının Vazifelerini Mübeyyin Nizamname. 2.Nisan.1331 (1915). Durumu yukarıdaki gibidir.
- 18 — Ahar Mahallere Nakledilen Eşhasın Enval ve Düyun ve Matlubatı Metrukesi hakkında Muvakkat Kanun. 13.Eylül 1331 (1915). Anayasa Mahkemesi, 22.4.1963 günlü ve 1963/41 esas, 94 karar sayılı kararında kanunun yürürlükte olduğuna ve Anayasaya aykırı olmadığına karar vermiştir.

1973/22-3

Resmi Belgelerin Türk Harflerine Çevrilmesi - Birlikçe Hazırlanan Kanunun Tasarısı - Başbakanlığa Gönderilen Yazı.

Ankara; 6.11.1973
Sayı : 4009

Başbakanlık
A n k a r a

Cumhuriyetimizin 50. Harf Devriminin 45. yılını kutlandığı günümüzde, Devlet Arşivlerindeki ferman, anlaşma, mektup, berat ve benzeri belgelerle, vakfiyeler, tapu ve nüfus kayıtlarının eski yazı ile kaleme alındığı malûmlarıdır.

Birliğimiz Yönetim Kurulu; Avukatlık Kanununun 110/6. maddesi ile yüklediği, «kanunların memleket ihtiyaçlarına uygun olarak gelişmesi ve yürütülmesi yolunda dileklerde, yayınlarda bulunmak, gerekirse ön tasarısı hazırlamak» görevinin gereği olarak hazırladığı «Resmî Belgelerin Yeni Türk Harflerine

Çevrilmesi hakkında Kanun Tasarısı»nı Hükümet Tasarısı olarak yasama organlarına sunulması dileğiyle makamlarına arz edilmesine 29.10.1973 günlü toplantıda 714/24 sayı ile karar vermiştir.

İlişikte takdim kılınan Kanun Tasarısı ve gerekçesinin, Hükümet Tasarısı olarak yasama organlarına sunulmasını takdirlerine ve sürdürülecek çalışmalarda yardıma amade bulunduğumuzu bilgilerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

EK: 1

RESMÎ BELGELERİN TÜRK HARFLERİNE ÇEVİRİLMESİ HAKKINDA KANUN TASARISI

K a n u n G e r e k ç e s i :

Harf devrimi ile birlikte doğan Cumhuriyet kuşağı, 50. yıl törenlerinde 45 yaşını bitirdi. Yedi yaşında okula başladığına göre, yeni harflerle okuyan Cumhuriyet kuşağının 45 yıl önceki öğrencilerinin en genç, bugün 52 yaşındadır.

Oysaki, Devletin kilit yerlerinde ve diğer kamu görevlerinde çalışanların pek azı bu yaşın üstündedir. Büyük çoğunluk yeni harflerle okuyup yazmaktadır. Buna karşılık, Devlet arşivlerindeki ferman, anlaşma, mektup, berat ve benzeri belgeler ile vakfiyeler, tapu ve nüfus kayıtları çoğunlukla eski yazıdır. Bu yüzden, daha şimdiden, pek çok tapu ve nüfus dairelerinden mahkemelerin yazılarına verilen karşılıkta, «eski yazı bilen görevli olmadığından istenilen kayıt örnekleri gönderilememiştir» denilmektedir.

Eski yazı bilen kuşak, doğa kanunu gereğince, bir süre sonra tamamen yok olacaktır. Bu döneme gelindikçe, söz konusu kayıtlar, artık bugüne kadar bile okunamaz duruma düşecektir.

Bu nedenle, tüm devlet arşivlerinin, tapu, nüfus ve vakıf kayıtlarının asıllarına uygun olarak yeni Türk harflerine çevrilmesi zorunluğu kaçınılmaz duruma gelmiştir.

Büyük Atatürk'ün Cumhuriyeti emanet ettiği Cumhuriyet kuşağına en değerli 50. yıl armağanı, eski yazı tüm resmî ve hukukî belgelerin harf devrimimizin öngördüğü yeni türk harfleri ile yazılmış örneklerinin hazırlanması olacaktır...

K a n u n H ü k ü m l e r i :

Madde — 1) Eski yazı ile kaleme alınmış olan Devlet arşivlerindeki ferman, anlaşma, mektup, berat ve benzeri belgeler ile tapu, nüfus kâğıtları ve mahkeme ilâmları gibi tüm resmî ve hukukî belgeler, işbu kanunun yürürlük gününden itibaren en geç üç yıl içinde Türk harflerine çevrilecektir.

Madde — 2) Eski yazılı kayıtların Türk harflerine çevrilmesi işlemi bittikten sonra, eski yazılı metinler ilgili dairelerden alınarak bakanlığa bağ

olarak kurulacak olan «Eski yazılı metinler Müdür-lüğü»nde saklanacaktır.

Madde — 3) Çevrilme işlemi, Başbakanlıkça atanan ve eski yazılı metinler müdürlüğüne bağlı olarak çalışan «Yazı Kurulu» tarafından yapılır.

Madde — 4) Yazı Kurulu üyeliğine seçilenler, Yargıtay, Danıştay ve Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlarından oluşan üç kişilik bir kurul önünde, «Eski yazı metinleri yeni Türk harflerine çevirirken asıllarına uygun kalacağıma namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim» diye and içtikten sonra göreve başlatılırlar.

Madde — 5) Yazı Kurulu üyeleri, Başbakanlıkça atanacak yetkili kişilerden kurulu bir sınav kurulunda başarı gösterenler arasından seçilir.

Madde — 6) Çevirme işlemi Ankara'da yapılır. Yazı kurulu iki bölüm halinde çalışır. Bir bölüm Ankara'da bulunan kayıtların çevirmelerini yaparken, diğer bölüm, illerden alfabetik sıraya göre kayıtları getirip çevirmeleri tamamlar. Bir ilin çevrilme işi bitmeden diğer ilin çevrilmeleri yapılamaz.

Madde — 7) Yazı Kurulunun çalışmaları bittik ten sonra beş kişilik bir itirazları inceleme kurulu seçilir. İtiraz Kurulu, eski yazılı metinler müdürlüğüne bağlı olarak çalışır.

Madde — 8) Yeni kayıtların eski yazılı metinlere uymadığı itirazı, ancak ellerinde aksine bir kayıt ya da bir mahkeme ilâmı bulunan kişilerce yapılabılır.

İtirazlar, en geç bir ay içinde sonuçlandırılır. İtiraz kurulunun kararları kesindir.

Madde — 9) Bu kanun uyarınca görev verilen kimseler T.C.K. uygulaması yönünden Devlet Memuru sayılırlar.

Madde — 10) Bu kanunun öngördüğü görevlilerin ve kurul üyelerinin atanması işlemi ile gerekli araç ve gereçlerin hazırlanması, kanunun yürürlük gününden itibaren en geç iki ay içinde tamamlanmak zorundadır. Kanun Resmî Gazetede ilân edildiğinde yürürlüğe girmiş olur.

1973/22-4

Af Kanunu Hakkında Birlik Görüşü - C.H.P.'nin Görüş İsteği - İzmir Barosundan Alınan Yazı Birliğinin Cevabı.

Ankara; 18.10.1973
Sayı :1-0-25-90/8277

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Cumhuriyetin 50. yılında, bir genel affın çıkarılması, sosyal barışın ve huzurun sağlanması ve geçmiş

kırgınlıkların unutulması ileriye dönük yeni atılımların başarılı olması bakımından kaçınılmaz bir zorunluk haline gelmiştir.

Kamu oyu, her kesimi ile bunun en kısa zamanda gerçekleştirilmesini beklemektedir.

Partimizin Hukuk Bürosunca yapılmakta olan çalışmalara katkıda bulunacağı inancı ile, konu ile ilgili görüş ve düşüncelerimizin mümkün olan en kısa sürede bildirilmesini rica eder, saygılarımı sunarım.

CHP Genel Sekreteri
Orhan Eyüpoğlu

Ankara; 25.10.1973
Sayı : 3947

Sayın Orhan Eyüpoğlu
CHP Genel Sekreteri
A n k a r a

İlgi : 18.10.1973 günlü yazınız.

İlgideki yazınızda «Cumhuriyetin 50. yılında, bir genel affın çıkarılması, sosyal barışın ve huzurun sağlanması ve geçmiş kırgınlıkların unutulması ileriye dönük yeni atılımların başarılı olması bakımından kaçınılmaz bir zorunluk haline geldiği, kamu oyu, her kesimi ile bunun en kısa zamanda gerçekleştirilmesini beklediği CHP'nin Hukuk Bürosunca yapılmakta olan çalışmalara katkıda bulunacağı inancı ile konu ile ilgili görüş ve düşüncelerimizin, mümkün olan en kısa sürede bildirilmesinin rica edildiği» bildirilmektedir.

Bu konudaki Yönetim Kurulu kararı uyarınca düşüncelerimiz aşağıda arz olunmuştur.

«Af yetkisi»nin kullanılması, siyasal bir takdir konusudur. Yetkinin kullanılmasına karar verildiği bildirilmektedir. Bu nedenle düşüncelerimizi «Hukuk Tekniği» açısından belirtmeğe çalışacağız;

1) *Kapsam* : Şimdiye kadar çıkarılan Af Kanunları af için iki ölçü kullanmışlardır: ceza miktarı ve af dışı bırakılan suçları saymak.

Bu ikinci usul terk edilmelidir. Suç işleyen Devlete karşı, verilmiş veya verilecek bir «ceza»yı çekmekle yükümlüdür. Yargılama sonunda sanık sadece belli bir cezaya hükümlü sayılır, işlenen suçun niteliği ile Devletin ilişkisi kesilmiştir. Bu nedenle bazı suçları af dışı bırakmak yasamının takdirini kusurlu kılabilir.

Suçlar, işlenmeden evvel kanunlarda cezaları ile birlikte gösterilmiştir. (TCK. 1) Bu cezalarla suçların ağırlığı arasında bir oran bulunur. Hafif suç ağır veya ağır suça hafif ceza düşünülmemiştir. O halde ağır suçu afftan faydalandırmak, hafif bir suç —Bazı mülâhazalarla— affın dışında bırakmak «Kanun önünde eşitlik» ilkesine aykırıdır. Yine uygun şekilde her siyasî parti kendi inancına göre bazı suçları af dışı bırakmak isteyebilir. Fakat böyle bir tercihin «Devletin cezalandırmak hakkı» üzerinde siyasî bir tasarruf sakıncası gözden uzak tutulma-

malıdır. «Fikir Suçu», «Siyasi Suç» ve benzeri ayrımların Af Kanununda ayrıcalık yaratması gereklidir.

Birliğimiz 10.1.1972 ve 31.3.1973 günlü bildirimlerinde, müstakil bir tethişçilikle mücadele kanununun hazırlanmasını önermiş, tethişçiliği hiç bir fikri temsil edemeyeceği yolundaki açıklamalarıyla anarşik olayların karşısında olduğunu belirtmiştir.

Hernekadar basında ve bir kısım doktrininde fikir suçu diye bri kavramdan söz edilmekte ise de, böyle bir grup suçun kanunlarımızda tarifi ve tasnifi mevcut değildir. Siyasî suç deyimi ise, sadece Türk Ceza Kanununun 9. maddesinde suçluları geri verme konusunda ismen zikredilmiş, tarifi yapılmamış, Yargıtayın bu konudaki içtihatları birbirinden farklı sonuçlara varmıştır. Bu nedenle sınırlı, kapsamlı kanunen tayin edilmemiş olan kavramlara göre af yetkisinin kullanılması, evvelden öngörülme olanağı bulunmayan uygulamalara yol açar .Bu nedenle objektif olan ceza miktarı esas alınmalı, «fikir suçu», «siyasî suç» ve benzeri ayrımlar yapılarak ayrıcalık yaratılmamalıdır.

113 sayılı ve 218 sayılı Af Kanunlarının 3 üncü maddeleri hukuk tekniğine uygun sayılamaz. Aynı şekilde 780 sayılı Af Kanununun 9 uncu maddesi ceza hukukunda «Af» a ilişkin ilkelerle bağdaşmamaktadır.

Hiç şüphe yokki afta ölçü olarak kullanılacak ceza miktarını saptamak yasamanın takdirine giren bir konudur. Bu cezaya çarplımsı veya ;arıpılacak olanların tüm cezalarının affı, bunun üstündekilerin ise eşit oranda ceza indiriminden faydalanmaları usulüne dönülmesi gerekli görülmektedir.

2) *Red Hakkı*: Ceza Hukukunda «insan kişiliğine saygı ilkesi, suçsuz olduğu halde, suçlu imişcesine «Af» ı haklı görmemektedir. Memleketimizde ilk defa 113 sayılı Kanunla (md. 1/A) affı red hakkı tanınmış, 780 sayılı Kanunda daha da geliştirilmiştir. Bu hak yeni tasarıda da muhafaza edilmelidir. Halen, toplumda haksız takiplerin mevcut olduğu iddiaları vardır. Af bunu iddia edenlerin haklarını aramalarına engel olursa, tüm değerini kaybeder.

3) *Koşullu Af*: Yeniden suç işlenmesi halinde affın hükümsüz kalacağı şeklindeki «şartlı af» usulüne (780 sayılı K. 11) aftan faydalanmak için belli sürede kaçığın gelip teslim olmasını şart koşan usule (780 sayılı K. 12) yeni tasarıda da yer verilmelidir.

Acilen istenilen Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun görüşünü saygıyla arz ederim.

Başkan

Ankara; 5.11.1973

Sayı : 3997

Ankara'da çıkan Barış, Cumhuriyet, Hürriyet, Milliyet, Yeni Ortam Gazeteleri Yazı İşleri Müdürlüklerine gönderildi.

Cumhuriyet Halk Partisince Birliğimizden Af Kanunu Tasarısı hakkında istenilen mütalâanın bir sureti ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi rica ederim

Saygılarımla.
Başkan

İzmir; 1.11.1973

Sayı : 3264

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Cumhuriyetin 50. yılında çıkarılması kaçınılmaz bir hale gelmiş olan af kanunu, ne yazık ki zamanında çıkarılamamıştır. Politik amaçlar, politik düşünceler ön plâna alındığı için, bu büyük bayram günümüzde gerçekleşmemiştir af kanunu. Bu nedenle de bir yıldanberi af umudu ile yaşayan milyonlarca vatandaşımızın umutları söndürülmüş, kalpleri kırılmıştır.

Hiç kuşkusuz af kanununun çıkarılması büsbütün ortadan kalkmış değildir. Bu konu sadece ertelenmiştir. Yeni hükümetimiz kurulduğu takdirde ilk iş olarak af kanununu ele almak zorunda kalacaktır.

Bilindiği gibi af bir politika sorunu değildir. Bir adalet sorunudur. Siyasi bir lütuf değildir. Toplumsal bir gerçek ve hukukî bir olaydır. Af toplum içinde oluşur. Toplumun istemediği bir af çıkamaz. Türk ulusu çoğunluğu ile geniş kapsamlı, geniş boyutlu bir aftan yana olduğunu belli etmiş bulunmaktadır. Şimdi ise bu boyutları saptamak zamanı gelmiştir. Bu, politikacının değil, daha ziyade hukukunun işi olmalıdır.

Adi suç nedir, siyasi suç nedir? Sırf siyasi suç nedir, nisbî siyasi suç nedir? Siyasi suça murtabit adi suç nedir? Tedhişçilik nedir ve tedhişçilik suçları nelerdir? Türk devletinin de Cenevre'de imzaladığı tedhişçilikle ilgili anlaşmanın esasları nelerdir? Türk toplumunun gerçekleri nedir? Fikir suçu konusunda insanlık nerededir? Suçların ve cezaların afında göz önünde tutulacak esaslar nelerdir? Hangilerine öncelik tanınmalıdır?

Bütün bu sorunların çözümü hukukçuya muhtaçtır. Konuya politikacı gözü ile değil, hukukçu gözüyle bakmak gerekir. Türk hukukçusu, bu konuların üstüne bilinçle eğilmelidir. Bunu en başarılı bir biçimde Türkiye Baroları ve Türkiye Barolar Birliği yapabilir.

İki ana problem karşısındayız bugün : Barış ve özgürlük... Türk insanının, Türk toplumunun mutluluğu barışın ve özgürlüğün birlikte gerçekleşmesine bağlıdır. Barışa ise hukuk yolundan gidilir. Hukuktan uzaklaştığımız oranda barıştan da uzaklaşırız. Hukukun üstünlüğünü kabul etmediğimiz sürece, barışın güzelliğini de kabul etmemiş oluruz. Hukukun

amacı barıştır. Bütün kanunlar gibi, çıkarılması gerekli hale gelen af kanununun amacı da barış olmalıdır yalnız Barış getirmelidir ülkeye, barış ve sevgi yaratmalıdır insanlar arasında. Biz hukukçular, geniş kapsamlı bir af kanununun daha çok barış getireceğini en kısa zamanda anlatmağa çalışmalıyız Türk yöneticisine, Türk politikacısına. Bütün küskünlerin barışması, bütün kırınların ellerini birbirine uzatması Türk Ulusunun mutluluğu için kaçınılmaz bir gerçektir. Siyasi ve gayrisiyasi bütün kuruluşların mümkün olduğu kadar hoşgörü kurallarına uygun davranmalarının şart olduğu bir dönemde yaşıyoruz. Böyle bir dönemde hukukun yapıcı ve bağlayıcı gücü ile Türk toplumunun huzuruna çıkmak gereğini hissetmeliyiz. Barış ve sevgi dilemeliyiz tüm insanlardan. Ve başarmağa savaşmalıyız bunu. Dövüş özgürlüğünü kabul etmediğimizi haykırmalıyız yüksek sesle. Bir ülkeyi barışa götüreceğ kanunların yapılmasını istemeliyiz yetkili organlardan Hukukun ve hukukunun sesini olanca gücüyle duyurmalıyız yurdumuzda. Hukukun üstünlüğünü benimseyen insanların sayısını çoğaltmalıyız günden güne.

Sosyal bir depremden, sosyal bir bunalımdan sonra aydınlık günlere çıkmış bulunuyoruz. Ama ne var ki o anarşi günlerinin yeniden geri gelmemesi için olanca kuvvetimizle topluma ışık tutmak zorunda olduğumuzu unutmamalıyız. Türk toplumuna ve Türk insanına barışın ve hukukun gücü ile sorunlarını çözümlenebileceklerini anlatmalıyız durmadan. Barolar ve her türlü hukuk kuruluşlarının bu doğrultuda yapacakları olumlu çalışmaların topluma huzur ve barış getireceği kanısındayız.

Bu nedenlerle Türkiye Barolar Birliğinin bu doğrultuda yoğun bir çalışma içine girmesini, bütün Türkiye Barolarına bu yolda çağrıda bulunmasını diliyoruz. İlk hamlede af kanununu ele almalıyız. Yetkili organlar nezdinde girişimlerde bulunmalı, tasarılar sunulmalıyız. Bu tasarıları kovuşturmalı ve kanunî olanaklar içinde savunmasını yapmalıyız.

Sayın Başkan :

İzmir Barosu Yönetim Kurulunun 24.10.1973 tarihinde yukarıdaki hususların Türkiye Barolar Birliğine arz edilmesi yolundaki kararını en içten duygularım-la iletiyorum.

Saygılarımla,
M. İskender Özturanlı
İzmir Barosu Başkanı

Ankara; 7.11.1973
Sayı : 4030

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 1.11.1973 gün ve 3264 sayılı yazınız.

Cumhuriyet Halk Partisinin 18.10.1973 gün ve 16-25-90/8277 sayılı yazısı üzerine Yönetim Kurulu

muza 24.10.1973 günü olağanüstü toplanarak Birliğimizin afla ilgili görüşlerini saptamış ve adı geçen Partiyeye 25.10.1973 gün ve 3947 sayılı mektup gönderilerek görüşlerimiz bildirilmiştir. Yönetim Kurulumuzun afla ilgili mütalâasının bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

Aynı mütalâa Cumhurbaşkanlığı Hukuk Müşavirliğine, diğer siyasî partilere de gönderilmiş ve Basına da aksettirilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

1973/22-5

Birlikçe Düzenlenen Cumhuriyetin 50. Yılı Kutlama Programı - Lyon Eski Baro Başkanı Pierre Antoine Perrod'un Vereceği Konferanslar - Modern Dünyada Avukatlığın Gelişimi Konulu Konferansın Terçümesi.

Ankara; 26.10.1973
Sayı : 3949

İzmir, İstanbul ve Ankara Barolarına gönderildi.

Başkan Perrod'dan alınan ve 8 Kasım Perşembe günü 610 sefer sayılı Fransız Hava Yolları ile saat 16.30 da İstanbul'da olacaklarına ilişkin tel sureti takdim kılınmıştır.

Saygılarımla,
Başkan

Adaletle inanmak lâzımdır...

Honoré de Balzac

31 Aralık 1971 tarihli kanunun getirdiği Reform, şüphesiz, avukatlık mesleğinde Fransız İhtilâlinden bu yana yapılan en önemli reformu teşkil etmektedir. Bunu 21 Nisan -9 Haziran -13 Eylül ve 25 Ağustos 1972 tarihli uygulama kararnameleri takip etmiştir: bu suretle, eşi az görülür yoğunlukta bir teşriî metin bütünü söz konusudur. Bu konuda, özellikle hukuk usulümüzün yenileştirilmesi ile ilgili olarak, yeni metinlerin çıkarılacağına da bildirilmekte olduğunu ilâve etmeye lüzum bulunduğunu sanmıyorum. Avukatın bu yeni statüsü, çeşitli Baroların meslekî gazetelerdeki şiddetli ve ısrarlı tutumlarını takiben kabul edilmiş bulunmaktadır: ancak dikkat çekmesi gereken bir nokta, bu statünün kabulüne ve yürürlüğe girmesine karşı kamu oyunun tepkisiz kalışdır. Bu hal, bir defa daha göstermektedirki, adalet önüne çıkabilecek kimseler, ancak Adaletle muhtaç oldukları zaman ona ilgi göstermektedirler.

16 Eylül 1972 tarihinden bu yana, yüksek mertebe mahkemeler nezdindeki avukatlar⁽¹⁾, ticaret mahkemeleri nezdindeki yetkili vekiller ortadan kalkmış bulunmaktadır: bunların yerini yeni avukatlar almış, bu arada, adli alanda «başibozuk gurubu» adını verebileceğimiz, dava vekilleri, resmen tanınmış ve düzenlenmiş bir meslek teşkil etmeye teşvik edilmişlerdir. Bu sonuncu kimseler için bu durum, kabul etmek gerekir ki, muazzam bir yükselme teşkil etmektedir.

Avukatlık Mesleğinin kenarında yer alan dava ve killiği mesleğine yeniden dönmek zorunda kalmamız için bir iki kelime ile burada bu konu üzerinde durmak gerekmektedir. Fransa'da dava vekilleri başıboşluğa yaklaşan bir serbestiden faydalanmakta idiler. Süphesiz, bu kimseler, bir teşkilât görünümünü arz etmek üzere, dernekler şeklinde bir araya gelmiş bulunmalarına rağmen, mesleğe alınma sırasında herhangi bir seçim yapılmaması, bu kimselerin çalışma metodlarının herhangi bir kontrole tabi bulunmaması «hukuk piyasası»nda, devamına imkân bulunmayan, gerçek bir anarşi yaratmakta idi. Bu kimselerin adliye mesleğine dahil edilmesini arzulayanların sayısı çok olmakla beraber, Kanun koyucu temkinli olmak yolunu seçmiş bulunmaktadır. Çok yerinde bir tutumla, bir ön ayırımı zorunlu bulunduğunu düşünmüştür. Bu nedenle bu kimseler için kabul edilmiş olan mevzuat, bunların, ilerde, avukatlık mesleği içinde massedilmelerine olanak hazırlayacak bir hazırlık safhasını teşkil etmektedir. Gerçekten, bundan böyle, dava vekilinin avukatlık mesleğine intisap edebilmesi için bir hukuk lisansı diplomasına sahip olması gerekmesi bunu kanıtlamakta değil midir? Ayrıca, dava vekilinin, Cumhuriyet savcısı tarafından düzenlenecek bir listede yer alabilmesi için iyi halini ispatlaması gerekmektedir. Dava vekili, liberal ve bağımsız bir meslek içinde faaliyetini icra edecektir. Görüldüğü gibi, bu kimseler, henüz, Avukatın bir «benzeri», «ikizi» durumuna gelmiş olmamakla beraber, süphesizki, bu mesleğin eski üyeleri intibaklarını sağladıktan ve gerekli tecrübeyi geçirdikten sonra, bu duruma geleceklerdir.

Demek oluyorki avukatlık mesleği, kendi adı altında şimdiden meşru hısımlarını toplamış bulunmaktadır ve yakında tabii hısımlarını da bu ad altında toplayacaktır.

Avukatın daima mevcut olduğunu söylemek adettir. Diktatörlük rejimlerinde korkulan ve göz altında bulundurulmuş bir kimse olan avukat demokrasi-lerde çok zaman hakim bir rol oynamıştır. Fransa'da avukatın arkasında bütün bir an'ane yer almaktadır. Bunun icaplarını değiştirmek söz konusu değildir,

(1) Mahkeme nezdindeki dava vekilleri haklarında nihai kararlar alınmamış olmakla beraber, muhafaza edilmişlerdir.

çünkü Reform, avukatın, daima oynamış bulunduğu rol olan, davacılarla hakimler arasında zorunlu aracı olmak rolünü teyit etmiş bulunmaktadır. Bir reform yapılması gerekli addedilmiş ise, bunun nedeni esas itibarıyla, avukat ve dava vekili ayırımına bir son vermenin kanun koyucuya zorunlu görünmüş olmasıdır.

Gerçekten Reform, «hukuktan faydalanmakta olanların menfaati»nden hareket etmek suretiyle gerçekleştirilmiş bulunmaktadır. Adalet Bakanı, M. Plevin, tasarının oylanmasından önce cereyan eden müzakereler sırasında bunu belirtmiştir. İşaret etmek gerekir ki M. Plevin daha önce bilgi toplamak konusuna önem vermiş ve Baroları birer birer ziyaret etmişti. Daha sonra, çeşitli avukat teşekküllerinin ve özellikle Baro Başkanları Konferansının düşünce ve mülahazalarını almıştı. Görülüyorki Reform, üzerinde düşünülmesi uzun zaman olgunlaşması beklendikten sonra yapılmış bir hareket teşkil etmiştir. M. Plevin, Fransanın, daha uzun bir süre, adaletin teziinden istifade etmek isteyecek kimseleri aynı zamanda iki adli yardımcından yararlanmak zorunda bırakamayacağı düşüncesinde idi. Gerçekten, iki meslek bir biri içine girmiş durumda bulunuyordu ve Fransa, İspanya ile birlikte, ikili sistemi muhafaza eden sonuncu Avrupa Ülkesini teşkil ediyordu. Birlik sisteminden çok memnun olduğunu belirten Alsace-Lorraine'de girilen tecrübeye dikkati çekerek ikili sistemin eski olduğu kadar pahalı ve nispete lüzumsuz olduğu belirtiliyordu. İşte Reform bu şekilde kabul edilmiş ve ondan kuvvet alarak, hukuk usulü, davanın yönetiminde yargıcın rolünü kuvvetlendirmek, süratle bazı kararlar istihsal etmek imkânını sağlayan başkanlık itihazı mümkün tedbirlerin tesir alanını genişletmek ve geliştirmek suretiyle günün icaplarına uy muştur.

Bir konferans için ayrılmış kısıtlı süre içinde çeşitli metinlerin ayrıntılarına girmek söz konusu olmamakla beraber, sadece genellikle, bu metinlerin, özel hukukun ihtiyatlı çözüm yollarından uzaklaşarak kamu hukukunun güçlü bir şekilde çizilmiş yollarına giren usul hukukundaki evrim istikametinde yer aldıklarını belirtmek isterim. Davayı olgunlaştırmakla görevli yargıcın yetkilerinin artması bunu belirtmektedir.

Hukukun bu evrimi içinde, görüş ve telâkilerdeki bu değişiklikler arasında, avukatın rolünün kısmen yeni baştan gözden geçirilebilmesinden tabii bir şey olamazdı. Sosyal dengenin, sadece özel menfaatleri ilgilendirdiği hallerde dahi, her türlü haklara gerçek bir saygı göstermekle sağlanabildiği farkedilmiştir. Kamu oyu kişilerin durumu ile ilgili olarak verilen kararlara ilgi duymakta ve, örneğin, çocuğun, taraflardan birine verilmesine dair yazı kararlara karşı şiddetli tepkiler göstermektedir: gerçekten hangi koşullar içinde bir çocuğun anasına veya babasına verilebileceği genel vicdanı ilgilendiren bir sorun değil midir? Hiç bir zaman, La Bruyere'in 3 aşırından

fazla bir süre önce söylemiş olduğu gibi «bir masu mun hüküm giymesinin insanlığı ilgilendiren bir konu olduğu» bugünkü kadar açık bir gerçek olarak hissedilmemiştir .

Bu nedenledirki, adalete ihtiyacı olan bugünkü toplumda, sizlerle beraber kendime, bizim mesleği mize düşen payın ne olması gerekeceği, ne olduğumuz ve ne olabileceğimiz sorusunu sormak istiyorum. Konuşmalarımın ana hatlarını bunlar teşkil edecektir.

**

Reform olmuş bitmiştir : bir yıldan fazla bir süreden beri günlük adli hayatta yer almış bulunmaktadır. Dava vekilinden ve dünün avuktından doğmuş bulunan yeni avukatın yüz hatları belirmeye başlamıştır. Yola, sarsıntısız çıkılmış olduğunu söylemek mümkündür. Bu konuda nihai bir karar vermek için vakit henüz erken olmakla beraber, şimdiden iki müşahade de bulunmak imkânı vardır.

Birinci müşahade : birlikler ve meslek toplulukları çoğalmıştır. Müşterek büronun veya takip konusunda ihtisaslaşmış avukatların hizmetlerine rağmen, yeni avukatın, tek başına mesleğini icra etmesi güçtür. Meydan «büyük teşebbüsler»e bırakılmıştır. Çevresi ve serveti bulunmayan, genç avukat stajiyeri için, biraz şans ve kabiliyet, özellikle gayret ve çaba sayesinde tanınmış bir avukat olmayı ummak imkânları sona ermiştir. Başarıya ulaşmak üzere, büyük avukatlık bürolarından birine girmek için ödenmesi gerekli «mürur hakkı»nı ödemesi gerekmektedir. Artık avukatlık mesleği hakkında, «başlangıçta açıklıktan ölümez ise, sonunda en iyi servet yapılabilecek mesleklerden» biri olduğunu söylemek mümkün değildir. Hizmetlerin gelirlerinin resmiliği ortadan kalkmış bulunmaktadır : gerçekten, bunun yerini cömertçe ilâveler yapılmak suretiyle pazarlık konusu edilecek «avukatlık büroları hisseleri»nin açık arttırmaya çıkarılması tehlikesi ile karşı karşıya gelmiş değil midir?

En önemlisini teşkil eden ikinci müşahade : Yönetim ve verim sorunları ile kafası meşgul olacağı nedeni ile, avukat için, menfaat peşinde koşmamak, bir «artist», bir «san'atkâr» olarak çalışmak ve amacı daima kâr sağlamak olan hareketler peşinde gitmemek güç olacaktır. Modern dünyanın gerekleri içinde boğulmuş olan avukatın, meselelere nüfuz etmek için düşünecek zamanı, eskisi kadar, olabilecek midir? Daha verimli olan avukat, gelmiş geçmiş bir çok adalet yardımcısı nesline hakim olmuş bulunan tefekkürün «efendisi» olarak kalabilecek midir? Dün, avukatlık mesleğinde, edebiyatta, gazetecilikte şöhret yapan kimselere rastlamakta idik. Bu kimseler o kadar çoktuki bu hal Üçüncü Fransız Cumhuriyetine «avukatlar cumhuriyeti» adının takılmasını mümkün kılmıştır. Şair, tarihçi olan avukatlar, iş hayatındaki tecrübelerine, geçmişi tanımamın verdiği tecrübeyi katabilmekte idiler. Bugün sorumluluklar altında bo-

ğulmuş avukatlar, vazgeçilmesi mümkün olmayan, geçmişteki bu düşünce özgürlüklerini muhafaza edebilecekler midir?

Teknokrasi, demokrasilerimizi işgal etmiş, maki-nenin hakimiyeti adına, tenkitçi fikirleri, muhalefeti tanımamak istemektedir. Adaletin mabetlerinde, işler yönetilmekte, işler çıkarılmakta ve bu çalışmaların adı, sırf böyle prestijli bir markanın, bahis konusu iptidai maddenin sürümünü koylaştırması nedeni ile, mahkeme kararı olarak kalmakta devam etmektedir. Çaresizlik içinde kollarımızı sarkıtmamız mı gerekecektir? Sanmıyorum.

Adaletten faydalanacak olanların, sosyal barışın yararı için, tam bir bağımsızlığa sahip ve bağımsızlıklarından şüphe edilemeyecek, «liberal» düşüncede yeni bir insan gurubunun vücuda getirilmesi zarureti vardır. Devlet otoritesi, E.N.A. ekipleriyle her yerde kendini kabul ettirmektedir, ancak bu otoritenin dengesinin «tenkit zihniyeti» ile sağlanması gerekmektedir, zira, bir vatandaşın mutluluğu için onun ekonomik çevresi üzerinde durmak yeterli değildir. Onun özgürlüğünü savunmak zorunluğu da vardır ve, avukat olmaksızın, bu özgürlük her gün biraz daha tehlikeye girmektedir.

**

Bu durum karşısında ikili sistemi aramak mı gerekecektir?

Fransa, tarihinin en büyük kısmını, ikili sistem içinde geçirmiştir : Bir tarafta mümessil durumundaki dava vekili, diğer tarafta müdafii ve iddaii durumundaki avukat birlikte yer almışlardır. Maupeou Parlâmento Reformunun başarısızlıkla nihayet bumasından sonra ihtilâl idaresi bu fikri yeniden ele almış, avukatları ortadan kaldırmış ve 21-24 Aralık 1790 tarihli Kanunlarla eski müddeilerin yerini almak üzere dava vekillerine vücut vermiştir. Bunlar belli bir mahkemeye bağlı olacak ve «adalet kargalarının yağmaları»na bir son vermek için hakimlerin gözetimi altında çalışacak ve yaşayacaklardı. Dava vekillerinden sonra serbest müdafiler gelinmiştir. Bu süre içinde, düzen ve şekil bakımında mübalâğaya düşmemek korkusu ile her türlü düzensizliğe meydan verilmiştir.

Tekrar dava vekilleri ihdas edilmiş ve Cambacés-rès'in şuurlu etkisi ile avukatlar barolardaki yerlerini yeniden almışlardır. Niçin? Mahkemenin olağan işleri ile görevli dava vekilinin yanı başında, tam bir adaletin sağlanabilmesi amacıyla, nazik ve müşkül sorunlar için bir mütahassısın faydalanmak gerektiği teslim edilmiştir. Bu mütahassıs Avukat'tır.

Napoléon, «avukat denilen adam»dan bahsettikten ve «onların dillerini kesmek» istedikten sonra avukatlık mesleğini : «Dürüstlüğü, inceliği, feragati, barış arzusunu, gerçek aşkı ve zayıflar ile ezilenler için aydın bir çabayı sürdürmek amacını güden bir meslek» olarak methetmekte tereddüt göstermemiştir.

Yüzelli seneden fazla bir zaman sonra ikili sistem yine sona ermiştir. Bu, ne sonuç verecektir? Artık günlük, ufak tefek işler mevcut değildir, buna şüphe yoktur: Fakat sadece «takipçilik»le yetinen avukatlar ve zorunlu bir ihtisaslaşma suretiyle daha vekilliklerinin yeniden ihdası yoluna gidilmeyecek midir? Buna cevap vermek değildir: ancak, her ne kadar geleceğimiz hakkında bir iddiada bulunamaz ve bu geleceği katiyetle belirtemez isek de avukatın, savunmayı bir imtiyaz olarak muhafaza etmek istiyor ise, ne olarak kalması ve ne olması gerektiğini açıklamamız mümkündür.

1971 Refirm'unda, kanun koyucu «avukatlık mesleğinin liberal ve bağımsız bir meslek olduğunu» bildirmiştir. Bu belirtme Fransız hukukunun an'anevi tutumuna uygundur, çünkü adalet çevrelerinde «hürriyet ve bağımsızlık», bu çevrelerde teneffüs edilen hava kadar lüzumludur.

Baro, serbest bir meslek midir? Böyle olması için avukatın ne bir memur, ne de bir tücar olmadığını, iş sahibinin serbest seçimi sonunda «hizmet karşılıkları» ile kazancını sağladığını söylemek yeterli değildir: gerçekten, bu taktirde dış görünümle yetinilmiş olur. Bir liberal mesleğin esasını sınır olarak, yapılan yeminin formülü ile vicdanının sesinden başkasını kabul etmeksizin, mesleğin icrasında tam bir hürriyetin benimsenmesi teşkil eder.

Savunması için, «Hukuktan yararlanacak kimse»nin her türlü baskıdan, hangi istikametten gelirse gelsin her türlü tesirden uzak, özgür bir insanın yardımına güvenebilmesi gerekir. Masum olsun, suçlu olsun, bu kimsenin, itimat edebilmek için bu inanca sahip olmaya ihtiyacı vardır. Savunma özgürlüğü, savunmanın şartıdır.

Oysa, «özgürlük» demek, zorunlu olarak, «bağımsızlık» demektir. Avukatın, bu yeni insanın, ülkenin ekonomik selülleri olan tröstlere, sendikalara sokulması, böyle bir tehlikeyi arttırmasına rağmen, ona, daha önce kabul edemediği bazı «talimatın» verilebileceğini düşüncük söz konusu değildir. Özgürlük iktidar karşısında olduğu gibi, para bakımından da bağımsızlığı gerektirir. Geleceğin avukatının vicdan bakımından bugünün avukatından üstün olacağına inanamız için ne sebep mevcut olabilir? Bu noktada ne iyimserlik, ne de kötümserlik göstermemiz mümkündür. Korkulacak olan, şey, avukatın bağımsızlığının, her gün biraz daha ekonominin hakimiyetini arttırmakta olan teknokrasi tarafından tahrir edilmesidir. «Yeni avukat», bu yalnız insan, önemli malî faaliyetleri olacağı bir takım «usulî» sorumlulukları buluncağı için, ister istemez bir «kontrol altına girecek»tir.

Bundan, hiç değilse kısmen, kurtulmak için «şirket halinde» çalışmak zorundadır. Bu taktirde, iş sahibinin serbest seçimi ve ücret «özgürlüğü» ne durum olacaktır? İflâs masası komiseri veya idarecisi olması halinde durum daha da büyük vchamet kazanmayacak mıdır? .

Kamu makamlarının «baskıları»na karşı koyması gittikçe daha zorlaşacak ve, özellikle, meslek şirketleri, her türlü şirketin müşterek vasfı olan gerçek niteliklerini, bir menfaat sağlamak üzere sermaye ve faaliyetlerini birleştirmiş olmalarını, gizliyeceklerdir. Bu tür şirketler, bir takım maddi ve mali yükümlülüklerle karşı karşıya kalacaklar, bunlara gögüs germeğe çalışacaklardır: bu durumda, bunların üyelerinin konuşma özgürlüğü ne hale gelmiş olacaktır? Büyük Parisli avukat, Maitre Labori, Yüzbaşı Dreyfus'u savunmayı kabul edince, mecrandan çıkmış haldeki kamu oyundan korkusu ile, bu, sözde, vatan hainine yaklaşan her şeyden uzaklaşmaya çabalayan müşterilerinin büyük bir kısmını kaybetmiştir. M^e Labori, menfaatlerini feda edebilmiştir, çünkü söz konusu menfaatler sadece kendisine ait bulunan menfaatlerdi. Eğer bir şirket içinde bulunsa idi aynı şekilde hareket edebilmesi mümkün olabilecek miydi?

Meslekî «iş» şirketleri, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı için muazzam bir tehlike teşkil etmektedir. Usul «poliklinikleri» davaların günlük işlerini halledeceklerdir: fakat acele ve istisnai hallerde durum ne olacaktır ve insan şahsiyeti için özgür ve bağımsız bir müdafie başvurmak lüzumunun bulunduğu en şüphe götürmeyen haller bunlar değil midir? (Bu konuda Karş. 3 Ocak 1972 tarihli Kanun; Bu kanun, mütevezi kazançlı takipçilerin durumunu muhafaza etmekle beraber, adli yardım yerine avukat ücretinin kısmen Devlet tarafından ödenmesini öngörmek suretiyle bir nevi adli sosyal güvenlik sağlanmış bulunmaktadır).

Her şeye rağmen, avukatın özel karakterini muhafaza etmek zorunluğudur: gerçekten, onun gelecekteki rolünü vüs'ati buna bağlı bulunmaktadır. Onun, herkezin hizmetindeki serbest insan olması gerekir. Edouvard Herriot'un söylediği gibi, «hürriyeti sağlayanlar, onu herkes için sağlamış değiller midir?» Çok defa baronun düşüncesini teccüm ettiren en sevgili dostum M^e Andre Toulemon bunu Adliye Gazetesindeki yazılarında sık sık tekrarlamaktadır. Hiç şüphe yokki fevkalâde değişikliklere şahit olan bir devirde yaşıyoruz. Medeniyetler, gittikçe artan bir süratle gelişmektedirler: bunun böyle olduğunu anlamamız için geçmişimize kısaca bir göz atmak kâfidir. Dünyanın yüzü bir insan hayatı içinde değişmektedir. Sosyalist Devletle kapitalist liberalizm yer değiştirmekte ve bütün dünya, anlaşmazlıklar için, bir çarpışma sahnesi olmaktadır. Moloch Devleti, istemesek te, müşahade etmek zorunda bulunduğumuz bir gerçek teşkil etmektedir.

İnsan giderek sosyalistleşmek suretiyle, kendisini özgürlüğe kavuşturmak iddiası altında ezemekte olan bu tüketim toplumu içinde bunalmaktadır. Gençlik, her yerde kaynaşmaktadır. Fransa'da sonradan bütün dünyaya yayılan 1968 yılını yaşadık. Her şey, hatta en eski ata itikatları dahi, senelemektedir. Toplum, liberalizmin sosyalizasyonu ile sosyalizmin liberalleştirilmesi arasında yaşama imkânlarını aramaktadır. Fert,

kabuğu içindeki bir canlı gibi, her an mahvolmak tehlikesi ile karşı karşıya gelecek şekilde bocalamaktadır.

Dünyanın kendisi için inşa edildiği ve onun nihai gayesi olmakta devam eden ferdin bir «doğal savunucu»su kalmıştır: Avukat. 12 Şubat 1972 tarihli Adliye Sarayı Gazetesindeki dikkat çekici bir makalesinde meslektaşım M^e Jacques Lassaussois'nin yazdığı gibi «savunma, toplumların düzenleyici terazisi» olduğu gibi «avukat da ferdi ihtisastarın düzenleyicidir». Bu suretle avukatın iki yönlü ve toplum için olduğu kadar fert için de zaruri bir rolü mevcuttur. Avukatın, sırasında Basının da yardımcılığı ile yükselen sesi dünyadaki bütün hür veya hürriyete susamış insanların kalplerinde akisler yapmaktadır.

Avukat, Reformun sonucu olarak, hesaplarını tutan iyi bir iş adamı gibi adalet tevzi eden yargıcı takiben basit bir ticarethane yöneticisi seviyesine düşecek olursa hakiki görevini unutmüş olacaktır. Hakimler, avukatlara çok yakın kimseler olarak ve onların yardımıyla yeni bir toplumun inşasına, eğer bu toplumun adaleti örnek alması isteniyorsa, hizmet edebilirler.

Avukatlar, teşekkül etmekte olan dünyada bir yerleri bulunduğunu düşünmekte değiller midir? Avrupa Binasında, Strazburg'ta Avrupa Konseyi ile Avrupa Parlamentosu bir arada bulunmaktadır.

Avrupa Konseyi, 10 ülkenin bakanları tarafından Londra'da imzalanan 5 Mayıs 1949 tarihli andlaşmadan doğmuş olup, bugün 18 üyeye sahiptir: Türkiye buna dahildir. Amacı, «müşterek mamelekleri olan idealleri ve prensipleri muhafaza etmek ve geliştirmek için üyeleri arasında daha sıkı bir birliğini gerçekleştirmek ve ekonomik ve sosyal alanlarda ilerlemelerini kolaylaştırmak»tır. (Andlaşma, madde I, a) Avrupa Konseyine bağlı olarak, yine onun yanibaşında, Birleşmiş Milletlerin Genel Kurulunca 10 Aralık 1948 tarihinde kabul edilen beyannameden doğmuş bulunan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi toplanmaktadır. Bu münasebetle, sanırımki bütün ülkelerdeki hür insanların, yıllardan beri bırakmak bilmeyen bir cesaretle söz konusu kurumun gelişmesi için çalışan, büyük düşünce adamı Başkan René Cassin'e şükranlarını belirtmeleri gerekir.

Avrupa Konseyinin yanında Avrupa Parlamentosu bulunmaktadır. 9 Mayıs 1950 yılında Robert Schumann tarafından Fransız-Alman barış anlaşması imzalanıyordu. Onun sesine kulak veriliyor ve 6 ülke tarafından, yüksek müşterek bir otorite altında Avrupa Kömür ve Çelik Birliği kuruluyordu. Avrupa Parlamento heyeti bu şekilde doğacak ve 30 Mart 1962 tarihinde Avrupa Parlamentosuna vücut verecekti.

Şimdiden yakın bir gelecekte ülkeler üstü bir federal hukukun mevcudiyetini düşünmek mümkündür. Sadece bir danışma organı olan Avrupa Parlamentosu, dönüşü olmayan bir cereyan sonucu teşrii bir meclis olmak eğilimi göstermektedir. Bu, Birliğin gelişmesi için somut demokratik bir girişimi teşvik için gerekli

olan safhayı teşkil etmektedir. Lyon'lu meslektaşım Pierre Padis, Adliye Sarayı Gazetesinde bu soruna bir çok makalelerini tahsis etmiş bulunmaktadır.

Şunada işaret edeyim ki, Mukayeseli Hukuk Dergisi, çeşitli ülkelerin mevzuatını incelemek suretiyle milletlerarasındaki bu zorunlu yaklaşıma katkıda bulunmaktadır.

«Sadece, kâr ölçüsüne göre muhakkeme etmek suretiyle, insan, biyosferi ve onun kaynaklarını kurutmaktadır».

Jean DORST

(Beş Akademinin açılış Toplantısı, 25 Ekim 1973)

Olanaklar ve umutlar bakımından bu derece zengin ve müsait bir hareket karşısında, Fransız olsun, Türk olsun, avukatların tepkisiz kalması mümkün müdür? Ufuklarını, müşterilerine, yazlıhanelerine, mahkemelerine inhisar ettirmeleri imkânı varmıdır? Samimiyetle söyleyeyim ki buna inanmıyorum ve Toulouse F.N.U.J.A. kongresinde (30 Mayıs - 2 Haziran 1973), Lyon Genç Avukatlar Birliğindeki konuşmalarından dolayı genç meslekdaşlarımı, bu vesile ile, tebrik etmek isterim.

Bu genç avukatlar, bazı noksanlar üzerindeki gözlemlerinden sonra «daha etkili bir şekilde hareket etmeye imkân verecek yol» üzerinde araştırmalara girişmiş bulunmaktadırlar.

Bütün özgürlükler tehdit altında değil midir, ve bunlardan bir kısmı diğerlerinden daha büyük bir tehlike karşısında bulunmamakta mıdır? «Hukukî ilişkiler, ister kanundan doğsun, ister sözleşmeden, isterse idarî bir olaydan doğsun, serbest ve eşit koşullar altında cereyan etmemekte, bir metbu-tâbi ilişkisi manzarasını arz etmektedir».

İdare edilen üzerinde kamu kuvvetinin - sanık üzerinde adli mercilerin - işçi üzerinde iş verenin - tüketici üzerinde satıcının - tüccar üzerinde toptancının - hissedar üzerinde anonim şirketin - sosyal sigortadan faydalanan üzerinde sosyal sigortaların - göç edenler üzerinde bütün çevrelerinin tahakkümünü teslim etmek gerekir.

Avukatın, savunmasına gerçek ölçüsünü verebilmesi için, onu işgal eden günlük vecibelerin baskısından kurtulması gerekir. Savunmanın etkili olabilmesi için yenilenmesi gerekli koşulları ayrıntılarına girmesizin saymakla yetineceğim.

a) Bugüne kadar savunmanın esas itibarıyla te davi amacını gütmesine karşılık, önleyici bir nitelik arz etmesi gerekir. (günlük hukukî muamelelerin anlaşılabilmesi için gerekli bilgilerin yayılması: «Hukuk Mağazaları»nın vücuda getirilmesi...)

b) Savunmanın, adli çözümler yollarının «gerçeğe uygunluğu» üzerinde durması lazımdır, (beraat edenlere tazminat verilmesi, haksız olarak işten çıkarılanların işlerine iade edilmesi, işini kaybedenler için Teminat Fonları vücuda getirilmesi)' Bu noktada, sözleşmelerin güvenliği ve adli mercilerin kararlarının icrası için milletlerarasında bir birliğin lüzumu üzerinde önemle durmak isterim.

Teslim etmek gerekirken, bütün ülkelerde aile hücrisi sarsıntılar geçirmiş bulunmaktadır. Bu konuda Fransa'da velâyet yetkisi hakkında 4 Haziran 1970 sayılı Kanun neşredilmiş Romanya (8 Ekim 1966 tarihli kararname ile), S.S.C.B. (27 Haziran 1968 de), İngiltere (1969 tarihli Divorce Reform Act ile), İtalya (1 Aralık 1970 tarihli kanun ile), konuyla ilgili mevzuatını değiştirmiştir. Bundan daha nazik, bundan daha önemli konu olamaz: gerçekten, burada vatandaşların mutluluğu, çocukların geleceği söz konusu bulunmaktadır. Avukatlar, müşterilerinin şikâyetlerini duymaktadırlar: Daha iyi bir adalet sağlamak için daha iyi bir mevzuatın yürürlüğe girmesine çalışmazlarsa bundan sorumlu olmayacaklar mıdır? Kanun koyucular, sadece aile ocağını düşünerek değil, aynı zamanda ve özellikle çocukların menfaatlerini göz önünde tutarak eşleri barıştırmak için her imkânâ başvurmakta dırlar. Ortaya çıkan problemlere daha uygun bir mevzuat için en iyi mücadele edecek durumda bulunanlar avukatlar değil midir? Örneğin, hiç değilse, iki tarafın bir birine karşı hissen uzaklık duydukları hallerde, davanın başında değil de sonunda sulh teşebbüsünde bulunulması gibi harciâlem bir konuda mücadele edemezler mi? Bu takdirde, hakim tarafından son bir isticvap için tarafların yargıç önüne çıkarılmasını sağlamak gerekmez mi?

Düşüncelerime tamamiyle uyması nedeniyle, burada, özellikle varılan sonuç üzerinde duruyorum. 1971 Reformu yeni bir insanın ön plâna çıkışını ilân ediyordu: fakat bu insan sadece avukat ile dava vekilinin bir karışımı olsa idi pek az önemi haiz olurdu! Onun 26 Nisan 1789 da İnsan ve Vatandaş Hakları Beyannamesinin 1. inci maddesinde «insanların hür doğdukları ve hür ve hukuken eşit kaldıkları» şeklinde ilân edilen hukukî gerçeği, ekonomik mülâhazalar üstünde, bütün dünyada devam ettiren ve yayan, kişi hakları hizmetindeki bağımsız ve özgür müdafî durumuna gelmesi de gereklidir —ve rolü de budur—

«İnsan hem mermer hem de mermerdir».

Dr. Alexis Carrel

Avukat artık müdafaa kürsüsünde görevini yapan basit bir «aktör» olmaktan çıkmıştır: bizatihi olayda hakim bir rol oynaması mümkündür.

Eğer sizlere mesleğimizin hangi yola girmesi gerektiğini daha iyi anlatabildimse, zamanımı kaybet-

mediğimi ve sizin de zamanınızı kaybettirmemiş olduğumu sanırım.

Bir cazibesi olsa bile, geçmiş hatırlamak ve Berrey gibi iddia ve müdafa yapılan zamanlar için hayflanmak sırası geçmiştir.

İçinde bulunduğumuz tüketim toplumunda iyi bir yer seçmek için etrafımıza bakmak ta söz konusu değildir.

Söz konusu olan, Berrey 1973 te yaşamış olsa idi nasıl olacak idi ise onun gibi olmaktadır ve sözlerimi bitirirken sizleri Shakespearein şu satırları üzerinde düşünmeye davet ediyorum: «İnsanlar bazı anlarda kaderlerine hakim olurlar, ve içinde bulunduğumuz durum iyi değilse, kusur, yıldızlarımızda değil, bizim kendimizdedir:»

Sözlerimi yapıcı ve gerçekçi bir formül üzerinde düşünmeyi sizlere teklif etmek suretiyle bitirmek isterim. Baroların geleceği onların üyelerinin seçiminde gösterilen titizliğe bağlıdır. 31 Aralık 1971 tarihli Kanun her Baroda, üyelerinin daha iyi bir tekniğe sahip kılınabilmesini sağlamak için, eğitim merkezleri teşkil olunmasını öngörmüştür. Bu merkezler şimdiden teşkil edilmiş bulunmaktadır: Çünkü eğitim sorunlarının önemi kanun koyucunun gözünden kaçmamış olduğu gibi, metinlerin ve hukuk alanlarının git-tikçe çoğalması nedeniyle herkes tarafından hissedilmeye başlanmıştı. Çeşitli Barolar arasında, milletlerarası ölçüde öğretici mübadelesi yapılması faydalı olmaz mı? Bu suretle bilgi arttırmanın yanı başında hukuk adamları arasında bir yakınlaşma sağlanmış olacağı gibi genellikle arzu edilmesi gereken, şahsiyete saygı esasına müstenit milletlerüstü bir mevzuatın gerçekleşmesine de yardım edilmiş olacaktır. Lyon sizleri karşılamaya hazırdır: Gösterdiğiniz sıcak misafirliğe aynı hislerle yakında mukabele etmek fırsatını bulabilmeyi arzulamaktadır. Türkiye de, Fransa da büyük bir geçmişte sahiptirler: İkiisi de aynı yenilik arzusu ile yanmaktadır. Bunlar, bu iki ülkenin birbirlerini sevmelerini ve birbirlerini anlamalarını gerektiren özellikler değil midir?

Bu sonucu kaleme aldıktan sonra, bunun, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından 1. Türk Hukuk Kongresine sunulan tebliğe uygunluğu gözü-müze çarptı. O tebliğde: «İnsanlık Davası kazanılmak üzere dir, çünkü insandaki beyin gücü ölümsüzdür. Kukukun Üstünlüğü bu güce dayanır» demekle yeni dünyanın gelecekteki sorununu hayranlık uyandıracak bir şekilde özetlemiş bulunuyorsunuz ve bütün iyi niyetli insanların çabası söylediklerinizin gerçekleştirilmesi olmalıdır. Sizinle birlikte, M. Roger Caillois'nun geçen 25 Ekim'de Enstitünün çatısı altında hatırlattığı gibi cehennemin iç karartan ışıklarının «sadece doğru düşünce ve adalet yolları ile» söndürül-meye başlanmasını temenni etmek gerekir.

1973/22-6

Cumhuriyetin 50. Yılı Kutlama Programı - Mahmut Esat Bozkurt'un Büstü.Ankara; 24.9.1973
Sayı : 3541Hukuk Fakültesi Dekanlığı
A n k a r a

Hocamız Mahmut Esat Bozkurt'un bir büstününün Türk Avukatlarının armağanı olarak Hukuk Fakültesine armağanı konusundaki çalışmalar tamamlanmış, madeni dökümüne geçilmiş bulunmaktadır.

Büstün Fakültede konulacağı yerin bronzun rengine diğer bazı artistik zaruretlere dolayısıyla bilinmesinde zaruret görüldüğü ilgililerce ifade olunmaktadır. Bu nedenle Fakültede büstün konulacağı yerin bir an evvel Birliğimize bildirilmesine müsaadelerini rica etmekteyiz.

Büstün kaidesinin hemen hazırlanmasına başlayabilecek durumdayız.

Bu suretle Fakültemiz kuruluş günü olan 5 Kasım gününün değerli Dekanımızın büstün açılış törenini temsil etmesinde büyük manevi bir isabet görmekte olduğumuzu da arz ederiz.

Cevabımıza intizaren saygılarımızı sunarız.

Başkan

Bkz. TBMM. 1972/13-5; 14-13; 1973/19-7; 20-7.

1973/22-7

Cumhuriyetin 50. Yılı Kutlama Programı - Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi - İstanbul, İzmir, Bursa ve Antalya Barolarının Yazıları.Ankara; 15.9.1973
Sayı : 3435

İstanbul, İzmir ve Bursa Barolarına gönderildi.

Cumhuriyetimizin 50. yılını kutlama programı çerçevesi, içinde «Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi» 6.9.1973-13.9.1973 tarihleri arasında Ankara'da Yapı ve Kredi Bankası sergi salonunda sergilenmiştir.

Arzu edildiği takdirde resimlerin Baronuzca sergilenmek üzere gönderilebileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Not: Arzu edildiği takdirde resimlerin hangi tarihler için gönderilmesinin istendiğinin de bildirilmesi.

İstanbul; 20.9.1973

Sayın Av. Faruk EREM
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
A n k a r a

Muhterem Başkanım,

15 Eylül 1973 günlü, 3435 sayılı «Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi»ne ilişkin lütufkâr yazınızı almış bulunuyoruz.

İstanbul'daki sergi, Yapı ve Kredi Bankasının Galatasaraydaki galerisinde açılacaktır.

Banka yetkilileri daha önce yapılan rezervasyonlar nedeni ile salonu 7-14 Ekim tarihleri arasında bize tahsis edebileceklerini bildirdiler.

Bahsi edilen salon en uygun yer niteliğinde görüldüğünden serginin bu tarihlerde İstanbul'da düzenlenmesi zorunlu oldu.

Bu durum karşısında, İzmir Barosu Başkanı değerli meslektaşım Sayın Av. M. İskender Özturanlı'yı aradım ve kendisine bizim İstanbul'da sergiyi açma tarihimize kadar olan süre içinde İzmir'de sergileme arzusunda olup olmadığını sordum, Sayın Özturanlı İstanbul'daki teşhirin hitamından sonra (13 Ekim 1973 ten sonra) İzmir'de adı geçen sergiyi açmayı tercih ettiğini bildirdi.

Bu mutabakatımızı zatiâlinize arz ediyorum.

Kabil olursa Galatasaraydaki serginin İstanbullulara açılmasından önce Adliye Binasında bir teşhiri de düşünmekteyiz.

Sayın İstanbul Savcısı ile görüştüm. Uygun yer bulursak 1 veya 2 gün süre ile Sultanahmetteki Adliye Sarayında da resim sergisini (4-5 Ekim tarihlerinde) düzenlemek arzusundayız.

Bu bakımdan tensip buyurulursa sergiye ait fotoğrafların 29 Eylül'e tekaddüm eden günlerde İstanbul'a gönderilmesini rica etmekteyiz.

Teşhir edilecek resimlerin İstanbul'a nakil şekli, sevk tarihi ve diğer hususlar hakkında lütfedilecek bilgiye intizaren şahsım ve Yönetim Kurulumuz adına başta zatiâliniz olmak üzere Birlik Yönetim Kuruluna şükranlarımızı ve hürmetlerimizi sunarız, çok muhterem Başkanım.

Avukat Burhan Güngör
İstanbul Barosu Başkanıİzmir; 19.9.1973
Sayı 2274Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Cumhuriyetin 50. yılını kutlama programı çerçevesi içinde «Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi»

nin 7-15 Ekim tarihleri arasında İstanbul Barosu tarafından sergileneceğini öğrenmiş bulunuyoruz.

Bu nedenle İzmir'de 25-31 Ekim arasında söz konusu resimleri sergilemek düşüncesindeyiz, İstanbul Barosu ile temasa geçmiş durumdayız. İziniz olduğu takdirde İstanbul Barosu, resimleri doğrudan doğruya bize 15 Ekimden sonra gönderecektir.

Saygılarımla,

M. Iskender Özturanlı
İzmir Baro Başkanı

Ankara; 27.9.1973
Sayı : 3579

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 19.9.1973 gün ve 2274 sayılı yazınız.

Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisi için mevcut panolar İstanbul Barosuna gönderilmiştir. İstanbul'daki sergiden sonra panoların doğrudan doğruya Baronuza gönderilmesinde bir sakınca yoktur. Bilakis bu olumlu davranış ve işbirliğiniz memnuniyetle karşılanmıştır. Başarı diler, teşekkür eder saygılarımı sunarım.

Başkan

Not : Bilgi için İstanbul Barosuna gönderilmiştir.

Bursa; 7.11.1973
Tel.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Yüksek müsaadelerinizle Bursa'da sergilemeğe karar vermiş bulunduğumuz dünya adalet saraylar fotoğrafları İzmir barosundan istenmiş ve sergileme günü olarak Bursa güzel sanatlar galerisinde 7.12.1973, 22.12.1973 tarihleri arasında sergileme müsaadeleri, alınmıştır durumu saygılar ve hürmetlerimizle arz ederim.

Bursa Baro Başkanı
Turgut Bulut

Ankara; 10.11.1973
Sayı; 4102

Baro Başkanlığı
B u r s a

Antalya Barosunun isteği üzerine, Dünya Adalet Sarayları Resimlerinin Sergilenmek üzere, anılan Baroya gönderilmesine Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 günlü toplantısında 723/33 sayı ile karar verilmiştir.

Resimlerin Baronuzca sergilendikten sonra Antalya Barosuna gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Antalya; 16.10.1973
Sayı : 421

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Birliğimizce düzenlenen «Dünya Adalet Sarayları» sergisinin Antalya'da en yakın ve müsait bir zamanda açılmasında Baromuz camiasınca çok yönlü fayda mülâhaza edildiğinden gereğini takdirlerinizle saygılarımızla arz ederiz.

Av. Zeki Şeremet
Antalya Baro Başkanı

Ankara; 10.11.1973
Sayı; 4101

Baro Başkanlığı
A n t a l y a

İlgi : 16.10.1973 gün ve 421 sayılı yazınız.

Dünya Adalet Sarayları Resim Sergisinin, Antalya'da sergilenmesi isteğini kapsayan ilgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 günlü toplantısında görüşülerek, kabulüne 723/33 sayı ile karar verilmiştir.

Resimler halen sergilenmek üzere İzmir Barosuna gönderilmiştir. 7.12.1973-22.12.1973 tarihleri arasında da Bursa Barosunda sergilenecektir.

Resimlerin 22.12.1973 tarihinden sonra Baronuza gönderilmesi için Bursa Barosuna yazı gönderilmiştir.

Sergi sonunda resimlerin Birliğimize postalanmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/22-8

Birliğin ve Baroların Protokoldeki Yeri - Dışişleri ve İçişleri Bakanlıklarına Gönderilen Yazılar - Bayramlar ve Anma Günlerinde Anıtlara Konacak Çelenklerin Hazırlanma, Taşıma ve Sunulması Hakkında Yönetmelik - Birlik Genelgesi.

Ankara; 22.10.1973
Sayı : 3904

Dışişleri Bakanlığı
A n k a r a

Cumhuriyet Bayramı ve Atatürk'ün ölümününün 35 yıldönümü münasebetiyle yapılacak törenlerle ilgili olarak gönderilen davetiyeler alınmıştır.

Bakanlığınız Protokol Genel Müdürlüğünce düzenlenen listede Birliğimizin adına rastlanamamış bu yön

den «Mesleki Kuruluşlar ve Dernekler» içinde müta lâa edildiğimiz anlaşılmıştır.

20.2.1973 gün ve 14454 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan «Avukatlık Kanunu Yönetmeliği»nin 91. maddesinde aynen;

«Resmî Törenlerde Türkiye Barolar Birliği, Cumhuriyet Başsavcısının yanında yer alır»

denilmek suretiyle, Birliğimizin protokoldeki yeri saptanmıştır.

Cumhuriyet Bayramı ve Atatürk'ün ölümünün 35 yıldönümü münasebetiyle düzenlenen resmî törenlerde Birliğimiz Başkanına, Cumhuriyet Başsavcısı yanında yer verilerek sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 10.11.1973
Sayı : 4099

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Avukatlık Kanununun 76. maddesi son fıkrasında mevcut; «Resmî törenlerde Barolar İl Cumhuriyet Savcısının yanında yer alırlar» hükmü ile kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan Baroların resmî törenlere katılmaları ve o ilin Savcısı yanında bulunmaları gerektiği açıklıkla belirtilmiştir.

Bu açık hükme rağmen bazı illerimizde düzenlenen törenlere Barolar çağrılmadıkları gibi kanun gereğince gerekli yerin verilmediği Barolarımızın Birliğimize başvurularından anlaşılmaktadır.

Cumhuriyetimizin 50. yılını kutlama törenleri sebebiyle valiliklerce düzenlenen törenlerde yukarıda açıklanan kanunî lâzimiye riayet edilmediği düzenlenen matbuâ tören programlarının incelenmesi ile görülmüştür.

Avukatlık Kanununun 110/7. maddesi ile yükümlendiğimiz görev uyarınca, Valiliklere genelge gönderilerek aynı Kanunun 76. maddesi uyarınca düzenlenecek resmî törenlerle ilgili protokolda Barolara İl Savcısı yanında yer verilmesi hususunda gerekli uyarımda bulunulmasını ve sonuçtan Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerinize arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 10.11.1973
Genelge No : 46/4085

Konu : Bayramlar ve anma günlerinde anıtlara konacak çelenklerin hazırlanma, taşınma ve sunulması hakkında Yönetmelik.

Baro Başkanlığı

21.9.1973 gün ve 14662 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan «Resmî Bayramlar ve anma günlerinde anıtlara konulacak çelenklerin hazırlanma, taşınma ve sunulması hakkında Yönetmelik» in 3. maddesinde mevcut kamu kuruluşları deyiminin, Avukatlık Kanununun 109. ve 76. maddelerinde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olarak tanımlanan Birliğimizi ve Baroları kapsamına aldığına Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 günlü toplantısında 702/12 sayılı karar verilmiştir.

Bilginizi ve anılan Yönetmeliğin 5 ilâ 23. maddelerinde mevcut hükümlere göre işlem yapılmasını Yönetim Kurulumuz kararı uyarınca rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1971/6-8; 1972/11-12; 14-25; 1973/19-2.

1973/22-9

Avukatların Yeni Resmî Kılığının 29.10.1973 den İtibaren Kullanılacağı - Birlik Genelgesi - Bursa ve Aydın Barosuna Yazılan Yazılar - Birliğin Yüksek Hakimler Kuruluna Yazısı.

Tarihi : 5.11.1973
Genelge No : 45/4010

Baro Başkanlığı

Avukatlık Kanununun 49., Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 40. maddeleri ve VI. Genel Kurulun kararı uyarınca, Yönetim Kurulumuz tarafından tesbit edilen resmî kılık (cübbe) örneği ilişikte gönderilmiştir.

29.10.1973 den itibaren yeni resmî kılığın uygulanmasına, 1974 yılı sonuna kadar yeni resmî kılığın avukatlar tarafından yaptırılarak kullanılmasına ve eski cübbelerin 31.12.1974 tarihinden itibaren geçersiz sayılmasına karar verilmiştir.

Cübbelerin kırmızı ve yeşil kumaşlarındaki renk ahengini sağlayabilmek amacıyla tekstil olanakları fazla olan Bursa ve Aydın Baroları ile temasa geçilmiş, varılacak sonuçlara göre bu kumaşların isteyen Barolar için anılan Barolarımızca sağlanması olanaklarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Örnek Cübbe maliyet bedeli TL. 300,— (üçyüz lira)nın Birliğimizin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 No. lu hesabına havale edilmesini ve Resmî Kılık Yönetmeliğinin kısa zamanda gönderilmesini rica ederim.

rileşimine bilginizi ve bu genelgemizin meslektaşlarımıza duyurulmasını rica ederiz.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 8.11.1973
Sayı : 4052-4053

Bursa ve Aydın Barolarına gönderildi.

Yeni avukatlık resmi kılığının (cübbelerin) 29.10.1973 gününden itibaren uygulanmasına 1974 sonunda eski cübbelerin geçersiz sayılmasına Yönetim Kurulumuzca karar verilerek ve Barolara genelge gönderilerek karar uyarınca işlem yapılması istenmiştir.

Yeni cübbelerin kırmızı ve yeşil renklerinde ahenği sağlamak amacıyla, tekstil olanakları fazla olan Baronuz aracılığı ile kumaş temin edilebileceği Barolarımıza duyurulmuştur.

Örneği Baronuzda mevcut cübbelerin dikimi ve kumaş temini yönlerinden Barolarımızın isteklerinin yerine getirilmesini ve sonuçtan bilgi verilmesini Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 gün ve 694/4 sayılı kararı uyarınca rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Not: Yeni resmi kılık (cübbe)ler ilk defa 30.10.1973 günü Birlik Yönetim Kurulu üyelerince Büyük Atatürk'ün manevi huzurlarında giyilmiş ve yürürlüğe konulmuştur.

Bkz. TBBB. 1970/1-9; 1972/12-28; 1973/17-2; 18-11.

1973/22-10

Baro - Birlik İlişkileri - İstanbul Barosuna Birliğin Teşekkürü.

İstanbul; 18.9.1973
Sayı : 5599

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz 1973 yılı 4. taksiti olan 128.310.— T.L. Birliğimizin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesi nezdindeki 630-493 nolu hesabına, T. İş Bankası Türbe Şubesi vasıtasıyla havale edildiğine bilgilerinizi rica ederim.

İstanbul Baro Başkanı
Avukat Burhan Güngör

Ankara; 20.9.1973
Sayı: 3518

Sayın Av. Burhan Güngör
Baro Başkanı
İ s t a n b u l

İlgi: 18.9.1973 gün ve 5599 sayılı yazınız.

6 ve 7 Eylül 1973 günleri yapılan Baro Başkanları toplantısında açıklanan malî durumumuz nazara alınarak, vadesi gelmediği halde 1973 yılı 4. ve son Birlik kesenek taksidini teşkil eden 128,310,— liranın gönderilmesi suretiyle lütfedilen yakın ilgi şükranla karşılanmıştır.

Birliğimiz kurulduğu günden itibaren Baronuzun Birliğimize gösterdiği yakın ilgi ve işbirliğinin yeni bir örneğini teşkil eden bu davranış sebebiyle şahsım ve Yönetim Kurulumuz adına en içten teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 16.11.1973
Sayı; 4149

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Avukatlık Kanununun 49. Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 40. maddeleri uyarınca Birliğimiz VI. Genel Kurulunun Yönetim Kuruluna verdiği yetkiye dayanılarak, avukatların giyecekleri resmî kılık (cübbe) tespit edilmiş ve birer örnek Barolarımıza gönderilmiştir.

Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 gün ve 694/4 sayılı kararı uyarınca yeni cübbeler Cumhuriyetin 50. yıl dönümüne rastlayan 29.10.1973 ten itibaren uygulanmaya başlanmış olup 31.12.1974 tarihinden itibaren eski cübbeler geçersiz sayılacaktır.

Bazı Barolarımızdan Birliğimize gönderilen yazılardan eski resmî kılıkla mahkemelere çıkan avukatların kabul edilmedikleri bildirilmektedir.

Mahkemelere genelge gönderilerek 31.12.1974 tarihine kadar eski cübbelerin geçerli olduğunun duyurulmasına delalet buyurulmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1973/18-8.

1973/22-11

Meslekte 40 Yılımlı Dolduran Avukatlara Onur Belgesi Verilmesi - Adıyaman Barosunun Av. İdris Albayrak İçin Düzenlediği Tören.

Adıyaman; 12.9.1973
Sayı : 261/272

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Devletin kuruluşunda üçüncü yeri işgal eden yarı müessesinde bilfiil 40 sene görev ifa eden Adıya-

man Barosu Avukatlarından İdris Albayrak'ın 40 yılını doldurması nedeniyle kendisine bir onur belgesi verilmesini ve bunun için jübile yapılması uygun görülmüştür.

Anılan onur belgesinin tanzim edilerek jübilesinin yapılacağı 29 Ekim 1973 tarihinden önce gönderilmesi ve mezkûr tarihte TBB genel başkanı Sayın Prof. Avukat Faruk Erem'in hasseten bulunması saygıyla arz olunur.

Adıyaman Barosu Başkanı
Av. Hasan Taşar

Ankara; 11.10.1973
Sayı : 3757

Baro Başkanlığı
A d ı y a m a n

İlgi: 12/9/1973 tarih ve 261/271 sayılı yazınız.

Avukatlık mesleğinde 40 yılını dolduran üstadımız sayın avukat İdris Albayrak adına düzenlenen onur belgesi ilişikte sunulmuştur.

Sayın üstadımızın jübilesi yapılacağı 29 Ekim 1973 tarihinde Birliğimiz Yönetim Kurulu toplantısı olduğundan bu nedenle jübilede bulunamayacağımı üzülerek bildirir, ilişik onur belgesinin saygı ve mutluluk dilekleriyle kendilerine tarafınızdan takdim edilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek. 1 Onur Belgesi.

Ankara; 22.10.1973
Sayı : 3905

Baro Başkanlığı
A d ı y a m a n

Kırk yılını meslekte idrak etmiş bulunan üstadımız İdris Albayrak'a Birliğimiz adına takdim kılınacak şeref belgesi törenine aynı güne rastlayan Birliğimize ait yoğun işlemler nedeniyle katılamayacağım için üstadımızdan özür dilemekte olduğumu kendilerine iletmenizi saygılarımla rica ederim.

Başkan

Bkz. TBBB. 1972/13-13; 1973/17-12; 19-6; 20-6.

1973/22-12

Avukatların Hak ve Ödevleri - Savunma Hakkı - Birliğin Görev ve Yetkileri - Ankara Sıkı Yönetim Komutanlığından Alınan Yazı - Birliğin Başbakanlığa Başvurması.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Özü: Görüş şartları ve açlık grevi Hk.

1 — Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 3 No. lu Askeri Tutukevinde tutuklu bulunan, bir kısım kadın

müvekkilleri, 15/6/1973 tarihinde görüşmeye gittiğimizde (Av. Kemal Yücel);

Görüş için çağırduğumuz 10 müvekkilden, Emine Sağır ve Leyla Çörekeç'i'nin çok sınırlı bir atmosfer altında görüş yerine kollarına girmiş olan bir baş çavuş ile bir kadın polisle birlikte getirildikleri, görüş yerinde avukatın bulunduğu bölüme bakan yerde ayrıca bir kadın polis ve binbaşı Ayhan Kutluer'in olduğu, müvekkilleri getiren baş çavuşun yüksek sesle «Cezaevinde olanları anlatmayacaksınız, yoksa görüştürmem» diyerek, kadın tutukluları adeta tartakladığı bizzat müşahade edilmiştir. Bu şartlarda ve bu atmosferde ve bu kısıtlamalarla görüşmenin imkânsızlaşması üzerine, görüş başladığı gibi bitmiş müvekkiller baş çavuş ve polis hanım tarafından tekrar içeriye götürülürken «Cezaevinde bize işkence yapıyorlar, yakınlarımıza bildirin» diyerek açıklamalarda bulunmuşlar, fakat daha fazla konuşmalarına engel olunarak götürülmüşlerdir.

2 — Diğer müvekkillerin sorgu da olmaları nedeniyle görüşme mümkün olmadığından, 16.6.1973 Cumartesi günü tekrar aynı tutukevine gidilmiş, (Av. Kemal Yücel) ve Av. Süleyman Köymen'in de bulunduğu saatte görüşme talep edilmiş ise de, görevli personel, Cezaevi Müdürü Binbaşı Ayhan Kutluer'in, Cezaevi Müdürleri toplantısında bulunduğunu, kendisine verilen talimat uyarınca görüş kâğıtlarını başkasının imzalamayacağına, bu nedenle müvekkillerle görüşün mümkün olmadığını belirtmiştir. Bunun üzerine, müvekkillere pusula yazılarak, görüş için geldikimiz, anılan nedenle görüşemediğimiz, sıhhatleri hakkında bilgi vermelerini istemiş olmamıza rağmen, pusulalar cevapsız bırakılmıştır.

3 — 18/6/1973 Pazartesi günü anılan tutukevine tekrar gidilmiş, (Av. Fehmi Çam, Av. Kemal Yücel) görüş talep edilmiş, aynı müvekkillerle, aynı anda görüşme istemi reddedilmiştir. Görüş yerine önce Av. Fehmi Çam alınmıştır. Görüş yerinde olağanüstü tedbirlerin alındığı, ezciyle birçok görevlinin görüşü dikkatle izlediği, dışarıda bekleyen diğer avukatlar Kemal Yücel, Ersal Yücel, Mahmut Nedim Aslan tarafından da müşahade edilmiştir.

İlk görüşülen müvekkil Gülay Büyüközden'e dosya hakkında bilgi verilmiş, bu arada müvekkilin «Bize burada baskı yapılıyor, açlık grevindeyiz» şeklindeki beyanına önce kadın polis memuru daha sonra da diğer görevliler «Cezaevi hakkında görüşme yok» diyerek, müdahale etmişler; görüş kesilmiş, müvekkil görüş yerinden alınarak, içeriye götürülmüştür.

Daha sonra, görüşülen Sumru Altuğ ve Ayşe Semra Eken isimli müvekkillere dosya hakkında bilgi verilirken görüşme sırasında «Cezaevi hakkında görüşme yok» ikazı yine tekrarlanmıştır. Diğer müvekkil Nur Üster'in hasta olduğu, bu nedenle görüş getirilmediği görevlilerce bildirilmiştir.

4 — Yukarıda yorum katmadan aktardığımız olaylar ve durumlar karşısında, tüm yetkililerin cevapla-

ması gereken şu suallerin ortaya çıktığı kanaatindeyiz;

a) 353 sayılı yasanın 91. maddesi aynen şu hükümü âmidir.

«Tutuklu müdafii ile her zaman görüşebilir ve haberleşebilir.

İddianame askeri mahkemeye verilinceye kadar sanığın bilmesi uygun görülmeyen hususların kendisine duyurulması Askeri Savcı tarafından yasaklanabilir. Bu tedbirlere karşı Askeri Mahkemede itiraz olunabilir.

Tutuklama sebebine göre, gerektiğinde iddianamenin askeri mahkemeye verilmesine kadar sanık ile müdafinin görüşmesinde Askeri Savcı veya yardımcısı hazır bulunabilir».

Kanunun açık ifadesinden anlaşılacağı üzere, sanık ile müdafinin görüşmesinde sanığın bilmemesi gereken şeyler var ise, yalnızca Askeri Savcı ve yardımcısı hazır bulunabilir; bu takdir ise iddianame mahkemeye verilinceye kadar uygulanabilir. İddianame verildikten sonra, sanık ile müdafii arasında yapılacak görüşmede kimse bulunamaz.

aa) Müvekkillerden Emine Sağır ve Leylâ Çörekçi hakkında iddianame daha tanzim edilmediğine göre, bir tedbir söz konusu ise, görüşmede, Askeri Savcının veya yardımcısının bulunması gerekir. Kaldı ki, böyle bir tedbir kararı ve işlemi de yoktur.

bb) Diğer görüş talebinde bulunduğumuz ve kısmen de görüşebildiğimiz müvekkiller hakkında, iddianame düzenlenmiş, yazılı delillerin incelenmesi safhasına kadar, yargılamaya yürütülmüştür. Bu hale göre, anılan kişilerin görüşünde Askeri Savcı dahi hazır bulunamayacaktır.

Bu duruma göre, Sanık ile Müdafii arasındaki görüşme nasıl ve hangi yasal nedene göre dinlenmekte; yer yer sanık ile müdahil arasındaki görüşmeye müdahale edilmekte ve kesilmektedir. Ve ayrıca, bazı elfazın savunma ile ilgili olmadığını ve bu bakımdan dile getirilemeyeceğini belirten görevli personel, hangi hukuki bilgi ile mücehhez bulunmaktadır? Ve sanığın Cezaevinde yasa dışı uğrayacağı bir eylem hakkında müdafii bu hukuk dışı engellemeler nedeni ile gerçeği nasıl öğrenecek ve nasıl kovuşturulabilecektir?

b) Cezaevi Müdürünün görev ve sorumluluğu, Askeri cezaevi ve tutukcezaevi talimatında açık seçik saptanmıştır. Özellikle talimatın 4. cü maddesi uyarınca «Müdür, işlerin her bakımdan maksada yarayacak şekilde yürütülmesinden sorumlu» olduğuna göre; yine talimatın 3. cü maddesi uyarınca görevini sırası ile «Kanun, tüzük, yönetmelik, hükümlerine ve yetkili makamlardan verilen emirlere göre» yapacağına göre ve Anayasanın 125. maddesi uyarınca «konusu

suç teşkil eden emir hiç bir suretle yerine getirilemez; yerine getiren kimse, sorumluluktan kurtulamaz» denildiğine göre;

aa) 16.6.1973 günü, sanık- müdafii görüşmesinin «Cezaevi Müdürü, Müdürler toplantısındadır» gerekçesiyle engellemesinin yasal nedeni nedir? Eğer, gerçekten böyle bir toplantı var, Cezaevinde görüşü sağlayacak bir yeterli bırakmış mıdır? Yoksa, bırakılan yardımcı mı, görüşü keyfi olarak engellemiştir? Çünkü, anılan gün (7) müdafii aynı gerekçe ile geri gönderilmiştir. Aynı gün bazı Avukat arkadaşların 2 ve 5 numaralı Askeri Cezaevlerinde görüşme yapmaları karşısında «Müdürler toplantısı gerekçesi» tutarsız kalmaktadır.

bb) Cezaevi Müdürü hangi yetkili makamların emirleri ile yukarıdan beri açıklandığı tarz kayıtlarında bulunmaktadırlar.

c) Görüşmeler sırasında muttali olunan; «cezaevinde bize işkence ediyorlar», «açlık grevindeyiz» şeklindeki beyanların doğruluk derecesini müvekkil ile görüş kısıntılı olduğu cihetle müdafii olarak nasıl tahkik edecek, bize müvekkillerimiz açısından düşecek görevleri yerine getirebileceğiz? Özellikle «cezaevi hakkında görüşme yok» şeklindeki kısıtlama bu konudaki endişelerimizi daha da artırmaktadır.

Durumu bilgilerinize sunar, gerekli tedbirlerin alınmasını arz ve talep ederiz .

Sanık Müdafileri

Av. Kemâl Yücel

Av. Fehmi Çam

DAĞITIM :

Gereği İçin :

Sıkıyönetim Komutanlığına Ankara

Bilgi İçin :

1 — Cumhurbaşkanlığı Yüksek Katına,

2 — Başbakanlık Yüksek Katına,

3 — Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,

4 — Ankara Barosu Başkanlığına,

yazılmıştır.

Ankara; 26.7.1973

Sayı; 2912

Sıkıyönetim Kamutanlığı

A n k a r a

Ankara Barosu avukatlarından Kemal Yücel ve Fehmi Çam'ın müvekkilleri ile görüşmeleri esnasında maruz kaldığı işlemlerden şikâyeti havi dilekçelerinin bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Savunma görevinin ifası bakımından konunun önemi dolayısıyla gerekli işlemin yapılmasına emirle-

rinizi ve sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Eki : 1

Ankara; 26.7.1973
Sayı :2914

Sayın Avukatlar
Kemal Yücel ve Fehmi Çam
Çelikkale Sokak 11/1
A n k a r a

İlgi : 19.6.1973 günlü yazınız.

Tutuklu bulunan müvekkillerinizle görüşme esnasında karşılaştığınız muamelelerden şikâyetiniz hakkındaki 19.6.1973 tarihli dilekçeniz Ankara Sıkıyönetim Komutanlığına gönderilmiş; gerekli işlemin yapılması ve sonucundan bilgi verilmesi istenmiş olup gelecek cevap ayrıca sizlere iletilecektir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI
A N K A R A

Ankara; 29.7.1973
Sayı : 6678-7

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

- İlgi : (a) 4.6.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(b) 27.3.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(c) 21.6.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(d) 27.6.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(e) 28.6.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(f) 11.7.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(g) 19.7.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(h) 19.7.1973 gün ve Ad. Müş. 1973/6678 sayılı yazımız.
(i) 26.7.1973 gün ve 2912 sayılı yazınız.

1. Komutanlık Askeri Mahkemelerince görülmek üzere olan dava sanıklarıyla ilgili olarak yüzlerce avukat müdafilik görevini ifa etmekte ve bunlar arasın

dan sadece belli birkaç avukat idareden şikâyetçi bulunmaktadır.

2. İlgi (i) yazılarınızla dilekçeleri gönderilen avukat Kemal Yücel ve Fehmi Çam, aynı konuları kapsayan şikâyetlerini çeşitli zamanlarda Kamutanlığa ve hatta daha üst makamlarada intikal ettirmişler, kendilerine, ilgi yazılarla belgelere müstenid cevaplar verilmmiştir.

3. Komutanlığımız 1402 sayılı Kanununun 6 ıncı maddesine istinaden görev ve yetkilerinden dolayı sadece sayın Başbakan'a karşı sorumlu olması dolayısıyla, hiçbir makama hesap verme zorunluğunda bulunmadığından, emir mahiyeti taşıyan ilgi (i) yazının, hukuk örgütünün başında bulunan ve hukuk ilminde otorite olarak vasıflandırılan bir şahsın imzasını taşıması K. lığı ciddi üzmüş bulunmaktadır.

4. K. lığa gerekli işlem ifası tavsiyesinden vazgeçilerek, örgütünüze başvuran avukatlara, avukatlık kanunu ve mesleğinin öngördüğü kutsi görevi bihakkin yapmaları yolunda tavsiyede bulunulmasını rica ederim.

Namık Kemal Ersun
Orgeneral
Ankara Bölgesi
Sıkıyönetim Komutanı

Ankara; 13.9.1973
Sayı; 3421

Sayın Naim Talu
Başbakan
A n k a r a

Avukat Kemal Yücel ve Fehmi Çam'ın Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 3. No.lu Askeri Tutukevinde tutuklu müvekkilleri ile görüşmeleri ile ilgili olarak Birliğimize gönderdikleri 19.6.1973 günlü dilekçeleri Yönetim Kurulunun 15.7.1973 günlü toplantısında görüşülerek, istek genel olarak savunma ile ilgili olduğundan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığına da gönderildiği anlaşılan dilekçe hakkında yapılan işlem sonucunun bildirilmesi için Sayın Komutanlığa başvurulmasına 525/29 sayı ile karar verilmiştir.

Karar uyarınca Ankara Sıkıyönetim Komutanlığına gönderilen 26.7.1973 gün ve 2912 sayılı yazımız ile, 29.7.1973 gün 1973/6678-7 sayılı cevap örnekleri ilikte takdim kılınmıştır.

Av. Turgut Akın'ın Ankara 3 No.lu Askeri Tutuk evinde bulunan muvekkili ile görüşemediği hakkında Birliğimize gönderdiği 16.7.1973 günlü dilekçesi üzerine, yine Ankara Sıkıyönetim Sayın Komutanlığına takdim eylediğimiz 20.7.1973 gün ve 2829 sayılı yazımızla 27.7.1973 gün ve 1973/15442-5. (O.İ.)/13041 sayılı cevap örnekleri de ilikte sunulmuştur.

Aynı konu ile ilgili ve aynı ifadelerle kaleme alınan yazılarımıza verilen cevaplar arasında farklılığı

DÜNYA HUKUK HAREKETLERİ

SAYI 22 / I

TBBB Ekidir

Ö N S Ö Z

Demokratik rejime bağlı memleketlerdeki yasa ma hareketleri hakkında elde edebildiğimiz bilgileri, kısa notlar halinde olsa da meslekdaşlarımıza duyurmakta fayda görmekteyiz. Bu ilk broşürde 1972-1973 yılının önemli haberlerini derledik. Haberler biriktikce fasıllı olarak takdim edeceğimiz broşürlerin bir evvelkilerden daha geniş, daha tatmin edici olmasına çaba harcayacağız.

Saygılarımızla,
TBB. Yönetim Kurulu Adına
Başkan
Av. Faruk EREM

1 — A i l e H u k u k u :

a) Alman Parlamentosu «Aile Hukuku» konusunda geniş çalışmalar yapmaktadır. Federal Almanya Hükümetinin meclise verdiği bir tasarıya göre, evlenmenin başarısızlığı diye bir kavram ihdas olunmuş, evliliğin başarısızlığa uğradığı kanısında olan eşe, bu başarısızlığın nedeni ne olursa olsun boşanmayı istemek hakkı tanınmıştır. Meri Kanunda mevcut kusurlu eşin dava hakkı olmaması yolundaki kural kaldırılmaktadır. Eğer eşler en azından bir sene ayrı yaşamışlarsa, her iki tarafın anlaşması halinde, mutlaka boşanmaya karar verilecektir. Eğer eşler den biri boşanma talebinde bulunur, diğeri reddederse, eğer eşler en azından üç sene ayrı yaşamış iseler, boşanmaya karar verilecektir. Tasarı ayrıca «aile mahkemesi» adı altında özel mahkemelerin kurulmasını öngörmektedir. Bu mahkemeler, özellikle boşanma, çocuğun velayetinin kime bırakılacağı, nafaka ve benzeri işlere bakacaktır.

b) Fransa'da «nafaka» alacaklarının ödenmesi, geç ödenmesi hallerini önlemek için bir «garanti fonu» teşkil etmek, her nafaka borcunun % 3 kanunî arttırımla kurulacak bu fonun aciz halindeki nafaka borçlusunun mükellefiyetlerini yerine getir-

mek üzere bazı milletvekillerince bir kanun tasarısı Millet Meclisine verilmiştir.

c) Avusturya Adalet nezaretince parlamentoya sunulan bir kanun tasarısında evlilikte **karı - koca arasında tam bir eşitlik** sağlayıcı önerilerde bulundu. Bu tasarıya göre eşler arasında hak ve borçlarda farksızlık, evlenme akti sırasında anlaşmak suretiyle karı veya kocanın soy adının tercih edilebilmesi, kadının bir meslek icra etmek için diğereşin muvafakatına ihtiyaç olmaması gibi bazı yenilikler bu tasarıda yer almıştır.

ç) Hollanda Adalet Nazırı, **evlât edinme** hakkındaki kanunun tadili için, Meclise bir tasarı sevk etmiş, evlât edinmek için, evlâtlığın, en az iki yıl, evlât edinecekler tarafından bakılma süresini bir yıla indirmiş, evlât edinmede usulü çabuklaştırmayı öngörmüştür.

d) İsviçrede, 24 Nisan 1967 tarihli, **evlât edinme** hakkında Avrupa anlaşması federal meclisce kabul edilmiş ve meclis Medeni Kanununun 264 ve müteakip maddelerinin değiştirilmesini hükümete teklif etmiştir.

e) Federal Almanya Parlamentosunca «**evlât edinme**» hakkındaki kanunda değişiklik yapan bir tasarının görüşülmesine devam edilmektedir. Bu tasarıda evlât edinilebilme yaşı 35 den 25 e indirilmektedir. Bundan başka evlât edinilecek kimsenin rızası yerine mahkeme kararının ikamesi öngörülmektedir. Ana-babanın çocukla ilgisizliğinin anlaşılması halinde mahkemenin kararı, ana-babanın rızası yerine geçecektir.

f) İsviçre'de **kusurlu eşin** boşanma isteyemeyeceği hakkındaki Medeni Kanununun 142. maddesinin değiştirilmesi için teşebbüse geçildi. Bu teşebbüsün gerekçesi şudur: Eşlerden birinin tamamıyla masum, diğेरinin tamamıyla kusurlu olması pek enderdir.

g) İngiltere'de bütün kanun değişikliklerinin hemen hemen hepsini incelemekle görevli ve hakim, avukat, öğretim üyelerinden kurulu «hukuk komisyonu» yeni bir hak üzerinde durmaktadır: «**Ceninin hakkı**». Adı geçen komisyon bu konudaki çalışmalarını özetleyen 47 sayılı raporunu yayınlamıştır. Bu

rapora nazaran bir kimsenin ana rahminde olduğu sırada uğrayabileceği zararların menşesinde tromatizmalar, doğum anında kusurlu müdahaleler, kullanılan ilaçların etkisi, çocuk düşürme için başvuru tertipler ve benzeri hususlar gelmektedir. Bunlardan yalnız başına ana veya ana ile birlikte üçüncü şahıs sorumlu tutulmaktadır. Bu çeşit nedenlerle bazı bedeni veya ruhi kusurlarla doğmuş olanların analarını ve üçüncü kişileri dava etmeleri hakkı tanınmıştır. Ananın doğumdan evvel üçüncü kişi ile yaptığı ve sorumluluğun tamamıyla kendisine ait olacağı yolundaki anlaşmalar da batıl sayılacaktır.

h) Danimarka Hükümetinin parlamentoya sunduğu bir tasarıya göre gebeliğin on iki haftayı geçmiş olmaması şartı ile, **Danimarka'da oturan her kadının isteği üzerine resmî hastahanelerde çocuğu alır.** Yine aynı tasarıya nazaran 25 yaşından sonra kadın veya erkek isteği üzerine kısırlaştırılır.

i) 1972-1973 döneminde kısırlaştırma bakımından bazı memleketlerde tereddüdü gösteren çalışmalara da rastlanmaktadır. İsveçte 15 Aralık 1972 tarihli bir emirname ile hakim, savcı, avukat ve hekimlerin iştiraki ile bir komisyon kuruldu ve bu komisyon, kısırlaştırma ameliyatının yapılmasının sadece ilgilinin isteğine bağlı olmasının isabetli olup olmadığını araştırmağa memur edildi.

2 — Adli Müzaharet:

a) Fransa'da yeni bir **adli müzaharet kanunu** yürürlüğe girmiştir. Bütün mahkeme masrafları ve avukatlık ücreti adli müzaharetten karşılanmaktadır. Adli müzaharetten yalnız Fransızlar değil, Fransa'da bulunan yabancılar da faydalanırlar. Bunun için o şahsın aylık gelirinin ayda 900 frankın altında olması lâzımdır. Geliri 900-1500 frank arasında olanlar kısmî yardım görürler. Avukata yaptığı hizmetin karşılığı adli yardım bürosu tarafından tazminat olarak ödenir.

b) İsveç'de **adli müzaharet** sistemi tamamiyle değiştirilmiş, daha etkili hale getirilmiştir. 1 Temmuz 1973 tarihinde yürürlüğe giren kanuna göre adli müzaharetten faydalanmak için aciz hali şartı kaldırılmıştır. Bu durumda resen bir avukat tayini şarttır. Davanın bütün masrafları ile birlikte avukatlık ücreti devlet tarafından ödenecektir.

c) İtalya'da da **adli müzaharet** hakkında çalışmalar devam etmektedir. Varlıksız olanların dava ve savunma haklarını kullanabilmelerinin etkili şekilde sağlanması için her mahkeme nezdinde üç kişilik bir komisyon kurulmuştur. Bu komisyonun bir hakim, diğeri savcı ve avukat olmak üzere üç üyesi vardır.

3 — İdare Hukuku:

a) Danimarka'da 1 Ocak 1972 tarihinde **«idarrede aleniyet»** i sağlayıcı kanun yürürlüğe girdi. Bu kanun idarî muamelelere ilişkin her türlü evrakın, herkes tarafından incelenebileceği esasını getirdi. Bu hak yabancılara da tanınmıştır. Yalnız kişilerin özel hayatlarına, malî durumlarına, gizli kalması gerekli teknik ve ticarî sırlara ait vesikaları kapsamamaktadır. Millî güvenlik, millî savunma, milletlerarası ilişkiler de bu hakkın dışında tutulmuştur.

Eğer evrakı görmek için müracaat eden kişi aynı zamanda o konu ile şahsen ilgili ise şahsî ve ekonomik mahiyetteki evrakı dahi görebilir

b) İtalya'da parlamentoya bir kanun tasarısı sunulmuştur. Bu tasarıya nazaran polisin **telefonları dinlemesinin** «temel haklar» a aykırı olduğu, bunun pek ağır suçlara hasredilmesi gerekeceği, dinlemenin savcının odasına bağlanacak tellerle ve sorgu hakiminin huzuru ile yapılması ve konuşmaların banda alınmalarından itibaren bir suretinin beş gün içinde sanığın avukatına tebliği lüzumu öngörülmektedir. Usulsüz hareket edenlere ağır cezaların verilmesi önerilmektedir.

c) İsveç'de **haksız tevkif** ve mahkûm edilenlere tazminat verilmesi hakkındaki 1945 kanununun yetersiz olduğu görüldüğünde değiştirilmesi için çalışılmaktadır. Tazminat, idarî kararlar neticesi hürriyetin tahdidine de teşmil edilecektir.

4 — Suç Mağdurlarının Korunması:

a) Hollanda'da Hükümetin Meclise sunduğu bir kanun tasarısına göre **cinayet ve benzeri suçların mağdurları** için bir fon açılacak, bu fona Devletce ilk katkı olarak 1.000.000 florin yatırılacaktır. Bu fonu beş kişilik bir komite idare edecektir. Komite üyelerinin ikisi hakim, bir avukat, diğer ikisi sosyal yardım mevzuatına uzman kişiler olacaktır. Komisyon her yıl parlamentoya bir rapor verecektir. Tazminat talebinin reddi halinde ilgili mahkemeye başvurulabilecektir. Tazminatın tanınması için şu koşullar aranır: Suçun «şiddet suçları»ndan olması, Hollanda'da veya bir Hollanda gemisi veya uçağında işlenmiş bulunması, diğer bir şekilde mağdura tazminat verilmemiş olması.

b) Avusturya parlamentosunda görüşülen bir tasarıya göre **suçların mağdurlarının korunması** için yalnız mağdurlara değil, mağdurun ölmüş olması halinde (katil olayları) bakmakla yükümlü olduğu kimselere Devletin derhal yardımı gerekli hale gelecektir. Bu yardım, nakden veya hastahane bakım ve benzeri şekillerinde olacaktır. Bu yardım için ilgili-

nin Avusturya tabiiyetinde olduğunu, bir suçun mağduru olduğunu ispat etmesi yeterlidir. Devlet, suçlunun yerine tazminatı ödeyecektir. Bu suretle suçların mağdurunun dava sonunu beklemeğe mecbur kalmayacakları, yahut suçlunun meçhul kalmış veya firarda olması gibi hallerde mağdur korunmuş olacaktır.

c) İtalya parlamentosu 15 Aralık 1972 tarihinde Ceza Usulü Kanununun bazı maddelerini değiştiren bir kanun kabul etti. Esasında İtalya'da yeni bir usul kanunu yapılması için hazırlıklar devam etmektedir. İşaret edilen kanun, acilen yapılması gereken tadillere ilişkindir. Bu tadillerin başında hakimlerin tahliye yetkilerinin genişletilmesi gelmektedir. Bir yenilikte şudur: Eğer mahkeme, ceza davasında tazminata derhal hükmedebilecek durumda değilse, bir ara kararı ile bir miktar tazminata hükmedebilir ve bu ara kararı hükmün kesinleşmesi beklenmeden, müdahilin talebi üzerine, derhal kabili infaz hale gelir.

5 — Teşebbüslerin İdaresine Katılma:

a) İsveç'te 28 Aralık 1972 tarihli «Anonim şirketlerde çalışanların şirket idaresine katılmaları» hakkındaki kanunla 100 kişiden fazla kimsenin çalıştığı anonim şirketlerin yönetim kuruluna iki üye seçeceklerdir.

b) Danimarka parlamentosu kamu sektörü işletmelerinde işçilerin idareye şu konularda katılmasını kabul etmiştir: İş saatlerinin tesbiti, dinlenme, izin, iş yerinde güvenlik tedbirleri.

6 — Uyuşturucu Madde:

İrlanda'da uyuşturucu maddelere ait 1934 kanunu değiştirilmiş, maddenin zararlılık derecesine göre cezalar yeniden ağırlaştırılmış, uyuşturucu madde ticareti yapanlarla bu maddeleri kullananlar arasında ceza farkı, sonuncular lehine genişletirilmiştir.

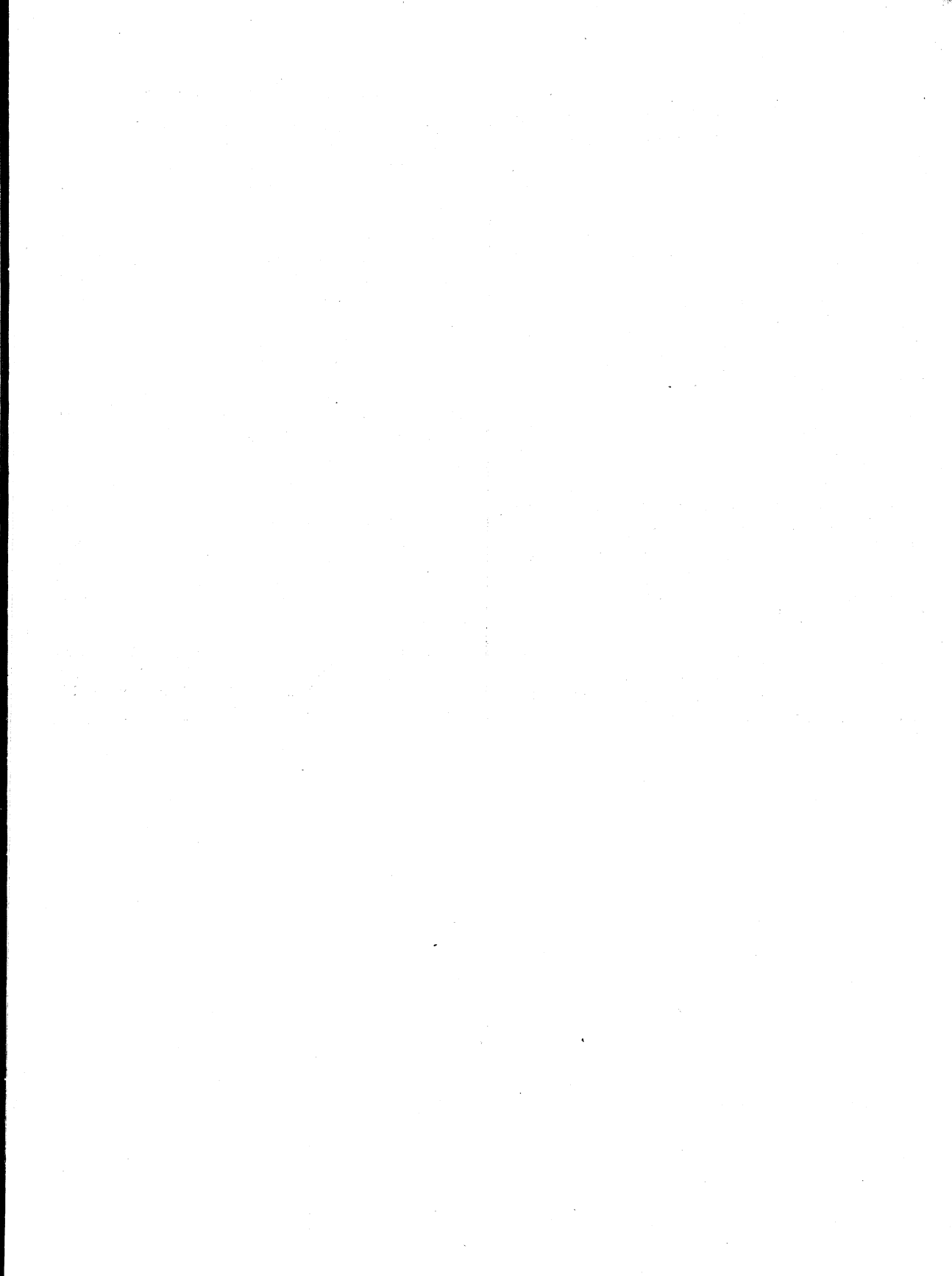
Aynı şekil Lüksemburg'da 26 Ekim 1972 kanunu ile uyuşturucu madde ticareti ile meşgul olanların cezaları arttırılmış, bu madde müptelâlarının dahiyi tedavi edilmeleri için tedbirler alınmıştır.

7 — Trafik Kazaları:

a) Danimarka ile İspanya bir anlaşma imzalamışlar ve Trafik Suçlarından dolayı verilecek mahkûmiyet kararlarının her iki memlekette aynı şekil de uygulanacağını kabul etmişlerdir.

b) Danimarka, İzlanda, Norveç ve İsveç'in ortak olarak bir komisyon kurdukları ve bu komisyonun 1973 yılı içinde ortak bir nizam getirmeleri arabalarda emniyet kemeri, motosikletlerde koruyucu miğfer kullanılması mecburiyetinin sağlanması istenmiştir. Komisyon, emniyet kemerinin kullanılması halinde, kaza halinde tazminatı azaltıcı sebep olarak düşünmektedir.

c) Fransa'da trafik kazalarında az bir tazminat ile yetinenlerin hakkını aramak malî olanına sahip bulunmayan kişiler olduğu bunun yasal bir çaresinin aranması önerilmiştir.



ittilamıza sunduktan sonra maruzatta bulunmamıza müsadelerinizi rica ederim.

Sayın Başbakan,

Malûmları olduğu üzere, Avukatlık Kanunu'nun 109. maddesinde Birliğimiz Kamu Kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olarak belirtilmiştir. «Baro mensuplarının genel menfaatlerini korumak kanunların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesine ve yüklediği görevlerin tam ve şerefli bir şekilde yerine getirilmesine çalışmak» görevlerini aynı kanunun 110/3,11. maddeleri açık hükümleriyle yüklenen ve «Avukatların ve Baroların hak ve menfaatlerinin korunması için ilgili mercilere başvurmalarda bulunmak» yetki ve görevi Avukatlık Kanununun 121/13. maddesinde hükme bağlanan Birliğimizin, Sıkıyönetim tutukevlerinde müvekkili ile görüştürülmeyecek savunma haklarının kısıtlandığı, kanuni hakların kullanılmasına engel olduğu yolundaki avukat iddialarını Sıkıyönetim Komutanlıklarının bilgi ve takdirine arz etmesinin tabii, hattâ zorunlu bulunduğu nun kabul buyrulacağından eminim.

Nitekim, Birliğimiz kurulduğu andan itibaren bu yoldaki iddiaları Adalet Bakanlığına, Yüksek Hâkimler Kuruluna, Yüksek Savcılar Kuruluna, Sıkıyönetim Komutanlıklarına iletmeyi görev saymış, iddiaları karşılayan geniş bilgi lütfeden cevaplar almıştır. Bu cevaplardan birkaç örnek ilişikte takdim olunmuştur.

Sayın Başbakan,

Birliğimizin kanunî görevini yerine getirmek üzere Ankara Sıkıyönetim Sayın Komutanlığına gönderdiği yazıdaki «savunma görevinin ifası bakımından konunun önemi dolayısıyla gerekli işlemin yapılmasına emirlerinizi ve sonucundan bilgi verilmesine müsadelerini arz ederim» şeklindeki ifadenin nezaket hudutları içinde ve ricakâr olduğu tartışılmayacak açıklıkta iken, Sayın Komutanlıkça emir mahiyetini taşıyor şeklinde nitelenmesi üzüntü ile karşılanmıştır.

Sıkıyönetim Mahkemelerinde savunma görevi alan avukatların tutum ve davranışlarından dolayı haklarında disiplin kovuşturması açılması yolunda Sıkıyönetim Komutanlıkları ve Mahkemelerinden Birliğimize gönderilen yazılar, Avukatlık Kanununun 139. maddesi ile soruşturma yetkisini haiz Barolara iletilmiş ve Komutanlıklara bilgi arz edilmiştir. Ankara Sıkıyönetim Sayın Komutanlığının 29.7.1973 günlü yazılarında Avukatlık Kanunu ve Mesleğin öngördüğü kutsî görevi bihakkın yapmaları yolunda tavsiyede bulunulması istenen avukatların, somut örnekleri verildiği takdirde haklarında disiplin soruşturması açılması için aynı şekilde hareket edileceği tabiidir.

Sayın Başbakan,

Birliğimiz, uygar ve demokrasiyi seçmek vakarını tercih etmiş devletler topluluğu içinde bulunan Türkiye'nin katıldığı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin açık hükümlerine uygun olarak ceza adaletinin gerçekleşmesi ve Anayasamızın 31. maddesindeki savunma hakkının tam ve gereği gibi kullanılmasına

yardımcı olmak ve yasal görevini yerine getirmek amacıyla avukatların iddialarını yetkili organların bilgi ve takdirlerine sunmaya devamda kararlıdır.

Yönetim Kurulumuzun 10.8.1973 gün ve 600/23 sayılı kararı uyarınca maruzatımızı takdirlerine sunarım.

Derin Saygılarımla,
Başkan

1973/22-13

Avukatların Hak ve Ödevleri - Avukatların Birliğe Kesenek Ödemekle Yükümlü Olmadıkları

Ankara; 3.11.1973
Sayı : 3987

Türkiye Emlâk Kredi Bankası A. O.
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

İlgi : 15.10.1973 gün ve Başhukuk Müşavirliği ifadelisi 1374/47313 sayılı yazınız.

İlgi yazımızda da belirtildiği üzere Avukatlık Kanununun 117/8. maddesi uyarınca Birliğimiz üyesi Barolar ve avukatlar aynı Kanun uyarınca baroya üye olmak ve kesenek ödemekle yükümlü bulunmaktadır.

Birlik Genel Kurulunun bir kıstas olarak baro kesenekleri yönünden avukat adedini esas almış olması şüphesiz yukarıda belirtilen kanunî duruma etki değildir.

Bazı baroların Bilrik keseneğini ayrı olarak makbuzlarda göstermeleri kenî muhasebeleri yönünden iç bünyelerini ilgilendiren bir husu olup, avukatların barolara ödemekle yükümlü oldukları keseneklerin tamamının baro adatı olarak kabulü gerekli ve zorunludur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/22-14

Avukatların Hak ve Ödevleri - Askere Giden Avukatların Levhadan Silinip Silinmeyecekleri.

Burdur; 12.9.1973
Sayı : 75

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Danışma konusu : Avukatlık ruhsatnamesini almalarını müteakip yazıhane açmaksızın

askere giden avukatların levhadan adlarının silinip silinmeyeceği hk.

Bir kısım meslekdaşlarımız avukatlık ruhsatnamesini aldıktan sonra askerlik görevlerini ifa bakımından (yazıhane açma süresi dolmadan) yazıhane açmadan, bir kısım meslekdaşlarımızda açtıkları yazıhaneleri bizzarur kapatarak bu görevlerine gittikleri. Bir kısmının aidatlarını ödemekle beraber bir kısmının da ödemedikleri anlaşılacakla durum üzerinde yapılan müzakerede: Aşağıda yazılı iki şıktan hangisinin kabili tatbik olacağı hususunda tereddüt hasıl olmuştur.

a) I. ci fikir :

Askerlik görevi ile avukatlık mesleği faaliyetleri bir arada bağdaşmadığından, bizzarur mesleki faaliyetlerin ifası mümkün olamayacaktır. Levhadan kaydın silinmesi avukatlık sıfatından kaybını gerektirip ileride yeniden kayıt işlemleri yönünden birçok muamelelerin ifası zaruretinide tevhit edecek kayıt silinmesi işlemi yerine aidatların alınmasına devam etmek suretiyle yazıhane açmak zorunluğu aramaksızın bu durumda olanın levhadan kaydının silinmemesi gerektiği,

b) 2. Fikir.

Askerlik görevi ile avukatlık mesleği faaliyetleri mevzuata göre bağdaşmadığından, yazıhane açılmayacaktır.

Ruhsatnamenin alınmasını takiben 3 ay içinde yazıhane açmak zorunluğu doğduğundan bu zorunluk yukarıda yazılı vazife ile telif edilemeyeceğinden bizzarur ilgili avukatın kaydının levhadan silinmesi gerekir.

Şeklindedir.

Ne şekilde hareket edilmesi gerektiği hususunda tenvir edici görüşlerinize intizaren saygılarımı sunarım.

Burdur Barosu Başkanı
Avukat
H. Cahit Karaarslan

Ankara; 6.10.1973
Sayı : 3677

Baro Başkanlığı
B u r d u r

İlgi : 12.9.1973 gün ve 75 sayılı yazımız.

İlgi yazımız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.9.1973 gün ve 665/22 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Avukat ruhsatnamesini almalarını müteakip yazıhane açmaksızın askere giden avukatların levhadan adlarının silinip silinmeyeceği hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen Burdur Barosu Başkanlığının 12.9.1973 gün ve 75 sayılı yazısı okundu.

Askerlik görevini ifa edenlerin izinli veya tebdil havalı buldukları sırada askerlik alâmetleri kaldırılmak kaydıyla meslekî çalışmalarını sürdürebilecekleri Askerî Ceza Kanununa müzeyyel 2183 sayılı Kanunla kabul edilmiş olup aynı husus Birliğimiz Yönetim Kurulunun evvelce itti haz eylediği 3.7.1970-264/9, 1.11.1970-458/33, 2.5.1971-275/40, 15.7.1973-543/47 sayılı ilke kararları ile saptanmış ve Millî Savunma Bakanlığı bu kararlara uygun görüşlerini yazılı olarak bildirmişti.

Bu durumda askerliğe gitmeleri sebebiyle avukatlar diledikleri takdirde barodaki kayıtlarını muhafaza edebilecekleri gibi dilerlerse mesleki çalışmalarını yapmamak üzere sildirebilirler.

Bu yolda beliren Birlik görüşünün Burdur Barosuna cevaben bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Burdur; 11.10.1973
Sayı : 122

T.B.B. sayın başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 12/9/1973 gün ve 75 sayılı yazımız.
Birliğinizin 6/10/1973 gün ve 3677 sayılı yazısı.

İlgi yazınızda askerlik görevini ifa edenlerin «izinli veya tebdil havalı buldukları» hususi haller nazara alınarak konu hakkında bilgi verilmektedir.

Halbuki ilgi yazımızda özel olan bu durumlar itibariyle değil, baro levhasına kaydedilmesini takiben askere giden meslekdaşlarımızın genel olarak (izinli ve tebdilhavalı gelmediği mütalaa edilerek) iki görevin bir arada ifasının mümkün olamaması nedeniyle yazıhanelerini kapatarak faaliyette bulunamadıkları bu nedenle baro aidatlarını vermedikleri görülmektedir.

Aidatın verilmemesi nedeni ile yapılacak işlem malum olmakla beraber gereken tebligatla aidatlarının tahsili mümkün olduğu ahvalde, yazıhanelerinin kapanmış olması nedeni ile 1136 S.K. nun 43 ve müt. maddelerine aykırı durum avdet etmiş olduğundan bu gibilerin levhada isimlerinin temadi ettirilmesine imkan olmaması itibariyle çelişik bir duruma düşüleceği aşikardır.

İlgi yazımızın tekrar tetkiki ile konu hakkında aydınlatılmamızı saygıyla arz ederim.

Baro Başkanı
Avukat
H. Cahit Karaarslan

Ankara; 10.11.1973
Sayı : 4093

Baro Başkanlığı
B u r d u r

İlgi : 11.10.1973 gün ve 122 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.10.1973 gün ve 732/42 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Askerlik görevini ifa eden avukatların levhadan isimlerinin silinip silinmeyeceği hakkında Yönetim Kurulumuzun 29.9.1973 gün ve 655/22 sayılı kararı ile bildirilen Birlik görüşünün yeniden incelenmesini isteyen Burdur Barosunun 11.10.1973 gün ve 122 sayılı yazısı okundu.

Eski kararımızın değiştirilmesine yer olmadığına, askerlik sırasında kaydını devam ettiren avukat bürosunu da muhafaza ettiği takdirde kaydının silinmeyeceği, Avukatlık Kanununun 43 ve 72/c maddelerinin uygulanabilmesi için büronun kapatılması (bulunmaması) gerektiği yolunda Burdur Barosuna cevap verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Ankara; 15.10.1973
Sayı : 3813

Baro Başkanlığı
V a n

İlgi : 15.9.1973 gün ve 1540 sayılı yazınız.

Aynı konuda Burdur Barosunun görüş isteği üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan 29.9.1973 gün ve 665/22 sayılı karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.9.1973 gün ve 665/22 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Avukat ruhsatnamesini almalarını müteakip yazıhane açmaksızın askere giden avukatların levhadan adlarının silinip silinmeyeceği hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen Burdur Barosu Başkanlığının 12.9.1973 gün ve 75 sayılı yazısı okundu.

Askerlik görevini ifa edenlerin izinli veya tebdil havalı buldukları sırada askerlik alametleri kaldırılmak kaydı ile meslekî çalışmalarını sürdürebilecekleri Askeri Ceza Kanununa müzeyyel 2183 sayılı Kanunla kabul edilmiş olup aynı husus Birliğimiz Yönetim Kurulunun evvelce ittihaz eylediği 3.7.1970-264/9, 1.11.1970-458/33, 2.5.1971-275/40, 15.7.1973-543/47

sayılı ilke kararları ile saptanmış ve Milli Savunma Bakanlığı bu kararlara uygun görüşlerini yazılı olarak bildirmiştir.

Bu durumda askerliğe gitmeleri sebebiyle avukatlar diledikeleri takdirde barodaki kayıtlarını muhafaza edebilecekleri gibi dilerlerse meslekî çalışmalarını yapmamak üzere sildirebilirler.

Bu yolda beliren Birlik görüşünün Burdur Barosuna cevaben bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/22-15

Avukatların Hak ve Ödevleri - Avukat Bürolarının Yüzölçümü - Avukat Kâtiplerine Verilecek Ücret - Sosyal Sigortalar Kurumu Ankara Şubesinin Yazısı - Birliğin Cevabı.

Ankara; 19.9.1973
Sayı : 109872

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Özet : Ortalama ücret Hk.

Şubemizde 2.8310.21022.04 sayılı dosyada işlem gören ve 1.9.1965 tarihinde Avukat Selahattin Toker adına Kanun kapsamına alınıp 8.4.1971 tarihinde kapsamdan çıkartılan Anafartalar çarşısı Konya sokak İşkur han kat 2 No: I Ankara adresinde kurulu Avukat yazıhanesi işyeri kayıtlarının Şubemiz müfettişliğince teftişi neticesi tanzim olunan 22.1.1973 tarih, 7 sayılı teftiş raporunda;

İşyerinin 24 m² civarında olup, iç içe iki oda şeklinde olduğu tesbit edilmiştir.

Anılan işyerinde hacim ve niteliğine göre 1967-1968-1969-1970-1971 yıllarında kaç işçi çalışabileceğinin ve bu işçilere ödenecek günlük ücretlerin tesbit edilerek Şubemize bildirilmesini rica ederiz.

Muzafer Öztürk Abdullah Bilgin
II. Müdür Şef. Mv.

Ankara; 8.11.1973
Sayı; 4051

Sosyal Sigortalar Kurumu Ankara Şubesi Müdürlüğü
A n k a r a

İlgi: 19.9.1973 gün, VIII. 21022.04 işaret ve 109872 sayılı yazınız.

Avukatların bürolarının metre kare bakımından büyük veya küçük olması o işyerinin istihdam problemleri ile ilgili bulunmamaktadır.

Avukatların yanlarında çalıştırdıkları kimselere ödenecek ücretin de bir kıstasa bağlanması mümkün

değildir. Asgari ücretin altında olmamak üzere avukatın çalıştırdığı işçinin özelliklerine göre ücret vermesi mümkündür.

Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 gün ve 712/22 sayılı kararı uyarınca bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/22-16

Avukatların Hak ve Ödevleri - 100 lirayı geçmeyen Dava ve Takiplerle İlgili Vekâletnamelerin Harca Tabi Olduğu.

Samsun; 11.10.1973
Sayı : 973/210

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Özet : Harçlar Ka.nun 13/a maddesi Hk.

492 sayılı Harçlar Kanununun 13. üncü maddesinin (a) bendinde değeri 100 lirayı geçmeyen dava ve takipler, «ticari senetlere ait takipler hariç» Harçtan muaf kılınmıştır.

Bu hükme göre, değeri 100 lirayı geçmeyen dava ve takipler için harç ödenmemesi gerekeceği aşikârdır.

Ancak, değeri 100 lirayı geçmeyen dava ve takiplere ilişkin işlerin takibinde kullanılan vekâletnamelerden bazı mahkeme ve kaza mercilerinde (5) liralık harç alınmaktadır.

Aslı Harca tabi olmayan bir dava ve takibin yürütülmesi bakımından tayin edilen vekil tarafından istimal edilecek vekâletnamenin harca tabi tutulması, «Fer'i Asla tabidir» prensibine aykırı düşmektedir.

Tatbikattaki uygulamanın yeknesaklığa kavuşması bakımından değeri 100 lirayı geçmeyen dava ve takiplerde kullanılacak vekâletnamelerin harca tabi olup olmadığı hususundaki tereddüdün izalesi bakımından gereğini arz ederim.

Saygılarımla,
Samsun Baro Başkanı
İsmet Katar

Ankara; 8.11.1973
Sayı : 4047

Baro Başkanlığı
S a m s u n

İlgi : 11.10.1973 gün ve 1973/210 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz

olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.10.1973 gün ve 724/34 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı:

Tatbikattaki uygulamanın yeknesaklığa kavuşması bakımından değeri 100,— lirayı geçmeyen dava ve takiplerde kullanılacak vekâletnamelerin harca tabi olup olmadığı hususunda bilgi isteyen Samsun Barosu Başkanlığının 11.10.1973 gün ve 973/210 sayılı yazısı okundu.

Vekâletnamelerin müstakilen harca tabi olduğu belirtildiğinden esas dava ile vekâletname harcı arasında bir ilişki bulunmadığı yolunda beliren Birlik görüşünün Samsun Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/22-17.

Avukatlık Mesleğine Kabul - Hakimlikten Avukatlığa Geçenlerin Hizmet Süreleri - Avukatlık Kanununun 4. Maddesi.

Konya; 7.8.1973
Sayı : 1973/263

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Çemişgezek hâkimi Abdullah Öksüz tarafından baromuzla gönderilmiş bulunan dilekçe fotokopisi ilisikte sunulmuştur.

Hakimlik görevinde bulunduğu bir sırada almış olduğu senelik izinler ile raporların hakimlik hizmetine dahil bulunup bulunmadığında tereddüde düşülmüş olduğundan açıklanmasına müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Av. İhsan Onar
Konya Baro Başkanı

Çemişgezek; 28.7.1973

Baro Başkanlığına
K o n y a

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 3. maddesi C ve D bendindeki kayıtlardan vareste tutulmak için aynı kanunun 4. maddesine göre 4 yıl Hâkimler kanununa göre Hâkimlik hizmetinde bulunulmuş olmak gerekmektedir.

Hizmet süresince kullanılan senelik izin ve hastalık raporlarının hâkimlik hizmetine dahil olup ol-

mamasının bildirilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Abdullah Öksüz
Hâkim

Ankara; 18.9.1973
Sayı : 3377

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi : 7.8.1973 gün ve 1973/263 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

7.9.1973 gün ve 627/22 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Çemişgezek Hâkimi Abdullah Öksüz'ün isteği üzerine Avukatlık Kanununun 4. maddesi ile öngörülen dört yıllık süreye senelik izinlerle hastalık raporlarının dahil olup olmadığı hakkında Birlik görüşünün bildirilmesini isteyen Konya Barosunun 7.8.1973 gün ve 973/263 sayılı yazısı okundu.

Senelik izin ve hastalık raporları hakimlik hizmetinden sayıldığından Avukatlık Kanununun 4. maddesindeki dört yıllık sürenin hesabında bu sürelerin de nazara alınması gerektiği yolunda beliren Birlik görüşünün cevaben Konya Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1973/22-18

Avukatların Sosyal Güvenliği - Yaşlılık Aylığı Bağlanan Avukatların Mesleki Çalışmalarını Sürdürebilecekleri - Yargıtaydaki Dava.

Manisa; 20.9.1973
Sayı : 481

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz avukatlarından Süreyya Petekkaya, yaşlılık durumundan emekli olmak istemektedir. Sosyal Sigortalar ile önce yapılan yazışmalarla işlem tamamlanmış bulunmaktadır. Ancak, adı geçen avukat hem emekli aylığı bağlanmasını hem de mesleğinde çalışmak istediğinden, 506 sayılı sosyal sigortalar kanununa göre buna imkân olmadığı, Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğünden alınan 12.7.1973 gün ve 397291 sayılı yazıdan anlaşılmış bulunmaktadır.

Avukat Süreyya Petekkaya bu durum karşısında

işlemin isteğine göre yürümesi için Barodan ve sayın Birliğimiz Başkanlığından mütalaa ve yardım istemektedir.

Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğünden alınan yazı örneği ile avukatın mütalaa isteği yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğine müsaderelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,
Manisa Baro Başkanı
Av. M. Kemal Ekmekçi

Eki : 2 yazı örneği.

Salihli; 14.9.1973

Sayın Baro Başkanlığına
M a n i s a

Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğünden alınan yazı örneği ilişikte takdim kılınmıştır.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun bazı maddelerini değiştiren 1186 sayılı kanuna ek bir maddesinde Sosyal Sigortalarla ilgilendirilenler hakkında 506 sayılı kanun hükümlerine uyulmayacağı sarahatle istenildiğinden Avukatlık Kanununun 188. maddesi hükmüne tevfikan avukatlık mesleğinin devamı sırasında yaşlılık aylığının ödenmeyeceği bildirilmiş ve bu itibarla tekaüde sevk edilebilmem için Baro lehvasından silinmemiz icabettiği ileri sürülmüştür, aksi takdirde tekaüde sevk edilemeyeceğimiz yazılmıştır. İfade kesindir. Tutum ruh, maksadı ve kanuna aykırıdır. Hangi yolu tercih edeceğimiz lâzım geldiğini kestirememekteyiz. Yaşlı meslektaşların tümünü alâkadar eden bu mesele hakkında Barolar Birliğinin ve Yüksek makamına mütalaa ve irşadına ve yardımlarınıza muhtacız, esirgenmemesini istirham ederim.

Av. Recep Adıgüzel

Av. Süreyya Petekkaya

Ankara; 12.7.1973
Sayı : 397291

Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğü

31/5/1973 tarih ve 28866 sayılı yazınıza karşılıktır.

Şubemize verdiği dilekçe ile tahsis talebinde bulunan fakat 1136 sayılı kanunun 1238 sayılı kanunla muaddel 188 nci maddesine göre aylıktan sonra avukatlık yapmaya devam edeceğini ve bu sebeple sigortalı hesap fişi ile beyan kâğıdı veremeyeceğini belirten 6910554 Ali Süreyya Petekkayanın dosyası tetkik edildi.

Bilindiği üzere 1136 sayılı avukatlık kanununun 1238 sayılı kanunla muaddel 188 inci maddesinde 506 sayılı Sosyal Sigortalar kanununa göre yaşlılık ve malüllük sigortasından faydalanmış bulunanlar topluluk sigortasına giremezler.

Avukatın yukarıdaki fıkraya göre topluluk sigortasına girmemesi avukatlık meslekinin icrasına engel teşkil etmez hükmü vaz edilmiş olup mezkûr maddede hükmü muvacehesinde yaşlılık veya malüllük sigortasından faydalanmış bulunanların avukatlık mesleğini icra edebilecekleri mümkün olmakla beraber 506 sayılı kanunun malüllük ve yaşlılık aylıklarının kesileceği halleri belirten 58 ve 63. maddeleri hükümlerinin mevcudiyeti karşısında bağlanmış bulunan aylığın ödenmesinin çalışılan sürece durdurularak mesleği icrasından vaz geçildiği tarihten itibaren devam ettirilmesi gerektiği tabii bulunmaktadır.

Nitekim 5434 sayılı T. C. emekli sandığı kanununa ek ve geçici madde eklenmesine ve bu kanunun bazı hükümlerinin kaldırılmasına dair 1101 sayılı kanununun ek 5. maddesinde;

T. C. emekli sandığı kanununa tabi daire, kurum ve ortaklar ile bunlar sosyal sigortalar kurumuna tabi işyerlerinde emekliliğe tabi olmayan ücretli geçici kadrolu veya yevmiyeli hizmetlere tayin edilen emeklilerin buralarda çalıştıkları sürece emekli aylıkları kesilir denilmiş olup (Bağ-Kur) kanununun 38. maddesinde de bu kanuna göre bağlanan yaşlılık aylığı sigortalının 5434, 506 sayılı kanunlarla 506. sayılı kanunun geçici 20. maddesinde belirtilen emekli sandıklarına ve bu kanuna tabi olan işlerde çalışması hallerinde kesilir.

Yukarıda belirtilen haller dolayısıyla yaşlılık aylığı kesilen sigortalılar hakkında 5434 sayılı kanunlarla 506 sayılı kanunun geçici 20. maddesinde belirtilen emekli sandıkları mevzuatı ve bu kanun hükümleri uygulanmaz.

Şu kadarki yukarıda belirtilen kimselerden işten ayrılıkları yazı ile yaşlılık aylığı bağlanması isteğinde bulunanların aylıkları istek tarihlerini takip eden aybaşından başlanarak yeniden ödenmesine devam edilir, denilmektedir.

Diğer taraftan 506 sayılı sosyal sigortalar kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesi ve 1186 sayılı kanunun ek 1 maddesinde 1136 sayılı avukatlık kanununda sosyal sigortalılarla ilgilendiilenler hakkında da 506 sayılı kanun hükümleri uygulanamayacağı sarahaten belirtilmiş olduğu cihetle mezkûr avukatlık kanununun muaddel 188. maddesi hükmüne istinaden avukatlık mesleğinin devamı sırasında yaşlılık aylığı ödenmesine imkân görülememektedir.

Bu durum muvacehesinde malüllük ve yaşlılık sigortasından yararlanmaya hak kazanmış bulunan avukatların mesleklerinin icrasına devamları sırasında aylıklarının kesilmesi gerekmektedir.

Bilginizi rica ederim.

GENEL MÜDÜRLÜK

T. Özerkan M. K. Ülkümen
İht. Sig. Müd. Yrd. İht. Sig. Şefi

Ankara; 6.10.1973

Sayı : 3696

Baro Başkanlığı
M a n i s a

İlgi : 20.9.1973 gün ve 481 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca itti-haz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.9.1973 gün ve 672/29 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. Süreyya Petekkaya'ya Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne gönderilen 12.7.1973 gün ve 397291 sayılı yazıyı ekte göndererek, yaşlılık aylığı bağlanan avukatların meslekî çalışmalarını sürdürmelerinin mümkün olmadığı yolundaki cevap üzerine gerekli işlemin yapılmasını isteyen Manisa Barosunun 20.9.1973 gün ve 481 sayılı yazısı okundu.

Konunun Birlikçe yakinen izlenmekte olduğu belirtilerek bir süre beklenmesi gerektiğinin cevaben Manisa Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1972/16-23; 1973/19-18.

1973/22-19

Avukatların Sosyal Güvenliği - Prime Esas Günlük Kazançların 31.10.1973 Tarihine Kadar Gönderilmesi - Birlik Genelgesi.

Tarihi : 8.10.1973

Genelge No : 42/3717

Konu : Tıp Sözleşme uyarınca avukatların günlük kazanç artışlarının 31.10.1973 tarihinden önce S. S. K. Şubelerine gönderilmesi.

Baro Başkanlığı

Avukatlar için malüllük, yaşlılık ve ölüm topluluk sigortası Tıp Sözleşmesinin 4. maddesinde günlük kazanç beyanlarının takvim yılı başından en az iki ay önce Kurum Şubelerine bildirmek suretiyle % 10 oranında arttırılabileceğinin hükme bağlandığı bilinmektedir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü bu güne kadarki uygulamalarda Ekim ayının son gününde Kurum Şubelerine ulaşmamış olan prim artış beyanlarını postadaki gecikmeleri de nazara almadan kabul etmemektedir.

Kurumun bu tutumu hukuken tartışma konusu olmakla beraber meslektaşlarımızın azami miktardan yaşlılık aylığına hak kazanmalarını sağlamak ve ihtilâfa meydan verilmemek üzere bu yılki günlük kazanç artırımlarının 31.10.1973 tarihinde Kurum Şubelerinde bulunacak şekilde gönderilmesinde fayda mülâhaza edilmektedir.

Baronuza kayıtlı avukatlara duyurularak artış beyanlarını ona göre yapmalarını temini ile Baronuza 31.10.1973 günü ilgili Kurum Şubelerinde olacak şekilde gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/1-13.

1973/22-20

Avukatların Sosyal Güvenliği - Fazla Yatırılan Primlerin Geri Alınması, Eksiklerin Tamamlanması - Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğü Yazısı - Birlik Genelgesi.

Ankara; 10.11.1973
Genelge No : 47/4086

Baro Başkanlığı

Konu : Sigorta Primleri Hk.

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden 19.10.1973 gün, IX-367/A işaret ve 598492 sayılı yazı örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Birliğimiz Yönetim Kurulu 29.10.1973 günlü toplantısında isteği haklı bularak yazıda belirtilen şekilde işlem yapılması için Barolara genelge gönderilmesine 736/46 sayı ile karar vermiştir.

Fazla yatırılan primlerin geri alınması, noksan yatırılanlarınsa tamamlanması için meslektaşlarımızı za duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü

Ankara; 19.10.1973
Sayı : 598492

Özeti : Topluluk Sigortası Primleri Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Kurumumuzla Baro Başkanlıkları arasında imzalanan topluluk Sigortası sözleşmesine müsteniden Avukatlar tarafından Kurumumuzca ilgili bankalarda aç

tırılan hesaplara bazı avukatların tesbit edilmiş bulunan primden fazla, bazı avukatların ise noksan yatırdıkları, Şubelerimizce ait olduğu Baro Başkanlıklarına ve ilgili avukatlara şifahi ve yazılı bildirilmesine rağmen, bir kısım avukatların fazla yatırılan primleri geri almadıkları, bir kısmının da noksan yatırılan miktarı ödemedikleri yapılan yazışmalardan anlaşılmaktadır.

Bu husus, hesapta mutabakat sağlanmasını engellediği gibi, zaman aşımı % 10 fark ve faiz konularını da ortaya çıkarmaktadır.

Bu itibarla, tesbit edilmiş bulunan primlerin tesbit edilmiş olan miktarda yatırılması, için ilgililerin uyarılmasına müsaadelerini rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

Mustafa Mut H. Giray
Gen. Mü. Yard. İht. Sig. Şefi

1973/22-21

Avukatların Sosyal Güvenliği - Konut Kredisi Yönetmeliğinin Değiştirilmesi - Çalışma Bakanlığına Gönderilen Yazı.

Trabzon; 26.6.1973
Sayı : 223

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz avukatlarından Mustafa Zeki Karakullukçu'nun dilekçesi ilişikte takdim edilmiştir.

Gereği arz olunur. Saygılarımla

Av. Fethi Çulha
Trabzon Baro Başkanı

Trabzon; 25.6.1973

Baro Başkanlığına
T r a b z o n

Çalışma Bakanlığınca yayınlanan (2.6.1973 tarihli Resmi Gazetede) Sosyal Sigortalar Kurumu Konut Kredi Yönetmeliğinin 4 cü maddesinin c fıkrasında, krediden yararlanabilmek için «bütün sigorta kollarına» tabi olarak çalışmak şartını aramaktadır.

Topluluk sigortasına tabi bir avukat olarak sadece, yaşlılık, malüllük ve ölüm sigortasına prim ödemekte olduğumuzdan, bu durum muvacehesinde yeni Kredi yönetmeliği gereğince krediden yararlanabilip yararlanamayacağımız, Türkiye Barolar Birliğince cevaplandırılmasına delaletlerinizi müsaadelerinizle arz ederim.

Av. Mustafa Zeki Karakullukçu

Ankara: 27.9.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Yönetim Kurulumuzun 7.9.1973 gün ve 613/8 sayılı kararları gereğince; Trabzon Barosu avukatlarından sayın Mustafa Zeki Karakullukçu'nun 2.6.1973 günlü Resmî Gazetede yayınlanan Sosyal Sigortalar Kurumu Konut Kredisi Yönetmeliğinin 4/c maddesinin Avukatların krediden yararlanmalarına ceviz verip vermediği hakkındaki görüşlerimizdir :

Çalışma Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumunca çıkartılan Konut Kredisi Yönetmeliğinin 2 nci bölümünde, krediden yararlanma koşulları ve krediden yararlanmayacakların durumu saptanmıştır. 4 üncü maddenin 1/c fıkrasında ise aynen «Kredi için Kuruma başvurma tarihinden önceki son üç aylık bordro döneminin son gününden geriye doğru 5 yıldan beri bütün sigorta kollarına tabi olarak çalışmakta bulunmak ve bu süre içerisinde en az bin günlük prim ödemiş olmak zorundadır».

hükmü yer almaktadır.

Açıça görüldüğü üzere; Konut kredisinden yararlanabilmek için bütün Sigorta kollarına tâbi olarak «İş kazası, meslek hastalıkları, analık, malûliyet, yaşlılık, ölüm sigortalarından» prim ödemek lâzımdır. Halbuki, topluluk sigortası, borçlanma, çıraklık, yabancı uyrukluluk ve isteğe bağlı sigorta esaslarına göre sigortalı olup prim ödeyenler bu kolların hepsinde prim ödememektedirler ve yukarki madde hükmüne göre konut kredisinden yararlanamamaktadırlar.

Avukatlar da topluluk sigortası yolu ile sigortayla ilişkili olduklarından bütün sigorta kollarında prim ödemediklerinden konut kredisinden bu Yönetmeliğe göre yararlanmaları mümkün değildir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Yönetim Kurulunca hazırlanan bu Yönetmelik yapılacak temaslara değiştirildiği ve bu şart kaldırıldığı takdirde meslektaşlarımızın bu krediden yararlanmaları mümkün olabilecektir.

Saygılarımla,
Av. İhsan Saraçlar

Ankara; 6.10.1973
Sayı : 3699

Sayın Ali Naili Erdem
Çalışma Bakanı
A n k a r a

2.6.1973 günlü Resmî Gazetede yayımlanan Sosyal Sigortalar Kurumu Konut Kredisi Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1/c fıkrasında «kredi için Kuruma başvurma tarihinden önceki son üç aylık bordro döneminin son gününden geriye doğru beş yıldan beri bütün sigorta kollarına tabi olarak çalışmakta bulun-

mak ve bu süre içerisinde en az bin günlük prim ödemiş olmak zorunludur» hükmünün mevcut olduğu malûmlardır.

Bütün sigorta kolları iş kazası, meslek hastalıkları, analık, malûliyet, yaşlılık ve ölüm sigortalarından ibaret olup Avukatlık Kanununun 186. maddesi hükmü ile avukatlar ancak yaşlılık, malûllük ve ölüm sigortalarına girmekle zorunlu olduklarından konut kredisi hükümlerinden yararlanmaları imkânsız hale gelmiş bulunmaktadır. Topluluk sigortasına dahil olanlar ve isteğe bağlı sigorta esasına göre sigortalı olanlar için de aynı imkânsızlık mevcuttur.

Bu durum sigortalılar arasında eşitsizlik yaratacağı gibi, eski yönetmelik zamanında mevcut olmayan bu kısıtlayıcı hükmün yönetmelik değiştirilmeden önce konut kredisinden faydalananlara teşmili de kazanılmış hak kurallarına aykırı düşmektedir.

Birliğimiz avukatları ve bütün sigorta kollarına tabi olmayan diğer sigortalıları konut kredisinden yararlanmama amacının güdülmediğine içtenlikle inanmaktadır.

Yönetim Kurulumuzun 29.9.1973 günlü toplantısında ittihaz eylediği 659/16 sayılı kararla Sosyal Sigortalar Kurumu Konut Kredisi Yönetmeliğinin avukatların ve aynı durumda olan diğer sigortalıların yararlanmalarına imkân verilecek şekilde değiştirilmesi için zatalinize başvurulmasına karar vermiştir.

Gereğini takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBMM. 1972/11-5; 14-30.

1973/22-22

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği - Gaziantep, Kastamonu, Dinar ve Manisa Münhal Hakim ve Savcılıklarına Atama Yapılması, Zonguldakta 3. İcra Dairesi Kurulması - Karaman ve Dursunbey İcra Memurlukları - Barolardan Gelen Yazılar - Birlikçe Yapılan Başvurular - Alman Cevaplar,

Gaziantep; 2.10.1973
Sayı : 51

Konu : Adliyemizde münhal bulunan Hakim kadroları Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Gaziantep Adliyesinde halen bir Ağır Ceza Başkanlığı, iki Ağır Ceza üyeliği, bir Asliye Hukuk Hakimliği ve bir Savcı Yardımcılığı kadroları münhal bulunmaktadır. Bu gün için nüfusu üçyüzünü geçmiş

bulunan Vilayet merkezindeki dava adedi her geçen gün daha da artmaktadır. Münhal kadrolar nedeniyle işlerin sür'atle intacı mümkün olamamakta, gerek vatan-daş ve gerekse Baormuz mensubu Avukat arkadaş-larımız durumdan müşteki bulunmaktadır.

Başkanlığımızca konunun ele alınarak münhal kadrolara atama yapılmasının teminine yardımlar-nızı rica ederim. Bu arada halen Gaziantep'te Görev yapmakta bulunan Sulh Hukuk Hakimi Hamdi Öz-can gerek memuriyet kıdemi ve gerekse görevindeki başarılı çalışmaları ile 1. Asliye Hukuk Hakimliğini yürütmeye her yönü ile yeterli bulunmaktadır. Baro-muz mensubu arkadaşlarımızın tasvibini kazanmış bulunduğu gibi esasen Gaziantep Adliye Encümeni de Hakim Hamdi Özcan'ın 1. Asliye Hukuk Hakimli-ğine atanması için Yüksek Hakimler Kuruluna duru-mu intikal ettirmiştir.

Keza Gaziantep 1. Ağır Ceza Mahkemesi birinci üyesi Hakim Mehmet Uykun'un 1. Ağır Ceza Mahke-mesi Başkanlığına tayini hususunda Adliye Encüme-nince Yüksek Hakimler Kuruluna konunun intikal et-tirildiği bilinmektedir. Baromuz üyelerince de takdir ve tasviple karşılanan Hakim Mehmet Uykun'un 1. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına tayini hususunda konunun ilgili mercilere intikaline tavassutlarınızı arz ve istirham ederim. Saygılarımla.

Gaziantep Baro Başkanı
M. Nail Bilen

Ankara; 6.10.1973
Sayı : 3704

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Gaziantep Barosundan Birliğimize gönderilip ör-neği ekte takdim kılınan 2.10.1973 gün ve 51 sayılı ya-zıda; Gaziantep Adliyesinde Ağır Ceza Başkanlığı, iki üyeliği, bir Asliye Hukuk Hakimliği kadrolarının boş bulunduğu bu nedenle nüfusu büyüzünü geçen ilde adalet hizmetlerinin aksadığı bildirilerek Birliğimizin Başkanlıkları nezdinde tavassutta bulunması isten-mektedir.

Yazıda, boş hakimliklere atanmaları için sayın başkanlıklarına Adliye Encümneince tekliflerde bulu-nulduğundan da bahsedilmektedir.

Gaziantep'te boş bulunan hakimliklere bir an önce atama yapılmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Ankara; 6.10.1973
Sayı : 3690

Yüksek Savcılar Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Gaziantep Barosunun Birliğimize gönderdiği ör-

neği ekte takdim kılınan 2.10.1973 gün ve 51 sayılı yazıda, bazı hakimlikler yanında bir savcı yardımcısı kadrosunun da boş bulunduğu bu nedenle nüfusu üç-yüzünü geçen ilde Adalet hizmetlerinin aksadığı bil-dirilerek, Birliğimizin tavassutu istenmektedir.

Gaziantep'te boş bulunan savcı yardımcılığına bir an önce atama yapılmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

T. C.
Yüksek Hâkimler Kurulu
Birinci Bölüm

Ankara; 9.10.1973
Sayı : 13082

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 6.10.1973 gün ve 3704 sayılı yazı;

Gaziantep'deki açık hakimliklere atama yapılma-sı hususu atama kararı düzenlenmesi sırasında göz-önüne alınacaktır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

T. C.
Adalet Bakanlığı

Ankara; 17.10.1973
Sayı : 62909

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 6.10.1973 tarih ve 3690 sayılı yazıya,

Münhal bulunan Gaziantep Cumhuriyet Savcı Yardımcılığına atama yapılması Yüksek Savcılar Ku-rulunca kararlaştırılmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Adalet Bakanı Yerine
İ. Kemâl Öztekin
Müsteşar Muavini

Ankara; 15.10.1973
Sayı : 3815

Baro Başkanlığı
G a z i a n t e p

İlgi: 2.10.1973 gün ve 51 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yüksek Hakimler Kurulu ve Yüksek Savcılar Kurulu Başkanlıklarına başvurul-

muş olup, Yüksek Hakimler Kurulundan alınan ve Gaziantep'deki açık hakimliklere atama yapılması hususunun atama kararı düzenlenmesi sırasında gözönünde bulundurulacağına dair cevap örneği ilişktir.

Yüksek Savcılar Kurulundan alınacak cevaptan ayrıca bilgi verileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Kastamonu; 25.9.1973
Sayı : 38

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Asliye Hukuk Tapulama ve Sorgu nakimliği halen münhaldir mevcutlarında seçim kurullarında vazife görmeleri mecburiyetinden davalar büyük gecikmelere rağmen görülmektedir iş sahipleri ve meslektaşlarımızın sızlanmalarını önlemek adalet hizmetinin ifasını temin edebilmek için acilen Yüksek Hakimler Kurulu nezdinde teşebbüse geçilerek yetkili Hakim gönderilmesinin temini saygılarımızla arz olunur.

Kastamonu Barosu Başkanı
Muhittin Erbaş

Kastamonu;5.10.1973
Sayı :41

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 25/9/1973 Gün ve 38 Sayılı tel tayımıza ektir.

Kastamonu Barosuna kayıtlı bazı Avukatlar tarafından tutulan 4/10/1973 Günü zabıt varakasının onanlı örneği ilişik olarak sunulmuştur.

Mezkur zabıt varakasinda belirtildiği üzere Hakim yokluğu nedeniyle 4/10/1973 Günü Merkez Asliye Hukuk Mahkemesinde duruşmaları olan Avukat ve diğer kişiler zabıt varakasinda belirtilen saata kadar beklemişler ve gerek Avukatlar gerekse işi olan şahıslar duruşma gününün tayin edilip bildirilmesi zımnında adı geçen Mahkemeye birer talik dilekçesi vermişlerdir.

Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığın nezdinde gerekli teşebbüse geçilerek, bu aksaklığın önlenmesi için gerekli tetbir alınmasına delaletleriniz saygı ile arz olunur.

Kastamonu Baro Başkanı
Av. Muhittin Erbaş

— Zabıt Varakası —

Bugün 4/10/1973 Perşembe günüdür. Saat 14.30 oldu Asliye Hukuk Mahkemesinde duruşması olan eshabı Mesalih ve Avukatlar mahsuz yerlerinde beklemekteler.

Sabah Saat 9. dan bu yana, Mezkur Mahkemedin İş sahipleri çağırılmadı. Halende davalara bakacak Hakim belli değil. Bekleme devam etmiş ve Saat 15.30 da hala duruşma açılmadığı, saat 16 da Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi Ayhan Unal çıkmış ve günü verilme suretiyle Dosyalar üzerinden işlem yapıldığına dair işbu zabıt imza altına alındı. 4/10/1973

Baro Başkanı	Av. Kemal Şahin Suner
Av. Muhittin Erbaş	Av. Abdülbaki Murtazaoğlu
Av. Ercan Ünal	Av. Ali Dikmenli
Av. Hüseyin Alpoğut	Av. Abdülhalık Oğuz
Av. Yılmaz Ekmekçi	Av. Metin Okur
Av. Tevfik Yamakoğlu	Av. Erol Erdem

Aslının aynı olduğu onandır. 4/10/1973

Ankara; 1.10.1973
Sayı : 3602

Yüksek Hakimer Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Kastamonu Asliye Hukuk, Tapulama ve Sorgu Hakimliklerinin münkal diğer hakimlerin ise seçim kurullarında görevli olmaları sebebiyle davaların büyük gecikmelere rağmen görülemediğinden bahisle yetkili hakim gönderilmesi için Başkanlığımız nezdinde Birliğimizin teşebbüste bulunmasını isteyen Kastamonu Barosu Başkanlığının 25.9.1973 günlü telgraf örneği ilişikte sunulmuştur.

İstek Birliğimizcede haklı görüldüğünden adalet hizmetlerinin aksamaması için Kastamonu Hakimliklerine acilen atama yapılması veya yetki ile hakim görevlendirilmesini takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

T.C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 8.10.1973
Sayı :12956

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 1.10.1973 gün ve 3602 sayılı yazı;

Kastamonu'daki açık Hakimliklere ilk atama kararı yapılacaktır. Kastamonu merkez ve çevresinin

kadro durumu nedeniyle burada çalışmak üzere yetkili bir hakim verilmesine halen imkan görülmemiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 17.10.1973
Sayı : 3841

Baro Başkanlığı
K a s t a m o n u

İlgi : 25.9.1973 günlü telgrafınız.
5.10.1973 gün ve 41 Sayılı yazınız .

İlgi tel yazınız üzerine Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına gönderdiğimiz 1.10.1973 gün ve 3602 sayılı yazımıza karşılık alınan ve Kastamonu'daki açık hakimliklere ilk atama kararı ile atama yapılacağına dair cevap örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Dinar; 15.9.1973

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Dinar Adliyesinde hakim noksanlığı sebebiyle davaların zamanında görülme imkânları çok azalmış bulunmaktadır.

Ceza Hakimi, İzmir Adliyesine 9 ay önce yetki ile tayin edilmiş Ceza Davaları hakimsiz kalmıştır.

Tapulama ve Sulh Hukuk Mahkemelerine bakan Hakim Alanya Hukuk Hakimliğine tayin eodildiğinden böylece iki mahkemede daha hakimsiz kalmış durumdadır.

Dinar Mahkemelerinin tam çalışabilmesi bu eksikliklerin bir an evvel Hakim tayini suretiyle mümkün olacağı tabiidir

Dinar'ın müretep Ağır Ceza merkezi oluşu, mevcut Hakimlerin izin durumları göz önüne alındığında işlerimizin nasıl yürüdüğü kolayca tahmin edilir.

Sayın Başkanlığınızca Adliyemizin içinde bulunduğu güç şartların Yüksek Hakimler Kuruluna bildirilmek suretiyle Hakim tayinine delalet buyrulmasına saygırimızla arz ederiz.

Dinar Avukat'larından

Av. Güneş Öngüt
Av. Mehmet Özalp
Av. Halil Kılıç
Av. Ali Cihangir
Av. Metin Arıkan
Av. Özkan Okur
Av. T. Sohtooğlu
Av. Güngör Tözün

Ruhsatlı Dava Vekili Celal Tokgöz

Ankara; 24.9.1973
Sayı :3539

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığına
A n k a r a

Afyon Barosuna bağlı olup Dinar'da çalışan seviz avukat tarafından imzalanan 15.9.1973 günlü dilekçe fotkopisi ilişikte sunulmuştur.

Ceza Hakiminin 9 ay önce İzmir'e Tapulama ve Sulh Hukuk Mahkemelerine bakan hakim de Alanya Hukuk Hakimliğine tayin edildiğinden bahisle boşalan hakimliklere atama yapılması isteğini takdirlerinize sunar, sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

T.C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 27.9.1973
Sayı :12611

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 24/9/1973 gün ve 3539 sayılı yazı.

Dinar'daki açık Hakimliklere atama yapılması, atama kararı düzenlenmesi sırasında gözönüne alınacaktır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 11.10.1973
Sayı :3783

Sayın Av. Güneş Öngüt
D i n a r

İlgi : 15.9.1973 günlü yazınız .

8 arkadaşınızla birlikte imzalanan ilgi yazınız üzerine Birliğimizce Yüksek Hakimler Kuruluna başvurulmuş olup, Dinar'da açık bulunan hakimliklere atama yapılmasının atama kararı düzenlenmesi sırasında gözönünde bulundurulduğuna dair alınan cevap örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Manisa; 15.9.1973

Sayı : 475

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz Yönetim Kurulunun, Manisadaki münhal Mahkemelere Hakim tayin edilmesine ilişkin, düşünce ve isteğini kapsayan 14.9.1973 gün ve 59/1 sayılı karar örneği ilişikte sunulmuştur.

Yüksek Hakimler Kurulunda gereğine yardımcı olunmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Manisa Baro Başkanı

Av. M. Kemal Ekmekçi

Ek : 1 Karar örneği.

Karar tarihi : 14.9.1973

Karar sayısı : 59

Manisa Barocu Yönetim Kurulu Kararı

Konu : Mahkemelerin Çalışması ile ilgili durum hak.

14.9.1973 günü Yönetim Kurulu toplandı, gündemdeki konulardan:

1. — Manisa Asliye Ceza Mahkemesi Hakimi Ahmet Tuna ile Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Semiha Özkan'ın emekliye ayrılmaları ve İcra Hakimi Şerif Sungur'un da İzmir'e naklen tayini sebebiyle bir yıldan fazla bir süreden beri Manisa Adliyesinde üç münhal yerin bulunduğu.

Ağır Ceza Mahkemesi Üyeliğinin Yetkili Hakimler ile idare edile gelmekte ise de

Asliye Ceza Mahkemesi ile İcra Tetkik Mercii'nin müstemirren yürütülmesi gerektiği, işlerin her gün değin Yetkili Hakimler ile görülmesinin belli nedenlerle sakıncalı bulunduğu ve haklı şikâyet ve sızlanmalara sebep olduğu ve bu halin uzun bir süreden beri devam edegeldiği tespit edilmiş, konunun ele alınması zorunluğu hasıl almıştır.

Bir Hakimin bir Mahkemeye asaleten tayin edilmesinin kendisine O Mahkemeye ve işlerine sahip çıkabilme olanağını vereceği, daha huzurlu bir çalışma ile çok daha verimli olacağı ve Mahkeme işlerinde gerekli düzen ve istikrarı da sağlayacağı bilinen bir gerçektir.

11566 sicil numaralı Hakim Salim Erhan Ertok, 19.9.1972 tarihinden beri Manisa'da Yetki ile çalışılmaktadır.

Belirtilen nedenlerle bu durumun devamına her hangi bir gerek görülmemektedir.

Bir yıldan beri çalışma düzeni ve yetenekleri yakından izlenen Yetkili Hakim Salim Erhan Ertok'un, Manisa Asliye Ceza Mahkemesine veya İcra-Tet-

kik Mercii Hakimliklerinden birine asaleten tayin edilmesinin uygun ve isabetli olacağı ve diğer münhal hallerde de bir an önce tayinler yapılması gerektiği düşünülmüş ve iş bu düşünce ve isteğimizin Yüksek Hakimler Kuruluna sunulmasına.

Mevcudun oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Av. M. Kemal Ekmekçi

Başkan Vekili

Av. Özcan İşcan

Sekreter

Av. Nerimen Sağdıç

Mühasip

Av. Feyzi Günhan

Üye

Av. S. Kılınçer

Üye

Av. H. Dağal

Üye

Av. M. Odabaşı

Üye

Av. A. Şahbaz

Üye

Av. Y. Ural

Ankara; 24.9.1973

Sayı : 3544

Yüksek Hakimler Kurulu

Başkanlığına

A n k a r a

Manisa Barosu Başkanlığından alınan 15.9.1973 gün ve 475 sayılı yazı örneği ile eki anılan Baro Yönetim Kurulunun 14.9.1973 gün ve 59/1 sayılı karar örneği ilişikte sunulmuştur.

Anılan Baro Başkanlığının münhal Mahkemelere hakim tayini isteklerini takdirlerine sunar, sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek: 2

T.C.

YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara; 1.10.1973

Sayı : 12726

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 24.9.1973 gün ve 3544 sayılı yazı;

Havran Hakimi olup, Manisa'da yetkili Salim Erhan Ertok'a mevcut yetkilerine ilaveten Manisa İcra Tetkik Mercii Hakimliği işlerine de bakmak üzere yetki verilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Selman Yörük
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara; 11.10.1973
Sayı : 3782

Baro Başkanlığı
M a n i s a

İlgi : 15.9.1973 gün ve 475 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına gönderdiğimiz 24.9.1973 gün ve 3544 sayılı yazımıza karşılık alınan ve Havran Hakimi olup Manisa'da yetkili Salim Erhan Ertok'a İcra Tetkik Mercii işlerine de bakmak üzere yetki verildiğine dair cevap örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Zonguldak; 28,9.1973
Sayı : 114

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Zonguldak'ta 2 icra dairesi mevcuttur. 1. nci İcra Dairesinin yıllık ortalama iş adedi, talimatlarla birlikte, 6000, 2. nci İcra Dairesinin yıllık ortalama iş adedi 5000 civarındadır. Ayrıca Zonguldak'da vezne bulunmadığından İcra Dairelerinde vezne ve kasa işlemleri de yürütülmektedir.

Mevcut iş hacmine göre Zonguldak'ın 3. ncü bir İcra dairesine mutlak ihtiyacı bulunmaktadır. Ayrıca, 1. nci İcra memuru emekliye ayrıldığı halde yerine memur tayin edilmediği gibi, 2. nci İcra memurluğundaki muavin kadrosuna da bu güne kadar tayin yapılmamıştır.

Daire adedinin azlığı ve mevcut İcra Dairelerinde ki eleman noksanlığı nedeni ile İcra işleri gereği gibi yürütülememektedir. Bu durum gerek Avukat gerek bizim işlerimizi ve gerekse İcra Dairelerinde işi olan vatandaşların işlerini güçleştirmekte ve çesitli yakınmalara sebep olmaktadır.

Arzedilen lüzum ve zaruretlere binaen Zonguldak'da 3 ncü bir İcra Dairesi kurulması ve halen mevcut 1. nci ve 2. nci İcra Dairelerindeki personel noksanlığının acilen giderilmesi için gereğini takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla
Zonguldak Barosu Başkanı
Av. Burhan Karaçelik

Ankara; 11.10.1973
Sayı : 3788

Adatet Bakanlığı
A n k a r a

Zonguldak'da iş hacmine göre üçüncü bir İcra Dairesi kurulması ve Birinci ve İkinci İcra Dairele-

rindeki personel noksanlığının giderilmesi için Birliğimizin tavassutta bulunmasını isteyen Zonguldak Barosu Başkanlığının 28. 9. 1973 gün ve 973/114 sayılı yazısı fotokisi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini takdir ve müsaadelerinize arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

T.C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 24.10.1973
Sayı : 64635

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 11.10.1973 tarih ve 3788 sayılı yazıya :
Zonguldakta 3 ncü icra dairesi kurulmuş ve 1 adet icra memuru kadrosu ilave edilmiştir.

Bilgi edinilmesini arz ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara; 7.11.1973
Sayı : 4036

Baro Başkanlığı
Z o n g u l d a k

İlgi : 28.9.1973 gün ve 973/114 sayılı yazınız.
Zonguldak'ta 3. bir İcra Dairesi kurularak bir adet İcra Memuru kadrosu eklendiği hakkında Adalet Bakanlığından alınan 24.10.1973 gün ve 64635 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Konya; 10.10.1973
Sayı : 308

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Karaman Avukatlarından Mehmet Ocak tarafından icra dairesindeki vatandaş işlerinin gecikmeler ve güçlüklerle karşılaştığı ve bunun nedenlerini belirtir alınan yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Gereğinin yapılarak durumun Adalet Bakanlığına intikalinin teminine müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Konya Baro Başkanı
Av. İhsan Onar

Baro Başkanlığına
K o n y a

Baromuzla bağlı Karaman ilçesi Adalet Dairesinde İcra Memurluğunda ki icra ve takip muameleleri büyük ölçüde aksamaktadır. Nedeni evvelki icra memurunun başka bir yere tayininin çıkması, yerine tayini yapılan icra memurunun vazifeye henüz başlamaması ve kadorlu icra katibinin de yurt dışına gitmesi gösterilebilir. Diğer taraftan merkez nüfusu 40.000 ni aşkın Karaman, Konya'nın büyük ilçelerinden biridir. İcra memuru yanında bir de muavin kadrosuna büyük ölçüde ihtiyaç vardır. Sür'ati gerektiren icra işleri, muavin kadrosunun bulunmaması sebebiyle sürüncemede kalmakta İ.İ.K. nunu lâyiki veçhile tatbik edilmemektedir.

Bu cihetle, isteğimizin kabulü ile durumun T.B.B.'ne duyurulması ve ilgili makamlar nezdinde teşebbüse geçilmesi hususunda gereğinin yapılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Avukat. Mehmet Ocak

Ankara; 17.10.1973
Sayı : 3834

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Karaman İlçesinde evvelki icra memurunun başka yere tayini, yerine tayini yapılan icra memurunun henüz göreve başlamaması ve icra kâtibinin de yurt dışında olması nedeniyle İcra memurluğundaki işlerin aksadığından bahisle Bakanlıkları nezdinde Birliğimizin teşebbüste bulunmasını isteyen Av. Mehmet Ocak'ın dilekçesini ekle gönderen Konya Barosu Başkanlığının 10.10.1973 gün ve 1973/308 sayılı yazısı örnekleri ilişikte sunulmuştur.

Gereğini takdir ve büsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 2

T.C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 23.10.1973
Sayı; 64154

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İLGİ . 17.10.1973 gün ve 3834 sayılı yazıya;

1 — Karaman İcra memurluğuna atanan. M. Yaşar Özkan 1.10.1973 tarihinde göreve başlamıştır.

2 — Mezkûr yerin iş durumu nazara alınarak Karaman İcra dairesine 1 adet icra memur muavinliği kadrosu ilâve edilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Sabahattin Okutan
Özlük İşleri Genel Müdürü
Adalet Bakanı Yerine

Ankara; 7.11.1973
Sayı : 4037

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi : 10.10.1973 gün ve 973/308 sayılı yazınız.
17.10.1973 gün ve 3835 sayılı yazımız.

Karaman İcra Memurluğuna atama yapıldığı, ve aynı yer İcra Memurluğuna bir adet muavinlik kadrosu eklendiği hakkında Adalet Bakanlığından alınan 23.10.1973 gün ve 64154 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi ve Av. Mehmet Ocak'a duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Balıkesir; 25.9.1973
Sayı : 326

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz Avukatlarından Dursunbey'de mukim Avukat Neval Yapıcı, Necati Yapıcı, M. Nedim Tunçsiper, Sadullah Yüksel'in Baromuzla gönderdiği telgraf yazıları sureti ilişikte sunulmuştur.

Gereğinin ifasını rica ederim.

Saygılarımla
Balıkesir Baro Başkanı
Av. Sami Duyum

Ek :
Telgraf örneği.

Dursunbey; 22.9.1973
TEL.

Balıkesir Barosu Başkanlığına ve Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına Yazılmıştır.

Dursunbey mahkeme başkâtibi Ruhi Savaşal'ın emekliliği ve icra memurunun Bursaya tayini nedenleri ile Hukuk mahkemesi kâtibi Hüseyin Yapıcı başkâtiplik memurluğu, noter muavinliği seçim işleri Hukuk kâtipliği sorgu kâtipliği emanet memurluğu maaş ve seçim mutemetliği ayniyat saymanlığı gibi herbiri müstakil bir eleman isteyen işleri iki aydan beri feragatle yürütmekte çalışmaktadır nedenle iki aydan beri icra işlerimiz tamamiyle inkıta uğramıştır. Dursunbey icra memurluğunda hiçbir takip işlemi ve hatta süreli işleri dahi yapmak imkânı bulamıyorum vatandaşın hakkını takipte görevli bizler bu yüzden çok müşkül durumdayız keyfiyeti yük-

sek makamınıza sunar. Dursunbeye acilen biricra memuru tayinini saygırimızla arz ederiz.

Av. Neval Yapıcı Av. Necati Yapıcı Av. Nedim Tunçsiper Av. Sadullah Yüksel gereği için Adliye Bakanlığına bilgi için Barolar Birliği Başkanlığına ve Balıkesir Başkanlığına yazılmıştır.

Ankara; 27.9.1973
Satı : 3590
ELT

Sayın Av. Neval Yapıcı
D u r s u n b e y

Diğer meslekdaşlarımızla birlikte gönderdiğiniz 22.9.1973 günlü telinizdeki haklı sebepler nazara alınarak Dursunbey icra memurluğuna acilen atama yapılması için Adalet Bakanlığına başvurduğuna bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 1.10.1973
Sayı : 3603

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Dursunbey Mahkeme Başkatipli Ruhi Savaşal'ın emekli ve icra memurunun da Bursa'ya tayini sebebiyle Hukuk Mahkemesi başkatipli başkatiplik, icra memurluğu, noter muavinliği, seçim işleri katipliği, sorgu katipliği, emanet memurluğu, maaş ve seçim mutemetliği, ayniyat saymanlığı gibi her biri müstakil bir elemanla yürütülmesi gereken işleri iki aydan beri yaptığı, bu sebeple icra işlerinin durduğu hakkında Balıkesir Barosu Avukatlarından Neval Yapıcı, Necati Yapıcı, Nedim Tunçsiper ve Sadullah Yüksel'in Birliğimize gönderdikleri 22.9.1973 günlü telgraf örneği ilişikte sunulmuştur.

Bir örneğin Bakanlığınızda gönderildiği anlaşılana telgrafdaki haklı sebepler gözönüne alınarak Dursunbey icra memurluğuna acilen tayin yapılmasını takdir ve müsaadelerine arz ederim.

Ek : 1

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 5.10.1973
Sayı : 60670

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İLGİ : 1.10.1973 Tarih ve 3603 sayılı yazıya,

Açık bulunan icra memur ve muavinliklerine 17.9.1973 tarihinde yapılan mesleki imtihanında başarı gösterenlerin atamaları yapılırken Dursunbey icra

memurluğunda münasibinin tayini cihetine gidilecektir.

Keyfiyetin Balıkesir Barosu Avukatlarından Neval Yapıcı ve arkadaşlarının 22.9.1973 günlü telgraflarına cevaben tebliğini rica ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara;17.10.1973
Sayı : 3833

Baro Başkanlığı
B a l ı k e s i r

İlgi: 25.9.1973 gün ve 973/326 sayılı yazınız.

Av. Neval Yapıcı, Necati. Nedim Tunçsiper ve Sadullah Yüksel Dursunbey İcra Memurluğuna atama yapılması ile ilgili olarak 22.9.1973 günlü telgrafla Birliğimize de başvurmuşlar ve Adalet Bakanlığına gönderilen yazımıza karşılık alınan 5.10.1973 gün ve 60670 sayılı yazıda Dursunbey icra memurluğuna tayin yapılacağına dair cevap örneği kendilerine gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 15.10.1963
Sayı : 3814

Sayın Av. Neval Yapıcı

İlgi : 22.9.1973 günlü teliniz.
27.9.1973 gün ve 3590 sayılı telimiz.

Dursunbey İcra Memurluğuna atama yapılması hakkında Adalet Bakanlığına gönderilen yazımıza karşılık alınan cevap örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

Bkz. TBMM. 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 16-30, 1973/17-19; 20-24; 21-19.

1973/22-23

Mahkemelerin Yetersizliği - Fen Memuru ve Araç Eksikliği - İzmir Barosunun Başvurması.

İzmir; 27.9.1973
Sayı : 3044

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Seferihisar Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen Tapu İptali ve buna benzer davalar keşfi gerektiği

için bir türlü sonuçlanmamaktadır. Zira Seferihisar'da uzun süredir bir fen memuru yoktu. 6.6.1973 tarihinde bir fen memuru tayin edildiyse de «Wilt Teoouetre TL» adlı aletin seferihisar'da mevcut olmaması nedeniyle keşif icrasının mümkün olmadığı meslekdaşlarımızın şikâyetlerinden anlaşılmış bulunmaktadır.

Durumu itilainize sunar, gerekli makamlar nezdinde tavassutunuzu rica ederiz.

Not . Adalet Bakanlığına Bilgi verilmiştir.

Saygırımla,
İzmir Barosu Başkanı
M. İskender Özturanlı

Ankara; 11.10.1973
Sayı : 3789

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Seferhisar Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen tapu iptali ve diğer davalarda, fen memuru yokluğu ve Wilt Tekoometre TL adlı aletin bulunmaması sebebiyle sonuçlanmadığından bahisle ilgili makamlar nezdinde Birliğimizin tavassutunu isteyen İzmir Barosu Başkanlığının 27.9.1973 gün ve 3044 sayılı yazısı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bakanlığınıza da gönderildiği anlaşılan konu hakkında gerekli işlemin yapılmasını mücaadelerine arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek : 1

T.C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 15.10.1973
Sayı : 33328

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Konu : İzmir Barosu Başkanlığının talebi Hk.

İlgi : 11.10.1973 gün, 3789 sayılı yazınız.

İzmir Baro Başkanlığından alınan 27 Eylül 1973 gün, 3045 sayılı «Wilt Tekoometre TL» adlı aletin temini ve gönderilmesi konusundaki yazı ilgisi nedeniyle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiş ve ayrıca İzmir Baro Başkanlığına da duyurulmuştur.

Bilgi edinmenizi rica ederim.

Oğuz Akdoğanlı
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ankara; 19.10.1973
Sayı : 3866

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi : 27.10.1973 gün ve 3044 sayılı yazınız.

İlgideki yazınız üzerinde Birliğimizce Adalet Bakanlığına gönderilen 11.10.1973 gün ve 3789 sayılı yazımıza karşılık alınan ve «Wilt Tekoometre TL» adlı aletin temini ve gönderilmesi konusunun ilgisi nedeniyle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne intikal ettirildiğini bildiren anılan Bakanlığın 19.10.1973 gün ve 33328 sayılı yazısı örneği ilişiktir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/3-12, 24; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 16-30; 1973/17-19; 18-22; 20-23; 21-10.

1973/22-24

Avukatlık Stajı - Avukat Yanındaki Stajın Ağır Ceza Merkezi İle Sınırlı Olmadığı - Avukatlık Kanun Yönetmeliğinin 21. Maddesi - Birlik Genelgesi.

Ankara : 10.11.1973
Genelge No : 48/4087

Konu : Avukat yanında staj yapılacağı Hk.

Baro Başkanlığı

Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 20. maddesinde mevcut;

«Stajiyer listesine kaydı keşinleşen aday, Baro bölgesindeki Ağır Ceza Merkezlerinden hangisinde staj yapmak isterse Barodan alacağı belge ile o yer Adalet Komisyonu Başkanlığına başvurur. Adalet Komisyonu, 1. fıkradaki kontenjan durumunu gözönünde bulundurarak adayı staja başlatır...»

Hükümünün mahkeme stajıyla ilgili bulunduğu, aynı Yönetmeliğin avukatı yanındaki stajla ilgili 21. ve Avukatlık Kanununun 22. maddelerine göre avukat yanında yapılacak stajın Ağır Ceza bölgesi ile sınırlı bulunmadığına Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 günlü toplantısında 699/9 sayı ile karar verilmiştir.

Bilginizi ve karar uyarınca işlem yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 10.11.1973
Sayı : 4091

Baro Başkanlığı
A m a s y a

İlgi : 7.7.1973 gün ve 228 sayılı yazımız.
24.7.1973 gün ve 2896 sayılı yazımız.

Yönetim Kurulumuzun 29.10.1973 gün ve 699/9 sayılı karar örneği aşağıya çıkarılmış ve karar uyarınca Barolara genelge gönderilmiştir.

İlgi yazımızdaki görüşten dönüldüğüne genelge uyarınca işlem yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.10.1973 gün ve 699/9 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Av. Rahmi Mağat'ın mahkemelerdeki stajla ilgili 20. maddesinin Yönetim Kurulumuzun 15.7.1973 gün ve 545/49 sayılı kararı ile yorumlanarak avukat yanındaki stajla da teşmil edildiği, bu kararımızın yanlış olduğu ve dönülmesi gerektiği yolundaki 8.10.1973 günlü önerisi okundu.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 20. maddesi Mahkemelerdeki stajla ilgili olup, avukat yanındaki staj ağır ceza mahkemesi dışında, avukatın bulunduğu Baronun gözetimi altında her yerde yapabileceğinden, 15.7.1973 gün ve 545/49 sayılı karardan dönülmesine, Barolara genelge gönderilmesine ve genelgenin Bülten'de yayınlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

Bkz. TBBB. 1973/18-30; 21-25.

1973/22-25

Dava ve İş Takipçileri - Dava Takipçisi, Arzuhalci ve Muakkip gibi Kişilerin Resmî Dairelerde İş Takip Edemeyecekleri - Avukatlık Kanunu 35 ve 63. Maddeleri - Ayvalık Vergi dairelerinin Birliğe Başvurusu - Birlik Görüşü.

Ayvalık; 18.9.1973

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Bilnidiği üzere resmi dairelerde iş takip etmek ve dava açmak kanunla vekâletname verilmiş olmak şartıyla Avukatlık meslek ve müessesesine verilmiştir.

Memleketimizde arzuhalcilik, dava takipçiliği ve muakiplik gibi mesleklerinin ifası hukuk tahsilini gerektirmeyen iş sahipleri vardır.

Vergi hukukunda beyanname düzenlenmesi ve imzalanması yüksek yargı mercilerinin müstakar içtihatları ile umumi vekâletnameyi haiz avukatlar ve di-

ğer kimseler tarafından kabul edilmiş ve uygulamada geçerlilik kazanmıştır. Yine vergi hukukunda vergi beyannameleri verenin imzasını taşımak kaydıyla tevdiinde kabul edilmektedir.

Ancak, baroda kayıtlı olmayan arzuhalci, muakkip gibi kişilerin, vergi dairelerinde ve tapu dairelerinde beyanname verme ek dışında üçüncü şahısların işlerini takip edip edemeyecekleri konusunda kanun, yönetmelik hükümleri bulamadığımız gibi herhangi bir yargı ve idari kaza merciinin karar ve görüşlerine rasiâ namamıştır.

Arzuhalci, dava takipçisi ve muakkip gibi kişilerin resmi dairelerde iş takip edip edemeyeceği konusunun tetkik buyrularak sonucunun bildirilmesine emir ve müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Necdet Örnek
Ayvalık Vergi Dairesi Müdürü

Ankara; 8.10.1973
Sayı : 3718

Vergi Dairesi Müdürlüğü
A y v a l ı k

İlgi: 18.9.1973 günlü yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 29.9.1973 günlü toplantısında görüşülerek; arzuhalci, dava takipçisi ve muakkip gibi kişilerin Avukatlık Kanununun 35 ve 63. maddeleri hükümleri uyarınca Resmî Dairelerde iş takip edemeyecekleri hakkındaki Birlik görüşünün Dairenize bildirilmesine 680/38 sayı ile karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1973/22-26

Dava ve İş Takipçileri - Disiplin Hükümlerinin Dava ve İş Takipçilerine Uygulanacağı - Birlik Görüşü.

Konya; 26.9.1973
Sayı : 292

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

1136 sayılı Kanunun geçici 17. maddesi hükümlerine göre Baromuz kayıtlı dava ve iş takipçileri hakkında disiplin yönünden ceza verilmesine dair kati bir hüküm bulunmadığından Baromuzda kayıtlı dava ve iş takipçisi Mehmet Özbek hakkındaki fotokopisi ekli şikayet üzerine bir işlem yapılmamıştır .

Bu gibiler hakkında yapılacak işlem hususunda birliğinizin görüşünün baromuzda bildirilmesine müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Konya Barosu Başkanı Y.
Av. İhsan Onar

Baro Başkanlığı Yüksek Makamına
K o n y a

Yunak Sarıkaya köyünden Bekir Dal adındaki şahısta bulunan 4800 lira alacağımı tahsili için Barona kayıtlı Dava ve iş takipçisi (Yunakta Mehmet Özbeki kendime vekil tayin etmişim) bu suretle sözü geçen Mehmet Özbekle yedimdeki Bono Senedi kendisine tevdi etmişim.

İşbu senedim icra takibine konmuş netice olarak borçlu Bekir Dal icra takibine karşı mallarımı kaçırdığı için tarafımdan malları takip ve tesbit edildikten sonra ekin mahsulüne haciz koydurttum bu suretle masraflarıyla birlikte alacağımın yekünü şimdi ise masraflarla icra dairesine (7960 lira para yatmış) olup vekâletim kendisinde bulunduğu için benden habersiz Mehmet Özbek giderek icra dairesindeki 7960 lira parayı güya bana vermek üzere almıştır icraya gittiğimde paramın sözü geçen tümü Vekilim Mehmet Özbek tarafından alındığını beyan ettiler.

İşbu paramı almak içinde sözü geçen Mehmet Özbek'e vaki müracaatım üzerine parayı henüz almadığımı karşı taraf temyiz ettiğini ileri sürmesi üzerine sözü geçen Mehmet Özbek beni dolandırdığından bahisle C. savcılığına dilekçe ile hakkında şikâyetle bulunum şimdi ise savcılıkca tahkikat yapılmaktadır.

Öğrendiğime göre Sarıkaya köyünden İsmail Baran adındaki bir şahsıda aynen dolandırmış olup Yunak icra tetkik mercii mahkemesinde açılan tesbit davası 12/9/1973 gününde icra edildikten sonra savcılıkca keyfiyete el konulacaktır.

Bunun gibi sözü geçen şahsın birçok dolandırma keyfiyeti vaki olduğu

Bu işin önlenmesi için benim gibi fakir daha bir çok vatandaşları dolandırmaması için keyfiyete bir an evvel el konulmak suretiyle bizlerin haklarını takip ve tahakkuk suretiyle tarafımıza alacaklarımızın teslim edilmesi için yüksek yardım ve delaletlerinizi saygı ile arz eylerim. 10/9/1973.

Yunak ilçesine bağlı
Dinek Köyünden
İsmail Döner

Ankara; 8.11.1973
Sayı : 4046

Baro Başkanlığı
K o n y a

İlgi : 26.9.1973 gün ve 1973/292 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

29.10.1973 gün ve 725/35 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17. maddesine göre dava ve iş takipçileri hakkında disiplin yönüden ceza verilmesine dair kati bir hüküm bulunmadığından bahisle Barolarına kayıtlı dava ve iş takipçisi Mehmet Özbek hakkında yapılan şikâyet üzerine ne gibi bir işlem yapılacağı hususunda Birlik görüşünü isteyen Konya Barosunun 26.9.1973 gün ve 973/292 sayılı yazısı ile eki şikâyet dilekçesi okundu.

Disiplin işlemleri Avukatlık Kanununun 10. kısmında yer alıp, geçici 17. maddede bu kısım hükümlerinin dava ve iş takipçilerine kıyasen uygulanacağını belirtildiğine göre, 3.7.1970 gün ve 250/5-6 sayılı kararımız uyarınca dava ve iş takipçileri hakkında Disiplin hükümlerinin uygulanması gerektiğinin cevaben Konya Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

Türkiye Barolar Birliği Bülteni
14.000 Adet basılmıştır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Erdoğan Bigat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No : 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

SEVİNÇ MATBAASI — 1973 ANKARA
Tel. 25 03 53

G İ D E C E Ğ İ Y E R

