

F İ H R İ S T

GENELGE

<u>SAYISI</u>	<u>TARİHİ</u>	<u>K O N U S U</u>
1/68	16.1.1975	Türk-İsviçre Hukuk Haftasının tarihinin değiştiği Hk.
2/122	27.1.1975	1974 yılında vefat eden meslekdaşların bildirilmesi Hk.
3/151	30.1.1975	1975 yılı Avukatlık Sınav tarihlerinin bildirildiği Hk.
4/152	30.1.1975	Birlik keseneğinin 1.taksitlerinin gönderilmesi Hk.
5/220	10.2.1975	1.Avukatlık Sınavı ve Duyuru Hk.
6/251	13.2.1975	Mukayeseli Hukuk Enstitüsünün açtığı yazı yarışması Hk.
7/275	14.2.1975	Yargıtay kararları dergisi ile Yargıtay Dergisi Abone şartları Hk.
8/328	21.2.1975	1136 sayılı Kanununun 188. maddesi ile ilgili Mahkeme ve Hukuk Genel Kurulu kararı Hk.
9/402	8.3.1975	Baro Başkanları ve avukat adedi Hk.
10/445	15.3.1975	VIII.Genel Kurul Tutanaklarından gönderildiği Hk
11/483	20.3.1975	Ruhsatlı dava vekillerinin resmi kılık giyebilecekleri Hk.
12/604	4.4.1975	Birlik keseneğinin II.taksitlerinin gönderilmesi Hk.
13/626	9.4.1975	1974 yılında vefat eden meslekdaşların bildirilmesi hakkında tekit genelgesi.
14/680	21.4.1975	Bültenler için adres değişikliği Hk.
15/689	24.4.1975	Sigorta Primleri Hk.
16/690	24.4.1975	1975 yılı 2.Avukatlık Sınavı ve Duyuru Hk.
17/691	24.4.1975	Avukatların Sosyal Güvenlikleri Hk.
18/841	23.5.1975	Birlik keseneği Hk.
19/908	5.6.1975	1975 yılı 3.Avukatlık Sınavı ve Duyuru Hk.
20/1022	17.6.1975	Dava takipçileri ile ilgili 2000 günlük süre belgelerine ilişkin SSK.yazı örneğinin bildirildiği Hk.

GENELGE

SAYISI	TARİHİ	K O N U S U
21/1055	23.6.1975	Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen at davranışların yoğunlaşması karşısında yayınlanan bildiri Hk.
22/1123	9.7.1975	Birlik keseneklerinin III.taksitlerinin gönderilmesi Hk.
23/1153	14.7.1975	Hazine avukatlarının Baroya kayıtlı olma zorunlulukları ve Hazine Avukatlarının nakil ve yıllık aidatlarının ödenmesinin kabul edildiğine dair Maliye Bakanlığı yazı örneğinin gönderildiği Hk.
24/1154	14.7.1975	Yusuf Meriç isimindeki bir şahsın Hukuk mezunu olmadığı halde avukatlık stajı yapmak üzere Antalya Barosuna müracaat ettiğinin durumunun farkedildiği hususunun duyurulduğu Hk.
25/1253	30.7.1975	1975 yılı IV.Avukatlık Sınavı ve Duyuru Hk.
26/1254	30.7.1975	Eski cübbelerin giyilmemesi, yeni cübbelerin kullanılması gerektiği Hk.
27/1255	30.7.1975	Avukatlık Ücret Tarifesi değişikliği Hk.
28/1293	11.8.1975	Ankara Hukuk Fakültesi mezunlarının ad ve adreslerinin bildirilmesi Hk.
29/1433	15.9.1975	Nakillerde sigorta dosyalarının gönderilmesi Hk.
30/1502	25.9.1975	Kitap,Rozet ve Kimlik cüzdanı borçları Hk.
31/1518	26.9.1975	Ölüm Yardımı esaslarının uygulanması Hk.
32/1557	28.10.1975	1912 sayılı Kanunun uygulanması Hk.
33/1564	3.10.1975	Birlik kesenekleri son taksiti Hk.
33/1587	14.10.1975	Disiplin dosyalarının zaman aşımına uğraması hakkında TBB.Disiplin Kurulu yazısı Hk.
34/1643	22.10.1975	Ankara Hukuk Fakültesi mezunlarının ad ve adreslerinin bildirilmesine dair tekit genelgesi.
35/1657	23.10.1975	Cübbeler için yedek yakaların 15,-TL.ya istenildiği takdirde gönderilebileceği Hk.
35/1674	27.10.1975	1975 yılı 5.Avukatlık Sınavı ve Duyuru Hk.
36/1740	10.11.1975	Ölüm Yardımı esaslarının uygulanması Hk.
37/1801	24.11.1975	Kitap,Rozet,kimlik cüzdanları borcunun gönderilmesi Hk.
38/1802	24.11.1975	Baroya kayıtlı avukat adedinin bildirilmesi Hk.
39/1825	1.12.1975	1975 yılında vefat eden avukat adedi Hk.

GENELGE

<u>SAYISI</u>	<u>TARİHİ</u>	<u>KONUSU</u>
40/1826	1.12.1975	Genel Kurul hesap kesimi nedeniyle Birlik Borcunun gönderilmesi Hk.
41/1830	2.12.1975	Avukatlık ücret tarifesi değişikliği hakkında tekit genelgesi.
42/1855	8.12.1975	IX.Genel Kurul toplantı gündemi Hk.
43/1934	23.12.1975	Mesleğe 50 yıl fiilen hizmet eden avukatların bildirilmesi Hk.
44/1938	25.12.1975	IX.Genel Kurul Gündemi, Başkanlık Raporu ve Yönetim Kurulu Raporunun gönderildiği Hk.
45/1982	26.12.1975	Adalet Dairelerinde fotokopi makinesi bulunduğu takdirde istenilen dosyalardaki belgelerin fotokopilerinin avukatlarda alınabileceği Hk.
46/1983	26.12.1975	İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü, Hukuk Fakültesi, Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku ve Kriminoloji Enstitüsünce düzenlenen sempozyumlara isteyen avukatların katılabileceği Hk.
47/1985	29.12.1975	31.12.1975 tarihi itibariyle Barolarına kayıtlı kadın-erkek avukat adedinin bildirilmesi Hk.
48/1995	30.12.1975	1974 ve 1975 yıllarında vefat eden avukat adedinin bildirilmesi hakkında tekit genelgesi.
49/1996	30.12.1975	IX.Genel Kurul Birlik Delege isimlerinin bildirilmesi Hk.
50/1997	30.12.1975	Avukatlık Ücret Tarifesi değişikliği hakkında tekit genelgesi.
51/1998	30.12.1975	Avukatlık sicil numaralarının gönderilmesi Hk.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ
Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Ankara Telf:18 13 44 - 46

Ankara : 16.1.1975
Genelge No: 1/66
Konu : Türk-İsviçre
Hukuk haftasının
tarihinin deęiş-
tięi Hk.

Baro Başkanlığı

.....

2.12.1974 Gün ve 45/2616 sayılı genelgemizle 21-28 Nisan 1975 tarihinde İstanbul'da yapılacağını bildirdiğimiz Türk-İsviçre hukuk haftasının, Mukayeseli Hukuk Enstitüsünden olduğumuz bir yazıda toplantı tarihinin 13-20 Nisan 1975 olarak değiştirilmiş bulunduğunun bildirildiğini bilgilerinize sunar, ilgili meslekdaşlara duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av.Faruk Erem

RM/SA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Ankara :27.1.1975

Genelge No: 2/122

Konu: 1974 yılında vefat eden meslekdaşların bildirilmesi Hk.

Baro Başkanlığı

.....

VIII. Genel Kurulda kabul edilen ve bir örneği ilişikte sunulan Ölüm Yardımı Esasları çalışmaları için Baronuzda 1974 yılında vefat eden meslekdaş adedinin bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Eki: Ölüm Yardımı Esasları.

RM/SO

ÖLÜM YARDIMI ESASLARI

- 1- Bir avukatın ölümü halinde evvelce Türkiye Barolar Birliğine gönderdiği bildirimler Türkiye Barolar Birliğinde gizli olarak saklanır. Avukata bir alındı belgesi gönderilir. Bildirimde açıklık varsa açıklananlara, açıklık yoksa eş ve çocuklarına, bunlar da yoksa ana ve babasına eşit şekilde ölüm yardımı yapılır. Ana ve babası da yoksa yardım fonunda alıkonulur.
- 2- Ölüm yardımı için kesenekten ayrılan miktarı Genel Kurul yıllık kesenek miktarını tesbit sırasında belirtir. Yapılacak yardım, işbu tesbit edilecek miktar üzerinden tahakkuk eden yıllık TBB yardım fonunun 3.maddede belirtilen ölüm sayısına bölünmesinden ortaya çıkan miktardır.
- 3- Ölüm sayısının hesabında esas alınacak miktar, bir yıl önce vakî ölüm sayısının % 10 ilâvesiyle bulunur.
- 4- Ölüm yardımı için bütçede ayrı bir fasıl açılır. Kesenekten ikinci madde uyarınca ayrılan miktar bu fasılda gösterilir. Yardımlar bu fasıldan yapılır. Bu fasla ayrılmış olan tahsisat başka fasıllara aktarılamaz ve başka maksatlar için kullanılamaz.
- 5- Yıl içinde tesbit edilen sayıdan daha fazla ölüm olduğu takdirde fasılda meydana gelen açık diğer fasıllardan aktarma suretiyle kapatılır ve yıl sonunda yeni bütçeye eklenecek ödenek yoluyla genel kurul kararıyla tesbit edilip karşılanır.

- 6- Yardım ödemeleri baronun ölüm olayını Türkiye Barolar Birliğine yazılı olarak bildirmesi üzerine hemen yapılır. Şu kadar ki, Emekli Sandığı veya sair sosyal güvenlik kuruluşlarından emekli olduktan sonra baro levhasına kayıdolan avukatlara yardım yapılabilmesi için 5 yıl süre ile levhada yazılı olmaları gerekir.
- 7- Hak sahibine yapılacak ödemeden, müteveffanın varsa Barosuna olan borçları tenzil edilir.
- 8- Bu esaslar en geç 1976 yılı başından itibaren uygulanmaya başlanır.
- 9- Kesenek miktarı her avukat için ayda 10 lira itibariyle yılda 120 liradır. Bu miktar, TBB keseneğine ilâve edilerek o statü içinde tahsil edilir.
- 10- TBB ve Baroların katılması ve asgari işbu şartlarla kurulacak Türkiye Barolar Birliği Yardım Vakfı tüzel kişilik kazandıktan sonra, işbu esaslar gereğince toplanan paralar sadece ölüm yardımında kullanılmak üzere Vakfa devredilir.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik. ~~Karanfil Sokak No 5~~ Kızılay Telf: ~~18 13 44 46~~

Ankara : 30.1.1975

Genelge No: 3/151

~~Baro Başkanlığı~~

1975 yılı Avukatlık sınavı ve mülakatları aşağıda belirtilen günlerde saat 9.00 da Ankara'da yapılacaktır.

Avukatlık Kanununun 32 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33. maddeleri uyarınca bilginize sunar, serceği için kaydedilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

<u>Sınav</u>	<u>Mülakat</u>
I - 10,11 Mart 1975	- 17 Mart 1975
II - 12,13 Mayıs 1975	- 20 Mayıs 1975
III - 14,15 Temmuz 1975	-21 Temmuz 1975
IV - 8, 9 Eylül 1975	- 15 Eylül 1975
V - 8, 9 Aralık 1975	- 15 Aralık 1975

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Ankara Telf:18 13 44-46

18 05 12

Ankara : 30.1.1975

Genelge No : 4/152

Konu: Birlik keseneğinin I.taksitlerinin gönderilmesi Hk.

Baro Başkanlığı

.....

1975 yılı birlik keseneği, 31.12.1974 tarihinde Baro-
nuza kayıtlı olduğunuzu bildirdiğiniz avukat adedine göre aylık 10,-li-
ra üzerinden hesaplanmış ve Birliğin gelir bütçesi bu esasa göre dü-
zenlenmiştir.

Buna göre 1975 yılında ödenmesi gereken kesenek bor-
cunuzliradır.

1974 yılından devreden borcunuzla birlikte 1975 yılı
keseneği birinci taksidinin, rozet ve kimlik cüzdanı kitap bedellerinin
acile olarak Birliğimizin T.C Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630-
493 sayılı hesabına havale edilmesini ve bu durumun ayrıca bir yazı
ile Birliğimize duyurulmasını önemle rica ederiz.

Saygılarımızla

Sayman Başkan

Av.Mehmet Kavaklılar Av.Faruk Erem

<u>Kesenek Borcu</u>	<u>TL</u>
1974 yılından devreden	
1975 keseneği I.taksidi.....	

TOPLAM

1975 yılında gönderilen.....

Kalan

<u>Diğer Borçlarınız:</u>	<u>TL</u>
Rozet bedelleri	
Kimlik cüzdanı	
Kitap I	
Kitap II	

TOPLAM:

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Ankara Telf: 18 13 44-18 13 46

Ankara. :10.2.1975
Genelge no:5/220

Baro Başkanlığı

.....

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılının ilk sınavı 10,11 Mart 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınav girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınav girecekler listesi ile birlikte sınav gününden enaz bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33.maddesine göre de, Baronz bölgesi içinde sınavın ve mülakatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av.Faruk Erem

D U Y U R U

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takibeden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takibeden maddeleri uyarınca 1975 yılı 1. Avukatlık Sınavı 10-11 Mart 1975 Pazartesi ve Salı günleri, Sınavda başarısız olanların mülakatları da 17 Mart 1975 Pazartesi günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1- Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 10 Mart 1975 Pazartesi günü saat 8.30'da Birlik binasında bulunmaları gereklidir.

2- Sınav 10 Mart 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 11 Mart 1975 Salı 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3- Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav belgesi aldığı halde sınav girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

Türkiye Barolar Birliği

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Kızılay Telf:18 13 44-46

Tarih :13/2.1975

Genelge No: 6/251

Konu: Mukayeseli Hukuk
Enstitüsünün açtığı
yazı yarışması Hk.

Baro Başkanlığı

.....

Istanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü Müdür-
lüğünden alınan ve "Bankaların teminat olarak ipotek kabul etmele-
ri" konulu ve 9.000,-L.ödüllü yarışma yazısı ve talimatı örneği a-
şağıya çıkarılmıştır.

Meslekdaşlarımıza duyurulmasının sağlanmasını rica ede-
rim.

Saygılarımla.

Başkan

Av.Faruk Erem

MUKAYESELİ HUKUK TETKİKLERİ MÜKÂFATI İÇ TALİMATNAMESİ (Md.4):

"Müsabakanın açılması tercih edildiği takdirde, bu müsabakaya iştirak edebilmek için bir Türk veya Yabancı Yüksek Öğretim Müessesesinden Hukuk veya Siyasî İlimler veyahut diğer içtimai ve manevî ilimler diplomasını haiz bulunmak ve büyük garp dillerinden birine ilmî kaynaklardan faydalanabilecek derecede vakıf olmak hâzımdır. Yabancı dile vukuf derecesi etüd muhtevasının delâletiyle tesbit olunur. Üniversite ve Yüksek Öğretim Müesseselerine mensup öğretim üyeleri bu müsabakaya iştirak edemezler."

RM/SA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 14.2.1975

Genelge No: 7/ 275

Konu: Yargıtay Kararları
Dergisi ile Yargıtay Der-
gisi Abone şartları Hk.

Baro Başkanlığı

.....

Yargıtayın yayınlıyacağını 8.10.1974 gün ve 40/2334 sayılı genelge ile bildirdiğimiz YARGITAY KARARLARI DERGİSİ ile YARGITAY DER- GİSİ'nin Yargıtayca tesbit edilen abone şartları aşağıda belirtilmiştir.

Meslekdaşlarımıza duyurulmasının sağlanmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

I- YARGITAY KARARLARI DERGİSİ :

Her ay ensal kararları yayınlıyacak olan derginin sayısı 15,-TL. yıllık abone bedeli posta giderleri dahil 180,-TL. dir.

II- YARGITAY DERGİSİ :

Ocak, Nisan, Temmuz ve Ekim aylarında yayınlıyacak olan derginin sayısı 20,-TL. yıllık abone bedeli posta giderleri dahil 80,-TL. dir.

III- Bundan önceki başvurular geçerli sayılmıyacağından abone olmak isteyenlerin açık adresli bir dilekçe ile YARGITAY YAYINLARI DÖNER SERMAYE VEZNESİNE yatırılması veya 10092932 numaralı hesaba posta çeki ile veya doğrudan doğruya PTT ile YARGITAY YAYIN MÜDÜRLÜĞÜNE gönderilmesi gerekmektedir.

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 21.2.1975

Genelge No : 8/328

Konu: 1136 sayılı Kanununun 188. maddesi ile ilgili Mahkeme ve Hukuk Genel Kurulu kararı.

Baro Başkanlığı

.....

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 188. maddesine göre, topluluk sigortasına giren avukatların emekli olduktan sonra da Barodaki kayıtlarını sildirmeden, emekli aylığını alarak avukatlık yapabileceklerine dair Ankara 4. İş Mahkemesinin 974/686 E. 974/141 K. sayı ve 2.4.1974 tarihli kararı ile bu kararı onayan Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 974/10-254 E. 57 K. sayı ve 22.1.1975 tarihli ilânı ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Ek:2

RM/SO

T.C.

Y A R G I T A Y

Hukuk Genel Kurulu

Esas : 1974/10-254

Karar: 57

Y A R G I T A Y İ L Â M I

Mahkemesi : Ankara Dördüncü İş Mahkemesi
Tarihi : 2.4.1974
No. : 1974/686 K. 141 K.
Dâvacı : Mithat Teonan vekilleri Avukat Mustafa Çetintürk vesaire.
Dâvalı : Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü vekili avukat Sezer Kayaş.
Üçüncü şahıs :

Taraflar arasındaki tesbit ve muarazanın önlenmesi davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; davanın kabulüne dair Ankara Dördüncü İş Mahkemesinden verilen 16.7.1973 gün ve 4901/1651 sayılı kararın incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine Yargıtay Onuncu Hukuk Dairesinin 8.10.1973 gün ve 286/624 sayılı ilâmiyle bozulmasına karar verilip yerine geri çevrilmeyle, yeniden yapılan yargılama sonunda; önceki hükmün usule ve kanuna uygun görüldüğünden bahisle direnmeye karar verilmiştir.

Temyiz eden : Davalı Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü avukatı Sezer Kayaş.

Hukuk Genel Kurulu Kararı

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnmeyi kapsayan son hükmün süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

Bu davada çözümlenmesi gereken sorun, avukatlara ait topluluk sigortasına bağlı olanların avukatlık işini sürdürmeleri durumunda bu sigortanın öngördüğü yaşlılık aylığından yararlanıp yararlanamayacakları noktasında toplanmaktadır.

Hiç kuşkusuz, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu açısından sigortalının yaşlılık aylığından yararlanması, işinden ayrılması koşulunun gerçekleşmesine bağlıdır. (n.61), ve sigortalının kendisine yaşlılık aylığının bağlanmasından sonra sigortalı olarak yeniden çalışması, yaşlılık aylığının kesilmesi nedenidir. (n.63) Ne varki bu durum, belirgin olarak, anılan yasanın 2 ve 3. maddeleri gereğince sigortalı sayılan kimseler için söz konusudur. Ve tamamen devletin güttüğü "istihdam" politikasının sonucudur. Kaldı ki burada öngörülen mutlak olarak "çalışma" değil, "sigortalı olarak çalışma"dır.

Serbest çalışan avukatlar ise, anılan sigortalılar çevresi dışındadırlar ve bunların Sosyal Sigortalar Kanunu ile ilgilendirilmeleri, "uzun vadeli sigorta kolları" bakımından girilmesi Avukatlık Kanununda zorunlu kılınmış ve bir çok yönden bu yasaca düzenlenmiş "Avukat Topluluk Sigortası" esasına dayanmaktadır. Bu nedenle, bu konuda uygulanma önceliği, Sosyal Sigortalar Kanununa değil, Avukatlık Kanununa aittir. Bu yön, Avukatlık Kanununun 186. maddesine 1238 sayılı Yasayla eklenmiş ikinci fıkrasından da açıklık ve seçkilikle anlaşılmaktadır.

Öbür yandan, Avukatlık Kanununda yaşlılık aylığından yararlanmayı avukatlık işinden ayrılma koşuluna bağlayan bir hüküme yer alınmış değildir; tersine, sözü edilen Kanunun 1238 sayılı Kanunla değişik 188. maddesi hiç bir kuşku ve kararsızlığa yer vermeyecek bir belirginlikle, avukatın işine devam etmesinin "Avukat Topluluk Sigortası"ndan yararlanmasını engellenmeyeceğini öngörmüştür.

./..

Gerçekten anılan madde de aynen şöyle denilmektedir:(Emekliliğe tabi bir görevde çalışmakta olanlar, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu kapsamına girenler (Aynı Kanununun 85. maddesindeki isteğe bağlı sigortadan faydalananlar dahil) geçici 2. maddedeki borçlanmak hakkından faydalananlar ile T.C. Emekli Sandığından emeklilik ve malullük aylığı almakta olan yahut 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa göre yaşlılık veya malullük sigortasından faydalanmış bulunanlar ve aynı Kanununun geçici 20. maddesindeki şartlara uygun olarak faaliyette bulunan sandıklara tabi bulunan veya bu sandıklardan faydalanmış olanlar 186. madde uyarınca topluluk sigortasına giremezler. Avukatın yukarıdaki fıkraya göre topluluk sigortasına girenin avukatlık mesleğinin icrasına engel teşkil etmez.)

Bu maddenin ikinci fıkrasına ilişkin olmak üzere Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporunda yer alan (Topluluk Sigortasına girenlerin avukatların, yani kendilerine sigortadan yaşlılık veya malullük aylığı bağlanmış kinselelerinde avukatlık mesleklerini icra edebilmelerine imkân sağlanmıştır." yolumdaki gerekçe de bu yönü başkaca doğrulanmaktadır.

Bu ve karar yerinde gösterilen sair gerekçelere göre davalı Kurumun temyiz itirazları reddolunmalı ve yasaya uygun bulunan direnme kararı onanmalıdır.

Sonuç : Temyiz itirazlarının reddiyle direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle Onanmasına 22.1.1975 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Birinci Başkanvekili A.Özğüz	1.H.Bşk. H.S.Tirpan	9.H.Bşk. İ.Gaffaroğlu	6.H.Bşk. K.Malatyalıoğlu
10.H.Bşk. M.Çemberci	2.H.Bşk. E.Şener	7.H.Bşk.V. O.Tokcan	4.H.Bşk.V. M.Zafir
F.Uluç	8.H.Bşk.V. N.Yazar	11.H.Bşk.V. A.Zeyneloğlu	Ş.Kitapçı
N.İstemi	13.H.Bşk.V. M.Kayganacıoğlu	14.H.Bşk.V. K.Terzioğlu	İ.Gürsoy
H.D.Mutlu	B.Hüdayioğlu	İ.Arıkan	A.C.Şenel
M.E.Arıkan	O.Onur	5.H.Bşk.V. A.Arcak	K.Karahasanoglu
Z.Evgirgen	U.Baştürkmen	S.Poyrazoğlu	9.H.Üyesi Y. Z.Özdil
Ş.İyiöl	4.H.Üyesi Y. M.Çuhruk	C.Kayı Bozma	F.Bağdatlıoğlu
N.Kalaycı	M.Tekinöz	İ.Ocakçıoğlu	S.Öznert
T.Uygur	Y. Aslan Bozma		

Gerçekten anılan madde de aynen şöyle denilmektedir:(Enekliliğe tabi bir görevde çalışmakta olanlar, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu kapsamına girenler (Aynı Kanununun 85. maddesindeki isteğe bağlı sigortadan faydalananlar dahil) geçici 2. maddedeki borçlanmak hakkından faydalananlar ile T.C. Emekli Sandığından emeklilik ve malullük aylığı almakta olan yahut 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa göre yaşlılık veya malullük sigortasından faydalanmış bulunanlar ve aynı Kanununun geçici 20. maddesindeki şartlara uygun olarak faaliyette bulunan sandıklara tabi bulunan veya bu sandıklardan faydalanmış olanlar 186. madde uyarınca topluluk sigortasına giremezler. Avukatın yukarıdaki fıkraya göre topluluk sigortasına girenin avukatlık mesleğinin icrasına engel teşkil etmez.)

Bu maddenin ikinci fıkrasına ilişkin olmak üzere Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporunda yer alan (Topluluk Sigortasına gireniyen avukatların, yani kendilerine sigortadan yaşlılık veya malullük aylığı bağlanmış kinselerinde avukatlık mesleklerini icra edebilmelerine imkân sağlanmıştır." yolundaki gerekçe de bu yönü başkaca doğrulanmaktadır.

Bu ve karar yerinde gösterilen sair gerekçelere göre davalı Kurumun tenyiz itirazları reddolunmalı ve yasaya uygun bulunan direnme kararı onanmalıdır.

Sonuç : Tenyiz itirazlarının reddiyle direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle Onanmasına 22.1.1975 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Birinci Başkanvekili A.Özoğuz	1.H.Bşk. H.S.Tirpan	9.H.Bşk. İ.Gaffaroğlu	6.H.Bşk. K.Malatyalıoğlu
10.H.Bşk. M.Çemberci	2.H.Bşk. E.Şener	7.H.Bşk.V. O.Tokcan	4.H.Bşk.V. M.Zafir
F.Uluç	8.H.Bşk.V. N.Yazar	11.H.Bşk.V. A.Zeyneloğlu	Ş.Kitapçı
N.İstemi	13.H.Bşk.V. M.Kayganacıoğlu	14.H.Bşk.V. K.Terzioğlu	İ.Gürsoy
H.D.Mutlu	B.Hüdayioğlu	İ.Arıkan	A.C.Şenel
M.E.Arıkan	O.Onur	5.H.Bşk.V. A.Arcak	K.Karahasanoglu
Z.Evgirgen	U.Baştürkmen	S.Poyrazoğlu	9.H.Üyesi Y. Z.Özdi
Ş.İyiol	4.H.Üyesi Y. M.Çuhruk	C.Kayı Bozma	F.Bağdatlıoğlu
N.Kalaycı	M.Tekinöz	İ.Ocakçioğlu	S.Öznert
T.Uygur	Y. Aslan Bozma		

T.C.
A N K A R A
DÖRDÜNCÜ İŞ MAHKEMESİ

H Ü K Ü M

Esas No. : 1974/686
Karar No. : 1974/141
Hâkin : Ekren Gündoğ 12261
Kâtip : Satılmış Bayrak
Davacı : Mithat Teoman, Bursa-Adliye Karşısında, Bursa Barosu
avukatlarından. Bursa.
Davacı Vekilleri : Av.Mustafa Çetintürk, Av.Rahmi Mağat, Av.Hilmi Özata
Davalı : Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü - Ankara .
Davalı Vekili : Av.Sezer Kayaş
Dava Konusu : Tesbit ve muarazanın önlenmesi.
Dava tarihi : 5.1.1973
Karar Tarihi : 2.4.1974

Davacı vekili tarafından 5.1.1973 tarihinde ikane olunan tesbit davasının Mahkememizde yapılan açık duruşması sonunda:

T A L E P : Davacı vekili 5.1.1973 tarihli dava dilekçesinde: müvekkilinin Topluluk sigortasına girdiğini ve Emekli Sandığına tabî olarak geçen eski hizmetlerini sigortalılık süresine ilâve ettirmek suretiyle 506 sayılı Kanunun hükümleri gereğince yaşlılık aylığından yararlanmaya hak kazandığını, bilahare müvekkilinin Sosyal Sigortalar Kurumuna baş vurarak tahsis talebinde bulunduğunu, davalı Kurumun müvekkiline gönderdiği cevapta, Kurunca tahsis yapılabilmesi için avukatlık mesleğini bırakması gerektiğini belirttiğini, 506 sayılı Kanunun 63. maddesinde yaşlılık aylığı almakta iken sigortalı olarak çalışmaya başlayanların yaşlılık aylıklarının kesileceğini ön görmüşse de bu maddenin Anayasanın 40. maddesine aykırı olduğunu ve Anayasanın 42. maddesi hükmüne göre de herkesin dilediği alanda çalışma hakkının bulunduğunu, bu hakkın ancak kamu yararı amacıyla sınırlanabileceğini, bir kimsenin Emekli Sandığından ve Sigortadan yaşlılık aylığı almasının ihtiyacı gerektirdiği takdirde çalışmasına engel olamayacağını 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 188. maddesinde konulan eseslere göre avukatın topluluk sigortasına girennesi avukatlık mesleğini icrasına engel teşkil etmeyeceğini, Kanunlarda yapılan değişikliğe göre yaşlılık aylığı bağlanan avukatların yeniden topluluk sigortasına girme zorunluğunda kalmaksızın avukatlık mesleğini yapabileceklerinin açıklığa kavuşturulduğunu, müvekkilinin sosyal sigorta ile ilişkisinin avukatlık yasasından doğduğunu genel hukuk ilkelere göre müvekkili hakkında ununi bir kanun olan 506 sayılı kanunun değil, özel bir kanun olan avukatlık kanununun açıklanan maddelerinin tatbiki gerektiğini, 5434 sayılı Kanuna göre emekliye ayrılan kinselerin dahi serbest meslek icra etmelerine izin veren kanun koyucunun Sosyal Sigortalardan yaşlılık aylığı almağa hak kazanan müvekkilinin mesleğini icra etmesini

yasaklanmasının düşünülmesiyle, müvekkilinin 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 60. maddesinin ön gördüğü yaşlılık aylığından yararlanabileceğinin tesbikine ve davalı kurumun müvekkilinin yaşlılık aylığından tahsis yapılabilmesi için nesleğini bırakması gerektiğine ilişkin nuarazasının önlenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

C E V A P : Davalı vekili cevap lâyihasında; davacı vekilinin dava dilekçesinde ileri sürdüğü iddiaların varit olmadığını, eneklilik hayatını düzenleyen Eneklî Sandığı, Sosyal Sigortalar ve Bağ-Kur Kanunlarıyla muhtelif statülere bağlı olarak çalışanların sosyal güvenliklerinin Anayasanın 53. maddesine göre teninat altına alındığını, 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre Eneklî aylığı almakta olan bir kimsenin yeniden Eneklî Sandığına tabi bir işe girmesi halinde enekli aylığının kesilmekte olduğunu, 1101 sayılı Kanuna göre de resmî bir dairesinin sigortaya tabi bir işine girenlerin dahi enekli aylıklarının tediye edilmediğini, 506 sayılı Kanunun 63. maddesiyle de aynı esasın kabul olunduğunu, meskür kanunun hizmet aktine müsteniden çalışanların sosyal güvenliklerini nevcut inkanlara göre teninat altına almayı ön gördüğünü ve sigortalının yaşlandığının dolayısıyla korunmaya ve dinlenmeye muhtaç bulunduğunun kabulü üzerine aylık bağlanmasına karar verildikten sonra aynı statü dairesinde çalışmaya devan etmesinin tahsis gayesini ortadan kaldıracaklarını, Kurundan enekli olmuş bir kimsenin yine 506 sayılı Kanuna tabi bir işte çalışmasının kabulü halinde Anayasanın eşitlik ilkesini düzenleyen 12. maddesine aykırı bir tatbikat yaratılacağını ve çalışmaya devanlı tahsis gayesinin ortadan kalkması halinde enekli aylığının kesilmesinin de Anayasaya aykırılık bulunmadığını,

Dilekçe iddia edildiği gibi, 506 sayılı Kanunun 63. maddesinin Anayasanın 40 ve 42. maddelerine aykırı olmayıp aksine uygun bulunduğunu ve konunun 1136 sayılı Kanunun 188. maddesine göre de nütalâa edilemeyeceğini Topluluk Sigortası kolundan 506 sayılı kanunun hükümlerine göre istifade edenler için kanunun bir kısım maddelerinin tatbik edilip, diğer maddelerinin tatbik edilmesinin düşünülmesiyle 1136 sayılı Kanunun 188. maddesinin avukatla kurum arasında ki prin münasebetini düzenlediğini ve bu maddede kurundan yaşlılık aylığı almakta olan avukatın çalışmaya devan etmesi halinde yaşlılık aylığının kesilemeyeceğine dair bir kayıt bulunmadığını, kanun hükmüne göre avukat olmayan fakat yaşlılık aylığı tahsis edilmiş sigortalının tekrar 506 sayılı Kanuna tabi bir işe girmesi halinde 63. madde gereğince o kimsenin yaşlılık aylığının kesilmesinin icap ettiğini, Anayasanın 12. maddesinde öngörülen hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa intiyaz tanınmaz hükmü ile bu tatbikatın bağdaştırılamayacağını ifadeyle davanın reddine karar verilmesini def'an talep etmiştir.

G E R E K Ç E : Tarafların ikane ettiği deliller toplanarak Mahkememizce 1973/4901 esas 1973/1651 karar sayı ile 16.7.1973 tarihinde ilk hüküm ittihaz olmuştur.

İlk hükünde sübut bulan iddia veçhile:

1-506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 63. maddesinin hükmünün aynı Kanunun 2. maddesi hükmü uyarınca sigortalı olanlar hakkında uygulanacağı ve 1136 sayılı Kanunun 186. maddesine göre Sosyal Sigorta ile ilişki kuran avukatlara 63. maddenin uygulanmayacağını tesbitine,

2- 1136 sayılı Kanununun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen 188. maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanan avukatların sigorta ile ilişki kurmadan yani sigorta primlerini ödemediği serbest meslek faaliyetlerini devam edebileceklerini, buna rağmen yaşlılık aylıklarının almağa hak kazandıklarını ve faydalanabileceklerinin tesbitine,

3- 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 60.maddesinde öngörülen şartlar bulunduğu takdirde davacı avukatı mesleğini bırakmaksızın yaşlılık aylığından yararlanabileceğinin tesbitine ve tahsis yapılması hakkında ki taraflar arasındaki sataşmanın önlenmesine... karar verilmiştir.

Bu hüküm taraflardan davalı kurum tarafından temyiz olunmuş, bu sebeple dosya Yüksek Yargıtay'a gönderilmiştir.

Yüksek Yargıtay 10.Hukuk Dairesi 1973/286 Esas, 1973/624 Karar sayı ve 8.10.1973 tarihli ilâmı ile uyuşmazlık konusunu tesbit ederek bu konu için verilen hükmü (bir kimsenin 506 sayılı Kanuna göre sigortalı sayılması için ya hizmet akti ile çalışması veya aynı kanunda ya da diğer kanunlarda açık bir hüküm bulunması gerekir. 1136 Sayılı Kanunun 186.maddesinde avukatların topluluk sigortası kolundan sigortalı sayılmaları zorunludur. Davacı da anılan kanun hükmüne göre sigortalıdır, yine, 1186 sayılı Kanun ile 186.maddeye eklenen fıkraya göre davacı hakkında 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu uygulanır, bu bakımdan davacı hakkında ihtiyarlık aylığı tahsisi işleminin aynı kanun hükümlerine göre yapılması gerekir. 60.madde hükümlerine göre de davacı ihtiyarlık aylığından yararlanması için önce işini bıraktığını kuruma yazılı ile bildirmelidir.

Hiç şüphesiz davacının sigortalı sayılmasını gerektiren 1136 sayılı kanunda yukarıda yazılı kuralın aksine bir hüküm mevcut olduğu takdirde elbette bu hükmün ihtiyarlık aylığının bağlanması işleminde uygulanacağı tabiidir, fakat anılan kanunda ihtiyarlık aylığı konusunda 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun kabul ettiği esastan ayrıldığını belirten özel bir hüküm bulunmaktadır.

Öte yandan 1136 sayılı Kanunun 188.maddesi Topluluk Sigortasına giremeyenleri açıklanmış ve bunların Topluluk Sigortasına girmemelerini avukatlık yapmalarına engel olmayacağını bildirmiştir.

Böylece kanun koyucu son fıkra ile uygulamada yanlış anlamayı önlemek istenmiştir.

Ve bu fıkradan 186.maddeye göre sigortalı olanların ihtiyarlık aylığı tahsisinden sonra da avukatlık yapacakları şeklinde bir sonuç çıkarmak mümkün değildir.

O halde davacı avukatlıktan ayrıldığını kuruma bildirmediği kendisine ihtiyarlık aylığı bağlanamaz, kurumun bu konudaki tutumu yasaya uygundur) gerekçesiyle naksederak dosyayı mahkememize iade etmiş bulunmaktadır.

İddia ve def'iyeye göre uyuşmazlık davacının yaşlılık aylığından yararlanma imkanını sağlayan bütün şartlar gerçekleşmiş bulunduğu halde davacının avukatlık yapmaktan vazgeçmemesinden ötürü kurunca yaşlılık aylığı bağlanmaması nedeniyle doğmuş bulunmaktadır.

Çözülmesi gereken husus davacının avukatlık işini sürdürmesinin yaşlılık aylığından yararlanmasını engelleyici kanuni sebep olup olmadığı noktasıdır.

Mahkememiz ilk hükünde davacının avukatlık işini sürdürmesinin yaşlılık aylığından yararlanmasını engelleyici olmadığını kabülle bu hususların tesbitine karar vermiştir.

506 Sayılı kanunun 2. ve 3.maddelerine göre sigortalı durumunda bulunan kimseler bakımından yaşlılık aylığından yararlanabilmek için aynı kanunun 60.maddesinde öngörülen şartların gerçekleşmiş olması kâfi olmayıp, aynı kanunun 61.maddesi hükmüne göre sigortalı olarak çalışılan işten de ayrılmış olmak gereklidir.

Avukatlık Topluluk Sigortasını tanzin eden Avukatlık Kanununda böyle bir şart mevcut bulunmamaktadır. 506 Sayılı Kanunun 61.maddesinde öngörülen işten ayrılma şartının mesleği avukat olan kişiler için aranıp aranmayacağı hususunun tahlili gerekli görülmüştür.

Topluluk sigortası isteğe bağlı sigortanın bir başka türü olup bu sigortadan beklenen amaç, usulunda sigortalı sayılmayan kimselerin toplu şekilde Sosyal Sigortadan yararlanmasını sağlamaktadır.

Bu sigorta türünün şekil ve şartlarını 506 sayılı kanunun 86. maddesi düzenlemiştir. Bu madde anlamına göre 506 sayılı Kanunun 2. ve 3.maddelerine göre sigortalı durumda bulunmayanların, sigorta türlerinden birisine tâbi kılabilme için işveren, dernek, birlik v.b.teşekküllerle kurum sözleşme yapabilmektedir.

Topluluk sigortasında bu sebeple iki tarafın bağlantısını sözleşme temin etmektedir.

Davacının tâbi olduğu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ise Barolarla yapılan Topluluk sigortası sözleşmeleri bakımından değişik esaslar arzeder.

1136 Sayılı Kanunun 188.maddesine göre bütün avukatların değil, belirli durumdaki avukatların topluluk sigortasına girmeyenleri söz konusu olup, aynı konunun 186.maddesi hükmüne göre de bu girme (Malûllük, yaşlılık, ölüm sigortası) bakımından zorunlu diğer sigortalar bakımından ise isteğe bağlıdır.

Avukatlık Kanununun 191.maddesi Barolarla kurum arasında yapılacak sözleşmenin tesbit usulünü göstermiştir.

İzah edilen bu hükümlere göre 506 sayılı kanunun yaşlılık aylığı sigortasına ilişkin hükümlerinin aynı kanunun 2. ve 3.maddelerine göre sigortalı durumda bulunanlar hakkında tatbik edileceği, serbest çalışan avukatlar ise 506 sayılı Kanunda ilgileri sözleşme ile temin edildiği için bu kimselerin öncelikle 1136 sayılı kanunun hükümlerine göre sigortalılık durumlarının tesbiti geçeceği ortaya çıkmaktadır.

1136 Sayılı Kanunun tadilden önceki 189.maddesi diğerleri yanında yaşlılık sigortasından istifade etmiş bulunanların 186.madde gereğince Topluluk sigortasına girmelerini kendi isteklerine bağlı tutmuştur.

Bu kimseler Topluluk sigortasına girmek suretiyle 2.kez yaşlılık sigortasından yararlanma imkânını bulmuş oluyorlardı.

Bu mahsur maddenin değiştirilmesi gereğini ortaya çıkarmış ve Sosyal Sigortadan istifade eden kimsenin 2.kez topluluk sigortasından yararlanması 1238 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle önlenmiş bulunmaktadır.

1238 Sayılı Kanunla mükerrer sigortadan yararlanma önlenmiş, fakat davacının mesleğini sürdürmesi hususu önlenmemiştir.

1136 Sayılı Kanunda mesleğin kaybı şekil ve şartları ayrı ayrı tasrih olunmuştur.

Davacı için bu şartların gerçekleştiğinin kabulü imkânsızdır.

Yukarıda izah edilen hükümlere göre Sosyal Sigortalar Kanunu gereğince yaşlılık aylığından yararlanmış kimsenin avukatların topluluk sigortasına girmelerine imkân yoktur.

Bunun aksine bu kimselerin avukatlık mesleğini yürütmelerine de hiçbir kanunî engel bulunmamaktadır.

1136 Sayılı Kanunun 188/2.maddesi bu imkânı açık olarak belirtmiştir.

506 Sayılı kanunun 2. ve 3.maddelerine göre sigortalı durumunda bulunan kimseler bakımından yaşlılık aylığından yararlanabilmek için aynı kanunun 60.maddesinde öngörülen şartların gerçekleşmiş olması kâfi olmayıp, aynı kanunun 61.maddesi hükmüne göre sigortalı olarak çalışılan işten de ayrılmış olmak gereklidir.

Avukatlık Topluluk Sigortasını tanzin eden Avukatlık Kanununda böyle bir şart mevcut bulunmamaktadır. 506 Sayılı Kanunun 61.maddesinde öngörülen işten ayrılma şartının mesleği avukat olan kişiler için aranıp aranmayacağı hususunun tahlili gerekli görülmüştür.

Topluluk sigortası isteğe bağlı sigortanın bir başka türü olup bu sigortadan beklenen amaç, altında sigortalı sayılmayan kimselerin toplu şekilde Sosyal Sigortadan yararlanmasını sağlamaktadır.

Bu sigorta türünün şekil ve şartlarını 506 sayılı kanunun 86. maddesi düzenlenmiştir. Bu madde anlamına göre 506 sayılı Kanunun 2. ve 3.maddelerine göre sigortalı durumda bulunmayanların, sigorta türlerinden birisine tâbi kılabilmek için işveren, dernek, birlik v.b.teşekküllerle kurum sözleşme yapabilmektedir.

Topluluk sigortasında bu sebeple iki tarafın bağlantısını sözleşme temin etmektedir.

Davacının tâbi olduğu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ise Barolarla yapılan Topluluk sigortası sözleşmeleri bakımından değişik esaslar arzeder.

1136 Sayılı Kanunun 188.maddesine göre bütün avukatların değil, belirli durumdaki avukatların topluluk sigortasına girmeyenleri söz konusu olup, aynı konunun 186.maddesi hükmüne göre de bu girme (Malûllük, yaşlılık, ölüm sigortası) bakımından zorunlu diğer sigortalar bakımından ise isteğe bağlıdır.

Avukatlık Kanununun 191.maddesi Barolarla kurum arasında yapılacak sözleşmenin tesbit usulünü göstermiştir.

İzah edilen bu hükümlere göre 506 sayılı kanunun yaşlılık aylığı sigortasına ilişkin hükümlerinin aynı kanunun 2. ve 3.maddelerine göre sigortalı durumda bulunanlar hakkında tatbik edileceği, serbest çalışan avukatlar ise 506 sayılı Kanunda ilgileri sözleşme ile tenin edildiği için bu kimselerin öncelikle 1136 sayılı kanunun hükümlerine göre sigortalılık durumlarının tesbiti gerçeği ortaya çıkmaktadır.

1136 Sayılı Kanunun tadilden önceki 189.maddesi diğerleri yanında yaşlılık sigortasından istifade etmiş bulunanların 186.madde gereğince Topluluk sigortasına girmelerini kendi isteklerine bağlı tutmuştur.

Bu kimseler Topluluk sigortasına girmek suretiyle 2.kez yaşlılık sigortasından yararlanma imkânını bulmuş oluyorlardı.

Bu mahsur maddenin değiştirilmesi gerçeğini ortaya çıkarmış ve Sosyal Sigortadan istifade eden kimsenin 2.kez topluluk sigortasından yararlanması 1238 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle önlenmiş bulunmaktadır.

1238 Sayılı Kanunla mükerrer sigortadan yararlanma önlenmiş, fakat davacının mesleğini sürdürmesi hususu önlenmemiştir.

1136 Sayılı Kanunda mesleğin kaybı şekil ve şartları ayrı ayrı tasrih olunmuştur.

Davacı için bu şartların gerçekleştiğinin kabulü imkânsızdır.

Yukarıda izah edilen hükümlere göre Sosyal Sigortalar Kanunu gereğince yaşlılık aylığından yararlanmış kimsenin avukatların topluluk sigortasına girmelerine inkân yoktur.

Bunun aksine bu kimselerin avukatlık mesleğini yürütmelerine de hiçbir kanuni engel bulunmamaktadır.

1136 Sayılı Kanunun 188/2.maddesi bu imkânı açık olarak belirtmiştir.

506 Sayılı Kanun bakımından da farklı görüşe varmak mümkün bulunmamaktadır. 506 Sayılı kanunun yaşlılık aylığından yararlanmak için şart koştuğu çalışma 63.madde anlamına göre sigortalı çalışmadır.

1136 sayılı kanunun 187.maddesine göre yaşlılık aylığından yararlanmış kimseler (avukatlık topluluk sigortasına) giremeyecekleri için bu kimselerin sigortayla ilgilenmiş olarak çalışmalarını söz konusu değildir.

506 Sayılı Kanunun 2. ve 3.maddesine göre sigortalı durumda olan kimselerin aynı kanunun 6.maddesi hükmü gereğince işe alınmaları ile kanun gereğince ve kendiliğinden sigortalı niteliğini kazandıkları, avukatlar için böyle bir inkâr söz konusu olmadığı, avukatların ancak (avukat topluluk sigortası sözleşmesi)nin usulünce gerçekleştirilmesinden sonra sigorta ile ilgilendirdikleri gerçeği karşısında gerek 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ve gerekse 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu hükümleri ve bu konuda konulmuş şartlara göre yerinde görülme-yen yüksek Temyiz Mahkemesi 10.Hukuk Dairesinin Bozma İlamına uyulmayarak Kanuna uygun olan ilk kararda ısrar olunması usul ve kanuna uygun görülmüştür.

H Ü K Ü M

Gerekçesi yukarıda arz ve izah edildiği üzere Yüksek Temyiz Mahkemesi 10. Hukuk Dairesinin 1973/286 esas, 1973/624 karar no ve 8.10.1973 tarihli bozma ilamına uyulmayarak Mahkememizin 1973/4901 İ. ve 1973/1651 Karar no ve 16.7.1973 tarihli ilk hükmünde ISRAR OLUNMASINA

2.4.1974 Tarihinde davacı vekilleri Av.Mustafa Çetintürk, Av. Rahmi Mağat, Av.Hilmi Özata ve davalı vekili Av.Sezer Kayaş'ın yüzlerine karşı temyizi kabil olmak üzere verilen karar alenen ve usulün tefhim olundu.2.4.1974

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sok.No.5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 8.3.1975

Genelge No. : 9/402

Konu: Baro Başkanları ve avukat adedi Hk.

Baro Başkanlığı

.....

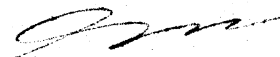
31.12.1974 tarihi itibariyle Barolar Başkanlarının ad ve soyadları ile Barolarına kayıtlı avukat adedini (kadın-erkek ayrı ayrı ve toplam olarak) gösteren liste ilişikte bilgilerinize sunulur.

Saygılarımızla.

Başkan

Avukat Faruk EREM

Eki:1 liste.



RM/SO

B A R O	BARO BAŞKANI	AVUKAT ADEDİ		Toplam
		Kadın	Erkek	
ADANA	Av.İbrahim GÜNAY	47	371	418
ADİYAMAN	Av.Hasan TAŞER	3	21	24
AFYON	Av.Turhan İMRE	5	74	79
AMASYA	Av.Zeki GÖNENÇ	10	40	50
ANKARA	Av.Nejat OĞUZ	554	2480	3034
ANTALYA	Av.Zeki ŞEREMET	22	199	221
ARTVİN	Av.Hamdi GÜRYEL	2	21	23
AYDIN	Av.Necmi AKÇASU	18	146	164
BALIKESİR	Av.Hurşit KANGAL	37	182	219
BOLU	Av.Orhan ÇALIŞ	12	68	80
BURSA	Av.Turgut BULUT	40	280	320
BURDUR	Av.Cahit KARAARSLAN	5	35	40
ÇANAKKALE	Av.Burhan Cahit ALTAN	14	59	73
ÇORUM	Av.M.Nurettin TAYŞI	1	50	51
DENİZLİ	Av.Behçet ÇOMAKOĞLU	7	132	139
DIYARBAKIR	Av.M.Cevdet YARDIM	15	87	102
EDİRNE	Av.Sabahattin ŞENVELİ	16	61	77
ELAZIĞ	Av.Nermin ÖZKAYA	17	116	133
ERZİNCAN	Av.N.Ömer VARLIK	3	27	30
ERZURUM	Av.Abdülkadir ERYURT	6	91	97
ESKİŞEHİR	Av.Şahap DEMİRER	24	155	179
GAZİANTEP	Av.Hayri GÜNERİ	10	132	142
GİRESUN	Av.Ahmet ERSÖZ	5	58	63
GÜMÜŞHANE	Av.Necatî AKAGÜN	1	22	23
HATAY	Av.Nabi İNAL	22	143	165
ISPARTA	Av.Hakkı Turan ÖNER	7	49	56
İSTANBUL	Av.Mehmet Ali İKİZER	1562	4108	5670
İZMİR	Av.Cengiz İLHAN	132	715	847
KARS	Av.Mürsel KÖSE	5	42	47
KASTAMONU	Av.Muhittin ERBAŞ	2	45	47
KAYSERİ	Av.Ömer GÖZÜBÜYÜK	16	154	170
KIRKLARELİ	Av.Vahdet ATASAYAR	7	38	45
KIRŞEHİR	Av.S.Azmi GÖNÜL	3	49	52
KOCAELİ	Av.İbrahim ÖNEN	29	111	140
KONYA	Av.İhsan ONAR	15	286	301

AVUKAT ADEDİ

<u>B A R O</u>	<u>BARO BASKANI</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>	<u>Toplam</u>
KÜTAHYA	Av.Fevzi ERGUN	7	46	53
MALATYA	Av.Turan FIRAT	9	76	85
MANISA	Av.Faruk ŞEKER	20	160	180
K.MARAŞ	Av.M.Yusuf ÖZBAŞ	3	68	71
MARDİN	Av.Celil CAN	5	57	62
MERSİN	Av.Mahmut C.SABAĞIL	24	225	249
MUĞLA	Av.Faruk AKSOY	8	65	73
MUŞ	Av.Şerafettin KAYA	4	17	21
NEVŞEHİR	Av.İsmet ŞAHİN	1	35	36
NİĞDE	Av.M.Rasih ARISOY	3	57	60
ORDU	Av.Ahmet GÖNCÜ	9	86	95
RİZE	Av.Osman ÇALIŞKAN	4	51	55
SAKARYA	Av.Tekin YAMAN	7	100	107
SAMSUN	Av.İsmet KATAR	15	150	165
SİNOP	Av.Ali Galip ERGÜL	2	25	27
SİVAS	Av.Ayhan İLGÜN	11	70	81
SIİRT	Av.Fikri ŞENDUR	3	22	25
TEKİRDAĞ	Av.Nezih Bülent USEL	13	60	73
TOKAT	Av.H.Ali DİZMAN	6	47	53
TRABZON	Av.Fethi ÇULHA	7	83	90
URFA	Av.Zeki ÇELEN	1	68	69
UŞAK	Av.İsmet ÇALIK	4	39	43
VAN	Av.Ahmet Yıldırım AKINCI	4	45	49
YOZGAT	Av.Ünal ALLIOĞLU	1	66	67
ZONGULDAK	Av.Burhan KARAÇELİK	46	214	260
GENEL TOPLAM :		2891	12.579	15.472

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sok. No. 5 Kızılay Telf:18 13 44 - 46

Ankara : 15.3.1975

Genelge No.: 10/445

Konu : VIII.Genel Kurul
Tutanağı.

Baro Başkanlığı

.....

8, 9, 10 Ocak 1975 tarihlerinde Samsun'da yapılan VIII. olağan Genel Kurul toplantısına ait tutanaktan iki adedi ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Ek: 2 adet tutanak.

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sok.No:5 Kızılay Telf:18 13 44 - 18 13 46

Ankara : 1975/483 20 Mart 1975

Genelge no: 11

Konu : Ruhsatlı dava vekil-
lerinin resmi kılık
giyebilecekleri hk.

Baro Başkanlığı

.....

Birliğimize yapılan başvurmalardan ruhsatlı dava vekilleri-
nin Mahkemelerde resmî kılık giyip giyemeyeceği hususunda tereddütler bu-
lunduğu görülmüş ve konu, Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 tarihli toplantı-
sında incelenmiş ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 185 ve geçici 13.mad-
deleri uyarınca ruhsatlı dava vekillerinin de Mahkemelerde Avukatların res-
mî kılığını giyebileceklerine karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av.Faruk Erem

RM/SA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No 5 Ankara Telf:18 13 44 -46

Ankara : 4.4.1975
Genelge No: 12/604
Konu : Birlik Keseneğinin
II.Taksitlerinin
gönderilmesi Hak.

Baro Başkanlığı
.....

1975 yılı Birlik keseneğinizin 31.12.1974 tarihinde Baro-
nuza kayıtlı olduğunuzu bildirdiğiniz avukat adedine göre aylık 10,-lira
üzerinden hesaplandığı ve Birliğin gelir bütçesinin bu esasa göre dü-
zenlendiği bundan önceki genelgelerinizde bildirilmiştir.

Buna göre 1975 yılında ödenmesi gereken kesenek borcunuz
.....liradır.

1974 yılından devreden borcunuzla birlikte 1975 yılı ke-
seneği ikinci taksidinin ve diğer borçlarınızın acele olarak Birliği-
nizin T.C Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabına
havale edilmesini ve bu durumun ayrıca bir yazı ile Birliğinize duyuru-
lmasını önenle rica ederiz.

Saygılarınızla,

Sayın Başkan

Av.Mehmet Kavaklılar Av.Faruk Eren

<u>Kesenek Borcu</u>	<u>TL</u>
1974 yılından devreden.....	
1975 keseneği I.veII,tak.....	
TOPLAM	<u> </u>
1975 yılında gönderilen.....	
KALAN	<u> </u>
<u>Diğer Borçlarınız</u>	<u>TL</u>
	<u> </u>

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Tel:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara: 9.4.1975

Genelge No: 13/626

Baro Başkanlığı

.....

İlgi: 27.1.1975 gün ve 2/122 sayılı genelgeniz.

İlgide tarih ve sayısı belirtilen genelgenizle istenen,
1974 yılında vefat eden avukat adedinin bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

S.O.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

T e l g: Barobirlik Karanfil SokakNo. 5 Ankara Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 21.4.1979

Genelge No : I4/530

Konu: Bültenler için

adres değişikliği Hk.

Baro Başkanlığı

.....

Gösterilen bütün ihtimama rağmen meslekdaşlarımıza gönderdiğimiz BÜLTEN'lerin bir kısmı geri gelmektedir.

Bu nedenle BÜLTEN'lerin meslekdaşlarımızın eline zamanında ulaşabilmesini sağlamak amacıyla Baronuza yeni kaydolan meslekdaşlarımızın açık adresleriyle, adresleri değişenlerin en son adreslerinin en kısa zamanda Birliğimize bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Tel: 18 13 44 - 46

Ankara :24.4.1975

Genelge No: 15/689

Konu: Sigorta primleri Hk.

Baro Başkanlığı

.....

İlgi: 14.2.1974 gün ve 11/617 sayılı genelgemiz.

İlgi genelgemizle istenen, Tıp Sözleşme uyarınca 1970-1974 yıllarında Baronuzca Sosyal Sigortalar Kurumuna her yıl kaç avukat için toplam olarak ne kadar prim yatırıldığıının yıl yıl ve 31.12.1974 tarihinden sonra da (1975 yılında yatırılanlar dahil) aynı şekilde üçer aylık dönemlere ait olanların ayrı ayrı toplamlar halinde bildirilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

S.O.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Tel: 18 13 44 - 46

Ankara :24.4.1975

Genelge No : 16/690

Konu : 1975 yılı 2.Avukatlık Sınavı Hk.

Baro Başkanlığı

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılının ikinci sınavı 12-13 Mayıs 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınav girecekler listesi ile birlikte sınav gününden enaz bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33. maddesine göre de, Baronuz bölgesi içinde sınavın ve mülakatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

D U Y U R U

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı 2. Avukatlık sınavı 12-13 Mayıs 1975 Pazartesi ve Salı günleri, Sınavda başarısız olanların mülakatları da 20 Mayıs 1975 Salı günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1- Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 12 Mayıs 1975 Pazartesi günü saat 8.30 da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2- Sınav 12 Mayıs 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 12 Mayıs 1975 Salı 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3- Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav belgesi aldığı halde sınav girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara :24.4.1975

Genelge No: 17/691

Konu: Avukatların Sosyal
Güvenlikleri Hk.

Baro Başkanlığı

.....

Meslekdaşlarımızın Sosyal güvenlik sorunları ile ilgili olarak Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü yetkilileri ile yapılan toplantı sonunda varılan görüş birliği uyarınca Genel Müdürlüğün Şubelerine gönderdiği genelgelerin birer örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Eki: 1-Avukatların yaşlılık aylığı olarak mesleklerine devam edebilecekleri ve geç verilen bordroların kabul edilebileceği hakkında S.S.K.Genel Md.nün 1975/1857 sayılı genelgesi,

2-Bir işyerinin vekâletini alan avukatın ifa ettiği görevin hizmet veya vekâlet akdi sayılması hakkında S.S.K. Genel Md.nün 1975/1849 sayılı genelgesi.

RM/SO

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Sube S a y ı Eki
IX- 031/236885 (1)

Ankara, 16.4.1975

GENELGE
1975/1857

1- Bilindiği üzere, 506 sayılı Kanununun 58 ve 63.maddeleri gereğince, Malûllük ve Yaşlılık aylığı almakta iken Sigortalı olarak çalışmaya başlayanların aylıkları, çalışmaya başladıkları tarihten itibaren kesilmektedir.

Topluluk sigortasına tâbi bulunan Avukatların serbest avukat olarak mesleklerini icra etmeleri halinde Malûllük ve Yaşlılık Sigortalarından bağlanan aylıkların kesilmemesi gerektiği, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 22.1.1975 tarihli 1974/10-254 Esas 57 Karar sayılı ilâmı ile hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Bu itibarla, tahsis talebinde bulunan Avukatlardan ekli örneğe uygun beyan kâğıdı alınmasını,

2- Tip Sözleşme gereğince Avukatların primlerini, dönemleri takip eden ayın 10. gününe kadar Kurumumuzun Bankadaki hesabına yatırıp alacakları makbuzu o ayın 20. gününe kadar bağlı buldukları Baro Başkanlığına ibraz etmeleri gerektiği halde bu yönden bazı gecikmeler olduğu ve dolayısıyla Baro Başkanlıklarınca da bordroların Şubelerimize gecikerek verildiği anlaşılmaktadır.

Bu gecikmelerden dolayı ilgililer hakkında herhangi bir işlem yapılmadan önce Barolarla temasa geçilmesini ve bu suretle bordroların alınmasının sağlanmasını,
rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

M.Mut A.Nuri Ernam
Genel Müdür Genel Müdür Yard.V.
(İMZA) (İMZA)

B E Y A N K A Ğ I D I

Topluluk Sigortasından .../.../1975 tarihinde ayrıldım. Serbest Avukatlık işimi devam ettiriyorum.

Sigortalı olarak çalışmaya başlarsam, keyfiyeti derhal ve yazı ile kuruma bildireceğim.

/ /19

Sigorta Sicil No:
Adı ve Soyadı :
Adresi :

ASLININ AYNIDIR.

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Sube Sayı
IX - 031/202365

Ankara, 1.4.1975

Özü: Bir müessesede Hukuk
Müşavirliği görevini yapan
Avukatların 1136 veya 506
sayılı Kanunla ilgilendiril-
meleri Hk.

GENELGE
1975/1849

Kurumuza yapılan müracaatlardan, bir müessesede Hukuk Müşavirliği görevini yapan avukatların 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre Topluluk Sigortasına mı, yoksa 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 2 nci maddesine göre mecburi sigortaya mı tâbi olacakları hususunda tereddüt hasıl olduğu anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, 506 sayılı Kanunun 2 nci maddesinde, bir hizmet aktine dayanarak, bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanların, bu kanuna göre sigortalı sayılacakları, 86 ncı maddesinde ise, 2 nci ve 3 üncü maddelere göre sigortalı durumunda bulunmayanların Topluluk Sigortasına tâbi tutulabilecekleri hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun son kararı muvacehesinde, çalışanla çalıştıran arasında hizmet aktinin mevcut olduğunun kabul edilebilmesi için, çalışan kimsenin işveren tarafından işe alınması, hizmetin işverenin işyerinde ve onun denetimi altında görülmesi gerekmektedir.

Bu duruma göre, sözkonusu Hukuk Müşavirlerinin, bir ücret karşılığında, mesaisinin tamamını veya bir kısmını işverene hasreterek işverenin emir ve talimatı altında ve onun işyerinde çalışmalarını halinde, hizmet aktinin mevcut olduğu kabul edilerek, 506 sayılı Kanunun 2 nci maddesine istinaden sigortalı addedilmeleri, buna mukabil, işlerini işverene ait işyerlerine uğramaksızın kendi bürolarında yapmaları halinde, hizmet akti mevcut olmayacağı cihetle, Topluluk Sigortasına tâbi tutulmaları icabetmektedir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre yapılmasını rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

M. Mut
Genel Müdür
(İMZA)

T. Özerkan
İht. Sig. Müdürü Y.
(İMZA)

ASLININ AYNIYIDIR.

S.O.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Ankara Tel:18 13 44 - 46

Ankara : 23.5.1975
Genelge no: 18/841
Konu : Birlik keseneği hakkında.

Baro Başkanlığı
.....

12 Nisan 1975 Cumartesi günü hesaplarımızı inceleyen Denetçiler, Baroların birikmiş kesenek borçlarının bu yıl pek çok olduğunu ve bunun en kısa zamanda tahsil edilmesi gerektiğini raporlarında belirtmişlerdir.

Yönetim Kurulumuz da Denetçilerin haklı olan bu görüşünü benimseyerek borçlu Barolara genelge gönderilmesine karar vermiştir.

Bu itibarla aşağıda gösterilen süresi geçmiş Birlik kesenek borcunuzun, T.C.Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabımıza havale edilmesini, ayrıca bir yazı ile Birliğimize bildirilmesini önemle rica ederiz.

Saygılarımızla,

Sayman Başkan
Av.Mehmet Kavaklılar Av.Faruk Erem

<u>Kesenek Borcunuz</u>	<u>TL.</u>
1974 Yılından devir
1975 Yılı I inci taksit
1975 Yılı II nci taksit

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf:18 13 44 - 46

Ankara : 5.6.1975

Genelge No : 19/908

Konu : 1975 yılı 3.Avukatlık Sınavı Hk.

Baro Başkanlığı

.....

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı üçüncü sınavı 14-15 Temmuz 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunuzca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınava girecekler listesi ile birlikte sınav gününden en az bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33. maddesine göre de, Baronuz bölgesi içinde sınavın ve mülâkatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

D U Y U R U

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı üçüncü Avukatlık Sınavı 14-15 Temmuz 1975 Pazartesi ve Salı günleri, Sınavda başarısız olanların mülâkatları da 21 Temmuz 1975 Pazartesi günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1- Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 14 Temmuz 1975 Pazartesi günü saat 8.30 da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2- Sınav 14 Temmuz 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 15 Temmuz 1975 Salı günü 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3- Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav belgesi aldığı halde sınava girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

S.O.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Kızılay-Ankara Telf:18 13 44 - 46

Ankara : 17.6.1975
Genelge No: 20/IO22

Baro Başkanlığı

.....

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 186 ve müteakip maddelerinden dava vekilleri ile dava takipçilerinin de yararlandırıldıkları ve topluluk sigortasına girdikleri malumunuzdur.

Aynı kanunun geçici 1.maddesinde Avukatların yararlanabilmeleri için 2000 gün Baroya kayıtlı olduklarının belgelendirilmesi hakkındaki hükmün, adı geçenlerin 1136 sayılı kanunun yürürlüğe girdiği 7.7.1969 tarihinden önce Baroda kayıtlı bulunmalarını sebebiyle, Barolarca dava takipçilerine uygulanmasına imkan görülememektedir. Ancak, bu şahıslar 7.7.1969 tarihinden önce de dava ve iş takip edebilmekte ve vergi ödemekte idiler. Bu nedenle faaliyette bulduklarına dair resmî kayıtlar mevcut olduğundan, bu hususlar resmen belgelendirilmek kaydıyla ve bunlara dayanarak Baroların vereceği belgelerin geçerli sayılması Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden 10.9.1974 tarih ve 2181 sayılı yazımızla rica edilmişti.

Bunun üzerine Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan 9.6.1975 tarih ve 335135 sayılı yazı aynen aşağıya çıkarılmıştır.

Bilgi edinilmesini ve sözü geçen yazıda belirtildiği üzere işlem yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan
Av.Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

A N K A R A

10.9.1974 gün ve 2181 sayılı yazınız karşılığıdır.

Bilindiği üzere, dava takipçilerinin Baro listelerine kayıtları 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17.maddesi gereğince Kanunun yürürlük tarihi olan 7.7.1969 tarihinden itibaren yapıldığına göre, bu kimse-lerin "daha önceki 10 yıl için en az 2000 gün Baro listesine kayıtlı olma şartını haiz olanıyacakları sonucuna varılabilir ise de; geçici 13 üncü mad- denin 3 üncü fıkrasının listeye yazılma, bu Kanunun dava vekillerine tanıdı ğı hak ve yetkilerden faydalanmak ve yükümlere tâbi olmak bakımından, Baro Levhasına yazılmasının, sonuçlarını doğurur hükmü ve mülga 3499 sayılı Avu- katlık Kanunun geçici 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına nazaran, adliye encü- men veya heyetlerince Adalet Bakanlığına gönderilmek üzere dava vekilleri hakkında liste düzenlenmesi muvacehesinde, listenin 1136 sayılı Kanundan önce varolması sebebiyle, bu listeye göre geçici 1 inci maddenin (A) fıkrasının (a) bendindeki hizmetlerin tevsik olunabileceği esastan hareketle dava ve iş takipçilerinin de geçici 1.maddeden istifade etmeleri gerekmektedir.

Bu itibarla, dava ve iş takipçileri için yukarıda belirtilen adli mercilerden alınacak belgelere göre Barolarca düzenlenecek Çalışma Belgeleri Kurumumuzca geçerli sayılmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

A.Nuri Ernan H.Giray
Genel Müdür Yrd.Vek. İhtiyarlık Sigorta
Müdürü
(imza) (imza)

AA/SA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 23.6.1975

Genelge No : 21/ 1955

Konu :Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen davranışların yoğunlaşması karşısında yayınlanan bildiri Ek.

Baro Başkanlığı

.....

Bir süreden beri, Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen davranışların yoğunlaşması karşısında Yönetim Kurulumuzun yayınladığı bildirisinin bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ N İ N 1.6.1975 G Ü N L Ü İ S T A N B U L B İ L D İ R İ S İ

Bir süreden beri, Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen davranışların yoğunlaşması karşısında, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, siyasi kuruluşları bir kere daha uyarmak zorunluğunu duymaktadır.

Hukukun reddettiği güç ve yöntemlerin kullanılması, kurumları sarsmaktan öteye hiç bir yarar getirmemiştir. Hangi nedenle olursa olsun, olağan dışı uygulamaların vazgeçilmezliğini savunanların haklı çıktığı hiç bir dönem yaşanmamıştır.

Toplumun varlığı ve esenliği, hepimizin ortak amacıdır. Ancak, bu amaca ulaşacak tüm çalışmalar, hiç bir zaman Hukuk Devletinden ayrılmayı öngörmemelidir. Anayasamızın Hukuk Devleti kavramı ile savunduğu gerçek budur.

Hukuk Devletine aykırılık ve bunun sonucu, Hukukun Üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmayacak uygulamalara olanak vermek, Hukukun Üstünlüğü gibi ileri bir anlayışın itici gücü ile oluşan Anayasamıza karşı gelmektir.

Hukuka karşı direnişin Anayasayı ihlâl dönüştürmünden sakınmak bütün kuruluşların başta gelen görevlerindedir.

Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu
Adına Başkan Faruk EREM

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No 5 Ankara Telf:18 13 44 - 46

Ankara :9.7.1975

Genelge No:22/1123

Konu : Birlik Keseneğinin
III.Taksitlerinin gön-
derilmesi Hak.

Baro Başkanlığı

.....

1975 yılı Birlik keseneğinizin 31.12.1974 tarihinde Ba-
ronuza kayıtlı olduğunu bildirdiğiniz avukat adedine göre aylık 10,-
lira üzerinden hesaplandığı ve Birlik gelir bütçesinin bu esasa göre
düzenlendiği ve buna göre 1975 yılında ödenmesi gereken kesenek bor-
cunuzun TL olduğu bundan önceki genelgelerimizde bildiril-
mişti.

1974 yılından devreden borcunuzla birlikte 1975 yılı ke-
seneği üçüncü taksidinin ve diğer borçlarınızın acele olarak Birliği-
mizin T.C Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabına
havale edilmesini ve bu durumun ayrıca bir yazı ile Birliğimize duyuru-
lmasını önemle rica ederiz.

Saygılarımızla,

Sayman

Başkan

Av.Mehmet Kavaklılar Av.Faruk Erem

<u>Kesenek Borcu</u>	<u>TL</u>
1974 yılından devreden
1975 Keseneği I-II ve
III.taksitleri,
TOPLAM
1975 yılında gönderilen/
KALAN
<u>Diğer Borçlarınız</u>	<u>TL</u>

RM/Şİ

Ankara : 14.7.1975
Genelge No: 23/1153

Baro Başkanlığı
.....

Maliye Bakanlığı tarafından Hazine Avukatlarının görev yerlerindeki Barolara kayıt olmaları ve Baro nakil ve yıllık aidatlarının 1975 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelden ödenmesi hakkındaki 21 Ocak 1975 tarih ve 4198-7961/4763 sayılı ve 3 Temmuz 1975 tarih ve 4198-7961/39670 sayılı genelgeleri örnekleri aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av.Faruk Erem



T.C.
MALIYE BAKANLIĞI
ANKARA

BAHUM : 4198-7961/4763
Konu : Hazine Avukatlarının
Baroya kayıtları hk.

Defterdarlığına
Muhakemat Müdürlüğüne
Bölge Muhakemat Müdürlüğüne
Malmüdürlüğüne

Bilindiği üzere,657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 1327 sayılı Kanunla değişik 36.maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66.maddesi hükümlerine göre Hazine Avukatlarının Baroya kayıtlı bulunmaları zorunludur.

Bu nedenle, teşkilâtınızda görevli Hazine Avukatlarının kayıtlı buldukları Baro ile sicil numaralarının bildirilmesi, kayıtlı olmayan Hazine Avukatı mevcut ise kayıtlarını yaptırmalarının temini ve sonucundan kısa sürede bilgi verilmesi önemle rica olunur.

Maliye Bakanı Y.
(imza)

T.C.
MALIYE BAKANLIĞI
ANKARA

ASLININ AYNIDIR

BAHUM:4198/7961-39670
Konu :Baro aidatlarının ödenme şekli hk.

Defterdarlığına
Muhakemat Müdürlüğüne
Bölge Muhakemat Müdürlüğüne
Malmüdürlüğüne

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 1327 sayılı Kanunla değişik 36.maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66.maddesi hükümlerine göre Baroya kayıtları zorunlu bulunan Muhakemat ve Bölge Muhakemat Müdürleri ile Müşavir Avukat ve Hazine Avukatlarının Baro nakil ve yıllık aidatlarının 1868 sayılı 1975 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R)işaretli cetvelden Bakanlığımızca ödenmesi kabul edilmiş bulunmaktadır.

Teşkilâtınızda çalışan yukarıda ünvanları yazılı personelin 1.3.975 tarihinden sonraya ait Baro Yıllık aidatlarının 116 02 1 001 340 Tarifeye bağlı ödemeler tertibinin (e)bendinin ikinci cümlesindeki "Genel ve Katma Bütçeli İdarelerin, yargı organlarında temsil yetkisini kullanabilmeleri baroya kayıtlı olma şartına bağlı bulunan kadrolu personelinin baro nakil ve yıllık aidatları" hükmüne dayanılarak altı aylık süre ile ve sürenin işlenmesinden sonra iki defada mahallen tahakkuklarının yapılmak suretiyle araca doğrudan Barosuna ödenmesi rica olunur.

Maliye Bakanı Y.
(imza)

ASLININ AYNIDIR

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sok. No:5 Ankara Telf: 18 13 44-18 13 46

Ankara :14.7.1975

Genelge no:24/1154

Baro Başkanlığı

.....

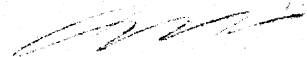
Antalya Barosu Başkanlığından alınan 8.7.1975 tarihli tel yazıda: Erzurum doğumlu Yusuf Meriç isimli bir şahsın Hukuk mezunu olmadığı halde Avukatlık stajı yapmak isteğiyle Barolarına müracaat ettiği, ancak, durumun farkedilmesi sebebiyle kaybolduğu bildirilerek keyfiyetin Barolara duyurulması; ve Mersin Barosu Başkanlığından alınan 8.7.1975 tarih ve 454 sayılı yazıda da; Baroları stajiyer listesinde yazılı Ali Mercioğlu'nun dosyasına ibraz ettiği Noterden tasdikli çıkma belgesinin sahte olduğu Fakülte'ye yazılan 21.5.1975 tarih ve 320 sayılı yazılarına verilen Ankara Hukuk Fakültesi'nin 23.6.1975 tarih ve 2069 sayılı cevabî yazılarından anlaşılacakla stajiyer listesinden kaydının silinmesine 8.7.1975 tarih ve 96 sayı ile karar verilerek durumun diğer Barolara da bildirilmesi istenilmiş ve adı geçen Bursa'da ele geçtiği Tercüman Gazetesinin 11 Temmuz 1975 tarihli nüshasında yayınlanmış ve bu yazıda ilgilinin üzerinde 4 ayrı kimlik kağıdı bulunup bunlarda Ali Yusuf Meriç, Ali Mercioğlu, Ali Mertoğlu ve Ali Demircan diye yazılı olduğu belirtilmiş ve Erzurum doğumlu olarak görülen ve Elâzığ doğumlu olduğu anlaşılan 32 yaşındaki bu şahsın kimlik cüzdanları ile mezuniyet belgesini kendisinin düzenlediğini söylediğinin yazılı olduğu görülmüştür.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av.Faruk Erem



AA/SA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Kızılay Telf:18 13 44 - 46

Ankara : 30.7.1975
Genelge No: 25/1253
Konu : 1975 Yılı 4.
Avukatlık sınavı
hk.

Baro Başkanlığı
.....

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı dördüncü sınavı 8,9 Eylül 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunuzca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınava girecekler listesi ile birlikte sınav gününden enaz bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33.maddesine göre de, Baronuz bölgesi içinde sınavın ve mülâkatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av.Faruk EREM

D U Y U R U

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı dördüncü Avukatlık Sınavı 8,9 Eylül 1975 Pazartesi ve Salı günleri, sınavda başarısız olanların mülâkatları da 15 Eylül 1975 Pazartesi günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1-Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 8 Eylül 1975 Pazartesi günü saat 8.30'da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2-Sınav 8 Eylül 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 9 Eylül 1975 Salı günü 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3-Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılacaklarla, sınav belgesi aldığı halde sınava girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

RM/SA

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik

Karanfil Sokak No. 5 Kızılay

Telf:18 13 44 - 46

Ankara : 30.7.1975

Genelge No:26/ 1254

Baro Başkanlığı

.....

1136 sayılı Kanununun 49. maddesine göre Birliğimizce belirlenen ve 31.12.1974 tarihinden itibaren giyilmesi zorunlu olan resmi kılıktan (cübbeden) başkalarının giyilmeyeceği 5.11.1973 gün ve 45/4010 sayılı genelgemizle bildirilmişti. Aynı konuyu Yüksek Hakimler Kurulu da Mahkeme ve Hakimlere 7.12.1973 gün ve 973/15 sayılı genelge ile duyurmuştu.

Buna rağmen bazı avukatların halâ eski resmi kılığı (cübbeyi) giymeye devam ettiği tesbit edilmiştir.

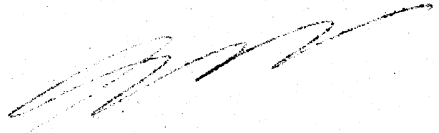
Durum Yüksek Hakimler Kuruluna tekrar iletilmiştir. Baronuzun da bu konuda gerekli hassasiyeti göstermesini, eski resmi kılığın (cübbenin) giyilmesinin önlenmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

v. Faruk EREM

RM/SO



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 11.8.1975
Genelge No : 28/I293

Konu : Ankara Hukuk Fakültesi
mezunlarının ad ve adres-
lerinin bildirilmesi Hk.


Baro Başkanlığı

.....

Ankara Hukuk Fakültesinin kuruluşunun 50. yıldönümü vesilesiyle yapılacak faaliyetlerden haberdar etmek üzere Baronuza kayıtlı Ankara Hukuk Fakültesi mezunlarının ad ve adresleri Fakülte tarafından istenmektedir.

İstegin yerine getirilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av. Faruk EREM



RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Kızılay Karanfil Sokak No:5 Ankara Tel:18 13 44 - 46

Gen lge No:29/I433

Tarih : 15.9.1975

Konu : Nakillerde sigorta dosyalarının gönderilmesi hk.

Baro Başkanlığı

.....

Birliğimize intikâl eden olaylardan, bir Barodan diğerine nakleden Avukatın sicil dosyasının gönderilmediği veya eksik gönderildiği ve bu yüzden meslekdaşlarımızın haklarının ziyaa uğradığı anlaşılmıştır.

Meslekdaşlarımızın sosyal güvenliğinin aksamaması için nakillerde, avukatın sicil dosyası ile birlikte sigorta dosyasının da naklettiği Baroya gönderilmesi gerektiği 13.2.1972 gün ve 113/3 sayılı ilke kararı ile saptandığından; sigorta dosya ve işlemlerinin sağlıklı tutulmasını ve nakillerde aynen nakledilen Baroya gönderilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av.Faruk EREM

RM/SA

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 3 44 - 46

Ankara : 26.9.1975

Genelge No: 31/1518

Konu: Ölüm Yardımı esasla-
rının uygulanması Hk.

Baro Başkanlığı

.....

Samsun'da yapılan Birliğimiz VIII. Genel Kurulunda kabul edilen ve Ocak 1975/33 sayılı BÜLTEN'in 4. sayfasında yayınlanan ÖLÜM YARDIMI ESASLARI'nın 8. maddesine göre uygulama 1976 yılı başından itibaren başlayacaktır.

Ölüm yardımı fonuna Barolar her avukat için ayda 10,-TL. itibarıyla yılda 120,-TL. gönderecek, bu miktar, TBB keseneğine ilâve edilerek o statü içinde tahsil edilecek ve bütçede açılacak ayrı bir fasılda gösterilecektir.

Avukatlar, ölüm yardımından yararlanmalarını isteyecekleri kimseleri TBB.ne gönderecekleri bildirimlerde belirteceklerdir. Matbu bildirim formüllerinden yeteri kadar Aralık ayında meslektaşlarımıza dağıtılmak üzere, Baronuza gönderilecektir.

Bu hususlar ve yardımın diğer esasları gözününde tutularak, Birliğin, Baroların, meslektaşlarımızın ve geride bırakacakları kimselerin müşkül duruma düşmemelerini sağlamak üzere gerekli tedbirlerin şimdiden alınmasını önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av.Faruk EREM

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Teleg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 2.10.1975

Genelge No:32/1557

Konu : 1912 sayılı Kanunun uygulanması Hk.

Baro Başkanlığı

506 sayılı Kanunun 1912 sayılı Kanunla değiştirilen 78. maddesiyle sigorta primine esas olan günlük kazançların asgari ve azami hadlerinde yapılan değişikliklerin tip sözleşmeye göre meslekdaşlarımıza yansımalarını sağlamak amacı ile Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü nezdinde yapılan görüşme, temas ve yazışma sonucunda Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan ve uygulamayı gösteren 1 Ekim 1975 gün ve IX-367/A-627021 sayılı cevabın bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bu yazı gereğince işlem yapılacağı ve bu artış nisbetine göre tahakkuk edecek primin gayriresmi ve meslekdaşlarımıza kolaylık olmak üzere nisbetlerini gösteren ekli cetvelin meslekdaşlarımıza duyurulmasının sağlanmasını önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Ek:1

RM/SO

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı

Ankara: 1 Ekim 1975

Sayı : 627021

İşaret:IX-367/A

İlgi: 8.9.1975 gün ve 1407 sayılı yazınız.

506 sayılı Kanunun 1912 sayılı Kanunla değiştirilen 78 inci maddesiyle sigorta primine esas günlük kazançların asgari ve azami hadlerinde yapılan artış nedeniyle, tip sözleşmenin 4 üncü maddesi gereğince;

1- Topluluk Sigortasına devam eden Avukatların, halen ödemekte oldukları prime esas günlük kazançlarının % 22 oranında ve 1912 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 1.7.1975 tarihinden itibaren bir defaya mahsus olmak üzere ve dileklerine bakılmaksızın otomatikman arttırılmasına,

2- Arttırmaya rağmen 40 liranın altında kalan günlük kazançların 40 liraya çıkarılmasına,

3- 10.10.1975 tarihine kadar ödenmesi gereken Temmuz-Eylül dönemi primlerin Ekim 1975 ayı sonuna kadar ödenmesine,

Kurumumuz Müdürlük Kurulunca karar verilmiş ve bu karar Sosyal Güvenlik Bakanlığınca da tasvip edilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

A.Nuri Erman

H.Giray

Genel Müdür Yrd.V. İhtiyarlık Sg.Md

(İMZA)

(İMZA)

ASLININ AYNIDIR.

7.1975 tarihinde yürürlüğe giren 1912 sayılı Kanun uyarınca Topluluk hortasına dahil avukatların günlük kazançlarında yapılması gereken artışlığı gösterir cetvel :

Şbu cetvel İstanbul Barosu Sigorta Servisinin görüşü olarak tanzim edilmiştir).

1.7.1975 tarihinden evvel mevcut olan 18-39 TL. olan kazançları 40,-TL.ya, -164 TL. arası olan günlük kazançlara ise % 22 zam ilâve edildiği takdirde aşağıdaki cetvel ortaya çıkar. Şöyle ki:

(Eski Kazanç) :	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53			
2 zamlı kazanç :	49	50	51	52	54	55	56	57	59	60	61	62	63	65			
<hr/>																	
55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
67	68	70	71	72	73	74	76	77	78	79	81	82	83	84	85	87	88
<hr/>																	
74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91
90	92	93	94	95	96	98	99	100	101	102	104	105	106	107	109	110	111
<hr/>																	
93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108		
113	115	116	117	118	121	122	123	124	126	127	128	129	131	132	133		
<hr/>																	
110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127
135	137	138	139	140	142	143	144	145	146	148	149	149	150	151	153	154	155
<hr/>																	
129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146
157	159	160	161	162	163	165	166	167	168	170	171	172	173	174	176	177	178
<hr/>																	
148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	
181	182	183	184	185	187	188	189	190	192	193	194	195	196	198	199	200	
<hr/>																	

Örnek:

Eski günlük kazancı 100,-TL. sı olan Sigortalının kazancına % 22 bir artış ilave edildiği takdirde ortaya çıkan durum:

$100+22=122$, $122+\%10=134$, $134+\%10=147$, $147+\%10=162$, $162+\%10=178$, $178+\%10=196$

1	2	3	4	5	6
1975	1976	1977	1978	1979	1980
<hr/>					

$196+\%10=200$, 200, 200

7	8	9
1981	82	83
<hr/>		

...durumâ göre: (Tavan 200,-TL. y. çıkmasaydı 100,-TL.sı günlük kazancı
en sigortalı her sene % 10 arttırmakla kaç sene sonra 165,-TL.ya ulaşacaktı?)

YEK:

100+%10=110,	110+%10=121,	121+%10=133,	133+%10=146	146+%10=161	
1	2	3	4	5	6
1975	1976	1977	1978	1979	1980
161+%10=165,	165	165			
7	8	9			
1981	1982	1983			

7.1975 tarihinden sonra uygulanması gereken günlük kazanç beyan cetveli :

A D I N

E R K E K

Yaş : 23-30 arası 40,-TL.

Yaş: 23-37 arası 40,- TL.

31	44	"	38	44	"
32	48	"	39	48	"
33	53	"	40	52	"
34	58	"	41	58	"
35	64	"	42	64	"
36	70	"	43	70	"
37	77	"	44	85	"
38	85	"	45	94	"
39	94	"	46	103	"
40	103	"	47	113	"
41	113	"	48	124	"
42	124	"	49	136	"
43	136	"	50	150	"
44	150	"	51	165	"
45	165	"	52	182	"
46	182	"	53	200	"
47	200	"	54	200	"
48	200	"	55	200	"
49	200	"			
50	200	"			

NOT: Yukarıdaki günlük kazançların seçilmesinde, sigortalı, geçmişteki sigortalılık durumunu mutlaka gözönünde bulundurmalıdır.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No 5 Ankara Telf: 18 13 44 - 18 13 46

Ankara : 3.10.1975
Genelge No: 33/1564
Konu : Birlik kesenekleri
son taksidi hak.

Baro Başkanlığı

1975 yılı Birlik keseneğinizin 31.12.1974 tarihinde Baronuza kayıtlı olduğunuzu bildirdiğiniz avukat adedine göre aylık 10,-lira üzerinden hesaplanan ve 1975 yılında ödenmesi gereken kesenek borcunuzun TL olduğu bundan önceki genelgelerimizde bildirilmişti.

Aşağıda gösterilen borçlarınızla birlikte 1975 yılı keseneği son taksidinin aale olarak Birliğimizin T.C Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabına havale edilmesini ve sonucunun ayrıca bir yazı ile Birliğimize duyurulmasını önemle rica ederiz.

Saygılarımızla,

Sayman Başkan

Av.Mehmet Kavaklılar, Av.Faruk Erem

<u>Kesenek Borcunuz</u>	<u>TL</u>
1974 yılından devreden
1975 keseneği I-II-III
IV. taksitleri
TOPLAM
1975 yılında gönderilen
KALAN
<u>Diğer Borçlarınız</u>	<u>TL</u>

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik

Karanfil Sokak No. 5 Kızılay

Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 14.10.1975

Genelge No: 1587/33

Baro Başkanlığı

Konu:Disiplin dosyalarının
zaman aşımına uğrama-
ması hakkında TBB.Di-
siplin Kurulu yazısı.

Disiplin dosyalarının Avukatlık kanununun 159.maddesinde ön-
görülen dörtbuçuk yıllık zaman aşımı tahakkuk etmeden TBB.Disiplin kuru-
luna intikalinin sağlanmasını isteyen TBB.Disiplin Kurulu Başkanlığının
29.9.1975 gün ve 62 sayılı yazısının bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av.Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A N K A R A

Barolardan Birlik Disiplin Kuruluna intikal ettirilen Dosyaların
incelenmesinde, çoğunlukla dosyaların Kurula geldiği tarihte Avukatlık
Kanununun 159.maddesinde öngörülen dörtbuçuk yıllık zamanaşımının tahakkuk
etmiş bulunduğu görülmektedir.

Disiplin Cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren
işlemeye başlayan bu sürenin, genellikle kovuşturma sırasında soruşturmanın
süre dikkate alınmadan uzatılmasından dolayı geçirildiği gibi, daha ileri
safhada Yönetim Kurullarınca ve hatta Disiplin Kurullarınca karar verilmiş
olmasına rağmen Dosyanın Barosunca gereksiz yere bekletilmesinden dolayı
geçirilmiş bulunduğu görülmektedir.

Kurulumuzun çalışmaya başladığı tarihten itibaren üzüntü ile
tesbit ve müşahede edilen bu halin Disiplin suçlarının kovuşturulmasındaki
amacı olumsuz yönden etkilediği ve öte yandan halk oyunda Avukatlık Mes-
leğine karşı yanlış ve zararlı söylenti ve kanaatlere yol açmasına bir
ölçüde neden olduğu dikkatten uzak tutulamıyacak şekilde açıktır.

Bu nedenle, konunun önemine binaen bu gibi hallerin meydana
gelmesinin önlenmesini sağlamak üzere keyfiyetin Baro Başkanlıklarına
tebliğini T.B.B.Disiplin Kurulunca verilmiş bir karar olarak takdirlerinize
arzedirim.

Birlik Disiplin Kurulu Başkanı
Av.Şemi Üge
(imza)

(ASLI GİBİDİR)

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik

Karanfil Sokak No.5 Kızılay

Telf: 18 13 44-46

ACELE

Ankara : 22/10/1975

Genelge No: 34/1643

Konu : Ankara Hukuk Fa-
kültesi mezunlarının
ad ve adreslerinin
bildirilmesi Hk.

Baro Başkanlığı

İlgi: 11.8.1975 gün ve 28/1293 sayılı genelgemiz.

İlgideki genelgemizle istenilen Baronuza kayıtlı Ankara Hukuk Fakültesi mezunlarının ad ve adresleri hakkında şimdiye kadar bir bilgi alınamamıştır.

İsteğin acele yerine getirilmesini ve bilgi verilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av.Faruk Erem

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44, 46

Ankara : 23.IO.I975

Genelge No : 35/1657

Baro Başkanlığı

.....

VII nci Genel Kurul'da verilen karar uyarınca Birliğimizce yaptırılan ve Barolara bedeli karşılığında sevkedilen Avukatların resmî kılıkları olan cübbelerin dikimi tamamlanmıştır.

Cübbelerin yakalarının daha çabuk eskiyeceği düşünülerek bir miktar yedek yaka diktirilerek stoklarımıza alınmıştır.

Anbarlarımızda A - B - C - D tipi cübbe ile yedek yaka mevcuttur.

İhtiyaç duyan Avukatlarımıza, talepleri halinde 15,-TL. mukabilinde yedek yaka ve 300,-TL. mukabilinde cübbenin derhal teslim edileceğinin duyurulmasına aracı olunmasını rica ederiz.

Saygılarımızla.

Sayman

Başkan

Av.Mehmet KAVAKLILAR, Av.Faruk EREM

Not: Havalenin T.C.Ziraat
Bankası Kızılay Şb.
630/493 sayılı cari hesaba
yatırılması.

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara :27.10.1975

Genelge No : 35/1674

Konu : 1975 yılı 5. Avukatlık Sınavı Hk.

Baro Başkanlığı
.....

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takibeden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takibeden maddeleri uyarınca 1975 yılı beşinci sınavı 8,9 Aralık 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunuzca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adaylarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınava girecekler listesi ile birlikte sınav gününden en az bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33. maddesine göre de, Baronuz bölgesi içinde sınavın ve mülâkatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

D U Y U R U

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takibeden ve geçici 7. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takibeden maddeleri uyarınca 1975 yılı beşinci Avukatlık Sınavı 8,9 Aralık 1975 Pazartesi ve Salı günleri, sınavda başarısız olanların mülâkatları da 15 Aralık 1975 Pazartesi günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1-Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 8 Aralık 1975 Pazartesi günü saat 8.30 da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2-Sınav 8 Aralık 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 9 Aralık 1975 Salı günü 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3-Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav bölgesi aldığı halde sınava girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 10.11.1975

Genelge No: 36/1740

Konu:Ölüm Yardımı Esaslarının uygulanması Hk.

Baro Başkanlığı
.....

26.9.1975 gün ve 31/518 sayılı genelgemizde de açıklandığı üzere VIII.Genel Kurul'da kabul edilen ÖLÜM YARDIMI ESASLARI'nın uygulanmasına 1976 yılı başından itibaren başlanacaktır.

Yardım esaslarına göre Avukatların Birliğe göndermeleri gereken BİLDİRİM belgelerinden yeteri kadar Baronuza gönderilmiştir. Bu bildirimler Baronuzca Avukatlara dağıtılacak ve Birliğimize iadeli taahhütlü olarak göndermeleri sağlanacaktır. Bildirimler geldiğinde gönderen Avukata bir alında belgesi yollanacaktır. Bildirimler Birliğimizde gizli olarak saklanacaktır. Bu hususlar ayrıca Avukatlara da bir genelge ile duyurulmuştur.

Ölüm Yardımının uygulanabilmesi için :

1-1975-1976 bütçesinde her avukat için TBB ölüm yardımı karşılığı aylık 10 yıllık 120 TL. gönderilecek şekilde ödenek konmasını ve bütçenizin buna göre düzenlenmesini,

2-Baronuz avukatlarından birinin ölümü halinde bunun derhal yazılı olarak Birliğimize bildirilmesini, bu bildiride Avukatın adının, soyadının, sicil numarasının, son adresinin, kaç yıldan beri Baronuz levhasında kayıtlı olduğunun ve Emekli Sandığı veya sair sosyal güvenlik kuruluşlarından emekli olduktan sonra Baronuza kayıt olup olmadığının belirtilmesini, Baronuza borcu varsa miktarının yazılmasını,

3-1975 yılında Baronuzda vefat eden avukat adedinin acele bildirilmesini ÖNEMLE rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No 5 Kızılay-Ankara Tel:18 13 44-46

Genelge No: I801/ 37

Tarih : 24.11.1975

Konu:Kitap,rozet,kimlik
cüzdanı borcunun gön-
derilmesi hk.

Baro Başkanlığı

.....

25.9.1975 tarih ve 30/1502 sayılı genelge ile Baronuza Birliğimize muhtelif tarihlerde gönderilen Kitap,Rozet ve Kimlik cüzdanı borcunuz bildirilmişti.

Bu güne kadar ne teyit ve nede havale gönderilmiştir.Yılsonundan evvel hesabın kapatılabilmesi için gerekli ilginin gösterilmesini ve sonucunun bildirilmesini tekiden rica ederiz.

Saygılarımızla.

Sayman

Av.Mehmet Kavaklılar

Başkan

Av.Faruk Erem

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No 5 Kızılay-Ankara Tel:18 13 44-46

Genelge No . I802/ 38

Tarih 24/11/1975

Konu:Baroya kayıtlı Avukat adedinin bildirilmesi hk.

Baro Başkanlığı

.....

Yıllık kesenek ile Ölüm yardım fonunun tesbiti için 31.Aralık.1975 tarihinde Baronuza kayıtlı Avukat adedinin Kadın ve Erkek ayrı ayrı gösterilmek üzere telle bildirilmesini rica ederiz.

Saygılarımızla,

Sayman

Başkan

Av.Mehmet Kavaklılar, Av.Faruk Erem

RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 1.12.1975
Genelge No : 39/1825
Konu : 1975 yılında vefat eden avukat adedi Hk.

Baro Başkanlığı

.....

İlgi: 10.11.1975 gün ve 36/1740 sayılı genelgeniz.

İlgi genelgenizle bildirilmesi istenilen,1975 yılında vefat eden Baronuza kayıtlı avukat adedinin acele bildirilmesini önüle rica ederim.

Saygılarınıza.

Başkan

Av. Faruk EREM

S.O.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg: Barobirlik Karangil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Tarih : 1.12.1975

Sayı : 40/1826

E L T

Baro Başkanlığı

.....

Genel Kurul hesap kesimi nedeniyle-TL. Borcunuzun
acele gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Ş.İ.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44-46

Ankara : 2.12.1975
Genelge No : 1830/41

Baro Başkanlığı

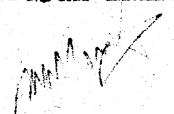
.....

İlgi: 30.7.1975 gün ve 27/1255 sayılı Genelgemiz.

İlgi genelgenizle hazırlanmasına istediğiniz Avukatlık Ücret Tarifesi Tasarısının ACELE gönderilmesini tekiden ve önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av. Faruk EREM

RM/SO



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara :8.12.1975

Genelge No: 42/1855

Konu:IX.Genel Kurul Toplan-
tı Gündemi

Baro Başkanlığı

.....

Birliğimizin IX.Genel Kurul toplantısı, VIII.Genel Kurul-
da alınan karar uyarınca 8, 9, 10 Ocak 1976 Perşembe, Cuma, ve Cumartesi
günleri Ankara'da yapılacaktır.

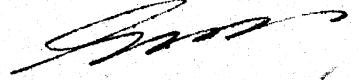
Toplantı gündemi Avukatlık Kanununun 114. maddesi uyarınca
delegelerinize duyurulmak üzere ilişikte gönderilmiştir.

Çalışma Raporunun kendilerine gönderilebilmesi için delege
isimlerinin ACELE bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM



Ek: 1 adet Gündem.

RM/SO

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ İX. GENEL KURUL
G Ü N D E M İ

Toplantı Tarihi:8,9,10 Ocak 1976
Toplantı Yeri : Ankara
Toplantı Saati : 10⁰⁰

- 1-Yoklama,
- 2-Birlik Başkanının toplantıyı açışı,
- 3-Bir Başkan, bir başkan vekili ve iki üyeden kurulu Genel Kurul Başkanlık Divanı seçilmesi,
- 4-Saygı duruşu,
- 5-Ankara Barosu Başkanının konuşması,
- 6-Başkanlık raporu ile Birlik Yönetim Kurulunun 1975 yılı çalışma raporu, Bilânço, gelir gider ve giderlerin bütçe ile mukayese tablolarının ve Denetleme Kurulu raporunun okunması ve görüşülmesi,
- 7-1975 yılı çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulunun ibrası,
- 8-1976 yılı Bütçesi ile Bütçe Yönetmeliğinin görüşülmesi ve kabulü,
- 9-Süresi biten 5 asil 5 yedek Yönetim Kurulu üyelerinin seçilmesi,
- 10-Sınav Kurulu için 3 asil 3 yedek üye seçimi,
- 11-3 asil, 3 yedek Birlik Denetleme Kurulu üyelerinin seçilmesi,
- 12-Yerli ve yabancı kongrelere gidecek delegelerin seçilmesi veya Yönetim Kuruluna yetki verilmesi,
- 13-Avukatlık Kanununda yapılması gerekli değişiklikler üzerinde müzakere ve karara varmak için olağanüstü Genel Kurul toplantısı yapılması teklifinin müzakeresi, gün tayini ve karara bağlanması,
- 14-Adlî hizmetlerin daha iyi bir şekilde görülmesi konusunda genel bir görüşme açılması hakkında İzmir Barosunun teklifi,
- 15-Türkiye Barolar Birliği Ölüm Yardımına yaşlılık nedenleriyle işden ayrılma halini kapsayacak şekilde değiştirilmesinin müzakeresi, değişiklik üzerinde bir karara varılması hakkında İzmir Barosunun teklifi,
- 16-Gelecek Olağan Genel Kurul toplantısının zaman ve yerinin tesbiti,
- 17-Dilekler,
- 18-Birlik Başkanının kapanış konuşması,

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No:5 Kızılay Telf:18 13 44 - 46

Tarih: 23.12.1975

Sayı : 43/1934

E L T

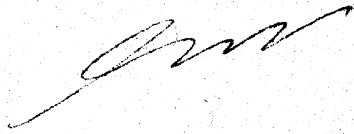
Baro Başkanlığı

.....

Mesleğe fiilen 50 yıl ve daha fazla hizmet etmiş
Baronuz mensubu varsa adının acele telle bildirilmesini rica ederim.

Başkan

Av.Faruk Eren



RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf:18 13 44 -18 13 46

Ankara : 25.12.1975

Genelge No: 44/I938

Sayın Av.
. Barosu Delegesi

VIII. Genel Kurulca alınan karar uyarınca 8, 9, 10 Ocak 1976 günleri Ankara'da Türk Standartlar Enstitüsü salonunda yapılacak Birliğimiz IX. Genel Kurul toplantısı gündemi ile, Başkanlık Raporu ve Yönetim Kurulu raporu birlikte kitap halinde ilişikte sunulmuştur.

Birlik hesap dönemi 31.12.1975'de sona ereceğinden 1975 yılı blâncosu, gelir-gider ve giderlerin bütçe ile mukayese tabloları ve Denetleme Kurulu raporu evvelki yıllarda olduğu gibi toplantıda ayrıca sunulacaktır.

Eki: 1 Rapor

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

N O T :

- 1-Otel rezervasyonu için kaç kişi olarak hangi tarihte Ankara'da olacağınızın ve hangi tarihten itibaren kaç yataklı oda istediğinizin acilen Birliğe bildirilmesi,
- 2-Yeni cübbelerin de birlikte getirilmesi rica olunur.

RM/SO

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No. 5 Kızılay Telf:18 13 44-18 13 46

Ankara : 26.12.1975
Genelge No:45/1982

Baro Başkanlığı

.....

Adalet dairelerinde fotokopi makinesi bulunduğu veya Barolarca buralara fotokopi makinaları konulduğu takdirde istenilen dosyalardaki belgelerin fotokopilerinin avukatlarca alınabileceği hakkında Yüksek Hakimler Kurulundan alınan 17.11.1975 gün ve 1818 sayılı yazının bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilgi edinilmesini ve Baronuz mensuplarına duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan
Av. Faruk EREM

T.C.
YÜKSEK HAKİMLER KURULU
BAŞKANLIĞI

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

Ankara:17.11.1975
Sayı :1818

29.9.1975 gün ve 1533 sayılı yazınızda; Avukatların fotokopi yoluyla örnek çıkartmaları 1136 sayılı Avukatlık yasasının 46 cı maddesinde hükme bağlanmış olduğundan uygulamanın bu hükme uygun olarak yapılması için mahkemelere duyurulması istenmektedir.

Yazınızda bahsi geçen Rize Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığından alınan 28.10.1975 gün 10 sayılı yazıda; Adalet Dairesinde fotokopi makinesi bulunmadığı, sadece Rize Barosunda fotokopi makinesi mevcut olup örnek çıkarılması istenen dosyaların Adalet Binası dışındaki Baro'ya götürülmesi talep edildiğinden bu isteğin yasaya aykırı görülmesi nedeniyle müsaade edilmediği belirtilmiştir.

Rize Barosundaki fotokopi makinesi Adalet Dairesine getirildiğinde örnek çıkartılması mümkün bulunmaktadır.

Rize Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının yazısından anlaşılacağı üzere uygulama 1136 sayılı avukatlık yasasının 46 cı maddesine uygun bulunduğu ve yasa gereği Hâkimlerce bilindiğinden, genelge çıkarılmasında bir faide mülâhaza edilememiştir.

Bilgilerinize saygıyla sunulur.

CAHİT TÜRESAY
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı
(İMZA)

ASLININ AYNIDIR.

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 26.12.1975
Genelge No: 46/1983

Baro Başkanlığı

.....

Istanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsünün Medeni Kanununun 50. yılı dolayısıyla düzenlediği iki kollekyum, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinin Noterlik Kanunu ile ilgili olarak düzenlediği sempozyum ve Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku ve Kriminoloji Enstitüsünün düzenlediği "Değişen Toplum ve Ceza Hukuku Karşısında Türk Ceza Kanununun 50.yılı ve Geleceği" konulu sempozyumla ilgili olarak gönderdikleri yazıların birer örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgi edinilmesini ve Baronuz mensuplarına duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

Ek:4

RM/SO

Istanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü
Institut de Droit Comparé de l'Université d'Istanbul
Institute of Comparative law of th University of Istanbul

No: 273

Ist. 6 Kasım 1975

Sayın Prof.Dr.Faruk Erem
Barolar Birliği Başkanı
ANKARA

Medeni Kanunun kabulünün 50.yılı dolayısıyla, Ankara Hukuk Fakültesi ile anlaşarak, biri 1976 Nisan ayında, diğeri de Ekim ayında olmak üzere, iki kollokyum tertip edilecektir. Nisan ayındaki Kollokyum Ankara'da, Ekim ayındaki de İstanbul'da (Fakültemizde) yapılacaktır.

Bir taraftan Medeni Kanunla gerçekleştirilen hukuk devriminin kutlanması, diğeri taraftan da 50 yıllık uygulamalara ilişkin önemli sorunların ortaya konması ve tâdil ihtiyacının hangi noktalarda belirgin hale geldiğinin araştırılması amaçlarını güdecek olan toplantılarımıza, Barolarınızın kıymetli mensuplarının gerek teblig vermek ve gerekse toplantılarda hazır bulunmak suretiyle katkılarını esirgemeyeceklerinden eminiz.

Bu hususta lütûfkâr yardımlarınızı rica eder, saygılarımı sunarım.

Enstitü Müdürü
Prof.Dr.Selâhattin S.Tekinay
(İMZA)

ASLININ AYNIDIR.

T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
HUKUK FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

İstanbul:4 Kasım 1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü 1711 sayılı Kanunla 1512 sayılı Noterlik Kanununun getirdiği meseleler mevzuu etrafında Ocak 1976'nın ilk yarısında yapılmasını kararlaştırdığı sempozyumun tertibi vazifesini uhdeme vermiştir.

Enstitümüz içinde yapılan çalışmalarda tesbit edilen ve üzerinde tebliğ hazırlanması sağlanmış olan mevzular şunlardır:

1.- 1711 Sayılı Kanuna toplu bir bakış 2.-1711 sayılı Kanuna göre gıyap ve dâvanın yenilenmesi rejimi 3.-1711 sayılı Kanunun Kanun-yolları bakımından getirdiği değişiklikler ve bunların değerlendirilmesi 4.-HUMK.nın 288 ve 290. maddelerinin aldığı yeni şekil 5.-1512 sayılı Noterlik Kanunu ile resmî senet yolu ile ispat rejimine getirilen değişiklikler.

Bu Sempozyuma tatbikat ile yakın temasları dolayısıyla avukat arkadaşların tebliğ vermek veya müzakerelere iştirak etmek suretiyle hiç olmazsa muayyen bir ölçüde katkıda bulunmaları yapılacak çalışmalara ayrı bir değer kazandıracaktır.

Keyfiyetin münasip göreceğiniz şekilde Barolara duyurulmasını rica eder, ve gösterileceğinden emin olduğum ilgiden dolayı teşekkürle-
rimle birlikte saygılarımı sunarım.

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Medenî Usul Hukuku ve İcra-İflâs
Hukuku Kürsüsü Profesörü Dr.
İlhan E.Postacıoğlu

(İMZA)

Not:Sempozyumun kesin tarihi ve günleri
bilâhare bildirilecektir.

ASLININ AYNIDIR.

T.C.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ

HUKUK FAKÜLTESİ

Ceza Hukuku ve Kriminoloji
Enstitüsü

Sayın Prof.Dr.Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği
Ankara

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku ve Kriminoloji Enstitüsünün düzenlediği mutad hale getirdiği sempozyumlardan, 1976 yılına ait olan "Değişen Toplum ve Ceza Hukuku Karşısında Türk Ceza Kanununun 50. yılı ve Geleceği" konusunda yapılacaktır. Türk Ceza Kanununun kabulünün 50. yıldönümü nedeniyle, belirtilen konuda, düzenlenen Sempozyum, 22-26 Mart 1976 tarihleri arasında, İstanbul Hukuk Fakültesinde gerçekleştirilecektir.

Sempozyumun ana amacı, geçen yılların uygulamalarını değerlendirmek ve yeni bir Ceza Kanunu için görüşleri tespit ile, ilgililerin yararlanacağı malzemeyi hazırlamaktır.

Sempozyumun programı ekte sunulmaktadır. Sempozyumun en düzenli bir biçimde gerçekleştirebilmesi ve en geniş ölçüde yararlı olabilmesi için, şimdiden çalışmalara başlanılmıştır. Sempozyuma sunulacak raporlar Mart 1976 başında, iştirakçilere gönderilecektir.

Sempozyuma iştirak edeceklerin şimdiden konuları bilmeleri ve hazırlık yaparak tartışmalara katılabilmeleri için, konulardan ve sempozyumdan sizi haberdar etmenin yerinde olacağını düşündük. Sempozyum konusunda değerli katkılarınızın sağlanabilmesi için, görevlendirilecek kişilere talimat vermenizi ve sizi temsilen katılacak kişilerin şimdiden tarafımıza bildirilmesini ve böylece Sempozyumun düzenliliğinin sağlanmasını istirham ederim.

Saygılarımla.

Ord.Prof.Dr.Sulhi Dönmezer

Enstitü Müdürü

(İMZA)

ASLININ AYNIDIR.

DEĞİŞEN TOPLUM VE CEZA HUKUKU KARŞISINDA
TÜRK CEZA KANUNUNUN 50 YILI VE GELECEĞİ

- A-AÇILIŞ
- Ord.Prof.Dr.Sulhi DÖNMEZER : 1- Kanununun tümü ile izahı, kriminolojik bilim-
ler ve Ceza Hukuku ilişkisi, Türkiye'deki
durum
2-Alman Ceza Hukukunda yeni gelişmeler
3-İtalyan Ceza Hukukunda yeni gelişmeler
4-Belçika veya Fransız Ceza Hukukunda yeni
gelişmeler
- B.SUÇ GENEL TEORİSİ
- Doç.Dr.Nevzat TOROSLU : 1-Cürümler (Türk Ceza Kanununun sistematigi ile
diğer mevzuatın karşılaştırılması ve değer-
lendirilmesi, özellikle taksirli suçlar, ka-
bahatlar (Almanya ve Fransa'daki yeni eğilim-
ler - Ordnungswidrigkeiten, bu bakımdan Türk
Kanununun değerlendirilmesi)
- Prof.Dr.Sahir ERMAN : 2-Suç genel teorisine ilişkin bazı meseleler:Te-
sebbüs, iştirak, tekerrür, içtima, isnat ka-
biliyetine ilişkin hükümler
- C.MÜEYYİDE
- Prof.Dr.Nevzat GÜRELLİ : 1-Türk Hukukunda Ölüm Cezası ve Hürriyeti bağ-
layıcı cezalardaki gelişmeler, bunların de-
ğerlendirilmesi, infaz bakımından mevcut du-
rum, yapılması gerekli reformlar
- Doç.Dr.Kayhan İÇEL : 2-Hürriyeti bağlayıcı cezalara alternatif olan
gerekli müesseselerin tartışılması
- Asist.Dr.Süheyl DONAY : 3-Türk Hukukunda para cezalarındaki gelişmeler,
bunların değerlendirilmesi, infaz bakımından
mevcut durum, yapılması gerekli reformlar
- Asist.Şükrü ALPASLAN : 4-Fer'i ve mütemmim cezalar
- D.SUÇLAR
- Doç.Dr.Çetin OZEK : 1-Devlet ve Hürriyet aleyhinde cürümler
(1, 2, 3, 4. Bablar)
- Prof.Dr.Oztekin TOSUN : 2-Özel hayatın gizliliğini ihlâl suçu
- Asist.Dr.Köksal BAYRAKTAR : 3-Kamu nizamı itimadı, selâmeti aleyhine
cürümler (5; 6, 7.Bablar)
- Doç.Dr.Duygun YARSUVAT : 4-Umumi adap aleyhine işlenen cürümler (8.Bab)
- Doç.Dr.Erol CİHAN : 5-Kişi ve mal aleyhinde cürümler (9 ve 10.
Bablar).

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No 5 Kızılay-Ankara Tel:18 13 44-46

Tarih: 29.I2.1975

Sayı : 47/ 1985

E L T

Baro Başkanlığı

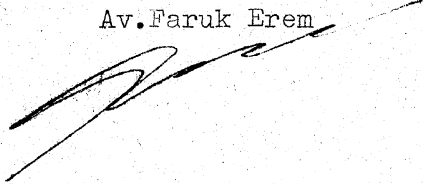
.....

31.Aralık.1975 tarihinde Baronuza kayıtlı Avukat adedinin Kadın ve Erkek ayrı ayrı gösterilmek üzere telle bildirilmesini tekiden rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Av.Faruk Erem



RM/Şİ

T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf: 18 13 44-46

Ankara : 30.12.1975

Genelge No: 48/I995

Baro Başkanlığı

E L T

1974 ve 1975 yıllarında vefat

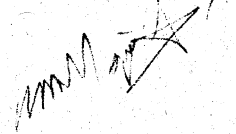
eden Baronuza kayıtlı avukat adedinin ACELE bildirilmesini tekiden ve önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

S.O.



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf: 18 13 44 - 46

Ankara : 30.I2.I975

Genelge ^{no}: 49/I996

Baro Başkanlığı

E L T

.....

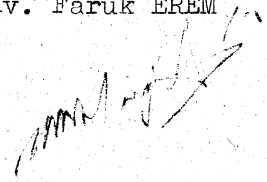
Çalışma Raporumuzun kendilerine gönderilebilmesi için delege isim ve adreslerinin ACELE gönderilmesini tekiden ve önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM

S.O.



T Ü R K İ Y E B A R O L A R B İ R L İ Ğ İ

Telg:Barobirlik Karanfil Sokak No.5 Kızılay Telf:18 13 44-46

Ankara : 30.12.1975

Genelge No: 50/ 1997

Baro Başkanlığı

.....

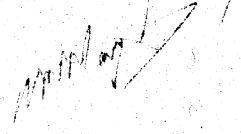
İlgi: 30.7.1975 gün ve 27/1255 sayılı,
2.12.1975 gün ve 41/1830 sayılı genelgelerimiz.

İlgi genelgelerimizle hazırlanmasını istediğimiz Avukatlık
Ücret Tarifesi Tasarısının ACELE gönderilmesini tekiden ve önemle rica
ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Av. Faruk EREM



S.O.