



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 6

OCAK 1975

SAYI : 29

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1975/29-1

Altıncı Yıla Başlarken

Bu sayıyla Bültenimiz 6. Yayın yılına başlamış bulunmaktadır. Çalışmalarımızı ve yazışmaları aynen meslektaşlarımıza ve ilgililere duyurmağa çaba sarfettiğimiz BÜLTENİMİZ gerçekten büyük bir ilgi görmektedir. Bültenimizi izleyenlerden aldığımız takdir yazıları çalışmalarımıza güç katmaktadır. Çeşitli nedenlerle Bültenimizi alamamaktan duydukları eksikliği bildiren mektuplar da aynı anlamı taşımaktadır. Bütün dikkatimize ve çabalarımıza rağmen yanıışlarımız oluyor ve bazı meslektaş ve ilgililere muntazaman gönderemiyorsak lütfen durumu bize bildirin ve uyarın.

Bu yıl da Ocak, Mart, Mayıs, Temmuz, Eylül ve Kasım aylarında yayınlayacağımız Bültenimizin aksamadan elimize geçmesini sağlamak üzere lütfen yeni adreslerinizi ve şikâyetlerinizi bize bildirin.

Saygılarımıza
TBB. Yönetim Kurulu

Bkz : TBBB. 1972/11-1; 1973/17-1; 1974/23-1.

1975/29-2

VIII. Genel Kurul Toplantısı

VII. Genel Kurulda alınan karar uyarınca Birliğimizin VIII. Genel Kurulu 9,10,11 Ocak 1975 tarihlerinde Samsun'da yapılmıştır.

101 Delegenin katıldığı Genel Kurul Başkanlığına Samsun Barosu Deiegesi ve Başkanı Av. İsmet Katar, Başkan Yardımcılığına Giresun Barosu Deiegesi Av. Rasim Beyazıtöğlü ve üyeliklere de Mardin Barosu Deiegesi Av. Celil Can ile Tokat Barosu Deiegesi Av. Cemil Yoğurtcuoğlü seçilmişlerdir.

Genel Kurul Başkanı Av. İsmet Katar şu açış konuşmasını yapmıştır.

Aziz delegeler, sayın Vaimiz ve Belediye Başkanımız, çok değerli hâkimlerimiz, savcılarımız ve basın mensupları, toplantımızı izlemek üzere onur

veren çok değerli konuklarımız ve Türkiye Barolar Birliğinin saygı değer Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri; hepinize hoş geldiniz der, saygı ile selâmlarım.

Türkiye Barolar Birliğinin sekizinci Genel Kurul toplantısının 19 Mayıs diyarı Samsunumuzda yapılması, bizler için ikinci kez tarihi bir gün yaşamamızın en büyük anısı olacaktır.

Türkiye Barolar Birliği yeni kurulmuş bir kuruluş olmasına rağmen, çok dirayetli Başkanı ve Yönetim üyelerinin itidalli, sabırlı, azimli ve gerektiğinde cesur tutumlarıyla, bugün sadece mensupları için bir güvence olmanın çok ötesinde Türk kamuoyunda inandır, güvenilir güçlü bir meslek kuruluşu olmuştur.

Bu büyük kuruluşun Genel Kurul toplantılarının oluşturacağı güçle ve daima hukukun üstünlüğü ilkesine bağlı kalarak yapacağı girişimlerle kişilerin özgürlüğünde, yasaların ve tatbikatın getirdiği kısıtlamaların önlenmesi, savunma hakkını da her türlü zedelenmelerden koruyacak yasal tedbirlerin oluşturulması, hazırlık ve ilk tahkikattaki gizliliğin kaldırılması, her gün değişmekte olan dünyamızda sosyal bünye ile ilişkisini kesmiş yasalar yerine çağın gereklerine uygun, temel hak ve hürriyetlere saygılı yasaların getirilmesi, avukatların sosyal güvenlikleri sorununun her türlü tereddüt ve şüphelerden uzak, sağlam ilkelere bağlanması gibi birçok memleket ve meslek sorunlarını geç de olsa, güç de olsa mutlaka başarılı sonuçlara ulaştıracağına inancım sonsuzdur.

Türkiye Barolar Birliğinin sekizinci Genel Kurul toplantısının memleketimiz ve mesleğimiz için hayırlı ve uğurlu olmasını diler, hepinizi tekrar hürmetle selâmlarım.

Bundan sonra Başkan Av. Faruk Erem şu konuşmayı yapmıştır.

Sayın Başkanım, çok değerli delege arkadaşlarım;

Adalet sorunlarının hiç birine etkili bir çözüm getirmemiş olan 1974 yılının kapandığı bu dönemde bilinen nedenlerle Hükümet ve yüce Meclisin yetkisine giren memleket sorunlarında ve meslek sorunlarımızda beklenen sonuçları alamadan huzuruza geçtiğimizden üzgünüz.

1975 yılı için bütün dileğimiz, yürütme ve yasa-
ma tasarruflarının sahibi, sorumlusu, hukukî teme-
linde kuşku uyandırmayan bir çalışma döneminin baş-
lamasıdır.

Önümüzdeki dönemde Yönetim Kurulu olarak
anlamsız bir tutumla adaleti güdümlü hale getirmek
eğilimi, Anayasa değişikliklerinin kaldırılması ve bu
arada Barolar ve Barolar Birliğinin idarî vesayetten
arınması, savunma makamının, asıl yeri olan Ana-
yasada yargı bölümünde kesin yetkileriyle belirtilme-
si, Anayasa Mahkemesine doğrudan doğruya başvuru
yetkisinin tanınması gibi yenilikleri getirecek hü-
kümlerin de Anayasaya girmesini sağlayacak bir ça-
banın yanında olmak kararındayız.

Bu konularda belirli ve olumlu bir ortamın yaratıl-
dığını sanmaktayız.

1974 yılında kurulan Gümüştane Baromuzla bir-
likte bütün illerde baroların kurulması yolunda ka-
nunun Birliğe tahmil ettiği görevi hemen hemen ik-
mal etmek üzereyiz.

Yönetim Kurulumuz meslek içi düzenleme tasar-
ruflarında yoğun bir çalışma yılı getirmiştir. Bölge
toplantıları yapılmış, kamu oyunda ilgi görülmüş ve
bazı bölge sorunlarına da çözümler getirilmek isten-
miştir.

Trabzon, Hatay, Malatya toplantıları bunlar ara-
sında sayılabilir. Bu toplantılara ait ayrıntılı bilgiler
sizlere sunulan Yönetim Kurulu raporunda açıklan-
mıştır.

Yasamaya yardımcı olabilmek kaygusu ile gerek-
li girişimlerde bulunuldu. Cumhuriyetin 50 nci yıldı-
da, Cumhuriyetten evvelki mevzuatın hâlâ yürürlük-
te olmasından ileri gelen ilke açısından huzur bozu-
cu durumun tashihi için gerekli çalışmalar yapıldı,
yetkililere sunuldu.

Geçen Genel Kurulda izhar buyurulan bütün te-
menniler başarılması, sonuca bağlanması çabasında
bulunduk. Geçen Genel Kurulumuzda ölümlü cezası
hakkında Yönetim Kurulunun kanaatının açıklanma-
sı yolundaki istekler karşılanmış ve yüce Meclise ge-
rekli öneriler takdim edilmiştir.

Cezaların infazı sırasında rastlanan bazı kanun
dışı davranışların giderilmesi için Yönetim Kurulu-
nun etkili girişimleri geçen yıl Genel Kurulunda üye-
lerinde ısrarla durulan konulardan biri idi. Bu konu-
da, etkili olduğunu sandığımız uyarılarla olumlu so-
nuçlar aldığımızı zannediyorum. Fakat bunun yeter-
li olmadığı inancı içerisindeyim. Bu olayların tekrar-
lanmaması için infaz hâkimliği kurulması yolunda
önerimiz doğrudan doğruya Başbakanlığa sunulmuş,
Adalet Bakanlığı ise infaz savcılığı usulünün devamını
tercih ettiğini açıklamış, bu nedenle konu şimdi-
lik bir sonuca bağlanmamıştır. İnfaz hâkimliği müe-
sesesinin kurulması yolundaki kararımızda ısrarlı
olacağız.

Af kanunu ile daha belirli hale gelen, suçtan za-
rar görenlerin devletçe himayesiz kalması konusunun,

diğer memleketlerdeki örnek kanunlardan da fayda-
lanmak suretiyle giderilmesi çabalarını içeren tasan-
nalar gerekli makamlara sunulmuştur. Adli, idarî za-
bita ayrımı, işkence iddiaları, kışkırtıcı ajan kulla-
nılması uygulamaları geçen yıl Genel Kurulumuzda
haklı şikâyetlere sebep olmuştu. Önleyici bütün öne-
riler zamanında, iki Genel Kurul arasındaki zaman-
da duyurulmuştur.

Adli, idarî zabita ayrımı gerçekleşmedikçe pek-
çok şikâyetlerin önlenemeyeceği kanaatında Yönetim
Kurulu itifak halindedir.

Adalet Bakanlığı bu ayrımın yapılması yolunda
kanaat izhar etmiş; İçişleri Bakanlığı, bizce isabetli
olmayan mülahazalarla bu ayrılmanın karşısında yer
almıştır. Yönetim Kurulumuz bu konuda da ısrarla
takipçi olacaktır.

Yönetim Kurulumuz, memleketimizin hukuk so-
runlarının ekonomik temele dayalı olanlarının çözü-
münde hukukçu ve ekonomilerin bir araya gelip ana
sorunlar üzerinde durmalarında fayda görmüş ve
1975 yılında karma bir kurultay toplanması hazırlık-
ları sürdürülmüştür.

Genel Kurul toplantılarımızın tutanakları ince-
lenince görülecektir ki, yeteri kadar gelişmemiş mem-
leketlerin hukukçularının görevlerinin arzettiği özel-
liğin ve o memleketlerde harcanan çabaların toplu-
mumuza yansıtılmasında zaruret vardır. Genel Kurul
toplantılarında değerli konuşmacıların ortaya koy-
dukları sorunların çözüm çarelerini bulmakla görevli
olan Yönetim Kurulumuz, bundan evvelki genel ku-
rulların eğitimi ve teselsülü içinde olmak kararında-
dır.

Diğer yandan, uzunca bir süre Batı hukuk hare-
ketlerinin memleketimizde yakından izlenmediği gibi
bir kuşku taşımaktayız. Bu nedenle Birliğimizin ku-
ruluşundan bu yana geçen beş yıl içerisinde Batı
dünyasındaki bütün hukuk hareketlerinin takipçisi
olarak, o hareketlerin davandığı düşünüş sekilleriyle
birlikte bütün meslektaşlarımıza duyuruılması yo-
lundaki kararımız bültenimizin ek kısmında duyurul-
muştur.

Avukatların hak ve ödevleri açısından görevin-
den ayrılan hâkim ve savcılarının ne gibi işler deru-
hede edemeyecekleri yolunda ilgili makamlarla Birliği-
miz Yönetim Kurulu arasında çetin görüş ayrılıkla-
rı kaydedilmiştir.

Meslektaşlarımızın bazı saldırılara maruz kalma-
ları açısından gerekli tedbirlere tevessül edilmiş, pek
haklı olan silâh taşıma konusu çözümlenebilecek ha-
le gelmiştir. Kesin sonuç alınmamasının nedeni, di-
ğer meslek teşekküllerinin de kitle halinde aynı mü-
racaatta bulunmuş olmalarıdır. Fakat meşru müda-
faa şartlarını mesleğimiz mensupları kadar bilebile-
cek bir başka meslek düşünülmemeyeceğine ve her da-
vada bir haklılığın da bulunacağı gibi gerekçelerle
bizzat İçişleri Bakanı ile yapmış olduğumuz temas

sonunda, Ocak ayı bitiminde Emniyet Genel Müdürlüğü, Adalet Bakanlığı ve Birlik arasında, başkaca kuşkuları da giderecek tedbirleri de alabilmek üzere konunun bir hal çaresine bağlanması için toplanılara başlayacağız.

1974 dönemi mukayyet avukat meslektaşlarımızın sorunlarının çözümünde mutlu bir yıl olarak kaydedilebilir. Avukatın 1 nci derecenin son kademesine yükseilmesi olanağının tanınması, ilk 4 derecedeki kadrolara atanabilmek için 10 yıl hizmetin yeterli sayılması, avukatlık müddetleri ve sınıfının başlangıç derecesi ve bu ve bu gibi konuların çözümleri sağlanabilmiş, bu bölümde pek ayrıntılı olarak, takdim kılınan raporda gösterilmiştir.

Sosyal güvenlik açısından mesleğimizin durumu şöylece özetlenebilir:

Türk avukatlarının sosyal güvenlikleri ancak ve kısmen sağlanabilmiştir. Boşlukların doldurulması, bazı idarî dirençlerin giderilmesi, belki de yasama organının harekete geçirilmesi gibi sorunlarla karşılaşmış bulunuyoruz. Bu konulardan bazılarının tip sözleşmenin tarafları olan Sosyal Sigortalar, Çalışma Bakanlığı ve Barolar Birliği görüşmeleriyle çözümlenecek nitelik gösterdiği saptanmıştır. Tip sözleşmenin beş yıllık uygulamasından, bizler de bazı eksiklerin, boşlukların bulunduğunu, diğer **mümlilerin** de bazı sıkıntılar içerisine girdiklerini görmüş bulunuyoruz. Bu nedenle yeni bir tip sözleşmenin hazırlanması çabası içindeyiz. Bizzat Çalışma Bakanı ile yapmış olduğumuz temaslar, bizlere bazı sorunların kolaylıkla çözülebileceği gibi umut verdi.

Asgari kazanç bildiriminin bazı nedenlerle aşağı tutulmasından ileri gelen sıkıntıların ya bir defaya mahsus olmak üzere ayarılma veya daha otomatik bir sistemin, kendiliğinden işleyen bir sistemin bulunması çabaları içerisindeyiz.

Hizmet akdi, vekâlet akdi çekişmesi, levhadan silimne, avukatlık süre belgesi, her yıl % 10 artırımın kasıtsız ihmal neticesinde kaybedilmiş haklar arasında girmemesi için yine kendiliğinden işleyen bir sistemin aranması ve daha pek çok sosyal güvenlik problemlerinin üçlü görüşmelerle halledilebileceği ümidi içindeyim.

Sosyal güvenliğimizin meslek içi tedbirlerle ne derece sağlanabileceği hususunda ilk denememizi, Bursa toplantısında vaki istekleri de nazarı itibare alarak ve gündemin ayrı bir maddesi halinde takdirlerinize sunmuş bulunuyoruz. Bu öneri ayrı bir gündem maddesi halinde yer aldığı için, sayın Başkanlıkça emir buyurulduğu takdirde, ayrıntılı açıklamaları o zaman yapmak isterim.

1974 yılının milletçe en önemli olayının Kıbrıs barış harekâtı olmasında kuşku yoktur. Barış hareketinin başladığı günün akşamüstü Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, bu barış hareketinin hukuken meşruluğunu tescil eden ilk kuruluş olmuştur.

Bundan sonraki günlerde, Kıbrıs Rumlarının ihlâl ettiği statünün yerine geçebilecek statünün hukukî hazırlanması açısından Hükümetçe Yönetim Kuruluna verilen görevler zamanında yerine getirilmiştir. Bunu takip eden, yani İkinci Cenevre Anlaşması hazırlıkları sırasında mukabil propagandanın yoğunlaşması sonunda Türkiye Barolar Birliği, Türk tezinin esaslarını, yabancı iki dilde bastırıldığı bir broşürle eksiksiz bütün dünya barolarına, tanınmış büyük hukukçulara, sözü geçen siyaset adamlarına şahsen postalamıştır.

İçe hitap eden birtakım bildirimler yanında, dışa hitap edebilmek olanağını ancak Yönetim Kurulunuz sağlayabilmiştir.

Bu vesileyle kıt'a sahanlığı konusuna değinmek gerekli hale gelmiştir. 1958 Cenevre Anlaşmasına ve bu Anlaşmaya tekaddüm eden metinlere göz attığımızda, o dönemde Türk Hükümetinin yeterli ilgiyi göstermediği gibi acı bir sonuca vardık.

Bu anlaşmalar, Adalar topluluğunu ve bu Adalar topluluğunun kıt'a sahanlığını karasularından çok öteye kabul etmekle bu adalara sahip olan uzaktaki bir ülkenin o adalara daha yakın olan ülkeyi askerî ve iktisadî abluka altına alabilmesi gibi bir sonuç vermiştir. Bu sonucun bugünkü Türk menfaatlerine yüzde yüz aykırı olduğu, bu konuda belli bir Türk tezinin hazırlanması lüzumunda uyarılarda bulunduk. Bu konuda yakında Barolar Birliğinin mütalaası isteneceğinden, hazırlıklarımızı ikmal etmek üzereyiz.

Sayın delege arkadaşlarım, emir buyurulan özeti sonuna gelmiş bulunuyorum.

Türkiye Barolar Birliğinin kuruluş döneminde şüphe yok ki sorumluluğun en ağır payı Yönetim Kuruluna düşerdi. Bu itibarla sizlerden daima bizi tenkit buyurmanızı niyaz etmiştik, Kuruluş tamamlanmıştır; istirahatımızın formülünü değiştirmek ihtiyacını duyuyoruz. Bundan sonra Yönetim Kuruluna, Türkiye Barolar Birliğinin geleceği hakkında direktiflerin mesuliyeti tümenden yüksek kurulunuza düşer. Bu yıl da bu direktiflerinizi bizden esirgememenizi rica ederiz.

Saygılarımla.

Başkanlık ve Yönetim Kurulu Çalışma Raporları ve Bilançolar hakkında...

Necla ERTEL (İstanbul) Turgut BULUT (Bursa) Burhan KARACELİK (Zonguldak) Hurşit KANGAL (Balıkesir) Sabih ADLI (İstanbul) Fadıl ALTOP (İstanbul) Nabi İNAL (Hatay) Selâhattin AYDIN (Kahramanmaraş) Fuat AKKOYUNLU (Gümüşane) Orhan BURLAS (İstanbul) Arif BİLGİN (İstanbul) İlhan MERTSOY (Denizli) Atilla SAV (Ankara) Hayati TOPALLI (Giresun) İlhan KUTAY (Ankara) Cengiz İLHAN (İzmir) Ahmet Hamdi SAYAR (İstanbul) İskender ÖZTURANLI (İzmir) Merih SEZER (İstanbul) Rifat VERDİGİL (Tekirdağ) Davut SELÇUKİ (Aydın) Hasan Basri GÜDER (İzmir) Orhan EROĞLU (Ordu)

Erdoğan KÖKSAL (Tekirdağ) Rifat AKŞİT (Malatya) Şerafettin EMİROĞLU (Erzincan) Necmettin ÜSTÜN-ALP (Adana) Hikmet Turgut SÖĞÜTLÜ (İstanbul) Hayati EKŞİ (Elâzığ) Yekta Güngör ÖZDEN (Ankara) Şükrü AKMANSOY (Bursa) Cemâlettin GÜÇ-DEMİR (Gaziantep) Abdülkadir ERYURT (Erzurum) söz alarak eleştirilerde bulunmuşlardır.

Başkan Av. Faruk Erem, eleştirileri 11-Ocak-1975 günü cevaplandırmış ve Yönetim Kurulu oybirliği ile ibra edilmiştir.

Ölüm Yardımı Esasları hakkında Yönetim Kurulu'nun hazırladığı tasarıyı incelemek üzere Av. Nahi İnal (Hatay), Av. Arif Bilgin (İstanbul), Av. Hasan B. Gürer (İzmir), Av. İsmet Çalık (Uşak), Av. İlhan Kutay (Ankara) dan teşkil edilen komisyonun hazırladığı rapor üzerinde yapılan görüşmeler sonunda aşağıdaki esaslar kabul edilmiştir.

ÖLÜM YARDIMI ESASLARI

- 1 — Bir avukatın ölümü halinde evvelce Türkiye Barolar Birliğine gönderdiği bildirimler Türkiye Barolar Birliğinde gizli olarak saklanır. Avukata bir alındı belgesi gönderilir. Bildirimde açıklık varsa açıklananlara, açıklık yoksa eş ve çocuklarına, bunlar da yoksa ana ve babasına eşit şekilde ölüm yardımı yapılır. Ana ve babası da yoksa yardım fonunda alınur.
- 2 — Ölüm yardımı için kesenekten ayrılan miktarı Genel Kurul yıllık kesenek miktarını tesbit sırasında belirtir. Yapılacak yardım, işbu tesbit edilecek miktar üzerinden tahakkuk eden yıllık TBB yardım fonunun 3 cü maddede belirtilen ölüm sayısına bölünmesinden ortaya çıkan miktardır.
- 3 — Ölüm sayısının hesabında esas alınacak miktar, bir yıl önce vaki ölüm sayısının % 10 ilavesiyle bulunur.
- 4 — Ölüm yardımı için bütçede ayrı bir fasıl açılır. Kesenekten ikinci madde uyarınca ayrılan miktar bu fasılda gösterilir. Yardımlar bu fasıldan yapılır. Bu fasla ayrılmış olan tahsisat başka fasıllara aktarılamaz ve başka maksatlar için kullanılamaz.
- 5 — Yıl içinde tesbit edilen sayıdan daha fazla ölüm olduğu takdirde fasılda meydana gelen açık diğer fasıllardan aktarma suretiyle kapatılır ve yıl sonunda yeni bütçeye eklenecek ödenek yoluyla genel kurul kararıyla tesbit edilip karşılanılır.
- 6 — Yardım ödemeleri baronun ölüm olayını Türkiye Barolar Birliğine yazılı olarak bildirmesi

üzerine hemen yapılır. Şu kadar ki, Emekli Sandığı veya sair sosyal güvenlik kuruluşlarından emekli olduktan sonra baro levhasına kaydolun avukatlara yardım yapılabilmesi için 5 yıl süre ile levhada yazılı olmaları gerekir.

- 7 — Hak sahibine yapılacak ödemedir, müteveffanın varsa Barosuna olan borçları tenzil edilir.
- 8 — Bu esaslar en geç 1976 yılı başından itibaren uygulanmaya başlanır.
- 9 — Kesenek miktarı her avukat için ayda 10 lira itibariyle yılda 120 liradır. Bu miktar, TBB keseneğine ilâve edilerek o statü içinde tahsil edilir.
- 10 — TBB ve Baroların katılmasıyla ve asgarî işbu şartlarla kurulacak Türkiye Barolar Birliği Yardım Vakfı tüzel kişilik kazandıktan sonra, işbu esaslar gereğince toplanan paralar sadece ölüm yardımında kullanılmak üzere Vakfa devredilir.

Askere gittiği halde levhadan kaydını sildirmeyen ve fakat Ankara Barosunca kendilerinden aidat alınmayan Avukatlar için Birliğe kesenek ödenmesi önerisi kabul edilmemiş ve Baro keseneklerinin II-Genel Kurulda tesbit edilen esaslara göre ödenmesine devam edilmesine karar verilmiştir.

Ankaradan başka illerden seçilen üyelere Av. Kanununun 112/2. maddesi uyarınca ödenecek yolluk, ikâmet ve diğer masrafları tesbit edilmiştir.

1975 yılı Bütçesi ile Bütçe Yönetmeliği aynen kabul edilmiştir.

Denetleme Kurulu Üyeliklerine Av. Nuran Korte, Av. Yaşar Önol ve Av. İsmail Özersin seçilmiştir.

Yerli ve yabancı kongrelere gidecek Delegationlerin seçilmesi konusunda Yönetim Kuruluna yetki verilmesi kararlaştırılmıştır.

IX. Genel Kurul toplantısının 8,9,10 Ocak 1976 Perşembe, Cuma, Cumartesi günleri Ankara da yapılmasına karar verilmiştir.

Diğer fasıllarda Av. Orhan Barlas (İstanbul), Av. Atilla Sav (Ankara), Av. Necla Ertel (İstanbul), Av. Merih Sezen (İstanbul), Av. Cemalettin Güçdemir (Gaziantep), Av. Cengiz İlhan (İzmir) ve Av. Fadıl Altop (İstanbul) söz alarak isteklerini belirtmişlerdir.

Toplantı Başkanı Av. Faruk Erem'in konuşması ile sona ermiştir.

Toplantıda aşağıdaki Bildirinin yayınlanmasına karar verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği VIII. Genel Kurul Bildirisi:

9-10-11 Ocak 1975 günlerinde Samsun'da toplanan Türkiye Barolar Birliğinin olağan Genel Kurulunda aşağıdaki hususların kamuoyuna duyurulmasına karar verilmiştir.

— Demokratik rejimin bir kurumlar rejimi olduğuna inanan T.B.B. rejimin güvencesini Anayasa kuralları içinde görmektedir.

Son günlerde bir rejim bunalımı gibi gösterilmek istenen Hükümetin kurulamaması sorunu, Anayasa kurallarının yetersizliğinden değil millet temsilcilerinin zamanla millî iradeden ve yurt gerçeklerinden uzaklaşarak, ilk görevleri olan hükümeti kurmada kişisel ve politik nedenlerle hareket etmelerinden ileri gelmektedir.

Uzayıp giden bunalımı, olağan gibi kabul etmek ve ettirmek eğilimini tehlikeli ve zararlı buluyor, sorunun bir'an önce çözüme kavuşturulmasını bekliyoruz.

— Son günlerde suçlusu bulunamıyan öldürme ve yaralama olayları gittikçe artmaktadır. Öte yandan bazı güvenlik görevlilerince yurttaşlara uygulanan dövme olaylarının kaygı verecek bir düzeye ulaştığı üzüntü ile izlenmektedir. Bu tutum, Anayasa güvencesi altında bulunan kişinin yaşama hakkına, kişi güvenliğine ve insanlık onuruna yöneltilmiş son derece tehlikeli ve hukuk dışı bir davranıştır.

— Ulusumuzun yarını ve umudu olan gençlerimizin eğitim ve öğrenim güvenliğini demokratik kurallar içinde sağlamak Devletin başlıca görevleri arasındadır.

Gençlerimizin bilim özgürlüğü ve üniversite özerkliğinin değerini bilerek birbirlerine karşı anlayış, sevgi ve hoşgörülle davranmalarını ve Atatürkçülük doğrultusunda birleşmeleri dileğimizeyiz.

— Özgürlüklerin getireceği sakinçaları giderme yolunun gene özgürlükler olduğu inancında olan T.B.B. 1961 Anayasasında —özellikle yargı bölümünde— yapılan kısıtlamaların bir'an önce düzeltilmesini beklemektedir.

— Anayasa Mahkemesi ve tüm yargı organlarına ve kararlarına saygılı olmak Anayasa gereğidir. Dönem dönem bu kuruluşların kararlarına karşı bilimsel ve hukukî eleştiri sınırlarını aşarak yapılan tartışmaları sakinçali ve zararlı buluyoruz.

— Adalet Reformunun geciktirilmesi konusunda yargıçlık ve savcılık kadrolarında meydana gelen boşluklar, ileride giderilemeyecek ölçüde çöküntülere yol açacak ve «Adalet Ülkenin Temeli» olmaktan çıkacaktır. Bu sorunun hızla çözüme kavuşturulmasında yargı görevlerinin özlenen ölçüde yerine getirilmesi bakımından sayısız yararlar vardır.

— Ceza Hukukunun çağdaş gelişimi karşısında, suçtan zarar görenlerin zararlarının Devletçe karşılanması ve ölüm cezasının kaldırılması ya da belli suçlara hasredilmesi konularını da tartışan Genel Kurulumuz, bu konuların —şimdilik— kamuoyuna sunulmasında ve tartışmaların daha geniş bir çevrede oluşturulmasında yarar görmektedir.

— Adli Zabitanın ve İnfaz Yargıçlığının kurulması; yanında avukatı olmadan samim sorgusunun yapılmaması yolundaki yasaların sür'atle çıkarılmasının bir çok sakinçaları ortadan kaldıracığı görülmüştür.

— Kıbrıs'ta, Kıbrıs'ın egemenliği ve bütünlüğünü yıkmak için zor kullanarak meşru hukuk düzenini bozanlara karşı Uluslararası Hukukun ve antlaşmaların gereği olarak Türk Silahlı Kuvvetleri'nin giriştiği Barış Harekâtı insanlık için mutlu sonuçlar yaratmıştır.

Haften Kıbrıs'taki İngiliz üselerinde bulunan soydaşlarımıza uluslararası kurallara aykırı biçimde tutsak muamelesi yapılmasını insanlık için utanç verici bir davranış sayıyoruz.

Türk Devrimine, Atatürk İlkelerine, Anayasanın temel hak ve özgürlüklerine ve demokratik hukuk düzenine bağlı bulunan, hukukun üstünlüğüne inanan Türkiye Barolar Birliği, yurdumuzun bu temel sorunlarının bir'an önce çözüme bağlanmasını sağlayacak her çabaya katılmayı ve bunların yorulmaz izleyicisi olmayı en büyük görev sayar. 11.1.1975

Türkiye Barolar Birliği
VIII. Genel Kurulu Adına
Genel Kurul Başkanı
Avukat İsmet Katar

Genel Kurula Gelen Telgraflar.

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Türkiye Barolar Birliğinin Samsun'da yapılması kararlaştırılan sekizinci Genel Kurul toplantısı müna-sebetiyle vaki davetinizi memnunlukla aldım. Teşekkür ederim, kişilere hak ve aramada ve sahip oldukları hakların korunmasında yardımcı olmayı öngören ve yargı organları nezdinde sürdürdükleri hizmetler sırasında adaletin tecellisini de başlıca amaç edinmiş olan avukatlık mesleğinin değerli mensuplarını Samsun'da düzenlenen bu toplantı vesilesiyle en iyi dileklerle selâmlarım. Adalet hizmetlerimizin çeşitli sorunlarına ışık tutacağına inandığım sekizinci genel kurul çalışmalarının başarılı olmasını ve gündemde bulunan konular üzerinde yapılacak görüşmelerin ilgililer ve meslek mensupları için yararlı sonuçlar vermesini dilerim.

Fahri Korutürk
Cumhurbaşkanı

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Sekizinci Genel Kurul toplantınız münasebetiyle vaki davetinize teşekkür ederim. Ankaradaki çalışmalarım nedeniyle aranızda bulunamamaktan üzgünüm. Genel Kurulunuzun memleketimize ve camiamıza hayırlı uğurlu olmasını diler saygılarımı sunarım.

Kemal Güven
Millet Meclisi Başkanı

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

8. Genel Kurul toplantınıza nazik davetinize teşekkür ederim elde olmayan sebeplerden ötürü bulunmak maalesef mümkün olmadı Genel Kurul çalışmalarının başarılı olması temennisiyle alınacak kararların yararlı ve verimli olmasını diler güzide topi-
luğunuzu selâmlarım.

Tekin Arıburun
C. Senatosu Başkanı

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Türkiye Barolar Birliğinin Genel Kurul toplantısına gelemediğim için özür diler, nazik çağrınıza teşekkür ederim. Türkiye Barolar Birliği kendi sorunları yanında ülke sorunları üzerindeki çalışmaları ile de Kamu ayında haklı bir saygınlık kazanmıştır. Yeri geldikçe ülkenin temeli olduğu söylendiği halde tüm sorunlarıyla başbaşa bırakılan yargı gücünün gelecek için çok ciddi kaygular uyandıran, şimdiki durumdan kurtarılması ve yargıya Anayasamızca tanınmış olan saygınlığın fiilen de gerçekleştirilmesi kaçınılmaz bir zorunluluk hâlini almıştır. Bu gerçeğe sırt çevirmekten doğacak sayısız sakıncaların ilerde alınacak tedbirlerle de önlenemeyeceği bilinmelidir.

Türkiye Barolar Birliğinin ve onun öncülüğünde Ankara, İstanbul ve İzmir Barolarının bu konudaki çalışmalarını ve özellikle yargı yetkisini sınırlayan ve hakim güvencesini zedeleyen kuralların ortadan kaldırılması yolundaki çalışmalarını şükranla anarım. Sırası gelmişken, hukukun yaratılmasında, uygulanmasında ve hukuk devleti kavramının yerleşip kökleşmesinde büyük payı ve katkısı bulunan Türkiye Barolar Birliğinin daha özerk bir düzene kavuşması ve yasaların Anayasaya uygunluk denetiminde iptâl davası açma yetkilerine içtenlikle katıldığımı belirtmek isterim.

Genel Kurul çalışmalarının başarılı geçmesini diler size ve seçkin şahsınızda Genel Kurulun sayın üyeleriye konuklarınıza saygılar sunarım.

Muhittin Taylan
Anayasa Mahkemesi Başkanı

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Türkiye Barolar Birliğinin 8. Genel Kuruluna çağrınız için teşekkür ederim.

Baronuz Genel Kurul toplantısına katılamıyacağıma üzgünüm. Yargı örgütünün işleyişi ve sorunlarıyla ilgili olarak birliğinizin en isabetli önerilerle sorunların çözümünde yardımcı olacağına güveniyorum. Size ve Birliğinizin değerli üyelerine en iyi dileklerle saygılarımı sunarım.

Ord. Prof. Sadi Irmak
Başbakan

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının temel dayanaklarından olan Sosyal Hukuk Devleti ilkesinin pekiştirilmesi yönünden pek değerli çalışmalarını takdirle izlediğim Birliğinizin 8. Genel Kurul toplantısına işlerim nedeniyle katılamadığım için üzüntümü bildirir başarılar diler toplantıya katılan bütün meslek arkadaşlarıma içten sevgi ve saygılarımı sunarım.

Prof. İsmail Hakkı Ülgen
Danıştay Başkanı

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Birliğinizin 8. Genel Kurul toplantısına ait nazik davetinize teşekkür ederim. İşlerimin çokluğu nedeniyle katılmak imkânı bulamadığım Genel Kurulunuza başarılar diier sayın üyelere saygılar sunarım.

Zeyyat Baykara
Devlet Bakanı
Başkan Yard.

Sayın Av. Faruk Erem
S a m s u n

8. Genel Kurul toplantısında aranızda bulunamıyacağı için üzgünüm. Genel Kurula başarılar diler seçkin kişiliğinizde savunma hakkının vazgeçilmez unsuru avukatlarınıza saygılar sunarım.

Mehmet Özgüneş
Devlet Bakanı

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Türkiye Barolar Birliğinin sekizinci Genel Kurul toplantısı için göndermek lutfunda bulunduğunuz nazik davete teşekkür eder Türkiye'de Hukuk Devleti-

nin geliştirilmesi ve insan haklarının daha geniş ölçüde gerçekleştirilmesi yolundaki değerli gayretlerin bu Genel Kurulda da taze bir güç kazanmasını ümit eder Genel Kurula başarı dileklerimi ve yüreктen sevgilerimi sunarım.

**Muslih Fer
Devlet Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

8. Genel Kurul toplantısına takdir buyuracağınız nedenlerle gelemeyeceğim için mazur görüleceğimi ümit ederim. Genel Kurul çalışmalarının yurdumuz ve aziz mesleğimiz için yararlı olmasını diler mümtaz şahsınız ve değerli meslekdaşlarınızı saygılarımla selâmlarım.

**Hayri Mumcuoğlu
Adalet Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

8. Genel Kurul toplantınıza benide davet etmiş olmanızdan çok memnun oldum. Önceden planlanmış işlerim vesilesiyle aranızda bulunamayacağım. İçten teşekkürlerimle başarılar diler saygılarımı sunarım.

**İlhami Sancar
Milli Savunma Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Başarılar diler birliğiniz üyelerine içten saygılarımı sunarım.

**Mukadder Öztekin
İçişleri Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Sekizinci Genel Kurul toplantınıza hükümet çalışmalarını nedeniyle katılamadığım için üzüntülerimi bildirir başarılar dileğiyle şahsınızda bütün arkadaşlarımıza saygılar sunarım.

**Prof. Dr. Bedri Gürsoy
Maliye Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Birliğinizin 8. Genel Kurul toplantısına nazik da-

vetinize yüreктen katılır teşekkür eder içten başarılar dilekleriyle saygılarımı sunarım.

**Prof. Dr. Sefa Reisoğlu
Milli Eğitim Bakanı**

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Davetinize teşekkür eder Genel Kurul toplantınıza başarılar dilerim. Selâmlar

**Dr. Kemal Demir
Sağlık Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

8. Genel Kurul toplantısına ait davetinizi aldım. Teşekkür ederim Genel Kurul toplantısında alınacak kararların hayırını olmasını diler saygılar sunarım.

**Prof. Dr. Sabahattin Özbek
Ulaştırma Bakanı**

Türkiye Barolar Birliği
VIII. Genel Kurul Başkanlığına
S a m s u n

Barolar Birliğinin 8. Genel Kurulunda başarılar diler saygılar sunarım.

**Prof. Dr. Turhan Esener
Çalışma Bakanı**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
S a m s u n

Türkiye Barolar Birliğinin 8. Genel Kurul toplantısına ilişkin nazik çağırımıza içtenlikle teşekkür ediyorum çalışmalarınızda başarılar diler saygılarımı sunarım.

**İlhan Evliyaoğlu
Turizm ve Tanıtma Bakanı**

Türkiye Barolar Birliği
VIII. Genel Kurul Başkanlığı
S a m s u n

Türkiye Barolar Birliğinin 8. Genel Kurul toplantısına katılamadığıma üzgünüm. Değerli meslekdaşlarımla çalışmalarınızda başarılı olmalarını dilerim. Türkiye Barolarının özgürlükçü demokratik parlamenter sistemin yerleşmesi ve yasal temellerinin güçlenmesine büyük katkısı olacaktır. Bu inançla en iyi dileklerimi ve saygılarımı sunarım.

**Av. Nermin Neftçi
Kültür Bakanı**

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

S a m s u n

Çağrınız için teşekkür ederim. Çalışmalarınızın başarılı ve yararlı olmasını ve Türkiye Barolar Birliğinin değerli yönetici ve üyelerinin sürekli esenliğini dileyerek genel kurulunuza saygılar sunarım.

Bülent Ecevit
C.H.P. Genel Başkanı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

S a m s u n

Adaletin tevziinde vaz geçilmez müessese olan Baroların 8. Birlik Genel Kurul toplantısına başarılar diler bütün üyelerinize saygılarımı sunarım.

Süleyman Demirel
A.P. Genel Başkanı

Sayın Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

S a m s u n

Nazik davetinize teşekkür ederim. Kongrenize rastlayan günlerde Avrupa Konseyinin çalışmaları sebebiyle yurt dışında bulunacağımdan maalesef aranızda bulunamıyorum. Yüce heyetinizin alacağı kararın bütün milletimize hayırlı olması dileğiyle saygılar sunarım.

Turan Feyzioğlu
C.G.P. Genel Başkanı

Sayın Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

S a m s u n

Türkiye Barolar Birliği sekizinci Genel Kurul üyelerine çalışmalarında başarılar dilerken hukuk camiamıza ve yüce milletimize yararlı olacak kararların alınmasını temenni eder kongre başkanlık divanı ve kongrenin muhterem üyelerini Türkiye Noterler Birliği adına saygı ile selâmlarım.

Halis Tokdemir
Türkiye Noterler Birliği Başkanı

Diğer Telgraflar.

Adana, Erzincan, Isparta, Kayseri, Kırşehir, Kocaeli, Konya, Malatya, Ordu, Sivas Uşak, Yozgat Barolarından, bazı kuruluş ve kişilerden de tebrik ve başarı telgrafları gelmiştir.

G Ü N D E M

1. Yoklama,
2. Birlik Başkanının toplantıyı açışı,
3. Bir Başkan, bir başkan vekili ve iki üyeden kurulu Genel Kurul Başkanlık Divanı seçilmesi,

4. Saygı duruşu,
5. Samsun Barosu Başkanının konuşması,
6. Başkanlık raporu ile Birlik Yönetim Kurulunun 1974 yılı çalışma raporu, bilanço, gelir, gider ve giderlerinin bütçe ile mukayese tablolarının ve Denetleme Kurulu raporunun okunması ve görüşülmesi,
7. 1974 Yılı çalışmalarından dolayı Birlik Yönetim Kurulunun ibrası,
8. Askere giden avukatların aidatlarının Birlik keseneğinden indirilmesi hakkındaki Ankara Barosunun teklifi,
9. Ölüm Yardımı Esaslarının görüşülmesi,
10. Ankara'dan başka illerden seçilen üyelere Avukatlık Kanununun 112/2. maddesi uyarınca ödenen yolluk, ikâmet ve diğer zarurî masrafların tesbiti,
11. 1975 Yılı Bütçesi ile Bütçe Yönetmeliğinin görüşülmesi ve kabulü,
12. 3 asil, 3 yedek Birlik Denetleme Kurulu üyelerinin seçilmesi,
13. Yerli ve yabancı kongrelere gidecek delegelerin seçilmesi veya Yönetim Kuruluna yetki verilmesi,
14. Gelecek Olağan Genel Kurul toplantısının zaman ve yerinin tesbiti,
15. Dilekler,
16. Birlik Başkanının kapanış konuşması.

P R O G R A M

9 Ocak

- | | |
|-------|--|
| 10.00 | Açılış ve Çalışmalar
(Konak sineması) |
| 11.30 | Atatürk Anıtına çelenk konulması |
| 12.30 | Öğle yemeği |
| 14.30 | Genel Kurul çalışmaları
(Belediye galerisi) |
| 18.00 | Jübile - Kokteyl |
| 20.30 | Samsun Musiki Cemiyeti konseri |

10 Ocak

- | | |
|-------|-------------------------|
| 9.30 | Genel Kurul çalışmaları |
| 12.30 | Öğle yemeği |
| 14.30 | Genel Kurul çalışmaları |
| 20.30 | Balo |

11 Ocak

- | | |
|-------|-------------------------|
| 9.30 | Genel Kurul çalışmaları |
| 12.30 | Öğle yemeği |
| 14.30 | Genel Kurul çalışmaları |

1974 Bilançosu Gelir Gider çizelgesi, Denetleme Kurulu Raporu, 1975 yılı Bütçesi ve Yönetmeliği.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

1974 Yılı Faaliyet Raporu

VII. Genel Kurulumuzca kabul edilen Bütçe ile ilgili 1 Ocak 1974 ilâ 31 Aralık 1974 devresi mali faaliyetlerimize ait uygulama ve sonuçları hakkında düzenlenen, Bilanço, gelir-gider çizelgesi ve bu konuya ilişkin açıklamalar aşağıdaki tertipte, tetkik ve tasviplerinize sunulmuştur.

1. Bilanço

2. Gelir çizelgesi
3. Gider çizelgesi
4. Gelir Bütçesinin fiili gelirler ile mukayesesi
5. Gider Bütçesinin fiili giderlerle mukayesesi
6. Mali Faaliyet Raporu «Bilanço tahlili»
7. Denetleme Kurulu Raporu
8. 1975 yılı Bütçe tasarısı, gerekçesi ve Bütçe Yönetmeliği.

Türkiye Barolar Birliği

Av. Mehmet Kavaklılar
Sayman Üye

Av. Faruk Erem
Başkan

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

1974 YILI BİLANÇOSU

Aktif	TL.	TL.	Pasif	TL.	TL.
I. SABİT DEĞERLER		2.348.240,12	I. ÖZ KAYNAKLAR		3.947.656,38
1. Yönetim Yapıları	2.193.000,—		1. Birlik Kesenekleri	3.764.968,38	
2. Mobilya, Döşeme	78.661,79		2. Amortismanlar		
3. Yazı, hesap, büro mak.	71.925,—		— Taşınmaz Mallar	131.580,—	
4. Küçük demirbaşlar	3,33		— Demirbaş	51.108,—	
5. Başkaca demirbaşlar	4.650,—			182.688,—	
II. KASA VE PNL HESABI		9.836,70	II. ALACAKLILAR		1.806.245,06
1. Nakit Kasası	9.804,69		1. Emanet Paralar	16.723,95	
2. Pul Kasası	32,01		— Vergi Dairesi	11.328,54	
III. BANKALAR		708.386,—	— S.S.K.	5.395,41	
1. T. Ziraat B. vadesiz	599.386,—		2. Başkaca Alacaklılar	1.789.521,11	
2. T. Ziraat B. vadeî	109.000,—				
IV. AMBARLAR		130.835,12			
1. Araç ve Gereç Ambr.	89.027,48				
2. Kitap Ambarı	41.807,64				
V. BORÇLULAR		2.556.603,50			
1. Verilen depozitolar	5.700,—				
2. Barolar Bir. Kes.	683.125,—				
3. Başkaca Borçlu.	1.867.778,50				
TOPLAM		5.753.901,44	TOPLAM		5.753.901,44
VI. Nazım Hesaplar		—,05	III. Nazım Hesaplar		—,05
GENEL TOPLAM		5.753.901,49	GENEL TOPLAM		5.753.901,49

Sayman
Av. Mehmet Kavaklılar

Başkan
Av. Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği
Gelir Çizelgesi
31.12.1974

<u>Gelirler</u>	<u>Müfredat</u>	<u>Toplam</u>
O. ÖZKAYNAKLAR		4.749.285,40
01. Birlik Kesenekleri		
— Cari yıl kesenekleri	1.704.960,—	
— 1973 yılından devir	2.987.050,40	
02. Amortismanlar		
021. Taşınmazlar Amortismanı	43.860,—	
022. Demirbaşlar Amortismanı	13.415,—	
7. GELİRLER		261.837,53
71. Banka faizleri	23.704,34	
73. Ruhsatname Gelirleri	166.850,—	
74. Yayın satış bedelleri	60,685,—	
76. Başkaca Gelirler	10.098,—	
72. İkramiye	500,—	
Toplam :		5.011.122,93

Sayman Üve
Av. Mehmet Kavaklılar

Başkan
Av. Faruk Erem

**Türkiye Barolar Birliği
Giderler Çizelgesi**

31.12.1974

Giderler	Müfredat TL.	Yekûn TL.
81 — YÖNETİM GİDERLERİ		269.442,46
811 — Genel Kurul Giderleri	61.044,76	
816 — Yönetim, Disp. ve Denetleme K. Üye Yoll.	142.859,20	
817 — Geçici görev yollukları	9.601,—	
818 — Sınav K. Üye Yollukları ve Sınav Gid.	11.804,80	
819 — Temsil Giderleri	1.100,—	
820 — Tören ve ağırlama giderleri	9.317,80	
822 — Başkaca çalışma ve yönetim giderleri	33.714,90	
82 — ARAÇ VE GEREÇ GİDERLERİ		48.667,21
821 — Büro araç, gereç, kırtasiye ve basılı kâğıt giderleri	44.358,91	
822 — Başkaca araç ve gereç giderleri	4.308,30	
83 — PERSONEL GİDERLERİ		358.286,52
831 — Memur ve müstahdem ücretleri	232.020,70	
832 — İkramiye	35.017,—	
833 — Fazla çalışma ücretleri	49.924,36	
834 — Giyim Giderleri	6.824,15	
835 — Personel yollukları	966,25	
836 — S. S. Primi işveren hissesi	33.534,06	
84 — DIŞARDAN SAĞLANAN HİZMETLER		34.737,—
841 — Bakım ve onarım	5.895,18	
842 — Başkaca hizmetler	20.380,32	
842 — Başkaca hizmetler ruhsatname yazı ücreti	8.461,50	
85 — ÇEŞİTLİ GİDERLER		352.333,36
852 — PTT Giderleri	40.413,30	
853 — Isıtma, aydınlatma, su, gaz gid.	19.177,15	
854 — Demirbaş giderleri	18.207,46	
855 — Gazete, dergi, kitap	5.910,31	
856 — Yayın giderleri	149.880,—	
8572 — Nöter harçları	596,25	
8573 — Damga vergisi	67,—	
8575 — Bina vergisi	12.004,—	
858 — Sivil Savunma gideri	3.758,85	
859 — Yargılama ve icra giderleri	2.725,85	
860 — Yardımlar ve bağışlar	28.000,—	
861 — Amortismanlar	57.275,—	
862 — Başkaca giderler	14.318,19	
Genel Toplam :		1.063.466,55
1975 yılında devreden gelir baki.		3.947.656,38
Toplam :		5.011.122,93

Türkiye Barolar Birliği
1974 Yılı Fiili Gelirlerinin Bütçe ile Mukayesesi

Bütçe		1974 Bütçe 1974 Fiili Gelirl.				
Bölüm	Madde	Gelir Çeşitleri	TL.	TL.	Eksik TL.	Fazla TL.
I	1	Kesenek gelirleri	1.560.000,—	903.330,98	656.669,02	
		Yıllık Barolar Keseneği				
II		Yayın Gelirleri	30.000,—	60.685,—		30.685,—
III		Başkaca Çeşitli Gelirler				
	1	Ruhsatname Gelirleri	120.000,—	166.850,—		46.850,—
	2	Devlet Bütçesinden yardım	1,—			1,—
	3	Bağışlar	1,—			1,—
	4	Başkaca Gelirler	10.000,—	10.598,—		598,—
IV		Faizler				
	1	Banka faizleri	40.000,—	23.704,34	16.295,66	
T o p l a m :			<u>1.760.002,—</u>	<u>1.165.163,32</u>	<u>672.964,68</u>	<u>78.135,—</u>

Sayman
Av. Mehmet Kavaklılar

Başkan
Av. Faruk Erem

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
Bütçe ve Fiili Giderler Mukayesesi

Bölüm No.	Madde No.	Gider Çeşitleri	Ödenek Mik. TL.	Cari Ödeme TL.	Ödenek Bakiyesi TL.
I		Yönetim Giderleri			
	1	Genel Kurul Giderleri	86.044,76	61.044,76	25.000,—
	2	Başkanlık ödeneği	1,—		1,—
	3	Başk. Divanı Üye Ödeneği	1,—		1,—
	4	Başkanlık Divanı dışındaki Y.K. Üyeleri huzur hakkı	1,—		1,—
	5	Disp. ve Denetleme K. Üye huzur hakları	1,—		1,—
	6	Yön. Disp. Denet. K. Üye yolluk ikâmet ve giderleri	160.000,—	142.859,20	17.140,80
	7	Birlikçe geçici görev verilenlerin Yol. gid.	30.000,—	9.601,—	20.399,—

8	Sınav K. Üye Üc. ve S. gid.	50.000,—	11.804,80	38.195,20
9	Temsil Giderleri	5.000,—	1.100,—	3.900,—
10	Tören ve Ağır. gid.	15.000,—	9.317,80	5.682,20
11	Dış ilişkiler giderl.	28.955,24		28.955,24
12	Başkaca çalışma ve Yön. Gid.			
	— Konferans ve seminer	25.000,—		25.000,—
	— Kaşkaca Yönetim Gideri.	50.000,—	33.714,90	16.285,10
	I. Bölüm Toplamı...	450.004,—	269.442,46	180.561,54
II	Personel Giderleri			
1	Memur ve müstahdem üc.	327.000,—	232.020,70	94.979,30
2	İkramiye ve Primler	54.500,—	35.017,—	19.483,—
3	Fazla Çalışma ücreti	50.000,—	49.924,36	75,64
4	Giyim giderleri	15.000,—	6.824,15	8.175,85
5	S.S.K. primleri işveren iştiraki	45.000,—	33.534,06	11.465,94
6	Personel Yollukları	5.000,—	966,25	4.033,75
	II. Bölüm Toplamı...	496.500,—	358.286,52	138.213,48
III	Büro Giderleri			
1	Bakım, onarım gideri ve başka- ca hizmetler	50.000,—	34.737,—	15.263,—
2	Büro araç, gereç, kırtasiye basılı evrak gideri	50.000,—	48.667,21	1.332,79
3	Posta, telgraf ,telefon	60.000,—	40.413,30	19.586,70
4	Aydınlatma, ısıtma, su, havagazi	25.000,—	19.177,15	5.822,85
5	Demirbaş giderleri	30.000,—	18.207,46	11.792,54
6	Gazete, dergi ve kitapl.	10.000,—	5.910,31	4.089,69
7	Yayın giderleri	200.000,—	149.880,—	50.120,—
8	Yargılama ve İcra Gidl.	4.000,—	2.725,85	1.274,15
9	Başkaca giderler	28.000,—	14.318,19	13.681,81
	III. Bölüm Toplamı...	457.000,—	334.036,47	122.963,53
VI	Yatırım Giderleri			
1	Birlik Binası	685.000,—	—,—	685.000,—
2	Yazı, hesap ve başkaca büro ma- kinaları	50.000,—	—,—	50.000,—
3	Mobilya ve döşeme gid.	40.000,—	14.426,73	25.573,27
4	Başkaca yatırım giderl.	10.000,—		10.000,—
	IV. Bölüm Toplamı ...	785.000,—	14.426,73	770.573,27
V	Resim, Harç ve Kesenekler			
1	Belediye resim ve harçl.	3.000,—		3.000,—
2	Noter harç ve masrafları	1.000,—	596,25	403,75
3	Damga Vergisi	1.000,—	67,—	933,—
4	Bina vergisi	12.000,—	12.004,—	Fazl. Öd. 4,—
5	Sivil Savunma fonu	5.000,—	3.758,85	1.241,15
6	Uluslararası Barolar Birliği ke- senenği	10.000,—		10.000,—
	V. Bölüm Toplamı ...	32.000,—	16.426,10	15.577,90
				Fazla Öd. 4,—
VI	Mesleki Yardımlar			
1	Meslekle ilgili sosyal Yardımlar	30.000,—	28.000,—	2.000,—
	VI. Bölüm Toplamı ...	30.000,—	28.000,—	2.000,—
	GENEL TOPLAM...	2.250.504,—	1.020.618,28	1.229.889,72
				Fazla Öd. 4,—

BİLANÇO TAHLİLİ**Aktif Hesaplar****I. Sabit Değerler :**

Bilançomuzda bu grupta 2.348.240,12 TL. görülmektedir; bu meblâğın:

2.193.000,— TL. sı	Yönetim yapılarını,	
78.661,79	» Mobilya ve döşemeyi,	
71.925,—	» yazı ve hesap makinaları,	
3,33	» iz bedelli küçük demirbaşları,	
4.650,—	» başkaca demirbaşları,	
<u>2.348.240,12</u>	ifade etmektedir.	

1974. yılı bütçesinde mevcut ödenekler dahilinde kalınmak ve 50,— liradan 1000,— liraya kadar alınan demirbaşlar iz bedelle, 1000,— liradan yukarı değerle alınan demirbaşlar değeri ile hesaplarına alınmıştır.

1974 yılı sabit kıymet satın almaları hesap grupları itibariyle aşağıda gösterilmiş ve müfredat mizan topluluğunda açıklanmıştır.

121. Mobilya ve döşeme	14.425,60
122. Yazı, hesap ve büro makinaları	—,—
123. Küçük demirbaşlar	1,13
124. Başkaca demirbaşlar	—,—
Toplam...	<u><u>14.426,73</u></u>

II. Kasa ve Pul Hesabı :

31.12.1974 tarihinde yapılan kasa sayımında; Nakit olarak 9.804,69 TL. ve pul olarakta 32,01 TL.lık damga pulu tesbit edilmiş ve bu bakiyelerin hesaplarımıza mutabık olduğu müşahade edilmiştir.

Tutulan sayım zabıtları bilanço topluluğunda mevcuttur.

III. Bankalar :

Yönetim Kurulumuz kararına uyularak, Birlik paralarının yatırıldığı T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki vadeli ve vadesiz cari hesaplarımızın 31.12.1974 tarihindeki bakiyeleri:

31. T.C. Ziraat Bankası Vadeli hesapta	109.000,— TL.
31. T.C. Ziraat Bankası Vadesiz hesapta	599.386,— » olmak üzere cem'an
	<u><u>708.386,— TL. dir.</u></u>

Bu meblâğlarda banka ile mutabakat mevcut olup Banka mutabakat teyit mektupları mizan topluluğunda eklidir.

IV. Ambarlar :

1973 yılından devreden ve Birlik ihtiyaçları için 1974 yılında satın alınan araç, gereç ve basılı kâğıtlar ve kitaplardan 1974 yılında sarfedilenler düşülmüş ve bakiyeleri bu hesaplarda takip edilmektedir. Hesapların 31.12.1974 sonundaki bakiyeleri:

41. Araç, gereç ve basılı kâğıtlar	89.027,48
42. Kitaplar	41.807,64

Toplam..... 130.835,12 TL. dir.

V. Borçlular :

31.12.1974 sonunda bu grupta 2.556.603,50 TL. borç görülmektedir.

Bu meblâğın :

5.700,— TL. sı Elektrik, Havagazı, pullama makinası, su, pul depozitosudur.

683.125,— TL. sı müfredatı mizan topluluğunda gösterilen Baroların Birlik keseneklerinden 1974 yılına devreden bakiye borçlarını,

1.867.778,50 TL. sı da müfredatı mizanda gösterilen başkaca borçlu'ara aittir. 1975 yılında takip edilerek kapanacaktır.

Başkaca borçlularda görülen 1.867.778,50 liranın 1.300.000,— TL. sı cübbe dikimi için

399.894,— TL. » Al-ipek Koll. Şirketine

60,— TL. » Alınan tasarruf bonusu

2.750,— TL. » Hayri Eroğlu'nun hurda demir satışından borcu

72,— TL. » Kitap borçları

165.002,50 TL. » Baroların kitap, rozet, kimlik cüzdanı borcu

1.867.778,50 TL. » olup cübbelere ait borcun karşılığı 63 — Başkaca alacaklar hesabında 1.761.300,— TL. olarak mevcuttur.

1975 yılında maliyetler çıktığında mahsup edilecektir.

Pasif Hesaplar**I. Öz Kaynaklar :**

Bu grupta 31.12.1974 sonu itibariyle 3.947.656,38 TL. görülmektedir.

Bu meblağın :

3.764.968,38 TL. sı Birlik kesenekleri, faiz, ruhsatname, yayın ve başkaca gelirlerimizden giderleri düştükten sonra kalan bakiyeyi ifade etmektedir.
131.580,— TL. » Taşınmaz malılar (yönetim binaları amortismanı).
51.108,— TL. » Demirbaşlar için ayrılan birikmiş amortismanlardır.
3.947.656,38 TL.

II. Alacaklılar :

Alacaklılar grubunda 31.12.1974 sonu itibariyle görülen 1.806.245,06 TL. lık borcumuzun müfredatı şöyledir :

16.723,95 TL. sı Emanet paralar

612. Ge'ir vergisi	10.577,25
612. Mali denge vergisi	751,29
613. S.S. Kurumu primleri	<u>5.395,41</u>

1.789.521,11 TL. sı Başkaca alacaklılar olup bu meblağın :

210,— TL. sı Ayten Tungaz'ın Ankara Barosuna havalesi

7.656,14 TL. » Av. Ziya Bilge'nin yolluğu

20.354,97 TL. » Av. Hilmi Becerik'in yolluğu

1.761.300,— TL. » Barolardan gelen cübbe havalesidir.

Cübbe maliyetleri çıktığında borçtaki miktar ile kapanacaktır.

Sayın Genel Kurul Üyeleri,

VII. Genel Kurulumuzca kabul buyrulan Bütçe dahili yapılan 1 Ocak 1974 ile 31 Aralık 1974 devre faaliyetlerimiz yukarıda arz edilmiş, inceleme ve onayına sunulmuştur.

1974 yılı çalışma ve hesaplarımız tasvip buyrulduğu takdirde 1136 sayılı Kanunun 117/4. maddesi uyarınca Yönetim Kurulunun ibrasına karar verilmesini arz ederiz.

Saygılarımızla.

Başkan
Av. Faruk Erem

Başkan Yrd.
Av. Emin Baltaoğlu

Başkan Yrd.
Av. Enver Aslanalp

Genel Sekreter
Av. Rahmi Mağat

Sayman Üye
Av. Mehmet Kavaklılar

Üye
Av. Osman Kuntman

Üye Av. Vedat Burcuoğlu	Üye Av. Ziya Bilge
Üye Av. Hilmi Becerik	Üye Av. Erdoğan Bigat
	Üye Av. İhsan Saraçlar

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 1974 YILI DENETLEME KURULU R A P O R U

Sayın Genel Kurul Üyeleri,

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 133. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 92, 78. maddeleri hükümlerine uyularak Türkiye Barolar Birliğinin 1974 takvim yılı hesaplarına ilişkin defter ve belgelerle bilcümle mali işlemleri Kurulumuzca incelenmiş ve sonuçlar aşağıda Sayın Genel Kurul'a arz edilmiştir.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 92. maddesiyle Denetleme Kurulumuzun görev ve yetkileri 78-80 maddelerle sınırlandırılmıştır. Bu hükümlere uyularak Denetleme görevimizi 23.2.1974, 11.5.1974, 14.9.1974 ve 16.11.1974 tarihlerinde Ankara'da yaparak ekte takdim olunan ara raporlarımız Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına verilmiştir.

1 — DEFTERLER :

1974 takvim yılı için kullanılan Amerikan usulü defterin Ankara 4. Noterliğince 24.1.1974 gün ve 1471 yevmiye numarası ile tastik ettirildiği ve 118. sayfadan itibaren kayıtlara başlandığı, işbu defterin 39.9.1974 tarihinde 149. sayfada bitmesi üzerine kayıtların 1.10.1974 tarihinden itibaren Ankara 4. Noterliğince tastik olunan 2. defterden devam ettirildiği görülmüştür.

İşbu defterlere geçirilen kayıtların tam bir düzen içinde ve usulüne uygun şekilde yürütüldüğü her sayfa neticelerinin doğru şekilde müteakip sayfalara intikal ettirildiği anlaşılmıştır.

Yardımcı nitelikte ve tastiksiz olarak tutulan defterler :

a — Kasa Defteri : Pul kasası hariç günlük borç ve alacak hesaplarını takip etmek üzere kullanılmaktadır. 1974 yılı hesapları defterin 101. sayfasından başlatılmış ve 204. sayfasına kadar günlük muameleler kayda geçirilmiştir. 31.12.1974 tarihi itibariyle son kaydın 627 nolu tediye ve 169 nolu tahsil belgesine ait bulunduğu ve 31.12.1974 tarihinde son kasa mevcudunun 9.804,69 TL. olduğu, bu miktarın 32,01 TL. pul kasası ile birlikte 9.836,70 TL. olarak bilançoya intikal ettirildiği görülmüştür.

b — Yardımcı Defter: Hesapların ayrıntılarını gösteren kayıtlar kalamoza usulü tutulan bu defter-

lerde takip edilmektedir. İşbu yardımcı defterlerdeki kayıtların esas defterdeki kayıtlara uygun olduğu anlaşılmıştır.

c — Demirbaş ve Amortisman Defterleri: Sabit kıymetlerin işlendiği ve amortisman hesaplarının kontrol edildiği bir defterdir. Her yıl amortisman miktarlarının bu deftere muntazam olarak tahakkunun yapıldığı ve amortisman hesaplarının takip edilmekte olduğu anlaşılmıştır.

2 — BELGELER :

Birliğin malî işlemlerinin gerektirdiği şekilde 169 tahsil, 627 tediye ve 252 mahsup fişlerine ekli belgelerin muntazam şekilde ve ayık dosyalar halinde düzenlendiği yetkililer tarafından imzalandığı anlaşılmıştır.

3 — BİLÂNÇO :

31.12.1974 tarihi itibariyle kapatılmış bulunan bilanço:

A K T İ F

	TL.	TL.
I — Sabit Değerler		2.348.240,12
1. Yönetim Yapıları	2.193.000,—	
2. Mobilyo, Döşeme	78.661,79	
3. Yazı, Hesap, Büro mak.	71.925,—	
4. Küçük Demirbaşlar	3,33	
5. Başkaca Demirbaşlar	4.650,—	
		9.836,70
II — Kasa ve Pul Hesabı		
1. Nakit Kasası	9.804,69	
2. Pul Kasası	32,01	
		708.386,—
III — Bankalar		
1. T.C. Ziraat Bankası vadesiz	599.386,—	
2. T.C. Ziraat Bankası vadeli	109.000,—	
		130.835,12
IV — Ambarlar		
1. Araç ve Gereç Ambar.	89.027,48	
2. Kitap Ambarı	41.807,64	
		2.556.603,50
V — Borçlular		
1. Verilen depozitolar	5.700,—	
2. Barolar Bir. Kes.	683.125,—	
3. Başkaca Borçlular	1.867.778,50	
TOPLAM.....		5.753.901,44
VI — Nazım Hesaplar		—,05
GENEL TOPLAM.....		5.753.901,49

PASİF

TL.

TL.

I — Öz Kaynaklar

3.947.656,38

1. Birlik Kesenekleri	3.764.968,38
2. Amortismanlar	
— Taşınmaz Malîar	131.580,—
— Demirbaş	51.108,—
	<u>182.688,—</u>

II — Alacaklılar

1.806.245,06

1. Emanet Paralar	16.723,95
— Vergi Dairesi	11.328,54
— S.S.K.	5.395,41
2. Başkaca Alacaklılar	<u>1.789.521,11</u>

GENEL TOPLAM.....

5.753.901,44

III. Nazım Hesaplar

—,05

Toplam.....

5.753.901,49

4 — GELİR ve GİDERLER :

Birlik Yönetim Kurulunca hazırlanan malî rapor-
da ayrıntıları gösterilen gelir ve giderlerin gerçekleş-
şen miktarları aşağıda gösterilmiştir:

A — GELİRLER :

Gelir Çeşitleri	Tahmin ve Tahakkuk TL.	Gerçekleşen TL.	Fark TL.
1 — Baro Kesenekleri			
a — 1974 Bütçe tahmini	1.560.000,—		
b — 1973 Yılından devir	205.810,—		
c — Fiili duruma göre tahakkuk farkı	144.960,—		
	<u>875,—</u>		
d — Muhasebe tashihi sebebiyle	1.911.645,—	1.228.520,—	—683.125,—
2 — Yayın Gelirleri	30.000,—	60.685,—	+ 30.685,—
3 — Ruhsat Gelirleri	120.000,—	166.850,—	+ 46.850,—
4 — Bütçeden Yardım	1,—	—	1,—
5 — Bağışlar	1,—	—	1,—
6 — Başkaca Gelirler	10.000,—	10.598,—	+ 598,—
7 — Faizler	40.000,—	23.704,34	— 16.295,66

1974 Genel Kurulunda görüşülen bütçe tahmininde kesenek gelirleri 1.560.000,— TL. olarak gösterilmişse de Baro kesenekleri 1973 yılından devreden 205.810,— TL. ile Avukatlık Kanununun 117/8 maddesi gereğince fiili duruma göre yapılan tahakkuk farkı ve muhasebe tashihatı neticesinde Baro kesenek gelirlerinin yekünü 1.911.645,— TL. ya bali olmuş bu yıl içinde gerçekleşen kesenek gelirlerinin 1.228.520,— TL. ya ulaştığı anlaşılmıştır. Baro kesenek gelirleri üzerinde bilanço tahlilinde daha geniş izahat verilmiştir.

B — GİDERLER :

Giderin Çeşidi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama
1 — Yönetim Giderleri	450.000,—	269.442,46
2 — Personel Giderleri	496.500,—	358.286,52
3 — a) Büro Giderleri	457.000,—	334.036,47
b) Yatırım Giderleri	785.000,—	14.426,73
4 — Resim, Harç ve kesenekler	32.000,—	16.426,10
5 — Mesleki Yardımlar	30.000,—	28.000,—
GENEL TOPLAM...	2.250.504,—	1.020.618,28

5 — BİLÂNÇO TETKİKİ :

AKTİF I — Sabit Değerler :

Bilançonun bu kısmında 2.348.240,12 TL. olarak görülen bu meblâğın:

- 2.193.000,— TL. sı Yönetim Yapılarına
- 78.661,79 TL. sı Mobilya ve Döşemelere
- 71.925,— TL. sı Yazı, Hesap ve Büro makinelerini
- 3,33 TL. sı küçük demirbaşları
- 4.650,— TL. sı başkaca demirbaşları ifade etmektedir.

Bu miktarların tamamı kayıtlara itikâl ettirilmiş, amortismanları tefrik edilmiş ve gerçeğe uygun olduğu Kurulumuzca saptanmıştır.

Sabit değerlere 1974 takvim yılı içinde cem'an 14.426,73 TL. lık bir ilâve yapıldığı anlaşılmıştır.

II — Kasa ve Pul Hesabı :

31.12.1974 tarihi itibarıyla nakit kasasında 9.804,69 TL. ve pul kasasında 32.01 TL. lık pulun bulunduğu kasa sayımlarının yapılmış olduğu, sayım tutanaklarının bilanço mizan topluluğuna intikal ettirildiği anlaşılmış Kurulumuzca yapılan sayımda da tutanakların gerçeğe uygun olduğu tesbit edilmiştir.

III — Bankalar :

31.12.1974 tarihi itibarıyla Birlik nakit mevcudunun 109.000,— lirasının T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 623/116-3 no.lu vadeli hesapta ve 599.386,

— TL. sı da T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 no.lu vadesiz hesapta olmak üzere cem'an 708.386,— TL. olduğu görülmüş bu miktarların tasdikli Banka teyid mektuplarına uygun olduğu ve keyfiyetin bilanço mizan topluluğuna intikal ettirildiği anlaşılmıştır.

1974 döneminde T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesinde bulunan vadesiz mevduat hesabından kullanılan çeklerin tetkikinde:

341703 — 341725	23 adet
350251 — 350275	25 adet
024251 — 024252	2 adet

çekin kullanıldığı tesbit edilmiştir.

IV — Ambarlar :

Bilançonun bu kısmında 89.027,43 TL. araç ve gereç ve 41.807,64 TL. kitap olmak üzere cem'an 130.835,12 TL. görülmektedir.

Ambarların sayımı ve bu rakkamların gerçeğe uygunluk derecesinin tetkiki bakımından herhangi bir fiili envanter listesinin bulunmadığı kurulumuzca yapılan incelemeden anlaşılmıştır. Yetkililerce sondaj usulü suretiyle bir inceleme yapıldığı ifade edilmişse de müteakip yıllarda ambarlar bakımından bir fiili envanter listesinin hazırlanmasını uygun görmekteyiz.

V — Borçlular:

31.12.1974 tarihi itibarıyla bu kısımda 2.556.603,50 TL. borçlular görülmektedir. Bu miktarın 5.700,— TL. sı hava gazı, elektrik, su pul ve pullama makinası depozitolarına, 683.125,— TL. sı bütçe tahmininde gösterilen baro keseneklerinden yıl içinde tahsil olunamayan miktarı ifade etmektedir. Hernekadar bütçe tahmininde Baro kesenek borçları 1.560.000,— gösterilmişse de 1973 yılından devreden 205.810,— TL. lık alacak ve fiili duruma göre bilâhare yapılan tahakkuklarla ortaya çıkan 144.960,— TL. lık fark ve muhasebe tashihi suretiyle bulunan 875,— TL. lık birlikte Barolar Birliği'nin baro keseneklerinden dolayı 1.1.1974 tarihindeki alacağı 1.911.645,— TL. ya bali olmakta idi. Bu yıl içinde tahsil olunan 1.228.520,— TL. nin tenzili suretiyle Birliğin barolardan alacağı 683.125,— TL. yı bulmaktadır. İşbu alacağın müfredatı bilanço mizan topluluğunda ayrı ayrı gösterilmiştir. 1973 yılında kesenek alacağı 205.810,— TL. bakiye gösterdiği halde 1974 yılında devreden alacak bakiyesinin 683.125,— TL. ye ulaşması Birliğin faaliyetlerine gereği şeklinde yapılmasına mani olabilir kısımdayız. Bu itibarla kesenek borcu olan Sayın Baroların bu kesenek borçlarını bir an önce ödemeleri gerektiğine inanıyoruz.

Bilançonun aktif hanesinin borçlular kısmında görülen 1.867.778,50 TL. bakiye gösteren başkaca borçluların müfredatı şöyledir:

165.002,50 TL. sı Baroların kitap, rozet, kimlik cüzdanı borçları olup müfredatı bilânço mizan topluluğu içerisinde gösterilmiştir. Muhterem Barolarımızın bu kısım borçlarını da bir an önce kapatmalarını ve Yönetim Kurulunca ve bilhassa Başkanlıkça baro keseneklerinde olduğu gibi bu kısımda da sarfedilen tahsil çabalarının müteakip dönemde de devamını uygun görmektedir.

1.699.894,— TL. ye baliğ olan başkaca borçluların bu büyük kısmı cübbe dikimi için bugüne kadar yapılan tediyeleri göstermektedir.

1974 takvim yılı içinde Barolar Birliği kanalı ile diktirilen cübbeler için müfredatı bilânço mizan topluluğuna girmiş listelere ve defter kayıtlarına göre Barolarımızdan 1.761.300,— TL. tahsilat yapılmıştır.

Bilânçonun pasif hanesinde gösterilen 1.789.521, 11 TL. başkaca alacaklılar meyanında açıklanan bu miktar havalelerden 1.699.894,— TL. sarfiyat yapıldığı anlaşılmaktadır. Cübbe maliyetleri henüz tesbit edilemediğinden cübbe tahsil ve tediyeleri aktif ve pasifte ayrı ayrı gösterilmiştir. Muteakip dönemde maliyet hesaplarının yapılarak bu bilânço kalemlerinin düzenlenmesi için gerekli çalışmalar yapıldığı görülmüştür. Dikilen cübbelerin talep sahibi barolara gönderildiği tanzim edilen dosyaların tetkikinden anlaşılmaktadır.

Başkaca borçluların müteakip üç kalemi ise:

60,— TL. tasarruf Bonosu

2.750,— TL. Birlik binası önündeki hurda demirlerinin satışından bakiye Birlik alacağı

72,— TL. muhteif parakende kitap alacağını göstermektedir.

Bilânço hazırlanması için tanzim olunan yıl sonu mizanının tetkikinde mutemet, personel ve başkaca yıl içinde verilen avansların kapatılmış olduğu görülmüştür.

PASİF :

Bilânçonun pasif hanesi aşağıda gösterildiği şekilde tespit edilmiştir.

I — Öz Kaynaklar :

Bu grupta 31.12.1974 sonu itibariyle, 3.947,656,38 TL. görülmektedir.

Bu mebiğin:

3.764.968,38 TL. sı Birlik kesenekleri, faiz, ruhsatname, yayın ve başkaca gelirlerimizden giderleri düştükten sonra kalan bakiyeyi ifade etmektedir.

131.580,— TL. sı Taşınmaz mallar (Yönetim binaları amortismanı)

51.108,— TL. sı Demirbaşlar için ayrılan birikmiş amortismanlardır,

3.947.656,38 TL.

II — Alacaklılar :

Alacaklılar grubunda 31.12.1974 sonu itibariyle görülen

1.806.245,06 TL. lık Birlik borcunun müfredatı şöyledir :

16.723,95 TL. sı emanet paralar

612. Gelir vergisi 10.577,25 TL.

612. Mali Denge Vergisi 751,29

613. S.S. Kurumu Primleri 5.395,41

1.789.521,11 TL. sı başkaca alacaklılar olup bu mebiğin:

210,— TL. sı Ayten Tunguz'un Ankaralı Barosu havalesi.

7.656,14 TL. sı Av. Ziya Bilge'nin yoluğu

20.354,97 TL. sı Av. Hilmi Becerik'in »

1.761.300,— TL. sı Barolardan gelen cübbe havalesidir.

Cübbeler hakkında aktif kısmında gerekli izahat verilmiştir. Bu rakamların tamamının müfredatı mizan topluluğunda görülmektedir.

S O N U Ç :

Ara raporlarımızda ve yıl sonu raporumuzda görüleceği gibi defterler kayıt ve beyanatları düzenli tutulmuş ve muhafaza olunmaktadır. Muhasebe kurallarına uygun gördüğümüz hususlar ara raporlarımızda da belirtilmiştir.

Sonuç olarak kesinlikle belli olan durum Türkiye Barolar Birliği'nde düzenli ve disiplinli çalışma vardır. İlgilileri tebrik ve teşekkürlerimizle birlikte Yönetim Kurulunun malî yünden ibra edilmesinin Sayın Genel Kurul'un takdirlerine sunarız.

Saygılarımızla.

Ankara: 7.1.1975

Denetçi
Av. Yaşar Önel

Denetçi
Av. Nuran Kortel

Denetçi
Av. İsmail Özersin

(imza)

(imza)

(imza)

DENETLEME KURULU RAPORU

Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu 23 Ocak 1974 Cumartesi günü saat 10.00'da Barolar Birliği Merkez Binasında toplandı.

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu 133 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 92 ve 78. maddeleri gereğince ilk denetime başlandı.

1 — Defterlerin tespiti :

a — Amerikan usulü defterin 1974 takvim yılı açılış tastikinin Ankara, 4. Noterliğince 24.1.1974 gün ve 1471 sayı ile defterin 117. sayfasında yapıldığı ve 118. sayfadan itibaren kayda başlandığı görüldü.

Yönetmelik ve Genel Kurulca onaylanan bütçe

gereği başkan ve Sayman Üye imzasıyla harcamalar yapıldığı ve harcamaların günlük kasa defterine intikal ettirildiği ve gider makbuzlarının düzenli olduğu ve yukarıda bahsedilen resmî deftere kaydedildiği saptandı.

b) Yardımcı mahiyette ve tastiksiz olarak tutulan kasa defterinin, yardımcı defter, demirbaş defteri ve amortisman defterinin düzenli tutulduğu ancak 1974 kayıtlarının demirbaşlar bakımından ikmâl edilmediği görüldü.

c) Genel Kurulca onaylanan, 31.1.1974 günü itibarıyla gider ve gelir durumu aşağıdadır.

a — Yönetim Giderleri Bütçede 450.004,— TL.
1.1.1974 - 31.1.1974 Dönemi:

Ödeneğin Cinsi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama	Kalan Ödenek
I — Yönetim Giderleri :			
1 — Genel K. Giderleri	40.000,— TL.	44.929,76	Ödenekten fazla tediye yapılmıştır. Kararı yoktur. Ak- tarma kararının ikma- li gerekecektir.
2 — Yön. Dis. ve Denet. K. Üye Yoluğu	160.000,— TL.	7.446,50	152.553,50
3 — Temsil Giderleri	5.000,— TL.	500,—	4.500,—
4 — Tören ve Ağır. Gid.	15.000,— TL.	105,—	14.895,—
5 — Başkaca çalışma ve Yön. Giderleri	100.000,— TL.	14.482,25	85.517,75
6 — Diğer Yön. Giderleri	130.004,— TL.	—	130.004,—
Toplam	450.004,— TL.	67.463,51	382.540,49

Ödeneğin Cinsi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama	Kalan Ödenek
II — Personel Giderleri	496.500,—	24.439,—	472.061,—
III/1 — Büro Giderleri	457.000,—	17.033,93	439.966,07
III/2 — Yatırım Giderleri	785.000,—	—	785.000,—
IV — Resim, Harç ve Kesenek.	32.000,—	518,75	31.481,25
V — Mesleki Yardımlar	30.000,—	—	30.000,—

Gelirler Durumu :

	Tahakkuk	Tahsilat	Alacak
I — Kesenek Gelirleri	1.869.850,—	18.950,—	1.850.900,—
Not : Baroların kesenek borçlarının detayı şöyledir:			
1.664.040,— TL. (1974 tahakkuku)			
205.810,— TL. (Geçen yıl borcu)			
1.869.850,— TL.			
II — Yayın gelirleri	30.000,—	—	30.000,—
III — Başkaca Gelirler	130.002,—	23.378,50	106.623,50
IV — Faizler	40.000,—	—	40.000,—

KASA DURUMU

Birlik nakit mevcudundan 128.235,60 TL. nin T.C. Ziraat Bankasındaki iki hesapta bulunduğu, ayrıca Birlik kasasında da 15.190,41 TL. (nakit ve pul dahil) mevcut olduğu tespit edildi.

S O N U Ç :

1 — Resmî kayıtların ve gider müstenidatının düzenli olduğu görülmekle, harcama ve personele verilen avansların Sayın Başkan ve Sayın Sayman Üye imzasıyla yapıp sonradan Yönetim Kurulunun onayından geçmesinde bir aksaklık olmamakla beraber, avans ödemelerinin Yönetim Kurulunun kararından sonra yapılmasının genel muhasebe kurallarına daha uygun olacağı görüşümüzü belirtiriz.

2 — Geçen yıldan kalan Barolar kesenekleri ile 1974 yılı Baro keseneklerinin ilk taksitlerinin ödenmesi zımında Baroların uyarılmasını saygı ile Yönetim Kurulunun takdirine sunuyoruz.

3 — Denetleme Kurulu'nun bundan sonraki toplantısının Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 78. maddesi uyarınca 11 Mayıs 1974 Cumartesi günü saat 10⁰⁰ da Birlik Merkezinde yapılmasına,

4 — İşbu ilk denetim raporunun bir örneğinin Yönetim Kuruluna gönderilmesine, bir örneğinin Denetleme Kurulu dosyasında saklanmasına, bir örneğinin de yıl sonu genel denetleme raporunda nazara alınmak üzere Genel Kurul dosyasına konulmasına oybirliğiyle karar verilmiştir. 23.2.1974

Denetici Denetici Denetici
Av. İsmail Özersin Av. Nuran Kortel Av. Yaşar Önol

1.2.1974-30.4.1974 dönemi :

I — Yönetim Giderleri

Ödeneyin Cinsi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama	Kalan Ödenek
a) Genel Kurul Gid.	40.000,—	61.044,76 (fark)	21.044,76
b) Yön. Dis. Den. K. Yol	160.000,—	44.592,70	115.407,30
c) Sınav Kur. Üc. Yol.	50.000,—	3.937,12	46.062,88
d) Temsil giderleri	5.000,—	750,—	9.250,—
e) Tören ve Ağır. gid.	15.000,—	1.320,20	13.679,80
f) Başkaca Çal. Yön. Gid.	100.000,—	23.434,25	76.565,75
g) Diğer Yön. Gid.	80.004,—	—,—	80.004,—
TOPLAM	450.004,—	135.079,03	335.969,73

DENETLEME KURULU RAPORU

Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu 11.5. 1974 günü Birlik Merkezinde saat 10⁰⁰ da toplandı ve 1.2.1974-30.4.1974 dönemine ait incelemeye başladı.

1 — 974/1 sayılı raporumuzda açıklanan Demirbaş Defterindeki kayıtların tamamlandığı görülmüştür.

2 — 1.2.1974 den 30.4.1974 gününe kadar gelir ve gider belgelerinin tahsil mahsup ve tediye fişlerine bağlandığı, Amerikan usulü defterinin düzenli olduğu tespit olundu.

3 — Amerikan Usulü defteri 16.2.1974 gün ve 181 Yevmiye numarasından, 30.4.1974 gün ve 417 yevmiyesine kadarki: Tediye, Tahsil, Mahsup fişlerinde Başkan imzasına rastlanamamıştır.

4 — Birlik Binası önündeki cemekeve ve tenteleri satın alan Hayri Eroğlu adındaki şahsın taahhüdüne rağmen bakiye 3.750,— TL. yı 5.4.1974 tarihine kadar ödemediği sebebiyle bu alacağın takibi gerekmektedir.

5 — Sevinç Matbaasına 24.12.1973 tarihinde verilmiş 20.000,— TL. avansın 22.2.1974 tarihinde kapatılmış olmasının Bütçe ve Muhasebe Yönergesinin 6. maddesine aykırı olduğu anlaşılınca avans hesaplarının süresinde kapatılması hususunda Muhasebenin dikkatinin çekilmesini Yönetim Kurulunun takdirine sunarız.

6 — Kasa Durumu; Birlik Mevcudunun Bankada bulunduğu ancak acil ihtiyaç ve ödemeler için Başkâtip Ali Akdoğan tarafından kasanın yürütüldüğü anlaşılınca kasa sayımına geçildi. 30.4.1974 tarihi itibarıyla kasa da 7.702,48 TL. sı bulunduğu kasa sayımının yapıldığı 11.5.1974 tarihinde ise kasa da 8.078,33 TL. sı mevcut olduğu anlaşıldı.

NOT: Genel Kurul Giderlerinde ödenekten fazla te-
diye yapılmış olduğundan bu hususta gerekli kararın
ikmalî lüzumludur.

Ödeneğin Cinsi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama	Kalan Ödenek
II — Personel gid.	496.500,—	120.416.06	376.083,94
III/I Büro. gid.	457.000,—	84.154,89	372.845,11
III/II Yatırım gid.	785.000,—	9.377,28	775.622,72
IV — Resim Harç ve Kes.	32.000,—	619,25	31.380,75
V — Mesleki Yardımlar	30.000,—	12.500,—	17.500,—

GELİRLER DURUMU:

	Tahakkuk	Tahsilat	Alacak
I — Kesenek-Gelirleri	1.910.770,—	393.723,—	1.517.047,—
a) 1.704.960,— 1974 tahakkuku			
205.810,— Geçen yıl borcu			
1.910.770,—			
II — Yayın Gelirleri			74.798,12
III — Başkaca Gelirler	130.002,—	82.816,50	49.185,50
IV — Faizler	40.000,—	—	40.000,—

KASA DURUMU:

a) Birlik nakit mevcudundan 516.525,60 TL. T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesinin iki hesabında bu-
lunduğu,

b) Birlik kassamda 30.4.1974 tarihi itibariyle
nakit ve pul olarak 7.859,85 TL. olduğu görüldü.

S O N U Ç :

İş bu 2 numaralı raporumuzun Birlik Başkanlı-
ğına sunulmasına, bir örneğinin Denetleme Kurulu
dosyasında saklanmasına, bir örneğinin de yıl sonu ra-
porunda nazara alınmak üzere Genel Kurul Dosya-
sına konulmasına ve müteakip toplantının 14 Eylül
1974 Cumartesi günü saat 10.00'da Birlik merkezinde
yapılmasına karar verildi. 11.5.1974

Denetçi Denetçi Denetçi
Av. İsmail Özersin Av. Nuran Kortel Av. Yaşar Önel

DENETLEME KURULU RAPORU

974/3

Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu 19.4.
1974 Cumartesi günü saat 10.00 da Ankara'da Birlik
merkezinde toplandı.

Denetleme Kurulu Üyesi Av. Yaşar Önel'un ra-
hatsızlığı nedeniyle toplantıya katılmadığı anlaşıldı.

1136 Sayılı Kanunun 133 ve Av. Kanunu Yönetme-
liğinin 92 ve 78. maddeleri gereğince denetime de-
vam olundu.

Kurulumuzun 974/1 sayılı raporunda 1.1.1974-
31.1.1974 devresinin, 974/2. sayılı raporunda 1.2.1974-
30.4.1974 devresinin tetkik edildiği anlaşılmalı bu
kerre 1.5.1974-29.8.1974 devresinin tetkikine başlanıl-
dı.

1 — 974/2 sayılı raporumuzun 3. no. lu maddesin-
de açıklanan başkan imzalarının ikmal edilmiş oldu-
ğu görüldü.

2 — 1.5.1974 tarihinden 29.8.1974 tarihine kadar
gelir ve gider belgelerinin tahsil, mahsup ve tedaviye
fişlerine bağlandığı, fişlerde yetkili imzaların mev-
cut olduğu ve Amerikan usulü deftere düzenli şeki-
de işlendiği görüldü.

3 — Cübbe dikimi ile ilgili olarak yapılan işlemler-
nin kesafeti tahsisi ve tedaviye olunan meblağların
büyüklüğü karşısında:

a—) Cübbe ilişiği olan Barolarla devrevi bir
hesap mutabakatının yazılı olarak temin edilmesinin
faydalı olacağı,

b—) Hesap dönemi sonuna yaklaşılmakta ol-
duğundan cübbe maliyetleri ve anbar durumu ile il-
gili çalışmaların yapılmasının faydalı olacağı gö-
rüşündeyiz.

1.5.1974-29.8.1974 Dönemi

I — YÖNETİM GİDERLERİ :

Ödeneğin Cinsi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama	Kalan Ödenek
a) Genel Kurul Gid.	40.000,—	61.044,76	—21.044,76
b) Yön. Dis. ve Den. K. Y.	160.000,—	76.506,70	83.493,30
c) Sınav K. İc. Yol.	50.000,—	6.555,28	43.444,72
d) Tören ve Ağ. Gid.	15.000,—	3.307,30	11.692,70
e) Temsil Gid.	5.000,—	1.100,—	3.900,—
f) Başkaca Çal. Yön. Gid.	100.000,—	33.314,90	66.685,10
g) Diğ. Yön. Gid.	80.004,—	—	80.004,—
TOPLAM	450.004,—	181.828,94	289.219,40

Ödeneğin Cinsi	Ayrılan Ödenek	Yapılan Harcama	Kalan Ödenek
II — PERSONEL GİDERLERİ	496.500,—	226.467,14	270.032,86
III/I BÜRO GİDERLERİ	457.000,—	241.838,55	215.161,45

NOT: Bu fasılda bulunan Yargılama ve İcra giderleri için ayrılan 2.000,— TL. ödenekten 725,85 TL. fazla tediye yapılmış olduğundan bu hususta gerekli kararın ikmalî lüzumludur.

III/2 YATIRIM GİDERLERİ :	785.000,—	10.791,39	774.208,61
IV — RESİM HARÇ ve KES.:	32.000,—	10.402,10	21.597,90
V — MESLEKİ YARDIMLAR :	30.000,—	27.000,—	3.000,—

GELİRLER DURUMU

	Tahakkuk	Tahsilat	Alacak
I — KESENEK GELİRLERİ :	1.910.770,—	733.710,—	1.177.060,—
II — YAYIN GELİRLERİ :			72.821,69
III — BAŞKACA GELİRLER:	130.002,—	127.602,50	2.399,50
IV — FAİZLER :	40.000,—	—	40.000,—

KASA DURUMU

I — BİRLİK NAKİT mevcudundan 1.197.419,60 TL. nın T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki iki ayrı hesapta mevcut olduğu,

2 — Birlik kasasında 29.8.1974 tarihi itibarıyla 8.399,14 TL. nakit ve 61,71 TL. pul olmak üzere cem'an 8.460,85 TL. nın mevcut bulunduğu,

Kayıtların tetkikinden, Banka ekstreleri ve kasa incelemesinden anlaşılmıştır.

S O N U Ç :

İş bu 3 no. lu raporumuzun Birlik Başkanlığına sunulmasına, bir örneğinin Denetleme Kurulu dosyasında saklanmasına, bir örneğinin yıl sonu raporunda nazara alınmak üzere Genel Kurul dosyasına konmasına, bir örneğinin de AV. Yaşar Önel'a gönderil-

mesine ve müteakip toplantınının 16.11.1974 Cumartesi günü Birlik Merkezinde yapılmasına karar verildi. 14.9.1974

Denetçi
Av. Nuran Kortei

Denetçi
Av. İsmail Özersin

DENETLEME KURULU RAPORUDUR

T. Barolar Birliği Denetleme Kurulu 16.11.1974 Cumartesi günü saat 10'da Ankara'da Birlik merkezinde toplandı.

Önceki denetleme dışında kalan 30.8.1974 ile 31.10.1974 dönemine ait gelir-gider ve beyanatlarının incelenmesine başlandı.

1 — 30.8.1974 ile 31.10.1974 dönemine ait gelir ve gider belgeleri ile tahsii, mahsup ve ödeme işle-

rinin düzenli oldukları ve bütün imzaların tamamlanmış olduğu görüldü.

2 — Amerikan usulü defterin usulünce tutulduğu ve düzenli olduğu görüldü. Ancak, 1974 takvim yılı gelir ve giderlerinin işlendiği 24.1.1974 tarihinde 1471 y.no ile Ankara 4. Noterliğinde tasdik ettirilen Amerikan usulü defterin 149. sayfada en son olarak 30.9.1974 tarihinde işlenerek dolduğu, dolan bu defterden sonra 1.10.1974 tarihinden itibaren kayıtların yeni deftere geçirildiği anlaşılmakta ise de 1.10.1974'ten itibaren kayıtların intikal ettirildiği defterin 24 Ocak 1974 tarihinde ve 10 ay önce tasdik ettirilmiş olduğu görülmüştür. V.U.K. 221/4 maddesine uygun şekilde defter tasdiki yapılması hususuna bundan böyle uyulmasını temenni etmekteyiz.

3 — Yapılan inceleme sonucunda 30.10.1974 günü itibariyle Birliğin Barolardan 1.092.125,— TL. kesenek a'acağı görülmektedir. 1973 Takvim yılında Barolardan kesenek alacağı 205.810,— TL. devrettiği halde 1974 yılı sonunda bu devrin milyonu aşabileceği gözönüne alınırsa Birlikçe bu konuda Baroların gerekli şekilde uyarılması elzemdir. Yönetim Kurulu'nun dikkatlerine önemle sunuyoruz.

4 — Yeni cübbelerle ilgili hesabın devam ettiği ve kesin mutabakatın henüz sağlanamadığı sebeple dönem sonuna da yaklaşıldığı gözönüne alınarak giysi konusunun çabuklaştırılmasının Yönetim Kurulunun dikkatlerine sunulması yerinde olacaktır.

30.8.1974 ile 31.10.1974 dönemi hesaplarının dökümüne geçildiğinde:

I — Yönetim Giderleri:

Ödeneğin Cinsi	Ayrılan Öd.	Yapılan Harcama	Kalan Öd.
a) Genel K. Kider.	40.000,—	61.044,76	—21.044,76
b) Yön. Dis. Den. Yoll.	160.000,—	88.575,20	71.424,80
c) Sınav Kom. üç. yoll.	50.000,—	9.180,04	40.819,96
d) Tören ve Ağır lama	15.000,—	8.697,80	6.302,20
e) Temsil giderleri	5.000,—	1.100,—	3.900,—
f) Başkaca çal. ve Yn. giderleri	100.000,—	33.779,90	66.220,10
g) Diğer Yön. Giderleri	80.004,—	550,—	79.454,—
	450.004,—	202.927,70	247.076,30
II — Personel Giderleri:	496.500,—	297.357,75	199.142,25
III/I Büro Giderleri	457.000,—	296.862,38	160.137,62
III/2 Yatırım Giderleri	785.000,—	10.791,41	774.208,59
IV — Resim, Harç. ve Kesintiler	32.000,—	10.413,10	21.586,90
V — Mesleki Yardımlar	30.000,—	27.000,—	3.000,—

II — Gelirler Durumu:

	Tahakkuk	Tahsilat	Alacak
I — Kesenek Gelirleri	1.910.770,—	818.645,—	1.092.125,—
II — Yayın Gelirleri			72.821,69
III — Başkaca Gelirler	130.002,—	148.302,50	
IV — Faizler	40.000,—		40.000,—

Kasa Durumu

1 — Birlik nakit mevcudundan 807.435,40 TL'nin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki iki ayrı hesapta mevcut olduğu görüldü.

2 — Birlik Kasasında 30.10.1974 tarihi itibariyle 10.696,72 TL. nakit ve 297,86 TL. pul olmak üzere toplam 10.994,58 TL'nin mevcut bulunduğu anşıldı.

S o n u ç :

İşbu 4 numaralı raporumuzun Birlik Başkanlığı-

na sunulmasına bir örneğinin denetleme dosyasında saklanmasına, bir örneğinin Yıl sonu raporunda nazara alınmak üzere Genel Kurul dosyasına konulmasına ve yıl sonu itibariyle hazırlanacak esas Denetleme Kurulu raporu için de 7 Ocak 1975 Salı günü saat onda Birlik merkezinde toplanılmasına bu tarihe kadar kesin hesap ve kayıtların hazır edilmesinin temininin Yönetim Kurulunun bilgisine sunulmasına karar verildi. 16.11.1974

Av. Yaşar Önel Av. Nuran Kortel Av. İsmail Özersin

Türkiye Barolar Birliği 1975 Yılı Bütçe Gerekçesi

A. Gelirler Cetveli

I — Kesenek Gelirleri

II. Genel Kurulda kabul edilen esasa göre 31 Aralık tarihine kadar Barolara kayıtlı avukat başına ayda 10,— TL. üzerinden hesaplanan kesenek Baroların 1974 yılı avukat mevcutları dikkate alınarak 14.500 avukat esasına göre TL. 1.740.000,— gelir tahmin edilmiştir.

II — Yayın Gelirleri

Birlik yayınlarından elde edilecek gelir, TL. 30.000,— olarak tahmin edilmiştir.

III — Başkaca Çeşitli Gelirler

I — Ruhsatname Gelirleri

100,— TL. bedel karşılığı verilen ruhsatnameler için 1974 yılındaki ruhsat adedi de gözönünde bulundurularak bu bölümde TL. 140.000 gelir öngörülmüştür.

2 — Devlet Bütçesinden Yardım ve Bağışlar:

Kamu kuruluşu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Birliğimize Devlet Bütçesinden yardım yapılması olağan sayıldığından bu madde ile bağışlarda 1,—'er lira gelir gösterilmiştir.

3 — Başkaca Gelirler:

Diğer muhtemel gelirleri ifade etmektedir.

4 — Banka Faizleri:

Geçen yılki banka faizi dikkate alınarak 25.000 tahmin edilmiştir.

B. Giderler Cetveli

I — Yönetim Giderleri

Geçen Genel Kurul giderleri dikkate alınarak TL. 120.000,— VIII. Genel Kurul masraflarını karşılamak üzere konulmuştur.

Başkan, Başkanlık Divanı Üyeleri ödenekleri bölümü ve Başkanlık Divanı dışında kalan Yönetim Kurulları ile Disiplin ve Denetleme Kurulları huzur hakları bölümlerine evvelki yıllar bütçe gerekçelerinde yazılı nedenlerle 1,—'er lira iz bedel konulmuştur.

Avukatlık Kanununun 112. maddesinde Ankara dışındaki illerde seçilen Yönetim Kurulu, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerinin yolculuk, ikâmet ve diğer zaruri giderlerinin Birlik Bütçesinden ödeneceği ve miktarlarının Genel Kurulca tespit edileceği hükmüne bağlanmıştır.

Diğer taraftan, Ankara'dan seçilen Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerinin de Birlik işleri için vuku bulacak görev seyahatlerinde aynı şekilde masraflarının Birlik Bütçesinden ödeneceği olacaktır.

9.X.1970 tarihinde yapılan III. Genel Kurul toplantısında kabul edilen seyahat giderleri, 150,— TL. ikâmet ve 50,— TL. da zarurî masraflar, aradan geçen 4 yılı aşan süreye ve artan fiatlara göre meslektaşlarımızın gerçek giderlerini karşılamadığından bunun arttırılmasını önermiş ve bu nedenle de TL. 250.000,— ödenek tahmin edilmiştir.

Bölümün 7. maddesinde; Birlik Yönetim Kurulunca belirli görevlerin meslektaşlarımızdan kurulu komisyonlardan raporlar alınmak suretiyle yapılması öngörülmüş olması karşısında, bu komisyonlara Ankara dışından katılacak meslektaşlarımızın yolculuk, ikâmet ve zaruri giderleri, Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulları üyelerine paralel olarak 6. maddede belirtilen şekilde tespit edilmiş ve bu madde için TL. 50.000,— ödenek konulmuştur.

1136 Sayılı Kanunun 1238 sayılı Kanunla değişik geçici 7. maddesi uyarınca 1974 yılı içinde Avukatlık sınavı yapılmasına başlanmış ve 1975'de de devam edeceği dikkate alınarak sınav kurulu üyelerine 1975 yılında ödenecek ücret karşılığı olarak Bölümün 8. maddesine TL. 75.000,— ödenek konulmuştur.

Bölümün 9. maddesindeki «Temsil Giderleri»ne TL. 10.000,— ve 10. maddesindeki «Tören ve Ağır-lama Giderleri»ne ise TL. 25.000,— ödenek öngörülmüştür.

Dışilişkiler bölümündeki 50.000,— TL. ödenek, Birliğin dış ilişkileri için düşünülmüştür.

1975 Yılı içinde yapılması öngörülen ve hazırlıkları sona ermek üzere bulunan Ekonomik-Hukuk Şurası için 100.000,— TL. toplantı, yolluk, baskı ve diğer giderler karşılığı konulmuştur.

Başkaca çalışma ve yönetim giderleri için öngörülen TL. 125.000,— ödenek ise yukarıda belirtilen ödenekler dışında kalmış olup, konferans, seminer ve başkaca yönetim giderlerini karşılamak için öngörülmüştür.

II — Personel Giderleri

1 — Birlik işlerinin yürütülmesi için gerekli personelin brüt aylıkları esas alınarak memur ve müstahdem ücretleri maddesine yıllık tutarı karşılığı TL. 400.000,— ödenek konulmuştur.

2 — Birlik personeline Personel Yönetmeliği hükümlerine göre ikramiye ödemelerini karşılamak için TL. 75.000,— ödenek konulmuştur.

3 — Birlik işlerinin zamanında yetiştirilebilmesi için normal çalışma saatleri dışında ve tatil günle-

rinde personele fazla çalışma yaptırılması zorunluluğu karşısında ödenmesi gereken fazla çalışma ücretleri için TL. 60.000,— ödenek tahmin edilmiştir.

4 — Giyim giderleri olarak istenilen TL. 25.000,— ödenek Birlik müstahdemlerinin elbise, palto, ayakkabı gibi ihtiyaçlarını karşılamak amacı ile konulmuştur.

5 — Birlik Personelinin «Sosyal Sigortalar Kurumu primi işveren payı» olarak personele yapılan ödemelerden Birliğe karşılanması gereken sigorta primleri toplamı olarak hesaplanan TL. 75.000,— bu maddede gösterilmiştir.

6 — Birlik işierinin gereği olarak görevlendirilecek personelin yollukları için TL. 10.000,— ödenek konulmuştur.

III — Büro Giderleri

Bu bölümün 1-9. maddelerinde zaruri büro giderleri için mümkün olan oranda tasarrufa riayet edilerek toplam TL. 615.000,— ödenek konulmuştur.

1974 yılı bütçesine nazaran yayın ödeneğindeki TL. 50.000,— fazlalık, artan kâğıt ve baskı masraflarından meydana gelmiş ve bu nedenle 250.000,— TL. ödenek konulmuştur.

Birliği sıkışık durumdan ve devamlı olarak kira ödemekten kurtarmak amacı ile satın alınan binanın yerine, Birliğin çalışma amacına ve meslekdaşlarımızın ihtiyaçlarına en iyi bir şekilde cevap verebilecek yeni bir binanın yapılmasına olanak sağlanabilmesi için bir fon niteliğinde oimâk üzere TL. 1.750.000,— ayrılmıştır.

Diğer taraftan, Birliğin ihtiyacı olan yazı vesair büro makineleri ile mobilya ve döşeme alınması için toplam TL. 110.000,— ödenek konulmuştur.

IV — Resim, Harç ve Aidatlar

Bu bölümde bir Birlikçe yapılacak işlemler sebebiyle ödenecek harc, resim ve aidatlar için gerekli ödenekler gösterilmiştir.

1136 Sayılı Kanununun 110. maddesinin 15. bendinde Birliğe ve Birlik Başkanına yabancı Barolar Birlikleri, Barolar ve hukuk kurumları ile ilişkiler kurma ve yürütme görevi verilmiştir.

Bu yönden bahis konusu uluslararası meslek kuruluşları aidatı için TL. 15.000,— ödenek ayrılmıştır.

V — Mesleki Yardımlar

Bu bölüme yıl içinde Barolara ve avukatlara yapılacak yardımlar için gerekli ödenek konulmuştur.

Bu suretle Birliğin 1975 yılı giderier bütçesi TL. 3.775.504,— olarak hesaplanmış ve 1976 yılına devredecek gelir bakiyesi TL. 111. 423,25, birlikte gelir bütçesine paralel şekilde TL. 4.136.927,25 olarak bağlanmıştır.

Başkan
Av. Faruk Erem

Başkan Yrd.
Av. Emin Baltaoğlu

Genel Sekreter
Av. Rahmi Mağat

Üye
Av. Osman Kuntman

Üye
Av. Ziya Bilge

Üye
Av. Erdoğan Bigat

Başkan Yrd.
Av. Enver Arsianalp

Sayman Üye
Av. Mehmet Kavaklılar

Üye
Av. Vedat Burcuoğlu

Üye
Av. Hilmi Becerik

Üye
Av. İhsan Saraçlar

Türkiye Barolar Birliği 1975 Yılı Bütçesi Gelirler Çizelgesi

Bölüm No.	Madde No.	Gelirin Çeşidi	Madde Tutarı TL.	Bölüm Tutarı TL.
I		Kesenek Gelirleri		
	1	Yıllık Barolar Kesenekieri		1.740.000,—
II		Yayın Gelirleri		30.000,—
III		Başkaca Gelirler		162.000,—
	1	Ruhsatname gelirleri	140.000,—	
	2	Devlet Bütçesinden Yardım	1,—	
	3	Bağışlar	1,—	
	4	Başkaca gelirler	20.000,—	
IV		Faizler		
	1	Banka Faizleri		25.000,—
		1975 Yılı Gelirler Toplamı:		1.957.000,—
		— Kasa		9.836,70
		— Banka		708.386,—
		— Baro Kesenek borçları		683.125,—
		— Başkaca alacaklar		28.221,11
		— Alacaklılar		750.358,44
		Gelirler Genel Toplamı:		4.136.927,25

Türkiye Barolar Birliği
1975 Yılı Bütçesi
Giderler Çizelgesi

Bölüm No.	Madde No.	Giderin Çeşidi	Madde Tutarı TL.	Bölüm Tutarı TL.
I		Yönetim Giderleri		
	1	Genel Kurul Giderleri	120.000,—	
	2	Başkanlık Ödeneği	1,—	
	3	Başkanlık Divanı Üyeleri ödeneği	1,—	
	4	Başkanlık Divanı dışındaki Yönetim Kurulu Üyeleri huzur Hk.	1,—	
	5	Disiplin ve Denetleme Kurulu Üyeleri huzur Hk.	1,—	
	6	Yönetim, Disiplin ve Denetleme K. üye. yol, ikamet ve başkaca z. gider	250.000,—	
	7	Birlikçe geçici görev verilenlerin ikamet ve yol giderleri	50.000,—	
	8	Sınav Kurulu üye yollukları, s. gid.	75.000,—	
	9	Temsil giderleri	10.000,—	
	10	Tören ve Ağırhama Giderleri	25.000,—	
	11	Dış ilişkiler giderleri	50.000,—	
	12	Ekonomik Hukuk Şurası giderleri	100.000,—	
	13	Başkaca çalışma ve yönetim gid. — Konferans ve seminer giderleri — Başkaca yönetim giderleri	50.000,— 75.000,—	805.004,—
II		Personel Giderleri		
	1	Memur ve Müstahdem ücretleri	400.000,—	
	2	İkramiye ve Primler	75.000,—	
	3	Fazla çalışma ücretleri	60.000,—	
	4	Giyim giderleri	25.000,—	
	5	S.S. primleri işveren hissesi	75.000,—	
	6	Personel yollukları	10.000,—	645.000,—
III		Büro Giderleri		
	1	Bakım ve onarım gid. başkaca hizm.	50.000,—	
	2	Büro araç ve gereçleri, kırtasiye ve basılı kâğıtlar	75.000,—	
	3	Posta, telefon, telgraf giderleri	75.000,—	
	4	Aydınlatma, ısıtma, su ve havagazı giderleri	50.000,—	
	5	Demirbaş giderleri	50.000,—	
	6	Gazete, Dergi ve kitaplar	15.000,—	
	7	Yayın giderleri	250.000,—	
	8	Yargılama ve icra giderleri	10.000,—	
	9	Başkaca giderler	40.000,—	615.000,—
IV		Yatırım Giderleri		
	1	Birlik binası inşa fonu	1.750.000,—	
	2	Yazı, hesap ve başkaca br. makinal.	50.000,—	
	3	Mobilya ve döşeme giderleri	40.000,—	
	4	Başkaca yatırım giderleri	20.000,—	1.860.000,—
V		Resim, Harç ve Kesenekler		
	1	Belediye resim ve harçları	10.000,—	
	2	Noter harç ve masrafları	3.000,—	

Bölüm No.	Madde No.	Giderin Çeşidi	Madde Tutarı TL.	Bölüm Tutarı TL.
	3	Damga Vergisi	2.000,—	
	4	Bina Vergisi	10.500,—	
	5	Sivil Savunma fonu	10.000,—	
	6	Uluslararası Barolar Birliği kes.	15.000,—	50.500,—
VI		Mesleki Yardımlar		
	1	Meslekle ilgili sosyal yardımlar	50.000,—	50.000,—
		1975 Yılı Giderleri Genel Toplam :		4.025.504,—
		1976 Yılı Devredecek Gelir :		111.423,25
		Genel Toplam :		<u>4.136.927,25</u>

Türkiye Barolar Birliği 1975 Yılı Bütçe Yönetmeliği

1 — Türkiye Barolar Birliği'nin 1975 yılı bütçesi 1.1.1975 gününden başlar, 31.12.1975 gününde sona erer. Bu döneme ait gelirler ve giderler TL. 4.136.927,25 olarak öngörülmüştür.

2 — Bu dönemde Baroların ödeyeceği Birlik keseneği II. Genel Kurul kararı uyarınca 31 Aralık 1974 tarihinde Barolara kayıtlı avukat başına ayda TL. 10,— üzerinden hesaplanmıştır.

3 — Bütçe ile kabul edilen ödeneklerin yetmeme-haliinde, bölümler ve maddeler arasında aktarma yapmağa Birlik Yönetim Kurulu yetkilidir.

4 — Gelirin tahsil fişi veya Banka dekontu karşılığı tahsili, giderlerin harcama belgelerine dayan-dırılması gereklidir.

Kasa işlemleri istisnasız tahsil ve ödeme fişleri-ne dayandırılır.

Bütçe içinde harcama Başkan ve Sayman Üyenin oluru ile yapılır.

5 — Yönetim Kurulu genel kadro aylıkları toplama değişmemek kaydıyla kadroları ve kadro aylıkların-bı birleştirmeye ve kullanılmayan kadro aylıkların-dan diğerlerine ekleme yapmaya yetkilidir.

6 — Bu yönetmeliğin uygulanmasına Birlik Yöne-tim Kurulu yetkilidir.

VIII. GENEL KURULA SUNULAN T.B.B. YÖNE-TİM KURULU İLKE KARARLARI (1974)

Türkiye Barolar Birliği'nin Kuruluş ve Niteliği Görev ve Yetkileri

1. Avukatlık Kanununun 74. maddesi uyarınca ruhsatnamesi iptâl edilerek geri alınanların durum-

ları TBB. tarafından Resmî Gazetede yayınlanır ve ayrıca yargı organları ile Adli teşkilâta duyurulmak üzere Ağır Ceza Cumhuriyet Savcılıklarına ve idari mercilere duyurulmak üzere Valiliklere bildirilir.

(10.2.1974 - 81/20)

2. Meslekdaşların çoğunluğunu yakından iğilen-diren Sosyal Sigortalar Kurumu ile olan davalarla Avukatlık ücret tarifesinin 13. maddesi ile ilgili ve benzeri ortak konulu davalarda dava açmadan önce Avukatların Barolara ve Barolar Birliğine bilgi ver-mesi mesleğin ve meslekdaşların yararına olacaktır.

(9.2.1974 - 20/11)

Avukatlıkla Birleşebilen İşler

1. Yedeksubaylık görevini askerî hakim veya askerî savcı yardımcısı olarak yapan avukatlar, izinli oldukları süre zarfında, yalnızca askerî mahkemelerde görev alamazlar, kanunî engel yalnızca askerî mah-kemelere aittir.

(9.2.1974 - 33/24)

2. Avukatlar, Anonim, Limited ve Komandit (Ko-manditer olarak) şirketlerde kurucu üye olabilirler.

(20.7.1974 - 497/56)

3. Üniversite asistanlığı avukatlıkla bağdaşır.

(28.9.1974 - 620/36)

Avukatların Hak ve Ödevleri

1. Avukatlar derdest olmayan dava dosyalarını da inceleyebilirler.

(10.2.1974 - 89/28)

2. Belediyenin sözleşmeli avukatı, sözleşmesinin feshini müteakip Belediye aleyhine iki yıl geçmeden dava alamaz.

(10.2.1974 - 109/48 - 116/55)

3. Kanun ile özel temsil yetkisi verilmemiş kim-seler tüzel kişileri temsil edemezler, ancak vekâlet-name alma yetkisi bulunanlara vekâletname vermek şartı ile temsil edebilirler.

(2.3.1974 - 134/9)

4. Askerlik görevini yapmakta olan bir avukat yetkisi bulunan müvekkillerinin vekâletine dayana-rak başka bir avukata vekâlet verebilir.

(2.3.1974 - 168/43)

5. Avukatların kartvizitlerinde, kâğıtlarda ve yazdıkları yazılarda Avukatlık Kanununun 55 ve Mes-lek Kuralları'nın 7. maddesinde belirtilenlerden baş-ka ünvan kullanmamaları gerekir.

(30.3.1974 - 200/8)

6. Birlikce onur belgesi verilecek avukatların 40 yıllık hizmet sürelerinin münhasıran avukatlıkta geç-miş olması lazımdır.

(27.4.1974 - 285/23)

7. Avukatlık stajını bitirdiği halde avukat olup Baroya kaydolmadan hâkim olanlara, hâkimken avu-katlık ruhsatı verilemez.

(27.4.1974 - 290/28)

8. Avukatların ortak büro açarak çalışmaları ha-linde dahi birden fazla yazıhane ve şube açmasına imkân yoktur.

(27.4.1974 - 269/34)

9. Avukatlık yapabilmek için levhasına yazılaca-ğı Baronun bölgesinde ikâmetgâh ve bürosu bulunma-sı gerekir.

(20.7.1974 - 457/15)

10. Avukat, hâkim olan eşinin bakmakta olduğu dava ve işlerde avukatlık yapamaz.

(20.7.1974 - 464/22)

11. İş sahibinin ikinci bir avukatla anlaşması ha-linde ortaya çıkan ihtilâfa Avukatlık Kanununun 172. maddesinin uygulanması gerekir.

(20.7.1974 - 494/53)

12. Yanında staj yapılacak avukatın beş yıllık kıdemini hesaplanmasında, Avukatlık Kanununun 184. maddesi hükümleri de dikkate alınır.

(28.9.1974 - 634/50)

13. Üye sayısı elliden fazla olan Barolarda Baro Başkanı seçilebilmek için Avukatlık Kanununun 96. maddesine göre aranan 15 yıllık kıdem şartının hesa-bında, yalnız avukatlıkla geçen sürenin dikkate alın-ması lazımdır.

(28.9.1974 - 635/51)

14. Bir devlet dairesinin herhangi bir şubesin-den ayrılıp avukat olan kimse o dairenin bağlı oldu-

ğu Genel Müdürlüğün bütün şubeleri aleyhine 2 yıl dava alamaz.

(27.10.1974 - 667/29)

15. Eşi avukat olan hâkim, eşinin açtığı davadan istinkâf etse dahi, Avukat bu davaya giremez.

(27.10.1974 - 672/34)

16. Ayrıldığı Mahkemede 2 yıl dava alamayacak olan eski hâkim avukatın bir Mahkemede dava ala-rak haiz olduğu yetkiye binaen müvekkili adına baş-ka bir avukata vekâlet verip bu davayı takip ettirme-si kâbil değildir.

(23.11.1974 - 712/34)

Avukatlık Stajı

1. Avukatlık Kanununun geçici 7. maddesindeki süre kanun hükümlerinin yürürlüğüne taallük etti-ğinden ve mazeretlerin dikkate alınacağı hususunda da bir açıklık bulunmadığından belirtilen 3 yıllık sü-reyi geçiren kimse hakkında mazeretine bakılmaksızın staj hakkındaki 1136 sayılı kanunun yeni hüküm-leri uygulanır.

(10.2.1974 - 72/11)

2. Zabıt kâtipliği görevi staj ile bağdaşmaz.

(10.2.1974 - 95/34)

3. Bir idarî görev yüklenilmemek kaydı ile orta öğretim öğretmenliği stajla bağdaşır.

(2.3.1974 - 146/21)

4. Ücretsiz izinli dahi olsa devlet memuriyeti stajla bağdaşmaz.

(20.7.1974 - 484/43)

5. Avukat stajierleri büro açamaz ve levha asa-maz.

(28.9.1974 - 623/39)

6. Avukatlık stajının Adliyyeye ait kısmının Ağır Ceza Merkezinde yapılması esaslarını Adalet Komis-yonları düzenler.

(27.10.1974 - 668/30)

7. İlkokul öğretmenliği stajla birleşmez.

(23.11.1974 - 714/36)

Baroların Görev ve Yetkileri

1. Yeni kurulan Baroların yaptığı ilk genel kurul toplantısı kuruluş genel kuruludur ve bu genel ku-rulda seçilen başkan ve Yönetim Kurulu üyelerinin görevleri, takip eden ikinci yıl Aralık ayında sona erer.

(2.3.1974 - 147/22)

2. Bir Barodan diğer Baroya nakleden avuktattan naklettiği yeni Baro da giriş keseneği alabilir.

(2.3.1974 - 149/24)

Dava Vekili ve Dava ve İş Takipçileri

1. Dava ve iş takip eden ruhsatsız dava vekilleri avukatların giydikleri resmî kıyafeti giyemezler.

(10.2.1974 - 73/12)

2. Dava ve iş takipçileri de kendilerine verilen vekâletname örneğini çıkarıp aslına uygunluğunu imzası ile onaylayarak kullanabilir, Yargı mercilerine ve Adalet Dairelerine verebilir.

(2.3.1974 - 139/14)

3. Dava ve iş takipçilerinin bulunduğu yerde görev yapamamaları için kanunun öngördüğü üç avukatın hesabında serbest dava alamayan mukayyet avukatlar dikkate alınmaz.

(31.3.1974 - 256/26)

4. Anadan doğma kör ve okuma yazma bilmeyen kimseler dava takipçiliği yapamazlar.

(27.4.1974 - 284/22)

5. Dava ve iş takipçileri ancak çalıştıkları yerde avukat veya dava vekili sayısının üçü bulması halinde başka bir yere nakledebilirler.

(20.7.1974 - 488/47)

6. Çalıştığı yerde avukat veya dava vekili sayısının üçü bulması üzerine başka yere nakli gereken dava ve iş takipçileri; nakil işi tamamlanmadan ilk çalıştıkları yerdeki avukat veya dava vekili sayısının üçün altına düşmesi halinde eski yerlerinde çalışabilirler.

(20.7.1974 - 505/64)

7. Dava takipçilerinin aile efradının da aynı yerde ikâmet etmeleri şart değildir.

(28.9.1974 - 626/42)

Birliğin Samsun Barosuna Teşekkürü.

Ankara; 13.1.1975

Sayı : 46

Sayın İsmet Katar
Baro Başkanı
Samsun

Birliğimizin VIII. Genel Kurul toplantısının güzel ilinizde yapılması nedeni ile başta zatialiniz olmak üzere bütün Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Samsun'lu meslekdaşlarımızın gösterdiği sıcak ve candan ilgi ve büyük ev sahipliği ile organizasyonun mükemmelliği toplantıya katılan herkesin büyük bir memnuluk duymasına ve takdirlerine sebep olmuştur.

Mesleki dayanışmanın, görev ve birlik bilincinin bu canlı örneği hepimizi sonsuz derecede müteahhasis etmiştir.

Şahsım, Yönetim Kurulu üyeleri ve bütün delegeler adına hepinize ayrı ayrı teşekkür, minnet ve şükranlarımı sunarım.

Sevgi ve saygılarımla.
Başkan

1975/29-3

Avukatlık Kanunu - Baro Başkanlığı İçin Aranan 15 Senelik Kıdeme Stajın Dahil Olmadığı

Antalya; 28.12.1974

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Ankara

Baro başkanlığı adaylığı için 15 senelik şarta stajda dahildir yoksa staj hariç 15 senenin dolması mı gerekir.

Cevabınızı bekler saygılarımı sunarım.

Av. Aktan Gura

Ankara; 2.12.1974

Sayı : 2615

Sayın Av. Aktan Gura
Antalya

İlgi: Telgrafımız karşılığdır.

Avukatlık Kanununun 96. maddesine göre Baro Başkanlığı için aranan 15 yıllık kıdeme stajın dahil olmadığını bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz : TBMM. 1974/28-5.

1975/29-4

Avukatlık Kanunu - Sözleşmeli Belediye Avukatlarının Sözleşmede Aksine Bir Hüküm Bulunmadıkça Serbest Avukatlık Yapabilecekleri

Bingöl : 18.12.1974

Baro Başkanlığına
Ankara

Belediyelerde mukaveleli avukat olarak çalışmanın avukatlıkla bağdaşır olup olmadığının tarafıma bildirilmesini saygıyla arz ederim. 18/12/1974

Av. Süleyman Ertuğrul

Ankara; 2.1.1975

Sayı : 3

Baro Başkanlığı
Diyarbakır

Baronuz avukatlarından Süleyman Ertuğrul'un Birliğimize gönderdiği 18.12.1974 tarihli yazısı Yönetim Kurulumuzun 21.12.1974 tarihli toplantısında incelenmiş olup itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Adı geçen Avukata duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

758/28—

Belediyede mukaveleli avukatlık yapan bir şahsın serbest çalışıp çalışamayacağını bildirilmesini isteyen Av. Süleyman Ertuğrul'un dilekçesine; Barosu aracılığı ile, sözleşmeli avukatlığım **sözleşmede aksine bir hüküm bulunmadıkça** serbest avukatlığa engel bulunmadığı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/29-5

Avukatlık Kanunu-Belediyeden Ayrılan Avukatlara 1136 Sayılı Av. Kanununun 14. Maddesinin Uygulanması Gerekliği.

Trabzon; 17.12.1974

Baro Başkanlığına
T r a b z o n

1580 sayılı Belediye Kanununun 29. cu maddesi, Belediye Reisleri vazifeden ayrıldıktan sonra bir sene geçmeden Belediye aleyhine dâva kabul edemeyeceklerini âmirdir.

1136 sayılı Avukatlık kanununun 14. cü maddesinin 3. cü fıkrasında ise, Belediyede çalışanların 2 sene müddetle Belediye aleyhine dâva deruhte edemeyecekleri hükmünü ihtiva etmektedir.

Avukatlık kanunu muaahhar bulunması sebebiyle müddet bakımından bir tereddüt mevcut olmasa da, Belediye kanununda, Belediye Başkanından, avukatlık kanununda Belediyede çalışanlardan bahsedilmesi tereddüdümüzü mucip olmaktadır. Çalışanlardaki kastin kadrolu memurlar olup, olmadığı ve Belediye Başkanlarının da bu madde içinde mütalea edilip edilemeyeceğinin bir kerre de Barolar Birliğinden sorulmasını tensiplerinizden rica ederim. Saygılarımla

Avukat
Suat Oyman

Trabzon; 18.12.1974
Sayı : 13

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz listesinde kayıtlı bulunan Avukat Suat Oyman'ın 17.12.1974 tarihli dilekçesi eklice sunulmuştur.

Gerekli bilginin verilmesini musaadelerinize saygılarımla arz ederim.

Av. Fethi Çulha
Baro Başkanı

Ankara; 2.1.1975
Sayı : 5

Baro Başkanlığı
T r a b z o n

İlgi: 18.12.1974 gün ve 13 sayılı yazınız.

İlgi yazınız eki Yönetim Kurulumuzun 21.12.1974 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

755/25—

Avukat Suat Oyman'ın Belediye Başkanlığından ayrılanın Belediye aleyhine 1580 sayılı Kanunun 29. maddesine göre bir yıl mı, yoksa 1136 sayılı Kanunun 14. maddesine göre iki yıl mı dava alamıyacağı hakkındaki dilekçesini gönderen Trabzon Barosunun 18.12.1974 gün ve 13 sayılı yazısına; 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14. maddesinin uygulanması gerektiği cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/29-6

Avukatlık Kanunu - Bir Avukatla Bir Mali Müşavirin Aynı Yazıhanede Ortak Veya Kendi Hesaplarına Birlikte Çalışamayacakları.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Önümüzdeki günlerde emekli olup Mali Müşavir olarak bir iş yeri açmayı tasarlamaktayım.

Oğlumda bir ay sonra stajımı bitirerek Avukatlık yapmaya başlayacak, Baba oğul Avukat ve Mali Müşavir olarak bir yazıhanede müşterek çalışmak istiyoruz.

Acaba bir Avukatın bir Malimüşavirle aynı yazıhanede gerek ortak ve gerekse her ikisinin de ayrı ayrı kendi hesaplarına çalışmalarında Avukatlık Kanunu hükümlerine göre herhangi bir sakınca varmıdır.

Bu hususda bir bilgi verilmesini saygılarımla dilerim. 22.11.1974

Orhan Candan

Ankara; 2.1.1975
Sayı : 8

Sayın Orhan Candan
Vergi Dairesi Müdürü
B o l u

İlgi: 22.11.1974 tarihli yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 21.12.1974 ta-

rihli toplantısında incelenmiş olup itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

761/31 —

Bir avukatın bir mali müşevirle aynı yazıhanede gerek ortak gerekse her ikisinin de ayrı ayrı kendi hesaplarına çalışmalarında Avukatlık Kanunu hükümlerine göre bir sakınca olup olmadığının bildirilmesini isteyen Bolu Vergi Dairesi Müdürü Orhan Candan'ın 22.11.1974 tarihli yazısına Avukatlık Kanununun 45/1. maddesi gereğince imkân olmadığı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/29-7

Avukatlık Kanunu-Hazine Avukatlarının Başka Bir Baroya Kayıtlı İşeler Av. Kanununun 67. Kayıtlı Değilseler 63. Maddesine Göre İşlem Yapılması Gerekliği Hakkındaki Maliye Bakanlığında Gönderilen Birlik Genelgesi.

Ankara; 5.12.1974
Sayı : 2632

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : 21.8.1974 gün ve 120-5230, 16.9.1974 gün ve 120-5617 sayılı yazılarınız.

Bilindiği üzere 657 sayılı Devlet Memurları Kanununu değiştiren 1327 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 4353 sayılı Kanunun 19. maddesi yürürlükten kaldırılmış ve hazine avukatlarının da Baroya kaydedilmeden meslekî çalışmalarını sürdürmeleri olanak dışı kalmıştır. Bölgesinde devamlı olarak çalışan hazine avukatlarının öncelikle başka bir Baroya kayıtlı olup olmadığını incelemek; şayet kayıtlı iseler Avukatlık Kanununun 67. maddesine, kayıtlı değilseler 63. maddesine göre işlem yapılmak gereğine, durumun aynı şekilde bir genelge ile Barolara duyurulmasına ve Maliye Bakanlığına da yazılmasına Yönetim Kurulumuzun 23.11.1974 günlü toplantısında karar verilmiştir.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1. Genelge

2. Maliye Bakanlığına gönderilen yazı sureti.

Genelge No: 48/2647
Ankara : 6.12.1974

Baro Başkanlığı

Birliğimize intikal eden müracaatlardan bazı hazine avukatlarının Baro levhasına yazılmadan o Baro bölgesinde devamlı avukatlık yaptıkları anlaşılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununu değiştiren 1327 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 4353 sayılı Kanunun 19. maddesi yürürlükten kaldırılmış, hazine avukatlarının da Baroya kaydedilmeden meslekî çalışmalarını sürdürmeleri olanak dışı kalmıştır. Durum 23.11.1974 tarihli Yönetim Kurulumuz kararı uyarınca Maliye Bakanlığına yazılmış olmakla beraber Barolarımızın da bu konuda şu yolu izlemeleri uygun görülmüştür.

Bir Baroya kayıtlı olmadan o Baro bölgesinde devamlı olarak çalışan hazine avukatlarının başka bir baroya kayıtlı olup olmadıklarını incelemek; kayıtlı iseler haklarında Avukatlık Kanununun 67. maddesine, hiçbir Baroya kayıtlı olmayanlar hakkında da 63. maddeye göre işlem yapılmak gereklidir.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: Maliye Bakanlığına gönderilen yazı örneği.

Ankara; 6.12.1974
Sayı : 2648

Maliye Bakanlığı
A n k a r a

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununu değiştiren 1327 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 4353 sayılı Kanunun 19. maddesinin yürürlükten kalktığı ve buna göre hazine avukatlarının da 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66. maddesine göre Baro levhasına kaydedilmeden meslekî çalışmalarını sürdürmelerine olanak kalmadığı malumlarımızdır.

Birliğimize intikal eden yazılardan, bazı hazine avukatlarının Baro levhasına yazılmadan o bölge içinde devamlı olarak avukatlık yaptıkları anlaşılmaktadır.

Bu durum iki sebepten meydana gelmektedir. Hazine avukatı ya başka bir Baroya kayıtlıdır, yeni görev aldığı yer Barosuna naklini yaptırmamıştır, —ki bu durumda olanlar hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 67. maddesi uygulanacaktır— ya da hiçbir Baroya kayıtlı değildir —ki bu takdirde de uygulanacak madde aynı Kanunun 63. maddesidir—. Bu durum bir örneği ekli genelge ile Barolara duyurulmuştur.

Kanun hükümlerinin uygulanmasını sağlamak ve hazine avukatlarının mağdur olmalarını önlemek amacı ile konunun üzerinde önemle durularak hazine avukatlarının çalıştıkları yer Barosuna kaydedilmelerinin sağlanmalarını rica ederiz.

Ancak bu vesileyle de bir hususu belirtmek isteriz. Avukatların bir Baroya kayıt veya başka bir Baroya nakil hallerinde Barolarca giriş keseneği alınmaktadır. Bu ise meslekdaşlara malî bir yük yüklemektedir. Aylık kesenekler de meslekî faaliyetin ifa-

si için zorunludur. Bu konu 16.11.1970 gün ve 2149 sayılı ve 6.3.1972 gün ve 561 sayılı yazılarımızla Makamınıza ve 27.4.1972 gün ve 1348 sayılı telgrafımızla da Başbakanlığa intikal ettirilmiş bulunmaktadır.

Esasen kamu kuruluşlarında görevli avukatların Barolara ödemekle yükümlü oldukları giriş ve ayık keseneklerinin kurumlarınca ödenmesine engel bir sebep mevcut olmayıp genel ve katma bütçeye dahil olan kuruluşlar için bütçeye ödenek konmak suretiyle masrafları tertibinden karşılanmasının mümkün olacağı görüşünderiz.

Gereğinin yapılmasına ve sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ek: 1 Genelge

1975/29-8

Avukatlara Vaki Saldırıları Hatay Barosu Avukatlarından Hulusi Reşa'nın Tabanca ile Vurularak Öldürülmesi - Birliğin İçişleri ve Adalet Bakanlıklarına Başvurmaları.

Tel :

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz avukatlarından Hulusi Resanın takip ettiği davalarla ilgili olarak hayatı tehlike tevlit eder şekilde ve tabanca ile yaralandığı baromuza yansıyan müracaatlarla tesbit olunmuştur suçlunun henüz yakalanmadığını üzümlere öğrenmiş bulunuyoruz kamu hizmeti gören avukatın can güvenliğinin sağlanması zorunludur suçluların biran evvel yakalanması ve konunun aydınlığa kavuşması için gerekli tedbirlerin alınmasını ilgili mercilerden istenmesine yönetim kurulumuz olağanüstü toplantısında karar vermiştir.

Durumu bilgi ve takdirlerinize arz ederim

Hatay Barosu Başkanı
Av. Nabi İnal

Tel.

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Müvekkillerine ait gayrimenkullere vaki müdahale ve tecavüzleri önlemek üzere giriştiği mesleki faaliyetlerinden dolayı mütecevizlerin ölüm tahditleri ile kanılaşan ve buna rağmen mukaddes mesleğini ifa etmekten geri kalmayan meslektaşımız **Avukat Hulusi Reşa** gayrimenkul sahipleriyle mütecevizler arasında tafafisi mümkün olmayan melhus hadislerin doğabileceğini ayrıntılıyla Hatay valiliği ile Kırıkhan kaymakamlığına intikal ettirmiş ve hadise ve hasise mahal-line inzibatı tedbirler ve kararlar alınmaması ayrıca mütecevizleri meslektaşlarımıza karşı husumet ede-

rek ve meslektaşımız mesleğinin verimli döneminde davalı mütecevizlerin kurşunlarına hedef kılınmıştır hak ve hukukun gerçekleşmesine bütün gücüyle katkıda bulunmaya çalışan doğrunun ve hakikatin yanında ve arkasında olan gerçek hukukcu olmanın hazını duyan faziletli bir meslektaşımızın vücudu menfur kurşunlarla delikdeşik bir vaziyette acelin kucağında bulunmasının üzüntü ve kederi içindeyiz ülvî şahsının bütün meslektaşlarımızı tekile muktedir olduğunuzu inanarak hadisenin doğmasına sebebiyet verenler bütün yönleriyle müdahale edeceğinizi ve gerçeği aydınlığa çıkaracağınıza inanıyoruz bu inanç içinde hak ve adalete olan bağlıklarımızı tekrar ve bir daha dile getirmenizi mesleğimiz yönünden faydalı görür üstün saygılarımızın kabulünü arz ve rica ederiz. 19/11/1974 Kırıkhan avukatları

Ankara; 21.11.1974
Sayı : 2533, 2532, 2531

İçişleri Bakanlığı Adalet Bakanlığı ve Hatay C. Savcılığına Gönderildi.

Hatay Barosu Başkanlığından alınan 18.11.1974 tarihli tel yazı ile Baroları Avukatlarından Hulusi Reşa'nın takip ettiği davalarla ilgili olarak hayatı tehlike tevlit eder şekilde tabanca ile yaralandığı bildirilmişti.

Olayın tahkikine ve yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Antayka; 3.12.1974
Sayı : 331

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Ağır şekilde yaralandığımı bildirdiğimiz Avukat Hulusi Reşa bütün ihtimama rağmen 2.12.1974 tarihinde vefat etmiştir.

Takip ettiği dava nedeniyle öldürülen meslektaşımız için Baromuz gerekli işlemleri yapmıştır.

Cenaze törenine Türkiye Barolar Birliği adına da bir çelenk yaptırılmıştır. Bilgilerinizi saygıyla arz olunur.

Hatay Barosu Başkanı
Avukat
M. Nabi İnal

Ankara; 10.12.1974
Sayı : 2653

Baro Başkanlığı
H a t a y

2.12.1974 tarihinde vefat eden Sayın meslektaşımız Av. Hulusi Reşa'yı yaralayanlar hakkında olup

Hatay C. Savcılığından alınan 3.12.1974 tarih ve 2/40 sayılı yazı ile eki Kırıkhan C. Savcılığının 27.11.1974 tarih ve 1974/733 sayılı yazı fotokopileri ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

T.C.

Kırıkhan Cumhuriyet Savcılığı

Cumhuriyet Savcılığına
H a t a y

İLGİ: 21.11.1974 gün ve 3/1672 sayılı yazılarına.

Hatay barosuna kayıtlı olup Kırıkhan'da görev yapan Avukat Hulusi Raşa 16.11.1974 günü Kırıkhan Camuzkışlası köyünde vefat eden bir yakınımın cenaze merasiminde bulunduğu bir sırada, Kırıkhan İncirli köyünde 18.7.1973 tarihinde öldürülen Mustafa Babayiğit'in öldürülme olayında Avukat Hulusi Raşanın babası Hüseyin Raşa'nında iştiraki olduğunu iddia eden ve bu olayla ilgileri olduğu iddia edilen sanıkların vekaletini deruhte eden ve kanaatimizce bu sebeplerle Avukata ve ailesine muğber olan Mustafa Babayiğit'in temin edip kiralık katil olarak yanında barındırdığı iddia olunan Gaziantep-Nizip İlçesi Binanlı köyünden Mahmut oğlu 24 yaşlarında Zeliha'dan doğma Abdullah Güler tarafından tabancayla öldürmek maksadıyla hayati tehlike arz eder mahiyette yaralanmış, yaralı Hatay Devlet Hastanesine ve oradanda Adana Numune hastanesine kaldırılmış olup olaya müteakip firar eden sanıkların yakalanması için önemle çalışılmakta ve olay hakkında tahkikat devam olunmaktadır.

Sanık Abdullah Güler'i, Sanık Mustafa Babayiğit'e temin ederek bu suçun iştirak ettiği iddia olunan Araban ilçesi Dörtgemli K. den Vakkas oğlu 1322 D. lu Hasan Bulut, 26.11.1974 tarihinde sevk edildiği Kırıkhan Sulh Ceza Mahkemesince sorgusunu müteakip tevkif edilmiştir.

Diğer sanıkların yakalanıp tahkikat sonuçlandırılmasında durum makamınıza arz edilecektir.

Keyfiyet bilgilerine saygı ile arz olunur. 27.11.1974

C. Savcısı 15656
Dursun Atayılmaz

T.C.

Hatay Cumhuriyet Savcılığı

Antakya; 3.12.1974
Sayı : 2/40

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İLGİ: 21 Kasım 1974 tarih bilâ sayılı teliniz.

1 — 16.11.1974 tarihinde Kırıkhan ilçesi Camuzkışlası köyünde başkaları tarafından yaralanan Ha-

tay barosu Avukatlarından Hulusi Reşa'nın bu yaralanma olayı ile ilgili olarak Kırıkhan Cumhuriyet Savcılığında alınan yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

2 — Tahkikatın seyri memuriyetimizcede takip edilmektedir.

3 — Avukat Hulusi Reşa'nın 2.12.1974 günü vefat ettiği öğrenilmiştir.

Bütün Barolar birliği Camiasına başsağlığı diler, bilgi edinilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Rüştü Savaş
Hatay C. Savcısı

Ankara; 12.12.1974
Sayı : 2670

İçişleri Bakanlığı ve Adalet Bakanlığına Gönderildi.
A n k a r a

İLGİ: 21.11.1974 tarihli tel yazımız.

İlgideki tel yazımızla takip ettiği davalarla ilgili olarak hayati tehlike tevlit eder şekilde tabanca ile yaralandığını bildirdiğimiz Avukat Hulusi Raşa'nın 2.12.1974 tarihinde vefat ettiği öğrenilmiştir.

İlgideki tel yazımız üzerine Bakanlığımızca bu konuda yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Bkz: TBBB. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22; 21-21; 1974/27-16; 28-16.

1975/29-9

Avukatlara Vaki Saldırıları-Denizli Barosu Avukatlarından Kemal Kaya'nın Emniyet Mensuplarıncı Dövülmesi Olayı-Birliğin İçişleri ve Adalet Bakanlığın'a Başvurması.

Denizli: 5.1.1975
Yıldırım

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Ev sahibim ile bir münakaşa nedeniyle ev sahibinin şikâyeti üzerine evimden iki polis vasıtası ile karakola davet edildim. Evime gelen polisler karakola davet edilemeyeceğimi kendim avukat olduğumu, ancak hakkımdaki tahkikatın savcılıkca yapılabileceğini, hüviyetimi göstermek suretiyle söyledim. Polisler döndüler, bu kez Denizli Emniyet Müdürü evime telefon ederek mutlak gelmemi polisleri tekrar gönderceğini, gelmezsem eli kelepçeli olarak götürüleceğimi söyledi. Akabinde polisler tekrar geldiler.

Emniyet Müdürünün talimatı üzerine karakola gitim. Polise ifade veremiyeceğimi savcı veya emniyet müdürüne ifade vermek istediğimi bildirdim. Bu sözüm üzerine kolumdan tutularak «gel seni Müdüre götürüreceğiz» diyerek bir hücreye soktular, ağızımdan burnumdan kan gelinceye kadar, müdür de dahil olmak üzere dövdüler. «Servet düşmanı komünist bozuntusu» diyerek dövdüler. Muayenemi istediğim; Emniyet Müdür narkotik bürodan Ruhi İpekçioğlu'nu, bu aynı bürodan şef Abidin adındaki kısa isimlerini bilemediğim iki memurla birlikte emniyete ait bir arabaya bindirilerek doktora götürüyoruz bahanesiyle karşı dağı eteklerine götürdüler. Arabadan indirdiler. Kollarımı ismini bilemediğim iki kişi tutmak suretiyle seni çoktandır izliyorduk, komünist bozuntusu, bir komünist öldürelim diyerek dövdüler. Ayağımdan pantolonumu çıkarmak suretiyle makatıma jop sokmak istediler. Uçurumun kenarından sırtımdan tekme vurmak suretiyle 30 metre aşağı yuvarladılar. Bayılmışım. Oradan ayıldığımda gitmişlerdi. Kolumdan saatimi hüviyet cüzdanımı, avukatlık cüzdanımı ve saatimi ayıldığımda bulamadım. Vaktini bilemediğim bir müddetle yürüyerek Denizli'ye geldim. Arabam özel otom emniyetin önünde yoktu, karakola götürüldüğümü bilen eşim bu müddetçe dönmeysişimden endişe ederek karakola davet edildiğimi öğrenip de beni sormağa gelen avukat Şerif Kayrakçı'ya karakola götürüldüğümü söylemesi üzerine beni aramağa gelen meslekdaşım, beni araba ile götürülürken görüp dönüşümü beklemiş, ise de vaktin geç olduğunu göreyerek, bırakıp gitmiş. Saat: 2.30 da benim Büroma gelerek telefonla Başsavcı'ya Vali'ye durumu ilettim, ayrıca Başbakanlığa, Valiye, Emniyet Genel Müdürlüğüne ve İçişleri Bakanlığına telgraf çektim. Başsavcılığa müracaatım üzerine havale edildiğim hükümet tabipliğinden rapor aldım. Sanıkların teşhisi için getirilen albümde sanıkların üçünü yani Emniyet Müdürünü, Narkotik Baro Şefini ve Abidin isimindeki şahsı teşhis ettim.

Sanıkların Savcılığı'na yapılan davetine her üç sanık davet edildiği halde görevdedir bahanesiyle gönderilmemek suretiyle tahkikatı yapan savcı Doğan Özün bütün gayretlerine rağmen başsavcı Nazım Bey'in işi örtbas etmek için gösterdiği, keza Denizli Valisi'nin meseleyi kapatma gayretiyle tahkikatı yavaşlatmak istenmekte, delillerin toplanmış olmasına rağmen görevin kötüye kullanıp da suçla olan mezkûr kimselerin devlet gücüyle mahkeme huzuruna sevkini önlemektedirler.

Sayın Hocam,

Halktan yana haktan yana vijdanımız doğrultusunda davranışlarda bulunmamızı öğrenciliğimizde bize öğretmemiş olsaydınız, herhalde devrimci olmaktan dolayı ben bu haksızlığa maruz kalmazdım. Durum Baro Başkanlığınca tarafımıza ve gerekli yerlere telle bildirilmiştir. Meşhur olma gayretinde değilim, kanun nizam bilen bir kimseye ya-

pılan bu işlem ilimden nasibini alamayan başka kimselere neler yapıldığını siz düşünün. Denizli'de suçlu Emniyet mensuplarının yargılanmasını, devlet gücü yerine getiremiyorsa hakkın yerine gelmesini kendi bilek veya silah gücümlerimle benmi yerine getireyim.

Saygılarımı sunar ellerinizden öperim.
Denizli Barosu Avukatlarından Kemal Kaya

Türkiye Barolar Birliği
A n k a r a

Baromuz avukatlarından Kemal Kaya 3 Ocak gecesi hakkında ev sahibinin şikayeti bulunduğu bahisle emniyet müdürlüğüne götürülmüş sıfatı ve hüviyeti belirtilerek savcılıkca soruşturmasının yapılabileceği bildirilince dövlümüş şikayetçi olmasi sebebiyle doktora götürüyoruz diye şehrin dışına dağılık kısma götürülerek orada dövlümüş ve terkedilip gelinmiştir.

Sabaha karşı yaya olarak evine dönebilen avukat Başbakanlık İçişleri Bakanlığı ve emniyet genel müdürüne durumu şahsen telle bildirmiştir. Olay savcılığa intikal ettirilmiş olup tahkikat yapılmaktadır.

Emniyet mensupları karakola davet ve dövme işlemi tümünden inkâr etmişlerdir dün toplanan yönetim kurulumuz olayı birliğimize duyurmayı ve gelişmeleri yakından takip ederek gereken girişimlerde bulunmayı kararlaştırmıştır.

Valilik müfettiş istemiş içişleri bakanı bizzat telefonla avukat ile konuşmuş ve valilige bugün ayrıca ilgi emri verilmiştir. Şimdilik durum bilgilerinize sunulur ve ilgileriniz beklenir. saygılarımla

Denizli Barosu Başkanı
Av. Behçet Çomakoğlu

Ankara; 7.1.1975
Sayı : 40, 42, 43

İçişleri Bakanlığı, Denizli Valiliği, Denizli C. Savcılığına gönderildi.

3 Ocak 1975 gecesi emniyet mensupları tarafından dövlülen ve Bakanlığımıza da intikal ettirilen Denizli Barosu avukatlarından Kemal Kaya hakkındaki olay üzerine yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara; 7.1.1975
Sayı : 43

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Denizli Barosu Başkanlığından alınan 5.1.1975 tarihli tel yazıda Baroları Avukatlarından Kemal Kayanın 3 Ocak gecesi ev sahibinin şikâyeti üzerine

bu yer emniyet mensupları tarafından karakola götürülerek dövüldüğü ve durumun Savcılığa intikâl ettirildiği bildirilmiştir.

Hadise hakkında yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Denizli; 8.1.1975
Sayı : 42

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

7.1.1975 tarihli telinize karşılık.

Avukat Kemal Kayayı dövmekten sanık ve tutuk Baş Komiser Ruhi İpekoğlu ve Abidin Karagöz haklarındaki ihzarı soruşturma evrakı Emniyet Müdürlüğüne taban tahkikini istemiyle Adalet Bakanlığına gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Denizli C. Savcısı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Baromuz 5 gündür bir üyemizin şahsi şikayete konu bir davada geceleyin çağrıldığı karakolda dövülmesi ve şehir dışına bırakılmasının ıstıرابı içindedir İçişleri Bakanlığı iki müfettişi ile idari tahkikata başlanmıştır. Adli soruşturma sonunda iki komiser tutuklanmıştır. Birlik içinde olmamız gereken bu sırada İzmir Barosu mensubu bir arkadaşımızın meslek yasamızı da çiğneyerek bu baro ile nezaket teması dahi yapma iftiralar dolu bir tutuklamaya itiraz dilekçesi ile karşılamamızda görmekten üzüntü duyduğumuzu Türkiye avukatlarının mümtaz temsilcilerine bildirmek isteriz toplantınız sonunda yayınlanacak bildirimizde son avukat dövme olaylarının kınanmasını bekliyoruz bu besile ile gücünü haklılığından alan sekizinci genel kurul üyelerinin ulusumuz ve meslektaşlarımız yararına kararlar alacağına inanarak saygılar sunarız

Denizli Barosu Başkanı
Av. Behçet Çomakoğlu

1975/29-10

Avukatlara Silah Taşıma Ruhsatı Verilmesi Hakkında Birliğin İçişleri Bakanlığına Başvurusu.

Ankara; 3.1.1975
Sayı : 18

İçişleri Bakanlığı Yüksek Makamına
Sayın Bakanımız,

Oldukça geniş ve hepsi aydın kişilerden meydana gelen bir kuruluşun, Türkiye Barolar Birliğinin Başkanı olarak, zatialinizden bir hususu istihram etmek durumundayım. Meslektaşlarımın, özellikle

son günlerde, sırf mesleki görevlerinden dolayı, tearruza uğradıkları ve hatta öldürüldükleri esefle müşahade olunmaktadır. Bu tür olayların faillerinin değerli zabita mensuplarına, süratle ele geçirildikleri ve Adliye teslim edildikleri hususunu da şükranla kaydetmek gereklidir. Gerek Emniyet mensuplarının, gerek savcılarımızın bu konudaki hassasiyetlerini bilhassa kaydetmek isterim.

Bununla beraber, suçluların yakalanması ve cezalandırılması kadar suçların önlenmesi de önemlidir. Öyle olaylarla karşılaşırız ki o olaylarda her hangi bir koruyucu tedbirin evelden alınması olanağı bulunamamaktadır. Her avukat, hemen her davada, karşı tarafın husumetini çekmektedir. Bu kadar sürekli tehdit altında görevin yerine getirilmesindeki güçlüğü siz de takdir buyurursunuz.

İstihramımız, avukatlardan talep edilen silah taşıma ruhsatının verilmesidir. Bu konuda muhterem Bakanlığın hiç bir kuşkusunu olmaması icap eder. Zira meşru müdafaa sınırlarını bir avukat kadar takdir olanağına sahip başka bir kimse düşünülemez. Bu nedenle bu müsaadenin kötüye kullanılması varit değildir.

Her ne kadar kişisel tehlikeye maruz kalanların ferdi müracaatları halinde müsaade verileceği yolunda bir mülâhaza resmi yazışmalarda yer almakta ise de avukatın karşılaştığı tehlike evelden tahmini mümkün mütalâa olunamamaktadır. Konu kanun değişikliğini dahi icap ettirmemektedir. Bazı müracaatlara valiliklerce verilen cevap, avukatlığın kamu hizmeti olmadığı yolunda tecelli etmekte ise de Avukatlık Kanununda pek açık bir şekilde avukatlığın kamu görevi olduğu tasrih edilmiştir. Bu nedenle kamu görevi ve hizmetine muhterem Bakanlıkca verilecek anlam isabetli bir tefsir olabilecek ve bu ihtiyacı duyan meslektaşlarımıza silah taşıma müsaadesinin verilmesi kolaylıkla mümkün olabilecektir.

Adalet Bakanlığının bu konudaki mütalâasının da olumlu olabileceğini sanmaktayız.

Durumu en derin saygılarımla yüksek takdirlerinize arz ederim.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Bkz : TBBB. 1971/6-9, 16; 7-2, 3, 15; 9-13; 10-7, 8, 11; 1972/11-20, 29; 13-23; 15-14; 16-27.

1975/29-11

Bölge İdare Mahkemeleri Kanun Tasarısı-Kurulacak Bu Mahkemelerde Üye Olarak Çalışanların 4 Yıl Sonra Avukat Olamayacakları.

Ankara; 22.11.1974
Sayı : 120-6789

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına,
A n k a r a

Hazırlanmakta olan «Bölge İdare Mahkemeleri Kanun Tasarısı» na koyulan bir madde ile bu mah-

kemelerde üye olarak çalışanların dört yıl sonra avukatlık hakkı kazanacakları öğrenilmiştir.

Hukuk Fakültesi mez'unu olsun ya da olmasın bütün üyeleri kapsamına alacak bu maddenin, 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın Siyasal Bilgiler Fakültesi mezunlarına kapatılmasına tepki olarak adı geçen Fakülteyi bitiren ilgililerin bilinen dayanışmalarıyla yürürlüğe sokulmasına çalışıldığı bildirilmiştir.

Avukat sayısının giderek artması, büyük kentlerde oransız biçimde avukat bulunmasının yolaçtığı güçlükler yanında bir de mesleğimize elatma niteliği gösteren bu sakat girişim kuruluşlarımızı ve meslektaşlarımızı büsbütün güç durumda bırakacaktır. Serbest Hesap Uzmanları Kanunu'nu çıkarmak çabasını bir türlü bırakmayan çıkarıcı anlayışların meslekleri dejenere etmek yolunda ki yeni girişimleri tezgâhlyacakları beklenmekte idi.

Durumu, bu konuda bilgisinin bulunduğunu mutlak sandığımız Birliğimize, hatırlatma düzeyinde bir kez de biz bildirir, gerekli çalışmaların yapılmasını önerir, istenen yardımlara hazır olduğumuzu belirtiriz.

Saygılarımızla.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Yekta Güngör Özden

Ankara; 2.1.1975
Sayı : 12

Baro Başkanlığı
A n k a r a

İLGİ: 22.11.1974 gün ve 120-6789 sayılı yazınız.

İlgi yazınız hakkında Yönetim Kurulumuzca itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

21.12.1974 gün ve 745/49 sayılı Yönetim Kurulumuz Kararı:

Hazırlanmakta olan Bölge İdare Mahkemeleri Kanunun Tasarısına konulan bir madde ile bu mahkemede üye olarak çalışanların dört yıl sonra avukatlık hakkı kazanacaklarının öğrenildiğini belirterek bir çok sakıncalar doğuracak olan bu durumun önlenmesi için gerekli çalışmaların yapılmasını isteyen Ankara Barosunun 22.11.1974 gün ve 120-6789 sayılı yazısı incelendi.

Avukatlık Kanununun 4. maddesinde görevler açıkça belirlenmiş olduğundan, 10.8.1972 de Birliğimizce düzenlenen panelde bu husus belirtilmiş ve Adalet Bakanlığınca tasarıdan çıkarılması 26.9.

1974 gün ve 2868 sayılı yazı ile Devlet Bakanlığına bildirildiğinden yazıda belirtilen hususların varit olmadığının Ankara Barosuna bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/29-12

Hakimlikten Avukatlığa Geçenler — Son tahkikatta Görevli Bulunmayan Hakimın Avukat Olarak Ağırceza Mahkemesinde Dava Takipdebileceği.

T.C.
Alucra, C. Savcılığı

Alucra; 26.11.1974

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Başkanlığımızın Giresun Barosu Başkanlığına yazmış olduğu 8.10.1974 tarih ve 2340 sayılı yazıya ek Giresun Barosunun 14.II.1974 tarih ve 165 sayılı yazılarından ilçemizde avukatlık yapmakta olan ve bir sene kadar önce Alucrada hakimlik yapmış bulunan R. Yücel Dinç'in 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14. md. gereğince ilçemizde avukatlık yapamayacağı öğrenilmiş, mezkûr karar 18.11.1974 tarih ve 4157 sayılı yazılarımızla mahkemelere, icra-ıflâs ve noterliği birlikte yürütmekte olan başkatibe tebliğ edilmiştir.

Mezkûr kararın tebliğinden sonra adı geçen avukatın ilk tahkikatı Alucra sorgu hakimliğinde devam edip son tahkikatın Şebinkarahisar ağır ceza mahkemesinde açılmasına karar verilen bir davada vekalet alıp alamayacağı hususunun bildirilmesi saygı ile rica olunur.

Özden Tönük
C. Savcı Yrd.

Ankara; 2.1.1975
Sayı : 7

C. Savcılığı
A l u c r a

İLGİ: 26.11.1974 gün ve 4308 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 21.12.1974 tarihli toplantısında incelenmiş olup itihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

760/30—

Bir sene önce Alucra'da hakimlik yapmış olan Av. R. Yücel Dinç'in 1136 sayılı Kanunun 14. madde-

si gereğince ilçede avukatlık yapamayacağı mahkemelere duyurulduğunu belirterek bu duyurudan sonra adı geçen avukatın ilk tahkikatı Alucra Sorgu Hakimliğinde devam edip son tahkikatın Şebinkarahisar Ağır Ceza Mahkemesinde açılmasına karar verilen bir davada vekâlet alıp alamıyacağı hususunun bildirilmesini isteyen Alucra C. Savcılığının 26.11.1974 gün ve 4308 sayılı yazısına, Av. R. Yücel Dinç'in son tahkikatta hakim olarak görevli bulunmaması şartı ile Ağır Cezadaki davada vekâlet alınmasında kanunî sakınca bulunmadığı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/29-13

Türk-İsviçre Hukuku Haftasına Meslektaşların Bir Raporla Katılması Hakkındaki Birlik Genelgesi,

Ankara; 2.12.1974
Genelge No: 45/2616

Konu: Türk-İsviçre Hukuk Haftasına raporla katılınması Hk.

Baro Başkanlığı

İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsünden aldığımız örneği ekli yazıda; 21-28 Nisan 1975 tarihlerinde İstanbul'dan yapılacak Türk-İsviçre Hukuk Haftasında «Hukukî işlemlerin şekle bağlılığından doğan hukukî problemleri» inceleneceği bildirilmiş ve meslektaşlarımızın da engeç 1 Şubat 1975 tarihine kadar gönderecekleri bir raporla bu çalışmalara katılmaları istenmiştir.

Konunun meslektaşlarımıza duyurulmasının sağlanmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

TÜRK — İSVİÇRE HUKUK HAFTASI İÇİN İSVİÇRELİ HUKUKÇULARIN HAZIRLADIKLARI KONULAR HAKKINDA LİSTE

- 1 — Evlenme mukavelesi ile bağlantılı olarak mal rejimine ilişkin şekil problemleri (Guinard)
- 2 — Vasiyetname ve miras mukavelesine ilişkin şekil problemleri (Piconi)
- 3 — Taşınmaz satımına ilişkin şekil problemleri (özellikle borçlar hukuku açısından) (Spiro)
- 4 — Taksitli ve ön ödemeli satış sözleşmelerine ilişkin şekil problemleri (Jeanprêtre)
- 5 — Sözleşme ile mahfuz tutulan şekil (BK. md. 16) (Merz)

- 6 — Bağışlamada şekil (Flattet)
- 7 — Geniş anlamda garantiye ilişkin şekil (Kefalet, garanti, aval, akreditif vb.) (Schönle Reudin)
- 8 — Şekil kurallarındaki hakkın kötüye kullanılması (Butlan ve iptal kabiliyetine ilişkin sorunlar ve zaman aşımı da delil olmak üzere) (Bucher)
- 9 — Vakfın kuruluşuna ilişkin şekil problemleri (Grossen).
- 10 — Şirketler Hukukuna ilişkin şekil problemleri (Meier-Hayoz)
- 11 — Ticari sicile kaydın hükümleri (özellikle şekil eksiklikleri açısından) (Patty Gauch)
- 12 — Şekil probleminin hukuk tarihi açısından değerlendirilmesi (Beck)
- 13 — Devletler Hususî Hukukunda şekil problemleri (Knoepfler)
- 14 — İdari tasarruflarda şekil problemi (özellikle özel hukuka ilişkin yönü açısından) (Usteri).

İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü
Institut de Droit Comparé de l'Université d'Istanbul
Institute of Comparative Law of the University of Ist.

İstanbul; 14 Kasım 1974
Sayı : 135

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Enstitümüzce tertip edilen ve 21-28 Nisan 1975 tarihlerinde İstanbul'da yapılacak olan Türk-İsviçre Hukuk Haftasında «Hukukî İşlemlerin Şekle Bağlılığından Doğan Hukukî Problemler» incelenecektir.

Bu çalışmalara Üniversite mensupları dışında Barolarımızdaki hukukçuların da katılması, hukukçular arasında ortak çalışmayı geliştirmek için önemli bir adım teşkil edecektir.

Sözü edilen Haftaya katılacak olan İsviçreli Hukukçuların hangi konuda Rapor hazırladıklarını gösteren bir listeyi ilişik olarak takdim ediyorum. Bu konulara paralel olarak ya da «Hukukî İşlemlerin Şekle Bağlılığına İlişkin Problemler» çerçevesi içinde hazırlanacak herhangi bir Raporun, en geç 1 Şubat 1975 tarihinde Enstitü Sekreterliğine tevdi edilmesi gerekmektedir.

Bu hususların ilgili meslektaşlarımıza duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Prof. Dr. Selâhattin S. Tekinay
Müdür

1975/29—14

Avukatlık Stajı — Ücretsiz İzinin Stajla Bağdaşamıyacağı.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Kurumumuzdan burs alarak Ankara Hukuk Fakültesi Öğrenimine 30. Kasım, 1969 tarihinde başlayan ve 7. Kasım, 1973 tarihinde mezun olarak 4 yıllık mecburi hizmetini tamamlamak üzere Müdürlüğümüz emrinde çalışan Fatma Necla Akdoğan;

1 — 1136 Sayılı Avukatlık kanununun geçici 7. maddesinden faydalanarak 1 yıl avukatlık stajı yapmak istemektedir.

2 — Adı geçen elemanımız 1136 sayılı kanunun geçici 7. maddesinden yararlanabilmesi için bir yıl ücretsiz izin isteminde bulunarak mecburi hizmetini bir yıl sonra tamamlamak istemektedir.

İlgilinin sözkonusu Kanun hükmünden yararlanabilmesi için engeç hangi tarihe kadar başkanlığınza müracaatla staja başlaması gerektiğinin, kendisine verilmesi düşünülen staj müddeti kadar ücretsiz izin bakımından lüzumlu bulunmaktadır.

Durumun tetkiki ile adı geçenin engeç hangi tarihe kadar Baronuza müracaatı veya staja başlaması gerektiğinin bildirilmesini rica ederiz.

İşl. İd. Koord. Şb. Md. Yrd. İşl. İd. Koord. Şb. Md.
Şevket Erkek Gültekin Silman

Ankara; 5.12.1974
Sayı ; 2635

Türkiye Elektrik Kurumu İşl. İd. Koord. Şb. Md.
A n k a r a

İLGİ: 2.12.1974 Tarih 720/309 sayılı yazımız.

Hukuk Fakültesinden mezun olup, Müdürlüğünüz emrinde çalışan ve Avukatlık stajı yapmak için staj süresi dolunca ücretsiz verileceğinin düşünüldüğü bildirilen Fatma Nejlâ Akdoğan'ın memuriyet ünvanı üzerinde bulunması sebebiyle ücretsiz iznin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümlerine göre stajla bağdaşamayacağı görüşüne varılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/29—15

Avukatlık Stajı — İlk Okul Öğretmenliğinin Stajla Bağdaşamıyacağı.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlkokul öğretmeniyim. Hukuk Fakültesi mezunuyum. Avukatlık Stajı yapmak istiyorum. Avukatlık mesleği ile İlkokul öğretmenliği bağdaşmamaktadır. Avukatlığa kabul, ruhsatnamenin verildiği andan itibaren hüküm ifade ettiğine göre, Avukatlık adayları, Avukatlık sınıfına dahil olmadıklarından, Avukatlık Stajı süresince ilkokul öğretmenliği yapıp yapamayacağımı bildirmenizi ve gerekli malumatı vermenizi saygı ile arz ederim.

Saygılarımla

Celal Taş
Şereflikoçhisar

Ankara; 29.11.1974
Sayı : 2597

Sayın Celâl Taş
Ş e r e f l i k o ç h i s a r

İLGİ: 22.11.1974 tarihinde Birliğimize gelen tarihsiz dilekçeniz.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 23.11.1974 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

23.11.1974 gün ve 714/36 sayılı Yönetim Kurulumuz Kararı:

İlkokul öğretmenliğinin stajla bağdaşıp bağdaşmadığını soran Celâl Taş'ın tarihsiz dilekçesine Avukatlık Kanununun 12/b maddesi uyarınca bağdaşmadığı cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BÜLTENİ**

İKİ AYDA BİR ÇIKAR

S a h i b i :

**Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem**

Sorumlu Müdür :

**Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Rahmi Mağat**

Yönetim Yeri :

**Kızılay Karanfil Sok. No. 5 - Ankara
Telf: 18 13 44 - 18 05 12**

Dizgi ve Baskı :

**Sevinç Matbaası, Ankara - 1975
Tel. 25 03 53**

15.000 Adet Basılmıştır

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 6

MART 1975

SAYI : 30

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1975/30-1

Hükümet Bunalımı Karşısında Siyasi Partilere Düşen Anayasal Görevler Hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 9. Mart 1975 Günü Basın Toplantısında Açıklanan Bildirisi.

Uluslararası sorunların yepyeni ve çok hızlı bir oluşum gösterdiği, yurdumuzun ekonomik ve sosyal problemlerinin sür'atle çözüm beklediği bu dönem de, ülkemizin anlamsız ve anayasal sorumluluklar dikkate alınmadan uzun süredir parlamentoya dayalı bir hükümetten yoksun bırakılması Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hukuk dışı bir tutum olarak nitelendirilmektedir.

Anayasamıza sahip olmanın ve saygılı kalmanın ön koşulunun, anayasasının öngördüğü organları kurma görevinden kaçınmamak olduğu unutulmamalıdır. Bu anlayıştan uzaklaşan kişi ve de kuruluşların anayasal haklardan söz etmeğe ve anayasal özgürlüklere sığınmağa hakkı yoktur. Bilindiği gibi hükümet anayasamızın temel kuruluşlarından biridir. Devletin hükümet oluşturulmadan yönetilme olanağı yoktur. Uzun süredir hükümet kurulmamasının devlet düzeyinde bunalım görüntüsü vermesi bundandır.

Devleti hükümete bırakmamak parlamentoyu oluşturan siyasi partilerin görevi ve anayasasının bu kuruluşlara emrettiği bir yükümlülüktür. Partilerimizin bu yükümlülüğten kaçınmaları ve bunun için gösterdikleri nedenlerin ancak kendilerine ilişkin olması, onları siyasal ağır bir sorumluluk içine itmektedir.

Demokrasi, karşıt fikirleri ortak bir noktada uzlaştırmayı sağlayan bir yöntemdir. Bu bakımdan benimsedikleri ilke ve görüşler birbirine ne kadar karşıt olursa olsun, memleket varlığı söz konusu olabilecek noktaya gelindikte, siyasi partilerin bir gerçek üzerinde birleşmeleri zorunludur. Bu gerçek, «önce parti» anlayışından sıyrılarak «önce vatan» demek bilincinin hiçbir koşul altında terkedilmemesidir. Bu bilince varamazlarsa siyasi partiler demokrasiye ve kendi varlıklarına ters düşmüş olurlar.

Çok partili rejimlerin gerçek amacı, milleti bu yolla daha fazla birleştirebilmektir. Bu nedenle, siyasi partilerin bölücü eğilimlerini demokratik ilkelere aykırı bulmaktayız.

Anayasamız ister iktidarda, ister muhalefette olsun, siyasi partileri demokratik siyasal hayatın vazge-

çilmez unsurları saymış, fakat onlara da zorunlu görevler yüklemiştir. Siyasal partilerin faaliyetlerinin tüzük ve programlarının yanısıra, insan hak ve hürriyetlerine dayanan demokratik ve lâik cumhuriyet ilkelerine ve milletin bölünmezliği temel hükmüne aykırı olmaması anayasa emridir

İnsan hak ve hürriyetlerinin, milli dayanışmanın, sosyal adaletin, ferdin ve toplumun huzur ve refahının gerçekleştirilmesi ve güvence altına alınmayı mümkün kılacak demokratik hukuk devletin kurulması anayasamızın temel amacıdır. Bu amaca hükümet kurmadan ulaşma olanağı yoktur.

Anayasamızın yasakladığı şeyleri yapmakla, yapılmasını emrettiğini yerine getirmeye arasında fark yoktur.

Hukuka ve hukukun üstünlüğü ilkesine bağlı bir kuruluş olarak Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, hükümet bunalımının anayasamızda açıkça öngörülen demokratik yollar dışında çözüme kavuşturulamıyacağı inancındadır. Türk toplumunun demokrasiye bağlılığını yitirmemesini sağlamakla yükümlü olan siyasi partilerimizi, Sayın Cumhurbaşkanının diğer anayasal kuruluşlar tarafından da benimsenen ve desteklenen önerilerine uygun olarak anayasal görevlerini yerine getirmeğe davet etmeyi vatan borcu saymaktayız. Demokratik hukuk devletine yarayan yol ve yöntemlerin karşıtı düşüncelerin, erdemli bir yönü olmadığı gerçeği etrafında birleşmede daha fazla geç kalınmamalıdır.

Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu adına
Başkan

1975/30-2

Millet Meclisi Bütçe Plân Komisyonuna Gönderilen 12 Sayılı Kanun Hükmündeki Kararnamenin Meslektaşlarımızla İlgili Hükümlerinin Düzeltilmesi Hakkındaki Birlik Yazısı.

Ankara : 4.2.1975
Sayı : 190

Millet Meclisi
Bütçe Plân Komisyonu Başkanlığına
A n k a r a

Devlet Memurları Kanununda 1598 sayılı yetki kanunu çerçevesinde kanun hükmünde kararname

lerin Sayın Komisyonunuzda incelenmesi sırasında meslekdaşlarımızla ilgili aşağıda belirtilen üç konudaki haksızlığın giderilmesi için önerilerimizin nazara alınmasını rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1 — Devlet Memurları Kanununun 36. maddesine 12 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile eklenen A/1 maddesinde mevcut avukatlık stajını memuriyette iken yapanlara bir, haricte yapanlara ise iki kademe verileceği hakkındaki hükmün değiştirilmesine tevessül edildiği Birliğimize yapılan başvurmalardan anlaşılmıştır

Avukatların kazanılmış haklarına aykırı düşen ve stajını memuriyetteyken yapanlarla haricte yapanlar arasındaki farklılığı ortadan kaldırmak suretiyle hak ve adalet ilkelerine uymayan bu değişikliğin benimsenmiyerek, Devlet Memurları Kanununun 36. maddesine 12 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile eklenen A/1 maddesinin muhafaza edilmesi.

2 — Evvelce hakimlik veya Savcılık yapmak suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4. maddesi hükmü uyarınca Avukatlık mesleğine intisap eden ve Devlet memuriyetinde görev alan meslekdaşlarımızın evvelce çıkarılan Kanun Hükmündeki Kararnamelerde, hakimlik ve savcılıkta geçen sürelerinin Hakimler Kanunu hükümlerine göre her iki yıl için bir derece verilmesine rağmen 12 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kazanılmış hakları nazara alınmayarak bu hükme yer vermemiştir.

Evvelce yapılan intibaklarla girdikleri derecelerin çok altındaki derecelere intibak etmek suretiyle meslekdaşlarımız büyük haksızlığa maruz kalmışlardır. Hakimlik veya savcılıktan avukatlık mesleğine geçen bu durumdaki meslekdaşlarımız avukatlık stajı yapmadıklarından yukarıda 1. maddede değindiğimiz kademen de yararlanmadıklarından dört yıllık üniversite mezunu ile aynı başlangıç derecesinden intibak ettirilmektedir.

Bu durumda olan avukatların mağduriyetlerinin önlenmesi için hakimlik veya savcılıkta geçen hizmetlerinin Hakimler Kanunu hükümlerine göre iki yılda bir derece verilmek suretiyle yapılmasına olanak vermek amacı ile 36. maddeye C/3 olarak aşağıdaki hükmün eklenmesi:

«MADDE: 36 - C/3 — Hakimlik ve savcılık mesleğinde geçmiş hizmet süreleri özel Kanunlarında öngörülen terfi sürelerine göre değerlendirilir.»

3 — 12. Sayılı Kanun hükmündeki kararname ile değiştirilen devlet memurları kanununun 36/C-3 maddesinde «Avukatlık hizmetleri sınıfına girenlerin memuriyete girmeden önce serbest avukatlıkta geçirdikleri sürelerin 2/3'si memuriyette geçmiş sayılarak bu sürelerin her yılı bir kademe esas olacak şekilde değerlendirilir.» hükmü yer almış bulunmak-

tadır. Aynı kararnamenin ek geçici 2. maddesinin c bölümünün (g) fıkrasında intibaklarda serbest avukatlıkta geçen sürelerin Avukatlık hizmeti sınıfları dışındaki sınıflar için de geçerli sayıldığı belirtilmiştir.

Görev alınan sınıf ne olursa olsun Devlet Memuriyeti olduğuna ve uygulamada da yukarıda belirtilen çelişkinin ve eşitsizliğin giderilmesi gerektiğine göre 36/C-3 deki hükmün aşağıdaki şekilde değiştirilmesi zorunlu ve adil olmaktadır.

Madde 36/C-3 — Avukatlık hizmetleri sınıfı ile diğer sınıflara girenlerin memuriyete girmeden önce serbest avukatlıkta geçirdikleri sürelerin 2/3'si memuriyette geçmiş sayılarak bu sürelerin her yılı bir kademe esas olacak şekilde değerlendirilir.

1975/30-3

Türk - İtalyan Kültürel İlişkileri Çerçevesinde Birliğin İtalya Büyük Elçiliğine Gönderdiği İki İtalyan Baro Başkanının Memleketimizde Konferanslar Vermesi Hakkındaki Yazısı.

Ankara : 11.2.1975
Sayı : 233

İtalya Büyük Elçiliğine
A n k a r a

Ekselans,

Türk — İtalyan kültürel ilişkilerine gösterdiğiniz ilgiyi yakinen bilmekteyiz. Bundan cesaret alarak bir hususu takdirlerinize arz etmeğe Birliğimiz Yönetim Kurulu 8.2.1975 tarihli toplantısında karar vermiş bulunmaktadır. Bilindiği üzere halen memleketimizde 1899 tarihli İtalyan Ceza Kanunu (Zanardelli Kanunu) uygulanmaktadır. Bu nedenle iki memleket ceza hukuku arasında yakın ilişkiler bulunmaktadır.

Daha evvel memleketimizde Prof. G. Bettiol (Padova) ve Prof. Grisigni (Roma) çok ilginç konferanslar vermişler ve Türk hukukcuları üzerinde derin izler bırakmışlardır.

Türkiye Barolar Birliği, Türkiye'deki bütün Baroları kapsayan kanuni bir kuruluştur. Bağlı olduğu prensipleri yansıtan bir broşürümüzü (Hukukun Üstünlüğü İnancımız'ı) ilişikte takdim ediyoruz. Bu açıdan ve bundan evvel Fransız Baro Başkanlarını memleketimize davet ettik. Verdikleri konferansların metinlerini ilişikte takdim ediyoruz.

Bu yıl bir veya iki İtalyan Barosu Başkanının memleketimizde meslekî konularda konferans vermelerini pek çok arzu etmekteyiz. Bu iki Baro Başkanından biri Roma Barosu Başkanı olursa bilhassa memnun oluruz.

Memleketimizdeki döviz mevzuatı dolayısıyla konferansçıların memleketimize geliş masraflarını karşılamamız mümkün değildir. Fakat Türkiye'deki bütün masraflarını Birliğimiz deruhte edecek, eğer sayın eşleri ile gelirlerse bundan memnurluk duya-
cağız.

Eğer konferansçıları Ankara, İstanbul, İzmir de olmak üzere üç konferans vermeğe vakitleri müsait ise memleketimizin bu üç güzel şehrinde onları ağır lamaktan memnurluk duyacağız. Eğer bu kendileri için mümkün değilse bu üç şehrimizden birinde veya ikisinde de konferans verebilirler. Bu üç şehrin Ba-
rosu bu zahmetlerinden dolayı bilhassa memnurluk duyacaklar, kendilerini en iyi şekilde ağırlayacaklar-
dır. Konferanslarının bundan sonra İtalyanca ve Türkçe olarak basılacağı ve dağıtılacağı pek tabiidir.

İlginize tekrar teşekkür eder, cevabınıza intizar etmekte olduğumuzu arzederiz. Saygılarımızla.

TBBB. Başkanı

verilerek durumun Kanun ve Yönetmeliğe uygun hale getirilmesini Saygı ile arzederiz. 30/12/1974.

Av. Abdülkadir Eryurt
Erzurum Bölge Barosu
Başkanı

Ankara : 31.1.1975
Sayı : 159

Baro Başkanlığı

E r z u r u m

İlgi: 30.12.1974 gün ve 974/475 sayılı yazınız.

Ağrı İlinde Baro kurulmasına teşebbüs edilebil-
mek için Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. mad-
desi uyarınca bu ilde çalışan avukatların ad ve ad-
resleriyle, kaç yıldan beri orada oturduklarının ve
meslek kıdemlerinin bir liste halinde bildirilmesini
rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Sayı : 975/475

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

30.12.1974 Gün ve 974/475 sayılı yazımıza ektir:

Avukatlık Kanununun 77, Yönetmeliğinin 49. mad-
desi gereğince Baromuza bağlı Ağrı ilinde bugün
fiilen 22 avukat çalıştığından, müstakil Baro kurul-
ması Kanun gereği olması hasebiyle mezkûr ilde
fiilen çalışan avukatların sicil numaraları, ad ve ad-
resleri ile Baro levhasına kaydedildikleri tarihleri
gösterir liste gereğinin biran evvel icrası ile netice
nin bildirilmesine emirlerini arzederim. 16.1.1975

Saygılarımızla,

Av. Abdülkadir Eryurt
Erzurum Bölge Barosu
Başkanı

EK : 1

Sayı: 975/475

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

31/Ocak/1975 gün 159 sayılı yazılarına K.

Ağrı İlinde çalışan Avukatlara ait listenin
16/1/1975 gün ve 975/475 sayılı yazımıza bağlı olarak
gönderilmiş olduğunu arzederim. 5/2/1975.

Saygılarımla,

Av. Abdülkadir Eryurt
Erzurum Bölge Barosu
Başkanı

1975/304

Yeni Kurulan Barolar — Ağrı Barosu.

Sayı : 974/475

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Erzurum Bölge Barosuna bağlı Ağrı İlinde halen
fiilen Avukatlık yapmakta olan Baroya kayıtlı 19
Avukat mevcuttur.

Buna göre Avukatlık Kanununun 77 nci maddesi-
nin I. nci bendine göre ve hükmün (Kurulu) tabiri
kullandığı nazara alındığında bu hüküm Amir bir
hüküm olarak konulmuştur.

2. nci bendinde kurulamayan yerlerin ancak baş-
ka Baroya bağlanacağı belirtilerek bu Amir hüküm
teyid edilmiştir.

Ayrıca Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. uncu
maddesi de (15 Avukatın sürekli olarak çalıştığı
anlaşılması O ilde yeni Bir Baro kurulmasını gerekti-
rir) hükmünü ihtiva etmesi dolayısıyla 19 Avukatın
müstemiren ve fiilen çalıştığı Ağrı ilinde müstakil bir
Baro kurulması Kanun icabı bulunduğu görüşünde-
yiz.

Keyfiyetin Barolar Birliği Yönetim Kurulunca tet-
kik edilerek Kanun ve Yönetmeliğe aykırı olan Ağrı
İli Avukatlarının Bölgemize bağlı bulunmasına son

Ağrı İli Avukatlarile Bu İle Bağlı İlçelerdeki
Avukatların Ad ve Soyadları ile Kayıt Tarihleri

Sıra No	Baro Sicil No	Adı ve Soyadı	ADRESİ	Baro Levhasına Kayıt tarihi
1	167	Şerafettin Yazıcı	Hükümet Konağı karşısı No. 182 - Ağrı	27/5/1957
2	206	Süreyya Önay	Çagaloğlu Çatal Çeşme Sokak No. 5 İstanbul	5/12/1959
3	242	Fahrettin Kara	Kılıç Palas Oteli - Ağrı	30/11/1961
4	283	Ümit Yolcu	Hükümet Konağı karşısı -Ağrı	26/9/1966
5	322	M. Sait Kaya	PTT. Caddesi - Ağrı	16/6/1958
6	353	Bahattin Eryılmaz	PTT. Caddesi - Doğubeyazıt	23/6/1969
7	364	Erdoğan Teomete	Çarşı Caddesi - Doğubeyazıt	27/4/1970
8	403	Cemil Erhan	Ağrı Millet Vekili - Ankara	31/12/1970
9	406	Talat Tuğaç	Can Palas Oteli altı - Ağrı	14/8/1972
10	415	Fazıl Kangaloğlu	PTT. Caddesi - Ağrı	8/12/1972
11	416	Nihat Sunay	Yeni PTT. Caddesi - Ağrı	8/12/1972
12	418	Kemal Akalın	Hükümet Caddesi - Patnos	23/1/1973
13	423	Bahattin Cengiz	Hükümet karşısı No. 182 - Ağrı	2/3/1973
14	436	Turgay Barut	Arsa Ofisi Genel Md. -Ankara	20/6/1973
15	439	M. Erkan Gültekin	Kağızman Caddesi - Ağrı	18/7/1973
16	441	Nurettin Özmen	Hükümet Cad. - Eleşkirt	17/5/1973
17	456	Tuncer Bayazıt Güngör	İstanbul Caddesi No. 82/7 Yeşilköy-İstanbul	26/4/1974
18	457	Burhan Eryılmaz	Çarşı Caddesi - Doğubeyazıt	9/8/1974
19	458	M. Ali Aslan	Yeşilyurt İşhanı No. 3 - Ağrı	8/9/1964
20	464	Yalçın Özbey	Hükümet Caddesi	17/1/1975
21	467	İbrahim Taşdemir	Doğubeyazıt Hükümet Cad.	17/1/1975
22	469	Günseli Özdemir	Ağrı Hazine Avukatı	17/1/1975
23	470	Celal Budak	Yeni PTT. Caddesi - Ağrı	26/1/1973

Ankara : 13.2.1975
Sayı : 255

Sayın Avukat
Şerafettin Yazıcı
A ğ r ı

Ağrı'da yeni bir Baro kurulması hakkında Erzurum Barosundan alınan yazı ile eki Ağrı'da bulunan Avukatlar listesi ilişikte sunulmuştur.

Avukatlık Kanununun 77 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddelerine uygun olan bu teşebbüs memnunlukla karşılanmış ve yasal koşulların mevcudiyetinin saptanması üzerine Yönetim Kurulumuzun 8.2.1975 gün ve 71/22 sayılı kararı ile bu kuruluşu gerçekleştirmeniz için görevlendirilmenize karar verilmiştir.

Yukarıda belirtilen hükümler uyarınca Genel Kurulu toplayarak organları teşkil etmenizi (Baro Başkanı, Yönetim, Disiplin, Denetleme Kurulları) ve sonucu gösteren tutanağı Birliğimize göndermenizi rica ederiz.

Kuruluş masraflarını karşılamak üzere 2.000,— TL. adınıza postalanmıştır.

Başarı dilekleri ve saygılarımızla.

Başkan

Bkz. T.B.B.B. 1970/4-7; 1972/11-4; 13-17; 1973/2i-7; 1974/27-8.

1975/25-5

Avukatlık Kanunu — 90/1, 96 ve 114. Maddelerde Yer alan Kıdemın Hesaplanmasında 184. Maddenin Dik-kate Alınması Gerektiği.

Adapazarı : 27.11.1974
Sayı : 287

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Bilindiği üzere, Baro Yönetim Kurulu, Baro Başkanlığı, Birlik Genel Kurul delegeliğine seçilme yetliği için levhaya yazılı olma ve Avukatlıkta kanunda belli edilen kıdem koşulunun mevcudiyeti gerekmektedir.

Avukatlık Kanununun 184. maddesinde 4. maddenin 1. fıkrasında sayılan hizmetlerden Avukatlığa geçenler bu hizmetlerde geçen sürelerinin Avukatlık kıdemine sayılacağı nizamlanmıştır.

Uygulamada yukarıda sayılan görevlerde aranan seçilme yeterliği unsurlarından olan kıdemın hesaplanmasında Avukatlıktan önce 4. maddenin 1. fıkrasında yazılı hizmetlerle geçen sürenin Avukatlık kıdeminden sayılıp sayılmıyacağı hususunda tereddüde düşülmüştür.

Uygulamada birliği sağlamak ve 4. maddenin 1. fıkrasında yazılı hizmetlerde bulunup Avukatlığa geçenlerin durumlarına açıklık getirme bakımından bu konuda yüksek kurumumuzun bir ilke kararı vermesini arz ederim.

Sakarya Barosu Başkanı
M. Raşit Abasıyanık

Ankara : 4.2.1975
Sayı : 180

Baro Başkanlığı
S a k a r y a

İlgi: 27.11.1974 tarih ve 287 sayılı yazınız.

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Avukatlık mesleğine katılanların hizmet sürelerinin 184. madde delâletiyle 90/1, 96 ve 114. maddelerde yeralan, kıdemini hesaplanmasında nazara alınması gerektiğine Yönetim Kurulumuzun 25.1.1975 günlü toplantısında karar verilmiştir.

Buna göre, 4. maddenin birinci fıkrasında belirtilen hizmetlerde geçen sürenin eklenmesi suretiyle elde edilen süre 90/1, 96 ve 114. maddelerde aranan süreleri kapsadığı takdirde Baro Başkanı, Yönetim Kurulu üyesi ve TBB. delegesi seçilmeye kanunî bir engel kalmamaktadır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Giresun : 19.9.1974
Sayı : 145

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Özü : Baro başkanlığı için aranan kıdem koşulunda Avukatlık yasanın 184. cü maddesinin geçerliliği.

Aralık 1974'de yapılması gereken baromuz genel kurul toplantısında ilk defa elliyi aşkın ve sayısı 64'ü bulan meslektaşımız katılma olanağı bulacaktır. Çünkü önceki seneler baro mevcudu 50 rakamının altındaydı.

Daha önceki genel kurul toplantılarında üye sayımızın elliiden az oluşu dikkate alınarak yasanın 96. cü maddesindeki «Baro başkanlığı için 15 yıllık kıdem» koşulu aranılmıyordu.

Aralık 1974'de yapılması gereken baromuz genel kurul toplantısında başkanlık seçimi de gündemde yer alacağı için aşağıdaki tereddütümüz için sayın başkanlığınızdan fikir almakı uygun bulduk. Bizleri aydınlatmanızı diliyoruz :

Avukatlık yasanın 184. cü maddesinde hakimlikten avukatlığa geçenlerin hakimlikteki hizmet sürelerinin avukatlık kademine sayılacağına işaret edilmektedir.

Başlangıçta 4 sene hakimlik görevinde bulunduğum sonra Avukatlığa geçmiş ve 11 sene de avukatlık yapmış bulunmaktayım.

Var olan duruma göre avukatlıkta, yasanızın da verdiği hak gözönüne alınarak 15 senelik kıdemli sayılıp sayılmıyacağım ve 7 senedir yürüttüğüm Baro Başkanlığı görevine yeniden aday olup olamayacağım hususunun bildirilmesini saygı ile arz ederim.

Giresun Barosu Başkanı
Avukat Ahmet Ersöz

Ankara : 8.10.1974
Sayı : 2336

Baro Başkanlığı
G i r e s u n

İlgi: 19.9.1974 gün ve 145 sayılı yazınız.

İlgideki yazınız Yönetim Kurulumuzun 28.9.1974 tarihli toplantısında incelenmiş ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 96. maddesi üye sayısı 50'den fazla olan Barolarda Başkan seçilecek avukatların «... avukatlıkta en az 15 yıl kıdemli ...» olması şartını koymuş olduğundan, bu sürenin 184. maddedeki kıdemle değil fiilen avukat olarak 15 yıl hizmet etmiş olmak şeklinde anlaşılması gerektiği görüşüne varmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Giresun : 19.11.1974
Sayı : 168

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baro yönetim kurulu bu gün Başkan Ahmet Ersöz'ün yokluğunda, Başkan vekili Şansal Dikmen'in başkanlığında toplandı.

Baro Başkanının 19.9.1974 gün ve 145 sayılı yazısı ve buna T. Barolar Birliği Başkanlığının vermiş bulunduğu 8.10.1974 gün ve 2336 sayılı cevabı okunup incelendi.

1136 sayılı Avukatlık Yasasının 96. cü maddesinin üye sayısı 50'den fazla olan barolarda başkan seçilecek avukatların «... avukatlıkta en az 15 yıl kıdemli olması ...» koşulunda bulunmuşmuş olmasına rağmen 184. cü maddesinde de «... sayılan hizmetlerden avukatlığa geçenlerin bu hizmetlerde geçen süreleri avukatlık kademine sayılır.» hükmünü amir bulunmasına göre:

19.11.1974 gün ve 33 sayılı kararla; Türkiye Barolar Birliği yönetim kurulunun 28.9.1974 günlü toplantısında bu konuya ilişkin yapılan yorum ve oluşturulan (Başkanımızın durumuna ve yasanın amir hükmüyle ters olduğuna inandığımız) görüşün yenden gözden geçirilmesi gerekçesiyle muhterem baş-

kanlığınıza tekrar başvurma kararını almış bulunmaktayız.

Özellikle :

1. Sözü edilen 96 ncı madde metninde, görüşünüzde belirtilen «... fiilen...» sözcüğü yer almamaktadır .

2. Aynı zamanda 184. cü maddedeki kıdem 96. cı maddeyle ilişkisi bulunmadığı yolunda bir açıklık ve istisna edilme de madde metninde belirtilmemiştir.

3. Söz konusu 134. cü maddenin, görüşünüzün haklılığı halinde bir noktada anlamı kalmayacak, üstelik her iki madde çelişki arzedecektir.

4. Kararımızda «... şeklinde anlaşılması görüşüne varılmıştır.» denilmektedir. Bu ifadeden çıkan anlama göre esasen ortada bir kesinlik yoktur. Kaldı ki yasaların yorumu için yetkili merciler belirlidir.

Bu bakımdan sayın yönetim kurulunuzun vardığı sonuç bir kesin değerlendirme olamaz.

Dileğimiz:

Sözü edilen kararınızın yeniden gözden geçirilmesini ve bir değişikliğe olanak bulunmadığı sonucuna varılması halinde yasal yollara başvurma zorunluluğunu duyacağımızı bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla.

Baro Başkan Vekili	Üye
Av. Şansal Dikmen	Av. Mehmet Turan
Üye	Üye
Av. Şenel Uyanık	Av. Saliha Akgün

Ankara; 4.2.1975
Sayı : 181

Baro Başkanlığı
G i r e s u n

İlgi: 19.11.1974 gün ve 168 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda belirtilen konu uyarınız üzerine yeniden incelenmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Avukatlık mesleğine katılanların hizmet sürelerinin, 184. madde delâletıyla 96. maddede yeralan kıdem hesaplanmasında nazara alınması gerektiğine Yönetim Kurulumuzun 25. 1.1975 tarihli toplantısında karar verilmiştir.

Buna göre 4. maddenin birinci fıkrasında belirtilen hizmetlerde geçen sürenin eklenmesi suretiyle elde edilen süre 96. maddede aranan süreyi kapsadığı takdirde Baro Başkanı seçilmeğe kanunî bir engel kalmamaktadır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/30-6

Avukatlık Kanunu — İstanbul Barosu Giriş Keseneğine Dair Genel Kurul Kararına İtiraz — Birlik Görüşü.

İtirazname

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu
Başkanlığına sunulmak üzere
İstanbul Barosu Başkanlığına

İtiraz Eden : Emekli Erkek Cumhuriyet savcısı (Eski Avukat) Hüseyin Faruk Ertemuçin, İstanbul-Kadıköy-Kızıltoprak İstasyon caddesi Hamdi bey sokak Lale Apartman No: 1 Kat 2. Daire 7.

Kararına itiraz edilen: İstanbul Barosu Başkanlığı.

Kararın Tebliği Tarihi: 3/2/1975

İtiraz Tarihi : 10/2/1975

İtiraz konusu hadise: 22/7/1974 tarihinde isteğim üzerine Erkek Cumhuriyet Savcılığından emekliye ayrılmış bulunmaktayım. Evvelce 1958-1960 yıllarında Ordu barosuna kayıtlı serbest avukat olarak Ünyede avukatlık yapmış bulunmaktayım. 9805 sayılı Avukatlık ruhsatyesini evvelce almış ve 11653 sicil sayısı ile Avukatlık hakkını iktisap ve istimal etmiş bulunmaktayım. Emekliliğimi müteakip İstanbul Barosuna yeniden kaydolunarak avukatlık yapmak isteğinde bulunduğumda; istenen evrakı müsbetienin ikmalî verekten işlemin yapılmasından sonra İstanbul Barosu Başkanlığından 29/1/1975 gün 463 sayılı ile aldığım yazıda (17/1/1975 kayıt tarihli dilekçeniz yönetim kurulumuzun 23/1/1975 günlü oturumunda incelenerek, evvelce Ordu Barosunda kayıtlı bulunmanızın tarafınıza bir ayrıcalık sağlayamayacağına, Genel Kurul kararı muvâcehesinde 10.000 TL. giriş keseneği ödemenize, 1136 sayılı kanunun 73 ncü maddesinin son fıkrasının olayımızda geçerli olamayacağına, karar verilmiştir.) denilmektedir.

Baro Yönetim kurulunun bu tebligatına, Baro Genel Kurulunun kararı eklenerek gönderilmediği gibi mevzuubahis kararın Baro dergisinde veya başka suretlerle de ilân edilmediğini mahiyet ve muhteviyatının ne olduğunu ve gerekçesinin mahiyetini de öğrenememiş bulunmaktayım. Ancak Baronun müracaat servislerinde çalıştırılan kişilerden ağızdan öğrenebildiğime göre Genel kurulca kabul edilen kararın mahiyeti;

A — Stajdan Avukat olanlardan 2500 lira giriş keseneği alınması.

B — Hakimlik veya Savcılıktan gelenlerle yeni den kayıt olanlardan 10.000 lira giriş keseneği alınması.

C — Bu tatbikatın 1/1/1975 tarihinden sonra uygulanmasından ibaret imiş.

Baro Yönetim Kurulunun 1136 sayılı yasanın 73/son, 81/2 nci maddelerine uygun olarak itiraz

ederek uyguladığı ve 3/2/1975 tarihinde tarafıma tebliğ ettiği bu kararı aynı yasanın 7 ve 8, 121/10 uncu maddelerine müsteniden süresi içerisinde itiraz etmekteyim.

İtiraz sebepleri: 1 — Baro yönetim kurulunun tebligatında Avukatlık yasasının 73/son fıkrasının hakkımda tatbik edilemeyeceği bildirilmiştir. Baroya yeniden kayıt ve kabulüm için tarafımdan vaki müracaatımda, tarafımdan giriş keseneği ödenmemesi isteği bulunmadığı gibi evvelce dahil olduğum Ordu barosunca da bu yolda verilmiş bir karar ve böyle bir karara müstenit talebim bulunmamaktadır. Şu halde hakkımda 73 ncu maddenin ilk fıkrasının tatbiki gerekmektedir. O da yasada olduğu gibi (ilk yazılmaya esas olan şartların hepsinin veya bir kısmının varlığının isbatı zorunluğu) dur. Bu sebeble Yönetim kurulunun tebligatında da belirtildiği gibi 73/son maddenin hakkımda tatbik kabiliyeti yoktur. Tatbik kabiliyeti olan maddenin ilk fıkrasıdır. Bu da baroya yeniden ilk defa kaydedilen kişiden aranan hususlar ve bu kişinin baroya ödeyeceği kesenektir.

2 — Hadisemizde tartışma konusu olan giriş keseneğinin Baro Genel Kurulunca saptanmasında ilk defa mesleğe girenlerle Hakimlik veya savcılıktan gelenler veya yeniden kaydolmak isteyenlerden farklı miktarlarda istenmek suretile aynı statüde olan aynı hak ve yetkilere ve görevli kişiler arasında ayrıcalık yapılmasıdır. Genel kurul kararının gerekçesini görmediğimizden itirazımızda bu ayrıcalığın yalnızca Avukatlık kanunu ve Anayasa önünde yasalara aykırılığını ifade etmeğe çalışacağız.

Şöyleki: 1136 sayılı yasanın (Avukatlık mesleki-ne kabul - Avukatlığa kabul şartları)ndan bahseden 3 üncü maddesi ile (İstisnalar) başlığı altındaki 4 ncu maddesinde Avukatlığa kabul şartlarında ve barolara kayıt ve kabulde bir ayrıcalık tanınmamış ve yapılmamıştır. Stajını ikmal eden ile İstisnalar başlığı altında gösterilen mesleklerden gelenlerin baroya kayıt ve kabulünde farklı giriş aidatı ödeyeceklerine dair yasada bir hüküm bulunmadığı gibi, yasa baro genel kurullarına böylece bir karar alabileceğine yetkili bulunduğuna mütedair bir hüküm de yoktur. Hâl böyle olunca İstanbul Barosu Genel Kurulunun bu yolda aldığı farklı muameleye muhatap tutan kararı evveleminde 1136 sayılı yasanın açık metnine ve ruhuna aykırıdır.

Ayrıca, Barolar Kamu hizmeti gören serbest meslek sahibi ve Avukat olarak tesmiye edilen muayyen evsftaki kişilerin sosyetesidir. Böyle bir cemiyete eşit şart ve vasıfları haiz kişilerin aynı şekilde girmesi doğal bir hukuk kaidesidir. Bu kaide o topluluğun yasasında veya o teşekkülün meydana gelmesini sağlayan yasada yoksa hiç kimse tarafından yasanın ihlali suretile vaaz ve tatbik edilerek ayrıcalık yaratılamaz. Saniyen, Türkiyede Avukatlar sınıflandırılmamıştır. Stajdan gelen ve Avukatlık hakkını iktisap ve ihraz eden kişiden az giriş keseneği isten-

mesi ve istisnai görevlerden gelen kişilerden farklı ve fazla giriş keseneği istenmesi ilkinin küçümseme, küçültme ikincisini büyütme, yükseltme gibi sakil gözünü gösterdiği de baro genel kurulunun dikkat nazarından kaçmış bulunmaktır. Bu suretle İstanbul barosu genel kurulu girişte Avukatları siyanet ve tecziye etmek isterken küçültüp büyüttüğünü ve yasadaki eşitlik ilkesini ihlâl ettiğinin farkına varmamıştır.

Salisen, bu karar Anayasaya da aykırıdır. Avukatlık Kanununun 1 nci maddesinde (Avukatlık, Kamu hizmeti ve serbest bir meslektir.) denilmek suretile Avukatlık hizmetinin kamu hizmeti olduğu kabul edilmiştir. Anayasanın (Kamu hizmetlerine girme hakkı) başlıklı 58/2 nci maddesinde (hizmete alınmada, ödevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırım gözetilemez) denilmek suretile ayrıcalık yapılamayacağı açıkça gösterilmiştir. Anayasanın bu açık hükmü karşısında Baro Genel kurulunun giriş keseneğine ilişkin müttehaz kararı kanuna karşıdır. Bu sebeble de geçerli değildir. Tatbik kabiliyeti yoktur. İptale müstahaktır.

Keza, Anayasanın (Temel hakların niteliği ve korunması) başlıklı ve III numara altındaki (Eşitlik) matlaplı 12 nci maddesinin ilk fıkrasında herkesin kanun önünde eşit olduğu ve ikinci fıkrasında da hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz hükmü açıkça yer almıştır. Baro genel kurulunun stajdan gelenlere ayrıcalık tanınması farklı giriş keseneği istemesi kanunlar önünde kişilerin eşitliği prensibinin açık ihlâli sayılmak gerekmektedir. Bu sebeple de yapılan farklı işlem ve istenen farklı giriş keseneği yasalara aykırıdır.

Baro genel kurulunun mevzu bahis kararı Türkiyedeki diğer bütün Baroların genel kurullarınca da benzeri şekilde kararlaştırılıp tatbik edilmediğinden yasaya, hukuka, Anayasaya, Avukatlık kanununa, diğer baroların genel kurullarınca uygulanan kurallara aykırı ve ne'vi şahsına has benzeri görülmemiş hukuki mesnetten yoksun hissi bir karar olduğu kamınsındayım. Ayrıca bu kararın 1/1/1975 den sonra tatbiki hususunun da kararlaştırılmasının keyfiliğinin delili olduğu düşüncesindeyim.

Bütün bu haller ve sebepler ve sair haller muvacesesinde mezkur karara itiraz ediyor ve Muhterem Barolar Birliği Yönetim Kurulunca kaldırılması hususunda karar verilmesini arz ve talep ediyorum.

Hukuki ve Kanuni sebepler: Anayasanın ve Avukatlık Kanununun yukarıda zikredilen maddeleri.

Netice Talep: İstanbul Barosu Genel Kurulunun Baroya kayıt ve kabulde tatbik ettiği farklı giriş keseneğinin alınmasına mütedair kararının kaldırılması talebinden ibarettir. Saygılarımla.

Eski Avukat, Emekli C. Savcısı
Hüseyin Faruk Ertemuçin

İstanbul : 19.2.1975
Sayı : 1262/İtiraz

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz Levhasına kayıt için müracaat eden ve giriş keseneği ile ilgili karara itirazda bulunan Hüseyin Faruk Ertemuçin'in itiraz dilekçesi ile itirazına mesnet teşkil eden Genel Kurul kararının ilgili kısmının tasdikli örneği, Yönetim Kurulumuzun 13.2.1975 günlü kararı gereğince Başkanlığınıza gönderilmiştir.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.
Saygılarımla.

İstanbul Barosu Başkanı
Av. Mehmet Ali İkizer

İstanbul Barosu Başkanlığı
Yönetim Kurulu Karar Özeti

Gündem Sıra No : 7
Gündem Tarihi : 13.2.1975
Sıra No : 47
Dosya No : 1262
Taraflar : Hüseyin Faruk Ertemuçin
KONU : 10.000 TL. giriş keseneği ödenmesi ile ilgili Yönetim Kurulumuz kararına karşı T.B.B.B. itirazda bulunacağı hk.
KARAR : Dilekçede, genel kurul kararının ilgili kısmının tasdikli örneği eklenerek B. Birliğine gönderilmesine O.B.K.V.
(Karar aslının aynıdır.)

..... İkinci teklif, Genç meslekdaşlar için 500 liralık giriş keseneği alınması teklifidir, diyerek bu teklifi oyladı. Gençler için 500 liralık giriş keseneği alınması Genel Kurulca oyçokluğu ile kabul edilmiş olduğu,

Değerli arkadaşlarım biraz evvel prensip olarak, kabul ettiğiniz ayrıcalığın ifadesi olarak bunun mikdarını oylarınıza sunacağım, 1 nci teklif 10.000, TL. ikinci teklif 5.000,— TL. dır. Aykırı teklif 10.000,— TL. olduğuna göre bunu oylamakla işe başlayacağım, dedi.

Başka mesleklerden gelenlerle, hâkim, savcı, devlet memuriyetinden veya sosyal sigortalardan emekli olduktan sonra İstanbul Barosuna kayıt olmak isteyenlerden alınacak giriş keseneğinin 10.000,— TL. olarak tesbitini oya sundu. Büyük bir çoğunlukla giriş keseneği olarak 10.000,— TL. alınması kabul edildi.

(Genel Kurul kararının aynıdır)

Ankara : 21.3.1975
Sayı : 492

Baro Başkanlığı

İ s t a n b u l

İlgi: 19.2.1975 gün ve 1262/İtiraz sayılı yazınız.

İlgi yazınız eki Hüseyin Faruk Ertemuçin'in itirazı Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve Baro Genel Kurul kararlarını itirazın incelemeye Birliğimizin yetkisi bulunmadığına karar verilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

1975/30-7

Avukatlık Kanunu — Sözleşmeli Belediye Avukatı, Sözleşmenin Sona Eriş Tarihinden İtibaren İki Yıl Belediye Aleyhine Dava Alamıyacağı.

Acele ve Mühimdir.
Kilis: 24.2.1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

18/2/1975 tarihli telgrafla Birliğinize yapmış olduğum müracaat üzerine verdiğiniz 21/2/1975 tarihli tel cevabınızda, 1136 sayılı Avukatlık kanununun 14/3 cü maddesine göre belediye ile olan sözleşmemin sona erdiği tarihten itibaren iki sene müddetle belediye aleyhine dava alamıyacağım mütalaatan bildirilmiştir.

Konunun önemi ve durumun telgrafla birliğinize iyice anlatılamamış olması nazara alınarak yeniden bu müracaatın yapılmasına zaruret duyulmuştur.

Bendeniz 21 senedir serbest çalışan bir avukatım, serbest çalıştığım sırada bir ara Kilis Belediyesi ile akdetmiş olduğum sözleşme ile muayyen bir zaman için ve ücret mukabilinde belediyenin de davalarını takip etmiştim. Bu hususta akdetmiş olduğum mukavelenamenin bir örneği çıkarılarak ilişikte sunulmuştur.

Mukavelenamenin 2 ci maddesine göre; mukavelenin devamı süresince bendeniz belediye ve hazine aleyhine dava alamıyacağım şarta bağlanmıştır. Yine mukavelenamenin 11 nci maddesine göre de mukavele 28/2/1973 tarihinde sona ermiştir. Bu tarihten beri belediye ile hiç bir ilişkim kalmamıştır. Hizmet mukavelesinin 2 ci maddesi görüldüğü gibi mukavelenamenin devamı süresince bendenizi belediye aleyhine dava almamak vebesi ile bağlamış olup mukavelenamenin bitimi üzerinden hemen hemen 1 senelik zaman geçtiğine göre artık belediye aleyhine dava alamamak için hiç bir sebep mevcut değildir.

1136 sayılı Avukatlık kanununun 14 cü maddesindeki memnuiyete gelince; bu maddenin 3 cü fık-

rasında, belediye, il, özel idare gibi kuruluşlarda çalışanların buralardan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden bu kuruluşlar aleyhine dava almayı yacakları hükmü yer almaktadır.

Bu fıkrada boşluk vardır, çalışanlar tabirinden ne kasdedilmektedir bu hususta fıkra hükmünde açıklama olmamakla beraber bir kuruluşta bilhassa böyle bir kamu kuruluşlarında çalışmaktan maksat, o kuruluştan kadroya bağlı olarak bir maaş almak ve devamlı olarak ve bütün mesaisini ona hasretmek demektir. 14 cü maddenin 1 ve 2 ci fıkralarında gösterilen memnuiyetler hakim, savcı ve sair gibi maaşlı olarak kamu görevi yapanları ve bunlardan da emeklilik ve istifa gibi sebeplerden ayrılanları gösterdiğine göre bu maddenin devamı olan 3 cü fıkradaki memnuiyetinde 1 ve 2 ci fıkrada gösterilen kadro ile maaşlı olarak o kuruluşta devamlı çalışanlara şamil ve raci olacağı en basit bir hukuk mantığı icabıdır.

Bu izahatı arz ettikten sonra bendenizin durumunu inceleyelim; bendeniz serbest avukatlık yaparken belediyeden de muayyen bir zaman için muayyen bir ücret mukabilinde davalarını takip etmek üzere anlaşmışım benim buradaki durumum bir dava sahibi ile yapmış olduğum anlaşmadan farklı değildir. Dava sahibi ile nasıl muayyen bir ücret mukabilinde davasını takip etmeyi teahhüt etmiş isem burada da belediyenin davalarını muayyen ücretle ve muayyen müddetle takip etmeyi teahhüt etmiş olmuştum.

Serbest çalışmayı tatil ederek bütün mesailerimi belediye davalarına tahsis edip büromu da kapatıp belediyeye yerleşerek ve bir kadrodan da maaş alarak belediyede çalışmadığıma göre maddeye yanlış ve dar mana verilerek 14/3 cü fıkraya sokulup belediye aleyhine 2 sene müddetle dava almaktan mahrum bırakılışım hem maddenin ve fıkranın maksadına aykırı hem de son derece mağduriyetimi muciptir. Zira mühim meblağ tutacak birçok istimlak ve belediyeye ait gayrimenkullerin kiralalarının yeniden tesbitine ait davaları bu nedenle tutmaktan mahrum bırakılıyorum. Esasen sözleşmeli avukatlık ayrı bir konudur, sözleşmeli çalıştırılan hazine avukatları hakkında dahi Adalet Bakanlığınca 4353 sayılı kanunun 38 ci maddesi gereğince cezai takibat yapılma izni verilmemektedir. Adalet Bakanlığının bu tutum ve davranışı ile hazinede devamlı çalışan avukat ile sözleşmeli çalıştırılan avukat ayırt edilmiş ve sözleşmeli avukatlara cezai takibat da yaptırılmamıştır. Bu hususta birliğimiz tarafından yayınlanan kasım 1971 tarihli Barolar Birliği Bülteninin 9 ve 10 ncu sayfelerinde Adalet Bakanlığının mütalaa ve kararları vardır. Bu bültenin tetkikinde fayda vardır. Adalet Bakanlığı böyle cezai işlerde dahi devamlı çalışan avukat ile sözleşmeli çalışan avukat arasında tefrik ve ayırma yaparken bendenizin sözleşmeli avukat olarak belediyenin bazı davalarını takip edişim belediyede devamlı çalışan kimseler gibi telakki

edilerek 1136 sayılı kanunun 14/3 cü maddesindeki memnuiyete tabi tutulmuşluk hakkındaki kararınız hem bahse konu maddenin maksad ve gayesine, hem sözleşme hükümlerine hem de Adalet Bakanlığının görüş ve mütalaaasına aykırıdır.

Konunun son derece önemli olması ve aynı zamanda muhtemel mağduriyetleri önlemesi ve hem de mümasil hadiselerle de ışık tutarak emsai teşkil etmesi bakımından Adalet Bakanlığında mütalaa da alınmak suretile yeniden kurulca ele alınıp tezekkür ve tetkik edilerek bir karara varılmasını ve karar sonucunun tarafıma bildirilmesini en derin saygılarımla arz ederim.

Avukat
Halil Kalelioğlu

Belediye ile avukat Halil Kalelioğlu arasında yapılan Belediye avukatlığı mukavelesidir.

Bir taraftan Kilis Belediyesini temsilen Mustafa Baytaç, diğer taraftan avukat Halil Kalelioğlu, aşağıdaki şartlar dairesinde bir belediye avukatlığı hizmet sözleşmesi akdediler şöyleki:

1 — Avukat Halil Kalelioğlu, belediyenin avukatlığını yapacak, Başkanlık makamından yazılacak tezkere ile belediyeye ait her türlü davaları alakalı mahkeme nezdinde açacak, takip ve temyiz edecek ve Devlet Şurasında mürrafaada hazır bulunacak, icra işleri takip edecek ve gerektiği zaman hukuki mütalalarda da bulunacaktır.

2 — Akit Halil Kalelioğlu, hiçbir surette mukavelelenin devamınca belediye ve hazine aleyhine dava almayacaktır.

3 — Kendisine belediye dahilinde bir oda tefrik edilecek, gerekli kırtasiye ve malzeme belediyeye temin edilecek haftada iki gün (kendisinin tayin edeceği gün ve saatlerde) mezkur büroda hazır bulunacaktır.

4 — Avukat, zaman zaman dava dosyaları hakkında şifahi bilgi verecektir.

5 — Avukat hastalandığında hastalığın 30 günden fazla devam etmesi halinde 30 güne kadar tam ücret, 30 günden fazla günler için yarım ücret verilecektir.

6 — Adli tatil içinde avukata bir ay izin verilecek, davaların sürüncemede kalmaması için avukat tarafından gerekli tedbirler alınacaktır.

7 — Avukata bu hizmetlerden dolayı ayda 1500 lira belediyemiz tarafından ücret verilecektir.

8 — 1136 sayılı Avukatlık kanununun meriyetinden evvel açılmış ve gerekse 1136 sayılı Avukatlık kanununun meriyetinden sonra açılmış ve açılacak olan davalar dolayısıyla bu mukavelelenin yürürlük tarihinden sonra adliye mahkemelerinde Yargıtay ve Danıştayda ve icra dairelerinde belediyemiz lehine hüküm altına alınacak avukatlık ücreti avukat Halil Kalelioğlu'na ait olacak ve kendisine ödenecektir.

9— Avukatın ücreti, ay sonunda ödenecektir, nakit kifayetsizliğinden mütevellit ödeme gecikmesinden dolayı avukat bir itirazda bulunmayacak fakat bu gecikme bir aydan fazla olmayacaktır.

10 — Mukavele müddeti dolmadan ve haklı ve mücbir bir sebep olmaksızın belediye tarafından mukavele fesh edildiği takdirde belediye avukata 5 aylık ücret tutarı tazminat ödeyecektir. Avukat mukavele müddeti dolmadan sürekli hastalık, avukatlık hakkının alınması ve askere celp ve devlet hizmetlerinde bir vazife almak gibi mücbir sebepler dışında görevinden ayrılır veyahut mukaveleyi tek tarafı olarak fesh ederse belediyeye üç aylık tutarında tazminat ödeyecektir.

11 — İşbu mukavenamenin başlangıç tarihi 1/3/1972 tarihinden muteber olmak ve 28/2/1973 tarihinde bitmek üzere bir senedir. Taraflardan her hangi birisi mukavenenin bitimi tarihinden 15 gün evvel akdi fesh edeceğini yazı ile birbirlerine bildirdikleri takdirde mukavele aynı şartlarla bir sene müddetle kendiliğinden yenilenmiş olur.

12 — Her iki tarafın ittifakı ile mukavele müddetin bitiminden evvel ve tazminat alınmadan mukavele fesh edilebilir.

13 — 1327 sayılı kanunun ek geçici 6 ncı maddesi uyarınca çıkarılacak mahalli idareler personeline ait Personel kanunu yürürlüğe girdiği tarihte iş bu akiti hükümsüz kılacak bir madde olmadığı takdirde mukavele müddeti hitamına kadar muteber olacaktır.

14 — Hizmet akdinin tatbikatından mütevellit belediye ile avukat arasında vukuu muhtemel her türlü ihtilaflar Kilis mahkemesince hal olunacaktır.

Yani bu mahkemelerin selahiyeti kabul edilecektir.

15 — Avukat dava dolayısıyla Kilisten ayrılıp taşraya gittiğinde avukatın görevli olarak görevlendirilmesinde kendisine verilecek yolluk ve yevmiesi ile zaruri masrafların sarfı için belediye encümenince karar alınacak ve mezkûr hususlar bu kararla tesbit edilecektir. Bununla beraber bu karar harcırah kanununa uygun olacaktır. Bir sahifeden ibaret işbu mukavename okunup bütün hükümleri taraflarca kabul edilerek imza altına alındı. 10/3/1972

Akit
Avukat Halil Kalelioğlu

Akit
Belediye Başkanı
Mustafa Baytaç

Ankara : 21.3.1975
Sayı : 491

Baro Başkanlığı

G a z i a n t e p

Baronuz avukatlarından Halil Kalelioğlu'nun sözleşmeli avukatlığını yaptığı Kilis Belediyesi ile olan sözleşmesinin sona ermesinden sonra Belediye aleyhine dava alıp alamıyacağı hakkındaki 24.2.1975 ta-

rihli dilekçesi Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve Avukatlık Kanununun 14. maddesi uyarınca sözleşmesinin sona erdiği tarihten itibaren iki yıl süre ile alamıyacağı görüşüne varılmıştır.

Bilginizi ve kararın ilgiliye duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Bkz. TBBB 1975/29-5.

1975/30-8

Birlik ve Baroların ihtiyaçlarının Devlet Malzeme Ofisince Karşlanması İsteğine Maliye Bakanlığının Cevabı — Birliğin Başbakanlığa Başvurması.

Ankara : 10.2.1975
Sayı : 114415-172

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 12/8/1974 gün ve 2071 sayılı yazı.

Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin gördüğü hizmet dikkate alınarak, ihtiyaçlarının Devlet Malzeme Ofisince karşılanması hususundaki vaki talebiniz üzerine, sözü geçen Ofis ile yapılan muhabere sonunda alınan 26/11/1974 tarihli ve 19620 sayılı yazıda; Devlet Malzeme Ofisi Kuruluşu hakkındaki Parlamenteoya sevk edilen kanun tasarısının Parlametoda görüşülmesi sırasında, kanunla kurulan meslek teşekküllerinin kamu hizmeti gördüklerinin kuruluş kanunlarında açıkça belirtilmiş olması kaydıyla, ihtiyaçlarının Ofisince karşılanabilmesi hususuna yer verilmesi için gerekli teşebbüste bulunulmasının öngörüldüğü bildirilmektedir.

Halen Parlametoda görüşülme safhasında bulunan Ofis Kuruluş Kanununda Barolar ve Türkiye Barolar Birliği teşkilâtının ihtiyaçlarının Ofisince karşılanacağına dair herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Ancak, tasarının parlametoda görüşülme safhasında, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği teşkilât kanununda kamu hizmeti gören kuruluş olduğunun açıkça belirtilmiş olması kaydıyla, ihtiyaçlarınızın Ofisince karşılanabilmesi için sözü edilen kanun tasarısında gerekli değişikliğin yapılabileceği mütalâa edilmektedir.

Bilgileri rica olunur.

Maliye Bakanı Y.
Kemal Okonşar

Ankara : 24.3.1975

Sayı : 500

Başbakanlık
A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1. maddesinde Avukatlık (kamu hizmeti ve serbest bir meslek) olarak 76. maddesinde de Barolar (... Meslek hizmeti görmek, mesleki ahlak ve dayanışmayı korumak, avukatın genel menfaatine uygun olarak gelişmesini sağlamak amacıyla kurulan tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu...) olarak, 109. maddesinde de Türkiye Barolar Birliği (... tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu) olarak tanımlanmış bulunmaktadır.

Yargının bölünmez bir kısmını, savunmayı teşkil eden ve kamu hizmeti gören kuruluşları olan Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin kamu kuruluşları oldukları ve yaptıkları görevler dikkate alınarak ihtiyaçlarının Devlet Malzeme Ofisine karşılanması istenmiş; Devlet Malzeme Ofisi verdiği cevapta yeni hazırlanan (Ofis kuruluş kanun tasarisında) buna yer verilmesi gerektiği belirtilmiş; bunun üzerine durum Maliye Bakanlığına intikal ettirilmiş ve alınan 10.2.1975 gün ve 114415-172/4141 sayılı cevapta; tasarının meclise sevk edildiği; fakat bu konuda bir hüküm bulunmadığı açıklanmıştır.

Yukarıda maruz duruma göre, tasarıya Barolar ve Türkiye Barolar Birliği ihtiyaçlarının da Ofisce karşılanmasını sağlayacak bir hükmün yer alması için gereğini takdirlerinize arz ederiz.

Saygılarımızla
Başkan

Bkz. TBBB. 1974/27-9.

1975/30-9

Avukatlık Kanunu — Sivas Barosu Genel Kurul Toplantısı — Baro Başkanlığı Seçimine İtiraz — Birliğin Cevabı.

Sivas : 7.2.1975

Sayı : 44

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

4/2/1975 tarihinde yapılan Baro Başkanlığı seçimine itiraz eden Başkan adayı Av. Ali Söylemez-oğlu'nun Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına sunulmak üzere Baromuzda vermiş olduğu 7/2/1975 tarih ve I kayıt numaralı itiraz dilekçesinin aslı ilişikte sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla
Av. Ayhan İlginTürkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

ÖZÜ: Sivas Baro Başkanlığı seçimine itirazdan ibarettir.

1136 Sayılı yasanın 82. maddesi gereğince her yıl aralık ayının ilk haftasında yapılması gereken baromuz olağan toplantısı, Baro Başkanı tarafından yasanın 83 ve 84 üncü maddelerindeki esas dahilinde, ilk toplantının 29.12. 1974 de ve yasal çoğunluk bulunmadığı takdirde, ikinci toplantının 4.1.1975 tarihinde gündemdeki 12 maddenin görüşüleceği tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.12.1974 tarihindeki ilk toplantıda çoğunluk bulunmadığından 4.1.1975 tarihinde, toplantı için gerekli çoğunluk bulunduğundan, genel kurul çalışmalarına başlamış ve ilk 8 madde görüşülerek 9 uncu madde, Baro Başkanı seçimine geçilmiştir. Başkanlık için aday tesbiti, divan başkanlığınca genel kuruldan istenilmiştir. Aday olarak, genel kurulca ibra edilen evvelki başkan Ayhan İlgin ve Ali Yeke ve ben aday gösterildik. Ali Yeke, aday olmayacağımı beyanla feragat etmiştir. Bu suretle Ayhan İlgin ile ben aday olarak gösterilmiş olduk.

Arkadaşlarımızdan Şakir Şeker söz alarak, bu dönemde, Baromuzda baro levhamızda görüldüğü üzere 82 üyemiz bulunduğuna göre, seçilecek başkanın 15 yıl kademli bulunmasının yasanın 96 ncı maddesi gereği olduğunu beyan ederek aday olarak gösterilen Ayhan İlgin'in stajını takiben 11.2.1960 tarihinde baroya kaydını yaptırmıştır. Buna göre arkadaşımızın 14 yıl 10 ay 23 gün kıdemi bulunduğunu kaldı ki kıdeminin ise bundan daha az olduğunu, zira fiili Avukatlığa hazine Avukatı olarak başladığı ve bu göreve aralıksız olarak devam ettiğini ve bu baroya kayıt tarihi ve hazine Avukatlığına başlama tarihinin, baromuz kayıtları ve Maliye Bakanlığı resmi kayıtları ile belli bulunduğunu bildirerek, Ayhan İlgin arkadaşımızın Baro Başkanı olmayacağı cihetle aday gösterilemeyeceğinden aday listesinden çıkarılmasını teklif etmiştir.

Bunun üzerine toplantıya kısa bir ara verdikten sonra tekrar toplanan genel kurula verilen önerge ile gündem maddelerinden 12 nci maddenin (Dilek ve temenniler) bu başkan seçimi ile ilgili 9 uncu maddenin yer değiştirilmesi teklif edilmiş ve yapılan oylama sonunda kabulü ile dilekleri de görüşüldükten sonra gündemdeki seçimlere ve başkan seçimlerine geçilmiştir. Bu arada Genel kurulun ertelenmesi teklif edilmiş ve diğer bir teklifte bulunan adaylığı söz konusu olan Ayhan İlgin, ertelenmenin bir ay olmasını istemiştir.

Baro başkanı seçimine geçilmiş ve aday tesbitine dahi gidilmiş olduğu halde ve yasanın ve yönetmeliğimizin 61. maddesindeki esaslar var olmadığı (Genel kurulumuz çalışmalarında düzen bozukluğu olmadığı gibi çalışması için gerekli çoğunluğu dahi yitirmediği) halde ve bu hususu divanın bir kendi kararı ile halli icap ederdi, genel kurulca çoğunlukla ertelenme kararı verilmiştir. Erteleme gerekçesi, bu adayın kıdeminin tetkik ve tesbitidir.

Genel kurulun, hangi şartlarda ve ne süre ile erteleneceği, yönetmeliğin 61. maddesinde gösterilmiştir. Erteleme, ancak, genel kurulun düzeninin bozulması ve toplantıya katılanların, maddede gösterilen yoğunluğu bulunmadığı hallerdir. Bizim Kurulumuzda bunlar mevcut değildir. Ertelenen toplantı önceki toplantının bir devamı niteliğinde bulunduğu açıklandığına göre, adayın kıdemine de bir etkisi olmayacağından, kıdem tetkik ve tahkikine yeter miktarda, süre ile sicil kayıtlarının celbi ile halline gidilmeden ve yönetmeliğin gösterdiği sürelerden çok fazla bir süre ile ertelenmiştir.

Erteleme kararındaki 4.2.1975 tarihinde genel kurulumuz toplandı. Geçen oturumdaki erteleme gerekçesindeki hususlarda bir açıklama ve görüşme olanağı sağlanmaksızın hemen seçim yapılmış ve oylama sonucu 35 oy alan Ayhan İlgün'ün başkan seçildiği divanca açıklanmıştır.

Başkanlık seçimi, yasamıza, yönetmeliğe ve genel kurulun erteleme kararı gerekçesine aykırı yapılmıştır. Kıdem niteliği bulunmayan bu adayın seçime iştiraki yasaya aykırıdır. Adaylık tarihi 4.1.1975 dir. Ertelenme ile 4.2.1975 de oylanılması ile de arada geçen süre, kıdeme dahil edilemeyeceği gibi süreye eklenmesi gerekse dahi, adayın 11.2.1960 tarihinde baroya kaydı ve fiili hizmete başlaması daha çok sonra olması nedeniyle yine 15 yıl kıdemi doldurmadığından başkan olamayacağından seçim esas itibarıyla de mualleldir.

NETİCEYİ TALEP : Sivas Baro Başkanlığı için yapılan genel kuruldaki bu seçimin yukarıda arzettiğim ve muhterem kurulunuzun da resen nazara alabileceği diğer sebeplere binaen, usul ve yasaya aykırı olan seçimin sonucu Başkan seçilen Ayhan İlgün'ün aldığı oyların iptaline karar ittihaz buyrulmasını saygılarımla arz ederim. 7.2.1975.

Sivas Barosu Avukatlarından
Ali Söylemezoğlu

Ankara : 21.3.1975
Sayı : 493

Baro Başkanlığı
S i v a s

İlgi: 7.2.1975 tarih ve 44 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 günlü toplantısında incelenmiş olup, ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

9.3.1975 gün ve 126/25 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

4.2.1975 tarihinde yapılan Baro Başkanlığı seçimine itiraz eden Başkan adayı Av. Ali Söylemezoğ-

lu'nun itiraz dilekçesini gönderen Sivas Barosu Başkanlığının 7.2.1975 gün ve 44 sayılı yazısına, Birliğimizin bir işlem yapmasına yetkisi bulunmadığı cevabının verilmesine; Bültende yayınlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

1975/30-10

Avukatlık Kanunu — Av. Kanununun 38. Maddesine Göre Birlikte Vekâlet Verilen 3 Avukattan Birinin Azledilmesi Halinde Müşterek Müvekkiller Aleyhine Açtığı Vekâlet Ücreti Davasında Diğer İki Avukatın Davacı Avukata Karşı Davahıları Temsil Edebileceği.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Mahkememizde açılmış bulunan bir seri dava dosyasında :

Birlikte vekâlet verilen üç avukattan birinin vekâlet alma tarihinden yaklaşık birbuçuk yıl sonra azledilmesi sonucu müşterek müvekkiller aleyhine açtığı vekâlet ücreti davasında, diğer iki avukatın, davacı avukata karşı davahıları temsil etme yetkisinin, avukatlık yasası 38. madde kapsamına giren mesleki dayanışma kuralları ve kıyasen aynı işte men faatı zıt bir tarafa avukatlık yapmış olmak durumu ile çelişik sayılıp sayılmıyacağı yolundaki mütalaa'nızın duruşmanın bırakıldığı 24.1.1975 gününden evvel gönderilmesi rica olunur. 6.12.1974

Mazgirt Sulh Hukuk
Hakim Yard.

Ankara; 30.1.1975
Sayı : 132

Sulh Hukuk Mahkemesi
M a z g i r t

İlgi 6.12.1974 tarih ve 974/116 sayılı yazımız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 25.1.1975 günlü toplantısında incelenmiş olup, ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

25.1.1975 gün ve 31/31 sayılı Yönetim Kurulumuz Kararı :

Birlikte vekâlet verilen üç avukattan birinin vekâlet alma tarihinden bir buçuk yıl sonra azledilmesi sonucu müvekkiller aleyhine açtığı vekâlet ücreti davasında, diğer iki avukatın davacı avukata karşı

davalıların temsil etme yetkisinin Avukatlık Kanununun 38. maddesine aykırı olup olmadığının bildirilmesini isteyen Mazgirt Sulh Hukuk Mahkemesinin 6.12.1974 gün ve 974/116 sayılı yazısına; Avukatlık Kanununun 38. maddesine göre kanuni bir engel bulunmadığı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/30-11

Avukatlık Kanunu — Avukatların Baro Yönetim Kurulundan İzin Almadan Başka Bir Avukat Aleyhine Dava Açabilecekleri.

Giresun : 2.1.1975
Sayı : 1

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Giresun Sulh Hukuk mahkemesinden alınan 4.11.1974 tarih ve 974/447 sayılı yazının bir örneği istek veçhile ilişikte sunulmuştur.

Mahkemece Türkiye Barolar Birliğinden sorularak cevaplandırılması istenmektedir.

Bu itibarla gereken işlemin yapılmasına emir ve müsadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Baro başkanı
Av. Ahmet Ersöz

T.C.

Giresun Sulh Hukuk Mahkemesi

Baro başkanlığına
G i r e s u n

Ziya Türkmenoğlu vekili Avukat Naim Şenyurt tarafından avukat Yılmaz Sütlaşın kendisine karşı açılan alacak davasında, davalı avukat Yılmaz Sütlaşın 1136 sayılı avukatlık yasasının 38 inci maddesinin 2. fıkrası gereğince kendisine karşı Baro yönetim kurulunun izni almadan şahsına karşı doğrudan dava açamayacağını bildirmiştir.

Davacı vekili, vekil sıfatıyla dava açabileceğini ileri sürdüğünden, 1136 sayılı avukatlık yasasının 38 inci maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca davacı vekilinin avukat Yılmaz Sütlaş'a karşı Baro yönetim kurulunun izni almadan dava açıp açmayacağını Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından sorularak alınacak cevabın duruşmanın atılı bulunduğu 16.12.1974 gününden önce mahkemeye bildirilmesi rica olunur. 4.11.1974

Ankara; 30.1.1975
Sayı : 133

Baro Başkanlığı
G i r e s u n

İlgi : 2.1.1975 gün ve 1 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 25.1.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

25.1.1975 gün ve 25/25 sayılı Yönetim Kurulumuz Kararı :

Davacı vekili Av. Naim Şenyurt tarafından Av. Yılmaz Sütlaş'a karşı açılan alacak davasında davalı avukatın baro yönetim kurulundan izin almasının gerekip gerekmediği hususunu soran Giresun Sulh Hukuk Mahkemesinin 4.11.1974 gün ve 974/447 sayılı yazısı örneğini gönderen Giresun Baro'nun 2.1.1975 gün ve 1 sayılı yazısı incelendi.

38. maddenin «Avukatlar, Baro Yönetim Kurulunun izni almadan başka bir avukat aleyhine dava açamazlar» hükmü Anayasa Mahkemesinin 21 Ocak 1971 gün ve 970/19 sayılı kararı ile iptal edildiğinden, yazıda belirtilen konuda izin almadan açmasına kanunî bir engel bulunmadığı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/30-12

Avukatlık Kanunu — Fiilen Avukatlık Yapanların Boks Hakemliği Yapabileceği Fakat Özel Bir Dershanede Ders Veremeyeceği.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Halen hiçbir baroya kaydı olmayan avukatım. Avukatlığa fiilen başlama ihtimali vardır.

Bulduğum yerdeki baroya aşağıdaki hususların açıklığa kavuşması için müracaat etim ve ilgili mevzuatı inceledim. Fakat kesin ve sarîh bir netice elde edemedim. Bu nedenle size müracaat lüzumunu duydum. Bu hususta beni aydınlatmanızı saygı ile dilerim.

1 — Fiilen avukatlık yapan bir kişi boks hakemliği yapabilir mi?

2 — Fiilen avukatlık yapan bir kişi, özel bir dersanede ders verebilir mi.

Velit Demet

Ankara; 13.2.1975
Sayı : 256

Sayın Velit Demet
E s k i Ő e h i r

İlgi : 21.1.1975 tarihli yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 8.2.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

8.2.1975 gün ve 81/32 sayılı Yönetim Kurulumuz Kararı :

Fiilen avukatlık yapan bir kişinin boks hakemliği yapıp yapamayacağı ve özel bir dersanede ders verip veremeyeceği konularında bilgi isteyen Velit Demet'in 21.1.1975 tarihli dilekçesine; boks hakemliğinin bađdaŐabileceđi ve Avukatlık Kanununun 12/b maddesine göre özel dersanede öğretmenliğin bağ daŐıyacağı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/30-13

Avukatlık Kanunu — Av. Kanununun 11. Maddesi Uyarınca Avukatların Özel Laboratuvar Açamıyacakları.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

1967 yılı Haziran ayında Ankara YeniŐehir Sağlık Kolejinin Laboratuvar bölümünü bitirdim ve Sağlık Bakanlığı elemanı olarak üç sene kadar çalıştım. Bu arada 1968 yılında girdiğim Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesini 1972 yılında bitirerek Avukatlık stajımı ikmal ettim. Halen avukatlık mesleğimi ifa etmekteyim. Ancak sağlıkla ilgili olan ilk mesleğimden de yararlanmak ve özel bir laboratuvar açmak istiyorum.

Avukatlık Yasasının ilgili maddesinde belirlenen yasak ve yasak olmayan işler de benim durumum bahis konusu bulunmamaktadır. Bu hale göre ve asli görevleri öğretmenlik olupta sonradan hukuku bitirerek avukatlık yapmakta olan meslektaşlarının hem öğretmenlik ve hem de avukatlığı birlikte yürüttükleri gözönünde bulundurulurak böyle özel bir laboratuvarın avukatlık mesleğimle bağdaşıp bađdaŐıyacağı hakkında gerekçeli bilgi verilmesini saygılarımla dilerim. 21/2/1975

Avukat
Ayhan Yüksel

Ankara : 21.3.1975
Sayı : 494

Baro Başkanlığı
A f y o n

Baronuz avukatlarından Ayhan Yüksel'in 21.5.1975 tarihli yazısı hakkında Yönetim Kurulumuzca ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi ve adı geçen avukata duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

9.3.1975 gün ve 130/29 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Ankara YeniŐehir Sağlık Kolejinin Laboratuvar bölümünü bitirdiğini, halen avukatlık mesleğini yürüttüğünü ancak özel bir Laboratuvar açmak istediğini bildirerek Avukatlık Kanununca bir sakınca olup olmadığını soran Av. Ayhan Yüksel'in 21.2.1975 tarihli yazısına; Barosu kanalı ile Avukatlık Kanununun 11. maddesi uyarınca kabul olmadığı cevabı verilmesine ve bunun Bülten'de yayınlanmasına oybirliğiyle karar verildi.

1975/30-14

Avukatların Sosyal Güvenliği — 1136 Av. Kanununun 188. Maddesine Göre Topluluk Sigortasına Giren Avukatların Emekli Olduktan Sonrada Avukatlık Yapabileceklerine Dair Ankara 4. İş Mahkemesi Kararı İle Bu Kararı Onayan Yargıtay Hukuk Genel Kurulu İlamı — SİGORTA KARARI UYGULUYOR.

Baro Başkanlığı
(.....)

Ankara : 21.2.1975

Genelge No : 8/328

Konu : 1136 sayılı Kanunun 188. maddesi ile ilgili Mahkeme ve Hukuk Genel Kurulu kararı.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 188. maddesine göre, topluluk sigortasına giren avukatların emekli olduktan sonra da Barodaki kayıtlarını sildirmeden, emekli aylığını alarak avukatlık yapabileceklerine dair Ankara 4. İş Mahkemesinin 974/686 E. 974/141. K. sayı ve 2.4.1974 tarihli kararı ile bu kararı onayan Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 974/10-254 E. 57 K. sayı ve 22.1.1975 tarihli ilamı ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
A N K A R A
DÖRDÜNCÜ İŞ MAHKEMESİ

H Ü K Ü M

Esas No. : 1974/686
Karar No. : 1974/141
Hâkim : Ekrem Gündoğ 12261
Kâtip : Satılmış Bayrak
Davacı : Mithat Teoman, Bursa-Adliye Karşısında, Bursa Barosu avukatlarından. Bursa.
Davacı Vekilleri : Av. Mustafa Çetintürk, Av. Rahmi Mağat, Av. Hilmi Özarpat
Davalı : Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü — Ankara.
Davalı Vekili : Av. Sezer Kayaş
Dava Konusu : Tesbit ve muarazanın önlenmesi.
Dava Tarihi : 5.1.1973
Karar Tarihi : 24.1974

Davacı vekili tarafından 5.1.1973 tarihinde ika-me olunan tesbit davasının Mahkememizde yapılan açık duruşması sonunda :

T A L E P : Davacı vekili 5.1.1973 tarihli dava dilekçesinde : müvekkilinin Topluluk sigortasına girdiğini ve Emekli Sandığına tabi olarak geçen eski hizmetlerini sigortahlık süresine ilâve ettirmek suretiyle 506 sayılı Kanunun hükümleri gereğince yaşlılık aylığından yararlanmaya hak kazandığını, bilahare müvekkilinin Sosyal Sigortalar Kurumuna başvurarak tahsis talebinde bulunduğunu, davalı Kurumun müvekkiline gönderdiği cevapta, Kurumca tahsis yapılabilmesi için avukatlık mesleğini bırakması gerektiğini belirttiğini, 506 sayılı Kanunun 63. maddesinde yaşlılık aylığı almakta iken sigortalı olarak çalışmaya başhyanların yaşlılık aylıklarının kesileceğini ön görmüşse de bu maddenin Anayasanın 40. maddesine aykırı olduğunu ve Anayasanın 42. maddesi hükmüne göre de herkesin dilediği alanda çalışma hakkının bulunduğunu, bu hakkın ancak kamu yararı amacıyla sınırlanabileceğini, bir kimsenin Emekli Sandığından ve Sigortadan yaşlılık aylığı almasının ihtiyacı gerektirdiği takdirde çalışmasına engel olamayacağını 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 188. maddesinde konulan esaslara göre avukatın topluluk sigortasına girememesi avukatlık mesleğini icrasına engel teşkil etmeyeceğini, Kanunlarda yapılan değişikliğe göre yaşlılık aylığı bağlanan avukatların yeniden topluluk sigortasına girme zorunluğunda kalmaksızın avukatlık mesleğini yapabileceklerinin açıklığa kavuşturulduğunu, müvekkilinin sosyal sigorta ile ilişkisinin avukatlık yasaından doğduğunu genel hukuk ilkelerine göre müvekkili hakkında umumi bir kanun olan 506 sayılı

kanunun değil, özel bir kanun olan avukatlık kanununun açıklanan maddelerinin tatbiki gerektiğini, 5434 sayılı Kanuna göre emekliye ayrılan kimselerin dahi serbest meslek icra etmelerine izin veren kanun koyucunun Sosyal Sigortalardan yaşlılık aylığı almağa hak kazanan müvekkilinin mesleğini icra etmesini yasaklamasının düşünülemediğini ifadeyle, müvekkilinin 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 60. maddesinin ön gördüğü yaşlılık aylığından yararlanabileceğinin tesbitine ve davalı kurumun müvekkilinin yaşlılık aylığından tahsis yapılabilmesi için mesleğini bırakması gerektiğine ilişkin muarazasının önlenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

C E V A P : Davalı vekili cevap lâyhısında; davacı vekilinin dava dilekçesinde ileri sürdüğü iddiaların varit olmadığını, emeklilik hayatını düzenleyen Emekli Sandığı, Sosyal Sigortalar ve Bağ-Kur Kanunlarıyla muhtelif statülere bağlı olarak çalışanların sosyal güvenliklerinin Anayasanın 53. maddesine göre teminat altına alındığını, 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre Emekli aylığı almakta olan bir kimsenin yeniden Emekli Sandığına tabi bir işe girmesi halinde emekli aylığının kesilmekte olduğunu, 1101 sayılı Kanuna göre de resmi bir dairenin sigortaya tabi bir işine girenlerin dahi emekli aylıklarının tediye edilmediğini, 506 sayılı Kanunun 63. maddesiyle de aynı esasın kabul olunduğunu, mezkûr kanunun hizmet aktine müsteniden çalışanların sosyal güvenliklerini mevcut imkanlara göre teminat altına almayı ön gördüğünü ve sigortalının yaşlandığının dolayısıyla korunmaya ve dinlenmeye muhtaç bulunduğu kabulü üzerine aylık bağlanmasına karar verildikten sonra aynı statü dairesinde çalışmaya devam etmesinin tahsis gayesini ortadan kaldıracığını, Kurumdan emekli olmuş bir kimsenin yine 506 sayılı Kanuna tabi bir işte çalışmasının kabulü halinde Anayasanın eşitlik ilkesini düzenleyen 12. maddesine aykırı bir tatbikat yaratılacağını ve çalışmaya devamlı tahsis gayesinin ortadan kalkması halinde emekli aylığının kesilmesine de Anayasaya aykırılık bulunmadığını,

Dilekçe iddia edildiği gibi, 506 sayılı Kanunun 63. maddesinin Anayasanın 40 ve 42. maddelerine aykırı olmayıp aksine uygun bulunduğunu ve konunun 1136 sayılı Kanunun 188. maddesine göre de mütalâa edilemeyeceğini Topluluk Sigortası kolundan 506 sayılı kanunun hükümlerine göre istifade edenler için kanunun bir kısım maddelerinin tatbik edilip, diğer maddelerinin tatbik edilmemesinin düşünülemediğini 1136 sayılı Kanunun 188. maddesinin avukatla kurum arasında ki prim münasebetini düzenlediğini ve bu maddede kurumdaki yaşlılık aylığı almakta olan avukatın çalışmaya devam etmesi halinde yaşlılık aylığının kesilemeyeceğine dair bir kayıt bulunmadığını, kanun hükmüne göre avukat olmayan fakat yaşlılık aylığı tahsis edilmiş sigortalının tekrar 506 sayılı Kanuna tabi bir işe girmesi halinde 63. madde gereğince o kimsenin yaşlılık ay

lığının kesilmesinin icap ettiğini, Anayasanın 12. maddesinde öngörülen hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz hükmü ile bu tıbbi katın bağdaştırılamıyacağını ifadeyle davanın reddine karar verilmesini def'an talep etmiştir.

G E R E K Ç E : Tarafların ikame ettiği deliller toplanarak Mahkememizce 1973/44901 esas 1973/1651 karar sayı ile 16.7.1973 tarihinde ilk hüküm itti-haz olunmuştur.

İlk hükümde sübut bulunan iddia veçhile :

1 — 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 63. maddesinin hükmünün aynı Kanunun 2. maddesi hükmü uyarınca sigortalı olanlar hakkında uygulanacağı ve 1136 sayılı Kanunun 186. maddesine göre Sosyal Sigortalar ile ilişki kuran avukatlara 63. madde-nin uygulanamayacağını tesbitine,

2 — 1136 sayılı Kanunun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen 188. maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanan avukatların sigorta ile ilişki kurmadan yani sigorta primlerini ödemediği serbest meslek faaliyetlerini devam edebileceklerini, buna rağmen yaşlılık aylıklarının almağa hak kazandıklarını ve faydalanabileceklerinin tesbitine,

3 — 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 60. maddesinde öngörülen şartlar bulunduğu takdirde davacı avukatı mesleğini bırakmaksızın yaşlılık aylığından yararlanabileceğinin tesbitine ve tahsis yapılması hakkındaki taraflar arasındaki sataşmanın önlenmesine... karar verilmiştir.

Bu hüküm taraflardan davalı kurum tarafından temyiz olunmuş, bu sebeple dosya Yüksek Yargıtaya gönderilmiştir.

Yüksek Yargıtay 10. Hukuk Dairesi 1973/286 Esas, 1973/624 Karar sayı ve 8.10.1973 tarihli ilâmı ile uyuşmazlık konusunu tesbit ederek bu konu için verilen hükmü (bir kimsenin 506 sayılı Kanuna göre sigortalı sayılması için ya hizmet akti ile çalışması veya aynı kanunda ya da diğer kanunlarda açık bir hüküm bulunması gerekir. 1136 Sayılı Kanunun 186. maddesinde avukatların topluluk sigortası kolundan sigortalı sayılmaları zorunludur. Davacı da anılan kanun hükmüne göre sigortalıdır, yine, 1186 sayılı Kanun ile 186. maddeye eklenen fıkraya göre davacı hakkında 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu uygulanır, bu bakımdan davacı hakkında ihtiyarlık aylığı tahsis işleminin aynı kanun hükümlerine göre yapılması gerekir. 60. madde hükümlerine göre de davacı ihtiyarlık aylığından yararlanması için önce işini bıraktığını kuruma yazı ile bildirmelidir.

Hiç şüphesiz davacının sigortalı sayılmasını gerektiren 1136 sayılı kanunda yukarıda yazılı kuralın aksine bir hüküm mevcut olduğu takdirde elbette bu hükmün ihtiyarlık aylığının bağlanması işleminde uygulanacağı tabiidir, fakat anılan kanunda ihtiyarlık aylığı konusunda 506 sayılı Sosyal Sigortalar

Kanununun kabul ettiği esastan ayrıldığı belirten özel bir hüküm bulunmaktadır.

Öte yandan 1136 sayılı Kanunun 188. maddesi Topluluk Sigortasına giremeyenleri açıklamış ve bunların Topluluk Sigortasına girmemelerini avukatlık yapmalarına engel olmayacağını bildirmiştir.

Böylece kanun koyucu son fıkra ile uygulamada yanlış anlamayı önlemek istemiştir.

Ve bu fıkradan 186. maddeye göre sigortalı olanların ihtiyarlık aylığı tahsisinden sonra da avukatlık yapacakları şeklinde bir sonuç çıkarmak mümkün değildir.

O halde davacı avukatlıktan ayrıldığı kuruma bildirmediği kendisine ihtiyarlık aylığı bağlanamaz, kurumun bu konudaki tutumu yasaya uygundur) gerekçesiyle naksederek dosyayı mahkememize iade etmiş bulunmaktadır.

İddia ve def'iyeye göre uyuşmazlık davacının yaşlılık aylığından yararlanma imkânını sağlayan bütün şartlar gerçekleşmiş bulunduğu halde davacının avukatlık yapmaktan vazgeçmemesinden ötürü kuruma yaşlılık aylığı bağlanmaması nedeniyle doğmuş bulunmaktadır.

Çözülmesi gereken husus davacının avukatlık işini sürdürmesinin yaşlılık aylığından yararlanmasını engelleyici kanuni sebep olup olmadığı noktasıdır

Mahkememiz ilk hükümde davacının avukatlık işini sürdürmesinin yaşlılık aylığından yararlanmasını engelleyici olmadığını kabulde bu hususların tesbitine karar vermiştir.

506 Sayılı kanunun 2. ve 3. maddelerine göre sigortalı durumunda bulunan kimseler bakımından yaşlılık aylığından yararlanabilmek için aynı kanunun 60. maddesinde öngörülen şartların gerçekleşmiş olması kâfi olmayıp, aynı kanunun 61. maddesi hükmüne göre sigortalı olarak çalışılan işten de ayrılmış olmak gereklidir.

Avukatlık Topluluk Sigortasını tanzim eden Avukatlık kanununda böyle bir şart mevcut bulunmamaktadır. 506 Sayılı kanunun 61. maddesinde öngörülen işten ayrılma şartının mesleği avukat olan kişiler için aranıp aranmayacağı hususun tahlili gerekli görülmüştür.

Topluluk sigortası isteğe bağlı sigortanın bir başka türü olup bu sigortadan beklenen amaç, aslında sigortalı sayılmayan kimselerin toplu şekilde Sosyal Sigortadan yararlanmasını sağlamaktır.

Bu sigorta türünün şekil ve şartlarını 506 sayılı kanunun 86. maddesi düzenlemiştir. Bu madde anlamına göre 506 sayılı kanunun 2. ve 3. maddelerine göre sigortalı durumda bulunmayanların, sigorta türlerinden birisine tâbi kılınabilmek için işveren, dernek, birlik vb. teşekküllerle kurum sözleşme yapabilmektedir.

Topluluk sigortasında bu sebeple iki tarafın bağlantısını sözleşme temin etmektedir.

Davacının tâbi olduğu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ise Barolarla yapılan Topluluk sigortası sözleşmeleri bakımından değişik esaslar arzeder.

1136 Sayılı Kanununun 188. maddesine göre bütün avukatların değil, belirli durumdaki avukatların topluluk sigortasına girmeleri söz konusu olup, aynı kanununun 186. maddesi hükmüne göre de bu girme (Malûllük, yaşlılık, ölüm sigortası) bakımından zorunlu diğer sigortalar bakımından ise isteğe bağlıdır.

Avukatlık Kanununun 191. maddesi Barolarla kurum arasında yapılacak sözleşmenin tesbit usulünü göstermiştir.

İzah edilen bu hükümlere göre 506 sayılı kanunun yaşlılık aylığı sigortasına ilişkin hükümlerinin aynı kanununun 2. ve 3. maddelerine göre sigortalı durumda bulunanlar hakkında tatbik edileceği, serbest çalışan avukatlar ise 506 sayılı Kanunda ilgileri sözleşme ile temin edildiği için bu kimselerin öncelikle 1136 sayılı kanunun hükümlerine göre sigortalılık durumlarının tesbiti gerçeği ortaya çıkmaktadır.

1136 sayılı Kanununun tadilden önceki 189. maddesi diğerleri yanında yaşlılık sigortasından istifade etmiş bulunanların 186. madde gereğince Topluluk sigortasına girmelerini kendi isteklerine bağlı tutmuştur.

Bu kimseler Topluluk sigortasına girmek suretiyle 2. kez yaşlılık sigortasından yararlanma imkânını bulmuş oluyordular.

Bu mahsur maddenin değiştirilmesi gerçeğini ortaya çıkarmış ve Sosyal Sigortadan istifade eden kimsenin 2. kez topluluk sigortasından yararlanması 1238 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle önlenmiş bulunmaktadır.

1238 Sayılı Kanunla mükerrer sigortadan yararlanma önlenmiş, fakat davacının mesleğini sürdürmesi hususu önlenmemiştir.

1136 Sayılı Kanunda mesleğin kaybı şekil ve şartları ayrı ayrı tasrih olunmuştur.

Davacı için bu şartların gerçekleştiğinin kabulü imkânsızdır.

Yukarıda izah edilen hükümlere göre Sosyal Sigortalar Kanunu gereğince yaşlılık aylığından yararlanmış kimsenin avukatların topluluk sigortasına girmelerine imkân yoktur.

Bunun aksine bu kimselerin avukatlık mesleğini yürütmelerine de hiçbir kanunî engel bulunmamaktadır.

1136 Sayılı Kanununun 188/2. maddesi bu imkânı açık olarak belirtmiştir.

506 Sayılı Kanun bakımından da farklı görüşe varmak mümkün bulunmamaktadır. 506 Sayılı kanunun yaşlılık aylığından yararlanmak için şart koştuğu çalışma 63. madde anlamına göre sigortalı çalışmadır.

1136 sayılı kanununun 187. maddesine göre yaşlılık aylığından yararlanmış kimseler (avukatlık topluluk sigortasına) giremeyecekleri için bu kimselerin sigortayla ilgilenmiş olarak çalışmalarını söz konusu değildir.

506 Sayılı Kanununun 2. ve 3. maddesine göre sigortalı durumda olan kimselerin aynı kanununun 6. maddesi hükmü gereğince işe alınmaları ile kanun gereğince ve kendiliğinden sigortalı niteliğini kazandıkları, avukatlar için böyle bir imkân söz konusu olmadığı, avukatların ancak (avukat topluluk sigortası sözleşmesi)nin usulünce gerçekleştirilmesinden sonra sigorta ile ilgilendirdikleri gerçeği karşısında gerek 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ve bu konuda konulmuş şartlara göre yerinde görülmeyen yüksek Temyiz Mahkemesi 10. Hukuk Dairesinin Bozma ilâmına uyulmayarak Kanuna uygun olan ilk kararda ısrar olunması usul ve kanuna uygun görülmüştür.

H Ü K Ü M :

Gereğince yukarıda arz ve izah edildiği üzere Yüksek Temyiz Mahkemesi 10. Hukuk Dairesinin 1973/286 esas, 1973/624 karar no ve 8.10.1973 tarihli bozma ilâmına uyulmayarak Mahkememizin 1973/4901 E. ve 1973/1651 Karar no. ve 16.7.1973 tarihli ilk hükmünde ISRAR OLUNMASINA

24.1974 tarihinde davacı vekilleri Av. Mustafa Çetintürk, Av. Rahmi Mağat, Av. Hilmi Özarpat ve davalı vekili Av. Sezer Kayaş'ın yüzlerine karşı temyizi kabul olmak üzere verilen karar alenen ve usulen tefhim olundu. 24.1974.

T.C.

Y A R G I T A Y
HUKUK GENEL KURULU

Esas : 1974/10-254

Karar : 57

YARGITAY İLÂMI

Mahkemesi : Ankara Dördüncü İş Mahkemesi
Tarihi : 24.1974
No. : 1974/686 E. 141 K.
Dâvacı : Mithat Teoman vekilleri Avukat Mustafa Çetintürk vesaire.
Dâvalı : Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü vekili avukat Sezer Kayaş.
Üçüncü şahıs :

Taraflar arasındaki tesbit ve muarazanın önlenmesi davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; davanın kabulüne dair Ankara Dördüncü İş Mahkemesinden verilen 16.7.1973 gün ve 4901/1651 sayılı kararın incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine Yargıtay Onuncu Hukuk Dairesinin 8.10.1973 gün ve 286/624 sayılı ilâmiyle bozulmasına karar verilip yerine geri çevrilmeye, yeniden yapılan yargılama sonunda; önceki hükmün usule ve kanuna uygun görüldüğünden bahisle direnmeye karar verilmiştir.

Temyiz eden : Davalı Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü avukatı Sezer Kayaş.

Hukuk Genel Kurulu Kararı

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnmeyi kapsayan son hükmün süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra gereği görüldü :

Bu davada çözümlenmesi gereken sorun, avukatlara ait topluluk sigortasına bağlı olanların avukatlık sürdürmeleri durumunda bu sigortanın öngördüğü aylıklı aylığından yararlanıp yararlanamayacakları noktasında toplanmaktadır.

Hiç kuşkusuz, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu açısından sigortalının aylıklı aylığından yararlanması, işinden ayrılması koşulunun gerçekleşmesine bağlıdır. (m. 61), ve sigortalının kendisine aylıklı aylığının bağlanmasından sonra sigortalı olarak yeniden çalışması, aylıklı aylığının kesilmesi nedenidir. (m. 63) Ne varki bu durum, belirgin olarak, anılan yasanın 2 ve 3. maddeleri gereğince sigortalı sayılan kimseler için söz konusudur. Ve tamamen devletin götüğü «istihdam» politikasının sonucudur. Kaldı ki burada öngörülen mutlak olarak «çalışma» değil, «sigortalı olarak çalışma»dır.

Serbest çalışan avukatlar ise, anılan sigortalılar çevresi dışındadırlar ve bunların Sosyal Sigortalar Kanunu ile ilgilendirilmeleri, «uzun vadeli sigorta kolları» bakımından girilmesi Avukatlık Kanununca zorunlu kılınmış ve bir çok yönden bu yasaca düzenlenmiş «Avukat Topluluk Sigortası» esasına dayanmaktadır. Bu nedenle, bu konuda uygulanma önceliği, Sosyal Sigortalar Kanununa değil, Avukatlık Kanununa aittir. Bu yön, Avukatlık Kanununun 186. madesine 1238 sayılı Yasayla eklenmiş ikinci fıkrasından da açıklık ve seçiklikle anlaşılmaktadır.

Öbür yandan, Avukatlık Kanununda aylıklı aylığından yararlanmayı avukatlık işinden ayrılma koşulunu bağlayan bir hükümde yer almış değildir; tersine, sözü edilen Kanunun 1238 sayılı Kanunla değişik 188 maddesi hiç bir kuşku ve kararsızlığa yer vermeyecek bir belirginlikle, avukatın işine devam etmesinin «Avukat Topluluk Sigortası»ndan yararlanmasını engellemeyeceğini öngörmüştür.

Gerçekten anılan madde de aynen şöyle denilmektedir: (Emekliliğe tabi bir görevde çalışmakta olanlar, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu kapsamına girenler (Aynı Kanununun 85 maddesindeki isteğe bağlı sigortadan faydalananlar dahil) geçici 2. maddedeki borçlanmak hakkından faydalananlar ile T.C. Emekli Sandığından emeklilik ve malullük aylığı almakta olan yahut 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa göre aylıklı veya malullük sigortasından faydalanmış bulunanlar ve aynı Kanunun geçici 20. maddesindeki şartlara uygun olarak faaliyette bulunan sandıklara tâbi bulunan veya bu sandıklardan faydalanmış olanlar 186. madde uyarınca topluluk sigortasına giremezler. Avukatın yukarıdaki fıkraya göre topluluk sigortasına girememesi avukatlık mesleğinin icrasına engel teşkil etmez.)

Bu maddenin ikinci fıkrasına ilişkin olmak üzere Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporunda yer alan (Topluluk Sigortasına giremeyen avukatların, yani kendilerine sigortadan aylıklı veya malullük aylığı bağlanmış kimselerinde avukatlık mesleklerini icra edebilmelerine imkân sağlanmıştır.) yolundaki gerekçe de bu yönü başkaca doğrulamaktadır.

Bu ve karar yerinde gösterilen sair gerekçelere göre davalı Kurumun temyiz itirazları reddolunmalı ve yasaya uygun bulunan direnme kararı onanmalıdır.

Sonuç Temyiz itirazlarının reddiyle direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle Onanmasına 22.1.1975 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Birinci Başkanvekili	1. H. Bşk.
A. Özöğuz	H. S. Tırpan
9. H. Bşk.	5. H. Bşk.
İ. Gaffaroğlu	K. Malatyahoğlu
10. H. Bşk.	2. H. Bşk.
M. Çemberci	E. Şener
7. H. Bşk. V.	4. H. Bşk. V.
O. Tokcan	M. Zafir
	8. H. Bşk. V.
F. Uluç	N. Yazar
11. H. Bşk. V.	Ş. Kitapçı
A. Zeyneloğlu	
N. İstemi	13. H. Bşk. V.
	M. Kayganacıoğlu
14. H. Bşk. V.	İ. Gürsoy
K. Terzioğlu	
H. D. Mutlu	B. Hüdayioğlu
İ. Arıkan	A. C. Şenel
M. E. Arıkan	O. Onur
5. H. Bşk. V.	K. Karahasanoğlu
A. Arcak	
Z. Evgirgen	U. Baştürkmen
S. Poyrazoğlu	9. H. Üyesi Y.
	Z. Özdil

Ş. İyiol	4. H. Üyesi Y. M. Çuhruk
C. Kayı (Bozma)	F. Bağdathoğlu
N. Kalaycı	M. Tekinöz
İ. Ocakçioğlu	S. Özmert
T. Uygur	Y. Aslan (Bozma)

**— SOSYAL SİGORTALAR İLE YAPILAN GÖRÜŞME-
LER SONUNDA KARARIN BÜTÜN İLGİLİLERE UY-
GULANMASI SAĞLANMIŞTIR.**

Bkz. TBBB. 1972/16-23; 1973/19-18; 22-18; 1974/
25-21.

1975/30-15

**Avukatların Hak ve Ödevleri — Sıkıyönetimce Tu-
tuklananların Avukatlara Vekâletname Vermeleri
Konusu İle İlgili Şikâyeti ve Sıkıyönetimin Cevabı.**

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Aşağıda isimleri yazılı olup Sıkıyönetim Komu-
tanlığınca 1402 sayılı yasanın 15. maddesinin son fı-
rası hükmü uyarınca gözüaltına alınan Astbusayların
yakınlarının bize başvurmaları üzerine bu gün An-
kara 2. Noterliğini vekâlet alınmak üzere Askeri Ce-
zaevine gönderdik.

Vekâletnameleri imza ettirmek isteyen noter
yetkilisine, Sıkıyönetim Komutanlığı tutukevinde gö-
revli Ütğm. (ismi bilinmemektedir) gözüaltına alınan
bu sanıkların hiçbir avukata vekâlet veremeyecek-
leri gerekçesiyle tarafımıza vekâlet vermeleri engel-
lenmiştir.

Yasalarımızın hiçbir yerinde savunma hakkının
kısıtlanması niteliği taşıyan böyle bir hükmün bu-
lunduğu tarafımızdan bilinmemektedir. Kovuştur-
manın her safhasında sanık savunma hakkına ve
kendisini savunacak kimseyi tayine yetkilidir.

Biz, Sıkıyönetim Komutanlığının böyle hukuk
dışı bir karar alacağına inanmıyoruz. Yapılan işlem
bir görevlinin işgüzarlığından ileri geldiği inancın-
dayız.

Kaldı ki, müvekkillerimiz olmak isteyen kimse-
lere atfedilen suç sıkıyönetim ilânını gerektiren suç
niteliğinde değildir. Nitekim Sıkıyönetim As. Savcı-
lığının 13 Şubat 1975 gün ve E. 975/4, K. 975/2 sayılı
kararı da isnat edilen bu suçun sıkıyönetim ilânını
gerektiren bir suç niteliği taşıdığından görevsizlik
kararidir.

Gözüaltında bulunan bu sanık adaylarının kendi-
lerini temsil edebilmeleri için gerekli kolaylığın gös-

terilmesi ve yasa dışı uygulama yapılmasının önlen-
mesini saygılarımızla dileriz. 18.2.1975.

Av. M. Nedim Aslan - Av. Erol Güven

Ankara; 3.3.1975
Sayı : 373

Sayın Av. M. Nedim Aslan Av. Erol Güven

A n k a r a

İlgi : 18 Şubat 1975 tarihli yazımız.

İlgi yazınız örneği gereği için Sıkıyönetim Ko-
mutanlığına intikâl ettirilmiştir. Sonucu ayrıca bil-
dirilecektir.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 3.3.1975
Sayı :366

Sıkıyönetim Komutanlığına
A n k a r a

Ankara Avukatlarından M. Nedim Aslan ve Av.
Erol Güven'in, gözüaltında bulunan müvekkillerinin
vekâletname vermelerine engel olduğu hakkında-
ki dilekçelerinin bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Savunma görevinin ifası için zorunlu olan vekâ
letname verilmesine engel bir hüküm bulunmadığı-
ndan gereğini en derin saygılarımla, yüksek takdir-
lerinize arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
SİKİYÖNETİM BÖLGE KOMUTANLIĞI

AD Müş.: 1975/120

KONU : Şikâyet

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İLGİ : (a) Ankara Barosu Avukatlarından Mahmut
Nedim Aslan ile Erol Güven'in 18.2.1975
tarihli dilekçeleri.

(b) Sıkıyönetim K. lığının 21.2.1975 gün ve
AD. MÜŞ: 1975/120,

(c) Gar. As. Ceza ve Tutukevi Md. lüğünün
24.2.1975 Gün ve AD: 7295-875-75,

(d) Sıkıyönetim K. lığının 28.2.1975 Gün ve
AD. MÜŞ: 1975/120,

(e) Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının
3.3.1975 Gün ve 336 sayılı yazılar.

1. Ankara Barosu avukatlarından Mahmut Ne-
dim Aslan ile Erol Güven 18.2.1975 tarihli dilek-

çeleriyle, Sıkıyönetim Komutanlığı tarafından gözetilene alınan ve Askerî Cezaevinde bulunan Astsubaylardan Erdoğan Tamyaman, Naci Gürlek, Şükrü Ethan, İsmail Er, Vedat Ülman, Kadri Ersin, Nevzat Aslan, Tunay Yunak, Vedat Akdağ, Sezer Yalçınkaya, Ömer Erdoğan, Kâni Altuncuk ve Mehmet Canverdi'nin vekâletnamelerini almak üzere; 2 nci Nöte yetkilisiyle birlikte Cezaevine müracaatlarında görevli subaylar tarafından gözetilene bulunan sanıklardan hiçbirinin vekâlet vermeyecekleri gereğiyle vekâlet almalarının engellendiğini iddia ile yasa dışı uygulama yapılmasının önlenmesini talep etmişlerdir.

2. Bu iddia üzerine yapılan incelemede :

a. 18 Şubat 1975 günü isimleri geçen ve gözetilene (13) Astsubay tarafından Avukat Mahmut Nedim ile Erol Güven'i avukat olarak tutmak istediklerine dair Garnizon Cezaevi Müdürlüğüne herhangi bir müracaatlarının olmadığı,

b. Nöte yetkilisi olan şahsın da bu durumu tevsik eder mahiyette bir belgeyi ibraz edemediği anlaşılmıştır.

3. Olay, açıklanan şekilde cereyan etmiştir. Garnizon Askerî Cezaevindeki görevliler vazifelerini müdrük kişiler oldukları gibi; bu güne kadarki çalışmalarıyla ve Avukat-Sanık ilişkisi yönünden herhangi bir aksak hareketleri olmamıştır. Müdafaanın kutsallığını, bu husustaki usul hükümlerini bilen kişiler oldukları için yine kanunlara ve talimatlarla uygun bir şekilde hareket ile yetkisiz bir noter temsilcisi ve avukatlığı istenilmeyen avukatlara bir emri vaki sonucu vekâlet alınmaması bakımından herhangi bir usulsüzlük görülmemiş ve bu husus müracaatta bulunan avukatlar ile Ankara Baro Başkanlığına ilgi (d) sayılı yazıyla duyurulmuştur.

Usul hükümlerine uygun müracaat halinde bu güne kadarki uygulamalarda olduğu gibi gerekli işlem yapılacaktır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Arif Koçak
Korgeneral
4 ncü Kolordu, Garnizon ve
Ankara Sıkıyönetim Komutanı

Ankara; 10.3.1975
Sayı : 413

Sayın Av. M. Nedim Aslan ve Erol Güven
A n k a r a

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı'nın gözetilene bulunan müvekkillerinizin vekâletname vermelerine engel olduğu yolundaki dilekçeniz üzerine savunma görevinin ifası için zorunlu olan vekâletname verilmesine engel bir hüküm bulunmadığı hususu Sıkıyönetim Komutanlığı'na bildirilmiştir.

Bunun üzerine sözü geçen Komutanlıktan alınan 7.3.1975 tarih ve 1975/120 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/30-16

Avukatlara Vaki Saldırıları — Urfa Barosu Avukatlarından Hamit Sezginin Yaralanması — Birliğin İçişleri ve Adalet Bakanlığına, Urfa Valiliğine Akçakale C .Savcılığına Başvurması — Alınan Cevaplar.

Tei.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

20.12.1974 günü akçakale adliyesinde girdiğim bir dava nedeni ile ertesi günü Harran mıntıkasının aşiret reisi diye geçinen Reşat Özyavuz çetesi Akçakaledeki adalet simsarlığı yapan Kemal Ağar ile işbirliği yaparak cadde ortasında bana hücum ederek ağır şekilde yaralanmama sebebiyet verdiler. Aşiret törelerinin hüküm sürdüğü devlet kuvvetlerinin aşiret reisleri ile işbirliği yaptığı kazada devletin bu güçsüzlüğünü idarecilerin aczine bağlamakla birlikte şahsıma yapılan tecavüzü devlet otoritesini sarsarı mahiyette görür bu kadro ile reformların dahi yozlaştırılacağını ve herşeyden evvel Akçakale'de mal ve can emniyetinin sağlanmasını saygı ile muhterem makamınızdan talep ederim. Urfa Barosu mensuplarından Avukat Hamit Sezgin

Ankara; 2.1.1975
Sayı : 15

Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Urfa Valiliği ve Akçakale C. Savcılığına gönderildi.

Urfa Barosu Avukatlarından Hamit Sezgin tarafından Birliğimize çekilen 22.12.1974 tarihli telgraf-ta: 20.12.1974 günü Akçakale Adliyesinde girdiği bir dava nedeniyle ertesi günü Harran mıntıkasının aşiret reisi diye geçinen Reşat Özyavuz çetesi Akçakale'de Adalet Simsarlığı yapan Kemal Ağar ile işbirliği yaparak cadde ortasında ağır surette yaralandığı bildirilmiştir.

Olay hakkında gereğinin takdirine ve yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara; 14.2.1975
Sayı : 5727

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 2/1/1975 gün 15 sayılı yazınız.

Avukat Hamit Sezgin'e Müessir fiilde bulunmaktan sanık Mahmut Özyavuz ve beş arkadaşı hakkında Akçakale C. Savcılığınca 21/12/1974 tarihinde o yer Sulh Ceza Hâkimliğine, 3005 sayılı kanun uyarınca işlem yapılmak üzere, kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Nusret Hergüner
Adalet Bakanı Y.
Ceza İşleri Genel Müdürü

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: a) İç. Bak. Em. Gnl. Md. 15.1.1975 gün ve As. A. 11298 S. emre.

b) Barolar B. Bşk. 2.1.1975 gün ve 13 sayılı yazıları.

Sayın Cumhurbaşkanımız Fahri Korutürk, Sayın Başbakanımız Prof. Sadi İrmak, Sayın Barolar Birliği Başkanı Prof. Faruk Erem'in adlarına, İçişleri Bakanlığı ve Adalet Bakanlığına, Avukat Hamit Sezgin imzası ile çekilen 22.12.1974 tarih ve 2241 mahreç sayılı telgraf tetkik ettirilmiştir.

Hammadî Aşiretlerinin reisi olan Reşat Özyavuz ile akraba olan Avukat Hamit Sezgin'in aralarında toprak itilâfı bulunduğu, bu nedenle Akçakale Adli yesinde 20.12.1974 günü mahkemeye girdikleri, 21.12.1974 günü de yine aynı konuda yaptıkları bir muna kaşa neticesinde, birbirilerine lisanen hakarete bu lunup, birbirlerine karşılıklı olarak yumruklarla vur maya başlayan taraflardan Avukat Hamit Sezgin (5) beş gün işine mani (10) on günde iyi olacak şekilde, İbrahim Özyavuz ise (1) bir gün işine mani, (3) üç günde iyi olacak şekilde darp edilmişlerdir. Özyavuz ailesine mensup olan Reşat, Ekrem, İbrahim, Mahmut ve Salih Özyavuz ile Kemal Ağar olayı müteakip yakalanıp, haklarında yapılan suçüstü tahkikat evrakı ile adliyeye gönderilmişlerdir. Akçakale Adliyesinde duruşmaları devam etmektedir.

Akçakale İlçesinin Harran Nahiyesinde ikâmet edip, aynı yerde çiftçilik yapan Özyavuz ailesi mensupları ile zabita arasında herhangi bir ilişki ve işbirliği mevcut olmadığı gibi, ilçede asayiş normal olup, «otoritenin sarsıldığı, mal ve can emniyetinin kalmadığı, idarecilerin aciz duruma düştükleri» şek-

linde telgrafta beyan edilen konuların da tamamen hilâfı hakikat olduğu, hadisenin yukarıda arzedildiği gibi, aralarında ki toprak anlaşmazlığından meydana geldiği yaptırılan tetkikattan anlaşılmıştır. Bilgilerinizi arz ve rica ederim.

Fikret Turgut Sayın
Urfa Valisi

T. C.
AKÇAKALE C. SAVCILILIĞI

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 2.1.1975 tarih ve 16 sayılı yazınız,

İlgi yazınızla sorulan Urfa Barosu Avukatlarından Hamit Sezgin'in şikâyeti ile ilgili evrak 21.12.1974 tarih 974/276-124 sayılı iddianame ile 3005 sayılı kanuna göre aşağıda isimleri yazılı sanıklar hakkında Akçakale Sulh Ceza Mahkemesinde dava açılmıştır. Bilgileri rica olunur. 13.1.1975

Ankara; 18.2.1975
Sayı : 297

Sayın Av. Hamit Sezgin
U r f a

Akçakale İlçesinde yaralanmanız hadisesiyle ilgili 22.12.1974 tarihli tel yazınız üzerine olayın tahkiki ile sonucunun bildirilmesi lüzumu Adalet Bakanlığından istenilmiştir.

Bunun üzerine Adalet Bakanlığından alınan 14.2.1975 tarih ve 5727, Urfa Valiliğinden alınan 22.1.1975 tarih ve C. 1860 - (15) ve Akçakale C. Savcılığından alınan 13.1.1975 tarih ve 18 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBMM. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22; 21-21; 1974/27-16; 28-16; 1975/29-8, 9.

1975/30-17

Avukatlara Vaki Saldırıları — Artvin Barosu Avukatlarından Suat Varan'ın Uğradığı Tecavüz — Birliğin İşleri Bakanlığına Başvurması — Bakanlığın Cevabı.

Tel.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz avukatlarından Suat Varan gece evine gelirken bilinmeyen kişiler tarafından dövülmüştür.

Dövenlerin Milli Hareket Partisi gençleri olduğu tahmin edilmektedir. Bilgilerinize arz ederim.

Artvin Baro Başkanı
Av. Hüsnü Ertürk

Ankara; 7.1.1975
Sayı 37

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Artvin Barosu avukatlarından Suat Varan'a tecavüz edildiği hakkında adı geçen Barodan gelen telgraf örneği ilişikte sunulmuştur.

Gereğini takdirlerinize ve sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara : 28.2.1975
Sayı : 049393

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 7.1.1975 gün ve 37 sayılı yazınız :

Artvin İli Barosu Avukatlarından İ. Suat Varan'a tecavüz olduğu yolundaki ilgi yazınız ekinde alınan Hüsnü Ertürk imzalı telgraf üzerine yaptırılan tahkikattan;

Adı geçen Avukat'a tecavüz eden lise öğrencilerinin Mustafa Tütüncüoğlu, Hüseyin Taşkın, Rasim Temiz adlı şahıslar olduğu tesbit ve teşhis olunarak yakalanan sanıkların haklarında düzenlenen evrakla Adli Makama sevk olduğu anlaşılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Yusuf Danışman
İçişleri Bakanı Y.

Ankara; 6.3.1975
Sayı : 383

Baro Başkanlığı
A r t v i n

İlgi : Avukat Suat Varan hakkındaki tel yazınız.

Avukat Suat Varan'ın gece evine gelirken bilinmeyen kişiler tarafından dövüldüğü yolundaki tel yazınız gereği yapılmak üzere İçişleri Bakanlığına intikâl ettirilmiştir.

Sözü geçen Bakanlıktan alınan 28.2.1975 tarih ve 043393 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/30-18

Avukatlara Vaki Saldırıları — Tokatta Av. İ. Hakkı Birler, Av. Cemil Yoğurtcuoğlu Av. Metin Somuncu ve Av. Ömer Dedeoğlunun Uğradığı Tecavüzler — Birliğin İçişleri Bakanlığına, Tokat Valiliğine ve C. Savcılığına, Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi C Savcılığına Başvurması.

Tel.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Töb-Der toplantısı münasebetiyle ilimizde çıkan olaylarda dört sayın meslektaşımızın büroları tahribe uğramıştır. Baromuz devleti zaafa uğratacak her türlü kışkırtıcı ve kırıcı hareketlerin karşısındadır. Bilgilerinize arz ederim.

Tokat Baro Başkanı
Ali Dizman

Tel.

Ankara; 18.2.1975
Sayı : 311

Sayın Av. H. Ali Dizman
Baro Başkanı
T o k a t

Telinizi aldık. Gerekli bütün teşebbüslere girişilmiştir. Alâkanıza çok teşekkür ederiz.

Saygılarımla,
Başkan

Tel.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Töb-Der toplantısının yapıldığı 15 Şubat 1975 günü Takat'ta avukat Ömer Dedeoğlu, Metin Somuncu, Cemil Yoğurtcuoğlu, İsmail Hakkı Birlerin yazıhaneleri tahrip edilmiş ve yağma edilmiştir. Olayları yaratanlar Milliyetçi Cephe adı altında birleşen partilerin tahrik ettikleri guruplardır. Durumu bilgilerinize sunar gereğini saygıyla arz ederim.

Av. Metin Somuncu

Ankara; 18.2.1975
Sayı : 299

Sayın Av. Hakkı Birler, Av. Cemil Yoğurtcuoğlu, Av. Metin Somuncu, Av. Ömer Dedeoğlu.
T o k a t

Menfur tecavülden üzüntü duyuyoruz. Gerekli girişimlere başladık. Geçmiş olsun. Sevgi ve gaygılarım.

Başkan

Ankara; 18.2.1975
Sayı : 310

Sayın Mukadder Öztekin
İçişleri Bakanı
A n k a r a

Son olaylardan bir kısmının Savunma mesleğini icra etmiş olmalarından dolayı Muş, Tokat, Malatya İllerindeki meslekdaşlarımıza yöneltildiği, yazihanelerinin tahrip edildiği, kitap ve dosyalarının yakıldığı Birliğimize gelen haberlerden anlaşılmaktadır. Kaba kuvveti araç olarak kullanılan bir zihniyet herşeyden önce Devlete yönelmiş bir harekettir. Bu hareketin küçümsenmeyeceğine emin olmak toplum için zaruret haline gelmiştir. Bakanlığınızın en geniş ve olayların nedenlerine inen araştırmalarını yoğunlaştırmasını, kamu oyunun aydınlatılmasını saygı ile takdirlerinize arz ederim.

Başkan

Ankara; 18.2.1975
Sayı : 309

Valilik Makamına, C. Savcılığına.
T o k a t

Menfur olaylarda Muş Barosu Başkanı Şerafetin Kaya ve diğer meslekdaşlarımızın uğradığı tecavüzler Birliğimizce üzüntü ve teessürle öğrenilmiştir. Savunma görevini ifa etmelerinden meslekdaşlarımızın bu tecavüzlere hedef olması durumu daha ağırlaştırmıştır. Faillerin bir an evvel tesbiti ve kamu işleminin derhal başlaması zaruridir. Bu konuda mağdur meslekdaşlarımıza ilişkin soruşturmanın seyri hakkında Birliğimize bilgi verilmesini saygı ile arz ederim.

Başkan

Tokat : 25.2.1975
Sayı : 55

Sayın Faruk Eren
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

15 Şubat tarihinde halka açık olarak yapılan TÖB-DER toplantısı nedeni ile, bazı iddialar hilafına daha önceden çok ciddi tedbirler alınmış ve olaylar başlamadan Askeri birliklerden gerekli yardım istenmiş ve istenen yardım zamanında şehre gelmiş olmasına rağmen, 15.000 civarındaki göstericilerin Askeri birliklerle Polis ve Jandarma kuvvetleri tarafından dağıtılması sırasında bazı guruplarca yaratılan üzücü olaylar en az sizler kadar bizleride müteessir etti.

Can kaybının olmaması ve büyük halk kitlelerinin karşılaştırılmamış bulunması, alınan tedbirlerin Emniyet ve Jandarma kuvvetleri ile Askeri birlikle-

rin cansiperane çalışmaları hakkında sizlere bir bilgi vereceği kanısındayım.

Olay gecesi saat 19.30 dan itibaren Tokat'ta sükunet sağlanmış ve o saatten itibaren 24.2.1975 tarihine kadar da şehirde en küçük bir zabita olayı olmamıştır.

Suçlular sür'atle yakalanmış, Adli makamlarca 51 kişi tutuklanmıştır.

Halen Güvenlik Mahkemesi Savcılığınca da olaya el konulmuştur.

Bilgilerinizi saygı ile rica ederim.

M. Zekai Gümüşdis
Tokat Valisi

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 18.2.1975 tarihli yazınız.

1-15.2.1975 Cumartesi günü Tokat Bulvar sinamasında (TÖB-DER'in yaptığı kapalı yer toplantısı dolayısıyla, TÖB-DER'e karşı yapılan gösterilerde, çıkan olaylarda Dört adet Avukat Yazıhanesi tahrip edilmiştir.

2 — Tokat Cumhuriyet Savcılığınca Hz. 1975/330 ile hazırlık tahkikatı yapılmış olup 20.2.1975 gününden itibaren Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığınca olaya el konulduğundan, istenmesi üzerine Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcı Yardımcısına, hazırlık tahkikatı evrakı tevdi edilmiştir.

Yukarıda yazılan sebeplerden dolayı başka malumat istenildiği takdirde Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Savcılığından sorulması rica olunur.

Tokat
Cumhuriyet Savcısı
İbrahim Akınsal

Ankara; 27.2.1975
Sayı : 354

Devlet Güvenlik Mahkemesi C. Savcılığı.
A n k a r a

15.2.1975 Tarihinde Tokat'ta meydana gelen olaylarda dört avukatın yazıhanesinin tahrip edildiği öğrenilmiş ve bu konuda Tokat C. Savcılığına yaptığımız müracaatta tahkikatın makamınıza intikal ettiği bildirilmiştir.

Meslekdaşlarımızla ilgili bu konuda yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerinizi saygı ile arz ederim.

Başkan

Ankara : 13.3.1975

Sayı : 116

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi: 27.2.1975 tarih ve 354 sayılı yazınıza.

15.2.1975 tarihinde Tokat'ta vuku bulan olaylar sırasında Tokat barosuna kayıtlı bulunan avukatlar Metin Somuncu, Ömer Dedeoğlu, Cemil Yoğurtcuoğlu ve İsmail Hakkı Birler'e ait yazıhaneler de tahrip edilenler arasındadır.

Savcılığımızca müşteki ve mağdur durumda bulunan Avukatların şikâyetleri alınmış ve olaya iştirak eden sanıkların teşhisleri yapılarak haklarında kamu davası açılmak üzere kovuşturma sürdürülmektedir.

Bilgilerinize arz olunur.

Osman Nuri Karateke
Devlet Güvenlik Mahkemesi
C. Savcı Yardımcısı

1975/30-19

Avukatlara Vaki Saldırıları — Muş'ta Baro Başkanı Av. Şerafettin Kaya ve Diğer Meslekdaşlarımızın Uğradığı Tecavüzler — Birliğin İçişleri Bakanlığına, Muş Valiliği ve C. Savcılığına Başvurması — Diyarbakır Barosu Başkanı Av. Cevdet Yardım'ın Tel'ine Birliğin Teşekkürü.

Tel.

Ankara; 19.2.1975

Sayı : 314

Sayın Av. Şerafettin Kaya, Av. Cengiz Çetin.

M u ş

Menfur tecavülden üzüntü duyuyoruz. Gerekli girişimlere başladık. Geçmiş olsun. Sevgi ve saygılarımızla.

Başkan

Ankara; 18.2.1975

Sayı : 307

Valilik Makamına, C. Savcılığına.

M u ş

Menfur olaylarda Muş Barosu Başkan Şerafettin Kaya ve diğer meslekdaşlarımızın uğradığı tecavüzler Birliğimizce üzüntü ve teessürle öğrenilmiştir. Savunma görevini ifa etmelerinden meslekdaşlarımızın bu tecavüzlere hedef olması durumu daha ağır laştırmıştır. Faillerin bir an evvel tesbiti ve kamu işleminin derhal başlaması zaruridir. Bu konuda mağdur meslekdaşlarımıza ilişkin soruşturmanın

seyri hakkında Birliğimize bilgi verilmesini saygı ile arz ederim.

Başkan

T.C.

MUŞ İLİ

EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

Muş : 21.2.1975

Konu : Muş Baro Başkanı Şerafettin Kaya Hk.
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

15/2/1975 Cumartesi günü TÖB-DER Muş Şubesi tarafından tertiplenen kapalı salon toplantısı ile ilgili olarak çıkan olaylarda birçok iş yeri ile birlikte Muş Barosu Başkanı Avukat Şerafettin Kaya'nın yazıhanesinde hasar görmüş ve bu arada Avukat Şerafettin Kaya sopa ile başından hafif şekilde yaralanmış Muş Devlet Hastahanesinde tedavisi yapıldıktan sonra 17/2/1975 günü taburcu edilmiştir.

Yine Muş Avukatlarından Avukat Cengiz Çetin'in yazıhanesinde hasara uğratılmış bu yazıhanenin yanında bulunan Avukat Sait Çeşnilgil'e ait yazıhanenin'de bir camı kırılmıştır.

Olaya katılan sanıklardan 30 kişi yakalanarak Adliye'ye verilmiş bunlardan 21 kişi ilk sorgularını müteakkip tevkif edilmişlerdir.

Diğer sanıklarda tesbit edilmiş olup yakalanmalarına çalışılmaktadır.

Bilgilerinize saygılarımla rica ederim.

Ömer Haliloğlu

Muş Valisi

Tel.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Muş Barosu Başkanı Şerafettin Kaya Muş valisiyle yaptığımız telefon görüşmesine göre sağcı güçler tarafından ağır şekilde başından yaralanmış. Üç dört bin müteceviz saldırgan askeri müdahale ile etkisiz hale getirilmiştir. Baromuz yönetim kurulu gerekli hassasiyetin gösterilmesinden emin olarak itilamıza arza karar vermiştir. Saygılarımla.

Av. Cevdet Yardım
Diyarbakır Barosu Başkanı

Ankara; 18.2.1975

Sayı : 304

Sayın Av. Cevdet Yardım

Baro Başkanı

D i y a r b a k ı r

Telinizi aldık. Gerekli bütün teşebbüslere girişilmiştir. Alakanıza çok teşekkür ederiz.

Saygılarımla,
Başkan

1975/30-20

Yargıtay 1. Başkanlığının Barolara ve Avukatlara Duyurulmak Üzere Gönderdiği Yargıtay Başkanlar Kurulu Kararları.

**T.C.
Y A R G I T A Y
Birinci Başkanlığı**

Ankara; 28.1.1975
Sayı : 685/87

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

1730 sayılı Yargıtay Yasasının 22/2 nci maddesine göre 23.1.1975 günü toplanan Yargıtay Başkanlar Kurulunca alınan kararın bir örneği, Barolar ve Avukatlar duyurulmak üzere Barolar Birliği Dergisinde yayınlanması için bağlı olarak sunulmuştur.

Gereğini saygiyle rica ederim.

Cevdet Menteş
Birinci Başkan

Yargıtay Hukuk ve Ceza Daireleri Başkanlar Kurulu Kararı

1730 sayılı Yargıtay Yasasının 22/2 nci maddesine göre dairelerden birinin yıl içinde gelen işleri normal çalışma ile karşılanamayacak oranda artmış ve daireler arasında iş bakımından bir denge sızlik meydana gelmiş ise bir kısım işleri başka daireye vermek üzere Yargıtay Hukuk ve Ceza Daireleri Başkanları 23.1.1975 Perşembe günü saat 14.30 da Genel Kurul salonunda Birinci Başkanın Başkanlığında, Birinci Başkanvekilleri de hazır oldukları halde toplandı.

1) Hukuk Dairelerinden 1/1/1974 - 1/1/1975 tarihleri arasında :

Birinci Hukuk Dairesine 11716, İkinci Hukuk Dairesine 8802, Üçüncü Hukuk Dairesine 9620, Dördüncü Hukuk Dairesine 13637, Beşinci Hukuk Dairesine 17530, Altıncı Hukuk Dairesine 6586, Yedinci Hukuk Dairesine 9316, Sekizinci Hukuk Dairesine 7906, Dokuzuncu Hukuk Dairesine 34032, Onuncu Hukuk Dairesine 6798, Onbirinci Hukuk Dairesine 5454, Onikinci Hukuk Dairesine 12704, Onüçüncü Hukuk Dairesine 7008, Ondördüncü Hukuk Dairesine 4172, Onbeşinci Hukuk Dairesine 2886 işgeldiği bu dairelerce sırasıyla 10117, 8305, 9096, 17266, 13349, 6181, 6865, 6689, 29494, 7420, 3869, 11416, 3788, 3934, 2503 iş çıkarıldığı ve yine sırasıyla 54, 351, (Üçüncü Hukuk Dairesi devir vermemiştir) 5814, 3837, 412, 523, 3041, 22186, 480, 1605, 1216, 357, 227, 399 işin halen mevcut bulunduğu,

2) Ceza Dairelerinden, aynı tarihler arasında :

Birinci Ceza Dairesine 4677, İkinci Ceza Dairesine 8424, Üçüncü Ceza Dairesine 11825, Dördüncü Ceza

za Dairesine 9723, Beşinci Ceza Dairesine 4938, Altıncı Ceza Dairesine 7305, Yedinci Ceza Dairesine 12210, Sekizinci Ceza Dairesine 14508, Dokuzuncu Ceza Dairesine 9, iş geldiği, bu dairelerde sırasıyla 6037, 10524, 11825, 14540, 4978, 7554, 11880, 16097, 6 iş çıkarıldığı, yine sırasıyla 976, 442, (3 ve 4 üncü Ceza Daireleri devir vermemiştir) 34, 19, 338, 1048, 3 iş bulunduğu anlaşıldı.

Gereği görüldü :

1 — Ceza Dairelerine gelen, çıkan ve 1803 sayılı Af Yasasının uygulamasıyla elde bulunan iş miktar ve niteliklerine göre bir daireden bir başka daireye iş verilmesine yer olmadığına,

2 — Hukuk Dairelerinin iş durumları, adet ve niteliklerine göre :

A) Beşinci Hukuk Dairesinde incelenmekte bulunan (Kamulaştırmasız el konulan taşınmazların mülkiyetlerinin devrine karşılık olmak üzere bedel lerinin ödetilmesine ilişkin davalarla) ilgili olup 23/1/1975 gününden sonra Yargıtay'a gelecek dosyaların İkinci Hukuk Dairesince,

B) Dokuzuncu Hukuk Dairesinin görevine girilen, elde mevcut ve bundan sonra gelecek olan (hasren iş kazası ve meslek hastalıklarına ilişkin) dava dosyalarının Onuncu Hukuk Dairesince,

C) Onbirinci Hukuk Dairesinin görevinde bulunan (sıra cetveline itiraza ilişkin olup 23/1/1975 tarihinden itibaren gelecek) dava dosyalarının Onikinci Hukuk Dairesince, incelenmesine,

3 — 1974 yılı içinde Yedinci Hukuk ile Dokuzuncu Hukuk Dairelerine gelen iş miktarı 40.000 i aşmış bulunmasına ve Toprak Reformu Yasasının uygulamasıyla ilgili dava dosyalarının da 1975 yılında Yedinci Hukuk Dairesine intikali gözetilerek Yargıtay'da yeniden tapulama dairesi ile iş dairesi kurulmasının gerekli ve zorunlu görüldüğünün Adalet Bakanlığına duyurulmasına,

4 — Halen yaş haddi ve istek üzerine emekli olmalarıyla Yargıtay'da açılan üye sayısının 22 ye varması ve bir kısım Başkan ve Üyelerin uzun süre hasta ve raporlu bulunmaları yüzünden 2, 3, 5 inci ve 9 ncu Ceza Daireleri ile, 2, 8 ve 12 nci Hukuk Dairelerinin teşekkül edememe durumuna düşmesi, dairelerdeki Tetkik Hâkimleri adedinin aynı nedenlerle azalması karşısında biran önce açık bulunan Üye liklere seçim, boş Tetkik Hâkimi kadrolarına atama yapılması gereğinin Yüksek Hâkimler Kurulunun takdirine arz edilmesine,

5 — Seçim ve atamalar yapıldığında öncelikle 7 ve 8 inci Hukuk Dairelerinin Üye ve Tetkik Hâkimi ve Onbirinci Hukuk Dairelerinin de Tetkik Hâkimi kadrolarının takviyesine,

Kararın birer örneğinin gereği takdir ve tüm mahkemelere tebliğ edilmek üzere Yüksek Hâkim

ler Kuruluna, Yargıtay Birinci Başkanlık Divanına, Adalet Dergisi ve Resmî Kararlar Dergisinde yayınlanmak üzere Adalet Bakanlığına, Barolara ve Avukatlara duyurulmak üzere Barolar Birliği Başkanlığına gönderilmesine,

Birinci maddede ve ikinci maddenin A ve C bentlerinde oyçokluğu, diğer hususlarda oybirliğiyle 23/1/1975 gününde karar verildi.

1975/30-21

Maliye Bakanlığının Vergiler Temyiz Komisyonu Dairelerinin Görev ve Yetkileri Hakkındaki Genelgesi.

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI

Vergiler Temyiz Komisyonu Başkanlığı

VERTEM : 233/987

KONU : Komisyonumuz Dairelerinin Görev ve Yetkileri Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 2.9.1974 gün ve 233/997 sayılı genel yazımız.

Vergiler Temyiz Komisyonu Dairelerinin görev ve yetkileri, ilişik olarak sunulan çizelgede belirtildiği şekilde değiştirilmiştir.

1.3.1975 tarihine kadar Komisyonumuza gelmiş olan anlaşmazlık konusu işlerin dosyaları, bundan önceki genel yazımızda belirtilen Komisyonumuz Dairelerince incelenip çözüme bağlanacaktır. 1.3.1975 tarihinden sonra gelen temyiz dilekçeleri ve anlaşmazlık dosyaları, bu yazımıza bağlı yeni çizelgede gösterilen Komisyonumuz Dairelerince incelenecektir.

Bu nedenle, sözkonusu dilekçe ve dosyaların bundan sonra ek çizelgede gösterilen Dairelere gönderilmesi gerekmektedir.

Yeteri kadar gönderilen bu yazımın Defterdarlığa, Mal müdürlüklerine, Özel İdare Müdürlüğüne ve Memurluklarına, Müstâhsil Vergi Dairesine, Belediye Başkanlıklarına, Baro Başkanlığına tebliğini, aynı zamanda görev ve yetki değişikliğinin ilgililere de duyurulmasını rica ederim.

Vergiler Temyiz Komisyonu
Başkanı
Behçet Merzi

VERGİLER TEMYİZ KOMİSYONU DAİRELERİNİN GÖREV TAKSİMİNE DAİR ÇİZELGE :

1— GELİR, KURUMLAR, İŞLETME, MÜLGA KAZANÇ, ESNAF VERGİLERİ İLE BUNLARA BAĞLI VERGİ VE CEZALAR.

Görevli Daire	Yetki Bölgesi
Birinci Daire	İstanbul 1 ve 3 No. lu Muvazzaf İtiraz Komisyonlarının bölgeleri ile Bolu, Çanakkale, Çankırı, Edirne, İstanbul, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya, Tekirdağ İllerinden merkez ve bağlı ilçeleri Gayrimuvazzaf Komisyonları.
İkinci Daire	İstanbul 2 No. lu, Diyarbakır, Ankara 1 ve 2 No. lu Muvazzaf İtiraz Komisyonlarının bölgeleri ile Ankara, Bitlis, Diyarbakır, Elazığ, Gaziantep, Hakkâri, Mardin, Siirt, Urfa, Zonguldak İllerinin merkez ve bağlı ilçeleri Gayrimuvazzaf Komisyonları.
Üçüncü Daire	İzmir 1 ve 2 No. lu Bursa ve Eskişehir Muvazzaf İtiraz Komisyonlarının bölgeleri ile Afyon, Aydın, Balıkesir, Bilecik, Bursa, Denizli, Eskişehir, İzmir, Kütahya, Manisa, Muğla, Uşak İllerinin merkez ve bağlı ilçeleri Gayrimuvazzaf Komisyonları.
Dördüncü Daire	Adana 1 ve 2 no. lu, Antalya, Kayseri ve Konya Muvazzaf İtiraz Komisyonları bölgeleri ile Adana, Antalya, Burdur, Hatay, Isparta, İçel-Kayseri, Kırşehir, Konya, Maraş, Nevşehir, Niğde, Yozgat İllerinin merkez ve bağlı ilçeleri Gayrimuvazzaf Komisyonları.
Yedinci Daire	Erzurum ve Samsun Muvazzaf İtiraz Komisyonlarının bölgeleri ile Adıyaman, Ağrı, Amasya, Artvin, Bingöl, Çorum, Erzincan, Erzurum, Giresun, Gümüşhane, Kars, Kastamonu, Malatya, Muş, Ordu, Rize, Samsun, Sinop, Sivas, Tokat, Trabzon, Tunceli, Van İllerinin merkez ve bağlı ilçeleri gayrimuvazzaf Komisyonları.
Yedinci Daire	2— VERASET VE İNTİKAL VERGİLERİ
	3— GENEL BÜTÇEYE GİREN VASİTALİ VERGİLER, RESİM, HARÇLAR, BENZERİ YÜKÜMLÜLÜKLER.
Dördüncü Daire	Emlâk Alım Vergisi ve Tapu Harçları.

Beşinci Daire Gider, Damga, Spor-Toto, Bina İnşaat, Taşıt Alım, Motorlu Kara Taşıtları, Dış Seyahat Harcamaları Vergileri, Harçlar Trafik Resmi, Değerli Kâğıtlar, Genel Bütçeye giren diğer vasıtalı Vergiler, resim ve harçlar ile benzeri malî yükümlülükler.

Altıncı Daire 4 — EMLÂK VERGİSİ, BİNA VE ARAZİ VERGİLERİ, TAŞOCAKLARI RESMİ, MADEN RESMİ, BELEDİYE GELİRLERİ VE MAHALLİ İDARELERE AİT DİĞER VERGİ, RESİM VE HARÇLAR

Dördüncü Daire 5 — GAYRİMENKUL KIYMET ARTIŞI VERGİSİ.

N O T :

1 — 6183 sayılı Kanun ile 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ve 223, 930 sayılı Tasarruf Bonusu ve Malî Denge Vergisi Kanunlarının uygulanmasından doğan ihtilâflar, bu işlem hangi vergi, resim ve harç ile ilgili ise ona ilişkin işlere bakan Daire tarafından çözümlenecektir.

2 — Genel Kurulumuzca incelenip çözümlenecek işlere ait dilekçe, evrak ve dosyalar, doğrudan doğruya Vergiler Temyiz Komisyonu Başkanlığına gönderilecektir.

3 — Vergi Usul Kanununun 395, 403, 404 ve 409 uncu maddelerinin hükümleri saklıdır.

Bkz. TBBB. 1974/28-28.

1975/30-22

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Kütahya, Gediz, Altıntaş'ta Açık Bulunan Hakimlikler ve Cezaevi İhtiyacı — Birliğin Adalet Bakanlığı ve Yüksek Hakimler Kuruluna Başvurması — Alman Cevaplar.

Kütahya : 16.1.1975
Sayı : 99

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baromuzun olağan yıllık toplantısında mensuplarımızın dile getirdiği sorunların T. B. Birliğine iletilmesi Genel Kurul kararı olarak Yönetim Kuru-

lumuz, ödevli kılındığından bu sorunlarımızı arz ediyoruz.

1 — İlimiz İcra Dairelerindeki iş hacmi sebebiyle mevcut personelin ihtiyaca cevap veremez durumda olmasından alacaklılara ve vekâlet yüklenen avukatlara büyük ölçüde müşkilât çekirmektedir.

2 — İlimiz adliyesinde sorgu hakimliğine müstakilen bakan bir hakim olmadığından ilk tahkikat başka başka hakimlerce yürütülmekte olup bu durum ise Ağır Ceza Mahkemesinde heyet teşkilini zorlaştırmaktadır.

3 — İlimiz Ceza evi geçirdiği bir yangın sonucu, ilimize bağlı Gediz ilçesindeki ceza evi ise depremde yıkılmıştır. Bu ceza evlerindeki tutuklular başka başka illerdeki ceza evlerine dağıtılmışlardır.

Bunların duruşma günlerinde mahkeme huzuru na getirilmeleri ve duruşma saatine yetiştirilmele ri çok zaman mümkün olamamaktadır.

Bunun bir nedeni tahsisat yokluğu olduğu gibi ulaşım aksaklıkları da bir ölçüde etkilemektedir. Bu durum ise adaletin aksamasına sebep olmaktadır.

Gerek ilimiz ve gerekse ilçemiz Gedizde yapıma hazır bekleyen Cezaevi arsalarına biran önce yapıya kavuşturmalarını temin bakımından ilgililerin gerekeni yapmaları hususunda yardımlarınızı dilemekteyiz.

4 — Deprem sonrası Gediz ilçemiz de adli kaza işleri bir hayli kabarmış ve dâvalar çoğalmıştır. İlimize bağlı Altıntaş ilçemizde davalar baraj halinde olup iki ilçemizde bulunan tek hakimlerden cezalara, hukuklara, icra tetkik ve cezaya, tapulamaya bakabilecek güç ve yetenek beklemek kişi takatını aşar.

Şu an hatıra gelen bir örnek vermek icabederse Altıntaş Asliye Hukuk Hakimliğinin 1956/149 esasına kayıtlı dava, el'an görülmekte olup dava konusu taşınmazın tapulaması yapıldığından dava dosyası Tapulama Mahkemesine intikal etmiştir.

Bu sebeple münhal bulunan Kütahya Sulh Hukuk ve Sorgu Hakimliklerine, Altıntaş ve Gediz ilçelerine yukarıda arz olunan gerekçe nedeniyle mahkemelere hakim atamaları hususunda Yüksek Hakimler Kurulu ve diğer yetkili merciler düzeyinde girişimlerde bulunulmasına emir ve müsaadeleri ve sonucu hakkında bilgi verilmesini saygılarımla arz ederim.

Kütahya Baro Başkanı
Av. Fevzi Ergun

Ankara : 14.2.1975
Sayı : 278

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Kütahya Barosu Başkanlığından alınan 16.1.1975 tarih ve 99 sayılı yazı fotokopisi ilişikte takdim kılınmıştır.

Sözü geçen yazıda belirtildiği üzere Kütahya İcra Dairesi personelinin ihtiyaca cevap veremez durumda olduğu ve Kütahya ile Gediz İlçesinde yapıma hazır bekleyen cezaevi arsalarının bir an önce yapıya kavuşturulmaları hususundaki kısımları hakkında gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

EK: 1

Saygılarımla
BaşkanT. C.
ADALET BAKANLIĞI
C. T. E. Genel MüdürlüğüAnkara : 28.2.1975
Sayı : 5616Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 14/2/1975 gün ve 278 sayılı yazıya.

Kütahya ili Gediz ilçesinde K 1 tipi yeni bir cezaevi yapılması için temin edilen arsanın tapusu alınmış ve 1973 yılında ihaleye çıkarılmışsa da talipli zuhur etmemiştir.

1974 yılında, 1974 birim fiatlarına göre hazırlanan keşif özetine göre tekrar ihaleye çıkarılmış, bu defa da birim fiatlarının düşüklüğü nedeniyle ihale edilememiştir.

Aynı yıl içinde inşaat cezaevi tarafından inşa ettirilmesi yolundaki düşünce de, Mayıs 1974 te çıkan Af dolayısıyla hükümlüler tahliye edildiğinden tahakkuk etmemiştir.

Yeniden düzenlenecek keşif özetine esas olacak 1975 yılı birim fiatlarının tesbiti beklenmektedir.

Keşfin tanzimini müteakip 1975 yılı inşaat mevsi başında ödeneği gönderilerek tekrar ihaleye çıkarılacak, yine ihale edilemediği takdirde Afyon İnşaat Açık Cezaevine yaptırılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Melih Ezgü
Adalet Bakanı Y.
MüsteşarAnkara : 5.3.1975
Sayı : 375Baro Başkanlığı
K ü t a h y a

İlgi: 16.1.1975 tarih ve 99 sayılı yazınız.

Kütahya icra dairesi personelinin ihtiyaca cevap veremez durumda olduğu ve Kütahya ile Gediz ilçe-

sinde yapıma hazır bekleyen cezaevi arsalarının bir an önce yapıya kavuşturulması hakkındaki isteğinizin Adalet Bakanlığına intikal ettirilmişti.

Bunun üzerine adı geçen Bakanlıktan alınan 28.2.1975 tarih ve 5611 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
BaşkanAnkara : 14.2.1975
Sayı : 280Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanlığına
A n k a r a

Kütahya Barosu Başkanlığından alınan 16.1.1975 tarih ve 99 sayılı yazı fotokopisi ilişikte takdim kılınmıştır.

Sözü geçen yazıda belirtildiği üzere münhal bulunan Kütahya Sulh Hukuk ve Sorgu Hâkimlikleri ile Altıntaş ve Gediz İlçelerine Hâkim atanması hususundaki kısmı hakkında gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla
BaşkanT. C.
YÜKSEK HÂKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜMAnkara : 19.2.1975
Sayı : 2471Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi: 14.2.1975 gün ve 280 sayılı yazı.

Kütahya, Altıntaş ve Gediz'deki münhal hâkimliklere hakim tayini hususu, atama kararı düzenlenmesi sırasında incelenecektir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Cahit TÜRESAY
Yüksek Hâkimler Kurulu
BaşkanıAnkara : 21.2.1975
Sayı : 332Baro Başkanlığı
K ü t a h y a

İlgi: 16.1.1975 tarih ve 99 sayılı yazınız.

Kütahya Sulh Hukuk ve Sorgu Hâkimlikleri ile Altıntaş ve Gediz İlçelerine hâkim atanması hususundaki isteğiniz Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmişti.

Bunun üzerine Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığından alınan 19.2.1975 tarih ve 2471 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/3-12; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 16-30; 1973/17-19; 20-24; 21-19; 22-22, 23; 1974/23-15; 24-24, 25; 25-30; 26-14; 27-17; 28-18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.

1975/30-23

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Bornovada Açık Bulunan Hakim Kadroları — Birliğin Yüksek Hakimler Kuruluna Başvurması — Alınan Cevap.

İzmir : 25.11.1974
Sayı : 1975

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığına

İlgi: 12.11.1974 tarih 18739 sayılı yazınız.

İzmir, Bornova ilçesinde tek hakim bulunduğu ve onbin adedin üzerindeki muhtelif mahkemelere ait işlerin bu tek hakimim omuzlarına yıkıldığı bu sebeple gerekli tedbirlerin acilen alınması gerektiğini 12.11.1974 tarih ve 1830 sayımızla arzetmiştik.

İlgideki yazınızla gelen cevapta olduğu gibi «Bornova Sorgu Hakimliğine atama yapılmasının düşünülecek» olması meseleyi çözümden çok uzak bir tedbirdir.

Mevcut Hakimim halen dosya adedi altı bini bu lan Asliye Hukuk ve İş Mahkemesi işlerini yürütebileceği düşünülse dahi, Sulh Hukuk Mahkemesi, Tapulama Mahkemesi, Tetkik Mercii, Asliye Ceza Mahkemesi, Sulh Ceza Mahkemesi ve Sorgu işlerinin gönderileceği düşünülen Sorgu Hakimi ile halledilemeyeceği ve atama gerçekleşip yeni Hakim göreve başlayıncaya kadar bu işlerin hiç yürütülemediği açıktır.

Mesele gerçekten önemli ve acildir. İş sahiplerinin mağduriyetlerini önlemek, vatandaşın Adalet makamlarına olan güvenini sarsmamak, Avukatların mahkeme koridorlarında saatlerce bekletip diğer işlerinin bu yüzden aksamasını önlemek ve en önemlisi eşit adalet tevzii için meseleye derhal ve etkin tedbir alınması şarttır.

Gerekli önem verilmediği ve yeterli tedbir alınmadığı kanısında olduğumuz durumu tekrar ve önemle dikkatinize sunar derhal ve etkili tedbirlerin alınmasını istirham eylerim.

Saygılarımla.

M. İskender Özturanlı
İzmir Barosu Başkanı y.

T. C.
YÜKSEK HÂKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara : 12.11.1974
Sayı : 18739

Baro Başkanlığına
İ z m i r

Açık bulunan Bornova Sorgu Hakimliğine ilk fırsatta atama yapılması düşünülecektir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Cahit Türesay
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

İzmir : 25.11.1974
Sayı : 1974

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Özü : Bornova'ya Hakim tayini hakkında.

Derdest davası onbini aşan tek hakimli Bornova ilçesine Hakim tayini konusunda Yüksek Hakimler Kurulunun sureti ekli 12/11/1974 tarih 18739 sayılı yazısıyla «Sorgu Hakimliğine atama yapılmasının düşünüleceği» bildirilmiştir.

Bu tedbirin yetersiz ve meseleyi çözümden çok uzak olduğu, Adalete gölge düşürülmemesi için derhal etkili tedbirlerin alınması gerektiği ekteki yazımızla Yüksek Hakimler Kuruluna iletilmiştir.

Meseleyle yakından ilgilerinizi bekler durumu bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

M. İskender Özturanlı
İzmir Barosu Başkanı y.

Ankara : 16.1.1975
Sayı : 78

Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

İlgi: 13.11.1974 Tarih ve 2492 sayılı yazımız.

Bornova İlçesi Mahkemelerinin iş durumunu gösteren ve ilgideki yazımızla fotokopisi gönderilen İzmir Barosu Başkanlığı'nın 1.11.1974 tarih ve 1821 sayılı yazısı ile bu konu hakkında olup Yüksek Başkanlığımızdan İzmir Barosu Başkanlığına gönderilen 12.11.1974 tarih ve 18739 sayılı yazımıza karşılık bu yer Barosu Başkanlığından Yüksek Başkanlığımıza sunulan 25.11.1974 tarih 1975 tarihli yazı üzerine yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesini süsaade-rini arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

T. C.
YÜKSEK HÂKİMLER KURULU
BİRİNCİ BÖLÜM

Ankara : 27.1.1975
Sayı : 1642

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

İlgi: 16.1.1975 gün ve 78 sayılı yazı;

Bornova'daki münhal kadrolara atama yapılmış
ve atanarlarda göreve başlamışlardır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Cahit TÜRESAY
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanı

Ankara : 31.1.1975
Sayı : 164

Baro Başkanlığı
İ z m i r

İlgi: 9.1.1975 Tarih ve 149 sayılı yazınız.

Bornova İlçesine hâkim tayini hususundaki ilgi-
deki yazınız üzerine Yüksek Hâkimler Kuruluna gön-
dermiş olduğumuz 16.1.1975 tarih ve 78 sayılı yazı-
mıza karşılık olarak sözü geçen başkanlıktan alınan
27.1.1975 tarih ve 1642 sayılı yazı örneği ilişikte su-
nulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

1975/30-24

**Erzincan Adliyesinin İhtiyacı Karşılıyımaması — Er-
zincan Barosunun Adalet Binasına İlave İnşaat Ya-
pılması İsteği — Birliğin Adalet Bakanlığına Başvur-
ması — Bakanlığın Cevabı.**

Erzincan : 14.11.1974
Sayı : 181

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Konu : Erzincan Adalet dairelerine ilave inşaat
yapılması hak.

Birçok İl ve İlçelerimizde olduğu gibi, Erzincan
Adliyesi de, Hükümet Binasında, kendisine ayrılan
dağınık ve yetersiz bölümlerde, adalet hizmetlerini
güçlülükle ifa etmektedir.

Duruşma salonları yetersizdir, bu nedenle bazı
duruşmalar, tarafların ve avukatların çağrıldıklarını
işitilemeyecek kadar uzak ve ayrı bölümlerde bulu-
nan hakim odalarında yapılmaktadır. Esasen küçük

olan hakim odalarında, tarafı ve tanığı fazla olan
dava duruşmalarının yapılmasına dahi olanak yok-
tur, samimiyetle bulunmak hiç mümkün değil-
dir bu husus duruşmaların ahenliği prensibini de
ihlal etmektedir.

Kalem odaları ve İcra dairesi, görevlilerin dahi
rahat çalışmalarına olanak vermezken, meslekdaşla-
rımızın dosya tetkikleri, görevlilerin nezaketten yer-
lerini terk etmeleri ile mümkün olmaktadır.

Hükümet binası içinde Adliye ayrılacak baş-
kaca bir bölüm olmadığı gerçeği ile, müsait olan Hü-
kümet sahası içinde yapılacak ilave bir inşaatla ve
büyük bir yatırımı gerektirmeden soruna çözüm bu-
lunacağı Erzincan Adalet Komisyonunca da saptan-
mış ve girişimlerde bulunularak Nafia Müdürlüğü-
nce ön projesi dahi yaptırılarak dosyası tekemmül et-
miştir.

Adalet Bakanlığına vaki evvelki senelerdeki baş-
vurmalar halen Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif Ev-
leri Genel Müdürlüğü Ks. 6 11771 sayı ve 20.3.1973
tarihli dosyada toplanmış bulunmaktadır.

Bu konuda uzun yıllar yapılan çalışmalar ve gi-
rişimlere, Baro olarak da katılmak ve netice almak
kararındayız. Çalışmalarımızın olumlu neticelenmesi
bakımından Birliğimizin de ilgisini müsaadelerimize
arz ederim.

Saygılarımla.

Erzincan Baro Başkanı
Av. Necdet Ömer Varlık

Ankara : 20.11.19
Sayı : 2516

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Erzincan Barosu Başkanlığından alınan 14.11.1974
tarih ve 181 sayılı yazıda: Erzincan Adliyesi Hükü-
met Binası'nda kendisine ayrılan dağınık ve yetersiz
bölümlerde Adalet hizmetlerini güçlülükle ifa etmekte
olup, 'duruşma salonlarının yetersizliği, bu nedenle
bazı duruşmalarda tarafların ve avukatların çağırıl-
dıklarında işitilmeyecek kadar uzak ve ayrı bölümler-
de bulunan hâkim odalarında yapıldığından ve
kalem odaları ile icra dairesi görevlilerinin dahi ra-
hat çalışmalarına olanak bulunmadığından bahisle
Erzincan Adalet Komisyonunca da bu husus saptanarak
girişimlerde bulunulduğu ve Nafia Müdürlüğü-
nce ön projesi dahi dahi yaptırılarak dosyanın tekem-
mül ettiği ve Bakanlığımıza vâki evvelki seneler-
deki başvuruların halen Bakanlığınızın Ceza ve Tevkif
Evleri Genel Müdürlüğü kısım-6. 11771 sayı ve
20.3.1973 tarihli dosyada toplanmış olduğu belirtile-
rek Erzincan Adalet Dairelerine ilave inşaat yapıl-
ması için Birliğimizin ilgilenmesi istenilmektedir.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
C. T. E. Genel Müdürlüğü

Ankara : 10.2.1975
Sayı : 3561

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 20/11/1974 gün ve 2516 sayılı yazınız.

Erzincan Hükümet Knağı içerisinde bulunan Adliyenin sıkışık durumunu gidererek bugünün ihtiyaçlarına cevap verebilecek bir hale getirilmesi için Erzincan Hükümet Konağının tevsiî hususu Maliye Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

Üçüncü 5 yıllık kalkınma plânında bu işe yer verilmediği, ileride Hükümet Konağı yapımı işi programa alındığında Adliye blokunun da dahil edileceği adı geçen Bakanlıktan alınan yazıdan anlaşılmıştır.

Cevabi yazıya göre Hükümet Konağının Adliye blokunu da ihtiva edecek şekilde yeniden yapılması veya binanın tevsiî uzun zaman alacağından mevcut arsa üzerine Adalet dairesi için ilâve bir binanın yapılması uygun görülmüş ve projesi ile keşiflerinin tanzimi hususu Bayındırlık Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

İşin 1976 yılında gerçekleştirilmesi için Devlet Plânlama Teşkilâtına gerekli teklifte bulunulacaktır. Bilgilerinize arz ederim.

Melih Ezgü
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar

Ankara : 13.2.1975
Sayı : 265

Baro Başkanlığı
E r z i n c a n

İlgi: 14.11.1974 tarih ve 181 sayılı yazınız.

Erzincan Adalet Dairelerine ilâve inşaat yapılması hakkındaki ilgideki yazınız üzerine Adalet Bakanlığına gönderilen 20.11.1974 tarih ve 2516 sayılı yazınıza karşılık olarak sözü geçen Bakanlıktan alınan 10.2.1975 tarihli ve 3561 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/30-25

Edirne Mahkemelerinin Dosya, Tutanak Kağıdı, Zarf İhtiyacı — Birliğin Adalet Bakanlığına Başvurması — Bakanlığın Cevabı.

Edirne : 20.1.1975
Sayı : 33

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Edirne C. Savcılığı ve mahkemelerce Adalet Bakanlığına yazılan yazılara rağmen, mahkemelerin ihtiyacı olan dava dosyası, tutanak kâğıdı ve düz veya torbalı zarf gibi matbu evrak gönderilmediğinden veya gönderilen miktar hiç bir suretle ihtiyaca yetmediğinden, konuya birlik olarak ilgi göstermenizi yönetim kurulu kararımız gereğince saygı ile arz ederim.

Av. Sabahattin Şenveli
Edirne Barosu Başkanı

Ankara; 27.1.1975
Sayı : 118

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Edirne Mahkemelerinin ihtiyacı olan dava dosyası, tutanak kâğıdı, düz veya torbalı zarf gibi matbu evrak gönderilmesi isteği hakkında olup, Edirne Barosu Başkanlığı'nın 20.1.1975 tarih ve 33 sayılı yazısı fotokopisi ile Edirne Sulh Hukuk Hâkimliği'nin 24.9.1974 tarih ve 94 sayılı yazısı örneği fotokopisi ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin takdirine ve sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla,
Başkan

T.C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara; 7.2.1975
Sayı : 564

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 27.1.1975 tarih ve 118 sayılı yazınız.

Edirne Cumhuriyet Savcılığının 23.10.1974 tarih ve 1987 sayılı yazısı üzerine 23.1.1975 tarihinde 73 örnek dosya kartonundan 1200, 24 örnek açık dave tiyeden 2000, 137 örnek tutanak kağıdından 6000 adet, 30 örnek hukuk esas defterinden 3 adet, 20 örnek ceza mahkemeleri esas defterinden keza üç adet sözü geçen savcılık adına postalanmış olup, yeniden

2000 adet dosya kartonu, 2000 adet davetiye ile 6000 adet tutanak kağıdı postalanmak üzeredir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ. Kemal Öztek
Adalet Bakanı Y.
Müsteşar M.

Ankara; 12.2.1975
Sayı : 240

Baro Başkanlığı
Edirne

İlgi : 20.1.1975 tarih ve 33 sayılı yazınız.

Edirne Mahkemelerinin ihtiyacı olan dava dosyası, tutanak kağıdı, düz veya torbalı zarf gibi matbu evrak gönderilmesi hakkındaki ilgideki yazınız üzerine Adalet Bakanlığı'na gönderilen 27.1.1975 tarih ve 118 sayılı yazımıza karşılık olarak gelen 7.2.1975 tarih ve 564 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/30-26

Avukatlık Sınavı — 5. ve 6. Avukatlık Sınavı Soruları.

Avukatlık Sınavı Tutanağı I

1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca, 5. sınava bir stajyerin katılacağı tesbit edilerek ilk gurubu teşkil eden Anayasa, İdare Hukuku ve Avukatlık Kanunu ile Meslek Kuralları konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

- 1) Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının Anayasa'daki yeri ve nitelikleri.
- 2) İdare Hukuku yönünden malî kaza mercileri nelerdir?
- 3) Avukatın ücret sözleşmesi düzenlemesinde tabi olduğu hükümler.
- 4) Bir avukat tarafından takip edilmekte olan davaya katılmanın şartlarını anlatınız.

9 Aralık 1974

Başkan Üye Üye
Yargıtay Üyesi Yargıtay Üyesi Avukat
Fevzi Palabıyık Orhan Aydın Mehmet Nomer

Üye
Avukat
Saffet Nezihi Bölükbaşı

Üye
Avukat
İhsan Onar

Avukatlık Sınav Tutanağı II

9 Aralık 1974 günlü sınavda II. gurubu teşkil eden Ceza Hukuku ile Ceza Usul Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi:

- 1) Ceza Hukukunda iadei muhakemenin şartlarını anlatınız.
- 2) Ceza ve hukuk davalarında müdahale şartları ile farklarını anlatınız.

9.12.1974

Başkan Üye Üye
Yargıtay Üyesi Yargıtay Üyesi Avukat
Fevzi Palabıyık Orhan Aydın Mehmet Nomer
Üye Üye
Avukat Avukat
Saffet Nezihi Bölükbaşı İhsan Onar

Avukatlık Sınav Tutanağı III

10 Aralık 1974 Salı günlü sınavda birinci grubu teşkil eden Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

- 1) Mirasta tenkis davasının mahiyet ve şartlarını anlatınız.
- 2) Kiralayanın akde aykırı davranışlarının sonuçları nelerdir?
- 3) Haksız rekabeti anlatınız.

Bu tutanak 10 Aralık 1974 Salı günü saat 9.00 da düzenlenmiş ve imza edilmiştir.

10 Aralık 1974

Başkan Üye Üye
Yargıtay Üyesi Yargıtay Üyesi Avukat
Fevzi Palabıyık Orhan Aydın Mehmet Nomer
Üye Üye
Avukat Avukat
Saffet Nezihi Bölükbaşı İhsan Onar

Avukatlık Sınav Tutanağı IV

10 Aralık 1974 Salı günü sınavda ikinci grubu teşkil eden İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

- 1) Hizmet akdi hangi şartlar altında ve kaç türlü feshedilebilir?
- 2) Ödeme emrine itiraz ve sonuçları.
- 3) Feragat ve kabul hakkında bildiklerinizi yazınız.

Bu tutanak 10 Aralık 1974 Cuma günü saat 14.00 de düzenlenmiş ve imza edilmiştir.

Başkan	Üye	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi	Avukat
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın	Mehmet Nomer
Üye		Üye
Avukat		Avukat
Saffet Nezihi Bölükbaşı		İhsan Onar

Avukatlık Sınavı Tutanağı I

1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca 1975 yılı ilk sınavına üç stajiyerin katılacağı, bunlardan Muvaffak Doğan Arıkan ile Yalçın Öner'in geldiği, Mesut Gülmez'in bulunmadığı tesbit edildi.

İlk gurubu teşkil eden Anayasa, İdare Hukuku ve Avukatlık Kanunu ile Meslek Kuralları konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

- 1 — Kamu niteliğindeki meslek kuruluşlarının tabi oldukları Anayasa kurallarını açıklayınız.
- 2 — İdari tasarrufların iptali için açılacak davalara dair esasları ve şartları anlatınız.
- 3 — Avukatın reklâm yasağı konusundaki kurları açıklayınız.

10 Mart 1975

Başkan	Üye	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi	Avukat
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın	S. N. Bölükbaşı
Üye		Üye
Avukat		Avukat
İhsan Onar		Faruk Erem

Avukatlık Sınav Tutanağı II

10 Mart 1975 günlü sınavda II. gurubu teşkil eden Ceza Hukuku ile Ceza Usul Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

1 — Müvekkiliniz Savcılığa şikâyetle bulunarak aleyhine işlenmiş bir suçdan dolayı kamu davasının açılmasını istemiş, Savcılıkca takipsizlik kararı verilmiştir. Bu karara karşı müvekkilinize hangi yolu sağlık verirsiniz ve bu yolun şartlarını açıklayınız.

2 — Ceza Davası zaman aşımını kesen ve dururan sebepleri belirtiniz ve kısaca açıklayınız.

Başkan	Üye	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi	Avukat
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın	S. N. Bölükbaşı
Üye		Üye
Avukat		Avukat
İhsan Onar		Faruk Erem

Avukatlık Sınav Tutanağı III

11 Mart 1975 Salı günü yapılacak sınavda birinci grubu teşkil eden Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

1 — Arsa karşılığı inşaat yaptıran müvekkilinizle müteahhit arasında doğan ihtilâfta müteahhit aleyhine açacağımız davanın hukuki dayanağı ne olacaktır ve sebepleri nelerdir?

2 — Bir veraset belgesini nereden, ne şekilde alırsınız ve bu belgenin hukuki niteliği nedir?

3 — Haksız rekabet ne şekilde oluşur ve buna maruz kalan bir tacir ne gibi haklar talep edebilir?

Bu tutanak 11 Mart 1975 Salı günü saat 9.00 da düzenlenmiş ve imza edilmiştir. 11.3.1975.

Başkan	Üye	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi	Avukat
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın	S. N. Bölükbaşı
Üye		Üye
Avukat		Avukat
İhsan Onar		Faruk Erem

Avukatlık Sınav Tutanağı IV

11 Mart 1975 Salı günü yapılacak sınavda ikinci gurubu teşkil eden İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

1 — Kıdem tazminatını gerektiren ve gerektirmeyen halleri ve ödeme esaslarını anlatınız.

2 — Rehnin paraya çevrilmesi yolu ile yapılacak icra takibini kısaca anlatınız.

3 — Hukuk Mahkemelerinden verilen kararların temyiz süre ve şekillerini anlatınız.

Bu tutanak 11 Mart 1975 Salı günü saat 14.00 de düzenlenmiş ve imza edilmiştir. 11.3.1975.

Başkan	Üye	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi	Avukat
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın	S. N. Bölükbaşı
Üye		Üye
Avukat		Avukat
İhsan Onar		Faruk Erem

1975/30-27

**Kocaeli Barosunun «Baro Seçimini A. P. Kazandı»
Başlıklı Yazıyı Tekzibi.**Kocaeli : 23.1.1975
Sayı : 8Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz tarafından Tercüman gazetesinin 11 Ocak 1975 tarih ve 4680 sayılı nüshasının 4 üncü sahifesinin 4 ve 5 inci sütunlarında (Baro Seçimini AP kazandı) Başlıklı yazıyı havi gazete ile bu haberin tekitabini 4 üncü sahifenin 4 ve 5 inci sütunlarında belirten 20 Ocak 1975 tarih ve 4689 sayılı tercüman gazetesini ilişik olarak takdim ediyorum.

Tekzip muhtevasının bundan sonra yayınlanacak olan Barolar Birliği Bülteninde de neşrinde fayda mülahaza ettiğimizden gereğinin ifasına delaletlerini zi saygı ile arz ederim.

Kocaeli Baro Başkanı
Av. İbrahim Önen

Eki: 2 adet Tercüman gazetesini

11 Ocak 1975 tarihli Tercüman Gazetesini.

BARO SEÇİMİNİ AP KAZANDI

İZMİT — (İsmail Küçük)

Yapılan Baro Başkanlığı seçimini ilk defa AP li Avukat İbrahim Önen 53 oyla kazanmıştır. Şimdiye kadar Baro Başkanlığı yapan CHP'li avukat Cemil Karadılar 44 oy almıştır.

Gayet sakin bir hava içinde geçen kongrede Yönetim Kurulu üyeliklerini yine AP'li olan Abdurrahman Özal, Osman Nuri Tür, Uğurhan Öztüre, Hayrettin Çetinkaya ve Hayri Kulumbur adındaki avukatlar kazanmıştır.

Baro Başkanlığı seçimlerinin tümünü birden AP li avukatların kazanması CHP'de şaşkınlık yaratmıştır.

20 Ocak 1975 tarihli Tercüman Gazetesini.

**TEKZİPTİR
SULH CEZA HAKİMLİĞİNE**

Kocaeli

11 Ocak 1975 tarih ve 4680 sayılı Tercüman Gazetesinin 4'üncü sayfasının 4 ve 5'nci sütununda yer alan (Baro Seçimini AP kazandı) başlıklı yazı gerçeklere aykırıdır. 14.12.1974 tarihinde yapılan Kocaeli Baro Genel Kurulu Toplantısında yapılan Başkan ve Yönetim Kurulu seçiminde Parti mülahazaları dikkate alınmaksızın meslekî bir örgüt olan Baromuzun gereklerine yapılan seçimler neticesinde Başkan Av. İbrahim Önen, Üyelei Av. Abdurrahman Özal, Av. Osman Nuri Tür, Av. Ataman Yengin, Av. Ali

Fethi Saka Av. M. Vedat Hazer, Av. Uğurhan Öztüre, Av. Ahmet Hayri Kulunburun AP ile ilişkileri bulunmadığı, haberin gerçeğe uygun bulunmadığı görülen lüzum üzerine Basım Kanunu Yasasının 19'ncü maddesi gereğince Gazetenizin aynı sahife ve sütununda Baro Yönetim Kurulunun kararı gereğince yayınlanması rica olunur.

Kocaeli Barosu Başkanı
Av. İbrahim Önen

1975/30-28

Hakimlikten Avukatlığa Geçenler — Hakimlikten Avukatlığa Geçenlerin Ayrıldıkları Mahkeme Bölgesinde İki Sene Avukatlık Yapmayacağı Gibi Sanıktan Aldığı Umumi Vekâletnameye Müsteniden Başka Bir Avukatada Vekâlet Veremeyeceği.T. C.
EDİRNE
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
Esas No. 1974/204C. Savcılığına
E d i r n e

Kaçakçılıktan sanık Fevzi Kordemirci hakkında yapılan duruşmada :

Sanık vekillerinden Avukat Yavuz Ekren'in mahkememiz hakimliğinden ayrılması nedeni ile avukatlık kanunları hükümlerince mahkememizde avukatlık yapmaktan 2 sene memnu olduğu nazara alınarak adı geçen sanıktan aldığı umumi vekâlet müsteniden kendisinin çıkamadığı Asliye Ceza Mahkemesindeki bu davayı takip için bir başka avukata vekâlet vermesinin tatbikattaki şeklinin mahkemece tereddütlü görüldüğünden bu kabil ahvalde tatbikatın ne merkezde olduğunun Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından sorularak alınacak cevabın 29/11/1974 gününden önce mahkememize gönderilmesi rica olunur. 4/11/1974

Hakim: 12961

Ankara : 29.11.1974
Sayı : 2595Asliye Ceza Mahkemesi
E d i r n e

İlgi: 4.11.1974 gün ve 1974/204 sayılı yazınız. İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 23.11.1974 tarihli toplantısında incelenmiş olup itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır. Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan23.11.1974 gün ve 712/34 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı :

Sanık vekili olan Av. Yavuz Ekren'in mahkemeleri hakimliğinden ayrılması nedeniyle yasalar gere-

ğince 2 sene müddetle o yerde avukatlık yapamıyacağı nazara alınarak adı geçenin sanıktan aldığı umumî vekâletnameye müsteniden kendisinin çıkmadığı Asliye Ceza Mahkemesindeki davayı takip için bir başka avukata vekâlet vermesinin tatbikat şekli hakkında bilgi isteyen Edirne Asliye Ceza Mahkemesinin 4.11.1974 gün ve 974/204 sayılı yazısına Avukatlık Kanununun 14 ve 171. maddelerine göre asil için engel olduğuna göre vekâletname veremeyeceği cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

1975/30-29

Danıştay Kararları — Birlik Delegeliği İçin Aranan Kıdemli Anayasaya Aykırılığı İddiasının Ciddi ve Kanuna Aykırı Olmadığı.

T. C .
DANIŞTAY
Sekizinci Daire

Esas No : 1974/3351
Karar No: 1974/4442

Davacı : Ertuğrul Günay, Osmanpaşa Cad.
7/2 Ordu.

Davalı : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı,
Karanfil Sokak 50 . Kızılay-Ankara

Vekili : Avukat Rahmi Mağat (Aynı adreste)

Davanın Özeti : Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu toplantısına delege olarak katılamıyacağına ilişkin işlemin iptali ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 114. maddesinin 2. fıkrasının, Anayasaya aykırı olduğu öne sürülerek dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti: Dava konusu kararın, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 114. maddesine uygun olarak alındığı belirtilerek davanın reddi savunulmuştur.

Raportör Harun Çetintemel'in Düşüncesi: Davacı, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu delegeliği için gerekli niteliği taşımadığından daynaktan yoksun bulunan davanın reddi gerekir.

Kanun Sözcüsü Muzaffer Arıer'in Düşüncesi: Davacının Anayasaya aykırılık iddiası ve davalının usule ilişkin def'ileri varid görülmemiştir.

İşin esasına gelince: 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 114. maddesinin, Genel Kurulun Baroların Avukatlıkta en az onbeş yıl kıdemli olan üyeleri arasından seçecekleri ikiye delege ile kurulacağına ilişkin hükmü karşısında, tesis olunan dava konusu işleminde kanuna aykırılık yoktur. Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 114. maddesinin 2. fıkrasının, Anayasasının 12 ve 122. maddelerine aykırı olduğu yolunda davacı tarafından ileri sürülen iddia ciddi bulunmayarak işin esasına geçildi.

Ordu Barosu Genel Kurulunca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu delegeliğine seçilen davacıya bu kurula seçilebilmek için gerekli avukatlıkta en az onbeş yıl kıdemli olma koşulunu taşımadığından Birlik Genel Kurulu Başkanlık Divanınca genel kurul toplantısına delege olarak katılamıyacağı bildirilmiş ve dava da bu işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Sözü edilen Kanunun 114 üncü maddesinin 2 inci fıkrasında, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu delegeliğine seçilme yeterliği, Avukatlıkta en az on beş yıl kıdemli olma koşuluna bağlı kılındığından bu niteliği taşımadığı tartışmasız olan davacının Birlik Genel Kurulu toplantısına delege olarak katılamıyacağına ilişkin dava konusu işlemde açıklanan madde hükmüne aykırılık bulunmamaktadır.

Belirtilen sebeple dayanaktan yoksun olan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına 17.12.1974 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
İbrahim Koloğlu	Enver Sevgen	Alp Arslan Kayan
Üye	Üye	
Şekip Çopuroğlu	Bülent Olçay	

1975/30-30

Danıştay Kararları — Baroların Görüş İsteğine Birliğin Verdiği Cevapların İptal Davasına Konu Olamayacağı.

T. C .
DANIŞTAY
Sekizinci Daire

Esas No : 1974/3093
Karar No: 1974/3853

Davacı : Ali Karaçelik, Mahmuriye Mah. Şair
Güfrani Sokak No. 8/1 Kat: 2 Konya

Davalı : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı -
Kızılay Karanfil Sokak No. 5 Ankara

Vekili : Av. Rahmi Mağat, (Aynı adreste)

Davanın özeti: 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 1288 sayılı yasayla değişik geçici 7 nci maddesindeki 3 yıllık süre içinde başvurmadığından bahisle avukatlık stajını birbuçuk yıl yapması gerektiğine ilişkin Türkiye Barolar Birliğinin 10.2.1974 gün ve 1972/11 sayılı yazısının, hakkındaki mücbir sebebin dikkate alınmadığı iddiasıyla iptali isteğidir.

Savunmanın Özeti: Eylül 1970 döneminde İstanbul Hukuk Fakültesinden mezun olan davacının, 1136

sayılı Avukatlık Yasasının geçici 7 nci maddesindeki süreyi geçirdikten sonra Konya Barsuna stajyer olmak isteği ile başvurduğu, davacı, geçici maddede belirtilen süreden sonra müracaat ettiğine göre hakkında yeni hükümlerin uygulanması gerektiği ileri sürülerek davanın reddi savunulmuştur.

Raportör Halit Karzek'in Düşüncesi: 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 7 nci maddesi hükmüne aykırı olarak açılan davanın reddi gerekir.

Kanunsözcüsü Muzaffer Arer'in Düşüncesi: Dava dosyası münderecatına göre, Avukatlık stajı yapmak üzere, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 7 nci maddesinde belirtilen süreyi geçirdikten sonra başvurduğu anlaşılan davacı hakkında tesis olunan dava konusu işlemde kanuna aykırılık yoktur.

Raporlu bulunduğu süre içinde başvurma olanağına sahip olan davacı, böylece süreyi kestikten sonra eğer rahatsızlığı staj yapmasına engel olacak nitelikteyse, gerekli işlemin yapılmasını ilgili Barodan isteyebilir ve ancak alacağı olumsuz sonuç üzerine açacağı davada mücbir sebebe dayanabilirdi.

Davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinden 1970 Eylül ayında mezun olan ve 1136 sayılı yasanın 1288 sayılı yasayla değişik geçici 7 nci maddesi uyarınca 1973 Eylülünde staj için başvurması gerekirken mazereti dolayısıyla 24.10.1973 tarihinde Konya Barosu Başkanlığına müracaat eden davacının durumu hakkında tereddüde düşen Baronun 26.12.1973 gün ve 1973/326 sayılı yazı ile bu konudaki Türkiye Barolar Birliği görüşünün bildirilmesini istediği ve Birlik görüşünü belirten 10.2.1974 gün ve 72/11 sayılı Yönetim Kurulu yazısının Konya Barosu Başkanlığı tarafından davacıya tebliğ edildiği ve davanın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun bu yazısının iptali isteğiyle açıldığı dava dosyasının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Davacı tarafından dava konusu yapılan, Birliğin 10.2.1974 gün ve 72/11 sayılı yazısı «ilgilinin mazeretinin 1136 sayılı Yasanın geçici 7 nci maddesinin ikinci bendindeki 3 yıllık müddetin geçmesini önleyip önlemeyeceği hakkındaki Birlik görüşünün Konya Barosu Başkanlığına bildirilmesine» dair bir mütalâa mahiyetinde olup, sözü edilen yasanın 7 ve müteakip maddeleri uyarınca verilmiş kesin bir karar niteliğinde bulunmadığından bu davanın Danıştay ca tetkik kabiliyeti yoktur.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına 5.11.1974 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye
İbrahim Koloğlu Enver Sevgen Şekip Çopuroğlu
Üye Üye
Bülent Olçay Galip Tanrıöver

1975/30-31

Ruhsatlı Dava Vekillerinin de Cübbe Giyebilecekleri Hakkındaki Birlik Genelgesi.

Ankara : 20.3.1975
Genelge No : 11/483

Baro Başkanlığı

Konu: Ruhsatlı dava vekillerinin resmi kılık giyebilecekleri hk.

Birliğimize yapılan başvurmalardan ruhsatlı dava vekillerinin Mahkemelerde resmi kılık giyip giyemeyeceği hususunda tereddütler bulunduğu görülmüş ve konu Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 185 ve geçici 13. Maddeleri uyarınca ruhsatlı dava vekillerinin de mahkemelerde Avukatların resmi kılığını giyebileceklerine karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ B Ü L T E N İ İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Rahmi Mağat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No. 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

Sevinç Matbaası, Ankara - 1975

Tel. 25 03 53

15.000 Adet Basılmıştır

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 6

MAYIS 1975

SAYI : 31

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1975/31-1

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun Kayseri'de Yaptığı Bölge Toplantısı — T.B.B. Başkanı Av. Faruk Erem'in Yaptığı Konuşma — Yönetim Kurulunun Bildirisi — Birliğin Teşekkür Yazıları.

Yönetim Kurulumuz Bölge toplantılarından birini de 2-3 Mayıs 1975 tarihlerinde Kayseri'de yapmış ve bu toplantı sonunda Birlik Başkanı Av. Faruk Erem «Hukukun Üstünlüğü» kavramının somutlaştırılması konusunda, aşağıdaki konferansı vermiştir.

Plân: 1. Kavram, 2. Diğer kavramlarla ilişki (a. Kanuna Bağlı Devlet, b. Tek anlamlı kavram, c. Kanun önünde eşitlik: ikinci sınıf vatandaşı, sosyal adalet), 3. Hukukun üstünlüğü ve demokrasi (a. demokrasi, b. Anayasal nitelik, c. İdarî direnç), 4. Hukukun üstünlüğünün tercihi görevi, 5. Hukukun üstünlüğü ve ekonomik kamu düzeni, 6. İnsanlık kuralları.

Şöyle bir soru akla gelebilir. Neden TBB. Hukukun üstünlüğü ilkesini topluma benimsetmek çabası içindedir, neden böyle bir «yönü» seçmiştir? Bu sorunun cevabı şöyle olabilir:

— Hukukun üstünlüğü kavramı, Doktrin yanı ne olursa olsun, «H u k u k u n (sadece kanunların değil) u y g u l a n m a s ı» döneminde yer alır. Bir toplumda «Hukukun (sadece kanunların değil) uygulanmamasının başlıca ve manen sorumlusu» avukatlardır.

— Eğer kanunlardan öteye Hukukun ne dediğini ortaya koymak olanağı yoksa Avukatın (hatta Hukukunun) görevi anlamsızlaşır. Hukukun üstünlüğünü savunmaktan yoksun hukukçu, hukukun dışında, başka güçlerin emrinde demektir.

TBB. Genel Kurulu'nun, Adana toplantısında Birliğimizin kuruluşundan bu yana ısrarla üzerinde durduğu, kamuya mal etmek çabasını güttüğü «Hukukun Üstünlüğü» kavramının berraklığa kavuşturulması isteği, emir telâkki edilmiş, Birinci Türk Hukuk Kongresinin tetkikinden geçtikten sonra genel kurulun Bursa toplantısında tasvibe sunulmak suretiyle Birliğimizin savunacağı «Hukuk siyaseti» ve «genel tutum»umuzun saptanması amacı ile derlenen bilgiler yayınlanmıştı. Genel Kurulumuzun Samsun toplantısında ise kavramın daha somut hale getirilmesi önerilmişti. Bu konuşmamız bu amaçtaki çabalardan biridir.

1) «Hukukun Üstünlüğü» kavramı: İtici fikir gücündeki bu kavramın demokratik ülkelerde kazandığı hız küçümsenmeyecek dereceye ulaştı. Türkiye Barolar Birliği'nin kuruluşundan sonra memleketimiz de de dikkati üzerine çeken, doktrinde ve resmî demeçlerde bazan bir güven kaynağı, bazan daha iyi bir düzen için özlem anlamında kullanılan bu deyim büyük bir gelişmenin müjdecisi olduğu hissedilmektedir.

Fransızca'da «Primauté du droit» (veya anlamca biraz farklı olarak Principe de la légalité) terimi, İngilizce'de «Supremacy of law», Almanca'da «Hukuk Devleti» ile karma anlamda «Rechtsstaat» deyimini kullanılır.

Bu kavramda birleştirici bir nitelik de sezilmektedir.

2) Diğer kavramlarla ilişki: «H u k u k d e v l e t i» deyimini ile «H u k u k u n Ü s t ü n l ü ğ ü» arasında da bağlantı vardır, fakat ikisi eş anlamda değildir. Kanuna bağlı devlet ile hukukun üstünlüğüne göre kurulmuş, buna göre faaliyet gösteren ve gelişen devlet ayrı şeylerdir.

«Hukuk devleti kavramı tam bir kanunilikten, yani her şekli ile ve ne pahasına olursa olsun kanuna uygunluktan ibaret değildir. Aksi taktirde hukuk devleti gerçekte sadece bir kanun devleti olurdu. Kanunilik adı altında devlet her şeyi yapabirdi. Haksızlığın da meşruluk kılıfına sokulabileceğini tecrübelerle görmüş bulunuyoruz ;yine bildiğimiz gibi pek çok ve pek kötü biçimlerde de kanunî haksızlıklar vardır. Bir kanun devleti, kanunî haksızlıklar devleti olabilir. Şu halde hukuk devleti, şekli kanunilikten başka biçimde temayüz etmelidir. Gerçek hukuk devleti kuruluşunda ve işleyişinde hakkaniyet kurmayı ve idame ettirmeyi görev edinen devlettir» (Huber, E. R. Modern endüstri toplumunda hukuk devleti ve sosyal devlet. Çeviren: Ansay, T. Ankara HF. derg. 1971, n. 3).

Pek geniş anlamda alınır ve «e n ü s t k a v r a m» olarak kabul edilirse «Hukuk devleti» ve «Hukukun üstünlüğü» eşanlama gelebilirler. «Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nda (Hukuk Devleti) terimi ile anlatılmak istenen şey, (Hukuk Üstünlüğü Devleti)dir» (Esen, s. 314).

«S o s y a l h u k u k d e v l e t i» (Anayasa 2) deyimini berrak bir anlama bağlanmalıdır. Bu de-

yminin neleri red ettiğini anlamak, neleri kabul ettiğini kestirmekten daha kolaydır. Sosyal hukuk devleti, liberal ekonomik düzene dayanan hukuk devleti demek değildir. Marksist bir düzen de kast olunmamaktadır.

Sosyal hukuk devleti, «h u k u k d e v l e t i» kavramının çağımızda kazandığı yegâne anlamdır. Hukuk devleti olmaksızın «sosyal devlet», sosyal devlet olmaksızın «hukuk devleti» düşünülemez. O halde sosyal devlet ile hukuk devleti iki ayrı kavram sayılamaz. Bu suretle «hangi hukukun üstünlüğü» sorusu karşılanmış olacaktır.

a) Kanuna bağlı devlet: «Kanuna bağlı devlet», «kanun devleti» kavramlarında tutucu olmak isteyen anlam ağır basar. Toplumda düzen isteğine uygun bir anlayışı ifade eden «kanun devleti» kavramı daima itibar görmüştür. «Kanun devleti» ne diktatörlüklerde de kolayca rastlanır. Fakat «hukukun üstünlüğü» kavramındaki itici güçten ve yaratıcılıktan kanun devleti yoksun kalmışlardır.

«H u k u k a b a ğ l ı d e v l e t» terimi kanunlara bağlı Devlet anlamında alınırsa ona «hukuk devleti» demek güçtür. Gerçek Hukuk Devleti «Hukukun üstünlüğü»nü kabul eden devlettir. Böyle anlaşılınca Hukukun üstünlüğüne bağlılık Devletin meşruluğunu saptamakta bir ölçü de sayılabilir. Bu suretle Devlet kendini «Hukuk»a tâbi saymıştır.

Böylece kanun devletinin küçümsendiği samil mamalıdır. İnsanın «kanuna bağlı toplumlar» kurabilmesi kolay olmamıştır. Fakat içinde bulunduğumuz çağ kanunilik prensibinin yeterli olamayacağını gösterdi. Hukukun kanundan da üstün olduğunu kabul etmek lazımdır.

Düzeyde kalan bir anlayışa göre kanunlar sonuçta, toplumdaki bir çoğunluğun iradesi sayılır. Hukuk bundan farklıdır. Kanun ile hukukun yollarının ayrıldığı dönemler olmuştur. Kanunilik kavramı ile hukukun üstünlüğü arasındaki fark bundan gelir.

Montesquieu «iyi insan, memleketinin kanunlarını seven kimsedir» demiştir. Bu deyim «k a n u n l i k» kuralının itibarını açıklar. Çünkü o çağlarda toplumu yönetecek en doğru kuralları kanunda yer alacağı düşünülüyordu. Kanun «insan tabiatının gelişmiş şekli» olarak kabul ediliyordu (Sanzpastor J. A. de role du de juriste et le développement économique et sociale dans un régime de légalité) bu bir idealdi. İdeal kanun ile kanunilik kavramı arasında bir çatışma düşünülemez. Fakat kanunlar sadece yasama tasarrufu niteliği ile yetinirlerse iki kavram arasında ayrılık başlar. Kanunilik somut bir örnekte kapsadığı hükümler nazara alınmaksızın, sadece «kanunilik kavramının soyut değeri» olarak ortaya konur. Fakat bu suretle «kanun adamı halinde hukukçu» bir araç haline gelir, kanun tutsaklığına düşer. Kanunilik, sosyal ve düşünsel gelişmenin engellerinden biri olursa hukukçu değerinden ve görevinden çok şey

kaybedecektir. Sosyal ve ekonomik gelişmenin yoğunlaştığı dönemlerde hukukun üstünlüğüne direnç zararlı bir davranıştır.

Doğa kurallarına göre bir kanun haklı gözükebilir. Fakat aynı kanunun hukukun üstünlüğü karşısında pek ilkel görülmesi, insanlık haklarına aykırı düşmesi imkânsız değildir.

Hukukun üstünlüğü «y a z ı l ı h u k u k»tan ayrıdır. Kaldı ki yazılı olanın mutlaka «Hukuk» olduğu da iddia edilemez.

Amerika Birleşik Devletleri Yüksek Mahkemesinin şu kararı (12 Haziran 1967) hukuk üstünlüğünün bu açıdan uygulanmasına iyi bir örnektir.

«Amerikan vatandaşı bir beyazın Kolombiya'da Amerikan vatandaşı bir zenci kadın ile evlendiği, Amerika'da 15 Devletin ise böylesine karma evliliği yasak eden kanunları olduğu, karı kocanın bu çeşit kanunu olan Virjinya'da yerleştikleri, fakat durumlarının kanuna aykırı hale geldiği, bu kanunun Amerikan Yüksek Mahkemesinden iptâlinin istendiği görülmüştür.

Yüksek Mahkeme, Amerikan vatandaşları arasında beyaz-siyah ırk evlenmelerini yasak eden kanunun butlanına, böyle bir kanunun vatandaşlar arasında eşitlikten bahseden Anayasanın 14. maddesine aykırı bulunduğu sonucuna varmıştır. Kararın gerekçesinde evlenmenin, temel medeni haklardan olduğu, bunun insanın varlığı ve devamı bakımından büyük önem taşıdığı, ırk mülahazası gibi esasız bir düşünce ile bu temel hürriyetin yok edilmesinin eşitlik kuralına aykırı düştüğü, Amerikan Anayasasına göre başka bir ırktan bir kimse ile evlenmek veya evlenmemek hürriyetinin sadece kişiye ait olduğu, buna Devletin karışmayacağı, belirtilmiştir.»

Federal Almanya Anayasa Mahkemesi (14 Şubat 1968) benzer bir olayda hukukun üstünlüğünü şu şekilde değerlendirdi.

«Federal Almanya Anayasasının 3. maddesinde «Herkesin kanun önünde eşit olduğu, cins, soy, ırk, dil, menşee, dinî veya siyasi fikirlerinden dolayı kimsenin kötülenemeyeceği veya imtiyaz sağlanamayacağı» hükmünün yer aldığı, 1941 tarihli bir kanuna dayanılarak çıkarılan bir tüzükte ırk ve din mülahazaları ile bazı kimselerin Alman uyrukluğundan çıkarılabileceği görüldü.

Alman Anayasa Mahkemesi bu tüzüğü şu gerekçelerle iptâl etti: Nazi rejiminin, adaletin temel prensipleri ile bağdaşmayan tasarrufları kanun hükmünde değildir. Eğer hâkim bunları uygularsa adaleti değil adaletsizliği tahakkuk ettirmiş olur. Kaldı ki tüzük Anayasasının 3. maddesinde yer alan eşitlik kuralına da aykırıdır. Bu itibarla 30 Ocak 1933 tarihi ile 8 Mayıs 1945 tarihi arasında, ırk ve din mülahazaları ile Alman uyrukluğunu kaybetmiş olanlar, hilâfına

istekleri olmadığı takdirde, bu uyruklığı muhafaza etmiş sayılırlar».

b) Tek anlamlı kavram: Hukukun üstünlüğü karma ve bileşik bir kavram gibi gözükebilir. Hukukun kapsadığı alanın genişliği düşünülürse bu itibarıyla uygulamanın çok çeşitli olmasından geldiği anlaşılabacaktır. Esasında hukukun üstünlüğü tek anlamlı bir kavramdır, karma ve bileşik değildir.

«Milletler arası Hukukcular Komisyonunun 1959'da Yeni Delhi toplantısında hukuk üstünlüğü için kabul ettiği formül şu olmuştur; Hukuk üstünlüğü demek, her zaman aynı olmadıkları halde bir çok noktalarda benzerlik gösteren ve dünyanın çokluk farklı siyasî yapıda ve farklı ekonomik şart içindeki çeşitli devletlerinde yaşayan hukukcuların gelenek ve tecrübelerine göre, ferdi, keyfi hükümete karşı korumak ve insanlık haysiyetinden faydalanmasını sağlamak için gerekli oldukları tartışılmayan prensipler, müesseseler ve usuller demektir» (Esen, s. 309).

c) Kanun önünde eşitlik : Kanun önünde eşitlik bugün klâsik anlamı açısından dahi dar bir uygulama içinde değildir.

a') İkinci sınıf vatandaş : Demokrasi ilkesine bağlı devletlerde «ikinci sınıf vatandaş yaratmak yasası» gün geçtikçe gelişen bir anayasa kuralı haline gelmiştir.

Amerikan Yüksek Mahkemesinin şu kararı buna iyi bir örnek olabilir :

«Dâvacının Almanya'da doğduğu, çocuk yaşta iken ana-babası ile birlikte Amerika'ya geldikleri, ana-babasının Amerikan uyruklığına geçmeleri sonucu kendisinin de bu uyruklığı elde ettiği, daha sonra Alman uyruklu bir kişi ile evlendiği, iki defa Amerika'ya gelmesi hariç sekiz seneden beri Almanya'da ikamet ettiği görüldü. Muhaceret ve Uyruluk hakkında 1952 tarihli kanun müktesep tabiiyetli vatandaşların, menşe memleketlerinde aralıksız üç sene ikamet etmeleri halinde Amerikan uyruklığını kaybetmelerini gerekli kılmaktadır. Bu sebeple idare davacının Amerikan pasaportu istediğini red etmiştir.

Kanun hükmü Yüksek Mahkemece şu gerekçelerle iptal olundu: Bu kanun, müktesep tabiiyetli vatandaşların, doğuştan Amerikan tabiiyetli olanlara nazaran daha az güvenilir oldukları yolunda, kabulü imkânsız bir ipoteze dayanmaktadır. Doğuştan Amerikalı olan bir kişi, Amerikan uyruklığını kaybetmeksizin yabancı bir ülkede istediği kadar ikamet edebilir. Müktesep tabiiyetli olanların yabancı bir ülkede yaşamak ve çalışmak haklarını tahdit eden hüküm bir grup vatandaş alçaltıcı niteliktedir. Bu suretle ikinci sınıf vatandaş grubu yaratılmış olur. İster doğuştan, ister müktesep tabiiyetli olsun herhangi bir vatandaşın yabancı bir ülkede ikameti vatanına daha az bağlılık, vatandaşlıktan iradî olarak

feragat anlamına gelmez. Böyle bir durumun ailevi veya meslekî ve tamamiyle meşru sebeplerden ileri gelmesi mümkündür.»

b') Sosyal adalet : Kanun önünde eşitlik kavramının (Anayasa 12) ekonomik güven hakkına kadar genişlediği görülmektedir. Eşitliğin somut anlamını «kişilerin devletçe eşit olarak korunması»nda aramak lâzımdır. Devlet kişinin temel hak ve hürriyetlerini, fert huzurunu, sosyal adalet ve hukuk devleti ilkeleleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasî, iktisadî ve sosyal bütün engelleri kaldırır, insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlar» (Anayasa 10). Böyle anlaşılan eşitlik hukukun üstünlüğü kavramındaki içdenliği kanıtlar. Bununla beraber şekilde kalan eşitlik aldatıcıdır. Devletin korunmasını istemek «hak»kı, herkesin aynı eşitlikle korunması olarak anlaşılırsa daha fazla korunmaya muhtaç olanlar için durum kanunî eşitsizlik haline gelir. Yoksulluk her toplumda aşırı çareler ve sorumsuz önderler yaratmıştır. Sağ ve sol diktatörlüklerde kronolojik gözlem bunu gösterir.

Görülyorki «kanun önünde eşitlik» klâsik anlamını genişletmiş «insanlık kuralları önünde eşitlik» anlamını kazanmıştır:

Fransız Hâkimi Magnaud «Kanun insanca yorumlanmalıdır» gerekçesi ile, aç çocukları için ekmeğe çalan kimseyi beraat ettirmişti, gerekçesi şu idi: «İyi kurulmuş bir toplumda, kendi kusuru olmaksızın ekmeğe yoksun kalmak teessüf edici bir haldir».

Bu karar bütün Fransız Ceza Hukuku yapıtlarında «örnek karar» diye övülür (Karar tarihi: 12 Mart 1989).

Aşağıdaki karar bu açıdan ve insanca yorum ve hukukun üstünlüğü kavramının uygulanması bakımından değerlendirilmelidir.

Hâkim: Şerafettin Canpolat-Konya Asliye Ceza Mahkemesi: 9.10.1970, 66/449:

«Sanığın olay gecesi müştekinin balkonuna dayalı bulunan merdivenden çıkarak yakmak için balkondaki odunlardan çalmağa kalktığı, görülünce de bırakıp kaçtığı, şikâyetçi ve tanığın ifadeleri, sanığın ikrarı gibi kanıtlarla anlaşılmış ise de, sanığın bu eyleminden dolayı cezalandırılmasının adaletle uygun düşmeyeceği kanısına varıldığından beraatine karar vermek gerekmiştir.

Sanki içten savunmasında: (Gece üşüdüğünü yakıp ısınmak için ertesi günü sahibine haber veririm düşüncesiyle bir kaç odun almak istediğini, görülünce de korkup odunları almadan kaçtığını bildirmişti. Sanığın odun almaktan başka amaç gütmeyeceği şikâyetçi ve tanık tarafından da söylenmiştir. Bu hale göre olayın 8 Şubat gecesi olması nedeni ile savunmasının tümü ile doğru olduğu kanısına varılmıştır.

Bu durum karşısında: Sanığın eylemini alışılmış ve bilinen türde bir hırsızlık olayı olarak kabul etmek olanağı yoktur. Sanık farik ve mümeyyiz olmakla beraber daha çocuk yaşta hayat uğraşına garson olarak atılmış, yapı ve ekonomik bakımlardan güçsüz bir kimsedir. Üstelik olay gecesi sanık soğuk karşısında bir taraftan kendini koruma içgüdüsünün tepkisi diğer taraftan doğruluk duygularının baskısı ile karşı karşıya gelmiş daha ağır olan doğa yasası hükmünü yürütmüş ve doğruluk duygularının baskısından sıyrılarak toplum ve yasanın suç saydığı bu eyleme sürüklenmiştir. Görülüyor ki bu olayda sanık için (zaruret halinin varlığı) söz konusu olmaktadır. Gerçi bilinen bir gerçektir ki, yasalar yüksek eşitlik ilkesi içinde zengine de, fakir bir kimseye de hırsızlık yapmağı yasaklamıştır. Ama durumu açıkca belirtilen sanığa bu eşitlik ilkesini uygulamanın yerinde olacağı tartışma götürür bir niteliktedir. Kamu hukuku bu olayda sanığın cezalandırılmasını istemektedir. Ancak kanunun sanığa karşı kendisine düşeni yaptığının kabulü için toplumumuzda yeter sebep ve örnek görülmemektedir. Adalet herkese hakkı olanı kendisine vermek olarak tanımlandığına göre hakkını aldığı kuşkulu olan sanığın başlangıçta adaletsizliğe uğradığı kanısı uyanmaktadır. Hal böyle iken toplumun sanığı cezalandırmağa hakkı olacağı da tartışma götürmektedir. Bu hale göre toplumun el atmayıp kendi haline bıraktığı çocuk yaştaki sanığın doğa koşulları karşısında kendini korumak içgüdüsüyle eyleme geçip değersiz bir kaç odun parçasını alması olavını suç sayıp ceza vermek adalete uygun düşmeyeceğinden mahkemenin de vicdanî kanısı bu yolda görüldüğünden sanığın bu suçtan beerratine karar vermek gerekmiştir».

Yukarıdaki karar «i n s a n c a y o r u m» ve dolayısı ile «Hukukun Üstünlüğü» kavramlarına iyi bir örnektir. Hukukta humanist doktrin yargıca özerk bir yorum yetkisi verilmesini ister. Bu doktrine göre yargıç «kanunun asıl iradesi»ni araştırabilmesi ve uygulayabilmelidir. Asıl iradeyi yorumlayarak yargıç, kanunun zahirî iradesinin aksine sonuç çıkarabilmelidir. Kanun soyut ve geneldir, böyle olması da gereklidir. Fakat bu hal, bazan kanunla «Adalet» arasında çatışma doğurabilir. İnsanca yorum adalete çok şey kazandıracaktır. Memleketimizde de gerçekten «yaratıcı içtihad» ancak bu yolla kurulabilir.

Hukukun üstünlüğü ile «ıçtihad» da farklıdır. Fakat bir ayırım gereklidir: «K a n u n l a r ı n u y g u l a n m a s ı» anlamında içtihad (=uygulayıcı içtihad) uygulanan kanunun hukuka uygunluğu oranında değerlidir. «Y a r a t ı c ı i ç t i h a d» ise «Hukukun üstünlüğü» kavramının somutlaşması, sürekli görevde kalmasıdır. Yeterki bu tür içtihad, hukukun üstünlüğünü gereği gibi yansıtılsın.

3) Hukukun Üstünlüğü ve Demokrasi: Hukukun üstünlüğü belli bir sosyal ortama muhtaçtır.

«Anayasanın öngördüğü ve garanti altına aldığı sosyal hukuk devleti kişisel ve sosyal momentlerin diyalektik bir birleştirme ile vahdet haline getirilmesine dayanan bir devlettir. Bu bir (bağdaştırılma-yanların bağdaştırılması) çabası değildir. Bilâkis sosyal oluş kişisel özgürlükle kaynaşma halinde ve kişisel oluşta sosyal bağlantı ile kaynaşma halinde iyi ve hakkaniyete uygun bir anlam kazanırlar» (Huber-Ansay s. 51).

a) Demokrasi: Bu ortam «demokrasi»dir. Fakat demokrasi kelimesine içdenlikle verilen anlamda anlaşmak lâzımdır. «Güdümlü demokrasi» özlemi içinde hukukun üstünlüğünden söz edilemez. Zira sürekli bir gelişme anlamına gelen hukukun üstünlüğü kavramını güdümlü bağdaştırmak mümkün değildir.

Yürütmenin yargıya karışmaması kuraldır. Yasamanın da yargıya karışması aynı derecede sakıncalıdır. Buna mukabil yürütme ve yasamayı, yargı kendine özgü bir denetim altında tutar. Bu yargının üstünlüğüdür. Hukukun üstünlüğünü sağlamak için yargının üstünlüğünü kabul etmek lâzımdır.

«Hukukun üstünlüğünü tanımış bir toplumda kişinin korunması, aydın, bağımsız ve cesaretlî hâkimlerin mevcudiyetine bağlıdır» (bk. Commission internationale de juristes, la primauté du droit, idée-force du progrès, 1965, s. 54).

b) Anayasal nitelik: Hukukun üstünlüğü kavramı, sosyal baskılara karşı kişisel tepkileri önlemede en etkili çaredir. «Direnme hakkı»nın kullanılmasından isyana kadar gidebilen tepkilere sebebiyet verilmemek istenirse en güvenli yol hukukun üstünlüğünü tanımakla ve gerçekleştirmekle bulunabilir. Bu açıdan hukukun üstünlüğü kavramının «kamu hukuku» ve «anayasa hukuku» açısından değeri büyüktür.

Hukukun üstünlüğü Anayasamızın gereğidir. Anayasa «kanun devleti»nden değil, «hukuk devleti»nden söz eder. O halde hukukun üstünlüğü anayasal bir kavramdır. «Direnme hakkı»nı kabul eden Anayasamız «hukuk devleti»nden söz etmekle «çelişmesiz anayasa» niteliğini —hiç olmazsa bu açıdan— koruyabilmiştir. Görülüyor ki, hukukun üstünlüğü anayasanın sadece istediği değil, emridir.

«K a n u n l a r ı n a n a y a s a y a a y k ı r ı l ı ğ ı» iddiasını meşru sayan bir anayasa «b i ç i m s e l k a n u n»u teşhis ve tecrit etmiş, kanunların üstünde «k a n u n l a r ı i d a r e e d e n k a v r a m l a r ı n» varlığını benimsemiştir. O halde anayasamız hukukun üstünlüğünü açıkca kabul etmiştir.

c) İdarî direnç: Yürütmenin selbî davranışları ile hukukun üstünlüğünü bağdaştırmak mümkün değildir. Selbî davranışları, örneğin mahkeme kararlarını infaz etmemekten başlayarak, anayasanın ge-

reklerini yerine getirmemeğe kadar uzanan işlemler topluluğu olarak anlamak kabildir. Yürütmenin selbi davranışları ile hukukun üstünlüğü etkisi zedelediğinden konu önem kazanır.

Hukukun üstünlüğü yalnız bir kanun hükmü ile hukuk arasındaki ilişki olarak düşünülmemelidir. Bir kanun hükmünü uygulamamak, gereğini yapmama da hukukun üstünlüğünü inkâr vardır. Anayasanın gerektirdiği kanunları yapmamak buna bir örnektir.

Bir anlayışa göre cebir yoluyla icraya zorlamak yürütmenin tekelindedir, bizzat yürütmeye böyle bir tedbir uygulanamaz, ancak siyasal baskı bir çözüm şeklidir.

Genellikle kuvvetler ayrılığına dayanan demokrasilerde zaman zaman aynı şikâyetlere rastlanmıştır. Bu konuda, hukukun üstünlüğünün ortaya koyduğu bir boşluk vardır.

İdarî dirençin çocukla rastlandığı alan kişi hürriyettir. Fakat hukukun üstünlüğü Habeas corpus uygulamasını en etkili şekilde genişletmiştir. İrlanda Yüksek Mahkemesinin şu kararı (4 Aralık 1964) bu konuda bir fikir verebilir:

«1851 tarihli kanuna göre İngiltere'de verilmiş bir tevkif müzekkeresinin İrlanda'da infaz edilebileceği ve yakalanan kişinin derhal İngiltere'ye götürülebileceği, olayda bir İrlanda vatandaşının usulsüz tevkif müzekkeresi ile yakalandığı, itiraz üzerine serbest bırakıldığı, fakat sür'atle temin edilen ikinci bir müzekkere ile yeniden tevkif edilerek, derhal İngiltere'ye götürüldüğü, sanığın müdafiihinin istinaf mahkemesinden «Habeas corpus müzekkeresi» istediği, İstinaf Mahkemesinin bu isteği red etmesi üzerine müdafiihin Yüksek Mahkemeye başvurduğu görüldü.

Yüksek Mahkeme isteği şu gerekçelerle kabul etmiştir: Olayda İngiliz ve İrlanda polislerinin ilgiliyi İrlanda Mahkemelerinin yargısı dışına kaçırmak için bir plân hazırladıkları, ikinci tevkif müzekkeresinin sür'atle infazı ile bir müzekkerenin kanuna uygun olup olmadığını araştırmaya vakit bırakmadıkları, polisin, ilgilinin İrlanda topraklarını terk edinceye kadar, ısrarlı taleplerine rağmen müdafie bilgi verilmediği, hattâ aldatıcı bilgi verildiği, tevkif müzekkeresinin usulsüz olup olmadığının itirazın etkisini imkânını fiilen kaldıran bir kanunun Anayasaya uygun olmadığı herhangi bir kimsenin itiraz hakkını kullanmaya yeterli süre dolmadıkça İrlanda toprakları dışına çıkarılmasına Anayasanın cevaz vermediği.

Ayrıca Yüksek Mahkeme polis görevlilerinin mahkemenin görevine tecavüz ettiklerinden suçlu görüldüklerini, fakat özür dilemiş olmalarından dolayı haklarında ceza tayin edilmediği kararında açıklamıştır.

4) Hukukun üstünlüğünün tercihi görevi: Hukukun üstünlüğü benimsenirse uygulamada hukuk ile bir başka menfaatin çatışması halinde hukukun dediğinin tercih edilmesi gerekecektir. Fakat bazan feda edilecek menfaat büyük bir değer taşımış olabilir. Fakat ne olursa olsun hukuk üstün sayılmalıdır.

Bir örnekle konu açıklanabilir: CMUK. nun 88. maddesine göre resmî bir dairede saklı bir evrakın açıklanmasının memleketin selâmetine zarar vereceği o daire âmiri tarafından bildirilirse o evrakın gösterilmesinde adli makamlar ve mahkemeler ısrar edemezler. Bu hüküm ceza adaletinde her şeyin delil olabileceği kuralına aykırı düşmektedir. Bu hüküm «memleketin selâmeti hukukun üstündedir» anlamına gelir. İngiltere'de yetkili nazır mahkemeden böyle bir delilin telâkki edilmemesini istemesi halinde, mahkeme bu talebi kabule mecbur tutulmuştur. Diğer bazı memleketlerde bu şekilde «delilde devlet ayrıcalığı» kabul edilmiş bulunmaktadır. Fakat böyle bir anlayış hukukun üstünde bir başka şeyin varlığını kabul anlamına gelecektir. Bununla beraber uygulamada bazı tutumlar hukuk üstünlüğünü korumak gayretine delâlet eder. Fransız Danıştay 1969 tarihli bir kararında şöyle bir tutuma girmiştir:

«Fransa'da yüksek memuriyetlere geçebilmek için bir idare okulundan mezun olmanın, bu okula girebilmek için de bir sınav başarmanın gerekli bulunduğu, idarenin sınav adaylarının bazılarının dosyalarını inceleyerek onların sınava kabul edilmelerine karar verdiği, bu kararın iptâlinin istendiği görüldü. Danıştay ilgililerin dosyalarını incelemek üzere Hükümetten istemiş ise de, verilmemiştir.

Yüksek Mahkeme şu gerekçe ile kararı iptâl etti: Böyle bir karar kamu hizmetine alınmada eşitlik hakkını ihlâl eder. Dosyaların Danıştay'a verilmemesi vakası, dâvacıların siyasal kanaatleri sebebi ile sınava alınmadıklarını iddia suretile ortaya attıkları karine nin aksinin sabit olmaması sonucunu verir.

İdarî tasarrufun mesnedi, idarî yargının denetlemesine engel olamaz.

5) Hukukun üstünlüğü ve ekonomik kamu düzeni: Bireysel ve sınıfsal bencilliği ekonomik düzen haline getirmiş bir toplumda ekonomik «kamu» düzeninden söz edilemez. Zira bu düzen «hukuk üstünlüğü»ne aykırıdır. «Kendimize yapılmasını istemediğimiz şeyleri başkalarına yapmamamız» gereği ve inancımızda «bir sınıfın kendisine yapılmasını istemediği şeyi başka sınıflara karşı yapmaması» şeklinde anlaşılmalıdır. Bu suretle kurulacak düzenin kamu niteliği daha açık belirmiş olur. Ekonomik kamu düzeni «sınıflararası sorumlu luk» ilkesine dayanır.

Hukuk toplumun ekonomik ve sosyal gelişiminde bağımsızlığını kaybetmemelidir. Çünkü bu gelişimin adalet ve insanlığa karşı olması da mümkündür. Hukuk bu anlamda adaletin ve insanlığın em-

rinde olmaktan gelen bir bağımsızlık ve üstünlüktedir. Çağımızda demokrasi «hürriyetlerin mücerret nitelikte kalmayıp fiilen kullanılabilmeleri için lüzumlu maddî şartları sağlamak ve kişiyi çevrili bulunduğu ihtiyaçlardan, baskılardan, zaruretlerden kurtarmak çarelerini arayan, kişilerin insanlık haysiyetlerini ve şahsiyetini zedeledemeden bu çareleri bulan bir rejim olmuştur» (Velidedeoglu, H. V., Sosyal Devlet, AHF. derneği yayını, 1970, s. 6).

Temel hakların ve özgürlüklerin hukuk devleti himayesinden yararlanmasın sebebi «yüksek bir değer özelliği, yani insanın insan olması, insanın kişiliği»ndendir (Huber-Ansay, s. 32). «Bireyin bu kişiliğini Anayasa (insanlık haysiyeti) ile ifade ediyor» (Huber-Ansay, s. 32). «Herkes için insanlık haysiyetine yarışır bir yaşayış seviyesi sağlamak» zorunluğu (Anayasa 41) ve hükmün «sosyal ve iktisadî haklar» bölümünde yer alışı ekonomik kamu düzeninin kurulması isteğinin haklılığını gösterir.

Türk mevzuatını bugünkü durumu sosyal haksızlıkları giderebilecek nitelik açısından mükemmel değildir, kişi ve sınıf bencilliğini önleyici kurallar bakımından güçsüzdür. Ekonomik hürriyetler ile kamu hürriyetleri arasındaki dengenin önemine dikkat edilmemesi halinde, birincilerin, ikincileri etkisiz hale getirdiği görülmektedir. Sosyal hukuk devleti bazı hürriyetleri, bazı hürriyetlere karşı korumak özelliğini taşır.

Hukukun üstünlüğü kavramı ile buna dayanan «ekonomik kamu düzeni» kavramı arasında çelişme değil, kavramın uygulanması ilişkisi vardır.

«S o s y a l h u k u k d e v l e t i» kavramındaki «h u k u k d e v l e t i» unsurunun Anayasamızdaki anlamı, Anayasadaki uygulama hükümleri ile berrakça görülebilmektedir. Temel haklar ve bunların özüne dokunulmazlık, özgürlüklerin sayılması, devletin kuruluşu, erkler ayrımı, bağımsız yargı ve yargı denetimi gibi müesseselerle hukuk devletinden ne anlaşılacağı kestirilebilir. Fakat «sosyal devlet» unsurunu aynı derecede yoğun uygulama hükümlerine bağladığını söylemek mümkün değildir.

«E k o n o m i k k a m u d ü z e n i»nin yeri «sosyal devlet» kavramı içindedir. «E k o n o m i k (d e m o k r a t i k) k a m u d ü z e n i» bir hukuk müessesesidir. «Kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal adalet ilkeleri ile bağdaşmayacak surette sınırlayan iktisadî bütün engelleri» kaldırmakla (Anayasa 10), «İktisadî ve sosyal hayatın tam çalışma esasına ve herkes için insanlık haysiyetine yarışır bir yaşayış seviyesi sağlamak»la (Anayasa 41) devleti görevli kılan bir Anayasa «ekonomik kamu düzeni» anlayışını, müesseseleştirmiş demektir.

1959 Yılında Delhi'de toplanan Milletlerarası Hukukçular Komisyonunun tertiplemediği kongre sonunda verilen karar şöyle idi: «Hukuk üstünlüğü dinamik

bir prensiptir. Bu prensibin uygulanması herkesten evvel hukukçuya düşer. Bu prensibin sadece kişinin özgür bir toplumda medenî ve siyasî haklarının korunması ve geliştirilmesi ile sınırlı olduğu sanılmamalıdır. İnsan vakarına uygun ekonomik, sosyal ve kültürel koşullar da bu prensibin uygulanmasına gerektirir.

«S o s y a l h u k u k d e v l e t i», bir toplumun ekonomik bütünlüğü esasına göre kurulursa, gerçek anlamını kazanır. «Entegrasyon bireylerin hürriyetleri yok olmadan çokluğun tekleşmesidir» (Huber-Ansay, s. 39) «E k o n o m i k s ö m ü r ü m i h r a k l a r ı» ile dolu bir düzen bunları silecek iktidarı ve iddiası olmayan bir devlet anlayışı içinde «ekonomik kamu düzeni»nden bahsedilemez. Bu bir anlamda düzensizliktir. «Ekonomik kanunların başkahlığı» mazereti, sadece gözlemci mantıktır».

«Sosyal (hukuk) devleti» kavramı sosyalik açılarından da kendi içinde tahlil edilmelidir. Sadece «sosyal yardım (daha dar anlamda sosyal sigorta) devleti» sosyal devlet sayılamaz. Bahis konusu olan «sosyal güvenlik» tir. O halde «sosyal güvensizlik» leri giderici tedbirlere ihtiyaç vardır. Ekonomik düzen, sosyal güvensizliğe sebep oluyorsa sosyal yardım anlamsız veya yetersiz kalacaktır. O halde «ekonomik (demokratik) kamu düzeni» mutlaka kurulmak gerekir.

«Sosyal hukuk devleti» kavramı içinde «hukuk devleti» yeni Anayasamızda olgunluğunu bulabilmiştir. Eski Anayasamızla kıyasla yeni Anayasanın bir büyük aşama sayılması bundandır. Fakat «ekonomik kamu düzeni» kurulmadıkça «sosyal devlet» bakımından aynı inanca kavuşmak mümkün olamamaktadır.

6) İnsanlık kuralları: Hukukun üstünlüğü, hukuk nasıl olursa olsun, üstün tutulacaktır, anlamına gelmez. Üstünlük gerçek hukukundur. İnsanlık kuralları bu hukukun temelleridir.

«Belli bir siyasal rejimin hukuk üstünlüğü rejimi olup olmadığını anlamak için o rejimde insan haklarının saygı görüp görmediğine bakmak lüzumdur. Hukuk üstünlüğü anlayışında temel değer, insan kişiliğinin haysiyetidir» (Esen, s. 314).

İnsanlıkta «olmuş bitmiş» hiç bir şey yoktur, olmayacaktır da. Her insanda «başka bir yüzyılda yaşayıp, başka bir yüzyıl için çalışmak vardır (Schiller).

Bizler sadece 20. yüzyılın vatandaşları değiliz. «Toplumsal soyçekimi» gelişen insanlıktır. Hukukun üstünlüğü bu gelişmeye uyabilen tek anlayıştır. Hukukun üstünlüğünde her çaba insanlık determinizminin ahengini taşır.

Hukukun üstünlüğünü red etmek için doğa örnek tutulur. Halbuki «tabiatın gözünde insan öteki yara-

tıklardan başka değildir» (Schiller). İnsanlık determinizmi, hukuk üstünlüğü kavramı içinde yürümektedir. «İnsanı sadece doğustaki biçimi ile tanıyan, onu hiç tanımayan demektir» (Diderot).

Doğa insanı, belli bir yerde yalnız bırakır. Doğaya sığınmak güveni yitirilince başka kurallara açlık başlar.

Hukukun üstünlüğü büyük bir borcun ödenmesi çabasını temsil etmektedir. «İnsan, insana mutlaka bir şey borçludur» (Steinbeck).

Doğaya güvensizlik insanı topluma daha fazla bağladı. Bu bir çağdı, geçiyor. Topluma güvensizlik insanı insanlığa itecektir. İnsan, kendini yarattıkça vardır, devam edebilen de budur. Bunların toplamı, doğadan ayrı bir şeyin var olabilmesi, olağanüstü ve muhteşem bir hâdisedir. İnsanlık dâvası kazanılmak üzeredir. Çünkü insandaki «b e y i n g ü c ü» ölüm-süzdür. Hukukun üstünlüğü bu güce dayanır.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 3 Mayıs 1975 günlü Kayseri bildirisini

Hukuk Devleti ilkesini öngören Anayasamız, «Hukukun Üstünlüğü»nde yanadır. Gerçek Hukuk Devleti, Hukukun Üstünlüğünü kabul eden Devlettir.

Türkiye Barolar Birliği, «Hukukun Üstünlüğü» ilkesini savunan ve bunu topluma maletme uğraşını sürdüren ilk kuruluş olmuştur. Bu uğraşın mutlu sonuçları kısa sürede alınmış, «Hukukun Üstünlüğü» deyimini resmi demeçlerde bir güven kaynağı, bazan daha iyi bir düzen için dayanak anlamında kullanılmıştır.

Bu aşamaya gelebilmiş toplumumuz da, kanun ya da hukuk ikilemi tartışması, elbette ki gereksiz sayılabilmelidir. «Kanunilik» adı altında herşeyin yapılabildiği ve bunun da hukuka uygun sayıldığı dönemlerin çok ilerisinde bulunuyoruz. Kanuni yetkilerin kullanılmasında, hukukilik ölçüsünü gözden uzak tutmamak, yasamanın ve yürütmenin temel görevidir. Buna ters düşen tutum ve davranışlar, sosyal ve ekonomik gelişmelerin yoğunlaştığı dönemlerde, toplum için üzücü ve zararlı sonuçlar yaratmaktadır.

«Hukukun Üstünlüğü» inancını sarsabilecek uygulamaları zararlı saymaktayız. Anayasal bir kuruluş olan Türkiye Barolar Birliği, Anayasamızın ön gördüğü «Hukuk Devleti» ilkesiyle bağdaşmayan düşünce ve uygulamaların kesinlikle karşısındadır.

Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu Adına
Başkan

Ankara; 7.5.1975

Sayı : 737

Sayın Av. Ömer Gözübüyük

Baro Başkanı

K a y s e r i

Yakın alâkanıza şahsım ve yönetim kurulumuz adına şükran sevgi ve saygılarımızı arz ederiz.

Başkan

Ankara; 5.5.1975

Sayı : 730

Sayın Vasfi Korur

Şeker Fabrikası Müdürü

K a y s e r i

Birliğimiz Yönetim Kurulunun 1.5.1975 ile 4.5.1975 tarihleri arasında Kayseri'de yaptığı bölge toplantısı sebebiyle misafirhanenizde yer ayırmak ve Yönetim Kurulunun Kayseri'de kaldığı süre içinde her konuda göstermek lütfunda bulunduğunuz bizleri cidden mütehasıs eden ilgiden dolayı şahsım ve Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarım adına içten teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla,
Başkan

1975/31-2

İstanbul Barosunun Düzenlediği «Bilirkişilik, Uygulamada Ortaya Çıkardığı Sorunlar ve Giderilme Yolları» Konulu Bilim Ödülü Yarışması.

İstanbul; 25.4.975

Sayı : 3642

Türkiye Barolar Birliği

Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Her sene yapılmakta olan «İstanbul Barosu Bilim Ödülü Yarışması»nın bu yılki konusu «Bilirkişilik, uygulamada ortaya çıkardığı sorunlar ve giderilme yolları»dır.

Birinciye beşbin lira ödül verilecektir.

Yarışmaya katılacakların eserlerini yazı makinesi ile dört nüsha olarak 11 Ağustos 1975 akşamına kadar İstanbul Barosuna iletmeleri gerekmektedir.

Birlik bülteninde de duyurulmasını tensiplerinize sunarım.

Derin saygılarımla,

İstanbul Barosu Başkanı
Av. Mehmet Ali İkizer

İstanbul Barosu Bilim Ödülü Yönetmeliği

MADDE 1: İstanbul Barosu Yönetim Kurulu her yıl bir Bilim ödülü yarışması açar. Ödülün tutarı 5.000,00 TL. dir. Ancak, Yönetim Kurulunun teklifi ile Baro Genel Kurulu yarışmanın o yıl için açılmamasına veya ödül miktarının değiştirilmesine karar verebilir.

MADDE 2: Yarışmanın konusu Yönetim Kurulu tarafından tesbit edilir. Ancak, Yönetim Kurulu «İlmi eserleri inceleme ve yayma komisyonunun «mütalaasını karardan önce alır. Şu kadar ki takdir hakkı Yönetim Kurulundur.

MADDE 3: Seçilen konu her yıl en geç Mayıs ayının 20 sine kadar uygun vasıtalarla ilân edilir. İstanbul Barosu mensuplarına ve diğer Barolara duyurma yazı ile olur. Ayrıca günlük gazetelerden en az iki tane-sinde ilân edilir.

MADDE 4: Katılmak isteyen her kişiye açık olan bu yarışmaya katılmak isteyenlerin yarışmanın yapıldığı yılın 10 Ağustos günü akşamına kadar yarışma konusunda hazırladığı yazıyı daktilo edilmiş 4 nüsha olarak Baro'ya tevdi etmekle yarışmaya katılabilir. Bu yarışma eserlerinin daha önce hiç bir yerde yayınlanmamış veya başka yarışmalara katılmamış olması şarttır.

MADDE 5: Yarışmaya katılan eserler Baro Yönetim Kurulu tarafından «İlmi eserleri inceleme ve yayma komisyonu'nun görüşleri alınarak seçilecek üç kişilik bir jüri tarafından incelenir. Jüri kararını o yıl 1/Eylül Akşamına kadar gerekçeli bir rapor halinde Baro Başkanlığına kapalı olarak tevdi eder. Jüri üyelerine ücret ödenmez.

MADDE 6: Jüri ödülü tek bir esere verebileceği gibi birkaç eser arasında paylaşılmasına veya eserler arasında ödülle layık eser görememeleri halinde ödülün verilmemesi-ne de karar verebilir.

MADDE 7: Yarışma sonucu, Baro Başkanı tarafından o yılın Adli yıl açılış töreninde açıklanarak ödül, yarışmacıya törende verilir. Eser sahibi Baro tarafından baskı yapılmadan bastırıp neşredemez.

BİLİM YARIŞMA İLÂNI

1) İstanbul Barosu Bilim Ödülü Yönetmeliği hükümleri gereğince bilim araştırması için yarışma düzenlenmiştir.

2) Yarışmanın konusu şudur.

«Bilirkişilik, uygulamada ortaya çıkardığı sorunlar ve giderilme yolları.»

3) Yarışma herkese açıktır.

4) Yarışmaya girecek incelemelerin en geç 11 Ağustos 1975 günü çalışma saati sonuna kadar daktilo ile dört nüsha yazılmış olarak Baro Başkanlığına tevdi edilmesi gereklidir.

5) Yarışmaya katılan eserler, jüri tarafından incelenecek ve birinciliği kazanan esere (Beşbin) lira ödül verilecektir.

6) Bilim ödülü yönetmeliğini incelemek ve fazla bilgi almak isteyenler İstanbul Barosu Müdürlüğüne başvurabilir.

İstanbul Barosu Başkanlığı

Ankara; 30.4.1975

Sayı : 720

Baro Başkanlığı

İ s t a n b u l

İlgi : 25.4.1975 gün ve 3642 sayılı yazımız.

Baronuzca düzenlenen Bilim Ödülü yarışması için bu yıl «Bilirkişilik, Uygulamada ortaya çıkardığı sorunlar ve giderilme yolları» konusunun seçildiği hususu, ilgi yazımız aynen konulmak suretiyle TBBB'ninin ilk nüshasında yayınlanacaktır.

Saygılarımla,
Başkan

1975/31-3

Dünya Ormancılık Gününde T.B.B. Başkanı Av. Faruk Erem'in Yaptığı Konuşma.

Sayın Prof. Dr. Faruk EREM
Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

21/Mart/1975 tarihi bütün Dünyada ve Memleketimizde de Dünya Ormancılık Günü olarak kutlanacaktır.

Doğal varlıklarımızın başında olan orman kaynaklarımızın ekonomik ve diğer hizmetleri yönünden değeri yüksek malûmlarıdır.

Bu gün münasebetiyle tertip edilen toplantıda, Sizin de «Türk Anayasasında ormanların yeri ve önemi» konusunda bir konuşma lütfetmeniz bizleri olduğu kadar kamu oyunu da fevkalade memnun edecektir.

Bu hususla ilgili programı hazırlayan Komiteden bir heyet daha geniş bilgi arzedeceklerdir.

İlginiz ricasıyla saygular sunarım.

Prof. Dr. Fikret Saatçioğlu
Orman Bakanı

DÜNYA ORMANCILIK GÜNÜNDE (21.3.1975) TBB. BAŞKANI FARUK EREM'İN YAPTIĞI KONUŞMA

Anayasamızın büyük özelliklerinden biri de, hiç kuşkusuz, orman'ı «A n a y a s a l k o n u» haline getirmiş olmasıdır. Orman konusunun Anayasal bir sorun haline getirilmesi 1961 Anayasasına emeği geçenlere onur sağlayan bir davranış olmuştur. Fakat ne yazıkki, Anayasamızın ilkelerinden derece derece uzaklaşmıştı.

Biraz gerilere gidelim: çok partili döneme geçiş ile beraber o r m a n siyasi partilerce ele alındı ve s i y a s a l p r o p o g a n d a konusu yapıldı. Evvelki döneme kıyasla çok partili dönemde orman kıyımının artmasında bu tür propogandanın payı küçümsenemez. Bunun yepkisi, Anayasamızın 131. maddesini yarattı. 1961 Anayasası ormancılığı bir Anayasal sorun haline getirdi. Resmî tutumda kesinlik büyük faydalar sağladı. Çok kısa sürede «o r m a n s u ç l a r ı»nda inanılmayacak kadar bir azalma oldu.

Bir gözlemden daha bahsetmek yerinde olur. 1961 Anayasamızın orman'a ilişkin 131. maddesinin değiştirilmesi hakkında, 24.11.1969 tarihinde, Meclis Başkanlığına, sunulan öneride Anayasamızda yer alan orman suçlarında «g e n e l a f y a s a ğ ı»na ilişkin hükmün kaldırılması öngörülmüştü. Bu öneriden hemen sonra, hatta bir iki gün içinde orman yangınlarında yoğun bir artış görüldü. Bunlar mevsimlik yangınlar değildi. O halde genel suçlar için «nasıl olsa af çıkar» umudunun daha somut hale geldiğini gösteren her olayın suçları artırdığı yolundaki kriminoloji kuralı orman suçları alanında da doğruluğunu kanıtladı.

Toprak dağıtımına benzer, örtülü yollarla ormandan tarla dağıtımını arasında benzerlik olduğu ileri sürülmüştür. Filhakika her iki dağıtımın ortak bir yönü vardır: Bölge halkı ile toprak (orman) arasındaki ilişki. Fakat iki konu arasında aynıyet yoktur. Toprak Reformunun esası «Sosyal Adalet»i sağlamak, sömürüyü demokratik çarelerle giderebilmektir. Ormandan tarla vermenin ise böyle bir niteliği yoktur. Orman içi veya çevresi halkının sorunları hiç bir za-

man ormanın bölüşülmesi ile çözümlenemez. Evvela buna hakkımız yoktur. Gelecek kuşakların orman denilen «Millî Servet»den faydalanmak hakkı üzerinde, bu günkü kuşağa tasarruf hakkı tanımamıştır. Kaldık ki «o r m a n k ö y l ü s ü»nün durumunun, sosyalekonomik tedbirlerden gayrisi ile çözümlenmesi de mümkün değildir.

Bu tedbirlerin kalem kalem neler olduğu, Türkiye ormancıları tarafından belirtilmiş, tartışmaları yapılmıştır. Politikacının yapacağı şey bunları benimsemek ve gerçekleştirilmesini sağlamaktır (Özlu bilgi için bk. İnal, S. Türkiye'de Anayasa-ormancılık ilişkileri, İstanbul, 1971).

1969 Seçimlerinde bir seçim beyannamesinde açıkca şu hüküm yer almıştır: «Anayasamızın orman suçlarının genel affa konu yapılmayacağına dair hükmü kaldırılacaktır», «orman suçlarının genel affa-konu olamayacağı hususunun Anayasadan çıkarılması, ormanların tahrip edilmesinin teşviki manasına alınmaz. Aksine affın tanınması, anayasaca yasaklanmış bir suçun faili ile ormanı barıştırmaya yarayacaktır» (!).

Halbuki 1961 Anayasası, orman suçlarının affedilmezliği kuralını koyarken, Af yetkisinin bu konuda siyasi çıkarlara dayanılarak, kötüye kullanıldığıni saptamış, bunu Türk toplumuna ilân etmişti.

Af'ı yasaklayan hükmün Anayasadan çıkarılması için ileri sürülen gerekçede Hukuksal içdenlik yoktur. Çünkü Anayasa yalnız, bütün sonuçları ile suç silen «g e n e l a f ı» yasaklamıyordu.

Diğer bir gözlem de şudur: Hukukumuzun hiçbir dalında «o r m a n s a y ı l a n y e r l e r t a n ı m ı» bu kadar farklı dalgalanmalar göstermemiştir. Tümünden teknik nitelikte olması gereken bir tanımın, bu kadar izafi görüşlere dayanan değişgenliğini izaha imkân yoktur.

Anayasamızın 131. maddesi başlığı «ormanların ve orman köylüsünün korunması»dır. Bu madde, orman'ın ve orman köylüsü'nün korunmasında birinin diğerine feda edilemeyeceği ilkesine getirmiştir. Halbuki şimdiye kadar orman köylüsünün korunması açısından etkili bir yasama tasarrufuna rastlanmamış, orman kanununun öngörmediği «kalkınma kredisi» ve diğer yardımlar etkili hale getirilememiştir.

Siyasetin ormandan elini çekmesi, orman hizmetlerinde çalışan her kademedeki görevlilerin sadece teknik zaruretlere bağlı kalmalarını sağlayabilir. Nitekim 1961 Anayasasını takip eden ilk dönemde bu, açıkca görüldü. Fakat seçim dönemi ile birlikte, sanki Anayasa yokmuşcasına eski tavizli tutum başladı, vaatler daha da yoğunlaştı.

Ormancılığın kesin surette siyasette arınmasından başka çare kalmamıştır. Açıklıyalım: Anayasada şu hüküm vardır: «ormanların tahrip edilmesine yol açan hiçbir siyasi propoganda yapılamaz». Bu hü-

küm sadece şunu söylemeyi yasaklayabilir: Ormanları yakınız (!).

Elbette hiçbir siyasî propoganda bu kadar gaflete düşmez. Örneğin şöyle denilecektir: «orman suçlarının bir kerre daha af'ını sağlayacağım». Bunu söyleyene bir şey yapamaz. Çünkü bir yasak vardır: «Af Yasası». Kaldırıldı.

«Ormanların tahrip edilmesine yol açan siyasî propoganda» deyimini uygulamada etkili olabilecek bir formül değildir. Tek çare orman konusunun tümünden siyasal propoganda dışı olduğunu açıklamaktır. Biz sonuçta ve bu konuda Anayasanın 131. maddesinin değiştirilmesinden evvelki şeklin avdetini sağlayacak bir değişikliğe taraftarız. Bu değişiklik sırasında kesin propoganda yasağı formülünün getirilmesini, bu ilkelere uymayan partilerin Anayasa Mahkemesince temelli kapatılacağı hükmünün 57. maddeye eklenmesini öneriyoruz. Bunun dışındaki çareler denenmiş, sonuç vermemiştir. Başka çare kalmamıştır.

1225 sayılı kanunla Anayasamıza getirilen bir yenilik de şudur: Devlet ile orman köylüsünün «i ş b i r l i ğ i». «Ormanın gözetilmesinde ve işletilmesinde» işbirliğine gidilecektir. Bu işbirliği bir «k a n u n» ile düzenlenecektir.

Bu değişikliğin yerinde olduğuna inanıyoruz. Konusu el emeğini gerektirecek işlerde (kesim, taşıma, toplama, ilk ameliyeden başlayarak daha ileri mamullere doğru atelye, belki de fabrika kurmak, nihayet ağaçlandırma gibi) işbirliği başarılı olabilir.

131. maddenin kenar başlığı «ormanların korunması ve geliştirilmesi» iken 1255 sayılı kanunla başlık «ormanların ve orman köylüsünün korunması, ormanların geliştirilmesi» şekline çevrildi. «Ormanları korumak» teriminin belli bir anlamı vardır. Fakat «orman köylüsünü korumak» deyiminin anlamını kestirmek güçtür. Herhalde Anayasa «orman köylüsünü kaldırmak» hususunu kasdetmiştir (İnal s. 61).

Orman Hukukumuzda yapılacak değişikliklere gelince: ceza müeyyidesine eklenecek tedbirlerle orman kıyımının önlenmesi fikri, ceza hukukunda «önleyici tedbirler» önerisine uygun düşmektedir. Her tedbire rağmen suçların tümünden giderilmesi mümkün olmasa da asgariye indirilmesi sağlanabilir. Bu nedenle orman hukukunun büyük bir bölümünü kapsayan orman suçlarına ilişkin hükümlerden ayrı olarak bir çeşit «o r m a n e m n i y e t t e d b i r i s i s t e m i»nin geliştirilmesinde zaruret görmekteyiz. «Emniyet tedbiri» ceza değildir, fakat cezanın sağladığından daha büyük faydalar sağlayabilir.

Ortaya atılan «insanca orman düzeni» kavramı üzerinde birleşebileceğini sanıyoruz. Bu kavram ormanın ve orman köylüsünün korunması yolundaki «A n a y a s a K u r a l ı»na da en uygun düşen bir anlayıştır. Orman, kendi başına, sadece doğanın bir parçasıdır. İnsan gücü, ormancılık bilimi ile orman birleşmelidir ki bu bir «Millî Servet» haline

gelmiş olsun ve Anayasanın istediği orman ve ormancılığın gelişmesi, «ormanın gözetilmesinde ve işletilmesinde Devletle Halkın (orman köylüsünün) işbirliği yapmasını sağlayıcı tedbirler»in aranmasında, bulunmasında başarı sağlanabilsin. Orman işletmesinde el emeği, hakkı düzenlenmeli, bu emeğin daha teknik hale getirilmesi için eğitici kuruluşlara önem verilmeli, ormanın toprağından değil, ürününden orman köylerinin kalkınmasına pay ayrılmalı, orman ürününü konu alan serbest (başboş) ticaretin kârından ormanların geliştirilmesine mecburi katkı sağlanmalı, orman köylülüğü ile hiç alâkası olmayanların büyük vurgunları önlenmelidir.

1975/31-4

Birliğin Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığına Gönderdiği 1136 Sayılı Av. Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkındaki Kanun Teklifinin Türkiye Barolar Birliği Tasarısı Sunuluncaya Kadar Ertelenmesi Hakkındaki Yazısı.

Ankara; 25.3.1975

Sayı : 530

Millet Meclisi

Adalet Komisyonu Başkanlığına

A n k a r a

Ankara Milletvekili Sayın Muammer Aber tarafından teklif edilen 1136 sayılı Avukatlık Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki Kanun Teklifinin Komisyonunuza havale edildiği haber alınmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun uygulamada elde edilen bilgilere göre değiştirilmesi gereken maddeleri hakkında Türkiye Barolar Birliği tarafından da bir Tasarı hazırlanmaktadır.

Bu nedenle Komisyonunuzdaki Tasarının incelenmesinin Türkiye Barolar Birliği Tasarısının teklifi ne kadar ertelenmesini saygı ile dilerim.

Başkan

1975/31-5

Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısı Hakkında Birliğin Başvurması.

Ankara; 16.5.1975

Sayı : 801

Sayın Kemal Demir

Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı

A n k a r a

Radyodaki haberlerden genel sağlık sigortasına avukatların da ithal edildiği öğrenilmiştir. Bu kadar

geniş bir camiaıı ilgilendiren bir konuda Avukatlık Kanununun açık hükümlerine rağmen Birliğimiz mü-talâasının alınmamış olmasını haklı görmediğimizi, gereğini ilgililere emir buyurmanızı rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/31-6

Avukatlık Kanunu — Levhadan Kayıtları Silinen Avukatların Yeniden Levhaya Yazılmaları Halinde Av. Kanununun 73/3 Maddesi Gereğince Giriş Keseneği Alınmayacağı, Levhaya Kayıtlı Olmadığı Sürece Aдат İstenemeyeceği.

Adapazarı; 22.4.1975

Sayı : 176

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz levhasına kayıtlı Avukatlardan :

A) — Bir üyemiz Adapazarı Belediye Başkanlığına seçilmesi,

B) — Bir üyemiz T.B.M.M. üyesi iken Adalet Bakanı olması,

C) — Bazı üyelerimiz muvazzaf askerlik görevi,

D) — Bazı üyelerimiz Avukatlık Kanununun 65, ve 71. maddeleri gereğince Baro keseneğini ödememesi,

nedenleriyle adlarının Baro levhasından silinmesine Yönetim Kurulumuzca karar verilmiştir.

Yukarıda yazılan sebeblerle adları levhadan silinenlerin görevleri sona ermesi, askerlikleri bitmesi yahutta Baro keseneğini ödemeleri halinde tekrar levhaya yazılmak üzere başvurdukları takdirde kendilerinden Baroya yeni kayıt olanlar gibi giriş aidatı alınıp alınmayacağı, ve aynı zamanda levhamızdan kayıtları silindiği süre içindeki aidatların istenip istenmeyeceği konusunda tereddüde düşülmüş bulunmaktadır.

Yukarıda yazılı konuda birlik görüşünün alınmasına Yönetim Kurulumuzca karar verilmiş olduğundan durumu arz eder, bu konudaki birlik görüşünün Baromuzla bildirilmesine müsaadelerinizi istirham ederim.

Saygılarımla,

Sakarya Barosu Başkanı
Av. Tekin Yaman

Ankara; 28.4.1975

Sayı : 711

Baro Başkanlığı

S a k a r y a

İlgi : 22.4.1975 gün ve 176 sayılı yazınız.

Levhadan kaydı silinen Avukatların yeniden yazılmaları halinde Avukatlık Kanununun 73/3. maddesi uyarınca giriş keseneği alınmayacağı ve levhaya kayıtlı olmadığı sürece aidat istenemeyeceği hususuna bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/31-7

Avukatların Hak ve Ödevleri — Almanya'daki Hükmümlülerin Cezalarını Türkiye'deki Cezaevlerinde Çekilme Koşulları.

Sayın Baro Başkanlığına

İ z m i r

30.12.1974 tarih ve 104 sayılı yazılarınız cevabıdır.

Almanya'da, Köln yakınlarındaki ceza evinde müebbet hapse mâhkum edilmiş bulunan müvekkilim Selahettin Barut'a ait istenilen evraklardan bende bulunan nüshalarını ilişikte takdim ediyorum.

12.12.1974 tarihinde Almanya'ya yaptığım iş seyahatinde kendisi ile ceza evinde görüşmüş ve uhdeme tevdi etmiş bulunduğu, kendisinin cezasının geri kalan kısmının Türk ceza evlerinin herhangi birinde çekmesi hususunda neler yapabileceğimiz konusunu uzun uzun tartışmış ve gerekli bilgileri kendisinden almış bulunmaktayım. Bu konuşma sırasında kendisine İzmir Baromuzun da konuya insanıcl yönden eğilebileceğini ifade etmiş bulunmaktayım.

Türkiye'den, Alman hükümeti nezdinde yaptığım bazı müracaatlar cevaplandırılmış bulunmaktadır. Ayrıca Almanya'da bulunduğum sırada yeniden bazı girişimlerde bulunmuş, Düsseldorf Eyalet Adalet Başkanlığına baş vurmuş bulunmaktayım. Ayrıca müvekkile iadeyi mahkeme talebi hazırlatıp, müracaat yapılmasını temin etmiş bulunmaktayım.

Ancak daha önceki dilekçemde de belirttiğim gibi, müvekkilim vatanından uzak olmanın ızdırabını çekmektedir. Ayrıca gıda problemi, çoluk çocuğundan, anne ve babasından, kardeşlerinden ayrı yaşamının yaptığı çok menfi etkiler sebebiyle bunalım içinde bulunmaktadır.

Bu güne kadar üzerine eğilinmemiş bulunan bu insanıcl soruna gerek Baromuz ve gerekse Baroier

birliğinin eğilmesinin zamanının geldiğine inanmaktayım. Bence bu yalnız Selahettin Barut sorunu değil tüm Türk işçilerinin sorunudur.

Şifahi izahat için çağrıldığımızda sayın Yönetim Kurulumuza gerekli izahatı vermeğe de amadeyim.

8.1.1975

Saygılarımla...

Av. Muzaffer Aydınç

İzmir; 7.2.1975

Sayı : 327

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz Avukatlarından Muzaffer Aydınç'ın 8.1.1975 tarihli dilekçesi eklidir.

Yönetim Kurulumuz konuyu «Almanya'da çalışan ve suç işleyen işçilerimizin cezalarının ülkemizde infazı» ilkesi açısından değerlendirmiştir.

Gereği takdir edilmek üzere bilgilerinize sunarım.

Saygılarımı lütfen kabul ediniz.

Av. Cengiz İlhan
İzmir Barosu Başkanı

Ankara; 24.3.1975

Sayı : 521

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

Almanya'da çalışan ve suç işleyen işçilerimizin cezalarının ülkemizde çekilmesi hakkındaki İzmir Barosu Avukatlarından Muzaffer Aydınç'ın dilekçesi; bu Baronun isteği üzerine Yönetim Kurulumuzca incelenmiş ve gereğinin takdiri için Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 tarihli toplantısında dilekçenin Başkanlığınıza sunulmasına karar verilmiştir.

Yapılacak işlem sonucundan bilgi verilmesini arz ederiz.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara; 14.4.1975

Sayı : 14525

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi: 24.3.1975 gün ve 521 sayılı yazınız.

Cezaların infazı hakkındaki 647 sayılı kanunun 18. maddesinin uygulanabilmesinin, müteakibiyet ve

cezaların aynen tatbik olunacağı hususunun taahhüt edilmesi şartına bağlı olması ve benzer bir iş sebebiyle Bonn Büyükelçiliğimizden alınan 29.8.972 gün ve 562-9259-3098 sayılı yazıdan Alman iç hukukuna göre bu hususun mümkün bulunmadığının anlaşılması nedeniyle, Almanya'da mahkûm edilen vatandaşlarımızın, geriye kalan cezalarının Türkiye'de infazı hususundaki talepleri yerine getirilememektedir.

Bilgilerinize arz olunur.

Nusret Hergüner

Adalet Bakanı Y.

Ceza İşleri Genel Müdürlü

Ankara; 13.5.1975

Sayı : 784

Baro Başkanlığı

İ z m i r

İlgi: 7.2.1975 gün ve 327 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ve eki Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 tarihli toplantısında incelenerek konu hakkında Adalet Bakanlığına gönderilen yazımıza karşılık alınan cevap ilişkide sunulmuştur.

Yönetim Kurulumuzun 2.5.1975 gün ve 183/13 sayılı karar örneği de aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

2.5.1975 gün ve 183/13 sayılı

Yönetim Kurulu Kararı :

İzmir Barosu Avukatlarından Muzaffer Aydınç'ın başvurması üzerine Yönetim Kurulumuzun 9.3.1975 gün ve 127/26 sayılı kararı uyarınca Adalet Bakanlığına gönderilen 24.3.1975 gün ve 521 sayılı yazımıza karşılık; Almanya'da çalışan ve suç işleyen Türk işçilerinin cezalarının Türkiye'de infazı konusundaki taleplerinin kabulüne imkân olmadığını bildiren 14.4.1975 gün ve 14525 sayılı cevabi yazısı okundu.

Almanya'da hükümlü olanların cezalarının Türkiye'de infazı hakkındaki 697 sayılı Kanununun 18. maddesinin müteakibiyet şartına bağlı olması ve Almanya'da hükümlü Türklerin cezalarının Türkiye'de cezalarını çekmelerine Alman Kanunları izin vermediğinden Birlikçe yapılacak işlem olmadığının cevaben İzmir Barosuna bildirilmesine ve Adalet Bakanlığının 14.4.1975 gün ve 14525 sayılı yazısı örneğinin yazıya eklenmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/31-8

**Avukatların Hak ve Ödevleri — Avukatların Neza-
rethanelerde ve Cezaevlerinde Müvekkilleriyle Görüş-
türülmesi Hakkında Adalet Bakanlığına Konya Ba-
rosunun İsteği Üzerine Birliğin Başvurması ve Alı-
nan Cevap.**

T. B. Birliği Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Dün müvekkillerle görüşmek üzere Konya Ceza-
evi Md.ne gittim. Mütad üzere Müdürlük makamına
çıktım, telefon ahizesi elinde, cevap vermedi, buyu-
runda etmedi, resen oturdum, telefonu bıraktı, başka
şeyle meşgul oldu, bu sırada C. Savcı Yrd. dan bir
tezkere geldi okumadan «Allahtan kâğıt getirsin» de-
di, yırttı sepete attı, Lütfen cevapla «hüviyetimi ve
vekâleti isterim» dedi. Tesadüfen vekâlet yanımdaydı,
verdim hüviyeti de Konya'da taşıyorum, Başgardı-
yan tanır, sorun, on yıldır Konya'da Avukatlık yapı-
yorum, dedim Gardiyanı çağırttı, tamdiğini söyleme-
sine rağmen bu defa sert davdandığım ve dik konuş-
tuğum sebebiyle red ettiğini ve gardiyanlara emir ve-
rerek dışarı çıkarılmamı emretti, çıktım, doğru
Savcılığa gittim. Telefonla görüştürülmemi söyledi.
tekrar gittiğimde **sert bir tavırla «hüviyetinizi ve ve-
kâletinizi getireceksiniz, şimdilik Savcının telefonuyla
kabul ediyorum diye söyledi, bu arada gardiyanda
üzerimi aramaya koyuldu, mâni olmak istedim, Mü-
dür'ün emri dedi ve emrini huzurda tekrarladı. Bun-
dan böyle bunlara alışacaksınız dedi.**

Ayrıca yanımıza iki de gözetici gardiyan koydu,
görüşmeleri izletti.

Bu mesleğin şeref ve haysiyetinin korunacağına,
medenî demokratik ülkeler düzeyine çıkarılacağına
ve kanun hâkimiyetinin sağlanacağına inanıyor ve
bu günlerin yakın olmasını diliyorum. 4.4.1975

Saygılarımla,

Av. A. Haydar Nurulloğlu

Konya; 14.3.1975

Sayı : 42

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Son zamanlarda avukat arkadaşlarımızın tutuklu
bulunan müvekkilleri ile ceza evinde ve adalet sa-
rayı nezarethanesinde görüşmelerine engel olunduğu-
na dair Yönetim Kurulumuzca alınmış bulunan
14.3.1975 gün ve 1975/42 sayılı karar örneğinden bir
adedi ilişikte sunulmuştur.

Adalet Bakanlığı nezdinde gerekli girişimlerin
yapılmasına müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Av. İhsan Onar

Konya Barosu Başkanı

Başkan : Av. İhsan Onar
Başkan V. : Av. Fâkir Usman
G. Sekreter : Av. Erdoğan Bakkalbaş
Sayman : Av. Tuğrul GilisiraHoğlu
Üye : Av. Sacit Baysal
Üye : Av. Abdullah Ekim
Üye : Av. Yücel Tunçay
Üye : Av. Gönül Yılmaz
Üye : Av. Mustafa Topbaş
Üye : Av. İsmet Gürsel
Üye : Av. Ünal Öz

Baro Yönetim Kurulu Av. İhsan Onar'ın başkan-
lığında yukardaki isimleri yazılı üyelerin iştiraki ile
toplandı.

Gündeminde bulunan Avukatların tutuklu mü-
vekkilleri ile ceza evinde ve Adalet sarayında görüş-
melerine mani oldukları hakkındaki durum görüşü-
lüp konuşuldu.

Son günlerde Avukat arkadaşlarımızın tutuklu
olan müvekkilleri ile ceza evinde ve Adalet Sarayın-
daki nezarethanede görüşmelerinde bazı zorluklarla
karşılaştıkları baromuza intikal ettirilmiş bulunmak-
tadır. Şöyleki:

1 — Avukatlar Adalet sarayındaki nezarethanede
müvekkilleri ile görüştürülmemektedir.

2 — Ceza evinde müvekkilleri ile görüşmede gar-
diyanların mevcut bulunduğu ve konuşmaları izlediği
dikkati çekmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1. maddesinin
2. fıkrası gereğince (Avukat görevini yerine getirme-
de bağımsızdır);

Aynı Kanunun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrası ge-
reğince (Adli merciler ve diğer resmi daireler, Avu-
katlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı
olmakla yükümlüdürler); Ayrıca C.M.U. Kanunun 144
ncü maddesi (mevkuf bulunan maznun, müdafii ile
her zaman görüşebilir ve muhabere edebilir) şeklin-
deki amir hükümlerine göre Konya Savcılığının Kan-
nun hükümlerine göre Konya Savcılığının Kanun hü-
kümüne aykırı davrandığı açıktır. Şifahi müracaat-
larımız üzerine emniyet düşüncesi ile bu şekilde
davranıldığını öğrenmiş bulunmaktayız.

Bir avukatın müvekkiline kötülük yapacağı düşü-
nülemez, bu husus bir yana, tutuklu sanıkları henüz
suçluluğu kesinleşmediğine göre masum olarak te-

lakki edilmelidir. Hüküm giymiş ve iyi hal gösteren hükümlülerin çay ocağında serbestçe adalet sarayı içerisinde dolaşmaları, kendilerinin emniyeti bakımından sakıncalı olmadığı halde, suçluluğu kesinleşmemiş olanlar hakkında avukatın görüştürülmesini emniyet düşüncesine bağlamak çelişkili bir davranıştır.

Bu nedenlerle avukatların Kanuni haklarının keyfi emirlerle kısıtlanmaması her zaman saygı duyduğumuz Savcılık ve Zabıta makamlarıyla arkadaşlarımız arasındaki iyi ilişkilerin devamına hassasiyet gösterilmesi için gerekli girişimlerde bulunulması için iş bu karardan bir örneğinin Türkiye Barolar Birliğine gönderilmesine oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Başkan V.
Av. İ. Onar	Av. F. Usman
G. Sekreter	Sayman
Av. E. Bakkalbaşı	Av. T. Gilisırahoğlu
Üye	Üye
Av. S. Baysal	Av. A. Ekim
Üye	Üye
Av. Y. Tunçay	Av. G. Yılmaz
Üye	Üye
A. İ. Gürsel	Av. M. Topbaş
Üye	
Av. Ü. Öz	

Ankara; 9.4.1975
Sayı : 621

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

Avukatların Adalet Saraylarındaki nezarethanede müvekkilleri ile görüştürülmedikleri ve ceza evlerinde müvekkileri ile görüşmelerinde gardiyanların hazır bulunduğu ve konuşmaları izlediği hakkında şikâyeti kapsayan Konya Barosu Yönetim Kurulu kararının bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Gereğini takdirlerinize arz ve sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 8.5.1975

Sayı : 12559

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 9.4.1975 tarih ve 621 sayılı yazınız.

Hükümlü ve tutukluların Cezaevi haricinde muhafazası ve gerekli her türlü tedbirlerin alınması jandarmanın asli görevlerinden bulunduğundan Adliye koridorunda veya Adliye nezarethanesinde Avukatları ile görüştürülüp görüştürülmemesi hususu tamamen jandarmaya ait bir keyfiyettir.

Ancak, Konya Avukatlarının bu yer cezaevinde bulunan müvekkilleri ile gardiyan nezaretinde görüştürülmesi uygun görülmemiş ve bundan böyle mevzuat dairesinde ve serbestçe görüştürülmeleri hususunda mezkûr mahal C. Savcılığına da gerekli talimat verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

İ. Kemal Öztekin
Adalet Bakanı yerine
Müsteşar M.

Ankara; 13.5.1975

Sayı : 779

Baro Başkanlığı

K o n y a

İlgi : 14.3.1975 Gün ve 975/42 sayılı yazınız.

9.4.1975 Gün ve 622 sayılı yazınız.

Avukatların Adliye Binalarındaki nezarethanede müvekkilleriyle görüştürülmesi ve cezaevinde de avukat müvekkil görüşmesinde gardiyanların hazır bulundurulmaması konusunda Adalet Bakanlığına gönderdiğimiz yazıya alınan 8.5.1975 gün ve 12559 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

1975/31-9

Avukatların Sosyal Güvenliği — Topluluk Sigortasına Tabi Avukatların Barodan Kaydını Sildirmeden Emekli Olabilecekleri.

Türkiye Barolar Birliği

A n k a r a

Topluluk sigortasından emekli olacak avukatların barodan istifa mecburiyetinde olmadıkları Yar-

gıtay Hukuk Genel Kurulunun ilamıyla kesinleşmiş olmakla bu konuda Sosyal Sigortalar Kurumu ile vaki müzekkereniz sonucunun acilen bildirilmesini saygıyla rica ederim.

Av. Nabi İnal
Hatay Barosu Başkanı

Hatay : 15.4.1975
Sayı : 115

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Bilindiği üzere Topluluk sigortası çerçevesi içerisinde, Avukatların emeklilik işlemlerine başlanmış bulunmaktadır.

Ancak Sosyal Sigortalar Kurumu, Emeklilik için müracaat eden Avukatlara, verdiği ve doldurulmasını istediği forumlarda, Meslekten ayrılma tarihlerinin yazılmasını istemekte ve ayrıca Baroların tasdik edeceği hesap fişinde işten ayrılma tarihinin yazılması şart koşulmaktadır.

Oysaki Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun içtihadı uyarınca, böyle bir ayrılma zorunluğu yoktur.

Uzun yazışmalara ve işlerin uzamasına mahal bırakılmamak üzere, Genel müdürlükle gerekli temasın sağlanıp, işten ayrılma tarihinin yazılmasını şart koşan belgeler yerine, Topluluk sigortasına uygun yeni örneklerin hazırlanmasının sağlanmasının daha uygun olacağı kamsındayız.

Durumu takdirlerinize saygıyla arz ederim.

Hatay Barosu Başkanı
Av. M. Nabi İnal

Ankara; 22.4.1975
Sayı : 684

Sayın Av. Nabi İnal
Baro Başkanı
H a t a y

Topluluk Sigortasına tabi avukatların Barodan kaydını sildirmeden emekli olabilecekleri, emekli aylığını almağa devam etmekle beraber avukatlık da yapabilecekleri hakkındaki Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 22.1.1975 tarih ve 974/10-254-57 sayılı kararında bütün ilgililere uygulanması Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğü tarafından kabul edilmiştir.

Bu konuda Sosyal Sigortalar Şubelerine gönderilecek genelgenin bir örneği ayrıca sunulacaktır.

Saygılarımla,
Başkan

Bkz. TBBB. 1972/16-23, 1973/19-18; 1974/25-21; 1975/30-14.

1975/31-10

Avukatların Sosyal Güvenliği — Emekli Olmak İsteyenlerin Yapacakları İşlemler Hakkında Genelge.

Van, 15/4/1975
Sayı : 46

T. Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

Baromuzaya kayıtlı Avukat ve dava takipçilerinin bir kısmı emekli olmak istediklerinden bu hususta baromuzaya müracaat etmektedirler.

Emeklilik işlemlerinde takip edilecek yol ve gereken işlemler hususunda aydınlatıcı bilgi verilmesini saygıyla arz ederim.

Van Mıntıka Barosu
Başkanı
Av. Ahmet Yıldırım Akıncı

Ankara, 25/4/1975
Sayı : 700

Baro Başkanlığı

V a n

İlgi: 15.4.1975 gün ve 46 sayılı yazınız.

Avukatların emekli olduktan sonra da yaşlılık aylığını almağa devam ederek avukatlık yapabilmeleri hakkındaki Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararından sonra durum diğer Sosyal güvenlik sorunları ile birlikte Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü yetkilileri ile yapılan toplantıda görüşülmüş ve bu kararın bütün ilgililere uygulanması sağlanmıştır. Bu sonuç Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından bütün şubelere 16.4.1975 gün ve IX-031/236885 sayılı genelge ile duyurulmuştur. Bu ve diğer bir genelgenin birer örneği Birliğimizce bütün Barolarla gönderilmiştir.

Bu genelgeye göre hareket edebileceğinize bilgini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

1975/31-11

Avukatların Sosyal Güvenlikleri Hakkındaki Birlik Genelgesi ve Ekleri.Ankara : 24/4/1975
Genelge No. : 17/691

Konu: Avukatların Sosyal Güvenlikleri Hk.

Baro Başkanlığı

(.....)

Meslektaşlarımızın Sosyal güvenlik sorunları ile ilgili olarak Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü yetkilileri ile yapılan toplantı sonunda varılan görüş birliği uyarınca Genel Müdürlüğün Şubelerine gönderdiği genelgelerin birer örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Eki:

- 1 — Avukatların yaşlılık aylığı alarak mesleklerine devam edebilecekleri ve geç verilen bordroların kabul edilebileceği hakkında S.S.K. Genel Md. nün 1975/1857 sayılı genelgesi,
- 2 — Bir işyerinin vekâletini alan avukatın ifa ettiği görevin hizmet veya vekâlet akdi sayılması hakkında S.S.K. Genel Md. nün 1975/1849 sayılı genelgesi.

**SOSYAL SİGORTALAR KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**Şube Sayı Eki Ankara, 16/4/1975
IX- 031/236885 (1)GENELGE
1975/1857

1 — Bilindiği üzere, 506 sayılı Kanunun 58 ve 63. maddeleri gereğince, Malûllük ve Yaşlılık aylığı almakta iken Sigortalı olarak çalışmaya başlayanların aylıkları, çalışmaya başladıkları tarihten itibaren kesilmektedir.

Topluluk sigortasına tâbi bulunan Avukatların serbest avukat olarak mesleklerini icra etmeleri halinde Malûllük ve Yaşlılık Sigortalarından bağlanan aylıkların kesilmemesi gerektiği, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 22.1.1975 tarihli 1974/10-254 Esas 57 Karar sayılı ilâmi ile hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Bu itibarla, tahsis talebinde bulunan Avukatlardan ekli örneğe uygun beyan kâğıdı alınmasını,

2 — Tip Sözleşme gereğince Avukatların primlerini, dönemleri takip eden ayın 10. gününe kadar Kurumumuzun Bankadaki hesabına yatırıp alacakları mabzuzu o ayın 20. gününe kadar bağlı buldukları Baro Başkanlığına ibraz etmeleri gerektiği halde bu yönden bazı gecikmeler olduğu ve dolayısıyla Baro Başkanlıklarınca da bordroların Şubelerimize gecikerek verildiği anlaşılmaktadır.

Bu gecikmelerden dolayı ilgililer hakkında herhangi bir işlem yapılmadan önce Barolarla temasa geçilmesini ve bu suretle bordroların alınmasının sağlanmasını,

rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

M. Mut A. Nuri Erman
Genel Müdür Genel Müdür Yard. V.**BEYAN KÂĞIDI**

Topluluk Sigortasından .../.../1975 tarihinde ayrıldım. Serbest Avukatlık işimi devam ettiriyorum.

Sigortalı olarak çalışmaya başlarsam keyfiyeti derhal ve yazı ile kuruma bildireceğim.

/ /19

Sigorta Sicil No :

Adı ve Soyadı :

Adresi :

**SOSYAL SİGORTALAR KURUMU
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**Şube Sayı Ankara, 1/4/1975
IX- 031/202365

Özü: Bir müessesede Hukuk Müşavirliği görevini yapan Avukatların 1136 veya 506 sayılı Kanunla ilgilendirilmeleri Hk.

GENELGE
1975/1849

Kurulumuza yapılan müracaatlardan, bir müessesede Hukuk Müşavirliği görevini yapan avukatların 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre Topluluk Sigortasına mı, yoksa 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 2 nci maddesine göre mecburi sigortaya mı tâbi olacakları hususunda tereddüt hasıl olduğu anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, 506 sayılı Kanunun 2 nci maddesinde, bir hizmet aktine dayanarak, bir veya birkaç

işveren tarafından çalıştırılanların, bu kanuna göre sigortalı sayılacakları, 86 ncı maddesinde ise, 2 nci ve 3 üncü maddelere göre sigortalı durumunda bulunmayanların Topluluk Sigortasına tâbi tutulabilecekleri hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun son kararı muvacehesinde, çalışanla çalıştıran arasında hizmet aktinin mevcut olduğunun kabul edilebilmesi için, çalışan kimsenin işveren tarafından işe alınması, hizmetin işverenin işyerinde ve onun denetimi altında görülmesi gerekmektedir.

Bu duruma göre, sözkonusu Hukuk Müşavirlerinin, bir ücret karşılığında, mesaisinin tamamını veya bir kısmını işverene hasrederek işverenin emir ve talimatı altında ve onun işyerinde çalışmalarını halinde, hizmet aktinin mevcut olduğu kabul edilerek, 506 sayılı Kanununun 2 nci maddesine istinaden sigortalı addedilmeleri, buna mukabil işlerini işverene ait işyerlerine uğramaksızın kendi bürolarında yapmaları halinde, hizmet akti mevcut olmayacağı cihetle, Topluluk Sigortasına tâbi tutulmaları icabetmektedir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre yapılmasını rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

M. Mut T. Özerkan
Genel Müdür İht. Sig. Müdürü Y.

1975/31-12

Avukatlara Vaki Saldırılar — Ankara Barosu Avukatlarından İhsan Akyazıcının Uğradığı Tecavüz Hakkında Birliğin İçişleri Bakanlığı ve C. Savcılığına Başvurması — Alınan Cevap.

Ankara, 10/2/1975

Ankara Barosu Sayın Başkanlığına

Dün akşam saat 18.00 - 18.30 arasında, Ankara Emniyet Müdürlüğü İkinci şubede memur Ömer Bostancı'nın taarruzuna maruz kaldım.

Sözü edilen saatde evde televizyon seyrediyordum, Ömer Bostancı ileri derecede alkol almış her haliyle sarhoşluğu belli bir vaziyetde eve gelip şah sına taarruza kalktı, eve girmek suretiyle mesken masuniyetini ihlale teşebbüs etti.

Keyfiyeti derhal Emniyet Nöbetçi Müdürüne telefonla bildirdim .Bir süre sonra Polis memurları geldi, fakat müteceviz Ömer Bostancı, idare ettiği, istihbarıma göre Ankara Valiliği Emniyet 2. ci Şu-

besine ait 27 AF 007 plaka sayılı minübüs de bulunan 5 veya 6 kişiyle birlikte evimin önünden ayrılıp gitti.

Gelen polis memurları ile Cebeci Karakoluna gidip ifade verdim.

Fazla sarhoş olan memurum muayenesini istedim. Bu saate kadar ne gibi işlem yapıldığını bilemiyorum.

Ömer Bostancı'nın eniştesi Mehmet Selçuk hakkında İc. İf. K. nunun 269 ncu maddesine göre alacağın tahsili ve tahliye için 23.1.1975 günlü talepname ile icra takibine geçmiştim .Vekâleten yaptığım bu takipte borçlu Mehmet Selçuk ile eşinin tutum ve davranışları iyi niyet kuralları dışında devam ederken bundan doğan hislerle, kendisini tanımadığım sonradan isim ve soy adını öğrendiğim polis memuru Ömer Bostancı'nın, vekâlet görevimi yapmamdan dolayı vaki saldırılarını üzüntü ile karşılamış bulunuyorum.

Şöförlüğü yaptıği 27 AF 007 plaka sayılı minübüsteki kalabalık kimseleri hangi sebeplerle getirdiğini de anlıyamadım.

Durumu Sayın Başkanlığımıza ve delaletlerinizle Barolar Birliği Yüksek Başkanlığına arzını, mütecevizin tecziyesi için üst makamlarda teşebbüste bulunulmasını rica ederim.

Saygılarımla
Av. İhsan Yazıcı

14/Şubat/1975
Sayı : 120-1013

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz Üyelerinden Avukat İhsan Akyazıcı'nın 10.2.1975 tarihli yazısının bir adet fotokopisi ilişikte gönderilmiştir.

İlgilinin isteğine binaen bilgi ve takdirinize sunarım.

Saygı ile.

Ankara Barosu Başkanı
Av. Nejat Oğuz Y.

Ek: 1

Ankara; 3/3/1975
Sayı : 370, 372

İçişleri Bakanlığı, C. Savcılığı

A n k a r a

İfa ettiği görevden dolayı tecavüze uğrayan Ankara Barosu Avukatlarından İhsan Akyazıcı'nın dilekçesi örneği ilişikte sunulmuştur.

Konunun özelliği ve önemi bakımından gereğini ve sonucundan bilgi verilmesini takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

EK: 1

T. C.

ANKARA

CUMHURİYET SAVCILILIĞI

Sayı: HZ. 1975/5317

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İLGİ: 3/3/1975 gün ve 372 sayılı yazılarınız K.

İlgi yazınıza konu olayla ilgili olarak sanık polis memuru Ömer Bostancı hakkında Av. İhsan Akyazıcıya hakaret, mesken masuniyetini ihlale teşebbüs ve müteceviz sarhoşluk cürümlerinden dolayı Ankara Asliye Ceza Mahkemesine dava açılmıştır.

Bilgileri rica olunur. 29/4/1975.

Özcan Bermek
C. Savcı Yardımcısı

Ankara; 8/5/1975
Sayı : 758

Baro Başkanlığı

A n k a r a

İlgi: 14.2.1975 gün ve 120-1013 sayılı yazınız.

3.3.1975 gün ve 371 sayılı yazımız.

Ömer Bostancı'nın saldırısına uğrayan Av. İhsan Akyazıcı hakkında hakaret, mesken masuniyetini ihlale teşebbüs ve müteceviz sarhoşluk cürümlerinden dolayı Ankara Asliye Ceza Mahkemesinde dava açıldığı hakkında Ankara C. Savcılığında Birliğimizle gönderilen 29.4.1975 gün ve HZ. 1975/5317 sayılı yazının bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

İçişleri Bakanlığına vaki müracaatımız hakkında henüz bir cevap alınmamış olup geldiğinde Baronuza gönderilecektir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

EK: 1

Bkz. TBMM. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22; 21-21; 1974/27-16; 28-16; 1975/29-8, 9; 30-16.

1975/31-13

Avukatlara Vaki Saldırıları — (.....) Barosu Avukatlarından Av. (.....) nun Uğradığı Tecavüz — Birliğin Adalet Bakanlığına, (.....) C. Savcılığı, (.....) Valiliğine Başvurması — Alman Cevapları.

(.....); 13/3/1975

Sayı : 86

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

ÖZÜ: Av. (.....) nun dövülmesi hakkında.

(.....) Barosu üyesi ve hemşehrimiz Avukat (.....) vekili bulunduğu bir şirketin işlerini izlemek amacıyla (.....) bulunduğu 11 Mart 1975 gününde şehrimizin en işlek caddelerinden birinde iki kişinin saldırısına uğramış ve ağır şekilde dövülmüştür.

Gündüz ve herkesin gözleri önünde meydana gelen bu olaydan sonra zabitanın çabalarıyla sanıklar yakalanarak Adliye'ye sevk edilmiş ve tutuklanmışlardır. Baromuz, bu saldırının Adliye'yi ilgilendiren yönü ile yakından ilgilenmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Baro Başkanı

Ankara; 22/3/1975

Sayı : 501

C. Savcılığı

(.....)

Vekili bulunduğu bir şirketin işlerini izlemekte iken (.....) da 11.3.1975 gününde iki kişinin saldırısına uğrayarak ağır şekilde dövüldüğü öğrenilen Ankara Barosu Avukatlarından (.....) hakkındaki olay üzerine yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

T. C.

(.....)

CUMHURİYET SAVCILILIĞI

HZ. 1975/466

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi: 22.3.1975 gün ve A. 144 sayılı teliniz.

Avukat (.....) nu dövmek suçundan sanıklar (.....) ile (.....) haklarında tutuklu olarak yapılan işlem sonunda düzenlenen 24.3.1975 gün ve 1975/123 sayılı iddianameden bir nüsha ilişikte sunulmuştur.

Bundan sonraki safahatının (.....) Asliye Ceza Mahkemesinden sorulması rica olunur. 24.3.1975

(.....) C. Savcı Y.

Eki:

Bir nüsha iddianame

Ankara; 22/3/1975

Sayı : 502

Valik Makamına

(.....)

Vekili bulunduğu bir şirketin işlerini izlemekte iken (.....) da 11.3.1975 gününde iki kişinin saldırısına uğrayarak ağır şekilde dövüldüğü öğrenilen Ankara Barosu Avukatlarından (.....) hakkındaki olay üzerine yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla

Başkan

T. C.

(.....)

EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ

(.....); 24/3/1975

Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

İLGİ: 22.3.1975 tarihli telgrafınıza.

İlimiz (.....) ilçesi nüfusuna kayıtlı olup (.....) da ikamet eder Av. (.....) nun 11.3.1975 günü saat 13.30 sıralarında İlimiz (.....) Meydanı (.....) yol kavşağında dövüldüğünün haber alınması üzerine mıntıka Karakol Amiri, (.....) nun kalmakta olduğu (.....) Oteline giderek kendisi ile görüşmüş, kendisini dövenleri tanımadığını beyan etmiş ise de yapılan tahkikatta: aralarında bir arazi ihtilafı olan (.....) namı ile tanınan (.....) ın oğlu 1946 doğumlu (.....) ile amcası (.....) nin oğlu 950 doğumlu (.....) ın dövdükleri tesbit edilmiş, hadiseden üç saat sonra suçlular yakalanarak 12.3.1975 gün ve C. 40 sayılı meşhut suç zabıt varakası ile adalete tevdi edilerek ilk sorgularını müteakip tevkif edilmişlerdir.

Bilgilerinizi rica ederim.

(.....) Valisi

Ankara; 22/3/1975

Sayı : 503

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

Vekili bulunduğu bir şirketin işlerini izlemekte iken (.....) da 11.3.1975 gününde iki kişinin saldırısına

na uğrayarak ağır şekilde dövüldüğü öğrenilen Ankara Barosu avukatlarından (.....) hakkındaki olayın tahkikine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla

Başkan

T. C.

ADALET BAKANLIĞI

Ceza İş. G. Müdürlüğü

Ankara; 2/5/1975

Sayı : 16825

Av. Faruk Erem

Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

22.3.1975 günlü dilekçenizde şikâyet konusu ettiğiniz hususlar tetkik ettirilmiş olup avukat (.....) na görevinden dolayı müessir fiilde bulunmak'tan sınıklı (.....) ve (.....) hakkında (.....) C. Savcılığınca o yer Asliye Ceza Hakimliğine 24.3.1975 günü amme davası açıldığı anlaşılmıştır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Nusret Hergüner

Adalet Bakanı Y.

Ceza İşleri Genel Müdürü

T. C.

(.....)

C. SAVCILILIĞI

Asliye Ceza Hakimliğine

İDDİANAME

(.....)

ESAS : 1975/

İDDİA : 1975/123

HZ. : 1975/

Davacı : KH

Mağdur : (.....), (.....), 1909 D. lu (.....) otelinde kalır. Kuruluş halinde (.....) şirketi avukatı.

Sanıklar : 1 — (.....), (.....) oğlu, 1946 da (.....) den doğma. (.....) köyü nüfusunda kayıtlı olup (.....) mahallesi (.....) sokakta oturur. Bu işten (.....) cezaevinde mevkuf.

2 — (.....), (.....) oğlu, 1950 de (.....) den doğma. (.....) köyü nüfusunda ka-

yıtlı olup (.....) mahallesi (.....) sokakta oturur. Bu işten (.....) cezaevinde mevkuf.

Suç : Avukatı görevinden dolayı taammüden dövmek.

Suç. Ta. ve Yeri : 11.3.1975 (.....) il merkezi.

TEV. TA.: 12.3.1975 (Her iki sanık)

(.....) ilçesi (.....) bucağına bağlı (.....) köyü diğer üç köy ile birlikte o bölgenin kalkınması için önce bir kooperatif kurulmuş sonra bu genişletilerek bir anonim şirket haline çevrilmiş olması sebebiyle fabrika kurmak için yapılan satınalmalar karşısında yukarıda açık kimlikleri yazılı sanıklar (.....) ile (.....) ın, bu işleri müessesenin avukatı sıfatıyla yapmakta olan mağdur avukat (.....) na burada kurulacak fabrikanın kendi yakınlarını rahatsız edeceği ve bu sebeple bundan vazgeçmeleri veya mutlaka fabrika yapılacaksa kendi arazilerinin de alınıp kendilerinin buradan uzaklaşmasının bu suretle sağlanmasını istiyerek bu işlere karışmayacak durumda olan mağdurun sanıklara ait bu arzuları yerine getirmediği için olay günü düzenledikleri bir kompo sonucu olarak mağduru (.....) da yolda giderken (.....) eczanesi önünde yakalayarak 10 gün işinden kalacak derecede ve avukatlık görevinden dolayı ve taammüden dövdükleri iddiayı teyid eyleyen hastahane raporu, şahadet, mağdurun avukatlığına ait belgeler ve bütün evrak münderecatı ile tebeyyün eylediğinden sanıklar (.....) ile (.....) ın herbirinin fiil ve hareketine uyan 1136-1238 sayılı Avukatlık Kanununun 57. maddesi ve TCK. 64/1. 456/4, 457/2. maddeleri delaletiyle TCK. 271/1. 40. maddelerine tevfi kan tecziyelerine karar verilmesi iddia olunur.

24.3.1975

(.....) C. Savcı Y.

Ankara; 8/5/1975

Sayı : 760

Baro Başkanlığı

(.....)

İlgi: 3.4.1975 tarih ve 590 sayılı yazımız.

Av. (.....) nun dövülmesi olayı ile ilgili olarak Adalet Bakanlığından alınan 2.5.1975 tarih ve 16825 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Sözü geçen yazıda açıklandığı üzere sanıklar hakkında açılan davanın izlenerek safahatından bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Ek: 1

Ankara; 3/4/1975

Sayı : 590

Baro Başkanlığı

(.....)

İlgi: 13.3.1975 gün ve 86 sayılı yazınız.

Avukat (.....) nun dövülmesi olayı ile ilgili olarak (.....) C. Savcılığı ile Emniyet Müdürlüğü'ne yazdığımız yazılara gelen cevapların birer örneği ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla

Başkan

EKİ: 4

Ankara; 3/4/1975

Sayı : 587

Emniyet Müdürlüğü

(.....)

İlgi: 24.3.1975 gün ve 8026 sayılı yazınız.

Avukat (.....) nun dövülmesi olayı karşısında gösterdiğiniz ilgi ve hassasiyete teşekkürlerimizi sunarız.

Saygılarımla

Başkan

Ankara; 3.4.1975

Sayı : 588

C. Savcılığı

(.....)

İlgi: 24.3.1975 gün ve 975/466 sayılı yazınız.

Avukat (.....) nun dövülmesi olayı karşısında gösterdiğiniz ilgi ve hassasiyete teşekkürlerimizi sunarız.

Saygılarımla

Başkan

1975/31-14

1975 Yılı 2. Avukatlık Sınavı Hakkındaki Birlik Genelgesi ve Duyurusu — Avukatlık Sınavı Tutanağı.

Ankara : 24.4.1975

Genelge No : 16/690

Konu : 1975 yılı 2. Avukatlık Sınavı Hk.

Baro Başkanlığı

(.....)

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve

takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılının ikinci sınavı 12-13 Mayıs 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunuzca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınava girecekler listesi ile birlikte sınav gününden enaz bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33. maddesine göre, Baronuz bölgesi içinde sınavın ve mülâkatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

D U Y U R U

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı 2. Avukatlık sınavı 12-13 Mayıs 1975 Pazartesi ve Salı günleri, sınavda başarısız olanların mülâkatları da 20 Mayıs günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1 — Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 12 Mayıs 1975 Pazartesi günü saat 8.30 da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2 — Sınav 12 Mayıs 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 12 Mayıs 1975 Salı 9.00-12.00 arasında Medenî Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukunu, aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3 — Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav belgesi aldığı halde sınavda girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Ankara : 12 Mayıs 1975

1975 Yılı II.

Avukatlık Sınav Tutanağı I.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca 1975 yılı ikinci avukatlık sınavına iki stajyerin katılacağı ve Mesut Gülmez ile Mehmet Ünalanoğlu'nun geldikleri saptandı.

İlk gurubu kapsayan Anayasa, İdare Hukuku ve Avukatlık Kanunu ile Meslek Kuralları konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

1 — Anayasamızın Mahkemelerin kuruluşu hakkında kabul ettiği ilkeleri açıklayınız.

2 — Danıştay'da açılacak temyiz davaları hakkında bildiklerinizi yazınız. (Süre, husumet konularında ayrıntılı bilgi veriniz).

3 — Avukatın vekâletten çekilme hakkı ve sonuçlarını Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları açısından inceleyiniz.

Başkan	Üye
Yargıtay Üyesi Fevzi Palabıyık	Yargıtay Üyesi Orhan Aydın

Üye	Üye
Avukat Mehmet Nomer	Avukat Zeki Yücel

Üye	Üye
Avukat Saffet Nezihi Bölükbaşı	Avukat İhsan Onar

Ankara : 12.5.1975

Avukatlık Sınavı Tutanağı II.

12.5.1975 günü yapılacak II. gurubu teşkil eden Ceza Hukuku ile Ceza Usul Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

1 — Hürriyeti bağlayıcı cezaların para cezasına çevrilme koşullarını açıklayınız.

2 — Ceza Usulünde itiraz yollarını açıklayınız.

Başkan	Üye
Yargıtay Üyesi Fevzi Palabıyık	Yargıtay Üyesi Orhan Aydın

Üye	Üye
Avukat Mehmet Nomer	Avukat Zeki Yücel

Üye	Üye
Avukat Saffet Nezihi Bölükbaşı	Avukat İhsan Onar

Ankara : 13.5.1975

Avukatlık Sınav Tutanağı III.

13 Mayıs 1975 Salı günü yapılacak sınavda birinci gurubu teşkil eden Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku

ve Ticaret Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi.

- 1 — Boşanma sebeplerini izah ediniz.
- 2 — Haksız fiilde maddi ve manevi tazminat davaları nasıl açılır?
- 3 — Ticaret siciline kayıt zorunluğunu izah ediniz.

Başkan	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın

Üye	Üye
Avukat	Avukat
Mehmet Nomer	Zeki Yücel

Üye	Üye
Avukat	Avukat
Saffet Nezihi Bölükbaşı	İhsan Onar

Ankara : 13.5.1975

Avukatlık Sınav Tutanağı IV.

13 Mayıs 1975 Salı günü yapılacak sınavda ikinci gurubu teskil eden İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Huku' Usulü konularında aşağıdaki soruların sorulmasını karar verildi.

- 1 — Toplu İş sözleşmesini izah ediniz.
- 2 — İhlâmlı takibi açıklayınız.
- 3 — Hukuk Usulünde tashihi karar hakkında bilgi veriniz.

Başkan	Üye
Yargıtay Üyesi	Yargıtay Üyesi
Fevzi Palabıyık	Orhan Aydın

Üye	Üye
Avukat	Avukat
Mehmet Nomer	Zeki Yücel

Üye	Üye
Avukat	Avukat
Saffet Nezihi Bölükbaşı	İhsan Onar

1975/31-15

Sigorta Primleri Hakkındaki Birlik Genelgesi.

Ankara : 24.4.1975

Genelge No : 15/689

Baro Başkanlığı

Konu: Sigorta primleri Hk.

İlgi: 14.2.1974 gün ve 11/617 sayılı genelgemiz.

İlgi genelgemizle istenen, Tip Sözleşme uyarınca 1970-1974 yıllarında Baronuzca Sosyal Sigortalar kurumuna her yıl kaç avukat için toplam olarak ne kadar prim yatırıldığıнын yıl yıl ve 31.12.1974 tarihinden sonra da (1975 yılında yatırılanlar dahil) aynı şekilde üçer aylık dönemlere ait olanların ayrı ayrı toplamlar halinde bildirilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

1975/31-16

Bültenle İlgili Birlik Genelgesi.

Ankara : 21.4.1975

Genelge No : 14/688

Konu: Bültenler için adres değişikliği Hk.

Baro Başkanlığı

Gösterilen bütün ihtimmaa rağmen meslekdaşlarımıza gönderdiğimiz BÜLTEN'lerin bir kısmı geri gelmektedir.

Bu nedenle BÜLTEN'lerin meslekdaşlarımızın eline zamanında ulaşabilmesini sağlamak amacıyla Baronuza yeni kaydolan meslekdaşlarımızın açık adresleriyle, adresleri değişenlerin en son adreslerinin en kısa zamanda Birliğimize bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

1975/31-17

Baroların Kesenek Borçları Hakkındaki Birlik Genelgesi.

Ankara : 23.5.1975
Genelge No : 18/841
Konu : Birlik keseneği hakkında

Baro Başkanlığı

12 Nisan 1975 Cumartesi günü hesaplarımızı inceleyen Denetçiler, Baroların birikmiş kesenek borçlarının bu yıl pek çok olduğunu ve bunun en kısa zamanda tahsil edilmesi gerektiğini raporlarında belirtmişlerdir.

Yönetim Kurulumuz da Denetçilerin haklı olan bu görünüşünü benimsiyerek borçlu Barolara genelge gönderilmesine karar vermiştir.

Bu itibarla aşağıda gösterilen süresi geçmiş Birlik kesenek borcunuzun, T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabımıza havale edilmesini, ayrıca bir yazı ile Birliğimize bildirilmesini önemle rica ederiz.

	Saygılarımla, Sayman	Başkan
Kesenek Borcunuz	TL.	
1974 Yılından devir	
1975 Yılı I inci taksit	
1975 Yılı II nci taksit	

1975/31-18

Dava ve İş Takipçileri — Dava ve İş Takipçilerinin Süre Belgelerinin Değerlenmesi.

Manisa : 18/4/1975

Sayı : 215

KONU: Dava ve İş Takipçilerinin Süre Belgeleri hakkında

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Baromuza kayıtlı Dava ve İş takipçilerinden Mehmet Sabri Sever ile Rıza Şekercioğlu beş yıllık hizmetlerinin tamamladıklarından kendilerine aylık aylığı bağlanması isteğinde bulunmuşlardır. Sosyal Sigorta-

lar Kurumunca, «Süre Belgelerinin» yasada yazılı olduğu üzere 2 yıllık zaman içinde verilmediğinden aylık aylığı bağlanamayacağı, ancak toptan ödeme yapılacağı bildirilmiştir.

Oysa, 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 1238 sayılı Yasa ile değişik geçici I .ci maddesi gereğince Avukat olmadıklarından ve geçen on yıl içinde Baro levhasına da kayıtlı bulunmadıklarından Dava ve İş Takipçilerine Süre Belgesi verilme olanağı —Yasa yönünden— bulunmamakta idi.

Ancak, (örneği ilişikte sunulan) Baromuzun 4.10.1971 gün ve 615 sayılı yazısında belirtildiği üzere, bu haksız durum açıklanmış ve Birliğimizin (örneği ilişikte sunulan) 31.12.1971 gün ve 76-3348 sayılı Genelgesi ile kendilerine eski hizmetlerinden yararlanma olanağı sağlanmıştır. Yine Birliğimizin (örneği ilişikte sunulan) 3.2.1972 gün ve 6-252 sayılı Genelgeleri ile eski hizmetlerin ne şekilde belgeleneceği açıklanmıştır. Böylece, Baromuza kayıtlı Dava ve İş Takipçileri tarafından belgelendirilen eski hizmetlerine ilişkin Süre Belgeleri düzenlenerek —ancak Haziran 1972 ayı içinde— Sosyal Sigortalar Kurumuna verilebilmiş ve bu belgeler o zaman Sosyal Sigortalar Kurumunca da kabul edilmiştir. Şimdi bu belgelerin süresi içinde verilmemiş bahisle geçersiz sayılması Yasalara ve Adalet ilkelerine aykırı düşmektedir.

Eski hizmetlerin süre Belgesi ile değerlendirilmesine ilişkin yasa hükmü, ileri yaşta olanlara tanınan özel nitelikte bir haktır. Süre Belgesi'nin alınması için Avukatlara iki yıldan fazla bir zaman tanınmıştır. Dava ve İş Takipçileri için ise gerekli ve yeterli bir zaman verilmemiştir. Halbuki Avukatların eski hizmetleri Barolarda ve Sicil cüzdanlarında kayıtlı bulunmakta, kayıtlarının incelenmesi halinde tespiti mümkün olmakta, Dava ve İş Takipçilerinin ise eski hizmetlerinin belgelendirilmesi, çeşitli yerlerden çeşitli belgelerin alınmasını ve zamanı gerektirmektedir.

Yukarıdan beri arz olunduğu üzere Dava ve İş Takipçilerinin de Süre Belgesinden yararlanabilme olanağı, Avukatlar için tanınan, iki yıllık sürenin son aylarına rastlamıştır. Baromuz Genelgelerimizin ışığı altında Süre Belgesi verilmesine 1 Nisan 1972'de karar vermiş ise de, bu Belgelerin hazırlanıp Sosyal Sigortalar Kurumuna tevdi 1.6.1972 de olmuştur. Bu Belgelerin Sosyal Sigortalar Kurumunca tebellüğü 6.6.1972 tarihi ni taşımaktadır.

Dava ve İş Takipçilerine sonradan uygulama olanağı verildiğinden, düzenlenmiş bulunan «Süre Belgeleri» nin geçerli sayılması ve bu suretle haklarının korunmasına yardımcı olunmasını takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Manisa Baro Başkanı
Av. Faruk Şeker

EKİ:

1 4.10.1971 gün ve 615 s. yazımız.

1 31.12.1971 gün ve 76-3348 s. geng.

1 3.2.1972 gün ve 6-252 s. geng.

Manisa; 4/10/1971

Sayı : 615

Konu: Dava ve İş Takipçilerin Sigortalılıktan önceki hizmetlerinin tesbit ve tevsiki hk.

Türkiye Barolar Birliği

Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Dava ve İş Takipçiliğini öteden beri meslek edip nip 1136. sayılı Avukatlık Yasamızın 17. nci Maddesi gereğince Baromuzdaki listeye yazılan ve Avukatlar Topluluk Sigortasına katılmaları da zorunlu tutulanlar,

Sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki 10 yıl içinde:

A) Avukat olmadıklarından,

B) Baro Levhasına da kayıtlı bulunmadıklarından,

1136 sayılı Avukatlık Yasasının 1238. Sayılı Yasa ile değiştirilen Geçici 1. inci Maddesinin A) Bendi gereğince,

Kendilerine Süre Belgesi verilememiştir.

Böylece, genellikle ileri yaşta bulunan bu kimselerin, eski hizmetleri tesbit tevsik edilememekte ve geçerli hale getirilememekte, bir yandan zorunlu olarak Avukatlar Topluluk Sigortasına tabi tutuldukları halde diğer yandan ileri yaşta bulunan sigortalılara tanınan haklardan yararlanabilmek imkânlarından yoksun bırakılmaktadır.

Bu durum, kendilerinin haklı sızlanmalarına sebep olmakta bu konuda Baromuzca da tereddütlere düşülmüş bulunmaktadır.

Bu nedenle, bu kişilerin, Topluluk Sigortasına tabi tutuldukları tarihten önceki hizmetlerinin ne suretle tesbit ve tevsik edileceği yönünde Baromuzun aydınlatılmasına emir ve müsaadelerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Manisa Barosu Başkanı
Avukat M. Kemal Ekmekçi

Ankara; 3.2.1972

Genelge No: 6/252

Konu: Dava ve iş takipçilerinin hizmet sürelerinin mahkemelerden ve vergi dairelerinden alınacak belgelerle tesbiti hakkında.

Baro Başkanlığı

31.12.1971 gün ve 76-3348 sayılı genelgemizle; dava ve iş takipçilerinin de, 1136 sayılı Kanununun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen geçici 1. maddesinden faydalanmaları gerektiğinin Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce de kabul edildiği bildirilmişti. Anılan madde hükmünün uygulanabilmesi için hizmet sürelerinin ne şekilde belgelendirileceği hususunda bazı barolarımızın tereddüt ettikleri Birliğe gelen yazılardan anlaşılmıştır.

Yönetim Kurulumuzun 16.1.1972 günlü toplantısında, dava ve iş takipçilerinin, görev yaptıkları Mahkemelerden ve Vergi dairelerinden alacakları belgelerin, süre belgesi tanziminde barolarımıza yardımcı olacağı düşünülmüştür.

Ancak barolarımızın başka belge ya da delile dayanarak süre belgesi tanzim etmelerine bir engel bulunmamaktadır.

Bilginizi ve gereğini rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 25/4/1975

Sayı : 699

Baro Başkanlığı

M a n i s a

İlgi: 18.4.1975 gün ve 215 sayılı yazımız.

Sosyal güvenlik sorunları ile ilgili olarak Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü yetkilileri ile yapılan toplantıda ilgideki yazımızda belirtilen konu üzerinde de durulmuş ve yapılan görüşmeler sonunda ,dava ve iş takipçilerinin de (Sigortalılıklarının başladığı tarihten itibaren iki yıl içinde ibraz edilmek şartı ile) Mahkeme veya Vergi Dairelerinden aldıkları 2000 gün çalıştıklarını gösteren belgelerin kabul edilebileceği hususunda görüş birliğine varılmıştır.

Gerek avukatların, gerekse dava vekilleri ile dava ve iş takipçilerinin iki yıl içinde bu belgeyi ibraz edememelerinden dolayı haklarını kaybetmesi sorununun yasa ile çözümlenmesi gerekmektedir ve buna çalışılmaktadır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

1975/31-19

Dava ve İş Takipçileri — Dava Takipçilerinde Topluluk Sigortasından Yararlanmaları.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

A n k a r a

10/3/1975 tarihli dilekçem ilişikte sunulmuştur. Askeri hizmetin zaman aşımına uğrayıp uğramıyacağı?

Zaman aşımına uğradı ise 12 sene hizmetin yarısı zaman aşımına uğrayıpta diğer yarısının niçin uğramıyacağı?

1951 yılından 1958 yılına kadar sigortalı çalıştığım halde 954 tarihinden itibaren kabul edilerek 3 senelik sigortalı hizmetin sayılmamasının sebebi. Mütalâanızın bildirilmesi affınıza ve merhametinizin ilticaen arzeylerim. Derin saygılarımla. 11/4/1975.

Muratbakan - Ardeşende
Dava takipçisi

T.C. Barolar Birliği Başkanlığına
sunulmak üzere
Rize Barosu Başkanlığına

T. C. Barolar Birliği Mart 973 tarih ve 18 sayılı Bültende 33-34 sahifede Dava takipçisi Nuri Karabulut hakkında 5/9/72 tarihli Balıkesir Baro Başkanlığının yazısına karşı Barolar Birliği Başkanlığının cevabı yazıda bizim gibilerin aylık maaşı bağlanmasını açıklayan görüşü aynı bültende 35 sahifede ve en az 5 yıl sigortalı olmak ve yılda (120) gün prim ödemiş olmak ve 1800 günden aşağı olmamak ve 55 yaşını doldurmak.

Ve yine 7 temmuz 1974 tarih ve 14938 sayılı resmi gazete üçüncü sahifesi ikinci sütunu kanun yürür lüğe girdiği tarihten önce ve en az 10 yıldanberi her hangi bir işverene hizmet akdi ile bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına çalıştıklarını belgelemek.

En az beş tam yıl sigorta primi ödemek şartı ile, 15 tam yıl prim ödemiş olanlar gibi aylık aylığına hak kazanacaklardır. Bu kayıt Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun içtihadı birleştirme kararının 974/3 esasa 974/4 karar sayılı ilâminde mevcut olduğuna göre, ben aciz ve naçizler 1947 tarihlerinden evvel 12 senelik Askeri hizmetten sonra 951 yılından 958 yılına kadar sigortalı işte çalıştım prim ödemedim fotokopisi alınmış belgeler ilişikte sunulmuştur. 964 yılında 55 yaşımı doldurdum kanunun aradığı 1800 günden daha fazla prim ve ayıdat ödemiş bulunmaktayım. Mezkûr 964 tarihinde aylık maaşı hak ettim-sede ozamanlarda kanunu bilmediğimizden dilekçe ile müracaat edemedik bilahire şubat 969 yılında adi mektup içinde dilekçe verdiktede postadamı her nede ise kayıp olmuş hiçbir cevap alamadık. Bu defa 971 tarihinden 973 tarihine kadar Ardeşende Dozer

işletmesinde çalışarak 690 gün daha prim ödedikten sonra Rize Şube Müdürlüğü Şubat 973 tarihinde emekliye sevketmiş de Genel Müdürlük 951 yılından 954 tarihine kadar ödenen primleri kabul etmeyip 954 den 58 e kadar ödenen primleri kabul etmektedir.

Genel Kurmay Kara Kuvvetleri Komutanlığı 5434 sayılı kanun çıkmadan önce Mulga 1683 sayılı askeri ve mülki tekaüt kanununa tabi 12 senelik askeri hizmetimi 12/6/974 tarihinde ayıdatları ile birlikte Emekli Sandığına aktarmıştır. Emekli Sandığı ise bu hizmetlerin yarısını zaman aşımına uğratarak beş sene 11 ay 24 gün olarak Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğüne devir etmiştir. Netice itibariyle kırpa kırpa hizmet sürelerimi (4314) güne indirmişlerdir. Gine hizmet sürem 1800 günden fazladır aylık maaşı bağlanmamaktadır. Mütalâanızla birlikte Dilekçemin Barolar Birliği Başkanlığına sunulmasını inceleme yapıldıktan sonra gereğine göre işlemin yapılmasını arz ve istirham eylerim. Derin Saygılarımla.

10/5/1975.

Murat Bakan

Ardeşende Dava takipçisi

Ankara; 16/4/1975

Sayı : 672

Sayın Murat Bakan

Dava Takipçisi

A r d e ş e n

İlgi: 11.4.1975 günlü yazınız.

İlgi yazınız ve ekleri incelendi.

Dava takipçilerinin de topluluk sigortasından yararlanmaları sağlanmıştır.

Ancak Avukatlık Kanununun geçici 1. maddesinin uygulanabilmesi için sigortalı olmadan 10 yıl içinde 2000 gün dava takipçiliği yaptığımı belgelendirmek ve maddede belirtilen sürede sigortaya ibraz etmek, sigortaya tabi olduğu tarihte 30 yaşını geçmiş olmak, en az 5 yıl (her yıl ortalama 200 gün Sigorta primi ödemek) sigortalı olmak ve 55 yaşını doldurmak gerekmektedir.

Bunlar tutmadığı takdirde geçmiş hizmetlerin birleştirilmesi suretiyle emeklilik hakkından (süre tutarsa) yararlanabilirsiniz. Bunun için ise Sosyal Sigortalar Kurumuna başvurmanız gerekir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla

Başkan

Trabzon; 8/4/1975

Sayı : 106

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi: Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü'nün 19/3/1970 gün ve şube 9 sayı 031-168495 sayılı 1970/1283 S. Genelgesi.

1136 sayılı Kanununun 1238 sayılı Kanunla değiştirilen 1. ci maddesi (geçici) Sosyal Sigortalar Kanununun 60. ncı maddesinde yazılı şartları yerine getirememiş durumda bulunan avukatların bazı şartlarla aylık bağlanmasını öngörmektedir.

Bilindiği gibi yasanın geçici 1. ci maddesinde gösterilen şartlardan biriside, Topluluk Sigortasına tabi oldukları tarihte 30 yaşını geçmiş bulunan avukatların bu sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki 10 yıl içinde e naz 2000 gün Baro levhasında kayıtlı avukat olduklarını kayıtlamaları gerekmektedir. Ve yine bilindiği gibi bunun için düzenlenen «Avukatlık Süresi belgesi» bu durumdaki avukatlarca doldurularak Sosyal Sigortalar Kurumuna gönderilmiştir.

Çaykara'da dava takipçiliği yapan M. Ali Hoş'un Sosyal Sigortalar Kurumuna müracaatında bu belgelerden dava takipçisi ve arzuhalcilerin de doldurmaları gerektiği yollu cevap verildiğinden Baromuzda tereddüde düşülmüştür. İlgideki genelge ve anılan geçici maddeye göre, dava takipçisi ve arzuhalcilerin Topluluk Sigortası gereğince Sosyal Sigortalar Kurumuna prim ödemeye başladıkları 1970 yılından önceki hizmetlerinin bildirilmesi gerektiği konusunda herhangi bir hüküm yoktur. Esasen bu durumda olanların belirtilen tarihten önce Barolara kayıtlı olmadıkları da bilinmektedir.

Baromuza kayıtlı dava takipçileri ve arzuhalciler S. Lütfi Miroğlu, Kadem Tosun, Nuri Berber, Ali Metinel, Hacıpır İskender, Baki Kademir, Fazıl Aktay, Kadem Afyon, Ömer Bulut, İhsan Pervaneli, Ali Kulaaksızoğlu, Ahmet Gökteş, M. Ali Hoş'tan ibaret olup, 13 kişidir.

Adı geçenlerin zarara uğramalarına yol açılması bakımından haklarında ilgideki genelgenin 3 ncü maddesi gereğince işlem yapılarak Avukatlık süresi belgesinin bunlar tarafından doldurulup doldurulmayacağına çok acele olarak Baromuza bildirilmesini saygılarımla dilerim.

Av. Fethi Çulha
Trabzon Barosu Başkanı

Ankara; 15/4/1975

Sayı : 661

Baro Başkanlığına

T r a b z o n

İlgi: 8.4.1975 gün ve 106 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda belirtilen konuda Sosyal Sigortalar Kurumu yetkilileri ile yapılan toplantıda dava ve iş takipçilerinin de topluluk sigortasına girdikleri, ancak evvelce Baroca haklarında herhangi bir kayıt tutulmadığı dikkate alınarak; bunların geçici 1. maddede belirtilen sürede verilmek kaydıyla; o tarihlerde dava vekilliğini yaptığını tevsik edecek bir kuruluştan (Maliye'den veya Mahkemedен) alacakları belgeyi —bütün unsurlar mevcutsa— kabul edebileceklerini beyan ettiler.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımla.

Başkan

1975/31-20

Dava Vekilleri — Ruhsatlı Dava Vekillerinin de Topluluk ve Yaşlılık Sigortasından Emekli Olduktan Sonra da Aynı Göreve Devam Edebilecekleri.

Ordu : 21.1.1975

Sayı : 40

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz Yönetim Kurulunun 24/1/1975 gün ve 6 sayılı Toplantısında bilinen kanun dışında Ruhsatlı Dava Vekillerinin, Topluluk ve Yaşlılık sigortasından emekli olduktan sonra bu göreve devam edip edemeyecekleri hususunda tereddüt hasıl olduğundan durumun Türkiye Barolar Birliğinden Sorulmasına Karar verilmiştir.

Bu konudaki tatbikatın ve Barolar Birliği görüşünün bildirilmesini arz ederim. Saygılarımla.

Ordu Barosu Başkanı
Av. Ahmet Göncü

Ankara : 12.2.1975
Sayı : 245

Baro Başkanlığı

O r d u

İlgi: 24.1.1975 gün ve 40 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 8.2.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

8.2.1975 gün ve 72/23 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı:

Ruhsatlı dava vekillerinin, Topluluk ve Yaşlılık sigortasından emekli olduktan sonra bu göreve devam edip edemeyecekleri hususunda Birlik görüşünü soran Ordu Barosunun 24.1.1975 gün ve 40 sayılı yazısına; Avukatlar için doğacak durumdan ruhsatlı dava vekillerinin de yararlanabileceği cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

1975/31-21

Dava ve İş Takipçileri — Hastalık Nedeniyle Dava Takipçilerinin Nakil Yapamayacakları Hakkındaki Adalet Bakanlığının Kararı.

T. C.

ADALET BAKANLIĞI

Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara : 24.2.1975
Sayı : 6133

Konu: Dâva ve iş takipçisi Kemâl Cebecioğlu ile ilgili kararın onaylanmadığı Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

Kaynarca ilçesinde dâva ve iş takipçisi Kemal Cebecioğlu'nun sağlık nedeni ile başka bir ilçeye nakil isteminin reddine dair Sakarya Barosunun 23 Eylül 1974 gün ve 1974/34 sayılı kararına vaki itirazın kabulüne ilişkin birliğiniz Yönetim Kurulunun 8 Şubat 1975 gün ve 68/19 sayılı kararı ve dayanağı belgeler incelendi .

Kemal Cebecioğlu Sakarya Barosu Başkanlığına başvurarak sağlık durumunun bozulduğu ve buna ilçe havasının sebep olduğu gerekçesi ile deniz kenarında bir yere naklini talep etmiştir.

Sakarya Barosu Yönetim Kurulu 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17. maddesinin değişik 4 fıkrasına göre sıhhi sebeplerle yer değiştirmenin mümkün olmadığı gerekçesi ile istemi reddetmiştir.

Birliğiniz Yönetim Kurulu, sağlık sebebi, zorunlu ve istisnai bir hal sayılarak dilekçenin başka bir yere nakledilebileceği görüşü ile itirazı kabul etmiştir.

Dâva ve iş takipçilerinin çalışma koşullarını düzenleyen 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1238 sayılı kanunla değişik geçici 17. maddesi, yer değiştirme olanağını avukat veya dâva vekilleri sayısının üçü bulma hali ile sınırlandırmış; başka bir deyimle, sözü edilen durumda dâva ve iş takipçisine istisnai bir çalışma olanağı tanınmıştır.

Avukatların yer değiştirmeleriyle ilgili hükümleri kapsayan yedinci kısım dâva ve iş takipçileri hakkında uygulanamayacağına göre Sağlık veya buna benzer başka bir nedenle kanunî olan bir sınırlama genişletilmesi olanağı yoktur.

Bu itibarla Birliğiniz Yönetim Kurulu Kararı onaylanmamış ve dosya ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve gereğinin ifasını rica ederim.

Oğuz Akdoğanlı

Adalet Bakanı Y.

Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ek: Dosya

Ankara : 11.3.1975

Sayı : 424

Baro Başkanlığı

S a k a r y a

İlgi: 21.1.1975 gün ve 33 sayılı yazınız.

Kaynarca ilçesi dava takipçilerinden Kemal Cebecioğlu'nun sağlık nedeni ile başka bir ilçeye nakil isteğinin reddine dair Yönetim Kurulunuz kararına karşı adı geçenin vaki itirazının Birlik Yönetim Kurulunca kabulüne ilişkin 8.2.1975 gün ve 68/19 sayılı kararının, Adalet Bakanlığının 24.2.1975 gün ve 6133 sayılı yazısıyla onaylanmadığı bildirildiğinden ilgili dosya ilişikte iade olunmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla

Başkan

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

**Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem**

Sorumlu Müdür :

**Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Rahmi Mağat**

Yönetim Yeri :

**Kızılay Karanfil Sok. No. 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 05 12**

Dizgi ve Baskı :

Sevinç Matbaası, Ankara - 1975

Tel. 25 03 53

15.000 Adet Basılmıştır

G İ D E C E Ğ İ Y E R

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

TEMMUZ 1975

YIL : 6

SAYI : 32

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1975/32-1

27 Mayıs Hürriyet ve Anayasa Bayramı Dolayısıyla Birliğin, Anayasa Mahkemesi Başkanına Çektiği Tel ve Alınan Cevap — Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Muhittin Taylan'ın Emekli Olması Nedeniyle Gönderdiği Veda Mesajı ve Birliğin Kutlama Ziyareti.

Ankara : 27.5.1975

Sayı : 861

Sayın Muhittin Taylan
Anayasa Mahkemesi Başkanı

A n k a r a

27 Mayıs Devrimi nedenini ve isabetini 1961 Anayasası ile kanıtlamıştır. Türk toplumunun Atatürk'ün çağdaş uygarlık düzeyinden geri kalmaması yolundaki buyruklarının başarılı bir uygulamasını yansıtan bu Anayasa onun yapılmasına katılanlara, yapılmasına olanak sağlayanlara Türk siyasal tarihinde onur verecektir. Ne yazık ki bir dönemde sosyal gerilimin kaynağını Anayasa'da görmek yolundaki düzeysel bir anlayış Anayasa değişikliklerini yürürlüğe koyabilmiş, özel kanunlarla bu değişiklikler daha da zorlanmıştır.

Yüce Mahkemenizin her iptal kararında Anayasamızın ilkeleri güç kazanmakta, daha somut biçimde kendini topluma kabul ettirmektedir.

27 Mayıs Bayramı vesilesiyle, Yüce Mahkemenize, Türkiye Barolar Birliği'nin saygı ve şükranlarını arz ederim.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Avukat Faruk Erem

Sayın Prof. Dr. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

Anayasa Mahkemesinin gün geçtikçe yoğunlaşan saldırılara karşı kendisini savunma durumuna düşmesi hazin bir olaydır. Yüce Mahkemenin Anayasayı ve Hukukun üstünlüğü ilkesini en güç koşullarda bile koruyacağından kimsenin kuşkusu olmamalıdır. Bize güç veren mesajınız için teşekkür eder, 27 Mayıs Hürriyet ve Anayasa Bayramı dolayısıyla sizi ve

seçkin şahsınızda Sayın Avukatlarımızı yürekten kutlarım.

Saygılar sunarım.

Muhittin Taylan
Anayasa Mahkemesi Başkanı

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Yaş sınırına ulaşarak 13 Temmuz 1975 gününde emekliye ayrılıyorum.

Huzurunuzda veda olanağı bulamadığım için beni başlıyacağınızı umarım.

Size ve Birliğin sayın mensuplarına esenlikler diler, saygılar sunarım.

Muhittin Taylan
Anayasa Mahkemesi Başkanı

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, İstanbul, Ankara, İzmir Baro Başkanları, Anayasa Mahkemesi Başkanı Muhittin Taylan'ı ziyaret etmiş, değerli ve üstün hizmetlerle görevini tamamlayarak emekliye ayrılmış olması nedeniyle kendisini kutlamışlar ve Hukuk alanında yeni hizmetler beklenildiğini belirtmişlerdir.

1975/32-2

Adalet Akademisi Kurulması Çalışmalarında Kanun Tasarısı Hazırlanmasına Yardımcı Olarak Adalet Bakanlığının Birliğimizden Temsilci İsteği — Birliği Temsilen Yönetim Kurulu Üyesi Av. Rahmi Mağat'ın Görevlendirilmesi.

T C.
ADALET BAKANLIĞI

Ankara: 19.6.1975
Sayı : 222

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Hâkimlik ve Savcılık mesleğine katılacak elemanların daha iyi yetişmesi yönünden bir ADALET AKA-

DEMİSİ kurulması, Bakanlığımız çalışmalarının en önemli konularından biridir.

Adalet Akademisi'nin bir an evvel kurulup faaliyete geçmesini sağlamak maksadı ile gerekli Kanun Tasarısını hazırlamak üzere Bakanlığımızda Müsteşar Yardımcısı İsmet Kemâl Öztekin katılacağı bir Komisyon teşkil edilmiş bulunmaktadır.

Çalışmalara katılmak ve Kanun Tasarısının hazırlanmasında yardımcı olmak üzere bir temsilcinizin Komisyona davet edilmek üzere tesbit edilerek bildirilmesine müsaadelerini arz ve rica ederim.

Saygılarımla.

İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı

Ankara : 3.7.1975
Sayı : 1111

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

İlgi: 19.6.1975 gün ve 222 sayılı yazınız.

Adalet Akademisi Kurulması çalışmalarına katılmak ve Kanun Tasarısının hazırlanmasında yardımcı olmak üzere Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Avukat Rahmi Mağat görevli ve yetkili kılınmıştır.

Bilginizi rica eder çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-3

Hukuk Devleti İlkesinden Sapma Anlamına Gelen Davranışlar Karşısında Yönetim Kurulumun Bildirisi ve Genelgesi.

Ankara : 23.6.1975
Genelge No : 21/1055

Konu: Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen davranışların yoğunlaşması karşısında yayınlanan bildiri Hk.

Baro Başkanlığı
.....

Bir süreden beri, Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen davranışların yoğunlaşması karşısında Yönetim Kurulumuzun yayınladığı bildirinin bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN 1.6.1975 GÜNLÜ İSTANBUL BİLDİRİSİ

Bir süreden beri, Hukuk Devleti ilkesinden sapma anlamına gelen davranışların yoğunlaşması karşısında, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, siyasi kuruluşları bir kere daha uyarmak zorunluluğuna duymaktadır.

Hukukun reddettiği güç ve yöntemlerin kullanılması, kurumları sarsmaktan öteye hiç bir yarar getirmemiştir. Hangi nedenle olursa olsun, olağan dışı uygulamaların vazgeçilmezliğini savunanların haklı çıktığı hiç bir dönem yaşanmamıştır.

Toplumun varlığı ve esenliği, hepimizin ortak amacıdır. Ancak, bu amaca ulaşacak tüm çalışmalar, hiç bir zaman Hukuk Devletinden ayrılmayı öngörmemelidir. Anayasamızın Hukuk Devleti kavramı ile savunduğu gerçek budur.

Hukuk Devletine aykırılık ve bunun sonucu, Hukukun Üstünlüğü ilkesi ile bağdaşmayacak uygulamalara olanak vermek, Hukukun Üstünlüğü gibi ileri bir anlayışın itici gücü ile oluşan Anayasamıza karşı gelmektir.

Hukuka karşı direnişin Anayasayı ihlâl dönuşümünden sakınmak bütün kuruluşların başta gelen görevlerindendir.

Türkiye Barolar Birliği
Yönetim Kurulu

1975/32-4

Avukatların Vekâletten Çekilmeleri, Memur - İşçi Ayırımı Konularında Mevcut İçtihat Ayrılıklarının Giderilmesi Amacı İle Birliğin Hazırladığı Rapor — Yargıtay 1. Başkanlığının Cevabı.

İstanbul : 20.1.1975

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına

Ülkemizde adaletin sağlanması yönünden sırasıyla, savunma mesleğini ifa eden avukatlara, barolara ve Türkiye Barolar Birliğine büyük görevler düştüğü ve bu üç unsurun da bu görevi gereği gibi yerine getiremediği bilinen bir gerçektir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 110/6 ıncı maddesinde yer alan: «Kanunların memleket ihtiyaçlarına uygun olarak gelişmesi ve yürütülmesi yolunda dileklerde, yayınlarda bulunmak, gerekirse ön tasarılar hazırlamak» hükmü, Türkiye Barolar Birliğine bu açıdan bir görev de yüklemiştir.

Ayrıca, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul Toplantılarında Delegelelerin, Birliğin «İçtihatların birleştirilmesi» konusunda çaba sarfetmesi gerektiğini dile getirmişlerdir.

Bendeniz bu noktalardan hareketle, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 41 inci maddesi hükmüne ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulu ile Hukuk Daireleri arasında meydana çıkan içtihat uyumsuzluğunun giderilmesi bakımından yaptığım çalışmayı ve görüşlerimi bir rapor halinde Yönetim Kuruluna sunuyorum.

Konunun incelenmesini, benimsendiği takdirde Yargıtay Birinci Başkanlığına duyurulmasını arz ve teklif ederim.

Saygılarımla
Av. Osman Kuntman

25.1.1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Ekte sunulan dilekçe ile tevhibi içtihat için Yargıtay 1. Başkanlığına başvurulmuştur.

Saygı ile sunulur.

Ankara Barosu Avukatlarından
İlgi Varış

Ankara : 10.3.1975
Sayı : 418

Yargıtay 1. Başkanlığı
A n k a r a

Avukatların vekâletten çekilmesi ve memur - işçi ayırımı konularında mevcut içtihad ayrılıklarının giderilmesi amacı ile hazırlanan bir rapor ve yapılan müracaatin birer örneği ilişikte takdirlerinize arz olunmuştur.

Saygılarımla.
Başkan

Ek : 1. Rapor Örneği
2. Dilekçe Örneği.

T. C.
YARGITAY
Birinci Başkanlığı

Ankara : 22.5.1975
Sayı : 2064

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 10.3.1975 günlü ve 418 sayılı yazınız.

İkinci Hukuk Dairesinin 22/6/1973 gün 4297/4126 sayılı kararı ve bu karardaki görüşü belirleyen Hukuk Genel Kurulunun 25/9/1974 gün, 2/916-996 sayılı ilâmı ile Üçüncü Hukuk Dairesi'nin 5/6/1973 gün, 2553/3112 sayılı kararı arasında ayrılık mevcut ise

de; konu hakkında İkinci Hukuk Dairesinin bozma kararında ortaya konan görüş, Hukuk Genel Kurulunun anılan kararı ile doğrulanmıştır. Üçüncü Hukuk Dairesinin, vekilin isteği ile vekâletten çekilmesinin, durumun müvekkiline tebliğinden itibaren 15 gün süre ile devamı gerektiğine ilişkin görüşünü doğrulayan başkaca bir karar bulunmadığı, Dairede beliren görüşün ise İkinci Hukuk Dairesi ve Hukuk Genel Kurulunun sözü geçen kararları doğrultusunda bulunduğu Daire Başkanlığı'nın 8/5/1975 tarihli yazısı ile açıklanmıştır. O halde Üçüncü Hukuk Dairesi kararındaki görüşün devamlılık taşımadığı, devamlılık taşıyan görüş ve uygulamanın İkinci Hukuk Dairesi ve Hukuk Genel Kurulu kararı doğrultusunda olduğuna göre olayda İctihadı Birleştirmeye gitmenin koşulları oluşmuş değildir. Bu yönden isteğin reddine Birinci Başkanlık Divanınca 22/5/1975 gününde 41 sayı ile karar verilmiştir.

Bilgilerinizi ve Avukat Osman Kuntman'a tebliğini saygı ile rica ederim.

Cevdet Centeş
Birinci Başkan

T. C.
YARGITAY
Birinci Başkanlığı

Ankara : 4.7.1975
Sayı : 2064/5698

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 10/3/1975 günlü ve 418 sayılı yazınızın memur işçi ayırımı konusu.

5656 ve 3659 sayılı Yasalar ile bundan sonra yürürlüğe giren 1317 sayılı Yasa işçi ve memuru değişik biçimde tanımladığı gibi, 1475 sayılı Yasa da işçiyi daha başka türlü tanımlamıştır.

1327 sayılı Yasadan önce yürürlüğe giren 657 sayılı Yasa ise memur ve işçi tanımı yönünden daha farklı ve değişik hükümler getirmiştir.

Sonradan yürürlüğe giren 7 ve 12 sayılı Kanun hükmündeki kararnameler de memur ve işçi tanımı konusunda başka hükümler ortaya koymuştur.

12 sayılı Kanun hükmündeki kararnamenin değişikliğine ilişkin 1897 sayılı Yasa ise 4 üncü maddesinde memur ve işçi tanımı hakkında yeni hükümler getirmiştir.

Görülyor ki memur işçi ayırımı ve tanımı yönünden mevcut Yasalar arasında bir birlik yoktur. Başvurma yazılarında aralarında çelişki olduğu ileri

sürülen kararların hangi Yasa veya Yasa hükmünde ki kararname dönemine ait olduğu hakkında bir açıklık da yoktur; varlığından söz edilen çelişik kararların yukarıda anılan yasaların işçi, memur ayırımı ve tanımı konusunda değişik hükümler taşımasının doğal sonucu olduğu söylenebilir. Sorun bu açıdan ele alınca özel Dairenin İçtihadı Birleştirme yoluna gitmeyi zorunlu kılan, benzer olaylarda birbirine uymayan kararlarının varlığından kesin şekilde söz etmek olası değildir. Bu nedenle İçtihadı Birleştirme yoluna gidilmesine yer olmadığına Birinci Başkanlık Divanınca 3/7/1975 gününde 54 sayılı karar verilmiştir.

Karar, İçtihatların Birleştirilmesi isteğinde bulunan Avukat İlgi Varış ve arkadaşlarına ayrıca tebliğ olunmuştur.

Bilgilerinizi saygı ile rica ederim.

Cevdet Menteş
Birinci Başkan

1975/32-5

Medeni Kanunda Yapılacak Değişiklikler Hakkındaki İzmir Barosunun Yazısı — Adalet Bakanlığından Alınan Cevap.

İzmir : 20.5.1975
Sayı : 865

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Medeni Kanunun boşanma ile ilgili hükümlerinde yapılacak değişiklikleri saptamak üzere baromuz nezdinde kurulan komisyon çalışmalarını için, Hükümetçe hazırlandığı söylenen bu konudaki değişiklik tasarisının teminine lüzum görmüştür.

Birliğimizde konu ile ilgili mevcut tasarı varsa veya ilgili yerlerden temini mümkünse baromuza gönderilmesini tavassutlarınıza rica ederim.

Saygılarımızla.

Avukat Cenğiz İlhan
İzmir Barosu Başkanı

Ankara : 29.5.1975
Sayı : 880

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Medeni Kanunun boşanma ile ilgili hükümlerinde yapılacak değişiklikler hakkında Bakanlığınzca ha-

zırlanmış tasarı mevcutsa tensip edilecek miktarda gönderilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

T. C.

ADALET BAKANLIĞI

Hukuk İşleri Gn. Müdürlüğü

Ankara : 18.6.1975

Sayı : 10 Mt. 75-73-16897

Konu: Medenî Kanun hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İLGİ : 29 Mayıs 1975 gün ve 880 sayılı yazınız.

Medenî Kanunun boşanma hükümlerini kapsayan değişiklik tasarisına ilişkin ilgi yazınız incelendi.

Bilindiği gibi, Medenî Kanunun Aile Hukuku kitabında bazı değişiklikleri kapsayacak tasarı taslağını hazırlamak üzere kurulmuş olan komisyon 5 Ağustos 1974 tarihinde İstanbul'da toplanmıştır. Komisyon ilk toplantısında Türk Medenî Kanununun Başlangıç, Şahsın Hukuku ve Aile Hukuku kısımlarının ele alınarak incelenmesini kararlaştırmıştır.

Komisyon çalışmaları şimdilik bu aşamada bulunmaktadır. Medenî Kanunun boşanma hükümlerinde yapılacak değişiklikleri kapsayan yeni bir tasarı mevcut değildir.

Bilgilerini rica ederim

Oğuz Akdoğanlı
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Md.

Ankara : 19.6.1975
Sayı : 1043

Baro Başkanlığı

İ z m i r

İlgi: 20.5.1975 Tarih ve 865 sayılı yazınız.

Medenî Kanunun boşanma ile ilgili hükümlerinde yapılacak değişiklikler hakkında hazırlanmış tasarı varsa tensip edilecek miktarda gönderilmesi Adalet Bakanlığı'ndan istenilmişti.

Bunun üzerine sözü geçen Bakanlıktan alınan 18.6.1975 tarih ve 10. Mt. 75-73-16897 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-6

Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısı Hakkında Birliğin Ulaştırma Bakanına Teşekkürü.

26.6.1975

Sayın Prof. Dr. Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

İLGİ: 26 Mayıs 1975 gün ve 865 sayılı yazıları

Genel Sağlık Sigortası Kanunu Tasarısı münasebetiyle vâki mütalaalarımızı kapsayan, 26 Mayıs 1975 gün ve 865 sayılı yazınız, tasarının Yüce Mecliste müzakeresi sırasında görüşlerinizin nazara alınmasını teminen Millet Meclisi yetkili merciine intikal ettirilmiştir.

Yasama faaliyetlerimizin daha kâmil bir düzeye ulaşmasını amaçlayan yardımınıza teşekkür eder, saygılar sunarım.

Nahit Menteşe
Ulaştırma Bakanı

Ankara : 3.7.1975
Sayı : 1109

Sayın Nahit Menteşe
Ulaştırma Bakanı
A n k a r a

İlgi: 26.6.1975 gün ve 1879 sayılı yazınız.

Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısı hakkındaki görüş ve önerilerimizin dikkate alınmasını sağlamak üzere yetkili mercilere intikal ettirmenize ve ilginize şükranlarımızı sunarız.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz: TBB. 1975/31-5

1975/32-7

Bayan Avukatlarında 20 Yılda Emekli Olmalarını Sağlamak Amacıyla Antalya Barosunun Birliğe, Birliğinde Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına Gönderdiği Yazı.

Sayı : 239

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Çalışan kadınların emekli olma süresinin yirmi yıla indirilmesi hakkındaki kanun tasarısına hanım meslektaşlarımızın da katılmasının temini baromuz

genel arzusu olduğunu ve gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

Antalya Barosu
Başkanı
Avukat Zeki Seremet

Ankara : 29.5.1975
Sayı : 873

Sayın Avukat Zeki Şeremet
Baro Başkanı
A n t a l y a

Bayan Avukatların da 20 yılda emekli olmalarının sağlanması hakkındaki telgrafınız üzerine Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na gerekli müracaat yapılmıştır. Konu izlenmektedir.

Bilginizi rica ve ilginize teşekkür ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 23.5.1975
Sayı : 849

Sayın Dr. Kemal Demir
Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı
A n k a r a

Çalışan kadınların emeklilik yaşının 20 yıla indirilmesi hakkında bazı teşebbüsler yapıldığını öğrenmiş bulunuyoruz.

Çalışmaları bakımından çok yıpratıcı bir mesleki kamu görevi ifa eden bayan avukatların da bu tasarıdan yararlanmasını sağlamak üzere tasarıya bir hüküm konulması için gerekenin yapılmasına emirlerinizi saygı ile arz ederim.

Başkan

1975/32-8

Yeni Kurulan Barolar — Ağrı Barosunun Avukatlık Ücret Tarifesinin II. Gurubuna Alınması Hakkındaki Adalet Bakanlığının Yazısı.

Ağrı : 14.4.1975

Sayı : 1975/2

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 13/2/1975 Tarih ve 255 Sayılı Yazınız.

Karşılık yazınızda bildirildiği üzere 12 Nisan 1975 günü Ağrı Barosu Genel Kurulu toplantısı yapılmış

ve Baro organlarının seçimi ve Baro Başkanı da seçilmiş olup bunu teyit eden Baro Genel Kurul Başkanlık Divanınca tanzim edilmiş olan 3 sahifeden ibaret tutanak ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerine saygiyle arz olunur.

Ağrı Barosu Başkanı
Av. Şerafettin Yazıcı

Eki :

- 1 — Üç sahifeden ibaret Genel Kurul Başkanlık divan tutanağı (3 sayfadan ibaret)
- 2 — 1975 yılı bütçesi (8 aylık) (bir sayfadan ibaret) Ağrı Barosu Kuruluş Genel Kurulu Oturum Tutanağıdır.

12/4/1975

Toplantı Müteşebbis Başkan Avukat Şerafettin Yazıcı tarafından açıldı. Genel Kurul toplantısı için gerekli olan çoğunluğun var olduğu anlaşıldı. Başkanlık divanına Avukat Sait Kaya, Avukat Talat Tuğaç, Avukat Nihat Sunay, Avukat İbrahim Taşdemir seçildiler. Başkanlık divanı Başkan Avukat Sait Kaya, İkinci Başkan Avukat Talat Tuğaç Üye Avukat Nihat Sunay, Üye Avukat İbrahim Taşdemir'den oluştu. Gündem oylandı. Oy birliğiyle kabul edildi.

Bütçe ayrıntılarıyla Genel Kurul oyuna sunuldu. Gelirler 26251 lira olarak saptandığı, giderlerinde keza 26251 Türk Lirası olarak saptandığı görüldü. Bütçenin tartışılmasına geçildi.

Avukat Mehmet Ali Aslan söz alarak Avukatlık mesleğine giriş aidatının bütçede 1000 lira olarak ön görüldüğü halbuki mesleğe ilk giren Avukatın maddi sıkıntılar içerisinde olacağından bu miktarı ödeyebilmesi zor olacağından aidatın 250 liraya indirilmesini önerdi.

Avukat Sait Kaya ise karşı görüşünü sunarak (Kuruluş halindeki Baronun gelirinin az olduğunu ileri sürdü. Avukat Ümit Yolcu Baroya Kâtip alınıp alınmayacağına karar altına alınmasını önerdi. Bu hususun Yönetim Kurulu selâhiyeti dahilinde bulunduğu Divan Başkanlığınca bildirilmesi üzerine öneri oylanmadı. Avukat Erdoğan Teomete giriş aidatının 500 Türk Lirasını önerdi. Avukat Erken Gültekin ise mesleğe giriş ve naklen gelenlerin aidatları arasında fark olmaması gerektiğini söyledi. Avukat Mehmet Ali Aslan ve Ümit Yolcu ve Bahattin Cengiz ortak önerge ile giriş aidatını 250, naklen gelme aidatın 1000 Türk Lirası olmasını önerdiler. Fazıl Kangaloğlu ve Erdoğan Teomete ortak öneri ile giriş aidatının 300 nakil aidatının 1000 lira olmasını istediler. Önergeler oya konuldu. İlk önerge 4 kabul ikinci önerge 7 kabul oyu almasından dolayı ikinci önerge kararlaştırılarak giriş aidatının 300 ve naklen gelme aidatının 1000 lira olmasına karar verildi.

Bu yılki aidatların Mayıs ayında peşin olarak ödenmesine oy birliğiyle karar verildi. Bütçenin tümü oylandı. Oy birliğiyle kabul edildi.

Gündemin 4. Maddesine geçildi.

Tasnif Kurulu Üyeliğine Avukat İbrahim Taşdemir, Avukat Talat Tuğaç, Avukat Burhan Eryılmaz seçildi. Başkanlık için Avukat Şerafettin Yazıcı katılan 12 üyeden 12 sinin oylarını alarak Başkanlığa seçildi.

Yönetim Kurulu Üyeliklerine seçime geçildi. Tasnif Heyeti Avukat Talat Tuğaç, Avukat İbrahim Taşdemir, Avukat Burhan Yılmaz (Eryılmaz) seçildi. Seçimler sonucunda aşağıda adları yazılı üyeler karşılarında yazılı oyları alarak üyeliklere seçildiler.

Asil Üyeler:

- 1 — Avukat M. Sait Kaya 11 oy ile
- 2 — Avukat Ümit Yolcu 11 oy ile
- 3 — Avukat Fazıl Kangaloğlu 11 oy ile
- 4 — Avukat Nihat Sunay 10 oy ile

Yedek Üyelikler:

- 1 — Avukat Bahattin Eryılmaz 2 oy ile
- 2 — Avukat Kemal Akalın 1 oy ile
- 3 — Turgay Barut 1 oy ile
- 4 — Günseli Özdemir 1 oy ile

Disiplin Kurulu Üyeliklerin seçimde tasnif kurulu Avukat M. Sait Kaya, Avukat Talat Tuğaç, Avukat Nihat Sunay seçildiler. Yapılan oylamada 10 oy kullanıldığı görüldü. Üyeliklere aşağıda adları yazılı kişiler karşılardaki oyları alarak seçildiler.

Asil Üyeler:

- 1 — Avukat Mehmet Ali Aslan 10 oy ile
- 2 — Avukat Bahattin Cengiz 8 oy ile
- 3 — Avukat Yalçın Özbey 8 oy ile

Yedek Üyeliklere:

- 1 — Avukat Erdoğan Teomete 2 oy ile
- 2 — Burhan Eryılmaz 1 oy ile
- 3 — Avukat İbrahim Taşdemir 1 oy ile

Denetçi Üyeliğe Avukat Mehmet Ali Aslan 7 oy ile Asil üyeliğe ve İbrahim Taşdemir 1 oy ile Yedek üyeliklere seçildiler.

Barolar Birliğinde Baromuzu temsil edecek Üyeliklere:

- 1 — Avukat Şerafettin Yazıcı 5 oy ile
- 2 — Avukat M. Sait Kaya 5 oy ile seçildiler.

Gündemin 7 nci maddesine geçildi.

Dilek ve Temenniler bölümünde söz alan Avukat Şerafettin Yazıcı mesleki dayanışmanın öneminden ve Avukatlık mesleğinin onurundan bahsederek

bu mevhumların korunulmasında titiz davranılması gerektiğinden bahsetti. (Avukat Şerafettin Yazıcının konuşmasının tam metni tutanağa eklendi.) Avukat Erdoğan Teomete Ağrı Barosuna kaydı gerekenlerin Ağrı dışında görev yaptıklarını bunlar hakkında gerekli yasal yollara baş vurulması gerektiğini bazı Avukatların mesleki prensiplere aykırı davrandığını bunların dikkatinin çekilmesini diledi.

Avukat Mehmet Ali Aslan: Barolar siyasi teşekkül değildir. Ancak politikayı izlemeli ve temel hak ve hürriyetlerin zedelenmesinin önlenmesi yolunda Yönetim Kurulunun uyanık davranması gerektiğini belirtti. Avukat Nihat Sunay Meslek onuruna ters düşen davranışların kim tarafından olursa olsun tecziyesi cihetine gidilmesi gerekir dedi, Avukat M. Sait Kaya: Avukatlık yasasına aykırı davranan meslektaşların durumunun ele alınarak taviz verilmeden takip edileceğini beyan etti. Avukat M. Erkan Gültekin ise Kuruluş tarihi olan 12 Nisan Tarihinin Ağrılı Avukatlar günü olarak ilanını ve Atatürk'ün Büstüne çelenk konulmasını önerdi. Talep yerinde görüldü. Karar altına alındı.

Toplantıya son verildi.

İşbu Tutanak Başkanlık Divanınca tanzim ve imza altına alındı.

Kongre Divan Başkanı
Av. M. Sait Kaya

Kongre Divan 2. Başkanı
Av. Talat Tuğaç

Üye

Av. N. Sunay

Üye

Av. İ. Taşdemir

Ağrı : 19.5.1975

Sayı : 975/23

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

14.4.1975 Tarih ve 975/2 Sayılı yazılarımızla Baromuzun kurulmuş olduğu Sayın Başkanlığımıza bildirilmiş idi.

Avukatlık Kanununun 77/4 Maddesi gereğince Birliğinizin keyfiyeti Adalet Bakanlığına bildirmesi ile Baromuz tüzel kişilik kazanacağından Sayın Başkanlığımızdan bu güne dek bu hususta bir bilgi alınmamıştır.

Bu hususta gerekli bilginin verilmesini saygılarımla arz ederim. 19.5.1975

Ağrı Barosu Başkanı
Av. Şerafettin Yazıcı

Ankara : 10.6.1975

Sayı : 966

Baro Başkanlığı

A ğ r ı

İlgi : 14.4.1975 gün ve 975/2 sayılı 19.5.1975 gün ve 975/23 sayılı yazılarımız.

İlgi yazılarımız Yönetim Kurulumuzun 31.5.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan 235/28 sayılı karar uyarınca, Baronuzun tüzel kişilik kazanması konusunda bugünkü tarihli yazımızla Adalet Bakanlığına başvurulmuştur.

Sonuç ayrıca bildirilecektir.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 10/6/1975

Sayı ; 965

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

İl sınırları içinde 15 den fazla avukatın çalıştığı anlaşılan Ağrı İlinde Baro kurulması ile ilgili Avukatlık Kanununun 77 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 49. maddelerinde yazılı işlemler yerine getirilerek organları teşkil edildiğinden Birliğimiz Yönetim Kurulunun 31.5.1975 gün ve 235/28 sayılı kararı ile Ağrı Barosu kurulmasına, anılan Baronun Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ikinci grubunda yer almasına ve keyfiyetin Bakanlıklarına arzına karar verilmiştir.

Ağrı Barosunun kurulmasıyla ilgili evrak örnekleri ilişikte takdim olunmuştur.

Avukatlık Kanununun 77. maddesi gereğince bu bildiri ile tüzel kişilik kazanan Ağrı Barosunun Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ikinci grubuna dahil edilerek Resmî Gazetede yayımlanmasını takdirleri nize sunarım.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara; 13/6/1975

Sayı : 16460

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 10 Haziran 1975 gün ve 965 sayılı yazınız.

Yeni kurulan Ağrı Barosunun, Avukatlık Ücret Tarifesinin ikinci grubuna alınması hakkındaki Birliğinizin Yönetim Kurulu kararı onaylanmış ve Resmî Gazete'de yayımlanması için işleme başlanmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Oğuz AKDOĞANLI
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

Ankara; 2/7/1975
Sayı : 1108

Baro Başkanlığı
A ğ r ı

Baronuzun kurulması ve Avukatlık ücret tarifesi-
ninin ikinci gurubuna alınması hakkındaki Adalet
Bakanlığının 13. Haziran. 1975 gün ve 16460 sayılı ya-
zıları örneği ilişikte sunulmuştur.

Baronuza kayıtlı 23 avukat bulunması nedeniy-
le 1975 yılı Barolar Birliği Kesenek borcunuz olarak
23 av x 10,- TL x 12=2.760,- lira tesbit ve tahakkuk
ettirilmiştir.

Mutabakatınızın ışarını ve 1975 yılı birinci ve
ikinci taksitleri tutarı 1.380,- liranın gönderilmesini
rica eder, bütün görevlileri kutlar, çalışmalarınızda
başarılar dilerim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz.: TBBB. 1970/4-7; 1972/11-4; 13-17; 1973/21-7;
1974/27-8; 1975/30-4.

1975/32-9

**Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun Bölge
Toplantısı — Birliğin Balıkesir Barosuna Teşekkürü.**

Ankara; 25/6/1975
Sayı : 1062

Sayın Av. Hürşit Kangal
Baro Başkanı
B a l ı k e s i r

Yönetim Kurulumuzun Baronuzda düzenlediği
bölge toplantısı vesilesiyle göstermiş olduğunuz ya-
kın ve sıcak evsahipliğine ve mesleki dayanışma ör-
neğine şahsım ve Yönetim Kurulu üyeleri adına şük-
ranlarımızı ve sevgi, saygılarımızı sunarım.

Başkan

1975/32-10

**Birliğin ve Baroların İhtiyaçlarının Devlet Malzeme
Ofisince Sağlanması İçin Hazırlanan Tasarıya Bir
Hüküm Eklennesi Teklifimiz — Birliğin Gençlik ve
Spor Bakanına, İçel Milletvekili Av. Oral Mavioğlu-
na Teşekkürü — Maliye Bakanlığının Son Yazısı.**

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Baroların yaptıkları görevler dikkate alınarak
ihtiyaçlarının Devlet Malzeme Ofisince karşılanma-

sı hususunda Maliye Bakanlığınca temasa geçilmiş-
tir. Ayrıca, Meclise sevk edilen tasarı takip edilerek,
görüşmeler sırasında gerekli girişimlerde bulunula-
cağımı bilgilerinize arz eder saygılar sunarım.

Ali Şevki Erek
Gençlik ve Spor Bakanı

Ankara; 23/5/1975
Sayı : 848

Sayın Ali Şevki Erek
Gençlik ve Spor Bakanı
A n k a r a

Birliğimizin ve Baroların ihtiyaçlarının Devlet
Malzeme Ofisince karşılanması için hazırlanan tasa-
rıya bir hüküm eklenmesine dair olan ricamızın
kabul edildiğine ve konunun izlendiğine dair cevabınız
minnet ve şükranla öğrenilmiştir.

Teşekkür ve saygılarımızı sunarız.

Başkan

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Ofis kuruluş kanununda baro ve barolar birli-
ğinin gereksimlerinin ofisçe karşılanması yolunda gi-
rişimde bulunacağım bilgilerinize sunarım saygıla-
rıyla.

Oral Mavioğlu
İçel Milletvekili

Ankara; 23/5/1975
Sayı : 247

Sayın Oral Mavioğlu
İçel Milletvekili
A n k a r a

Birliğimizin ve Baroların ihtiyaçlarının Devlet
Malzeme Ofisince karşılanması için hazırlanan tasarı-
ya bir hüküm eklenmesine dair olan ricamızın kabul
edildiğine ve konunun izlendiğine dair cevabınız min-
net ve şükranla öğrenilmiştir.

Teşekkür ve saygılarımızı sunarız.

Başkan

Ankara; 3/6/1975
Sayı : 52350-10

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
İlgi : 23.3.1975 gün ve 500 sayılı yazımız.

1 — Başbakanlığa gönderilen ilgedeki yazımıza
karşılık olarak Başbakanlık'dan alınan 27.3.1975 gün
ve 71.428/1657 sayılı yazıda da belirtildiği üzere, 14.5.

1970 tarihinde Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuş bulunan «Devlet Malzeme Ofisi Kuruluş Kanunu Tasarısı» Millet Meclisi iç tüzüğüünün 78 inci maddesi uyarınca hükümsüz kalmış bulunmaktadır.

2 — Yeni tasarı hazırlandığında, Barolar ve Türkiye Barolar birliği ihtiyaçlarının da Devlet Malzeme Ofisince karşılanmasını sağlayacak hükmün tasarıda yer almasına ilişkin önerinin dikkate alınacağından bilgi edinilmesini rica ederim.

Maliye Bakanı Y.
E. İhsan Özol

Bkz.: TBBB. 1974/27-9; 1975/30-8.

1975/32-11

Avukatlık Kanunu — Baro Keseneğini Ödememekte İsrar Eden Avukat Hakkında Av. Kanununun 71. Maddesinin Uygulanmasının Bahıs Konusu Olmadığı.

Adapazarı; 28/4/1975
Sayı : 189

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz üyelerinden biri hakkında Baro keseneğinin tebligata rağmen kabule değer bir sebep olmaksızın ödememekte direnmesi dolayısıyla, 1136 sayılı Kanunun 65. maddesine göre borçları ödeninceye kadar Baro levhasından silinmesi için gerekli işlem yapılmış, ayrıca aynı kanunun 71. maddesine göre karardan önce kendisinin dinlenmesi ve yazılı cevabı istenmesine gerek görülerek kendisine tebligat yapılmış ve buna rağmen adataını ödemediğinden Yönetim Kurulu Kararınca adının Baro levhasından silinmesine, durumunun ilgili yerlere bildirilmesine karar verilmiştir.

Baro yıllık keseneğini ödememek yasanın hem 65. maddesinde ve hemde 72/d maddesinde yazılı bulunmaktadır.

Buna karşı levhadan silme kararının 71. maddenin 3 ve 4. fıkralarında itirazı kabil olduğu ve silme kararı kesinleşinceye kadar Avukatlık yapmak hakkı bulunduğu belirtilmektedir.

Avukatlık yasanın levhadan silinmeyi gerektiren iki ayrı maddesinde söz konusu edilen yıllık keseneğini tebligata rağmen kabule değer bir sebep olmaksızın ödememe halinin Baro Yönetim Kurulu Kararı ile hüküm ifade edip etmediği; diğer bir ifade ile yasanın 65. maddesi gereğince (durum ilgili yerlere bildirilir) sözleri gereğince kesinleşmesi beklenilmeden ilgili yerlere levhadan silme işleminin bildirilip bildirilmeyeceği konusunda tereddüde düşülmüştür.

Yukarıda açıklanan nedenle levhadan silme kararının kesinleşmeyi beklemeden icra edilip edilemeyeceğinin, ilke kararı olarak Türkiye Barolar Birliği görüşü olarak tesbit edilerek, sonucunun bildirilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla,

Sakarya Baro Başkanı
Av. Tekin Yaman

Ankara; 9/6/1975
Sayı : 951

Baro Başkanlığı
S a k a r y a

İlgi : 28.4.1975 Gün ve 189 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 31.5.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup, itiraz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

31.5.1975 Gün ve 238/31 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı :

Tebligata rağmen kabule değer bir sebep olmaksızın Baro keseneğini ödememekte ısrar eden avukat hakkında Avukatlık Kanununun 65. maddesi uyarınca borçları ödeninceye kadar levhadan kaydının silinmesiyle ilgili Baro Yönetim Kurulu kararının kesinleşmeyi beklemeden icra edilip edilemeyeceği konusunda tereddüte düşüldüğünden bahisle Birlik Yönetim Kurulunca ilke kararı alınmasını ve bilgi verilmesini isteyen Sakarya Barosunun 28.4.1975 gün ve 189 sayılı yazısına; 65. maddesinin istisnai bir durum olduğu ve ayrı kısımda yer aldığı ve bu nedenle 71. maddesinin uygulanmasının bahıs konusu olmayacağı cevabının verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/32-12

Avukatlık Kanunu — Yönetim Kurulu Üyesinin Süresi Dolmadan ve İstifa Etmeden Baro Başkanlığına Adaylığını Koyabileceği Seçimi Kazanamazsa Üyelikten Sona Ermeyeceği.

Kars; 22/5/1975
Sayı : 975/40

T.B.B. Sayın Başkanlığına,
A n k a r a

Baro Yönetim Kurulunda görevli bir arkadaş, henüz hizmet süresi dolmamış iken, yapılan olağan

Genel Kurul Toplantısı'nda, Baro Başkanlığı'na aday olur ise,

- a — O anda Yönetim Kurulu üyeliğinden istifa-sı gerekir mi, gerekmez mi?
- b — İstifa etmeksizin aday olursa, seçimi kay-bederse tekrar yönetim kurulu üyelik görevine devam edebilir mi, edemez mi?

Bu hususların açıklığa kavuşturulmasını saygı-larımla sunup dilerim.

Kars Barosu Başkanı
Av. Mürsel Köse

Ankara; 10/6/1975
Sayı : 988

Baro Başkanlığı
K a r s

İlgi : 22.5.1975 gün ve 975/40 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 1.6.1975 tarih-li toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1.6.1975 gün ve 272/26 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı:

Bir Yönetim Kurulu üyesinin süresi sona ermeden ve istifa etmeden Baro Başkanlığına adaylığını koyup koyamayacağı, istifa etmeden aday olur ve seçimi kazanamazsa Yönetim Kurulu üyeliğinin devam edip edemeyeceği konusunda görüş isteyen Kars Barosunun 22.5.1975 gün ve 975/40 sayılı yazısına; Yönetim Kurulu üyesinin süresi dolmadan ve istifa etmeden Baro Başkanlığına adaylığını koyamayacağı ve seçimi kazanamazsa üyeliğinin sona ereceği hakkında kanunî engel bir hüküm olmadığı görüşünün bildirilmesine oybirliğiyle karar verildi.

1975/32-13

Avukatlık Kanunu — Staj Bitim Belgesiyle Avukatlık Yetkisinin Kullanılmayacağı

Aluçra : 5.5.1975
Sayı : 975/4

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

21.8.1974 suç tarihinde Avukat olmadığı halde Avukatlık ünvanını taşımak ve avukatlara ait yetki-leri kullanmak suçundan sanık Aluçra İlçesi Mesu-

diye Mahallesinden Yaşar Akmen hakkında mahkeme-memizde yapılan açık duruşmada verilen karar ge-reğince:

Sanık Avukat Yaşar Akmen'in staj bitim belge-si ile Avukatlık ünvanını kullanıp kullanılmıyacağı-nın ve bununla davalara girebilme yetkisinin bulun-up bulunmadığının, müstakilen Avukatlık yetkisi-ni verip vermiyeceğinin tahkik ve tesbiti ile duruş-manın bırakıldığı 11.6.1975 gününden evvel mahkeme-memize gönderilmesi rica olunur.

Ankara: 11.6.1975
Sayı : 991

Asliye Ceza Mahkemesi
A l u c r a

İlgi : 5.5.1975 gün ve 975/4 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 1.6.1975 tarih-li toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1.6.1975 gün ve 259/13 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı:

Avukat olmadığı halde avukatlık ünvanını taşı-mak ve avukatlara ait yetkileri kullanmak suçundan sanık Yaşar Akmen'in staj bitim belgesi ile avukatlık ünvanını kullanıp kullanılmıyacağı, bununla da-valara girebilme yetkisinin bulunup bulunmadığının, müstakilen avukatlık yetkisi verip vermediğinin bil-dirilmesini isteyen Aluçra Ceza Mahkemesinin 5.5. 1975 gün ve 975/4 sayılı yazısına; Avukatlık Kanu-nunun 9 ve 35. maddelerine göre avukatlık yetkisi kullanılmıyacağı cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

1975/32-14

Avukatlık Kanunu — Kısa Süre Yedek Subaylık Ya-pacak Avukatların İsterlerse Barodan Kayıtlarını Sildirmeyecekleri.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Baromuza kayıtlı bulunan kimi arkadaşlarımız kısa süreli askerlik hizmeti yapacaklardır.

Hizmet dönemlerinin 45 günü Adlî Tatil'e rast-lamaktadır.

Hizmet süreleri boyunca, baromuzdaki kayıtlar-ının korunup korunmayacağı veyahut, söz konusu

yasa uyarınca bu arkadaşlarımızın, hizmet süreleri boyunca, izinli sayılıp sayılmıyacakları hususunun açıklığa kavuşturulmasını sunup dilerim.

Saygılarımla

Kars Barosu Başkanı
Av. Mürsel Köse

Ankara : 10.6.1975
Sayı : 989

Baro Başkanlığı
K a r s

İlgi: 22.5.1975 tarih ve 975/39 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 1.6.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1.6.1975 gün ve 271/25 sayılı
Yönetim Kurulumuz Kararı:

Kısa süreli yedeksubaylık görevini yapacak avukatların levhadaki kayıtlarının bu süre içinde silinmesinin zorunlu olup olmadığını soran Kars Barosunun 22.5.1975 gün ve 975/39 sayılı yazısına, kayıt silme zorunluğu bulunmadığı; bu hususun avukatın isteğine ve Baronun takdirine ait olduğu cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

1975/32-15

Avukatlık Kanunu — Yedek Subaylık Görevini Askeri Hakim Veya Askeri Savcı Yardımcısı Olarak Yapan Avukatların İzinli Oldukları Süre İçinde Yalnızca Askeri Mahkemelerde Görev Alamıyacakları.

Samsun : 13.5.1975
Sayı : 75

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Kısa süreli Askerlik hizmetine tabi tutulacak meslektaşların bu hizmet süresi içinde Avukatlık görevini yapıp yapamayacakları hususunun vuzuha kavuşturulması için gereğine müsaade buyrulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Baro Başkanı
Av. İsmet Katar

Ankara; 9/6/1975
Sayı : 357

Baro Başkanlığı
S a m s u n

İlgi: 13.5.1975 gün ve 975/75 sayılı yazınız.

Örneği aşağıya çıkarılan 9.2.1974 gün ve 33/24 sayılı ilke kararı uyarınca izinli buldukları süre zarfında yedek subaylık görevini yapan avukatların mesleki faaliyetlerini yürütebilmesi kabil görülmüştür.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

9.2.1974 gün ve 33/24 sayılı
İlke Kararı:

Yedeksubaylık görevini askeri hakim veya askeri savcı yardımcısı olarak yapan avukatlar, izinli oldukları süre zarfında, yalnızca askeri mahkemelerde görev alamazlar, kanuni engel yalnızca askeri mahkemelere aittir.

1975/32-16

Avukatlık Kanunu — 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun Geçici 1. Maddesi Süre Belgesi İçine Rastlayan Dönemde Sigortalı Olmanın Belgeyi Geçersiz Sayılır Duruma Getiremeyeceği Hakkında Rapor.

İstanbul : 7.4.1975

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 186 ncı maddesi hükmü uyarınca Topluluk sigortasına girip te aynı Kanunun Geçici 1. madesinde belirtilen koşulları yerine getirmiş ve Topluluk Sigortası Sözleşmesi gereğince beş yıl süreyle de prim ödemiş avukatların yaşlılık aylığından yararlanabilmeleri için:

«Sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki on yıl içinde en az 2.000 gün baro levhasında kayıtlı olduklarını...»

tevsik etmeleri gerekmektedir.

Bu konuda Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne görüşü şöyledir:

Topluluk sigortasına girmiş avukatın, sigortaya girmeden önce 506 sayılı kanun hükümlerine göre sigortayla ilişkisi varsa, avukatın sigortalılığı o tarihten başlayacağından on yıllık süreden yararlanamaz.

Bu görüşün yanlış olduğu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun Geçici 1. maddesinin lâfzına, sosyal güvenlik ilkelerine ve yargı organının kararlarına aykırı bulunduğu ortadadır.

1 — 1136 sayılı Avukatlık Kanununun Geçici 1. maddesine aykırı oluşu:

Kanunun aradığı nokta; «Sigortalılığın başladığı tarihten önceki on yıl içinde en az 2.000 gün baro levhasında kayıtlı olmak»tır.

Dikkat edilirse görülür ki: Burada başka hiç bir koşul aranmamaktadır.

Geçici 1. maddede kullanılan «Topluluk Sigortasına tabi oldukları tarih» (Geçici 1. m. A) deyişimiyle «Sigortalılıklarının başladığı tarih» (Geçici 1.m.A,a) deyişimi arasında bir fark olmadığı, eş anlamda kullanıldığı ve bu deyimlerle AVUKATIN SİGORTAYA, YANİ TOPLULUK SİGORTASINA GİRDİĞİ TARİH'in kasdedildiği bellidir. Sözgelisi Ankara Barosu avukatları açısından bu tarih 1.Ocak.1970, İstanbul Barosu avukatları yönünden de 1.Nisan.1970'tir.

21.Mart.1975 günü Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünde Birlik temsilcileriyle Genel Müdürlük temsilcileri arasında yapılan görüşmede, özellikle bu yön hakkındaki Genel Müdürlük görüşü sorulmuş, bizzat Genel Müdür Sayın Mustafa Mut, her iki deyim in de (avukatın topluluk sigortasına girdiği tarihi) ifade ettiğini belirtmişti.

Genel Müdürlük, avukatların sigortalılıklarıyla ilgili işlemlerde genellikle 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu hükümlerini uygulamak eğilimindedir.

Bunun için dayanak olarak 1186 sayılı kanunla 506 sayılı kanuna getirilen «1136 sayılı Avukatlık Kanununda Sosyal Sigortalılarla ilgilendirilenler hakkında da 506 sayılı kanunla bu kanun hükümleri uygulanır.» biçimindeki EK MADDE'yi ileri sürmektedir. (Genel Müdürlüğün 29.Ekim.1972 günlü yazısı).

Bu görüş ve uygulamanın genellikle hukuk kurallarına, özellikle kanun hükmüne aykırı olduğunu belirtmek isterim. Şöyle ki:

1186 sayılı kanundan sonra çıkartılan ve 7.Mart.1970 günlü ve 13439 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 26.Şubat.1970 günlü ve 1238 sayılı kanunun 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 186 ıncı maddesine eklediği hüküm şöyledir:

«Topluluk Sigortasına tabi olan avukatlar hakkında bu kanundaki özel hükümlere aykırı olmamak kaydı ile, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu ile 5.1.1961 gün ve 228 sayılı Kanun ve bu kanunların ek ve tadilleri hükümleri uygulanır.»

Özel kanunun genel kanundan önce uygulanacağı kuralına göre, süre belgeleri konusunda 506 sayılı

kanun hükümlerinin uygulanması olanağı yoktur. Nitekim 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 188 inci maddesi hükmüne ilişkin olarak Yargıtay Hukuk Genel Kurulunca verilen kararın özü bu noktaya dayanmaktadır. Bu nedenlerle süre belgeleri açısından uygulanacak hüküm Geçici 1 inci madde hükmüdür.

2 — Genel Müdürlüğün görüşü yargı organının kararına da aykırıdır:

Bu konuya ilişkin olarak Ankara Barosu avukatlarından Abdülkadir İnanç'ın Ankara Birinci İş Mahkemesinden almış olduğu 27.4.1972 günlü ve 1972/898-2033 sayılı karar ekte sunulmuştur.

Mahkeme kararında da açıklıkla belirtildiği üzere, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda aranan koşul, yalnız topluluk sigortasına girilen tarihten geriye doğru on yıl içinde 2.000 gün levhaya yazılı olmaktadır. Başka hiç bir koşul aranmamaktadır.

Bu karar Yargıtay Dokuzuncu Hukuk Dairesinin 6.7.1972 günlü ve 20154/22125 sayılı kararıyla ONAYLANMIŞTIR. Bu suretle Yargıtay da yerel mahkemenin görüşünü benimsemiştir.

Bu nedenle de Genel Müdürlük görüşü yerinde değildir.

3 — Uygulama nasıl olmalıdır:

Kanımca aslolan, Geçici 1 inci maddedeki koşullara sahip olan avukatın belgesinin Kurumca kabul edilmesidir.

Ancak, bir avukat, topluluk sigortasına girmeden önce 506 sayılı kanundaki hükümlere göre sigortayla ilgilendirilmiş ve o kanun hükümlerine göre kendisine yaşlılık aylığı bağlanması olanağı doğmuşsa o kanun hükümlerinden yararlanabilir. Burada uygulamanın «zorunlu» değil «ihtiyari» olması gerekir. Sosyal Sigortalar Kurumu hizmet birleştirmelerinde de önceleri «zorunluluk» ilkesini uyguluyordu. Sonradan yapılan görüşmeler sonucunda artık Kurum, hizmet birleştirmelerini «isteğe bağlı» hale getirmiştir. Burada da, sigortalı avukatın yararına uygun sonuç doğuracak biçimde uygulama yapılması, sosyal güvenlik ilkelerinin yerine getirilmesini amaç edinen Kurum için bir görevdir. Normal olarak Geçici 1 inci maddeye göre on yıllık süre içinde en az 2.000 gün levhada yazılı avukatın süre belgesi kabul edilmeli, onun 506 sayılı kanun hükümlerine göre sigortayla ilgilendirilmiş olması, 1136 sayılı özel kanunun tanıdığı hakkı ortadan kaldırmamalıdır. Ama, sigortalı avukatın 506 sayılı kanundan doğan hakkı tercihe şayan ise avukat o hakkına dayanabilmelidir.

Sonuç: Bu nedenlerle durumun meslektaşlarımıza duyurulmasını ve dava açmak zorunda kalacak olanların yukarıdaki esaslardan yararlanmalarının sağlanmasını arz ederim.

Saygılarımla,
Av. Osman Kuntman

K A R A R

T. C.

A N K A R A

BİRİNCİ İŞ MAHKEMESİ

Esas No. : 972/898
 Karar No. : 972/2033
 Hakim : FİKRİ GÜLER 12661
 Katip : Zahit Öner
 Davacı : Avukat ABDÜLKADİR İNANÇ
 Vekili : Avukat Feriðun GÖLÖNÜ - Kızılay,
 Ziyagökalp Cad. 18/1 Ankara
 Davalı : Sosyal Sigortalar Kurumu Genel
 Müdürlüğü Ankara
 Vekili : Avukat Halit Akyürek - Sosyal Si-
 gortalar Kurumu - Ankara
 Dava : Avukatlık hizmet süresinin sayıl-
 ması
 Dava tarihi : 28.2.1972
 Karar tarihi : 27.4.1972

DAVA VE TALEP : Davacı vekili Dava dilekçesiyle, 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 1238 S. Kanunla değişik geçici 1/A maddesi gereğince, Avukatların Sigortalılıklarının başladığı tarihten önce en az 2.000 gün Baro'da kayıtlı bulunmaları halinde geçen hizmetlerinden ON YILI'nın Hizmet süresi sayılması öngördüğünden 5578621 S. Sigorta sicilli Av. ABDÜLKADİR İNANÇ'ın Davalı Kurumca, önceden sigortaya dahil süresi olduğundan bahisle reddedilen 1.1.1970 tarihinden önceki on yılının sayılmasını talep etmiştir.

CEVAP : Davacının durumunun 1238 sayılı Kanunun geçici 1/4 maddesine uygun bulunmadığını, 50 yaşını geçkin ve 55 yaşını doldurmuş olup her yıl 200 gün prim ödemesi ve en az 5 yıl sigortalı olması, ayrıca 1186 sayılı Kanunun geçici 8 ve 60 ncı maddelerindeki hükümlere göre davacının prim ödemesi gerektiği, aksi halde 35 yaşında dahi emekli olunabileceğini davayı kabul etmediğini cevap lâyihası ile birlikte reddini talep etmiştir.

GEREKÇE : Davacının celp olunan Sosyal Sigortalar Kurumu Ankara Şubesinin 19.4.1972 tarihli yazıları ve ekleri Prim tahakkuk cetvelleri ve giriş beyanname tarihine göre 1.1.1970 tarihinden önce Baroda 2.000 gün kayıtlı olduğu sabittir. Davacının daha önce Kuruma Sigorta primi vermesinden ötürü Avukatlık süresi belgesinin Ankara şubesinde reddedildiği görülmüştür ki bu, davaya mesned yasa hükmüne aykırıdır. 1136 sayılı yasanın 1238 sayılı kanunla değişik geçici 1/A bendinin (a) fıkrasında Sigortalılığının başladığı tarihten önceki on yıl içinde en az 2.000 gün Baro levhasında kayıtlı bulunan Avukatlara, tevsik ettikleri takdirde en az 5 yıl sigortalı olduklarında on yılı eklemekle (10+5) 15 yıl üzerinden 506 sayılı

kanunun 61 nci maddesindeki hükümlere göre yaşlılık aylığı bağlanacağı öngörülmüştür. Başka bir kısıtlayıcı hüküm konulmamıştır. Prim ödeme şartı ve yaş şartı da konmamış yalnızca Sigortalılığın başladığı tarihten önce 2.000 gün Baro levhasında kayıtlı bulunması kafi görülmüştür. Başkaca kısıtlayıcı bir hüküm bulunmadığına göre ve 2.000 gün Baro levhasında kayıtlı olma şartı davacıda mevcut olduğundan davanın kabulü gerekir. İtirazları açık kanun hükmü karşısında varit olamaz.

HÜKÜM : Davacının Sigortalılığının başladığı 1.1.1970 tarihinden önceki ON YIL içinde 2000 gün Baro levhasında kayıtlı avukat bulunması sebebiyle bu ON YILLIK SÜRENİN 1136 sayılı yasanın 1238 sayılı kanunla değişik geçici 1 nci maddesi gereğince HİZMET SÜRESİNDEN SAYILMASINA,

650 lira ücreti vekâletin Davalıdan tahsiline ve 506 sayılı yasanın 126 ncı maddesi uyarınca harç alınmasına mahal olmadığına,

Taraf Vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar usulen ve alenen tevhim kılımdı. 27.4.1972

1975/32-17

Avukatlık Kanunu — Hazine Avukatlığından Ayrılıp Serbest Avukatlık Yapanların Hazine Aleyhine İki Yıl Dava Alamıyacakları.

Yerköy : 17.6.1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Sorgun hazine avukatlığımı 8 gün deruhte etmiş ve kadromdan istifa etmiştim budefa Yozgat baro bölgesi dışında olan Çiçekdağ'da serbest olarak çalışmaktayım hazine aleyhine dava açıp açmamakta müteredditdim. Avukatlık Kanununun 14 maddesi uyarınca idare tabiri görev yaptığım yer idaresimi yoksa yasaklık Türkiyeyemi.

Şimdilik durumun tarafıma bildirilmesini arz ederim.

Çiçekdağ

Avukat Mehmet Bozkurt

Ankara; 26/6/1975

Sayı : 1069

Sayın Avukat Mehmet Bozkurt

Y e r k ö y

17.6.1975 tarihli tel yazınızda belirttiğiniz konu hakkında Birliğimizce takarrür eden görüşümüz uyarınca 1136 sayılı kanunun 14. maddesindeki İdare tabiri 4353 sayılı kanunun 38. maddesinde sayılan yer-

ler kapsamına girdiği ve bu maddede yazılı yerler aleyhine dava almanıza imkân olmadığı sonucuna varılmıştır.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-18

Avukatların Sosyal Güvenliği — Yaşlılık Aylığı Bağlanmasında Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğünün Yaptığı İşlemler.

İstanbul : 16.4.1975

Sayın Başkan,

İstanbul S.S.K. ihtiyarlık sigortasına genel müdürlükten gelen bir genelgede (Emekli sandığı ile ilişkisi olan avukatlara ait) evrakın tetkik için genel müdürlüğe gönderilmesi istenmiştir. İstanbul ihtiyarlık sigortasında sorumluluk altında kalmamak için bütün emekli avukatlara ait dosyaları Ankara'ya göndermiştir, oysaki emekli sandığı ile ilişkisi olmayan avukatların dosyalarının gitmesi yanlıştır.

Bu tarzda hareketde devam edilirse dosyaların genel müdürlükten iadesi 6 aydan aşağı olmaz ve birçok meslektaşımız müşkilde kalır.

Bu sebeble durumla ilgilenmenizi ve emekli sandığı ile ilişkisi olmayan avukatlara ait dosyaların İstanbul'a iadesiyle, Ankara'ya gönderilmesine mani olunmak üzere gerekli girişimlerin teminini hürmetlerimle rica ederim.

Av. Fethi Yeşim

Ankara; 28/4/1975

Sayı : 706

Sosyal Sigortalar Kurumu
Genel Müdürlüğü

A n k a r a

Birliğimize başvuran bazı İstanbul Avukatları, Genel Müdürlüğünüzün İstanbul Şubesine gönderdiği bir yazı ile yaşlılık aylığı alacaklardan Emekli Sandığı ile ilişkileri bulunanların dosyalarının Genel Müdürlüğüne gönderilmesinin istendiğini, fakat Şubenin işlem gören bütün dosyaları (Emekli Sandığı ile ilişkisi olsun olmasın) makamınıza gönderdiğini ve bundan dolayı işlerin aksadığını ve uzadığını bildirmişlerdir.

Konunun incelenerek böyle bir işlem varsa giderilmesini ve sonucundan bilgi verilmesini takdirlerinize sunarız.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 2.6.1975

Sayı : 320914

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Topluluk Sigortasına devam eden Avukatların yaşlılık aylığı bağlanması için tahsis talebinde bulunmaları halinde, T.C. Emekli Sandığında geçmiş hizmeti varsa buna ait Emekli Sandığı yazısı sadece Genel Müdürlüğümüzdeki dosyasında mevcut olduğundan, ayrıca, başka bir sigorta sicil numarası ile de tescilli ise bu hususun tesbiti ancak Genel Müdürlükçe mümkün olduğundan Avukatların aylık bağlama işlemlerinin Merkezde yapılması uygun görülmüştür.

Genel Müdürlükçe yapılan tahsis işlemlerinde inceleme ve yazışma dışında, herhangi bir gecikme olmamaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederiz.

H. Giray

İhtiyarlık Sigortası Müdürü

Ankara; 10/6/1975

Sayı : 983

Sayın Av. Fethi Yeşim

İ s t a n b u l

İlgi: 16.4.1975 tarihli dilekçeniz.

İlgideki yazınızda bahsettiğiniz konu Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden sorulmuştu.

Bunun üzerine sözü geçen Genel Müdürlükten alınan 2.6.1975 gün ve 320914 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz.: TBBB. 1975/31-10

1975/32-19

Avukatların Sosyal Güvenliği — Geçici 1. Maddenin Uygulanma Şekli ve Şartları.

Gümüşhane : 3.6.1975

Sayı : 77

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Bağlı bulunduğumuz barolar birliğinin genel mahiyetteki faaliyetlerinden fazlasıyla memnunuz ancak meslek içi sorunlarımız bakımından aydınlanma-

ğa muhtaç olduğumuz konular vardır, bu sorunların başında yaşlı ve yorgun meslektaşların emeklilik sorunu gelmekte. Sosyal Sigortalar Kurumunun taşra şubeleri 506 sayılı kanunun avukatlar açısından uygulanmasına dair yeterli bilgiye sahip bulunmamaktadır, bir şubenin mütalaası öbürüne uymadığından emeklilik isteğinde bulunacak avukatlar kararsızlık içinde kıvrınmaktadır, şu ana kadar ne Sosyal Sigortalar Kurumu detaylı bir açıklama yapmış nede Barolar Birliğinden aydınlatıcı bir bilgi gelmemiştir. Şöyleki, çeşitli statülere sahip meslektaşların emeklilik durumlarının ne olacağı kesin olarak bilinmemektedir, örneğin:

A — 10 yılın altında hakimlik yaptıktan sonra serbest avukatlığa geçen ve yirmi yılın üstünde bir süre baroya bağlı olan avukatların emekli sandığına saptanan geçerli hizmetleri ile avukatlıkta geçen ve yaşları nedeni ile 10 yıllık kıdem hakkını kazanan ve beş yıldan beri sigortalı olan avukatların durumu.

B — Emekli sandığına bağlı hizmeti olmayan, keza daha önce sigortalı hizmeti bulunmayan fakat 25 yıldan beri baroya kayıtlı serbest avukatlık yapan yaşlı avukatların durumu, nasıl bir işleme tabi tutulacaktır, bunların emeklilik hakları doğmuş mudur.

Barolar Birliğince yukarıda kısaca arzettiğimiz hususların Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü ile temas sağlayarak taşra barolarına detaylı bilgi verilmesi meslektaşların içine düştükleri bunalımın dağılması bakımından son derece önemlidir. Ferdi teşebbüslere yeterli cevap verilmiyor bu nedenle gereğine delalet buyurmanızı saygılarımla arz ederim.

Gümüşhane Barosu başkanı
Av. Necati Akagün

Ankara; 11/6/1975

Sayı : 998

Baro Başkanlığı

G ü m ü ş h a n e

İlgi: 3.6.1976 tarih ve 77 sayılı yazınız.

1238 sayılı Kanunla değişik 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 1. maddesine göre Topluluk Sigortasına tabi olduğu tarihte 30 yaşını doldurmuş bulunan avukatlar; sigortalılıklarının başladığı tarihten önceki 10 yıl içinde en az 2000 gün baro levhasında kayıtlı avukat olduklarını (Sigortalılıklarının başladığı tarihten itibaren en geç iki yıl içinde bunu sigortaya ibraz etmek kaydıyla) belgelendiren avukatlar her yıl 200 gün prim ödemiş olmak şartı ile 55 yaşını doldurunca sigortalılık süresi 15 yılı doldurmuş olanlar gibi Sosyal Sigortalar Kanununun 61. maddesindeki esaslara göre yaşlılık aylığına hak kazanırlar.

Hakimlikte geçmiş hizmetleri sırasında Emekli Sandığına ödediği primleri geri almamışsa emeklilik

sırasında bunu da tevhit ve ilâve ettirmek suretiyle bundan da yararlanabilirler.

Emekli aylığına hak kazanabilmek için 2000 günlük belge süresi dışında Baroya kayıtlı olma süresi değil sigortalılık süresi esas alınmaktadır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-20

Avukatların Hak ve Ödevleri Av. Hüseyin Köröğlü'nün Kayseri 2. İcra Dairesinde Maruz Kaldığı Olay — Birliğin Kayseri Valiliğine ve C. Savcılığına Başvurması — Alınan Cevap.

Kayseri : 9.6.1975

Sayı : 98

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz avukatlarından Hüseyin Köröğlü'nün iş takibi maksadıyla Vergi Dairesine gittiğinde, maruz kaldığı olayla ilgili 4/6/1975 günlü dilekçesinin bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Gereğine tavassutları rica olunur.

Saygılarımla

Kayseri Baro Başkanı
Av. Ömer Gözübüyük

Şikâyet Eden : Hüseyin Köröğlü Sümer matbaası üstünde Avukat
Şikâyet Edilenler : 1 — Cengiz Ergül Kayseri 2. Nolu Vergi dairesi Müdürü
Suç : 2 — Ali Ünlü Emlak vergi dairesi Tahakkuk şefi Görevlisi Kayseri
Suç Tarihi : 3 — Zeki Gabasakal Vergi Memuru Kayseri
Şahsa Hakarettir Baro Barolar Birliği Ve Faruk Eremi Tahkir Vazifeli Suistimal

Hadise : Babannemizden intikal eden Hisarcık-taki gayri menkul satışı yapılmış ve bu satıştan dolayı maliyeye bu güne kadar ödenmeyip biriken vergisinin vekili bulunduğum babam hissesine düşen verginin yatırılması işleminde zuhule müstenit yapılan bir hatanın düzeltilip düzeltilemeyeceğini öğrenmeye vardığımda Vergi memuru bana görev esnasında hakarete bulundu benim üzerime yürüdü Benim sana hesap vermek mecburiyetim yoktur de-

fol git bildiğin yere başını vur diyerek karşılık verdi bu esnada odada bulunmayan ve başka odadan gelen memur bana sert bir lisanla sen kimsin diyerek beni iteledi yakamı toplayıp beni salladı kendine gel ne oluyor dediğimde aklım başımda şurdan defol git dedi ve daha başka memurlarında husumetini üzerime çekmek ve beni linç ettirmek için dışarıya fırlatarak memurlar aç devletin kölesi dedi diye haykırdı bunun haykırışı üzerine dairelerden oluşan memurların birçoğları üzerime yürüdü ben kendilerini zorla yatıştırdım ben böyle birşey söylemedim ben avukatım haddimi bilir bir insanım asıl söz işiten hakarete maruz kalan benim kendisi sizleride kendi fiilinin içerisine sürüklemek istiyor dedim ve Müdür odasına vardığımda müdür beni tepki ile karşıladı benim memurlarıma sen nasıl hakaret edersin sana şimdi gösteririm dedi bende müdürbey durum size yanlış aktarılmış veya yanlış anlıyorsunuz memurlar kanunun avukatlara ön gördüğü kolaylığı göstermediler üstelik bana hakaret ettiler beni hırpaladılar dediğimde şimdi bu sözleri çağıracağım polis memurlarına verirsin dedi bende evveleminde durumun baroya bildirilmesini baronun vereceği emir üzerine işleme tevessul edilir dedim fakat Müdür bana baro dediğin nedir kimdir baro başkanı kim oluyor Barolar Birliği nedir bunlar ne yapabilirlerki gelsin seni Faruk Erem kurtarsın diye cevap verdiğinde karşında burada ben varım bana her şeyi söylersin fakat bizleri temsil eden Baroya, Barolar Birliğine Baro Başkanına Faruk Ereme dile uzatmamasınız dediğimde bana hakaret etti ben sana şimdi gösteririm diyerek tekrardan benim kendisinin baroyu haberdar etmesini istediğim halde buna alayvarı bir tutum içerisinde telefonu eline alarak Emniyet müdürlüğünden iki polis istedi polisler geldi kalk karakola gideceğiz demeleri üzerine beyefendi ben avukatım baroya haber verilmeden bu iş kanunsuz oluyor dedim polis memuru bu sözüme üzerine durumun böyle olup olmadığının anlaşılması için ilgili yere telefon ettiği durum benim dediğim gibi olacağı cevabını alınca benim kimliğimi aldılar ve beni bıraktılar. Durumun bu merkezde olduğunu İlgililer hakkında gereğinin yapılmasını Yüce makama saygılarımla sunarım. (İlgili memurlar hakkında Tarafımdan ayrıca ilgili makama anında şikayet edilmiştir). 4/6/1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

A n k a r a

Bir izaleci suyu davası sonucu satışı yapılan arazinin 1/4 hissesini vekili bulunduğum babam satın almıştır. Birikmiş vergilerinden müvekkilimin hissesine düşen vergi arazi vergisi üzerinden tahakkukunun yapılması gerekirken arsa üzerinden tahakkuku yapılmıştır. Bu yanlışlığın düzeltilebileceğinin mümkün olabileceği kanaatı ile gitmiştim. Orda Mesleğimin onur ve şerefi ile birlikte şahsım hakarete maruz kalmıştır. 2 nolu vergi dairesi müdürü beni

polislere teslim etmek üzere Kayseri Emniyet Müdürlüğüne telefon etmek üzere iken evveleminde durumun Baroya bildirilmesinin gerekliliğinin bildirdiğimde Baro nedir Baro Başkanı dediğin kimdir, Barolar Birliği ne oluyor gelsin seni Faruk Erem kurtarsın tarzında alaylı ve tahkir edici külanbeyi bir ağızla hitapta bulundu. Gerçi ben ona gereken cevabı verdim. Durumu Kayseri Barosuna dilekçe ile intikal ettirdim. İlgili memurlar hakkında Vilayet seviyesinde Valiliğe dilekçe ile durumu bildirdim. Haklarında tahkikat açılmasını talep ettim. Durumu yüce kata sunmayı meslektaşımız olarak bir borç bilir Saygılar sunarım. 4.6.1975

Hüseyin Köroğlu

Avukat

Ankara; 11/6/1975

Sayı : 999, 1000

Valilik Makamına

Cumhuriyet Savcılığına

K a y s e r i

Kayseri Barosu Avukatlarından Hüseyin Köroğlu tarafından Birligimize gönderilen ve Kayseri 2 numaralı Vergi Dairesi Müdürü hakkında şikâyeti ve adı geçen Müdürün davranışları hakkında hakareti kapsayan 4.6.1975 tarihli dilekçe örneği ilişikte sunulmuştur.

Dilekçe örneği münderecatına nazaran şikâyet ve hakaret konusu için soruşturulup saptanarak kanunî gereğinin takdirini ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Kayseri : 13.6.1975

Sayı : 1975/2627

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi: Barolar Birliği Başkanlığı ifadeli, 11.6.1975 gün ve 1000 sayılı yazınız:

İlgi sayılı yazımız ekinde gelen Kayseri 2. Nolu Vergi Dairesi Müdürü hakkında şikâyetleri kapsayan Avukat Hüseyin Köroğlu'nun dilekçesi ile yazınız, İdari yönden ceza tayini hususunda Kayseri Valiliğine aynı tarih ve aynı sayılı yazımızla intikal ettirilmiş olup, cevap alındığında neticenin ayrıca bildirileceğine bilgilerinizi arz ve rica ederim.

A. Lütfi Yılmaz

C. Savcısı 12418

Ankara: 18/6/1975
Sayı : 1035

Baro Başkanlığı
K a y s e r i

İlgi: 16.6.1975 Tarih ve 1015 sayılı yazımız.

Baronuz Avukatlarından Hüseyin Köroğlu'nun Kayseri 2 numaralı Vergi Dairesinde maruz kaldığı olayla ilgili bu yer C. Savcılığı'ndan alınan 13.6.1975 tarih ve 1975/2627 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz.: TBMM. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22; 21-21; 1974/27-16; 28-16; 1975/29-8, 9; 30-16, 17, 18, 19; 31-12, 13.

1975/32-21

Avukatlara Vaki Saldırıları — Ankara Barosu Avukatlarından Sadık Erdoğan'ın Uğradığı Tecavüz — Birliğin İçişleri Bakanlığı, Ankara Valiliği, C. Savcılığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne Başvurması — Alınan Cevap.

Ankara: 18.3.1975

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Ankara Barosu Avukatlarındım. Bir suç isnadı ile Cebedeki evimden 17 Mart gecesi 02 sıralarında telefonla çağırılmam üzerine, babam ile beraber gittiğim Bahçelievler Polis Karakolunda haksız ve sebepsiz her türlü hakarete maruz kaldım, nezarete atıldım, küfürlerle tahkir edildim ve gözlerimin önünde 60 yaşındaki babamı evire çevire dövdüler.

Bu hareket şahsımda Türk Avukatlarına indirilmiş büyük bir darbedir.

Sığınacağımız en emin yer olan polis karakolunda hakaretlerle en galiz küfürleri eden ve dayaklar atan, sonra da sahte ifadelerle evraklar düzenleyen Türk polisini tahayyül etmek bile imkânsız. Nazarımda bu hareketleri yapan, Bahçelievler Polis karakolunun komser muavinlerinden Yavuz İzci ve ekmelek yer gibi avukatlara ve avukat olan bana küfürler ve hakaretler eden 585 yaka sayılı Yakup Doğan ve diğer bir kaç arkadaşı, babama vurdukları tokatlar ve tekmelerle, adaletede küfürler ederek, aslına kendi vicdanlarının sesini ters dinlemişlerdir. Bu ses Türk Polisinin sesi olamaz.

Öğrendiğimize göre aynı karakolda aynı kişilerle bir kaç ay önce de dövülen bir diğer avukat olayı da adliyeye intikal etmiştir. Sık sık tekrarlanan bu olaylar Türk olarak yaşama güvencemize vurulan kapkara birer kelepçeden başka bir şey değildir. Ay-

rıca suçlu olan bir kişinin bile göreceği muamele yukarıda anlattığımız muamele değildir. Bir Türk Avukatının ise hiç değildir.

Sayın makamımıza olayı arzeder, sorumlular hakkında gerekenin yapılmasına müsaadelerinizi saygı ile istirham ederim.

Avukat Sadık Erdoğan

Not:

1. Aynı gecenin sabahı sevk edildiğim 11. Sulh Ceza M. 1975/244 sayılı dosya ile beraat kararını vermiştir.
 2. Babam Arif Erdoğan'ı hem döven hem de hareketini kılıflayarak, dövülme şekline sokan bu şahıslarla ilgili dava devam etmektedir.
- Bilgi ve gereği için sayın Cumhurbaşkanımıza,
 - Bilgi ve gereği için sayın Başbakanımıza,
 - Bilgi ve gereği için sayın Adalet Bakanına,
 - Bilgi ve gereği için İçişleri Bakanına,
 - Bilgi ve gereği için Em. Gn. Md. ne ve Ankara Em. Md. ne,
 - Bigi ve gereği için Ankara Valiliği ve Savcılığına,
 - Bilgi ve gereği için T.B.B. ne ve Ankara Barosuna yazılmıştır.

Ankara : 24.3.1975

Sayı : 508, 509, 510, 511

İçişleri Bakanlığı, Ankara Valiliği, Ankara C. Savcılığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne gönderildi.

Ankara Barosu Avukatlarından Sadık Erdoğan tarafından Birliğimize gönderilen ve bir nüshasının da Bakanlığımıza verildiği anlaşılan 18.3.1975 tarihli dilekçede: bir suç isnadı ile telefonla Bahçelievler Polis Karakolundan istenilmesi üzerine babası ile birlikte gittiği bu Karakolda babasının dövüldüğü ve kendisine Komiser Muavini Yavuz İzci ve 585 yaka sayılı Yakup Doğan ve diğer birkaç arkadaşı tarafından babasına ve kendine ve adalete küfürler ve hakaretler edildiği bildirilmektedir

Şikâyet konusu olay hakkında gereğinin takdirine ve yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim

Saygılarımla.
Başkan

T. C.
ANKARA
CUMHURİYET SAVCILIĞI

Sayı : Hz. 975/6041, 7108

Türkiye Barolar Brliği Başkanlığına
A n k a r a

İLGİ: 24.1.1975 gün ve 509 sayılı yazılarımıza.

İlgi yazınıza konu olayla ilgili olarak yapılan soruşturma sonunda:

Sanık P. Memurlarından Yakup İzgi ve Yakup Doğan haklarında Ankara Asliye Ceza Mahkemesine dava açılmış, Mustafa Şen, Doğan Bulut, Ahmet Kuşkaya ve Yaşar Çoban haklarında takipsizlik kararı verilmiştir.

Bilgileri rica olunur. 18.4.1975

Özcan Bermek
Cumhuriyet Savcısı Yardımcısı

Ankara : 9.6.1975
Sayı : 952

Baro Başkanlığı
A n k a r a

Baronuz avukatlarından Sadık Erdoğan'ın 18.3.1975 tarihli dilekçesiyle Birliğimize başvurarak; babasının ve kendisinin maruz kaldığı fena muameleden dolayı Komser Muavini Yakup İzgi ile Polis Memuru Yakup Doğan haklarında şikâyetle bulunduğu 24.3.1975 gün ve 509 sayılı yazımıza karşılık Ankara C. Savcılığından alınan yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

Ankara : 9.6.1975
Sayı : 953

Sayın Av. Sadık Erdoğan
A n k a r a

İlgi: 18.3.1975 tarihli yazınız.

İlk yazınız üzerine, şikâyetle bulunduğunuz Komiser Muavini Yakup İzgi ile Polis Memuru Yakup Doğan hakkında gereğinin takdiri için 24.3.1975 gün ve 509 sayılı yazımıza karşılık Ankara C. Savcılığından alınan 18.4.1975 tarih ve HZ. 975/6041, 7108 sayılı yazı örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

1975/32-22

Avukatlara Vaki Saldırıları — Mardin Barosu Avukatlarından Halil Menzilioğlunun Uğradığı Tecavüz — Birliğin İçişleri Bakanlığına ve Mardin Valiliğine Başvurması — Alınan Cevap

Türkiye Barolar Birliğine
A n k a r a

Mardin Barosu avukatlarından olup Cizrede ikamet etmekteyim 12.5.1975 saat 02 sıralarında evimde

yatarken yüzü maskeli ve silahlı üçten fazla kişinin tecavüzüne uğradık. Evim sürekli olarak yayılım ateşine tutuldu yasa dışı bu tür asayişsizlik olaylarını şiddetle kınar faillerinin yakalanması ve takip edilmesi ile alınması gereken diğer tedbirlerin alınmasını arz ederim 12.5.1975.

Av. Halil Menzilioğlu
Cizre

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

12-5-1975 gecesi sabaha karşı Cizrede silahlı ve maskeli üç şahıs baromuz mensubu ve Cizrede çalışan Avukat Halil Menzilioğlunun evini sürekli olarak yayılım ateşine tutmuşlardır. Meslektaşlarımızın can emniyeti tehlikededir faillerinin yakalanmasına ve gereğine tavassutlarınızı saygıyla arz ederim.

Mardin Barosu Başkanı
Avukat Celil Can

Ankara; 13/5/1975
Sayı : 776

Sayın Av. Halil Menzilioğlu
C i z r e — M a r d i n

Şahsınızda mesleğe vaki saldırı üzüntü ile karşılanmıştır. Geçmiş olsun dileklerimi sunar, İçişleri Bakanlığına ve Mardin Valiliğine suçluların yakalanması ve can güvenliğinizin sağlanması için başvurulduğuna bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 13/5/1975
Sayı : 777

Sayın Av. Celil Can
Baro Başkanı
M a r d i n

Av. Halil Menzilioğlu'na 12.5.1975 gecesi vaki saldırı ile ilgili teliniz alınmış ve İçişleri Bakanlığı ile Mardin Valiliğine suçluların yakalanması ve adı geçen avukatın can güvenliğinin sağlanması için telgrafla başvurulmuştur.

Soruşturma ile Baronuzun da ilgilenmesini ve sonuçtan bilgi verilmesini rica ederim.

Av. Halil Menzilioğlu'nun şahsında mesleğe vaki bu tecavüzdü dolayı tüm meslektaşlarıma geçmiş olsun dileklerimi sunarım.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 13/5/1975

Sayı : 775

İçişleri Bakanlığına

A n k a r a

Mardin Barosuna kayıtlı olup, Cizre'de mesleki çalışmasını sürdüren Avukat Halil Menzilioğlu'nun evine 12.5.1975 gecesi maskeli ve silahlı şahıslar tarafından yayılım ateşi açılarak Can güvenliğinin tehdit edildiği adı geçen meslekdaşımızla Baro Başkanının Birliğimize gönderdiği telgraftan anlaşılmıştır.

Suçluların bir'an önce yakalanarak adalete teslim edilmeleri ve Avukat Halil Menzilioğlu'nun can güvenliğinin sağlanması için ilgililere gerekli emrin verilmesini ve sonucundan Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerinize arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara; 13/5/1975

Sayı : 774

Mardin Valiliği

M a r d i n

Mardin Barosu Avukatlarından Halil Menzilioğlu'nun evine 12.5.1975 günü saat: 02 sıralarında silahlı kişiler tarafından baskın yapılarak evinin yayılım ateşine tutulduğu adı geçen meslekdaşımızla Mardin Barosu Başkanının Birliğimize gönderdiği telgraftan öğrenilmiştir.

Suçluların bir'an önce yakalanarak adalete teslim edilmeleri ve Avukat Halil Menzilioğlu'nun can güvenliğinin sağlanmasını ve sonuçtan bilgi verilmesini müsaadelerinize arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Mardin; 25/6/1975

Sayı : 256

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 20.5.1975 gün ve Em. Gnl. Md. Asayiş A. 086112 sayılı yazı.

30.5.19 gün ve Em. Md. Ş. 2. C/229 sayılı yazınız.

20.5.1975 gün ve Em. Md. Ş. 2. C/229 sayılı yazınız.

1 — İlimiz Cizre İlçesinde ikamet eden Avukat Halil Enver Menzilioğlu'nun evine silâhla ateş eden şahsın Cizre İlçesinin Uğur köyü nüfusuna kayıtlı Nusaybin İlçesinin Yıldırım Mahallesinde oturan Yusuf Oğlu 1954 doğumlu Abdullah Taş olduğu yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda tesbit edi-

lerek adı geçen 18.5.1975 günü adalete teslim edilmiş ve sorgusunu müteakip tevkif edilmiştir.

2 — Avukat Halil Enver Menzilioğlu'nun ailesiyle birlikte oturduğu eve saldırıda bulunulması üzerine Mardin Maro Başkanı Avukat Celil Can İçişleri Bakanlığına 12.5.1975 gün ve 753 sayılı bir telgraf göndererek Avukat Halil Enver Menzilioğlu'nun can emniyetinin tehlikede olduğunu ve faillerinin yakalanmasını istemiştir.

3 — Mardin Baro Başkanının Türkiye Barolar Birliğine göndermiş olduğu telgraf üzerine Barolar Birliği Başkanı Ord. Prof. Dr. Faruk Erem, Mardin Valiliğine göndermiş olduğu telgrafta Avukat Halil Enver Menzilioğlu'nun can güvenliğinin sağlanmasını istemiştir.

4 — Mardin İl Merkezinden Avukat Burhan Hamid ile İbrahim Özlem Mardin Barosu adına Cizre'de incelemelerde bulunmuşlardır.

5 — Olay Valiliğine intikal eder etmez derhal emniyet Şb. 2 den bir ekip Cizre'ye gönderilmiş ve olayın tahkikatına memur edilmiştir. Nitekim bu ekip olayı aydınlatmıştır.

6 — Valiliğimizin göstermiş olduğu hassasiyet ve çabukluk için Avukat Halil Enver Menzilioğlu Valiliğimize bir teşekkür telgrafı göndermiştir.

7 — Mardin Baro Başkanı Avukat Celil Can, olayı Bakanlığa intikal ettirmek ve olayın aydınlanmasından sonra Valiliğe ve emniyet mensuplarımıza bir teşekkürü dahi çok görmek suretiyle her zamanki menfi tutumunu sürdürmüştür. Adeta olayın aydınlanmasından memnun kalmamıştır.

Keyfiyeti saygı ile arz ve rica ederim.

Ergun Gökdeniz
Mardin Valisi

Ankara; 2/7/1975

Sayı : 1106

Baro Başkanlığı

M a r d i n

İlgi : 13.5.1975 tarih ve 777 sayılı tel yazımız.

Cizre'de Avukat Halil Enver Menzilioğlu'nun 12.5.1975 gecesi maruz kaldığı saldırı ile ilgili tel yazınız üzerine olayın tahkiki ile gereken işlemin yapılması ve sonucunun bildirilmesi hususu İçişleri Bakanlığı ile Mardin Valiliğine tel yazılarımızla bildirilmiştir.

Bunun üzerine Mardin Valiliğinden alınan 25.6.1975 tarih ve 256 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara : 2.7.1975

Sayı : 1107

Sayın Av. Halil Enver Menzilioğlu
M a r d i n

İlgi: 13.5.1975 tarih ve 776 sayılı tel yazımız.

12.5.1975 gecesi silâhli kişiler tarafınızdan evinize baskın yapılarak yayılım ateşine tutulduğu olayı için gereğinin yapılması ve sonucundan bilgi verilmesi hususu tel yazılarımızla İçişleri Bakanlığı, Mardin Valiliğine intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine Mardin Valiliğinden alınan 25.6.1975 tarih ve 256 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-23

Hakimlikten Avukatlığa Geçenler — Eskiden Baktığı Davalara Avukat Olarak Giremeyeceği.

T. C.

Bolu

Asliye Hukuk Mahkemesi

Sayı: 1974/425

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Davacı Bedriye Gönül (Kendisine asaleten Necmiye Gönül'e velayeten), Emine Gönül ve Nizamettin Gönül vekilleri Avukat Haluk Karabörklü ile Davalı İsmail Başkalaycı vekili Avukat Kâzım Boztepe aralarında cereyan eden maddi ve manevi tazminat davasının yapılan duruşması sırasında:

Davalı vekili Hakim olarak tetbirsizlik ve dikkatsizlikle öleme sebebiyet vermekten dolayı müvekkilinin ceza davasında sanık olarak yargılanan İsmail'in davasına Hakim sıfatıyla bakmış ve 30.5.1974 tarihinde 1803 sayılı Af K. nunu gereğince bu davayı ortadan kaldırmıştır. Müteakiben açılan bu tazminat davası davalı vekilinin Hakim sıfatıyla bakmış olduğu davanın bir devamı mahiyetinde görüldüğünden Avukat olarak eski Hakim'in ve halen davalının vekili Avukat Kâzım Boztepe'nin bu davayı takibine bir sakınca olup olmadığının ve meslek kurullarına aykırı bir hal bulunup bulunmadığının belirtilmesinin istenmesine ve bu yolda başkanlığınızca müzekkere yazılmasına karar verilmiştir.

Karar gereğince sorulan hususlara duruşmanın bırakıldığı 10.6.1975 tarihinden önce cevap verilmesi rica olunur. 15.4.1975

Hakim - 15109

Ankara : 11.6.1975

Sayı : 994

Asliye Hukuk Mahkemesi
B o l u

İlgi: 15.4.1975 gün ve 974/425 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 1.6.1975 tarihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1.6.1975 gün ve 258/12 sayılı

Yönetim Kurulumuz Kararı:

Daha önce hakim olarak tedbirsizlik ve dikkatsizlikle ölüme sebebiyet vermekten dolayı İsmail Başkalaycı'nın ceza davasında sanık olarak yargılandığı davada hakim sıfatıyla baktığı davanın Af Kanunu gereğince ortadan kalktığını, Hakim olarak baktığı davanın bir devamı mahiyetinde görülen maddi ve manevi tazminat davasında eski hakim Av. Kâzım Boztepe'nin İsmail Başkalaycı'nın vekili olarak davayı takibinde Meslek Kurullarına aykırı bir hal ve kanuni sakıncası olup olmadığının bildirilmesini isteyen Bolu Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.4.1974 gün ve 974/425 sayılı yazısına; 38/c maddesine göre tazminat davasında dahi tarafları temsil edemeyeceği cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Bkz.: TBBB. 1971/10-13; 1972/13-25; 14-41; 16-18; 16-19; 1973/20-15, 16; 21-12; 24-27; 1974/25-16, 17; 1975/29-1; 30-28.

1975/32-24

Hazine Avukatlarının Baroya Kayıtları ve Aidat Ödeme Şekilleri Hakkındaki Maliye Bakanlığının Genelgesi.

T. C.

MALİYE BAKANLIĞI
ANKARA

8.Temmuz.1975

BAHUM: 4198-7961 40650

Konu : Hazine Avukatlarının Baroya kayıtları ve aidatları Hk.

EK

2 Genelge

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi: 6.12.1974 tarih ve 2648 sayılı yazıları.

Hazine Avukatlarından görev yerlerindeki Barolara kayıtlı bulunmayanların kayıtlarını yaptırma-

rı hakkında teşkilatımıza gönderilen 21 Ocak 1975 tarih ve 4198-7961/4763 sayılı Genelge ile Baro nakil ve yıllık aidatlarının 1975 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelden ödenmesi hususundaki 3 Temmuz 1975 tarih ve 4198-7961/39670 sayılı Genelgeden birer nüsha ilişikte sunulmuştur.

Bilgileri rica olunur.

Maliye Bakanı Y.
İlhan Kutay
Hukuk Müşaviri

T. C.
MALİYE BAKANLIĞI
ANKARA

21 Ocak 1975

BAHUM: 4198-7961/4763

Konu : Hazine Avukatlarının
Baroya kayıtları Hk.

Defterdarlığına
Muhakemat Müdürlüğüne
Bölge Muhakemat Müdürlüğüne
Malmüdürlüğüne

Bilindiği üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 1327 sayılı Kanunla değişik 36. maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66. maddesi hükümlerine göre Hazine Avukatlarının Baroya kayıtlı bulunmaları zorunludur.

Bu nedenle, teşkilatımızda görevli Hazine Avukatlarının kayıtlı oldukları Baro ile sicil numaralarının bildirilmesi, kayıtlı olmayan Hazine Avukatı mevcut ise kayıtlarını yaptırılmalarının temini ve sonucundan kısa sürede bilgi verilmesi önemle rica olunur.

Maliye Bakanı Y.

T. C.
MALİYE BAKANLIĞI

3 Temmuz 1975

BAHUM: 4198/7961-39670

Konu : Baro aidatlarının ödenme şekli Hk:

Defterdarlığına
Muhakemat Müdürlüğüne
Bölge Muhakemat Müdürlüğüne
Malmüdürlüğüne

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 1327 sayılı Kanunla değişik 36 ncı maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66 ncı maddesi hükümlerine göre Baroya kayıtları zorunlu bulunan Muhakemat ve Bölge Muhakemat Müdürleri ile Müşavir Avukat ve Hazine Avukatlarının Baro nakil ve yıllık aidatlarının, 1868 sayılı 1975 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelden Bakanlığımızca ödenmesi kabul edilmiş bulunmaktadır

Teşkilatımızda çalışan yukarıda ünvanları yazılı personelin 1/3/1975 tarihinden sonraya ait Baro Yıl-

lık aidatlarının 116 02 1 001 340 Tarifeyle bağlı ödemeler tertibinin (e) bendinin ikinci cümlesindeki «Genel ve Katma Bütçeli İdarelerin, yargı organlarında temsil yetkisini kullanabilmeleri baroya kayıtlı olma şartına bağlı bulunan kadrolu personelinin baro nakil ve yıllık aidatları» hükmüne dayanılarak altı aylık süre ile ve sürenin işlemlerinden sonra iki defada mahallen tahakkuklarının yapılmak suretiyle orada doğrudan Barosuna ödenmesi rica olunur.

Maliye Bakanı Y.

1975/32-25

Münhal Bulunan Gaziantep İcra Memurluklarına Atama Yapılması Hususunda Gaziantep Barosunun Birliğe Müracaatı — Birliğin Adalet Bakanlığına Başvurması — Alınan Cevap.

Gaziantep: 13.6.1975

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Gaziantep İcra Memurluğu halen iki tane olup bunlardan 2. İcra Memurluğunun iş hacmi gözönüne alınarak Adalet Bakanlığının 9/4/1974 tarih ve 25701 sayılı yazıları ile İcra Memur Muavinliği kadrosunun verilmiş bulunduğu tamamen bildirilmiştir. Ancak, bu tayin üzerinden bir seneden fazla bir zaman geçtiği halde halen adı geçen kadroya memur tayini yapılmamıştır. Bu nedenle İcra Dairesinde Avukat arkadaşlarımızın ve vatandaşlarımızın iş takibi güçleştiği gibi çabuk sonuç almakta mümkün olamamaktadır. Adalet Bakanlığı Özlük İşleri Genel Müdürlüğüne İcra Memurluğumuzdan, tayin için yapılan müracaata verilen 27/11//1974 tarih ve 74069 sayılı cevabı yazıda, 20/5/1975 tarihinde yapılan mesleki imtihanında başarı gösterenlerin atamaları yapılırken adı geçen kadroya tayin işinin gözönünde bulundurulacağı bildirilmiş olmasına rağmen tayin henüz yapılmamıştır.

Gaziantep 1. İcra Memuru emekliye ayrılmak üzere müracaatta bulunmuş ve rapor alarak işinden ayrılmıştır. Bu nedenle de icra işlerimiz aksamaktadır. Her iki kadroya acilen tayin yapılması hususunda Adalet Bakanlığında teşebbüste bulunulmasına müsaade ve emirlerinizi Baromuz adına saygılarımızla arz ederim.

Gaziantep Baro Başkanı
Av. Hayri Güneri

Eki: Adalet Bakanlığı Özlük İşleri
Gn. Md. iki yazı sureti.

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Özlük İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara : 9.4.974
Sayı : 25721

Gaziantep Cumhuriyet Savcılığına

Gaziantep Adliyesine 1.4.1974 tarihinden itibaren bir adet 13 ncü dereceden icra memur muavini kadrosu ilave edilmiştir.

İlgililere tebliğini rica ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

T. C.
GAZİANTEP
C. SAVCILILIĞI

Sayı : 491

İcra Memurluğuna

Adalet Bakanlığı Özlük İş. Gn. Md. 9.4.974 tarih ve 25721 sayılı yazıları örneği yukarıya çıkarılmıştır.

Bilgi ve gereği rica olunur. 15.4.1974

C. Savcısı
Kâzım Yücel

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Özlük İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara : 27.11.974
Sayı : 74069

İlgi: 20.11.974 gün ve 4-1357 sayılı yazıya:

Açık bulunan icra memur ve muavinliklerine 20.5.974 tarihinde yapılan mesleki imtihanda başarı gösterenlerin atamaları yapılırken Gaziantep İcra muavinliğine de münasibinin tayini cihetine gidileceğinin bu yer icra memuru Mehmet Özbay'ın 18.11.974 gün ve 974/126 sayılı yazılarına cevaben tebliğini rica ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

T. C.
GAZİANTEP
C. SAVCILILIĞI

Sayı: 4-1357

2. İcra Memurluğuna

Adalet Bakanlığı Özlük İş. Gn. Md. 27.11.974 tarihli yazıları örneği yukarıya çıkarılmıştır.

Tebliğ olunur. 2.12.1974

C. Savcısı
Kâzım Yücel

Ankara : 19.6.1975
Sayı : 1051

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Gaziantep Barosu Başkanlığından alınan ve bu yer 1. İcra Memurluğu ile ve 2. İcra Memurluğuna Muavin tayin edilmesi isteğini kapsayan 13.6.1975 tarih ve sayısız yazı örneği ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılacak işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

EK: 1

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Özlük İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara : 2.7.1975
Sayı : 36277

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi: 19.6.1975 gün ve 105 sayılı yazıya;

Münhal bulunan Gaziantep icra memur ve muavinliklerine en kısa zamanda atama cihetine gidilecektir.

Bilgi edinilmesini arz ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara : 7.7.1975
Sayı : 1112

Baro Başkanlığı
G a z i a n t e p

İlgi: 13.6.1975 tarih ve sayısız yazınız.

Gaziantep 1. İcra Memurluğu ile 2. İcra Memurluğuna muavin tayin edilmesi hakkındaki ilgideki yazınız Adalet Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine sözü geçen Bakanlıktan alınan 2.7.1975 tarih ve 36277 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

1975/32-26

Bursada Yapılması İstenen Adalet Sarayı — Bursa Barosunun ve Birliğin Adalet Bakanlığına Başvurması.

Bursa : 8.5.1975

Sayı : 195

Sayın Prof. Faruk Erem
T. Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

İlimizde bir Adalet Sarayı yapılması için, Adalet Bakanı Sayın İsmail Müftüoğlu'na hitaben yazdığımız yazı örneği ilişktir.

Sadece Adliye mensuplarını değil tüm Bursa halkını ilgilendiren bir sorunun çözümü için yardımcı olmanızı dileriz.

Derin Saygılarımızla,

Bursa Barosu Yönetim Kurulu
Başkanı
Av. Turgut Bulut

Sayı 194

Sayın İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı
A n k a r a

Sayın Bakan,

Yıllardan beri süregelen önemli bir sorunumuzun çözümü için, Yönetim Kurulumuz şahsınıza başvurmaya karar vermiştir.

Bir yıl içinde Adliyemize 20.000 yeni dava ve icra takibi intikal etmektedir. Savcılığın yürüttüğü hazırlık tahkikatı dosyalarıysa 6.000 e yaklaşıktır.

Bursa Barosunun kuruluşunu izleyen 45 yıllık bir sürede avukat sayısı ancak 175 üyeye kadar yükselebilmştir. Halbuki; Son üç yıl içinde üye sayısı birden artmıştır. Halen Baromuza 335 avukat kayıtlıdır.

İş hacmi birkaç kat arttığı, yeni Mahkeme ve İcra daireleri kurulduğu halde, bundan 50 yıl öncesinin ihtiyaçlarına göre yapılmış bir Adliye binasında çalışmaktayız. Bu durum Adalet hizmetinin kutsallığını zedeleyecek nitelikte sakıncalar doğurmaktadır.

Hakimlerimizin bütün iyi niyet ve çabalarına rağmen, hukukun en temel ilkelerinden biri olan alanıyet ilkesi, yersizlik nedeniyle Bursa Adiyesinde yürürükten kalkmıştır dersek içinde bulunduğumuz durumu abartmış olmayız.

4X4 ölçümünde havasız küçük bir odada hergün 30 u aşkın duruşma yapmak zorunda bırakılan bir hakimden yeteneklerini tam olarak kullanması beklenemez.

Üst üste yığılı kalemlerde, icra daireleri, veznelelerde avukatlar ve iş sahipleri saatlerce iş beklemek zorundadır. Yer darlığı nedeniyle stajyerler duruşmaları izliyememektedirler.

Bir yandan «Adalet Mülkün Temelidir» özleyişini içtenlikle her yerde tekrarlarlarken, Adalet Hizmeti-ne onun kutsallığı ile bağdaşmayan eski ve yetenek-siz bir binayı tahsis ederek çelişkiye düşmüş bulunuyoruz.

Diğer büyük illerimizde olduğu gibi Bursamızda da, ihtiyaçları karşılamaya yeterli bir Adalet Sarayının yapılması için ilgilenmenizi rica ederiz.

Derin Saygılarımızla,

Bursa Barosu Yönetim Kurulu
Başkanı
Av. Turgut Bulut

Ankara : 10.6.1975

Sayı : 971

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Bursa'da bir Adalet Sarayı kurulmasının zorunlu olduğu yolundaki Bursa Barosunun müracaatı Birliğimizde de yerinde görülmüştür.

Bu teşebbüsün gerçekleşmesi için gereğinin ifasını takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 10.6.1975

Sayı : 972

Baro Başkanlığı
B u r s a

İlgi: 8.5.1975 gün ve 195 sayılı yazınız.

İlinizde bir Adalet Sarayı yapılması hakkındaki teşebbüsünüz olumlu karşılanmış; bunun desteklenmesine ve izlenmesine karar verilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-27

Bursa İcra Dairelerinin 75 Örnek Sayılı İcra Verileri Emri İhtiyacı — Bursa Barosunun Birliğe, Birliğinde Adalet Bakanlığına Başvurması — Bakanlığın Cevabı.

Bursa : 5.6.1975

Sayı : 235

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na,
A n k a r a

İcra Dairelerinde kullanılan 75 örnek sayılı ve Ba-

kanlıkça gönderilmesi gerekli İcra Verile Emri, ilgili dairelerce başvurulmasına rağmen bugüne kadar gönderilmemiş; mahdut sayıda bir kısmı Baromuzca bastırılıp dağıtılmışsa da bunlar da kısa zamanda tüketilmiş ve yeniden işler sürüncemede kalmıştır.

Piyasada renkli kâğıt bulunmadığından yeniden bastırılması olanağı da yoktur. Bu verile emirlerine olan ihtiyaç had safhadadır.

Açıklanan duruma göre aracılığımızla en kısa zamanda gönderilmesi için Bakanlık nezdinde gerekli girişimlerde bulunulmasına Baromuz adına saygılarımla arz eylerim.

Bursa Barosu Başkanı
Avukat Turgut Bulut

Ankara : 11.6.1975
Sayı : 1001

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Bursa Barosu Başkanlığı tarafından Birliğimize gönderilen ve İcra Dairelerinde kullanılan 75 Örnek sayılı İcra Verile Emri gönderilmesi isteğini kapsayan 5.6.1975 tarih ve 235 sayılı yazı örneği ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
Ayniyat Muh. Müdürlüğü

Ankara : 16.6.1975
Sayı : 1941

Türkiye Baroları Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 11.6.1975 tarih ve 1001 sayılı yazımız.

İcra Dairelerinde kullanılan 75 örnek numaralı verile emri A. B. C. harfleri itibarı ile üç parçadan ibaret olup, A'nın mevcudu kalmamış, B ve C'den arta kalan 6000 adet 13.6.1975 günü aşağıda örnek numaraları hizalarında miktarları belirtilen basılı kâğıt ve dosya kartonlarıyla birlikte Bursa Cumhuriyet Savcılığı adına postalanmıştır.

Bahis mevzuu 75 örnek numaralı icra verile emri baskıdan gelince senelik ihtiyaçlarının gönderileceğine bilgi edinilmesini arz ve rica ederim.

İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı

Örnek No	Adet
73	6000
137	12000
75.B.	2000
75.C.	4000
28	6000
9	10
1/2	8000

Ankara : 18.6.1975
Sayı : 1039

Baro Başkanlığı
B u r s a

İlgi: 5.6.1975 tarih ve 235 sayılı yazınız.

İcra Dairelerine 75 örnek İcra Verile Emri gönderilmesi hakkındaki isteğiniz Adalet Bakanlığı'na intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine Adalet Bakanlığı'ndan alınan 16.6.1975 tarih ve 1941 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

EK: 1

1975/32-28

1975 Yılı 3. Avukatlık Sınavı Hakkındaki Birlik Genelgesi ve Duyurusu.

Ankara : 5.6.1975
Genelge No. : 19/908

Konu: 1975 yılı 3. Avukatlık Sınavı Hk.
Baro Başkanlığı

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı üçüncü sınavı 14-15 Temmuz 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunuzca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini bir örneğinin sınava girecekler listesi ile birlikte sınav gününden enaz bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yö-

netmeliğinin 33. maddesine göre de, Baronuz içinde sınavın ve mülakatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

D U Y U R U

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takip eden ve geçici 7. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takip eden maddeleri uyarınca 1975 yılı Üçüncü Avukatlık Sınavı 14-15 Temmuz 1975 Pazartesi ve Salı günleri, Sınavda başarısız olanların mülakatları da 21 Temmuz 1975 Pazartesi günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1 — Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 14 Temmuz 1975 Pazartesi günü saat 8.30 da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2 — Sınav 14 Temmuz 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 15 Temmuz 1975 Salı günü 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3 — Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav belgesi aldığı halde sınavı girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Bkz.: TBBB. 1974/25-37; 26-19; 1975/31-13.

1975/32-29

Dava ve İş Takipçilerinde Geçici 1. Maddeden İstifade Edebilecekleri Hakkındaki S.S.K. Genel Müdürlüğünün Yazısı ve Birlik Genelgesi.

Ankara : 17.6.1975

Genelge No. : 20/1022

Baro Başkanlığı

.....

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 186 ve müteakip maddelerinden dava vekilleri ile dava takipçilerinin de yararlandırıldıkları ve topluluk sigortalarına girdikleri malûmunuzdur.

Aynı kanunun geçici 1. maddesinde Avukatların yararlanabilmeleri için 2000 gün Baroya kayıtlı olduklarının belgelendirilmesi hakkındaki hükmün, adı geçenlerin 1136 sayılı kanunun yürürlüğe girdiği 7.7.1969 tarihinden önce Baroda kayıtlı bulunmama-

ları sebebiyle, Barolarca dava takipçilerine uygulanmasına imkân görülememektedir. Ancak, bu şahıslar 7.7.1969 tarihinden önce de dava ve iş takip edebilmekte ve vergi ödemekte idiler. Bu nedenle faaliyetle bulduklarına dair resmî kayıtlar mevcut olduğundan, bu hususlar resmen belgelendirilmek kaydıyla ve bunlara dayanarak Baroların vereceği belgelerin geçerli sayılması Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden 10.9.1974 tarih ve 2181 sayılı yazımızla rica edilmiştir.

Bunun üzerine Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan 9.6.1975 tarih ve 33135 sayılı yazı aynen aşağıya çıkarılmıştır.

Bilgi edinilmesini ve sözü geçen yazıda belirtilen işleme üzere işlem yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

A n k a r a

10.9.1974 gün ve 2181 sayılı yazınız karşılığdır.

Bilindiği üzere, dava takipçilerinin Baro listelerine kayıtları 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17. maddesi gereğince Kanununun yürürlük tarihi olan 7.7.1969 tarihinden itibaren yapıldığına göre, bu kimselerin «daha önceki 10 yıl için en az 2000 gün Baro listesine kayıtlı olma şartını haiz olamayacakları sonucuna varılabilir ise de; geçici 13 üncü maddenin 3 üncü fıkrasının listeye yazılma, bu Kanunun dava vekillerine tanıdığı hak ve yetkilerden faydalanmak ve yükümlere tâbi olmak bakımından, Baro Levhasına yazılmasının, snuçlarını doğurur hükmü ve mülga 3499 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına nazaran, adliye encümeni veya heyetlerince Adalet Bakanlığına gönderilmek üzere dava vekilleri hakkında liste düzenlenmesi muvacehesinde, listenin 1136 sayılı Kanundan önce varolması sebebiyle, bu listeye göre geçici 1 inci maddenin (A) fıkrasının (a) bendindeki hizmetlerin tevsik olunabileceği esastan hareketle dava ve iş takipçilerinin de geçici 1. maddeden istifade etmeleri gerekmektedir.

Bu itibarla, dava ve iş takipçileri için yukarıda belirtilen adli mercilerden alınacak belgelere göre Barolarca düzenlenecek Çalışma Belgeleri Kurumuna geçerli sayılmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

A. Nuri Ernam
Genel Müdür Yrd. Vek.
H. Giray
İhtiyarlık Sigortası
Müdürü

Bkz.: TBBB. 1975/31-20.

1975/32-30

Dava ve İş Takipçileri — Süresinde 2000 Günlük Belgeyi İbraz Edemeyen Dava ve İş Takipçilerinin Yapacakları İşlemler

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Ben yetmiş iki yaşında olup 31 senedenberi fasilasız dava takipçiliği yapmaktayım. 1969 yılında Bizlere ehliyet verilerek Sosyal Sigortaya kayıt edilmiş bulunuyoruz.

Beş sene muntazam pirimimizi ödemişiz. Şimdi ise 1136 sayılı Avukatlık Kanununun değişik 1238 sayılı Avukatlık Kanunu biz dava takipçilerine emeklilik hakkı vermediği ve Meri kanun tarihinden 2000 gün evvel Baroya kayıtlı bulunması ve bizlerin bu sebeple emeklilik hakkından mahrum olduğumuz emir edilmektedir. Bizler 1969 yılında baroya kaydımızın yapıldığı malumu alinizdir. Bu vaziyette on sene daha pirim ödemeye ve bu yaştan sonra on sene daha bu işte çalışmaya imkân olmadığı takdirinizle anlaşılacaktır. Bundan sonra pirim ödeyemediğimizde barodan kaydımızda silinecektir. Bu yaştan sonra gerek biz ve gerekse efradı ailemiz perişan halde ömrümüzün son günlerinde devamına vicdanınızda razı olmayacağı muhakkaktır. 55 yaşına giren bir işçiye 25 sene çalışmadan dahi emeklilik hakkı verilmektedir. Bu yaştan sonra hiç bir işde çalışmayacağımız yüksek takdirinizle de anlaşılacaktır. Emekli olmamıza gereken delalet ve himmetlerinizi saygılarımızla bekler başarı ve afiyetler dilerim.

4.3.1975.

Malatyanın Arapkir kazasında
Dava Takipçisi Mehmet Er

Ankara : 13.3.1975

Sayı : 438

Bay Mehmet Rıza Er

Dava Takipçisi

A r a p k i r

İlgi: 4.3.1975 tarihli dilekçeniz.

İgideki dilekçenizde bahsettiğiniz emeklilik konusu üzerinde Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü ile yapılan görüşmelerde incelenmekte ve olumlu çözümüne çalışılmaktadır. Sonuç Barolara duyurulacaktır.

Bilginizi rica ederim.

Başkan

T. C. Barolar Birliği Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Emekliliğimiz hakkında Yüksek makamınıza verdiğimiz dilekçeye cevap buyurmuşsunuz. Cevapta

olumlu çözüm için çalışılmakta olduğunu cevabı bizleri çok memnun etmişti. Dilekçem Sigorta Genel Müdürlüğüne gönderilmiş olacakki genel müdürlük benden sicil numaramı istemişti. Hemen gönderdim. Yirmi gün sonra verilen cevapta bağlı bulunduğumuz kuruma müracaat etmemiz emir edilmişti. Malatya sigorta kurumuna müracaatımıza da şu cevap verildi.

1136 sayılı kanunu değiştiren 1238 sayılı kanun Avukatlara emeklilik hakkı vermiş ve dava takipçilerine vermemiştir. Siz on sene daha çalışmanız lâzım. Yahutta on senelik primi toptan ödemeniz gerekir cevabı verildi. Sayın başkanımız bu vaziyette ben 78 bin lira daha ödemem gerekiyor. 72 yaşında olduğuma göre bu işe ne ömrüm ve nede bütçem kâfi gelmeyeceğini takdir buyurursunuz. Ben 1944 yılından beri fasilasız dava takipçiliği yaptım ve beş sene muntazaman pirimimi ödedim.

Bizler 1969 yılında baroya kayıt edildik. Kanunda gösterildiği gibi Kanun tarihinden 2000 gün evvel kayıtlı bulunmamıza imkân olmadığı takdir buyurursunuz. Sigortaya bakılırsa ya 80 lira daha alacak veyahut verdiğimiz primi beş sene çalıştırıp geri verme arzusundadır. Bu işimiz himmet ve delaletinize kalmıştır. Halil Tunç nasıl işçilerin hakkını arıyorsa zatalinizde biz ihtiyar dava takipçilerinin hakkını arayacağımıza inanıyoruz ve bütün ümidimiz sizsiniz. Bir ek kanun teklifile emeklilik hakkımızın verilmesini sabırsızlıkla zata alinizden bekliyoruz. Başka Kimsemiz yoktur. Bilvesile saygılarımızı sunar başarılar dileriz. 24.4.1975.

Malatya, Arapkir İlçesinde

Dava takipçisi Mehmet Rıza Er

Not: Dilekçemin Sosyal Sigortaya
gönderilmemesi rica olunur.

Ankara : 18.6.1975

Sayı : 1031

Bay Mehmet Rıza Er

Dava Takipçisi

A r a p k i r

İlgi: 24.4.1975 tarihli yazınız.

Dava vekilleri ile takipçilerinin sigortalanmaları hususu bir örneği ekli 31.12.1971 gün ve 76/3348 sayılı genelgemizle Barolara duyurulmuştu. Bunun üzerine Barodan veya Mahkemelerden veya Maliyeden alacağımız bir belge ile 2000 gün —geriye doğru 10 yıl içinde— dava takipçiliği yaptığımızı dair belgeyi 2 yıl içinde Sosyal Sigortalar Kurumuna ibraz etmeniz gerekiyordu.

Bunu yapmamış olanlar için ancak bu hakkın ka-

nun değişikliği ile sağlanması gerekmekte ve buna çalışılmaktadır. Ayrıca bir dava da açabilirsiniz.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1 genelge.

Bkz.: TBBB. 1975/31-18.

1975/32-31

Dava ve İş Takipçileri — Dava Takipçilerinin 2000 Günlük Belgeyi Alma ve İbrahim Etme Şartları.

Trabzon : 24.6.1975
Sayı : 159

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının
17.6.1975 gün ve 20/1022 sayılı Genelgesi:

İlgideki genelge ekinde gönderilen Sosyal Sigortalar Kurumu yazısında 3499 sayılı Kanunun geçici 4. üncü maddesinin B fıkrasına göre Adliye Encümen ve heyetlerince Adalet Bakanlığına gönderilmek üzere dava vekilleri listesi hazırlanacağından bu listeye göre 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1. inci maddesi (A) bendindeki hizmetlerin dava vekillerince tevsik olunabileceği belirtilmişse de:

Dava vekilleri için uygulanması mümkün bu işlemin, herhangi bir listeleri bulunmayan dava takipçileri için de kıyasen uygulanıp uygulanmayacağı;

Uygulandığı takdirde 1136 sayılı Kanunun geçici 1. inci maddesinin 6. inci paragrafında belirtilen Baroya yazılma tarihi olan 1970 yılından itibaren 2 yıl geçmiş bulunduğuna göre halen dava takipçileri listesine kayıtlı olup sigortalı durumdaki kişiler hakkında bu geçmiş hizmetin sayılması işleminin yapılp yapılamayacağına açıklık getirilmesi gerekmektedir.

Bu konunun bir an önce sonuçlandırılması için gereğine emirlerinizi diler sonucun acele olarak Baromuza bildirilmesini arz ederim.

Av. Fethi Çulha
Baro Başkanı

Ankara : 30.6.1975
Sayı : 1097

Baro Başkanlığı
T r a b z o n

İlgi: 24.6.1975 gün ve 159 sayılı yazınız.

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü yetkilileri ile yapılan görüşmelerde dava takipçileri için de Avukatlık Kanununun geçici 1. maddesinde belir-

tilen süre içinde Kuruma ibraz edilmek şartı ile 2000 gün bu görevi yaptıklarına dair Barodan, Vergi Dairesinden veya Mahkemeden alacakları belgeleri kabul edeceklerini beyan etmişlerdir. Ancak, sigortalılıklarının başladığı tarihten itibaren 2 yıl içinde bunu ibraz etmeyenler —avukatlar dahil— kanunen bir hak tanıyamayacaklarını, bunun bir yasa değişikliği ile olabileceğini iddia etmektedirler.

Konu için yasa değişikliği yapılması çalışmalarına başlanmışsa da, bir dava ile meselenin çözümü kabil görünmektedir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/32-32

Dava ve İş Takipçileri — Çalıştığı Yerde Avukat Sayısı 3 ü Bulunca Dava Takipçilerinin Derdest Davaları Dahi Takip Edemeyecekleri.

Mudurnu : 13.5.1975

Yüksek Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Bolu Barosunun Yetki Belgesi gereğince Mudurnu ilçesinde ve Hukuk mahkemelerinde dava takipçiliği yapmaktayım. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun geçici 17 inci maddesi gereğince ilçede avukat adedi üç olduğu için Bolu Barosunun yazısı ve Medeni Kanunun 61 inci maddesine tevfikan dava takipçiliği yetkim hitama ermiş bulunmaktadır.

Ancak daha evvel aldığım ve halen derdest bulunan Hukuk Davalarını neticelendirinceye kadar takipçiliğe devam etmekteyim müvekkillerimle münasebetlerim bakımından zaruri olduğundan ve esasen altı aydanberi yeni bir dava almamış olduğumdan yetkimin derdest davalarımın sonucuna kadar devamına müsaadelerinizi saygılarımla dilerim.

Cahit Anlıtan
Dava Takipçisi

Ankara : 10.6.1975
Sayı : 990

Bay Cahit Anlıtan
Dava Takipçisi

M u d u r n u

İlgi: 13.5.1975 tarihli yazımız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 1.6.1975 ta-

rihli toplantısında incelenmiş olup ittihaz olunan karar örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Başkan

1.6.1975 gün 264/18 sayılı
Yönetim Kurulu Kararı :

Bolu Barosuna kayıtlı olarak Mudurnu ilçesinde dava takipçiliği yaparken bu ilçede üç avukatın çalışmaya başlaması üzerine yetkisinin sona ermesine rağmen derdest davaları takip edip edemeyeceğini soran Cahit Anlıtan'a Avukatlık Kanununun geçici 17. maddesine göre bunun kabil olmadığı cevabının yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

Ankara : 12.6.1975
Sayı : 1010

Baro Başkanlığı
B o l u

Mudurlu'da dava takipçisi Cahit Anlıtan'ın bulunduğu ilçede Avukat sayısının 3'e çıkması üzerine evvelce vekâletini almış olduğu davaları tâkip edip edemeyeceği hakkındaki isteği üzerine kendisine verilen cevabî yazımızın bir nüshası ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

EK: 1

Bkz.: TBBB 1971/10-31, 32; 1972/11-31; 13-26; 14-40;
1973/21-27; 1974/27-26; 27-27.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Rahmi Mağat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No. 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 13 46 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

Sevinç Matbaası, Ankara - 1975
Tel. 25 03 53

15.000 Adet Basılmıştır

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 6

EYLÜL 1975

SAYI : 33

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1975/33-1

1975-1976 Adalet Yılı Açılış Töreninin Yapılmayışının Nedenlerini Açıklayan Yargıtay I. Başkanlığından Gönderilen Yazı.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

975-976 Adalet yılı açılış töreninin yapılamıyacağı nedenlerini açıklayan yazımız ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine saygıyla arz olunur.

T.C.

YARGITAY

Birinci Başkanlığı

Anayasanın 73/2, 304 sayılı Yasanın 4 ncü maddeleri gereği, 12 Ekim 1975 Pazar günü Ankara'yı da içine alan «Cumhuriyet Senatosu Üyelerinin üçte birini yenilenmesi seçimi» yapılacağından, 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Yasanın 64 ve 306 sayılı Millet Vekili Seçim Yasasının 5 nci maddeleri, Danıştay Genel Kurulunun 26/3/1968 gün ve 63/58, Yüksek Seçim Kurulunun 30/3/1966 gün ve 66 sayılı İlke Kararları ve süregelen uygulamalar gözetilerek 1975-1976 Adalet Yılı açılış töreninin yapılmaması uygun görülmüştür.

Yeni Adalet yılının Yüce Türk Ulusuna, yargı gücünü oluşturan kuruluşlara, Atatürk ilke ve devrimlerinin ve lâik Cumhuriyetin en büyük dayanağı ve güvencesi olan fedakâr ve cesur Sayın Hâkim ve C. Savcılarına ve tüm adalet mensuplarına hayırlı ve uğurlu olmasını ve başarılı geçmesini diler, saygılar sunarım.

Cevdet Mentek
Birinci Başkan

1975/33-2

Kıbrıs Türk Federe Devleti Başkanı Sayın Rauf Denktaş'ın Birliği Kıbrıs'a Daveti - Birliğin Teşekkür Yazısı-Kıbrıs Türk Barosu'na Gönderilen Kitaplar.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun bundan sonraki bölge toplantısını Kıbrıs'ta yapma-

sı için Sayın Denktaş'ın Türkiye Barolar Birliği Başkanı Prof Dr. Faruk Erem'e gönderdiği davet yazısının bir örneği Lefkoşa Büyükelçiliğimizden alınmakla ilişikte sunulmuştur.

Az ederim.

Dışişleri Bakan Y.
Gündüz Tunçbilek

Kıbrıs İşleri Plânlama ve
İcra Grubu Başkanı

Lefkoşe : 19.7.1975
Sayı : 171/73

Sayın Prof. Dr. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

20 Temmuz 1975 tarihinde, Anavatanımız Türkiye'nin giriştiği başarılı barış harekâtından sonra, özgürlüğüne ve bağımsızlığına fiilen kavuşmuş bulunan Kıbrıs Türk Toplumunu, varılan sonucu hukukî bir zemine oturtmak çaba ve gayreti içerisinde.

Yıllar öncesi başlatılan kutsal mücadelemizi, büyük Türk Ulusu ile birlikte yürütmek ve Anavatan Türkiye ile her alanda bütünleşmek karar ve azmindeyiz.

Bu mücadelede, Başkanı bulunduğunuz Türkiye Barolar Birliğinin katkısı, Kıbrıs Türk Toplumunu için paha biçilmez bir değer taşımaktadır.

Bu düşüncelerle, Türkiye Barolar Birliği Yönetim kurulunun bundan sonraki bölge toplantısını Kıbrıs'ta yapmasını ve bu toplantıda «Hukukun Üstünlüğü ve Kıbrıs Sorunu» konusunun, ulusal mücadelemiz açısından değerlendirilmesini takdir ve tenisiplerinize sunarım. Bu önerimizin kabulü halinde, tarafınızdan saptanacak tarihte, Başkanı bulunduğunuz Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun değerli üyelerini, Kıbrıs'ta misafir etmekten büyük bir kıvanç duyacağız.

Kıbrıs'taki toplantınız için, Adalet Bakanlığımız gerekli görülen her türlü yardım ve olanağı sağlayacaktır.

Olumlu cevabınızı bekler; şahsınızda Türkiye Barolar Birliği üyelerine sevgi ve saygılarımı sunarım.

Rauf R. Denktaş
Kıbrıs Türk Federe Devleti
ve Kurucu Meclisi Başkanı

Sayın Rauf Denктаş

Kıbrıs Türk Federe Devleti
ve Kurucu Meclis Başkanı

Kıbrıs

Birliğimizi Kıbrıs'a davetiniz hakkındaki nazik mektubunuz memnuniyet ve teşekkürle karşılanmıştır.

Türk meslekdaşlarımızla tanışmak, dayanışmayı sağlamak ve arttırmak ve ortak meslek sorunlarını görüşmek amacıyla 15-19 Kasım 1975 tarihinde davetimize icabet etmeğe karar verilmiştir.

15 Kasım 1975 günü hareket edilip, 19 Kasım 1975 günü dönülecektir. Buna göre hazırlayacağınız programı göndermek lütfunda bulunursanız memnun oluruz.

Başkanımız, konusu ayrıca bildirilecek bir konferans verecektir.

Tekrar teşekkürlerimizi ve eniyi dilekelerimizi sunarız.

Saygılarımla.
Başkan

Nicosia : 2.7.1975

Sayın Prof. Faruk Erem,
Türkiye Barolar Birliği Başkanı,

Ankara

İstanbul'da yapılan Avrupa Baro Başkanları toplantısında Kıbrıs Türk Barosunu temsilen bana ve eşime sizinle eşinizin ve tüm yönetim kurulu üyelerinizin göstermiş olduğunuz pek samimi yakın ilgi ve misafirperverliğinize, Kıbrıs Türk Barosunu yabancı temsilcilere tanıtmak gayesiyle yaptığımız girişim ve yardımlarımıza Kıbrıs Türk Barosu adına şahsım ve eşim, başta sizler ve muhterem eşiniz olmak üzere Yönetim Kurulu arkadaşlarına sizin vasitanızla sonsuz teşekkürler eder saygı ve sevgilerimi sunarım.

Bu vesile ile ve kısa bir zaman eşinizle birlikte sizleri Kıbrıs'ta görmekte bizlere gösterdiğiniz misafirperverliğin bir kısmını olsun sizlere yapabilmek fırsatını bizlere verebilmiş olmanızla mutlu kılacağımızı bilhassa belirtmek isterim.

Toplantıda alınmış olan mutlu neticenin İstanbul Barosu ve Türkiye Baroları için istikbalde atılacak adımların çok iyi bir başlangıcı olacağından eminim. Bizlerin de bu mutlu toplantıya katılmamıza fırsat verdiğinizden Kıbrıs Türk Barosu olarak şükran ve mutluluğumuzu bildirmek isterim.

Kıbrıs Türk Barosu ile Mahkemelerimizin acil ihtiyaçları olarak Sayın Ziya Bilge'ye vermiş olduğum listedeki yasa ve içtihat kararlarının kısa bir za-

manda bizlere gönderilmesine yardımcı olmanızı rica eder saygı ve sevgilerimi sunarım.

Ümit Süleyman
Kıbrıs Türk Barosu Başkanı

Sayın Avukat Ümit Süleyman
Kıbrıs Türk Barosu Başkanı

Lefkoşe — KIBRIS

İlgi : 20.7.1975 Tarihli mektubunuz.

Sizin aracılığınızla Kıbrıs'taki meslekdaşlarımız ve mesleki kuruluşla ilgi tesis etmekten son derece mütehasıs olduk.

Av. Ziya Bilge isteklerinizi ilettiler; bunlar sağlanarak Birliğimizin yayınları ile birlikte adresinize gönderildi.

Başkaca bir ihtiyacınız ve sorununuz olduğu ve bildirdiğiniz takdirde çözümüne ve giderilmesine yardımcı olmaktan büyük zevk duyacağız.

Size ve şahsımızda bütün Türk meslekdaşlarımıza eniyi dilekelerimizi sunarız.

Saygılarımızla.
Başkan

1975/33-3

Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısı Hakkında Maliye Bakanının Birliğe gönderdiği yazı

Ankara : 26.5.1975

Değerli meslektaşımız;

Genel Sağlık Sigortası hakkında Hükümetçe hazırlanıp Yüce Meclise takdim kılınan tasarı avukatları da kapsamakta ve Avukatlık Kanunu'nun tadilini de tazammun etmektedir. Avukatlara ilişkin mevzuat değişikliğinin Türkiye Barolar Birliğinin mütalâası alınmadan yapılmasına bu kanun hükümleri manidir. Kaldığı tasarruğun isabetsiz hükümlerle dolu olduğu saptanmıştır.

Yakın ilginizi rica ederiz.

Saygı ve sevgilerimle
T.B.B. Başkanı

Ankara : 13/7/1975
Sayı : 320000/1540

Sayın Hocam,

Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısına ilişkin mektubunuzu aldım.

Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısı, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlık-

ğında görüşü alındıktan sonra Parlamente'ya sunulmuş bulunmaktadır.

Tasarının Avukatlık Kanununu değiştirdiği ve bu nedenle Türkiye Barolar Birliğinin görüşünün alınmasının zorunlu olduğunu belirtmekteyiz, ancak ileri sürülen bu hususun tasarımı hazırlayan Bakanlıkca cevaplandırılmasının uygun olacağı kanaatındayım.

Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonunda sigortalıların prim alınmasının Anayasa'ya aykırı olduğu zata liniz tarafından ortaya atılmış olması nedeniyle Komisyon Üyelerinde meydana gelen tereddüt üzerine sözkonusu tasarı Millet Meclisi Anayasa Komisyonuna gönderilmiştir.

Bu durumda Bakanlığınca yapılacak herhangi bir hususun bulunmadığını bilgilerinize arz eder saygılarımızı sunarım.

Doç. Dr. Yılmaz Ergenekon
Maliye Bakanı

Bkz. TBBB. 1975/31-5,32-6

1975/33-4

Yeni kurulan Barolar — Ağrı Barosu

Ankara : 11/8/1975
Sayı : 1309

Baro Başkanlığı
A ğ r ı

Baronuzun Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 2. maddesinde yazılı ikinci grupta yer almasının uygun görüldüğü ve bunun 7 Temmuz 1975 tarihli Resmî Gazetede yayınlandığı hakkındaki Adalet Bakanlığının 6.8.1975 gün ve 21765 sayılı yazısının bir örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan

Ankara : 6.8.1975
Sayı : 21761

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

İlgi : 13 Haziran 1975 gün ve 16460 sayılı yazımız.

Ağrı Barosunun, 20 Nisan 1973 gün ve 14513 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinin 2 inci maddesinde yazılı ikinci grupta yer almasının uygun görüldüğüne ilişkin Bakanlığımız ilânı 7 Temmuz 1975 gün ve 15288 sayılı

Resmî Gazete'nin 24 üncü safihesinin 2 inci sütununda yayımlanmış bulunmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdür Y.

Bkz. TBBB. 1970/4-7; 1972/11-4; 13-17; 1973/21-7
1974/27-8; 1975/30-4; 32-8.

1975/33-5

Birliğin ve Baroların İhtiyaçlarının Devlet Malzeme Ofisinde Sağlanması Hakkındaki Maliye Bakanının Yazısı — Birliğin Teşekkürü.

Ankara : 15/7/1975
Sayı : 320000/1077

Sayın Av. Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

Barolar ve T. Barolar Birliği ihtiyaçlarının da Devlet Malzeme Ofisinde karşılanmasını sağlayacak bir hükmün Ofis Kuruluş Kanununda yer alması isteğiyle bana gönderdiğiniz 14.4.1975 gün ve 653 sayılı yazınız üzerinde gerekli inceleme yapılmıştır.

Bilindiği üzere, 6400 sayılı Devlet Malzeme Ofisi Kurulması hakkındaki Kanunun ve 14.5.1970 tarihinde Başbakanlıkça T.B.M.M.ne intikal ettirilen Devlet Malzeme Ofisi kuruluşu hakkındaki prototip kanun tasarısının, ihtiyaçlarını Devlet Malzeme Ofisinden sağlayacak daire ve teşekküller maddesinde, Barolar ve Barolar Birliği bulunmamaktadır.

Ancak, Ofis Kuruluş Kanununun T.B.M.M. de yeniden ele alınması sırasında Kanunla kurulan meslek teşekküllerinin kamu hizmeti gördüklerinin kuruluş kanunlarında açıkca belirtilmiş olması kaydıyla ihtiyaçlarının Ofise karşılanabilmesi hususuna yer verilmesi Bakanlığınca da uygun mütealâa edilmekte ve bunun için gerekli teşebbüste bulunulması öngörülmektedir.

Bilgilerinizi rica eder, bilvesile saygılarımı sunarım.

Doç. Dr. Yılmaz Ergenekon
Maliye Bakanı

Ankara : 28.7.1975
Sayı : 1228

Sayın Doç. Dr. Yılmaz Ergenekon
Maliye Bakanı

A n k a r a

İlgi : 15.7.1975 Gün ve 320000/1077 sayılı yazınız.

Birliğimizin ve Baroların ihtiyaçlarının Devlet

Malzeme Ofisi'nden karşılanması konusunda, hazırlanan tasarıya bir madde eklenmesi hakkındaki ilgi ve yardımlarınızdan dolayı sonsuz teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.

Başkan

Bkz. TBBB. 1974/27-9; 1975/30-8, 32-10.

1975/33-6

Avukatlık Kanunu - Kısa Süreli Yedek Subaylık Yapan Avukatların Mahkemelerde İzinli Sayılmayacağı.

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına

A n k a r a

Burdur Barosuna bağlı olarak Burdurun Gölhisar Kazasında Serbest Avukatlık Yapmaktayım, Askerliğimi yapmadım, fakat 1976 Temmuz ayında kısa devreli askerliğe tabiyim,

Bu durumda almış olduğum dava dosyaları için nasıl bir formül uygulamalıyım. Avukatlık Kanununa göre avukatlık bir kamu hizmeti olduğuna göre ayrıca kısa devreli askerlik için çıkarılan kanunda da kamu hizmetinde çalışanların izinli sayılacağı hükmü olduğundan Mahkemelere vereceğimiz birer mazaret dilekçesi ile bizleri izinli sayılarak duruşmalarımızın 4 ay talik edilmesi mümkün olmaz mı? Veya bu durumda ne yapmamız gerekir durumun tarafıma bildirilmesini saygı ile arz ederim. 30/8/1975

Avukat Ceylan Ekinci
Gölhisar

Ankara : 9/9/1975
Sayı : 1411

Sayın Avukat
Ceylan Ekinci
Böhlisar - Burdur

İlgi : 30.8.1975 Tarihli yazınız.

Kısa süreli yedeksubaylık döneminde Mahkemelerde izinli sayılmanıza kanunî imkân bulunmadığına bilginizi rica ederiz.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-7

Avukatlık Kanunu — 42. Maddenin Uygulanması.

Antakya : 8.7.1975
Sayı : 207

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

1136 Sayılı Yasanın 42 inci maddesinin uygulanmasında bazı tereddütlerimiz olmaktadır. Şöyleki :

42 inci madde bir Avukatın ölümü veya meslekten yahut işten çıkartılması veya yasaklanması yahut geçici iş görmezlik duruma gelmesi hallerinde o Avukatın görmekte olduğu işler konusunda Baroya bazı hak ve yükümlülükler getirmektedir .

Anılan madde, Baro Başkanının işleri geçici olarak takip etmek ve yürütmek için bir Avukatı görevlendirme yetkisinin olduğunu belirtmektedir

Ancak aynı maddeye göre bu yetkinin kullanılabilmesi için ilgililerin yazılı istemi veyahut iş sahiplerinin yazılı muvafakatı şart koşulmaktadır.

Uygulamada bu şartların bazı tereddütleri doğuracak durumlar yarattığı görülmüştür. Şöyleki :

1 — Bir Avukatın ölümü halinde :

a) İlgiliden kasıt ölen Avukatın kanuni mirasçılarının bir veya tümünü anlaşılacaktır.

b) İş sahipleri deyiminden iş sahiplerinin tümünün muvafakatını? yoksa sadece bir veya bir kaçının muvafakatını aranacaktır.

c) İş sahiplerinin tümünün muvafakatı aranmadığı veya sadece bir kısmı muvafakat bildirdiği takdirde 42 inci maddeye göre görevlendirilecek Avukat sadece muvafakat verenlerin işlerine mi, yoksa tüm işleremi geçici olarak bakacaktır.

2 — Ölüm dışındaki hallerde yine yukardaki şartların ve olasılıkların hangileri aranacak ve hangi hallerde Avukatın geçici olarak görevlendirme işlemi yapılabilecektir.

Yukarıda arzedilen konu hakkında Birlik görüşünün saptanmasında yarar görüldüğünden gereğini bilgi ve takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Hatay Barosu Başkanı
Av. M. Nabi İnal

Ankara : 28 Temmuz 1975
Sayı : 1233

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi : 8.7.1975 gün ve 207 sayılı yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 12.7.1975 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Avukatlık Kanu-

nunun 42. maddesinde, bir avukatın ölümü veya meslekten yahut işden çıkarılması veya işden yasaklanması yahut iş yapamaz duruma gelmesi hallerinde, avukatın takip ettiği işlerin aksamaması için Baro Başkanının geçici olarak bir avukat görevlendirmesi amacıyla yürürlüğe konduğundan, maddede belirtilen ilgililerin bir kişi olarak dahi kabul edilmesi, iş sahiplerinin muvafakatlari ile de bu işlem yapılabileceğinden kanun her iş sahibi açısından ele alınması muvafakat olmadan da görevlendirme kabul olduğundan avukatın geçici olarak tüm işlere bakması ve ölüm halinde de bu şekilde hareket edilmesi gerektiğine karar verilmiştir

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-8

Avukatların Sosyal Güvenliği — Sigorta Şubesi Bulunmayan Yerlerde de Banka Hesabı Açılması Hk.

Antakya : 23.5.1975

Sayı : 162

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Sosyal Sigortalar Kurumu İskenderun Şube Müdürlüğünün Kurulması üzerine bu Şube Müdürlüğüne Baromuzun gönderilen yazıda topluluk sigortasına mensup Hatay Barosu Avukatları 14.1975 tarihi itibariyle ikiye bölünmekte ve 14.1975 ten önce topluluk sigortasına girenlerin işlemlerinin Adana Şube Müdürlüğüne yapılacağı bu tarihten sonra topluluk sigortasına girenlerin işlemlerinin ise İskenderun Şube Müdürlüğüne yürütüleceği bildirilmektedir.

Kurumun bu kararı Baromuzun büyük bir müşküle karşı karşıya bırakmıştır. Zira prim bordroları ayrı ayrı düzenlenecek para yatırımları yazışmalar Adana ve İskenderun olmak üzere ikiye bölünecektir. Bu bölünmenin bir çok yanlışlığı, fuzuli yazışmalara sebebiyet vereceği aşikârdır.

Durumun düzeltilmesi için Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne 23.5.1975 gün ve 160 sayılı yazımız ile müracaat edilmiştir. Bu yazımız örneği eklice sunulmuştur.

Konunun Birliğinizde de Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden takip edilerek olumlu sonuç alınmasının sağlanmasını takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.
Hatay Barosu Başkanı
Av. M. Nabi İnal

Antakya : 3.5.1975

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne

A n k a r a

İskenderun Sosyal Sigortalar Kurumu Şube Müdürlüğünün Baromuzun gönderdiği 15.5.1975 gün ve 3128 numaralı ve IX. 367/33 işaretli yazılarında Topluluk Sigortasına giren avukatların 14.1975 tarihi itibariyle ikiye bölündüğü ve buna göre 14.1975 ten sonra topluluk sigortasına girecek Avukatların işlemlerinin ise İskenderun Şube Müdürlüğüne yürütüleceği bildirilmiştir.

Bu duruma göre Topluluk sigortasına dahil Avukatların işlemleri aynı işyeri sicil numarasına rağmen ayrı ayrı iki Şubede yürütülmek gibi garip ve çelişik bir durum ortaya çıkmaktadır.

Prim Bordrolarının düzenlenmesi, paraların gönderilmesi, makbuzların tasnifi, yazışmalar ve Baromuzun topluluk sigortası ile ilgili tüm işlemleri bir elden yürütülmektedir. Aynı işyerinin iki Şubeye bölünmesi büyük karışıklıklara ve aksaklıklara yol açacaktır. Aynı durumun Sosyal Sigortalar Şubesi için de bahis konusu olacağı kamsındayız.

Bu itibarla durumun tetkikiyle eskisi gibi Hatay Barosu Topluluk Sigortasına mensup Avukatların işlemlerinin ya İskenderun veyahut Adana Şubesinde bölünmeden ve tek elden yürütülmesinin teminini rica ederim.

Saygılarımla

Hatay Barosu Başkanı
Av. M. Nabi İnal

Ankara : 29/5/1975

Sayı : 879

Sosyal Sigortalar Kurumu
Genel Müdürlüğü

A n k a r a

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 186 ve takip eden maddelerine göre topluluk sigortasına giren avukatların sigorta primleri Sigortanızın Banka hesaplarına yatırılmaktadır. Buna dair bordrolar da Barolarca Sigorta Şubelerine gönderilmektedir. Ancak, Kurumunuzun Şubesi olmayan illerde çalışan avukatlar primlerini Şubeniz olan illerdeki Banka hesaplarına yatırmak zorunda kalmakta ve bundan da pek çok mahsurlar doğmaktadır.

Bu nedenlerle, Kurumunuzun Şubesi bulunmayan illerde de primlerin yatırılacağı bir Banka hesabı açtırılması, Kurumunuz, Barolar ve Avukatlar yararına olacağından gereğinin takdirini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 30/5/1975
Sayı : 884

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi : 23.5.1975 gün ve 162 sayılı yazınız.

Baronuza kayıtlı avukatların topluluk sigorta işlemlerinin İskenderun veya Adana Şubesinde toplanması hakkındaki isteğiniz hakkında Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne başvurulmuş olup, sonucu ayrıca duyurulacaktır.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 30/5/1975
Sayı : 885

Sosyal Sigortalar Kurumu
Genel Müdürlüğü
A n k a r a

Hatay Barosundan Kurumunuza gönderildiği anlaşılan 3.5.1975 tarihli yazıda, Kurumunuz İskenderun Şubesinin kurulması üzerine; topluluk sigortasına mensup Hatay Barosu avukatlarından 14.1975 tarihinden itibaren sigortaya girenlerin İskenderun Şubesince ve bu tarihten önce sigortaya girmiş olanların da Adana Şubesince ilişkilerinin düzenlendiği ve bundan büyük sakıncaların doğduğu bildirilmiştir.

Kurumunuz, Baro ve avukatlar için sakıncalı olacak bu durumu giderilerek bütün hesapların bir şubede toplanmasının sağlanmasını rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 8.8.1075
Sayı : 484713

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Özeti : Avukatların topluluk sigortası Hk.

29.5.1975 tarihli, 879 sayılı ve 30.5.1975 tarihli, 885 sayılı yazılarımıza karşılıktır.

1 — 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 186. maddesine göre **Topluluk Sigortasına katılan Avukatların muhasebe muamelâtımız bakımından Kurumumuzun Şubesi bulunmayan illerde de primlerini yatıracakları bir Banka hesabı açılmasına imkân görülemezdir.**

2 — Kurumumuzca, İskenderun'da Şube açılmış bulunduğundan bundan böyle Hatay Barosu Avukat-

larının tümünün Topluluk Sigortası işlemlerinin İskenderun Şubemizce yürütülmesi uygun görülmüştür.

Bu hususta Adana ve İskenderun Şubelerimize de bilgi verilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederiz.

Hikmet Erinç H. Giray
Genel Müdür Y. İhtiyarlık Sigortası Müdürü

Ankara : 18/8/1975
Sayı : 1339

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi : 23.5.1975 gün ve 162 sayılı yazınız
30.5.1975 gün ve 884 sayılı yazımız.

İlgi yazınızda bahse konu olan, Baronuz avukatlarının topluluk sigorta işlemlerinin İskenderun veya Adana Şubelerinden birine toplanması hakkındaki isteğiniz 30.5.1975 gün ve 885 sayılı yazımızla Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir.

Kurumlarınca İskenderun'da Şube açılmış olduğundan Baronuz avukatlarının tümünün topluluk sigortası işlemlerinin İskenderun Şubesince yürütülmesinin uygun görüldüğünü bildiren anılan Genel Müdürlüğün 8.8.1975 gün ve 484713 sayılı yazı örneği ilşikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-9

Avukatların Hak ve Ödevleri — Avukatlara Tercihli Telefon Verilmesi Hakkında Birliğin Ulaştırma Bakanlığına Gönderdiği Yazı.

Ankara : 9/7/1975
Sayı : 1125

Sayın Nahit Mentеше
Ulaştırma Bakanı
A n k a r a

Değerli Bakanımız,

Meslekli faaliyetlerini ifa eden avukatların yazıhanelerine tercihli telefon verilmesi hakkındaki isa-

betli uygulamaya devam edilmediği ya da bazı engeller çıkarıldığı Barolardan gelen yazılardan anlaşılmalıdır.

Kamu görevi yapan avukatlar için zorunlu olan telefonun yazıhanelere tercihli olarak tahsisi konusundaki uygulamaya devam edilmesine emir buyrulmasına müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz : TBBB. 1972/14-17; 1974/26-6.

1975/33-10

Yeni Resmi Kılık — Eski Resmi Kılıkla Duruşmalara Girilmemesi İçin Birliğin Yüksek Hakimler Kuruluna Gönderdiği Yazı — Birlik Genelgesi.

Ankara : 28.7.1975
Sayı : 1226

Yüksek Hâkimler Kurulu
Başkanlığı
A n k a r a

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 49. maddesine göre Birliğimizce belirlenen resmi kılığın (cübbenin) 31.12.1974 tarihinden itibaren giyilmesinin zorunlu olduğu ve eskilerinin giyilmemesi gerektiği meslekdaşlara duyurulmuş ve Mahkeme ve Hâkimlere de duyurulması 16.11.1973 gün ve 4149 sayılı yazımızla Başkanlığınızdan rica edilmiştir.

Duyurumuza ve Başkanlığımızın 7.12.1973 gün ve 973/15 sayılı genelgesine rağmen avukatların bazılarının eski resmi kılıkları (cübbeleri) ile duruşmalara alındığı tesbit edilmiştir.

Durum Barolara tekrar duyurulmuştur. Başkanlığımızın da aynı konuyu bir genelge ile Mahkeme ve Hâkimlere tekrar hatırlatmasını takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 30.7.1975
Genelge No: 26/1254

Baro Başkanlığı

1136 sayılı Kanununun 49. maddesine göre Birliğimizce belirlenen ve 31.12.1974 tarihinden itibaren giyilmesi zorunlu olan resmi kılıktan (cübbeden) başkalarının giyilmeyeceği 5.11.1973 gün ve 45/4010 sayılı genelgemizle bildirilmişti. Aynı konuyu Yüksek Hâ-

kimler Kurulu da Mahkeme ve Hakimlere 7.12.1973 gün ve 973/15 sayılı genelge ile duyurmuştu.

Buna rağmen bazı avukatların hâlâ eski resmi kılığı (cübbeyi) giymeye devam ettiği tesbit edilmiştir.

Durum Yüksek Hâkimler Kuruluna tekrar iletilmiştir. Baronuzun da bu konuda gerekli hassasiyeti göstermesini eski resmi kılığın (cübbenin) giyilmesinin önlenmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/1-9; 1972/12-28; 1973/17-2; 18-11; 22-9; 1974/23-8; 24-22; 23; 27-20.

1975/33-11

Yargıtay'a İntakal Eden Dosyaların Görev Bakımından Hangi Daireye Aait Olduğu Hakkındaki Görüş Ayrılıklarının Giderilmesinin Zaman Kaybına Sebep Olması — Yargıtay I. Başkanlığın Cevabı.

İstanbul : 30.5.1975

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanlar Kurulu Başkanlığına yazmış olduğum bir örneğini ilişik olarak gönderdiğim yazıda bahsedilen, daireden daireye gönderilen dosyalar hakkında, Yargıtay Başkanlığı nezdinde gerekli teşebbüslerin yapılmasını ve neticesinin tarafıma bildirilmesini bütün Avukat arkadaşlarımız adına yüksek başkanlığınızdan rica ederim.

Muhsin Ali Gökçül
Avukat

Hukuk Genel Kurulu Başkanlar Kurulu Başkanlığına

A n k a r a

İstanbul 2. Asliye hukuk Hakimliğinin 1965/393 dosya No sunda 10/4/1965 tarihinde bir dava açmışım. 11/10/1965 tarihinde karara bağlandı karşı taraf temyiz etti. Karar 4. Hukuk dairesi tarafından 1,5 yıl sonra 2/3/1967 tarihinde bozuldu. Tekrar muhakemesi yapıldı, mahkeme eski kararında 8/2/1968 tarihinde İsrar etti. Bu arada, tashihi karar yapıldı. Tashihi karar kabul edilmemesine rağmen mahkeme kararında İsrar etti. Karşı taraf İsrar kararını temyiz etti. Hukuk Genel Kurulundan 2,5 yıl sonra 20/1/1971 tarihinde bozmaya karar verildi. Tekrar muhakemeye bakıldı, mahkemeden evvel Hukuk Genel

Kurulunun kararı için tashihi karar yoluna gidildi. Mahkeme 18/12/1973 tarihinde karar verdi. Karşı taraf Temyiz etti. Dosya 20/2/1973 tarihinden sonra Temyiz Mahkemesine Yargıtay 4. Hukuk Dairesine 1974/2046 No ile kaydedilmiştir. Sırasını beklemiştir. Sırası gelince Yargıtay 15. Hukuk Dairesine gönderilerek 1974/2028 dosyaya kaydedilmiştir 28/1/1975 günü için murafaa davetiyesi gelmiştir. Ben gitmedim. Bir müddet sonra 14. Hukuk Dairesinin 950 dosyasından 18/3/1975 günü için murafaa davetiyesi aldm. Bu murafaaya gitmedim, dosyanın karara bağlanıp gelmesini beklerken, 13/5/1975 tarihinde başka bir iş için Ankara'ya gittiğimde bu dosyanın ne olduğunu sordum. Bana dosyanın 24/2/1975 tarihinde Hukuk Genel Kurulu Başkanlar Kuruluna gönderildiğini söylediler, bende gittim kâtime sordum, kâtip dosyanın 200 No ya kayıtlı bulunduğunu henüz tetkik edilmediğini, tetkik için ne zaman sıra geleceğinin belli olmadığını, sırası gelince bu davaya hangi dairenin bakacağını karar verileceğini söylemiştir. Dosya üzerinde henüz ne muamele yapıldığından haberim yoktur.

Dosyalar dairesine geldiği zaman kaydedilmeden veya kaydedildiğinden sonra tetkik edilip, başka daireye ait olduğu tesbit edildikten sonra o daireye gönderilmezmi? Yargıtay K.nunda hangi dairelerin hangi işlere bakacağı yazılı olduğu halde 3 daire neden bu davayı tetkik etmek yetkisini kendisinde görmemiştir. Mahkemelere hangi dosyaların hangi daireye gönderileceği tamim edilemez mi? Çünkü son yıllarda bu şekilde bir çok yanlışlıklar olmaktadır.

Ben müvekkilimden her iki dairenin murafaasını gitmiş sonra başka daireye nakledilmiş olduğunu söyleseydim, para aldığım müvekkilime karşı yalancı vaziyetine düşmezmiydim. 1,5 yıldır daireden daireye dolaşan bir dosyada Adaletin çabukluğu temin edilmişmidir. Başkanlar Kurulunun Şubat ayın da gelen bir dosya için 200 No almış olmasına göre dosyanın hangi daireye gideceği yolundaki işlerden başka işler yoksa, hangi dosyanın hangi daireye gideceği yolunda 200 dosyanın beklediği neticesi çıkmaktadır. Davanın hangi dairenin tetkik etmesi gerektiğine karar vermek için dosya 3 aydır beklemektedir.

1975/200 No ya kaydedilmiş olan dosyanın hangi daireye gideceğine hangi tarihte karar verildiğini tarafıma bildirilmesini rica ederim.

Mehmet Külekçioğlu Vekili
Avukat Muhsin Ali Gökçül

Ankara : 4/8/1975
Sayı : 1273

Yargıtay I. Başkanlığına
A n k a r a

Yargıtayımıza intikâl eden dosyaların görev bakımından hangi Daireye ait olduğu hakkında meydana

gelen görüş ayrılıklarının giderilmesi için yapılan işlemlerin pek çok zaman kaybına sebep olduğu; dosyaların Daireler arasında gidip geldiği ve bunun izlenilmesinin büyük müşkilât doğurduğu Birliğimize yapılan başvurmalardan anlaşılmıştır.

Konunun önemi dolayısıyla gereğini takdirlerini-ze, derin saygılarımla arz ederim.

Başkan

Ankara : 4.8.1975
Sayı : 1276

Sayın Avukat
Muhsin Ali Gökçül

Beyoğlu — İ s t a n b u l

İlgi : 30.5.1975 Tarihli yazınız.

İlgi yazınız ekindeki dilekçe örneği incelenmiş ve belirttiğiniz sorunun genel olarak ele alınıp giderilmesi için Yargıtay I. Başkanlığı'na da gerekli girişimde bulunulmuştur.

Alınacak sonuç ayrıca duyurulacaktır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 8/9/1975
Sayı : 6597

Sayın Profesör Faruk Erem
Barolar Birliği Başkanı

A n k a r a

İlgi : 4.8.1975 gün ve 1273 sayılı yazınız :

Birliğinize şikâyet edilen konu, Başkanlığımızca bilinmekte ve üzerinde önemle durulmaktadır.

1703 Sayılı Yargıtay 13 ncü maddesinin uygulanmasından doğan tereddütler, her yıl artan iş hacmi, bu nedenle Başkanlar Kurulu kararı ile Takvim yılı başlarında Daireler arasında iş bölümü yapılması dosyaların yerel mahkemelerce Hukuk Dairelerine yanlış yollanmaları görev; uyumsuzlukları yaratmakta, zorunlu kılmaktadır.

Adli Aravermeden önce, sık sık toplanması sağlanan Hukuk Başkanlar Kurulunca mevcut uyumsuzluklar çözülmüş, dosyalar esas dairelerine gönderilmiştir.

Ayrıca Yüksek Hâkimler Kuruluna yazılan bir yazı ile dosya yollamalarında Yargıtay Yasasının 13 ve 53 ncü maddelerinin önemle gözetilmesi hususunda Hâkimlerin dikkatinin çekilmesi duyurulmuş, Hukuk Daire Başkanlarından da rica edilmiştir.

İlgi ve uyarılarınıza içtenlikle teşekkür eder saygılar sunarım.

Cevdet Menteş
Yargıtay Birinci Başkan

Ankara : 22/9/1975
Sayı : 1494

Sayın Avukat
Muhsin Ali Gökçül
Beyoğlu — İ s t a n b u l

İlgi : 4.8.1975 Tarih ve 1276 sayılı yazımız.

30.5.1975 Tarihli yazınızda bahsettiğiniz husus Yargıtay 1. Başkanlığına intikâl ettirilmiştir.

Bunun üzerine anılan Başkanlıktan alınan 8.9.1975 tarih ve 6597 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz. TBBB. 1975/32-4

1975/33-12

Avukatlara Vaki Saldırıları — Samsun Barosu Avukatlarından Fuat Anakök'ün Uğradığı Tecavüz — Birliğin Başvuruları — Alman Cevap.

Samsun : 25.8.1975
Tel

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz mensuplarından Avukat Fuat Anakök 22 Ağustos 1975 günü saat 18.30 sıralarında Bafra ilçesi Cumhuriyet meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı ilçe Gazibeyli köyünden Zekeriya Söyliyen ve Remzi Söyliyen tarafından hakarete ve şartla tehdide maruz bırakılmıştır. Olay meslektaşımız tarafından anında Bafra Cumhuriyet Savcılığına intikal ettirilmiş yapılan tahkikat sırasında sanıkların firar ettikleri anlaşılmış olup telgrafın çekildiği tarih ve saat itibariyle de ele geçirilememişlerdir. Olayı görüşmek üzere olağanüstü toplanan Yönetim Kurulumuz konunun duyurulması ve ilgili merciler nezdinde gerekli girişimlerde bulunulması ricasıyla başkanlığınıza tel çekilmesine karar vermiş olduğundan kararı ve gereğini takdirinize arz ederim.

Samsun Barosu Yönetim Kurulu adına Başkan Vekili Avukat Ethem Özturan

Ankara : 29/8/1975
Sayı : 1377

Baro Başkanlığı
S a m s u n

Değerli meslektaşımız Fuat Anakök'e yapılan taarruzu nefretle karşılıyoruz. Gerekli makamlara bizzat Başkanlıkça başvurulmuştur.

Saygılar.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara : 29/8/1975
Sayı : 1378

Sayın Av. Fuat Anakök
S a m s u n

Menfur tecevüzü bugün öğrendim. Gerekli bütün başvuruları bugün yapmış bulunuyorum. İsrarla takip edeceğim. Saygı ve sevgilerimle.

Başkan

Sayın Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Gösterdiğiniz yakın ve samimi ilgiye teşekkür eder saygılarımın kabulünü rica ederim

Av. Fuat Anakök

Ankara : 29/8/1975
Sayı : 1370

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Samsun Barosu Avukatlarından Fuat Anakök'ün, 22.8.1975 günü Bafra İlçesi Cumhuriyet meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı ilçe Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyliyen ve Remzi Söyliyen tarafından hakaretlerine ve tehdide maruz kaldığı Samsun Barosunun 25.8.1975 tarihli telgrafıyla bildirilmiştir.

Olayın Bakanlığımızca da tahkiki ile gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 29/8/1975
Sayı : 1374

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Samsun Barosu avukatlarından Fuat Anakök'ün, 22.8.1975 günü Bafra İlçesi Cumhuriyet meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı ilçe Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyliyen ve Remzi Söyliyen tarafından hakaretlerine ve tehdide maruz kaldığı Samsun Barosunun 25.8.1975 tarihli telgrafıyla bildirilmiştir.

Suçluların bir'an önce yakalanarak adalet huzuruna çıkarılması için gereğinin takdirini ve sonuçtan Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 29/8/1975

Sayı : 1376

Vailik Makamına

S a m s u n

Samsun Barosu Avukatlarından Fuat Anakök'ün, 22.8.1975 günü Bafra İlçesi Cumhuriyet meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı İlçe Gazibeyli köyünden Zekeriya Söyliyen ve Remzi Söyliyen tarafından hakaretlerine ve tehdide maruz kaldığı Samsun Barosunun 25.8.1975 tarihli telgrafıyla bildirilmiştir.

Sanıkların yakalanarak adalet huzuruna sevkedilmeleri ve Av. Fuad Anakök'ün vaki tehdit karşısında güvence altına alınması için ilgililere gerekli emrin verilmesini Avukatlık Kanununun 57. maddesi uyarınca rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Ankara : 29/8/1975

Sayı : 1371

C. Savcılığı

S a m s u n

Samsun Barosu Avukatlarından Fuat Anakök'ün 22.8.1975 günü Bafra İlçesi Cumhuriyet meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı İlçe Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyliyen ve Remzi Söyliyen tarafından hakaretlerine ve tehdide maruz kaldığı Samsun Barosunun 25.8.1975 tarihli telgrafıyla bildirilmiştir .

Suçluların bir'an önce yakalanarak adalet huzuruna çıkarılması için gereğinin takdirini ve sonuçtan Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Ankara : 29/8/1975

Sayı : 1375

C. Savcılığı

B a f r a

Samsun Barosu avukatlarından Fuat Anakök'ün, 22.8.1975 günü Bafra İlçesi Cumhuriyet meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı İlçe Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyliyen ve Remzi Söyliyen tarafından hakaretlerine ve tehdide maruz kaldığı Samsun Barosunun 25.8.1975 tarihli telgrafıyla bildirilmiştir.

Suçluların bir'an önce yakalanarak adalet huzuruna çıkarılması için gereğinin takdirini ve sonuçtan

Birliğimize bilgi verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Bafra : 2.9.1975

Sayı : 1975/1446

Konu : Avukat Fuat Anakök'ün şikâyeti Hk.

Türkiye Barolar Birliği

Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 29.8.1975 günü tel yazıları karşılığıdır.

İlgi tel yazı ile Samsun Barosu Avukatlarından Fuat Anakök'ün şikâyeti ile ilgili sanıklar Zekeriya Söyleyen ve Remzi Söyleyen 29.1975 günü yakalanarak giyabi tutuklamaları vicahiye çevrilmiştir.

Sanıklar hakkında Avukata görev sebebiyle ve şartlı tehdit suçlarından 2.9.1975 gün ve 1975/873 Esas, sayılı iddianame ile Bafra Asliye Ceza Hâkimliğine Kanu davası açılmıştır .

Bilgilerine sunulur.

Bafra C. Savcı Yrd.

Özer Gürbüz

Ankara : 11/9/1975

Sayı : 1419

Baro Başkanlığı

S a m s u n

Baronuz Avukatlarından Fuat Anakök'ün, 22.8.1975 günü Bafra İlçesi Cumhuriyet Meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı İlçe Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyleyen ve Remzi Söyleyen taraflarından hakarete ve şartla tehdide maruz kaldığı hakkındaki 25.8.1975 tarihli tel yazınız üzerine sanıkların bir'an önce yakalanarak adalet huzuruna çıkarılması hususu Adalet ve İçişleri Bakanlıkları ile Samsun Valiliği ve Samsun C. Savcılığı ile Bafra C. Savcılığına yazılmıştı.

Bunun üzerine Bafra C. Savcılığından alınan 2.9.1975 tarih ve 1975/1446 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Ankara : 11/9/1975

Sayı : 1420

Sayın Av. Fuat Anakök

B a f r a

Bafra Cumhuriyet Meydanında ifa ettiğiniz vekâlet görevinden dolayı aynı İlçenin Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyleyen ile Remzi Söyleyen tarafından hakarete ve şartla tehdide maruz kaldığımız hakkında Samsun Barosu Başkanlığından Birliğimize çekilen 25.8.1975 tarihli telgraf üzerine sanıkların bir'an önce yakalanarak adalet huzuruna çıkarılması hususu Adalet ve İçişleri Bakanlıkları ile Samsun Valiliği ve Samsun C. Savcılığı ile Bafra C. Savcılığına bildirilmişti.

Bunun üzerine Bafra C. Savcılığından alınan 2.9.1975 tarih ve 1975/1446 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 18/9/1975

Sayı : 25086

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Faruk Erem imzası ile Samsun Cumhuriyet Savcılığına gönderilen 29 Ağustos 1975 günlü tel yazı üzerine adı geçen savcılıktan alınan 8 Eylül 1975 gün ve 1691-1653 sayılı yazı ile eklerinin incelenmesinden, Samsun Barosuna kayıtlı Avukat Fuat Anakök'e görevde hakaret ve şartlı tehditte bulunmaktan sanıklar Remzi Söyleyen ve Zekeriya Söyleyen hakkında Bafra Cumhuriyet Savcılığınca yapılan hazırlık soruşturması sonucunda 2 Eylül 1975 gün ve 1975/873-322 sayılı iddianame ile kamu davası açıldığı ve sanıkların tutuklanmış olduğu, duruşmanın 19 Eylül 1975 gününe bırakıldığı anlaşılmış bulunmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Oğuz Akdoğanlı

Adalet Bakanı Y.

Hukuk İşleri Genel Müdürü

Samsun : 12/9/1975

Sayı : 471

Barolar Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 29/8/1975 Gün ve Bila Sayılı tel yazınıza.

İlgi yazınızda Avukat Fuat Anakök'e İlimiz

Bafra ilçesinde bir davadan dolayı tehdit ve hakarete bulunan Zekeriya Söyleyen, Remzi Söyleyen adlı sanıklar yakalanarak adliye tevdii ve tevkif edilmişlerdir.

Bilginizi rica ederim.

Hüseyin Tezel

Vali Muavini

Ankara : 22/9/1975

Sayı : 1491

Baro Başkanlığı

S a m s u n

İlgi : 11.9.1975 Tarih ve 1419 sayılı yazımız.

Baronuz Avukatlarından Fuat Anakök'ün Bafra İlçesi Cumhuriyet Meydanında ifa ettiği vekâlet görevinden dolayı aynı ilçenin Gazibeyli Köyünden Zekeriya Söyleyen ve Remzi Söyleyen tarafından hakarete ve şartla tehdide maruz kaldığı hakkındaki 25.8.1975 tarihli tel yazınız üzerine durum Adalet ve İç İşleri Bakanlıkları ile Samsun Valiliği ve Samsun, Bafra C. Savcılıklarına bildirilmiştir.

Bunun üzerine Adalet Bakanlığından alınan 18.9.1975 tarihli ve 25086 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuş olup, Samsun Emniyet Müdürlüğünden alınan 12.9.1975 tarih ve 471 sayılı yazıda da Avukat Fuat Anakök'e tehdit ve hakarete bulunan Zekeriya Söyleyen ile Remzi Söyleyen'in yakalanarak adliye tevdii ve tevkif edildikleri bildirilmiştir.

Bilginizi ve keyfiyetin Avukat Fuat Anakök'e de duyurulmasını rica ederim

Saygılarımla.

Başkan

Bkz. TBMM. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22; 21-22; 1974/27-16; 28-16; 1975/29-8; 9; 30-16, 17, 18, 19; 31-12, 13; 32-20, 21, 22.

1975/33-13

Avukatlara Vaki Saldırıları — Rize Barosu Avukatlarından Nazmi Sarının Dövülmesi Olayı — Birliğin Çayeli C. Savcılığı ve Emniyet Müdürlüğüne Yazısı — Alınan Cevap.

Rize : 6/6/1975

Sayı : 47

T.B.B. Başkanlığına

A n k a r a

Baromuz levhasına kayıtlı Avukat Nazmi Sarı vekil olarak taraf bulunduğu bir davanın davalıları

nın yaş çay yaprağı bedelleri üzerine ihtiyatî tedbir koydurmuştu. Avukatın bu davranışına son derece sinirlenmiş bulunan Çayeli İlçesinin Musadağı Köyünden İsmet Gürer ile İsmail Hakkı Gürer, 5.6.1975 günü Çayeli Adliyesine gelerek, cübbesi sırtında görev ifa etmekte olan Nazmi Sarı'dan tedbir kararının kaldırılmasını istemişlerdir. Av. Nazmi Sarı müvekkilinin muvafakatı olmadan tedbiri kaldıramıyacağımı adı geçenlere söyleyince, bu kişiler «senin avukatlığının da seninde anasını avradını S.K. ederiz» diyerek kulak nahiyesine bir yumruk? vurup on gün iş ve gücüne engel olacak derecede Avukatı darbelemişler ve olay yerinden kaçmışlardır.

Halen firarda bulunan sanıkların bu eylemleri muhitimizde, özellikle meslekdaşlarımız arasında derin üzüntü yaratmış olduğunu bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Baro Başkanı
Av. Osman Çalışkan

Ankara : 11/6/1975
Sayı : 1005

C. Savcılığı
Ç a y e l i

Rize Barosu Başkanlığı tarafından Birliğimize gönderilen ve Çayeli İlçesinin Musadağı köyünden İsmet Gürer ile İsmail Hakkı Gürer'in Avukat Nazmi Sarı'yı görevi başında dövdüklerine dair olan 6.6.1975 tarih ve 47 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Olayın soruşturulup saptanarak failleri hakkında kanunî gereğinin yapılmasını ve sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 11/6/1975
Sayı : 1004

Emniyet Müdürlüğü
Ç a y e l i

Rize Barosu Başkanlığı tarafından Birliğimize gönderilen ve Çayeli ilçesinin Musadağı Köyünden İsmet Gürer ile İsmail Hakkı Gürer'in Avukat Nazmi Sarı'yı görevi başında dövdüklerine dair olan 6.6.1975 tarih ve 47 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Yazı örneği münderecatına nazaran olayın soruşturulup saptanarak failleri hakkında kanunî gereğinin yapılmasını ve sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Çayeli : 10/7/1975
Sayı : 58

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 11.6.1975 gün ve 1004 sayılı yazınıza.

İlçemiz Avukatlarından Nazmi Sarı'ya darp etmekten sanık İlçemiz Musadağı Köyünden Mesut oğulları 1939 doğumlu İsmail Hakkı Gürer ve 1942 doğumlu İsmet Gürer olayı müteakip firar etmişler ise de devamlı takip edilmekte iken 9/7/1975 günü yakalanarak 10/7/1975 günü C. Savcılığına teslim edilmiş olup her iki sanık ilk sorgularını müteakip tevki edilmişlerdir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Metin Atalay
Emniyet Amiri

Ankara : 24 Temmuz 1975
Sayı : 1197

Baro Başkanlığı
R i z e

İlgi : 6.6.1975 tarih ve 47 sayılı yazınız.

Çayeli İlçesinin Musadağı Köyünden İsmet Gürer ile İsmail Gürer'in Avukat Nazmi Sarı'yı görevi başında dövdükleri hakkındaki yazınız üzerine olayın soruşturulup saptanarak failleri hakkında kanunî gereğinin yapılması hususu Çayeli C. Savcılığı ile Emniyet Müdürlüğünden istenilmişti.

Bunun üzerine Çayeli Emniyet Amirliğinden alınan 10.7.1975 tarih ve 58 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi ve keyfiyetin Avukat Nazmi Sarı'ya da duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-14

Avukatlara Vaki Saldırıları — Av. İsmail Nebioğlu'nun Maruz Kaldığı Hakaret — Birliğin Jandarma Genel Komutanlığına Yazısı — Alman Cevap.

Mardin : 4.6.1975
Tel

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

31.5.1975 gün baromuz mensubu olup Kızıltepe de çalışır, Avukat İsmail Nebioğlu Şenyurt Nahiyesin-

den kazaya özel otosu ile gelirken Şenyurt onuncu Bölük nizamiye arabası durdurarak askeri garnizona zorla sokulup bölük komutanı Tanju Dönmez'in huzuruna çıkarılmış ve bir süre nezarete alınarak hürriyeti tahdit edilmiş ve hakarete uğratılmıştır.

Bu konu adliyeye intikal ettirilmekle beraber birliğinizcede Jandarma Genel Komutanlığına aksettirilmesini saygıyla rica ederiz.

Mardin Baro Başkanı
Avukat Celil Can

Ankara : 10/6/1975
Sayı : 977

Jandarma Genel Komutanlığına
A n k a r a

Mardin Baro Başkanı Avukat Celil Can tarafından Birliğimize çekilen ve Şenyurt Jandarma Bölük Komutanı hakkında şikâyeti kapsayan 4.6.1975 tarihli telgraf örneği ilişikte sunulmuştur.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

PER : 7020-95-75. Tyn.Ş./Sb.Ks. (10577)
Konu: Avukat Celil Can'ın şikâyeti

Ankara : 8.8.1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : Barolar Birliği Bşk.lığının 10 Haziran 1975 gün ve 977 sayılı yazısı :

1. Mardin Baro Başkanı Avukat Celil Can'ın Jandarma Üstğm. Tanju Dönmez (1969-72)'in Avukat İsmail Nebioğlu'na hakaret ve hürriyetini tahdit ettiği hakkındaki şikâyeti 22 nci Sy. J. Tugay Komutanlığına incelettirilmiştir.

2. Kaçakçılıkla ilgili olarak; Şehmuz Demircan'ın Arabasında yapılan arama sırasında Avukat İsmail Nebioğlu'nun Üstğm. Tanju Dönmez'in görevine yersiz olarak müdahale ettiği ,aralarında münakaşa çıktığı ve bu nedenle anılan Avukat hakkında düzenlenen evrakın Adliye'ye intikal ettirildiği ,

3. Ayrıca Avukat İsmail Nebioğlu'nun da Adli Makamlara müracaatta bulunduğu, yapılan işlem sonucunda adı geçen Subay hakkındaki iddiaların asılsız olduğunun anlaşıldığı,

4. Karşılıklı iddiaların Adli Mercilere intikâl ettiğiinden yapılacak idarî bir işlem olmadığı ve keyfi-

yetin bu yolda Baro Başkanı Avukat Celil Can'a tebliğ edildiği alınan rapordan anlaşılmıştır.

Bilgilerinizi arz ederim.

Vahit Solmaz
Jandarma Kd. Alb.
Personel Başkanı

Ankara : 18/8/1975
Sayı : 1340

Baro Başkanlığı
M a r d i n

İlgi : 4 Haziran 1975 tarihli telgrafımız.

İlgi tel yazımızda bahse konu olan Şenyurt Jandarma Bölük Komutanı hakkındaki şikâyetiniz üzerine Birliğimizce Jandarma Genel Komutanlığına gönderilen 10.6.1975 gün ve 977 sayılı yazımıza karşılık alınan 8.8.1975 gün ve PER : 7020-95-75 Tyn.Ş./Sb.Ks. (10577) sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-15

Avukatlara Vaki Saldırılar — Av. Selâhattin Oğuz'un Uğradığı Saldırı — Birliğin İçişleri Bakanlığı ve İzmir Valiliğine Başvurması — Valiliğin Cevabı.

İzmir : 8/5/1975

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

8.5.1975 günü saat 10.30-11 kararlarında, İzmir İkinci Ağırceza Mahkemesinde 974/331 esasda kayıtlı cinayet davasında duruşmada müdahil avukatı olarak, görüşüme göre sanıkların tevkifini talep ettim, duruşmadan sonra Hukuk davalarına yetişmek üzere Adliye binasını terk etmek üzere dış kapıya merdivenlere doğru yöneldiğimde çıkış yerinde arada merdivenlere gelmeden, Davada cinayet sanıklarının kalabalık efradı ani olarak etrafımı çevirerek aralarına aldılar. İlk cinayet sanığı Emine Varol üzerime hücum ederek: (Sen bu davada çok ileri gidiyorsun, puşt, pezevenk ibne bu davayı bırakmazsan sana İzmir'de avukatlık yaptırمام ya İzmir'i terk edersin ya da seni öldürürüm)diye yumruklamaya başladı. Diğer cinayet sanığı Kerime Bel de senin ağzına sıçarım, senide öldürürüm diye tekmeledi, tepemde o anda biten uzun boylu kahve rengi elbiseli bilahere Emine Varolun kocası olduğunu tesbit ettiğim. Kişi de sen bu işde çok rahatsız olacaksın bırak bu işi İzmir'i terk edeceksin diye yakama yapıştı bir anda sille tokat en galiz küfürlerle tecavüzle hücum ettiler. Polis Beni Öldürüyorlar diye bağırمام üzerine polis

memuru Tahsin beyin bana doğru yönelmesi üzerine müteavizlerden sıyrılabilirdim. Canımı Savcılığa zor attım. Müvekkilimizin söylediklerine göre (ben bilmiyorum.) Altın kaçakçılığı dahil bir çok kirli işler yapan çok zengin olan sanıklar (Muammer Varol kuyumcular çarşısında sarrafmış) taksileriyle kaçmışlar. Görevimi ifadan dolayı uğradığım bu taarruz sebebiyle Savcılığa şikâyetçi oldum. Anafartalar Polis Merkezinde tekrar ifade verdim. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı, yalnız Selahattin Oğuz olarak olayın bana taalluk eden yönü budur.

Kamu Hizmetleri gören avukat olarak, Kamu düzeni, Hukuk düzeni yönünden durumu takdirlerinize arz ederim. Şöyleki: Amme hizmeti gören avukat olarak, müteavizler Adliyenin içerisinde, polis karakolunun önünde, bana hücum edip, hakaret edip, İzmir'de avukatlık yapmayacaksın, İzmir'i terk edeceksin, etmezsen öldürürüz diye ölümlü görevimi ifadan dolayı tehdit edebilme cesaretini gösteriyorlar, kendi taksilerine binip kaçabiliyorlar. Sorgu Hakimliğinin hakkında verdiği giyabi tevkif müzekkeresi bir sene yakın infaz edilemeyen, kaçmayı, saklanmayı becerebilen öldürme suçunun sanığı af yarasını müteakip teslim olan Emine Varol ve kocası diğer sanığın. Demek ki Devlet otoritesine karşı, saygısı yok, Devletin gücünden korkmuyor, bu yönden Hayatım Ciddi Bir Tehlike ile Karşıkarşıya-kendimi Koruyacak Güçte Değilim Silâhım Yokki, yasalara göre devletin güvenlik kuvvetleri beni korusun yoksa güvenlik içerisinde görevimi yapamayacağım. Ben Müesses hukuk nizamında Devletin gücüne, güvenlik kuvvetlerinin kudretine içtenlikle inanıyorum. Bana yapılan bu tecavüz, Hukuka, Hakka, Yargı organlarına, Rejimim temeli olan yasalara uygun yürüttüğüm, mesleki faaliyetimin, kısıtlanması, yok edilmesi ile tüm Avukatlar topluluğuna yapılmış, Adalet camiasının özgür çalışma, görev yapmasına indrilmış bir darbe olarak görmekteyim. Bu gün bana, bu davada görev yapmayacaksın bu davaya girmeyeceksin, diyebilenler, serdengeçtiliklerini nereye kadar götürecekleri bilinmez, yarın başka meslekdaşlarımızda böyle tecavüzler olabileceği gibi diğer yargı organlarına Muhterem mahkemelere de hoşlarına gitmeyecek davaları görmeyeceksiniz, şu suçluyu yakalamayacaksınız diye de güvenlik kuvvetlerimizi de tehdit etmek cüretini göstermeye kadar cüret etmeyeceklerinin teminatını bu durumda şüphe ile karşılıyorum. Avukatların Yasaların güvencesi altında Hakkın, Adaletin bulunmasında özgür korkusuz çalışmayaacağı bir ülkede, Hukuk üstünlüğünden Demokratik Hukuk Devletinden söz edilemeyeceğini insafli takdirlerinize arz ederim, suçluların yakalanmasını, canlarımızın haysiyet ve şerefimizimizin koruyucusu olan Yargıç huzuruna çıkarılması için ilgilerinizi derin saygılarımla arz ederim

İzmir Barosu Avukatlarından
Selahattin Oğuz

NOT : Gereği için Başbakanlığa, Adalet Bakanlığına, İçişleri Bakanlığına İzmir Valiliğine ümitle sunulmuştur.

Ankara : 14/5/1975
Sayı : 793

Sn. Av. Selâhattin Oğuz
İ z m i r

İlgi : 8.5.1975 Tarihli yazımız.

Meslekdaşlarımızın mesleki görevlerini yaparken uğradıkları saldırılar Birliğimizin kurulduğu günden buyana üzüntüyle karşılanmakta ve avukatların güven içinde mesleki çalışmalarını sürdürebilmeleri için gerekli girişimlerde bulunulmaktadır.

8.5.1975 günü uğradığımız saldırı üzüntü ile karşılanmış suçluların bir'an önce yakalanarak adalete teslim edilmeleri ve zatiâlinize vâki tehdit karşısında güvence altına alınmanız hususunda İçişleri Bakanlığı ile İzmir Valiliğine yazı ile başvurulmuştur.

Alınacak sonucun ayrıca bildirileceğine geçmiş olsun dileklerimizle bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 14/5/1975
Sayı : 792

İçişleri Bakanlığı
A n k a r a

Avukatların mesleki görevlerini yaparken uğradıkları saldırıların, Birliğimizin, Barolarımızın, uyarı ve ricalarına rağmen önlenemediğini üzüntü ile izlemekteyiz.

Birliğimizin kurulduğundan bu yana Bakanlığınıza çeşitli başvurularında bulunmuş ve somut olaylar hakkında gerekli ilginin gösterildiğini de memnuniyetle kaydetmiştir.

İzmir Barosu Avukatlarından Selâhattin Oğuz'un mesleki görevi sırasında hasım taraf ve yakınlarının tehdit ve saldırılarına maruz kaldığı yolunda Birliğimize gönderdiği 8.5.1975 tarihli yazı örneği ilisikte sunulmuştur.

Suçluların bir'an önce yakalanarak adalete huzuruna çıkarılması ve Av. Selâhattin Oğuz'un vâki tehdit karşısında güvence altına alınması için ilgililere acilen emir verilmesini müsaadelerine arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 14/5/1975
Sayı : 791

Valilik Makamına
İ z m i r

İzmir Barosu Avukatlarından Selâhattin Oğuz'un

8.5.1975 günü meslekî görevini yaparken İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 974/331 Esas numaralı dosyasında cinayet sanıkları Emine Varol ve Kerime Bel ile Muammer Varol tarafından saldırıya uğradığı ve ölümlü tehdit edildiği hakkında adı geçen meslektaşımızdan alınan 8.5.1975 günlü yazı örneği ekte sunulmuştur.

Avukatlara karşı mesleki görevlerini yaparken işlenen suçların hâkimlere karşı işlenen suçlara ilişkin hükümlerin uygulanacağı Avukatlık Kanununun 57 maddesinde hükme bağlanmıştır

Sanıkların yakalanarak adalet huzuruna sevkedilmeleri ve Avukat Selâhattin Oğuz'un vaki tehdit karşısında güvence altına alınması için ilgililere gerekli emrin verilmesini rica ederim

Saygılarımla.
Başkan

İzmir : 3.7.1975
Sayı : 3700

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : a) İçişleri Bakanlığının 16.5.1975 tarih ve Em. Gnl. Md. Asyş. 085126 sayılı emirlerine.

b) Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 14.5.1975 tarih ve 791 sayılı yazılarına.

İlimiz Barosu Avukatlarından Selâhattin Oğuz'u 2 Ağır Ceza Mahkemesi önünde 8.5.1975 tarihinde hakaret ve ölümlü tehdit eden Orhangazi İlçesi Gemiş Köyü nüfusuna kayıtlı olup ilimiz 1184 sokak 12 sayılı yerde oturan Hüseyin Kızı Naim karısı 1935 doğumlu Emine Varol, aynı yer nüfusunda kayıtlı olup aynı yerde ikamet eder Abdulsemet oğlu 1937 doğumlu Naim Nuri Varol yakalanarak haklarında tanzim edilen fezlekeli evrakla 9.6.1975 tarih ve Ceraim 5295 sayılı yazımızla mevcudan adaletle teslim edildikleri. Firar eden maznunlardan Kerime Bel takip edilmekte olup yakalandığında adaletle teslim edileceği.

Davacının meskeninde ve işyerinde de gerekli emniyet tedbirlerinin aldırılmış olduğunu bilgilerinize arz ederim.

Muammer Durak
Vali Muavini

Ankara : 10/7/1975
Sayı : 1139

Sayın Av. Selâhattin Oğuz

İ z m i r

İlgi : 14 .5.1975 tarih ve 793 sayılı yazımız.

8.5.1975 tarihinde uğradığınız saldırı sanıklarının bir an evvel yakalanarak Adalet huzuruna çıkarılması ve vaki tehdit karşısındaki durumunuzun güvence altına alınması için ilgililere emir verilmesi hususu İçişleri Bakanlığı ile İzmir Vailiğine yazılmıştı.

Bunun üzerine İzmir Valiliğinden alınan 3.7.1975 tarih ve 3700 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-16

Avukatlara Vaki Saldırıları — Malatya Barosu Avukatlarından Ahmet Özalın'ın Gürün'de Maruz Kaldığı Hakaret ve Müdahale — Birliğin Jandarma Genel Komutanlığı ve Sivas C. Savcılığına Yazısı — Alınan Cevap.

Malatya : 20/5/1975

Baro Başkanlığına
M a l a t y a

14/5/1975 günü Gürün Ağır Ceza Mahkemesinin 974/34 esas numarasında kayıtlı dava dosyasının duruşmasında sanıklar müdafii olarak bulunmak üzere Gürün ilçesine gitmiştim. Duruşma bittikten sonra müvekkillerim ile görüşmek üzere, yanımda Darendenin İlisuluk köyünden Hacı Mustafa Gürbüz, Darenden İlçesi Temikli Köyünden Mehmet Turgut ve yine Darenden İlçesinin Mehmet Paşa Mahallesinden 44.AN.045 plâkalı taksinin şoförü Ali Kubat olduğu halde, Gürün Ceza Evi önüne gelindikten sonra, taksiden inerek ceza evi kapısına yöneldiğim bir sırada, ceza evi kapısı karşısında bulunan jandarma kulübesindeki jandarma eri duruhtarında bulunarak üzerimi arayacağını bildirmesi üzerine, avukat olduğumu, üzerimin aranmayacağı usulü lisan ile anlatmaya çalıştığım halde, ismini bilmediğim er üzerimi aramada diretince, sen bu işi anlamıyorsun, kumandanlarını çağırda onlarla görüşeyim dediğim esnada ileride jandarma karakol binası önünde oturan ve sonradan isminin Mehmet Dursun olduğunu ve assubay Başçavuş ve Merkez Karakol Komutanı olduğumu öğrendiğim sivil bir zat ile, yine isminin Ramazan Koçer ve Gürün Jandarma Birlik Komutan Vekili Assubay Başçavuş olduğunu öğrendiğim resmi kıyafetli bir zat olmak üzere iki kişi jandarma erine «Onu al ve buraya derhal getir demişlerdir.» Ancak beni zorla götürme emri veren her iki kişiye avukat olduğumu, beni zorla sürükleyemeyeceklerini, müvekkillerim ile görüşmeye geldiğimi hüviyet sorma ve Ceza Evi içinde bulunan tutuklu ve hükümlüler ile avukatın temas keyfiyeti zabıtayı daha doğrusu jandarmayı ilgilendirmeyeceğini, jandarmanın vazifesinin ceza evinin dış güvenliğini korumak olduğunu, benim ceza evindeki tutuklu veya hükümlüler ile

temasım ceza evi idaresine ait bir işlem olduğunu, ceza evi jandarmadan bir yardım veya müdahale istemediğine göre jandarmanın müdahale hakkı olmadığını, bu halin çok mukaddes olan savunma hakkının kısıtlanması manasına geldiğini usulü lisan ile anlattığım halde her iki assubay, jandarma erine sürükle, zorla getir diye emirlerini tekrarlamışlar ve jandarma eride beni 10 metre kadar sürüklemiştir. jandarma eri beni 10 metre kadar sürüklediği sırada iki assubayda yanıma gelmişler ve her ikisinde Ulan sen neden üzerini jandarmaya aratmıyorsun, ceza evine bizim rızamız olmadan girilemez Burası dingo'nun ahırı değildir. Sen kaç paralık adamsın. Senin gibi avukatları çok gördük. Dedikten sonra, nöbetçi jandarma erine «jandarma, ceza evine girmek isterse ve hatta ceza evine yönelir ise derhal ateş edersin Bu sana kesin emirdir?» Demek suretiyle mesleğimin icrasına mani oldukları gibi bana vazifemin icrası sırasında da hakaret ve müessir fiil ika etmişlerdir. Buna dair yukarıda isimlerini dercettiğim şahıslara bir zabıt tanzim ederek bir nüshası ekte sunulmuştur.

Her iki assubay ceza evine girmeme mani olmaları üzerine geri dönerek Gürün C. Savcısı Necmettin Bilecen'e durum intikal ettirildiği halde, bu yer C. Savcılığınca avukatın ceza evine girmesinin jandarma denetimine tabii olmadığını müteceviz assubaylara bildirilmediği gibi, ekte sunduğumuz görüş belgesi verilme suretiyle, müvekkillerim ile görüşmek imkânı sağlanması bir tarafa vazife anında hakarete ve tecavüze uğradığımızı ve 1136 sayılı kanununun 57 ci maddesine göre failler hakkında takibat yapılması ve şikâyetçi olduğumuzu bildirdiğimiz halde, savcılıkça hakarete geçme belirtisi görülmediğinden Adalet Bakanlığına, İçişleri Bakanlığına ve Gürün C. Savcılığına birer dilekçe ile şikâyette bulunmak zaruretinde kaldım.

Sonuç : Yukarıda bir bir sıraladığımız sebeplerden dolayı avukat olarak haklarımızın aranması için muhterem Baronun gerekli işlemleri yapmasını saygıyla arz ederim.

- Eki : 1 — Bir adet 14/5/1975 tarihli zabıt sureti.
2 — Bir adet 14/5/1975 tarihli görüş belgesi sureti.

T U T A N A K T I R

14/5/1975 günü Gürün Ağır Ceza Mahkemesinde bulunan bir davanın duruşmasında Avukat olarak bulunmak üzere, ben Avukat Ahmet Özalp Gürün İlçesine gelmiş ve duruşma bittikten sonra, ceza evinde mevcut tutuklu müvekkillerim ile istişare etmek için Gürün Ceza Evi önüne vardığımda, kapının biraz ilerisinde bulunan jandarma kulübesi önünde nöbetçi jandarma eri, durmamı ve üzerimi aradıktan sonra ancak ceza evine girebileceğimi bildirmesi üzerine Avukat olduğumu ve üzerimde arayamayacağını jandarma erine bildirdiğim sırada, ileride jandarma

karakolu önünde oturan ve sonradan isminin Mehmet Dursun olduğunu ve Assubay Merkez Karakol Komutanı olduğunu öğrendiğim sivil bir zat ile yine isminin Ramazan Koçer ve Gürün Jandarma Birlik Komutanı Vekili Assubay başçavuşu olduğunu öğrendiğim resmi kıyafetli bir zat olmak üzere iki kişi jandarma erine onu al ve buraya derhal getir demişler. Jandarma erine beni zorla bir yere götüremezsiniz. Ben avukatım dedim isede her iki assubay sürükle getir diye emir vermişler ve jandarma eri kolumdan tutarak 10 metre kadar sürüklemiş ve bu sırada Assubaylarda yanıma gelerek ulan sen neden jandarmaya üzerini aratmıyorsun, ceza evine bizim rızamız olmadan girilemez burası Dingonun ahırı değildir. Diye hakarete başlamışlardır. Ben ise ceza evinin iç düzeni C. Savcısı ve Ceza Evi idaresine aittir. Jandarma buraya müdahale edemez. Jandarma ancak ceza evinin dış asayişine bakar. Bu itibarla ceza evine girenlere ceza evi idaresi müdahale eder. Jandarma vazifesini suistimal ediyor, hatta ceza evi kapısında hüviyet sorma hakkıda yoktur. Bu hal çok mukaddes olan savunma hakkının kısıtlanması olur dediğim de her iki assubay jandarma nöbetçi erine bir adım ceza evi istikametine atarsa derhal ateş edip vurursun bu sana kesin emirdir. Demek suretiyle Avukatlık mesleğimin icrasını işlemeze hale getirmişlerdir.

Her iki Assubaya bu hareketlerinin doğru olmadığını Avukatın ceza evinde bulunan müvekkilleri ile görüşürmenin ve üzerini aramanın doğru olmayacağını bildirdiğimde sen kaç paralık adamsın, sen kim oluyorsun üzerinde arar hatta didik didik edersin. Ceza evine girme bakımından seninle diğer ziyaretçilerin arasında ne fark var. Sen kendini ne sanıyorsun şuradan defol diye hakaretlerine devam etmişler ve beni de ceza evine sokmamışlardır.

Bu sebepten dolayı iş bu tutanak tarafımızdan tanzim ve imza altına alınmıştır. 14/5/1975

Mehmet Turgut Ali Gürbüz Hacı Mustafa Gürbüz
Malatya Barosu
Avukatlarından
Ahmet Özalp

Ceza Evi Müdürlüğüne

G ü r ü n

Avukat Ahmet Ragıp Özalp'ın müvekkilleri ile görüştürülmesi rica olunur. 14/5/1975

Gürün C. Savcısı 13357

İş bu suretin aslına uygun olduğunu avukatlık kanununun 56. maddesine istinaden tastik ederim.

Av. Ahmet Özalp

Malatya : 20/5/1975
Sayı : 1975/104

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz avukatlarından Ahmet Özalp'ın Gürün Cezaevinde bulunan müvekkilini ziyaret maksadı ile gittiği Gürün Cezaevinde iki assubay tarafından maruz kaldığı hakaret ve müdahale hakkında dilekçesini birlikte sunuyorum.

Bu gibi olayların önlenmesi için ilgililer nezdinde teşebbüs ve tavassutunuz dileğiyle saygılar sunarım. 20/5/1975

Malatya Barosu Başkanı
Avukat Turan Fırat

Ankara : 10/6/1975
Sayı : 967

Jandarma Genel Komutanlığı
A n k a r a

Malatya Barosu Avukatlarından Ahmet Özalp'ın müvekkili ile görüşmek üzere gittiği Gürün Cezaevinde karşılaştığı uygun olmayan davranışlar ve bunu yapanlar hakkındaki müracaatının bir örneği gereğinin takdiri için ilişikte sunulmuştur.

Yapılacak işlem sonucunun bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 10/6/1975
Sayı : 985

C. Savcılığı
S i v a s

Malatya Barosu Avukatlarından Ahmet Özalp'ın müvekkili ile görüşmek üzere gittiği Gürün Cezaevinde karşılaştığı uygun olmayan davranışlar ve bunu yapanlar hakkındaki müracaatının bir örneği gereğinin takdiri için ilişikte sunulmuştur.

Yapılacak işlem sonucunun bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığı
A n k a r a

İlgi : Sivas C. Savcılığına yazılan 10/6/1975 gün ve 985 sayılı yazınız:

Sivas C. Savcılığından memuriyetimize tevdi edilen ilgi yazı ve eki bulunan Avukat Ahmet Özalp'a

ait dilekçe alınmış olup, adı geçen Avukatın daha önce yaptığı müracaata müsteniden maznunlar hakkında memuriyetimizce hazırlık 195/125 sayılı ile ihzari tahkikat yapılmakta olduğundan yazınız iş bu tahkikat evrakı ile birleştirildiğine,

Bilgileriniz rica olunur. 23/6/1975

Necmettin Bilecen
C. Savcısı 13357

Ankara : 27/6/1975
Sayı : 1087

Baro Başkanlığı
M a l a t y a

İlgi : 20.5.1975 Tarih ve 1975/104 sayılı yazınız.

Baronuz Avukatlarından Ahmet Özalp'ın Gürün Cezaevinde iki Astsubay tarafından maruz kaldığı ve müdahale olayının tahkiki gereken işlemin yapılarak sonucundan bilgi verilmesi hususu Jandarma Genel Komutanlığı ile Sivas C. Savcılığı'na yazılmıştı.

Bunun üzerine Gürün C. Savcılığından alınan 23.6.1975 tarih ve 975/125 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-17

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Gaziantep'e 2. Bir Sulh Hukuk Mahkemesi Kurulması İsteği — Birliğin Adalet Bakanlığına Başvurması — Alınan Cevap.

Gaziantep : 29/5/1975
Sayı : 30

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Nüfus yoğunluğu bakımından Gaziantep halen Türkiye'nin 6 ıncı şehri durumundadır. Adliyemizde 3 Asliye Mahkemesi mevcut olup, Sulh Hukuk Mahkemesi ise bir tanedir. Aslında iş hacmi çok olan Sulh Mahkemesinin H.U.M.K. nunda yapılan değişiklikten sonra iş hacmi daha da artmış bulunmaktadır. Sulh Hukuk hakimine ek görev olarak Tapulama hakimiği de verildiğinden Sulh Hukuk Mahkemesinin görevine giren işlerin sonuçlanması beklenen şekil ve zamanda mümkün olamamaktadır.

Konunun ele alınarak, Gaziantep'te 2 nci Sulh Hukuk Mahkemesinin kurulması için yetkili merciler

nezdinde girişimde bulunulmasına müsaade ve emir-
lerinizi saygılarımla arz ederim. 29/5/1975

Gaziantep Baro Başkanı
Av. Hayri Güneri

Ankara : 3/6/1975
Sayı : 961

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Gaziantep Barosu Başkanlığı'ndan alınan ve bu
yere ikinci bir Sulh Hukuk Mahkemesi kurulması
isteğini kapsayan 29.5.1975 tarih ve 38 sayılı yazı
örneği ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem
sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ede-
rim .

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 7.7.1975
Sayı : 37379

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 9.6.1975 gün ve 961 sayılı yazınız;

2 nci Sulh Hukuk Mahkemesi kurulacak yerler
bir yıl içinde intikal eden iş durumu itibariyle bir
sıraya konmuştur.

1974 yılı içerisinde Gaziantep Sulh Hukuk Mah-
kemesi kalemine 2205 işin geldiği ve emsal yerler
arasında 3 ncü sırayı işgal etmektedir.

Sırası geldiğinde kadro ve eleman bakımından
imkân hasıl olduğunda Gaziantep'in durumu yeni-
den incelenmek üzere gerekli not alınmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı

Ankara : 10/7/1975
Sayı : 1138

Baro Başkanlığı
G a z i a n t e p

İlgi : 29.5.1975 gün ve 38. sayılı yazınız.

Gaziantep'e ikinci bir Sulh Hukuk Mahkemesi
kurulması isteğiniz hakkındaki ilgideki yazınız Ada-
let Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine adı geçen Bakanlıktan alınan
7.7.1975 tarih ve 37379 sayılı yazı örneği ilişikte su-
nulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz. TBBB. 1970/3-12; 1971/12-12; 1972/14-12,33;
16-30; 1973/17-19; 20-24; 21-19; 22-22, 23; 1974/23-15; 24-
24,25; 25-30; 26-14; 27-17; 28-18; 20,21,22,23,24; 1975/30-
22,23.

1975/33-18

**Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Açık Bulunan
Gördes İcra Memurluğu — Birliğin Adalet Bakanlı-
na Başvurması — Alınan Cevap.**

Barolar Birliği Başkanlığı
A n k a r a

Tel

Adalet Bakanlığının bir tasarrufu ile 17 Temmuz
1975 tarihinden itibaren tamamen kapalı bulunan
Gördes İcra Memurluğunca bir atama ve geçici gö-
revlendirme yapılmadığından köyleriyle birlikte 43
bin nüfuslu kazamız halkı mağdur olmakta oldu-
ğundan Adalet Bakanlığı nezdinde gereken girişim-
de bulunmanızı Manisa Barosu Gördes şubesi adına
saygılarımla talep ve arz ederim. 5/3/1975

Manisa Barosu Gördes Şubesi adına

Avukat Osman Atabey

Ankara : 8/8/1975
Sayı : 1289

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Manisa Barosu Gördes Şubesi adına Avukat Os-
man Atabey tarafından Birliğimize çekilen 5.8.1975 ta-
rihli telgrafta: Bakanlığımızın bir tasarrufu ile 17
Temmuz 1975 tarihinden itibaren tamamen kapalı bu-
lunan Gördes İcra Memurluğuna bir atama ve geçici
görevlendirme yapılmadığından 43 bin nüfuslu ilçe
halkının mağdur durumda bulduklarından bahsile
bu hususta Bakanlığınız nezdinde gereken girişimde
bulunması istenilmektedir.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem
sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ede-
rim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 15.8.1975
Sayı : 46767

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 8.8.1975 gün ve 1289 sayılı yazınıza;

Münhal bulunan Gördes İcra Memurluğuna atama yapılarak kapatıldığı bilgilerinize arz olunur.

Özlük İşleri Genel Müdür Y.
Adalet Bakanı Yerine
İlhan Çallı

Ankara : 20/8/1975
Sayı : 1343

Sayın Av. Osman Atabey
M a n i s a

İlgi : 5.8.1975 tarihli tel yazınız.

İlgi tel yazınız üzerine Adalet Bakanlığına gönderdiğimiz 8.8.1975 gün ve 1289 sayılı yazımıza karşılık; münhal bulunan Gördes İcra Memurluğuna atama yapılarak kapatıldığı, anılan Bakanlığın 15.8.1975 gün ve 46767 sayılı yazısı ile bildirilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-19

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Yatağan Asliye Hukuk Mahkemesine ve Köyceğiz Tapulama Davalarına Bakacak Bir Hakim Tayini Hakkındaki Manisa Barosunun Müracaatı — Birliğin Yüksek Hakimler Kuruluna Başvurması — Alman Cevap.

Muğla : 1/7/1975
Sayı : 43

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlimiz Yatağan Asliye Hukuk ve Köyceğiz Tapulama mahkemelerinin durumunu Yüksek Hâkimler Kuruluna açıklıyan yazımızın örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve bu konuda yardımlarınızı istirham ederiz.

Saygılarımla.

Muğla Barosu Başkanı
Av. Faruk Aksoy

Muğla : 1/7/1975
Sayı : 43

Yüksek Hakimler Kurulu
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Muğla'nın Yatağan İlçesi Asliye Hukuk, Köyceğiz ilçesi tapulama mahkemelerindeki iş durumu, her iki mahkemede dâvaları çıkmaza sokmuş, dâvaların, sonuçlanmasını adeta imkânsız hâle getirmiştir. Şöyleki :

1 — Halen Yatağan Asliye Hukuk Mahkemesinde derdest 688 dosya mevcuttur. Asliye Hukuk Hâkimi Asliye Ceza dosyalarına da bakmaktadır. Asliye Ceza Mahkemesinde 129 derdest dâva vardır. Asliye Hukuk Mahkemesindeki dâvaların çoğu keşif yapılmasını gerektirir mahiyettedir. Bu sebeple Asliye Hukuk Mahkemesindeki dâvalar çoğu defa 5 hatta 6 aylık celse talikleri ile yürütülebilmektedir. Bu durumda, bu mahkemede sadece taraf teşkili için dahi bir, iki yıllık zaman geçmektedir.

Arzolunan durum gerek iş sahipleri, gerek baromuz avukatları tarafından devamlı şikayetlere sebep teşkil eylemektedir. Yatağan Asliye Hukuk Mahkemesindeki dâvaları paylaşacak ikinci bir hâkimin tayininde zaruret vardır.

2 — Köyceğiz Tapulama Mahkemesinde 1350 dosya mevcuttur. Tapulama hâkimi Sulh Ceza dâvalarına da bakmakla görevli olup, Sulh Ceza Mahkemesinin de halen 1200 civarında dosyası bulunmaktadır. Bunların çoğu Orman kanunu ile ilişkilidir ve keşif yapılmasını gerektiren dâvalardır. Köyceğiz Tapulama mahkemesindeki dâvaların da çoğu 1954 yılından beri devam eden dâvalardır. Bu ihtilafların yirmi yıldır sonuca bağlanmamasının doğurduğu neticeleri arza lüzum dahi bulunmadığı kanaatindeyiz.

Şu durumda sadece Köyceğiz tapulama dâvalarına bakacak hâkimin tayinine de şiddetle zaruret mevcut bulunmaktadır. Durumu saygılarımızla arz ederiz.

Faruk Aksoy
Avukat
Muğla Barosu Başkanı

Ankara : 10.7.1975
Sayı : 1137

Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığına
A n k a r a

Muğla Barosunca Yatağan İlçesi Asliye Hukuk ve Asliye Ceza ile Tapulama ve Köyceğiz İlçesi Sulh Ceza ve Tapulama Mahkemelerinin iş durumları sap-

tanarak Yatağan Asliye Hukuk Mahkemesindeki davaları paylaşacak ikinci bir hakim ve Köyceğiz Tapulama davalarına bakacak bir hakim tayini hakkında anılan Baro Başkanlığından Yüksek Başkanlığımıza gönderildiği anlaşılan 1.7.1975 tarih ve 43 sayılı yazı üzerine yapılan işlem sonucundan Birliğimize bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla
Başkan

Ankara : 29/7/1975
Sayı : 13568

Tarkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

İlgi : 10.7.1975 gün ve 1137 sayılı yazı;

Münhal bulunan Yatağan ve Köyceğiz Hakimliklerine Hakim tayini hususu atama kararnameyi düzenlenmesi sırasında incelenecektir.

Bilgi edinilmesini saygılarımla rica ederim.

Nurettin Özen
Yüksek Hakimler Kurulu
Başkan Y.

Ankara : 30/7/1975
Sayı : 1249

Baro Başkanlığı
M u ğ l a

İlgi : 1.7.1975 Tarih ve 43 sayılı yazınız.

Yatağan Asliye Hukuk Mahkemesindeki davaları paylaşacak 2. bir hâkim ve Köyceğiz Tapulama davalarına bakacak bir hâkim tayini hakkında olup, yazınıza bağlı olarak gelen Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığına göndermiş olduğunuz yazı üzerine yapılan işlem sonucunun bildirilmesi istenilmişti.

Bunun üzerine Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığından alınan 29.7.1975 tarih ve 13568 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur..

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-20

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Mersine İkinci Bir Sulh Hukuk Mahkemesi Kurulması İsteği — Birliğin Adalet Bakanlığına Başvurması — Alınan Cevap.

Mersin : 9/7/1975
Sayı : 487

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Mersin'de Hukuk Usulü Kanununun tadilinden sonra Sulh Hukuk Mahkemesinin görevine giren işler çok artmıştır.

Bu artışa Mersin'in birden gelişmesi neticesi ani nüfus artışının da büyük katkısı olmuştur.

1973 senesinden 644 dosya devir olunmuş, 1974 de 2116 yeni iş gelmiş yekûn 1974 2760 dosyayı bulmuştu. Bu yekûndan 1847 dosya çıkmış ve 975 senesine 913 dosya devredilmiştir. 1975 senesi Haziran ayı sonuna kadar değişik işler hariç 1471 yeni dosya gelmiş ve Haziran ayı sonunda yekûn 2384 de baliğ olmuştur. Ayrıca Haziran ayı sonuna kadar değişik iş dosyası gelmiş bulunmaktadır.

Veraset ve iptal davaları hariç tereke ve ahkam işleri Mersin İş Mahkemesi Hakimine verilmiş ise de bu husus kalem işlerini daha da ağırlaştırmış bulunmaktadır.

İşlerin her sene daha çok devredilmesi, gelen işlerin her geçen gün artması Sulh Hukuk Mahkemesini çalışamaz hale getireceğinden Mersin'e en kısa zamanda kadrolu 2. bir Sulh Hukuk Mahkemesinin kurulması için tavassutlarımızı dileriz.

Saygılarımla.
Mahmut C. Sabahgil
Baro Başkanı

Ankara : 21/7/1975
Sayı : 1180

Adalet Bakanlığı
A n k a r a

Mersin Barosu Başkanlığından alınan ve bu yere ikinci bir Sulh Hukuk Mahkemesi kurulması isteğini kapsayan 9.7.1975 tarih ve 487 sayılı yazı fotokopisi ilişikte taksim kılınmıştır.

Gereğini ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 30/7/1975
Sayı : 42931

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 21.7.1975 gün ve 1180 sayılı yazınız;

2 nci Sulh Hukuk Mahkemesi kurulacak yerler bir yıl içerisinde intikal eden iş durumu nazara alınarak bir sıraya konmuş olup, emsal yerler arasında sırası, geldiğinde kadro eleman bakımından imkân hasıl olduğunda Mersin'in durumu da yeniden incelenmek üzere gerekli not alınmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı

Ankara : 1/8/1975
Sayı : 1258

Baro Başkanlığı

M e r s i n

İlgi : 9.7.1975 Tarih ve 487 sayılı yazınız.

Mersin'e ikinci bir Sulh Hukuk Mahkemesi kurulması isteğiniz hakkındaki ilgideki yazınız Adalet Bakanlığı'na intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine adı geçen Bakanlıktan alınan 30.7.1975 tarih ve 42931 sayılı yazı fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-21

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Tarsus İcra Tetkik Mercii Hakimliğinin Kâtip Kadrosuna İhtiyacı — Birliğin Adalet Bakanlığına Başvurması — Alınan Cevap.

Mersin : 8/7/1975
Sayı : 453

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

Tarsus İcraTetkik Mercii Hakimliğinin Kâtip kadrosu ve Kâtibi bulunmadığından İcra Tetkik Mercii içinde işlerin aksadığına dair Baromuzla gönderilen dilek-

çe ve İcra Tetkik Mercii'nin iş cetveli ekli olarak sunulmuştur.

Gereğini rica ederim.

Saygılarımla.

Av. Mahmut C. Sabahgil
Baro Başkanı

Mersin : 5/6/1975

Baro Başkanlığına
M e r s i n

Tarsusta İcra Tetkik Mercii Hakimliğinin katibi ve katiplik kadrosu yoktur. Zaman zaman İcra Memurluğuna ait bir kâtipin görevlendirilmesi bu husustaki işlerin geniş ölçüde aksamasını sağlamaktadır.

Durumdan camiamız mensubu Avukat arkadaşlarımız kadar adliye mensubu Hâkimlerimizde müştekidirler. Her iki camianın müşterek arzusu ve işin önemi bakımından Tarsus İcra Tetkik Mercii Hakimliğine bir katiplik kadrosunun ihtası ve bu kadroya bir katip atanmasının temini hususunda yetkili Bakanlık nezdinde gerekli teşebbüse delaletinizi rica ederim.

Av. Yaşar Yılmaz

Ankara : 14/7/1975
Sayı : 1157

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

Mersin Barosu Başkanlığından alınan 8.7.1975 tarih ve 453 sayılı yazıya bağlı olarak gelen ve Tarsus İcra Tetkik Mercii Hâkimliğine bir kâtiplik kadrosunun ihdası isteğini kapsayan Avukat Yaşar Yılmaz tarafından Mersin Barosu Başkanlığına gönderilen 5.6.1975 tarihli yazı örneği ile eki Tarsus İcra Tetkik Mercine 1971 tarihinden 1975 tarihine kadar gelen, çıkan ve kalan iş durumunu gösterir cetvel ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 12/8/1975
Sayı : 46075

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

İlgi : 14.7.1975 gün ve 1157 sayılı yazınız;

Eldeki mevcut zabıt kâtipi kadroları yeni kurulacak olan mahkemelere ayrılmış bulunduğundan

Tarsus İcra Tetkik Mercii için istenilen kadronun ilâvesine imkân görülememiştir.

İleride yeniden kadro temini halinde Tarsus'un kadro durumunda incelenmek üzere gerekli not alınmıştır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı

Ankara : 20/8/1975
Sayı : 1344

Baro Başkanlığı
M e r s i n

İlgi : 8.7.1975 gün ve 453 sayılı yazınız.

İlgi yazınız üzerine Adalet Bakanlığına gönderdiğimiz yazıya karşılık; mevcut zabıt kâtabi kadrolarının yeni kurulacak olan mahkemelere ayrılmış bulunduğundan Tarsus İcra Tetkik Mercii için istenilen kadronun ilâvesine şimdilik imkân görülemediğine dair anılan Bakanlığın 12.8.1975 gün ve 46075 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Konu, tarafımızdan takip edilecektir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-22

Avukatlık Sınavı — 1975 Yılı 3. Avukatlık Sınav Tutanağı.

Ankara : 13.7.1975

Avukatlık Sınav Tutanağı I.

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu ile Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca 1975 yılı üçüncü avukatlık sınavına dört stajyerin katılacağına bildirildiği, bunlardan :

- Fahrettin Kuru;
- Ümit İnceefe;
- Kâzım Çorumluoğlu'nun;

geldikleri ,

- Gülay Turan'ın;

gelmediği görüldü.

İlk gurubu kapsayan Anayasa, İdare Hukuku ve Avukatlık Kanunu ile meslek kuralları konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi :

- 1 — Anayasada yargının yeri,

- 2 — İdarî davalarda mercii tecavüzü,
- 3 — Avukatın dosyayı inceleme hakkı,
- 4 — Aynı avukatın menfaati çatışan kişilerin vekâletini kabul edip edemeyeceği.

Başkan Y. Üye
Yargıtay Başkanlarından Yargıtay Başkanlarından
Kutsi Malatyahoğlu Orhan Aydın

Üye Üye
Av. Saffet Nezihî Bölükbaşı Av. Mehmet Nomer

Üye
Avukat Faruk Erem

Ankara : 14.7.1975

Avukatlık Sınavı Tutanağı II.

14.7.1975 Günü yapılacak II. gurubu teşkil eden Ceza Hukuku ile Ceza Usul Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi:

1 — A ile B aynı işyerinde çalışmaktadır; A. B'nin annesine ait evde kira ile oturmakta ve kira bedeli ödememektedir. İşrenide aylık ücret dağıtımında B, A'nın elinden parasını kapmış, saymış, kira bedeli kadarını almış gerisini iade etmiştir. B hakkında Ağır Ceza Mahkemesinde gasptan dava açılmıştır. Siz B'nin müdafisiisiniz, nasıl bir savunma yaparsınız?

2 — Sanık size vekâletname vermemiştir. Bununla beraber Birlikte Mahkemeye girmiş bulunuyorsunuz. Sanık sözlü olarak sizi müdafii tayin ettiğini Mahkemeye bildirmiştir. Savunma yapmağa yetkiniz var mıdır? Varsa yasal dayanağı nedir?

Başkan Y. Üye
Yargıtay Başkanlarından Yargıtay Başkanlarından
Kutsi Malatyahoğlu Orhan Aydın

Üye Üye
Av. Saffet Nezihî Bölükbaşı Av. Mehmet Nomer

Üye
Avukat Faruk Erem

Ankara : 15.7.1975

Avukatlık Sınavı Tutanağı III.

15.7.1975 Salı günü yapılacak sınavda birinci gurubu teşkil eden Medenî Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi :

- 1 — İsmi'nin himayesi hakkında bildiklerinizi yazınız.
- 2 — Zaman aşımını kesen nedenler ve sonucu.
- 3 — Esnaf ile tacir arasındaki farkı izah ediniz.

Başkan Y. Üye
Yargıtay Başkanlarından Yargıtay Başkanlarından
Kutsi Malatyahoğlu Orhan Aydın

Üye Üye
Av. Saffet Nezihi Bölükbaşı Av. Mehmet Nomer

Üye
Avukat Faruk Erem

Ankara : 15.7.1975

Avukatlık Sınav Tutanağı IV.

15.7.1975 Salı günü yapılacak sınavda ikinci gurubu teşkil eden İş Hukuku, İcra ve İflas Hukuku ve Hukuk Usulü konularında aşağıdaki soruların sorulmasına karar verildi :

- 1 — Grev ve kanunsuz grevi tarif ediniz.
- 2 — Sulh hâkiminin göreceği dava ve işler nelerdir, sayınız.
- 3 — Yetkisizlik ve görevsizlik hakkında icra tetkik merciince verilen kararlar temyiz edilebilir mi?

Başkan Y. Üye
Yargıtay Başkanlarından Yargıtay Başkanlarından
Kutsi Malatyahoğlu Orhan Aydın

Üye Üye
Av. Saffet Nezihi Bölükbaşı Av. Mehmet Nomer

Üye
Avukat Faruk Erem

Bkz. TBBB. 1974/25-37; 26-19; 1975/31-13; 32-28

1975/33-23

Ücret Tarifesi Hakkındaki Birlik Genelgesi.

Ankara : 30.7.1975
Genelge No : 27/1255

Baro Başkanlığı

Bildiğiniz üzere 1136 sayılı Kanununun 168. maddesi uyarınca Avukatlık Ücret Tarifesi, her Baronun Yönetim Kurulu tarafından üç yılda bir seçim devresi başlangıcında hazırlanarak Birliğimize gönderil-

mekte ve Birliğimizce son şekli verilen tarife Adalet Bakanlığınca da onanarak üç yıl için yürürlüğe girmektedir.

Yürürlükteki tarife 29.4.1975 tarihinde yürürlüğe girdiğine göre yenisinin 29.4.1976 tarihine kadar hazırlanıp, onanıp, Resmî Gazete'de yayınlanıp yürürlüğe girmesi gerekmektedir. Aksi halde aynı madde hükmü uyarınca, yeni tarifenin onaylanmasına kadar eldeki tarife hükmü devam edecektir.

Bu nedenlerle Baronuzca hazırlanacak tasarrufların en geç 31.12.1975 tarihine kadar Birliğimize gönderilmesini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/33-24

Ankara Hukuk Fakültesi Mezunlarının Ad ve Adreslerinin Bildirilmesi Hakkındaki Birlik Genelgesi

Ankara : 11.8.1975
Genelge No : 28/1293

Baro Başkanlığı

Ankara Hukuk Fakültesinin kuruluşunun 50 yıldönümü vesilesiyle yapılacak faaliyetlerden haberdar etmek üzere Baronuza kayıtlı Ankara Hukuk Fakültesi mezunlarının ad ve adresleri Fakülte tarafından istenmektedir.

İsteğin yerine getirilmesini önemle rica ederim.
Saygılarımla.
Başkan

1975/33-25

Maliye Bakanlığının Hazine Avukatlarının Baroya Kayıt Olmaları Hakkındaki Genelgesi.

Ankara : 14.7.1975
Genelge No : 23/1153

Baro Başkanlığı

Maliye Bakanlığı tarafından Hazine Avukatlarının görev yerlerindeki Barolara kayıt olmaları ve Baro nakil ve yıllık aidatlarının 1975 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelden ödenmesi hakkındaki 21 Ocak 1975 tarih ve 4198-7961/4763 sayılı ve 3 Temmuz 1975 tarih ve 4198-7961/39670 sayılı genelgeleri örnekleri aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
ANKARA

BAHUM : 4198-7961/4763

Konu : Hazine Avukatlarının Baroya Kayıtları Hk.
Defterdarlığına
Muhakemat Müdürlüğüne
Bölge Muhakemat Müdürlüğüne
Malmüdürlüğüne

Bilindiği üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 1327 sayılı Kanunla değişik 36. maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66. maddesi hükümlerine göre Hazine Avukatlarının Baroya kayıtlı bulunmaları zorunludur .

Bu nedenle, teşkilâtınızda görevli Hazine Avukatlarının kayıtlı buldukları Baro ile sicil numaralarının bildirilmesi, kayıtlı olmayan Hazine Avukatı mevcut ise kayıtlarını yaptırılmalarının temini ve sonucundan kısa sürede bilgi verilmesi önemle rica olunur.

Maliye Bakanı Y.

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
ANKARA

BAHUM : 4198/7961-39670

Konu : Baro aidatlarının ödenme şekli Hk.
Defterdarlığına
Muhakemat Müdürlüğüne
Bölge Muhakemat Müdürlüğüne
Malmüdürlüğüne

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 1327 sayılı Kanunla değişik 36. maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 66. maddesi hükümlerine göre Baroya kayıtları zorunlu bulunan Muhakemat ve Bölge Muhakemat Müdürleri ile Müşavir Avukat ve Hazine Avukatlarının Baro nakil ve yıllık aidatlarının 1868 sayılı 1975 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretili cetvelden Bakanlığımızca ödenmesi kabul edilmiş bulunmaktadır.

Teşkilâtınızda çalışan yukarıda ünvanları yazılı personelin 1.3.1975 tarihinden sonraya ait Baro Yıllık aidatlarının 116 02 1 001 340 Tarifeye bağlı ödemeler tertibinin (e) bendinin ikinci cümlesindeki «Genel ve Katma Bütçeli İdarelerin, yargı organlarında temsil yetkisini kullanabilmeleri baroya kayıtlı olma şartına bağlı bulunan kadrolu personelinin baro nakil ve yıllık aidatların» hükmüne dayanılarak altı aylık süre ile ve sürenin işlenmesinden sonra iki defada mahallen tahakkuklarının yapılmak suretiyle oraca doğrudan Barosuna ödenmesi rica olunur.

Maliye Bakanı Y.

1975/33-26

Sahte Staj Evrakı Düzenleyen Bir Şahıs Hakkındaki Birlik Genelgesi

Ankara : 14.7.1975

Genelge No : 24/1154

Baro Başkanlığı

Antalya Barosu Başkanlığından alınan 8.7.1975 tarihli tel yazıda : Erzurum doğumlu Yusuf Meriç isimli bir şahısın Hukuk mezunu olmadığı halde Avukatlık stajı yapmak isteğiyle Barolarına müracaat ettiği, ancak, durumun farkedilmesi sebebiyle kaybolduğu bildirilerek keyfiyetin Barolara duyurulması; ve Mersin Barosu Başkanlığından alınan 8.7.1975 tarih ve 454 sayılı yazıda da; Baroları stajiyer listesinde yazılı Ali Mercioğlu'nun dosyasına ibraz ettiği Noterden tasdikli çıkma belgesinin sahte olduğu Fakülte'ye yazılan 21.5.1975 tarih ve 320 sayılı yazılarına verilen Ankara Hukuk Fakültesi'nin 23.6.1975 tarih ve 2069 sayılı cevabî yazılarından anlaşılma stajiyer listesinden kaydının silinmesine 8.7.1975 tarih ve 96 sayılı karar verilerek durumun diğer Barolara da bildirilmesi istenilmiş ve adı geçenin Bursa'da ele geçtiği Tercüman Gazetesinin 11 Temmuz 1975 tarihli nüshasında yayınlanmış ve bu yazıda ilgilinin üzerinde 4 ayrı kimlik kâğıdı bulunup bunlarda Ali Yusuf Meriç, Ali Mercioğlu, Ali Mertoğlu ve Ali Demircan diye yazılı olduğu belirtilmiş ve Erzurum doğumlu olarak görülen ve Elâzığ doğumlu olduğu anlaşılan 32 yaşındaki bu şahsın kimlik cüzdanları ile mezuniyet belgesini kendisinin düzenlediğini söylediğinin yazılı olduğu görülmüştür.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

1975/33-27

Birlik Keseneğinin 3. Taksitlerinin Gönderilmesi Hakkındaki Birlik Genelgesi

Ankara : 9.7.1975

Genelge No : 22/1123

Konu : Birlik Keseneğinin III. Taksitlerinin gönderilmesi Hk.

Baro Başkanlığı

1975 yılı Birlik keseneğinin 31.12.1974 tarihinde Baronuza kayıtlı olduğunuzu bildirdiğiniz avukat adedine göre aylık 10.— lira üzerinden hesaplandığı ve Birlik gelir bütçesinin bu esasa göre düzenlendiği ve buna göre 1975 yılında ödenmesi gereken kesenek

borcunuzun TL. olduğu bundan önceki genel-gelerimizde bildirilmiştir.

1974 yılından devreden borcunuzla birlikte 1975 yılı keseneği üçüncü taksidinin ve diğer borçlarınızı acele olarak Birliğimizin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şubesindeki 630/493 sayılı hesabına havale edilmesini ve bu durumun ayrıca bir yazı ile Birliğimize duyurulmasını önemle rica ederiz.

Saygılarımla
Sayman Başkan

Kesenek Borcu	TL
1974 yılından devreden
1975 Keseneği I-II ve
III. taksitleri.
TOPLAM
1975 yılında gönderilen
KALAN
Diğer Borçlarınız	TL

1975/33-28

Avukatlık Stajı — Okul Müdürlüğünün Stajla Bağdaşamayacağı.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

Uşak Barosuna kayıtlı Avukatlık stajı yapmaktayım.

Malûmları olduğu üzere, Öğretmenlik Avukatlık stajı ve Avukatlık mesleği ile bağdaşmakta olup, bu hakkımdan faydalanarak aynı zamanda Uşak Ticaret Lisesinde Hukuk dersleri öğretmenliği görevime devam ediyorum

Bu yaz döneminde okulun bütün öğretmenleri ve muavinleri askere alındığından, yaz ayları için bir buçuk ay gibi bir süre için Okul Müdürlüğüne vekâlet etmek zarureti olacak gibidir.

Bu durumun stajyerliğime mani olup, olmayacağı hususunun tarafıma bildirilmesini saygılarımla dilerim. 11/7/1975

Ömer Faik Yazan
Stajyer Avukat

Ankara : 21/7/1975
Sayı : 1177

Sayın Ömer Faik Yazan
Stajyer Avukat
U ş a k

İlgi : 11.7.1975 tarihli dilekçeniz.

İlgideki dilekçenizde belirttiğiniz Okul Müdürlü-

ğü 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 11 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğininin 24. maddelerinde açıklandığı üzere idari görev olduğundan stajyerlikle bağdaşmasına imkân bulunmamaktadır

Bilginizi rica ederim

Saygılarımla.
Başkan

Bkz. TBBB. 1973/18-26.

1975/33-29

Dava ve İş Takipçileri — Emekli Olduktan Sonrada Çalışabilineceği.

Merzifon : 30/5/1975

T.C. Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına

A n k a r a

2/7/1972 tarih ve 2886 sayılı cevabımızla ilgilidir. Gerek prim ödeme ve gerekse emeklilik isteğinde bulunmağa hak kazanmış olduğum kanuni süre, 1/7/1975 tarihinde hitam bulacağı nedenle bağlı bulunduğum Sosyal Sigortalar Kurumu Çorum Şubesi Müdürlüğüne şimdiden ihzari bir işlem hakkında bilgi almak üzere baş vurmuştum.

Fakat fotokopilerini taktim ettiğim kâğıtları verdiler ve bunlardan (sigortalı hesap fişinin) Amasya barosunun ve diğerlerinin de tarafımdan doldurulması ve cevaplandırılması lâzımgeldiğini söylediler. Görüleceği veçhile bu kâğıtlarda 506 sayılı kanunun yardımile, 1186 sayılı kanunun hükümleri ele alınmış ve mezkûr kanun yardımile 1136 sayılı kanun hüküm ve icapları ele alınmamıştır .

Halbuise bu durumun birliğimizin Mart/1975 tarih ve 30 sayılı bülteninde yayınlanan ve emekliye ayrılan avukatların işyerini ve işini terk etmek mecburiyetlerinde olamayacaklarına dair olan Yüksek Yargıtay Hukuk Genel Kurulu karar ve içtihatlarına kanaatımızca uygun görülememektedir.

Binaenaleyh emekliliğimiz için pek kısa bir süre kalmış olduğundan ilerde bir yanlışlığa ve ihtilâf vuku'una ve işimin sürüncemede kalmasına mahal kalmamasını teminen idarece tanzim edilmesi lâzımgelen mümasil kâğıtlardaki formülün değiştirilmesi gerektiğinin sayın makamınız delâletile Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğüne Çorum Şubesi Müdürlüğüne talimat verilmesi lâzım gelip gelmediğinin yüksek rey ve mutalâanıza menut bulunduğunu arz ederim.

Saygılarımla sunarım

Vahbi Okucu
Dava Takipçisi

Ankara : 6/6/1975

Sayı : 940

Sayın Vehbi Okucu

M e r z i f o n

İlgi : 30.5.1975 Tarihli dilekçeniz.

İlgideki dilekçeniz ve ekleri incelendi : Sosyal Sigortalar Kurumu Çorum Şubesinde size doldurulması için verilen kağıtlar formül olup, emekli işinde esas teşkil eden işlemlerle ilgili bulunduğunuz ve emekli olduktan sonra mesleğinizde çalışmanıza mani bir hal olmadığı ve ancak 506 sayılı kanuna tâbi bir göreve girme hâli için sizden taahhütname istendiği anlaşıldığından ilgili Dairenin kanun hükümlerine göre yaptığı işlemlere karşı Birliğimizce müdahale edilmesi uygun görülmemiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Bkz. TBBB. 1975/31-20.

1975/33-30

Dava ve İş Takipçileri — Kısa Süreli Askerlik Süresinde Avukatların Kaydı Silinmeyeceğinden Dava Takipçilerinin Çalışmasında Bunların Adedinin Dahil Sayılacağı.

Erzurum : 14.5.1975

Sayı : 975/198

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

1 — Baromuz Bölgesinde bulunan Aşkale İlçesinde üç Avukatın fiilen Yazıhane açarak işe başlamaları sebebiyle 29/4/1975 gününden itibaren bu yerde çalışan dava takipçileri hakkında 1136 Sayılı Kanunun muaddel 17. nci maddesinin 4. ncü fıkrası tatbik edilerek keyfiyet bu maddeye göre durumlarını tesbit etmeleri için kendilerine ve vekâletnamelerinin kendiliğinden sona erdiği hususunda mahalli Savcılık ve Mahkemelere bildirilmiştir.

Buna rağmen Mahalli Mahkemeler Kanunu icabı Vekalet görevleri kendiliğinden sona eren kimselerin Müvekkillerine tebliğat yaptırmak için mehil almak üzere duruşmalara almakta isede; bizce bunun mümkün olmadığı ancak keyfiyetin kanun icabı ve amir hükmü olması sebebiyle bu tebliğat işinin Mahkemelerce reesen yapılması veya Vekâlet görevi sona eren kimselerin Mahkemeye kabul ve mehil istemelerine (Bu istemin yapılması için Vekâlet şart ve bir kimsenin Vekil olarak hareket etmesi, bununda Vekaletname-

ye dayanması gerektiği) olduğu cihetle ya Kaleme tebliğ masrafını vermek suretiyle veya res'en keyfiyeti Müvekkiline bildirmesi veyahut bu bildirin yapılması için duruşma dışı Mahkemeye yazı ile beyan ve talepte bulunması icapettiği; aksine bu yolda bir muameleye tevessül edilmeksizin Kanunla Vekalet görevi sona eren bir kimsenin müvekkiline (Asile) tebliğat yaptırmak için mehil istemek üzere dahi duruşmaya alınması Vekaletin devamı manasında olacağından Kanuna aykırı görülmektedir.

2 — Aşkale'de Avukatlık yapan üç arkadaştan herhangi birinin bir buçuk aylık müddetin Adli tatile rastlayan zaman içinde üç ay, 15 gün müddetle Askerlik vazifesini ifa için göreve çağırılması halinde bu yerde Avukat adedinin üçten aşağı düştüğü ileri sürülerek dava takipçilerinin yeniden ve üç buçuk ay sonra yine menedilmek üzere görev yapıp yapamayacaklarından 1136 Sayılı Kanunun 42 ve diğer maddelerinin tatbik edilip edilmeyeceğinde tereddüt edilmektedir.

3 — Buna göre yukarıda arzedilen hususların tezekkür edilerek Birlik mütaalaasının bildirilmesini saygı ile arz ederim.

Erzurum Barosu Başkanı

Av. Abdülkadir Eryurt

Ankara : 28/7/1975

Sayı : 1235

Baro Başkanlığı

E r z u r u m

İlgi : 14.5.1975 Gün ve 1975/198 sayılı yazınız.

Yazınızın 2. maddesi Yönetim Kurulumuzun 12.7. 1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve kısa süreli askerlik sırasında avukatların Barodan kayıtlarının silinmesinin zorunlu olmadığına ve izinli buldukları sürede de görevlerini yapabileceklerinden bu yerde avukat adedinin üçden aşağıya düştüğünün kabul edilmemesi gerektiğine karar verilmiştir.

Birinci madde incelenmekte olup, sonucu ayrıca sunulacaktır .

Saygılarımla.

Başkan

Erzurum : 21.7.1975

Sayı : 975/K:10 S.11

Türkiye Barolar Birliği

Başkanlığına

A n k a r a

Barolar Birliği Bülteninde intişar eden 8/2/1975 gün 72/23 sayılı kararda ruhsatlı dava vekillerinin topluluk veya yaşlılık sigortasından emekli olduktan sonra çalışabilecekleri derpiş edilmişse;

Dava takipçileri hakkında bir kayıt bulunmadığından, dava takipçilerinin Topluluk veya Yaşlılık Sigortasından emekli edilmelerini isteyip, emekli olmaları halinde yine dava takipçiliği yapıp yapmayacaklarının ve bu sebeple emekli olan dava takipçilerinin kayıtlarının kesin olarak silinip silinmeyeceğinin acele bildirilmesine emirlerini arz ederim. 21/7/1975

Saygılarımla

Av. Abdülkadir Eryurt
Erzurum Barosu Başkanı

Erzurum : 28.7.1975

Sayı : 975/198

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

A n k a r a

11/6/1975 gün 1003-3520-3144 sayılı yazılarına K.

1 — 14/5/1975 gün 975/198 Sayılı yazımızla istenen ve 4/6/1975 günü, ayrıca telle tekit edilen yazıma bugüne kadar müsbet menfi bir cevap alınmamıştır.

2 — Evvelcede arzedildiği üzere Aşkale İlçesinde üç Avukatın Büro açması sebebiyle 29/4/1975 günü bu yerde açılan dava vekillerinin 1136 Sayılı Kanunun geçici 17. nci maddesi gereğince Vekaletleri sona ermiş ve bölgede Üç Avukat bulunmayan bir mahalle nakilleri icap ettiği kendilerine tebliğ edilmiştir.

3 — 29/4/1975 gününden itibaren üç ay içerisinde üç Avukat bulunmayan başka bir yere nakillerini isteme hakkını kullanmaları icap ettiği. Ancak bu üç aylık müddet içinde Aşkalede bulunan Avukatlardan birinin üç buçuk ay müddetle fiili Askerlik hizmetini ifa için göreve çağırıldığından bu çağrıya icabet etmesi sebebiyle Aşkale'de fiilen iki Avukat kalmış, Askere gitmenin avukatın Baro levhasından silinmesini gerektirmediği cihetle Askere giden Avukatın Baro levhasında kaydının kapanmaması sebebiyle Hukuken üç avukatın Aşkale'de mevcut olduğunu kabul etmek icap ettiğinden bu halde fiili duruma mı, hukuki duruma mı, itibar edilmesinde kesin bir hükme varılamamıştır. Eğer Hukuki duruma itibar edilmesi gerekirse bu yerde dava takipçilerinin çalışmaması, fiili duruma itibar edildiği takdirde dava takipçilerinin Aşkale'de üç avukatın fiilen çalışmaya başlamasına değin dava takipçilerinin iş görmesi gerektiği düşünülmektedir.

4 — Üç avukatın hukuken Aşkale'de çalıştığı kabul edildiği takdirde fiili durum sebebiyle başka yere nakilleri gereken bu yer dava takipçilerinin nakil için kendilerine tanınmış olan üç aylık müddet geçmeden bir avukatın Askere gitmesiyle fiilen çalışan avukat adedi ikiye düştüğünden bu yerde tekrar dava takipçiliği görevlerini devam ettirip ettirmeyecekleri-

nin bildirilmesini, üç aylık müddet içinde bir avukatın Askere gitmesiyle Baro levhasından silinmediği, bu sebeple hukuken bu yerde üç avukat bulunduğu kabul edilip, bu yerdeki dava takipçilerinin 1136 sayılı K.nun geçici 17. nci maddesi hükmüne göre üç avukat bulunmayan başka bir yere nakillerinin zaruri olup olmadığının,

5 — 1136 Sayılı Kanunun geçici 17. nci maddesindeki hükme göre Aşkale'de üç avukat fiilen çalıştıktan sonra birisinin Askere gitmesi neticesi Avukat adedinin hukuken üç oluşu muhafaza etmekle beraber fiilen iki avukat çalıştığı halde bu yerdeki dava takipçilerinin Kanunda tanılan üç aylık müddetin geçmesiyle bir yere nakillerini isteme haklarını gaip edip mağdur olmalarını için ve bugüne kadar Barolar Birliğinden sorulan mütalaayada cevap verilmediği nazara alınarak Hukuken üç avukatın mevcudiyeti kabul edilip, üç avukat bulunmayan bir yere naklini Barolar Birliğince gelecek mütalaaya göre durumlarının ve çalışma yerlerini, yani Aşkale'de fiilen iki Avukat bulunduğu kabul edildikde yine eski çalışma yerlerinde işlerini devam ettirmek üzere muvakkatan üç avukat bulunmayan bir yere nakledilip, çalışmalarına ve Barolar Birliğinden gelecek mütalaada fiilen iki avukatın çalıştığı cihetle dava takipçilerinin Askere giden üçüncü avukatın avdetine değin tekrar Aşkale'ye dönüp dava takipçiliği görevlerini ifa etmelerinin mümkün olup olmadığına, bu kabil hallerde fiili durumunu, Hukuki duruma mı? itibar edileceğinin, fiili duruma itibar edildiği takdirde Makamınızdan verilecek Mütalaa gelinceye değin 1136 Sayılı K.nun geçici 17. nci maddesindeki üç aylık nakil için tanıyan müddetin geçirilmemesi sebebiyle nakillerini istedikleri mahalden tekrar Aşkale'ye dönüp bu yerde dava takipçiliği yapmalarının mümkün olup olmadığına.

6 — Her ne kadar Barolar Birliğinin kararla ruhsatlı dava vekillerinin Toplum Sigortasından emekliye ayrıldıktan sonra dava vekilliği görevine devam edecekleri karar altına alınmışsada; dava takipçilerinin Sigortadan Emekliye ayrılmalarından sonra dava takipçiliği yapıp yapamayacakları hakkındaki mütalaalarının acele bildirilmesini arz ederim.

Saygılarımla.

Erzurum Barosu Başkanı
Av Abdülkadir Eryurt

Ankara : 30/7/1975

Sayı : 1251

Baro Başkanlığı
E r z u r u m

İlgi : 21.7.1975 Tarih ve 975/10 S. 11 sayılı yazımız.

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 185. maddesinde: (Bu kanunun 2., 4., 5., 7., 8. ve 9. kısmı le 65.

maddesi dışında kalan hükümleri Dava vekilleri hakkında da kıyasen uygulanır) hükmü mevcut bulunduğuna ve aynı kanunun geçici 17. maddesinde de, Dava ve İş Takipçilerinin üç Avukat veya Dava Vekili olmayan bir yerde Baroca tutulan listeye yazılmak şartıyla münhasıran o yerin Hukuk Mahkemeleri, İcra ve İflâs Dairelerinde dava ve iş takip edebilecekleri açıklandığına ve bunlar hakkında 2., 4., 5., 7., 8., 9., 11. ve 12. kısmı ile 49., 57., 58., 59., 60., 61., 62 ve 65 maddeleri dışında kalan hükümlerinin de uygulanacağı belirtildiğine ve emekli olduktan sonra göreve devam edebilmenin esasını 188. madde teşkil ettiğine ve bu suretle Dava ve İş Takipçilerinin de Avukatlara ait hak ve yetkilerden faydalan-

dıklarına ve bunların emeklilik işlemleri hakkındaki 17.6.1975 tarih ve 20/1022 sayılı Genelgemizin altına nakledilen Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünün 9.6.1975 tarih ve 335135 sayılı yazısında da: Dava ve İş Takipçilerinin de geçici 1. maddeden istifade etmeleri gerektiğinin belirtildiğine nazaran Ruhsatnameli Dava Vekilleri ile Dava ve İş Takipçilerinin de başkaca engelleri bulunmadığı takdirde emekli olduktan sonra mesleklerine devam edebileceklerinin gerektiği görüşüne varılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Rahmi Mağat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No. 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 13 46 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

Sevinç Matbaası, Ankara - 1975
Tel. 25 03 53

15.000 Adet Basılmıştır

G İ D E C E Ğ İ Y E R



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BÜLTENİ

YIL : 6

KASIM 1975

SAYI : 34

BÜLTENE YAPILACAK ATIFLARDA TBBB KISALTMASININ KULLANILMASI RİCA OLUNUR.

1975/34-1

Cumhuriyet Bayramı Dolayısıyla Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. Faruk Erem'in Demeci.

**CUMHURİYET BAYRAMI DOLAYISIYLA
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI
AVUKAT FARUK EREM'İN DEMECİ**

Hukuk alanında Cumhuriyetin getirdiği başyapıt, yepyeni bir «hukukcu kuşağı» yetiştirmiş olmasındır. Diyebilirimki Cumhuriyetten evvelki ve sonraki dönemler arasında bazı alanlarda görülen tereddüde hukuk alanında rastlanmamaktadır. Bunu ben Cumhuriyetin hukukcu kuşağının en büyük başarısı sayıyorum.

Medeni Kanun, Ceza Kanunu, Usul Kanunları gibi toplum yaşantımıza etkili Ana Kanunları Batıdan aldık. Bu kanunlar, Batılılaşma hareketlerine olanak sağlamıştır. Batı ile aramızda yadırganacak bir hukuk duvarı kalmamıştır. Ben, Ana Kanunlarımızın Batıdan alınmış olmasını bu yönden faydalı ve gerekli sayarım. Fakat bugün bazı engeller kalkmış, yepyeni Türk Hukukcu kuşağı yetişmiştir. O halde, tükenmez sosyal atılım kaynağı diye özetleyebileceğimiz Atatürk ilkeleri ışığı altında, Türk toplumuna özgü, Ana Kanunların, bu kuşak tarafından, yeniden yapılması ve Osmanlı İmparatorluğu döneminden kalan kanunların yürürlükten kaldırılması zamanı gelmiştir. 50. yılını aşmış Cumhuriyet döneminde halâ kendi kanunlarımızı yapabilecek hale gelmediğimizi ileri sürmek haksızlık olur. Batıdan aldığımız kanunların asılları, hemen hemen bir yüz yıllık ömre yaklaşmıştır ve çağdan düşmüştür. Büyük bir gelişim sağlamış olan Ana Kanunlarımızın artık hız kesici olmağa başladıklarından kuşku duymuyoruz.

Cumhuriyet döneminde Türk Adliyesinde Hâkim, Savcı, Avukat belli bir düzen içinde, görevlerinde bilinçli, keyfilikten uzak, etki altında kalmaksızın, yargı erkinin bağımsızlığına uygun, görev yapabilmek itiyadını kazanabilmişlerdir. Araç ve gereç sınırsız dışında her hangi bir demokratik ülkenin Adliyesine gıpta etmemize neden kalmamıştır. Halâ sürüp giden maddî olanaksızlıklara rağmen böylesine bir Adliye Kurabilmek Cumhuriyetimizin başarısı sayılmalıdır.

Diğer bir kazancımız da şudur: Bütün özellikleri ile artık «Türk İctihadı» doğmuştur. Bu büyük

bir hazine, büyük bir milli servettir. Gelmiş, geçmiş belki de isimlerini dahi unuttuğumuz binlerce hâkim hukukcu, savcı ve avukatın bu millî içtihadın doğuşunda payı vardır. Halen görevde olanlarda bu görevi, verdikleri aynı önemle, sürdürmektedirler. Bugün hukukun her hangi bir alanında yargının ne düşündüğünü anlayabilmek olanağı vardır. Türk içtihadı ve Türk doktrini bugün, yaşadığımız çağa özgü temel kavramlara yabancı kalmayan bir hukuk ortamı yaratmıştır.

Örneğin, 1961 Anayasasının Cumhuriyetin ilk döneminde yapılmış olabileceğini düşünebilir miyiz? 1924 Anayasamızdan 1961 Anayasasına sarsıntısız geçiş, Türk içtihadı ve Türk fikir ve bilim adamlarının, çabası ile sağlanmıştır. Bu konuda her iki Hukuk Fakültemizin katkısı büyüktür. Bu örnek şunu kanıtlar. Türk Hukuku «durgun (biçimsel) hukuk» anlayışı içinde değildir, bunu çok gerilerde bırakmıştır. Türk Hukuku, toplum olaylarını takibe yetenekli bir dinamizi yansıtabilmektedir. Bunu, hayranlıkla gözlenecek bir özellik sayıyoruz.

1975/34-2

Birliğimizin Uluslararası Barolar Birliğine Katılması Hakkındaki Adalet Bakanlığının Yazısı ve Eki Bakanlar Kurulu Kararı.

T.C.

**ADALET BAKANLIĞI
HUKUK İŞ GN. MÜDÜRLÜĞÜ**

Ankara : 2.10.1975

Sayı : 26414

Konu : Birliğinizin Uluslararası Barolar Birliğine katılması Hk.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına

Birliğinizin Uluslararası Barolar Birliğine (International Bar Association) katılmasına izin verilmesi hakkındaki 18 Ağustos 1975 gün ve 7/10598 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

EK : Bakanlar Kurulu Kararı örneği.

Oğuz Akdoğanlı
Adalet Bakanı Y.
Hukuk İşleri Genel Müdürü

Karar Sayısı : 7/10598

Türkiye Barolar Birliğinin Uluslararası Barolar Birliğine (International Bar Association) katılmasına izin verilmesi; Adalet Bakanlığının 8/8/1975 tarihli ve 29108 sayılı yazısı üzerine, Bakanlar Kurulunca 18/8/1975 tarihinde kararlaştırılmıştır.

CUMHURBAŞKANI Başbakan
FAHRİ S. KORUTÜRK S. DEMİREL

Devlet Bakanı / Devlet Bakanı
Başbakan Yardımcısı Başbakan Yardımcısı
Prof. Dr. N. ERBAKAN Prof. Dr. T. FEYZİOĞLU

Devlet Bakanı Devlet Bakanı
Başbakan Yardımcısı S. ÖZTÜRK
A. TÜRKES

Devlet Bakanı Devlet Bakanı
H. AKSAY M. K. ERKOVAN

Devlet Bakanı Adalet Bakanı
G. KARACA İ. MÜFTÜOĞLU

Milli Savunma Bakanı İçişleri Bakanı V.
F. MELEN İ. MÜFTÜOĞLU

Dışişleri Bakanı Maliye Bakanı
İ. S. ÇAĞLAYANGİL Doç. Dr. Y. ERGENEKON

Milli Eğitim Bakanı Bayındırlık Bakanı
A. N. ERDEM F. ADAK

Ticaret Bakanı Sağ. ve Sos. Y. Bakanı
H. BAŞOL Dr. K. DEMİR

Güm. ve Tekel Bakanı Gıda-Tar. ve Hay. Bakanı
O. ÖZTRAK Prof. K. ÖZAL

Ulaştırma Bakanı Çalışma Bakanı
N. MENTEŞE A. T. PAKSU

Sanayi ve Tek. Bakanı En. ve Tab. Kay. Bakanı
A. DOĞRU S. KILIÇ

Turizm ve Tan. Bakanı İmar ve İskan Bakanı
L. TOKOĞLU N. OK

Köyşleri Bakanı Orman Bakanı
V. POYRAZ T. KAPANLI

Genç. ve Spor Bakanı Kültür Bakanı
A. Ş. EREK R. DANIŞMAN

Sosyal Güvenlik Bakanı
A. M. ABLUM

1975/34-3

Anayasa Mahkemesi Başkanlığına Seçilen Kâni Vrana'ya ve C. Başsavcılığına Seçilen Kâzım Akdoğan'a Birliğin Gönderdiği Kutlama Telleri ve Cevapları.

Sayın Kâni Vrana

Anayasa Mahkemesi Başkanı
A n k a r a

Ankara : 2.9.1975
Tel

Şahsım ve Yönetim Kurulumuz adına tebriklerimizi arz eder derin saygılarımızın kabulünü rica ederiz.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Sayın Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

Kutlamalarımıza teşekkür eder, size ve şahsımda Yönetim Kurulunuza en derin saygılarımı sunarım.

Kâni Vrana
Anyasa Mahkemesi Başkanı

Sayı : 1622
Acele/TEL

Sayın Kâzım Akdoğan

Cumhuriyet Başsavcısı
A n k a r a

Yeni görevinizde de başarılarınızın devamını diler, tebriklerimizi sunarız.

Anayasamızın ve Kanunlarımızın Yüce Makamınıza verdiği pek büyük görevlerin yerine getirilmesinde yeni bir dönemin açılacağına inancımızı saygı ile arz ederiz.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Ankara : 17.10.1975
Tel

Sayın Faruk Erem

Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

C. Başsavcılığına seçilmem dolayısıyla görevim ve şahsım için izahar buyurduğunuz iyi dilekler ve iltifatlarınıza teşekkür eder zatialinize ve camianız mensuplarına esenlikler dilerim.

Kâzım Akdoğan
C. Başsavcısı

1975/34-4

Birliğin Dışişleri Bakanına Gönderdiği Kıbrıs Raporu İle İlgili Yazı.Ankara : 16.9.1975
Sayı : 1621

Sayın İhsan Sabri Çağlayangil

Dışişleri Bakanı
A n k a r a

Kıbrıs konusunda, federasyon açısından, «Türk Tezi»nin hazırlanması sırasında , faydalı olacağı umuduyla, Yönetim Kurulumuzca hazırlanan raporu, takdirlerinize arz ederim..

Saygılarımla.
Başkan

Not : Rapor kitap halinde ayrıca bastırılmıştır.

1975/34-5

Parlamento Üyeliği İle Bağdaşmayan Görev ve İşler Hakkında Millet Meclisi Başkanlığının Yazısı ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 11.10.1975 Tarih, 478/8 Sayılı Kararı İle Saptanan ve Bildirilen Esaslar.Ankara : 9.7.1975
Sayı : 2799/22397

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Anayasa'nın 78 nci maddesi son fıkrası «Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliği ile bağdaşmayan diğer görev ve işler kanunla gösterilir.» hükmünü geirmiş-tir.

Uzun süreden beri gerçekleştirilemeyen bu Anayasa hükmünün yerine getirilmesi amacıyla Başkanlığımızca, konuya ilişkin yabancı mevzuat getirilmiş ve partilerarası özel bir komisyonun tetkikine sunulmuş bulunmaktadır.

1961 Anayasasının mer'iyete girmesinden bu yana tartışma konusu olan ve halen bir sonuca bağlanamamış bulunan bu konuyu kesin şekilde çözümlemek için girişilen çalışmalara yardımcı olmak üzere müessesenizden görüş alınmasına adı geçen komisyonca lüzum gösterilmiştir.

İlişikte sunulan dökümanların tetkikinden de anlaşılacağı gibi yabancı ülkelerin düzenlemelerinde, konuya kesin bir biçim verilmediği, ülkemizin yapısı gereği kamu oyunu yakinen ilgilendiren ve Parlamento çalışmaları için büyük önem taşıyan bu kanun teklifinin hazırlanmasına yardımcı olacak görüş-

lerinizin 30 Eylül 1975 tarihine kadar Başkanlığa iletilmesini rica eder, saygıları sunarım.

Millet Meclisi Başkanı
Kemal Güven

Ekleri :

- 1 — İngiltere Avam Kamarası ile bağdaşmayan işler hk.
- 2 — Fransa Parlamento üyeliği ile bağdaşmazlıklara ait.
- 3 — Fransa, Belçika ve İtalya Parlamentolarıyla ilgili hükümler.

Ankara : 25.9.1975
Sayı : 2799/24597Türkiye Barolar Birliği
Başkanlığına
A n k a r a

9.7.1975 tarih ve 2799 sayılı yazımıza konu Anayasa'nın 78. maddesi son fıkrası «Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği ile bağdaşmayan diğer görev ve işler kanunla gösterilir.» hükmünün gerçekleştirilmesi için hazırlanacak kanun teklifine yardımcı olacak görüşlerimizin çabuklaştırılmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Millet Meclisi Başkanı
Kemal GüvenAnkara : 13.10.1975
Sayı : 1578Millet Meclisi Başkanlığına
A n k a r a

Millet Meclisi Başkanlığının 9.7.1975 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü ifadeli 2799/22397 sayılı yazı ile, «Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeliği ile bağdaşmayan işleri» saptayacak özel kanun konusunda emir buyurulan Yönetim Kurulumuzun mütalâası ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.
Başkan

Ek : 1

PARLAMENTO ÜYELİĞİ İLE BAĞDAŞMAYAN GÖREV VE İŞLER HAKKINDA, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ YÖNETİM KURULUNUN 11.10.1975 TARİH VE 478/8 SAYILI KARARI İLE SAPTANAN ESASLAR.**I. ÖLÇÜ**

Anayasa'da açıkça gösterilen bağdaşmazlıklar dışında kalanların saptanmasında objektif ölçülerin ne olabileceğini araştırmak, bundan sonra neticeye varmak gerekir.

Meclisler üyelerinin göreve devamını sağlamak veya benzeri ölçülerin «bağdaşmazlık» kavramı ile

ilgisi yoktur. Bu ihtiyacı karşılayacak tedbirlerin başka nitelikte olmaları gerekir.

Bağdaşmazlık konusunda Anayasa Hukuku temkinli hareketi gerektirir. Yasama görevini, dolaylı yoldan kısıtlamak için «yapay bağdaşmazlıklar» yaratmak, esas görevden uzaklaşılması ile sonuçlanabilir. Örneğin bazı meslek mensuplarının yasamada görev almaları gibi bir isteğe alet olabilir. Bu nedenlerle sorunların Parlâmenterlerin «Hukukî Statüsü» lerinin Anayasa Hukuku içinde, çözümlenmesine dikkat edilmelidir. Parlâmento üyeliği bir meslek değildir. «Siyasal Haklar»ın uygulamada devamıdır. Ancak bazı sınırlamalar haklı olabilir.

TBMM. üyelerinin devamsızlığını önlemek için «çalışma yasağı» getirmek ayrı kalması gereken iki konuyu karıştırmak olur. Esasen devamsızlığın müeyyidesi Anayasa'da (80) ayrıca gösterilmiştir. Örneğin Federal Almanya Anayasasında bağdaşmazlığa ilişkin hüküm yoktur. Üyeliğe seçilen serbest meslek sahibi kimseler mesleklerini icra edebilirler. Görevi aksatmamaları iç tüzükle sağlanmıştır. Alman Parlâmento İç Tüzüğü'ne göre (16) devama «üyelerin yükümlü olduğu» açıklanmış, bu hüküm yeterli görülmüştür. Finlandiya Anayasası (16) devamsızlıkta, maaştan yoksunluk veya kesintiye müeyyide olarak öngörmüştür.

Bağdaşmazlık kavramının hukukî bünyesine uygun iki ölçü düşünülebilir: Yasama - Yürütme ayrılığı ilkesini zedeleyecek halleri ve Parlâmenterlerin meslekî faaliyetlerini sınırlamayı haklı kılan halleri saptamak.

Aşağıdaki öneriler, bu iki ölçünün uygulanmasından ibarettir:

II ANAYASAL KURALLAR

1 — Mukayeseli Hukuk: Diğer memleket anayasalarını iki grupta toplayabiliriz. Bir kısmı bağdaşmazlık konusuna hiç değinmemiş, (Almanya, İsveç gibi), bir kısmı ise bağdaşmazlıkları göstermeği tercih etmişlerdir. Bağdaşmazlığa değinmemiş olanların bir kısmı da bu konuyu Meslek Kanunlarına veya Seçim Kanunlarına bırakmışlardır. İtalyan Anayasası (65) «milletvekilliği ve senatörlüğe engel haller ve bağdaşmazlıklar kanunda gösterilir» demekle yetinmiş, 1953 tarihli bir kanun (yani 1947 Anayasasından altı sene sonra) engelleri ve bağdaşmazlıkları saptamıştır. Lüksemburg Anayasası (54) bağdaşmazlıkları saymış, bir sonraki maddesinde de (55) şu hükümü koymuştur: «Yukarıki maddede bağdaşmazlıkların gösterilmiş olması, gelecekte kanunla başkaca bağdaşmazlıkların kabulüne engel değildir».

Görüldüğü üzere «başka hiç bir işle meşgul olmamak» yolunda kesin bir yasaklamaya mukayeseli hukukta rastlanmamaktadır. Yalnız İsviçre Anayasasında (95-104) Federal Konsey (yedi kişidir) üyelerinin «gerek konfederasyonda, gerek bir kantonda

görev alamıyacakları, her hangi bir meslek icra edemeyecekleri»ne (97) değinilmiştir.

2 — Anayasa: Anayasamız (78) TBMM. üyeliği ile bağdaşmayacak işlerin bir kısmını saymış, sayılanlar dışındaki «görev ve işler»in kanunda gösterileceğini açıklamıştır.

a) Sayılan İşler: Anayasamızın saydığı bağdaşmazlıklar şunlardır:

— TBMM. üyeleri «devlet ve diğer kamu tüzel kişilerinde ve bunlara bağlı kuruluşlarda, Devletin veya diğer kamu tüzel kişilerinin doğrudan doğruya veya dolayısıyla katıldığı teşebbüs ve ortaklıklarda, kamu yararına çalışan derneklerden özel gelir kaynakları ve özel imkânları kanunla sağlanmış olanların yönetim kurullarında ve başka işlerinde görev alamazlar».

«Bunların her hangi bir yüklenme işini doğrudan doğruya veya dolayısıyla kabul edemezler».

«TBMM. üyeleri yürütme organının teklif, inha, atama veya onamasına bağlı resmî veya özel her hangi bir işle görevlendirilemezler».

Anayasamızın bu hükmü bağdaşmazlıkları sayma niteliğinde ise bu uygulamada farklı yorumları önleyebilecek açıklıkta değildir. Bu hükmün, amacı gözünde tutularak uygulamada «genişletici yorum» daha isabetli olacaktır. Yorum yeterli görülmezse özel kanunla açıklayıcı hükümler getirilebilir.

b) Diğer Görev ve İşler: Anayasamızda «TBMM üyeliği ile bağdaşmayan diğer görev ve işler kanunla gösterilir» denilmiş olmasına nazaran, üyelerin «kanunla gösterilen görev ve işler» dışında kalanları yapabilecekleri kabul edilmiş demektir. Diğer bir deyimle tümünden yasaklama mümkün değildir.

O halde konu «diğer görev ve işler»i saptamaya indirgelidir.

III. ÖNERİLER

A. Yasama - Yürütme ayrılığı ölçüsü:

Milletvekili ve senatörlerin avukatlık yapamıyacağı yolunda bir yasağın getirilmesini Anayasa ve Mukayeseli Hukuk açısından isabetli bulmamaktayız. Ancak bazı hususların hazırlanacak kanunda açıklanması yerinde olacaktır.

1) Yürütmenin verdiği görevler: Yürütme ile ilgili olan bütün görevlerin (440 sayılı Kanuna tabi iktisadi Devlet teşekkülleri, müesseseleri ve iştirakleri dahil) parlâmento üyeliği ile bağdaşmayacağı zannındayız. Kuvvetlerin ayrıldığına titizlikle muhafaza yerinde olur.

Belçika Anayasasında (36) geniş yorumla elverişli şu hüküm mevcuttur: «Bakanlık hariç olmak üzere Hükümet tarafından atanılan ücretli her hangi

bir görevin kabulü anında parlâmentoda üyeliği so-nan erer». Fransa'da «Ekonomik Konsey»de (Planla-maya benzer bir kuruluş) Parlâmento üyeleri görev alamaz (1946 Anayasası, 24/2). Bazı kuruluşlarda, bazı dönemlerde görev birleşmesi memleketimizde bir çeşit «parti komiserliği» görünümünü kaydetmiştir.

2) Yürütme dışında kalmak zorunluluğu: Avukatlık Kanununda (12) üyelerin «Hazine, belediye ve özel idarelerin il ve belediyelerin yönetim ve deneti-mi altında bulunan daire ve kurumların, köy tüzel kişilerinin ve sermayesinin yarından fazlası Devlete ait şirket ve kuruluşların aleyhindeki dava ve işleri takip edemeyecekleri» açıklanmıştır. Üyelerin, sayı-lan müesseselerin yalnız aleyhlerine değil, onlar adı-na da görev almamaları —yukardaki ilke gereğince— yerinde olacaktır. Kanunda böyle bir hükmün yer al-ması doğru olur. Her türlü siyasal kayırma görünü-münü engellemekte, uzaklaştırmakta isabet vardır.

3) Ceza davaları : Ceza davaları açısından uy-gulamada mevcut bir tereddüt şöylece giderilmelidir: TBMM. üyeleri Devletin maddi çıkarlarının bahis ko-nusu olduğu ceza davalarında (zimmet, ihtilas, dö-viz, kaçakçılık suçları gibi) müdafilik görevi alma-malıdır. Fransız Seçim Kanununda (149) şu hü-küm yer alır: «... Devlet mahıyla ilgili olup hakların-da cezaî takibat yapılmakta olan suçların bahis ko-nusu olduğu işlerde, Baroya kayıtlı bir, avukat, mil-letvekili sıfatını haiz olunca, mesleğini, Yüce Divan dışında, ne doğrudan doğruya, ne de ortağı aracılığı ile icra edemezler». Bizim Anayasamız sistemine gö-re «Yüce Divan» bakımından dahi bir istisna kabul edilemez. Zira Anayasamız (90) «Yüce Divana sevk kararı»nı TBMM'nin yetkisinde görmüştür.

B. Parlâmento üyelerinin meslekî faaliyetlerin-de sınırlama:

Meslekî kuruluş olarak bazı hususlara daha de-yinmek zorundayız:

1) Çifte Ünvan : Parlâmento üyelerinin bazıları-nın avukatlık ünvanı ile «Milletvekili, Senatör» gibi ünvanları birlikte kullandıkları görülmektedir. Bu husus Avukatlık Kanunda sarîh bir hükümle (55) ya-saklanmış olmasına rağmen fiili durumun farklı ol-ması nedeniyle «karma ünvan» kullanılması yasağın-ın, hazırlanacağı bildirilen kanunda, Yüce Meclis üyeliği açısından da açıklanması isabetli olabilecektir. «Avukatlıkla birleşebilen işler» arasında parlâ-mento üyeliğinin de sayılması olmasından (A.K. 12/a) milletvekilliği veya senatörlük ünvanında kullanı-labileceği sonucunu çıkarmak mümkün değildir. Zi-ra kanun avukatların «özellikle tabelalarında ve ba-sılı kâğıtlarında avukat ünvanı ile akademik ünvan-larından başka sıfat kullanmalarını» yasaklamıştır (A. K. 55, bk. Meslek Kuralları 7, 8).

2) Reklam : «Reklam yasağı»na ilişkin bir hük-mün de kanunda yer alması doğru olur (Kşz. Avu-katlık K. 55). Fransız Seçim Kanununda şu hü-

küm (150) yer almıştır: «Milletvekillerinin malî, sı-naî veya ticarî işletmelere ilişkin bütün reklâmlarda ismini sıfatıyla birlikte kullanması veya kullandırıl-ması yasaktır. —Ticarî, sınî veya malî gaye güden işletme veya şirketlerin kurucuları, müdürleri veya idarecileri, idare ettikleri veya kurmayı tasarladıkları işletme yararına yapılan reklâmlarda bir milletve-kilinin ismini sıfatı ile birlikte kullanmaları ve kul-landırmaları halinde bir aydan altı aya kadar hapis ve ... para cezası hükmolunur». Belçika Kanunu (6 Ağustos 1931) (3) bu yasağa riayet etmeyen kâr ga-yesi güden şirketlerin reklâm ve ilânlarında bu sıfat-larını zikreden matbaacıları dahi cezalandırmakta-dır.

3) Nüfuz Ticareti : «Milletvekili veya siyasî parti kademelerinde fiili vazife almış olanlar» hakkın-daki TCK. (278/2) hükmünün öngördüğü durumlar görüntüsünü verebilecek halleri bertaraf edecek sınırlamalar yerinde olacaktır. Ayrıca «iş takipçiliği», kavram olara belirtilmeli (bk. Avukatlık K. 35) ve yasaklanmalıdır.

4) Ticarî işler : Memleketimizde icrası özel bir kanunla düzenlenmiş serbest meslekler vardır. Bu mesleklerin bellibir disipline tabi olmaları bazı sakıncalı davranışları önleyebilir. Fakat bazı alanlar-da TBMM. üyeliği sıfatı kuşuklara sebep olabilmek-tedir. Ticaret Bankalarında ve her türlü sermaye şirketlerinde Yönetim Kurulu Başkan ve üyelikleri gibi görevlerde bağdaşmazlık getirilmelidir. Fransız Seçim Kanununda (146/2) «Kazanç gayesi güden şirketler» de görev almak yasağı yer almıştır. 5.2.1953 tarihli «Parlâmento üyeliği ile bağdaşmayan haller» hakkındaki İtalyan Kanununda (5) kooperatifler hariç olmak üzere «gayesi kâr temini olan Bankalar ve şirketlerde görev» yasaklanmıştır (bk. İtalyan Ana-yasası 65). Hiç bir «Meslekî düzenleme» ve «meslek kuralları» bulunmayan ticaret veya teahhüt işlerinde sınırlamalar üzerinde durulmak gereklidir.

5) Bağdaşmazlık süresi : Mevzuatımızdaki asıl boşluk bazı görevlerden ayrıldıktan sonr TBMM. üye-liğine seçilme olanağının bulunmuş olmasıdır. Bazı görevlerin ilerde üyeliği sağlayacağı şekilde kullanı-ldığı görüntüsünden uzak kalmak gerekir.

Bunun aksi de aynı derecede sakıncalıdır. Yasa-ma Meclisi üyeliği veya Bakanlar Kurulu üyeliğinden sonra bazı görevlere geçilmesini önleyen hükümlere ihtiyaç vardır. Belçika Kanununda (4) şu hüküm yer alır: «Eski Bakanlar, bakanlıkları sırasında ken-di delâletleri ile Devlete işgörebileceği (cõnsession-naire de l'Etat) ilân edilen bir şirketin idare ve yön-etiminde çalışamaz Bu yasak Bakanlıktan çekilme-den itibaren beş sene devam eder Yasağa riayetsizlik halinde 1000 Franktan 10.000 Franka kadar para ce-zası hükmolunur». İtalyan Kanunu da (6) aynı esa-sı ve süreyi kabul etmiştir.

Seçilmeme halinde bir görevi atma olasılığının yasama-yürütme ayrılığı ilkesini zedeleyebileceği dü-

şüncesi ile bu olasılığı bir süre için kaldıran yabancı kanunlar vardır. Belçika Kanununa göre (5) «her iki meclis üyeleri, üyelik sıfatlarının sona ermesinden itibaren bir yıl içinde ücreti Devletçe ödenen hiç bir göreve atanamazlar».

b) Yabancı hizmetler : Mevzuatımız yabancı kaynaklı menfaatlere karşı belli bir tutum içindedir (örneğin bk. TCK. 127/5). Tümünden bilimsel çalışmalarını yansıtan yabancı kuruluşlar dışındakiler açısından bir düzenleme yararlı olabilir.

Fransız Seçim Kanununda (143) şu hüküm vardır: «Yabancı bir Devlet veya Milletlerarası bir kuruluşa tarafından verilen ücretli görevler üyelikle bağdaşamaz».

C. Avukatlık Meslek Kuralları :

«Bağdaşmazlık» ile «Mesleki Davranış Kuralları» (Meslek Kuralları) kavram olarak birbirlerinden ayrıdır. Fakat bazı hallerde birbirlerine etkili oldukları, «tekilerin sirayeti»ni önlemek ihtiyacının duyulduğu da bir vakiydir. Bu nedenlerle konuyu Meslek Kuralları açısından genişletmeği, aşağıdaki mülâhazalardan isabetli görülenlerin tasarıda, uygun hükümler halinde yer almasını takdirlerinize arz ederiz.

— Parlâmento üyeliği ile avukatlık genellikle diğer memleketlerde de birlikte yürütülen mesleklerden sayılırlar. Bunun nedeni değerli bir hukukun yasa-maya etkili olmasında görülen kamusal faydadır. Bu düşünceye katılıyoruz.

Kanunî yasaklar dışında kalan bazı hallede de dikkat edilecek hususlar yok değildir. Bunlardan bir kısmı Anayasa Hukukundan gelir. Parlâmento üyesi Avukat yasama, yürütme erklerinin ayrılığı kuralını zedeleyecek tutumlardan kaçınmak zorundadır.

— Bu konuda kanunda açıkça yazılanlar dışında bazı kayıtlar yabancı Doktrinde önerilmektedir: Parlâmento üyelerinin, hakimlere kıyasla, kendi seçim çevrelerindeki mahkemelere girmemeleri gibi (Payes-Duveau, Les règles de la profession d'avocat, 1966).

— Paris Barosu Yönetmeliğine göre parlâmento üyesi milletvekili avukatlık yapabilir, fakat avukatlık işleri ile parlâmento üyeliği görevi arasında etkili olabilecek her davranıştan titizlikle kaçınmak zorundadır. Yine aynı Yönetmeliğe göre (47/6) «Baro Başkanının özel bir izni olmaksızın, parlâmento üyesi hiç bir avukat, teklif ettiği veya raportörlüğünü yaptığı bir kannun, cezaî veya hukukî alanda uygulanması veya yorumu ile ilgili dava alamaz». Bu konuda yazılmış eserlerde (Payen-Duveau, n. 172) bu kural «tedbirli ve âkil bir kural» diye anılmaktadır. Kendisinin teklif ettiği kanun hakkında o parlâmento üyesinin yapacağı yorum hakim üzerinde, yargı dışı, bir etki doğurabilir. Baro Başkanı takdirini böyle bir etkinin muhtemel olup olmamasına göre kullanır.

— Parlâmento üyeliğinin, meslekî çalışmalarda ayrı bir dikkati gerektirdiği tabiidir. Zira «avukat, kanunen bulunduğu başka mevki ve olanakların meslekî çalışmalarına etkili olmamasına dikkat eder» (Meslek Kuralları 9).

— Parlâmento üyesi avukatların yapamayacakları işler kanunda gösterilmiş ise de. parlâmentoda yapamayacakları işler hakkında mevzuatımızda sarih yoktur. Parlâmentoya tevdi edilmiş, adli (kazaî) nitelikte hizmetler vardır (cezaların affı gibi). Bu açıdan Meslek Kurallarının 9. maddesi uyarınca bazı boşluklar doldurulabilir.

— Konu. «Avukatın Bağımsızlığı» açısından da incelenebilir. Meslek Kurallarında avukatın bağımsızlığı ilke olarak kabul edilmiş ve avukatın bu «bağımsızlığını zedeleyecek iş kabulünden kaçınmak» zorunda olduğuna işaret edilmiştir (Meslek Kuralları 2).

Parlâmento üyeliği ile bağdaşmayan işleri saptayacak pek önemli bir kanun tasarısı hakkında Birliğimizin de düşüncesini sormak lütfunda bulunan Başkanlığımıza teşekkürlerimizi arzeder, Yüce Meclis'in vereceği bu nitelikteki her görevi, gerekçeli rapor halinde sunmağa amade olduğumuzu Avukatlık Kanununun 110/8. maddesi uyarınca arz ederiz.

Saygılarımla.

Başkan

Ek : — Meslek Kuralları

— Meslek Kuralları Şehri.

1975/34-6

Avukatlık Kanunu — Bir Avukat Aleyhine Dahli Olsa İş İki Avukat Tarafından Reddolanan Kimseye Baro Başkanının 37. Maddeye Göre Bir Avukat Tayin Etmesi ve Bu Avukatın Görevi Yerine Getirmesi — Edirne Barosunun Yazısı ve Birliğin Cevabı.

Edirne : 19.9.1975

Sayı : 223

Sayın Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Edirne Barosu mensubu bir avukat aleyhine bir vatandaş kira tespit davası açmak için iki avukata baş vurmuş, fakat bu iki avukatın işi red etmeleri üzerine, vatandaş, Avukatlık Kanununun 37 nci maddesine göre işine bakacak bir avukatı tayin etmemiz için Başkanlığımıza dilekçe ile müracaat etmiştir. Başkanlığımız ise, 37 nci maddenin avukata karşı olan işlerde tatbik edilemeyeceği kanaatiyle ve 38 nci maddenin F bendine göre, görülmesi istenilen iş, Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilen mes-

leki dayanışma ve düzen gereklerine uygun değilse, teklifi aynı baroya mensup her avukatın red etmesi zorunlu olduğunu ve meslek kurallarına göre baroya mensup avukatların birbirlerinin şahısları aleyhine dava almalarının yasak bulunduğunu düşünerek müracaatı red etmiştir.

Bunun üzerine aynı vatandaştan Başkanlığımıza gelen yeni bir dilekçede durumun yeniden tetkik edilerek kendisine Edirne Barosundan bir avukat tayin edilmesinde ısrar etmesi üzerine:

Aynı baroya mensup bir avukatın şahsı aleyhine dava açmak üzere müracaatçıya başkanlığımızca Avukatlık Kanununun 37 nci maddesine göre bir avukat tayin edilmesinin zorunlu olup olmadığını bildirimini saygı ile arz ederim.

Edirne Barosu Başkanı
Sabahattin Şenveli

Ankara : 17.10.1975
Sayı : 1605

Baro Başkanlığı
E d i r n e

İlgi: 19.9.1975 gün ve 223 sayılı yazımız.

İlgi yazımız Yönetim Kurulumuzun 11.10.1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve bir avukat aleyhine dahi olsa işi iki avukat tarafından reddolunan kimseye 1136 sayılı kanunun 37. maddesi uyarınca Baro Başkanının bir avukat tayin etmesi ve tayin edilen avukatın bu görevi yerine getirmesi gerektiği görüşüne varılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

1975/34-7

Avukatlık Kanunu — Askerlik Görevini Yapan Avukatın Baro Aidatı Alınıp Alınmayacağı — Giresun Barosunun Yazısı, Birliğin Cevabı.

Baro Başkanlığına
G i r e s u n

10/7/1975 tarihinde Baronu'za müracaatla Ankara Barosuna naklim hususunda gereken formalitenin yapılmasını talep etmiştim.

Baro'nunzla ilgilim kesilirken ilişikte fotokopileri ni sunduğum Giresun Baro'su Vezne Makbuzlarından da anlaşılacağı veçhile 1974-1975 yıllarına ait Baro aidatı olarak ceman 750 TL. sı alınmıştır.

Yine ekli olarak sunduğum belgedende anlaşılacağı üzere o tarihlerde Askerlik görevimi yapmakta ol-

duğum ve Kanun gereği Askerlik yapmakta olan Avukatlardan Baro Aidatı kesilemeyeceği hükmü ve bu yolda barolarca kabul edilen adetın nazara alınarak tahsil edilmiş olan 750 TL sınm tarafıma iadesi hususunda yüksek makamımızca karar verilmesini saygılarımla dilerim. 3/9/1975

Ünsal Ülgen
Avukat

Eki:

- 1 — Giresun Baro'su vezne makbuzları (İki adet)
- 2 — Askerlik görev tarihlerini belirten dilekçe.

Giresun : 24.9.1975
Sayı : 156

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Baromuz avukatlarından iken, 10.7.1975 tarihinde Ankara barosuna nakleyleyen avukat Ünsal Ülgen, 1973 yılında ekim ayında askeri görevini yapmak üzere askere gitmiş, lâkin askere gidişini veya kaydının silinmesini görev yaptığı Şebinkarahisar ilçesinden baromuzda bildirmediğinden, 1974 yılı bütçesinin tanziminde namına yıllık aidat olarak 500 lira tahakkuk ettirilmiş bulunmaktadır.

31.3.1975 tarihinde terhis olarak görevi başına dönen avukat Ünsal Ülgen 10.7.1975 tarihinde isteği üzerine Ankara barosuna naklelediğinden, 1974 yılı borcu 500 ve 1975 yılı birinci taksiti olan 250 lira ki ceman 750 lira nakil isteğinde tahsil edilmiştir.

Adı geçen avukat bu kerre baromuz'a gönderdiği ilişik dilekçelerle, o tarihlerde askerlik görevini yapmak olduğundan kendisinden bu aidatların alınması gerektiği düşüncesile tahsil edilen paraların iptaline kendisine iadesini istemektedir.

Baromuz'a malumat vermeden yedeksubaylığını yapmak üzere askere giden ve barodan kaydının silinmesini istemeyen, avukat Ünsal Ülgen'den adığımız aidatın yerinde olduğu kanaatindeyiz.

Bu itibarla baromuzca gereği yapılmak üzere, yüksek birliğimizce tenvir edilmemizi saygılarımla arz ederim.

Giresun Baro Başkanı
Av. Ahmet Ersöz

Ankara : 14.10.1975
Sayı : 1606

Baro Başkanlığı
G i r e s u n

İlgi: 24.9.1975 gün ve 156 sayılı yazımız.

İlgi yazımız Yönetim Kurulumuzun 11.10.1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve Avukatların, askerde bulunsa dahi levhada kayıtlı oldukları müddetçe aidat

ödemesi gerektiği, Baro genel kurulunun aksine karar verebileceği görüşüne varılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

1975/34-8

Avukatlık Kanunu — Yargıçlığa, Yargıç Adaylığına, Savcılığa ve Noterliğe Atanan Avukatların Barolardaki Kayıtlarının Zamanında Silinmesi İçin Erzurum Barosunun Başvurması — Birliğin Adalet Bakanlığına, Yüksek Hakimler Kurulu Başkanlığına ve Türkiye Noterler Birliğine Gönderdiği Yazı.

Erzurum : 8.8.1975

Sayı : 975/220

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Baroya kayıtlı Avukatların Noterliğe, Yargıçlığa ve Yargıç Adaylığına tayinleri halinde gerek Adalet Bakanlığı gerekse Yüksek Hakimler Kurulu ile Yüksek Savcılar Kurulundan tayini yapılan Avukatın mensup olduğu Baro ile ilişkisi olup olmadığı ve bu ilişkisini kesip kesmediği aranmaksızın tayinine gidilmesi ve tayini müteakipte yine Avukatın mensup olduğu Baroya kaydının silinmesi ve işaret edilmesi için herhangi bir bilgi, gerek Barolar Birliği delaletiyle gerek doğrudan doğruya Avukatın mensup olduğu Baroya verilmediğinden ve Noterlik, Savcılık, Yargıçlık, Yargıç adaylığına tayin edilen Avukatın mensup olduğu Baro ile ilişkisini kesmediği sebebiyle Barodaki kaydı devam etmekte ve bu suretle Memuriyete geçmesine rağmen Baro kayıtlarında Avukat olarak görülmekte bulunmasından dolayı bu kaydın devamı süresince aйдat tahakkuk ettirilmesi ve birçok işlerde Barolarca Avukat gibi muameleye tabi tutulması şeklinde sırf Avukatlıktan ayrıldığına resmi yoldan muttali olunmaması yüzünden tevessül edilmektedir.

Bu halin önlenmesi ve zamanında avukatın Barolarla ilişkisini kesmesinin ve Barodaki kaydının Avukatlıkla başgadamıyacak bir vazifeye tayini sebebiyle Barodaki kaydının silinmesini temin ve 1136 sayılı Kanuna uymayan muamelelerin devamına meydan verilmemesi için **Birlikçe Adalet Bakanlığı, Yüksek Hakimler Kurulu ve Yüksek Savcılar Kurulu** ile temasa geçilip gerekli kolaylığın ve bu yoldaki muamelelerin yolunda yürütülmesinin temini zımında Noterliğe, Savcılığa, Yargıç Adaylığına tain edilecek **Avukatların mensup olduğu Barolarla ilişkilerini** kesdiklerine dair kendilerinden belge istenmesi ve tayinlerini müteakipte Barodan kayıtlarının silinmesi için tayinin Avu-

katın mensup olduğu Baroya bildirilmesinin teminine delaletlerini arz ederim.

Saygılarımla,
Av. Abdülkadir Eryurt
Erzurum Barosu Başkanı

Ankara : 30.9.1975
Sayı : 1543

Adalet Bakanlığı, Yüksek Hakimler Kurulu
Başkanlığına
A n k a r a

Yargıç Adaylığına atanan avukatların, Barolardaki kayıtlarının 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 11. maddesine göre silinmesi gerektiğinden ve bunun yapılmamasından bazı sakıncalar doğduğundan, belirtilen göreve atanan avukatların durumlarının Barolarına bildirilmesinin sağlanmasına müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 30.9.1975
Sayı : 1544

Yüksek Savcılar Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Savcılığa atanan avukatların, Barolardaki kayıtlarının 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 11. maddesine göre silinmesi gerektiğinden ve bunun yapılmamasından bazı sakıncalar doğduğundan, belirtilen göreve atanan avukatların durumlarının Barolarına bildirilmesinin sağlanmasına müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 30.9.1975
Sayı : 1545

Türkiye Noterler Birliği
A n k a r a

Noterliğe atanan avukatların, Barolardaki kayıtlarının 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 11. maddesine göre silinmesi gerektiğinden ve bunun yapılmamasından bazı sakıncalar doğduğundan, belirtilen göreve atanan avukatların durumlarının Barolarına bildirilmesinin sağlanmasına müsaadelerinizi arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 9.10.1975
Sayı : 3532

Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İLGİ: 30.9.1975 tarihli, 1545 sayılı yazınız.

İlgide tarih ve sayısı kayıtlı yazınız, gereği yapı-

mak üzere ve yeni tayin edilen 3. sınıf Noterliklere tebliğ edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

S. Halis Tokdemir
(Ankara 14. Noteri)

1975/34.9

Avukatların Hak ve Ödevleri — Bir Avukata İcraya Konmak Üzere Verilen Senetteki Miktarı Tesbit İçin Gelen Hakime Senedi Göstermesi Gerektiği ve Bunun Sır Sayılmayacağı — Çanakkale Barosunun Yazısı ve Birliğin Cevabı.

Baro Başkanlığı

E r z u r u m

İlgi: 8.8.1975 gün ve 975/220 sayılı yazınız.

Yargıçlığa, yargıç adaylığına, savcılığa ve noterliğe atanan avukatların Barolarındaki kayıtlarının zammında silinmesini sağlamak amacıyla Barolara durumlarının bildirilmesi hakkında Yüksek Hakimler Kurulu, Adalet Bakanlığı, Yüksek Savcılar Kurulu ve Türkiye Noterler Birliği'ne gerekli yazıların yazıldığına bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Çanakkale : 16.9.1975

Sayı : 248

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Bir Avukat arkadaşımız müvekkilinin kendisine tevdi ettiği bir emremuharrer senetle ilgili olarak, senet üzerinde alacak miktarının yazılı olup olmadığını, yazılı ise miktarını tesbit için gelen Çanakkale Asliye Hukuk Hakimine, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 36. ncı maddesine istinatla «Sırdır diye» senedi çıkarmış ve göstermemiştir. Bu tutum Baromuzda şikâyet konusu olmuştur. Baromuzda iki fikir belirmiştir. Bir fikir Başkan Cahit Altan'ın taraf olduğu fikirdir ki (Senet icraya verilmek üzere Avukata tevdi edilmiştir. Yani icraya konulacak borçlunun vs. kişilerin bilgisine sunulacaktır. Bu halde saklama ve sır olma düşünülemezki Avukat sırdır diye bir Hakime senedi karara rağmen göstermemelik edebilsin. Sırdan anlaşılacak her ne suretle, her ne sebep olursa olsun başkanlarına açıklanmayacak bilgilerdir. Yoksa Mahkemeye veya icraya verilmediğinde bir kıymet ifade etmeyen senetlerin mevcudiyeti Avukat için sır konusu olamaz.

Sır müvekkilin Avukata verdiği ve onu bağlayacak aleyhte bilgiler ve delillerde bahis konusu olabilir ki, olayımızda böyle bir durum yoktur. Avukatın senedi Hakime göstermesi zorunludur) neticesine varır. Diğer taraf ise (Müvekkilin Avukata icraya vermek üzere tevdi ettiği senet sır konusu içine girer ve Hâkime göstermemekte avukat mazurdur. 1136 sayılı Kanunun 36. cı maddesine göre hareket edilmek gerekir) fikrini savunmuş; Kurulumuz bu konuda Yüksek Kurulumuzdan mütalaa almak lüzumunu hissettirmiştir.

Gereğine emir ve müsaadelerinizi saygılarımla arz ederim.

Çanakkale Baro Başkanı

Av. B. Cahit Altan

Ankara : 14.10.1975

Sayı : 1607

Baro Başkanlığı

Ç a n a k k a l e

İlgi: 16.9.1975 gün ve 248 sayılı yazınız

İlgi yazınız Yönetim Kurulumuzun 11.10.1975 tarihli toplantısında incelenmiş ve emre muharrer senetler avukata takibe konulmak üzere verildiğinden; Mahkemece resmen tesbit için istendiğinden sır niteliğinde sayılmaması ve Hakime gösterilmesi gerektiği görüşüne varılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

1975/34.10

Avukatların Hak ve Ödevleri — Yargı Mercilerince Adli Müzaherete Nail Görülenlere Baroca Görevlendirilen Avukata Ödenecek Avukatlık Ücreti — Av. Osman Kuntman'ın Raporu.

Kocaeli : 21.7.1975

Sayı : 37

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Yargı mercilerince adli müzaherete nail görülenler için Baromuzdan Avukat Tavzifi talep edilmektedir. Görevlendirilen Avukat arkadaşlara mesailerini karşılığı olarak kendilerine hangi fondan ücret ödeneceği hususunun bildirilmesini saygı ile arz ederim.

Kocaeli Barosu Başkanı

Av. İbrahim Önen

Ankara : 3.11.1975

Sayı : 1687

Baro Başkanlığı
K o c a e l i

İlgi: 21.7.1975 gün ve 375 sayılı, 16.10.1975 gün ve 375 sayılı yazılarımız.

Yargı mercilerince adli müzaharete nail görülenler için Baroca görevlendirilecek avukata ödenecek avukatlık ücretine dair (Yönetim Kurulumuzca benimsemiş Av. Osman Kuntman'ın hazırladığı rapor örneği ilişikte sunulmuştur.

Bu raporda belirtildiği şekilde hareket edebileceğinize ve bütçenize bu konuda ödenek koyabileceğinize bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Ek: 1

İstanbul : 29.9.1975

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Kocaeli Barosu Başkanlığından gönderilen 21.7.1975 günlü ve 37 sayılı yazıda; «Yargı mercilerince adli yardıma nail görülenler için Baroca görevlendirilen avukatlara, mesaieleri karşılığı hangi fondan ücret ödeneceği hususunun bildirilmesi» istenilmiş ve bu konuda rapor hazırlama görevi 9 Ağustos 1975 günlü Yönetim Kurulu kararıyla benzenize yüklenmiş olmakla görüşlerimi arz ederim.

I — GENEL OLARAK ADLİ YARDIM:

Adli yardım konusunda Hukuk Muhâkemeleri Usulü Kanununun «Müzahareti adliye» başlıklı 465 inci maddesinde yer alan hüküm şöyledir:

«Kendisiyle ailesini maiyetçe ehemmiyetli zarurete düşürmeksizin masarifi lâzimeyi kısmen veya tamamen ifadan âciz olan kimselerle müessesatı hariye iddia ve müdafaalarında veya icraya ve ihtiyati tedbirlere müracaatlarında haklı olduklarına dair delil gösterirlerse müzahareti adliyeye nail olabilirler.»

Ceza Muhâkemeleri Usulü Kanununun «Mahkemenin intihab edebileceği müdafiler» başlıklı 140 ıncı maddesindeki hüküm ise şöyledir:

«Hâkim veya reis tarafından intihab olunacak müdafi mahkemenin bulunduğu mahalde vekâlet eden avukat veya dava vekillerinden seçilir.»

Adli Yardım konusuna Avukatlık Kanununda da yer verilmiştir. Nitekim 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 176-181 inci maddeleri, «Adli Müzaheret başlığı altında bu konuya ilişkin durumları düzenlemektedir.

178 inci madde hükmü aşağıdaki gibidir:

«Adli müzaheret bürosu, adli müzaheret sağlanması için gerekli işlemleri yapmak, yardım isteminin kabulü halinde davayı takip etmek ve sonuçlandırmak, genellikle muhakeme veya diğer takip işlerinin gerektirdiği giderleri ödemekten kısmen veya tamamen âciz olanları mahkemeler ve adalet daireleri ile diğer mercilerdeki işlerini takip etmekle yükümlüdürler.»

Burada tartışma konusu olan yön; «Baro Adli Müzaheret Büro» sunun, adli yardım kararı verebilip veremeyeceğidir. Maddede yer alan «yardım isteminin kabulü halinde» cümlesi, yargı merciini mi kasdetmektedir? Yoksa bu deyim müzaheret bürosu da girer mi?

Bu konuya ilişkin görüşleri belirtmekte yarar vardır. Şöyle ki:

Rahmetli Av. Ali Haydar Özkent, Avukatın Kitabı'nda şunları ileri sürmektedir:

«H.M.U. Kanununun yukarıda yazdığımız hükümleri (Bak. No. 621) yeni kanunca da mahfuz tutulmuştur. Yani mahkemelerin, müdafaa ve takip için yoksullara avukat tayini hakkındaki kararlarının Barolarca infazı mecburidir. Fakat adli yardıma muhtaç bulunanların doğrudan doğruya Adli Müzaheret Bürosuna müracaatları dahi caizdir. Büro, adli müzaharetin temini için lüzumlu olan muameleleri ifa, talebin kabulü halinde davayı takip ve intaç ve umumiyetle, mahkeme ve takip masraflarını kısmen veya tamamen ifadan âciz olanların mahkemelerle resmî dairelerdeki işlerini takip vazifelerile mükelleftir.»

(Avukatın Kitabı, 1940, s. 584).

Prof. Baki Kuru şu görüştedir:

«... Yoksa, baroların adli yardım büroları, bizzat adli yardım kararı veremez.»

Prof. Baki Kuru, kitabında, aynı görüşe sahip Av. Akil Önder'in, Adalet Dergisinin 1924/4, s. 514-519 da yayınlanan yazısına ve Prof. Necip Bilge'nin görüşüne atıf yapmaktadır.

Prof. Saim Üstündağ, görüşünü şöyle belirtmektedir:

«Adli müzaheret bürosu, adli müzaheret sağlanması için gerekli işlemleri yapmak yanında; yardım isteminin (mahkemece) kabulü halinde ilgiliye bir vekil tayin etmek işi ile uğraşır. Yoksa baroların bu adli yardım büroları, bizzat adli yardım kararı veremezler. Bu bürolar olsa olsa, adli yardım talebi ile baroya müracaat edilmesi halinde, talebinde haklı görülenler için yetkili mahkemedен adli müzaheret kararının sağlanması bakımından gerekli işlemleri yaparlar (Av. K. m. 178/1). Bununla beraber Avukatlık Kanununun 179. maddesi baroların adli müzaheret taleplerini kabul ederek gerekeni yapabileceğine ilişkin işaretler taşımaktadır. Bu hükme göre, (Adli müzaheret isteminde haklı olduklarına dair delil göster-

miyenlere yardım edilemez Yardım isteğinin reddi halinde ilgili, yazı veya sözle baro başkanına başvurabilir. Baro başkanının vereceği karar kesin-dir.)»

(Medeni Yargılama Hukukunun Esasları, 1973, s. 476).

Av. Sevim Tunç ise:

«Türk Hukukunda adli müzaheret müessesesi ve Ankara Barosu Adli Müzaheret Bürosu 1953-1956 yılları faaliyeti» adlı makalesinde: «Ankara Barosu Adli Müzaheret Bürosu haklı taleplerin hiçbirini reddetmemiş, hepsine birer vekil tayin etmiştir.» Demektedir.

(Hukuk Muhakemeleri Usulü, Baki Kuru, 1968, s. 687 dip notu)

Bu görüşlerden, Avukatlık Kanunu hükümlerine göre kurulmuş bulunan Adli Müzaheret Bürolarınca da adli yardım kararı alınabileceği görüşüne katılıyorum. Çünkü, sosyal yardım niteliğinde bulunan adli yardımdan ne kadar çok kimse yararlırsa yardım da o kadar amacına ulaşmış olur. Uygulamanın da bu yolda gelişmesi görüşümüzü doğrulayan yönlereindir.

İşte, ister yargı mercilerince ister adli müzaheret bürolarınca verilmiş kararlara dayanılımsın, adli yardım bu şekilde yapılmaktadır.

II — ADLİ YARDIMIN NE SAĞLADIĞI:

Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanununun 466 ncı maddesinde, adli yardımın neler sağladığı sayılmış, (5) inci bentte:

«Davanın vekil ile takibi iktiza ettiği halde ücreti bilahare verilmek üzere vekil temin olunmak,» hususu belirtilmiştir.

İşte adli yardımdan yararlanan kimse, peşin hiç bir ücret ödmeden vekil marifetiyle temsil olunacak demektir.

III — AVUKATLIK ÜCRETİ KİM TARAFINDAN ÖDENECEKTİR:

«Adli yardım talebinde bulunan taraf davayı kazanırsa, diğer taraf adli yardım sebebiyle alınmayan bütün harc ve masraflara da mahkûm edilecektir. Bu harc ve masraflar, ilâmın icrası safhasında imtiyazlıdır (m. 471, İİK m. 206, I). Adli yardımdan istifade eden kimseye vekil tayin olunmuş idi ise (m. 466/5, 467), karşı taraf vekâlet ücretine mahkûm edilecektir. Ancak, bu vekâlet ücreti adli yardımdan istifade eden tarafa ait olmayıp (karş. m. 424), bizzat tayin edilen vekile aittir (m. 472; m. 424' teki genel kaidenin istisnası).

Adli yardım talebinde bulunan taraf davayı kaybederse, gerek diğer tarafın ödediği, gerekse

kendisinden adli yardım sebebiyle alınmayan harc veya masraflara mahkûm edilir. Zira adli yardım bu harc ve masraflardan geçici olarak muafiyeti tazammun etmektedir.»

(Prof. Baki Kuru, Hukuk Muhakemeleri Usulü, 1968, s. 687).

Görülüyor ki, yargı mercilerinde tayin edilen veya adli müzaheret bürosunca görevlendirilen avukat, adli yardımdan yararlanan kimse davasını kazandığı takdirde, avukatlık ücretini, karşı taraftan tahsil edecektir. Hatta bu ücret, HUMK'nun 424 üncü maddesinde yer alan (avukatlık ücretinin de tarafa ait olması) kuralının bir istisnası olarak bizzat avukat tarafından karşı taraftan tahsil edilebilecektir.

Ceza Hukuku açısından durum değişiktir. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 146 ncı maddesinde yer alan hüküm şöyledir:

«Mahkemece tayin edilen müdafie tarifesine göre devlet hazinesinden ücret verilir. İleride mahkeme masraflarile mahkûm olan maznuna hazinenin rücu hakkı vardır.»

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan duruma göre, hukuk mahkemelerinde görülen davalar için yargı mercilerince tayin edilen veya müzaheret bürolarınca görevlendirilen avukatların, ücretlerini, HUMK. nun 424 üncü maddesi uyarınca karşı taraftan alacakları, hatta bu ücreti bizzat takip etmek hakkını elde edecekleri, ceza mahkemelerinde görülen davalarda ise ücretin devlet tarafından ödenmesi gerekeceği görüşünde olduğumu arz ederim.

Saygılarımla,

Av. Osman Kuntman

1975/34-11

Avukatların Hak ve Ödevleri — Avukatlara Tercihli Telefon Verilmesi Hakkında Birliğin Ulaştırma Bakanlığına Yaptığı Başvurmaya Gelen Cevap ve Yeni Yazımız.

Ankara : 29.9.1975

HGM : 12005 - 4550.15751

KONU: Tercihli Telefonlar Hk.

Sayın Avukat Faruk Erem
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
A n k a r a

İlgi: 9.7.1975 gün ve 1125 sayılı yazınız.

Mesleklerini icra eden Avukatların yazihanelerine, Avukatlıklarını tevsik eden belgelerin ibrazı

suretiyle taraflarına verilmiş Bakanlık tercih emri bulunanların istekleri tercihan karşılanmaktadır.

Ancak, tercih emirlerinin yerine getirilişinde Tercihli Telefon Tesis Yönetmeliğinin 5-a, (Telefon talep edilen şehirde tercihli telefon isteyen adına kayıtlı telefonu bulunanlara, Resmi Daire ve Müesseseleri ile Kamu İktisadi Kuruluşları hariç) ve 5-b (Kendi adına kayıtlı telefonu, tercihli telefon almak amacı ile başkalarına devir ettiği veya bu amaç ile telefonu başka bir yere naklettiği tesbit edilenlere, Tercihli olarak başkaca telefon verilmez) kaydı bulunan maddeleri gözönünde tutmaktadır.

Bilgi alınmasını rica ederim.

Saygılarımla.

Nahit Mentеше
Ulaştırma Bakanı

Ankara : 14.10.1975
Sayı : 1600
Kişiyeye Özel

Sayın Nahit Mentеше
Ulaştırma Bakanı
A n k a r a

İlgi: 29.9.1975 gün ve 12005-4550/15751 sayılı yazınız.

Avukatlara tercihli telefon verilmesi hakkındaki isteğimizin kabul ve uygulanmasından dolayı müteşekkirimiz. Ancak evlerinde telefon bulunan avukatların yazıhanelerine, ilgi yazımız da belirtilen nedenle tercihli telefon verilmediği anlaşılmaktadır.

Avukatlar ifa ettikleri kamu hizmeti görevi dolayısı ile gerek evlerinde ve gerekse yazıhanelerinde telefon bulundurmamak zorunda olan görevlilerdir. Bu nedenle yazıhanelerine, evlerinde telefon bulunduğu gerekçesiyle tercihli telefon verilmemesi, doğru evlerini yerine getirmelerine engel olacaktır.

Durumun bu açıdan yeniden incelenerek gereğinin takdirini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz.: TBBB. 1972/14-17; 1974/26-6; 1975/33-9.

1975/34-12

Avukatların Hak ve Ödevleri — Eşi Hakim Olan Avukatın Eşinin Bir Celse Dahı Girdiği Davaya veya Tutuklama Kararı Verip te Bakamadığı Davada Avukatlık Yapamıyacağı. — İmranlı Asliye Hukuk Mahkemesinin Yazısı ve Birliğin Cevabı

T. C.
İMRANLI

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Avukatlık Yasasının 13. maddesinde «Bir Ha-

kim veya C. Savcısının eşi ... olan avukatın ,O Hakim veya C. Savcısının baktığı dâva ve işlerde Avukatlık Yapamıyacağı» belirtilmektedir.

Bu hükmün, avukatlık yapmak isteyen kimse- nin, Hakim olan eşi tarafından önceden bakılmış ve halen başka bir Hakim tarafından bakılan dava ve işlerde de uygulanıp uygulanamayacağı, söz konusu davalarda ilgili avukatın duruşmalara girebilip giremeyeceği hususunda tereddüde düşüldüğünden, bu konudaki düşüncenizin bildirilmesi rica olunur. 25.8.1975.

İmranlı İlçesi Asliye Hukuk
Mahkemesi Hakimi
Mehmet Turgut

Ankara : 15.9.1975
Sayı : 1440

Asliye Hukuk Hakimliği
İ m r a n l ı

İlgi: 25.8.1975 gün ve 975/1 sayılı yazınız.

Eşi hakim olan avukatın eşinin bir celse dahi girdiği veya tutuklama kararı verip bir daha bakmadığı davada avukatlık yapamıyacağına 28.2.1971 ve 26.5.1973 tarihlerinde ilke olarak karar verildiği- ne bilgi edinmenizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz.: TBBB. 1972/11-24; 1973/20-19; 1974/27-11; 28.11.

1975/34-13

Avukatların Hak ve Ödevleri — Resmi Törenlerde Baroların C. Savcılarının Yanında Yer Alması gerektiği — Siirt Barosunun Yazısı — Birliğin Siirt Valiliğine Başvurması ve Valiliğin Cevabı.

Siirt : 31.8.1975
Sayı : 34

Özü : 30 Ağustos 1975 merasimine çağırılmadığımız hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

30 Ağustos 1975 te kutlanan zafer bayramı için program veya davetiye gönderilmemiş ve bu nedenle baromuzun kutlama merasimine katılması mümkün olmadığı için üzüntümüzü belirten yazı ile Siirtte bulunan en büyük askeri birlik olan 70. Tugay ve Siirt valiliğine üzüntümüz ve bayram geçtikten sonra dahi milli bayramımız hakkındaki duyguları-

mız hakkında yazılan yazının örneği ekli olarak sunulmuştur.

Bilgi ve gereği için saygı ile arz olunur.

Siirt Baro Başkanı
Av. Fikri Şendur

Siirt : 31.8.1975

Sayı : 33

Özü: 30 Ağustos 1975 kutlama merasimi hakkında.
Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

1136 sayılı Avukatlık K. nun 76. cı maddesine göre, baroların tüzel kişiliği haiz ve kamu hizmeti gören kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olduğu malumunuzdur. Aynı maddenin son fıkrasında baroların resmi törenlerdeki yeri de kesin olarak belirtilmiştir. Buna rağmen hepimizin gurur kaynağı olan 30 Ağustos 1975 zafer bayramını kutlululamak için ne bir program ve ne de bir davetiye gönderilmiştir.

Bu kutsal bayramda kutlulamanın nerede olacağı, ne şekilde hareket edileceği bu nedenle bilinmediğinden baromuz çelenk koyma ve kutlulama törenlerinde bulunma imkânından mahrum kalmaktan derin üzüntü duymuştur.

Bu üzüntümüze amil faktörün bir sehivden ibaret olduğuna ve bir daha tekerrür etmeyeceğine olan inancımız tamdır.

Yukarda belirttiğimiz nedenlerle bizzat bulunarak kutluluyamadığımız 30 Ağustos 1975 bayramımızı Baromuz adına candan kutlular, şanlı ordumuzun nice 30 Ağustoslar yaratacağına güven ve inancımızı en samimi hislerimizle tekrarlar derin saygılarımızı sunarım.

Siirt Baro Başkanı
Av. Fikri Şendur

Ankara : 10.9.1975

Sayı : 1416

Siirt Valiliği

S i i r t

Siirt Baro Başkanlığından alınan bir yazıda; 30 Ağustos Zafer Bayramına, program ve davetiye gönderilmemiş olduğu için katılamadığı üzüntü ile bildirilmiş bulunmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 76. maddesine göre, Resmi törenlerde Baroların İl Cumhuriyet Savcısının yanında yer alması gerekmektedir.

Bu hususun sağlanmasını ve sonucundan bilgi verilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Siirt: 18.9.1975

Özel Kalem: 664

Konu: Program ve davetiye Hk.
Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 10.9.1975 gün ve 1416 sayılı yazınız

İlimiz Baro Başkanlığına bir unutkanlık eseri olarak Zafer Bayramı için program ve davetiye gönderilmediği tesbit edilmiştir.

Bundan böyle resmi törenlerde Baro Başkanının İl Cumhuriyet Savcısının yanında yer alması sağlanacaktır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Rıza Akdemir
Siirt Valisi

Ankara : 26.9.1975

Sayı : 1512

Baro Başkanlığı

S i i r t

İlgi: 31.8.1975 Tarih ve 34 sayılı yazınız.

Resmî törenlerde Baroların kimler yanında yer almaları gerektiği hususu Siirt Valiliğine bildirilmiştir.

Bunun üzerine Siirt Valiliğinden alınan 18.9.1975 tarih ve 664 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

Bkz.: TBBB. 1971/6-8; 1972/11-12; 14-25; 1973/19-2; 22-8.

1975/34-14

Avukatların Hak ve Ödevleri — Vefat Eden Meslekdaşın Dosyalarını Takip İçin Baroca Görevlendirilen Avukatın Alacağı Avukatlık Ücretinin Deftere Ne Şekilde Geçirileceği — Av. Emin Baltaoğlunun Raporu.

Bursa : 22.8.1975

Sayı : 342

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Av. İsmail Acar tarafından verilen 1.8.1975 günlü dilekçe fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Bu konudaki Birlik görüşünün bildirilmesini saygılarımla arz ederim.

Bursa Barosu Başkanı
Av Turgut Bulut

1.8.1975

Baro Başkanlığı'na
B u r s a

5.7.1975 tarihinde vefat eden kıymetli meslektaşımız Av. Dilek Turna'nın dava dosyaları ve icra takiplerini yürütmek üzere sayın Baro Yönetim Kurulunca görevlendirilmiş bulunuyorum. Bu görevimi müvekkillerden aldığım vekâletnamelerle yürütmekte ve müteveffa meslektaşımızın dava ve icra takiplerini sonuçlandırmaktayım.

Sonuçlandırılan bu dava ve icra takiplerinden tahsil edilen avukatlık ücretlerini müteveffanın mirasçılara ödemekteyim. Bu duruma göre; tahsil edilen bu ücretlerin deftere işlenmesi durumu tereddüdümü mucip olmaktadır. Şöyle ki;

a. Bu paraların benim defterime mi, müteveffa meslektaşımızın defterine mi işlenmesi gerekmektedir?

b. Müteveffa meslektaşımızın defterine işlenmesi gerekirse, görevim gereği benim tarafımdan mı, yoksa mirasçıları tarafından mı işlenmesi gerekir?

c. Halen tahsil edilen ücretler için geçici bir makbuz vermekteyim. Kesilmesi gereken asıl makbuzlar kimin tarafından kesilecektir?

Bu konuların aydınlığa kavuşturulması için mütealeminin bildirilmesini saygı ile dilerim.

Av. İsmail Acar

Ankara : 3.11.1975

Sayı : 1686

Baro Başkanlığı
B u r s a

İlgi : 22.8.1975 gün ve 342 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekindeki; Avukat İsmail Acar'ın dilekçesinde belirtilen, vefat eden meslektaşların dosyalarını takip etmek üzere Baroca görevlendirme halinde, tahsil edilen ücretin vekâletin deftere kayıdan doğan tereddütleri hakkında Yönetim Kurulumuzca benimsenen, Av. Emin Baltaoğlu'nun rapor örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Baskan

Eki: Av. Emin Baltaoğlunun
rapor örneği

İstanbul : 11.10.1975

Türkiye Barolar Birliği
Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Bursa Baro Başkanlığı tarafından gönderilen, Bursa Barosu Avukatlarından İsmail Acar tarafından verilmiş dilekçenin incelenerek bu konuda bir rapor düzenlenmesine karar verilmiş bulunmakla keyfiyet tarafımdan incelenmiştir.

Konu :

Vefat eden Avukat Dilek Turna'nın dava dosyaları ve icra takiplerinin Avukatlık Kanununun 42 nci maddesi hükmüne göre geçici olarak yürütmek üzere görevlendirilen Av. İsmail Acar'ın yapmış olduğu işler dolayısıyla tahsil edilen vekâlet ücretlerinin kimin hesabına kaydedileceği konusudur.

Av. İsmail Acar tarafından tereddüt edilen konular:

Av. İsmail Acar Bursa Barosu başkanlığına vermiş olduğu 1.8.1975 günlü dilekçede; vefat eden avukat Dilek Turna'nın işlerini takip etmek üzere yönetim kurulu tarafından görevlendirildiğini ve bundan sonra Av. Dilek Turna'nın müvekkillerinden almış olduğu vekâletnameler ile dava ve takipleri yürütmekte bulunduğunu bu dönemde sonuçlanan dava ve icra takiplerinden tahsil edilen Avukatlık ücretini müteveffanın mirasçılara ödediğini ve bu ücretlerin deftere işlenmesi hususunda tereddüde düştüğünü beyanla bu ücretlerin kendi defterine mi yoksa müteveffanın defterine mi işlenmesi gerektiğini tahsil edilen ücretler için kendisi tarafından mı yoksa mirasçılar tarafından mı makbuz verilmesi gerektiğinin bildirilmesi istenmektedir.

İnceleme ve düşünce:

1 — Vergi Usul Kanununun 164 ncü maddesine göre ölüm, işi bırakma hükmündedir. O halde ölüm tarihinde, müteveffa, işi terk etmiş addedilir.

2 — Yine V. U. Kanununun 171 ve 172 inci maddelerine göre vergi mükellefi olan gerçek ve tüzel kişiler defter tutmakla yükümlüdürler. Kişi terk etmiş veya vefat etmiş olan bir kimsenin vergi mükellefiyeti, terk tarihinde sona erer. Ancak terk tarihine kadar meydana gelen gelirlerden dolayı verginin ödenmesi bakımından sorumluluk devam eder.

3 — İş bırakma mükellef bir ay içinde durumu vergi dairesine bildirmekle yükümlüdür. Ölüm halinde bu durumun vergi dairesine bildirilmesi V.U. Kanununun 164 üncü maddesine göre mirasçılara aittir. Şu halde mirasçılar ölüm halinde durumu vergi dairesine bildirecek ve işi terk etme hükmüne göre ölüm tarihine kadar tahakkuk eden geliri bir beyanname ile vergi dairesine bildirmesi gerekir.

Verilecek beyanname, o tarihe kadar kazanılmış haklar ve alacaklar gösterilmek zorunludur.

Vergi Usul Kanununun bu hükümleri ile Avukatlık Kanunu hükümleri birlikte incelendiğinde;

Avukat, kendisinin takip etmekte olduğu iş dolayısıyla ücrete hak kazanır. Av. Kanununun 171 inci maddesine göre Avukat üzerine aldığı işi sonuna kadar takip etmekle yükümlüdür. Ancak bu takdirde ücrete hak kazanır. Olayımızda ise, avukat işin neticelendirilmesinden evvel vefat etmiş olduğuna göre işin sonunda ödenmesi gereken ücrete hak kazanamaz. İş sahibi ölüm üzerine başka bir avukat ile anlaşmak zorunludur olduğundan yeniden işe el koyan avukat, davanın hangi safhasında işe el koyarsa koysun ücretin tamamına hak kazanır.

Olayımızda Av. İsmail Acar, esas müvekkillerden aldığı vekâletnameler ile işi takip ettiğini ve bu takiplerin sonunda vekâlet ücreti tahsil ettiğini beyan etmektedir.

Şayet tahsil edilen vekâlet ücreti, müteveffa avukat Dilek Turna'nın hayatında takip ve neticelendirdiği işler dolayısıyla ödemesi gerekmiş vekâlet ücretinin tahsili ise bu ücret, müteveffaya ait bulunduğu onun mirasçıları tarafından tahsil edilmesi icap eder, müteveffanın alacakları hesabına işlenir ve buna ait makbuzlar da mirasçılar tarafından veyahut mirasçılar adına verilir.

Şayet vefat tarihinden sonra işe el koyan ve esas müvekkilden aldığı vekâlet ile işi takip eden avukatın bu takibi neticesinde bir ücret tahakkuk etmiş ise bu ücret işi sonradan takip eden avukata ait olur ve bu avukat şahsen makbuz vererek bu geliri kendi defterine işlemekle yükümlüdür. Bu ücretin hak sahibi olan ve sonradan işi takip etmiş bulunan avukat tarafından müteveffanın mirasçılara verilmesi bir hibe niteliğinde olur ve vergi bakımından işi sonradan takip eden avukatın yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz.

Netice olarak; tahsil olunan vekâlet ücreti, müteveffanın hayatında ve onun çalışması neticesinde tahakkuk etmiş ve tahsili gerekmiş bir ücret ise müteveffanın şahsi alacağı olup vaset beyannamesinde alacak sütununda gösterilmesi gereken bir hak niteliğindedir ve bu hakkın tahsil edilmesinde de mirasçılar, Vergi U. K. nun 12, 16, 160, 164 ve 168 inci maddelerine göre makbuz vermek ve vergisinin ödemekle yükümlüdürler.

Tahsil olunan ücret, müvekkillerden yeniden alınan vekâletname ile işe el koyan vekilin o dava veya işi takibi neticesinde meydana gelmiş bir ücret alacağı ise bu ücret işi son defa takip eden avukata ait olup makbuzlarının da bu avukat tarafından verilmesi ve kendi defterine yazılarak ver-

gisini buna göre tahakkuk ettirilmesi icap eder. Bu ücretin mirasçılara verilmesi, işi sonradan takip eden avukatı vergi bakımından sorumluluktan kurtarmaz.

Sayın meslekdaşımız Av. İsmail Acar tarafından tereddüt edilen hususlara ait görüş ve kanaatimi yukarıda açıklamış bulunmaktayım. Durum yüksek takdirlerinize arz olunur.

Saygılarımla.

Av. Emin Baltaoğlu

1975/34-15

Avukatların Hak ve Ödevleri — Birliğin Kamu Kuruluşlarında Kadrolu Olarak Çalışan Avukatlara Sağladığı Haklar — Kayseri Bölge Muhakemat Müdürlüğü Hazine Avukatlarının Başvurması ve Birliğin Cevabı.

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Bizler, Kayseri Bölge Muhakemat Müdürlüğünde hazine Avukatları olarak görev yapmaktayız.

Personel Kanununun tatbikinden sonra çıkan kararnameyle her türlü meslek gurubu ve mensupları iş riski, temininde güçlük zammı, tazminat gibi yan ödemelerle maddi yönden tatmin edilmişlerdir.

Bizler memurun kanunu zammından beri çiz'i bir nisbette kazandığımız davalardan avukat ücreti olarak pay almakta isekte iş durumumuz ve kontenjanımızın çok altında yarıda az faydalanmaktayız. Şöyle ki:

Taşradaki ve bizlerden on senelik bir avukatın eline geçen para, maaş ve ortalama avukat ücreti ile birlikte 2700-2800 TL. olmaktadır. Bunun yanında mesleğe yeni başlamış aile reisi durumunda olan bir hazine avukatı, yukarıdaki izahlarımız muvacehesinde 1600-1700 TL. almaktadır. Mesleğe yeni başlayan ve aynı tahsil ve stajı yapmış, aynı mahiyette kamu haklarını savunan bir hakimim maaşı ise 4500-5000 lira arasındadır. Bu kıyaslama diğer meslek guruplarıyla yapıldığında, aynı neticeye varılmaktadır.

Hazine avukatları memur statüsünde kabul edildiğinden büro açamamakta hariceten dava alamamakta olduğu malumlarıdır. Emsal olarak doktorların muayenehane açamamaları halinde maaşlarına ilave zamlarla tatmin edildiklerinde aşikârdır.

Bölge Muhkemat Müdürlüğünde hazine avukatları merkezdeki davalarla iştigal etmeyip bölgeye bağlı diğer vilayet ve kazalardaki, köylerdeki dava ve keşiflere de gitmekte, her türlü zor şartlar

içinde vazifesini en iyi şekilde yapmağa çalışmakta, Devlet hukukunu korurken menfaati ihlal olunan şahıslarla karşı karşıya gelmekte ve husumeti, şahsi olarak üstüne çekmekte, icabında hayati tehlike ile karşı karşıya kalmaktadır.

Bütün bu durumlar karşısında hazine avukatlarının unutulduğu kanısına varıldığından, iş bu dilekçeyi yazmak zarureti hasıl olmuştur.

Ağırlaşan hayat şartları karşısında aldığımız cüz'i maaş ve keşiflerdeki cüz'i yolluk sembolik olup, avukatlık prestiji ile bağdaşamamaktadır.

Yukarıdaki maruzatımızın nazarı itibare alınarak durumumuzun yeniden gözden geçirilmesini, bazı tazminat ve yan ödemelerle diğer meslek gurupları gibi mağduriyetimizin giderilmesi için delillerinizi arz eder, neticeyi sabırsızlıkla beklediğimizi bildiririz.

Saygılarımızla. 23.3.1975

Hazine Avukatı Benal Yılmaz	Hazine Avukatı Beyhan Bebitoğlu
Hazine Avukatı Nezihe Güler	Hazine Avukatı Zehra Urfaher
Hazine Avukatı Mustafa Ada	Hazine Avukatı Ayşe Yılmaz

Ankara : 30.9.1975

Sayı : 1536

Sayın Avukat
Nezihe Güler ve Arkadaşları
Bölge Muhakemat Müdürlüğü
K a y s e r i

İlgi: 23.3.1975 tarihli yazınız.

İlgi yazınız Yönetim Kurulunda incelenmiş ve aşağıdaki hususların belirtilmesi uygun görülmüştür:

1 — Avukatlık hizmetlerinin ayrı bir sınıf olarak 1317 sayılı kanunla kabul ettirildiği,

2 — 2 sayılı kanun hükmündeki kararnamede 1327 sayılı kanunla kaldırılan avukatlık ücretinin tediyesine başlatıldığı,

3 — Dışişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliklerinin istisnai memuriyetler arasına aldırıldığı,

4 — Avukatlık yeterlik sınavı ile Devlet hizmetine alınma esasının ilk yönetmelikte değiştirilmesinin kabul ettirildiği,

5 — 1975 yılı Bütçe Kanununa ekli R cetvelinde Hazine avukatlarının Baro keseneklerinin devletçe ödenmesinin sağlandığı,

6 — 30.3.1975 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 28.2.1975 gün ve 7/9705 sayılı kararname ile yürürlüğe giren yan ödeme Kararnamesinde:

a — Avukatlık ücreti alamayan Bakanlıklar Hukuk Müşavirlerine ayda 400 puan (400 × 4 = 1600 TL.) işgüçlüğü zammı,

b — Maliye Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında görevli 50 Avukat için ayda 300 puan (300 × 4 = 1200 TL.) eleman teminindeki güçlük zammı,

ödenmesinin kabul ettirildiği,

7 — Serbest avukatlıkta geçen sürenin 2/3 yerine 3/4 olarak değiştirildiği,

8 — Stajda geçen sürenin hizmete eklenmesinin sağlandığı,

9 — Birçok kamu kuruluşlarında Hukuk Müşavirliği için 1. derece kadrolar sağlandığı,

10 — Dikkate alınırsa Birliğimizin Kamu kuruluşlarında kadrolu olarak çalışan Avukatların Personel Kanunu ile ilgili haklarının tanınması için devamlı çaba harcadığı ve olumlu sonuçlar aldığı inkâr edilemez.

Bunlara ilaveten avukatlık ücretlerinin eşit ölçüde dağıtılmasının sağlanması için Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği nezdinde teşebbüse geçilmiştir.

Bilgi edinmenizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

1975/34-16

Avukatların Hak ve Ödevleri — Noterin, Müvekkilinin İfade Örneğini Avukata Vermemesinden Doğan İhtilâf, Birliğin T. Noterler Birliğine Yazısı ve Alınan Cevap.

Türkiye Barolar Birliği Genel Başkanlığına

A n k a r a

I — İzmirde (Narlidere-Yeniköy) mahallesinde 87 kapı sayılı evde ikamet etmekte bulunan ve İzmir 5. nci noterliğinin 2/4/1975 günlü ve 7026 sayılı umumi vekâletnamesiyle vekili bulunduğum (Mediha Akkaya) nın evine hiçbir merciin izni alınmaksızın İzmir Onbirinci Noterliği tarafından gidilerek ve aynı evdeki odanın içindeki gelini Mevlüde ve torunu Altay ve diğer torunları dahi dışarı çıkarılmak suretiyle yaşlı kadına yapılan şok tesiri altında ve 18/4/1975 günü bir ifade tesbit zaptı tanzım edilmiş bulunmaktadır.

II — Ertesi günü 19/4/1975 günü keyfiyet müvekkilim tarafından umumi vekili sıfatıyla şahsıma duyurulması üzerine, Avukatlık K. nun 35 nci maddesinin sarahatı ve keza 1512 sayılı Noterlik K. nun 94 ncü maddesinin kesin hükmüne ve Noterlik K. nun 94 ncü maddesinin tefsir ve tasrihine mesnet teşkil eden (Türkiye Noterler Birliği Başkanlığının 15/4/1975 günlü ve 19 sayılı Genelgesi) ne istinaden bir dilekçe ile İzmir Onbirinci noterliğine başvurarak müvekkilimin tesbit zaptındaki ifade suretinin tasdikli bir örneğinin tarafıma verilmesini resmen talep ettim.

III — Esefle ve 28 yıllık bir avukat olarak derin bir üzüntü ile arz edeyim ki, İzmir Onbirinci noteri M. Niyazi İpeksümeroğlu tarafından 21.4.975 günlü ve 975/37 sayılı cevabi yazısı ile (Sureti ilişik) ve hiçbir hukuki müstenidat zikretmeksizin talebime karşı red cevabı verilmiş ve tasdikli bir suretin tarafıma vermektan imtina eylemiştir.

IV — İzmir Onbirinci noterinin işbu mevsub eylemi ile ve mevcut ve meri kanunları dahi hiçe sayarak şahsıma karşı işlediği suç nedeniyle hakkında gerekli kanuni işlemin yapılmasını arz ve istirham ederim.

Avukat Ferhat Sakızlı

- 1 — İzmir Cumhuriyet Savcılığına verildi.
- 2 — İzmir Noter Odası Başkanlığına.
- 3 — İzmir Barosu Başkanlığına.
- 4 — Türkiye Barolar Birliği Genel Başk.
- 5 — Adalet Bakanlığına.
- 6 — Noterler Birliği Genel Başk.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

Ankara: 15/4/975

Servis : Hukuk
Sayı : 1519

G E N E L G E
19

Adana noter odasında 4/11/974 günü bölge noterlerinin yaptığı toplantıda noterlik K. nun 94-99. maddeleri arasında düzenlenmiş bulunan örnek verme işlemleri görüşülmüş olup, bu konu ile ilgili yönetim kurulumuzun benimsemiş olduğu görüş tavsiye olarak aşağıda sunulmuştur.

ÖRNEK VERME

I) Örnek nedir:

Noterlikte yapılmış bir işlemin veya ilgilisince ibraz olunan bir belgenin, tamamının veya istenilen kısmının, istenildiği kadar, yazı fotoköpi veya benzeri usullerle çıkartılarak aslının aynı olduğuna dair bir şerhi ihtiva eden ve örneği çıkaran noterliğin mührünü ve görevlinin imzasını taşıyan belgeye örnek denir.

II) Kimlere örnek verilebilir:

94 ncü maddenin I nci fıkrasında örneğin kimlere verileceği öngörülmüştür. Buna göre örnek:

- a) İlgilisine,
- b) Kanuni mümessil veya vekile,
- c) Mirasçılara,

Verilecektir.

94 ncü maddenin 2 nci fıkrasında ise, vasiyetname açılmadıkça örneğin ancak, Medeni K. nun hükümlerine göre vasiyeti yapandan veya bu konuda özel yetkiyi kapsayan noterlikten onaylı vekâletnameyi taşıyan vekile verilebileceği hükme bağlanmıştır.

Şu hale göre noterliğinde örneği çıkartılması için kendisine müracaat edilen noterin, öncelikle örnek talep edenin 94 ncü maddenin 1 ve 2. fıkralarında belirlendiği üzere ilgili veya temsil yetkisini haiz olup olmadığını tesbit etmiş olması gereklidir.

Av. Ferhat Sakızlı

21.4.975

Sayın Ferhat Sakızlı

İ z m i r

İlgi: Tarihsiz yazınız.

T. C. Noterlik daireleri 5/5/972 tarih ve 1512 sayılı Kanunla, bu kanun ve diğer kanunların matufu görevleri yürütmekle yükümlüdürler.

Bu kanunun verdiği yetkilerden biri olarak, bir şahsın vaki talep üzerine tesbit edilen ifade örneğinin 94. maddeye göre ilgililere, kanuni mümessil veya vekillerine yahut mirasçılara masrafı verilerek suretiyle verilebileceğini amirdir.

Tarihsiz yazınızla: 18/Nisan/975 Cuma günü Narlıdere Yeniköy mahallesi No. 87 de ikamet eden müvekkiliniz Mediha Akkaya'nın noterliğimizce alınan ifadesinin tasdikli bir suretini istemektesiniz.

Bu yazılı talebinizden öncede yaptığımız şifahi müracaatınızda gösterdiğiniz genel vekâletname dava konuları ile ilgili yetkiler için verilmiş olup, noterliklerce düzenlenen işlemlerin de inceleme veya örnek çıkarılması yetkisi sarahatını havi olmadığından, noterlik işlemlerinin özelliği ve gizliliği sebebi ile yerine getirilememiştir.

Noterlik evrakının ve tesbit edilen tutanaklarının müvekkillerinizle ilgili kısımlarının tetkik veya suret verilebilmesi için bu sarahatı taşıyan vekâletname ibrazında talebinizin yerine getirilebileceğine bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

11. Noter

M. Niyazi İpeksüneroğlu

Ankara : 13.8.1975
Sayı : 1331

T. Noterler Birliği Başkanlığı
A n k a r a

İzmir Barosu Avukatlarından Ferhat Sakızlı, Birliğimize başvurarak; İzmir 11. Noteri M. Niyazi İpeksümeroğlu'nun, umumi vekili bulunduğu müvekkilesi Mediha Akkaya'nın Noterlikçe düzenlenen ifade tesbit zaptının tasdikli bir örneğini isteğine ve vekâletnamesine rağmen hiç bir hukukî müstenedat belirtmeksizin vermekten imtina ettiğini, bu tutumu ile suç işlediğini bildirmiştir.

Birer örneğinin, Başkanlığınıza, İzmir Noter Odası Başkanlığına, Adalet Bakanlığına, İzmir C. Savcılığına ve İzmir Baro Başkanlığına da verildiği anlaşılan dilekçe Yönetim Kurulumuzca incelenmiş;

Noterlerin Genel vekâletnamelerde belirtilen kuruluşlardan biri olduğu, Noterlik Kanununun 94. maddesinin birinci fıkrasına göre, genel vekâletname ibraz eden bir avukata Noter tarafından yapılan işlemin bir örneğinin verilmesi gerektiği; özel yetkinin ancak maddenin ikinci fıkrasında belirtilen konuda aranabileceği, Birliğinizin de Adana Noter Odasında yapılan Bölge toplantısında örnek verme işlemleri hakkında tesbit edilen ve Derginizin 15.5.1975 tarihli nüshasında da yayımlanan 15.4.1975 tarihli genelge ile duyurulan görüşünde de konunun aynı şekilde mütalâa edildiği tesbit edilmiştir.

Durumu takdirlerinize arz ve sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 12.9.1975
Sayı : 3288

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 13.5.1975 gün ve 1331 sayılı yazınız.

İzmir Barosu avukatlarından Ferhat Sakızlı'nın İzmir 11. Noteri M. Niyazi İpeksümeroğlu'nu şikâyetinden sözeden yazınızın, gerekli işlemin yapılması için Disiplin Kuruluna gönderildiğinin bilinmesini rica ederim.

Saygılarımla,
Başkan
S. Halis Tokdemir

Ankara : 17.9.1975
Sayı : 1457

Sayın Av. Ferhat Sakızlı
İ z m i r

İlgi: 13.8.1975 Tarih ve 1333 sayılı yazımız.

İzmir 11. Noteri M. Niyazi İpeksümeroğlu hakkındaki şikâyetiniz üzerine Türkiye Noterler Birli-

ği Başkanlığından alınan 12.9.1975 tarih ve 3288 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla

Başkan

1975/34-17

Avukatların Sosyal Güvenliği — Kadın Avukatların 50 Yaşında Emekli Olmaları Hakkında Av. Semiha Neşşar'ın Başvurması ve Birliğin Cevabı.

Antalya : 11.9.1975

Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Hanım Avukatların 1970 senesinde prim ödemeleri miktarları üzerinde göndermiş olduğunuz muhtelif tamimlerden kadınların 50 yaşlarını bitirmeleri emekli olabilecek şekilde prim miktarları saptanarak, ödememiz öngörülmüştü.

Ben 50 yaşımı ikmal ettiğim ve 6 senedir en üst miktardan primlerimi ödeyen bir avukatım. Kanununun neşrinde 30 yaşımı bitirmiş olan ve 10 senedir avukat olarak kayıtlı avukatlarımdım. Bu durumda olanlar 15 yılını bitirmişçesine emekli olunmaktadır. Arkadaşlarım arasında 55 yaşımı bitiren erkekler için bu öngörülmüştür.

Ancak, benim yaptığım şifahi muhtelif müracaatlarda kadın ve erkek için ayırım yapılmadığından emekli olamayacağım sosyal sigortalar genel müdürlüğü tarafından bildirilmektedir.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununda yaş haddi kadınlar için 50 yaş olarak kabul edilmiş ve sigortalılık müddetide 20 yıla indirilmiştir. Umumi olarak kanunun ruhunda diğer memur hanımlar hakkında da olduğu gibi hizmet müddetleri kısıtlı, kadınların yıpranmaları tahammüllerinin dahada az olması nazara alınmıştır.

Biz kadın avukatlar için tasrihatın yapılmaması bizleri mağdur etmektedir.

Barolar Birliğince bu husus üzerinde durularak 50 yaşını doldurmuş ve diğer kanunun ön gördüğü şartlarında mevcut olması bakımından emekli olabilmem için gerekli işlemin yapılması bakımından ilgili kuruluşlardan karar alınmasını saygı ile arz ederim.

Avukat Semiha Neşşar

Ankara : 26.9.1975

Sayı : 1511

Sayın Avukat
Semiha Neşşar
A n t a l y a

İlgi: 11.9.1975 tarihli yazınız.

1136 sayılı Kanunun geçici 1. maddesinde 1238 sayılı Kanunla yapılan değişiklik uyarınca, aynı durumdaki bütün sigortalı kadınlar hakkında olduğu gibi, bu maddeden yararlanarak emekli olacak bayan avukatlar hakkında da 55 yaş esaslarının uygulanması esası kabul edilmiştir.

Konu ancak bir yasa değişikliği ile sağlanabilecektir ve buna çalışılmaktadır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

1975/34-18

Avukatlara Vaki Saldırılar — Konya Barosu Avukatlarından Orhan Çok'un Otosu ile Garajının Yakılması — Birliğin Konya Valiliği ile Beyşehir C. Savcılığına Başvurması ve C. Savcılığının Cevabı.

Beyşehir : 3.9.1975

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

1968 yılından beri Konya'nın Beyşehir İlçesinde Avukatlık yapıyordum. İlk Baroya kayıt tarihimi Ankara Barosunda ve 1960 yılındadır. Beyşehir'e Orman Genel Müdürlüğü Avukatı olarak gelmiş ve 1972 yılında memuriyetten ayrılarak serbest hayata atılmış ve yazhane açarak mesleğimi serbest icraya başlamış idim.

29.7.1975 gününü 30.7.1975 gününe bağlayan gece saat 02.30 sularında, isimlerini henüz kat'i olarak tesbit edemediğim şahıslar tarafından Renault marka 1974 model 42 EP 778 plâka numaralı özel otomobilim, bulunduğu garaj ateşe verilerek suretile yakılmıştır.

Garajın 4 tarafına benzin dökülmüş ve bu suretle ateşe verilmiştir. Benzin garajın çatı kısmına da atılmış olduğundan yangın mahalline derhal gelinmiş olmasına rağmen yangının söndürülmesi mümkün olamamış ve garaj içinde bulunan arabam gözler önünde yanarak bir demir yığını haline gelmiştir. Garaj ve arabanın içindeki aksesuar ve yanan diğer kıymetli eşyalarla birlikte zararım 80.000.— liranın üzerindedir.

Beyşehir'in yabancıları bulunmam sebebiyle, bu hareketin eski bir şahsi husumete veya ailevi bir husumete dayanmasına imkân bulunmamaktadır. Hareketi tamamen meslekî çalışmalar zaviyesinden ele almak gerekmektedir. Avukat olarak aldığımız davalarda azamî titizlik gösterilmesi ve en fazla kazanılma şansı bulunan davaların alınması olağandır. Kazanılan her davanın bir de kaybeden tarafı olması da olağandır. İşte, bir davayı kaybeden karşı tarafın ve onu teşvik eden şeriklerinin şuarsuzca bir hareketi ile milli servet heba edilmiş bulunmaktadırlar.

İş, Beyşehir Emniyet Komiserliğine intikal etmiştir. Bir aydan fazla zamandır sabırla bekleme ve emniyet mensuplarına olan itimadımıza rağmen, emniyetçe yapılan tahkikatta en ufak bir ilerleme kaydedilmemesi üzüntümü bir kat daha arttırmaktadır. Milli bir servetin yakılması ve mahalle içinde bulunan garajın büyük tehlikeler tevhit edecek şekilde ve hatta bütün mahalleyi yakması ihtimaline rağmen bu suç işleyen gözü dönmüş için hiçbir işlemin yapılmamış olması ileride bütün meslektaşlar için yanan bir kırmızı ışık durumu arz etmektedir.

Bu itibarla, işin ehemmiyeti ve Birliğimize dahil bir Baronun mensubuna karşı işlenmiş bulunması bakımından, Birliğimizce hadisenin benimsenmesini ve gerekli mercilere durumun bildirilmesini ve tahkikatı yapan emniyetçe gerekli dikkat ve itinanın gösterilmesi ile suçlunun bir an önce yakalanmasının sağlanması bakımından gerekli işlemin yapılmasını ve bu husustaki tavassutlarınızın esirgenmemesini saygı ile arz ederim. 3.9.1975

Avukat Orhan Çok
Beyşehir/Konya

Ankara : 17.9.1975

Sayı : 1454

Baro Başkanlığı
K o n y a

Beyşehir'de Orman Genel Müdürlüğü Avukatı Orhan Çok tarafından Birliğimize gönderilen 3.9.1975 tarihli dilekçede: özel otomobilinin bulunduğu garaj ateşe verilerek suretiyle yakılarak otomobilinin de yandığı ve suçlunun bir an önce yakalanmasının sağlanması bakımından gerekli işlemin yapılmasının istenildiği bildirilmiş ve bunun üzerine olayın tahkiki ile yapılan işlem sonucunun ve olayın faillerinin yakalanıp yakalanmadıklarının bildirilmesi hususu Konya Valiliği ile Beyşehir C. Savcılığına bugünkü tarihli yazımızla bildirilmiştir.

Bilgi edinilmesini ve keyfiyetin adı geçen Avukata da duyurulmasını rica ederim.

Saygılarımla

Başkan

Ankara : 17.9.1975
Sayı : 1456, 1455

Konya Valilik Makamına,
Beyşehir C. Savcılığına

Beyşehir'de Orman Genel Müdürlüğü Avukatı Orhan Çok tarafından Birliğimize gönderilen 3.9.1975 tarihli dilekçe fotokopisi ilişikte sunulmuştur.

Dilekçe münderecatına nazaran adı geçene ait otomobilin yanması olayının tahkikine ve yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
BEYŞEHİR C. SAVCILILIĞI

Muhabere No: 975/3264

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 17.9.1975 gün ve 1455 sayılı yazılarınıza:

Konya Barosuna kayıtlı ve Beyşehir'de avukatlık görevini yürüten Avukat Orhan Çok'a ait 27.9.1975 gecesi yakılan 42 EP 777 plakalı özel otunun yakılması ile ilgili tahkikata Beyşehir Emniyet Komiserliğince suç faillerinin bulunması yönünden devam edilmektedir.

Bilgileri rica olunur. 23.9.1975

Fahrettin Çankaya
C. Savcısı 16406

Sayı : 1539

Sayın Av. Orhan Çok
Orman Genel Müdürlüğü Avukatı
B e y ş e h i r

İLGİ: 3.9.1975 tarihli dilekçeniz.

Özel otomobilinizin yanması olayının tahkiki ile faillerinin yakalanıp yakalanmadığının ve bu hususta yapılan işlem sonucunun bildirilmesi hususu Konya Valiliği ile Beyşehir C. Savcılığına bildirilmiştir.

Bunun üzerine Beyşehir C. Savcılığından alınan 23.9.1975 tarih ve 1975/3264 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

Bkz.: TBBB. 1971/6-9, 16; 7-3; 8-2; 9-13; 10-11; 1972/11-20; 13-23; 14-19; 16-28; 1973/17-20; 18-21; 19-16; 20-22; 21-22; 1974/27-16; 28-16; 1975/29-8; 9; 30-16, 17, 18, 19; 31-12, 13; 32-20, 21, 22; 33-12, 13, 14, 15, 16.

1975/34-19

Mersinde Bir Adalet Sarayı Yapılması Hakkındaki Mersin Barosu ve Birliğin Başvurmaları — Bakanlığın Cevabı.

Mersin: 31.7.1975

Sayı : 514

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

Mersin'de Adalet Sarayı Yaptırma Komitesi teşkil edilmiş olup, Komitenin Mersin Belediyesi ile yaptığı temas Belediyece olumlu karşılanmış ve Mersin'in en mutena yerinde Adalet Sarayı için 1976 yılı programına girdiği takdirde yer tahsis edilmesi için Belediyece çalışmalar sürdürülmekte olduğuna dair 5291/5827 sayılı yazılarının fotokopisi ilişik olarak sunulmuştur.

Bu hususta Adalet Bakanlığına Mersin C. Savcılığı vasıtası ile gönderilen yazı örneği ve C. Savcılığı yazısı örneği de ekte gönderilmiştir.

Mersin'in bir Adalet Sarayına mutlak ihtiyacı olduğu müşahadeniz neticesi yüksek malumlarıdır.

Adalet Sarayının biran önce yapılması hususunda Adalet Bakanlığı nezdinde tavassutlarımızı esirgemiyeceğinizden emin olarak en derin saygılarımı sunarım.

Baro Başkanı

Mahmut C. Sabahgil

Mersin : 29.7.1975

Sayı : 5291/5827

Sn. Mahmut Sabahgil

Adliye Binası Yaptırma
Komitesi ve Mersin Barosu Başkanı

M e r s i n

İlgi: 24/7/1975 tarihli yazınız.

Belediyemiz, Mersinde yapılacak ve şiddetle ihtiyaç hissedilen modern bir Adliye Binası inşaatını heran hissetmekte ve desteklemektedir.

Bundan dolayı komite olarak bütün girişimlerimize yardımcı olunacağım,

Bu kâbil inşaatın 1976 yılı programına aldırılmasına çalışılmasını, alındığı takdirde Belediyemiz bu tesis için derhal arsa tahsis edebilecek durumdaki çalışmalarını sürdürmekte olduğunu,

Bilgilerinize rica ederim.

Belediye Başkanlığı

Mersin : 30.7.1975

Sayı : 512

Yüksek Adalet Bakanlığına
sunulmak üzere
Mersin Savcılığına

M e r s i n

Mersin Adalet binalarının çalışılmaz bir halde olduğu ve adliyenin vekar ve haysiyetini rencide edecek derecede perişan bir durumda olduğu: gerek bu binalarda çok ağır şartlar altında hizmet veren Hakim ve Savcılarımızın ve gerekse Baromuzun özel teşebbüsleriyle teşkil olunan komite tarafından Mersin Belediye Başkanlığına arsa tedariki için baş vurulmuş ve ekte sunulan arsanın temin edileceğine dair olumlu cevap alınmış olup cevap yazısını fotokopisi ekte sunulmuştur.

Mersinde bir Adalet Sarayı yapılmasının zorunlu sebepleri:

1 — ADLİYE : Birisi vilayete ait eski bir binanın bodrum katı ile Çocuk Esirgeme Kurumuna ait kira ile temin edilmiş harabe halindeki binada adalet icra edilmektedir. Binaların gayrisihhi olduğu, mazbut olmaması sebebi ile her an yangın ve benzeri kazalara maruz kalabileceği şimdiye kadar yapılan teftişlerde müfettişlerin dikkatini çekmiş ve bu husus muhterem makamlara arz olunmuş idi.

2 — Mersin son dört yıl zarfında beş büyük senai teşebbüsünün kurulması ile nüfus bakımından 60.000'den bir evvelki sayımda 114.000 halende 200.000 nin üzerine çıktığı ve daha evvel bütçeye «Mersinde nüfus patlaması» sözü ile ifade edilen idari teşkilat raporlarına müsteniden Adliye Sarayı için tahsisat ayrıldığı, ancak münasip arsa bulunamadığı için bu tahsisatın kullanılmadığı dahi yine muhterem makamların malumudur.

Bu gün komitemiz tarafından şehrin en mutena (Liman, 400 dönümlük şehir parkının ve Kurtuluş anıtının bulunduğu yerde) Belediyeye ait bir arsanın parasız temin olunduğu cihetle Bakanlıkça gösterilen şartı yerine getirilmiştir.

3 — Mersin, bilhassa Kıbrıs hadiseleri ve Kıbrısın geleceği bakımından hayli önem kazanmış, birçok ecnebi misyonların sık sık ziyaret ettiği ve buna ilaveten bir turistik transit merkezi haline geldiği de nazara alınarak Mersine bir Adalet Sarayının yapılması işinin 1976 yılı programına alınması ve gereken tahsisatın teminine delâletlerinizi derin saygılarımla arz ederim.

Adliye Binası Yaptırma
Komitesi ve Mersin Barosu
Başkanı

Mahmut C. Sabahgil

Eki : Mersin Belediye Başkanlığının
29/7/1975 tarih 5291/5827
sayılı yazısı fotokopisi.

T. C.

MERSİN CUMHURİYET SAVCILIĞI

Mersin : 30.7.1975

Sayı : 1/1100

Adalet Bakanlığı Yüksek Katına

A n k a r a

Mersinde Adliye Sarayı Yaptırma Komitesi Başkanlığının 30/7/1975 tarihli yazıları ekte sunulmuştur.

İlişik yazıda gösterilen sebepler Savcılığımızca da yerinde görülmüş ve bu iş için Mersin Belediye Başkanlığına arsa tahsis edilmiş bulunduğu Adalet Sarayının yapılması işinin 1976 yılı programına alınması hususunu yüksek takdirlerinize saygılarımla arz ederim .

Mersin C. Savcısı
yerine
Cumhuriyet Savcı Yardımcısı
Kemal Saygı - 9001

Ankara : 8.8.1975

Sayı : 1291

Adalet Bakanlığı

A n k a r a

Mersin'de bir Adalet Sarayının yapılması hakkında olup, bu yer Barosu Başkanlığından alınan 31.7.1975 tarih ve 514 sayılı yazı fotokopisi ile aynı yer Belediye Başkanlığının 29.7.1975 tarih ve 5291/5827 sayılı yazısı fotokopisi ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 2

T. C.

ADALET BAKANLIĞI

Ceza ve Tev. Ev. Gn. Müdürlüğü

Ankara : 22.8.1975

Sayı : 025718

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

A n k a r a

İlgi: 8/8/1975 gün ve 1291 S. Y. K.

Etüd ve proje hazırlıklarına başlanmış bulunan Mersin Hükümet binası ile birlikte ilin ihtiyaçlarına cevap verecek nitelikte ve müstakil bir blok ha-

linde Adalet binası inşaatının da ele alınması hususu 12/8/1975 tarih ve 24267 sayılı yazımızla Maliye Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İsmail Müftüoğlu
Adalet Bakanı

Ankara : 15.9.1975
Sayı : 1445

Baro Başkanlığı
M e r s i n

İlgi: 31.7.1975 Tarih ve 514 sayılı yazınız.

Mersin'de bir Adalet Sarayı yapılması hakkındaki ilgideki yazınız ve eki Belediye Başkanlığının yazısı Adalet Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine Adalet Bakanlığından alınan 22.8.1975 tarih ve 025718 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

Bkz.: TBBB 1975/32-26.

1975/34-20

Hekimhan'da Hizmete Açılan Hükümet Konağında Avukatlara da Bir Oda Tahsis Hakkında Malatya Barosunun Birliğe, Birliğin de Adalet Bakanlığına ve Malatya Valiliğine Başvurması — Alınan Cevaplar.

Malatya : 7.7.1975
Sayı : 1975/129

Türkiye Barolar Birliği Sayın Başkanlığına
A n k a r a

Özü: Yeni inşa edilen Hekimhan Hükümet Konağında avukatlar için oda tahsis edilmediği hakkında

Hekimhan ilçesinde yapılıp bu ay içinde hizmete açılacak olan hükümet konağında 1136 sayılı kanunun 50. ci maddesi gereğince avukatlara bir oda tahsisi için Hekimhan Kaymakamlığına ve C. Savcılığına vaki müracaatımıza her iki merci de ekte sunduğumuz yazıları muvacehesinde red cevabı vermişlerdir.

Kanunun bu kadar açık hükmünü anlamamalıktan gelen ilgililerle temasımızı sürdürmekteyiz. Ancak bu hususta yetkililerle temas edilerek kanunun amir hükmünün tatbikinin sağlanması için ilgililere kanunun tatbikinin gerektiğinin zorunlu bu-

lunduğunun bildirilmesinin teminine tavassutlarımızı dileriz.

Saygılarımla.

Malatya Barosu Başkanı
Avukat Turan Fırat

Eki:

- 1 — Hekimhan C. Savcılığının 30/6/1975 tarih 424 sayılı yazısı
- 2 — Hekimhan Kaymakamlığının 3/7/1975 tarih 271 sayılı cevabi yazısı

Hekimhan : 3.7.1975
Sayı : 1-1.D/271

KONU: Bir oda tahsisi Hk.

Baro Başkanlığına
M a l a t y a

İLGİ: 25.6.1975 gün ve 1975/1118 sayılı yazınız.

İlçemiz Hükümet konağındaki odalar projede gösterildiği şekilde daire olarak tevdi edilmiştir. Ayrıca bir oda Baronuza tahsisine imkân yoktur. Hükümet Konağının alt kat odaları tamamen projede gösterildiği gibi Adliye'ye tahsis edilmiştir.

Baronuz için Adliye'ye tahsis edilen odalardan birinin verilmesinin gerektiğini bilgilerinize rica ederim.

Halil İnce
Kaymakam V.

Hekimhan : 30.6.1975
Sayı : 424

Baro Başkanlığına
M a l a t y a

İLGİ: 25/6/1975 tarih 975/117 sayılı yazıya K.

İlgi yazınızla 1136 sayılı Avukatlık K. nun 50. Maddesi gereğince Avukatlar için bir oda ayrılmasını istenmiş ise de Adliyemize tahsis edilen Yeni Hükümet Binasında fazla bir odanın bulunmadığı gibi mevcut personelimize de kâfi gelmediği bu itibarla idarede boş oda bulunabileceğinden oraya müracaat edilmesi ve bilgileri rica olunur.

C. Savcısı 18744

Ankara : 14.7.1975
Sayı : 1146, 1147

Adalet Bakanlığı, Malatya Valiliği

Malatya Barosu Başkanlığı'ndan alınan 7.7.1975 tarih ve 1975/129 sayılı yazıda: Hekimhan İlçesinde yapılıp, bu ay içinde hizmete açılacak olan Hükümet Konağında Avukatlara bir oda tahsisi için bu yer C. Savcılığı ile Kaymakamlığa vaki müracaatları üzerine her iki merciinde red cevabı verdiği bildirilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 50. maddesi uyarınca gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

T. C.
MALİYE BAKANLIĞI
MALATYA DEFTERDARLIĞI

Malatya : 8.8.1975
Sayı : 6-37/702

Konu Avukatlara oda tahsisi Hk.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 14.7.1975 gün ve 1147 sayılı Yazıya karşılık

İlimiz Hekimhan İlçesinde hizmete açılmakta olan Hükümet Binasında baroya kayıtlı avukatlara oda tahsisinin mümkün olamayacağı hususunda mezkûr Kaymakamlıktan alınan 29.7.1975 gün ve 459 sayılı yazı sureti ilişik olarak gönderilmiştir.

Bilgilerini ve gereğini rica ederim.

Bekir Öztürk
Defterdar V.

1 Yazı Örn.

T. C.
MALİYE BAKANLIĞI
MALATYA DEFTERDARLIĞI
HEKİMHAN MALMÜDÜRLÜĞÜ

Hekimhan : 29.7.1975
Sayı : 459

Konu: Avukatlara Oda Tahsisi Hk.

Valilik Makamına
M a l a t y a

Def. Hazine Avukatlığı:

İlgi: 23 Temmuz 1975 gün ve 6-37/666 sayılı yazımız.

İlçemizde hizmete açılmakta olan Hükümet Binasının inşa projesine göre bütün Devlet Dairelerinin yerleşmesine kifayet etmediğinden İlçemiz Hükümet Veterinerliği ve Müftülük dairelerine de yer verilememektedir.

Bu şartlar muvacehesinde, baroya kayıtlı avukatlara oda tahsisinin mümkün olamayacağını bilgilerinize arz ederim.

Bekir Aksoy
Kaymakam

Ankara : 5/9/1975
Sayı : 1392

Adalet Bakanlığına
A n k a r a

İlgi: 14.7.1975 tarih ve 1146 sayılı yazımız.

Hekimhan İlçesinde yapılıp hizmete açılan Hükümet Konağında Avukatlara bir oda tahsisi hakkın-

daki ilgideki yazımız üzerine yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.
Başkan

T. C.
ADALET BAKANLIĞI
LEVAZİM MÜDÜRLÜĞÜ

Ankara : 24.9.1975
Sayı : 5561

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

İlgi: 5.9.1975 gün ve 1392 sayılı yazıya.

Hekimhan Adalet Dairesinde Avukatlar için oda tahsisi hususu mahalli C. Savcılığına bildirilmiş ve temini hususunda büyük titizlik gösterilmesi istenilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İ. Kemal Öztekin
Adalet Bakanı Yerine
Müsteşar M.

Ankara : 29.9.1975
Sayı : 1526

Baro Başkanlığı
M a l a t y a

İlgi: 7.7.1975 tarih ve 1975/129 sayılı yazınız.

Hekimhan İlçesinde yapılıp hizmete açılan Hükümet Konağında Avukatlara bir oda tahsisi hakkında Adalet Bakanlığı ile Malatya Valiliği nezdinde yapılan yazışmalar sonunda bu defa Adalet Bakanlığından alınan 24.9.1975 tarih ve 5561 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Bilginizi rica ederim.

Bkz.: TBBB. 1970/3-24; 1971/7-11, 8-4; 1972/12-14; 13-9; 14-34; 15-9.

1975/34-21

Mahkeme Kadrolarının Yetersizliği — Hatay Barosunun Yazısı — Birliğin Yüksek Hakimler Kurulu ile Adalet Bakanlığına Başvurması ve Gelen Cevaplar.

Antakya : 1.9.1975
Sayı : 253

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına

A n k a r a

3. cü Demir Çelik tesislerinin kaza çevresi içinde bulunan Dört Yol İlçemizde halen iş davaları

sayısı 4303 ü bulmuştur. Demir Çelik Tesisleri çalışmaya başladıktan sonra bu rakamın çok daha yükseleceği tabiidir. Halen Dörtiyol mahkemesine bir hâkim, iki kâtip ve bir Mübaşir kadrosu (yukardaki gelişme durumu gözönünde tutularak) verildiği halde bu güne kadar herhangi bir atama yapılmamıştır. Özellikle artan iş davaları nedeniyle Dörtiyol İlçemizde büyük sıkışıklık müşahade edilmektedir.

Kadrosu verilen Hâkimin atanması konusunda Yüksek Hâkimler Kurulu ve kâtip ile mübaşirin atanmaları konusunda yetkili kurullar nezdinde teşebbüste bulunulmasını takdirlerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Hatay Barosu Başkanı
Av. M. Nabi İnal

Ankara : 8.9.1975
Sayı : 1400, 1401

Adalet Bakanlığı, Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığı
A n k a r a

Hatay Barosu Başkanlığından alınan 1.9.1975 tarih ve 253 sayılı yazı fotokopisi ilişikte takdim kılınmıştır.

Sözü geçen yazı münderecatına nazaran Dörtiyol İlçesine kadroları verilen kâtip ve mübaşirliğe atama yapılması hakkında gereğinin takdirine ve bu hususta yapılan işlem sonucundan bilgi verilmesine müsaadelerini arz ederim.

Saygılarımla.

Ek: 1 Başkan

T. C.

ADALET BAKANLIĞI

Özlük İşleri Genel Müdürlüğü

Ankara : 18.9.1975
Sayı : 53732

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 8.9.1975 gün ve 1400 sayılı yazıya :

İlk mertebe Adalet Mensuplarının atama işlemleri mahalli Adalet Komisyonlarına ait olduğundan Dörtiyol Adliyesine ilâve edilen 2 adet zabıt kâtipliği ile 1 adet mübaşir kadrolarına mahalli Adalet Komisyonunca atama yapılacaktır bilgi edinilmesini rica ederim.

Sabahattin Okutan
Adalet Bakanı Yerine
Özlük İşleri Genel Müdürü

Ankara : 10.9.1975
Sayı : 15992

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

İlgi: 8.9.1975 gün ve 1401 sayılı yazı;

Münhal bulunan Dörtiyol İş Mahkemesine Ha-

kim tayini hususu atama kararnamesi düzenlenmesi sırasında incelenecektir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Cahit Türesay
Yüksek Hâkimler
Kurulu Başkanı

Ankara : 25.9.1975
Sayı : 1505

Adalet Komisyonu Başkanlığı
O s m a n i y e

Hatay Barosu Başkanlığından alınan 1.9.1975 tarih ve 253 sayılı yazıda: Dörtiyol İlçesine kadroları verilen kâtip ve mübaşirliğe atama yapılmadığı bildirildiğinden durum Adalet Bakanlığına intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine Adalet Bakanlığından alınan 18.9.1975 gün ve 53732 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Gereğinin takdirini ve yapılan işlem sonucunun Dörtiyol Adliyesine bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

Ek: 1

Ankara : 25.9.1975
Sayı : 1506

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi: 1.9.1975 Tarih ve 253 sayılı yazımız.

Dörtiyol İlçesine kadroları verilen Hâkimlikle kâtip ve mübaşirliğe halen atama yapılmadığı hakkındaki yazınız Adalet Bakanlığı ile Yüksek Hâkimler Kuruluna intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine Yüksek Hâkimler Kurulundan alınan 10.9.1975 tarih ve 15992 sayılı yazıda: münhal bulunan Dörtiyol İş Mahkemesine hâkim tayini hususu atama kararnamesi düzenlenmesi sırasında inceleneceği bildirilmiş olup Adalet Bakanlığından alınan 18.9.1975 tarih ve 53732 sayılı yazı örneği de ilişikte sunulmuştur.

Adalet Bakanlığının yazısının bir örneği de gereği için Osmaniye Adalet Komisyonu Başkanlığına gönderilmiştir.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Başkan

EK: 1

Ankara : 16.9.1975
Sayı : 1452

Baro Başkanlığı
H a t a y

İlgi: 1.9.1975 tarih ve 253 sayılı yazımız.

Dörtüyl İlçesine kadroları verilen Hâkimlikle Kâtip ve Mübaşirliğe atama yapılması hakkındaki ilgideki yazımız Adalet Bakanlığı ile Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmiştir.

Bunun üzerine Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanlığından alınan 10.9.1975 tarih ve 15992 sayılı yazı örneği ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla.
Başkan

Ek: 1

Bkz.: TBBB. 1970/3-12; 1971/12-12; 1972/14-12, 33; 16-30; 1973/17-19; 20-24; 21-19; 22-22, 23; 1974/23-15; 24-24, 25; 25-30; 26-14; 27-17, 28-18; 20, 21, 22, 23, 24; 1975/30-22, 23; 33-17, 18, 19, 20, 21.

1975/34-22

Birlik Genelgeleri

Ankara : 15.9.1975
Genelge No : 29/1433

Konu : Nakillerde sigorta dosyalarının gönderilmesi hk.

Baro Başkanlığı

Birliğimize intikal eden olaylardan, bir Barodan diğerine nakleden Avukatın sicil dosyasının gönderilmediği veya eksik gönderildiği ve bu yüzden meslekdaşlarımızın haklarının ziyaa uğradığı anlaşılmıştır.

Meslekdaşlarımızın sosyal güvenliğinin aksaması için nakillerde, avukatın sicil dosyası ile birlikte sigorta dosyasının da naklettiği Baroya gönderilmesi gerektiği 13.2.1972 gün ve 113/3 sayılı ilke kararı ile saptandığından; sigorta dosya ve işlemlerinin sağlıklı tutulmasını ve nakillerde aynen nakledilen Baroya gönderilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Ankara : 26.9.1975
Genelge No : 31/1518

Konu : Ölüm Yardımı esaslarının uygulanması Hk.
Baro Başkanlığı

Samsun'da yapılan Birliğimiz VIII. Genel Kurulunda kabul edilen ve Ocak 1975/33 sayılı BÜL-

TEN'in 4. sayfasında yayınlanan ÖLÜM YARDIMI ESASLARI'nın 8. maddesine göre uygulama 1976 yılı başından itibaren başlayacaktır.

Ölüm yardımı fonuna Barolar her avukat için ayda 10.— TL. itibariyle yılda 120,— TL. gönderecek bu miktar, TBB keseneğine ilâve edilerek o statü içinde tahsil edilecek ve bütçede açılacak ayrı bir fasılda gösterilecektir.

Avukatlar, ölüm yardımından yararlanmalarını isteyecekleri kimseleri TBB. ne gönderecekleri bildirimlerde belirteceklerdir. Matbu bildirim formüllerinden yeteri kadar Aralık ayında meslekdaşlarımıza dağıtılmak üzere, Baronuza gönderilecektir.

Bu hususlar ve yardımın diğer esasları gözönünde tutularak, Birliğin, Baroların, meslektaşlarımızın ve geride bırakacakları kimselerin müşkül durumla düşmemelerini sağlamak üzere gerekli tedbirlerin şimdiden alınmasını önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Bkz.: TBBB. 1975/33-7.

Ankara : 2.10.1975
Genelge No : 32/1557

Konu: 1912 sayılı Kanunun uygulanması Hk.
Baro Başkanlığı

506 sayılı Kanunun 1912 sayılı Kanunla değiştirilen 78. maddesiyle sigorta primine esas olan günlük kazançların asgari ve azami hadlerinde yapılan değişikliklerin tip sözleşmeye göre meslekdaşlarımıza yansımaları sağlamak amacı ile Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü nezdinde yapılan görüşme, temas ve yazışma sonucunda Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan ve uygulamayı gösteren 1 Ekim 1975 gün ve IX-367/A-627021 sayılı cevabın bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bu yazı gereğince işlem yapılacağı ve bu artış nisbetine göre tahakkuk edecek primin gayriresmi ve meslekdaşlarımıza kolaylık olmak üzere nisbetlerini gösteren ekli cetvelin meslekdaşlarımıza duyurulmasının sağlanmasını önemle rica ederim.

Ek: 1
Saygılarımla.
Başkan

SOSYAL SİGORTALAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Ankara : 1.10.1975
Sayı : 627021
İşaret : IX-367/A

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

İlgi: 8.9.1975 gün ve 1407 sayılı yazımız.

506 sayılı Kanunun 1912 sayılı Kanunla değiştirilen 78 inci maddesile sigorta primine esas günlük

kazançların asgari ve azami hadlerinde yapılan artış nedeniyle ,tip sözleşmenin 4 üncü maddesi gereğince;

1 — Topluluk Sigortasına devam eden Avukatların, halen ödemekte oldukları prime sas günlük kazançlarının % 22 oranında ve 1912 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 1.7.1975 tarihinden itibaren bir defaya mahsus olmak üzere ve dileklerine bakılmaksızın otomatikman arttırılmasına,

2 — Arttırmaya rağmen 40 liranın altında kalan günlük kazançların 40 liraya çıkarılmasına,

3 — 10.10.1975 tarihine kadar ödenmesi gereken Temmuz-Eylül dönemi primlerin Ekim 1975 ayı sonuna kadar ödenmesine,

Kurumumuz Müdürler Kurulunca karar verilmiş ve bu karar Sosyal Güvenlik Bakanlığınca da tasvip edilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederiz.

GENEL MÜDÜRLÜK

A. Nuri Erman H. Giray
Genel Müdür Yrd. V. İhtiyarlık Sg. Md.

1.7.1975 tarihinde yürürlüğe giren 1912 sayılı Kanun uyarınca Topluluk Sigortasına dahil avukatların günlük kazançlarında yapılması gereken değişikliği gösterir cetvel:

(İşbu cetvel İstanbul Barosu Sigorta Servisinin görüşü olarak tanzim edilmiştir).

1 — 1.7.1975 tarihinden evvel mevcut olan 18-39 TL. olan kazançları 40,— TL.ya, 40-164 TL. arası olan günlük kazançlara ise % 22 zam ilâve edildiği takdirde aşağıdaki cetvel ortaya çıkar. Şöyle ki:

(Eski Kazanç)	: 40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53				
% 22 zamlı kazanç	: 49	50	51	52	54	55	56	57	59	60	61	62	63	65				
54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
66	67	68	70	71	72	73	74	76	77	78	79	81	82	83	84	85	87	88
73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91
89	90	92	93	94	95	96	98	99	100	101	102	104	105	106	107	109	110	111
92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108		
112	113	115	116	117	118	121	122	123	124	126	127	128	129	131	132	133		
109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127
134	135	137	138	139	140	142	143	144	145	146	148	149	149	150	151	153	154	155
128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146
156	157	159	160	161	162	163	165	166	167	168	170	171	172	173	174	176	177	178
147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	
179	181	182	183	184	185	187	188	189	190	192	193	194	195	196	198	199	200	

2 — Örnek:

Eski günlük kazancı 100,— TL. sı olan Sigortalının

kazancına % 22 bir zam ilave edildiği takdirde ortaya çıkan durum:

100+22=122,	122+%10=134,	134+%10=147	147+%10=162,	162+%10=178,	178+%10=196
1	2	3	4	5	6
1975	1976	1977	1978	1979	1980
196+%10=200,	200,	200			
7	8	9			
1981	1982	1983			

Bu duruma göre: (Tavan 200,— TL. ya çıkmasaydı 100,— TL. sı günlük kazancı olan sigortalı her sene

% 10 arttırmakla kaç sene sonra 165,— TL. ya ulaşacaktı?)

ÖRNEK:

100+%10=110,	110+%10=121,	121+%10=133	133+%10=146,	146+%10=161
1	2	3	4	5
1975	1976	1977	1978	1979
161+%10=165,	165	165		
7	8	9		
1981	1982	1983		

1.7.1975 tarihinden sonra uygulanması gereken günlük kazanç beyan cetveli:

K A D I N		E R K E K	
Yaş: 23-30 arası	40.— TL.	Yaş :23-37 arası	40.— TL.
31	44	»	38 44
32	48	»	39 48
33	53	»	40 52
34	58	»	41 58
35	64	»	42 64
36	70	»	43 70
37	77	»	44 85
38	85	»	45 94
39	94	»	46 103
40	103	»	47 113
41	113	»	48 124
42	124	»	49 136
43	136	»	50 150
44	150	»	51 165
45	165	»	52 182
46	182	»	53 200
47	200	»	54 200
48	200	»	55 200
49	200	»	
50	200	»	

NOT: Yukarıdaki günlük kazançların seçilmesinden, sigortalı, geçmişteki sigortalılık durumunu mutlaka gözönünde bulundurmalıdır.

Ankara : 14.10.1975
Genelge No : 1587/33

Konu: Disiplin dosyalarının zaman aşımına uğraması hakkında TBB. Disiplin Kurulu yazısı.

Baro Başkanlığı

Disiplin dosyalarının Avukatlık Kanununun 159. maddesinde öngörülen dörtbuçuk yıllık zaman aşımı tahakkuk etmeden TBB. Disiplin kuruluna intikalinin sağlanmasını isteyen TBB. Disiplin Kurulu Başkanlığının 29.9.1975 gün ve 62 sayılı yazısının bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına
A n k a r a

Barolardan Birlik Disiplin Kuruluna intikal ettirilen Dosyaların incelenmesinde, çoğunlukla dosyala-

rın Kurula geldiği tarihte Avukatlık Kanununun 159. maddesinde öngörülen dörtbuçuk yıllık zaman aşımının tahakkuk etmiş bulunduğu görülmektedir.

Disiplin Cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren işlemeye başlayan bu sürenin, genellikle kovuşturma sırasında soruşturmanın süre dikkate alınmadan uzatılmasından dolayı geçirildiği gibi, daha ileri safhada Yönetim Kurulunca ve hatta Disiplin Kurullarınca karar verilmiş olmasına rağmen Dosyanın Barosunca gereksiz yere bekletilmesinden dolayı geçirilmiş bulunduğu görülmektedir.

Kurulumuzun çalışmaya başladığı tarihten itibaren üzüntü ile tesbit ve müşahede edilen bu halin Disiplin suçlarının kovuşturulmasındaki amacı olumsuz yönden etkilediği ve öte yandan halk oyunda Avukatlık Mesleğine karşı yanlış ve zararlı söylenti ve kanaatlere yol açmasına bir ölçüde neden olduğu dikkatten uzak tutulamıyacak şekilde açıktır.

Bu nedenle, konunun önemine binaen bu gibi halin meydana gelmesinin önlenmesini sağlamak üzere keyfiyetin Baro Başkanlıklarına tebliğini T.B.B. Disiplin Kurulunca verilmiş bir karar olarak takdirlerimize arz ederim.

Birlik Disiplin Kurulu Başkanı
Av. Şemi Üge

Ankara : 27.10.1975
Genelge No : 35/1674

Konu : 1975 yılı 5. Avukatlık Sınavı Hk.

Baro Başkanlığı

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takibeden ve geçici 7 ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takibeden maddeleri uyarınca 1975 yılı beşinci sınavı 8, 9 Aralık 1975 Pazartesi ve Salı günleri yapılacaktır. Buna ait duyurunun bir örneği aşağıya çıkarılmıştır.

Staj bitim belgesi almış ve bu belgenin günü ile sınav günü arasında iki yıldan fazla bir süre geçmemiş olan adayların Yönetim Kurulunuzca tesbit edilerek, üç nüsha sınav giriş belgesi düzenlenmesini, adlarının sınava girecekler listesine yazılmasını, sınav giriş belgesinin bir örneğinin adaya verilmesini, bir örneğinin sınava girecekler listesi ile birlikte sınav gününden en az bir hafta önce bulunacak şekilde Birliğe gönderilmesini, bir örneğinin de adayın staj dosyasında saklanmasını, Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 33. maddesine göre de, Baronuz bölgesi içinde sınavın ve mülakatın yer, gün ve saatinin ilân edilmesini önemle rica ederim.

Saygılarımla.
Başkan

D U Y U R U

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 28 ve takibeden ve geçici 7. ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 29 ve takibeden maddeleri uyarınca 1975 yılı beşinci Avukatlık Sınavı 8, 9 Aralık 1975 Pazartesi ve Salı günleri, sınavda başarısız olanların mülakatları da 15 Aralık 1975 Pazartesi günü aşağıdaki şartlarla Birlik Binasında yapılacaktır.

1 — Adayların Barolarından alacakları sınav giriş belgeleri ile birlikte 8 Aralık 1975 Pazartesi günü saat 8,30 da Birlik Binasında bulunmaları gereklidir.

2 — Sınav 8 Aralık 1975 Pazartesi günü saat 9.00-12.00 arasında Anayasa ve İdare Hukuku ile Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları, aynı gün öğleden sonra 14.00-17.00 arasında Ceza ve Ceza Usulü Hukuku, 9 Aralık 1975 Salı günü 9.00-12.00 arasında Medeni Hukuk, Borçlar Hukuku ve Ticaret Hukuku, aynı gün 14.00-17.00 arasında İş Hukuku, İcra ve İflâs Hukuku ve Hukuk Usulü konularında yazılı olarak yapılacaktır.

3 — Sınav düzen ve güvenini bozduklarından sınav dışı bırakılanlarla, sınav belgesi aldığı halde sınavı girmeyenler sınavda başarısız sayılır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Ankara : 23.10.1975

Genelge No : 35/1657

Baro Başkanlığı

VII nci Genel Kurul'da verilen karar uyarınca Birliğimizce yaptırılan ve Barolara bedeli karşılığında sevkedilen Avukatların resmî kılıkları olan cübbelerin dikimi tamamlanmıştır.

Cübbelerin yakalarının daha çabuk eskiyeceği düşünülerek bir miktar yedek yaka diktirilerek stoklarınıza alınmıştır.

Anbarlarımızda A-B-C-D tipi cübbe ile yedek yaka mevcuttur.

İhtiyaç duyan Avukatlarımıza, talepleri halinde 15,— TL. mukabilinde yedek yaka ve 300,— TL. mukabilinde cübbenin derhal teslim edileceğinin duyurulmasına aracı olunmasını rica ederiz.

Saygılarımızla.

Sayman

Başkan

Not: Havalenin T.C. Ziraat Bankası Kızılay Şb. 630/493 sayılı cari hesaba yatırılması.

Bkz.: 1970/1-9; 1972/12-28; 1973/17-2; 18-11; 22-9; 1974/23-8; 24-22; 23; 27-20; 1975/33-10.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
B Ü L T E N İ**

İ K İ A Y D A B İ R Ç I K A R

S a h i b i :

Türkiye Barolar Birliği Adına Başkan
Avukat Faruk Erem

Sorumlu Müdür :

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Avukat Rahmi Mağat

Yönetim Yeri :

Kızılay Karanfil Sok. No. 5 - Ankara
Telf : 18 13 44 - 18 13 46 - 18 05 12

Dizgi ve Baskı :

Sevinç Matbaası, Ankara - 1975
Tel. 25 03 53

15.000 Adet Basılmıştır

G İ D E C E Ğ İ Y E R