



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**BEŞİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

**27 EYLÜL 2003
İSTANBUL**



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**BEŞİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

27 EYLÜL 2003

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 53

Türkiye Barolar Birliği
Beşinci Baro Başkanları Toplantısı

ISBN:975-6689-30-7
© Türkiye Barolar Birliği

Birinci Baskı: Aralık 2003

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
Karanfil Sokađı 5/62
06650 Kızılay - ANKARA
Tel: (312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 05 12 - 418 13 36
Faks: 418 78 57
web:www.barobirlik.org.tr
admin@barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0312.215 70 37)

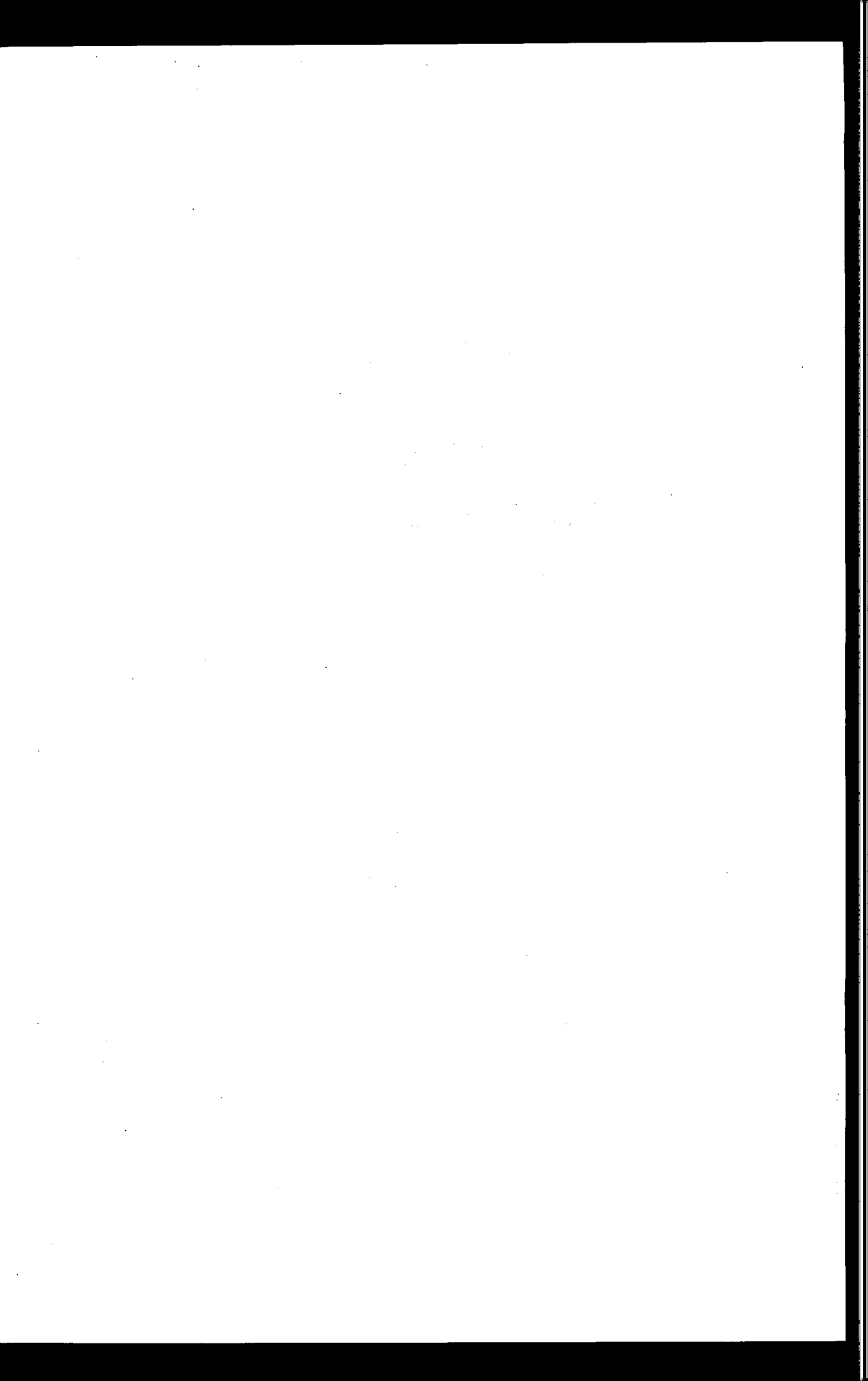
Baskı
ŞEN MATBAA
(0312. 229 64 54 - 229 54 50)

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**BEŞİNCİ
BARO BAŞKANLARI
TOPLANTISI**

27 Eylül 2003

BİRİNCİ OTURUM



Şahin MENGÜ (Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri): Sayın Başkan, değerli meslektaşlarım; Beşinci Baro Başkanları Toplantısı'na hoş geldiniz.

Beşinci Baro Başkanları Toplantısı'nın gündemi, siyasal iktidar tarafından yapılması düşünülen Anayasa ve yasa değişiklikleriyle ilgili genel görüşme, YÖK Yasa tasarısı, diğer yasa tasarıları ve avukatların sosyal güvenliği ile ilgili "genel görüşme" olarak düzenlenmiştir.

Açış konuşmasını yapmak üzere Türkiye Barolar Birliği Başkanı sayın Özdemir Özok'u davet ediyorum; buyurun.

Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Değerli başkanlar; öncelikle yaptığımız çağrı üzerine yoğun işleriniz arasında buraya geldiğiniz için şahsım ve arkadaşlarım adına çok teşekkür ediyorum.

Sayın başkanlarım; 17-18 Mayıs 2003 günlerinde Trabzon'da yaptığımız Olağan Mali Genel Kurul'dan sonra, Yönetim Kurulu olarak ilk Baro Başkanları Toplantımızı İstanbul Barosu Başkanlığı'nın çağrısı üzerine burada yapmaya karar verdik.

Bu toplantıda öncelikle size yolladığımız gündem maddeleriyle ilgili görüş ve düşüncelerinizi alacağız. Daha sonra zaman elverirse, meslek ve yurt sorunlarıyla ilgili siz değerli başkanlarımızın tespit ve değerlendirmelerini dinleyeceğiz. Toplantı sonunda irdelenen ve tartışılan konularda genel sorunlar hakkında tüm baro başkanlarımızın katılımıyla basın toplantısı yapacağız.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
AÇIŞ KONUŞMASI

19 Mayıs 2003 günü Barolar Birliği başkan yardımcılılarıyla birlikte Gümüşhane Barosu'na ve Ali Günday'ın ailesine yaptığımız ziyaretle başlayan yeni dönem çalışmalarımız devam etmektedir.

11 Haziran 2003 günü Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Hakları Komisyonu Başkanı sayın Mehmet Elkatmış ve Komisyon üyeleri, Türkiye Barolar Birliği'ni ziyaret ederek, bizimle işbirliği içerisinde ülkemizdeki insan hakları ihlallerinin üzerine gitmek istediklerini bildirmişlerdir. Türkiye Barolar Birliği yönetimi olarak, bu konulara zaten oldum olası barolar ve Barolar Birliği olarak yeterli duyarlılığı gösterdiğimizi, kendilerine her türlü katkıyı sunacağımızı ilettik.

13-14 Haziran 2003 günü Zonguldak Barosu'nun ev sahipliğiyle çevre baroları ile birlikte toplantı yapılmış, sonuç bildirisi siz değerli başkanlarımıza iletilmiştir.

20-21 Haziran 2003 günü Bolu ve Düzce barolarının ev sahipliğiyle Türkiye Barolar Birliği Yönetim, Disiplin ve Denetim kurulları hem toplantılarını orada yapmış, hem de her iki barodaki değerli meslektaşlarımızla tanışma ve karşılıklı bilgi alışverişi yapma olanağını bulmuşlardır.

Değerli başkanlarım; Genel Kurul'da oluşan ve özellikle değerli başkanlarımızın ve Genel Kurul üyelerimizin görüş ve düşünceleri doğrultusunda 28 Haziran 2003 günü CMUK Yönetmeliği; 29 Haziran 2003 günü Adli Yardım Yönetmeliği; 28-29 Haziran 2003 ve 8 Ağustos 2003 günleri Staj, Staj Kredi ve Sınav Yönetmeliği; 5 Temmuz 2003 günü Hakem ve Reklam Yönetmeliği toplantıları yapılmış, barolarımızdan gelen değerli temsilciler ve meslektaşlarımızla birlikte saptanan eksikliklerin giderilmesi ve yönetmeliklerde gerekli değişikliklerin yapılması için Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun ilgili üye arkadaşlarımızın başkanlığında çalışmalar sürdürülmektedir. Sanıyorum, iki gün önce reklamla ilgili yönetmeliğin arkadaşlarımızdan alınan öneriler doğrultusunda son şekli bitmiş ve Adalet Bakanlığı'na yollanmıştır.

Değerli başkanlarım; 11-13 Temmuz 2003 günlerinde Kayseri'de çevre barolarının temsilcilerinin katılımı, Kayseri Baro-

su'nun da büyük katkılarıyla "Avukatlar İçin İnsan Hakları Formasyonu Toplantısı" yapılmıştır ve son derece yararlı olduğunu katılan arkadaşlarımızın izlenimlerinden edindik.

Yine, 16 Temmuz 2003 günü Erzurum'da Erzurum Barosu'nun ev sahipliğinde "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Hakkında Eğitim İmkânlarını Geliştirme" konulu toplantı yapılmıştır. Sayın İbrahim Kaboğlu ve Türkiye Barolar Birliği'nden Tülay Yılmaz arkadaşımız katılmıştır.

Değerli başkanlarım; birçok baromuzun bize birebir başvurduğu SSK prim borçlarının taksitide bağlanmasıyla ilgili olarak, 27 Ağustos 2003 günü Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı sayın Başesgioğlu'yla görüşülmüş, ancak yorum ve değerlendirme farkları nedeniyle kendileriyle aynı görüş paylaşılmamış, konunun ancak yargı yoluyla, dava yoluyla çözülebileceği kanısına varılmıştır. Bu konudaki hazırlıklarımız da sürmektedir.

8 Eylül 2003 günü Yargıtay'da hepinizin bildiği gibi, sayın Yargıtay Başkanı'mızla birlikte adli yıl açılışında ülkemizin, yurt ve meslek sorunlarımızın ciddi bulduğumuz önemli konularını satırbaşlarıyla kamuoyuyla paylaşmaya çalıştık.

13-14 Eylül 2003 günü Afyon, Isparta, Kütahya ve Uşak barolarımızın gerçekten özenle düzenlenmiş bir konukseverliğiyle Afyon'da baro başkanlarının katılımıyla çok yararlı bir toplantı yapılmış; hem meslek sorunları, hem de yurt sorunlarında Yönetim Kurulu olarak aydınlanmış ve iyi sonuçlar çıkarılmış bir toplantı yapılmıştır.

20 Eylül 2003 günü Antalya Barosu'nun hepimizi mutlu eden çok güzel CMUK Eğitim Merkezi görkemli bir törenle hizmete açılmıştır. Barolarımızın bu ve benzeri meslekiçi ve staj eğitimindeki duyarlılığı, Baro Yönetim Kurulu'nu son derece memnun etmektedir. Bu konuda hiçbir baro ayrımı gözetmeksizin, Türkiye Barolar Birliği bütün olanaklarıyla bu değerli barolarımızın hep yanında olmuştur, olmaya da devam edecektir.

Değerli başkanlarım; 23 Eylül 2003 günü sayın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin'le görüşülerek, özellikle avukatlık mesleğinin genel sorunları, kamu kesimi

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
AÇIŞ KONUŞMASI

avukatlarının özel sorunları ve özellikle birçok baro başkanımızın bize ilettiği baro başkanlarının spor müsabakalarında uygulanan protokoldeki yerleriyle ilgili düşüncelerimizi aktardık. Sayın Birlik Genel Sekreteri'miz Şahin Mengü'yle birlikte ziyaret ettiğim Mehmet Ali Şahin gerçekten olağanüstü bir ilgi gösterdi. Biz bu yönetimi yaptığı, yapacağı düşüncelerinden dolayı çok açıkça eleştiriyoruz, ama birebir ilişkilerimizde, değerli bakanların, değerli yöneticilerimizin şahsımıza ve Barolar Birliği'ne gösterdiği ilgiyi vurgulamadan edemiyoruz. Özellikle bu prim borçlarıyla ilgili konuyu sayın Mehmet Ali Şahin'e de açtığımda, sayın Şahin bu konuda son derece haklı olduğumuzu, hatta hemen Murat Başesgioğlu'nu araması için sekreterine not bıraktığında, biz "Sosyal Sigortalar Kurumu yöneticileri ve bürokratları böyle bir düşünce öne sürmüşler, bunu başka dönemde daha geniş zaman içerisinde tartışırız" dedik.

"Özellikle protokolle ilgili Avukatlık Yasası'nın çok açık hükmü karşısında, protokolde artık illerde, müsabakalarda mutlak suretle baro başkanlarının Cumhuriyet Başsavcısı'nın yanında olması konusunda bunu ben kendim görev edindim" dedi. Biz bunu çok sıkı şekilde takip edeceğiz, izleyeceğiz, bunu da bilgilerinize sunmak istiyorum.

Değerli başkanlarım; Türkiye Barolar Birliği bünyesinde oluşturulan ve çok saygın bilim adamları ve uzman avukatların, hukukçuların bulunduğu Türkiye Barolar Birliği İnsan Hakları Merkezi, Yargıtay, Avrupa Konseyi ile birlikte çok güzel bir toplantı yaptı. Yalnız tabii çok önceden takvimi tayin edildiği için, örneğin 25'inde de Danıştay'la yapılacak. 26-27 Eylül, -dün ve bugün- Avrupa Konseyi-İnsanlar Hakları Ulusal Komitesi işbirliği çerçevesinde Yargıtay ve Türkiye Barolar Birliği İnsan Hakları Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından hâkimleri bilgilendirmeye yönelik, "İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Adli Yargı" başlıklı bir sempozyum düzenlendi. Birkaç baro başkanımız, başta Ankara Baro Başkanı'muz olmak üzere toplantıya katıldılar. Ben dün sabahtan akşama kadar katıldım, bugün yerimi arkadaşlara bırakarak sizlerle birlikte olmak için buraya geldim.

Değerli arkadaşlar; bugün, yani 27 Eylül 2003 günü Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu TÜBAKOM, İstanbul

Barosu'nun hakikaten övgüye değer bir şekilde düzenlediği, olanak bulursak basın toplantısını orada yapacağız, ama vakti olan arkadaşlarımız öğleden sonra ziyaret edebilirlerse mutlu olurum, son derece güzel, emeği geçen bütün arkadaşlara yürekten teşekkür ediyoruz. İstanbul Barosu'nun ağırlığına, geçmişine, tarihine, olgunluğuna yakışır bir mekân oluşturmuşlar, orada TÜBAKOM'un bugün toplantısı var. Bu toplantıdan beş dakika önce oraya gittik, arkadaşlara "hoş geldiniz" dedik ve sizlerle birlikte olmak için buraya geldik.

Sayın başkanlarım; bugünkü toplantının gündemi sizlere yolladığımız gibi, siyasal iktidar tarafından yapılması düşünülen Anayasa ve yasa değişiklikleri ve avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili görüşmeler olacaktır. 3 Kasım seçimlerinden sonra seçim sisteminin sağladığı olanakla, aldığı oy oranıyla orantısız bir Meclis gücünü ele geçiren AKP, peş peşe çıkardığı yasalarla ciddi sorunları olan hukuk sistemimizin balansını iyice bozmuştur. Temel yasalarda yapılan ve yapılması düşünülen köklü değişiklikler yanında, birçok yasada küçük küçük değişiklikler ve eklemelerle yasaların izlenmesi güç hale gelmiştir. Özellikle Avrupa Birliği uyum yasalarının hazırlanması sırasında bir yasa ile zaman zaman 4-5 ya da bazen daha fazla yasalarda ciddi ve son derece önemli değişiklikler yapılmaktadır. Artık bunları izlemek, bunları kovalamak, bunları takip etmek olanağını bulmak son derece güç oluyor.

Yıllardır siyasi, sosyal, kültürel, ekonomik sorunların etkisi ve baskısı ile büyük bir yılgınlık yaşayan halkımızın gelecekle ilgili umutlarını yitirme aşamasına geldiğini hepimiz gözlüyoruz. Toplumun büyük çoğunluğunu oluşturan bu sessiz ve kimsesiz kesim, bir ışık, bir umut, bir işaret, bir hareket beklemektedir. Doğası gereği savaşımlı, mücadeleyi kişiliğinin bir parçası sayan, insan haklarını, özgürlükleri, hukuku, hak ve adaleti savunan avukatlar ve onların örgütleri barolar ve Barolar Birliği, bu sessiz çoğunluğun sesi ve nefesi olmak durumundadırlar. Kendi mesleğimize ve meslektaşlarımıza karşı olan sorumluluğumuz yanında, yurdumuza ve yurttaşlarımıza karşı da ağır ve ötelenebilir tarihi sorumluluklarımız vardır. Bu nedenle sadece mesleki sorunlarımızla değil, ülkemizin, halkımızın sorunlarıyla da

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
AÇIŞ KONUŞMASI

ilgilenmek durumunda ve de kesinlikle zorundayız. Hepimizin yaşadığı yurt ve meslek sorunlarıyla ilgili mücadeleyi ancak birlik, dayanışma ve yardımlaşma anlayışıyla kazanabiliriz.

Sayın başkanlarım; yılda yaklaşık 5.500-6.000 adet stajyer avukat barolarımıza kayıt oluyor ve ruhsat alarak meslek icra ediyor. Geçenlerde Türkiye Barolar Birliği'ni ziyaret eden Japon heyetindeki bir meslektaşım, "Japonya'da her 100 hukuk mezununun ancak yüzde 4'ü avukat olabilir, çünkü avukat olma koşulları yanında yapılan sınavlarda başarılı olmak çok zor ve âdeta imkânsız" dedi. Kendisinin avukat olmayı çok arzu ettiğini, çok düşündüğünü, hukuka avukat olmak için girdiğini, ama on kez sınava girmiş olmasına karşın, Japonya'da avukat olamamanın üzüntüsünü ve ezikliğini bir kez daha ifade etti. Ama ben Türkiye kadar rahat, doğal ve avukatlık gibi son derece önemli bir yanı kamu görevi, bir yanı kişilerle doğrudan ilişki kuran serbest meslek olan avukatlığın bu denli kolay elde edildiği bir ülke henüz görmedim. Bizde yaşananları tekrar etmek istemiyorum, artan meslektaş sayısı meslekte büyük bir düşüş yanında, yılların avukatı olan birçok meslektaşımızın mali ve ekonomik yönden krize girmesine neden olmaktadır.

Değerli meslektaşlarım; gün geçmiyor ki, bir ya da birkaç meslektaşımız iş ya da sosyal yardım talebinde bulunmasın. Geçen gün bir sayın Baro Başkanı'muz arayarak, meslekte oldukça kıdemli bir meslektaşımızın Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi Acil Servisi'ne gittiğini, ancak kendisine yapılan müdahale sonrası hastane giderlerini ve dönüş masraflarını ödeyecek parası olmadığını, meslektaşımızın hastanenin önünde beklediğini ve kendisine yardımcı olmamızı rica etti. Hemen meslektaşımızın yanına gittik, ona ulaştık, eşiyile birlikte takılan serum ve yapılan müdahalenin gereği olan hortumların içinde hastane girişinde bekliyordu. Temin ettiğimiz ambulansla yerleştirilen meslektaşımıza parasal yönden pek büyük olmayan küçük bir katkı da sunarak memleketine yolladık. Bence, meslek kuruluşu olmanın, birlik olmanın temel amaçlarından biri, öncelikle ve ivedilikle sosyal dayanışma ve yardımlaşmayı sağlamaktır. Bunun bir biçimde, nasıl olursa olsun yolunu bulmak durumundayız. Meslektaşlarımız başlarına gelebilecek her türlü olumsuzlukta öncelikle kendi

barosunu ve Türkiye Barolar Birliği'ni yanında hissetmeli. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği bu sıcaklığı, bu gücü, bu yakınlığı mutlaka, ama mutlaka hissetmelidir. Bir avuç tuzu kuru meslektaşımız dışında, meslektaşlarımızın çoğu yarınının ne getireceğini, ne olacağını bilememekten çoğu gece uykusuz yatmaktadır.

Sorunlarımızı tek tek saymadan, 4776 sayılı Yasa ile elde ettiğimiz, ancak yeterli olmayan ya da yeterince kullanılmayan hak ve yetkilerimiz başta olmak üzere, tüm sorun ve sıkıntılarımızı çözecek yeni ve kapsamlı bir avukatlık yasası çalışmalarını başlatalım ve komisyon kurmak başta olmak üzere her türlü altyapıyı birlikte oluşturalım, sorunlarımızı birlikte kovalayalım, sorunlarımızı birlikte çözelim.

Değerli başkanlarım; bu noktada adli tatilin içinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu'ndan geçen ve Meclis Genel Kurulu'na sevk edilen, kimi barolarımızın da kendilerine sorulmadığı için çok haklı tepkilerini çeken yasa önerisiyle Yönetim Kurulu'muzun doğrudan ilgisi yoktur. Süremiz elverirse, ilerleyen zaman içinde daha ayrıntılı açıklama yapmak üzere şimdilik bu kadar bilgiyle yetinmek istiyorum.

Sayın başkanlarım; 3 Kasım seçimlerinden sonra AKP, demokrasi tarihimizde hiçbir partinin yakalayamadığı, Anayasa değişikliği başta olmak üzere, her türlü yasal düzenlemeyi gerçekleştirecek bir çoğunlukla Meclis'e girdi ve tek başına iktidarı yakaladı. İlk bakışta siyasi istikrar ve güçlü hükümet adına olumlu gözükken bu sonuç, geçen süreç içinde iktidarı temsil eden siyasi anlayışın geçmişinden kaynaklanan ve tüm gayretlerine karşın gizlenemeyen kimi kötü alışkanlıkların tekrar edilmesi nedeniyle kaygıya, endişeye ve karamsarlığa dönüşmüş durumdadır. Ekonomide ve mali piyasalardaki canlanmaya karşın, ulusal ve uluslararası ilişkilerdeki belirsizlik, tutarsızlık ve yetersizlik ciddi sorunlar yaratmaktadır. Ekonomiyi ve maliyeyi bir biçimde düzeltmeniz mümkün, gerekli önlemleri almak mümkün olabilir, ama toplumun, halkın, büyük yığınların çağcıl değerlere olan inancını yıkarsanız, onları yeniden yerine koymak için öyle bir iki yıl değil, nesiller boyu beklemeniz gerekir.

Ülkenin içinde bulunduğu kaos kuşkusuz bu iktidarın eseri

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
AÇIŞ KONUŞMASI

değil, ama ülkeyi bu kaostan çıkarmak durumunda olan iktidar, bu iktidardır. Bu iktidarın kendisine referans aldığı şeyler ise, ülkeyi yeni kaoslara sokacak, bu ülke insanının çok yakından bildiği ve yaşadığı referanslardır. Seçim sonrası yaşanan süreçte sergilenen tutum ve davranışlar yanında, yapılan tercihler sonunda ortaya çıkan fotoğrafların görüntüsü, çağdaş Türkiye imajıyla kesinlikle bağdaşmamaktadır. Demokratik parlamenter sisteminizin gereği olan yasama, yürütme ve yargı erkleri klasik kuvvetler ayrılığı ilkesine göre birbirinden bağımsız, eşit ve ayrı güçlerdir. Anayasa'mız ve yazılı belgelerde böyle yazmasına karşın, gel gör ki, bugün yasama ve yürütme bütünleşerek, karşı konulamaz bir güç olarak tek elde toplanmıştır. Bu güç bileşkesine karşı koyması düşünülen yargı ise, bırakınız bu güçlere karşı koymayı, kendi dertlerine derman olacak hali yoktur, bunu hepiniz yaşıyorsunuz.

Değerli meslektaşlarım; batı demokrasilerinde dördüncü güç olarak algılanan basın ise, ne durumda olduğunu hepiniz yakından izlemektesiniz. Önde gelen basın kuruluşlarının patronları, iş, sermaye, sanayi, ticaret, siyaset, para ve kredi piyasalarıyla iç içe girmiş, olmadık organizasyonların içindedirler. Bu yapıda basın hangi olumsuzluğun üstüne gidecek ve halk adına, ulus adına direnecek, bu mümkün mü?

Kimilerinin kurtarıcı olarak gördüğü ordumuza toplumsal olayları ihale etmek bu ülkeye yapılacak en büyük ihanet ve kötülüktür.

Tüm bu olumsuzluklar karşısında gücünü kendisinden alan, bağımsız ve özgür avukatlar ve onların örgütleri barolar ve Türkiye Barolar Birliği başta olmak üzere, demokratik, laik, sosyal hukuk devletine inanan bütün dinamik güçler birlikte hareket etmek durumunda ve tarihi bir görev ve zorunluluğundadır.

Bu güçlerin başında kuşkusuz özerk ve bağımsız üniversiteler gelmektedir. Ülkemizin bilim, kültür, sanat ve demokratik yaşamına büyük katkı sunan üniversitelerimiz, bugünlerde medrese zihniyetinin tehdidi altındadır. Üstelik bu anlayışa ve bu zihniyete çok uzak "reform" ve "devrim" sözcükleriyle operasyon yapılmaya çalışılmaktadır.

Kuşkusuz, 12 Eylül anlayışının ürünü YÖK düzeni bizim sürekli eleştirdiğimiz ve karşı olduğumuz bir düzenlemeydi. Bu karşı duruşumuzun, eleştirimizin temelini bilimsel özerklikten uzak, antidemokratik yapı oluşturmaktaydı. XII. yüzyıl ülkelere güçlü bir biçimde ayakta kalabilmeleri için, küresel ölçekte bir rekabete hazır olmalarını zorunlu kılmaktadır. Bunun için de hızla artan ve güçlenen bilgi birikimi ve yeni teknolojiler ülkelerarası rekabete esnek ve yeni bilgileri kolayca özümseyip, kullanabilenleri öne çıkaracaktır. Ülkelerin bu akıl almaz hızla değişen yeni koşullarına uymalarını sağlayacak en önemli güç çağdaş eğitimidir. Eğitimin en önemli basamağını da bilimsel özerkliğe sahip üniversiteler oluşturmaktadır. Eğer amaç, ülkenin küresel ölçekte başarısı ve gençliğe bu doğrultuda kaliteli eğitim vermek ise, kısa vadeli ve iktidar odaklı değişiklik ve kadrolaşmanın dışında, ülkenin makro hedeflerine ve çağdaş değerlerine yönelik politikalar tespit etmek, projeler üretmek ve düzenlemeler yapmak gerekmektedir. Bizim YÖK üzerinde durmamızın telaşımızın, sıkıntımızın nedeni budur. Önümüze getirilen tasarı bu amaçları gerçekleştirmekten çok uzaktır. Ülkemizin geleceğini yakından ilgilendiren YÖK Yasa Tasarısı bu nedenle toplantımızın gündemine alınmıştır, çünkü bilim, çağdaşlık, akıl Türkiye Barolar Birliği'nin öncelikli tercihleridir.

Kamuoyunda 2/B olarak bilinen niteliğini yitirmiş orman arazilerinin orman köylüleri dışında üçüncü şahıslara satışı hakkında anayasa değişikliği tartışmalarına katkı sunmak için, bu konuda toplantımız gündemin alınmış bulunmaktadır. Yıllarca sürdürülen bilgisiz, bilinçsiz ve ilkesiz politikalar sonrası, ülkemizin toprağı, suyu, kıyıları, kentleri ve ormanları kirletilmiş ve yok edilmiştir. Gelecek nesiller bu vahşeti yaratan yöneticilerle birlikte seyirci kalanları da, yani bizleri de tarih önünde yargılayacaktır. Kesinlikle bizi iyilikle anmayacaklardır. Sermaye çevreleri, madenciler, arsa spekülörleri, yap-satçılar, büyük emlakçilerin oluşturduğu lobiler, ellerini ovuşturarak orman arazilerinin paylaşılmasının heyecanıyla kavrulmaktadırlar ve bunu beklemektedirler.

Bu iki yasa yanında, son günlerde arkadaşlarımızın ve başkanlarımızın dikkatini çeken Genel İdari Usul Kanunu Tasarısı

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

da genelde iyi hükümler içermekle birlikte, çok tehlikeli tuzak hükümler taşımaktadır. Kısa bir süre önce Türkiye Barolar Birliği Başkanı'na gönderilen yasa tasarısıyla ilgili olarak konunun uzmanlarından görüş alınmış ve ön değerlendirme notu Adalet Bakanı'na yollanmıştır.

Sayın başkanlar; ben daha fazla sizi meşgul etmeden, sizlerin sıcak, ve heyecanlı görüş ve düşüncelerinizi almak istiyorum. Bu nedenle toplantının yurt ve meslek sorunlarına yeniden açılımlar getirmesi dileklerle hepimize "hoş geldiniz" diyor, en derin saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı (Cengiz TUĞRAL, TBB Başkan Yardımcısı): Buyurun Kâzım Başkan'ım.

Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Gündemimizin birinci ve ikinci bölümü diye iki bölüm var. İsterseniz, hepsini tartışma konusu yapmayalım, bölüm bölüm yapalım. Öğleden evvel geneli bir değerlendirelim, öğleden sonra da ikinci bölüm olan, mesleğimizle ilgili olan konuları gündemimize getirelim. Daha sağlıklı sonuç alabiliriz diye düşünüyorum. Genel olunca hepsi birbirine karışmasın, daha programlı, daha net, söylediklerimizi açık olarak söyleme veyahut da belirtme olanağını buluruz diye düşünüyorum; bu bir öneri.

Oturum Başkanı (Osmaniye Barosu Başkanı): Arkadaşlar, farklı bir düşüncede olan var mı?

Mümin ACAR: Burada diyelim ki, otuz baro başkanı var ve sırayla söz alacaklar. Bunun ne kadarı öğlene kadar konuşabilirse, geri kalanı da öğleden sonra konuşsun. Konuyu ayırırsak ben ikinci kez söz almak durumunda kalacağım ve belki bazılarının sıra gelmeyecek. Söz almışken, zaten süreyi de iyi kullanmamız gerekecek. Bence böylesi daha iyi olur.

Oturum Başkanı: Mümin Başkan'ım, teşekkür ederim.

Sayın Aydın Baro Başkanı'm buyurun.

Sümer GERME (Aydın Baro Başkanı): Ben İstanbul Baro Başkanı'mızın görüşüne katılıyorum, öğleye kadar genel sorunlarla ilgili tartışmayı bitirirsek, hem zamanı iyi kullanma

adına, hem de basın açıklaması yapılacağına göre, hazırlanacak olan bildirinin çalışması da iyi yapılmış olur. Herkesin her konuda konuşması diye bir şartımız da yok zaten, aynı konuları tekrar etmenin de gereği yok. Ama bütünsellik içinde İstanbul Baro Başkanı'mızın tezi çok daha iyi olur diye düşünüyorum.

Oturum Başkanı: Başkan'ım teşekkür ederim.

İki görüş var. Demokratik bir yola başvuralım ve ekseriyetin görüşüne uyalım. Sayın İstanbul Baro Başkanı'mızın görüşü doğrultusunda konuyu iki ana başlık altında görüşmeyi kabul eden arkadaşlarımız işaret buyursun... Diğer görüş doğrultusunda, topluca görüşülmesini arzu edenler işaret buyursun... İki ana başlık altında görüşülmesi hususu kabul edildi.

Bu çerçevede önce ulusal konuları ilgilendiren konuları görüşme konusu yapacağız; öğleden sonraki oturumda da, ikinci bölümde de mesleki sorunlarla ilgili, özellikle sosyal güvenlik ağırlıklı olan konunun üzerinde durulması görüşü belirdi.

Arkadaşlar; geçmiş toplantılarda yaşadığımız bir sıkıntı var. Genellikle ilk konuşmaları yapan arkadaşlarımızın konuşma süreleri uzun oluyor, sonra söz alan arkadaşlara yeterli vakit kalmıyor. Bütün arkadaşlarımıza yeterli konuşma imkânı mümkün olmuyor. Konuşmalara tahdit getirilip getirilmemesi hususunda bir olumlu, bir olumsuz söz almak isteyen arkadaşımıza söz vereyim, onu da oyalayalım.

Bahattin Başkan'ım buyurun.

Bahattin ACAR (İzmir Barosu Başkanı): Aynı görüşteyim, bence süre sınırlaması yapılmasında fayda var.

Oturum Başkanı: Arkadaşlar; bu konuyu da oyalayalım: Süre sınırlaması olmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Süre sınırlaması koyuyoruz.

Süre konusunda öneri istiyorum. Arkadaşlar, şu anda iki öneri var, on dakika ve beş dakika.

On dakika olmasını kabul edenler... Beş dakika olmasını kabul edenler... Evet, beşer dakikayla sınırlıyoruz.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Konunun bağlanma durumuna göre gerekli hoşgörü gösterilecektir. Arkadaşlar teşekkür ediyorum.

Oğuz Başkan'ım buyurun.

OĞUZ SEZER

ASLAN'IN

KONUŞMASI

Av. Oğuz Sezer ASLAN (Eskişehir Baro Başkanı): Değerli başkanlarım; son günlerde Hükümet'in gündeminde olan, ancak içerik açısından ilgili kurumlar ve biz hukukçular haricinde çoğu kesimin dikkatinden kaçan çok önemli bir yasa tasarısı, Türkiye'de rejim tehlikesine yol açacak derecede sakıncalı bir yasa tasarısı yapılmak istenilmektedir. Bu tasarı hepimizin bildiği gibi, 2547 sayılı Yüksek Öğrenim Yasası'nda değişiklik yapılmasına ilişkin yasa tasarısı.

Öncelikle, varolan 12 Eylül YÖK'üne karşıyken, bu kere tartışılması caiz dahi olmayan bir yasa taslağını tartışmaya açan bir hükümet ve son günlerde bu yasa taslağı aleyhine konuşma yapanlara çeşitli sindirme politikaları veya dil uzatmalarla ve de Milli Eğitim Bakanı ve sayın Başbakan tarafından kendilerine hakaret edildiği gerekçesiyle dava açıldığı hepimizin gözlediği bir durum.

Yükseköğrenim sisteminin üçe bölünmesi ve üç ayrı tüzel kişilik oluşturmak çabası bu yasa tasarısında göze çarpmaktadır. ÖSYM, Üniversitelerarası Kurul, Yüksek Öğrenim Kurumu şeklinde, YÖK'ü üçe bölerek hükümete bağlı olarak çalıştırmayı amaçlamaktadır.

Maddesel olarak Eskişehir Barosu'nun internet sitesinde yayınladığımız tek tek maddeleri okumayacağım. Üniversitelerin idari ve mali özerkliğini zedeleyen, vesayet altına alan bazı düzenlemeler getiren maddeler var. Yine, bazı maddeler Anayasa'ya aykırıdır. Bunların bazılarını kısa başlıklar altında sizlere sunmaya çalışacağım: YÖK'teki 21 üye 17'ye indirilmekte, 17 üyenin 8'inin hükümetçe atamasının yapılması öngörülmektedir. Bu da, üniversitelerin hükümet tarafından yönetilmesi anlamına gelmektedir, yani üniversiteleri siyasallaştırma çabasıdır. İdari yönden üniversiteleri Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlamaktadır.

Diğer meslek liseleri kullanılarak imam hatip liseleri gizlice ön plana çıkarılmak istenilmektedir. Atatürk aleyhine işlenen

suçlarla ilgili 5816 sayılı Yasa'da, daha önceki YÖK tasarısında bu suçlar ihraç nedeniyle, yeni yasa tasarısında "memuriyeti kaybettirecek derecede ceza alanlara" çevrilerek, bir Atatürk korkusu da gözlenmektedir.

Yardımcı doçent ve öğretim yardımcılığı sınıfına merkezi sistemle üniversitelere yerleştirme yapmak taslakta yerini almaktadır. Bu da, üniversitelerde kaliteyi düşüreceği gibi, idari yönden de kadrolaşmaya yol açacağından son derece sakıncalıdır.

Yönetimde istikrar sağlanması bu tasarıyla mümkün görünmemektedir. Rektörlük seçiminde, üniversitede yapılan seçimde en fazla oy alan dört kişiden, Yüksek Öğrenim Kurulu'nca, biraz önce dediğimiz gibi hükümetin atadığı üyelere seçilecek iki üyenin Cumhurbaşkanı'nın onayına sunulması, en çok oy alan adayın Cumhurbaşkanı'nın onayına sunulmaması anlamına gelmektedir.

Akademik birimlerde yöneticilerin seçimle belirlenmesi bu tasarıda yerini almaktadır. Bu demokratik gibi görünse de, üniversiteleri sürekli seçim ortamında bırakacağından, bilimsel ve akademik çalışmaları aksatacağı düşünülmeden bir tasarı hazırlanmıştır. Üniversiteleri bir dernek yapısında öngörmüşlerdir.

"Üniversiteyi YÖK baskısından kurtaracağım" derken, siyasi otoritenin baskısı altına almayı amaçlamaktadırlar. Özellikle geçici maddelerde bütün rektör, dekan, enstitü müdürleri, bölüm başkanlarının görevlerinin sona erdirilmesi üniversiteleri kaos ortamına sokacak niteliktedir. Anayasa'mıza göre yükseköğrenimle ilgili düzenleme, planlama yetkisi YÖK'e aittir. Dolayısıyla, üniversitelere aittir. Bu yetki korunmadığı takdirde üniversiteler hedefinden ve vizyonundan uzaklaşacaktır.

Üniversite reformunu özlediğimiz günlerde, üniversitelerin milli eğitim müdürlüklerini şube müdürlüklerine dönüştürmeyi amaçlayan bu yasa tasarısının sakıncaları ana başlıklar halinde kısaca tespit edebildiğimiz bunlardır.

Türk yükseköğretiminin idari ve mali yapısıyla özerk hale gelmesi tek arzumdur. Hal böyleyken, zaten mali yönden Maliye

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

OĞUZ SEZER
ASLAN'IN
KONUŞMASI

Bakanlığı'na bir bağımlılık vardır, bu kere idari anlamda da tam anlamıyla hükümetin direktifleriyle hareket eden bir kurum oluşturulmak istenilmektedir. Bu yasanın çıkartılmak istenmesi kimseye yarar sağlamayacaktır. Bugün AKP iktidardaysa, yarın bir başkası iktidarda olup aynı konumda, aynı atamaları tamamen siyasete dayalı olarak yapacağından yeni YÖK Yasa Tasarısı ile üniversitelerin tamamen siyasallaşması anlamına geleceğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Eskişehir Baro Başkanı'muz sayın Oğuz Sezer Aslan'a teşekkür ediyoruz.

Osmaniye Baro Başkanı'muz Mümin Acar'a söz veriyoruz; buyurun Başkan'ım.

MÜMİN ACAR'IN
KONUŞMASI

Mümin ACAR (Osmaniye Baro Başkanı): Sayın başkanlarım, değerli meslektaşlarım; kolaylıkla söyleyebilirim ki, sayın Barolar Birliği Başkanı'nı da dinledik, biraz önce de önerimiz oylandığında ben sayın Barolar Birliği Başkanı'muzun avukatların sorunlarının çözümüyle ilgili bir şey söylediğini duymadım. Ancak bugünkü oturumun konularından biri de, avukatların sorunlarıydı. Bu genel konularda hep konuşuyoruz, "Anayasa değişikliği şöyle yapılmalı, YÖK Yasası'nda şunlar yapılmalı" diye. Benim gördüğüm, hep başkalarının sorunlarına sahip çıkıyoruz. Yani daha avukatların sorunlarına sahip çıktığımız bir noktaya gelmiş değiliz. İnşallah, Barolar Birliği Başkanı'muz öğleden sonra çözüm önerileri konusunda, yani yakındığı tuzu kuru birkaç avukatın veya bir avuç avukatın dışında yüzde 80-90 avukatların ekonomik durumlarının iyi olmayışı, eve ekmek götüremeyişi, hastane kapısında bekleyişi, vergisini veremeyişi, yanında çalıştırdığı sekreterinin de ücretini veremeyişi gibi bir yığın sorunların olduğunu, ama bir çözüm önerisi yok maalesef, şu ana kadar duymuş değilim.

Ben de oylama neticesinde genel konular üzerinde konuşulması öne alındığı için ondan bahsedeceğim, ama öğleden sonra yine söz gelirse, avukatların sorunları ve çözüm önerilerini de sunmaya çalışacağım.

Değerli başkanlar; her ne kadar anayasa taslakları hakkında baro başkanlarımızın görüşleri isteniyorsa da, benim gibi birçok Anadolu baro başkanı arkadaşlarımızın kendi sorunları, meslektaşların sorunları, iletişim sorunları gibi bir yığın sorun varken, anayasa taslağı üzerinde uzun uzun oturup “neler öneririm, neler değiştiririm?” gibi bir çaba sarf edeceklerini sanmıyorum, daha doğrusu ben böyle düşünüyorum.

Biz de bu konuda üniversitelerin yetiştirdiği akademisyenler var, büyük barolarımızda kayıtlı bir yığın profesör var, yani Barolar Birliği bunları örgütleyerek, gruplaştırarak ve Barolar Birliği de katkıda bulunarak toplumsal uzlaşmayı da sağlayarak bir anayasa taslağı hazırlayabilir. Ben bizim elimizde de bir anayasa taslağı olmalı diye düşünüyorum. Gelen hükümetler kendilerince, güçlerince, oylarınca ve düşünceleri doğrultusunda anayasa taslakları hazırlıyorlar, ama Barolar Birliği'nin çalışmaları da var, uyum yasaları ve anayasa değişiklikleri konusunda kitaplar da geliyor, bunları okuyoruz da, ama bence Barolar Birliği'nin veya temsilcilerinin, akademisyenlerle birlikte hazırladıkları bir anayasa taslağı, çağdaş, özgürlüklerden yana ve toplumsal uzlaşmayı sağlayacak bir anayasa taslağımız olmalıdır.

YÖK Yasa Tasarısı incelendiğinde de, kolaylıkla görüleceği gibi, artık üniversiteler ve öğretim görevlileri hükümetin emrinde ve direktifinde çalışan kurum ve kişiler olacaklar, kısaca böyle. Ben uzun uzun “*şu maddeler*” falan da demeyeceğim, bu tasarıda istenilen, üniversitelerin kapıkulu durumuna getirilmesidir. Ancak bu karşı olduğumuz bir yapı sonucu, yani demokratik olmayan yapı sonucudur. Bir değişiklik yapılmadan, bundan sonra da hükümetin emrinde olması söz konusu gibi görünüyor. Demokratik yapıda bir değişiklik yok, 1980 ihtilalinden bu yana YÖK'e karşı çıktık. Neden? Demokratik bir yapısı yoktu. Ama nice hükümetler geldi, liberaller geldi, solcular geldi, koalisyonlar geldi, YÖK için bir iyileştirme maalesef yapılmadı. Bu adamlar da şimdi kendi güçlerini, yani üniversiteler YÖK'e bağlıydı, onun tasarrufundaydı ve demokratik de değildi açıkçası, bunu söylemekte yarar var. Şimdi de hükümetin emrine giriyor. Dün karşı çıktığımız YÖK'ü bugün savunmaktan ben kendi adıma üzüntü duyuyorum. YÖK'ün neyini savunayım, ne yaptı ki, eğitimde

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜMİN ACAR'IN
KONUŞMASI

hangi kaliteyi yükseltti? Bence, hiçbir şey yapmadı. Ama yapılması gereken, tabii ki demokratik bir yapıya kavuşturulmasıdır. Bu konuda yine Barolar Birliği'nin öncülük yapmasında yarar var. Üniversitelerden uzaklaştırılan veya uzaklaştırılmak durumunda bırakılan değerli bilim adamlarını da unutmuş değiliz, yani bu süreç içinde onu hatırlamakta yarar var.

Kısaca 2/B, Orman Yasa Tasarısı ile ilgili bir şeyler söylemek istiyorum: Her ne hikmetse, ülkemizde iktidarı ele geçirenler ülkenin zenginliklerini yok etmek için ellerinden geleni yapmayı bir marifet sayıyorlar. Termik santraller ile denizlerimizi, Orman Yasası ile ormanlarımızı maalesef kendi elimizle yok etmekteyiz. Her ne kadar Cumhurbaşkanı söz konusu yasayı veto etmişse de, kamuoyunda durumun değerlendirilmesi bizim düşündüğümüz gibi değil maalesef, Anadolu'da böyle değil. Bu konuda referanduma gidilecek olsa, benim gördüğüm, çoğunlukla referandumdan geçeceğini düşünüyorum. Vatandaş şunu diyor: *"Zaten zenginler el koyuyor, benim de bir zararım yok. Öyleyse devlet bunlardan para alsın, bütçeye para girsin"* Bizim konuştuğumuz kahvedeki, sokaktaki insan bunu söylüyor. Biz kişisel çabamızla, *"erozyondur, toprak kayıdır, zenginliktir, Anayasa'nın 196. maddesidir, bunlar devlete mal edilebilir, cezalandırılabilir, mülk edinilebilir"* kişisel çabamızla bir şey anlatmaya çalışıyoruz, ama *"vallahi, biz bunu bilmiyoruz, böyle bir şeyden haberimiz yok"* diyorlar. Bence, bu konuda o zaman Barolar Birliği'nin bazı hedefler koyması gerekir. Madem, 2/B Orman Yasa Tasarısı ile ilgileniyoruz, öyleyse bütün barolar bünyesinde, *"bu yıl 2/B Orman Yasa Tasarısı ile ilgili çalışma yılı olsun"* gibi, yani bütün barolar bu konuda toplantılar yapsın, sempozyumlar düzenlesin veya halkla bütünlüşsin, halk günleri yapsın, onlara birebir anlatsın, vatandaş bu konuda gerçekten bilgisiz. Benim geldiğim Osmaniye'de yayla evleri var, yani yayla evlerinin pek bir değeri de yok, ama yıllarca yerleşmişler, *"ne iyi işte"* diyorlar, devlet bunu kendilerine satacak. Zaten oturuyor adam orada ve o sizin bildiğiniz turistik yörelerdekiyle de kimse ilgilenmiyor, *"zengin adam, versin parasını"* diyor.

Bir de, Barolar Birliği bize sık sık yazı gönderdi. Hepiniz dikkatlice okuyorsunuz, biz de her geleni okuruz ve mensupları-

mıza anlatmaya çalışırız. Deniliyor ki, "Noterlik Yasası'nda avukatların birtakım hukuki işlerine el atılmaya çalışılıyor, muhasepler birtakım yasal değişikliklerle el atmaya çalışıyor." Biz bu konuda bence, geriden takip ediyormuş gibi, yani sürekli savunmada kalıyoruz. Muhasiplere karşı savunmada kalıyoruz, noterlere karşı savunmada kalıyoruz. Bizim bir şey yapmamız gerekiyor, yani bizim kendimiz için bir şeyler yapmamız gerekiyor. Yıllarca çalışılarak bir Avukatlık Yasası çıkarılmış, ama hâlâ büyük bir boşluk var ve hiçbir avukatın sosyal ve ekonomik güvencesi olmayan bir yasa. Hiçbir sosyal ve ekonomik güvencesi yok.

Diğer önerilerimi, eğer öğleden sonra izin verilirse aktarmaya çalışacağım.

Beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Osmaniye Baro Başkanı'muz sayın Mümin Acar'a teşekkür ediyorum.

Kayseri Baro Başkanı'muz sayın Halil Ökçesiz'i davet ediyorum.

Halil ÖKÇESİZ (Kayseri Baro Başkanı): Sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanı, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanları; hepinizi şahsım ve Kayseri Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

HALİL ÖKÇESİZ'İN
KONUŞMASI

Biraz önce değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanı'mızı dinledik. YÖK Yasa Tasarısı ile ilgili kendilerinin yapmış olduğu tespitlere aynen katılıyorum. Ancak bir konuda birkaç eleştirimi de dile getirmek istiyorum. AKP Hükümeti bildiğiniz gibi, altı ayı aşkın süredir Yüksek Öğretim Yasa Taslağı üzerinde çalışmalar yapmış. Bu çalışmaları yaparken de, bu çalışmalara esas olarak da, bu sorunları yaşadığını, bildiğini iddia eden eski rektörlerden destek aldığını bildirmiştir. Bu konudaki tasarıya da; -bildiğiniz gibi- YÖK toptan karşı çıkmıştır. Ancak bana göre, burada YÖK'ün ciddi bir eksikliği vardır ve daha önceden hep yapılan konuşmalarımızda ve dil birliğine vardığımız üzere, YÖK'ün oluşumu ve işleyişinin antidemokratik olduğu konusunda hiçbir endişemiz yoktur.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL ÖKÇESİZ'İN
KONUŞMASI

Burada YÖK'ün eksikliği bana göre, alternatif bir yasa tasarısıyla toplum önüne çıkması söz konusudur. Bu konuda uzunca süre hiçbir ciddi çalışma da göstermediği gibi, çok sonradan yine antidemokratik bir şekilde bir yasa tasarısı taslağı hazırlığı içerisine girmiştir. "Neden bu şekilde antidemokratiktir?" diye soracak olursanız, YÖK tarafından seksen bin öğretim üyesine YÖK Yasa Tasarısı ile ilgili görüşleri sorulmuş ve görüşlerinin bildirilmesi istenmiştir. Bu görüşün bildirilmesi esnasında da, amir-memur veyahut ast-üst ilişkisi doğrultusunda istenildiği için, diyelim ki bir yardımcı doçent bölüm başkanına, bölüm başkanı dekana, dekan rektöre ulaştırmak suretiyle bir görüş bildirimini esası yoluyla çıktı. Takdir edersiniz ki, üniversitede çalışan öğretim üyeleri bu şekilde direkt ve serbest bir biçimde görüş istenmediği sürece, düşüncelerini açıkça ve özgür biçimde ifade etme olanağı bulamayacakları kesin. Dediğim gibi, YÖK bu uygulamasıyla da, antidemokratik uygulamalarına bir örnek göstermiştir ve belki de, rektörlerden ve dekanlardan aldığı görüşleri de üniversite görüşü olarak yansıtmak için kullanacağı inancındayım. Oysa bana göre çözüm şu şekilde olmalıydı: YÖK böyle bir tasarıyla karşılaştığında, derhal üniversitelerden, öğretim üyelerinden, bilim adamlarından, Türkiye Barolar Birliği'nden bu konuda bir alternatif yasa tasarısıyla toplum önüne çıkarak, yapılmak istenilenle olması gerekeni ciddi biçimde, halkın anlayabileceği biçimde ortaya koymalıydı. Bu eksiklik ciddi açıdan yaşanmıştır, yani bu halihazırdaki durumu Anadolu'da, Türkiye'de ne olduğunu bilmeyen, ne yapılmak istenildiğini bilmeyen, YÖK'ün neden bu çıkışa veyahut da bu tasarıya karşı çıkışını bilmeyen birçok vatandaşımız var.

Bu konuda bence, Türkiye Barolar Birliği de şayet YÖK'ten böyle bir istek gelmese de, bizim mesleğimizle de çok yakından ilgili olması, Türkiye'nin geleceği gençlikle çok yakından ilgili olması nedeniyle, YÖK'le iletişime geçmek suretiyle ve yasa tasarısı hazırlamaktaki ustalığını da göstermek suretiyle, gerekirse bilim adamlarından da destek almak kaydıyla Türkiye Barolar Birliği öncülüğünde bir alternatif yasa tasarısı hazırlayıp, toplum önüne çıkıp, ortadaki usulsüzlükleri, dengesizlikleri, yapılmak istenilen gerçek amacı, gizlenen amacı ortaya koymanın son derece yararlı olduğunu düşünüyorum.

Bu tasarımı, zamanımız kısıtlı olduğu için uzun uzadıya detaylı biçimde eleştirmek istemiyorum, ancak önemle üzerinde durmak istediğim bir konu var: Bildiğiniz gibi, bu tasarıyla da bir çözüm bulamayan Türkiye'deki üniversiteye giriş sistemi ve üniversite kapısındaki yığılmalar son derece önemlidir. Çünkü, sekiz yıllık temel eğitimin de etkisiyle, birkaç yıl içinde yaklaşık üç kat daha artacak bir üniversiteye giriş kapısındaki öğrenci sayısı hesaplanmaktadır. Bunun çözümü için, yapılması gereken nedir, ne yapılmalıdır? Bilimsel ve objektif kriterler bu tasarıda da yer almamaktadır. Keza YÖK'ün de bu konuda ortaya attığı -benim bildiğim- görüş duymadım. YÖK'ün dahi bu konuda bir görüşü yoktur. Bunun da ciddi açıdan değerlendirilmesi gerekir.

Mesleğimizle de ilgili olması bakımından, on beş yıldır mevcut hukuk fakültelerine aşırı miktarda öğrenci alınması ve özel üniversitelerin yine aşırı miktarda artması, hukuk fakültelerine özel üniversitelerden ve vakıf üniversitelerinden dahi yılda 250-300 öğrenci alınması, hukuk fakültelerinin giriş puanlarının diğer fakültele göre gerilemiş olması, mesleğimizin de maalesef her çıkan hemen hemen önemli ölçüdeki yoğunluğunun avukatlık mesleğine giriyor olması nedeniyle, mesleğimizin etik değerlerinin gittikçe zedelendiği ve bunun da buradaki olumsuz tutum ve davranışlardan kaynaklandığını ve buna da bir çözüm getirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Başbakan tarafından bu tasarımı eleştiren rektörlere "edepsiz" olarak nitelendirilmesi ve bazı rektörlerle YÖK Başkanı'na haddini bildirmek amacıyla, yükseköğretim sisteminde reform niteliğinde değişiklikler yapmaya kalkışmak ne kadar hatalı, ne kadar yanlışsa, "YÖK üzerinde reform yapılmasın, YÖK bizim kurtarıcıımızdır" zihniyetiyle YÖK'e karşı çıkmak veyahut da YÖK'ün değiştirilmesine karşı çıkmak, hükümetten geliyor diye toptan karşı çıkmanın da bana göre, alternatif tasarılar da getirmemek suretiyle yanlış olduğunu düşünüyorum. Biraz önce de arz ettiğim gibi, yeni bir tasarıyla toplum önüne, Hükümet önüne gitmenin doğru bir davranış olduğu düşüncesindeyim.

Özellikle mesleğimizle de çok yakından ilgili olması açısından şu anda Meclis Genel Kurulu'nda Avukatlık Yasası değişik-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HALİL ÖKÇESİZİN
KONUŞMASI

liği tasarıları arasında yer alan avukatların sosyal güvenliği konusunda baro pul bedellerinin artırılması ve oradan elde edilecek gelirle fon oluşturulması şeklindeki tasarının kanaatimce doğru bir çözüm olduğu inancındayım. Avukatların sağlık güvencesinin Bağ-Kur veyahut da Sosyal Sigortalar Kurumu aracılığıyla karşılanmasında çok büyük problemler yaşanacağı ve zaten bu kurumların da doğru ve arzu edilir biçimde sağlık hizmeti vermediği de dikkate alındığında, bir fon oluşturulmasının son derece yararlı olacağını düşünüyorum. Türkiye Barolar Birliği'nin bu yasa tasarısındaki özellikle bu hükmün yasalaşması açısından elinden gelen gayreti göstereceğine ve gösterilmesi gerektiğine inanıyorum.

Bir diğer ciddi talebim de, bildiğiniz gibi yine Birlik Başkanı'muzun da konuşmasında yer alan, Genel İdari Usul Kanunu'nda yapılmak istenilen bir değişiklik, bu hususa da dikkat çekmek istiyorum. Burada getirilen bir hükümle idari davalarda avukatı olmayan şahısların iş ve dava takibi yapmaları imkânı getirilmektedir. Mesleğimiz açısından, hukuk açısından son derece sakıncalı bir hükümdür. Bu hükmün bu tasarıdan çıkartılması için gerekli her türlü tepkinin, gerek barolarımızca, gerek Türkiye Barolar Birliği'nce verileceğine inanıyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize saygılarımı sunuyorum.

(Alkışlar)

Oturum Başkanı: Kayseri Baro Başkanı'muz Halil Ökçesiz'e teşekkür ediyoruz. Denizli Baro Başkanı'muz sayın Âdil Demir buyurun.

ADİL DEMİRİN
KONUŞMASI

Adil DEMİR (Denizli Baro Başkanı): Sayın Başkan'ım, Birlik Yönetim Kurulu üyelerimiz, sevgili başkan arkadaşlarım; hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum, sizlere Denizli Barosu'nun selamlarını getirdim.

Görüşmemizin bu bölümünde bize gelen gündeme göre, hükümet tarafından önerilen Anayasa değişiklikleri ve son günlerde YÖK Yasası ile ilgili değişiklikler konusundaki düşüncelerimizi tartışacağız.

Hükümet tarafından önerilen Anayasa değişikliği konusu, geçtiğimiz yasama yılı içerisinde sıkı bir şekilde tartışıldı ve gerçekten az önce Osmaniye Baro Başkanı'muzun söylediği gibi, bu iş bir restleşmeye kadar, bir halkoyuna kadar gitme noktasından geri döndü ve Hükümet artık görüldüğü kadarıyla geri adım attı. Gerçekten toplumumuzun bilgilendirme eksikliği olduğu, toplumumuzda yanlış düşüncelerin sandıktan çıkabileceğini bizler de gözlemledik. Bu konularda baroların ve diğer tüm örgütlerin gerekli aydınlatma çalışmalarını yapması, hatta bunu zaman zaman kampanya halinde yürütmesinin önemini hissettik. Bu konuda Hükümet Anayasa değişikliği önerisini geri çektiğine göre, fazla konuşma yapmak istemiyorum.

Değerli arkadaşlar; bilindiği gibi, son günlerde YÖK Yasası ile ilgili değişiklik yeniden gündeme geldi. Bu değişiklik de yeni değil, hatırlarsanız, hükümet bundan evvel bir yasa tasarısı getirdi, onu tepkiler üzerine geri çekti, yeniden bazı değişikliklerle bunu gündeme getirdi. Bu konudaki tartışmalar esnasında kamuoyunda izlediğimiz kadarıyla, bir ara üniversite çevresiyle hükümet arasında bir diyalog ortamı sanki başlamış gibi bir hava da oluştu. Ancak üniversitelerin açılışlarının yapılmaya başladığı bu günlerde, üniversite rektörlerimizin yükseköğretimle ilgili beyanlarından sonra, hükümetin tıpkı adli yıl açılışında Yargıtay Başkanı'na sarf ettiği sözlere benzer bir şekilde sert ve yakışsız bir açıklaması oldu. Tabii, bu ortamı gerdi.

Değerli arkadaşlar; YÖK Yasa Tasarısı'nın madde madde ne olduğunu tartışmadan önce, şunu açıkça hepimiz kabul etmeliyiz: Türkiye'deki YÖK Yasası bir darbe ürünüdür. YÖK, darbeden sonra yapılmış Anayasa'nın getirdiği bir kurumdur. Bunu Türkiye'deki hukukçuların savunması, bunun bu şekilde devam etmesini istemesi mümkün değildir. Bunun değişmesi gerektiği doğrudur. Ancak bu değişikliğin zamanlama açısından ve tartışma açısından değerlendirilmesi gerekmektedir. Hükümet, dünyanın hiçbir yerinde örneği gösterilemeyen bir modelle, bir yasa tasarısıyla Türkiye gündemine bu konuyu getirmiştir. Bizim kamuoyundan izlediğimiz kadarıyla, dünyanın hiçbir eğitim sisteminde Türkiye'de hükümet tarafından öngörülen, önerilen yasa tasarısının benzeri bir model bulunmamaktadır.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL DEMİR'İN
KONUŞMASI

Bütün yasalar yapılırken bir gaye beklenir. Peki, hükümet'in getirmiş olduğu yasa tasarısı yasalastığı takdirde, Türkiye'de yükseköğretim kapasitesi mi artacak? Hayır. Türkiye'den kaçan beyinler geri mi getirilecek? Hayır. O halde bu kadar aceleye getirilmesi büyük bir yanlışlık.

Özellikle şunu görmek gerekiyor: YÖK Yasa Tasarısı, hükümet tarafından getirilen bir darbe anlayışının tasarısıdır. Geçici madde diyor ki, "*bütün görevdekilerin görevi sona erecektir, geçici kurul atanacaktır*" Bütün ihtilal yapılan rejimlere bakın, hepsinde ihtilal yapılırsa, darbe yapılırsa, hemen mevcut görevdekiler alınır, geçici kurullar atanır. Başlı başına hükümet tarafından önerilen tasarının bu maddesi, geçici maddesi dahi bir darbe anlayışıyla bu tasarının hazırlandığı, mevcut YÖK sistemindeki kendi yakınmalarına bir tepki ile bunun hazırlandığı ve parlamentodaki güçlerine güvenerek, ancak darbelerden sonra yapılabilecek bir tasarının dikte edilmeye çalışıldığını görüyoruz; bu üzücüdür. Bu bakımdan hukuk kuruluşu olarak bizlerin bu konuyu gündemde tutmamız ve bu konunun tartışılarak, dünyadaki modeller ve ülkemizin gerçekleri değerlendirilerek, pek aceleye getirmeden yeni bir yasa ile gündeme getirilmesini savunmak gibi bir görevimiz olduğunu düşünüyorum. Barolar Birliği'mizin ve değerli başkanlarımın bildirisinde, ancak darbecilerin böyle bir yasa tasarısını önerebileceğini de özel olarak açıklanması gerektiğine inanıyorum.

Hepinize saygı ve sevgiler sunuyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Denizli Baro Başkanı'muz Adil Demir'e teşekkür ediyoruz.

Kastamonu Baro Başkanı'muz Seyfettin Civelekoğlu buyurun.

SEYFETTİN
CİVELEKOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Seyfettin CİVELEKOĞLU (Kastamonu Baro Başkanı): Sayın Birlik Başkanı'm, değerli yöneticiler, saygıdeğer baro başkanı arkadaşlarım; ben ormanlık bir yörenin baro başkanıyım, o nedenle bizim tercihimiz 2/B maddesindeki değişiklik oldu. Sizlere şimdi 2/B maddesindeki değişikliğe ilişkin Baro'muzun görüşlerini sunacağım.

Kamuoyunda 2/B düzenlemesi olarak bilinen, Anayasa'ımızda üç maddelik değişiklik içeren 4841 sayılı Yasa, bildiğiniz gibi sayın Cumhurbaşkanı'nca bir daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne geri gönderilmiştir. Bu iade kararından sonra Hükümet kanadından kesin kararlılık göstergeleri gelmiş ve gerekirse referanduma dahi hazır olduklarını, başta sayın Başbakan ve sayın Çevre ve Orman Bakanı olmak üzere, hükümetin birçok üyesi defalarca dile getirmiştir.

Önemli anayasal değişiklikler içeren bu düzenlemelerin, kamuoyunda sadece şehirleşmiş orman alanlarının satılarak, gelir elde edilmesine yönelik bir düzenleme olarak bilinmesi, toplumun yapılmak istenilen Anayasa değişikliğinin doğuracağı sonuçlardan uzak tutulması, hükümetin olası bir referandumda kendine bu kadar güvenmesinin temel sebebidir.

Sayın Çevre ve Orman Bakanı birçok televizyon ve radyo programına katılarak, 2/B gerçeğini kamuoyuna anlatmaya çalışmış, şimdiye kadar süregelen fiili işgali hukuksal boyuta taşımamanın son derece masum olduğunu belirtmiş, ayrıca 25 milyar dolar gibi bir gelirin Hazine'ye getireceği rahatlamaya dikkat çekmiş ve bunun Türkiye için önemli bir çıkış yolu olduğunu vurgulamıştır. Ayrıca, medya mensuplarını İstanbul semalarında helikopterle gezdirerek, Sultanbeyli, Samandıra, Ümraniye, Silivri gibi büyük ilçelerin orman arazisi üzerinde kurulu olduğunu ve bunların artık orman niteliği kazanmasının mümkün olmadığını anlatmıştır. Sayın Bakan'ın dikkat çektiği yerlerden birçoğu, hemen hepsi de bilim ve fen yönünden orman niteliğini 31.12.1981 tarihinden sonra yitirmiş olan yerlerdir. Tasarı yasalaşmış olsa dahi, şehirleşmiş orman alanlarının orman köylüsü dışındaki vatandaşlara satılması bu anlamda hukuken mümkün değildir.

Ayrıca 25 milyar dolar gelir beklentisi de, gerçekçi değildir. Elde edilebilecek olan gelir beklentinin kat kat altındadır. Çevre ve Orman Bakanı "NTV'ye Sorun" adlı televizyon programında "bu para toplanabilir mi?" diye kendisine yöneltilen soruya bakın şöyle cevap veriyor: "Telaffuz ettiğim rakamın ne manaya geldiğini biliyorum, Plan Bütçe Komisyonunda CHP'li bir arkadaşım, 'Türki-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEYFETTİN
CİVELEKOĞLU'NUN
KONUŞMASI

ye'de bu para var mı?' dedi. Ben Türkiye'de kayıtdışı olarak bu paranın mevcut olduğuna inanıyorum. Bize şimdiden çok yoğun telefon, faks, bilgi akımı geliyor. Müthiş bir bombardıman var. Vatandaşlar, 'Ne olur bu satışı bir an önce yapın, paralarımız hazır, bekliyor' diyor" Bu anlatım da göstermektedir ki, düzenlemeden nemalanmak isteyen bir kısım çevreler, hazırlıklarını çoktan yapmışlar. Ayrıca ekonomideki kayıtdışı paranın "kara para" olarak adlandırıldığı, herkesçe bilinen bu paranın, devletin görevi bunu aklamak değilken, bunu yapanlara karşı mücadele etmekken, tam tersine bir işlem yapılmaya çalışılıyor. Bildiğiniz gibi, 4208 sayılı Yasa bu amaçla getirilmiştir. Sayın Bakan'ın bu anlayışı, eğer Hükümet'in görüşüyse, bu durumu hukuk devleti ilkesi açısından kabul edilemez görüyoruz.

Bizce 4841 sayılı Yasa Tasarısı'yla ulaşılmak istenilen asıl amaç, orman vasfını kaybetmiş arazilerin orman köylüsü dışındaki üçüncü şahıslara satışında 169. ve 170. maddelerin engel teşkil etmesi sonucu, fiili sorunu çözüme getirecek yasal zemin hazırlamak olmakla birlikte, en önemli yerüstü zenginliğimiz olan ormanlarımızı doymak bilmez küresel sermayenin talancı zihniyetinin hizmetine sunmaktır.

Anayasa'nın 160. maddesinde yapılmak istenilen değişiklik ile ormanlarımız üzerinde devletin tekelinde olan hükümler hakkı özel sektör ile paylaşılmak istenilmektedir. Fiiliyatta yerli özel sektör küçük bir payla yetinmek zorunda kalacak, aslan payı giderek yabancı sermaye sahiplerine geçecektir. Sonuçta ormanlık alanlarımızın giderek azalması ve çölleşme eğiliminde olan Anadolu toprağının, doğu ve güney komşularımız gibi bir şekil alması kaçınılmaz olacaktır.

Değerli arkadaşlarım; Cumhuriyet'in ilk yıllarında yürürlükte olan ormanların taahhüt yoluyla işletilmesi uygulamasında -sayın Sinop Baro Başkanı'mız burada, daha iyi bilirler- Sinop'un Zindan ve Çangal ormanları işletimi "Zingal" isimli paravan bir şirkete verilmiş. Bir yıl sonra ortaya çıkan tablo son derece hazin ve gerçekten ürkütücü. Yıllık etası 160 bin metreküp olan Zindan ve Çangal ormanları bir yıl içinde 30 bin metreküp etaya düşmüş. Olumsuzluklar nedeniyle bu uygulamaya derhal son verilmiş. Bu deneyim de göstermektedir ki, özel sektörün

kısa vadede kâr elde etmek amacı, en değerli yerüstü zenginliği-
miz ve vazgeçilemez milli servet olan ormanlarımızı kısa sürede
yok oluşun eşiğine getirecektir. Ormanların sürekliliği için en
büyük tehlike, özel sektöre işletme ayrıcalığının tanınmasıdır.
Üstelik bu ayrıcalık sahibi özel sektöre, yabancı sermaye de dahil
olduğunda, bu tehlike artarak büyüyecektir.

Sayın Cumhurbaşkanı'nın iade gerekçesi olarak belirttiği gibi,
uzun süre sonra elde edeceği kâr için yatırım yapmak özel sektö-
rün doğasına aykırıdır. Dolayısıyla, ormanların işletilmesinin
özel sektöre bırakılması, devlet eliyle yetiştirilen ormanların bir
an önce kâr elde etmek amacıyla olumsuz kullanılması sonu-
cunu yaratacaktır. Bu durumu ulusal zenginliğin korunması zo-
runluluğu ve kamu yararı amacıyla bağdaştırmak olanaksızdır.

Sadece devletin hüküm ve tasarrufu altında olan ormanların
işletilmesi, devlet tarafından ve orman köylüsü eliyle yapılmak-
tadır. Amenajman, üretim, ağaçlandırma planları devlet tarafın-
dan ve bilimsel esaslar uyarınca hazırlanıyor. Üretim planlama-
sıyla orman köylüsü için önemli bir kazanç kaynağı sağlanmakta
ve ormanların sürekliliğini sürdürmesi, kendini yenilemesi ve
gerektiği kadarının endüstriye kazandırılması kâr amacı gütmek-
sizin, kamu yararı gözetilerek bilimsel esaslar çerçevesinde
yapılmaktadır. Orman işletmeleri hiçbir zaman ciddi zarar eden
kuruluşlar değildir, Hazine'ye ek yük getirmemektedir, hatta
katkı sağladığı da bilinen bir gerçektir. Oysa yapılmak istenilen
düzenleme, orman köylüsünü zora sokacak ve orman işletmele-
rini zarara uğratacak niteliktedir.

Anayasanın 169. maddesine "işlettirilir" kelimesi eklenmek
suretiyle yapılmak istenilen değişiklikte, kamusal yarar görmü-
yoruz. Anayasa'nın 170. maddesinde yapılmak istenilen değişik-
lik ise, topluma yansıtıldığının tam aksine, orman köylüsünü
koruma amaçlı değildir. Öncelikle maddenin "*orman köylüsü-
nün korunması*" olan başlığı, "*orman sınırları dışına çıkarılacak
yerlerin değerlendirilmesi ve orman köylüsünün desteklenmesi!*"
olarak değiştirilmek istenmektedir. İçerik ise daha da vahim.

*"31.12.1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman nite-
liğini tamamen kaybetmiş ve orman sınırları dışına çıkartılmış yerlerin*

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEYFETTİN
CİVELEKOĞLU'NUN
KONUŞMASI

devri, tahsisi, kiraya verilmesi, üzerinde sınırlı aynı hak tesisi, satış ve satış gelirlerinden orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesi amacıyla ayrılacak payın belirlenmesi kanunla düzenlenir. Orman köyleri sınırları içinde kalan yerlerin satışında orman köylüsüne öncelik tanınır." Bu metin anayasal bağlayıcılık kazandığı takdirde, kadastro çalışmalarının önemli bir kısmının tamamlanmamış olması da dikkate alınacak olursa, -ki, ülkemizde ormanlık alanlarda kadastro çalışmaları Kastamonu'dan biliyorum henüz yapılmış durumda değil- ileriye dönük olarak orman tahribatını, yağmayı hızlandıracağı, kadastro komisyonları üzerinde baskıların artacağı, belirgin bir denetimsizliğin olduğu bu ortamda her türlü suistimallerin deneneceği ve bugün yemyeşil olan arazilerimizin giderek yok olacağı, yakılacağı ve sonuçta işgalcilere devredileceği gerçeği çok açık bir şekilde önümüzde durmaktadır.

Ayrıca, orman köyü sınırları içinde kalan yerlerin satışında orman köylüsüne öncelik tanınacağı yönündeki değişiklik de düşündürücüdür. Bu insanlar zaten çok yoksul insanlar. O insanların parasal güçleriyle o yerleri almasının olanağı yok. Orman köylüsü bu anlamda belki de arazi mafyasıyla muhatap olacak, onlar tarafından da sindirilecektir. Bu tür alanların orman köylüsüne ücretsiz olarak verilmesi sosyal devlet olmanın bir gereğidir. Orman köylüsü dışındakilere satmak tasavvur dahi edilmemelidir.

Anayasa değişikliğinin gündeme gelmesiyle birlikte hepimizin tanık olduğu gibi, ülkemizin pek çok yerinde orman yangınları artmıştır arkadaşlar. Birçok turistik yörede arazi işgalleri başlamıştır. Bizzat bu yıl yaz aylarında tanık olduk, içlerinde ülkenin ileri gelmiş hukukçusu bile vardı, eski parlamenterleri, hemen tel örgüleri genişletmişler. Henüz yasa dahi çıkmadan herkesin bilgisinde olan bu düzenleme nedeniyle bu yakma ve açma eylemlerinin önünün alınması mümkün değildir. Nitekim, yarın birçok yerde tanık ve mahalli bilirkşi beyanlarıyla bu değişikliğin 1981 öncesi mevcut olduğu tartışmaları gündeme gelecektir. Bu tartışmaların mutlaka gündemden çıkartılması zorunludur.

Mevcut siyasal iktidar, devletin ormanlar üzerindeki hükümlerlik hakkını özel hukuktaki mülkiyet hakkıyla eşdeğer tutmak-

tadır. Özel veya tüzelkişi ve kurumlara orman arazisini tahsis etmek, kiralamak, sınırlı aynî hak kurmak ve hatta satmak ve devretmek konularında sınırsız bir yetkisi olduğu zannındadır. Oysa, orman milli servettir, ormanlar ekolojik denge için hayati önem taşıyan, süreklilik arz etmesi gereken bütün topluma ait kamusal alanlardır. Sadece devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunması zorunlu olan en önemli yerüstü zenginliğimizdir, ülkemizin can damarlarıdır, ülkemizin atar damarlarıdır, ulusal zenginliğidir.

Kastamonu Barosu olarak böyle hayati bir konuda yapılacak anayasal değişiklik için toplumsal bir uzlaşma gerektiği inancındayız. Orman köylüsü ilimizde oldukça üst düzeyde örgütlülük içerisinde. Orman köy kalkınma kooperatifleri, birlikleri, orman işletmeleri bilim çevreleriyle birlikte ormanlarımızın ülkemizde nasıl işletilmesi, planlanması, üretilmesi gerektiği konuları tartışılarak, bu Anayasa değişikliğinin raftan kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz.

Hepinize teşekkür ediyor, saygular sunuyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Kastamonu Baro Başkanı'muz sayın Seyfettin Civelekoğlu'na teşekkür ediyorum.

Uşak Baro Başkanı'muz Mesut Akkışlalı buyurun.

Mesut AKKIŞLALI (Uşak Baro Başkanı): Değerli Birlik Başkanı'm, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli Yönetim Kurulu üyeleri, değerli başkanlarım, değerli avukat meslektaşlarım; öncelikle bu toplantıya ev sahipliği yapan İstanbul Barosu ve İstanbul Barosu Başkanlığı'na şahsım ve Uşak Barosu adına teşekkür ederim.

İnsanların zenginlikleri, malları, mülkleri, gayrimenkulleri, bitirdikleri üniversite, aldıkları lisans eğitimi vardır. Ülkelerin de zenginlikleri vardır, doğal zenginlikleri vardır, ormanları, madenleri vardır, üniversiteleri vardır. Yetiştirdikleri, aldıkları lisans, topluma kazandırdıkları aydın, pozitif bilime yaptıkları katkıyla ölçülür.

1980 sonrası Yüksek Öğretim Kurulu bir tepki yasasıydı. Neye tepkiydi? 1980 öncesinde sizlerin daha iyi bildiği, birtakım

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MESUT KIŞLALI'NIN
KONUŞMASI

anarşik olaylara bir tepki, onları yapanlara karşı bir duruş, iyi niyetli bir girişimdi; fakat, iyi niyetli neticeler vermedi. İçinde bir sürü hatalı, yanlış, tüm toplumu kucaklamayan hükümler vardı. Üniversiteler merkezîyetçi, hiyerarşik ve katı bir görünüm aldı. Bu yasa yapılırken iyi niyetle yapıldı ve iyi birtakım hükümler vardı. Mesela, rotasyon vardı. Rotasyon neydi? Büyük şehirlerde oluşan üniversitelerdeki birikmiş öğretim görevlilerinin taşradaki, Afyon, Kütahya ve Kırşehir'deki üniversitelere, öğretim görevlilerinin aktarılmasıydı. Fakat, zaman içerisinde bu yasada bu hüküm bile değiştirildi. Aynı şeyin İstanbul'daki bir üniversiteden yine İstanbul'daki diğer bir üniversiteye rotasyona izin verildi; sadece belirli kişilere, belirli gruplara.

1980'den sonra çıkan yasaya ilk başta üniversitelerdeki öğretim görevlileri tepki gösterdiler, siyasi partiler, meslek odaları, Türkiye Barolar Birliği, barolar tepki gösterdiler ve kamuoyunda Yüksek Öğretim Kurulu Yasası'nun değişmesi gerektiğine ilişkin bir inanç oluştu. AKP Hükümeti bu inanca ilişkin olarak, bu inancı kullanarak bir yapı oluşturmaya çalışıyor. Tabii, içinde iyi hükümler var. Neler var? Rektörlerin süresinin belirli olması, rektörlerin aynı üniversite dalından, aynı dekanlık bölümünden olmaması. Örneğin, birinde tıp fakültesinde rektör olmuşsa, bir diğerinde hukuk fakültesinden olması gibi yeni hükümler getiriyor. Fakat yasanın en kötü bir hükmü var. Bu öyle bir hüküm ki, yapılan tüm güzellikleri, taslaktaki beklenen tümü amacı ortaya çıkarıyor, o da 7. madde. 7. madde Yüksek Öğretim Kurulu'nun oluşmasına yönelik. Değişik birimlerden, örneğin Genelkurmay'ın göndereceği bir delegeden bahsediliyor. Üniversitelerin seçeceği altı delegeden bahsediyor. Üniversitelerarası Kurul'ca seçilecek altı üyeden bahsediyor. Siyaseten, Bakanlar Kurulu'nca seçilecek sekiz kişiden bahsediyor. Cumhurbaşkanı'nca seçilecek iki kişiden bahsediyor. Toplama yaptığınızda sekiz dokuz gibi bir sonuç çıkıyor, yani öğretim görevlisi olan üniversitelerden gelen çeşitli birimlerce seçilmiş dokuz kişi, karşı tarafta siyaseten o dönemin hükümeti, bugün AKP Hükümeti, yarın bir başka isimdeki başka bir hükümetin atayacağı sekiz kişi. Eğer, bir kişi karşı tarafa geçerse üniversitelerin siyasallaşması söz konusu. Siyasallaşma nedir? Üniversitedeki bir öğretim görevlisine, üniversitedeki bilimsel bir araştırmaya, üniversitedeki

bilimsel bir çalışmaya, üniversite öğretim görevlisinin yapacağı bir sınava, üniversite öğretim görevlisince açıklanan bir neticeye etki edebilmek demektir. Bu da, Türkiye'de bilimin gelişmemesi, bilimin kısıtlı kalması, bilimin yok sayılması demektir.

Üniversite öğretim görevlileri, objektif bir öğretim görevlisi ne ister, yani ülkesinden, üniversitesinden ne ister? Bence iki şey ister: Birincisi, bilimsel özerklik. İkincisi de, idare özerkliği.

Bilimsel özerklik, üniversite öğretim görevlisinin yapacağı çalışmada hiçbir şekilde baskı altına alınmaması; yapacağı her tür çalışmanın hükümetçe veya diğer birimlerce veya kendi üniversitesince engellenmemesidir.

İkincisi; idari ve mali özerkliktir. Bilimsel özerklik kadar geniş olmasa dahi, ona karışılmaması lazım, devlet memuru statüsüne sokulmaması gerekiyor. Ataması, tayini, yükselmesi daha özel, çalışmasına ve başarısına bağlı olmasını gerektirir.

Söz konusu taslak yasalaşırsa, bu bilimsel özerklik ve idari özerklik tamamen ortadan kalkacaktır. Kalkmasından öte, önemli bir tehdit altına girecektir.

Ormanlara ilişkin Anayasa değişikliği ve yasal değişikliğin yapılmasına ilişkin çalışmaya da katılmak mümkün değildir. Ormanlar bizim ülke zenginliklerimizdir. Zenginliklerimizin yok sayılması, zenginliklerimizin harcanmasına katılmak mümkün değildir. Türkiye'de bir gelenek vardır, her gelen hükümet, her gelen yeni bir oluşum, yeni bir af dalgası çıkarır. Bu sadece bugüne kadar ormanlara sirayet etmedi. Bağ-Kur aflarını, SSK aflarını ve keza cezaevlerinde yatan mahkûmların affına ilişkin bir sürü yasa çıktı, bir tek ormanlara çıkmadı. Bu yasadan sonra her gelen yeni hükümet, yeni bir af dalgasıyla ormanlarımızı gittikçe küçültecektir. Bunu kabul etmek, bunu tartışmak mümkün değildir.

Yine, gündemde bana göre bir eksik var. Bu eksik de, Irak eksiğidir. Türkiye'nin hiçbir şekilde kendi ülkesinin varlığı, kendi ülkesinin bütünlüğü, kendi ülkesinin birlikteliğinin dışında herhangi bir yere asker göndermemesi gerekir, öyle bir oluşuma kesinlikle katılmaması lazımdır. Bizim Cumhuriyetimizin temel

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MESUT KIŞLALI'NIN
KONUŞMASI

değerlerinden biri, ülke bütünlüğümüzdür. Ülke bütünlüğümüz, topraklarımızı genişletmek anlamında değildir. Mevcut olanı birlik içerisinde korumak, yüceltmek ve büyütmektir.

Şu anda Hükümet'in yaptığı yasal çalışmalar sebebiyle, Hükümet ile üniversiteler, Cumhurbaşkanı ve birçok idari birimler arasında bir didişme var. Türkiye Barolar Birliği ve barolar bu didişmenin tarafı değildir. Tam tersine, bu didişmenin bir üst birimi gibi, bu didişmeyi ortadan kaldıracak, tarafları uzlaştırabilecek ve modern Türkiye'nin ihtiyaçları da göz önüne alınarak ihtilafli konular hususunda taslaklar hazırlayıp, toplumu bir araya getirmeye çalışması gerekir. Uşak Barosu olarak bizim düşüncelerimiz bunlardır. Bu düşüncelerimizi sizlerle paylaşmak istedik.

Teşekkür ederim. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Uşak Baro Başkanı'muz sayın Mesut Akkışla'ya teşekkür ediyoruz.

Aydın Baro Başkanı'muz Sümer Germe buyurun.

SÜMER GERME'NİN
KONUŞMASI

Sümer GERME (Aydın Baro Başkanı): Sayın Başkan'ım, değerli baro başkanlarım; baroların ve baro başkanlarının asli görevi, yani bizlerin asli görevi mesleki sorunların tespit ve çözümleriyle ilgili fikirler üretmek, mesleğimize katkıda bulunmaktır. Ancak ben baro başkanı seçildiğimden bu yana yapılan her toplantıda bunun öncelikli sorunumuz ve konularımız olması gerektiğini savunagelmeme rağmen, ülkenin içinde bulunduğu bugünkü konumda genel olarak sivil toplum örgütlerinin en önemlilerinden biri olan baroların ve baro başkanlarının, ülke sorunlarını ilgilendiren, rejimi ilgilendiren, Cumhuriyetin temel değerlerini ilgilendiren konularda suskun kalmaları da mümkün değil diye düşünüyorum. Bu nedenle Barolar Birliği'nin, gündemde çok önemli sorunların olduğu böyle bir toplantıyı yapmasından dolayı kendilerine müteşekkirim, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım; ben bu Hükümet kurulduğundan bu yana, ilk başından itibaren peşin hükümlü olmadan, önyargılardan uzak bir bekleme süresinin verilmesi taraftarıydım, ama zaman içerisinde, geçen çok uzun zaman olmamasına rağmen,

geldiğimiz noktada, o iyimserliğimin son derece yanlış olduğunu üzümlere görmüş durumdayım. Çok sinsi, çok takkiye yaparak birtakım planlarla rejimin, sistemin değiştirilmesi konusundaki çabaları görmemek mümkün değil. Bu değiştirme çabaları içerisinde Türkiye'deki sivil toplum örgütlerinin suskunluğunu anlamak da mümkün değil. Bu anlamda barolar ve Barolar Birliği'ne çok önemli işlev düşmektedir.

Ben burada özellikle YÖK Yasa Tasarısı'nın tartışılması sırasında, ülkemizin geleceğini, gençlerimizin geleceğini ilgilendiren böyle bir konuda sadece baroların, Barolar Birliği'nin bu karşı duruşunun yanı sıra, -daha önce sanıyorum Demokrasi Platformuydu- Barolar Birliği'nin de içinde bulunduğu, tüm sivil toplum örgütleri organizasyonunun tekrar Barolar Birliği'nin öncülüğünde gündeme getirilmesini teklif ediyorum; bunun mutlaka yapılması gerekir.

Bu anlamda gelinen noktada, belli bir gerginlik noktasında, baroların ve Barolar Birliği'nin pay sahibi olmaması anlamında çok dikkatli bir üslupla basın bülteninin, basın bildirisinin hazırlanmasıdır. Ayrıca Birlik Başkanı'mızın konuşmasında belirttiği gibi, gerçi basının ve medyanın içinde bulunduğu durumun da değerlendirmesinde ben çok umutlu da değilim, çünkü buradan yapılacak olan basın açıklamasını, basının bir kısmı kendine göre yorumlayarak verecektir, bir kısmı da görmezlikten gelecektir, hep bugüne kadar öyle olmuştur ya da baroların ve Barolar Birliği'nin açıklamalarını dördüncü, beşinci sayfalarda çok küçük bir sütun halinde vermiştir. Bunu da önemli bir sorun olarak görüyorum. Hazırlanacak o üslupla, YÖK Yasa Tasarısı'nın mutlak suretle ve diğer platformların, sivil toplum örgütlerinin de uyanışını sağlaması anlamında Barolar Birliği'nin mutlaka bir çaba içine girmesini istiyorum.

Değerli arkadaşlarım; YÖK Yasa Tasarısı'na öğrencilerimizden bu yana pek çoğumuz hep karşı çıktık. Oligarşik yapıyı savunmak, onun yanında olmak mümkün değil, ama geldiğimiz noktada üzümlere söylüyorum ki, sanki biz demokrat insanlar, düne kadar karşı çıktığımız YÖK'ün bu oligarşik yapısından yanaymışız gibi görünüyoruz. Bunu da, çok iyi şekilde ayırt etmemiz lazım. YÖK Yasası'nın mutlak suretle değiştirilmesi

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SÜMER GERME'NİN
KONUŞMASI

gerekıyor. Ancak benden önceki arkadaşlarımın söyledikleri gibi, "bu oligarşik yapıdan kurtulalım" derken, Milli Eğitim'in, yani siyasi iktidarın bir uzantısı haline getirmek de mümkün değildir. Kaldı ki, bugünkü iktidarın temel amacı -bana göre- diğer meslek okullarını kullanarak, asıl temel hedefi olan imam hatip mezunlarının üniversitelere, daha ileride de orduya sızmalarının önünü açmaktır. Bu nedenle bu karşı duruşu çok ciddi bir şekilde, bir arkadaşımızın, bir baro başkanımızın dediği gibi, Barolar Birliği'nin profesörlerden oluşturacağı bir kurul tarafından hazırlanmış çözüm önerileriyle beraber, somut, net bir şekilde hazırlanacak olan alternatif bir YÖK Yasa Tasarısı'yla ve demokrasi platformu çerçevesinde Türkiye gündemine oturtmasında büyük yarar görüyorum.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Aydın Baro Başkanı'mız sayın Sümer Germe'ye teşekkür ediyoruz.

Mersin Baro Başkanı'mız sayın İsa Gök buyurun.

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

İsa GÖK (Mersin Baro Başkanı): Değerli meslektaşlarım; saygılar sunuyorum.

Hemfikir olduğumuz bir konu ortaya çıktı. Nedir bu? Barolar Birliği, salt meslek sorunları ile ilgili değil; barolar ve avukatlar, mutlaka ülke sorunları hakkında da görüş belirtmeli, taraf olmalı, bir karşı duruş sergilemeli. Aksi bir iki görüş vardı, sanıyorum onlar da netleşti. Zira, mesleğimizin sorunlarının çözümü ülke sorunlarından asla soyutlanamaz. Biz "işkence" derken, biz "avukatlık mesleğinin, savunmanın gelişmesi" derken, ülkedeki varolan siyasal yapıdan soyut bir çözüm geliştiremeyiz. O sebeple de, meslek sorunuyla ülke sorunu başa baş gelen sorunlardır.

İlk gündem konusu olan ülke sorunları hususuna gelince, YÖK Yasa Tasarısı 92 maddelik, 12 geçici maddesi var, hepsi okunduğunda zaten, içeriğinde, satır aralarında çok gizli şeylerin olduğunu fark ediyoruz. Esasen üniversitelerin web sayfaları bu yasa taslağını öyle incelemiş durumda ki, her üniversite her

maddesini şerh etmiş durumda. O anlamda da teknik konuya hiç girmeyeceğim, genel üzerinde konuşacağım.

Gerek YÖK Yasa Taslağı, gerek orman alanlarına ilişkin 2/ B uygulamasının akabinde gelen satış yasa taslağına ilişkin görüşlerimizi açıklarken, geçmişi bir düşünelim. Hep YÖK'ü eleştirdik. Neden? Merkezîyetçi, demokrasiye ters. YÖK 1981-82'de geldi, biz o zaman öğrenciydik, tavır koyduk, eleştirdik, ama öyle bir noktaya geldik ki, şimdi onu savunuyoruz, ciddi bir çelişki yaşıyoruz. Neden yaşıyoruz bunu? Bu çelişkiyi biz yaratmadık. Biz eleştirirken hep daha iyisini, daha idealini söyledik. Varolan statüko, daha ideale uzak olduğu için, bunun eleştirisini yaptık. AKP iktidarı döneminde, -Sümer Başkan'a katılıyorum- *"acaba, varolan hantal yapıyı, hataları da barındıran yapıyı sarsabilecek mi, bir değişikliğe, bir olumlu gidişe yol açabilecek mi?"* diye düşünmüştük. Olumlu yasalar da çıktı, DGM değişikliği belki olumlu bir yasa, TMY 8 olumlu bir yasa, bunlar değişti, bunlar güzel şeyler. Ama öyle bir noktaya gelindi ki, olumluları düşünürken, esasen farklı bir zihniyetle karşı karşıya kaldık. Hükümet çok ciddi bir istismarcılık politikası yapıyor, YÖK'e olan muhalefeti istismar ediyor. Bizim muhalefetimiz olumlu, daha iyisini istediğimiz için. Hazine arazilerinin satışına muhalefetimiz neydi? *"Bu ülkenin; Hazine'nin, ordunun, şunun bunun elinde ekonomiye katılmayan, kullanılmayan çok büyük bir toprak parçası vardır ve dünyada bunun örneği yok"* diyor. Hep bu eleştirilerimiz alındı, tam bir istismarcılık örneğiyle evirildi, çevrildi bizim karşımıza çok daha ilkel bir statükoya geçiş sunulmaya çalışıldı. Karşı duruşumuz gayet olumlu. Bu anlamda tüm barolara ve Barolar Birliği'ne teşekkür ediyoruz. Ciddi bir karşı duruş, ciddi bir muhalefet yapmamız gerekiyor. Üniversiteler liseleştirilmeye çalışılıyor. Avrupa Birliği'yle uyum süreci içerisinde Hükümet'ten gelen tüm söylem, *"uyumu sağlamaya yönelik mevzuat değişiklikleri"* diyor, ama özellikle YÖK Yasa Tasarısı'ndaki birçok hüküm, Avrupa Birliği'ne asla uymayacak olan, Avrupa standardındaki yükseköğretim sistemine tümüyle aykırı bir sistem getirilmeye çalışılıyor; çelişkiler bunlar. Tüm yasalarda bir sürü çelişkiler var. Ama bunu bir art noktasını düşünmek lazım, yani zahiriye değil de, geriye bakmak lazım. Hükümet ne yapmaya çalışıyor? Varolan olumsuzluğa geliş, esasen yıllardır sürece-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

len ve eleştirdiğimiz o garip hantal yapının devamı değil mi? Şu anda önümüzde bir İslamcı tehlike olarak ortaya çıkan, büyük çoğunluk bugüne kadarki varolan yapının meydana getirdiği bir şey değil mi? Onu eleştiriyorduk, daha kötüsüne gidiyoruz.

Naçizane kanaatim; sanıyorum çok daha derinde bir düşünce var, ciddi çok tehlikeli bir düşünce var. Bu düşüncenin gerçekleştirilmesi konusunda herkes kullanılıyor, ama herkes kullanılıyor, muhalefette bulunan herkes kullanılıyor. Yanlışıklara bizim de muhalefetimiz vardı, ama şu anda o kurumları savunur duruma geldik. Bu karşı duruşu daha da netleştirmemiz lazım, bu karşı duruşu daha da sesli hale getirmemiz lazım. Bu siyaset değil, bu politika değil, bu doğrudan ülkeye sahip çıkmaktır.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Mersin Baro Başkanı sayın İsa Gök'e teşekkür ediyorum.

Tekirdağ Baro Başkanı sayın Güneş Gürseler buyurun.

GÜNEŞ GÜRSELER'İN
KONUŞMASI

Güneş GÜRSELER (Tekirdağ Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı'm, Barolar Birliği'mizin değerli yöneticileri, değerli baro başkanı arkadaşlarım, değerli meslektaşlarım; hepinizi Tekirdağ Barosu adına saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle Türkiye Barolar Birliği'nin ve baroların sadece mesleki sorunlarda değil, ülke sorunlarında da Türkiye'nin en önemli meslek kuruluşu olarak, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olarak, daha etkin ve önde olma gayreti içinde olmasını önemsiyorum ve bu konudaki gayretlerimizin, çabalarımızın devamını diliyorum. Bu ülkede sayıları elli bini bulan hukuk eğitimi almış, örgütlü bir toplumuz ve profesyonellik bu anlamda örgütlülüğü gerektiriyor ve bu kapsamda bizim ülke sorunlarında TÜSİAD ya da diğer önde olan kuruluşlardan geride olmamız lazım. Hepsinin önünde ülkenin sorunları üzerinde düşündüklerimizi en gür sesle söylememiz gerekiyor.

İki başlık altında çok ayrıntıya girmeyeceğim. YÖK konusunda özellikle Eskişehir Barosu Başkanı arkadaşımızın söylediklerine aynen katılıyorum.

Türkiye Barolar Birliği olarak bir çelişki içinde olduğumuza inanmıyorum. Biz YÖK'e karşı çıkanlar, YÖK'ün Türkiye için 12 Eylül ürünü olan bir kurum olarak, üniversiteyi kurumlaştırmadığını, Türkiye'de çağdaş, özerk, bilim üreten bir üniversite oluşturmadığını, üniversiteyi ortaöğretim düzeyinde insanlara meslek verme gayretinde olan, ama mesleği de veremeyen, sonunda diplomalı işsizler yaratan bir noktaya getirdiğini hep söylüyorduk. Aslında sevinmemiz lazım, YÖK siyasi iktidar tarafından da eleştiriliyor ve kendi ideolojileri doğrultusunda değiştirilmek isteniyor. Biz de nasıl değiştirmesi gerektiğini söylemeli ve her platformda bunu tartışmalıyız. Tabii, AKP bunu bilinçli ve çıkarlı olarak kendi ideolojisi doğrultusunda toplumu saflaştırmaya çalışıyor ve çok bilinçli olarak Türkiye'de demokratik, laik, sosyal, hukuk devletinin devamını isteyenlerle, laik devletin devamını istemeyenlerin saflaşması yolunda kendi kafalarının arkasındaki gerçeği ülkede her alanda adım adım ortaya koymaya çalışıyorlar. Bu doğrultuda biz de Türkiye'nin demokratik, laik, sosyal, hukuk devleti olarak, Atatürk'ün çizdiği çizgide yürümesi gerektiğini her eylemimizde vurgulamalıyız.

YÖK konusundaki çalışmalarımız devam ettirilmelidir. Arkadaşlarıma önerisine katılıyorum, hukukçu, öğretim üyesi meslektaşlarımız var, doçent olarak, profesör olarak, öğretim görevlisi olarak barolarımızın üyesi var, onlarla birlikte YÖK konusundaki taleplerimizi daha anlaşılır ve somut hale getirmemiz gerektiğine inanıyorum.

Hükümetin özellikle ormanlarla ilgili yapmaya çalıştığına... Gene Kastamonu Barosu Başkanı arkadaşımızı kutluyorum, teknik anlamda söyleyecek hiçbir şey bırakmadı, çok başarılı bir çalışma yapmışlar. Ben ne yapmamız gerektiğini söylemek istiyorum. Oraya giderken birkaç şeyin altını çizmemiz izin vermenizi diliyorum. Maalesef, Anadolu insanı ormana düşman. Anadolu'nun yüzde 72'si ormanken, bugün yüzde 25 civarında ormanı var. Tabii, son kuşak Anadolu insanı olarak yüzde 72'den yüzde 25'e biz getirmemiştir. Anadolu, medeniyetlerin, insanın yaşamasından başlayarak sürekli ormanı tahrip edilmiş. İskender bir şehri kuşatmış, önce ormanını yakmış. Ankara'nın göbeğinde Roma hamamı var. Orada kaplıca falan yok. Suyu nasıl ısıtmış?

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜNEŞ GÜRSELER'İN
KONUŞMASI

Kesmiş ormanı, gelmiş yakmış hamamda. Alanya Kalesi'ne gidin, hitabesinde "*Kleopatra'nın kerestesi buradan gider*" diye yazıyor; yani elbirliğiyle o hale gelmişiz. Demek ki, Anadolu insanının bence böyle genlerine falan işlemiş bu. Sonunda bizim devletimiz ormana düşman hale gelmiş. Ruşen Keleş hocamız Cumhuriyet'te seneler önce bunu yazmıştı, ben o makaleyi her ortamda kullanırım, makale de yanımda. Bakın, 1997'de "*Ormanına Düşman Devlet*" Gerçekten ormanına düşman devlet, çünkü 1950'den bu yana Türkiye'de ormanlarla ilgili 22 yasa değişikliği yapıldı ve bunların hepsinin amacı da ormanı azaltmak. Yasal yollarla Türkiye'de 27 milyon dönüm ormanlık alan bitirildi. Sadece İstanbul'da TEM Otoyolunun kuzey ve güneyinde 170 bin dönüm yasal düzenlemeyle orman dışına çıkarıldı. Bu başından beri, özellikle 1950'den beri Türkiye'de devletin ormana yaklaşımını gösteriyor, insanımızın ormana yaklaşımını gösteriyor.

2/B tartışmalarında hep Sultanbeyli, Beykoz'un Çavuşköy'ü ve Ömerli örnek verilir. Orada bir şeyin altını çizmek istiyorum: Sultanbeyli 500 haneli gecekondulu mahallesi kurulmasıyla başladı, Çavuşköy de aynı şekilde, Ömerli de aynı şekilde, işgal edildi oralar, mülkiyet yok ve Türkiye Cumhuriyeti devleti mülkiyeti olmayan yerde belediye kurdu. Ondan sonra 2/B diye buralara getirilmeye çalışılıyor. Cumhurbaşkanı'muz tam bir hukuk abidesi olarak Türkiye Cumhuriyeti devletinin başında büyük bir şans ve onun her iki veto gerekçesi, hepimizin elinin altında sürekli bulunması gereken bir hukuki belge.

Osmaniye Baro Başkanı'muzun söylediğine katılıyorum, referandum öyle çok sağlam gözükmüyor, çünkü bizim eğitim ortalamamız ilkokul 4, yani bizler, elli bin avukatın hukuk fakültesi bitirmiş olması falan, henüz maalesef Türkiye'nin ortalamasını ilkokul 4'ten yukarı getirmedi. Onun için bu Anayasa değişikliği, referanduma doğru gittiği süreçte, bizlerin halkla temasla bu konunun önemini anlatacak çalışmalar içinde olmamız ve Barolar Birliği'nin bizi bu konuda yönlendirmesi lazım.

Konuşmamı bitirirken bir özeleştiri yapacağım: Ormanı çok seviyoruz, ağacı çok seviyoruz, ama baroların yayınladığı dergilerde çok kaliteli kâğıtlar kullanıyoruz; tabii, o da ayrı bir şey.

Bu kadar çok dergi çıkarmaya gerek var mı, yani bu kadar masraf yapmaya gerek var mı? Tartışılır. Ben Birliğimizi ve sevgili Teoman ağabeyimizi kutluyorum, çok güzel bir *Barolar Birliği Dergisi* oldu. Ben seneler önce de söylemiştim, “bir dergi olmalı, *Barolar Birliği Dergisi* olmalı, hepimiz orada buluşmalıyız. Bizler çıkaracaksak, bülten çıkarmalıyız” diyorum. Biraz maddi durum düzelince dergilere yöneldik. Biz Tekirdağ Barosu olarak sadece birkaç sayfalık bülten çıkarıyoruz. Dergi çıkaran arkadaşları da ben, kalitesiz kâğıtla, geri kazanılmış kâğıtla dergi çıkarmaya davet ediyorum.

GÜNEŞ GÜRSELER’İN
KONUŞMASI

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Tekirdağ Baro Başkanı’muz Güneş Gürseler’e çok teşekkür ediyoruz.

Başka söz almak isteyen arkadaşımız var mı? Manisa Baro Başkanı’muz buyurun.

Remzi DEMİRKOL (Manisa Baro Başkanı): Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; önce Manisa’dan gelirken bazı arkadaşların dilekleri oldu, onları unutmadan kısaca söyleyeyim.

REMZİ DEMİRKOL’UN
KONUŞMASI

Birincisi; Salihli’den avukat olmayan bir vergi mükellefi arkadaşımız -Teoman ağabey de Salihlili olduğu için, Salihli’nin insanları biraz dirençli ve iddialı insanlardır- dedi ki “Ankara Ticaret Odası Başkanı Sinan Aygün, acaba *Barolar Birliği*’nin avukatı mı?”, “Niye böyle söylüyorsun?” dedim. Ben çoğunlukla vergi işlerine bakıyorum, o da arabasıyla ilgili ek taşıt vergisi, hepimizin başında. “Bunu avukatlar, barolar değil de, Ticaret Odası bu işlerle uğraştığına göre, bu farklı bir şey. İstanbul’a toplantıya gidiyorsan bir sor” dedi. Ben bunu meslek kurumları içerisinde de söyleyeceğim, hazır buradayken unutmadan bunu birinci olarak söyleyeyim.

İkincisi; avukat arkadaşlarımla Akhisar’da toplantı yaptık, onlar da eğer bu toplantıda bir bildiri yayınlanacaksa -mutlaka yayınlanmasını istiyorlar- YÖK tartışmasında Başbakan’ın rekortörlere karşı söylediği yakışsız sözlerin mutlaka açık ve etkili bir şekilde basına ve kamuoyuna yansıtılmasını istediler. Bunu da, bu arada belirtmek isterim.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; iki önemli konu. Biri YÖK Tasarısı, diğeri Orman Yasası ile ilgili. Ben, Manisa Barosu Dergisi'nde yayınlanan sayın Prof. Hayri Domaniç'in yazısını bu konuyu çok özlü biçimde anlattığı için, bazı baro başkanı arkadaşlarıma gönderdim. Ancak burada bu konu üzerinde hiç durulmadı, bence bunun burada esas metin olarak üzerinde konuşulmasının, metnin üzerinde tartışma yapılmasının çok yararlı olacağını düşünüyorum. Benden önce konuşan Tekirdağ Baro Başkanı arkadaşımız dedi ki, "kalitesiz kâğıtla basılsın" Manisa Barosu Dergisi de kalitesiz baskıda olabilir, -kalitesi tabii sizin tarafından değerlendirilecek- içerisinde böyle önemli yazı da vardı. Ancak üzerinde hiç durulmadı ve son bölümünü kısaca aktaracağım. Daha önce sayın Birlik Başkanı'mıza da göndermiştim, o metni aldılar mı, biliyorum.

Arkadaşlar, başlangıç bölümü şöyle: "Ağaçlar kesilerek orman alanlarına yapılan binalar kanunen devlete aittir. Dilediği gibi satar ve Anayasa değişikliğine de gerek yoktur. Ormanlara zarar veren suçluların affedilemeyeceğini emreden Anayasa'nın değiştirilerek ormanları yok eden ve üzerine bina yapanlara satılması girişimi kanunları iyi incelemekten doğan bir hatadır. Anayasa ile orman kanunlarının uygulanması, ormanlarda yapılan evlerin devlete mal edilip satılması önemli gelir sağlayacağı gibi, ilerisi için orman suçlarında azalmayı sağlayan gerekli yasal işlemlerdendir." Prof. Dr. Hayri Domaniç böyle diyor.

Bunun geniş, uzun bir sonuç bölümü var, ben onu kısaltayım. "Burada devlet memurlarının sorumluluğu ve Türk Ceza Kanunu 228 ve 240 sayılı hükümlerinin uygulanmasını istiyor. Başka bir ifadeyle orman kesip, açılan yerlere bina yapılması Anayasa, orman ve ceza kanunları tarafından yasaklanmıştır. Tapulu yerlere imar izni verilebilir, tapusuz yerlere belediyelerin izin vermemesini yine İmar Kanunu şart koşmuştur. Devlet hizmetlerinin bunlara götürülmesi de 4-5 milyon orman alanını binalara, tapusu yok emlak vergisi de ödenmemektedir. Bütün bunlar, bunca suç ve katlamalı suçlara seyirci kalan devlet temsilcileri, büyük Atatürk'ün tabiriyle 'gafllet, dalâlet ve hatta hıyanet' içindedir. Muazzam tarihi, benzersiz coğrafyası ve mert, cömert halkı ile Türkiye bu kötü idareye layık değildir." Tabii gerekçeleri var, ben belgeyi de getirdim, olmayan arkadaşlara

fotokopiyle çoğaltabilirim. Bu metin üzerinde çalışılması, gerekirse burada çok ayrıntılı bir biçimde anlatıldığı için, bu görevi yerine getirmeyen, bu binaları yıkmayan, 4-5 milyon civarında yapılan bu yapıların çoğunluğunun da aydınlar tarafından yapıp, kullanıldığını belirtiyor sayın hoca. Bizim Orman Yasası ile ilgili böyle açık seçik, tartışmaya yer vermeyecek bir görüşümüz var, yani bu hocaya biz de Manisa Barosu olarak katıldık. Bunun en azından yanlış yerleri olabilir, tartışılabilir, ama üzerinde düşünülmesi gereken Anayasa değişikliğini yapmadan da bazı kamu kuruluşlarının yapması gerekenlerin neler olduğunu anlatan böyle bir metin var. Zamana sığmayacağı için, onu ayrıca dağıtabiliriz.

Üniversitelerle ilgili konuya değişik bir açıdan da yaklaşmak istiyorum. Arkadaşlar; bu YÖK Tasarısı ile ilgili konularda gözden kaçan bir meselenin üzerinde durmamız gerekiyor. Anayasa'da üniversitelerin ve eğitimin hangi ilkeler doğrultusunda yapılacağı açık şekilde anlatılmıştır. Eğer, bunlardan sapma olursa, barolar, başka kuruluşlar, Türkiye'nin parlamentosundaki muhalefet veya bunun dışındaki başka güçler de bu işe müdahale etmek zorunda kalırlar. Nedeni şudur: 1922-23'te Ulusal Kurtuluş Savaşı'ndan sonra Türkiye Cumhuriyeti Atatürk'ün gösterdiği doğrultuda bir anayasa hazırlamış ve bu doğrultuda bütün kurumları buna göre yönlendirmiştir, yani esas ilke laik, çağdaş bir cumhuriyet üzerine kurulmuştur. Bunun kurumları üniversitesinden ordusuna kadar bu doğrultudadır. Eğer, bazı kuruluşların siyaseten bunu yapmayı becermesi, çoğunluğu sağlaması demokratik bir şekilde doğru olabilir, ancak demokrasinin kendisini koruma sigortalarını oluşturabileceği gibi, bunun burada bir daha düşünülmesi gerekir. Aynı zamanda bizim Anayasa'muz ve esas olan Ulusal Kurtuluş Savaşı'muzdan bu yana izlenen gelişmemiz Atatürk ilkeleri doğrultusundadır. Olaya bazı rektörler kişisel çıkarlarıyla ilgili belki bazı ordu komutanlarıyla gidip görüşmüş olabilirler, ama burada düşünülmesi gereken bir şeydir, yani olaya salt demokrasi açısından sayısal olarak bakmayın. Orman Kanunu üzerinden de bazı arkadaşlarımızın kaygısı vardı, referandum yapılırsa, çoğunlukla evet çıkabilir. Doğrudur, ama bu konular sırf sayısal olarak olaya bakmakla çözümlenmez, böyle yanlış yerlere de gidebiliriz.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Bunun için olaylara bakarken, şu kadar sayıda şöyle kurul oluşturulacak, böyle olacak. Bunlar olayın günlük tartışması içinde insanları yanıltabiliyor, esasa bakmak gerekir. Buradaki esas hedef nedir? Esas hedef saptanıp ona göre düzenleme yapmak gerekir. Yapay gündemler dışında, olayın esasını da gözden kaçırmamak gerektiği kanısındayım.

Orman Yasası ve YÖK Yasa Tasarısı ile ilgili konularda görüşlerimiz özet olarak böyledir. Diğer konularla ilgili öğleden sonra o konularda da görüşlerimi aktaracağım.

Hepinize saygılar sunuyorum, sağ olun. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Manisa Baro Başkanı'mız sayın Remzi Demirkol'a teşekkür ediyorum.

Karabük Baro Başkanı Ali Çetin Aydın buyurun.

ALİ ÇETİN AYDIN'IN
KONUŞMASI

Ali Çetin AYDIN (Karabük Baro Başkanı): Sayın Birlik Başkanı'm, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli başkanlar, değerli meslektaşlarım; Karabük Barosu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Benden önceki konuşmacılar, gerek 2/B Yasası, gerekse YÖK Yasa Tasarısı konusunda ayrıntılı olarak konuları irdelediler. Bu konulara ekleyeceğimiz çok fazla bir husus yok.

Karabük'ün yüzde 72'si orman alanı olarak ilan edilmiş, ancak uygulamada yüzde 50'si orman gözüken bir alan. Gündeme gelen bu 2/B Yasası ile birlikte bundan önce Karabük'te halk ormana çok yatkın, sever ve uygulama olarak da çocuğu gibi korur. Ancak son yasanın gündeme gelmesiyle birlikte, yıllık istatistik ortalaması 30 dekar olan orman alanı yangını son yasayla birlikte 1.000 hektara çıkmış; bu çok önemli bir tespit. Değerli arkadaşlarım konuyu açtılar, ancak konunun istatistiki alanı bu kadar ormana yatkın alan olan Karabük'te, seven bir halkı olan Karabük'te bile, artık orman yakılmaya başlandı. Dolayısıyla, bu hususun özellikle irdelenmesinde fayda bulmaktayım.

YÖK konusunda da yine arkadaşlarımız konuların ayrıntısına girdiler. Bence, Barolar Birliği'mizin ve barolarımızın bu YÖK Yasa Tasarısı konusunda ele geçen bu tartışma fırsatından

ayrıntılı olarak faydalanmasında yarar ummaktayım. Şöyle ki: Bizi ilgilendiren kısmıyla hukuk eğitiminin artık zor olması gerektiği, bu kadar kolay fakülte açıldığı bir ortamda, engellenmesinin bu yasanın içine bir şekilde tespit edilerek sokulmasında fayda bulmaktayım. Artık hukuk eğitimi her önüne gelen çok kolay açılan özel üniversitelerde ya da devletin açtığı, ancak son yıllarda eğitim kadrosunun azalması nedeniyle kalitenin ve eğitimin düştüğü bir ortamda, artık Birliği'mizin bizi ilgilendiren kısmı olan hukuk eğitimi konusunda ayrıntılı olarak olaya katılması gerektiğini düşünüyorum.

Öğleden sonraki kısım yaklaştı, onun için affınıza sığınarak ana hatlarıyla mesleğimizin sorunlarına da değinmek istiyorum, çünkü öğleden sonraki kısımda bunlara değinmek imkânı olmayabilir. Benim kendimin ve Baro'muzun tespit ettiği hususlarda ufak ana başlıklar ile konuları açmaya çalışacağım.

Bundan önceki toplantılarımızda gündeme çok sık gelmekle beraber, nedense gündemden düştü. Staj eğitimi konusu toplantımızın gündeminde olabilir diye düşünmüştük. Bundan önceki Trabzon toplantısında bu konuda bir önerge verdik, ancak nedense bugünkü toplantımızın gündemine alınmamış. Bu staj eğitimi konusu bizim gibi küçük nüfuslu barolarda büyük bir sorun teşkil ediyor, çünkü biz bu konuda eğitim verecek değerli uzmanlardan yoksunuz. Bunun için sağ olsun, bilhassa bize önemli katkılarda bulunuyor, Ankara Baro Başkanı Semih beye huzurlarınızda özellikle teşekkür ediyorum. İmkânlarını bize açtı, bu konuda kendisinden yarar ummaktayız. Bu konuda bölge baroları oluşturularak, bölge staj eğitimleri oluşturularak olayı çözebileceğimiz kanaatindeyim.

Maliye Bakanı'nın konuşması konusunda Barolar Birliği'mizin önemli bir tepkisi oldu ve nedense bu tepki sürmedi. Ancak şu anda Bartın'da, Karabük'te, Zonguldak'ta olduğunu bildiğim şekilde uzmanlarımız, yani hesap uzmanlarımız nedense aşırı bir yüklenme göstererekten meslektaşlarımızın üstüne gelmeye başladılar. Vergi Barışı Yasası'ndan faydalanan meslektaşlar dahi zorlanmakta, ek şekilde vergi matrahını artırmaya zorlanmaktadır. Bu hususta da üzerimize korkunç baskı kurulmak istenmektedir.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ ÇETİN AYDIN'IN
KONUŞMASI

Sigorta konusunda son günlerde bizzat benim başıma gelen bir örneği anlatmak istiyorum: Genç meslektaşlarımız sigortaya başvurmuyorlar, bir şekilde bizi atlatarak, yani baroları atlatarak sigortaya kaydolmamak yollarını seçiyorlar. Bize beyanda bulunuyorlar "ben sigortalı olarak çalışıyorum". Tabii, bunu araştırma imkânımız çok fazla olmuyor. Dolayısıyla, ben kendi baromda evvelsi gün itibariyle bütün kayıtları zorladım, sekiz genç meslektaşımızın hiçbir şekilde sigortaya üye olmadığını tespit ettim. Bu husus sanıyorum, bütün barolarda sorun olarak önümüze gelecek. İrdelerseniz, takip ederseniz, ortaya da çıkacağı kanaatindeyim. Ben tabii zorladım yaptırдыm, ama yaptırmayacaklarını beyan ediyorlar. Tabii, kayıt silme işi de arkasından gelecek.

Avukatlık sınavı gündemden düştü, yani bir gece yarısı operasyonuyla bu husus ortadan kaldırıldı. Ama bizim elimizde mevcut imkânlarımızla bu işi biraz zorlayabiliriz diye düşünüyorum. Benim hemen aklıma gelen bir husus var: Staj eğitiminin uzatılması konusu barolara verilmiş, biliyorsunuz 6 aya kadar uzatma yetkileri var. Bu şekilde de bir önlem olarak, bu hususta da biraz zorlayıcı olabiliriz, bu eğitimi biraz daha düzgün hale getirebiliriz diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

(Alkışlar)

Oturum Başkanı: Karabük Baro Başkanı'muz Ali Çetin Aydın'a teşekkür ediyorum.

Yozgat Baro Başkanı'muz sayın Yusuf Başar, buyurun.

YUSUF BAŞAR'IN
KONUŞMASI

Yusuf BAŞAR (Yozgat Baro Başkanı): Değerli Barolar Birliği Başkanı'm, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, saygıdeğer başkanlar; öncelikle bir hususu açıklığa kavuşturmak istiyorum: Afyon'daki Barolar Birliği Toplantısı'nda bundan sonraki toplantıların spor giyimle olması hususunda bir teklif sunulmuştu, ben de o şekilde geldim. Akşam da döneceğim için, yani şey durumunda kalmayayım diye bu şekilde geldim. Ondandır dolayı hepinizden özür diliyorum.

Aslında hiç konuşmak istemiyordum, ama bazı konuşmacıların konuşmalarından sonra ben de bir iki cümle söylemeyi

zorunlu addettim. Aslında Türk Milleti olarak tenkidi çok seviyoruz, ben de çok tenkit ederim, ama tenkitlerimizin mutlaka yapıcı olmasından yanayım. Tenkit edelim, ama çözüm yollarını mutlaka gösterelim. Tenkit ediyoruz, yani avukatlar da en çok bu işi yapıyor, şahsım için de aynı şeyler geçerli, ama çözüm önerilerimiz o kadar net olmuyor. Ben şunu izah etmek istiyorum: Ben Ak Partili falan değilim, onu söyleyeyim. Ardından benim cevaplarım gelecek, oy da vermedim. Biraz önceki arkadaşlar, "Başbakan'ı kınayalım" dediler, evet kınayalım, onda hemfikiriz. Ama Başbakan'ın konuşmasından sonra "Menderes de 'kara cüppeliler' demişti, o asıldı sizi de asarlar mı?" deniliyor veyahut da "onlar da kara cüppelilerdi" demek veya "hepimiz birer Kubilay'ız" demek, toplumdaki ekonomik sıkıntıların hafiflediği ortamda, ekonominin canlandığı ortamda toplumumuzu bir itişip kakışmaya sevk eden bu tür laflardan da, rektörlerimizin de uzak durması gerekmez miydi? Aynı şekilde evet, Başbakan'ı kınayalım, ama aynı şekilde bu lafları eden, durumu gerginleştiren şahısları da kınayalım diye düşünüyorum.

Ayrıca ben bir hususu da açıklamak istiyorum: Ben imam hatip mezunuyum, ama ben Anayasa'mızda yazılı olan Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik, laik, sosyal, hukuk devleti ilkelelerine aykırı hiçbir hareket yapmadım ve yapılmasına da muvafakat etmiyorum. Şu var: İmam Hatipleri kapatalım, onun yerine ne koyalım? Kalkancı'lar mı çıksın? Başka kimler vardı? Geçen dönemler içerisinde insanlar oldu, yani bu sefer din adına cahil insanlar ortalığa atılıyor, dini sömürüyor ve toplumumuz bu şekilde sömürülüyor. Biz sömürüye karşıyız, dinin sömürülmesine de karşıyız, yani sömürü olan her şeye karşıyız. Özgürlüklerden yanayız, özgürlüğün sonuna kadar devam etmesinden yanayız. Barolara da, özgürlükçü, demokratik bir ortam düşer diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Yozgat Baro Başkanı'mız sayın Yusuf Başar'a teşekkür ediyoruz.

Zonguldak Baro Başkanı sayın Mevlüt Ünlü, buyurun.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEVLÜT ÜNLÜ'NÜN
KONUŞMASI

Mevlüt ÜNLÜ (Zonguldak Baro Başkanı): Sayın Birlik Başkanı ve yönetimine, baro başkanı arkadaşlarıma, avukat meslektaşlarıma sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Bu saate kadar konuşulanları tekrarlamak istemiyorum. Bunun için kısa konuşacağım, kısa konuşmayı da biraz fazla seviyorum.

Gelmezden evvel Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörü'yle oturduk, uzun süre sohbet ettik. Gelirken bana Üniversitelerarası Kurul'un hazırladığı metnin fotokopisini, ayrıca Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Senatosu'nun aldığı kararı getirdiler. Tamamını okumayacağım. Anlatıyor; *"demokratik, bilime uygun"* filan diye. *"Taslakta belirtilen işletme birimi olumlu karşılanmıştır. Ancak bu hesaptan peşin vergi alınması uygun görünmemektedir."* Peşin yüzde 35 döner sermayelerinden devlet para alıyor, metnin dışında *"benden bu vergiyi almasınlar, ben devletten para istemiyorum"* diyor; çok önemli bir ayrıntı. Tartıştığımız şu oldu: Bunu da, gerçi senatoda tartışmışlar. *"Bilim mi siyasetin önünü açmalı, siyaset mi bilimin önünü açmalı?"* Bu soruyu ben sordum, *"Başkan, metnin içinde var"* dedi. Bunu kısaca belirtmeyi uygun gördüm.

Bir de, 1981'den önce orman vasfını kaybetmiş yerlerle, arazilerle ilgili konuya da izin verirseniz değinmek istiyorum. Ormanlar ve orman vasfını kaybetmiş yerler, anayasalarımızda, yeniden yapılan anayasalarda, anayasa değişikliklerinde çok katı bir biçimde uygulanmış hükümlerdi. Böylesine bir Anayasa değişikliğine gidilmek isteniliyor, "1981" deniliyor. Ancak hepimiz bilelim ki, bu kapı açılınca bunun 1991'i gelecektir, 2001'i gelecektir, gelecektir de gelecektir. Gelecek, bu kapı bir defa açılıyor.

Her seçim öncesinde imar afları yaptık, kentleri yaşanmaz hale getirdik, içinden çıkılmaz hale getirdik. Ceza afları yaptık, cezaların ertelenmesi adı altında aflar yaptık, toplumda suç oranı azaldı mı, arttı mı? Bence arttı, içinde yaşıyoruz. O nedenle kesin karşı çıkmamız gereken bir yasa, Anayasa değişikliğidir. Haklı olarak *"çözüm"* deniliyor. Ben böylesine bir baro başkanları toplantısında İstanbul'da söylemişim, biz elli bin avukatız. Avukat-müvekkil ilişkisinin ötesinde -küçük rakamlarla

söylüyorum- akrabamız, komşumuzun dışında yüz tane dostluğumuzun olduğu müvekkil vardır. Bunların eşi ve çocuklarını düşünün, kardeşlerini düşünün, aslında Barolar Birliği ve barolar daha geniş deyimıyla avukatlar, kamuoyu oluşturmakta güçlüdürler. *"Bu gücümüzü yeri ve zamanı geldiğinde ortaya koyalım"* diyorum, çünkü yüz tane dostluk ilişkimiz oluşmuş müvekkile mektup atmak bizim için, kamuoyu oluşturmak için önemli bir mali külfet de getirmez diye düşünüyorum.

YUSUF BAŞAR'IN
KONUŞMASI

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Zonguldak Baro Başkanı'muz sayın Mevlüt Ünlü'ye teşekkür ediyorum.

Sakarya delegemiz Demircan Dilek söz almak istiyor, ona söz veriyorum; buyurun.

Demircan DİLEK (Sakarya Delegesi): Efendim, ben bir hususu açıklamak için söz aldım. Hocanın gittiği yoldan mı gidelim, yoksa yaptığını mı yapalım; bilmem. Halil Domaniç'ten bahsedildi. Ben Sakarya bölgesinde birçok orman davasına gittiğimde, Sapanca'nın Kırkpınar ve Yanık gibi orman içinde en güzel olan yerlerinden, 2/B'ye mensup yerleri kapatıp aldığını biliyorum. Söyledikleriyle yaptıkları ne derece birbirini tutuyor; onu bilmiyorum. Takdiri size bırakıyorum. (Alkışlar)

DEMİRCAN DİLEK'İN
KONUŞMASI

Oturum Başkanı: Demircan Dilek'e teşekkür ediyoruz.

İstanbul Baro Başkanı sayın Kâzım Kolcuoğlu, buyurun.

Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Baro Başkanı): Sayın Barolar Birliği Başkanı'm, değerli Yönetim Kurulu üyeleri, çok değerli baro başkanlarım, değerli meslektaşlarım; hepinizi İstanbul Barosu adına saygıyla, sevgiyle selamlıyorum ve İstanbul Barosu'nun misafiri olarak hepinize *"hoş geldiniz"* diyorum.

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Bizlerle İstanbul'da bu salonda toplantı yaparak beraber olmamızı sağlayan ve bu katılımınızla bizlere onur veren sizlerin, bu çalışmalarda katkılarıyla birlikte İstanbul'da beraberliğimizi sağlayan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na teşekkür ediyorum ve size de bu davete katıldığınız için, onur verdiğiniz için hepinize ayrıca teşekkür ediyorum.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Arkadaşlar; önemli iki konu var. Ben niçin ayırdım, önerimi niçin öyle getirdim? Çünkü, bazı konuları hep arka arkaya sıralıyoruz, önemleri ve değerlerini belli ölçüler içerisinde koyup, kamuoyuna yansıtmakta biraz zorluk çekiyoruz. O nedenle yasaımızın bize verdiği yetkiler var, 76. madde orada meslektaşın ve meslektaşların sorunlarıyla savunmanın sorunlarını ve dayanışmayı sağlamak üzere barolar yönetimine görev verildiği gibi, hukuka ve insan haklarının savunulmasında, hatta korunmasında, bu kadar ağır da bir görev verip, korunmasında da bizlere görev verilmiştir. O nedenle bunların birbirinden ayrılmadan, dengeleri çok iyi sağlayarak ve savunmayı diri ve ayakta tutabilecek, halkımızın hak arama özgürlüğünü savunma eliyle gerçekleştirme konusundaki zorluklarımızın giderilmesi konusunda her türlü kavgayı verecek ve savunmayı diri tutacak, ama hukuku ve insan haklarını da sonuna kadar savunacak kurumlarız.

Biz bunu söylerken zaman içerisinde hepiniz belli süreçlerden gelen çok değerli hukukçularsınız. Bu süreçlerin içerisinde değişik anayasal dönemleri de yaşadık, anayasa değişiklikleri dönemlerini de yaşadık ve çok geniş gelip daraltma dönemlerini de yaşadık. Bu dönemde 1982 Anayasası'nın bir askeri müdahale anayasası olduğunu ve süreç içerisinde bu Anayasa'nın tamamen değiştirilerek, gerçekten demokratik, katılımcı ve bütün toplumun ortak görüşünü oluşturabilecek bir sözleşme olarak kabul ettiğimiz için, katılımcı bir anayasanın yapılmasını hem barolar olarak, hem Barolar Birliği olarak tasarladık. Ama geldi bir noktaya dayandı, buna dikkatinizi çekmek istiyorum. Tabii ki, demokrasi hep sayısal olarak görüldü, hep sandık olarak görüldü ve sandıktan sayısal olarak güçlü çıkanlar, ülkemizde hep katılımcılığı bir tarafa itmek suretiyle, değişiklikler yaptılar, istedikleri zaman demokrasiyi daha da geri götürmek, ileri götürecek veyahut da çağdaş hale getirecek yerde, daha da kısıtladılar. O dönemi tekrar yaşadık ve Anayasa'nın yeniden düzenlenmesi ve yeni bir anayasanın yapılması konusunda Barolar Birliği ve Türkiye'deki tüm barolarla ortaklaşa uluslararası bir sempozyum yapıldı ve bu sempozyumun sonunda da, çağdaş bir anayasanın, ülkemiz için çağdaş nitelikte, demokratik nitelikte bir anayasanın kural ve koşullarını bir taslak halinde de saptadı ve kamuoyuna açıkladı. Süreç içerisinde bazı anayasal maddelerde değişiklikler

yapıldığı için yeniden güncelleştirilmesi gerektiği de düşünüldü. Barolar Birliği'miz bu güncelleştirme konusundaki çalışmalarını da bize ilettiler ve o toplantılara biz de katıldık. Tabii ki, bu çalışmamız ve çabamız henüz sonuçlanmadı, belki daha yeni şeyler aklımıza gelebilir.

Şunu açık olarak bilmemiz ve anlamamız gerekiyor: Son zamanlarda sadece sandıktan çıkan çoğunluğuna dayanarak yasaları çok rahatlıkla değiştirebilme olanağını eline geçiren mevcut iktidarın, Anayasa'yı da her türlü şekilde değiştirebilecek sayısal bir çoğunluğa ulaşmak için çıkar vaatleriyle transferlere başladığını da unutmamalıyız. Arkasından denildi ki *"artık bu iktidar Anayasa'yı da rahatlıkla değiştirebilecek sayıya ulaşmıştır."*

1982 Anayasası'nın sıkıntılarını çeken ve bunları ortadan kaldırmaya yönelik olmak üzere çağdaş, demokratik bir anayasa özlemi çekilirken, böyle bir sayısal çoğunlukla bir dayatma anayasası önümüze gelebilir ve bu dayatmaya karşı -değişiklik şeklinde olabilir, tümü olabilir, onu bilmiyorum- bu konuda çok duyarlı ve aynı zamanda hassas olmak zorundayız.

Katılımcılığın başta barolar olmak üzere hukuk kurumlarının tüm sivil toplum örgütlerinin, Meclis'in dışında bulunan siyasi partilerin, toplumun genelinin ittifakını ve mutabakatını sağlamayan hiçbir anayasa ilelebet değil de, devamlı olması olanağı yoktur ve olamadığı da geçmiş süreçte açık olarak görülmüştür. Bu nedenle sayısal rakamlarla değil, demokrasi katılımcılık olarak kabul edilmelidir. Katılım olmayan, sadece sayısal rakamlarla her şeyi yapabileceği düşüncesine dayanan, sandığı hemen önümüze demokrasi diye sunan anlayışa karşı kesin olarak tavır koymalıyız. Bunu yaparken de, biraz evvel söyledim, Anayasa'nın 169. ve 170. maddelerinin değiştirilmesi konusunda, yani ormanların neredeyse satılması, özelleştirilmesi konusundaki değişiklik önerisi de bu düşünceden kaynaklandı, yani *"Bizim sayısal rakamlarımız buna yeterlidir. O nedenle biz sadece paraya önem veririz, para getiren bütün olanakları değerlendireceğiz. Bu halkımızın çıkarınadır"* diyerek, halkımızın en fazla çıkarına olan çevre konusunu, insan hakkını çok yakından ilgilendiren yaşam konusunu bir tarafa itmek suretiyle bu konuyu gündeme getirip, biraz evvel söylendiği gibi çok yakından takip etmek olanağı,

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

bunları değerlendirme olanağı bulunmayan halkımızın fikirlerini ve kafasını çelmeye çalışılmaktadır. Bunun için bu konuda da çok duyarlı olmak ve halkımızın bu konuda daha fazla bilinçlendirilmesi çok önem taşıyor.

Maalesef, basınımız hukuku da magazinleştirdi. Geçen gün çok enteresan bir şey gördüm, yine magazinleştirme adına yapıldığı anlaşılıyor: Çok önemli birisinin boşanma davası, "Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi'nde yapılan bu boşanma davasında bilmem neler oldu" diyor. Hangi mahkemede görüldüğü önemli değil, hukuka uygun olup olmaması önemli değil, önemli olan o kişinin magazin basınında çıkması ve onların yargılanıp, boşanma konusunda birbirleriyle olan ilişkilerinin anlatılması, basın bu hale gelmiştir. Baktığınız zaman, yine iki gruba ayrılan basın, dört sayfasını birbirlerinin hırsızlıkları için ayırıyor, dört sayfasını ilanlara ayırıyor, kalan dört sayfasını da bu tip magazin haberlerine ayırıyor. Onun için bizim bu düşüncelerimizi ve doğru hukuku insanlara anlatabilme, insan hakları ve hukukun üstünlüğü konusundaki bize verilen görevi kamuoyuna ulaştırabilme konusunda önümüzde iki önemli konu var diye düşünüyorum.

Birincisi; hepimiz, yerel birimlerde yayın yapan televizyonlarda hukuk saatleri talebinde bulunmak ve bu hukuk saatleri talebimizi barolar olarak düzenleyerek, halkımıza doğru, savunulabilir ve gerçek hukukun ne olduğunu o saatlerde anlatmaya çalışalım. Bu da, sadece yerel bazda değil, İstanbul Barosu olarak yerel bazda biz de yapacağız, yani bu kadar hukuk kargaşası ve aynı zamanda magazinleştirme kavgasının içerisinde hukukun gerçek, neyi ifade ediyor, neyin hukuk olduğunu insanlarımızı, hangi konuda hukuku savunmakta onların çıkarlarının korunduğunu onlara anlatmak zorundayız, onlara ulaşmak zorundayız.

Sadece onlara değil, avukatlara, meslektaşlarımıza da ulaşmak zorundayız; bu da çok önemli. Önemi şudur: Ben yönetime geldiğim zaman meslektaşlarım dediler ki "Baro bizi fazla ilgilendirmiyor, yani bir ruhsat aldık gittik, bir de bizden aidat istiyorsunuz, zaman zaman bazı açıklamalar oluyor, onları da izliyoruz." Demek ki, meslektaşlarımız da buralardan bir şeyler

istiyor. Bir şeyler isteyince, barolarla sıcak yaklaşımı sağlamak istiyor. O da nedir? Baroların meslektaşların sorunlarıyla çok yakından ilgilenmeleri ve onların baroyla bütünleşmesini sağlamaları, yani baro olduğumuz sürece onların savunma haklarının en iyi şekilde korunacağı ve savunulacağına onlara anlatılması ve bu konuda Yönetim olarak bize çok önemli görevler düşüyor. Ben gece yaruları zaman zaman kalkıyorum, gözaltına alınmış, hiçbir hukuk dayanağı olmayan meslektaşlarımıza yardım etmek üzere karakollara gidiyorum. Bunları yapmak zorundayız, çünkü hiçbir yönetim hukuk tanımıyor ve ne kadar yasa çıkarırsanız çıkarın uygulaması olmadığı sürece, anlatımı ve bu kültürü yerleştirmedeğiniz sürece, o yasalar bir tarafa itiliyor, "avukatlar gözaltına alınamaz, aranamaz" hiçbir şey onlar için önem taşımıyor. Karakola gittiğim zaman amir diyor ki "biz her şeyi yaparız, herkesi ararız ve herkesi de karakola götürürüz." Ben karakolda ona üç saat nutuk atmak, anlatmak zorunda kaldığım gibi, saat gece 03.00'te böyle bir sorunla karşı karşıya kalıyoruz.

Biz talibiz, şimdi başladık. Başta yargı olmak üzere, meslektaşlarımız olmak üzere, hukukun uygulayıcılarını, hep beraber kendimizi eğitelim, hem de onları eğitelim. İlk basamağı aile mahkemelerinde görev alan hâkimlerin eğitilmesi konusunda İstanbul Üniversitesi ile müşterek bir program yaptık ve önümüzdeki hafta dört gün hâkim eğitimi konusunda tartışmalar yapacağız.

Bir de, üniversitelerle yakın ilişki içerisinde olmalıyız. Ben bu sene talepte buldum "Biz hukuku savunan bir kurumuz, bizim kaynağımız hukuk fakülteleridir. Fakültelerden mezun olanlar avukat olmak için ilk bize başvuruyorlar, biz onlarla karşı karşıya kalıyoruz. Bir staj eğitim merkezleri içerisinde, bunlarla hangi eğitimden geçip geçmedikleri, eğitimlerinin yeterli olup olmadığı konusunda onlarla görüşüyoruz. Biz o zaman bu eksikliklerimizi bir yerde anlatmak zorundayız, yani gördüğümüz, baktığımız, sonuçta öğrendiğimiz kadarıyla yeterli bir eğitimin verilmediğini görüyoruz" dedik. Hukuk fakültelerinden talepte buldum, "açılışınızda konuşmak istiyorum" dedim ve belki tarihte ilk defa da İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi bu sene açılışında Baro Başkanı olarak beni konuşmam için davet etti. Hepinizden aynı şeyi rica ediyorum.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Bulduğunuz yerdeki hukuk fakültelerinin açılışında konuşmacı olarak, sorunlarımızı orada tartışalım, orada sadece yargının geleceği değil, eğitimin de çok önem taşıdığını, üniversitelerin bilim yuvası olduğunu, burada yetişmenin zorunlu olduğunu ve orada iyi yetişmeyen bir insanın da çok iyi bir hukukçu, doktor veyahut mühendis olamayacağını, olmakta zorluk çekeceğini, kendisinin büyük gayretleriyle bu başarıya ulaşabileceğini oralarda anlatalım.

Biz kendimizi sadece baroların içerisine tıkamayalım düşüncesindeyim. Her ilişki kurabileceğimiz veyahut da bizimle ilişki kurması gerekli olan kurumlarla yakın bilgi alışverişi içinde olalım, bu sorunları çözelim.

Dahasını size söyleyeyim: Ben bu magazin basını karşısında insanları hukuk konusunda bilinçlendirmek ve geliştirmek konusunda baro radyosu kurmak istedim. Bütün meslektaşlarım, 24 saat yayın yapacak ve hukuki konuda halkımızı aydınlatacak, görev yapacak bir çalışma düzeni içine girmek istedik. Baktık ki, namussuz kara paraya kapatılmak istenen televizyonlar, radyolar maalesef bizlere de kapatılmış, yani bizim böyle bir radyo açma olanağımız yok. Ama baktığımız zaman, süreç içerisinde kimlerin radyo açtığını, kimlerin kara paralarını televizyon ve radyo aracılığıyla akladıklarını çok yakından gördük ve biliyoruz.

Barolar Birliği'nin gündemine 2/B ve aynı zamanda Anayasa değişikliklerini koyduk, ama önümüzde çok büyük temel yasa değişiklik tasarıları var, hatta bizim yetişemediğimiz, bizi çok yakından ilgilendiren, kamuoyunu çok yakından ilgilendiren, çevremizi çok yakından ilgilendiren, insanımızı çok yakından ilgilendiren yasa tasarıları var. Barolar olarak bunlara ulaşmakta da çok zorlanıyoruz. Bakan'a telefon ediyorum "*benim de haberim yok*" diyor, ama bir bakıyorum başka yerden bir tasarı çıkmış. Onun için daha rasyonel, daha düzenli çalışmak zorundayız. Daha ulaşılabilir ve belli yerlere gidebilme konusunda, sesimizi duyurabilme konusunda, olumlu, olumsuz eleştirilerimizi ulaştırabilme konusunda benim önerim, Barolar Birliği'nde profesyonel hocalardan, avukatların katılımıyla bir komisyon oluşacak ve bütün yasa değişiklikleri konusunda görüş ve düşün-

celerimizi hemen oraya ulaştıracağız ve orada o tasarı hakkında veyahut da değişiklik hakkındaki tüm baroların görüşlerini içeren bir oluşumu sağlayalım ve bu oluşumu yetkililere ulaştıralım. Aksi halde, biz başka bir şey yazıyoruz, gönderiyoruz, "geçti mi elinize?" diyoruz, "vallahi, hiç haberimiz yok" diyorlar. Başka bir baro ciddi bir çalışma yapıyor, kenâine göre bir değişikliği eleştiriyor, o ulaştırmaya çalışıyor, yerine ulaşıp ulaşmadığını takip etmek olanağı olmuyor. Sonuçta da çok dayatmacı ve bana göre sipariş olarak verilen yasalar sabah geliyor, akşam çıkıyor ve ondan sonra bir yasayla karşı karşıya kalıyoruz, "hadi bakalım, şimdi ne yapacağız?" diye düşünüyoruz. Sizlere ben önemli olduğunu söylüyorum, temel yasa, ceza yasası 500 maddeli, içerisinde çok önemli hatalar var. Biz de inceledik, inceleyenler de var. Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası 350-370 madde. Bunun yanında Maden Yasası Tasarısı var. Tasarımı okuduğunuz zaman, "İstanbul Beyoğlu'nda şu caddeyi kapatıp ben maden arayacağım" deme hakkına sahip sermayedar olacak. Bu yasa tasarısını okuduğunuz zaman ne çevre dinliyor, ne eski eser dinliyor, hiçbir şey dinlemiyor, sadece para dinliyor. "Burada maden var, değerlidir. Ondan başka hiç değerli bir şey yoktur, hiçbir şeye bakmayacaksınız. Çevreye, eski esermiş, yeni esermiş, hiçbir şeye bakmadan orada arama yapabilirsiniz" diye önümüzde bir tasarı var. Hep böyle saklanıyor, hemen bir anda gelip ve bir bakıyorsunuz, yasalastı. Bu nedenle çok dikkatli olmak durumundayız.

Biz hukukçular olarak halk bizden bazı şeyleri zaman zaman istiyor. Ben sabah 09.00'da geliyorum, 11.00'e kadar baroda kalıyorum. Vatandaş barodan umut bekliyor. Bakıyorsunuz, İmarzedeler gruplar halinde geliyor, "bizim halimiz ne olacak, baro bizi nasıl savunacak?" diyor. Tabii, hukuk kurumu olunca, hukuk kurumu olarak görününce, vatandaşların da barolardan ister istemez talepleri oluyor. Tabii, baroların görevleri ve sorumlulukları konusunda çok bilinçli bilgileri yok, ama zannediyorlar ki, "bütün konularda barolar her şeyi yapar, yaptığı zaman bizi de kurtarır ve böylece bizim öncelikle yapacağımız barolara müracaat etmek" Bu nedenle tabii ki, bizim çok önemli, öğleden sonra görüşeceğimiz konular. Gerçekten bir yasa değişikliği yaptık, ama bütün bu sorunları göz önüne alarak, etraflı olarak değerlendirerek maalesef bunu yapamadık.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Şu anda 2.200 stajyerimiz var, 17.800 avukatımız var. Bizim Baro'ya baktığınız zaman, yönetim profesyonel değil, amatör. Herkesin yazıhanesi var, çalışmak zorunda, ekmek parası kazanmak durumundadır. Ama bu kurum çalışacak, bu kurum hem meslektaşlarına bilgi veyahut da belge aktaracak, hem vatandaşa yardım edecek, hem hukuku savunacak, hem insan haklarını sonuna kadar koruyacak. Nasıl yapacağız bunları? Bunlar yapmak için bazı olanaklarımız olması gerekiyor, yani profesyonelce kurumlar oluşturmak durumundayız. Bizde şu anda 23 tane komisyon var. 2.000 arkadaşımız bu komisyonlarda görev talebinde bulundu, ama bunlar da bakıyorsunuz, ne kadar iyi niyetle çalışmaya kalksalar da, kendi yazıhaneleri var, çalışma düzenleri var, zaman ayırmakta biraz zorlanıyorlar.

Bu arada bizi çok yakından ilgilendiren konulardan biri, bana göre Kore'den beri ilgilendiriyor, Irak konusu var. Irak'ta maalesef, başından beri bütün barolar olarak, hukukçular olarak savunduğumuz, meşruiyeti olmayan, uluslararası yasalara dayanmayan müdahaleler ve işgaller her zaman bir suç oluşturur. Bu insanlık suçudur, bu savaş suçudur, bu soykırım suçudur. Bu suçları istesenez de, istemesenez de bu tip yasal olmayan işgaller yaşar. Irak'ta o yaşanıyor. Bir yerde soykırım yaşanıyor, "Sünniler hareket ediyor" diye, 1.500 insan öldürülüyor, sorgusuz, sualsiz, mahkemesiz, yargısız, hâlâ devam ediyor. Orada işgal de devam ediyor, ama kaynaklar insanlar için kullanılmıyor ve oraya "biz demokrasi getireceğiz, insan hakkı getireceğiz" diyenler, insan haklarını katlediyor, insanları öldürüyor. Biz buna da seyirci kalamayız. Ben Paris'teki Kent Baroları Toplantısı'nda bunu gündeme getirdim, zorla gündeme aldırıldı ve kınama çıkardık. İstanbul Barosu olarak duyarlılığımızı devam ettirdik. Bu konuda tabii ki, yetkisini kabul ettiği için sadece İngiltere hakkında Uluslararası Ceza Mahkemesi'nde suç duyurusunda bulduk. Bu konuyu takip ediyoruz, dava açıldığı zaman müdahale talebimiz de var. Bir şeyi çok iyi ispat etmek zorundayız: Dünyada ve ülkelerde hukuksuzluğun önüne geçmek zorundayız, çünkü bu yakından herkesi ilgilendirir.

Bu arada önemli olan konulardan biri de, bir konsolosa, bir büyükelçiliğe dedim ki "bir şeyi daha size öğreteceğiz. Hukuksuzluğu

biz de sizden kaldırılmasını isteyeceğiz. Sadece bize gelip de şunu, şunu yapın demek değil, biz de artık neyin yapılıp, neyin yapılmadığını öğrendik, biz de sizin hukuksuzluğunuz konusunda sizi uyarcacağız, size suç duyurusu” diye İngiliz Konsolosu’nun eline verdim. “Biz de bunu yapacağız artık, bizi sadece böyle kulağı çekilen, ikaz edilen bir toplum değil, biz de hukuksuzluk nerede varsa, toplumumuzda varsa, dışında da varsa, diğer ülkelerde de varsa, orada biz de varız, biz de insan haklarını, hukuku koruma konusunda görevliyiz ve sorumluyuz” diye onları da ikaz ediyorum.

KAZIM
KOLCUOĞLU’NUN
KONUŞMASI

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Değerli arkadaşlar; birinci bölümün son kısmıyla ilgili sayın Başkan’ımızın çok kısa bir konuşması var.

Buyurun.

Özdemir ÖZOK: Değerli başkanlar; ben sadece gerçekten bu denli önemli konularda barolarımızın ve değerli başkanlarımızın duyarlılığına teşekkür etmek için söz istedim.

ÖZDEMİR ÖZOK’UN
KONUŞMASI

Sadece Osmaniye Barosu Başkanı’muz haklı olarak birebir yaşadığı sorunların sıkıntısı ve ne kadar cevap verememenin yaşadığı, o karşı karşıya kalmanın sıkıntısıyla, “*bu meslek sorunlarına daha çok eğilelim*” dedi. Ama onun dışında bütün baro başkanlarımız, bir kentte, bir ülkede eğer hava kirlenirse, eğer su kirlenirse, eğer toplum kirlenirse, hiçbirimiz bu kirlenmeden kendimizi ayrı düşünemeyiz, farklı düşünemeyiz. O nedenle hava kirlenmeden, kent kirlenmeden, sular kirlenmeden, toprak kirlenmeden hepimiz önlemimizi almak durumundayız. Yaşadığımız çevre ve doğada “*bana ne, bana ne lazım?*” diyemeyiz. O nedenle bugün gerçekten Barolar Birliği yönetimi olarak büyük güç aldık. Meslektaşlarımızın ve başkanlarımızın sadece meslek sorunlarımıza değil, aynı koşut, aynı eşitlik ve aynı heyecanda yurt sorunlarına da çok yakın olduğunu, çok yakından izlediklerini ve özellikle şu günlerde gündemde çok önemli olan iki konuyu kendileriyle tartıştığımız için, gösterdikleri duyarlılık nedeniyle çok mutlu olduğumuzu ifade etmek isterim.

Tabii ki, öncelikle meslek sorunlarımız, ama meslek sorunlarını kronikleşmiş, artık çözülemez hale gelmiş yurt sorunlarından

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
KONUŞMASI

ayrı ve farklı düşünemeyiz. Önerilen bütün iyi niyetli teklifleri, arkadaşlarımız da not aldı, Barolar Birliği yönetimi olarak bizim çıkaracağımız dersleri bir kez daha gözden geçireceğiz. Ben sadece sizlere, YÖK'le ilgili çalışmalarımızı içeren bir fotokopi, yani geçmiş dönemdeki, şu anda uygulanan YÖK Yasası Tasarısı ile getirilmesi düşünülen değişiklikleri içeren, arkadaşlar bir hazırlık yapmıştı, onu sundum.

Bir de, burada konuşmalarımız kayda işlendi, banda alındığı için, bu konuda yıllardır yüreğini çevrecilik adına hakikaten çok sıcak tutan İzmir Barosu'nun önceki dönem Başkanı Noyan'ı bir kez daha anmak istiyorum. Aylar önce sanıyorum, size ulaştırdığı, özellikle 2/B Anayasa değişikliğiyle ilgili Cumhurbaşkanı başta olmak üzere, bütün sivil toplum örgütlerine gönderdiği çok güzel ve önemli bir çalışması vardı. Sadece 2/B'yle ilgili, ormanlarla ilgili değil, nerede bir çevre sorunu varsa, nerede bir çevre kirlenmesi varsa, sayın Başkan'ımız bu konuda son derece duyarlı tepkiler ve duruşlar sergilemiştir; kendisine buradan teşekkür ediyoruz.

Şunu da ifade etmek istiyorum: Sayın İstanbul Barosu Başkanı'mız Kâzım bey hakikaten çok önemli bir noktaya temas etti. Hatta geçen Afyon toplantısında Ankara Barosu Başkanı'mız sayın Semih Güner, "*Türkiye Barolar Birliği'nin bir ceza kanunu çalışması var, ama bizim haberimiz olmadı*" dedi. Ama ben, nedense o telaş içerisinde onu açıklayamadım. Burada ona da kısaca bir açıklama getirmek istiyorum: Türkiye Barolar Birliği bağımsız, özgür bir ceza kanunu çalışması yapmadı. Yalnız bize oldukça kalın, hepinize gönderilen ceza kanunu hakkındaki düşünce ve görüşlerimizi almak üzere Adalet Bakanlığı'ndan taslağı yolladılar. Şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu'nda bulunan hem Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası ile ilgili, hem de Ceza Kanunu ile ilgili görüşlerimizi istediler. Biz bu yasayı, taslağı çok yakın bildiğimiz, Ankara'daki cezayla ilgilenen meslektaşlarımıza, hem uygulamada ceza davası alan avukat arkadaşlarımıza, hem de bu konudaki bilim adamlarına yolladık. Bu arada hem Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası'nı, hem Ceza Kanunu'nu İstanbul'a sayın Erdener Yurtcan'a yollamıştık. Erdener Yurtcan iki arkadaş da yanına alarak, tek tek mevcut tasarıyı

ve o iki arkadaşı ve Erdener beyin düşündüğü, nasıl bir ceza kanunu olması lazım geldiğini alternatif ceza kanunu da, tek tek kendi bilgisayarında işleyerek bize yolladı. Hem ceza muhakemeleri usulü kanunu, hem de ceza kanununu bize yolladı. Bunun üzerine biz, -şu anda isimleri anımsayacağım, bir dönem önceki Birlik Başkanı'muz Eralp Özgen, Yüksel Ersoy, Nevzat Toroslu gibi hocalar ve bu arada avukat arkadaşlarımızdan oluşan bir gruba- tam yirmi sekiz kişiye bu taslakları yolladık. Bize bir buçuk ay içerisinde yanıt vermeleri için rica ettik, ama hiçbir arkadaşımızdan yanıt gelmedi. Hocalarımız dahil, bir önceki Birlik Başkanı'muz dahil, yanıt gelmedi. Bunun üzerine biz bu taslakları Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarımıza dağıtarak, baro başkanlarımıza dağıtarak hakikaten farklı, değişik bir öneri olup olmadığını, taslak olup olmadığını değerlendirdikten sonra, Türkiye Barolar Birliği'nin daha önce çıkardığı anayasa örneği ve taslağı gibi, alternatif bir ceza kanunu önerisi veya bir ceza muhakemeleri kanunu önerisi biçiminde getirecektik. Bu arada o gönderdiğimiz sırada, sanıyorum kendilerine yolladığımız yargıçlar, avukatlar ya da hocalarda bazıları Türkiye Barolar Birliği'nin böyle bir ceza kanunuyla ilgili çalışması olduğunu söylemiş olabilirler; çalışmanın öyküsü bu.

İstanbul Barosu Başkanı'muzın söylediği çok doğru bir şey var: Arkadaşlar, biz gerçekten bir yandan kendi işimizi götürürken, bir yandan da onurla, heyecanla, zevkle ve gerçekten yaşamımızın en önemli bölümü olan bu bildiğiniz baro çalışmalarımızı sürdürüyoruz. Ama bu arada bize yollanan çok önemli, çok uzmanlık isteyen, çok karışık ve hakikaten bilinmesi zor olan yasalarda doğrusu görüş bildirmekte çok güçlük çekiyoruz. Çok süratli bir şekilde gönderilen bu yasalara, istediğimiz, beklediğimiz ve özlediğimiz biçimde yanıt verdiğimiz söylemek mümkün değil, bunu söylersek haksızlık ederiz. Ama olabildiğince tespit edebildiğimiz yanlışları yolluyoruz ve burada birtakım çalışmalarımız var. Örneğin, hiçbirinizin belki de fark etmediği, bizim de son dakikada fark ettiğimiz Bağ-Kur Yasası'nda bir değişiklik yapıldı. Bağ-Kur Yasası'nın 44. maddesinde, kim olursa olsun bütün serbest çalışanlardan yüzde 10 sosyal dayanışma fonu diye, o yüzde on beş sosyal sigortaların kestiğinin dışında yeni bir uygulama getiriyor ve bu uygulama 1,5 ay sonra başla-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
KONUŞMASI

yacak, ama hiçbirimizin haberi olmadı ve Bağ-Kur Yasası'nda böyle hiç yararlanmadığımız, çünkü bizim Bağ-Kur'la ya da başka bir çalışanı Bağ-Kur'la uzaktan yakından ilgisi olmadığı halde, böyle bir yasayı maalesef takip etme ve izleme olanağımız olmuyor. Çünkü, biraz önce arkadaşlarımızın da değindiği gibi, Meclis çalışmaları bu yoğunluk nedeniyle son derece süratli geliyor ve izlemek mümkün olmuyor.

Sayın Başkan'ın söylediği şeyi biz hem Barolar Birliği Genel Kurulu'nda ifade etmiştik, hem de Barolar Birliği Genel Kurulu'ndan sonra yönetim kurulu üyesi arkadaşlarla birlikte düşündük. Gerçekten kendilerine, adını koyabileceğimiz bir fiyatla ya da bir ücretle, artık bu işlerin amatörce götürülmesine olanak yok. Mutlak suretle bir profesyonel yapının her konuda, kamu hukuku konusunda, özel hukuk konusunda, detay yasalar konusunda bir yeni yapılanmayı oluşturmaya çalışıyoruz. Bu konuda üniversitelerle yazışma halindeyiz, bu konuda birikimi olan emekli Yargıtay üyeleriyle temas halindeyiz. Yine, bu konuda hakikaten uzman olan avukat arkadaşlarla da temas halindeyiz. Böyle bir yapıyı kuracağız ve mutlak suretle Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne herhangi bir bakanlıktan komisyonlara bir yasa havale edilir edilmez, Türkiye Barolar Birliği'nin onu elde etmesi, takip etmesi ve Türkiye Barolar Birliği açısından getireceği eleştirileri ve önerileri ulaştırması gerektiğine yürekten inanıyoruz ve bu konudaki altyapıyı yapmaya da gerekli hazırlığı yapmak durumundayız.

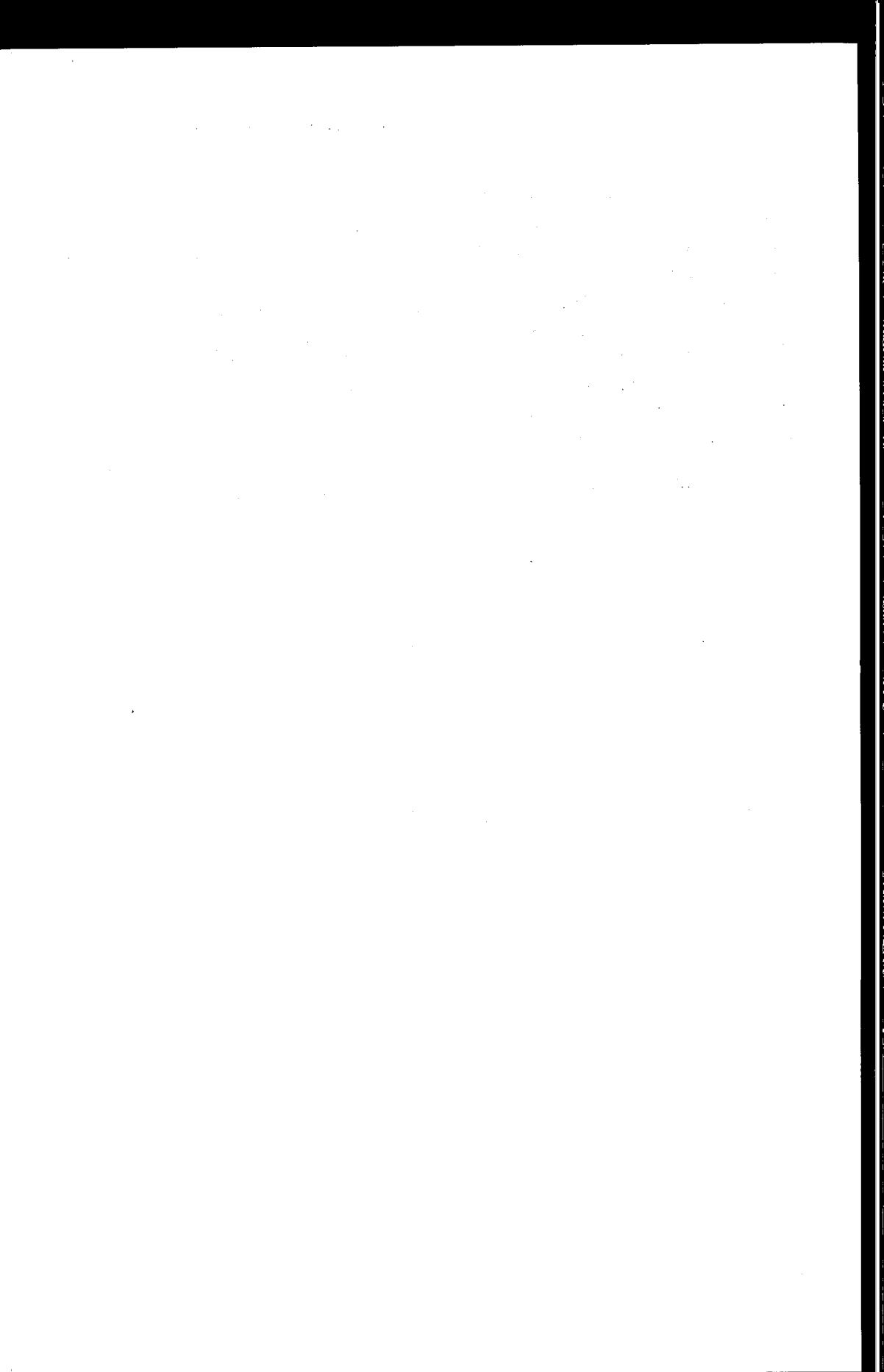
Değerli arkadaşlar; ben fazla vaktinizi almak istemiyorum. Birinci dönem, birinci bölüm konuşmalarında, bir de sayın Manisa Barosu Başkanı arkadaşımız "*Sinan Aygün Türkiye Barolar Birliği'nin avukatı mı?*" dedi. Hayır, Sinan Aygün bizim avukatımız değil, ama Sinan Aygün hakikaten takdir ettiğimiz, bu konularda dinamik bir arkadaş. Biz onu yakalayamadık diye, onun bu çalışmasını kabul etmemek ve takdir etmemek gibi bir durumu-muz söz konusu olamaz. Keşke biz bunu yapsaydık, Türkiye Barolar Birliği bu tür hukuk dışı, antidemokratik uygulamalarda barolarımız ve Barolar Birliği bu tip çalışmalar yapsa. Biz bundan sonra biraz daha dikkat ederek, bu tür yasaların, bu tür düzenlemelerin önüne çıkmak için gayret sarf edeceğiz.

Yine biliyorsunuz, kredi kartları faizleriyle ilgili de çok önemli bir çalışması oldu. Bu çalışmayı reddetmek, yok saymak ya da "onun görevi bizim değildir" demek mümkün değil, ama bu bizim atladığımız bir nokta. Biraz daha dikkat edip, bu ve benzeri konularda hakikaten Türkiye Barolar Birliği'nin ve barolarımızın da çalışma yapması lazım. Sayın Başkan'ım kendisinin maliyeye ilgilendiğini söylüyor, herhalde özel bir konusu, o da açabilirdi. O nedenle hepimiz birbirimizi uyaralım ve hakikaten halkımızın hukuk dışı uygulamalarla karşı karşıya kalmasını engelleyecek öncü kuruluşlar bizler olalım.

Hepinize saygılarımı sunuyor, çok teşekkür ediyorum.
(Alkışlar)

Oturum Başkanı: Sayın Başkan Özok'a teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, toplantımızın birinci kısmı burada sona erdi.



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

27 Eylül 2003

İKİNCİ OTURUM

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Oturum Başkanı: Sabahki konuşma kuralları içerisinde, öğleden sonraki programımızı da saat sınırlamalı olarak götürmemizde herhalde fayda var. O çerçevede hareket edeceğiz.

Gündemin ikinci bölümüne geçeceğim. Başkanlarımızdan konuşma için sıra belirlemeden önce, konuya ilişkin çalışmalarını yürüten Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyemiz sayın Hürrem Şahinci arkadaşımız birtakım açıklamalarda bulunacak. O açıklamaları dinledikten sonra, değerli başkanlarımızdan görüş ve eleştirileri konusunda yararlanacağız.

Sabahki ana gündem maddelerimizle ilgili toplantı sonunda kamuoyuna ve basına dağıtılmak üzere bir sonuç bildirisi hazırlanması söz konusu. Bu bildiri metnini hazırlamak üzere bir komisyon oluşturacağız. Lütfen, komisyonda görev almasını istediğimiz arkadaşlarla ilgili öneri veya talip isimlerini istiyorum.

Sonuç bildirisi metnini hazırlamak üzere; Güneş Gürseler, Cafer Kaya, Bahattin Acar, Teoman Ergül ve Osman Güven arkadaşlarımızı komisyonda görevlendirmek üzere aday gösterdik. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oybirliğiyle arkadaşlarımıza bu görev tevdi edilmiştir.

Komisyona görevlendirdiğimiz arkadaşlarımız, şimdiden çalışmalara başlarsa, toplantı sonuna herhalde metni hazırlamış olurlar.

Toplantının ikinci bölümüne sayın Hürrem Şahinci'nin açıklamalarıyla başlayacağız; buyurun.

HÜRREM ŞAHİNCİ'NİN
KONUŞMASI

Av. Hürrem ŞAHİNCİ (Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi): Barolarımızın sayın başkanları, değerli meslektaşlarım; uzun zamandan beri avukatların üzerinde durduğu, bugün için stajyer avukatları bile harekete geçiren avukatların sosyal güvenliği ile ilgili bir konuda Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı tarafından tüm baro başkanlıklarına gönderilen görüş ve tespitler çerçevesinde konuyu tartışma, bilgi alışverişinde bulunma çabası içerisindeyken, konu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na gönderdiği ve Bakanlıkça hazırlanmış olan Emeklilik Sigortaları Sistemi ve Emeklilik Sigortaları Kanunu Tasarısı taslağı ile yeni bir boyut

kazanmıştır. Birliğimize gönderilen yazıda, taslağın incelenerek, taslağa ilişkin görüşlerin otuz gün içerisinde bildirilmesi, bu süre içerisinde bildirilmediği takdirde, görüşümüzün olumlu kabul edileceği şeklinde ifade yer almıştır. Bu ifadeye karşı kanun tasarısının sadece avukatları değil, toplumun büyük bir kesimini ilgilendirdiği, konunun önemi açısından ve de elli altı sayfa kanun tasarısı metni, yirmi bir sayfa genel gerekçeden oluşan bütünlüğün titizlikle incelenmesinin verilen otuz günlük sürede tamamlanmasının mümkün olmayacağı; bu nedenle verilen süre içerisinde görüşlerimizin bildirilememesi durumunda kanun tasarısının Birliğimizce olumlu kabul edilmiş sayılamayacağı hususu Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı tarafından Bakanlığa bildirilmiştir.

Değerli başkanlar, değerli meslektaşlarım; birçok kuruluşumuzun boy hedefi haline geleceğini ve getirileceğini tahmin ettiğim bu tasarının yasalasıp yasalasmayacağını bugünden söylememiz elbette mümkün değil. Bu nedenle, özellikle ön planda mevcut tespitlerimizi özetlemek, ikinci planda ise tasarıya dönmek istiyorum.

Bildiğiniz gibi, Avukatlık Kanunu'nun 186. maddesine göre; avukatların 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'un 86. maddesinde gösterilen topluluk sigortasına girmelerinin zorunlu olması; ancak bu zorunluluğun yaşlılık ve ölüm sigortasını kapsamaması, iş kazaları ve meslek hastalıkları, hastalık ve analık sigortalarına girmenin avukatın isteğine bağlı bırakılması, yargının kurucu unsurlarından olan avukatların emekli olana kadar sosyal güvenlikten yoksun olmaları sonucunu doğurmuştur. Avukatlık mesleğinin kamu hizmeti olması, ayrıca avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek ve her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak, özel yaşantısında da buna özen göstermek zorunluluğu ve yükümlülüğünde bulunması gibi haklı tespitleri, gerek meslek kurullarında ve gerekse de kanun hükmünde yer alması gerçeği ile avukatın emekli olana kadar sosyal güvenliğinin olmayışı gerçeğiyle bağdaştırmak elbette mümkün değildir.

Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği soruna çözüm arayışı içerisinde girmiş ve avukatlık mesleği açısından bugüne kadar varolan bir ayıbı ortadan kaldırmayı amaçlamıştır. Bu amaçla kurulan Sosyal Güvenlik Komisyonu da yaptığı toplantılar sonucun-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HÜRREM ŞAHİNCİ'NİN
KONUŞMASI

da, avukatların sosyal güvenlik sorununa bulunacak çözümün ihtiyari değil zorunlu, ikincil değil birincil, afaki değil uygulanabilir, teorik değil pratik olması gerektiği; bu çerçevede çözümün ülkemizde mevcut SSK, Emekli Sandığı ve de Bağ-Kur gibi sosyal güvenlik kurumlarının dışında aranması gerekmektedir. Bugün için birçok banka çalışanlarının sosyal güvenliğini 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu geçici 20. madde hükümlerine göre kendi bünyelerinde oluşturulduğu, sosyal güvenlik kuruluşları tarafından sağlandığı, bunun da avukatlar açısından model oluşturabileceği düşüncesiyle Sosyal Sigortalar Kanunu'nun geçici 20. maddesinde küçük bir değişiklik yapılarak, baroların da o maddede sayılan kuruluşlar arasına dahil edilmesini ve Türkiye Barolar Birliği bünyesinde bir sosyal güvenlik kurumu oluşturularak, avukatların sosyal güvenliğinin sağlanabilirliği hususunda görüş birliğimiz vardır.

Komisyonumuzun bu görüş ve önerisi, öncelikle İstanbul, Ankara, İzmir Baro Başkanlıklarına gönderilmiş ve bu Baroların çalışma gruplarınca da değerlendirilmiş olup, bu çerçevede İstanbul Barosu Sosyal Güvenlik Çalışma Grubu, avukatların sağlığı, emekliliği gibi konularda SSK bünyesinde zorunlu olarak bulunması gereken, ancak sağlık, emeklilik gibi konularda ikincil bir ek güvence olarak munzam sandığın kurulabileceği görüşü dile getirilmiştir. Ayrıca Prof. Ali Rıza Okur ve Prof. Ali Güzel de İstanbul Barosu Sosyal Güvenlik Çalışma Grubu'na sundukları müşterek raporlarında, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun geçici 20. ve 60. maddelerinin 1964 tarihli yasanın geçiş dönemine ilişkin düzenlemeleri olduğunu, altı aylık geçiş dönemi sonrası bazı sandıkların ancak ayakta kalabildiği, mevcut yapı ve sosyal güvenlik politikalarının yeni kurumlar oluşturmaya yönelik olmayıp, mevcutları birleştirmeye, hiç olmazsa bunlar arasında ortak standartlar gerçekleştirmeye dönük olduğu, o nedenle de avukatların sosyal güvenliğine ilişkin önerilerin bu gelişim ve politikaya uygun olması gerektiği; yapılması gerekenin Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 86. maddesi kanalıyla avukatlara malullük, yaşlılık, ölüm sigortaları yanında, iş kazalarıyla meslek hastalıklarından yararlanma imkânı sağlanması olduğu, bu nedenlerle Avukatlık Kanunu'nun 86. maddesinin hepsini zorunda kılacak biçimde değerlendirilmesini ifade etmiştir.

Ankara Barosu Sosyal Güvenlik Çalışma Grubu, 506 sayılı Yasa'nın geçici 20. maddesinde bankalar, sigorta şirketleri, ticaret ve sanayi odaları ve borsalar için düzenlenmiş bulunan sosyal güvenlik sandıkları kapsamına, Türkiye Barolar Birliği'nin de dahil edilmesi konusunun, yapmış oldukları anket sonucunda meslektaşlarının bir bölümü tarafından sosyal güvenlik sorununun çözümü için ciddi bir çözüm önerisi olduğu öngörülmüştür. Bir kısım meslektaşların görüşü doğrultusunda da, SSK sigortalılarının devam etmesi ve bu sigortalılığın yanı sıra bir sosyal güvenlik sandığının oluşturulması gerektiği; diğer sandıklardaki işveren katılım payına tekabül edecek kaynağın, bunlardan elde edilecek gelirin bir bölümünün sandığa aktarılmasıyla sağlanabileceği görüşünün öngörüldüğü; ancak bu önerinin gerçekleşebilmesi ve sürdürülebilirliğinin şüpheli olduğu, çünkü bastırılan pullardan elde edilecek gelire ilişkin düzenlemenin iptaline ilişkin davalar da olabilir.

Üzerinde durulması gereken önemli bir hususun da, primlerin toplanması olduğu, bu konuda etkili müeyyidelerin getirilmesinin ise, avukatlar ile baroları karşı karşıya getirebileceğini düşünüyorum.

İzmir Barosu Çalışma Grubu tespitlerinde ise, avukatlık mesleğinin sosyal güvenlikten yoksun tek meslek konumunda olduğu ve bu sorunun kökten ele alınarak acilen pratik çözüme kavuşturulması gerektiğinin doğru olduğu; Türkiye Barolar Birliği'nin Sosyal Güvenlik Komisyonu'nun meslektaşlarımızın acil olarak çözüm bekleyen sosyal güvenlik sorununa duyarlı yaklaşımını ve bu konudaki girişimlerini içtenlikle desteklediklerini; bunlardan elde edilecek gelirin prim ödemelerinde kullanılabilmesi için, Avukatlık Kanunu'nun 27/4 maddesinde konuya açıklık getiren değişiklik yapılmasının gerektiği; ayrıca içinde bulunulan ekonomik koşullarda meslektaşların yüksek oranda prim ödemelerinin mümkün olamayacağı görüşü bildirilmiştir.

Belirtilen bu gelişmeler ve tespitler sonrası konu bazı hukukçu milletvekilleriyle bir araya gelinerek konuşulmuş, gerek komisyon görüşü ve gerekse İstanbul, Ankara, İzmir barolarının çalışma gruplarının görüşleri kendilerine aktarılmış. Sonuç olarak; milletvekilleri, *"avukatların sosyal güvenliğinin çok önemli oldu-*

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HÜRREM ŞAHİNCİ'NİN
KONUŞMASI

ğunu, bu konuda hukukçu milletvekilleri olarak fikir ve duygu birliği içerisinde bulduklarını, avukatların sosyal güvenliğinin çözümünün SSK içerisinde aranmaması gerektiğini, çünkü SSK'nın sağlık hizmetlerinden hiç memnun kalınmadığını, SSK'ya sağlık hizmeti yönünden bağlanmanın avukatlara iyilik değil, kötülük olacağını, en sağlıklı yolun Bağ-Kur olabileceği, bunun bir geçiş dönemi olarak kabul edilmesi gerektiğini; ayrıca da munzam yardım sandığının da oluşturulabileceğini" belirtmişlerdir. Bu aşamada kendilerine, gerek İzmir Barosu Çalışma Grubu'nun görüşünden esinlenilerek, gerekse de Nisan 1933, Şubat 1934 tarihli İstanbul Barosu dergilerinde yer alan ve o tarihlerde Avrupa barolarının sosyal güvenliklerini, dava dilekçelerine yapıştırdıkları mahkeme pulları vasıtasıyla nasıl sağladıklarını içeren yazılardan esinlenerek, "Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesinde, sadece avukatların sosyal güvenliklerinde kullanılmak üzere, bir artışın sağlanıp sağlanamayacağını, bu konuda bir yasa değişikliğine gitmenin mümkün olup olamayacağını" sorduk, sayın milletvekilleri "bunun mümkün olabileceğini" söylediler. Gerek bu kuruluşa ve gerekse Bağ-Kur'a geçilirse ne olacağını, ayrıca iş kazaları ve meslek hastalıkları, hastalık ve analık sigortalarına girmeleri de mecbur tutulması halinde 186. madde nezdinde nasıl bir girişim yapılmasının gerekeceği konularında fikir alışverişinde bulduk.

Ancak, bugün için elli bin, yarın çok daha fazla avukatı ilgilendirecek böylesine önemli konularda değerli baro başkanlarının görüşleri alınmadığı için, bu konuşmaları Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na bile götürmedik. Bu ön hazırlık olarak kendi notlarımdadır.

Değerli başkanlar, birçok konuda olduğu gibi mesleğimizle ilgili meslektaşlarımızla ilgili konulardaki hassasiyetinize yürekten katılıyorum ve saygı duyuyorum. Ben de 1992-1998 yılları arasında Aydın Baro Başkanlığı yaptım. Görev yaptığım süre içerisinde hiçbir kişi, hiçbir kurum, ve kuruluş önünde eğilmedim, ama meslektaşlarımızın önünde saygıyla eğilmenin de erdemine ulaştım. Mesleği ilgilendiren konularda, meslektaşları ilgilendiren konularda "ben yaptım oldu" zihniyetiyle asla hareket etmedim. Bu, dün böyleydi, bugün böyle, yarın da böyle olacak. Bu toplantıda hoşgörünüze sığınarak bilgilerinize sunmak istedim.

Değerli başkanlar, Emekli Sigortaları Sistemi ve Emeklilik Sigortaları Kurumu Kanun Tasarısı'na göre, halen mevcut bulunan SSK, Bağ-Kur ve Emekli Sandığı gibi üç temel sosyal güvenlik kurumu "Emeklilik Sigortaları Kurumu" adıyla tek bir çatı altında birleştirilerek aynı rejime tabi kılınmak istenilmektedir. Yalnızca kısa vadede değil, orta ve uzun vadede de bu kurumların kapsamlarındaki aktif sigortalılarla emeklilerin ve bunların hak sahiplerinin hak kaybına uğramamaları ve bu birleştirmenin hak ve kazanımlar açısından minimumu değil, maksimum noktada gerçekleştirilmesi koşuluyla Anayasa'nın eşitlik ilkesinin ve Anayasa'yla devlete yüklenen çalışanların hayat seviyelerini yükseltmek görevinin gereği olarak kurumların birleştirilmesinin doğru olacağı düşünülebilir. Ancak, tasarıda bu birliktelik sağlanırken, emeklilikle sağlık hizmetleri birbirinden ayrılmakta ve sağlık hizmetleri, oluşturulan Emeklilik Sigortaları Kurumu'nun görevlerinden çıkarılmaktadır. Buna göre, ikinci adım olarak bir de Genel Sağlık Sigortası Kurumu kurulacağı ve bu iki kurumun parasal ve yönetsel açılardan birbirinden tamamen bağımsız bir şekilde oluşturulacağı anlaşılmaktadır. Bu nedenle de, tasarıyla getirilen kurumların birleştirilmesi ve hizmetlerin ayrıştırılması konusu netleşmeden detaylara ilişkin görüş bildirmenin doğru olmayacağı da düşünülmelidir.

Tasarının gerekçesinde "ülkemizin çok geniş bir kesimine sigorta hizmeti veren bu üç kurumun, hizmet, faaliyet ve finansman yapılarında ciddi aksaklıklar yaşanmaktadır. Bu aksaklıkların temelinde SSK ve Bağ-Kur'un mali ve idari özerkliği yeterince etkin olmamaktadır. Her iki kurumun ülke çapında yaygın hizmetlerinin bulunmasına rağmen, yetkilerin merkezde toplanması, sigortacılık ve sağlık hizmetlerinin gerek idari ve gerekse mali yapısının ayrı ayrı olmasının gerekmesine karşın yıllardan beri iç içe olması, bu iki hizmet kuruluşunun birbirine kaynak aktarmalarından ötürü gerçek açığın tam olarak tespit edilmemesi yatmaktadır" denilmiş ve "sosyal güvenlik sistemi yeniden yapılandırılırken bu değişimi yürütecek kurumun sağlık hizmetlerinin finansman ve sunumundan çekilmesi" öngörülmüştür.

Bu gerekçeye katılmak elbette mümkün değildir. Bu hataları gerekçe göstererek sosyal devlet ilkesinden ve yükümlülüğünden vazgeçmek anlamına geleceği düşünülmektedir. Tespit edilen

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

HÜRREM ŞAHİNCİ'NİN
KONUŞMASI

aksaklıkların giderilmesi için kanunların doğru, yönetsel ilkelere göre belirlenerek birleşmesi gerekeceği düşüncesindeyim.

Tasarıyla Anayasa'da öngörülen "sosyal devlet" ilkesinden vazgeçildiği görülmektedir. Devletin, Anayasa'nın 60. ve 61. maddeleriyle üstlendiği yükümlülüklerinden kaçınmak eğiliminde olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim, tasarının gerekçesinde, mevcut mali sıkıntıların temelinde sosyal güvenlik kurumlarının "aktüerya yapıları dikkate alınmaksızın sigortalılara sağlanan imkânların genişletilmesi yatmaktadır" denilmiş ve "ülkemizdeki sosyal güvenlik mevzuatı yeniden yapılandırılarak aktüeryal esaslara dayalı tek bir emeklilik sigortaları rejimi teşkil edileceği" bu "yeniden yapılandırma doğrultusunda" oluşturulacak kurumun "fon yönetimi ilkeleri çerçevesinde", sigortacılık alanında uzmanlaşarak yönetileceği belirtilerek "sosyal güvenlik sistemi yeniden yapılandırılırken, bu rejimi yürütecek kurumun sağlık hizmetinin finansman ve sunumundan çekilmesi" öngörülmüştür. Yani sosyal güvenlik kurumları, bugün zaten varolan ve piyasa kurallarına göre kârlılık esasına dayalı olarak çalışan sigorta şirketleri gibi yapılandırılıp yönetilecektir.

Tasarı avukatlar açısından incelendiğinde bir kazanımın söz konusu olmadığı da açıkça ortaya çıkmaktadır. Tasarının 3. maddesine göre, serbest çalışan avukatlar da baroya kayıtlarının yapıldığı tarihten itibaren tasarının 6/B maddesine göre zorunlu olarak sigorta kapsamındadırlar. Tasarının 46/B bendi uyarınca sağlık hizmetlerine ait yüzde 51'i oranında prim ödenecektir. Yani yalnızca topluluk sigortası kapsamından çıkarılmakta, diğer bağımsız çalışanlarla aynı statüde emeklilik sigortası kapsamına alınmaktadırlar, durumlarında başka bir değişiklik olmamaktadır.

Ancak, avukatların bugün için ek prim ödemek koşuluyla ihtiyari olan sağlık sigortalarından yararlanmalarının zorunlu hale getirileceği anlaşılmaktadır. Fakat, bugün yaklaşık yüzde 31,5-32 oranında prim ödenerek kazanılabilen statünün, yukarıdaki ölçülere göre bundan sonra yüzde 40 oranında prim ödenmesi ile kazanılabileceği ortaya çıkmaktadır.

Mevcut 506 sayılı Yasa'nın 65. maddesinde 4147 sayılı Yasa'yla eklenen hükme göre, halen yaşlılık aylığı almaktayken serbest avukat olarak çalışanlardan almakta oldukları aylıklarının yüzde 15'i oranında kesilen Sosyal Güvenlik Destek Primi, tasarinın 46/E maddesiyle yüzde 20'ye çıkarılmaktadır. Aslında yarısı işveren hissesi olan bu primin serbest çalışanlar için nasıl ödeneceği tasarıda belirtilmediğinden malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları bölümünde olduğu gibi, tamamının sigortalıdan alınması söz konusu olacaktır.

Tasarı stajyer avukatlarla ilgili bir düzenleme de yapmamıştır. Tasarinın 3. maddesinin 2. fıkrasının C bendinde harp okulları ve polis akademileri öğrencileri veya fakülte ve yüksekokullarından Silahlı Kuvvetler veya polis akademileri hesabına okuyan ve kendi hesabına okumakta iken askeri öğrenci olanlar sigortalı sayıldıklarına göre, serbest çalışanlar kapsamında da olsa, stajyer avukatlarla ilgili özel bir düzenleme düşünülmemiştir, düşünülmesi gerekmektedir.

Değerli meslektaşlarım, bu son tasarıyla ilgili Profesör Cansun beye tasarımı göndermiştim. İstanbul Barosu Yönetim Kurulu çok yardımcı oldu. Dün akşam hocalarımızın görüşlerini tamamıyla içerisine almış olduğu bir kitapçık haline getirilmiş İstanbul Barosu'nca. Bu nedenle hocalarımızın görüşlerini burada tekrar etmek istemiyorum.

Sonuç olarak şunu belirtmek istiyorum: Bir defa böyle bir yasa tasarısının tarafımızdan, Barolar Birliği tarafından kabul edilmesi mümkün değildir. Ama ister yasa değişsin, ister SSK'da kalalım, ister Bağ-Kur'a geçelim, isterse SSK'nın 20. maddesine göre kendimize özel bir sigorta kurumu olsun, ama bence Avukatlık Yasası'nın 27. maddesinde düzenlenmek üzere bunlardan mutlaka belirli bir bölümün sosyal güvenlik için ayrılması gerektiğini düşünüyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

Oturum Başkanı: Sayın Şahinci'ye teşekkür ediyorum.

Programın ikinci bölümüyle ilgili olarak başka söz almak isteyen?.. Buyurun.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH GÜNER'İN
KONUŞMASI

Semih GÜNER (Ankara Barosu Başkanı): Sayın Başkan'ım, değerli başkanlarım, yönetim kurulu üyesi meslektaşlarım, hanımefendiler, beyefendiler; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Kâzım Başkan'ın şahsında İstanbul Barosu'na bu güzel etkinliği düzenlediği için de teşekkür ediyorum.

Sabahki oturumda Eskişehir Barosu'nun başlattığı o güzel bilgilendirme, arkasından Kastamonu Barosu'nun muhteşem tebliği (tebliğ olarak niteliyorum) benim bu konuda hazırlıksız olduğumu gösterdi. Diğer başkanlarımıza da ayrıca teşekkür ediyorum, söz almaya gerek duymamıştım. Teşekkürlerimi sunuyorum, hepsine yürekten katılıyorum.

YÖK konusunda şunu ilave etmek istiyorum: Baroların ve Barolar Birliği'nin yürütmeye, siyasal gücü kullananlarla değerli akademisyenlerimiz arasındaki devletimizin temeline inen, zarar veren bu tartışma ortamında en kısa sürede hakem olması gerektiğine inanıyorum. Çıkmadı; halkımızın doğrusu neyse onun söylenerek aydınlatılması gerektiğine inanıyorum. Ancak bir tek koşulum var: Cumhuriyet'in temel kazanımlarından ödün vermemek koşuluyla.

Hemen aktarmak istiyorum, süre kısıtlı olduğu için unuttuğum: 2004 yılı Ocak ayında Ankara Barosu 3. Hukuk Kurultayı'nı düzenliyor. Siz değerli başkanlarımızı beş gün sürecek bu kurultayımızda ağırlamak bizim için büyük bir onur olacaktır. Şimdiden programlarınıza almanızı istirham ediyoruz. Ayrıca programımız belirlendi; çok kısa bir sürede sizlere ulaştıracağız. Ancak şimdiden sizden istirhamımız, takvimlerinizde o tarihleri Ankara Barosu Kurultayı için kapatmanız olacak. Bilkent Otel'de sizi ağırlayacağız, kurultay da orada yapılacak.

Staj konusunda adımızdan bahsedildiği için değinmek gerektiğini duyuyorum. Değerli başkanlarıma teşekkür ediyorum ve ilaveten Ankara Barosu olarak bize stajyerlerini gönderebilecek bütün baro başkanlarımıza kucağımızı açtığımızı; stajyerlerini bize göndermekle Ankara Barosu'na onur kazandıracaklarını düşünüyorum ve bekliyorum. Gerekirse değerli başkanlarımızın stajyerleri için, genç kardeşlerimiz için ayrı bir derslik oluşturarak onların eğitimine Ankara Barosu olarak katkıda bulunmaya hazırız.

Meslek sorunlarına geçmek istiyorum. İlk konuyu, değerli Başkan'ım adımdan bahsettiği için, (o konuya bugün burada değinmeyecektim, ama) Başkan'ımız tarafından değinildiği için açıklamak istiyorum; o da şudur: Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan bir alternatif Ceza Usulü Kanunu Taslağı. Başkan'ım belirttiler, bunun bazı meslektaşlarımıza gönderildiğini söylediler. Bu bana Yargıtay üyesi tarafından verildi. Siz değerli başkanlarımın bu taslaktan haberi var mı, bilmiyorum, ama benim haberim yok. Ben Ankara Barosu Başkanı olarak veya Ankara Barosu'nda görev yapan temsilci olarak bu tasarımı bilmek isterdim; en azından kendimi bilgilendirmek, çalışmalarına yön vermek için. Ankara Barosu'nun katkısının bir Yargıtay üyesinin katkısından az olmayacağını düşünürüm daima. Zannediyorum bir acele durum oldu ve değerli Başkan'ım barolara gönderme fırsatını bulamadılar. Zaman geçmiş değil; bundan sonra da Başkan'ım eğer lütfedip gönderirlerse, hem bilgi edinmiş oluruz, hem de Meclisin gündeminde olan yeni tasarımlara Birliğimizle ortak eleştirileri yöneltiriz.

Şunu da ilave etmek istiyorum: Barolar Birliği'nin yazısının altındaki not şöyle: *"Bir ay içinde çok değerli görüş ve düşüncelerinizi Birliği'mize iletin"* diyorlar. Eminim, bize de böyle bir soru yöneltirse, Ankara Barosu'nun da bir Ceza Usul Yasası hakkında görüşleri olabilir, belki yararlanabilirler diye arz ediyorum.

Emeklilik sigortası konusunda değerli Başkan'ım çok güzel bilgiler verdiler. İlaveten dikkatlerinize sunmak istediğim konu şudur: Tasarının 2. maddesi avukatları kapsam içine almaktadır; 6. maddesi, avukatın işe başlamakla sigortalılık kapsamına girdiğini vurgulamaktadır. Tasarının 53. maddesi bizi çok yakından ilgilendiriyor; baro yöneticilerinin hukuksal ve cezai sorumluluğu doğmaktadır. Tasarının 62. maddesiyle prim oranı, Başkan'ım da değindiler, (sağlığı tam bilemediği için) yüzde 40 artabilir diye eklemek istiyorum, ama emeklilik boyutuyla bugün ödediğimizin çok üzerinde. Tasarının Geçici 6. maddesiyle de Sosyal Sigortalar Yasası'nın Geçici 20. maddesine göre kurulmuş olan sandıkların -ki biz bir noktada buna model yaratmaya çalışıyoruz- oluşturulacak kuruma devri söz konusudur. Buna da

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

SEMİH GÜNER'İN
KONUŞMASI

çok dikkat etmemiz gerekiyor; eğer bu yasa çıkmadan bir sandık oluşturursak elimizden alınma olasılığı vardır.

Hemen tasarıyla ilgili olarak düşüncelerimi arz etmek istiyorum: Sürdürülen model arayışı vardır. Bu model arayışında yürütme çok kararlıdır; çünkü Türkiye'de sosyal güvenlik kurumları iflas etmiştir. Mutlaka bir çatı altında toplanacaktır ve siyasi gücün bize aktardığı kadarıyla da bu tarih ocak ayıdır. Biz burada yıllardan beri süren sorunlarımızı ortak bir çabayla çözüme ulaştırmak için arayışlar içindeyiz. Değerli Başkan'ım da çok güzel çalışmalar yaptı, biliyorum ve paylaştı, en güzel tarafı da bu, konuşmasında da dile getirdi, bu yönden de kendisine teşekkür ediyorum. Acaba diyorum, -ki Başkan'ımdan burada ayrılıyorum- model arayışımızı bu yasa'yı gördükten sonra yapsak daha mı iyi olur; yoksa sayın Başkan'ın dediği gibi, "*burada ne çıkarsa çıksın, biz yolumuza devam edelim*" mi? Bu konu tartışılmaya değer değerli başkanlarım ve bu konunun böyle beşer dakikalık konuşmalarla tartışılacak bir konu olmadığını düşünüyorum. Bizim çocuklarımızın, mesleğimizin geleceği burada yatıyor, bu tasarıda yatıyor; ayrıca ülkemizin sosyal güvenliği de burada yatıyor. Biz bunu çok ciddi bir ortamda tartışalım. Tabii kendi sorunlarımızı da burada dile getirelim. Yasa eğer çıkacaksa, bu yasadaki biraz önce değindiğim konularda mesleğimiz ve meslektaşlarımız için en güzel kazanımları nasıl elde edebiliriz; ortak görüşlere ulaşalım. Ondan sonra Meclis'e gidelim, bu konuyu arzularımıza, beklentilerimize uygun yasa olarak çıkaralım diyorum, çok çalışmamız gereken bir konu olduğunu vurgulamak istiyorum.

Hemen çok kısa olarak bir başka konuya geçmek istiyorum: Adalet Akademileri Yasası yürürlüğe girdi. Ben, Afyon konuşmasında da bunu dile getirdim, oradaki meslektaşlarımdan özür diliyorum; Barolar Birliği'mizin eğitim, mesleki ve meslek öncesi eğitim için görüşlerini bilmek istiyorum. Eğer biz Adalet Akademisi'nde eğitime devam edeceksek, en azından kendi Baromuz için söylüyorum, yaklaşık 300 veya 600 milyarlık bir yatırım yapmak durumundayım. Onu yapmayacağım, meslektaşlarıma o parayı aktaracağım. Eğer eğitim orada yapılacaksa, benim o yatırımı yapmama gerek kalmaz; bunu bilmek istiyorum. Dört milletvekilimizin sunduğu teklif netleşmedi. Sayın Birlik Baş-

kanı'm, "doğrudan içinde olmadığımız" dedi; ne anlama geldiğini belki açıklarlar. Şu ana kadar da bu teklifin Parlamento'ya nasıl sunulduğunu, Türkiye Barolar Birliği'nin o teklifte yer alan görüşlere sahip çıkıp çıkmadığını öğrenemedik, bunu öğrenmek istiyorum.

Değerli meslektaşlarım; bir tek dileğim var, onu sizlerle paylaşmak durumundayım: Eğer Türkiye Barolar Birliği, birlikte oluşturduğumuz meslek örgütümüz bu teklife sahip çıkacak olursa, Ankara Barosu olarak biz, Parlamento'ya, milletvekillerimize ulaşarak "hayır, bu teklifin mesleğimize çok yararı yok, bazı yerlerde de zararı var" diyeceğiz. Belki daha önce bildiri yayınlayan başkanlarım da benim gibi parlamentoda Genel Kurulu oluşturan diğer milletvekillerine giderek, bu teklifin bu haliyle yasalaşmaması için yoğun çaba harcayacaklar. Bir yanda meslek örgütümüz, Komisyonda beyan ettikleri gibi "bu teklife katılıyoruz, benimsiyoruz, çıksın" diyecekler; diğer yandan da bazı barolarımız "bu teklif çıkmasın, avukatların aleyhinedir, savunmanın aleyhinedir" diyecekler ve biz toplum önünde, en azından milletvekilleri önünde birlikteliğimizi, inandırıcılığımızı yitireceğiz. Birliğimizin bu ciddi tehlikeyi önleyeceğine yürekten inanıyorum.

Ayrıca Afyon'da yapılan toplantıda değerli katılanların âdeta oybirliğiyle verdikleri bir karar vardı: "Avukatlık Yasasında yapılacak çalışmalara kadar 4 milletvekilinin teklifinin bekletilmesi." Bu konuyu da gündeme getirmek istiyorum. Bu konuda da Birliğimizden özellikle yardım istiharı ediyorum.

Genel İdari Usul Yasası ile ilgili olarak Barolar Birliği'nin görüşünün oluşmadığını bugün sayın Başkan'ımız dile getirdi. Gerçekten üzerinde çalışılması gereken bir yasa ve mesleğimizi yıllarca geriye götüren bir yasa. Öyle zannediyorum ki bizleri bazı konularda sil baştan yaptıracak kadar ciddi bir yasa. Önümüzdeki günlerde belki bu konuda değerli başkanlarımla, Birliğimizle özel bir toplantı yapmak durumunda dahi kalabiliriz, tıpkı Sosyal Güvenlik Yasası'nda olduğu gibi.

Son olarak Avukatlık Yasası konusunda barolarımızın Birliğimizde önderliğinde bir araya gelerek hemen yeni bir yasa yapma veya mevcut yasaı iyileştirme çalışmalarına başlamaları gerektiğini düşünüyorum.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Sabrınızı zorladığım için özür diliyorum. Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Ankara Barosu Başkanı'muz sayın Semih Güner'e teşekkür ediyorum. Konuşma sırası Trabzon Barosu Başkanı sayın Sürmen'de.

Buyurun sayın Sürmen.

ALİ SÜRMEN'İN
KONUŞMASI

Ali SÜRMEN (Trabzon Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı'm, değerli yöneticiler, çok değerli başkanlarım, yönetim kurulu üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sosyal güvenlikle ilgili onlarca yıldır savunma makamı olan bizlerin bu sorunu çözememesi acıdır. Teşekkür ediyorum; bugün sadece gündemin bir maddesi olarak bile burada bunu tartışabiliyoruz. Ama inanıyorum ki çok değerli Birliği'miz, bu konuda gerekli çalışmalarını yapmıştır ve yasayı gerektiği şekilde de çıkaracaklarına inanıyorum. Bu konuya çok fazla girmek istemiyorum.

Staj eğitimi konusu, benim Genel Kurul'da da ısrarla üzerinde durduğum bir konudur, yine ısrarlıyım. Sayın Ankara Barosu Başkanı'muz Semih beyin nezaketine teşekkür ediyorum. Ama bizim çocuklarımızı en azından altı ay eğitemezsiniz, hiç kimse eğitmez. Bizim çocuklarımızın parası yok; biz onları nasıl göndereceğiz, burada işleri nasıl karşılayacağız? Onun için staj eğitim merkezleri mutlaka aktif hale getirilmelidir. Biz ancak sizler gibi değerli ağabeylerimizden eğitici isteriz. Tabii gidiş-geliş ücretleri de size ait olmak üzere.

Hukuk yayınları konusuna sayın İstanbul Barosu Başkanı'muz değindi. Katılmalyız, fikirlerimizi anlatmalıyız, bunlar çok doğrudur. Ancak benim bildiğim kadarıyla TRT'nin böyle bir programı var. TRT, Trabzon Bölgesi'nde bunu yapıyor; her hafta bir gün "*Hukuk Köşesi*"nde Baro'dan avukat istiyor. Eğer bölgelerinizde yoksa, bu konuyu değerlendirmeniz gerekir diye düşünüyorum.

Efendim, asıl önemli olan şu: Bizlerin belki elli yıl veya otuz yıl uygulamak zorunda kalacağımız Ceza Kanunu, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve CMUK'un değişmek üzere olduğu

halde bu konuda hiçbirimizin -ben de dahil- yeterli ilgiyi göstermediği kanısındayım. Bu noktada bir şeyi de parantez açarak ifade etmek istiyorum: Bölge Temyiz Mahkemeleri Yasası, yürürlük maddesi hariç geçti, bunu biliyoruz. CMUK ve HMUK çıktığı an, Bölge Temyiz Mahkemesi'nin yürürlük maddesi de girecek ve Adalet Bakanlığı'nın ya da Yüksek Hâkimler Kurulu'nun insafına kalacak.

Elbette ki herkes kendi şehrinde bölge temyiz mahkemesi kurulmasını isteyebilir. Ama buralara atanacak hâkimlerin muhtemelen birinci sınıf olacağı düşünülecek olursa, büyük oranda bir eleme olacak. Ama sistem ne olacak; Devlet Güvenlik Mahkemeleri sistemine göre mi, bölge sistemine göre mi, ihtiyaca göre mi? Genel ağırlık, ihtiyaca göre; çünkü Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın görüşü bu, ihtiyaca göre. Ancak hangi iller, hangi bölge temyiz mahkemesine bağlanacak? Hâkimler atanacak; lojmanları da, arabaları da, imkânları da altında. Avukatlar?.. Karda, kışta, yağmurda tepin babam, tepin... Onun için ulaşım kolaylığının mutlaka göz önünde bulundurulması lazım. Bu nedenle Birlik Başkanı'mızdan ve yönetimimizden rica ediyorum; yarın bunları tartışacağız. Bölge temyiz mahkemelerinin kuruluşunda eğer Devlet Güvenlik Mahkemeleri sistemine göre uygulama yapılacaksa, zaten kimse'nin bir şey deme durumu yok. Ancak Birlik, bölge sistemine göre veya ihtiyaca göre bölge temyiz mahkemeleri kurulacaksa, baro başkanları hangi bölgede, nerede kurulmasını istiyor, bunun anketini mutlaka yapmalıdır. Birliği'n hazırlıklı olarak Bakanlığa ve Yüksek Hâkimler Kurulu'na kendi iradesiyle değil, mutlaka baro başkanlarının iradesiyle gitmesi gerekir diye düşünüyorum.

Ceza Kanunu Tasarısı bize geldi, inceledim. Doğrusu tenkit edilecek noktalar da bulmama rağmen, ben bile Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gördüğüm hataları lütfedip de gönderemedim. Ama ben bu eziklik içerisinde irtibat kurduğum Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu'ndan öğrendim ki, kendileri Türkiye'de otuzu aşkın hukuk fakültesi ve -onların söylemine göre- bütün barolara gönderdikleri halde ne kadar cevap almışlar, biliyor musunuz? Hukuk fakülteleri dahil, 6 kurum ve ne yazık ki bir üniversitenin hukuk fakültesi, verdiği

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ALİ SÜRMEN'İN
KONUŞMASI

cevapta, "Bizde ceza kürsüsü olmadığından, bu tasarı hakkında görüş bildiremiyoruz" demiş. Bu iş doğruysa, bu çok ciddi bir olaydır, hukuk fakültelerinin yeniden masaya yatırılması yönünde çok ciddi bir tespittir.

Biz bugün burada özel bir madde koyduk: YÖK. Gerçekten de Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik, laik bir devlet olarak devamı için biz hukukçulara yakışan budur. Onlar hak etmese de, bunun altını özellikle çiziyorum; onlar hak etmiyor. Çünkü buldukları şehirde -yani Trabzon'dan bahsediyorum, başka arkadaşlarımıza soruyorum, aynı şey- toplumla irtibatlarını kesmişler, kendi ütopyalarını kurmuşlar, burunlarından kıl aldırıyorlar. Kardeşim, siz eğitim-öğretim kurumu musunuz, değil misiniz? Eğitim-öğretim kurumuyunuz ve birtakım kavramların arkasına da sığınuyorsanız, bu ülke bu hale niye geldi? Siz eğitmen değil misiniz, biz miyiz, kim suçlu? O zaman bu mücadele koltuklarını koruma amacıyla mı, yoksa gerçekten Türkiye Cumhuriyeti'ni laik demokratik bir ülke olarak devam ettirmek isteyen rektörlerin mücadelesi midir, bunu iyi tespit etmek gerekir. Bu yönde gerçekten cumhuriyetçi olan rektörlerimizi alkışlıyorum, onların yanındayım, basın bildirisini de bu manada destekliyorum. Ancak babadan oğula rektörlüğün aktarıldığı bir ülkede onların eğitime bir katkısı yokken, Türkiye'de üniversitelerin yetiştirdiği öğrenciler maalesef kendi alanlarında dahi iş bula-mazken, suçu biraz da kendilerinde arasınlar diyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Trabzon Barosu Başkanı'mız sayın Ali Sürmen'e teşekkür ediyoruz.

Konuşma sırası Osmaniye Barosu Başkanı sayın Mümin Acar'da.

Buyurun.

MÜMİN ACAR'IN
KONUŞMASI

Mümin ACAR (Osmaniye Barosu Başkanı): Hepinize tekrar saygılarımı sunuyorum.

Avukatların sorunları denildiğinde, biz üçe ayırıyoruz: Eğitim sorunu, sosyal güvenlik sorunları ve ekonomik sorunları.

Sağ olsun, çok teşekkür ediyorum; Özdemir bey, sosyal güvenlik sorununu enine boyuna tartıştı, -katkıda bulunan başkanlara da teşekkür ediyorum- aynen katıldığımı da ifade etmek istiyorum. Bunun dışında eğitim sorununa da bazı başkanlarım değindiler; staj eğitiminden tutun da hukuk fakültesindeki eğitime kadar. Sanırım aralık ayında bir sempozyum düzenlenmişti; hukuk eğitiminde kalite sorunu uzun uzadıya tartışıldı, -uluslararası birtakım öğretim görevlileri de gelmişti- yararlandık. Ancak bizim hukuk fakülteleri azalacağına, çoğaldı. Buna bir dur demek gerekiyor. Özel vakıf üniversiteleri de kuruldu, Türkiye'nin her yerinde büyük il-ilçe demeden hukuk fakülteleri açıldı. Bizim dönemimizde, yani benim öğrencilik dönemimde özel okullara karşı bayağı yürüyüşler yaptık, sloganlar attık ve o zaman da engellemiştik güya. Ancak hükümetler değiştikçe bu çoğaldı, bu işin suyu çıktı. Yani kaliteyi düşürmekte birinci etkenlerden birisi, hukuk fakültelerinin haddini aşar şekilde çoğalması.

Eğitimde ikinci konu staj eğitimi. Gerçekten bölge staj eğitim merkezlerinin kurulması gerekir, burada hemfikiriz. Üçüncüsü; kendi iç eğitimimiz. Yani bir akademik erozyondan bahsediliyor, ama avukatların kendileri acaba meslek kurallarına ne derece uyuyorlar? Avukatlar çoğaldıkça rekabet artıyor, rekabet arttıkça ücretler düşüyor. Afyon toplantısında o konuya değinilmiş. Deniliyor ki, *"hiç ücret almadan sözleşme yapılmasın"*. Bırakın hiç ücret almadan, *"masrafları da ben yapayım"* şeklinde davalar alınıyor. Çok bilinen bir örneği vereyim: Kırıkkale Barosu'ndan bir avukat, İskenderun Demir-Çelik'te -birkaç yıl oldu bu- işten çıkartılanların davasını almıştı. Avukat bütün malını, mülkünü, evini barkını falan satarak bu davaların masraflarını karşıladı, sonuçta kaç trilyon vekâlet ücreti falan... Benim bölgemde de bunu örnek alan avukatlar var; Uzan'ların Berke Barajı'ndan çıkarttığı işçiler için bu yola başvuruyorlar. Yani buna da bir dur demenin gereği var, bu eğitimin de yapılması şart.

Trabzon Barosu'nun toplantısına katılamadım, sağlık nedeniyle katılamadığımı da bildirmiştim, ama avukatların ekonomik durumuyla ilgili yazılı birtakım öneriler göndermiştim. Birincisi; bu silah ruhsatları konusunda hâkim ve savcılardan harç alınmıyor, kamu görevlisi diye, ama avukatlardan alınıyor. Bu harç

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MÜMIN ACAR'IN
KONUŞMASI

bayağı sorun, büyük bir para alıyorlar, 800-900 milyon lira falan...

Vekâlet ücreti konusuna biraz girmek istiyorum: Bizim önerimiz, vekâlet çıkartılırken barodan ücret makbuzu veya baro harcı adı altında bir makbuz kesilmesi. Buradaki ücret asgari ücret de olabilir, kurul bir ücret de belirleyebilir veya asgari ücret yükseltilebilir. Bu konuda vergiciler geldiğinde, "makbuz kestini mi?" diyor. Çünkü avukat, makbuzu asgari ücrete göre kesiyor... Ancak "vergi kaçırdınız" diye bugünlerde peşimize düşmüşler. Bu asgari ücretin öncelikle yükseltilmesi lazım. Bizim de vekâlet alırken noterden baro harcı veya baro makbuzu, ücret makbuzu, böyle bir yol öneriyoruz. Bu makbuz olmadan avukatlara vekâlet çıkartılmaması gerektiğini düşünüyorum.

Sonra barolar bünyesinde bir havuz sistemi oluşturulmalı diye düşünüyorum. Burada o baro çevresinde dava alan avukatların aldığı hizmetlerin basit bir yüzdesi -ben basit bir yüzdesi dedim; bu yüzde 1 olabilir, yüzde 5 olabilir, yüzde 10 olabilir, taktirlerinize sunarım- bu havuza aktarılmalı. Avukat, baro bünyesindeki havuza aldığı ücretin belli bir yüzdesini bırakmalı. Sonra yılda iki kez bu havuzdaki para tüm avukatlara eşit paylaştırılmalı. Böylece eski ünlü kazanç sahibi avukat ile yeni başlayan avukatlar arasındaki gelir uçurumu biraz olsun önlenebilir diye düşünüyorum.

Bir başka önerimiz Afyon toplantısında kaleme alınmış; hâkimler, savcılar ve avukatlar olarak Anayasa'nın sanırım 140. maddesinde bir değişiklik talep ediliyor, yasal çalışma konusunda. Ben de şunu öneriyorum: İllerdeki adalet komisyonlarına baroların da bir üye vermesi için bir yasal değişiklik yapmak gerekir. Bizde adalet komisyonları var; bir savcı ve bir hâkim. Bu komisyonlarda baronun da bir temsilcisinin olması gerekir diye düşünüyorum. Sabah da söylemiştim, barolar her yıl kendisine bir uğraş alanı veya bir slogan tespit etmeli; yani bu yıl Anayasa ise Anayasa ile ilgili, ormansa ormanla ilgili, çevreyse çevreyle ilgili, demokratikleşmeyle demokratikleşmeyle ilgili, yani bir hedef belirlemeli ve bir yıl boyunca bütün barolar bu konuda çalışmalar yapmalı, halkı bilinçlendirmeli. Halktan önce kendi meslektaşlarımızı bilinçlendirmek gerektiğini düşünüyorum.

Bir eleştiri konum: Barolar Birliği bize yazılar gönderiyor, okuyoruz. Deniliyor ki, "Yeni başlayan avukat arkadaşlara bilgisayar için falan Halk Bankası 3,75 faizle kredi veriyor, İş Bankası, şu kadar yüzdeyle kredi veriyor." Ben şunu düşünüyorum: Barolar Birliği'nin elinin altında bir para var, -bu Trabzon'da da uzun uzun tartışılmış- bu krediyi neden Barolar Birliği vermez? Yani aynı şartlarda da verebilir, daha düşük faizle de verebilir. Ahmet'in, Mehmet'in bankasına gideceğime, Barolar Birliği'nin pullardan artan yüzde 25 veya 2 trilyon, 7 trilyon, bir şeyler söylenip duruyor... Yani ona gözümü dikmiş değilim, sayın Başkan yanlış anlamasın. Ancak bırakın avukatlığa yeni başlayanları, yıllarca avukatlık yapıp da cenazesini kaldıramayan veya hastasını bilmem ne edemeyenlerle hepimiz muhatap oluyoruz. Barolarımızın elinde böyle bir imkân yok ya da bıraksınlar, barolarda böyle bir imkân yaratılsın, barolar kendileri kendi mensuplarına bu tip krediler veya yardımlar sağlasın.

Dağıtılan kitapçıkta, İstanbul Barosu'nun bir Yardımlaşma Sandığı, Ankara Barosu'nun bir Yardımlaşma Sandığı var; fakat orada rasyonel çalışmadığı da anlatılıyor. Ben bunun daha rasyonel bir hale getirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Ankara Barosu Başkanı'nun "yasa tasarısı çıktıktan sonra bu modeli düşünelim" dediğine de katılıyorum. Ama bu model üzerinde muhakkak düşünmeliyiz.

Oturum Başkanı: Osmaniye Barosu Başkanı sayın Mümin Acar'a teşekkür ediyoruz.

Konuşma sırası İstanbul Barosu Başkanı sayın Kazım Kolcuoğlu'nda. Buyurun sayın Kolcuoğlu.

Kâzım KOLCUOĞLU (İstanbul Barosu Başkanı): Bu öğleden sonra yapacağımız toplantıda, mesleğimizin sorunlarını enine boyuna tartışma fırsatını buluyoruz. Gerçekten buluyoruz; arkadaşlarımız hem kendi düşündüklerini, hem sorunları kendi açılardan ortaya koydular. Bu tartışma zannediyorum 18.00'a kadar devam edecek ve bundan çok da yararlanacağız. Sonuç olarak bana göre çözüm yolları da üreteceğiz.

Avukatlık sorunları, sorunlarımız dediğimiz zaman, yargının sorunlarıyla avukatlık sorunlarının artık iç içe olduğunu düşünün-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

yorum, yani avukatlık sorunları yargının sorunlarının içindedir. Nasıl Anayasa'da bir değişiklik yapılarak yargı bölümüne baroların alınmasını da istiyorsak, artık bundan sonra da yargının sorunlarıyla avukatlık sorunlarını iç içe görmemiz ve değerlendirmemiz gerekiyor. Son bir yıl içerisinde çıkarılan yasa sayısı 189. 7 tane paket çıktı, o paketler içerisinde arka arkaya birçok yasayı dört defa değişiklikle rayına oturtmak için bir çaba sarf edildiğinde, İstanbul Barosu olarak o yasa değişikliklerini verdik. Vakıflar Yasası dördüncü değişikliğine uğradı. Düşünülerek yapılmadığı için ve barolara da sorulmadığı için, eleştirisi yapıp bir değerlendirme yapma olanağını bulamadığımız için; sipariş üzerine yapılan, bir talimatla yapılan yasalar elbette ki rayına oturmaz.

Bu kadar yasanın çıktığı açık ortadayken ve uygulanması gerekli yasaların maddeleri, hükümleri hepimizin gözleri önündeyken, bunlara uygulamada yine uyulmadığı veyahut da uyulması için yeterli donanımın bulunmadığını üzülerek görüyoruz. Biz bu nedenle bu yılı yargı reformu ve hukuk devleti yılı... Bu konuda -bütün barolara da duyuracağız- önce yargımızı bir çalışır hale getirelim bakalım. Bütün şikayetimiz, *"gerçekten yargı tikanmıştır; adil yargılanma, makul sürede yargılama ve adil karar..."* Anayasa'da adil yargılanma hükmü konulmuştur ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde bütün bunlar yasa olarak kabul edilmiştir. Ama gel gelelim baktığımız zaman, gerçekten adil yargılanma, makul sürede yargılanma ve adil karar yok. Yani bunları yazmakla bunları yapmış olmuyoruz demek ki.

Hatta bir şey daha söyleyeyim: İstanbul'da maalesef 33 tane adliye binamız var ve 33 Adliye binamızın yüzde 98'i kiralık binalar. Bunların hepsi de ya handan bozma veyahut da konutan bozma binalar. Yangın merdiveni olmayan bir sürü adliye binamız var, binlerce insanın girip çıktığı bir yer. Böyle bir yargılama sistemi içerisinde meslektaşlarımız, aynı saatte 20 tane duruşmayı veren yargıçla karşı karşıya kalıyorlar. Gidiyor, gittiği zaman sırasına bakıyor, aynı saatte yirmi kişi daha var ve o saatte girmesi olanağı olmadığı gibi, yirmi kişi gittikten sonra girmek zorunda olduğundan, zamanının büyük bir bölümünü çalışarak,

kendi kendini eğiterek, yazıhanesinde araştırma yaparak geçirmesi gerekirken, adliye koridorlarında geçiriyor ve yazıhaneye geldiği zaman da bitap, hiçbir şey okuyacak hali kalmıyor. Böyle bir yargı sisteminin içerisinde görev yapan savunma var, artık bunu göz ardı edemeyiz. Yani bu sorunu biz çözmek durumundayız, çözülmesi için büyük kavga vermek zorundayız. Avrupa Birliği'ne girmek, Kopenhag Kriterleri'ni yerine getirmek için arka arkaya çıkartıp birçok yasayı koyduk ve o yasalara baktığımız zaman, birçok yasayla çelişiyor. Çünkü sadece o düşünülmüş; o yasanın değil de, diğer yasaların değiştirilmesi kafadan bile geçmemiş. Bir de onlarla uğraşmak zorunluluğu var. Bunun için öncelikle bu yargı reformunu yapmak zorunluluğu, bitirmek zorunluluğu var.

UYAP Projesi var. Artık elektronik adliyeye geçmek gerekiyor. Ama UYAP projesinin ihalesini yaptıkları Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve onların çalışmalarına baktığımız zaman, diyorlar ki, *"Bu projeyi uygulamak mümkün değil. Bizim adliyelerimizin hiçbirisinde altyapı yok, bunların çoğu kiralık, bu binalarda böyle bir projenin uygulanması olanağı yok."* Biz de şunu bekliyoruz: UYAP projesi gerçekleşecek, biz de savunman olarak, barolar olarak bu projenin içerisine katılarak artık elektronik adliyeye, elektronik baro çalışmalarına katılacağız. Gidip de dosyaları mahkemelerden çıkarıp üç gün bekleyerek veyahut da *"işim var, bugün dosyayı nereye koyduğumu bilemiyorum, aradım bulamadım"* üç gün sonra gittiğim zaman yine *"bulamadım"* lafıyla karşı karşıya kaldığınız zaman görev yapmanız mümkün değil. O zaman ne olacak? E-adliye budur işte. Basacaksınız bilgisayarınıza, o dosyayı kendi ekranınızda göreceksiniz, takip edeceksiniz.

Şunu söylemek istiyorum: Bunun en bariz örneğini biz İsrail'de yaşadık. Bundan dört sene önce İsrail'e ziyarete gittiğimiz zaman, orada bile İbranice program yapmak suretiyle dört sene uğraşmışlar, İbranice program yaparak e-adliyeyi sağlamışlardı. Biz yazıhanelere gittiğimiz zaman şunu gördük: Avukatlar düğmeye basıyorlar, kodları var, hangi dosyaya incelemek istiyorsa ekrana geliyor, hangi belgeyi almak istiyorsa yazıcıya yazdırıyor, alıyor dosyasına koyuyor. Onlar bile bunu yapmışlar. Biz Avrupa Birliği'ne girme konusunda çok önemli kavga verdi-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

ğimizi, bazı koşulları da yerine getirdiğimizi iddia ediyoruz; ama böyle giderse bunlara ulaşma olanağının çok da uzak olduğunu görüyorum. O nedenle barolar olarak, Barolar Birliği olarak bu konunun üzerinde durmak durumundayız.

Şu anda 9.500 hâkim ve savcı var, en az dört bin savcı ve hâkim açığı var ve iki yahut da üç mahkemesi olup da dört veya hut da beş dosyası olan ilçeler var. Plansız, programsız; bir tarafa hâkimleri yığmışlar, öbür tarafta yok. Bunları Adalet Bakanı'na, geçen hafta geldiği zaman uzun uzun söyledim. Bütün bunların bir an evvel yerine getirilmesi gerekir. Yargıda görev alan savunmanın yargıda böyle sabahdan akşama kadar zamanını koridorlarda, duruşma salonlarının kapılarında artık geçirme zamanı bitti. Zaman, avukat için çok önemlidir; okuyacak, takip edecek, araştırarak vakti olacak. Bütün bunlar yapılamıyor.

İkincisi, bizim Avukatlık Yasası, gerçekten uzun bir zaman sonra önemli değişikliğe uğradı. Ancak tabii uygulamada bazı konuları tam olarak düşünmemişiz demek ki. Şimdi baktığımız zaman, gerçekten bu yasanın çok eksik yönleri olduğu açık olarak görülmektedir. Kısa zamanda el atılmış iken, Barolar Birliği önersin, oradaki avukat meslektaşlarımız, milletvekilleri önersin; demek ki bir ihtiyaç olduğu konusunda milletvekili avukat arkadaşlarımızın da böylesi bir düşünceleri var. Bu düşünceden yararlanarak bana göre derhal Barolar Birliği'nde bu yasanın yeneden gözden geçirilip eksiklerinin giderilmesi, yeni bazı hükümler gerekiyorsa onların konulması konusunda yeni bir çalışma yapıp, bu çalışmayla Meclis'teki o öneriyi birleştirmek, geri çekerek bunu bütünleştirmek ve sonuç alıcı hale getirmek durumundayız ve zorundayız. Birbirimizi suçlamamıza da gerek yok. Yanlış yaparız, doğru yaparız, ama doğrusunu bulacağız. Doğrusu budur, benim söylediğim; oturacağız, eksiklerimizi gözden geçireceğiz.

Bir yarışa da girmeyelim; "sen yaptın, ben yaptım." Kim yaparsa ona saygı duyalım. Kim yapıyorsa, kim katkıda bulunuyorsa, hangi baro çalışıyorsa, onlara her zaman için saygımız var, Barolar Birliği de dahil olmak üzere. Biz kendi aramızda herhangi bir yarışın veyahut da bir şeyin içerisinde değiliz. Biz, çalışan, üreten ve getiren insanlara her zaman saygılıyız ve her

zaman için onları takdirle karşılız, kim olursa olsun. Zaten görevimiz de bu; kendi adımıza bir şey yapmıyoruz, savunma adına bir şey yapmaya çalışıyoruz. Savunma adına bir şey yapan herkese minnettarız, onlarla her zaman için beraber oluruz. Bu değişiklik konusu da bana göre önemli. Bunu da hemen Barolar Birliği'nin değerlendirmesi ve böyle bir komisyon oluşturup baroların görüşlerini, düşüncelerini, katkılarını sağlayarak kısa zamanda oluşturması gerekiyor. Bütün barolarda bu uygulamadan ötürü eksikler ve fazlalar konusunda iyi-kötü bir fikir oluşmuştur, bunları değerlendirme zamanı gelmiştir, bunları değerlendirme olanağına kavuşmuş durumdayız.

Gelelim avukatların güvenliği ve sağlık sorunlarına. Bu, gerçekten çok önemli bir sorun. Belki ufak yerlerde -avukat sayısı olarak- kendi çevresi içinde dayanışmayla bazı şeyleri çözme olanakları olabilir. Ama İstanbul'da, 17.800 avukat ve her gün 100'e yakın avukatın sağlık sorunlarının olduğunu ve sorununu parasızlık nedeniyle gideremediğini, "*aman bana yardım edebilir misiniz*" isteğiyle karşı karşıya kalarak üzülüyorum ve hiçbir şey yapılmamasının da ezikliğini yaşıyorum. Böyle bir ortam içerisinde demek ki çok önemli bir sorunumuz var. Hâlâ sağlıklı yaşamak ve sağlık sorunu çözülmüş insan olmak, dünyada en önemli insan hakkıdır. Maalesef halkımızın savunma hakkını kullanan savunmanlar, kendileri sağlık sorununu çözememişler ve o sağlık sorunu içerisinde bocalayıp adliye kapılarında duruşma beklerken kalp krizi sonucunda iki saat-bir saat ambulans gelsin diye beklerken canlarını veren çok meslektaşımız var, bunlara tanığız ve İstanbul'da bu çok daha fazla. Onun için bu konuda çok duyarlı olalım.

Ben hiç bekleme taraftarı da değilim. Biz emrivaki yapalım, yani sağlık sorunumuzu nasıl çözeceksek, öyle bir yasa tasarısı değişikliğini dayatalım. Onlar bize uysunlar, biz onlara uymayalım artık, o hale geldik. Belki sayın Baro Başkanı'm haklı, "*bekleyelim*" ama beklersek belki onu da çıkaramayacağız, aksi bir madde koyacaklar. Tasarıyı incelediğimizde, hocalardan aldığımız o eleştirilerle birlikte bizim yaptığımız, gerçekten İstanbul Barosu'nda bu konuda görev yapan, çok önemli çalışmalar yürüten komisyon üyelerimiz var, bunlara huzurunuzda yine

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

teşekkür etmek istiyorum, hocalar dahil olmak üzere. Bunları beklemeye gerek yok; çünkü sağlık artık bekleyecek durumda değil. İnanır mısınız, stajyer avukatlarımızın en ufak sağlık sorununu çözemiyoruz. Gittim, bir meslektaşımız olduğu için Kalp Vakfı Başkanı'ndan rica ettim, yönetiminden karar çıkarttım ve staj yapan arkadaşlarımızın sağlık sorunlarını ücretsiz olarak Kalp Vakfı aracılığıyla çözüme kararını aldım, gezici arabayla onların arkasında takip ettiriyorum. Bunu meslektaşlarım için yapmak istiyorum, ama nasıl yapacağım? Mümkün değil.

Bunun çözümü nedir? Çözümü bana göre açıktır. 4-5 tane sandık var; Ankara'da var, İzmir'de var galiba, başka barolarda sandık kalmadı. Bu sandıkları -zaten 6 maddelik bir yasaları var- hemen sağlık sandığına dönüştürelim, olmayanlarda yeni sağlık sandıkları kurulsun. Yalnız önerimiz de şöyle olsun: *"Bu pul paralarını belli miktarda arttırıp fon haline dönüştürdüğümüz zaman, baroların avukat sayısına göre barolar tarafından o sandığa gönderilsin."* Çünkü merkezden sağlık sorununun çözülmesi mümkün değil. Size bir örnek vereyim: Van'da bir arkadaşımız belki rahatsız olduğunda, o rahatsızlığını orada tedavisini yapacak kurum olmadığı için ya İstanbul'a veya Ankara'ya yahut da İzmir'e gelecek. Baro Başkanı oradan bana telefon eder; *"Bu arkadaşımızın bu sorunu var, İstanbul'da buna yardımcı olun. Bunun fondaki parası da budur, fazla olursa size yardım edelim."* Gayet tabii ki böyle olacak, dayanışma böyle olur. Ben o arkadaşımı alacağım, belki ona sağlık hizmetinin verilmesi için özel bir hastane gerekiyorsa, özel bir müdahale gerekiyorsa, bunun çalışmasını yapacağım. Ama Ankara'da bunu yapamazsınız. Bunu burada hemen sandıklarımız içerisinde çözelim.

"Bütün bunları böylece çözeriz" demiyorum, çözmek de zor. Bir fon toplayacağız, yani bu fonumuzu belki üç sene bekleyeceğiz. Büyük boyutlara geldiği zaman, bunu artık genel, bütün avukatların sağlık sorunlarını çözer hale getireceği andan itibaren müdahale başlayacak. Biz, İstanbul'da yine yardım olsun diye birçok sağlık kuruluşuyla indirimli sözleşmeler yaptık. Tabii bu da avukat arkadaşlarımızın sorununu tam olarak çözmedi. Ancak bu da onlar için önemli bir yardım ve katkı oluyor, bundan da çok memnun kalıyorlar.

Bu sağlık sorunu konusunda emekliliği almayalım; çünkü onun altından çıkamayız, emeklilik çok önemli bir şey. Eğer orada fiyasko yaptığımız zaman, hiçbir meslektaşımızın karşısına çıkamayız. Kolay bir iş değil, emeklilik zor bir iş. Yalnız gördüğümüz kadarıyla iktidarın bir çalışması var; artık sağlığı da özelleştiriyor, emekliliği de özelleştirecek ve amacı da o zaten, bu yasa değişikliğinin amacı da o. Görüyorsunuz, her gün gazetelerde sigorta, "Efendim, Hayat Sigortası, sağlık sigortası konusunda sigorta şirketleri, şu kadar zamanda şu kadar verilirse..." Bunlara ihale edilecek, belli. Biz de o zaman önlemimizi alalım diye düşünüyorum.

Ben Fransa'daki sistemi de inceledim, Paris Barosu'yla konuştum. Onlar da aynı şekilde kendi içlerinde sağlık sorunlarını çözmeye çalışıyorlar. Onlarda çok enteresan bir şey var: Kendi aralarında prim alıyorlar. Primleri avukatların talep ettiği sağlık hizmetine göre alınıyor. Kendileri böyle bir sandık aracılığıyla bu işi çözmüşler ve sağlık sorunlarını kendi içlerinde yürütüyorlar. Hatta üzülüyorum; biz emekli oluyoruz, bir kuruluş sağlık primi ödmeden işçilerle beraber sağlık hizmeti almak için talepte bulunuyoruz. Böyle bir şey olmaz, bu da bir haksızlık bana göre. Hayatı boyunca sağlık sigortası primi ödemiş işçiyle hiç sağlık sigortası primi ödemiş avukatın da yan yana gelip onun hakkına tecavüz etmesini de kabul etmek mümkün değil. Biz hiç prim ödmeden, yalnız sadece emekli olduğumuz için sağlık sigortasından yararlanma hakkımız var. İşçinin yok böyle bir hakkı; işçi primini hayatı boyunca ödüyor, emekli olduğu zaman da bundan yararlanıyor. Bana göre o da bir haksızlık. Hem taleplerimizde haklı olacağız, hem gerçekçi olacağız, hem sonuç alacağız. Bunları yapmak zorunda olduğumuzu düşünüyorum.

Bir de arkadaşlar, biliyorsunuz 34 fakülte 6.700 mezun veriyor, bunların 500'ü bugün avukatlık stajı için başvuruyor. Bunun planlanması çok önemli. Ben, Kemal Gürüz'le bir akşam uzun bir tartışma yaptım bir toplantıda. "Bir odayı bulup, binayı bulup, on tane de hoca ismi bulan; masası, sandalyesi olan yere hukuk fakültesi izni veriyorsunuz. Hukuk fakültesi sağlık kadar önemli, insanların özgürlüklerini çok yakından ilgilendiren bir meslek insanı yetiştiriyoruz. Sağlık nasıl laboratuvar istiyorsa, nasıl önemli bir yetiştirme düzeni istiyorsa, hukuk da budur. Yoksa bir sandalye, bir masa değildir;

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KAZIM
KOLCUOĞLU'NUN
KONUŞMASI

üretecek, tartışacak, bilgiye ulaşacak, her türlü kütüphanesi olacak, olanakları olacak” dedim. Bunların hiçbirisi yok, on tane devşirme öğretim üyesi... Aynı öğretim üyesi, dokuz fakültede öğretim üyesi görünüyor. Geçen gün sordum mezun olan bir arkadaşı-mıza, hiçbirisi kendi profesörünü tanımıyor. Hiçbirisi derse gel-memiş, sadece isimleri var. Çünkü o isimleri olunca ancak ruhsat alıyorlar. Hocalar da artık bu işin pazarına dalmışlar. Bunları söylüyorum, böyle bir şey olmaz, böyle bir sistem olmaz, hukuk çok önemlidir. Batı ülkelerinde hukuk fakülteleri ikinci fakültedir, kolay değil; bir fakülte bitireceksiniz, ondan sonra hukukçu ol-mak için hukuk fakültesine gireceksiniz. Bu konu da çok önemli.

Tabii bunu çözenin yolları hem eğitimi kalifiyeleştirmek, hem de bana göre sınav. Bu sınav sistemi nedir, tartışılabilir, ama sınav da çok önemlidir. Bütün dünya barolarına baktığınız zaman, sınavsız avukatlık yapılan yer göremiyorsunuz. Ama sınavın biçimleri, orada yapılaş şekilleri farklı olabilir. Bu eleştiri de olabilir. Sınav dediğimiz şu: Bir enstitüye bir veya bir buçuk sene devam eder, ondan sonra sınava girer. Yani bu staj eğitim merkezlerini enstitüye döndürme olanağı olabilir; çünkü dünyada bundan çok var, Avusturya’da iki tane enstitü var, bundan sonra sınav oluyor. Bütün bunlar yapılabilir ve staj eği-timi bu nedenle çok önem kazanıyor. Yetişen öğrencilerimiz, ge-lenler, yeterli bilgiyle, donanımla karşımıza gelemiyorlar ve gel-dikleri zaman *“ne öğrenirsek buradan öğreneceğiz, fakültelerde bize fazla bir şey vermediler”* dedikleri zaman mecbursunuz onlara bir şey öğretmeye. Biz kendi gayretimiz içerisinde İngilizceyi de ek olarak öğretmeye çalışıyoruz. Bilgisayarı da şimdi yeni koyma-ya çalışıyoruz. Yani artık avukat dediğimiz zaman, elektronik çağda her şeyi yakından takip edecek, bilecek halde olması gerekiyor. Bu nedenle sayısal olarak beş altı, veyahut da on tane stajyeri olan yerlerde okul kurmak, yeni düzen kurmak gayet tabii kolay değil. Kurduğunuz zaman da onları eğitecek insana ulaşmanız da belki çok zor. Ama buna bir çözüm yolu buluna-cak, nasıl bulunacaksa; bunun da çözülmesi gerekiyor. Ben, diğer barolardan bize gelmek isteyenlere diyorum ki, *“gelin, direkt bize başvurun da burada başlayın.”* Nasıl yapacaksınız; yapacağımız bir şey yok. Yani oradan buraya nakledeyim, ne olacak, sorunlar nasıl tartışılacak, o da tabii zor.

Bana göre bizim karşılıklı fikir alışverişiyle ve güç oluşturarak sorunlarımızı çözenin ve bu konuda kamuoyu oluşturmanın artık zamanı geldi. Bu kamuoyu oluşturmasını hep beraber yapmak zorundayız. Barolar Birliği başta olmak üzere, bütün barolar artık sorunları kamuoyuna taşıyacak, kamuoyunda tartışacağız.

Bir konu daha var, bizim başımıza çok geldiği için söylüyorum: Biliyorsunuz bazı basın organlarında avukatlarla ilgili olmak üzere değişik yayınlar yapılmaya başlandı, “*Şu kadar avukat şunları savunuyor.*” Hırsızlığa iştirak etmiş gibi, “*onlarla beraber büyük paralar alıyorlar, filanı da bilmem kimi savunuyor*” gibi âdeta kamuoyunda avukatı müvekkiliyle ve davasıyla özdeşleştiren, öyle göstermeye çalışan tavırlar gittikçe çoğalmaya başladı. Yani avukatlar sanki davasını aldıkları insanlarla özdeşleşmiş, onların davasıyla özdeşleşmiş; artık onları o davacıyla ayrı görmek, onu savunman olarak görme olanağı kalmıyor. Kamuoyunda böyle bir imaj yaratılıyor. Bu nedenle de insanlar, karşıdaki hasımlara saldırmıyor, onu özdeş gördüğü için avukatlara saldırıyor. İstanbul’da birçok meslektaşımıza her gün saldırılar oluyor. Anadolu’da siz yaşıyorsunuz, öldürmelere varan saldırılar meydana geliyor. Bunların hepsi işte kamuoyunda avukatı kendi müvekkiliyle, davasıyla özdeşleşmiş gibi göstermelerinden kaynaklanıyor. Bunun kavgasını hep beraber vermek zorundayız. Ben İstanbul Barosu Başkanı olarak diyorum ki, iki şeyi de kabul etmiyorum: Kim ki bizi kendi müvekkiliyle, aynı zamanda davasıyla özdeşleştiriyorsa bu yanlıştır. Çünkü bu sorun dünyada çok tartışıldı. Savunmasız yargılama olmadığı yerde, artık savunma her zaman bulunduğu göre böyle bir hakkımız yok. BM’nin Havana Toplantısı’nda aldığı kararın 18. maddesi: “*Avukatlar aldıkları davayla ve müvekkiliyle asla özdeşleştirilemez*” diyor. Aksini de söylüyorum ben: Kendisini müvekkiliyle, müvekkilinin davasıyla özdeşleştiren avukat da hukuki değil, onu da kınıyorum. Biz savunma görevi yapıyoruz, halk adına bu savunma görevini en iyi şekilde yerine getirmek durumundayız. Biz kimsenin kulu değiliz, kimseyle özdeşleştirilmek zorunda değiliz. Biz hukukla özdeşiz ve o hukukun kabul ettiği yasalarla özdeşiz. Bunun kavgasını da vermek zorundayız. Giderek savunmayı bir şekilde zorlamaya, çürütmeye, hatta ortadan kaldırmaya yönelik çabalara da hep beraber karşı durmak zorundayız.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Evet, biraz zamanınıza tecavüz ettim herhalde, hepinizden özür diliyorum. Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Kolcuoğlu'na teşekkür ediyorum.

Söz sırası Denizli Barosu Başkanı'muz Adil Demir'de.

Buyurun sayın Demir.

ADIL DEMİR'İN
KONUŞMASI

Adil DEMİR (Denizli Barosu Başkanı): Sayın Başkan, sevgili meslektaşlarım; başkan arkadaşlarımın birçok konudaki açıklamalarına katılıyorum. Esasen toplantılarımızın verimli olması için konuşmalarımızı odaklayacağımız konular üzerinde konuşmamızda yarar olduğunu düşünüyorum. Açıktır ki Avukatlık Yasası'ndaki değişikliklerin sesli olarak değerlendirilmesi ve bu konuda da baroların, Barolar Birliği'nin görüşlerinin ortaya konulması lazım. Bu konuda özel bir gündemle bir toplantı daha yapılmasında yarar olduğu anlaşılıyor.

Değerli arkadaşlar; dün akşam Tuncer beyle İstanbul'a gelirken, on yıl önce başkanımız olan Tuncer beyle Denizli Barosu'nu şöyle bir konuştuk. On yıl önceye göre Denizli Barosu sayı olarak tam üç kat artmış. Bugün 54 bin avukat var. Bu 54 bin avukatı arkasına alan Barolar Birliği ve barolarımız, Türkiye'de hak ettiği şekilde kamuoyu gündeminde yerini alamıyor, alması mümkün değil. Neden; çünkü zaten avukatlar bizim arkamızda değil. Avukatlar kendileri aç iken, avukatların aileleri avukatlara saygı göstermiyor; çünkü avukatlar harçlıksız, cebinde harcayacağı para yok. Ben, baro başkanı olduğumdan bu yana kırkın üzerinde meslektaşına ruhsat verdim. Denizli'de göreve geldiğimden beri açılan avukat bürosu sayısı beş civarında. Nerede bu otuz beş avukat?

Değerli arkadaşlar; mesleğe saygınlık kazandırmak istiyorsak, evvela avukat olmadan dolayı avukatın onur duyacağı bir mesleğin sahibi olduğunu hissetmesi lazım, inanması lazım, onun yakınlarının inanması lazım. "Benim yakınım, eşim, çocuğum avukat" bundan dolayı yakınlarımın da keyif alması lazım. Bugün avukatların bu kadar büyük sıkıntılar içerisinde olmasının en önemli sebeplerinden birisi, bugünkü gündem maddemiz olan

sosyal güvenlik meselesidir. Biz, bu konuda somut adımlar atar da çözüme ulaşırsak, gerçekten mesleğimize en büyük hizmeti yaparız ve mesleğimizin kamuoyundaki güvenilirliğini ve etkisini artırırız.

Değerli arkadaşlar; Birlik Yönetimimiz bu konuda çalışmalar yapmış, dinledik. Bir de yasa tasarısı gündemde. Önerim şudur: *"Bu yasa tasarısı ne şekilde çıkarsa çıksın, bir görüş de bildirmeyelim, ama bekleyelim"* demek yanlış olur. Avukatlarla ilgili kısımlarındaki somut önerilerimiz nelerdir, derhal belirlenmeli ve mutlaka bu yasa tasarısı içerisinde -bazen hızlı bir şekilde Meclis çıkartıyor, biliyorsunuz- bunların mesleğimizle ilgili kısımlarında somut önerilerimiz götürülmeli ve kendimizin sorunu öncelikle çözümlenmelidir. Mesleğimiz, mutlaka hukuk düzeniyle ilgili her konuda ilgilidir. Ancak *"kendi başını düzemeyen, gelin başı düzermiş"* gibi hareket edersek, hiç kimse bize itibar etmez. Onun için öncelikle kendimizle ilgili konunun mutlaka bu önerilerimiz doğrultusunda yasaya alınması için bu konunun sıkı bir şekilde takibini yapmak lazım ve baskı grubu da olmak lazım. Bu konuda avukatlar her türlü eyleme hazırdır, yeter ki somut önerilerle gidelim, ama bu konuda.

Değerli arkadaşlar; avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili sorunun çözüm önerileri ortada. Ancak ilkeleri burada konuşmamız lazım. Avukatların sadece sağlık güvencesi değil, sosyal güvenliği olarak konuya bakmak gerektiğine inanıyorum. Bugün bir hâkim, savcı emeklisi 2 milyar lira maaş alırken, avukat 450 milyon lira alıyor. Hiç emekli avukat gördünüz mü arkadaşlar? 450 milyon lirayla emekli olunmaz.

Değerli arkadaşlar; getirilen önerilere saygıyla katılıyorum. Ancak avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili sorunun çözüm önerileri içerisinde bu işin priminin nereden toplanacağı büyük önem arz ediyor. Bugün birçok meslektaşımız, baroya olan aidat borçlarını ödeyemiyor, SSK primlerini ödeyemiyor, vergi borçlarını zamanında ödeyemiyor. Pekala sosyal güvenlikle ilgili çözüm önerilerimizde, avukatların gönüllü prim ödemesi suretiyle getirilecek önerilerin ne kadar güzel öneriler olursa olsun, hayata geçeceğine inanmak mümkün değildir. Çünkü avukatlar, kendilerinin cebinden prim ödemeleri suretiyle getirilecek çözüm

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ADİL DEMİRİN
KONUŞMASI

önerilerini yerine getirebilme gücünü kaybetmiştir. Bunu doğru bir şekilde tespit etmek lazım. "Avukatlardan prim alacağız da bu sorunu çözeceğiz" şeklindeki bir düşünce hayata geçemez. Şu halde Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesinin 4. fıkrasının değiştirilmesi gerekir. Birlik Yönetimi'mizce iki yıldan bu yana sanıyorum stajyerlere kredi olarak toplanan paraların ne olduğu bellidir. 54 bin avukatın ve her yıl yüzde 10 artışla beraber gelen avukatın sağlık güvencesi ve bunların ilerisi için munzam emeklilik, ekonomik hesapları da bu konudaki uzmanlar tarafından hesaplanabilir. Bugün biz burada bu önerileri de tartışabilir hale gelmeliyiz. Bundan sonraki toplantılarda bunları tartışırız. Ne kadar oranda bu yasal değişiklik yapılırsa, istediğimiz gayeye ulaşabiliriz; bunları teknik olarak tartışmamız gerekir.

Denizli Barosu adına şunu açıklıkla söylüyorum: Eğer avukatların gönüllü prim ödemesine yönelik bir çözüm önerisi gelecek olursa, bunun işlemeyeceği açıktır. Bağ-Kur'lu prim ödemedi diye hastanelerde kabul edilmiyor. Bu olaylar avukatlara yaşatılacak. Onun için bunun tek çözüm yolu, bu vekâlet harçlarındaki paraların arttırılması ve bu konudaki hesapların yapılarak bundan sonra gelinmesi ve yasal değişikliklerin bu konuda hızlı bir şekilde yapılması için çalışılması gerekiyor. Bundan sonraki toplantıların da verimli olması bakımından asıl gündemle bağlantılı olarak yapılması gerektiğine inanıyorum.

Bir de şunu söylemek istiyorum değerli arkadaşlar: Denizli'de İdare Mahkemesi'ne başvuran bir meslektaşımıza İdare Mahkemesi Başkanı cevap veriyor: "Avukatın dosya inceleyebilmesi için ya vekâletname ibraz etmesi lazım ya da müvekkili olan astıyla irtibatını kanıtlamak için birlikte gelmesi lazım" ve yazılı olarak vermiş. Gerekçe olarak da 1984 yılında Bursa Cumhuriyet Savcılığı'nın Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nden bir görüş almasını gerekçe göstermiş, fotokopisini vermiş. Bu konuda Avukatlık Kanunu'nun 46. ve 2. maddelerindeki açıklamaları belirten Adalet Bakanlığı'na, Denizli'deki hâkim ve savcılara da dağıtılmak üzere verdim. Kimisi, hâkimler keşifte oluyor, avukatlar kalemlerde bekletiliyor, "yasada ilgili göstermek zorundadır" diyor. Bu konuda Birlik Yönetimi'mizin Bakanlık'la görüşerek, hâkim ve savcıların avukatlara çıkardıkları zorluklara engel olması için

görüşler yayınlatmasında yarar vardır. Çünkü onlar, kanuna bakmıyorlar.

ADİL DEMİR'İN
KONUŞMASI

Size bir örnek daha vereyim: Binde 5, binde 7,5 senetlere yapışan pulda yasa çıktı, imzalar uygulanmıyor; kalktı, ama uygulanmıyor. Bakın, Gelirler Müdürlüğü'ne yazı yazarak mukteza aldık, Denizli'deki icra tetkik mercii hâkimi ve icra müdürü muktezayı uyguladı. Şu halde "görüş" adı altında Birliğin gerekli çalışmaları Adalet Bakanlığı vasıtasıyla yayınlatarak yapılmalıdır.

Bakın, bir şey daha söyleyeyim: Türkiye'de hâkim ve savcılar, bizim onlara baktığımız kadar iyi niyetli bakmıyorlar bize. Türkiye'deki insan hakları ihlalinin birçoğu da savcılar yüzünden; yetkilerini kullanmıyor, avukatlara farklı gözle bakıyor. Ama biz onların sorunlarını çözeceğiz diye hep alttan alıyorlar. Herkes haddini bilmek zorunda, yetkisini bilmek zorundadır. Barolar da hâkim ve savcılara hak ve yetkilerini öğretmek zorundadır, kafalarında bağımsız olmayı öğrenmek zorundadır.

Değerli arkadaşlar; bu duygularla hepinize sevgi ve saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Denizli Barosu Başkanı'mız Adil Demir'e çok teşekkür ediyoruz.

Birleşime 15 dakika ara veriyorum.

Oturum Başkanı: Buyurun.

Ünal ÇANKIRI (Isparta Barosu Başkanı): Değerli Başkan'ım, değerli yönetim kurulu üyeleri, değerli meslektaşlarım; öğleden sonraki gündemimiz sadece avukatların sosyal güvenliğine ilişkin olduğu için, ben sadece bu konuda konuşmaya çalışacağım. Ama konuşmalarda diğer meslek konularına da girildiği için, kısa bir-iki konuya da değinmek istiyorum.

ÜNAL ÇANKIRI'NIN
KONUŞMASI

Avukatların sağlık sorununun düzenlenmesiyle ilgili olarak Barolar Birliği'nin yaptığı çalışmayla ilgili açıklamaları Hürrem Şahinci'nin konuşmasından aldık. Bundan önce yapılan başkanlar toplantısında da, Afyon'da yapılan bölge toplantısında da sağlık sorunuyla ilgili olarak kaynak bulunması hususunda

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜNAL ÇANKIRI'NIN
KONUŞMASI

hemen hemen tek bir öneri vardı: Vekâlet pullarının bu işle ilgili olarak kullanılması.

Biz Isparta Barosu olarak, vekâlet pulunun avukatların sosyal güvenliğiyle ilgili düzenlemelerde kullanılmasına tamamen destek veriyoruz. Vekâlet pullarının bedelinin arttırılması ve bu artan kısmın avukatların sağlık yardımı için kullanılması gereği düşünüldüğü takdirde buna da tamamen destek veriyoruz. Bu durumda avukatların sağlık sorunuyla ilgili düzenlemelerde kaynak konusu somut biçimde belli. Ama bu kaynağın kullanılması suretiyle sorunun nasıl çözüleceği konusunda –benim anlayışsızlığım mı, bilmiyorum– hâlâ bir şey anlamadım. Yani Barolar Birliği, çalışması sonucunda bu kaynağı kullanarak avukatların ne biçimde bir sağlık güvencesine ulaşacağını açıklamış değil.

Yapılan görüşmelerin seçenekleri veya görüşmelerdeki çeşitli fikirler ortaya konuldu. Belki bu çok demokratik bir davranış sayılabilir; seçenekleri, tercihleri ayırmadan bizim görüşlerimize sunuluyor. Ancak Trabzon'daki toplantıda biliyorsunuz bu konudaki bir sunuş için gündem maddesi olmasına rağmen, diğer gündem maddelerinin tikanacağı iddia edilerek bu görüşme atlandı, buna imkân verilmedi. Oysa en çok merak ettiğimiz konulardan biri buydu.

Şimdi bu konuyla ilgili açıklamalara baktığımızda; bunun içeriğinde somut, açık, net bir düzenlemenin önerilmediğini, sadece konunun tartışılmaya açıldığını görüyoruz. Bunun bir eksiklik olduğunu düşünüyorum. Konuyu somutlaştırmadan ortaya koyduğumuz takdirde, her tarafından çekiştirilmeye devam ederek sonuca ulaşması gecikebilir diye düşünüyorum.

Kanaatimce Barolar Birliği, sağlık yardımının elde edilmesinde kendisine en uygun gördüğü seçimi, düzenlemeyi getirip bize önermelidir. Bunun üzerinde tartışmalar veya değiştirmeler olabilir. Bu durumda hâlâ sağlık yardımının ne olacağı konusunda çok başarılı olduğumuzu görüyorum.

Şifahi görüşmelerle Avukatlık Kanunu'nda değişiklik yapılarak münzam sandık kurulması ve bu sandığın sağlık güvencesi vermesi gerektiği söylendi. Bu doğru olabilir, ama bunun profes-

yonelce düzenlenmesi ve şartlarının ne olduğunu bilinmesi lazım. Ben Isparta'ya döndüğümde, pazartesi günü arkadaşlarım bana "Barolar Birliği'nin sağlık yardımı konusunda ne tür bir çalışması var? Hastalandığımızda Barolar Birliği'nin düşüncesi gerçekleşecek mi, nereye müracaat edeceğiz, ne şekilde bir yardım alacağız?" diye sorduklarında, ben yine "bilmiyorum" demek zorunda kalacağım. Bu bakımdan, bu konuda sağlığın ne kadar bozulacağı da belli olmadığına göre, çok gecikmeden bir sonuca ulaşmak iyi olur diye düşünüyorum.

Bir de Afyon toplantısında da söylemeye çalıştığım bir husus var: Belki emeklilik konusu veya sağlık tehlikesindeki risk miktarı kadar önemli değil, gerçekleşme ihtimali çok fazla olmayan bir şey; ama bir meslektaşım, yanına aldığı müvekkiliyle beraber şehirler arasında, onun davasını güderken yaptığı bir kazada kusurlu olduğu için, o kazada gözünden sakatlanan müvekkili tarafından dava edildi. Eğer aradaki ilişki hizmet akdi olsaydı, bu kaza bir iş kazası olurdu ve avukat arkadaşım o yüzden belki tazminat dahi alabilirdi. Şimdi tam tersine, avukat yanında işi için götürmekte olduğu müvekkilinin uğradığı sakatlıktan dolayı tazminat ödemek zorunda kalıyor. Bu çok sık gerçekleşmeyebilir. Ama böyle durumlarda, bu durumun gerçekleşmesi halinde ne olacağını da hazır avukatların sosyal güvencesi görüşülürken dikkate alınması ve bu risklerimizi, bu tehlikeleri de kapsayacak düzenlemelerin ele alınması uygun olur diye düşünüyorum.

Sosyal güvenliğin dışında iki konuya daha değinmek istiyorum: Bölge toplantılarında birlikte olduğumuz arkadaşlarımız biliyorlar; benim plağımın takıldığı bir yer var. Ücretsiz avukat çalıştıran resmi ve özel kuruluşlar. Bununla ilgili olarak Afyon'daki sonuç bildirgesinde tip sözleşmelerin hazırlanması şeklinde bir görüş belirtildi. İki gün önce Bağ-Kur'a karşı Isparta'daki Hakem Kurulu'nda bir dava açan arkadaşım davayı kaybetti. Arkadaşım, Bağ-Kur'un sözleşmesinde, bundan önceki sözleşmede, -şimdiki daha da kötü, zira vekaletnamenin masrafını avukata yükleyen bir sözleşme- avukatlık ücretinin nispi tarifesinden kurtulmak için Bağ-Kur'un "avukata 250 bin lira aylık öder" şeklindeki hükmü taşıyan bir sözleşmeyle çalışmaktayken, yeni çıkan avukatlık asgari ücret tarifesinde Avukat-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÜNAL ÇANKIRI'NIN
KONUŞMASI

lık Kanunu gereğince avukatlık sözleşmesi yapan kurumların aylık 300 milyon lira ücret ödeyecekleri şeklindeki tarifeye dayanarak, o tarifenin ilk çıktığı tarihle sözleşmenin sona erdiği tarih arasındaki süreye ilişkin aylık 200 çarpı kaç aysa, o kadar karşılığının ödenmesi gerektiği şeklinde bir dava açtı. Gerekçesi de bençe çok haklı; sözleşmenin yasaya aykırı olamayacağını ve avukatlık asgari ücret tarifesinde artık aylık ücretin 250 milyon liranın çok üzerinde bir rakamla belirlendiğini, onun altındaki ücret sözleşmesinin de miktar olarak geçerli olmadığını iddia ediyor. Isparta İl Hakem Kurulu, bu davayı ne yazık ki kurula katılan iki avukat arkadaşımızın da oybirliğiyle reddetti. Kararın gerekçesi henüz yazılmadı karar yeni çıktığı için, ama şifahen söylenen, sözleşme serbestliğinin varlığı ve sözleşmeyi bu şekilde imzalandıktan sonra bunun tarifeye aykırı olduğunu iddia ederek ücret sisteminin Medeni Kanun'un 2. maddesine uygun olmayacağı şeklindedir.

Görüldüğü gibi ücret sözleşmelerin veya tarifenin altındaki sözleşmelerin dayatılması halinde bu tür sorunlarla uğraşmaya devam edeceğiz, hatta yargıda ne gibi sonuçlar alacağımız belli değildir. Öyleyse çok acil olarak bu sözleşmelerin tip sözleşme haline getirilmesi, yeknesak hale getirilmesi ve herkesçe bunlardan başka bir sözleşmenin imzalanamayacağı şeklindeki bir düzenlemenin yapılmasında zaruret vardır arkadaşlarım.

Bu husus, avukatlık camiasına girdileri büyük oranda arttıracaktır. Avukatlıkta meslek onurunun kaybedilmekte olduğu, meslek etiğinin aksamakta olduğu şeklindeki şikâyetlerimizin kaynağında da ekonomik sıkıntıların çok büyük oranda etki ettiği açıktır. Bunu yaptığımız takdirde meslek onurunu korumakta da büyük adım atacağımızı düşünüyorum. Bunu bir kere daha tekrar etmek istiyorum. Her toplantıda söylediğim şeylerden biri olduğu için de özür diliyorum.

Bir de, bir baro başkanı arkadaşım, avukatlara verilen silah ruhsatlarından vergi alındığını, bunun alınmaması gerektiğini söyleyince aklıma geldi, sanıyorum herkesin aklına geldi: Yarın Umut Vakfı'nın İstanbul Taksim'de Dünya Bireysel Silahsızlanma Günü ile ilgili bir etkinliği var. Bu konuşma yapılırken aklıma geldi ve bu toplantının burada oluşu sebebiyle çağrıldığımızı

düşündüm. Bizim silah ruhsatlarından vergi alınıp alınmamasını, hatta alınmamasını değil, temelli silahsızlanmaya yatkın olmamız lazım. Gündemimizle ilgisi olmamakla birlikte, sonuç bildirgesinde bu Umut Vakfı'nın Bireysel Silahsızlanma Günü'ne destek verdiğimizden söz etsek iyi olur diye düşünüyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Isparta Barosu Başkanı'muz Ünal Çankaya'ya teşekkür ediyoruz.

Konuşma sırası Zonguldak Barosu Başkanı'muz sayın Mevlüt Ünlü'de. Buyurun sayın Ünlü.

Mevlüt ÜNLÜ (Zonguldak Barosu Başkanı): Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bu tür toplantılarda yarar gördüğümüzü, bilgilendiğimizi, birbirimizi bilgilendirdiğimizi de ifade etmek istiyorum.

Sayın Birlik Başkanı'mın açış konuşmasında bahsettiği, Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin önünde parasız, kolunda serumuyla kalan ve Zonguldak'a dönemeyen avukat arkadaş Zonguldak Barosu'na kayıtlı. Bu çok acıklı da bir olay. Sağ olsunlar ilgilendiler, kendilerine teşekkür etmeyi de borç biliyorum. Biz de Zonguldak Barosu olarak bir şeyler yapmaya çalıştık. Ancak bir söz vardır; taşıma suyla değirmen dönmüyor. Bu da avukatların sosyal güvenlik ve sağlık sorunlarının bir an önce çözüme kavuşturulması için bizim açımızdan yaşanmış acı bir örnek.

Efendim, eğer ben toplantıya gelip de kamu avukatlarıyla ilgili bir şeyler söylemezsem, -kayıtlara da geçsin- beni Zonguldak'a sokmazlar. Bu konuda birtakım çalışmalarımız oldu, sanıyorum faks veya mektup yoluyla bütün barolara da ulaştı. Yargı yönünden de bir uğraşımız var; bu konuda verilmiş il idare mahkemesi kararı var Zonguldak'ta, bir tane de Hakem Kurulu'ndan verilmiş kararlar var, Danıştay ve Yargıtay...

Biz, bunun dışında Birlik Başkanı'mızın da desteğiyle, ilgiyle TBMM Adalet Komisyonu Başkanı'na gittik. Konu sadece o değildi, şimdiye kadar konuştuğumuz birçok gündem maddesi vardı. Bunu Ona anlattık, sağlık sorunlarımızı anlattık. Adalet

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

MEVLÜT ÜNLÜ'NÜN
KONUŞMASI

Bakanlığı'nın önüne gelen her dilekçede soruşturma izni vermesini, araştırmasını anlattık. Anlatım biçimimiz de; muhakkik tayin ediyoruz, itiraz ediliyor, 50 bin avukat arasından seçilen Birlik yönetimimiz karar veriyor. Oraya gelmeden evvel, o ilin Cumhuriyet Başsavcısı da "doğru" diyor. Ama Bakanlık'ta orada bir tane belki de hiç kürsüye çıkmamış, takiple uğraşmamış bir hâkim arkadaş "soruşturmayı açın" diyor ve arkadaşlar beraat etseler de yargılanıyorlar.

Geçen gün avukat arkadaşlarımızın öyle bir yargılamasına katıldım. Duruşmada da söyledim; "burada oturmaları bile bir cezadır" dedim. Bu konuda da çabalarımızı sürdürüyoruz. Ayrıca kamu avukatları konusunda Birliğimizin de çalışmaları olduğunu biliyoruz, çabaları olduğunu da biliyoruz ve bu çabalarının devamını diliyoruz.

Bizim bu çalışmalarımız sırasında, -bize pek fazla etkisi olamıyor da- kamu avukatlarından dava açanlar, haklarını arayanlar, bürokratların çok büyük tepkileriyle karşılaşılıyorlar. Bir tane genel müdür bana telefon açtı ve dedi ki, "yazdığımız yazıda -'onlara da yazdık, yargı kararlarını uygulayın dedik'- bir tehdit var" dedi. "Eğer tehdit olarak algılıyorsan tehdittir" dedim. Ama tabii memur arkadaşlara gelen tepkilerden kamu avukatları büyük oranda etkileniyorlar.

Ben, kamu avukatları konusundaki çalışmalarından dolayı Birliği'mize çok teşekkür ediyorum. Ayrıca karşılıklı yazışmalarda baro başkanı arkadaşarımdan büyük destek gördük. Hatta kamu avukatlarına birebir ulaşmak için bize ayrıca destek oldular, onun için de teşekkür ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Zonguldak Barosu Başkanı'mız Mevlüt Ünlü'ye teşekkür ediyoruz.

Konuşma sırası İzmir Barosu Başkanı'mız Bahattin Özcan Acar'da. Buyurun sayın Acar.

BAHATTİN
ÖZCAN ACAR'IN
KONUŞMASI

Bahattin Özcan ACAR (İzmir Barosu Başkanı): Birliğimizin değerli Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri, değerli baro başkanı

arkadaşlarım, değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sabahleyin söz almaya niyetlendim, saat olarak yetişemedik. Affınıza sığınarak sabahki gündemle ilgili de birkaç şey söylemek istiyorum. Çünkü konuşmak için zaman kalmış da konuşmamış değilim, zaman sıkıştığı için söz alma şansı bulamadım. Onun için çok kısa başlıklarla, tekrara düşmeksizin birkaç noktaya değinmek istiyorum.

3 Kasım'da iktidara gelen düşünce ve yapı, öyle kötü alışkanlıkları olup da bunları terk eden yaramaz çocuk zihniyeti falan değil. Bu yapı, 35-40 yıldan beri sistemli çalışan, işlerini çok iyi bilen, oya gibi işleyen ve bugün de kendi açılarından sonuçlarına adım adım yaklaşmakta olan sistemli bir siyasal oluşum. Bu siyasal oluşumun iktidara gelişinden sonra izlediği tavırlarda gündemle direkt ilgili olanlar var, bizatihi gündem yaratmaya yönelik siyasi karar ve davranışlar var.

Bu bakımdan ele aldığımız zaman, ilk nazarda hukukun yeşereceği ve gelişeceği, demokrasinin onlar için, siyasal irade için bir amaç mı, bir araç mı olduğu noktası son derece önemli. Bu konuda beyanları biliyoruz, demokrasi anlayışını da tahmin ediyoruz. Çünkü görüyoruz ki demokrasi anlayışlarında, özellikle yasama faaliyetlerinde en büyük dayanakları ve ısrarla üstünde durdukları dayanak, milli irade. Milli iradenin ne olduğunu biz hukukçular olarak hepimiz biliyoruz. Milli irade, sayısal çoğunluğa dayanma, demokrasinin unsurlarından bir tanesi. Ki o sayısal çoğunluğun oranlarını da biliyorsunuz; genel seçmenin yüzde 25'i, oy kullanan seçmenin yüzde 35'i, ama eldeki Seçim Kanunu'nun yarattığı yüzde 70'e yakın bir sayısal çoğunluk ve toplumun yüzde 25'ini temsil ediyor. Temsilde bir istikrar, böyle bir istikrar, ama adalet yok tabii.

Bu açıdan baktığımız zaman, yasama faaliyetlerini bu noktada değerlendirdiğimiz zaman, o politikanın izlediği kendi özel siyasi yaklaşımının yanında, tabii ilişkide olduğu, seçimler öncesinde öteden beri takip eden ekonomik programa evet demeleri ve bununla kendilerini bağlı saymaları, yasama faaliyetinin ana noktalarını teşkil etti. Bunlardan bir tanesi, gerek IMF bağlantılı,

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BAHATTİN
ÖZCAN ACAR'IN
KONUŞMASI

gerek AB bağlantılı, bazıları olumsuz, ama bazıları ülkemiz açısından uyum yasaları kapsamında olumlu yenilikleri getiren, bunların iradeleri dışında gelişen ve Meclis'e getirip geçirdikleri yasalar. İş Kanunu ve diğer ekonomik yapılanmayla ilgili kanunlar, yarın öbür gün getirecekleri Kamu Yönetimi Yasası, Yerel Yönetimler Yasası ve saire, onlar ayrı. Ama o kadar acemice bir yasa çalışması ki, 7-8 tane uyum paketine baktığınız zaman, mesela 7. uyum paketinde Türk Ceza Kanunu'nun 5 defa değiştirildiğini görüyorsunuz. Hatta bazen bir değişikliği birinci pakette yapıyor, üçüncü pakette kaldırıyor, beşinci pakette tekrar koyuyorlar. Yani böylesi sistemsiz bir yönelme. İkinci tür yasa çalışmaları, bizim cezaevlerine girişte başımıza gelen, Adalet Akademisi Yasası ve diğer benzerleri de önceki yönetimlerden kalan, elde hazır, kadük olmuş, ama tekrar üzerinde oturup bir çalışma gerektirmeyen yasalar. Üçüncüsü de işte bugün gerginlik yaratan ve bunu sürdüreceği olan, YÖK Yasa tasarısı, 2B Yasaları ve saire gibi kendi siyasal tercihlerini kullanacakları ve yansıta-cakları yasalar.

Bu noktada baktığımızda, bir de nasıl bir yöntem deniyorlar? Millî irade dediği zaman katılımcılık yok, yani katılımcılık sözde var. Bize gönderiliyor, raporlar alınıyor, ama milletvekilleri ki bunun en canlı tanığı, Afyon'da yaptığımız toplantıda Halil bey, Afyon milletvekili; *"sabahleyin tasarı geliyor, saat 11.00-12.00'a doğru Komisyona giriyor, öğle 15.00'te Genel Kurul gündemine alınıyor ve o gün yasa çıkıyor"* diyor. Böyle bir sayısal çoğunluk var ve gerek *"Acil Eylem Planında,"* gerekse Hükümet Programı'nda da *"sivil toplumla birlikte olunacak, görüşülecek, onlarla tartışılacak, bir konsensüs sağlanacak"* ve saire...

Bu noktadan baktığımızda, geniş anlamda bunları değerlendirdiğimiz zaman, bize yasaklanan ya da en azından -yasaklamak kelimesi yakışmıyor- yapmamamız gereken bir siyaseti konuşmuyoruz. Yani burada demokrasinin ve hukukun savunulması kapsamında, geniş anlamda siyaset açısından ele aldığımız zaman, gündemin o sabahki maddesi açısından bunu değerlendirmek zorundayız. Tabii burada Yargıtay Başkanı'na yönelik, rektörlerle ilgili, Millî Eğitim Bakanı'nın Danıştay'a yönelik tavırlarının da ani feveran olduğuna inanmıyorum, onlar bilinçli.

Yani bu toplumda şu anda belirli bir siyasetin yerleştirilebilmesi için belirli saflaşmalar ve gerginliklere ihtiyaç var.

İşte başkanlarımın da belirttikleri gibi, hukuk kurumu olarak bizler, bu anlamda objektif olmak, doğruları dile getirmek ve bu anlamda hukuku savunmak ve özellikle de YÖK yasasında olsun, 2B yasasında olsun ve diğer yasalarda olsun, doğruları söylemek zorundayız. Uluslararası hukuk bakımından da susmamak zorunda olduğumuz bir konu. Kesinlikle uluslararası hukuku ve uluslararası örgütleri, Birleşmiş Milletler'i ve buna bağlı örgütleri yok sayan, bunları tanımayan ve uluslararası hukukun yerleşik temel ilkesi olan *"meşru müdafaa'nın dışında hiçbir ülke hiçbir başka ülkeye düşmanca davranamaz"* denilen hükmü ihlal eden, saldırıya, işgale, talana ve oradaki yağmaya yönelik hiçbir zaman hukukçu olarak sessiz kalmamak durumundayız. Onun için bugünkü bildirimizde de yine uluslararası hukuk bağlamında Irak'a yönelik Türk askerinin gönderilmesi çabalarına yönelik her türlü gizli anlaşmalara, ittifaklara, bu konudaki sözlere karşı çıkmak ve hiçbir Türk evladının Irak'ta Amerikan askeri yerine oradaki mücadeleyi sürdürmemesi yönünde mutlaka bir sesleniş ve tavır gösterilmeli diyorum. Biraz korsanca oldu bu bölüm, yani bugünkü öğleden sonraki gündeme uymayan, ama tekrar ediyorum, affınıza, hoşgörünüze sığınarak, sabahki hakkımı bu anlamda kullanmak istiyorum.

Meslek sorunlarımız hakkında sosyal güvenlik bağlamında çok ayrıntılı açıklamalar yapıldı, tekrar etmek istemiyorum. Ancak teşekkür ediyorum; İstanbul Barosu'nun yayınladığı bu avukatların sağlık sigortasıyla ilgili çalışma, çok katkıda bulunacaktır, hepimizi aydınlatacaktır. Özellikle sonundaki raporlara biraz önce bakmak durumunda kaldım. Bu konu, bu Emeklilik Yasa Tasarısı ile ilgili konu başlı başına bir gündem maddesi olmalı ve uzmanlarla birlikte de barolarımızın temsilcileri ve Türkiye Barolar Birliği ilgili komisyonu arasında sürekli pişirilip, tartışılıp önümüze ciddi modellerin getirilmesi gerekmektedir.

Başkanlarım daha önce belirttiler; sağlık gerçekten acil çözüm, emeklilik gerçekten son derece önemli ve üçüncü sırada da elbette stajyerlerin de sosyal güvenliği çok önemli. Bu konudaki her türlü çalışmaya katkı koymaya hazırız.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

BAHATTİN
ÖZCAN ACAR'IN
KONUŞMASI

İster istemez bazı konularda ben de öğrenmek istediğim konuları, Birlik Yönetimimiz buradayken sormak istiyorum: Yaz aylarında, adli tatilde Meclis'te dört milletvekilinin imzasıyla komisyonlardan geçen yasayla, evet, Türkiye Barolar Birliği'nin direkt ilgisi olmadığını varsayıyoruz. Peki Türkiye Barolar Birliği Yönetimi, bugün bu yasa teklifinde yer alan düzenlemelere karşı ne düşünüyor? Bu yasa teklifinde biliyorsunuz Hakem Kurulu ile ilgili, Hakem Kurulu'nun vereceği kararlar ile ilgili, yani avukatın vekâlet ücretiyle ilgili bir değişiklik var. "*Davanın kazanılan bölümü*" diye bir sınırlama getirmiş. Hakem Kurulu'nun içinde bulunduğu sıkıntılara yönelik birden fazla kurulabileceği çözümü var. Ama Hakem Kurulu'nun Anayasa Mahkemesi önündeki konumuyla ilgili bir çözüm önerisi yok. İkincisi, 27/A'da pul paralarının yüzde 50 artırımıyla ilgili Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'nun oluşturulması. O teklifte böyle bir durum var. Ben şimdi soruyorum: Bu Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu, çok geniş bir kavram. Sosyal güvenlik daha sınırlı bir kavram, yani o paraların "*sosyal güvenlik*" olarak değerlendirilmesi, daha somut bir hedefi gösterebilir bize. Ama sosyal güvenliğin daha genişletilmiş şekli "*yardımlaşma-dayanışma*" dediğimiz zaman, bunun içerisine her şey; bunun içerisine avukatlar evi girer, avukatlara yardım girer, geceler girer, yayın girer. Yani yardımlaşma-dayanışmanın ölçüsü ne, ölçüsünü kim belirleyecek? Yasa teklifi açıklıyor; "*Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'nin belirleyeceği ilke ve esaslar dahilinde*" diyor. Yani bu toplanan paraları planlayıp harcayacak organ da aynı, harcama ilke ve esaslarını belirleyecek organ da aynı, teklifteki durum bu. Bu açıdan baktığımız zaman, bunu netleştirmemiz gerekiyor. Yani biz, o yasanın öncelikle durdurulmasını istiyoruz. Önceki başkanlarımızın belirttiği gibi, çalışma yapmamız gerektiğine, kesinlikle Avukatlık Yasası ile ilgili yeniden düzenlemeler yapılması gerektiğine inanıyoruz. Ancak sonuç olarak bu konularda da aydınlatılmamızı bekliyoruz; konuya nasıl bakılıyor?

Diğer bir konu; Genel Kurulumuzdaki tartışmalardan sonra sağ olsunlar, temsilciler çağırıldılar ve yönetmeliklerin aksayan yönleriyle ilgili toplantılar yapıldı. Biz o toplantıların sadece İzmir'den, İstanbul'dan, Adana'dan, Antalya'dan gelinip de şifahî olarak sözlerin aktarıldığı ve gerekli notların alınıp geri gön-

derildiği bir toplantı gibi düşünmüyorduk. Biz o toplantıları, oturup tartışmalar yapılacak, ilgili birimlerle görüşülecek ve üretilecek tarzda, yani o toplantıların tartışmalı olmasını ve sürdürülmesini düşünüyorduk, arkadaşlarımızı da aşağı yukarı böyle hazırlamıştık. Bunların sürmesini dilerdik; ancak sayın Başkan'ımızın sabahki konuşmalarından, örneğin reklam yasağıyla ilgili yönetmeliğin Adalet Bakanlığı'na gönderildiğini öğrendik.

Tabii mükemmel bir yönetmelik hazırlanmış olabilir, kimse'nin yetkisiyle de ilgili değil, yani yetki elbette Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun. Ancak hazırlanan yönetmeliğin değişiklikle ilgili taslağının barolara fakslanmasıyla bir kez daha görüş alınmasının ne zararı var? Yani düşünce üretme bakımından, taslakların Adalet Bakanlığı'na gönderilmeden önce barolara gönderilmesinin ne zararı var? Hatta oraya kesin mehil de verebilirsiniz, *"üç gün içinde cevap verin, iki gün içinde cevap verin."* Bu tarzda bir iletişim sağlandığı takdirde, o yönetmeliklerin bir kez daha görülüp barolarca değerlendirilmesi bence daha demokratik bir çalışma olur gibi geliyor.

Bir de Genel Kurulda izlediğimiz, maketi üzerinden çekilen filmleri izlediğimiz ve geleceğimiz açısından da son derece önemsenen avukat evi konusu var. Avukat evi konusunda da bunun proje aşaması nedir, yapımı ne zaman için planlanmaktadır, finansmanı nereden ve nasıl karşılanacaktır, bunların açıklanmasını rica ediyorum. Çünkü bir şey bilmiyoruz, bize soranlar olduğu zaman da bir cevap veremiyoruz.

Son olarak gerek Avukatlık Yasası değişiklikleriyle ilgili, gerek sosyal güvenlik çalışmalarıyla ilgili, gerekse diğer yasalarla ilgili Türkiye Barolar Birliği'nin oluşturacağı komisyonlara takdir buyururlar, arzu ederlerse Baromuzdan ve birçok barodan temsilciler de çağırırlarsa, zaman zaman bu çalışmalara Baro olarak katılmak istediğimizi ve bunda da yarar gördüğümüzü; özellikle Avukatlık Yasası ile ilgili çalışmada barolarımızdan, bu konudaki çalışan komisyonlarımızdan temsilci göndereceğimizi ve bu çalışmalarını aralıksız sürdürmeye her zaman için katılacağımızı da belirtiyor; beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Oturum Başkanı: İzmir Barosu Başkanı'muz Bahattin Özcan Acar'a teşekkür ediyoruz.

Konuşma sırası Samsun Barosu Başkanı'muz Ersoy Üstay'da.

Buyurun sayın Üstay.

ERSOY ÜSTAY'IN
KONUŞMASI

Ersoy ÜSTAY (Samsun Barosu Başkanı): Yaptığı bir jestle tüm avukatların onurunu yükselten sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanı'na sevgi ve saygılarımı sunuyor, hepinize ayrıca sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Değerli arkadaşlarım; yıl 1960, son sınıftayım. 27 Mayıs harekâtı oldu ve Anayasa hazırlandı. Bir kişinin hukuka uymayan şekilde idamı, kanun olarak Anayasa'ya veya kanuna sokulmak istendi. Ankara Hukuk Fakültesi son sınıf öğrencileri olarak hepimiz bir tepki koyduk, ki o tarihte bir ihtilal olmuş, ona karşı çıkmak gerçekten zor bir şeydi. Ama biz şuna inanıyorduk: Bize hukuku öğrenenler, bunun hukuka aykırı olduğunu söylemişlerdi ve inanun bu yöndeki çabalarımız sonuç verdi ve yasa istendiği şekilde, gençlerin istediği şekilde çıktı. Bunu neden söylüyorum? Hukuk, eğer sahip çıkılırsa her şeyden önemlidir ve inançla her yerde hukuku savunmamız gerektiğini söylemek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım; fazla vakit almayacağım, ama çok kısa olarak şunu söylemek istiyorum: Anayasa'mızın değişebileceği maddeleri konuşuluyor. Türkiye Barolar Birliği 2001 yılında Anayasa metni hazırlamıştı. Biraz evvel baktım, 138. maddede zaten YÖK'le ilgili bir hüküm var. İkincisi; 2B dediğimiz orman konusu var. Gerçekten çok önemli, orman gerçekten çok önemli, yasaları da çok önemli. Ama aynen normal cezayla ilgili af yasaları, zaman zaman başka, imar için çıkan af yasaları gibi bu da çok istismara müsait ve sonu gelmez bir durum yaratabilir. Aslında Türkiye'de TEMA Vakfı diye bir vakıf var, ağaçlandırma konusunda çalışıyor. Sembolik de olsa barolarımız, bu kuruluşa destek verirse, bu kanun görüşüldüğü sırada isabet olur kanısındayım.

Stajyerler konusunda da bir önerim var: Bunu yapmaya çalışıyoruz, küçük bir yer ayarladık. Tepegöz vasıtasıyla, CD'ler de kullanılmak suretiyle -5-6 stajyerimiz var- stajyerlerimize hafta-

da bir gün diğer büyük barolarımızdan temin etmeye çalıştığımız CD'leri göstererek ders anlatıyoruz... Bunu da böylece geçiyorum.

Sosyal güvence, tartıştığımız konu bu. Ama sosyal güvence, sadece parasal değil; sosyal güvence, avukatlık için her yerde, her tarafta savunmamız gereken bir konu. Sayın Barolar Birliği Başkanı'muz değindiler, ben de ilk Başkanlar Toplantısında söylemiştim; hâlâ bir spor protokolünde muhtarla beraber protokolde yer alamadık, bu çok acı bir şey ve bir yıldan beri bu düzeltilmedi. Geçen gün yine önümüze geldi, yine aynı. Bunlar önemli; demek ki avukatın yeri yasada yazılmasına rağmen, toplumda hâlâ avukatın yeri küçümseniyor. Bunun üzerinde durmamız gerekiyor.

İkinci olarak geçen gün yine elimize ulaştı birkaç yazı; idari mahkemelerde vekâletler herhangi bir şahsa da verilebiliyor. Hepimiz buna karşı çıkmalıyız ve karşı çıkıyoruz.

Avukatların güvenceleri, avukatlara olan saldırılarda da ortaya çıkıyor. Sırası gelmişken, çok yeni olduğu için Konya Baromuza hem başsağlığı, hem de geçmiş olsun diyoruz, çünkü bir şehit verdik. İstanbul Baro'muzda bilfiil saldırılar var, her tarafta var. Ama sadece ve sadece adliyedeki yetkililerle şahsi görüşmelerle saldırılarda tavır almalarını sağlayabiliyoruz. Bunun çok daha geniş düzeyde tüm barolarımızca ve Barolar Birliği'nce önemsenmesi ve bu konuda kesin tavır konulması gerektiği kanısındayım.

Mali güvenlik konusunda elbette ki arkadaşlarım çok şeyler söylediler, aynı şeyleri tekrar etmek istemiyorum. Ancak şöyle bir durum var: Biliyorsunuz sembolik emekli maaşı var. Bazıları 400 diyor, ama biz 350 alıyoruz herhalde. Biz zamanında da bunu önerdik; dedik ki, "Sosyal Sigortalar Kurumu'na bağlı kalacaksak ve devam ettireceksek, bir defaya mahsus olmak üzere Sosyal Sigortalar Kurumu'na toplu ödemede bulunalım ve istediğimiz kademeye gelelim." Ama hiç kimse buna yanaşmadı.

Yine şunu söylemek istiyorum: Gerçekten buraya gelirken, önümüze gündem geldi: Avukatların sosyal güvenliği ve diğer gündem maddeleri. Ama buraya geldikten sonra, güzel çalışmalar yapılmış, bugün elimize ulaştı. Bunları hepimizin tespit edip,

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ERSOY ÜSTAY'IN
KONUŞMASI

kendi mensuplarımızla görüşüp, öneriler hazırlamamız için bir süre konulması önerisini de canı gönülden destekliyorum.

Çok önemli bir konu, burada da bir şey var: Arkadaşlar; mutlaka tek ses olalım, tek yumruk olalım, bölünmüşlük olmasın, aksi takdirde hiçbir sonuç alamayız.

Hepinize saygılar, sevgiler sunarım.

Oturum Başkanı: Samsun Barosu Başkanı'mıza teşekkür ediyoruz.

Konuşma sırası Bursa Barosu Başkanı'mız Afife Şenol'da.

Buyurun sayın Şenol.

AFİFE ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Afife ŞENOL (Bursa Barosu Başkanı): İyi akşamlar sevgili meslektaşlarım. Bursa Barosu'nun tüm mensupları adına hepimizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Sevgili meslektaşlarım; mesleğimizin, meslektaşlarımızın elbette pek çok sorunu var; içinde yaşayarak bildiğimiz, gördüğümüz pek çok sorun. Tabii ki bu toplumun duyarlı ve sorumlu bireyleri olarak ülke sorunlarıyla da doğrudan doğruya ilgiliyiz. Barolar, sadece meslektaşlarının ya da mesleğin sorunlarını çözmekle değil, ancak ülkenin sorunlarını çözmek, özellikle hukukun üstünlüğü ve insan hakları konularında sorunları çözmek için çalışmak, bu konuda önderlik etmekle de görevlidirler. Bu hem yasa metninde var, yasayla bize verilen bir görev, bir yükümlülük; hem de böyle olmasaydı bile, hepimizin taşıdığı sorumluluk ve ülke sorunlarına duyarlılık nedeniyle zaten her zaman üstümüzde hissettiğimiz bir görevdi. Ancak şunu görüyoruz ki, mesleğimizin sorunlarında, meslektaşlarımızın sorunlarında çözümsüz kalıyoruz, ülke sorunlarında ise sessiz kalıyoruz.

Mesleğin sorunlarıyla ülke sorunlarını aslında birbirinden çok keskin, çok net sınırlarla ayırmak da mümkün değil. Elbette ki ülke sorunlarını yaratan yönetim anlayışları, mesleğimizin sorunlarının da temelinde yatan ana fikri, ana bakışı oluşturuyor.

Bugün ülke sorunlarıyla ilgili sabah oturumunda görüştüğümüz 2B ve YÖK'le ilgili konularda büyük oranda, sanıyorum

çoğunlukla aynı görüşteyiz, herkes aynı görüşü paylaşıyor. Ancak bir de özellikle 3 Kasım seçimlerinden sonra adil olmayan bir seçim sistemiyle Parlamentoda çoğunluğu ele geçiren bugünkü iktidar, çok örtülü davranışlarla Cumhuriyet'in temel ilkelelerini zedeleyen bir politika izliyor ve sistemli bir şekilde izliyor; göze çok göstermeden, ama örtüler altından bilinçli ve sistemli bir politikayla Cumhuriyet ilkeleri yavaş yavaş zedeleniyor, altı oyuluyor. Örneğin öğretmenlerin yıllık planlarından Atatürk İlke ve İnkılapları çıkartıldı. Yıllardır planda birinci sırada yer alan Atatürk İlke ve İnkılapları gibi milli eğitimde asla göz ardı edilemeyecek önemli bir konu, bu Hükümetle birlikte yıllık plandan çıkartıldı. Bunun dışında yine çok sistemli bir şekilde partizanca atamalar yapıyor. Meslektaşlarımızı ilgilendiren konularda da bu partizanlık sürdürülüyor. Örneğin geçtiğimiz günlerde

DÜZELTME

102. sayfada tüzüntü ile karşıladığımız bir yanlışlık sonucu sayın Bursa Barosu Başkanımız Asude Şenol'un adı (Afife) olarak geçmektedir.

Düzeltilir, özür dileriz.

çalışılıyor ne yazık ki. Ancak bizler, yeterince ses çıkartamıyoruz, refleks gösteremiyoruz. Eğer yeterli oranda ses çıkartabilsek, refleks gösterebilsek, doğru tavır almakta etkin ve organize olabilesek, bu konularda topluma önderlik eden TUSİAD ya da ATO olmaz, barolar olurdu. Ancak ne yazık ki bu önderliği barolar yapması gerekirken, biz elimizle kaçırmış oluyoruz ve bizim adımıza bizim konuşmamız gereken şeyleri konuşan, bizim yapmamız gereken şeyleri yapan kurumların arkasından bakıyoruz. Bu yalnızca Birlik Yönetimine değil, başta kendim olmak üzere hepimize yönelik bir özeleştirmedir.

Mersin Barosu Başkanı İsa Gök'ün çok katıldığım cümlesinde olduğu gibi, karşı duruş, siyaset yapmak değil, ülkeye sahip çıkmaktır ve bizler, öncelikle ülkeye sahip çıkmak durumundayız.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

AFİFE ŞENOL'UN
KONUŞMASI

Çünkü içinde bulunduğumuz koşullarda ülkeye sahip çıkmazsak, ülke sorunlarını öne almazsak, ülke sorunlarına öncelik vermezsek, mesleğimizle ilgili hiçbir sorunu da zaten çözemeyecek hale geleceğiz. Zaten meslek sorunlarında da yeterince etkin olmadığımız için, bir sorunu çözelim derken, bir başka sorunun ona eklendiğini ve bu sefer yeni sorunla mücadele edelim derken, daha önce çözülmesi gereken eski sorunla yeterince ilgilenemediğimizi görüyoruz. Örneğin idari yargıda hukuk mezunu olmayan hâkimler sorunu vardı, bununla ilgili olarak bir mücadele sürdürüyorduk. Ancak şimdi karşımıza avukatlar yerine, vekâlet verilebilecek kişiler sorunu çıktı. Avukat olmayan kişiler de idare önünde vekâlet alabilecek ve temsil görevi yapabilecekler. Bir sorun çözülmeden, o sorunu katmerlendiren bir başka sorunla karşı karşıya kalıyoruz. Davavekilliği, arzuhalcilik gibi sorunlarımız da yine aynı şekilde bir tarafta dururken, bir başka alanda yeni bir mücadele alanı karşımıza çıkıyor.

Genelgelerle yasa hükümleri yanlış yorumlanıyor. Hem yasalar, biraz önce anlatıldığı gibi alelacele, derme çatma, yeterince bilgi almadan, belli amaçlara hizmet edecek şekilde çıkartılıyor, hem de birtakım genelgeler çıkartılarak mevcut yasalar yanlış yorumlarla, yanlış uygulamalarla birtakım hukuk dışı olaylar, durumlar yaşamak zorunda kalıyoruz. Denizli Barosu Başkanı arkadaşımın anlattığı idari yargıdaki o genelgenin dışında, örneğin biz son zamanlarda Bursa'da Bursa Cezaevi'ne girişlerde yine genelge yorumuna dayalı bir sorun yaşıyoruz. Sadece bir kez vekâlet olmadan avukat arkadaşlarımızın görüşme yapmasına izin veriliyor. İkinci kez gidişte mutlaka vekâlet isteniyor. Eğer vekâlet yoksa, görüşme engelleniyor.

Sevgili arkadaşlarım; elbette ki mesleğin sağlık ve sosyal güvenlik gibi pek çok sorunu var. Yine hepimizin bulunduğu, birleştiği, aynı konuları tespit ettiğimiz birçok şey var, tekrarlamak istemiyorum. Beş dakikalık süre sınırlamasına da saygılı olmak istiyorum. Ancak üstünde durmak istediğim bir şey daha var: Bu, bizler göreve geldikten sonra yapılan İkinci Baro Başkanları Toplantısı, yani yılda bir Başkanlar toplantısı oluyor. Bu bence çok az, çok göstermelik. Oysa ki birlikte yönetme ilkesini hayata geçirmeliyiz; pek çok konuda birlikte düşünüp, birlikte tartışıp,

birlikte sonuca gidebilmeliyiz. Zira her sorunun çözümü, ancak organize olmakla ve katılımla, mümkün olduğunca zengin görüş alışıyla, beraberlikle daha kolay hallolabilir sanıyorum.

Avukatlık Kanunu'ndaki son değişiklikle ilgili olarak Afyon toplantısında oldukça konuştum, burada tekrar fazla girmek istemiyorum. Ancak benim o günden bugüne hâlâ merak ettiğim bir şey var: Dört milletvekili neden, hangi ihtiyaçla, hangi ilgiyle avukat ruhsatnamelerinin nasıl verileceği konusunda ya da baro genel kurullarının, Barolar Birliği genel kurullarının nerede yapılacağı konusunda bu kadar ilgileniyorlar? Onu hâlâ anlayabilmiş değilim.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyor, teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Bursa Barosu Başkanı'mız Afife Şener'e teşekkür ediyoruz.

Güneş bey, buyurun.

Güneş GÜRSELER (Tekirdağ Barosu Başkanı): Türkiye Barolar Birliği ve baro başkanlarının 27 Eylül 2003 İstanbul Toplantısı Sonuç Bildirisi.

"Ülkenin bilinçli olarak içine itilmeye çalışıldığı gerginlik ortamında, İstanbul'da toplanan Türkiye Barolar Birliği ve baro başkanları, aşağıdaki kaygılarını kamuoyunun bilgisine sunmaya karar vermişlerdir:

Gerçek demokrasiye ulaşma yolundaki eksikliklerimizi gidermek ve halkımızı bunaltan ekonomik sıkıntıları aşmak için toplumun tüm kesimleri, güçlerimizi birleştirip ortak hedefe yönelmemiz gerekirken, siyasi iktidar ülkenin gündemine gereksiz sorunları taşımaktadır. Adli Yılın açılışında yargının ve ülkenin içinde bulunduğu gerçekleri dile getiren Yargıtay Başkanı'nın konuşmasını 'çirkin' olarak nitelemek, daha çağdaş bir YÖK isteyen rektörleri 'edepsiz' diyerek aşağılamak, her konuda 'önce hukukun üstünlüğü' diyen Cumhurbaşkanı'mızın uyarılarını 'muhafezet yapıyor' olarak algılamak, Türkiye Barolar Birliği ve baro başkanları, siyasi iktidarın son günlerde sergilediği bu davranışların toplumu saflara ayırmaya yönelik sistemli bir politikanın uygulanması olduğuna inanmaktadırlar. Oysa siyasi iktidarın demok-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜNEŞ GÜRSELER'İN
KONUŞMASI

rasiyi sadece çoğunluk demokrasisi olarak algılamaması, Parlamento-daki sayısına güvenip gelişigüzel yasalar çıkarmaması gerekir. Demok-rasimiz gelişmeli, Anayasa'mız değişmeli, uyum yasaları çıkarılmalı, eğitim ve yargı reformu yapılmalıdır. Bunun yolu 'ben yaptım, oldu' anlayışı değildir. Demokrasi kültürü olan siyasal iktidarlar, yasaları ve tüm reformları en geniş toplumsal katılımı gerçekleştirirler.

Ülkemizin bilim, kültür, sanat ve demokratik yaşamına büyük katkı sunan üniversitelerimiz, bugünlerde medrese anlayışının tehdidi altındadır. Bu anlayıştan çok uzak, reform ve devrim iddialarıyla operasyon yapılmaya çalışılmaktadır. Eğitim düzenimizin başta YÖK olmak üzere yeniden kurulması gerekir. Ancak bu yapılırken, eğitimi siyasetin arka bahçesi olarak gören anlayışı sürdürmek, üniversiteleri bilimsel, özgürlük ve özerklikten uzaklaştırıp siyasallaştırmak kabul edilemez. Orman kadastrounu hızla tamamlayıp, soruna kalıcı çözüm bulmak yerine, 'sat-kurtul' anlayışıyla orman yıkımını özendiren Anayasa değişikliğini, referandumu da göze alabilecek şekilde topluma dayatmanın çağdaş ormancılık anlayışı ve ülke çıkarlarıyla ilgisi olmayıp, devletin tasarruf hakkının doğrudan özel sektöre devredilmesi olarak görülmektedir.

Irak batağına saplanmadan, bugüne kadar toplumsal destekle sür-dürülen politikanın devamını isteyen Türkiye Barolar Birliği ve baro başkanları, ABD ile imzalanan kredi sözleşmesinin asker gönderme koşullarına bağlanmasının ulusal onurumuzla bağdaşmadığı inancındadır."

Tek sayfada özetledim. Teşekkür ederim...

KEMAL YAVUZ'UN
KONUŞMASI

Kemal YAVUZ (Kahramanmaraş Barosu Başkanı): Hukuk devletine inanan, demokrasiye inanan, insan haklarına inanan, temel özgürlüklere inanan bir birey olarak dahi elbette ilgisiz kalamayız. Siyasi mülahazalarla demiyorum, ama bir siyasi iktidara karşı hukuku geliştirmek adına bu denli yanlı bir bildiri-nin altında iradem olmadığı, arzu etmediğim için söz aldım.

Değerli arkadaşlarım; bizler demokrasiye inanmış, temel hak ve özgürlüklerin takipçisi, adaletin arayıcısı ve savunucusuyuz. Bizler dün, önceki gün dile getirmedığımız temsilci adaletini ne-dense bugün dile getiriyoruz. Bu Seçim Yasası'nı iktidar adına

geçmişte savunduğumuzu unutuyoruz. Evet, yüzde 25 halk desteğiyle Parlatentonun yüzde 70'ini ele geçiren bir siyasal yapıyla karşı karşıyayız. Elbette bu adil değil, ama bunu bugün, bu şartlarla karşılaştığımız için ifade ediyoruz. Arzu ederdim ki bunu geçmişten bugüne ifade edegeliyor olsaydık, bunu belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar; Türkiye'de toplumun çeşitli kesimleri, ipin ucu kendilerine dokunduğu zaman harekete geçiyorlar. Ama bizler böyle olmamalıyız, bizler aleyhimize de olsa adaleti savunmalıyız. Bu konuda ben ısrarlıyım, duyarlıyım. Bu konuşmaya AK Parti eleştiriliyor diye bakmıyorum, ben AK Partili değilim ve de muhalifiyim. Ancak bu tebliğin altında siyasi mülazamanın ağırlıklı olduğu düşüncesinde olduğumu da ifade etmeden edemiyorum.

Muhterem arkadaşlarım; bizler eğer her şeyde adalet istiyorsak, adaleti kendimiz için değil, adaleti gerektiği için, bir gün lazım olur diye değil; bir hayat tarzı olarak, bir yaşam biçimi olarak demokrasiyi istiyorsak, söylediğimiz, yaptığımız her şeye özen göstermek durumundayız. Bu bakımdan diyorum ki, elbette çağdaş Türkiye'ye, muasır medeniyetler seviyesine ulaşmada yegane yolumuzun müspet bilimler olduğunu, bilim olduğunu, bizi aydınlatacak bilimden başka bir değer olmadığını inanarak herkesin mevcut YÖK Yasası'na karşı olması gerektiğini biliyorum. Bu YÖK Yasası değerli arkadaşlarım, bizi İran'dan geriye bırakmıştır, bunu unutmamalıyız. Bu yasa, skolastik bir anlayışın ürünüdür ve uygulamasıdır, yasadan daha şedit uygulaması vardır, özgürlüklerin önünü kesen bir anlayış vardır, kendi zihniyetinde olmayanı üniversitelerde barındırmayan bir anlayış vardır. Niçin bunun da karşısında durmuyoruz; bunun da karşısında duralım. Biz doğruları istiyoruz, özgürlük ortamı olsun üniversitelerde. Bunu başörtüsü bağlamına bağlıyorum diye düşünmeyin, hiç alakası yok.

Değerli arkadaşlarım; üniversiteler, her rengin barındığı, ölçütün sadece ve sadece bilim olduğu bilim yuvaları olmalıdır. Ölçütün sadece ve sadece bir anlayış olduğu kurumlar oldukça, işte biz uluslararası itibar edilen dergilerde yayınlanan bilimsel araştırma sayısında İran'dan geri kalırız, üçüncü dünya ülkele-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

KEMAL YAVUZ'UN
KONUŞMASI

rinden de geri kalırız. Çok üzülüyorum, yüce Türk Milleti tarihinde belki bilimde bu kadar geri kalmamıştır. Nüfus oranına göre Arap ülkelerinden dahi gerideyiz. İşte her ne sebeple olursa olsun, bize bu tabloyu yaşatan YÖK'ün savunucusu durumunda kalamayız. Bu metin, taraf olarak YÖK tarafında bir metindir.

Ben, mevcut siyasi iktidarın hazırlamış olduğu yasadan yana da değilim. Tam bağımsız, tam özerk ve gerçekten bilimsel gelişmemizi sağlayacak, bu milleti muasır medeniyet seviyesine çıkartacak, bu müspet bilimin oluşmasını sağlayacak bir üniversite için, onun özerk yönetimi için oluşacak bir YÖK Yasası yahut da üniversite yönetimiyle ilgili bir yasadan yanayım. Bunu Barolar Birliği somut olarak ortaya koymalıdır. Biz falancayı eleştirmek adına değil, kendi doğrumuzu ortaya koymak adına söz sahibi olmalıyız diye düşünüyorum. Onlar tartışıyorlar ve üniversite rektörleri, bana göre en az Başbakan kadar üslubu ve usulü yanlış bir şekilde tartışıyor. Başbakan'ın da yanlışını burada ifade etmek istiyorum. Biz bunun tarafı değiliz, ama ülkemizin meselesi ise, problem bizim de bir problemimizdir. O vakit bizim yapacağımız şey, orada doğrusunu ortaya koymak.

Bu tartışmanın içerisinde Barolar Birliği yasa teklifi orta yerde tartışılan, önerilen ve toplumun konsensüs edebileceği, çağdaş değerleri ihtiva eden, bilimde ilerlemiş ülkelerin üniversitelerinin de kullandığı yönetim biçimini ortaya koyan bir yasa olmalıdır diyor, Barolar Birliği'mizden ve çok değerli meslektaşlarımızdan bunu bekliyorum. Bu nedenlerle bu bildirgenin altında Kahramanmaraş Barosu'nun iradesinin olmadığını ifade ediyor, hepinize en içten saygı ve selamlarımı sunuyorum.

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Kahramanmaraş Barosu Başkanı'muz sayın Kemal Yavuz'a teşekkür ediyoruz.

Elazığ Barosu Başkanı'muz Sayın Selçuk Cirit bey; buyurun.

SELÇUK CİRİT'İN
KONUŞMASI

Selçuk CİRİT (Elazığ Barosu Başkanı): Sayın Başkan, yönetim kurulunun değerli üyeleri, değerli meslektaşlarım; tekrara düşmek istemiyorum. Kahramanmaraş Barosu Başkanı Kemal beyin öne sürdüğü bütün gerekçelerin hepsine katılıyorum. Bu

bildirge, tamamen tek taraflı olarak hazırlanmış bir bildirge dir. Elazığ Barosu olarak bu bildirgenin altında irademizin olmadığını belirtmek istiyorum.

SELÇUK ÇİRİTİN
KONUŞMASI

Ayrıca da şunu belirtmek istiyorum: Dün Üniversitelerarası Kurul, bu tartışmada olmadığını, bunun kişisel bir tartışma olmadığını, Başbakan'la birkaç rektörün arasında kişisel bir kavgaya dönüştüğünü, bu nedenle çalışmalarından geri durmayacaklarını ve önemli mesafeler kat ettiklerini söyledi. Ben gelmeden Elazığ Rektörü ile konuştum, şunu söyledi: *"Bu iş kişisele dönüştü. Bizim şu anda Hükümetle bir problemimiz yok, tasarımızı hazırlıyoruz. Daha doğrusu bu tasarı değildir zaten, bir taslaktır. Biz de taslağımızı hazırlıyoruz, tartışmalar devam ediyor."* Bu ortamda, tam bu aşamada Barolar Birliği'mizin, rektörlerin, Üniversitelerarası Kurul'un *"biz bu tartışmanın dışındayız"* dediği bir ortamda taraf olmasını doğru bulmuyorum. Bu nedenle Elazığ Barosu olarak bu bildirgenin irademizi yansıtmadığı inancındayım.

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Buyurun sayın Başkan.

Fahri ÖRENGÜL (Kocaeli Barosu Başkanı): Sayın Birlik Başkanı, değerli başkanlar; bildirgeye katılıyorum, sadece birkaç ilavem olacak.

FAHİR ÖRENGÜL'ÜN
KONUŞMASI

Büyük Önder Atatürk, yargıyla ilgili bir söylevinde, yargılama hakkının o ülkenin bağımsızlığıyla eşdeğer olduğunu, ama yargısı bağımsız olmayan bir ülkede de devletin varlığından söz edilemeyeceğini söyler. Kurtuluş Savaşı sonrası yapılan ilk bütçeye baktığımızda, bütçeden yargıya ayrılan payın yüzde 3,5 olduğunu görüyoruz. Bugün yargıya bütçeden ayrılan pay binde 7,5 civarında. Bunu şunun için söylüyorum: Özellikle çok partili sisteme geçişten sonra maalesef siyasal iktidarların ve yürütmelinin yargı üzerindeki baskısı giderek arttı. Bu nedenledir ki bugün 56 milyar dolar civarında bir banka yolsuzluğundan bahsediyoruz.

Bildiriye aynen katılıyorum ve bildiriye şunun eklenmesini

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

FAHRI ÖRENGÜL'ÜN
KONUŞMASI

istiyorum: Türkiye'de yargı, eğitim, aklımıza gelen ne tür sorunlar varsa, bu sorunların temel nedeninin Atatürk Cumhuriyeti olmadığı, bu sorunların temel nedeninin Cumhuriyet ilkelerinin çok farklı bir sisteme geçişten sonra çok büyük ölçüde ortadan kaldırılmaya yönelik çalışmalar olduğu hususunun bildiriye eklenmesini istiyorum, bu şekilde kabul ediyorum.

Çok fazla zamanınızı almak istemedim. Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Buyurun.

YUSUF BAŞER'İN
KONUŞMASI

Yusuf BAŞER (Yozgat Barosu Başkanı): Ben aslında bu konuyla ilgili görüşlerimi sabahki oturumda söylemiştim, onun için tekrara girmek istemiyorum. Ben de Kahramanmaraş Barosu Başkanı Kemal Yavuz beyin görüşlerine aynen katılıyorum. Bildirinin tek taraflı olarak, sadece AKP Hükümeti aleyhine sözcüklerle ifade edildiğini düşünüyorum. Bu hususta ortamın gerilmesinde en az AKP Hükümeti ve Başbakan'ımız kadar üniversitelerimiz rektörlerinin de kusurlu olduğunun bilinmesini istiyorum ve bu hususun da zapta geçmesini istiyorum. Yozgat Barosu, mevcut şekilde bildirin altına imzasını atmayacaktır.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Başkan Teşekkür ediyorum. Buyurun.

NEZİH
DAĞDEVİREN'İN
KONUŞMASI

Nezih DAĞDEVİREN (Konya Barosu Başkanı): Sayın Başkan'ım, değerli başkanlarım, meslektaşlarım; bildirinin hazırlanmasından önce, öğleden önceki bölümde konuşan meslektaşlarımızın, başkanlarımızın arasında Ankara Barosu Başkanı'mızın söylediği bir husus vardı, ben tartışmaların o yönüne dikkat çekmek amacıyla söz almış bulunuyorum. Dolayısıyla bildirinin bir nebze aleyhinde söz almış bulunuyorum.

Ankara Barosu Başkanı'mız, "Barolar Birliği, bu konuda hakem görevi görmelidir, tarafların arasında bu konunun hakem sıfatıyla çözümüne ulaşmalıdır" benzeri bir cümle kullandı. Dolayısıyla ben, esasında bu görüşe katılıyorum. Siyasi iktidar, yasama erkini elinde bulundurmak suretiyle yasama faaliyetini yürüterek

kanun çıkarmaya devam ettiği sürece, pek çok kanunda bu bağlamda toplumda tarafların karşılıklı gerilmesi ve her kanun tasarısıyla ilgili Barolar Birliği'nin bir görüş bildirmesi, baro başkanlarımızın bir görüş bildirmesi mümkündür diye düşünüyorum. Ancak biz bunu yaparken, hukukçu olmanın ötesinde farklı düşüncelere, temellere oturtmaya çalıştığımız zaman, yeni bir gerginliğe doğru adım atmak ya da gerginliğin bir tarafına doğru teraziye tirmandırmak gibi bir eğilimin içinde olabiliriz ki, hukukçu olarak bu kanaatimce bizlere hiç yakışmayacak bir düşünce tarzıdır.

Atatürk ilke ve inkılaplarının, Cumhuriyet'in temel kazanımlarının savunulması, her hukukçunun görevidir, her Türk vatandaşının görevidir. Ancak toplumda üniversite rektörlerinden bazılarıyla -bazılarıyla diyorum; çünkü medyadan izleyebildiğimiz kadarıyla tamamının bu konuda bir görüşü yoktur- bir kısım siyasi irade temsilcisinin ve ülkenin Başbakanı'nın arasında bu şekilde bir söz düellosuna dönüşmüş ortam yaratılmışken, bence ülkenin âli menfaatleri açısından bu anlamda herkesin olması gereken yolda olmasının altı çizilerek davet edilmesi; Başbakan'ın bu anlamdaki üslubunun kınanmış olması, ancak yine bu konuda beyanatta bulunan rektörlerimizin de mevcut yasanın bizim tarafımızdan yanında olunmadığının bilinmesi ve onların hareketlerinin de uygun olmadığını karşılıklı taraf olarak eleştirisinin getirilmesi ve bu konuda toplumun bir uzlaşmaya ve itidale çağrılması noktasında sonuç ifade edecek bir bildiri hazırlanmasından yanayım. Bu anlamı itibariyle bildiri- nin bu şekliyle kamuoyuna deklere edilmesinde ben de Konya Barosu adına bu şekliyle imza koymayacağımı beyan ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Konya Barosu Başkanı'mıza teşekkür ediyoruz.

Mersin Barosu Başkanı'muz sayın İsa Gök, buyurun.

İsa GÖK (Mersin Barosu Başkanı): Değerli meslektaşlarım; burada net olmamız gerekiyor. Barolar, avukatlar, Barolar Birliği, ülkenin geleceğinin şekillendirilmesinde tavır koymak zorunda-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

dır; ülkenin ormanları eğer ki talan edilmek isteniyorsa, tavır koymak zorundadır; eğer ki eleştirdiğimiz şu anki üniversite yapısından, eleştirdiğimiz YÖK yapısından daha kötü bir ortam yaratılmak isteniyorsa, tavır koymak zorundadır. Bu, ülkeye sahip çıkıştır, "bu hiçbir gerekçeyle yapılmamalıdır" tavrı koymamak gerekiyor. Burada bizim derdimiz rektörler değil; bizim derdimiz, getirilmek istenen yeni yasal düzendir, bizim sorunumuz yeni yasadır. Bu taslak eleştiriliyor. Üniversitelerin web sayfalarına girecek olursanız, orada hiçbir üniversite senatosunun kararında hiçbir kişisellik, hiçbir siyasi mülahaza olmadığını görürsünüz. Senatolar da varolan yasadan, uygulanan yasadan müşterekler. Elbette ki bilimsel özerkliğin yolu, bu yasanın değişmesinden geçiyor. Ancak üniversitelerin şu anda tavır koyuşunun özünde, daha da kötüye gidecek ve varolan siyasal yapı içerisinde daha da geriye götürülecek üniversite yapısı engellenmeye çalışılıyor. Burada barolar mutlaka taraf olmak zorundadır; orman konusunda da, Irak işgali konusunda da. Mersin Barosu, bildiriye özellikle Irak konusunda, yani Birleşmiş Milletler, uluslararası meşruiyet anlamında ve işgal konusunda bir-iki ilave istiyor. Ama Mersin Barosu olarak, bildiriye katılıyoruz, sahip çıkmak zorundayız, karşı duruş sergilemek zorundayız. O anlamda da Yozgat, Elazığ, Maraş ve Konya Barosu'na katılmıyorum.

Teşekkür ediyorum.

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Değerli başkanlar; Türkiye Barolar Birliği ve barolarımızın yaptığı toplantıda, gördüğünüz ve yaşadığınız gibi herkes özgürce ve son derece içtenlikli düşüncelerini ortaya koymak durumundadır. Ancak anlaşılan, birkaç baromuzun değerli başkanı, bu konuda sizlerin de dinlediği gibi kaygılarını ortaya koydular.

Burada bazı arkadaşlarımız, salondan "oylalım" gibi bir ifade kullandı. Böyle bir bildiriye ben doğrusu oylamanın yanlış olduğuna inanıyorum; çünkü her görüş, en az bizim görüşümüz kadar saygın ve içtenliklidir. Kendi barosunu temsil eden arkadaşlarımız böyle düşünürken ve açık açık, net muhalefetlerini ortaya koyarken, bir oylama sonunda "bu bildiri böyle çıktı" biç-

minde yapmak, bizim o birlikteliğimize, o beraberliğimize, o coşku-muza kesinlikle aykırı düşer. Halbuki Türkiye Barolar Birliği, yönetim olarak bu bildiriye yayınlayabilir. Ancak "Barolar Birliği, Türkiye Baroları" diye yayınladığımız zaman, bu konuda olabildiğine duyarlı ve hassas davranmak durumunda olmak gerektiğini düşünüyorum.

Bu nedenle benim aklıma gelen şöyle bir öneri var, değerli başkanlarım da kabul ederse: Bu değerli arkadaşlarımızın, özellikle Ankara Barosu Başkanı'mızın, Barolar Birliği'nin taraf değil, hakem olması konusundaki önerisi doğrultusunda, Konya Barosu Başkanı'muzın da bu konuda ortaya koyduğu duyarlılığı da dikkate alarak, -ben sanıyorum konuşan arkadaşlarımızın hiçbirisi o ormanlarla ilgili, çevrenin tahribatıyla ilgili kesinlikle bir muhalefet koymadılar, ama YÖK'le ilgili "taraf olmayalım" dediler- eğer bu bildiriye inceleyen değerli arkadaşlarımız, bu lehte ve aleyhte yapılan konuşmalardan sonra onları da tatmin edebilecek bir yeni bildiriye bu şekliyle oluştururlarsa onu yeniden ele alalım ve ondan sonra okuyalım. Arkadaşlarımız bu konuda yine dinlesinler. Eğer muhalefet edenler varsa, ben değerli arkadaşlarıma önereceğim, biz Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak kendi içimizde arkadaşlarımızın uygun gördüğü bir basın bültenini ya da basın açıklamasını kaleme alacağız. Ama burada dile getirilen düşüncelerin hepsi saygın, inanıyoruz ve söyleyen arkadaşlarımızın hepsi ülkemizdeki hukukun üstünlüğü, laik demokratik sosyal hukuk devletine en az bizim kadar içtenlikli ve samimi. O nedenle "o biraz daha ilerici, öbürü daha biraz yakın, öbürü daha uzak" tartışmasının uzaktan yakından olacağı bir şeye Barolar Birliği başkanları ve Barolar Birliği girmez. Değerli arkadaşlar, bu eleştirileri de dikkate alan, bizim tarafsız, objektif, yanlış olan noktaları ortaya koyan bir metni yeniden kaleme alabilirlerse daha sağlıklı olacağı inancındayım.

Güneş GÜRSELER (Tekirdağ Barosu Başkanı): Elinizde metin olmadığı için, belki söylenenler noktasından yola çıkarak bu bildirin başına başına YÖK'le ilgili bir bildiri olduğu ve 12 Eylül ürünü YÖK'ün korunduğu falan gibi bir şey çıkıyor ortaya. Bu bildiri hazırlanırken, sabah burada çoğunlukla konuşulanlar

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

GÜNEŞ GÜRSELERİN
KONUŞMASI

yazıldı, çoğunluğun görüşü yazıldı, Barolar Birliği Başkanı'mızın adli yılı açılışı töreninde yaptığı konuşmadan da bir cümle alarak. Üniversitelerle ilgili iki paragraf var: "Ülkemizin bilim, kültür, sanat ve demokratik yaşamına büyük katkı sunan üniversitelerimiz, bugünlerde medrese anlayışının tehdidi altındadır. Bu anlayıştan çok uzak, reform ve devrim iddialarıyla operasyon yapılmaya çalışılmaktadır." Bu, Birlik Başkanı'mızın adli yıl açılış konuşmasındaki cümle. Devam: "Eğitim düzenimizin başta YÖK olmak üzere yeniden kurulması gerekir." Yani bu, bugünkü YÖK'ü savunuyor mu? "Eğitim düzenimizin başta YÖK olmak üzere yeniden kurulması gerekir. Ancak bu yapılırken, eğitimi siyasetin arka bahçesi olarak - bunu kimin söylediğini biliyoruz- gören anlayışı sürdürmek, üniversiteleri bilimsel özgürlük ve özerklikten uzaklaştırıp siyasallaştırmak kabul edilmez." Yani burada "bugünkü YÖK devam etsin" diyen var mı?

Bir de bir şey söyleyeceğim: Sayın Başbakan'a yönelik üç tane iddia var, toplumu gerdiği noktasiyla. Rektörlerle ilgili olanı da şu: Daha çağdaş bir YÖK isteyen rektörleri "edepsiz" diye aşağılamak. Bu yanlışır diyoruz. Bunu sabah söyledik ya, bu sözler söylendi. Yani ne diyeceğiz? Bunun karşılığında diyeceğimiz şey şu olabilir: "Rektörlerin de Kubilay demesi yanlıştır." Yani gerek var mı?

Oturum Başkanı: Yücel Bey, buyurun.

YÜCEL İLİMAN'IN
KONUŞMASI

Yücel İLİMAN (Çorum Barosu Başkanı): Sayın Başkan'ım, sayın yönetim kurulu üyelerim, sayın baro başkanlarımız; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle avukatların sosyal güvenlik sorununa girmeden önce, YÖK konusundaki düşüncemi de söyleyeyim: YÖK yok olmalı, yani kesinlikle eğitim sisteminde YÖK diye bir kurum olmaması gerekir, fakat işin bu noktalara gelmemesi gerekirdi.

Konumuza geldiğimiz zaman, baroların bölgelerinde ve illerde, Birliğin de dahil olmak üzere, hukukta nirengi noktaları olmaları gerektiğini değişik arkadaşlarımız söylediler. Bu konuda yasal yükümlülüklerimiz de var. Hak aramada öncü olmalıyız, baro olarak haksızlık ve adaletsizliği önlemede öncü olmalıyız.

Ek taşıt alım vergisi ve sigorta primi affında ve buna benzer bir sürü uygulamada gerek Birlik olarak, gerekse baro olarak anayasa aykırılık, hukuka, adalete aykırılık varsa, ilk açanlar biz olmalıydık. Bu konuda daha fazla özen göstermemiz gerektiği kanaatindeyim.

İkinci husus olarak şunu söylemek istiyorum: Biz Çorum Barosu olarak, Genel Kurul kararıyla bir yardımlaşma fonu kurduk. Bu fon, 130 üyeli ve çoğunluğu da CMUK görevi yapan avukatlardan oluşuyor, diğer avukatlardan talepler çok az. Bir ölüm için 1,5 milyar yardım yapıyoruz; geçici iş görmezlik için ise asgari ücretten 3 ay veriyoruz, daha fazlasını veremiyoruz. Devamlı iş göremezlik haline gelen avukata da hiçbir şey vermiyoruz ve yıllık 60 milyon lira para topluyoruz.

Bu arada Birliğin iş göremezlik durumuna gelen avukatlara verdiği miktarları da hepiniz biliyorsunuz, ölüm yardımını da biliyorsunuz. Ancak sosyal güvenliğin ya da sağlık yardımının kesinlikle beklenenecek bir konu olmadığı kanaatindeyim. Biz bunu ülkeye uygulanan genel bir çözümle çözemeyiz. Biz avukatlar olarak, Birlik olarak, kendimize yakışacak olanı belirleyip, oluşturup uygulamalıyız, bunun için de bir gün kaybetmemeliyiz.

Bunun dışında başka bir konu olarak adalet komisyonlarında mutlaka avukat üye bulunmalı. Adalet Bakanlığı'nın savunmaya yönelik her türlü yatırımında ya da yaptırımında Birliğin ya da baronun görüş ve önerileri alınıp uygulanmalıdır. Ben küçük bir örnek vereceğim: Çorum Adalet Sarayı diye yeni bir adalet binası yapılıyor. Her avukata ayrılan, baro ya da avukat odası olarak ayrılan yerler var, 6 tane. Her biri 12 m² toplam 72 m², bir de 23 m²lik bir avukat odası var. Eski adalet sarayı 2.400 m²dir, 83 m² yer işgal ediyoruz; 16.000 m²'de de 120 m² yer veriliyor. Buna göre değerlendirin. Bu konuda yapmış olduğumuz girişimlere ise neredeyse "ben yaptım, oldu" mantığıyla cevap veriliyor: "Avukatlara gerekirse, olanakları ölçüsünde yeni imkânlar verilebilir." Yapılan açıklama da bu, "gerekecek, olanaklar elverecek ve takdir edilirse verilebilecek." Oysa baroya her geçen yıl en az 25 ile 35 arası avukat ekleniyor. Bu adalet sarayı herhalde üç beş yıllık bir hizmet için yapılmadı, 30-50 yıllık ihtiyacı karşılamak için yapıldı. Buralarda biz avukatlar olarak, Baro olarak hizmet

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

YÜCEL İLİMAN'IN
KONUŞMASI

yaptığımız gibi, Baro Hakem Kurulu olarak bir mahkememiz var. CMUK Merkezi oluşacak, adli yardım büroları gittikçe gelişecek ve bunları hiçbir şekilde düşünmüyorlar. Baroların ihtiyaçlarının neler olduğunu, ne görüş, ne öneriler, ne de yapmış olduğumuz açıklamalarda dikkate almıyorlar.

Biz, zaten bu konuda gerekli uyarıları yapıyoruz. Ancak bu konularda Barolar Birliği'nin de bizim gibi nerede adalet sarayı yapılıyorsa, nerede bir cezaevi yapılıyorsa, buraların plan ve projelerinde de avukatların, savunmanın yerini incelemesinde yarar olduğunu düşünüyorum. 35 trilyon para harcanyor, avukat odası yine izbe bir yer. Bunlara dikkat edelim, yani bunlar daha başlangıcında iken engellersek engelleriz. Aksi takdirde gelecek yıl adalet sarayının bittiğini düşünün; bize de daha en boş halindeyken bile yer verilmiyor, ihtiyaçlarımızı karşılamıyor. Ne zaman karşılayacak, ne zaman yer verilecek? Bunları daha plan, proje aşamasındayken engellenmesi ve değiştirilmesi gereken unsurlar olarak görüyoruz.

Bunun dışında yine sosyal güvenlikten bir örnek: Bir emekli avukatımız kalp ameliyatı geçirdi ve maliyetinin 14 milyar olduğunu söyledi. Bu avukat, Emekli Sandığı'ndan yararlandığı için, Emekli Sandığı vasıtasıyla ödetmiş ve 400 milyon lira... Bunu bir Baro Başkanı olarak kendime uyguluyorum. Ben sağlık sigortasından yararlanmıyorum, eşim sayesinde yararlanıyorum ve böyle bir rahatsızlık geçirdiğim takdirde, herhalde başıma şu gelecek: Beni de hastane kapısında hangi ilde ameliyat olursam, Birlik Başkanı ya da herhalde o il başkanı kurtaracak, başka çarem yok. Bu konularda baro başkanları olarak, gerekse Birlik Başkanı olarak ve yönetim kurulu olarak her konuya gereken duyarlılığı göstermemiz, olması gereken çözümleri bulmamız gerektiğini ve uygulatmamız gerektiği düşüncesindeyim.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Oturum Başkanı: Sayın Çorum Barosu Başkanı'mıza teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, üç konuşmacı arkadaşımız daha kaldı. Lütfen konuşmalarda süreye riayet edelim; çünkü mevcut programda

zaman bayağı kısıtlı. Beş dakika dolduğu zaman en fazla bir dakikalık bir tolerans gösterebileceğiz. Lütfen süreye riayet ederek konuşalım.

Sıra sayın Remzi Demirkol'da.

Buyurun sayın Demirkol.

Remzi DEMİRKOL (Manisa Barosu Başkanı): Vakit çok geç oldu, ben de süreye hassasiyet göstererek konuşmamı bağlamaya çalışacağım. Bu arada sayın ev sahibinin süreyi aştığını da söylemek istiyorum, yani demokratik bir hak olarak onu söylemeden geçemeyeceğim, ama ben süreye uyacağım.

REAZİ DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Arkadaşlar; Büyük Hun İmparatoru, çok önemli bir sefere çıktığında 100'e yakın komutanını toplayıp, bunların her birisinin konuşmasını istemiş. Yani herkes önce çalışacak, hazırlanacak, sonra da mutlaka görüşünü söyleyecek. Ama herkes konuşmaya çıktığında, kendisinin çok becerikli, yetkili, etkili olduğunu göstermek için uzun uzun anlatmayı çok daha geçerli gibi gördüklerini görünce, *"buna bir çözüm bulalım"* demiş. *"Ne yapalım?"*, *"Bir kural koyalım; derin bir nefes alıp verinceye kadarki geçecek sürede herkes görüşünü söylesin."* Bakın, bunun yapıldığı toplantılardan sonra çok hızlı çalışılmış ve herkes çok kısa sürede en önemli söyleyeceklerini söylemiş ve bunun sonucunda da herkes kendisinin en iyi konuştuğunu varsaymış. Çünkü çok fazla söz etmeden de kısa yoldan bu sorunun cevaplarını veya o anda yapılacak olan işlerin sonucuna varma kolaylığını edinmişler. Bu konu daha uzun, ben şimdi onu bırakıyorum.

Şunu söylemek istiyorum: Ben bunu Barolar Birliği'ne duyurmuşum, ama orada kimse bununla çok fazla ilgilenmedi. Hani durumdan vazife çıkarma diye bir tabir vardır, "28 Şubat"tan sonra çok söylendi. Şöyle: Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu, Manisa-Demirci, 27 Ağustos 2003, 66/59 sayılı yazı..

Arkadaşlar; Baro Yönetimi'ndeki arkadaşlara talimat verdim, cep telefonuyla -siz de yapıyorsunuzdur- mesaj gönderiyorum, *"şurada şu toplantı var, burada bugün bu arkadaşımız ölmüştür, buyurun."* Hiç kimse ses çıkarmıyor. Ama şu yazı, maliye müfettişliğinin yazısı söz konusu olunca, baro işiyle ilgilen-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

meyen insanlar bile beni aramaya başladılar. Burada da müfettiş lafını özellikle belirtiyorum. Maliye Bakanlığı müfettişleri, her şeye karışan bir kuruldur; yalnız maliyeyi değil, maliyenin dışındaki her şeye de karışır ve şu anda da Türkiye'deki her işi de bunlar yürüttüklerini iddia ediyorlar. Bakın, ne diyor:

"Manisa Barosu Başkanlığı'na, Manisa.

Yapılacak olan vergi incelemelerine esas olmak üzere 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 48 ve 151. maddeleri uyarınca 01.01.1998-26.08.2003 tarihleri arasında Manisa Barosu'na kayıtlı avukatlara CMUK 135 ve 138. maddeleri gereğince yürüttükleri hizmetler nedeniyle yapmış olduğunuz ödemeler ve bu ödemelerden yapılmış tevkifatları göstermek üzere aşağıda örneği yer alan tablonun doldurularak, bu yazının tarafınıza tebliğini izleyen 15 gün içinde yazılı olarak ve istenilen bilgilerin diskete de kaydedilmek suretiyle Müfettişliğimize gönderilmesi gerekmektedir. Belirtilen sürede cevap verilmemesi ya da eksik ya da yanıltıcı bilgi verilmesi halinde mezkûr yasanın ceza hükümlerinin uygulanması cihetine gidilecek.

Bilinmesinin gereğini rica ederim."

Burada beş yıl geriye giderek "Manisa Barosu'nun yaptığı ödemelerin tümünü bana gönderin" diyor. Önce böyle bir şey olduğunu, Maliye'den de bir yoklama memurunun baroya geldiği duyulunca, yaz tatili olmasına rağmen, bütün avukatların bu işten haberi oldu. Mesaj gönderdiğimiz olaylardan kimse tepki vermedi. Maliye lafı oldu mu, herkes böyle titriyor, yani rahatsız oluyor. Bizim birkaç arkadaşımız da bundan bahsetti. Ben de şimdi bunu yemedim, içmedim, yaz tatili, ben bir de bütün yaz da Manisa'da hiç tatile çıkmadan kalan baro başkanlarından birisiyim zannediyorum, bir de 45 derece sıcak, bir de bu olaylar sıcak. Bir de dahası var; diyorlar ki, "Başkan, sen bu işi halledersin". "Niye?" "Sen eskiden vergi dairesi müdürlüğü yaptın, bu işten anlarsın. Başımıza da bu iş geldi."

Arkadaşlar; bunun üzerine tabii Barolar Birliği Başkanlığı'na -sayın Başkan'a ulaşamadık- durumu ilettim. O zaman dediler ki "CMUK işlerine falanca bakıyor." Ama orada mali müşavir var, Ahmet bey, ona ilettim, bunu faksladım. Daha sonra yine bunun

sonuçlarını almak için uğraştım, Sayın Sayman arkadaşımız ilgilenmiş ve Başkan'la ve Mali Müşavir'le konuşmuşlar. Bize bir cevap, faks geliyor. Diyor ki, "Maliye müfettişinin sorduğu ve hazırlanmasını istediği şeylerin hepsini hazırlayacaksınız, göndermezseniz hakkınızda ceza..." Biz, bize destek olsun diye bekliyoruz; Mali Müşavir bize diyor ki, "aman ha, beş yılı birden hazırlayın." Herkes tatilde, başkan şimdi onları beş yıl geriye doğru toplayacak, bir de diskete çekecek, maliye müfettişine gönderecek; düşünün yapılacak olan işleri... Ben ise tabii ne düşünüyorum? Barolar Birliği'yle beraber olacağız, birlikte takım oyunu oynama gereği, haklı olarak öyle düşünüyorum. Yani bunu bir eleştiri olarak da kabul edin.

Bize bu ceza meselesi çıkınca, tabii müfettişle de birebir karşı karşıya gelmek istemiyorum, bir ters durum olup iyice koparmayalım; çünkü sonuçları Manisa'dan sonra bütün Türkiye'yi ilgilendirecek, herkesi rahatsız edecek, yani 50 bin avukat birden bu işten rahatsız olacak. Sonunda müfettişe dedim ki "Sizin sorunuz ne?" Bu arada sevgili dostum sayın denetçiye de bunları duyurdum; çünkü daha önce eleştirmiştim, "bizim adımıza avukatlara sahip çıkmıyorsunuz" diye. Tabii görevim, o da sağ olsun gazetelerden kupürleri kesip gönderdi. Müfettişe sordum, "nedir sorun?" Dedi ki "Barolar Birliği, vergiyle ilgili düzenleme yapamadı, genelge yayınlamadı." "Ne olmuş?" 4 Aralık tarihine kadar olanları yanlış yapmışsınız, 4 Aralık'tan sonrakiler doğru, yani KDV, artı KDV olayı doğru. Geriye doğru yaptıklarınızda Barolar Birliği size böyle talimat vermiş, ama Barolar Birliği bunu yanlış yapıyor; çünkü böyle bir yetkisi yok. "O zaman ne olacak?" Diyor ki, "Bütün Türkiye'de Teftiş Kurulu kanalıyla bir inceleme yapacağız." Yani şunu demek istiyor: "Diyelim ki 100 milyon lira para ödediniz, artı 18 milyon daha alacaksınız diye o şekilde makbuz keseceksiniz. Sizin 100 milyonun içinden düştüğümüz CMUK paralarını düşerek hesaplamışsınız, Barolar Birliği de öyle yapmış, stopajı da öyle yapmışsınız. Hem KDV'de yüzde 18, hem yüzde 20 stopajda bu şekilde noksanlık var. Bu, Türkiye çapında şu kadar trilyon yapar, ben onu sizden ve Barolar Birliği'nden, ilgili avukatlardan isteyeceğim" diyor, olay bu. Yani biz de tabii topu Barolar Birliği'ne attık. Manisa'dan böyle bir şey de çıksın istemiyoruz, Manisa yüzünden bütün barolar ve avukatlar rahatsız olacak.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

REMZİ DEMİRKOL'UN
KONUŞMASI

Tabii ben bunun sıkıntısı içinde, rahatsızlığı içinde çözüm aramaya uğraşırken, elbette haklı olarak ben Barolar Birliği Yönetiminden destek istiyorum. Erkin beyi aradım, sağ olsun o biraz ilgilendi. Ama dışı dokunur bir çözüm olmadı, içtenlikli davrandığına kesin inanıyorum.

Arkadaşlar; sonunda müfettişle işimizi hallettik. Bunu şunun için söylemek istiyorum: bu yazının tamamını geri istedi, "hiç verilmemiş sayın" dedi. Ancak ben Ankara'ya gidince, Barolar Birliği'yle, Teftiş Kurulu Başkanı ve üyeleriyle oturacağız, bir ihtimal, yani görüşmeye açık. Biz Manisa Barosu olarak sorunu çözdük, sayın Birlik Başkanı'ndan bundan sonrasını bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Buyurun.

İSA GÖK'ÜN
KONUŞMASI

İsa GÖK (Mersin Barosu Başkanı): Mersin Barosu olarak biz sosyal güvenlik ve sağlık yardımı konusunda özel sektörü önermiştik; zira Bağ-Kur, Emekli Sandığı ve SSK incelemelerini yapmıştık ve hepsinin olumsuzluğa gittiğini görmüştük, avukatların buralardan yararlanmak istemedikleri sonucuna varmıştık. Adana bölgesinde bu konudaki şirketlerle görüşmeler yaptık, yıllık 85 milyon ile 450 milyon lira prim karşılığı her şey dahil sağlık yardımı veren şirketler vardı. SSK'ya girdiğimizde aylık yüzde 41 prim artışı olacak, bu da yaklaşık ayda 70 milyon lira, yılda 840 milyon lira ediyor. Bunun yarı fiyatına özel sektörde rahatlıkla sağlık hizmeti alabiliyorsunuz. Bunu bir kenara bırakalım, buna gelinmedi, yani bizim bu teklifimiz değerlendirilmedi. Ama gelinen bir nokta var: Hürrem Başkan sağ olsun bir yıldır uğraşılıyor, herkes elinden geleni yapıyor. Ekim'de yasa-laşacağı söylenen dört maddelik Avukatlık Kanunu değişikliğinin bir maddesi var. Sosyal güvenlik de eleştiri alıyor, ama bir gerçek var, geldiğimiz bir nokta var: Burada pullardaki bir yüzde 50 artış ki, ben şahsen kendi sosyal güvenliğimizin ve kendi sağlık sorunumuzun kendimizce çözülmesine taraftarım, zira kendimize güvenelim. Stajyer işini hallettik, okullar basıldı, yönetmelikler çıktı, binlerce stajyer kredi alıyor, krediler geri tahsil ediliyor.

Kendi sorunumuzu biz çözelim, Bağ-Kur'a, SSK'ya, Emekli Sandığı'na gitmeyelim. Bu dört maddelik yasa çıkacak olursa, eleştiriler var, ama oradan gelecek ilave bedel ile rahatlıkla Barolar Birliği ve barolar sağlık yardımını çözebiliriz. Para bizim, bizim sağlığımız, sistemi biz oturtabiliriz. Kendimize güvenelim, barolara, Barolar Birliği'ne güvenelim. Bu konuda zaten çalışma var.

Teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

Öturuş Başkanı: Sayın Mersin Baro Başkanı'mıza teşekkür ediyoruz.

Öğleden sonraki gündemle ilgili yapılan konuşmaların sonuç konuşmasını yapmak üzere Birlik Başkanı'muz sayın Özdemir Özok'a söz veriyorum; buyurun.

Özdemir ÖZOK: Saygıdeğer başkanlar; gerçekten hem öğleden önce, hem öğleden sonra değerli başkanlarımızın öneri ve açıklamalarıyla çok yararlı görüş ve düşüncelere sahip olduk. Baro Başkanları Toplantısı'nın karşılıklı iletişim, karşılıklı görüş alışverişi ve Barolar Birliği yönetiminin geçen süre içerisinde yaptıkları hakkında bilgi alma ve de daha sonraki çalışmalarımıza değerli başkanların görüş ve düşüncelerini dikkate alarak, kendi kararlarında bunlara dikkat etmesi için yapılan toplantılar olarak görüyor ve öyle kabul ediyoruz. Ama kimi başkanlarımız, bu tür toplantıları bir anlamda bir küçük genel kurul gibi algılamak istiyorlar. Doğrusu, bu son derece yanlış bir değerlendirmedir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun nerede, nasıl, ne şekilde hesap vereceğini bütün arkadaşlarımız son derece iyi biliyorlar. Bunu niçin açıkladım? Çünkü, biz her toplantıdan sonra güçlenmek, daha birbirimize yaklaşmak ve daha sorunlarımızı önümüze katarak kovalamak için bir araya geliyoruz. Barolar Birliği Yönetim Kurulu bu anlamda baro başkanlarımızın çoğunluğunun nabzını elinde tutmaya çalışıyor ve aldığımız her kararda büyük çoğunluğun düşüncesini ve de nabzını kontrol ederek hareket etmeye gayret ediyoruz. Kuşkusuz, bu özenimize karşın bazı yanlışlarımız olabilir. Bu tamamen Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun, o değerli arkadaşlarımızın kendi birikimleriyle verdiği kararlardır. Kuşkusuz, hiçbir karar mükemmel

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
KONUŞMASI

değildir, her karar eleştirilebilir. Her kararın bazı yanlış yanları olabilir, ama ben her yerde her zaman ifade ettiğim ve kendileriyle yaklaşık 2,5 yıldır birlikte çalışmaktan hakikaten büyük keyif aldığım ve son derece gurur duyduğum değerli arkadaşlarımın, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu olarak avukatların, baroların, meslektaşlarımızın sorununa son derece iyi niyetli, objektif yaklaştıklarını bir kez daha sizlere bilgi olarak aktarmak istiyorum.

Özellikle öğleden sonraki konuşmalarla ilgili çok önemli bir takım tespitler yaptım. Bu tespitlere isim söylemeden kısa kısa yanıt vereceğim. Yalnız özellikle öğleden sonra YÖK, orman katliamı, kıyımıyla ilgili İzmir Barosu Başkanı'muzun mevcut siyasal iktidarın nasıl adım adım, yıllardır biriktirdiği ve ürettiği, çoğalttığı fikirleri topluma kabul ettirmesi konusundaki söylediklerinin hepsine katılıyorum, son derece sağlıklı tespitleri vardı. Yine, Bursa Barosu Başkanı'muz sayın Asude hanım hakikaten son derece önemli tespitler yaptı. Kuşkusuz, 74 barodaki bütün baro başkanlarımızın aynı şekilde, aynı heyecanla düşünmesi mümkün değildir; ama Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'nin ülkeye bakışı, mesleğe bakışı, meslektaşlara bakışı ve özellikle Cumhuriyet'in kazanımlarına bakışı, öğleden sonra sıcağı sıcağına bu tespitleri yapan İzmir ve Bursa Barosu Başkanlarımızın tespitleriyle aynen örtüşmektedir; onu bir kez özellikle vurgulamak istedim.

Meslek sorunlarıyla ilgili konularda da hep dinlediğimiz, hep konuştuğumuz, zaman zaman farklı ve ayrıık düşünceler koyduğumuz düşünceleri bir kez daha arkadaşlarımızdan aldık. Ama bu arada değişik öneriler de geldi, onları da ben kendi vaktim yettiğince, ulaşabildiğimce, anlayabildiğim kadar not etmeye çalıştım. Temel sorun, özellikle üzerinde durulması lazım gelen birkaç konu var. Tabii ki, sosyal güvenlik konusu, bütün baro başkanlarımızın ve bizim de kanayan bir yaramız; bunu burada tekrar etmek istemiyorum. Buna somut, açık, net sayın Hürrem Şahinci arkadaşımız cevaplar aradı. Kendisine teşekkür ediyoruz. Çok önemli bir konu olduğu için, tabii ki hemen dünden bugüne bir çözüm bulmak kolay olmuyor, ama arkadaşlarımızın açıklamalarıyla da çok somut, çok net öneriyle

önümüze gelmek için, bir dahaki toplantıya *"daha somut neler yapılacak, ne yapmamız lazım?"* konusunda biraz daha dersimize çalışarak gelmeyi düşünüyorum.

Özellikle akademi ve Avukatlık Yasası ile ilgili konu, 13-14 Eylül'de Afyon'da yaptığımız toplantıda, değerli arkadaşlarımız son derece duyarlı olarak dile getirdi, biz de yanıt verdik. Ben tekrar ona girmek istemiyorum, ama özellikle Ankara Barosu Başkanı'muz Semih arkadaşım benim çok yakın dostum, çünkü çok vakit alacak, şu dar zamanda anlatmak istemiyorum. Ben özellikle ona, kendisine özel olarak bu konulardaki gelişmeleri anlatacağım.

Özellikle Osmaniye Barosu Başkanı'muz, kredi bilgisi tamamen sırf yeni büro kuracak arkadaşlara bilgi kabilinden aktarılmış bir şey. Sayın Başkan'ımız *"Türkiye Barolar Birliği elindeki kaynağı, bunu değerlendirsin ve kredi versin"* diyor. Düşünülebilir, elimizdeki kaynağın nereye gittiği belli, bunları dileyen arkadaşlarımıza diledikleri şekilde, diledikleri biçimde gösterebiliriz, söyleyebiliriz. Ama tabii ki, Türkiye Barolar Birliği bir havuzda para toplayarak, yeni büro kuran arkadaşlara kredi temin etmesi son derece ideal ve güzel bir şey.

Özellikle Denizli Barosu Başkanı'muzun, idare mahkemesi yargıcının bir avukat arkadaşına *"müvekkiliyle birlikte gelirse ancak kendisine yanıt verilir"* biçimindeki sözü doğrusu ilk kez duyuyoruz, o yargıca gerekli yanıt verilecektir ve gereği yapılacaktır, hiç kimsenin kuşkusunu olmasın, böyle bir şey olamaz. Onun takipçisi olacağız. Nitekim, buna benzer bir olay hepimizin bildiği gibi, Muğla'da olmuştu. Hakikaten Adalet Bakanı'muzun da büyük bir yardımıyla o konunun üzerine de gittik. Şu anda duruyor galiba, herhangi bir noktaya gelmedik.

Ücretsiz avukatlık sözleşmeleriyle ilgili Ünal Çankaya arkadaşımızın... Kendisi salondalar mı? Tabii, hakikaten özellikle bizim hakem kurulunun böyle bir karar vermesi son derece düşündürücüydü, yani mesleği sadece barolar, Barolar Birliği korumayacak, mesleği her aşamada, her evrede, her çalışmada meslektaşlarımız birebir koruyacak ve özellikle hakem kurulunun da bizim gibi duyarlı ve dikkatli davranarak bu konuda bir karar vermesi lazımdır diye düşünüyorum.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Asgari ücret sözleşmesinin altında ücret alan kişilere yapılacak davranış ortadadır. Avukatlık Yasasının disiplin kurulu kurallarını çalıştıracamız, meslek kurallarını çalıştıracamız. *"Bunu söyleyemezsiniz, bu serbest piyasadır"* Hayır, avukatlık serbest piyasa değil, avukatlığın bir yanında disiplini var, bu disipline herkesin uymak mecburiyeti var.

Avukatların silah ruhsatında bedel olarak fazla bedel istendiği hakikaten doğru. Bulundurma, özellikle taşıma ruhsatlarında 950 milyon liraya varan bir ücret isteniyor. Biz bunu birkaç kez ifade etmiş olmamıza karşın yanıt alamadık, ama bu ve buna benzer sorunlarımızı sayın İçişleri Bakanı'mızla görüşeceğiz, bir kez daha söyleyeceğiz. Ama hepsinden önemlisi ve ideali, silahsız, kavgasız, çekişmesiz bir Türkiye. Hepimizin umudu ve beklentisi bu. Biz Umut Vakfı ile de çok sıkı işbirliğindeyiz. Umut Vakfı'yla beraber gelecek günlerde sizlerin de bilgisi olacağı etkinlikler yapacağız.

Değerli arkadaşlar; kamu kesimi avukatlarıyla ilgili, son olarak sayın Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin'le görüştüğümü ifade ettim. Ona sunduğumuz yazılı metni de bütün barolarımıza yolladım, şimdi tekrar edip, sizin burada vaktinizi almak istemiyorum.

Protokolle ilgili Samsun Barosu Başkanı'mızın daha önce de ifade ettiği, şimdi de ifade ettiği sorun kısa sürede çözülecek. sayın Mehmet Ali Şahin'in bu konuda bize sözü var. Ama tabii, takipçisi olacağız, o konuda kimsenin kaygısı olmasın.

Toplantıların daha sık yapılması konusunda tabii düşünelim, yani değerli Bursa Barosu Başkanı'mız *"iki kez yapıldı"* dedi. Bunu daha sık yapabiliriz, ama zaten zaman zaman baro başkanlarımız kendi aralarında toplantı yapıyorlar. Yönetime bu görüşü iletiriz, yönetim kurulu üyesi arkadaşlar da burada, biz bu toplantıları yapmaktan, sizlerle birlikte olmaktan büyük keyif, zevk aldığımızı ve onur duyduğumuzu bir kere daha ifade etmek isterim.

Saniyorum, Çorum Barosu Başkanı'ydı, çok ilginç ve güzel bir öneride bulundu, yani eksikimiz ve o eksikimizi de gidermeye

çalışalım. *“Türkiye Barolar Birliği, özellikle yeni yapılan adalet saraylarının yapılmadan önce planında barolara ayrılacak yerlerin takipçisi olsun, onları takip etsin, izlesin”* dedi. Bugüne kadar yapılanlarda belki bir müdahalemiz söz konusu olamadı. Yer anlamında Avukatlık Yasası'nın sağladığı olanağı zorlarız, ama bundan sonra yeni yapılanlar konusunda da duyarlılık göstereceğiz.

Manisa Baro Başkanı'muzun söylediği olayı, ben Ankara'da yoktum, on günlük kısa bir tatil döneminde cereyan etmiş. Ama değerli arkadaşımız Erkil Kaya ilgilenmiş, ilgilendiğine ilişkin bilgileri de bana hemen sıcağı sıcağına ilettiler. Bizim Barolar Birliği'nde yeminli mali müşavir olarak çalışan arkadaşımızdan alınan mütalaayı değerli Başkan'ımıza söylemiş. Tabii, avukatlık ve savunma mesleğinin, baroların onurunu kırıcı hiçbir davranışa biz duymaz ve ilgisiz kalamayız. Ama eğer bu bir yasal haksızlık ve o müfettiş yasal talepte bulunuyorsa, bunu öncelikle bizim, baroların ve Barolar Birliği'nin yerine getirmesi lazım. Bakın, ben size bir şey söyleyeceğim: 1993'ten bu yana Türkiye Barolar Birliği'nin bütün barolara yolladığı paraların ve de değerli barolarımızdan gelen o üçer aylık raporların tamamı Türkiye Barolar Birliği'nde arşivimizdedir. İsteyen arkadaşlarımız bu konuda ulaşabilir ve bilgi alabilir. Dolayısıyla, biz yasaların uygulanmasında öncelikle ve ivedilikle örnek olmak durumundayız. Yanlış bir yasa uygulaması önerisi geliyorsa, bununla da en sıkı, en sert mücadeleyi verecek olan kişiler de biziz.

Değerli başkanlarım; ben de birçok baro başkanımızın söylediği gibi, bize ev sahipliği yapan İstanbul Barosu'nun değerli Başkanı ve gerçekten buraya geldiğimiz andan itibaren sıcak ilgilerini gördüğümüz Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarıma yürek dolusu sevgilerimi, saygılarımı ve teşekkürlerimi sunuyorum.

Başka bir Barolar Birliği ve baro başkanları toplantısında buluşmak dileğiyle, geçecek bu süre içerisinde hepinize sağlıklar, iyi günler, başarılar, parası bol müvekkiller diliyorum.

Şunu da ifade etmek istiyorum: Sizleri sağlıklı görmek en büyük temennimizdir. Biliyorsunuz, geçmiş dönem Edirne Baro Başkanı'muz Rıfat bey, kendisiyle telefonla konuştuk buraya gele-

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

ÖZDEMİR ÖZOK'UN
KONUŞMASI

cekti, ama daha önce ameliyat oldu ve hakikaten son derece sevimsiz ve hoş olmayan hastalığının yeniden nüksetmesi nedeniyle aramıza katılamadı. Telefonla kendisiyle konuştuğumda *"bütün iyi dileklerimi, bütün sevgi ve saygılarımı başkanlarıma ilet"* dedi. O borcu da unutmadan sizlere aktarıyorum.

Beni dinlediğiniz için hepinize saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum, sağ olun arkadaşlar. (Alkışlar)

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
VE BARO BAŞKANLARININ
27 EYLÜL 2003 İSTANBUL TOPLANTISI
SONUÇ BİLDİRİSİ

Ülkenin bilinçli olarak içine itilmeye çalışıldığı gerginlik ortamında İstanbul'da toplanan Türkiye Barolar Birliği ve Baro Başkanları aşağıdaki kaygılarını kamu oyunun bilgisine sunmaya karar vermişlerdir.

"Gerçek demokrasi"ye ulaşma yolundaki eksiklerimizi gidermek ve halkımızı bunaltan ekonomik sıkıntıları aşmak için toplumun tüm kesimleri güçlerimizi birleştirip ortak hedefe yönelmemiz gerekir iken siyasi iktidar ülkenin gündemine gereksiz sorunları taşımaktadır.

– Adli yılın açılışında yargının ve ülkenin içinde bulunduğu gerçekleri dile getiren Yargıtay Başkanı'nın konuşmasını "*çirkin*" olarak nitelemek.

– Rektörleri "*edepsiz*" diyerek aşağılamak.

– Her konuda önce "*hukukun üstünlüğü*" diyen Cumhurbaşkanı'mızın uyarılarını "*muhalefet yapıyor*" olarak algılamak.

Türkiye Barolar Birliği ve Baro Başkanları siyasi iktidarın son günlerde sergilediği bu davranışların toplumu saflara ayırmaya yönelik sistemli bir politikanın uygulanması olduğuna inanmaktadırlar.

Oysa,

Siyasi iktidarın demokrasiyi sadece "*çoğunluk demokrasi*" olarak algılamaması, parlamentodaki sayısına güvenip ayaküstü yasalar çıkarmaması gerekir.

Demokrasimiz gelişmeli, anayasamız değişmeli, uyum yasaları çıkarılmalı, eğitim ve yargı reformu yapılmalıdır. Bunun yolu "*Ben yaptım oldu*" anlayışı değildir. Demokrasi kültürü olan siyasal iktidarlara yasaları ve tüm reformları en geniş toplumsal katılımı gerçekleştirirler.

BEŞİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI

Ülkemizin bilim, kültür, sanat ve demokratik yaşamına büyük katkı koymaları gereken üniversitelerimiz bu günlerde "medrese" anlayışının tehdidi altındadır. Bu anlayıştan çok uzak "reform" ve "devrim" iddialarıyla operasyon yapılmaya çalışılmaktadır.

Eğitim düzenimizin yüksek öğretimden başlayarak yeniden kurulması gerekir. Ancak bu yapılırken eğitimi siyasetin "arka bahçesi" olarak gören anlayışı sürdürmek, üniversiteleri bilimsel özgürlük ve özerklikten uzaklaştırıp siyasallaştırmak kabul edilemez.

Orman kadastroğunu hızla tamamlayıp soruna kalıcı çözüm bulmak yerine "sat kurtul" anlayışı ile orman yıkımını özendiren anayasa değişikliğini, referandumu da göze alabilecek şekilde topluma dayatmanın çağdaş ormancılık anlayışı ve ülke çıkarlarıyla ilgisi olmayıp devletin tasarruf hakkının doğrudan orman işgalcilerine devredilmesi olarak görülmektedir.

Irak batağına saplanmadan bugüne kadar toplumsal destekle sürdürülen politikanın devamını isteyen Türkiye Barolar Birliği ve Baro Başkanları uluslar arası meşruiyet tanımayan ABD ile imzalanan kredi sözleşmesinin asker gönderme koşullarına bağlanmasının ulusal onurumuzla bağdaşmadığı inancındadırlar.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
VE
BARO BAŞKANLARI**



Karanfil Sokak No: 5/62 06650 Kızılay-ANKARA
Tel: (+90.312) 425 30 11 - 425 36 19 - 418 13 46 Faks: (+90.312) 418 78 57
web: www.barobirlik.org.tr
e-mail: admin@barobirlik.org.tr • yayin@barobirlik.org.tr