

# BÜLTEN

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ



"ADALET DEVLETİN, SAVUNMA ADALETİN TEMELİDİR"

## MAYIS / 2002

- 3-4 Uygun Olmayan Yöntem / Av. Özdemir Özok
- 5-14 Stajyer Eylemine Tepkiler
- 15 İstanbul Barosunun Görüşü
- 16 Başkanlık Divanı Bildirisi
- 17 Cumhurbaşkanını Ziyaret
- 18-20 " Balkan ve Güneydoğu Avrupa Hukukçularının Hukuk Devleti'nin  
Oluşturulmasındaki Görev ve Katkıları" / Av. Şahin Mengü
- 21 Çağrı
- 22-23 Kamuoyu -Türkiye Gençlik Birliği-
- 24 Kamuoyu -Adaleti Savunanlar Derneği-
- 25-26 Türkiye Barolar Birliği ve Hukuk Eğitimi-Staj (3) / Av. Özcan Çine
- 27 Basında Türkiye Barolar Birliği



## UYGUN OLMAYAN YÖNTEM



Yönlendirilen ve desteklenen bir kısım stajyer, 10/05/2002 günü hiç de uygun olmayan bir yöntemle, hak etmediğimiz bir biçimde, Ankara sokaklarında bizi protesto etmiş ve istifaya çağırışlardır. Gelişmeleri çok yakından bildiğiniz için ayrıntıya girmek istemiyorum. Şu kadanni belirteyim ki bu konuda yapılan hemen her toplantıya bir temsilci göndermiş bulunuyoruz. 07/02/2002 günü İstanbul'da yapılan toplantıya Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. Hüseyin Erkenci'yi göndererek ve bizzat İstanbul Barosu stajyerlerinden üç stajyeri Ankara'da birlik binasında kabul ederek, istek ve sorunlarını yakından izlediğimiz stajyerlerin istemleri 14/04/2002 günlü Yönetim Kurulu toplantısına getirilmiş ve yönetim kurulumuz konuyu değerlendirmiştir. Yapılan değerlendirme sonucu bir takım iyileştirmeler ve düzenlemelere karşın bu kez 70 kadar stajyer 26/04/2002 günü Ankara'da toplanmış ve Türkiye Barolar Birliği yöneticileri ile görüşmek istediklerini bildirmişlerdir. Bunun üzerine stajyerleri Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. M. Ziya Yergök, Genel Sekreter Av. Şahin Mengü, Sayman Av. Erkin Kaya ve Yönetim Kurulu Üyesi Av. Cengiz Tuğral kabul ederek görüşmüşlerdir. Görüşme sırasında yönetici arkadaşlar, stajyer avukatları bilgilendirmişler ve ancak yasal bir değişiklikle sorunların çözülebileceğini iletilmişlerdir. Toplantıya katılan stajyerlerden bir kısmı, ertesi gün yani 27/04/2002 günü yapılacak Baro Başkanları toplantısına katılmak istediklerini, bu dilek ve isteklerini orada da dile getirmek istediklerini söylediklerinde Sn. Ziya Yergök bunun mümkün olamayacağını, çünkü o toplantının sadece baro başkanlarına ait olduğunu ve gündemli olduğunu belirterek katılmamalarını iletilmiştir. Ama buna rağmen ertesi gün bir kısım stajyer toplantı salonuna gelerek, önce toplantıyı dinlemek istediklerini bildirmişler ve salonda bulunan baro başkanlarının bildiği gibi yapılan oylama sonucu konuşmalarına olanak verilmiştir.

Antalya Barosunda 04/05/2002 günü yaptığımız toplantı sırasında iki stajyer arkadaşımız yine söz istemiş, kendilerine benim de uygun görmem üzerine söz hakkı tanınmış ve sorunları dinlenerek gerekli yanıtlar verilmiştir. Mesleğimizin geleceği olan stajyerlere karşı gösterilen sıcak ve içten ilgiye karşın yaşanan olaylar hiç de kabul edilir türden değildir. Ankara'da megafonla sokakları çınlatan bir kısım stajyer "Stajyerler burada, Başkan nerede", "Başkan istifa", "Yönetim istifa" gibi sloganlarla Türkiye Barolar Birliği tarihinde yaşanmamış bir olaya imza atmışlardır. Bir baromuzdan açık ve net bir biçimde yönlendirilen bu kardeşlerimizin eylemleri nedeniyle kendilerine üzüntülerimi iletıyorum.

Ankara'ya yürüyeceklerini basından öğrendiğimiz stajyerlerin toplantı yapmayı düşündükleri, 10/05/2002 günü, Danıştay'ın 134. Kuruluş Yıldönümü nedeniyle kutlama töreninde konuşma yapacağımdan, olası görüşme isteklerine yanıt vermesi için Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. Hüseyin Erkenci'yi Ankara'ya çağırdık. Türkiye Barolar Birliği önünde toplanan stajyerlere, Emniyet güçlerinin müdahale etmemeleri için gerekli önlemleri aldık, emniyet güçlerinin bu işe karışmamasını rica ettik. Bu ortamda protestolarını sürdüren stajyerler, isteklerini içeren bir dosyayı da birliğe bırakmışlardır. Yapılan eylemden sonra en az 5-10 basın mensubu beni aradı. Ancak kendilerine konunun tamamen bizim iç sorunumuz olduğunu bunun gazete sütunlarına ve televizyon ekranlarına taşınmasının uygun olamayacağını ilettilim. İzlenen yol uygun bir yol değildir, aşağı yukarı aynı sorunları yaşayan öğretmen avukatlar, sorunlarını Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne aktardılar. Bu arkadaşlarımız, muhtemelen yakında çıkacak yasa ile sorunlarını tümünden çözeceklerdir.

Yapılan yasa dışı eylemden hemen sonra, başta DSP Milletvekili Sn. Ali Arabacı olmak üzere bir çok partiden, bize Avukatlık Yasası'nın çıkması sırasında destek veren, milletvekili arkadaşlarımız üzüntülerini ileterek "Biz bunun için mi Avukatlık Yasası'nın çıkmasına destek verdik?... Neden bugün genç arkadaşlara haksız bir biçimde kol kanat olan baro başkanımız o günlerde görüşlerini bize aktarmadı" demektedirler. Vanlı bu noktada; genç stajyer arkadaşlara, bir hukukçu, bir avukat adayı sorumluluğu içinde hareket etmelerini, kamuoyunda mesleğimizi ve örgütümüzü yıpratacak eylem ve davranışlardan kaçınmaları gerektiğini bir kez daha hatırlatır, izledikleri yolun sağlıklı ve tutarlı bir yol olmadığını bildiririm. Yasa yürürlüğe girmiş, ona uygun yönetmelikler demokratik bir yöntemle tüm baroların katılımı ve yönetim kurulunun onayı ile çıkarılmış, sınav takvimi işlemeye başlamıştır. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu hukuki ve yasal mevzuat doğrultusunda sınavla ilgili her türlü alt yapının hazırlıklarını yapmaktadır. Stajyerlerin eylemleri ile ilgili bilgilendirme araya girince, geçen süre içinde sizlere iletmek istediğimiz konular hakkında bilgi veremedik, ben kısaca onlardan da söz etmek istiyorum. 27/04/2002 günü baro başkanları toplantısı yapıldı, 71 Baro Başkanımız ve temsilcilerin katılımı ile gerçekleştirilen toplantı verimli ve son derece yararlı geçti. Yine aynı gün Birlik Yönetim Kurulumuz ve toplantıya katılan Baro Başkanlarımız ile Sayın Cumhurbaşkanımız Ahmet Necdet Sezer ziyaret edildi. Sayın Cumhurbaşkanı ile yaptığımız görüşme, son derece samimi ve sıcak bir havada karşılıklı görüş alış verişiyle geçti. 28/04/2002 günü Yönetim Kurulu toplanarak, Baro Başkanları ve sayın Cumhurbaşkanıyla yapılan toplantı ve görüşmeleri değerlendirerek bunlarla ilgili kararlar aldı.

27/04/2002 günü Sayın Baro Başkanlarımızın dile getirdikleri görüş ve düşünceler, yazılı bir biçimde Adalet Bakanlığı'na iletilecek ve sorunların çözülmesi istenecektir; yine her zaman olduğu gibi sorunlara karşı ilgisiz davranıldığı takdirde bu kez yapılacak bir basın toplantısı ile sorunlar ve olayların gelişimi kamuoyuna duyurulacak, çözümsüzlükler devam ederse bu kez Ankara'da tüm meslektaşlarımızın katılımı ile büyük bir salon toplantısı yapılarak sorunlarımız orada dillendirilecek ve çözümler istenecektir. 04-05 Mayıs 2002 günlerinde Antalya Barosu'nun Kuruluş Yıldönümü etkinliklerine tüm yönetim olarak katılmış, ayrıca meslektaşlarımızla sorunlarımız üzerine görüşmeler yapılmıştır. 10/05/2002 günü Danıştay'ın 134. Kuruluş Yıldönümü nedeniyle Danıştay Başkanı Sayın Nuri ALAN'la birlikte açılış konuşması yaptım. Bununla ilgili kitapçığı sizlere gönderdik. Yine 10/11 Mayıs 2002 günlerinde Yunanistan'ın Patra kentinde Güneydoğu Avrupa ve Balkan Ülkeleri Hukukçular Birliği'nin Kuruluş çalışmalarının yapıldığı toplantıda Türkiye Barolar Birliği'ni Genel Sekreter Avukat Şahin Mengü ve Disiplin Kurulu Başkanımız Avukat Ayhan Erol temsil etmişlerdir.

Barolarımızla ortak çalışmalara büyük özen gösteren yönetimimiz, bu yöndeki uygulamalarını sürdürmektedir. Bu bağlamda, 17-18-19 Mayıs 2002 günlerinde Konya'da Disiplin Kurulu toplantısı ve Medeni Yasadaki değişikliklerle ilgili toplantı yapılmıştır. Aynı konuda uzmanların katılımı ile bu kez Gaziantep'te 15/06/2002 günü bir toplantı düzenlenecek ve 19-23 Haziran günlerinde Malatya Barosu'nda toplantı ve etkinlikler yapılacaktır.

Bir sonraki bülten'de büyük tartışmalara neden olan ve bir kesim tarafından haksız bir biçimde istismar edilen, avukatlık sınavının gelişimi, yasallaşması, bu konudaki barolarımızın görüşleri ve Staj Kredi Yönetmeliği ile Sınav Yönetmeliği'nin hazırlanması hakkında bilgiler aktaracağım.

Gelecek bültende buluşmak üzere saygılar sunarım.

**Türkiye Barolar Birliği Başkanı**  
**Avukat Özdemir ÖZOK**

## Stajyer Eylemine Tepkiler:

Avukat stajyerlerinin eylemlerine, barolarımızdan telefon ve fax mesajı şeklinde tepkiler alınmıştır. Yazılı mesajların bazılarını alfabetik sırayla sunuyoruz.

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA ANKARA

10 Mayıs 2002 günü, stajyer Avukatların Avukatlık yasası ile getirilmiş bulunan sınav sistemine yönelik, yasal dayanağı ve haklılığı bulunmayan ve birliğimizi hedef alan eylemlerini, yazılı ve görsel medyadan hayret ve ibretle öğrenmiş bulunuyoruz.

Geleceğimizin teminatı olan genç avukatlar ordusunun, bu tür sorunların çözümünü illegal yollarla değil, yasal çerçevede aramaları gerektiğini, ayrıca yasayla düzenlenmiş bulunan Avukatlık Sınavı'nın kaldırılmasına yönelik girişimlerin hedefinin Barolar Birliği olmadığını, yakında bu birliğe üye olmaya aday stajyer avukatların herkesten daha iyi bilmesi gerekir.

Bu nedenle stajyer avukatların bu tür eylemlerinden üzüntü duyduğumuzu belirtir, saygılar sunanz 13. 05. 2002

Av. İbrahim BAYKAN  
Abşaray Barosu Başkanı



### BOLU BAROSU BAŞKANLIĞI

Sayı: 114

Tarih: 14.05.2002

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA ANKARA

İlg: 13/05/2002 günlü Başkanlık Divanı bildirisi.

Gerek sayın Başkanımıza, gerekse Sayın Birlik Yönetim Kurulumuza olan bağlılığımız ve itimadımız devam etmektedir. Bizim Bolu Barosu olarak meşru organlarımızın dışında hiçbir organdan veya kişilerden emir, telkin ya da tavsiye almamız mümkün değildir.

Kaldı ki, her zeminde gerek Sayın Başkanımızın, gerekse Yönetim Kurulumuzun kutsal mesleğimizle ilgili tüm çalışmalarının verimliliği konusundaki görüşlerimiz ifade edilmektedir. Yine 36 yıllık meslek yaşantımız ve 20 yıllık Baro Başkanlığı gözlemlerimize göre Barolarımıza en yakın yönetimin, bu yönetim olduğu onur duyularak ifade edilmektedir.

Hal böyle iken, sırf ev sahipliği duygusuyla, Baromuzu ziyarete gelen Stj. Avukatlarla ilgilenilmesinin yanlış tefsirlere yol açmaması gerekmektedir. Ayrıca Baromuzdan yürüyüş için stajyer avukat görevlendirilmesi yapılmamıştır.

Bilgi ve takdirlerinize saygı ile arz ederim.

Av. Yener BANDAĞÇIOĞLU  
BAŞKAN



### Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na Ankara

Sayın Başkan,

Tarihsel sürecinde bir hak olarak nitelendirilen savunma kavramı, insan haklarının ve özgürlüklerinin ayrılmaz ve vazgeçilmez bir parçası olarak günümüzde daha da artan bir önemle güncelliğini korumaktadır.

Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder tümcesi yasada yapılan değişiklikle getirilmiş önemli bir gelişmedir.

Bağımsızlık kavramı üzerinde çok tartışılmıştır. Artık bilinmektedir ki bağımsızlık kavramı savunmanın özgürlüğü anlamında kullanılmaktadır. Yoksa bazılarının düşündüğü gibi anarşi ve yozlaşma anlamında değil!

Uzun uğraşlardan sonra 1136 sayılı Yasayı değiştiren 4667 Sayılı Yasa ve buna göre düzenlenen yönetmelikler yürürlüğe girdiğinden beri, bazı barolarımızın yöneticileri ve mensupları garip bir davranış biçimine girmişlerdir. Doğaldır ki yasa ve yönetmelikler tam anlamıyla mükemmel değildir. Ancak bunları yanlışlıkla, noksanlıklarının giderilmesi hukuk bilgilerini, bilimsel verilerden ayrılmaksızın ve bilimin yöntemlerini kullanarak somut olaylara uygulayabilen, yargılama sürecine yargılama faaliyetinin yöntemine ve kararın oluşumuna etkin biçimde katılabilen, meslek ilke ve kurallarına bağlı, hak arama özgürlüğünün yaşama geçmesi için uğraş veren, insan haklarına saygılı, demokrasi ve hukukun üstünlüğünden ayrılmayan, bağımsız ve özgür avukatların yetişmesi ile olanaklıdır.

Peki bu nasıl sağlanacaktır? İşte bu konuda yasa ve buna uygun çıkarılmış yönetmelik çare aramaktadır. Staj eğitiminin nasıl düzenleneceği konusu bellidir. Bunu tekrar tekrar anlatmaya gerek görmemekteyiz Ancak bazı kalabalık baroların (sayın başkanların kendi söylemleri olduğu için bu sözcüğü kullanıyoruz.) özellikle İstanbul Barosu'nun son günlerdeki görüşleri ve görüşleri açıklayış biçimleri (her ne kadar baro tüzel kişiliği olarak gözüküyorsa da başkan ve bazı yöneticilerinin de imzalarının bulunduğu duyurulann) mesleğimizle ne denli uygunluk sağladığını anlayamıyoruz! Sadece anlamamakla kalmamakta, hayrete de düşüyoruz.

Yıllarca avukatlık sınavını savunanların bu gün sınava karşı olmalannı sadece popülist bir davranışa bağlamak gibi üzücü bir sonuca vanyoruz.

Cumhuriyet Gazetesinde yayımlanan kamu oyu bildirisini ve bazı grupların birlik önündeki davranışlarına ise hiç mi hiç şaşırıyoruz! Çünkü bu gençler oraya heyecanlarının verdiği davranışlarını belirli biçimde yönlendirenlerin, yönlendirmesi ile gitmişlerdir! Stajyerlerimiz şunları bilmelidirler: Staj eğitimi çok deneyimli olan, hepsi birbirinden değerli meslektaşlarımızın, gerek staj eğitimi, gerek staj kredisi gerekse sınav yönetmeliklerinde hazırlık komisyonlarında hazır bulduklarını ve yönetmeliklerin bugünkü halini hazırlayanlardan birileri olduklarıdır. **Bildiride imzaları bulunanların bu yönetmelik ve yasa çalışmalarında kendilerini yok saymalarını anlamak olanaklı değildir! Bunun nasıl inkar etmektedirler? Acaba stajyerlerine bunu anlatmayı unuttular mı? biz yanlış yaptık, şimdi dönüyoruz diyorsa sorun yok!**

Talihsiz bildiride bazı meslektaşların saplantısı haline gelen "Adalet Akademisi"nin stajyerlerle ne ilgisi olduğunu hala anlayamadık. Yasa taslağında böyle bir zorunluluk varmış gibi gösterilme gayretinin sınavla ne ilgisi vardır?

Bu ve bunun gibi kavram kargaşası yaratmak isteyenlere avukatlık mesleğini Devlet'le karşı karşıya getirmek gibi bir amacınız mı var demeye dilimiz varmıyor? Bağımsızlığı, tek başınalık, kendi bildiğinin tek doğru olduğunu, hiçbir kural tanımama olarak algılayanlar, avukatlık mesleğini, kendi savlarının aksine çok tehlikeli bir yola sokmak gayretinde midirler?

Bunu düşünmek bile istemiyoruz. Ama gencecik stajyerlerimizi sokağa dökmek yerine, sorunların çözümünün kendi aramızda çözülmesinden geçeceğini öğretseler daha iyi olmaz mı? Bu kişi veya kişiler, meslek kurallarının gereği olan konuşma biçimlerine de dikkat etseler olmaz mı? Kamuya açık toplantılarda, söz gelimi bazı forumlarda, staj kredilerinin dağıtılması konusundaki kurallara ilişkin olarak, **bunu savunmanın "hırsızlık, ahlaksızlık olduğunu" söyleyecek kadar terbiye kurallarının dışına çıktıklarını unutmamalıdır!**

Sokak ağzı ile konuşacaksın ondan sonra da mesleğe saygı bekleyeceksin bu büyük bir çelişkidir ve kabul edilir yani da yoktur!

Bağımsızlık adı altında kural tanımazlığı savunanların üst kuruluş birliği tanımayanların (Dünyanın hiçbir yerinde baroların üst kuruluşları yoktur demek yanlışlığında bulunanların) yanıt vermeleri gereken sorular vardır. Hem birliği tanımayacaksın hem de tanımadığın yere aday verip seçilmesi için büyük çaba göstereceksin, çok değerli meslektaşlar da seçilecek ve görev yapacak ondan sonra diğer 73 Baro'nun oluşturduğu delegelerin katılım gerekçelerini, görev yapanları hiçe sayacaksın! Bu nasıl bir anlayıştır? Eleştiriyen yapanların, hukuksal

doğrulara, meslek kurallarına ve etiğine uygun olarak davranmaları vazgeçilmez bir zorunluluktur! **Genç stajyerlerine "tek doğrunun müvekkilin doğrusu olduğunu" söylemek ve öğretmek" gibi büyük beceriye sahip olanların (çünkü bu sözcüğü kullanan kişinin sözcüklerini, gencecik bir stajyer de ayrıca kullanmak talihsizliğinde bulunmuştur) sınava karşı olmaları doğaldır!** Sınav, amaç olarak bu tip düşünenlerin düşüncelerinin yanlış olduğunu sinayacaktır ve sinamalıdır! sınavın yapılış biçimine karşı olmak başka şey, sınava karşı olmak başka şeydir. Ama bunun anlatım yeri anarşi, sokağa dökülerek, avukatlık mesleğinin saygınlığını yitirmek demek değildir.

Bunun çözümü bazı saplantılardan (her şeyde Devlet olgusunun karşısında olmak gibi) kurtularak, gerekirse yeni bir yasal düzenleme ile olmalıdır. Sınav mutlaka yapılmalıdır!

Yönetmelikte belirtilen amaçların sağlanması için de olanağı az olan baroların istekleri de göz önünde tutularak ivedilikle ortak fırsat eşitliğini sağlayacak bir merkezin kurulması kaçınılmaz bir hale gelmiştir.

**Sayın başkan, bizler sokağa dökülenleri ve onları kışkırtan talihsizleri kınıyoruz! Kimseye avukatlık mesleğinin saygınlığını sözde bağımsızlık adı altında ortadan kaldırma hakkını da vermiyoruz.**

**Bazı talihsizlerin isteği olan işi sokağa dökme, karşılıklı kavga gibi bir ortama da girmeyi de kendimize layık görmüyoruz, böyle bir tuzağa da düşmemeyi öneriyoruz.**

Avukatlık mesleği, bazı kalabalıkların değil aklın, saygınlığın, hukukun üstünlüğünün ve bilimin önderliğinde davranarak gerçek bağımsız düşüncede ama kurallara uyarak gerçek yerine ulaşacaktır. Bu nedenle genç stajyerlerimize ve avukatlarımıza şu öğüdü vermek gerekiyor galiba "çok çalışmamız ve çalışmamız gerek çok!"

Bu nedenle Edirne Barosu olarak birliğimizin ve çoğunlukta olan barolarımızın görüşleri doğrultusunda sorunların kendi aramızda meslek etiğine uygun biçimde çözülmesinden yana olduğumuzu yineler ve çabalannızda yanınızda olduğumuzu duyururuz.

Saygılarımla 12.05 2002



Edirne Barosu Yönetim Kurulu, Avukatlar ve Stajyerleri Adına

Baro Başkanı

Av. Rifat ÇULHA

GAZİANTEP BAROSU

BAŞKANLIĞI

TLF : 231 52 90-231 33 51

SAYI : 2002/335

Sayın;

Av. Özdemir ÖZOK

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

10.05.2002 günü bir kısım Stajyerin Birliğimize yönelik yakışıksız eylemini Gaziantep Barosu olarak şiddetle kınadığımızı, bu kişilerin ne bugünün ne de geleceğin "Avukat"ı olarak yurt ve dünya sorunlarına duyarlı olamayacağını sorumsuz eylemlerinin gerekli yaptırımlar uygulanmak üzere sorgulanması gerektiğini,

Yine, sorumsuzluk örneği olan bu eylemin kışkırtıcılığını yapan ve bu Stajyerlerin arkasındaki güçlerin de uyanması gerektiğini belirtir,

Gaziantep Barosu olarak Birliğimizin yanında olduğumuzu açıklar ve başta şahsınız olmak üzere tüm Birlik Yönetim Kurulu Üyelerine tam desteklerimizle saygılar sunarız. 13. 05.2002



Av. Hayri GİRİŞKEN  
Gaziantep Barosu Başkanı

**T.B.B BAŞKANLIĞINA  
ANKARA**

Sayın Başkanım;

10 Mayıs 2002 tarihinde stajyer avukatların Barolar Birliğine gelerek, bir avukata ve avukat olmaya aday stajyerlere yakışmayacak tarzda eylem yapmaları, hak edilmeyen sloganlar atmaları, yeni avukatlık kanununun, avukat olabilmek için sınav getirmesinin ne kadar haklı bir yasa maddesi olduğunu bir daha ispatlamıştır.

Stajyerlerin bu eylemini, avukat olmaya layık olmayanların bir eylemi olarak düşünüyor, Isparta Barosu olarak bu eylemi, atılan haksız sloganları kınıyor, ayrıca Isparta Barosu olarak Barolar Birliğinin haklı ve kararlı tutumunu destekliyor, haksız davranış ve eylemlerin hukuku yanılmayacağı, haksızlığın ve yanlış tavırların akli selim insanlar tarafından destek bulamayacağını düşünüyor, kararlı tavrımızın devam etmesini diliyoruz.

Saygılarımızla.  
**Av. Faik Yıldız**  
*Isparta Baro Başkanı*



**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI**

**Kimden:** "İlker hasan duman <ihduman@hotmail.cdm>  
**Kime:** "TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ" <admin@barobirlik.org.tr>  
**Gönderme tarihi:** 13 Mayıs 2002 Pazartesi 22:01  
**Konu:** staj sonunda yapılacak sınav hakkında  
**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ SAYIN BAŞKANLIĞINA  
SAYIN BAŞKANIM;**

Istanbul Barosu Yönetimince düzenlendiği açıkça belli olan "stajyer eylemi" hakkındaki görüşlerimi iletmek istiyorum. Bütün kamu ve hizmetlerinde, sınava başvurulmaktadır. Yargıçlık, savcılık, noterlik sınavları bunun en tipik örneğidir. Sınav, kamu görev ve hizmetine kalite getirir. Mesleğimizin kaliteye acil gereksinimi vardır. Hatta daha köklü önlemler alınmalıdır. Tıpkı noterlerde olduğu gibi, bölge esas getirilmelidir. İstanbul, Ankara, İzmir'e gelebilmek için, önce küçük yerlerde, daha sonra orta büyüklükte bir yerde belli bir süre çalışma zorunluluğu bulunmalıdır. Daha da ötesi, İngiltere'de olduğu gibi, kendi içinde de sınıflandırma yapılmalıdır. Her avukat, her davayı alamamalıdır.

Aksi halde, sıradan, içi boşalmış, amacından uzak, zayıf, cılız, halkın güvenini yitirmiş, halkın adil yargılanma hakkını karşılamaya katkı yapmaktan aciz duruma düşeriz. Çantaları işsiz oluruz. Kuşkusuz, bir müdür bir mühür anlayışıyla ve tümüyle siyasi tercih ve takdirlerle ve lise açar gibi hukuk fakülteleri açılmasının faturası bu gençlere yükletilemez. Onların iyi eğitim alamamaları da, onların suçu değil. Ancak, meslek elden gittiği zaman, meslek şeklen var, gerçekten yok duruma geldiği zaman hiç kimsenin işine yaramaz. Meslekte kaliteyi mutlaka düşünmek gerekir. İyi eğitim, iyi staj ve stajın sonunda mutlaka sınav olmalı. Bir yasa çıkar çıkmaz delinmemeli, buna izin verilmemeli. Bu yasa bir anlamda Baroların değil, Birliğimizin eseridir. Sahip çıkılmalı, kuru güdültüye pabuç bırakılmamalı, bu gençleri kullanan güçler fark edilmelidir. Saygılarımla. 13/05/2002

**Av. İlker Hasan Duman**  
*(10747- İstanbul Barosu)*



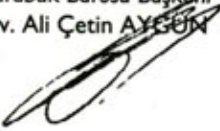
T.C  
KARABÜK  
BAROSU BAŞKANLIĞI  
Sayın, Avukat Özdemir ÖZOK  
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Karabük : 13.05.2002  
Sayı : 2002/163

10.05.2002 tarihinde stajyer Avukatların Ankara da tarafımızca tasvip edilmeyen şekilde ve hak arama sınırlarını aşarak yapmış oldukları eylemi kınıyoruz.

Tarafınızı, kamu ve yönetmeliklerin ve meslek onurunun korunması mücadelesinde tavizsiz davranışlarınızdan ötürü kutlar, her zaman yanınızda olduğumuzu Karabük Barosu mensupları adına bildiriniz. Saygılarımla

Karabük Barosu Başkanı  
Av. Ali Çetin AYŞUĞU



T.C  
KAYSERİ BAROSU  
BAŞKANLIĞI

KAYSERİ  
13/05/2002

SAYI: 101  
KONU: Stajyer avukatlar Hk.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA  
Karanfil Sokaka No: 5/62 Barobirlik/Kızılay  
KIZILAY / ANKARA

10.05.2002 Günü bir kısım stajyer avukatların Türkiye Barolar Birliğine giderek Birlik Başkanı ve Birlik Yönetimini sınav ve kredi uygulaması nedeni ile istifaya davet ettiğini basından teessürle öğrenmiş bulunuyoruz,

4667 Sayılı yasa ile Avukatlık Kanununda yapılan değişiklik sonunda avukatlık mesleğinde staj sonunda getirilen sınav uygulaması, mesleğimizin etik yapısına, meslek kurallarına ve mesleğin geleceğine son derece uygun ve verimli bir uygulama olacaktır. Aksinin kabulü-aynı gerekçelerle üniversite giriş sınavı ve hakimlik savcılığa girişteki sınavında doğru ve haklı bir uygulama olmadığı sonucuna bizleri götürür ki; bunu kabulü bırakın, dile getirmek bile gerçeklerle uyumsuzdur. Gerek sınav ve gerekse kredi konusundaki stajyer avukatların taleplerini, bunun dile getiriliş şeklini ve üslubunu tasvip etmediğimizi ve doğru bulmadığımızı bildirir, bu uygulamalarda Kayseri Barosu olarak T.B.B. uygulamalarının yanında olduğumuzun bilinmesini kamuoyuna ve sizlere saygı ile bildiriniz.

Av. Halit Ökçesiz  
KAYSERİ BAROSU BAŞKANI



**KIRKLARELİ BARO BAŞKANLIĞI**  
Vilayet Binası Adliye Bölümü - 39020 Kırklareli

SAYI: 2002/166

14.05.2002

KONU: Staj Eğitim Merkezi kurulması hk.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

4667 sayılı yasa ve ilgili yönetmeliklerle düzenlenen avukatlık sınavı konusunun bir kaosa dönüştüğü görülmektedir. Bununda öncelikle stajyer avukat adaylarına büyük zarar verdiği açıktır. İlk uygulamayı geçirecek genç hukukçular manen çökmüşlerdir. Yasa ve sınav koşulu şu an için kaçınılmaz olup, yeni düzenlemenin zaman alacağı ortadadır.

Sınava girecek hukukçular için T.B.B'nin 4667 sayılı yasa gereği staj ve sınavını en uygun koşullarda gerçekleştirme yolundaki çalışmalarınızı destekliyor bir an önce T.B.B önderliğindeki staj merkezi uygulamasına geçilmesini talep ediyoruz. Saygılarımızla.

Kırklareli Baro Başkanı  
Av. A. Muvaffak ÜLGEN



KIRŞEHİR BARO BAŞKANLIĞI  
ANKARA CAD. ADLİYE SARAYI

13.05.2002

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

10.05.2002 günü bir kısım stajyer avukatların Türkiye Barolar Birliği ne giderek Birlik Başkanı ve Birlik Yönetimini sınav ve kredi uygulaması nedeni ile istifaya davet ettiğini basından teessürle öğrenmiş bulunuyoruz.

4667 Sayılı yasa ile Avukatlık Kanununda yapılan değişiklik sonunda avukatlık mesleğinde staj sonunda getirilen sınav uygulaması, mesleğimizin etik yapısına, meslek kurallarına ve mesleğin geleceğine son derece uygun ve verimli bir uygulama olacaktır. Aksinin kabulü-aynı gerekçelerle üniversite giriş sınavı ve hakimlik savcılığa girişteki sınavında doğru ve haklı bir uygulama olmadığı sonucuna bizleri götürür ki; bunu kabulü bırakın, dile getirmek bile gerçeklerle uyuşmamaktadır. Gerek sınav ve gerekse kredi konusundaki stajyer avukatların taleplerini, bunun dile getiriliş şeklini ve üslubunu tasvip etmediğimizi ve doğru bulmadığımızı bildirir, bu uygulamalarda Kayseri Barosu olarak T.B.B. uygulamalarının yanında olduğumuzun bilinmesini kamuoyuna ve sizlere saygı ile bildiririz.



Kayseri Barosu Başkanı  
Av. Kazım ÖZDEMİR



**KONYA BAROSU BAŞKANI**  
Özel

13.05.2002

**Sn; Özdemir ÖZOK**  
**TBB Başkanı**

Sayın Başkan,

10 Mayıs Cuma günü T.B.B.'nin önünde hak arama sınırlarını aşan, militanca bir tavırla yaptıkları gösteri ve bu gösteride attıkları sloganların sahipleri olan avukat stajyerlerini kınıyor, bu davranışlarıyla da kutsal bir görev olan avukatlığa kabuldeki ilk sınavlarını kaybettiklerine inanıyoruz.

Gerek olaylara katılanların ve gerekse arkalarındaki belli mihrakların tahriklerine kapılmadan mesleki vakar içinde koyduğunuz tavırdan dolayı da şahsınızı kutluyor; kanun ve yönetmeliklerden ödün vermeme kararınızın destekçisi olduğumuzun bilinmesini istiyoruz.

Saygılarımızla

**Av. Abdullah AKÇAY**  
**Konya Baro Başkanı**

**RİZE BAROSU BAŞKANLIĞI**

21.05.2002

**Sayın Özdemir ÖZOK**  
**T.B.B BAŞKANI**

Son zamanlarda Stajyer Avukatların Birlik Başkanı ve yönetimini hedef alan açıklamalarını büyük üzüntü ile karşılamaktayız.

Genç arkadaşlarımıza daha sağlıklı davranışlar içerisinde olunması gerektiği inancındayız.

Bu nedenle Birlik Başkan ve yönetiminin tüm sorunların önce olduğu gibi bugünde üstesinden geleceğine güvenimiz tamdır.

Kendilerini Rize Barosu olarak destekleyeceğimizi belirtir çalışmalarında Başarılar Dileriz.



**TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANLIĞI**

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA**  
**Ankara**

4667 sayılı yasa ve yönetmeliklerle düzenlenen avukatlık sınavının henüz ilk uygulaması yapılmadan, İstanbul Barosu öncülüğünde, staj ve sınav koşullarının değiştirilmesi talepleri ile eylem başlatılmasının giderek kontrolden çıkacağını ve önce mesleğe sonra da stajyer avukatlara zarar vereceğini, barolarla stajyerleri karşı karşıya getireceğini her fırsatta dile getirdik.

Bugün gelinen noktada eylem "SINAVA ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE HAYIR" kampanyasına dönüştürülmüştür.

İstanbul'dan yapılan yürüyüş sonunda Ankara'da Türkiye Barolar Birliği binası önünde; "BU SINAVA GEÇİT VERMEYECEĞİZ", "ÖZOK İSTİFA", "AVUKATLIK YASASI GERİ ALINSIN", "SINAVA HAYIR", sloganları atılmasını, aynı gün konunun çarpıtılmış şekilde gazete ilan yoluyla kamuoyu önüne çıkarılmasını şiddetle kınıyoruz. (Gazete ilanında isimleri bulunan avukatlardan başka amaçla toplanan imzaların, bilgileri dışında bu ilanda kullanıldığına ilişkin tespitlerimizi ayrıca sunacağız.)

Hepimizin bildiği gibi barolar ve Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yasa taslağında önerilen sınav şekli Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde değiştirilmiştir. Yürürlükteki yasaya uygun olması gereken yönetmelikler de baroların katkısı ile hazırlanmış ve yasadaki sınavı en uygun şekilde yapmanın yolları aranmıştır.

Bütün bunları İstanbul Barosu yönetimi çok iyi bildiği halde ısrarla stajyer avukatları eyleme yöneltmekte, maddi destek sağlamaktadır. Bu yönlendirme ile gelinen nokta başlangıçta dile getirdiğimiz endişelerimizi haklı çıkarmıştır. Stajyerler sınavdan uzaklaşmış, kendi baro yönetimlerine (İstanbul Barosu yönetimi dışında) ve Türkiye Barolar Birliğine husumet besler hale getirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği kapısında atılan sloganlar stajyer avukatları üzerinden Türkiye Barolar Birliği kavgası yapılmak istendiğini göstermiştir. Ancak İstanbul Barosuna kayıtlı meslektaşlarımızın çok büyük bir bölümünün İstanbul Barosu yönetiminin bu politikasını desteklemediğine inanıyoruz.

Türkiye Barolar Birliğinin, Avukatlık Yasasının koyduğu kuralları kapsamında avukatlık staj ve sınavını en uygun koşullarda gerçekleştirme yolundaki çalışmalarını destekliyor, İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulunu İstanbul Barosu üyesi meslektaşlarımıza şikayet ediyoruz.

Saygılarımla. 13.05.2002

  
Av. Güneş GÜRSELER  
TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANI

#### TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANLIĞI

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

Ankara

Cumhuriyet Gazetesinin 10/05/2002 tarihli nüshasında "KAMUOYUNA" başlığı ile tam sayfa olarak yayınlanan ilanda isimleri geçen üyelerimizin bu konuda bilgi ve izinleri olmadığına ilişkin başvurularını saygılarımla sunanım. 14/05/2002

  
Av. Güneş GÜRSELER  
TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANI

Eki: Tekirdağ Barosu avukatlarından Adem Kesebir ve altı arkadaşının 14/05/2002 tarihli dilekçesi ve ekindeki Türkiye Barolar Birliği'ne gönderilmek üzere imzalatılmış yazı.

**TEKİRDAĞ BAROSU BAŞKANLIĞINA**

Cumhuriyet Gazetesi 10/05/2002 tarihli nüshasında "KAMUOYUNA" başlığı ile tam sayfa olarak yayınlanan ilanda ismimiz isteğimiz ve bilgimiz dışında kullanılmıştır.

09/02/2002 tarihinde İstanbul'da düzenlenen Stajyer Avukatlar Forumu öncesinde, bu toplantının hazırlıktan için Tekirdağ'a gelen, İstanbul Barosu stajyerlerinden Güçlü Sevimli'nin sınavla ilgili sorunları Türkiye Barolar Birliğine iletmek üzere hazırlandığını belirttiği ve başlığı da "TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NE" olan, ekte sonuduğumuz yanm sayfalık metni imzaladık.

İmzaladığımız metnin, yayınlanan ilan metni ile bir ilgisi yoktur.

İmzamızın bu şekilde kullanılacağı da bizlere bildirilmemiştir.

Bilgilerinize saygılarımızla sunanz. 14/05/2002

Av. Adem Kesebir



Av. Akın Açar



Av. Fatma Enaylmaz



Av. Sevil Erdoğan



Av. İlyas Küp



Av. Mustafa Dan



Av. Nilgün Ürkmezoğlu



TÜRKİYE  
BAROLAR BİRLİĞİ  
TRABZON BAROSU BAŞKANLIĞI  
1664

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA  
ANKARA**

Son günlerde stajyer Avukatların, Türkiye genelinde, Avukatlık Sınavı'nın kaldırılması ve Sınavın yapılış biçimi konusunda çeşitli açıklamalar, dahası eylemler düzenledikleri gözlenmiştir. Özellikle 10 Mayıs 2002 günü Türkiye'nin çeşitli illerinden gelerek Ankara'da Birliğimizi de hedef alarak eylem yaptıkları Birliğimizin Sayın Başkanını istifaya çağırarak Görsel ve yazılı basından öğrenilmiştir. Bu tutumları onaylamak mümkün değildir.

Kuşkusuz hak aramak her kişi, kurumun hakkıdır. Ancak Stajyer Avukatların bu haklarını başka zeminlerde ve özellikle Türkiye Büyük Millet Meclisi gibi yasalarda yapıldığı ve çıkarıldığı, değiştirildiği yerlerde arayarak onun mücadelesini yapacak yerde, Birliğimiz ve Barolarımız Hedef gösterilerek eylem yapılmasını onaylamıyoruz. İnsanların, hakların savunucu konumundaki bir mesleğin adayları olan stajyerlerimizin böyle bir yolu seçmiş olmalarını anlamak mümkün değildir.

Baromuz Avukatlık Sınavı'nın yapılmasından yanadır. Başka bir anlatımla Sınavın KALDIRILMASINA kesinlikle karşıdır. Ancak Sınavın yapılış biçimi konusunda Türkiye Barolar Birliğinin yaptığı girişimleri onaylıyoruz. Stajyerlerimizin de bu bilinç içinde olmaları, hareket etmeleri gerekir.

Stajyerler Ankara'da yaptıkları Eylemlerde ve Açıklamalarda Birlik Başkanımızı ve yönetimi istifaya

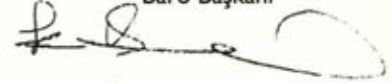
çağırılmaktadırlar. Neden çağırıldıklarını kendileri de bilmemektedirler. Çünkü, yukarıda da belirttiğimiz gibi, bu husus tamamen meclisin işidir. Bildiğimiz kadarıyla sayın birlik başkanımız ve birliğimiz stajyerlerin sorunları ile bu güne kadar gerektiğinden de fazla zaman harcayarak çeşitli kademelerde mücadele etmişlerdir. Örneğin gerek Üniversiteler arası kurul ile yapılan görüşmelerde ve gerekse Baro Başkanları toplantısında ayrıntılı olarak ele alınan bu konu bir çok Baro Başkanının karşı çıkmasına rağmen, Sayın Birlik Başkanımızın da isteği üzerine stajyer Avukatlar adına bir temsilcileri konuşma yaparak sorunlarını dile getirmiştir.

Bu denli açık bir tutuma karşın, Stajyer Avukatların Birliğimize yönelik açıklamalarını ve eylemlerini onaylamamız mümkün değildir. Bu konuda Birliğimizin alacağı kararlara ve göstereceği tepkilere katılacağımızı belirtir, desteğimizin sürekli ve tam olduğunu açıklıyor ve saygılar sunuyoruz.

TRABZON BAROSU BAŞKANLIĞI ADINA

Av. Hamit ŞİMŞEK

Baro Başkanı



ŞANLIURFA BAROSU

Sayı: 509

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA  
ANKARA

Büyük bir sabır ve uzun süren mücadele ve bekleyiştikten sonra 10 Mayıs 2001 günü kabul edilip yürürlüğe giren ve önemli kazanımlar sağlayan Avukatlık Yasası'nın;

Son günlerde işlevsiz hale getirilmeye çalışıldığının örneklerini yaşamaktayız.

4667 sayılı Avukatlık Yasası'nın 35. Maddesindeki anonim şirketlere ilişkin hüküm Bakanlar Kurulu kararıyla işlevsiz hale getirilmiştir.

Bu kerre öğretmen avukatlara ilişkin 10 Mayıs 2002'de yürürlüğe girecek hükmün ortadan kaldırılması için TBMM'inde değişiklik çalışmasının son aşamaya geldiği,

Yine sınava ilişkin yasa hükmünün stajyerlere işlevsiz hale getirilmeye çalışıldığı yakından izlenilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği ve Barolar olarak zorlu bir uğraştan sonra yürürlüğe sokulan yasa'ya yönelik bu tavirlara karşı koyma gerekliliği olduğuna inanıyoruz.

Urfa Barosu Yönetim Kurulu olarak yasanın mevcut halinden yana tavır koyarak işlevsizleştirme çabalarına karşı mücadeleye edeceğimizi bildirir,

Türkiye Barolar Birliği'nin de bu konuda aynı anlayış içinde ve daha kararlı biçimde seri yanıt ve tavirlar geliştireceği inancıyla saygılar sunarız.

Şanlıurfa Barosu Yönetim Kurulu  
adına

Baro Başkanı

Av. F. Sabri ÇEPIK



## Istanbul Barosunun Görüşü :

*Stajyer Eylemleri konusunda Istanbul Barosunun düşüncelerini ortaya koyan ve*

*[http://www.istanbulbarosu.org.tr/komisyonlar/stjav\\_090202forumtutanak.htm](http://www.istanbulbarosu.org.tr/komisyonlar/stjav_090202forumtutanak.htm)'den aldığımız görüşü aynen aktarıyoruz*

**\*\*** Istanbul Baro Başkanı Av. Yücel Sayman söz aldı:

(Kredi) - Kredi miktarı mutlaka çoğalmalı. Stajyerin günlük ve sosyal hayatını sürdürebilmesi ayrıca ihtiyaçlarını karşılamasına yetecek miktarda olmalı. Kredinin kaynağı olan bu para TBB'nin değil, siz stajyerlerindir. TBB kendisine para ayırma çabasında olmamalı. Bu paranın % 25'ini kendisine ayırması sizin paranızı gasp etmektir. Staj eğitiminin önünü de kesmektedir. Bu kredi borç olarak görülmemeli, ayrıca stajyere de yardıma muhtaç gözle bakılmamalıdır. Belirlenen bu miktar stajyerlere ve de ailelerine yapılan bir ayıptır. Bu, hukuka ve hatta ahlaka aykırı bir uygulamadır.

- Ailenizin durumu ile ilgili bilgi vermeyi reddedin.

- Barolara dilekçe vererek kefilin bizzat kendileri olmasını isteyin.

- Bu parayı avukatlar veriyor. Fakirlere ve yoksullara verir gibi; geri almak üzere borç benzeri verilemez.

- Sembolik kefil olunması yönündeki kararın Yönetim Kurulu'ndan çıkması için uğraşacağız.

(Sınav) - Hukuk fakültesi avukat yetiştirmez, hukukçu yetiştirir. Fakültede avukat yetişirse, bu devlet avukatlığı olur. Hukukçuların avukatlığa hazırlamak baronun görevidir. Bu binalar ve sistem, yani SEM, onun için kuruldu. Avukatlık yolu açıktır ve değerlendirmeyi bizzat bu kurum yapar ve bunları yaparken stajyerin devamlılığına, söz almasına ve meslekteki yetisine bakar.

- Sınav yazılı olmaz, sözlü olmalıdır. Mesleğin gereği budur. Sınav merkezi sistemli ve çoktan seçmeli de olamaz. Avukat hukuki olarak bir konuda beş değil üç yüz beş ayn çözüm üretebilmelidir. Avukata sonucu belli sorunları yöneltebilirsiniz. Ayrıca bilgi bankasını da ÖSYM kuracak ve soruları kimin hazırladığı bilinmeyecek. ÖSYM'nin soru bankasını kendi kurması iptal edilmelidir. Değerlendirmenin ÖSYM'ye verilmesi ise meclisteki siyasi eğilimin sonucudur. Baroların ve TBB'nin siyasi görüşü doğrultusunda davranması engellenmek istenmiştir.

- Dershaneler açılmaz ancak hakim ve savcılarla bir eğitimin görüldüğü akademiler açılabilir. O zaman avukat - savcı - hakim aynı yerde eğitim görür, bu da devlet avukatlığını doğurur.

- Neler yapılabilir?

Forumlar çoğaltılmalı ve Türkiye çapına yapılmalıdır. Bunlar, avukatlığın siyasi onurunu yükseltecek forumlar olmalıdır. İmkanlarımızı sununuz. Sizler hareketlendikçe bizler de hareketleniriz. TBB Genel Kurulu'nun, yönetmeliklerin değiştirilmesi için olağanüstü bir toplantıya gitmesi sağlanmalıdır. Böylece Genel Kurul, Yönetim Kurulu'na yönetmelik değişikliği için görev verebilir. Ancak değişiklikleri geçirmek zordur. Başka barolara da bunun anlatılması lazım. Çoğu baro bu yönetmelikleri desteklemektedir. Bu konuda Stajyerlerin bilgilendirilmesi ve barolara baskı yapması gerekir. TBB'nin kendine güveni yok ve kendini etkili bir kurucu unsur olarak görmüyor. Yargılama Türkiye'de savcı ve hakimlere bırakılmıştır. Bizler yargılamayı demokratikleştiren unsurlarıyız. Sizler ve bizler TBB üyesi değiliz. Ancak sizin ve bizim hakkımızda kararlar veriliyor.

Medyanın dikkati çekilebilir. Bu da "Devlet Avukatlığı Forumu" başlığı altında yapılabilir.

- Niye dava açmadık? Yargıya sınavın bu durumunu anlatmak daha zor. Onlar avukatların varlığının gerekliliğine inanmıyorlar. Destek olmazlar.

**\*\*** Bu sorunların alt yapısı oluşturulmalı. Getirilen önerileri kamuoyuna sunalım, insanların ilgisini çekelim. Buradaki girişimler çok iyi, bu toplantıdan karar çıkmalı. Eylem belirleyerek değil de biraz daha farklı olarak geleceğe yönelik değerlendirmeler yapılmalı; örneğin, ulusal gazetelere ilanlar verilsin. Girişimci arkadaşları destekliyorum. Diğer illerdeki stajyerlere ulaşmak ve medyada etkinliği sağlamak için alt komisyonlar kuralım. Bu komisyonlarda bağlayıcı kararlar alalım, komisyonlara katılım ve organlaşma yoluna gidelim.

**\*\*** Tüm bu sorunlar geçmişten bugüne birikerek geldi. Bir şekilde mücadeleye başlanmalı. Mücadele yönteminde birleşmesek de birlikteyiz ve birlikte hareket etme yanlısı olmalıyız.

**\*\*** Avukatlık mesleğinin geliştirilmesini biz de istiyoruz ve bu konuda sürekli olarak tartışıyoruz. Sınavın bu kadar yoğun olmasının nedeni kanayan yaramız olmasıdır. Önce bu konu halledilmeli ve ardından da kökten çözüm getirilmelidir.

# Başkanlık Divanı Bildirisi:



**Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı**

Ankara 13/05/2002

## TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIK DİVANİ BİLDİRİSİ

1136 sayılı Avukatlık Yasasında değişiklik yapan 4667 sayılı Yasa yeni düzenlemeler yapmıştır. Bu düzenlemeler sonucunda tüm barolarımızın katılımı ile yönetmelikler çıkarılarak yürürlüğe konulmuştur. Bunların sonucunda;

24/Kasım/2002 tarihinde ÖSYM tarafından Avukatlık sınavı yapılması, Stajyer Avukatlara kredi verilmesi, kararlaştırılmıştır.

Bunun üzerine stajyer avukatlar tarafından çeşitli illerde forumlar düzenlenmiştir.

Durum Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 13/04/2002 tarihli toplantısında değerlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu;

1-Staj kredi başvurusunda aile beyanının alınmamasına,

2- Tüfe Faizinin kaldırılmasına, staj bitiminden itibaren 24 ay içinde ödendiğinde faiz yürütülmesine, 24 ay sonra taksitle ödeme halinde bir defaya mahsus olmak üzere % 30 basit faiz uygulanmasına,

3- Kredi geri ödemesinin, staj bitiminden 24 ay sonra başlamasına,

4- Staj bitim belgesinin sınav başvurusu için değil, sınava girmek için gerekli olduğuna, bu nedenle yönetmelikte gerekli değişikliğin yapılmasına,

5- Sınava girecek erkek stajyerlerin askerliklerinin ertelenmesi için girişimde bulunulmasına, karar verilmiştir.

Bu konuda gerekli çalışmalar yapılmıştır.

27/Nisan/2002 tarihinde Ankara'da 71 baro başkanının katılımı ile Baro Başkanları toplantısı yapılmış ve bu toplantıda;

Avukatlık Yasasında düzenlenen stajyerlere verilen paranın kredi olarak verilmesi gerektiği ve karşılıksız olamayacağı,

Avukatlık sınavının ise yapılması gerektiği,

Avukatlık Yasasının tüm baroların isteği doğrultusunda çıkarıldığı ve değiştirilmesini gerektiren bir durum olmadığı kararlaştırılmıştır.

Avukatlık sınavının mesleki formasyonu ölçecek biçimde yapılması için ÖSYM ile görüşmeler yapılmıştır.

Stajyerlere verilen paranın kredi olarak verilmesi ve dönüşümünün gerektiği, avukatlık sınavının yapılması Avukatlık yasasının gereğidir.

10/05/2002 tarihinde stajyer avukatlar Ankara'da toplanarak, Türkiye Barolar Birliğine başvurarak yönetmeliklerin geri çekilmesini ve yasanın kadük hale getirilmesini istemişlerdir.

Türkiye Barolar Birliği, uzun yıllar çıkması için çaba gösterdiği Avukatlık Yasasının arkasında olup, değiştirilmesini gerektiren bir neden görmemektedir.

Stajyer avukatlar bizim geleceğimizeyizdir.

Stajyer avukatların eylemleri dikkatle izlenmekte, çözümler üretilmektedir.

Bazı barolarımızın bu eylemleri destekler tarzda davranışları ise üzüntü ile izlenmektedir.

Bütün barolarımızı, avukatları, stajyerleri hukukçu sorumluluğu ile davranmaya çağırıyoruz.

Türkiye Barolar Birliği  
Başkanlık Divanı





## Cumhurbaşkanını Ziyaret

Sayın Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer 27 Nisan 2002 günü Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu ve 71 baro başkan ve temsilcisini kabul ettiler.

## “Balkan ve Güneydoğu Avrupa Hukukçularının Hukuk Devleti’nin Oluşturulmasındaki Görev ve Katkıları”

Av. Şahin MENGÜ

Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri

*Balkan ve Güneydoğu Avrupa Hukukçular Birliği kurulması için Yunanistanın Patra kentinde 10-11 Mayıs tarihlerinde bir toplantı düzenlendi. Y. Papandreu nun seçim bölgesi olan Patra’da Türkiye, Yunanistan, Yugoslavya, Bulgaristan, Arnavutluk delegeleri biraraya geldi Türkiye Barolar Birliğini temsilen ben ve Disiplin Kurulu Başkanımız Av. Ayhan Erol katıldık. Makedonya delegesi vize verilmediği için katılmadı. Toplantının açılışında Yunanistan Adalet bakanı, siyasi parti temsilcileri ve Patra Üniversitesi Rektörü hazır bulundular. Toplantının sonucunda Balkan ve Güneydoğu Avrupa Hukukçular Birliği kurulması kararına varıldı. Birlik kuruluş toplantısını Eylül ayında yapacak. Toplantının açılışında yaptığım konuşmayı aşağıda takdim ediyorum. Saygılarımla*

Değerli meslektaşlarım ve sayın konuklar,  
Bu toplantıyı düzenleyen ve bizleri davet eden KEADEA yetkililerine şahsım ve Genel Sekreteri bulunduğum Türkiye Barolar Birliği adına teşekkürlerimi sunarım.

Şüphesiz bugün tüm dünyada demokrasi, insan hakları ve hukukun üstünlüğü kavramları en üst değer konumundadırlar. İnsanlığın gelişme sürecinin geldiği bu aşamada bu kavram ve oluşumlar ulusal sınırları aşmış tüm insanlığın vazgeçilemez ortak değerleri olmuştur. Bu ortak değer bir başka ortak değer de beraberinde taşımaktadır. Bu da “HUKUK” kavramıdır. Hukuksuz hiçbir şeyin olamayacağı, hukuksuz devlet ya da demokrasiden söz edilemeyeceği üzerinde tam bir görüşbirliği bulunmaktadır.

Hukuk sözcük ve olgusunun bu denli önem kazanması biz hukukçuların öncelikle ve birinci dereceden ilgilendirmektedir. “HUKUKÇU”yu; “Hukuk devleti/hukukun üstünlüğünün savunucusu, insan haklarının koruyucu, savunucu ve geliştiricisi, yoksulluk ve yolsuzlukla mücadele eden, adaletin gerçekleşmesi ve dağıtılması görevini üstlenmiş, düşünen, araştıran ve sorgulayan bir toplum mühendisi” olarak tanımlamak pek de yanlış olmayacaktır. Bu tanımlama ve özelliklere ek olarak hukukçunun günümüzde sahip olması gereken çok önemli bir özelliği de uluslarüstü-sınırlarüstü niteliğe sahip olmasıdır. Hukukçu kimliği, ulusal yanı

ile birlikte evrensel kimliği de taşımak zorundadır. Bu özelliklere sahip olma çabasında olan bizlerin görevlerinin de ağır olacağı şüphesizdir.

Değerli meslektaşlarım, sayın konuklar,  
Coğrafi durumları ne olursa olsun uluslar birbirlerine birçok bağlarla bağlıdırlar. Bu bağlılığın ötesinde ülkemiz ile Balkan ve Güneydoğu Avrupa Ülkeleri arasında tarihsel, kültürel, insani ve gönül bağları bulunmaktadır. Ülkemiz insanlarının duygu ve düşüncelerinde Balkan ve Güneydoğu Avrupa ülke ve insanları için en iyi duygular beslenmektedir. Türkiye Cumhuriyetinin temel dış politikasında da bu duygu ve düşünceler doğrultusunda yakın ilişki ve işbirliği hep en önde olmuştur. Bu duygu, düşünce ve faaliyetlerin karşılıklı olduğu konusunda hiçbir kuşku bulunmamaktadır. Geçmişten bugüne Türkiye ile Balkan ve Güneydoğu Avrupa Ülkeleri arasında ikili ve üçlü işbirliği mekanizmaları geliştirilmiş, bölgesel ve uluslararası platformlarda da bu işbirlikleri geliştirilip güçlendirilmiştir. Bu işbirliklerinin memnuniyet verici somut sonuçları da elde edilmektedir.

Türkiye Cumhuriyetinin kurucu önderinin pek haklı olarak belirttiği gibi; “... tüm uluslar ve insanlık ailesi bir vücudu oluştururlar, tüm uluslar da bu vücudun değişik organlarıdır”. İşte bu organlardan bazıları olan Balkan ve Güneydoğu Avrupa Ülkeleri ve ülkemiz

"var olan en küçük bir rahatsızlıkta birbirlerinden etkilenmekte", refah ve gelişmelerinin birlikte gerçekleşeceğine inanmaktadırlar.

Balkan Ülkelerinin -ki kendimizi büyük ölçüde bir Balkan ve Güneydoğu Avrupa ülkesi olarak kabul ettiğimizi özellikle belirtmek isterim- birbirleri ile sürekli dost ve işbirliği içinde olmalarında, bölgedeki barış ve işbirliği ortamını geliştirmelerinde en büyük görev biz hukukçulara düşmektedir.

Yeni Türkiye Cumhuriyeti temel tercihini kuruluşundan itibaren çağdaş uygarlıktan yana yapmış, yüzünü çağdaş uygarlığa çevirmiştir. Türkiye 1949 yılında Avrupa Konseyinin ilk kurucu üyelerinden biri olmuş, 1950 yılında İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesini imzalamış, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yargı yetkisini de kabul etmiş bir ülkedir.

Dünyamız giderek "evrensel insan hakları hukuku" nu yaratmaya doğru hızla yol almaktadır. Bu hukukun bütünüyle tamamlanıp tamamen yerleşmesinde biz Balkan ve Güneydoğu Avrupa hukukçuları olarak daha fazla yer almalıyız. Buradaki toplantının ve oluşturulacak organizasyonların nihai amaçlarından birisi de sanırım bu olacaktır.

Değerli meslektaşlarım, sayın konuklar,

İnsan hakları mücadelesi insanlık tarihinin en zorlu mücadelelerinden birisi olmuştur. İnsan haklarının felsefi ve siyasal savunulmasının ardından pozitif hukuk kuralı haline getirilmesinde son söz hukuk ve hukukçuların olmaktadır. İnsan haklarının tanınıp korunup geliştirilmesi ancak ve ancak DEMOKRATİK HUKUK DEVLETİNDE mümkündür. DEMOKRATİKLEŞME bir yandan toplum ve devletin dinden ve dogmalardan tamamen bağımsızlaşması, bir diğer yandan da insan temel hak ve özgürlüklerinin güvence altına alınması (elbette bu hakların kullanımında devletin pozitif yükümlülüklerinin olduğunun unutulmaması gerekir) ve toplumun refah seviyesinin artması ve adil bölüşüm

ile birlikte gelişmektedir. Bu da deokrasinin LAİK ve SOSYAL HUKUK DEVLETİNE bağlı olduğunu göstermektedir. Birbirlerinden ayrılmaları mümkün olmayan demokrasi ve hukuk devleti ancak ve ancak birlikte çağdaşlığı ifade ederler. Hukuk devletinin olmadığı yerde demokrasinin yaşayıp gelişmesi mümkün değildir. Bilindiği gibi HUKUK DEVLETİNİN temelinde devlet tasarruflarının hukuka uygunluğu, devletin hukuka BAĞLILIĞI vardır. Kara Avrupa sistemlerinde "Hukuk Devleti", Anglo -Amerikan sistemlerinde "Hukukun Üstünlüğü" (rule of law) kavramları ile ifade edilen bu HUKUKA BAĞLILIK, modern Anayasal devleti ifade etmektedir. Hukuk Devletinde egemenlik, devletin ya da insanların egemenliği değil, HUKUKUN EGEMENLİĞİDİR. Bir yanda Kuvvetler ayrılığını, yürütme gücünün yargısal denetimini, yasama ve yargısal faaliyetlerin Anayasal denetimini, yargının hukuka bağlılığını içeren; diğer yanda da (halkın özgürlüğünü), (anayasa yapma iktidar ve gücünü), (yargısal güvence ve korumayı), (iktidarın demokratik yollardan oluşturulmasını), insan temel hak ve özgürlüklerinin tanınıp korunup geliştirilmesini bir ÖN KABUL olarak alan anlayışla ancak HUKUK DEVLETİNİN oluşturulmasında söz edilebilir.

1980'li yılların sonlarından 2000'li yıllara kadar geçen yaklaşık on yılın Balkanlar ve Güneydoğu Avrupa için özel bir anlam ve önemi vardır. Bu dönem büyük karışıklık ve kaosun bulunduğu, istikrarsızlık ve siyasi /ekonomik kriz ve çalkantıların geçtiği, insanlık için büyük bir talihsizlik olan kanlı çatışmaların (bölgesel planda da olsa) olduğu bir dönemdir. (Soğuk savaş döneminin Balkanlar ve Güneydoğu Avrupa yapısının dışında kalan Türkiye ve Yunanistan normal gelişimlerini sürdürmüşler, ancak diğer ülkelerin değişim ve dönüşüm sürecindeki olumsuzluklardan da etkilenmişlerdir. Bu dönemde Balkan Ülkelerinden Slovenya ve Romanya oldukça süratli, Arnavutluk, Makedonya ve Bulgaristan sancılı, Bosna ve Kosova kanlı, Hırvatistan

ve Sırbistan dirençli, Karadağ ise genel eğilimi izleyerek değişim/dönüşüm yoluna girmişlerdir.)

Totaliter rejimlerin yıkıldığı yerlerde uluslar ve halklar pek haklı olarak demokrasiyi, demokratik bir anayasayı istemişlerdir. Uluslar ve halkların bu istemi temel tercihin hukuk devletinden/hukukun üstünlüğünden yana olduğunu göstermektedir.

Günümüzdeki işaretler temel tercihin hukukun üstünlüğünü esas alan anayasal homojenliğe (en azından dünyanın önemli ve büyük parçasında) doğru hızla yol alındığını göstermektedir. Özellikle 1989-90 yıllarındaki Balkanlar ve Güneydoğu-Doğu Avrupadaki siyasal dönüşüm hareketleri bu homojenliğe gidişin en güzel örneklerini oluşturmaktadır. Değerli hukukçu Prof. Dr. Klaus Stern'in pek haklı olarak işaret ettiği gibi Türkiye Cumhuriyeti Anayasası da -yapılması gerekli bazı değişiklikler dışında- bu niteliğe (parlamentar demokrasi ilkesine, sosyal hukuk devleti ilkesine, kuvvetler ayrılığı ilkesine, yoğun insan hakları kataloguna, yargının bağımsızlığına ve bir anayasa mahkemesi tarafından korunan anayasal garantilere) sahip olup Avrupa Anayasaları Orkestrasında yeri olan bir anayasadır.

İkinci Dünya Savaşı, arkasından gelen bölgesel nitelikteki savaş ve çatışmalar ve son olarak soğuk savaş sonrası dönemde/günümüzde artık insan hakları bir iç hukuk ve anayasal sorun olmaktan çıkmış uluslararası bir nitelik kazanmış tüm insanlığın ortak en temel paydası haline gelmiştir.

Memnuniyet vericidir ki artık Balkanlar ve Güneydoğu Avrupa'da yaralanan sanıldığı, olumlu dönüşümlerin başladığı ve hızlı ilerlemelerin olduğu yeni bir dönem yaşanmaktadır. İşte bu dönem DEMOKRASİNİN DAHA FAZLA GELİŞTİRİLMESİ ve HUKUK DEVLETİNİN tüm kurum ve kuruluşlarıyla tamamlanması için çok büyük bir fırsattır. Yeniden eski acıların, ekonomik ve siyasi istikrarsızlıkların, kanlı çatışma ve kaosun yaşanmaması için HUKUK DEVLETİNİN tam

anlamıyla oluşturulup güçlendirilmesi temel bir görevdir. Bu görev de herkesten fazla biz hukukçulara düşmektedir.

Değerli meslektaşlarım, sayın konuklar,

Bu toplantı ve sonunda oluşturulması düşünülen organizasyonun bölgede sürekli barış ve istikrarın sağlanması, işbirliğinin daha da geliştirilerek birlikte sosyal refaha ulaşılması, demokrasi, insan hakları ve hukukun üstünlüğünü yaşama geçirme konusunda önemli bir işlev olacağına inandığımızı özellikle belirtmek isterim.

Bu tür toplantı, sempozyum ve organizasyonların ülkelerimiz arasındaki dostluk ve işbirliğini daha da geliştireceğine, hukuk bilgi ve deneyimlerimizi zenginleştirileceğine, bu zenginliğin tüm dünyadaki demokrasi ve insan hakları mücadelesinde olumlu ve önemli katkılarda bulunacağına inanıyorum. Yine sözlerimi Yeni Türkiye Cumhuriyetinin Kurucusunun 1935 yılında, günümüzden yaklaşık 70 yıl önce "dünya barışı" hakkındaki görüşleri ile noktalamak istiyorum;

"... Bütün ulusları içine alacak genel bir anlaşmanın imzalanması bölge anlaşmalarının nihai değerini ortaya çıkartacaktır ancak bununla beraber hali hazırda en acil ihtiyaç, komşu ülkelerin, birbirlerinin özel ihtiyaçlarını ve sorunlarını görmeleridir; bundan başka bölge anlaşmaları, barışın korunması için değerlerini şimdiden kanıtlamışlardır..

.. Bugün bütün dünya ulusları aşağı-yukarı akraba olmuşlardır ve olmakla meşguldürler... İnsan kendi ulusunun varlık ve mutluluğunu düşündüğü kadar bütün dünya uluslarının huzur ve refahını düşünmelidir...bütün insanlığın refahı açlık ve baskının yerine geçmeli, dünya vatandaşları, kıskançlık, açgözlülük ve kinden uzaklaşacak şekilde eğitilmelidir..."

Hepinizi en içten duygularla selamlıyorum.

## Çağrı:



### Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 20/05/2002

#### ... BARO BAŞKANLIĞINA

Birliğimiz Yönetim Kurulu 18-19/05/2002 günü yaptığı toplantısında; 06 Temmuz 2002 günü Ankara'da;

- Adalet Bakanlığının avukatlık mesleğine karşı tutumu,
- Yasal zorunluluk olmasına rağmen "Avukatlık Kimliği"nin hala kamu kurum ve kuruluşlanca resmi belge olarak kabul edilmesi,
- Cezaevi girişlerinde avukatların üstlerinin aranması,
- 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 4667 sayılı yasa ile değişikliği bağlamında Avukatlık Yasasının uygulanmasından doğan sorunlar ve çözüm önerileri,

Konulannın tartışılacağı bir kapalı salon toplantısı düzenlenmesine karar verilmiştir.

Bu toplantının Tertip Komitesi olarak Birlik Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Av. M. Ziya Yergök, Genel Sekreter Av. Şahin Mengü ve Sayman Av. Erkin Kaya görevlendirilmişlerdir.

Baromuzca bu toplantının organizasyonu ile ilgili olarak görevlendirilecek ve devamlı olarak temasa geçilebilecek bir meslektaşımızın isminin en kısa sürede tarafımıza bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla

Türkiye Barolar Birliği  
Başkanı  
Avukat Özdemir Özok

## Kamuoyu:



### TÜRKİYE GENÇLİK BİRLİĞİ DERNEĞİ

(Turkish Youth Union Association)

19 Mayıs Gençlik ve Spor Sitesi

Ankara Gençlik Merkezi

ULUS, ANKARA-TÜRKİYE

Tel: 0.312-311 58 17 • Fax: 0.312-311 42 10

Sayı: 419

Konu: Ödül

Sayın

Av. Özdemir ÖZOK

Türkiye Barolar Birliği

Genel Başkanı

Ankara

2001 yılında, Anayasa'da değişiklik yapılması ve milletvekili seçilme yaşlarının 30'dan 25'e indirilmesi, böylece Türkiye'nin eksiksiz demokrasiye ve tam çağdaşlığa ulaşması yolundaki çabalarından dolayı, Derneğimiz üyelerinin oybirliği ile Türkiye Barolar Birliğine "Altın Gençlik Ödülü" sunulması kararlaştırılmıştır.

Türkiye'deki koşullara özgü sorunları ve zorlukları da gözönünde bulundurduğumuzda, böyle bir başarıda, Sizin çok büyük katkınızın varlığı kesinlik kazanmaktadır.

Nitekim, Derneğimizin gençleri ve gençlik dostları, Birliğinizin başarısındaki payınızı düşünerek, Size de, Altın Gençlik Onur Belgesi sunmayı oybirliği ile kararlaştırmışlardır.

Anlamı çok büyük olan böyle bir ödülü-belgeyi kazanmayı ve almayı hakkettiğinizi, huzur içinde kabul etmenizi, ödül töreninde aramızda bulunmanızı diler, Sizi ve çalışma arkadaşlarınızı kutlar, saygılar sunarız.

Ek: Açıklama Örneği

Gün: 15 Haziran 2002 Cumartesi

Saat: 13.30

Yer: TSYD Ankara Şubesi  
Toplantı Salonu, 19 Mayıs  
Gençlik ve Spor Sitesi/ANKAF

İletişim için:

Rıza SÜMER

İş: 0 312-310 74 19 Ev: 317 66 15

GSM: 0532-611 47 83

Senem ULUSOY

İş: 0312-284 45 00/370 Ev: 0312 215 23 97

GSM: 0532 695 30 33

Gökçen YILDIRIM

GSM: 0533 459 81 64

Senem ULUSOY  
Halkla İlişkiler Sekr.

Rıza SÜMER  
Genel Başkan



**TÜRKİYE GENÇLİK BİRLİĞİ DERNEĞİ**

(Turkish Youth Union Association)

19 Mayıs Gençlik ve Spor Sitesi

Ankara Gençlik Merkezi

ULUS, ANKARA-TÜRKİYE

Tel: 0.312-311 58 17 • Fax: 0.312-311 42 10

**2001 YILI ALTIN GENÇLİK ÖDÜLLERİNİ**  
**KAZANANLAR BELLİ OLDU**

2001 Altın Gençlik Ödülleri Kazananlar  
TÜRKİYE EĞİTİM GÖNÜLLÜLERİ VAKFI,  
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ,

T.C. BAŞBAKANLIK TOPLU KONUT İDARESİ BAŞKANLIĞI,  
TÜRKİYE ÜÇÜNCÜ SEKTÖR VAKFI,  
TÜRKİYE BASKETBOL FEDERASYONU,  
ANKARA MELEK ÖZEN İLKÖĞRETİM OKULU,

DR. ERDAL ATABEK,

TAYFUN TALİPOĞLU,

(NTV - Programcı)

CİHAT ŞENER

(TV 8- Yapımcı - Sunucu),

MEHMET ÖZDİLEK

(Beşiktaş Futbol Takımının Geçen Yılki Kaptanı),

SÜREYYA AYHAN

(Ulusal Atlet - Dünya Sekizincisi),

ORÇUN DOĞAN

(UNICEF - SHÇEK İşbirliğinde Oluşturulan Çocuk Kurulları Eşgüdüm Sorumlusu),  
Altın Gençlik Onur Ödülleri - Belgeleri

İBRAHİM BETİL Türkiye Eğitim Gönüllüleri Vakfı Önceki Başkanı

AV. ÖZDEMİR ÖZOK - Türkiye Barolar Birliği Genel Başkanı,

RIZA TUNA TURAGAY - TC. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanı,

PROF. DR. ÜSTÜN ERGÜDER - Türkiye Üçüncü Sektör Vakfı Başkanı,

TURGAY DEMİREL - Türkiye Basketbol Federasyonu Başkanı,

HALÜK ULUSOY - Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı,

AYHAN SAYILIR - Ankara - Keçiören Melek Özen İlköğretim Okulu Müdürü

SEVİNÇ ALPTÜRK - Ankara - Keçiören Melek Özen İlköğretim Okulu'nun

Geçen Dönemki Öğrenci Temsilcisi,

Ödüller, Haziran ayı içinde, Ankara'da düzenlenecek bir törenle sunulacak

## Kamuoyu:

Sayın Avukat Özdemir ÖZOK, Türkiye Barolar Birliği Başkanı

13.05.2002

Son yıllarda ülkemizde "hukukun ve insan hakları'nın devlet güvenliği ile bağdaşmazlığı anlayışını yansıtan yasal düzenlemeler ve uygulamalar tüm toplumu kuşatmış bulunmaktadır. Öyle ki, yargı kurumlarına verilen birfingler, bu kurumların hukuk ve adalet, hatta kanun ölçülerine göre kararlar verdiklerini, yargının bağımsızlığını tartışılır hale getirmiştir. Böyle bir ortamda, yargı denetimi dışında tutulan kurumların verdikleri kararların ne derece hukuka uygun olduğunu takdir edersiniz.

Tasarufları yargı denetimi dışında tutulan kurumların varlığı, devletin "Hukuk Devleti" niteliği ile bağdaştırılmaz. Çünkü, böyle bir kurum, hukukun üstünde bir kurumdur. Peşinen hukuk dışı ve keyfi karar ve uygulamalara yetkili kılınmış demektir.

Bilindiği üzere, Yüksek Askeri Şura kararları yargı denetimi dışında bulunmaktadır. Bu kararlara konu personel, gerek Askeri Ceza Kanunu ve gerekse diğer ceza mevzuatının suç olarak öngördüğü eylemler isnat edilerek ordudan uzaklaştırılmaktadır. Bu kararlar, önceden suçlama bildirilmeden, savunma alınmadan ve bu suçlamanın dayanağı olan eylemler somut olarak ortaya konulmadan, yargı kararına bağlanmadan, gizli bir şekilde yürüyen bir prosedür sonucunda alınmaktadır.

Demeğimizce, bu güne kadar YAŞ kararları ile ihraç edilen personel üzerinde yaptığımız araştırmalardan, bu gibi personelin, mesleğinde başarılı, suçlanmalarının aksine, hiçbir yasal işlem yapılmamış, çok sayıda takdimame verilmiş, dürüst ve vatansever kişiler olduğu anlaşılmıştır. Kısaca ordudan uzaklaştırmaya dayanak yapılan suçlamalar kesinlikle doğru değildir. Esasen hakkındaki suçlama doğru olan personel yargılanmakta ve yargı denetimine tabi bir işlemle uzaklaştırılmaktadır.

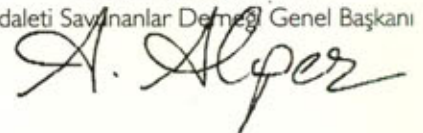
Malumunuz bir ay kadar önce Milli Savunma Bakanı Sayın Sabahattin ÇAKMAKOĞLU'nun YAŞ kararları ile ordudan uzaklaştırılan personelin, ordunun itibarını zedelediği tarzındaki beyanına beraberce tanık olduk. Evet itibar zedelemesi söz konusudur. Fakat, bu itibar zedeleyenler, YAŞ kararları ile uzaklaştırılanlar değil, bilakis hukuk devleti ilkesini ortadan kaldıran yargı denetimi dışı karar ve uygulamalardır.

Sayın Başkan,

Keyfi ve hukuk dışı uygulamaların en başta devlete zarar vereceğini, toplum nezdinde devletin meşruiyetini zedeleyeceğini, devleti "hukuk devleti" olmaktan çıkaracağını bir hukukçu olarak en iyi bilen sizlersiniz.

Zat-ı alinizin Danıştay'ın 134. Kuruluş Yıldönümü vesilesiyle yapmış olduğunuz konuşmada, YAŞ kararlarının yargı denetimine açılmasını dile getirdiniz, hukukun üstünlüğü ve hukuk devletinin hayata geçirilmesi yolunda verdiğiniz mücadelenin bir göstergesidir. Bu mücadelenizde yapacağınız aktif çalışmalar canı gönülden desteklemeye ve izlemeye devam ettiğimizi iletir saygılarımla sunarım.

Prof. Dr. Ahmet ALPER  
Adaleti Savınanlar Demneği Genel Başkanı





## Türkiye Barolar Birliği ve Hukuk Eğitimi - Staj (3)

Av. Özcan ÇİNE

Yazımızın önceki bölümünde (\*) Hukuk Fakültelerinden yargıç-savcı-avukat-maiyet memuru-diplomat-noter vb. yetişmediğini, bu fakültelerin asıl olarak hukuk bilimini öğrettiklerini (bu, hiçbir zaman yalnızca teorik eğitim verildiği/verilmesi gerektiği anlamına gelmez), alınan diplomanın çeşitli mesleklere yönelmeye yarayan bir başlangıç noktası olduğunu belirtmiştik. Bu mesleklere yönelmek için hukuk diplomasından sonra mutlaka bir staj ve sınav döneminin geçirilmesi gerekmektedir. Avukatlık Yasasında, değişiklikler öncesinde başlangıçtan itibaren STAJ müessesesi bu nedenle getirilmiştir. Hukuk fakültelerinin sayısının fazlalığı ve yetersizlikleri hesaba katıldığında, avukatlık mesleği açısından -diğer meslekler yönünden de- mesleki standartlaşmanın YÖK, Üniversitelerarası Kurul ya da hukuk fakülteleri tarafından yapılamayacağı -ve yapılmaması gerektiği- açıkça ortadadır. Bu durumda -avukatlık mesleği açısından- boşluğun doldurulması, gerekli tedbirlerin alınması -meslek standartları açısından- görevleri barolara ve TBB'ne düşmektedir. Günümüz koşullarında bu görev çok daha fazla öneme sahip duruma gelmiştir.

Avukatlık stajı, hukuk fakültelerinde verilen bilgilerin tamamlanması, hukuk biliminin yaşama geçirilmesi -statik halden dinamizme taşınması- devresidir. Bu devrede stajyer genel kültürünü geliştirecek, karşılaştırmalı hukuk ile ilgilenecek, ekonomik, ve politik bilgilerini geliştirecek, psiko-

loji, sosyoloji ve felsefe konularında formasyon sahibi olacak, anadili ile birlikte en az bir yabancı dilde yazılı ve sözlü iletişim yeteneğini geliştirecek, ileri teknolojileri -özellikle bilgisayar- kavrayacak, asgari bir fen ve teknoloji bilgisine sahip olacak, yargı faaliyetlerinde kullanılan dil ile birlikte vücut dilini ve konuşma sanatını öğrenecek, avukatlık hukukunun teorik bilgilerini geliştirip iletteği gibi aynı zamanda pratik yapacak, bir anlamda pratiğe, avukatlık mesleğine yönelik lisansüstü eğitim ve öğrenim görecektir.

Belirttiğimiz şekilde bir eğitim, öğretim ve pratiğin içinde, bir sınavın olmaması elbette düşünülemez. Bu bilgi ya da deneyimlerin kazanılıp kazanılmadığı ancak yapılacak sınavlarla anlaşılabilir. Sınava tabi olmaksızın bir meslek sahibi olmanın mümkün olmadığı ülkemizde avukatlık mesleğine kabul için (herhangibir kamu kurumu ya da banka veya şirkete girmek için dahi avukatların sınava tabi tutuldukları dikkate alındığında) sınavın gereksizliğini iddia etmek yaşam ve bilim gerçekleriyle bağdaşmaz. Bazı avukat stajyeri arkadaşlarımızın iddia ettikleri gibi tıp eğitimi ile hukuk eğitimi sınav ve meslek bazında karşılaştırmak hiç doğru değildir. Her bilimsel eğitim ve öğretim faaliyetlerinin kendine özgü kurum ve koşulları bulunmaktadır (6 yıl süren tıp fakültesi lisans eğitim ve öğretiminde 4 ve 5 nci sınıflarda staj ve her stajın arkasından sınav yapılmaktadır). Elbetteki staj devresinde verilecek eğitim ve kazandınacak deneyimlerin önemi büyüktür. Staj

devresinde bir eğitim verilmiyor, stajyerler mesleğe hazırlanmıyorl ise bir sınav yapmanın da anlamı yoktur.

10/05/2001 günü yürürlüğe giren avukatlık yasası değişiklikleri sonucunda getirilen sınav koşulu tek başına kaliteyi yükseltmeyecek, ancak kalitenin yükseltilmesi hedefinde, bir adım olacaktır. "Hiç bir şey olamazsam avukat olurum" mantığı, hukuk fakültesini bitiren bazı öğrencilerin kafasından tamamen silinmelidir. (bir kısım stajyer arkadaşlarımız bir konuda da hata yapmaktadırlar; yasa yürürlüğe girdikten sonra tercihlerini avukatlık mesleğinden yana kullanmak isteyenler staj için başvurmuşlardır ve bu başvuru sırasında sınava gireceklerini de bilmekte idiler). Yasada getirilen sınav şekli TBB nin istediği bir sınav şekli değildir.

TBB Avukatlık yasası değişiklik tasansı önerisinde bu sınavın farklı biçimde ve TBB'nce yapılmasını öngörmüş, ancak TBMM'ndeki siyasi irade sonucunda maddeye ÖSYM eklenerek şimdiki hale getirilmiştir. Zaman içerisinde, bu staj ve sınavın en doğru şekilde yapılması için TBB çalışmalarına devam etmektedir.

Günümüz koşullarında -eskiye oranla- stajyerler için bu eğitim ve pratiğin en iyi şekilde verilmesi için meslek kuruluşu olan barolar ve TBB büyük çaba sarfetmektedirler. Büyük illerimizde oluşturulan staj eğitim birimleri - merkezleri uzun süreden beri faaliyettedirler. Önümüzdeki süreçte bu çabaların daha da yoğunlaşacağı tabiidir. TBB, Avukatlık Yasasının kendisine yüklediği

görev gereklerini yerine getirmeye var gücüyle çalışmakta, staj eğitimi alanında yeni ve güçlü yapılanmalar hedeflenmektedir.

TBB, 2002 yılı sonları 2003 yılı başlarında uluslararası çapta bir "HUKUK EĞİTİMİ" konferansı hazırlıklarını sürdürmektedir. Bu konferans, mevcut hukuk eğitimini "masaya yatıp" tartışacak, reform gereği olup olmadığını, dünyadaki diğer sistemleri ve çeşitli ülkelerdeki reform çalışmalarını değerlendirecektir. Burada tartışılacak olan hukuk eğitimi, yalnızca lisans düzeyinde ele alınmayacaktır. Bu tartışmalara da ışık tutması amacıyla çeşitli ülkelerin hukuk eğitimi sistemleri ve reform çalışmalarını hakkındaki bilgi ve düşüncelerimizi yazımızın devamında ele alacağız.

(\*) *Türkiye Barolar Birliği Bülteni, sayı:2*

# AKŞAM YAŞ KARARLARI yargıya açılınsın

Danıştay Başkanı Alan, Cumhurbaşkanı'nın tek başına yaptığı işlerle YAŞ kararlarının yargıya açılmasını istedi

**D**anıştay'ın 134'üncü kuruluş yıldönümü ile her Danıştay binasının dışında düzenlenen bir törenle kutlandı. Ankara'da Karayolları Genel Müdürlüğü salonunda düzenlenen törende saygı duruşu ve İstiklal Marşı'nın okunmasının ardından, Türk Sanat Müziği Sanatçısı Çiğdem Krımireçli'nin Danıştay'ın kuruluş yıldönümü giresiyle söylediği şiirle tören sona erdirildi.

Danıştay Başkanı Nuri Alan, törende 20 sayıdan oluşan açılış konuşmasında, Anayasa'nın, Cumhurbaşkanı'nın yargı ile ilgili görev ve yetkilerinin, Anayasa Mahkemesi işi olmayan yerden belirlenmesini istedi. Nuri Alan, Anayasa'dan Yüksek Adliye Sıra (YAS) kararlarını yargı denetimi dışında bırakarak hükümetin yürürlükten kaldırılmasını da istedi.

Danıştay Başkanı, Yüce Divan'da suçlu bir yargılama ve hükümlenme değil bir kararın olup olmadığına bakılmalı ve uygulanması için yargıya açılmalı ve uygulanması için yargıya açılmalı dedi. Nuri Alan, "Bu konuda uzman ve mesleki yeteneği yargıların aidiyetini taşıyan yargıya, onun tepesindeki Danıştay'dır" dedi.

## Mukukun uygun değil

Yüce Divan görevinin özellikle başkanı kuruluşa itibarıyla Anayasa Mahkemesi'ne ve tek derdeste bir yargılama usulü ile yerine getirilmesini, hükümetin yerinde bulunan uygun olmadığına inanıyor. Yüce Divan görevinin, göreviyle ilgili değil ve idari yargı yargılarından ayrılmış mah-



Devlet yönetimi törende

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer, Anayasa Mahkemesi Başkanı Mustafa Bırm, bakanlar, CHP Genel Başkanı Deniz Bektaş, bazı siyasi partilerin temsilcileri, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Sabih Kanadoğlu, Yargıtay başkanvekilleri, adli ve idari yargıdan hakim ve savcılar katıldı.

kemelerle verilmesi ve buradaki iki derdeste yargılama usulünün uygulanmasını gerektirdiği belirtti. Danıştay Başkanı Nuri Alan, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun adının, Hakimler Sevdeler ve Kanun Sicilleri Yüksek Kurulu olarak değiştirilmesini, bu kurulun idari yargı için 'İdari Yargı Hakim ve Kanun Sicilleri Kurulu', adıyla yeni bir 'Adli Yargı Hakim ve Savcılar Kurulu' olarak idari işleri kurulan

kurulmasını istedi.

Nuri Alan, OHAL ve sıkıyönetim döneminde çıkarılan kanun hükümlerindeki kararnamele karşı Anayasa mahkemesine dava açma hakkı tanınmasını ve sıkıyönetim kanununun değiştirilmesini de gerekli olduğunu kaydetti.

Danıştay Başkanı'ndan sonra kürsüye geçen Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özak da 1982 Anayasası'nın iptalini önermesini istedi.

# Basında T.B.B

GÜNDEM | ZAMAN | 3

CUMARTESİ 11 MAYIS 2002



Danıştay Başkanı Nuri Alan

## 'Hiçbir alan yargı denetimi dışında kalmamasın'

Murat Aydın | Ankara

Danıştay Başkanı Nuri Alan, Cumhurbaşkanı'nın tek başına yaptığı işlemlerle, Yüksek Askerî Şûra kararları, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ve sıkıyönetim uygulamalarına karşı yargı yolunun kapatılmış olmasının çağdaş hukuk devleti ile bağdaşmadığını söyledi. Alan, Danıştay'ın 134. kuruluş yıldönümü sebebiyle düzenlenen törende yaptığı konuşmada, Anayasa'da yapılan değişiklikle 12 Eylül döneminde çıkarılan kanun ve kararnamelere karşı itiraz yolunun açıldığını, ancak bu yolla sonuca ulaşmanın uzun süre alacağını belirterek, bu kurulların üç maddelik bir yasa ile yürürlükten kaldırılabilceğini vurguladı. Alan, Yüce Divan görevinin, Anayasa Mahkemesi tarafından yerine getirilmesinin hukukun uygun olmadığına dikkat çekti. Alan, Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in de katıldığı törende Cumhurbaşkanı'na yüksek mahkemelere üye seçme hakkı tanıyan yetkilerin kısıtlanması-

nı istedi. Konuşmasında basın özgürlüğü ve basın sorumluluğuna da geniş yer veren Alan, basının kendisine düşen görevleri yansıtsın, etki altında kalmadan kişi ve grupların çıkarına yönelmeden dürüst biçimde yerine getirmesinde kamu yararı bulunduğunu ve bu nedenle de basının özgür olması gerektiğini söyledi. Danıştay Başkanı, basında tekelleşme olgusunun giderek ağırlığını duyurmaya başladığına dikkat çekerek, bunun demokratik ve çoğulcu toplum yapısı için, özellikle basın özgürlüğü alanında önemi bir tehdit olduğunu kaydetti. Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özak da, devletin bazı işlemlerine karşı yargı yolunun kapalı olduğuna dikkat çekti. Özak, Danıştay Başkanı Alan'ın değindiği gibi, cumhurbaşkanı'nın tek başına yaptığı işlemler, Yüksek Askerî Şûra kararları ile Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararlarının yargı denetimine tabi olması gerektiğinin altını çizdi. Özak, 12 Eylül ürünü olan 1982 Anayasası yerine çağdaş bir anayasa hazırlanmasını istedi.

## Cumhuriyet 10 Mayıs 1868'de kuruldu Danıştay'ın 134. yılı etkinlikle kutlanacak

ANKARA (AA) - İdare ile vatandaşlar arasındaki uyumsuzluklarda ilk ve son derece mahkemesi olarak görev yapan ve 10 Mayıs 1868 tarihinde kurulan Danıştay'ın 134. kuruluş yıldönümü, bir dizi etkinlikle kutlanacak.

Danıştay Başkanı Nuri Alan, üyeler, hakimler ve savcılar, 10 Mayıs'ta Antikabir'i ziyaret ederek saygı duruşunda bulunacaklar. Ardından Karayolları Genel Müdürlüğü Konferans Salonu'nda düzenlenecek törende, Danıştay Başkanı Nuri Alan ile Türkiye Ba-

rolar Birliği Başkanı Özdemir Özak konuşma yapacaklar. Törende, Danıştay'dan emekli olan hakim ve savcılara plaket verilecek. Danıştay'ın kuruluş yıldönümü etkinlikleri çerçevesinde, 10-11 Mayıs tarihlerinde, bir sempozyum düzenlenecek. Danıştay'da halen 12 daire görev yapıyor. Vergi ve idari davalara bakan bu daireler, bazı davalarda ilk derece görev yaparken bazı davalarda da idari ve vergi mahkemelerinden gelen davalardan temyiz incelemesinde son mahkeme olarak görev yapıyor.

